

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL
ECUADOR
FACULTAD DE ECONOMÍA**

Disertación previa a la obtención del título de economista

***La utilización y el destino por actividad económica del
crédito de Segundo Piso otorgado por la Corporación
Financiera Nacional al segmento de Bancos y Cooperativas
de Ahorro y Crédito del Ecuador, período 2008-2013.***

Gonzalo Vicente Patiño Vilca
ecgonzalopatino@gmail.com

Director: Econ. Daniel Yépez
danyepезurbano@hotmail.com

Quito, junio del 2014

Resumen

La presente investigación contempla el estudio del mecanismo de segundo piso que ofrece la Corporación Financiera Nacional, a los bancos privados y cooperativas de ahorro y crédito participantes en el mecanismo de segundo piso. Para el estudio de los créditos de segundo piso se segmentó por grupo de actividad económica y para la comparación entre entidades se eligió a las principales de acuerdo a su monto utilizado. La investigación analiza los cupos trimestrales asignados por la CFN entre el año 2008 y 2013, así como la utilización o saldo de crédito trimestral de cada institución participante, además se evalúan las participaciones, montos y evoluciones más relevantes de cada grupo bancario y de cooperativas. El mecanismo de segundo piso posee riesgos inherentes en su proceso, por tal razón se indican los riesgos que implica el otorgamiento de créditos mediante la banca de segundo piso de CFN. Finalmente se establece un ranking comparativo que contempla diversos métodos de evaluación para que a partir de ellos se surgieran recomendaciones para una óptima utilización de los recursos ofrecidos por la Corporación Financiera Nacional.

Palabras clave: intervención del Estado, segundo piso, actividades económicas, riesgos, rankings.

*Al esfuerzo de mis padres por su apoyo incondicional
y por enseñarme a luchar siempre por lo que deseo.*

Agradezco especialmente al Econ. Daniel Yépez, tutor de esta disertación por compartir conmigo sus conocimientos y brindarme la ayuda necesaria para la realización de esta investigación. También agradezco a toda mi familia por ser mi fuente de inspiración y por motivarme día a día a superarme. Finalmente agradezco a mis amig@s que convivieron conmigo esta experiencia universitaria, tanto en los buenos como en los malos momentos. Gracias a todos.

La utilización y el destino por actividad económica del crédito de Segundo Piso otorgado por la Corporación Financiera Nacional al segmento de Bancos y Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador, período 2008-2013.

Introducción	8
Metodología de trabajo	9
Planteamiento del problema	10
Fundamentos Teóricos	15
Intervención de Estado.....	15
Fallas del Gobierno como interventor	18
Banca pública.....	19
Banca de Segundo piso	21
El Mecanismo de Segundo Piso de la CFN	23
La Banca de Segundo Piso en el Ecuador	24
Enfoque de la productividad y el sector financiero.....	25
Actividades económicas	27
Riesgos	28
Síntomas y causas de problemas bancarios	32
Características esenciales del riesgo	33
Identificación de problemas	34
El riesgo intrínseco.....	35
Tipos de eventos asociados al riesgo operacional.....	36
1. Importancia de Bancos y Cooperativas: su cupo y utilización del crédito de segundo piso de la CFN	38
1.1. Importancia de los bancos y cooperativas en el Ecuador	42
1.2. Cupos Globales de Segundo Piso	44
1.3. Utilización Global del Cupo de Segundo Piso	45
1.4. Cupos y Utilización Bancos	47
1.5. Cupos y Utilización del grupo de Cooperativas	48
1.6. Análisis de Utilización por Grupo	49
1.6.1. Bancos Grandes	49
1.6.2. Bancos Medianos.....	51
1.6.3. Bancos Pequeños	52
1.6.4. Cooperativas Grandes	54
1.6.5. Cooperativas Medianas.....	55
1.6.6. Cooperativas Pequeñas	57

1.6.7.	Cooperativas Muy Pequeñas	58
2.	Utilización y destino por actividad económica	61
2.1.	Metodología	61
2.2.	Grupo Bancos	62
2.2.1.	Actividad agricultura, caza, silvicultura y pesca	62
2.2.2.	Comercio, restaurantes y hoteles	64
2.2.3.	Construcción	66
2.2.4.	Industrias Manufactureras	69
2.2.5.	Transporte, almacenamiento y telecomunicaciones	71
2.3.	Grupo Cooperativas	72
2.3.1.	Agricultura, caza, silvicultura y pesca	72
2.3.2.	Comercio, restaurantes y hoteles	75
2.3.3.	Construcción	77
2.3.4.	Industrias Manufactureras	79
2.3.5.	Transporte, almacenamiento y comunicaciones	81
2.4.	Análisis comparativo	84
3.	Riesgos y rankings	86
3.1.	Papel de la Superintendencia de Bancos y Seguros	86
3.2.	Calificación de Riesgo de CFN	89
3.2.1.	Análisis macroeconómico	89
3.2.2.	Análisis Dinámico	90
3.2.3.	Análisis Cualitativo	91
3.3.	Medidas de mitigación de riesgo operacional	91
3.4.	Rankings	93
3.4.1.	Metodología del Ranking	93
3.4.2.	Rankings totales	95
3.4.2.1.	Ranking diciembre 2008	95
3.4.2.2.	Ranking diciembre 2009	96
3.4.2.3.	Ranking diciembre 2010	97
3.4.2.4.	Ranking diciembre 2011	98
3.4.2.5.	Ranking diciembre 2012	99
3.4.2.6.	Ranking diciembre 2013	100
3.4.3.	Ranking Global	101
3.4.4.	Ranking por grupo de actividades económicas	102
3.4.4.1.	Agricultura, caza, silvicultura y pesca	102
3.4.4.2.	Comercio, restaurantes y hoteles	104

3.4.4.3.	Construcción.....	105
3.4.4.4.	Industrias manufactureras	106
3.4.4.5.	Transporte, almacenamiento y comunicaciones	107
	<i>Conclusiones</i>	110
	<i>Recomendaciones</i>	113
	<i>Referencias Bibliográficas</i>	115
	<i>Anexos</i>	120

Introducción

El desarrollo económico de un país está determinado por la productividad, acumulación e inversión de capital, por lo tanto estos lineamientos deben ser considerados para ser aplicados a los sectores de mayor proyección económica y mayor especialización del Ecuador, a fin de mejorar el bienestar de todos los habitantes de nuestro país.

Para alcanzar este objetivo, la canalización de recursos financieros se la realiza a través de la banca privada y la banca pública con el fin de promover proyectos que impulsen el desarrollo productivo del Ecuador. En la banca privada los principales actores son los bancos y cooperativas de ahorro y crédito, grupos que concentran el mercado financiero por su alcance geográfico y crediticio.

En la banca pública los principales actores son instituciones como el Banco Nacional de Fomento (BNF), el Banco del Estado (BEDE), la Corporación Financiera Nacional (CFN) entre otras. En el caso de la CFN canaliza sus recursos financieros mediante el mecanismo de primer y segundo piso, este último se lo realiza a través de las instituciones participantes con lo cual se expanden los servicios financieros y alcanzan mejores resultados, además, mediante los créditos de segundo piso se busca fortalecer a los sectores prioritarios y estratégicos del Ecuador.

La banca de segundo piso actúa como complemento de la banca privada para cubrir ciertos fallos de mercado que son producto de las políticas de rentabilidad de las instituciones o de prudencia financiera que maneja la banca privada; lo cual deja a ciertos sectores y proyectos, fuera de los objetivos institucionales de la banca privada.

La CFN a través de la línea de segundo piso impulsa el desarrollo económico del Ecuador, mediante la canalización de sus recursos hacia los sectores prioritarios y estratégicos del país, con el fin de cambiar la matriz productiva del Ecuador, esta canalización se la logra a través de los bancos y las cooperativas de ahorro y crédito debido a su importancia en el ámbito crediticio y operacional.

Por lo mencionado anteriormente, la presente investigación tiene como objetivo el análisis de la evolución del mecanismo de segundo piso en los grupos de actividades económicas, así como el comportamiento de la utilización de los participantes en la banca de segundo piso, ya que este tipo de crédito representa una herramienta estratégica de la banca pública ante el fortalecimiento de los sectores priorizados del Ecuador.

La investigación está conformada por tres capítulos, el primero analiza la importancia de los bancos y cooperativas participantes en el mecanismo de segundo piso, al igual que la evolución de sus cupos de segundo piso asignados por la CFN y la evolución de la utilización del mismo, en el período 2008-2013. El segundo capítulo estudia la utilización por actividad económica del crédito de segundo piso otorgado por la CFN, a través de los bancos y cooperativas. Por último el tercero determina los principales riesgos en los que la CFN incurrió en el otorgamiento de los recursos para el mecanismo de segundo, además este capítulo se exponen diversos rankings comparativos con los cuales se dan recomendaciones para lograr una mejor focalización de los créditos de la banca privada otorgados mediante el mecanismo de segundo piso de la CFN.

Metodología de trabajo

La CFN asigna un cupo de crédito de segundo piso a la entidad financiera participante, el mismo es asignado en base a la calificación de riesgo trimestral que posea la entidad, dichos cupos son delimitados como medida de mitigación del riesgo crediticio. Cada institución es libre de utilizarlo, siempre y cuando los proyectos a financiar cumplan con la directriz de cambiar la matriz productiva del Ecuador.

Para la presente investigación se recopiló en una base de datos a todas las operaciones de crédito de segundo piso de la Corporación Financiera Nacional entre el año 2008 y 2013, agrupándolas por entidad prestataria y por destino económico.

Mediante la concatenación de esta información se procedió a realizar un análisis de los cupos asignados por la CFN y la utilización de cada uno de los grupos bancarios y cooperativos participantes en este segmento.

La CFN al ser una banca múltiple de desarrollo que apoya la transformación de la matriz productiva necesita focalizar los recursos entregados mediante una segregación por actividades económicas, a fin de dar seguimiento a sus recursos otorgados, no obstante, las entidades participantes en este mecanismo poseen sus propias metas de financiamiento de acuerdo a su estructura y mercado. Al respecto de ello, se evaluó la utilización de los créditos de segundo piso de las entidades participantes; segmentándolos por grupo de actividad económica financiada, a fin de determinar cuáles fueron las actividades preferidas por cada grupo para financiarlas con los recursos de la CFN.

Con la finalidad de comparar toda la información del mecanismo de segundo piso se utilizaron rankings a diciembre de cada año evaluado y un ranking global que comprenden los seis años de estudio. Los rankings poseen tres tipos de valoraciones: por monto de crédito utilizado, por participación en el cupo asignado y por actividad económica financiada. Finalmente para complementar la investigación se realizaron rankings por grupo de actividad económica financiada valorada por el monto de utilización de cada entidad participante entre el año 2008 y 2013.

Antecedentes

El sistema financiero contempla a un conjunto de entidades que son las encargadas de captar los recursos excedentarios de los individuos y canalizarlos a los individuos que posean escasez de recursos. La canalización de los recursos impulsa indirectamente al ahorro, la inversión o al consumo (Superintendencia de Bancos y Seguros: 2014).

El sistema financiero actúa como intermediario financiero y evita la financiación directa entre el oferente y demandante de recursos, por su parte la financiación directa es difícil de llevarla a la práctica puesto que se necesitaría que la demanda de recursos financieros sea igual a la oferta de los mismos, además la financiación directa no otorga facilidades como plazo o una tasa de interés justa.

El sistema financiero se caracteriza por utilizar distintos instrumentos de crédito para canalizar los recursos excedentarios. El beneficiario del instrumento de crédito mantiene una

obligación con la institución prestamista o intermediario financiero y la entidad prestamista mantiene una obligación con el prestatario, es decir, al individuo que destina su excedente al ahorro (Pampillón, de la Cuesta y Ruza: 2009).

Por tanto, la entidad financiera (prestamista) asume los riesgos incluidos en la operación de crédito, es decir, asume el incumplimiento de las obligaciones futuras (pago) del deudor. En el sistema financiero existen instituciones de intermediación financiera especializadas en la captación de recursos (banca múltiple) e instituciones para el desarrollo (banca pública) (Ramírez, 2001).

La banca de desarrollo es utilizada por el Estado, para apoyar a los sectores económicos de menor interés para la banca privada, así como para fortalecer el crecimiento económico sustentable y la competitividad de los sectores productivos del país. Para lo cual se han definido ciertas directrices: financiamiento directo, impulso al mercado de capitales, promover ventajas en el exterior, promover el crédito para la exportación y servicios de intermediación o banca de segundo piso (CEPAL, 2010).

Actualmente, los principales participantes que manejan el mecanismo de segundo piso en el Ecuador son: Corporación Financiera Nacional, Banco Ecuatoriano de la Vivienda y Financoop de acuerdo a la Superintendencia de Bancos y Seguros.

El sistema financiero ecuatoriano ha sido tratado desde varias perspectivas investigativas desde la incidencia de las tasas de interés hasta la estabilidad del sistema financiero en la dolarización. Sin embargo, los antecedentes de la presente investigación sugieren que el estudio de la banca de segundo no es suficiente para analizar a fondo la aplicación práctica de la otorgación de créditos mediante el mecanismo de segundo piso a través de las instituciones financieras. Por tal motivo, la elección de este tema de disertación, con el objetivo de complementar y apoyar el conocimiento sobre la banca de segundo piso como banca de desarrollo en la economía ecuatoriana.

Planteamiento del problema

El sistema financiero funciona como un intermediario, convierte el ahorro en financiación impulsando así a la producción o al consumo. Sin embargo, el problema radica en el alcance del ahorro hacia la inversión; la falla en el mercado financiero es la falta de acceso de algunas personas a los servicios que ofrece, para solucionar esta falla el Estado debe intervenir con instrumentos apropiados para lograrlo (CEPAL, 2005).

Una forma para compensar esta falla de mercado que deja el sistema privado, es la intervención del Estado por medio de la banca de segundo piso, no obstante, según la CEPAL el problema no está en el volumen de recursos financieros. La evolución de la banca latinoamericana ha demostrado adaptar los recursos de segundo piso como créditos de primer piso dado que finalmente llega a cada beneficiario, lo cual replantea nuevos modelos de intervención a través de la banca de segundo piso enfocándolo en el destino o en la localización geográfica, puesto que el problema no es el volumen de financiamiento.

En el Ecuador la demanda de operaciones crediticias de segundo piso a diferencia de los créditos ordinarios (primer piso) no alcanzó una participación relevante para el desarrollo de la economía.

Actualmente, existen pocas instituciones que ofrecen el mecanismo de segundo piso entre las cuales las más importantes son: el Banco Ecuatoriano de la Vivienda, Financoop y la Corporación Financiera Nacional.

En la actualidad el principalmente problema que radica en los créditos, es el enfoque de ellos hacia actividades que fomenten el desarrollo productivo del país, el Estado ecuatoriano definió ciertas actividades prioritarias para cambiar la matriz productiva del Ecuador, sin embargo, estas actividades económicas abarcaron mayores probabilidades de impago por lo cual se las consideró de mayor riesgo. De este problema surgió una hipótesis: ¿Cuáles fueron las principales actividades económicas que se han financiado a través de los créditos de segundo piso ofrecidos por la CFN mediante los bancos y cooperativas participantes en este mecanismo?

Para despejar la hipótesis esta investigación efectuó un análisis de los créditos de segundo piso otorgados por la Corporación Financiera Nacional a los Bancos y Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador en el período 2008-2013, con el objetivo de analizar su evolución y su destino por actividad económica, así como los riesgos que la CFN incurrió en el otorgamiento de los mismos.

Pregunta general

¿Cuál fue la utilización y el destino por actividad económica de los créditos de segundo piso de la Corporación Financiera Nacional otorgados a los bancos nacionales y cooperativas de ahorro y crédito participantes en este tipo de crédito?

Preguntas específicas

¿Qué instituciones financieras son las principales partícipes dentro del mecanismo de segundo piso ofrecido por la CFN en el Ecuador?

¿Cuáles son las principales actividades económicas financiadas a través de los bancos y cooperativas por el mecanismo de segundo piso de la CFN?

¿Cuáles son los principales riesgos en que incurre la CFN en el otorgamiento de recursos financieros para el mecanismo de segundo piso y cuáles son los principales problemas a solucionar para lograr una mejor focalización de los créditos de los bancos y cooperativas, otorgados mediante el mecanismo de segundo piso de la CFN?

Objetivos

Objetivo general

Analizar la evolución de la utilización de los cupos de los créditos de segundo piso otorgados por la CFN y el destino de los mismos por actividad económica, por parte de los bancos y cooperativas de ahorro, durante el período 2008 – 2013.

Objetivos específicos

Identificar en el grupo de bancos y cooperativas, las principales instituciones financieras con mayor participación por grupo y a nivel global, en el financiamiento bajo el mecanismo de segundo piso.

Determinar las principales actividades económicas financiadas por el crédito de segundo piso de la CFN, a través de los bancos y cooperativas de ahorro y crédito.

Determinar los riesgos inherentes de la línea de segundo piso de la CFN y recomendar a partir de los resultados, estrategias para lograr una mejor focalización de los créditos de las IFIS otorgados mediante el mecanismo de segundo piso de la CFN.

Delimitación de la investigación

Delimitación espacial: Se analizaron los créditos de segundo piso de la Corporación Financiera Nacional en los dos principales grupos del sistema financiero del Ecuador.

Delimitación temporal: La investigación analizó trimestralmente el período comprendido entre 2008 y 2013 con énfasis en la utilización y destino que tiene los créditos antes mencionados, entre la Corporación Financiera Nacional, los bancos nacionales y coacs nacionales.

Unidad de análisis: Se analizó principalmente la incidencia de los créditos de segundo piso en los bancos y cooperativas por ser los grupos de mayor participación en el total de crédito concedido.

Justificación

Un fuerte sistema financiero es la base del crecimiento económico de un país, sustentado en un proceso de intermediación financiera, que facilita la comunicación entre las personas con excedentes financieros y con déficits financieros, cuyo objetivo principal es la canalización de recursos para satisfacer las necesidades de inversión y consumo. El sistema financiero está conformado por diversos actores, entre los que cuentan: bancos comerciales, bancos de inversión, cooperativas de ahorro y crédito (coac's), mutualistas, sociedades financieras y más. Además también participan actores indirectos como la especulación y la confianza; que en conjunto con los actores directos e indirectos integran el sistema financiero.

En el Ecuador, los bancos comerciales y las cooperativas de ahorro y crédito son las mayores partícipes del proceso de intermediación financiera según datos de la

Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS), la especialidad de estas entidades son las colocaciones crediticias o también llamados préstamos; los cuales generan ganancias por la intermediación y representan la principal fuente de ingresos ordinarios de estas instituciones. Además de los bancos comerciales mencionados anteriormente también participan instituciones financieras públicas las cuales están alineadas al Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV), en el que se establecen como principales funciones: promover el desarrollo, servir a los sectores productivos, al igual que cambiar la matriz productiva del Ecuador.

La banca pública mediante políticas focalizadas ayuda a corregir las fallas del mercado que se originan en el libre mercado financiero, además la banca pública complementa los servicios que ofrece la banca privada (CEPAL: 2001).

La Corporación Financiera Nacional es parte de la banca pública en el Ecuador, su misión según la misma entidad, es la canalización de recursos financieros y no financieros alineados al Plan Nacional del Buen Vivir. La CFN mantiene un compromiso de servicio al sector productivo especialmente al cambio en la matriz productiva del Ecuador. Su visión es ser una banca múltiple de desarrollo.

En lo que respecta a mecanismos indirectos de financiación, la CFN ofrece facilidades para los créditos de segundo piso para trabajar en conjunto con las Instituciones Financieras Intermediarias (IFIS). Los créditos de segundo piso canalizados por la CFN a diciembre 2013 a través de los bancos privados y cooperativas suman aproximadamente USD 203.6 millones y USD 112.0 millones respectivamente, a diciembre 2013 los bancos participantes de este mecanismo suman 18 entidades, a diferencia de las cooperativas de ahorro y crédito que suman 32 entidades, de acuerdo a datos proporcionados por la Corporación Financiera Nacional.

En el Ecuador los créditos de primer piso son destinados principalmente al segmento comercial y de consumo según datos de la SBS. Por ejemplo, el promedio de participación de créditos en relación al total de créditos otorgados por el sistema bancario nacional en el período enero 2005 - diciembre 2012, para el crédito comercial es de 50%, crédito de consumo el 26%, microcrédito 21% y vivienda 3% (SBS, 2014).

Las instituciones financieras específicamente los bancos y cooperativas priorizan en su oferta los créditos comerciales y de consumo; con una menor participación al microcrédito; sin embargo, el microcrédito es uno de los primeros pasos para el progreso de un país, por lo cual este tipo de crédito debería ser de mayor interés tanto para la banca privada como para la banca pública a fin de promover el desarrollo productivo del Ecuador.

Según datos de la SBS (2014), entre enero 2008 y diciembre 2013, los bancos destinaron sus créditos en 73% a actividades no especificadas, 10% al comercio, restaurantes y hoteles, 6% a la industria manufacturera y 2% a la agricultura, caza, silvicultura y pesca, mientras las cooperativas en ese período han destinado sus créditos en 78% a actividades no especificadas, 7% servicios comunales, sociales y personales, 5% al comercio, restaurantes y hoteles, 2% al transporte, almacenamiento y comunicaciones y 2% a la construcción.

Por lo mencionado la presente investigación analiza cuál ha sido la utilización del crédito de segundo piso otorgado por la CFN a los dos principales grupos financieros en el Ecuador (bancos y cooperativas) y el destino de acuerdo al volumen de crédito ofrecido a través de los bancos y cooperativas por actividad económica, así como el riesgo en que incurre la CFN al ofrecer este tipo de financiamiento y la evolución del financiamiento en los últimos cinco años, para determinar las actividades económicas con mayor participación en los recursos de segundo piso. Esta investigación además pretende diagnosticar y plantear posibles mejoras en la relación entre la CFN y las IFIS, trabajando en conjunto para complementar el sistema financiero y satisfacer las necesidades de financiamiento de los ecuatorianos.

Técnicas de investigación

El tipo de investigación de la presente disertación de grado fue exploratoria debido a que se pretendió establecer un punto de partida sobre el destino y participación que ha tenido la línea de segundo piso en los bancos y cooperativas del Ecuador. Además, se utilizó datos históricos de la utilización, con el objeto de observar la evolución que la línea de segundo piso tuvo en los últimos cinco años en los bancos y cooperativas del Ecuador, asimismo, se segmentó la utilización por actividad económica, a fin de determinar las actividades de mayor interés por parte de las instituciones participantes en el mecanismo de segundo piso.

Por otra parte, la investigación fue interdisciplinaria haciendo énfasis en el ámbito de la economía de banca pública, así como de la economía de la banca privada. Con el resultado final de esta disertación y las conclusiones resultantes de la misma, se determinaron recomendaciones para la complementación entre la banca privada del Ecuador y el mecanismo de segundo piso ofrecido por la CFN.

Fuentes de información

- Repositorio digital de Tesis de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE): es una importante fuente de información y apoyo en temas de docencia, investigación y consultas bibliográficas de la comunidad universitaria de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, en diversos temas del sistema financiero que fueron de interés para el análisis de esta investigación.
- Biblioteca virtual de la Asociación Latinoamericana de Instituciones Financieras para el Desarrollo (ALIDE): Organismo internacional que representa a las instituciones dedicadas a financiar el desarrollo de América Latina y el Caribe, esta biblioteca posee documentación relevante acerca de la banca de desarrollo en Latinoamérica y el Caribe, documentos que sirvieron como fuente de información con respecto a temas del sistema financiero que fueron de gran utilidad para adquirir conocimientos valiosos para la investigación.
- Comité de Supervisión Bancaria de Basilea (BCBS): dado que representa una de las máximas autoridades de supervisión bancaria a nivel mundial, la misma que establece normas y lineamientos básicos a ser usados por cada país. Por tal razón la bibliografía de la BCBS contribuyó con fundamentos importantes para el desarrollo de la investigación.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): institución regional que mantiene como afán el desarrollo económico en América latina, su bibliografía aportó con ideas a la presente disertación.

Fundamentos Teóricos

1. Intervención de Estado

En la actualidad no existe una teoría propiamente dicha sobre el intervencionismo del estado en la economía, lo que existen son distintas perspectivas de análisis en base a críticas, refutaciones, actualizaciones, contraposiciones de modelos teóricos ya establecidos.

Las principales perspectivas son las corrientes del neoliberalismo y los neo institucionalistas.

Neoliberalismo

Uno de los principales representantes del neoliberalismo es Milton Friedman, el cual considera que el Estado interfiere con el desarrollo económico de un país. El estado es un problema como él lo explica en su libro *Why the government is the problem?*, este libro fue publicado en 1993, Friedman asegura que los gobiernos gastan demasiado en educación, salud, defensa nacional, de acuerdo a su libro, él asegura que ahora hay un gobierno del pueblo para los burócratas y que el problema no se halla en los burócratas sino en el sistema. Friedman (1993) afirma que “we preach free enterprise to the newly freed communist countries. We tell them to privatize, privatize, privatize, while we socialize, socialize, socialize”, es decir Friedman critica el hecho de que en Estados Unidos se socializan muchos servicios, cuando la ideología de los ciudadanos americanos reclama por la privatización de empresas en países comunistas.

La teoría neoliberal abandona la teoría keynesiana y minimiza el papel del estado, el neoliberalismo apoya el fortalecimiento del mercado para una eficiente asignación de recursos, el sistema aprueba la libertad individual y las condiciones del mercado siempre y cuando se cumpla con la racionalidad de los individuos, maximización de utilidades y el equilibrio general (Ávila, 2004).

Para los liberales el mercado es el entorno más natural y más adecuado para el funcionamiento del sistema, la intervención estatal en cambio distorsiona su operación y equilibrio general. Dentro de esta corriente se encuentran dos interpretaciones; la primera no acepta ninguna clase de intervención en el mercado (Nozick, 1988) y en la segunda se admite la necesidad de ciertas intervenciones estatales que servirán para corregir las fallas de mercado (L. Von Mises, 1989).

Fallas de mercado

Las principales fallas del mercado de acuerdo a Stiglitz (2000) son:

a) Competencia Imperfecta o poder del mercado:

La competencia imperfecta se origina debido a que uno o unos pocos agentes del mercado manipulan la condición del producto y puede afectar directamente el precio, lo cual deriva en una negativa en el bienestar de los consumidores y una pérdida de eficiencia.

Las principales estructuras económicas derivadas de la competencia imperfecta son:

- Fijación del precio de los productores: Oligopolios (competencia limitada entre unas pocas empresas) y monopolios (una sola empresa que opera en el mercado).
- Fijación del precio de los demandantes: Oligopsonios (pocos compradores que controlan el precio y cantidad del producto) y monopsonios (un solo comprador).

b) Externalidades

Se producen cuando los costos y/o beneficios de las transacciones no se reflejan totalmente en el precio, lo cual genera brechas entre los costos y beneficios marginales concluyendo una asignación ineficiente de recursos.

Las externalidades son negativas y positivas, sin embargo, las externalidades pueden producir: sub-oferta (beneficiando a un tercero) o sobre-oferta (perjudicando a un tercero).

c) Información imperfecta

En 1980 (Atkinson y Stiglitz) afirman que uno de los supuestos principales de la competencia perfecta es la existencia de información perfecta, sin embargo, este supuesto es diferente de poseer información completa, se refiere al conocimiento de la estructura del juego, es decir no conoce de las acciones del otro jugador a diferencia de la información perfecta (Fudenberg, Drew y Tiroles: 1991).

Pero este tipo de supuesto no se da en la realidad, a más de parecer solo una teoría no significa que no existen mercados con mayor información, por lo que al no darse este supuesto se dice que existe información asimétrica y los efectos en el mercado son:

- La relación positiva entre el precio y la demanda de un bien con calidad incierta.
- Mercados con poca actividad.
- Relación de los precios por encima del coste total.
- Utilización de señales que indiquen una mejor calidad.

d) Bienes públicos

Son bienes que satisfacen las necesidades públicas o colectivas en los que no se pueden aplicar principios de exclusión. De acuerdo a Samuelson (1954) los bienes públicos tienen dos características:

- No rivalidad: el consumo de una persona no disminuye el consumo de otra.
- No excluyente: no se puede excluir a ningún consumidor.

Estas fallas de mercado principalmente son de principal atención por parte del Estado, el mismo que actúa como organismo interventor y/o regulador acorde a su ideología.

La mayoría de los integrantes de la teoría del neoliberalismo, aceptan que la intervención del Estado, obliga a los propietarios de recursos a emplearlos de una manera diferente a la establecida por ellos mismos, "la intervención estatal interfiere en los precios y la producción mediante regulaciones" (L. Von Mises 1989: 39).

Neo institucionalistas

Los neo institucionalistas sostienen que el intercambio es característico del mercado, mientras la autoridad es característica del Estado, de acuerdo a Polanyi (1975: 17) “la idea de mercado autoregulado significa una utopía total. Tal institución no podía existir durante un espacio apreciable de tiempo sin destruir la sustancia humana y natural de la sociedad”.

El papel de estado

El papel del Estado generalmente se ha destacado por el desarrollo y la conservación del sistema así como la industrialización, sin embargo, no existe un consenso acerca de ello, a continuación las siguientes visiones que gozan de mayor aceptación:

La actividad económica ha requerido de un apoyo estatal decisivo. Es falso que el mercado surja espontáneamente como la forma más natural de la actividad económica. Polanyi sostiene que el incremento, continuo, centralizado y controlado de intervencionismo estatal abrió el camino al mercado libre y es necesario para mantenerlo funcionando (Polanyi, 1975: cap. I).

La operación en gran escala del capitalismo depende de la habilidad del estado burocrático para garantizar el apoyo logístico a una empresa de tal magnitud y complejidad (Weber). El estado debe ser lo suficientemente hábil como para apoyar la promoción de mercados y capitales.

Aunque en su origen el estado fue una mera maquinaria recolectora de impuestos, en la actualidad se ha convertido en centro del poder y aún los grupos con los cuales se enfrenta, reconocen su utilidad. Las finanzas públicas son ya sólo una más de las herramientas de las que se sirve el estado para alcanzar sus fines. De acuerdo a Schumpeter (1918: 8) Si las finanzas han creado el estado moderno, ahora el estado por su parte las transforma y amplía calando profundamente en el cuerpo de la economía privada.

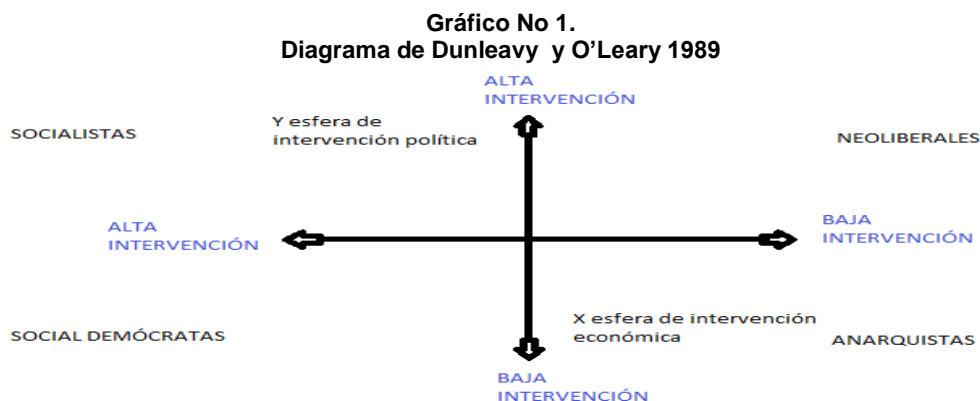
El estado no sólo debe crear las condiciones propicias para la expansión capitalista a escala ampliada, sino debe convertirse en un actor directo y activo en la organización del mercado (Mises, 1989). El estado es quien toma los riesgos induce la inversión y lleva a cabo la concertación entre agentes. Crea o sustituye agentes, mecanismos e instituciones que no existen o están precariamente desarrolladas (Polanyi, 1975: 17).

Las visiones mencionadas anteriormente concuerdan que el Estado debe intervenir, la acción del Estado cambia el comportamiento de los agentes, las variables económicas y las instituciones. Para lograr los cambios necesarios el Estado puede utilizar estímulos, incentivos, castigos o simplemente persuadir al agente para cambiar su acción en el mercado mediante regulaciones.

Sin embargo, de acuerdo a la escuela austríaca no existe un sistema complementario entre el estado como órgano regular del funcionamiento del sistema, en el que se evite los excesos, controle el mercado y corrija las fallas del mercado, Von Mises (1926: 44) “[...] no hay elección: el Gobierno deberá abstenerse de una interferencia limitada con las fuerzas de mercado o asumir el control total de la producción y la distribución. El capitalismo o el socialismo, no hay camino intermedio”, sin embargo, Keynes y Beveridge pensaron que era perfectamente plausible combinar el intervencionismo con liberalismo (Marquand, 1988).

A pesar de existir tantas diferencias se reconoce entre ellos: el intervencionismo y el no intervencionismo, el grado de profundidad de aplicación de cada uno y los diferentes objetivos de ambos, cada uno posee características del Estado como entidad participante en la economía.

En el gráfico 1, se presenta un diagrama con las posibles combinaciones de intensidad y esferas de influencia, de la intervención estatal, según distintas perspectivas.



Fuente y Elaboración: Dunleavy y O'Leary (1989).

De acuerdo con el Instituto Nacional de Administración Pública (INAP, 1992) las áreas en las cuales pueden incurrir potencialmente las intervenciones del Estado son:

- Esfera pública (política):
 - Los órdenes jurídicos y su normatividad
 - La garantía de los contratos
 - La administración pública
 - La defensa
- Esfera privada (sociedad):
 - Las organizaciones sociales
 - Las instituciones privadas
- Economía
 - Sector público
 - Sector privado
 - Intervención directa
 - Política macroeconómica (fiscal y macroeconómica)
 - Políticas sectoriales
 - Intervención indirecta
 - Empresas públicas (financieras, comerciales y no comerciales)
 - Organismos de bienestar social
 - Infraestructura social

Los neo institucionalistas y los neoliberales difieren en el cuándo, cómo y por qué debe intervenir el Estado, sin embargo, ambas teorías están de acuerdo que es necesario algún tipo de intervencionismo estatal, debido a la incertidumbre en la que se desarrollan los actores y sus preferencias, en el caso del sistema financiero, las fallas que afectan al mercado repercuten esencialmente en las tasas de interés, plazo, monto de financiamiento, financiamiento por localización geográfica y financiamiento por actividad económica.

2. Fallas del Gobierno como interventor

El Estado no tiene límites jurídicos puesto que las leyes que lo rigen pueden ser reformadas por él mismo, para permitir el cumplimiento de metas proyectadas, lo cual puede generar

que un gobierno intervenga mal o cause efectos negativos con la aplicación de las políticas económicas perjudicando la eficiencia pública y la equidad en la población beneficiaria de las políticas.

De acuerdo a Krueger (1990) las fallas del gobierno son por omisión y comisión:

Fallas por omisión:

- El deterioro de la infraestructura de transportes y comunicaciones que elevan los costos.
- La incapacidad para mantener la estructura vigente, debido a la mala asignación de recursos entre los acreedores concurrentes.

Fallos por comisión:

- Altos costos de las empresas públicas que participan en actividades no tradicionales.
- Programas de inversión muy ineficientes y costosos.
- Controles sobre el sector privado muy difundidos y para todo tipo de actividades sin importar su relevancia, lo que se traduce en elevación de costos.
- Déficits públicos alimentados por déficits de entidades públicas, mala asignación de recursos debido a programas de inversión que terminan en altos índices inflacionarios.

Estos problemas a menudo viene acompañados de corrupción y fracasos a gran escala, que desvía el objetivo primordial de apoyar el desarrollo de sectores vulnerables, los fracasos más graves de un gobierno son aquellas acciones que tiene un resultado inferior, en relación al resultado a si se hubiese dejado que rija el *laissez – faire*. Sin embargo, no hay una distinción entre las fallas del gobierno para proveer servicios y bienes públicos esenciales y mantener la ley y el orden (Krueger, 1990).

3. Banca pública

La banca pública es una de las herramientas que utiliza el Estado para corregir las fallas de mercado, en este caso mediante el sistema financiero, con el propósito de impulsar la producción en sectores específicos y vulnerables, especialmente sectores de la economía ausentes o con escaso desarrollo, para el apoyo mediante productos adecuados de financiación.

La banca pública generalmente cuenta con garantía estatal para la captación de recursos en el mercado financiero, lo cual afecta positivamente su clasificación de riesgos implicando un menor costo de captación de recursos, reduciendo el costo del crédito (Comite de Supervisión Bancaria de Basilea, 2002).

A continuación se exponen algunos ejemplos de factores no comerciales por los cuales la banca pública existe:

- Préstamos a sectores específicos a instancias del Gobierno, sin necesidad de que el cliente cumpla con los criterios habituales para la suscripción de créditos, o a un precio que no se corresponde con el nivel de riesgo inherente.
- Concesión de créditos a empresas públicas a partir de garantías públicas y no de prácticas prudentes para la suscripción de crédito y de evaluación del riesgo crediticio.
- Prestación de diversos "servicios sociales" que normalmente no realizan los bancos.
- Subvención de determinados servicios y productos (Comite de Supervisión Bancaria de Basilea, 2002).

Los problemas que puede poseer la banca pública empiezan por una mala selección de consejeros y directivos que en conjunto con los factores no comerciales, pueden presentar en una institución pública deficiencias financieras y operativas significativa, que incluso en algunos casos no se detectan inmediatamente en los estados financieros del banco. Por ejemplo: el pago de préstamos morosos "cubierto" por garantías del Gobierno u otros organismos públicos puede no estar clasificado ni dotado de provisiones, a pesar de que en realidad no es probable que el banco consiga cobrarle al garante las cantidades vencidas (Comite de Supervisión Bancaria de Basilea, 2002).

Las prácticas mencionadas anteriormente pueden tener los siguientes efectos: altos niveles de préstamos improductivos y, por consiguiente, bajos niveles de ingresos por intereses; provisiones inadecuadas; altos costes administrativos y operativos; y en última instancia, reducción de la base de capital.

Los principios básicos de Basilea estipulan que, en principio, todos los bancos deben estar sujetos a los mismos estándares operativos y supervisores, sea cual sea su régimen de propiedad.

De acuerdo a la CEPAL (2003, 21):

La banca pública debe presentar estándares contables transparentes y en línea con las exigencias del mercado. Es importante evitar que los subsidios implícitos que se generan por una mala política de evaluación y administración de riesgos así de como de recuperación de créditos afecten el presupuesto público generando otros costos.

Por lo cual es necesario focalizar las políticas económicas para corregir las fallas de mercado financiero, prescindiendo de los subsidios encubiertos, aquellos que no necesitan del apoyo gubernamental, a fin de que la banca pública también pueda generar rentabilidad económica y ser sólida al mismo tiempo.

Una herramienta que usa el Estado para intervenir en el mercado financiero es la banca pública, la cual pretende resolver fallas que deja el mercado tales como las dificultades de acceso a los servicios financieros, escaso o poco interés en el financiamiento a sectores específicos con alto nivel de riesgo o en etapa de desarrollo sea por falta de información o por elevados costos de transacción.

4. Banca de Segundo piso

La creación de bancos de desarrollo como lo son los bancos de segundo piso públicos se enmarcan en una distinción fundamental, los bancos de segundo piso son entidades financieras complementarias a los bancos privados y no sustitutos de ellos. Su actuación se dirige específicamente a los sectores donde el sector financiero privado no se ha atrevido a incursionar o en aquellos en los que existe poco interés como agente canalizador de recursos financieros (CEPAL, 2005).

La creación de la banca de segundo piso necesita un marco regulatorio que defina su alcance y establezca las condiciones para el otorgamiento de los créditos, facilitando el acceso a los créditos buscando obtener rentabilidad social compensando las dificultades que existen en la banca privada, sin embargo, en el caso de una institución pública no se debe dejar a un lado la rentabilidad económica, ya que genera ingresos que servirán para reinvertirlos mediante nuevos financiamientos.

Una premisa importante para la banca de segundo piso es dar mayores facilidades para acceder a un crédito, en relación a las que se encuentra en el sector privado; no obstante, esas facilidades pueden conllevar un riesgo, por lo cual es necesario desarrollar medidas de coberturas de riesgo suficientes.

La CEPAL (2005) menciona que es necesario que el financiamiento de segundo piso se enfoque a microempresas, pequeños productores agropecuarios y actividades que permitan la innovación tecnológica, además de proyectos de largo plazo.

Una institución de segundo piso pública al financiar sectores con mayores riesgos que los comunes, trae consigo posibles riesgos de deteriorar su patrimonio, por lo cual se debe definir el patrimonio como autónomo al cual se asignan recursos provenientes de aportes fiscales específicos y delimitados a cumplir ciertos objetivos de financiación.

Según Vega (1994: 57) la banca de segundo piso “supone una limitación al descuento del crédito, sin embargo, la esencia del llamado segundo piso está en su capacidad inductora o dicho de otro modo en asumir una función subsidiaria, no competitiva, de servicio y no de autoridad”.

La variable principal que determina la posición de redescuento de una institución es la tasa de redescuento, según la CEPAL es “aquella que desestimula la utilización de recursos como fuente de liquidez de corto plazo de los intermediarios, pero permite obtener los recursos para financiar las actividades objetivo de la política”.

En las operaciones de segundo piso, la entidad prestataria justifica el crédito concedido al beneficiario final acorde a las condiciones establecidas con la entidad prestamista, la cual reembolsa el valor otorgado por la IFI canalizadora de recursos incluyendo la tasa de interés que le cobra a la entidad prestamista dejando un spread que se lleva la entidad prestataria (redescuento). La entrega de operaciones de segundo piso aumenta la liquidez de los prestatarios, expandiendo así el volumen de crédito interno en el sistema financiero, esta medida es usada comúnmente por los bancos centrales a fin de controlar la oferta monetaria o como medida de apoyo financiero.

La entidad prestante fija una tasa de redescuento inferior a la tasa que cobran las entidades participantes por los créditos directos entregados a sus clientes (Suárez, 2010). La ganancia del banco participante es la diferencia entre la tasa aceptada y la tasa en la que concedió el crédito.

Los créditos de segundo piso (CEPAL: 2005) deben poseer multisectorialidad y “no deben discriminar a las empresas en función de su tamaño”, con esta medida se disuade el riesgo sectorial. Sin embargo, las empresas de mayor tamaño generalmente son las empresas que tienen mayor facilidad de acceder a otros tipos de financiamiento como el mercado de capitales y a mercados internacionales, incluso con mejores condiciones.

La banca de segundo piso de acuerdo a la CEPAL (2005) debe ser transitoria, hasta que la banca privada por si sola expanda su oferta de créditos a más sectores, sin embargo, se ha podido observar que este supuesto se aleja de la realidad, los sectores con mayor percepción de riesgo elevado son los de menor oferta de financiamiento, por lo cual la banca pública de segundo piso interviene para corregir esta falla de mercado.

Roles de la Banca de Segundo Piso

De acuerdo a (Gonzalez, 1998) los principales roles que posee la banca de segundo piso son:

Intermediación: La organización principal recibe fondos del gobierno, transforma el riesgo, establece plazos de vencimiento, fechas de desembolsos, tasas de interés privilegiada con el fin de otorgar los créditos de segundo piso. En una etapa superior, la organización principal puede intermediar los fondos en el mercado de capitales y por ejemplo en la titularización de la cartera.

Desarrollo del mercado: La institución que ofrece el mecanismo de segundo piso fortalece e impulsa a las instituciones existentes pero no sostenibles del mercado financiero, mediante la producción de incentivos, transferencia de tecnología, servicios de asistencia técnica, capacitación del personal. El apoyo se focaliza en la sostenibilidad futura de las entidades financieras, con el fin de fortalecer el actuar de cada entidad, esta sostenibilidad beneficia a la institución principal al momento de otorgar los créditos de segundo piso.

Condiciones para el éxito de la banca de segundo piso

Las condiciones para el éxito de la banca de segundo piso como organización de intermediación financiera de acuerdo a Gonzalez (1998) son las siguientes:

- a) Sector establecido
- b) Gran tamaño del mercado
- c) Oportunidades para la diversificación
- d) Entidades financieras sostenibles
- e) Ventajas comparativas como intermediario
- f) Monitoreo e incentivos compatibles
- g) Apalancamiento

Las condiciones son características óptimas que deben presentar los integrantes del mercado financiero, por lo cual estas condiciones no son fácilmente replicables, sin embargo, pueden estar presentes en unos pocos casos.

5. El Mecanismo de Segundo Piso de la CFN

La banca pública ecuatoriana actualmente está constituida por seis instituciones financieras que son: Banco Central del Ecuador (BCE), Banco del Estado (BEDE), Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV), Corporación Financiera Nacional (CFN), Banco Nacional de Fomento (BNF), Instituto Ecuatoriano de Crédito Educativo y Becas (IECE), y la recientemente creada Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias¹ (CONAFIPS). De este grupo de entidades la más destacada es la CFN al ser la entidad con mayor participación a septiembre 2013 en los activos, pasivos, patrimonio y cartera de crédito de acuerdo a cifras obtenidas de la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS) en relación al grupo de instituciones públicas mencionadas anteriormente.

La Corporación Financiera Nacional de acuerdo a su normativa tiene como objetivos y funciones principales apoyar con financiamiento al sector productivo.

La ley orgánica de la CFN dice:

Título II: De Los Objetivos Y Funciones

Art. 3.- Los objetivos de la Corporación Financiera Nacional son estimular la inversión e impulsar el crecimiento económico sustentable y la competitividad de los sectores productivos y de servicios del país; para el cumplimiento de dichos objetivos, tendrá las siguientes funciones:

- a) Financiar directamente como banca de primer piso con recursos propios, del Estado y los que provengan de entidades nacionales y del exterior; las actividades productivas y de servicios de personas naturales y jurídicas;
- b) Financiar por medio de las instituciones del sistema financiero con recursos que provenga del exterior, las actividades productivas y de servicios de personas naturales y jurídicas, cuando así lo exigieren convenios internacionales [...] (Corporación Financiera Nacional, 2006, pág. 1).

Considerando el artículo 3 de la normativa de la CFN, en el que faculta a la misma a participar tanto en banca de primer piso como en banca de segundo piso; a través de otras instituciones del sistema financiero para actividades productivas o de servicios, por tanto la CFN debe dar cumplimiento de su propia normativa con el objetivo de impulsar los sectores productivos del Ecuador.

Además de acuerdo al artículo 24 de la normativa de la CFN, puede realizar dichas operaciones sin necesidad de autorización del Banco Central del Ecuador.

Título III: De Las Operaciones

Art. 24.- La Corporación podrá realizar operaciones en moneda de curso legal, sin necesidad de autorización del Banco Central del Ecuador. Dichas operaciones serán las siguientes:

¹El objetivo de la CONAFIPS es brindar servicios financieros de segundo piso al sector de finanzas populares solidarias. Ésta nace del Programa Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (2007) e inició sus actividades en septiembre de 2012. La CONAFIPS por intermedio de 368 entidades financieras locales otorgó US\$ 308 millones a más de 361 mil emprendimientos EPS, entre 2008 y septiembre de 2012 (Ministerio Coordinador de la Política Económica, 2013: 114)

- a) Conceder directamente o a través de las instituciones financieras préstamos, anticipos, descuentos, redescuentos u otras facilidades crediticias para actividades productivas o de servicios...

6. La Banca de Segundo Piso en el Ecuador

La banca de segundo piso realiza sus colocaciones crediticias a través de otras instituciones financieras. Por ejemplo cuando un empresario solicita un crédito a una entidad financiera (a un banco o cooperativa, por ejemplo), esta institución puede solicitarle a CFN los recursos que dicho empresario requiere a razón de un pagaré firmado a favor de la CFN. La CFN desembolsará las operaciones que previamente sean aprobadas a través de cuenta de la IFI en el Banco Central del Ecuador.

La tasa de interés para el empresario corresponde a la tasa de redescuento fijada por CFN, el margen de intermediación del intermediario financiero significa la tasa de redescuento fijada más los puntos adicionales que se pacte entre la entidad financiera y el beneficiario final (Banco de Comercio Exterior de Colombia: 2014).

La CFN aplica los créditos de segundo piso a todas las operaciones que cumplan con los requerimientos normativos de CFN respecto de garantías, tipo de actividad financiable (que fomente el cambio en la matriz productiva del Ecuador), tipo de sujeto, monto, plazo entre otras.

La banca de segundo piso generalmente es una banca de desarrollo que se complementa con la banca privada, aprovechando su estructura y sus alcances geográficos ya establecidos.

La Corporación Financiera Nacional complementa el actuar de la banca privada mediante el uso de incentivos como tasas de interés y plazos adecuados, además de períodos de gracia que se fijan de acuerdo a las características del proyecto y su flujo de caja, los proyectos financiados deben fomentar el cambio de la matriz productiva en el Ecuador.

En el actual sistema financiero existen fallas de mercado, pero estos no radican en el interior de la banca privada, radican en las políticas que derivan en su estructura, objetivos y formas de operar, las cuales priman en la rentabilidad económica sobre la rentabilidad social. La banca de desarrollo fija sus objetivos en los sectores sociales y de cambio productivo impulsando el cambio de la matriz productiva en el país.

La concepción de banca de segundo piso en algunas ocasiones puede provocar interpretaciones erróneas. Por ejemplo no es una simple transferencia de recursos captados, vía el descuento de operaciones crediticias, por lo que se pensaría que el papel de la institución solo sería captar recursos y colocarlos a través del sistema privado, lo cual eliminaría el concepto de banca de desarrollo que busca promover la productividad mediante una eficiente asignación de recursos financieros a los sectores estratégicos y prioritarios del país.

La CFN como banca de desarrollo cuenta con una visión que es apoyar el cambio de la matriz productiva en el Ecuador, y se centra en 5 industrias estratégicas como son:

1. Astilleros
2. Refinería
3. Petroquímica
4. Metalúrgica
5. Siderúrgica

De acuerdo a la CFN (2012) las industrias estratégicas se complementan con 14 sectores priorizados que son:

1. Alimentos frescos y procesados
2. Biotecnología
3. Cadena agroforestal
4. Confecciones y calzado
5. Energías renovables
6. Industria farmacéutica
7. Metalmecánica
8. Petroquímica
9. Servicios ambientales
10. Tecnología, hardware y software
11. Transporte y logística
12. Turismo
13. Industria petrolera
14. Vehículos automotores, carrocerías, sus partes y piezas

El financiamiento para los sectores mencionados anteriormente es estratégico, debido principalmente a que es necesario impulsar el fomento y fortalecimiento de sus industrias a fin de mejorar su productividad, el destino de los créditos puede ser para la compra de activos fijos como obras civiles, maquinaria, equipo, fomento agrícola y semovientes; o también pueden ser destinados para capital de trabajo como la adquisición de materia prima, insumos, materiales directos e indirectos, pago de mano de obra, etc.

7. Enfoque de la productividad y el sector financiero.

El sistema financiero es el promotor de la economía de un país, con una focalización adecuada de financiamiento puede controlar la oferta monetaria, apoyar a sectores vulnerables, dar cobertura de riesgo y funcionar como promotor del fomento productivo, pero se necesita que la banca sea responsable financieramente con las autoridades pertinentes.

De acuerdo a Levin (2005) las principales acciones que debería promover el sistema financiero son:

- a) Producir información como antecedente para nuevas oportunidades de inversión y la asignación de capital.
- b) Monitorear las inversiones después del financiamiento.
- c) Facilitar el trading², diversificación y manejo de los niveles de riesgo.

² Alianza estratégica y operativa de carácter vertical, se traduce en la realización de planes de marketing conjuntos que pueden alcanzar un verdadero comarketing, enfoques de trabajo común, procesos, tecnologías, sistemas de información integrados, y compromisos de actuación: plazos, costes y pagos, calidad.

- d) Movilizar, reunir y asignar los ahorros.
- e) Facilitar el intercambio de bienes y servicios.

Generalmente, todos los sistemas financieros realizan las acciones mencionadas anteriormente, la diferencia se encuentra en la forma en la que se proveen, mediante el aminoramiento de los costos transaccionales generando mejor información en los distintos proyectos de inversión (Torreno, 2012).

Mediante una eficiente asignación de recursos se logra aprovechar mejor los recursos financieros, mediante una adecuada tasa de interés, un plazo acorde a su recuperación y un monto alineado a la necesidad de financiación.

En el libro de Tobin (1994) se examinó cuatro significados del término eficiencia en las finanzas. El primero, que la información pública se difunda de tal modo que ningún participante pueda obtener ventaja; la denomina eficiencia *arbitraje de información*. El segundo la *valoración fundamental* en la cual las cotizaciones recojan de manera adecuados los pagos futuros a que da derecho la posesión de los activos. El tercero *el aseguramiento completo*, que existan mercados para cubrir todas las posibles contingencias; la titula. Por último, el cuarto, se relaciona con las funciones económicas: la movilización del ahorro hacia la inversión y hacia los usos más productivos desde el punto de vista social; recibe el nombre de *eficiencia funcional* (citado en Torrero 2012: 9).

La pregunta es ¿existe eficiencia funcional en las finanzas?, la intermediación financiera tiene aspectos positivos como la contribución al financiamiento productivo, como lo llama Bellamy (2007) *La financiarización del capitalismo*; pero inclusive con este precedente “el coste de la intermediación está en relación al valor de los servicios que proporciona” (Torrero Mañas, 2012: 10).

Naturalmente los ingresos de intermediación financiera deben cubrir los costos que se generan, más una ganancia considerable por el servicio; pero los costos de intermediación pueden variar por la necesidad de mejor tecnología en la información o por la evolución de la misma. Para Tomas Philippon (2009) las dos principales preguntas para analizar la evolución del sistema financiero son: ¿Por qué el volumen de transacciones es tan importante en la actualidad? y ¿ese aumento de las transacciones se traduce en un mayor refinamiento de los precios o una mejor distribución del riesgo?

Los costos financieros normalmente son muy elevados, estos costos en su mayor parte dependen del volumen de las transacciones que cada institución maneja en el sistema financiero a mayor número de usuarios, menores costos marginales, de tal manera que para un sistema competitivo y eficiente no debe existir la concentración del mismo sistema, la diversificación de productos y la cobertura es complementaria para todas las instituciones del sistema con sus respectivos clientes. De no existir una concentración, los costos disminuirían y el sistema financiero llegaría a ser eficiente económicamente.

El crecimiento del sector financiero está relacionado con el crecimiento del crédito en el país, por lo tanto, los bancos con mayor participación en el sistema financiero deberían ser los de mayor inferencia en el crecimiento de un país. Según Blinder (2000) la globalización financiera está progresando mucho más rápidamente que las propias economías y que el comercio internacional de bienes y servicios.

La importancia del crecimiento de las finanzas está impulsada por los beneficios económicos que produce; gracias al spread de la intermediación, es decir la apropiación progresiva de una parte de las rentas de los clientes de las entidades financieras, el posible perjuicio es la extracción excesiva de la renta.

Una investigación de la Financial Service Authority (FSA) en el 2009 señala como razones que hacen posible la extracción de rentas:

La opacidad de márgenes de intermediación, la asimetría de información y conocimientos del usuario final ante el servicio financiero, así como la estructura de las relaciones (principal/agent) es decir el prestamista y el prestatario. Los servicios financieros en particular los aplicados a la titularización de la intermediación del crédito, y al comercio de los instrumentos de titularización del crédito, han llegado a tener una dimensión injustificada por el valor de sus servicios a la economía real (Financial Service Authority, 2009).

Aún dentro del sistema financiero ecuatoriano no vemos síntomas claros de esta falla de mercado no obstante países como España, Inglaterra, Francia, Portugal y Estados Unidos se han percatado de la misma y para solucionarla, cuentan con entidades estatales que guían y direccionan al sistema hacia la eficiencia; conjuntamente con los respectivos instrumentos financieros y objetivos claros para el futuro.

8. Actividades económicas

Las actividades económicas se homogeneizaron con la finalidad de poder comparar las estadísticas económicas internacionalmente (Naciones Unidas: 2002). La Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU) se aprobó en 1948 y hasta el 2008 se han realizado cuatro revisiones³, siendo la última la que posee una estructura más detallada, especialmente en actividades de servicios.

En la clasificación de las actividades financieras se agrupa a cada actividad económica mediante una vinculación con el proceso económico que realiza, a pesar de ello de acuerdo a las Naciones Unidas (2002) es imposible individualizar cada actividad económica, por lo que es necesario definir actividades que contemplen el tipo de producción al que se dedican determinado grupo de actividades. “La CIIU no se una clasificación de bienes y servicios” (Naciones Unidas, 2002: 5).

La CIIU no contempla la clasificación de actividades financieras por región, criterios de propiedad o pertenencia, legalidad, distinción entre actividades modernas y tradicionales, tipo de organización o modalidad de explotación.

Según las Naciones Unidas (2002: 6) “Una actividad debe entenderse como un proceso, esto es, como una combinación de acciones cuyo resultado es un determinado conjunto de productos.” Las actividades pueden ser independientes o integrar procesos, además si los

³ La primera revisión fue publicada en 1968, la segunda se publicó en 1968, la tercera se publicó en 1990 y la cuarta se publicó en 2008

procesos están altamente relacionados en su forma de producción, se debe distinguir mediante su valor agregado qué proceso es secundario⁴.

Para definir una actividad principal se debe considerar la actividad que otorgue mayor valor agregado, no es necesario que pase el 50% del valor agregado total de una empresa, casi siempre los productos dependen de diversas actividades secundarias, actividades auxiliares o subprocesos de producción.

Según la CIIU las divisiones que agrupan a las diversas actividades económicas, se segmentaron de acuerdo a las características de cada actividad que posee relación dentro de una economía. “Los principales aspectos de las actividades consideradas fueron: a) las características de los bienes producidos y de los servicios prestados, b) los usos a que se destinan esos bienes y servicios, c) los insumos, el proceso y la tecnología de producción” (Naciones Unidas, 2002: 8).

En la cuarta revisión de la CIIU se contemplan actividades de tecnología de la información y de comunicaciones, el sector no estructurado y las instituciones sin fines de lucro, dado el crecimiento de nuevas tecnologías y las nuevas divisiones de trabajo. El objetivo de la cuarta revisión es mejorar su compatibilidad con otras clasificaciones a nivel internacional, sin embargo, no se desea perder la continuidad de las anteriores dado que muchas instituciones a nivel internacional mantienen como base el sistema de clasificación CIIU.

Las categorías de cada nivel de clasificación son mutuamente excluyentes, su propósito principal es dar medidas de comparación a nivel nacional como internacional. En base a la CIIU las entidades pueden clasificar sus productos en función de la actividad económica que realizan.

9. Riesgos

Riesgo de acuerdo a la Real Academia de la Lengua Española proviene del italiano (*risico* o *rischio*) y este del árabe clásico (*rizq*) *lo que depara la providencia*. Realmente el fondo de la palabra riesgo es negativo, relacionado con el peligro, daño, siniestro o pérdida. Sin embargo, el riesgo es inevitable, en el proceso para la toma de decisiones, el posible beneficio que se pueda obtener con el resultado de un proceso de decisiones, siempre conlleva un riesgo inherente.

El riesgo se define como la probabilidad que ocurra un hecho adverso, con eso en mente se puede definir un riesgo financiero como la probabilidad de ocurrencia de un evento inesperado que tenga consecuencias financieras negativas para una entidad u organización.

De acuerdo al Banco Central de Venezuela (2007) todas las instituciones financieras pueden verse expuestas a diversos tipos de riesgo:

1. Riesgo de crédito
2. Riesgo de mercado
3. Riesgo operacional

⁴ Se recomienda revisar la página 14 y 15 de Clasificación Industrial Internacional Uniforme de Todas las Actividades Económicas CIIU Revisión 3.1 (2002).

4. Riesgo de liquidez
5. Riesgo legal
6. Riesgo reputacional
7. Riesgo sistémico

Riesgo de crédito: es la posibilidad de que se produzcan pérdidas como resultado del incumplimiento de pago de la contraparte con una obligación que posea términos y plazos estipulados. Este riesgo no solo se encuentra en los créditos sino también en otras exposiciones dentro y fuera del balance como garantías, aceptaciones e inversiones en valores, entre otros (Banco Central de Venezuela: 2007).

Riesgo de mercado: es la factibilidad de que ocurran pérdidas en el valor de las posiciones mantenidas como consecuencia de movimientos adversos en las variables de mercado. Considera los riesgos por tasas de interés, tipo de cambio y precio.

Riesgo de liquidez: es la incapacidad de las instituciones financieras para obtener los fondos necesarios, ya sea incrementando los pasivos o convirtiendo activos, con la finalidad de cumplir con sus obligaciones en la fecha de vencimiento, sin incurrir en pérdidas.

Riesgo operacional: es la probabilidad de daños potenciales y pérdidas, ocasionados a la estructura de los procesos de gestión, debilidades en los controles internos, errores en el procesamiento de operaciones, fallas de seguridad e inexistencia o desactualización en los planes de contingencia del negocio. También corresponde a este tipo de riesgo la potencialidad de sufrir pérdidas inesperadas por sistemas inadecuados, fallas administrativas, eventos externos, deficiencias en controles internos y sistemas de información, fraudes, incapacidad para responder de manera oportuna o hacer que los intereses de la institución financiera se vean comprometidos de alguna u otra manera (Banco Central de Venezuela: 2007).

Riesgo legal: es la contingencia de pérdida que emana del incumplimiento de las leyes, reglamentos, prácticas o normas de ética. De acuerdo a Basilea II se contempla como parte del riesgo operacional (Banco Central de Venezuela: 2007).

Riesgo de reputación: es la opinión negativa que afecta la imagen del banco, al verse involucrado involuntariamente en transacciones ilícitas de clientes o negocios.

Riesgo sistémico: riesgo común para todo el mercado y que afecta a todos los participantes.

Antecedentes del riesgo

El manejo del riesgo en las instituciones en el pasado estaba centrado en aspectos netamente financieros de acuerdo a Basilea I, y estos eran estimados bajo revisiones del órgano supervisor, revisiones de auditoría interna y externa, para Basilea II se estipula cambios en la estructura de administración de riesgos, convirtiendo las acciones de sus administradores en preventivas y no correctivas.

Desde 1930 la principal herramienta para el análisis del riesgo en las empresas fue el balance general, el cual por sí solo no refleja la permanencia en el tiempo o lo que se conoce bajo el principio de continuidad o negocio en marcha; hacia 1952 se da especial atención el análisis del estado de resultados pero este así mismo no proporciona claridad acerca de la capacidad de generar efectivo, es por eso que hoy en día se otorga vital atención al flujo de efectivo y al análisis dinámicos de los estados financieros e indicadores y herramientas financieras que proporcionan información oportuna para la optimización de la relación riesgo – rendimiento⁵ (Reyes, 2012: 4).

Debido a varias crisis financieras a partir de 1993 y tras varios episodios de crisis en países como México, Asia, Rusia, Brasil, Turquía, Ecuador, el Comité de Supervisión Bancaria de Basilea planteó ciertos cambios en el esquema de Basilea I, cambios aún más sensibles a posibles riesgos futuros.

Exposición al riesgo de entidades financieras

De acuerdo al Comité de Supervisión Bancaria de Basilea (2014), la regulación sobre grandes exposiciones al riesgo ha sido concebida como herramienta para limitar la pérdida máxima que una institución financiera podría sufrir en caso de incumplimiento de alguna de sus contrapartes, a un nivel que no hiciera peligrar la solvencia de la misma.

El objetivo esencial es garantizar la solvencia y estabilidad empresarial, mediante una gestión efectiva con el fin de manejar y cubrir los riesgos implícitos en las decisiones futuras.

En concreto, en 1991, el Comité revisó sus prácticas supervisoras sobre grandes exposiciones y publicó orientaciones al respecto⁶. Del mismo modo, los Principios Básicos para una supervisión bancaria eficaz (Principio básico 19) exigen que legislación local y la regulación bancaria fijen límites prudenciales sobre grandes exposiciones frente a un mismo prestatario o grupo de prestatarios muy relacionados⁷. Sin embargo, ni las orientaciones de 1991 ni los Principios Básicos explican cómo los bancos deben calcular y agregar sus exposiciones frente a cada contraparte, ni qué factores deben tenerse en cuenta al considerar si entidades jurídicas separadas forman un grupo de contrapartes conectadas (Comité de Supervisión Bancaria de Basilea, 2014: 1).

Una entidad financiera débil es “aquella cuya liquidez o solvencia está o se verá afectada a no ser que se produzca una gran mejoría en sus recursos financieros, perfil de riesgo, dirección estratégica de la empresa, capacidad de gestión de riesgo y/o gestión de calidad” (Comite de Supervisión Bancaria de Basilea, 2002).

⁵ Relación riesgo – rendimiento: esta relación entre riesgo y rendimiento debe ser siempre positiva, esto significa que a mayor riesgo mayor rendimiento esperado. Un inversionista asumirá mayor riesgo solamente si espera una compensación por rendimiento adecuado por hacerlo.

⁶ La primera orientación del Comité de Basilea sobre este asunto se publicó en enero de 1991, bajo el título *Measuring and controlling large credit exposures*, con el fin de aumentar la convergencia en la supervisión de grandes exposiciones al riesgo pero reconociendo al mismo tiempo el margen de variación en función de las condiciones locales. Este conjunto de buenas prácticas para supervisores bancarios sobre seguimiento y control de grandes exposiciones al riesgo de crédito se desarrolló en el contexto de las normas de Basilea I, e incluía límites numéricos en porcentaje del capital de Basilea I. Sin embargo, la definición de capital ha cambiado mucho desde entonces, sobre todo con la introducción de Basilea III.

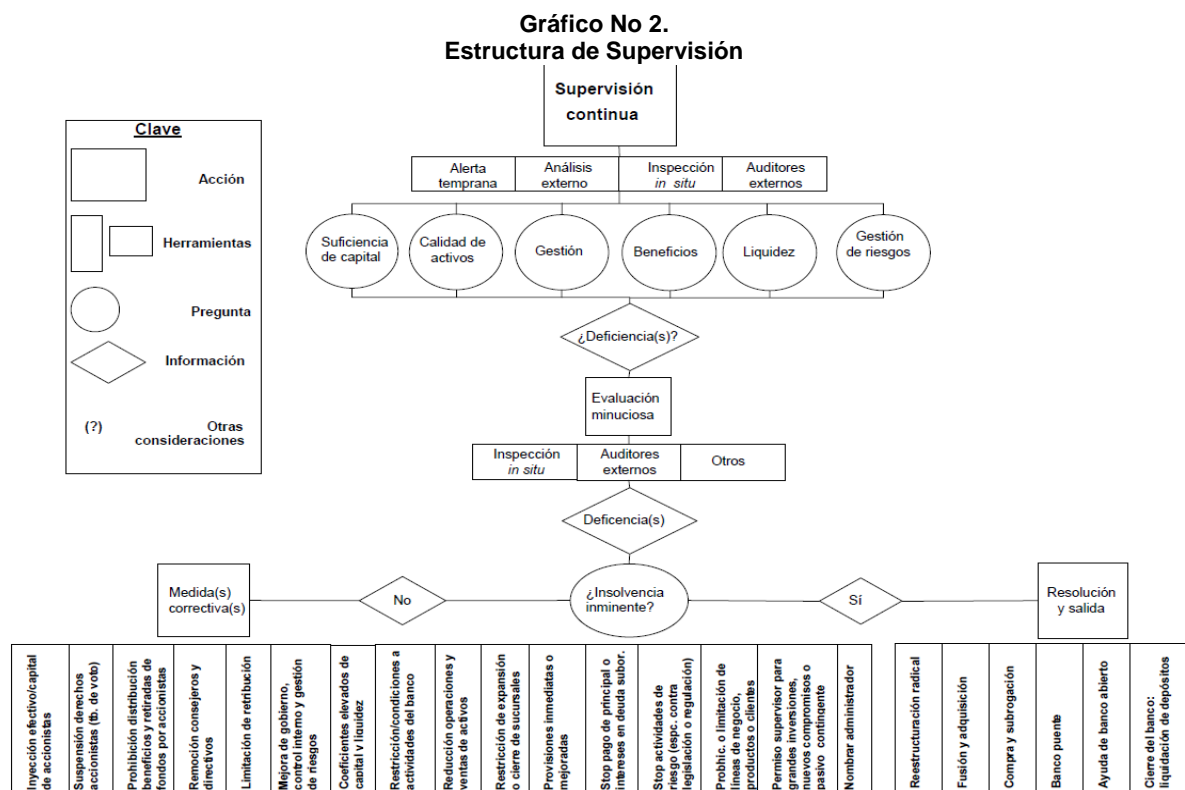
⁷ El Principio 19 estipula lo siguiente: «El supervisor determina que los bancos cuentan con políticas y procesos adecuados para identificar, cuantificar, evaluar, vigilar, informar y controlar o mitigar concentraciones de riesgo en el momento oportuno. Los supervisores establecen límites prudenciales que acotan las posiciones del banco frente a una misma contraparte o grupos de contrapartes vinculadas» (*Principios Básicos para una supervisión bancaria eficaz*, publicados por el Comité en septiembre de 2012 y disponibles en: www.bis.org/publ/bcbs230_es.pdf)

Para que la supervisión funcione eficazmente, es necesario un marco regulador, contable y jurídico adecuado, El supervisor debe distinguir claramente entre los síntomas y las causas de los problemas de un banco. Además, el supervisor debe identificar y remediar estos problemas lo antes posible, antes de que se agraven.

Las medidas de supervisión tienen que ser acordes a la magnitud del problema y las medidas correctivas deben ajustarse a la magnitud del problema e insertarse en un calendario concreto. Una solución efectiva podría combinar normas “automáticas” para acciones supervisoras aceptables acordadas de antemano con un cierto margen de maniobra en determinadas circunstancias. También se deben equilibrar los métodos informales, normalmente aplicados a bancos con problemas menos graves y con una gerencia cooperadora, con las acciones más formales que resultan de obligado cumplimiento para un banco, so pena de multa. El cierre del banco y la revocación de su licencia se reservan como sanciones de última instancia (Comite de Supervisión Bancaria de Basilea, 2002: 1).

Las entidades financieras generalmente presentan problemas comunes, por ello, junto con el supervisor, los bancos deben desarrollar continuamente estrategias para evitar la aparición de ellos, que, de materializarse, habrá de ser identificados y remediados sin dilación.

El comité de Supervisión Bancaria de Basilea propone una supervisión continua estructurada, véase el gráfico 2, en el que en la primera parte se analizan los aspectos generales, los requisitos de supervisión para poder tratar con instituciones financieras en dificultades y las técnicas que permitirán al supervisor identificar los problemas. En la segunda parte, se estudian las medidas correctivas para solucionar las dificultades por las que atraviesa un banco, así como las estrategias de resolución y salida para bancos al borde de la quiebra o ya declarados en quiebra.



Fuente y elaboración: Comité de Supervisión Bancaria de Basilea – (Orientaciones para la supervisión de bancos en dificultades, 2002: 5)

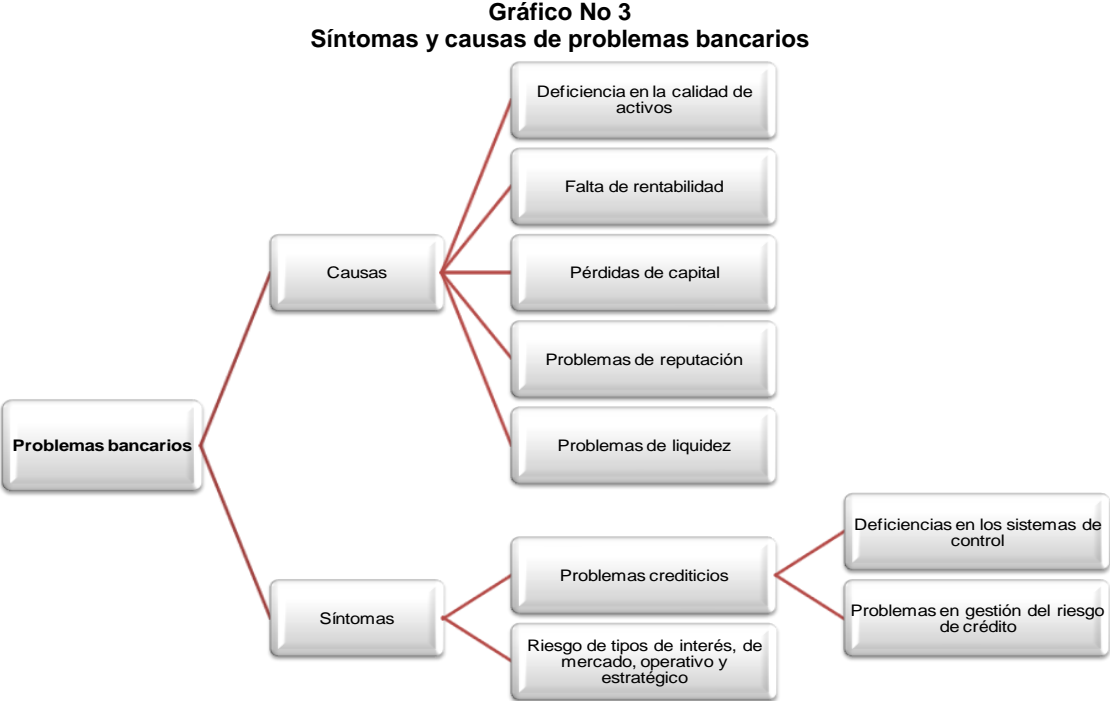
Los bancos en dificultades no aparecen de la noche a la mañana; los problemas que parecen surgir de repente a menudo son el producto de deficiencias financieras o gerenciales que han sido consentidas durante algún tiempo.

10. Síntomas y causas de problemas bancarios

Los problemas deben detectarse a tiempo y el supervisor es el encargado de identificar a tiempo las deficiencias antes de que lleguen a ser irreparables. El ente supervisor para poder identificar los problemas de una institución necesita una amplia variedad de fuentes de información internas y externas de cada institución supervisada. A pesar de que contar con buenas fuentes de información no siempre es suficiente, es fundamental que la información sea oportuna, pertinente y de calidad, pues muy a menudo se necesita también el buen criterio supervisor para interpretar la información y evaluar la situación financiera del banco en cuestión.

Para detectar a tiempo un problema bancario es necesario distinguir entre la causa que lo origina y los síntomas que presenta una institución, los síntomas son la antesala de graves problemas que incluso pueden llegar en el peor de los casos a la liquidación de una entidad financiera.

Los problemas más frecuentes que enfrentan las instituciones bancarias de acuerdo al Comité de Supervisión Bancaria de Basilea son: alta morosidad, altos gastos operativos y escasa rentabilidad y se deben a fallas en la gestión tanto en las área técnicas como en las de control y supervisión, véase el gráfico 3.

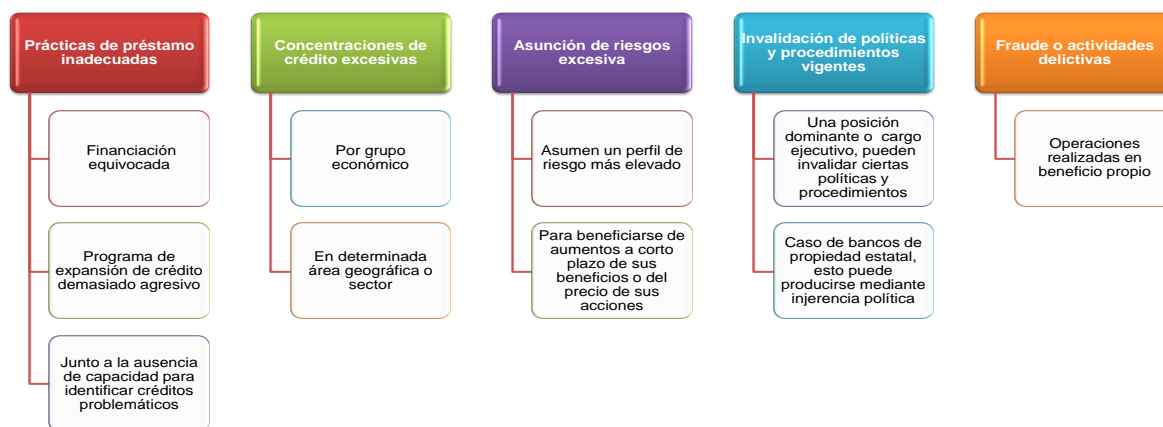


Fuente: Comité de Supervisión Bancaria de Basilea (Orientaciones para la supervisión de bancos en dificultades: 2002)
Elaboración: Gonzalo Patiño

El órgano supervisor posee procesos de gestión y control que evalúan de forma externa e interna a todas las instituciones financieras, sin embargo, no controla cada decisión de las

entidades supervisadas, por tal razón no siempre es suficiente la intervención, al margen de la aplicación de la normativa se producen fallos bancarios como los descritos en el gráfico 4.

**Gráfico No 4
Fallos bancarios**



Fuente: Comité de Supervisión Bancaria de Basilea (Orientaciones para la supervisión de bancos en dificultades: 2002)
Elaboración: Gonzalo Patiño

Los fallos bancarios son el producto de las decisiones que toma cada integrante de una entidad financiera, así como de sus directivos. Decisiones erradas como metas de colocación agresivas o créditos mal colocados por recomendaciones internas o por un escaso análisis crediticio, sumado a la falta de supervisión interna puede acarrear problemas que en el futuro podrían poner en duda la estabilidad de una institución financiera.

Aparte de los fallos bancarios mencionados anteriormente, los riesgos comúnmente llamados normales como el riesgo crediticio, de liquidez y operativos, también forman parte de un conjunto global de riesgos con los cuales, si una institución financiera no posee la suficiente preparación para una eventual caída financiera o no posee adecuados planes de contingencia, podría generar problemas mayores.

11. Características esenciales del riesgo

Sostenibilidad

El mecanismo de segundo piso forma parte integral de la intermediación financiera entre la organización principal y entidades participantes. La relación de largo plazo con las participantes es importante, por lo que, la sostenibilidad financiera de las participantes es indispensable para las futuras relaciones comerciales (Muñoz, 2004).

Las instituciones participantes en el mecanismo de segundo piso, basan sus políticas en el seguimiento y cobranza de los productos financieros que ofrecen, para así evitar pérdidas que amenazan con los objetivos a mediano y largo plazo, además las pérdidas provocan desestabilización en una institución. De tal manera que las entidades principales monitorean los recursos prestados y optimizan el buen uso de los recursos.

La determinación de la tasas de interés van de la mano con el diseño organizacional de la entidad que ofrece los recursos, el spread que gana con la tasa de interés evita la descapitalización continua de la organización.

Gobernabilidad

Mediante una estructura orgánica eficiente, se define al personal correspondiente de cada área de negocio como responsables de: selección de clientes, asignación de recursos, canalización de recursos y cumplimiento de obligaciones.

La estructura de la entidad define por cada área de acción, responsables para efectuar un adecuado monitoreo interno sobre el destino de los recursos otorgados.

El área operativa de la entidad prestamista, debe ser independiente en la selección de entidades a ser establecidas como clientes. Si las fuentes financiadoras (gobierno), o los mismos clientes ejercen presión en alguna o muchas de las áreas de manejo de los recursos especialmente en los desembolsos, es muy probable que no se asignen eficientemente los recursos (Muñoz, 2004: 32).

12. Identificación de problemas

Información financiera cuantitativa

a) Sistemas de alerta temprana - Early Warning System (EWS)

Los modelos de alerta temprana están diseñados para estimar la probabilidad de que se produzcan fallos o alteraciones en los sistemas financieros; a lo largo de un horizonte temporal determinado. De manera alternativa, algunos EWS intentan predecir futuras insolvencias estimando pérdidas futuras potenciales.

Los sistemas de alerta utilizan datos financieros, resulta complicado incluir factores cualitativos como la calidad gerencial, nivel de control interno o la administración de riesgos.

El sistema de alerta temprana presenta sus propios inconvenientes:

- a) Los EWS normalmente no aciertan exactamente en la debilidad financiera, es más bien una herramienta que proporcionará indicadores para que la entidad financiera y el supervisor lleven a cabo una investigación adicional.
- b) Los EWS ayudan a los supervisores a dirigir sus limitados recursos hacia aquellas instituciones financiera y actividades donde suelen encontrarse las debilidades (Comite de Supervisión Bancaria de Basilea, 2002).

b) Análisis de los estados financieros

El supervisor puede utilizar fuentes de información financiera de un banco para producir una amplia gama de coeficientes financieros que le permitan evaluar el desempeño, la condición financiera del mismo, la capacidad de respuesta ante una eventualidad, y la evolución del mismo, el análisis comprende de:

- Comparar los indicadores financieros en relación al grupo de entidades similares.
- Examinar la tendencia en un indicador.
- Esta herramienta de seguimiento presenta sin embargo, algunos vacíos y limitaciones, a saber:
 - La relevancia del análisis depende absolutamente de la calidad de la información recibida; por ello, muchos supervisores necesitan comprobaciones independientes de las cifras presentadas por banco.
 - Los coeficientes únicamente retratan la posición del banco en un momento dado.
 - Los indicadores financieros tienden a señalar las deficiencias con cierto retraso.
 - No deben utilizarse de forma aislada sin considerar aspectos cualitativos. El gobierno corporativo y las prácticas de gestión de riesgos del banco repercuten tanto en la precisión de los datos como en la probabilidad de que los problemas se materialicen de hecho (Comite de Supervisión Bancaria de Basilea, 2002).

13. El riesgo intrínseco

El mecanismo de segundo piso no es considerado de alto riesgo, pues no es lo mismo otorgar créditos a miles de personas con carácter, capacidad, condiciones, garantías y capital diferentes, que otorgar créditos a un grupo reducido de instituciones financieras que contemplan similares características y participan en el mismo mercado. El riesgo de la canalización de recursos va direccionado a las entidades canalizadoras.

Los créditos de segundo piso además del riesgo crediticio que posee, explicado en la primera parte de este capítulo, también conllevan un riesgo intrínseco en la institución prestamista.

El riesgo intrínseco es entendido como riesgo operacional, el riesgo operacional es entendido como la posibilidad de ocurrencia de pérdidas financieras, originadas por fallas internas o insuficiencias de procesos, personas, sistemas internos, tecnología, y por la presencia de eventos externos imprevistos (Fernández, 2007).

El riesgo operativo no solo es difícil de erradicarlo también debemos aprender a vivir con él, puesto que está implícito en cada acción a tomar, por tal razón no debemos de ignorar sus efectos ni menospreciar su importancia asumiendo que es imposible evitar las consecuencias del mismo.

En Basilea II se propuso nuevas directrices aún más sensibles a los riesgos, en búsqueda de la gestión integral, focalizada en el riesgo operacional y en búsqueda de una adecuada supervisión, los pilares que contempla Basilea II se describen a continuación:

Pilar 1: Requerimientos de capital

Establece tres métodos, de sofisticación creciente, para calcular el capital regulatorio, exigido en base a la evaluación del riesgo operacional y a los eventos de pérdidas producidas.

- El método del indicador básico (BIA), el más sencillo, consiste en aplicar un porcentaje fijo (alfa), del 15%, dado por el regular, a un indicador de la exposición al riesgo operacional (ingresos brutos).

- El método estándar (SA), sigue el mismo sistema, pero exige a las entidades que dividan su actividad en ocho líneas de negocio. El cálculo consiste en aplicar unos porcentajes fijos, (betas) (fijados entre un 12% y un 18%) a un indicador de la exposición al riesgo operacional (ingresos brutos) en cada línea de negocio, para después sumas los importes obtenidos para las diferentes líneas del negocio.

Una variante del método estándar es el denominado método estándar alternativo (ASA), donde se utiliza como indicador de riesgo la inversión crediticia “loans and advances (LA)”, en lugar del ingreso bruto, en dos líneas de negocios, la de banca minorista y la de banca comercial, únicamente bajo la aprobación del supervisor.

- Modelos avanzados o modelos (AMA), para aquellas instituciones que cumplan rigurosos criterios generales cualitativos, y cuantitativos establecidos por Basilea. Las entidades podrán utilizar efectos regulatorios, previa aprobación del supervisor, el resultante de los modelos internos, que habrán diseñado según sus propias necesidades de gestión.

Pilar 2: Proceso de Supervisión

Incide en la importancia de una gestión cualitativa de riesgo operacional como herramienta clave para toda la organización. Supervisa los marcos de control establecidos en las entidades y, según el caso, propone o exige cambios en los procesos o amplía los requerimientos de capital exigido.

Pilar 3: Disciplina de mercado

Fija las bases de la información a revelar a terceros en cuanto a la metodología utilizada, la exposición al riesgo por cada línea de negocio y el tipo de evento de pérdida que se haya producido (Fernández, 2007: 51).

Precisamente los pilares de Basilea II se enfocan en el riesgo operacional como un riesgo independiente, que además debe estar cubierto por un capital regulatorio. Las fallas internas de control y de gobernabilidad generan pérdidas para las instituciones financieras y dificultan el cumplimiento de los objetivos fijados a mediano y largo plazo.

14. Tipos de eventos asociados al riesgo operacional

De acuerdo a la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras de Chile (SBIF: 2009) y en base a Basilea II se contempla una clasificación de los tipos de eventos de pérdida, que sirve también como guía para delimitar la definición un tanto ambigua del riesgo operacional.

En el riesgo operacional se consideran como eventos a las incidencias que se presentan en un proceso determinado y cuya consecuencia es que el resultado final difiera del que se había planeado. Incidencias tales como el fraude interno, fallos en los sistemas informáticos, desastres naturales, falta de ética o productos defectuosos causan pérdidas en la institución, véase la tabla 1.

Los eventos se pueden producir tanto en el interior de la institución financiera como en el exterior de la misma, cabe señalar que los eventos internos relacionados con el riesgo operacional son más fáciles de vigilar dado el hecho que se encuentran alrededor del ambiente diario de trabajo, como por ejemplo el hurto, fallos de la seguridad en el trabajo, abuso de confianza, prácticas anti competencia y más, estos eventos se pueden contrarrestar siempre y cuando exista un monitoreo permanente que determine medidas correctivas que frenen las pérdidas generadas por las fallas en la institución. En el caso de eventos externos, las medidas de mitigación intentan prevenir una posible afección negativa por lo cual de presentarse un evento adverso, la organización estará lista para afrontarlo.

Tabla No 1.
Categorías y tipos de eventos de pérdidas asociados a riesgo operacional.

Categoría de Tipo de Eventos (nivel 1)	Definición	Categoría (nivel 2)	Ejemplos de actividades (Nivel 3)
Fraude interno	Pérdidas derivadas de algún tipo de actuación encaminada a defraudar, apropiarse de bienes indebidamente o soslayar regulaciones, leyes o políticas empresariales (excluidos los eventos de diversidad / discriminación) en las que se encuentra implicada, al menos, una parte interna a la empresa	Actividades no autorizadas	i) Operaciones no reveladas intencionalmente; ii) Operaciones no autorizadas con pérdidas monetarias; y iii) Valoración errónea intencional de posiciones
		Hurto y fraude	i) Fraude / fraude crediticio/ depósitos sin valor Hurto / extorsión / malversación / robo; ii) Apropiación indebida de activos; iii) Destrucción dolosa de activos; iv) Falsificación; v) Utilización de cheques sin fondos; vi) Contrabando; vii) Apropiación de cuentas, de identidad, etc.; viii) Incumplimiento / evasión intencional de impuestos; ix) Soborno / cohecho; y x) Abuso de información privilegiada
Fraude externo	Pérdidas derivadas de algún tipo de actuación encaminada a defraudar, apropiarse de bienes indebidamente o soslayar la legislación, por parte un tercero	Hurto y fraude	i) Hurto/ robo; ii) Falsificación; y iii) Utilización de cheques sin fondos
		Seguridad de los sistemas	i) Daños por ataques informáticos; y ii) Robo de información con pérdidas monetarias
Relaciones laborales y seguridad en el puesto de trabajo	Pérdidas derivadas de actuaciones incompatibles con la legislación o acuerdos laborales, sobre higiene o seguridad en el trabajo, sobre el pago de reclamaciones por daños personales, o sobre casos relacionados con la discriminación	Relaciones laborales	i) Cuestiones relativas a remuneración, prestaciones sociales, extinción de contratos; y ii) Organización laboral
		Higiene y seguridad en el trabajo	i) Imposibilidad en general (resbalones, caídas, etc.); ii) Casos relacionados con las normas de higiene y seguridad en el trabajo; y iii) Indemnización a los trabajadores
		Diversidad y discriminación	Todo tipo de discriminación
Incidencias en el negocio y fallos en los sistemas	Pérdidas derivadas de interrupción en los negocios o por fallas en los sistemas	Sistemas	i) Hardware; ii) Software; iii) Telecomunicaciones; y iv) Interrupción / incidencias en el suministro
Daños a activos materiales	Pérdidas derivadas por daños o perjuicios a activos materiales como consecuencia de desastres naturales u otros eventos	Desastres y otros acontecimientos	i) Pérdidas por desastres naturales; ii) Pérdidas humanas por causas externas (terrorismo, vandalismo)
Clientes, productos y prácticas empresariales	Pérdidas derivadas del incumplimiento involuntario o negligente de una obligación profesional frente a clientes concretos (incluidos requisitos fiduciaros y de adecuación), o de la naturaleza o diseño de un producto	Adecuación, divulgación de información y confianza	i) Abusos de confianza / incumplimiento de pautas; ii) Apropiamiento / divulgación de información; iii) Violación de la privacidad de clientes minoristas; iii) Quebrantamiento de privacidad; iv) Ventas agresivas; v) Pérdidas de cuentas; vi) Mal uso de información confidencial; y vii) Responsabilidad del prestamista
		Prácticas empresariales o de mercado impropias	i) Prácticas anti-competencia; ii) Prácticas impropias comerciales y de mercado; iii) Manipulación del mercado; iv) Comercialización de información privilegiada a favor de la empresa; v) Actividades no autorizadas; y vi) Lavado de dinero
		Productos defectuosos	i) Defectos del producto; y ii) Error de modelo
		Selección, patrocinio y riesgos	i) Fallida investigación a clientes según los protocolos; y ii) Superación de los límites de exposición frente a clientes
		Actividades de asesoramiento	Litigios sobre resultados de las actividades de asesoramiento
Ejecución, entrega y gestión de procesos	Pérdidas derivadas de errores en el procesamiento de operaciones o en la gestión de procesos, así como de relaciones con contrapartes comerciales y proveedores	Recepción, ejecución y mantenimiento de operaciones	i) Comunicación defectuosa; ii) Errores de introducción de datos, mantenimiento o descarga; iii) Incumplimiento de plazos o de responsabilidades; iv) Ejecución errónea de modelos / sistemas; v) Error contable / atribución a entidades erróneas; vi) Errores en otras tareas; vii) Fallo en la entrega; viii) Fallo en la gestión del colateral; y ix) Mantenimiento de datos de referencia
		Seguimiento y Monitoreo	i) Incumplimiento en la obligación reportar; y ii) Inexactitud de informes externos (incurriendo en pérdidas)
		Aceptación de clientes y documentación	i) Extravió de autorizaciones / rechazos de clientes; y ii) Documentos jurídicos inexistentes / incompletos
		Gestión de cuentas de clientes	i) Acceso no autorizado a cuentas; ii) Registros incorrectos de clientes (incurriendo en pérdidas); y iii) Pérdida o daño de activos de clientes por negligencia
		Contrapartes comerciales	i) Fallos con contrapartes no-clientes; y ii) Otros litigios con contrapartes distintas de clientes
		Distribuidores y proveedores	i) Subcontratación; y ii) Litigios con distribuidores

Fuente y elaboración: Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras de Chile (2009)

CAPÍTULO I

Cupo y Utilización del mecanismo de segundo piso

1. Importancia de los Bancos y Cooperativas: su cupo y utilización del crédito de segundo piso de la CFN

Una institución de segundo piso es aquella entidad que canaliza recursos financieros en el mercado a través de otras instituciones financieras intermediarias, complementando así la oferta de productos en el sector financiero.

En el Ecuador la Corporación Financiera Nacional es una institución financiera de primer y segundo piso⁸. En el mecanismo de segundo piso ofrece tres tipos productos, los cuales de acuerdo a información proporcionada por la misma entidad se detallan a continuación:

a) Redescuento

Operación por la cual la CFN otorga recursos a la Institución Financiera Intermediaria (IFI), que previamente hayan sido financiados y desembolsados por ésta al beneficiario final, contra la entrega de un pagaré suscrito por el beneficiario final, el que estará endosado con responsabilidad de la IFI a la CFN.

b) Anticipo

Operación por la cual la CFN otorga recursos a la IFI, a un plazo máximo de 30 días, contra la entrega de un pagaré girado a la orden de la CFN. A su vez, la IFI canalizará estos recursos en operaciones de redescuento.

c) Préstamo corporativo

Operación por la cual la CFN otorga recursos a la IFI, contra la entrega de un pagaré de la IFI girado a la orden de la CFN y garantías en los casos que amerite. A su vez, la IFI canalizará estos recursos en operaciones de crédito.

Las condiciones para la entrega de los productos anteriormente mencionados se basan en la calificación de riesgos que obtenga la entidad participante en el mecanismo de segundo piso, de acuerdo a la evaluación trimestral que realiza la CFN y acorde con los parámetros establecidos, que posteriormente serán explicados.

Cada producto puede utilizarse de acuerdo a las primeras cuatro facilidades:

1. Financiamiento productivo
2. Financiamiento productivo Hasta USD 20.000,00
3. Fopex

⁸ La (CFN) fue creada en 1964, operó como primer piso hasta 1994 y cambió su modalidad debido al riesgo moral y a la poca democratización del crédito. Como segundo piso opera desde 1994 hasta la actualidad. En el año 2005 modificó su ley y nuevamente abrió sus créditos de primer piso.

Además los beneficiarios de cada facilidad deben cumplir con cierto tipo de requerimientos, véase la tabla 2.

Tabla No 2.
Beneficiario final de acuerdo a su facilidad de crédito

FINANCIAMIENTO PRODUCTIVO	FINANCIAMIENTO PRODUCTIVO HASTA US \$ 20.000	FOPEX
Persona natural o jurídica privada, o mixta, legalmente establecida en el país.	Personas naturales o jurídicas privadas, legalmente establecidas en el país, con ventas o ingresos brutos de hasta US\$ 100.000,00	Persona natural o jurídica privada, legalmente establecida en el país, que realice exportaciones de bienes, o que participe en el proceso productivo de bienes exportables.

Fuente y elaboración: CFN (2013a)

Cada facilidad posee su propio procedimiento estructural y normativo así como sus correspondientes tasas de interés, montos y plazos, sin embargo, las tres primeras facilidades contemplan los mismos sectores a financiar

La CFN cuenta con 47 actividades económicas financiadas, que de acuerdo a sus características similares están organizadas en 15 grupos de actividades, siendo las actividades agropecuarias y de industrias manufactureras las más segmentadas, véase la tabla 3.

Las 47 actividades financieras están agrupadas de acuerdo a la CIU y de acuerdo a las necesidades de la CFN, grupos de actividades como manufactura y agropecuario son las que poseen más categorías, esto se debe a la extensa cantidad de proyectos que por su valor agregado se encuentran inmersas en estos grupos, estas dos grupos de actividades al mes de diciembre 2013 de acuerdo al PIB del Ecuador fueron las que mayor participación obtuvieron, según datos del Banco Central del Ecuador.

Tabla No 3.
Actividades financieras – Grupos de actividades financieras

Nº	ACTIVIDAD	GRUPO
1	Cultivo de banano, café y cacao	Agropecuario
2	Cultivo de cereales	
3	Cultivo de flores	
4	Otros cultivos	
5	Cría de animales	
6	Silvicultura, extracción, madera y actividades de servicios conexas	
7	Cría de camarón	
8	Pesca	
9	Alojamiento y servicios de comida	Turismo
10	Transporte y almacenamiento	Transporte
11	Intermediación Financiera	Servicios financieros
12	Financiación de planes de seguro, exc seg social	
13	Actividades profesionales, técnicas y administrativas	Actividades profesionales
14	Administración pública, defensa; planes seguridad social obligatoria	
15	Hogares privados con servicio doméstico (empleadas domésticas)	
16	Construcción	Construcción

17	Producción, procesamiento y conserva de carne y productos cárnicos	Industrias manufactureras	
18	Elaboración y conservación de camarón		
19	Elaboración y conservación de pescado y productos de pescado		
20	Elab de aceites y grasas origen vegetal y animal		
21	Elaboración de productos lácteos		
22	Elaboración de productos de la molinería y panadería		
23	Elaboración de azúcar		
24	Elaboración de cacao, chocolate y prod confitería		
25	Elaboración de otros productos alimenticios		
26	Elaboración de bebidas y productos de tabaco		
27	Fab prod textiles, prendas; fab cuero y art cuero		
28	Producción de madera y de productos de madera		
29	Fabricación de papel y productos de papel		
30	Fab prod de la refinación petróleo y de otros prod		
31	Fabricación de sustancias y productos químicos		
32	Fabricación de productos del caucho y plástico		
33	Fabricación de otros productos minerales no metálicos		
34	Fabricación de metales comunes y de prod elaborados de metal		
35	Fabricación de maquinaria y equipo		
36	Fabricación de equipo de transporte		
37	Fabricación de muebles		
38	Fabricación de industrias manufactureras ncp		
39	Correo, comunicaciones e información		Comunicación
40	Entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios		Entretenimiento
41	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de los vehículos de motor y de las motocicletas		Comercio
42	Actividades inmobiliarias		Actividades inmobiliarias
43	Extracción petróleo, gas natural, actividades de servicios relacionados		Minas y canteras
44	Explotación de minas y canteras		
45	Enseñanza		Enseñanza
46	Servicios sociales y de salud		Salud
47	Suministro de electricidad y agua		Servicios básicos

Fuente y elaboración: CFN (2013b)

La Superintendencia de Bancos y Seguros (2014) posee un distinto mecanismo de agrupación de actividades, es decir organiza las actividades en 12 grupos. Por tal razón y con la finalidad de facilitar el estudio de las mismas y poseer variables homogéneas para realizar comparaciones posteriores, se homologaron los grupos de actividades de la CFN para que estén acorde a los grupos de actividades que plantea la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, véase la tabla 4.

Tabla No 4.
Grupo de actividades homologadas

GRUPO CFN	GRUPO SBS
Agropecuario	Agricultura , caza, silvicultura y pesca
Transporte	Transporte, almacenamiento y comunicaciones
Comunicación	
Servicios financieros	Establecimientos financieros, seguros, servicios prestados a empresas
Industrias manufactureras	Industria manufacturera
Comercio	Comercio, restaurantes y hoteles
Turismo	
Construcción	Construcción
Actividades inmobiliarias	Explotación de minas y canteras
Minas y canteras	
Actividades profesionales	Servicios comunales, sociales y personales
Enseñanza	
Salud	
Entretenimiento	
Servicios básicos	Electricidad, gas y agua

Fuente: SBS y CFN

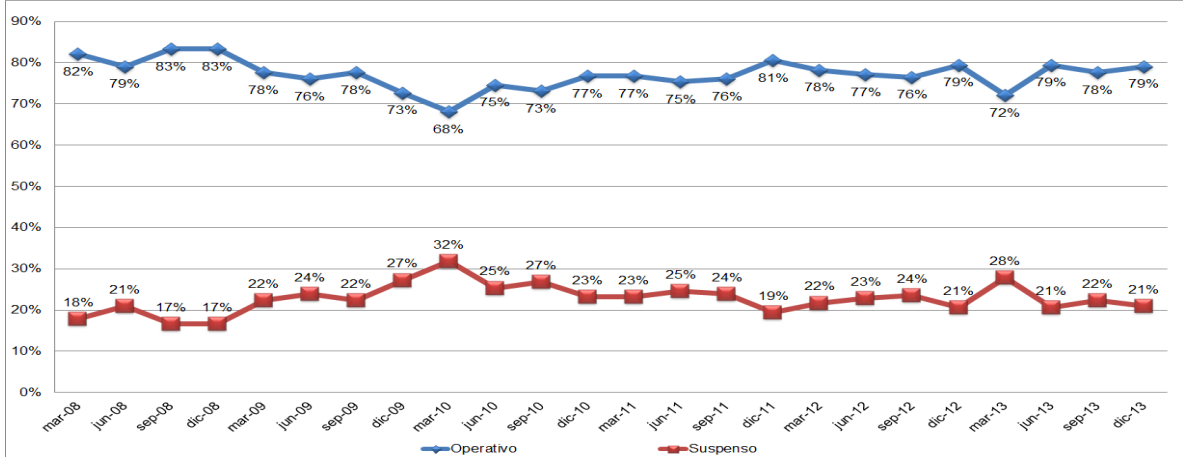
Elaboración: Gonzalo Patiño

Convenios de participación

A marzo 2008 la CFN mantuvo 67 convenios de intermediación financiera con instituciones financieras entre las cuales constan: bancos privados, bancos públicos, cooperativas de ahorro y crédito, mutualistas y sociedades financieras, de las cuales el 82% obtuvo una

calificación operativa y el 18% una calificación de suspensión de operaciones, es decir no pueden hacer uso del mecanismo de segundo piso hasta que su posición financiera cumpla con los parámetros de operatividad establecidos por la CFN. A diciembre 2013 la CFN mantuvo vigentes convenios con 67 instituciones financieras, el 79% de las mismas se encuentra en estado operativo y el 21% en estado suspenso, véase el gráfico 5.

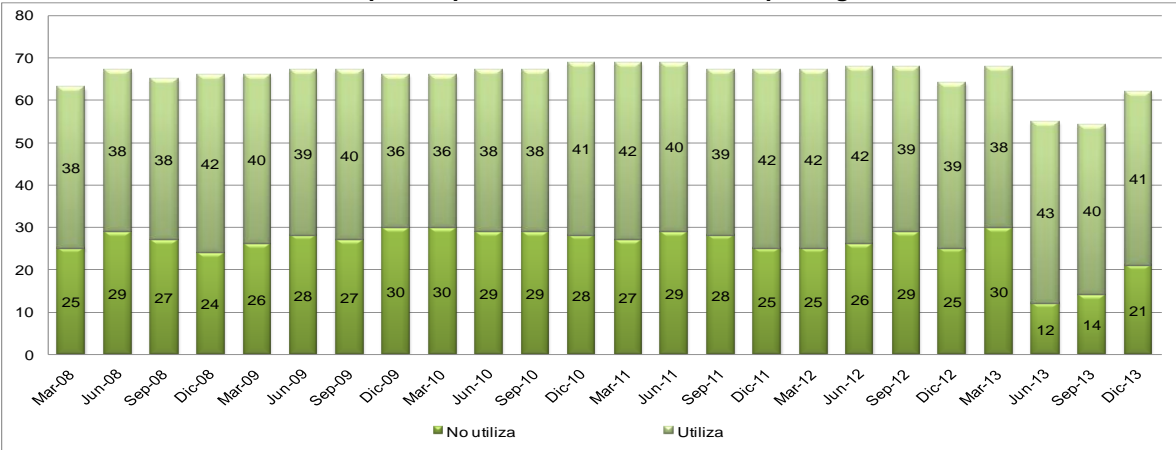
Gráfico No 5.
Participación de IFIS de acuerdo a su estado de operatividad



Fuente: CFN (2014b)
Elaboración: Gonzalo Patiño

No obstante el estado operativo de una institución financiera no siempre implica la utilización de cupo asignado por parte de la CFN. Entre el año 2008 y el año 2013 el número total de instituciones financieras participantes varió. El análisis de esta investigación consideró a los grupos de bancos y cooperativas reguladas, debido a que son los grupos de mayor participación en el mecanismo de segundo piso de la CFN y poseen mayor participación por monto de crédito a nivel nacional de acuerdo a datos de la SBS, véase el gráfico 6.

Gráfico No 6.
Participación por cantidad de IFIS con cupo asignado.



Fuente: CFN
Elaboración: Gonzalo Patiño

Las entidades evaluadas son instituciones que se mantuvieron constantemente participativas en el mecanismo de segundo piso de la CFN desde el 2008 al 2013, estas entidades suman 50, las mismas que participaron en el mecanismo de segundo piso entre el

2008 y 2013 e hicieron uso de la utilización al menos una vez en el mismo período, véase la tabla 5 y 6.

Tabla No 5.
Bancos participantes entre 2008 y 2013

GRUPO	TIPO DE INSTITUCION	No.	NOMBRE
BANCOS	BANCOS PRIVADOS GRANDES	1	BANCO DE GUAYAQUIL S.A.
		2	BANCO DEL PACIFICO S.A.
		3	BANCO PICHINCHA CA
		4	BANCO DE LA PRODUCCION S.A. PRODUBANCO
	BANCOS PRIVADOS MEDIANOS	5	BANCO DEL AUSTRO S.A.
		6	BANCO GENERAL RUMINAHUI S. A.
		7	BANCO INTERNACIONAL S.A.
		8	BANCO PROMERICA S.A.
		9	BANCO BOLIVARIANO C.A.
		10	BANCO DE MACHALA S.A.
	BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	11	BANCO DE LOJA S.A.
		12	BANCO PROCREDIT S.A.
		13	BANCO CAPITAL SOCIEDAD ANONIMA
		14	BANCO PARA LA ASISTENCIA COMUNITARIA FINCA S.A.
		15	BANCO AMAZONAS S.A.
		16	BANCO COFIEC S.A.
		17	BANCO SOLIDARIO S.A.
		18	BANCO COOPNACIONAL S.A.

Fuente: CFN (2013c)

Elaboración: Gonzalo Patiño

Tabla No 6.
Cooperativas participantes entre 2008 y 2013

COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO	COOP GRANDES	19	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO 29 DE OCTUBRE LTDA.
	COOP MEDIANAS	20	COOPERATIVA JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA
21		COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO ANDALUCIA LTDA.	
22		COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA.	
23		COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO PROGRESO	
24		COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO VICENTINA "MANUEL ESTEBAN GODOY ORTEGA"	
25		COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO OSCUS LTDA	
26		COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO RIOBAMBA LTDA.	
27		COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO SAN FRANCISCO LTDA	
COOP PEQUEÑAS		28	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE LA PEQUEÑA EMPRESA BIBLIAN
		29	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO 15 DE ABRIL LTDA.
	30	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO 23 DE JULIO LTDA	
	31	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO ATUNTAQUI LTDA.	
	32	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION	
	33	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO ALIANZA DEL VALLE	
	34	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA	
	35	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO EL SAGRARIO LTDA	
	36	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO PABLO MUÑOZ VEGA LTDA.	
	37	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO PADRE JULIAN LORENTE LTDA.	
	38	COOPERATIVA SAN JOSE LTDA	
	39	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO SANTA ROSA LTDA	
	40	COOPERATIVA AHORRO Y CREDITO DESARROLLO DE LOS PUEBLOS LTDA.	
41	COOPERATIVA FINANCIERA DE AHORRO Y CREDITO TULCAN LTDA.		
COOP MUY PEQUEÑAS	42	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CALCETA LTDA.	
	43	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COMERCIO	
	44	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COTOCOLLAO LTDA.	
	45	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO ONCE DE JUNIO LTDA.	
	46	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CHONE LTDA.	
	47	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO GUARANDA LTDA.	
	48	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO PREVISION AHORRO Y DESARROLLO LTDA	
	49	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO SANTA ANA LTDA	
	50	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO LA DOLOROSA LTDA.	

Fuente: CFN (2013c)

Elaboración: Gonzalo Patiño

1.1. Importancia de bancos y cooperativas en el Ecuador

Entre el 1 de enero del 2008 y el 31 de diciembre del 2013, de acuerdo a datos de la Superintendencia de Bancos y Seguros, los seis principales grupos de entidades financieras otorgaron 13'029,636 operaciones de crédito, con un monto total de USD 82'080,682,044.

Según datos de la SBS, el grupo de bancos privados fue el grupo financiero con mayor participación por volumen de operaciones y por monto de crédito colocado con 75.0% y 75.7% respectivamente, seguido del grupo de cooperativas de ahorro y crédito, su participación de acuerdo al volumen de operaciones fue de 12.7% y por monto de crédito fue 8.7%, véase la tabla 7.

Tabla No. 7
Operaciones y montos otorgados por IFIS entre 2008 y 2013

Grupos	# Operaciones	% operación	Monto USD	% monto
Bancos privados extranjeros	10,239	0.1%	4,175,576,290	5.1%
Bancos privados nacionales	9,776,180	75.0%	62,103,834,929	75.7%
Cooperativas de ahorro y crédito	1,655,414	12.7%	7,133,363,600	8.7%
Instituciones financieras públicas	1,246,541	9.6%	6,599,753,804	8.0%
Mutualistas	87,743	0.7%	1,072,990,207	1.3%
Sociedades Financieras	253,519	1.9%	995,163,214	1.2%
Total	13,029,636	100.0%	82,080,682,044	100.0%

Fuente: SBS

Elaboración: Gonzalo Patiño

En razón de los resultados obtenidos para esta investigación se tomaron los dos principales grupos financieros para su análisis, segregando entre ellas a las instituciones financieras que no cumplían con términos de vigencia de participación. De acuerdo a datos de la Superintendencia de Bancos y Seguros, las 50 instituciones financieras evaluadas entre el 1 de enero del 2008 y el 31 de diciembre del 2013, entregaron un total de 10'445,918 operaciones de crédito, con un monto total de crédito de USD 67'208,898,898, véase la tabla 8.

Tabla No 8
Número de operaciones y monto total de crédito entregado entre el 2008 y 2013.

Etiquetas de fila	Valores	
	Suma de # Op.	Suma de Monto
11 DE JUNIO	18,911	\$ 56,584,805.00
15 DE ABRIL	31,760	\$ 207,300,117.00
23 DE JULIO	30,039	\$ 172,145,984.00
29 DE OCTUBRE	152,488	\$ 480,410,653.00
ALIANZA DEL VALLE	35,746	\$ 197,193,242.00
AMAZONAS	9,733	\$ 290,931,797.00
ANDALUCIA	33,649	\$ 187,168,149.00
ATUNTAQUI	31,553	\$ 170,175,207.00
AUSTRO	329,769	\$ 1,358,678,455.00
BOLIVARIANO	1,474,496	\$ 8,952,766,027.00
CACPE BIBLIAN	40,505	\$ 126,337,008.00
CACPE PASTAZA	41,543	\$ 127,513,400.00
CACPECO	36,031	\$ 245,418,405.00
CALCETA	11,222	\$ 32,389,890.00
CAPITAL	16,158	\$ 255,461,824.00
CHONE LTDA	17,046	\$ 81,992,923.00
CODESARROLLO	45,651	\$ 182,973,632.00
COFIEC	1,206	\$ 71,922,848.00
COMERCIO	8,444	\$ 38,055,271.00
COOPAD	9,022	\$ 27,130,008.00
COOPCCP	60,468	\$ 150,169,014.00
COOPNACIONAL	153,311	\$ 228,915,039.00
COOPROGRESO	70,349	\$ 357,072,817.00
COTOCOLLAO	13,990	\$ 48,491,043.00
EL SAGRARIO	19,467	\$ 158,729,739.00
FINCA	492,981	\$ 388,293,059.00
GENERAL RUMIÑAHUI	98,425	\$ 822,806,882.00
GUARANDA	15,502	\$ 52,657,202.00
GUAYAQUIL	1,540,258	\$ 7,235,728,415.00
INTERNACIONAL	89,606	\$ 5,159,680,555.00
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	181,062	\$ 893,719,661.00
LA DOLOROSA	8,464	\$ 28,155,194.00
LOJA	87,409	\$ 655,545,400.00
MACHALA	111,464	\$ 1,443,018,488.00
MEGO	32,388	\$ 282,078,349.00
OSCUS	51,429	\$ 342,286,676.00
PABLO MUÑOZ VEGA	29,448	\$ 147,225,289.00
PACIFICO	56,493	\$ 2,604,182,149.00
PADRE JULIAN LORENTE	11,709	\$ 69,539,472.00
PICHINCHA	2,070,615	\$ 16,537,848,202.00
PROCREDIT	188,219	\$ 1,040,087,101.00
PRODUBANCO	1,411,292	\$ 11,297,246,568.00
PROMERICA	103,021	\$ 1,399,047,650.00
RIOBAMBA	68,483	\$ 344,602,768.00
SAN FRANCISCO	73,804	\$ 286,635,010.00
SAN JOSE	50,204	\$ 108,136,203.00
SANTA ANA	5,872	\$ 19,050,006.00
SANTA ROSA	33,695	\$ 164,149,469.00
SOLIDARIO	912,657	\$ 1,553,310,744.00
TULCAN	28,861	\$ 127,941,089.00
Total general	10,445,918	\$ 67,208,898,898.00

Fuente: SBS

Elaboración: Gonzalo Patiño

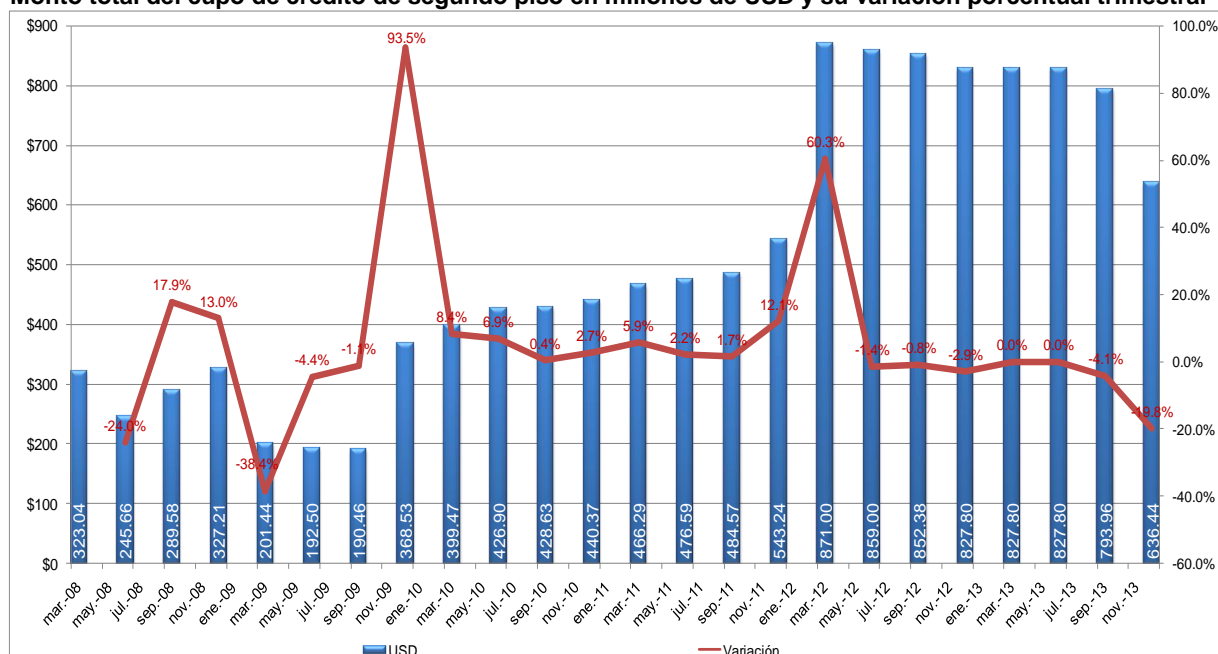
1.2. Cupos Globales de Segundo Piso

Los cupos globales están asignados de acuerdo a una calificación de riesgos desarrollada internamente por la CFN, la que determina la operatividad de la institución y forma parte importante del proceso de cálculo del cupo de crédito de segundo piso; la calificación se la realiza para cada entidad en un período determinado que por lo general es trimestral. Sin embargo, la calificación de riesgos se calcula mensualmente como medida de seguimiento y control de la evolución de los indicadores financieros de cada institución evaluada.

La tendencia de los cupos otorgados por la CFN fue creciente, encontramos que a marzo 2008 el monto total del cupo para las 50 entidades financieras participantes fue de USD 323.04 millones y a diciembre 2013 para la misma cantidad de IFIS participantes, fue de USD 636.44 millones, lo cual implica que en seis años el cupo se duplicó debido a que la CFN otorgó mayores incentivos como tasas de interés preferenciales en ciertos tipos de actividades económicas, además la intervención del Estado que mediante regulaciones bancarias retrasaron el crédito otorgado por los bancos privados e impulsaron la demanda de créditos en las cooperativas de ahorro y crédito. El cupo máximo otorgado fue de USD 871.0 millones en marzo del 2012 y el cupo mínimo fue de USD 190.4 millones en septiembre del 2009, véase el gráfico 7.

Gráfico No.7

Monto total del cupo de crédito de segundo piso en millones de USD y su variación porcentual trimestral



Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

A pesar de que se encuentran varios picos de variación significativos en el transcurso del período evaluado: 2008 – 2013, los cupos se mantuvieron en una tendencia estable. En diciembre 2013 la variación con el trimestre anterior es negativa con 19.8%, aquello se debe principalmente a que en la Ley Orgánica de la Economía Populares y Solidarias se decretó que la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFPIS) es el ente encargado de satisfacer los requerimientos crediticios del segmento popular y solidario; en el que se encuentran los cuatro segmentos de cooperativas de ahorro y crédito.

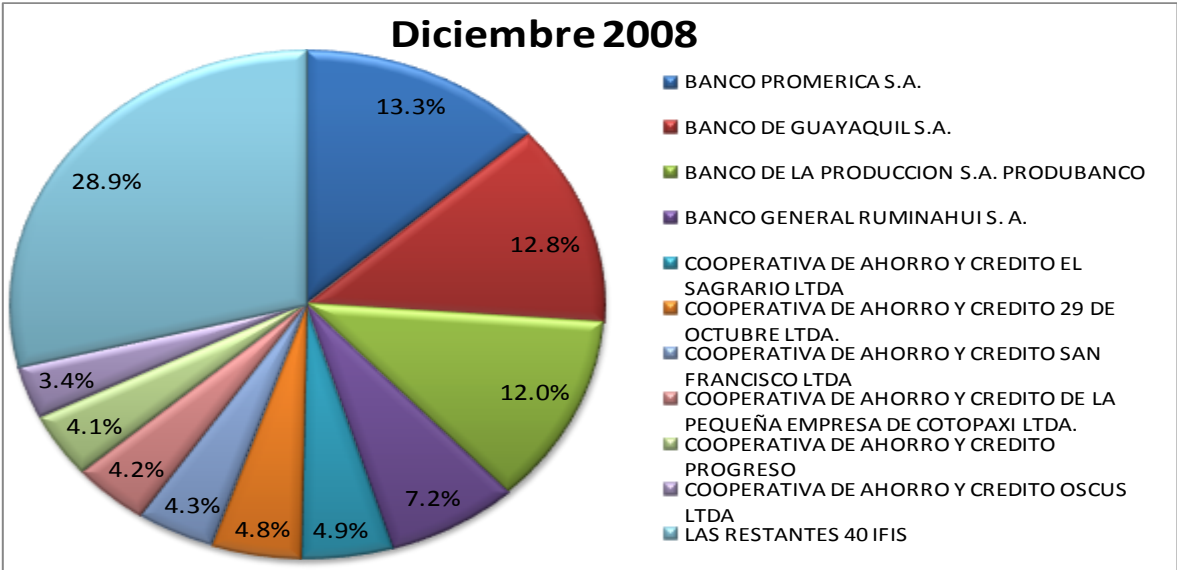
En virtud de ello, la Corporación Financiera Nacional desde el 15 de noviembre del 2013 está recuperando la cartera de crédito entregada al segmento de cooperativas, sin embargo, la CFN mantiene abierto mediante el mecanismo de segundo piso, la línea de créditos comerciales (créditos mayores a USD 20,000), para las cooperativas de ahorro y crédito que lo soliciten y obtengan una calificación favorable para operar con este tipo de línea crediticia.

1.3. Utilización Global del Cupo de Segundo Piso

Las instituciones financieras a pesar de encontrarse en estado operativo y poseer un cupo para los créditos de segundo piso, determinados por la CFN, no lo utilizaron siempre. A continuación se muestra la participación de las instituciones financieras en la utilización del monto total del crédito de segundo piso de la CFN a diciembre 2008 y diciembre 2013.

El banco Promerica, Guayaquil y Produbanco fueron de las primeras entidades en establecer relaciones comerciales mediante el mecanismo de segundo piso con la CFN por el año 2002, por lo tanto a diciembre del 2008 tuvieron experiencia en el manejo de los créditos otorgados por CFN y se destacaron por su utilización, véase el gráfico 8.

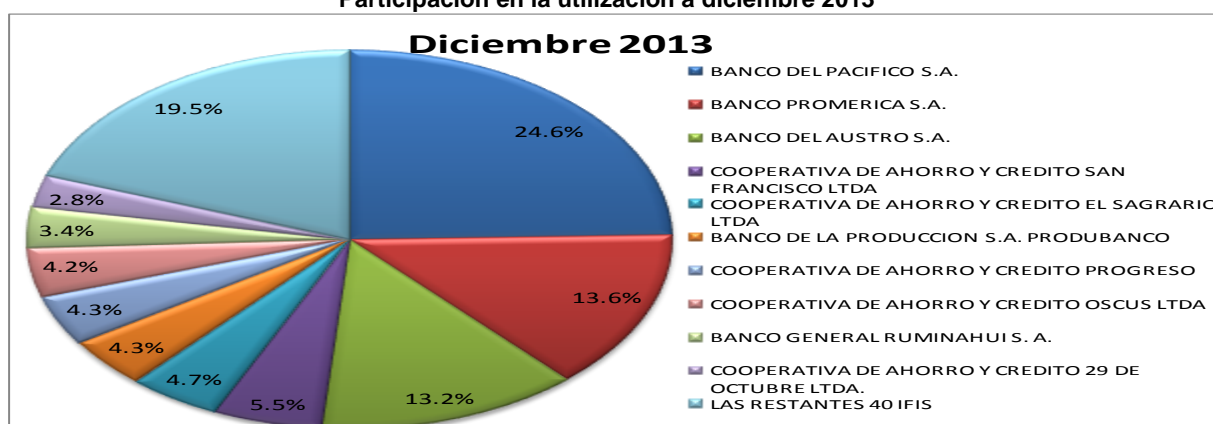
Gráfico No. 8
Participación en la utilización a diciembre 2008



Fuente: CFN
Elaboración: Gonzalo Patiño

A diciembre del 2013 el banco del Pacífico utilizó casi el 25% del monto total de créditos otorgados por la CFN, la razón se debe a que mediante Decreto No 941, el Presidente de la República requirió que las acciones del Pacífico que poseía el Banco Central del Ecuador, pasen a manos de la CFN, de tal manera que el banco del Pacífico se convirtió en el mejor socio estratégico para canalizar recursos provenientes del mecanismo de segundo piso de CFN, véase el gráfico 9.

Gráfico No. 9
Participación en la utilización a diciembre 2013

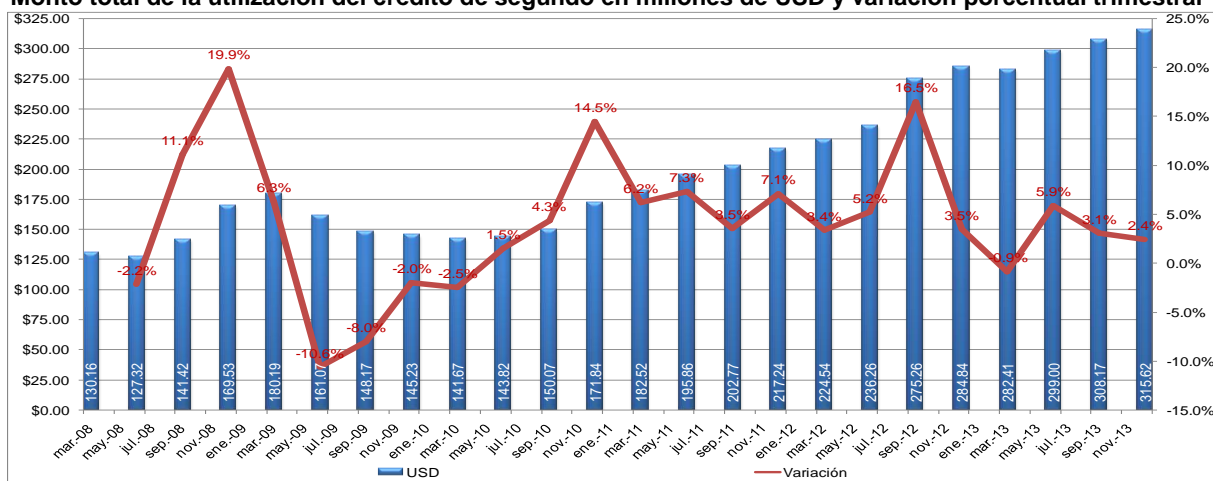


Fuente: CFN (2014b)
Elaboración: Gonzalo Patiño

Como se puede observar en el gráfico No. 8 y No. 9, de un total de 50 entidades, las diez instituciones financieras con mayor participación en los créditos de segundo piso de la CFN concentraron más del 70% de la utilización total. Existe una concentración en la utilización del crédito de segundo piso de la CFN, no obstante las mayores participantes variaron cada año, puesto que la utilización de cada entidad dependía de su estado de operatividad, si una institución no obtuvo una calificación operativa en la línea de segundo piso se suspendían temporalmente las operaciones con ella, a fin de disminuir la exposición crediticia con la entidad.

El monto de utilización trimestral de las 50 instituciones financieras evaluadas a marzo 2008 fue de USD 130.1 millones, mientras a diciembre 2013 las mismas 50 instituciones utilizaron USD 315.6 millones en los créditos de segundo piso, logrando un incremento en seis años de 142.5%, véase el gráfico 10. El monto de utilización crece progresivamente si la entidad participante obtiene una calificación igual o superior a la obtenida en el trimestre pasado de acuerdo al modelo de calificación interno de CFN. Por tanto la utilización creciente se debe a que la mayoría de las instituciones participantes tuvieron una calificación operativa que les permitió acceder a los créditos ofrecidos por la entidad prestataria.

Gráfico No. 10
Monto total de la utilización del crédito de segundo en millones de USD y variación porcentual trimestral



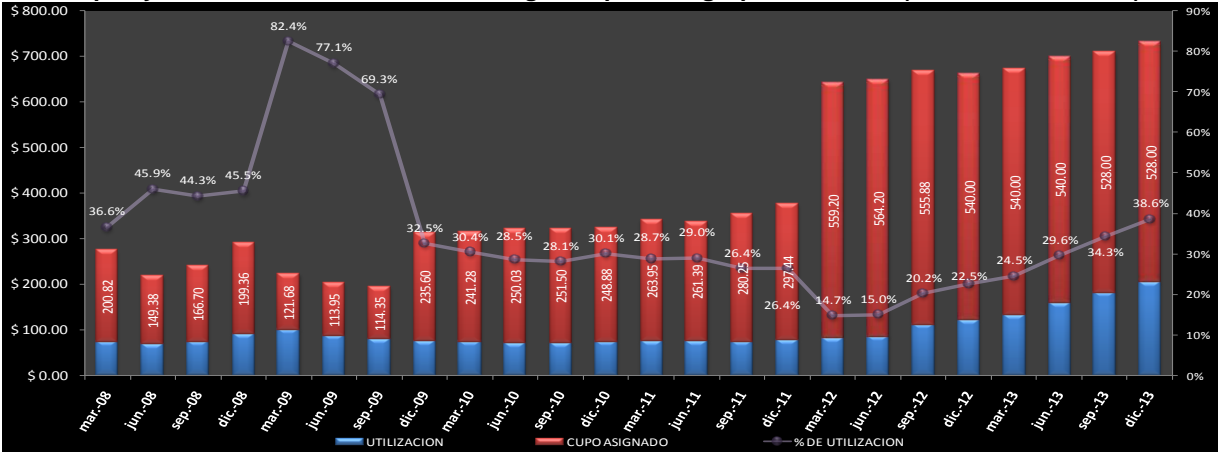
Fuente: CFN (2014b)
Elaboración: Gonzalo Patiño

La tendencia de la utilización de las 50 IFIS participantes fue estable en el período 2008 – 2013, la variación más importante en relación a su utilización, se encuentra entre diciembre 2008 y junio 2009, lo cual concuerda con los cupos otorgados debido a que también disminuyeron y tuvieron variaciones significativas en los mismos trimestres mencionados anteriormente.

1.4. Cupos y Utilización Bancos

En el grupo de los bancos privados se encuentran 18 instituciones financieras, mismas que entre el año 2008 y 2013 fueron las entidades de mayor participación de acuerdo al monto de crédito y al número de operaciones concedidas (SBS). Los bancos durante el período mencionado anteriormente mantuvieron una tendencia creciente con respecto a sus cupos, sin embargo, los bancos no han hecho un uso importante de los cupos que la Corporación Financiera Nacional les ha otorgado, véase el gráfico 11.

Gráfico No. 11
Cupos y utilización de los créditos de segundo piso del grupo de bancos (en millones de USD)



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

En el año 2008, el promedio de utilización del grupo de bancos fue de 43% con un promedio por monto de USD 76.6 millones, mientras el cupo promedio fue de USD 179.0 millones, a diferencia del año 2013 que su porcentaje de utilización promedio fue 31% y su cupo promedio fue de USD 534.0 millones.

El grupo de bancos privados posee una participación promedio del total de utilización de 46% entre el año 2008 y 2013. A partir del año 2009 su utilización disminuyó significativamente debido a que se implementaron nuevas reformas que estableció la Junta Bancaria mediante resolución JB-2009-1315 y JB-2009-1316 reformas que incidieron en los servicios ofrecidos por las entidades financieras, dando un plazo hasta el 31 de marzo del 2014 para que las instituciones financieras desarrollen e implementen sistemas de costeo sobre los servicios financieros que ofrecerán a sus clientes y usuarios. El efecto de políticas de este tipo ha sido el contrario al deseado por el Estado debido a que tanto el número de operaciones se ha reducido, los montos de crédito se han desacelerado notoriamente, particularmente en los segmentos de microcrédito y consumo (Asociación de Bancos Privados del Ecuador: 2010).

A diciembre 2013 la utilización trimestral subió considerablemente, sin embargo, las expectativas de colocación hubiesen podido ser mayores puesto que el cupo asignado promedio fue de USD 534 millones y se utilizaron apenas USD 169 millones, véase la tabla 9. De acuerdo a la Asociación de Bancos Privados del Ecuador, el año 2013 culminó con una desaceleración de sus actividades debido al menor crecimiento de la liquidez en la economía así como el impacto generado por la creación de nuevos impuestos para el sector bancario, fijados mediante la ley tributaria aprobada por la Asamblea Nacional el 20 de noviembre del 2012.

Tabla No. 9
Promedio anual y general de los cupos y utilidades de los créditos de segundo piso grupo bancos

BANCOS	Cupos	Utilización	% de utilización	% de participación
Promedio 2008	179,063,792.56	76,665,485.40	43.08%	53.52%
Promedio 2009	146,394,487.37	86,001,987.70	65.33%	52.52%
Promedio 2010	247,922,799.33	72,530,806.37	29.27%	44.03%
Promedio 2011	275,756,194.01	76,008,729.66	27.62%	36.37%
Promedio 2012	554,819,837.65	100,103,830.17	18.09%	36.52%
Promedio 2013	534,000,000.06	169,288,558.70	31.75%	55.11%
Promedio General	322,992,851.83	96,766,566.33	35.86%	46.34%

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

1.5. Cupos y Utilización del grupo de Cooperativas

Las cooperativas de ahorro y crédito partícipes del mecanismo de segundo piso de la CFN contemplan a 32 instituciones que durante el 2008 tuvieron un cupo promedio de USD 117.3 millones y su utilización promedio fue de 55%. En el año 2013 el cupo promedio fue de USD 237.5 millones y su utilización promedio fue de 63%. Véase la tabla 10.

Tabla No. 10
Promedio anual y general de los cupos y utilidades de los créditos de segundo piso grupo cooperativas

COOPERATIVAS	Cupos	Utilización	% de utilización	% de participación
Promedio 2008	117,308,519.09	65,440,865.11	55.99%	45.51%
Promedio 2009	91,836,608.18	72,661,401.10	83.89%	44.53%
Promedio 2010	175,922,453.25	79,391,690.51	44.96%	47.77%
Promedio 2011	216,917,592.89	124,814,979.40	57.56%	59.36%
Promedio 2012	297,725,000.00	156,417,352.24	52.65%	57.59%
Promedio 2013	237,500,061.42	132,448,278.31	63.04%	43.69%
Promedio General	189,535,039.14	105,195,761.11	59.68%	49.74%

Fuente: CFN (2014b)

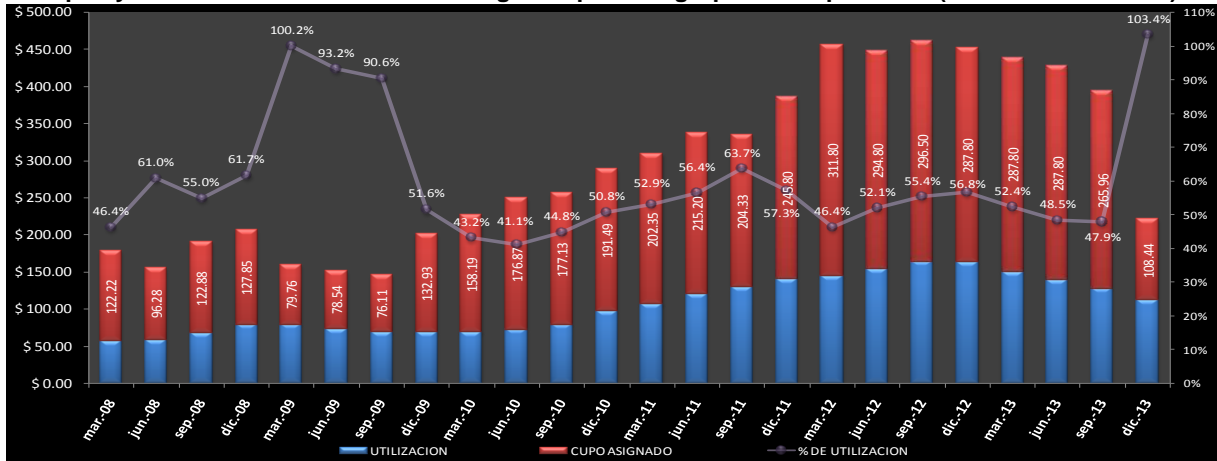
Elaboración: Gonzalo Patiño

El crecimiento del grupo de cooperativas a partir del 2011 se debe de acuerdo a la SBS por que las cooperativas recibieron apoyo de organismos internacionales de la cooperación técnica como la Fundación Suiza de Cooperación para el Desarrollo Técnico (Suiza Swisscontact), DGRW de Alemania, World Council of Credits Unions (Woccu), entre otros, principalmente con asesoramiento técnico y capacitación en el otorgamiento crediticio y en la estructura funcional de la entidad. Además de varios cambios en la normativa que impulsaron la consolidación del sector cooperativo a fin de proporcionar confianza entre sus asociados (SBS: 2012).

Cabe resaltar que el porcentaje de utilización de las cooperativas a diciembre 2013 sobrepasa el 100%, debido a que también se tomó en cuenta la utilización de los trimestres rezagados, es un valor acumulado, una entidad aún si estaba suspensa disponía de una

utilización rezagada más no disponía de un cupo asignado por CFN. Además, a diciembre 2013 la CFN estaba recuperando la cartera de crédito de las cooperativas en base a la instrucción de la Ley Orgánica de Finanzas Populares y Solidarias, véase el gráfico 12.

Gráfico No. 12
Cupos y utilización de los créditos de segundo piso del grupo de cooperativas (en millones de USD)



Fuente: CFN (2014b)

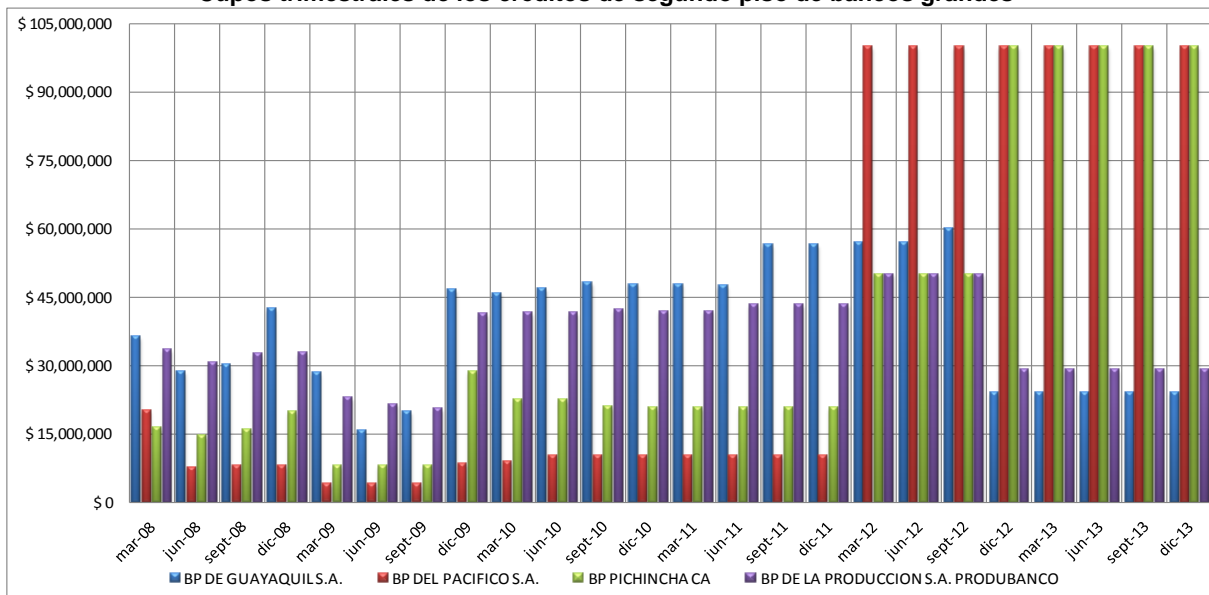
Elaboración: Gonzalo Patiño

1.6. Análisis de Utilización por Grupo

1.6.1. Bancos Grandes

Los 4 bancos integrantes de este grupo se mantuvieron operativos dentro del mecanismo de segundo piso, durante el período comprendido entre 2008 y 2013, por tal motivo se les otorgó en cada trimestre el cupo correspondiente de acuerdo a su calificación, véase el gráfico 13. El banco del Pacífico y el banco Pichincha fueron las entidades con mayor cupo asignado, por tanto tuvieron las mejores calificaciones en el grupo de bancos grandes.

Gráfico No. 13
Cupos trimestrales de los créditos de segundo piso de bancos grandes



Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

El cupo total promedio del grupo de bancos grandes entre el 2008 y el 2013 fue de USD 153.7 millones. La entidad que más recursos recibió de acuerdo a su cupo en el transcurso de los 24 trimestres, es el banco del Pacífico con USD 100 millones, a continuación del banco Pichincha con USD 100 millones, banco Guayaquil con USD 60 millones, y por último el banco Produbanco con USD 50 millones, véase el gráfico 13.

En el caso el Banco Pacífico en los últimos dos años, el cupo del mismo fue superior al que poseía en diciembre 2011, debido a que mediante decreto No. 941 emitido el 2 de diciembre del 2011, se señala la transferencia de todas las acciones a título gratuito del Banco Pacífico hacia la CFN, las que se encontraban en posesión del Banco Central, razón que incitó a la Corporación Financiera Nacional a coordinar acciones para el desarrollo y expansión de este producto crediticio. En virtud de ello, el cupo aprobado del Banco Pacífico fue incrementado, alcanzó hasta USD 100 millones.

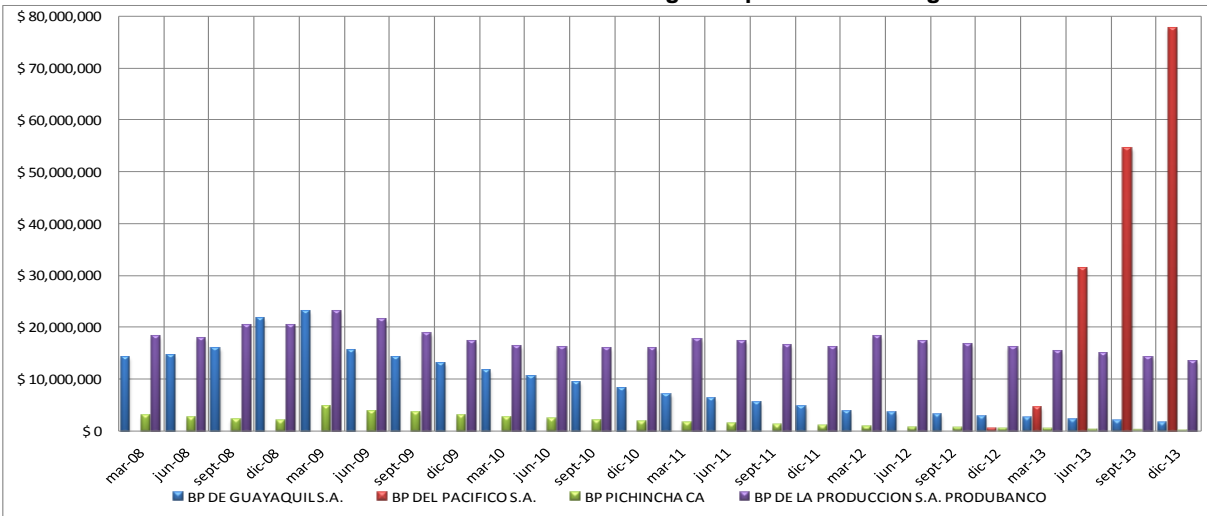
Tabla No. 11
Promedio anual de cupos y utilidades de los créditos de segundo piso grupo Bancos Grandes

BANCOS GRANDES	Cupos	Utilización	% de utilización	% de participación
Promedio 2008	94,077,356.76	38,343,465.80	41.11%	26.78%
Promedio 2009	72,159,797.70	40,464,273.94	65.44%	24.60%
Promedio 2010	120,417,672.42	28,363,566.33	23.56%	17.30%
Promedio 2011	125,836,362.24	24,281,948.87	19.37%	11.68%
Promedio 2012	256,750,000.01	21,346,016.17	8.31%	7.94%
Promedio 2013	253,000,000.10	58,938,192.52	23.30%	18.91%
Promedio General	153,706,864.87	35,289,577.27	30.18%	17.87%

Fuente: CFN (2014b)
Elaboración: Gonzalo Patiño

La utilización trimestral por parte del grupo de los bancos grandes no fue significativa, el promedio total de su utilización en el período evaluado es de USD 35.2 millones; lo cual significa una utilización promedio del 30.1%, véase la tabla 11. El banco con la mayor utilización promedio es Produbanco con USD 17.3 millones, seguido por el banco Guayaquil con USD 9.0 millones, el Banco Pacífico con USD 7.0 millones, utilización que comenzó a partir de diciembre 2012 sin embargo, es la entidad que mayor utilización trimestral ha presentado con USD 77.6 millones a diciembre 2013, véase el gráfico 14.

Gráfico No. 14
Utilización trimestral de los créditos de segundo piso de bancos grandes



Fuente: CFN (2014b)
Elaboración: Gonzalo Patiño

1.6.2. Bancos Medianos

Dentro del grupo de bancos medianos participantes en el mecanismo de segundo piso de la CFN, se encuentran seis Bancos: Bolivariano, Machala, Austro, Rumiñahui, Internacional, Promerica, los cuales durante los 24 trimestres han estado constantemente operativos. Entre el 2008 y 2013 el cupo total promedio del grupo asignado por la CFN es de USD 122.9 millones con una utilización promedio de USD 46.5 millones, lo cual equivalió al 42.2% de utilización global, véase la tabla 12.

Tabla No. 12
Promedio anual de cupos y utilizations de los créditos de segundo piso grupo Bancos Medianos

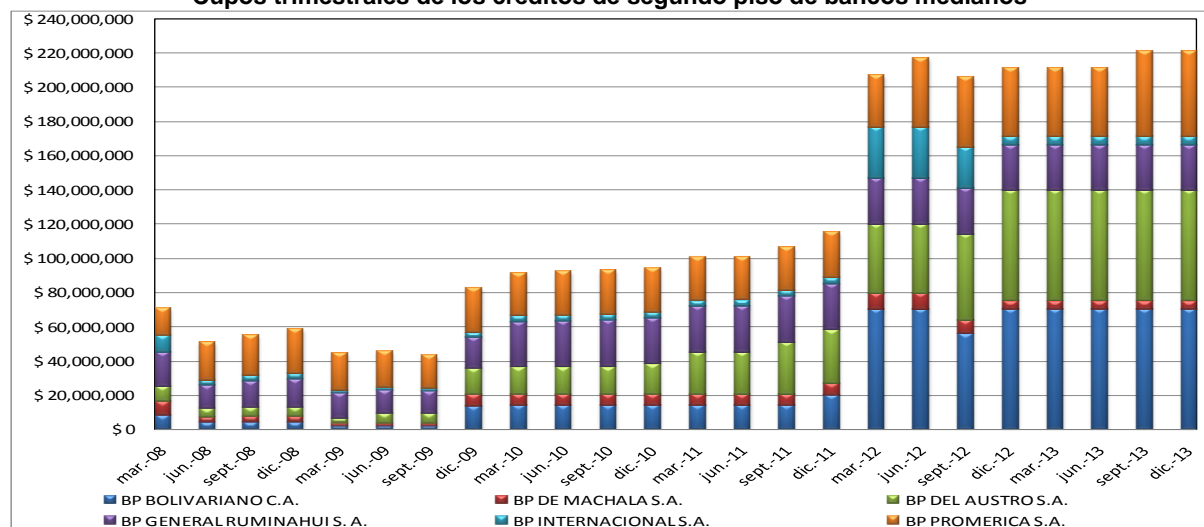
BANCOS MEDIANOS	Cupos	Utilización	% de utilización	% de participación
Promedio 2008	58,799,438.16	26,558,831.54	45.80%	18.36%
Promedio 2009	54,064,912.61	35,037,521.35	70.44%	21.49%
Promedio 2010	92,476,705.63	31,550,662.97	34.12%	19.14%
Promedio 2011	105,907,046.34	34,129,721.20	32.16%	16.26%
Promedio 2012	210,219,837.64	60,833,434.01	28.99%	21.97%
Promedio 2013	215,999,999.96	91,223,958.48	42.23%	29.89%
Promedio General	122,911,323.39	46,555,688.26	42.29%	21.19%

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

Del grupo de los bancos medianos, entre el 2008 y 2013 las tres entidades que recibieron los más altos cupos promedios fueron: el Banco Promerica USD 29.5 millones, Banco Bolivariano USD 29.3 millones y el Banco del Austro USD 28.4 millones. A partir de diciembre 2012 los cupos del Banco del Austro y del Banco Bolivariano fueron los más altos del grupo llegando hasta USD 65.0 millones y USD 70.0 millones respectivamente. A partir de diciembre 2012 hasta diciembre 2013, los cupos más bajos del grupo de bancos medianos los posee: el banco Internacional con USD 1.5 millones en los trimestres de marzo, junio y septiembre 2009 y el banco de Machala con USD 1.6 millones en los trimestres de marzo, junio y septiembre del 2009, véase el gráfico 15.

Gráfico No. 15
Cupos trimestrales de los créditos de segundo piso de bancos medianos



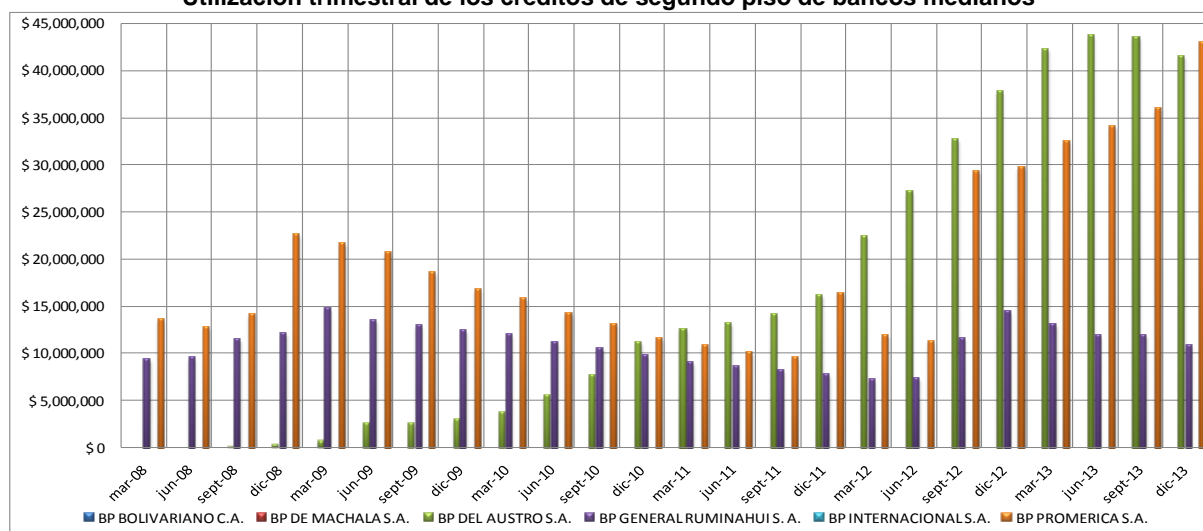
Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

La utilización del grupo de bancos medianos para el año 2013 se incrementó a USD 91.2 millones significando el 42% del cupo. Este incremento se debió principalmente a la

utilización creciente del banco Promerica y del banco del Austro que a diciembre 2013 tenían una utilización de USD 43.0 y 41.5 millones respectivamente, a diferencia del Banco Bolivariano, Internacional y Machala que durante el período evaluado 2008 – 2013 no utilizaron este mecanismo, a pesar de poseer un cupo asignado, véase el gráfico 16.

Gráfico No. 16
Utilización trimestral de los créditos de segundo piso de bancos medianos



Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

1.6.3. Bancos Pequeños

El grupo de bancos pequeños partícipes del mecanismo de segundo piso de la CFN está integrado por ocho entidades financieras de las cuales el banco Amazonas, el banco Coopnacional⁹, de Loja y Procredit fueron las entidades que durante los 24 trimestres permanecieron en estado operativo y con cupo asignado por la CFN. El promedio del cupo total asignado al grupo de bancos medianos fue de USD 46.3 millones y su utilización promedio fue de USD 14.9 millones, haciendo uso del 38% de su cupo asignado, la mayor utilización promedio se presentó en el año 2009 con 55%, sin embargo, la participación sobre la utilización total del mecanismo de segundo piso para el periodo 2008 - 2013, se encontró entre el 6.31 y 8.37%, véase la tabla 13.

Tabla No. 13
Promedio anual de cupos y utilizations de los créditos de segundo piso grupo Bancos Pequeños

BANCOS PEQUEÑOS	Cupos	Utilización	% de utilización	% de participación
Promedio 2008	26,186,997.63	11,763,188.07	48.64%	8.37%
Promedio 2009	20,169,777.06	10,500,192.42	55.72%	6.43%
Promedio 2010	35,028,421.28	12,616,577.07	36.19%	7.59%
Promedio 2011	44,012,785.43	17,597,059.59	40.56%	8.43%
Promedio 2012	87,850,000.00	17,924,379.99	20.64%	6.61%
Promedio 2013	65,000,000.00	19,126,407.70	29.71%	6.31%
Promedio General	46,374,663.56	14,921,300.81	38.58%	7.29%

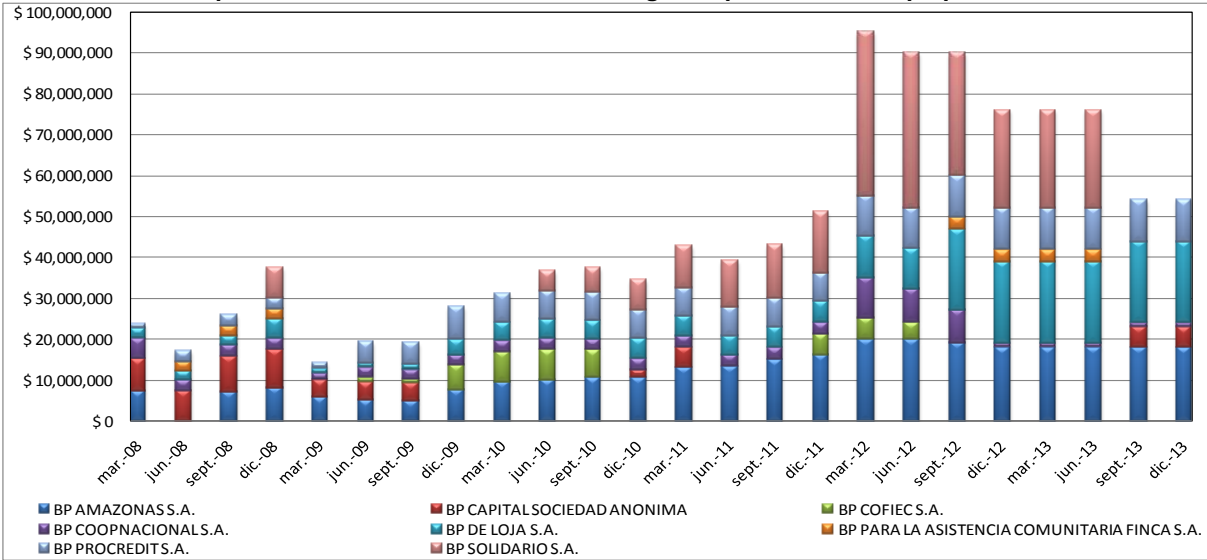
Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

⁹ Anteriormente denominada Cooperativa de Ahorro y Crédito Nacional Ltda.

La entidad con mayor cupo promedio asignado entre el 2008 y 2013 fue el banco Amazonas con USD 12.2 millones, seguido del banco Solidario USD 10.6 millones y el banco de Loja USD 8.2 millones, sin embargo, el banco Solidario fue la entidad con mayor cupo asignado con USD 40.0 millones en marzo 2012, en los últimos dos trimestres del año 2013, esa misma entidad se encuentra sin cupo asignado lo que significa que se encontró suspensa temporalmente de las operaciones con la CFN, véase el gráfico 17.

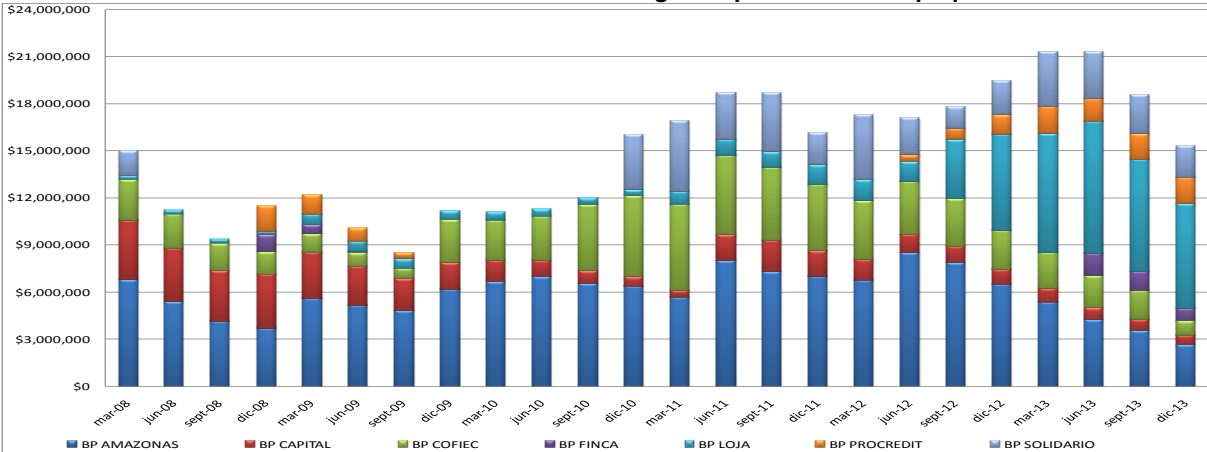
Gráfico No. 17
Cupos trimestrales de los créditos de segundo piso de bancos pequeños



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

La entidad con un mayor uso constante del cupo asignado fue el banco Amazonas con un promedio de utilización de USD 5.9 millones, seguido del banco Cofiec con USD 2.8 millones y el banco de Loja con USD 2.1 millones. La entidad que entre el 2008 y 2013 no utilizó su cupo asignado fue el Banco Coopnacional, anteriormente su razón social era cooperativa Nacional. En el caso de Cofiec es necesario aclarar que desde septiembre 2012 se encuentra suspenso en las operaciones de segundo piso con la CFN, la utilización que mantuvo, está vigente desde septiembre 2012, véase el gráfico 18.

Gráfico No. 18
Utilización trimestral de los créditos de segundo piso de bancos pequeños



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

1.6.4. Cooperativas Grandes

El grupo de cooperativas grandes está integrado por dos entidades: cooperativa 29 de Octubre y la cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP). La primera permaneció constantemente operativa entre el 2008 y 2013. El cupo promedio asignado para este grupo fue de USD 22.6 millones y su utilización significó el 51% del cupo; la participación promedio del grupo fue de 4.7% sobre el total de utilización total entre 2008 y 2013, véase la tabla 14.

Tabla No. 14
Promedio anual de cupos y utilidades de los créditos de segundo piso grupo cooperativas grandes

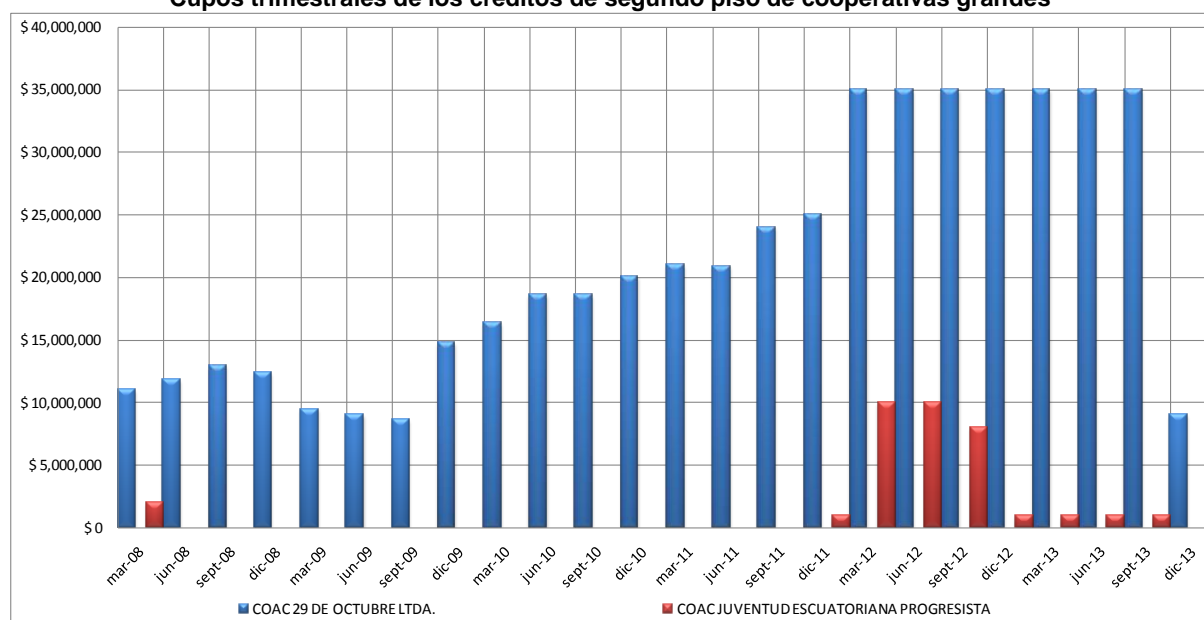
COOP. GRANDES	Cupos	Utilización	% de utilización	% de participación
Promedio 2008	12,537,761.84	5,980,994.81	47.76%	4.12%
Promedio 2009	10,456,658.23	8,710,122.57	87.95%	5.34%
Promedio 2010	18,402,738.62	9,066,595.89	49.21%	5.47%
Promedio 2011	22,974,267.73	11,204,177.02	48.99%	5.35%
Promedio 2012	42,250,000.00	12,944,333.35	30.72%	4.81%
Promedio 2013	29,255,545.90	9,713,390.64	45.12%	3.20%
Promedio General	22,646,162.05	9,603,269.05	51.63%	4.71%

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

La cooperativa 29 de octubre entre el 2008 y 2013 tuvo un cupo promedio de USD 21.1 millones; así mismo el cupo más alto otorgado a esta cooperativa fue de USD 35.0 millones, véase el gráfico 19. Por otro lado la cooperativa JEP posee un cupo promedio de USD 1.4 millones, la misma que mantuvo calificación operativa en 9 de 24 trimestres, de lo cual en ningún trimestre usó los recursos del mecanismo de segundo piso de la CFN.

Gráfico No. 19
Cupos trimestrales de los créditos de segundo piso de cooperativas grandes



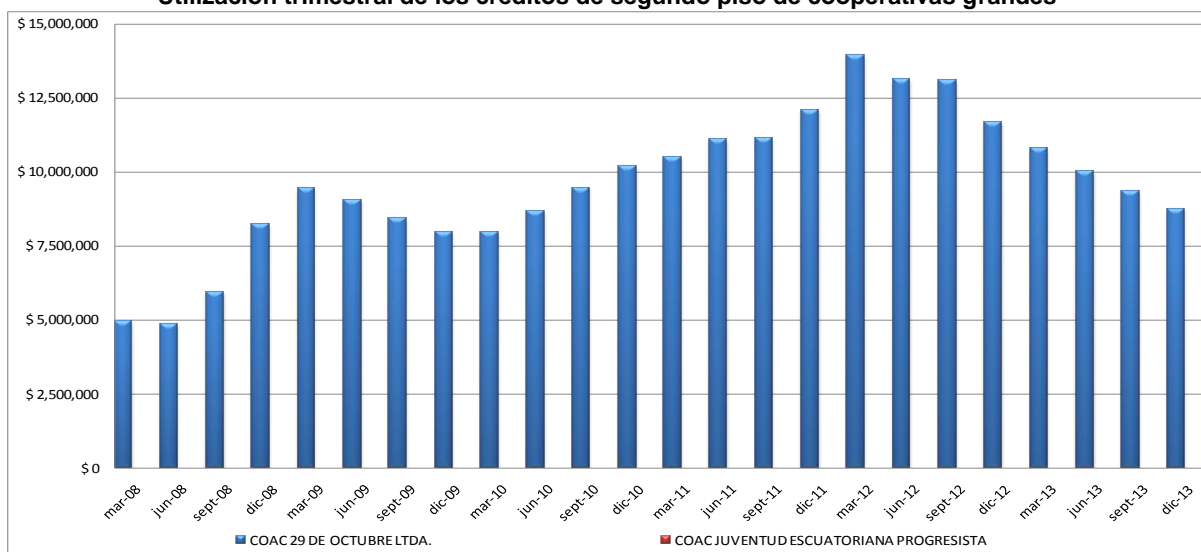
Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

La cooperativa 29 de Octubre usó los créditos de segundo piso en los últimos seis años con un promedio de utilización de USD 9.6 millones, en marzo del 2012 su utilización alcanzó los USD 14.0 millones. A diferencia de la cooperativa JEP que durante el año 2008 y 2013, no

utilizó la línea de segundo piso, dado que estuvo suspensa en 15 trimestres, véase el gráfico 20.

Gráfico No. 20
Utilización trimestral de los créditos de segundo piso de cooperativas grandes



Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

1.6.5. Cooperativas Medianas

Dentro de las entidades participantes en el mecanismo de segundo piso de la CFN, en el grupo de cooperativas medianas suman siete entidades, este grupo tuvo un cupo promedio asignado de USD 82.3 millones, su utilización promedio fue de USD 46.1 millones, su utilización promedio en términos porcentuales fue de 58% y la utilización total promedio del grupo de cooperativas medianas presentó una participación sobre el total de utilización de 21%, véase la tabla 15.

Tabla No. 15

Promedio anual de cupos y utilidades de los créditos de segundo piso grupo cooperativas medianas

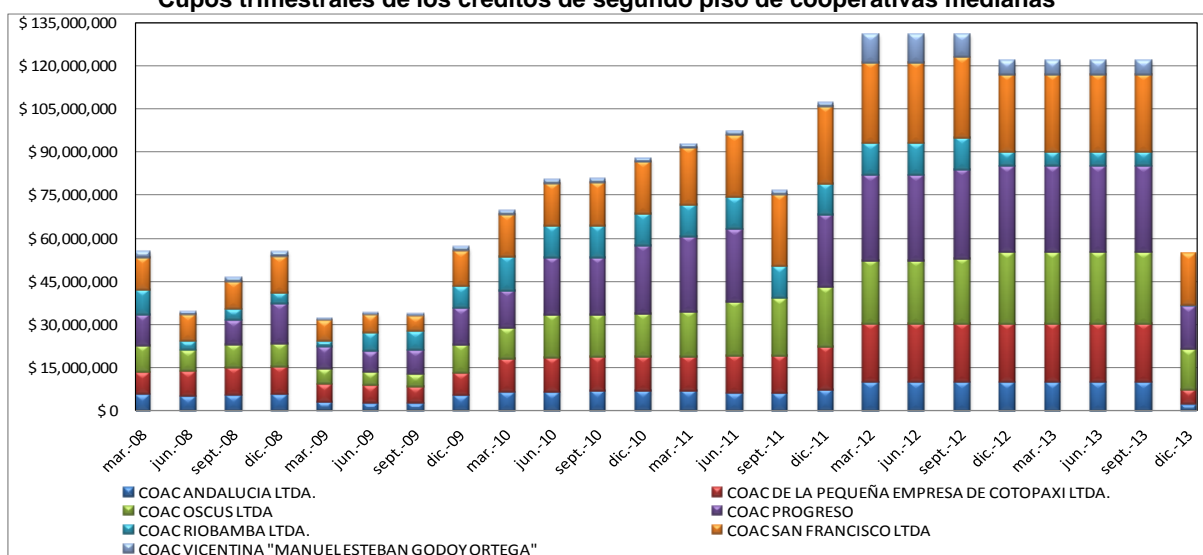
COOP. MEDIANAS	Cupos	Utilización	% de utilización	% de participación
Promedio 2008	47,937,150.59	24,125,779.57	51.44%	16.76%
Promedio 2009	39,204,039.91	27,376,306.98	74.23%	16.78%
Promedio 2010	79,715,552.02	31,980,374.57	39.80%	19.15%
Promedio 2011	93,582,774.09	59,439,375.00	64.47%	28.25%
Promedio 2012	128,750,000.00	73,088,796.26	56.89%	26.89%
Promedio 2013	105,167,311.97	60,836,578.60	62.66%	20.09%
Promedio General	82,392,804.76	46,141,201.83	58.24%	21.32%

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

Las entidades con mayor cupo promedio entre el 2008 y 2013 fueron la cooperativa: Progreso con USD 18.6 millones, San Francisco USD 18.3 millones, Oscus USD 15.4 millones, en este grupo salvo por dos trimestres de la cooperativa Progreso, todas las entidades obtuvieron una calificación operativa dentro de las operaciones de segundo piso de CFN, el mayor cupo otorgado en este segmento fue para la cooperativa Progreso en septiembre 2012 por un valor de USD 31.0 millones.

Gráfico No. 21
Cupos trimestrales de los créditos de segundo piso de cooperativas medianas

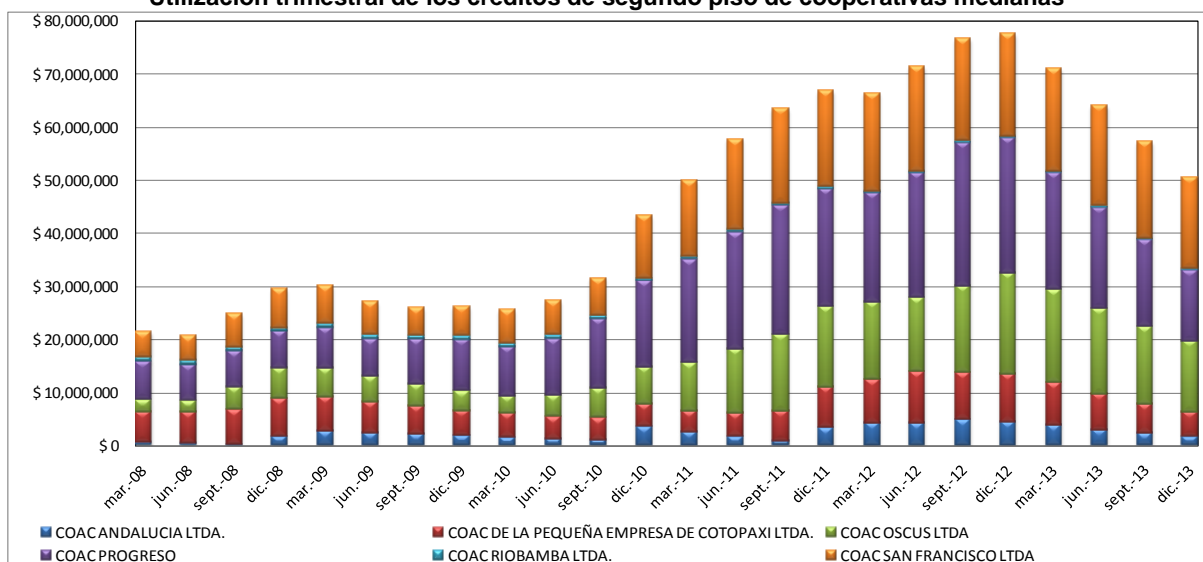


Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

La utilización del grupo de cooperativas medianas la realizaron seis de las siete integrantes del grupo, la cooperativa de ahorro y crédito Vicentina Manuel Esteban Godoy Ortega “MEGO”, fue la entidad que no utilizó su cupo asignado durante el 2008 y 2013, a pesar de ello el resto de instituciones financieras utilizaron en promedio USD 46.1 millones, siendo las cooperativas: Progreso, San Francisco y Oscus las entidades que poseen los mayores promedios de utilización con USD 15.1, USD 12.2 y USD 9.5 millones respectivamente, la cooperativa Cooprogreso, fue la entidad que individualmente en este grupo utilizó más recursos financieros USD 27.0 millones a septiembre 2012, véase el gráfico 22.

Gráfico No. 22
Utilización trimestral de los créditos de segundo piso de cooperativas medianas



Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

1.6.6. Cooperativas Pequeñas

En el grupo de cooperativas pequeñas participantes en las operaciones de segundo piso de la CFN, encontramos 14 instituciones financieras, el cupo promedio de las cooperativas pequeñas entre el 2008 y 2013 fue de USD 75.4 millones de los cuales el 65% fue utilizado en promedio, el grupo de cooperativas pequeñas al igual que el grupo de cooperativas medianas tuvo un promedio de participación de 21%, véase la tabla 16.

Tabla No. 16
Promedio anual de cupos y utilizations de los créditos de segundo piso grupo cooperativas pequeñas

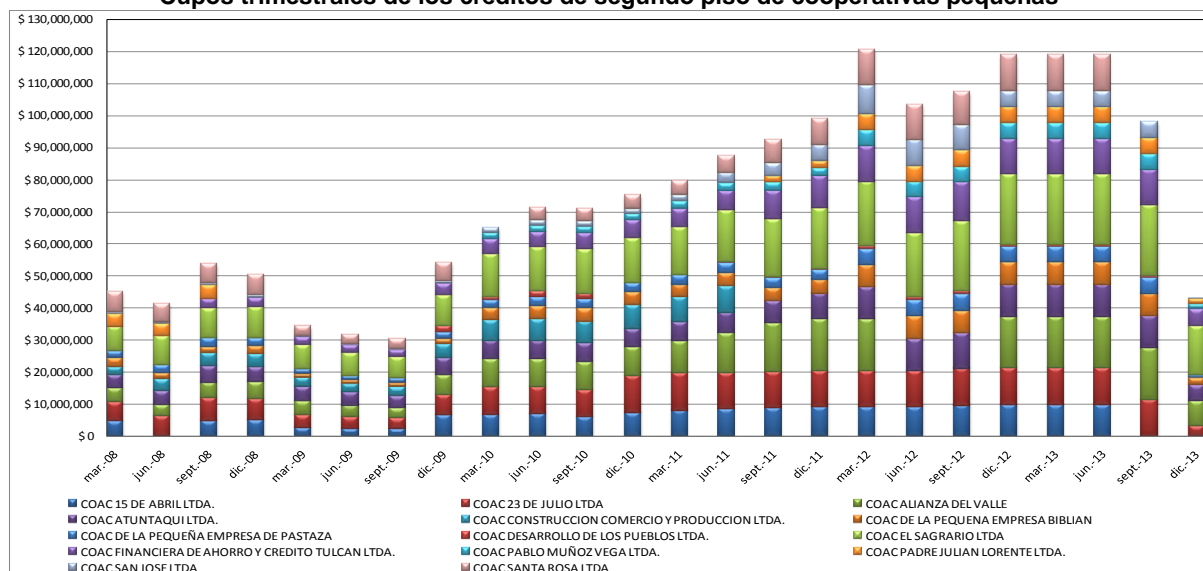
COOP. PEQUEÑAS	Cupos	Utilización	% de utilización	% de participación
Promedio 2008	47,656,772.88	30,328,351.30	63.75%	21.11%
Promedio 2009	37,627,192.28	32,584,696.99	91.50%	19.98%
Promedio 2010	70,650,708.94	35,203,098.68	49.76%	21.26%
Promedio 2011	89,560,790.71	51,359,133.49	57.23%	24.41%
Promedio 2012	112,500,000.00	67,460,055.37	60.28%	24.80%
Promedio 2013	94,640,402.59	59,870,199.66	71.97%	19.74%
Promedio General	75,439,311.23	46,134,255.92	65.75%	21.88%

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

La evolución del cupo de las entidades financieras pertenecientes al grupo de cooperativas pequeñas, las cuales durante el período 2008 tuvieron un cupo promedio de USD 47.6 millones y en el 2013 fue de USD 94.6 millones, utilizando 63% y 71% respectivamente, las cooperativas con mayor promedio de cupo son las cooperativas: El Sagrario USD 14.8 millones, Alianza del Valle USD 8.8 millones y 23 de Julio USD 8.7 millones, el monto más alto de cupo en este segmento fue de USD 22.0 millones precisamente a la cooperativa El Sagrario, véase el gráfico 23.

Gráfico No. 23
Cupos trimestrales de los créditos de segundo piso de cooperativas pequeñas



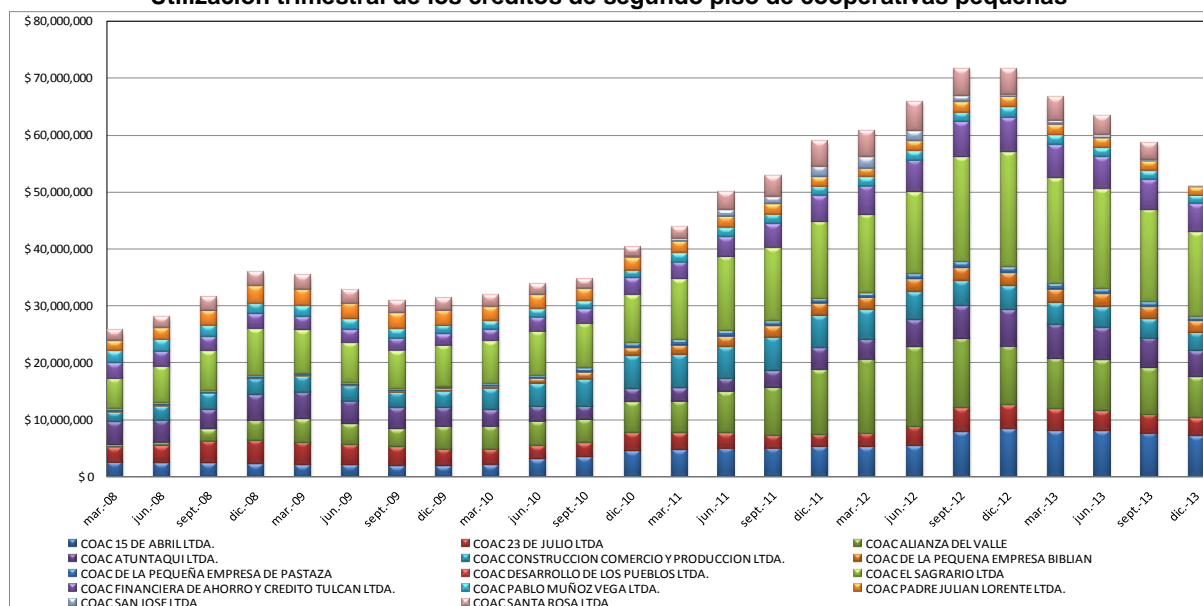
Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

El porcentaje de utilización promedio entre el 2008 y 2013 de este grupo fue el más alto en relación al promedio de utilización de los restantes siete grupos, la utilización promedio fue de 65%, las entidades que mayores promedios de utilización obtuvieron en el período 2008

– 2013 son la: cooperativa El Sagrario USD 11.3 millones, Alianza del Valle USD 6.4 millones y la cooperativa 15 de Abril 4.4 millones, véase el gráfico 24.

Gráfico No. 24
Utilización trimestral de los créditos de segundo piso de cooperativas pequeñas



Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

1.6.7. Cooperativas Muy Pequeñas

Las cooperativas integrantes del grupo de cooperativas muy pequeñas sumaron nueve entidades, de las cuales la cooperativa La Dolorosa y Cotocollao fueron las instituciones financieras que permanecieron en más de 16 trimestres suspensas. El grupo de cooperativas muy pequeñas tuvo un cupo promedio entre el 2008 y 2013 de USD 9.0 millones y su utilización promedio fue de 46%, sin embargo, este grupo fue el de menor participación en relación a la utilización global promedio con 1.8%, véase la tabla 17.

Tabla No. 17
Promedio anual de cupos y utilidades de los créditos de segundo piso grupo cooperativas muy pequeñas

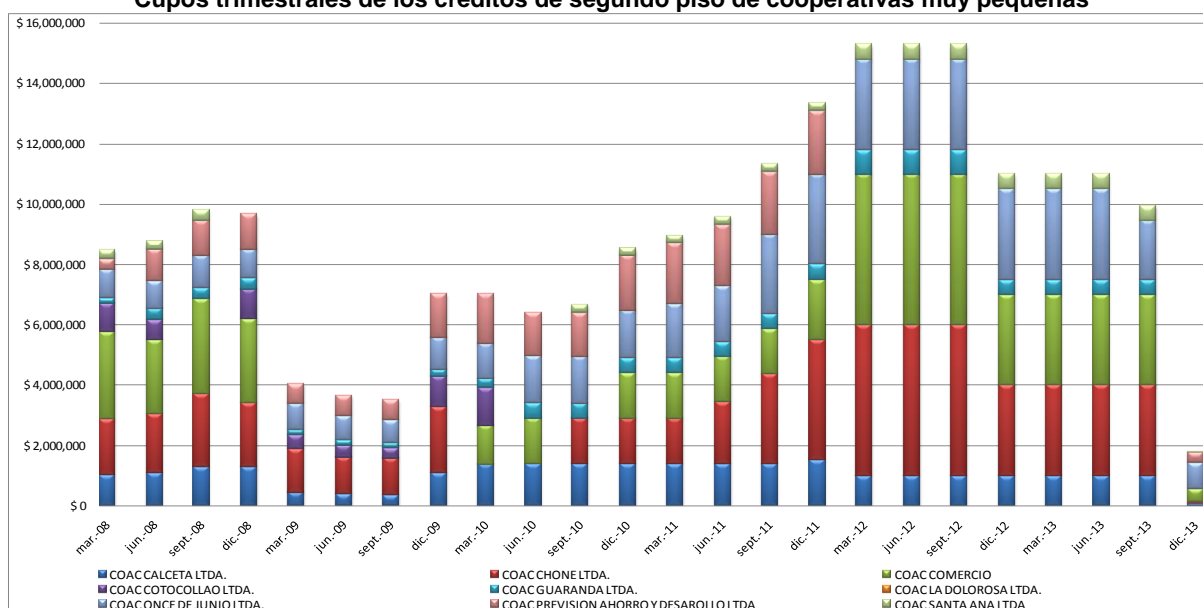
COOP. MUY PEQUEÑAS	Cupos	Utilización	% de utilización	% de participación
Promedio 2008	9,176,833.78	5,005,739.43	54.59%	3.52%
Promedio 2009	4,548,717.76	3,990,274.56	97.03%	2.42%
Promedio 2010	7,153,453.67	3,141,621.38	44.39%	1.90%
Promedio 2011	10,799,760.36	2,812,293.89	26.56%	1.34%
Promedio 2012	14,225,000.00	2,924,167.26	20.81%	1.09%
Promedio 2013	8,436,800.96	2,028,109.42	38.30%	0.67%
Promedio General	9,056,761.09	3,317,034.32	46.95%	1.82%

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

En el grupo de cooperativas muy pequeñas, las entidades con mayor promedio de cupo fueron la cooperativa: Chone USD 2.2 millones, Comercio USD 2.0 millones y 11 de Junio USD 1.8 millones, el mayor cupo asignado en el grupo de cooperativas muy pequeñas fue de USD 5.0 millones asignado a la cooperativa Chone y Comercio en marzo 2012.

Gráfico No. 25
Cupos trimestrales de los créditos de segundo piso de cooperativas muy pequeñas

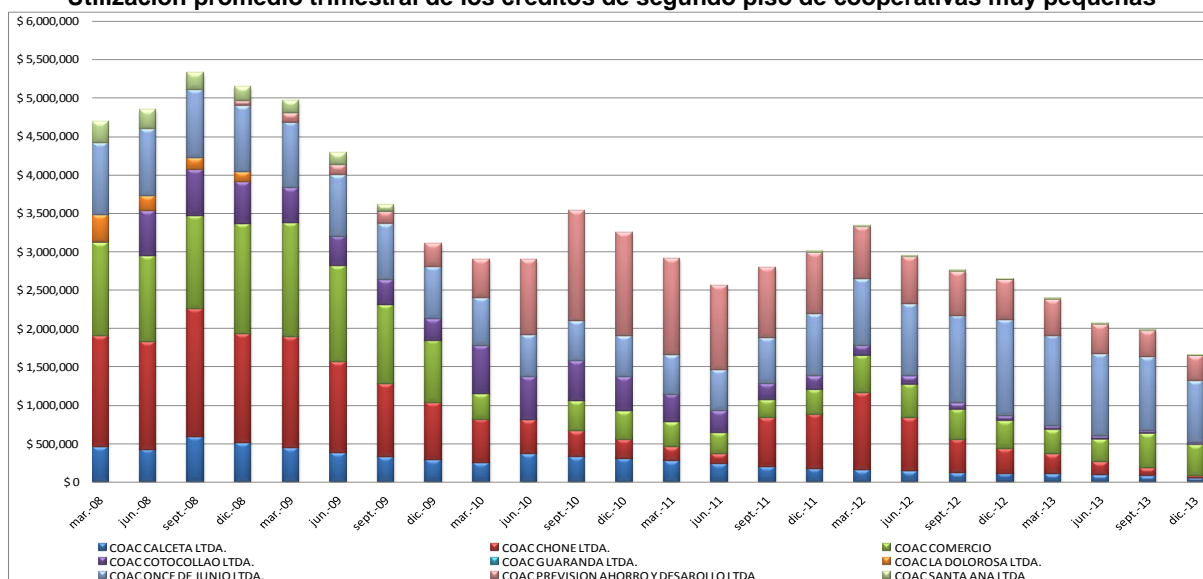


Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

La tendencia de la utilización del grupo de cooperativas muy pequeñas disminuyó entre el 2008 y 2013, las entidades que tuvieron los más altos promedios de asignación de cupos fueron la cooperativa Chone que pasó de una utilización de USD 1.4 millones en marzo 2008 a USD 25.0 mil en diciembre 2013, la cooperativa Comercio de USD 1.2 millones en marzo 2008 a USD 408.4 mil en diciembre 2013, no obstante la cooperativa 11 de Junio fue la entidad con más alto promedio de utilización en los 24 trimestres evaluados con USD 813.7 mil, seguido de la cooperativa Chone USD 687.0 mil y cooperativa Comercio USD 622.0 mil, véase el gráfico 26.

Gráfico No. 26
Utilización promedio trimestral de los créditos de segundo piso de cooperativas muy pequeñas



Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

La cupos son asignados de acuerdo a la calificación de riesgos interna que posee cada entidad participante en CFN, la utilización del grupo de bancos no fue la esperada debido a la aplicación de nuevas reformas gubernamentales mediante resolución JB-2009-1315 y JB-2009-1316 que redujeron o eliminaron tarifas de algunos servicios que las instituciones financieras ofrecían a sus clientes.

De acuerdo a la Asociación de Bancos Privados del Ecuador los bancos no solo se dedican a la captación y colocación de recursos del público, los bancos también son proveedores de servicios complementarios, por lo cual, la implementación de estas resoluciones conllevaron a una transición en la prestación de servicios, retrasando así el comportamiento normal de la banca. Adicionalmente, el impacto generado por la creación de nuevos impuestos para el sector bancario, fijados mediante la ley tributaria aprobada por la Asamblea Nacional el 20 de noviembre del 2012 endureció el otorgamiento del crédito por parte del sistema bancario del Ecuador.

Por otro lado, las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador se fortalecieron gracias al apoyo de la Superintendencia de Bancos y Seguros y otras instituciones estatales que instrumentaron: mecanismos de resolución de eventuales quiebras, ampliaron el radio de acción del ente regulador, crearon un seguro de depósitos y aminoraron los riesgos generados por la constitución de las cooperativas dada su conformación a través de la unificación de socios y la prestación de servicios a terceros (Observatorio Iberoamericano del Empleo Social y Cooperativa: 2014).

Los cupos más altos asignados por la Corporación Financiera Nacional fueron otorgados al grupo de bancos grandes y medianos, no obstante, la utilización del grupo de bancos grandes salvo por tres trimestres en el año 2009, no fue de gran interés comercial, por otra parte la utilización de los bancos medianos creció a partir del año 2012 hasta llegar en diciembre de 2013 a utilizar el 43% de su cupo asignado.

En el caso de la cooperativas, los cupos asignados al grupo de cooperativas medianas y pequeñas casi igualaron a la de los bancos anteriormente mencionados, la utilización de ambos grupos de entidades fue muy similar, ambos grupos utilizaron entre el 40% y 65% del cupo asignado, es decir fueron más eficientes en relación al grupo bancario que no superó el 50% de su cupo asignado. Cabe señalar que en las cooperativas a diciembre del 2013 tuvieron una participación superior al 100%, esto se debe a que la CFN está recuperando la cartera de segundo piso en base a la instrucción de la Ley Orgánica de Finanzas Populares y Solidarias.

CAPÍTULO II

Utilización de los créditos de Segundo Piso

2. Utilización y destino por actividad económica

2.1. Metodología

Puesto que la presente investigación contempla términos y referencias relacionadas con la Corporación Financiera Nacional, a continuación se detalla brevemente los principales términos a usarse para facilitar la lectura.

- a) **Cupo:** monto asignado por la CFN a cada institución financiera, si su calificación de riesgos es adecuada para operar.
- b) **Rezago:** monto utilizado de la institución financiera, si se encuentra suspensa y mantiene utilización del trimestre anterior.
- c) **Utilización:** saldo de crédito o monto utilizado del cupo asignado en el trimestre respectivo. La utilización contempla la sumatoria el saldo del crédito rezagado del trimestre anterior y de las nuevas operaciones otorgadas.
- d) **Destino:** colocación de la utilización en la actividad correspondiente.
- e) **Porcentaje de utilización trimestral por actividad:** está calculado de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\begin{aligned} & \% \text{ utilización trimestral por actividad promedio} \\ & = \frac{\text{saldo total de las operaciones trimestrales de crédito en la actividad (x)}}{\text{utilización total del trimestre respectivo}} \end{aligned}$$

- f) **Porcentaje de utilización promedio (participación por actividad):** está calculado de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\begin{aligned} & \% \text{ de utilización por actividad promedio} \\ & = \frac{\text{suma de porcentaje de utilización por actividad trimestralmente}}{\# \text{ meses que tuvo participación en la actividad (x)}} \end{aligned}$$

Debido a la extensa información disponible y para focalizar el estudio presente, se escogió los cinco principales grupos de actividades que son: Agricultura, caza, silvicultura y pesca; Comercio, restaurantes y hoteles; Construcción; Industrias manufactureras y Transporte, almacenamiento y comunicaciones, los mismos que fueron el resultado de las suma de las participaciones por actividad, de cada entidad financiera en estudio y por cada trimestre.

Para obtener una ponderación acorde a la realidad de la CFN, se consideró sumar la participación de cada actividad económica de todas las integrantes del mecanismo piso de CFN, durante los 24 trimestres de estudio, la suma de todas las participaciones trimestrales establece una ponderación acumulada de las actividades con mayor preferencia de financiación de los integrantes del mecanismo de segundo piso. La tabla resumida se presenta a continuación, véase el anexo A para mayor detalle de la misma.

Tabla No. 18
Porcentaje acumulado de participación por actividades

No.	Grupo de Actividades	Total general
1	Construcción	41382%
2	Comercio, restaurantes y hoteles	11441%
3	Transporte, almacenamiento y comunicaciones	9330%
4	Industria manufacturera	8677%
5	Agricultura, caza, silvicultura y pesca	6958%
6	Establecimientos financieros, seguros, servicios prestados a empresas	6451%
7	Servicios comunales, sociales y personales	4222%
8	No especificada	1431%
9	Explotación de minas y canteras	159%
10	Electricidad, gas y agua	50%

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

El análisis del capítulo II, versa en la comparación de la utilización por cada grupo de actividades seleccionadas, entre los tres grupos bancarios y entre los cuatro grupos de cooperativas.

2.2. Grupo Bancos

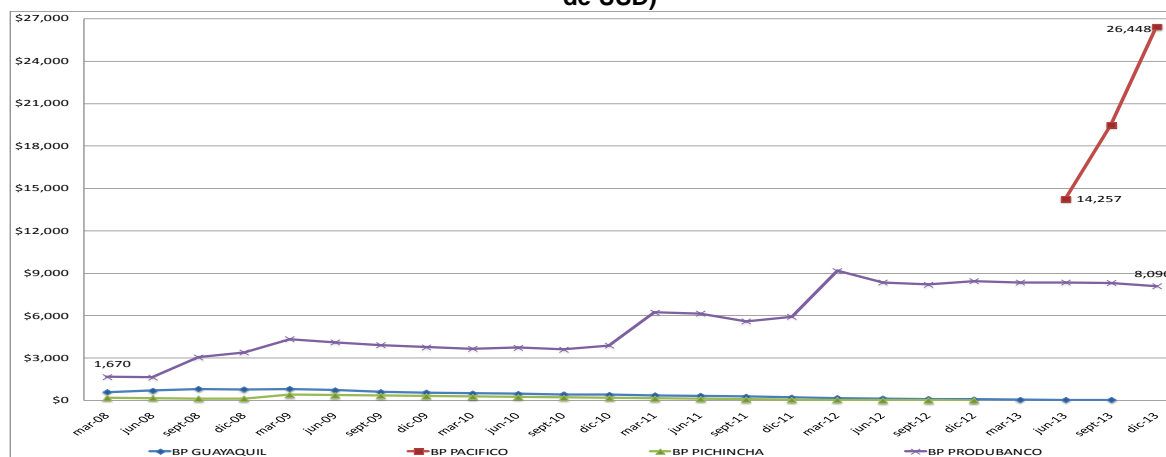
2.2.1. Actividad agricultura, caza, silvicultura y pesca

De acuerdo a la SBS, del monto total de crédito otorgado por los bancos grandes con recursos propios, entre enero 2008 y diciembre 2013, alcanzó el 2% para las actividades de agricultura, caza, silvicultura y pesca, véase el anexo B.

En general la tendencia de utilización del grupo de bancos grandes fue estable, cabe destacar que en los últimos tres trimestres del año 2013; el banco del Pacífico destinó recursos en este grupo de actividades y su tendencia fue creciente entregando un promedio de USD 20.0 millones, el banco Pichincha y el banco Guayaquil destinaron a la actividad de agricultura, caza, silvicultura y pesca menos de USD 1.0 millón de los recursos de la CFN, véase el gráfico 27. En el grupo de bancos medianos la tendencia de utilización fue igualmente estable, salvo por el banco del Austro que mantuvo una tendencia de utilización creciente desde marzo del 2012, véase el gráfico 28. El grupo de bancos pequeños a diferencia de los grupos mencionados anteriormente tuvo una tendencia de utilización decreciente, a partir del segundo y tercer trimestre del año 2010, véase el gráfico 29.

Gráfico No 27.

Utilización por integrante del grupo bancos grandes en actividades relacionadas con la agricultura (miles de USD)



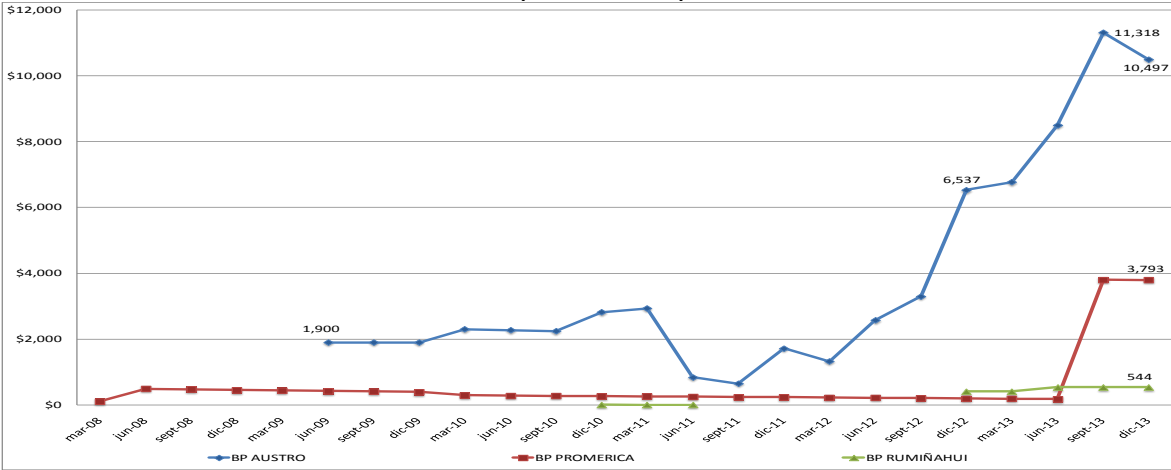
Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

Por monto de crédito utilizado en el grupo de bancos grandes, el banco con mayor colocación y de uso constante en esta actividad fue el banco Produbanco el mismo que entre marzo 2008 y diciembre 2013 presentó un promedio de saldo de crédito de USD 5.4 millones, véase el gráfico 27. En el grupo de bancos medianos el banco del Austro destinó hasta USD 11.3 millones en septiembre del 2013, su media fue de USD 3.8 millones véase el gráfico 28. Dentro del grupo de bancos pequeños a pesar de que su utilización no es comparable con el resto de bancos, Cofiec es la institución que mayor cantidad de dinero destinó a esta actividad en junio 2010 con USD 1.6 millones véase el gráfico 29. A diciembre 2013 el banco con mayor utilización fue el banco Pacífico con USD 26.4 millones.

De acuerdo a la SBS, del monto total de crédito otorgado por los bancos medianos entre enero 2008 y diciembre 2013, se focalizó entre el 0.2% y el 19.2% para las actividades de agricultura, caza, silvicultura y pesca, véase el anexo C. En el grupo de bancos medianos, el banco del Austro fue la entidad que destinó el 19.2% del total de su monto colocado en actividades relacionadas con la agricultura, lo cual está a la par con el comportamiento de su utilización en el mecanismo de segundo piso de CFN, véase el gráfico 28.

Gráfico No 28.
Utilización por integrante del grupo bancos medianos en actividades relacionadas con la agricultura (miles de USD)



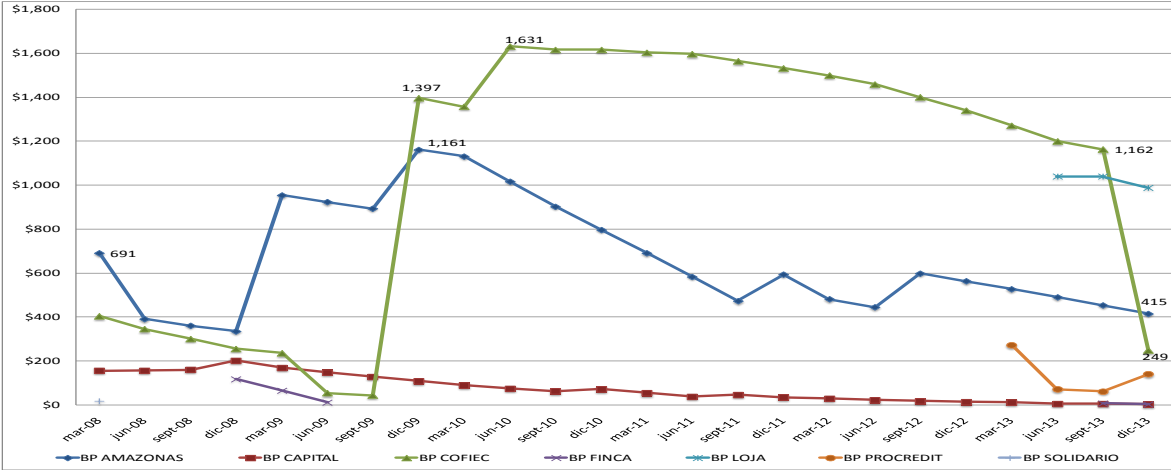
Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

La entidad con mayor porcentaje de utilización promedio entre 2008 y 2013 fue el banco Cofiec con el 35%. Por otra parte el banco del Austro fue la entidad que destinó hasta el 75% del total de su utilización trimestral (2.5 millones) a las actividades de agricultura, caza, silvicultura y pesca en junio del 2009. El banco Produbanco a diciembre del 2013 destinó el 60% de su utilización a la agricultura, siendo ésta la mayor participación, en relación a todas las entidades bancarias en análisis, a diciembre 2013.

El grupo de bancos pequeños entre el 2008 y 2013, en actividades relacionadas con la agricultura otorgaron hasta el 3.5% del total de créditos entregados; porcentaje que lo entregó el banco Loja, véase el anexo D. A pesar de ello el banco de Loja a partir del segundo trimestre del año 2013, empezó a utilizar el mecanismo de segundo piso para este tipo de actividades. La participación del banco Cofiec en diciembre del 2009 utilizó USD 1.3 millones en actividades de agricultura llegando a utilizar hasta USD 1.6 millones en junio del 2010 a partir de esa fecha la utilización disminuyó hasta llegar a USD 249 mil en diciembre

del 2013, en general el grupo de bancos pequeños no posee una participación relevante en comparación con la utilización de los restantes grupos bancarios, véase el gráfico 29.

Gráfico No 29.
Utilización por integrante del grupo bancos pequeños en actividades relacionadas con la agricultura
 (miles de USD)



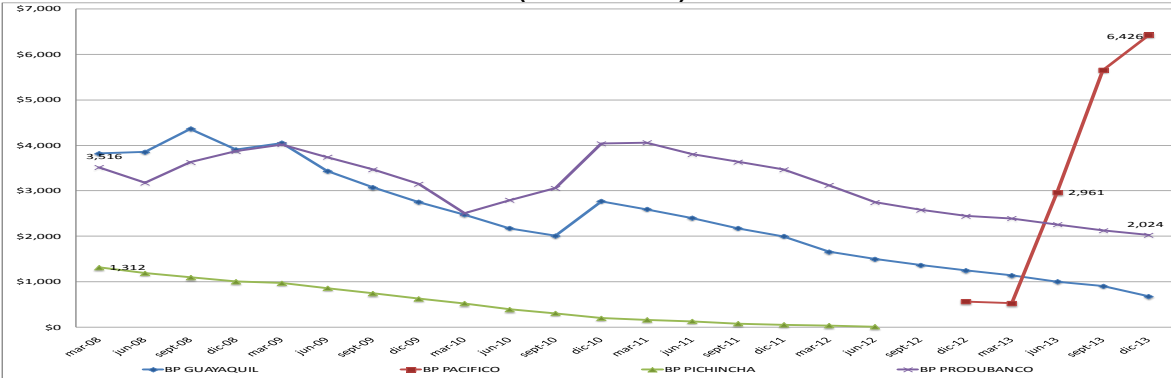
Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

2.2.2. Comercio, restaurantes y hoteles

De acuerdo a la SBS, del monto total de crédito otorgado por los bancos grandes entre enero 2008 y diciembre 2013, se destinó alrededor del 9% para las actividades de comercio, restaurantes y hoteles, véase el anexo B.

En general la tendencia de la utilización del grupo de bancos grandes fue decreciente, salvo la tendencia de utilización en el año 2013 del banco del Pacífico la que fue creciente, mismo banco que destinó un promedio de USD 3.8 millones en el año 2013, véase el gráfico 30. En el grupo de bancos medianos la tendencia de utilización es creciente, sin embargo, a partir del primer trimestre del 2013 fue decreciente. Los participantes del grupo de bancos pequeños mantuvieron en su mayoría una tendencia de utilización estable, salvo por la tendencia del banco Amazonas y del banco de Loja; crecientes hasta finales del 2012 y decrecientes en el año 2013.

Gráfico No 30.
Utilización por integrante del grupo bancos grandes en actividades relacionadas con el comercio
 (miles de USD)

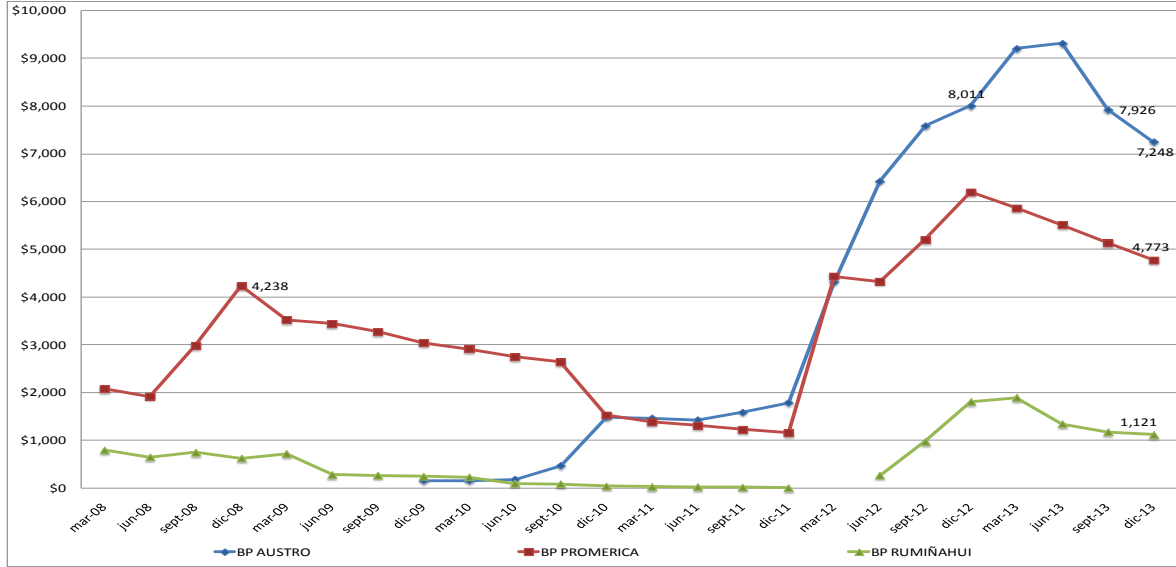


Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

De acuerdo a su monto de crédito en el grupo de bancos grandes, el banco con mayor utilización trimestral fue el Banco del Pacífico. Entre diciembre del 2012 y diciembre del 2013 presentó un promedio de utilización de USD 3.2 millones. En el grupo de bancos medianos el banco del Austro destinó un promedio entre diciembre 2009 y diciembre 2013 de USD 4.0 millones; el monto de utilización más alto en el grupo de bancos pertenece al banco del Austro en junio del 2013 con USD 9.3 millones. En el grupo de bancos pequeños, el banco Amazonas fue la entidad con mayor representación, destinando en promedio entre 2008 y 2013 USD 2.9 millones, su mayor utilización fue en junio 2011 con USD 4.8 millones. A diciembre 2013 el monto máximo colocado fue de USD 7.2 millones pertenecientes al banco del Austro, véase el gráfico 31.

De acuerdo a la SBS, del monto total de crédito otorgado por los bancos medianos, entre enero 2008 y diciembre 2013, se focalizó entre el 6.6% y el 14.5% para las actividades de comercio, véase el anexo C. El banco del Austro fue la entidad que destinó el 14.5% del total de su monto colocado en actividades relacionadas con el comercio, lo cual está a la par con su comportamiento en la utilización del mecanismo de segundo piso de CFN, en este tipo de actividades, véase el gráfico 31.

Gráfico No 31.
Utilización por integrante del grupo bancos medianos en actividades relacionadas con el comercio
(miles de USD)



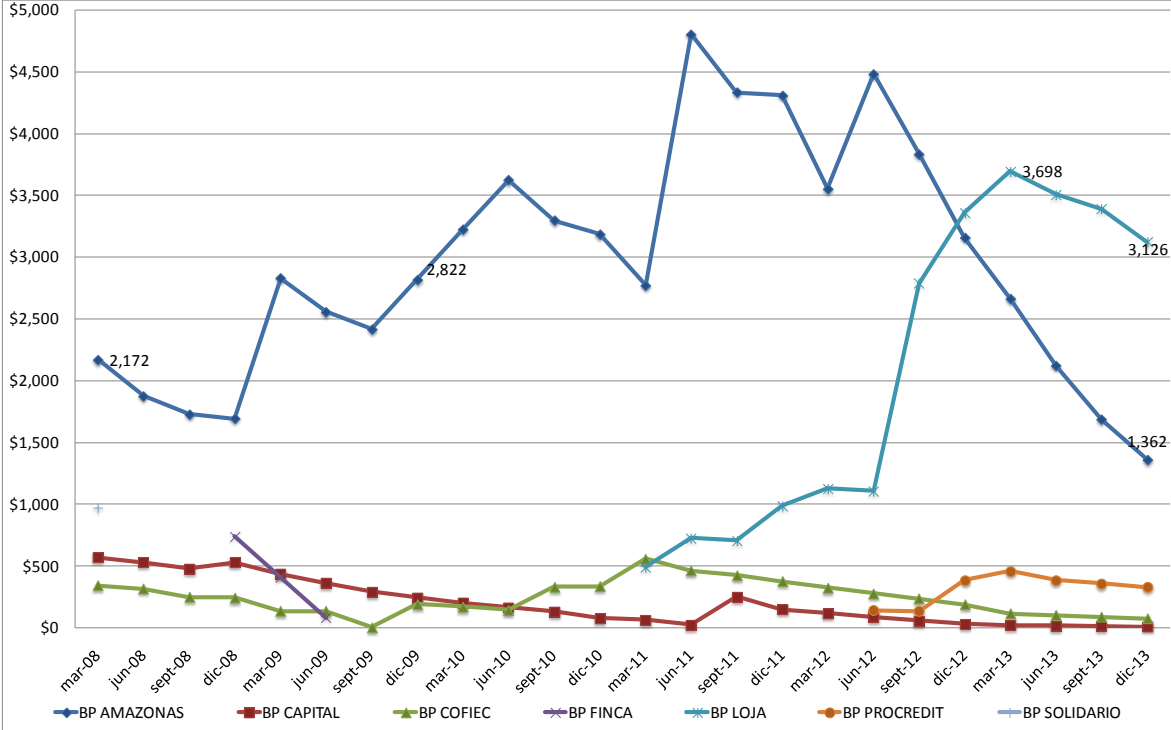
Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

En referencia a la utilización, el banco del Pacífico fue la entidad que destinó el 100% de su utilización trimestral a diciembre 2012 (561.5 mil) hacia las actividades relacionadas con el comercio. El banco de Loja a junio 2012, destinó el 86.1% de su utilización trimestral, el banco Amazonas a diciembre 2013 destinó el 51.5% a las actividades comerciales, siendo esta la mayor participación a diciembre 2013. El banco con la mejor participación porcentual entre el 2008 y 2013 fue el banco Amazonas con el 49%.

De acuerdo a datos de la SBS, en el grupo de bancos pequeños, entre el 2008 y 2013, la entidad que focalizó sus recursos principalmente en las actividades relacionadas con el comercio fue banco Solidario, el cual otorgó el 33.0% del total de créditos, seguido del banco Finca con 25.6%, véase el anexo D. Los dos bancos mencionados anteriormente

tuvieron experiencia en la entrega de este tipo de créditos, sin embargo, prefirieron no canalizarlos mediante los recursos de la CFN, véase el gráfico 32.

Gráfico No 32.
Utilización por integrante del grupo bancos pequeños en actividades relacionadas con el comercio
(miles de USD)



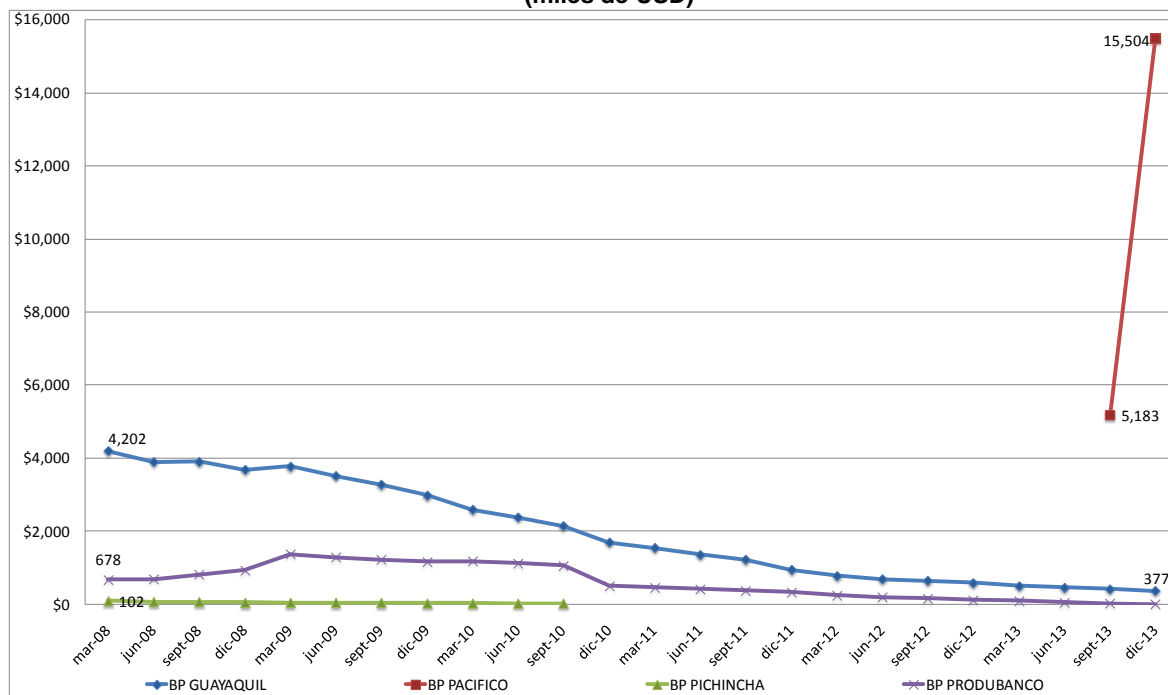
Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

2.2.3. Construcción

De acuerdo a la SBS, del monto total de crédito otorgado por los bancos grandes entre enero 2008 y diciembre 2013, se destinó alrededor del 2% para las actividades de construcción, véase el anexo B.

El grupo de bancos grandes mostró una tendencia de utilización decreciente desde marzo del 2008 hasta diciembre del 2013, salvo la tendencia de utilización trimestral del banco del Pacífico a inicios del año 2013; la que fue creciente, su utilización a diciembre 2013 fue de USD 15.5 millones, véase el gráfico 33. En el grupo de bancos medianos la tendencia de utilización a nivel general fue decreciente, salvo por la utilización del banco del Austro que alcanzó hasta los USD 20.5 millones en marzo del 2013, momento en el que su utilización disminuyó, véase el gráfico 34. Los participantes del grupo de bancos pequeños no evidencian una tendencia general definida, no obstante su utilización fue baja. A diciembre 2013 la utilización de los integrantes de los bancos pequeños no superó los USD 500.0 mil, véase el gráfico 35.

Gráfico No 33.
Utilización por integrante del grupo bancos grandes en actividades de construcción
(miles de USD)



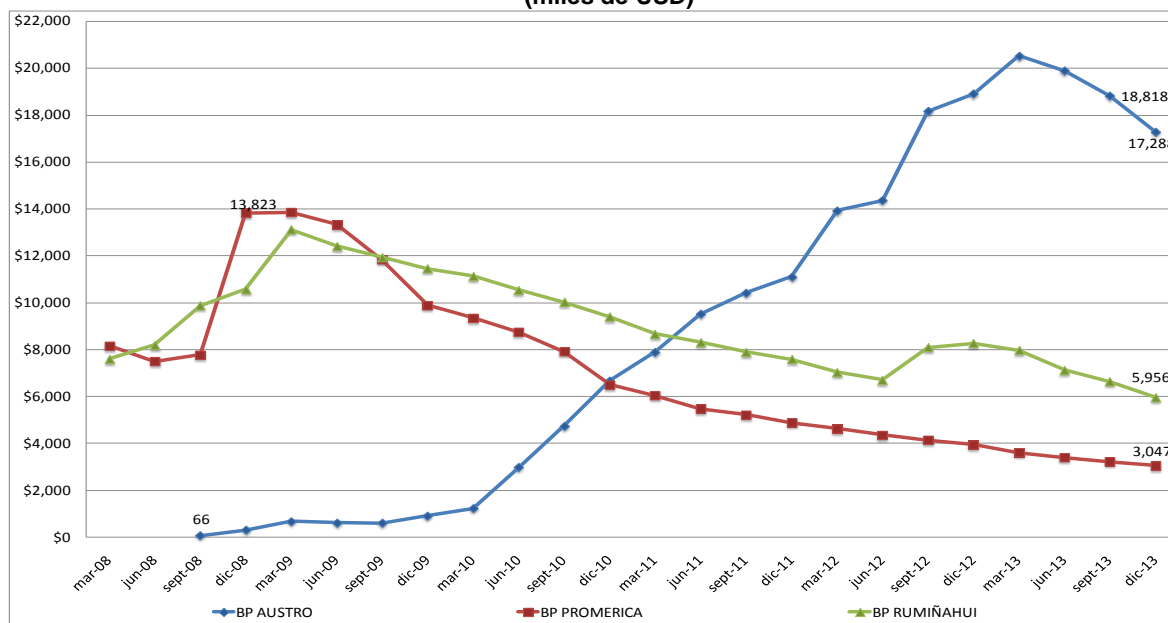
Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

De acuerdo a su monto de crédito, en el grupo de bancos grandes el banco con mayor utilización promedio en los últimos seis años fue el banco Guayaquil, mismo banco que destinó en promedio USD 1.9 millones. Entre todas las entidades bancarias, el banco con mayor colocación promedio entre el 2008 y 2013 fue el Banco del Rumiñahui con un saldo de crédito de USD 9.0 millones, este banco pertenece al grupo de bancos medianos. La entidad que con mayor utilización destinó a actividades de construcción es el banco del Austro en marzo del 2013 con USD 20.5 de saldo de crédito de igual forma pertenece al grupo de bancos medianos, véase el gráfico 34. En el grupo de bancos pequeños, el banco Amazonas fue la entidad con mayor representación, destinando en promedio entre 2008 y 2013 la suma de USD 341.7 mil, su mayor utilización fue en marzo del 2008 de USD 1.2 millones, siendo ésta la mayor del grupo de bancos pequeños.

De acuerdo a la SBS, el monto total de crédito otorgado por los bancos medianos entre enero 2008 y diciembre 2013, se focalizó entre el 0.9% y el 12.5% para las actividades de construcción, véase el anexo C. El banco del Rumiñahui fue la entidad que destinó el 12.5% del total de su monto colocado en actividades de construcción, comportamiento similar al presentado hasta marzo del 2009 en el mecanismo de segundo piso de la CFN, véase gráfico 34.

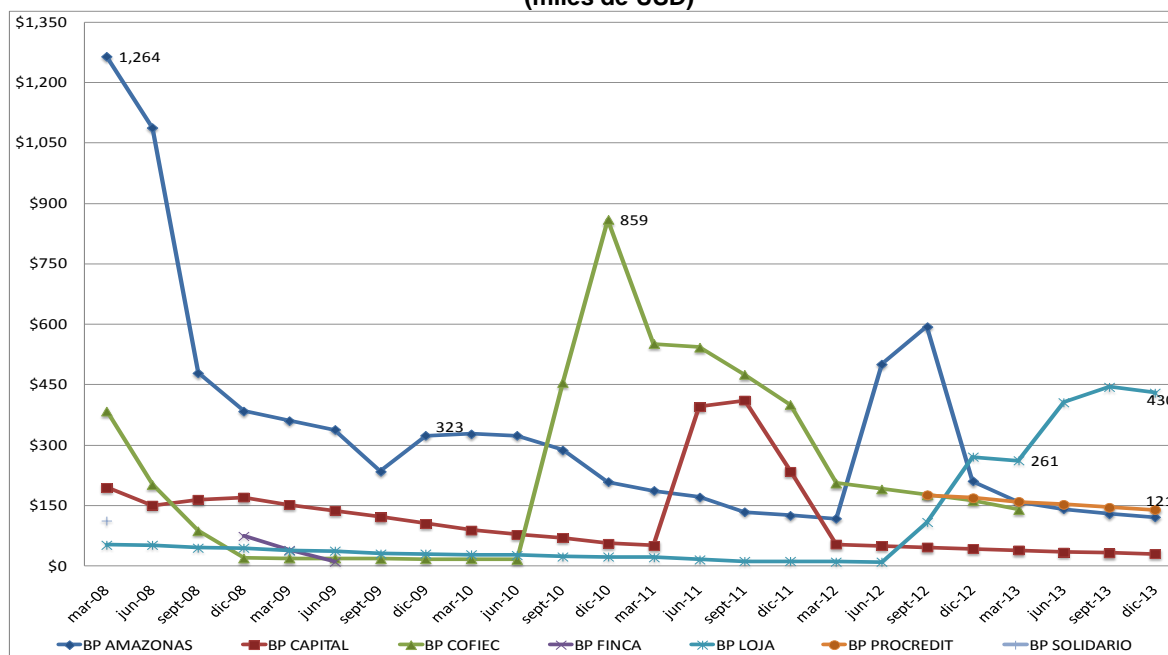
Gráfico No 34.
Utilización por integrante del grupo bancos medianos en actividades de construcción
(miles de USD)



Fuente: CFN
 Elaboración: Gonzalo Patiño

En referencia a la participación en la utilización, el banco del Austro fue la entidad que destinó el 100% del total de su utilización trimestral en los trimestres de septiembre 2008, diciembre 2008 y marzo 2009 para las actividades relacionadas con la construcción. El banco de Rumiñahui utilizó hasta el 97% de créditos de segundo piso en actividades de construcción, específicamente en el trimestre de marzo 2012, misma entidad presentó el mayor promedio de participación en la utilización entre el 2008 y 2013, con 84%.

Gráfico No. 35
Utilización por integrante del grupo bancos pequeños en actividades de construcción
(miles de USD)

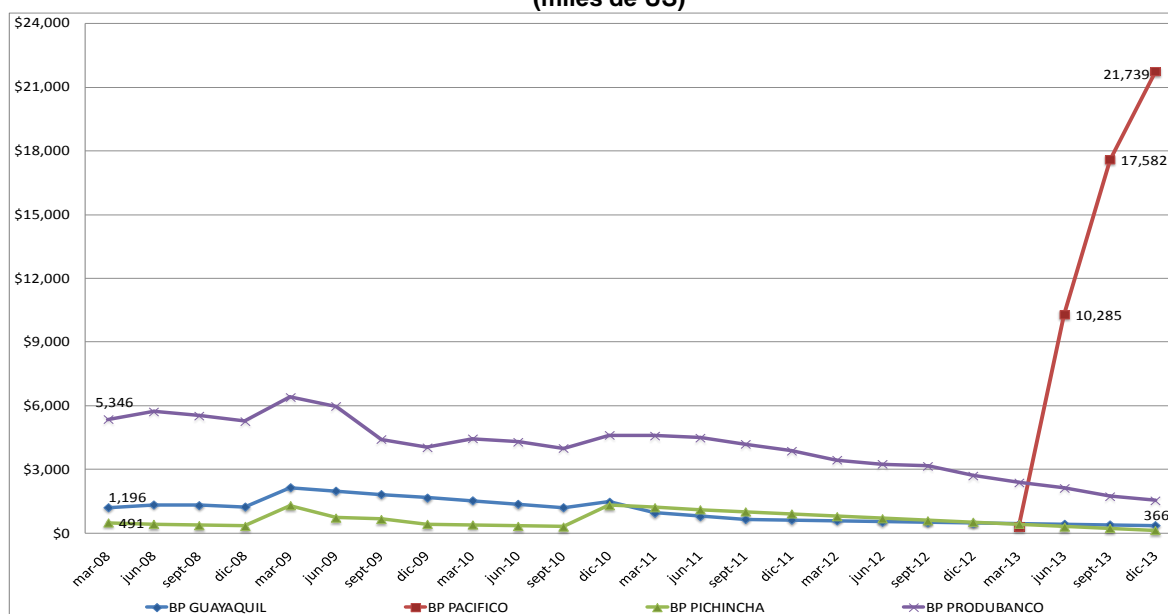


Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

2.2.4. Industrias Manufactureras

La utilización del grupo de bancos grandes mostró una tendencia de utilización decreciente desde marzo del 2008 hasta diciembre del 2013, salvo por la tendencia de utilización del banco Pacífico a partir del primer trimestre del año 2013. Su utilización trimestral pasó de USD 300.0 mil en marzo 2013 a USD 21.7 millones en diciembre 2013, véase el gráfico 36. En el grupo de bancos medianos la tendencia fue levemente creciente a partir de finales del año 2012, cabe destacar que la tendencia más elevada corresponde al banco Promerica, el cual fue el banco mediano con mayor utilización a diciembre 2013 USD de 21.3 millones, véase el gráfico 37. En el grupo de bancos pequeños la tendencia general del grupo es indefinida, a pesar de ello a partir del año 2011 la tendencia de los bancos con mayor utilización que el resto de integrantes del grupo fue decreciente, véase el gráfico 38.

Gráfico No 36.
Utilización por integrante del grupo bancos grandes en actividades de industrias manufactureras (miles de US)



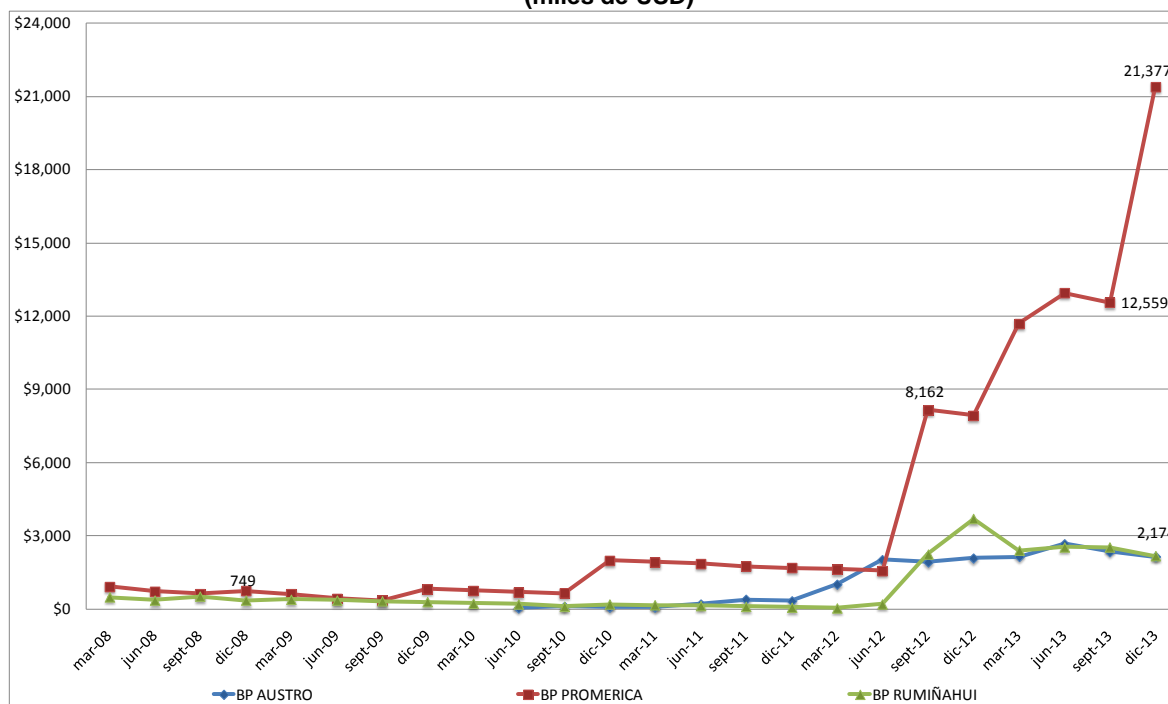
Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

De acuerdo a su monto de crédito en el grupo de los bancos grandes, el banco con mayor utilización fue el banco del Pacífico, a pesar de ello cabe destacar que su utilización empezó en marzo del 2013 con USD 300.0 mil, posteriormente tuvo una fuerte utilización, en diciembre 2013 sumó USD 21.7 millones. A pesar de ello el banco grande con mayor promedio de saldo de crédito entre 2008 y 2013 fue el banco Produbanco con USD 4.0 millones, véase el gráfico 36. En el grupo de bancos medianos el banco Promerica destacó por su tendencia creciente y por su monto de recursos utilizados a diciembre 2013 fue de USD 21.3 millones, cifra similar a la del banco Pacífico. En el grupo de bancos pequeños, el banco Amazonas fue la entidad con mayor representación, destinó en promedio entre 2008 y 2013 USD 1.2 millones, su mayor utilización fue en junio 2012 de USD 2.2 millones, a diciembre 2013 su saldo de crédito fue de USD 604.6 mil.

Según datos de la SBS el grupo de bancos grandes entre el 2008 y 2013 entregó alrededor de 7.1% de sus créditos a las actividades de industrias manufactureras, véase el anexo B.

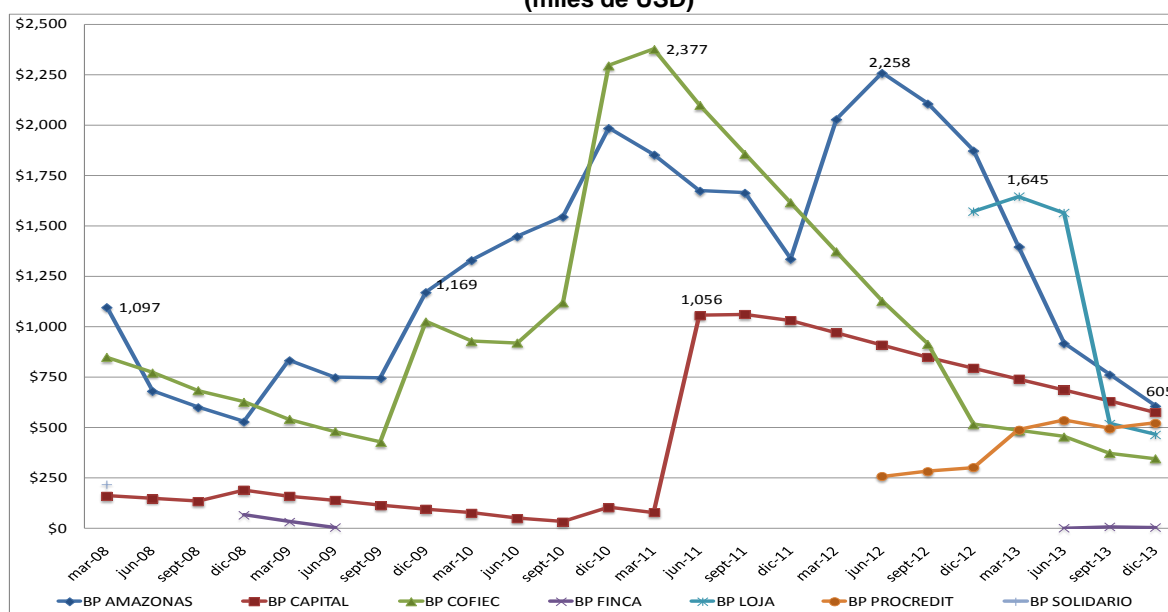
Gráfico No 37.
Utilización por integrante del grupo bancos medianos en actividades de industrias manufactureras
(miles de USD)



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

En referencia a la utilización, el banco del Pichincha fue la entidad que mostró el mayor promedio de uso trimestral entre 2008 y 2013, con 57% en las actividades relacionadas con las industrias manufactureras. El banco Cofiec y el banco Capital también destinaron en promedio 36% y 39% respectivamente, a las actividades manufactureras durante el período 2008 y 2013, véase el gráfico 38.

Gráfico No 38.
Utilización por integrante del grupo bancos pequeños en actividades de industrias manufactureras
(miles de USD)

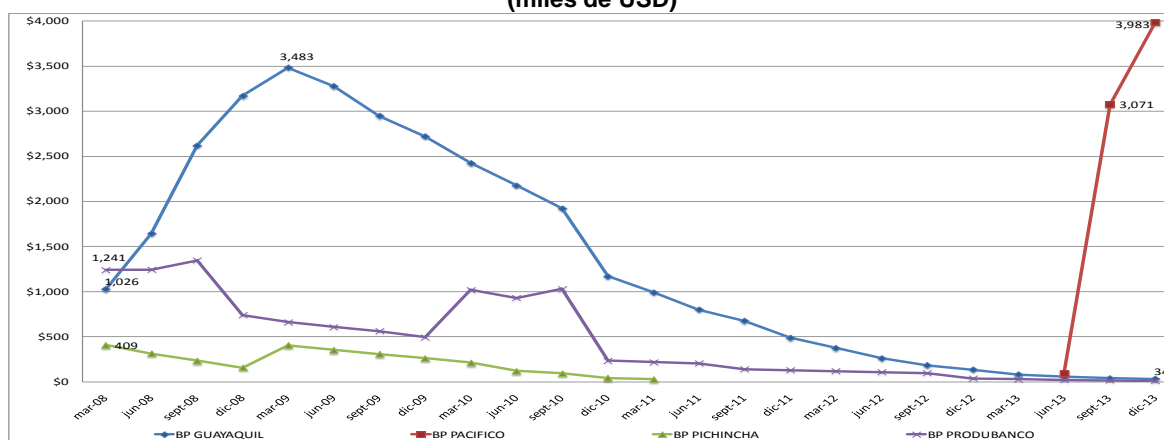


Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

2.2.5. Transporte, almacenamiento y telecomunicaciones.

La tendencia de utilización general del grupo de bancos grandes fue decreciente, al igual que en los anteriores grupos de actividades, el banco Pacífico mostró un comportamiento inverso a la de los demás integrantes, véase el gráfico 39. En el caso del grupo de bancos medianos, se mantuvo una tendencia de uso estable, sin fuertes colocaciones; a pesar de ello el banco del Austro sobresalió por sobre los demás integrantes del grupo, con saldos de crédito de hasta USD 2.5 millones en diciembre 2013. La tendencia de los bancos pequeños fue estable sin mayores utilizations, a excepción de utilización del banco Capital que en marzo del 2008 alcanzó USD 2.5 millones, véase el gráfico 41.

Gráfico No 39.
Utilización por integrante del grupo bancos grandes en actividades relacionadas con el transporte
(miles de USD)

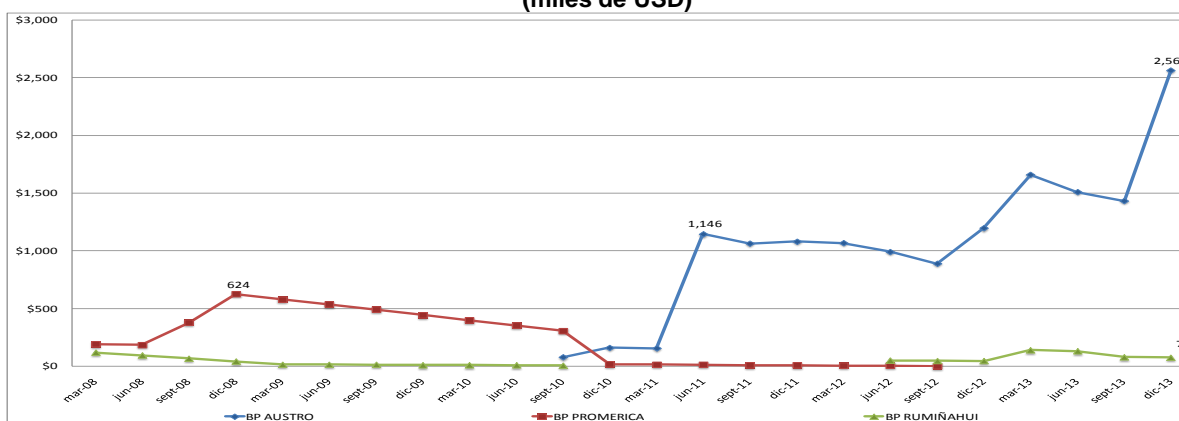


Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

Los saldos de crédito más altos los presentó el banco del Pacífico y el banco Guayaquil con USD 3.9 millones y USD 3.2 millones, sin embargo, el primero empezó a emplear créditos para las actividades relacionadas con el transporte a partir de junio del 2013, a diferencia del banco Guayaquil que su participación fue constante durante los 24 trimestres evaluados entre el 2008 y 2013, en los que su saldo de crédito promedio fue de USD 1.3 millones, véase el gráfico 39.

Gráfico No 40.
Utilización por integrante del grupo bancos medianos en actividades relacionadas con el transporte
(miles de USD)

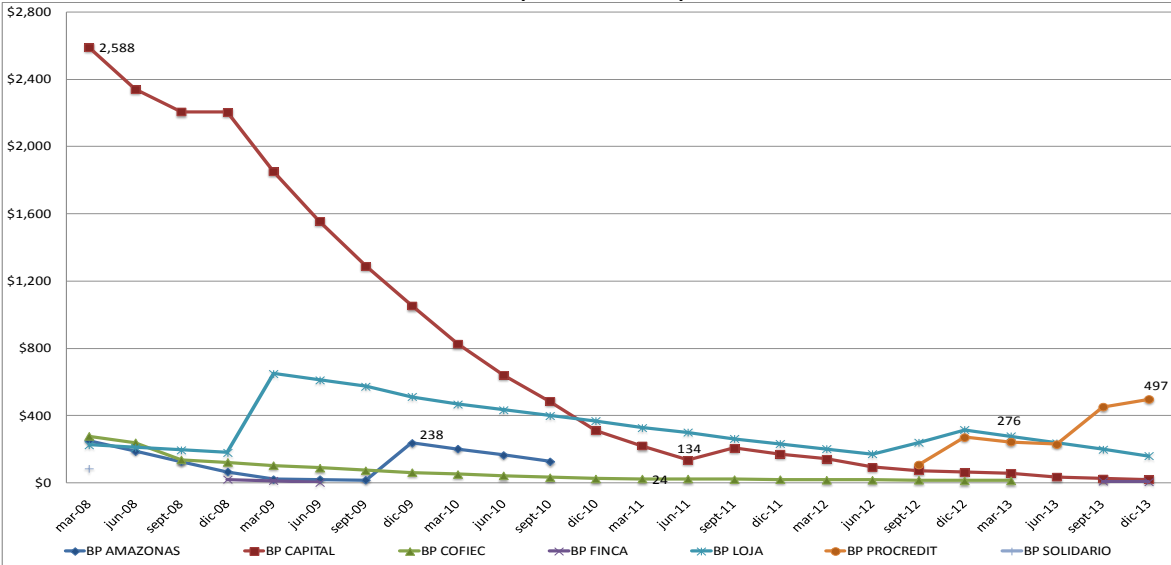


Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

La mayor participación promedio de utilización entre el 2008 y 2013 fue del banco de Loja con 52%, su mayor participación fue en septiembre del 2009 con 95% de su utilización, aunque a diciembre del 2013 fue de apenas 2%, debido a que a partir de septiembre 2011 solo ha ido cancelando sus obligaciones con CFN. El banco Capital fue el segundo banco con mayor participación en las actividades de transporte, almacenamiento y comunicaciones. En marzo del 2008 fue de 68%, y su promedio trimestral entre 2008 y 2013 fue de 37% de la utilización. Al igual que el banco de Loja ese porcentaje fue producto de los rezagos que van disminuyendo con las respectivas cancelaciones de los créditos; de tal manera que a diciembre 2013 su porcentaje de utilización fue de 3%, véase el gráfico 41.

Gráfico No 41.
Utilización por integrante del grupo bancos pequeños en actividades relacionadas con el transporte
(miles de USD)



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

2.3. Grupo Cooperativas

Dado que en el grupo de cooperativas grandes la cooperativa 29 de Octubre fue la única entidad que utilizó los recursos de la CFN, se la incluyó en el análisis del grupo de cooperativas medianas.

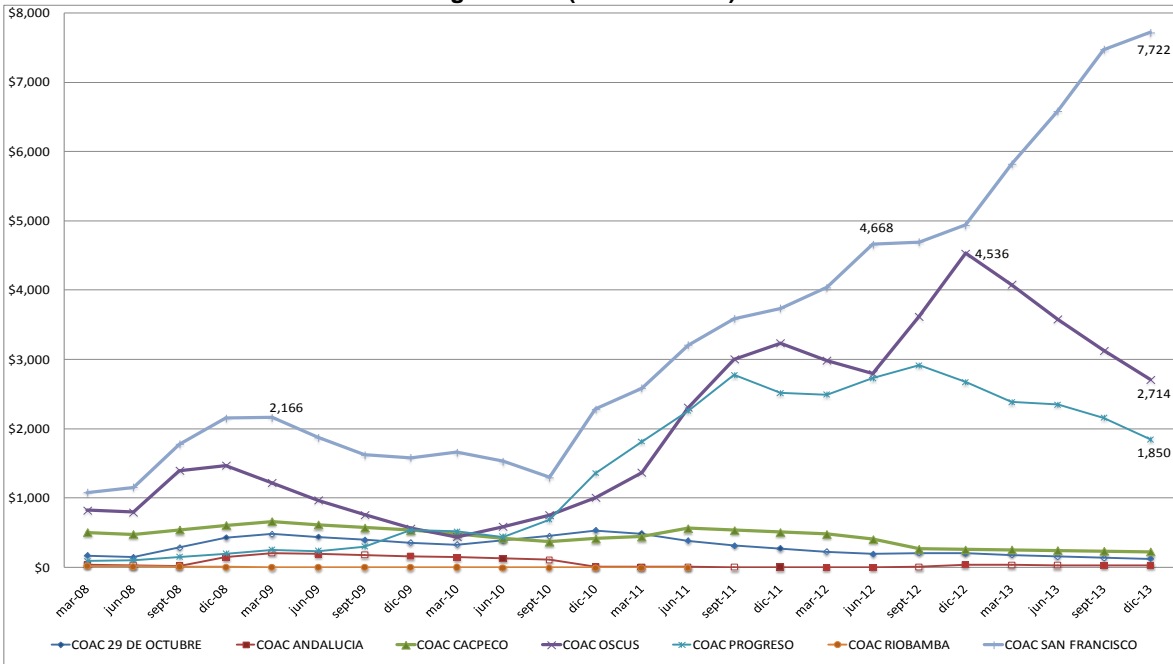
2.3.1. Agricultura, caza, silvicultura y pesca

La tendencia de utilización del grupo de cooperativas grandes y medianas fue estable sin grandes montos de utilización trimestral en su mayoría; sin embargo, en el grupo de cooperativas medianas, la cooperativa San Francisco mantuvo una tendencia creciente y constante en relación a la cooperativa Oscus y Progreso, que a pesar de haber mantenido una tendencia creciente, ésta cambio negativamente en el año 2013. Entre el grupo de cooperativas pequeñas, integrado por doce entidades financieras, la tendencia general del grupo fue creciente, influenciado principalmente por las cooperativas El Sagrario y Atuntaqui. El grupo de cooperativas muy pequeñas en el sector de la agricultura, caza, silvicultura y pesca mostró una tendencia decreciente. La entidad que tuvo una participación relevante en el grupo es la cooperativa Chone. Cabe recalcar que la cooperativa 29 de

Octubre a pesar de encontrarse en el grupo de cooperativas grandes no tuvo una participación relevante en actividades relacionadas con la agricultura, véase el gráfico 42.

En el grupo de cooperativas grandes y medianas, la cooperativa Oscus de acuerdo a datos de la SBS, fue la entidad que otorgó entre el 2008 y 2013, el mayor porcentaje (4.6%) de sus recursos propios, a créditos destinados a actividades relacionadas con la agricultura, véase el anexo E, similar al comportamiento que presentó con la utilización del mecanismo de segundo piso de la CFN, en este tipo de actividades.

Gráfico No 42.
Utilización por integrante del grupo cooperativas grandes y medianas en actividades relacionadas con la agricultura (miles de USD)

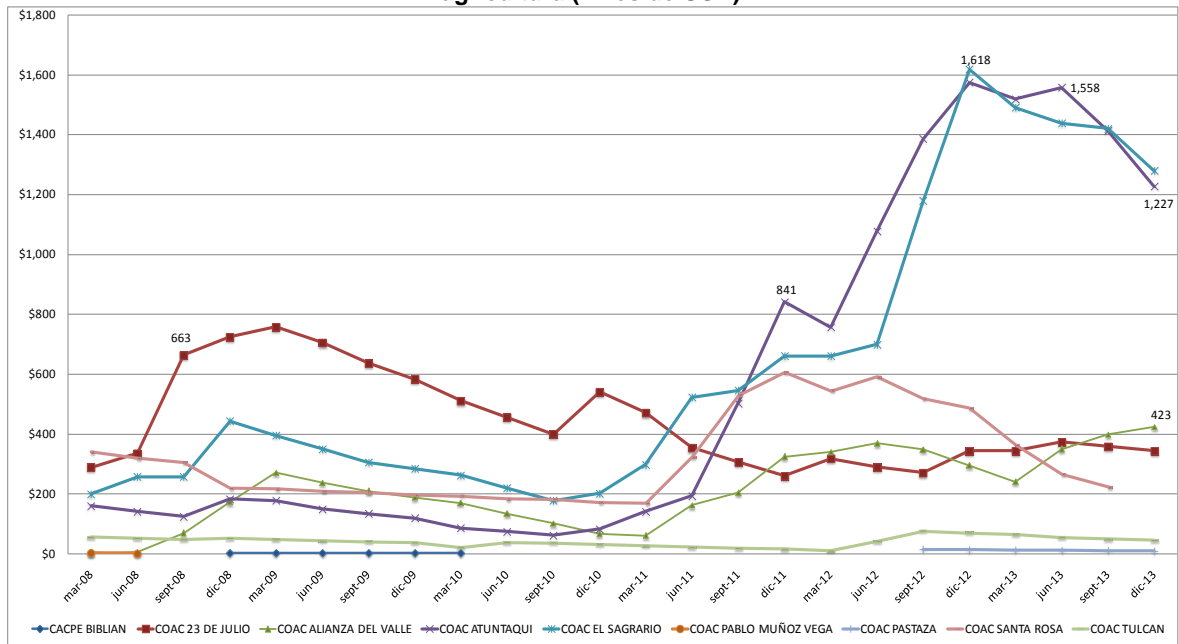


Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

Entre los mayores saldos de crédito, en el grupo de cooperativas grandes y medianas, se encuentra el monto de la cooperativa San Francisco que alcanzó los USD 7.7 millones a diciembre 2013; la misma que tuvo el saldo de crédito promedio más elevado en relación al grupo de cooperativas grandes y medianas, con una media de USD 3.3 millones. Del grupo de cooperativas pequeñas, la cooperativa El Sagrario fue la entidad con mayor saldo de crédito promedio entre el 2008 y 2013 con USD 632.2 mil, seguido de la cooperativa Atuntaqui con USD 570.1 mil. En el grupo de cooperativas muy pequeñas, la cooperativa Chone fue la que tuvo la mayor utilización promedio con USD 94.2 mil, su máxima colocación fue en el primer trimestre del 2009 con un monto de USD 236.0 mil.

En el grupo de cooperativas pequeñas, la cooperativa Padre Julián Lorente, de acuerdo a datos de la SBS, fue la entidad que otorgó entre el 2008 y 2013, el mayor porcentaje (7.4%) de sus recursos propios focalizados a créditos destinados a actividades relacionadas con la agricultura, véase el anexo F, no obstante en el mecanismo de segundo piso de la CFN, específicamente en actividades relacionadas con agricultura, no posee participación, véase el gráfico 43.

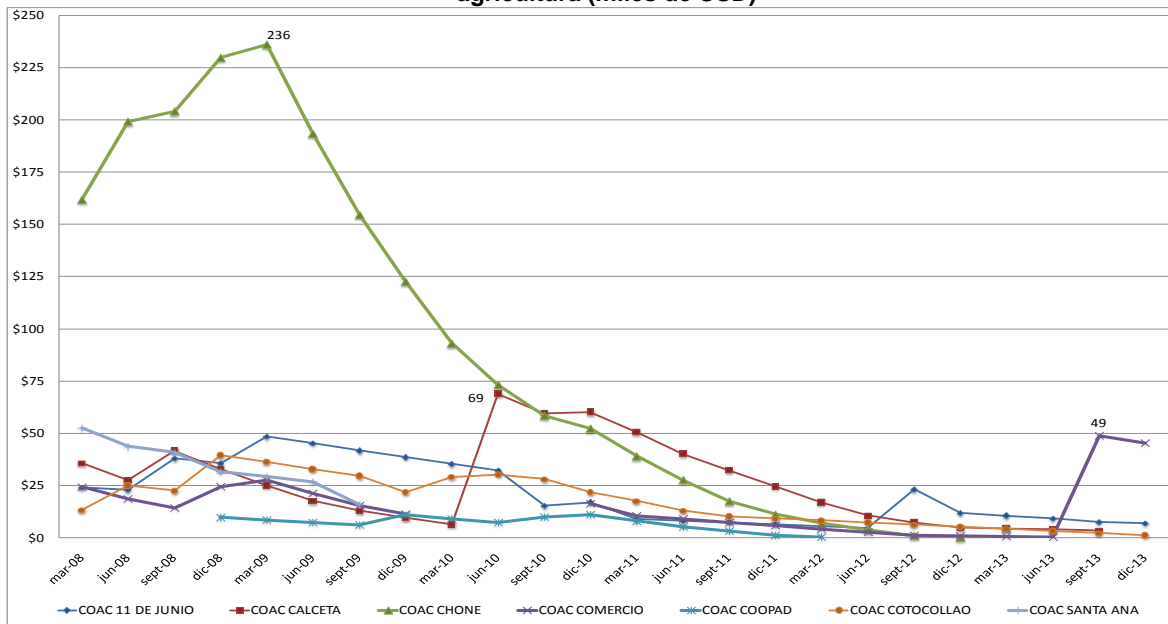
Gráfico No 43.
Utilización por integrante del grupo cooperativas pequeñas en actividades relacionadas con la agricultura (miles de USD)



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

En relación a la participación de los créditos de segundo piso en las actividades de agricultura, caza, silvicultura y pesca, la cooperativa San Francisco presentó la mayor utilización porcentual promedio entre el 2008 y el 2013 con una utilización promedio de 27%; a diciembre 2013 la utilización porcentual fue de 44%. En segundo lugar la cooperativa Oscus mostró una participación de crédito entre el 2008 y el 2013 de 21%.

Gráfico No 44.
Utilización por integrante del grupo cooperativas muy pequeñas en actividades relacionadas con la agricultura (miles de USD)



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

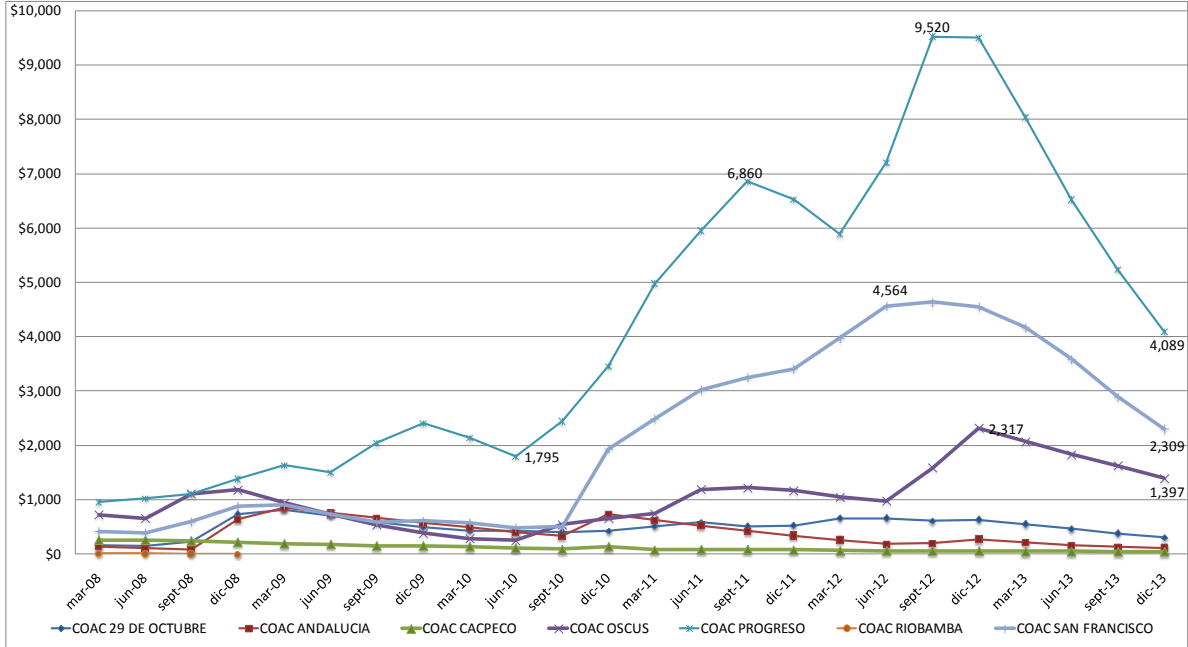
En el grupo de cooperativas muy pequeñas la cooperativa Guaranda de acuerdo a la SBS, entre el 2008 y 2013, es la entidad que entregó el mayor porcentaje (5.8%) de recursos propios a actividades relacionadas con la agricultura, véase el anexo G, no obstante en el mecanismo de segundo piso de la CFN no posee participación, véase el gráfico 44.

2.3.2. Comercio, restaurantes y hoteles

En el grupo de cooperativas grandes y medianas la tendencia de utilización general fue estable, a pesar de ello en este grupo destaca la tendencia creciente de la cooperativa Progreso y San Francisco hasta finales del 2012, en la que sus tendencias decrecen. En el grupo de cooperativas pequeñas la tendencia fue creciente influenciada principalmente por la cooperativa El Sagrario y Alianza del Valle. El grupo de cooperativas muy pequeñas no mostró una tendencia definida, de las 8 instituciones participantes las instituciones que más resaltaron por su utilización fueron la cooperativa Chone, Comercio, Coopad y Cotocollao.

De acuerdo a datos de la SBS, entre el 2008 y 2013, en el grupo de cooperativas grandes y medianas, la cooperativa Andalucía y Mego fueron las entidades que enfocaron el mayor porcentaje de sus recursos propios, a actividades relacionadas con el comercio, con 10.9% y 7.2% respectivamente, véase el anexo E. No obstante ambas cooperativas no presentan una participación relevante, de acuerdo a su utilización en actividades de comercio financiadas con el mecanismo de segundo piso.

Gráfico No 45
Utilización por integrante del grupo cooperativas grandes y medianas en actividades relacionadas con el comercio (miles de USD)



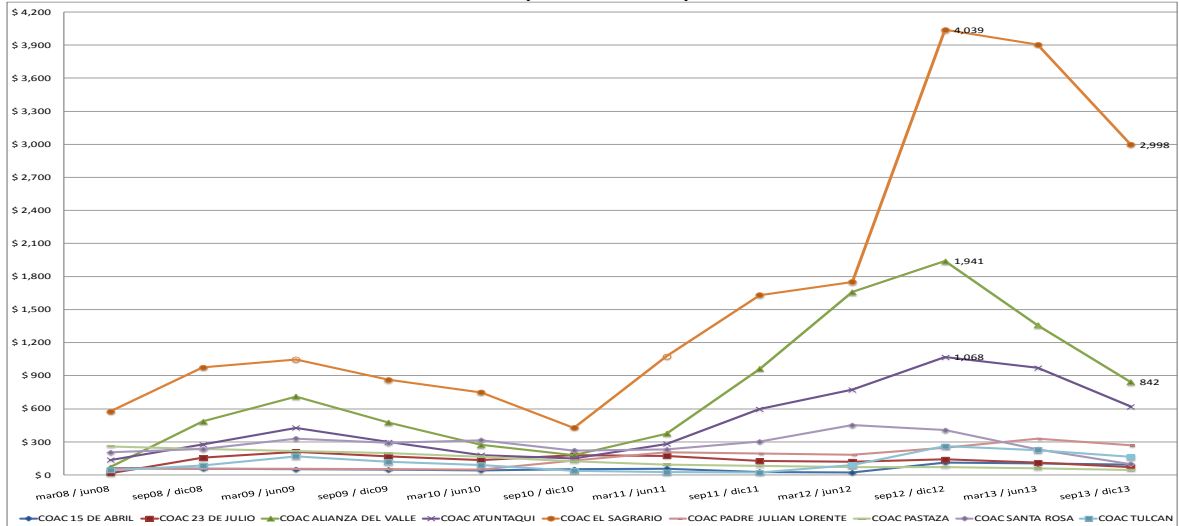
Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

Por su utilización, la cooperativa Progreso fue la cooperativa que presentó el mayor saldo promedio entre el 2008 y 2013 con USD 4.2 millones; su mayor destino fue de USD 9.5 millones a septiembre del 2012, el que también fue el mayor destino en relación a las restantes cooperativas participantes en el mecanismo de la CFN, la cooperativa Progreso según datos de la SBS, es la cuarta cooperativa del grupo de cooperativas medianas que

destina sus recursos propios para actividades de comercio, véase el anexo E. La cooperativa San Francisco fue la segunda entidad con mayor saldo de crédito promedio con USD 2.1 millones. Por parte de las cooperativas pequeñas la cooperativa El Sagrario fue su mejor representante con un saldo de crédito promedio de USD 1.6 millones, véase el gráfico 46.

Según datos de la SBS, entre el 2008 y 2013, en el grupo de cooperativas pequeñas, la cooperativa Santa Rosa y Construcción Comercio y Producción, son las entidades que destinaron el mayor porcentaje de recursos propios a las actividades relacionadas con el comercio, con 20.1% y 8.7% respectivamente, véase el anexo F. Sin embargo, las dos cooperativas, en este tipo de actividades, no tuvieron una participación relevante utilizando los recursos de segundo piso otorgados por la CFN.

Gráfico No 46.
Utilización por integrante del grupo cooperativas pequeñas en actividades relacionadas con el comercio
(miles de USD)

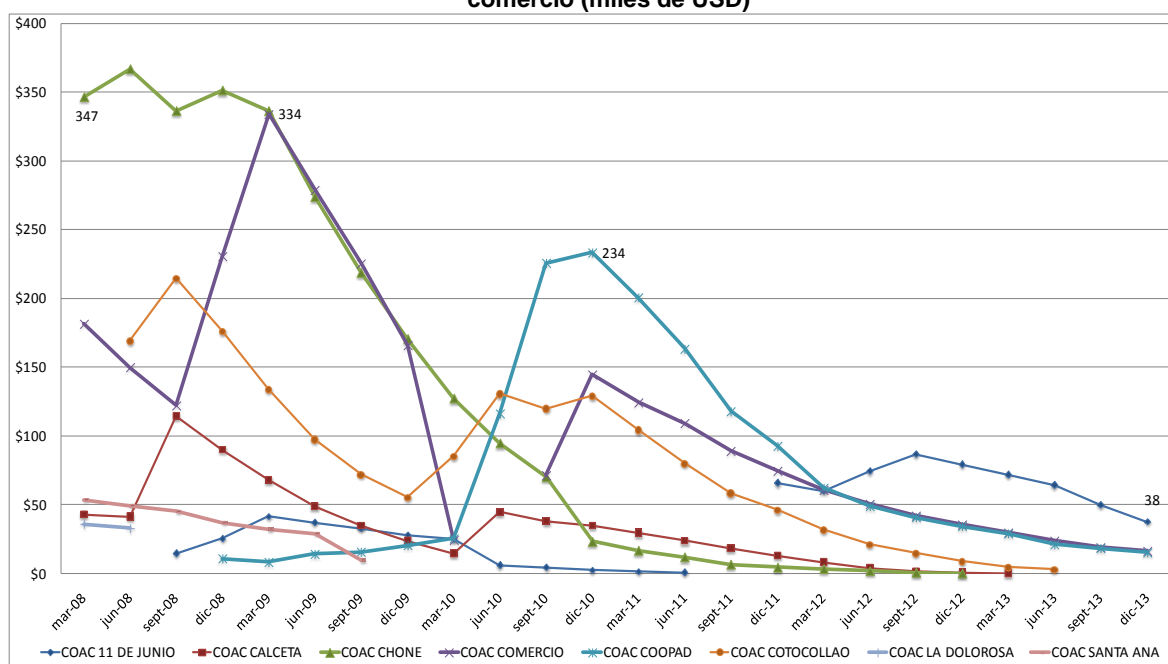


Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

Por su participación en la utilización, la cooperativa Pastaza a septiembre 2008 presentó la mayor participación con 56% de su utilización trimestral. Esta cooperativa también presentó la mayor participación promedio entre 2008 y 2013 con el 26%. En segunda posición se encuentra la cooperativa El Sagrario con un promedio de 15%, entidad que también presentó el mayor porcentaje de participación destinado a las actividades relacionadas con el comercio con 18% a diciembre del 2013, véase el gráfico 46, su comportamiento fue similar al registrado con créditos entregados con recursos propios, ya que las actividades de comercio fue la segunda actividad en la que la cooperativa El Sagrario concentró sus créditos, véase el anexo F.

De acuerdo a datos de la SBS, entre el 2008 y 2013, en el grupo de cooperativas muy pequeñas, la cooperativa Comercio fue la entidad que otorgó el mayor porcentaje de recursos propios (7.7%) a créditos destinados para actividades relacionadas con el comercio, véase el anexo G, similar al comportamiento que presentó en la utilización del mecanismo de segundo piso de la CFN, específicamente en las actividades de comercio, restaurantes y hoteles.

Gráfico No 47.
Utilización por integrante del grupo cooperativas muy pequeñas en actividades relacionadas con el comercio (miles de USD)



Fuente: CFN (2014b)

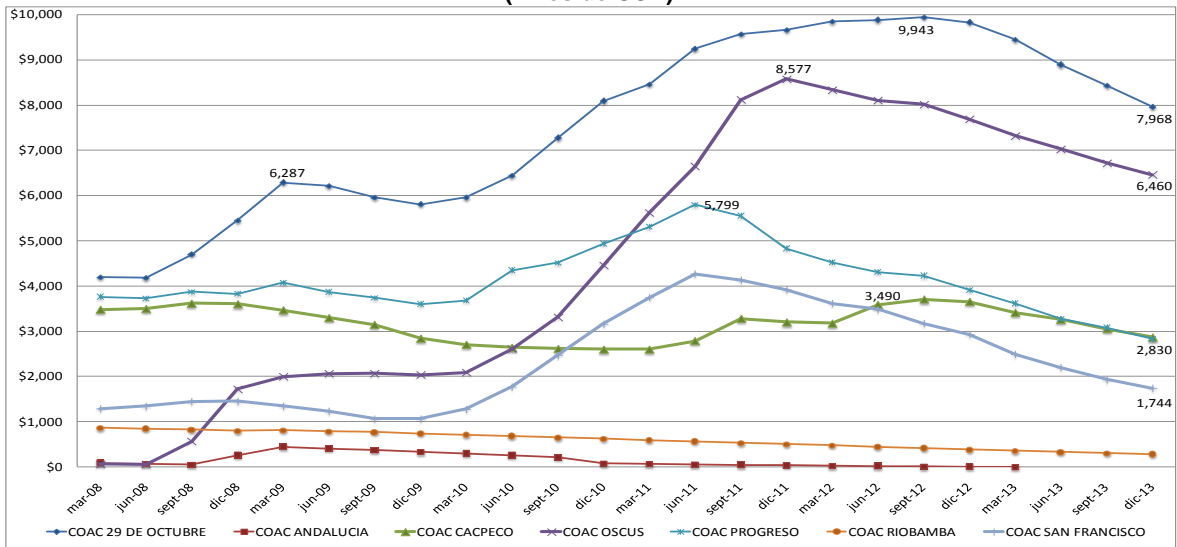
Elaboración: Gonzalo Patiño

2.3.3. Construcción

De acuerdo a la SBS, del monto total de crédito otorgado por el grupo de cooperativas grandes y medianas, entre enero 2008 y diciembre 2013, se destinó entre el 0.1% y 5.6% para las actividades de construcción, la entidad que otorgó el 5.6% de créditos con recursos propios fue la cooperativa MEGO, véase el anexo E.

En el sector de la construcción, el grupo de cooperativas grandes y medianas mantuvo una tendencia de utilización creciente especialmente en el año 2010 y 2011; en este último año la tendencia general del grupo de cooperativas decreció, influenciada especialmente por las cooperativas 29 de Octubre, Oscus, Progreso y San Francisco. En el grupo de cooperativas pequeñas la tendencia al igual de los grupos cooperativos anteriores fue creciente especialmente en los años 2010 y 2011. En el grupo de cooperativas muy pequeñas la tendencia fue estable sin mayor participación, no obstante la tendencia de la cooperativa 11 de Junio y Coopad destacan ante las demás integrantes del grupo.

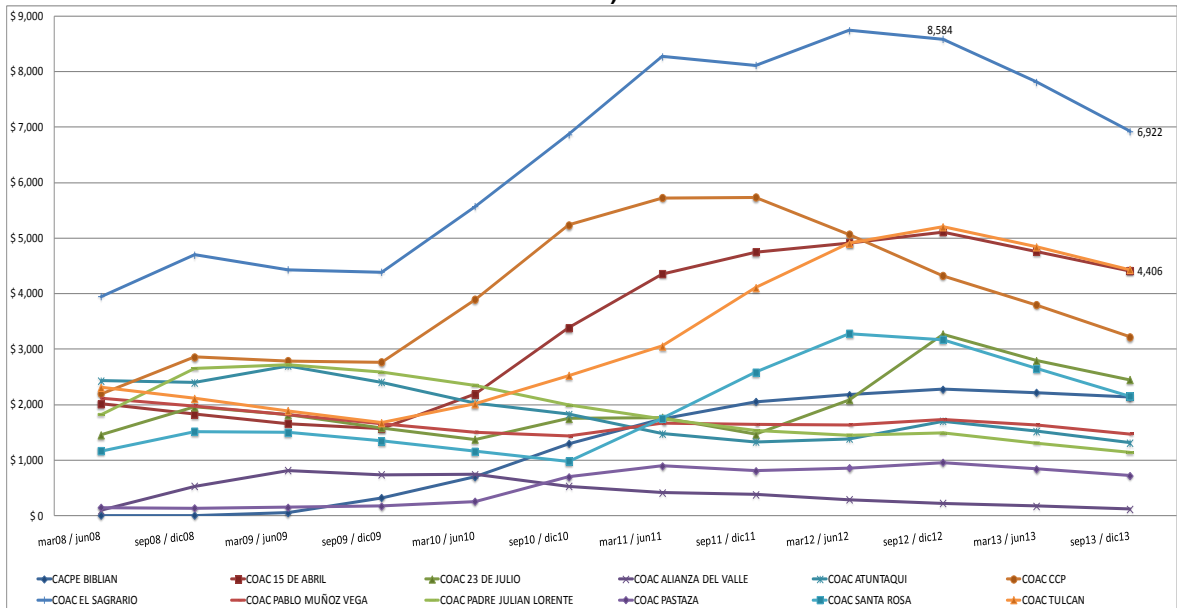
Gráfico No 48.
Utilización por integrante del grupo cooperativas grandes y medianas en actividades de construcción (miles de USD)



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

De acuerdo al monto de crédito otorgado, la cooperativa 29 de Octubre fue la entidad con mayor saldo de crédito promedio entre el 2008 y 2013, siendo las actividades de construcción las preferidas por esta cooperativa, su promedio fue de USD 7.5 millones, seguido por el promedio entre 2008 y 2013 de la cooperativa El Sagrario con USD 6.5 millones, cooperativa Oscus con USD 4.6 millones, cooperativa Progreso con USD 4.1 millones y la cooperativa Construcción Comercio y Producción con USD 3.9 millones. El mayor monto destinado a las actividades de construcción perteneció a la cooperativa 29 de Octubre con USD 9.9 millones, en septiembre del 2012.

Gráfico No 49.
Utilización por integrante del grupo cooperativas pequeñas en actividades de construcción (miles de USD)

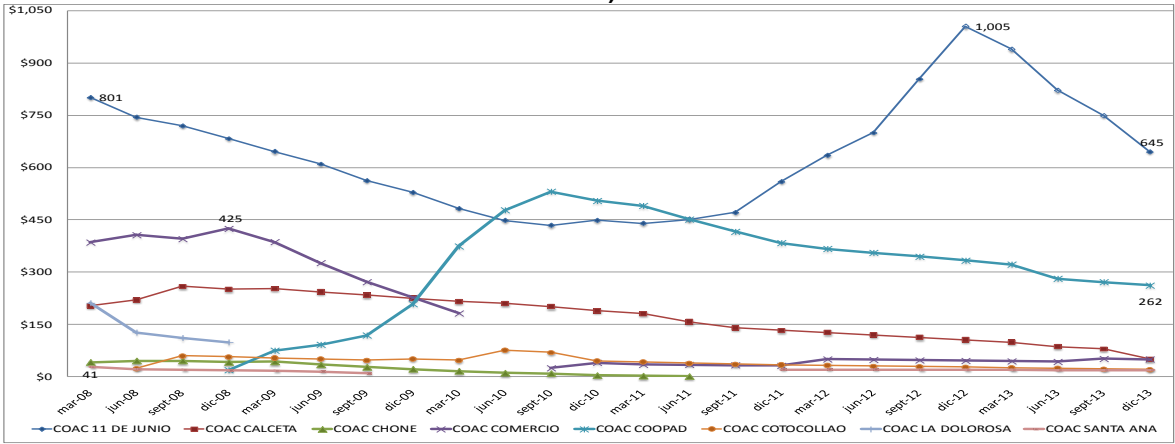


Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

Por participación en la utilización, las cooperativas Biblian, Construcción Comercio y Producción, Pablo Muñoz Vega y Riobamba, destinaron en promedio entre el 2008 y 2013, casi el 100% de su utilización, es decir las actividades relacionadas con las construcciones fueron las preferidas por las cooperativas para canalizar los recursos de CFN.

De acuerdo a datos de la SBS, entre el 2008 y 2013, en el grupo de cooperativas muy pequeñas, del monto total de crédito otorgado, las entidades que destinaron el mayor porcentaje de recursos propios a las actividades relacionadas con la construcción fueron la cooperativa Comercio (13.5%) y Cotocollao (11.0%), véase el anexo G. No obstante en el mecanismo de segundo piso de la CFN, estas dos entidades no mostraron una utilización relevante, dentro del grupo al cual pertenecen.

Gráfico No 50.
Utilización por integrante del grupo cooperativas muy pequeñas en actividades de construcción (miles de USD)



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

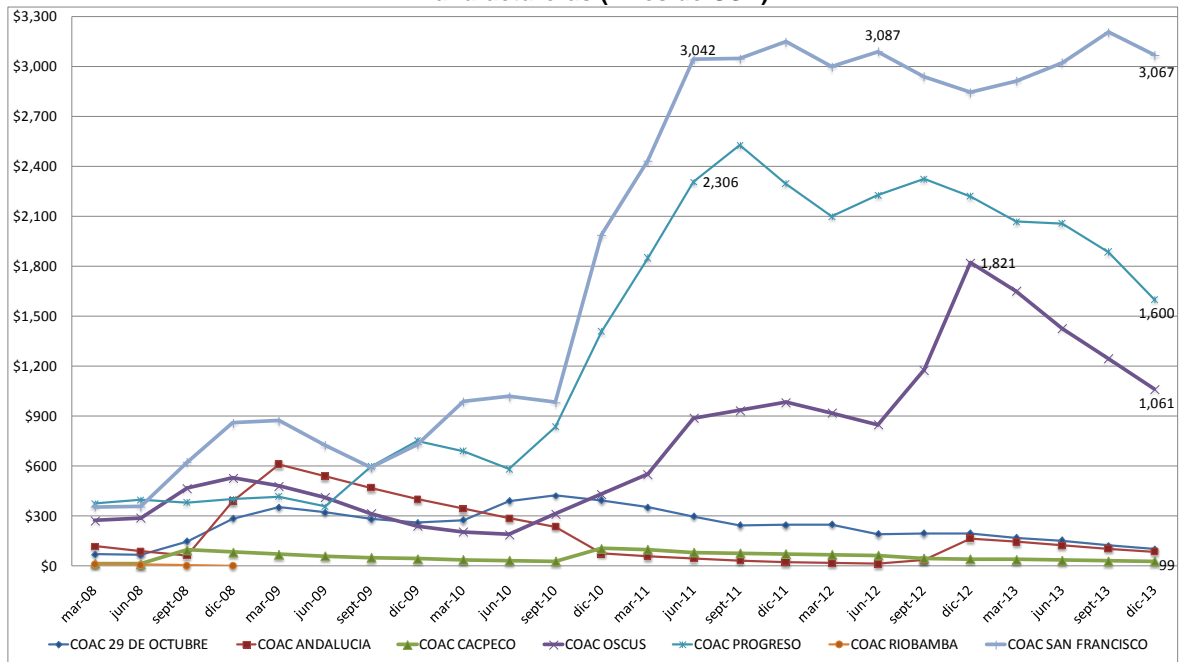
2.3.4. Industrias Manufactureras

De acuerdo a la SBS, del monto total de crédito otorgado por el grupo de cooperativas grandes y medianas con recursos propios, entre el 2008 y 2013, la entidad que mayor porcentaje de recursos propios otorgó a las actividades de industrias manufactureras, fue la cooperativa Andalucía con 7.2% del monto total, véase el anexo E.

La tendencia de utilización del grupo de cooperativas grandes fue estable y de las cooperativas medianas fue creciente, la misma que se vio influenciada principalmente por las cooperativas San Francisco, Progreso y Oscus, en el caso de la última entidad las actividades de industrias manufactureras fue la cuarta actividad preferida por Oscus para financiarlas con recursos propios, véase el anexo E.

Las cooperativas pequeñas igualmente presentaron tendencia creciente influenciada principalmente por la cooperativa 15 de Abril, Alianza del Valle y Atuntaqui, esta última es la cuarta entidad que entre el grupo de cooperativas pequeñas que destina sus recursos a actividades de industrias manufactureras, véase el anexo F. Finalmente las cooperativas muy pequeñas no mostraron una tendencia definida, aunque la mayoría a diciembre 2013 mantuvo una utilización baja, sin pasar el lumbral de los USD 100 mil.

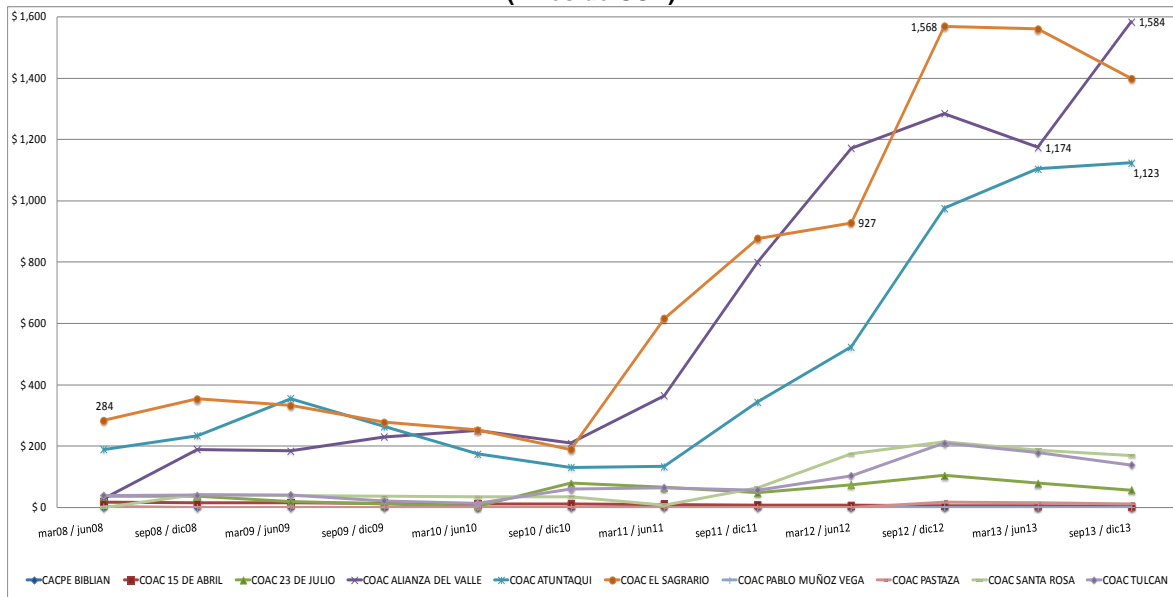
Gráfico No 51.
Utilización por integrante del grupo cooperativas grandes y medianas en actividades de industrias manufactureras (miles de USD)



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

Por monto de crédito encontramos que la cooperativa San Francisco tuvo la mayor utilización promedio entre el 2008 y 2013 con USD 1.9 millones. El mayor monto de utilización de esta cooperativa se encontró en septiembre del 2012 con USD 3.2 millones, seguida de la cooperativa Progreso, que tuvo una utilización promedio de USD 1.3 millones, seguida de la cooperativa Oscus con USD 734.5 mil, véase el gráfico 51.

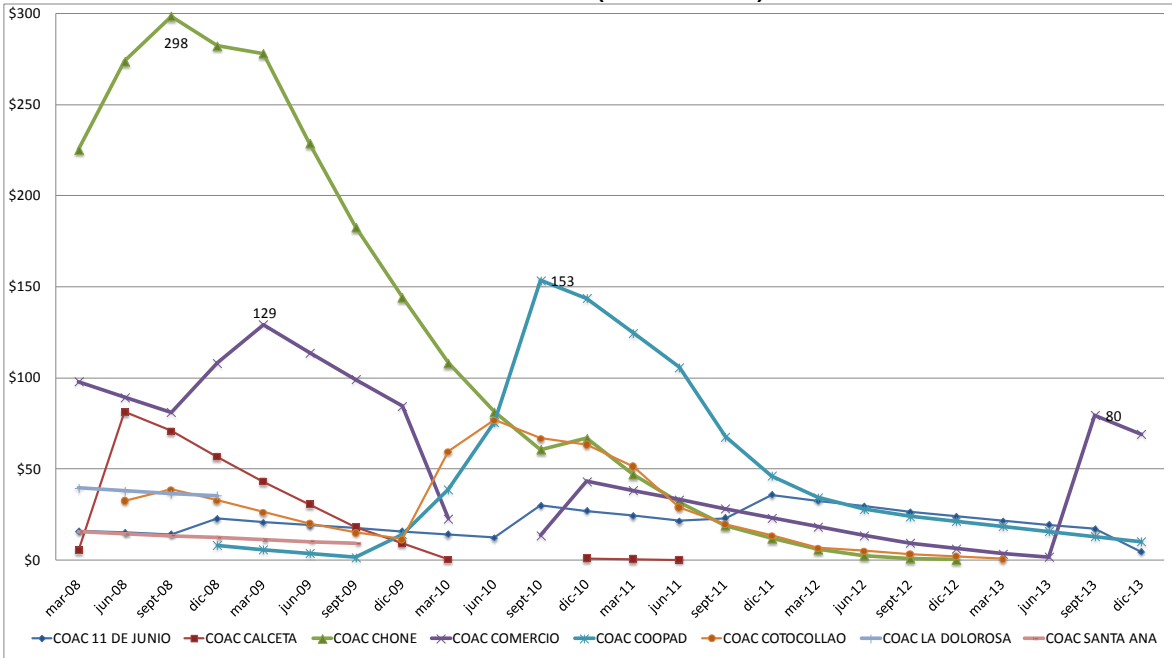
Gráfico No 52.
Utilización por integrante del grupo cooperativas pequeñas en actividades de industrias manufactureras (miles de USD)



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

Por participación, la utilización porcentual que promedio de la cooperativa San Francisco fue la más alta con 14%, seguida por la cooperativa Chone que presentó un promedio porcentual de utilización entre marzo 2008 y diciembre 2012 de 14%, fecha en la que se canceló las operaciones relacionadas con industrias manufactureras. La cooperativa Dolorosa presentó el mayor porcentaje de utilización con 25% en diciembre del 2008. A diciembre 2013 la cooperativa Atuntaqui presentó el mayor porcentaje de utilización con 24% de su utilización trimestral destinada a este grupo de actividades.

Gráfico No 53.
Utilización por integrante del grupo cooperativas muy pequeñas en actividades de industrias manufactureras (miles de USD)



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

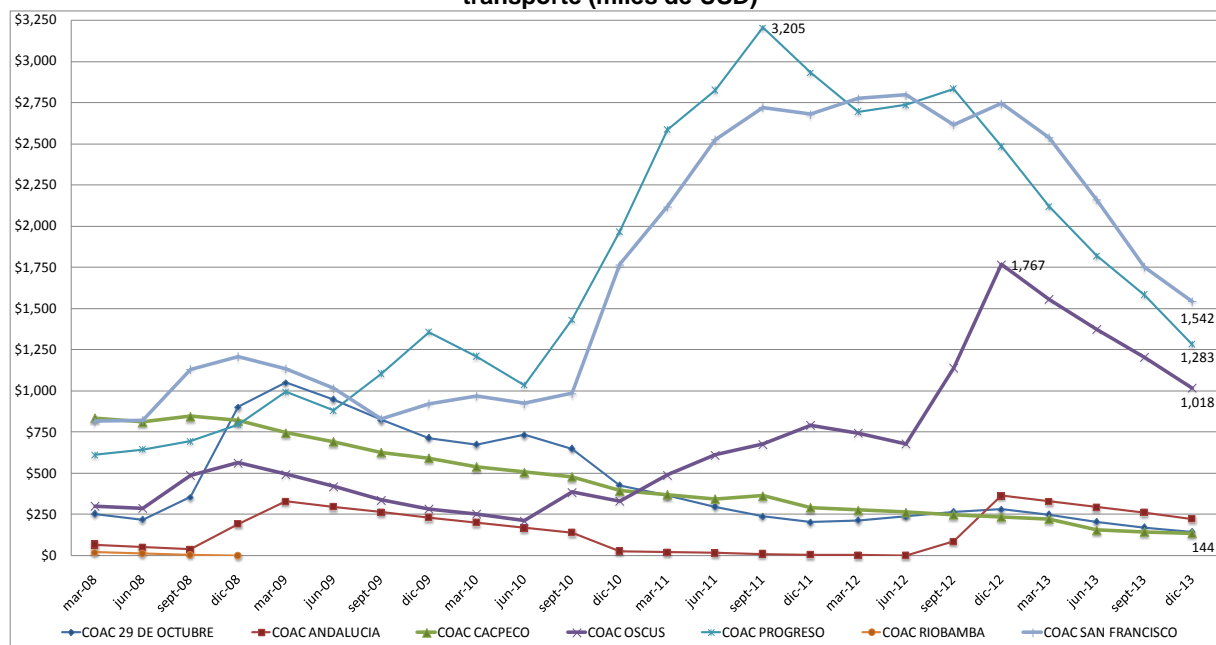
2.3.5. Transporte, almacenamiento y comunicaciones

Nuevamente en el grupo de cooperativas grandes y medianas la tendencia fue creciente, debido principalmente a la influencia de las cooperativas San Francisco y Progreso, su crecimiento empezó a partir del año 2010, y decreció a partir de finales del año 2012. En el caso de las cooperativas pequeñas la tendencia fue estable con utilización baja, las cooperativas que destacan por su utilización progresivamente creciente, fueron la cooperativa Alianza del Valle, El Sagrario y 15 de Abril, esta última destacó por su utilización en este sector en especial, puesto que en los demás sectores no mostró participación relevante. En las cooperativas muy pequeñas la tendencia es indefinida, los integrantes del grupo en el período evaluado 2008 al 2013 actuaron individualmente, cabe señalar la utilización de la cooperativa Coopad la cual alcanzó su utilización más elevada en septiembre del 2010, posteriormente su tendencia decreció fuerte y progresivamente.

Según datos de la SBS, entre el 2008 y 2014, en el grupo de cooperativas grandes y medianas, del monto total de crédito otorgado por cada entidad, las dos entidades que mayor porcentaje destinaron a actividades relacionadas con el transporte fueron la cooperativa Riobamba (3.5%) y Cooprogreso (3.2%), véase el anexo E. Sin embargo, esta

última fue la entidad que tuvo un comportamiento similar en la utilización del mecanismo de segundo piso de CFN.

Gráfico No 54.
Utilización por integrante del grupo cooperativas grandes y medianas en actividades relacionadas con el transporte (miles de USD)



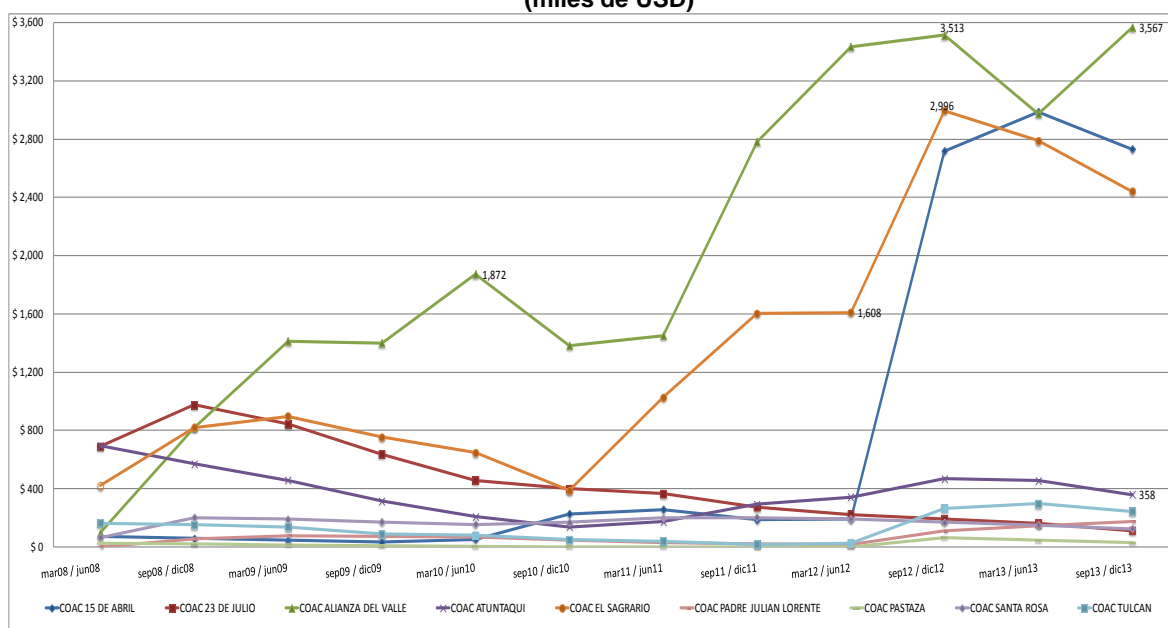
Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

De acuerdo a su monto de crédito en el sector del transporte la cooperativa Alianza del Valle presentó la mayor utilización promedio entre el 2008 y 2013 de USD 2.0 millones, seguido por la cooperativa Progreso y San Francisco; ambas con USD 1.7 millones. El mayor monto de utilización perteneció a la cooperativa Alianza del Valle en septiembre del 2012 con USD 3.8 millones. A diciembre 2013 esta misma cooperativa fue la entidad que tuvo el saldo de crédito más alto en relación a las demás cooperativas, su saldo a diciembre ascendió a USD 3.5 millones.

El comportamiento en la utilización del mecanismo de segundo piso de las cooperativas Alianza del Valle, El Sagrario y 11 de Abril, fue similar al comportamiento de los créditos otorgados con recursos propios. De acuerdo a datos de la SBS, las tres cooperativas mencionadas anteriormente fueron las tres entidades que mayor porcentaje de recursos, otorgaron a las actividades relacionadas con el transporte: 3.3%, 3.9% y 3.6% respectivamente, véase el anexo F.

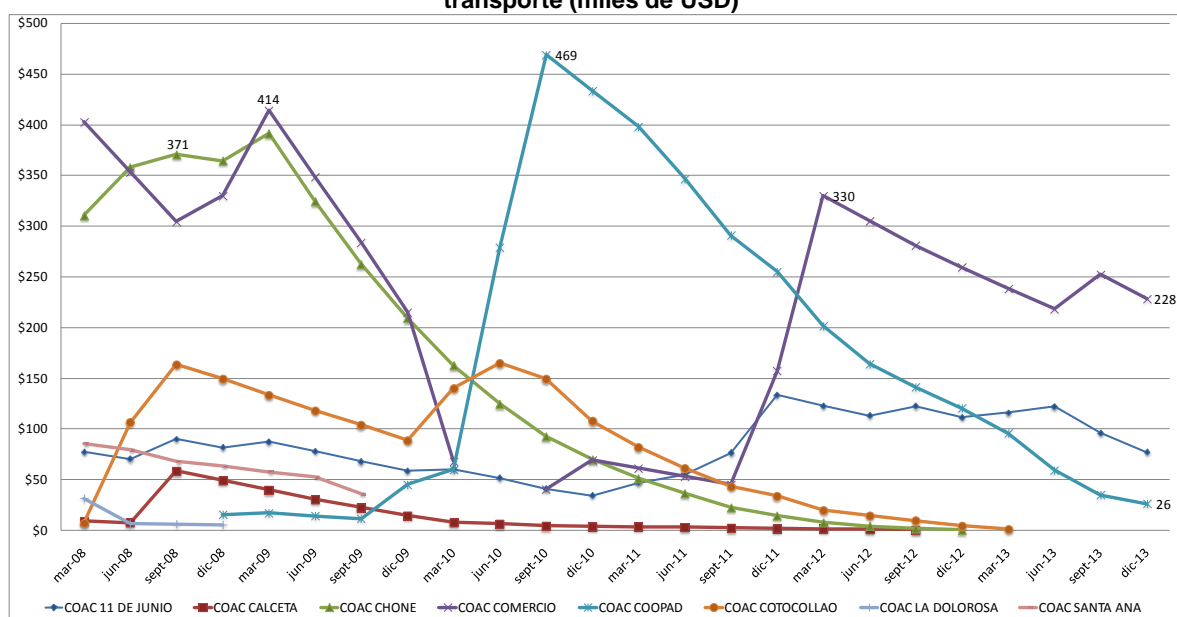
Gráfico No 55.
Utilización por integrante del grupo cooperativas pequeñas en actividades relacionadas con el transporte (miles de USD)



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

De acuerdo a su participación en la utilización de créditos otorgados al sector del transporte, la cooperativa Comercio fue la entidad que presentó el mayor porcentaje de participación entre el 2008 y 2013, con el 40% de su utilización, seguida por la cooperativa Alianza del Valle con 32% y la Coopad con 22%. La cooperativa Comercio a más de ser la cooperativa con mayor participación fue la cooperativa que tuvo la participación más alta en los 24 trimestres evaluados entre el año 2008 y 2013 en el grupo de cooperativas, con 75% en junio del 2013, véase el gráfico 56.

Gráfico No 56.
Utilización por integrante del grupo cooperativas muy pequeñas en actividades relacionadas con el transporte (miles de USD)



Fuente: CFN (2014b)
 Elaboración: Gonzalo Patiño

2.4. Análisis comparativo

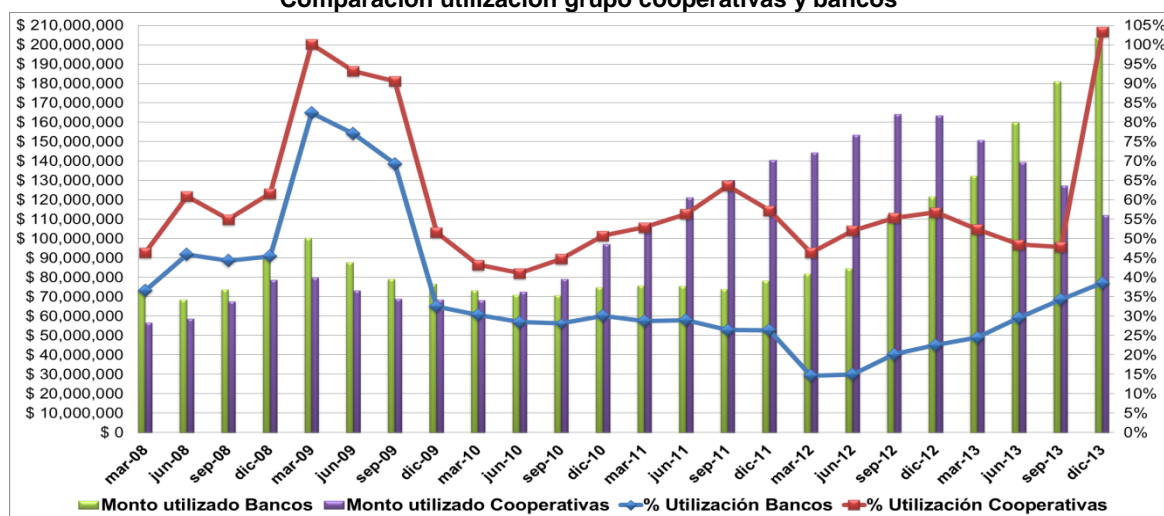
La Corporación Financiera Nacional ofrece el mecanismo de segundo piso desde 1994, la presente disertación se enfocó en la utilización de bancos y cooperativas entre el año 2008 y 2013, el análisis permitió determinar ciertos resultados descritos a continuación.

El monto de utilización entre marzo 2008 y junio 2010 fue similar en relación a los montos por grupos de bancos y cooperativas, cabe señalar que las cooperativas evaluadas en el presente estudio corresponden a 32 cooperativas y 18 bancos. A partir de diciembre 2010 los montos de utilización de los grupos de bancos y cooperativas mantuvieron directrices de utilización diferentes, véase el gráfico 57.

En el año 2011 se instituyó la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, con la cual se fortaleció el sector cooperativo con el apoyo de la creación de nuevas instituciones como el Ministerio de Inclusión Económica y Social, el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidario entre otras, las mismas que tuvieron como objetivo fomentar y fortalecer a esta rama de la economía del país. En el caso de los bancos tuvieron una disminución en la entrega de créditos debido a la Ley de Regulación del Crédito para Vivienda y Vehículos, así como las regulaciones emitidas por la Junta Bancaria en las que se prohibió el cobro por la emisión de tarjetas de crédito, entre otros servicios y productos, estas medidas desaceleraron la entrega de créditos de los bancos privados.

El monto de utilización de las cooperativas (USD 153 millones) a junio 2012 llegó casi al doble de la utilización bancaria a la misma fecha (USD 84 millones). A partir de septiembre 2012 los grupos bancarios retoman nuevamente la utilización del mecanismo de segundo piso, gracias a la importante participación del Banco del Pacífico, el monto utilizado a diciembre 2013 alcanzó los USD 203 millones y su tendencia fue creciente, a diferencia del monto de las cooperativas. En cumplimiento del decreto Ministerial, la Corporación de Finanzas Populares y Solidarias atendería los requerimientos de las cooperativas, por lo que la CFN cerró sus créditos hacia estas instituciones manteniendo en vigencia únicamente la línea comercial de segundo piso.

Gráfico No 57.
Comparación utilización grupo cooperativas y bancos

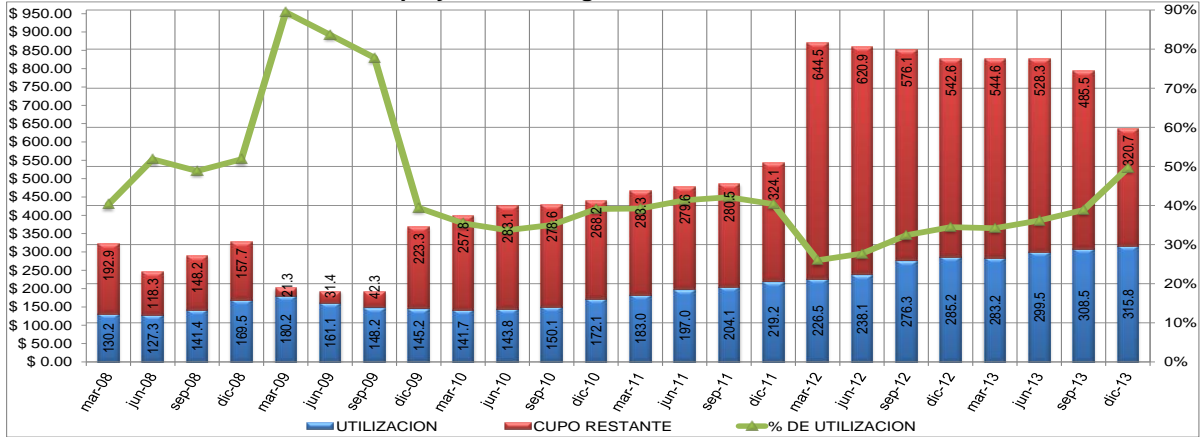


Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

Los montos asignados a las instituciones financieras entre 2008 y 2013 no fueron del todo eficientes, en marzo 2012 el porcentaje de utilización cayó en su punto más bajo con 26%, sin embargo, a partir de esa fecha la utilización creció hasta diciembre 2013 que mostró 49% de utilización del total del cupo asignado, lo que significó que las instituciones participantes en el mecanismo de segundo piso hicieron uso de la mitad del cupo asignado por CFN, de tal manera que el cupo asignado fue ineficiente, véase el gráfico 58.

Gráfico No 58.
Cupo y utilización global en miles de USD



Fuente: CFN (2014b)
Elaboración: Gonzalo Patiño

El cupo asignado de acuerdo a la calificación interna de CFN estableció montos ineficientes, puesto que no mostraron una tendencia similar a la de su utilización, excluyendo la utilización a marzo 2009, no se observó una utilización óptima por parte de las entidades participantes en el mecanismo piso. A diciembre 2013 su utilización global alcanzó el 49% del cupo total asignado.

En referencia a la utilización de los participantes en el mecanismo de segundo piso, la utilización fue decreciente por parte del grupo de bancos, especialmente del grupo de bancos grandes, salvo el banco del Pacífico.

El cupo otorgado por CFN no se encontró a la par con la utilización de la mayoría de instituciones participantes en el mecanismo de segundo piso.

El grupo de bancos grandes destinó los recursos del mecanismo de segundo piso ofrecido por CFN especialmente a las actividades de agricultura, caza, silvicultura y pesca, además de las industrias manufactureras que también fueron de gran interés para este grupo. En el caso de los bancos medianos prefirieron destinar los recursos otorgados por CFN hacia actividades de construcción y actividades de comercio, restaurantes y hoteles, igual que el comportamiento que tuvieron el grupo de bancos pequeños.

El grupo de cooperativas grandes y medianas utilizó los recursos del mecanismo de segundo piso esencialmente en actividades de construcción y actividades de comercio, restaurantes y hoteles, por otra parte el grupo de cooperativas pequeñas y muy pequeñas utilizaron el mecanismo de segundo piso para financiar actividades de construcción y actividades relacionadas con el transporte, almacenamiento y comunicaciones.

CAPÍTULO III

Rankings

3. Riesgos y rankings

3.1. Papel de la Superintendencia de Bancos y Seguros

El riesgo que implica el mecanismo de segundo piso se agrupa sobre la sostenibilidad financiera de la entidad prestataria (en este caso las IFIS participantes en el mecanismo de segundo piso) y sobre la estructura organizacional de la entidad prestamista (CFN). Para las entidades prestatarias existe un ente de control y supervisión que es la Superintendencia de Bancos y Seguros, la misma que vigila y controla a las instituciones del sistema financiero ecuatoriano.

La SBS además vela por la seguridad, estabilidad, transparencia y solidez del sistema financiera, por tal razón se estudió algunos mecanismos de orden público que utiliza la SBS para evaluar a las entidades prestatarias de la CFN.

La Superintendencia de Bancos y Seguros es la entidad supervisora e interventora del sistema financiero ecuatoriano; que comprende: bancos, mutualistas, sociedades financieras, casas comerciales y seguros. En junio del 2012, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria inicia su gestión como ente supervisor e interventor del sector popular y solidario que comprende al sector cooperativo (cuatro segmentos de cooperativas de ahorro y crédito), sector asociativo y el sector comunitario.

La Superintendencia de Bancos y Seguros en aplicación de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, mediante el uso de diversas herramientas evalúa a las entidades del sistema financiero ecuatoriano con el fin de detectar cualquier tipo de problema en las entidades, no obstante los problemas que puedan encontrarse se manejan entre la SBS y la entidad supervisada con el objetivo de no perjudicar la reputación de la entidad supervisada a causa de la intervención de la SBS.

La información del cumplimiento de las obligaciones de cada institución financiera no es de índole pública, sin embargo, la SBS informa al público en general mediante otros mecanismos de información como lo son:

- a)** Reportes gerenciales: publicados mensual y trimestralmente.
- b)** Boletines mensuales (indicadores financieros - ranking comparativo): publicado mensualmente.
- c)** Calificación de Riesgos: publicado trimestralmente.

Reportes Gerenciales

Los reportes gerenciales brindan una visión global del comportamiento de las principales cuentas de los subsistemas: bancos privados, cooperativas de ahorro y crédito, mutualistas, sociedades financieras y banca pública. El contenido de los Reportes Gerenciales se describe a continuación:

- a) Reporte financiero por subsistema y, estructura del sistema financiero por tendencia de activos y número de intermediarios.
- b) Reporte de la cartera por línea de negocio y morosidad por plazos.
- c) Reporte de captaciones y colocaciones, comparativo consolidado de la cartera por subsistemas, clasificado por provincias, regiones y cantones.

El reporte gerencial es una herramienta de análisis global, que analiza el comportamiento de los principales participantes de cada subsistema con el subsistema correspondiente, además se incluyen en los análisis información histórica de las principales entidades financieras del Ecuador.

Boletines financieros

Valoración comparativa (ranking)

La Superintendencia de Bancos y Seguros publica mensualmente, la información de los balances de todas las instituciones financieras del Ecuador, además se incluye un ranking comparativo de cada entidad, que evalúa las principales cuentas del balance comparándolas entre el mes de corte y el mismo mes del año anterior, las principales cuentas consideradas son las siguientes:

- a) Activos
- b) Capital y reservas
- c) Cartera bruta
- d) Depósitos a la vista y restringidos
- e) Depósitos a plazo
- f) Inversiones brutas
- g) Pasivos
- h) Patrimonio
- i) Resultados

El ranking nos da una leve perspectiva de la evolución de las principales cuentas del balance entre un mismo mes en 2 años consecutivos, esta herramienta de evaluación no es de gran significancia al tomar decisiones en base a la situación actual de una institución.

Indicadores Financieros

Los boletines financieros se procesan exclusivamente para las instituciones financieras operativas y tienen el carácter de mensual, con una periodicidad de entrega promedio de 15 días posteriores al cierre del balance y su inmediata publicación en la página web de la Superintendencia de Bancos y Seguros, en la sección de Estadísticas.

La Superintendencia de Bancos y Seguros posee una metodología propia para evaluar los principales indicadores financieros de cada entidad, en base a la nota técnica No 5, publicada en la página web de la SBS.

Los principales indicadores contemplados en los boletines mensuales son:

- a) Indicadores de Suficiencia Patrimonial
- b) Estructura y calidad de activos
- c) Índices de morosidad
- d) Cobertura de provisiones para cartera improductiva
- e) Eficiencia microeconómica
- f) Rentabilidad
- g) Intermediación financiera
- h) Rendimiento de cartera
- i) Liquidez
- j) Vulnerabilidad del patrimonio

Calificadora de Riesgos

Es una institución que emite una opinión sobre una empresa calificada acerca de la capacidad de pago en los términos y plazos pactados y da una estimación razonable sobre la probabilidad de que el calificado cumpla con sus obligaciones contractuales o legales, sobre el impacto de los riesgos que podría asumirse en el futuro.

De acuerdo a Ley General de Instituciones Financieras, en su artículo 180, el Superintendente de Bancos debe mantener una fuente de información a disposición del público y establecer los parámetros mínimos para la implementación de un sistema que incluya una escala uniforme de calificación de riesgo para las instituciones del sistema financiero.

La calificación de riesgo será realizada por calificadoras de prestigio internacional, con experiencia en mercados emergentes, calificados como idóneas por la Junta Bancaria, de acuerdo al reglamento que se expedirá para el efecto, dentro de los treinta días siguientes a la vigencia de esta Ley.

La Superintendencia de Bancos publicará la calificación de riesgo en la prensa a nivel nacional, dentro de los diez primeros días de cada trimestre. Las instituciones financieras estarán obligadas a exponer en lugar visible, en todas las dependencias de atención al público, la última calificación de riesgo otorgada. Prohíbese publicar calificaciones de riesgo que no sean realizadas por las calificadoras de riesgo seleccionadas por la Junta Bancaria (SBS, 2013).

La calificadora de riesgos otorga una calificación objetiva e independiente a cada institución financiera, en base a metodologías propias.

Los mecanismos de información pública de la SBS, descritos anteriormente, no son suficientes para determinar los riesgos financieros que tiene cada entidad financiera.

En el mecanismo de segundo piso de la Corporación Financiera Nacional, el cliente es la entidad financiera y el riesgo para la CFN lo conlleva la entidad financiera. Por tal motivo, la Corporación Financiera Nacional identifica los posibles riesgos mediante el uso de diversas herramientas de evaluación. La herramienta de evaluación de riesgos es la metodología de valoración de entidades financieras, la cual desarrolló internamente CFN, con esta metodología se califica a las entidades participantes y no participantes en el mecanismo de segundo piso.

3.2. Calificación de Riesgo de CFN

La Corporación Financiera Nacional como medida de mitigación de riesgos adicional a la supervisión de la SBS, evalúa a las entidades participantes en el mecanismo de segundo piso de la CFN, la evaluación de los prestamistas se la realiza mediante una calificación de riesgos interna.

La resolución de la SBS No. JB-2003-602 del 9 de diciembre del 2003, establece la norma para la administración de riesgo de crédito por parte de las instituciones controladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros a fin de implementar esquemas eficientes de administración y control del riesgo de crédito, de acuerdo al perfil de riesgo y características propias de cada entidad, que asegure la calidad de sus portafolios y que además permita identificar, medir, controlar y monitorear las exposiciones de riesgo de contraparte y las pérdidas esperadas, a fin de mantener una adecuada cobertura de provisiones y de patrimonio técnico (CFN: 2013c).

Los métodos de calificación de riesgo de instituciones financieras, permiten calificar el perfil financiero y la gestión gerencial de una entidad financiera, cada entidad tiene su propio perfil según las características que posea el mercado en el que se desarrolla.

La calificación de riesgo es una forma resumida, denotada con (una letra o número), que expone tentativamente la capacidad de la institución financiera de cumplir con sus obligaciones financieras ante los depositantes y demás acreedores financieros. La calificación o rating es un indicador de referencia expresivo de la mayor o menor capacidad o probabilidad de pago en el tiempo estipulado, tanto de los intereses como de la devolución del principal, en definitiva, del mayor o menor riesgo que soportan los acreedores financieros con la entidad financiera (CFN: 2013c).

Los cupos otorgados por la Corporación Financiera Nacional se calculan de acuerdo a la calificación de riesgo que determina la Metodología de Evaluación de Intermediarios Financieros y Políticas de Financiamiento (MEIFI), metodología desarrollada internamente en la CFN, cuyos criterios que se consideran en la MEIFI son:

- Análisis cuantitativo
 - Análisis financiero macroeconómico
 - Análisis dinámico
- Análisis cualitativo

3.2.1. Análisis macroeconómico

El análisis macroeconómico evalúa a cada institución financiera de acuerdo a cinco criterios diferentes:

- Manejo y gestión
- Calidad de activos
- Suficiencia de capital
- Riesgo de liquidez
- Resultados operativos

El análisis macro económico es un análisis completamente financiero y económico, el que evalúa los indicadores de la institución individualmente y grupalmente con el indicador del subsistema al que corresponda dicha entidad, es decir evalúa el indicador de morosidad de la institución y la compara con el indicador de morosidad del subsistema por ejemplo: bancos grandes, con la finalidad de otorgarle un puntaje, cada criterio exhibe distintos indicadores financieros los cuales se describen a continuación:

Manejo y Gestión

- a) Gastos operativos / (margen bruto financiero + ingresos ordinarios)
- b) Activos productivos / Pasivos con costo
- c) Activos productivos / Activo Total

Calidad de Activos

- a) Cartera vencida / Cartera total
- b) Cartera vencida / Patrimonio técnico más provisiones
- c) Provisiones / Cartera vencida
- d) Cartera que no devenga intereses / Activo total

Suficiencia de capital

- a) Patrimonio Técnico / Activos ponderados por riesgo
- b) Patrimonio / Activos más contingentes
- c) Patrimonio / Activos inmovilizados

Riesgo de liquidez

- a) Activos líquidos / Pasivos con costo
- b) Intereses pagados / Promedio de pasivos con costo

Resultados operativos

- a) Rendimiento / Patrimonio
- b) Margen bruto financiero + ingresos ordinarios / Activos productivos promedio

Como medida de mitigación de riesgo, existe una variable adicional en este análisis, la que evalúa si cada indicador financiero por entidad, está dentro de los límites determinados por la CFN para cada indicador, esta variable luego de ser analizada técnicamente en conjunto con los demás indicadores y su calificación, determina la operatividad o la suspensión de la institución financiera evaluada (CFN: 2013c).

3.2.2. Análisis Dinámico

Este tipo de análisis evalúa la ejecutoria temporal de distintos indicadores financieros, como complemento del análisis estático (evaluación macroeconómica), esta evaluación está formada por los índices estandarizados calculados en el MACRO correspondiente a un

período de tiempo determinado, donde se puede observar la evolución histórica de cada institución financiera a través de un estudio de variabilidad y tendencias.

La evaluación dinámica se la realiza para eliminar posibles errores presentados en la evaluación MACRO, como resultado de economías de escalas diferentes y sobre todo para dar un criterio objetivo de evaluación en un mercado altamente concentrado.

La evaluación dinámica busca identificar a aquellas entidades que eventualmente podrían estar expuestas a un mayor riesgo como consecuencia de:

- a) La tendencia de los indicadores.
- b) Un comportamiento significativamente diferente de sus indicadores respecto a los índices del grupo o subsistema al que pertenece.
- c) Alta variabilidad en sus indicadores (CFN: 2013c).

3.2.3. Análisis Cualitativo

El análisis cualitativo comprende los siguientes criterios:

- a) Calificación de cartera: se analiza el nivel de riesgo de crédito de la IFI, medido como porcentaje de provisiones respecto del total de la cartera de crédito.
- b) Nivel de provisiones: para cubrir el riesgo de una posible pérdida de sus activos.
- c) Límites de crédito: en base a los artículos 72, 73 y 74 de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero.
- d) Informes de auditoría: valora si existe una situación favorable.
- e) Experiencia crediticia con la CFN: utilización del mecanismo de segundo piso.
- f) Calificación de riesgo externa: otorgada por una firma calificadora de riesgos autorizada por la SBS.

En los análisis mencionados anteriormente se puede observar claramente que el modelo de calificación de CFN, contempla factores como indicadores financieros, cumplimiento de la Ley General de Instituciones Financieras, calificación de riesgo externa y finalmente un análisis retrospectivo que marca una tendencia por cada entidad.

La calificación de riesgo interna de CFN, determina el nivel de exposición de CFN ante una posible eventualidad negativa del cliente sea un banco o una cooperativa, de tal manera que la Corporación Financiera Nacional asigna un estado de operatividad o de suspensión a la IFI participante, además asigna un cupo acorde a su calificación. Con estas medidas se mitiga el riesgo de la contraparte financiera (CFN: 2013c).

3.3. Medidas de mitigación de riesgo operacional

Una vez conocida la importancia de cada factor de riesgo operacional, se estableció una escala de los factores más relevantes para proceder a establecer las medidas de mitigación respectivas, una medida de mitigación significa reducir, controlar o eliminar el riesgo. “No tiene sentido mitigar riesgos cuyos efectos podrían costar a la entidad menos dinero que la mitigación en sí” (Fernández, 2007: 194).

A continuación se detallan las formas que utiliza CFN para reducir el riesgo operacional en el mecanismo de segundo piso de acuerdo al tipo de evento operacional.

Tabla No 19.
Medidas de mitigación del riesgo operacional en el mecanismo de segundo piso

CATEGORIAS DE RIESGO OPERATIVO	MEDIDAS DE MITIGACIÓN
Fraude Interno	Se firma un convenio entre la IFI y CFN sin fecha de vencimiento.
	Cada operación de segundo piso va acompañada de diversos formularios a ser llenados por el beneficiario final, la IFI y la CFN
	Las operaciones de segundo piso son registradas por el área de segundo piso, y contabilizan dentro de una matriz automática de CFN y en las estructuras de SBS
	La CFN otorga recursos a la IFI, contra la entrega de un pagaré de la IFI girado a la orden de la CFN y garantías en los casos que amerite
	Serán elegibles para operar con la CFN, las IFI que tengan una calificación de riesgo adecuada.
Fraude externo	La IFI se compromete a efectuar la supervisión y control de los proyectos y operaciones financiados con los recursos administrados por la CFN, según los parámetros expresados en el Convenio
	La CFN revisa que el beneficiario final no presente coincidencias exactas con las bases reservada sobre lavado de activos, terrorismo, etc
	La CFN podrá solicitar documentación de soporte, para evidenciar la legitimación de la operación.
Relaciones laborales y seguridad en el puesto de trabajo	No aplica al mecanismo de segundo piso
Incidencias en el negocio y fallos en los sistemas	Back office
	La tasa de interés cobrada por la CFN a la IFI se ajustará a las regulaciones vigentes del Banco Central del Ecuador.
	La calificación se realiza en base a datos proporcionados por la SBS.
Daños a activos materiales	No aplica al mecanismo de segundo piso
Clientes, productos y prácticas empresariales	No aplica al mecanismo de segundo piso
	La IFI requerirá al BF garantías reales, de al menos el 120%, con excepción de las operaciones cuyos montos sean menores o iguales a US\$ 20.000.
Ejecución, entrega y gestión de procesos	La CFN realizará en forma directa, actividades de inspección, supervisión técnica y otros controles adicionales necesarias a las operaciones tramitadas, con el propósito de evaluar la gestión de las IFI
	Responsabilidades separadas mediante las áreas de segundo piso, riesgos y supervisión.
	La IFI se compromete a mantener los expedientes individuales de cada uno de los BF, con la documentación e información pertinente determinada por la SBS y CFN.

Fuente: CFN (2013a)

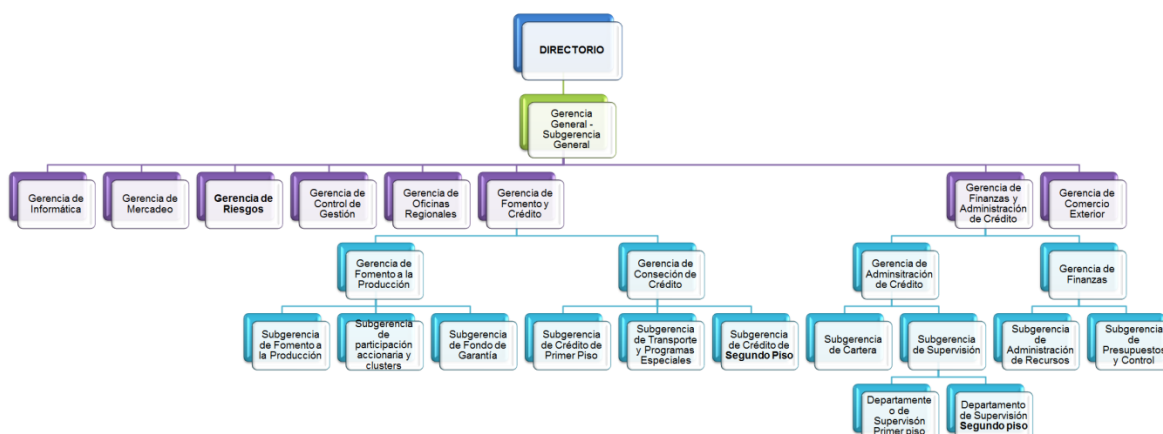
Elaboración: Gonzalo Patiño

Es esencial indicar que a pesar de todas las medidas de mitigación que se planteen, los riesgos tanto crediticios y operacionales, no pueden ser eliminados en su totalidad, el riesgo es incertidumbre, y la incertidumbre es desconocida hasta que se produce un hecho adverso y como resultado una afectación negativa a la institución. *“La incertidumbre existe siempre que no se sabe con seguridad lo que ocurrirá en el futuro. El riesgo es la incertidumbre que “importa” porque incide en el bienestar de la gente..... Toda situación riesgosa es incierta, pero puede haber incertidumbre sin riesgo”* (Bodie y Merton: 1998, 180).

Adicional a las medidas de mitigación de riesgos es importante indicar que la Corporación Financiera Nacional creó al interior de la institución, varios niveles de segmentación para dar seguimiento al proceso de otorgamiento de créditos de segundo piso y responsabilizar a las áreas involucradas.

La estructura orgánica planteada por CFN que involucra al mecanismo de segundo piso se detalla en el gráfico a continuación:

Gráfico No 59.
Estructura orgánica de CFN involucrada en el mecanismo de segundo piso



Fuente: CFN (2014a)

Elaboración: Gonzalo Patiño

Las áreas principales involucradas en el segmento de segundo piso de CFN son:

- Gerencia de Riesgos: su papel es definir los límites de exposición para el mecanismo.
- Subgerencia de Crédito de Segundo Piso: esta se encarga de la comercialización del producto ante las entidades participantes en el segmento.
- Departamento de Supervisión de Segundo Piso: es el encargado de velar por el cumplimiento de las obligaciones de la IFI participante ante la CFN.

El área de crédito de segundo piso se encarga de las relaciones comerciales con las instituciones financieras y de la promoción de productos tanto en las entidades participantes como en el resto de entidades financieras del Ecuador, por otro lado el área de riesgos actúa como ente supervisor e interventor dado que, es necesario evaluar el comportamiento a las instituciones participantes en el mecanismo de segundo piso mediante análisis financieros y cualitativos como medida de mitigación de riesgos de CFN.

Aún más importante que crear diversas medidas de mitigación de riesgo, la creación al interior de las entidades de culturas de control interno, donde cada persona entiende el rol y la responsabilidad al interior de la organización, mejora y contribuye a reducir considerablemente este tipo de exposición, crear este tipo de responsabilidades comprende de un proceso más bien de tipo educacional y cultural, que se logra con el apoyo de todos los integrantes de la institución financiera.

3.4. Rankings

3.4.1. Metodología del Ranking

La presente disertación ha expuesto una extensa cantidad de datos informativos. Entre los principales se analizaron datos de: 50 instituciones financieras participantes en la línea de segundo piso; la evolución del mecanismo de segundo piso segmentado por cada una de las diez principales actividades económicas, saldos de crédito trimestrales del mecanismo de segundo piso entre 2008 y 2013.

Por tal motivo a continuación se expone mediante el uso de un ranking, a las entidades participantes en el mecanismo de segundo piso valoradas con cuatro diferentes métodos. Los cuatro métodos utilizaron los datos del cupo y utilización del mecanismo de segundo piso de la CFN, tanto a nivel total como segmentado por actividad y trimestre.

El ranking total utilizó los siguientes métodos de valoración:

- a) Método de utilización ponderada
- b) Método de utilización total
- c) Método de participación de utilización

Utilización ponderada: este método para la presente investigación es el más relevante porque se desea valorar el aporte del mecanismo de segundo piso por cada grupo de actividades económicas. La utilización de cada entidad participante se ponderó por cada una de las diez actividades, de acuerdo a la tabla No. 20, en la tabla se expone la sumatoria de todas las participaciones en términos porcentuales de cada institución y por cada trimestre, de lo cual para tener una ponderación se utilizó una regla de tres para evaluar qué porcentaje le correspondió a cada actividad. Con la ponderación de cada actividad se obtuvo una utilización acorde con la importancia de cada actividad financiada en el mecanismo de segundo piso.

Tabla No 20.
Ponderación global por actividad

Actividades	% de participación acumulada de utilización	ponderación resultante (regla de tres)
Construcción	41382%	45.9%
Comercio, restaurantes y hoteles	11441%	12.7%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	9330%	10.4%
Industria manufacturera	8677%	9.6%
Agricultura, caza, silvicultura y pesca	6958%	7.7%
Establecimientos financieros, seguros, servicios prestados a empresas	6451%	7.2%
Servicios comunales, sociales y personales	4222%	4.7%
No especificada	1429%	1.6%
Explotación de minas y canteras	159%	0.2%
Electricidad, gas y agua	50%	0.1%
Total	90100%	100.0%

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

Utilización total: comprende la utilización de cada entidad participante en el mecanismo de segundo piso a diciembre, es decir es el total del conjunto de actividades económicas financiadas. Los valores contemplados son valores de utilización absolutos.

Participación de utilización: comprende el porcentaje de participación de la utilización a diciembre del cupo otorgado por CFN, es decir cuánto utilizó del cupo asignado. La participación de la utilización no contempla a las instituciones financieras en estado suspenso puesto que las instituciones suspensas no poseen un cupo asignado, la utilización que pudiesen tener se debe al rezago del trimestre anterior.

Los rankings están ordenados principalmente por la utilización ponderada por actividad económica. Para definir los rankings se excluyeron del análisis a las instituciones que por uno u otro motivo no utilizó los créditos de segundo piso de la CFN a la fecha del ranking.

3.4.2. Rankings totales

El ranking total utiliza los tres métodos anteriormente explicados, dando una ponderación a cada uno de ellos. La ponderación de los métodos se estableció de acuerdo al grado de importancia que representa para la CFN, y en miras a encontrar argumentos de valor para sugerir recomendaciones para el manejo futuro del mecanismo de segundo piso.

- La utilización ponderada estableció que las actividades de construcción, comercio, restaurantes y hoteles, transporte, almacenamiento y comunicaciones e industrias manufactureras son las actividades preferidas conjuntamente por todas las instituciones participantes. Así, el financiamiento a estas actividades representa un aporte para el desarrollo económico del país.
- La utilización total considera al monto utilizado en valores absolutos, a mayor valor, mayor utilización se destinó, sin embargo, en esta categoría no se emplea ningún tipo de segmentación.
- La participación de la utilización evalúa la eficiencia en el uso de los recursos disponibles, es decir que porcentaje del cupo asignado, utilizó la entidad financiera participante en el mecanismo de segundo piso.

Acorde con los objetivos de esta disertación, las ponderaciones que se utilizó son: utilización ponderada 40%, utilización total 35% y participación de la utilización 25%. A continuación del cálculo respectivo se jerarquizó en orden descendente, puesto que a menores valores, mejores puestos.

3.4.2.1. Ranking diciembre 2008

A diciembre 2008, se evaluó a 37 instituciones financieras en el mecanismo de segundo piso de la CFN; 12 bancos y 25 cooperativas. De acuerdo al ranking total a diciembre 2008, las cinco primeras instituciones fueron: banco Promerica, Rumiñahui, cooperativa El Sagrario, banco Guayaquil y cooperativa 29 de Octubre, esencialmente en 2008 el Banco Promerica y la cooperativa El Sagrario se mantuvo dentro del top 5 del ranking en los tres métodos de evaluación y en el ranking total, es decir realizaron una eficiente utilización de los recursos, acompañado de un monto relevante de recursos destinados y un uso adecuado del cupo asignado por CFN, véase la tabla 21.

El banco Promerica, forma parte del Grupo Promerica con presencia en Latinoamérica y el Caribe, dicho grupo en el 2008 creció 44% en sus activos, las razones según su vicepresidente ejecutivo se debieron a la alta credibilidad y sobresaliente desempeño de la institución. Este crecimiento se asocia al buen uso del mecanismo de segundo piso que tuvo el banco Promerica en el Ecuador.

La cooperativa El Sagrario en el año 2007 obtuvo certificaciones de Sistema de Gestión de Calidad y Sistema de Gestión de Servicios ISO 9001-2008, lo cual refleja un buen manejo administrativo que mejoró la calidad de sus productos y servicios financieros, entre ellos los créditos otorgados por el mecanismo de segundo piso de CFN.

Tabla No 21.
Ranking a diciembre 2008

TIPO DE ENTIDAD	GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	TOTAL (a*40%) + (b*35%) + (c*25%)	a) UTILIZACIÓN PONDERADA	b) UTILIZACIÓN TOTAL	c) PARTICIPACION DE UTILIZACIÓN
Banco	BP Medianos	BP Promerica	1	1	1	4
Banco	BP Medianos	BP Rumiñahui	2	2	4	6
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC El Sagrario	3	5	5	5
Banco	BP Grandes	BP Guayaquil	4	3	2	19
Cooperativa	COOP Grandes	COAC 29 de Octubre	5	4	6	12
Banco	BP Grandes	BP Produbanco	6	7	3	13
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Atuntaqui	7	9	11	1
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Cacpeco	8	8	8	8
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Progreso	9	6	9	20
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Oscus	10	13	10	9
Cooperativa	COOP Medianas	COAC San Francisco	11	12	7	16
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC CCP	12	11	17	7
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Tulcan	13	15	18	2
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 23 de Julio	14	14	12	14
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Alianza del Valle	15	19	14	10
Banco	BP Pequeños	BP Amazonas	16	20	13	21
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Padre Julian Lorente	17	10	16	38
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 15 de Abril	18	17	20	22
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC 11 de Junio	19	23	29	3
Banco	BP Pequeños	BP Capital	20	21	15	26
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Chone	21	27	26	11
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Comercio	22	24	25	18
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pablo Muñoz Vega	23	16	22	37
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Andalucía	24	25	23	27
Banco	BP Grandes	BP Pichincha	25	26	21	30
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Riobamba	26	22	30	28
Banco	BP Pequeños	BP Procredit	27	36	24	15
Banco	BP Pequeños	BP Finca	28	28	28	23
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Cotacollao	29	33	31	17
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Calceta	30	29	32	24
Banco	BP Pequeños	BP Cofiec	31	30	27	35
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pastaza	32	32	33	29
Banco	BP Medianos	BP Austro	33	31	34	31
Banco	BP Pequeños	BP Loja	34	35	35	33
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Coopad	35	38	38	32
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Santa Ana	36	37	36	39
Cooperativa	COOP Pequeñas	CACPE Biblian	37	39	39	34

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

3.4.2.2. Ranking diciembre 2009

A diciembre 2009, se evaluó a 34 instituciones financieras en el mecanismo de segundo piso de la CFN; 10 bancos y 24 cooperativas. De acuerdo al ranking total a diciembre 2009, las cinco primeras instituciones fueron: banco Rumiñahui, Promerica, cooperativa Progreso, El Sagrario y 29 de Octubre.

El banco Rumiñahui en el año 2009 tomó la decisión de implementar formalmente las prácticas de buen gobierno corporativo. Aprovechó la oportunidad que le brindó el Banco Interamericano de Desarrollo - BID y la Bolsa de Valores de Quito, que en aquel entonces empezaban a impulsar en el Ecuador la implementación de los lineamientos de Buen Gobierno Corporativo de la Corporación Andina de Fomento (Banco General Rumiñahui: 2014). En diciembre 2009, el banco Rumiñahui fue la única entidad que logró mantenerse en el top 5 del ranking, en los tres métodos y el ranking total del mecanismo de segundo piso de CFN, su puntaje total se debió principalmente a una eficiente utilización de recursos, véase la tabla 22.

Tabla No 22.
Ranking a diciembre 2009

TIPO DE ENTIDAD	GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	TOTAL (a*40%) + (b*35%) + (c*25%)	a) UTILIZACIÓN PONDERADA	b) UTILIZACION TOTAL	c) PARTICIPACION DE UTILIZACION
Banco	BP Medianos	BP Rumiñahui	1	1	4	5
Banco	BP Medianos	BP Promérica	2	2	2	7
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Progreso	3	6	5	2
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC El Sagrario	4	4	7	3
Cooperativa	COOP Grandes	COAC 29 de Octubre	5	3	6	11
Banco	BP Grandes	BP Produbanco	6	7	1	16
Banco	BP Grandes	BP Guayaquil	7	5	3	23
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Cacpeco	8	8	10	9
Banco	BP Pequeños	BP Amazonas	9	16	8	1
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC CCP	10	9	17	4
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Atuntaqui	11	11	13	10
Cooperativa	COOP Medianas	COAC San Francisco	12	13	9	15
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Oscus	13	12	12	17
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Alianza del Valle	14	20	11	6
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 23 de Julio	15	14	14	14
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Tulcan	16	15	21	12
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Padre Julian Lorente	17	10	19	35
Banco	BP Pequeños	BP Cofiec	18	26	18	13
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 15 de Abril	19	18	22	21
Banco	BP Medianos	BP Austro	20	21	16	28
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Andalucia	21	23	23	18
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC 11 de Junio	22	25	29	8
Banco	BP Grandes	BP Pichincha	23	24	15	30
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pablo Muñoz Vega	24	17	25	34
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Riobamba	25	22	28	31
Banco	BP Pequeños	BP Capital	26	27	24	32
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Chone	27	33	27	20
Cooperativa	COOP Pequeñas	CACPE Biblian	28	28	32	25
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Comercio	29	29	26	33
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pastaza	30	30	31	26
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Calceta	31	31	34	24
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Coopad	32	32	33	27
Banco	BP Pequeños	BP Loja	33	34	30	29
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Cotacollao	34	35	35	22

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

3.4.2.3. Ranking diciembre 2010

A diciembre 2010, se evaluó a 36 instituciones financieras en el mecanismo de segundo piso de la CFN; 11 bancos y 25 cooperativas. De acuerdo al ranking total a diciembre 2010 las cinco primeras instituciones fueron: cooperativa Progreso, banco del Austro, cooperativa 29 de Octubre, San Francisco, El Sagrario. En diciembre 2010 el banco del Austro fue la única entidad que logró mantenerse en el top 5 del ranking, de los tres métodos contemplados, consiguiendo llegar al segundo lugar en el ranking total, su puntaje total se debió principalmente a una eficiente utilización de recursos, véase la tabla 23.

La cooperativa Progreso en el año 2010 accedió a la implementación de un portal inteligente dado la dificultad de trabajar entre empleados con información compartida y la poca integración con otras herramientas de la entidad, para lo cual se implementó con la ayuda de Microsoft la herramienta de Sharepoint, la misma que beneficio la comunicación entre los empleados de la entidad aumentando la productividad en los procesos y mejorando la calidad de trabajo de los empleados, lo cual es fundamental para la optimización de los recursos financieros.

Tabla No 23.
Ranking a diciembre 2010

TIPO DE ENTIDAD	GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	TOTAL (a*40%) + (b*35%) + (c*25%)	a) UTILIZACIÓN PONDERADA	b) UTILIZACION TOTAL	c) PARTICIPACION DE UTILIZACION
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Progreso	1	6	1	4
Banco	BP Medianos	BP Austro	2	3	5	5
Cooperativa	COOP Grandes	COAC 29 de Octubre	3	2	6	13
Cooperativa	COOP Medianas	COAC San Francisco	4	9	3	6
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC El Sagrario	5	4	8	9
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC CCP	6	7	12	1
Banco	BP Medianos	BP Promerica	7	5	4	16
Banco	BP Medianos	BP Rumiñahui	8	1	7	20
Banco	BP Grandes	BP Produbanco	9	11	2	19
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Oscus	10	8	10	15
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 15 de Abril	11	10	15	7
Banco	BP Pequeñas	BP Amazonas	12	19	11	8
Banco	BP Grandes	BP Guayaquil	13	12	9	30
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Tulcan	14	14	20	12
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Alianza del Valle	15	22	13	10
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Cacpeco	16	13	16	21
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pablo Muñoz Vega	17	20	25	3
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Atuntaqui	18	17	21	18
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Andalucía	19	25	17	11
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 23 de Julio	20	15	19	26
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Coopad	21	26	27	2
Banco	BP Pequeños	BP Cofiec	22	18	14	35
Banco	BP Pequeños	BP Solidario	23	28	18	14
Cooperativa	COOP Pequeñas	CACPE Biblian	24	21	26	22
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Padre Julian Lorente	25	16	22	37
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pastaza	26	24	28	23
Banco	BP Grandes	BP Pichincha	27	30	23	32
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC 11 de Junio	28	29	31	24
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Riobamba	29	27	29	34
Banco	BP Pequeños	BP Capital	30	32	30	25
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Calceta	31	31	35	28
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Comercio	32	34	34	27
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Cotacollao	33	33	32	36
Banco	BP Pequeños	BP Loja	34	35	33	33
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC San Jose	35	37	36	29
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Chone	36	36	37	31

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

3.4.2.4. Ranking diciembre 2011

A diciembre 2011, se evaluó a 37 instituciones financieras en el mecanismo de segundo piso de la CFN; 11 bancos y 26 cooperativas. De acuerdo al ranking total a diciembre 2011 las cinco primeras instituciones fueron: cooperativa Progreso, Oscus, banco del Austro, cooperativa El Sagrario, San Francisco. En diciembre 2011 la cooperativa Progreso fue la única entidad que logra mantenerse en el top 5 del ranking, en los tres métodos de evaluación y en el ranking total, su puntaje total se debió principalmente al monto utilizado por la institución y por su eficiente utilización del cupo asignado por CFN, véase la tabla 24.

En el 2011 la cooperativa Progreso obtuvo el reconocimiento de la Great Place to Work otorgándole el puesto 25 de entre 500 empresas, este reconocimiento afirma que posee un buena cultura laboral lo cual constituye un ambiente de confianza y crea alta valoración personal que entrega resultados de negocio sobresalientes. Además de acuerdo a Pacific Credit Rating, en el 2011 la cooperativa Progreso mantuvo como principal línea de negocio el microcrédito, mismo se expandió gracias a los recursos entregados por la Corporación Financiera Nacional mediante el mecanismo de segundo piso.

Tabla No 24.
Ranking a diciembre 2011

TIPO DE ENTIDAD	GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	TOTAL (a*40%) + (b*35%) + (c*25%)	a) UTILIZACIÓN PONDERADA	b) UTILIZACION TOTAL	c) PARTICIPACION DE UTILIZACION
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Progreso	1	5	1	1
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Oscus	2	3	6	4
Banco	BP Medianos	BP Austro	3	1	5	12
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC El Sagrario	4	4	7	6
Cooperativa	COOP Medianas	COAC San Francisco	5	8	2	7
Banco	BP Medianos	BP Promerica	6	7	3	9
Cooperativa	COOP Grandes	COAC 29 de Octubre	7	2	8	14
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Alianza del Valle	8	15	9	5
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 15 de Abril	9	10	14	10
Banco	BP Medianos	BP Rumiñahui	10	6	10	23
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Cacpeco	11	12	11	13
Banco	BP Grandes	BP Produbanco	12	13	4	22
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Tulcan	13	11	16	18
Banco	BP Pequeños	BP Cofec	14	23	18	2
Banco	BP Pequeños	BP Amazonas	15	19	12	19
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC CCP	16	9	13	37
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Atuntaqui	17	18	19	16
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Padre Julian Lorente	18	22	25	3
Cooperativa	COOP Pequeñas	CACPE Biblian	19	16	22	17
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pablo Muñoz Vega	20	20	26	8
Banco	BP Grandes	BP Guayaquil	21	17	15	32
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Andalucia	22	26	20	15
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 23 de Julio	23	21	21	27
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pastaza	24	24	30	24
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC San Jose	25	32	24	20
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC 11 de Junio	26	25	31	25
Banco	BP Pequeños	BP Solidario	27	31	23	30
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Coopad	28	29	32	21
Banco	BP Pequeños	BP Loja	29	30	28	26
Banco	BP Pequeños	BP Capital	30	27	27	36
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Riobamba	31	28	34	35
Banco	BP Grandes	BP Pichincha	31	33	29	34
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Chone	33	35	33	28
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Comercio	34	36	35	29
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Calceta	35	34	36	31
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Santa Ana	36	38	38	33
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Cotocollao	37	37	37	38

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

3.4.2.5. Ranking diciembre 2012

A diciembre 2012, se evaluó a 39 instituciones financieras en el mecanismo de segundo piso de la CFN; 13 bancos y 26 cooperativas. De acuerdo al ranking total a diciembre 2012 las cinco primeras instituciones fueron: cooperativa El Sagrario, banco del Austro, cooperativa Progreso, Oscus y banco Promerica. En diciembre 2012 la cooperativa El Sagrario fue la única entidad que logra mantenerse en el top 5 del ranking, en los tres métodos de evaluación y en el ranking total, su puntaje total se debió principalmente a la eficiente utilización de recursos en las actividades de construcción y comercio, y por su uso adecuado del cupo asignado, véase la tabla 25.

De acuerdo a la calificadora de riesgos Microfinanza Rating, la cooperativa El Sagrario en el año 2012 desarrolló nuevas líneas de financiamiento por actividad económica, por monto y por pérdida esperada, los cuales fortalecieron la entrega de productos financieros a los clientes, además respecto de su cartera la cooperativa enfoca su financiamiento alrededor del 35% para microcréditos y su crédito otorgado confirma una leve y controlada tendencia de aumento, lo cual confirma su desempeño en el año 2012 con el mecanismo de segundo piso de CFN.

Tabla No 25.
Ranking a diciembre 2012

TIPO DE ENTIDAD	GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	TOTAL (a*40%) + (b*35%) + (c*25%)	a) UTILIZACIÓN PONDERADA	b) UTILIZACION TOTAL	c) PARTICIPACION DE UTILIZACION
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC El Sagrario	1	2	4	1
Banco	BP Medianos	BP Austro	2	1	1	9
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Progreso	3	6	3	3
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Óscus	4	4	6	4
Banco	BP Medianos	BP Promerica	5	7	2	5
Cooperativa	COOP Medianas	COAC San Francisco	6	8	5	6
Banco	BP Medianos	BP Rumiñahui	7	5	8	10
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 15 de Abril	8	9	12	2
Cooperativa	COOP Grandes	COAC 29 de Octubre	9	3	9	21
Banco	BP Grandes	BP Produbanco	10	15	7	11
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Cacpeco	11	11	11	14
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Alianza del Valle	12	18	10	7
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Tulcan	13	10	16	12
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Atuntaqui	14	16	14	8
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 23 de Julio	15	13	20	17
Banco	BP Pequeños	BP Amazonas	16	21	13	19
Banco	BP Pequeños	BP Loja	17	20	15	23
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Andalucía	18	26	17	13
Cooperativa	COOP Pequeñas	CACPE Biblian	19	17	23	22
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC CCP	20	12	19	38
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pablo Muñoz Vega	21	19	26	20
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Padre Julian Lorente	22	22	25	18
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC 11 de Junio	23	24	27	15
Banco	BP Grandes	BP Guayaquil	24	23	21	26
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pastaza	25	25	29	24
Banco	BP Pequeños	BP Procredit	26	28	28	25
Banco	BP Pequeños	BP Cofiec	27	27	22	37
Banco	BP Pequeños	BP Solidario	28	31	24	30
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Riobamba	29	29	35	32
Banco	BP Pequeños	BP Capital	30	32	30	36
Banco	BP Grandes	BP Pacífico	31	33	31	34
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Comercio	32	34	36	27
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Coopad	33	30	33	40
Banco	BP Grandes	BP Pichincha	34	35	32	35
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC San Jose	35	37	34	31
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Calceta	36	36	38	28
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Chone	37	38	37	29
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Santa Ana	38	40	40	33
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Cotacollao	39	39	39	39

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

3.4.2.6. Ranking diciembre 2013

A diciembre 2013, se evaluó a 40 instituciones financieras en el mecanismo de segundo piso de la CFN; 14 bancos y 26 cooperativas. De acuerdo al ranking total a diciembre 2013 las cinco primeras instituciones fueron: banco Pacífico, cooperativa El Sagrario, banco Promerica, cooperativa 29 de Octubre y banco del Austro. En diciembre 2013 ninguna institución se mantuvo en el top 5 de los tres métodos evaluados incluido el ranking total, sin embargo, el banco del Pacífico fue la entidad mejor colocada en dos de los cuatro lineamientos, además del primer puesto en el ranking total, véase la tabla 26.

En el caso particular del banco del Pacífico cabe recordar que mediante decreto No. 941 emitido el 2 de diciembre del 2011, se transfirió todas las acciones a título gratuito del Banco Pacífico hacia la CFN, acciones que se encontraban en posesión del Banco Central, razón que incitó a la Corporación Financiera Nacional a coordinar acciones para el desarrollo y expansión de este producto crediticio.

Tabla No 26.
Ranking a diciembre 2013

TIPO DE ENTIDAD	GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	TOTAL (a*40%) + (b*35%) + (c*25%)	a) UTILIZACIÓN PONDERADA	b) UTILIZACION TOTAL	c) PARTICIPACION DE UTILIZACION
Banco	BP Grandes	BP Pacifico	1	1	1	22
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC El Sagrario	2	4	5	12
Banco	BP Medianos	BP Promerica	3	3	2	20
Cooperativa	COOP Grandes	COAC 29 de Octubre	4	5	10	7
Banco	BP Medianos	BP Austro	5	2	3	23
Cooperativa	COOP Medianas	COAC San Francisco	6	10	4	10
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Oscus	7	6	8	13
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Tulcan	8	11	14	3
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Progreso	9	8	7	19
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 23 de Julio	10	14	17	4
Banco	BP Medianos	BP Rumiñahui	11	7	9	28
Cooperativa	COOP Pequeñas	CACPE Biblian	12	16	20	2
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Cacpeco	13	12	15	18
Banco	BP Grandes	BP Produbanco	14	15	6	27
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Alianza del Valle	15	19	11	17
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Atuntaqui	16	17	16	14
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 15 de Abril	17	9	12	38
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pablo Muñoz Vega	18	20	26	5
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Padre Julian Lorente	19	21	25	6
Banco	BP Pequeños	BP Loja	20	18	13	29
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC CCP	21	13	18	39
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pastaza	22	23	30	11
Banco	BP Pequeños	BP Amazonas	23	22	19	31
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC 11 de Junio	24	24	28	16
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Andalucía	25	28	23	21
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Coopad	26	30	33	8
Banco	BP Pequeños	BP Procredit	27	26	22	30
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Riobamba	28	29	34	9
Banco	BP Grandes	BP Guayaquil	29	25	24	33
Banco	BP Pequeños	BP Solidario	30	27	21	37
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Comercio	31	33	32	15
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Santa Ana	32	39	40	1
Banco	BP Pequeños	BP Cofiec	33	31	27	35
Banco	BP Pequeños	BP Capital	34	32	31	32
Banco	BP Pequeños	BP Finca	35	34	29	36
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Calceta	36	35	37	24
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC San Jose	37	37	35	25
Banco	BP Grandes	BP Pichincha	38	36	36	34
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Chone	39	40	39	26
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Cotacollao	40	38	38	40

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

3.4.3. Ranking Global

Luego de haberse analizado los rankings totales a diciembre de los años en estudio (2008 – 2013), se agrupó a todos los rankings totales a diciembre con la finalidad de obtener un producto final homogeneizado. Para calcular el ranking global se ponderó a todos los años por igual (promedio), de tal forma que el ranking global no tuviese disparidades.

Las cinco entidades financieras más importantes para el financiamiento de segundo piso otorgado por la Corporación Financiera Nacional entre el año 2008 y 2013 fueron: cooperativa El Sagrario, banco Promerica, cooperativa Progreso, banco del Pacífico, y cooperativa 29 de Octubre, véase tabla 27. Es indispensable recordar que la línea de microcrédito ya no forma parte del mecanismo de segundo piso de las cooperativas, sin embargo, la línea comercial de segundo piso sigue abierta a las cooperativas.

Dentro del top 5 del ranking global, se observó la ausencia de participación de los principales bancos del Ecuador salvo por el banco del Pacífico. Además la relación con las cooperativas fue destacable dado que 3 cooperativas estuvieron dentro del top 5, aun más notable fue la participación de la cooperativa El Sagrario dado que pertenece al grupo de cooperativa pequeñas.

Tabla No 27.
Ranking global 2008 – 2013

TIPO DE ENTIDAD	GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	GLOBAL	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC El Sagrario	1	3	4	5	4	1	2
Banco	BP Medianos	BP Promerica	2	1	2	7	6	5	3
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Progreso	3	9	3	1	1	3	9
Banco	BP Grandes	BP Pacifico	4	-	-	-	-	31	1
Cooperativa	COOP Grandes	COAC 29 de Octubre	5	5	5	3	7	9	4
Banco	BP Medianos	BP Rumiñahui	6	2	1	8	10	7	11
Cooperativa	COOP Medianas	COAC San Francisco	7	11	12	4	5	6	6
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Ocus	8	10	13	10	2	4	7
Banco	BP Grandes	BP Prodbanco	9	6	6	9	12	10	14
Banco	BP Pequeños	BP Finca	10	28	-	-	-	-	35
Banco	BP Medianos	BP Austro	11	33	20	2	3	2	5
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Cacpeco	12	8	8	16	11	11	13
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Tulcan	13	13	16	14	13	13	8
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Alianza del Valle	14	15	14	15	8	12	15
Banco	BP Pequeños	BP Procredit	15	27	-	-	-	26	27
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 15 de Abril	16	18	19	11	9	8	17
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Atuntaqui	17	7	11	18	17	14	16
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC CCP	18	12	10	6	16	20	21
Banco	BP Pequeños	BP Amazonas	19	16	9	12	15	16	23
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC 23 de Julio	20	14	15	20	23	15	10
Banco	BP Grandes	BP Guayaquil	21	4	7	13	21	24	29
Banco	BP Pequeños	BP Solidario	22	-	-	23	27	28	30
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Padre Julian Lorente	23	17	17	25	18	22	19
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pablo Muñoz Vega	24	23	24	17	20	21	18
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Andalucía	25	24	21	19	22	18	25
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC San Jose	26	-	-	35	25	35	37
Cooperativa	COOP Pequeñas	CACPE Biblian	27	37	28	24	19	19	12
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC 11 de Junio	28	19	22	28	26	23	24
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Santa Ana	28	36	-	-	36	38	32
Banco	BP Pequeños	BP Cofiec	30	31	18	22	14	27	33
Cooperativa	COOP Pequeñas	COAC Pastaza	31	32	30	26	24	25	22
Banco	BP Pequeños	BP Loja	32	34	33	34	29	17	20
Cooperativa	COOP Medianas	COAC Riobamba	33	26	25	29	31	29	28
Banco	BP Pequeños	BP Capital	34	20	26	30	30	30	34
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Coopad	35	35	32	21	28	33	26
Banco	BP Grandes	BP Pichincha	36	25	23	27	31	34	38
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Comercio	37	22	29	32	34	32	31
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Chone	38	21	27	36	33	37	39
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Calceta	39	30	31	31	35	36	36
Cooperativa	COOP Muy Pequeñas	COAC Cotacollao	40	29	34	33	37	39	40

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

3.4.4. Ranking por grupo de actividades económicas

Como complemento a la investigación se realizó un ranking por cada grupo de actividades económicas, valoradas de acuerdo a su monto de crédito utilizado a diciembre de cada año. Al igual que en el capítulo III, se describirán las cinco principales actividades económicas utilizadas por las 50 entidades participantes en el mecanismo de segundo piso.

3.4.4.1. Agricultura, caza, silvicultura y pesca.

En el sector de la agricultura, caza, silvicultura y pesca, en los últimos seis años los 3 principales participantes fueron: el banco Prodbanco, banco del Austro y la cooperativa San Francisco. Las tres instituciones mencionadas se encontraron en los primeros tres puestos entre el 2008 y 2013, es decir, son las entidades que en comparación con las

restantes 47 entidades participantes, prefirieron utilizar el mecanismo piso para fomentar el desarrollo productivo en las actividades de agricultura, caza, silvicultura y pesca debido a su red de oficinas ubicadas en provincias estratégicas relacionadas con esta actividad como los son la provincia de Cotopaxi, Tungurahua y Chimborazo e Imbabura. Al respecto de este grupo de actividades a diciembre 2013 el Banco del Pacífico fue el principal precursor de esta actividad, ya que se benefició de altos cupos de créditos de segundo piso los cuales supo aprovechar.

Tabla No 28.
Ranking de utilización de agricultura, caza, silvicultura y pesca

Agricultura , caza, silvicultura y pesca							
GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13
BP GRANDES	BP Pacifico	-	-	-	-	-	1
	BP Produbanco	1	1	1	1	1	3
	BP Guayaquil	4	8	11	16	17	-
	BP Pichincha	19	13	14	17	23	-
BP MEDIANOS	BP Austro	-	2	2	5	2	2
	BP Promerica	7	11	12	15	16	5
	BP Rumiñahui	-	-	27	-	11	11
BP PEQUEÑOS	BP Loja	-	-	-	-	-	10
	BP Amazonas	10	5	7	10	9	13
	BP Cofiec	11	4	4	6	8	15
	BP Procredit	-	-	-	-	-	17
	BP Finca	20	-	-	-	-	24
	BP Capital	14	20	17	18	20	25
	BP Solidario	-	-	-	-	-	-
COOP GRANDES	COAC 29 de Octubre	9	12	9	13	15	18
COOP MEDIANAS	COAC San Francisco	2	3	3	2	3	4
	COAC Oscus	3	7	6	3	4	6
	COAC Progreso	15	9	5	4	5	7
	COAC Cacpeco	6	10	10	11	14	16
	COAC Andalucia	18	17	25	25	19	21
	COAC Riobamba	28	27	28	-	-	-
COOP PEQUEÑAS	COAC El Sagrario	8	14	13	8	6	8
	COAC Atuntaqui	16	19	16	7	7	9
	COAC Alianza del Valle	17	16	18	12	13	12
	COAC 23 de Julio	5	6	8	14	12	14
	COAC Tulcan	21	22	21	20	18	20
	COAC Pastaza	-	-	-	-	21	22
	CACPE Biblian	29	28	-	-	-	-
	COAC 15 de Abril	-	-	-	-	-	-
	COAC CCP	-	-	-	-	-	-
	COAC Pablo Muñoz Vega	-	-	-	-	-	-
	COAC Padre Julian Lorente	-	-	-	-	-	-
COAC San Jose	-	-	-	-	-	-	
COOP MUY PEQUEÑAS	COAC Comercio	26	24	24	24	26	19
	COAC 11 de Junio	23	21	23	23	22	23
	COAC Cotacollao	22	23	22	22	24	26
	COAC Calceta	24	26	19	19	25	-
	COAC Chone	12	18	20	21	27	-
	COAC Coopad	27	25	26	26	-	-
	COAC Santa Ana	25	-	-	-	-	-

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

3.4.4.2. Comercio, restaurantes y hoteles

Dentro del grupo de actividades relacionadas con el comercio, las entidades posicionadas en los tres primeros lugares no han podido mantener constante su posición en los seis años evaluados. Sin embargo, se observó que el banco Produbanco, el banco Promerica fueron las instituciones financieras con mejores puestos en relación a las demás integrantes entre diciembre 2008 y diciembre 2012, véase la tabla 29. Cabe añadir que la cooperativa Cooprogreso en diciembre 2011 y diciembre 2012 fue la principal aliada de la CFN en la colocación de créditos de segundo piso en el sector del comercio.

Tabla No 29.
Ranking de utilización de comercio, restaurantes y hoteles

Comercio, restaurantes y hoteles							
GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13
BP GRANDES	BP Pacifico	-	-	-	-	15	2
	BP Produbanco	3	1	1	3	8	8
	BP Guayaquil	2	4	4	5	12	13
	BP Pichincha	8	7	16	25	-	-
BP MEDIANOS	BP Austro	-	21	7	6	2	1
	BP Promerica	1	2	6	9	3	3
	BP Rumiñahui	13	16	26	31	10	11
BP PEQUEÑOS	BP Loja	-	-	-	11	6	5
	BP Amazonas	4	3	3	2	7	10
	BP Cofiec	19	17	12	14	21	21
	BP Procredit	-	-	-	-	17	15
	BP Finca	10	-	-	-	-	-
	BP Capital	15	15	24	18	29	28
	BP Solidario	-	-	-	-	-	-
COOP GRANDES	COAC 29 de Octubre	11	10	10	13	14	16
COOP MEDIANAS	COAC San Francisco	9	8	5	4	4	7
	COAC Oscus	7	12	9	8	9	9
	COAC Progreso	5	5	2	1	1	4
	COAC Cacpeco	22	23	21	21	26	23
	COAC Andalucía	12	9	8	16	18	19
	COAC Riobamba	33	-	-	-	-	-
COOP PEQUEÑAS	COAC El Sagrario	6	6	11	7	5	6
	COAC Atuntaqui	16	14	19	12	13	14
	COAC Alianza del Valle	14	11	15	10	11	12
	COAC 23 de Julio	23	22	18	19	22	22
	COAC Tulcan	25	24	30	28	19	18
	COAC Pastaza	21	18	23	22	25	24
	CACPE Biblian	32	31	-	-	-	-
	COAC 15 de Abril	28	27	25	27	23	20
	COAC CCP	-	-	28	29	31	-
	COAC Pablo Muñoz Vega	-	-	-	-	-	-
	COAC Padre Julian Lorente	27	26	14	17	20	17
	COAC San Jose	-	-	-	-	-	-
COOP MUY PEQUEÑAS	COAC Comercio	20	20	20	23	27	26
	COAC 11 de Junio	30	28	31	24	24	25
	COAC Cotocollao	24	25	22	26	30	-
	COAC Calceta	26	29	27	30	32	-
	COAC Chone	17	19	29	32	33	-
	COAC Coopad	31	30	13	20	28	27
	COAC Santa Ana	29	-	-	-	-	-

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

A diciembre 2013 el banco Pacífico y el banco del Austro impulsaron con mayores colocaciones a las actividades de comercio, restaurantes y hoteles. En el caso del banco Pacífico a diciembre del 2013 de acuerdo a la SBS mantiene una participación en cartera comercial del 44% y el banco del Austro el 28%, en este tipo de crédito se maneja una mayor exposición al riesgo debido a que los montos ofrecidos son mayores en relación a los montos otorgados en cartera de consumo o vivienda, por tal razón el banco Pacífico y del Austro focalizaron los recursos de la CFN en actividades relacionadas con el comercio, restaurantes y hoteles dado su monto de financiamiento.

3.4.4.3. Construcción

Las actividades de construcción son actividades que dada su complejidad, involucra un mayor riesgo, las entidades financieras ubicadas en las primeras posiciones fueron el banco del Austro, banco Rumiñahui y la cooperativa 29 de Octubre, las mismas que aprovecharon los recursos ofrecidos por la CFN para apoyar a las actividades de construcción.

A diciembre 2013 en el top 3, se incluyó al banco del Pacífico, desplazando al banco Rumiñahui que ocupó el sexto lugar.

Tabla No 30.
Ranking de utilización de construcción

GRUPO FINANCIERO		Construcción						
ENTIDAD	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13		
BP GRANDES	BP Pacifico	-	-	-	-	-	2	
	BP Produbanco	18	17	23	26	29	33	
	BP Guayaquil	6	6	16	19	21	22	
	BP Pichincha	31	32	-	-	-	-	
BP MEDIANOS	BP Austro	24	19	4	1	1	1	
	BP Promerica	1	2	5	8	9	10	
	BP Rumiñahui	2	1	1	5	4	6	
BP PEQUEÑOS	BP Loja	33	33	33	34	24	21	
	BP Amazonas	23	25	27	29	25	26	
	BP Cofiec	35	35	20	23	28	-	
	BP Procredit	-	-	-	-	27	25	
	BP Finca	30	-	-	-	-	-	
	BP Capital	27	30	30	27	32	30	
	BP Solidario	-	-	-	-	-	-	
COOP GRANDES	COAC 29 de Octubre	3	3	2	2	2	3	
COOP MEDIANAS	COAC San Francisco	17	18	10	11	14	15	
	COAC Oscus	15	11	8	3	5	5	
	COAC Progreso	5	5	7	9	10	12	
	COAC Cacpeco	7	8	12	12	11	11	
	COAC Andalucía	25	24	29	30	35	-	
	COAC Riobamba	19	20	22	22	22	23	
COOP PEQUEÑAS	COAC El Sagrario	4	4	3	4	3	4	
	COAC Atuntaqui	10	10	15	18	17	17	
	COAC Alianza del Valle	20	21	26	25	26	27	
	COAC 23 de Julio	12	15	13	17	12	13	
	COAC Tulcan	11	12	11	10	6	7	
	COAC Pastaza	28	29	21	20	20	19	
	CACPE Biblian	-	23	18	14	15	14	
	COAC 15 de Abril	14	14	9	7	7	8	
	COAC CCP	8	7	6	6	8	9	
	COAC Pablo Muñoz Vega	13	13	17	15	16	16	
	COAC Padre Julian Lorente	9	9	14	16	18	18	
	COAC San Jose	-	-	-	-	-	-	
COOP MUY PEQUEÑAS	COAC Comercio	22	26	32	32	31	29	
	COAC 11 de Junio	21	22	25	21	19	20	
	COAC Cotacollao	32	31	31	31	33	31	
	COAC Calceta	26	27	28	28	30	28	
	COAC Chone	34	34	34	-	-	-	
	COAC Coopad	36	28	24	24	23	24	
COAC Santa Ana	37	-	-	33	34	32		

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

3.4.4.4. Industrias manufactureras

De las 50 instituciones participantes en el mecanismo de segundo piso, de acuerdo al ranking de industrias manufactureras, las entidades que aportaron al desarrollo de estas actividades fueron: el banco Produbanco, la cooperativa San Francisco y el banco Promerica. Es importante mencionar que la cooperativa San Francisco a pesar de encontrarse en el grupo de cooperativas medianas fue una de las principales entidades que apoyaron mediante el financiamiento, a las industrias manufactureras.

Tabla No 31.
Ranking de utilización de industrias manufactureras

Industria manufacturera							
GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13
BP GRANDES	BP Pacifico	-	-	-	-	-	1
	BP Produbanco	1	1	1	1	4	8
	BP Guayaquil	2	2	6	12	16	16
	BP Pichincha	12	8	8	10	15	18
BP MEDIANOS	BP Austro	-	-	18	14	6	5
	BP Promerica	4	5	3	4	1	2
	BP Rumiñahui	11	11	12	17	2	4
BP PEQUEÑOS	BP Loja	-	-	-	-	10	15
	BP Amazonas	6	3	5	6	7	12
	BP Cofiec	5	4	2	5	14	17
	BP Procredit	-	-	-	-	17	14
	BP Finca	20	-	-	-	-	28
	BP Capital	17	17	17	7	13	13
	BP Solidario	-	-	-	-	-	-
COOP GRANDES	COAC 29 de Octubre	14	13	10	15	20	20
COOP MEDIANAS	COAC San Francisco	3	7	4	2	3	3
	COAC Oscus	7	15	9	8	8	11
	COAC Progreso	9	6	7	3	5	6
	COAC Cacpeco	19	19	16	18	23	24
	COAC Andalucía	10	9	20	24	21	21
	COAC Riobamba	31	-	-	-	-	-
COOP PEQUEÑAS	COAC El Sagrario	8	10	13	9	9	9
	COAC Atuntaqui	13	14	15	13	12	10
	COAC Alianza del Valle	16	12	11	11	11	7
	COAC 23 de Julio	26	27	19	21	22	23
	COAC Tulcan	22	21	21	19	18	19
	COAC Pastaza	-	-	-	-	26	25
	CACPE Biblian	-	-	-	-	-	-
	COAC 15 de Abril	28	24	27	27	28	29
	COAC CCP	-	-	-	-	-	-
	COAC Pablo Muñoz Vega	-	-	-	-	-	-
	COAC Padre Julian Lorente	-	-	-	-	-	-
	COAC San Jose	-	-	-	-	-	-
COOP MUY PEQUEÑAS	COAC Comercio	18	18	24	23	27	22
	COAC 11 de Junio	27	22	26	22	24	27
	COAC Cotocollao	25	25	23	25	29	-
	COAC Calceta	21	26	28	-	-	-
	COAC Chone	15	16	22	26	30	-
	COAC Coopad	30	23	14	20	25	26
	COAC Santa Ana	29	-	-	-	-	-

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

A diciembre 2013 nuevamente el banco del Pacífico fue la principal entidad, de acuerdo a su utilización de créditos de segundo piso para financiar actividades de la industria manufacturera. El banco del Pacífico aportó su participación en esta línea debido a la estrecha relación que mantiene con la CFN, para impulsar el cambio de la matriz de productiva del país, en la cual uno de los pilares más importantes basa en el apoyo a las industrias manufactureras. En el caso del Banco Produbanco de acuerdo a su informe de fortaleza financiera a diciembre 2013 alrededor del 60% de su cartera comercial se concentra en el sector turístico y de manufactura, de tal manera que la utilización del mecanismo de segundo piso corresponde a la fortaleza institucional que mantiene en este sector (Pacific Credi Rating: 2014).

3.4.4.5. Transporte, almacenamiento y comunicaciones

En el grupo de actividades relacionadas con el transporte, almacenamiento y comunicaciones las cooperativas fueron las principales aliadas de la CFN, específicamente la cooperativa Alianza del Valle, San Francisco y Cooprogreso.

La cooperativa Alianza del Valle aunque no tuvo una participación muy relevante en las demás actividades, al momento de financiar proyectos relacionados con el transporte, almacenamiento y comunicaciones predominó de acuerdo a sus posiciones en el ranking, sobre las restantes 49 entidades participantes, véase la tabla 32.

A diciembre 2013 el banco del Pacífico fue la entidad que ha otorgado la mayor cantidad de recursos a las actividades de transporte, almacenamiento y comunicaciones, mediante los créditos de segundo piso. A pesar de ello, se denota que las cooperativas Progreso, Alianza del Valle tuvieron una buena participación en este tipo de actividades, debido a que por su ubicación geográfica y relación más directa con los clientes, el financiamiento con recursos de CFN se favoreció gracias a ello.

Tabla No 32.
Ranking de utilización de transporte, almacenamiento y comunicaciones

Transporte, almacenamiento y comunicaciones											
GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13				
BP GRANDES	BP Pacifico	—	-	—	-	—	-	—	-	—	1
	BP Produbanco	—	10	▼	11	▼	14	▼	19	▼	25
	BP Guayaquil	—	1	—	1	▼	4	▼	7	▼	18
	BP Pichincha	—	20	▲	15	▼	22	▲	-	—	-
BP MEDIANOS	BP Austro	—	-	—	-	▼	16	▲	5	▼	7
	BP Promerica	—	11	▼	12	▼	28	▲	26	▲	-
	BP Rumiñahui	—	29	—	29	▲	-	—	-	▼	24
BP PEQUEÑOS	BP Loja	—	18	▲	10	▲	9	▼	12	▲	10
	BP Amazonas	—	25	▲	16	▲	-	—	-	—	-
	BP Cofiec	—	22	▼	24	▼	26	▲	22	▼	26
	BP Procredit	—	-	—	-	—	-	—	-	▼	13
	BP Finca	—	30	▲	-	—	-	—	-	—	-
	BP Capital	—	2	▼	4	▼	12	▼	16	▼	22
	BP Solidario	—	-	—	-	—	-	—	-	—	-
COOP GRANDES	COAC 29 de Octubre	—	7	—	7	—	7	▼	14	▲	12
COOP MEDIANAS	COAC San Francisco	—	3	▼	5	▲	2	▼	3	▼	4
	COAC Oscus	—	13	—	13	▲	10	▲	6	—	6
	COAC Progreso	—	9	▲	3	▲	1	▼	2	▼	5
	COAC Cacpeco	—	8	—	8	—	8	▼	9	▼	15
	COAC Andalucia	—	17	—	17	▼	25	▼	27	▲	9
	COAC Riobamba	—	35	▲	-	—	-	—	-	—	-
COOP PEQUEÑAS	COAC El Sagrario	—	5	▼	6	▼	11	▲	4	▲	1
	COAC Atuntaqui	—	12	▼	14	▼	17	▲	8	—	8
	COAC Alianza del Valle	—	4	▲	2	▼	3	▲	1	▼	2
	COAC 23 de Julio	—	6	▼	9	▲	5	▼	10	▼	16
	COAC Tulcan	—	19	▼	22	▲	21	▼	25	▲	11
	COAC Pastaza	—	31	▲	30	▲	-	—	-	▼	23
	CACPE Biblian	—	34	▲	-	—	-	—	-	—	-
	COAC 15 de Abril	—	27	—	27	▲	13	▼	15	▲	3
	COAC CCP	—	-	—	-	▼	27	▲	23	▼	27
	COAC Pablo Muñoz Vega	—	-	—	-	—	-	—	-	—	-
	COAC Padre Julian Lorente	—	24	▲	23	▼	24	▲	21	—	21
COAC San Jose	—	-	—	-	—	-	—	-	—	-	
COOP MUY PEQUEÑAS	COAC Comercio	—	15	▼	18	▼	20	▲	17	▲	14
	COAC 11 de Junio	—	23	▼	25	▲	23	▲	18	▼	20
	COAC Cotacollao	—	21	—	21	▲	18	▼	20	▼	28
	COAC Calceta	—	28	—	28	▼	29	▲	28	▲	-
	COAC Chone	—	14	▼	19	—	19	▼	24	▼	29
	COAC Coopad	—	32	▲	26	▲	6	▼	11	▼	19
	COAC Santa Ana	—	26	▲	-	—	-	—	-	—	-

Fuente: CFN (2014b)

Elaboración: Gonzalo Patiño

Los rankings anteriormente expuestos establecen una relación entre las entidades con mayor participación, eficiencia en la utilización y las que mayor monto utilizaron en el mecanismo de segundo piso de la CFN, dando como resultado de acuerdo a su posicionamiento la mejor o peor entidad participante del mecanismo de segundo piso.

Los bancos como Promerica, Rumiñahui, Pacífico y cooperativas como Progreso y El Sagrario ocuparon los primeros lugares en los rankings anuales, las principales causas de ello son que estas entidades presentaron una eficiente utilización en los recursos otorgados por la Corporación Financiera Nacional, además de la colocación de relevantes sumas de dinero en actividades de comercio, manufactura, construcción y agricultura, además de que alcanzaron altos porcentajes de utilización de su cupo asignado por CFN, lo cual concluye en que las entidades ubicadas en el primer lugar entre el año 2008 y 2013, son instituciones de alto manejo y eficiencia respecto del mecanismo de segundo piso de CFN.

Los rankings por actividad a excepción del ranking de actividades de transporte, almacenamiento y comunicaciones dieron como resultado que los primeros lugares de las calificaciones correspondieron a los integrantes de los grupos de bancos grandes, bancos medianos y cooperativas medianas, estos grupos de entidades alcanzaron importantes posiciones debido a que mantuvieron una fuerte relación comercial en el mecanismo de segundo piso, de tal manera que fueron socios estratégicos de CFN.

Conclusiones

El monto de utilización total del mecanismo de segundo piso que otorgó la CFN, se concentró en el 20% de las entidades participantes, es decir diez de las cincuenta entidades evaluadas, en el 2008 y 2013, acapararon entre el 71.1% y el 80.5% de la utilización total respectivamente.

El mecanismo de segundo piso de la CFN tuvo una fuerte acogida por parte de las cooperativas y bancos, sin embargo, el cierre de la línea de microcrédito de segundo piso para las cooperativas significa un cambio de visión para el mecanismo de segundo piso.

Los cupos otorgados al grupo de bancos grandes, medianos y pequeños mantuvo una tendencia estable hasta diciembre del 2011, fecha en la que el cupo de los tres grupos aumentó alrededor del 50% a marzo de 2012, a partir de esta fecha la tendencia volvió a ser estable, con excepción de la tendencia del grupo de bancos pequeños que fue decreciente, la principal causa fue la suspensión del banco Solidario, Cofiec, Capital y Finca.

Los cupos otorgados al grupo de cooperativas grandes y medianas mantuvo una tendencia creciente entre septiembre del 2009 hasta marzo del 2012, en el caso del grupo de cooperativas pequeñas y muy pequeñas su tendencia fue estable. A diciembre 2013, el cupo de las cuatro integrantes del grupo de cooperativas disminuyó drásticamente, debido a que la CFN está recuperando la cartera de segundo piso de microcrédito.

Los cupos otorgados por la CFN, no estuvieron alineados con la utilización del mecanismo de segundo piso, de los bancos y cooperativas participantes.

De acuerdo al porcentaje de utilización del cupo de segundo piso, el grupo de cooperativas medianas y pequeñas destacó con su participación en comparación con los demás grupos bancarios y de cooperativas.

De acuerdo al monto de utilización del mecanismo de segundo piso, en orden descendente los grupos que ocuparon la mayor cantidad de recursos de CFN fueron: grupo bancos medianos, grupo cooperativas medianas, grupo cooperativas pequeñas, grupo bancos grandes, grupo bancos pequeños, grupo cooperativas grandes y finalmente el grupo de cooperativas muy pequeñas.

El grupo de bancos grandes prefirió destinar los recursos del mecanismo de segundo piso de la CFN en actividades de agricultura, caza, silvicultura y pesca, y para industrias manufactureras.

El grupo de bancos medianos prefirió destinar los recursos del mecanismo de segundo piso de la CFN en actividades de construcción y actividades de comercio, restaurantes y hoteles.

El grupo de bancos pequeños prefirió destinar los recursos del mecanismo de segundo piso de la CFN en actividades de comercio, restaurantes y hoteles y en actividades relacionadas con industrias manufactureras.

El grupo de cooperativas grandes y medianas prefirió destinar los recursos del mecanismo de segundo piso de la CFN en actividades de construcción y actividades de comercio, restaurantes y hoteles.

El grupo de cooperativas pequeñas y muy pequeñas prefirió destinar los recursos del mecanismo de segundo piso de la CFN en actividades de construcción y actividades relacionadas con el transporte, almacenamiento y comunicaciones.

Las actividades económicas preferidas por el conjunto de instituciones financieras participantes para financiar mediante el uso del mecanismo de segundo piso de la CFN, fueron: construcción, comercio y transporte.

Los principales riesgos que incurrió la CFN para otorgar créditos de segundo piso fueron el riesgo operativo y el riesgo crediticio, sin embargo, este último contempla como clientes de la CFN, a las instituciones financieras participantes.

El papel de la CFN de acuerdo a su modelo de mitigación de riesgo crediticio fue evaluar a las instituciones financieras, con el fin de prever los posibles cambios negativos en las entidades supervisadas y tomar las respectivas medidas para evitar posibles pérdidas financieras.

El banco del Pacífico a diciembre 2013 fue el principal aliado de la CFN por diversas razones: tuvo el mayor monto de utilización absoluta, el mayor monto de utilización ponderado por actividad, además fue el principal ofertante en 7 de las 10 actividades económicas evaluadas.

De acuerdo a la calificación global las entidades que mejor comportamiento obtuvieron entre el año 2008 y 2013 considerando: eficiencia en la utilización del cupo, montos de utilización y mejor utilización de acuerdo a la ponderación por actividades fueron: cooperativa El Sagrario, banco Promerica, cooperativa Cooprogreso, banco del Pacífico, cooperativa 29 de Octubre.

Las entidades anteriormente mencionadas fueron las instituciones financieras que tuvieron la mejor relación con CFN, tanto comercialmente como operativamente, es decir fueron las instituciones que durante el período evaluado tuvieron un comportamiento financiero óptimo ante el sistema financiero ecuatoriano, lo que les permitió administrar eficazmente los recursos ofrecidos por la CFN.

De acuerdo a datos de la SBS a diciembre 2013 el banco del Pichincha fue la entidad más importante del país según sus activos, pasivos y patrimonio, sin embargo, el banco Pichincha tuvo escasa participación en el mecanismo de segundo piso de la CFN.

Por otro lado el banco Pichincha, las cooperativas Comercio, Chone, Calceta y Cotocollao pertenecientes al grupo de cooperativas muy pequeñas fueron las instituciones que tuvieron deficiencias en su utilización, lo cual no permitió un adecuado aprovechamiento del mecanismo de segundo piso de la CFN.

Por actividad el banco Produbanco fue la entidad predominante en destinar recursos a las actividades de agricultura, caza, silvicultura y pesca.

Por actividad la cooperativa Progreso fue la entidad predominante en destinar recursos a las actividades de comercio, restaurantes y hoteles.

Por actividad la cooperativa 29 de Octubre fue la entidad predominante en destinar recursos a las actividades de construcción.

Por actividad el banco Produbanco fue la entidad predominante en destinar recursos a las actividades relacionadas con industrias manufactureras.

Por actividad la cooperativa Alianza del Valle fue la entidad predominante en destinar recursos a las actividades de transporte, almacenamiento y comunicaciones.

Recomendaciones

La metodología de calificación de riesgo de CFN, que determina el cupo del mecanismo de segundo piso debería reevaluarse, con el objetivo de determinar cupos que estén acordes con las necesidades de utilización que posee cada entidad participante así como lograr colocaciones eficientes.

La asignación de cupos debería contemplar una proyección trimestral de la posible utilización de cada entidad participante, para otorgar cupos acordes a cada integrante del mecanismo de segundo piso.

Los cupos del mecanismo de segundo piso podrían ser asignados para cada uno de los nueve grupos de actividades económicas estudiadas, con el fin de medir y focalizar aun con mayor empeño, el financiamiento de los sectores productivos de la economía del Ecuador.

Una buena relación comercial con el banco Pichincha y banco Guayaquil, integrantes del grupo de bancos grandes, podría ser de gran importancia para expandir los productos que ofrece la CFN mediante el mecanismo de segundo piso.

La relación que posee la CFN con el banco del Pacífico es muy importante, sin embargo, es indispensable que se tomen medidas preventivas, ante la exposición y concentración de este mecanismo a largo plazo, puesto que existe vinculación accionarial entre la CFN y el banco del Pacífico lo cual puede influir en las decisiones que tomen ambas entidades pública.

La CFN debería impulsar la utilización del mecanismo de segundo piso para la línea comercial, especialmente en los grupos de cooperativas grandes y medianas, dado su experiencia en la misma.

Se debería incentivar el uso del mecanismo de segundo piso hacia las actividades relacionadas con las industrias manufactureras, a fin de fortalecer nuevos emprendimientos productivos, para ello sería prudente determinar tasas de interés preferenciales y evaluar la posibilidad otros estímulos financieros.

Sería importante mejorar la relación comercial con todas las instituciones del sistema financiero ecuatoriano, con el fin de unir fuerzas y complementar los servicios que ofrece tanto la banca privada como la banca pública, lo cual permitirá inferir en mejores resultados sociales y económicos para los dos segmentos.

Para una mejor eficiencia en la utilización de los recursos del mecanismo de segundo piso, la asistencia técnica de CFN podría despejar dudas y requerimientos que poseen las entidades participantes y no participantes, acerca del funcionamiento del mecanismo de segundo piso, debido a que algunas instituciones financieras por falta de información, no intervienen en este tipo de créditos.

Finalmente dado que la CFN impulsa el cambio en la matriz productiva es necesario que las entidades estatales que participan en la misma, trabajen coordinadamente para fortalecer

cada proyecto productivo, por ejemplo: para empezar un proyecto de impulso a la biotecnología se necesita educación, asistencia técnica, incentivos y finalmente financiamiento.

Referencias Bibliográficas

- Asociación de Bancos Privados del Ecuador [ABPE] (2010). **Boletín Junio 2010**. Recuperado de: http://www.asobancos.org.ec/inf_macro/InfoMes%20Junio%202010.pdf [Consulta: 20 de mayo de 2014]
- Asociación de Bancos Privados del Ecuador [ABPE] (2013). **Boletín Macroeconómico Mensual**. Recuperado de: http://www.asobancos.org.ec/inf_macro/Bolet%20Macroecon%20-%20Diciembre%202013.pdf [Consulta: 21 de junio de 2014]
- Atkinson, Anthony Barnes y Stiglitz Joseph E (1980). **Lectures on public economics**. California: McGraw Hill International Editions.
- Ávila, José (2004). **Introducción a la economía**. (3a. ed.) México: Plaza y Valdés Editores.
- Banco Central de Venezuela (2007). **Indicadores de Riesgo Bancario determinados mediante el Modelado con Ecuaciones Estructurales**. Mérida: Autor.
- Banco de Comercio Exterior de Colombia [BANCOLDEX] (2014). **Banca de Segundo Piso**. Recuperado de: <http://www.bancoldex.com/acerca-de-nosotros92/Banco-de-segundo-piso.aspx> [Consulta: 05 de mayo de 2014]
- Banco General Rumiñahui (2014). **Beyond Banking Final**. Recuperado de: <http://wwwp1.bgr.com.ec/portal/html/themes/bgr/swf/Beyond%20Banking%20final.pdf> [Consulta: 20 de junio de 2014]
- Banco Mundial (2008). **Agricultura para el desarrollo**. Recuperado de <http://www.ruta.org/admin/biblioteca/documentos/364.pdf> Autor.
- Blinder, Alan (2000). **How the Economy Came to Resemble the Model**. Princeton: Business Economics 35.
- Bodie, Zviy Merton, Robert (1998). **Finance**. New Jersey: Prentice Hall.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2001). **La banca de desarrollo y el financiamiento productivo**. Chile: Naciones Unidas.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2005). **La evolución y perspectivas de la banca de desarrollo en latinoamérica frente al caso colombiano**. Santiago de Chile: Autor.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2010). **Banca de desarrollo en el Ecuador**. [Versión Digital]. Recuperado de: <http://www.eclac.cl/id.asp?id=41500> [Consulta: 06 de enero de 2014]
- Comité de Supervisión Bancaria de Basilea [BCBS] (2002). **Orientaciones para la supervisión de bancos en dificultades**. México: Banco de Pagos Internacionales.

- Comité de Supervisión Bancaria de Basilea [BCBS] (2014). **Marco supervisor para calcular y controlar grandes exposiciones al riesgo**. México: Banco de Pagos Internacionales.
- Corporación Financiera Nacional [CFN] (2006). **Ley Orgánica de la Corporación Financiera Nacional Codificación**. Quito: Autor.
- Corporación Financiera Nacional [CFN] (2012). **Ecobanca**. Recuperado de: <http://cimaecuador.com/presentaciones/ecobanca/1.Wated.pdf> [Consulta: 28 de febrero de 2014]
- Corporación Financiera Nacional [CFN] (2013a). **Manuales y Documentos de Crédito**. Recuperado de: http://www.cfn.fin.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=1393&Itemid=831 [Consulta: 09 de febrero de 2014]
- Corporación Financiera Nacional [CFN] (2013b). **Financiamiento Estratégico – Actividades financieras**. Recuperado de: http://www.cfn.fin.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=597&Itemid=807 [Consulta: 28 de enero de 2014]
- Corporación Financiera Nacional [CFN] (2013c). **Crédito de Segundo Piso**. Recuperado de: http://www.cfn.fin.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=121%3Acrto-de-segundo-piso&catid=56%3Aproductos-y-servicios&Itemid=424 [Consulta: 15 de septiembre del 2013]
- Corporación Financiera Nacional [CFN] (2014a). **Cuadro de Directorio**. Recuperado de: http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=14&cad=rja&uact=8&ved=0CCsQFjADOAo&url=http%3A%2F%2Fwww.cfn.fin.ec%2Findex.php%3Foption%3Dcom_docman%26task%3Ddoc_download%26gid%3D93%26Itemid%3D&ei=05iIU-W6NjG2sATm7IGgDw&usg=AFQjCNE5tvL5AkJvesXTbGn-C9kiNv_BEg&bvm=bv.69411363,d.cWc [Consulta: 02 de febrero del 2014]
- Corporación Financiera Nacional [CFN] (2014b). **Base de datos**. Recuperado de: <http://intranet.cfn.fin.ec/SitePages/Inicio.aspx> [Consulta: 15 de enero del 2014]
- Dunleavy, Patrick y O'Leary Brendan (1989). **The theories of the state. The politics of liberal democracy**. London: MacMillan.
- Elizondo, Alan (2004). **Medición Integral de Riesgo de Crédito**. México: Editorial Limusa S.A. de CV.
- Fernández, Ana (2007). **La gestión del riesgo operacional: de la teoría a su aplicación**. Cantabria: Universidad de Cantabria.
- Financial Service Authority [FSA] (2009). **The turner review: a regulatory response to the global banking crisis** Recuperado de: http://www.fsa.gov.uk/pubs/other/turner_review.pdf [Consulta: 1 de febrero de 2014]

- Friedman, Milton (1993). ***Why the government is the problem***. [Versión Digital]. Hoover Institution on War, Revolution and Peace, Stanford University. Recuperado de: <http://books.google.es/books?id=vIPVuMtTV6cC&printsec=frontcover&dq=milton+friedman&hl=es&sa=X&ei=ZzByU4DVL8HjsATbplCwBw&ved=0CIYBEOgBMAk#v=onepage&q=milton%20friedman&f=false> [Consulta: 10 de mayo de 2014]
- Fudenberg, Drew y Tirolés James (1991). ***Game Theory***. Massachusetts: MIT PRESS.
- Gonzalez, Claudio (1998). ***Microfinance apez mechanisms: review of the evidence an policy recommendations - Rural Finance Program***. Recuperado de <http://www.spanish.microfinancegateway.org/content/article/detail/1574>. [Consulta: 10 de mayo de 2014]
- Instituto Nacional de Administración Pública A.C [INAP], (1992). ***Límites del Mercado, límites del Estado***. México: Coordinación de administración, finanzas y difusión
- Krueger, Anne O (1990, verano). ***Government Failures in Development***. Journal of Economic Perspectives — Volumen #4, (9–23). Recuperado de: <http://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/jep.4.3.9>[Consulta: 10 de abril de 2014]
- Levine, Ross. (2005). ***Finance and Growth: Theory and Evidence***. Massachusetts: National Bureau of Economic Research Working Papers Series, 10766.
- Marquand (1988). ***The unprincipled society. New demand and old politics***. Michigan: Jonathan Cape.
- Ministerio Coordinador de Política Económica (2014). ***Historia del cooperativismo en el Ecuador***. [Versión PDF Reader]. Recuperado de: <http://www.politicaeconomica.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/04/Libro-Cooperativismo-Final-op2-Alta-resolucio%CC%81n.pdf> [Consulta: 5 de mayo de 2014]
- Mises, Ludwig Von (1989). ***Sobre el intervencionismo estatal***. Michigan: University of Michigan Press.
- Muñoz, María (2004). ***Implementación de un modelo de fondo de segundo piso para fortalecer a las instituciones de microfinanzas del sector rural en el Ecuador***. (Disertación de Economía, no publicada). Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Naciones Unidas (2002). ***Clasificación Industrial Internacional Uniforme de Todas las Actividades Económicas CIIU Revisión 3.1***. [Versión Digital]. Recuperado de: <http://books.google.es/books?id=AXrSg5fKqoIC&pg=PA3&dq=actividad+económica&hl=es&sa=X&ei=HGBxU-vZBerNsQTSqoLQAw&ved=0CEYQ6AEwAzgU#v=onepage&q=actividad%20econ%C3%B3mica&f=false> [Consulta: 10 de mayo de 2014]
- Naciones Unidas (2009). ***Clasificación Industrial Uniforme de todas las actividades económicas (CIIU) Revisión 4***. [Versión Digital]. Recuperado de:

http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0CDkQFjAC&url=http%3A%2F%2Funstats.un.org%2Funsd%2Fpublication%2FseriesM%2Fseriesm_4rev4s.pdf&ei=hWByU-iiMKbjsAS554HICw&usg=AFQjCNFZ1CJt0xlu1aOckay5TkDhdgBzDg&sig2=eJclF3P0FGa0NZeSL0de1g&bvm=bv.66330100,d.cWc [Consulta: 11 de mayo de 2014]

Nozick, Robert (1988). *Anarquía, Estado y Utopía*. Nueva York: Basic Books, Inc.

Observatorio Iberoamericano del Empleo Social y Cooperativa [OIBESCOOP] (2014). *Ecuador lidera crecimiento de Cooperativas de crédito en Región Andina*. Recuperado de: <http://www.oibescoop.org/noticia.php?id=332> [Consulta: 20 de junio de 2014]

Pacific Credit Rating (2014). *Banco de la Producción – Produbanco. Fortaleza Financiera*. [Versión Digital]. Recuperado de: http://www.produbanco.com/GFPNet/descargas/fortaleza_produbanco_diciembre_2013.pdf

Pampillón, Fernando y de la Cuesta, Marta María y Ruza, Cristiana (2009). *Introducción al sistema financiero*. [Versión Digital]. Recuperado de: <http://books.google.com.ec/books?id=MWavvrBg1coC&printsec=frontcover&dq=Introducción+Al+Sistema+Financiero&hl=es&sa=X&ei=d9VzU6eOH-bO8wHjq4DIDA&ved=0CCsQ6AEwAA#v=onepage&q=Introducci%C3%B3n%20Al%20Sistema%20Financiero&f=false> [Consulta: 05 de enero de 2014]

Philippon Thomas (2009). *Wages and Human Capital in the U.S. Financial Industry: 1909-2006*. New York: NBER Working Paper.

Polanyi, Michael (1975). *Meaning*. Chicago: University of Chicago Press.

Ramírez, Ernesto (2001). *Moneda, banca y mercados financieros: Instituciones e instrumentos en países en desarrollo*. [Versión Digital]. Recuperado de: http://books.google.com.ec/books?id=pf5gQDMgLasC&pg=PT56&dq=el+sistema+financiero&hl=es&sa=X&ei=_MxzU85pk82xBOrmgJAO&redir_esc=y#v=onepage&q=el%20sistema%20financiero&f=false [Consulta: 05 de enero de 2014]

Reyes, Patricio (2012). *Administración de riesgos medición, seguimiento, análisis y control*. Quito: Editorial Jurídica del Ecuador.

Samuelson, Paul. (1954). *The Pure Theory of Public Expenditure. Review of Economic and Statistics, Nº 36*. London: Macmillan.

Schumpeter, Joseph (1918). *The Crisis of the Tax State*. Recuperado de http://link.springer.com/chapter/10.1007%2F0-306-48082-4_17#page-1 [Consulta: 20 de febrero de 2014]

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo [SEMPLADES] (2012). *Transformación de la Matriz Productiva*. [Versión PDF Reader]. Recuperado de: <http://www.planificacion.gob.ec/wp->

content/uploads/downloads/2013/01/matriz_productiva_WEBtodo.pdf [Consulta: 13 de mayo de 2014]

Stiglitz Joseph E (2000). **La economía del sector público**. Barcelona: Antoni Bosh Editor.

Suarez Poveda, Luis (2010). **Programa monetario**. Recuperado de http://www.econ.uba.ar/www/departamentos/economia/plan97/macro_polecon/pereze_nrri/PDF/Material%20del%20curso/Agregados%20Monetarios%20e%20instrumentos%20de%20pol%EDtica.ppt [Consulta: 20 de marzo de 2014]

Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras de Chile [SBIF] (2009). **Riesgo operacional: conceptos y definiciones**. Chile: Autor.

Superintendencia de Bancos y Seguros [SBS] (2012). **Comportamiento del sistema de cooperativas de ahorro y crédito**. Recuperado de: http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/articulos_financieros/Estudios%20Tecnicos/2011/AT35_2011.pdf. [Consulta: 20 de junio de 2014]

Superintendencia de Bancos y Seguros [SBS] (2013). **El sistema financiero ecuatoriano**. Recuperado de: http://portaldelusuario.sbs.gob.ec/contenido.php?id_contenido=23 [Consulta: 19 de febrero de 2014]

Superintendencia de Bancos y Seguros [SBS] (2014). **Volumen de crédito**. Recuperado de: http://www.sbs.gob.ec/practg/p_index?vp_art_id=&vp_tip=6&vp_buscr=/practg/pk_cons_bdd.p_rep_volmn_cred_cred [Consulta: 19 de febrero de 2014]

Torrero Mañas, Antonio (2012). **Sistema financiero y productividad económica**. Madrid. Universidad de Alcalá.

Vega Va3cia, Omar (1994). **La Banca de Segundo Piso como promotora de desarrollo**. (Disertación de Economía no publicada). Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Von Misses L (1989). **El intervencionismo como sistema económico**. Wilmington: ISI Books.

Anexos

Anexo A

Suma del porcentaje de utilización de cada institución en relación al cupo asignado

No.	Grupo de Actividades	mar/08	jun/08	sep/08	dic/08	mar/09	jun/09	sep/09	dic/09	mar/10	jun/10	sep/10	dic/10	mar/11	jun/11	sep/11	dic/11	mar/12	jun/12	sep/12	dic/12	mar/13	jun/13	sep/13	dic/13	Total general	
1	Construcción	24%	23%	31%	31%	30%	23%	22%	23%	23%	26%	27%	26%	26%	26%	26%	24%	23%	22%	20%	17%	16%	15%	17%	17%	5710%	
2	Industria manufacturera	13%	12%	11%	12%	14%	14%	14%	11%	12%	12%	11%	12%	12%	11%	11%	11%	11%	11%	11%	11%	11%	11%	11%	11%	11%	5645%
3	Comercio, restaurantes y hoteles	23%	17%	19%	25%	22%	22%	22%	16%	15%	15%	15%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	5373%
4	Agricultura, caza, silvicultura y pesca	51%	52%	61%	73%	87%	151%	144%	179%	178%	162%	129%	122%	128%	99%	95%	104%	116%	117%	122%	141%	158%	217%	231%	200%	3117%	
5	Transporte, almacenamiento y comunicaciones	200%	196%	197%	186%	199%	205%	205%	198%	198%	193%	191%	164%	104%	60%	58%	47%	41%	34%	37%	43%	33%	30%	47%	50%	2917%	
6	Establecimientos financieros, seguros, servicios prestados a empresas	8%	7%	6%	6%	4%	4%	4%	4%	4%	5%	7%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	2024%
7	Servicios comunales, sociales y personales	75%	65%	70%	69%	63%	68%	60%	49%	48%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	1788%
8	No especificada	49%	47%	43%	164%	150%	125%	125%	23%	18%	14%	15%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	773%
9	Electricidad, gas y agua	3%	4%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%
10	Explotación de minas y canteras	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	3%	1%	1%	7%	8%	33%	

COOPERATIVAS

No.	Grupo de Actividades	mar/08	jun/08	sep/08	dic/08	mar/09	jun/09	sep/09	dic/09	mar/10	jun/10	sep/10	dic/10	mar/11	jun/11	sep/11	dic/11	mar/12	jun/12	sep/12	dic/12	mar/13	jun/13	sep/13	dic/13	Total general	
1	Construcción	1334%	1336%	1346%	1352%	1333%	1456%	1500%	1511%	1571%	1508%	1536%	1513%	1516%	1502%	1481%	1538%	1654%	1566%	1516%	1512%	1530%	1547%	1581%	1533%	1533%	35672%
2	Comercio, restaurantes y hoteles	293%	278%	295%	358%	349%	325%	321%	284%	265%	252%	253%	225%	224%	227%	206%	229%	230%	221%	265%	218%	266%	273%	251%	249%	249%	6412%
3	Comercio, restaurantes y hoteles	261%	299%	295%	410%	398%	343%	316%	274%	238%	218%	225%	239%	246%	263%	269%	226%	204%	201%	216%	218%	209%	191%	162%	148%	148%	6069%
4	Establecimientos financieros, seguros, servicios prestados a empresas	12%	12%	14%	14%	14%	14%	14%	12%	14%	13%	6%	244%	241%	215%	285%	374%	405%	404%	391%	370%	368%	360%	330%	311%	311%	4428%
5	Agricultura, caza, silvicultura y pesca	229%	168%	175%	217%	214%	188%	182%	157%	142%	154%	142%	147%	144%	153%	146%	142%	135%	128%	132%	136%	140%	148%	166%	156%	156%	3841%
6	Industria manufacturera	208%	245%	145%	168%	133%	127%	126%	119%	121%	111%	119%	129%	126%	128%	106%	96%	85%	91%	94%	99%	97%	104%	129%	126%	126%	3032%
7	Servicios comunales, sociales y personales	139%	169%	156%	133%	129%	122%	115%	100%	85%	80%	76%	98%	99%	106%	98%	87%	82%	84%	82%	85%	85%	80%	75%	70%	70%	2434%
8	No especificada	115%	86%	69%	41%	22%	17%	16%	34%	60%	57%	137%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	656%
9	Explotación de minas y canteras	8%	7%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	3%	4%	3%	2%	2%	4%	8%	7%	5%	9%	5%	4%	4%	6%	6%	6%	6%	126%
10	Electricidad, gas y agua	0%	0%	0%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	3%	3%	4%	3%	3%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	30%

TOTAL

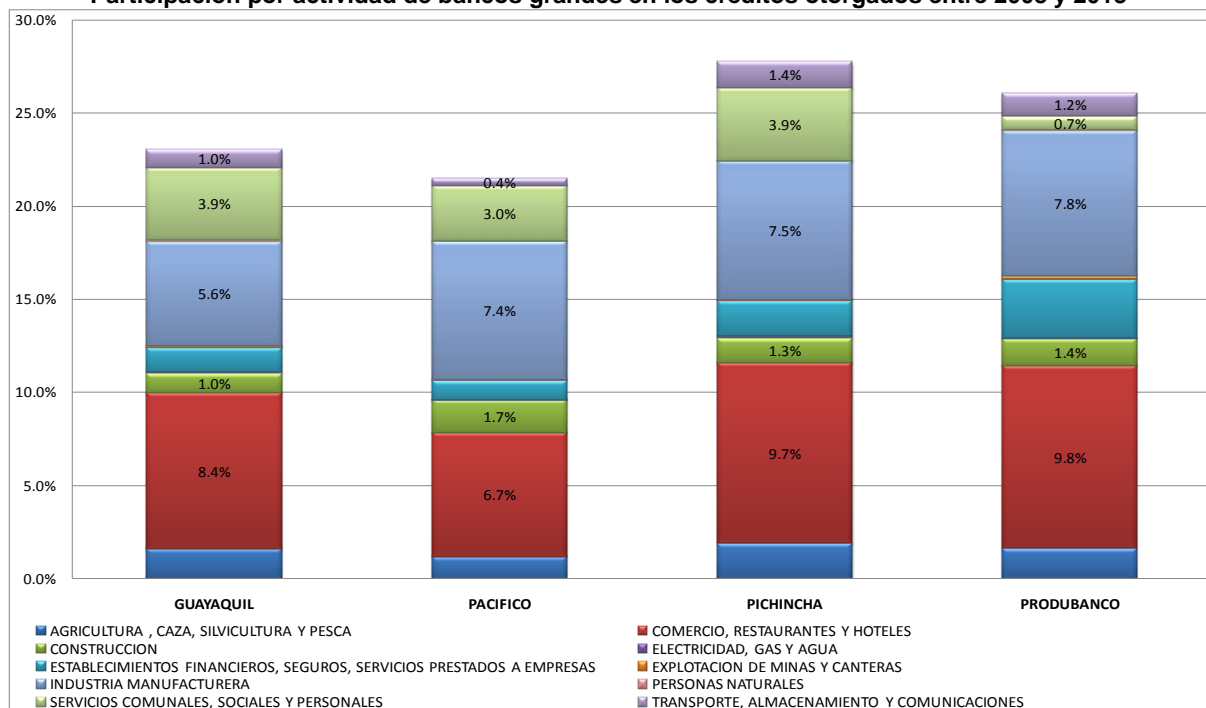
No.	Grupo de Actividades	mar/08	jun/08	sep/08	dic/08	mar/09	jun/09	sep/09	dic/09	mar/10	jun/10	sep/10	dic/10	mar/11	jun/11	sep/11	dic/11	mar/12	jun/12	sep/12	dic/12	mar/13	jun/13	sep/13	dic/13	Total general	
1	Construcción	1576%	1567%	1658%	1668%	1635%	1694%	1729%	1742%	1805%	1768%	1814%	1782%	1781%	1787%	1765%	1783%	1786%	1785%	1720%	1686%	1698%	1707%	1743%	1704%	1704%	41382%
2	Comercio, restaurantes y hoteles	489%	476%	487%	669%	619%	569%	463%	427%	389%	370%	382%	405%	471%	497%	514%	473%	478%	517%	478%	577%	468%	435%	400%	380%	380%	11441%
3	Transporte, almacenamiento y comunicaciones	483%	475%	492%	543%	547%	530%	526%	482%	463%	445%	444%	389%	328%	287%	264%	276%	271%	255%	302%	318%	300%	303%	297%	299%	299%	9330%
4	Industria manufacturera	341%	365%	264%	294%	276%	271%	273%	239%	244%	232%	234%	361%	354%	394%	365%	354%	368%	446%	455%	471%	478%	523%	524%	552%	552%	8677%
5	Agricultura, caza, silvicultura y pesca	281%	220%	235%	290%	301%	339%	327%	336%	319%	316%	270%	269%	272%	252%	241%	246%	251%	246%	253%	278%	299%	365%	398%	357%	357%	6958%
6	Establecimientos financieros, seguros, servicios prestados a empresas	21%	19%	20%	20%	49%	54%	56%	58%	62%	64%	76%	346%	341%	317%	391%	519%	505%	504%	504%	470%	468%	549%	528%	509%	509%	6451%
7	Servicios comunales, sociales y personales	214%	235%	226%	202%	192%	191%	175%	149%	133%	127%	120%	141%	145%	158%	150%	139%	134%	139%	182%	192%	285%	211%	197%	186%	186%	4222%
8	No especificada	163%	133%	111%	205%	173%	143%	143%	57%	78%	71%	152%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1431%
9	Explotación de minas y canteras	9%	7%	6%	7%	6%	6%	7%	7%	3%	4%	4%	3%	3%	5%	9%	8%	7%	7%	6%	7%	5%	7%	13%	14%	159%	
10	Electricidad, gas y agua	4%	4%	0%	2%	2%	2%	2%	3%	3%	4%	5%	4%	4%	3%	2%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%

Fuente: CFN

Elaboración: Gonzalo Patiño

Anexo B

Participación por actividad de bancos grandes en los créditos otorgados entre 2008 y 2013

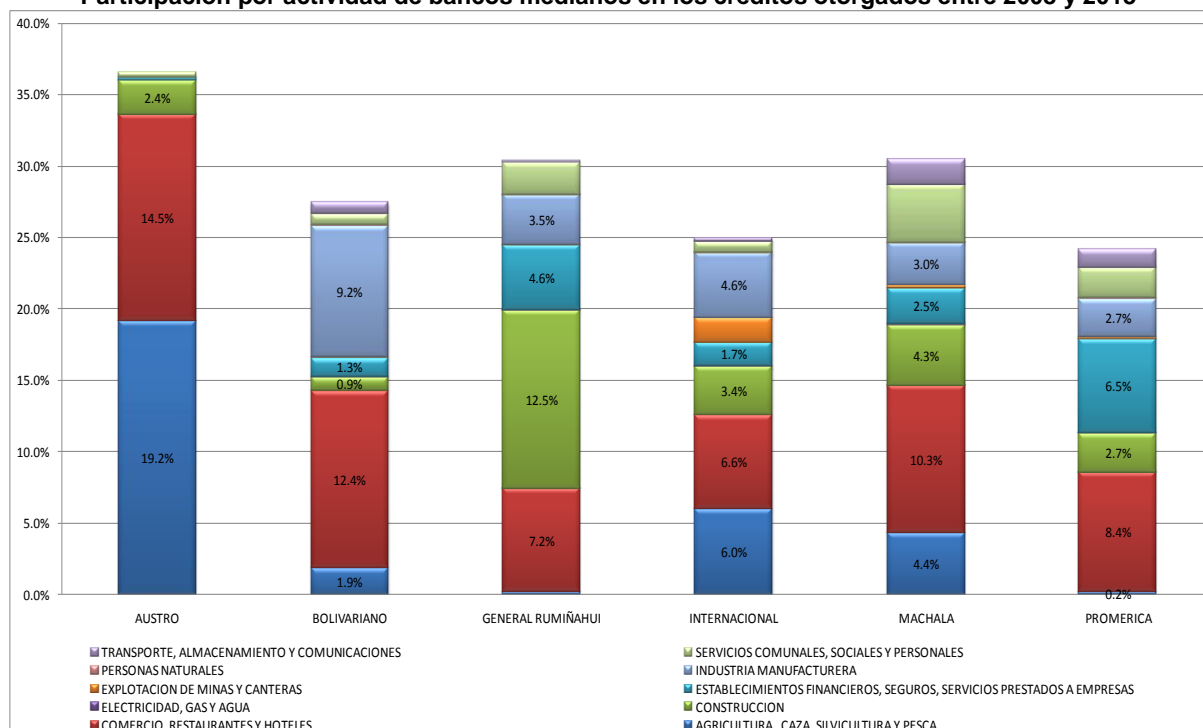


Fuente: CFN

Elaboración: Gonzalo Patiño

Anexo C

Participación por actividad de bancos medianos en los créditos otorgados entre 2008 y 2013

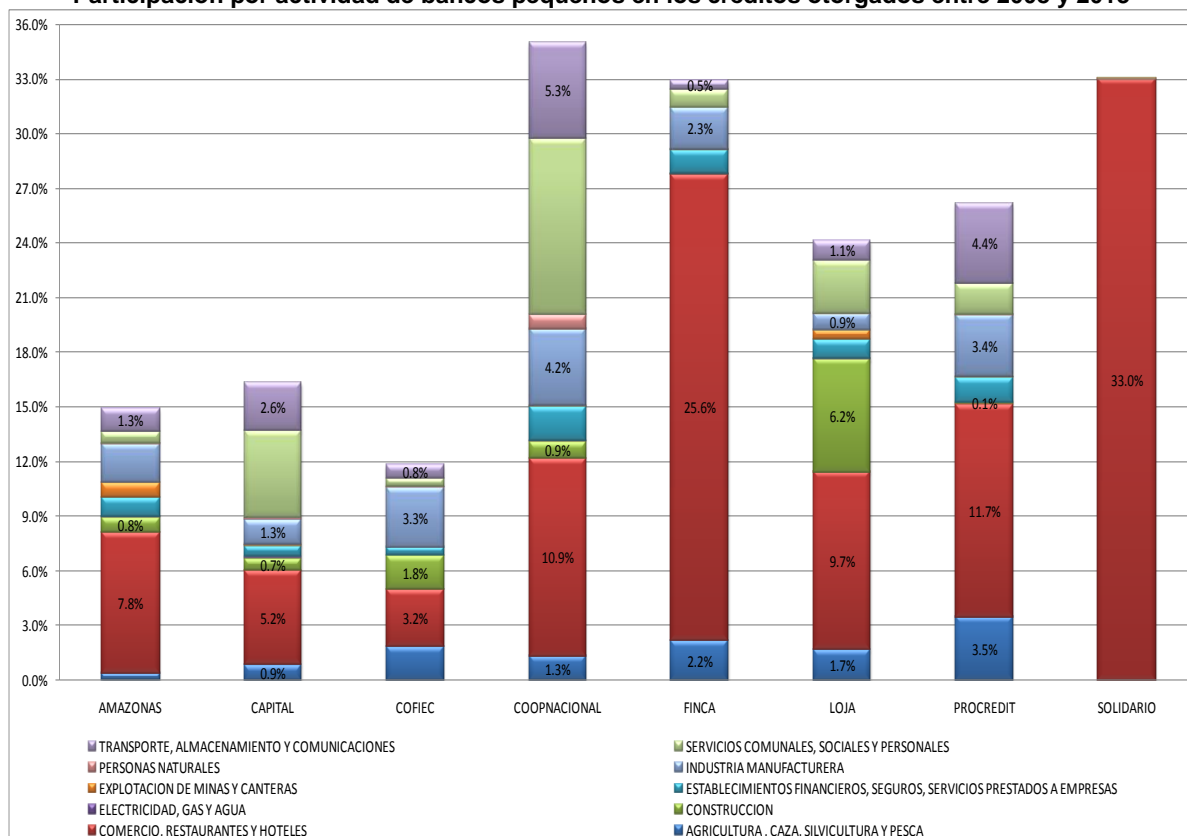


Fuente: CFN

Elaboración: Gonzalo Patiño

Anexo D

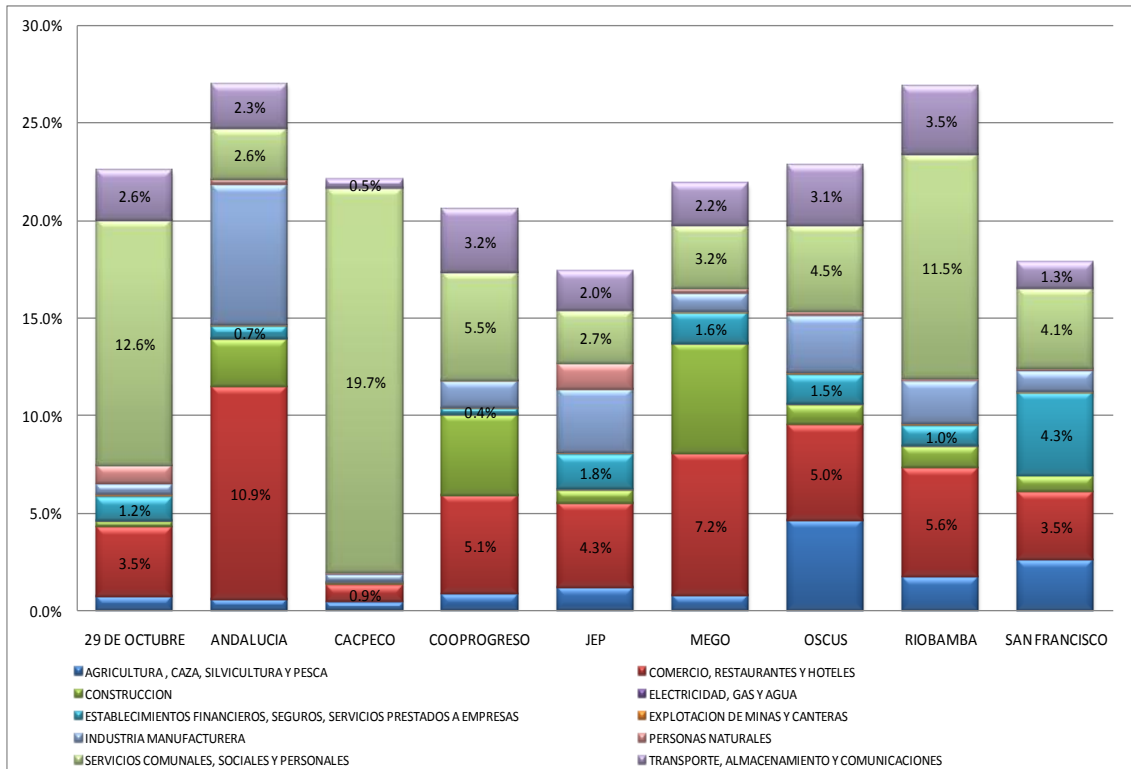
Participación por actividad de bancos pequeños en los créditos otorgados entre 2008 y 2013



Fuente: CFN

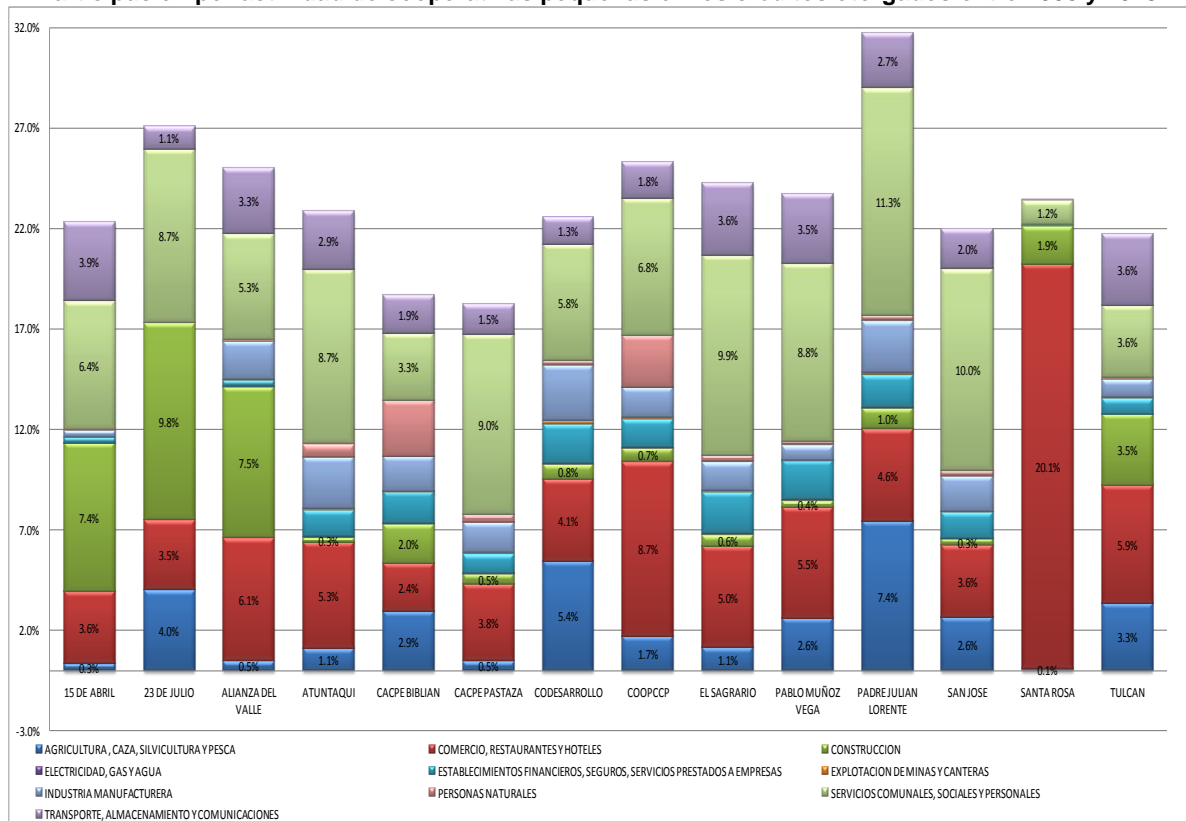
Elaboración: Gonzalo Patiño

Anexo E
Participación por actividad de cooperativas grandes y medianas en los créditos otorgados entre 2008 y 2013



Fuente: CFN
 Elaboración: Gonzalo Patiño

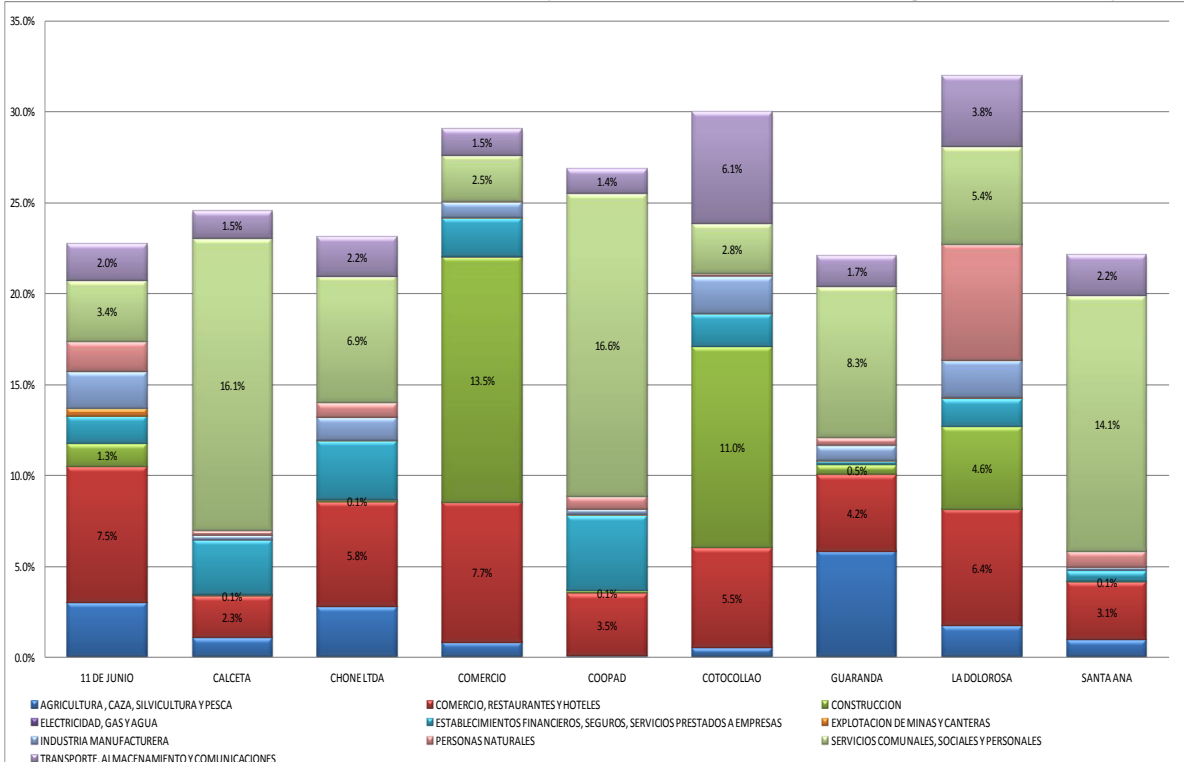
Anexo F
Participación por actividad de cooperativas pequeñas en los créditos otorgados entre 2008 y 2013



Fuente: CFN
 Elaboración: Gonzalo Patiño

Anexo G

Participación por actividad de cooperativas muy pequeñas en los créditos otorgados entre 2008 y 2013

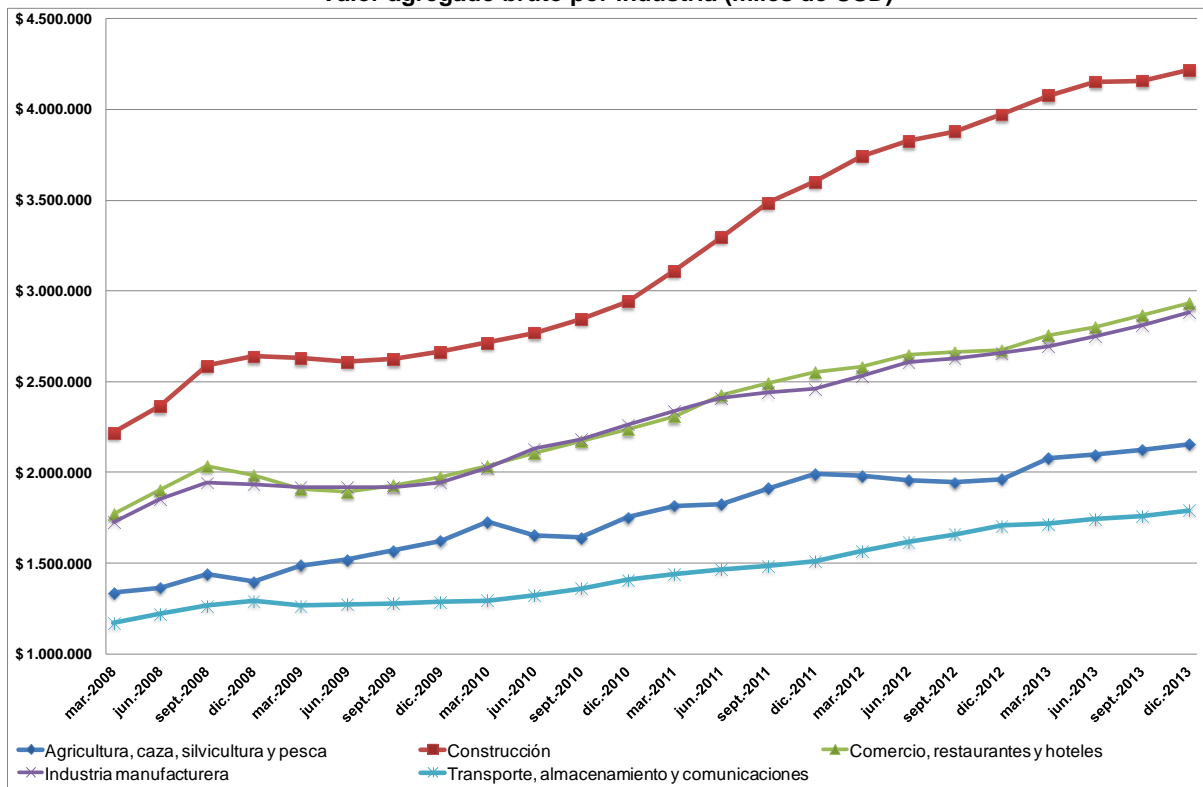


Fuente: CFN

Elaboración: Gonzalo Patiño

Anexo H

Valor agregado bruto por industria (miles de USD)



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Gonzalo Patiño

Anexo I
Ranking de utilización de electricidad, gas y agua

Electricidad, gas y agua		dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13
GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD						
BP GRANDES	BP Pacifico	-	-	-	-	-	1
	BP Produbanco	-	-	1	1	-	-
	BP Guayaquil	1	1	-	-	-	-
	BP Pichincha	-	-	-	-	-	-
BP MEDIANOS	BP Austro	-	-	-	-	-	-
	BP Promerica	-	-	-	-	-	-
	BP Rumiñahui	-	-	-	-	-	-
BP PEQUEÑOS	BP Loja	-	-	-	-	-	-
	BP Amazonas	-	-	2	-	-	-
	BP Cofiec	-	-	-	-	-	-
	BP Procredit	-	-	-	-	-	-
	BP Finca	-	-	-	-	-	-
	BP Capital	3	3	-	-	-	-
	BP Solidario	-	-	-	-	-	-
COOP GRANDES	COAC 29 de Octubre	-	-	-	-	-	-
COOP MEDIANAS	COAC San Francisco	-	-	3	3	-	-
	COAC Oscus	5	6	-	-	2	3
	COAC Progreso	4	4	-	-	-	-
	COAC Cacpeco	-	-	-	-	-	-
	COAC Andalucia	2	2	-	-	-	-
	COAC Riobamba	-	-	-	-	-	-
COOP PEQUEÑAS	COAC El Sagrario	-	-	-	-	-	-
	COAC Atuntaqui	-	-	-	-	-	-
	COAC Alianza del Valle	-	-	6	2	1	2
	COAC 23 de Julio	6	5	-	-	-	-
	COAC Tulcan	-	-	-	-	-	-
	COAC Pastaza	-	-	-	-	-	-
	CACPE Biblian	-	-	-	-	-	-
	COAC 15 de Abril	-	-	-	-	-	-
	COAC CCP	-	-	-	-	-	-
	COAC Pablo Muñoz Vega	-	-	-	-	-	-
	COAC Padre Julian Lorente	-	-	-	-	-	-
	COAC San Jose	-	-	-	-	-	-
COOP MUY PEQUEÑAS	COAC Comercio	-	-	-	-	-	-
	COAC 11 de Junio	-	-	-	-	-	-
	COAC Cotacollao	-	-	-	-	-	-
	COAC Calceta	-	-	5	4	-	-
	COAC Chone	-	-	4	5	-	-
	COAC Coopad	-	-	-	-	-	-
	COAC Santa Ana	-	-	-	-	-	-

Fuente: CFN

Elaboración: Gonzalo Patiño

Anexo J

Ranking de utilización de establecimiento financiero, seguro, servicios prestados a empresas

Establecimientos financieros, seguros, servicios prestados a empresas										
GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13			
BP GRANDES	BP Pacifico	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	BP Produbanco	1	2	5	-	-	-	-	-	-
	BP Guayaquil	5	14	-	-	-	-	-	-	-
	BP Pichincha	-	1	-	-	-	-	-	-	-
BP MEDIANOS	BP Austro	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	BP Promerica	3	4	-	1	-	-	-	-	-
	BP Rumiñahui	2	3	-	-	-	-	-	-	-
BP PEQUEÑOS	BP Loja	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	BP Amazonas	8	18	-	-	-	-	-	-	-
	BP Cofiec	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	BP Procredit	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	BP Finca	20	-	-	-	-	-	-	5	-
	BP Capital	17	19	-	-	-	-	-	-	-
	BP Solidario	-	-	1	5	4	4	1	-	-
COOP GRANDES	COAC 29 de Octubre	12	13	8	7	7	-	-	-	-
COOP MEDIANAS	COAC San Francisco	11	12	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Oscus	15	16	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Progreso	14	9	4	-	5	4	4	-	-
	COAC Cacpeco	4	5	7	3	1	3	-	-	-
	COAC Andalucia	16	7	3	4	2	2	-	-	-
	COAC Riobamba	-	-	-	-	-	-	-	-	-
COOP PEQUEÑAS	COAC El Sagrario	18	17	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Atuntaqui	9	10	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Alianza del Valle	10	11	2	2	3	6	-	-	-
	COAC 23 de Julio	6	6	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Tulcan	13	15	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Pastaza	7	8	-	-	-	-	-	-	-
	CACPE Biblian	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC 15 de Abril	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC CCP	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Pablo Muñoz Vega	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Padre Julian Lorente	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC San Jose	-	-	6	6	6	7	-	-	-
COOP MUY PEQUEÑAS	COAC Comercio	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC 11 de Junio	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Cotocollao	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Calceta	19	20	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Chone	-	-	-	8	8	8	-	-	-
	COAC Coopad	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Santa Ana	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: CFN

Elaboración: Gonzalo Patiño

Anexo K
Ranking de utilización de explotación de minas y canteras

Explotación de minas y canteras											
GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13				
BP GRANDES	BP Pacifico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	BP Produbanco	4	4	-	9	-	-	-	-	-	-
	BP Guayaquil	-	-	1	3	6	-	-	-	-	-
	BP Pichincha	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BP MEDIANOS	BP Austro	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-
	BP Promerica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	BP Rumiñahui	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
BP PEQUEÑOS	BP Loja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	BP Amazonas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	BP Cofiec	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	BP Procredit	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	BP Finca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	BP Capital	8	8	-	-	-	-	-	-	-	-
	BP Solidario	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
COOP GRANDES	COAC 29 de Octubre	9	9	4	7	9	8	-	-	-	-
COOP MEDIANAS	COAC San Francisco	6	5	7	1	2	3	-	-	-	-
	COAC Oscus	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Progreso	7	7	-	-	10	-	-	-	-	-
	COAC Cacpeco	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Andalucia	11	-	8	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Riobamba	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
COOP PEQUEÑAS	COAC El Sagrario	3	3	2	4	3	6	-	-	-	-
	COAC Atuntaqui	-	-	3	6	5	7	-	-	-	-
	COAC Alianza del Valle	-	-	-	5	7	9	-	-	-	-
	COAC 23 de Julio	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Tulcan	-	-	-	2	4	5	-	-	-	-
	COAC Pastaza	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	CACPE Biblian	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC 15 de Abril	5	6	6	-	-	-	-	-	-	-
	COAC CCP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Pablo Muñoz Vega	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Padre Julian Lorente	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC San Jose	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
COOP MUY PEQUEÑAS	COAC Comercio	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC 11 de Junio	-	-	-	8	8	4	-	-	-	-
	COAC Cotocollao	-	-	5	10	-	-	-	-	-	-
	COAC Calceta	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Chone	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Coopad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	COAC Santa Ana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: CFN

Elaboración: Gonzalo Patiño

Anexo L
Ranking de utilización de actividades no especificadas

No especificada		dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13
GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD						
BP GRANDES	BP Pacifico	-	-	-	-	-	-
	BP Produbanco	2	1	-	-	-	-
	BP Guayaquil	1	2	-	-	-	-
	BP Pichincha	8	-	-	-	-	-
BP MEDIANOS	BP Austro	-	-	-	-	-	-
	BP Promerica	5	5	-	-	-	-
	BP Rumiñahui	-	-	-	-	-	-
BP PEQUEÑOS	BP Loja	-	-	-	-	-	-
	BP Amazonas	6	8	-	-	-	-
	BP Cofiec	-	-	-	-	-	-
	BP Procredit	3	-	-	-	-	-
	BP Finca	-	-	-	-	-	-
	BP Capital	-	-	-	-	-	-
	BP Solidario	-	-	-	-	-	-
COOP GRANDES	COAC 29 de Octubre	-	-	-	-	-	-
COOP MEDIANAS	COAC San Francisco	-	10	-	-	-	-
	COAC Oscus	16	-	-	-	-	-
	COAC Progreso	11	3	-	-	-	-
	COAC Cacpeco	4	7	-	-	-	-
	COAC Andalucia	-	-	-	-	-	-
	COAC Riobamba	-	-	-	-	-	-
COOP PEQUEÑAS	COAC El Sagrario	13	6	-	-	-	-
	COAC Atuntaqui	-	-	-	-	-	-
	COAC Alianza del Valle	7	4	-	-	-	-
	COAC 23 de Julio	14	-	-	-	-	-
	COAC Tulcan	15	-	-	-	-	-
	COAC Pastaza	-	-	-	-	-	-
	CACPE Biblian	-	-	-	-	-	-
	COAC 15 de Abril	10	9	-	-	-	-
	COAC CCP	-	-	-	-	-	-
	COAC Pablo Muñoz Vega	-	-	-	-	-	-
	COAC Padre Julian Lorente	-	-	-	-	-	-
	COAC San Jose	-	-	-	-	-	-
COOP MUY PEQUEÑAS	COAC Comercio	9	-	-	-	-	-
	COAC 11 de Junio	-	-	-	-	-	-
	COAC Cotocollao	-	-	-	-	-	-
	COAC Calceta	-	-	-	-	-	-
	COAC Chone	-	-	-	-	-	-
	COAC Coopad	-	-	-	-	-	-
	COAC Santa Ana	-	-	-	-	-	-

Fuente: CFN

Elaboración: Gonzalo Patiño

Anexo M
Ranking de utilización de servicios comunales, sociales y personales

Servicios comunales, sociales y personales							
GRUPO FINANCIERO	ENTIDAD	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13
BP GRANDES	BP Pacifico	-	-	-	-	-	2
	BP Produbanco	1	1	1	2	3	3
	BP Guayaquil	3	3	4	7	14	16
	BP Pichincha	21	22	17	21	-	-
BP MEDIANOS	BP Austro	-	-	-	17	9	5
	BP Promerica	2	2	3	3	1	1
	BP Rumiñahui	8	8	10	16	13	12
BP PEQUEÑOS	BP Loja	-	-	-	-	8	4
	BP Amazonas	7	6	11	5	6	18
	BP Cofiec	17	18	19	11	15	11
	BP Procredit	-	-	-	-	20	20
	BP Finca	24	-	-	-	-	-
	BP Capital	18	19	28	-	-	-
	BP Solidario	-	-	-	-	-	-
COOP GRANDES	COAC 29 de Octubre	10	7	7	13	17	19
COOP MEDIANAS	COAC San Francisco	4	4	5	4	4	6
	COAC Oscus	12	13	8	6	5	8
	COAC Progreso	13	11	2	1	2	7
	COAC Cacpeco	5	5	6	9	11	10
	COAC Andalucia	19	15	25	27	22	22
	COAC Riobamba	-	-	-	-	-	-
COOP PEQUEÑAS	COAC El Sagrario	9	9	14	10	7	9
	COAC Atuntaqui	11	20	24	15	12	15
	COAC Alianza del Valle	6	10	16	8	10	14
	COAC 23 de Julio	23	23	15	19	16	13
	COAC Tulcan	25	24	22	24	21	21
	COAC Pastaza	-	-	23	22	24	-
	CACPE Biblian	-	-	-	-	-	-
	COAC 15 de Abril	15	12	9	14	18	17
	COAC CCP	-	-	-	-	-	-
	COAC Pablo Muñoz Vega	29	-	-	-	-	-
	COAC Padre Julian Lorente	-	-	-	-	-	-
	COAC San Jose	-	-	-	-	-	-
COOP MUY PEQUEÑAS	COAC Comercio	20	17	18	20	25	-
	COAC 11 de Junio	28	26	27	-	-	-
	COAC Cotocollao	22	21	13	18	23	23
	COAC Calceta	26	25	26	26	27	25
	COAC Chone	16	16	20	25	28	-
	COAC Coopad	-	27	21	23	26	24
	COAC Santa Ana	27	-	-	-	-	-

Fuente: CFN
Elaboración: Gonzalo Patiño