



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR SEDE SANTO DOMINGO

Dirección de Investigación y Postgrados

INFLUENCIA DE LA PRESIÓN SOCIAL EN LA TOMA DE DECISIONES DEL
ALUMNADO

INFLUENCE OF SOCIAL PRESSURE ON STUDENTS' DECISION MAKING

Artículo profesional previo a la obtención del título de Magíster en Innovación en Educación

Línea de Investigación: Educación, comunicación, culturas, sociedad y valores.

Autora:

VERÓNICA KATHERINE VARGAS VÉLEZ

Director:

PhD.. YULLIO CANO DE LA CRUZ

Santo Domingo – Ecuador

Abril, 2024



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR SEDE SANTO DOMINGO

Dirección de Investigación y Postgrados

HOJA DE APROBACIÓN

**INFLUENCIA DE LA PRESIÓN SOCIAL EN LA TOMA DE DECISIONES DEL
ALUMNADO**

INFLUENCE OF SOCIAL PRESSURE ON STUDENT DECISION MAKING

Línea de Investigación: Educación, comunicación, culturas, sociedad y valores.

Autoría:

VERÓNICA KATHERINE VARGAS VÉLEZ

Yullio Cano de la Cruz,, PhD..

DIRECTOR DE TRABAJO DE TITULACIÓN

Marjorie Andrade Velásquez , PhD..

CALIFICADORA

Guadalupe Andrade Basurto , Mg.

CALIFICADOR

Yullio Cano de la Cruz,, PhD..

DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADOS

Santo Domingo – Ecuador

Abril, 2024

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD Y RESPONSABILIDAD

Yo, VERÓNICA KATHERINE VARGAS VÉLEZ portadora de la cédula de ciudadanía No. 2300197338 declaro que los resultados obtenidos en la investigación que presento como informe final, previo la obtención del Título de Magíster en Innovación en Educación son absolutamente originales, auténticos y personales.

En tal virtud, declaro que el contenido, las conclusiones y los efectos legales y académicos que se desprenden del trabajo propuesto de investigación y luego de la redacción de este documento son y serán de mi sola y exclusiva responsabilidad legal y académica.

Igualmente declaramos que todo resultado académico que se desprenda de esta investigación y que se difunda, tendrá como filiación la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Santo Domingo, reconociendo en las autorías al director del Trabajo de Titulación y demás profesores que amerita. Estas publicaciones presentarán el siguiente orden de aparición en cuanto a los autores y coautores: en primer lugar, a los estudiantes autores de la investigación; en segundo lugar, al director del trabajo de titulación y, por último, siempre que se justifique, otros colaboradores en la publicación y trabajo de titulación.

Además, declaro que el presente trabajo, producto de las actividades académicas y de investigación, forma parte del capital intelectual de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Santo Domingo, de acuerdo con lo establecido en el artículo 16, literal j), de la Ley Orgánica de Educación Superior.

En tal razón, autorizo a la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Santo Domingo, para que pueda hacer uso, con fines netamente académicos, del Trabajo de Titulación, ya sea de forma impresa, digital y/o electrónica o por cualquier medio conocido o por conocerse, siendo el presente documento la constancia del consentimiento autorizado; y, para que sea ingresado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su conocimiento público, en cumplimiento del artículo 103 de la Ley Orgánica de Educación Superior.



Nombres y Apellidos

CI. 2300197338

INFORME DE TRABAJO DE TITULACIÓN ESCRITO DE POSTGRADO

Yullio Cano de la Cruz, PhD

Dirección de Investigación y Postgrados

Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Santo Domingo

De mi consideración,

Por medio del presente informe en calidad del director/a del Trabajo de Titulación de Postgrado de MAESTRÍA EN INNOVACIÓN EN EDUCACIÓN, titulado INFLUENCIA DE LA PRESIÓN SOCIAL EN LA TOMA DE DECISIONES DEL ALUMNADO realizado por el/la maestrante: Verónica Katherine Vargas Vélez con cédula: No 2300197338, previo a la obtención del Título de Magíster en Innovación en Educación, informo que el presente trabajo de titulación escrito se encuentra finalizado conforme a la guía y el formato de la Sede vigente.

Además, certifico haber verificado la originalidad y autenticidad del trabajo de titulación por medio del programa anti plagio Turnitin, en respuesta a la normativa institucional vigente.

Santo Domingo, 25 de marzo de 2024

Atentamente,



PhD. Yullio Cano de la Cruz

Prfesor Titular Auxiliar II

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, quiero agradecer a todas las personas que con su aporte científico y humano han colaborado con el desarrollo de este artículo, como principal ayuda y guía quiero agradecerle enormemente a mi tutor PhD. Yullio Cano de la Cruz, por todo su apoyo, dedicación y sobre todo por la contribución de su conocimiento hacia este artículo. Su inestimable ayuda y paciencia fueron de gran aporte para la culminación de este proceso.

También, quiero agradecer a la universidad y mis docentes por todas las recomendaciones y sugerencias que fueron de gran aporte para mejorar este trabajo de investigación.

Finalmente, quiero agradecer a la persona más importante de mi vida, mi hija Ashley Samanta Castillo Vargas tengo el honor de siempre contar con su apoyo que es el más invaluable en este duro camino, sin su compañía y consejos diarios no estaría por lograr esta meta propuesta.

DEDICATORIA

Este artículo es el resultado del esfuerzo conjunto de varias personas, y les dedico este trabajo a cada persona que se encuentra en mi vida.

En primer lugar, a Dios y mi familia, cuyo amor incondicional y constante apoyo han sido mi mayor inspiración y motor en la búsqueda del conocimiento. Su ejemplo de sacrificio y perseverancia ha sido fundamental en mi camino académico y personal.

También, quiero dedicarle este trabajo al centro y motor de mis días, gracias a su compañía aprendí afrontar las dificultades que se me han presentado en el día a día. Siendo mi hija de gran apoyo para la realización de esta investigación.

Además, a mi director del artículo PhD. Yullio Cano de la Cruz, por su orientación experta, sabiduría y dedicación incansable durante este proceso de investigación. Su guía y consejos fueron fundamentos necesarios para mi crecimiento profesional.

Finalmente, a mis compañeros y amigos, cuyo interés y apoyo han enriquecido este trabajo. Agradezco su valiosa contribución y la oportunidad de trabajar juntos en la búsqueda de soluciones científicas.

RESUMEN

La presión social es un factor que puede afectar a toda persona, puesto que el ser humano por naturaleza es un ser bio-psico-social, por tal razón, el objetivo general de este estudio fue determinar la influencia que tiene la presión social en la toma de decisiones. La metodología fue cuantitativa, con un alcance correlacional descriptivo. A través de dos cuestionarios aplicados a 178 estudiantes para medir cada una de las variables del estudio, se pudo obtener como resultados que, los estudiantes presentan niveles bajos y moderados de presión social, además, una toma de decisiones predominante en un nivel indecisos, finalmente, se pudo constatar que existe una correlación negativa baja entre las variables del estudio, concluyendo que, a mayor presión social, menor capacidad para tomar decisiones tienen los estudiantes.

Palabras clave: Presión social, educación, toma de decisiones.

ABSTRACT

Social pressure is a factor that can affect every person, since the human being is by nature a bio-psycho-social being; therefore, the general objective of this study was to determine the influence of social pressure on decision making. The methodology was quantitative, with a descriptive correlational scope. Through two questionnaires applied to 178 students to measure each of the variables of the study, it was possible to obtain as results that the students present low and moderate levels of social pressure, in addition, a predominant decision making in an undecided level, finally, it was possible to verify that there is a low negative correlation between the variables of the study, concluding that, the higher the social pressure, the lower the decision-making capacity of the students.

Keywords: Social pressure, education, decision-making.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1.	INTRODUCCIÓN.....	1
2.	MATERIALES Y MÉTODOS.....	5
3.	RESULTADOS	8
4.	DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	11
5.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	14
6	ANEXOS	18

1. INTRODUCCIÓN

Una de las dimensiones más importantes del ser humano es su relación con la sociedad, dado su carácter de bio-psico-social (Gutiérrez, 2019) Al respecto, Carreón (2018) indica que las personas desde que nacen se interrelacionan con la comunidad, con la finalidad de contribuir al perfeccionamiento continuo. En esa misma línea, Castellero (2017) profundiza acerca del postulado del ser humano como ser social, al mencionar la teoría de la influencia social, propuesta y cimentada por Aristóteles.

Desde un punto de vista ontológico, esta teoría se basa en las conductas y comportamientos producidos por la interacción y comunicación con la sociedad, estos cambios pueden ser dirigidos con la búsqueda de un fin específico o por presión de un grupo determinado (Cialdini, 2022). En este sentido, el presente estudio centra su atención en la influencia que tiene la presión social en la toma de decisiones por parte de los adolescentes.

La presión social, entendida como la influencia ejercida por un grupo determinado de la sociedad, sobre personas específicas, con la finalidad de modificar sus conductas, comportamientos, hábitos y toma de decisiones en general resulta un aspecto al que se le debe prestar especial atención durante la etapa de la adolescencia (Gallegos et al., 2021). Pese a ser un factor que puede evidenciarse en diferentes rangos de edad, se percibe que en es en este grupo etario donde ejerce mayor vulnerabilidad por parte de las amistades y la sociedad.

La presión social en esta etapa del desarrollo del individuo, puede llevarlo a realizar actividades que no son acordes a su edad, tales como: beber alcohol, consumir sustancias psicoactivas, consumo de alimentos en base a estereotipos de belleza, práctica del coito a temprana edad, entre otros, actividades que, en la mayoría de las ocasiones, más que un deseo personal, se realizan con la finalidad de recibir agrado y aceptación por parte de terceros, ser aceptados en el grupo. (Alfonso et al., 2021; Vega, 2018). Paralelamente a la definición

mencionada, Sunstein (2021) define a la presión social como situaciones determinadas que conllevan a una persona a acoger ideas, posturas y acciones que son externas a su propio criterio.

Por otro lado, la toma de decisiones, según Tisnés (2020), es el proceso mental en el que se desarrolla un análisis entre varias opciones y posteriormente tomar acción para una de ellas. Es pertinente mencionar que, en el análisis de opciones que lleva a la toma de decisión, intervienen factores, categorizados como exógenos y endógenos. Bajo el contexto de esta investigación, la presión social representa uno de los factores exógenos que intervienen en el proceso de toma de decisiones.

Es importante destacar que, en la adolescencia, la toma de decisiones es un proceso complejo, dado que en este rango de edad (10 hasta 19 años), el desarrollo cerebral es aún inmaduro, dirigiéndose entre la niñez a la adultez (Díaz et al., 2019). Entre los principales cambios que presenta el adolescente, según Palacios (2019) se encuentran: los cambios fisiológicos, relacionados con la maduración sexual; el desarrollo psicológico-químico, que va de la mano con el ámbito social; la maduración cerebral, específicamente en la corteza prefrontal (parte relacionada con la toma de decisiones). Por lo tanto, el proceso de toma de decisiones es una actividad que madura y se desarrolla en la adolescencia, es por ello que, en este rango de edad, el ser humano se suele aventurar a elegir, sin tomar en cuenta las consecuencias (Dahl, y Gunnar, 2009).

Bajo esta conceptualización, varios autores han abordado estos dos conceptos en sus investigaciones; Berumen (2019) investigó la influencia de la presión social en la toma de decisiones relacionadas con el consumo de bienes tecnológicos. A través de una metodología cuantitativa, obtuvo como resultados relevantes que, el 26% de encuestados, cambian su celular por la imagen que les brinda ante la sociedad, asimismo, que el 77% comentó que, si

toman en cuenta la opinión de los amigos, al momento de comprar un celular, lo que revela que el entorno tiene influencia a la hora de adquirir y usar un celular. En este sentido, Mosquera (2023) corrobora con Berumen (2019), puesto que investigó la relación de la influencia social y la toma de decisiones en adolescentes entre 18 y 25 años. Se concluyó que la presión social está estrechamente vinculada en la toma de decisiones grupales e individuales.

Por otro lado, Camargo et al. (2023) relacionó la presión social con situaciones de suicidio. Mediante una encuesta semiestructurada a 19 personas, determinó que, en general, el suicidio se da por depresión, problemas socioeconómicos, personales y de autoestima; de esta manera, se pudo concluir que, los estudiantes cambiaron sus comportamientos por autorrealización, dejando fuera de la ecuación a la presión social.

Bajo estas líneas investigativas, se ha podido analizar que las investigaciones realizadas, referente a la variable presión social y toma de decisiones, son de tipo cuantitativo o cualitativo, pero con escaso uso de estadística para determinar una correlación entre ambas variables. Además, cuando se aborda la variable toma de decisiones, se la suele enfocar en una dimensión específica del saber-hacer humano, por lo que esta investigación cobra relevante importancia, por el escaso número de investigaciones con el enfoque metodológico del presente estudio. Por lo tanto, esta investigación representa un gran desafío, pero también brindará un relevante aporte a la comunidad científica.

En base a los criterios planteados, se establece el siguiente problema de investigación:
¿Cuál es el grado de relación que tiene la presión social en la toma de decisiones del alumnado perteneciente al Bachillerato General Unificado de la Unidad Educativa Federico González Suárez?

A partir de la problemática planteada, se establecen las hipótesis de investigación:

H1: La presión social tiene influencia significativa en la toma de decisiones del alumnado perteneciente al Bachillerato General Unificado de la Unidad Educativa Federico González Suárez.

H0: La presión social no tiene influencia en la toma de decisiones del alumnado perteneciente al Bachillerato General Unificado de la Unidad Educativa Federico González Suárez.

Por último, el objetivo general de este estudio es:

Determinar el grado de relación que tiene la presión social en la toma de decisiones del alumnado perteneciente al Bachillerato General Unificado de la Unidad Educativa Federico González Suárez.

Mientras que los objetivos específicos son:

- Analizar el nivel de presión social que tiene el alumnado del Bachillerato General Unificado de la Unidad Educativa Federico González Suárez.

- Determinar el nivel de toma de decisiones que tiene el alumnado del Bachillerato General Unificado de la Unidad Educativa Federico González Suárez.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

Contexto y participantes

El estudio se desarrolló en la Unidad Educativa Particular Federico González Suárez, ubicada en el sector rural de la parroquia Rio Verde, Cantón y provincia Santo Domingo, Ecuador. Los participantes fueron 178 adolescentes seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia de una población de 200 estudiantes pertenecientes a todo el Bachillerato General Unificado. El criterio de selección de la muestra fue por voluntad estudiantil y accesibilidad a dispositivos tecnológicos. Las características demográficas de los sujetos participantes se muestran en la tabla 1.

Tabla 1

Características de la muestra

Género	
Masculino	86 estudiantes
Femenino	92 estudiantes
Rango de edad	
14 a 16 años	130 estudiantes
17 a 19 años	48 estudiantes

Fuente: Elaboración propia.

Variables, instrumentos y diseño

Se estudiaron dos variables: presión social y toma de decisiones (Tabla 2). La primera variable se operacionalizó en dos dimensiones: presión normativa y presión interpersonal. En tanto, la variable toma de decisiones está compuesta por cuatro dimensiones: evitación defensiva, vigilancia, hipervigilancia y autoconfianza.

La primera variable se midió a través del instrumento: Cuestionario de presión social, el cual está compuesto por 12 ítems con escala valorativa de Likert de nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre. Para medir la fiabilidad del cuestionario se usó el Alfa de Cronbach, el cual arrojó un resultado de 0,85, lo que permite ubicarlo en una escala de bueno (0,8 a 0,9) según la valoración propuesta por Chávez y Rodríguez (2018). También se tomó en consideración la opinión de cuatro expertos relacionados con la temática del cuestionario, para medir la validez del instrumento. La segunda variable se midió a través del cuestionario de Melbourne (Arapa, 2018). Este instrumento cuenta con un total de 25 ítems con escala valorativa de Likert.

La metodología fue de tipo cuantitativa con un alcance correlacional-descriptivo. El diseño fue no experimental-transversal, porque se estudió las variables en un momento específico. El procedimiento de recolección de datos siguió una linealidad cronológica, comenzando por la petición formal dirigida al rector y vicerrector de la unidad educativa seleccionada para contar con el consentimiento informado. Posteriormente se realizaron reuniones virtuales mediante la aplicación *Microsoft Teams* con estudiantes de diferentes niveles del Bachillerato General Unificado, que tuvieron como objetivo instruir de manera general, la estructura y consecución de los cuestionarios. Finalmente, se enviaron los cuestionarios digitales con el uso de la herramienta *Google Forms*.

Tratamiento a los datos:

Para el tratamiento de los datos se utilizó la estadística descriptiva. Se realizó una codificación para los resultados de ambos instrumentos con la siguiente escala: 1= nunca, 2= casi nunca, 3= a veces, 4= casi siempre, 5= siempre. Los datos de agruparon en clases y se estableció un baremo para cada una de ellas (tabla 3):

Tabla 2

Escala de calificaciones para las variables

TOMA DE DECISIONES		
INDICADORES	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN
25 - 57	Inadecuada	Muestra que los estudiantes tienen una actitud inadecuada al momento de tomar decisiones.
58 - 90	Indeciso	El estudiante ofrece algunas respuestas coherentes, lo que significa que tiene actitud indecisa.
91 - 125	Adecuada	Aquí el estudiante ofrece una mayor cantidad de respuestas adecuadas a la situación planteada.
PRESIÓN SOCIAL		
46 a 60	Alta	Muestra que los adolescentes perciben alto nivel de presión social
28 a 45	Moderada	Muestra que los adolescentes perciben un nivel moderado de presión social
12 a 28	Baja	Muestra que los adolescentes sienten bajo nivel de presión social

Fuente: Elaboración propia

El análisis de los datos se realizó mediante el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS por sus siglas en inglés, IBM Corp. Released 2020. *IBM SPSS Statistics for Windows, Version 29.0. Armonk, NY: IBM Corp*)

3. RESULTADOS

En primer lugar, se realizó el análisis descriptivo de las variables. En la tabla 3 se muestran las frecuencias alcanzadas en la variable presión social.

Tabla 3

Niveles de frecuencia de variable presión social.

		Niveles de presión social		
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Presión social baja	90	50,6	50,6
	Presión social moderada	80	44,9	95,5
	Presión social alta	8	4,5	100,0
	Total	178	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede visualizar en la tabla 3, la mayoría de estudiantes correspondientes al 50,6% muestran bajo índice de presión social, además, el 55,9% de la muestra, correspondiente a 80 estudiantes, evidencian presión social moderada. Únicamente el 4,5% de la muestra, tiene presión social alta.

En cuanto a la variable toma de decisiones, en la tabla 4 se muestran los descriptivos de los datos obtenidos.

Tabla 4*Niveles de frecuencia de variable toma de decisiones*

		Niveles de toma de decisiones		
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inadecuada	6	3,4	3,4
	Indecisa	135	75,8	79,2
	Adecuada	37	20,8	100,0
	Total	178	100,0	

Fuente: Elaboración propia

El análisis de la variable toma de decisiones, que se visualiza en la tabla 4, muestra que únicamente 37 estudiantes (20,8%) toman decisiones adecuadamente, en este sentido, el 75,8% de la muestra, que correspondiente a 135 estudiantes, presentan niveles indecisos en relación a su toma de decisiones.

Dado que la muestra es mayor a 50 sujetos, se realizó la Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para comprobar la distribución de los valores. En este sentido, se determinó que los valores de significancia son $<0,05$ (ver en tabla 5), demostrando que los valores no siguen una distribución normal. Estos elementos condujeron a utilizar la prueba no paramétrica del Coeficiente de Correlación Rho Spearman para comprobar las hipótesis.

Tabla 5*Prueba de normalidad*

Pruebas de normalidad			
	Estadístico	Kolmogorov-Smirnov ^a	
		gl	Sig.
Presión social	,092	178	<,001
Toma de decisiones	,085	178	,003

Fuente: Elaboración propia

Además, en respuesta al objetivo general de este estudio y con la finalidad de aceptar o rechazar la hipótesis alternativa, se realizó una correlación bivariada a través del coeficiente de correlación Rho Spearman (ver en tabla 6):

Tabla 6*Correlación entre variable presión social y toma de decisiones.*

Correlación entre variables						
				Presión social	Toma de decisiones	
Rho de Spearman	de Presión social	Coeficiente de correlación	de	1,000	-0,210**	
				Sig. (bilateral)	.	0,005
				N	178	178
	Toma de decisiones	Coeficiente de correlación	de	-0,210**	1,000	
				Sig. (bilateral)	0,005	.
				N	178	178

Fuente: Elaboración propia.

Según los datos observados en la tabla 7, se acepta la H1 y se rechaza la H0, dado que se cuenta con suficiente evidencia estadística para inferir que la variable presión social, se correlaciona significativamente con la variable toma de decisiones, con un p valor de 0,005 y con un nivel de confianza del 99%, por lo tanto, se obtiene un grado de correlación negativa baja según la Rho de Spearman (gráfico 1).

Figura 1*Escala de correlación de Rho Spearman*

Valor de rho	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0,9 a ,99	Correlación negativa muy alta
-0,7 a 0,89	Correlación negativa alta
-0,4 a 0,69	Correlación negativa moderada
-0,2 a 0,39	Correlación negativa baja
-0,01 a 0,19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0,01 a 0,19	Correlación positiva muy baja
0,2 a 0,39	Correlación positiva baja
0,4 a 0,69	Correlación positiva moderada
0,7 a 0,89	Correlación positiva alta
0,9 a 0,99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Fuente: Martínez y Campos (2015).

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El estudio pretendió determinar la influencia de la presión social en la toma de decisiones del alumnado. Mediante la prueba no paramétrica de Rho Spearman, se pudo aceptar la H1, dado que los resultados arrojaron un p valor de 0,005, con un coeficiente de correlación de -0,210; ubicándose en un nivel de correlación negativa baja. Esto indica que, al aumentar los valores de una variable, descenderá la otra (Lalinde, 2018) por lo que se puede concluir que, a mayor presión social, menor capacidad para tomar decisiones tienen los estudiantes.

En la muestra predominan niveles bajos y moderados de presión social. Estos hallazgos son coincidentes con los obtenidos por Gallegos et al. (2021) quienes también encontraron niveles similares de presión social en una muestra de adolescentes. Esto pudiera tener como causa la etapa del desarrollo en que se encuentran los sujetos de la muestra, pues

en la adolescencia donde se evidencian elevados niveles de vulnerabilidad (Gallegos et al., 2021)

Además, dado que, en esta etapa, la mayoría de los adolescentes conviven con sus padres, esto pudiera ser otra de las causas que inciden en la presión social. Al respecto, Gallegos et al. (2021) afirman que la familia es la principal fuente de presión social en la adolescencia. Esto es corroborado por Armenta y Forzán (2021) quienes también añaden como otro factor importante de presión al grupo de amistades. En síntesis, se pudiera develar que en la adolescencia predominan niveles bajos y moderados de presión social causados por la edad y la presión de amistades y familia.

Por otro lado, los resultados del análisis de la variable toman de decisiones muestran que la mayoría de los adolescentes son indecisos. En este sentido, Palacios (2019) menciona que la adolescencia no es una etapa problemática, sino de vulnerabilidad, es por eso que, en esta edad, se puede evidenciar gran indecisión para responder a decisiones concretas. Esto se sustenta de mejor manera por Ituarte et al. (2021) al mencionar que generalmente los adolescentes requieren de apoyo y dirección para poder tomar decisiones complejas, en dimensiones como: futuro profesional, soluciones frente a errores (embarazos, adicciones, entre otros), moda.

Por lo tanto, es preciso argumentar que, el proceso de toma de decisiones se desarrolla y va madurando a lo largo de la adolescencia, dado que en este rango de edad la corteza prefrontal (parte del cerebro relacionada con la toma de decisiones) va logrando su pleno desarrollo, es por ello que en esta etapa es donde la presión social tiene más efectos en la toma de decisiones.

Al relacionar los resultados con los antecedentes estudiados, llama la atención que Camargo et al. (2023) difiere con los resultados de esta investigación, dado que en su estudio

no encontró relación entre la presión social y los cambios comportamentales; esto puede deberse a que, en su investigación, no realizó un análisis estadístico correlacional, solamente tuvo un alcance descriptivo, además, los adolescentes del estudio de Camargo et al. (2023) si experimentaron presión social, pero su principal motivo para la toma de decisiones fue la autorrealización. Desde otra perspectiva, Mosquera (2023) y Berumen (2019) si coinciden con las bondades planteadas en este estudio y concluyen que la presión social tiene relación con la toma de decisiones.

En virtud a lo mencionado con anterioridad, se puede concluir que, en la etapa de la adolescencia el cerebro va madurando y consigo su capacidad para tomar decisiones, por tal razón, en estos años es donde más se experimenta presión social e indecisión. Además, es pertinente establecer que, en el proceso de toma de decisiones de los adolescentes, no solo se ve involucrada la presión social, sino otros factores como, criterio propio, influencia familiar, entre otros.

Finalmente, entre las principales limitaciones de esta investigación, es importante mencionar que se desarrolló únicamente con estudiantes pertenecientes al bachillerato en una sola Unidad Educativa, convendría tomar en cuenta para futuras investigaciones otros escenarios cómo la Educación General Básica, adolescentes no escolarizados y/o otras instituciones educativas.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alfonso, M., Cobo, J., García, A., Y Perdomo, J. (2021). *Influencia de la conducta de presión social ejercida en los adolescentes del colegio Santo Tomás De Aquino 2021*. Bogotá: Santo Tomás de Aquino. <https://acortar.link/ZqfQph>
- Arapa, L. (2018). *La resolución de problemas matemáticos y su relación con la toma de decisiones en los estudiantes de segundo grado de educación secundaria de las Instituciones Educativas del distrito de Santo Tomás–Cusco 2018*. [Tesis de grado]. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3154762>
- Armenta, C., & Forzán, M. (2020). Presión Social de Familia y Amistades en la Conformación de la Identidad de Género en Adolescentes de la Ciudad de México. *Acta de investigación psicológica*, 10(2), 104-113. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2020.2.350>
- Barboza, E., & Miranda, L. (2018). Análisis de confiabilidad y validez de un cuestionario sobre entornos personales de aprendizaje (PLE). *Ensayos pedagógicos*, 13(1), 71-106. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7038088>
- Berumen, S. (2019). La presión social en las decisiones de consumo de tecnología de los jóvenes universitarios: ¿'nudging' o 'big push'? Universidad de Alcalá. <https://acortar.link/tS12iq>
- Camargo, V., Luque, K. Peinado, D., & Vivero, Y. (2023). *Influencia de la presión social en el suicidio en los estudiantes de grado décimo y undécimo de la Institución Educativa*

Liceo Mixto San José del municipio de Soledad–Atlántico. Universidad Simón Bolívar. <https://acortar.link/8pGEua>

Carreón, L. (2018). *El hombre como animal político por naturaleza*. [Tesis de grado]. Universidad Vasco de Quiroga. <https://acortar.link/y5wI9p>

Castillero, O. (2017). *Teoría de la Influencia Social: sus aportes psicológicos*. <https://acortar.link/VPDYkn>

Cialdini, R. B. (2022). *Influencia. La psicología de la persuasión*. HarperCollins Ibérica. <https://acortar.link/mrhOzH>

Dahl, R. y Gunnar, M. (2009). Heightened stress responsiveness and emotional reactivity during pubertal maturation: implications for psychopathology. *Dev. Psychopathol.* 21(1):1-6. <https://doi.org/10.1017/S0954579409000017>.

Díaz, A., Velasco, A., Gutiérrez, J., Muro, J., & Álvarez, J. (2019). Embarazo en la adolescencia, un problema de salud en el policlínico “Efraín Mayor Amaro” del Cotorro, La Habana. *Revista Cubana de Obstetricia y Ginecología*, 45(2). <https://acortar.link/fVO3TJ>

Gallegos, G., Mansur, P., & Limas, C. (2021). Relación entre presión social y autoconcepto físico en jóvenes victorenses. *Psicología y Salud*, 31(1), 113-121. <https://doi.org/10.25009/pys.v31i1.2681>

Gutiérrez, P. B. (2019). *Democracia Terapéutica: Pacientes protagonistas de una medicina integral bio-psico-social*. Editorial Forja. <https://acortar.link/TcvSTc>

- Ituarte, M., & López, A. (2021). Las adolescentes frente a la decisión de interrumpir un embarazo en un contexto de aborto legal. *Cadernos de Saúde Pública*, 37, e00235219. <https://doi.org/10.1590/0102-311X00235219>
- Lalinde, J., Castro, Rodríguez., Rangel, J., Sierra, C., Torrado, M., & Pirela, V. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Archivos venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 37(5), 587-595. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55963207025>
- Mosquera, A. (2023). *Influencia social y toma de decisiones. Análisis de los discursos de jóvenes universitarios entre 18 a 25 años de Quito, Ecuador durante el 2022* [Tesis de grado]. Universidad Politécnica Salesiana. <https://acortar.link/UrESjH>
- Palacios, X. (2019). Adolescencia: ¿una etapa problemática del desarrollo humano? *Revista Ciencias de la Salud*, 17(1), 5-8. <https://acortar.link/vbd073>
- Polanía, C., Cardona, F., Castañeda, G., Vargas, I., Calvache, O., & Abanto, W. (2020). *Metodología de investigación Cuantitativa & Cualitativa*. UNICAMACHO. <https://repositorio.uniajc.edu.co/handle/uniajc/596>
- Preparatoria Panamericana. (2022). La influencia de la presión social en la adolescencia. <https://acortar.link/6KZ7cA>
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA: Diccionario de la lengua española, 23.^a ed., [versión 23.7 en línea]. <https://dle.rae.es/presi%C3%B3n#3FfBA2T>
- Rebollar, A., & Francisco, W. (2015). Correlación entre actividades de interacción social registradas con nuevas tecnologías y el grado de aislamiento social en los adultos mayores. *Revista mexicana de ingeniería biomédica*, 36(3), 181-190.

Sunstein, C. R. (2021). *La conformidad: El poder de las influencias sociales sobre nuestras decisiones*. Grano de sal. <https://acortar.link/Sy1Met>

Tisnés, H. M. (2020). *La toma de decisiones: entre la intuición y la deliberación*. Universidad EAFIT. <https://acortar.link/qJow53>

Vega. (2018). Presión social en la adolescencia ¿Debo preocuparme si la conducta de mi hijo ha cambiado? Cognifit. <https://acortar.link/IYkyES>

6 ANEXOS

Anexo 1. Cuestionarios de investigación:

5. Siempre
4. Casi siempre
3. A veces
2. Casi nunca
1. Nunca

Instrumento 1

VARIABLE D: TOMA DE DECISIONES	5	4	3	2	1
DIMENSIÓN X1: EVITACIÓN DEFENSIVA					
1. Prefiero no dejar las decisiones para otros.					
2. No le temo a tomar decisiones.					
3. Me gusta la responsabilidad de tomar decisiones.					
4. Si una decisión podemos tomarla entre otra persona o yo, no dejo que la otra persona la tome.					
5. Prefiero que la gente no decida por mi.					
6. Cuando se debe tomar una decisión no la dejo de lado.					
DIMENSIÓN X2: VIGILANCIA					
7. Me gusta considerar todas las alternativas					
8. Considero como sacar adelante lo mejor posible la decisión que voy a tomar					
9. Cuando tomo decisiones, me gusta reunir gran cantidad de información					
10. Intento aclarar mis objetivos antes de elegir					
11. Pongo mucho cuidado antes de elegir					
DIMENSIÓN X3: HIPERVIGILANCIA					
12. No Pierdo tiempo en asuntos que son evidentes antes de tomar la decisión final.					
13. Cuando tengo que tomar una decisión, no dejo pasar tiempo antes de comenzar a pensar en ello.					
14. La posibilidad de que algo de poca importancia podría salir mal, no me hace cambiar mis preferencias.					
15. Siempre que afronto una decisión difícil no me siento desanimado respecto a hallar una buena solución.					
16. Postergo la toma de decisiones pero no hasta que sea demasiado tarde.					
17. Si tengo que tomar decisiones de prisa trato de pensar correctamente.					
18. Después de tomar una decisión, estoy convencido de que era la correcta					
DIMENSIÓN X4: AUTOCONFIANZA					
19. Me siento confiado en mis habilidades para tomar decisiones.					
20. Pienso que soy bueno tomando decisiones.					
21. Las decisiones que tomo salen bien y me hacen sentir mejor.					
22. Me siento más capaz de tomar decisiones que la mayoría de la gente.					
23. A veces, me siento tan desanimado pero no renuncio a tomar decisiones.					
24. No es fácil para otras personas convencerme de que su decisión es más correcta que la mía					
25. Cuando tengo dudas sobre una toma de decisión, escucho a los demás y analizo con mi propio criterio si me conviene o no					
Fuente: Luna y Laca (2014)					
cuestionario de Melbourne para la toma de decisiones					

Fuente: Luna y Laca (2014)

ESCALA DE CALIFICACIÓN PARA TOMA DE DECISIONES			ESCALA DE CALIFICACIÓN PARA DIMENSIONES				
INDICADORES	DESCRIPCION	INTERPRETACION	DESCRIPCIÓN	EVITACIÓN DEFENSIVA	VIGILANCIA	HIPERVIGILANCIA	AUTOCONFIANZA
25 - 57	Inadecuada	Muestra que los estudiantes tienen una actitud inadecuada al momento de tomar decisiones.	Inadecuada	23 a 30	19 a 25	26 a 35	26 a 35
58 - 90	Indeciso	El estudiante ofrece algunas respuestas coherentes, lo que significa que tiene actitud indecisa.	Indeciso	14 a 22	12 a 18	16 a 25	16 a 25
91 - 125	Adecuada	Aquí el estudiante ofrece una mayor cantidad de respuestas adecuadas a la situación planteada.	Adecuada	6 a 13	5 a 11	7 a 15	7 a 15

Instrumento 2

5) Siempre

4) Casi siempre

3) a veces

2) Casi nunca

1) Nunca

VARIABLE I: PRESIÓN SOCIAL	5	4	3	2	1
DIMENSIÓN X1: PRESIÓN NORMATIVA					
1. Termine haciendo actividades que no me gustan porque me insisten a hacerlo.					
2. He realizado actividades con las que no estoy de acuerdo, con la finalidad de agradar al grupo al que pertenezco.					
3. Cuando se me obliga a hacer algo que no me gusta, no puedo decir que no quiero, por miedo a represalias.					
4. No puedo expresar mi opinión ni defender mi postura, por miedo a la incomodidad o rechazo de mis compañeros.					
5. Al estar en desacuerdo con las opiniones del grupo, siento que me excluyen de la conversación o actividad.					
6. Siempre hago actividades en contra de mi voluntad por agrado a los demás.					
DIMENSIÓN X2: PRESIÓN INTERPERSONAL					
7. Mis padres, mis amigos y conocidos influyen en mis decisiones.					
8. Cuando estoy involucrado en algún conflicto con otros compañeros, no puedo resolverlo y termino frustrándome.					
9. No puedo decir que no, porque siento que los demás se sientan molestos o rechazados.					
10. Cuando decido no acompañar a realizar una actividad, porque tengo otros pendientes, me cuesta decirlo y me genera incomodidad.					
11. Es importante para mí lo que opinen los demás a la hora de tomar una decisión.					
12. No puedo expresar mi opinión, porque siento que quedaré mal o los demás no estarán de acuerdo.					

Fuente: elaboración propia.

ESCALA DE CALIFICACIÓN PARA MEDIR EL NIVEL DE PRESIÓN SOCIAL		
INDICADORES	DESCRIPCION	INTERPRETACION
41 a 60	Alta	Muestra que los adolescentes perciben alto nivel de presión social
21 a 40	Moderada	Muestra que los adolescentes perciben un nivel moderado de presión social
12 a 20	Baja	Muestra que los adolescentes sienten bajo nivel de presión social

