

PONTIFICA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE ECONOMÍA

Trabajo de Integración Curricular previo a la obtención del
título de Economista

Artículo Académico

*“Factores que Inciden en la Probabilidad de Ingreso al Mercado
Laboral Ecuatoriano para Jóvenes con Título Universitario”*

Joselyn Andrea Manosalvas Salazar
jmcelyn_2409@hotmail.com

Director: Andrés Mideros Mora
amideros060@puce.edu.ec

Quito, agosto de 2022

Resumen

De acuerdo con reportes del Banco Mundial (2020) la tasa de desempleo promedio mundial para las personas que oscilan entre los 15 y 24 años fue del 18.98 %. Esta tendencia global no es ajena a nuestro país. Conforme lo mencionado por el mismo reporte del banco mundial, Ecuador se ubica en el puesto 125 (de 181) entre los países con las tasas más altas de desempleo juvenil, exactamente con un 11.07% (Banco Mundial, 2019). La literatura sobre desempleo juvenil en el país es mínimo o desactualizado por ello, el presente trabajo tiene como objetivo identificar los factores que influyen sobre la probabilidad de ingresar en una de las categorías de condición de actividad económica (empleo adecuado, estar desempleado o tener un empleo no remunerado), además, de llenar este vacío dentro de la literatura. Para lograrlo se realizaron estimaciones a través del modelo logístico multinomial el cual demostró que factores como género y etnia tienen mayor influencia sobre la probabilidad media de que un joven con título universitario ingrese a un empleo adecuado.

Palabras clave: Jóvenes, mercado laboral, logit multinomial, probabilidad, desempleo.

Abstract

According to World Bank reports (2020), the world average unemployment rate for people between the ages of 15 and 24 was 18.98%. This global trend is not alien to our country. As mentioned by the same World Bank report, Ecuador ranks 125th (out of 181) among the countries with the highest youth unemployment rates, exactly 11.07% (World Bank, 2019). The literature on this subject is minimal or outdated, therefore, the present work aims to identify the factors that influence the probability of entering one of the categories of economic activity condition (adequate employment, being unemployed or having an unpaid employment), in addition to filling this gap within the literature. To achieve this, estimates were made through the multinomial logistic model, which showed that factors such as gender and ethnicity have a greater influence on the average probability that a young person with a university degree enters a suitable job.

Key words: young people, working market, graduates, multinomial logit, probability, unemployment.

Introducción

La juventud actualmente enfrenta grandes dificultades al momento de ingresar al mercado laboral. De acuerdo con reportes del Banco Mundial (2020) la tasa de desempleo promedio mundial para las personas que oscilan entre los 15 y 24 años fue del 18.98 %. Esta tendencia global no es ajena a nuestro país. Conforme lo mencionado por el mismo reporte del banco mundial, Ecuador se ubica en el puesto 125 (de 181) entre los países con las tasas más altas de desempleo juvenil, exactamente con un 11.07% (Banco Mundial, 2019).

A pesar de que las cifras son bajas, principalmente porque Ecuador se ubica como el segundo país de Latinoamérica con el promedio más bajo, solo superado por México. Sin embargo, para autores como Petter Pérez y Moreno Hurtado (2019), estas cifras podrían no estar reflejando la situación real del empleo juvenil en nuestro país. Esencialmente porque estas bajas tasas de desempleo son consecuencia de altas tasas de empleo inadecuado. Según el INEC para el 2017 en el país se registró la tasa de subempleo juvenil más alta en los últimos diez años (21.9%).

La discusión académica reconoce que diversos factores de índole educativa, económica y social afectan de manera directa al deterioro de las condiciones laborales para la juventud. Pero a nivel general diversos autores mencionan que una causa son las características de crecimiento del ciclo económico (Tokman, 2002; Blanchard, 2006).

Otro factor a nivel general que se reconoce importante es la insuficiencia de capital humano. Según Bécquer (1986), la formación de capital humano es esencial para que los índices de desempleo juvenil disminuyan, sin embargo, para Navéda (2020), existe una brecha entre las necesidades de los sectores productivos y las habilidades que se adquieren en las instituciones de educación superior. Por lo cual es más difícil que el mercado laboral absorba esta mano de obra. Esta es una discusión mucho más amplia que implica un trabajo mancomunado entre las instituciones de educación superior y los sectores productivos, pero para fines de este trabajo se puede reconocer que uno de los factores que afectan la calidad del trabajo juvenil está directamente relacionado con la capacidad del capital humano.

Una temática adyacente al problema de la incapacidad del capital humano es la falta de experiencia. Una débil acumulación de experiencia implica una deficiente inserción al mercado laboral, sobre todo para la población más pobre (Gallardo, 2016).

En nuestro país para acortar la brecha entre sectores productivos y la educación superior, se incluye la figura de “prácticas preprofesionales” como requisito para la obtención de un título de tercer nivel. Según Llerena (2013) sugiere que el efecto de realizar prácticas preprofesionales es positivo e incrementa en 34% las probabilidades de encontrar un trabajo en la carrera que se estudió y un 40% de probabilidades de tener un salario mayor frente a alguien que no hizo prácticas profesionales. Como podemos evidenciar es un primer paso en favor de solucionar el problema de la incapacidad

del capital humano y su relación con las condiciones del mercado de trabajo juvenil (De la Flor, 2018).

Las implicaciones de tener una estructura laboral sin enfoque para la juventud van más allá de comprometer el desarrollo de competencias y capacidades en las generaciones actuales y futuras o del cumplimiento de las expectativas de empleo. Se pueden generar consecuencias, por ejemplo la caída en la recaudación de impuestos, la reducción de aportes a un ya sensible sistema de seguridad social, un bajo retorno de las inversiones públicas realizadas en educación, presencia de inestabilidad, conflictos sociales, delincuencia y aumento de la criminalidad, problemas de adaptación y marginación social lo que refuerza la transmisión intergeneracional de pobreza además de la subutilización del capital humano (Ramírez, 2002; Weller, 2006; OIT, 2007; Ramírez, 2012; OIT, 2020).

El análisis acerca de la estructura del mercado laboral en términos de características individuales no ha ocupado los esfuerzos de la comunidad académica local y sobre todo de manera específica en relación con un grupo etario, como es el caso del presente trabajo. La pertinencia de tener trabajos académicos que brinden información acerca de la estructura de uno de los puntos más problemáticos de cualquier economía, como lo es mercado laboral. Es importante puesto que los resultados que se pretenden obtener se basan en cada una de las variables utilizadas lo cual permite tener conclusiones mucho más detalladas que pueden servir de guía para el diseño de políticas públicas focalizadas ya sea en género, estatus social, etnia, condición demográfica, etc. Y no solo para el gestor de política pública sino en general para la comunidad académica que busque relacionar condiciones individuales con el comportamiento del mercado laboral.

El presente trabajo tiene como objetivo identificar los efectos que ciertas características individuales tienen sobre la probabilidad de tener un empleo adecuado, estar desempleado o tener un empleo no remunerado. Para lograrlo la metodología utilizada fue un modelo logístico multinomial. El artículo se estructura en 5 secciones. La primera se encarga de mostrar el sustento teórico que se relaciona con la problemática y la herramienta empírica que se utilizó para la obtención de resultados. La segunda sección es un breve análisis descriptivo de los datos que se utilizaron para las estimaciones, así como el proceso metodológico empleado. La siguiente sección presenta los principales resultados a modo de gráficos para una comprensión más dinámica. En la cuarta sección se realiza la discusión de los resultados más llamativos y por último se exponen las principales conclusiones obtenidas.

Revisión de literatura

El fracaso o éxito de los jóvenes en el mercado laboral esta influenciado por la combinación de características individuales y por la situación del mercado laboral. (OIT, 2006). Algunas de las características individuales son edad, género, educación de tercer nivel y experiencia laboral, junto a los determinantes relacionados a condiciones macroeconómicas e instituciones del mercado laboral, son los factores de riesgos más significativos que influyen en la exclusión social y desventajas en el mercado laboral. (OIT, 2007). Uno de los problemas que la sociedad moderna está atravesando

es la falta de oportunidades laborales para la población en su conjunto, pero particularmente para los jóvenes, es por eso por lo que el desempleo juvenil es de los desafíos más grandes a nivel mundial (Sánchez, 2007).

La OIT y la Comisión Europea (2017), identifican diferentes características en la elaboración de los sistemas para la creación de perfiles que son eficaces para el apoyo de los jóvenes en su búsqueda de empleo. Utilizan un modelo logit multinomial para estimar la probabilidad de que una persona joven encuentre empleo o no, utilizando características socioeconómicas. Las estimaciones mostraron que las mujeres jóvenes casadas entre 20 y 24 años tienen mayor probabilidad de estar desempleadas.

Braña y Antón (2007) realizan un estudio sobre los determinantes de la inserción laboral de los jóvenes en España, la metodología utilizada es un modelo logit con el fin de determinar los factores que inciden para que los jóvenes se incorporen al mercado laboral, algunos de sus resultados señalan que la edad, estado civil, género, y vivir o no con familiares influyen en la probabilidad de actividad en los jóvenes.

Asimismo, Proaño (2015) analiza los factores que inciden en la incorporación de los jóvenes ecuatorianos al mercado laboral, en el cual realiza un análisis econométrico con un modelo logit multinomial para encontrar la probabilidad de inserción de los jóvenes al mercado laboral a través de características socioeconómicas. Ser hombre, autoidentificarse con etnia mestiza, blanca o indígena, poseer algún nivel de instrucción y edad, tienen un efecto positivo al momento de encontrar trabajo en el Ecuador.

Para (Bal-Domanska, 2021) los factores que determinan la situación laboral de los jóvenes se pueden dividir en 6 grupos: económico, cambio estructural y tecnológico, políticas legales y sociales, educación y sistema de prácticas, cultural y demográfico. Algunos de estos pueden afectar la situación laboral para hombres y mujeres en diferentes escalas (O'Higgins, 2010).

En lo referente a equidad y crecimiento, la educación superior es un tema que ningún país debe ignorar. Para Ferreya (2017) a través de esta, cada país desarrolla mano de obra especializada y construye la capacidad de crear innovación y conocimiento, lo que impulsa la productividad y el crecimiento económico. Dado que adquirir mayores habilidades aumenta la productividad de una persona y sus ingresos esperados (Becker, 1946), un sistema educativo de calidad también es la base para alcanzar mayor equidad y prosperidad a nivel social (Botero, 2017). Especialmente en sociedades sumidas en desigualdad persistente y profunda, la educación de alta calidad puede actuar como “el gran equalizador”, el último canal de igualdad de oportunidades y la última esperanza para los padres que esperan un mejor futuro para sus hijos (Urzúa, 2017).

Por otra parte, algunos estudiantes buscan educación superior para mejorar sus perspectivas económicas, mientras que otros buscan la oportunidad de aprender un tema de su interés y están menos preocupados por los beneficios económicos (Urzúa, 2017). Aun así, otros buscan la “experiencia universitaria”, definida más o menos como la inmersión en un nuevo entorno, con nuevos compañeros, expuestos a nuevas ideas y perspectivas (Botero, 2017). La multiplicidad de metas es un desafío para el formulador de políticas que busca regular el sector (Deming y Figlio 2016).

Sin embargo, independientemente del objetivo de cada estudiante de tercer nivel, muchos de ellos realizan un análisis costo beneficio cuando deciden continuar con su educación superior y que opción elegir (Deming y Figlio 2016). Si asisten a la universidad, tendrán que asumir los costos de la matrícula y otros gastos como libros y transporte y como resultado recibirán un salario de graduado Universitario, caso contrario, si no asisten a la universidad es probable que ganen un salario de graduado de la secundaria (Botero, 2017).

Para Becker (1946) los aumentos en el nivel general de educación pueden beneficiar a la sociedad de formas que no se reflejan plenamente en los beneficios individuales. Tasas de educación más altas pueden generar efectos indirectos que pueden mejorar la productividad más allá del efecto directo de la educación en la productividad individual (Moretti 2004). Además, los aumentos en la educación también pueden reducir la participación delictiva (Lochner y Moretti 2004) y mejorar el comportamiento político de los votantes (Milligan, Moretti y Oreopoulos 2004).

Según Knight (2005) la educación superior brinda un beneficio no solo a la persona que la recibe, sino también la sociedad en general, incluso cuando el mercado recompensa al graduado de tercer nivel por su productividad, además la sociedad disfruta de las contribuciones de las innovaciones, producción de conocimiento y los hallazgos en investigaciones.

De acuerdo con la ONU (2020) durante los últimos años la educación de tercer nivel en América Latina se ha expandido a medida que la tasa bruta promedio de inscripción en educación (relación entre la inscripción en educación superior y la población de 18 y 24 años) ha aumentado del 21% al 43% entre el 2008 y 2019. Mientras que, en Ecuador, según la Secretaría de Educación Superior Ciencia, Tecnología e Innovación (2020), la tasa bruta de inscripción paso del 26% en 2015 al 29% en 2019, teniendo un aumento de 3 puntos porcentuales. A pesar de que el incremento en la tasa de inscripción en Ecuador no ha crecido al mismo nivel que la región, se evidencia que sigue los mismos patrones que la región.

Otro de los temas importantes dentro de la educación de tercer nivel es su impacto económico en los estudiantes, ya que como se mencionó anteriormente una de las razones por las cuales los jóvenes terminan sus estudios de tercer nivel son los retornos económicos que estos tienen. Para esto, la contribución de Jacob Mincer (1958) ayuda a evaluar el valor económico de la educación con la reconocida Función de ingresos de Mincer, donde explica el salario en función de los años de escolaridad y la experiencia de una persona (Mincer, 1958), donde las características de los individuos son idénticas. De acuerdo con el estudio realizado por el Banco Mundial (2017) "Educación superior en América Latina y el Caribe", durante mediados del 2010, Argentina tiene los retornos en salario más bajos de la región al obtener un título de tercer nivel, al contrario de Colombia que tiene los retornos más altos, mientras que Ecuador se sitúa en la media; con 0.48, 1.8 y 0.9 respectivamente.

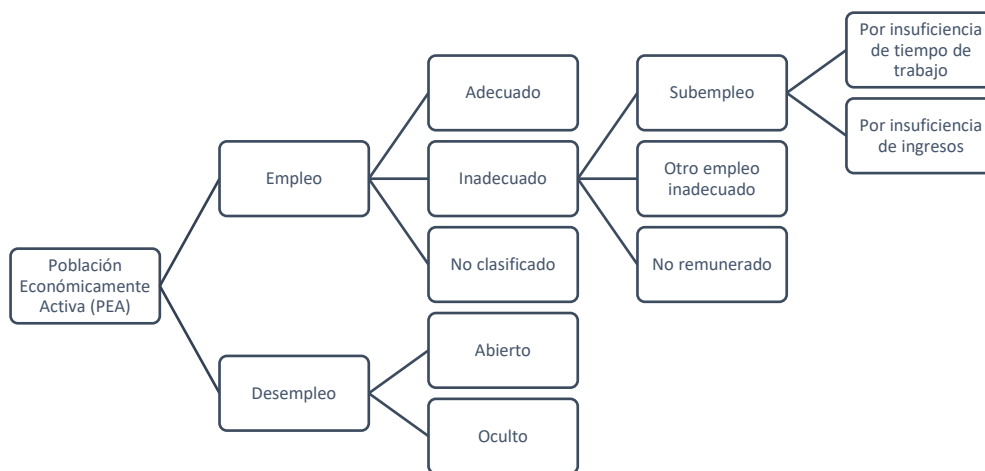
Dentro del mismo estudio, se realiza la evaluación del retorno promedio estimado de la educación superior incompleta (individuos que se matriculan, pero abandonan antes de obtener el título) que fue del 35% (en relación con la educación secundaria), con retornos positivos para cada en la región. Esto sugiere que ingresar en educación superior en América Latina y no obtener un título conduciría a diferencias significativas en los ingresos laborales.

Por el lado económico es importante tener claro el desarrollo estructural del mercado laboral y la situación económica del país, debido a que la naturaleza del desempleo juvenil varía de un país a otro, aunque algunas características son constantes en contextos nacionales diferentes (OIT,2017).

La estructura del mercado laboral en el Ecuador ha pasado por varios cambios. En 1987 se iniciaron las mediciones sobre empleo, desempleo y subempleo en el país, con el objetivo de analizar el estado del mercado laboral, esta tarea fue realizada por el Instituto Nacional de Empleo (INEM) (Olmedo, 2018). A partir de 1993 el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), es la encargada de realizar las respectivas mediciones sobre el mercado laboral de acuerdo con las recomendaciones a nivel metodológico y conceptual de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). En 1999 las recomendaciones dadas en las Conferencias Internacionales de Estadísticos de Trabajo (CIET) fueron adaptadas a las mediciones del mercado laboral ecuatoriano (Olmedo, 2018). El INEC en 2014 se adapta una vez a las recomendaciones de la OIT, para las respectivas mediciones del mercado laboral, esta vez con el fin de realizar comparaciones a nivel internacional y regional (INEC,2017)

De acuerdo con los cambios realizados en 2014, la estructura laboral del mercado ecuatoriano se organiza a partir de la población total cuando se tiene a dos grupos: la población en edad de trabajar y los menores de 15 años, a su vez la primera categoría se divide en económicamente activa (PEA) y económicamente inactiva (PEI), la PEA se subdivide en empleo y desempleo, donde el empleo tiene categorías como: adecuado, inadecuado y no clasificado, mientras que el desempleo se subdivide en abierto y oculto, como se observa en el gráfico 1. Por otra parte, el desempleo se refiere aquellas personas que no tienen empleo y presentan simultáneamente ciertas características: i) No tienen empleo y están disponibles para trabajar y ii) buscan trabajo (o no) o realizaron gestiones concretas para conseguir empleo o para establecer algún negocio. Se distinguen dos tipos de desempleo: abierto y oculto

Gráfico 1: Clasificación de la población en el mercado



Elaborado por: Autor
Fuente: ENEMDU

De acuerdo con la OIT (2017) las tasas de desempleo juvenil son dos o tres veces más altas que la de los adultos, esto se da tanto en países desarrollados, no desarrollados y en economías de transición. En Italia, 2010, el desempleo de adultos era del 9% mientras que el desempleo juvenil era del 33%, en Nueva Zelanda el desempleo juvenil fue del 13%, y el desempleo de adultos fue del 5%. En Ecuador la relación asciende hasta 2.5 veces ya que durante el 2010 el desempleo juvenil alcanzó el 20% en comparación al 8% del desempleo de adultos (OIT, 2012).

Por otra parte, el persistentemente nivel alto de informalidad plantea una seria amenaza a la capacidad de América Latina y el Caribe para impulsar el crecimiento (Loayza, Servén y Sugawara 2009) y reducir la desigualdad. Desde una perspectiva individual, los trabajadores informales están expuestos a todo tipo de riesgos (mala salud, desempleo, discapacidad, muerte o pobreza en la vejez). La formalidad promedio de la fuerza laboral en América Latina y el Caribe es del 52 %, la formalidad entre aquellos con educación superior completa es del 72 % (Szekely 2016).

Según Szekely (2016), durante el 2013, Ecuador fue el país con la tasa más baja en Latinoamérica entre educación superior y la tasa de formalidad, siendo esta del 8% en comparación al promedio de la región que fue del 32%.

La situación económica es uno de los factores que afectan a que las tasas de desempleo juvenil incrementen o disminuyan (OIT, 2017). Según datos del Banco Mundial durante el 2010, América Latina y el Caribe tuvo un crecimiento del PIB en 6.6%, recuperándose tras la crisis financiera del 2008 – 2009 y los rezagos que dejó la misma, sin embargo, a partir del 2011 la situación económica a nivel regional ha ido desacelerando, debido a la disminución de la demanda externa de los principales productos primarios de la región (India, China, Unión Europea), los bajos precios de las materias primas y una demanda agregada débil (ONU, 2016) esto se ve reflejado en el débil crecimiento del PIB anual de la región, hasta llegar a un 0.8% crecimiento del PIB anual en 2019 (CEPAL, 2020). Esta situación afecta al mercado laboral ya que, para incrementar los puestos de trabajo, es necesario contar con un buen desempeño económico (Proaño, 2015)

Es así como, al hablar de mercado laboral, la región tiene una baja demanda laboral y, además, enfrenta dificultades en incorporar mano de obra formal a la economía, lo que se traduce en el incremento de los niveles de informalidad y desempleo (Proaño, 2015). De esta manera, en el contexto actual de un modesto y volátil crecimiento económico, la creación de empleo asalariado, sobre todo formal, “fue débil y la tasa de desempleo regional aumentó de un 6.65% a un 8.1% entre 2010 y 2019” (CEPAL, 2020).

En América Latina y el Caribe se observa que las tasas de desempleo muestran diferencias cuando los trabajadores tienen diferentes niveles de educación, demostrando así que las personas más calificadas no siempre se ven favorecidas por el empleo, ya que en algunos países el desajuste entre competencias y habilidades está presente en aquellos trabajadores con educación secundaria (OIT, 2017). Como ejemplo durante el año 2012, Perú, Argentina y Chile presentaron la tasa de desempleo más alta para aquellos trabajadores con educación secundaria (Olmedo, 2018).

Según datos del Banco Mundial, Ecuador en 2011, el crecimiento del PIB anual (7.9%) fue el más alto dentro entre 2009 y 2019, esto debido al aumento significativo de la inversión en telecomunicaciones y del valor agregado del petróleo con la construcción del Oleoducto de Crudos Pesados (OPC) realizado en 2004, el incremento del precio del petróleo, aumento los de los salarios

en 2008 y el aumento del nivel del gasto público en 2011 (Proaño, 2014). Sin embargo, a partir del 2011, el crecimiento del PIB en Ecuador ha ido disminuyendo hasta llegar a su nivel más bajo en 2016 con un -1.2% debido a que este año el país se enfrentó a un terremoto que dejó 660 muertos y pérdidas materiales por unos 3.300 millones de dólares, además de la caída del precio del petróleo y la apreciación del dólar (BCE, 2017).

No obstante, para el Fondo Monetario Internacional (FMI) la economía ecuatoriana durante el 2017 se recupera con crecimiento del PIB del 2.7%, esta recuperación se da debido al incremento parcial del precio del petróleo y el acceso a mercados financieros internacionales (FMI, 2018). De acuerdo con esto, los años más críticos para el desempleo fueron el 2009 y 2016, alcanzando tasas del 5.6% y 4.5% respectivamente, mientras que el desempleo juvenil durante los mismos años alcanzó tasas del 9.9% y 10.4%, dejando claro que los ciclos económicos afectan al desempleo, sobre todo a los jóvenes.

De acuerdo con lo anterior, el Ecuador se enfrenta a una etapa económica de desaceleración teniendo como consecuencia la reducción o estancamiento de las diferentes actividades económicas a mediano plazo. En el corto plazo, los niveles de crecimiento económico serán difíciles de mantener (Ekos, 2019). Esta situación, refleja el impacto negativo de la inserción laboral juvenil, ya que para la creación de los diferentes programas que incluyen a jóvenes en el mercado laboral, es necesario que el crecimiento económico del país genere una demanda laboral activa (Weller, 2007).

Por otra parte, la estructura económica de un país incide directamente en el tipo de puestos de trabajos disponibles, favoreciendo o dificultando el acceso a las actividades deseada. Está relacionado con el desarrollo del desempleo estructural, ya que es el resultado de la diferencia entre la oferta y demanda de trabajo (Checchi, 2006). Una razón puede atribuirse al desajuste de las habilidades entre los solicitantes de empleo y trabajos disponibles (O'Higgins, 2010).

Desde la perspectiva de la economía, el desarrollo de sectores modernos basados en altas tecnologías y la digitalización debería favorecer directamente el empleo de jóvenes formados en los logros de la tecnología (Clark, 2019). Las nuevas tecnologías como base para cambios en la estructura sectorial de las economías pueden afectar la situación de los jóvenes, a través de la creación de puestos de trabajo que favorezcan a los jóvenes capacitados, sin embargo, también existe la posibilidad de reemplazar puestos de trabajo con procesos de automatización de la producción y por ende restringir el acceso a puestos de trabajo para los jóvenes menos calificados (Clark, 2019).

El Ecuador basa su desarrollo económico principalmente en los ingresos provenientes de la extracción de petróleo y la exportación de productos primarios (banano, camarón, cacao, flores, etc.) este último representó el 42% de la exportación durante el 2019, mientras que el sector manufacturero aportó solo con el 12% según datos del Banco Central del Ecuador (BCE).

Según el Ministerio del trabajo para el año 2019 las actividades económicas que mayor empleo adecuado tuvieron fue el de agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca (293.173), seguido de comercio, reparación de vehículos (284.819) y en tercer lugar industrias manufactureras (276.735). De acuerdo con la estructura primaria agrícola, el desempleo en el Ecuador se debe a la existencia de la estructura productiva poco diversificada (Bonilla, 2011) en consecuencia el mercado laboral

no puede absorber la mano de obra disponible (Ortiz, 2006) ya que una economía que genere un nivel bajo de diversificación industrial posee una demanda de trabajo limitada (Bonilla, 2011) dejando en evidencia la dificultad de los jóvenes para encontrar trabajo en un sector poco desarrollado y que no requiere de los conocimientos adquiridos en los centros educativos de tercer nivel (Ortiz, 2006).

El modelo de política del mercado de trabajo también influye en la situación laboral de los jóvenes. Esto incluye actividades realizadas por el Estado y las instituciones del mercado laboral que son realizadas a nivel central y local, utilizando métodos tanto pasivos como activos. Instrumentos dirigidos a intervenciones en áreas problemáticas que debido a la escala o limitaciones no pueden ser automejoradas dentro del horizonte de tiempo esperado (Bal-Domanska, 2021).

Las agendas de políticas en el Ecuador han pasado por un proceso de transformación el cual ha sido influenciado por factores relacionados a cambios en las corrientes económicas e ideológicas de los diferentes gobiernos, a los actores internos con diferentes niveles de poder en cuanto a la formulación de políticas y modelos económicos, y a las propuestas que tratan de construir nuevas identidades e ideologías (Martínez, 2006)

De tal manera, se observa que al elaborar política en Ecuador “ se ha ignorado sistemáticamente a los jóvenes, involucrándolos indistintamente en estrategias dirigidas hacia la infancia y/o al “resto” de la sociedad, y considerándolos de manera indirecta, parcial y segmentada, a pesar de su constancia en convenios como: el pacto internacional de derechos económicos, sociales y culturales (1966), conferencia internacional sobre la población y el desarrollo (1994), Objetivos del Milenio (2000) y su mención en varios de los cuerpos legales nacionales” (Martínez, 2006) por lo que no se ha podido crear una normativa específica para direccionar programas y políticas focalizados hacia los jóvenes (Proaño, 2015).

A pesar del débil marco constitucional ecuatoriano dirigido a los jóvenes, es necesario conocer que las pasantías durante años han sido reconocidas como aquella herramienta que favorece la inserción profesional de los egresados en el mercado laboral, siendo generalmente reconocidas como un mecanismo institucional que facilita la transición de los estudiantes de la educación superior al trabajo (Silva, 2016), y que estas son reconocidas constitucionalmente.

En Ecuador se implementó el programa “Mi primer empleo” (MPE) ejecutado por el Ministerio de Relaciones Laborales. Este programa fue creado durante el 2007 y consistió en un modelo de pasantías pagadas para jóvenes entre 18 a 29 años. El objetivo fue que los jóvenes estudiantes y egresados de universidades públicas o privadas se inserten en el mercado laboral a través de pasantías pagadas el cual les permita acceder a una primera experiencia laboral y así mejorar su condición de empleabilidad en el ámbito profesional (Llerena, Llerena , & Llerena , 2013). De acuerdo con la evaluación de impacto realizada por Económica en 2013, se encontró evidencia empírica robusta que el programa MPE incrementa la probabilidad de encontrar empleo al menos una vez, a su vez este aumenta la probabilidad de haber tenido empleo en un área relacionada con los estudios realizados y por último tiene un impacto positivo en la probabilidad entrar a trabajar en el sector público (Llerena, Llerena , & Llerena , 2013). A pesar de estos resultados positivos, el programa demuestra evidencia empírica que sugieren que se reduce la probabilidad de graduarse del sistema educativo y demora la graduación de la población beneficiaria, aunque la magnitud del efecto es considerablemente pequeña (Llerena, Llerena , & Llerena , 2013)

Por otra parte, Coleman (1988) afirma que es preciso que las transformaciones de la población sean acompañadas de fuertes inversiones en capital humano en conjunto de políticas públicas en educación brindando el presupuesto necesario. Según datos del Banco Mundial, el Ecuador a partir del 2009, su gasto en educación como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) fue en aumento pasando de 4.3% a 5.3% en 2014; siendo así que, para el 2010, Ecuador fue el segundo país (28%) en Latinoamérica con mayor gasto público por estudiante en educación superior como porcentaje del PIB per cápita seguido de México (38%). Sin embargo, a partir del 2015 el gasto Público en educación ha ido disminuyendo hasta que en 2019 se llegó a 4.2%. Para (Card & Krueger, 1992) la disminución de inversiones en educación a largo plazo provocará la precarización y calidad de la educación, factores que si bien es cierto son difíciles de medir, tienen impacto. Según Urzúa (2017) brindar acceso a la educación superior es costoso, no solo en términos de costos directos sino también en términos de los costos de oportunidad de los estudiantes y las posibles externalidades negativas asociadas a los costos de congestión.

Otro de los puntos importantes para entender el desempleo juvenil de los jóvenes con título de tercer nivel es el cultural, ya que en América Latina y el Caribe a lo largo de su historia se han desarrollado una gran diversidad de grupos étnicos, con estructuras organizacionales e idiomas diferentes, muchos de ellos han padecido durante siglos la exclusión, además de la situación de pobreza que atraviesan en la actualidad.

Según Arroyo, Belalcazar, Pinzón, & Herminul (2015) el 2007 en Colombia, la condición étnicoracial presentaba influencia sobre la probabilidad de obtener un empleo de cierta calidad. Una persona al autoreconocerse como un individuo afro con respecto a no hacerlo, disminuye la probabilidad de encontrarse en un empleo de mayor calidad y aumenta la probabilidad de encontrarse en uno de calidad menor.

Por otra parte, para Córdor (2010) dentro de su investigación “Discriminación salarial en el mercado laboral por etnia” encuentra que de las estimaciones obtenidas a partir de las ecuaciones de ingresos de Mincer, que la tasa de retornos de la educación es superior para los no indígenas que, para los indígenas y afroecuatorianos, ya que reciben 49.6% menos ingreso salarial que los no indígenas.

En el Ecuador es un hecho que los afroecuatorianos registran las tasas más altas de desempleo, son el segundo grupo que tienen los ingresos más bajos per cápita, además presentan las tasas de asistencia escolar secundaria y universitaria más bajas del país, demostrando así la desigualdad, exclusión social y económica presente en el país (SISPAE, 2004). En lo que respecta al mercado laboral, dentro del sector moderno los indígenas y afroecuatorianos presentan los niveles más bajos de participación (24.2% y 35.9% respectivamente), mientras que la población blanca y mestiza tienen las tasas más altas de participación laboral en el sector moderno de la economía (49% y 43.1% respectivamente) (Espinoza, 2017).

Sin embargo, la Constitución Ecuatoriana señala que: “el trabajo es un derecho y un deber social y que asegurará la dignidad, así como una remuneración justa que cubra las necesidades sin discriminación alguna” (Espinoza, 2017). Además, considera que cualquier individuo no será

calificado por su género, religión o color, ya que el empleo o actividad económica depende de la preparación de cada persona (Espinoza, 2017).

Por otra parte, género es otro de los factores que se manifiestan al momento de hablar sobre desempleo juvenil ya que la igualdad de género es un problema que está presente en todo el mundo, sin embargo, esta situación se presenta de diferentes formas y distintos grados, al igual que sus causas y efectos todo esto depende del país en el que se realice la investigación (Kocabacak & Kalkan, 2015).

Según el INEC (2010) las mujeres tienen 6 puntos porcentuales más de probabilidades de acceder a la educación superior que los hombres. Sin embargo, de acuerdo con el Banco Mundial (2017) en 11 de 18 países, el rendimiento minceriano de un título de tercer nivel es mayor para los hombres que para las mujeres, y la brecha de género regional promedio es del 15%. Las mayores diferencias a favor de los hombres surgen en Argentina (34), Chile (41), México (92) y Guatemala (108), mientras que República Dominicana (-54), Venezuela (-24), Ecuador (-18) y Panamá (-13) presentan las mayores diferencias a favor de las mujeres (Banco Mundial, 2010).

Según Espinoza (2010) en su investigación "Discriminación laboral en Ecuador", explica que, en su mayoría, las mujeres a cargo económicamente de sus hogares han sentido discriminación laboral, al momento de tener acceso a un empleo y en las dificultades para ajustar su horario con el trabajo y las responsabilidades familiares, lo cual tiene como resultado que en su mayoría las mujeres acepten trabajos a tiempo parcial o medio. En el Ecuador el 46,6% de madres solteras son jefe de hogar y el 35% está afiliada al seguro social (INEC, 2010).

Según el art. 331 de la Constitución de la República del Ecuador, se encuentra lo siguiente:

"El Estado garantizará a las mujeres igualdad en el acceso al empleo, a la formación y promoción laboral y profesional, a la remuneración equitativa, y a la iniciativa de trabajo autónomo. Se adoptarán todas las medidas necesarias para eliminar las desigualdades. Se prohíbe toda forma de discriminación, acoso o acto de violencia de cualquier índole, sea directa o indirecta, que afecte a las mujeres en el trabajo".

El tema de discriminación laboral por género es relevante al momento de elaborar políticas públicas, ya que es eminente hallar los factores que influyen dentro de este problema económico social (Castro, Huesca, & Zamarrón, 2015).

Para Pinto (2019) Latinoamérica está pasando por una coyuntura favorable para el desarrollo económico, debido al impacto del bono demográfico en donde las poblaciones jóvenes están entrando a la fuerza de trabajo. Para Quiroga (2009) el bono demográfico se debe aprovechar a través de inversiones en educación y de la creación de empleos modernos ya que dará como resultado mayores oportunidades para los jóvenes de hoy, y además, representará una oportunidad única de prepararse para el futuro ya que para Vitelio (2014) aquellas sociedades que en un futuro sean exitosas y logren resolver desafíos como el envejecimiento de la población, serán las que cuenten con mejores tasas de participación juvenil en los sistemas educativos y que estos sean de calidad.

De acuerdo con esto, el bono demográfico hace referencia a una fase en que el equilibrio de edades resulta una oportunidad para el desarrollo y ese evento ocurre cuando la relación de dependencia entre la población en edad productiva (jóvenes y adultos) es mayor que la población en edad dependiente (niños y personas mayores) (Saad, Miller, Ciro, & Holz, 2012). El bono demográfico se hace efectivo en dos ámbitos: los hogares y el gobierno (SIN,2013). En las familias, porque hay relativamente más individuos que reciben ingresos y tienen menor consumo. En el gobierno, porque la base de contribuyentes aumenta con respecto a la de destinatarios de transferencias públicas (SIN,2013).

Según la Secretaría de Planificación y Desarrollo (2013), el Ecuador atraviesa por este bono demográfico desde 1975, con un máximo histórico alrededor de 1995. A pesar de que este monto está en descenso, el bono demográfico no desaparecerá hasta el 2055. Esta situación no significa que se vaya a obtener automáticamente mayor bienestar o ingresos, sino con una buena planificación puede dar como resultado el crecimiento económico. Este bono es una oportunidad que se puede aprovechar siempre y cuando el país posea las herramientas correctas (SNPD, 2013).

La zona geográfica es otro de los factores que influyen al momento de encontrar empleo adecuado. Por lo general la carencia de infraestructura confiable en zonas rurales impide el acceso a los servicios sociales básicos, al mercado y sobre todo a las oportunidades laborales, siendo esta una razón por la que los individuos emigran a zonas urbanas con mayor desarrollo y oportunidades laborales (OIT, 2011). Dentro del informe "Trabajar en el campo en el siglo XXI" realizado por la OIT, recalca que, a pesar del incremento productivo en el campo en América Latina, las diferencias laborales entre trabajadores urbanos y rurales aún se mantienen, ya que el 56% de los trabajadores rurales están en empleos vulnerables a diferencia del 27% que aquellos que trabajan en el área urbana. En Ecuador según datos de la ENEMDU se observa que la concentración de jóvenes con estudios superiores en áreas rurales es en promedio del 1%.

Finalmente, el estado civil desempeña un rol importante para entender la situación de los jóvenes con título de tercer nivel en mercado laboral. Orlando y Zúñiga (2014) identifican que los jóvenes divorciados son los que mayor participación tienen en el mercado laboral. De igual manera, existe una relación entre la escolaridad y la postergación del matrimonio. Salas y Murillo (2013) identifican que las mujeres entre 20 y 29 años con empleo y con mayor escolaridad en su mayoría se encuentran solteras. Esto sugiere que el estado civil tiene influencia en la competitividad, ya sea simbólica o real, en la continuidad para mantener un empleo y en su disponibilidad de tiempo (Flores, 2015). Por otra parte, la asociación entre estado civil y el nivel educativo sugiere que el matrimonio se ha convertido en un privilegio para los casados. Según (Thomas, 2011) sugiere que el desempeño por parte de jóvenes casados con título de tercer nivel es mucho mejor que aquellos que no.

Metodología

La investigación realizada es deductiva ya que se recogieron premisas sobre el mercado laboral juvenil ecuatoriano y teoría económica mencionadas anteriormente, a través de esto se dedujeron que factores como: género, etnia, área, edad, años de experiencia influyen en la probabilidad de que un joven graduado de la universidad ingrese dentro del mercado laboral ecuatoriano en una de las

siguientes categorías: desempleo, subempleo, empleo no remunerado, empleo no clasificado, otro empleo inadecuado o empleo adecuado .

Además, se utilizó una metodología de tipo descriptivo para el análisis de la estructura laboral de los jóvenes, la cual es cuantitativa ya que según Hernández (2014) este tipo de investigación brinda la opción de generalizar los resultados de una manera más amplia y facilita la comparación entre diferentes estudios.

Para alcanzar el objetivo de esta investigación se escogió el modelo logístico multinomial también conocido como modelo de respuesta múltiple que se utiliza cuando la variable dependiente es un conjunto de resultados nominales discretos. Cameron y Trivedi (2009). En este caso la variable dependiente en el modelo es condición de empleo. De acuerdo con esto, se estimó un modelo logístico multinomial para cada año del 2009 al 2019, para comparar las probabilidades durante el periodo estudiado.

Cameron y Trivedi (2009) expresan que en este tipo de modelos la variable de resultado y_i tiene J alternativas de selección:

$$p_{ij} = \frac{\exp(x_i \beta_j)}{\sum_{i=1}^j \exp(x_i \beta_j)}$$

Al estimar este tipo de modelo logístico se presenta el problema de indeterminación el cual se corrige al normalizar $\beta_1 = 0$, o al tomar una de las categorías como base. Según Cameron y Trivedi (2009) para algunos investigadores la transformación es útil del coeficiente que da como resultado, también conocida como razones de riesgo relativo.

En el modelo multinomial no ordenado no existe una media condicional única de una variable dependiente, se dan m alternativas en su lugar y las probabilidades se forman a partir de cada una de ellas. El objetivo fue conocer el cambio de las probabilidades al momento que cambian los regresores.

Los efectos marginales del modelo logístico se expresan como:

$$\frac{\delta P_{ij}}{\delta X_i} = P_{ij}(\beta_j - \bar{\beta}_j)$$

En donde, $\bar{\beta}_j = \sum t P_{ij} \beta_j$ es el promedio ponderado de $\bar{\beta}_j$.

La variación de los efectos marginales se da con el punto de evaluación, ya que P_{ij} varía con X_i . Con esto las probabilidades que se predijeron y los efectos marginales dependieron de aquellos valores que se evalúan.

Datos

La fuente principal de datos que se utilizó en esta investigación es la Encuesta Nacional Empleo, Desempleo y Subempleo para el periodo 2009 - 2019, realizada todos los años por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

Por lo tanto, para esta investigación se tomó en cuenta la submuestra extraída de la Muestra Maestra realizada por el INEC de manera trimestral para la obtención de la información de la ENEMDU para los meses de diciembre, desde 2009 hasta 2019. El diseño muestral de la encuesta es probabilístico – bietápico. (INEC,2018).

La población objetivo está formada por todos los hogares dentro del territorio ecuatoriano que incluye zonas “no delimitadas” y excluyendo a población en viviendas colectivas, viviendas flotantes y sectores con población indigente (INEC,2018). Para que los datos sean representativos poblacionalmente se aplican factores de expansión que es calculado como el inverso de la probabilidad de selección del individuo encuestado. (INEC,2018)

Es necesario aclarar que el termino juventud varía ampliamente de un país a otro dependiendo de su cultura, instituciones y factores políticos (O'Higgins, 2010); para la Organización de las Naciones Unidas (ONU) la juventud se define como el grupo con una edad entre 15 y 24 años (OIT,2008). Sin embargo, en el Ecuador según la ley de la juventud aprobada el 17 de octubre del 2001, se considera joven a los que se encuentran entre 18 y 29 años. Rango que se tomó en cuenta para la presente investigación.

“Art. 1.- Ámbito de aplicación. - La presente ley reconoce las particularidades de las y los jóvenes ecuatorianos y la necesidad de establecer mecanismos complementarios a los ya existentes en el sistema jurídico, que promuevan el goce y ejercicio efectivo de sus derechos y garanticen el cumplimiento de los deberes y obligaciones. Para los efectos de la presente ley se considera joven a todas las personas comprendidas entre 18 y 29 años.”

Para facilitar la estimación del modelo logit multinomial se trabaja con variables dummy, por este motivo la variable “Estado civil” fue categorizada en dos: si tiene o no pareja. En el caso de “actividad económica” para facilitar el tratamiento de la variable, se decidió unir el desempleo abierto y desempleo oculto en una sola clasificación denominada “Desempleo”, de igual manera se unió el subempleo por insuficiencia de ingresos y subempleo por insuficiencia de trabajo en la clasificación denominada “Subempleo”, y por último la variable etnia de igual manera se recodificó dejando cuatro categorías, de las cuales la primera “Mestizo” se encuentra la población mestiza y blanca, “Afroecuatoriano” negro y mulato, “Indígena” posee solo la población indígena y “Otros” aquellos que en la encuesta respondieron con esta autodenominación.

De acuerdo con lo mencionado, las variables que fueron utilizadas en la estimación del modelo logit multinomial y se escogieron de acuerdo con la información disponible en la ENEMDU y lo que se halló en el marco teórico, se muestran a continuación:

Cuadro 1: Descripción de variables

Variable	Descripción
Sexo	0 = Hombre
	1 = Mujer
Graduado	0 = Sin título
	1 = Con título
Área	0 = Urbano
	1 = Rural
Estado civil	0 = Sin Pareja
	1 = Con Pareja
Edad	Número de años (variable continua)
Etnia	0 = Mestizo
	1 = Afroecuatoriano
	2 = Indígena
	3 = Otros
Condición de actividad económica	1 = Empleo adecuado
	2 = Subempleo
	3 = Otro empleo inadecuado
	4 = Empleo no remunerado
	5 = Empleo no clasificado
	6 = Desempleo

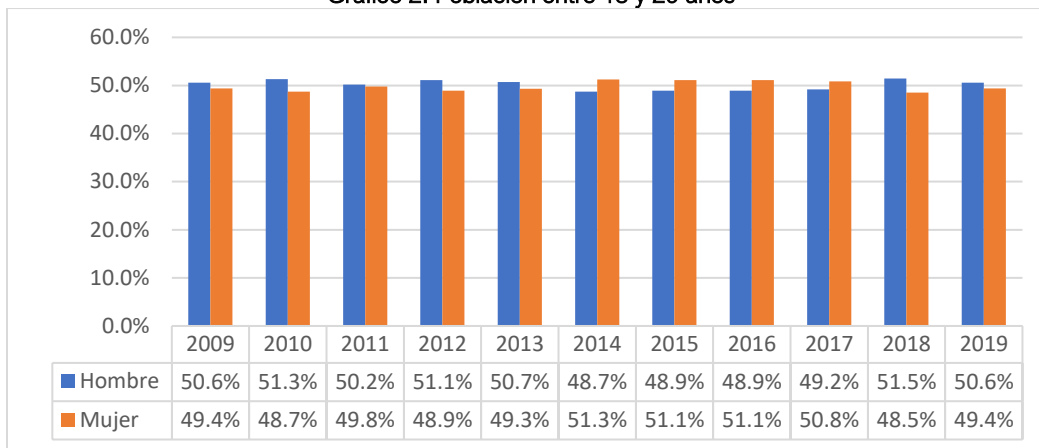
Elaborado por: Autor

Fuente: ENEMDU

A continuación, se realiza el análisis descriptivo de las variables mencionadas anteriormente.

Durante el periodo 2009-2019 se observa que en la mayoría de los años los hombres tienen mayor población que las mujeres, sin embargo, durante el 2014 al 2016 se puede ver un cambio en el que las mujeres tienen mayor número que los hombres.

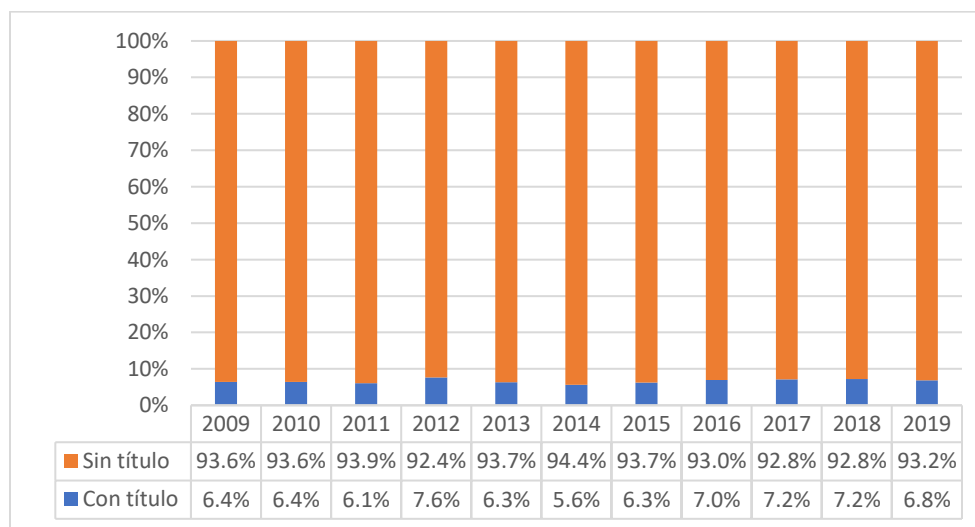
Gráfico 2: Población entre 18 y 29 años



Elaborado por: Autor
Fuente: ENEMDU

En el Ecuador, durante el periodo 2009 – 2019, se observa que los jóvenes entre 18 y 29 años con título de tercer nivel, en promedio conforman el 6.4%, mientras que los jóvenes sin título universitario en promedio formaron el 93.6% durante el periodo estudiado.

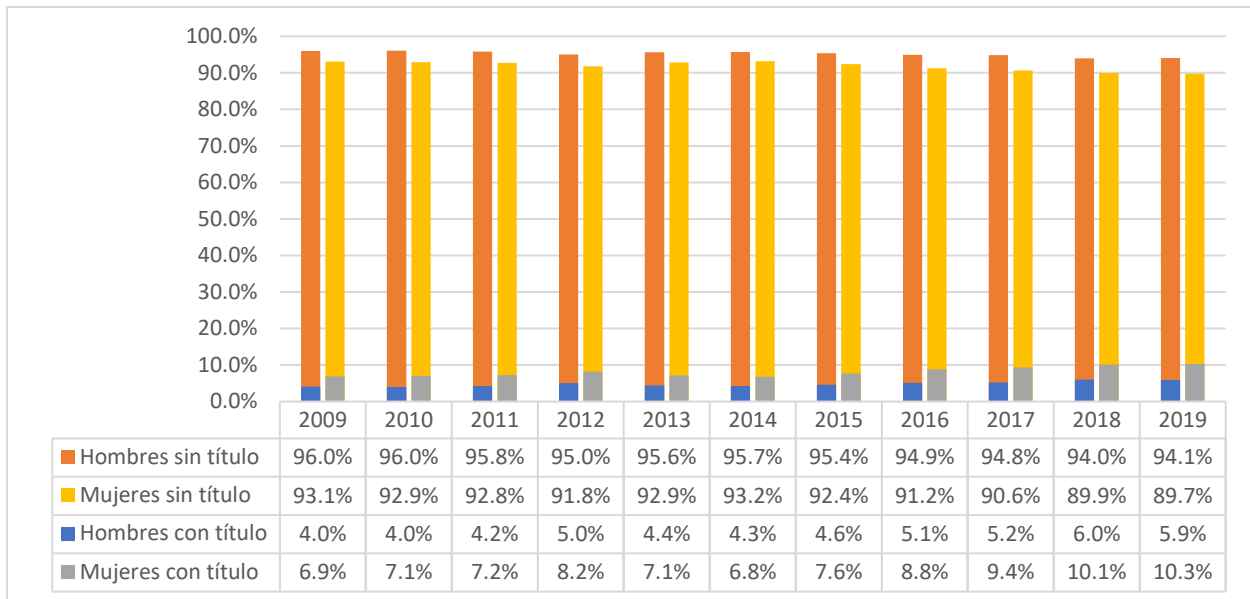
Gráfico 3: Población entre 18 y 29 años con y sin título de tercer nivel



Elaborado por: Autor
Fuente: ENEMDU

En el país, durante el periodo 2009 – 2019 se observa que los hombres jóvenes sin estudios universitarios conforman en promedio el 95% de jóvenes entre 18 y 29 años. Las mujeres sin título universitario conforman en promedio el 91% de los jóvenes. Por otra parte, al analizar al grupo de jóvenes con título universitario, las mujeres tienen mayor participación en promedio (8.1%) que los hombres (4.2%), como se observa a continuación:

Gráfico 4: Género de la población entre 18 y 29 años con título y sin título de tercer nivel.

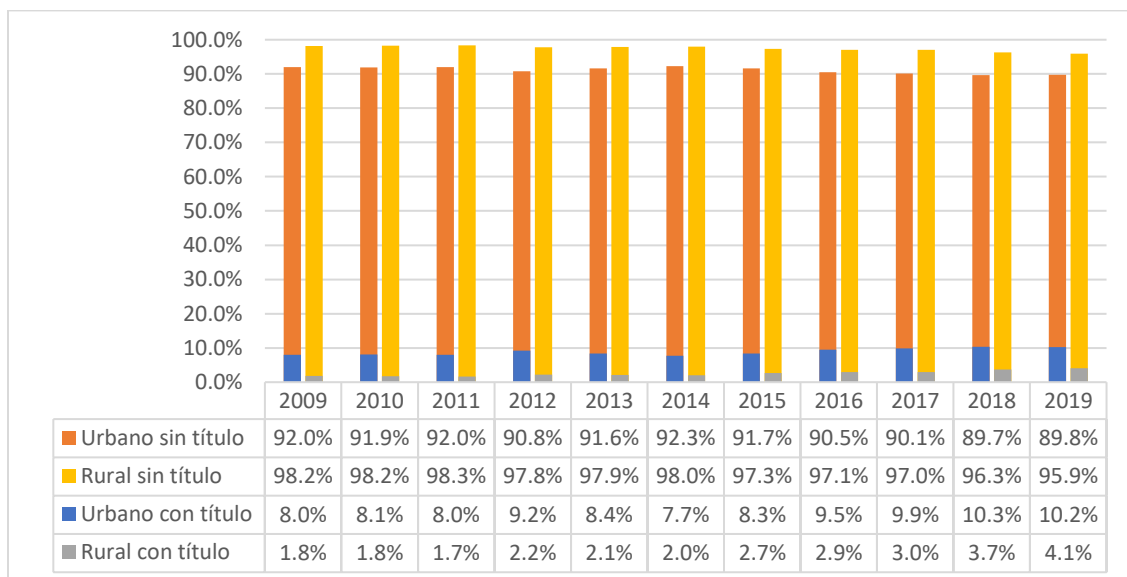


Elaborado por: Autor

Fuente: ENEMDU

Durante este periodo, se puede observar que la mayor parte (61.7%) de jóvenes entre 18 y 29 años viven en el área urbana del país y que la brecha entre el área urbana y rural en promedio es del 23.4% durante este periodo. Sin embargo, en los últimos años esta brecha se ha ido incrementando. Por otra parte, se puede decir que durante el período 2009 – 2019 los jóvenes con título de tercer nivel viven en el área urbana del país 85.3%, mientras que en promedio el 14.7% viven el área rural.

Gráfico 5: Área urbano/rural de la población entre 18 y 29 años con título y sin título de tercer nivel.

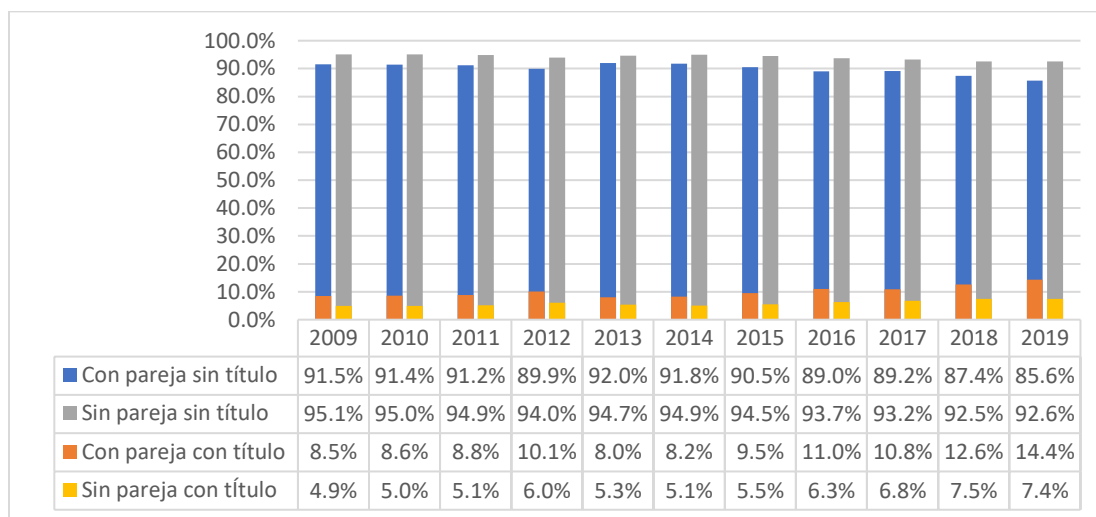


Elaborado por: Autor

Fuente: ENEMDU

En el gráfico 6, se observa que la población entre 18 y 29 años en Ecuador está formada en su mayoría por jóvenes sin pareja en promedio durante este periodo fue del 79%. A partir del 2015 se puede ver que el porcentaje de jóvenes sin pareja empieza aumentar pasando de 76% a 85% en 2019.

Gráfico 6: Estado civil de la población entre 18 y 29 años



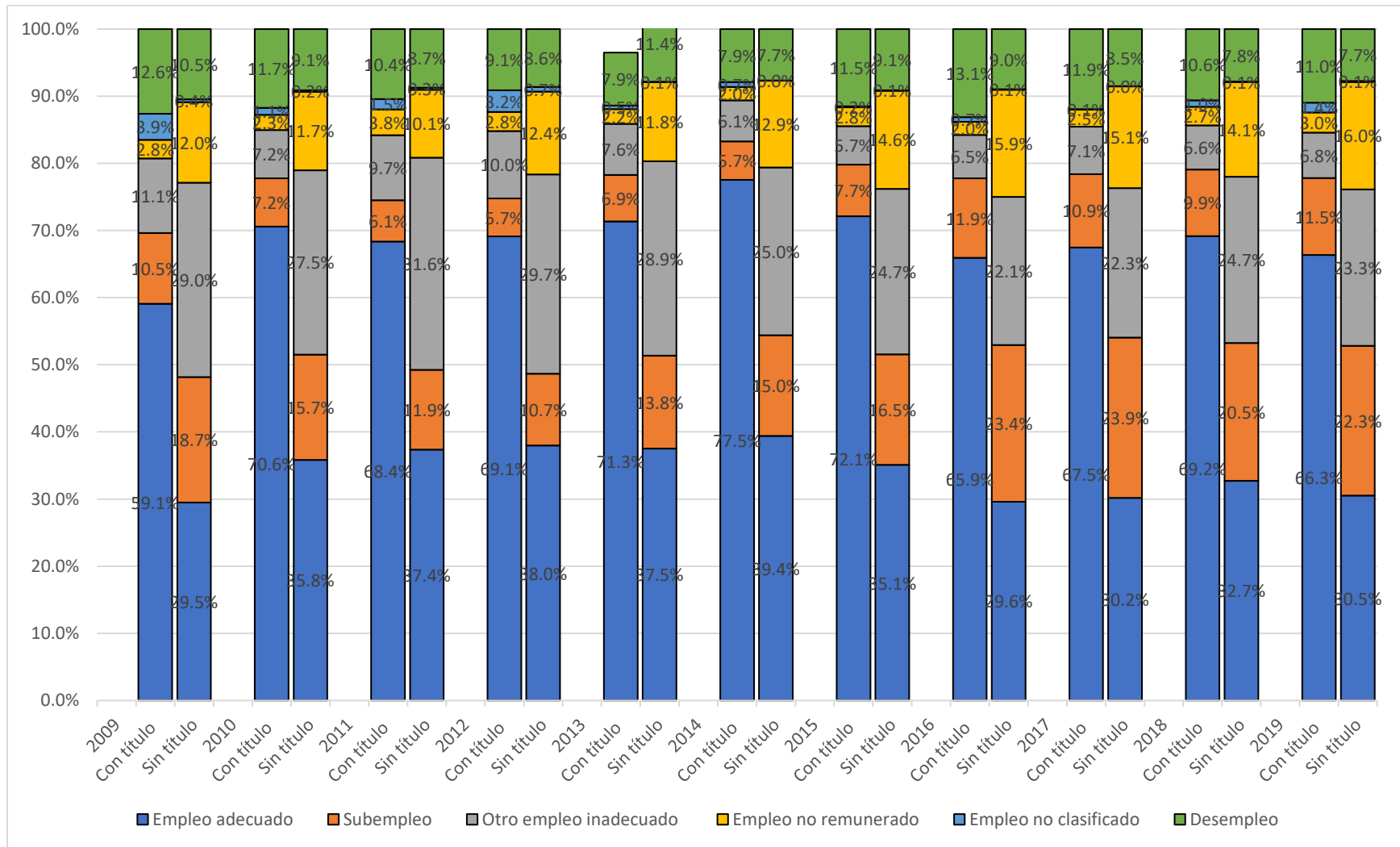
Elaborado por: Autor

Fuente: ENEMDU

En el gráfico 7 se puede observar la evolución de la condición de actividad económica para los jóvenes con y sin título de tercer nivel durante el periodo 2009 – 2019. En el gráfico 6 se observa que en su mayoría los jóvenes sin título universitario se encuentran en empleo adecuado, en promedio de 38%, al contrario de los jóvenes con título que tiene una participación en promedio del 5%. Para el caso del subempleo se observa que los jóvenes sin título tienen mayor participación en promedio que los que si lo tienen siendo del 15% y 0.74% respectivamente. Por otra parte, el desempleo para los jóvenes sin educación de tercer nivel en promedio fue del 9%, mientras que para los titulados fue del 0.9%.

Además, los jóvenes sin título tuvieron mayor participación en promedio (22%) en otro empleo inadecuado durante el periodo 2009 – 2019, mientras que los jóvenes con título universitario alcanzaron en promedio el 0.6%. Otra participación importante es de los jóvenes sin título en empleo no remunerado ya que en promedio tuvieron el 9%, mientras que los jóvenes con título solo tuvieron en promedio el 0.2% de participación.

Gráfico 6: Condición de actividad económica entre jóvenes de 18 y 29 años



Estimación del modelo

El objetivo de esta sección es exponer el modelo empleado con sus respectivos resultados. El modelo Logit Multinomial se estimó para cada año del 2009 al 2019, con muestras representativas extraídas de la ENEMDU. En la tabla 1, se indica el número de observaciones utilizadas para cada año con factor de expansión, cifras con las que se realizó la respectiva estimación del modelo econométrico, y, además, se indica el número de observaciones sin factor de expansión.

Tabla 1: Número de observaciones con factor de expansión vs observaciones sin factor de expansión.

Año	Número de Observaciones con factor de expansión	Número de Observaciones sin factor de expansión
2009	2,735.57	14.888
2010	2,713.45	15.266
2011	2,692.12	12.708
2012	2,689.67	13.121
2013	2,966.02	14.747
2014	3,083.27	21.368
2015	3,220.21	21.181
2016	3,256.86	21.022
2017	3,328.77	20.767
2018	3,106.69	11.236
2019	3,078.49	11.356

Para realizar la estimación se consideró el siguiente modelo.

$$p_{ij} = \frac{\exp(x_i\beta_j)}{1 + \sum_{i=2}^j \exp(x_i\beta_j)}, \text{ para } j = 1,2$$

Donde:

$$x\beta_j = \beta_0 + \beta_1 \text{graduado} + \beta_2 \text{sexo} + \beta_i \text{etnia} + \beta_4 \text{área} + \beta_5 \text{edad} + \beta_6 \text{civil} + \mu$$

La variable dependiente ($x\beta_j$), también conocida como la variable elección discreta, corresponde a la condición de actividad económica. Por lo tanto, el modelo logit multinomial se estimó considerando la probabilidad de que un joven entre en una de las categorías como: empleo adecuado, subempleo, otro empleo adecuado, empleo no remunerado, empleo no clasificado y desempleo¹

¹ Comando de STATA utilizado para estimar el Modelo Logit Multinomial sin iteración.
 quietly mlogit conductn i. graduado i.sexo i.etnia i.area edad i.civil aexp [pw=fexp], base(1)
 Comando de STATA utilizado para estimar el Modelo Logit Multinomial con iteración
 forval m=9/9 {

Para entender el efecto que tienen las variables sobre el ingreso de un joven con título de tercer nivel a una de las categorías de condición de actividad económica, en primer lugar, el modelo se estimó con las variables género, etnia, estado civil y área, tomando como categoría base “empleo adecuado”. Este proceso se lo realizó en el programa estadístico STATA con iteraciones para cada año desde el 2009 al 2019². Una vez realizadas las estimaciones por año, se procede a generar las probabilidades de acuerdo con cada variable y de igual manera de forma iterativa. Se proceden a generar una nueva base con los resultados de cada año y así obtener los respectivos gráficos por cada variable y condición de actividad económica.

Resultados

Género

Durante el periodo 2009 – 2019, se observa que los hombres y mujeres con título de tercer nivel y/o título de posgrado se encuentran en mejor situación para encontrar empleo en el país que los de su mismo género que no tienen título, esto puede darse debido a que tan solo el 6.4% de los jóvenes entre 18 y 29 años poseen título de tercer nivel.

De acuerdo con lo que se observa en el gráfico 7, la brecha de género en el Ecuador se hace evidente cuando la probabilidad en promedio de entrar en empleo adecuado de los hombres con título de tercer nivel entre 18 y 29 años (73%) es mayor que el de las mujeres en la misma situación (56%). En el país el número de mujeres con estudios universitarios entre este rango de edad es en promedio del 4% mientras que el de los hombres es solo del 2.4%.

Por otra parte, las mujeres con título de tercer nivel en la mayoría de los años han tenido menor probabilidad de entrar en empleo adecuado que un hombre sin título de tercer nivel, esta situación se evidencia más durante los años 2008, 2012, 2015 y 2019, teniendo brechas del 15%, 15%, 4%, 3%, respectivamente.

Las diferencias de género se evidencian de nuevo cuando las mujeres con título de tercer nivel tienen el doble de probabilidad en promedio de pasar de empleo adecuado a desempleo (12%), en comparación con los hombres con título (5.9%) y sin título (5.3%) de tercer nivel e incluso el de las mujeres que no tienen título (8%), tal como se ilustra en el gráfico 8.

use base`m', clear
quietly mlogit conductn i.graduado i.sexo i.etnia i.area edad i.civil aexp [pw=fexp], base(1)

² Comando de STATA para generar iteraciones por cada variable.
quietly mgen, atmeans at (variable=x variable =y) stub(probname) replace

Gráfico 7: Probabilidad de entrar en empleo adecuado según el género

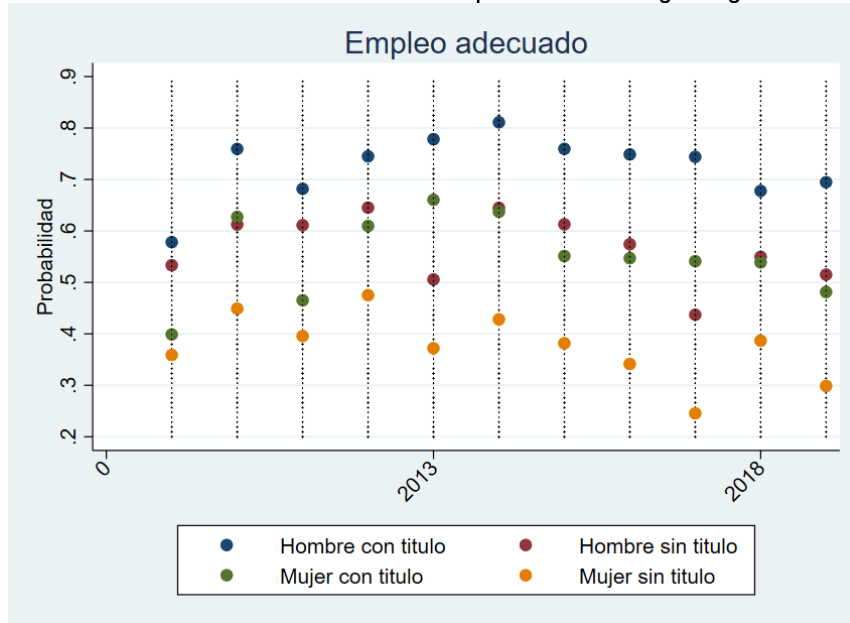
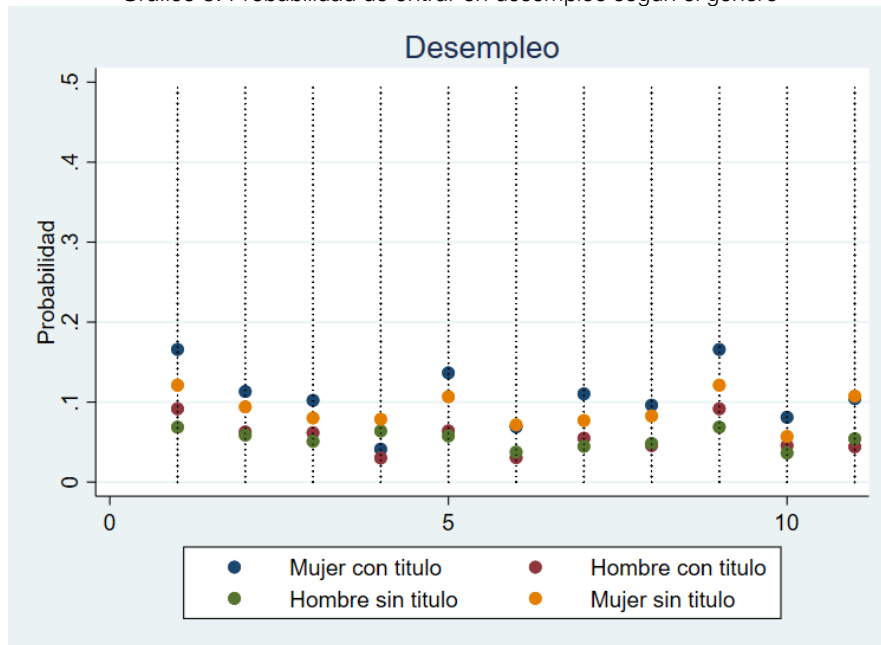
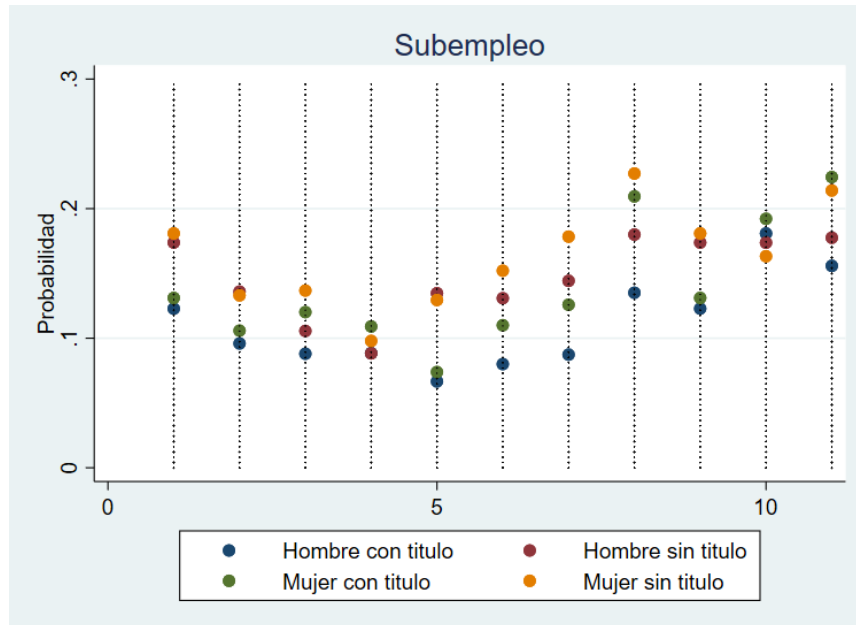


Gráfico 8: Probabilidad de entrar en desempleo según el género



Para el caso del subempleo como se presenta en el gráfico 9, los hombres con título de tercer nivel tienen la probabilidad más baja (12%) de entrar a esta categoría durante el periodo 2009 – 2019, con excepción del año 2010, que se mantuvo dentro del promedio con el resto (11%). En el caso de las mujeres sin título de tercer nivel, son las más propensas de entrar en esta categoría con el 17% en promedio. Por otra parte, las mujeres con título universitario durante estos años no varían mucho, con excepción de los años: 2012, 2016, 2018 y 2019, teniendo el 12%, 22%, 19% y 23% respectivamente.

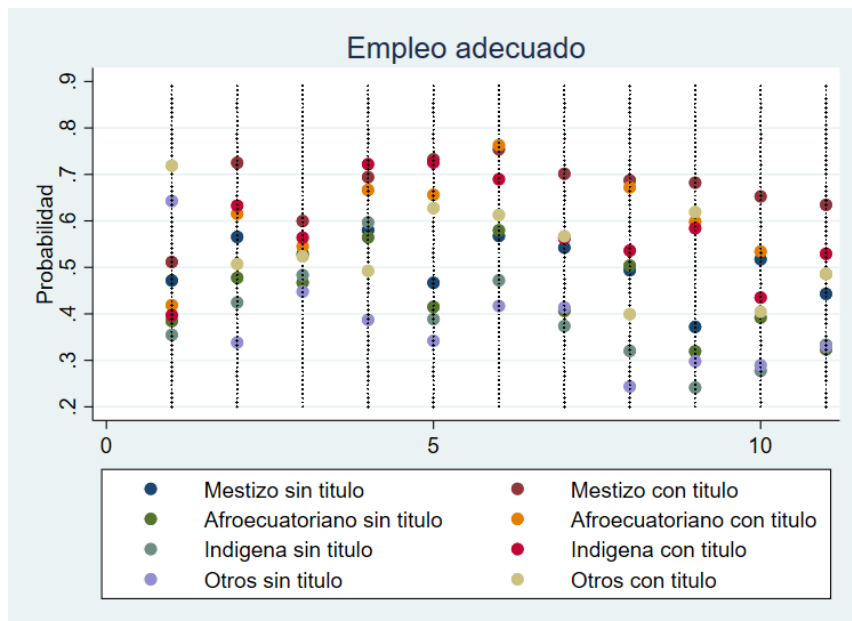
Gráfico 9: Probabilidad de entrar en subempleo según el género



Etnia

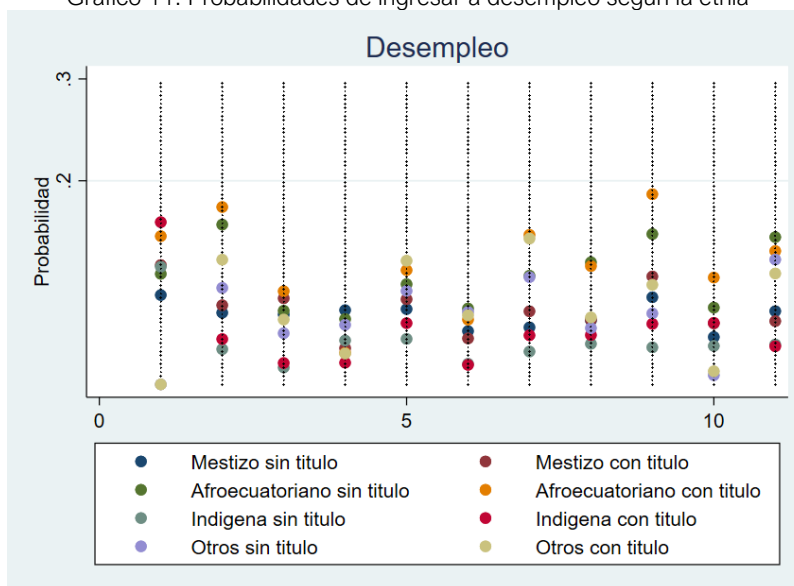
Al analizar el empleo adecuado en relación con la etnia de los jóvenes, en el gráfico 10, se observa que, durante el periodo 2009 – 2019, los jóvenes que se autoidentifican como: mestizos, indígenas y afroecuatorianos con título de tercer nivel, tuvieron mayor probabilidad en promedio de entrar en esta categoría 67%, 58% y 58% respectivamente. Además, se observa que los jóvenes mestizos con título tuvieron la probabilidad más alta en promedio, con una brecha de 10 puntos porcentuales cada año, en relación con el resto de los grupos. Es importante conocer que la población mestiza durante este periodo fue en promedio del 94%.

Gráfico 10: Probabilidades de ingresar a empleo adecuado según la etnia



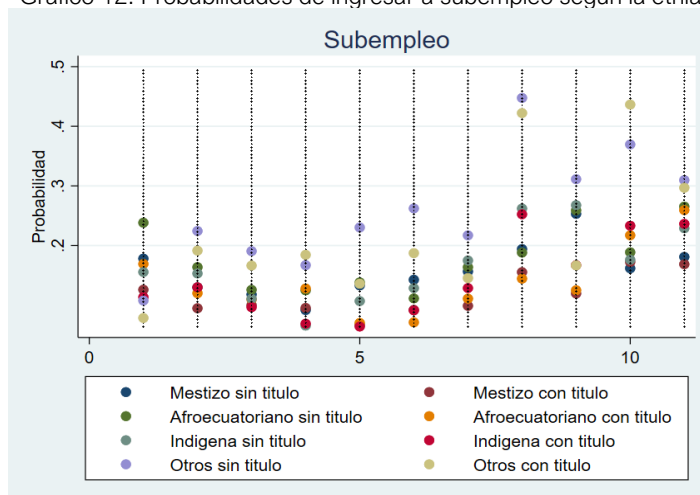
En el gráfico 11, se observa que el grupo de jóvenes afroecuatorianos con y sin título son los que mayor probabilidad en promedio (7%), tienen de pasar de empleo adecuado a desempleo, mientras que el resto de los grupos se mantienen en una media aproximada del 4% durante el periodo 2009 – 2019, a pesar de que Ecuador es considerado un país multiétnico, queda claro que las minorías como los afroecuatorianos e indígenas enfrentan problemas al momento de ingresar al mercado laboral en condiciones adecuadas.

Gráfico 11: Probabilidades de ingresar a desempleo según la etnia



Durante el periodo 2009-2019, se destaca que aquellos que se autoidentificaron como afroecuatorianos y que no tienen título universitario, han tenido mayor probabilidad en promedio de entrar en subempleo (19%), durante los 11 años que se tomaron para el estudio, siendo el 2009, el año con más alta probabilidad de entrar en subempleo (23%). Por otra parte, se identificó que el resto de las etnias se mantuvieron todos los años dentro del promedio (15%), sin embargo, se observa que tanto afroecuatorianos como indígenas tienen mayor porcentaje de probabilidad que aquellos que se autoidentifican como mestizos. Esto se evidencia en el gráfico 12.

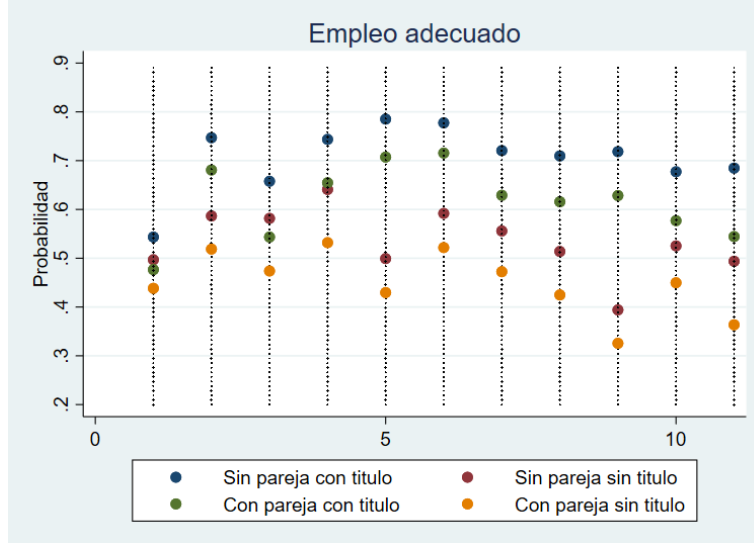
Gráfico 12: Probabilidades de ingresar a subempleo según la etnia



Estado civil

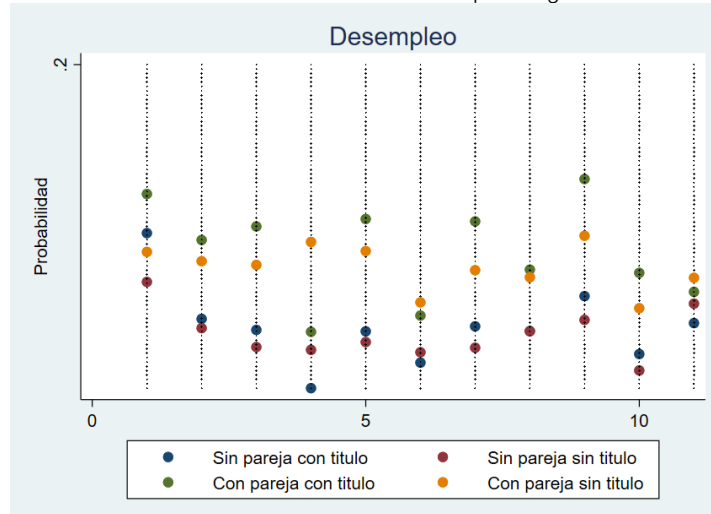
Se puede destacar que, durante el periodo estudiado la probabilidad en promedio (73%) de entrar a empleo adecuado, para los jóvenes que no tienen pareja y tienen título de tercer nivel es mucho mayor con respecto al resto de variables estudiadas. Seguidos del grupo de los jóvenes con pareja y con título (62%). Los jóvenes sin título y con pareja son los que menor probabilidad (52%) tienen de entrar en empleo adecuado, como se muestra en el gráfico 13.

Gráfico 13: Probabilidades de entrar a empleo adecuado según el estado civil



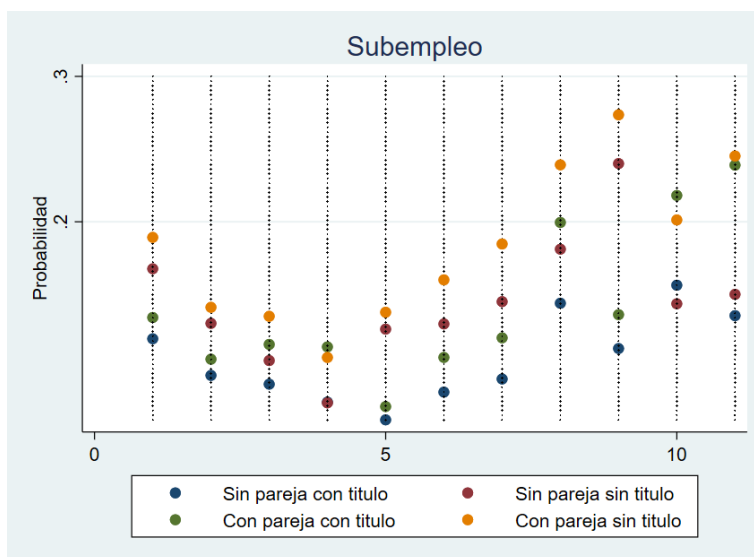
El gráfico 14 se observa que todos los grupos tienen en promedio (3%) la misma probabilidad de pasar de empleo adecuado a desempleo, por último, se observa que los jóvenes con pareja y con título son los que mayor probabilidad en promedio tienen de entrar a subempleo, empleo no remunerado y otro empleo inadecuado. A pesar de que en la mayoría de los años el estado civil no tiene mucha variabilidad, se observa que, durante el 2009, 2010, 2011, 2013, 2014, 2015 y 2016 han sido años donde aquellos que han tenido pareja y tienen un título universitario, su probabilidad en promedio ha sido mayor que el resto de los años. (15%, 14%, 15%, 15%, 16%, 17% y 18% respectivamente).

Gráfico 14: Probabilidades de entrar a desempleo según el estado civil



En lo que respecta a subempleo y estado civil, aquellos que tienen pareja, pero no poseen título de tercer nivel son los que mayor probabilidad en promedio (19%), tienen de pasar de empleo adecuado a subempleo, siendo el 2017 el año donde su probabilidad fue mayor que el resto del periodo (29%). Por otra parte, aquellos que no tienen pareja, pero si tienen título universitario demuestran tener menor probabilidad en promedio (9%) durante el periodo 2009-2019 de entrar a subempleo como se observa a continuación.

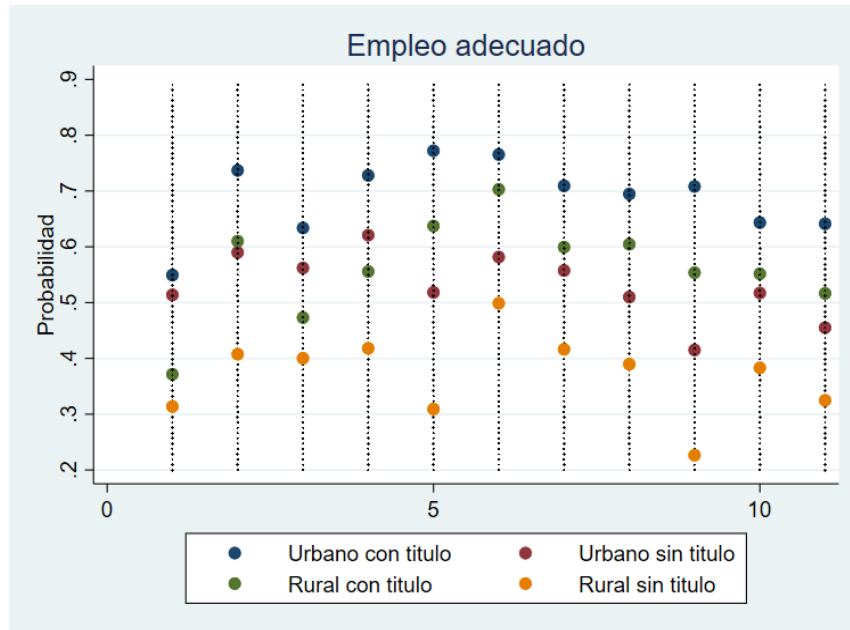
Gráfico 15: Probabilidades de entrar a subempleo según el estado civil



Área

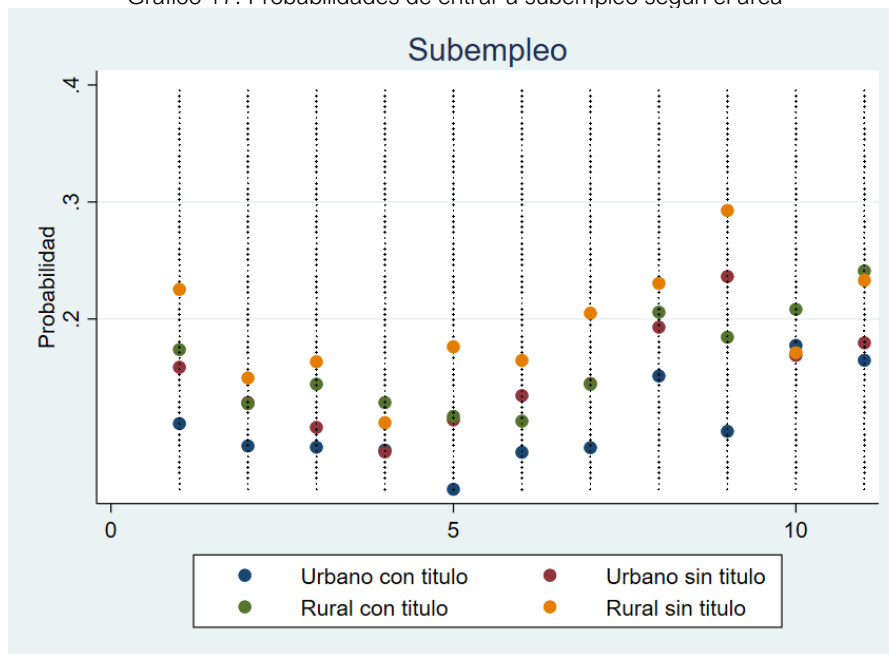
Para el periodo 2009 – 2019, se observa que los jóvenes que viven en zonas urbanas y que tienen título tienen mayor probabilidad en promedio de entrar en empleo adecuado (71%), a diferencia de los jóvenes que tienen título y viven en zonas rurales, donde su probabilidad promedio fue de 56%. Es interesante observar que los primeros años como 2009, 2011 y 2012 los jóvenes que tenían título y vivían en zonas rurales tenían incluso menor probabilidad de entrar a empleo adecuado que aquellos que no tenían título pero que viven en zonas urbanas, esto puede darse debido a que en Ecuador durante este periodo, se observa que en zonas urbanas la concentración de jóvenes alcanza en promedio el 71%, mientras que solo el 0.7% jóvenes que tienen título universitario viven en zonas rurales, sin embargo, a partir del 2013 se evidencia el cambio donde es más probable que un joven con título de tercer nivel y que viva en zona rural entre en un empleo adecuado a pesar de que la brecha con los que viven en zonas urbanas sea alcance los 32 puntos porcentuales, dejando clara la brecha existente.

Gráfico 16: Probabilidades de entrar a empleo adecuado según área



En el gráfico 17 se observa que los jóvenes que viven en zonas rurales y que no tienen título de tercer nivel son los más propensos de pasar de empleo adecuado a subempleo, a lo largo del periodo la probabilidad en promedio fue la más alta en comparación al resto (18%). Por el contrario, la probabilidad en promedio más baja fue para aquellos jóvenes que viven en el área urbana y que tienen título de tercer nivel, sin embargo, la diferencia que se crea no sobrepasa de 6.4 puntos.

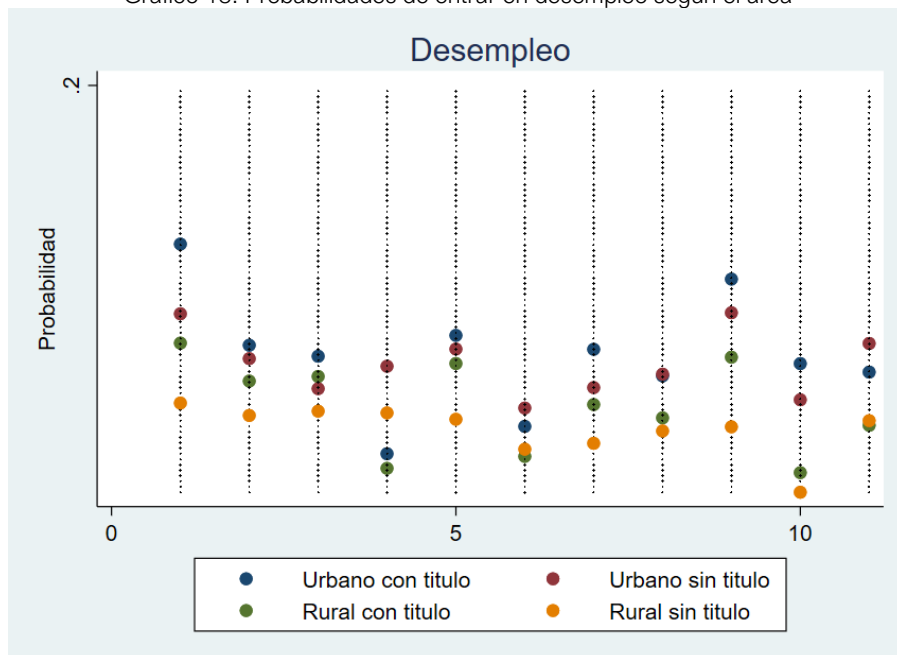
Gráfico 17: Probabilidades de entrar a subempleo según el área



Durante el periodo 2009-2019, se observa que las probabilidades de pasar de empleo adecuado a desempleo en el caso de los jóvenes que tienen título de tercer nivel y viven en el área urbana durante los años 2009, 2015, 2017 y 2018 tuvieron mayor probabilidad en promedio de entrar en esta

categoría siendo del 18%, 10%, 17% y 13%, respectivamente. Mientras que la situación para aquellos que viven en el área rural y que no poseen título universitario es contraria, ya que la probabilidad en promedio de que entren en desempleo es menor que el resto, durante el 2009 al 2019, como se observa en el gráfico 18.

Gráfico 18: Probabilidades de entrar en desempleo según el área



Discusión

Evidentemente los resultados obtenidos en la presente investigación muestran que la discusión con respecto al empleo juvenil adecuado en Ecuador es un tema más amplio de lo que se piensa y no solo basta con reducir el debate a la obtención de un título de tercer nivel. Más bien los resultados invitan a pensar que el mercado laboral juvenil en el país responde a cuestiones estructurales de nuestra economía e incluso de acceso a oportunidades que depende de condiciones propias de cada individuo.

Para dimensionar como se constituye el mercado laboral juvenil en nuestro país, en la última década solo el 6.4% de los jóvenes tienen un título de tercer nivel y dentro de ese porcentaje tan solo el 10% de esos titulados se encuentra en empleo adecuado.

Desde la perspectiva de género, pese a que las mujeres son las que tienen mayor participación entre los jóvenes con título universitario, su probabilidad de encontrar empleo adecuado es menor (56%) en comparación a la de un hombre (76%). Las implicaciones de estos resultados no hacen más que reforzar la brecha de género existente en el mercado laboral, y no solo dentro de los jóvenes. Investigaciones previas como la Espinoza (2010) manifiestan que la mujer corre con desventaja dentro del mercado laboral ya que tiene que encontrar un equilibrio entre su carrera profesional y las labores domésticas que históricamente recaen sobre su responsabilidad. Sin embargo, el Banco Mundial indica que los retornos económicos de un título universitario son mayores para las mujeres que para los hombres. Lo cual quiere decir que para una mujer la obtención de un título universitario

mejora considerablemente su posición frente al mercado laboral y a larga también mejora su posición económica en comparación a una mujer que no tiene un título universitario. De acuerdo con todas estas características se concluye que existen factores externos que influyen en el hecho de que una mujer joven pueda situarse en la condición de empleo adecuado, y no depende exclusivamente de su título universitario.

Desde el lado étnico se encuentra que un título universitario mejora la probabilidad, en un 57%, de conseguir un empleo adecuado para jóvenes pertenecientes a minorías étnicas. Sin embargo, para los jóvenes mestizos la probabilidad aumenta a 68%. Este resultado se puede extrapolar para cualquier aspecto social y económico, principalmente porque en el Ecuador la sociedad predominantemente es mestiza y las oportunidades en general no son las mismas para un mestizo que para un indígena o afrodescendiente. Arroyo (2015) y Cóndor (2010) coinciden en que la condición étnica influye al momento de conseguir un empleo adecuado. Históricamente se asoció ciertos trabajos y oficios a determinado grupo étnico, por ejemplo, el indígena tiene que trabajar la tierra y el afrodescendiente o montubio en su mayoría debería dedicarse a las labores de pesca. Por lo tanto, los jóvenes pertenecientes a minorías étnicas deben enfrentarse a estos estereotipos que en la mayoría de los casos se terminan imponiendo.

Otro punto interesante es que se encontró son las diferencias entre jóvenes que viven en áreas rurales y urbanas. Tan solo el 1% de los jóvenes con título universitario se ubica en zonas rurales, esto resulta obvio debido a que las principales universidades y casas de estudio están en las zonas urbanas. De acuerdo con esto, los resultados de la presente investigación demostraron que jóvenes universitarios que viven en áreas urbanas tienen mayor probabilidad de entrar en empleo adecuado (71%), a diferencia de aquellos que viven en áreas rurales quienes solo tienen el 56% de encontrar empleo adecuado. La implicación de estos resultados nos invita a pensar en la informalidad del trabajo en nuestras zonas rurales y en la inminente migración interna que sufren nuestras ciudades. En ese sentido entidades gubernamentales y empresa privada deberían formalizar el trabajo de campo y brindar todas las prestaciones para que sea un trabajo que se pueda catalogar como empleo adecuado.

Dentro de la literatura se describió que aquellos jóvenes que tienen pareja tienen mayor rendimiento que aquellos que no, sin embargo, con los resultados obtenidos se observa que los jóvenes con título de tercer nivel y sin pareja tienen mayor probabilidad de ingresar a empleo adecuado (73%) a diferencia de aquellos no tienen pareja (62%). Al contrario de la situación de aquellos que no poseen título de tercer nivel y con pareja el cual es solo el 14% de probabilidad de entrar en empleo adecuado. Teniendo en cuenta que el estado civil puede incidir en la competitividad debido a la disponibilidad de tiempo.

Por otra parte, la intervención del gobierno durante los últimos años para que los jóvenes se integren de manera óptima al mercado laboral, ha sido mínima y con resultados ambiguos, si bien es cierto que se han realizado programas como “Mi primer empleo” que tuvo un impacto positivo en los jóvenes que accedieron a este programa, se demostró de igual manera que hubo un impacto negativo al momento que varios de los jóvenes no terminaban su carrera universitaria por mantener seguro un puesto de trabajo. A lo largo del periodo estudiado, como se mencionó anteriormente, el gobierno ha disminuido su porcentaje de gasto en educación debido a los recortes presupuestarios

y todo esto como resultado de la capacidad económica del país, dejando en evidencia una vez más que el factor económico también afecta al desempleo de los jóvenes ecuatorianos.

Conclusiones

Los resultados obtenidos en el presente trabajo refuerzan lo expuesto por Becker, la escolaridad es un factor fundamental para el desarrollo de una nación y disminuye las brechas existentes entre diferentes conglomerados sociales. En este caso se ve que mientras mayor sea la escolaridad, es decir, se haya obtenido un título de tercer nivel, las probabilidades de situarse en empleo adecuado mejoran considerablemente.

Como conclusión general, la probabilidad de entrar a empleo adecuado se ven afectadas positivamente con la obtención de un título universitario. Además, se observa que también hay incidencia de factores económicos, sociales e individuales entre los cuales se destacan el género, su condición étnica, etc.

Los resultados sugieren que el género es uno de los factores que mayor incidencia tiene al momento de entrar al mercado laboral debido a la brecha existente en la probabilidad media de entrar a empleo adecuado entre hombres y mujeres jóvenes con título de tercer nivel, esto puede darse debido a que las mujeres tienen mayor participación en labores domésticas. A pesar de que se de esta diferencia entre hombres y mujeres jóvenes, se observa que la situación de las mujeres jóvenes con título universitario mejora frente aquellas que no.

Las condiciones que aumentan la probabilidad de situarse en un empleo inadecuado están relacionadas con el hecho de no tener un título de tercer nivel y además agravar esta condición con alguna característica adicional, es decir, pertenecer a una minoría étnica, ser mujer o tener pareja. Se puede concluir que el mercado laboral es sensible ante individuos que tengan otras responsabilidades por fuera de su vida profesional, un ejemplo es ser mujer o tener una pareja. Incluso también las probabilidades de estar desempleado o estar en empleo inadecuado son altas para personas sin título universitario y perteneciente a minorías étnicas. La estructura del mercado laboral juvenil no solo depende de tener profesionales jóvenes, más bien responde a condiciones estructurales de nuestra economía, a las oportunidades que como sociedad se construyen para los jóvenes y a la capacidad que tienen de acceder a ellas.

La calidad del empleo en general está directamente relacionada con el ciclo económico que cada país experimenta, por lo que las condiciones de trabajo en general estarán lejos de ser las idóneas sobre todo en países como Ecuador que atraviesa por un ciclo de desaceleración económica. Por lo tanto, es imposible que se garantice empleo adecuado para todos, sin embargo, lo que si debe garantizarse desde el estado es igualar las oportunidades de acceso a educación para que la brecha con gente en condiciones históricamente segregadas se reduzca.

Ecuador se ubica como uno de los países con menos desempleo juvenil, pero con las tasas más altas de subempleo, es decir podemos concluir que, si bien hay trabajo para los jóvenes, las

condiciones de este no son buenas, existe mucha informalidad por lo que se cree que es importante una regulación por parte del Estado.

Los retornos a la inversión en educación dependen mucho del país en el cual se esté realizando el estudio, en el caso ecuatoriano los retornos son de aproximadamente 0,48% lo cual sitúa al país dentro del promedio latinoamericano. Sin embargo, en otros países de la región el retorno es muy bajo por lo que estudiar no sería rentable. También es importante reconocer que la estructura de la economía en Ecuador se basa en la exportación de materias primas, si bien sectores como la agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca fueron los que tenían mayor porcentaje de empleo adecuado, no se puede generalizar que en realidad todos los empleados pertenecientes a estos sectores tengan todos los beneficios del caso.

Es necesario tener en cuenta que la situación de desempleo de los jóvenes con título de tercer nivel es un resultado de la combinación de varios factores, tanto económicos como sociales. También un factor que se reconoce es que existe una desconexión entre la industria y las instituciones de educación superior. Al ser un país con productividad escasamente diversificada, las opciones de empleabilidad son muy pocas, y los jóvenes profesionales tienen en realidad poco campo de acción para demostrar los conocimientos adquiridos en la universidad.

Los jóvenes han sido invisibilizados en cuestión de diseño de políticas laborales, usualmente encuentra que han sido considerados como parte de la población general o peor aún considerados como niños. Para lograr un desarrollo óptimo de las condiciones laborales a las que se enfrenta este grupo etario es necesario abstraer un análisis exclusivamente para esta población, unos dos casos de mediano éxito son la instauración de las prácticas pre-profesionales como ejemplo el programa llamado “Mi Primer Empleo”, se considera que el camino del diseño de las políticas públicas debe ir encaminado en ese sentido. Se reconoce que la gestión pública ha creado incentivos para el sector productivo con el afán de que nuevas plazas de empleo sean creadas, sin embargo, esta clase de medidas no evalúan lo que en realidad es importante, la calidad del empleo, quizá una salida viable sería conjugar estos incentivos con obligaciones en términos de derechos laborales para poder visibilizar una mejora.

El presente trabajo tiene como aporte principal otorgar una herramienta que permita visibilizar la estructura del mercado laboral para los jóvenes, al utilizar una herramienta metodológica exclusivamente para cierto grupo etario puede ser el punto de partida para la creación de modelos que enriquezcan el estudio de las condiciones de empleo en el Ecuador. Otro aporte fundamental del presente estudio es abrir el debate sobre la efectividad de la educación superior en la consecución de una plaza de empleo formal, su relación con el sector productivo industrial y en general con el ciclo económico en curso.

Referencias Bibliográficas:

Albano, J., López, R., Pérez, P., Salas, J., & Toledo, F. (2007) Teorías económicas sobre el mercado de trabajo: neoclásicos y nuevos keynesianos. (C. Neffa, Ed.) Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

- Asamblea Nacional Constituyente (2008). Constitución de la República del Ecuador. Ecuador. Obtenido de: <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2008/6609.pdf>
- Bal-Domanska, B. (2021). The impact of macroeconomic and structural factors on the unemployment of young women and men. *Economic Change and restructuring*.
- Cameron, C. y Trivedi, P. (2009) *Microeconometrics Using Stata*. College Station: Stata Press.
- CEPAL (2014) CEPAL llama a potenciar a los jóvenes como actores estratégicos del desarrollo en XXV Cumbre Iberoamericana. Obtenido de: <https://www.cepal.org/es/comunicados/cepal-llama-potenciar-jovenes-como-actores-estrategicos-desarrollo-xxv-cumbre>
- Calmfors, S. (1995). Does active labour-market policy increase employment? Theoretical considerations and some empirical evidence from Sweden. *Oxford Review Economic* , 91-109.
- Campo Villares, O. (2008). El valor económico de la educación a través del pensamiento económico en el siglo XX. *Revista de la Educación Superior* , 41-61.
- Card, D., & Krueger, A. (1992). Does School Quality Matter? Return to Education . *The University of Chicago Press*, 1- 40.
- Checchi, D. (2006). *The Economics of Education: Human Capital, Family Background and Inequality*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Clark, L. (2019). The causes and consequences of early-adult unemployment: evidence from cohort data. *J Economic Behav Organ* , 107-124.
- Coleman, J. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology* , 95-120.
- Cóndor, J. (2010). Discriminación salarial en el mercado laboral por etnia. 58-75.
- Deitz, R (2014) Do the benefits of college still outweigh the cost? Obtenido de: <https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.639.3807&rep=rep1&type=pdf>
- INEC (2018) “Metodología de Diseño Muestral de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU). Instituto Nacional de Estadística y Censos,
- Lynch, L (2014) “The youth labor market in the 90’s: Determinants of re—employment probabilities for young men and women”
- Majhanovich, S. (2013). *Economics, Aid and Education: Implications for development* . Rotterdam: Sense Publishers.
- Miller, T., Saad, P., Martínez, C., & Calvo, J. (2014). *La nueva era demográfica en América Latina* . Santiago : CEPAL .
- Náveda, M (2020) Juventud, academia y empleo. Una desconexión. Obtenido de: <https://revistas.uees.edu.ec/index.php/Podium/article/download/443/421?inline=1>

- O'Higgins, N. (2010). *Youth Unemployment and employment policy, A global perspective*. Ginebra: Organización Internacional del Trabajo.
- OIT. (2017). *Global Employment Trends for Youth*. Geneva: Organización Internacional del Trabajo.
- OIT (2020) Ecuador. Jóvenes, empleo y protección social. Obtenido de: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/--rolima/documents/publication/wcms_751943.pdf
- Olmedo, P (2014) “El empleo en el Ecuador - Una mirada a la situación y perspectivas para el mercado laboral actual” Obtenido de: <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/quito/14525.pdf>
- Proaño, G (2015) Análisis de la inserción de los jóvenes de 15 a 29 años en el mercado laboral ecuatoriano en el periodo 2010 – 2012.
- Pinto, G. (2019). El Bono Demográfico una Oportunidad de Crecimiento Económico. *Academia*.
- Posso, A. (2015). Hay discriminación en contra de las mujeres en el mercado laboral ecuatoriano? *Cuadernos de Economía* , 175-188.
- Ramírez, J (2010) “El desempleo Juvenil, un problema estructural y global” obtenido de: <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/El-desempleo-juvenil-un-problema-estructural-y-global-El-papel-de-las-organizaciones-de-la-sociedad-civil.pdf>
- Rodríguez, O. (1998) CEPAL. Obtenido de CEPAL: <https://www.cepal.org/publicaciones/xml/0/19390/rodrig.htm>
- Saad, P., Miller, T., Ciro, M., & Holz, M. (2012). *Juventud y Bono Demográfico en Iberoamérica*. Madrid: CEPAL, Naciones Unidas .
- Schultz, T. (1961). Investment in Human Capital. *American Economic review*.
- Sánchez, A (2018) “Los jóvenes frente al empleo y desempleo: la necesaria construcción de soluciones multidimensionales y multifactoriales”
- Viitamen, K (2010) Estimating the probability of youth unemployment. Obtenido de: <https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.23.1623&rep=rep1&type=pdf>
- Wolfgang, F (2015) “The duration of youth unemployment in west Germany: some theoretical considerations” https://www.nber.org/system/files/working_papers/w0397/w0397.pdf
- Woodhall. (1987). Economics of education: Review. *Economics of education: Research and studies, The World Bank*.

Anexos

Resultados del Modelo Logit Multinomial, género

Multinomial logistic regression Number of obs = 4,649
 Wald chi2(45) = 10113.14
 Prob > chi2 = 0.0000
 Log pseudolikelihood = -1166569.6 Pseudo R2 = 0.0966

conductn	Coef.	Robust Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
Empleo_adeecuado	(base outcome)					
Subempleo						
graduado con titulo	-.4279036	.2412543	-1.77	0.076	-.9007533	.0449461
sexo mujer	.4360321	.1223034	3.57	0.000	.1963219	.6757423
etnia afro	.4951621	.2671516	1.85	0.064	-.0284454	1.01877
indigena	.1493677	.2463379	0.61	0.544	-.3334457	.6321812
otros	-.8124179	1.072962	-0.76	0.449	-2.915385	1.29055
area Rural	.8430906	.1147632	7.35	0.000	.6181589	1.068022
edad	-.0925515	.0376216	-2.46	0.014	-.1662886	-.0188145
civil sin pareja	.2465252	.1164104	2.12	0.034	.0183651	.4746853
aexp	.1113288	.0173541	6.42	0.000	.0773154	.1453423
_cons	-.2487336	.9296889	-0.27	0.789	-2.07089	1.573423

Empleo_no_remunerado							
graduado							
con titulo	-.4685921	.4121838	-1.14	0.256	-1.276457	.3392733	
sexo							
mujer	1.310608	.1683412	7.79	0.000	.9806649	1.64055	
etnia							
afro	-.3233395	.5154145	-0.63	0.530	-1.333533	.6868544	
indigena	1.126434	.2371429	4.75	0.000	.6616424	1.591226	
otros	.7474355	.852895	0.88	0.381	-.924208	2.419079	
area							
Rural	2.001373	.1706958	11.72	0.000	1.666815	2.33593	
edad	-.1749709	.0530095	-3.30	0.001	-.2788675	-.0710743	
civil							
sin pareja	.3531099	.1598988	2.21	0.027	.0397142	.6665057	
aexp	.1178731	.0225751	5.22	0.000	.0736266	.1621195	
_cons	-.1493975	1.267367	-0.12	0.906	-2.63339	2.334595	

Otro_empleo_inadecuado							
graduado							
con titulo	-.1493076	.2256774	-0.66	0.508	-.5916272	.2930121	
sexo							
mujer	.6861765	.1092413	6.28	0.000	.4720675	.9002856	
etnia							
afro	.3168122	.2707288	1.17	0.242	-.2138064	.8474308	
indigena	.4914066	.2414876	2.03	0.042	.0180997	.9647136	
otros	-.9910111	1.245725	-0.80	0.426	-3.432587	1.450565	
area							
Rural	.7528698	.1070998	7.03	0.000	.542958	.9627816	
edad	-.2146038	.0338585	-6.34	0.000	-.2809652	-.1482424	
civil							
sin pareja	.1530726	.1029275	1.49	0.137	-.0486615	.3548067	
aexp	.1649055	.0149861	11.00	0.000	.1355332	.1942778	
_cons	2.546975	.8215131	3.10	0.002	.9368391	4.157111	

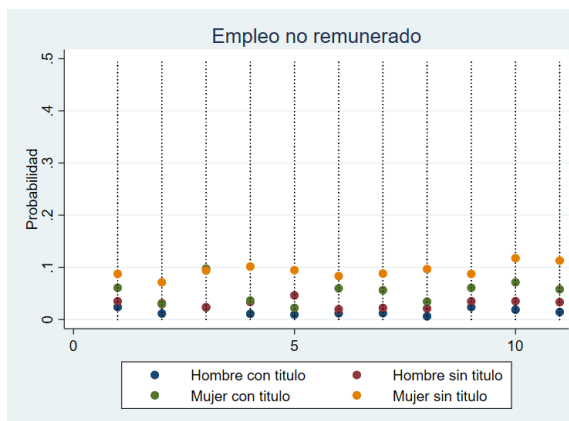
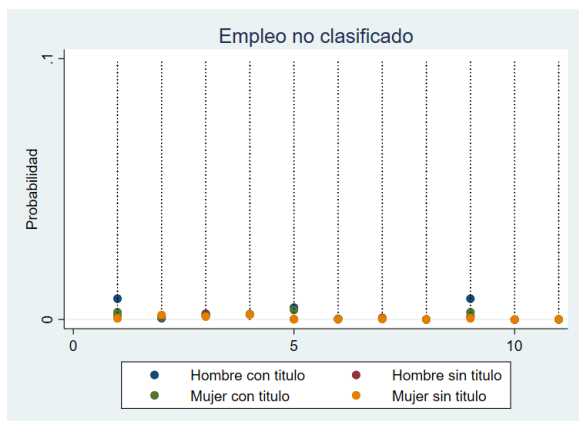
Empleo_no_clasificado							
graduado							
con titulo	1.826116	.8299456	2.20	0.028	.1994526	3.45278	
sexo							
mujer	-.6830214	.4403291	-1.55	0.121	-1.54605	.1800077	
etnia							
afro	.7478237	1.05026	0.71	0.476	-1.310649	2.806296	
indigena	-17.56558	.3791982	-46.32	0.000	-18.3088	-16.82237	
otros	-20.99123	1.01828	-20.61	0.000	-22.98702	-18.99544	
area							
Rural	-1.787414	.782586	-2.28	0.022	-3.321255	-.2535739	
edad	.0637461	.1547781	0.41	0.680	-.2396135	.3671057	
civil							
sin pareja	3.120462	.5759132	5.42	0.000	1.991693	4.249231	
aexp	-.035325	.1198829	-0.29	0.768	-.270291	.1996411	
_cons	-7.690506	3.612006	-2.13	0.033	-14.76991	-.6111042	

desempleo							
graduado	con titulo	.2083072	.2442589	0.85	0.394	-.2704314	.6870458
	sexo						
	mujer	.9636677	.1576865	6.11	0.000	.6546078	1.272728
etnia	afro	.4167207	.3636164	1.15	0.252	-.2959544	1.129396
	indigena	.5602048	.2852056	1.96	0.050	.0012122	1.119197
	otros	-.23.93129	.5048793	-47.40	0.000	-.24.92083	-.22.94174
area	Rural	-.0266087	.1629786	-0.16	0.870	-.3460408	.2928234
	edad	-.1199681	.0478766	-2.51	0.012	-.2138046	-.0261316
civil	sin pareja	.3188518	.1580853	2.02	0.044	.0090104	.6286932
	aexp	.0616049	.022665	2.72	0.007	.0171824	.1060275
	_cons	.2699708	1.185405	0.23	0.820	-2.05338	2.593321

Resultados de las probabilidades de acuerdo con el género

Predictions from: margins, atmeans at(sexo=0 graduado=1) predict(outcome())

Variable	Obs	Unique	Mean	Min	Max	Label
homconpr1	1	1	.5782003	.5782003	.5782003	pr(y=Empleo adecuado) from margins
homconll1	1	1	.5023023	.5023023	.5023023	95% lower limit
homconul1	1	1	.6540982	.6540982	.6540982	95% upper limit
homconedad	1	1	26.33466	26.33466	26.33466	3. Edad
homconaexp	1	1	10.49078	10.49078	10.49078	aexp
homcongrad~o	1	1	1	1	1	graduado
homconsexo	1	1	0	0	0	sexo
homconetnia	0	0	.	.	.	etnia
homconarea	0	0	.	.	.	Area
homconcivil	0	0	.	.	.	civil
homconCpr1	1	1	.5782003	.5782003	.5782003	pr(y<=Empleo adecuado)
homconpr2	1	1	.1228375	.1228375	.1228375	pr(y=Subempleo) from margins
homconll2	1	1	.0761854	.0761854	.0761854	95% lower limit
homconul2	1	1	.1694896	.1694896	.1694896	95% upper limit
homconCpr2	1	1	.7010378	.7010378	.7010378	pr(y<=Subempleo)
homconpr3	1	1	.1755137	.1755137	.1755137	pr(y=Otro empleo inadecuado) from mar...
homconll3	1	1	.1155439	.1155439	.1155439	95% lower limit
homconul3	1	1	.2354835	.2354835	.2354835	95% upper limit
homconCpr3	1	1	.8765515	.8765515	.8765515	pr(y<=Otro empleo inadecuado)
homconpr4	1	1	.0237605	.0237605	.0237605	pr(y=Empleo no remunerado) from margins
homconll4	1	1	.0049362	.0049362	.0049362	95% lower limit
homconul4	1	1	.0425848	.0425848	.0425848	95% upper limit
homconCpr4	1	1	.900312	.900312	.900312	pr(y<=Empleo no remunerado)
homconpr5	1	1	.0079875	.0079875	.0079875	pr(y=Empleo no clasificado) from margins
homconll5	1	1	-.0047152	-.0047152	-.0047152	95% lower limit
homconul5	1	1	.0206901	.0206901	.0206901	95% upper limit
homconCpr5	1	1	.9082994	.9082994	.9082994	pr(y<=Empleo no clasificado)
homconpr6	1	1	.0917006	.0917006	.0917006	pr(y=desempleo) from margins
homconll6	1	1	.0540935	.0540935	.0540935	95% lower limit
homconul6	1	1	.1293077	.1293077	.1293077	95% upper limit
homconCpr6	1	1	1	1	1	pr(y<=desempleo)

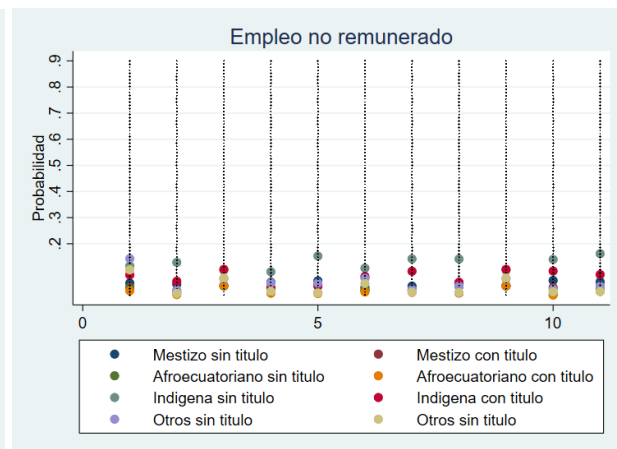
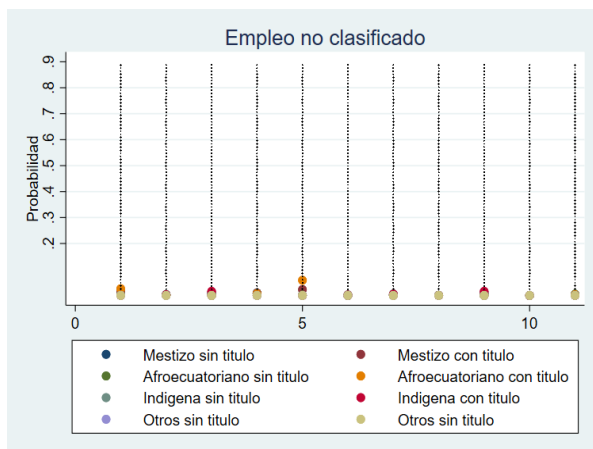


Otro_empleo_inadecuado							
graduado							
con titulo	-.1493076	.2256774	-0.66	0.508	-.5916272	.2930121	
sexo							
mujer	.6861765	.1092413	6.28	0.000	.4720675	.9002856	
etnia							
afro	.3168122	.2707288	1.17	0.242	-.2138064	.8474308	
indigena	.4914066	.2414876	2.03	0.042	.0180997	.9647136	
otros	-.9910111	1.245725	-0.80	0.426	-3.432587	1.450565	
area							
Rural	.7528698	.1070998	7.03	0.000	.542958	.9627816	
edad	-.2146038	.0338585	-6.34	0.000	-.2809652	-.1482424	
civil							
sin pareja	.1530726	.1029275	1.49	0.137	-.0486615	.3548067	
aexp	.1649055	.0149861	11.00	0.000	.1355332	.1942778	
_cons	2.546975	.8215131	3.10	0.002	.9368391	4.157111	
Empleo_no_remunerado							
graduado							
con titulo	-.4685921	.4121838	-1.14	0.256	-1.276457	.3392733	
sexo							
mujer	1.310608	.1683412	7.79	0.000	.9806649	1.64055	
etnia							
afro	-.3233395	.5154145	-0.63	0.530	-1.333533	.6868544	
indigena	1.126434	.2371429	4.75	0.000	.6616424	1.591226	
otros	.7474355	.852895	0.88	0.381	-.924208	2.419079	
area							
Rural	2.001373	.1706958	11.72	0.000	1.666815	2.33593	
edad	-.1749709	.0530095	-3.30	0.001	-.2788675	-.0710743	
civil							
sin pareja	.3531099	.1598988	2.21	0.027	.0397142	.6665057	
aexp	.1178731	.0225751	5.22	0.000	.0736266	.1621195	
_cons	-.1493975	1.267367	-0.12	0.906	-2.63339	2.334595	

Empleo_no_clasificado							
graduado							
con titulo	1.826116	.8299456	2.20	0.028	.1994526	3.45278	
sexo							
mujer	-.6830214	.4403291	-1.55	0.121	-1.54605	.1800077	
etnia							
afro	.7478237	1.05026	0.71	0.476	-1.310649	2.806296	
indigena	-17.56558	.3791982	-46.32	0.000	-18.3088	-16.82237	
otros	-20.99123	1.01828	-20.61	0.000	-22.98702	-18.99544	
area							
Rural	-1.787414	.782586	-2.28	0.022	-3.321255	-.2535739	
edad	.0637461	.1547781	0.41	0.680	-.2396135	.3671057	
civil							
sin pareja	3.120462	.5759132	5.42	0.000	1.991693	4.249231	
aexp	-.035325	.1198829	-0.29	0.768	-.270291	.1996411	
_cons	-7.690506	3.612006	-2.13	0.033	-14.76991	-.6111042	
desempleo							
graduado							
con titulo	.2083072	.2442589	0.85	0.394	-.2704314	.6870458	
sexo							
mujer	.9636677	.1576865	6.11	0.000	.6546078	1.272728	
etnia							
afro	.4167207	.3636164	1.15	0.252	-.2959544	1.129396	
indigena	.5602048	.2852056	1.96	0.050	.0012122	1.119197	
otros	-23.93129	.5048793	-47.40	0.000	-24.92083	-22.94174	
area							
Rural	-.0266087	.1629786	-0.16	0.870	-.3460408	.2928234	
edad	-.1199681	.0478766	-2.51	0.012	-.2138046	-.0261316	
civil							
sin pareja	.3188518	.1580853	2.02	0.044	.0090104	.6286932	
aexp	.0616049	.022665	2.72	0.007	.0171824	.1060275	
_cons	.2699708	1.185405	0.23	0.820	-2.05338	2.593321	

Resultado de las probabilidades según etnia

Variable	Obs	Unique	Mean	Min	Max	Label
mestsinpr1	1	1	.4717266	.4717266	.4717266	pr(y=Empleo adecuado) from margins
mestsinll1	1	1	.448516	.448516	.448516	95% lower limit
mestsinul1	1	1	.4949371	.4949371	.4949371	95% upper limit
mestsinedad	1	1	26.33466	26.33466	26.33466	3. Edad
mestsinaexp	1	1	10.49078	10.49078	10.49078	aexp
mestsingra~o	1	1	0	0	0	graduado
mestsinsexo	0	0	.	.	.	sexo
mestsinetnia	1	1	0	0	0	etnia
mestsinarea	0	0	.	.	.	Area
mestsincivil	0	0	.	.	.	civil
mestsinCpr1	1	1	.4717266	.4717266	.4717266	pr(y<=Empleo adecuado)
mestsinpr2	1	1	.1781484	.1781484	.1781484	pr(y=Subempleo) from margins
mestsinll2	1	1	.1597738	.1597738	.1597738	95% lower limit
mestsinul2	1	1	.196523	.196523	.196523	95% upper limit
mestsinCpr2	1	1	.649875	.649875	.649875	pr(y<=Subempleo)
mestsinpr3	1	1	.210399	.210399	.210399	pr(y=Otro empleo inadecuado) from ma...
mestsinll3	1	1	.1924103	.1924103	.1924103	95% lower limit
mestsinul3	1	1	.2283877	.2283877	.2283877	95% upper limit
mestsinCpr3	1	1	.860274	.860274	.860274	pr(y<=Otro empleo inadecuado)
mestsinpr4	1	1	.0497239	.0497239	.0497239	pr(y=Empleo no remunerado) from margins
mestsinll4	1	1	.0397227	.0397227	.0397227	95% lower limit
mestsinul4	1	1	.059725	.059725	.059725	95% upper limit
mestsinCpr4	1	1	.9099978	.9099978	.9099978	pr(y<=Empleo no remunerado)
mestsinpr5	1	1	.002208	.002208	.002208	pr(y=Empleo no clasificado) from mar...
mestsinll5	1	1	.0003164	.0003164	.0003164	95% lower limit
mestsinul5	1	1	.0040995	.0040995	.0040995	95% upper limit
mestsinCpr5	1	1	.9122058	.9122058	.9122058	pr(y<=Empleo no clasificado)
mestsinpr6	1	1	.0877942	.0877942	.0877942	pr(y=desempleo) from margins
mestsinll6	1	1	.074874	.074874	.074874	95% lower limit
mestsinul6	1	1	.1007144	.1007144	.1007144	95% upper limit
mestsinCpr6	1	1	1	1	1	pr(y<=desempleo)

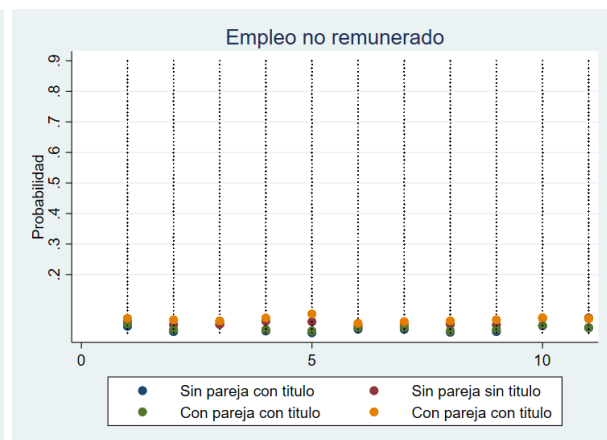
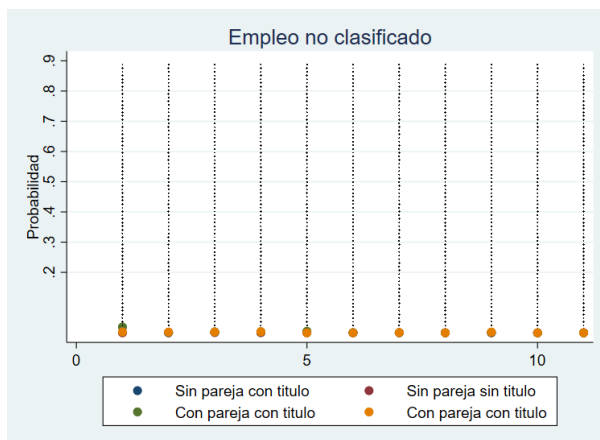


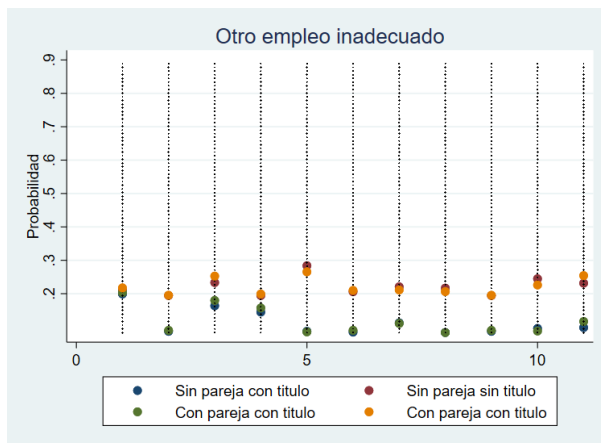
Otro_empleo_inadecuado							
graduado							
con titulo	-.1493076	.2256774	-0.66	0.508	-.5916272	.2930121	
sexo							
mujer	.6861765	.1092413	6.28	0.000	.4720675	.9002856	
etnia							
afro	.3168122	.2707288	1.17	0.242	-.2138064	.8474308	
indigena	.4914066	.2414876	2.03	0.042	.0180997	.9647136	
otros	-.9910111	1.245725	-0.80	0.426	-3.432587	1.450565	
area							
Rural	.7528698	.1070998	7.03	0.000	.542958	.9627816	
edad	-.2146038	.0338585	-6.34	0.000	-.2809652	-.1482424	
civil							
sin pareja	.1530726	.1029275	1.49	0.137	-.0486615	.3548067	
aexp	.1649055	.0149861	11.00	0.000	.1355332	.1942778	
_cons	2.546975	.8215131	3.10	0.002	.9368391	4.157111	
<hr/>							
Empleo_no_remunerado							
graduado							
con titulo	-.4685921	.4121838	-1.14	0.256	-1.276457	.3392733	
sexo							
mujer	1.310608	.1683412	7.79	0.000	.9806649	1.64055	
etnia							
afro	-.3233395	.5154145	-0.63	0.530	-1.333533	.6868544	
indigena	1.126434	.2371429	4.75	0.000	.6616424	1.591226	
otros	.7474355	.852895	0.88	0.381	-.924208	2.419079	
area							
Rural	2.001373	.1706958	11.72	0.000	1.666815	2.33593	
edad	-.1749709	.0530095	-3.30	0.001	-.2788675	-.0710743	
civil							
sin pareja	.3531099	.1598988	2.21	0.027	.0397142	.6665057	
aexp	.1178731	.0225751	5.22	0.000	.0736266	.1621195	
_cons	-.1493975	1.267367	-0.12	0.906	-2.63339	2.334595	

Empleo_no_clasificado							
graduado							
con titulo	1.826116	.8299456	2.20	0.028	.1994526	3.45278	
sexo							
mujer	-.6830214	.4403291	-1.55	0.121	-1.54605	.1800077	
etnia							
afro	.7478237	1.05026	0.71	0.476	-1.310649	2.806296	
indigena	-17.56558	.3791982	-46.32	0.000	-18.3088	-16.82237	
otros	-20.99123	1.01828	-20.61	0.000	-22.98702	-18.99544	
area							
Rural	-1.787414	.782586	-2.28	0.022	-3.321255	-.2535739	
edad	.0637461	.1547781	0.41	0.680	-.2396135	.3671057	
civil							
sin pareja	3.120462	.5759132	5.42	0.000	1.991693	4.249231	
aexp	-.035325	.1198829	-0.29	0.768	-.270291	.1996411	
_cons	-7.690506	3.612006	-2.13	0.033	-14.76991	-.6111042	
<hr/>							
desempleo							
graduado							
con titulo	.2083072	.2442589	0.85	0.394	-.2704314	.6870458	
sexo							
mujer	.9636677	.1576865	6.11	0.000	.6546078	1.272728	
etnia							
afro	.4167207	.3636164	1.15	0.252	-.2959544	1.129396	
indigena	.5602048	.2852056	1.96	0.050	.0012122	1.119197	
otros	-23.93129	.5048793	-47.40	0.000	-24.92083	-22.94174	
area							
Rural	-.0266087	.1629786	-0.16	0.870	-.3460408	.2928234	
edad	-.1199681	.0478766	-2.51	0.012	-.2138046	-.0261316	
civil							
sin pareja	.3188518	.1580853	2.02	0.044	.0090104	.6286932	
aexp	.0616049	.022665	2.72	0.007	.0171824	.1060275	
_cons	.2699708	1.185405	0.23	0.820	-2.05338	2.593321	

Resultados de las probabilidades según el estado civil

Variable	Obs	Unique	Mean	Min	Max	Label
sinparconpr1	1	1	.5434762	.5434762	.5434762	pr(y=Empleo adecuado) from margins
sinparconll1	1	1	.4656355	.4656355	.4656355	95% lower limit
sinparconul1	1	1	.6213168	.6213168	.6213168	95% upper limit
sinparcone~d	1	1	26.33466	26.33466	26.33466	3. Edad
sinparcona~p	1	1	10.49078	10.49078	10.49078	aexp
sinparcong~o	1	1	1	1	1	graduado
sinparcons~o	0	0	.	.	.	sexo
sinparcone~a	0	0	.	.	.	etnia
sinparcona~a	0	0	.	.	.	Area
sinparconc~l	1	1	0	0	0	civil
sinparconC~1	1	1	.5434762	.5434762	.5434762	pr(y<=Empleo adecuado)
sinparconpr2	1	1	.1195504	.1195504	.1195504	pr(y=Subempleo) from margins
sinparconll2	1	1	.0732494	.0732494	.0732494	95% lower limit
sinparconul2	1	1	.1658514	.1658514	.1658514	95% upper limit
sinparconC~2	1	1	.6630266	.6630266	.6630266	pr(y<=Subempleo)
sinparconpr3	1	1	.1992073	.1992073	.1992073	pr(y=Otro empleo inadecuado) from...
sinparconll3	1	1	.1327777	.1327777	.1327777	95% lower limit
sinparconul3	1	1	.2656369	.2656369	.2656369	95% upper limit
sinparconC~3	1	1	.8622339	.8622339	.8622339	pr(y<=Otro empleo inadecuado)
sinparconpr4	1	1	.0309277	.0309277	.0309277	pr(y=Empleo no remunerado) from m...
sinparconll4	1	1	.0077135	.0077135	.0077135	95% lower limit
sinparconul4	1	1	.0541419	.0541419	.0541419	95% upper limit
sinparconC~4	1	1	.8931616	.8931616	.8931616	pr(y<=Empleo no remunerado)
sinparconpr5	1	1	.0009647	.0009647	.0009647	pr(y=Empleo no clasificado) from ...
sinparconll5	1	1	-.0007418	-.0007418	-.0007418	95% lower limit
sinparconul5	1	1	.0026713	.0026713	.0026713	95% upper limit
sinparconC~5	1	1	.8941264	.8941264	.8941264	pr(y<=Empleo no clasificado)
sinparconpr6	1	1	.1058737	.1058737	.1058737	pr(y=desempleo) from margins
sinparconll6	1	1	.0645935	.0645935	.0645935	95% lower limit
sinparconul6	1	1	.1471539	.1471539	.1471539	95% upper limit
sinparconC~6	1	1	1	1	1	pr(y<=desempleo)





Resultados del modelo logit multinomial de acuerdo al Area de residencia:

Multinomial logistic regression Number of obs = 9,853
 Wald chi2(40) = 6571.68
 Prob > chi2 = 0.0000
 Log pseudolikelihood = -2629188.9 Pseudo R2 = 0.0833

conductn	Coef.	Robust Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
Empleo_adequado	(base outcome)					
Subempleo						
graduado con titulo	-.9907347	.1890782	-5.24	0.000	-1.361321	-.6201482
sexo mujer	.3701754	.0859036	4.31	0.000	.2018074	.5385434
etnia afro	.5503673	.1929914	2.85	0.004	.1721112	.9286234
indigena	.1580658	.1660146	0.95	0.341	-.1673169	.4834485
otros	1.531978	.6834275	2.24	0.025	.1924849	2.871471
area Rural	1.097784	.0765331	14.34	0.000	.947782	1.247786
edad	-.0712184	.0129482	-5.50	0.000	-.0965965	-.0458403
civil sin pareja	.1406154	.0868169	1.62	0.105	-.0295426	.3107733
_cons	.4562523	.3266746	1.40	0.163	-.1840182	1.096523

Otro_empleo_inadecuado							
graduado							
con titulo	-1.264832	.1801951	-7.02	0.000	-1.618008	-.911656	
sexo							
mujer	.5796862	.0763946	7.59	0.000	.4299555	.7294169	
etnia							
afro	.3420978	.175939	1.94	0.052	-.0027364	.686932	
indigena	.2978467	.150853	1.97	0.048	.0021803	.5935131	
otros	.5974283	.7036907	0.85	0.396	-.7817801	1.976637	
area							
Rural	1.057526	.0687739	15.38	0.000	.9227312	1.19232	
edad	-.0971162	.0111206	-8.73	0.000	-.1189122	-.0753202	
civil							
sin pareja	.1862321	.0763382	2.44	0.015	.0366119	.3358523	
_cons	1.31853	.2804243	4.70	0.000	.768908	1.868151	
Empleo_no_remunerado							
graduado							
con titulo	-1.173108	.3445836	-3.40	0.001	-1.848479	-.4977366	
sexo							
mujer	.9622538	.1032393	9.32	0.000	.7599085	1.164599	
etnia							
afro	-.3796589	.302934	-1.25	0.210	-.9733987	.2140808	
indigena	1.247025	.1505117	8.29	0.000	.952027	1.542022	
otros	1.163425	.8055717	1.44	0.149	-.4154666	2.742317	
area							
Rural	2.077692	.1061258	19.58	0.000	1.869689	2.285694	
edad	-.1536145	.0159195	-9.65	0.000	-.1848161	-.1224129	
civil							
sin pareja	.4462487	.1131793	3.94	0.000	.2244212	.6680761	
_cons	.7034089	.3972173	1.77	0.077	-.0751228	1.481941	

Empleo_no_clasificado							
graduado							
con titulo	1.663536	.3230505	5.15	0.000	1.030368	2.296703	
sexo							
mujer	-.6762525	.3551972	-1.90	0.057	-1.372426	.0199212	
etnia							
afro	-.0581221	.9525065	-0.06	0.951	-1.925001	1.808756	
indigena	-.0335021	.6442738	-0.05	0.959	-1.296256	1.229251	
otros	-18.35551	.5634552	-32.58	0.000	-19.45987	-17.25116	
area							
Rural	-1.40866	.4113987	-3.42	0.001	-2.214987	-.6023337	
edad	.0000478	.0453707	0.00	0.999	-.0888771	.0889728	
civil							
sin pareja	2.56627	.47817	5.37	0.000	1.629074	3.503466	
_cons	-5.53004	1.285798	-4.30	0.000	-8.050157	-3.009922	
desempleo							
graduado							
con titulo	-.3510246	.1800319	-1.95	0.051	-.7038806	.0018313	
sexo							
mujer	.8506763	.0988974	8.60	0.000	.6568409	1.044512	
etnia							
afro	.3931089	.2130367	1.85	0.065	-.0244353	.8106532	
indigena	-.2243324	.1985329	-1.13	0.258	-.6134497	.1647848	
otros	-19.49813	.4942722	-39.45	0.000	-20.46688	-18.52937	
area							
Rural	.0583018	.0943359	0.62	0.537	-.1265932	.2431968	
edad	-.1604287	.0154478	-10.39	0.000	-.1907058	-.1301516	
civil							
sin pareja	.5367898	.1100475	4.88	0.000	.3211007	.7524789	
_cons	1.98766	.3794208	5.24	0.000	1.244009	2.731311	

Resultados de las probabilidades de acuerdo al área de residencia

Variable	Obs	Unique	Mean	Min	Max	Label
urbconpr1	1	1	.5990461	.5990461	.5990461	pr(y=Empleo adecuado) from margins
urbconll1	1	1	.5448698	.5448698	.5448698	95% lower limit
urbconul1	1	1	.6532223	.6532223	.6532223	95% upper limit
urbconedad	1	1	23.37064	23.37064	23.37064	3. Edad
urbcongrad~o	1	1	1	1	1	graduado
urbconsexo	0	0	.	.	.	sexo
urbconetnia	0	0	.	.	.	etnia
urbconarea	1	1	1	1	1	Area
urbconcivil	0	0	.	.	.	civil
urbconCpr1	1	1	.5990461	.5990461	.5990461	pr(y<=Empleo adecuado)
urbconpr2	1	1	.087936	.087936	.087936	pr(y=Subempleo) from margins
urbconll2	1	1	.0600494	.0600494	.0600494	95% lower limit
urbconul2	1	1	.1158226	.1158226	.1158226	95% upper limit
urbconCpr2	1	1	.6869821	.6869821	.6869821	pr(y<=Subempleo)
urbconpr3	1	1	.0968378	.0968378	.0968378	pr(y=Otro empleo inadecuado) from ma...
urbconll3	1	1	.0678485	.0678485	.0678485	95% lower limit
urbconul3	1	1	.125827	.125827	.125827	95% upper limit
urbconCpr3	1	1	.7838199	.7838199	.7838199	pr(y<=Otro empleo inadecuado)
urbconpr4	1	1	.0221409	.0221409	.0221409	pr(y=Empleo no remunerado) from margins
urbconll4	1	1	.0075798	.0075798	.0075798	95% lower limit
urbconul4	1	1	.0367021	.0367021	.0367021	95% upper limit
urbconCpr4	1	1	.8059608	.8059608	.8059608	pr(y<=Empleo no remunerado)
urbconpr5	1	1	.0527891	.0527891	.0527891	pr(y=Empleo no clasificado) from mar...
urbconll5	1	1	.0265368	.0265368	.0265368	95% lower limit
urbconul5	1	1	.0790415	.0790415	.0790415	95% upper limit
urbconCpr5	1	1	.8587499	.8587499	.8587499	pr(y<=Empleo no clasificado)
urbconpr6	1	1	.1412501	.1412501	.1412501	pr(y=desempleo) from margins
urbconll6	1	1	.1023613	.1023613	.1023613	95% lower limit
urbconul6	1	1	.1801389	.1801389	.1801389	95% upper limit
urbconCpr6	1	1	1	1	1	pr(y<=desempleo)

