

# **ANÁLISIS DE FIABILIDAD Y VALIDEZ INTERNA DEL CUESTIONARIO DE HABILIDADES DE INTERACCIÓN SOCIAL DE MONJAS EN UNA MUESTRA DE NIÑOS DE 8 A 12 AÑOS**

## **Autores:**

Jennifer Patricia Delgado Guzmán

Carlos Rodrigo Moreta Herrera

Pontificia Universidad Católica del Ecuador-Ambato

## **Resumen**

La investigación tiene como objeto analizar la fiabilidad y la validez interna de un cuestionario de Habilidades de Interacción Social (CHIS) creado por Monjas (1992) en niños de 8 a 12 años. Se realizó un estudio de carácter descriptivo, cuantitativo y de carácter instrumental con una muestra de 450 niños y niñas repartidos en diferentes Unidades Educativas de la ciudad de Ambato. Aplicando en primer lugar una ficha Ad Hoc de Recolección de Información Sociodemográfica y el cuestionario de Habilidades de Interacción Social (CHIS). Este cuestionario está compuesto por 60 ítems, divididos en 6 sub-escalas: 1) habilidades sociales, 2) habilidades para hacer amigos y amigas, 3) habilidades conversacionales, 4) habilidades de relación con los adultos, 5) habilidades de solución de problemas interpersonales y 6) habilidades de relación con los adultos. Las respuestas son en escala Likert de cinco puntos según la frecuencia de

emisión de cada comportamiento (nunca, casi nunca, bastantes veces, casi siempre y siempre). Para el desarrollo de la investigación se analizó la confiabilidad a través de un análisis de estabilidad con una prueba de Test/re-test y la consistencia interna u homogeneidad entre los ítems por el coeficiente de alfa de Cronbach. Los resultados obtenidos fueron positivos ( $\alpha = 0,95$ ), lo que significa que el cuestionario es una herramienta fiable para evaluar las habilidades de interacción social en los niños y niñas del Ecuador.

**Palabras Claves:** Habilidades, Interacción social, niños, fiabilidad y validez.

### **Abstrac**

The research aims to analyze the reliability and internal validity of a questionnaire on Social Interaction Skills (CHIS) created by Monjas (1992) in children aged 8 to 12 years. A descriptive, quantitative and instrumental study was carried out with a sample of 450 children distributed in different Educational Units of the city of Ambato. Applying firstly an Ad Hoc record of Sociodemographic Information Collection and the Social Interaction Skills questionnaire (CHIS). This questionnaire is composed of 60 items, divided into 6 sub-scales: 1) social skills, 2) friends and friends skills, 3) conversational skills, 4) adult relationship skills, 5) problem solving skills Interpersonal skills and 6) relationship skills with adults. The responses are on a five-point Likert scale according to the frequency of emission of each behavior (never, almost never, quite often, almost always and always). For the development of the research reliability was analyzed through a stability analysis with a Test / re-test and the internal consistency or homogeneity between the items by the Cronbach's alpha coefficient. The results were positive ( $\alpha = 0.95$ ), which means that the questionnaire is a reliable tool to evaluate social interaction skills in Ecuadorian children.

**Keywords:** Skills, social interaction, children, reliability and validity.

### **I. Introducción**

Existe una necesidad creciente y demandante de evaluar psicológicamente a los niños y niñas en diversas instituciones del Ecuador, entre ellas las habilidades de interacción social. Las cuales según Monjas (1994) las define como conductas necesarias para interactuar, relacionarse con los iguales, relacionarse con los adultos de forma segura y mutuamente satisfactoria, las cuales influyen de manera directa en

el desarrollo psicológico de los niños. De hecho se lo entiende como “un conjunto numeroso y variado de conductas que permiten al ser humano comunicarse eficazmente con sus pares” (Monjas, 2004, p. 12), de modo que permiten que el individuo en situaciones interpersonales pueda interactuar con el otro, dando como resultado una relación recíproca entre todos los miembros que están en su alrededor. Por otra parte, Caballo (2005) menciona que son un conjunto de conductas que permiten al individuo desarrollarse en un contexto individual o interpersonal expresando sentimientos, actitudes, deseos, opiniones o derechos de un modo adecuado a la situación.

Estas conductas son necesarias para desenvolverse dentro de las relaciones interpersonales, en el que el sujeto necesita la relación con iguales que le permitan transmitir sus emociones y sentimientos de manera placentera. Estas habilidades son conductas emitidas por un individuo en una situación interpersonal, quien expresa, recibe opiniones, sentimientos y deseos. Conserva, defiende y respeta los derechos personales de forma adecuada, aumentando la probabilidad de reforzamiento y disminuyendo la probabilidad de tener problemas en las interacciones sociales en su vida adulta (Olivares & Méndez, 2002; De Miguel, 2014).

Al querer evaluar las habilidades de interacción social, se puede apreciar que existen herramientas de medición, un ejemplo es el Cuestionario de Habilidades de Interacción Social (CHIS) creado por (Monjas, 1992) en el cual se evalúan seis subescalas: a) habilidades sociales básicas, b) habilidades para hacer amigos, c) habilidades conversacionales, d) habilidades relacionadas con las emociones y sentimientos, e) habilidades de solución de problemas interpersonales y, f) habilidades de relación con los adultos.

Sin embargo, en este instrumento no se ha establecido la validez y fiabilidad, dando como resultado que el CHIS carezca de adaptación en la población Ecuatoriana. Por lo tanto los resultados de los puntajes podrían carecer de validez con respecto al fenómeno que se pretende evaluar, debido a una falta de calibración de los baremos. Es por ello, que se requiere hacer un estudio de análisis de la validez interna y fiabilidad del cuestionario de Habilidades de Interacción Social, para mediante el proceso de

adaptación poder obtener una herramienta que sea ajustada a la realidad de la población ecuatoriana, que permita evaluar las Habilidades en la infancia.

### **Definición de habilidades sociales**

Los primeros estudios que se realizaron acerca de las habilidades sociales iniciaron en los años 30, a partir de esos años, autores de diferentes enfoques empezaron sus primeras investigaciones. Autores como Jack (1934), Murphy, Murphy y Newcomb (1937), Caballo (1993), hicieron estudios sobre el desarrollo social desde el enfoque mentalista los cuales se enfocaron en explicar cómo se desarrolla la conducta social en los individuos. Sin embargo, teóricos con un enfoque interpersonal aportaron con estudios de la conducta social, entre ellos se señalan Curran (1985) y Munne (1989) (citados por Gismero, 2000). Los aportes de estos autores fueron fundamentales para que diferentes países inicien estudios acerca del desarrollo de las habilidades sociales. En el año de 1958 se emplea el término “asertividad” por Wolpe, lo que ocasionó que posteriormente existan numerosas publicaciones sobre esta temática. De hecho Wolpe y Lazarus (1966) dieron paso a nuevas investigaciones sobre el tema y a la construcción de cuestionarios para medir la conducta asertiva (Rathus, 1973; Galassi y Galassi. 1974; Grambril & Richey 1975), lo cual fue de gran relevancia para que se pueda introducir a futuro estudios sobre las habilidades sociales.

Después de los estudios realizados en Estados Unidos y en el Reino Unido, se dieron estudios acerca de las habilidades sociales a partir de los avances de las investigaciones de Argyle; (1967; 1969), Argyle, Trower y Bryant., (1974), los que mencionaron el hombre máquina con el fin de explicar el significado de habilidad. A medida que pasaba el tiempo y de las nuevas investigaciones, el concepto de habilidades sociales fue tomando distinto significado para los Estados Unidos y el Reino Unido (Furnham 1985 citado en Gismero 2000). Cada uno de estos países explica de diferente manera a las habilidades sociales, en Estados Unidos el entrenamiento de las habilidades sociales está firmemente enraizado a la psicología clínica, mientras que en Inglaterra y en Europa las investigaciones de las habilidades sociales están ligadas a la psicología ocupacional y la psicología social.

La definición de las habilidades sociales (HS) comprende a un conjunto de respuestas emitidas por un individuo en situaciones donde se requiere la interacción social.

Además comprenden “las conductas necesarias para interactuar y relacionarse con los iguales y con los adultos de forma efectiva y mutuamente satisfactoria” (Monjas, 1993, p. 29). Otros autores como Caballo (1993), definen a las habilidades sociales como un: “conjunto de conductas interpersonales que permiten comunicarse con los demás de forma eficiente en base a sus intereses y bajo el principio de respeto mutuo” (p. 7). Estas conductas además permiten que el individuo pueda interactuar con los otros, comunicando sus necesidades y respetando los derechos de los otros. Además Gil (citado en Valles & Valles, 1996) ofrece una síntesis de otras definiciones dadas por diversos autores en la que menciona que: “Las habilidades sociales son conductas que se manifiestan en situaciones interpersonales; estas conductas son aprendidas, y por lo tanto pueden ser enseñadas. Las conductas que se emplean para conseguir estos refuerzos deben ser socialmente aceptados (lo que implica tener en cuenta normas básicas y normas legales del contexto sociocultural en el que tiene lugar, así como criterios morales)” (p. 30). Es decir que estas conductas permiten que el individuo pueda desenvolverse en contextos interpersonales donde pueda expresar sus sentimientos y opiniones de modo adecuado a la situación.

### **Evaluación de las habilidades sociales**

Un estudio de las habilidades sociales preescolares realizada por Lacunza, Castro y Contini (2009) los cuales crearon una escala que mide habilidades sociales para niños de contextos de pobreza. Aplicando la escala a 318 padres de niños de 3 a 5 años, los cuales asisten a Centros de Atención Primaria de Salud (CAPS) en San Miguel de Tucumán (Argentina). Diseñando un protocolo para cada edad, se redactó un conjunto de 72 ítems de los cuales al comprobar la validez y fiabilidad tuvieron que eliminar 32 ítems, resultando válidos 40 ítems. Dando como resultado un instrumento psicométrico válido y fiable globalmente.

Otro estudio realizado en Bogotá-Colombia por Bermúdez (2010), se construyó y analizó la validez, fiabilidad de una Escala de Competencia Social para padres, con una muestra de 180 niños entre los 3-6 años, los cuales convivían con sus padres; tomando así una muestra promedio de las mamás de 36 años, con un rango entre los 24 y los 42 años y el promedio de edad de los padres fue 29 años, con un rango de edad entre los 24 y los 45 años. Elaborando una escala de 75 ítems, los cuales fueron valorados

por 5 jueces. Los resultados de la consistencia interna de la Escala de Competencia Social, presentando escalas altos índices de confiabilidad, demostrando ser una herramienta confiable para evaluar la competencia social.

Finalmente una investigación realizada en Lima, por Arrellano (2012) a partir de la valoración del programa de intervención PHIS creado por Monjas (1992) que ayuda a la optimización de las habilidades sociales. Evalúa este programa a través del Cuestionario de Habilidades de Interacción Social (CHIS). Validado y comprobada la fiabilidad de este instrumentó para su aplicación en preescolares a manera de auto -informé. La validación se dio a través de juicio de expertos especialistas en el área de psicología educativa, quienes calificaron la pertinencia de los ítems, según el área al que se integran, concluido esto se procedió a realizar la validación lingüística. Realizó una aplicación piloto a una población de 60 alumnos. De esta forma, surge el interés por analizar la fiabilidad y validez del cuestionario CHIS que permita evaluar las habilidades de interacción sociales en niños de preescolar ecuatorianos.

## **II. Método**

Para el desarrollo del presente trabajo de investigación se consideraron 450 observaciones de casos, que constituyeron un subconjunto representativo de la población (tamaño de la muestra). Para el cálculo del tamaño de la muestra, se consideró un error del 4,6%, con un 95% de confiabilidad y una probabilidad de ocurrencia y no ocurrencia del 50%.

Los casos de análisis fueron recogidos de siete unidades educativas rurales (1. Unidad Educativa Ernesto Bucheli; 2.Unidad Educativa Cesar Augusto Salazar; 3.Unidad Educativa Tirso de Molina; 4.Unidad Educativo Celiano Monje; 5.Unidad Educativa Atahualpa; 6.Unidad Educativa Intercultural Bilingüe “Provincia de Chimborazo” y 7.Unidad Educativa ”Huachi Grande”), todas unidades educativas son establecimientos fiscales.

La selección de las unidades muestrales se realizó a través de un proceso de muestreo no probabilístico donde se escogió un subgrupo de la población en la que la elección de los participantes fue por las características de la investigación. Este tipo de muestreo es informales pues se basan en supuestos generales sobre la distribución de las variables de la población (Pimienta, 2000).Criterios de inclusión: Dentro de nuestra investigación

se tomó como primer parámetro la edad. El rango de edad de los participantes fue de 8-12 años. En segundo que deben estar distribuidos entre niños y niña, en tercer lugar los participantes deben saber leer y escribir y por último que deben de asistir a una de las unidades educativas dentro del cantón de Ambato. Criterio de exclusión: No podían ser participantes de nuestra investigación los niños y niñas que tengan las siguientes características: 1. Menores de 8 años de edad, 2. Que no puedan leer y escribir, 3. Que no estén inscritos en unidades educativas dentro del cantón de Ambato.

### III. Resultados

#### Análisis de la información general de la muestra

La información general nos permite conocer los datos sociodemográficos de los niños y niñas que participaron en el cuestionario denominado CHIS. Se tomaron en cuenta las siguientes variables: sexo, centros educativos, nivel, edad y el análisis descriptivo de las habilidades.

Esta información es importante, puesto que en nuestro tema de estudio, nos muestra la realidad de nuestros participantes. Cada variable nos permite conocer la realidad de los participantes que influye dentro del desarrollo de las habilidades de interacción social. En este estudio los datos se muestran a través de frecuencias (*f*) y la representación porcentual (%), mientras que también se hizo uso de la media (*M*) y la desviación (*Ds*) para que los datos sean totalmente claros y precisos.

#### Análisis sociodemográfico

El análisis sociodemográfico se trata sobre la información general de los encuestados para obtener datos generales de los participantes de CHIS. A continuación, veremos una tabla 9 donde se representa el análisis de los mismos.

**Tabla 9.** Análisis sociodemográfico de los participantes

<b>Variables</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Sexo</b>		
Varones	273	61,3%
Mujeres	172	38,7%
<b>Centro Educativo</b>		
Unidad Educativa Ernesto Bucheli	19	4,3%
Unidad Educativa Cesar Augusto Salazar	11	2,5%

Unidad Educativa Tirso de Molina	4	,9%
Unidad Educativo Celiano Monje	3	,7%
Unidad Educativa Atahualpa	1	,2%
Unidad Educativa Intercultural Bilingüe "Provincia de Chimborazo"	176	39,6%
Unidad Educativa "Huachi Grande"	231	51,9%
<b>Nivel</b>		
Cuarto año	75	16,9%
Quinto año	83	18,7%
Sexto año	101	22,7%
Séptimo año	101	22,7%
Octavo año	84	18,9%
Noveno año	1	,2%
	<b>Media</b>	<b>Desviación</b>
<b>Edad</b>	10.06	1.3

**Nota:** 445 observaciones

En el análisis sociodemográficos respecto al sexo de los participantes se determinó que la muestra está distribuida con el 61,3% son varones, mientras que el 38,7% son mujeres (ver gráfico 2).

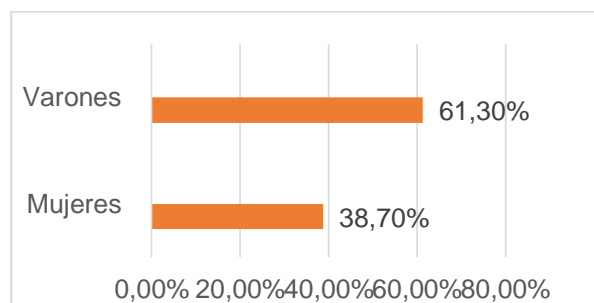


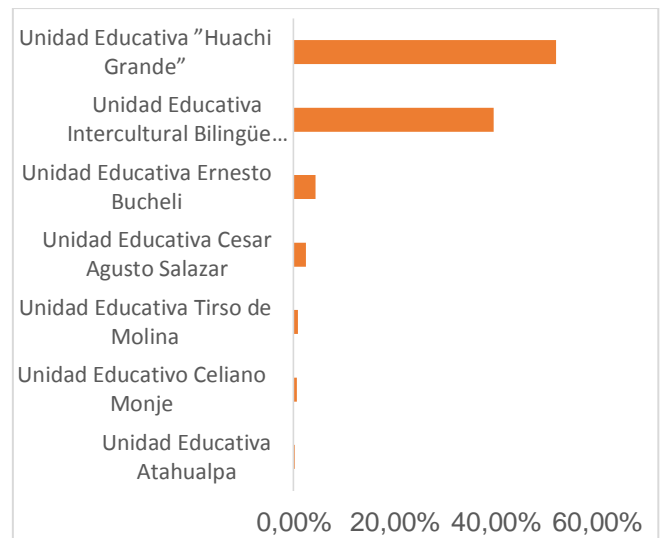
Gráfico 2. Representación gráfica del sexo de los participantes

Según el INEC (2010), los resultados de la tasa escolar en el área urbana de mujeres fue de 10,9 y hombres 11,1, mientras que en el área rural fue de mujeres 7,1 y de hombres 7,5. Este fenómeno explica que hay mayor predominancia de hombres que asisten a las instituciones educativas. Por otra parte, con relación a la distribución de las y los participantes de acuerdo a los centros educativos tenemos a la Unidad Educativa Ernesto Bucheli con un 4,3%; la Unidad Educativa César Augusto Salazar con el 2,5%; la Unidad Educativa Tirso de Molina con el 0,9%; la Unidad Educativa Celiano Monje con el 0,7%; la Unidad Educativa Atahualpa con el 0,2%; Unidad

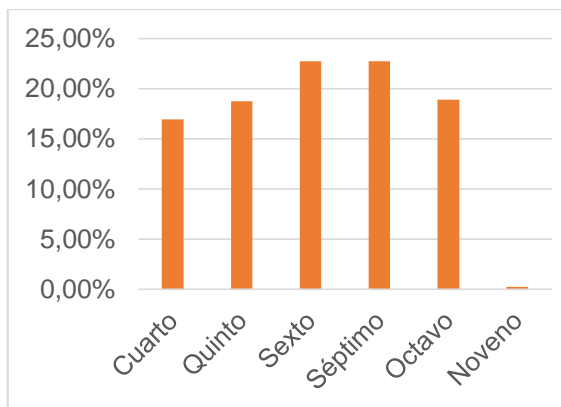
Educativa Intercultural Bilingüe Provincia de Chimborazo con 39,6% y por último la Unidad Educativa Huachi Grande con el 52,9% (ver gráfico 3).

En los centros académicos se encuentra mayor población de estudiantes en el sector público, que privado. El 74,2 estudian en sectores públicos, pues el costo es menor y solo el 25,8 reciben educación privada a nivel de Tungurahua. Es por eso que para este trabajo de investigación el 100% de participantes es de escuelas públicas, pues existe mayor apertura en este sector.

Mientras que en la edad se encontró entre los participantes una media de  $M= 10.06$  años;  $Ds= 1.3$ . Lo que significa que la mayoría de los participantes se encontraban entre los 10 años (ver gráfico 4).



**Gráfico 3.** Representación gráfica de los Centros Educativos



**Gráfico 4.** Representación gráfica de los rangos de edad de los participantes

Los participantes se encuentran distribuidos en diferentes edades, donde se puede observar que el rango de edad sobresaliente es de  $M = 10$ , los cuales pertenecen a 6<sup>to</sup> y 7<sup>mo</sup> año de educación básica.

## Análisis descriptivo del CHIS

El punto de corte estimado para cada una de las sub-escalas es el equivalente al 50% de la magnitud estimada en cada una de las sub-escalas (25) puntos. Por lo que aquellas puntuaciones que se encuentren por encima de los 25 puntos es considerado como presencia significativa o considerable de la habilidad social evaluada. Caso contrario, aquellas puntuaciones que se encuentran por debajo del punto de corte estimado se las considera como de baja presencia o poco significativa (ver tabla 10).

**Tabla 10.** *Análisis descriptivo del CHIS entre los participantes analizados*

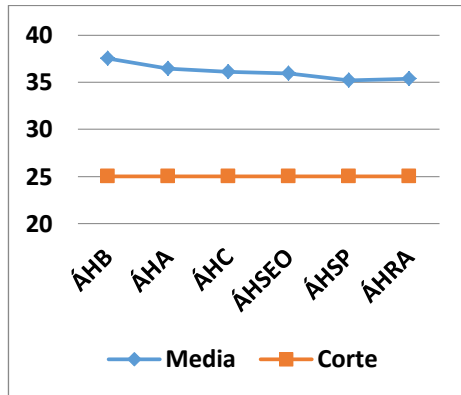
<b>Factores</b>	<b>Mínim</b>	<b>Máxim</b>	<b>Media</b>	<b>Desv.</b>
	<b>o</b>	<b>o</b>		<b>típ.</b>
ÁHB	11	50	37,53	8,02
ÁHA	11	50	36,41	7,7
ÁHC	10	50	36,08	8,04
ÁHSEO	12	50	35,95	7,46
ÁHSP	10	50	35,18	8
ÁHRA	13	50	35,34	7,37
CHIS Global	76	300	216,34	41,1

**Nota:** 445 observaciones

En el factor de área de habilidades básicas, los valores iniciales encontrados fueron de: *Mín.= 11 puntos, Máx.= 50 puntos* y la puntuación media alcanzada fue de *M= 37,53 puntos; Ds= 8,02*. En lo que concierne con el área de habilidades para hacer amigos/amigas, los valores iniciales encontrados fueron *Mín.= 11 puntos, Máx.= 50 puntos* y la puntuación media alcanzada fue de *M= 36,41 puntos; Ds= 7,7*. Mientras que el área de habilidades conversacionales los valores de: *Mín. = 10 puntos, Máx.= 50 puntos* y la puntuación media alcanzada fue de: *M= 36,08 puntos; Ds= 8,04*. En cuanto al área de habilidades de sentimientos, emociones y opiniones los valores encontrados fueron de: *Mín.= 12 puntos, Máx.= 50 puntos* y la puntuación media alcanzada fue de *M= 35,95 puntos; Ds= 7,46*. Los valores encontrados en el área de habilidades de solución de problemas fueron de: *Mín.= 10 puntos, Máx.= 50 puntos*, y la puntuación media alcanzada fue de *M= 35,18 puntos; Ds= 8*. Por otra parte el área de habilidades

de relaciones con adultos se hallaron los valores de: *Mín.*= 13 puntos, *Máx.*= 50 puntos y la puntuación media alcanzada fue de *M*= 35,34 puntos; *Ds*= 7,37.

Finalmente, en el análisis global de los factores del CHIS se observó que los valores de: *Mín.*= 76 puntos, *Máx.*= 300 puntos y la puntuación media alcanzada fue de *M*= 216,34 puntos; *Ds*= 41,1. Las puntuaciones de la media se encuentran por encima del punto de corte estimado, por lo que se asume que la tendencia del grupo presenta una presencia significativa de habilidades de interacción social (ver gráfico 4).



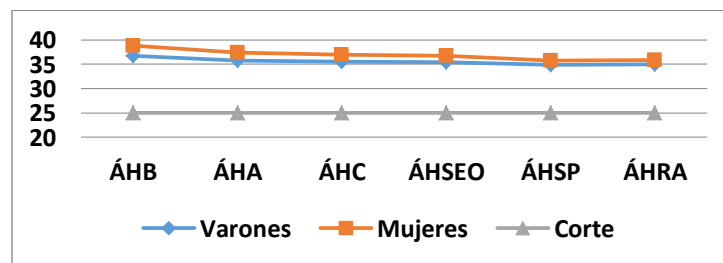
**Gráfico 5.** Representación gráfica del análisis descriptivo del CHIS

El gráfico representa a las puntuaciones de la media que se encuentran en alto del punto de corte. Como se puede apreciar los niños y niñas mostraron que en las áreas de: ÁHB, ÁHA, ÁHC, ÁHSEO, ÁHSP, ÁHRA tienen una presencia significativa de habilidades de interacción social. Mostrando que los niños y niñas de 8 a 12 años pueden relacionarse con los demás de manera positiva.

### **Análisis comparado por sexo**

Este análisis descriptivo y comparado se lo realizó a través de un balance de puntuaciones por sexo. Para ello se utilizó la media (*M*) y la desviación estándar (*Ds*). También se utilizó la prueba de t-Student para evaluar si existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < .05$ ) (ver tabla 11), entre varones ( $n= 272$  observaciones) y mujeres ( $n= 172$  observaciones) se encontró en el Área de habilidades básicas las puntuaciones de  $M_{(varones)}=$

En el análisis comparado de los factores del CHIS 36,71 puntos;  $Ds= 7,707$  y  $M_{(mujeres)}= 38,84$  puntos;  $Ds= 8,361$ . Se encontraron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(443)}= -2,747$ ;  $p < .01$  ( $Levene > 0.05$ ). Otra de las áreas evaluadas fue la de habilidades de hacer amigos/amigas donde las puntuaciones fueron  $M_{(varones)}= 35,78$  puntos;  $Ds= 7,377$  y  $M_{(mujeres)}= 37,41$  puntos;  $Ds= 8,105$ . Evidenciando diferencias estadísticamente significativas  $t_{(443)}= -2,185$ ;  $p < .05$  ( $Levene > 0.05$ ). En cuanto al área de habilidad conversacional las puntuaciones de  $M_{(varones)}= 35,51$  puntos;  $Ds= 7,728$  y  $M_{(mujeres)}= 36,97$  puntos;  $Ds= 8,456$ . Mostrando que no hay diferencias estadísticamente significativas  $t_{(443)}= -1,857$ ;  $p > .01$  ( $Levene > 0.05$ ). Mientras que en el área de habilidad de sentimientos, emociones y opiniones las puntuaciones de  $M_{(varones)}= 35,43$  puntos;  $Ds= 6,918$  y  $M_{(mujeres)}= 36,77$  puntos;  $Ds= 8,192$ . No se encontraron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(318,76)}= -1,776$ ;  $p > .01$  ( $Levene > 0.05$ ). Mientras que el área de habilidad de solución de problemas las puntuaciones de  $M_{(varones)}= 38,81$  puntos;  $Ds= 7,534$  y  $M_{(mujeres)}= 35,76$  puntos;  $Ds= 8,683$ . Revelando que no hay diferencias estadísticamente significativas  $t_{(443)}= -1,211$ ;  $p > .01$  ( $Levene > 0.05$ ). En cuanto al área de habilidad de relaciones con adultos las puntuaciones de  $M_{(varones)}= 35,01$  puntos;  $Ds= 7,019$  y  $M_{(mujeres)}= 35,87$  puntos;  $Ds= 7,887$ . Exponiendo que no hay diferencias estadística  $t_{(332,23)}= -1,198$ ;  $p > .01$  ( $Levene < 0.05$ ). Finalmente CHIS global arrojó las puntuaciones de  $M_{(varones)}= 213,01$  puntos;  $Ds= 38,407$  y  $M_{(mujeres)}= 221,6$  puntos;  $Ds= 44,643$ . Enseñando que hay diferencias estadísticamente significativas entre varones y mujeres  $t_{(323,77)}= -2,153$ ;  $p > .01$  ( $Levene < 0.05$ ).



**Gráfico 6.** Representación gráfica del análisis descriptivo y comparado por sexo de los componentes internos del CHIS.

El gráfico explica como el análisis descriptivo y comparado por sexo de los componentes del CHIS, en las áreas de: ÁHB, ÁHA, ÁHC, ÁHSEO sobrepasa el punto de corte y también se puede observar que hay una diferencia significativa entre mujeres y hombres, lo que significa que las mujeres tienen mayor fortaleza en estas áreas. Mientras que los hombres muestran que tienen dificultad en dichas áreas. Además es importante mencionar que las áreas de ÁHSP Y ÁHRA se encuentran por encima del punto de corte, que al comparar entre sexos, se estableció que hay una diferencia ligeramente significativa entre mujeres y hombres.

### **Análisis de las propiedades psicométricas**

#### **Fiabilidad de los ítems o consistencia interna**

El análisis de la fiabilidad de los ítems que conforman el cuestionario denominado CHIS, nos ayudó obtener mayor información sobre si los componentes son fiables o no para una próxima aplicación (ver tabla 12).

**Tabla 12.** *Análisis de la consistencia interna de los componentes del CHIS*

<b>Factores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Alpha</b>
ÁHB	10	.816
ÁHA	10	.791
ÁHC	10	.811
ÁHSEO	10	.767
ÁHSP	10	.809
ÁHRA	10	.74
CHIS Global	60	.954

Nota: \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

En lo que se refiere a la consistencia interna de áreas se obtuvo puntuaciones altas como muestro el área de habilidades básicas donde se puede evidenciar un alfa de  $a = 0.816$ ; mientras que el área de habilidades para hacer amigos y amigas  $a = 0.791$ ; área conversacional  $a = 0.811$ ; área sentimientos, emociones y opiniones  $a = 0.767$ ; área de solución de problemas  $a = 0.809$  y área de relaciones con adultos. El valor que se obtuvo globalmente es de  $a = 0,95$  el cual corresponde a una consistencia interna bastante alta según (Meliá, 2001).

### Fiabilidad a través de la prueba Test-Retest

Para obtener la estabilidad del instrumentó se utilizó una prueba de test-retest, determinando la aplicación a una muestra de los participantes en dos momentos distintos, el intervalo de tiempo que se tomo fue de (8 días), donde la correlación de las dos medias tuvo una diferencia estadísticamente estadística (ver tabla 13).

**Tabla 13.** *Análisis descriptivo y comparado por sexo de los componentes internos del CHIS*

Fac t.	Test;		Retest;		Tes		S-W <sub>(50)</sub>	W
	50	n=	n= 50	t-	Ret	est		
	M	Ds	M	Ds	M			
ÁH B	41,7	6,3	42,7 4	5,7	- 1,04	,879***	-2,024*	
ÁH A	39,82	6,7 7	41,4 2	6,3 7	-1,6	,866***	3,684* **	
ÁH C	38,48	7,4 3	41,4 4	7,1 4	- 2,92	,904**	4,947* **	
ÁH SE O	39,04	7,3 7	40,7 2	6,8 6	- 1,68	,929**	4,099* **	
ÁH SP	37,82	8,1 4	40,4 6	7,9 6	- 2,64	,876***	4,964* **	
ÁH RA	37,78	6,8 6	41 6	6,6	- 3,22	,942*	-4,5***	
CHI S	234,6 4	37, 62	247, 74	37, 05	- 13,1	,886***	- 5,91***	

---

Glo  
bal

---

**Nota:** \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

En el área AHB entre la primera y segunda puntuaciones de  $AHB_{(test)} = 41,7$  puntos;  $Ds = 6,3$  y  $AHB_{(re-test)} = 42,74$  puntos;  $Ds = 5,7$ . La diferencia entre intervalos fue de  $Dif = -1.04$  puntos. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas  $W = -2,024$ ;  $p < .05$ . Con respecto AHA las puntuaciones de la primera prueba son  $AHA_{(test)} = 38,82$  puntos;  $Ds = 6,77$  y  $AHA_{(re-test)} = 41,42$  puntos;  $Ds = 6,37$ . La diferencia entre intervalos fue de  $Dif = -1.6$  puntos. La diferencia estadística es significativa  $W = -3,684$ ;  $p < .01$ . En lo que se refiere al área de AHC entre la primera y segunda prueba las puntuaciones fueron  $AHC_{(test)} = 38,48$  puntos;  $Ds = 7,43$  y  $AHC_{(re-test)} = 41,44$  puntos;  $Ds = 7,14$ . La diferencia entre intervalos fue de  $Dif_{(test)} = -2.92$  puntos. La diferencia estadística es significativa  $W = -4,947$ ;  $p < .01$ . El área de AHSEO entre la primera y la segunda prueba las puntuaciones de  $AHSEO_{(test)} = 39,09$  puntos;  $Ds = 7,37$  y  $AHSEO_{(re-test)} = 40,72$  puntos;  $Ds = 6,86$ . La diferencia entre intervalos fue de  $Dif = -1.68$  puntos. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas  $W = -4,099$ ;  $p < .01$ .

Mientras que el área de AHSP entre la primera y segunda prueba las puntuaciones fueron  $AHSP_{(test)} = 37,82$  puntos;  $Ds = 8,14$  y  $AHSP_{(re-test)} = 40,46$  puntos;  $Ds = 7,96$ . La diferencia entre intervalos fue de  $Dif = -2.64$  puntos. La diferencia estadística es significativa  $W = -4,964$ ;  $p < .01$ . En el área AHRA las puntuaciones de la primera prueba son  $AHRA_{(test)} = 37,78$  puntos;  $Ds = 6,86$  y  $AHRA_{(re-test)} = 41$  puntos;  $Ds = 6,6$ . La diferencia entre intervalos fue de  $Dif = -3.22$  puntos. La diferencia estadística es significativa  $W = -4,5$ ;  $p < .01$ . Finalmente CHIS global entre la primera y la segunda puntuaciones son  $CHIS GLOBAL_{(test)} = 234,64$  puntos;  $Ds = 37,62$  y  $CHIS GLOBAL_{(re-test)} = 247,74$  puntos;  $Ds = 37,05$ . La diferencia entre intervalos fue de  $Dif = -13.1$  puntos. La diferencia estadística es significativa  $W = -5,91$ ;  $p < .01$  lo que significa que la prueba no se presenta estabilidad en tomas repetidas en dos intervalos de tiempo.

### **Inter-correlaciones de los componentes internos del CHIS**

En esta sección se ha realizado una inter-correlación de los componentes del CHIS entre los factores de ÁHB, ÁHA, ÁHC, ÁHSEO, ÁHSP y ÁHRA. De acuerdo a la tabla

se han correlacionado los componentes entre si especificando si existe o no una relación significativa ( $p$ ) (ver tabla 14).

**Tabla 14.** *Inter-correlaciones de los componentes internos del CHIS*

Factores	A	B	C	D	E	F	G
ÁHB	1						
ÁHA	,824*	1					
ÁHC	,778*	,775**	1				
ÁHSEO	,716*	,741**	,761**	1			
ÁHSP	,661*	,721**	,765**	,749	1		
ÁHRA	,678*	,715**	,717**	,716	,716	1	
CHIS Global	,880*	,900**	,907**	,881**	,881**	,881**	1

**Nota:** \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

Con respecto a los componentes internos del CHIS, se encontró en el área de habilidades básicas una correlación moderadamente positiva de  $r = 0,880$ ;  $p < .01$ . De igual manera, en el área de habilidades para hacer amigos/amigas una correlación moderadamente positiva de  $r = 0,900$ ;  $p < .01$ . Mientras que en el área de habilidades conversacionales, se encontró una correlación moderadamente positiva  $r = 0,907$ ;  $p < .01$ . De modo que, las habilidades de sentimientos, emociones la relación que se estableció fue de moderadamente positiva de  $r = 0,881$ ;  $p < .01$ . En cuanto al área de habilidades de solución de problemas hay una correlación moderadamente positiva de  $r = 0,875$ ;  $p < .01$ . Y en la área de habilidad de relaciones con adultos

se encontró una correlación moderadamente positiva de  $r = 0,857$ ;  $p < .01$ . Por último el CHIS global se encontró una correlación positiva de  $r = 1$ .

Después de obtener los puntajes naturales, típicos y derivados de cada una de las áreas del CHIS, se realizó una tabla de análisis de la distribución de los puntajes obtenidos y transformados en diferentes puntuaciones, esta tabla abarca globalmente todos los puntajes de los factores. En base a la transformación de las puntuaciones naturales a puntuaciones derivadas, se puede establecer un perfil para cada participante que haya sido evaluado con el CHIS.

**Tabla 22. Tabla de corrección del CHIS en niñas y niños escolarizados de 8 a 12 años**

<i>Centil</i>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
	<b>AHB</b>	<b>AHA</b>	<b>AHC</b>	<b>AHSEO</b>	<b>AHSP</b>	<b>AHRA</b>	<b>GLOBAL</b>
5	24	23	22	24	21	24	151,5
10	27	26	26	27	25	26,6	168,5
15	29	28	27,75	29	26,9	28	174,75
20	30	30	29	30	28	29	178
25	31	31	31	31	30	30	186
30	33	32	32	33	31	31	192
35	34	34	33	34	32	32	200,75
40	35	35	34	35	33,4	33	206
45	37	36	35	37	35	34	212
50	39	37	36	39	36	35	218
55	40	38	37	40	37	37	223
60	41	39	38	41	38	38	226
65	42	40	40	42	39	38	236
70	43	41	41	43	40	39	240,5
75	44	42	42	44	41	41	247
80	45	43	43	45	42	42	255
85	46	44	45	46	44	44	261
90	48	46	47	48	46	45,4	269,5

95	49	48	49	49	47	47	281,75
----	----	----	----	----	----	----	--------

**Nota:** 445 observaciones

	Bajo
	Moderado
	Alto

En la tabla de corrección del CHIS se puede distinguir que está comprendida por tres rangos, bajo, moderado y alto. Las puntuaciones que se encuentran por debajo del centil 15 en cada una de las áreas muestran puntajes bajo, mientras que en el rango moderado se encuentran los centiles que van desde 20 hasta el 80 que muestran puntuaciones poco sobresalientes con respecto a la media. En definitiva las puntuaciones de las áreas que se encuentran por arriba del centil 85, representan puntuaciones que están por encima de la media y se las considera como altas.

### **Distribución de las categorías diagnósticas del CHIS en niños y niñas escolarizados**

Por medio de la distribución de las categorías diagnosticas del CHIS, se puede ver que los factores fueron distribuidos por rangos (bajo, moderado, alto), mostrando la media (*M*) y la desviación estándar (*Ds*). Por medio de Chi cuadrado ( $X^2$ ) entre sexos (ver tabla 23).

**Tabla 23. Distribución de las categorías diagnósticas del CHIS en niños y niñas escolarizados**

<b>Factores</b>	<b>Varones; n= 272</b>		<b>Mujeres ; n= 172</b>		<b><math>X^2</math></b>
	<b>M</b>	<b>Ds</b>	<b>M</b>	<b>Ds</b>	
Bajo	56	20,6 %	26	15,1%	
Moderado	178	65,4 %	99	57,6%	12,575**
Alto	38	14%	47	27,3%	

**Nota:** \*\*  $p < .01$ ;

En la distribución de las categorías diagnosticas del CHIS entre varones (n= 272 participantes) y mujeres (n= 172 participantes) se descubrió que las puntuaciones de *M*

(varones)= 56 puntos;  $Ds= 20,6$  y  $M$  (mujeres)= 26 puntos;  $Ds= 15,1$ . Se encontraron diferencias entre sexos  $X^2= 12,575$ ;  $p < .01$ , por lo que significa que el sexo masculino tiene problemas en las habilidades sociales.

Por otra parte, en el rango moderado tenemos que  $M$  (varones)= 178 puntos;  $Ds= 65,4$  y  $M$  (mujeres)= 99 puntos;  $Ds= 57,6$ . Hay diferencias entre sexos  $X^2= 12,575$  Lo que quiere decir que las mujeres presentan mayores habilidades de interacción social, pues la media está por encima del punto del corte estimado.

Mientras que el rango alto presenta  $M$  (varones)= 38 puntos;  $Ds= 14$  y  $M$  (mujeres)= 47 puntos;  $Ds= 27,3$ , existe diferencia entre sexos  $X^2= 12,575$ , la media se encuentra por encima del punto de corte estimado, resaltando que en las mujeres presentan mayor porcentaje de habilidades sociales positivas.

### **III. Conclusiones**

Se encontró que la mayoría de los participantes en referencia al sexo a los cuales se les aplicó el CHIS fueron hombres. Estos resultados son concordantes con la distribución general de los estudiantes con respecto al sexo. Pues según el INEC (2010), a nivel educativo en las escuelas rurales hay una ligera predominancia de la población de hombres. Además la edad predominante en los y las participantes fue de 10 años de edad, cursantes del sexto y séptimo año de educación básica.

En lo que respecta a la fiabilidad del cuestionario de habilidades de interacción social los resultados obtenidos fueron positivos, pues este instrumento tiene una confiabilidad interna elevada ( $\alpha = .95$ ). Por lo que este instrumento puede ser aplicado por los Psicólogos Clínicos en niños que se encuentren entre los 8 a 12 años de edad.

Con referencia a la estabilidad del instrumento la cual se evaluó a través del test- re-test en un intervalo de tiempo de 8 días, los resultados obtenidos fueron que existe una diferencia estadística significativa en relación de la primera aplicación con la segunda aplicación. Lo que quiere decir que el cuestionario no posee seguridad o fiabilidad en dos aplicaciones continuas.

Al realizar una inter-correlación entre los componentes del CHIS (área de habilidades sociales básicas, área de habilidades para hacer amigos y amigas, área de habilidades conversacionales, área de habilidad de sentimientos, emociones y opiniones, áreas de

solución de problemas y área de relaciones con adultos), los resultados fueron positivos, pues la correlación entre factores fue globalmente alta y positiva.

Con respecto a los resultados de la aplicación del CHIS los niños y niñas que participaron en la investigación tienen una presencia significativa de habilidades de interacción social a nivel global como característica general del grupo. Pues la media se encontró por encima del punto de corte de referencia.

Por otra parte en el análisis descriptivo y comparado de los sexos de las áreas del cuestionario se encontró que las niñas muestran mayor fortaleza en las Área de habilidades sociales básicas, Área de habilidades para hacer amigos y amigas, Área de habilidades conversacionales y Área de habilidad de sentimientos, emociones y opiniones. Resaltando que las mujeres tienen mayores habilidades que los hombres, esto se describe en la distribución de las categorías diagnósticas del CHIS, donde las mujeres tienen un porcentaje global alto en las habilidades de interacción social, mientras que los hombres tiene un puntaje moderado de las mismas.

En la distribución de las categorías diagnósticas del CHIS en niños y niñas se pudo obtener tres rangos (bajo, moderado y alto), donde las puntuaciones que están consideradas bajas son las que se encuentran por debajo del centil 15 (29 puntos o menos), los cuales muestran puntajes inferiores a la desviación típica con respecto a la media. Mientras que los puntajes que se encuentran por encima del centil 20 (30 puntos o más) son apreciadas como moderadas dentro de las habilidades de interacción social, pues los puntajes están por encima de la desviación típica con respecto a la media. Finalmente las puntuaciones que están por encima del centiles 85 (46 puntos o más), que se encuentran por arriba de la desviación típica con respecto a la media, por lo que se puede concluir que son altas.

#### **IV. Referencias Bibliográficas**

Aguilera, M. (2013). *Estudio comparativo de las Habilidades Sociales de niños con Trastorno de Asperger con niños y niñas de desarrollo normo típico en edades de 6 a 8 años integrados en educación primaria*. (Tesis de Máster de Investigación Aplicado a la Educación). Recuperado de: <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/3893/1/TFM-G%20231.pdf>.

Aiken, L. (1996). *Test psicológico y Evaluación* (Octava edición). México: Prentice Hall.

Alarcón, A. & Muñoz, S. (2008). Medición en salud: Algunas consideraciones metodológicas. *Rev. Med. Chile*, 136(1), 125-30.

Arellano, M. (2012). *Efectos de un Programa de Intervención Psicoeducativas para la Optimización de las Habilidades Sociales de Alumnos de Primer Grado de Educación Secundaria del Centro Educativo Diocesano El Buen Pastor*. (Tesis de Magister en Psicología Educativa). Recuperado de: [http://www.postgradoune.edu.pe/documentos/psicologia/arellano\\_om%20%281%29.pdf](http://www.postgradoune.edu.pe/documentos/psicologia/arellano_om%20%281%29.pdf)

American Psychological Association. (2009). *Publication manual of the American Psychological Association*. (6<sup>th</sup> Ed.) Washington, DC: American Psychological Association.

Amorós, V. (1988). *La entrevista psicoterapéutica*. Lima: Biblioteca Peruana de psicología.

Argyle, M. y Kendon, A. (1967). *The experimental analysis of Social performance, advances in experimental social psychology*. London: Methuen.

Argyle, M. (1969). *Social interaction*. London: Methuen.

Argyle, M., Trower, P., & Bryant, B. (1974). Exploration in the treatment of personality disorders and neurosis by social skills training. *British Journal of Social Psychology*, 47, 63-72.

Ballester, R. & Gil, M. (2002). *Habilidades sociales: Teoría, investigación e intervención*. Madrid: Síntesis

Bandura, A. (1977). *Social Learning Theory*. New Jersey: Prentice Hall.

Bermúdez, M. (2010). Diseño, construcción y análisis psicométrico de una Escala de Competencia Social para niños de 3 a 6 años versión padres de familia. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 3(1), 49-65.

Bohrstedt, G. (1976). *Evaluación de la confiabilidad y validez en la medición de actitudes*. México, D.F: Trillas.

Baron, R. (1997). *Emotional Quotient Inventory Technical Manual*. Toronto: Multi Health Systems.

Caballo, V. (1993). *Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales*. Madrid: Siglo Veintiuno.

- Caballo, V. (1998). *Evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales: un entrenamiento multimodal*. Madrid: UNED.
- Caballo, V. (2002). *Manual de la evaluación y entrenamiento de las Habilidades Sociales*. Madrid: Siglo Veintiuno.
- Caballo, V. & Verdugo, M. (2005). *Habilidades sociales: Programa para mejorar las relaciones sociales entre niños y jóvenes con deficiencia visual y sus iguales sin discapacidad*. Madrid: ONCE.
- Carmines, E. & Zeller, R. (1991). *Reliability and validity assessment*. Newbury Park: Sage Publications.
- Corral, Y. (2010). Diseño de cuestionarios para recolección de datos. *Revista Ciencias de la educación*, 20(36), 152-168.
- Cronbach, L.J. & Meehl, P.E. (1955). Construct validity in psychological tests. *Psychological Bulletin* (52), 281-302.
- De Miguel, P. (2014). Enseñanza de habilidades de interacción social en niños con riesgo de exclusión. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 1 (1), 17-26.
- Devlin, S. Dong, H. & Brown, M. (1993). Selecting a scale for measuring quality. *Market Res.*, 5(3), 12-7.
- Díaz, L. (2011). *La Observación*. México: Facultad de Psicología de la UNAM
- Eisenberg, N. (1992). *La empatía y su desarrollo*. Bilbao: DDB
- Eisenberg, N. (1999). *Infancia y conductas de ayuda*. Madrid: Morata.
- Fensterheim, H y Baer, J (1976). *No diga si cuando quiera decir No*. Barcelona: Grijalba.
- Frías, D. (15 de Octubre de 2014). Apuntes de SPSS. Recuperado de: <http://www.uv.es/~friasnav/ApuntesSPSS.pdf>
- Galassi, J. P., De Lo, J. S., Galassi, M. D. & Bastien, S. (1974). The College Self-Expression Scale: A measure of assertiveness. *Behavior Therapy* (5), 165-171.
- Galassi, J. & Galassi, M. (1974). Validity of a measure of assertiveness. *Journal of Counseling Psychology*, (21), 248-250.

Gerbing, D. & Anderson, J. (1988). An updated paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25(2), 186-192.

Gil, F. & Otros. (1995). *Habilidades sociales y salud*. Madrid: Pirámide.

Gismero E. (2000). *EHS Escala de Habilidades Sociales. Manual*. Madrid: Publicaciones de Psicología Aplicada.

Goldstein, G. & Lersen, M. (2000). *Handbook of psychological Assessment* (3rd ed). Kidlington: Elsevier.

Goleman, D. (1996). *La inteligencia emocional* (p.342). Barcelona: Kairós.

Goleman, D. (1998). *La inteligencia emocional*. Barcelona: Kairós.

González, R., Ordoñez, A., Montoya, I., & Gil, J. (2014). Intervención en Habilidades Sociales para Educación Primaria. *Revista de Psicología*, 1 (2), 600-606.

Gutiérrez, F. & Prieto, D. (2002). *Mediación pedagógica. Apuntes para una educación a distancia alternativa* (3<sup>ra</sup> ed.). Guatemala: Universidad de San Carlos de Guatemala.

Grinnell, I., Williams, M. & Unrau, Y. (2009). *Research methods for BSW students* (8va Ed.). Kalamazoo, EE.UU: Pair Bond Publications.

Gronlund, N. (1990). *Measurement and evaluation in teaching* (6<sup>th</sup> ed. ). New York: Macmillan.

Hernández, R. (2010). *Metodología de la investigación* (5<sup>ta</sup> Ed.). México DF, México: McGraw Hill.

Hidalgo, C. & Abarca, N. (1992). *Programa de entrenamiento en habilidades sociales*. Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile.

INEC. (2010). *Sexto censo de población y vivienda*. Ambato: Ecuador.

Jack, L. (1934). *An experimental study of ascendant behavior in preschool children*. Iowa City: University of Iowa Studies in Chile Welfare.

Lacunza, A. & Otros. (2009). Habilidades sociales preescolares: una escala para niños de contextos de pobreza. *Revista de Psicopedagógica*, 13 (1), 3-20.

Lazarus, A. (1973). *Behavior therapy and Beyond*. McGraw-Hill.

López, F., Etxebarria, I., Fuentes, M. & Ortiz, M. (1999). *Desarrollo afectivo y social*. Madrid: Pirámide.

- López, F., Etxebarria, I., Fuentes, M., & Ortiz, M. (2001). *Desarrollo afectivo y social* (p.48). España: Pirámide.
- Martínez, F. (2002). *El cuestionario. Un instrumento para la investigación de las ciencias sociales*. Barcelona: Laertes Psicopedagogía.
- Meliá, J.L. (2001). *Teoría de la Fiabilidad y la Validez*. Valencia: Cristóbal Serrano.
- Monjas, M. (1992). *Programa de enseñanza de Interacción social*. Madrid: CEPE.
- Monjas, M. I. (1993). *Programa de entrenamiento en habilidades de interacción social* (1<sup>ra</sup> ed.). PEHIS. Salamanca: Trilce.
- Monjas, M.; Verdugo, M., & Arias, B. (1995). *Eficacia de un Programa para enseñar habilidades de interacción social a alumnado con necesidades educativas especiales en Educación Infantil y Primaria*. Madrid: CEPE.
- Monjas, M. (1997). *Programa de enseñanza de habilidades de interacción social*. España: Editorial McGraw Hill.
- Monjas, M. & González, B. (2000). *Las habilidades sociales en el currículo*. Madrid: McGraw Hill.
- Monjas, M. (2004). *¿Mi hijo es tímido?*. Madrid: Pirámide.
- Monjas, M. (2011). *Como promover la convivencia: Programa de Asertividad y Habilidades Sociales (PAHS)*. Madrid: CEPE.
- Monjas, M. (2012). *Programa de enseñanza de habilidades de interacción social (PEHIS) para niños y niñas en edad escolar* (10<sup>ma</sup> Ed.). Madrid: CEPE.
- Morales, P. (2007). *La fiabilidad de los test y escalas*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- Munne, F. (1989). *Individuo y sociedad: los marcos teóricos de la psicología social*. Barcelona. P.P.U.
- Muñiz, J. (1992). *Teoría clásica de los tests*. Madrid: Pirámide.
- Murphy, G., Murphy, L & Newcomb, T. (1937). *Experimental Social Psychology*. New York: Harper and Row.
- Niño, H. (2010). *Programa de evaluación y entrenamiento en habilidades sociales desde la intervención del modelo cognitivo conductual como estrategia de afrontamiento de los adolescentes*. (Tesis para la obtención de psicólogo clínico). Institución Educativa de Bucaramanga. Colombia.

- Nunnally, J. (1987). *Teoría psicométrica*. México: Trillas.
- Olivares, J. & Méndez, F. (2002). *Técnicas de modificación de la conducta* (3<sup>ra</sup> ed.). Madrid: Biblioteca Nueva.
- Pelenchano, V. (1996). *Habilidades interpersonales. Teoría mínima y programas de intervención. Programas para niños y adolescentes*. Valencia: Promolibro.
- Piaget, J. (1932). *El criterio moral en el niño*. Madrid: Morata.
- Pimienta, R. (2000). Encuestas probabilísticas vs no probabilísticas. *Política y Cultura*, (13), 263-276.
- Robin, L (1985). Epidemiology: Reflections on testing the validity of psychiatry interview. *Archives of General Psychiatry*, (42), 918-924.
- Rathus, S.A. (1973). A 30 item schedule for assessing assertiveness. *Behavior Therapy*, 4,398-406.
- Rubin, A., & Babbie, E. (2009). *Research methods for social work* (7<sup>th</sup> Ed.). Belmont, CA: Thomson Brooks/Cole.
- Sierra, R. (1984). *Técnicas de investigación social*. Madrid: Paraninfo.
- Sierra, R. (1994). *Técnicas de investigación social*. Madrid: Paraninfo.
- Smith, M.J. (1975). *Cuando digo No, me siento culpable*. Barcelona: Grijalbo.
- Sttreiner, D. & Norman, G. (2008). *Health measurement scales: a practical guide to their development and use* (4 Ed.). USA, New York: Oxford University Press.
- Tamayo, M. (2003). *El proceso de la investigación científica*. México, D. F., Limusa: Noriega.
- Thayer, R.E. (1986). Activation-Deactivation Adjective Check List: Current Overview and Structural Analysis. *Psychological Reports*, 58, 607-614.
- Trianes, M., Rivas, T., y Muñoz, A. (1990). Una intervención psicoeducativa sobre las habilidades de solución de problemas interpersonales en preescolar. *Análisis y Modificación de la Conducta*, 16(50) ,587-625.
- Wiersma, W. (1999). *Research Methods in Education: An introduction* (7<sup>ma</sup> Ed.). Boston: Allyn and Bacon.

Wiersma, W. & Jurs, S. (2005). *Research methods in education* (8<sup>va</sup> Ed.). Boston: Pearson.

Wolpe, J. (1958). *Psychotherapy by reciprocal inhibition*. Palo Alto, CA: Stanford University Press.

Wolpe, J. & Lazarus, A. (1966). *Behavior therapy techniques: A guide to the treatment of neuroses*. New York: Pergamon Press.

Wolpe, J. (1973). *The Practice of Behavior Therapy*. New York: Pergamon.