

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL  
ECUADOR**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**Trabajo de integración curricular previo a la obtención del  
título de Economista**

*“Endeudamiento de los Gobiernos Autónomos  
Descentralizados Municipales de Ecuador, como  
respuesta a la sostenibilidad de sus finanzas en el  
mediano plazo, en el periodo 2010 – 2017”*

**Cristhyan Patricio Hidalgo Segura  
cristhyan\_h@hotmail.com**

**Director: Mtr. Benito Rodrigo Daqui Janeta  
bdaqui519@puce.edu.ec**

**Quito, octubre 2020**

## *Resumen*

En este trabajo se realiza un análisis de las finanzas y la sostenibilidad del endeudamiento de los Gobiernos Autónomos Municipales, en el Ecuador durante el periodo 2010-2017. Para ello, primeramente, se analizó la composición y evolución las finanzas locales, las principales fuentes de ingresos de los Municipios y el destino de su gasto.

Habiendo entendido la dinámica y el comportamiento de las finanzas subnacionales, se evaluó la gestión de los 221 Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales, en función de un análisis financiero multidimensional, a través de indicadores determinados, para evaluar la Sostenibilidad, Eficiencia, Solvencia, y Endeudamiento de cada una de las entidades, determinando la fortaleza o debilidad de estas razones fiscales que inciden en la capacidad de repago de sus deudas.

Finalmente, con base a la condición de solvencia que se deriva de la restricción presupuestaria intertemporal del gobierno, el valor presente de los superávits primarios de un gobierno debe ser igual al saldo de la deuda pendiente de pago, se determinó la sostenibilidad de la deuda contraída por cada gobierno autónomo descentralizado, tomando en consideración los términos y condiciones de los contratos de deuda, y a través de una comparación entre el resultado primario observado (superávit/déficit), y el superávit requerido de los años subsiguientes de manera de cumplir en tiempo y forma sus obligaciones financieras, se concluyó que la mayoría de entidades necesitan reestructurar sus finanzas para poder mantener una trayectoria de deuda sostenible.

**Palabras clave:** sostenibilidad, deuda, déficit, Gobierno autónomo descentralizado municipal, finanzas subnacionales, capacidad de pago.

## *Abstract*

This work constitutes an analysis of the finances and the sustainability of the indebtedness of the Autonomous Municipal Governments in Ecuador during the period 2010-2017. To develop this work, first, the composition and evolution of local finances, the main sources of income of the municipalities and the destination of their spending were analyzed.

Having understood the dynamics and behavior of subnational finances, the management of the 221 Autonomous Decentralized Municipal Governments was evaluated, based on a multidimensional financial analysis, through determined indicators, to evaluate the Sustainability, Efficiency, Solvency, and Debt of each one of the entities, determining the strength or weakness of these fiscal reasons that affect the probability of repayment of their debts.

Finally, based on the solvency condition derived from the government's intertemporal budgetary restriction, the present value of a government's primary surpluses must be equal to the balance of the debt pending payment, the sustainability of the debt was determined. contracted by each decentralized autonomous government, taking into consideration the terms and conditions of the debt contracts, and through a comparison between the observed primary result (surplus / deficit), and the required surplus of subsequent years in order to comply in time and form their financial obligations, it was concluded that most entities need to restructure their finances in order to maintain a sustainable debt trajectory.

**Keywords:** sustainability, debt, deficit, municipal decentralized autonomous government, subnational finance, payment capacity.

## ***Dedicatoria***

*A mis padres y mi hermana, por los principios y valores enseñados, y por ser siempre el soporte  
y la fuente de inspiración de mi vida.*

*A mi madre, la mujer más fuerte del mundo, que me enseñó que siempre se debe luchar en  
contra de las adversidades que se nos presentan en la vida.*

*A Loren por apoyarme y estar junto a mí, y enseñarme que las mejores cosas que te da la vida  
son las que no te las esperas ni estaban planeadas.*

## ***Agradecimientos***

*A Dios por darme la oportunidad de poder alcanzar esta meta en mi vida y poder compartirla con quienes amo.*

*A Rodrigo Daqui, director de esta disertación, por su apoyo, paciencia y esfuerzo entregado en este trabajo.*

*A mis familiares y amigos por haber estado siempre a mi lado sin importar el momento que estuviera atravesando, en especial a Martin, David, Andrés, Sebastián, Luis, Israel, y Freddy.*

# **Endeudamiento de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales de Ecuador, como respuesta a la sostenibilidad de sus finanzas en el mediano plazo, en el periodo 2010 – 2017**

## **Índice de Contenidos**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Introducción.....</b>   | <b>11</b> |
| <b>Justificación .....</b>   | <b>13</b> |
| <b>Metodología de la Investigación.....</b>  | <b>15</b> |
| <b>Pregunta General:.....</b>  | <b>15</b> |
| <b>Preguntas específicas: .....</b>  | <b>15</b> |
| <b>Objetivo General:.....</b>  | <b>15</b> |
| <b>Objetivos específicos: .....</b>  | <b>15</b> |
| <b>Estrategia de Investigación.....</b>  | <b>15</b> |
| <b>Procedimiento metodológico .....</b>  | <b>16</b> |
| <b>Fuentes de Información .....</b>  | <b>16</b> |
| <b><i>Fundamentación Teórica.....</i></b>  | <b>17</b> |
| <b>La restricción presupuestaria del sector público y la sostenibilidad fiscal .....</b> | <b>17</b> |
| <b><i>CAPÍTULO I: Ingresos, Gastos y Endeudamiento Municipal.....</i></b>                | <b>28</b> |
| <b>1.1. Ingresos de los GAD Municipales .....</b>  | <b>28</b> |
| <b>1.1.1. Ingresos Propios de la gestión .....</b>                                       | <b>30</b> |
| <b>1.1.1.1. Ingresos tributarios.....</b>  | <b>31</b> |
| <b>1.1.1.2. Ingresos no tributarios.....</b>   | <b>32</b> |
| <b>1.1.2. Transferencias a los GAD Municipales .....</b>                                 | <b>33</b> |
| <b>1.1.2.1. Transferencias por ley .....</b>   | <b>34</b> |
| <b>1.2. GASTOS DE LOS GAD MUNICIPALES.....</b>   | <b>38</b> |
| <b>1.2.1. Gastos Públicos de los GAD Municipales.....</b>                                | <b>39</b> |
| <b>1.2.1.1. Inversión Pública de los GAD Municipales .....</b>                           | <b>41</b> |
| <b>1.2.1.2. Gastos Corrientes de los GAD Municipales.....</b>                            | <b>42</b> |
| <b>1.2.1.3. Gastos de Capital de los GAD Municipales .....</b>                           | <b>42</b> |
| <b>1.3. Comparación Ingresos vs. Gastos de los GAD Municipales.....</b>                  | <b>44</b> |
| <b>1.4. Endeudamiento de los GAD Municipales .....</b>                                   | <b>45</b> |
| <b>1.4.1. Saldo de la Deuda de los GAD Municipales.....</b>                              | <b>47</b> |
| <b>1.4.2. Servicio de la Deuda de los GAD Municipales.....</b>                           | <b>47</b> |

|   |  |            |
|---|--|------------|
| 1.4.3.  | Saldo de la Deuda de los GAD Municipales (incluido EPs).....           | 49         |
| 1.4.4.  | Servicio de la Deuda de los GAD Municipales (incluido EPs).....        | 50         |
| <b><i>CAPÍTULO II: Indicadores Financieros, de Gestión, y de Endeudamiento de los GAD Municipales</i></b> ..... |  | <b>51</b>  |
| 2.1.  | Indicadores Financieros y de Gestión de los GAD Municipales. ....      | 51         |
| 2.1.1.  | Indicador de Autogestión Financiera de los GAD Municipales .....       | 52         |
| 2.1.2.  | Indicador de Dependencia Financiera de los GAD Municipales .....       | 53         |
| 2.1.3.  | Indicador de Autonomía Financiera de los GAD Municipales .....         | 54         |
| 2.1.4.  | Indicador de Autosuficiencia Operacional de los GAD Municipales .....  | 56         |
| 2.1.5.  | Indicador de Autosuficiencia Mínima de los GAD Municipales .....       | 57         |
| 2.1.6.  | Indicador de Sostenibilidad Operacional de los GAD Municipales.....    | 59         |
| 2.1.7.  | Indicador de Eficiencia de la Recaudación de los GAD Municipales ..... | 61         |
| 2.1.8.  | Indicador de Eficiencia de la Inversión de los GAD Municipales.....    | 62         |
| 2.2.  | Indicadores de Sostenibilidad Fiscal de los GAD Municipales. ....      | 65         |
| 2.2.1.  | Resultado Global de los GAD Municipales .....                          | 65         |
| 2.2.2.  | Resultado Primario de los GAD Municipales .....                        | 67         |
| 2.3.  | Límites de endeudamiento de los GAD Municipales. ....                  | 68         |
| 2.3.1.  | Límite de endeudamiento 1. ....  | 68         |
| 2.3.2.  | Límite de endeudamiento 2. ....  | 71         |
| 2.3.3.  | Relación Resultado Primario a Ingresos .....                           | 74         |
| 2.3.4.  | Relación Saldo de la Deuda a Ingresos netos de transferencias .....    | 74         |
| <b><i>CAPÍTULO III: Modelo de Sostenibilidad del Endeudamiento de los GAD Municipales</i></b> .....             |  | <b>92</b>  |
| <b><i>Conclusiones</i></b> .....  |  | <b>98</b>  |
| <b><i>Recomendaciones</i></b> .....   |  | <b>100</b> |
| <b>Referencias Bibliográficas</b> .....   |  | <b>102</b> |
| <b>ANEXOS</b> .....   |  | <b>105</b> |

## Índice de Ilustraciones

|   |    |
|---|----|
| Ilustración Nro. 1: Representación del Superávit requerido y observado.....             | 27 |
| Ilustración Nro. 2: Ingresos de los GAD Municipales .....                               | 28 |
| Ilustración Nro. 3: Evolución y composición de los Ingresos totales de los GADM.....    | 29 |
| Ilustración Nro. 4: Evolución de los Ingresos Propios .....                             | 30 |
| Ilustración Nro. 5: Evolución de los Ingresos Propios de los GADM (millones de USD) ... | 31 |
| Ilustración Nro. 6: Evolución de los Ingresos No tributarios (millones de USD) .....    | 32 |
| Ilustración Nro. 7: Transferencias de los GAD Municipales .....                         | 33 |
| Ilustración Nro. 8: Reforma a las Transferencias a partir del COOTAD .....              | 35 |
| Ilustración Nro. 9: Composición de Transferencias por ley GAD Municipales .....         | 35 |
| Ilustración Nro. 10: Distribución de Transferencias por Modelo de Equidad Territorial.  | 37 |

|   |    |
|---|----|
| <b>Ilustración Nro. 11: Gastos de los GAD Municipales</b> .....   | 38 |
| <b>Ilustración Nro. 12: Evolución de los Gastos totales de los GADM</b> .....   | 39 |
| <b>Ilustración Nro. 13: Evolución del Gastos Público de los GADM</b> .....  | 40 |
| <b>Ilustración Nro. 14: Evolución de la Inversión Pública de los GADM</b> .....   | 41 |
| <b>Ilustración Nro. 15: Evolución del Gasto Corriente de los GADM</b> .....   | 42 |
| <b>Ilustración Nro. 16: Evolución del Gasto de Capital de los GADM</b> .....  | 43 |
| <b>Ilustración Nro. 17: Ingresos vs. Gastos de los GAD Municipales (millones de USD)</b> .....  | 44 |
| <b>Ilustración Nro. 18 Composición de la deuda de los GAD Municipales por tipo de acreedor (% del saldo de la deuda)</b> .....                            | 45 |
| <b>Ilustración Nro. 19: Colocaciones del BDE por sector en el periodo 2010-2017</b> .....   | 46 |
| <b>Ilustración Nro. 20: Evolución del Saldo de la deuda de los GAD Municipales</b> .....  | 47 |
| <b>Ilustración Nro. 21: Evolución del Servicio de la deuda de los GAD Municipales</b> .....   | 47 |
| <b>Ilustración Nro. 22: Evolución del Saldo de la deuda de los GAD Municipales (incluido EPs)</b> .....   | 49 |
| <b>Ilustración 23: Evolución del Servicio de la deuda de los GAD Municipales (incluido EPs)</b> .....   | 50 |
| <b>Ilustración Nro. 24: Composición de los Ingresos totales de los GAD Municipales</b> .....  | 51 |
| <b>Ilustración Nro. 25: Autogestión Financiera de los GAD Municipales</b> .....   | 52 |
| <b>Ilustración Nro. 26: Dependencia Financiera de los GAD Municipales</b> .....   | 53 |
| <b>Ilustración Nro. 27: Autonomía Financiera de los GAD Municipales</b> .....   | 55 |
| <b>Ilustración Nro. 28: Autosuficiencia Operacional de los GAD Municipales</b> .....  | 56 |
| <b>Ilustración Nro. 29: Autosuficiencia Mínima de los GAD Municipales</b> .....   | 58 |
| <b>Ilustración Nro. 30: Sostenibilidad Operacional de los GAD Municipales</b> .....   | 59 |
| <b>Ilustración Nro. 31: Eficiencia de la Recaudación de los GAD Municipales</b> .....   | 61 |
| <b>Ilustración Nro. 32: Eficiencia de la Inversión de los GAD Municipales</b> .....   | 63 |
| <b>Ilustración Nro. 33: Resultado Global de los GAD Municipales</b> .....   | 65 |
| <b>Ilustración Nro. 34: Resultado Primario de los GAD Municipales (millones de USD)</b> .....   | 67 |
| <b>Ilustración Nro. 35: Stock de la deuda /Ingresos totales de los GAD Municipales</b> .....  | 69 |
| <b>Ilustración Nro. 36: Stock de la deuda de los GAD Municipales incluidas sus EPs</b> .....  | 70 |
| <b>Ilustración Nro. 37: Servicio de la deuda de los GAD Municipales/Ingresos totales (año 2017)</b> .....   | 71 |
| <b>Ilustración Nro. 38: Servicio de la deuda de los GAD Municipales (incluido EPs)</b> .....  | 72 |
| <b>Ilustración 39: Relación Resultado Primario a Ingresos sobre la línea de los GAD Municipales (% de ingresos y millones de USD)</b> .....               | 74 |
| <b>Ilustración 40: Relación Saldo de la deuda a Ingresos netos de transferencias de los GAD Municipales (% de ingresos netos de transferencias)</b> ..... | 75 |
| <b>Ilustración Nro., 41: Superávit primario requerido vs, Superávit observado GADM Quito (millones de USD)</b> .....                                      | 95 |
| <b>Ilustración Nro., 42: Resultado global y primario de los GAD Municipales (millones de USD)</b> .....   | 96 |

## Índice de Tablas

|   |    |
|---|----|
| <b>Tabla Nro. 1: Clasificación de Ingresos y Gastos agregados en los manuales de estadísticas de las finanzas públicas</b> .....                      | 19 |
| <b>Tabla Nro. 2: Clasificación de Ingresos y Gastos de acuerdo al Clasificador Presupuestario del Sector Público del Ministerio de Finanzas</b> ..... | 20 |
| <b>Tabla Nro. 3: Indicadores de gestión de los GAD Municipales</b> .....  | 21 |
| <b>Tabla Nro. 4: Ingresos de los GADM como % de los ingresos totales</b> .....  | 30 |
| <b>Tabla Nro. 5: Ingresos tributarios de los GAD Municipales</b> .....  | 31 |
| <b>Tabla Nro. 6: Gasto Público (% de los gastos totales de los GADM)</b> .....  | 40 |
| <b>Tabla Nro. 7: Indicador de Autogestión financiera de los GAD Municipales</b> .....   | 52 |
| <b>Tabla Nro. 8: Indicador de Autonomía financiera de los GAD Municipales</b> .....   | 55 |
| <b>Tabla Nro. 9: Indicador de Autosuficiencia Operacional de los GAD Municipales</b> .....  | 57 |
| <b>Tabla 10: Indicador de Autosuficiencia Mínima de los GAD Municipales</b> .....   | 58 |
| <b>Tabla Nro. 11: Indicador de Sostenibilidad Operacional de los GAD Municipales</b> .....  | 60 |
| <b>Tabla Nro. 12: Eficiencia recaudatoria de los ingresos tributarios</b> .....   | 62 |
| <b>Tabla Nro. 13: Eficiencia en la recaudación de los GAD Municipales</b> .....   | 62 |
| <b>Tabla Nro. 14: Indicador de Eficiencia de la inversión de los GAD Municipales</b> .....  | 64 |
| <b>Tabla Nro. 15: Indicador de Eficiencia de la inversión de los GAD Municipales</b> .....  | 64 |
| <b>Tabla Nro. 16: Resultado Global de los GAD Municipales en el año 2017 (millones de USD)</b><br>.....   | 66 |
| <b>Tabla Nro. 17: Resultado Primario de los GAD Municipales</b> .....   | 68 |
| <b>Tabla Nro. 18: Entidades que sobrepasaron el límite de endeudamiento (periodo 2010-2017)</b> .....   | 69 |
| <b>Tabla Nro. 19: Entidades que sobrepasan el Límite de endeudamiento 1</b> .....   | 70 |
| <b>Tabla Nro. 20: Entidades que sobrepasan el Límite de endeudamiento 2</b> .....   | 72 |
| <b>Tabla Nro. 21: Entidades que sobrepasan el Límite de endeudamiento 2</b> .....   | 72 |
| <b>Tabla Nro. 22: Intervalos de puntuación y categorías de las relaciones de deuda</b> .....  | 76 |
| <b>Tabla 23: Clasificación de entidades de acuerdo a la capacidad de pago de su deuda</b> .....   | 76 |
| <b>Tabla Nro. 24: Clasificación de entidades de acuerdo a la Capacidad de pago de entidades categoría “A”</b> .....                                   | 77 |
| <b>Tabla Nro. 25 indicador de dependencia financiera de entidades categoría “A”</b> .....   | 77 |
| <b>Tabla Nro. 26: Peso Relativo de los Ingresos de la gestión de entidades categoría “A”</b> .....  | 78 |
| <b>Tabla Nro. 27: Eficiencia recaudatoria de entidades categoría “A”</b> .....  | 78 |
| <b>Tabla Nro. 28: Peso Relativo de los Gastos Públicos de entidades categoría “A”</b> .....   | 79 |
| <b>Tabla Nro. 29. Indicadores de autosuficiencia de entidades categoría “A”</b> .....   | 79 |
| <b>Tabla Nro: 30: Indicadores de resultado primario de entidades de categoría “B”</b> .....   | 80 |
| <b>Tabla Nro. 31: Indicador de dependencia financiera de entidades categoría “B”</b> .....  | 80 |
| <b>Tabla Nro. 32: Peso Relativo de los Ingresos de la gestión de entidades categoría “B”</b> .....  | 81 |
| <b>Tabla Nro. 33: Eficiencia recaudatoria de entidades categoría “B”</b> .....  | 81 |
| <b>Tabla Nro. 34: Peso Relativo de los Gastos Públicos de entidades categoría “B”</b> .....   | 82 |
| <b>Tabla Nro. 35: Indicadores de Autosuficiencia de entidades de categoría “B”</b> .....  | 82 |
| <b>Tabla Nro, 36: Indicadores de resultado primario de entidades de categoría “C”</b> .....   | 83 |
| <b>Tabla Nro. 37 indicador de dependencia financiera de entidades categoría “C”</b> .....   | 83 |
| <b>Tabla Nro. 38: Peso Relativo de los Ingresos de la gestión de entidades categoría “C”</b> .....  | 83 |
| <b>Tabla Nro. 39: Eficiencia recaudatoria de entidades categoría “C”</b> .....  | 84 |
| <b>Tabla Nro. 40: Peso Relativo de los Gastos Públicos de entidades categoría “C”</b> .....   | 84 |
| <b>Tabla 41: Indicadores de Autosuficiencia de entidades de categoría “C”</b> .....   | 85 |
| <b>Tabla Nro 42: Indicadores de resultado primario de entidades de categoría “D”</b> .....  | 85 |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Tabla Nro. 43: Indicador de dependencia financiera de entidades categoría “D” .....</b>  | <b>86</b> |
| <b>Tabla Nro. 44: Peso Relativo de los Ingresos de la gestión de entidades categoría “D” .....</b>  | <b>86</b> |
| <b>Tabla Nro. 45: Eficiencia recaudatoria de entidades categoría “D” .....</b>  | <b>87</b> |
| <b>Tabla Nro. 46: Peso Relativo de los Gastos Públicos de entidades categoría “D” .....</b>   | <b>87</b> |
| <b>Tabla Nro. 47: Indicadores de Autosuficiencia de entidades de categoría “D” .....</b>  | <b>88</b> |
| <b>Tabla Nro. 48: Indicadores de resultado primario de entidades de categoría “E” .....</b>   | <b>88</b> |
| <b>Tabla Nro. 49 indicador de dependencia financiera de entidades categoría “E” .....</b>   | <b>88</b> |
| <b>Tabla Nro. 50: Peso Relativo de los Ingresos de la gestión de entidades categoría “E” .....</b>  | <b>89</b> |
| <b>Tabla Nro. 51: Eficiencia recaudatoria de entidades categoría “E” .....</b>  | <b>89</b> |
| <b>Tabla Nro. 52: Peso Relativo de los Gastos Públicos de entidades categoría “E” .....</b>   | <b>90</b> |
| <b>Tabla Nro. 53: Indicadores de Autosuficiencia de entidades de categoría “E” .....</b>  | <b>90</b> |
| <b>Tabla Nro., 54: Superávit primario requerido para evitar el deterioro del perfil de vencimientos promedio de la deuda de la entidad (% de los ingresos).....</b> | <b>93</b> |
| <b>Tabla Nro., 55: Superávit primario requerido vs, Ingresos fiscales .....</b>   | <b>93</b> |
| <b>Tabla Nro., 56: Superávit primario requerido vs, Superávit observado .....</b>   | <b>94</b> |

## Introducción

El Estado de un país está constituido por instituciones públicas creadas mediante procesos políticos y dotados de poderes otorgados por el mismo Estado. Las operaciones más comunes de financiamiento que efectúa el gobierno corresponden a la contratación de deuda (interna y externa), así como al pago (gasto) de intereses y reembolsos de capital; todo aquello circunscrito en un esquema amplio de gestión de deuda y de política fiscal (Brito, Et al, 2011 p. 9)

La política fiscal está compuesta por todas las decisiones del gobierno en cuanto a su presupuesto, es decir ingresos y gastos públicos (Stiglitz, 2010). La diferencia entre estas cuentas puede dar un resultado positivo que se conoce como superávit fiscal, por el contrario, si se obtiene un resultado negativo se obtiene un déficit fiscal (Brito, Et al 2011). Por lo que se puede decir que el gasto del Gobierno dependerá de la cantidad de ingresos que genere, y en el caso que sus ingresos no sean suficientes para cubrir dicho gasto, la brecha entre estas dos variables refleja la necesidad de recurrir a endeudamiento público.

El endeudamiento público comprende las obligaciones no pagadas y registradas de los presupuestos clausurados (MEF, 2018). La deuda pública deberá presentar la condición de requerir el pago de intereses y de principal por parte de un deudor público a un acreedor en una fecha o fechas futuras y esta obligación deberá haberse originado por la entrega de recursos al deudor bajo la condición de que los mismos sean devueltos al acreedor (MEF, 2018; FMI, 2001).

Astorga (2002), considera que, “un elemento importante para la estabilidad de cualquier programa económico es que el sector público mantenga una posición financiera solvente en el tiempo, lo que implica que exista un sustento mínimo por parte de los resultados presupuestarios futuros sobre el nivel contemporáneo de endeudamiento”. Por lo tanto, la acumulación de déficits anuales, y recurrir a deuda para cubrir dichos déficits representa un riesgo para la sostenibilidad de las finanzas públicas.

Con estos antecedentes en el caso del Estado ecuatoriano, al ser un Estado descentralizado, ha contemplado a través de su norma constitucional autonomías seccionales (GAD Municipales), quienes gozan de autonomía política, administrativa y financiera, lo que determina que en función de la normativa legal manejen recursos que provienen del Estado a través de las asignaciones de su presupuesto, y de las rentas propias de su autogestión. Presupuesto que se lo utiliza en diferentes conceptos de acuerdo a su programación anual.

En muchos de los casos los recursos propios y los otorgadas por el Estado no logran cubrir las necesidades y obligaciones que mantienen los GAD para cumplir con sus objetivos y políticas institucionales, por lo que el acceso a endeudamiento aparece como una fuente adicional de recursos de las entidades locales, los cuales deberán cumplir con lo mencionado en la normativa legal vigente en cuanto a límites de deuda y destino de los recursos, y deberá ser sostenible en el tiempo para no comprometer la sostenibilidad de las finanzas subnacionales.

Partiendo de estas premisas el presente trabajo se divide en tres partes, en el primer capítulo se realiza un análisis de la composición y evolución las finanzas de los GAD Municipales, las principales fuentes de ingresos y el destino de su gasto, con el objetivo de entender la dinámica y el comportamiento de ambas variables, en el periodo analizado. De igual forma, se analiza las principales variables de endeudamiento de los Municipios, para incorporar y consolidar la deuda de estos con la de sus empresas públicas.

En el segundo capítulo, después de entender el comportamiento de las finanzas subnacionales, se evaluó la gestión de los 221 Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales, en función de un análisis financiero multidimensional, a través de indicadores determinados, para evaluar la Autonomía, Eficiencia, Solvencia, y Endeudamiento de cada una de las entidades, determinando la fortaleza o debilidad de estas razones fiscales que inciden en la capacidad de repago de sus deudas. Finalmente, dentro del capítulo se incluye en cálculo y análisis de los Límites de endeudamiento que se encuentran en la normativa legal vigente, con ello se establece un punto de partida para el análisis de la sostenibilidad de la deuda de los GAD Municipales.

Finalmente, en el tercer capítulo, mediante la aplicación del Método Analítico de Criterios Financieros de Capacidad de Pago del Ministerio de Finanzas, con base a la condición de solvencia que se deriva de la restricción presupuestaria intertemporal del gobierno, el valor presente de los superávits primarios de un gobierno, debe ser igual al saldo de la deuda pendiente de pago, se determinó la sostenibilidad de la deuda contraída por cada gobierno autónomo descentralizado, tomando en consideración los términos y condiciones de los contratos de deuda, y a través de una comparación entre el resultado primario observado (superávit/déficit), y el superávit requerido de los años subsiguientes de manera de cumplir en tiempo y forma sus obligaciones financieras.

## Justificación

La presente investigación analizó la sostenibilidad del endeudamiento de los Gobiernos Autónomos Descentralizados en el periodo 2010 – 2017, tomando en cuenta que, a partir de la expedición del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), los GAD poseen un marco normativo para su gestión, lo que trajo consigo un cambio en la estructura institucional de acuerdo cumplimiento de esta ley. Además a partir del año 2010 la asignación de recursos por medio de transferencias provenientes del presupuesto general del Estado hacia los GAD, aumentó significativamente, teniendo como base el aumento de los ingresos no permanentes del Estado Ecuatoriano provenientes principalmente de la venta de petróleo, que dentro del periodo analizado se presentó un incremento, alcanzando su mayor valor en el año 2014, para después desplomarse, trayendo consigo una afectación directa sobre las finanzas subnacionales, ya que los recursos que reciben son de gran representatividad dentro de la totalidad de sus ingresos.

En la Constitución de la República del Ecuador (1998), del año 98, en su artículo 226, establece que todas las funciones del Estado son susceptibles a descentralización, excepto la defensa, seguridad nacional, política exterior, relaciones internacionales, política económica y política nacional de endeudamiento externo. Sin embargo, la crisis financiera del año 1998 impidió que se consolide un proceso descentralización del Estado ecuatoriano, no fue hasta el año 2001, y bajo un régimen de dolarización que se efectivizó el proceso de descentralización tanto de competencias, como los recursos para gestionar las mismas.

La transferencia de competencias hacia los GAD, se vio reflejada en un aumento progresivo de recursos y asignaciones por parte del gobierno central, lo que se enmarcó dentro de leyes que aseguraban la entrega de recursos, entre las cuales se encontraban: la ley de distribución del 15% a los gobiernos seccionales, el fondo de desarrollo seccional – FODESEC, el fondo de salvamento del patrimonio cultural – FOSAL, la compensación ley 40, la compensación ley 122, ley 010, ley 047; incluso de existir nuevas competencias asumidas por las entidades, los recursos que estos recibían se incrementaban, lo que trajo consigo un crecimiento de las trasferencias del gobierno central hacia los GAD, entre 1995 y 2003 de 110% en términos reales (Banco del Estado, 2009).

Sin embargo, no fue hasta el año 2002 que se estableció por primera vez un marco jurídico que regule el endeudamiento del país: la Ley Orgánica de Responsabilidad Estabilización y Transparencia Fiscal (2002), en donde se establecieron reglas fiscales y los fondos de estabilización petrolera, además se introduce el concepto de programación plurianual; estos conceptos buscaban generar sostenibilidad a la deuda del país, dado que el Ecuador había caído en impago de los bonos Brady.

Previo a la aprobación de esta ley, existían altos niveles de endeudamiento público ya que no existía una legislación de mayor control, lo que conllevaba a que los gobiernos seccionales accedan a financiamiento en un contexto donde las reglas no habían sido claramente definidas. El Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (2010), que sustituyó a la Ley Orgánica de Responsabilidad Estabilización y Transparencia Fiscal, se aprobó con el objetivo de mantener un marco normativo que controle y regule el endeudamiento nacional y subnacional en conjunto con la planificación nacional y esta a su vez con la de los distintos niveles de gobierno, incorporando el nuevo rol del Estado establecido por la Constitución de la República aprobada en el año 2008. Sin embargo, en términos de los límites de endeudamiento de los gobiernos subnacionales, estos volvieron más flexibles.

El COOTAD se expidió en el año 2010, y estableció toda la normativa legal del régimen subnacional, referente a su gestión, competencias exclusivas, y los recursos que recibe de cada nivel de gobierno, estableciendo un marco jurídico claro en torno a las finanzas de los GAD, y donde se define que gran parte de los ingresos de los GAD, provienen del Gobierno Central (Presupuesto General del Estado), siendo estos:

1. Transferencias provenientes de los ingresos permanentes (21%) y no permanentes (10%) del Estado.
2. Transferencias destinadas a financiar el ejercicio de nuevas competencias.
3. Transferencias para compensar a los Gobiernos Autónomos Descentralizados en cuyos territorios se generen o se industrialicen recursos no renovables.

Las transferencias provenientes del Presupuesto General del Estado, tienen una enorme influencia en el precio del petróleo, y dado que el precio del barril es demasiado volátil, los incrementos y reducciones en este afectan directamente el monto por transferencias que reciben estos gobiernos, por lo que una caída del precio del petróleo puede reducir notablemente los recursos que reciben por transferencias.

Los significativos recursos que el gobierno central transfiere a los GAD, requieren de una importante mejora de su gestión para de esta manera cumplir con el rol de satisfacer las crecientes necesidades de población. Un proceso clave dentro de la gestión de toda institución es el manejo de sus ingresos, gastos y financiamiento. Una buena gestión financiera de los GAD, se verá directamente relacionada con el desarrollo socio económico de la población, y el desarrollo del país en conjunto, el mismo que se beneficia o se ve afectado del accionar de cada estas entidades como parte de un conjunto interconectado donde influyen externalidades positivas y negativas que se generan dentro de este proceso, sin embargo, la autonomía administrativa de la que gozan los GAD, reduce el control de su gestión financiera y los efectos de su manejo presupuestario.

Ante la importancia actual del rol de los Gobiernos Autónomos Descentralizados para el desarrollo local y nacional, dado los recursos que reciben por parte del Gobierno Central, el presente trabajo pretende realizar un aporte sobre la importancia que tiene el manejo responsable del endeudamiento subnacional, y a través de un análisis de sostenibilidad de sus finanzas, identificar el estado de la deuda de los GAD Municipales, y la necesidad de que el ente rector de las finanzas públicas en el Ecuador supervise las actividades de endeudamiento subnacional

La razón principal por la cual se decidió proponer el desarrollo de esta disertación es debido a que es un tema de gran relevancia dentro de las finanzas públicas, y sobre todo dentro de las finanzas Subnacionales enmarcado dentro de la política financiera pública.

# Metodología de la Investigación

## Pregunta General:

¿El endeudamiento de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales responde a los criterios de sostenibilidad de las finanzas públicas en el mediano plazo, en el periodo 2010 - 2017?

## Preguntas específicas:

- ¿Cuál ha sido la evolución de los ingresos, gasto, y endeudamiento Municipal en el Ecuador, en el periodo 2010-2017?
- ¿Cómo influye la gestión de los GAD Municipales en la generación de ingresos y calidad de gasto, en la capacidad de pago de deuda?
- ¿El nivel de endeudamiento Municipal se encuentra dentro de los límites pertinentes a la situación fiscal de los GAD, y no en niveles comprometedores para sus contribuyentes?

## Objetivo General:

Determinar si el endeudamiento de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales de Ecuador responde a los criterios de sostenibilidad de sus finanzas en el mediano plazo, en el periodo 2010 – 2017.

## Objetivos específicos:

- Analizar la evolución del ingreso, gasto y endeudamiento municipal en el Ecuador, en el periodo 2010 - 2017.
- Determinar la influencia de la gestión del GADM en la generación de ingresos y calidad de gasto, en la capacidad de pago de deuda.
- Identificar si el nivel de endeudamiento Municipal se encuentra dentro de los límites pertinentes a la situación fiscal de los GAD, y no en niveles comprometedores para sus contribuyentes.

## Estrategia de Investigación

La presente investigación es de tipo descriptivo – explicativo. Por un lado, se busca estudiar la situación en la que se encuentra el endeudamiento subnacional y la sostenibilidad del mismo, y por otro lado se analiza el cumplimiento de la normativa legal vigente establecida para delimitar los indicadores de endeudamiento de los Gobiernos autónomos descentralizados. Para el análisis se tomará en cuenta solo Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales.

Por otro lado, el enfoque de investigación es mixto, abarcando tanto la parte cualitativa como cuantitativa: contable-financiera. Dentro de la parte cualitativa se pretende realizar un análisis de las finanzas subnacionales, la composición y evolución de ingresos y gastos, como están relacionados con el endeudamiento municipal, y como éste se compone y ha evolucionado en el periodo de estudio, tomando en cuenta el escenario económico mundial y nacional, la normativa legal vigente (leyes, códigos, acuerdos ministeriales), investigaciones pasadas, bibliografía, etc.

Por otro lado, la parte cuantitativa tomando como referencia un análisis en el tiempo de la sostenibilidad fiscal de los GAD Municipales en el Ecuador. Adicionalmente, debido a que este tema no ha sido estudiado a profundidad en la Facultad, la disertación presentará un carácter exploratorio.

## **Procedimiento metodológico**

La aproximación teórica metodológica es cuantitativa: contable-financiera, con base a los criterios metodológicos de la restricción presupuestaria intertemporal del gobierno introducidos por el enfoque neoclásico para la política fiscal.

Se analizará la información financiera de los Gobiernos autónomos descentralizados municipales, en función de sus ingresos y gasto, su composición y evolución en el periodo analizado; con esta información se realizará un análisis financiero multidimensional aplicando indicadores que determinarán la gestión en función de la autonomía, eficiencia, solvencia, y endeudamiento de las entidades.

Se realizará el análisis del endeudamiento de los GAD Municipales, su composición y evolución, a través de los indicadores de solvencia y sostenibilidad de deuda de los gobiernos seccionales, verificando el cumplimiento o no de la ley.

Para determinar la sostenibilidad de la deuda de los GAD Municipales, se establecerán varios indicadores claves, el resultado global y primario, el costo de interés promedio ponderado de la deuda, y el perfil de vencimientos promedio de la cartera de deuda, los mismos que se forman parte del modelo aplicado en el presente estudio.

### **Fuentes de Información**

Las bases de datos empleadas en la investigación se encuentran en la página web, informes estadísticos mensuales y cuentas nacionales anuales del Banco Central del Ecuador; en la página web, y en los reportes de deuda pública del sector público del Ecuador, del Ministerio de Economía y Finanzas; y en la página web, reportes financieros y las bases SIM del Banco del Estado.

Para la aplicación del análisis financiero multidimensional, se utilizará la información de ingresos corrientes, de capital, propios, tributarios no tributarios y transferencias corrientes y de capital; gastos corrientes, de capital e inversión, de personal, inversión en obra pública; stock y servicio de la deuda de los GAD Municipales.

Para medir la sostenibilidad de la deuda de los GAD Municipales, a través el Método analítico de criterios financieros de capacidad de pago, se utilizarán datos anuales correspondientes a los ingresos corrientes y de capital, y gastos de las entidades, stock y servicio de deuda de los GAD Municipales, a manera de proxy del PIB se utilizarán los ingresos sobre la línea de los GAD Municipales tal como se establecía en la Ley de estabilización y transparencia fiscal, y como se lo menciona en el modelo, el perfil de vencimientos promedio y el costo de interés promedio ponderado de la deuda de los GAD Municipales, en el caso de no contar con los términos y condiciones financieras de cada operación, se tomaron los costos financieros y plazos de las operaciones de los GAD con el Banco del Estado.

Toda esta información se encuentra en la base de datos del Banco del Estado, en los reportes financieros anuales y en su página web.

## *Fundamentación Teórica*

La presente investigación analiza la sostenibilidad de la deuda de las entidades subnacionales del Ecuador (Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales). Este análisis tiene como base teórica metodológica la restricción presupuestaria intertemporal del gobierno introducido por el enfoque neoclásico para la política fiscal, y a través de la aplicación de estos criterios en el Ecuador, aplicar las herramientas que existen en la actualidad y que se encuentran contenidas en la normativa legal vigente que existe en el país.

### **La restricción presupuestaria del sector público y la sostenibilidad fiscal**

El concepto de sostenibilidad de la deuda se deriva de la restricción presupuestaria del sector público y está relacionado con la dinámica de la deuda pública. En términos generales se suele decir que la situación fiscal no es sostenible si la política fiscal da lugar a un incremento acelerado de la relación deuda/PIB; ya que los mercados financieros cambiarán sus expectativas para advertir que la política fiscal que se lleva a cabo no es creíble (Brito, Et al 2011).

Desde el punto de vista teórico, Fernandez, (1984), toma como referencia el análisis de la restricción presupuestaria pública para enfocar los criterios de los clásicos respecto a la situación fiscal y al uso de deuda. El punto de partida es una economía donde no existe la emisión monetaria, por lo que el endeudamiento es la única medida que se toma para el financiamiento del déficit fiscal.

El análisis clásico también señala que el endeudamiento solo debe ser usado de manera transitoria, es decir emitir deuda en periodos con déficit y rescatar deuda en periodos de superávit, para de esta manera mantener un presupuesto balanceado, excepto por mínimos desvíos transitorios donde se podría recurrir al endeudamiento (Fernandez, 1984).

El marco conceptual clásico de la restricción presupuestaria pública se puede representar a través de las siguientes relaciones, donde se denomina “g” al gasto del sector público en proporción al PIB; se denomina “t” a los tributos o ingresos del sector público en proporción al PIB; se denomina B al stock de deuda existente en un momento dado, y se denomina “Y” al PIB a precios corrientes, entonces se tiene la siguiente ecuación:

$$g - t = \frac{\Delta B}{Y} \quad (1)$$

Donde  $\Delta B$  representa el cambio en dicho stock, y por lo tanto  $\Delta B/Y$  es el aumento del stock de deuda en proporción al PIB, que es necesario emitir para financiar el déficit  $g - t$  (Fernandez, 1984, pg. 20).

Con base a esa escuela de pensamiento, Juan-Ramón y Da Costa (2011), establecen también el análisis de la restricción presupuestaria pública para el análisis de la sostenibilidad fiscal, que actualmente utilizan organismos multilaterales como el Fondo Monetario Internacional (FMI); y que representan la base del método analítico de criterios de capacidad de pago del Ministerio de Finanzas.

Juan-Ramón y Da Costa (2011), mencionan que el resultado de las operaciones de ingresos, gastos corrientes y de inversión, resultado global, deben tener como contrapartida un financiamiento que

puede provenir del aumento de la deuda o de la reducción de los activos financieros. Esta condición se puede expresar como:

$$PR_t - PG_t - (i_t D_{t-1} - \rho_{NF_t} A_{NF_{t-1}}) = \Delta A_{F_t} - \Delta D_t \quad (2)$$

Donde:

$A_{NF_{t-1}}$  : Saldo de activos no financieros en moneda local

$A_{F_t}$  : Saldo de activos financieros en moneda local

$D$  : Saldo de la deuda valorado en moneda local

$PR$  : Ingresos tributarios y no tributarios primarios y venta de activos no financieros

$PG$  : Gastos primarios (gastos corrientes primarios e inversión)

$\rho_{NF,F}$  : Retorno de los activos no financieros

$i$  : Tasa de interés nominal

La ecuación anterior muestra que el resultado primario menos el gasto neto de interés (intereses pagados menos intereses recibidos) debe tener como contrapartida el financiamiento igual a la variación de activos financieros menos la variación de deuda. Juan-Ramón y Da Costa (2011), simplifican la ecuación se puede suponer que los intereses se aplican al saldo de amortización del periodo anterior. Simplificando aún más la ecuación anterior, suponiendo que la variación de activos financieros es igual a 0 y que el rendimiento de los activos es también igual a 0, de esta manera se obtiene:

$$RP_t - i_t D_{t-1} = (D_t - D_{t-1}) \quad (3)$$

Que se puede expresar también como:

$$D_t = -RP_t + i_t D_{t-1} + D_{t-1} \quad (4)$$

La ecuación anterior permite indicar que, bajo el supuesto de la no utilización de activos financieros, para que el saldo de la deuda se reduzca ( $D_t < D_{t-1}$ ) es necesario que se genere un resultado primario positivo y superior al gasto de intereses.

La ecuación anterior se puede expresar en términos del PIB, de esta manera se obtiene:

$$d_t = -sp_t + \frac{1 + i_t}{1 + \hat{Y}_t} d_{t-1} \Rightarrow d_t = -sp_t + \beta_t d_{t-1} \quad (5)$$

Donde:

$d$  : Razón deuda a PIB nominal

$sp$  : Razón superávit primario a PIB nominal

$\hat{Y}$  : Tasa de crecimiento del PIB nominal

$\beta$  : Factor de capitalización equivalente a la tasa de interés ajustada por el crecimiento del PIB

$\beta^{-1}$  : Factor de descuento

$i$  : Tasa de interés nominal

Donde:

$$1 + i_t = (1 + r_t)(1 + \pi_t) \quad (6)$$

$$1 + \hat{Y}_t = (1 + g_t)(1 + \pi_t) \quad (7)$$

Simplificando se tiene:

$$\beta_t = \frac{1 + i_t}{1 + \hat{Y}_t} = \frac{1 + r_t}{1 + g_t} \quad (8)$$

Siendo  $r$  la tasa de interés real,  $g$  la tasa de crecimiento del PIB a precios constantes, y  $\pi$  la tasa de inflación (que se supone igual al deflactor implícito del PIB en promedio) (Juan-Ramón y Da Costa, 2011, p. 137).

La ecuación (8) representa la ecuación dinámica de la razón deuda a PIB, o ley de movimiento de esta razón. A partir de esa ecuación se puede despejar la razón deuda a PIB del periodo anterior  $d_{t-1}$ , que se expresa en función de la razón deuda a PIB del periodo corriente  $d_t$  y de las otras variables.

$$\beta_t^{-1}d_t + \beta_t^{-1}sp_t = d_{t-1} \Rightarrow \beta_{t+1}^{-1}d_{t+1} + \beta_{t+1}^{-1}sp_{t+1} = d_t \quad (9)$$

La ecuación (9) indica que la razón deuda a PIB de hoy es igual a la suma del valor presente de la razón deuda a PIB y de la razón resultado primario a PIB del periodo siguiente. Esta ecuación es útil para mostrar la relación entre la razón deuda a PIB y la condición de solvencia, sobre la base de la restricción presupuestaria (Juan-Ramón y Da Costa, 2011).

Contemporáneamente este enfoque que tiene sus raíces en el criterio de los clásicos, y que se encuentra dentro de los desarrollos analíticos del FMI, en el Ecuador dos instituciones han incorporado también los criterios de la restricción presupuestaria pública.

El Banco Central del Ecuador utiliza estos criterios en sus cuadernos de trabajo, en la compilación de las estadísticas fiscales de las operaciones del sector público no financiero, en la información estadística mensual, teniendo en cuenta la clasificación de ingresos y gastos agregados de los manuales de estadísticas de las finanzas públicas del FMI, que se presentan a continuación:

**Tabla Nro. 1: Clasificación de Ingresos y Gastos agregados en los manuales de estadísticas de las finanzas públicas**

| <b>Categorías del MEFP 1986</b>   | <b>Categoría del MEFP 2001</b>   |
|---|--|
| Ingreso total y donaciones menos las ventas de activos de capital fijo, ventas de existencias y ventas de tierra y activos intangibles. | <b>Ingreso:</b> Ingreso total y donaciones menos las ventas de activos de capital fijo, ventas de existencias y ventas de tierras y activos intangibles  |
| Gastos corrientes más transferencias de capital   | <b>Gasto:</b> Los gastos destinados por el Estado para adquirir bienes y servicios necesarios para el desarrollo de las actividades operacionales de administración y transferir recursos sin contraprestación. Están conformados por gastos en personal, prestaciones de seguridad social, bienes y servicios de consumo, aporte fiscal, gastos |

|  |  |
|--|--|
|  | financieros, otros gastos y transferencias corrientes  |
| Adquisición de activos de capital fijo más compras de existencias más compras de tierra y activos intangibles menos ventas de capital fijo menos ventas de existencias menos ventas de tierra y activos intangibles                                    | <b>Adquisición neta de activos no financieros:</b> Es la adquisición de activos de capital fijo, compras de existencias y compras de tierra y activos intangibles.   |
| Concesión de préstamos menos recuperaciones más variaciones del efectivo, depósitos, y valores mantenidos con fines de liquidez (en el país y en el exterior).   | <b>Adquisición neta de activos financieros:</b> Concesión de préstamos menos recuperaciones más las variaciones del efectivo, depósitos y valores mantenidos con fines de liquidez: en el país y en el exterior  |
| Financiamiento total menos variaciones del efectivo depósitos y valores mantenidos con fines de liquidez (en el país y en el exterior), o también todas las categorías de la obtención neta de préstamos que aparecen en los cuadros del MEFP de 1986. | <b>Pasivos netos incurridos:</b> Todas las categorías del endeudamiento neto del MEFP 1986, o sea, el financiamiento total menos las variaciones del efectivo, depósitos y valores mantenidos con fines de liquidez, tanto en el país como en el exterior. |

**Fuente:** Cuadernos de Trabajo del Banco Central del Ecuador, No. 134.

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Por su parte, el Ministerio de Finanzas también incorpora estos elementos conceptuales de la restricción presupuestaria pública en el Clasificador presupuestario de ingresos y gastos del Sector Público, que se presenta a continuación:

**Tabla Nro. 2: Clasificación de Ingresos y Gastos de acuerdo al Clasificador Presupuestario del Sector Público del Ministerio de Finanzas**

|  |  |
|--|--|
| <b>Ingresos:</b> según su naturaleza se dividen en ingresos corrientes y de capital.                                 |  |
| 1  | <b>Ingresos Corrientes:</b> Proviene del poder impositivo ejercido por el Estado, de la venta de bienes y servicios, de la renta del patrimonio y de ingresos sin contraprestación. Están conformados por impuestos; fondos de la seguridad social; tasas y contribuciones; venta de bienes y servicios; renta de inversiones; multas tributarias y no tributarias; transferencias, donaciones; y, otros ingresos. |
| 2  | <b>Ingresos de Capital:</b> Los ingresos de capital provienen de la venta de bienes de larga duración, venta de intangibles, recursos públicos de origen petrolero, de la recuperación de inversiones y de la recepción de fondos como transferencias o donaciones, destinadas a financiar gastos de capital e inversión.  |
| 3  | <b>Fuentes de Financiamiento:</b> Constituyen fuentes adicionales de fondos obtenidos por el Estado, a través de la captación del ahorro interno o externo, para financiar prioritariamente proyectos de inversión. Están conformados por los recursos provenientes de la colocación de títulos valores; de la contratación de deuda pública interna y externa; y, de los saldos de ejercicios anteriores.         |
| <b>Gastos:</b> están conformados por gastos corrientes, de inversión, de capital, y la aplicación del financiamiento |  |

|   |   |
|---|---|
| 5 | <b>Gastos Corrientes:</b> Comprende los gastos incurridos en la adquisición de bienes y servicios necesarios para el desarrollo de las actividades operacionales y administrativas; y, el aporte fiscal sin contraprestación. Incluye los gastos en personal; prestaciones de seguridad social; bienes y servicios de consumo; gastos financieros; otros gastos; y, transferencias corrientes.  |
| 7 | <b>Gastos de Inversión:</b> Son los gastos destinados a la ejecución de programas que buscan mejorar las capacidades sociales; y, de proyectos de construcción de obra pública cuyo devengamiento produce, contablemente, modificaciones directas en la composición patrimonial del Estado. Comprende, infraestructura física, bienes de uso público y productos intangibles patentados, así como las erogaciones en personal, en bienes y servicios, la construcción de infraestructura y otros gastos asociados a la inversión. |
| 8 | <b>Gastos de Capital:</b> Asignación destinada a la adquisición de bienes de larga duración para uso operativo o productivo institucional. Incluye transferencias de capital y asignaciones Su devengamiento produce contablemente modificaciones directa en la composición patrimonial del Estado, aumentando los activos de larga duración y el monto de las inversiones financieras; incluye la concesión de transferencias sin contraprestación destinadas a la formación bruta de capital.                                   |
| 9 | <b>Aplicación del Financiamiento:</b> Son recursos destinados al pago de la deuda pública, así como al rescate de títulos - valores emitidos por entidades del sector público. Están conformados por la amortización de la deuda pública y los saldos de ejercicios anteriores.   |

**Fuente:** Clasificador Presupuestario de Ingresos y Gastos del Sector Público 2017

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Los GAD Municipales utilizan esta estructura presupuestaria para establecer la estructura sus finanzas y contabilidad dentro de sus de sus estados financieros. Adicionalmente, este análisis permite la organización contable financiera de los GAD Municipales, y proyectar su posición estática a través de la metodología de análisis financiero multidimensional del Banco del Estado.

Esta metodología se encuentra dentro de la Guía de Análisis de las Finanzas Subnacionales (Banco del Estado, 2010), y permite evaluar la gestión de generación de ingresos, calidad del gasto, y sostenibilidad fiscal de los GAD Municipales, para ello se tomarán en cuenta los siguientes indicadores:

**Tabla Nro. 3: Indicadores de gestión de los GAD Municipales**

| <b>Indicador</b>              | <b>Descripción</b>  |
|-------------------------------|---|
| <b>Autogestión Financiera</b> | Se determina mediante la relación porcentual que tienen los ingresos propios sobre el total de ingresos de los GAD Municipales, el objetivo del indicador es medir la capacidad que tiene las entidades para generar sus propios ingresos, y de esta manera contar con recursos propios que puedan ser destinados al cumplimiento de cada uno de sus objetivos anuales. Un valor del indicador cercano al 100%, significa que el GAD Municipal tiene mayor autonomía financiera y por ende está en la capacidad de generar ingresos que permitan cubrir gran parte de sus gastos. |
| <b>Dependencia</b>            | Se determina a través de la relación porcentual entre las transferencias del Gobierno Central que reciben los GAD Municipales, y la totalidad sus ingresos, el objetivo de este indicador es medir qué tan dependientes son las entidades a los recursos que provienen por parte del Gobierno, a través de la participación que tienen las trasferencias en la totalidad de los ingresos de los GAD Municipales. Un valor del indicador cercano al 100% denota una total dependencia financiera de la entidad a las transferencias del Gobierno Central.                          |

|  |  |
|--|--|
| <b>Autonomía Financiera</b>  | Se determina a través de la relación porcentual entre los ingresos propios y los ingresos corrientes, representados principalmente por la recaudación de impuestos tasas y contribuciones especiales de mejora. El objetivo de este indicador es medir la capacidad de los GAD Municipales de la generación de ingresos propios de naturaleza corriente. Un valor del indicador sea igual o mayor al 100%, significa que el GAD Municipal tiene total autonomía financiera, por lo que podría destinar recursos tanto propios como de las transferencias del Presupuesto General del Estado (PGE) para invertirlos en obras públicas en beneficio de la comunidad. |
| <b>Autosuficiencia Operacional</b>                                   | Se determina a través de la relación porcentual entre los ingresos propios, y los gastos corrientes de los Municipios, el objetivo de este indicador es identificar la capacidad de las entidades para cubrir la mayor parte de su gasto corriente con sus ingresos propios. Un valor mayor o igual al 100% indica que la entidad está en la capacidad costear la totalidad de sus gastos corrientes con sus propios recursos provenientes de su gestión.  |
| <b>Autosuficiencia Mínima</b>  | Se determina a través de la relación porcentual entre los ingresos propios, y los gastos de personal de los GAD Municipales, el objetivo de este indicador es identificar la capacidad del GAD Municipal para financiar sus gastos en personal con sus ingresos propios. Un valor mayor o igual al 100% indica que la entidad está en la capacidad de financiar la totalidad de sus gastos en personal los recursos provenientes de su gestión.  |
| <b>Sostenibilidad Operacional</b>                                    | Se determina a través de la relación porcentual entre los ingresos corrientes, y los gastos corrientes de los GAD Municipales. A diferencia de los dos indicadores de autosuficiencia, la sostenibilidad financiera representa un concepto más amplio ya que permite evaluar la capacidad del GAD Municipal para cubrir la totalidad de sus gastos corrientes, con los ingresos corrientes que dispone. Un valor mayor o igual al 100% indica que la entidad está en la capacidad de financiar la totalidad de su gasto corriente a con los ingresos corrientes que genera.  |
| <b>Eficiencia de la Recaudación</b>                                  | El indicador de eficiencia en la recaudación de los GAD Municipales tiene como objetivo medir la gestión de las entidades en el cobro de sus tributos, es decir de acuerdo a su planificación presupuestaria, los GAD establecen metas de recaudación que se deben cumplir en el año; este indicador se determina a través de la relación porcentual entre el monto de los ingresos propios recaudados (recaudación efectiva), y el monto de ingresos propios devengados (emisión). Un valor del indicador cercano o igual al 100% indica que la entidad es eficiente en el de cobro de sus tributos de acuerdo a su planificación.                                |
| <b>Eficiencia de la Inversión</b>                                    | El indicador de eficiencia de la inversión de los GAD Municipales mide la eficiencia en el destino de los ingresos de capital hacia los gastos de capital e inversión. Este indicador se determina a través de la relación porcentual entre los ingresos de capital y los gastos de capital e inversión de los GAD Municipales. Si el valor del indicador es mayor al 100%, demuestra que los recursos no están siendo utilizados de manera eficiente.   |
| <b>Resultado Global</b>  | El resultado global es el concepto macroeconómico más usado para la medición de la posición fiscal e incluye en pago de los intereses de deuda tanto interna como externa. El déficit presupuestario corresponde al resultado global incluidos los desembolsos o colocaciones de deuda interna y externa, y descontando los rubros correspondientes a la amortización de obligaciones de deuda, por tanto, este es un indicador que muestra la gestión presupuestaria ya que considera ingresos, gastos y financiamiento.  |
| <b>Resultado Primario</b>  | Este indicador se obtiene a través de la diferencia entre los ingresos y los gastos, sin incluir el pago de intereses de deuda. Este concepto mide la parte del déficit fiscal sobre el cual se puede ejercer un control directo y que además permite pagar deuda, ya que el servicio de la deuda es en gran medida un gasto condicionado por la economía en general.  |
| <b>Relación Resultado Primario e Ingresos</b>                        | La relación superávit/déficit primario e ingresos sobre la línea de los GAD Municipales permite analizar la capacidad de pago ya que se usa para comparar el superávit primario de referencia que permitirá sustentar el perfil de vencimientos corriente de la deuda.   |
| <b>Relación Saldo de la Deuda e Ingresos netos de transferencias</b> | La relación saldo de la deuda e ingresos netos de transferencias de los GAD Municipales permite vislumbrar el apalancamiento de una entidad con base a sus ingresos propios, y distinguirla exposición al impago; en medio de un escenario de riesgo sistemático (interrupción de las transferencias del gobierno central), por lo que niveles elevados de esta relación predicen alta exposición de incumplimiento de obligaciones.   |

Fuente: Guía de Análisis de las Finanzas Subnacionales

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

Los criterios de restricción presupuestaria pública también fueron incorporados por el Ministerio de Finanzas dentro del ordenamiento fiscal a partir de la aprobación de la Ley Orgánica de Responsabilidad, Estabilización, y Transparencia Fiscal (LOREYTF), en el año 2002; que estableció por primera vez un marco jurídico con la finalidad de regular el endeudamiento del país, para ello se establecieron reglas fiscales y límites de deuda, tanto para el régimen nacional como subnacional.

La Ley Orgánica de Responsabilidad y Transparencia Fiscal (LOREYTF, 2002, p. 3), en su artículo 7 señala:

Límites al endeudamiento para gobiernos seccionales. - Para la aprobación y ejecución de sus presupuestos, los gobiernos seccionales deberán observar los siguientes límites de endeudamiento:

- a) La relación porcentual calculada en cada año entre los pasivos totales y los ingresos totales anuales no deberá ser superior al 100 por ciento; y,
- b) La relación servicio anual de la deuda a ingresos totales deberá ser inferior al 40 por ciento. Para este cálculo el servicio de la deuda incluirá las respectivas amortizaciones, intereses y deuda flotante.

Las entidades del régimen seccional autónomo, que al momento de aprobación de esta Ley superaren estos límites deberán preparar y ejecutar un plan de reducción para alcanzarlos en un período no mayor de 4 años.

Este cuerpo legal también estableció la creación del Registro de Crédito para las Operaciones crediticias de las entidades subnacionales, en la Subsecretaría de Crédito Público del Ministerio de Finanzas. Con ello se intentaba definir un registro donde se pueda realizar el control del cumplimiento de las obligaciones de deuda de los GAD, y levantar las debidas alertas y acciones en el caso de que alguna entidad no las cumpliera.

Sin embargo, a partir del año 2010 entra en vigencia una nueva ley: el Código de Planificación y Finanzas Públicas (COPFP), que dejó sin efecto la ley anterior. En esta nueva normativa se establecen nuevos límites para el endeudamiento subnacional, pero estos son mucho más flexibles, lo que da cabida a un menor control de la deuda subnacional.

El COPFP (2010, p. 34), en su artículo 125 señala:

Límites al endeudamiento para gobiernos autónomos descentralizados: Para la aprobación y ejecución de sus presupuestos, cada gobierno autónomo descentralizado deberá observar los siguientes límites endeudamiento:

1. La relación porcentual calculada en cada año entre el saldo total de su deuda pública y sus ingresos totales anuales, sin incluir endeudamiento, no deberá ser superior al doscientos por ciento (200%); y,
2. El monto total del servicio anual de la deuda, que incluirá la respectiva amortización e intereses, no deberá superar el veinte y cinco por ciento (25%) de los ingresos totales anuales sin incluir endeudamiento.

En caso de que los recursos de endeudamiento a los que se refiere este artículo se destinen a proyectos de agua potable, alcantarillado y manejo integral de desechos sólidos, estos límites podrán incrementarse en los numerales 1 y 2 a 300% y 40% respectivamente.

Las instituciones públicas y privadas tienen prohibido conceder créditos a los gobiernos autónomos descentralizados que sobrepasen estos límites, debiendo estos últimos someterse a un plan de fortalecimiento y sostenibilidad fiscal que será aprobado por el ente rector de las finanzas públicas.

El Ministerio de Finanzas también aprueba el Acuerdo Ministerial Nro. 309, de fecha 10 de julio de 2006, en donde se establece un análisis de la solvencia de las entidades subnacionales en términos dinámicos.

El Acuerdo Ministerial Nro. 309, (2006), establece la aprobación del producto “Informe de capacidad de Pago y Riesgo de Entidades del Sector Público, y el Instructivo, marco metodológico de análisis de crédito de entidades públicas seccionales – instructivo y apéndice técnico correspondiente al Subproceso de evaluación de operaciones de crédito de la Subsecretaría de Crédito Público.

En el mencionado acuerdo se incluye como herramienta de análisis de crédito de entidades públicas seccionales, al Método Analítico de Criterios Financieros de Capacidad de Pago. El modelo que tiene como objetivo incorporar las consideraciones de solvencia y liquidez que eviten el deterior del perfil de vencimiento de la deuda, el Acuerdo Ministerial Nro. 309, (2006, p.8) considera los siguientes aspectos:

**Ingreso.** - ingresos del prestatario excepto los ingresos de financiamiento, concepto que en programación fiscal se denomina ingreso sobre la línea (Ing. Corriente e ing. de capital).

**Gasto Primario.** - es el gasto total menos gasto de interés y de amortización; es decir el gasto sobre la línea excepto el gasto de interés.

**Resultado Primario.** - diferencia entre los flujos del gasto primario y del ingreso.

**Madurez promedio del instrumento de deuda.** - es el número promedio de años que toma un instrumento de deuda para reembolsar el principal.

$$Vida\ promedio = \sum_{t=1}^T \frac{t \times principal\ amortizado}{n \times principal\ por\ pagar} \quad (10)$$

Donde:

T = El número total de periodos

t = Periodos de tiempo en meses, trimestres, etc.

n = Número de periodos en un año

**Perfil de vencimiento de la deuda.** - incluye la madurez promedio de todos los instrumentos de deuda en los pasivos de la entidad. En particular, un perfil de vencimiento promedio de la deuda se deteriora cuando se acorta el plazo, y se vuelve insostenible en la medida en que es vulnerable a la pérdida de confianza de los acreedores (riesgo de financiamiento)

$$Perfil\ de\ vencimientos\ promedio = \sum Ponderación_i * Vida\ Promedio_i \quad (11)$$

Donde:

$Ponderación_i$  = Ponderación % para el instrumento de deuda i-ésimo en la cartera de deuda.

$Vida\ Promedio_i$  = Vida promedio para el instrumento de deuda i-ésimo.

**Costo de Interés promedio ponderado.** - es el interés nominal sobre una cartera de instrumentos de deuda. La tasa de interés es ponderada por el valor de la deuda en relación al valor total de la cartera de deuda. Se calcula como:

$$\text{Costo de interés promedio ponderado} = \sum_{j=1}^n w_j i_j \quad (12)$$

Donde:

w = es el peso relativo de un instrumento de deuda particular en la cartera

i = es el interés nominal<sup>1</sup> asociado con aquel instrumento de deuda particular.

Normalmente el peso es medido en fracción, con la suma de los pesos de todos los instrumentos dando como total uno, mientras que el costo de interés (rendimiento) es expresado en términos porcentuales.

Este método plantea el análisis de la entidad para identificar si la misma es capaz de solventar su deuda en el largo plazo, para ello el prestatario financia su gasto primario y de interés mediante su flujo de ingreso y en caso de resultarle insuficiente, por una variación en el saldo de deuda (un aumento en el saldo de la deuda).

En notación Matemática la restricción presupuestaria pública, según el Acuerdo Ministerial Nro. 309, se expresa de la siguiente manera:

$$G_t + i_t D_{t-1} = T_t + D_t - D_{t-1} \quad (13)$$

Donde:

G = Gasto primario (gasto total sin tomar en cuenta el gasto de interés)

i = Costo de interés promedio ponderado

D = Saldo nominal de la deuda a fin de periodo

T = Ingresos fiscales del periodo

t = Periodo corriente

Con alguna reordenación de los términos, se obtiene la denominada restricción presupuestaria intertemporal de un gobierno:

$$G_t + i_t D_{t-1} + D_{t-1} = T_t + D_t \quad (14)$$

Donde:

G = Gasto primario (gasto seccional sin tomar en cuenta el gasto de interés)

i = Costo de interés promedio ponderado

D = Saldo nominal de la deuda a fin de periodo

T = Ingresos fiscales del periodo

---

<sup>1</sup> Se considera los valores nominales para la tasa de crecimiento del ingreso, y para la tasa de interés debido a que la cartera de deuda de las entidades subnacionales posee instrumentos financieros en términos nominales.

t = Fecha corriente

A fin de formular la ecuación dinámica de la deuda del gobierno, se escribe la restricción presupuestaria del gobierno de la siguiente forma:

$$i_t D_{t-1} + D_{t-1} - D_t = [-G_t + T_t] \quad (15)$$

Los términos entre corchetes, los ingresos  $T_t$  y el gasto primario  $G_t$  dan el resultado primario  $S_t$  así:

$$S_t = i_t D_{t-1} - (D_t - D_{t-1}) \quad (16)$$

Ordenando de nuevo la ecuación (16), se obtiene:

$$D_t = (1 + i_t)D_{t-1} - S_t \quad (17)$$

Entonces el saldo de la deuda en la fecha t se incrementaría si el superávit primario no alcanza al menos el monto para pagar los intereses sobre la deuda precedente de t-1.

Debido a que los recursos fiscales futuros están relacionados al desempeño de la economía (medido por el nivel de Producto Interno Bruto PIB), se acostumbra dividir ambos lados de la ecuación (17) por el PIB nominal y se obtiene la razón Deuda Pública/PIB o  $d_t$  como está establecido en la LOREYTF (2002), en su art. 6, que más tarde fue recogido en el COPFP (2010), en su artículo 124.

**En el caso de prestatarios seccionales**, tal y como se establece en la LOREYTF (2002), en su art. 7 (que más tarde en el año 2010 fue recogido en el COPFP, en su artículo 125), menciona: “para los gobiernos seccionales, la relación deuda pública/PIB, se debe tener en considerar la relación deuda pública a ingresos”, por lo tanto, la ecuación (17) se estandariza con el ingreso (sobre la línea)  $Y_t$ .

$$\frac{D_t}{Y_t} = \frac{(1 + i_t)D_{t-1}}{Y_t} - \frac{S_t}{Y_t} \quad (18)$$

$$\frac{D_t}{Y_t} = \frac{(1 + i_t)D_{t-1}}{Y_t} \frac{Y_{t-1}}{Y_{t-1}} - \frac{S_t}{Y_t} \quad (19)$$

$$d_t = \beta d_{t-1} - s_t \quad (20)$$

$$\beta \equiv \frac{1 + i_t}{1 + z_t} \quad (21)$$

Donde:

$i_t$  = Costo de interés promedio ponderado

$z_t$  = Tasa nominal de crecimiento de los ingresos sobre la línea en el periodo t.

A fin de encontrar los niveles de las variables financieras clave que al prestatario le permitirán sustentar una razón de deuda ubicada dentro de los límites fijados en la ley, se resuelve la ecuación en diferencias (20), y como se menciona en el Acuerdo Ministerial Nro. 309 (2006, p. 10), se obtiene la siguiente solución:

$$d_t = \frac{1}{\beta} s_{t+1} + \frac{1}{\beta^2} s_{t+2} + \dots + \frac{1}{\beta^N} s_{t+N} + \frac{1}{\beta^N} d_{t+N} \quad (22)$$

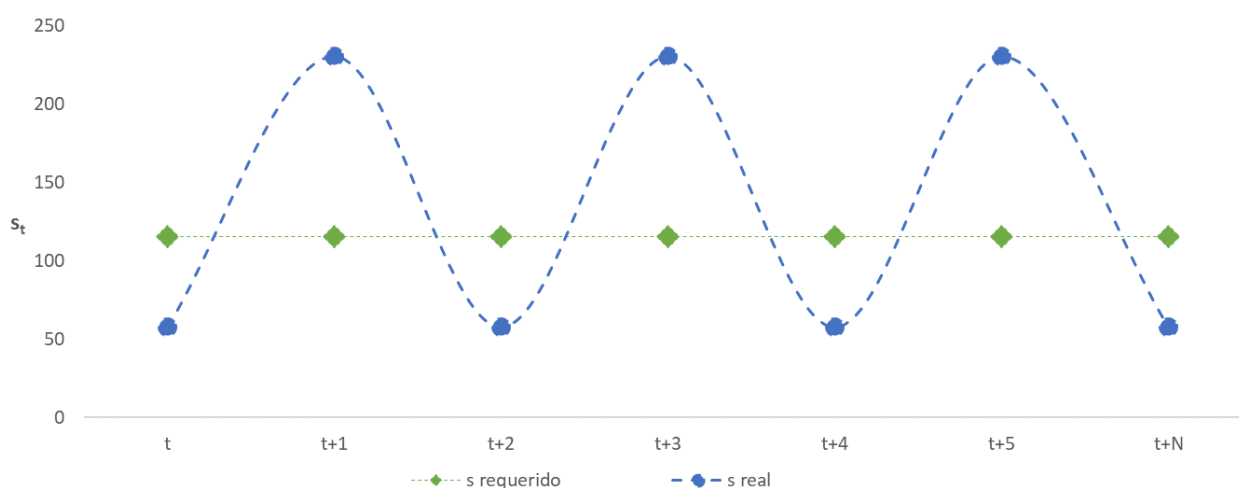
Definiendo como  $N$  al perfil de vencimiento promedio de la deuda pendiente de pago, la sustentabilidad de la deuda basada en la capacidad de pago significa que los resultados primarios sobre este periodo pagan exactamente la deuda pendiente  $d_{t+N} = 0$ , es decir no queda ningun saldo insoluto.

Considerando la sustentabilidad de la deuda  $d_{t+N} = 0$ , y una  $s$  que representa el promedio de los superávits dentro del perfil de vencimiento de la deuda  $N$ , se obtiene en la ecuación (23) el superávit primario requerido que entrega la sustentabilidad de la deuda y que permitiría sostener el perfil de vencimientos promedio corriente.

$$S = \frac{d_t}{\frac{1}{\beta^1} + \frac{1}{\beta^2} + \dots + \frac{1}{\beta^N}} \quad (23)$$

El resultado primario superavitario requerido, representa un valor de referencia en la gestión financiera del gobierno subnacional, y se lo puede representar de la siguiente manera:

**Ilustración Nro. 1: Representación del Superávit requerido y observado**



**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

La definición de sustentabilidad de la deuda basada en la capacidad de pago  $s$ , toma en consideración la estructura de vencimiento de la deuda a través del perfil de vencimientos promedio de la deuda  $N$ . Un acortamiento de la madurez promedio de la deuda, ceteris paribus, requiere un superávit primario más alto para mantener la sustentabilidad de la deuda.

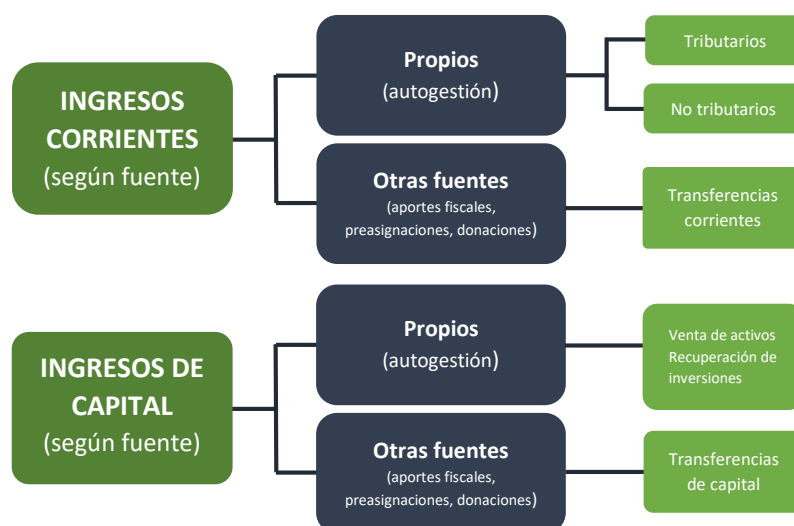
# CAPÍTULO I: Ingresos, Gastos y Endeudamiento Municipal

En presente capítulo se analizarán los ingresos, sus fuentes, y los gastos a donde se destinan los mismos, cuál es la relación que presenta el tipo de gasto que realizan los GAD Municipales con su gestión, y cuál es la función del endeudamiento dentro de las finanzas municipales.

## 1.1. Ingresos de los GAD Municipales

Los ingresos de los GAD Municipales pueden ser de naturaleza corriente y de capital, y provenir de varias fuentes como son la autogestión, los aportes fiscales, las preasignaciones establecidas por ley, o donaciones, tal y como se resume en la siguiente ilustración:

*Ilustración Nro. 2: Ingresos de los GAD Municipales*



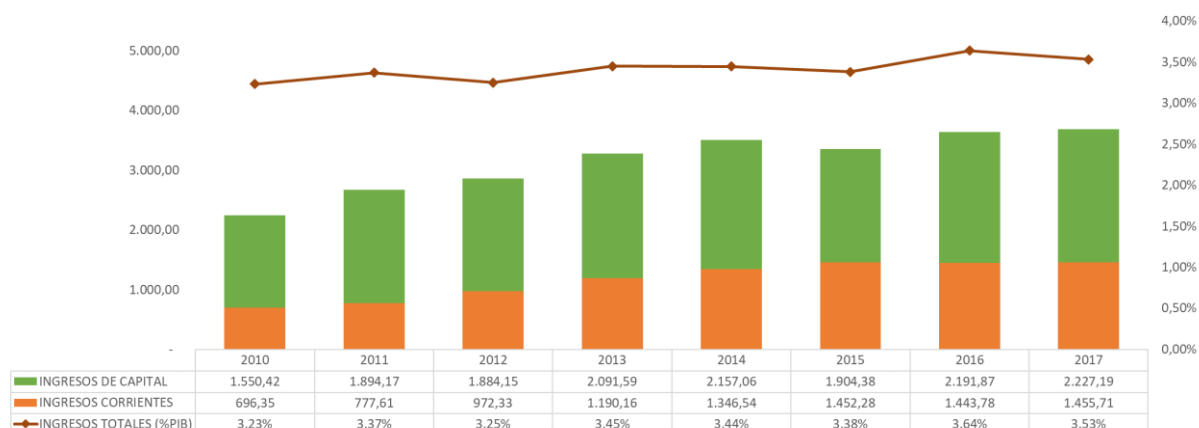
**Fuente:** Clasificador presupuestario de ingresos y gastos del sector público/COOTAD

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Cuando se refiere a ingresos corrientes, son aquellos recursos que provienen de fuentes recurrentes, y como se muestra en la Ilustración Nro. 2, pueden ser tributarios o no tributarios (Clasificador presupuestario de ingresos y gastos del sector público, 2019). El Clasificador presupuestario de ingresos y gastos del sector público (2019), determina que los ingresos corrientes provenientes del poder impositivo que ejerce el Estado, venta de bienes y servicios, renta de inversiones y multas, y las trasferencias corrientes.

Cuando se hace referencia a ingresos de capital, son aquellos recursos que provienen de la venta de activos y transferencias destinados a desarrollar la inversión pública (Córdova et al, 2011). El Clasificador presupuestario de ingresos y gastos del sector público (2019), establece que los ingresos de capital están compuestos por los ingresos provenientes de la venta de activos no financieros, la recuperación de inversiones, y las trasferencias o donaciones sin contraprestación, destinadas a la inversión.

**Ilustración Nro. 3: Evolución y composición de los Ingresos totales de los GADM (millones de USD y % del PIB)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se muestra en la Ilustración Nro. 3, los ingresos totales dentro del periodo analizado han presentado un crecimiento casi en todos los años; el incremento que se da entre los años 2010 y 2011 se debe a la aprobación del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), que representó la base legal del proceso de descentralización de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales (GADM) pues transfiere a estos nuevas competencias y determina un modelo de equidad territorial (MET) para la asignación y distribución de recursos adicionales a los que recibían en años anteriores, provenientes principalmente de la venta de petróleo el cual se encontraba sobre los USD 100,00.

Entre los años 2010 y 2014 la tendencia creciente continúa debido a varios factores, en el año 2012 el precio del petróleo alcanza uno de los picos más altos de la historia, situándose en los USD 115,00. Sin embargo, a partir del año 2013 los precios empiezan a caer, pero aún se encuentran sobre los USD 90,00.

En el año 2015 el precio se desploma casi a la mitad de su valor anterior, llegando a ubicarse en los USD 49,00, y esta caída se refleja claramente en la ilustración anterior, ya que el monto de ingresos de los GAD presenta una variación del -4,2%, con relación al año anterior.

Sin embargo, para los años 2016 y 2017 existe una leve recuperación que se debe a la gestión realizada por los GAD para la generación de ingresos propios corrientes y de capital, y también a la gestión realizada por el Gobierno de turno previo a las elecciones del año 2017.

El COOTAD (2010), establece que los ingresos de los GAD Municipales provienen de varias fuentes: ingresos propios de la gestión que pueden ser de carácter tributario y no tributario; las transferencias del Presupuesto General del Estado que pueden ser corrientes y de capital, nuevas competencias, legados y donaciones, las participaciones en las rentas de la explotación de recursos naturales no renovables; y los que provienen del financiamiento público, privado o externo.

**Tabla Nro. 4: Ingresos de los GADM como % de los ingresos totales**

| INGRESOS TOTALES            | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| INGRESOS PROPIOS            | 31,0% | 29,1% | 34,0% | 36,3% | 38,4% | 43,3% | 39,7% | 39,5% |
| TRANSFERENCIAS Y DONACIONES | 69,0% | 70,9% | 66,0% | 63,7% | 61,6% | 56,7% | 60,3% | 60,5% |

Fuente: Bases SIM

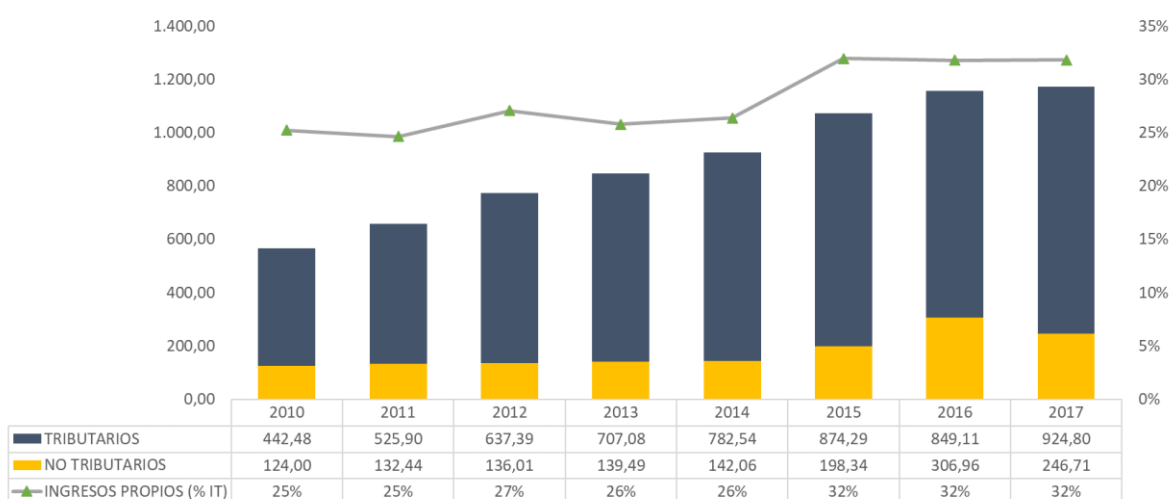
Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

Como se muestra en la Tabla Nro. 4, los ingresos propios representan menos de la mitad de la totalidad de los ingresos de los GAD Municipales en todos los años analizados, sin embargo, a partir del año 2014 se evidencia un crecimiento debido principalmente a la reducción de las transferencias por la caída del precio del petróleo. En cuanto a las transferencias del Estado, se puede evidenciar que tienen mayor representatividad en los ingresos de los GAD en el periodo analizado, y esto responde a la aprobación de leyes que asignaron nuevas competencias a los GAD conjuntamente con los recursos para ejecutarlas.

### 1.1.1. Ingresos Propios de la gestión

Como se indicó en el apartado anterior, los ingresos totales de los GAD están compuestos por ingresos propios de la gestión, que pueden ser de carácter tributario y no tributario. Este tipo de ingresos reflejan la gestión que realizan las entidades para el cobro de los mismos (Banco del Estado, 2009), y además proveen al GAD de mayor autonomía financiera y menor dependencia económica del Gobierno Central.

**Ilustración Nro. 4: Evolución de los Ingresos Propios (millones de USD y % del total de ingresos)**



Fuente: Bases SIM

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

Además, como se puede observar en la Ilustración Nro. 4, los ingresos propios tributarios y no tributarios presentan un crecimiento en todo el periodo analizado. Entre los años 2014 y 2015 crecieron a una tasa del 16%, siendo esta la tasa más alta del periodo. A partir del año 2015 los ingresos tributarios comienzan a tener un peso mayor debido principalmente al aumento del cobro

de impuestos, tasas y contribuciones especiales de mejora, como medida a la reducción de las transferencias del Gobierno Central, provenientes de la venta de petróleo.

### 1.1.1.1. Ingresos tributarios

Son los recursos que se generan de la capacidad que tienen los GAD Municipales de cobrar a sus contribuyentes, sean estas personas naturales o jurídicas, tomando en cuenta lo establecido por la normativa legal vigente, y por la contraprestación de bienes o servicios (BDE, 2017). Están constituidos por impuestos, tasas, y contribuciones especiales de mejora, y pueden ser cobrados por concepto de:

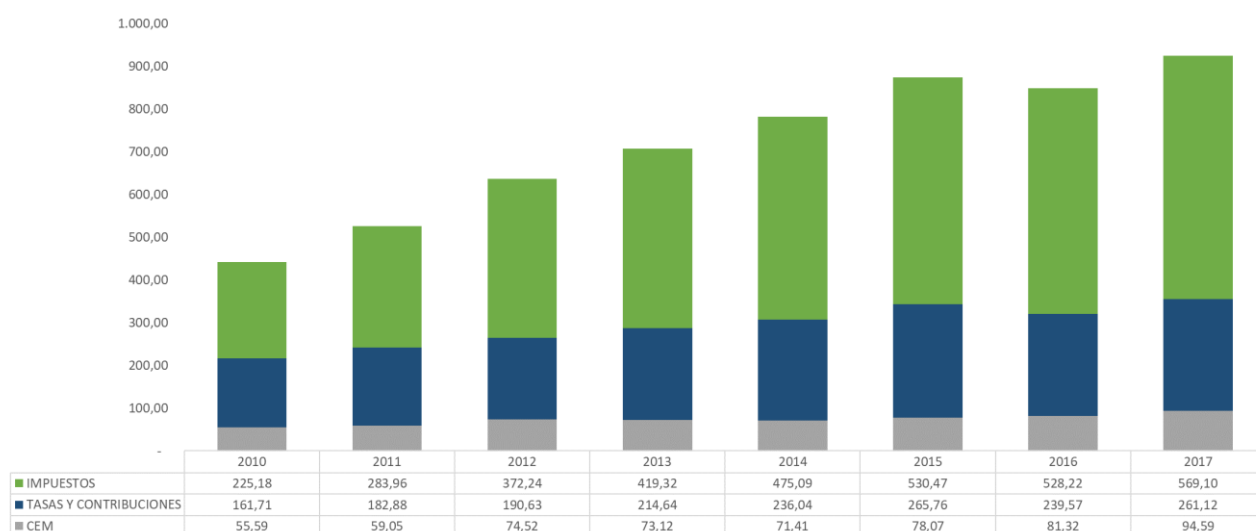
**Tabla Nro. 5: Ingresos tributarios de los GAD Municipales**

| Impuestos Municipales   | Tasas Municipales   | Contribuciones Especiales de Mejora  |
|---|---|--|
| Impuesto sobre la propiedad urbana  | Agua potable  | Apertura, pavimentación, ensanche y construcción de vías   |
| Impuesto sobre la propiedad rural   | Recolección de basura   | Repavimentación urbana   |
| Impuesto a las alcabalas  | Alcantarillado y canalización   | Aceras y cercas; obras de soterramiento y adosamiento de las redes   |
| Impuesto a la utilidad en la transferencia de predios urbanos y plusvalía de los mismos | Habilitación y control de establecimientos comerciales e industriales | Aceras y cercas; obras de soterramiento de las redes para la prestación de servicios de telecomunicaciones, y redes eléctricas |
| Impuesto a los vehículos  | Control de alimentos  | Obras de alcantarillado  |
| Impuesto de matrículas y patentes   | Servicios administrativos   | Construcción y ampliación de obras y sistemas de agua potable  |
| Impuesto a los activos totales  | Aprobación de planos  | Desecación de pantanos y relleno de quebradas  |
| Impuesto a los espectáculos públicos  | Rastro  | Plazas, parques y jardines   |

Fuente: COOTAD

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

**Ilustración Nro. 5: Evolución de los Ingresos Propios de los GADM (millones de USD)**



Fuente: Bases SIM

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

Como se muestra en la ilustración nro. 5, la principal fuente de ingresos propios de los GAD Municipales son los impuestos, mismos que son determinados por el ejecutivo y de carácter obligatorio, sin la contraprestación de un bien o servicio del Estado o sus entidades locales, además, como parte de la autonomía su administrativa-financiera pueden establecer tarifas de varios de los impuestos que cobran con la finalidad de estimar los ingresos necesarios requeridos para desarrollar sus actividades (BDE, 2017).

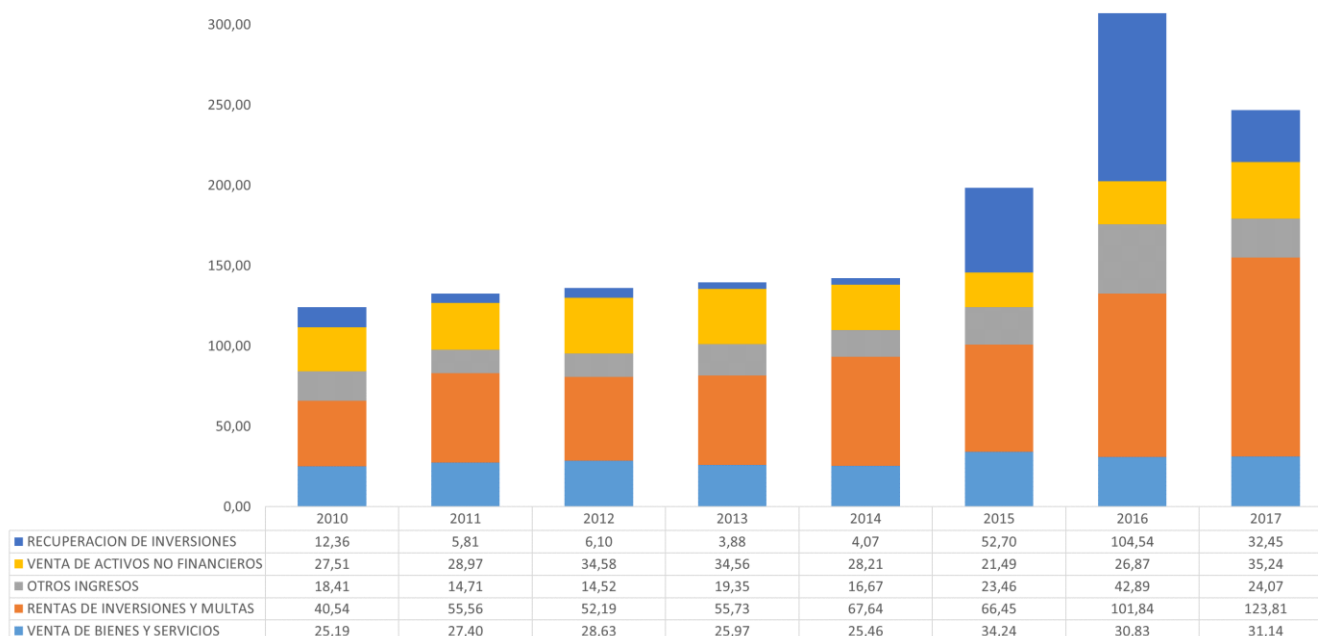
### 1.1.1.2. Ingresos no tributarios

Los ingresos no tributarios se definen como aquellos recursos que los GAD Municipales reciben de la contraprestación de bienes específicos, lo constituyen la venta de bienes y servicios, las rentas provenientes de inversiones y multas, y la recuperación de inversiones (BDE, 2017).

Previo a la aprobación del COOTAD, los ingresos tributarios y no tributarios estaban concebidos de manera diferente a lo antes descrito, la Ley de Régimen municipal establecía como ingresos tributarios sólo a los impuestos, y las tasas y contribuciones eran parte de los ingresos no tributarios.

El cambio realizado en cuanto a composición de ingresos tributarios y no tributarios tiene su origen a partir de la Constitución del año 2008, en donde se incorpora el criterio de esfuerzo fiscal y administrativo, con el objetivo de estimular a que las administraciones locales se esfuercen por generar recursos propios. El esfuerzo fiscal se define como la relación porcentual entre la recaudación efectiva de impuestos, tasas y contribuciones de mejora, sobre el potencial de recaudación de las mismas (Oyervide, 2012), por tanto y para simplicidad del cálculo se determinó que las tasas y contribuciones formen parte junto con los impuestos de los ingresos tributarios de los GAD Municipales.

**Ilustración Nro. 6: Evolución de los Ingresos No tributarios (millones de USD)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se observa en la Ilustración Nro. 6, los ingresos tributarios siguen una tendencia creciente en el periodo analizado, sin embargo, entre los años 2015 y 2017 existe un salto en monto

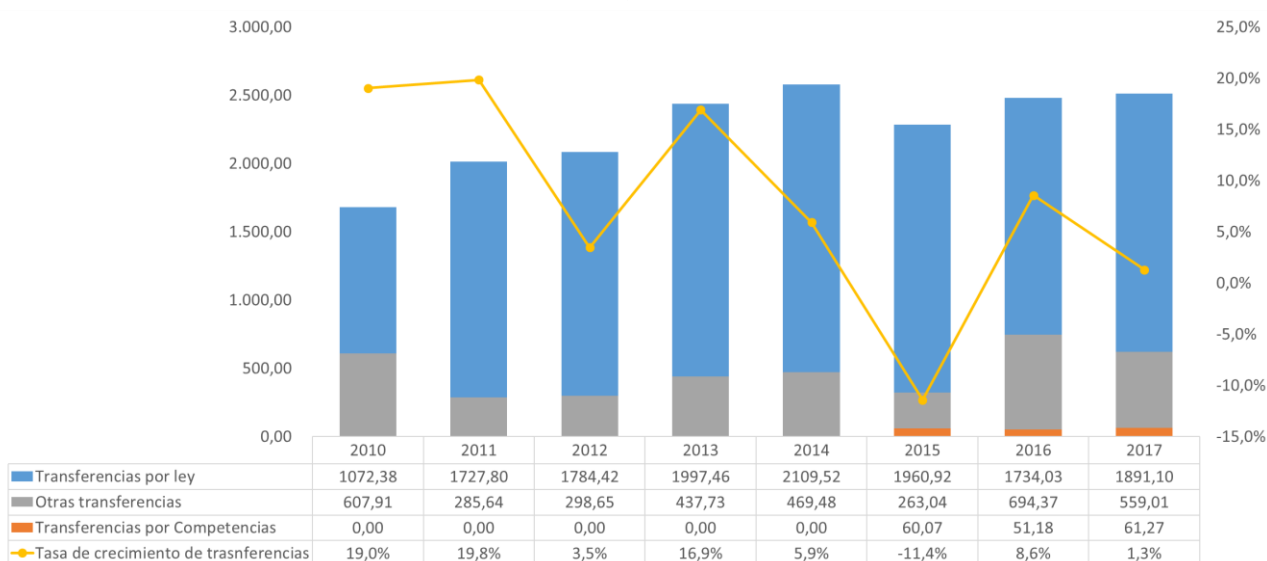
recaudado por concepto de recuperación de inversiones. El concepto por recuperación de inversiones se establece en el COOTAD en el año 2014, donde se determina: los GAD Municipales podrán recuperar recursos de las inversiones realizadas por regeneración urbana en determinados sectores de la ciudad que fueran realizadas a partir del año 2012 (COOTAD, 2014).

Por tal motivo, a partir del año 2015 existe un salto en la recaudación de ingresos por recuperación de inversiones, ya que varios GAD Municipales como Quito y Guayaquil, expidieron sus ordenanzas rápidamente y procedieron al cobro de estos recursos; para el año 2016 el comportamiento fue más generalizado, y casi todas las entidades contaban con sus ordenanzas aprobada y procedieron a realizar la recaudación por este concepto, tanto así que el monto total de recaudación de este año se duplica con relación al año anterior; sin embargo, en una reforma realizada al COOTAD en el año 2016, se determinó que el concepto de recuperación de inversiones por regeneración urbana debía considerarse parte de la contribución especial de mejoras, para ello se establecieron varios tipos de contribuciones en función de las obras de regeneración urbana más comunes que se presentan en los GAD Municipales como: apertura, pavimentación, repavimentación, ensanche y construcción de vías, aceras y bordillos, obras de soterramiento y adosamiento de redes, obras de alcantarillado, agua potable, plazas parques, entre otras; esto es lo que explica la caída que se presentan estos ingresos en el año 2017.

### 1.1.2. Transferencias a los GAD Municipales

Las transferencias son fondos que no exigen una contraprestación de un bien o servicio, por lo general provienen del Gobierno Central, y se encuentran respaldados en una norma o ley. Las transferencias por ley del Gobierno Central hacia los GAD Municipales en el periodo de análisis corresponden principalmente a la entrega de recursos por concepto de modelo de equidad territorial, nuevas competencias, y las que provienen de explotación de recursos naturales y específicos, siendo estas destinadas tanto para gasto corriente, como para gasto de capital e inversión en una mayor proporción.

**Ilustración Nro. 7: Transferencias de los GAD Municipales (millones de USD y % de variación)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se visualiza en la Ilustración Nro. 7, como se mencionó al inicio de este trabajo, a partir del año 2010, mediante la aprobación del COOTAD, se presentó una mayor entrega de competencias y los recursos para gestionarlas por parte del Gobierno Central hacia los GAD, los recursos entregados provienen de los ingresos no permanentes del presupuesto general del Estado, principalmente de la venta de petróleo. Entre los años 2010 y 2014 se presenta una tendencia creciente en los recursos recibidos por las entidades, aunque en el año 2012 la tasa de crecimiento de las transferencias cayó, la tendencia no se vio afectada.

En el año 2015 el monto recibido por los GAD Municipales por transferencias se redujo en USD 206,44 millones, casi el 50% de lo recibido el año anterior, y esto se debe principalmente a la caída del precio del petróleo, que como se mencionó anteriormente es principalmente de donde provienen en mayor parte los recursos para transferencias. Sin embargo, para el año 2016 y 2017 existe una recuperación del monto total recibido por los GAD Municipales por concepto de transferencias y se debe a la gestión realizada por el Gobierno Central previo a las elecciones presidenciales de inicios del año 2017.

En la ilustración anterior también se destaca los recursos entregados a los GAD Municipales a partir del año 2015, para la ejecución de nuevas competencias, entre las que se encuentran: el ejercicio de la Competencia de Tránsito, Transporte Terrestre y Seguridad Vial; y a partir del año 2017 para el Ejercicio de la Competencia de Preservación del Patrimonio Arquitectónico y Cultural, lo que implica que los GAD Municipales aún se encuentran dentro de un proceso de descentralización, adquiriendo cada vez más autonomía administrativa y financiera.

#### **1.1.2.1. Transferencias por ley**

Como se presentó en la Ilustración Nro. 9, los recursos que reciben los GAD Municipales por transferencias por ley son las más representativas, pero, previo a aprobación del COOTAD, las entidades ya recibían transferencias por ley, la más representativa correspondía a la Ley del 15%, y al Fondo de Desarrollo Seccional FODESEC<sup>2</sup>.

En lo referente a la explotación de recursos naturales los recursos por transferencias que reciben los GAD Municipales corresponden a la Ley 010<sup>3</sup> o Ley del Fondo para el Ecodesarrollo Regional Amazónico, que compensa a las entidades por el daño causado por la explotación de petróleo; y la ley 047 relacionada a la venta de energía eléctrica.

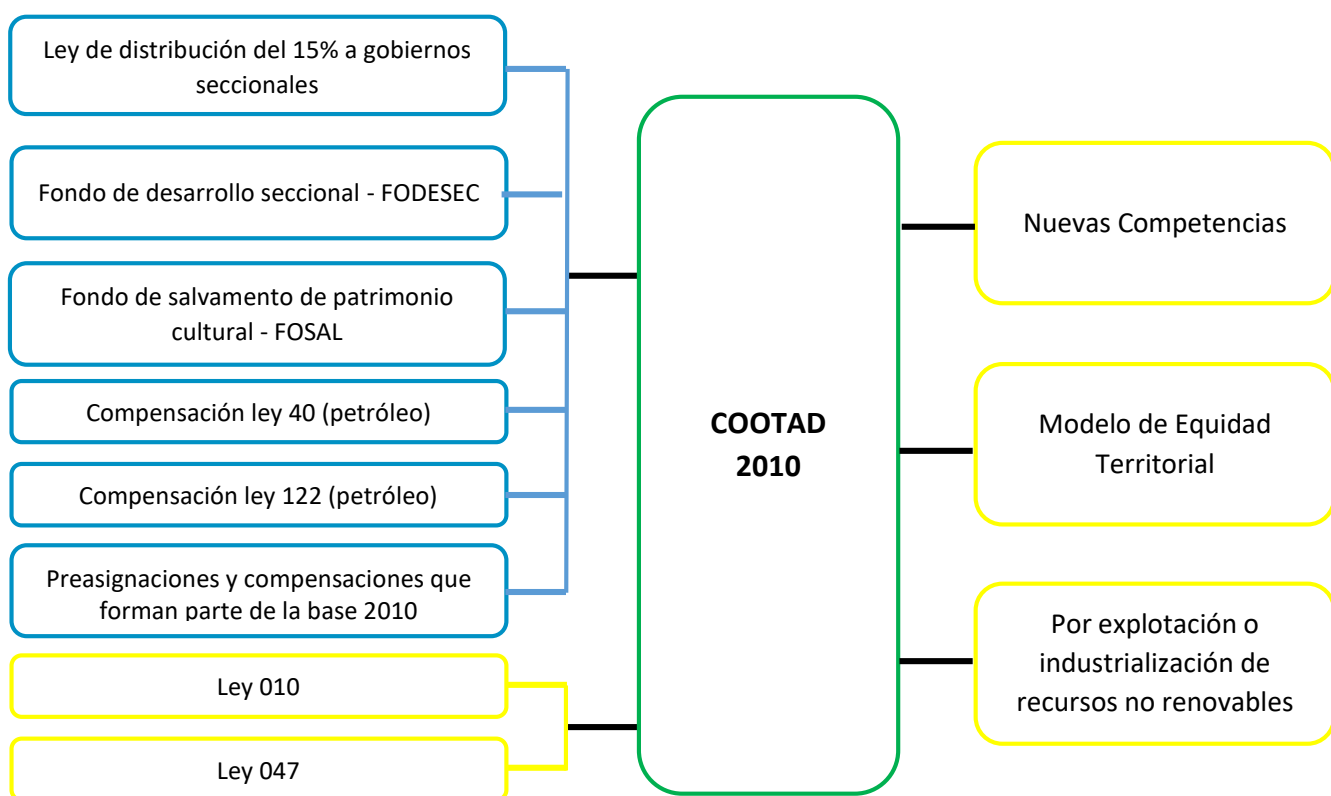
A continuación, se presenta un esquema de las reformas realizadas a las leyes que definían las transferencias que entregaba el Gobierno Central a los GAD Municipales (de color azul), y como a partir de esos recursos se establecieron nuevas leyes, a partir de la aprobación del COOTAD, que permite la entrega de mayores recursos a las entidades.

---

<sup>2</sup> Las dos leyes fueron derogadas junto con la Ley de Régimen Municipal, pero al momento que se estableció el COOTAD ambas leyes se tomaron como base para crear nuevas transferencias.

<sup>3</sup> Se deroga en el año 2019, y en su lugar se creó la Ley Orgánica para la Planificación Integral de la Circunscripción Territorial Especial Amazónica.

**Ilustración Nro. 8: Reforma a las Transferencias a partir del COOTAD**

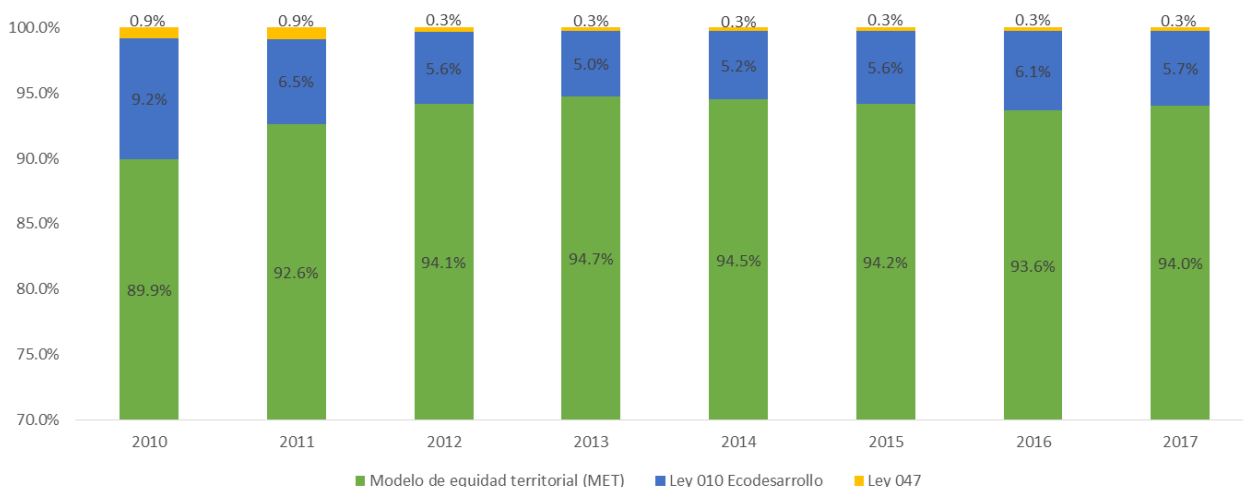


**Fuente:** COOTAD

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

En el periodo de análisis, las leyes que permiten la transferencia de recursos a los GAD y que se encuentran vigentes son: el modelo de Equidad Territorial, que toma como base y reemplaza a la Ley del 15% y al Fondo de desarrollo seccional – FODESEC; la ley 010, que corresponde la compensación a los territorios amazónicos por la explotación y venta de petróleo; y la ley 047, que corresponde a la compensación por la venta de energía eléctrica a los territorios donde se encuentran ubicados centrales hidroeléctricas.

**Ilustración Nro. 9: Composición de Transferencias por ley GAD Municipales**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se puede visualizar en la Ilustración Nro. 9, las transferencias que mayor peso tienen en cuanto a monto y representatividad son las provenientes del modelo de equidad territorial, seguidas por las transferencias de la Ley 010, y por último las de la ley 047; siendo estas dos últimas leyes especiales, puesto que a diferencia del modelo de equidad territorial que participan todos los GAD Municipales, las leyes 010 y 047 benefician solamente a un número determinado de entidades tomando en consideración ciertos aspectos que se detallarán más adelante en este capítulo; siendo esta la razón principal de la diferencia que existe entre el porcentaje de representatividad de cada una de estas transferencias.

#### **1.1.2.1.1. Transferencias por el Modelo de Equidad Territorial**

A partir de la aprobación del COOTAD en el año 2010, se plantea una racionalización del proceso de transferencia de recursos a los GAD Municipales, siguiendo un esquema más justo, equitativo y ordenado, teniendo como principio fundamental la equidad territorial, tomando en cuenta criterios territoriales y de gestión que constituyen elementos objetivos, concretos y medibles dentro de los GAD, con lo que se quiere garantizar que las asignaciones que reciben, sean determinadas de una forma técnica y en base a las características propias de cada territorio (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2014)

El COOTAD (2010) en su artículo 193, establece los siguientes componentes para la asignación de recursos bajo el modelo de equidad territorial:

**Componente A:** Toma como año base el 2010, y reparte el monto que por ley le haya correspondido al GAD en ese año.

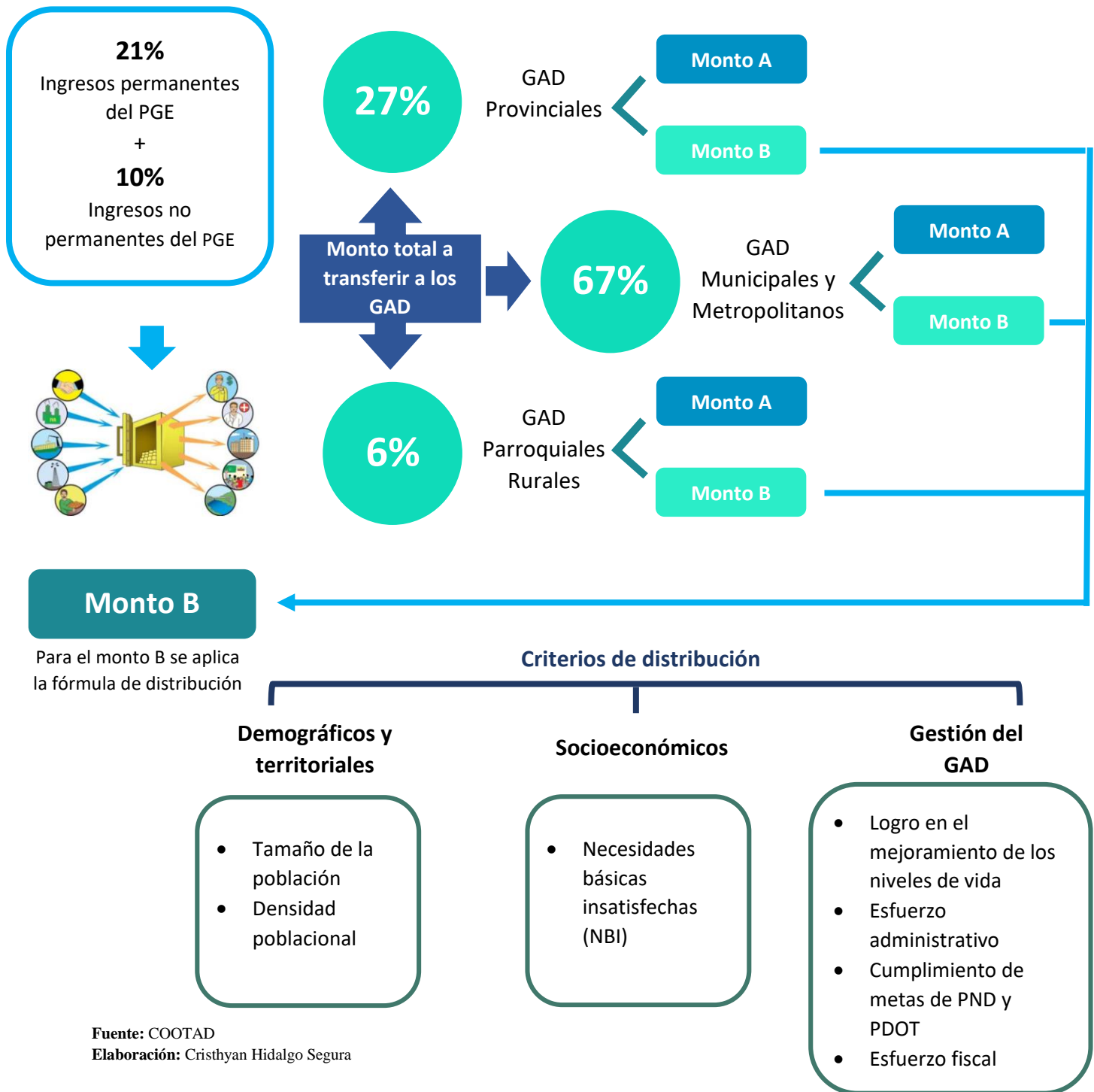
**Componente B:** Es el excedente del total del 21% de los ingresos permanentes y el 10% de ingresos no permanentes, restado el componente A, para lo cual se aplican los criterios que establece el COOTAD (2010) en su art. 195, mismos que se presentan a continuación:

- a) **Tamaño de la población:** Es la población que se encuentra dentro del territorio del GAD Municipal.
- b) **Densidad de la población:** Es la relación que existe entre el número de habitantes del GAD Municipal y la superficie de su territorio.
- c) **Necesidades básicas insatisfechas:** Se tomará el índice de necesidades básicas insatisfechas (NBI) calculado por el INEC.
- d) **Logros de mejoramiento de los niveles de vida:** Esta estrictamente relacionado con el criterio anterior puesto que se toma el valor de la disminución del porcentaje de población con necesidades básicas insatisfechas del año inmediatamente anterior al año que se está calculando el indicador.
- e) **Capacidad fiscal:** Consiste en comparar la generación efectiva de ingresos propios del GAD Municipal con su capacidad potencial incentivando el esfuerzo fiscal.
- f) **Esfuerzo administrativo:** La distribución de recursos por este criterio se realizará asignando el cincuenta por ciento en partes iguales a todos los GAD y el otro cincuenta por ciento tomando en cuenta la relación entre los ingresos totales y el gasto corriente.
- g) **Cumplimiento de metas del Plan Nacional de Desarrollo y del plan de desarrollo de cada gobierno autónomo descentralizado:** Para este criterio se identificarán las metas

prioritarias vinculadas a las competencias exclusivas de los GAD Municipales, mismas que deben ser cuantificables anualmente y a nivel territorial.

El proceso de determinación del monto a transferencia a los GAD Municipales por concepto del Modelo de Equidad Territorial, se resume en la siguiente ilustración:

**Ilustración Nro. 10: Distribución de Transferencias por Modelo de Equidad Territorial**



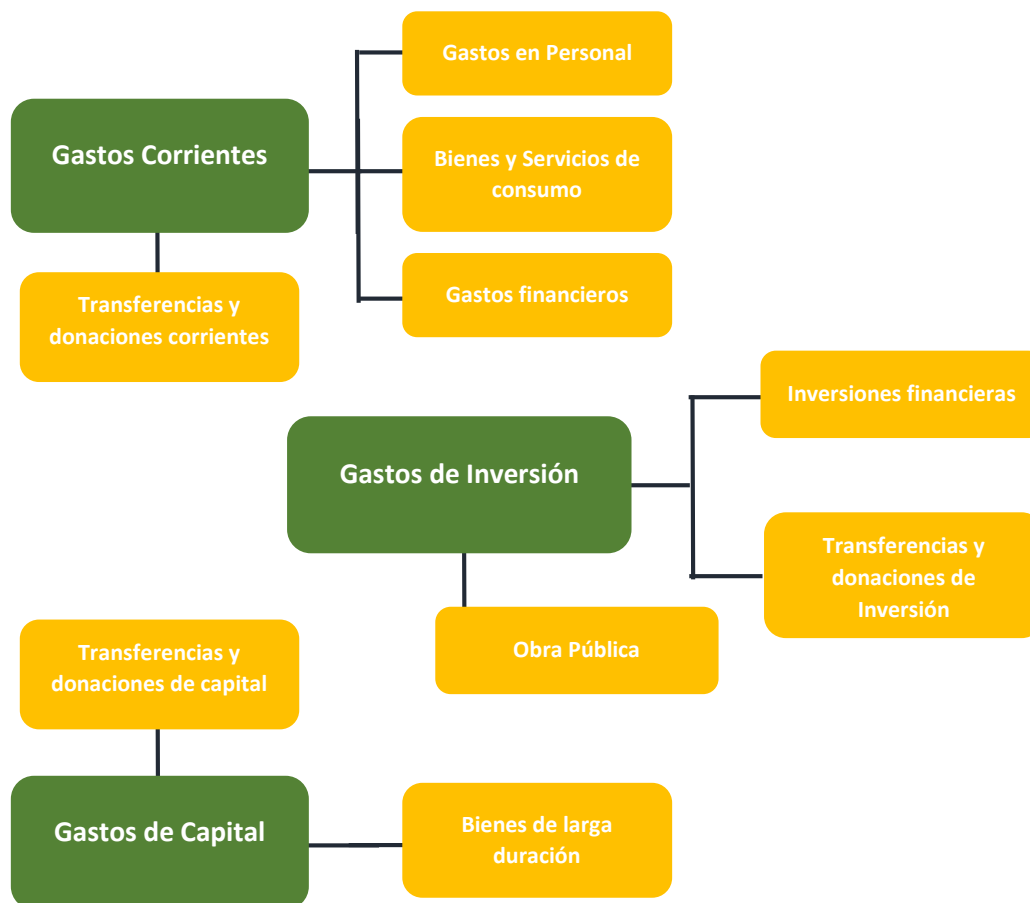
Fuente: COOTAD

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

## 1.2. GASTOS DE LOS GAD MUNICIPALES

Los gastos de los GAD Municipales pueden ser de naturaleza corriente, de capital y de inversión, y el destino de estos recursos puede estar orientado a las distintas necesidades de las entidades, tal y como se resume en la siguiente ilustración:

*Ilustración Nro. 11: Gastos de los GAD Municipales*



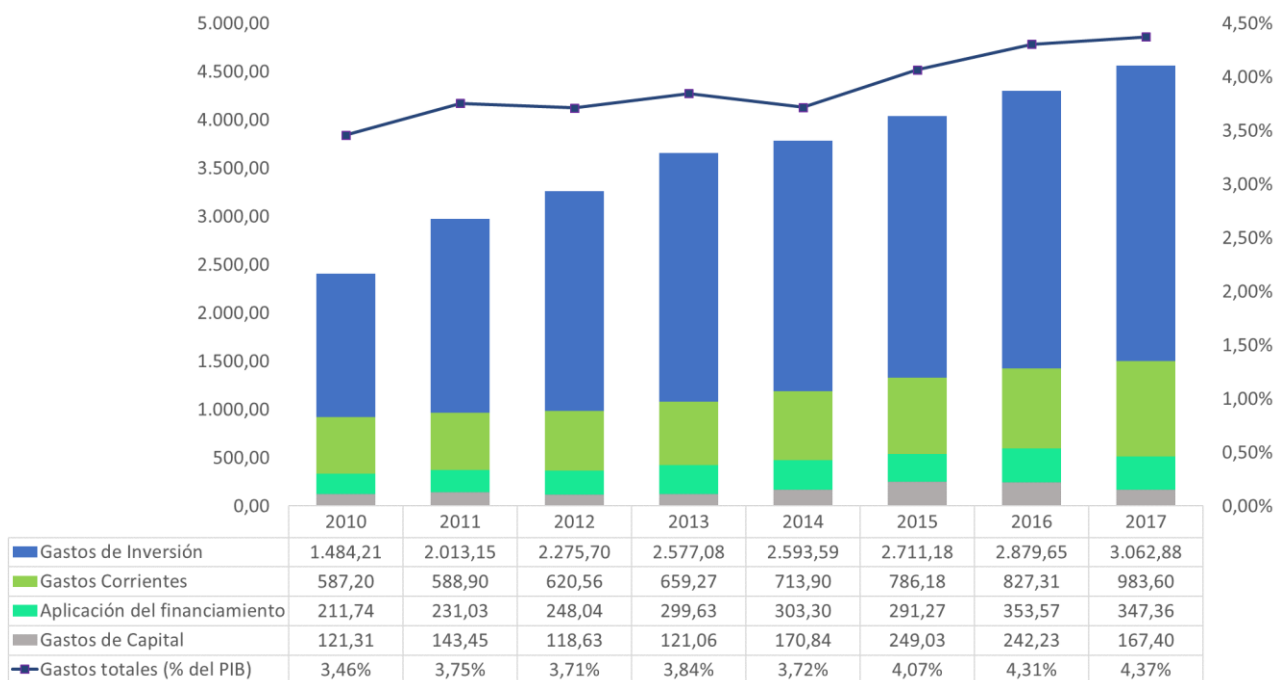
**Fuente:** Clasificador presupuestario de ingresos y gastos del sector público /COOTAD

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Brito, Et al (2011), define al gasto como “una disminución del patrimonio neto como resultado de una transacción” (p. 229). Los Gobiernos tienen dos funciones económicas principales: la provisión de bienes y servicios a la población sobre una base de mercado, y la redistribución del ingreso y la riqueza a través de las transferencias.

Para asegurar la provisión de bienes y servicios a la población, el gobierno puede producir dichos bienes y servicios y distribuirlos, o puede adquirirlos de un tercero y distribuirlos, o transferir recursos directamente a los hogares para que pueden tener acceso por si solos a dichos bienes y servicios. La clasificación económica puede identificar el tipo de gasto en el que se incurre por estas actividades. El pago de sueldos y salarios a los empleados, y el consumo de capital fijo tienen que ver con costos de producción que realiza una entidad. Los subsidios, donaciones, programas sociales, tienen que ver con transferencias de recursos. (Brito, Et al 2011).

**Ilustración Nro. 12: Evolución de los Gastos totales de los GADM (millones de USD y % del PIB)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

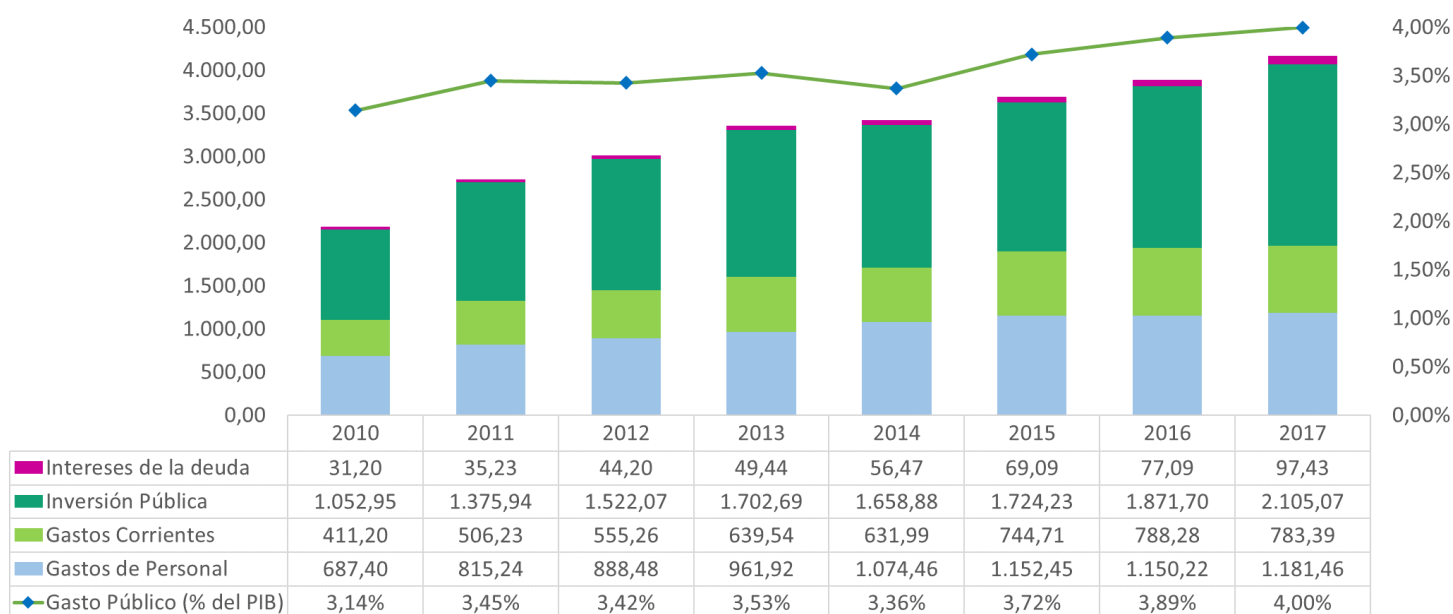
En la ilustración anterior se puede visualizar que los gastos de los GAD Municipales están compuesto por: gastos corrientes, gastos de capital, aplicación del financiamiento y gastos de inversión. Los gastos de inversión son los más representativos puesto que concentran los ingresos por las transferencias del Gobierno Central que son destinados principalmente a obra pública, estos gastos reflejan la gestión municipal de la autoridad de turno con el objetivo de proveer a la población de bienes y servicios públicos.

El gasto ejecutado por los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales ha experimentado una fuerte expansión durante los últimos años tal y como se observa en la Ilustración Nro. 23; el crecimiento promedio entre los años 2010 y 2017 ha sido de 8,74%, alcanzando un monto de 4,561 millones de dólares en el año 2017, y ha pasado de representar el 3,46% del PIB en 2010 a representar el 4,37% del PIB a finales de 2017.

### 1.2.1. Gastos Públicos de los GAD Municipales

El gasto público se define como toda erogación, generalmente en dinero, que incide sobre las finanzas del Estado y se destina al cumplimiento de fines administrativos o económico-sociales. Para poder gestionar los servicios públicos, el Estado debe pagar por dichos gastos públicos, para de esta manera poder solventar la satisfacción de las necesidades públicas. (Brito, Et al 2011).

**Ilustración Nro. 13: Evolución del Gastos Público de los GADM  
(millones de USD y % del PIB)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

El gasto público ejecutado por pos GAD Municipales experimentó una expansión durante el periodo analizado. Es así que dentro del periodo analizado el gasto público representó un crecimiento promedio de 8,7%, llegando en el año 2017 a representar el 4% del PIB Nacional, tal y como se muestra en la ilustración anterior.

La inversión pública ha sido el gasto más representativo del periodo, este ha aumentado en términos absolutos de 1.052,95 millones de dólares en 2010 hasta llegar a 2.105,47 millones de dólares en 2017, es decir en el periodo analizado se duplicó.

**Tabla Nro. 6: Gasto Público (% de los gastos totales de los GADM)**

| Gasto Público         | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Gastos de Personal    | 27%  | 31%  | 30%  | 30%  | 29%  | 31%  | 31%  | 30%  |
| Gastos Corrientes     | 16%  | 19%  | 19%  | 18%  | 19%  | 18%  | 20%  | 20%  |
| Intereses de la deuda | 1%   | 1%   | 1%   | 1%   | 1%   | 2%   | 2%   | 2%   |
| Inversión Pública     | 56%  | 48%  | 50%  | 51%  | 51%  | 48%  | 47%  | 48%  |

**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

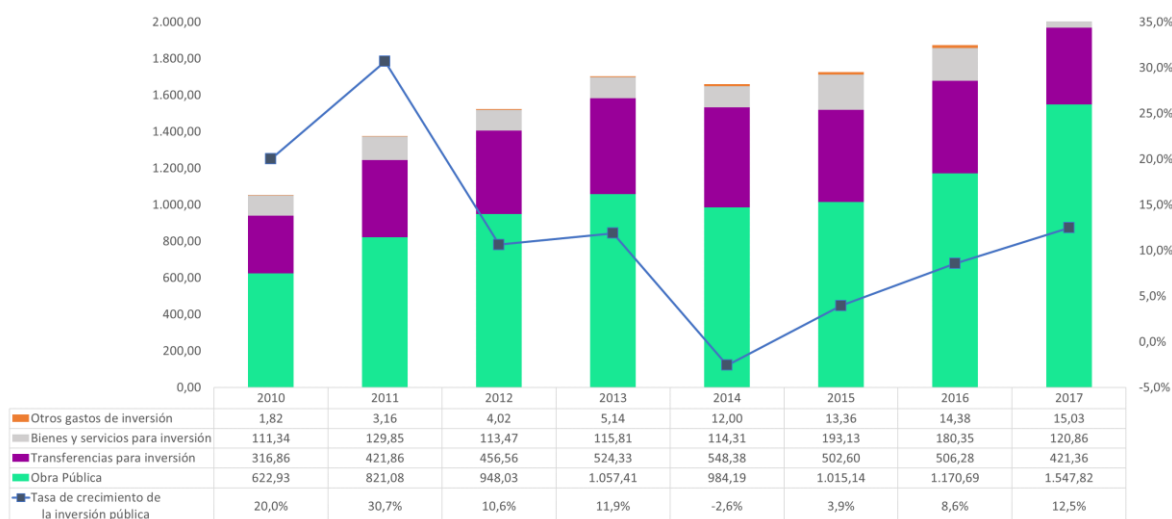
Como se muestra en la Tabla Nro. 6, los Municipios en su conjunto actualmente destinan el 48% de su gasto total a inversión, y el 52% restante a gasto corriente, dentro de los gastos corrientes, la categoría con mayor representación es el gasto de personal, los cuales conforman casi una tercera parte del gasto público municipal. Por su parte el gasto financiero que corresponde a intereses de la deuda pública, se ha mantenido a en un nivel relativamente bajo durante el periodo analizado, y aún no supera el 2% del gasto total.

Asimismo, se puede observar que todos los rubros que conforman el gasto público han tenido crecimiento sostenido en el tiempo, y esto es producto del incremento del gasto público nacional que se dio en el periodo analizado. En tal sentido, los recursos que se entregaron a los GAD Municipales por concepto de transferencias del Presupuesto General del Estado, forman también te del gasto público nacional.

### 1.2.1.1. Inversión Pública de los GAD Municipales

Los gastos de inversión de los GAD Municipales corresponden a los recursos destinados al incremento patrimonial del Estado a través de los Municipios, se componen por gastos obra pública, personal para inversión, bienes y servicios para inversión, y transferencias y donaciones para inversión. El gasto de inversión total de lo GAD Municipales paro de USD 1,484 millones en 2010, a USD 3,062 millones en 2017, presentando una tasa de crecimiento del 106,36%, es decir la inversión en el periodo analizado se duplicó.

**Ilustración Nro. 14: Evolución de la Inversión Pública de los GADM (millones de USD y % de variación)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

La inversión pública de los GAD Municipales, como se muestra en la ilustración anterior, está concentrada en la obra pública, que pasó de USD 622 millones en 2010 a USD 1.547,82 millones en 2017, presentando una leve caída en el año 2014 dado que la inversión pública proviene principalmente de las trasferencias del presupuesto general del Estado, y como ya se mencionó anteriormente, estas presentan una disminución producto de la caída mundial del precio del petróleo.

Siendo la obra pública el gasto de inversión más representativo, se lo puede analizar a partir de la siguiente ilustración:

Si se analiza de manera detallada el destino de la inversión de la obra pública, en el periodo de análisis la mayor parte de recursos fueron destinados a proyectos de transporte y vías, sin embargo, en los años 2010, 2012, y 2014 la mayor parte de recursos de obra pública fueron destinados en proyectos de agua potable y alcantarillado. Estos dos sectores son donde existe una mayor concentración de obra pública de los GAD Municipales, seguidos por el sector de

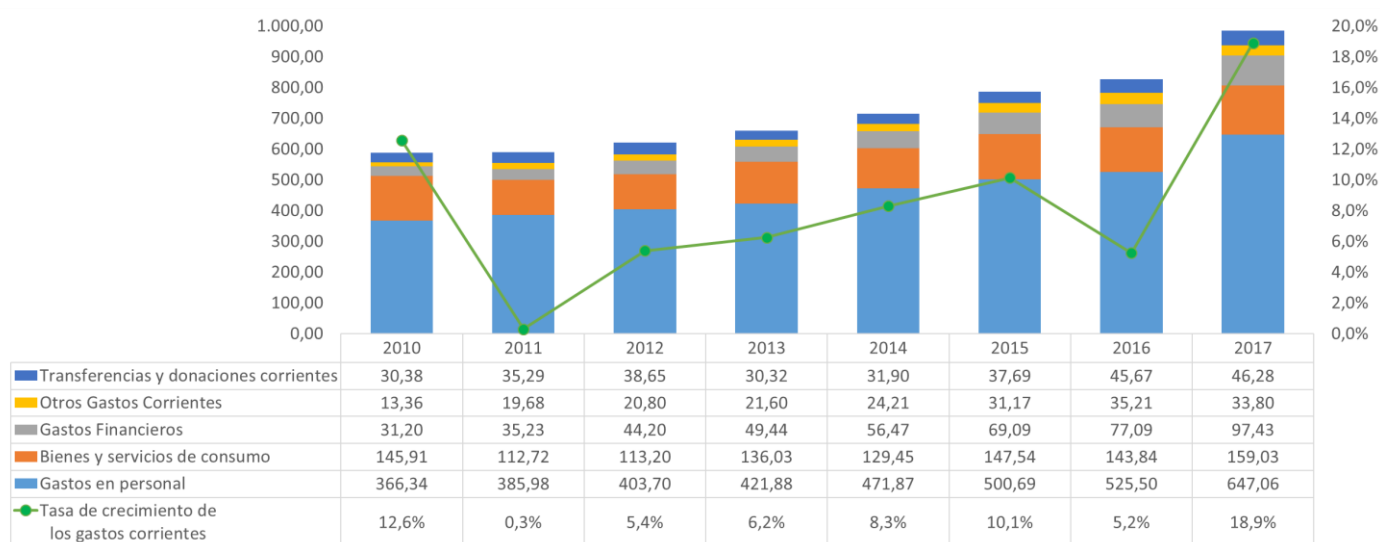
infraestructura urbana donde se encuentran obras como mercados, terminales terrestres, plazas y parques (BDE, 2017).

### 1.2.1.2. Gastos Corrientes de los GAD Municipales

De acuerdo al clasificador de ingresos y gastos del sector público (2019), los gastos corrientes son aquellos gastos destinados a la adquisición de bienes y servicios necesarios para el desarrollo de las actividades operacionales de administración, y para la transferencia de recursos sin contraprestación. Están conformados por los gastos de personal, bienes y servicios, gastos financieros, otros gastos corrientes, y transferencias corrientes.

El gasto corriente es utilizado para realizar actividades ordinarias productivas de prestación de servicios de carácter regular y permanente, así como para el trabajo de conservación y mantenimiento, así como el pago de sueldos y salarios de los trabajadores de las entidades.

**Ilustración Nro. 15: Evolución del Gasto Corriente de los GADM (millones de USD y % de variación)**



Fuente: Bases SIM

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

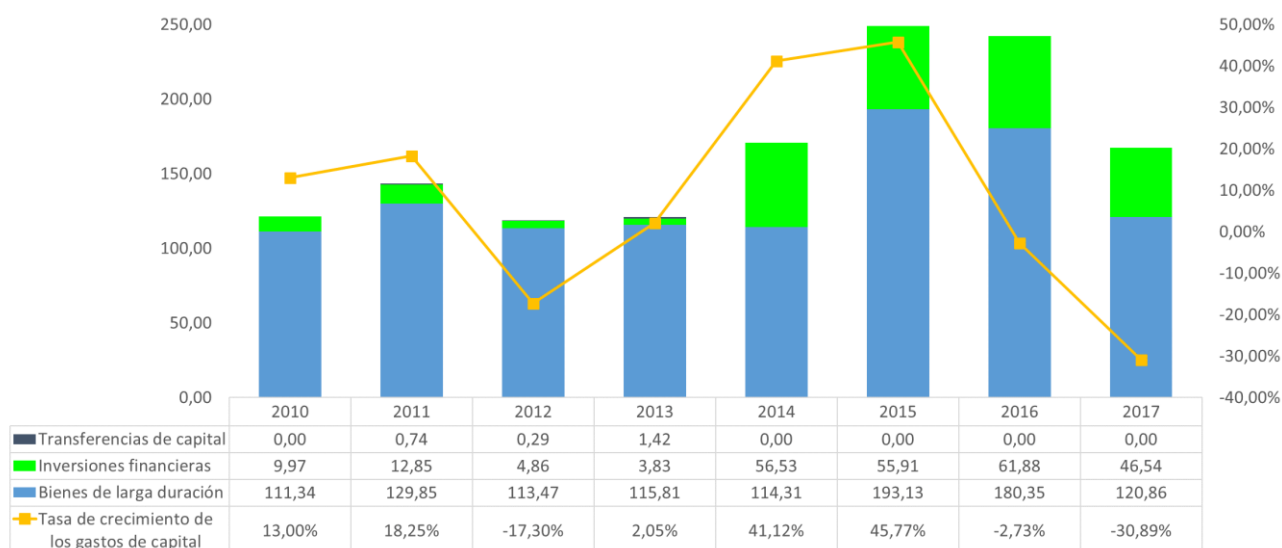
En el análisis del gasto corriente sobresalen los gastos en personal o remuneraciones, dado que presentan un crecimiento de 77% en el periodo de análisis, pasando de USD 366,3 millones en el año 2010, a USD 647,06 millones en el año 2017. Dentro de los gastos en personal se encuentran los sueldos y salarios de los trabajadores, aportes patronales de seguridad social, lo que explica el incremento que se presenta de manera anual.

### 1.2.1.3. Gastos de Capital de los GAD Municipales

Los Gastos de capital constituyen aquellos recursos destinados a la adquisición de bienes de larga duración, inversiones financieras y trasferencias de capital que realizan los GAD Municipales a otros organismos. (BDE, 2017).

Son considerados como gasto de capital las maquinarias, equipos y herramientas de todo tipo, los vehículos y equipos de transporte, también se incluye las inversiones financieras que realiza el sector público en la adquisición de acciones, bonos y otros títulos.

**Ilustración Nro. 16: Evolución del Gasto de Capital de los GADM  
(millones de USD % de variación)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se puede visualizar en la Ilustración Nro. 16, en el periodo analizado los gastos de capital presentan un crecimiento de 38%, pasando de 121,31 millones de USD en el año 2010 a 167,40 millones de USD en el año 2017.

Sin embargo, a partir del año 2014 se presenta un crecimiento, que se mantiene en los años 2016 y 2017; dicho crecimiento corresponde al cambio de autoridades de los GAD Municipales que se presentó en el año 2014, luego de un proceso de elecciones seccionales, donde las nuevas autoridades designadas en cada territorio ejecutaron de distinta manera su gasto de capital con relación a los años anteriores, por lo que se vio un incremento en la adquisición de bienes de larga duración en los años 2014, 2015 y 2016, que tienen que ver principalmente con la compra de maquinaria y equipos, y vehículos, aumentando la ejecución de estos gastos en un 85% y 136% respectivamente.

### 1.3. Comparación Ingresos vs. Gastos de los GAD Municipales

Una buena gestión de las finanzas de los GAD Municipales consiste en generar la cantidad necesaria de ingresos en un periodo, para cubrir la cantidad de gastos del mismo, al no suceder eso se genera una brecha que se debe cubrir con recursos provenientes de varias fuentes o acreedores. En tal razón, se presenta un análisis de los ingresos y gastos municipales del periodo 2010-2017, con el objetivo de determinar en qué años dentro del periodo analizado los GAD Municipales necesitaron recurrir a otras fuentes de recursos para cubrir la totalidad de sus gastos.

*Ilustración Nro. 17: Ingresos vs. Gastos de los GAD Municipales (millones de USD)*



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

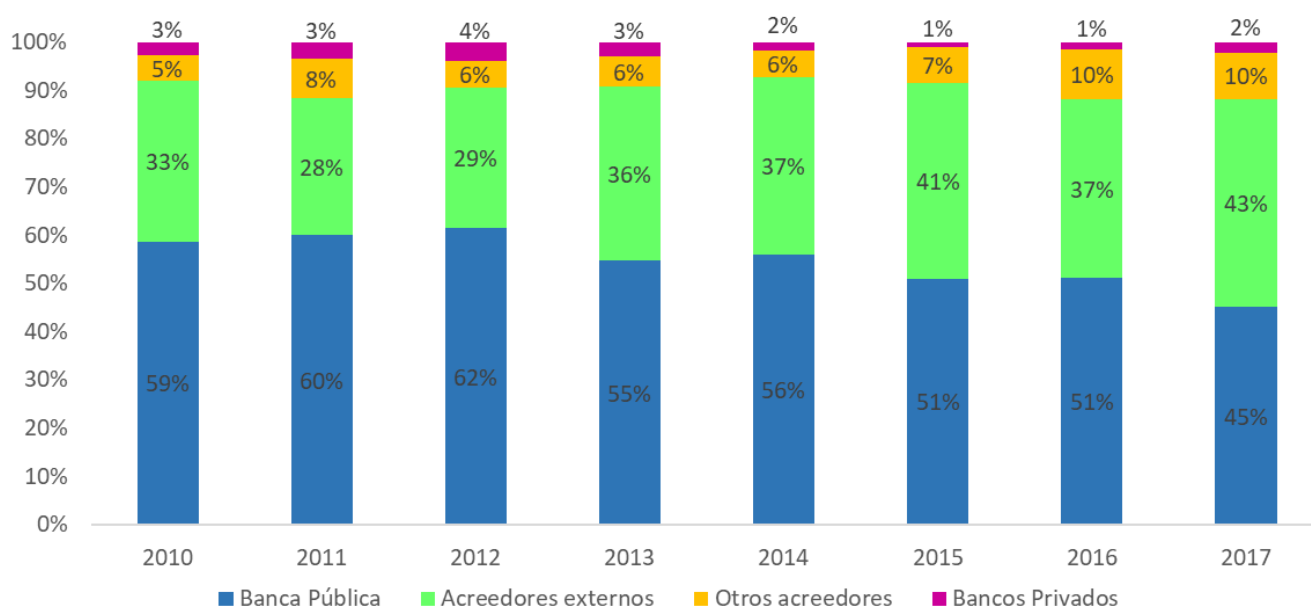
En la Ilustración Nro. 17, se comparan los ingresos y los gastos municipales del periodo, y se puede identificar claramente en qué años existe un valor de ingresos por encima del gasto, y viceversa, es así que entre los años 2011 - 2013, y 2015 – 2017, se presenta una brecha entre la totalidad de ingresos y gastos de los GAD Municipales, por lo que en estos años las entidades, debieron recurrir a mecanismos de deuda para obtener los recursos suficientes para poder cubrir dichas brechas.

A continuación, se presentará un análisis del endeudamiento de los GAD Municipales.

## 1.4. Endeudamiento de los GAD Municipales

El endeudamiento de los GAD Municipales ha aumentado en los últimos años, teniendo como acreedores principales a la banca pública, acreedores externos, banca privada y otros acreedores internos.

**Ilustración Nro. 18 Composición de la deuda de los GAD Municipales por tipo de acreedor (% del saldo de la deuda)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

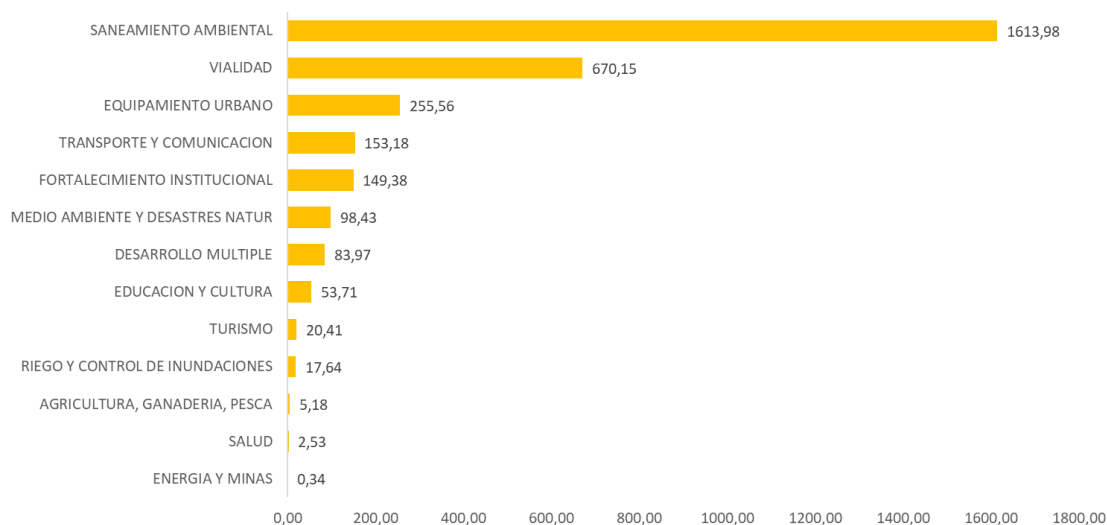
Como se puede apreciar en la Ilustración Nro. 18, la banca pública ecuatoriana, representada por el Banco de Desarrollo del Ecuador (BDE), constituye el principal acreedor de los GAD Municipales concentrando más del 50% de la deuda total de las entidades en casi todos los años analizados, mientras que los acreedores externos representados principalmente por organismos y banca multilateral ocupan el segundo lugar como acreedores, aunque muchos de estos han canalizado sus operaciones de crédito con los GAD Municipales a través del Banco de Desarrollo del Ecuador, en vez de hacerlo directamente con la entidad. Sin embargo, a partir del año 2015 se nota un aumento de operaciones realizadas de manera directa entre las entidades seccionales y los organismos multilaterales.

En la actualidad el Banco de Desarrollo del Ecuador ofrece créditos de inversión pública a los Gobiernos autónomos descentralizados y sus empresas públicas. Para el año 2017, la tasa de interés promedio para créditos de inversión pública fue del 7,92%, sin embargo, la tasa de interés máxima de ese año fue del 9,33, tomando como base la tasa referencial que calcula y publica de manera mensual el Banco Central del Ecuador.

Los plazos establecidos para los créditos de inversión pública son desde un mínimo de 5 años, hasta un máximo de 20 años, para el año 2017, el plazo promedio de la cartera de crédito fue de 3.654 días, es decir 10 años.

Entre los años 2010 y 2017, el BDE financió 3.973 proyectos de inversión pública para Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales, que se ven reflejados en USD 3.124,47 millones colocados en varios sectores, tal y como se muestra a continuación:

**Ilustración Nro. 19: Colocaciones del BDE por sector en el periodo 2010-2017  
(millones de USD)**



**Fuente:** BDE

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se muestra en la ilustración anterior, el sector donde se ha concentrado la mayor parte del financiamiento de los GAD Municipales es el saneamiento ambiental, al que se ha destinado USD 1.613,98 millones, este sector incluye los proyectos de: agua potable y alcantarillado, residuos sólidos, rellenos sanitarios y recolección de basura. Le sigue el sector de vialidad, donde se ha destinado USD 670,15 millones, en este sector se encuentran los proyectos viales urbanos y rurales, vías especiales y ciclo vías, puentes y facilitadores de tránsito, y la adquisición de equipo caminero usado en las actividades de mejora y mantenimiento vial.

Dentro de la Normativa Legal ecuatoriana, acerca del endeudamiento se menciona:

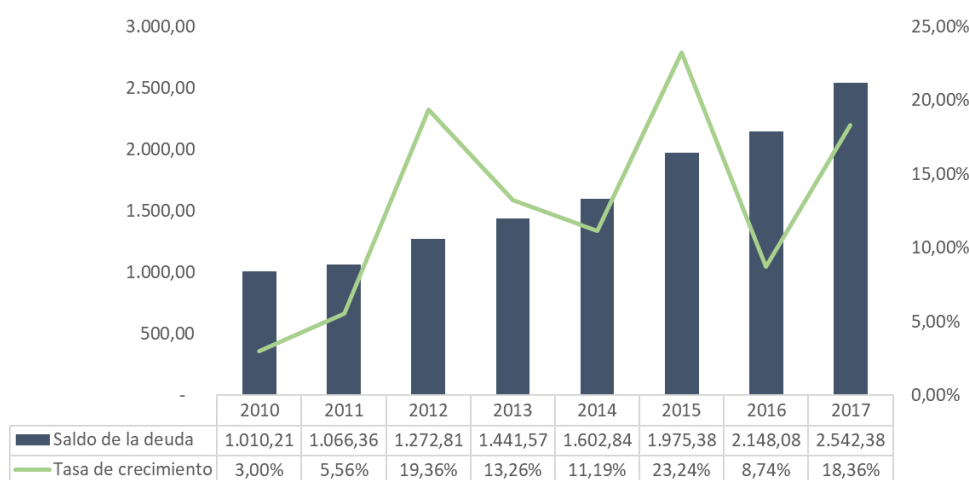
El COOTAD (2010), en su artículo 211 establece que:

Los gobiernos autónomos descentralizados regionales, provinciales, metropolitanos, municipales y parroquiales rurales pueden acceder a endeudamiento para financiar inversiones de mediano y largo plazo que no pueden ser cubiertas con sus recursos en un periodo.

Los ingresos provenientes del endeudamiento constituyen ingresos no permanentes y únicamente financiarán egresos no permanentes, es decir programas y proyectos de mediano y largo plazo debidamente priorizados en sus respectivos planes de desarrollo territorial y que contribuyan al Plan Nacional de Desarrollo.

## 1.4.1. Saldo de la Deuda de los GAD Municipales

**Ilustración Nro. 20: Evolución del Saldo de la deuda de los GAD Municipales (millones de US y % de variación)**



Fuente: Bases SIM

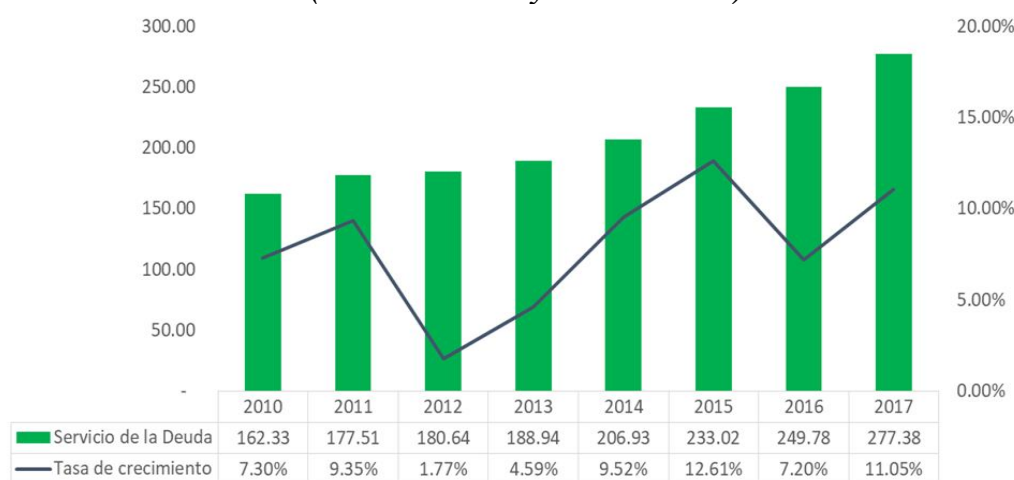
Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

Como se puede observar en la Ilustración Nro. 20, el saldo de la deuda de los GAD Municipales creció a una tasa de 152%, es decir paso pasó de USD 1.010,21 millones en el año 2010 a USD 2.452,38 millones en el año 2017.

El crecimiento del saldo de la deuda de los GAD Municipales en el periodo analizado obedece al aumento de acceso a endeudamiento determinado en la Normativa Legal ecuatoriana, COOTAD y COPFP; y se debe también a la flexibilización de los límites de deuda establecidos anteriormente en el LOREYTF, que se analizarán más adelante. Como se mencionó anteriormente, los principales acreedores de los GAD Municipales son la banca pública ecuatoriana, seguido de los organismos multilaterales.

## 1.4.2. Servicio de la Deuda de los GAD Municipales

**Ilustración Nro. 21: Evolución del Servicio de la deuda de los GAD Municipales (millones de USD y % de variación)**



Fuente: Bases SIM

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

El servicio anual de la deuda de los GAD Municipales ha registrado un aumento del 70,87%, pasando de USD 162.33 millones en 2010 a USD 277.38 millones en 2017, tal y como se puede observar en la Ilustración Nro. 21, este crecimiento fue particularmente marcado entre los años 2014 y 2015, e incluso un poco relevante entre los años 2016 y 2017, y esto responde a una falta brecha en el presupuesto de los GAD Municipales, por lo que accedieron en mayor parte a endeudamiento para poder cubrir esta brecha presupuestaria, que como se mencionó en el capítulo anterior tuvo que ver con la reducción de transferencias del Gobierno Central.

Sin embargo, en el análisis realizado de los indicadores de saldo y servicio de la deuda se pudo verificar que la deuda de los GAD Municipales no toma en cuenta la deuda de las entidades que son parte de estos como sus empresas públicas de agua potable, alcantarillado y saneamiento ambiental, movilidad y obras públicas, entre otras; las cuales son utilizadas para que los Municipios puedan acceder indirectamente a un endeudamiento que muestran un incremento en sus indicadores.

Adicional a esto, la Ley Orgánica de Empresas Públicas, en su artículo 2, señala que las empresas públicas son: “personas jurídicas creadas por los gobiernos autónomos descentralizados son entidades adscritas a estos, que gozan de autonomía financiera, administrativa y de gestión, y que deben atender de manera eficiente la prestación de servicios públicos con equidad social”, y en su artículo 5, señala que: las empresas públicas deberán propender que a través de las actividades económicas que realicen se generen excedentes o superávit, los que servirán para el cumplimiento de los fines y objetivos previstos en el artículo 2 de la ley, y en caso de existir excedentes se considerarán recursos propios que se integrarán directamente al presupuesto del gobierno autónomo descentralizado correspondiente.

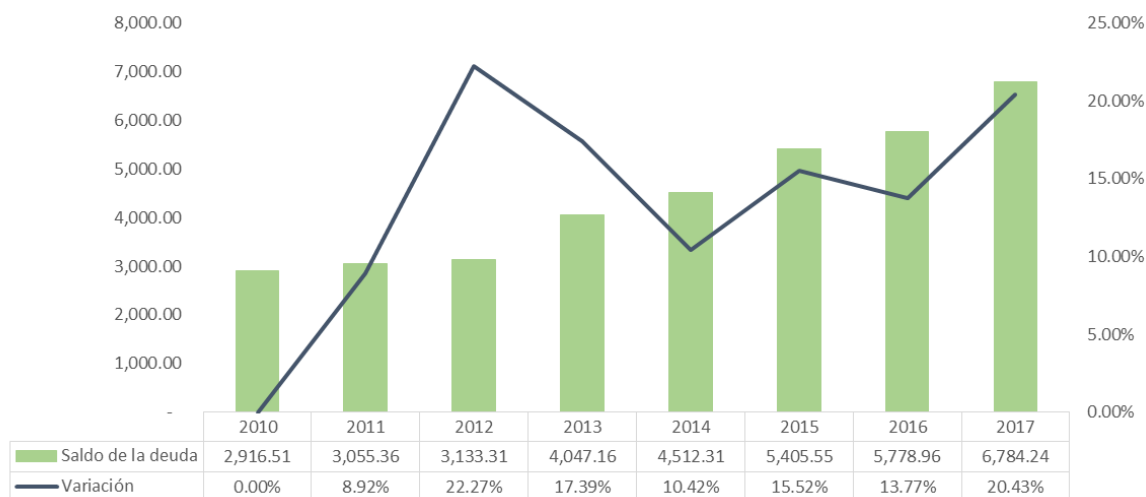
En base a lo señalado en la normativa legal vigente, al ser las Empresas públicas, entidades adscritas a los GAD, y al ser su objetivo principal la prestación de servicios públicos, no deben ser utilizados por los GAD Municipales como medios para acceder de manera indirecta al endeudamiento público.

Es decir, el análisis realizado determinó que los GAD Municipales cubren sus déficits a través de los recursos provenientes del acceso a financiamiento de sus empresas públicas Municipales.

Por tal motivo se realizará el cálculo de los límites de endeudamiento pero en este caso se realizará el análisis de la deuda de manera agregada, es decir, incluyendo la deuda de sus empresas públicas municipales.

### 1.4.3. Saldo de la Deuda de los GAD Municipales (incluido EPs)

**Ilustración Nro. 22: Evolución del Saldo de la deuda de los GAD Municipales (incluido EPs) (millones de USD y % de variación)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

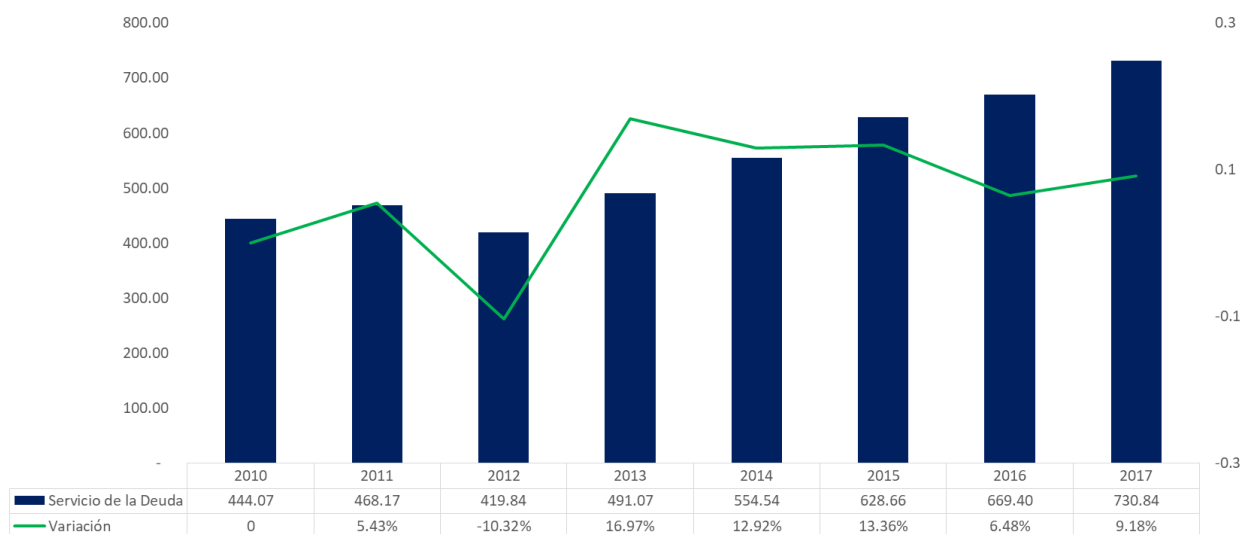
En la ilustración Nro. 22, se puede visualizar la evolución del saldo de la deuda de los GAD Municipales incluida la deuda de las Empresas Públicas Municipales, y comparado con la ilustración anterior del saldo de la deuda se puede notar que conforme la deuda municipal decrece, la deuda de las Empresas municipales aumentó, llegando a presentar un valor en 2017 de USD 6.784,24 millones.

Al comparar ambas ilustraciones del saldo de la deuda se puede ver claramente que ambas siguen la misma tendencia creciente, pero al momento de incluir la deuda de las Empresas públicas, el saldo de la deuda crece en una gran medida, resultando una situación en la que se sobrepasan los límites fiscales de deuda, que como se mencionó anteriormente se flexibilizaron con la aprobación del COPFP.

Este artificio contable representa un grave problema fiscal puesto que esa deuda que obviamente no podría estar dentro de los límites de la ley, representa una hipoteca enorme para los contribuyentes municipales presentes y futuros, ya que estará condicionada en el pago de los impuestos, tasas y contribuciones municipales de los habitantes de cada municipio.

#### 1.4.4. Servicio de la Deuda de los GAD Municipales (incluido EPs)

**Ilustración 23: Evolución del Servicio de la deuda de los GAD Municipales (incluido EPs) (millones de USD)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

La ilustración Nro. 23, al igual que en el caso anterior muestra un indicador de servicio de la deuda de los GAD Municipales incluido la deuda de las Empresas públicas, presenta un incremento respecto al gráfico anterior, así es que pasó de USD 444,07 millones en el año 2010, a USD 730,84 millones en 2017, lo que apoya lo mencionado en la ilustración anterior y demuestra claramente que los GAD Municipales accedieron a un mayor endeudamiento a través de sus empresas públicas.

Sin embargo, los límites de deuda y el cumplimiento de los mismos serán analizados en el capítulo III de esta investigación.

Habiendo realizado en este capítulo un análisis de los ingresos, gastos y endeudamiento de los GAD Municipales, y entendiendo la dinámica de las finanzas municipales, se cumple el objetivo de este capítulo. En el capítulo siguiente se procederá a evaluar la gestión financiera, y de deuda de los GAD Municipales, y como esto incide en la probabilidad de pago de sus obligaciones.

## ***CAPÍTULO II: Indicadores Financieros, de Gestión, y de Endeudamiento de los GAD Municipales***

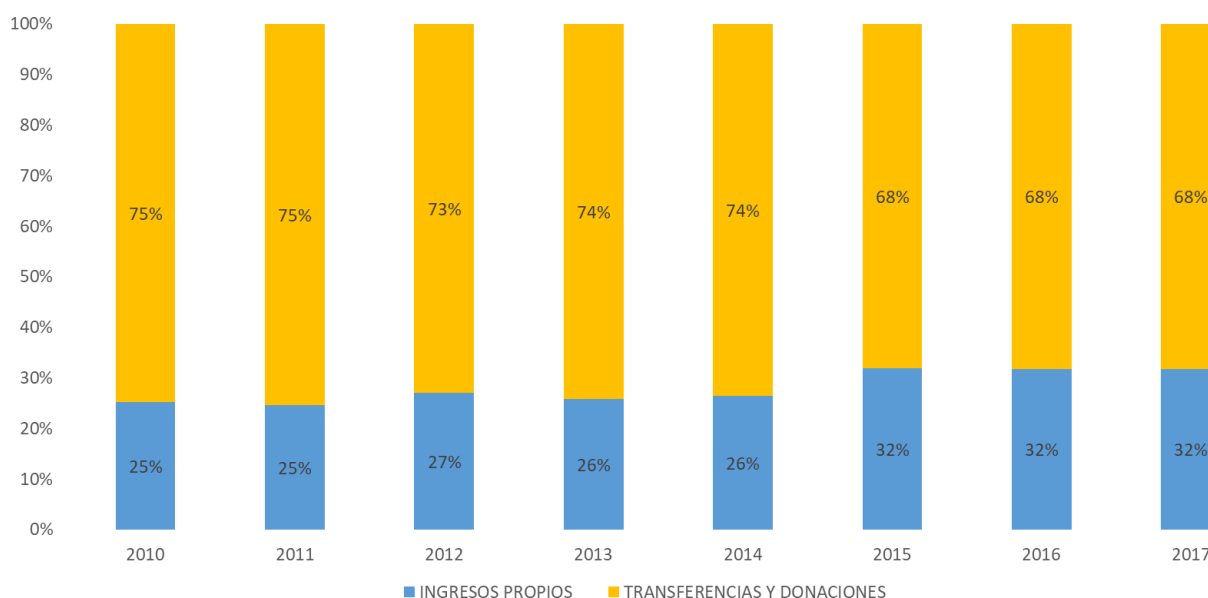
En el presente capítulo se realizará el análisis de la eficiencia en la gestión la generación de ingresos y calidad del gasto de los GAD Municipales, para lo cual se utilizará como herramienta principal varios indicadores financieros, operativos, y de endeudamiento, que forman parte de la metodología de análisis financiero multidimensional del BDE; el objetivo es establecer un diagnóstico y línea base en a la gestión financiera y de la deuda de los municipios.

### **2.1. Indicadores Financieros y de Gestión de los GAD Municipales.**

En el capítulo anterior se realizó un análisis de las finanzas de los GAD Municipales, pero, para complementar dicho análisis en este capítulo se pretende acompañarlo del cálculo de varios indicadores, los mismos que se obtienen con el promedio de la información anual de cada uno de los 221 Municipios existentes en el Ecuador, del periodo 2010 -2017.

Se iniciará con el análisis de los ingresos de los GAD Municipales para determinar su gestión en la generación de los mismos, para ello es importante establecer como se encuentran distribuidos en el periodo los ingresos totales de las entidades, así como su composición.

***Ilustración Nro. 24: Composición de los Ingresos totales de los GAD Municipales (% de los ingresos totales)***



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

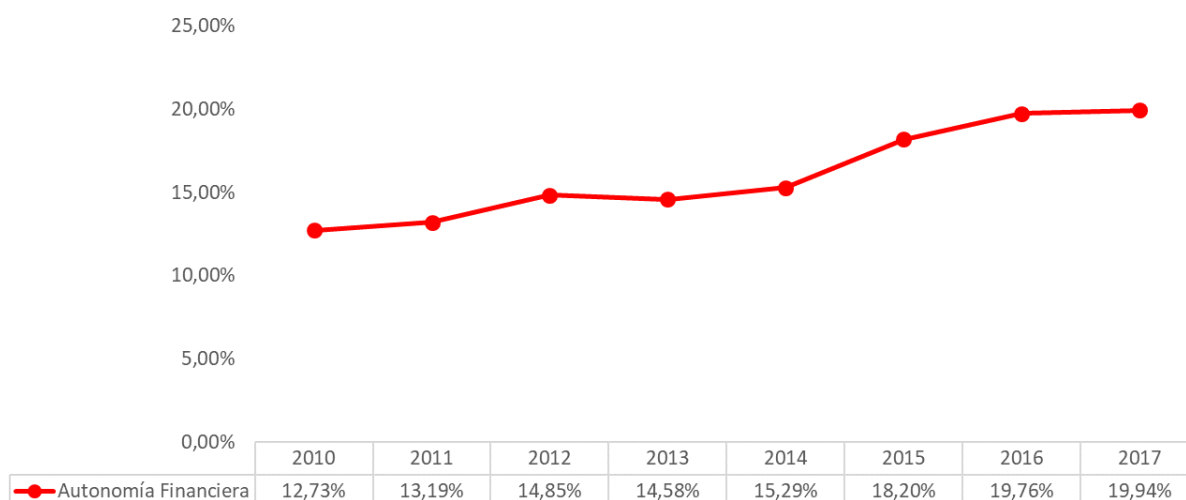
A partir de la evaluación del porcentaje de participación de ingresos propios y transferencias de los GAD Municipales, se desprenden dos indicadores que me permiten medir la autogestión y la dependencia de los Municipios.

## 2.1.1. Indicador de Autogestión Financiera de los GAD Municipales

Se determina mediante la relación porcentual que tienen los ingresos propios sobre el total de ingresos de los GAD Municipales, el objetivo del indicador es medir la capacidad que tiene las entidades para generar sus propios ingresos, y de esta manera contar con recursos propios que puedan ser destinados al cumplimiento de cada uno de sus objetivos anuales.

Un valor del indicador cercano al 100%, significa que el GAD Municipal tiene mayor autonomía financiera y por ende está en la capacidad de generar ingresos que permitan cubrir gran parte de sus gastos.

**Ilustración Nro. 25: Autogestión Financiera de los GAD Municipales**









**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se observa en la Ilustración Nro. 25, el indicador de autogestión financiera de los GAD Municipales en términos generales es bajo, estando por debajo de 50% en todo el periodo de análisis, sin embargo, presenta una tendencia creciente, es así que dentro del periodo de análisis pasó de 12,73% en el año 2010 a 19,94% en el año 2017, lo que evidencia que a pesar de que los ingresos propios tienen una baja participación dentro del total de ingresos de los GAD Municipales, en los últimos años las entidades han tenido una mejor gestión en la generación de los mismos.

**Tabla Nro. 7: Indicador de Autogestión financiera de los GAD Municipales**

| Entidad                      | Autogestión Financiera 2010-2017   |
|------------------------------|--|
| GAD MUNICIPAL DE SAMBORONDON | 68,78%  |
| GAD MUNICIPAL DE RUMIÑAHUI   | 57,33%  |
| GAD MUNICIPAL DE DAULE       | 51,63%  |
| GAD MUNICIPAL DE SOZORANGA   | 2,43%   |
| GAD MUNICIPAL DE HUAMBOYA    | 2,37%   |
| GAD MUNICIPAL DE TAISHA      | 1,46%   |

**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Al realizar un análisis individual por cada una de las entidades, como se muestra en la tabla Nro. 7, los GAD Municipales de Samborondón, Rumiñahui, y Daule presentan un indicador de autogestión mayor al 50%, lo que indica que en estas entidades existe una eficiente gestión en la recaudación de ingresos propios.

Pero por otro lado se tiene las entidades que presentan un indicador debajo del 3%, lo que indica que estas entidades no realizan una gestión en la generación de sus ingresos propios, estas son: los GAD Municipales de Sozoranga, Huamboya y Taisha; los ingresos de estas entidades estarán representados en mayor medida por las transferencias que reciben.

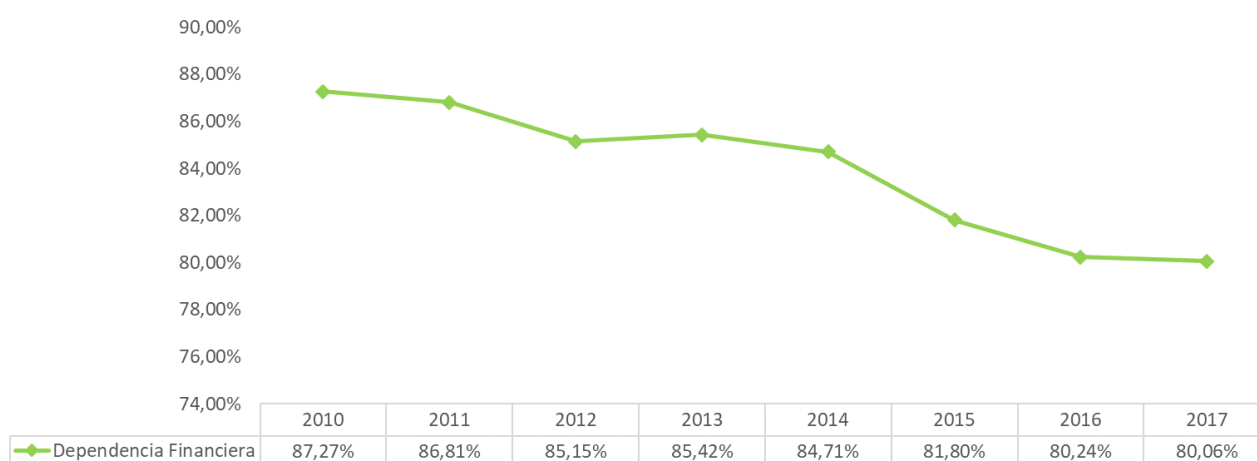
### 2.1.2. Indicador de Dependencia Financiera de los GAD Municipales

Los GAD Municipales que no realizan una buena gestión en la generación de sus ingresos propios, tendrán mayor representatividad de las trasferencias del Gobierno Central dentro del total de sus ingresos, lo que da lugar a una dependencia a estos recursos.

La dependencia financiera se determina a través de la relación porcentual entre las transferencias del Gobierno Central que reciben los GAD Municipales, y la totalidad sus ingresos, el objetivo de este indicador es medir qué tan dependientes son las entidades a los recursos que provienen por parte del Gobierno, a través de la participación que tienen las trasferencias en la totalidad de los ingresos de los GAD Municipales.

Un valor del indicador cercano al 100% denota una total dependencia financiera de la entidad a las trasferencias del Gobierno Central.

**Ilustración Nro. 26: Dependencia Financiera de los GAD Municipales**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se presenta en la Ilustración Nro. 26, el indicador de dependencia financiera de los GAD Municipales es alto, lo que se traduce como una alta dependencia de las entidades hacia las trasferencias del Gobierno Central, sin embargo, presenta una tendencia decreciente, es así que paso de 87,27% en el año 2010 a 80,06% en 2017, lo que evidencia que, aunque las trasferencias del Gobierno Central tienen una gran participación dentro de los ingresos de los GAD

Municipales, se ha realizado una mayor gestión por reducir la dependencia a estos recursos, sobre todo a partir del año 2014 en adelante, ya que en estos años las transferencias se cayeron por la reducción del precio del petróleo, lo que tuvo un alto impacto en las entidades que son sumamente dependientes del Gobierno Central.

**Tabla Nro. 7: Indicador de Dependencia financiera de los GAD Municipales**

| Entidad                      | Dependencia Financiera 2010-2017 |
|------------------------------|----------------------------------|
| GAD MUNICIPAL DE TAISHA      | 98,54%                           |
| GAD MUNICIPAL DE HUAMBOYA    | 97,63%                           |
| GAD MUNICIPAL DE SOZORANGA   | 97,57%                           |
| GAD MUNICIPAL DE DAULE       | 48,37%                           |
| GAD MUNICIPAL DE RUMIÑAHUI   | 42,67%                           |
| GAD MUNICIPAL DE SAMBORONDON | 31,22%                           |

**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se muestra en la tabla Nro. 7, las entidades que presentan mayor índice de dependencia son aquellas que tenían baja autogestión (GADM Taisha, Huamboya y Sozoranga), presentado un indicador mayor al 95%, lo que indica que en estas entidades existe casi una total dependencia financiera a las transferencias del Gobierno Central, y de existir una reducción estos recursos, las finanzas de estas entidades se verían completamente comprometidas.

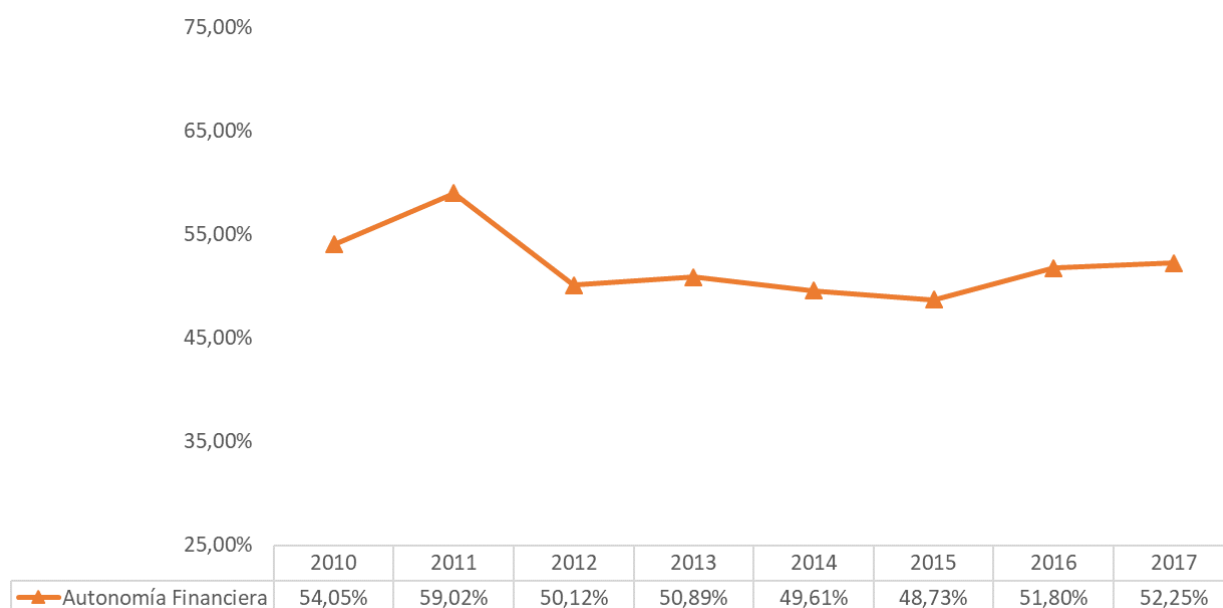
Por el contrario, las entidades con menor dependencia financiera, son aquellas que presentaron altos niveles de autogestión (GADM Daule, Rumiñahui y Samborondón), su indicador se encuentra por debajo del 50%, es decir estas entidades no tienen una completa dependencia de las transferencias del Gobierno Central, sin embargo podrían considerarse medianamente dependientes, y en el caso de presentarse una reducción de las transferencias, podrían alcanzar con menos complicaciones la estabilidad de sus finanzas.

### 2.1.3. Indicador de Autonomía Financiera de los GAD Municipales

Los ingresos corrientes de los GAD Municipales están compuestos por una parte corriente y de capital, del análisis de los ingresos corrientes se desprende el indicador de autonomía financiera. Los ingresos corrientes están compuestos por ingresos propios y transferencias corrientes; la autonomía financiera se determina a través de la relación porcentual entre los ingresos propios y los ingresos corrientes, representados principalmente por la recaudación de impuestos tasas y contribuciones especiales de mejora.

El objetivo de este indicador es medir la capacidad de los GAD Municipales de la generación de ingresos propios de naturaleza corriente. Un valor del indicador sea igual o mayor al 100%, significa que el GAD Municipal tiene total autonomía financiera.

**Ilustración Nro. 27: Autonomía Financiera de los GAD Municipales**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se puede observar en la Ilustración Nro. 27, el indicador de autonomía financiera de los GAD Municipales ha presentado un promedio de 52,08% en el periodo de análisis, sin embargo, se ha reducido el indicador de autonomía de las entidades de 54,24% en el año 2010 a 52,25% en el año 2017. Entre los años 2010 y 2011 existe la mayor reducción del indicador, y esto corresponde a la asignación de recursos por transferencias del Gobierno Central a los Municipios, con la aprobación del COOTAD, lo que produce una pérdida de la gestión en la recaudación de ingresos propios de carácter corriente.

A continuación, se realiza el análisis desagregado del indicador por cada entidad:

**Tabla Nro. 8: Indicador de Autonomía financiera de los GAD Municipales**

| Entidad                        | Autonomía Financiera 2010-2017 |
|--------------------------------|--------------------------------|
| GAD MUNICIPAL DE SAMBORONDON   | 99,39%                         |
| GAD MUNICIPAL DE DAULE         | 98,00%                         |
| GAD MUNICIPAL DE GUAYAQUIL     | 96,81%                         |
| GAD MUNICIPAL DE OLMEDO (LOJA) | 10,24%                         |
| GAD MUNICIPAL DE TAISHA        | 9,55%                          |
| GAD MUNICIPAL DE SOZORANGA     | 9,07%                          |

**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

La tabla Nro. 8 muestra los GAD Municipales que poseen mayor autonomía financiera, presentando un indicador sobre el 95%, que se explica por una eficiente gestión de en la recaudación de ingresos por recaudación de impuestos, tasas y contribuciones especiales de mejora, estas entidades son: Guayaquil, Daule y Samborondón.

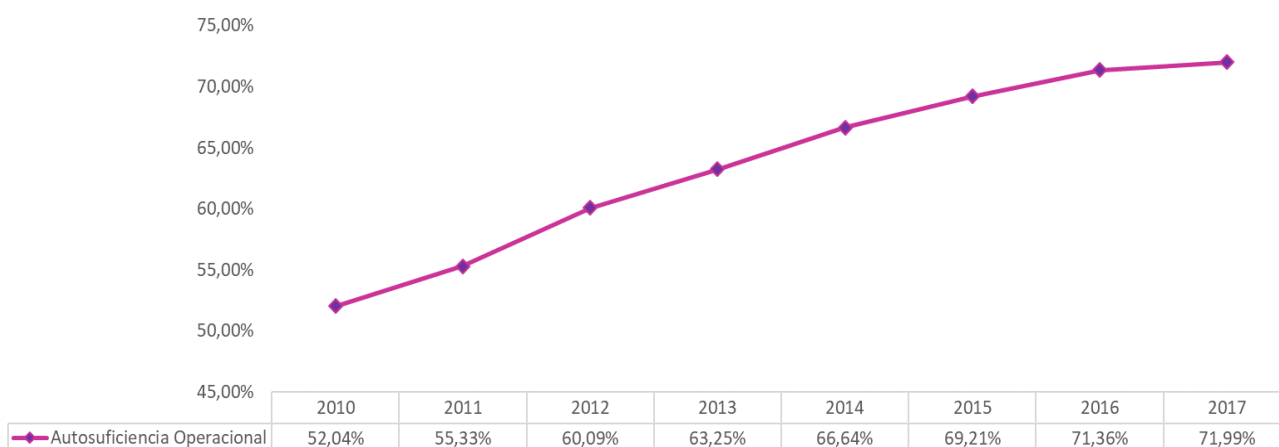
Los GAD Municipales de Olmedo, Taisha y Sozoranga, presentan un indicador de autonomía financiera por debajo del 11%, que se traduce en una baja gestión en la generación de ingresos propios de carácter corriente, lo que nuevamente trae como resultado una dependencia en mayor medida a las transferencias del Gobierno Central.

### 2.1.4. Indicador de Autosuficiencia Operacional de los GAD Municipales

Uno de los objetivos principales de los ingresos propios es cubrir los gastos corrientes de los GAD Municipales, para que los ingresos restantes puedan ser destinados a gastos de capital e inversión. El indicador de autosuficiencia operacional se determina a través de la relación porcentual entre los ingresos propios, y los gastos corrientes de los Municipios, el objetivo de este indicador es identificar la capacidad de las entidades para cubrir la mayor parte de su gasto corriente con sus ingresos propios.

Un valor mayor o igual al 100% indica que la entidad está en la capacidad costear la totalidad de sus gastos corrientes con sus propios recursos provenientes de su gestión.

*Ilustración Nro. 28: Autosuficiencia Operacional de los GAD Municipales*



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

El indicador de autosuficiencia operacional de los GAD Municipales presenta una tendencia creciente, como se muestra en la ilustración anterior, es así que se incrementó su valor de 52,04% en 2010 a 71,99% en 2017, lo que evidencia una mejora en la gestión de recaudación de ingresos propios y una mejor gestión del gasto corriente por parte de las entidades, llegando en promedio sus ingresos a cubrir más del 70% del total de sus gastos corrientes.

Al realizar el análisis por municipio, se puede enlistar las entidades que poseen el indicador más alto y más bajo dentro del periodo de análisis, como se presenta en la siguiente tabla:

**Tabla Nro. 9: Indicador de Autosuficiencia Operacional de los GAD Municipales**

| Entidad                                   | Autosuficiencia Operacional 2010-2017 |
|---|---------------------------------------|
| GAD MUNICIPAL DE QUITO                    | 344,07%                               |
| GAD MUNICIPAL DE SAMBORONDON              | 311,98%                               |
| GAD MUNICIPAL DE GUAYAQUIL                | 258,57%                               |
| GAD MUNICIPAL DE OLMEDO (MANABI)          | 10,15%                                |
| GAD MUNICIPAL DE ALFREDO BAQUERIZO MORENO | 9,93%                                 |
| GAD MUNICIPAL DE YACUAMBI                 | 9,46%                                 |

**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Entre las entidades con mayor indicador de autosuficiencia operacional se destacan los GADM de Quito, Samborondón y Guayaquil, los que no solo cubren la totalidad de su gasto corriente, como se puede observar en la tabla nro. 9, sino que la eficiencia en la recaudación de ingresos propios les permiten que puedan destinarlos no solo a gastos corrientes, sino también a gastos de capital e inversión.

Sin embargo, existen entidades que no alcanzan a cubrir ni el 11% de sus gastos corrientes con sus ingresos propios, por lo que deberán recurrir a los ingresos de capital para poder cubrir la brecha que su baja gestión les está generando, y están perdiendo eficiencia en la ejecución de sus ingresos ya que podrían ser destinados en mayor medida a inversión.

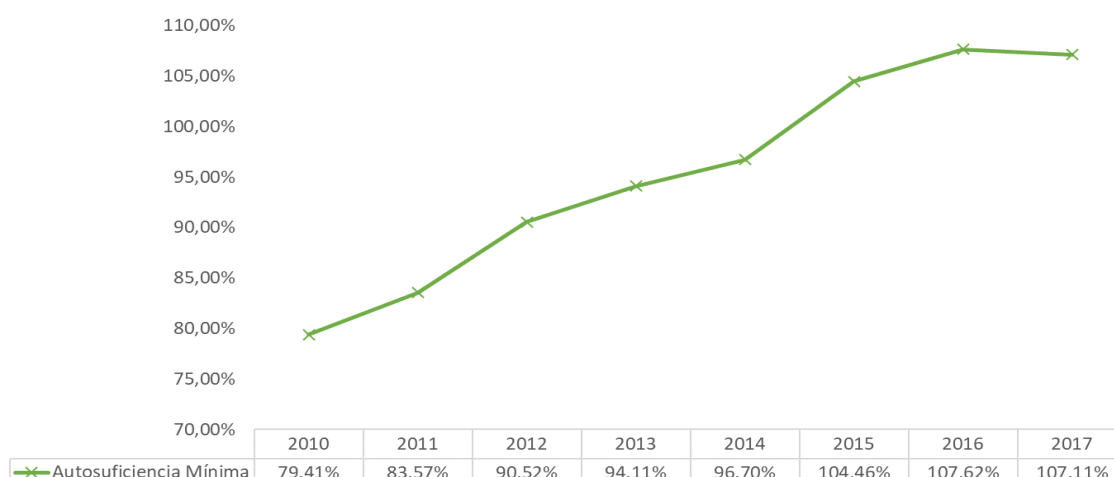
### **2.1.5. Indicador de Autosuficiencia Mínima de los GAD Municipales**

A partir del indicador de autosuficiencia operacional se desprende el indicador de autosuficiencia mínima de los GAD Municipales, que menciona que, si las entidades no están en la capacidad de cubrir la totalidad del gasto corriente, por lo menos deberían cubrir sus gastos en personal.

El indicador de autosuficiencia mínima se determina a través de la relación porcentual entre los ingresos propios, y los gastos de personal de los GAD Municipales, el objetivo de este indicador es identificar la capacidad del GAD Municipal para financiar sus gastos en personal con sus ingresos propios.

Un valor mayor o igual al 100% indica que la entidad está en la capacidad de financiar la totalidad de sus gastos en personal los recursos provenientes de su gestión.

**Ilustración Nro. 29: Autosuficiencia Mínima de los GAD Municipales**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

El indicador de autosuficiencia mínima de los GAD Municipales presenta una tendencia creciente en el periodo de análisis, tal como como se muestra en la ilustración anterior, es así que pasó de 79,41% en el año 2010, a 107,11% en el año 2017. Sin embargo, como se puede observar en la ilustración 41, a partir del año 2015 alcanzan a obtener un indicador mayor al 100%, es decir, de ese año en adelante son capaces de generar los ingresos propios suficientes para lograr cubrir por completo sus gastos en personal.

Al analizar el indicador de manera desagregada, se sobresalen las entidades que se presentan en la siguiente tabla:

**Tabla 10: Indicador de Autosuficiencia Mínima de los GAD Municipales**

| Entidad                                   | Autosuficiencia Mínima 2010-2017 |
|---|----------------------------------|
| GAD MUNICIPAL DE QUITO                    | 785,90 %                         |
| GAD MUNICIPAL DE SAMBORONDON              | 668,85%                          |
| GAD MUNICIPAL DE GUAYAQUIL                | 517,56%                          |
| GAD MUNICIPAL DE OLMEDO (MANABI)          | 12,39%                           |
| GAD MUNICIPAL DE ALFREDO BAQUERIZO MORENO | 12,18%                           |
| GAD MUNICIPAL DE YACUAMBI                 | 12,08%                           |

**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

La tabla Nro. 10 presenta a los GAD Municipales de Quito, Samborondón y Guayaquil que poseen un indicador sumamente mayor al 100%, lo que indica que estas entidades están en la capacidad de generar ingresos propios de manera que cubren la totalidad de sus gastos en personal, y aún pueden destinar parte de sus ingresos al resto del gasto corriente, e incluso a inversión.

Sin embargo, existen entidades que no están en la capacidad de cubrir ni la mitad de sus gastos en personal, y que tendrán que destinar gran parte de sus ingresos de capital a gastos en personal, cuando lo correcto sería que esos ingresos sean destinados en su totalidad a inversión; y esto refleja también una ineficiente gestión en generación de ingresos propios, entre estas entidades se tiene a Olmedo, Alfredo Baquerizo Moreno, y Yacuambi.

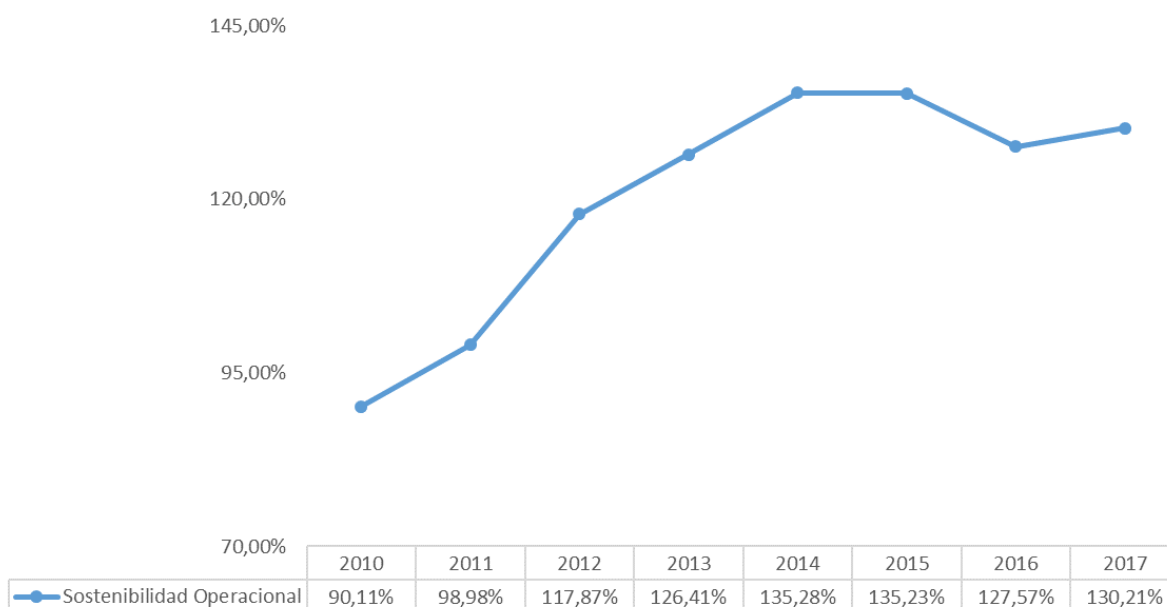
## 2.1.6. Indicador de Sostenibilidad Operacional de los GAD Municipales

Para que un GAD pueda operar se dice que los ingresos corrientes que generan deben ser suficientes para cubrir los gastos corrientes en los que incurre. El indicador de sostenibilidad operacional de los GAD Municipales se deriva de los indicadores de autosuficiencia que fueron calculados anteriormente.

Este indicador se determina a través de la relación porcentual entre los ingresos corrientes, y los gastos corrientes de los GAD Municipales. A diferencia de los dos indicadores de autosuficiencia, la sostenibilidad financiera representa un concepto más amplio ya que permite evaluar la capacidad del GAD Municipal para cubrir la totalidad de sus gastos corrientes, con los ingresos corrientes que dispone.

Un valor mayor o igual al 100% indica que la entidad está en la capacidad de financiar la totalidad de su gasto corriente a con los ingresos corrientes que genera.

*Ilustración Nro. 30: Sostenibilidad Operacional de los GAD Municipales*



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

El indicador de sostenibilidad financiera de los GAD Municipales presenta un crecimiento en el periodo analizado, es así que paso de 90,11% en el año 2010 a 130,21% en el año 2017, pero el salto que se presenta entre los años 2010, 2011, y 2012 se debe principalmente al aumento de las transferencias corrientes con de los GAD Municipales en ese periodo resultado de la aprobación del COOTAD, y la caída del año 2016 tiene que ver con la reducción de las transferencias producto de la caída del precio del petróleo, sin embargo y como se muestra en la ilustración anterior casi todos los años alcanzan su sostenibilidad operacional.

Si se analiza el indicador por cada municipio, se obtienen las entidades que se presentan en la siguiente tabla:

**Tabla Nro. 11: Indicador de Sostenibilidad Operacional de los GAD Municipales**

| Entidad                                   | Sostenibilidad Financiera<br>2010-2017   |
|---|--|
| GAD MUNICIPAL DE QUITO                    | 442,78 %  |
| GAD MUNICIPAL DE SAMBORONDON              | 304,60%  |
| GAD MUNICIPAL DE RUMIÑAHUI                | 289,66%  |
| GAD MUNICIPAL DE JIPIJAPA                 | 51,37%    |
| GAD MUNICIPAL DE 24 DE MAYO               | 46,28%   |
| GAD MUNICIPAL DE ALFREDO BAQUERIZO MORENO | 36,75%   |

**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

En la tabla Nro. 11, se presentan los GAD Municipales de Quito, Samborondón y Rumiñahui, que presentan un indicador sobre el 100%, lo que demuestra que estas entidades pueden cubrir la totalidad de sus gastos corrientes, con sus ingresos corrientes, e incluso pueden destinar gran parte de estos recursos a otros fines como gastos de inversión.

Sin embargo, los GAD Municipales de Jipijapa, 24 de Mayo y Alfredo Baquerizo Moreno, presentan un indicador por debajo del 52%, es decir, los ingresos corrientes generados por estas entidades no alcanzan a cubrir sus gastos corrientes.

En el caso particular del GAD Municipal de Alfredo Baquerizo Moreno, como se observa este aparece en los indicadores anteriormente calculados, por lo que se podría levantar una alerta sobre el manejo de sus finanzas.

Adicionalmente, el Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (2010), en su art. 81, y la Constitución de la República del Ecuador (2008), en su artículo 286, respecto a las finanzas públicas, menciona:

Para garantizar la conducción de las finanzas públicas de manera sostenible, responsable, transparente y procurar la estabilidad económica; los egresos permanentes se financiarán única y exclusivamente con ingresos permanentes. No obstante, los ingresos permanentes pueden también financiar egresos no permanentes.

Los egresos permanentes se podrán financiar con ingresos no permanentes en las situaciones excepcionales que prevé la Constitución de la República, para salud, educación y justicia; previa calificación de la situación excepcional, realizada por la Presidenta o el Presidente de la República.

Conforme lo que se señala anteriormente, los gastos corrientes o permanentes de los GAD Municipales, sólo podrán financiarse con ingreso corriente o permanente, en el caso de las tres entidades que presentan un indicador por debajo del 52%, necesariamente deberán utilizar su ingreso de capital para cubrir la brecha que se genera entre sus ingreso y gastos corrientes, sin embargo no están realizando una conducción de sus finanzas de manera sostenible, y adicionalmente están incumpliendo lo que menciona la ley.

Hasta el momento se ha realizado un análisis de la gestión de los GAD Municipales a través de indicadores autonomía, autosuficiencia y sostenibilidad, a continuación, se realizará el análisis de la eficiencia de las entidades en la gestión de sus ingresos y gastos.

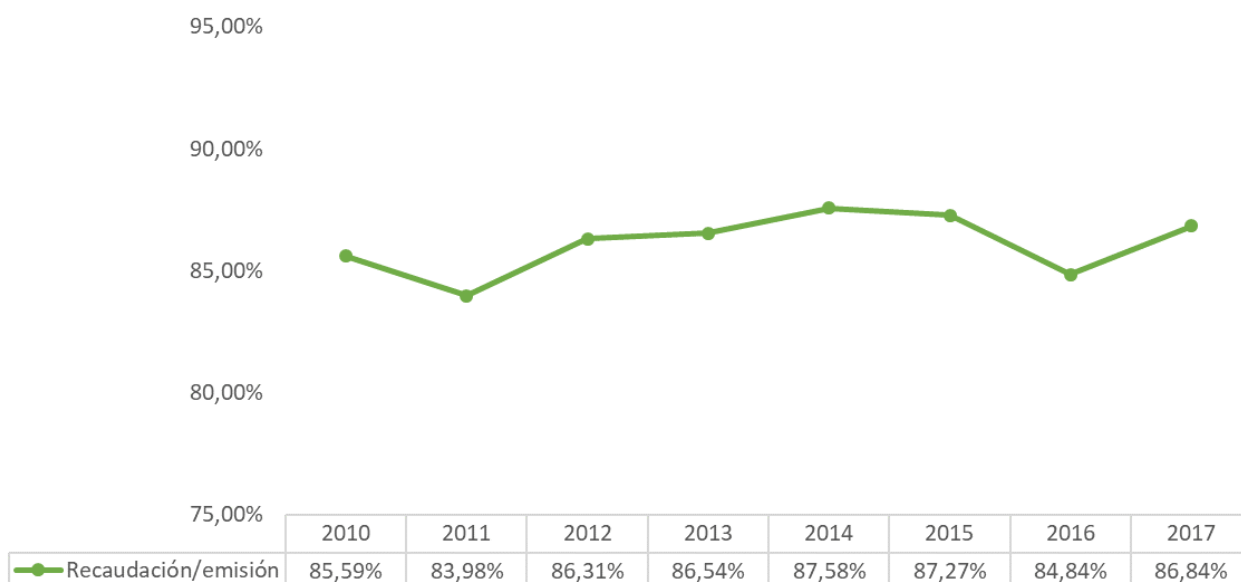
## 2.1.7. Indicador de Eficiencia de la Recaudación de los GAD Municipales

Los GAD Municipales recaudan ingresos por el cobro de impuestos, tasas y contribuciones especiales de mejora, la cantidad de recursos que generen depende directamente de su gestión para el cobro de estos tributos.

El indicador de eficiencia en la recaudación de los GAD Municipales tiene como objetivo medir la gestión de las entidades en el cobro de sus tributos, es decir de acuerdo a su planificación presupuestaria, los GAD establecen metas de recaudación que se deben cumplir en el año; este indicador se determina a través de la relación porcentual entre el monto de los ingresos propios recaudados (recaudación efectiva), y el monto de ingresos propios devengados (emisión).

Un valor del indicador cercano o igual al 100% indica que la entidad es eficiente en el de cobro de sus tributos de acuerdo a su planificación.

**Ilustración Nro. 31: Eficiencia de la Recaudación de los GAD Municipales**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se presenta en la Ilustración Nro. 31, la eficiencia en la recaudación de ingresos tributarios de los GAD Municipales en el periodo de análisis muestra en promedio de 86,12%, lo que significa que las entidades tienen una buena gestión en la recaudación de ingresos tributarios, esta varía entre el 83,98% y el 87,58%. Sin embargo, ninguna entidad llega a cumplir con el 90%, y peor aún el 100% de eficiencia, lo que indica que existe aún un potencial en la recaudación que podría mejorar.

**Tabla Nro. 12: Eficiencia recaudatoria de los ingresos tributarios**

| Tributos       | 2010   | 2011   | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Impuestos      | 86,49% | 89,21% | 90,50% | 90,24% | 91,80% | 91,28% | 89,14% | 88,07% |
| Tasas          | 95,27% | 95,19% | 94,83% | 94,67% | 95,13% | 92,49% | 93,31% | 93,59% |
| Contribuciones | 75,01% | 67,53% | 73,60% | 74,71% | 75,81% | 78,04% | 72,06% | 78,87% |

Fuente: Bases SIM

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

Si se analiza la eficiencia recaudatoria de cada uno de los tributos, tal y como se muestra en la tabla nro. 12, las tasas son el tributo que alcanza una mayor eficiencia en el periodo analizado, seguido por los impuestos, y por ultimo las contribuciones especiales de mejora.

Al realizar el análisis por municipio, se puede enlistar los GAD Municipales que presentan mayor y menor eficiencia recaudatoria de los tributos, como se presenta en la siguiente tabla:

**Tabla Nro. 13: Eficiencia en la recaudación de los GAD Municipales**

| Entidad                      | Emisión<br>(millones de USD) | Recaudación<br>(millones de USD) | Eficiencia en la<br>recaudación 2010-2017 |
|------------------------------|------------------------------|----------------------------------|---|
| GAD MUNICIPAL DE QUITO       | 1.691,28                     | 1.691,05                         | 99,99%                                    |
| GAD MUNICIPAL DE HUAQUILLAS  | 15,84                        | 15,83                            | 99,98%                                    |
| GAD MUNICIPAL DE PASTAZA     | 33,19                        | 33,18                            | 99,97%                                    |
| GAD MUNICIPAL DE VALENCIA    | 15,47                        | 9,09                             | 62,73%                                    |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA LUCIA | 6,59                         | 4,06                             | 60,20%                                    |
| GAD MUNICIPAL DE PICHINCHA   | 2,93                         | 1,71                             | 53,08%                                    |

Fuente: Bases SIM

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

Los GAD Municipales de Quito, Huaquillas, y Pastaza presentan un indicador muy cercano al 100%, lo que indica que estas entidades son muy eficientes en la gestión de la recaudación de tributos, tal y como se puede observar en la tabla nro. 13. Como parte del análisis se incluyó el monto en millones que emiten versus el monto en millones que recaudan para determinar de alguna manera la magnitud de la gestión que realizan

Sin embargo, los GAD Municipales de Valencia, Santa Lucía y Pichincha, presentan un indicador de eficiencia recaudatoria por debajo del 65%, es decir, estas entidades no son eficientes en la gestión de la recaudación de sus tributos, lo que directamente puede traer consigo problemas de dependencia de las transferencias del Gobierno Central y una baja autonomía financiera.

### **2.1.8. Indicador de Eficiencia de la Inversión de los GAD Municipales**

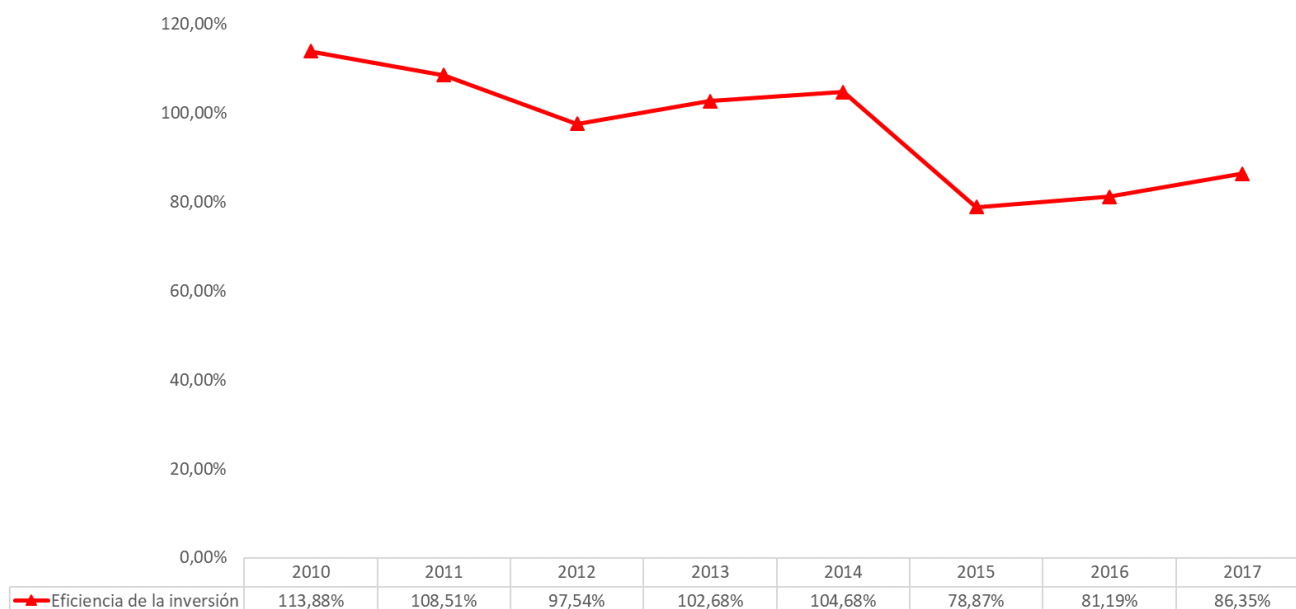
El cuanto a los ingresos de capital de los GAD Municipales, deben ser destinados a gastos de capital e inversión, tal y como lo menciona el Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (2010), en su art. 81, y la Constitución de la República del Ecuador (2008), en su art. 286, respecto a la las finanzas públicas, menciona::

Para garantizar la conducción de las finanzas públicas de manera sostenible, responsable, transparente y procurar la estabilidad económica; los egresos permanentes se financiarán única y exclusivamente con ingresos permanentes. No obstante, los ingresos permanentes pueden también financiar egresos no permanentes.

El indicador de eficiencia de la inversión de los GAD Municipales mide la eficiencia en el destino de los ingresos de capital hacia los gastos de capital e inversión, ya que como se menciona en el COOPFP, “los gastos permanentes (corriente), se financian única y exclusivamente con ingresos permanentes”, esto se debe principalmente a que los gastos corrientes tienen que ver con los gastos de operación del GAD, el pago de sueldos, salarios, y servicios; y el gasto corriente corresponde a la compra de maquinaria, y a la obra pública.

Este indicador se determina a través de la relación porcentual entre los ingresos de capital y los gastos de capital e inversión de los GAD Municipales. Si el valor del indicador es mayor al 100%, no representa eficiencia en el destino de los ingresos hacia inversión; por el contrario, demuestra que los recursos no están siendo destinados de manera eficiente.

**Ilustración Nro. 32: Eficiencia de la Inversión de los GAD Municipales**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se puede observar en la Ilustración Nro. 32, el indicador de eficiencia de la inversión sigue una tendencia decreciente en el periodo analizado; y a partir del año 2010 el indicador cae debido a la aprobación del COOPFP, en general las fluctuaciones que presenta el indicador se deben a la variación en los montos que han recibido los GAD por transferencias de capital, que se analizaron en el capítulo anterior.

Si se realiza el análisis por municipio, se identifica los GAD Municipales que administran de mejor manera sus recursos, destinando estos recursos de manera eficiente:

**Tabla Nro. 14: Indicador de Eficiencia de la inversión de los GAD Municipales**

| Entidad                                 | Eficiencia en la Inversión 2010-2017 |
|---|--------------------------------------|
| GAD MUNICIPAL DE MUISNE                 | 171,11%                              |
| GAD MUNICIPAL DE GRAL. ANTONIO ELIZALDE | 168,19%                              |
| GAD MUNICIPAL DE MONTECRISTI            | 164,90%                              |
| GAD MUNICIPAL DE QUITO                  | 54,06%                               |
| GAD MUNICIPAL DE SAMBORONDON            | 45,05%                               |
| GAD MUNICIPAL DE RUMIÑAHUI              | 39,91%                               |

**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

La tabla Nro. 14, presenta los GAD Municipales de Muisne, Antonio Elizalde, y Montecristi, estos presentan un indicador superior al 100%, lo que indica que estas entidades no están destinando sus recursos de eficientemente.

Sin embargo, los GAD Municipales de Quito, Samborondón, y Rumiñahui, que presentan un indicador por debajo del 55%, lo que significa que estas entidades destinan por completo sus ingresos a capital e inversión, incluso, requirieren de otras fuentes como el endeudamiento para cubrir la totalidad de su gasto.

En la siguiente tabla se pueden analizar los componentes del indicador, lo que demuestra de mejor manera la eficiencia de la inversión de los GAD Municipales:

**Tabla Nro. 15: Indicador de Eficiencia de la inversión de los GAD Municipales**

| Entidad                                 | Ingresos de Capital 2010-2017 | Gastos de Capital e inversión 2010-2017 |
|---|-------------------------------|---|
| GAD MUNICIPAL DE MUISNE                 | 28.004.617,20                 | 17.786.991,48                           |
| GAD MUNICIPAL DE GRAL. ANTONIO ELIZALDE | 14.864.099,42                 | 11.081.596,25                           |
| GAD MUNICIPAL DE MONTECRISTI            | 59.160.886,33                 | 46.842.062,91                           |
| GAD MUNICIPAL DE QUITO                  | 2.672.219.597,32              | 4.942.004.767,81                        |
| GAD MUNICIPAL DE SAMBORONDON            | 68.599.616,00                 | 159.210.913,11                          |
| GAD MUNICIPAL DE RUMIÑAHUI              | 62.768.218,68                 | 172.590.808,87                          |

**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se observa en la tabla Nro. 15, los primeros tres GAD Municipales, que en la tabla anterior presentaron los indicadores más altos, no destinan la totalidad de sus ingresos de capital, a gastos de capital e inversión, y como se analizó en los indicadores anteriores, las brechas generadas por ingresos corrientes muchas veces son cubiertas por ingresos de capital, lo que sería la razón de que estas entidades no destinan por completo estos ingresos a inversión.

El resto de GAD Municipales de la tabla, que anteriormente presentaron un indicador por debajo del 55%, destinan la totalidad de sus ingresos de capital a gastos de capital e inversión, sin embargo, requirieron de recursos de otras fuentes como ingresos corrientes y endeudamiento, para poder financiar el gasto de capital e inversión en el periodo analizado.

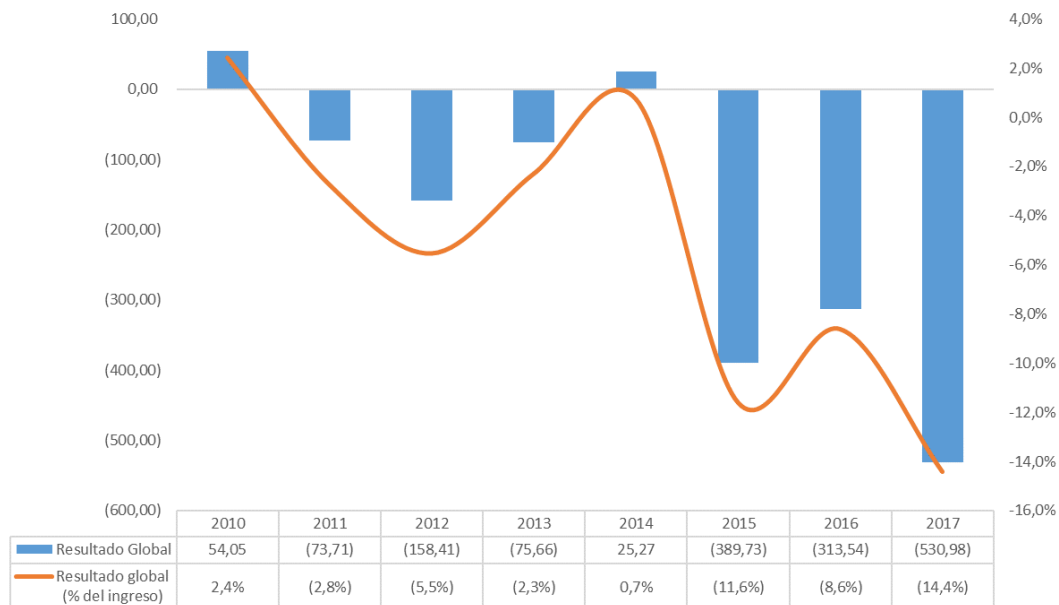
## 2.2. Indicadores de Sostenibilidad Fiscal de los GAD Municipales.

### 2.2.1. Resultado Global de los GAD Municipales

El resultado global es el concepto macroeconómico más usado para la medición de la posición fiscal e incluye en pago de los intereses de deuda tanto interna como externa. El déficit presupuestario corresponde al resultado global incluidos los desembolsos o colocaciones de deuda interna y externa, y descontando los rubros correspondientes a la amortización de obligaciones de deuda, por tanto, este es un indicador que muestra la gestión presupuestaria ya que considera ingresos, gastos y financiamiento (Brito, Et al 2011).

Este indicador se determina a través de la diferencia entre los ingresos, y los gastos de los GAD Municipales sin tomar en cuenta la amortización de la deuda. El objetivo del indicador es medir la capacidad de la entidad para cubrir la totalidad de sus gastos con sus ingresos, por lo que un resultado positivo denota un superávit global; no obstante, si el resultado es negativo quiere decir que la entidad presenta un déficit global, y al presentarse este escenario las entidades deben recurrir al endeudamiento como medida para cubrir dicho déficit. El mantener un déficit financiado con deuda en el tiempo puede comprometer las finanzas de la entidad ya que limita el pago de interés de deuda y puede volverla insostenible a través de los años.

**Ilustración Nro. 33: Resultado Global de los GAD Municipales (millones de USD y % del ingreso)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

En la Ilustración Nro. 33, se pueden definir dos etapas. La primera comprendida entre los años 2010 y 2013 que inicia con un superávit seguido de un déficit en los 3 siguientes años debido a una reducción en los ingresos propios y una expansión del gasto de los GAD Municipales llegando al nivel más bajo en el año 2012 (158,41 millones de USD).

La segunda etapa comprendida entre los años 2014 y 2017 inicia también con un superávit, no obstante, el indicador vuelve a presentar un déficit llegando a su nivel más bajo en el año 2017 (530,98 millones de USD), siendo el factor principal del mismo la caída del precio del petróleo, y una expansión del gasto de los GAD Municipales.

En ambos periodos en los que se presentaron déficits globales, las entidades tuvieron que recurrir al endeudamiento con el sector financiero público, privado y en algunos casos con organismos multilaterales, para poder obtener los recursos necesarios y suficientes para poder afrontar el déficit, por lo que, en los años 2015 y 2017 principalmente, sin embargo, esta medida solo generó una acumulación de deuda de los GAD Municipales, tal y como se presentó al final del capítulo anterior, y no se denota una mala gestión de generación de ingresos y reducción del gasto por parte de las entidades para contrarrestar el incremento de la deuda.

Si se realiza el análisis por cada uno de los municipios, se tiene las entidades que un superávit global, y aquellas que presentan un déficit global dentro del periodo de analizado, como se presenta en la siguiente tabla:

**Tabla Nro. 16: Resultado Global de los GAD Municipales en el año 2017 (millones de USD)**

| Entidad                     | Ingresos del periodo (millones de USD) | Gastos del Periodo (millones de USD) | Superávit/Déficit Recursos de financiamiento | Recursos de financiamiento |
|-----------------------------|--|--------------------------------------|--|----------------------------|
| GAD MUNICIPAL DE GUAYAQUIL  | 3.564,14                               | 3.472,94                             | 91,21  | 217,89                     |
| GAD MUNICIPAL DE DAULE      | 243,96                                 | 209,57                               | 34,38  | 7,79                       |
| GAD MUNICIPAL DE ESMERALDAS | 283,72                                 | 260,47                               | 23,25  | 8,98                       |
| GAD MUNICIPAL DE MANTA      | 384,75                                 | 461,13                               | -76,38                                       | 89,25                      |
| GAD MUNICIPAL DE CUENCA     | 841,39                                 | 926,00                               | -84,60                                       | 130,30                     |
| GAD MUNICIPAL DE QUITO      | 4.890,43                               | 5.505,36                             | -614,93                                      | 621,02                     |

**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se puede observar en la tabla Nro. 16, los GAD Municipales de Guayaquil, Daule, y Esmeraldas presentaron un superávit global en el periodo analizado, lo que indica que estas entidades cubren la totalidad de sus gastos con sus ingresos, e incluso obtienen un monto a su favor que puede ser utilizado para lo que requiera la entidad en el futuro.

Por otro lado, los GAD Municipales de Manta, Cuenca, y Quito, presentaron un déficit global en el periodo de análisis, el cual expone que estas entidades no lograron cubrir la totalidad de sus gastos, por lo que para cubrir esta brecha entre ingresos y gastos debieron recurrir a las fuentes de financiamiento antes mencionadas.

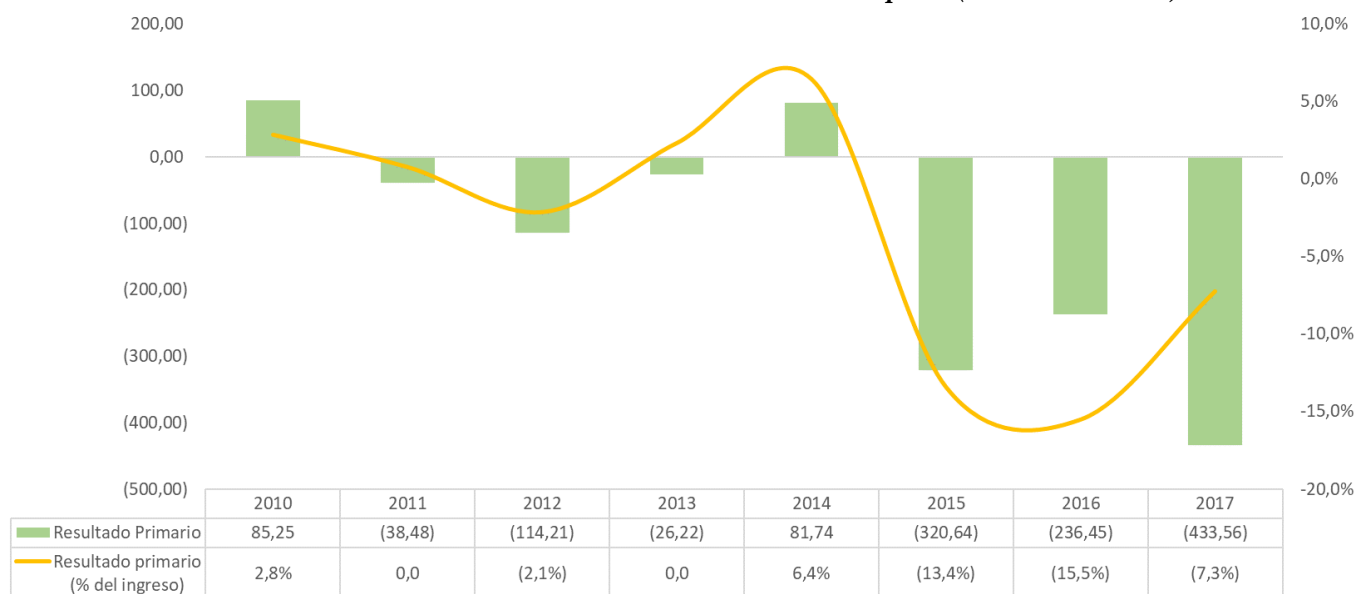
Sin embargo, al incluir los recursos provenientes de sus fuentes de financiamiento, se puede identificar que las entidades que poseen un superávit, han accedido a endeudamiento, pero, sus recursos son suficientes para los pagos de intereses y amortización de deuda e incluso poseen recursos adicionales.

En el caso de las entidades que presentan un déficit global, se aprecia que parte de los recursos provenientes de sus fuentes de financiamiento son destinados al pago de la deuda contraída, lo que puede generar una acumulación de déficits en el tiempo que puede comprometer la sostenibilidad de sus finanzas.

## 2.2.2. Resultado Primario de los GAD Municipales

Este indicador se obtiene a través de la diferencia entre los ingresos y los gastos, sin incluir el pago de intereses de deuda. Este concepto mide la parte del déficit fiscal sobre el cual se puede ejercer un control directo y que además permite pagar deuda, ya que el servicio de la deuda es en gran medida un gasto condicionado por la economía en general. (Brito, Et al 2011)

**Ilustración Nro. 34: Resultado Primario de los GAD Municipales (millones de USD)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

En la Ilustración Nro. 34 se pueden definir dos etapas. La primera comprendida entre los años 2010 y 2013 que inicia con un superávit primario, seguido de un déficit en los 3 siguientes años debido a una reducción en los ingresos propios y una expansión del gasto de los GAD Municipales llegando al nivel más bajo en el año 2012 (114,21 millones de USD).

La segunda etapa comprendida entre los años 2014 y 2017 inicia también con un superávit, no obstante, el indicador vuelve a presentar un déficit llegando a su nivel más bajo en el año 2017 (433,56 millones de USD), representando el 7,3% de sus ingresos en ese año, siendo el factor principal del mismo la caída del precio del petróleo a partir de 2014, y una expansión del gasto de los GAD Municipales, denotando con esto una acumulación de déficits y deuda en el transcurso de los años.

Además, si se procede a realizar el análisis por municipio, se puede enlistar los GAD Municipales que poseen el indicador más alto, y los que poseen el indicador más bajo dentro del periodo de analizado, como se presenta en la siguiente tabla:

**Tabla Nro. 17: Resultado Primario de los GAD Municipales**

| Entidad                     | Ingresos del periodo<br>(millones de USD) | Gastos del Periodo<br>(millones de USD) | Superávit/Déficit |
|-----------------------------|---|---|-------------------|
| GAD MUNICIPAL DE GUAYAQUIL  | 3.564,14                                  | 3.445,63                                | 118,52            |
| GAD MUNICIPAL DE DAULE      | 243,96                                    | 206,62                                  | 37,33             |
| GAD MUNICIPAL DE ESMERALDAS | 283,72                                    | 258,56                                  | 25,16             |
| GAD MUNICIPAL DE MANTA      | 384,75                                    | 447,43                                  | -62,68            |
| GAD MUNICIPAL DE LOJA       | 363,12                                    | 428,13                                  | -65,01            |
| GAD MUNICIPAL DE QUITO      | 4.890,43                                  | 5.396,33                                | -505,90           |

**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se puede observar en la tabla Nro. 17, los GAD Municipales de Guayaquil, Daule, y Esmeraldas presentaron un superávit primario en el periodo analizado, lo que indica que estas entidades tuvieron una expansión controlada de su gasto y de la deuda adquirida, e incluso obtienen recursos adicionales que puede ser utilizado para lo que requiera la entidad en el futuro.

Por otro lado, se presenta también a los GAD Municipales de Manta, Loja, y Quito, que presentaron un déficit primario en el periodo de análisis, el cual expone que estas entidades no tuvieron una expansión controlada de su gasto, y como vimos en el indicador de resultado global accedieron a deuda para cubrir su déficit de años anteriores, y con ello pueden presentar problemas de estabilidad fiscal de su endeudamiento, pero eso será analizado en el capítulo anterior.

## **2.3. Límites de endeudamiento de los GAD Municipales.**

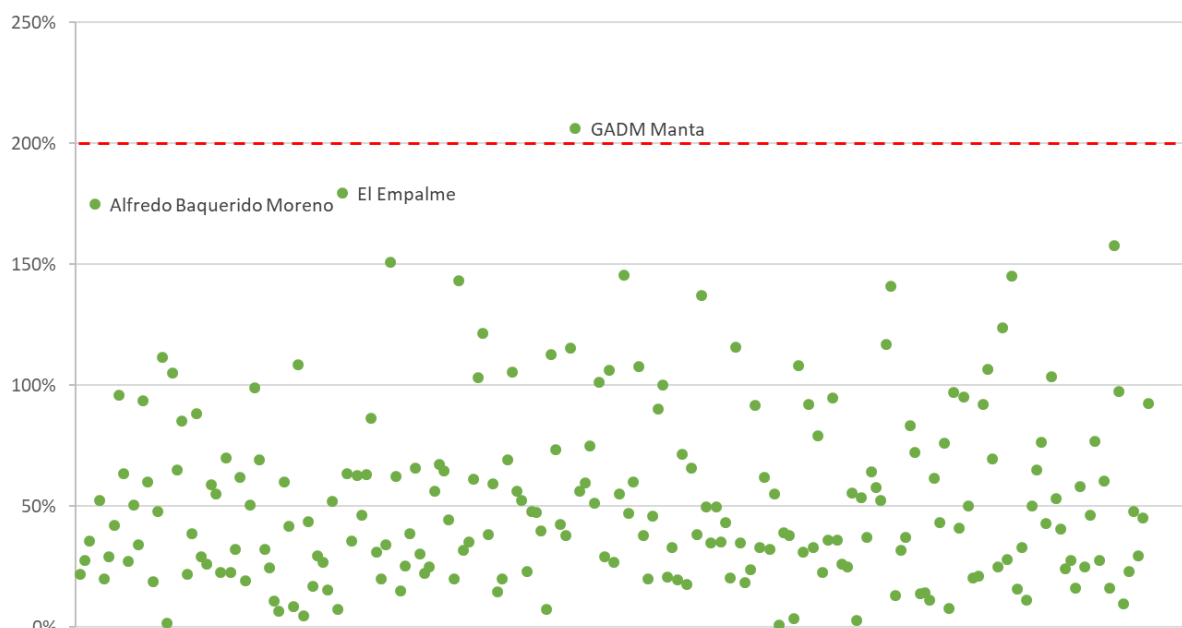
En la legislación ecuatoriana, el Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (COPFP) establece dos límites para el endeudamiento de los gobiernos autónomos descentralizados. El objetivo de estos es garantizar la sostenibilidad fiscal de los GAD por lo que son de estricto cumplimiento de las entidades.

### **2.3.1. Límite de endeudamiento 1.**

EL COPFP (2010) dentro de su art. 125, establece como primer límite de endeudamiento:

“1.- La relación porcentual calculada en cada año entre el saldo total de su deuda pública y sus ingresos totales anuales, sin incluir endeudamiento, no deberá ser superior al doscientos por ciento (200%)” (p. 34). Al analizar el cumplimiento del primer límite, se encontraron los siguientes resultados:

**Ilustración Nro. 35: Stock de la deuda /Ingresos totales de los GAD Municipales (año 2017)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se observa en la Ilustración Nro. 35, dentro del periodo de análisis, casi todos los GAD Municipales han cumplido con el primer límite de endeudamiento del COPFP, es decir, el stock de la deuda en relación al ingreso no ha superado el 200% y por ende se encuentra dentro de los márgenes establecidos en la ley.

A excepción del GAD Municipal de Manta que en el año 2017 alcanzó el 206%, por lo que podría estar poniendo en riesgo su sostenibilidad fiscal y comprometiendo sus ingresos de sus próximos periodos al pago de deuda.

A continuación, se presentan las entidades que han sobrepasado el límite de deuda dentro del periodo de análisis:

**Tabla Nro. 18: Entidades que sobrepasaron el límite de endeudamiento (periodo 2010-2017)**

| Entidad                   | Año  | Valor del indicador |
|---------------------------|------|---------------------|
| GAD MUNICIPAL DE NOBOL    | 2015 | 229%                |
| GAD MUNICIPAL DE VENTANAS | 2016 | 212%                |
| GAD MUNICIPAL DE MANTA    | 2017 | 206%                |

**Fuente:** Base SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

La tabla nro. 18 presenta las entidades que dentro del periodo analizado han sobrepasado el valor de 200% para el límite de endeudamiento 1 del COPFP, por lo que estas entidades no estarían dando cumplimiento a lo que establece la Ley.

Sin embargo, al momento de incluir al indicador el saldo de la deuda de las Empresas públicas municipales, presentan los siguientes resultados:

**Ilustración Nro. 36: Stock de la deuda de los GAD Municipales incluidas sus EPs (año 2017)**



**Fuente:** MEF

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

La Ilustración Nro. 36, presenta el límite de endeudamiento 1 de los GAD Municipales incluyendo el valor del stock de la deuda de sus empresas públicas, lo que eleva el indicador calculado anteriormente e incluye dos nuevas entidades que se encuentran incumpliendo el límite de endeudamiento. Los GAD Municipales de Cuenca, Manta y Sto. Domingo presentan un indicador de 298%, 332% y 405% respectivamente, además existe un mayor número de entidades que se acercan al límite.

Por lo que se comprueba que existen entidades que no están cumpliendo con el primer límite determinado en la ley ecuatoriana, o como ya se mencionó anteriormente, buscan mecanismos contables para burlar dicho límite.

**Tabla Nro. 19: Entidades que sobrepasan el Límite de endeudamiento 1**

| Año  | Entidad   | Límite de endeudamiento |
|------|---|-------------------------|
| 2017 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA                         | 298%                    |
| 2017 | GAD MUNICIPAL DE MANTA                          | 332%                    |
| 2017 | GAD MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 405%                    |
| 2016 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA                         | 277%                    |
| 2016 | GAD MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 431%                    |
| 2016 | GAD MUNICIPAL DE VENTANAS                       | 212%                    |
| 2015 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA                         | 228%                    |
| 2015 | GAD MUNICIPAL DE NOBOL                          | 229%                    |
| 2015 | GAD MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 325%                    |
| 2015 | G.D.M.A.D. DE QUITO                             | 253%                    |
| 2014 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA                         | 260%                    |
| 2014 | G.D.M.A.D. DE QUITO                             | 204%                    |
| 2013 | GAD MUNICIPAL DE TOSAGUA                        | 227%                    |
| 2012 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA                         | 290%                    |
| 2011 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA                         | 403%                    |

|      |                         |      |
|------|-------------------------|------|
| 2010 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA | 364% |
| 2010 | G.D.M.A.D. DE QUITO     | 243% |

**Fuente:** MEF

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

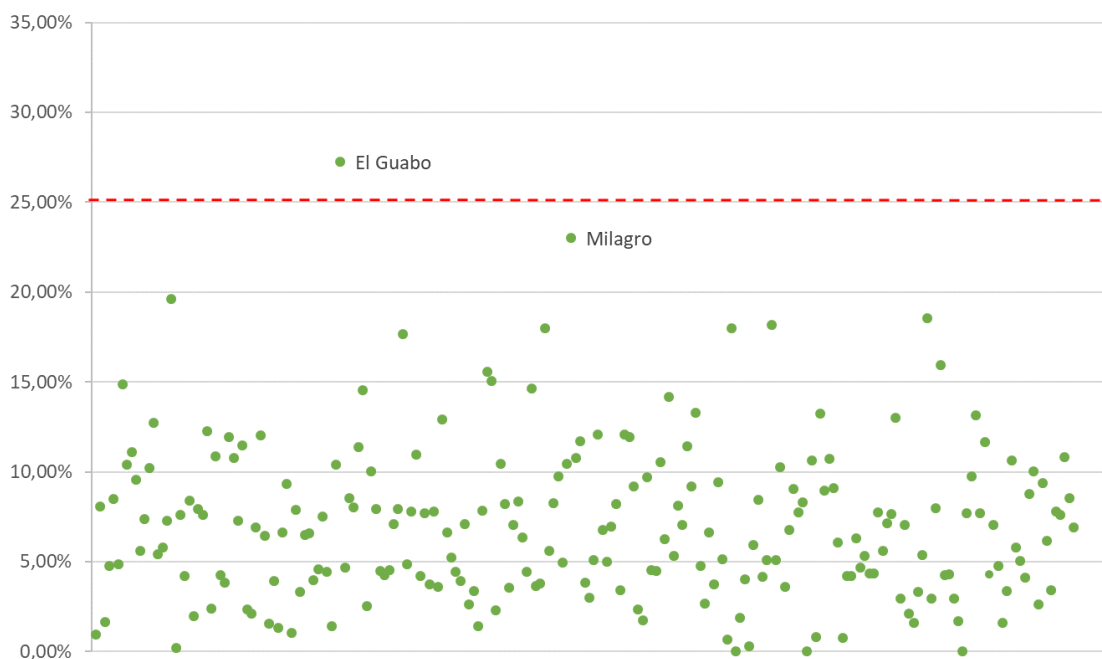
Para apoyar el análisis anteriormente realizado, en la tabla Nro. 19 se presenta las entidades que sobrepasaron el límite de saldo de la deuda del 200% en el periodo analizado, con su respectivo valor de indicador; así se tiene las entidades que han burlado el límite de endeudamiento establecido en la ley, incluso llegando a duplicar el valor del límite.

### 2.3.2. Límite de endeudamiento 2.

Asimismo, el COPFP (2010) dentro de su artículo 125 establece como segundo límite de endeudamiento: “2.- El monto total del servicio anual de la deuda, que incluirá la respectiva amortización e intereses, no deberá superar el veinte y cinco por ciento (25%) de los ingresos totales anuales sin incluir endeudamiento.” (p. 34).

Al analizar el cumplimiento del segundo límite, se encontraron los siguientes resultados:

**Ilustración Nro. 37: Servicio de la deuda de los GAD Municipales/Ingresos totales (año 2017)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se presenta en la Ilustración Nro. 37, casi todos los GAD Municipales han cumplido con el segundo límite de endeudamiento del COPFP, es decir, el servicio de la deuda (intereses y amortización) en relación a sus ingresos totales, no sobrepasa el 25%.

A excepción del GAD El Guabo que en el año 2017 alcanzó el 27% del indicador. En todo el periodo analizado, solo han existido dos entidades que no han cumplido con el límite, en los años 2010 y 2017, tal y como se muestra a continuación:

**Tabla Nro. 20: Entidades que sobrepasan el Límite de endeudamiento 2**

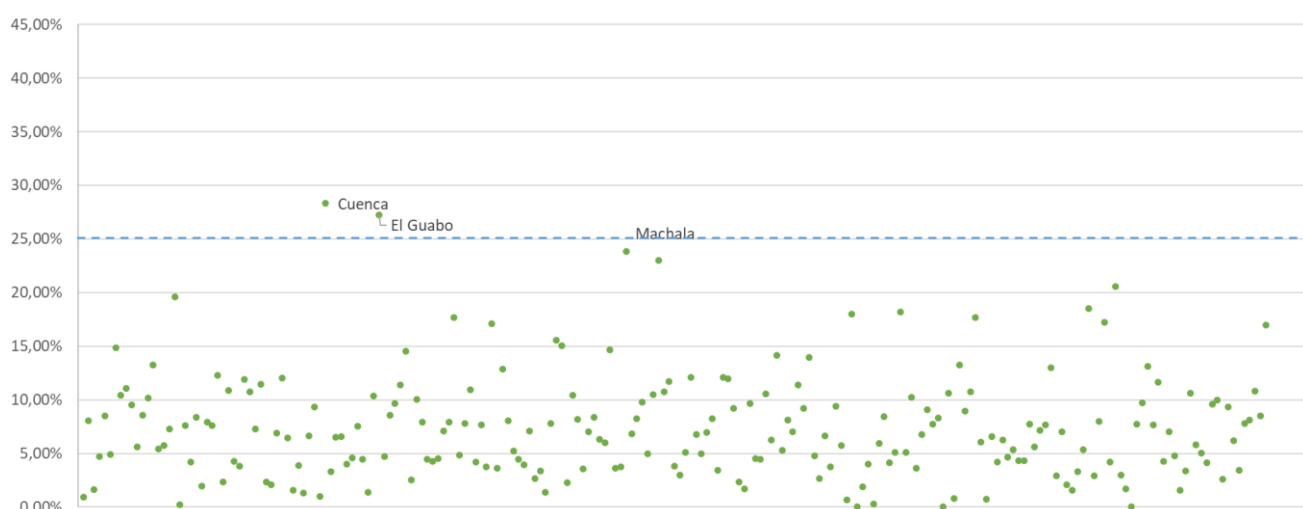
| Entidad                   | Año  | Valor del indicador |
|---------------------------|------|---------------------|
| GAD MUNICIPAL DE MACHALA  | 2010 | 26%                 |
| GAD MUNICIPAL DE EL GUABO | 2017 | 27%                 |

**Fuente:** Base SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

No obstante, si al límite de endeudamiento se le incluye el valor del servicio de la deuda de las Empresas públicas municipales, se obtiene el siguiente resultado:

**Ilustración Nro. 38: Servicio de la deuda de los GAD Municipales (incluido EPs)**



**Fuente:** MEF

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Al igual que en el primer límite de endeudamiento, al momento de incluir la información del servicio de la deuda de las Empresas públicas municipales, el indicador se dispara y se tiene como resultado una entidad adicional que supera el límite del servicio de la deuda de los GAD, tal y como se muestra en la ilustración Nro. 38, y más entidades que se acercan al límite.

**Tabla Nro. 21: Entidades que sobrepasan el Límite de endeudamiento 2**

| Año  | Entidad   | Límite de endeudamiento |
|------|---|-------------------------|
| 2017 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA                         | 28%                     |
| 2017 | GAD MUNICIPAL DE EL GUABO                       | 27%                     |
| 2016 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA                         | 32%                     |
| 2016 | GAD MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 25%                     |
| 2015 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA                         | 38%                     |
| 2015 | GAD MUNICIPAL QUITO                             | 25%                     |
| 2014 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA                         | 43%                     |
| 2014 | GAD MUNICIPAL DE SANTA ISABEL                   | 34%                     |

|      |                          |     |
|------|--------------------------|-----|
| 2013 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA  | 26% |
| 2012 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA  | 26% |
| 2012 | GAD MUNICIPAL DE LOJA    | 44% |
| 2011 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA  | 37% |
| 2010 | GAD MUNICIPAL DE CUENCA  | 41% |
| 2010 | GAD MUNICIPAL DE MACHALA | 33% |
| 2010 | GAD MUNICIPAL DE QUITO   | 33% |

**Fuente:** MEF

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

La tabla Nro. 21 presenta un resumen de las entidades que sobrepasaron el límite del servicio de la deuda mayor al 25%, en el periodo analizado, con el valor respectivo de su indicador; así se tiene las entidades que burlan el límite de endeudamiento establecido en la ley, incluso llegando a alcanzar una variación mayor al 50%. Esta situación de límite vulnerado se agravaría aún más, si en el valor del numerador del indicador se agregaría la deuda flotante del GAD Municipal (relacionada al pasivo circulante), como originalmente constaba en la LOREYTF de 2002.

De esta manera se demuestra que, al momento de incluir la deuda de las Empresas públicas, el valor del indicador crece en una gran medida, lo que denota que estos valores fueron removidos de los estados financieros de los GAD Municipales para ser ubicados en los de las Empresas públicas municipales.

Como ya se mencionó en el capítulo anterior, esto comprueba que los GAD Municipales buscan la manera de evadir los límites fiscales de deuda transfiriéndola hacia sus empresas públicas, y de esta manera poder seguir accediendo directa e indirectamente a nuevos financiamientos, ya que como menciona la ley, los GAD que sobrepasen los límites de deuda no podrán acceder a endeudamiento, tal y como lo menciona el COOPFP en su art. 125:

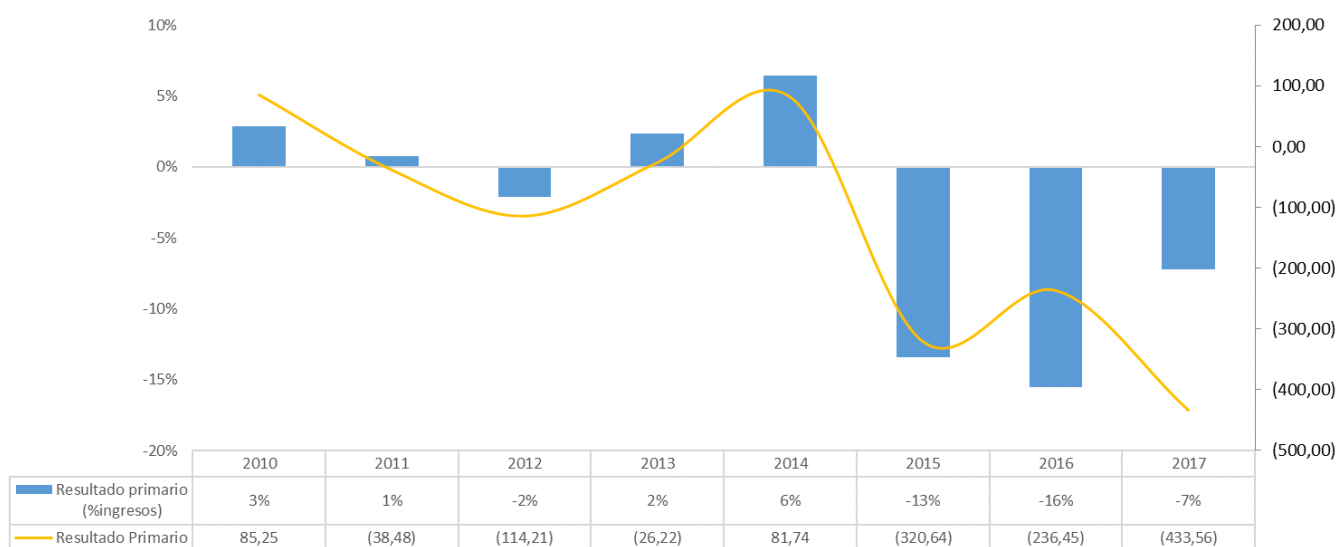
Se prohíbe a las instituciones públicas y privadas conceder créditos a los gobiernos autónomos descentralizados que sobrepasen estos límites, debiendo estos últimos someterse a un plan de fortalecimiento y sostenibilidad fiscal que será aprobado por el ente rector de las finanzas públicas.

La transferencia de la deuda de los GAD hacia sus empresas públicas es un artificio contable que representa un grave problema ya que compromete la sostenibilidad fiscal de los GAD Municipales, y se no se está dando cumplimiento a lo establecido en la ley; por tal motivo representa una hipoteca enorme para los contribuyentes municipales presentes y futuros, ya que la deuda contraída estará condicionada en el pago de los tributos municipales por los habitantes de cada territorio.

### 2.3.3. Relación Resultado Primario a Ingresos

La relación superávit/déficit primario e ingresos sobre la línea de los GAD Municipales permite analizar la capacidad de pago ya que debe ser comparado con el superávit primario de referencia que permitirá sustentar el perfil de vencimientos corriente de la deuda. Sin embargo, para identificar el superávit primario de referencia se aplicará el método analítico de capacidad de pago del Ministerio de Finanzas en el siguiente capítulo, previamente el indicador será comparado con el resultado primario que presentan las entidades en el periodo analizado.

**Ilustración 39: Relación Resultado Primario a Ingresos sobre la línea de los GAD Municipales (% de ingresos y millones de USD)**



**Fuente:** Bases SIM

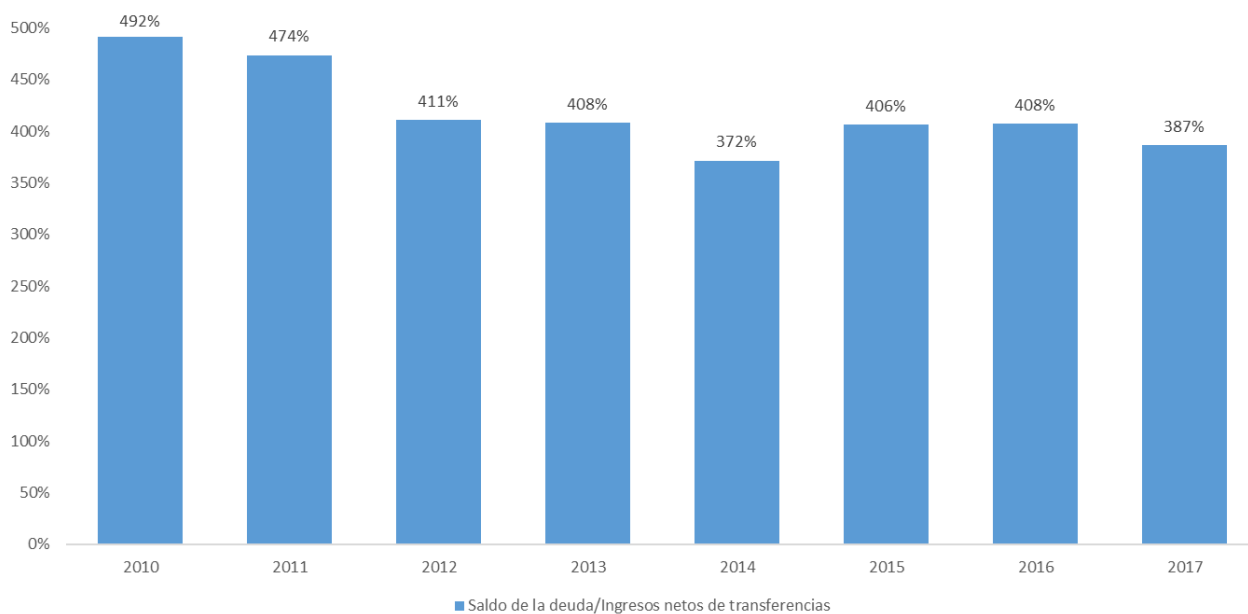
**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se puede observar en la ilustración Nro. 39, la relación resultado primario e ingresos sobre la línea de los GAD Municipales presenta en la mayoría de los años escenarios donde las entidades no pueden cubrir los intereses de la deuda, por lo que se puede ver que existe un nivel de apalancamiento financiero comprometido respecto al ingreso total.

### 2.3.4. Relación Saldo de la Deuda a Ingresos netos de transferencias

La relación saldo de la deuda e ingresos netos de transferencias de los GAD Municipales permite vislumbrar el apalancamiento de una entidad con base a sus ingresos propios, y distinguirla exposición al impago; en medio de un escenario de riesgo sistemático (interrupción de las transferencias del gobierno central), por lo que niveles elevados de esta relación predicen alta exposición de incumplimiento de obligaciones.

**Ilustración 40: Relación Saldo de la deuda a Ingresos netos de transferencias de los GAD Municipales (% de ingresos netos de transferencias)**



**Fuente:** Bases SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se muestra en la ilustración Nro. 40, la relación saldo de la deuda e ingresos netos de transferencias en el periodo de análisis presenta valores sobre el 350%, pero el indicador tiende a bajar conforme pasan los años debido a la entrega de mayores competencias y recursos a las entidades, sin embargo las entidades no dejan de presentar en todo el periodo de análisis un nivel de apalancamiento financiero elevado a sus ingresos netos de transferencias, ya que como se demostró con los resultados del indicador de dependencia financiera, los GAD Municipales son sumamente dependientes de sus transferencias por lo que ante un escenario en donde exista una reducción o interrupción de transferencias presentarían una alta probabilidad de caer en impago.

A cada uno de los límites e indicadores de endeudamiento, dentro del Registro Oficial Nro. 309 (2006), se asignó un puntaje en función de su posición en la distribución de valores del año base 2004. La capacidad de pago relativa, es obtenida a través de la ponderación equitativa de los puntajes de las 4 razones financieras derivadas de los estados financieros al 31 de diciembre de 2004. Debido al sesgo inherente en las distribuciones de las razones financieras, el puntaje fue escalado con base a cuartiles y la mediana.

Se establecieron 5 categorías, que definen el análisis de capacidad de manejo de deuda de las entidades, y se definen a continuación:

- Niveles de apalancamiento financiero muy bajos, respecto a su ingreso total (límite de endeudamiento 1), y a su ingreso neto de transferencias, razón de cobertura de servicio de la deuda (límite de endeudamiento 2) muy alta, y un superávit primario importante en relación a su ingreso total. Cuadro muy flexible para el manejo de endeudamiento;
- Niveles de apalancamiento financiero bajos, respecto a su ingreso total y a su ingreso neto de transferencias, razón de cobertura de servicio de la deuda alta, y un superávit primario positivo en relación a su ingreso total. Cuadro manejable para el manejo de endeudamiento.
- Niveles de apalancamiento financiero moderados respecto a su ingreso total y a su ingreso neto de transferencias, razón de cobertura de servicio de la deuda moderada, y un resultado

primario incluso negativo pero pequeño en relación a su ingreso total. Cuadro con un endeudamiento adicional conduciría a una debilidad financiera de la entidad:

- d. Niveles de apalancamiento financiero cercanos al límite de endeudamiento 1 respecto a su ingreso total, y elevado respecto a su ingreso neto de transferencias, razón de cobertura de servicio de la deuda reducida, y un resultado primario negativo. Cuadro con serias debilidades financieras de la entidad;
- e. Niveles de apalancamiento financiero del límite de endeudamiento 1 vulnerado respecto a su ingreso total, y apalancamiento excesivamente elevado respecto a su ingreso neto de transferencias, razón de cobertura de servicio de la deuda vulnerada, y un resultado primario significativamente negativo. Cuadro de muy elevada exposición al incumplimiento de deuda.

**Tabla Nro. 22: Intervalos de puntuación y categorías de las relaciones de deuda**

| Categorías | Deuda/Ingreso              | Deuda/Ingresos Netos           | Serv. Deuda/ Ingreso      | Sup. Primario/Ingreso       |
|------------|----------------------------|--------------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| <b>A.</b>  | Indicador% < 6,49          | Indicador% < 41,47             | Indicador% < 4,45         | Indicador% $\geq$ 16,38     |
| <b>B.</b>  | 15,31 > ind.% $\geq$ 6,49  | 104,63 > ind.% $\geq$ 41,47    | 9,47 > ind.% $\geq$ 4,45  | 16,32 > ind.% $\geq$ 3,92   |
| <b>C.</b>  | 27,72 > ind.% $\geq$ 15,31 | 269,63 > ind.% $\geq$ 104,63   | 18,79 > ind.% $\geq$ 9,47 | 3,92 > ind.% $\geq$ -6,59   |
| <b>D.</b>  | 100 > ind.% $\geq$ 27,72   | 2.095,23 > ind.% $\geq$ 269,63 | 40 > ind.% $\geq$ 18,79   | -6,59 > ind.% $\geq$ -24,44 |
| <b>E.</b>  | Indicador% $\geq$ 100      | Indicador% $\geq$ 2.095,23     | Indicador% $\geq$ 40      | Indicador% < -24,44         |

**Fuente:** Acuerdo Ministerial, Registro Oficial Nro. 309, de fecha 10 de julio de 2006.

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

En base al cálculo realizado de estos indicadores, y tomando en consideración las categorías mencionadas, se obtuvieron los siguientes resultados:

**Tabla 23: Clasificación de entidades de acuerdo a la capacidad de pago de su deuda**

| Categorías | Deuda/Ingreso | Deuda/Ingresos Netos | Serv. Deuda/ Ingreso | Sup. Primario/Ingreso |
|------------|---------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| <b>A.</b>  | 5 entidades   | 9 entidades          | 10 entidades         | 12 entidades          |
| <b>B.</b>  | 12 entidades  | 23 entidades         | 41 entidades         | 49 entidades          |
| <b>C.</b>  | 39 entidades  | 67 entidades         | 73 entidades         | 57 entidades          |
| <b>D.</b>  | 133 entidades | 112 entidades        | 72 entidades         | 73 entidades          |
| <b>E.</b>  | 32 entidades  | 10 entidades         | 25 entidades         | 30 entidades          |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura.

Al categorizar a los GAD Municipales de acuerdo a la capacidad de pago de su deuda<sup>4</sup>, como se observa en la tabla anterior, más de la mitad de las 221 entidades se encuentran en las categorías c, d, y e, lo que demuestra una debilidad de los sujetos de crédito evidenciada en los indicadores implica que presentan una exposición al incumplimiento de deuda, o deben reestructurar la misma.

De acuerdo a la categorización, se procederá a realizar el análisis de los indicadores de gestión tomando en consideración la información del último año del periodo analizado, de las entidades que se encuentran distribuidas en cada categoría para identificar sus prácticas en cuanto al manejo de sus finanzas.

<sup>4</sup> Revisar Anexo 1.

**Tabla Nro. 24: Clasificación de entidades de acuerdo a la Capacidad de pago de entidades categoría "A"**

| Entidad           | Resultado Primario<br>(millones de UDS) | Resultado<br>primario/Ingresos |
|-------------------|---|--------------------------------|
| GADM SAMBORONDON  | 8,79                                    | 28,9%                          |
| GADM IBARRA       | 3,91                                    | 9,2%                           |
| GADM GUAYAQUIL    | 2,83                                    | 0,6%                           |
| GADM LATACUNGA    | 2,77                                    | 9,2%                           |
| GADM CAÑAR        | 2,68                                    | 22,2%                          |
| GADM SALINAS      | 2,14                                    | 11,7%                          |
| GADM VALENCIA     | 1,71                                    | 18,3%                          |
| GADM CAYAMBE      | 1,61                                    | 9,4%                           |
| GADM QUEVEDO      | 1,53                                    | 5,9%                           |
| GADM AZOGUES      | 1,30                                    | 6,5%                           |
| GADM ANTONIO ANTE | 0,78                                    | 7,6%                           |
| GADM MEJIA        | 0,76                                    | 4,8%                           |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Dentro de la Categoría "A" se encuentran doce entidades, que se caracterizan por presentar un cuadro muy flexible para el manejo de endeudamiento. Las mismas presentan un resultado primario positivo, que se encuentra contrastado con el porcentaje de representatividad del mismo en sus ingresos.

**Tabla Nro. 25 indicador de dependencia financiera de entidades categoría "A"**

| Entidad           | Dependencia Financiera |
|-------------------|------------------------|
| GADM SAMBORONDON  | 29,10%                 |
| GADM IBARRA       | 61,42%                 |
| GADM GUAYAQUIL    | 54,73%                 |
| GADM LATACUNGA    | 59,44%                 |
| GADM CAÑAR        | 76,15%                 |
| GADM SALINAS      | 56,92%                 |
| GADM VALENCIA     | 70,00%                 |
| GADM CAYAMBE      | 71,75%                 |
| GADM QUEVEDO      | 76,45%                 |
| GADM AZOGUES      | 45,61%                 |
| GADM ANTONIO ANTE | 65,28%                 |
| GADM MEJIA        | 55,27%                 |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se presenta en el cuadro anterior, las entidades también presentan un indicador de dependencia de las asignaciones del Gobierno Central con promedio 55%, lo que denota la dependencia de los recursos que reciben estos GADM por asignaciones del Gobierno Central (aún en este grupo de entidades de calidad crediticia "A"). Hay entidades de esta categoría que presentan indicadores superiores al 65%, lo que se traduce en una vulnerabilidad por parte de la entidad, ya que en un contexto donde no exista la entrega de estos recursos, sus ingresos se verían mermados significativamente.

**Tabla Nro. 26: Peso Relativo de los Ingresos de la gestión de entidades categoría "A"**

| Entidad           | Predial | Alcabalas | Activos Totales | Patentes | Otros imp | Tasa basura | Rodaje | Otras tasas | CEM   |
|-------------------|---------|-----------|-----------------|----------|-----------|-------------|--------|-------------|-------|
| GADM SAMBORONDON  | 31,7%   | 18,5%     | 7,1%            | 2,9%     | 14,1%     | 12,0%       | 0,0%   | 11,9%       | 1,8%  |
| GADM IBARRA       | 22,2%   | 9,7%      | 5,5%            | 14,3%    | 20,1%     | 9,5%        | 0,0%   | 9,4%        | 9,4%  |
| GADM GUAYAQUIL    | 8,4%    | 5,0%      | 17,0%           | 11,6%    | 8,6%      | 24,1%       | 0,0%   | 11,6%       | 13,8% |
| GADM LATACUNGA    | 10,6%   | 14,2%     | 7,0%            | 11,9%    | 6,3%      | 0,0%        | 20,3%  | 10,0%       | 19,7% |
| GADM CAÑAR        | 11,0%   | 22,1%     | 2,8%            | 10,5%    | 8,7%      | 0,0%        | 0,0%   | 8,6%        | 36,3% |
| GADM SALINAS      | 20,6%   | 6,9%      | 4,8%            | 5,0%     | 5,1%      | 17,7%       | 0,0%   | 24,4%       | 15,6% |
| GADM VALENCIA     | 30,0%   | 26,4%     | 0,8%            | 2,5%     | 6,1%      | 9,6%        | 0,0%   | 20,5%       | 4,1%  |
| GADM CAYAMBE      | 23,3%   | 10,3%     | 5,7%            | 21,3%    | 9,5%      | 0,0%        | 1,4%   | 20,6%       | 7,9%  |
| GADM QUEVEDO      | 13,7%   | 3,7%      | 8,6%            | 26,2%    | 4,4%      | 0,0%        | 3,9%   | 12,5%       | 27,1% |
| GADM AZOGUES      | 7,1%    | 5,6%      | 4,0%            | 7,4%     | 7,2%      | 18,1%       | 0,0%   | 23,9%       | 26,7% |
| GADM ANTONIO ANTE | 9,7%    | 19,9%     | 3,5%            | 8,1%     | 11,4%     | 15,6%       | 1,0%   | 18,3%       | 12,5% |
| GADM MEJIA        | 15,0%   | 5,0%      | 9,6%            | 13,6%    | 4,4%      | 17,9%       | 1,5%   | 12,0%       | 21,1% |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

La tabla anterior muestra el peso relativo de los ingresos tributarios, tasas y contribuciones especiales de mejora de cada una de las entidades; estos valores varían de acuerdo a varios factores como es el caso del impuesto predial, todas las entidades de esta categoría (a excepción de Quevedo) poseen una tarifa de tipo progresivo para el cobro del mismo.

Para el caso de Guayaquil, donde existe una alta actividad económica comercial e industrial, el impuesto más representativo es el impuesto del 1,5xmil a los activos totales.

La tasa más representativa para la mayoría de entidades es la que reciben por la contraprestación del servicio de recolección de basura. Sin embargo, se puede resaltar el caso del GADM Latacunga cuya tasa con mayor representatividad es la que recibe por el rodaje de vehículos motorizados; esto se debe a que esta tasa está fijada como un porcentaje del pago por matriculación vehicular dentro del cantón. Para el caso específico del cobro de las tasas por la prestación de los servicios de agua potable, alcantarillado, y luz eléctrica, todas las entidades lo gestionan a través de sus empresas públicas.

Además se debe mencionar que, cuatro entidades que se encuentran en esta categoría presentan montos representativos por el cobro de la contribución especial por mejoras; este responde al pago de los contribuyentes que se benefician de la ejecución de una obra por parte del GADM con el objetivo de recuperar parte de los recursos que se invirtieron.

**Tabla Nro. 27: Eficiencia recaudatoria de entidades categoría "A"**

| Entidad          | Eficiencia recaudatoria |
|------------------|-------------------------|
| GADM SAMBORONDON | 81,88%                  |
| GADM IBARRA      | 99,00%                  |
| GADM GUAYAQUIL   | 85,42%                  |
| GADM LATACUNGA   | 85,73%                  |
| GADM CAÑAR       | 80,07%                  |
| GADM SALINAS     | 79,98%                  |
| GADM VALENCIA    | 85,22%                  |
| GADM CAYAMBE     | 85,83%                  |
| GADM QUEVEDO     | 79,92%                  |

|                   |        |
|-------------------|--------|
| GADM AZOGUES      | 88,56% |
| GADM ANTONIO ANTE | 93,00% |
| GADM MEJIA        | 87,90% |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Otra característica de las entidades que se encuentran en la categoría “A” es que presentan un indicador de eficiencia en la recaudación de sus ingresos tributarios superior al 80%.

**Tabla Nro. 28: Peso Relativo de los Gastos Públicos de entidades categoría “A”**

| Entidad           | Gastos en Personal | Gastos Corrientes | Intereses de la deuda | Inversión Pública |
|-------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|
| GADM SAMBORONDON  | 27,7%              | 29,7%             | 3,5%                  | 39,1%             |
| GADM IBARRA       | 38,5%              | 22,1%             | 4,2%                  | 35,3%             |
| GADM GUAYAQUIL    | 16,5%              | 36,1%             | 1,2%                  | 46,2%             |
| GADM LATACUNGA    | 47,8%              | 11,2%             | 1,0%                  | 40,0%             |
| GADM CAÑAR        | 46,1%              | 14,4%             | 4,9%                  | 34,7%             |
| GADM SALINAS      | 41,9%              | 23,5%             | 4,0%                  | 30,7%             |
| GADM VALENCIA     | 41,0%              | 33,8%             | 0,7%                  | 24,6%             |
| GADM CAYAMBE      | 44,0%              | 34,3%             | 1,8%                  | 19,9%             |
| GADM QUEVEDO      | 43,1%              | 14,5%             | 1,4%                  | 41,0%             |
| GADM AZOGUES      | 47,4%              | 25,6%             | 3,0%                  | 24,0%             |
| GADM ANTONIO ANTE | 33,2%              | 20,7%             | 1,4%                  | 44,6%             |
| GADM MEJIA        | 45,6%              | 28,9%             | 2,1%                  | 23,3%             |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Para el caso del gasto público de las entidades de esta categoría, la mayor parte del gasto se concentra en los Gastos en personal y la inversión pública, sin embargo este indicador se puede contrastar con los indicadores de autosuficiencia para verificar con que ingresos se cubren los mismos.

**Tabla Nro. 29. Indicadores de autosuficiencia de entidades categoría “A”**

| Entidad           | Autosuficiencia Mínima (Ing. Propios/Gastos en personal) | Autosuficiencia Operacional (Ing. Propios/Gasto Corriente) |
|-------------------|--|--|
| GADM SAMBORONDON  | 347,13%  | 272,63%  |
| GADM IBARRA       | 105,90%  | 97,68%   |
| GADM GUAYAQUIL    | 300,13%  | 142,10%  |
| GADM LATACUNGA    | 92,42%   | 107,17%  |
| GADM CAÑAR        | 63,24%   | 51,80%   |
| GADM SALINAS      | 111,89%  | 164,56%  |
| GADM VALENCIA     | 58,47%   | 55,87%   |
| GADM CAYAMBE      | 69,63%   | 84,64%   |
| GADM QUEVEDO      | 56,27%   | 79,67%   |
| GADM AZOGUES      | 118,91%  | 105,96%  |
| GADM ANTONIO ANTE | 111,52%  | 140,73%  |
| GADM MEJIA        | 100,76%  | 98,28%   |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

En lo referente a los indicadores de autosuficiencia, las entidades de categoría “A”, presentan en la mayoría de los casos indicadores mayores al 100%, lo que denota que las entidades generan los

ingresos corrientes suficientes para cubrir la totalidad de sus gastos corrientes, llegando en algunos casos a doblar los mismos. Sin embargo, las entidades que no alcanzan el 100% del indicador están cubriendo sus gastos con transferencias, por lo que no son completamente autosuficientes.

Es de gran importancia que las entidades puedan cubrir la totalidad de sus gastos corrientes y en personal con ingresos de su gestión, ya que eso significa que no deben cubrir brechas de gastos de operación, que limitan el destino de los recursos para inversión.

A continuación se procederá a realizar el análisis de indicadores de gestión tomando en consideración las entidades que se encuentran la categoría “B”, es decir, que presentan aun un cuadro manejable para el manejo de endeudamiento

**Tabla Nro: 30: Indicadores de resultado primario de entidades de categoría “B”**

| Entidad                       | Resultado Primario (millones de UDS) | Resultado primario/Ingresos primarios |
|-------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|
| GADM BIBLIAN                  | 0,37                                 | 6,8%                                  |
| GADM SAQUISILI                | 0,44                                 | 9,0%                                  |
| GADM LA CONCORDIA             | 13,00                                | 58,4%                                 |
| GADM OTAVALO                  | 1,99                                 | 8,8%                                  |
| GADM ELOY ALFARO              | 2,75                                 | 31,2%                                 |
| GADM CHAGUARPAMBA             | 0,16                                 | 6,1%                                  |
| GADM ALFREDO BAQUERIZO MORENO | 0,44                                 | 12,0%                                 |
| GADM LOGROÑO                  | 0,22                                 | 5,9%                                  |
| GADM SANTA CLARA              | 0,73                                 | 12,8%                                 |
| GADM YACUAMBI                 | 0,23                                 | 6,9%                                  |

**Fuente:** Datos de la investigación  
**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Las entidades de la categoría “B”, presentan aún un resultado primario positivo, que se encuentra contrastado con el porcentaje de representatividad del mismo en sus ingresos.

**Tabla Nro. 31: Indicador de dependencia financiera de entidades categoría “B”**

| Entidad                       | Dependencia financiera |
|-------------------------------|------------------------|
| GADM BIBLIAN                  | 74,54%                 |
| GADM SAQUISILI                | 75,08%                 |
| GADM LA CONCORDIA             | 88,32%                 |
| GADM OTAVALO                  | 74,15%                 |
| GADM ELOY ALFARO              | 86,48%                 |
| GADM CHAGUARPAMBA             | 93,00%                 |
| GADM ALFREDO BAQUERIZO MORENO | 93,23%                 |
| GADM LOGROÑO                  | 95,00%                 |
| GADM SANTA CLARA              | 95,47%                 |
| GADM YACUAMBI                 | 96,64%                 |

**Fuente:** Datos de la investigación  
**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

El indicador de dependencia, como se observa en la tabla anterior, se deteriora, llegando a presentar en algunos casos una mayor dependencia financiera a las transferencias del Gobierno Central presentando valores incluso sobre el 75%, lo que representa una gran vulnerabilidad para

la estas entidades que, si bien tienen un resultado primario positivo, y un cuadro manejable de deuda, dependen financieramente de los recursos por asignaciones del Gobierno Central.

**Tabla Nro. 32: Peso Relativo de los Ingresos de la gestión de entidades categoría "B"**

| Entidad                       | Predial | Alcabalas | Activos Totales | Patentes | Otros imp | Tasa basura | Rodaje | Otras tasas | CEM   |
|-------------------------------|---------|-----------|-----------------|----------|-----------|-------------|--------|-------------|-------|
| GADM BIBLIAN                  | 22,7%   | 10,4%     | 1,3%            | 7,4%     | 4,7%      | 0,0%        | 8,2%   | 31,5%       | 13,9% |
| GADM SAQUISILI                | 24,8%   | 4,0%      | 0,4%            | 18,0%    | 5,0%      | 0,3%        | 0,0%   | 23,1%       | 24,4% |
| GADM LA CONCORDIA             | 12,0%   | 11,3%     | 2,8%            | 10,7%    | 4,9%      | 10,7%       | 5,2%   | 20,1%       | 22,4% |
| GADM OTAVALO                  | 18,7%   | 7,4%      | 6,2%            | 13,4%    | 9,6%      | 22,9%       | 0,0%   | 15,0%       | 6,7%  |
| GADM ELOY ALFARO              | 7,1%    | 6,5%      | 0,9%            | 67,2%    | 0,7%      | 0,0%        | 0,0%   | 16,4%       | 1,2%  |
| GADM CHAGUARPAMBA             | 31,9%   | 13,2%     | 0,0%            | 3,1%     | 2,0%      | 21,5%       | 0,6%   | 31,3%       | 6,5%  |
| GADM ALFREDO BAQUERIZO MORENO | 43,2%   | 21,7%     | 4,8%            | 8,3%     | 0,1%      | 3,9%        | 0,0%   | 12,3%       | 5,7%  |
| GADM LOGROÑO                  | 11,4%   | 24,5%     | 0,0%            | 2,7%     | 5,8%      | 0,8%        | 1,3%   | 6,9%        | 46,7% |
| GADM SANTA CLARA              | 12,7%   | 24,7%     | 3,5%            | 21,5%    | 4,2%      | 2,5%        | 0,0%   | 12,4%       | 18,5% |
| GADM YACUAMBI                 | 12,3%   | 9,8%      | 0,0%            | 1,7%     | 1,1%      | 4,1%        | 0,8%   | 23,7%       | 46,6% |

Fuente: Datos de la investigación

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

La tabla anterior muestra el peso relativo de los ingresos, tasas y contribuciones especiales de mejora de cada una de las entidades; sin embargo al analizar la eficiencia en la recaudación de sus ingresos más representativos se tiene los siguientes resultados:

**Tabla Nro. 33: Eficiencia recaudatoria de entidades categoría "B"**

| Entidad                              | Eficiencia recaudatoria |
|--------------------------------------|-------------------------|
| GADM BIBLIAN                         | 93,98%                  |
| GADM SAQUISILI                       | 83,40%                  |
| GADM LA CONCORDIA                    | 87,41%                  |
| GADM OTAVALO                         | 91,63%                  |
| GADM ELOY ALFARO                     | 70,52%                  |
| GADM CHAGUARPAMBA                    | 85,14%                  |
| GADM ALFREDO BAQUERIZO MORENO (JUAN) | 51,62%                  |
| GADM LOGROÑO                         | 89,26%                  |
| GADM SANTA CLARA                     | 90,48%                  |
| GADM YACUAMBI                        | 79,26%                  |

Fuente: Datos de la investigación

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

En lo referente al indicador de eficiencia recaudatoria, existe una menor gestión de cobro en las entidades que se presentan en la tabla anterior, llegando incluso a presentar valores menores al 70% en algunos casos. Si bien no todas presentan un indicador de eficiencia recaudatoria alto, los recursos que recaudan por el cobro de ingresos tributarios aún tienen alta representatividad dentro de la totalidad sus ingresos.

**Tabla Nro. 34: Peso Relativo de los Gastos Públicos de entidades categoría “B”**

| Entidad                               | Gastos de Personal | Gastos Corrientes | Intereses de la deuda | Inversión Pública |
|---------------------------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|
| GADM BIBLIAN                          | 41,2%              | 16,8%             | 0,0%                  | 42,0%             |
| GADM SAQUISILI                        | 46,8%              | 9,8%              | 0,8%                  | 42,6%             |
| GADM LA CONCORDIA                     | 36,9%              | 27,3%             | 3,0%                  | 32,8%             |
| GADM OTAVALO                          | 38,8%              | 18,3%             | 4,1%                  | 38,8%             |
| GADM ELOY ALFARO                      | 56,4%              | 13,4%             | 7,4%                  | 22,9%             |
| GADM CHAGUARPAMBA                     | 57,6%              | 28,3%             | 3,7%                  | 10,4%             |
| GADM ALFREDO BAQUERIZO MORENO (JUJAN) | 88,2%              | 9,0%              | 1,3%                  | 1,5%              |
| GADM LOGROÑO                          | 49,9%              | 23,3%             | 0,9%                  | 25,9%             |
| GADM SANTA CLARA                      | 47,8%              | 15,4%             | 1,3%                  | 35,6%             |
| GADM YACUAMBI                         | 60,5%              | 23,5%             | 0,4%                  | 15,6%             |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Para el caso del gasto público de las entidades de esta categoría, la mayor parte del gasto se concentra en los Gastos en personal y la inversión pública, sin embargo este indicador se puede contrastar con los indicadores de autosuficiencia para verificar con que ingresos se cubren los mismos.

**Tabla Nro. 35: Indicadores de Autosuficiencia de entidades de categoría “B”**

| Entidad                       | Autosuficiencia Mínima (Ing. Propios/Gastos en personal) | Autosuficiencia Operacional (Ing. Propios/Gasto Corriente) |
|-------------------------------|--|--|
| GADM BIBLIAN                  | 69,42%   | 92,09%   |
| GADM SAQUISILI                | 58,01%   | 69,44%   |
| GADM LA CONCORDIA             | 73,81%   | 79,17%   |
| GADM OTAVALO                  | 70,05%   | 68,67%   |
| GADM ELOY ALFARO              | 32,26%   | 30,52%   |
| GADM CHAGUARPAMBA             | 12,49%   | 17,89%   |
| GADM ALFREDO BAQUERIZO MORENO | 8,61%  | 13,45%   |
| GADM LOGROÑO                  | 10,56%   | 17,37%   |
| GADM SANTA CLARA              | 10,74%   | 22,55%   |
| GADM YACUAMBI                 | 5,94%  | 5,38%  |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

De los indicadores presentados en la tabla anterior, se puede visualizar que todas las entidades no tienen un control de su gasto corriente, que para este caso su cubre de manera significativa con ingresos de transferencias.

Para el caso de las entidades que se encuentran en la categoría “C”, caracterizadas por presentar un cuadro en donde un endeudamiento adicional puede generar debilidades financieras, presentan los siguientes indicadores:

**Tabla Nro, 36: Indicadores de resultado primario de entidades de categoría “C”**

| Entidad                             | Resultado Primario (millones de UDS) | Resultado primario/Ingresos Primarios |
|-------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|
| GADM AMBATO                         | -3,99                                | -4,7%                                 |
| GADM SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | -0,09                                | -0,2%                                 |
| GADM SOZORANGA                      | 0,01                                 | 0,2%                                  |
| GADM PUEBLOVIEJO                    | 0,15                                 | 2,3%                                  |
| GADM PINDAL                         | 0,01                                 | 0,4%                                  |
| GADM CARLOS JULIO AROSEMENA         | -0,08                                | -2,1%                                 |
| GADM PALANDA                        | -0,12                                | -3,0%                                 |
| GADM 24 DE MAYO                     | -0,10                                | -1,7%                                 |
| GADM TIWINTZA                       | -0,14                                | -3,6%                                 |
| GADM SUCUMBIOS                      | -0,14                                | -4,2%                                 |

Fuente: Datos de la investigación

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

Como se observa en la tabla anterior, las entidades de categoría “C” en algunos casos presentan un resultado primario negativo, pero no tan significativo en relación a sus ingresos totales.

**Tabla Nro. 37 indicador de dependencia financiera de entidades categoría “C”**

| Entidad                             | Dependencia financiera |
|-------------------------------------|------------------------|
| GADM AMBATO                         | 46,50%                 |
| GADM SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 70,47%                 |
| GADM SOZORANGA                      | 97,08%                 |
| GADM PUEBLOVIEJO                    | 87,29%                 |
| GADM PINDAL                         | 93,72%                 |
| GADM CARLOS JULIO AROSEMENA         | 93,82%                 |
| GADM PALANDA                        | 93,93%                 |
| GADM 24 DE MAYO                     | 95,01%                 |
| GADM TIWINTZA                       | 95,29%                 |
| GADM SUCUMBIOS                      | 96,09%                 |

Fuente: Datos de la investigación

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

El indicador de dependencia se encuentra deteriorado, llegando a presentar una mayor dependencia a las transferencias del Gobierno Central, mostrando valores incluso sobre el 95% (a diferencia de Ambato y Santo Domingo), lo que representa una completa vulnerabilidad para las estas entidades que tienen una alta dependencia financiera de los recursos por asignaciones del Gobierno Central

**Tabla Nro. 38: Peso Relativo de los Ingresos de la gestión de entidades categoría “C”**

| Entidad                             | Predial | Alcabalas | Activos Totales | Patentes | Otros imp | Tasa basura | Rodaje | Otras tasas | CEM   |
|-------------------------------------|---------|-----------|-----------------|----------|-----------|-------------|--------|-------------|-------|
| GADM AMBATO                         | 13,9%   | 6,9%      | 7,2%            | 7,1%     | 10,0%     | 1,0%        | 0,0%   | 29,6%       | 24,2% |
| GADM SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 17,6%   | 9,7%      | 7,3%            | 10,6%    | 9,7%      | 15,3%       | 0,0%   | 13,8%       | 16,0% |
| GADM SOZORANGA                      | 26,1%   | 13,7%     | 0,0%            | 4,0%     | 14,8%     | 9,7%        | 2,8%   | 19,1%       | 9,7%  |
| GADM PUEBLOVIEJO                    | 38,4%   | 9,6%      | 1,7%            | 4,7%     | 0,3%      | 7,3%        | 3,1%   | 27,8%       | 7,1%  |

|                             |       |       |      |       |      |       |      |       |       |
|-----------------------------|-------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|-------|
| GADM PINDAL                 | 32,7% | 33,2% | 4,4% | 9,6%  | 0,2% | 4,2%  | 0,7% | 14,5% | 0,5%  |
| GADM CARLOS JULIO AROSEMENA | 15,4% | 20,8% | 3,1% | 21,0% | 2,2% | 6,6%  | 2,9% | 18,8% | 9,3%  |
| GADM PALANDA                | 11,8% | 30,5% | 0,6% | 7,5%  | 3,7% | 3,7%  | 0,0% | 32,5% | 9,6%  |
| GADM 24 DE MAYO             | 16,5% | 24,9% | 0,0% | 8,5%  | 2,9% | 0,0%  | 0,0% | 23,7% | 23,6% |
| GADM TIWINTZA               | 17,0% | 20,4% | 0,3% | 0,7%  | 4,8% | 5,8%  | 2,5% | 38,5% | 10,1% |
| GADM AZOGUES                | 7,1%  | 5,6%  | 4,0% | 7,4%  | 7,2% | 18,1% | 0,0% | 23,9% | 26,7% |

Fuente: Datos de la investigación

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

La tabla anterior muestra el peso relativo de los ingresos, tasas y contribuciones especiales de mejora de cada una de las entidades; sin embargo al analizar la eficiencia en la recaudación de sus ingresos más representativos se tiene los siguientes resultados:

**Tabla Nro. 39: Eficiencia recaudatoria de entidades categoría "C"**

| Entidad                             | Eficiencia recaudatoria |
|-------------------------------------|-------------------------|
| GADM AMBATO                         | 99,33%                  |
| GADM SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 78,83%                  |
| GADM SOZORANGA                      | 67,27%                  |
| GADM PUEBLOVIEJO                    | 66,16%                  |
| GADM PINDAL                         | 74,85%                  |
| GADM CARLOS JULIO AROSEMENA TOLA    | 85,55%                  |
| GADM PALANDA                        | 88,31%                  |
| GADM 24 DE MAYO                     | 75,55%                  |
| GADM TIWINTZA                       | 75,18%                  |
| GADM SUCUMBIOS                      | 81,01%                  |

Fuente: Datos de la investigación

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

En lo referente al indicador de eficiencia recaudatoria, existe una baja gestión de cobro en las entidades que se presentan en la tabla anterior, los recursos que recaudan por el cobro de ingresos tributarios tienen una baja representatividad dentro de la totalidad sus ingresos.

Los GADM de Ambato, por el contrario no presentan indicadores de dependencia ni eficiencia recaudatoria del todo deteriorados, sin embargo, al tener un resultado primario negativo están limitando su acceso a endeudamiento.

**Tabla Nro. 40: Peso Relativo de los Gastos Públicos de entidades categoría "C"**

| Entidad                             | Gastos de Personal | Gastos Corrientes | Intereses de la deuda | Inversión Pública |
|-------------------------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|
| GADM AMBATO                         | 26,8%              | 24,5%             | 3,5%                  | 45,2%             |
| GADM SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 27,1%              | 30,2%             | 3,3%                  | 39,4%             |
| GADM SOZORANGA                      | 47,8%              | 19,8%             | 7,0%                  | 25,4%             |
| GADM PUEBLOVIEJO                    | 45,1%              | 20,3%             | 3,1%                  | 31,5%             |
| GADM PINDAL                         | 74,1%              | 21,2%             | 1,3%                  | 3,5%              |
| GADM CARLOS JULIO                   | 50,3%              | 24,8%             | 1,3%                  | 23,5%             |

|                 |       |       |      |       |
|-----------------|-------|-------|------|-------|
| AROSEMENA TOLA  |       |       |      |       |
| GADM PALANDA    | 50,6% | 17,8% | 2,8% | 28,7% |
| GADM 24 DE MAYO | 44,9% | 26,5% | 0,4% | 28,2% |
| GADM TIWINTZA   | 54,2% | 23,5% | 0,8% | 21,5% |
| GADM SUCUMBIOS  | 56,1% | 23,8% | 1,8% | 18,3% |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Para el caso del gasto público de las entidades de esta categoría, la mayor parte del gasto se concentra en los Gastos en personal y la inversión pública, sin embargo este indicador se puede contrastar con los indicadores de autosuficiencia para verificar con que ingresos se cubren los mismos.

**Tabla 41: Indicadores de Autosuficiencia de entidades de categoría “C”**

| Entidad                             | Autosuficiencia Mínima (Ing. Propios/Gastos en personal) | Autosuficiencia Operacional (Ing. Propios/Gasto Corriente) |
|-------------------------------------|--|--|
| GADM AMBATO                         | 184,28%  | 61,62%   |
| GADM SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 105,21%  | 140,26%  |
| GADM SOZORANGA                      | 5,70%  | 5,62%  |
| GADM PUEBLOVIEJO                    | 27,98%   | 27,88%   |
| GADM PINDAL                         | 8,41%  | 13,42%   |
| GADM CARLOS JULIO AROSEMENA TOLA    | 11,86%   | 13,33%   |
| GADM PALANDA                        | 11,31%   | 21,00%   |
| GADM 24 DE MAYO                     | 10,88%   | 9,64%  |
| GADM TIWINTZA                       | 8,32%  | 13,12%   |
| GADM SUCUMBIOS                      | 6,58%  | 12,13%   |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

De los indicadores presentados en la tabla anterior, se puede visualizar que los GADM de la Ambato y Santo Domingo de los Colorados son las únicas entidades que tienen un control de su gasto corriente, el resto de entidades cubren este gasto casi en su totalidad con recursos de transferencias.

Para el caso de las entidades que se encuentran en la categoría “D”, caracterizadas por presentar un cuadro con serias debilidades financieras, se presentan los siguientes indicadores:

**Tabla Nro 42: Indicadores de resultado primario de entidades de categoría “D”**

| Entidad        | Resultado Primario (millones de UDS) | Resultado primario/Ingresos Primarios |
|----------------|--------------------------------------|---------------------------------------|
| GADM QUITO     | -204,07                              | -23,3%                                |
| GADM CUENCA    | -22,49                               | -19,5%                                |
| GADM MACHALA   | -3,51                                | -7,9%                                 |
| GADM RIOBAMBA  | -2,53                                | -7,2%                                 |
| GADM CHONE     | -2,44                                | -12,8%                                |
| GADM LAS NAVES | -0,33                                | -15,7%                                |
| GADM RIOVERDE  | -0,64                                | -13,2%                                |

|                      |       |        |
|----------------------|-------|--------|
| GADM SAN LORENZO     | -0,57 | -7,4%  |
| GADM OLMEDO (MANABI) | -0,39 | -13,5% |
| GADM PICHINCHA       | -0,44 | -7,2%  |

Fuente: Datos de la investigación

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

Como se observa en la tabla anterior, las entidades de categoría “D” en todos los casos presentan un resultado primario negativo, que presenta una mayor significancia en relación a sus ingresos totales.

**Tabla Nro. 43: Indicador de dependencia financiera de entidades categoría “D”**

| Entidad              | Dependencia Financiera |
|----------------------|------------------------|
| GADM QUITO           | 66,01%                 |
| GADM CUENCA          | 50,30%                 |
| GADM MACHALA         | 63,90%                 |
| GADM RIOBAMBA        | 60,93%                 |
| GADM CHONE           | 95,09%                 |
| GADM LAS NAVES       | 95,06%                 |
| GADM RIOVERDE        | 96,71%                 |
| GADM SAN LORENZO     | 96,07%                 |
| GADM OLMEDO (MANABI) | 96,31%                 |
| GADM PICHINCHA       | 95,72%                 |

Fuente: Datos de la investigación

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

El indicador de dependencia se encuentra muy deteriorado, llegando a presentar total dependencia a las transferencias del Gobierno Central, mostrado valores sobre el 95%, Altos grados de dependencia comprometen las finanzas de la entidad ante recortes de recursos otorgados por el Gobierno Central.

Para el caso del GADM Quito, dos tercios de sus ingresos totales son transferencias del Gobierno Central.

**Tabla Nro. 44: Peso Relativo de los Ingresos de la gestión de entidades categoría “D”**

| Entidad              | Predial | Alcabalas | Activos Totales | Patentes | Otros imp | Tasa basura | Rodaje | Otras tasas | CEM   |
|----------------------|---------|-----------|-----------------|----------|-----------|-------------|--------|-------------|-------|
| GADM QUITO           | 24,0%   | 8,9%      | 12,0%           | 16,6%    | 15,3%     | 0,0%        | 0,0%   | 13,5%       | 9,6%  |
| GADM CUENCA          | 12,3%   | 10,4%     | 13,2%           | 13,8%    | 18,4%     | 0,0%        | 0,0%   | 10,8%       | 21,0% |
| GADM MACHALA         | 20,2%   | 8,3%      | 9,3%            | 22,4%    | 6,6%      | 0,0%        | 0,0%   | 13,0%       | 20,2% |
| GADM RIOBAMBA        | 17,5%   | 16,7%     | 6,8%            | 5,6%     | 5,4%      | 9,7%        | 4,3%   | 29,6%       | 4,4%  |
| GADM CHONE           | 7,0%    | 6,2%      | 1,5%            | 8,3%     | 7,8%      | 38,4%       | 6,4%   | 11,4%       | 12,9% |
| GADM LAS NAVES       | 17,6%   | 22,4%     | 0,0%            | 16,2%    | 0,0%      | 1,5%        | 4,6%   | 24,6%       | 13,2% |
| GADM RIOVERDE        | 18,3%   | 10,2%     | 0,3%            | 1,6%     | 4,6%      | 46,1%       | 0,0%   | 14,8%       | 4,1%  |
| GADM SAN LORENZO     | 23,2%   | 21,3%     | 0,0%            | 28,1%    | 1,4%      | 20,9%       | 0,0%   | 3,2%        | 1,9%  |
| GADM OLMEDO (MANABI) | 19,3%   | 26,5%     | 0,1%            | 5,0%     | 2,8%      | 0,3%        | 0,0%   | 34,9%       | 11,3% |
| GADM PICHINCHA       | 22,1%   | 4,3%      | 1,5%            | 9,4%     | 2,3%      | 10,1%       | 18,3%  | 18,9%       | 13,0% |

Fuente: Datos de la investigación

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

La tabla anterior muestra el peso relativo de los ingresos, tasas y contribuciones especiales de mejora de cada una de las entidades; sin embargo al analizar la eficiencia en la recaudación de sus ingresos más representativos se tiene los siguientes resultados:

**Tabla Nro. 45: Eficiencia recaudatoria de entidades categoría “D”**

| Entidad              | Eficiencia recaudatoria |
|----------------------|-------------------------|
| GADM QUITO           | 99,98%                  |
| GADM CUENCA          | 81,75%                  |
| GADM MACHALA         | 50,59%                  |
| GADM RIOBAMBA        | 95,57%                  |
| GADM CHONE           | 76,37%                  |
| GADM LAS NAVES       | 71,08%                  |
| GADM RIOVERDE        | 75,00%                  |
| GADM SAN LORENZO     | 55,89%                  |
| GADM OLMEDO (MANABI) | 87,74%                  |
| GADM PICHINCHA       | 73,10%                  |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

En lo referente al indicador de eficiencia recaudatoria, existe muy baja gestión de cobro en las entidades que se presentan en la tabla anterior, los recursos que recaudan por el cobro de ingresos tributarios tienen una baja representatividad dentro de la totalidad sus ingresos.

Los GADM de Quito, Cuenca, Machala y Riobamba, por el contrario no presentan indicadores de eficiencia recaudatoria completamente deteriorados, sin embargo, al tener un resultado primario regitivo, limitan su acceso a endeudamiento y podría generar debilidades financieras.

**Tabla Nro. 46: Peso Relativo de los Gastos Públicos de entidades categoría “D”**

| Entidad              | Gastos de Personal | Gastos Corrientes | Intereses de la deuda | Inversión Pública |
|----------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|
| GADM QUITO           | 15,7%              | 8,9%              | 1,7%                  | 73,7%             |
| GADM CUENCA          | 19,3%              | 20,7%             | 2,1%                  | 58,0%             |
| GADM MACHALA         | 26,7%              | 21,3%             | 6,1%                  | 45,9%             |
| GADM RIOBAMBA        | 43,2%              | 17,8%             | 4,4%                  | 34,5%             |
| GADM CHONE           | 44,9%              | 15,6%             | 0,9%                  | 38,6%             |
| GADM LAS NAVES       | 52,7%              | 25,6%             | 0,9%                  | 20,7%             |
| GADM RIOVERDE        | 54,6%              | 17,1%             | 1,6%                  | 26,7%             |
| GADM SAN LORENZO     | 46,6%              | 16,4%             | 2,1%                  | 34,9%             |
| GADM OLMEDO (MANABI) | 40,4%              | 17,0%             | 1,8%                  | 40,8%             |
| GADM PICHINCHA       | 49,8%              | 24,4%             | 0,5%                  | 25,4%             |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Para el caso del gasto público de las entidades de esta categoría, la mayor parte del gasto se concentra en los Gastos en personal y la inversión pública, sin embargo este indicador se puede contrastar con los indicadores de autosuficiencia para verificar con que ingresos se cubren los mismos.

**Tabla Nro. 47: Indicadores de Autosuficiencia de entidades de categoría “D”**

| Entidad              | Autosuficiencia Mínima (Ing. Propios/Gastos en personal) | Autosuficiencia Operacional (Ing. Propios/Gasto Corriente) |
|----------------------|--|--|
| GADM QUITO           | 143,18%  | 140,58%  |
| GADM CUENCA          | 210,98%  | 183,47%  |
| GADM MACHALA         | 117,72%  | 122,35%  |
| GADM RIOBAMBA        | 81,10%   | 66,23%   |
| GADM CHONE           | 31,16%   | 26,74%   |
| GADM LAS NAVES       | 24,28%   | 21,86%   |
| GADM RIOVERDE        | 16,37%   | 11,45%   |
| GADM SAN LORENZO     | 15,52%   | 17,22%   |
| GADM OLMEDO (MANABI) | 7,90%  | 6,41%  |
| GADM PICHINCHA       | 9,85%  | 6,60%  |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

De los indicadores presentados en la tabla anterior, se puede visualizar que los GADM de Quito, Cuenca, y Machala son las únicas entidades que tienen un control de su gasto corriente, el resto de entidades cubren este gasto en mayor parte con transferencias.

Para el caso de las entidades que se encuentran en la categoría “E”, caracterizadas por presentar un cuadro con muy elevada exposición al incumplimiento de deuda, se tienen los siguientes indicadores:

**Tabla Nro. 48: Indicadores de resultado primario de entidades de categoría “E”**

| Entidad                    | Resultado Primario (millones de UDS) | Resultado primario/Ingresos Primarios |
|----------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|
| GADM HUAQUILLAS            | -5,25                                | -56,0%                                |
| GADM GUAMOTE               | -4,49                                | -60,3%                                |
| GADM JIPIJAPA              | -3,92                                | -40,0%                                |
| GADM PALENQUE              | -3,82                                | -95,6%                                |
| GADM PASAJE                | -3,24                                | -28,8%                                |
| GADM BOLIVAR-CALCETA       | -2,89                                | -37,9%                                |
| GADM JAMA                  | -2,77                                | -45,3%                                |
| GADM PUERTO LOPEZ          | -1,40                                | -31,5%                                |
| GADM SAN MIGUEL DE URCUQUI | -1,21                                | -28,4%                                |
| GADM MARCABELI             | -0,64                                | -28,5%                                |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se observa en la tabla anterior, las entidades de categoría “D” en todos los casos presentan un resultado primario negativo, que presenta una gran representatividad en relación a sus ingresos totales.

**Tabla Nro. 49 indicador de dependencia financiera de entidades categoría “E”**

| Entidad                    | Dependencia Financiera |
|----------------------------|------------------------|
| GADM HUAQUILLAS            | 94,61%                 |
| GADM GUAMOTE               | 90,60%                 |
| GADM JIPIJAPA              | 97,15%                 |
| GADM PALENQUE              | 90,69%                 |
| GADM PASAJE                | 90,97%                 |
| GADM BOLIVAR-CALCETA       | 91,41%                 |
| GADM JAMA                  | 92,51%                 |
| GADM PUERTO LOPEZ          | 95,10%                 |
| GADM SAN MIGUEL DE URCUQUI | 95,21%                 |
| GADM MARCABELI             | 95,08%                 |

Fuente: Datos de la investigación

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

El indicador de dependencia se encuentra muy deteriorado, llegando a presentar total dependencia a las transferencias del Gobierno Central, mostrado valores sobre el 95%, Altos grados de dependencia comprometen las finanzas de la entidad ante recortes de recursos otorgados por el Gobierno Central.

**Tabla Nro. 50: Peso Relativo de los Ingresos de la gestión de entidades categoría "E"**

| Entidad                    | Predial | Alcabalas | Activos Totales | Patentes | Otros imp | Tasa basura | Rodaje | Otras tasas | CEM   |
|----------------------------|---------|-----------|-----------------|----------|-----------|-------------|--------|-------------|-------|
| GADM HUAQUILLAS            | 9,6%    | 10,4%     | 1,5%            | 8,3%     | 13,0%     | 14,5%       | 1,4%   | 23,0%       | 18,3% |
| GADM GUAMOTE               | 17,0%   | 41,1%     | 0,7%            | 3,3%     | 4,5%      | 0,0%        | 1,2%   | 29,9%       | 2,3%  |
| GADM JIPIJAPA              | 10,7%   | 2,2%      | 2,9%            | 5,2%     | 2,1%      | 30,2%       | 5,9%   | 32,9%       | 8,0%  |
| GADM PALENQUE              | 16,9%   | 14,4%     | 0,1%            | 3,4%     | 1,9%      | 0,7%        | 7,8%   | 50,6%       | 4,1%  |
| GADM PASAJE                | 15,4%   | 8,9%      | 4,2%            | 16,4%    | 6,5%      | 0,0%        | 0,0%   | 30,8%       | 17,9% |
| GADM BOLIVAR-CALCETA       | 15,5%   | 9,2%      | 2,2%            | 4,0%     | 5,8%      | 21,6%       | 13,6%  | 17,7%       | 10,4% |
| GADM JAMA                  | 23,5%   | 39,7%     | 5,1%            | 7,2%     | 5,4%      | 4,5%        | 8,8%   | 2,0%        | 3,9%  |
| GADM PUERTO LOPEZ          | 13,8%   | 12,6%     | 4,8%            | 6,1%     | 8,3%      | 11,3%       | 5,3%   | 32,4%       | 5,3%  |
| GADM SAN MIGUEL DE URCUQUI | 16,9%   | 20,1%     | 0,2%            | 2,9%     | 4,5%      | 5,0%        | 0,0%   | 49,2%       | 1,1%  |
| GADM MARCABELI             | 6,1%    | 10,7%     | 0,5%            | 6,2%     | 1,4%      | 0,0%        | 1,2%   | 64,1%       | 9,8%  |

Fuente: Datos de la investigación

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

La tabla anterior muestra el peso relativo de los ingresos, tasas y contribuciones especiales de mejora de cada una de las entidades; sin embargo al analizar la eficiencia en la recaudación de sus ingresos más representativos se tiene los siguientes resultados:

**Tabla Nro. 51: Eficiencia recaudatoria de entidades categoría "E"**

| Entidad              | Eficiencia recaudatoria |
|----------------------|-------------------------|
| GADM HUAQUILLAS      | 72,71%                  |
| GADM GUAMOTE         | 67,36%                  |
| GADM JIPIJAPA        | 67,02%                  |
| GADM PALENQUE        | 74,20%                  |
| GADM PASAJE          | 74,33%                  |
| GADM BOLIVAR-CALCETA | 76,95%                  |

|                            |        |
|----------------------------|--------|
| GADM JAMA                  | 69,79% |
| GADM PUERTO LOPEZ          | 49,36% |
| GADM SAN MIGUEL DE URCUQUI | 76,44% |
| GADM MARCABELI             | 60,91% |

**Fuente:** Datos de la investigación  
**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

En lo referente al indicador de eficiencia recaudatoria, existe muy baja gestión de cobro en las entidades que se presentan en la tabla anterior, los recursos que recaudan por el cobro de ingresos tributarios tienen una baja representatividad dentro de la totalidad sus ingresos.

**Tabla Nro. 52: Peso Relativo de los Gastos Públicos de entidades categoría “E”**

| Entidad                    | Gastos de Personal | Gastos Corrientes | Intereses de la deuda | Inversión Pública |
|----------------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|
| GADM HUAQUILLAS            | 29.9%              | 12.0%             | 3.3%                  | 54.8%             |
| GADM GUAMOTE               | 25.0%              | 11.3%             | 1.6%                  | 62.1%             |
| GADM JIPIJAPA              | 42.4%              | 13.0%             | 1.9%                  | 42.8%             |
| GADM PALENQUE              | 22.8%              | 20.4%             | 1.7%                  | 55.1%             |
| GADM PASAJE                | 45.6%              | 29.9%             | 3.4%                  | 21.1%             |
| GADM BOLIVAR-CALCETA       | 29.8%              | 12.4%             | 2.7%                  | 55.2%             |
| GADM JAMA                  | 27.6%              | 13.9%             | 2.6%                  | 56.0%             |
| GADM PUERTO LOPEZ          | 65.0%              | 19.1%             | 2.3%                  | 13.7%             |
| GADM SAN MIGUEL DE URCUQUI | 52.6%              | 22.7%             | 0.9%                  | 23.8%             |
| GADM MARCABELI             | 50.0%              | 9.7%              | 2.5%                  | 37.8%             |

**Fuente:** Datos de la investigación  
**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Para el caso del gasto público de las entidades de esta categoría, la mayor parte del gasto se concentra en los Gastos en personal y la inversión pública, sin embargo este indicador se puede contrastar con los indicadores de autosuficiencia para verificar con que ingresos se cubren los mismos.

**Tabla Nro. 53: Indicadores de Autosuficiencia de entidades de categoría “E”**

| Entidad              | Autosuficiencia Mínima (Ing. Propios/Gastos en personal) | Autosuficiencia Operacional (Ing. Propios/Gasto Corriente) |
|----------------------|--|--|
| GADM HUAQUILLAS      | 52,65%   | 45,83%   |
| GADM GUAMOTE         | 30,45%   | 24,95%   |
| GADM JIPIJAPA        | 21,27%   | 17,08%   |
| GADM PALENQUE        | 20,54%   | 27,29%   |
| GADM PASAJE          | 47,78%   | 46,07%   |
| GADM BOLIVAR-CALCETA | 20,36%   | 25,98%   |
| GADM JAMA            | 38,99%   | 78,22%   |
| GADM PUERTO LOPEZ    | 53,64%   | 81,78%   |

|                            |        |        |
|----------------------------|--------|--------|
| GADM SAN MIGUEL DE URCUQUI | 44,70% | 86,95% |
| GADM MARCABELI             | 71,42% | 91,59% |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

De los indicadores presentados en la tabla anterior, se puede visualizar que todas las entidades muestran indicadores totalmente deteriorados. Los mismos no logran cubrir la totalidad de sus gastos corrientes con los ingresos propios de su gestión, por lo que destinan gran parte de sus recursos no permanentes a gastos permanentes (incumplimiento de regla fiscal), Además, sus recursos propios y transferencias tampoco logran cubrir sus gastos de inversión, lo que se traduce en resultados primarios negativos de gran representatividad dentro de sus ingresos totales.

Las condiciones de las entidades de esta categoría limitan completamente el acceso a deuda por parte de las entidades, ya que sus indicadores de gestión, sostenibilidad y solvencia se encuentran deteriorados por completo.

Una vez que se ha evaluado la gestión de los GAD Municipales tanto en la generación de ingresos como en la calidad del gasto, y su incidencia en los indicadores de sostenibilidad y solvencia de su deuda; y además habiéndose determinado las categorías de capacidad de pago de la deuda de las entidades, con base a lo establecido en la normativa legal secundaria del Ministerio de Economía y Finanzas del Ecuador dentro del Registro Oficial Nro. 309, de fecha 10 de julio de 2006, se cumple el objetivo de este capítulo, En el capítulo siguiente se procederá a analizar más a profundidad la sostenibilidad de la deuda de los GAD Municipales.

### ***CAPÍTULO III: Modelo de Sostenibilidad del Endeudamiento de los GAD Municipales***

En el presente capítulo se realizará el análisis de la sostenibilidad de la deuda de los GAD Municipales, con base al Método Analítico dinámico del Ministerio de Finanzas, que en la actualidad es una normativa vigente y forma parte de la legislación secundaria de la mencionada entidad.

Este método plantea el análisis de la entidad para identificar si la misma es capaz de solventar su deuda en el largo plazo, para ello el prestatario financia su gasto primario y de interés mediante su flujo de ingreso y en caso de resultarle insuficiente, por una variación en el saldo de deuda (un aumento en el saldo de la deuda).

Para el desarrollo del modelo se cuenta con la siguiente información:

- S = Saldo de la deuda consolidada<sup>5</sup> (GAD+Entidades municipales adscritas) de los 221 GAD Municipales
- Y = Ingresos fiscales (sobre la línea) de los 221 GAD Municipales
- z = Tasa de crecimiento nominal del ingreso en el periodo t
- i = Se utiliza la tasa de interés nominal promedio de las operaciones de deuda de los GAD Municipales con el Banco del Estado que es del 7,3%; debido a que, para poder calcular el costo de interés promedio, esto implicaría ir a detalle de la cartera de deuda, operación por operación y no se cuenta con el detalle de esa información.

$$\beta = \frac{1 + i_t}{1 + z_t}$$

- Perfil de vencimiento promedio de la deuda = Se tomará un escenario con un plazo de 7 años (como referencia del análisis realizado a la información de los GAD Municipales y sus créditos con el BDE que tienen un vencimiento en su mayoría de 7 años),
- N = Vida promedio de la deuda pendiente de pago, Se tomará un valor de 7 años, debido a que es el plazo promedio de las operaciones de deuda contraída por las entidades,

Evaluando la ecuación anterior con la información de los 221 GAD Municipales, se obtuvieron los siguientes resultados:

---

<sup>5</sup> Ver Anexo 8.

**Tabla Nro. 54: Superávit primario requerido para evitar el deterioro del perfil de vencimientos promedio de la deuda de la entidad (% de los ingresos)**

| Entidad   | Superávit Requerido (%) |
|---|-------------------------|
| GAD MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 96,05%                  |
| GAD MUNICIPAL DE MANTA                          | 61,32%                  |
| GAD MUNICIPAL DE CUENCA                         | 48,76%                  |
| GAD MUNICIPAL DE RIOVERDE                       | 45,07%                  |
| GAD MUNICIPAL DE EL EMPALME                     | 43,60%                  |
| GAD MUNICIPAL DE CUMANDA                        | 0,84%                   |
| GAD MUNICIPAL DE PIMAMPIRO                      | 0,76%                   |
| GAD MUNICIPAL DE QUERO                          | 0,59%                   |
| GAD MUNICIPAL DE BIBLIAN                        | 0,33%                   |
| GAD MUNICIPAL DE PENIPE                         | 0,16%                   |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

La Tabla Nro. 54 se muestra el superávit promedio requerido como porcentaje del ingreso, que deben generar las entidades para evitar el deterioro del perfil de vencimiento de su deuda, Se incluyeron los 5 GAD Municipales que presentaron el indicador más alto y los 5 GAD Municipales con el indicador más bajo.

Los GAD Municipales que presentan un mayor indicador son: Sto. Domingo (96,05%), Manta (61,32%), Cuenca (48,76%), Rio Verde (45,07%) y El Empalme (43,60%), esto se debe principalmente a que al momento de consolidar el saldo de la deuda de la entidad con sus empresas públicas este valor llega incluso a duplicar el saldo de la deuda, por lo que el indicador se eleva incluso llegando a representar la casi totalidad de sus ingresos, como en el caso del GAD Municipal de Sto. Domingo.

El resultado del indicador de superávit requerido para las entidades mencionadas muestra que estas están comprometiendo gran parte de sus ingresos al pago de la deuda en el plazo establecido para el modelo, Sin embargo, al considerar los ingresos fiscales generados cada entidad se tiene el siguiente resultado:

**Tabla Nro. 55: Superávit primario requerido vs, Ingresos fiscales**

| Entidad  | Superávit Requerido (%) | Ingresos Fiscales (millones USD) |
|--|-------------------------|----------------------------------|
| GAD MUNICIPAL DE QUITO                         | 22,43%                  | 876,34                           |
| GAD MUNICIPAL DE GUAYAQUIL                     | 20,22%                  | 485,54                           |
| GAD MUNICIPAL DE CUENCA                        | 48,76%                  | 115,18                           |
| GAD MUNICIPAL DE AMBATO                        | 8,71%                   | 85,52                            |
| GAD MUNICIPAL DE STO, DOMINGO DE LOS COLORADOS | 96,05%                  | 59,78                            |
| GAD MUNICIPAL DE SUSCAL                        | 5,31%                   | 1,86                             |
| GAD MUNICIPAL DE SAN FERNANDO                  | 2,10%                   | 1,68                             |
| GAD MUNICIPAL DE OÑA                           | 3,94%                   | 1,63                             |

|                         |        |      |
|-------------------------|--------|------|
| GAD MUNICIPAL DE EL PAN | 8,18%  | 1,57 |
| GAD MUNICIPAL DE CHILLA | 10,18% | 1,29 |

**Fuente:** Datos de la investigación

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Como se observa en la Tabla Nro. 55, al realizar el análisis del superávit promedio requerido por las entidades para mantener la sostenibilidad de deuda, tomando en cuenta sus ingresos fiscales, se puede ver como el listado de entidades varía al de la tabla anterior, y aquí se denota de mejor manera la representatividad del superávit requerido por el tamaño del GAD Municipal.

En este sentido, a pesar de que el superávit que requiere Sto. Domingo de los Colorados (96,05%) es mayor en porcentaje al superávit que requiere Quito (20,22%), el monto de ingresos que debe generar Quito supera al de Sto. Domingo.

Cabe destacar también en el listado los GAD Municipales de Ambato y Chilla, que presentan un comportamiento contrario al resto de entidades, Ambato por una parte siendo la cuarta entidad con mayores ingresos fiscales, requiere un superávit promedio del 8%, y Chilla por otra parte siendo la entidad con menores ingresos fiscales, requiere un superávit del 10,18%.

Para complementar el análisis y como se menciona en el modelo, se debe realizar la comparación del superávit requerido, con el superávit observado (el que posee la entidad en el último año del periodo de análisis), Al realizar dicho análisis con los datos de los 221 GAD Municipales, se obtuvieron los resultados:

**Tabla Nro. 56: Superávit primario requerido vs, Superávit observado**

| Entidad  | Superávit Requerido (%) | Superávit Observado (%) |
|--|-------------------------|-------------------------|
| GAD MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS  | 96,05%                  | -0,15%                  |
| GAD MUNICIPAL DE MANTA                           | 61,32%                  | -62,35%                 |
| GAD MUNICIPAL DE CUENCA                          | 48,76%                  | -19,53%                 |
| GAD MUNICIPAL DE RIOVERDE                        | 45,07%                  | -13,21%                 |
| GAD MUNICIPAL DE EL EMPALME                      | 43,60%                  | 5,69%                   |
| GAD MUNICIPAL DE ALFREDO BAQUERIZO MORENO (JUAN) | 36,66%                  | 12,05%                  |
| GAD MUNICIPAL DE FLAVIO ALFARO                   | 35,00%                  | -21,46%                 |
| GAD MUNICIPAL DE PALENQUE                        | 33,98%                  | -95,55%                 |
| GAD MUNICIPAL DE VENTANAS                        | 33,40%                  | 12,01%                  |
| GAD MUNICIPAL DE PASAJE                          | 33,05%                  | -28,85%                 |
| GAD MUNICIPAL DE COTACACHI                       | 1,79%                   | -3,91%                  |
| GAD MUNICIPAL DE LOGROÑO                         | 1,76%                   | 5,94%                   |
| GAD MUNICIPAL DE EL CHACO                        | 1,63%                   | 12,07%                  |
| GAD MUNICIPAL DE CHUNCHI                         | 1,39%                   | 9,92%                   |
| GAD MUNICIPAL DE LA CONCORDIA                    | 1,30%                   | 58,37%                  |
| GAD MUNICIPAL DE CUMANDA                         | 0,84%                   | -3,82%                  |
| GAD MUNICIPAL DE PIMAMPIRO                       | 0,76%                   | -21,77%                 |
| GAD MUNICIPAL DE QUERO                           | 0,59%                   | 0,43%                   |
| GAD MUNICIPAL DE BIBLIAN                         | 0,33%                   | 6,83%                   |

|                         |       |        |
|-------------------------|-------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE PENIPE | 0,16% | -8,96% |
|-------------------------|-------|--------|

Fuente: Datos de la investigación

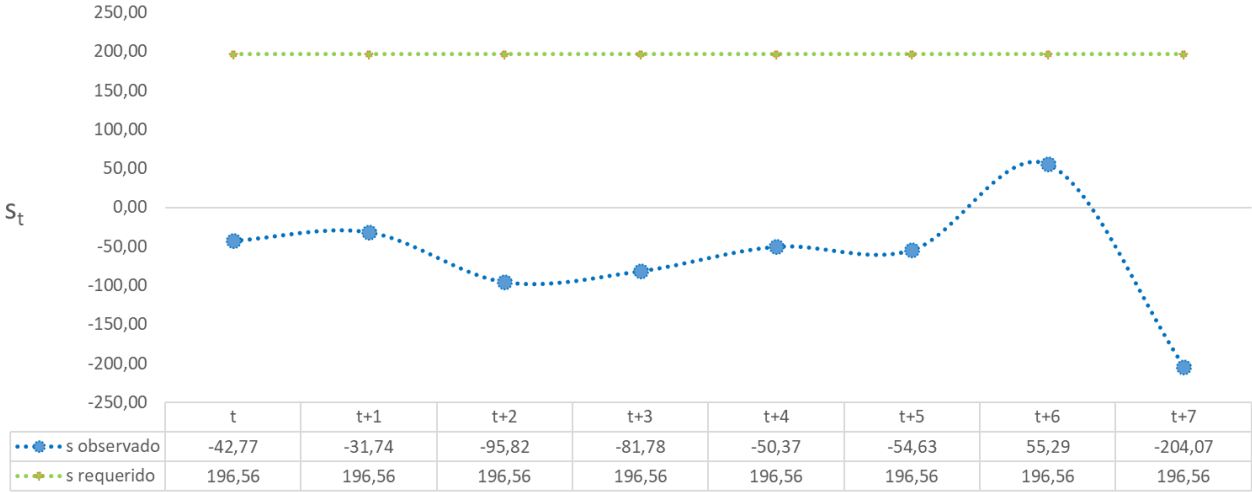
Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

Al comparar el superávit requerido versus el superávit observado, tal y como se observa en la Tabla Nro. 56, la mayoría de entidades presentan un déficit primario y tendrían problemas de sostenibilidad de su deuda en el tiempo, y de no generar el superávit promedio requerido podrían caer en impago.

Por el contrario, los GAD Municipales de Logroño, El Chaco, Chunchi, La Concordia, y Biblián, estarían cumpliendo con el superávit requerido, e incluso presentan valores por encima del mismo, lo que implica que no pondrían en riesgo la sostenibilidad de sus finanzas en el periodo analizado.

Sin embargo, los GAD Municipales de El Empalme, Alfredo Baquerizo Moreno, Ventanas, y Quero, a pesar de presentar un superávit en su resultado primario, este valor se encuentra por debajo del promedio, lo que exige una reestructuración de sus finanzas para poder alcanzar el promedio requerido en el periodo de análisis.

**Ilustración Nro. 41: Superávit primario requerido vs, Superávit observado GADM Quito (millones de USD)**



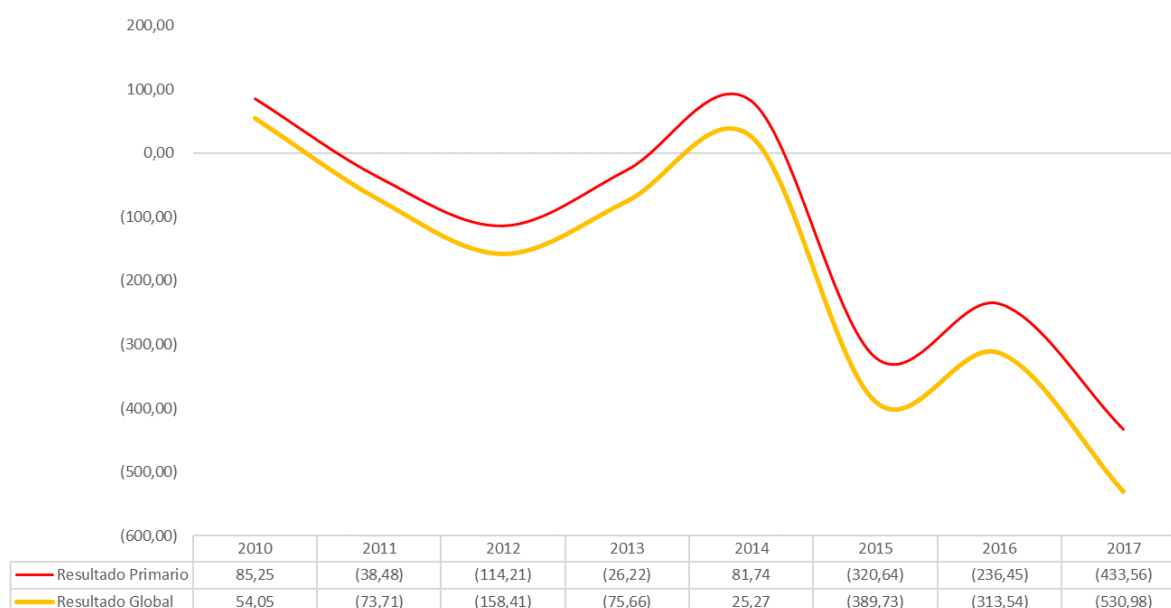
Fuente: Datos de la investigación

Elaboración: Cristhyan Hidalgo Segura

La ilustración Nro. 41, muestra los resultados de la aplicación del modelo en le GADM Quito, que presenta el resultado primario que actualmente presenta la entidad, y el superávit primario que la entidad necesita generar para poder cubrir su deuda con el plazo establecido para ello, En este caso la entidad debe realizar un plan de fortalecimiento que contemple la generación de mayores ingresos y reducción de gasto, para poder generar un superávit primario que pueda evitar que la entidad caiga en impago.

Una vez aplicado el Método Analítico de Criterios Financieros de Capacidad de pago con la información de los 221 GAD Municipales, y habiendo definido los requerimientos de sostenibilidad de las finanzas de las entidades en función del perfil de vencimiento de la deuda que poseen, se evalúa como el endeudamiento de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales, ha respondido a la sostenibilidad de sus finanzas en el mediano plazo, para ello se analizarán en primer lugar: la evolución del resultado global y primario; y en segundo lugar: dos variables, la primera el costo de la deuda al inicio y al final del periodo; y el perfil de vencimiento de la deuda a través del análisis de los plazos que se establecieron en las operaciones de crédito de los GAD Municipales al inicio y al final del periodo de análisis.

**Ilustración Nro. 42: Resultado global y primario de los GAD Municipales (millones de USD)**



**Fuente:** Base SIM

**Elaboración:** Cristhyan Hidalgo Segura

Al analizar el resultado primario de los GAD Municipales y como se muestra en la ilustración anterior, se puede observar que en la mayoría de años del periodo analizado se presentan déficits caracterizados por un mayor gasto que ingresos generados por las entidades, por lo que las entidades no estarían generando los recursos suficientes para cubrir los intereses de su deuda, es decir, existe un escaso control por parte de los GAD Municipales en cuanto a una reducción de sus gastos y a la gestión para la generación de ingresos (tributarios). Al momento de analizar el resultado global la situación se deteriora aún más, al incluir resultado primario el pago de intereses el déficit incrementa su valor, por lo que se puede concluir que, en cuanto a la sostenibilidad de las finanzas de los GAD Municipales a partir de estos dos indicadores, la existencia de déficits año a año que implicó acceso a endeudamiento por parte de las entidades, como se observa en la ilustración anterior, esta medida simplemente hizo que se acumule mayor cantidad de deuda y no se refleja una buena respuesta por parte de la entidad, paralelamente la acumulación de déficits en el año 2017, tomando una cuenta una disminución anual de los ingresos por transferencias del gobierno central, pueden llevar a las entidades a caer en una situación insostenible de su deuda.

Para el caso del análisis del costo financiero y el perfil de vencimiento de la deuda; se debe tener en cuenta que en un escenario donde el endeudamiento responde favorablemente a la sostenibilidad de las finanzas se debería precautelar contratar deuda con fuentes de financiamiento que presenten el menor costo financiero posible, en tal sentido, el costo financiero de la deuda contratada debe ser más bajo al final que al inicio del periodo analizado; y en cuanto al perfil de vencimiento de la deuda, los GAD Municipales debían establecer plazos más amplios al final que al inicio del periodo analizado para el cumplimiento de sus obligaciones de deuda.

El costo financiero de la deuda se determinó a partir de la relación entre los gastos financieros y el saldo de la deuda de los GAD Municipales al inicio y al final del periodo de análisis, en este caso se tuvo como resultado un incremento del costo financiero de la deuda que, en el año 2010 presentó un valor de 5,8%; mientras que para el año 2017 el costo financiero incrementó su valor a 7,3%, por lo que, comparando el costo financiero de ambos años, las entidades accedieron a deuda más cara, contrario una situación de respuesta favorable.

Para el caso del perfil de vencimiento de la deuda se consideró el plazo promedio de las operaciones de crédito del Banco del Estado con los GAD Municipales, teniendo como resultado una reducción del mismo, es decir, para el año 2010 el perfil de vencimiento presentó un valor de 9,01 años, mientras que para el año 2017 éste presentó un valor de 7,31 años, por lo que se puede identificar que los GAD Municipales no establecieron los plazos para el cumplimiento de sus obligaciones tomando como referencia una temporalidad con plazos holgados que no deterioren el perfil de vencimiento en el corto plazo.

De los resultados obtenidos del análisis de las dos variables se puede concluir que, el endeudamiento como medida no tuvo un resultado favorable sobre la sostenibilidad de las finanzas de los GAD Municipales ya que, el costo financiero de la deuda aumentó, y el perfil de vencimiento se deterioró debido a que los plazos establecidos para el cumplimiento de las obligaciones de deuda de las entidades disminuyó al paso de los años; y se puede apoyar esta conclusión con los resultados obtenidos en el capítulo II, donde se demostró que las entidades debieron acceder indirectamente a más deuda través de sus empresas públicas para cubrir su déficit, lo que demuestra que las entidades no solo acumularon deuda, sino que a la par no existe una buena gestión por parte de los GAD Municipales en la generación de ingresos y reducción de gastos en el periodo analizado.

## *Conclusiones*

Dentro del presente trabajo se realizó un análisis estático del endeudamiento de los GAD, estableciéndose también la probabilidad de pago de sus obligaciones de deuda; y un análisis dinámico a través de la aplicación del método analítico del Ministerio de Finanzas el superávit primario requerido para alcanzar la sostenibilidad de su deuda, tomando como base la determinación de cada una de estas variables e indicadores a partir de datos presentados de en términos agregados y desagregados.

Habiéndose analizado los ingresos y gastos de los GAD Municipales, como primer componente de esta investigación, se determinó con esta información la necesidad de financiamiento de las entidades, se concluye que los ingresos fiscales de los GAD Municipales provienen en gran parte de las asignaciones que por ley que les transfiere el Gobierno Central, lo que ha dado lugar a que en la mayoría de las entidades municipales no apliquen lo dispuesto en el COOTAD en lo que respecta a sus competencias exclusivas de generación de ingresos provenientes de su gestión.

En lo referente al Gasto de los GAD Municipales, se concluye que la mayor parte de sus ingresos son destinados para gasto corriente (de personal, entre otros), teniendo en cuenta que un manejo eficiente en el direccionamiento de sus ingresos debería ser principalmente el gasto de inversión; lo que generaría el retorno de dichos flujos de inversión que se verían reflejados una parte en el cobro de contribuciones especiales de mejora a la población beneficiada, y en el flujo propio del proyecto.

Habiendo analizado el endeudamiento de los GAD Municipales en el periodo 2010 - 2017, se concluye que la información reflejada en la presente investigación determinó la existencia de un crecimiento del mismo, en razón de la presencia de déficits fiscales anuales, y una expansión del gasto municipal motivado por el crecimiento anual de las transferencias del Gobierno Central hacia los GAD provenientes de la venta de petróleo.

Como se presenta en el análisis realizado en el capítulo II de este trabajo, la deuda de los GAD Municipales se apalanca en los ingresos que estos recibieron por las asignaciones del Gobierno Central, sin embargo, en el periodo analizado a pesar de la gran cantidad de ingresos y transferencias entregados, éstos recursos fueron insuficientes para cubrir las numerosas necesidades de gasto municipal.

De acuerdo con el análisis realizado se determinó que los GAD Municipales no llevaron una buena gestión de su deuda en el periodo analizado, es decir, contrataron indirectamente más deuda de la que deberían a través de sus empresas públicas, Sin embargo, al momento de realizar su consolidación, se observa que sobrepasa los límites establecidos en la legislación ecuatoriana, esto sumado a la flexibilización de los mismos, y a la falta de un registro ministerial de deuda ha llevado a poner en riesgo su sostenibilidad fiscal.

En función de los límites de endeudamiento, y las razones fiscales de sostenibilidad de deuda, determinadas en el Acuerdo Ministerial Nro. 309, de fecha 10 de julio de 2006, al realizar el análisis de la probabilidad de pago de las obligaciones de deuda de los GAD Municipales, se determinó que más de la mitad de las entidades presentan debilidades financieras y una exposición al incumplimiento de deuda.

Como se pudo observar en el capítulo III del presente trabajo, al medir la capacidad de los GAD Municipales de sostener su deuda en el tiempo, se encontró que, de las 221 entidades, solo 37 serían capaces de mantener el pago su deuda en el término medio del plazo de pago, y el resto de entidades (184 GAD Municipales) tomando en cuenta el último año de análisis (año 2017), estarían en una situación potencial de insolvencia.

Al determinarse un mal manejo de la deuda de los GAD anteriormente mencionados, evidenciada en la ausencia de generación de ingresos sobre la línea destinados a cubrir los gastos de intereses, esto compromete los pagos futuros que deberán realizar los contribuyentes de los GAD sobre endeudados, ya que los recursos para la cancelación de la deuda contraída por las Empresas Públicas (Agua, Movilidad, Saneamiento, Obras Públicas, etc.) se verán directamente reflejados en la obligación de pago de mayores tasas y contribuciones especiales de mejora por parte de la población.

Del análisis normativo efectuado en el presente trabajo se pudo identificar que conforme se realizó la actualización de las leyes que regulan los límites fiscales de deuda, estos se volvieron menos rígidos, y los GAD Municipales volvieron a las viejas prácticas de acceso a endeudamiento a través de sus entidades adscritas para financiar el excesivo gasto municipal sobre los ingresos (déficit), Esto dio como resultado un abultado endeudamiento municipal; sin tomar en cuenta estudios de deuda de entidades seccionales realizados<sup>6</sup> previamente en los que se recomendaba ajustes a la ley para fomentar en el país la disciplina fiscal y una trayectoria sostenible de la deuda.

Finalmente se concluye que, luego del estudio técnico realizado en la presente investigación, tomando como elementos básicos el costo financiero, y el perfil de vencimiento de la deuda, del método analítico dinámico del Ministerio de Finanzas, se determinó que el endeudamiento de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales no tuvo una respuesta favorable sobre la sostenibilidad de sus finanzas en el mediano plazo.

---

<sup>6</sup> Línea Base del Endeudamiento Seccional del Ecuador (2006).

## *Recomendaciones*

La mejora en la gestión de generación de ingresos propios, se verá directamente reflejada en la disminución de la dependencia financiera de las asignaciones del Gobierno Central. Por lo que se debe procurar disminuir el indicador de dependencia por debajo del 50%, ya que se determinó que las entidades que mantenían un indicador cercano a este valor no se vieron afectadas con la disminución de las asignaciones producto de la caída del precio del petróleo, y tampoco se vieron afectados significativamente sus indicadores de deuda.

Es de gran importancia que las entidades puedan cubrir la totalidad de sus gastos corrientes y en personal con ingresos de su gestión, ya que eso significa que no deben cubrir brechas de gastos de operación, que limitan el destino de los recursos para inversión.

En cuanto a la eficiencia de los GAD Municipales, en lo que respecta a la eficiencia del destino gasto de inversión, las entidades muestran un manejo inadecuado de los recursos que reciben por las asignaciones del Gobierno Central (Transferencias de Capital). En tal sentido se debería generar un control sobre el destino de los recursos, ya que, aunque el COOTAD, en su art. 198, determina un límite máximo del 30% para gasto corriente, este no se lo aplica, por lo que el ente rector debería levantar alertas y establecer medidas de acción que permitan controlar el uso eficiente de estos recursos cumpliendo la normativa legal.

Los GAD Municipales deben realizar un proceso de optimización de su gasto para poder instaurar una adecuada y eficiente utilización de los recursos en proyectos y obras que vayan de acuerdo a las necesidades y dinámica socio económica de cada cantón, tomando en consideración factores geográficos, demográficos, culturales, indicadores de pobreza, actividad económica principal, entre otros; para obtener resultados enfocados hacia de desarrollo social y económico de los territorios.

Ante la determinación de una elevada exposición al incumplimiento del pago de las obligaciones de deuda de los GAD Municipales, se recomienda que las entidades reformulen sus políticas a través de planes de acción, determinándose con ello una planificación presupuestaria anual donde se establezcan mejoras en eficiencia de la recaudación de ingresos propios de la gestión; y se dé prioridad a los gastos de inversión (obra pública), que presenten un flujo sólido de retorno de los recursos que se invirtieron.

Con los resultados obtenidos de la aplicación del Método Analítico de Criterios Financieros de Capacidad de Pago, se permite cuantificar para cada Gobierno Municipal las medidas de recorte de gastos, y aumento de ingresos de los GAD, por lo que se recomienda la aplicación de estas medidas en función de una política de buen manejo de las finanzas, y de esta manera poder mitigar el riesgo de caer en una situación que comprometa la sostenibilidad fiscal de las entidades, y poder llevarlas a una trayectoria de deuda sostenible en el tiempo.

El Ministerio de Economía y Finanzas, como ente regulador de las finanzas públicas, debería realizar un análisis técnico de los límites de deuda actual, y efectuar el control del cumplimiento de los mismos, a fin de ejecutar acciones que impidan que los GAD eleven su endeudamiento a niveles que comprometan la sostenibilidad de sus finanzas. Además, se debería contemplar en la ley el análisis de la deuda de los GAD de manera agregada con la deuda de sus entidades adscritas, ya que, al no realizar dicho análisis, se está permitiendo que las entidades indirectamente contraten más deuda que, en la mayoría de los casos analizados se encuentra fuera de los límites, teniendo el riesgo de que las entidades caigan en situación potencial de insolvencia.

Al haberse determinado que el endeudamiento de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales no tuvo una respuesta favorable sobre la sostenibilidad de sus finanzas en el mediano

plazo, se recomienda que las entidades realicen un análisis técnico financiero de los términos y condiciones de financiamiento, tomando como elementos básicos el costo financiero más bajo, y el perfil de vencimiento (plazo) que permita que el GAD pueda cumplir con sus obligaciones de deuda sin comprometer dicho pago a los contribuyentes con el incremento de impuestos, tasas y contribuciones especiales de mejora.

Como recomendaciones finales, se propone como extensión de este trabajo de investigación, se aplique esta metodología a los GAD Provinciales y Parroquiales Rurales, que también forman parte del régimen subnacional, a fin de tener una idea completa de la situación del endeudamiento subnacional ecuatoriano.

Además, se recomienda la continuidad de la aplicación del Acuerdo Ministerial Nro. 309, de fecha 10 de julio de 2006, hasta hoy vigente, con el fin de mantener actualizado un historial de operaciones de crédito de los GAD, como una referencia de análisis técnico del endeudamiento a fin de establecer políticas de mejora en la gestión administrativa y financiera de los mismos.

## Referencias Bibliográficas

- Aghón, G, (1999), *Descentralización Fiscal, Tendencias y Tareas Pendientes*, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe,
- Astorga, A, (2002), *La Sostenibilidad de la deuda pública: el caso del Ecuador*, Cuestiones Económicas, 18 (3), (5-54),
- Banco del Estado, (2009), *Las Finanzas Subnacionales en el Ecuador 1993-2008*, Quito,
- Banco del Estado, (2010), *Guía de análisis de las finanzas municipales*, Quito: BdE,
- Banco del Estado, (2015), *Finanzas Subnacionales en el Ecuador 2000-2014*, Quito: Sector Público Gubernamental, doi:978-9942-07-911-4
- Banco de Desarrollo del Ecuador del, (2018), Fortaleciendo Capacidades, *Evolución de las Finanzas Subnacionales 2010-2017, volumen (1)*, 1-17, Recuperado de [https://bde.fin.ec/wp-content/uploads/2020/12/9,\\_boletin\\_financiero\\_2010\\_2017.pdf](https://bde.fin.ec/wp-content/uploads/2020/12/9,_boletin_financiero_2010_2017.pdf)
- Cambio al Producto/Procedimiento: Informe de Capacidad de Pago y Riesgo de Entidades del Sector Público 2006, de 10 de julio, de Registro Oficial 309, de 10 de julio de 2006,
- Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización 2010, de 19 de octubre, de Registro Oficial Suplemento 303, de 19 de octubre de 2010,
- Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas 2010, de 22 de octubre, de Registro Oficial Suplemento 306, de 22 de octubre de 2010,
- Constitución de la República del Ecuador 2008, de 30 de octubre, de Registro Oficial 449, de 20 de octubre de 2008,
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe, (1993), *Descentralización Fiscal: Marco Conceptual*, Santiago de Chile,
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe, (2004), *La sostenibilidad de la deuda pública*, Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social,
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe, (2016), *El endeudamiento de los*, Santiago de Chile: Naciones Unidas,, doi:ISSN 1680-8843
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe, (2016), *Política fiscal y ciclo en América Latina*, Santiago de Chile: Naciones Unidas,
- Consejo Nacional de Modernización del Estado - CONAM, (2006), *Línea base del Endeudamiento Seccional del Ecuador*, Quito,
- Córdova, G., Carrillo, G., Baquero, M., Carrillo, F., Parreño, L., & Brito, E, (2011), *Finanzas Públicas para Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) (Vol, 1)*, Quito: IAEN,

- Córdova, G., Carrillo, G., Baquero, M., Carrillo, F., Parreño, L., & Brito, E, (2011), *Finanzas Públicas para Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD)* (Vol, 2), Quito: IAEN,
- Doepke, M., Lehnert, A, Sellgren, A., (1999), *Macroeconomics*, University of Chicago, Illinois,
- Eyzaguirre, N. Clements, B., Canales, J, (2009), *Vuelta a lo esencial: ¿Qué es la política fiscal?*, IFM Working Paper (Washington: Fondo Monetario Internacional),
- Frank, J, (2002), *Los procesos de descentralización en Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Peru y Venezuela*, (E, C, Estado, Ed,) Quito, doi:9789978430675
- Fernández, G, (1999), Análisis empírico de la sostenibilidad externa: el caso del Ecuador, Nota Técnica 56, Banco Central del Ecuador,
- Fernández, G, (2003), ‘Una revisión de la sostenibilidad del sector externo de la economía ecuatoriana’, Apunte de Economía 32, Banco Central del Ecuador,
- Fernandez, G, (2006), *Estrategias de Gestión de Deuda Pública*, Cuestiones económicas, 22(3), Recuperado a partir de <https://estudioeconomicos,bce,fin.ec/index.php/RevistaCE/article/view/173>
- Fernández, R, (1984), *Inflación y economía del Estado*, C.E.M.A. Buenos Aires,
- Fondo Monetario Internacional, (2001), Manual de estadísticas de finanzas públicas, (Washington: Fondo Monetario Internacional), doi: 1-58906-136-5
- Galbraith, J, (1994), *Historia de la economía*, (Ariel, Ed,) Buenos Aires,
- Horton, M., El-Ganainy, A, (2009), *Finanzas y desarrollo, America Latina: ¿Cuándo es conveniente el estímulo fiscal?* IFM Working Paper (Washington: Fondo Monetario Internacional),
- Hakura, D, (2020), *Vuelta a lo esencial: ¿Qué es la sostenibilidad de la deuda?*, IFM Working Paper (Washington: Fondo Monetario Internacional),
- Juan-Ramón, H, (1995), *México: Fiscal Sustainability*, IFM Working Paper (Washington: Fondo Monetario Internacional);
- Juan-Ramón, H., Da Costa, M, (2011), *Programación financiera: Fundamentos teóricos y aplicación práctica al caso de Costa Rica*, (Banco Interamericano de Desarrollo, Ed,) Washington, D,C, doi: 978-1-59782-136-0
- Keynes, J, (1943), *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, (Fondo de cultura económica, Ed,) México D,F
- Krugman, P., Wells, R., Graddy, K, (2013), *Fundamentos de economía*, Segunda edición, (Reverté, S,A., Ed,) Barcelona, doi: 978-84-291-2628-0
- Larraín, F., Sachs, J, (2002), *Macroeconomía en la economía global*, Segunda edición, (Pearson Education S,A., Ed,) Buenos Aires, doi: 968-880-289-1
- Ley del Fondo para el Ecodesarrollo Regional Amazónico y de Fortalecimiento de sus Organismos Seccionales 1992, de Registro Oficial 30, de 21 de septiembre de 1992,
- Ley Orgánica de Responsabilidad, Estabilización y Transparencia Fiscal 2002, de 04 de junio de 2002, de Registro Oficial 589, de 04 de junio de 2002,

- Ley de Responsabilidad, Estabilización y Transparencia Fiscal 2006, de 15 de agosto, de Registro Oficial Suplemento 334, de 15 de agosto de 2006,
- Ley 47 1989, de 22 de septiembre, de Registro Oficial 281, de 22 de septiembre de 1989,
- Maldonado, D., Fernandez, G, (2007), *La Sostenibilidad de la Política Fiscal: El Caso de Ecuador*
- Mankiw, G, (2015), *Principios de economía*, Séptima edición, (Cengage Learning, Ed.) Santa fe, doi: 978-1-285-16587-5
- Ministerio de Economía y Finanzas (2017), *Clasificador Presupuestario de Ingresos y Egresos del Sector Público*,
- Ministerio de Economía y Finanzas, (2020), Estadísticas deuda pública, Recuperado de: <https://www.finanzas.gob.ec/deuda-publica-nueva-metodologia/>
- Pérez, R, (2014), Estadísticas de las operaciones del sector Gobierno General: 2005-2012 (en base al manual de EFP 2001), Cuadernos de Trabajo No, 134, Banco Central del Ecuador,
- Reglamento del Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas 2014, de 26 de noviembre, de Registro Oficial Suplemento 383, de 26 de noviembre de 2014,
- Reglamento del Fondo para el Ecodesarrollo Regional Amazónico 2008, de 04 junio, de Registro Oficial 352, de 04 de junio de 2008,
- Secretaría de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), (2014), *Modelo de Equidad Territorial en la Provisión de Bienes y Servicios Públicos: Análisis de las transferencias a los gobiernos autónomos descentralizados en el periodo 2011-2013*, Quito: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, Senplades,
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, (2014), *Preguntas frecuentes sobre descentralización fiscal en el Ecuador*, Quito: Senplades, 2014,
- Sekiguchi, D, (2000), *Argentina's debt dynamics: Much Ado About Not So Much*, J.P. Morgan Securities Inc., New York,
- Smith, A, (1776), *La riqueza de las naciones*, Madrid: Alianza Editorial S,A, doi:84-206-0665-0
- Stiglitz, J, (1986), *La economía del sector público*, (e, S, Antoni Bosch, Ed.) Barcelona, doi:84-95348-05-5
- Stijn, C., Ayhan, M, (2009), *Vuelta a lo esencial: ¿Qué es una resesión?*, IFM Working Paper (Washington: Fondo Monetario Internacional),
- Tanzi, V, (2000), *El papel del estado y la calidad del sector público*, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe,

## ANEXOS

### ANEXO 1: Categorización de GADM en función de su capacidad de pago e indicadores de gestión,

| Entidad                              | Categoría A | Resultado Primario (millones de UDS) | Resultado primario/Ingresos Primarios | Dependencia | Eficiencia recaudatoria | Autosuficiencia Mínima (Ing. Corriente/Gastos en personal) | Autosuficiencia Operacional (Ing. Corriente/Gasto Corriente) |
|--------------------------------------|-------------|--------------------------------------|---------------------------------------|-------------|-------------------------|--|--|
| GADM SAMBORONDON                     | A           | 8,79                                 | 28,9%                                 | 29,10%      | 81,88%                  | 347,13%  | 272,63%  |
| GADM IBARRA                          | A           | 3,91                                 | 9,2%                                  | 61,42%      | 99,00%                  | 105,90%  | 97,68%   |
| GADM GUAYAQUIL                       | A           | 2,83                                 | 0,6%                                  | 54,73%      | 85,42%                  | 300,13%  | 142,10%  |
| GADM LATACUNGA                       | A           | 2,77                                 | 9,2%                                  | 59,44%      | 85,73%                  | 92,42%   | 107,17%  |
| GADM CAÑAR                           | A           | 2,68                                 | 22,2%                                 | 76,15%      | 80,07%                  | 63,24%   | 51,80%   |
| GADM SALINAS                         | A           | 2,14                                 | 11,7%                                 | 56,92%      | 64,18%                  | 111,89%  | 164,56%  |
| GADM VALENCIA                        | A           | 1,71                                 | 18,3%                                 | 70,00%      | 85,22%                  | 58,47%   | 55,87%   |
| GADM CAYAMBE                         | A           | 1,61                                 | 9,4%                                  | 71,75%      | 85,83%                  | 69,63%   | 84,64%   |
| GADM QUEVEDO                         | A           | 1,53                                 | 5,9%                                  | 76,45%      | 75,72%                  | 56,27%   | 79,67%   |
| GADM AZOGUES                         | A           | 1,30                                 | 6,5%                                  | 45,61%      | 88,56%                  | 118,91%  | 105,96%  |
| GADM ANTONIO ANTE                    | A           | 0,78                                 | 7,6%                                  | 65,28%      | 93,00%                  | 111,52%  | 140,73%  |
| GADM MEJIA                           | A           | 0,76                                 | 4,8%                                  | 55,27%      | 87,90%                  | 100,76%  | 98,28%   |
| GADM BIBLIAN                         | B           | 0,37                                 | 6,8%                                  | 74,54%      | 93,98%                  | 69,42%   | 92,09%   |
| GADM SAQUISILI                       | B           | 0,44                                 | 9,0%                                  | 75,08%      | 83,40%                  | 58,01%   | 69,44%   |
| GADM LA CONCORDIA                    | B           | 13,00                                | 58,4%                                 | 88,32%      | 87,41%                  | 73,81%   | 79,17%   |
| GADM OTAVALO                         | B           | 1,99                                 | 8,8%                                  | 74,15%      | 91,63%                  | 70,05%   | 68,67%   |
| GADM ELOY ALFARO                     | B           | 2,75                                 | 31,2%                                 | 86,48%      | 70,52%                  | 32,26%   | 30,52%   |
| GADM CHAGUARPAMBA                    | B           | 0,16                                 | 6,1%                                  | 93,00%      | 85,14%                  | 12,49%   | 17,89%   |
| GADM ALFREDO BAQUERIZO MORENO (JUAN) | B           | 0,44                                 | 12,0%                                 | 93,23%      | 51,62%                  | 8,61%  | 13,45%   |

|                           |   |      |       |        |         |        |        |
|---------------------------|---|------|-------|--------|---------|--------|--------|
| GADM LOGROÑO              | B | 0,22 | 5,9%  | 95,00% | 89,26%  | 10,56% | 17,37% |
| GADM SANTA CLARA          | B | 0,73 | 12,8% | 95,47% | 90,48%  | 10,74% | 22,55% |
| GADM YACUAMBI             | B | 0,23 | 6,9%  | 96,64% | 79,26%  | 5,94%  | 5,38%  |
| GADM AGUARICO             | B | 0,32 | 0,05  | 75,70% | 98,36%  | 51,76% | 65,78% |
| GADM ALAUSI               | B | 1,30 | 0,13  | 87,11% | 88,30%  | 42,03% | 48,31% |
| GADM ARAJUNO              | B | 0,85 | 0,11  | 89,83% | 97,73%  | 27,04% | 44,31% |
| GADM ATAHUALPA            | B | 0,34 | 0,17  | 88,75% | 82,68%  | 19,19% | 27,23% |
| GADM BALZAR               | B | 0,73 | 0,08  | 86,93% | 88,09%  | 23,96% | 40,10% |
| GADM CASCALES             | B | 0,28 | 0,05  | 91,75% | 87,97%  | 16,03% | 20,56% |
| GADM CHILLA               | B | 0,09 | 0,07  | 92,21% | 78,63%  | 11,87% | 16,30% |
| GADM CHILLANES            | B | 0,72 | 0,17  | 89,58% | 88,49%  | 16,32% | 23,37% |
| GADM CHIMBO               | B | 0,93 | 0,24  | 86,82% | 82,42%  | 35,69% | 23,64% |
| GADM CHUNCHI              | B | 0,32 | 0,10  | 81,10% | 93,56%  | 37,79% | 58,48% |
| GADM COLIMES              | B | 0,93 | 0,20  | 89,45% | 57,72%  | 28,48% | 38,08% |
| GADM EL CHACO             | B | 0,54 | 0,12  | 87,64% | 78,57%  | 22,84% | 58,47% |
| GADM EL EMPALME           | B | 0,68 | 0,06  | 84,74% | 86,83%  | 33,62% | 38,93% |
| GADM EL TAMBO             | B | 0,25 | 0,08  | 73,35% | 97,98%  | 68,50% | 87,38% |
| GADM GIRON                | B | 0,27 | 0,07  | 73,91% | 82,84%  | 65,51% | 61,45% |
| GADM GUACHAPALA           | B | 0,37 | 0,17  | 84,51% | 86,98%  | 40,75% | 53,82% |
| GADM GUALAQUIZA           | B | 0,62 | 0,08  | 80,03% | 74,54%  | 42,18% | 76,34% |
| GADM LAS LAJAS            | B | 0,15 | 0,08  | 88,16% | 88,89%  | 19,45% | 22,15% |
| GADM LOMAS DE SARGENTILLO | B | 1,81 | 0,44  | 89,55% | 84,60%  | 33,12% | 29,16% |
| GADM MERA                 | B | 0,76 | 0,14  | 85,22% | 77,51%  | 40,70% | 55,21% |
| GADM MIRA                 | B | 0,48 | 0,14  | 90,42% | 79,01%  | 19,05% | 23,62% |
| GADM MOCHA                | B | 0,11 | 0,05  | 79,00% | 87,32%  | 39,15% | 38,53% |
| GADM MUISNE               | B | 0,82 | 0,16  | 83,10% | 100,00% | 26,24% | 35,39% |
| GADM NANGARITZA           | B | 0,18 | 0,06  | 92,88% | 80,32%  | 12,38% | 16,73% |

|                                     |   |       |       |        |         |         |         |
|-------------------------------------|---|-------|-------|--------|---------|---------|---------|
| GADM NOBOL                          | B | 0,34  | 0,07  | 78,53% | 83,83%  | 66,13%  | 47,99%  |
| GADM OÑA                            | B | 0,08  | 0,05  | 90,78% | 78,96%  | 16,62%  | 14,11%  |
| GADM PABLO SEXTO                    | B | 0,15  | 0,06  | 91,52% | 79,84%  | 17,09%  | 22,31%  |
| GADM PAJAN                          | B | 0,29  | 0,04  | 91,73% | 67,69%  | 17,84%  | 26,02%  |
| GADM PALESTINA                      | B | 0,36  | 0,12  | 87,71% | 76,17%  | 26,43%  | 29,59%  |
| GADM PAQUISHA                       | B | 0,45  | 0,15  | 91,40% | 79,99%  | 15,06%  | 24,63%  |
| GADM PATATE                         | B | 0,51  | 0,15  | 75,65% | 88,60%  | 68,80%  | 69,81%  |
| GADM PEDRO CARBO                    | B | 1,17  | 0,14  | 87,80% | 73,37%  | 31,99%  | 65,38%  |
| GADM PUCARA                         | B | 0,27  | 0,10  | 88,08% | 92,59%  | 26,15%  | 46,59%  |
| GADM QUILANGA                       | B | 0,19  | 0,10  | 92,38% | 85,87%  | 12,20%  | 8,53%   |
| GADM SAN FERNANDO                   | B | 0,20  | 0,12  | 80,13% | 87,64%  | 49,89%  | 59,14%  |
| GADM SAN MIGUEL DE BOLIVAR          | B | 0,73  | 0,14  | 89,62% | 66,51%  | 21,29%  | 31,19%  |
| GADM SAN VICENTE                    | B | 0,44  | 0,08  | 88,03% | 100,00% | 23,04%  | 44,72%  |
| GADM SEVILLA DE ORO                 | B | 0,14  | 0,07  | 81,52% | 91,69%  | 37,19%  | 60,80%  |
| GADM VENTANAS                       | B | 1,30  | 0,12  | 87,44% | 77,39%  | 28,80%  | 20,14%  |
| GADM AMBATO                         | C | -3,99 | -4,7% | 46,50% | 99,33%  | 184,28% | 61,62%  |
| GADM SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | C | -0,09 | -0,2% | 70,47% | 78,83%  | 105,21% | 140,26% |
| GADM SOZORANGA                      | C | 0,01  | 0,2%  | 97,08% | 67,27%  | 5,70%   | 5,62%   |
| GADM PUEBLOVIEJO                    | C | 0,15  | 2,3%  | 87,29% | 66,16%  | 27,98%  | 27,88%  |
| GADM PINDAL                         | C | 0,01  | 0,4%  | 93,72% | 74,85%  | 8,41%   | 13,42%  |
| GADM CARLOS JULIO AROSEMENA TOLA    | C | -0,08 | -2,1% | 93,82% | 85,55%  | 11,86%  | 13,33%  |
| GADM PALANDA                        | C | -0,12 | -3,0% | 93,93% | 88,31%  | 11,31%  | 21,00%  |
| GADM 24 DE MAYO                     | C | -0,10 | -1,7% | 95,01% | 75,55%  | 10,88%  | 9,64%   |
| GADM TIWINTZA                       | C | -0,14 | -3,6% | 95,29% | 75,18%  | 8,32%   | 13,12%  |
| GADM SUCUMBIOS                      | C | -0,14 | -4,2% | 96,09% | 81,01%  | 6,58%   | 12,13%  |

|                                      |   |       |       |        |        |         |         |
|--------------------------------------|---|-------|-------|--------|--------|---------|---------|
| GADM BALAO                           | C | -0,27 | -0,06 | 69,28% | 60,47% | 52,40%  | 57,38%  |
| GADM CALVAS                          | C | 0,06  | 0,01  | 85,88% | 90,35% | 28,04%  | 47,01%  |
| GADM CELICA                          | C | -0,21 | -0,06 | 88,59% | 72,84% | 19,83%  | 22,93%  |
| GADM CENTINELA DEL CONDOR            | C | 0,02  | 0,01  | 92,24% | 82,92% | 14,88%  | 21,96%  |
| GADM CHINCHIPE                       | C | 0,02  | 0,00  | 92,95% | 92,59% | 13,06%  | 24,39%  |
| GADM CHORDELEG                       | C | -0,10 | -0,03 | 73,90% | 78,24% | 54,21%  | 47,34%  |
| GADM COTACACHI                       | C | -0,32 | -0,04 | 78,71% | 96,64% | 51,36%  | 67,10%  |
| GADM CUMANDA                         | C | -0,11 | -0,04 | 79,15% | 88,35% | 47,19%  | 60,65%  |
| GADM CUYABENO                        | C | -0,26 | -0,04 | 70,78% | 91,19% | 92,35%  | 103,72% |
| GADM DAULE                           | C | -1,40 | -0,04 | 39,50% | 93,29% | 262,62% | 254,83% |
| GADM DELEG                           | C | 0,04  | 0,01  | 78,74% | 92,82% | 76,79%  | 80,28%  |
| GADM ECHEANDIA                       | C | 0,11  | 0,04  | 83,13% | 92,34% | 28,23%  | 53,99%  |
| GADM ESPINDOLA                       | C | -0,04 | -0,01 | 90,67% | 76,05% | 18,37%  | 23,24%  |
| GADM GONZALO PIZARRO                 | C | 0,15  | 0,03  | 88,43% | 84,07% | 23,72%  | 40,12%  |
| GADM GONZANAMA                       | C | -0,22 | -0,05 | 88,00% | 89,95% | 19,76%  | 40,68%  |
| GADM GRAL. ANTONIO ELIZALDE (BUCA Y) | C | -0,02 | -0,01 | 71,45% | 69,25% | 48,90%  | 63,84%  |
| GADM GUALACEO                        | C | -0,35 | -0,04 | 80,12% | 92,65% | 47,82%  | 78,29%  |
| GADM GUARANDA                        | C | -0,87 | -0,06 | 81,15% | 94,16% | 40,89%  | 39,90%  |
| GADM ISIDRO AYORA                    | C | -0,13 | -0,05 | 82,34% | 83,09% | 32,15%  | 39,30%  |
| GADM JUNIN                           | C | -0,01 | 0,00  | 93,29% | 96,76% | 11,40%  | 23,44%  |
| GADM LA JOYA DE LOS SACHAS           | C | -0,66 | -0,04 | 83,34% | 83,89% | 40,91%  | 65,60%  |
| GADM LA LIBERTAD                     | C | -0,15 | -0,01 | 70,27% | 86,73% | 76,49%  | 69,08%  |
| GADM LAGO AGRIO                      | C | -0,32 | -0,01 | 80,84% | 84,94% | 51,02%  | 57,29%  |
| GADM MARCELINO MARIDUEÑA             | C | -0,08 | -0,02 | 62,81% | 91,74% | 81,77%  | 97,85%  |

|                     |   |         |        |        |        |         |         |
|---------------------|---|---------|--------|--------|--------|---------|---------|
| GADM MILAGRO        | C | -1,83   | -0,06  | 72,17% | 84,36% | 94,70%  | 53,57%  |
| GADM NABON          | C | -0,17   | -0,04  | 88,22% | 90,05% | 24,71%  | 29,07%  |
| GADM NARANJAL       | C | -0,41   | -0,03  | 71,67% | 65,36% | 87,65%  | 109,30% |
| GADM PALORA         | C | -0,03   | -0,01  | 84,73% | 87,69% | 24,83%  | 46,18%  |
| GADM PALTAS         | C | -0,21   | -0,04  | 85,12% | 91,84% | 34,13%  | 49,60%  |
| GADM PANGUA         | C | -0,09   | -0,02  | 86,50% | 72,60% | 30,66%  | 51,44%  |
| GADM PASTAZA        | C | 0,78    | 0,03   | 77,59% | 99,98% | 81,00%  | 102,55% |
| GADM PIÑAS          | C | 0,21    | 0,03   | 69,64% | 95,19% | 55,40%  | 62,34%  |
| GADM PUERTO QUITO   | C | -0,08   | -0,02  | 77,96% | 87,54% | 46,81%  | 72,51%  |
| GADM PUJILI         | C | 0,15    | 0,01   | 88,41% | 86,77% | 29,47%  | 33,23%  |
| GADM PUYANGO        | C | -0,19   | -0,04  | 85,61% | 87,91% | 24,67%  | 51,88%  |
| GADM QUERO          | C | 0,02    | 0,00   | 79,42% | 89,84% | 58,41%  | 57,45%  |
| GADM QUIJOS         | C | 0,01    | 0,00   | 82,53% | 93,52% | 26,97%  | 43,95%  |
| GADM QUININDE       | C | -0,58   | -0,03  | 82,78% | 69,37% | 39,91%  | 26,62%  |
| GADM ROCAFUERTE     | C | -0,27   | -0,04  | 86,09% | 74,81% | 30,66%  | 53,90%  |
| GADM SANTA ANA      | C | 0,11    | 0,01   | 91,13% | 63,11% | 21,03%  | 10,52%  |
| GADM SANTA ROSA     | C | -0,49   | -0,04  | 77,60% | 76,86% | 70,34%  | 65,27%  |
| GADM SIGCHOS        | C | 0,08    | 0,02   | 87,06% | 92,18% | 28,81%  | 34,50%  |
| GADM SUCUA          | C | -0,43   | -0,06  | 85,84% | 50,70% | 30,73%  | 31,84%  |
| GADM TULCAN         | C | -0,37   | -0,02  | 72,70% | 89,43% | 54,46%  | 89,45%  |
| GADM URDANETA       | C | -0,11   | -0,02  | 90,82% | 77,86% | 21,16%  | 34,20%  |
| GADM YANTZAZA       | C | 0,02    | 0,00   | 74,39% | 91,12% | 59,30%  | 75,99%  |
| GADM ZAPOTILLO      | C | -0,07   | -0,02  | 88,68% | 86,93% | 19,80%  | 29,24%  |
| G.D.M.A.D. DE QUITO | D | -204,07 | -23,3% | 66,01% | 99,98% | 143,18% | 140,58% |
| GADM CUENCA         | D | -22,49  | -19,5% | 50,30% | 81,75% | 210,98% | 183,47% |
| GADM MACHALA        | D | -3,51   | -7,9%  | 63,90% | 50,59% | 117,72% | 122,35% |
| GADM RIOBAMBA       | D | -2,53   | -7,2%  | 60,93% | 95,57% | 81,10%  | 66,23%  |
| GADM CHONE          | D | -2,44   | -12,8% | 95,09% | 76,37% | 31,16%  | 26,74%  |

|                               |   |        |        |        |         |         |         |
|-------------------------------|---|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| GADM LAS NAVES                | D | -0,33  | -15,7% | 85,06% | 91,08%  | 24,28%  | 21,86%  |
| GADM RIOVERDE                 | D | -0,64  | -13,2% | 89,71% | 75,00%  | 16,37%  | 11,45%  |
| GADM SAN LORENZO              | D | -0,57  | -7,4%  | 92,07% | 55,89%  | 15,52%  | 17,22%  |
| GADM OLMEDO<br>(MANABI)       | D | -0,39  | -13,5% | 96,31% | 87,74%  | 7,90%   | 6,41%   |
| GADM PICHINCHA                | D | -0,44  | -7,2%  | 94,72% | 73,10%  | 9,85%   | 6,60%   |
| GADM ARCHIDONA                | D | -1,85  | -0,20  | 91,70% | 73,38%  | 20,62%  | 22,91%  |
| GADM ARENILLAS                | D | -0,75  | -0,12  | 68,53% | 84,51%  | 65,83%  | 54,53%  |
| GADM ATACAMES                 | D | -1,49  | -0,15  | 52,88% | 68,50%  | 67,25%  | 79,72%  |
| GADM BABA                     | D | -1,57  | -0,23  | 91,04% | 100,00% | 18,53%  | 23,94%  |
| GADM BABAHOYO                 | D | -3,29  | -0,14  | 75,94% | 85,73%  | 59,02%  | 77,78%  |
| GADM BAÑOS DE AGUA<br>SANTA   | D | -1,35  | -0,14  | 55,09% | 93,44%  | 100,52% | 91,60%  |
| GADM BOLIVAR<br>(CARCHI)      | D | -0,95  | -0,22  | 87,37% | 76,64%  | 33,27%  | 36,38%  |
| GADM CALUMA                   | D | -0,32  | -0,10  | 78,02% | 85,27%  | 41,49%  | 51,74%  |
| GADM CAMILO PONCE<br>ENRIQUEZ | D | -0,46  | -0,08  | 65,61% | 82,48%  | 80,09%  | 110,68% |
| GADM CATAMAYO                 | D | -1,25  | -0,16  | 70,14% | 87,31%  | 50,01%  | 100,37% |
| GADM CEVALLOS                 | D | -0,58  | -0,23  | 70,87% | 94,53%  | 70,22%  | 63,73%  |
| GADM CHAMBO                   | D | -0,27  | -0,08  | 79,19% | 77,98%  | 38,23%  | 58,90%  |
| GADM DURAN                    | D | -6,25  | -0,14  | 66,09% | 93,07%  | 105,83% | 125,89% |
| GADM EL GUABO                 | D | -0,78  | -0,09  | 73,48% | 59,48%  | 72,05%  | 64,11%  |
| GADM EL PAN                   | D | -0,16  | -0,10  | 88,59% | 84,11%  | 21,56%  | 32,80%  |
| GADM EL PANGUI                | D | -1,91  | -0,23  | 61,45% | 73,08%  | 132,01% | 118,28% |
| GADM EL TRIUNFO               | D | -1,07  | -0,12  | 70,45% | 81,71%  | 54,07%  | 126,46% |
| GADM ESMERALDAS               | D | -14,47 | -0,24  | 79,00% | 100,00% | 63,42%  | 97,71%  |
| GADM ESPEJO                   | D | -0,80  | -0,22  | 81,43% | 59,39%  | 31,26%  | 65,20%  |
| GADM FLAVIO ALFARO            | D | -1,09  | -0,21  | 93,55% | 92,71%  | 8,67%   | 13,22%  |

|                              |   |        |       |        |         |         |         |
|------------------------------|---|--------|-------|--------|---------|---------|---------|
| GADM FRANCISCO DE ORELLANA   | D | -5,30  | -0,19 | 73,10% | 88,31%  | 63,14%  | 102,61% |
| GADM GUANO                   | D | -1,66  | -0,17 | 74,92% | 100,00% | 66,13%  | 107,13% |
| GADM HUAMBOYA                | D | -0,67  | -0,16 | 97,46% | 94,90%  | 5,43%   | 8,48%   |
| GADM ISABELA                 | D | -0,82  | -0,18 | 71,54% | 85,73%  | 49,15%  | 55,39%  |
| GADM LA MANA                 | D | -1,05  | -0,15 | 75,60% | 78,62%  | 46,63%  | 83,81%  |
| GADM LA TRONCAL              | D | -1,76  | -0,16 | 69,83% | 84,51%  | 70,50%  | 108,69% |
| GADM LORETO                  | D | -1,18  | -0,13 | 93,83% | 73,49%  | 15,61%  | 20,28%  |
| GADM MOCACHE                 | D | -0,86  | -0,13 | 86,56% | 89,61%  | 27,99%  | 26,79%  |
| GADM MONTALVO                | D | -0,26  | -0,07 | 85,96% | 64,51%  | 17,56%  | 34,44%  |
| GADM MONTECRISTI             | D | -2,71  | -0,17 | 62,19% | 89,56%  | 82,13%  | 63,96%  |
| GADM MORONA                  | D | -1,74  | -0,10 | 76,80% | 87,51%  | 59,66%  | 67,36%  |
| GADM NARANJITO               | D | -0,73  | -0,11 | 84,36% | 75,44%  | 37,58%  | 54,29%  |
| GADM OLMEDO (LOJA)           | D | -0,14  | -0,07 | 94,47% | 91,32%  | 8,84%   | 12,90%  |
| GADM PAUTE                   | D | -0,53  | -0,09 | 71,23% | 80,22%  | 74,97%  | 67,41%  |
| GADM PEDRO VICENTE MALDONADO | D | -0,70  | -0,19 | 71,37% | 81,01%  | 56,90%  | 83,21%  |
| GADM PENIPE                  | D | -0,65  | -0,09 | 92,81% | 79,59%  | 28,09%  | 44,28%  |
| GADM PILLARO                 | D | -2,11  | -0,24 | 71,93% | 87,70%  | 74,17%  | 105,08% |
| GADM PIMAMPIRO               | D | -0,81  | -0,22 | 76,23% | 81,55%  | 52,78%  | 62,32%  |
| GADM PLAYAS                  | D | -1,39  | -0,14 | 67,60% | 81,39%  | 93,95%  | 143,34% |
| GADM PORTOVIEJO              | D | -11,89 | -0,22 | 60,71% | 79,90%  | 112,91% | 89,01%  |
| GADM PUTUMAYO                | D | -0,75  | -0,14 | 94,23% | 100,00% | 12,85%  | 23,33%  |
| GADM QUINSALOMA              | D | -0,74  | -0,22 | 71,04% | 94,26%  | 61,25%  | 63,93%  |
| GADM RUMIÑAHUI               | D | -2,25  | -0,07 | 39,41% | 90,13%  | 139,85% | 193,27% |
| GADM SALCEDO                 | D | -1,44  | -0,14 | 68,46% | 84,16%  | 62,68%  | 112,70% |
| GADM SALITRE                 | D | -1,58  | -0,18 | 89,20% | 83,77%  | 18,77%  | 39,46%  |
| GADM SAN CRISTOBAL           | D | -1,59  | -0,21 | 76,90% | 70,61%  | 34,98%  | 43,67%  |

|                               |   |       |        |        |         |        |         |
|-------------------------------|---|-------|--------|--------|---------|--------|---------|
| GADM SAN JACINTO DE YAGUACHI  | D | -0,77 | -0,07  | 82,87% | 70,06%  | 44,63% | 62,38%  |
| GADM SAN JUAN BOSCO           | D | -0,54 | -0,15  | 89,52% | 81,09%  | 25,86% | 32,33%  |
| GADM SAN MIGUEL DE LOS BANCOS | D | -0,74 | -0,15  | 71,14% | 84,10%  | 47,98% | 63,12%  |
| GADM SANTA ISABEL             | D | -0,62 | -0,13  | 71,42% | 67,69%  | 53,80% | 103,07% |
| GADM SANTA LUCIA              | D | -0,71 | -0,10  | 89,81% | 68,70%  | 21,38% | 28,72%  |
| GADM SANTIAGO                 | D | -0,36 | -0,08  | 83,10% | 83,33%  | 30,02% | 49,55%  |
| GADM SARAGURO                 | D | -0,45 | -0,07  | 87,89% | 83,55%  | 26,11% | 31,62%  |
| GADM SHUSHUFINDI              | D | -1,58 | -0,08  | 76,68% | 85,01%  | 78,03% | 67,59%  |
| GADM SIMON BOLIVAR            | D | -0,47 | -0,09  | 75,83% | 87,57%  | 81,40% | 67,72%  |
| GADM SUCRE                    | D | -1,49 | -0,12  | 80,12% | 81,65%  | 52,00% | 27,72%  |
| GADM SUSCAL                   | D | -0,42 | -0,23  | 89,75% | 92,59%  | 21,08% | 33,97%  |
| GADM TAISHA                   | D | -0,52 | -0,08  | 98,05% | 100,00% | 5,87%  | 8,86%   |
| GADM TENA                     | D | -2,82 | -0,13  | 87,12% | 79,95%  | 36,45% | 40,69%  |
| GADM TISALEO                  | D | -0,52 | -0,11  | 82,21% | 88,49%  | 80,84% | 55,80%  |
| GADM TOSAGUA                  | D | -1,31 | -0,18  | 90,11% | 88,72%  | 21,08% | 24,17%  |
| GADM ZAMORA                   | D | -1,67 | -0,18  | 87,69% | 86,03%  | 28,15% | 42,32%  |
| GADM ZARUMA                   | D | -0,43 | -0,09  | 78,90% | 82,92%  | 33,62% | 58,01%  |
| GADM HUAQUILLAS               | E | -5,25 | -56,0% | 94,61% | 72,71%  | 52,65% | 45,83%  |
| GADM GUAMOTE                  | E | -4,49 | -60,3% | 90,60% | 67,36%  | 30,45% | 24,95%  |
| GADM JIPIJAPA                 | E | -3,92 | -40,0% | 97,15% | 67,02%  | 21,27% | 17,08%  |
| GADM PALENQUE                 | E | -3,82 | -95,6% | 90,69% | 74,20%  | 20,54% | 27,29%  |
| GADM PASAJE                   | E | -3,24 | -28,8% | 90,97% | 74,33%  | 47,78% | 46,07%  |
| GADM BOLIVAR-CALCETA          | E | -2,89 | -37,9% | 91,41% | 76,95%  | 20,36% | 25,98%  |
| GADM JAMA                     | E | -2,77 | -45,3% | 92,51% | 69,79%  | 18,22% | 31,21%  |
| GADM PUERTO LOPEZ             | E | -1,40 | -31,5% | 95,10% | 49,36%  | 28,49% | 38,13%  |

|                            |   |        |        |        |        |        |         |
|----------------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| GADM SAN MIGUEL DE URCUQUI | E | -1,21  | -28,4% | 95,21% | 76,44% | 36,36% | 54,33%  |
| GADM MARCABELI             | E | -0,64  | -28,5% | 95,08% | 60,91% | 37,82% | 63,41%  |
| GADM BALSAS                | E | -0,63  | -0,30  | 80,42% | 93,05% | 39,61% | 43,42%  |
| GADM BUENA FE              | E | -2,42  | -0,26  | 97,53% | 82,15% | 70,51% | 52,01%  |
| GADM COLTA                 | E | -2,54  | -0,28  | 89,28% | 65,03% | 37,29% | 37,13%  |
| GADM EL CARMEN             | E | -4,91  | -0,29  | 81,94% | 84,46% | 45,84% | 81,68%  |
| GADM JARAMIJO              | E | -2,55  | -0,41  | 59,53% | 99,94% | 90,15% | 76,45%  |
| GADM LIMON INDANZA         | E | -1,51  | -0,29  | 89,50% | 78,12% | 22,20% | 34,59%  |
| GADM LOJA                  | E | -38,70 | -0,65  | 52,01% | 53,10% | 82,34% | 67,32%  |
| GADM MACARA                | E | -1,15  | -0,25  | 78,48% | 89,56% | 39,43% | 55,52%  |
| GADM MANTA                 | E | -29,22 | -0,62  | 66,56% | 75,33% | 80,93% | 142,48% |
| GADM MONTUFAR              | E | -2,67  | -0,33  | 77,52% | 89,48% | 56,00% | 62,39%  |
| GADM PALLATANGA            | E | -1,10  | -0,35  | 84,68% | 85,58% | 34,24% | 44,21%  |
| GADM PEDERNALES            | E | -2,78  | -0,25  | 88,00% | 80,36% | 30,23% | 41,83%  |
| GADM PEDRO MONCAYO         | E | -3,29  | -0,40  | 76,71% | 84,34% | 44,01% | 88,51%  |
| GADM PELILEO               | E | -3,11  | -0,29  | 71,25% | 86,14% | 82,45% | 43,74%  |
| GADM PORTOVELO             | E | -1,51  | -0,29  | 82,40% | 77,60% | 38,37% | 84,34%  |
| GADM SAN PEDRO DE HUACA    | E | -1,07  | -0,43  | 85,48% | 80,83% | 29,78% | 32,22%  |
| GADM SANTA CRUZ            | E | -4,56  | -0,40  | 67,59% | 87,68% | 66,31% | 97,76%  |
| GADM SANTA ELENA           | E | -11,33 | -0,43  | 70,71% | 66,53% | 98,56% | 83,78%  |
| GADM SIGSIG                | E | -2,60  | -0,41  | 81,40% | 83,22% | 42,42% | 51,29%  |
| GADM VINCES                | E | -5,52  | -0,54  | 87,84% | 59,82% | 25,53% | 39,76%  |

**ANEXO 2: Resultado Global de los GAD Municipales (millones de USD)**

| Entidad/Año                                      | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014   | 2015  | 2016   | 2017  |
|--|-------|-------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|
| GAD MUNICIPAL DE 24 DE MAYO                      | 0,09  | -1,07 | -0,13 | 0,75  | 0,28   | 0,11  | 0,25   | -0,12 |
| GAD MUNICIPAL DE AGUARICO                        | 1,35  | -1,45 | 0,55  | -2,05 | -0,21  | 0,18  | -0,90  | 0,24  |
| GAD MUNICIPAL DE ALAUSI                          | 0,34  | -0,68 | -0,56 | 0,79  | 0,21   | 3,02  | -2,42  | 1,27  |
| GAD MUNICIPAL DE ALFREDO BAQUERIZO MORENO (JUAN) | 0,53  | -0,37 | 0,21  | -0,38 | -0,95  | 1,40  | -0,27  | 0,40  |
| GAD MUNICIPAL DE AMBATO                          | 3,05  | -0,52 | 9,14  | -7,23 | -20,86 | -9,29 | -5,42  | -7,26 |
| GAD MUNICIPAL DE ANTONIO ANTE                    | 2,30  | 0,54  | -0,95 | 0,92  | 0,13   | -0,70 | 0,08   | 0,65  |
| GAD MUNICIPAL DE ARAJUNO                         | -0,08 | 0,13  | 1,22  | -0,87 | 2,05   | -0,85 | -3,48  | 0,72  |
| GAD MUNICIPAL DE ARCHIDONA                       | 0,71  | 0,29  | 4,31  | 1,26  | 2,47   | -2,88 | -4,41  | -2,09 |
| GAD MUNICIPAL DE ARENILLAS                       | 0,32  | 0,32  | 0,40  | -0,83 | -0,21  | -3,11 | -2,26  | -1,14 |
| GAD MUNICIPAL DE ATACAMES                        | 2,23  | 0,01  | -0,74 | -0,94 | -1,95  | -0,51 | -2,44  | -1,72 |
| GAD MUNICIPAL DE ATAHUALPA                       | 0,12  | 0,18  | 0,11  | -0,82 | 0,16   | -0,31 | 0,09   | 0,32  |
| GAD MUNICIPAL DE AZOGUES                         | -0,88 | 0,19  | -0,85 | 0,65  | 0,54   | -6,36 | -1,32  | 0,72  |
| GAD MUNICIPAL DE BABA                            | -0,16 | 1,63  | 0,08  | -0,23 | 0,96   | 2,43  | 0,03   | -1,67 |
| GAD MUNICIPAL DE BABAHOYO                        | -1,13 | -3,24 | -2,48 | -0,67 | 5,29   | -6,70 | -13,79 | -4,43 |
| GAD MUNICIPAL DE BALAO                           | -1,09 | -0,17 | -0,38 | -0,65 | -0,37  | -1,39 | -2,21  | -0,37 |
| GAD MUNICIPAL DE BALSAS                          | -0,35 | -0,08 | 0,58  | 0,44  | 0,71   | 0,06  | -0,82  | -0,67 |
| GAD MUNICIPAL DE BALZAR                          | -0,44 | 1,41  | -0,65 | 0,81  | -0,87  | -1,92 | 0,84   | 0,60  |
| GAD MUNICIPAL DE BAÑOS DE AGUA SANTA             | -1,55 | 0,46  | 1,44  | -0,19 | 0,50   | -8,14 | -4,52  | -2,06 |
| GAD MUNICIPAL DE BIBLIAN                         | 1,79  | 0,38  | -0,98 | 0,27  | 0,91   | -0,37 | -1,24  | 0,37  |
| GAD MUNICIPAL DE BOLIVAR (CARCHI)                | -0,17 | 0,55  | 0,31  | 0,32  | -0,14  | -1,01 | -1,44  | -1,07 |
| GAD MUNICIPAL DE BOLIVAR-CALCETA                 | 0,84  | -1,33 | 0,27  | -0,68 | 1,37   | 0,29  | 0,23   | -3,18 |
| GAD MUNICIPAL DE BUENA FE                        | 0,93  | -0,31 | 0,40  | 1,44  | 0,63   | -0,36 | -3,11  | -2,68 |
| GAD MUNICIPAL DE CALUMA                          | -0,76 | -0,02 | 0,15  | -0,11 | -0,11  | 0,10  | -0,50  | -0,33 |
| GAD MUNICIPAL DE CALVAS                          | 0,31  | 0,38  | 0,25  | 1,45  | 2,03   | -4,08 | -2,94  | -0,12 |

|  |        |       |       |       |       |        |        |        |
|--|--------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE CAMILO PONCE ENRIQUEZ       | 0,04   | -0,19 | 1,04  | -1,08 | 0,53  | -1,17  | -3,23  | -0,71  |
| GAD MUNICIPAL DE CAÑAR                       | -0,98  | -0,05 | -0,18 | -3,15 | 1,04  | -0,65  | -1,14  | 2,20   |
| GAD MUNICIPAL DE CARLOS JULIO AROSEMENA TOLA | 0,63   | -0,46 | 0,43  | 0,03  | 0,46  | -1,42  | 0,40   | -0,13  |
| GAD MUNICIPAL DE CASCALES                    | 1,55   | 0,37  | 0,33  | 0,18  | -1,14 | -0,92  | -2,78  | 0,05   |
| GAD MUNICIPAL DE CATAMAYO                    | 0,18   | -1,71 | -0,17 | 0,06  | -0,52 | -1,18  | -0,41  | -1,35  |
| GAD MUNICIPAL DE CAYAMBE                     | 1,37   | 0,53  | 1,62  | -4,00 | -1,49 | 2,37   | -3,52  | 1,32   |
| GAD MUNICIPAL DE CELICA                      | 1,27   | -0,51 | 0,35  | 0,71  | 0,08  | -0,34  | -0,82  | -0,35  |
| GAD MUNICIPAL DE CENTINELA DEL CONDOR        | 0,13   | -0,47 | -0,21 | -0,48 | 0,53  | 0,04   | -0,28  | -0,06  |
| GAD MUNICIPAL DE CEVALLOS                    | -0,55  | 0,53  | 0,54  | -0,91 | 0,38  | -0,65  | -0,73  | -0,65  |
| GAD MUNICIPAL DE CHAGUARPAMBA                | 1,18   | 0,71  | -0,22 | -0,08 | -0,24 | -0,83  | -0,39  | 0,07   |
| GAD MUNICIPAL DE CHAMBO                      | -0,08  | 0,23  | -0,02 | 0,12  | 0,57  | -0,53  | -0,74  | -0,31  |
| GAD MUNICIPAL DE CHILLA                      | -0,19  | 0,09  | 0,03  | 0,27  | 0,03  | -0,61  | -0,15  | 0,08   |
| GAD MUNICIPAL DE CHILLANES                   | 0,37   | 0,64  | 0,17  | 0,85  | 0,26  | -1,06  | -1,76  | 0,58   |
| GAD MUNICIPAL DE CHIMBO                      | -0,47  | 0,44  | -0,14 | 0,02  | 0,96  | -1,75  | -1,94  | 0,69   |
| GAD MUNICIPAL DE CHINCHIPE                   | 0,01   | 0,28  | -1,15 | 0,68  | 1,21  | -1,06  | 0,18   | -0,08  |
| GAD MUNICIPAL DE CHONE                       | -2,41  | -0,42 | 0,23  | 0,66  | 2,44  | -0,55  | 1,78   | -2,65  |
| GAD MUNICIPAL DE CHORDELEG                   | -0,28  | -0,03 | -0,62 | 0,36  | 0,45  | -0,25  | 0,30   | -0,15  |
| GAD MUNICIPAL DE CHUNCHI                     | -0,06  | 0,23  | 0,13  | -0,32 | 0,70  | -0,31  | 0,37   | 0,32   |
| GAD MUNICIPAL DE COLIMES                     | 0,21   | 0,14  | -0,31 | 0,60  | -0,31 | -1,35  | 0,80   | 0,75   |
| GAD MUNICIPAL DE COLTA                       | 2,24   | 3,57  | -0,32 | -0,16 | 3,58  | -4,07  | -3,00  | -2,75  |
| GAD MUNICIPAL DE COTACACHI                   | -0,40  | 5,19  | -0,58 | 1,94  | 1,81  | -0,41  | -2,14  | -0,33  |
| GAD MUNICIPAL DE CUENCA                      | -11,42 | -7,67 | 12,31 | 68,10 | 7,46  | -76,87 | -51,07 | -25,44 |
| GAD MUNICIPAL DE CUMANDA                     | -0,37  | -0,30 | 0,26  | 0,05  | 0,46  | 0,27   | -0,07  | -0,12  |
| GAD MUNICIPAL DE CUYABENO                    | 2,38   | -0,12 | 2,84  | -2,87 | -3,11 | -1,85  | -0,94  | -0,41  |
| GAD MUNICIPAL DE DAULE                       | -0,37  | 6,26  | 4,80  | 12,87 | 12,59 | 5,09   | -5,06  | -1,80  |
| GAD MUNICIPAL DE DELEG                       | 0,31   | 0,78  | -1,13 | 0,49  | 0,21  | 0,01   | -0,92  | -0,01  |
| GAD MUNICIPAL DE DURAN                       | -1,15  | -2,20 | 2,02  | 1,74  | 7,93  | -1,69  | -14,05 | -6,92  |
| GAD MUNICIPAL DE ECHEANDIA                   | -0,48  | -0,67 | -0,41 | -0,01 | -0,34 | -0,02  | -0,06  | 0,10   |

|   |       |       |       |        |        |        |       |        |
|---|-------|-------|-------|--------|--------|--------|-------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE EL CARMEN                      | 1,96  | -0,63 | -2,58 | 2,50   | 0,89   | -0,95  | -2,38 | -5,39  |
| GAD MUNICIPAL DE EL CHACO                       | -0,05 | -0,33 | 0,52  | -0,95  | 0,06   | -0,19  | 0,32  | 0,54   |
| GAD MUNICIPAL DEL EMPALME                       | -3,21 | 0,08  | 0,89  | 1,20   | -3,47  | -2,06  | -1,07 | 0,43   |
| GAD MUNICIPAL DEL GUABO                         | -0,11 | -2,77 | -4,99 | -0,16  | 3,02   | 0,32   | -0,35 | -1,43  |
| GAD MUNICIPAL DEL PAN                           | -0,23 | -0,07 | -0,40 | -0,20  | 0,22   | -0,06  | -0,02 | -0,18  |
| GAD MUNICIPAL DEL PANGUI                        | 0,76  | -0,94 | -1,54 | 0,62   | 1,10   | -0,59  | -0,46 | -2,16  |
| GAD MUNICIPAL DEL TAMBO                         | 0,28  | -0,25 | -0,36 | -0,30  | 0,41   | -0,43  | -0,59 | 0,17   |
| GAD MUNICIPAL DEL TRIUNFO                       | 0,39  | 0,31  | 0,05  | 1,04   | -2,45  | -2,14  | -0,28 | -1,23  |
| GAD MUNICIPAL DE ELOY ALFARO                    | -0,14 | -0,22 | 1,35  | 2,12   | 2,84   | -1,06  | 0,12  | 2,27   |
| GAD MUNICIPAL DE ESMERALDAS                     | -1,84 | 1,32  | 2,03  | 0,30   | 20,90  | 13,19  | 2,27  | -14,92 |
| GAD MUNICIPAL DE ESPEJO                         | 0,11  | 0,05  | 0,30  | 0,27   | -0,15  | -1,29  | 0,30  | -0,86  |
| GAD MUNICIPAL DE ESPINDOLA                      | 0,45  | -0,49 | 0,50  | -0,63  | -0,73  | 0,34   | -0,84 | -0,13  |
| GAD MUNICIPAL DE FLAVIO ALFARO                  | -1,80 | 0,29  | -0,40 | -0,70  | 1,20   | -1,30  | -3,14 | -1,31  |
| GAD MUNICIPAL DE FRANCISCO DE ORELLANA          | 0,31  | -3,62 | 10,79 | -4,86  | 0,20   | -12,04 | 11,35 | -5,75  |
| GAD MUNICIPAL DE GIRON                          | 0,24  | 0,06  | -0,09 | -0,06  | 0,26   | -0,41  | -0,61 | 0,23   |
| GAD MUNICIPAL DE GONZALO PIZARRO                | 0,40  | -0,82 | -0,94 | -0,41  | 0,58   | -1,15  | 0,21  | 0,06   |
| GAD MUNICIPAL DE GONZANAMA                      | 0,47  | -0,76 | 0,47  | 0,08   | -0,65  | -1,27  | -0,62 | -0,29  |
| GAD MUNICIPAL DE GRAL, ANTONIO ELIZALDE (BUCAY) | -0,27 | -0,17 | -2,47 | 0,33   | 0,23   | -0,29  | 0,35  | -0,21  |
| GAD MUNICIPAL DE GUACHAPALA                     | 0,01  | 0,09  | -0,02 | 0,42   | -0,55  | -0,42  | -0,11 | 0,34   |
| GAD MUNICIPAL DE GUALACEO                       | 0,74  | 1,32  | -3,48 | 0,47   | 0,49   | 0,57   | -2,40 | -0,45  |
| GAD MUNICIPAL DE GUALAQUIZA                     | 1,75  | 0,74  | -0,97 | -0,65  | 0,86   | -1,99  | 0,21  | 0,33   |
| GAD MUNICIPAL DE GUAMOTE                        | -0,30 | 0,42  | 1,01  | 1,35   | 2,90   | 0,55   | -0,39 | -4,68  |
| GAD MUNICIPAL DE GUANO                          | 0,57  | 1,76  | -0,99 | 1,02   | 0,38   | -0,87  | -4,67 | -2,04  |
| GAD MUNICIPAL DE GUARANDA                       | -0,67 | 2,39  | 0,84  | 0,94   | 2,96   | -0,33  | -0,82 | -1,06  |
| GAD MUNICIPAL DE GUAYAQUIL                      | 58,70 | 3,33  | 8,27  | -38,80 | -57,09 | 46,55  | 72,80 | -2,55  |
| GAD MUNICIPAL DE HUAMBOYA                       | -0,54 | -0,25 | 0,22  | 0,06   | -0,20  | -0,14  | -0,53 | -0,71  |
| GAD MUNICIPAL DE HUAQUILLAS                     | 0,83  | 0,53  | 1,04  | 1,36   | -0,70  | -3,31  | -2,60 | -5,74  |
| GAD MUNICIPAL DE IBARRA                         | 0,54  | 2,70  | 5,92  | 3,90   | 2,64   | -7,25  | -3,06 | 2,24   |

|  |       |        |        |        |       |        |        |        |
|--|-------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE ISABELA               | -0,32 | 0,38   | 0,65   | 1,58   | -0,03 | -3,46  | 0,28   | -0,88  |
| GAD MUNICIPAL DE ISIDRO AYORA          | 0,02  | -0,01  | 0,43   | -0,87  | 0,16  | -0,48  | 0,05   | -0,15  |
| GAD MUNICIPAL DE JAMA                  | 0,05  | -0,79  | 0,24   | 0,25   | -0,48 | -1,99  | 0,66   | -3,00  |
| GAD MUNICIPAL DE JARAMIJO              | -0,40 | -0,92  | 0,28   | -0,29  | -1,39 | -1,86  | -0,34  | -2,99  |
| GAD MUNICIPAL DE JIPIJAPA              | -1,00 | -1,41  | 0,00   | -0,44  | 1,24  | 0,43   | -0,17  | -4,18  |
| GAD MUNICIPAL DE JUNIN                 | 0,42  | -0,16  | -0,38  | 0,05   | 0,02  | -0,56  | -0,64  | -0,12  |
| GAD MUNICIPAL DE LA CONCORDIA          | 1,56  | 0,01   | -1,36  | 3,83   | -3,35 | -4,72  | -0,25  | 12,71  |
| GAD MUNICIPAL DE LA JOYA DE LOS SACHAS | 4,15  | 3,74   | 2,73   | -2,40  | 2,53  | -6,86  | -6,79  | -0,99  |
| GAD MUNICIPAL DE LA LIBERTAD           | 2,64  | -4,00  | -0,56  | -0,98  | 1,20  | -4,73  | -7,54  | -0,91  |
| GAD MUNICIPAL DE LA MANA               | 1,18  | 0,56   | -0,94  | 0,30   | -0,35 | -4,55  | -2,14  | -1,45  |
| GAD MUNICIPAL DE LA TRONCAL            | -1,86 | -0,35  | -1,16  | 2,32   | 0,70  | -0,04  | -0,19  | -1,79  |
| GAD MUNICIPAL DE LAGO AGRIO            | 2,08  | -1,88  | -7,13  | -3,80  | -1,59 | -9,29  | -4,08  | -1,52  |
| GAD MUNICIPAL DE LAS LAJAS             | -0,13 | -0,01  | -0,37  | 0,04   | 0,06  | -0,49  | -0,20  | 0,12   |
| GAD MUNICIPAL DE LAS NAVES             | -0,36 | -0,19  | -0,48  | 0,07   | 0,05  | -0,27  | -0,07  | -0,35  |
| GAD MUNICIPAL DE LATACUNGA             | 1,47  | -4,36  | -2,49  | 7,25   | 2,50  | 0,24   | -0,36  | 2,49   |
| GAD MUNICIPAL DE LIMON INDANZA         | 1,29  | 1,09   | 0,97   | 0,07   | -0,73 | -1,11  | -2,09  | -1,67  |
| GAD MUNICIPAL DE LOGROÑO               | 1,18  | -0,06  | -1,15  | -0,27  | 0,36  | -1,04  | 0,00   | 0,19   |
| GAD MUNICIPAL DE LOJA                  | -0,48 | -1,17  | -1,29  | -2,55  | 6,50  | -7,47  | -22,82 | -40,28 |
| GAD MUNICIPAL DE LOMAS DE SARGENTILLO  | -0,84 | 1,44   | -2,93  | 0,46   | 0,92  | -1,10  | -2,16  | 1,63   |
| GAD MUNICIPAL DE LORETO                | -0,37 | 0,15   | -0,52  | -0,23  | 3,23  | -1,12  | -0,84  | -1,29  |
| GAD MUNICIPAL DE MACARA                | -0,04 | 0,08   | -0,13  | -0,70  | 0,73  | -0,28  | -0,21  | -1,22  |
| GAD MUNICIPAL DE MACHALA               | 1,76  | 0,31   | -6,49  | -14,34 | 5,46  | -12,19 | -11,17 | -6,67  |
| GAD MUNICIPAL DE MANTA                 | 10,85 | -12,00 | -24,48 | -11,13 | 1,70  | -0,87  | -8,61  | -31,85 |
| GAD MUNICIPAL DE MARCABELI             | 0,13  | -0,30  | 0,20   | -0,55  | 0,63  | -0,24  | -0,27  | -0,71  |
| GAD MUNICIPAL DE MARCELINO MARIDUEÑA   | -0,04 | -0,26  | 0,64   | -1,67  | 0,05  | -0,05  | -0,63  | -0,17  |
| GAD MUNICIPAL DE MEJIA                 | 1,57  | 1,33   | -0,82  | -2,08  | 3,27  | -1,05  | 2,34   | 0,43   |
| GAD MUNICIPAL DE MERA                  | 0,66  | -1,30  | 0,21   | 0,20   | 0,34  | -1,18  | 0,33   | 0,55   |
| GAD MUNICIPAL DE MILAGRO               | -2,70 | -2,16  | 2,44   | -11,00 | 1,59  | -8,70  | -3,48  | -4,60  |

|                                  |       |       |       |       |       |       |        |       |
|----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
| GAD MUNICIPAL DE MIRA            | 0,94  | -1,34 | 0,33  | 0,18  | -0,69 | -0,77 | -0,32  | 0,43  |
| GAD MUNICIPAL DE MOCACHE         | -1,36 | 1,05  | 0,07  | 0,29  | -1,96 | -3,16 | -1,09  | -1,16 |
| GAD MUNICIPAL DE MOCHA           | 0,15  | 0,20  | -0,58 | 0,01  | 0,28  | 0,10  | -0,21  | 0,08  |
| GAD MUNICIPAL DE MONTALVO        | -0,23 | 0,10  | 0,35  | 0,40  | 0,02  | -0,18 | -0,96  | -0,30 |
| GAD MUNICIPAL DE MONTECRISTI     | 1,25  | 2,43  | -2,76 | 3,54  | -2,04 | -2,73 | -0,27  | -3,15 |
| GAD MUNICIPAL DE MONTUFAR        | 0,19  | -0,48 | 0,48  | 0,17  | -0,63 | -0,67 | -0,86  | -2,91 |
| GAD MUNICIPAL DE MORONA          | 3,87  | -0,56 | -0,18 | -1,32 | 2,96  | -0,15 | -12,23 | -2,52 |
| GAD MUNICIPAL DE MUISNE          | -0,03 | 0,48  | 1,81  | 1,55  | 1,81  | 1,98  | 1,92   | 0,77  |
| GAD MUNICIPAL DE NABON           | 0,87  | 0,48  | -0,37 | -0,12 | 0,28  | -1,77 | 0,03   | -0,24 |
| GAD MUNICIPAL DE NANGARITZA      | 0,15  | -0,14 | -0,74 | 0,29  | 0,03  | 0,25  | -0,75  | 0,12  |
| GAD MUNICIPAL DE NARANJAL        | 0,36  | -0,93 | -0,51 | -0,75 | 0,01  | -0,49 | -0,13  | -0,56 |
| GAD MUNICIPAL DE NARANJITO       | 0,02  | 0,50  | -0,36 | 0,87  | 0,07  | -1,75 | -2,77  | -1,01 |
| GAD MUNICIPAL DE NOBOL           | -0,02 | -0,14 | 0,23  | 0,14  | 0,38  | -4,87 | 0,17   | -0,03 |
| GAD MUNICIPAL DE OLMEDO (LOJA)   | 0,00  | 0,25  | -0,42 | -0,17 | 0,54  | -0,20 | -0,41  | -0,17 |
| GAD MUNICIPAL DE OLMEDO (MANABI) | 0,24  | -0,38 | 0,17  | 0,16  | 0,24  | -0,40 | -0,74  | -0,45 |
| GAD MUNICIPAL DE OÑA             | -0,09 | 1,01  | -0,74 | -0,19 | 0,20  | -0,46 | -0,12  | 0,06  |
| GAD MUNICIPAL DE OTAVALO         | -1,17 | 1,60  | -0,58 | -2,66 | -7,98 | -4,66 | -3,02  | 1,11  |
| GAD MUNICIPAL DE PABLO SEXTO     | 0,00  | -0,03 | -0,45 | 0,02  | 0,32  | -0,62 | 0,30   | 0,11  |
| GAD MUNICIPAL DE PAJAN           | 0,63  | 1,28  | 0,77  | 1,50  | 3,09  | -1,28 | -0,51  | -0,03 |
| GAD MUNICIPAL DE PALANDA         | 0,30  | 1,11  | -0,19 | -0,19 | -1,18 | -0,93 | -0,43  | -0,24 |
| GAD MUNICIPAL DE PALENQUE        | -0,98 | -0,40 | 0,23  | 0,02  | -0,26 | -1,24 | 0,09   | -3,95 |
| GAD MUNICIPAL DE PALESTINA       | 0,10  | -0,51 | -0,81 | 1,57  | -1,28 | -0,53 | -0,52  | 0,25  |
| GAD MUNICIPAL DE PALLATANGA      | -0,55 | 0,57  | 0,55  | -0,44 | 0,79  | -0,51 | -0,65  | -1,16 |
| GAD MUNICIPAL DE PALORA          | -0,17 | -2,02 | -1,47 | -0,25 | -0,28 | -0,41 | -0,20  | -0,10 |
| GAD MUNICIPAL DE PALTAS          | 1,03  | -0,90 | -1,54 | -0,33 | 1,12  | 0,52  | -0,58  | -0,31 |
| GAD MUNICIPAL DE PANGUA          | -0,31 | -0,05 | 0,62  | -0,32 | 1,43  | -0,91 | -2,30  | -0,29 |
| GAD MUNICIPAL DE PAQUISHA        | 0,69  | -0,76 | -0,42 | 0,69  | -0,81 | -0,16 | -0,17  | 0,39  |
| GAD MUNICIPAL DE PASAJE          | -0,79 | -2,78 | -2,50 | -0,22 | 0,05  | -5,39 | -1,72  | -3,75 |

|  |        |       |        |       |       |        |       |        |
|--|--------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE PASTAZA                 | 2,18   | 0,88  | -1,86  | 1,11  | 2,28  | -0,72  | -3,33 | 0,55   |
| GAD MUNICIPAL DE PATATE                  | -0,36  | -0,12 | 0,31   | 0,17  | 0,36  | -1,05  | -0,42 | 0,49   |
| GAD MUNICIPAL DE PAUTE                   | 0,17   | 0,82  | -0,73  | -0,18 | 0,48  | -0,64  | -1,12 | -0,68  |
| GAD MUNICIPAL DE PEDERNALES              | -0,20  | 1,15  | 1,72   | 0,29  | -0,63 | -0,59  | 0,66  | -3,20  |
| GAD MUNICIPAL DE PEDRO CARBO             | -1,50  | 1,13  | -2,22  | 2,81  | -1,51 | -1,84  | 0,27  | 1,05   |
| GAD MUNICIPAL DE PEDRO MONCAYO           | -0,68  | -0,10 | -0,47  | -0,06 | -0,43 | 0,55   | -1,56 | -3,52  |
| GAD MUNICIPAL DE PEDRO VICENTE MALDONADO | -0,04  | -0,62 | 0,00   | 0,18  | 0,33  | -0,47  | -0,63 | -0,70  |
| GAD MUNICIPAL DE PELILEO                 | 1,05   | 0,71  | 1,77   | -0,15 | -0,88 | -3,91  | -9,96 | -4,02  |
| GAD MUNICIPAL DE PENIPE                  | 1,32   | 1,49  | 1,16   | -0,41 | 3,23  | -2,90  | -3,04 | -0,66  |
| GAD MUNICIPAL DE PICHINCHA               | -0,62  | -0,42 | -0,45  | 0,26  | 1,91  | -0,24  | -0,37 | -0,48  |
| GAD MUNICIPAL DE PILLARO                 | 1,60   | 0,60  | -0,79  | 1,09  | 2,33  | -3,15  | -4,17 | -2,26  |
| GAD MUNICIPAL DE PIMAMPIRO               | 0,18   | -0,23 | 0,77   | -0,15 | 0,65  | -0,55  | 0,83  | -0,82  |
| GAD MUNICIPAL DE PINDAL                  | -0,03  | 0,19  | -0,36  | -0,28 | 0,15  | -0,19  | -0,64 | -0,02  |
| GAD MUNICIPAL DE PIÑAS                   | -0,70  | -1,82 | -0,89  | -1,01 | 0,24  | -0,20  | -0,37 | 0,10   |
| GAD MUNICIPAL DE PLAYAS                  | -0,79  | 0,00  | 1,04   | -0,66 | 0,61  | -1,78  | -0,98 | -1,61  |
| GAD MUNICIPAL DE PORTOVELO               | 2,36   | -1,86 | 0,19   | -0,37 | 0,04  | 0,02   | 0,21  | -1,57  |
| GAD MUNICIPAL DE PORTOVIEJO              | -12,44 | -7,33 | -0,96  | -5,35 | 3,38  | -15,23 | -6,95 | -21,39 |
| GAD MUNICIPAL DE PUCARA                  | 0,21   | 0,11  | -0,14  | 0,02  | -0,08 | -0,29  | -0,33 | 0,22   |
| GAD MUNICIPAL DE PUEBLOVIEJO             | 0,30   | 0,43  | -0,25  | 0,08  | 1,76  | -0,22  | -4,17 | -0,05  |
| GAD MUNICIPAL DE PUERTO LOPEZ            | -0,18  | -0,69 | 0,13   | 0,47  | 0,69  | -0,15  | -1,33 | -1,53  |
| GAD MUNICIPAL DE PUERTO QUITO            | 0,06   | 0,65  | -0,11  | 0,26  | -0,20 | -1,81  | -0,85 | -0,21  |
| GAD MUNICIPAL DE PUJILI                  | 0,98   | 1,59  | 0,97   | 1,63  | 0,17  | -1,03  | -6,20 | -0,04  |
| GAD MUNICIPAL DE PUTUMAYO                | 0,56   | -0,45 | 0,24   | 0,01  | 0,20  | -0,26  | -0,87 | -0,89  |
| GAD MUNICIPAL DE PUYANGO                 | -0,42  | 0,32  | -0,56  | 0,33  | 0,25  | -1,47  | -0,99 | -0,34  |
| GAD MUNICIPAL DE QUERO                   | -0,04  | -0,11 | 0,80   | 0,21  | 1,26  | -0,58  | -0,73 | 0,02   |
| GAD MUNICIPAL DE QUEVEDO                 | 1,26   | 0,98  | -11,70 | -2,11 | 2,86  | 1,40   | -5,21 | 1,19   |
| GAD MUNICIPAL DE QUIJOS                  | 0,44   | 0,21  | -0,17  | 0,41  | 0,12  | -0,28  | 0,13  | 0,00   |
| GAD MUNICIPAL DE QUILANGA                | 0,03   | -0,06 | -0,94  | 0,05  | 0,01  | -0,85  | 0,22  | 0,12   |

|   |       |       |       |       |       |       |        |        |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE QUININDE                 | 3,88  | -3,80 | -1,76 | -6,02 | 1,94  | -0,98 | 0,91   | -1,03  |
| GAD MUNICIPAL DE QUINSALOMA               | 0,02  | 0,20  | -0,54 | 0,30  | -0,20 | -0,64 | -0,97  | -0,88  |
| GAD MUNICIPAL DE RIOBAMBA                 | 7,05  | -5,93 | 4,91  | 6,73  | 9,13  | -3,18 | -12,37 | -4,27  |
| GAD MUNICIPAL DE RIOVERDE                 | -0,14 | -0,79 | -0,01 | 0,13  | 1,94  | -3,22 | -0,53  | -0,73  |
| GAD MUNICIPAL DE ROCAFUERTE               | -0,66 | -0,67 | 0,41  | -0,02 | 0,42  | -0,51 | 0,31   | -0,31  |
| GAD MUNICIPAL DE RUMIÑAHUI                | 1,42  | -0,40 | -1,40 | -4,70 | 2,34  | -4,89 | -6,15  | -2,64  |
| GAD MUNICIPAL DE SALCEDO                  | -0,38 | 1,54  | 6,24  | -2,42 | 2,88  | -1,07 | -3,72  | -1,54  |
| GAD MUNICIPAL DE SALINAS                  | -0,48 | -0,46 | -2,14 | -0,42 | 2,74  | -1,01 | 1,75   | 1,47   |
| GAD MUNICIPAL DE SALITRE                  | 1,04  | -0,90 | 0,02  | 0,84  | 0,44  | -0,49 | -2,59  | -1,69  |
| GAD MUNICIPAL DE SAMBORONDON              | 2,84  | -1,58 | -0,08 | -2,00 | 5,33  | -2,68 | -6,75  | 8,02   |
| GAD MUNICIPAL DE SAN CRISTOBAL            | -0,65 | 0,74  | -1,39 | -2,17 | 0,76  | -0,01 | -0,13  | -1,63  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN FERNANDO             | -0,11 | -0,04 | 0,00  | -0,08 | -0,07 | -0,25 | -0,04  | 0,18   |
| GAD MUNICIPAL DE SAN JACINTO DE YAGUACHI  | -1,04 | -0,15 | 0,27  | -0,84 | -1,76 | -0,92 | -3,34  | -1,15  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN JUAN BOSCO           | -0,26 | -0,50 | 0,19  | -0,18 | 0,36  | -0,43 | -0,21  | -0,59  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN LORENZO              | 0,20  | 0,39  | -0,16 | 1,57  | 0,28  | 0,37  | -2,29  | -0,74  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DE BOLIVAR    | 0,25  | -0,60 | 0,37  | -0,25 | 0,50  | 0,23  | -0,46  | 0,69   |
| GAD MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DE LOS BANCOS | 0,11  | 0,28  | 0,20  | -0,01 | 0,18  | -1,01 | -3,68  | -1,08  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DE URCUQUI    | -0,05 | -0,17 | -0,22 | 0,19  | -0,21 | 1,19  | -3,31  | -1,26  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN PEDRO DE HUACA       | 0,46  | 0,56  | 0,42  | -0,05 | -0,26 | -0,79 | -1,19  | -1,17  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN VICENTE              | -0,16 | -0,21 | 0,68  | -2,06 | 0,51  | -0,92 | -0,48  | 0,33   |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ANA                | -0,44 | 0,11  | -1,46 | -0,42 | 0,15  | -1,54 | 0,21   | 0,01   |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA CLARA              | -0,01 | -0,19 | -0,24 | 0,03  | 0,83  | -0,82 | -0,54  | 0,66   |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA CRUZ               | -1,59 | 0,07  | 0,17  | 6,00  | -5,25 | -4,12 | -0,15  | -4,91  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ELENA              | -1,67 | -2,28 | -1,31 | 1,05  | 1,09  | -1,24 | -4,82  | -12,00 |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ISABEL             | 0,29  | -0,27 | 1,23  | -0,89 | -0,26 | -1,28 | -0,72  | -0,66  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA LUCIA              | -0,48 | 0,29  | 0,00  | -2,63 | 0,46  | -1,37 | -0,66  | -0,81  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ROSA               | 3,52  | -0,71 | 2,41  | 3,52  | -1,82 | -1,43 | 0,92   | -1,39  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTIAGO                 | -0,92 | -0,14 | 0,52  | -0,56 | -0,70 | -0,26 | -0,14  | -0,38  |

|   |       |        |        |       |       |        |        |       |
|---|-------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|-------|
| GAD MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 1,44  | -11,34 | -15,65 | -5,07 | 9,11  | -12,40 | -22,98 | -2,14 |
| GAD MUNICIPAL DE SAQUISILI                      | -0,59 | 0,13   | 0,47   | 0,31  | 0,73  | 1,22   | -1,37  | 0,40  |
| GAD MUNICIPAL DE SARAGURO                       | -0,30 | 0,18   | 0,69   | 2,85  | 0,34  | -1,87  | -1,78  | -0,48 |
| GAD MUNICIPAL DE SEVILLA DE ORO                 | -0,17 | 0,43   | 0,00   | 0,12  | 1,29  | -0,59  | -1,19  | 0,14  |
| GAD MUNICIPAL DE SHUSHUFINDI                    | 1,78  | -0,21  | -6,56  | -0,90 | 2,40  | 6,28   | -6,34  | -2,24 |
| GAD MUNICIPAL DE SIGCHOS                        | -0,52 | 1,14   | 0,33   | -0,99 | -1,25 | 1,20   | -0,97  | -0,12 |
| GAD MUNICIPAL DE SIGSIG                         | -0,07 | -0,38  | 0,19   | 0,22  | 0,17  | -0,17  | -2,32  | -2,86 |
| GAD MUNICIPAL DE SIMON BOLIVAR                  | 0,32  | 1,47   | -0,91  | 0,55  | 0,14  | -0,31  | -1,10  | -0,53 |
| GAD MUNICIPAL DE SOZORANGA                      | 0,91  | 0,74   | -0,13  | 0,27  | -0,23 | 0,22   | -2,20  | -0,19 |
| GAD MUNICIPAL DE SUCRE                          | -2,99 | 0,95   | -0,18  | 1,86  | 2,08  | 0,12   | -2,27  | -1,90 |
| GAD MUNICIPAL DE SUCUA                          | -0,79 | 0,96   | 1,55   | 0,15  | -3,71 | -0,98  | 0,19   | -0,59 |
| GAD MUNICIPAL DE SUCUMBOS                       | 0,61  | 0,63   | -0,62  | -0,32 | -0,02 | -0,25  | -0,74  | -0,21 |
| GAD MUNICIPAL DE SUSCAL                         | -0,28 | -0,26  | -0,06  | 0,48  | 0,30  | 0,57   | -0,06  | -0,44 |
| GAD MUNICIPAL DE TAISHA                         | 0,45  | -0,23  | -2,56  | -0,33 | 0,80  | 0,23   | 0,15   | -0,58 |
| GAD MUNICIPAL DE TENA                           | 7,08  | 6,59   | -9,36  | 10,41 | -4,30 | -7,81  | -9,23  | -3,71 |
| GAD MUNICIPAL DE TISALEO                        | 0,00  | 0,15   | 0,12   | 0,32  | 0,34  | 0,06   | -1,67  | -0,61 |
| GAD MUNICIPAL DE TIWINTZA                       | 0,09  | 1,06   | -0,89  | 0,27  | -0,30 | -0,26  | -0,38  | -0,17 |
| GAD MUNICIPAL DE TOSAGUA                        | -0,14 | -0,14  | -0,18  | 1,20  | 0,89  | -0,51  | -1,02  | -1,53 |
| GAD MUNICIPAL DE TULCAN                         | 0,95  | 0,85   | -4,25  | -1,00 | 0,44  | -0,62  | -5,73  | -0,66 |
| GAD MUNICIPAL DE URDANETA                       | 0,83  | 0,05   | 1,49   | 2,48  | 2,59  | 1,22   | 1,24   | -0,19 |
| GAD MUNICIPAL DE VALENCIA                       | -0,77 | -0,81  | -1,15  | -0,02 | 1,00  | -0,24  | -1,89  | 1,66  |
| GAD MUNICIPAL DE VENTANAS                       | 0,99  | 2,82   | 0,17   | 2,64  | 3,90  | -8,71  | -4,45  | 0,78  |
| GAD MUNICIPAL DE VINCES                         | 0,26  | 0,32   | -0,51  | 3,43  | 2,13  | -2,78  | -1,18  | -5,79 |
| GAD MUNICIPAL DE YACUAMBI                       | -0,34 | -1,51  | -0,09  | 0,47  | 1,42  | 0,42   | -1,08  | 0,22  |
| GAD MUNICIPAL DE YANTZAZA                       | 1,20  | -0,13  | -1,37  | -0,20 | 0,75  | -2,54  | -0,50  | -0,13 |
| GAD MUNICIPAL DE ZAMORA                         | 0,03  | -1,50  | -0,17  | 0,00  | -0,24 | 0,29   | 1,20   | -1,93 |
| GAD MUNICIPAL DE ZAPOTILLO                      | -0,12 | 0,07   | 0,24   | -1,36 | 0,82  | -0,40  | -0,65  | -0,15 |
| GAD MUNICIPAL DE ZARUMA                         | -0,52 | -0,34  | -0,53  | 0,51  | 0,54  | -0,70  | -1,16  | -0,55 |

|                        |        |        |         |        |        |        |       |         |
|------------------------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|-------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE QUITO | -49,89 | -41,07 | -107,65 | -95,24 | -65,31 | -72,05 | 39,19 | -222,91 |
|------------------------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|-------|---------|

**ANEXO 8: Entidades que contratan deuda a través de sus entidades adscritas (millones de USD)**

| Entidad                       | Saldo de la deuda | Saldo de la deuda consolidada |
|-------------------------------|-------------------|-------------------------------|
| GAD MUNICIPAL DE AMBATO       | 44,93             | 46,46                         |
| GAD MUNICIPAL DE ANTONIO ANTE | 2,06              | 2,25                          |
| GAD MUNICIPAL DE AZOGUES      | 10,14             | 11,03                         |
| GAD MUNICIPAL DE BABAHOYO     | 21,26             | 23,29                         |
| GAD MUNICIPAL DE CAYAMBE      | 3,86              | 4,16                          |
| GAD MUNICIPAL DE CUENCA       | 125,19            | 342,93                        |
| GAD MUNICIPAL DE EL TAMBO     | 1,43              | 1,52                          |
| GAD MUNICIPAL DE GIRON        | 0,55              | 0,64                          |
| GAD MUNICIPAL DE GUALACEO     | 1,91              | 1,96                          |
| GAD MUNICIPAL DE GUARANDA     | 9,42              | 9,53                          |
| GAD MUNICIPAL DE GUAYAQUIL    | 215,40            | 509,30                        |
| GAD MUNICIPAL DE IBARRA       | 13,46             | 60,22                         |
| GAD MUNICIPAL DE LA TRONCAL   | 6,26              | 6,48                          |
| GAD MUNICIPAL DE LOJA         | 67,13             | 102,15                        |
| GAD MUNICIPAL DE MACHALA      | 51,50             | 65,43                         |
| GAD MUNICIPAL DE MANTA        | 96,56             | 155,43                        |
| GAD MUNICIPAL DE PASAJE       | 13,01             | 13,93                         |
| GAD MUNICIPAL DE PAUTE        | 1,45              | 1,46                          |
| GAD MUNICIPAL DE PEDERNALES   | 10,37             | 10,69                         |

|   |        |         |
|---|--------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE PEDRO MONCAYO                  | 5,05   | 5,64    |
| GAD MUNICIPAL DE PICHINCHA                      | 2,41   | 2,51    |
| GAD MUNICIPAL DE PORTOVIEJO                     | 42,30  | 53,01   |
| GAD MUNICIPAL DE QUEVEDO                        | 13,88  | 13,90   |
| GAD MUNICIPAL DE QUITO                          | 810,54 | 1657,99 |
| GAD MUNICIPAL DE RIOBAMBA                       | 41,14  | 48,20   |
| GAD MUNICIPAL DE ROCAFUERTE                     | 0,85   | 1,21    |
| GAD MUNICIPAL DE RUMIÑAHUI                      | 9,68   | 12,58   |
| GAD MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DE BOLIVAR          | 0,40   | 0,44    |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ISABEL                   | 3,35   | 3,51    |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ROSA                     | 14,74  | 15,46   |
| GAD MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 86,67  | 242,30  |
| GAD MUNICIPAL DE TULCAN                         | 4,69   | 5,25    |
| GAD MUNICIPAL DE ZAMORA                         | 4,54   | 4,77    |

**ANEXO 9: Límite de Endeudamiento 1 (Saldo de la deuda consolidada)**

| Entidad/Año                               | 2010   | 2011   | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016    | 2017    |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE 24 DE MAYO               | 79,13% | 51,88% | 51,61% | 57,97% | 48,80% | 42,91% | 14,80%  | 21,76%  |
| GAD MUNICIPAL DE AGUARICO                 | 3,70%  | 5,73%  | 21,66% | 29,37% | 30,24% | 27,04% | 31,11%  | 27,75%  |
| GAD MUNICIPAL DE ALAUSI                   | 70,30% | 86,14% | 97,68% | 75,90% | 73,87% | 47,24% | 55,48%  | 35,79%  |
| GAD MUNICIPAL DE ALFREDO BAQUERIZO MORENO | 30,02% | 31,32% | 26,26% | 42,23% | 86,26% | 86,67% | 166,66% | 174,87% |
| GAD MUNICIPAL DE AMBATO                   | 16,99% | 9,64%  | 23,51% | 25,28% | 51,96% | 68,13% | 53,83%  | 54,33%  |
| GAD MUNICIPAL DE ANTONIO ANTE             | 6,18%  | 7,61%  | 19,02% | 20,45% | 19,46% | 25,19% | 26,06%  | 21,92%  |
| GAD MUNICIPAL DE ARAJUNO                  | 24,59% | 30,52% | 21,48% | 21,33% | 16,90% | 28,61% | 47,45%  | 29,19%  |
| GAD MUNICIPAL DE ARCHIDONA                | 10,75% | 10,61% | 13,49% | 16,14% | 18,26% | 19,83% | 55,44%  | 42,19%  |
| GAD MUNICIPAL DE ARENILLAS                | 40,37% | 24,70% | 29,35% | 26,88% | 31,95% | 75,60% | 116,77% | 96,06%  |

|  |         |         |        |        |        |         |         |         |
|--|---------|---------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE ATACAMES                    | 104,29% | 114,42% | 98,65% | 38,98% | 61,03% | 55,84%  | 60,51%  | 63,46%  |
| GAD MUNICIPAL DE ATAHUALPA                   | 27,14%  | 21,12%  | 22,38% | 29,27% | 28,74% | 45,61%  | 34,62%  | 27,29%  |
| GAD MUNICIPAL DE AZOGUES                     | 79,46%  | 48,80%  | 39,11% | 36,66% | 19,37% | 41,77%  | 50,55%  | 55,12%  |
| GAD MUNICIPAL DE BABA                        | 74,38%  | 55,00%  | 43,30% | 34,87% | 46,96% | 58,45%  | 40,06%  | 34,21%  |
| GAD MUNICIPAL DE BABAHOYO                    | 70,90%  | 93,19%  | 60,50% | 49,44% | 42,47% | 64,77%  | 101,16% | 102,40% |
| GAD MUNICIPAL DE BALAO                       | 86,08%  | 67,68%  | 69,11% | 56,26% | 22,21% | 32,20%  | 67,41%  | 60,07%  |
| GAD MUNICIPAL DE BALSAS                      | 21,48%  | 38,52%  | 45,15% | 24,40% | 14,91% | 17,01%  | 15,76%  | 19,01%  |
| GAD MUNICIPAL DE BALZAR                      | 37,51%  | 8,70%   | 11,95% | 10,93% | 40,83% | 62,51%  | 62,80%  | 47,74%  |
| GAD MUNICIPAL DE BAÑOS DE AGUA SANTA         | 19,49%  | 12,19%  | 14,70% | 17,50% | 27,86% | 101,60% | 109,01% | 111,70% |
| GAD MUNICIPAL DE BIBLIAN                     | 18,97%  | 16,28%  | 12,34% | 8,58%  | 3,26%  | 2,43%   | 1,98%   | 1,79%   |
| GAD MUNICIPAL DE BOLIVAR (CARCHI)            | 51,70%  | 42,21%  | 33,04% | 9,44%  | 55,07% | 47,63%  | 101,65% | 104,98% |
| GAD MUNICIPAL DE BOLIVAR-CALCETA             | 16,09%  | 15,44%  | 23,53% | 29,02% | 27,48% | 21,68%  | 35,48%  | 64,88%  |
| GAD MUNICIPAL DE BUENA FE                    | 27,41%  | 33,42%  | 33,50% | 22,71% | 40,72% | 51,85%  | 93,26%  | 85,29%  |
| GAD MUNICIPAL DE CALUMA                      | 25,00%  | 17,65%  | 22,27% | 18,53% | 18,09% | 20,86%  | 19,49%  | 21,91%  |
| GAD MUNICIPAL DE CALVAS                      | 28,90%  | 31,82%  | 16,48% | 25,04% | 24,01% | 35,52%  | 58,24%  | 38,53%  |
| GAD MUNICIPAL DE CAMILO PONCE ENRIQUEZ       | 16,96%  | 28,58%  | 29,41% | 29,20% | 44,19% | 64,20%  | 134,86% | 88,35%  |
| GAD MUNICIPAL DE CAÑAR                       | 11,43%  | 5,40%   | 34,26% | 33,52% | 26,30% | 30,06%  | 35,93%  | 28,98%  |
| GAD MUNICIPAL DE CARLOS JULIO AROSEMENA TOLA | 5,07%   | 11,76%  | 3,75%  | 5,29%  | 6,66%  | 43,15%  | 23,59%  | 25,98%  |
| GAD MUNICIPAL DE CASCALES                    | 13,28%  | 5,46%   | 4,82%  | 9,13%  | 16,18% | 41,67%  | 47,99%  | 58,80%  |
| GAD MUNICIPAL DE CATAMAYO                    | 67,43%  | 56,56%  | 46,83% | 67,92% | 53,03% | 58,00%  | 56,33%  | 55,26%  |
| GAD MUNICIPAL DE CAYAMBE                     | 8,64%   | 12,37%  | 16,97% | 20,29% | 17,34% | 16,76%  | 17,12%  | 24,38%  |
| GAD MUNICIPAL DE CELICA                      | 53,84%  | 63,58%  | 44,81% | 45,03% | 54,82% | 95,14%  | 85,68%  | 70,15%  |
| GAD MUNICIPAL DE CENTINELA DEL CONDOR        | 19,89%  | 33,36%  | 40,89% | 33,82% | 32,56% | 32,43%  | 34,13%  | 22,66%  |
| GAD MUNICIPAL DE CEVALLOS                    | 2,91%   | 2,75%   | 1,53%  | 1,22%  | 1,33%  | 1,74%   | 32,02%  | 32,04%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHAGUARPAMBA                | 26,36%  | 15,79%  | 27,71% | 27,49% | 36,76% | 62,17%  | 74,44%  | 62,06%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHAMBO                      | 21,25%  | 11,67%  | 7,46%  | 3,62%  | 2,48%  | 3,21%   | 7,01%   | 19,24%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHILLA                      | 78,03%  | 59,26%  | 56,22% | 35,68% | 39,52% | 72,80%  | 72,20%  | 50,58%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHILLANES                   | 101,90% | 65,41%  | 64,52% | 49,04% | 57,28% | 105,37% | 125,21% | 98,93%  |

|                                |         |         |         |         |         |         |         |         |
|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE CHIMBO        | 18,58%  | 13,27%  | 7,46%   | 9,53%   | 10,21%  | 55,94%  | 83,85%  | 69,37%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHINCHIPE     | 30,20%  | 27,31%  | 38,95%  | 29,65%  | 19,28%  | 19,44%  | 36,57%  | 32,36%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHONE         | 60,21%  | 67,95%  | 57,65%  | 52,66%  | 37,35%  | 30,99%  | 22,04%  | 24,49%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHORDELEG     | 41,88%  | 28,82%  | 26,57%  | 11,98%  | 6,97%   | 6,48%   | 5,69%   | 10,67%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHUNCHI       | 35,81%  | 33,58%  | 31,66%  | 24,95%  | 14,66%  | 22,21%  | 13,87%  | 6,54%   |
| GAD MUNICIPAL DE COLIMES       | 36,45%  | 29,28%  | 57,53%  | 42,60%  | 63,63%  | 80,90%  | 70,45%  | 59,98%  |
| GAD MUNICIPAL DE COLTA         | 13,99%  | 10,13%  | 12,35%  | 21,05%  | 17,26%  | 30,73%  | 42,37%  | 41,89%  |
| GAD MUNICIPAL DE COTACACHI     | 11,20%  | 5,11%   | 7,17%   | 6,43%   | 5,91%   | 8,28%   | 7,64%   | 8,48%   |
| GAD MUNICIPAL DE CUENCA        | 363,80% | 402,94% | 289,85% | 188,58% | 260,40% | 228,22% | 277,25% | 297,72% |
| GAD MUNICIPAL DE CUMANDA       | 17,88%  | 35,23%  | 17,49%  | 15,27%  | 11,80%  | 9,71%   | 7,42%   | 4,56%   |
| GAD MUNICIPAL DE CUYABENO      | 6,38%   | 15,45%  | 43,28%  | 14,15%  | 30,34%  | 37,24%  | 25,38%  | 43,53%  |
| GAD MUNICIPAL DE DAULE         | 123,64% | 65,10%  | 27,04%  | 10,89%  | 7,67%   | 10,93%  | 13,89%  | 17,01%  |
| GAD MUNICIPAL DE DELEG         | 17,27%  | 17,12%  | 20,76%  | 20,89%  | 23,29%  | 22,77%  | 31,52%  | 29,72%  |
| GAD MUNICIPAL DE DURAN         | 34,27%  | 40,27%  | 25,02%  | 14,26%  | 13,30%  | 13,76%  | 33,37%  | 27,01%  |
| GAD MUNICIPAL DE ECHEANDIA     | 55,00%  | 36,73%  | 41,24%  | 31,20%  | 35,88%  | 30,45%  | 18,33%  | 15,29%  |
| GAD MUNICIPAL DEL CARMEN       | 31,17%  | 37,79%  | 43,82%  | 21,66%  | 18,09%  | 14,54%  | 24,12%  | 51,87%  |
| GAD MUNICIPAL DEL CHACO        | 6,69%   | 15,41%  | 17,99%  | 17,06%  | 15,73%  | 19,47%  | 15,89%  | 7,22%   |
| GAD MUNICIPAL DEL EMPALME      | 89,23%  | 105,59% | 100,66% | 89,23%  | 100,38% | 142,27% | 155,28% | 179,40% |
| GAD MUNICIPAL DEL GUABO        | 17,77%  | 85,10%  | 121,75% | 85,58%  | 64,30%  | 60,70%  | 92,48%  | 63,46%  |
| GAD MUNICIPAL DEL PAN          | 52,95%  | 48,10%  | 64,74%  | 68,85%  | 40,73%  | 41,08%  | 29,62%  | 35,63%  |
| GAD MUNICIPAL DEL PANGUI       | 54,07%  | 64,24%  | 59,46%  | 42,43%  | 39,02%  | 37,29%  | 80,01%  | 62,66%  |
| GAD MUNICIPAL DEL TAMBO        | 17,40%  | 21,52%  | 22,17%  | 35,41%  | 34,22%  | 40,76%  | 44,73%  | 49,56%  |
| GAD MUNICIPAL DEL TRIUNFO      | 41,59%  | 27,57%  | 27,04%  | 59,86%  | 63,56%  | 66,91%  | 76,11%  | 63,22%  |
| GAD MUNICIPAL DE ELOY ALFARO   | 27,13%  | 29,79%  | 37,82%  | 25,40%  | 38,74%  | 68,85%  | 74,18%  | 86,22%  |
| GAD MUNICIPAL DE ESMERALDAS    | 97,41%  | 70,07%  | 48,50%  | 24,20%  | 25,38%  | 25,80%  | 27,16%  | 30,88%  |
| GAD MUNICIPAL DE ESPEJO        | 10,21%  | 8,17%   | 5,81%   | 17,38%  | 23,52%  | 34,44%  | 26,59%  | 19,94%  |
| GAD MUNICIPAL DE ESPINDOLA     | 18,11%  | 15,94%  | 15,89%  | 20,30%  | 16,53%  | 16,49%  | 31,17%  | 34,27%  |
| GAD MUNICIPAL DE FLAVIO ALFARO | 50,69%  | 39,62%  | 43,07%  | 46,14%  | 31,42%  | 57,46%  | 127,23% | 150,78% |

|   |        |        |         |        |         |         |         |         |
|---|--------|--------|---------|--------|---------|---------|---------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE FRANCISCO DE ORELLANA          | 20,66% | 14,95% | 17,51%  | 23,07% | 13,58%  | 32,46%  | 28,57%  | 62,43%  |
| GAD MUNICIPAL DE GIRON                          | 26,74% | 20,71% | 22,39%  | 19,47% | 13,35%  | 13,18%  | 20,70%  | 17,53%  |
| GAD MUNICIPAL DE GONZALO PIZARRO                | 6,97%  | 6,65%  | 9,86%   | 18,01% | 15,98%  | 21,78%  | 26,83%  | 25,50%  |
| GAD MUNICIPAL DE GONZANAMA                      | 21,55% | 17,31% | 12,93%  | 12,38% | 22,44%  | 49,60%  | 46,75%  | 38,69%  |
| GAD MUNICIPAL DE GRAL, ANTONIO ELIZALDE (BUCAY) | 40,16% | 30,15% | 125,97% | 87,31% | 88,62%  | 109,00% | 102,29% | 65,95%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUACHAPALA                     | 37,93% | 19,10% | 23,36%  | 18,26% | 20,36%  | 51,15%  | 38,04%  | 30,38%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUALACEO                       | 29,17% | 38,80% | 49,58%  | 34,03% | 30,55%  | 26,52%  | 20,39%  | 22,90%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUALAQUIZA                     | 9,54%  | 14,35% | 16,85%  | 16,20% | 15,74%  | 35,13%  | 29,84%  | 24,82%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUAMOTE                        | 7,66%  | 3,69%  | 2,89%   | 2,56%  | 1,08%   | 2,30%   | 27,17%  | 56,17%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUANO                          | 20,65% | 9,00%  | 9,36%   | 5,65%  | 22,72%  | 46,37%  | 47,86%  | 67,40%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUARANDA                       | 54,63% | 44,59% | 36,26%  | 35,16% | 33,44%  | 34,84%  | 40,51%  | 65,19%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUAYAQUIL                      | 48,27% | 44,30% | 48,17%  | 83,33% | 80,02%  | 74,69%  | 68,25%  | 104,89% |
| GAD MUNICIPAL DE HUAMBOYA                       | 14,32% | 16,17% | 20,39%  | 17,85% | 14,75%  | 18,59%  | 15,01%  | 19,92%  |
| GAD MUNICIPAL DE HUAQUILLAS                     | 16,22% | 14,30% | 22,30%  | 10,39% | 17,95%  | 62,59%  | 105,17% | 143,08% |
| GAD MUNICIPAL DE IBARRA                         | 54,01% | 31,02% | 31,87%  | 36,59% | 58,83%  | 81,60%  | 116,61% | 141,94% |
| GAD MUNICIPAL DE ISABELA                        | 15,64% | 11,71% | 7,07%   | 11,64% | 43,35%  | 57,81%  | 27,11%  | 35,18%  |
| GAD MUNICIPAL DE ISIDRO AYORA                   | 39,25% | 34,74% | 34,03%  | 52,21% | 107,30% | 75,23%  | 75,47%  | 61,21%  |
| GAD MUNICIPAL DE JAMA                           | 20,91% | 32,91% | 28,99%  | 28,17% | 33,12%  | 77,37%  | 59,93%  | 103,13% |
| GAD MUNICIPAL DE JARAMIJO                       | 33,74% | 44,83% | 29,44%  | 34,94% | 82,82%  | 96,36%  | 83,95%  | 121,49% |
| GAD MUNICIPAL DE JIPIJAPA                       | 14,54% | 26,41% | 14,23%  | 11,47% | 21,76%  | 24,01%  | 32,41%  | 38,36%  |
| GAD MUNICIPAL DE JUNIN                          | 49,82% | 34,53% | 42,77%  | 53,55% | 41,74%  | 59,83%  | 54,78%  | 59,13%  |
| GAD MUNICIPAL DE LA CONCORDIA                   | 15,69% | 7,72%  | 7,06%   | 31,01% | 31,02%  | 39,71%  | 38,01%  | 14,77%  |
| GAD MUNICIPAL DE LA JOYA DE LOS SACHAS          | 5,47%  | 5,54%  | 7,89%   | 9,18%  | 19,72%  | 21,99%  | 25,25%  | 19,98%  |
| GAD MUNICIPAL DE LA LIBERTAD                    | 42,73% | 44,09% | 36,63%  | 40,04% | 46,60%  | 65,35%  | 93,11%  | 69,06%  |
| GAD MUNICIPAL DE LA MANA                        | 16,63% | 16,73% | 22,79%  | 33,87% | 53,54%  | 63,26%  | 74,69%  | 105,50% |
| GAD MUNICIPAL DE LA TRONCAL                     | 47,87% | 43,17% | 69,45%  | 40,55% | 33,67%  | 32,19%  | 36,86%  | 58,17%  |
| GAD MUNICIPAL DE LAGO AGRIO                     | 7,52%  | 12,98% | 32,93%  | 24,03% | 30,33%  | 51,06%  | 62,10%  | 52,53%  |
| GAD MUNICIPAL DE LAS LAJAS                      | 11,70% | 20,61% | 25,07%  | 19,93% | 21,03%  | 49,38%  | 40,60%  | 23,08%  |

|                                       |         |         |         |         |         |         |         |         |
|---------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE LAS NAVES            | 46,24%  | 47,82%  | 54,42%  | 50,26%  | 36,34%  | 57,17%  | 45,86%  | 47,94%  |
| GAD MUNICIPAL DE LATACUNGA            | 70,19%  | 89,22%  | 83,17%  | 61,63%  | 73,54%  | 82,11%  | 83,32%  | 47,35%  |
| GAD MUNICIPAL DE LIMON INDANZA        | 15,68%  | 9,45%   | 5,67%   | 3,47%   | 12,89%  | 28,59%  | 34,85%  | 39,93%  |
| GAD MUNICIPAL DE LOGROÑO              | 9,81%   | 16,86%  | 23,73%  | 20,36%  | 16,49%  | 14,60%  | 12,40%  | 7,24%   |
| GAD MUNICIPAL DE LOJA                 | 102,63% | 88,26%  | 71,30%  | 18,41%  | 18,51%  | 25,23%  | 109,16% | 171,58% |
| GAD MUNICIPAL DE LOMAS DE SARGENTILLO | 35,63%  | 36,98%  | 100,71% | 77,35%  | 49,38%  | 147,15% | 109,40% | 73,32%  |
| GAD MUNICIPAL DE LORETO               | 9,54%   | 11,01%  | 20,95%  | 18,48%  | 27,11%  | 32,14%  | 5,84%   | 42,59%  |
| GAD MUNICIPAL DE MACARA               | 26,81%  | 14,89%  | 8,24%   | 11,49%  | 6,04%   | 15,61%  | 14,50%  | 37,97%  |
| GAD MUNICIPAL DE MACHALA              | 129,46% | 118,91% | 102,21% | 104,25% | 87,42%  | 109,81% | 134,27% | 146,52% |
| GAD MUNICIPAL DE MANTA                | 48,59%  | 54,07%  | 142,83% | 93,78%  | 125,91% | 119,19% | 169,15% | 331,70% |
| GAD MUNICIPAL DE MARCABELI            | 24,45%  | 20,43%  | 15,64%  | 25,80%  | 14,92%  | 12,97%  | 28,26%  | 56,33%  |
| GAD MUNICIPAL DE MARCELINO MARIDUEÑA  | 52,54%  | 47,82%  | 45,87%  | 70,00%  | 50,86%  | 49,26%  | 52,81%  | 59,54%  |
| GAD MUNICIPAL DE MEJIA                | 61,93%  | 42,41%  | 37,45%  | 32,45%  | 28,04%  | 38,12%  | 40,76%  | 75,10%  |
| GAD MUNICIPAL DE MERA                 | 16,67%  | 16,33%  | 15,08%  | 17,73%  | 26,33%  | 73,55%  | 65,50%  | 51,48%  |
| GAD MUNICIPAL DE MILAGRO              | 61,48%  | 43,23%  | 62,27%  | 116,75% | 125,06% | 133,82% | 115,03% | 101,10% |
| GAD MUNICIPAL DE MIRA                 | 25,19%  | 35,93%  | 48,53%  | 36,55%  | 30,20%  | 42,88%  | 37,48%  | 29,11%  |
| GAD MUNICIPAL DE MOCACHE              | 112,25% | 60,51%  | 37,62%  | 32,25%  | 42,90%  | 104,20% | 109,06% | 106,25% |
| GAD MUNICIPAL DE MOCHA                | 14,59%  | 11,92%  | 12,75%  | 11,52%  | 10,58%  | 7,83%   | 59,40%  | 26,96%  |
| GAD MUNICIPAL DE MONTALVO             | 36,19%  | 44,05%  | 38,21%  | 38,51%  | 35,68%  | 44,64%  | 59,63%  | 55,28%  |
| GAD MUNICIPAL DE MONTECRISTI          | 108,30% | 83,63%  | 113,47% | 86,72%  | 98,51%  | 104,31% | 119,95% | 145,68% |
| GAD MUNICIPAL DE MONTUFAR             | 8,22%   | 11,46%  | 6,87%   | 12,98%  | 10,73%  | 14,34%  | 49,68%  | 47,11%  |
| GAD MUNICIPAL DE MORONA               | 33,84%  | 36,89%  | 32,04%  | 24,86%  | 16,99%  | 15,30%  | 51,56%  | 60,14%  |
| GAD MUNICIPAL DE MUISNE               | 37,46%  | 34,34%  | 57,40%  | 78,76%  | 49,78%  | 52,59%  | 74,44%  | 107,85% |
| GAD MUNICIPAL DE NABON                | 12,88%  | 15,95%  | 5,80%   | 2,03%   | 42,20%  | 55,04%  | 45,02%  | 38,06%  |
| GAD MUNICIPAL DE NANGARITZA           | 27,16%  | 31,82%  | 50,32%  | 39,89%  | 25,66%  | 22,28%  | 30,36%  | 20,04%  |
| GAD MUNICIPAL DE NARANJAL             | 41,81%  | 33,05%  | 30,98%  | 38,58%  | 31,87%  | 33,55%  | 50,06%  | 46,03%  |
| GAD MUNICIPAL DE NARANJITO            | 84,52%  | 51,87%  | 28,64%  | 18,95%  | 36,44%  | 77,82%  | 96,17%  | 90,30%  |
| GAD MUNICIPAL DE NOBOL                | 32,80%  | 33,04%  | 20,17%  | 9,85%   | 5,24%   | 229,03% | 143,28% | 100,20% |

|  |        |        |         |        |        |         |         |         |
|--|--------|--------|---------|--------|--------|---------|---------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE OLMEDO (LOJA)           | 25,76% | 20,38% | 28,44%  | 43,78% | 30,13% | 32,13%  | 24,45%  | 20,73%  |
| GAD MUNICIPAL DE OLMEDO (MANABI)         | 38,47% | 31,95% | 24,62%  | 15,68% | 7,22%  | 22,29%  | 26,62%  | 32,93%  |
| GAD MUNICIPAL DE OÑA                     | 34,91% | 19,25% | 28,16%  | 18,51% | 8,43%  | 39,78%  | 23,60%  | 19,44%  |
| GAD MUNICIPAL DE OTAVALO                 | 17,99% | 18,84% | 37,30%  | 41,40% | 52,79% | 79,92%  | 84,67%  | 71,64%  |
| GAD MUNICIPAL DE PABLO SEXTO             | 16,17% | 22,64% | 22,67%  | 26,54% | 19,34% | 36,74%  | 24,79%  | 17,81%  |
| GAD MUNICIPAL DE PAJAN                   | 23,53% | 17,03% | 20,10%  | 21,04% | 45,68% | 54,49%  | 38,48%  | 65,94%  |
| GAD MUNICIPAL DE PALANDA                 | 21,15% | 23,55% | 22,87%  | 25,56% | 29,54% | 42,38%  | 49,26%  | 38,44%  |
| GAD MUNICIPAL DE PALENQUE                | 24,98% | 27,57% | 14,62%  | 15,77% | 18,81% | 63,20%  | 50,84%  | 137,09% |
| GAD MUNICIPAL DE PALESTINA               | 59,87% | 73,84% | 100,61% | 63,20% | 40,39% | 65,74%  | 77,00%  | 49,58%  |
| GAD MUNICIPAL DE PALLATANGA              | 38,74% | 28,74% | 13,27%  | 5,44%  | 3,28%  | 10,91%  | 14,88%  | 34,69%  |
| GAD MUNICIPAL DE PALORA                  | 24,33% | 38,08% | 49,78%  | 34,85% | 38,30% | 49,75%  | 49,74%  | 49,93%  |
| GAD MUNICIPAL DE PALTAS                  | 18,88% | 29,27% | 36,20%  | 34,27% | 23,78% | 17,69%  | 26,95%  | 35,35%  |
| GAD MUNICIPAL DE PANGUA                  | 13,72% | 6,32%  | 16,60%  | 15,61% | 5,64%  | 36,06%  | 51,19%  | 43,46%  |
| GAD MUNICIPAL DE PAQUISHA                | 35,46% | 35,97% | 38,78%  | 37,21% | 39,09% | 43,14%  | 30,05%  | 20,52%  |
| GAD MUNICIPAL DE PASAJE                  | 68,97% | 90,57% | 100,41% | 78,56% | 59,24% | 94,95%  | 113,74% | 123,93% |
| GAD MUNICIPAL DE PASTAZA                 | 18,98% | 13,84% | 22,13%  | 20,67% | 12,71% | 10,61%  | 10,62%  | 34,88%  |
| GAD MUNICIPAL DE PATATE                  | 15,29% | 13,55% | 12,37%  | 10,14% | 5,74%  | 9,74%   | 8,51%   | 18,33%  |
| GAD MUNICIPAL DE PAUTE                   | 15,84% | 21,43% | 19,93%  | 14,38% | 12,61% | 12,82%  | 23,85%  | 23,70%  |
| GAD MUNICIPAL DE PEDERNALES              | 68,60% | 51,09% | 58,37%  | 91,77% | 83,99% | 76,81%  | 82,01%  | 94,66%  |
| GAD MUNICIPAL DE PEDRO CARBO             | 59,76% | 27,56% | 78,49%  | 26,78% | 46,17% | 72,57%  | 62,30%  | 33,03%  |
| GAD MUNICIPAL DE PEDRO MONCAYO           | 18,02% | 33,41% | 33,29%  | 31,14% | 28,67% | 26,13%  | 55,32%  | 69,13%  |
| GAD MUNICIPAL DE PEDRO VICENTE MALDONADO | 21,27% | 43,65% | 36,08%  | 23,34% | 16,32% | 25,86%  | 25,57%  | 32,29%  |
| GAD MUNICIPAL DE PELILEO                 | 38,76% | 29,90% | 37,08%  | 42,44% | 68,03% | 106,64% | 116,82% | 55,24%  |
| GAD MUNICIPAL DE PENIPE                  | 6,18%  | 3,71%  | 2,44%   | 0,80%  | 0,56%  | 1,95%   | 1,97%   | 0,90%   |
| GAD MUNICIPAL DE PICHINCHA               | 72,38% | 47,68% | 77,58%  | 64,33% | 46,50% | 45,66%  | 41,41%  | 40,62%  |
| GAD MUNICIPAL DE PILLARO                 | 8,80%  | 8,05%  | 20,40%  | 25,18% | 24,88% | 35,31%  | 27,94%  | 38,08%  |
| GAD MUNICIPAL DE PIMAMPIRO               | 16,46% | 9,22%  | 8,33%   | 7,60%  | 6,63%  | 3,38%   | 2,91%   | 3,75%   |
| GAD MUNICIPAL DE PINDAL                  | 46,36% | 40,36% | 72,25%  | 80,64% | 73,63% | 108,30% | 119,44% | 108,33% |

|  |         |         |         |         |         |         |         |         |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE PIÑAS                   | 18,97%  | 55,96%  | 48,96%  | 49,75%  | 48,61%  | 51,98%  | 43,77%  | 31,12%  |
| GAD MUNICIPAL DE PLAYAS                  | 98,00%  | 81,61%  | 35,75%  | 36,14%  | 100,62% | 53,56%  | 75,99%  | 92,28%  |
| GAD MUNICIPAL DE PORTOVELO               | 20,57%  | 74,66%  | 27,04%  | 49,86%  | 46,12%  | 45,16%  | 33,82%  | 32,87%  |
| GAD MUNICIPAL DE PORTOVIEJO              | 50,64%  | 56,49%  | 91,97%  | 77,72%  | 112,35% | 84,66%  | 76,44%  | 99,02%  |
| GAD MUNICIPAL DE PUCARA                  | 16,83%  | 14,29%  | 20,53%  | 14,43%  | 26,29%  | 30,08%  | 34,31%  | 22,58%  |
| GAD MUNICIPAL DE PUEBLOVIEJO             | 54,50%  | 26,75%  | 23,96%  | 25,99%  | 23,51%  | 33,51%  | 36,09%  | 35,91%  |
| GAD MUNICIPAL DE PUERTO LOPEZ            | 60,17%  | 56,97%  | 56,33%  | 58,84%  | 53,51%  | 44,85%  | 68,99%  | 94,67%  |
| GAD MUNICIPAL DE PUERTO QUITO            | 39,17%  | 33,94%  | 25,33%  | 24,02%  | 13,31%  | 26,37%  | 37,26%  | 36,11%  |
| GAD MUNICIPAL DE PUJILI                  | 23,70%  | 23,97%  | 26,47%  | 38,40%  | 21,19%  | 27,70%  | 20,71%  | 26,06%  |
| GAD MUNICIPAL DE PUTUMAYO                | 0,71%   | 1,18%   | 0,96%   | 1,69%   | 12,07%  | 15,71%  | 31,16%  | 25,15%  |
| GAD MUNICIPAL DE PUYANGO                 | 45,30%  | 27,23%  | 31,99%  | 23,88%  | 32,74%  | 64,31%  | 61,27%  | 55,30%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUERO                   | 28,01%  | 17,36%  | 10,54%  | 5,99%   | 2,88%   | 2,87%   | 3,11%   | 2,88%   |
| GAD MUNICIPAL DE QUEVEDO                 | 52,69%  | 66,54%  | 103,42% | 94,03%  | 79,23%  | 72,30%  | 66,31%  | 53,77%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUIJOS                  | 15,42%  | 18,29%  | 15,92%  | 12,85%  | 11,88%  | 11,11%  | 6,76%   | 37,17%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUILANGA                | 34,66%  | 45,19%  | 56,83%  | 52,52%  | 62,16%  | 108,12% | 71,77%  | 64,25%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUININDE                | 22,56%  | 28,84%  | 40,69%  | 58,40%  | 46,95%  | 52,04%  | 50,22%  | 57,78%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUINSALOMA              | 26,82%  | 20,76%  | 24,69%  | 30,63%  | 23,61%  | 50,64%  | 57,45%  | 52,30%  |
| GAD MUNICIPAL DE RIOBAMBA                | 57,13%  | 101,14% | 108,69% | 99,40%  | 96,00%  | 107,27% | 144,14% | 137,15% |
| GAD MUNICIPAL DE RIOVERDE                | 37,30%  | 51,57%  | 64,80%  | 82,17%  | 64,05%  | 85,91%  | 105,56% | 140,87% |
| GAD MUNICIPAL DE ROCAFUERTE              | 25,04%  | 44,26%  | 34,26%  | 25,16%  | 20,22%  | 26,51%  | 13,37%  | 18,81%  |
| GAD MUNICIPAL DE RUMIÑAHUI               | 20,17%  | 22,60%  | 18,46%  | 17,22%  | 13,49%  | 21,18%  | 32,56%  | 41,59%  |
| GAD MUNICIPAL DE SALCEDO                 | 40,73%  | 36,43%  | 17,36%  | 20,31%  | 38,93%  | 20,73%  | 33,26%  | 37,10%  |
| GAD MUNICIPAL DE SALINAS                 | 167,76% | 171,85% | 138,77% | 135,28% | 107,70% | 97,41%  | 104,08% | 83,26%  |
| GAD MUNICIPAL DE SALITRE                 | 47,94%  | 56,58%  | 46,02%  | 32,95%  | 34,73%  | 42,67%  | 58,03%  | 72,13%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAMBORONDON             | 14,70%  | 10,56%  | 5,59%   | 10,61%  | 8,76%   | 14,00%  | 18,17%  | 13,97%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN CRISTOBAL           | 20,46%  | 10,13%  | 21,58%  | 38,76%  | 31,09%  | 26,61%  | 13,67%  | 14,12%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN FERNANDO            | 19,11%  | 13,62%  | 7,63%   | 7,57%   | 10,53%  | 14,43%  | 15,86%  | 11,18%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN JACINTO DE YAGUACHI | 15,10%  | 18,24%  | 27,52%  | 26,09%  | 34,20%  | 43,18%  | 68,40%  | 61,59%  |

|   |        |        |        |         |         |         |         |         |
|---|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE SAN JUAN BOSCO                 | 30,25% | 32,31% | 32,55% | 35,26%  | 18,79%  | 29,29%  | 32,65%  | 43,43%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN LORENZO                    | 25,13% | 57,24% | 57,44% | 55,07%  | 44,46%  | 45,68%  | 43,00%  | 76,24%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DE BOLIVAR          | 22,43% | 37,35% | 34,33% | 38,86%  | 25,31%  | 22,12%  | 16,95%  | 8,35%   |
| GAD MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DE LOS BANCOS       | 26,37% | 20,44% | 18,68% | 8,70%   | 30,29%  | 47,52%  | 89,59%  | 96,89%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DE URCUQUI          | 22,42% | 16,72% | 15,10% | 8,18%   | 7,49%   | 15,52%  | 35,98%  | 41,12%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN PEDRO DE HUACA             | 25,67% | 20,13% | 14,74% | 2,59%   | 11,36%  | 32,97%  | 54,57%  | 95,01%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN VICENTE                    | 63,24% | 51,76% | 59,13% | 64,20%  | 47,48%  | 58,30%  | 51,14%  | 50,30%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ANA                      | 28,80% | 7,47%  | 11,16% | 8,59%   | 10,99%  | 19,72%  | 14,44%  | 20,25%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA CLARA                    | 11,33% | 20,76% | 24,77% | 25,83%  | 15,22%  | 35,21%  | 35,74%  | 21,31%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA CRUZ                     | 18,51% | 21,48% | 20,91% | 27,55%  | 57,44%  | 49,49%  | 39,11%  | 92,28%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ELENA                    | 40,62% | 32,56% | 40,98% | 51,96%  | 66,70%  | 86,42%  | 108,20% | 106,64% |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ISABEL                   | 57,57% | 77,62% | 54,74% | 105,05% | 52,71%  | 76,52%  | 71,54%  | 72,92%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA LUCIA                    | 34,60% | 22,65% | 24,81% | 37,08%  | 30,63%  | 38,59%  | 32,20%  | 24,79%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ROSA                     | 52,52% | 50,40% | 47,30% | 57,31%  | 63,87%  | 71,38%  | 127,75% | 130,02% |
| GAD MUNICIPAL DE SANTIAGO                       | 23,71% | 25,37% | 21,29% | 12,84%  | 21,12%  | 23,37%  | 29,20%  | 28,14%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 35,88% | 68,01% | 77,55% | 139,35% | 137,78% | 325,07% | 431,48% | 405,31% |
| GAD MUNICIPAL DE SAQUISILI                      | 37,45% | 12,76% | 9,10%  | 6,20%   | 8,59%   | 7,64%   | 22,78%  | 15,64%  |
| GAD MUNICIPAL DE SARAGURO                       | 5,46%  | 12,43% | 7,74%  | 8,99%   | 19,25%  | 17,78%  | 20,04%  | 33,14%  |
| GAD MUNICIPAL DE SEVILLA DE ORO                 | 54,81% | 29,99% | 18,61% | 12,62%  | 14,07%  | 9,60%   | 10,04%  | 11,31%  |
| GAD MUNICIPAL DE SHUSHUFINDI                    | 24,82% | 22,20% | 35,09% | 22,90%  | 14,22%  | 17,91%  | 43,61%  | 49,97%  |
| GAD MUNICIPAL DE SIGCHOS                        | 29,30% | 12,51% | 18,94% | 29,62%  | 55,21%  | 29,33%  | 51,05%  | 65,16%  |
| GAD MUNICIPAL DE SIGSIG                         | 35,59% | 34,95% | 30,54% | 21,28%  | 12,05%  | 24,39%  | 47,53%  | 76,39%  |
| GAD MUNICIPAL DE SIMON BOLIVAR                  | 58,87% | 32,71% | 52,81% | 51,94%  | 50,86%  | 66,18%  | 73,05%  | 42,89%  |
| GAD MUNICIPAL DE SOZORANGA                      | 15,40% | 13,02% | 1,17%  | 1,83%   | 2,50%   | 77,92%  | 98,91%  | 103,55% |
| GAD MUNICIPAL DE SUCRE                          | 37,63% | 21,41% | 31,53% | 24,20%  | 22,98%  | 31,68%  | 39,99%  | 53,36%  |
| GAD MUNICIPAL DE SUCUA                          | 41,20% | 22,05% | 28,00% | 29,32%  | 26,35%  | 51,38%  | 43,33%  | 40,42%  |
| GAD MUNICIPAL DE SUCUMBOS                       | 6,66%  | 5,19%  | 3,15%  | 2,20%   | 1,37%   | 1,50%   | 26,27%  | 24,37%  |
| GAD MUNICIPAL DE SUSCAL                         | 21,33% | 49,92% | 37,05% | 16,35%  | 4,94%   | 2,24%   | 16,11%  | 27,71%  |

|                            |         |         |         |         |         |         |         |         |
|----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE TAISHA    | 10,99%  | 33,38%  | 33,65%  | 28,43%  | 36,14%  | 36,50%  | 44,73%  | 16,13%  |
| GAD MUNICIPAL DE TENA      | 24,44%  | 18,27%  | 23,67%  | 7,58%   | 17,94%  | 48,73%  | 72,54%  | 58,26%  |
| GAD MUNICIPAL DE TISALEO   | 9,15%   | 9,68%   | 11,29%  | 12,56%  | 18,64%  | 10,94%  | 32,38%  | 25,05%  |
| GAD MUNICIPAL DE TIWINTZA  | 33,96%  | 40,21%  | 49,34%  | 48,09%  | 43,18%  | 55,39%  | 54,17%  | 46,43%  |
| GAD MUNICIPAL DE TOSAGUA   | 89,92%  | 82,76%  | 85,00%  | 227,08% | 198,97% | 83,63%  | 67,73%  | 76,89%  |
| GAD MUNICIPAL DE TULCAN    | 16,34%  | 27,10%  | 41,60%  | 35,24%  | 33,98%  | 28,57%  | 45,10%  | 30,90%  |
| GAD MUNICIPAL DE URDANETA  | 39,48%  | 40,10%  | 48,31%  | 55,34%  | 40,57%  | 49,86%  | 61,93%  | 60,36%  |
| GAD MUNICIPAL DE VALENCIA  | 37,46%  | 41,84%  | 48,63%  | 34,12%  | 27,43%  | 22,63%  | 24,65%  | 16,04%  |
| GAD MUNICIPAL DE VENTANAS  | 59,32%  | 47,54%  | 44,50%  | 22,24%  | 20,87%  | 168,18% | 212,15% | 157,64% |
| GAD MUNICIPAL DE VINCES    | 59,62%  | 57,68%  | 53,10%  | 39,31%  | 29,32%  | 53,35%  | 66,09%  | 97,53%  |
| GAD MUNICIPAL DE YACUAMBI  | 68,21%  | 59,58%  | 46,40%  | 37,71%  | 29,67%  | 28,54%  | 10,99%  | 9,75%   |
| GAD MUNICIPAL DE YANTZAZA  | 30,71%  | 30,18%  | 35,04%  | 31,03%  | 28,76%  | 33,10%  | 32,70%  | 23,20%  |
| GAD MUNICIPAL DE ZAMORA    | 56,79%  | 35,97%  | 34,42%  | 25,16%  | 39,11%  | 44,00%  | 45,10%  | 50,34%  |
| GAD MUNICIPAL DE ZAPOTILLO | 38,98%  | 44,27%  | 38,67%  | 33,91%  | 30,88%  | 40,38%  | 39,05%  | 29,42%  |
| GAD MUNICIPAL DE ZARUMA    | 42,95%  | 51,23%  | 51,85%  | 28,84%  | 20,81%  | 32,22%  | 46,88%  | 45,14%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUITO     | 243,24% | 176,50% | 112,89% | 178,30% | 203,53% | 252,56% | 164,57% | 189,20% |

**ANEXO 10: Límite de Endeudamiento 2 (Servicio de la deuda consolidada)**

| Entidad/Año                               | 2010   | 2011   | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017   |
|---|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE 24 DE MAYO               | 3,03%  | 10,46% | 7,05% | 7,69% | 6,55% | 6,62% | 1,87% | 0,95%  |
| GAD MUNICIPAL DE AGUARICO                 | 0,72%  | 1,29%  | 1,07% | 3,63% | 4,31% | 5,56% | 7,76% | 8,07%  |
| GAD MUNICIPAL DE ALAUSI                   | 5,07%  | 4,62%  | 4,08% | 0,61% | 0,35% | 0,32% | 1,14% | 1,65%  |
| GAD MUNICIPAL DE ALFREDO BAQUERIZO MORENO | 12,63% | 0,66%  | 0,98% | 0,86% | 1,92% | 3,05% | 8,64% | 4,74%  |
| GAD MUNICIPAL DE AMBATO                   | 7,81%  | 6,09%  | 4,56% | 4,65% | 4,03% | 7,59% | 6,48% | 8,52%  |
| GAD MUNICIPAL DE ANTONIO ANTE             | 3,47%  | 3,17%  | 4,76% | 3,95% | 4,54% | 6,99% | 8,35% | 4,91%  |
| GAD MUNICIPAL DE ARAJUNO                  | 1,43%  | 1,42%  | 0,76% | 1,28% | 2,32% | 4,53% | 6,37% | 14,87% |
| GAD MUNICIPAL DE ARCHIDONA                | 2,00%  | 2,49%  | 1,61% | 4,67% | 7,15% | 6,73% | 5,43% | 10,40% |

|  |        |        |        |        |        |        |        |        |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE ARENILLAS                   | 10,91% | 4,95%  | 2,46%  | 2,82%  | 2,84%  | 4,67%  | 7,56%  | 11,10% |
| GAD MUNICIPAL DE ATACAMES                    | 6,60%  | 8,14%  | 6,85%  | 5,95%  | 5,94%  | 7,53%  | 10,87% | 9,54%  |
| GAD MUNICIPAL DE ATAHUALPA                   | 3,53%  | 2,72%  | 3,57%  | 4,48%  | 4,85%  | 5,30%  | 6,36%  | 5,61%  |
| GAD MUNICIPAL DE AZOGUES                     | 10,89% | 11,81% | 7,35%  | 11,77% | 7,21%  | 8,12%  | 8,58%  | 8,53%  |
| GAD MUNICIPAL DE BABA                        | 3,49%  | 3,46%  | 5,17%  | 3,66%  | 6,14%  | 7,23%  | 6,07%  | 10,20% |
| GAD MUNICIPAL DE BABAHOYO                    | 5,98%  | 7,61%  | 8,91%  | 9,24%  | 8,19%  | 10,22% | 12,06% | 13,26% |
| GAD MUNICIPAL DE BALAO                       | 2,85%  | 3,60%  | 4,22%  | 2,88%  | 0,43%  | 1,19%  | 3,22%  | 5,41%  |
| GAD MUNICIPAL DE BALSAS                      | 4,90%  | 7,61%  | 6,14%  | 5,40%  | 2,72%  | 3,55%  | 3,83%  | 5,76%  |
| GAD MUNICIPAL DE BALZAR                      | 4,17%  | 4,44%  | 4,53%  | 2,53%  | 2,83%  | 7,44%  | 10,76% | 7,27%  |
| GAD MUNICIPAL DE BAÑOS DE AGUA SANTA         | 8,53%  | 6,07%  | 1,24%  | 2,63%  | 4,67%  | 10,94% | 17,14% | 19,60% |
| GAD MUNICIPAL DE BIBLIAN                     | 3,26%  | 4,50%  | 5,12%  | 3,51%  | 2,68%  | 2,24%  | 0,09%  | 0,22%  |
| GAD MUNICIPAL DE BOLIVAR (CARCHI)            | 5,95%  | 7,28%  | 4,83%  | 2,89%  | 0,32%  | 1,17%  | 3,95%  | 7,59%  |
| GAD MUNICIPAL DE BOLIVAR-CALCETA             | 3,37%  | 7,11%  | 6,64%  | 8,39%  | 7,06%  | 8,87%  | 3,99%  | 4,20%  |
| GAD MUNICIPAL DE BUENA FE                    | 4,23%  | 2,96%  | 2,03%  | 0,26%  | 10,56% | 12,75% | 4,13%  | 8,39%  |
| GAD MUNICIPAL DE CALUMA                      | 3,27%  | 2,13%  | 3,05%  | 2,16%  | 1,16%  | 1,49%  | 1,77%  | 1,96%  |
| GAD MUNICIPAL DE CALVAS                      | 10,64% | 7,69%  | 12,47% | 5,69%  | 4,05%  | 5,63%  | 10,62% | 7,94%  |
| GAD MUNICIPAL DE CAMILO PONCE ENRIQUEZ       | 2,13%  | 2,75%  | 3,69%  | 4,91%  | 3,55%  | 3,73%  | 8,57%  | 7,60%  |
| GAD MUNICIPAL DE CAÑAR                       | 2,58%  | 2,50%  | 3,91%  | 6,47%  | 7,45%  | 8,75%  | 11,42% | 12,28% |
| GAD MUNICIPAL DE CARLOS JULIO AROSEMENA TOLA | 2,82%  | 5,10%  | 0,72%  | 0,01%  | 0,01%  | 0,09%  | 1,04%  | 2,37%  |
| GAD MUNICIPAL DE CASCALES                    | 2,47%  | 2,98%  | 0,49%  | 0,37%  | 2,18%  | 4,11%  | 8,71%  | 10,88% |
| GAD MUNICIPAL DE CATAMAYO                    | 7,04%  | 7,45%  | 5,29%  | 2,26%  | 2,44%  | 3,47%  | 4,08%  | 4,25%  |
| GAD MUNICIPAL DE CAYAMBE                     | 1,79%  | 1,70%  | 2,25%  | 3,50%  | 3,22%  | 4,78%  | 4,93%  | 3,84%  |
| GAD MUNICIPAL DE CELICA                      | 9,85%  | 12,35% | 8,67%  | 5,14%  | 10,08% | 8,27%  | 11,11% | 11,91% |
| GAD MUNICIPAL DE CENTINELA DEL CONDOR        | 7,43%  | 6,56%  | 8,66%  | 10,75% | 7,94%  | 10,76% | 11,62% | 10,78% |
| GAD MUNICIPAL DE CEVALLOS                    | 0,07%  | 0,22%  | 0,38%  | 0,24%  | 0,00%  | 0,00%  | 2,54%  | 7,28%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHAGUARPAMBA                | 9,40%  | 9,61%  | 5,18%  | 6,11%  | 4,61%  | 9,47%  | 13,04% | 11,46% |
| GAD MUNICIPAL DE CHAMBO                      | 6,01%  | 5,65%  | 5,77%  | 3,68%  | 0,84%  | 0,07%  | 0,58%  | 2,35%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHILLA                      | 4,11%  | 6,86%  | 5,81%  | 3,96%  | 5,16%  | 5,21%  | 2,12%  | 2,12%  |

|                              |        |        |        |        |        |        |        |        |
|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE CHILLANES   | 2,86%  | 5,89%  | 4,88%  | 2,03%  | 0,00%  | 0,72%  | 7,57%  | 6,88%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHIMBO      | 6,24%  | 6,05%  | 4,35%  | 0,36%  | 0,89%  | 2,57%  | 10,43% | 12,00% |
| GAD MUNICIPAL DE CHINCHIPE   | 9,49%  | 8,96%  | 12,04% | 8,17%  | 8,44%  | 4,94%  | 5,61%  | 6,44%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHONE       | 4,48%  | 9,44%  | 8,86%  | 13,96% | 14,67% | 12,99% | 4,76%  | 1,54%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHORDELEG   | 3,09%  | 5,73%  | 8,39%  | 7,35%  | 7,93%  | 4,69%  | 2,80%  | 3,90%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHUNCHI     | 6,40%  | 4,75%  | 4,50%  | 4,48%  | 4,13%  | 3,62%  | 4,03%  | 1,32%  |
| GAD MUNICIPAL DE COLIMES     | 6,54%  | 2,59%  | 2,62%  | 14,17% | 17,71% | 6,37%  | 8,32%  | 6,64%  |
| GAD MUNICIPAL DE COLTA       | 2,45%  | 1,91%  | 3,22%  | 2,52%  | 2,12%  | 3,51%  | 6,53%  | 9,33%  |
| GAD MUNICIPAL DE COTACACHI   | 3,87%  | 2,63%  | 4,99%  | 2,94%  | 1,23%  | 0,94%  | 1,16%  | 1,01%  |
| GAD MUNICIPAL DE CUENCA      | 40,50% | 36,63% | 25,91% | 25,92% | 43,19% | 38,02% | 31,99% | 28,31% |
| GAD MUNICIPAL DE CUMANDA     | 5,70%  | 5,37%  | 7,51%  | 3,99%  | 3,36%  | 3,37%  | 3,64%  | 3,30%  |
| GAD MUNICIPAL DE CUYABENO    | 0,82%  | 0,84%  | 0,80%  | 1,69%  | 7,37%  | 11,77% | 8,03%  | 6,50%  |
| GAD MUNICIPAL DE DAULE       | 15,27% | 12,24% | 12,53% | 4,93%  | 3,13%  | 1,20%  | 6,85%  | 6,60%  |
| GAD MUNICIPAL DE DELEG       | 5,22%  | 4,22%  | 5,92%  | 3,57%  | 4,74%  | 3,83%  | 2,93%  | 3,98%  |
| GAD MUNICIPAL DE DURAN       | 7,63%  | 8,43%  | 6,04%  | 3,66%  | 1,01%  | 1,54%  | 2,96%  | 4,56%  |
| GAD MUNICIPAL DE ECHEANDIA   | 1,52%  | 4,38%  | 8,50%  | 8,15%  | 10,03% | 10,54% | 10,41% | 7,53%  |
| GAD MUNICIPAL DEL CARMEN     | 8,01%  | 7,53%  | 9,46%  | 8,61%  | 5,58%  | 7,11%  | 3,55%  | 4,45%  |
| GAD MUNICIPAL DEL CHACO      | 4,22%  | 3,71%  | 3,32%  | 2,78%  | 2,96%  | 3,25%  | 3,04%  | 1,40%  |
| GAD MUNICIPAL DEL EMPALME    | 5,19%  | 4,30%  | 0,34%  | 0,73%  | 4,20%  | 7,39%  | 9,40%  | 10,38% |
| GAD MUNICIPAL DEL GUABO      | 9,93%  | 8,83%  | 12,51% | 11,65% | 11,99% | 12,67% | 14,06% | 27,24% |
| GAD MUNICIPAL DEL PAN        | 2,02%  | 1,36%  | 3,27%  | 5,08%  | 5,23%  | 5,73%  | 5,31%  | 4,69%  |
| GAD MUNICIPAL DEL PANGUI     | 4,24%  | 6,38%  | 9,99%  | 8,16%  | 7,76%  | 10,18% | 6,85%  | 8,55%  |
| GAD MUNICIPAL DEL TAMBO      | 4,32%  | 5,48%  | 7,94%  | 8,21%  | 9,22%  | 12,13% | 10,01% | 9,63%  |
| GAD MUNICIPAL DEL TRIUNFO    | 11,56% | 6,41%  | 4,36%  | 10,41% | 4,35%  | 9,17%  | 13,70% | 11,36% |
| GAD MUNICIPAL DE ELOY ALFARO | 3,56%  | 5,58%  | 5,72%  | 1,10%  | 0,26%  | 6,60%  | 9,30%  | 14,53% |
| GAD MUNICIPAL DE ESMERALDAS  | 1,81%  | 7,38%  | 3,90%  | 3,89%  | 2,80%  | 2,64%  | 2,93%  | 2,52%  |
| GAD MUNICIPAL DE ESPEJO      | 5,62%  | 4,22%  | 2,20%  | 1,30%  | 4,82%  | 7,82%  | 9,33%  | 10,04% |
| GAD MUNICIPAL DE ESPINDOLA   | 11,85% | 10,67% | 7,22%  | 6,04%  | 5,91%  | 7,68%  | 8,29%  | 7,94%  |

|   |        |        |        |        |        |        |        |        |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE FLAVIO ALFARO                  | 5,29%  | 10,16% | 3,91%  | 3,57%  | 3,34%  | 2,87%  | 1,67%  | 4,47%  |
| GAD MUNICIPAL DE FRANCISCO DE ORELLANA          | 2,48%  | 3,37%  | 2,81%  | 2,36%  | 0,62%  | 1,03%  | 1,74%  | 4,26%  |
| GAD MUNICIPAL DE GIRON                          | 5,03%  | 5,27%  | 6,16%  | 5,52%  | 4,30%  | 5,54%  | 7,64%  | 4,51%  |
| GAD MUNICIPAL DE GONZALO PIZARRO                | 2,42%  | 2,53%  | 1,48%  | 1,94%  | 3,11%  | 4,43%  | 5,39%  | 7,07%  |
| GAD MUNICIPAL DE GONZANAMA                      | 9,17%  | 8,34%  | 4,30%  | 3,35%  | 3,14%  | 7,41%  | 9,08%  | 7,92%  |
| GAD MUNICIPAL DE GRAL. ANTONIO ELIZALDE (BUCAY) | 4,19%  | 6,19%  | 20,23% | 17,41% | 17,90% | 16,31% | 18,06% | 17,67% |
| GAD MUNICIPAL DE GUACHAPALA                     | 8,03%  | 5,91%  | 6,52%  | 4,46%  | 6,02%  | 6,34%  | 6,53%  | 4,85%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUALACEO                       | 6,05%  | 6,24%  | 11,36% | 9,89%  | 9,61%  | 8,58%  | 9,10%  | 7,81%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUALAQUIZA                     | 3,09%  | 3,74%  | 4,83%  | 5,53%  | 4,51%  | 6,49%  | 10,48% | 10,96% |
| GAD MUNICIPAL DE GUAMOTE                        | 7,03%  | 4,47%  | 3,41%  | 1,83%  | 0,73%  | 0,00%  | 0,00%  | 4,20%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUANO                          | 9,25%  | 4,35%  | 3,64%  | 2,47%  | 0,56%  | 3,05%  | 6,88%  | 7,70%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUARANDA                       | 2,22%  | 5,05%  | 5,52%  | 5,10%  | 5,90%  | 6,78%  | 2,76%  | 3,74%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUAYAQUIL                      | 12,97% | 11,92% | 4,88%  | 6,21%  | 8,18%  | 9,33%  | 11,56% | 17,13% |
| GAD MUNICIPAL DE HUAMBOYA                       | 4,67%  | 4,22%  | 4,93%  | 5,07%  | 4,59%  | 3,40%  | 3,59%  | 3,60%  |
| GAD MUNICIPAL DE HUAQUILLAS                     | 9,67%  | 9,18%  | 8,53%  | 3,42%  | 2,75%  | 9,48%  | 12,22% | 12,89% |
| GAD MUNICIPAL DE IBARRA                         | 15,61% | 11,44% | 8,21%  | 8,12%  | 6,11%  | 5,78%  | 5,63%  | 8,08%  |
| GAD MUNICIPAL DE ISABELA                        | 1,47%  | 2,97%  | 2,71%  | 2,21%  | 1,38%  | 3,35%  | 5,26%  | 5,23%  |
| GAD MUNICIPAL DE ISIDRO AYORA                   | 5,75%  | 7,58%  | 4,80%  | 4,50%  | 2,99%  | 3,71%  | 4,56%  | 4,45%  |
| GAD MUNICIPAL DE JAMA                           | 3,48%  | 3,48%  | 4,65%  | 5,86%  | 3,44%  | 6,25%  | 10,87% | 3,92%  |
| GAD MUNICIPAL DE JARAMIJO                       | 2,34%  | 5,55%  | 3,87%  | 2,88%  | 3,91%  | 4,95%  | 3,72%  | 7,08%  |
| GAD MUNICIPAL DE JIPIJAPA                       | 0,00%  | 1,17%  | 3,27%  | 4,34%  | 1,49%  | 3,60%  | 2,90%  | 2,64%  |
| GAD MUNICIPAL DE JUNIN                          | 3,07%  | 3,47%  | 4,77%  | 4,24%  | 6,25%  | 3,31%  | 2,56%  | 3,37%  |
| GAD MUNICIPAL DE LA CONCORDIA                   | 0,09%  | 0,90%  | 1,93%  | 1,09%  | 2,22%  | 4,98%  | 4,86%  | 1,41%  |
| GAD MUNICIPAL DE LA JOYA DE LOS SACHAS          | 1,46%  | 2,07%  | 2,23%  | 2,17%  | 2,24%  | 7,91%  | 8,27%  | 7,82%  |
| GAD MUNICIPAL DE LA LIBERTAD                    | 0,18%  | 4,20%  | 4,06%  | 4,11%  | 4,07%  | 9,17%  | 15,27% | 15,59% |
| GAD MUNICIPAL DE LA MANA                        | 5,93%  | 4,14%  | 4,79%  | 4,20%  | 4,67%  | 9,92%  | 11,54% | 15,07% |
| GAD MUNICIPAL DE LA TRONCAL                     | 4,40%  | 4,18%  | 2,95%  | 2,93%  | 3,41%  | 3,50%  | 4,31%  | 2,31%  |
| GAD MUNICIPAL DE LAGO AGRIO                     | 0,90%  | 1,52%  | 3,96%  | 4,51%  | 4,58%  | 8,11%  | 11,91% | 10,43% |

|                                       |        |        |        |        |        |        |        |        |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE LAS LAJAS            | 4,39%  | 3,47%  | 5,41%  | 4,78%  | 5,67%  | 7,37%  | 9,02%  | 8,19%  |
| GAD MUNICIPAL DE LAS NAVES            | 2,45%  | 4,58%  | 7,62%  | 3,24%  | 1,46%  | 2,67%  | 2,52%  | 3,57%  |
| GAD MUNICIPAL DE LATACUNGA            | 5,08%  | 8,90%  | 10,14% | 6,14%  | 5,79%  | 6,84%  | 7,41%  | 7,05%  |
| GAD MUNICIPAL DE LIMON INDANZA        | 5,40%  | 4,58%  | 4,86%  | 3,68%  | 1,50%  | 5,59%  | 6,63%  | 8,36%  |
| GAD MUNICIPAL DE LOGROÑO              | 1,50%  | 3,11%  | 6,48%  | 8,45%  | 7,25%  | 8,09%  | 5,62%  | 6,35%  |
| GAD MUNICIPAL DE LOJA                 | 21,86% | 12,40% | 43,91% | 4,20%  | 1,93%  | 2,20%  | 4,66%  | 6,01%  |
| GAD MUNICIPAL DE LOMAS DE SARGENTILLO | 0,00%  | 0,00%  | 3,87%  | 6,22%  | 4,35%  | 15,87% | 12,61% | 14,66% |
| GAD MUNICIPAL DE LORETO               | 2,04%  | 2,76%  | 2,99%  | 2,56%  | 2,46%  | 2,16%  | 2,55%  | 3,65%  |
| GAD MUNICIPAL DE MACARA               | 10,06% | 8,71%  | 5,68%  | 3,91%  | 2,06%  | 0,87%  | 2,14%  | 3,76%  |
| GAD MUNICIPAL DE MACHALA              | 33,15% | 19,21% | 16,51% | 19,32% | 19,42% | 22,78% | 22,04% | 23,81% |
| GAD MUNICIPAL DE MANTA                | 5,19%  | 7,84%  | 8,28%  | 11,93% | 14,17% | 14,84% | 7,76%  | 6,86%  |
| GAD MUNICIPAL DE MARCABELI            | 4,52%  | 2,70%  | 2,80%  | 4,12%  | 3,50%  | 2,88%  | 4,12%  | 8,27%  |
| GAD MUNICIPAL DE MARCELINO MARIDUEÑA  | 0,62%  | 3,77%  | 3,40%  | 6,84%  | 7,12%  | 9,00%  | 10,54% | 9,76%  |
| GAD MUNICIPAL DE MEJIA                | 4,50%  | 3,79%  | 3,40%  | 2,04%  | 1,51%  | 2,61%  | 3,90%  | 4,95%  |
| GAD MUNICIPAL DE MERA                 | 6,12%  | 6,88%  | 6,48%  | 5,12%  | 8,38%  | 12,71% | 14,42% | 10,46% |
| GAD MUNICIPAL DE MILAGRO              | 7,17%  | 8,26%  | 7,38%  | 9,32%  | 18,44% | 16,93% | 20,08% | 23,01% |
| GAD MUNICIPAL DE MIRA                 | 3,97%  | 5,68%  | 7,44%  | 5,69%  | 6,93%  | 8,28%  | 11,01% | 10,76% |
| GAD MUNICIPAL DE MOCACHE              | 6,02%  | 8,21%  | 7,36%  | 5,28%  | 3,36%  | 9,32%  | 12,11% | 11,68% |
| GAD MUNICIPAL DE MOCHA                | 4,39%  | 3,12%  | 3,48%  | 3,70%  | 4,23%  | 4,62%  | 4,58%  | 3,83%  |
| GAD MUNICIPAL DE MONTALVO             | 3,34%  | 3,11%  | 1,51%  | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  | 1,20%  | 3,00%  |
| GAD MUNICIPAL DE MONTECRISTI          | 5,97%  | 4,06%  | 7,05%  | 7,58%  | 9,90%  | 8,76%  | 4,77%  | 5,08%  |
| GAD MUNICIPAL DE MONTUFAR             | 3,50%  | 4,36%  | 4,35%  | 3,27%  | 4,28%  | 3,42%  | 9,57%  | 12,07% |
| GAD MUNICIPAL DE MORONA               | 4,96%  | 6,44%  | 6,52%  | 6,36%  | 3,09%  | 2,83%  | 5,53%  | 6,76%  |
| GAD MUNICIPAL DE MUISNE               | 1,01%  | 1,92%  | 2,22%  | 0,58%  | 0,00%  | 2,75%  | 4,40%  | 4,98%  |
| GAD MUNICIPAL DE NABON                | 0,91%  | 1,18%  | 1,19%  | 1,34%  | 1,72%  | 3,90%  | 5,81%  | 6,95%  |
| GAD MUNICIPAL DE NANGARITZA           | 7,21%  | 6,24%  | 7,39%  | 6,04%  | 7,14%  | 8,26%  | 10,56% | 8,23%  |
| GAD MUNICIPAL DE NARANJAL             | 9,01%  | 7,19%  | 5,59%  | 8,11%  | 5,54%  | 2,76%  | 4,16%  | 3,42%  |
| GAD MUNICIPAL DE NARANJITO            | 9,06%  | 8,86%  | 6,88%  | 3,53%  | 0,75%  | 4,83%  | 10,07% | 12,08% |

|  |        |        |        |       |        |        |        |        |
|--|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE NOBOL                   | 5,46%  | 6,42%  | 4,40%  | 4,31% | 2,50%  | 1,30%  | 12,85% | 11,94% |
| GAD MUNICIPAL DE OLMEDO (LOJA)           | 11,29% | 14,27% | 4,52%  | 5,78% | 8,19%  | 10,48% | 11,67% | 9,19%  |
| GAD MUNICIPAL DE OLMEDO (MANABI)         | 3,14%  | 4,65%  | 6,74%  | 3,17% | 1,91%  | 3,08%  | 2,70%  | 2,32%  |
| GAD MUNICIPAL DE OÑA                     | 3,75%  | 1,66%  | 2,75%  | 2,80% | 1,61%  | 0,21%  | 1,37%  | 1,72%  |
| GAD MUNICIPAL DE OTAVALO                 | 3,77%  | 4,34%  | 5,35%  | 9,46% | 8,87%  | 10,32% | 14,92% | 9,69%  |
| GAD MUNICIPAL DE PABLO SEXTO             | 4,07%  | 5,63%  | 5,92%  | 5,99% | 4,18%  | 4,05%  | 4,38%  | 4,54%  |
| GAD MUNICIPAL DE PAJAN                   | 9,21%  | 8,45%  | 4,06%  | 5,28% | 6,07%  | 13,26% | 7,30%  | 4,46%  |
| GAD MUNICIPAL DE PALANDA                 | 5,69%  | 6,46%  | 8,13%  | 7,50% | 8,03%  | 10,45% | 10,73% | 10,55% |
| GAD MUNICIPAL DE PALENQUE                | 1,74%  | 4,47%  | 4,59%  | 2,81% | 0,76%  | 0,74%  | 1,75%  | 6,23%  |
| GAD MUNICIPAL DE PALESTINA               | 5,54%  | 10,76% | 12,64% | 7,82% | 7,83%  | 9,24%  | 9,72%  | 14,15% |
| GAD MUNICIPAL DE PALLATANGA              | 5,56%  | 7,49%  | 7,99%  | 5,93% | 0,00%  | 0,07%  | 2,62%  | 5,30%  |
| GAD MUNICIPAL DE PALORA                  | 3,19%  | 3,94%  | 9,57%  | 8,81% | 5,84%  | 6,82%  | 7,94%  | 8,11%  |
| GAD MUNICIPAL DE PALTAS                  | 3,64%  | 4,47%  | 6,88%  | 7,86% | 8,81%  | 8,36%  | 10,11% | 7,06%  |
| GAD MUNICIPAL DE PANGUA                  | 2,69%  | 4,13%  | 5,58%  | 3,94% | 3,19%  | 7,10%  | 10,43% | 11,40% |
| GAD MUNICIPAL DE PAQUISHA                | 4,98%  | 7,79%  | 11,03% | 7,81% | 7,70%  | 9,32%  | 9,72%  | 9,18%  |
| GAD MUNICIPAL DE PASAJE                  | 11,73% | 9,72%  | 10,68% | 9,11% | 6,33%  | 8,86%  | 10,64% | 13,94% |
| GAD MUNICIPAL DE PASTAZA                 | 12,32% | 5,31%  | 10,37% | 6,54% | 6,50%  | 4,15%  | 5,58%  | 4,75%  |
| GAD MUNICIPAL DE PATATE                  | 9,67%  | 6,96%  | 3,77%  | 4,56% | 4,52%  | 2,86%  | 2,42%  | 2,66%  |
| GAD MUNICIPAL DE PAUTE                   | 5,75%  | 4,94%  | 8,67%  | 5,49% | 3,94%  | 3,84%  | 4,72%  | 6,63%  |
| GAD MUNICIPAL DE PEDERNALES              | 4,00%  | 4,29%  | 4,21%  | 4,00% | 5,94%  | 6,76%  | 4,26%  | 3,75%  |
| GAD MUNICIPAL DE PEDRO CARBO             | 4,75%  | 3,76%  | 4,42%  | 4,49% | 4,80%  | 6,91%  | 9,87%  | 9,40%  |
| GAD MUNICIPAL DE PEDRO MONCAYO           | 1,50%  | 2,58%  | 3,38%  | 2,27% | 1,32%  | 1,98%  | 2,12%  | 5,77%  |
| GAD MUNICIPAL DE PEDRO VICENTE MALDONADO | 1,88%  | 4,13%  | 3,91%  | 3,32% | 0,56%  | 0,00%  | 0,10%  | 0,67%  |
| GAD MUNICIPAL DE PELILEO                 | 7,70%  | 7,48%  | 7,05%  | 8,91% | 11,66% | 13,70% | 14,75% | 18,01% |
| GAD MUNICIPAL DE PENIPE                  | 0,29%  | 1,25%  | 2,50%  | 1,85% | 0,10%  | 0,03%  | 0,24%  | 0,02%  |
| GAD MUNICIPAL DE PICHINCHA               | 1,53%  | 4,41%  | 7,05%  | 6,93% | 3,49%  | 2,86%  | 1,50%  | 1,89%  |
| GAD MUNICIPAL DE PILLARO                 | 2,72%  | 2,92%  | 8,30%  | 7,76% | 8,44%  | 11,42% | 10,56% | 4,01%  |
| GAD MUNICIPAL DE PIMAMPIRO               | 4,33%  | 3,87%  | 3,06%  | 2,85% | 1,82%  | 0,87%  | 0,34%  | 0,27%  |

|                                |        |        |        |        |        |        |        |        |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE PINDAL        | 13,44% | 11,36% | 3,11%  | 2,85%  | 2,80%  | 4,97%  | 6,28%  | 5,92%  |
| GAD MUNICIPAL DE PIÑAS         | 3,87%  | 4,44%  | 7,37%  | 5,93%  | 7,81%  | 8,90%  | 8,42%  | 8,45%  |
| GAD MUNICIPAL DE PLAYAS        | 4,68%  | 8,77%  | 9,02%  | 3,83%  | 3,37%  | 3,82%  | 4,04%  | 4,16%  |
| GAD MUNICIPAL DE PORTOVELO     | 2,63%  | 2,14%  | 4,50%  | 6,52%  | 7,23%  | 5,37%  | 4,72%  | 5,08%  |
| GAD MUNICIPAL DE PORTOVIEJO    | 5,93%  | 9,63%  | 9,29%  | 11,46% | 10,27% | 19,77% | 14,51% | 18,18% |
| GAD MUNICIPAL DE PUCARA        | 3,61%  | 4,76%  | 7,73%  | 7,62%  | 5,84%  | 7,70%  | 4,83%  | 5,11%  |
| GAD MUNICIPAL DE PUEBLOVIEJO   | 16,35% | 6,37%  | 4,72%  | 2,49%  | 3,16%  | 7,39%  | 8,93%  | 10,26% |
| GAD MUNICIPAL DE PUERTO LOPEZ  | 1,71%  | 2,97%  | 2,80%  | 3,72%  | 21,98% | 14,51% | 2,24%  | 3,62%  |
| GAD MUNICIPAL DE PUERTO QUITO  | 5,39%  | 4,85%  | 3,60%  | 1,88%  | 1,53%  | 3,86%  | 2,41%  | 6,77%  |
| GAD MUNICIPAL DE PUJILI        | 3,62%  | 3,99%  | 5,26%  | 6,21%  | 6,40%  | 7,85%  | 10,64% | 9,05%  |
| GAD MUNICIPAL DE PUTUMAYO      | 2,28%  | 1,74%  | 0,00%  | 0,18%  | 2,32%  | 3,24%  | 4,84%  | 7,76%  |
| GAD MUNICIPAL DE PUYANGO       | 15,32% | 8,98%  | 7,48%  | 3,67%  | 4,08%  | 7,49%  | 8,66%  | 8,31%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUERO         | 8,09%  | 3,94%  | 3,85%  | 2,10%  | 1,80%  | 1,29%  | 0,00%  | 0,00%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUEVEDO       | 6,79%  | 7,27%  | 11,46% | 10,32% | 11,54% | 9,93%  | 13,38% | 10,64% |
| GAD MUNICIPAL DE QUIJOS        | 4,70%  | 4,26%  | 2,04%  | 2,00%  | 2,60%  | 3,38%  | 3,63%  | 0,79%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUILANGA      | 17,06% | 8,48%  | 2,21%  | 3,19%  | 4,64%  | 10,35% | 13,32% | 13,24% |
| GAD MUNICIPAL DE QUININDE      | 1,66%  | 2,60%  | 3,95%  | 4,72%  | 6,03%  | 7,91%  | 8,04%  | 8,96%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUINSALOMA    | 3,88%  | 3,63%  | 2,54%  | 1,97%  | 2,38%  | 3,58%  | 9,59%  | 10,72% |
| GAD MUNICIPAL DE RIOBAMBA      | 2,67%  | 8,86%  | 9,85%  | 9,71%  | 10,46% | 12,00% | 17,07% | 17,67% |
| GAD MUNICIPAL DE RIOVERDE      | 0,16%  | 2,47%  | 10,61% | 17,22% | 0,47%  | 1,13%  | 3,28%  | 6,05%  |
| GAD MUNICIPAL DE ROCAFUERTE    | 3,68%  | 6,66%  | 8,41%  | 5,78%  | 3,19%  | 5,01%  | 1,23%  | 0,75%  |
| GAD MUNICIPAL DE RUMIÑAHUI     | 4,50%  | 4,26%  | 5,80%  | 4,24%  | 2,25%  | 1,79%  | 4,31%  | 6,60%  |
| GAD MUNICIPAL DE SALCEDO       | 6,35%  | 5,19%  | 2,52%  | 1,92%  | 1,20%  | 1,41%  | 1,38%  | 4,22%  |
| GAD MUNICIPAL DE SALINAS       | 4,31%  | 9,97%  | 13,00% | 10,83% | 8,28%  | 7,26%  | 7,03%  | 6,29%  |
| GAD MUNICIPAL DE SALITRE       | 4,56%  | 6,18%  | 6,12%  | 4,50%  | 3,57%  | 4,70%  | 2,86%  | 4,68%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAMBORONDON   | 4,20%  | 4,55%  | 4,40%  | 3,18%  | 11,04% | 3,36%  | 4,56%  | 5,33%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN CRISTOBAL | 1,11%  | 1,35%  | 2,84%  | 4,12%  | 5,04%  | 5,01%  | 4,11%  | 4,36%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN FERNANDO  | 6,08%  | 5,43%  | 5,31%  | 3,28%  | 2,22%  | 3,11%  | 4,32%  | 4,32%  |

|   |        |        |        |       |        |        |        |        |
|---|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE SAN JACINTO DE YAGUACHI        | 2,40%  | 1,93%  | 1,69%  | 4,05% | 13,69% | 17,22% | 15,54% | 7,72%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN JUAN BOSCO                 | 4,16%  | 5,19%  | 7,37%  | 7,87% | 6,34%  | 5,60%  | 5,25%  | 5,59%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN LORENZO                    | 2,57%  | 6,04%  | 5,44%  | 5,21% | 1,68%  | 0,40%  | 3,29%  | 7,13%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DE BOLIVAR          | 10,18% | 10,15% | 8,79%  | 8,23% | 8,29%  | 8,29%  | 9,24%  | 7,66%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DE LOS BANCOS       | 6,97%  | 5,70%  | 3,18%  | 1,12% | 1,24%  | 4,31%  | 0,90%  | 13,02% |
| GAD MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DE URCUQUI          | 4,19%  | 3,35%  | 3,82%  | 2,38% | 0,10%  | 0,21%  | 1,56%  | 2,92%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN PEDRO DE HUACA             | 7,13%  | 8,05%  | 7,01%  | 7,07% | 1,55%  | 0,36%  | 4,41%  | 7,04%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN VICENTE                    | 3,98%  | 1,47%  | 2,35%  | 8,90% | 3,01%  | 5,72%  | 2,50%  | 2,11%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ANA                      | 2,53%  | 1,95%  | 2,98%  | 3,38% | 2,52%  | 3,40%  | 2,44%  | 1,60%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA CLARA                    | 7,82%  | 7,55%  | 2,64%  | 1,67% | 1,23%  | 2,03%  | 3,88%  | 3,31%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA CRUZ                     | 4,45%  | 3,82%  | 0,75%  | 1,04% | 3,00%  | 6,27%  | 3,38%  | 5,35%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ELENA                    | 2,00%  | 4,11%  | 3,62%  | 4,34% | 5,18%  | 6,89%  | 8,56%  | 18,53% |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ISABEL                   | 4,36%  | 5,96%  | 3,96%  | 6,68% | 34,50% | 6,80%  | 7,26%  | 2,93%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA LUCIA                    | 3,25%  | 3,31%  | 5,00%  | 6,44% | 5,90%  | 8,26%  | 8,28%  | 7,97%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ROSA                     | 10,78% | 12,16% | 12,64% | 8,72% | 11,06% | 15,01% | 17,11% | 17,22% |
| GAD MUNICIPAL DE SANTIAGO                       | 4,70%  | 2,23%  | 4,27%  | 3,76% | 3,67%  | 2,95%  | 3,70%  | 4,23%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 8,91%  | 8,23%  | 6,15%  | 5,54% | 5,29%  | 20,84% | 25,16% | 20,57% |
| GAD MUNICIPAL DE SAQUISILI                      | 5,14%  | 4,46%  | 4,63%  | 2,16% | 1,80%  | 1,56%  | 1,97%  | 2,95%  |
| GAD MUNICIPAL DE SARAGURO                       | 9,81%  | 7,73%  | 7,31%  | 3,21% | 2,70%  | 3,61%  | 1,65%  | 1,70%  |
| GAD MUNICIPAL DE SEVILLA DE ORO                 | 16,51% | 13,54% | 10,92% | 1,39% | 0,33%  | 0,02%  | 0,05%  | 0,03%  |
| GAD MUNICIPAL DE SHUSHUFINDI                    | 5,97%  | 7,06%  | 6,41%  | 8,15% | 7,67%  | 8,17%  | 9,70%  | 7,71%  |
| GAD MUNICIPAL DE SIGCHOS                        | 7,46%  | 4,99%  | 3,76%  | 2,70% | 7,64%  | 3,30%  | 9,59%  | 9,75%  |
| GAD MUNICIPAL DE SIGSIG                         | 8,08%  | 7,88%  | 11,27% | 8,67% | 6,31%  | 5,83%  | 6,67%  | 13,14% |
| GAD MUNICIPAL DE SIMON BOLIVAR                  | 3,86%  | 2,85%  | 4,16%  | 3,96% | 4,79%  | 4,63%  | 7,55%  | 7,67%  |
| GAD MUNICIPAL DE SOZORANGA                      | 12,13% | 10,49% | 5,06%  | 0,48% | 0,01%  | 2,63%  | 10,53% | 11,63% |
| GAD MUNICIPAL DE SUCRE                          | 6,33%  | 9,35%  | 5,73%  | 4,65% | 3,97%  | 4,52%  | 4,44%  | 4,28%  |
| GAD MUNICIPAL DE SUCUA                          | 10,56% | 10,59% | 7,79%  | 7,27% | 6,44%  | 4,43%  | 6,98%  | 7,05%  |
| GAD MUNICIPAL DE SUCUMBOS                       | 1,53%  | 1,33%  | 1,41%  | 1,57% | 0,71%  | 0,01%  | 3,06%  | 4,75%  |

|                            |        |        |        |        |        |        |        |        |
|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| GAD MUNICIPAL DE SUSCAL    | 3,41%  | 4,73%  | 6,26%  | 5,23%  | 4,42%  | 2,11%  | 0,07%  | 1,59%  |
| GAD MUNICIPAL DE TAISHA    | 0,69%  | 1,59%  | 6,57%  | 7,16%  | 5,32%  | 6,54%  | 6,25%  | 3,38%  |
| GAD MUNICIPAL DE TENA      | 4,86%  | 6,34%  | 9,57%  | 3,79%  | 1,08%  | 4,33%  | 10,08% | 10,61% |
| GAD MUNICIPAL DE TISALEO   | 2,19%  | 2,45%  | 4,59%  | 4,19%  | 4,86%  | 3,56%  | 6,13%  | 5,78%  |
| GAD MUNICIPAL DE TIWINTZA  | 4,05%  | 3,73%  | 5,83%  | 7,18%  | 4,65%  | 4,42%  | 4,81%  | 5,03%  |
| GAD MUNICIPAL DE TOSAGUA   | 0,78%  | 3,85%  | 3,36%  | 3,19%  | 2,85%  | 2,06%  | 2,57%  | 4,11%  |
| GAD MUNICIPAL DE TULCAN    | 3,63%  | 4,11%  | 5,09%  | 6,44%  | 5,54%  | 4,41%  | 11,45% | 9,58%  |
| GAD MUNICIPAL DE URDANETA  | 4,59%  | 5,15%  | 3,30%  | 3,88%  | 4,53%  | 6,73%  | 11,08% | 10,00% |
| GAD MUNICIPAL DE VALENCIA  | 2,28%  | 5,00%  | 6,21%  | 5,08%  | 3,84%  | 3,03%  | 2,81%  | 2,62%  |
| GAD MUNICIPAL DE VENTANAS  | 2,79%  | 4,54%  | 4,79%  | 3,99%  | 2,96%  | 3,35%  | 7,27%  | 9,35%  |
| GAD MUNICIPAL DE VINCES    | 2,94%  | 4,13%  | 4,58%  | 4,06%  | 1,98%  | 0,89%  | 2,82%  | 6,17%  |
| GAD MUNICIPAL DE YACUAMBI  | 10,86% | 12,80% | 20,43% | 10,18% | 9,02%  | 8,32%  | 9,11%  | 3,40%  |
| GAD MUNICIPAL DE YANTZAZA  | 7,60%  | 9,75%  | 11,54% | 8,68%  | 5,76%  | 6,92%  | 8,71%  | 7,77%  |
| GAD MUNICIPAL DE ZAMORA    | 9,30%  | 9,82%  | 9,69%  | 7,34%  | 4,92%  | 5,76%  | 6,80%  | 8,09%  |
| GAD MUNICIPAL DE ZAPOTILLO | 12,35% | 4,54%  | 3,84%  | 13,43% | 6,76%  | 9,18%  | 12,32% | 10,82% |
| GAD MUNICIPAL DE ZARUMA    | 6,06%  | 5,23%  | 7,66%  | 6,01%  | 5,09%  | 5,82%  | 7,18%  | 8,53%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUITO     | 33,29% | 23,42% | 13,48% | 19,00% | 22,20% | 24,88% | 17,11% | 16,96% |

**ANEXO 11: Resultados del Método Analítico de Criterios Financieros de Capacidad de Pago**

| <b>Entidad</b>                                   | <b>d</b>    | <b>β</b>    | <b>S requerido</b> | <b>S observado</b> |
|--|-------------|-------------|--------------------|--------------------|
| GAD MUNICIPAL DE 24 DE MAYO                      | 0,217552401 | 1,096679846 | 4,42%              | -1,68%             |
| GAD MUNICIPAL DE AGUARICO                        | 0,277502159 | 1,132549507 | 6,32%              | 5,49%              |
| GAD MUNICIPAL DE ALAUSI                          | 0,357858086 | 1,035644577 | 5,87%              | 13,21%             |
| GAD MUNICIPAL DE ALFREDO BAQUERIZO MORENO (JUAN) | 1,748657706 | 1,106219448 | 36,66%             | 12,05%             |
| GAD MUNICIPAL DE AMBATO                          | 0,543285014 | 1,029793697 | 8,71%              | -4,67%             |
| GAD MUNICIPAL DE ANTONIO ANTE                    | 0,219229454 | 1,141819362 | 5,14%              | 7,65%              |

|  |             |             |        |         |
|--|-------------|-------------|--------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE ARAJUNO                     | 0,291937779 | 1,072266146 | 5,46%  | 10,97%  |
| GAD MUNICIPAL DE ARCHIDONA                   | 0,421915752 | 1,06139777  | 7,60%  | -19,75% |
| GAD MUNICIPAL DE ARENILLAS                   | 0,960574358 | 1,107540478 | 20,22% | -12,13% |
| GAD MUNICIPAL DE ATACAMES                    | 0,634568009 | 1,116296515 | 13,74% | -14,52% |
| GAD MUNICIPAL DE ATAHUALPA                   | 0,272913451 | 1,088267371 | 5,39%  | 17,10%  |
| GAD MUNICIPAL DE AZOGUES                     | 0,551152711 | 1,023424    | 8,63%  | 6,49%   |
| GAD MUNICIPAL DE BABA                        | 0,342065516 | 1,10538589  | 7,15%  | -23,29% |
| GAD MUNICIPAL DE BABAHOYO                    | 1,024030399 | 1,087253949 | 20,16% | -14,49% |
| GAD MUNICIPAL DE BALAO                       | 0,600692891 | 1,191126429 | 16,26% | -6,23%  |
| GAD MUNICIPAL DE BALSAS                      | 0,190111631 | 1,10228002  | 3,93%  | -29,68% |
| GAD MUNICIPAL DE BALZAR                      | 0,477400318 | 1,257716402 | 15,40% | 8,31%   |
| GAD MUNICIPAL DE BAÑOS DE AGUA SANTA         | 1,117042042 | 1,066983001 | 20,51% | -13,50% |
| GAD MUNICIPAL DE BIBLIAN                     | 0,017913301 | 1,068462765 | 0,33%  | 6,83%   |
| GAD MUNICIPAL DE BOLIVAR (CARCHI)            | 1,0497535   | 1,077182737 | 19,97% | -21,61% |
| GAD MUNICIPAL DE BOLIVAR-CALCETA             | 0,648756487 | 1,064276845 | 11,80% | -37,91% |
| GAD MUNICIPAL DE BUENA FE                    | 0,852875829 | 1,088470611 | 16,86% | -25,62% |
| GAD MUNICIPAL DE CALUMA                      | 0,219102663 | 1,109848072 | 4,65%  | -9,99%  |
| GAD MUNICIPAL DE CALVAS                      | 0,385330074 | 1,196916105 | 10,60% | 0,88%   |
| GAD MUNICIPAL DE CAMILO PONCE ENRIQUEZ       | 0,883548715 | 1,141210399 | 20,68% | -7,53%  |
| GAD MUNICIPAL DE CAÑAR                       | 0,289817462 | 1,054845725 | 5,10%  | 22,16%  |
| GAD MUNICIPAL DE CARLOS JULIO AROSEMENA TOLA | 0,259827203 | 1,041616951 | 4,35%  | -2,06%  |
| GAD MUNICIPAL DE CASCALES                    | 0,58798399  | 1,129619996 | 13,28% | 5,12%   |
| GAD MUNICIPAL DE CATAMAYO                    | 0,552568301 | 1,077410591 | 10,52% | -16,24% |
| GAD MUNICIPAL DE CAYAMBE                     | 0,243817665 | 1,06205801  | 4,40%  | 9,44%   |
| GAD MUNICIPAL DE CELICA                      | 0,70149246  | 1,18270445  | 18,55% | -5,73%  |
| GAD MUNICIPAL DE CENTINELA DEL CONDOR        | 0,226629705 | 1,151032718 | 5,46%  | 0,65%   |
| GAD MUNICIPAL DE CEVALLOS                    | 0,320396815 | 1,112784064 | 6,86%  | -23,00% |
| GAD MUNICIPAL DE CHAGUARPAMBA                | 0,620554983 | 1,29795385  | 22,04% | 6,13%   |

|                              |             |             |        |         |
|------------------------------|-------------|-------------|--------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE CHAMBO      | 0,192408347 | 1,042982114 | 3,24%  | -7,83%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHILLA      | 0,505790852 | 1,093816357 | 10,18% | 6,76%   |
| GAD MUNICIPAL DE CHILLANES   | 0,989259977 | 1,07463606  | 18,65% | 17,48%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHIMBO      | 0,693685836 | 1,123960081 | 15,39% | 23,90%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHINCHIPE   | 0,323644555 | 1,057265278 | 5,74%  | 0,32%   |
| GAD MUNICIPAL DE CHONE       | 0,244941121 | 1,11399326  | 5,27%  | -12,75% |
| GAD MUNICIPAL DE CHORDELEG   | 0,106749097 | 1,063273828 | 1,93%  | -3,14%  |
| GAD MUNICIPAL DE CHUNCHI     | 0,065358942 | 1,110892517 | 1,39%  | 9,92%   |
| GAD MUNICIPAL DE COLIMES     | 0,599794668 | 1,094598061 | 12,10% | 19,58%  |
| GAD MUNICIPAL DE COLTA       | 0,418917542 | 1,236153314 | 12,79% | -27,88% |
| GAD MUNICIPAL DE COTACACHI   | 0,084799136 | 1,108604238 | 1,79%  | -3,91%  |
| GAD MUNICIPAL DE CUENCA      | 2,977212739 | 1,035359945 | 48,76% | -19,53% |
| GAD MUNICIPAL DE CUMANDA     | 0,045638638 | 1,068230809 | 0,84%  | -3,82%  |
| GAD MUNICIPAL DE CUYABENO    | 0,435271222 | 1,130359381 | 9,85%  | -3,59%  |
| GAD MUNICIPAL DE DAULE       | 0,170142229 | 1,081648604 | 3,29%  | -3,58%  |
| GAD MUNICIPAL DE DELEG       | 0,297249502 | 1,017426499 | 4,55%  | 1,12%   |
| GAD MUNICIPAL DE DURAN       | 0,270119232 | 1,132079638 | 6,15%  | -13,99% |
| GAD MUNICIPAL DE ECHEANDIA   | 0,15290439  | 1,085774374 | 3,00%  | 3,99%   |
| GAD MUNICIPAL DEL CARMEN     | 0,518711655 | 1,036742332 | 8,54%  | -28,55% |
| GAD MUNICIPAL DEL CHACO      | 0,072179544 | 1,128918332 | 1,63%  | 12,07%  |
| GAD MUNICIPAL DEL EMPALME    | 1,79397116  | 1,153701111 | 43,60% | 5,69%   |
| GAD MUNICIPAL DEL GUABO      | 0,634611493 | 1,10390033  | 13,20% | -8,84%  |
| GAD MUNICIPAL DEL PAN        | 0,356304851 | 1,135049031 | 8,18%  | -10,32% |
| GAD MUNICIPAL DEL PANGUI     | 0,626553037 | 0,977799395 | 8,17%  | -23,02% |
| GAD MUNICIPAL DEL TAMBO      | 0,495558509 | 1,078136013 | 9,46%  | 8,08%   |
| GAD MUNICIPAL DEL TRIUNFO    | 0,632241875 | 1,180622451 | 16,62% | -12,23% |
| GAD MUNICIPAL DE ELOY ALFARO | 0,862240179 | 1,183926103 | 22,87% | 31,16%  |
| GAD MUNICIPAL DE ESMERALDAS  | 0,308783007 | 0,993567898 | 4,30%  | -24,28% |

|  |             |             |        |         |
|--|-------------|-------------|--------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE ESPEJO                          | 0,199404041 | 1,142690829 | 4,69%  | -22,20% |
| GAD MUNICIPAL DE ESPINDOLA                       | 0,342682159 | 1,185197712 | 9,12%  | -0,99%  |
| GAD MUNICIPAL DE FLAVIO ALFARO                   | 1,507783591 | 1,138526591 | 35,00% | -21,46% |
| GAD MUNICIPAL DE FRANCISCO DE ORELLANA           | 0,624311955 | 1,358812446 | 25,37% | -18,66% |
| GAD MUNICIPAL DE GIRON                           | 0,175320817 | 1,071306794 | 3,27%  | 7,39%   |
| GAD MUNICIPAL DE GONZALO PIZARRO                 | 0,254977964 | 1,119393643 | 5,58%  | 2,82%   |
| GAD MUNICIPAL DE GONZANAMA                       | 0,386870771 | 1,199333065 | 10,71% | -5,47%  |
| GAD MUNICIPAL DE GRAL, ANTONIO ELIZALDE (BUCA Y) | 0,65952621  | 1,098425144 | 13,48% | -0,70%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUACHAPALA                      | 0,303785293 | 1,03220945  | 4,92%  | 17,37%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUALACEO                        | 0,228962083 | 1,066786299 | 4,20%  | -4,08%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUALAQUIZA                      | 0,248205641 | 1,11295564  | 5,32%  | 8,11%   |
| GAD MUNICIPAL DE GUAMOTE                         | 0,561680864 | 1,122585838 | 12,41% | -60,26% |
| GAD MUNICIPAL DE GUANO                           | 0,674030272 | 1,045431553 | 11,46% | -17,25% |
| GAD MUNICIPAL DE GUARANDA                        | 0,651923231 | 1,120895    | 14,33% | -5,94%  |
| GAD MUNICIPAL DE GUAYAQUIL                       | 1,048938978 | 1,081080271 | 20,22% | 0,58%   |
| GAD MUNICIPAL DE HUAMBOYA                        | 0,199218395 | 1,13815874  | 4,62%  | -16,42% |
| GAD MUNICIPAL DE HUAQUILLAS                      | 1,430803982 | 1,127448686 | 32,10% | -56,04% |
| GAD MUNICIPAL DE IBARRA                          | 1,419421769 | 1,07076174  | 26,41% | 9,23%   |
| GAD MUNICIPAL DE ISABELA                         | 0,351795303 | 1,138956483 | 8,18%  | -17,83% |
| GAD MUNICIPAL DE ISIDRO AYORA                    | 0,612106367 | 1,135110289 | 14,06% | -4,98%  |
| GAD MUNICIPAL DE JAMA                            | 1,031320247 | 1,040460065 | 17,21% | -45,34% |
| GAD MUNICIPAL DE JARAMIJO                        | 1,214926579 | 0,946584892 | 13,85% | -41,21% |
| GAD MUNICIPAL DE JIPIJAPA                        | 0,383623898 | 1,157370346 | 9,43%  | -39,99% |
| GAD MUNICIPAL DE JUNIN                           | 0,591298639 | 1,049940669 | 10,22% | -0,21%  |
| GAD MUNICIPAL DE LA CONCORDIA                    | 0,147732088 | 0,892203293 | 1,30%  | 58,37%  |
| GAD MUNICIPAL DE LA JOYA DE LOS SACHAS           | 0,199777935 | 1,116165183 | 4,32%  | -3,77%  |
| GAD MUNICIPAL DE LA LIBERTAD                     | 0,690616648 | 1,082519236 | 13,38% | -0,88%  |

|                                       |             |             |        |         |
|---------------------------------------|-------------|-------------|--------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE LA MANA              | 1,054952175 | 1,123410999 | 23,37% | -15,31% |
| GAD MUNICIPAL DE LA TRONCAL           | 0,581663797 | 1,053872886 | 10,19% | -15,81% |
| GAD MUNICIPAL DE LAGO AGRIO           | 0,525271123 | 1,165285677 | 13,21% | -0,98%  |
| GAD MUNICIPAL DE LAS LAJAS            | 0,230757859 | 1,068222387 | 4,26%  | 7,79%   |
| GAD MUNICIPAL DE LAS NAVES            | 0,479442056 | 1,132735219 | 10,93% | -15,67% |
| GAD MUNICIPAL DE LATACUNGA            | 0,473489821 | 1,102207854 | 9,80%  | 9,18%   |
| GAD MUNICIPAL DE LIMON INDANZA        | 0,399314723 | 1,101472873 | 8,24%  | -28,68% |
| GAD MUNICIPAL DE LOGROÑO              | 0,072376584 | 1,153427318 | 1,76%  | 5,94%   |
| GAD MUNICIPAL DE LOJA                 | 1,715751621 | 1,018294211 | 26,34% | -64,99% |
| GAD MUNICIPAL DE LOMAS DE SARGENTILLO | 0,733216886 | 1,339831219 | 28,61% | 44,29%  |
| GAD MUNICIPAL DE LORETO               | 0,42590573  | 1,165081912 | 10,70% | -12,68% |
| GAD MUNICIPAL DE MACARA               | 0,379680727 | 1,083209568 | 7,37%  | -25,05% |
| GAD MUNICIPAL DE MACHALA              | 1,465221212 | 1,123683628 | 32,48% | -7,86%  |
| GAD MUNICIPAL DE MANTA                | 3,317017899 | 1,068940127 | 61,32% | -62,35% |
| GAD MUNICIPAL DE MARCABELI            | 0,563262844 | 1,101901326 | 11,64% | -28,46% |
| GAD MUNICIPAL DE MARCELINO MARIDUEÑA  | 0,595370051 | 1,077184945 | 11,33% | -1,90%  |
| GAD MUNICIPAL DE MEJIA                | 0,751027186 | 1,112593872 | 16,07% | 4,76%   |
| GAD MUNICIPAL DE MERA                 | 0,514760357 | 1,080985572 | 9,92%  | 13,94%  |
| GAD MUNICIPAL DE MILAGRO              | 1,01096822  | 1,101045185 | 20,84% | -6,00%  |
| GAD MUNICIPAL DE MIRA                 | 0,291066682 | 1,140896074 | 6,81%  | 14,15%  |
| GAD MUNICIPAL DE MOCACHE              | 1,062482586 | 1,20445358  | 29,84% | -12,56% |
| GAD MUNICIPAL DE MOCHA                | 0,269591434 | 1,104925154 | 5,63%  | 5,23%   |
| GAD MUNICIPAL DE MONTALVO             | 0,552763643 | 1,093132907 | 11,10% | -6,90%  |
| GAD MUNICIPAL DE MONTECRISTI          | 1,45675967  | 1,026869421 | 23,11% | -16,67% |
| GAD MUNICIPAL DE MONTUFAR             | 0,471083004 | 1,074821459 | 8,89%  | -33,25% |
| GAD MUNICIPAL DE MORONA               | 0,601350401 | 1,052618614 | 10,49% | -10,03% |
| GAD MUNICIPAL DE MUISNE               | 1,078525436 | 1,208464833 | 30,62% | 16,40%  |
| GAD MUNICIPAL DE NABON                | 0,380550237 | 1,2133437   | 10,95% | -4,34%  |

|  |             |             |        |         |
|--|-------------|-------------|--------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE NANGARITZA              | 0,200407613 | 1,110449084 | 4,26%  | 5,57%   |
| GAD MUNICIPAL DE NARANJAL                | 0,460333831 | 1,055528458 | 8,12%  | -3,05%  |
| GAD MUNICIPAL DE NARANJITO               | 0,903033959 | 1,076113332 | 17,11% | -11,17% |
| GAD MUNICIPAL DE NOBOL                   | 1,0020423   | 1,017656201 | 15,34% | 6,87%   |
| GAD MUNICIPAL DE OLMEDO (LOJA)           | 0,207271286 | 1,18122037  | 5,46%  | -6,87%  |
| GAD MUNICIPAL DE OLMEDO (MANABI)         | 0,329335471 | 1,075242302 | 6,22%  | -13,52% |
| GAD MUNICIPAL DE OÑA                     | 0,194439307 | 1,095514794 | 3,94%  | 4,70%   |
| GAD MUNICIPAL DE OTAVALO                 | 0,716366969 | 1,086743714 | 14,08% | 8,77%   |
| GAD MUNICIPAL DE PABLO SEXTO             | 0,178107155 | 1,087218664 | 3,51%  | 5,88%   |
| GAD MUNICIPAL DE PAJAN                   | 0,659397113 | 1,173343646 | 16,97% | 4,02%   |
| GAD MUNICIPAL DE PALANDA                 | 0,3843637   | 1,121887669 | 8,47%  | -3,00%  |
| GAD MUNICIPAL DE PALENQUE                | 1,370924293 | 1,160387195 | 33,98% | -95,55% |
| GAD MUNICIPAL DE PALESTINA               | 0,495829624 | 1,226437191 | 14,77% | 11,55%  |
| GAD MUNICIPAL DE PALLATANGA              | 0,34694089  | 1,093749557 | 6,98%  | -34,75% |
| GAD MUNICIPAL DE PALORA                  | 0,499274359 | 1,12387692  | 11,07% | -0,75%  |
| GAD MUNICIPAL DE PALTAS                  | 0,353520477 | 1,073425961 | 6,64%  | -3,51%  |
| GAD MUNICIPAL DE PANGUA                  | 0,434609813 | 1,155906865 | 10,63% | -1,62%  |
| GAD MUNICIPAL DE PAQUISHA                | 0,205208925 | 1,127388924 | 4,60%  | 14,96%  |
| GAD MUNICIPAL DE PASAJE                  | 1,239333455 | 1,185748059 | 33,05% | -28,85% |
| GAD MUNICIPAL DE PASTAZA                 | 0,348755981 | 1,035244954 | 5,71%  | 2,96%   |
| GAD MUNICIPAL DE PATATE                  | 0,183313093 | 1,076851176 | 3,48%  | 14,53%  |
| GAD MUNICIPAL DE PAUTE                   | 0,236979117 | 1,053414309 | 4,15%  | -8,61%  |
| GAD MUNICIPAL DE PEDERNALES              | 0,946566043 | 1,089622232 | 18,78% | -24,58% |
| GAD MUNICIPAL DE PEDRO CARBO             | 0,330254649 | 1,164247938 | 8,28%  | 14,43%  |
| GAD MUNICIPAL DE PEDRO MONCAYO           | 0,69131786  | 1,019708845 | 10,67% | -40,34% |
| GAD MUNICIPAL DE PEDRO VICENTE MALDONADO | 0,322948622 | 1,085887286 | 6,33%  | -18,68% |
| GAD MUNICIPAL DE PELILEO                 | 0,552436045 | 1,119764289 | 12,10% | -29,38% |
| GAD MUNICIPAL DE PENIPE                  | 0,008971663 | 1,065859379 | 0,16%  | -8,96%  |

|                               |             |             |        |         |
|-------------------------------|-------------|-------------|--------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE PICHINCHA    | 0,406213688 | 1,108177711 | 8,57%  | -7,16%  |
| GAD MUNICIPAL DE PILLARO      | 0,380834264 | 1,062118863 | 6,87%  | -23,51% |
| GAD MUNICIPAL DE PIMAMPIRO    | 0,037524764 | 1,096239169 | 0,76%  | -21,77% |
| GAD MUNICIPAL DE PINDAL       | 1,08327636  | 1,176000798 | 28,10% | 0,38%   |
| GAD MUNICIPAL DE PIÑAS        | 0,311234749 | 1,103079765 | 6,46%  | 3,50%   |
| GAD MUNICIPAL DE PLAYAS       | 0,922781034 | 1,111724793 | 19,69% | -14,05% |
| GAD MUNICIPAL DE PORTOVELO    | 0,3286504   | 0,945207065 | 3,72%  | -28,82% |
| GAD MUNICIPAL DE PORTOVIEJO   | 0,990249626 | 1,030758734 | 15,94% | -22,21% |
| GAD MUNICIPAL DE PUCARA       | 0,225833838 | 1,1775311   | 5,88%  | 9,82%   |
| GAD MUNICIPAL DE PUEBLOVIEJO  | 0,359146023 | 1,180061255 | 9,42%  | 2,27%   |
| GAD MUNICIPAL DE PUERTO LOPEZ | 0,946737341 | 1,067120007 | 17,39% | -31,47% |
| GAD MUNICIPAL DE PUERTO QUITO | 0,361118894 | 1,123514938 | 8,00%  | -1,51%  |
| GAD MUNICIPAL DE PUJILI       | 0,260609523 | 1,145970182 | 6,19%  | 1,19%   |
| GAD MUNICIPAL DE PUTUMAYO     | 0,251476871 | 1,110969862 | 5,35%  | -14,30% |
| GAD MUNICIPAL DE PUYANGO      | 0,552987634 | 1,107709964 | 11,65% | -4,30%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUERO        | 0,028763402 | 1,100469501 | 0,59%  | 0,43%   |
| GAD MUNICIPAL DE QUEVEDO      | 0,53771805  | 1,084838145 | 10,50% | 5,91%   |
| GAD MUNICIPAL DE QUIJOS       | 0,3716948   | 1,12824056  | 8,36%  | 0,35%   |
| GAD MUNICIPAL DE QUILANGA     | 0,642541946 | 1,176641168 | 16,70% | 10,22%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUININDE     | 0,577772795 | 1,125363129 | 12,88% | -2,74%  |
| GAD MUNICIPAL DE QUINSALOMA   | 0,522982133 | 1,162797206 | 13,06% | -21,67% |
| GAD MUNICIPAL DE QUITO        | 1,891951467 | 0,955422019 | 22,43% | -23,29% |
| GAD MUNICIPAL DE RIOBAMBA     | 1,371466071 | 1,082307599 | 26,55% | -7,19%  |
| GAD MUNICIPAL DE RIOVERDE     | 1,408726561 | 1,254470154 | 45,07% | -13,21% |
| GAD MUNICIPAL DE ROCAFUERTE   | 0,188060751 | 1,049004175 | 3,24%  | -4,19%  |
| GAD MUNICIPAL DE RUMIÑAHUI    | 0,415893413 | 1,067067791 | 7,64%  | -7,43%  |
| GAD MUNICIPAL DE SALCEDO      | 0,370954418 | 1,125945025 | 8,28%  | -13,91% |
| GAD MUNICIPAL DE SALINAS      | 0,832594441 | 1,010678144 | 12,41% | 11,72%  |

|   |             |             |        |         |
|---|-------------|-------------|--------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE SALITRE                        | 0,721316307 | 1,142527274 | 16,95% | -17,93% |
| GAD MUNICIPAL DE SAMBORONDON                    | 0,139747964 | 1,089599669 | 2,77%  | 28,86%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN CRISTOBAL                  | 0,141167902 | 1,014594749 | 2,14%  | -21,39% |
| GAD MUNICIPAL DE SAN FERNANDO                   | 0,111814302 | 1,074096701 | 2,10%  | 11,88%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN JACINTO DE YAGUACHI        | 0,615906347 | 1,087594206 | 12,14% | -7,33%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN JUAN BOSCO                 | 0,434321147 | 1,111696595 | 9,27%  | -15,38% |
| GAD MUNICIPAL DE SAN LORENZO                    | 0,7624323   | 1,182385736 | 20,14% | -7,40%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DE BOLIVAR          | 0,083477269 | 1,163050665 | 2,09%  | 13,97%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DE LOS BANCOS       | 0,968896545 | 1,050035028 | 16,75% | -15,16% |
| GAD MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DE URCUQUI          | 0,411153741 | 1,069224443 | 7,61%  | -28,43% |
| GAD MUNICIPAL DE SAN PEDRO DE HUACA             | 0,950143632 | 1,102399496 | 19,67% | -42,79% |
| GAD MUNICIPAL DE SAN VICENTE                    | 0,502966707 | 1,063599295 | 9,13%  | 7,98%   |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ANA                      | 0,202519125 | 1,12159989  | 4,46%  | 1,25%   |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA CLARA                    | 0,213136371 | 1,000843569 | 3,06%  | 12,81%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA CRUZ                     | 0,922770433 | 1,090737818 | 18,38% | -39,93% |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ELENA                    | 1,066411647 | 1,091453573 | 21,29% | -43,49% |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ISABEL                   | 0,729205495 | 1,058769176 | 13,01% | -12,98% |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA LUCIA                    | 0,247890475 | 1,124103865 | 5,50%  | -9,92%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTA ROSA                     | 1,300214182 | 1,109145155 | 27,52% | -4,16%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTIAGO                       | 0,281399427 | 1,132490182 | 6,41%  | -7,87%  |
| GAD MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS | 4,053080256 | 1,145301009 | 96,05% | -0,15%  |
| GAD MUNICIPAL DE SAQUISILI                      | 0,156424329 | 1,169096979 | 3,98%  | 8,99%   |
| GAD MUNICIPAL DE SARAGURO                       | 0,331432471 | 1,134021921 | 7,59%  | -7,03%  |
| GAD MUNICIPAL DE SEVILLA DE ORO                 | 0,113131538 | 1,206963987 | 3,20%  | 6,50%   |
| GAD MUNICIPAL DE SHUSHUFINDI                    | 0,499705647 | 1,067875826 | 9,20%  | -8,25%  |
| GAD MUNICIPAL DE SIGCHOS                        | 0,651572111 | 0,88488341  | 5,54%  | 1,53%   |
| GAD MUNICIPAL DE SIGSIG                         | 0,763883045 | 1,080749711 | 14,71% | -41,16% |

|                                |             |             |        |         |
|--------------------------------|-------------|-------------|--------|---------|
| GAD MUNICIPAL DE SIMON BOLIVAR | 0,428866398 | 1,03837768  | 7,10%  | -8,94%  |
| GAD MUNICIPAL DE SOZORANGA     | 1,03551487  | 1,134142306 | 23,72% | 0,25%   |
| GAD MUNICIPAL DE SUCRE         | 0,533555663 | 1,07773152  | 10,17% | -12,42% |
| GAD MUNICIPAL DE SUCUA         | 0,404181366 | 1,095808633 | 8,19%  | -6,31%  |
| GAD MUNICIPAL DE SUCUMBIOS     | 0,243685027 | 1,068568513 | 4,50%  | -4,16%  |
| GAD MUNICIPAL DE SUSCAL        | 0,277084401 | 1,079323641 | 5,31%  | -22,59% |
| GAD MUNICIPAL DE TAISHA        | 0,16129218  | 1,174267898 | 4,16%  | -8,01%  |
| GAD MUNICIPAL DE TENA          | 0,582592561 | 1,118878821 | 12,72% | -13,16% |
| GAD MUNICIPAL DE TISALEO       | 0,250482198 | 0,984768461 | 3,36%  | -11,08% |
| GAD MUNICIPAL DE TIWINTZA      | 0,46427215  | 1,112531553 | 9,93%  | -3,56%  |
| GAD MUNICIPAL DE TOSAGUA       | 0,768947025 | 1,081998061 | 14,87% | -17,96% |
| GAD MUNICIPAL DE TULCAN        | 0,309005659 | 1,090618946 | 6,15%  | -2,19%  |
| GAD MUNICIPAL DE URDANETA      | 0,603558321 | 1,120979153 | 13,27% | -2,48%  |
| GAD MUNICIPAL DE VALENCIA      | 0,160445313 | 1,038228117 | 2,66%  | 18,27%  |
| GAD MUNICIPAL DE VENTANAS      | 1,576352662 | 1,109523523 | 33,40% | 12,01%  |
| GAD MUNICIPAL DE VINCES        | 0,975251529 | 1,091324214 | 19,46% | -54,38% |
| GAD MUNICIPAL DE YACUAMBI      | 0,097458991 | 1,158047809 | 2,40%  | 6,93%   |
| GAD MUNICIPAL DE YANTZAZA      | 0,231952046 | 1,070992067 | 4,32%  | 0,29%   |
| GAD MUNICIPAL DE ZAMORA        | 0,503399807 | 1,126027606 | 11,24% | -17,61% |
| GAD MUNICIPAL DE ZAPOTILLO     | 0,294155575 | 1,142800706 | 6,92%  | -1,92%  |
| GAD MUNICIPAL DE ZARUMA        | 0,451443143 | 1,087561071 | 8,90%  | -8,98%  |