PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS

ESCUELA DE SOCIOLOGÍA Y CIENCIAS POLÍTICAS

DISERTACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE SOCIÓLOGO CON MENCIÓN EN RELACIONES INTERNACIONALES

LA ASISTENCIA TÉCNICA EN LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO. ANÁLISIS DEL PROGRAMA *KNOWLEDGE SHARING PROGRAM* DE COREA DEL SUR CON ECUADOR, DURANTE EL PERIODO 2011-2015.

KARLA CALERO

DIRECTOR: MARCO ROMERO

QUITO- ECUADOR

2020

Dedicatoria

A mi abuelita por ser el eje central de mi existencia y la luz de mi vida.

A mi madre Mónica por toda su paciencia, apoyo incondicional, por haberme enseñado a luchar por lo que quiero y por cada uno de sus esfuerzos diarios por darme lo mejor.

A mi tía Graciela y a mi hermana Yadira por su amor, paciencia y apoyo a lo largo de mi carrera y de mi vida

A mis sobrinos porque su sola existencia me alegra la vida.

Agradecimientos

A mis padres quienes son mi mayor inspiración y apoyo.

A mi tutor por haber dedicado su tiempo, trabajo, paciencia y conocimiento a lo largo del presente proyecto de investigación, Gracias.

A todos mis profesores que durante toda mi trayectoria estudiantil han aportado a mi formación académica bajo parámetros éticos, humanos e inclusivos.

A mi primo por apoyarme durante todo este trabajo con sus consejos.

A Mabel porque sin ella mi vida universitaria no hubiese sido tan memorable.

Tabla de contenidos

RESUMEN……..…….....7

ABSTRACT……..……8

INTRODUCCIÓN……..……..…..9

1. CAPÍTULO I: La Ayuda Oficial al Desarrollo.....14

1.1. Antecedentes 14

1.2. Ayuda Oficial al Desarrollo en el siglo XXI y su funcionamiento 18

1.2.1. Definición de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) 18

1.2.2. Funcionamiento de la Ayuda Oficial al Desarrollo.....20

1.2.3. La Ayuda Oficial al Desarrollo en el siglo XXI.....22

1.3. Marco Teórico.....26

1.3.1. La Ayuda Oficial al Desarrollo como Régimen Internacional 26

1.3.2. Interdependencia compleja 28

1.3.3. La Ayuda Oficial al Desarrollo desde el constructivismo.....30

1.4. Instrumentos de la Ayuda Oficial al Desarrollo y la asistencia técnica 32

1.4.1. Instrumentos de la Ayuda Oficial al Desarrollo.....32

1.4.2. Definición de Asistencia Técnica 32

1.5. Corea de Sur en la Cooperación Internacional para el Desarrollo en el siglo XXI 34

1.5.1. Antecedentes 34

1.5.2. Corea de Sur en la Cooperación Internacional.....39

1.6. Knowledge Sharing Program (KSP).....44

1.6.1. Principios, diseño y características centrales 44

1.6.2. Procedimiento.....47

1.6.3. Análisis del Knowledge Sharing Program (KSP) 48

2. CAPÍTULO II: El Knowledge Sharing Program en el Ecuador 52

2.1. Ecuador en la Cooperación Internacional para el Desarrollo en el siglo XXI.....52

2.2. Antecedentes de las relaciones diplomáticas entre Corea del Sur y Ecuador.....57

2.2.1. Relaciones Bilaterales 1950-2008 57

2.2.2. Relaciones Bilaterales 2009-2015 59

2.3. Análisis del Knowledge Sharing Program en Ecuador 62

2.3.1. Proyectos y sus contenidos principales.....62

2.3.1.1. Recomendaciones de política para Ecuador: promoción de exportaciones, industrialización y desarrollo de capacidades 2011-2012.....66

2.3.1.2. Transformación de la matriz de producción del Ecuador 2012-2013.....69

2.3.1.3. Consulta política diseñada para ayudar a Ecuador a reforzar su capacidad económica 2013-2014. 75

2.3.1.4. Consulta política para el fortalecimiento del sistema nacional de calidad en Ecuador 2014-2015 78

2.3.2. Aplicación y funcionamiento de los proyectos 80

2.3.3. Análisis de los resultados y evaluaciones de los proyectos de la plataforma KSP en el Ecuador 84

3. CONCLUSIONES 90

4. RECOMENDACIONES 93

5. Bibliografía.……..117

Índice de Figuras

Figura No. 1. Clasificación de los Instrumentos de la Ayuda Oficial al Desarrollo. 32

Figura No. 2. Estructura y división de la Ayuda Oficial para el Desarrollo del Estado coreano. 39

Figura No. 3. Metas y objetivos de gestión de La Agencia de Cooperación Internacional de Corea. ……41

Figura No. 4. Iniciativas de gestión de la Agencia de Cooperación Internacional de Corea. 42

Figura No. 5. Programas base de La Agencia de Cooperación Internacional de Corea.....44

Figura No. 6. Cuadro- Industria Selectiva 68

Figura No. 7. Ciclo de exportación y crecimiento económico 69

Figura No. 8. Cuadro. Sistema Nacional de Innovación 73

Figura No. 9. Elementos centrales de las economías regionales 76

Figura No. 10. Cuadro- Proceso de aplicación del KSP 2011-2012....82

Figura No. 11. Proceso de aplicación del KSP 2012-2013 82

Índice de Gráficos

Gráficos No. 1. Ingresos netos de recursos enviados por países DAC y organizaciones multilaterales a países en desarrollo. 24

Gráficos No. 2. República de Corea: salidas de inversión extranjera directa por región de destino, 1990-2018. (En porcentajes). 37

Gráficos No. 3. República de Corea: balanza comercial y participación en las exportaciones mundiales de bienes, 1950-2018 (millones de dólares y porcentajes). 38

Gráficos No. 4. Montos No Reembolsables desembolsados en Cooperación Internacional. 55

2007-2014…….....55

Gráficos No. 5. Montos desembolsados de Cooperación Internacional No Reembolsable para Ecuador, 2007-2014 55

Gráficos No. 6. Montos desembolsados por los diez principales cooperantes en el Ecuador 2007-2014……56

Gráficos No. 7. Distribución de la Cooperación Internacional de Corea del Sur por modalidad…….....61

Gráficos No. 8 Gráfico. Bioeconomía desde el KSP…….....72

Gráficos No. 9. Exportaciones e importaciones entre Ecuador y Corea 2006-2011. (US $ millones) ……87

Gráficos No. 10. Balanza Comercial del Ecuador con Corea del Sur. (En miles de dólares) 88

Gráficos No. 11. Comercial No petrolero con Corea del Sur (Miles USD FOB) 89

Índice de Tablas

Tabla No. 1. Tabla 1. Inversión coreana en el extranjero por región, sobre la base de “stock” de inversión. (millones de dólares, %). 36

Tabla No. 2. La Cooperación no Reembolsable por País u Organismo Cooperante en el 2010.60

Tabla No. 3. Tabla. Proyectos del Knowledge Sharing Program en Ecuador 63

RESUMEN

La presente investigación de índole cualitativa, tiene el propósito de Analizar el Programa *Knowledge Sharing*, establecido por el gobierno de Corea del Sur, como un dispositivo de cooperación internacional para el desarrollo, a partir de su aplicación en Ecuador, durante el periodo 2011-2015. El análisis busca comprender el funcionamiento de la asistencia técnica, como instrumento de la Ayuda Oficial al Desarrollo, sustentado en postulados que se apoyan en elementos de las teorías: constructivista, interdependencia compleja y regímenes internacionales. El estudio examina los antecedentes, características, funcionamiento, y principales agentes que participan en la Ayuda Oficial al Desarrollo, lo que nos ayudará para analizar las aplicaciones del Knowledge Sharing Program como un dispositivo privilegiado de la política exterior de Corea del Sur.

ABSTRACT

The present qualitative research, has the purpose of Analyzing the Knowledge Sharing Program, established by the South Korean government, as a device for international development cooperation, from its application in Ecuador, during the period 2011-2015. We look to comprehend the functionality of technical assistance, as an instrument of Official Development Assistance, based on postulates that are based on elements of the theories: constructivist, complex interdependence and international regimes. The study examines the background, characteristics, operation, and main agents involved in Official Development Assistance, which will help us analyze the applications of the Knowledge Sharing Program as a privileged device of South Korea's foreign policy.

INTRODUCCIÓN

Dentro del marco de la cooperación internacional surge la rama de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), que se institucionaliza en el siglo XX como una respuesta que busca reafirmar una "buena disposición" hacia el crecimiento económico, impulsado con diversos mecanismos y formatos específicos. Sin embargo, la institucionalización de la ayuda también busca salvaguardar intereses geopolíticos de los países donantes, mediante el fortalecimiento de las relaciones entre estados y actores privados de cada país, que contribuirían a generar nuevas alianzas de cooperación en el ámbito económico.

La Guerra Fría sería el espacio que forzaría un conjunto de cambios en la cooperación dentro del sistema internacional, pues con un escenario donde la Unión Soviética había establecido su ideología en países vecinos, la Revolución China se había consolidado y finalmente, el socialismo avanzaba en América Latina, con la Revolución Cubana, la formación de alianzas estratégicas era vital para consolidar el bloque capitalista centrado en el desarrollo.

De esta forma, la creación de un organismo que regule el desarrollo desde la visión capitalista occidental, se formulaba como lo más lógico y estratégico, es así como surge la OCDE[1]. Esta organización internacional ha sido el referente más importante dentro de la cooperación para el desarrollo, pues mediante ella los países miembros dirigieron sus orientaciones y esfuerzos con respecto al desarrollo, hacia la lógica tradicional de la ayuda, desde la perspectiva marcada por la visión "Norte-Sur".

Bajo este panorama, la cooperación internacional se transforma en un instrumento de intervención por parte de países del norte, como Estados Unidos y los europeos, que buscaban

[1] Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

mantener su influencia y control, al mismo tiempo que imponían su ideología y política, mediante líneas de crédito blandas, el envío de recursos monetarios no reembolsables y donaciones, entre otras formas.

De esta manera, se mantiene una visión "Norte-Sur", donde los países más desarrollados del norte imponen las orientaciones de sus políticas económicas y sociales, con el fin de controlar a países del sur, bajo la etiqueta de "ayuda", dirigida, en principio, a impulsar un nivel determinado de industrialización y "desarrollo". En consecuencia, la cooperación internacional se habría transformado en un mecanismo estratégico en el ámbito político, militar, económico y comercial, donde la mayoría de estados habían perdido su autonomía y eran controlados indirectamente por otros más fuertes, entre otros, mediante programas, préstamos, campañas, diseñadas para ejecutar proyectos y políticas en campos como la salud, educación, medioambiente, etc.

Sin embargo, la creciente presencia de las crisis económicas en los países donantes, así como las nuevas y diversificadas necesidades en los países receptores de ayuda, volvieron más complejos los flujos de ayuda, de modo que, el modelo tradicional de cooperación para el desarrollo tuvo que transformarse, buscar nuevas formas de colaboración e incluir a nuevos actores.

En el presente trabajo se busca analizar algunos ejes de dicha transformación de la Ayuda Oficial al Desarrollo y especialmente el funcionamiento de la asistencia técnica para el desarrollo, mediante el análisis de la plataforma *Knowledge Sharing Program* (KSP), que nos permitirá comprender de manera más específica el manejo de los instrumentos en la Asistencia Técnica, lo que nos ayudará a responder la siguiente pregunta de investigación:

¿Cómo funciona el *Knowledge Sharing Program* como instrumento de la asistencia técnica internacional propuesto por Corea del Sur?

Para cumplir con el objetivo general de la presente investigación: "Analizar el Programa *Knowledge Sharing* de Corea del Sur como un dispositivo de cooperación internacional para el desarrollo a partir de su aplicación en Ecuador", se establecen dos objetivos específicos que guiarán el estudio y se desarrollaran a lo largo de dos capítulos, donde se propone: "Analizar la asistencia técnica, como instrumento de la ayuda oficial al desarrollo, principalmente en el caso de Corea del Sur"; y, finalmente se busca "Determinar las aplicaciones del *Knowledge Sharing Program* como parte de la cooperación de Corea del Sur hacia Ecuador, durante el periodo 2011- 2015"

En primer capítulo, se hará referencia a los antecedentes de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) y a su funcionamiento durante el siglo XXI, abarcando definiciones, procesos, actores, flujos y tendencias. Conjuntamente, se estudiarán los instrumentos de la AOD, centrándonos especialmente en la Asistencia Técnica y sus características, para posteriormente centrarnos en el análisis de Corea del Sur como un exponente en la cooperación internacional que utiliza plataformas de asistencia técnica.

Además, se plantea analizar la AOD desde la visión teórica de los Regímenes Internacionales, Interdependencia Compleja y del Constructivismo. Con respecto a la teoría de los Regímenes Internacionales, se utilizará la definición de Stephen Krasner para asociarla a la Ayuda Oficial al Desarrollo, la cual expone al régimen internacional como un conjunto de principios, normas, reglas y procedimientos para la toma de decisiones que rige el comportamiento de los Estados en un área de la política internacional. (Krasner, 1982)

Por otro lado, el enfoque constructivista se utilizará para comprender de manera más amplia las implicaciones que tienen los programas de ayuda y cooperación, especialmente en casos específicos como el *Knowledge Sharing Program*. Asimismo, se analizarán los contextos histórico, político, económico, social, y cultural de los Estados involucrados, ya que, se posicionan como determinantes, para la construcción de una identidad nacional de los Estados con respecto al desarrollo y a la cooperación.

Del mismo modo, se manejará el enfoque teórico de la interdependencia compleja, para señalar la asimetría dentro de las relaciones comerciales establecidas a partir de la cooperación bilateral; que sostiene la capacidad de análisis hacia factores donde se disfrazan relaciones de dependencia entre diferentes actores multilaterales, teniendo como referencia los proyectos de cooperación entre las economías más desarrolladas y menos desarrolladas.

En el segundo capítulo, se revisarán casos de aplicación del *Knowledge Sharing Program* en Ecuador, mediante la investigación de los cuatro programas realizados por el KSP de Corea, durante el periodo 2011-2015, con el propósito de comprender el funcionamiento de uno de los dispositivos de la asistencia técnica en acción.

Como primer punto se expondrá la actuación de Ecuador frente a la Cooperación Internacional para el Desarrollo en el siglo XXI, ya que, es uno de los países latinoamericanos que más ha evolucionado, en lo referente a la percepción de la cooperación, sus modificaciones y cambios institucionales, que han contribuido al crecimiento del interés de este país por el desarrollo.

En segundo lugar, se presentan las relaciones bilaterales recientes, entre Corea del Sur y Ecuador, sin embargo, para una mayor comprensión se realizó una línea de tiempo que

marca un antes y un después, en las dinámicas de la cooperación y del comercio. El primer periodo entre 1950 y el 2008, corresponde a los primeros acercamientos entre las dos naciones, mientras, en el periodo 2008-2015, se muestra el cambio favorable en términos de cooperación oficial.

Como tercer punto, se analizan los cuatro proyectos del KSP, examinando los informes finales, que corresponden a:

–*Policy Recommendations for Ecuador: Export Promotion, Industrialization and Capacity Building* (Recomendaciones de política para Ecuador: promoción de exportaciones, industrialización y desarrollo de capacidades)

–*Policy Recommendations for Ecuador: Export Promotion, Industrialization and Capacity Building* (Transformación de la matriz de producción del Ecuador)

–*Policy consultation designed to help Ecuador bolster its economic capability* (Consulta política diseñada para ayudar a Ecuador a reforzar su capacidad económica)

–*Policy Consultation for Strengthening the National Quality System in Ecuador*. (Consulta de políticas para el fortalecimiento del sistema nacional de calidad en Ecuador)

Finalmente se analizan los procesos, los resultados, y las evaluaciones de aplicación realizadas por el KSP, en base a la relación comercial entre Corea del Sur y Ecuador, para exponerlo como un ejemplo de lo que sucede en la actualidad, en el campo de la cooperación bilateral.

1. CAPÍTULO I: La Ayuda Oficial al Desarrollo

1.1. Antecedentes

Cuando pensamos en el sistema internacional y la Ayuda Oficial al Desarrollo del siglo XXI, es difícil no asociarlo con los procesos económicos y políticos del siglo XX, incluyendo las guerras, los cuales de una o u otra manera incidieron en su construcción y en las formas que presenta actualmente. Su desarrollo se comprende dentro del estudio de las relaciones internacionales, empleando la diversidad de teorías y enfoques que tenemos hoy en día, que nos permiten analizar cada uno de los conflictos acontecidos en el sistema, al mismo tiempo que nos ayudan a comprender los cambios, las crisis, los nuevos actores y las formas de relacionarse que han surgido a partir de ellos.

La importancia del siglo XX, es evidente al hablar de los cambios dentro del sistema internacional, ya que, pasa de ser un espacio conflictivo, desde la perspectiva hobbesiana o realista, donde el más fuerte de los Estados tomaba lo que quería y lo mantenía por el tiempo que sus recursos se lo permitían, a uno más idealista y cooperativo, donde se incluyen principalmente temas como los derechos humanos, la ayuda, el desarrollo económico, la descolonización, la paz, entre otros. Además, la instauración de la ONU en 1945, como eje de un sistema multilateral centrado en organizaciones internacionales de diverso tipo, se convierte en el sello de esta nueva etapa de "paz" y la carta de naciones se mantiene como la prueba de una nueva oportunidad para fortalecer las relaciones entre los Estados, mediante la cooperación como herramienta de resolución de conflictos, tal y como se demuestra en los incisos tercero y cuarto del artículo 1 (ONU, 2019)., los cuales dicen;

> 3. Realizar la cooperación internacional en la solución de problemas internacionales de carácter económico, social, cultural o humanitario, y en el

desarrollo y estímulo del respeto a los derechos humanos y a las libertades fundamentales de todos, sin hacer distinción por motivos de raza, sexo, idioma o religión; y

4. Servir de centro que armonice los esfuerzos de las naciones por alcanzar estos propósitos comunes.

Todos estos cambios se dan con el propósito de enfrentar los desafíos que plantea la naciente Guerra Fría, considerada como una confrontación ideológica y estratégica entre el capitalismo y el comunismo. Esto se explicaba porque las estrategias empleadas por los Estados predominantes, en ese entonces, Estados Unidos y la URSS, no estaban direccionadas a proteger principalmente su ideología, sino sus intereses geopolíticos, mediante la creación de vínculos con otros Estados, para conservar mercado, áreas de influencia, acceso a recursos naturales, votos a su favor en organizaciones internacionales como la ONU y más. (Boni, y otros, 2010).

La Guerra Fría impulsó los procesos de cooperación entre Estados, por lo que, nacen los primeros planes y políticas de cooperación, marcados inicialmente por un contexto centrado en la seguridad y en el desarrollo económico. Un año después nace el primer proyecto de cooperación oficial establecido por Estados Unidos, el Plan Marshall[2] (Velasco, 2014), mediante el cual concedió a Europa Occidental, un monto de 13 mil millones de dólares a lo largo de 4 años. (Hogan, 1987). Dicho monto fue distribuido entre los países

[2] El Plan Marshall o también reconocido como "European Recovery Program", fue una iniciativa de Estados Unidos para ayudar a Europa Occidental, el cual consistió en enviar ayudas económicas para la reconstrucción de aquellos países de Europa devastados tras la Segunda Guerra Mundial. (Sanahuja, 1999)

miembros de la OECE[3], basados principalmente en un criterio de renta per cápita. (Duarte & González, 2014).

En 1961, el panorama de la cooperación se hizo más amplio con la creación de la Organización de Cooperación para el Desarrollo Económico (OCDE), como reformulación de la organización creada por Estados Unidos para gestionar el Plan Marshall; se oficializa el concepto de la Ayuda Oficial al Desarrollo, además de registrarse la institucionalización de las políticas de Ayuda o Asistencia oficial para el desarrollo (AOD), encargando su monitoreo y sistematización a la OCDE. (OCDE, 2019)

Durante los siguientes años, la retórica de la cooperación se mantuvo y expandió, asociada al discurso del desarrollo económico y las políticas de los países miembros de la OCDE, que concebían a la cooperación como una transferencia directa de una cantidad de recursos monetarios para que el receptor mejore sus indicadores de desarrollo. (Duarte & González, 2014). Sin embargo, no se reconocía el crecimiento de la dependencia de los países del sur frente a los del norte; un ejemplo de ello, fue Latinoamérica, con la "Alianza para el Progreso"[4] en 1962. De este modo es que, la cooperación para el desarrollo se convierte en un nuevo instrumento de la política exterior de un estado, generalmente más desarrollado, hacia otros, que tienen diversas carencias y vulnerabilidades.

[3] Fue la Organización Europea para la Cooperación Económica (OECE), la cual funcionó desde 1947, con el propósito de manejar el dinero del Plan Marshall y la asistencia técnica procedente de los países donantes para la reconstrucción de Europa. (Hogan, 1987)

[4] (ALPRO) Fue un proyecto estadounidense dirigido a Latinoamérica en respuesta al triunfo de la Revolución Cubana, con el propósito de mantener su influencia y el orden en el continente americano. Estuvo destinado a mejorar las condiciones de la región mediante el financiamiento condicionado de reformas estructurales y políticas de desarrollo, para mejorar la vida de la población en el continente. El proyecto duró diez años y sus puntos centrales fueron el cooperativismo, la reforma agraria, ayuda alimentaria, eliminar el analfabetismo, establecer gobiernos democráticos, entre otros. (Agudelo Villa, 1996)

No obstante, en las décadas posteriores la presencia de las crisis económicas en los países donantes, así como las nuevas y diversificadas necesidades de los Estados receptores, volvieron más complejos los flujos de ayuda, de modo que el modelo tradicional de cooperación para el desarrollo tuvo que transformarse y buscar nuevas formas de colaboración.

Es entonces que se da la reformulación de las viejas prácticas como es el caso de; las donaciones y/o préstamos concesionales, la asistencia técnica, la ayuda alimentaria, las preferencias comerciales, la cooperación económica, la cooperación científica y tecnológica, la ayuda financiera y la ayuda humanitaria y de emergencia (Gómez & Sanahuja, 1999); estos procesos permitieron una reactivación de las líneas de cooperación, al mismo tiempo que dieron paso a la incorporación de nuevos ejes, actores, herramientas, mecanismos e instituciones, dentro de las agendas políticas de cada Estado cooperante, incluyendo temas como; el medio ambiente, la reducción de la pobreza, los derechos humanos, entre otros.

A partir de la década de los noventa, gracias a los cambios políticos, sociales y económicos que el panorama internacional había experimentado, principalmente por la caída del comunismo y el fin de la guerra fría que, con la culminación de la alineación ideológica y la descolonización, las prácticas de cooperación neoliberales tomaron fuerza dentro del sistema internacional dando lugar a una nueva etapa que se desarrollaría con la llegada del siglo XXI. (Sanahuja, 1999).

1.2. Ayuda Oficial al Desarrollo en el siglo XXI y su funcionamiento

1.2.1. Definición de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD)

Una institución clave en el análisis de la AOD es la OCDE, organización multilateral que nace de la OECE, creada por los 18 países europeos beneficiarios del Plan Marshall, programa de ayuda generado por el gobierno de los Estados Unidos en 1948, al iniciarse la Guerra Fría, para apoyar la reconstrucción europea, colocar sus exportaciones e impedir el avance del comunismo.

La OCDE nace en 1961 como una institución que agrupa a los países más ricos del mundo, "una organización intergubernamental cuya misión es promover políticas que mejoren el bienestar económico y social de las personas; está conformada por 37 países miembros comprometidos con el gobierno democrático y la economía de mercado". (OCDE, 2019). Tiene a su disposición varias herramientas y políticas para cumplir su misión; entre ellas incluye a la AOD, concebida entonces como un mecanismo para impulsar el crecimiento de los países receptores y para reducir los niveles de pobreza y subdesarrollo.

Desde 1961, la Organización de Cooperación para el Desarrollo Económico (OCDE) define a la Ayuda Oficial al Desarrollo como:

> "Los flujos de recursos a territorios y países que se encuentran en la Lista de Receptores de AOD (países en desarrollo) del DAC y a los organismos multilaterales que: (a) están a cargo del sector oficial; (b) con la promoción del desarrollo económico y el bienestar como principal objetivo; (c) en términos financieros concesionales. Además de los flujos financieros, la cooperación técnica también está incluida en la ayuda. Quedan excluidas las subvenciones,

> los préstamos y los créditos para fines militares y las transacciones que tienen principalmente objetivos comerciales. En general, los pagos de transferencia a particulares (por ejemplo, pensiones, reparaciones o pagos de seguros) no se cuentan. (OCDE, 2019).

No obstante, existen otras definiciones planteadas por nuevos actores que incursionan en la temática más tarde y también están aquellas formuladas por quienes siguen las líneas tradicionales de la cooperación internacional para el desarrollo como España, que define a la Ayuda Oficial al Desarrollo como "un flujo proporcionado de organismos oficiales que promueven el desarrollo (gobiernos estatales, locales, etc.) dirigido a países que figuran en la lista de receptores del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD)". (Cooperación Española, 2019).

Ciertos analistas internacionales como Lisbeth Duarte y Carlos González, la ven como un instrumento o una rama de la diplomacia y las relaciones internacionales, para favorecer las alianzas entre Estados; sin embargo, sus formas de funcionamiento no son homogéneas, ni entran en un modelo claro y que se mantenga sin cambio, ya que las dinámicas de la Ayuda para el desarrollo varían en el tiempo, según el donante y el receptor; igualmente su definición y alcances se reformulan por las nuevas corrientes constructivistas desde fines del siglo XX; como resultado de dichos cambios, la ayuda se orienta hacia el desarrollo humano y la sostenibilidad; asume particular atención el tema de la eficacia de la ayuda, debido a la insatisfacción con los limitados avances logrados. Es por ello que, en este siglo se han hecho nuevas apuestas con respecto a la formación de "un esquema más horizontal y participativo, y menos economicista y tecnocrático". (Duarte & González, 2014).

Asimismo, han surgido dudas durante de las últimas décadas, con respecto a los objetivos y a las orientaciones que maneja la AOD, y que han condicionado sus actividades y reorientado los flujos, que tienden a canalizarse hacia las regiones más pobres y bajo los lineamientos de la Agenda del desarrollo. (Satrustegui & Gutiérrez-Goiria, 2012)

1.2.2. Funcionamiento de la Ayuda Oficial al Desarrollo

La Ayuda Oficial al Desarrollo funciona como un instrumento de los países, principalmente de la OCDE; incluye a una diversidad de proyectos y programas de cooperación. Su función está vinculada a promover el desarrollo y aumentar el bienestar social y económico, en los países receptores. Incluye principalmente a los préstamos concesionales y donaciones. Desde su creación hasta el 2010, esos países otorgaron a América Latina y El Caribe (ALC) una cifra neta definida bajo la denominación de Ayuda Oficial al desarrollo (AOD) un total acumulado de 304 mil millones de dólares; esos flujos han ido disminuyendo progresivamente a partir de las últimas dos décadas del siglo XX, debido a la reiterada incidencia de crisis económicas, que afectan las capacidades de los donantes, y los reorientan a enfrentar los altos niveles de desempleo, a su concentración en los países más pobres, en particular del África y al hecho de que la mayoría de los países latinoamericanos pasan a ser caracterizados como de ingreso medio. (Vázquez & Astigarraga, 2010)

La OCDE estableció , una instancia, el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) que se encarga de reglamentar, definir, medir, orientar y analizar la cooperación para el desarrollo; actualmente cuenta con 30 miembros[5] quienes trabajan, en conjunto con la ONU, el Banco

[5] Miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo; Australia, Austria, Bélgica, Canadá, República Checa, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, Japón, Corea, Luxemburgo,

Mundial, el BID y otras organizaciones multilaterales, para establecer cada tres años, una lista de países que necesiten de forma prioritaria recibir la Ayuda Oficial al Desarrollo. (OCDE, 2019).

Dicha lista se define tomando en consideración factores como el PIB y PIB per cápita, para que la ayuda sea óptima y se canalice hacia los países beneficiarios más necesitados. (Duarte & González, 2014). Esta lista de receptores está diseñada con propósitos estadísticos, no como una guía de ayuda o que promueva un tratamiento preferencial; básicamente identifica los territorios y los países elegibles para recibir asistencia. El CAD maneja estadísticas que cubren tres dimensiones para conceder ayuda: "el sector de destino, la forma o el tipo de ayuda y los objetivos políticos de la ayuda" (OCDE, 2019).

Actualmente dentro del sistema internacional se reconocen oficialmente varias formas de cooperación, las cuales se clasifican de acuerdo a su tipología, es decir, a la manera en la que países, organizaciones e instituciones gubernamentales, no gubernamentales, y otros agentes de la cooperación internacional canalizan su ayuda.

En el anexo No. 1 se muestra la clasificación establecida para identificar la naturaleza de los proyectos y programas de cooperación para el desarrollo, la misma que identifica: el origen, los actores implicados, las características de los fondos, el nivel de concesionalidad, y la naturaleza de la cooperación.

Países Bajos, Nueva Zelanda, Noruega, Polonia, Portugal, República Eslovaca, Eslovenia, España, Suecia, Suiza, Reino Unido, Estados Unidos y la Unión Europea.

1.2.3. La Ayuda Oficial al Desarrollo en el siglo XXI

Como hemos señalado, desde la instauración de la AOD se han registrado anteado y cambios sustanciales en las prácticas de la cooperación, con nuevos lineamientos y retóricas, al mismo tiempo que otras se han mantenido, como la visión desarrollista. Las tendencias y las dinámicas que se han manejado sobre el desarrollo desde 1961, permanecieron vinculadas a la perspectiva hegemónica impuesta por los países "desarrollados", especialmente marcadas por su noción del progreso, la misma que fue reproducida por la OCDE y sus integrantes, mediante la AOD. (Delgado, 2018)

Los intereses de los países que imponían su visión del desarrollo, los proyectos inconclusos, la inexistencia de una rendición de cuentas, la ineficacia de la ayuda, entre otros problemas, hicieron que, a comienzos del siglo XXI, la cooperación internacional para el desarrollo sea debatida y criticada como una herramienta necesaria para alcanzar las ocho metas que planteaban los "Objetivos de Desarrollo del Milenio" plasmados en la "Declaración del Milenio". (CEPAL, 2005). No obstante, en años posteriores quedaría muy claro que los "Objetivos del Milenio" en realidad significaron una reducción de los desembolsos netos de AOD y los presupuestos para los países de América Latina son el ejemplo de ello. (Vázquez & Astigarraga, 2010)

La discusión sobre la cooperación internacional para el desarrollo se direccionó cada vez más hacia su eficacia. Así, durante los siguientes años se realizan varios foros, reuniones y conferencias, en los que se discute la importancia de la cooperación eficaz y de la participación de donantes y receptores. Dichas reuniones se inician en el 2002 con el Consenso de Monterrey, donde se habla de la financiación al desarrollo, poniendo énfasis en la eficacia, en relación con el cumplimiento de los objetivos del milenio. (ONU, 2018).

En el 2003, durante el Foro de alto nivel sobre armonización de la ayuda, realizado en Roma, el tema de la eficacia se mantiene presente; finalmente en el 2005, con la Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda, ser realiza otro intento para buscar una cooperación efectiva entre donantes y receptores, instaurando los cinco principios de la cooperación. Estos principios marcan las nuevas modalidades de la Ayuda Oficial al Desarrollo, los cuales son; apropiación, alineamiento, armonización, gestión de resultados y mutua rendición de cuentas. (Sanahuja, 2007).

Del mismo modo, el foro de Accra en 2008, fue un evento que buscaba reafirmar esos cinco principios y verificar los progresos que se habían logrado con su empleo. Así también, en el 2011, el cuarto foro sobre la eficacia de la ayuda, realizado en Busan (Corea del Sur), centraba su atención en la diversificación de los temas de cooperación, al igual que en la corresponsabilidad de los implicados. (OCDE, 2011).

Todos los foros mencionados son la evidencia del constante debate e insatisfacción entre los donantes y receptores, con el funcionamiento y la eficacia de la AOD. En el 2015, la evaluación de resultados alcanzados en torno a los objetivos del milenio llevó a que los involucrados reconocieran las falencias de la ayuda y con ello el crecimiento de las crisis humanitarias y económicas alrededor del mundo.

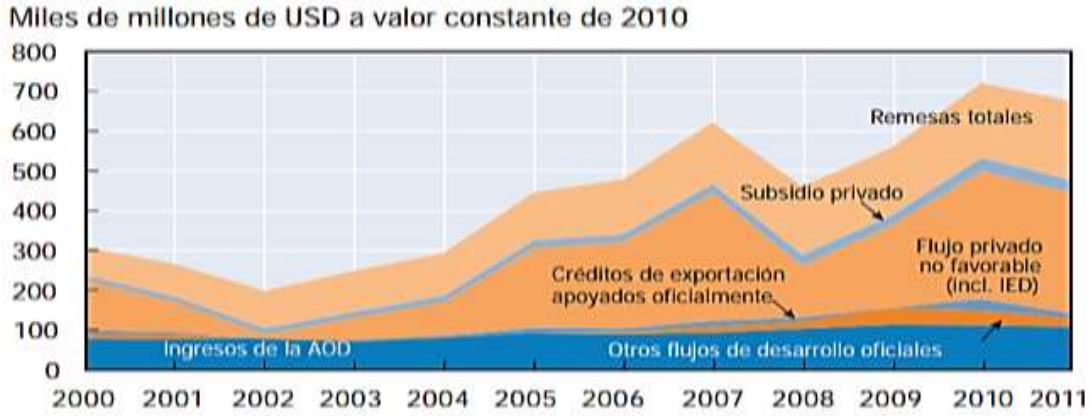
Con el objetivo de comprender mejor las falencias de la ayuda, varios analistas han estudiado por qué, aun con la AOD y la orientación de los Objetivos del milenio, problemas como la reducción de la pobreza no fueron solucionados. Para explicar este problema se plantearon varios puntos desde diversos ángulos, uno de ellos procede del artículo "América Latina y El Caribe: Ayuda Oficial al Desarrollo en el punto de inflexión del milenio", el cual expone que la distribución de la ayuda per cápita benefició a los países estancados en reducir

la pobreza y a los países poblacionalmente más pequeños, más no a los países que experimentaron retrocesos importantes, los cuales debían ser considerados prioritarios para recibir ayuda. (Vázquez & Astigarraga, 2010). Además, señalan que la distribución de la ayuda fue reorientándose de forma progresiva, beneficiando en más proporción a los países con menores niveles de renta per cápita.

Además, en los cambios registrados en los últimos 17 años, es evidente ver la reducción de la participación de los flujos públicos de financiación como la AOD y otros flujos oficiales por parte de países de la OCDE especialmente en América Latina y África, como se puede apreciar en la siguiente gráfica. (Vázquez & Astigarraga, 2010).

Las tendencias mencionadas pueden verificarse en el siguiente gráfico realizado por la OCDE en conjunto con el Banco Mundial;

Gráficos No. 1. Ingresos netos de recursos enviados por países DAC y organizaciones multilaterales a países en desarrollo.



Fuente: OCDE IDS and World Bank Estimates of DAC country Remittances. (OCDE, 2014).

Como se puede apreciar los flujos de AOD han crecido muy lentamente y en los últimos años han tendido a estancarse en torno a los 100 mil millones de dólares, muy por debajo del monto que representan las remesas y otros flujos privados; este problema se viene presentando desde hace algunas décadas atrás, y se mantiene porque los países más

desarrollados no cumplen en su totalidad con los acuerdos pre-establecidos. Por ejemplo, en la resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas de 1980, los países miembros de la OCDE y aquellos que cumplían las características para catalogarse como "desarrollados", se habían comprometido a destinar el 0.7% de su PIB al fondo de la AOD. (Delgado, 2018).

No obstante, aun con la reafirmación de este compromiso en la Conferencia de Monterrey en el 2002, en los años posteriores tal compromiso seguía sin cumplirse en su totalidad, puesto que solo cinco países, entre los que estaban Suecia, Noruega, Luxemburgo, Dinamarca y Países Bajos, lo habían cumplido. Peor aún, en varios de los países más ricos, el porcentaje destinado a la AOD ha tendido a reducirse, mientras que los flujos privados de capital tomaron fuerza, en este caso el mejor ejemplo son la remesas. (Vázquez & Astigarraga, 2010).

Por lo expuesto, es que los países receptores empiezan a buscar nuevas aliados y formas de cooperación que se ajusten a su realidad; de allí surge la idea de desplazar la cooperación hegemónica para dar paso a una cooperación horizontal, que los países en vías de desarrollo denominan como "Cooperación Sur-Sur"[6]. (Delgado, 2018)

[6] La cooperación Sur-Sur es un nuevo tipo de ayuda que se basa en otras lógicas de interacción y colaboración entre países de condiciones económicas similares.

1.3. Marco Teórico

1.3.1. La Ayuda Oficial al Desarrollo como Régimen Internacional

"We live in a culture of aid"[7] es uno de los postulados que Dambisa Moyo, economista de Zambia, que plantea al estudiar los efectos de la AOD en los países Africanos. Esta frase tiene gran relevancia porque, desde nuestro punto de vista, muestra la realidad del Sistema Internacional, desde la creación de la ONU, pues los países más fuertes reprodujeron una lógica con tintes morales, donde el fuerte (país del centro, el colonizador, el que sabe), tiene la obligación de ayudar al débil (periferia, colonizado, el que no sabe) y de así cumplir con el mandato moral de ayudar a los demás.

Hasta el día de hoy, en la propaganda y en los discursos que se reproducen en medios de comunicación, los países más desarrollados del mundo destacan periódicamente, que cumplen con su obligación de ayudar, asistir, socorrer y cooperar con quienes lo necesitan, manteniendo vigente el tinte moral que marca la retórica de la ayuda dentro del sistema internacional. Sin embargo, al visualizar todo el panorama, con una perspectiva histórica, nos damos cuenta que este tipo de acciones crean una relación de dependencia que, a la larga, genera más problemas para el receptor de la ayuda. Existen muchos ejemplos para visualizar este problema, que van desde las acciones más pequeñas y cotidianas, como dar limosna a un mendigo, hasta las más complejas como la creación de programas de AOD, en países subdesarrollados.

Dar ayuda y que esta sea adecuada y eficaz, es un proceso complicado, debido a las distintas realidades, expectativas e intereses que tienen los Estados del mundo. Además, se

[7] "We live in a culture of aid" (Moyo, 2010). Vivimos en una cultura de ayuda; Traducción hecha por la autora

deben tomar en consideración los nuevos actores, las relaciones e intereses que surgen a partir de su participación en el sistema internacional, por ello para realizar un análisis de la Ayuda Oficial al Desarrollo es necesario verla como un régimen internacional, ya que se ha consolidado como un mecanismo de cooperación centrado en un campo específico de las relaciones internacionales, el desarrollo y sus diferentes dimensiones.

Actualmente, existen varios tipos de regímenes internacionales que engloban sectores de importancia fundamental para la sociedad internacional, como lo son los derechos humanos, el comercio internacional, el cuidado medioambiental, la no proliferación nuclear, entre otros. Pero, ¿Qué es un régimen internacional?

John Gerard Ruggie, es el primero en definir al régimen internacional como "un conjunto de mutuas expectativas, normas, regulaciones, planes, energías, organizativas y compromisos financieros que han sido aceptados por un grupo de estados"[8] (Ruggie, 1975). No obstante, la definición de Stephen Krasner es la universalmente aceptada, debido a que lo define como "un conjunto de principios, normas, reglas y procedimientos para la toma de decisiones que rige el comportamiento de los Estados en un área de la política internacional". (Krasner, 1982). A esta definición Robert Keohane, le añade el papel protagónico de las instituciones internacionales como son las organizaciones, organismos, Estados, convenciones de la sociedad internacional, entre otros que, al aceptar normas, reglas y procedimientos internacionales sobre un tema específico, en este caso la Ayuda Oficial al Desarrollo, hacen que podamos hablar de un régimen internacional y al mismo tiempo de interdependencia. (Keohane & Nye, 1988).

[8] Traducción hecha por el autor; en adelante, todas las traducciones de textos y referencias en inglés, requeridas para el desarrollo de este trabajo, serán realizadas por la propia autora.

La institucionalización y el reconocimiento de la Ayuda en el sistema internacional, como una herramienta de la política exterior, permitió que podamos referirnos a la AOD como un régimen internacional anclado a la visión del desarrollo y de la globalización, que tiene el centro y que facilita que los Estados cooperen en busca de cumplir expectativas comunes, como el bienestar social. (Hasenclever, Mayer, & Rittberger, 1999).

Sin embargo, desde hace varias décadas, agudizadas en lo que va del presente siglo con los ineficientes resultados de la ayuda, surgen varias voces críticas; entre ellas un autor como David Sogge ha criticado la figura del régimen internacional, puesto que el enfoque institucional que se le da al régimen de la AOD, esconde los verdaderos intereses de los donantes (preferencias arancelarias, beneficios comerciales, mantener zonas de influencia política, etc.) dentro de la dinámica de la ayuda, mientras deja de lado los intereses y las necesidades de los receptores.

1.3.2. Interdependencia compleja

El cambio en el escenario internacional después de las guerras del siglo XX, permitió que las teorías realistas donde el Estado se posicionaba como el actor principal, la seguridad militar como la preocupación más importante de un Estado y la fuerza como el instrumento de presión más eficaz; pierdan su influencia, ya que, la realidad del sistema internacional se volvió más compleja y por ende la lógica realista no alcanzaba a explicar la aparición de nuevos actores, canales, ni las nuevas necesidades en las agendas de cada Estado.

Robert O. Keohane y Joseph S. Nye explican a partir de su teoría, la interdependencia compleja, que el mundo se volvió interdependiente en varios ámbitos como: el económico, tecnológico, de comunicaciones, social, ecológico, entre otros; y esto se debe a que, con el tiempo y los nuevos flujos, la participación de multinacionales y organizaciones

internacionales, al igual que los movimientos transnacionales influyeron en el cambio de la política mundial.

Desde el punto de vista de ambos autores, la interdependencia se ve afectada por las acciones gubernamentales, del mismo modo que, el comportamiento de los Estados y la política mundial son afectados por la interdependencia frente a un ámbito determinado, por ejemplo, cuando un Estado acepta un conjunto de procedimientos, normas o instituciones externos a su gobierno (regímenes internacionales), está permitiendo su política y agenda sean afectadas por las mismas. (Keohane & Nye, 1988)

Entonces, podemos decir que la interdependencia compleja se sostiene en afirmar la existencia, la participación y la intervención de actores no-estatales dentro de la política mundial, donde no existe una jerarquía que limite los asuntos estatales. Además, la fuerza militar pierde su efectividad como instrumento de influencia en la política exterior, debido a que el mundo empieza a entender que hay temas que no se solucionan empleando la fuerza.

La interdependencia compleja maneja tres características principales, las cuales son (Keohane & Nye, 1977);

- Canales múltiples. Como resultado de la existencia y participación de actores no-estatales en la política mundial, se han generado una multiplicidad de canales para orientar las relaciones internacionales e interactuar en las políticas internacionales. Los canales pueden ser de índole interestatal, transnacional y transgubernamental
- La ausencia de jerarquización en los asuntos internacionales. Esta característica señala que, con un nuevo equilibrio en el sistema internacional es

posible tratar dentro de la política mundial y estatal necesidades de tipo social, político y de desarrollo de los Estados.

- La fuerza militar ya no es una prioridad. Cuando predomina la interdependencia compleja, la fuerza militar no es empleada por los Estados y se recurre a la diplomacia, la negociación o a la influencia económica.

Ahora, con respecto a los flujos de cooperación e intercambio en el sistema internacional, desde el enfoque de la interdependencia compleja, se han desarrollado de forma asimétrica, ya que la mezcla de intereses entre los actores es conflictiva, pues en la cooperación siempre uno de los implicados sale mayor favorecido que otro, ya sea por su influencia, representatividad y autonomía al momento de ejercer sus relaciones de poder en la cooperación. (Keohane & Nye, 1977)

La teoría de la interdependencia compleja enfatiza las ganancias absolutas que los actores obtienen de la cooperación, por lo que, este enfoque permite que señalar el costo/beneficio que conllevan las relaciones interdependientes. Aun así, la cooperación en el ámbito multilateral se ha consolidado como una herramienta muy importante para concretar tratados, acuerdos, convenciones o decisiones que de alguna forma contribuyen en la solución de problemáticas y deben ser tomados en consideración.

1.3.3. La Ayuda Oficial al Desarrollo desde el constructivismo

Con la variedad de enfoques que se han generado hasta hoy, se torna factible y necesario utilizar nuevas corrientes que expliquen la AOD como una parte importante de la política exterior de los Estados. El enfoque constructivista es uno de ellos, pues nos ayuda a visualizar la identidad colectiva que se construyó con respecto a la ayuda oficial al desarrollo,

en este siglo y en el anterior, mediante el flujo y el cambio de ideas y normas. Asimismo, nos ayuda a entender el impacto y la evolución de la ayuda y la cooperación. (Pauselli, 2013)

Este enfoque abre a la posibilidad de analizar la identidad nacional de los Estados, como una construcción social; que se manifiesta también en el caso de la cooperación para el desarrollo, con gran relevancia, pues el significado que den cada uno de ellos a la cooperación, la ayuda y al desarrollo, explica parte de sus intereses como donante o receptor de AOD. Además, el constructivismo toma en cuenta mayoritariamente el papel de los factores socio-cognitivos dentro de las interacciones de cooperación entre Estados, en el marco internacional. (Salomón, 2001). Por ende, el análisis constructivista de la AOD, permite conocer de manera más amplia las implicaciones que tienen los programas de ayuda y cooperación, sin dejar de lado los aspectos referidos al régimen internacional correspondiente.

Además, es indispensable resaltar y analizar los contextos histórico, político, económico, social, y cultural de los Estados, ya que, son determinantes, para la construcción de una identidad, que será la base para desarrollar, no solo los intereses nacionales o estatales, sino también nos ayuda a determinar las posibles amenazas, oportunidades y objetivos, que moldean esa identidad y por ende las acciones tomadas a partir de ellas, que finalmente se reflejan en la política exterior.

En conjunto, las estructuras sociales y los agentes internacionales en el marco de la cooperación, también afectan las identidades de los Estados con respecto a la ayuda. Esto se aprecia cuando agentes como la ONU, definen a los proyectos y programas de cooperación de forma positiva, dándoles un tinte humanitario, por lo tanto, reproducen una lógica que

postula que la ayuda es buena y así se transforma en una obligación moral de los Estados que tienen condiciones favorables, en relación con el antes denominado tercer mundo.

Sin embargo, la socialización se instituye como un factor clave para la ayuda y la cooperación, pues la interacción entre Estados con identidades parecidas, ha determinado que la cooperación puede llegar a ser exitosa. Uno de los casos más notables, es el de los Tigres Asiáticos, pues hubo factores como la proximidad geográfica, la similitud cultural y socio-estructural, los intereses compartidos por el desarrollo y la economía, los que favorecieron el crecimiento de Asia como región.

1.4. Instrumentos de la Ayuda Oficial al Desarrollo y la asistencia técnica

1.4.1. Instrumentos de la Ayuda Oficial al Desarrollo

1.4.2. Definición de Asistencia Técnica

En términos oficiales, el concepto de asistencia técnica nace con la creación de la AOD, sin embargo, la idea de la asistencia en general data desde hace mucho tiempo atrás, ya que, se la puede denominar como; la acción de enseñarle a alguien algo que no sabe hacer; ESA acción puede estar planteada en diferentes ámbitos, que van desde lo económico, político, administrativo, social, hasta temas centrados en la agricultura, la salud y muchos más.

La asistencia técnica es definida oficialmente por la Organización de Cooperación para el Desarrollo Económico como un tipo de ayuda que:

> "Incluye tanto (a) subvenciones para los nacionales de los países receptores de ayuda que reciben educación o capacitación en el país o en el extranjero, y (b) pagos a consultores, asesores y personal similar, así como a maestros y

> administradores que prestan servicios en los países receptores (incluido el costo del equipo asociado). La asistencia de este tipo es proporcionada exclusivamente con el propósito de facilitar la implementación de un proyecto de capital, que incluya los gastos bilaterales de proyectos y programas, sin ser identificada por separado como cooperación técnica en estadísticas de flujos agregados."[9] (OCDE, 2019).

Esta definición se convirtió en el punto focal para la creación de proyectos de asistencia técnica, ya fuesen creados por los países integrantes de la OCDE o bien por organizaciones e instituciones internacionales tales como el FMI, el Banco Mundial, BID, entre otras. No obstante, varios de estos actores prefieren los proyectos y programas netamente estadísticos y de capacitación[10].

Cabe analizar otras definiciones no oficiales, debido al alcance que la asistencia técnica y sus líneas de acción han tenido en el mundo. Después de su institucionalización como una herramienta de la cooperación internacional, la asistencia técnica fue definida desde distintos ángulos por varios analistas internacionales que llegaban a un punto central donde la veían como "la transmisión o comunicación del saber científico, que a la vez es una modalidad complementaria y fundamental de la ayuda económica". (Amselem, 1998).

Los nuevos flujos y enfoques de la AOD, permitieron la inserción de nuevas formas de cooperación, entre los que se incluye a la Asistencia Técnica. Los bajos costos que esta supone, la hicieron una herramienta ideal para realizar política exterior, de modo que, tanto

[9] Traducción hecha por el autor

[10] Nos referimos a programas categorizados como parte de la asistencia técnica, que en su mayoría están relacionados en la colaboración para obtener y compartir datos estadísticos mediante plataformas virtuales. Estos programas son desarrollados en su mayoría por organizaciones como El Banco Mundial, CAD, El Fondo Monetario Internacional, El Banco Internacional de Desarrollo entre otros.

los Estados como las organizaciones empezaron a usarla; entre ellos los nuevos Estados que se incorporar a estos flujos como Corea del Sur.

1.5. Corea de Sur en la Cooperación Internacional para el Desarrollo en el siglo XXI

1.5.1. Antecedentes

Corea del Sur fue uno de los países más destrozados después de la Segunda Guerra Mundial, en primer lugar, por haber sido una de las colonias del imperio nipón durante casi 50 años, lo cual lo había convertido en uno de los países más pobres en el mundo. En segundo lugar, porque el país tenía un modelo económico primario basado en la agricultura, que frenaba su crecimiento; y, en tercer lugar, por la inestabilidad política que lo caracterizaba, que generaba malestar social entre la población.

El hecho histórico que marcó a la península coreana hasta el día de hoy, fue la Guerra que significó la separación del país en dos Coreas[11] en el período 1950-1953. El deterioro social, político y económico, se incrementó sustancialmente, dejando a su paso un panorama sin expectativas y en 1953, con la península coreana dividida, la situación se había vuelto insostenible por las duras consecuencias de la guerra.

Sin embargo, la división le daría a Corea del Sur una nueva oportunidad, pues el momento histórico que se vivía, llevó a que los Estados Unidos la proteja desplegando tropas militares, para evitar el avance del comunismo chino, esa inyección de recursos le permitió impulsar un crecimiento económico muy dinámico.

[11] La Guerra de Corea fue el conflicto bélico que se suscitó en el periodo 1950-1953; inició como una guerra civil entre la parte norte y sur, debido a la inestabilidad política y social dentro de la península coreana. El momento histórico que se vivía en ese entonces, forzó la intervención estratégica de China y Rusia a favor del lado norte de la península y la de Estados Unidos, en conjunto con sus aliados, a favor de la parte sur, para frenar la expansión comunista en Asia. Después de tres años, la guerra cesaría con la división de la península en el paralelo 38, en razón del armisticio y las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Además, la nueva frontera daría paso a que se forme lo que hoy conocemos como la República de Corea y la República Popular Democrática de Corea. (Korea Development Institute, 2010)

La inestabilidad en Corea del Sur duró hasta los años 60, pues con la llegada del Presidente Park Chung-Hee, se instauró una nueva era y con ella nuevas políticas de largo plazo para la industrialización, diferentes estrategias de desarrollo en múltiples sectores y una política proteccionista favorable. Años después el mundo y la sociedad coreana denominaría su administración como una dictadura que llevo a Corea del Sur al progreso. (Stiglitz & Yusuf, 2001).

El modelo coreano[12] de desarrollo e industrialización, que había sido en parte herencia de la colonización japonesa, combinó las nuevas estrategias de crecimiento liderado por las exportaciones de productos manufacturados, los préstamos para el desarrollo de emprendimientos, junto a un estricto control de las importaciones y el ingreso de capitales, en función de los requerimientos planteados por la industria productiva. (Gutiérrez, 2001). Los resultados de tales procesos, expresados como porcentajes del valor agregado pueden ser observados en el anexo No.2.

Con el pasar del tiempo, el desarrollo de la capacidades tecnológicas locales y el apoyo político y económico para la consolidación estratégica del sector industrial, dieron paso a la aparición de los grandes grupos económicos coreanos, conocidos como Chaebols[13],

[12] El conocido modelo coreano fue construido en base a objetivos claros, estrategias y experiencias aplicadas en el mediano y largo plazo. Sin embargo, al hablar de este modelo sería erróneo no resaltar la influencia japonesa dentro de la sociedad coreana, pues nos permite mencionar algunos elementos centrales heredados de la ocupación nipona, como son: una organización basada en el autoritarismo, un control sistemático adjunto a la represión de ciertas clases sociales en la ciudad y en el campo, un desarrollo orientado a la exportación y la formación de un Estado dominante capaz de controlar, trasformar y formar alianzas. (Kohli, 1994)

[13]Chaebols (재벌),traducido al español como negocio familiar, es el nombre con el cual se denominan a los grandes monopolios económicos en Corea del Sur; los cuales trabajan con múltiples empresas subsidiarias y afiliadas, nacionales e internacionales. Su inversión en distintos sectores, favoreció su posición como conglomerados comerciales; hasta la actualidad su actuación tiene un peso relativo predominante en la economía coreana e internacional.

los cuales se convirtieron en actores de gran relevancia para la creciente economía de Corea del Sur. (Kohli, 1994). Hasta el día de hoy, el pueblo coreano recuerda los nombres de los grandes líderes de los actuales conglomerados que favorecieron a la industria como: Lee Byung-chull creador de Samsung, Chung Ju-yung dueño Hyundai y Kim Woo-choong empresario de Daewoo. Sus productos, estrategias comerciales y la extraordinaria fase histórica y política en la que se posicionó Corea, como uno de los "Tigres Asiáticos"[14], hicieron posible la recuperación y desarrollo de la península, en flagrante contraste con Corea del Norte.

En los años 80, las inversiones de Corea en el exterior, como expresión de la internacionalización de su economía se incrementan y su éxito dependió de tres fases; la primera se centró en el enfoque tecnológico, la segunda con el comercio selectivo y finalmente, la tercera fase estuvo relacionada con la liberalización de las inversiones coreanas en el extranjero. Podemos apreciar mejor la dinámica creciente de la inversión que realizan las empresas coreanas en el mundo, en el siguiente cuadro.

Tabla No. 1. Tabla 1. Inversión coreana en el extranjero por región, sobre la base de "stock" de inversión. (millones de dólares, %).

	1980	1985	1990	1995
Sur-este Asiático	51 (31,6)	120 (24,8)	715 (30,6)	4.5474 (44,7)
(China)	0 (0)	0 (0)	22 (0,9)	1.886 (18,4)
América del Norte	33 (23,4)	153 (31,7	1.150 (47,3)	3.152 (30,8)
(EE.UU.)	33 (23,4	92 (19,0)	807 (34,6)	2.708 (26,5)
Europa	5 (3,6)	60 (12,4)	152 (6,5)	1.544 (15,1)
América Latina	4,6 (3,3)	10 (2,1)	121 (5,2)	337 (3,2)
Africa y otros	25 (18,6)	101 (20,9	187 (7,9)	531 (5,2)
Total	140 (100,0)	484 (100,0)	2.334 (100,0)	10.224 (100,0)

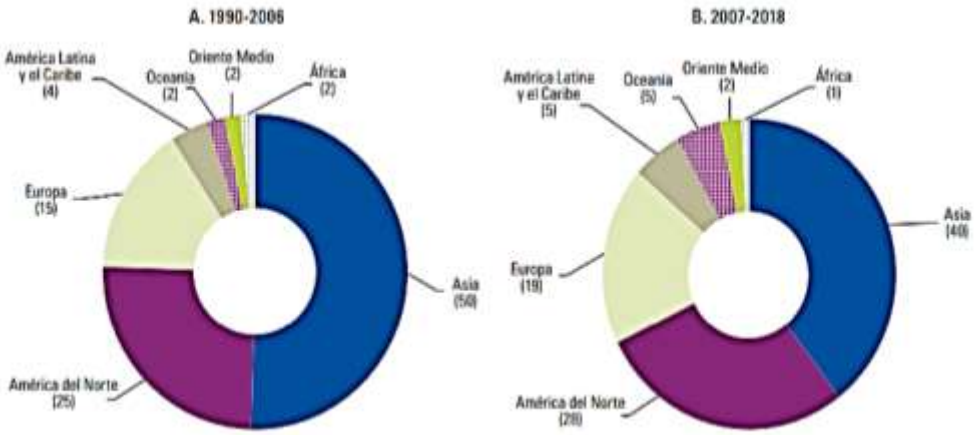
Fuente: Banco de Corea

Si bien cierto que las inversiones surcoreanas incrementan notablemente con el transcurso de los años, también es posible apreciar cómo estas mantienen una línea directa

[14] Nombre dado a las cuatro potencias económicas nacientes de Asia; Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong y Singapur.

que apuesta principalmente en el Sur-este asiático, seguido por América del Norte y Estados Unidos. Mientras que las inversiones en América Latina y África no tienen mayor relevancia en los que se refiere a esos 15 años, ya que se estancan y decrecen en comparación de lo que sucede con las otras inversiones, por lo tanto, podemos decir que, durante ese periodo no se desarrolló un interés significativo de Corea del Sur hacia los países de América Latina y África.

Gráficos No. 2. República de Corea: salidas de inversión extranjera directa por región de destino, 1990-2018. (En porcentajes).

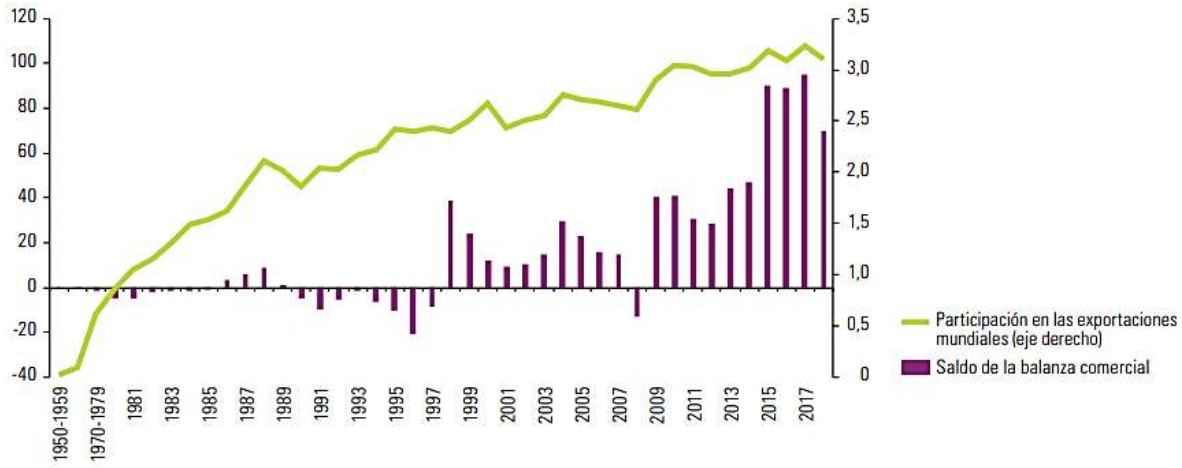


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe sobre la base del Banco de Exportación e Importación de la República de Corea. CEPAL,2019.

En un escenario actual podemos ver que la inversión coreana mantiene la misma dirección que hace treinta años, lo que sostiene el hecho de que América Latina y África no son territorios de mayor relevancia por los diversos problemas que afectan a las regiones. Sin embargo, en cuanto al comercio con Latinoamérica hay que señalar que los flujos de inversión extranjera directa mantienen a Brasil, Panamá, México y a Perú como los objetivos principales, tal y como se muestra en el anexo No. 3.

Los procesos mencionados situaron a Corea del Sur como un ejemplo del desarrollo; tanto por las acertadas decisiones para su economía y comercio, como por su estabilidad política y social. Además, su capacidad de responder ante las crisis, los desafíos globales y los cambios en el sistema internacional fueron determinantes para posicionarse como una de las economías de mayor crecimiento en la segunda mitad del siglo XX, tal y como se aprecia en el crecimiento favorable de su balanza comercial en la siguiente gráfica.

Gráficos No. 3. República de Corea: balanza comercial y participación en las exportaciones mundiales de bienes, 1950-2018 (millones de dólares y porcentajes).



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe. Santiago, 2019.

El desarrollo de Corea del Sur favoreció el dinamismo de la economía asiática y también de la economía global. Además, su crecimiento y su inserción en la globalización le permitió dirigir su atención hacia en un contexto global más amplio; por ello su política exterior impulsa nuevos enfoques que abarcan proyectos y programas internacionales, centrados en temas como la cooperación al desarrollo, la paz, el cambio climático, entre otros.

1.5.2. Corea de Sur en la Cooperación Internacional

Luego de la transformación registrada en Corea del Sur desde los años 60, el país empieza a sumergirse en la cooperación, enviando pequeños grupos de expertos a países cercanos que se encontraban en vías desarrollo. Este sería el inicio de la construcción de un regionalismo profundo en Asia, centrado en la cooperación y en las lógicas de mercado, que consecuentemente terminarían por cimentar una relación de interdependencia económica, que no solo en engloba al comercio, sino también a las inversiones, al desarrollo tecnológico y más.

Para los años 80, con una economía más fuerte y estable, la política exterior surcoreana puede permitirse diversificarse al realizar donaciones y préstamos, como nuevas formas de cooperación. Finalmente, para 1991 deja su papel de receptor de ayuda para convertirse en un país donante, basándose en la lógica tradicional de cooperación Norte-Sur[15]. Su inserción en el sistema internacional como donante de AOD le otorga nuevos retos que tiene que cumplirlos a partir de su ingreso en la OCDE en 1996.

Figura No. 2. Estructura y división de la Ayuda Oficial para el Desarrollo del Estado coreano.



Fuente: KOICA, 2019. Elaboración propia.

[15] Es una de las fuentes tradicionales de cooperación internacional reconocidas y aceptadas por la academia. Surgen a partir de la clasificación de cooperación de tipo bilateral entre Estados y se caracteriza porque se emplea una relación donde el país desarrollado es quien proporciona la ayuda a un país en vías de desarrollo.

El cuadro anterior nos permite apreciar la estructura actual de la AOD en Corea del Sur, a partir de la intervención del país surcoreano, en el sistema internacional de la ayuda, desde 1991, mediante su principal agencia de cooperación, la *Korea International Cooperation Agency*[16] (KOICA). Esta agencia nace con la intención retribuir la ayuda recibida, buscar nuevos aliados e incrementar la participación de Corea del Sur en el mundo, lo cual en un principio se realizó mediante programas de cooperación financiera no reembolsable. (KOICA, 2019).

La sede principal de la agencia en Corea del Sur se encarga de los asuntos administrativos de la cooperación y funciona como una entidad pública; sin embargo, el desarrollo de los proyectos de AOD, se realiza en colaboración con el Ministerio de Economía y Finanzas surcoreano. (Aymes, 2016). La agencia cuenta con varias oficinas en los países con los que coopera, que le permiten tener un mayor acercamiento con los países receptores y agilizar los flujos de AOD.

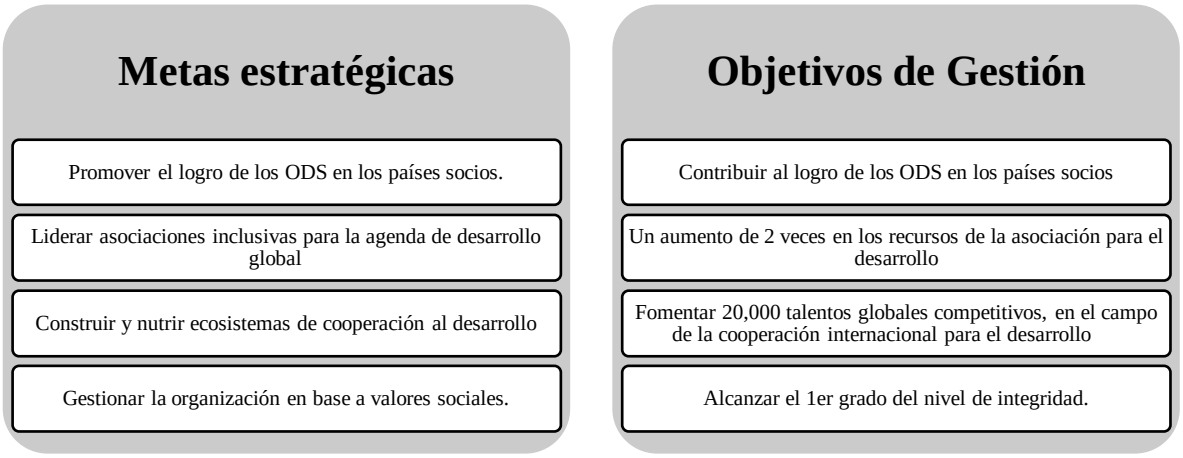
Su trabajo como organización internacional está centrado en su mandato organizacional, que declara la intención de "contribuir al avance de la cooperación internacional a través de varios proyectos que construyen relaciones amistosas y colaborativas e intercambios mutuos entre Corea y los países en desarrollo y apoyar el desarrollo económico y social en los países en desarrollo"[17]. (KOICA, 2019). De forma oficial, manejan una misión y visión enfocadas principalmente en la conservación de la paz, el desarrollo y la prosperidad.

En resumen, KOICA se establece desde una visión constructivista, como la materialización más representativa de la identidad nacional coreana, con respecto al

[16] Agencia Coreana de Cooperación Internacional
[17] Traducción hecha por el autor

desarrollo y a la cooperación, ya que, es una agencia centrada en la eficiencia del desarrollo socio-económico sostenible; que trabaja en varios sectores, ejes para progreso de un país, tales como; educación, salud, gobernanza, agricultura y desarrollo rural, agua, energía, transporte, ciencia, tecnología e innovación, cambio climático, medio ambiente e igualdad de género. Sus proyectos se enfocan en reproducir una lógica neoliberal de un mundo mejor, por lo que, como organización, establece metas y objetivos de gestión que se mantienen hasta el día de hoy; ellos son:

Figura No. 3. Metas y objetivos de gestión de La Agencia de Cooperación Internacional de Corea.



Fuente: KOICA, 2019. Elaboración propia.

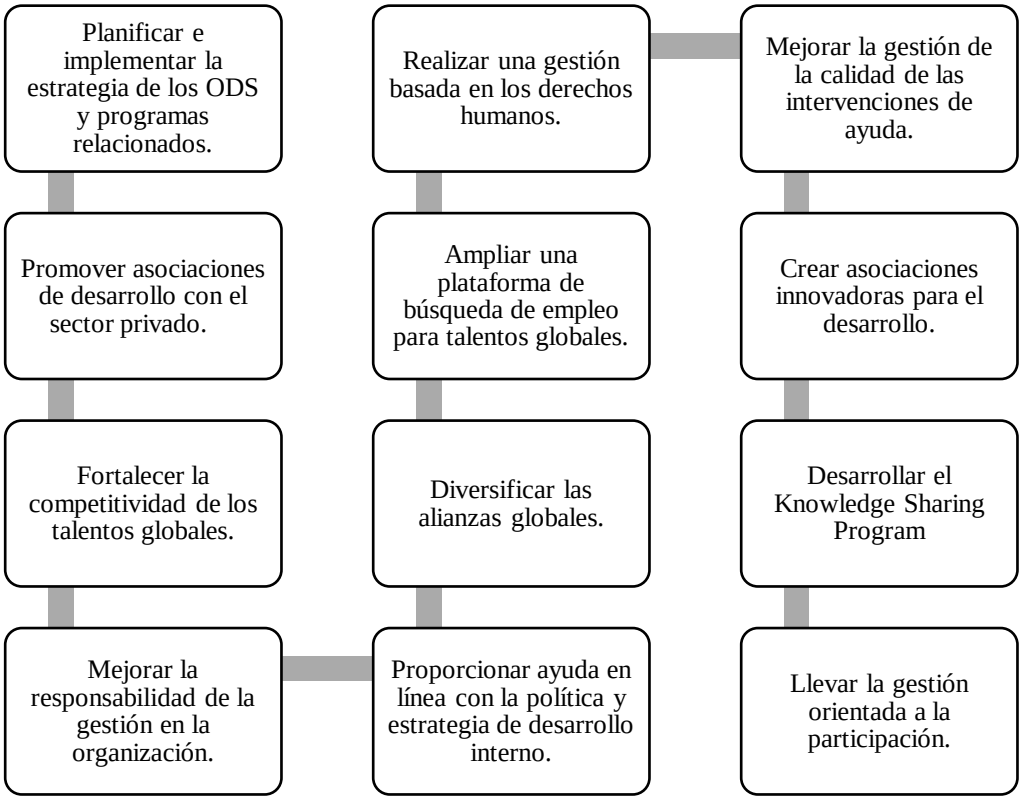
Como miembro de la OCDE, la participación de Corea está ligada al desarrollo de iniciativas estratégicas que fortalezcan y ayuden a cumplir ciertas metas globales, tal y como lo fueron los Objetivos del Milenio[18] (ODM) y hoy los son los Objetivos del Desarrollo Sostenible[19] (ODS). Para ello, enfocan sus esfuerzos y planificación en relación a su

[18] Los Objetivos del Milenio se formularon en el siglo 2000, como un conjunto de ocho propósitos centrados en el desarrollo humano y bienestar colectivo. Abarcaban temas como la educación, la salud, el desarrollo, el medio ambiente, la pobreza, la maternidad, la mortalidad infantil y la igualdad entre géneros. (PNUD, 2019).
[19] Los Objetivos del Desarrollo Sostenible fueron la continuación mejorada y diversificada de los ODM en el 2015. Los nuevos 17 objetivos se crearon para garantizar la continuidad de los objetos planteados en el año 2000. (Ibíd.)

experiencia con el desarrollo, por esta razón es que KOICA trabaja principalmente con cinco sectores; energía e industria, gobierno, salud, educación y agricultura.

Actualmente, la agencia de cooperación maneja doce iniciativas con relación a lo ya mencionado, las cuales son;

Figura No. 4. Iniciativas de gestión de la Agencia de Cooperación Internacional de Corea.



Fuente: KOICA, 2019. Elaboración propia.

Además de las 12 iniciativas señaladas, la agencia de cooperación surcoreana trabaja en el desarrollo de las "Country Partnership Strategies"[20] (CPS), concebidas como un conjunto de estrategias para sus principales 24 países socios, enfocadas en áreas prioritarias, que se implementan en cada país, mediante subsidios. (UNRISD, 2014). Los 24 socios principales están distribuidos por todo el mundo, sin embargo, existe una mayor

[20] Estrategias para países socios.

concentración en Asia, con 11 países, entre los cuales están; Bangladesh, Camboya, Indonesia, Nepal, Filipinas, Pakistán, República Democrática Popular Lao, Mongolia, Myanmar, Vietnam, Sri Lanka. En ellos se priorizan temas como la educación, la gobernanza, el cambio climático y la seguridad alimentaria. (KSP, 2018)

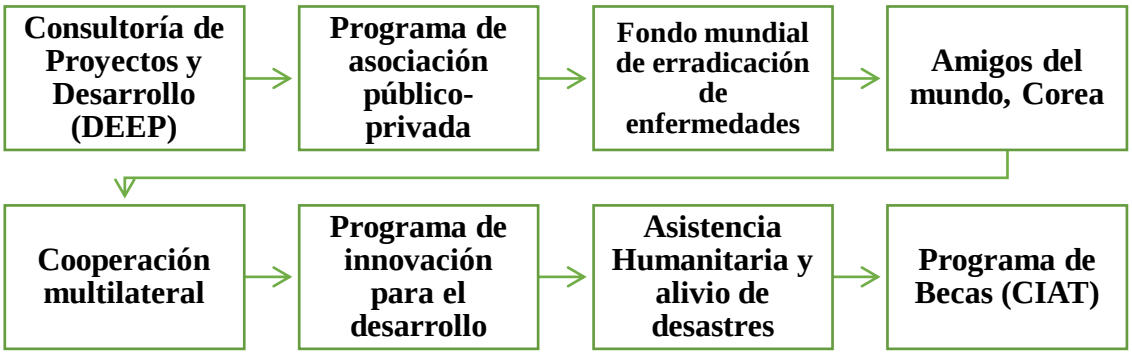
La apertura y la estabilidad de las naciones receptoras de ayuda, se torna indispensable al momento de ser seleccionadas como beneficiarias, es por eso que, la presencia surcoreana no ha llegado consolidarse significativamente en Medio Oriente ni en Africa. Dentro del continente africano se han logrado desarrollar proyectos con; Etiopía, Ghana, Mozambique, Uganda, Ruanda, Senegal y Tanzania. Mientras que en Oriente Medio y en la CEI[21] están Azerbaiyán y Uzbekistán. En todos estos lugares se ha priorizado establecer estrategias para reducir la inestabilidad política, la escasez de alimentos y mejorar la salud.

Finalmente, en América Latina la presencia de la cooperación coreana ha ido incrementando y con ello se han logrado abordar problemáticas que engloban el bienestar social y económico, el crimen y la violencia, y se busca apoyar a la sociedad civil de países como Bolivia, Paraguay, Colombia y Perú. (KOICA, 2018)

Hoy en día, la Agencia de Cooperación de Corea del Sur trabaja en 8 programas base, de los cuales surgen proyectos y plataformas. Esos 8 programas son:

[21] Comunidad de Estados Independientes

Figura No. 5. Programas base de La Agencia de Cooperación Internacional de Corea.



Fuente: KOICA, 2019. Elaboración propia.

1.6. *Knowledge Sharing Program* (KSP)

1.6.1. Principios, diseño y características centrales

A pesar de las décadas de ayuda al desarrollo, realizadas durante la segunda mitad del siglo pasado, no se han logrado obtener resultados muy exitosos en la recepción de ayuda al desarrollo, lo cual llevó a una creciente sensación de escepticismo con respecto a la ayuda entre países donantes lo que se conoce como, "aid fatigue"[22]. A medida que crecía el escepticismo por la eficacia de la ayuda, el mundo empezó a preguntarse por qué la ayuda producía cambios en ciertos estados, mientras que otros permanecieron en la pobreza. Es entonces cuando bajo la lógica de los donantes, se señala al conocimiento como un factor trascendental, mismo que debe ser producido, procesado e integrado de forma que favorezca a la sociedad. (Kim & Tcha, 2012)

Corea del Sur reforzó la idea del conocimiento en medida de su experiencia en el desarrollo durante casi cincuenta, y la concretó en el 2004 con la creación del *Knowledge Sharing Program.* Por otro lado, si analizamos desde una mirada más amplia, la AOD es

[22] Fatiga de la ayuda, es el término utilizado para denominar el decrecimiento en los flujos de AOD, a finales del siglo XX, que explican la decepción de los donantes con los resultados de cuarenta años de ayuda al desarrollo y sus limitados efectos en el panorama internacional. (Kim & Tcha, 2012)

entendida por el Estado coreano como un régimen internacional, ya que, adhirieron su política interna como externa al conjunto de principios, normas, reglas y procedimientos que exige la cooperación al desarrollo dentro del sistema internacional. Bajo nuestra perspectiva, encontramos dos momentos claves para respaldar lo mencionado, el primero se da en 1994 con la unión de Corea del Sur en la OCDE como miembro donante de ayuda, y el segundo se da al institucionalizar al KSP como un programa para compartir conocimientos bajo una lógica transgubernamental e intergubernamental. Siendo la última, la respuesta final de Corea para combatir al subdesarrollo.

En un plano más académico y formal encontramos que el KSP es "una plataforma para la cooperación al desarrollo, que tiene el objetivo de compartir conocimientos con los países socios y desarrollar una base sólida para la expansión de la cooperación económica y política." (KOICA, 2019).

Fue creado en el 2004, por la Agencia de Cooperación de Corea del Sur (KOICA) y el Ministerio de Economía y Finanzas; fue diseñado como un programa centrado en la asistencia técnica, que alcanza una significación importante en los siguientes años, llegando a implicar 381 proyectos culminados hasta el 2018, en 76 países del mundo, tal y como se aprecia en el anexo No.4. (KSP, 2018)

Esta plataforma de cooperación tiene como eje principal el conocimiento, ya que, para quienes manejan la asistencia técnica surcoreana, el conocimiento es considerado como el motor de la innovación y el crecimiento. Además, se consolida como un factor clave para "fortalecer la efectividad de la cooperación para el desarrollo mediante el intercambio de conocimientos, que ofrece la oportunidad para establecer asociaciones basadas en el aprendizaje mutuo, promoviendo la prosperidad mediante su compromiso con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y el desarrollo de competencias." (KSP, 2018).

El tipo de cooperación que maneja este programa, se construyó a partir de los intereses de Corea del Sur, en conjunto con las necesidades de su socialización internacional, con respecto al desarrollo del tercer mundo. Es por ello que, el programa está centrado en un modelo de gestión interinstitucional de Estado, que busca generar una burocracia estructurada hacia la eficacia, que maneja aspectos como: la investigación política, construcción de capacidades y consultoría política. (KSP, 2018)

Las áreas de cooperación que maneja el KSP, según la información oficial, de la fuente antes reseñada, son principalmente tres:

- Políticas económicas
- Políticas sociales
- Sector público

Estas áreas tienen subdivisiones que acogen a varios sectores de necesidad para el país receptor, tal y como se aprecia en el anexo No. 5. Además, se torna evidente resaltar que existe un mayor enfoque y diversificación en las políticas económicas; esto se puede explicar en gran parte porque Corea del Sur prioriza desde su experiencia el crecimiento económico en diferentes áreas, para luego centrarse en otras.

Este programa apunta a cumplir con algunos criterios, definidos como fundamentales, frente a los debates sobre la cooperación de la década pasada, como el de corresponsabilidad, tanto del emisor como del receptor de ayuda, para lograr los objetivos perseguidos, acordando metas y estrategias comunes, mediante un diálogo claro y constante. (Duarte & González, 2014, pág. 118).

Basándonos en lo mencionado, podemos resaltar que la evolución de Corea con respecto a la cooperación, está centrada en su experiencia sobre el conocimiento en el desarrollo y en cómo, a partir de ello se configuró la lógica de ayuda coreana, materializada principalmente con el *Knowledge Sharing Program*. Además, cabe mencionar que el programa incluye perspectivas críticas desde la academia de Corea, para ayudar a los países receptores a mejorar de forma estratégica sus capacidades en ciertos sectores, con el propósito de que sean capaces de mejorar el bienestar humano y su economía, al mismo tiempo que se fortalece la asociación horizontal basada en los beneficios mutuos.

1.6.2. Procedimiento

El servicio del KSP está a disposición de los países socios de Corea del Sur, sin embargo, para que un proyecto surja, el país receptor de la ayuda, debe llevar a cabo ciertos procedimientos previos antes de llenar la aplicación para el programa, que se abre cada año, a través de la página oficial del KSP y que puede apreciar en el anexo No. 6.

Cada país interesado debe organizar su propio proyecto en relación a los servicios ofrecidos por el KSP, y una vez planificado se debe realizar la propuesta de proyecto, para presentarla, en conjunto con la lista de prioridades y la carta oficial de la entidad nacional representante del país receptor. Finalmente, todos los documentos deben ser entregados en la embajada de la República de Corea del país socio.

Una vez recibido el proyecto, es MOEF[23], la entidad que gestiona y analiza cada año las posibilidades de llevar a cabo los distintos planes. Cuando se aprueban los proyectos, MOEF los asigna según sus características y parámetros, a los tres organismos formales de

[23] Ministerio de Estrategia y Finanzas

implementación y ejecución, los cuales son; el Exim-Bank de Corea (KEXIM), el Instituto de Desarrollo de Corea (KDI), y la Agencia de Promoción de Comercio e Inversión de Corea (KOTRA). (KSP, 2019).

El siguiente paso dentro del proceso, consiste en comunicar a las instituciones solicitantes, como y que delegación coreana estará a cargo de la ejecución del plan propuesto. No obstante, cabe mencionar que los proyectos incluyen muchas veces la partición mixta de expertos; esto quiere decir que, aunque se haya otorgado el programa a una entidad estatal específica, Corea favorece el trabajo en conjunto de sus funcionarios, por lo que, no es raro ver planes realizados a la par, entre funcionarios coreanos jubilados de alto rango provenientes de diferentes áreas. Posteriormente, con el equipo formado se plantea el tiempo de duración en el que se efectuará la primera visita, donde se analizará la situación y con ello se plantea un presupuesto para empezar el programa.

1.6.3. Análisis del *Knowledge Sharing Program (*KSP)

Los cambios estructurales en el sistema internacional llevaron a poner al conocimiento como una de las bases claves para alcanzar el desarrollo. Sin embargo, el crecimiento de su importancia significó constatar la brecha entre el centro y la periferia, pues se antepuso el conocimiento que surge del centro, debido al éxito que ha tenido con el desarrollo y posteriormente con la globalización. No obstante, esta mirada deja de lado los diversos factores geo-poblacionales, sociales, políticos, económicos, culturales e históricos que influyeron e influyen en los diferentes Estados del mundo, retrasando o favoreciendo su desarrollo; en consecuencia, tenemos una imagen distorsionada de la realidad y del conocimiento.

Desde una visión teórica, es posible señalar que la Ayuda Oficial para el Desarrollo se construye y se mantiene como un régimen internacional, y el conocimiento se convierte en una de sus fuentes, al igual que el poder y los intereses, que convergen en torno a expectativas compartidas. Por lo tanto, su sostenibilidad depende en gran parte de las relaciones de poder materializadas en los intereses entre los donantes, receptores, agentes domésticos e internacionales, y en como ellos respeten, interioricen e implementen los principios, normas y reglas implícitas y explicitas de esta área internacional. (Hasenclever et al., 1999)

Entonces, es así como el dilema de la asistencia técnica centrada en el conocimiento, en este caso ejemplificado con el *Knowledge Sharing Program*, se vuelve más complejo de entender, no solo por el hecho de ser parte del régimen internacional de la ayuda, sino también porque debe ser considerado un elemento primordial por analizar en la interdependencia compleja.

En el caso del KSP, en primera instancia se establece como un programa de asistencia técnica, que tiene el objetivo asistir mediante la transferencia de conocimientos, sin embargo, en un contexto más amplio este programa es parte de la cooperación coreana encasillada en la AOD, que refleja no solo los intereses de Corea del Sur como Estado, donador y miembro activo de la OCDE, sino los del sistema internacional en general, manteniendo la lógica tradicional unilateral de la ayuda.

Este programa de política exterior utiliza múltiples canales como las relaciones intergubernamentales y transgubernamentales, para conectar a la sociedad coreana con 73 sociedades, hasta este momento. Sin embargo, esta conexión concentrada en compartir conocimiento, cae en el error de la transferencia unidireccional, y aunque ha ido

evolucionando desde el 2004, aún persiste el viejo modelo que no estudia las capacidades de asimilación del receptor, con la transferencia de conocimientos.

De forma general, el KSP cumple con las características de un programa de asistencia técnica para el desarrollo, pues realiza investigaciones y consultas de las políticas, manteniendo su principio de compartir su experiencia con conocimiento para el desarrollo. Por otro lado, Corea del Sur genera, con este tipo de programas, interdependencia, misma que se refleja en la reducción de la autonomía de los Estados receptores, ya que, como lo enfatizan en páginas oficiales, lo que el Estado coreano busca es afianzar asociaciones de beneficios mutuos centrados en el comercio.

Esta asociación, hace que los países receptores se vean en la obligación de asumir esa relación comercial, donde predominan los intereses de Corea del Sur, pues en la mayoría de los países socios, las importaciones son más altas que las exportaciones que hacen de la península coreana. Asimismo, es necesario tocar el tema de los presupuestos para la implementación del *Knowledge Sharing Program*, los cuales aun sin involucrar grandes desembolsos, como otros tipos de cooperación, son eficaces para mantener a Corea del Sur como un donante activo en la cooperación para el desarrollo frente a los ojos del mundo.

En resumen, en el presente capítulo se ha cumplido con el primer objetivo planteado en la investigación, que consistía en: "Analizar la asistencia técnica como instrumento de la ayuda oficial al desarrollo, principalmente en el caso de Corea del Sur". El análisis se enfocó desde diferentes perspectivas y teorías que nos ayudaron a tener una comprensión más amplia del tema. Además, hemos resaltado algunos momentos de la historia que fueron de vital importancia para el desarrollo de la asistencia técnica en la AOD, y se ha detallado el papel

de Corea del Sur en la cooperación para el desarrollo, centrándonos en el *Knowledge Sharing Program.*

2. CAPÍTULO II: El *Knowledge Sharing Program* en el Ecuador

2.1. Ecuador en la Cooperación Internacional para el Desarrollo en el siglo XXI

La República del Ecuador es uno de los países latinoamericanos que más ha evolucionado, en lo referente a la cooperación internacional. Si bien, a inicios del siglo XXI la situación del país era crítica y desalentadora, por varias razones como; el cambio de moneda nacional, la quiebra de casi las dos terceras partes del sistema financiero, la inestabilidad política y la insatisfacción social, con los elevados niveles de desempleo, que forzó a migrar a casi un millón de ecuatorianos.

En los 5 años siguientes, la economía mostró cierta recuperación, gracias al aumento de los precios del petróleo, aun así, la cooperación nunca se presentó como un tema importante en la agenda política del país, lo cual se explica por varias razones como; su carácter marginal, la falta de continuidad de los proyectos de cooperación, los intereses de los donantes que prevalecen y conspiran contra una cooperación eficaz, la posición tradicional de Ecuador como receptor de menor cuantía, la inestabilidad política, la corrupción burocrática y la inequidad social; otros factores hacían que la cooperación se estanque y en algunos casos retroceda.

No obstante, la llegada de Rafael Correa a la presidencia del Ecuador en el 2007, daría un giro trascendental a la cooperación en el Ecuador, que empezaría con el re-direccionamiento de las relaciones internacionales para que estas respondan a las necesidades del país. Así nace la idea de crear un instrumento enfocado en articular las políticas públicas con la gestión y la inversión pública, mediante el establecimiento del "Plan Nacional para el

Buen Vivir"[24] y del "Plan Nacional de Desarrollo"[25]. Ambos estaban constituidos bajo el concepto del "Buen Vivir"[26], el cual se insertó como una propuesta diferente entre los nuevos lineamientos de la Revolución Ciudadana.

Con las modificaciones institucionales, la agenda de política exterior del Ecuador empieza a transformarse y alinea sus objetivos nacionales de desarrollo hacia la cooperación internacional e inversión extranjera, manteniendo su defensa de la soberanía del país. Los cambios apuntaban a lo que se denominó como una nueva identidad nacional con respecto a la cooperación; el Ecuador se inclina hacia el multilateralismo del Sistema Internacional; en consecuencia, reconoce la intervención de los actores del Sur y se manifiesta a favor de los procesos de integración, la cooperación para el desarrollo y el diálogo político.

El momento histórico-político por el que pasaba Ecuador y otros países de Latinoamérica, permitió el desarrollo de un regionalismo que se materializó en la creación e inserción de la cooperación Sur-Sur en las agendas de cada país, lo que permitió articular mecanismos de integración como; la Unión de Naciones Sur Americanas (UNASUR), la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC) y la Alianza Bolivariana para las Américas (ALBA). (SENPLADES, 2009)

[24] El Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013, señala un conjunto de doce estrategias y doce objetivos nacionales, determinados por la Secretaría Técnica del Sistema Nacional Descentralizado de Planificación Participativa, conforme al Decreto Ejecutivo 1577. Este plan acogía los lineamientos de la revolución ciudadana con respecto al Buen Vivir. (SENPLADES, 2009)

[25] El Plan Nacional de Desarrollo del 2007-2010, fue un plan de estrategia centrado en el desarrollo del país, que tenía como objetivo la transformación económica, incluyente, sostenible y democrática del Ecuador.

[26] El Buen Vivir o "Sumak Kawsay", se consolido en el Ecuador como el principio constitucional que mantiene una visión centrada en el ser humano y en la satisfacción de sus necesidades, como parte fundamental del entorno natural y social. (Ministerio de Educación, 2016)

Así se desarrolla un ambiente propicio tanto a nivel interno como externo, para diversificar los flujos de cooperación en el Ecuador. El interés nacional y la agenda internacional del gobierno, empezó a plantear la necesidad de alcanzar el desarrollo mediante la producción de bienes y servicios con valor agregado, desarrollando la industrialización, sin embargo, el desafío se hallaba en mejorar las capacidades productivas, lo que no podría lograrse sin conocimiento, especialización y tecnología.

Por lo ya mencionado, es que el gobierno ecuatoriano empieza a fomentar la idea de atraer el ahorro externo, bajo la forma de inversión extranjera directa y cooperación no reembolsable (asistencia técnica, financiamiento y donaciones). Estas modalidades de cooperación serían los ejes en la búsqueda de nuevos socios; esto lleva a Ecuador a un nuevo periodo, colocando el intercambio de conocimientos con un rol central.

A pesar de la importancia y el re-direccionamiento de la cooperación para el país, hay que aclarar que esta no es de una magnitud tal, que genere un significativo grado de dependencia que limite a Ecuador en comparación con lo sucede en otros países. Esto se puede explicar, ya que, dentro del Sistema Internacional, los agentes de la cooperación financiera No Reembolsable dan prioridad a los países catalogados de renta baja, mientras que el Ecuador al ser categorizado como uno de renta media alta, no recibe montos que incidan, afecten o distorsionen las variables macroeconómicas, ni el presupuesto del Estado, tal y como se puede apreciar en la siguiente gráfica. (SETECI, 2015)

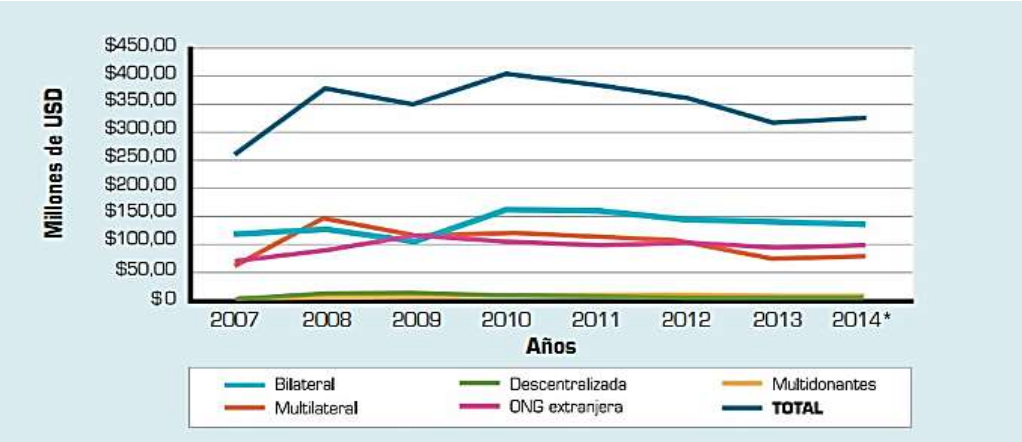
Gráficos No. 4. Montos No Reembolsables desembolsados en Cooperación Internacional. 2007-2014



Fuente: SETECI, 2015.

Es posible apreciar cómo disminuyen los flujos en la cooperación que recibe el país, sin embargo, hay un conjunto de factores que deben tomarse en cuenta para comprender el declive de tales flujos. Primero están las crisis económicas, sociales, migratorias y políticas que han ocurrido en el sistema internacional; en segundo lugar, se encuentran las necesidades y los nuevos replanteamientos del Ecuador como receptor de AOD y en tercero, encontramos las nuevas iniciativas de los donantes que se inclinan hacia los proyectos de cooperación que no necesitan de grandes inversiones monetarias.

Gráficos No. 5. Montos desembolsados de Cooperación Internacional No Reembolsable para Ecuador, 2007-2014

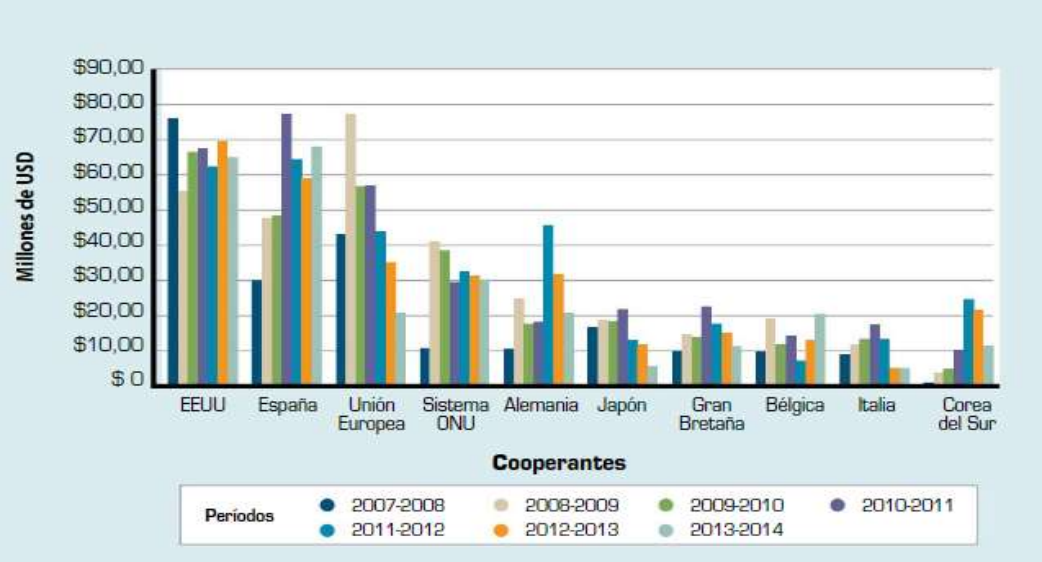


Fuente: SETECI, 2014.

Tomar en cuenta los cambios en los montos desembolsados según la fuente de los recursos, es otra forma de interpretar la situación de la cooperación para Ecuador, ya que, como se muestra en la gráfica, desde el 2009 hasta el 2014, son los montos provenientes de relaciones bilaterales los que lideran la ayuda. Este panorama se explica porque el gobierno ecuatoriano comenzó desde el 2007, una etapa en la cual promovía las alianzas con nuevos países, sin dejar de lado la ayuda de los agentes tradicionales.

En el caso de Ecuador, podemos señalar a los diez países que más cooperaron durante el periodo en el que se buscaba el desarrollo, sea a través de ONGs extranjeras, cooperación bilateral y multilateral, estos son:

Gráficos No. 6. Montos desembolsados por los diez principales cooperantes en el Ecuador 2007-2014



Fuente: SETECI, 2014.

El gráfico nos muestra que los actores tradicionales como Estados Unidos, España, la Unión Europea y la ONU, lideran la cooperación hacia el Ecuador, sin embargo, existe un nuevo actor que ha construido un perfil más fuerte con el paso de los años y que ha

desarrollado una relación estrecha con la nación ecuatoriana, estamos hablando de Corea del Sur.

Tal y como se muestra en la gráfica anterior, desde el 2008 existe un incremento en los flujos de cooperación de este país en el Estado ecuatoriano, lo que se explica porque las agendas políticas de ambas naciones convergen durante este periodo, en puntos como; a) el desarrollo en base a la promoción del conocimiento, la industria y la tecnología. b) el impulso de la cooperación no-reembolsable y c) el deseo de consolidarse como agentes trascendentales en la cooperación internacional.

En este escenario, Ecuador se presentaba con la necesidad de conocimiento y tecnología para alcanzar la diversificación de su economía, y Corea del Sur lo hacía con un programa de asistencia técnica que tiene el propósito de brindar sus experiencias del desarrollo, a los países que aún no lo han alcanzado. De esta forma, ambas naciones inician una etapa cuya base es la cooperación no reembolsable, centrada en la asistencia técnica.

2.2. Antecedentes de las relaciones diplomáticas entre Corea del Sur y Ecuador

2.2.1. Relaciones Bilaterales 1950-2008

El primer acercamiento entre la República del Ecuador y la República de Corea, se da en 1950, durante el conflicto bélico entre las dos Coreas, cuando Ecuador respalda a Corea del Sur enviando 500 toneladas de víveres y medicamentos para la población coreana, al mismo tiempo que la apoyaba dentro de la ONU, con su adhesión a la resolución 84 del Consejo de Seguridad, que buscaba proteger al pueblo coreano. (Ministry of Foreign Affairs, 2017). Sin embargo, las relaciones diplomáticas entre ambos estados no se establecerían oficialmente sino, hasta 5 de octubre de 1962.

Después de varios años, se empieza a consolidar una relación diplomática en 1974, con la apertura de la Embajada de Corea en Quito. Este nuevo paso en las relaciones diplomáticas facilitó el nacimiento de una nueva vía comercial que, iniciaba con la importación de bienes de una de las más poderosas multinacionales coreanas en el mundo, Hyundai. En 1977 continuaría con la licitación adjudicada por Ecuador a la constructora Daewoo, para la pavimentación de la avenida La Prensa, en la capital del país. (Yoo, 2012)

En 1982, las relaciones entre ambos estados finalmente se afianzan, con la apertura de la Embajada de Ecuador en la capital coreana, Seúl. Esta acción permite la firma posterior de acuerdos centrados en la cooperación tecnológica-científica (1983), la pesca (1984), y en el intercambio cultural (1985). Sin embargo, dadas las crisis en el panorama internacional, tienen que pasar quince años para que Corea y Ecuador restablezcan una línea diplomática activa, que se materializa en el 2001 cuando se da el primer memorándum de entendimiento sobre la cooperación con la Cuenca del Pacifico.

Tales acciones llevaron a estrechar las relaciones bilaterales entre ambas naciones; por ello, en el 2002, el entonces Presidente de la República del Ecuador, Gustavo Noboa, realiza la primera visita al Presidente Kim Dae-Jung, de Corea del Sur. Esta reunión se establecería como un hito importante, ya que, en ella se concretó el primer proyecto de cooperación no rembolsable, llevado a cabo por el gobierno coreano, el cual consistió en la ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado para la ciudad de Santo Domingo. Este proyecto tuvo una duración de diez años y fue manejado con un presupuesto estimado de 43 millones de dólares. (Yoo, 2012)

Con el pasar de los años, se mantuvo la intención de fortalecer la cooperación entre ambos países, lo cual se facilitó gracias al desarrollo y a la diversificación de Corea del Sur

en la cooperación internacional, por lo que, en el 2005 aparece el segundo memorándum de entendimiento entre las naciones, para el envío de voluntarios de la Agencia Coreana de Cooperación Internacional. (KOICA, 2019). También cabe señalar, que el nacimiento del *Knowledge Sharing Program* en el 2004, simbolizó ser un hito importante para la cooperación, que en consecuencia favorecería el tercer memorándum de entendimiento sobre el establecimiento de consultas bilaterales en temas como el desarrollo, tecnología e innovación.

2.2.2. Relaciones Bilaterales 2009-2015

A pesar de la crisis financiera global de las hipotecas subprime en el 2008, la situación económica de Ecuador era prometedora, pues con el aumento del precio del petróleo, el panorama ecuatoriano, luego del derrumbe en el 2009, se tornaba favorecedor y para confirmarlo estaban los índices de crecimiento anual. Ese año, el crecimiento anual fue del 6.52% (Ray & Kozameh, 2012), cifra menor que el año anterior, sin embargo, la economía mantenía su dinamismo y los cambios institucionales prometían ser el comienzo de una nueva era para el desarrollo del Ecuador.

Ecuador aparecía en el sistema internacional como un país que aspiraba a mejorar su desarrollo; aprovechando la bonanza generada por los altos precios del petróleo, lo que hace que un país como Corea del Sur se fije en su potencial, lo que va acompañado de acuerdos, cooperación y una rápida expansión de los flujos comerciales, como se puede apreciar en el anexo No. 7, que incluye la lista de instrumentos internacionales suscritos entre las dos naciones.

Finalmente, la relación entre los países toma un nuevo horizonte en el 2010, con el memorándum de entendimiento sobre la industria de Defensa y Logística, que da paso al

convenio de cooperación para el establecimiento del sistema de despacho electrónico de aduanas en Ecuador. En septiembre del mismo año, con el propósito de fortalecer las relaciones diplomáticas, se realiza la segunda cumbre bilateral entre Ecuador y Corea, donde el Presidente Rafael Correa concreta acuerdos con el Presidente Lee Myung-Bak, con respecto al medio ambiente, telecomunicaciones, energía, hidrocarburos y aduanas, que facilitarían el comercio bilateral, por medio del incremento en las inversiones de empresas coreanas en Ecuador.

Tabla No. 2. La Cooperación no Reembolsable por País u Organismo Cooperante en el 2010

	Cooperante	# Proyectos	% Participación en proyectos	Monto desembolsado 2010 en dólares	% Participación en montos
1	Comisión Europea	52	3,9%	$ 63.328.864,11	17,0%
2	España	203	15,3%	$ 62.956.773,91	16,9%
3	EE.UU.	299	22,5%	$ 51.323.886,84	13,77%
4	ONU	65	4,9%	$ 27.901.827,42	7,49%
5	Japón	64	4,8%	$ 22.170.220,12	5,95%
6	Reino Unido	47	3,5%	$ 19.009.725,43	5,10%
7	Italia	132	9,9%	$ 17.185.166,47	4,61%
8	Alemania	56	4,2%	$ 17.138.430,84	4,60%
9	Bélgica	62	4,7%	$ 13.121.072,33	3,52%
10	Corea	4	0,3%	$ 10.460.386,48	2,81%

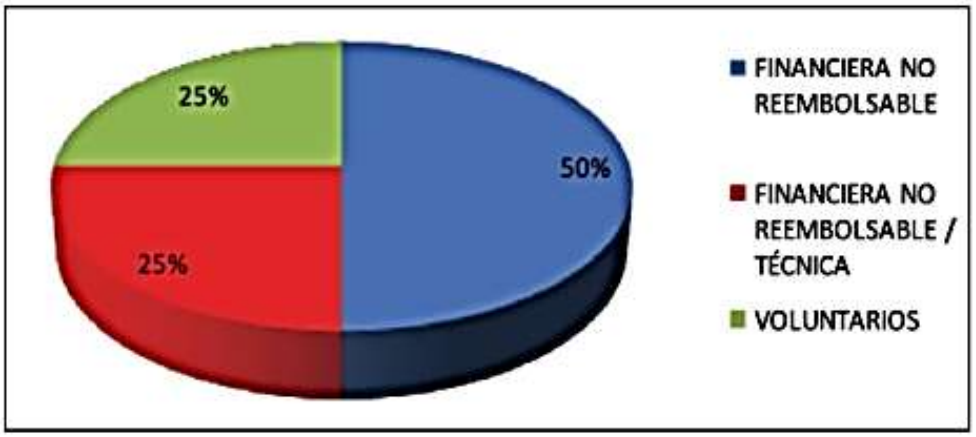
Fuente: Cooperantes. (SETECI, 2011).
Elaborado por: IM/DESE/SETECI.

Tal y como lo muestra la tabla anterior, el evento fue la base para que la cooperación no reembolsable coreana aumentara y con ello se posicionara en el puesto número diez, lo que significó plantearse nuevos espacios de cooperación. Unos meses después, tendría lugar el primer intercambio de experiencias entre SENPLADES y los representantes de la Zona Económica de Incheon, donde se proyectaría aplicar al *Knowledge Sharing Program*, como una herramienta de ayuda para el desarrollo de Ecuador.

La llegada de este programa de asistencia técnica al Ecuador en el 2010, sería uno de los pasos más importantes en la cooperación Ecuador-Corea del Sur, pues los siguientes cinco años, ambas naciones se enfocarían principalmente en identificar temas prioritarios y estratégicos para cumplir con objetivos del programa. Al mismo tiempo, Corea abre nuevos canales de cooperación e incorpora nuevos agentes, que fomentan el intercambio cultural entre los dos países y se inicia el sistema de becas internacionales para ecuatorianos, que tiene el propósito de compartir conocimiento científico e investigación. Además, bajo el mismo enfoque se inaugura en el 2012, la Agencia para la Cooperación Técnica de Agricultura Internacional para el Mundo (KOPIA), que se encarga de compartir conocimientos en el campo agrícola.

A partir de este periodo, las modalidades de cooperación coreana se incrementan en el Ecuador y engloban donaciones, becas, voluntariado, cooperación financiera no reembolsable y cooperación técnica. (Banco Central del Ecuador, 2017). Sin embargo, las que más representativas son las que se muestran a continuación:

Gráficos No. 7. Distribución de la Cooperación Internacional de Corea del Sur por modalidad



Fuente: Informe de Cooperación 2010-2011. (SETECI, 2011)
Elaborado por: SETECI.

Con lo expuesto, podemos ver como la cooperación entre las naciones se vuelve más compleja, y que todas las modalidades exigen un análisis profundo; en esta oportunidad nuestro análisis estará enfocado en el estudio de la asistencia técnica, mediante la aplicación de los cuatro proyectos KSP desarrollados en el Ecuador, durante el periodo 2010-2015.

2.3. Análisis del *Knowledge Sharing Program* en Ecuador

2.3.1. Proyectos y sus contenidos principales

El Gobierno de Corea del Sur ejecutó con ayuda de varios ministerios, universidades, organizaciones y ex-funcionarios gubernamentales, cuatro proyectos de asistencia técnica en el Ecuador, los cuales trataron, de forma general, temas con respecto al desarrollo, el fortalecimiento de las capacidades comerciales y el cambio de la matriz productiva.

Por otro lado, desde nuestro punto de vista definimos al KSP en el Ecuador como: un conjunto de recomendaciones políticas realizadas desde la academia coreana, en base a la experiencia que tiene el gobierno y la sociedad coreana acerca del desarrollo. Estas recomendaciones son el resultado del análisis de las problemáticas previamente señaladas por los representantes del Ecuador, conjuntamente con la experiencia de Corea del Sur en el desarrollo, la industrialización y el comercio, plasmadas en un conjunto de sugerencias políticas.

La siguiente tabla nos muestra en forma resumida, los datos centrales en la elaboración y desarrollo de cada uno de los proyectos de KSP en el Ecuador, durante el periodo 2011-2012.

Tabla No. 3. Tabla. Proyectos del Knowledge Sharing Program en Ecuador

Nombre del Proyecto	Recomendaciones de política para Ecuador: promoción de exportaciones, industrialización y desarrollo de capacidades	Transformación de la matriz de producción del Ecuador	Consulta política diseñada para ayudar a Ecuador a reforzar su capacidad económica	Consulta de políticas para el fortalecimiento del sistema nacional de calidad en Ecuador
Año	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015
Preparado por	Centro de Estudios Económicos Internacionales (CIES)	Centro de Estudios Económicos Internacionales (CIES) Universidad de Mujeres de Sookmyung	Instituto Coreano de Economía y Comercio Industrial (KIET)	Instituto Coreano de Economía y Comercio Industrial (KIET)
Apoyado por	Ministerio de Estrategia y Finanzas (MOSF), República de Corea Instituto de Desarrollo de Corea (KDI)	Ministerio de Estrategia y Finanzas (MOSF), República de Corea Instituto de Desarrollo de Corea (KDI)	Ministerio de Estrategia y Finanzas (MOSF), República de Corea	Ministerio de Estrategia y Finanzas (MOSF), República de Corea
Preparado para	Secretaria de Planificación Nacional y Desarrollo (SENPLADES), de la República del Ecuador	Gobierno del Ecuador	Gobierno del Ecuador	Gobierno del Ecuador
En cooperación con	Secretaria de Planificación Nacional y Desarrollo del Ecuador	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES)	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES)	Ministerio de Industria y Productividad
	• MoonJoong Tcha, Director Ejecutivo, Centro para el Desarrollo Internacional (CID), KDI.	• Hong Tack Chun, Director Ejecutivo, Centro para el Desarrollo	• Hong Tack Chun, Director Ejecutivo, Centro de Desarrollo Internacional (CID), KDI.	Kye Hwan Kim, Director, División de Cooperación Internacional y Globalización, KIET

Directores del Programa	• Taihee Lee, Director, División de Consulta de KSP, CID, KDI • Hongyul Han, Miembro Principal, CIES y Profesor, Universidad Hanyang	Internacional (CID), KDI • MoonJoong Tcha, Asesor Principal del Viceprimer Ministro y Ministro de Estrategia y Finanzas, Ex Director Ejecutivo, CID, KDI • Taihee Lee, Director, División de Consulta de KSP, CID KDI	• Taihee Lee, Director, División de Análisis y Evaluación KSP, CID, KDI	
Oficial de Programa	• Joo Won Park, Investigador Asociado, División de Consulta KSP, CID, KDI. • Nahyeon Bak, Investigador, CIES	•Mikang Kwak, Investigador Asociado Senior, División de Consulta KSP, CID, KDI •Yoonjung Lee, Investigador Asociado, CIES •Namyoung Kim, Investigador Asociado, Universidad de Mujeres Sookmyung	Junghyun Yoon, investigador asociado, KIET	Ji Hyun Kang, investigador, KIET
Gerente del Proyecto		Hongyul Han, Profesor, Universidad de Hanyang,		Doohee Lee, investigador, centro de investigación

	Hongyul Han, Universidad Hanyang / CIES	Centro de Estudios Económicos Internacionales.	Kihwan Kim, investigador principal, KIET	para el desarrollo regional, KIET
Asesor del proyecto	Jang Won Suh, ex director gerente de ONUDI	Young Keun Lee, ex vicepresidente de la Comisión Anticorrupción y de Derechos Civiles	YoungKeun Lee, ex vicepresidente de la Comisión Anticorrupción y de Derechos Civiles	Suk Nam, CEO y presidente de la Asociación de Electrónica de Corea
Autores del reporte final	-Capítulo 1. Hongyul Han, Profesor, Universidad Hanyang / CIES y Siwook Lee, Profesor, Universidad Myongji -Capítulo 2. Ho Saeng Rhee, Profesor, Universidad Myongji / CIES y Yoocheul Song, Profesor, Universidad Dongduk / CIES -Capítulo 3. Hongyul Han, Profesor , Universidad Hanyang / CIES e Insoo Kang, Profesor, Universidad Sookmyung / CIES	-Capítulo 1. Jaiwon Ryou, Profesor, Universidad Konkuk, CIES Hongyul Han, Profesor, Universidad Hanyang, CIES -Capítulo 2. Yoocheul Song, Profesor, Universidad Dongduk, CIES Hosaeng Rhee, Profesor, Universidad Myungji, CIES -Capítulo 3. Hosaeng Rhee, Profesor, Universidad Myungji, CIES Yoocheul Song, Profesor, Universidad Dongduk, CIES -Capítulo 4. Insoo Kang, Profesor, Universidad de Mujeres	-Capítulo 1. Youngseol Oh, Investigador Senior, KIET -Capítulo 2. Jangkeun Nam, Investigador Asociado, KIET -Capítulo 3. Sun-bae Kim, Investigador Asociado, KIET -Capítulo 4. Yong Yul Kim, Profesor, Hongik Univ	-Capítulo 1. Jeong Hong Kim, Yun Soo Kim, KIET -Capítulo 2. Si Hyeong Lim, KTC -Capítulo 3. Seung Hyun Ko, KTC

		Sookmyung, CIES -Capítulo 5. Hongyul Han, Profesor, Universidad Hanyang, CIES Jaiwon Ryou, Profesor, Universidad Konkuk, CIES		

Fuente: (KSP, 2012)
Elaboración propia.

2.3.1.1. Recomendaciones de política para Ecuador: promoción de exportaciones, industrialización y desarrollo de capacidades 2011-2012

El programa *Policy Recommendations for Ecuador: Export Promotion, Industrialization and Capacity Building,* fue el primer proyecto de asistencia técnica que Corea del Sur llevó a cabo mediante el KSP en el Ecuador, con ayuda de la coordinación del Instituto de desarrollo de Corea (KDI) y del Centro Internacional de Estudios Económicos (CIES). Este proyecto de cooperación consistió en estudiar y analizar el estado de las políticas de producción y promoción de exportaciones con el propósito de darle a SENPLADES un conjunto de recomendaciones que fortalezcan a largo plazo la capacidad de producción y exportación del Ecuador.

El proyecto analiza los sectores estratégicos para la modernización industrial en el país, centrándose en las nueve industrias manufactureras entre catorce sectores estratégicos[27] que SENPLADES previamente seleccionó, para el análisis de potencialidad dentro del

[27] Los catorce sectores estratégicos elegidos por SENPLADES para el análisis del *Knowledge Sharing Program* fueron las industrias del turismo, farmacéutica y biomédico, energía renovable, productos procesados de madera, construcción, transportes y logística, bioquímico, metalurgia, textiles y calzados, tecnología, servicios ambientales, vehículos motorizados, carrocería y partes, petroquímicos – plásticos y caucho sintético, alimentos frescos y procesados. (SETECI, 2011)

comercio exterior, consumo interno, producción y empleo. Además, se estudian factores predominantes dentro de la oferta y demanda, con el fin de establecer nuevos enfoques en la creación de una política de promoción para las exportaciones del país.

El estudio de los académicos coreanos con el KSP, señala dos aspectos principales requeridos para que el Ecuador se convierta en un actor de competitividad internacional, los cuales son:

- Fortalecer las capacidades de manufactura en las industrias nacionales ya existentes, como la primera fase para convertirse en una economía de escala, enfatizando la eficiencia en la producción.
- Crear una política de exportación ligada al fortalecimiento previo de los recursos humanos, materiales e institucionales.

Continuamente dentro del proyecto se resalta cuán difícil se torna crear e introducir políticas públicas exitosas, de corto, mediano y largo plazo, que beneficien al comercio nacional, regional y mundial; es por ello que se establece la experiencia coreana, como una guía que puede servir de ejemplo para el Ecuador. De esta manera, se plantea la idea del "Enfoque Selectivo"[28], que promueve el desarrollo mediante una selección estratégica de las industrias, en este caso, Corea busca direccionar la atención de Ecuador hacia nuevos criterios de priorización; al mismo tiempo, ofrece asistencia técnica de la agencia KOTRA[29], para mejorar la aplicación de los proceso de producción de los productos ecuatorianos, en lo

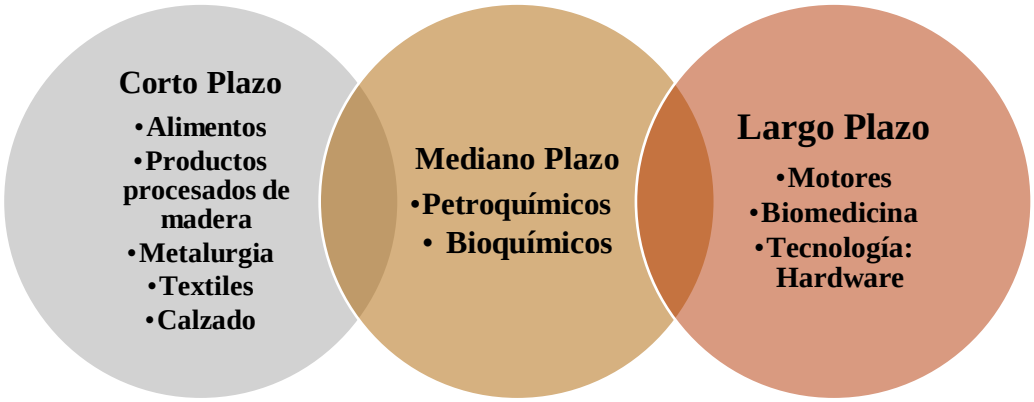
[28] Se considera como la acción de alterar la asignación de recursos dentro de la economía de un país para favorecer a algunos sectores o regiones que tienen mayores probabilidades de crecimiento y desarrollo, en lugar de otros. (KSP, 2012)

[29] KOTRA *(Korea Trade- Investment Promotion Agency)* es la Agencia de Promoción de Inversiones Comerciales de Corea

que se refiere a la capacitación y al asesoramiento en diseño, empaque, asistencia financiera y promoción comercial.

Con el enfoque selectivo expuesto, el KSP realizó una división para clasificar los sectores estratégicos que tienen mayores probabilidades de éxito a corto, mediano y largo plazo, por ello propuso la siguiente clasificación:

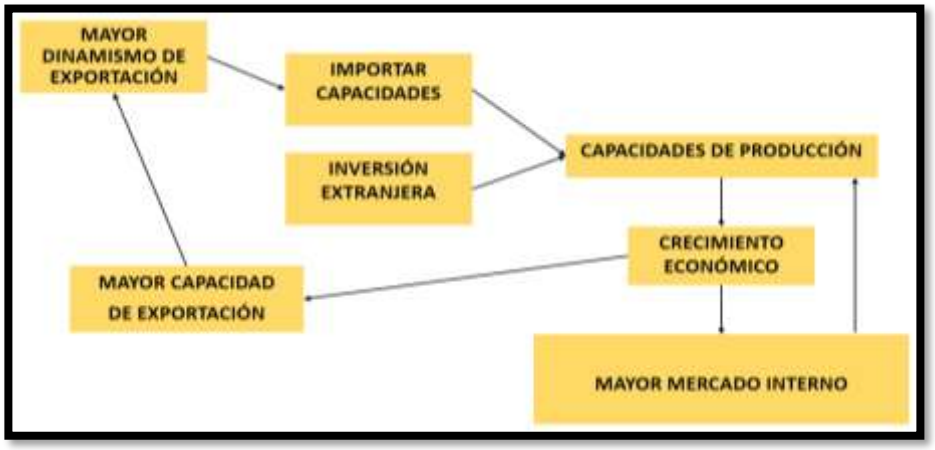
Figura No. 6. Cuadro- Industria Selectiva



Fuente: (KSP, 2012)
Elaborado propia.

Como último punto, los expertos coreanos encargados del proyecto realizan un conjunto de recomendaciones y sugerencias, en las que exponen principalmente que la exportación industrial, enfatizada como un objetivo dentro del Plan Nacional de Desarrollo de Ecuador, puede alcanzarse si existe un compromiso de establecer un marco de política con instrumentos y medidas económicas flexibles para responder a los cambios en la economía mundial. Además, puntualizan la necesidad de que se formule un plan de desarrollo con objetivos coherentes con el escenario actual del país, que a la vez estimulen la intervención estatal fortaleciendo las capacidades de producción, los sueldos y el mercado interno, tal y como se aprecia en la siguiente imagen y en la lista de recomendaciones del anexo No. 8.

Figura No. 7. Ciclo de exportación y crecimiento económico



Fuente: (KSP, 2012)
Elaboración propia.

2.3.1.2. Transformación de la matriz de producción del Ecuador 2012-2013

Después del interés mostrado por el Ecuador con el *Policy Recommendations for Ecuador: Export Promotion, Industrialization and Capacity Building*, este pasó a ser un país estratégico para el KSP, por lo que después de recibir la solicitud del Gobierno ecuatoriano, formulado por el Secretario del Plan Nacional de Desarrollo de Ecuador, la delegación coreana del KSP y KDI aceptó llevar a cabo en el 2012, el proyecto de investigación al que se denominó *Ecuador's Production Matrix Transformation*

Este programa es el más complejo y extenso entre todos los realizados por KSP en Ecuador, debido a que tuvo como objetivo reducir la dependencia del país con el sector externo, mediante el cambio de matriz productiva. El resultado de este proyecto fue proporcionar las recomendaciones sobre una posible política de transformación sustentada en recursos humanos y tecnología, que centraría su atención en cinco temas principales;

1. El desarrollo de la industria petroquímica.
2. El mecanismo de colaboración entre centros de investigación, Universidades e industrias.

3. El desarrollo de la biotecnología y la aplicación a la agricultura y el procesamiento de alimentos.
4. El desarrollo de recursos humanos.
5. Movilización de recursos para la política industrial.

Como primer punto, los funcionarios coreanos señalan la dependencia del Ecuador con el modelo de exportación primaria que mantiene al petróleo, banano, camarón, flores, café, cacao, y pescado como la principal fuente de ingresos en lo que a exportación se refiere. (KSP, 2013). Este modelo económico estanca la dinámica económica local, y mantiene una situación de subdesarrollo, por ello es necesario incorporar a otro tipo de industrias, utilizando alta tecnología, mano de obra calificada, lo que consecuentemente aumenta el valor agregado de los productos.

En el caso de la industria petrolera, el KSP señala varios problemas como por ejemplo, a pesar de que existe un alto grado de explotación en esta industria, la economía ecuatoriana ha dependido de las importaciones de diésel y gasolina de alto octanaje (nafta), para cubrir la brecha entre la demanda y oferta local, ya que el suministro de diésel y gasolina por refinerías locales, no satisface la demanda del país, pues los estándares locales en cuanto al octanaje son menores en comparación con el estándar internacional y por ello la importación se vuelve necesaria a fin de mejorar la calidad de estos productos. (KSP, 2013)

Por lo ya expuesto, Corea sugiere a Ecuador dirigir sus esfuerzos hacia el crecimiento de la petroquímica, pues esta industria forma parte de la composición de otras como; la textil, alimentaria, farmacéutica y automotriz entre otras. Con la modernización de esta industria, el Ecuador podría alcanzar un alto nivel de desarrollo, sin embargo, los expertos coreanos afirman que esto no se logrará si no hay la capacidad para producir la materia prima requerida para esta industria; por lo tanto, se torna indispensable aumentar la

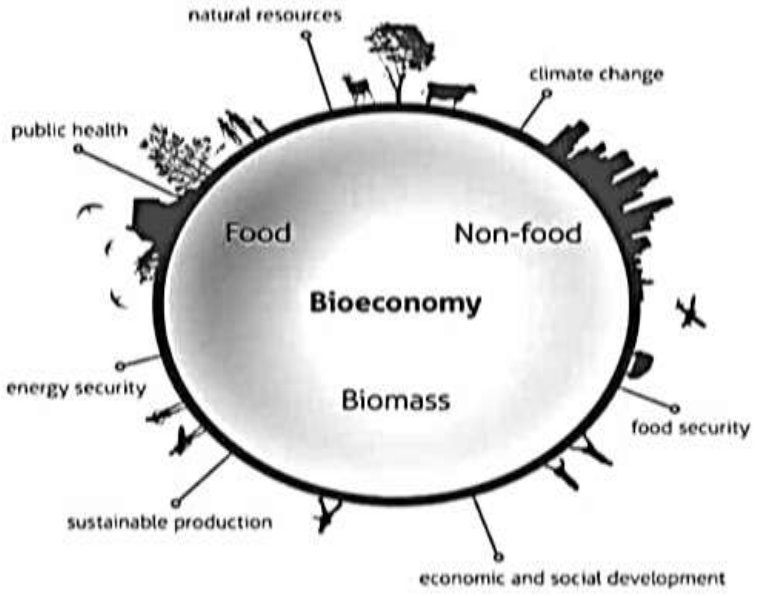
inversión de recursos financieros en esta rama de producción y disminuir la importación de combustibles (Nafta, Diesel y Gas Natural), de este modo se podría cambiar el panorama que se ha mantenido hasta el momento y que se puede apreciar en el anexo No.9.

El segundo sector analizado fue el de la biotecnología; en el equipo de expertos coreanos resaltó la gran biodiversidad del país latinoamericano, la cual le da un potencial relevante para impulsar esta industria. El problema se hallaba en que no existían las regulaciones ni las capacidades suficientes para cumplir con los estándares internacionales requeridos, ya que, la débil infraestructura y la escasez de recursos humanos frenaban cualquier intento de desarrollo industrial en este sector. Además, al ser un espacio relativamente nuevo, no se habían discutido las implicaciones legales, éticas y sociales que traería su avance; por ello, el KSP de Corea ponía a su disposición la experiencia adquirida desde hace varios años, mediante su trabajado en el desarrollo de la biotecnología con el plan "Biotech 2000"[30]. (KSP, 2013)

Por otro lado, el KSP rescata los intentos de las instituciones públicas y privadas para desarrollar el sector de la agrobiotecnología, ya que, aun cuando la infraestructura es débil, hay mucho conocimiento por explotar a favor del Ecuador. Este sería el primer paso para la construcción de una bioeconomía que podría sustentarse en esta nueva industria tomando en consideración factores como:

[30] Fue el primer plan de desarrollo para la promoción de la biotecnología en 1994, en Corea del Sur. Tuvo un gran porcentaje de inversión por parte del gobierno lo que permitió su crecimiento anual y su desarrollo hasta convertirse en un plan referente para la industria coreana. (Wong, 2004)

Gráficos No. 8. Gráfico. Bioeconomía desde el KSP



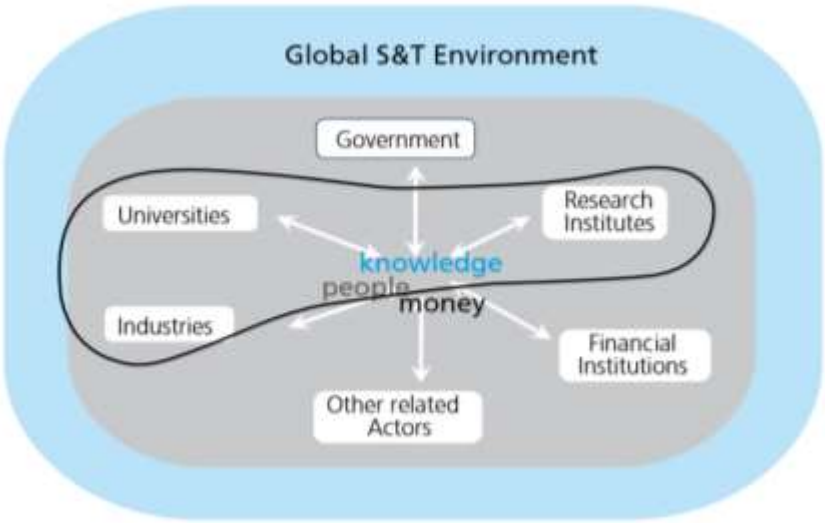
Fuente: (KSP, 2013)
Elaborado por: The Bioeconomy 2030, 2009. OCDE

Como tercer punto, el KSP estudió los mecanismos de colaboración entre centros de investigación, universidades e industrias y concluyó que, si el Ecuador necesita mejorar su estructura industrial, debe empezar por reforzar, optimizar y perfeccionar sus capacidades tecnológicas, patrones de producción, mano de obra y políticas de producción, y para ello era necesario su inversión en el campo educativo, pues la idea principal era formar emprendedores que innoven en la industria.

Tanto Yachay como la transformación de la matriz productiva fueron proyectos que emergieron del principio constitucional del Buen Vivir, bajo cuya retórica el gobierno ecuatoriano fusionó la colaboración de centros de investigación, universidades e industria. En esta etapa, bajo la experiencia de Corea del Sur, el KSP aseguró que para que ambos proyectos tengan éxito, era necesario promover la innovación, la ciencia y la tecnología junto con la inversión, la cooperación y la comunicación, sin dejar de lado los objetivos de inclusión, desarrollo, bienestar social y medioambiental.

La complejidad del caso y la situación del país, hacen que el KSP resalte algunos proyectos como ambiciosos, en este caso hablamos de la ciudad del conocimiento, Yachay. Este plan de acoger universidades, centros de investigación, empresas nacionales y extranjeras de alto nivel, se torna bajo la perspectiva coreana, difícil de ser exitosa sino hay cambio en la base legal y en el sistema institucional, que promueva un compromiso de promoción de la innovación en todo el país.

Figura No. 8. Cuadro. Sistema Nacional de Innovación



Fuente: (KSP, 2013)
Elaborado por: KSP

Como cuarto punto, el KSP analiza el plan de educación ecuatoriano y destaca que el gobierno de Rafael Correa haya aumentado el presupuesto para una educación gratuita y de calidad, además de haber realizado una serie de estrategias, proyectos y programas en beneficio de la educación en el Ecuador, para aumentar la tasa neta de matriculación en la educación primaria. (KSP, 2013)

La inversión en infraestructura también se consideró uno de los ejes claves para afirmar que Ecuador trabajaba en la búsqueda de la excelencia académica. No obstante, aún existe una brecha en cuanto al vínculo entre la educación básica, con la formación técnica y

profesional, ya que, uno de los problemas de la educación en el Ecuador, es que no hay suficientes cupos para una instrucción universitaria gratuita para todos los ecuatorianos, asimismo existe cierta deficiencia en crear planes de estudio para que los estudiantes lleguen a la universidad, institutos tecnológicos o técnicos.

Con este panorama, el KSP señala la importancia de crear y fomentar "Estándares Nacionales de Competencia"[31] para desarrollar las capacidades de los ecuatorianos desde el sistema escolar, para finalmente formar una sociedad basada en el aprendizaje y el conocimiento permanente.

Como último punto, el KSP examina la movilización de recursos para la transformación de la matriz productiva, y afirma que hay ciertas restricciones para la inversión en el cambio de la matriz, principalmente por el hecho de que Ecuador está limitado por el tipo de ingresos que obtiene del petróleo, además de su baja calificación crediticia internacional y por su política monetaria en dolarización, por lo tanto, la transformación deseada puede ser difícil de realizar.

Asimismo, está el problema de la falta de mercados de capital que impide la movilización de los recursos financieros tanto interna como externamente, dado que, esto representa un obstáculo más para atraer inversión externa directa.

A pesar de los problemas ya mencionados, los funcionarios coreanos alegan que existen varias formas de lograr la transformación de la matriz productiva en Ecuador, pero para ello se torna indispensable aplicar una política industrial, que promueva varias industrias

[31] Son un conjunto de estándares diseñados para fomentar la competencia académica, que buscan construir una superpotencia de recursos humanos del siglo XXI. Involucra nuevos y actualizados niveles de conocimiento, actitudes, habilidades y destrezas para el sistema educativo (KSP, 2013, pág. 213)

estratégicas y en lo posible aplicar las recomendaciones hechas por el KSP, mismas que pueden observarse en el anexo No. 10.

2.3.1.3. Consulta política diseñada para ayudar a Ecuador a reforzar su capacidad económica 2013-2014.

El tercer programa del KSP con Ecuador fue *Policy consultation designed to help Ecuador bolster its economic capability*. Estuvo a cargo Instituto Coreano de Economía y Comercio Industrial (KIET) conjunto con el Ministerio de Estrategia y Finanzas (MOSF) para el Gobierno de Ecuador. Este proyecto consistió generar sugerencias políticas a Ecuador para mejorar su capacidad económica, por ello los objetos de estudio fueron las industrias petrolera, agrícola, automotriz y minera.

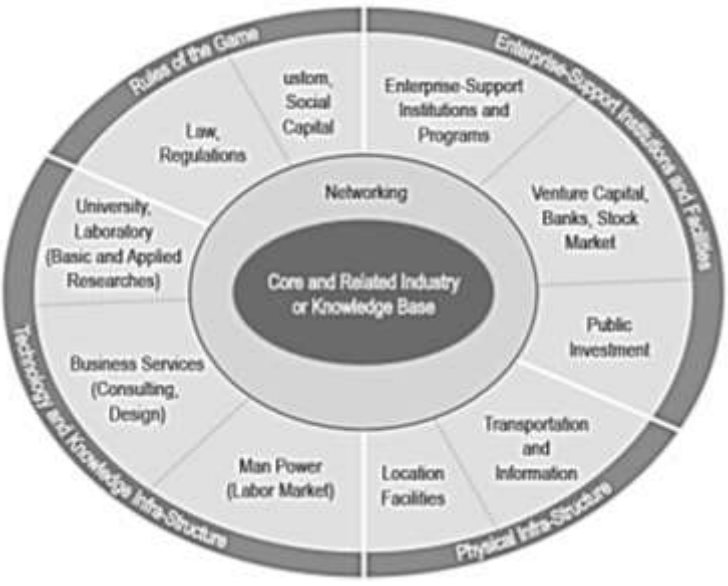
Los expertos que llevan a cargo el programa, analizan al Ecuador desde la perspectiva del desarrollo coreano, y por ello afirman que la situación del país es débil, debido a que el modelo de producción primaria se ha mantenido por tanto tiempo sin dar cabida a la innovación y a la competitividad de la industria, lo que hace que el Ecuador sea visto como un mercado no apropiado para invertir.

Por lo ya mencionado, el KSP plantea la idea de una estrategia de desarrollo industrial sistemática y gradual; sin embargo, es indispensable que Ecuador pase de la dependencia de recursos naturales hacia una fase creativa, competitiva y de especialización. Además, se debe asegurar un cambio laboral, mediante la capacitación y la educación, que este centrado en la sofisticación de la estructura inter e intra-industrial, a fin de asegurar obreros calificados en ciencia y tecnología. (KDI, 2014)

Así también, se sugiere que se implementen medidas económicas que protejan el desarrollo de las industrias ecuatorianas en su etapa inicial, tal y como lo hizo Corea del Sur en los años 60. Una de esas medidas sería eliminar o reducir los aranceles para bienes intermedios importados y bienes de inversión, esto significaría fortalecer la competitividad internacional para el Ecuador.

No obstante, estas medidas deben ser temporales y predecibles, ya que, una economía en desarrollo como la de Ecuador necesita, desde la perspectiva del KSP, varios elementos alterables y programados en red que ayuden a mantener una economía en ascenso y lograr cambios dentro de las industrias. El siguiente cuadro expone los elementos sustanciales que le podrían servir a Ecuador en base a la experiencia surcoreana.

Figura No. 9. Elementos centrales de las economías regionales



Fuente: (KDI, 2014)
Elaborado por: KSP

Otro punto analizado, fue la posible industrialización de las nueve zonas de planificación, según el gobierno ecuatoriano. Este punto se incluye junto a otras sugerencias en el anexo No.11, plantea la necesidad de un desarrollo regional endógeno para maximizar

las economías de alcance y promover un crecimiento en base a los recursos únicos de la región. ´Ñ

Grafico. Zonas de planificación en Ecuador



Fuente: (KDI, 2014)
Elaborado por: KSP

Para lograr el desarrollo de la industria, el KSP recomienda la promoción de las industrias por zonas, estableciendo un sistema regional de innovación y especialización en diferentes sectores, tal y como se muestra en la imagen anterior.

Finalmente, se trata el tema de un sistema de gestión responsable, que únicamente será posible en Ecuador, si la intervención del Estado se fortalece, se establecen objetivos de gestión claros y se da una resolución a la corrupción en todos los sectores. Desafortunadamente, el programa de asistencia técnica reconoce que a pesar de los intentos del presidente Rafael Correa con las regulaciones y políticas asociadas a la autonomía y trasparencia, los resultados no fueron los deseados, aun cuando la estrategia contenía todos los métodos administrativos necesarios, por lo que, su implementación debería haber

consumado una gestión autónoma y responsable, que facilite el desarrollo en Ecuador y acabe con la corrupción. (KDI, 2014)

2.3.1.4. Consulta política para el fortalecimiento del sistema nacional de calidad en Ecuador 2014-2015

El cuarto proyecto del KSP en el Ecuador, *Policy Consultation for Strengthening the National Quality System in Ecuador*, trató tres temas principales para compartir la experiencia de Corea y derivar implicaciones políticas para Ecuador:

1. Plan para mejorar la gobernanza de las normas técnicas ecuatorianas
2. Mejora del sistema de metrología legal en Ecuador, al compartir Corea sus conocimientos de gestión de metrología
3. Mejora del sistema de protección del consumidor en Ecuador, al compartir el conocimiento de Corea sobre la vigilancia del mercado de productos de consumo.

En esta oportunidad, los analistas coreanos proponen el establecimiento de una gobernanza de estándares técnicos en Ecuador, con el propósito de crear un grupo de leyes, políticas y organizaciones de estándares técnicos, que se ajusten a los estándares internacionales, y que estén apropiadamente estratificadas para un funcionamiento adecuado y eficaz.

Figura No. 10. Alcance de la gobernanza de las normas técnicas



Fuente: (KDI, 2014)
Elaborado por: KSP

Sin embargo, las brechas entre las leyes y políticas ecuatorianas, con respecto a las políticas técnicas y las operaciones reales son considerablemente grandes, debido a que Ecuador no llega aun a identificar las tendencias de la política en estándares técnicos nacionales e internacionales; por lo tanto, es imposible que se promueva de manera exitosa, una política de la que no se tiene pleno conocimiento.

Del mismo modo, a causa de las falencias en las normas técnicas, no existe la suficiente protección al consumidor en este ámbito, aun cuando el Ecuador depende en gran medida de las importaciones. En este caso, el equipo surcoreano agrega que instituciones como MIPRO[32], deben tomar en cuenta factores fundamentales como; el origen, licencias de importación, certificados relacionados con la salud, el saneamiento, entre otros para mantener una coordinación estable y eficaz de trabajo

Además, esta institución tiene el trabajo de analizar los estándares en beneficio del Ecuador, ya que, es una forma de mejorar los estándares de los productos internos, dándoles la oportunidad de insertarse en el mercado, para competir en términos de calidad, salud y seguridad del consumidor, preservación ambiental y calidad de vida.

Por otro lado, la falta de profesionales en metrología legal, hacen que Ecuador bloquee sus oportunidades de avanzar hacia el fortalecimiento del sistema de calidad, sin embargo, Corea del Sur ofrece su ayuda para cubrir los vacíos en este campo de la información y análisis, mediante el establecimiento de un mapa de ruta a medio y largo plazo, un sistema de aprobación de tipo, verificación, inspección y vigilancia del mercado.

Finalmente, debido a la inexperiencia de Ecuador en este campo, los expertos surcoreanos redactaron una serie de recomendaciones, que se pueden observar en el anexo

[32] Ministerio de Industrias y Productividad

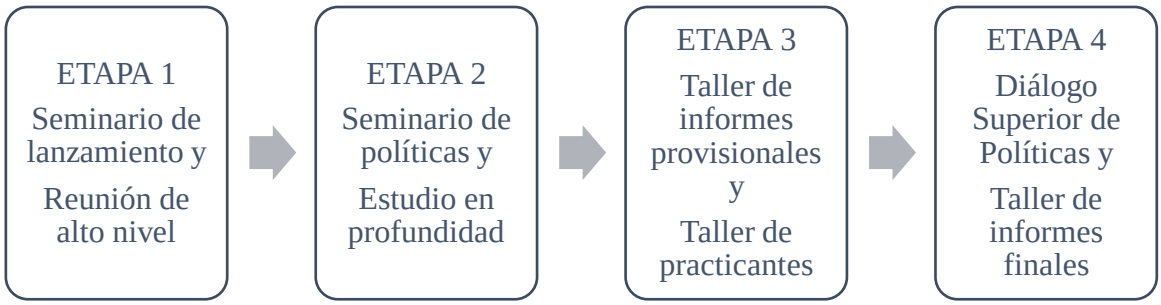
No. 12, centrados en fomentar y respaldar la expansión de la participación ecuatoriana en la competencia comercial global.

2.3.2. Aplicación y funcionamiento de los proyectos

Cada proyecto de asistencia técnica tiene diferentes formas de ser realizado y diversas herramientas para utilizar durante el proceso de aplicación. El país donante es el que se encarga, por medio de instituciones, agencias, entidades internacionales y agentes gubernamentales, de manejar la aplicación de los programas de asistencia técnica, aunque necesita de un consenso o varios con el país receptor, para establecer fechas, duración, involucrados, en cada una de las actividades planificadas.

En el caso de Corea del Sur con el *Knowledge Sharing Program*, todos los proyectos siguen una misma línea de acción y mantienen el uso de las mismas herramientas. Además, manejan exclusivamente cuatro etapas para el desarrollo de los programas en los diferentes países socios, estas etapas son;

Figura No. 11. Etapas del proyecto



Fuente: *Knowledge Sharing Program*, 2018.
Elaborado por: La Autora.

Para ser más precisos, la aplicación del KSP se inicia con una investigación basada en los datos que entidades como KDI, KOTRA, KOICA y MOSF tienen del país receptor, y

luego se organiza una reunión con todos los agentes surcoreanos implicados para definir los temas y las prioridades a tratar en base de la solicitud del receptor.

Como siguiente paso, se realizan reuniones con los representantes del país receptor, sea en Corea del Sur o en el territorio del receptor, para obtener el punto de vista de los cooperantes, con respecto a las diferentes problemáticas que abarcará el programa. Posterior a ello, empieza un conjunto de visitas por el equipo surcoreano para y es allí donde empiezan una cadena de talleres, conferencias, diálogos, reuniones, seminarios y otra serie de eventos de la misma índole.

Como punto final, los funcionarios del KSP organizan un seminario de difusión para entregar el informe final, donde se detallan un grupo de recomendaciones y sugerencias políticas sobre los temas analizados. Finalmente, dos copias del informe oficial (en inglés y coreano), se adjuntan a la página oficial del *Knowledge Sharing Program*, para conocimiento público de los interesados.

Una vez explicado el funcionamiento estándar de la aplicación en el programa de intercambio de conocimientos coreano, es imprescindible regresar al análisis del caso de Ecuador con el KSP, para comprender de mejor manera su funcionamiento. Todos los programas de asistencia técnica, se llevaron a cabo a través de un conjunto de actividades preestablecidas por los agentes surcoreanos del programa.

Con la ayuda de los informes finales hallados en las páginas oficiales de cooperación coreana, se ha elaborado cuatro cuadros que exponen el proceso de aplicación de cada uno de los proyectos de intercambio de conocimientos entre Corea del Sur y Ecuador. Esta información aclara y reafirma la línea de acción que tiene el KSP con sus proyectos.

Figura No. 12. Cuadro- Proceso de aplicación del KSP 2011-2012



Fuente: (KSP, 2012)
Elaboración propia

Figura No. 13. Proceso de aplicación del KSP 2012-2013



Fuente: (KSP, 2013)
Elaboración propia

Figura No. 14. Proceso de aplicación del KSP 2013-2014



Fuente: (KDI, 2014)
Elaboración propia

Figura No. 15. Proceso de aplicación del KSP 2014-2015



Fuente: (KSP, 2015)
Elaboración propia.

2.3.3. Análisis de los resultados y evaluaciones de los proyectos de la plataforma KSP en el Ecuador

El *Knowledge Sharing Program* ha diversificado sus temas desde su creación, lo que lo hace un instrumento con mayor alcance en la actualidad. KSP trata, mediante la difusión de conocimientos, superar las limitaciones en el desarrollo y la promoción de la cooperación económica. No obstante, hay factores externos e internos del programa que impiden el éxito del mismo, estos factores tienen que ver con su verdadero alcance, las capacidades y las características propias de cada uno de los países socios, en este caso, de Ecuador.

La evaluación en todos los programas del KSP, señala las deficiencias en las diferentes industrias ecuatorianas, mismas que engloba diversos elementos relacionados con una red de componentes históricos, políticos y sociales, que llegan a ser obstáculos directos para el desarrollo y la innovación, estamos hablando de la corrupción y del modelo tradicional de exportación primario.

Los analistas coreanos señalaron en los diferentes proyectos, que el problema no se remite solo al Ecuador, sino a la región. La dependencia de Latinoamérica hacia los productos primarios y la constante corrupción en las instituciones públicas y privadas, ha promovido durante muchas décadas una economía débil, cuando deberían emplearse estándares nacionales de competencia para desarrollar las capacidades de los ecuatorianos desde el sistema escolar, para finalmente formar una sociedad integra, sostenida por el beneficio mutuo, el aprendizaje y el conocimiento permanente

Desde el 2011, cada uno de los proyectos trató de definir y ubicar la mayoría de problemas y limitaciones, que se relacionaban con los temas centrales, y así lo hicieron. Cada informe resaltaba los puntos débiles y fuertes de Ecuador, y proponían cambios en base a la experiencia de Corea del Sur, pues explicaban que su desarrollo podría ser la guía que

Ecuador necesitara, sin embargo, como analistas nos surge la inquietud de conocer si realmente a Ecuador le convendría un desarrollo como el de Corea.

Para respaldar la idea de la guía coreana, se encuentra el hecho de que los informes cuentan con una gran cantidad de información acerca del desarrollo coreano, incluso podemos decir que la mitad de ellos, son básicamente información de la experiencia coreana, desde 1960 hasta la actualidad, mientras que las páginas restantes son el análisis del KSP con el país socio.

Las instituciones ecuatorianas involucradas en los proyectos, tomaron en consideración varias de las recomendaciones del KSP, como fue caso del cambio de la matriz productiva, donde se trató de cambiar varias de las estructuras tradicionales de producción mediante la inversión del Estado en nuevos campos productivos o cuando se crearon las famosas escuelas del milenio y la ciudad del conocimiento Yachay, (de la cual Corea del sur fue un referente central), que buscaban promover la innovación, la excelencia académica, el desarrollo del conocimiento, la ciencia y la tecnología.

Sin embargo, todos esos proyectos fracasaron, según los expertos del KSP porque los recursos monetarios no se utilizaron de forma eficiente, ya que, quienes los llevaron a ser realidad, no realizaron las investigaciones pertinentes para que los proyectos sean exitosos, pues querían resultados instantáneos, cuando se necesitaba de paciencia y constancia, tomando en cuenta que eran proyectos a largo plazo. Además, las expectativas fueron demasiado altas para una economía que recién empezaba a cambiar, por lo tanto, esta inversión mal encaminada solo llevó a la pérdida de dinero.

Bajo nuestro punto de vista, los análisis, las críticas y las observaciones realizadas por este programa de asistencia técnica, tienen un punto de validez, puesto que refleja una parte del panorama ecuatoriano, especialmente cuando hablan de la corrupción. Sin embargo, hay

que considerar que, la perspectiva coreana con respecto al desarrollo está atravesada por factores y elementos diferentes a los nuestros, por lo que, expone medidas que reproducen su visión del mundo que son ajenas a la visión latinoamericana, y más aún a la ecuatoriana.

Por lo tanto, este programa de alcance mundial no debería tratar de compartir y de cierta forma imponer, su idea de desarrollo con todo el mundo, ya que, existe la posibilidad de que no sea efectivo, porque desde un criterio sociológico hay que tomar en consideración factores poblacionales y de capacidad, al igual que las diferencias, necesidades, circunstancias, características políticas, sociales, económicas y culturales, de cada país y región, en este caso con respecto al desarrollo.

Por otro lado, en uno de los informes finales, el equipo surcoreano expresa que la industria, el gobierno y el individuo forman una trinidad armoniosa, dicha trinidad favorece el crecimiento de la economía, no obstante, esa combinación se logra solo si la industria está diversificada y especializada, si el gobierno es estable y libre de corrupción, y si el individuo tiene las capacidades necesarias en el campo profesional.

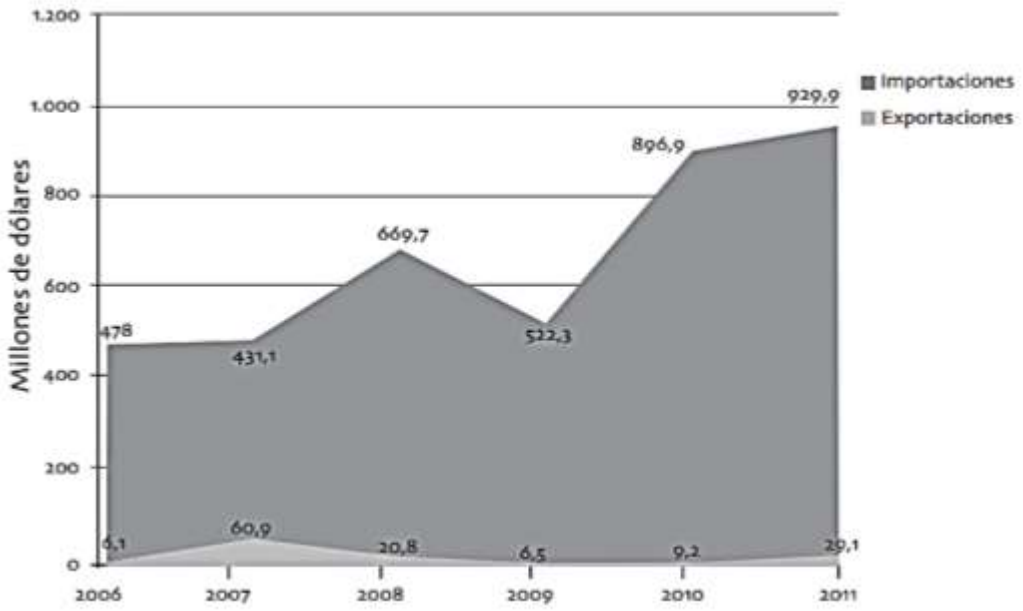
A pesar de que, de forma general, en la época de la Revolución Ciudadana se buscó consolidar la trinidad armoniosa de la que habla Corea del Sur, la realidad fue otra, tanto para el desarrollo de Ecuador como para su cooperación con la península coreana. Para explicarlo es necesario incluir el ámbito comercial entre los dos países.

En términos comerciales, el intercambio bilateral entre las dos naciones fue cambiando desde el año 2000, pues hasta ese año Ecuador mantenía una relación comercial con Corea, donde predominaban sus exportaciones. Para ser más concisos las importaciones solamente alcanzaban un valor de $ 56 millones de dólares, mientras que las exportaciones (encabezadas principalmente por el petróleo), desde Ecuador hacia Corea tenían un valor de

$ 317 millones, en consecuencia, esa relación le dejó a Ecuador un superávit alrededor de $261 millones. (Yoo, 2012, pág. 195)

Sin embargo, el escenario empieza a cambiar y en años posteriores, la balanza comercial ecuatoriana llega a tener un saldo negativo drástico con Corea del Sur, especialmente en el 2005, cuando las exportaciones solo alcanzan un valor de $ 4 millones, ya que, en ese año en particular, Ecuador no exporta petróleo hacia Corea. (ProEcuador, 2011). Desde este punto, empieza una época donde las importaciones coreanas sobrepasan profundamente a las exportaciones ecuatorianas, tal y como se puede apreciar en la siguiente gráfica.

Gráficos No. 9. Exportaciones e importaciones entre Ecuador y Corea 2006-2011. (US $ millones)

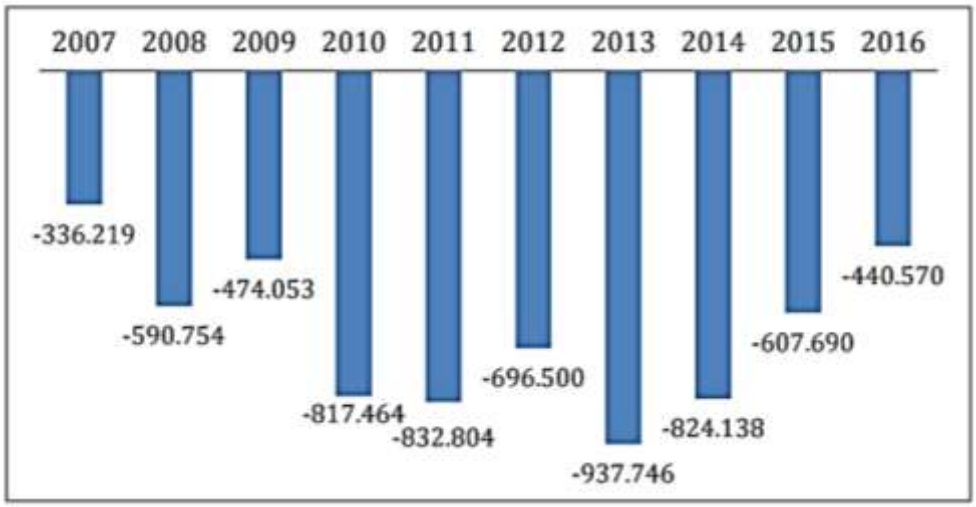


Fuente: Banco Central del Ecuador.
Elaboración: (Yoo, 2012)

No debería ser visto como casualidad, el hecho de que las importaciones coreanas llegaran a sus más altas cifras en el Ecuador, una vez empezado el *Knowledge Sharing Program,* pues como la plataforma oficial del KSP lo expresa, uno de sus objetivos es

desarrollar una base sólida para la expansión de la cooperación económica y política, además, que se busca promover una cooperación económica fuerte y estrecha. (KOICA, 2018).

Gráficos No. 10. Balanza Comercial del Ecuador con Corea del Sur. (En miles de dólares)



Fuente: Banco Central del Ecuador.
Elaboración: (Feraud, 2017)

Durante el periodo 2010-2015, Corea del Sur logra afianzar lo que se propuso mediante el KSP, por lo que, el comercio toma más fuerza en la relación, llegando a su punto más alto en el 2013. No obstante, las consecuencias del comercio entre las dos naciones, desfavorecen a Ecuador considerablemente, tal y como se aprecia en la gráfica anterior con la balanza comercial.

Así, se estableció una línea deficitaria para Ecuador siendo Corea del Sur uno de los 10 países principales con los que el Estado ecuatoriano tiene balanzas comerciales petroleras y no petroleras de carácter deficitario, situación que se comprende al ver la lista de productos que exporta e importa Ecuador de la península coreana, en el anexo No.13. (Banco Central del Ecuador, 2009).

Pues es necesario comprender, basándonos en los términos de intercambio, que no importa cuanta fruta, pescado o flores exporte el Ecuador a Corea, ya que estos productos

primarios no pueden competir con la tecnología que la industria coreana le vende al Ecuador, por lo tanto, es obvio que habrá déficit si el país sigue con el mismo modelo de exportación primaria.

Gráficos No. 11. Balanza Comercial No petrolera con Corea del Sur (Miles USD FOB)



Fuente: Banco Central del Ecuador.
Elaboración: (Feraud, 2017)

Desde este punto se puede entender una de las razones del por qué Corea del Sur promovía el KSP en Ecuador, pues este programa pasó a ser el instrumento que afianzaría el comercio bilateral que favorecería al Estado coreano, mientras el ecuatoriano caía en déficit comercial.

Con este escenario, volvemos a la continua discusión sobre la ayuda y los intereses de la misma, pues el caso de Corea del Sur – Ecuador, es uno más donde los intereses del donador predominan sobre los del receptor, y aunque la ayuda no sea oficialmente ligada y condicione al receptor, de igual forma hay un condicionamiento de tipo económico, cuando los coreanos sugieren continuamente la necesidad de establecer una relación comercial estrecha entre ambas naciones.

3. CONCLUSIONES

Este trabajo de investigación y análisis sobre la plataforma de asistencia técnica coreana, tenía como objetivo principal analizar el Programa *Knowledge Sharing* de Corea del Sur como un dispositivo de cooperación internacional para el desarrollo, a partir de su aplicación en Ecuador, para responder la siguiente pregunta: ¿Cómo funciona el *Knowledge Sharing Program*, como instrumento de la asistencia técnica internacional?

- Conforme a lo analizado, el KSP funciona en base a los intereses políticos y económicos de la identidad nacional que tiene Corea del Sur con respecto a la cooperación, mientras mantiene y cumple los estándares internacionales para ser considerado como un programa de asistencia técnica internacional.
- Desde nuestra perspectiva, el *Knowledge Sharing Program* se consolidó durante los últimos quince años, como un programa de asistencia técnica que brinda recomendaciones y sugerencias políticas a los países receptores, a partir de su propia experiencia en los diferentes ámbitos del desarrollo. Bajo una mirada académica, sus características hacen que el programa se encasille en las categorías no reembolsable, bilateral, de origen público y de naturaleza no financiera.
- La institucionalización de la Ayuda Oficial al desarrollo, nos permite verla como un régimen internacional que utiliza plataformas de política exterior como el KSP, para conectar sociedades por medio de relaciones intergubernamentales y transgubernamentales, que tienen el objetivo de afianzar en todos los países del mundo, la idea oficial del desarrollo ligada al crecimiento económico.
- Con el desarrollo de programas como el KSP, Corea del Sur logró posicionarse durante los últimos quince años como uno de los actores más emblemáticos en la AOD.

- Programas como el KSP generan interdependencia, misma que se refleja en la reducción de la autonomía de los Estados receptores, ya que, como lo enfatizan en páginas oficiales, lo que el Estado coreano busca, es afianzar asociaciones de beneficios mutuos, centrados en el comercio. Es así como el KSP, funciona como un estímulo de política exterior coreana para consolidar una línea comercial asimétrica, que beneficia mayoritariamente a Corea del Sur.
- Desde el enfoque constructivista, podemos concluir que, la identidad nacional coreana en relación a la cooperación en el siglo XXI, está centrada en el conocimiento, la experiencia, el avance tecnológico y en el ámbito comercial. Estos elementos son la base y referencia del estado coreano al momento de actuar como donante en el sistema internacional.
- En el caso de la identidad nacional ecuatoriana, esta se construyó a partir de los criterios del gobierno de la Revolución Ciudadana. La identidad se cimentó manteniendo el papel del Ecuador como receptor de ayuda, mientras se apoyaba al multilateralismo, a la cooperación horizontal y se buscaba el progreso del desarrollo ecuatoriano.
- La actuación de este programa en el Ecuador desde el 2011, dejó como resultado un grupo de elementos e instituciones que reafirman la voluntad de ambas naciones para establecer una relación económica y cooperativa más fuerte, centrada principalmente en el comercio y en la cooperación no reembolsable (asistencia técnica, voluntarios y donaciones).
- A pesar de que el programa cumple con el objetivo de compartir su experiencia a través de consultorías políticas, no puede ser denominado como efectivo, porque las recomendaciones otorgadas se quedan en su mayoría en los documentos, en lugar de ser ejecutados. Esto se debe a que los países receptores no poseen el presupuesto, ni las

capacidades suficientes para que las recomendaciones funcionen y se dé un cambio favorable.

- El *Knowledge Sharing Program* mantiene y reproduce la lógica tradicional unilateral de la ayuda al desarrollo, manteniendo su principio de compartir su experiencia con conocimiento para el desarrollo, sin estudiar las capacidades de asimilación del receptor.
- Los KSP sugieren que ambas naciones establecieran un seguimiento de dichas recomendaciones para tener conocimiento de los cambios, progresos y retrocesos que hayan surgido a partir del programa. Sin embargo, hasta el momento no existe y por eso en la mayoría de casos, como en Ecuador, los proyectos no pasan de ser una consultoría política.
- Desde una perspectiva crítica, el KSP puede clasificarse como un instrumento de estrategia que favorece el comercio antes que la cooperación, ya que, si bien el objetivo del programa es analizar la situación de un país bajo cierta problemática o necesidad, permite que Corea del Sur estudie a sus países socios de cerca, en este caso al Ecuador. Este acercamiento le permite estar al tanto de las falencias y las fortalezas del país, lo que finalmente le sirve para conocer cómo relacionarse con Ecuador y estar al corriente de lo que le puede ofertar en el campo comercial, pues sabe lo que necesita. Por lo tanto, conoce las vulnerabilidades de Ecuador y potencia su estrategia como una amenaza para el país.
- En base a un escenario más actual, las diferencias entre ambas naciones siguen posicionando a Ecuador como el país que más pierde dentro de la relación comercial como cooperativa. Es así, como se torna importante considerar en base a los últimos hechos acontecidos (la visita del Primer Ministro Coreano Lee Nak - Yon), que la firma de un Tratado de Libre Comercio (TLC) con Corea del Sur acabaría por hundir la economía ecuatoriana.

4. RECOMENDACIONES

- Uno de los inconvenientes dentro del KSP y de esta investigación, fue la falta de información por parte de los agentes ecuatorianos. En razón de que estos proyectos son llevados a cabo por un conjunto de expertos de cada país y debido a la naturaleza de este proyecto, la información y los procedimientos quedan a puertas cerradas. Por lo ya mencionado, se recomienda el desarrollo de una plataforma con mayor información sobre los proyectos.
- Sería idóneo que Ecuador trabaje en restablecimiento de programas de seguimiento para cada uno de los proyectos del KSP en Ecuador; de esta forma se obtendría una base de datos que facilite la planificación eficaz de los futuros problemas y retos en el desarrollo. Especialmente porque uno de los problemas centrales reside en la falta de interés de Ecuador en desarrollar nuevos proyectos, que tengan el objetivo de conocer los resultados de los ya realizados.
- Los programas de trasferencia de conocimientos como el KSP, deberían cambiar el viejo modelo que no estudia las capacidades de asimilación del receptor, el cual solo se enfoca en realizar talleres, conferencias, diálogos, reuniones, y seminarios, para cumplir con los estándares oficiales de la ayuda al desarrollo, dejando de lado el análisis sobre la eficacia en la cooperación.
- Sería oportuno replantear la idea del desarrollo, ya que las condiciones de Ecuador y Corea del Sur son muy diferentes, sea por sus características como sociedades o por las circunstancias históricas, económicas y culturales que han tenido. Ecuador no puede lograr el mismo desarrollo de Corea porque las condiciones y las capacidades son

completamente distintas aun cuando existan ciertos puntos de convergencia entre ambos países.

- Sería conveniente que las prioridades ecuatorianas para alcanzar el desarrollo, se enfoquen en la resolución de los problemas internos que han sido consecuencia del vasallaje cultural predominante, como lo son: la corrupción y la eficiencia dentro del sector público y privado, para que luego sea posible planificar un desarrollo sin limitaciones internas de este tipo.
- Al ser un programa de cooperación relativamente nuevo, es importante generar investigaciones sobre la incidencia del mismo, en las sociedades donde se ha llevado a cabo, para poder denominarlo como positivo o negativo.

ANEXOS

Anexo 1: Tipos de cooperación para el desarrollo

Su origen	• Público; administraciones nacionales, regionales y locales de países donantes. • Privada; recursos propios de particulares, empresas o asociaciones, etc.
Los actores implicados	• Multilaterales: agencias, instituciones u organizaciones gubernamentales autónomas. • Bilaterales: administraciones públicas u organizaciones de desarrollo sin carácter oficial. • Descentralizados: administraciones regionales y locales públicas. • No gubernamentales: organizaciones no gubernamentales de desarrollo. • Empresariales: empresas que brindan asistencia técnica y transferencia de tecnología.
Características de los fondos	• Reembolsables: la cooperación debe ser devuelta en forma de dinero o en especie. • No reembolsables: la cooperación se hace a fondo perdido.
Según el nivel de concesionalidad	• Ayuda ligada; condiciona al receptor a la compra exclusiva de bienes y servicios del país donante. • Ayuda no ligada; no condiciona al receptor a la compra exclusiva de bienes y servicios del país donante.
La naturaleza de la cooperación	• Financiera; transferencia real de los fondos al receptor. • No financiera; transferencia de conocimientos, tecnología, materiales, intercambios culturales, deportivos, etc.

Fuente:OCDE,2019

Elaboración propia

Anexo 2: República de Corea composición sectorial del valor agregado bruto. 1960-2018

(Porcentajes)

	1960-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999	2000-2009	2010-2018
Agricultura, silvicultura y pesca	35,4	23,9	12,0	5,8	3,2	2,3
Minería	1,9	1,3	1,1	0,5	0,2	0,2
Manufactura	17,1	23,0	27,6	27,2	28,1	30,4
Industria liviana	-	10,1	8,7	5,8	4,1	3,6
Industria pesada y química	-	12,9	18,9	21,4	24,0	26,8
Servicios	45,7	51,8	59,3	66,5	68,5	67,1

Fuente:OCDE,2019

Elaboración : Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

Anexo 3: República de Corea: flujos de inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe, por país de destino, 2000-2009 y 2010-2018 (En porcentaje)



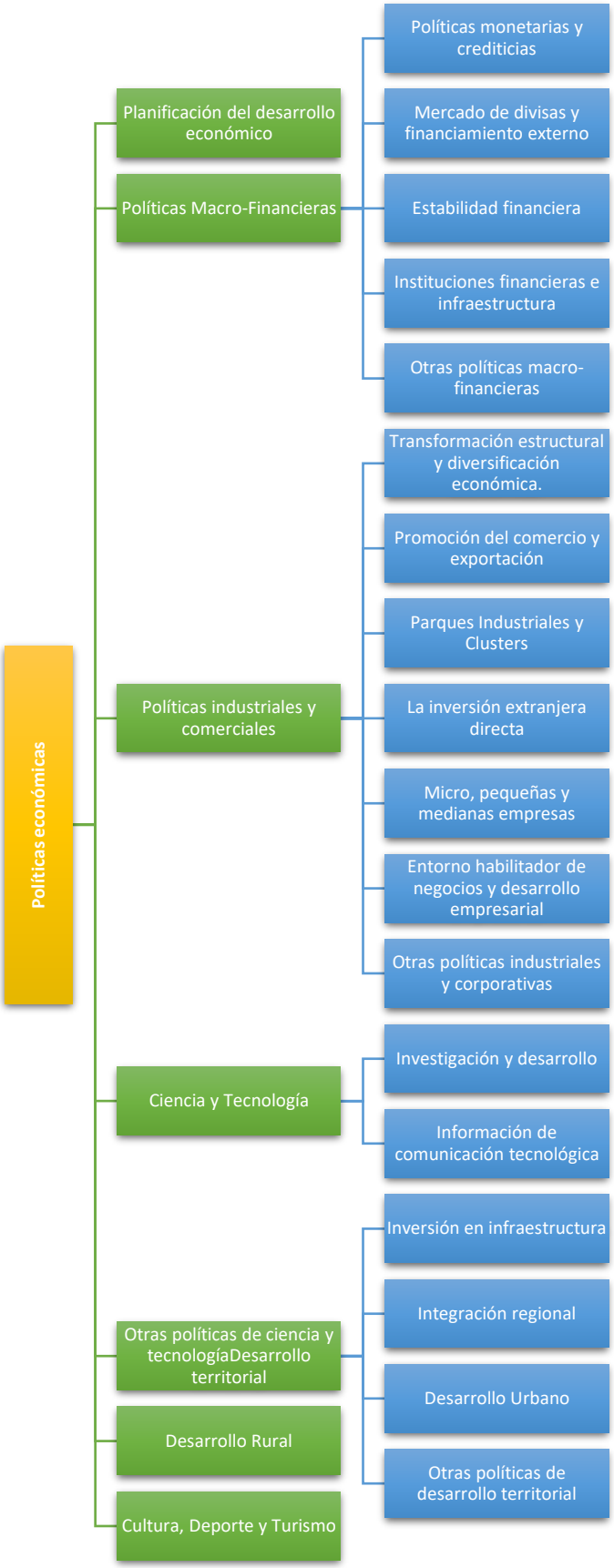
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del Banco de Exportación e Importación de la República de Corea.

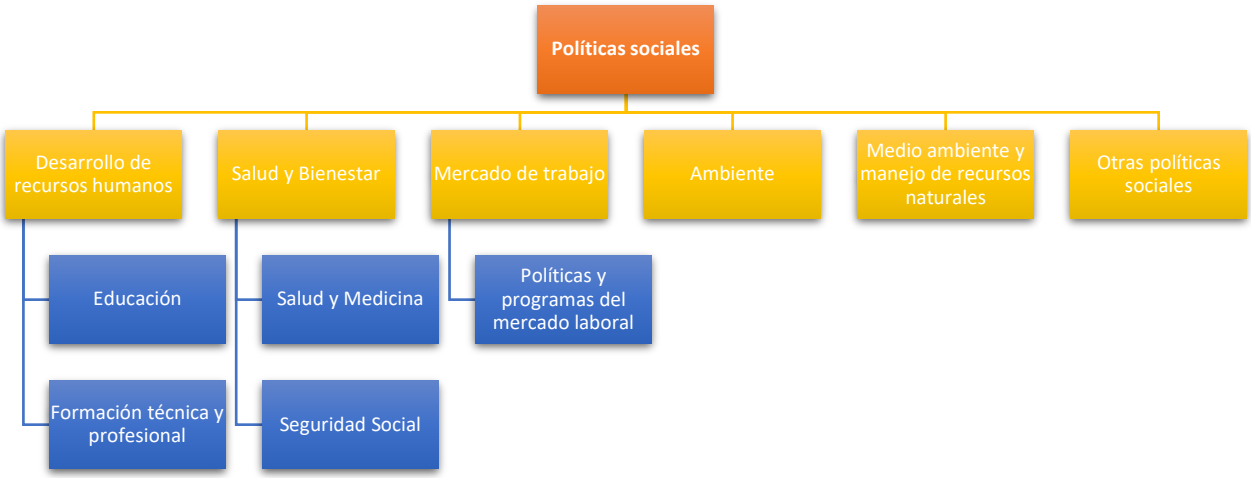
Anexo 4: Principales receptores de AOD coreana en América Latina y el Caribe, 2008-2013 (millones de dólares (lugar/ranking))

País	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Colombia*	1.42 (10)	1.38 (10)	6.97 (2)	8.17 (2)	5.37 (5)	21.61 (1)
Ecuador	3.62 (8)	2.75 (8)	3.83 (9)	16.85 (1)	23.4 (1)	20.62 (2)
Perú*	8.73 (4)	6.99 (2)	6.4 (4)	6.79 (3)	9.25 (2)	9.6 (3)
Paraguay*	4.78 (6)	4.85 (4)	11.63 (1)	5.71 (4)	8.29 (3)	8.78 (4)
Bolivia*	5.23 (5)	1.84 (9)	1.66 (11)	1.35 (10)	5.64 (4)	6.76 (5)
Nicaragua	9.07 (3)	14.84 (1)	5.6 (5)	3.95 (8)	1.66 (11)	6.63 (6)
Haití	0.72 (12)	0.43 (12)	5.54 (5)	0.97 (11)	2.45 (10)	4.64 (7)
República Dominicana	14.25 (1)	6.91 (3)	2.74 (10)	3.05 (9)	2.74 (9)	3.94 (8)
El Salvador	1.96 (9)	3.95 (6)	4.31 (8)	4.93 (5)	4.6 (7)	3.89 (9)
Guatemala	4.03 (7)	3.95 (7)	5.45 (7)	4.88 (6)	5.01 (6)	2.73 (10)
Honduras	9.85 (2)	4.47 (5)	6.45 (3)	4.75 (7)	3.7 (8)	1.95 (11)
Jamaica	1.34 (11)	1.24 (11)	0.11 (12)	0.03 (12)	1.12 (12)	1.52 (12)

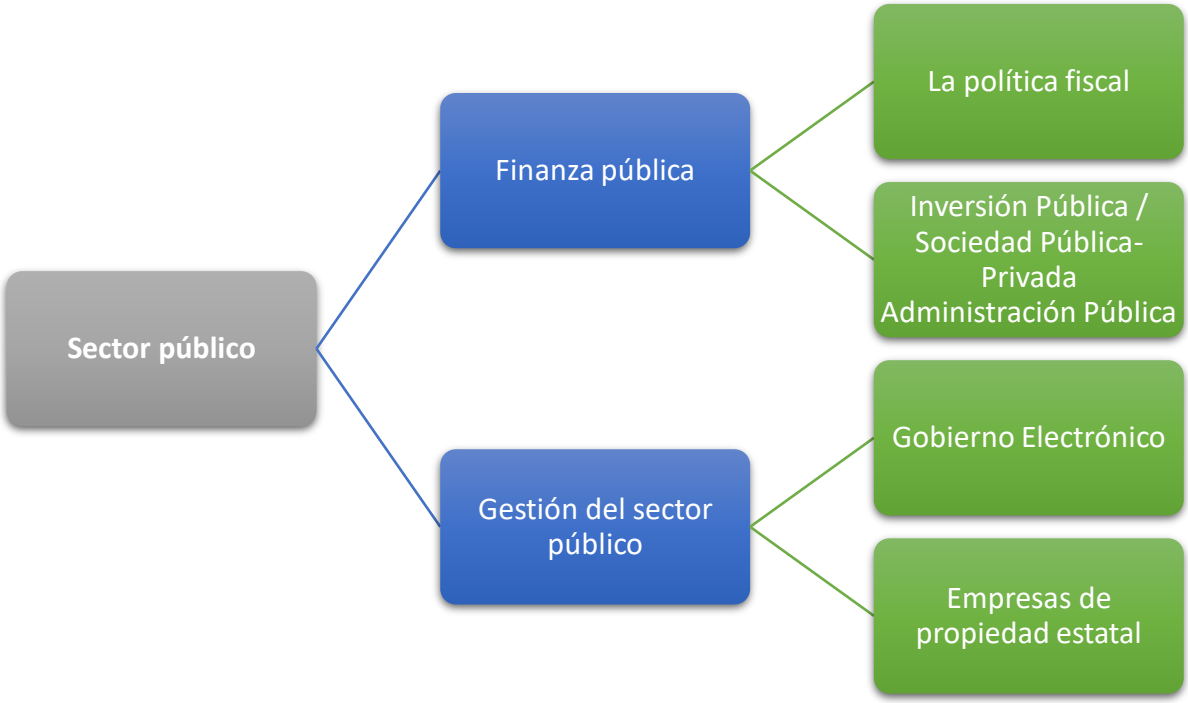
Fuente: Offcial Development Assitance Korea

Anexo 5: Áreas de cooperación que maneja el KSP, según la información oficial, son tres:





Fuente: KOICA, 2019. Elaboración propia.



Fuente: KOICA, 2019. Elaboración propia.

Anexo 6: Formato para la solicitud del Programa de Intercambio de Conocimientos (KSP) 2020/21, administrado por el Ministerio de Economía y Finanzas de la República de Corea. (KSP, 2019)

Lista de Prioridades *(Formato 1)*

País :

Ministerio coordinador :

Número de proyectos :

Fecha de entrega : DD/MM/AAAA

Prioridad	**Ministerios / Agencia sgubernamentales**	**Título de Proyecto**
1		
2		
3		
4		
5		
6		
Cont.		

_____

(Nombre y posición)

_____

(Firma)[33]

Propuestas de Proyecto *(Formato 2)*

[33] Se recomienda que la lista de prioridades sea firmada por un funcionario a nivel de viceministro o superior.

Título de proyecto	
País	
Ministerio coordinador	
Información de la organización (Nombre) (Dirección) (Tipo)	*p.ej. gobierno central/nacional, agencia ejecutiva, etc.*
Suervisor de proyecto[34] (Nombre) (Posición y departamento) (Tel) (E-mail)	
Coordinador de proyecto[35] (Nombre) (Posición y departamento) (Tel) (E-mail)	
¿Está aplicando de nueva cuenta una propuesta de proyecto anterior (encuesta de demanda)?	Sí ☐ No ☐ En caso afirmativo, ¿cuándo fue presentado? _____

[34] El supervisor de proyecto, a cargo de todo el proyecto (es decir, un funcionario de alto rango), supervisa todas las actividades dentro del ciclo de proyectos del KSP y es responsable del papel de la organización contraparte, etc.

[35] El coordinador de proyecto, el principal punto focal para comunicarse con la contraparte coreana, trabajará uno a uno con la contraparte coreana en asuntos tales como el establecimiento de reuniones y la organización de seminarios y talleres en el país socio.

1. Esquema de Proyecto

(1) Escriba el título de proyecto y la información detallada sobre la propuesta.

Título de proyecto (tema): _____

Subcomponentes y subtemas:

-

-

-

(2) Seleccione un sector de los enlistados a continuación al que se aplica este proyecto:

☐ Planificación del desarrollo económico	☐ Desarrollo de recursos humanos
☐ Macro-finanzas	☐ Salud y bienestar
☐ Industria y comercio	☐ Mercado laboral
☐ Ciencia y tecnología	☐ Medioambiente
☐ Desarrollo territorial	☐ Otras políticas sociales
☐ Desarrollo rural	☐ Finanzas públicas
☐ Cultura, deportes y turismo	☐ Administración pública

(3) Marque el tipo de cooperación solicitada:

☐ Consulta de política[36]

[36] Una consulta de política implica investigación conjunta, capacitación y consulta de conformidad con el ciclo del programa.

☐ Taller de capacitación de practicantes[37]

☐ Envío de un asesor de política[38]

2. Antecedentes de Proyecto

(1) Situación actual y desafíos. *Proporcione información sobre la situación actual y los desafíos en relación al proyecto, incluyendo lo siguiente:*

a) Describa la situación social y económica del país socio con respecto al proyecto;

b) Identifica los desafíos enfrentados, problemas o asuntos críticos que deben ser abordados para mejorar;

Por favor, sea lo más específico y completo posible.

(2) Estrategias y políticas relevantes de desarrollo del país

Describa cómo se relaciona el proyecto con las estrategias y políticas nacionales de desarrollo del país (p. ej. plan nacional de desarrollo, planes maestros, etc.). Haga una lista y proporcione una breve descripción de los documentos oficiales pertinentes.

(3) Programas de cooperación para el desarrollo relacionados

[37] Un taller de capacitación brinda entrenamiento y desarrollo de capacidades en conocimientos técnicos y prácticos de la experiencia coreana pertinente para los planificadores o los practicantes de política de los países socios. El taller de capacitación puede tener lugar en Corea o en el país socio durante una semana aproximadamente.

[38] El envío de un asesor de política consiste en enviar experto(s) coreano(s) a un país socio para una consulta profunda sobre política, teórica y práctica, para implementar las recomendaciones políticas. El período de estancia de un experto puede variar de uno a seis meses.

Haga una lista y proporcione una breve descripción de los programas de asistencia relacionados o similares de otros países u organizaciones internacionales en relación con el proyecto. Incluya el nombre y año de implementación del proyecto, etc.

3. Detalles de Proyecto

(1) Objetivo(s)

Proporcione los objetivo(s) completo(s) y específico(s) de este proyecto y cómo esta consulta o cooperación se alinea a los temas prioritarios en el país socio.

(2) Alcance de trabajo específico o experiencia esperada de los expertos coreanos

Indique el alcance específico de conocimientos, experiencia, habilidades y experiencia laboral que se espera de los expertos coreanos. Por ejemplo, conocimientos o capacidad de la experiencia de desarrollo de Corea (experiencia sectorial, políticas, funciones institucionales, sistema, etc.) y habilidades o metodología (informe de política, documento de investigación analítica, diálogo sobre política, taller y presentación), etc.

4. Resultado(s) Esperado(s): planes para utilizar las recomendaciones del KSP

(1) Categoría de utilización

Seleccione el plan de implementación de su gobierno para el informe de consulta de KSP después de la finalización del proyecto.

☐ **Las consultas de política de KSP serán adoptadas para**

☐ Elaborar o enmendar la legislación o regulaciones

☐ Preparar documentos para nuevas políticas o presupuestos

☐ Establecer o reformar organizaciones o instituciones

☐ Informar a los funcionarios relacionados y partes interesadas

☐ **Este proyecto se vinculará con otros proyectos de cooperación de**

☐ KOICA, EDCF(KEXIM), u otras instituciones públicas o ministerios de Corea

☐ Bancos multilaterales de desarrollo (WB, ADB, AfDB, IDB, EBRD, etc.)

☐ Otras organizaciones internacionales (ONU, WTO, etc.) u organizaciones no gubernamentales

☐ **Este proyecto es para fomentar la participación del sector privado por**

☐ Invitar compañías privadas a participar en este proyecto

☐ Buscar oportunidades de negocio con compañías coreanas

☐ Establecer un canal de diálogo con el sector privado de Corea para un mayor intercambio

☐ **Otros**

_____

(2) Detalles del plan de utilización

Indique los detalles del plan de implementación seleccionado anteriormente (4-(1)), incluyendo prioridades, cronograma, personas a cargo del seguimiento de la implementación, proyectos futuros vinculados al KSP y la puntualidad de acuerdo con la urgencia del plan de utilización, etc.

5. Otras Solicitudes / Consideraciones

Indique cualquier otra solicitud o información no mencionada anteriormente.

_____

(Nombre y posición)

DD/MM/AAAA

(Fecha)

_____

(Firma)[39]

[39] La propuesta debe ser firmada por un funcion ario a nivel de viceministro o superior.

Anexo 7: Instrumentos internacionales suscritos entre Ecuador y Corea del Sur

Nombre	Tipo	Estado	Fecha
Acuerdo ampliatorio al convenio sobre ayuda financiera de 28-06-65 para proyecto abastecimiento agua potable para provincia de Manabí.	Bilateral	Terminado	28/06/1965
Convenio básico de cooperación económica y técnica entre el gobierno de la República del Ecuador y el gobierno de la República de Corea	Bilateral	Vigente	28/03/1983
Acuerdo de supresión de visas en pasaportes diplomáticos y oficiales entre los gobiernos de la República del Ecuador y de la República de Corea	Bilateral	Vigente	28/03/1983
Acuerdo complementario de cooperación pesquera al convenio básico de cooperación económica y técnica entre el gobierno de la República del Ecuador y el gobierno de la República de Corea. t Memorando de Entendimiento	Bilateral	Vigente	22/05/1984
Convenio cultural entre el gobierno de la República del Ecuador y el Gobierno de la República de Corea	Bilateral	Vigente	14/05/1985
Convenio de intercambio cultural y científico celebrado entre la Universidad de Guayaquil y la Asociación de científicos sociales de la República Popular de Corea.	Bilateral	Vigente	20/10/1988
Memorándum de entendimiento sobre cooperación en asuntos de la Cuenca Del Pacífico entre el Ministerio de Relaciones Exteriores de la República del Ecuador y el Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio de la República de Corea	Bilateral	No Vigente	06/03/2001
Convenio marco entre la firma Dassan Grupo de Corea, la Unión Nacional de Educadores y el Fondo de cesantía del magisterio ecuatoriano	Interinstitucional	Vigente	21/06/2001
Acuerdo sobre el establecimiento del hermanamiento entre la provincia de Morona-Santiago de la República del Ecuador y la provincia de Kangwon de la República Popular Democrática de Corea	Bilateral	Terminado	03/10/2001
Proyecto de convenio entre el gobierno de la República de Corea y el Gobierno de la República del Ecuador referente al crédito del Fondo de Cooperación para el Desarrollo Económico "EDCF".	Bilateral	Vigente	01/01/2002
Acuerdo entre el gobierno de la República del Ecuador y el gobierno de la República de Corea referente a los préstamos del Fondo de Cooperación para el Desarrollo Económico.	Bilateral	Vigente	28/04/2003
Convenio entre el gobierno de la República del Ecuador y el gobierno de la República de Corea referente a un préstamo del Fondo de Cooperación de Desarrollo Económico	Bilateral	Vigente	29/04/2003
"Programa de Voluntarios con Corea"	Bilateral	Vigente	07/09/2005
Memorando de entendimiento entre el Ministerio de Comercio, Industria y Energía de la República de Corea y el Ministerio de Minas y Petróleos de la República del Ecuador sobre cooperación en las áreas de petróleo y recursos minerales	Interinstitucional	Vigente	10/12/2007
Memorando de entendimiento sobre el establecimiento de consultas bilaterales entre el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración de la República del Ecuador y el Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio de la República de Corea.	Interinstitucional	Vigente	04/08/2008
Memorándum de entendimiento entre Ministerio de Electricidad y Energía Renovable y Korea Electric Power Corporation	Interinstitucional	Terminado	10/11/2008
Memorando de entendimiento entre la Agencia ecuatoriana de cooperación internacional (AGECI) y la Agencia de cooperación internacional de corea (KOICA)	Interinstitucional	Terminado	20/03/2009
Memorando de entendimiento sobre la industria de defensa y logística entre el Ministerio de Defensa Nacional de la República del Ecuador y el Ministerio de Defensa Nacional de la República de Corea	Interinstitucional	Terminado	14/01/2010
Convenio marco de cooperación entre la Corporación Aduanera Ecuatoriana de la República del Ecuador y el Servicio de Aduanas de Corea de la República de Corea para el establecimiento del sistema de despacho electrónico de aduanas en la República del Ecuador	Interinstitucional	Terminado	22/02/2010
Convenio marco de cooperación entre el Ministerio de Coordinación de la Producción, Empleo y Competitividad de la República del Ecuador y el Servicio de Aduanas de Corea de la República de Corea para el establecimiento de la ventanilla única para las operaciones de comercio exterior en la República del Ecuador	Interinstitucional	Terminado	08/09/2010
Memorando de entendimiento entre el Ministerio de Electricidad y Energía Renovable de la República del Ecuador y el Ministerio de Economía del Conocimiento de la República de Corea	Interinstitucional	Vigente	09/09/2010
Acuerdo complementario al convenio marco de cooperación suscrito entre la Corporación Aduanera Ecuatoriana de la República del Ecuador y el Servicio de Aduanas de Corea de la República de Corea para el establecimiento del sistema de despacho electrónico de aduanas	Interinstitucional	Terminado	09/09/2010
Memorando de entendimiento para la cooperación en el campo de las telecomunicaciones y tecnologías de la información y comunicación entre el Ministerio de Telecomunicaciones y la Sociedad de la Información de la República del Ecuador y la Comisión de Comunicaciones de Corea de la República de Corea del Sur	Interinstitucional	Vigente	09/09/2010
Memorando de entendimiento entre el Ministerio de Ambiente de la República del Ecuador y el Ministerio de Ambiente de la República de Corea sobre cooperación en el campo de protección ambiental	Interinstitucional	Vigente	09/09/2010
Convenio marco de cooperación interinstitucional entre la Corporación Eléctrica del Ecuador (CELEC EP) y la Corporación Eléctrica Sur - Este de la República de Corea (KOSEP) para la cooperación en el área de energías renovables y convencionales	Interinstitucional	Vigente	28/10/2010
Memorándum de entendimiento e intercambio de experiencias entre la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo del Ecuador, Senplades y la Autoridad de la Zona Económica Especial, Incheon	Interinstitucional	Vigente	17/11/2010
Convenio de préstamo proyecto de ampliación del suministro de agua potable para Santo Domingo entre el Municipio de Santo Domingo y el The Export-Import Bank Of Korea (Agencia Gubernamental para la EDCF)	Interinstitucional	Vigente	22/12/2010

Nombre	Tipo	Estado	Fecha
Memorando de entendimiento para la cooperación en el campo de negocios entre el Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda de la República del Ecuador y Korea Land & Housing Corporation de la República de Corea del Sur	Interinstitucional	Terminado	18/01/2011
Acuerdo entre Agencia Nacional de Policía de Corea y la Agencia Nacional de Tránsito de la República del Ecuador para el mutuo reconocimiento y canje de licencias de conducir	Interinstitucional	Vigente	15/02/2011
Memorándum de entendimiento e intercambio de experiencias tripartito entre la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo del Ecuador, Senplades, la Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, Senescyt y Korea Innovation Cluster Foundation de la República De Corea	Interinstitucional	Terminado	16/03/2011
Convenio de cooperación interinstitucional suscrito entre la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (Senplades), el Instituto Nacional de Pre-inversión (INP) y la Autoridad De La Zona Libre Económica De Incheon, Ifeza de la Ciudad Metropolitana de Incheon, Corea del Sur	Interinstitucional	Terminado	21/09/2011
Memorando de entendimiento entre el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la República de Corea y la Secretaría Nacional de Educación para la investigación, tecnología e innovación	Interinstitucional	Vigente	17/10/2011
Acuerdo mediante notas reversales, entre Ecuador y Corea sobre el establecimiento de la construcción de una planta de energía fotovoltaica en la isla de Santa Cruz, Galápagos	Bilateral	Terminado	14/11/2011
Convenio entre la República del Ecuador y la República de Corea para evitar la doble tributación y prevenir la evasión fiscal respecto a impuestos sobre la renta, y su protocolo	Bilateral	Vigente	08/10/2012
Convenio entre el gobierno de la República del Ecuador y el gobierno de la República de Corea para servicios aéreos entre y más allá de sus respectivos territorios	Bilateral	Vigente	17/12/2012
Memorando de entendimiento sobre cooperación en asuntos de la Cuenca del Pacífico entre el Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Corea y el Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana de la República del Ecuador	Interinstitucional	Vigente	18/06/2013
Memorándum de entendimiento (Entre Enfarma Ep del Ecuador y la Corporación Farmacéutica de Corea KDC)	Interinstitucional	Vigente	27/09/2013
Memorando de entendimiento entre el Ministerio de Salud de la República del Ecuador y el Ministerio de Salud de la República de Corea sobre cooperación en el campo de la atención en salud y ciencia medicas	Interinstitucional	Vigente	27/09/2013
Memorando de entendimiento entre la Secretaria de Educación Superior, Ciencia y Tecnología de la República del Ecuador y la Universidad Nacional Chonbuk de la República de Corea	Interinstitucional	Vigente	07/10/2013
Memorando de entendimiento entre la Secretaría de Educación Superior, Ciencia y Tecnología de la República de Ecuador y el Consejo para la Educación Universitaria de la República De Corea	Interinstitucional	Vigente	08/10/2013
Acuerdo marco para la cooperación no reembolsable para el desarrollo entre el gobierno de la República del Ecuador y el gobierno de la República de Corea	Bilateral	Vigente	03/09/2014
Memorándum de entendimiento entre el Ministerio de Tierra, Infraestructura y Transporte de la República de Corea y el Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda de la República de Ecuador sobre cooperación en materia urbana y vivienda	Interinstitucional	Vigente	25/03/2014
Memorando de entendimiento entre el Ministerio de Seguridad y Administración Pública de la República de Corea y la Secretaría Nacional de la Administración Pública de la República de Ecuador sobre la cooperación en el ámbito del gobierno electrónico	Interinstitucional	Vigente	26/06/2014
Memorando de entendimiento entre el Instituto Nacional de Corea para la Educación Especial y el Ministerio de Educación del Ecuador en el campo de educación especial	Interinstitucional	Vigente	07/08/2015
Memorandum of understanding between Korea Trade Insurance Corporation and Ecuadorian Ministry of Finance	Interinstitucional	Vigente	20/04/2016

Fuente: Sistema de Acuerdos y Tratados (SITRAC) del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana

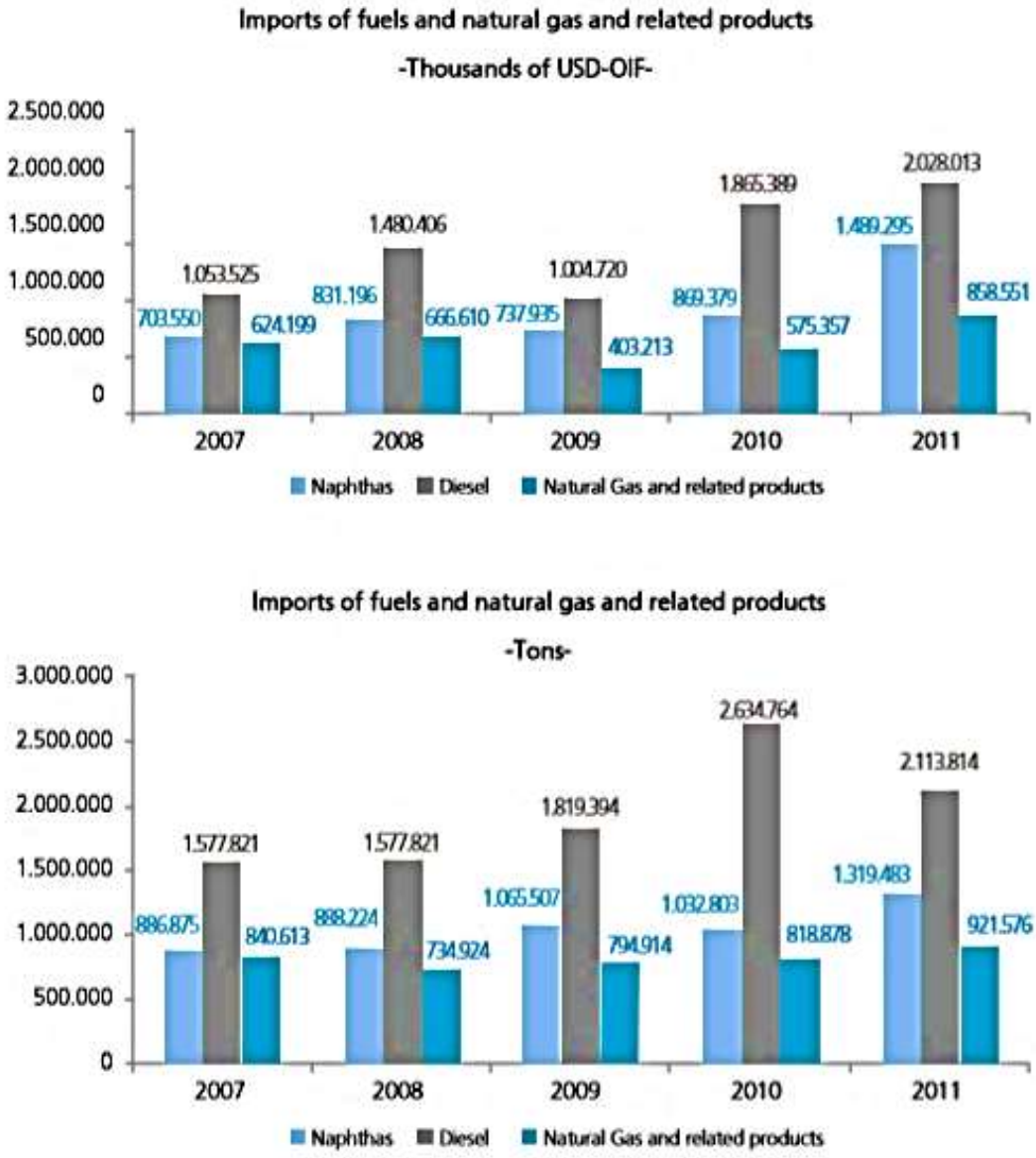
Elaboración: DNIMFR

Anexo 8

Resumen de las recomendaciones finales para Ecuador del proyecto KSP 2011-2012

- Establecer un fondo nacional para la industrialización
- Aumento de la capacidad de producción
- Fomento de nuevos establecimientos en industrias prioritarias
- Ampliación de las instalaciones de producción existentes
- Mejora de las instalaciones de producción existentes
- Adquisición de nuevos equipos
- Aumentar el capital de trabajo
- Préstamos preferenciales para la adquisición de insumos nacionales por compañías que operan en las industrias prioritarias.
- Apoyar los préstamos preferenciales a corto plazo para la producción local de materias primas e intermedias.
- Mejorar la cadena de suministro de materias primas e intermedias producidas localmente para productos de exportación prioritarios.
- Reducir los requisitos para las empresas de industrias prioritarias que adquieren materias primas e intermedias producidas localmente para la exportación.
- Imponer recargos a la importación sobre las importaciones de materias primas e intermedias para las exportaciones de industrias prioritarias que compiten con los productores nacionales.

Anexo 9: Importaciones de combustibles y productos relacionados (2007-2011)



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: KSP, 2012.

Anexo 10: Resumen de las recomendaciones finales para Ecuador del proyecto KSP 2012-2013

- Desarrollar empresas tecnológicas
- Priorizar la industria de aguas
- La industria del PVC puede ser un buen candidato para comenzar la industria petroquímica
- El mercado interno para la industria de procesamiento debe ser alimentado por completo.
- Se necesita mejorar la calificación crediticia para albergar la inversión extranjera
- La cooperación tecnológica con socios extranjeros necesita ser asegurada.
- Finalizar el marco legal sobre biotecnología
- Establecer el Plan Nacional de Desarrollo de Biotecnología
- Creación y desarrollo de capacidades
- Evaluación de políticas de promoción
- Reorganización del trato del gobierno con la Biotecnología
- Mejorar la comprensión y conciencia pública sobre Biotecnología
- Certificación de Nuevas Tecnologías y Productos
- Crear un fondo de Garantía Tecnológica
- Se debe establecer un sistema que tenga como objetivo operar y administrar las calificaciones.
- Es indispensable conectar la calificación de la educación, con el trabajo y la capacitación
- Para movilizar fondos públicos y establecer corporación pública con diversas políticas de apoyo se recomienda ampliar las demandas de la industria estratégica.

Anexo 11: Resumen de las recomendaciones finales para Ecuador del proyecto KSP 2013-2014

- Diversificación de materia prima
- Es necesario buscar formas de atraer y mantener la inversión en empresas conjuntas con empresas públicas.
- Se propone un sistema de competencia y privatización como medidas para el mediano y largo plazo.
- Aumentar la eficiencia de la gestión en el sector público
- Los cambios en las políticas relacionadas con las empresas públicas son importantes en sí mismos, deben ir acompañados de una mejora concreta en el sistema de gestión para que realmente funcionen bien.
- Fomentar agrupaciones en zonas rurales para desarrollar la agricultura en una "industria de sexto orden"
- Las empresas públicas deben poder participar en áreas comerciales relacionadas para que puedan compensar sus pérdidas

Anexo 12: Resumen de las recomendaciones finales para Ecuador del proyecto KSP 2014-2015

- Las reformas organizacionales y la afluencia sostenida de mano de obra son necesarias para mejorar los estándares técnicos ecuatorianos al nivel requerido por los estándares internacionales.
- Atraer la inversión extranjera de los fabricantes de instrumentos de medición
- Ecuador debe desarrollar un parque industrial para instrumentos de medición y establecer programas de apoyo que fomenten la mano de obra requerida por las empresas arrendatarias.
- Ecuador debe instalar un departamento de protección al consumidor en su agencia de estándares técnicos, y un departamento de pruebas y certificación en su agencia de protección al consumidor para que las inspecciones mutuas y la retroalimentación puedan ocurrir entre las agencias, según sea necesario para la oferta y la demanda.
- Con el propósito de mantener la promulgación actual de normas técnicas iniciada por el gobierno, una agencia designada del sector privado debe operar como el cuerpo central de normas técnicas. De esta manera, las normas industriales y las normas de grupo se reflejarán en las normas técnicas nacionales.
- Crear un plan específico de ejecución y gestión mediante la promulgación, modificación de leyes y reglamentos relacionados con el sistema de metrología legal.
- Se debe establecer un sistema de aprobación y verificación de tipo para los medidores que se usan para transacciones comerciales y pruebas
- Se debe establecer un sistema de vigilancia del mercado que incluya registro, retiro

del mercado, inspección de medidores, inspección de productos de mercado, sanciones por violación y anuncios públicos para monitorear y prevenir el uso ilegal de los medidores.

- Ecuador necesita fomentar sus propios fabricantes de instrumentos de medición a largo plazo

Anexo 13: Productos ecuatorianos de exportación para el mercado coreano

Aceites, crudos de petróleo o de minerales bituminosos
Oro en bruto, excepto en polvo, para uso no monetario
Piñas frescas o secas
Aceites de palma y sus fracciones
Jugo de frutas, legumbres u hortalizas
Pescados frescos o refrigerados, excluye filetes hígados
Alimentos para animales
Madera contrachapada, chapada y estratificada
Tabaco sin desvenar o desnervar
Grasas y aceites vegetales y sus fracciones
Las demás preparaciones y conservas de pescados
Extractos, esencias y concentrados a base de café
Filetes y demás carnes de pescado (frescos, refrigerados o congelados)
Manteca, grasa y aceite de cacao
Arroz semiblanqueado o blanqueado, incluso pulido o glaseado
Demás maderas, en bruto o descortezada

Aceites y grasas de pescado y sus fracciones
Atunes, listados y bonitos en conserva enteros o en trozos
Coliflores y brócolis (frescos o refrigerados)
Tabaco total o parcialmente desvenado o desnervado
Mantas de fibra sintéticas (excepto las eléctricas)
Atunes de aleta amarilla congelados, excluido filete, hígado, huevas
Los demás aceites de soja y sus fracciones, incluso refinados
Guayabas, mangos y mangostanes (frescos o secos)
Las demás hortalizas preparadas o conservadas
Camarones, langostinos, quisquillas y gambas preparados o conservados
Tejidos crudos o blanqueados de fibras discontinuas de poliéster
Azúcar de caña en bruto y sin aromatizar ni colorear, en estado sólido

Productos que importa Ecuador desde Corea del Sur
Vehículos
Grupos electrógenos y convertidores rotativos eléctricos
Máquinas para lavar ropa
Fibras sintéticas
Palas mecánicas
Excavadoras

Fuente: International Trade Center, TRADEMAP

Elaboración: Unidad de Inteligencia Comercial/ ProEcuador.2

5. Bibliografía

Amselem, A. (1998). La asistencia técnica y la Organización de las Naciones Unidas . 57-69.

Aymes, J. F. (2016). Corea y el sistema de cooperación para el desarrollo: la internalización del desarrollismo. *Miríada*, 11-51.

Banco Central del Ecuador. (2009). *Ecuador: Ecuador: E l ió vo ución de la Balanza Comercial. Enero – Octubre 2009.* Quito: Banco Central del Ecuador.

Banco Central del Ecuador. (Noviembre de 2017). *Banco Central del Ecuador. Documento Técnico de Integración Monetaria y Financiera Regional; Subgerencia de Programación y Regulación Dirección Nacional de Integración Monetaria y Financiera Regional.* Obtenido de La Relación Ecuador - Corea del Sur: Cooperación Internacional y Potencialidades Comerciales. Documento Técnico No. 16: https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/doctec16.pdf

Boni, A., Calabuig, C., Cuesta, I., Gómez, M. d., Lozano, J., Monzó, J. M., & Torres, A. (2010). *LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO.* Valencia: EDITORIAL UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA.

CEPAL. (2005). *Objetivos de Desarrollo del Milenio: una mirada desde América Latina y el Caribe.* Santiago: Comisión Económica para América Latina. Obtenido de Comisión Económica para América Latina.

Cooperación Española. (2019). *Cooperación Española*. Obtenido de Cooperación Española: https://www.cooperacionespanola.es/es/tipologias-de-ayuda-oficial-al-desarrollo

Delgado, D. L. (2018). La Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) como una práctica hegemónica (1945-2000). *CIDOB d'Afers Internacionals* , 29-50.

Duarte, L. K., & González, C. H. (2014). Origen y evolución de la cooperación internacional para el desarrollo. . *Panorama*, 117-131.

Feraud, R. A. (2017). COMPLEMENTARIEDAD COMERCIAL ENTRE ECUADOR Y COREA DEL SUR: POTENCIALES PRODUCTOS ECUATORIANOS PARA LA EXPORTACIÓN AL MERCADO COREANO. *COMPENDIUM*, 128-155.

Gómez, M., & Sanahuja, J. A. (1999). *El sistema internacional de cooperación al desarrollo. Una aproximación a sis actores e instrumentos.* Madrid: Cideal.

Gutiérrez, H. (2001). Corea en los 90: Las estrategias de las economías asiáticas industrializadas ante la globalización. *Estudios Internacionales*, 57-73.

Hasenclever, A., Mayer, P., & Rittberger, V. (1999). Las teorías de los regímenes internacionales: situación actual y propuestas para una síntesis. *Foro Internacional. Vol.39*, 499-526.

Hogan, M. J. (1987). *The Marshall Plan: America, Britain and the Reconstruction of Western Europe, 1947-1952.* Cambridge: Cambridge University Press.

KDI. (2014). *Knowledge Sharing Program .* Obtenido de Policy consultation designed to help Ecuador bolster its economic capability : http://www.ksp.go.kr/english/pageView/info-eng/88

Keohane, R. O., & Nye, J. S. (1977). *Power and interdependence : world politics in transition.* Boston: Little, Brown.

Keohane, R. O., & Nye, J. S. (1988). *Poder e Interdependencia. La politica mundial en transición.* Argentina: Grupo Editor Latinoamericano S.L.R.

Kim, Y., & Tcha, M. (Noviembre de 2012). *Korea Development Institute.* Obtenido de Korea Development Institute: http://keia.org/sites/default/files/publications/kei_koreacompass_tcha_final.pdf

Kohli, A. (1994). Where Do High Growth Political Economies Come From? The Japanese Lineage of Korea's "Developmental State". *World Development*, 1269-1293.

KOICA. (2018). *Agencia de Cooperación Internacional de Corea*. Obtenido de Agencia de Cooperación Internacional de Corea: https://www.koica.go.kr/koica_en/3461/subview.do

KOICA. (2019). *Agencia de Cooperación Internacional de Corea*. Obtenido de Agencia de Cooperación Internacional de Corea: https://www.koica.go.kr/koica_en/3461/subview.do

KOICA. (2019). *Korea International Cooperation Agency*. Obtenido de Korea International Cooperation Agency: https://www.koica.go.kr/koica_en/3386/subview.do

Krasner, S. D. (1982). Structural Causes and Regime Consequences. Regimenes as intervening Variables. *Cornell University Press* , 185-205.

KSP. (2012). *Knowledge Sharing Program.* Obtenido de Policy Recommendations for Ecuador: Export Promotion, Industrialization and Capacity Building: http://www.ksp.go.kr/english/pageView/info-eng/146

KSP. (2013). *Knowledge Sharing Program.* Obtenido de Ecuador's Production Matrix Transformation: http://www.ksp.go.kr/english/pageView/info-eng/117

KSP. (2018). *Knowledge Sharing Program*. Obtenido de Knowledge Sharing Program: http://www.ksp.go.kr/english/index

KSP. (2019). *Knowledge Sharing Program of korea.* Obtenido de Propuesta de Proyecto Guía y Formatos para el Programa de Intercambio de Conocimientos (KSP) 2020/21 : http://www.ksp.go.kr/resources/contents/2020-21%20KSP%20Project%20Proposal_(Spanish).docx.

Ministry of Foreign Affairs. (2017). *Embajada de la República de Corea en Ecuador*. Obtenido de Embajada de la República de Corea en Ecuador: http://overseas.mofa.go.kr/ec-es/index.do

OCDE. (29 de Noviembre de 2011). *OCDE.* Obtenido de ALIANZA DE BUSAN PARA LA COOPERACIÓN EFICAZ AL DESARROLLO: https://www.oecd.org/dac/effectiveness/49650200.pdf

OCDE. (2014). El trabajo estadístico de la OCDE 2013-2014. *El trabajo estadístico de la OCDE 2013-2014*, 11.

OCDE. (2019). *Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico*. Obtenido de Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico: https://www.oecd.org/dac/stats/dac-glossary.htm#ODA

OCDE. (2019). *Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)*. Obtenido de Acerca de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE): https://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/

ONU. (2018). *ONU*. Obtenido de International Conference on Financing for Development: https://www.un.org/esa/ffd/ffdconf

ONU. (2019). *ONU.* Obtenido de CARTA DE LAS NACIONES UNIDAS: https://www.undp.org/content/dam/uruguay/docs/marco-legal-uy/undp-uy-carta-nnuu.pdf

Pauselli, G. (2013). Theories of International Relations. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo and the Explanation of Foreign Aid*, 72-92.

ProEcuador. (2011). *ProEcuador.* Obtenido de Boletín de Comercio Exterior": http://www.proecuador.gob.ec/publicaciones/boletines/

Ray, R., & Kozameh, S. (Mayo de 2012). *La economía de Ecuador desde 2007.* Obtenido de Center for Economic and Policy Research: http://cepr.net/documents/publications/ecuador-espanol-2012-05.pdf

Ruggie, J. G. (1975). International responses to technologt: Concepts and trends. *International Organization*, 557-583.

Salomón, M. (2001). La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones. *CIDOB d'Afers Internacionals*, 7-52.

Sanahuja, J. A. (1999). Ayuda económica y seguridad nacional. En J. A. Sanahuja, *Ayuda económica y seguridad nacional. La ayuda esterna de Estados Unidos, del Plan Marshall a la posguerra fría.* Madrid: Entinema.

Satrustegui, K. U., & Gutiérrez-Goiria, J. (2012). Identidad y legitimidad de la cooperación al desarrollo: El debate sobre la relación de la AOD con la pobreza y la desigualdad internacional. *Estudios de Economía Aplicada*, 1-28.

SENPLADES. (2009). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013: Construyendo un Estado Plurinacional e Intercultural.* Quito: SENPLADES.

SETECI. (2011). *Informe de la Cooperación Internacional No Reembolsable en el Ecuador.* Quito: SOBOC Graphic.

SETECI. (2015). *Agenda Nacional de Cooperación Internacional .* Quito: SETECI.

Stiglitz, J. E., & Yusuf, S. (2001). *Rethinking the East Asian Miracle.* Washington: World Bank Publication.

UNRISD. (2014). *Learning from the South Korean Developmental Success Effective Developmental Cooperation and Synergistic Institutions and Policies.* Geneza: UNRISD. United Nations Research Institute for Social Development.

Vázquez, S. T., & Astigarraga, A. M. (2010). América Latina y El Caribe: Ayuda Oficial al Desarrollo en el punto de inflexión del milenio. *Problemas del Desarrollo*, 31-56.

Velasco, J. I. (Mayo de 2014). *Modelo tradicional de cooperación al desarrollo: análisis crítico y propuesta de alternativas: El caso de la "Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament".* Obtenido de Academia: https://www.recercat.cat/bitstream/handle/2072/237667/TFGPuigVelascoJuan1314.pdf?sequence=1

Wong, J. (2004). South Korean biotechnology—a rising industrial and scientific powerhouse. *Nature Biotechnology*, 42-47.

Yoo, Y. (2012). Corea y Ecuador: hacia la complementación económica. *Comentario Internacional. Revista del Centro Andino de Estudios Internacionales*, 187-207.