

ESTUDIO DE LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR ECUATORIANA

Acurio Maldonado, Santiago Alejandro.

Pontificia Universidad Católica del Ecuador Ambato.

Escuela de Ingeniería en Sistemas

sacurio@pucesa.edu.ec

Acurio Maldonado, Daniel Marcelo.

Pontificia Universidad Católica del Ecuador Ambato.

Escuela de Ingeniería en Sistemas

dacurio@pucesa.edu.ec

Pailiacho Mena, Verónica Maribel.

Pontificia Universidad Católica del Ecuador Ambato.

Escuela de Ingeniería en Sistemas

vpailiacho@pucesa.edu.ec

Robayo Jácome, Darío Javier

Pontificia Universidad Católica del Ecuador Ambato.

Escuela de Ingeniería en Sistemas

drobayo@pucesa.edu.ec

ÁREA DEL CONOCIMIENTO:

Pertinencia y Calidad de la Educación

RESUMEN

Desde el 2008 el Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación (CONEA) realiza el primer proceso evaluación de las instituciones de educación superior en el Ecuador; luego desde el 2011 el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CEAACES) emprende el proceso de evaluación, acreditación y categorización de universidades y escuelas politécnicas del Ecuador, estableciendo estándares de calidad, poniendo énfasis en la producción de conocimiento. (Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, 2013). Desde ese entonces hasta la presente fecha se han implantado varios modelos de evaluación de la calidad.

Los objetivos del trabajo de investigación son: documentar las principales características de los modelos de evaluación aplicados en el país durante estos años, tratando de establecer puntos de referencias que permitan determinar la evolución de los indicadores para la evaluación de la calidad en los centros de educación superior.

Palabras claves: Modelo evaluación, calidad, educación superior

INTRODUCCIÓN

La evaluación de la calidad en el ámbito universitario en el Ecuador, tiene antecedentes que se remontan al 2009 cuando, en cumplimiento de lo dispuesto en la constitución del 2008, Mandato 14 (Asamblea Nacional del Ecuador -Comisión Legislativa y de Fiscalización, 2008), empieza el proceso de control mediante el Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior del Ecuador CONEA, que expide un Modelo de evaluación de desempeño con fines de acreditación y categorización de las IES (Espinoza Cevallos, 2016), obteniéndose los primeros resultados en noviembre del 2009 en diferentes ámbitos presentados en la evaluación de desempeño institucional de las Universidades y Escuelas Politécnicas del Ecuador (Matias, 2017), entonces se categorizó a las IES de acuerdo a su desempeño en: Academia, Estudiantes y Entorno de Aprendizaje, Investigación, Gestión y Posgrado, de modo que se hizo necesaria la regulación mediante la publicación de la Ley Orgánica de Educación Superior en Octubre del 2010, en la cual se dispone la creación del Consejo de Educación Superior CES y el Consejo de Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior CEAACES Como organismos públicos para regir el Sistema de Educación Superior (Consejo de Educación Superior, 2012).

En uso de sus atribuciones, el CEAACES presenta en el 2013 el Modelo para la Evaluación de las Carreras Presenciales y Semi-presenciales de las Universidades y Escuelas Politécnicas del Ecuador (EcuadorUniversitario, 2013), que incorpora cinco criterios de evaluación y sus correspondientes sub-criterios e indicadores de medición, estos posteriormente son ser revisados y replanteados para su versión definitiva en el 2015 (Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, 2015). En base al documento del 2013 se realiza una categorización de las IES presentado en el Informe General sobre la Evaluación, Acreditación y categorización de las Universidades y Escuelas Politécnicas con un modelo más complejo que incluye temas relacionados con academia, investigación,

vinculación con la sociedad, entre otros (CEAACES Dirección de Acreditación de Universidades y Escuelas Politécnicas, 2014).

DESARROLLO

A nivel internacional la evaluación de la calidad de la educación superior es de fundamental importancia, es así que se han planteado proyectos encaminados a la evaluación de la calidad como es el caso de la propuesta de evaluación de la calidad educativa para la UPIICSA-IPN (González Rogel, 2007) , en el que se abordan los procesos e indicadores de la calidad de la educación superior mexicana, con el fin de plantear una propuesta metodológica que permita evaluar la calidad educativa de la Unidad Profesional Interdisciplinaria de Ingeniería y Ciencias Sociales y Administrativas(UPIICSA), perteneciente al Instituto Politécnico Nacional.

Del mismo modo, en Colombia, para la Escuela Militar de Aviación de la Fuerza Aérea Colombiana, se ha aplicado la Propuesta de un modelo de autoevaluación dentro del sistema de garantía interna de calidad de las universidades (Palacios, 2008), basado en los conceptos de calidad y modelos de evaluación locales para plantear un mecanismo de auto evaluación que le permita asegurar la calidad de los servicios educativos prestados por la institución.

Además de los modelos planteados por las instituciones de control locales, se ha trabajado también desde la perspectiva del alumno en la Construcción de un modelo de evaluación de la calidad de la enseñanza universitaria desde el punto de vista de los alumnos (López, Díaz, & Fernández, 2015), a partir de un estudio empírico que permitió definir las dimensiones que integran los procesos evaluativos de la calidad de la educación superior desde la perspectiva del alumnado, aplicado finalmente a un grupo de estudiantes de la Universidad de Córdoba.

Un requisito indispensable para implementar el concepto de calidad en las instituciones de educación superior es la evaluación. Para Isaías Álvarez y Carlos Topete la evaluación de la calidad universitaria debe cubrir al menos los siguientes elementos básicos:

- Los relacionados con la organización y estructura de la institución
- Las relaciones con el contexto de la institución
- Los relacionados con el ambiente académico interno
- Los relacionados con los insumos o recursos
- Los relacionados con los procesos
- Los relacionados a los productos
- Y debe reunir las siguientes condiciones:

(Álvarez Gracia & Topete Berra, 1997).

Uno de los conceptos más utilizados como instrumento de evaluación de la calidad es el de "indicador". Una definición descriptiva de indicador de calidad en la educación según Morresi, Donnini, & Cerioni (2008) es: "una manifestación observable de un

rasgo o característica de una o más variables de interés, susceptibles de evaluación, la cual proporciona información cuantitativa y/o cualitativa acerca de dicha característica”. Por otra parte Morduchowicz (2006) señala que “un indicador es una medida estadística que da cuenta de algún tema... y registra su variación a través del tiempo”, haciendo hincapié en que no hay una definición que satisfaga completamente, ya que depende de qué es lo que se quiere indicar o expresar; en consecuencia, se considera que el indicador debe permitir la descripción y evaluación de fenómenos de manera cuantitativa, convirtiéndose en una medida específica, explícita y objetivamente verificable de los cambios o resultados de una actividad o necesidad. (Morduchowicz, 2006)

La evaluación de los programas académicos, particularmente de educación superior, han ido atravesando por procesos de evaluación y acreditación, por lo que se ha hecho latente la necesidad de trabajar en la definición de indicadores que permitan mejorar y tomar acciones sobre la evolución de cada uno de ellos con la finalidad de mejorar la calidad, verificar la pertinencia académica para que se mantenga acorde a las necesidades sociales y laborales. Al ser los indicadores medidas de cuán bien se hace algo, plantea serios problemas a quien define metas y criterios de gestión, como a quienes usan tales indicadores y con qué propósitos. (Zurita & González, 2002)

Con base a lo anterior, todo indicador, para que sea eficiente, debe estar definido y preparado de manera adecuada en dependencia de lo que se pretende medir, así se garantizaría que los resultados que estos arrojen sean los esperados y satisfagan las expectativas. Considerando lo expuesto y tomando lo sugerido por Carot Sierra, y otros, (2012), cualquier indicador independientemente de lo que se quiera medir, debe estar correctamente definido especificando al menos: unidad de medida, elementos que lo forman, origen u orígenes de datos, periodicidad de aplicación, proceso matemático a seguir y el significado e interpretación del resultado numérico final. De igual manera se establecen varias propiedades que deben cumplir como validez, que mida lo que debe medir; fiabilidad, que produzcan medidas estables; y comunicabilidad, deben ser fácilmente comprendidos por quien interese.

Por otro lado, hay que destacar el hecho que existe una diversidad de modelos de evaluación y acreditación basados en varios modelos de calidad como el Modelo de Deming, fundamentado en la norma ISO 9001:2008, cuya aplicación resulta fácil al ámbito educativo y toma en cuenta a toda la institución en su conjunto; y el Modelo Europeo de Gestión de la Calidad, que permite a la institución aprender, mediante la comparación consigo mismo y le ayuda a la planificación, en la definición de estrategias y en el seguimiento de los progresos seguidos. Estos dos modelos son aquellos que han servido como base en el caso de la universidad ecuatoriana. (Apunte Ordoñez, 2007) (Pesántez Avilés, 2011).

Resumen histórico

En el 2009 la entidad encargada de realizar la evaluación de la calidad de las IES en el Ecuador, fue el CONEA, el modelo de evaluación consideraba 4 dimensiones: Academia, Gestión Administrativa, Investigación y Estudiantes y entorno de

aprendizaje, de acuerdo a los resultados obtenidos la Ley Orgánica de Educación Superior en su disposición transitoria primera, estableció al CEAACES como la entidad encargada de realizar la evaluación y acreditación de las IES en el plazo de 5 años, transcurrido este tiempo esta entidad estableció un nuevo modelo de evaluación, en el que se consideraban 5 dimensiones: Academia, Eficiencia académica, Investigación, Organización e Infraestructura, además se distingue el tipo de oferta académica de cada universidad, clasificándolas en Universidades con oferta exclusiva en Pregrado, oferta exclusiva en Posgrado y oferta en Pregrado y Posgrado; bajo este mismo modelo en el 2015 la misma institución realizó la re categorización de las universidades.

La primera evaluación fue aplicada a 68 IES de la cuales 11 universidades estuvieron en categoría A, 9 en B, 13 en C, 9 en D y 26 en E, el elevado número de universidades en la última categoría fue alarmante y causó un remesón en la Educación Superior. Cinco años más tarde la evaluación se aplicó a 54 IES pues 14 de las universidades en categoría E fueron cerradas, en esta evaluación la clasificación por oferta académica permitió iniciar la evaluación en mejores condiciones, evidenciando que no existen universidades con oferta exclusiva de Grado en categoría A, tan solo 3 universidades con oferta en carreras de Grado y Posgrado y 2 universidades con oferta exclusiva de Posgrado estuvieron en categoría A, en esta evaluación ya no existía universidades en categoría E y tan solo 8 universidades estuvieron en categoría D.

En el 2015 inició el proceso de evaluación, acreditación y re categorización institucional, en el que solo participaron 13 IES, las universidades que estaban en categoría D subieron a categoría B y C, quedando establecida la categorización de la siguiente manera: para universidades con oferta exclusiva de Grado 6 en categoría A, 26 en categoría B y 19 en categoría C, si se realiza una comparación con la primera evaluación se evidencia que las IES mejoraron sus procesos y se eliminaron las dos últimas categorías, así mismo el cambio del modelo de evaluación disminuyó el número de universidades en categoría , siendo la dimensión con menor puntaje la Investigación.

Para el 2018 se plantea un proceso de evaluación institucional con fines de acreditación que demanda un nuevo modelo de evaluación, el cual presenta en su versión preliminar 36 indicadores, de los cuales 23 son cualitativos y 13 son cuantitativos.

Modelo CONEA (2008-2009)

En el año 2008 el Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación creado por mandato constituyente establece un primer modelo de evaluación de las instituciones educativas superiores en el Ecuador. El modelo de evaluación propuesto se basa en 21 características y 110 estándares de calidad, Se consideran 4 funciones 8 ámbitos, para determinar 179 indicadores de calidad. La siguiente tabla muestra la estructura general de este primer modelo aplicado obligatoriamente para las instituciones de educación superior en el Ecuador.

Para el análisis del presente documento no se muestran todos los indicadores del modelo por su elevado número, sin embargo, en la siguiente tabla se resumen los indicadores del modelo agrupándolos por funciones y ámbitos

Tabla 1. Resumen- Funciones y ámbitos del modelo CONEA

FUNCIÓN	ÁMBITO	INDICADOR
Gestión Administrativa	Misión y Plan Institucional,	En nueve indicadores (1.1.-1.9) se analizan elementos del Plan Estratégico de Desarrollo Institucional (PEDI) como: su construcción participativa, actores, su cumplimiento, existencia de mecanismos de control de cumplimiento de objetivos y metas, así como la difusión de sus resultados.
	Administración y Gestión,	<p>Consta de treinta y un indicadores (2.1-2.31) que buscan verificar la existencia de una serie de regulaciones estatutarias que permitan el logro de la eficiencia académica y la gestión administrativa, la existencia de reglamentos de docentes, de participación de actores universitarios en organismos de gobierno; políticas de descentralización, reglamentos de vinculación, reglamento de remuneraciones, reglamento de aranceles, además de los indicadores para evidenciar las relaciones entre la estructura organizacional y las necesidades institucionales, la evidencia de la fundamentación de los reglamentos en principios y valores. Busca determinar la existencia de indicadores de medición del desempeño de las autoridades, la existencia de un plan de capacitación continua, un reglamento de ingreso del personal administrativo.</p> <p>Se trata de verificar el tiempo de dedicación del personal administrativo y su correspondencia entre formación profesional y sus funciones. Así como también la relación adecuada entre el número de administrativos en relación con los docentes de tiempo completo.</p> <p>Se busca evidenciar la existencia de políticas de desarrollo del personal administrativo, políticas de capacitación y optimización de recursos, existencia de metas de mejora de la eficiencia administrativa; el equipamiento físico y tecnológico adecuado para la gestión administrativa.</p>
	Presupuesto y Recursos Financieros	<p>Cuenta con trece indicadores (3.1-3.13) que buscan evidenciar una adecuada relación entre los recursos financieros y el PEDI, además que el presupuesto se encuentre a disposición de la comunidad universitaria. Que existan políticas de autogestión y su evidencia en la consecución de los resultados de esta autogestión en los últimos tres años. Además busca evidenciar un procedimiento de rendición de cuentas del manejo presupuestario ante la sociedad.</p> <p>Busca la evidencia de una asignación presupuestaria no menor al 25% para desarrollo y de este no menos del 5%</p>

		<p>a la adquisición de libros, revistas e información digitalizada. Finalmente busca evidenciar la existencia de presupuestos y costos anuales por carrera.</p>
	Bienestar Universitario	<p>Consta de 16 indicadores (4.1 – 4.16) que persiguen evaluar lo relacionado con el Bienestar Universitario. Se enfoca desde varios puntos de vista como salud, riesgos laborales, entre otros. Es de impacto considerable ya que hace un contraste entre el presupuesto asignado para este fin, frente a lo que se ha ejecutado, principalmente en cuanto a las actividades extracurriculares enfocadas al desarrollo humano (como recreación y deportes) que se han planificado en la institución.</p>
Docencia	Docencia y formación de recursos humanos	<p>Consta de sesenta y cuatro indicadores (5.1 – 5.64) de los cuales los primeros catorce están relacionados con el reglamento de selección docente, la definición de su perfil profesional, la clasificación docente, la asignación de trabajo en relación a su formación profesional, con asignación de actividades de investigación, gestión institucional y vinculación con la comunidad. Los siguientes diez indicadores se enfocan en determinar la optimización de la biblioteca de la institución, desde la calidad de la bibliografía disponible, hasta instalaciones adecuadas y capacitación del personal que ahí labora. Los siete indicadores a continuación, verifican la infraestructura como aulas y laboratorios. Seguido están dieciséis indicadores que permiten determinar la eficiencia de los programas de capacitación de los docentes, así como también que los planes curriculares sean los adecuados; por otra parte, se verifica la pertinencia de los currículos frente a la formación ofertada. Los indicadores finales se enfocan en evidenciar las facilidades para hacer que los estudiantes de pregrado continúen su formación de posgrado, en medir las facilidades que se brindan para la inserción laboral, seguimiento a graduados, participación en asociaciones y gobiernos, así como el ofrecer una formación multicultural.</p>

Investigación	Investigación Científica y Tecnológica	Consta de 22 indicadores, de los cuales los primeros dos indicadores (6.1 y 6.2) se relacionan con la pertinencia, políticas de investigación (6.3 y 6.4) con relación de la investigación con los programas de pregrado, posgrado y vinculación (del 6.5 al 6.15) se aborda existencia de reglamentos, recursos financieros, materiales y humanos, apoyo institucional, capacitación y acceso a información especializada para procesos de investigación, (6.16 y 6.17) en cuanto existencia de convenios relacionados con investigación (6.18, 6.19 y 6.20) conciernen a los resultados de investigación como: incidencia, grado de satisfacción y publicaciones, finalmente (6.21 y 6.22) tienen que ver con la evaluación y cumplimiento de las metas de investigación.
Vinculación con la colectividad	Interacción social	Consta de doce indicadores, los indicadores (7.1, 7.2 y 7.3) atañen a la existencia, trabajo y políticas de vinculación con la colectividad (7.4, 7.5 y 7.6) competen a los planes, nómina y recursos destinados a vinculación con la colectividad (7.7 y 7.8) se relacionan con la autogestión para financiación y la administración de los proyectos de vinculación (7.9 y 7.10) abordan el grado de participación y la evaluación de actividades de vinculación, (7.11 y 7.12) conciernen a la práctica de principios y valores.
	Impacto institucional	Consta de 12 indicadores, los primeros indicadores (8.1 y 8.2) pertenecen a los valores y misión institucional, (8.3, 8.4, 8.5 y 8.6) competen al trabajo a través de vinculación, gestión formación profesional e investigación, (8.7 Y 8.8) tiene que ver con el conocimiento de estadísticas de matrícula, promoción y graduación, (8.9) está relacionado con la satisfacción con respecto a la cobertura de matrícula y oferta, finalmente (8.10, 8.11 y 8.12) abarcan la contribución para el desarrollo socioeconómico, formación de principios, valores y mejoramiento continuo.

Fuente: Elaboración propia

Modelo CEAACES (2012-20015)

Al ser la calidad un concepto amplio, complejo y subjetivo, ya que cambia en muchos aspectos desde el punto de vista de cada persona, en el contexto de la evaluación educativa a nivel superior se hizo necesario determinar atributos más específicos que permitan lograr objetividad para que conlleve a un acuerdo en cuanto a su definición. Estos atributos están relacionados principalmente con las funciones, procesos y recursos de la institución, pero al ser estos también de carácter amplio, deben ser descompuestos en conceptos menos complejos, los cuales están relacionados con atributos directos de los procesos o con los resultados obtenidos en la ejecución de los mismos. (CEAACES, 2015) En consecuencia, el Modelo de Evaluación establecido por

el CEAACES para las universidades y escuelas politécnicas del Ecuador, se establece una estructura jerárquica de estas características de calidad basándose en su amplitud y determinando aquellas que incluyen a otras logrando así la determinación en primer lugar de **criterios**, los cuales son descompuestos en un segundo nivel en **subcriterios** y determinando finalmente los **indicadores** como último nivel.

De acuerdo a lo expuesto, la estructura del Modelo de Evaluación se organiza basándose en seis criterios relacionados con las funciones sustantivas de las universidades y escuelas politécnicas, para evaluar si sus actividades se realizan en concordancia con la misión, visión, propósitos y objetivos institucionales o de carrera, para así garantizar calidad académica e integridad institucional. Estos seis criterios se encuentran divididos en 15 subcriterios, los cuales a su vez se dividen en 44 indicadores (Ver tabla 2).

Tabla 2 Criterios- Subcriterio Indicadores de Evaluación modelo CEAACES 2015

CRITERIOS	SUBCRITERIOS	INDICADORES	TIPO
Organización	Planificación institucional	Planificación estratégica	Cualitativo
		Planificación operativa	Cualitativo
	Ética institucional	Rendición de cuentas	Cualitativo
		Ética	Cualitativo
	Gestión de la calidad	Políticas y procedimientos	Cualitativo
		Sistemas de información	Cualitativo
		Oferta académica	Cualitativo
Información para la evaluación		Cuantitativo	
Academia	Posgrado	Formación de posgrado	Cuantitativo
		Doctores a tiempo completo	Cuantitativo
		Posgrado en formación	Cuantitativo
	Dedicación	Estudiantes por docente a tiempo completo	Cuantitativo
		Titularidad tiempo completo	Cuantitativo
		Horas clase tiempo completo	Cuantitativo
		Horas clase medio tiempo/tiempo parcial	Cuantitativo
	Carrera docente	Titularidad	Cuantitativo
		Evaluación docente	Cualitativo
		Dirección mujeres	Cuantitativo
		Docencia mujeres	Cuantitativo
		Remuneración tiempo completo	Cuantitativo
Remuneración medio tiempo/tiempo parcial		Cuantitativo	

Investigación	Institucionalización	Planificación de la investigación	Cualitativo
		Gestión de recursos para la investigación	Cualitativo
	Resultados	Producción científica	Cuantitativo
		Producción regional	Cuantitativo
		Libros o capítulos revisados por pares	Cuantitativo
Vinculación con la sociedad	Institucionalización	Planificación de la vinculación	Cualitativo
		Gestión de recursos para la vinculación	Cualitativo
	Resultados de la vinculación	Programas/proyectos de vinculación	Cualitativo
Recursos e infraestructura	Infraestructura	Calidad de aulas	Cuantitativo
		Espacios de bienestar	Cualitativo
		Oficinas a tiempo completo	Cuantitativo
		Salas medio tiempo/tiempo parcial	Cuantitativo
	TIC	Conectividad	Cuantitativo
		Plataforma de gestión académica	Cualitativo
	Bibliotecas	Gestión de bibliotecas	Cualitativo
		Libros por estudiante	Cuantitativo
		Espacios estudiantes	Cuantitativo
Estudiantes	Condiciones	Admisión a estudios de posgrado	Cualitativo
		Bienestar estudiantil	Cualitativo
		Acción afirmativa	Cualitativo
	Eficiencia académica	Tasa de retención grado	Cuantitativo
		Tasa de titulación grado	Cuantitativo
		Tasa de titulación posgrado	Cuantitativo

Fuente: Modelo de Evaluación Institucional de Universidades y Escuelas Politécnicas, 2015

Modelo CEAACES (2018)

La evaluación institucional que se lleva a cabo para el 2018 por el CEAACES a las universidades ecuatorianas requiere un nuevo modelo que toma como base el modelo 20015, recogiendo observaciones, inquietudes y propuestas de las universidades en talleres planificados, buscando una mejor correspondencia con la situación actual del sistema universitario. Se desarrolla indicadores cualitativos más compactos, que sean valorados por información cuantitativa de entrada. El modelo borrador documentado en (Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad Superior, 2018)

está compuesto por 36 indicadores (23 cualitativos y 13 cuantitativos, los mismos que se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 3 Criterios- Subcriterio Indicadores de Evaluación modelo CEAACES 2018

CRITERIOS	SUBCRITERIOS	INDICADORES	TIPO	
Organización	Misión, visión y planificación institucional	Planificación estratégica	Cualitativo	
		Planificación operativa	Cualitativo	
	Gestión	Políticas sobre acción afirmativa	Cualitativo	
		Gestión de la oferta académica	Cualitativo	
		Gestión del claustro	Cualitativo	
		Sistemas de gestión de la calidad	Cualitativo	
	Control ético y transparencia	Políticas sobre internacionalización	Cualitativo	
Promoción y control ético		Cualitativo		
Claustro de profesores	Formación doctoral	Transparencia y difusión	Cualitativo	
		Doctores	Cuantitativo	
		Doctores a tiempo completo	Cuantitativo	
	Suficiencia y dedicación	Doctores en formación	Cuantitativo	
		Estudiantes por docente a tiempo completo	Cuantitativo	
		Titularidad tiempo completo	Cuantitativo	
	Carrera docente	Distribución temporal de actividades	Cuantitativo	
		Titularidad	Cuantitativo	
		Evaluación docente	Cualitativo	
		Dirección mujeres	Cuantitativo	
	Investigación	Institucionalización	Docencia mujeres	Cuantitativo
Organización y planificación de la investigación			Cualitativo	
Resultados		Gestión de recursos para la investigación	Cualitativo	
		Producción científica en revistas de impacto mundial	Cuantitativo	
		Producción científica en revista de impacto regional	Cuantitativo	
Vinculación con la sociedad		Institucionalización	Producción en obras	Cualitativo
			Organización y planificación de la vinculación	Cualitativo
	Resultados de la vinculación	Ejecución de las actividades de vinculación	Cualitativo	
Recursos e infraestructura	Infraestructura	Programas de vinculación con la sociedad y su impacto.	Cualitativo	
		Condiciones de las actividades académicas	Cualitativo	

		Espacios de bienestar	Cualitativo
		Sistemas informáticos	Cualitativo
Estudiantes	Admisión y seguimiento	Procesos de admisión y nivelación a las carreras de grado	Cualitativo
		Proceso de admisión a posgrados	Cualitativo
		Relación con los graduados	Cualitativo
	Resultados de la admisión y seguimiento	Tasa de retención	Cuantitativo
		Tasa de titulación grado	Cuantitativo
		Tasa de titulación posgrado	Cuantitativo

Fuente: Modelo de Evaluación Institucional de Universidades y Escuelas Politécnicas, 2018

CONCLUSIONES

Para la comparación de los modelos de evaluación de calidad se aplica una metodología analítica que permite recoger, en base de un análisis bibliográfico, la evolución sufrida en la evaluación de los indicadores de calidad aplicados en la educación superior ecuatoriana.

El tipo de investigación es descriptiva, buscando detallar la evolución procesos evaluación de calidad aplicados históricamente.

La evolución histórica de los modelos de evaluación muestra un crecimiento significativo entre el modelo del 2008 al 2012, el mismo que se ha venido estabilizando tanto en el número de indicadores, cuanto en el tipo (cualitativo o cuantitativo) de los mismos.

El número de indicadores se ha venido reduciendo con el tiempo. Esto puede corresponder al logro de una madurez en los conceptos de calidad, y a la adquisición de las IES. El análisis detallado así lo sugiere, puesto que en el primer modelo se puede ver una clara intención de la evaluación de la función gestión administrativa, con 79 indicadores destinados a evidenciar una plataforma institucional apta para el desarrollo de las actividades académicas de investigación y de vinculación. Estas tres funciones si bien es cierto se mantienen en los siguientes modelos van logrando consistencia entre lo cualitativo y cuantitativo.

Este grado de madurez alcanzado por las IES ecuatorianas se refleja también en algunos de los resultados más importantes de cambio de categorías en la escala de evaluación de los organismos gubernamentales, muchas instituciones a partir del 2012 realizaron significativas modificaciones a su estructura de forma que se pueda responder a muchos de los indicadores de calidad. En el transcurso del 2012 al 2015 se mantienen los estándares de evaluación para los indicadores, sin embargo, se realizan ajustes al grado de cumplimiento de los mismos modificando la velocidad de aproximación a los estándares. Uno de los ejemplos significativos para el análisis es el crecimiento de producción científica de las IES en los últimos años lo que ha incrementado la función de utilidad a un mínimo a la publicación en promedio de un artículo por cada docente a tiempo completo en los últimos 3 años en revistas con índice SJR=0, Otros estándares como la cantidad de profesores a tiempo completo y estudiantes, tasa de titulación, tasa de retención, número de docentes con PhD, entre

otros, se establecieron en niveles más acordes al desarrollo de la madurez en la calidad de las IES.

La estabilidad lograda en los modelos de evaluación de las IES se refleja en la eliminación de indicadores que medían características que ya han sido asumidas como normales dentro de la organización estructural de las instituciones educativas ecuatorianas. Concentrando la atención en indicadores determinantes como los que se han venido incluyendo en las funciones de:

- Investigación para mejorar la gestión de recursos y los resultados de la misma con producción con un mayor impacto bibliométrico (SJR).
- Claustro de profesores, buscando mejorar la calidad del posgrado y la actualización científica de los docentes.

Finalmente, se puede apreciar una tendencia hacia el fortalecimiento de indicadores cualitativos de calidad del quehacer universitario en el Ecuador, así como también la inclusión de indicadores que fortalezcan la internacionalización de la universidad tanto en criterios de movilidad y redes de conocimiento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez Gracia, I., & Topete Berra, C. (1997). Modelo para una evaluación integral de las políticas sobre gestión de calidad en la educación superior. *Revista Gestión y estrategia*, 125-137.
- Apunte Ordoñez, R. (2007). *EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN. FUNCIONALIDAD Y/O DISFUNCIONALIDAD PARA LAS UNIVERSIDADES DEL ECUADOR*. Quito.
- Asamblea Nacional del Ecuador -Comisión Legislativa y de Fiscalización. (31 de Julio de 2008). *DEROGATORIA D LA LEY nO. 130 DE CREACIÓN DE LA UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA DEL ECUADOR, REFORMATARIO DE LA LEY ORGÁNICA DE EDUCACIÓN SUPERIOR LOES Y DE REGULARIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR*. Obtenido de Derecho Ecuador: <http://docs.ecuador.justia.com/nacionales/leyes/ley-organica-reformatoria-al-mandato-constituyente-n-14.pdf>
- Barradas Alarcón, M. E. (2014). *SEGUIMIENTO DE EGRESADOS: UNA EXCELENTE ESTRATEGA PARA GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD*. Estados Unidos: Palibrio.
- Beeby, C. (1970). *Les aspects qualitatifs de la planification de l'éducation*. *Institute International de Planification de l'Education*. París: UNESCO.
- Carot Sierra, J., Henríquez Guajardo, P., Haug, G., Ginés Mora, J., Ristoff, D., Vidal, J., . . . González Ernesto. (2012). *Sistema Básico de Indicadores para la Educación Superior de América Latina*. Valencia, España: Editorial Universitat Politècnica de Valencia.
- CEAACES. (Septiembre de 2015). *Modelo de Evaluación Institucional de Universidades y Escuelas Politécnicas*. Obtenido de <http://www.ceaaces.gob.ec/sitio/wp-content/uploads/2016/06/Modelo-de-evaluacio%CC%81n-institucional-2016.pdf>
- CEAACES Dirección de Acreditación de Universidades y Escuelas Politécnicas. (Enero de 2014). *Informe Genral sobre la Evaluación, Acreditación y categorizaciín de*

- las Universidades y Escuelas Politécnicas*. Obtenido de www.ceaaces.gob.ec/sitio/wp-content/uploads/2014/01/Informe-3.pdf
- Consejo de Educación Superior. (2012). *Reglamento de creación intervencion y suspensión de universidades y escuelas politecnicas*. Obtenido de <http://www.ces.gob.ec/doc/Reglamentos/reglamento%20de%20creacion%20intervencion%20y%20suspension%20de%20universidades%20y%20escuelas%20polit ecnicas-.pdf>
- Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. (Marzo de 2015). *Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación*. Obtenido de <http://www.ceaaces.gob.ec/sitio/wp-content/uploads/2013/10/MODELO-GEN%C3%89RICO-DE-EVALUACI%C3%93N-DEL-ENTORNO-DE-APRENDIZAJE-CARRERAS-2-0-Marzo-2015-FINAL-pdf.pdf>
- Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. (2013). *EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL DE LAS UNIVERSIDADES Y ESCUELAS POLITECNICAS DEL ECUADOR*. Obtenido de Proceso de evaluación institucional: <http://www.ceaaces.gob.ec/sitio/proceso-de-recategorizacion-institucional-2/>
- Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad Superior. (04 de Septiembre de 2018). *Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad Superior*. Obtenido de MODELO DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL DE UNIVERSIDADES Y ESCUELAS POLITÉCNICAS - 2018: <http://www.caces.gob.ec/documents/20143/208046/RESOLUCI%C3%93N+No.+223-CEAACES-SE-20-2017.pdf/56256998-312c-de5d-5b60-14dbf373339c>
- de la Orden Hoz, A. (1997). DESARROLLO Y VALIDACIÓN DE UN MODELO DE CALIDAD UNIVERSITARIA COMO BASE PARA SU EVALUACIÓN. *Revista ELelectrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 3(1_2), 1-5. Obtenido de http://www.uv.es/RELIEVE/v3n1/RELIEVEv3n1_2.htm
- Diez Hochleitner, R. (1969). *Rendimiento social en la educación*. En *La educación actual: Problemas y técnicas*. Madrid: C.S.I.C.
- EcuadorUniversitario. (26 de Agosto de 2013). *Modelo Genérico de Evaluación de las Carreras*. Obtenido de <http://ecuadoruniversitario.com/directivos-y-docentes/evaluacion-y-acreditacion/modelo-generico-de-evaluacion-de-las-carreras/>
- Espinoza Cevallos, C. (2016). CALIDAD DE LA EDUCACIÓN E ÍNDICES DE GESTIÓN EN RELACIÓN CON EL PRESUPUESTO DE LAS UNIVERSIDADES DEL ECUADOR EN EL AÑO 2015. *Revista universidad y Sociedad [seriada en línea]*, 210-217. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v8n2/rus27216.pdf>
- Fernández, N. (2005). *La evaluación y la acreditación de la calidad: Situación, tendencias y perspectiva*. Obtenido de http://www.radu.org.ar/Info/2_IESALC.pdf
- González Rogel, E. (21 de Junio de 2007). *Propuesta de evaluación de la calidad educativa para la UPIISCSA-IPN*. Obtenido de INSTITUTO POLITECNICO NACIONAL, México, D.F.: <http://tesis.ipn.mx/bitstream/handle/123456789/970/Propuestaevalcal.pdf?sequence=1>

- Harvey, L., & Green, D. (1993). Assessment & evaluation in higher education. *Quality Research International*, 9-34. Obtenido de <http://srhe.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/0260293930180102>
- López, I., Díaz, V., & Fernández, M. (2015). EL SIGNIFICADO DE LA UNIVERSIDAD DESDE LA MIRADA DEL ALUMNADO. INDICADORES PARA SU EVALUACIÓN. *Aula de Encuentro*, 2(17), 33-68. Obtenido de revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/ADE/article/download/2657/2127
- Matias, M. (16 de Julio de 2017). LA EVALUACIÓN DE LAS UNIVERSIDADES EN EL ECUADOR 2008-2013. Obtenido de CuatroRios Tecnología: http://www.cuatrorios.org/index.php?option=com_content&view=article&id=182:la-evaluaci%C3%93n-de-las-universidades-en-el-ecuador-2008-2013&catid=39:blogsfeeds
- Morduchowicz, A. (2006). *Los indicadores educativos y las Dimensiones que los integran*. Paris, Francia: IPE - UNESCO.
- Morresi, S., Donnini, N., & Cerioni, L. (2008). Indicadores de Calidad en la Evaluación de Instituciones de Educación Superior. Algunas consideraciones críticas. *VIII Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria de América del Sur*. Asunción, Paraguay.
- Palacios, W. (2008). Resumen de La calidad de la educación superior en perspectiva comparada: propuesta de un modelo de autoevaluación dentro del sistema de garantía interna de la calidad de las universidades - Dialnet. *Dialnet*, 2. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=39532&info=resumen>
- Pesántez Avilés, F. (2011). *Indicadores de Gestión y Calidad en la Educación Superior*. Quito: Editorial Universitaria Abya-Yala.
- Pressman, R. S. (2010). *INGENIERIA DEL SOFTWARE UN ENFOQUE PRACTICO*. Madrid: McGraw-Hill Interamericana de España S.L. Obtenido de <https://books.google.com.ec/books?id=deuwcQAACAAJ>
- Salgado, F. (2011). La nueva institucionalidad de la educación. *Simposio Internacional Acreditación de programas de posgrado*. Quito.
- UNESCO. (1998). *Declaración mundial sobre la Educación Superior*. París.
- UNESCO. (2013). *Situación Educativa de América Latina y el Caribe: Hacia la educación de calidad para todos al 2015*. París - Francia: Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO).
- Vásquez, A., & Hernández, H. (1998). *Reflexiones para un modelo educativo universitario ignaciano*. Tlaquepaque, Jalisco, México: Instituto tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO).
- Zurita, R., & González, A. (2002). Los indicadores ¿un invento desafortunado? *Indicadores Universitarios: Experiencias y Desafíos Internacionales*, 34-59.