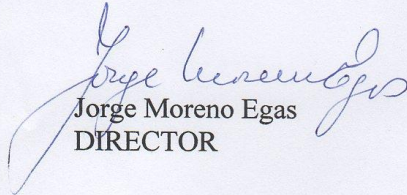


Quito 7 de enero de 2011

En mi calidad de Director de esta disertación, titulada “**Acción Revolucionaria Nacionalista Ecuatoriana (ARNE): Una aproximación a su concepción del estado**”, elaborada por el estudiante José Daniel Rodríguez Guevara, alumno de la Escuela de Ciencias Históricas, certifico que el trabajo reúne todos los requisitos reglamentarios y de estilo establecidos en las normas vigentes de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador y de su Facultad de Ciencias Humanas.

Atentamente,


Jorge Moreno Egas
DIRECTOR

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

FACULTAD CIENCIAS HUMANAS

ESCUELA DE HISTORIA

DISERTACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DE LA
LICENCIATURA DE HISTORIA

“ACCIÓN REVOLUCIONARIA NACIONALISTA
ECUATORIANA: UNA APROXIMACIÓN A SU
CONCEPCIÓN DEL ESTADO”

JOSE RODRIGUEZ GUEVARA

DIRECTOR: EC. JORGE MORENO

QUITO - ECUADOR

2011

| | |
|---|-----------|
| INTRODUCCIÓN..... | 6 |
| 1 CAPÍTULO - MARCO TEÓRICO..... | 9 |
| 1.1 Materialismo histórico..... | 9 |
| 1.2 Tres partes integrantes del Marxismo | 12 |
| 1.3 Materialismo dialéctico y materialismo histórico | 14 |
| 1.4 Leninismo: el Marxismo en su segunda fase | 17 |
| 1.4.1 Teoría del Imperialismo | 19 |
| 1.4.2 Teoría del Partido | 21 |
| 1.4.3 Dictadura del proletariado y desaparición del Estado | 22 |
| 1.5 Teoría sobre el Estado | 24 |
| 1.5.1 Características del Estado..... | 28 |
| 1.5.2 Carácter de clase del Estado..... | 29 |
| 1.5.3 Formas de lucha política | 30 |
| 2 CAPÍTULO - CONTEXTO HISTÓRICO..... | 36 |
| 2.1 Contexto internacional | 36 |
| 2.2 Contexto Nacional | 43 |
| 2.3.1 La guerra del 41' | 43 |
| 2.3.2 Después de 1963 | 46 |
| 2.2.3 Dictadura, petróleo y retorno a la ‘democracia’ | 48 |
| 3 CAPITULO – BREVE BIOGRAFÍA DE ARNE..... | 50 |
| 3.1 Los orígenes de ARNE..... | 50 |
| 3.2 Influencia fascista en ARNE | 56 |
| 3.3 El ideario arnista..... | 57 |

| | | |
|-----|---|-----------|
| 3.4 | La vida política de ARNE | 59 |
| 3.5 | Praxis, organicidad y verticalidad..... | 62 |
| 3.6 | Política y relaciones internacionales | 66 |
| 3.7 | Breve reseña cronológica de su acción política | 67 |
| 3.8 | Testimonio de un Arnista | 71 |
| 4 | CAPÍTULO - ANÁLISIS DE LA VISIÓN ARNISTA DEL ESTADO | 76 |
| 4.1 | Perfil ideológico..... | 76 |
| 4.2 | El Estado Arnista..... | 77 |
| 4.3 | Conclusiones..... | 81 |
| 5 | BIBLIOGRAFÍA..... | 84 |
| | OBRAS: | 84 |
| | ENTREVISTAS | 87 |
| | ANEXOS | 88 |

INTRODUCCIÓN

La investigación que me he propuesto hacer tiene como objeto de estudio a la Acción Revolucionaria Nacionalista Ecuatoriana ARNE , movimiento político que nació en 1942, en un ambiente de conflictividad tanto a nivel nacional cuanto internacional. Esta organización que formó parte de varios gobiernos, tales como el de Camilo Ponce Enríquez (1956 – 60) y la dictadura militar de 1963 – 66, tuvo como su máximo líder e ideólogo a Jorge Luna Yepes, quien junto a otro grupo de intelectuales, se inspiró en los gobiernos fascistas europeos de la primera mitad del siglo XX, sobre todo en la falange española. ARNE fue un grupo que para construir su proyecto político asumió al aparato estatal de una manera particular. Lejos de las concepciones demócrata-liberales del Estado y, más aún, de los postulados comunistas, ARNE buscaba construir un Estado inspirado en los modelos fascistas de España, Alemania e Italia, adaptado a las condiciones particulares de nuestro país.

Los objetivos de esta investigación son: a) a través de la teoría del Estado, construida por Marx y Engels, y desarrollada por Lenin, conocer cuáles eran los postulados marxistas sobre el Estado; b) analizar de qué manera ARNE concebía al Estado y su carácter de clase; c) vislumbrar cómo ARNE concebía al Estado y sus formas de gobierno, diferenciando la relación de colaboración o enfrentamiento que este partido mantenía con los gobiernos “democráticamente elegidos” y con las dictaduras militares; d) identificar si durante este periodo existió alguna transformación en la concepción marxista del Estado; e) conocer cuáles eran los métodos de lucha para alcanzar el poder y quiénes fueron sus aliados y enemigos. Esto dado que, según indica la teoría Comunista, son los ejes que definen políticamente a una organización partidista.

Esta investigación está dividida en cuatro capítulos. En el primero presento el marco teórico, fundamentado en el materialismo histórico, principalmente en los aportes de Marx y de Lenin en cuanto al análisis de la sociedad y la teoría política. En el segundo capítulo se hará un breve recorrido histórico a nivel mundial y nacional del periodo en el que ARNE participó activamente, de 1941 a 1978. En el tercero veremos una síntesis de los orígenes,

justificación, principios, organicidad y vida política del movimiento ARNE. Finalmente, en el cuarto capítulo se desarrollará una aproximación a la visión arnista del Estado, a partir de los conceptos del materialismo histórico.

Las fuentes utilizadas fueron la recopilación de textos ideológicos de ARNE, discursos y hojas volantes; así como la selección de artículos noticiosos en los principales periódicos de Quito, además de entrevistas a ex militantes de ARNE y académicos. Vale resaltar la existencia de varios documentos arnistas que han sido recopilados por una agrupación llamada “El Otro Ecuador” y publicados en su página web.

Vale señalar que esta disertación es una aproximación a la historia de una organización que ha sido prácticamente ignorada por la historiografía ecuatoriana; razón que motivó mi curiosidad por indagar la historia de ARNE. Sin embargo, dada la poca información existente y por el hecho de que gran parte de sus ex militantes ya han muerto, algunos puntos de esta investigación no tienen la profundidad necesaria. A pesar de esta limitación, creo que este estudio será de interés para el lector, y contribuirá al estudio de la historia política de nuestro país, no sólo por el tema de estudio, sino también por el rescate de una teoría que ha sido marginada –no superada, por las corrientes políticas y filosóficas que abundan en las instituciones universitarias de nuestro país en la actualidad.

*“Camarada, sal hacia la noche,
toma la sangre, el canto y el fusil;
afuera hay muerte, estrellas y silencio,
madrugada en anuncio y sonreír.*

*Alegremente, en la mitad del mundo
pretendemos, de nuevo, nueva luz;
abre tu pecho de hombre estremecido,
ecuatorial, bajo la Cruz del Sur.*

*Nuestra bandera, firme y tempestuosa,
aclara los caminos y tu voz;
nuestra palabra, abierta a cuatro vientos,
siembra los campos de revolución.*

*Camarada, que Dios nos acompañe,
la oración de la madre y su clamor,
y la esperanza en las pupilas nuevas
de ella que espera, intacto el corazón”.*

Himno de ARNE

1 CAPÍTULO - MARCO TEÓRICO

1.1 *Materialismo histórico*

El materialismo histórico es la teoría desarrollada por Marx y Engels en la segunda mitad del siglo XIX. Más que una ideología que defiende los derechos de las clases explotadas, es fundamentalmente una forma de comprensión de la realidad, una forma de entender el mundo. El Marxismo no ve las cosas desde un punto de vista particular, sino que analiza la sociedad en su totalidad.

Uno de los más sólidos marxistas de la actualidad, el estadounidense Bob Avakian, presidente del Partido Comunista Revolucionario de EE.UU., señala que "el marxismo/comunismo es una ciencia, un punto de vista y un método científico para comprender y, claro, para cambiar el mundo."¹ Esto quiere decir que el materialismo histórico es un instrumento de análisis de la realidad, pero que después de estudiar su historia, problemáticas y realidad, busca fundamentalmente transformarla.

Marx y Engels desarrollaron el materialismo dialéctico e histórico, oponiéndose al dogmatismo, idealismo y empirismo que imperaba hasta ese entonces en la filosofía, tal como el idealismo dialéctico y el materialismo mecanicista.

El Marxismo profundizó en el estudio del ser social, comprendiendo el origen de las ideas en la sociedad. Señala que es el ser social el que determina la conciencia, dialécticamente, y no la conciencia la que determina el ser social. El Marxismo construyó los conceptos de base y superestructura, haciendo referencia en el primer caso a la realidad material y su forma de movimiento (modo de producción y formación social), y en el segundo caso a la serie de aparatos, instituciones, costumbres e ideas que existen sobre la estructura social (el Estado y la iglesia entre otras)².

¹ Bob Avakian. *Marxismo como ciencia - Refutar a Karl Popper*. New York, 1991. Pág. 2

² Martha Harnecker. *Conceptos Elementales del materialismo histórico*. Santiago de Chile, Pág. 23

Al estudiar la historia de la humanidad y, particularmente, el capitalismo, Marx y Engels comprendieron sus contradicciones y su movimiento como sistema. El Marxismo le da una explicación lógica al caos social al cual arrastra el capitalismo, deja de lado todas las antiguas teorías que se enredaban en sí mismas al no poder entender la sociedad y el papel de la lucha de clases, contradicción que dentro del capitalismo no ha desaparecido, sino que toma distinta forma, a veces abierta y otras disimulada. Esto ocurre por ejemplo con gobiernos “democráticos” donde a través del aparato electoral parece existir una participación de las masas en el Estado, a diferencia de momentos en que la pugna entre clases sociales se hace más evidente y donde el carácter de clase del Estado es más notorio. Ejemplos de esto serían el gobierno de la Revolución Ciudadana y el Ecuador de los años 80’s respectivamente.

El Marxismo es un avance cualitativo en el conocimiento de la sociedad porque nos da una explicación científica sobre el desarrollo social, lo que las teorías burguesas anteriores y posteriores a éste no han podido hacer.

“La teoría Marxista transformó por primera vez el socialismo, de utopía, en una ciencia, echó las sólidas bases de esta ciencia y trazó el camino que había de tomar, desarrollándola y elaborándola en todos sus detalles. La doctrina de Marx descubrió la esencia de la economía capitalista contemporánea, explicando cómo el empleo del obrero, la compra de la fuerza de trabajo, encubre la esclavización de millones de desposeídos por un puñado de capitalistas...”³

El Marxismo no ha permanecido estático en el tiempo, se ha ido desarrollando con el avance social, gracias a la labor de varios pensadores que lo han retomado. Sin duda, Lenin

³ Vladimir Lenin. *Nuestro programa*, en Obras completas, Editorial Cartago, Buenos Aires, 1958. Tomo 4. Pág. 210.

es el continuador de la obra de Marx más importante en la primera mitad del siglo XX. Fue él quien dio, al vivir una época distinta a nivel económico, político y social (de cambio de capitalismo de libre concurrencia a una economía monopolista), uno de los principales aportes al análisis de la realidad mundial: la teoría del imperialismo. Esta significa la conversión del capitalismo de libre concurrencia en capitalismo monopolista y monopolista de Estado. En palabras de Lenin: “Nosotros no consideramos, en absoluto, la teoría de Marx como algo acabado e intangible; estamos convencidos, por el contrario, de que esta teoría no ha hecho sino colocar las piedras angulares de la ciencia que los socialistas deben impulsar en todos los sentidos, siempre que no quieran quedar rezagados en la vida.”⁴

El Marxismo no es simplemente una ciencia social. El materialismo dialéctico es una concentración de la realidad en el sentido más grande, y abarca la “realidad natural”, o sea, los procesos de la naturaleza, así como la realidad social. A la materia en movimiento, que es lo que conforma a los seres humanos y sus interrelaciones sociales, también se la puede someter al análisis y a la síntesis científica, al igual que a cualquier otra forma de materia en movimiento.⁵

En conclusión el Marxismo, no es un punto de vista o una ideología. El Marxismo es una ciencia que analiza la realidad y sobre todo que busca transformarla. Pero sin duda el Marxismo tiene un carácter de clase ya que al encontrar las contradicciones dentro del capitalismo, esto conduce a que la clase explotada utilice el marxismo como guía para su emancipación. Y aquí también encontramos la razón por la cual el marxismo ha sido tergiversado y en momentos satanizado, porque simplemente revela el funcionamiento del capitalismo y muestra el papel de los explotados en la búsqueda de una sociedad distinta y de los explotadores por mantenerla.

⁴ Vladimir Lenin. *Vuestro programa*, en Obras completas, Editorial Cartago, Buenos Aires, 1958. Tomo 4. Pág. 209

⁵ Bob Avakian. *Marxismo como ciencia - Refutar a Karl Popper*. New York, 1991. Pág. 22.

1.2 Tres partes integrantes del Marxismo

La doctrina Marxista le da a la humanidad una concepción integral del mundo, objetiva en contra de toda superstición y defensa de la opresión burguesa. Utiliza los mejores aportes dejados por la sociedad en el siglo XIX, la filosofía alemana, la economía política inglesa y el socialismo francés. “La filosofía del Marxismo es el materialismo... La filosofía de Marx es un materialismo filosófico acabado, que ha proporcionado a la humanidad y, sobre todo a la clase obrera, la poderosa arma del saber.”⁶

Marx desarrolló cualitativamente la filosofía. Fusionó la dialéctica con el materialismo y constituyó uno de sus principales logros: el materialismo dialéctico, la doctrina del desarrollo más completa y profunda. En la sociedad explica:

“...como el conocimiento del hombre refleja la naturaleza (es decir, la materia en desarrollo), que existe independientemente de él, así el conocimiento social del hombre (es decir, las diversas concepciones y doctrinas filosóficas, religiosas, políticas, etc.), refleja el régimen económico de la sociedad.”⁷

La economía política que antecedió a Marx, surgió en Inglaterra, uno de los países más desarrollados. Las investigaciones económicas de Adam Smith y David Ricardo le sirvieron como base para la teoría del valor que Marx desarrolló. En esta teoría demostró como el valor de toda mercancía está determinado por la cantidad de tiempo invertido en su producción.

En el campo de la economía otro de los aportes fue la teoría de la plusvalía, donde explicó cómo el burgués se enriquece a costa del trabajo del obrero al no pagarle sino una parte del producto de su trabajo, lo estrictamente necesario para que sobreviva.

⁶ Vladimir Lenin. *Tres fuentes y tres partes integrantes del Marxismo*, pág. 75

⁷ *Ibíd.*, pág. 76

*“El obrero asalariado vende su fuerza de trabajo al propietario de la tierra, de las fábricas, de los instrumentos de trabajo. El obrero emplea una parte de la jornada de trabajo en cubrir el costo de su sustento y el de su familia (salario); durante la otra parte de la jornada trabaja gratis, creando para el capitalista la plusvalía, fuente de las ganancias, fuente de la riqueza de la clase capitalista...”*⁸

En lo político se nutrió de los planteamientos dejados por los socialistas utópicos franceses, quienes al ver el caos en que sumió a la sociedad el capitalismo, empezaron a dar una serie de doctrinas que proponían una nueva sociedad. Sin embargo, este conjunto de ideas, conocidas como socialistas sólo eran un socialismo primitivo, utópico, que criticaba al capitalismo, lo maldecía, lo condenaba desde una postura moral, cuasi religiosa, llena de subjetivismo, puesto que señalaban que la burguesía debía ser más consciente y repartir la riqueza en la sociedad sin enriquecerse.

Las condiciones mismas en las que se encontraba el desarrollo del capitalismo eran las que condenaban estas teorías al fracaso:

*“Las primeras tentativas directas del proletariado para hacer prevalecer sus propios intereses de clase, hechas en tiempos de efervescencia general, en el período del derrumbamiento de la sociedad feudal, fracasaron necesariamente, tanto por el Estado embrionario del mismo proletariado, como por ausencia de las condiciones materiales de su emancipación, condiciones que no podían ser producidas sino después del advenimiento de la burguesía”*⁹.

⁸ ibíd., pág. 77

⁹ Karl Marx. *El manifiesto comunista*, 1848. Pág. 83.

El capitalismo aún no revelaba sus contradicciones puesto que éstas recién estaban fraguándose. Esto hacía que las críticas a este sistema partan de lo emocional y no del estudio concreto de ese sistema. “Se pretendía sacar de la cabeza la solución de los problemas sociales, latentes todavía en las condiciones económicas poco desarrolladas de la época.”¹⁰

Además, con el pasar del tiempo estas teorías fueron perdiendo importancia. A medida que la lucha de clases se desarrollaba y se acentuaba, esto demandaba de soluciones objetivas y concretas a esta lucha y al entendimiento de la sociedad, por lo que no bastaba con soñar con otra sociedad, sino que se hacía necesario saber donde radicaban todas las contradicciones y sobre todo un método real que las solucione.

De esta forma quedan expuestas las tres fuentes que nutrieron al Marxismo, a nivel filosófico, económico y político. Así pues, queda claro que el materialismo no sólo es un instrumento de análisis económico de la sociedad, sino una ciencia que aborda la filosofía, la política y la economía.

1.3 Materialismo dialéctico y materialismo histórico

La dialéctica se desarrolló con Marx y Engels, dio los lineamientos para comprender que existe una realidad material de hecho, y no es la mente humana la que crea la realidad a partir de sus ideas. Esto rompe a nivel filosófico con el máximo exponente del idealismo en la época: Hegel. Después de entender que la realidad existe en la materialidad, Marx y Engels se preguntaron de qué manera funciona la materia. Concluyeron que la materia y la sociedad están en perpetuo movimiento, entendiendo además las leyes de su movimiento, aspecto que en última instancia fue superado por Mao Tse Tung en el campo de la filosofía.

El materialismo dialéctico implica:

¹⁰ Karl Marx. *Del socialismo utópico al socialismo científico*. Lima, 1969. Pág. 16.

“...abordar la realidad material, y las concentraciones claves de la realidad en un momento dado, en su propio sentido contradictorio —en su carácter viviente, cambiante y en movimiento, y en su interconexión con otros aspectos de la materia en movimiento— y no abarcar las cosas de una manera estática como si siguieran en el mismo rumbo indefinidamente.”¹¹

El materialismo dialéctico elaborado por Marx y Engels, deja de concebir a la sociedad como un objeto de contemplación solamente, reconoce la importancia de que la filosofía esté relacionada con la práctica. Sienta las bases para la transformación del mundo bajo un accionar consciente de las masas.

Así lo explica Marx en la tesis sobre Feuerbach: “El defecto fundamental de todo el materialismo anterior -incluido el de Feuerbach- es que sólo concibe las cosas, la realidad, la sensoriedad, bajo la forma de objeto o de contemplación, pero no como actividad sensorial humana, no como práctica, no de un modo subjetivo.”¹²

Y prosigue: “Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo.”¹³ Esto acorde al concepto de praxis.

La práctica es el nexo que existe entre cada individuo y su entorno. Es mediante la práctica que se pueden hacer tangibles las ideas. Es con la práctica que se demuestra la validez o no de los pensamientos. A la vez que se comprueba la terrenalidad de las ideas se modifica la realidad. La práctica es el criterio de verdad. La coincidencia de la modificación de las circunstancias y de la actividad humana sólo puede concebirse y entenderse racionalmente como práctica revolucionaria.¹⁴

¹¹ Bob Avakian. *Marxismo como ciencia—Refutar a Karl Popper*. New York, 1991, pág. 3

¹² Karl Marx. *Las tesis sobre Feuerbach*. 1854.

¹³ *Ibíd.*

¹⁴ *Ibíd.*

De esta manera Marx y Engels explicaron como el capitalismo inevitablemente arrastraba a la sociedad a la miseria. Además expusieron la necesidad de transformar esta realidad y que ésta sería tarea de los explotados. El capitalismo es el que sienta las bases objetivas para la transformación revolucionaria de la sociedad, en tanto genera la base social, el proletariado, que se encargará de destruirlo y construir una sociedad nueva. Así también como en tiempos pasados los anteriores modos de producción, esclavismo y feudalismo llegaron a un punto donde su sistema se volvía insostenible, el capitalismo está sometido a pasar por lo mismo y era por eso necesario buscar otro horizonte que con el tiempo borre las diferencias entre los hombres.

El materialismo histórico demuestra como la producción marca las épocas históricas de la humanidad y sus particularidades en cada país. Que no se debe buscar en la cabeza de las personas las respuestas sino en la realidad objetiva de las sociedades.

Por lo general tendemos a relacionar la historia con los grandes descubrimientos (el fuego, la bomba atómica, el internet, etc.), pero Marx señala que lo que distingue una época de otra no es lo que se hace sino cómo se hace. En qué contexto se producen estos descubrimientos y sobre todo a quienes beneficia.

En el materialismo histórico se muestra como los grandes cambios históricos son producto de la acción conjunta de individuos, es decir reconoce el papel de las masas en la historia y se contrapone a las concepciones burguesas que hacen parecer que los cambios se dan por el accionar individual de los “héroes”, de los “superhombres”. En este punto distingue que en las sociedades han existido grupos que tienen intereses antagónicos, opuestos que jamás se concilian, donde un grupo siempre ha tenido dominio sobre los otros y eso determina cada época de la historia. En definitiva, lo que define el desarrollo de la historia de la humanidad es la lucha de clases.

En el manifiesto comunista, redactado por Marx y Engels en 1848, señalan:

*“Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, nobles y siervos, maestros jurados y compañeros; en una palabra, opresores y oprimidos, en lucha constante, mantuvieron una guerra ininterrumpida, ya abierta, ya disimulada; una guerra que termina siempre, bien por una transformación revolucionaria de la sociedad, bien por la destrucción de las dos clases antagónicas.”*¹⁵

Estas clases dentro de la sociedad se distinguen por el lugar que ocupan en la producción y en consecuencia esto determina la proporción de riqueza que toman de la producción social. La posición privilegiada que tienen ciertos individuos es solo el reflejo de lo que sucede en la producción. Los propietarios de los medios de producción son quienes tienen la posibilidad de explotar y someter al resto de la sociedad, porque inicialmente tienen el poder económico y luego toman el poder político, mediante el Estado.

1.4 Leninismo: el Marxismo en su segunda fase

Para empezar este capítulo se definirá el leninismo en forma general y posteriormente se detallarán brevemente los aportes dejados por Lenin, para explicar porque el leninismo es un avance cualitativo en la teoría Marxista. Tomaremos a Stalin, que es uno de los autores que recogió la teoría Marxista-leninista y se encargó de sintetizarla. Sin embargo, me alejo de quienes ven en Stalin una etapa de desarrollo del pensamiento Marxista.

“El leninismo es el Marxismo de la época del imperialismo y de la revolución proletaria. O más exactamente: el leninismo es la teoría y la táctica de la revolución proletaria en general, la teoría y la táctica de la dictadura del proletariado en particular. Marx y Engels actuaron en el período prerrevolucionario (nos referimos a la revolución proletaria), cuando aún no había un imperialismo desarrollado, en un período de preparación de los proletarios

¹⁵ Karl Marx. *El manifiesto comunista*. 1848, pág. 12.

para la revolución, en el período en que la revolución proletaria no era aún directa y prácticamente inevitable.”¹⁶

Entre la época de Marx y Engels y la época de Lenin, existe un periodo donde el capitalismo se desarrolló de una forma relativamente pacífica, donde las huelgas económicas de los obreros y los sindicatos se desenvolvían más o menos normalmente.

Un periodo en el que la lucha legal daba grandes resultados en pro de las reivindicaciones obreras. El parlamentarismo en esta época se constituyó como el aspecto principal de la lucha obteniéndose grandes triunfos en este ámbito. Sin embargo, éste periodo cambió y la lucha contra el capitalismo y la burguesía demandaba de otros mecanismos de transformación revolucionaria.

El leninismo, basado no sólo en los aportes de Lenin, sino fundamentalmente de los aciertos y lecciones de la revolución rusa, nació en un período donde el oportunismo imperaba, donde los partidos comunistas que conformaban la II Internacional no querían pensar seriamente en la revolución ni en la educación de las masas.

Lenin nace denunciando esto y mostrando la necesidad de combatir el oportunismo presente en los partidos obreros de ese entonces.

El método leninista combatió el oportunismo, el dogmatismo y revisionismo en que estaba sumido el Marxismo y el materialismo histórico a nivel internacional, mediante:

- Primero: comprobar los dogmas teóricos de la II Internacional en el fuego de la lucha revolucionaria de las masas, en el fuego de la práctica viva; es decir, restablecer la unidad, rota, entre la teoría y la práctica, terminar con el divorcio

¹⁶ Joseph Stalin. *Fundamentos del leninismo*. Editorial Moscu. 1945. pág. 2

entre ellas, porque sólo así se puede crear un partido verdaderamente proletario, pertrechado de una teoría revolucionaria¹⁷.

- Segunda: comprobar la política de los partidos de la II Internacional, no por sus consignas y sus resoluciones, sino por sus hechos, por sus acciones, pues sólo así se puede conquistar y merecer la confianza de las masas proletarias.
- Tercera: reorganizar toda la labor de partido, dándole una orientación nueva, revolucionaria, con el fin de educar y preparar a las masas para la lucha revolucionaria, pues sólo así se puede preparar a las masas para la revolución proletaria.
- Cuarta: la autocrítica de los partidos proletarios, su instrucción y educación mediante el análisis de los propios errores, pues sólo así se pueden formar verdaderos cuadros y dirigentes de partido.

Lenin en este aspecto deja varias enseñanzas para la lucha revolucionaria y esto se convierte en uno de los aportes: “Lo que aporta el método de Lenin encerrábase ya, en lo fundamental, en la doctrina de Marx, que, según la expresión de su autor, es, «por su propia esencia, crítica y revolucionaria». Este espíritu crítico y revolucionario, precisamente, impregna desde el principio hasta el fin el método de Lenin...el método de Lenin no se limita a restaurar sino que, además, concreta y desarrolla el método crítico y revolucionario de Marx, su dialéctica materialista.¹⁸

1.4.1 Teoría del Imperialismo

Uno de los principales aportes de Lenin es la teoría del imperialismo. Lenin vivió otra época del desarrollo del capitalismo. Analizó en base al materialismo dialéctico las

¹⁷ *Ibíd.*, pág. 23

¹⁸ *Ibíd.*, pág. 12

contradicciones del imperialismo que cambiaban con respecto a lo que Marx y Engels habían vivido.

El imperialismo como estructura mundial es la continuación del desarrollo del capitalismo, conserva sus propiedades fundamentales. Pero para que se de este cambio, el capitalismo llegó a un grado muy alto de desarrollo, donde algunas de sus propiedades fundamentales se convierten en su propia antítesis.

Así Lenin muestra como existen cinco bases objetivas sobre las que se asienta el Imperialismo: “1) la concentración de la producción y del capital llegada hasta un grado tan elevado de desarrollo que ha creado los monopolios, que desempeñan un papel decisivo en la vida económica; 2) la fusión del capital bancario con el industrial y la creación, sobre la base de este "capital financiero", de la oligarquía financiera; 3) la exportación de capital, a diferencia de la exportación de mercancías, adquiere una importancia particular; 4) la formación de asociaciones internacionales monopólicas de capitalistas, las cuales se reparten el mundo, y 5) la terminación del reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes.”¹⁹

El Imperialismo es el capitalismo en su fase superior, donde dominan formalmente los monopolios y el capital financiero (fusión del capital bancario con el industrial), y el sometimiento del resto de naciones se hace posible a través de la exportación de capitales y la extracción de materias primas. Producto de la división internacional del trabajo el mundo se reparte entre los grandes trusts, territorialmente el mundo se encuentra distribuido bajo la hegemonía de los países económicamente poderosos.

¹⁹ Vladimir Lenin. *Imperialismo fase superior del capitalismo*. Ediciones Lenguas Extranjeras. 1966. Pág. 55

En general el Imperialismo ha hecho que la revolución sea inevitable y necesaria y no sólo eso, además ha sentado las condiciones favorables para el asalto directo contra la burguesía monopolista.

1.4.2 Teoría del Partido

Otro de los aportes de Lenin en el campo de la teoría revolucionaria es en cuanto al partido. Lenin prosiguió con las ideas dejadas por Marx, aunque amplió su concepción.

“Marx estableció las verdaderas tareas de un partido socialista revolucionario: no componer planes de reorganización de la sociedad ni ocuparse de la prédica a los capitalistas y sus acólitos de la necesidad de mejorar la situación de los obreros, ni tampoco urdir conjuraciones, sino organizar la lucha de clases del proletariado y dirigir esta lucha, que tiene por objetivo final la conquista del poder político por el proletariado y la organización de la sociedad socialista.”²⁰

En este aspecto Lenin señaló algunas características que debería tener un partido para ser verdaderamente revolucionario y distinguirse de los partidos electoreros y revisionistas:

a) El Partido como destacamento de vanguardia de la clase obrera²¹; b) el Partido como destacamento organizado de la clase obrera; c) el Partido como forma superior de organización de clase del proletariado; d) el Partido como instrumento de la dictadura del proletariado; e) el Partido como unidad de voluntad incompatible con la existencia de fracciones.

²⁰ Vladimir Lenin. *Nuestro programa*, en Obras completas, Editorial Cartago. Buenos Aires. 1958. Tomo 4. Pág. 210.

²¹ Joseph Stalin. *Fundamentos del leninismo*. Editorial Moscú. 1945. pág. 59

1.4.3 Dictadura del proletariado y desaparición del Estado

Si bien Lenin contribuyó en la teoría del imperialismo y del partido, también desarrolló la cuestión de la dictadura del proletariado. Sin duda Marx y Engels fueron quienes señalaron la necesidad de que el proletariado se tome el poder, destruya la vieja máquina estatal y construya una nueva que permita solucionar las demandas de la clase explotada y que esté destinada a desaparecer a medida que desaparezcan las clases sociales.

“La revolución socialista puede comenzar en el futuro más cercano. En este caso, se planteará al proletariado la tarea inmediata de la conquista del Poder, la expropiación de los bancos y la realización de otras medidas dictatoriales. La burguesía - y en especial modo la intelectualidad de tipo fabiano y kautskiano - procurará en ese momento parcializar y frenar la revolución, imponiéndole objetivos democráticos, limitados.”²²

El proletariado deberá valerse del poder político, para cumplir con las tareas democráticas que solucionen las principales demandas del pueblo. Marx señala como esto necesariamente se hará posible mediante la fuerza:

“Esto, naturalmente, no podrá cumplirse al principio sino por una violación despótica del derecho de propiedad y de las relaciones burguesas de producción, es decir, por la adopción de medidas que desde el punto de vista económico parecerán insuficientes e insostenibles; pero que en el curso del movimiento se sobrepasarán, y son indispensables como medio de trastornar por completo la producción.”²³

La revolución comunista pasará por varias etapas, desde las primeras donde es imprescindible la organización de las masas, bajo la dirección del Partido. Luego a medida

²² Joseph Stalin. *La Revolución Socialista y el Derecho de las Naciones a la Autodeterminación*. Pág. 15

²³ Karl Marx. *El manifiesto comunista*. 1848. Pág. 64

que los conflictos se muestren mas frontalmente, esa lucha irá tomando un carácter cada vez más violento, hasta que finalmente la burguesía será privada del poder político y luego del económico. Luego será necesaria una época para reorganizar la producción bajo la dictadura del proletariado.

La dictadura del proletariado es una guerra, donde la burguesía luego de verse golpeada, comenzará una resistencia en todos los niveles. “La dictadura del proletariado es una lucha tenaz, cruenta e incruenta, violenta y pacífica, militar y económica, pedagógica y administrativa contra las fuerzas y las tradiciones de la vieja sociedad.”²⁴

Si bien el Marxismo leninismo señala que para alcanzar la sociedad sin clases y sin Estado debe haber un periodo de transición, conocido como socialismo, donde se ejecute la dictadura del proletariado (obreros y campesinos), posteriormente, después de alcanzar un desarrollo de la fuerzas productivas y transformaciones a nivel de estructura y superestructura, se podrá construir a nivel mundial la sociedad sin clases y que, por lo tanto, no existirá Estado.

En ese periodo transitorio “al proletariado no le sirve la antigua maquina estatal, debe transformar el Estado burgués, debe cambiar su carácter: ...el proletariado triunfante tiene que destruir la máquina del Estado burgués.”²⁵

El proletariado debe construir un Estado destinado a desaparecer, la dictadura del proletariado busca romper con las diferencias de clase, a medida que se logre esto, el Estado irá desapareciendo. Los comunistas no luchan por la democracia, sino que luchan por la supresión de esta, ya que la democracia es también la dictadura de una clase sobre otra. “Desde luego, la democracia también es una forma de Estado que deberá desaparecer

²⁴ *Ibíd.*, pág. 22.

²⁵ Karl Marx. *18 brumario de Luis Bonaparte*. Pág. 1

cuando desaparezca el Estado, pero eso sólo ocurrirá cuando se produzca la transición del socialismo, definitivamente victorioso y consolidado, al comunismo integral.”²⁶

“Una vez desaparecidos los antagonismos de clases en el curso de su desenvolvimiento, y estando concentrada toda la producción en manos de los individuos asociados, entonces perderá el Poder público su carácter político. El Poder público, hablando propiamente, es el poder organizado de una clase para la opresión de las otras.”²⁷ El Estado deja de ser necesario, la dominación de una clase sobre la otra desaparece, la sociedad se organizará de una distinta manera y cada individuo conquistará la libertad realmente.

Lenin, en conclusión, elevó el Marxismo a una etapa superior. Entre los aportes que más se destacan están: la teoría del Imperialismo, la teoría del Partido, la dictadura del proletariado y enriqueció el método Marxista, es decir el método dialéctico. Lenin continuó con la teoría revolucionaria, la aplicó dialécticamente a la situación particular de Rusia y a la vez estableció nuevas leyes universales que rigen el funcionamiento de la sociedad. Lenin fue uno de los más grandes revolucionarios, fue consecuente con lo que creía, demostró en la práctica la validez de la teoría Marxista. Y fue en esa misma práctica donde desarrolló el Marxismo cualitativamente.

1.5 Teoría sobre el Estado

Engels realizó un estudio de la sociedad desde sus orígenes, explicó sus formas anteriores de organización y descubrió que en el pasado la sociedad se desenvolvía sin la necesidad del Estado, esto es uno de los aspectos principales de la teoría Marxista leninista. La teoría sobre el Estado y la posición frente a éste es un pilar fundamental en la lucha revolucionaria.

²⁶ Joseph Stalin. *La Revolución Socialista y el Derecho de las Naciones a la Autodeterminación*. Pág. 2

²⁷ Karl Marx. *El manifiesto comunista*. Pág. 65.

Engels explica cómo a medida que la sociedad se desarrolla, se va dividiendo en clases antagónicas y el por qué se vuelve necesaria la existencia de un Estado:

“...la fortuna es apreciada y considerada como el sumo bien, y se abusa del antiguo orden gentilicio para justificar el robo de las riquezas por medio de la violencia. No faltaba más que una cosa: la institución que no sólo asegurase las nuevas riquezas de los individuos contra las tradiciones comunistas de las gens, que no sólo consagrara la propiedad privada, antes tan poco estimada, e hiciera de esta santificación el fin más elevado de la sociedad humana, sino que además imprimiera el sello del reconocimiento social a las nuevas formas de adquirir la propiedad.”²⁸

Es decir, faltaba una institución que no sólo perpetuase la naciente división de clases, sino que garantizase el dominio de la clase poseedora sobre la clase desposeída. En este momento apareció el Estado.

El desarrollo del Estado suplantó la antigua forma de organización que existía, la Gens, el desarrollo del Estado, en parte transformando los órganos de la constitución gentilicia, en parte desplazándolos mediante la creación de nuevas instancias de poder y, por último, reemplazándolos por autoridades que administrasen Estado, mientras se creaba una “fuerza pública” armada al servicio de esa administración estatal, que garantice su poder.²⁹

La gens se organizaba en base a otros principios, no privilegiaba a ninguna clase. Ni permitía la dominación de un grupo minoritario sobre otro. Así pues, la sociedad se transformó radicalmente a nivel estructural en la economía, así como en la instancia superestructural. “El primer intento de formación del Estado consiste en destruir los lazos gentilicios, dividiendo los miembros de cada gens en privilegiados y no privilegiados, y a

²⁸ Federico Engels. *El Origen de La Familia, la propiedad privada y el Estado*. Pág. 116

²⁹ *Ibíd.*, pág. 117

estos últimos, en dos clases, según su oficio, oponiéndolas, en virtud de esta misma división, una a la otra.”³⁰

El Estado nace cuando la sociedad se divide en clases, una privilegiada que debido al lugar que ocupa en la producción puede apoderarse de la riqueza social y someter económicamente al resto de la sociedad, pero sobre todo el Estado nace por la necesidad de dominar políticamente a las clases trabajadores.

Como en todos los casos la clase explotadora es la minoría, y por lo tanto debía valerse de un Estado que vaya perfeccionando cada vez más sus aparatos represivos: “... El Estado no podía existir sin la policía, pero todavía era joven y no tenía la suficiente autoridad moral para hacer respetable un oficio que los antiguos miembros de las gens sólo podían considerar infame.”³¹

La división de la sociedad en clases fue inevitable y la aparición del Estado también, ya el régimen gentilicio se iba volviendo caduco a las nuevas formas que tomaba a la sociedad. La división del trabajo posibilitó la división de la sociedad en clases y esto a su vez provocó la aparición del Estado.

El Estado apareció sobre la ruinas de la gens, pero en lo posterior con cada forma que fue adquiriendo la sociedad, esclavismo, feudalismo y finalmente capitalismo, el Estado también se fue transformando y perfeccionando. En algunas ocasiones el Estado muestra su forma de dominar de manera explícita, pero en otros casos esto se disimula con el fin de volver más sutil el sometimiento, sin embargo, esto finalmente termina consolidando el dominio de una clase sobre otra.

³⁰ *Ibíd.*, pág. 119

³¹ *Ibíd.*, pág. 127

Como se puede ver al estudiar la revolución francesa, la burguesía en particular, conquistó todo el dominio político dentro del Estado, desplazó a las demás clases poderosas, como la monarquía terrateniente, y se consolidó como clase dominante. Marx explica esto de la siguiente forma:

Cada etapa de la evolución recorrida por la burguesía ha estado acompañada de un progreso político correspondiente. Clase oprimida por el despotismo feudal; Asociación armada gobernándose a sí misma en el Municipio; en unos sitios, República municipal; en otros, tercer Estado contributivo de la Monarquía; después, durante el período manufacturero, contrapeso de la nobleza en las Monarquías limitadas o absolutas, piedra angular de las grandes Monarquías, la burguesía, después del establecimiento de la gran industria y del mercado universal, se apodera finalmente del Poder político – con exclusión de las otras clases”.³²

En conclusión, el Estado no ha existido eternamente, el desarrollo económico en una época determinada condujo a la división de la sociedad en clases, esta división hizo necesaria la aparición del Estado. Pero de la misma forma como el desarrollo de la sociedad conllevó a la aparición del Estado, su mismo desarrollo permitirá que el Estado desaparezca. Es así como la transformación de estas relaciones se vuelve una necesidad que finalmente conducirá a la transformación total de la sociedad donde:

“...las clases desaparecerán de un modo tan inevitable como surgieron en su día. Con la desaparición de las clases, desaparecerá inevitablemente el Estado. La sociedad, reorganizando de un modo nuevo la producción sobre la base de una asociación libre de productores iguales, enviará toda la maquinaria

³² Karl Marx. *Manifiesto comunista*. Pág.28

del Estado al lugar que entonces le corresponderá: el museo de antigüedades, junto a la rueca y el hacha de bronce.”³³

Engels nos da así una definición concreta de lo que es el Estado:

“...el Estado no es de ningún modo un poder impuesto desde fuera de la sociedad. Tampoco es “la realidad de la idea moral” ni “la imagen y la realidad de la razón”, como afirma Hegel. Es más bien el producto de un determinado grado de desarrollo de la sociedad, es la confesión de que esa sociedad se ha enredado en una irremediable contradicción consigo misma y está dividida por antagonismos irreconciliables que no puede conjurar. Pero a fin de que estos antagonistas, estas clases con intereses económicos en pugna, no se devoren a sí mismos y a la sociedad en una lucha estéril, se hace necesario un poder situado aparentemente por encima de la sociedad y llamado a amortiguar el choque, a mantenerlo en los límites del “orden”.³⁴

1.5.1 Características del Estado

El Estado se caracteriza primero por ser un aparato de represión necesario en la sociedad de clases y segundo porque tiene inevitablemente un carácter de clase. A diferencia de la antigua organización gentilicia, el Estado se caracteriza, por que agrupara a sus súbditos según “divisiones territoriales”. Las antiguas asociaciones gentilicias, sostenidas por vínculos de sangre, habían llegado a ser insuficientes porque suponían la ligazón de los asociados con un territorio determinado, lo cual había dejado de suceder desde mucho tiempo atrás. El territorio no se había movido, pero los hombres sí. Se tomó como punto de partida la división territorial y se dejó a los ciudadanos ejercer sus derechos y deberes

³³ Federico Engels. *El Origen de La Familia, la propiedad privada y el Estado*. Pág. 188

³⁴ *Ibíd.*, pág. 184

sociales donde se hubiesen establecido, independientemente de sus vínculos sanguíneos y la pertenencia a la tribu.³⁵

Otro rasgo característico del Estado es su carácter represivo, donde se sustituye al pueblo armado por una “fuerza pública” especial. Esta fuerza pública especial se hace necesaria porque, desde la división de la sociedad en clases, es imposible una organización armada espontánea nazca de la población misma, de la que también formaban parte los esclavos. Esta fuerza pública existe en todo Estado y no está formada sólo por hombres armados, sino también por nuevos elementos materiales como: cárceles e instituciones coercitivas de todo tipo, que la sociedad gentilicia no tuvo.³⁶

Y por ultimo para sostener en pie esa fuerza pública se necesita del sostén económico de los ciudadanos: a través de los impuestos. La sociedad está oprimida por el Estado mediante deudas, que supuestamente son contribuciones para el desarrollo de servicios básicos como educación y salud, pero en la práctica, hacen que ese dinero sirva para perfeccionar los aparatos represivos o para que la burocracia se enriquezca a costa del pueblo.

El Estado utiliza su fuerza represiva y de los impuestos para garantizar el dominio de la clase poseedora sobre la sociedad. Hace que los beneficios de la clase que detenta ese Estado aumenten y que su dominio se vuelva más sostenido, siempre garantizados por la fuerza militar del Estado.

1.5.2 Carácter de clase del Estado

Como el Estado nació de la necesidad de frenar los antagonismos de clase y como, al mismo tiempo, nació en medio del conflicto de esas clases, por regla general el Estado es

³⁵ *Ibíd.*

³⁶ *Ibíd.*

un instrumento de la clase más poderosa, de la clase económicamente dominante, que se convierte también, con ayuda de él, en la clase políticamente dominante.³⁷

Durante el esclavismo, el Estado servía a los dueños de los esclavos, en el feudalismo era el órgano de la nobleza (terratenientes) y sometía a los campesinos siervos. Y en la actualidad es el instrumento de la burguesía y explota a los trabajadores asalariados. Sin embargo, hay períodos en que la fuerza política de las clases en lucha está tan equilibrada que el poder del Estado, aparece como mediador aparente, son coyunturas en que adquiere cierta independencia momentánea respecto a ambas clases. Pero esto sólo ocurre bajo ciertas condiciones, en general el Estado siempre se presenta al servicio de una clase.

La historia nos demuestra como en la mayor parte de los Estados a lo largo de la historia, los derechos concedidos a los ciudadanos son otorgados sólo a quienes tienen determinadas características económicas. Esto devela el carácter de clase del Estado y demuestra cómo es un órgano que protege a la clase poseedora frente a la explotada.

1.5.3 Formas de lucha política

Las elecciones juegan un papel importante para ocultar el carácter de clase del Estado, porque mediante el parlamentarismo el Estado aparenta ser neutro y permite supuestamente una participación de la sociedad sin importar su clase social o posición económica. En el capitalismo la democracia como mecanismo de dominación política ha desarrollado sutiles formas de hegemonía que esconden tras de sí, un orden sumamente jerárquico e injusto. Engels lo resume bastante bien:

“...Y, por último, la clase poseedora impera de un modo directo por medio del sufragio universal. Mientras la clase oprimida —en nuestro caso, el proletariado— no esté madura para liberarse por ella misma, en su mayoría

³⁷ *Ibíd.*, 186

reconocerá el actual orden social como el único posible y políticamente constituirá la cola de la clase capitalista, su extrema izquierda. Pero a medida que vaya madurando para emanciparse por sí misma, irá constituyéndose como un partido independiente, eligiendo a sus propios representantes, y no a los de los capitalistas.³⁸”

Lenin, por su parte, señalaba que el sufragio sirve para medir el índice de madurez de clase obrera, en ninguna ocasión esto es un espacio donde los obreros verdaderamente se disputen el poder. Decía que en algún momento el termómetro del sufragio mostrará un nivel elevado en la toma de conciencia, cuando el proletariado desconozca el parlamentarismo y se encamine en la verdadera lucha por el poder, sólo entonces la burguesía y demás clases dominantes verán peligrar su hegemonía.

El Estado es en si el poder político que garantiza el dominio de una clase minoritaria sobre el resto de la sociedad y por otro lado es el que garantiza la reproducción del sistema que beneficia económicamente a esta clase.

La posición frente al Estado es la determina la diferencia entre los revolucionarios, los oportunistas y los reaccionarios. Sobre todo porque determina cual es la tarea de la clase obrera y tomando en cuenta el carácter de clase del Estado , muestra como esta tarea tendrá inevitablemente una reacción: "La liberación de la clase oprimida no sólo es imposible sin una revolución violenta, sino también sin la destrucción del aparato del Poder estatal, creado por la clase dominante".³⁹

La esencia de la lucha revolucionaria, es la lucha por el Poder de Estado. El proletariado debe concebir como su mayor reivindicación: el Poder, decía Lenin. Esto contribuye a la

³⁸ *Ibíd.*, pág. 187

³⁹ Vladimir Lenin. *El Estado y la revolución*. Editorial Barricada. 1982. Pág. 57

comprensión del Estado, en tanto, el Estado es en sí el poder con que una clase garantiza su hegemonía. Despojar el Estado a la burguesía, para luego expropiarla de los medios de producción y con esto imposibilitar su dominio económico. El proletariado debe erigirse como clase directora y conducir a la sociedad al comunismo. Y para conquistar el poder se valdrá de la violencia, y en momentos deberá imponerse violentamente sobre la reacción. La lucha más próxima de los obreros es la lucha por el Poder y cuando obtenga esto tendrá que transformar la base económica que hace posible la explotación del hombre por el hombre.

“La doctrina de la lucha de clases, aplicada por Marx a la cuestión del Estado y de la revolución socialista, conduce necesariamente al reconocimiento de la dominación política del proletariado, de su dictadura, es decir, de un Poder no compartido con nadie y apoyado directamente en la fuerza armada de las masas. El derrocamiento de la burguesía sólo puede realizarse mediante la transformación del proletariado en clase dominante, capaz de aplastar la resistencia inevitable y desesperada de la burguesía y de organizar para el nuevo régimen económico a todas las masas trabajadoras y explotadas.”⁴⁰

Si bien el materialismo histórico nos enseña que la violencia es “la parte de la historia”, otro de los grandes aporte es la asimilación de la diferencia entre tipos de Estado y tipos de Gobierno. Así pues, debemos entender que la clase dominante bajo ciertas circunstancias se vale de una u otra forma de gobierno para garantizar su dominio. Mientras no cambia en sí, la estructura económica sobre la que se levanta el Estado no cambia entonces el tipo de Estado:

“Lo que determina, por lo tanto, el tipo de Estado es la estructura económica sobre la cual el Estado se erige en superestructura política. Es así como se pueden distinguir diferentes tipos de Estado en relación con las diferentes relaciones de producción: esclavista, feudal, capitalista, etcétera.

⁴⁰ *Ibíd.*, pág. 16

Dentro del marco de cada uno de estos tipos de Estado pueden darse diferentes formas de gobierno.”⁴¹

Por ejemplo, dentro del tipo de Estado capitalista o burgués pueden existir formas de gobierno que van desde la república "democrática" hasta la dictadura militar⁴². Así como el tipo de Estado depende de la estructura económica de la sociedad (feudal, capitalista), es decir, de la naturaleza de clase del Estado, las formas de gobierno dependen de las condiciones históricas concretas, tal como ha ocurrido con el conjunto de dictaduras militares que se dieron en América latina en los setentas. El carácter de clase y tipo de Estado nunca cambio, sino únicamente la forma de gobierno.

Toda persona o grupo que se mueva dentro de los márgenes estrechos de la ideología dominante, en una sociedad capitalista, tenderá a suplantar el problema del Estado por el de las formas de gobierno, y de este modo se oculta el carácter de clase del Estado que es el problema esencial y decisivo.

Lenin muestra de manera magistral y sucinta como la democracia garantiza el dominio de la burguesía:

“La omnipotencia de la "riqueza" es más segura en las repúblicas democráticas, porque no depende de la mala envoltura política del capitalismo. La república democrática es la mejor envoltura política de que puede revestirse el capitalismo, y por lo tanto el capital, al dominar esta envoltura, que es la mejor de todas, cimenta su Poder de un modo tan seguro, tan firme, que ningún cambio de personas, ni de instituciones, ni de partidos, dentro de la república democrática burguesa, hace vacilar este Poder.”⁴³

⁴¹ Martha Harnecker. *Conceptos Elementales del materialismo histórico*. Santiago de Chile, Pág. 83

⁴² *Ibíd.*, pág. 84

⁴³ Vladimir Lenin. *El Estado y la revolución*. Editorial Barricada. 1982. Pág. 7

Es decir la democracia es solo una forma de gobierno, donde la esencia del Estado no cambia. El Estado sigue sirviendo a la burguesía. Existe democracia entre las clases dominantes, pero para los explotados se aplica la dictadura.

El Estado actual utiliza en la mayoría de países la democracia, se presenta como un mediador, interviene en todos los niveles sociales, en la educación, en lo militar, en lo religioso (aunque lo hace de manera indirecta), etc. El Estado reglamenta el desarrollo de la sociedad imponiendo sus puntos de vista. “El Poder estatal centralizado, característico de la sociedad burguesa, surgió en la época de la caída del absolutismo. Dos son las instituciones más características de esta máquina del Estado: la burocracia y el ejército permanente...”⁴⁴

El Estado actual da vida parasitaria a la burocracia, aparentemente los diputados del parlamento son los representantes del pueblo, son quienes defienden sus derechos, pero no son más que burócratas que se enriquecen con el dinero del pueblo. Esta clase va tomando fuerza y forma parte también de la burguesía.

Como las condiciones del capitalismo cambiaron cuando aparece el Imperialismo, esta nueva forma también demandando un nuevo tipo de Estado. Ahora este no solo debe garantizar el dominio de una clase, sino que además debe proteger a los monopolios imperialistas. “En particular el imperialismo revela un extraordinario fortalecimiento de la "máquina del Estado ", un desarrollo inaudito de su aparato burocrático y militar, en relación con el aumento de la represión contra el proletariado, así en los países monárquicos como en los países republicanos más libres.”⁴⁵

El Estado democrático a la vez que disimula la dominación de clase, mediante el parlamentarismo, las leyes, etc., le da la posibilidad al proletariado de organizarse de una forma aparentemente libre. Lo que significa que finalmente el Estado democrático de cierta

⁴⁴ *Ibíd.*, pág. 18

⁴⁵ *Ibíd.*, pág. 20

forma le conviene a la clase obrera para llevar a cabo los primeros pasos para la revolución, esto es la toma de conciencia y organización. Obviamente a medida que la organización obrera se fortalezca el Estado no dudará en reprimir cualquier intento de levantamiento⁴⁶.

El Estado actual no puede sostener la sociedad, continuamente la corrupción engendra levantamientos espontáneos de las masas. Además las deudas de Estado someten cada vez más a los países dependientes, lo que hace necesario una transformación en la estructura estatal, llamada a solucionar el caos social. El Estado actual está subordinado al capital, y es este último el que en última instancia ordena qué modificaciones deban hacerse dentro de cada nación.

⁴⁶ Federico Engels. *El Origen de La Familia, la propiedad privada y el Estado*. Pág. 186

2 CAPÍTULO - CONTEXTO HISTÓRICO

2.1 Contexto internacional

A partir de diciembre de 1941 la segunda guerra mundial se desenvolvía en tres escenarios: en las llanuras rusas se daban enfrentamientos entre alemanes y soviéticos; el segundo, entre Estados Unidos y Japón; y el de Europa occidental, un tanto congelado por la demora de los anglosajones en abrir el “segundo frente” demandado por Stalin para detener el avance germánico en la Unión Soviética.

Una notable resistencia por parte de la Unión Soviética causó la retirada del ejército nazi y volcó el curso de las acciones habilitando la contraofensiva del ejército soviético en todos los frentes hacia Europa. El ingreso de Estados Unidos definió la guerra naval y afirmó la superioridad por alianzas en el pacífico norte, en el Atlántico, en el Mediterráneo y en el mar del norte, síntoma claro de esto fue el impedimento de utilizar la flota francesa por los alemanes, después de que Francia cayó.

Para 1943 Italia, ya sin Mussolini, declara la guerra a Alemania el 13 de octubre, dando paso a que la disputa se desarrollara en su territorio, hasta la capitulación final nazi. El 6 de Junio de 1944, sucedió el desembarco aliado en Normandía, al que apoyó con diversas acciones el resto de Europa, esto ratificó el triunfo aliado, desatando la carrera de posiciones hacia Alemania.

En Mayo de 1945 cesó finalmente la guerra con la rendición de Alemania, sin embargo el clima bélico continuaría en el pacífico. Estados Unidos iría desalojando a los japoneses del control establecido en el sudeste asiático, en las islas y archipiélagos del Pacífico y en China. La implacable ofensiva Norteamérica se vería materializada con el lanzamiento de la bomba atómica en Hiroshima y en Nagasaki, el 6 y 9 de agosto de 1945, más que como una estrategia de guerra, para establecer dominio en la postguerra, cuando la Unión Soviética cumpla su compromiso de hostilidad hacia Japón.

Era imposible mantener la paz, en un clima de intransigencia por partes de diferentes intereses ideológicos, políticos y económicos. Las alianzas se habían convertido en falacias porque después de vencer Alemania, empezarían a primar los intereses de cada nación que se habían suspendido temporalmente por la guerra.

“El carácter de conflicto de poderes, surgido ipso facto con el nuevo reordenamiento del mundo, rebasó obviamente, las deslealtades recíprocas de la coalición ante la guerra, el que sin que se apagarán aún los últimos estertores de ésta ya se había planeado, dando la impresión de haberse sacrificado inútilmente más de cincuenta millones de vidas humanas, sin contar el ejército de desvalidos, desaparecidos y aterrorizados por las crueldades exhibidas por los métodos que se utilizaron en la incesante contienda por la supremacía mundial, ni los costos materiales, sociales y políticos causados a la humanidad en su conjunto.”⁴⁷

Lo que había dejado el enfrentamiento mundial, eran dos superpotencias, Estados Unidos y la Unión soviética, las cuales se disputaría la hegemonía del mundo, tomando en cuenta el carácter antagónico de los regímenes sociales que representaban, la pugna entre éstas era inevitable.

Después de la alianza para derrotar al “eje”, las cumbres estipuladas por las potencias no tenían respuesta alguna, las decisiones para administrar la paz no eran compartidas. Los criterios se alejaban entre ellos y el conflicto iba adquiriendo poder, tanto así que la victoria conseguida era una advertencia y evidencia de supremacía.

La ansiada pacificación de las naciones de la mano con un espíritu jurídico se ve materializado en la creación de las naciones unidas, el 26 de Junio de 1945.

⁴⁷ Byron Cardoso. *Marco Internacional de los años veinte a los sesenta*. Quito 1996, pág.29

“La Carta de la Organización, signada en un principio por cincuenta Estados, promovía una verdadera conformación universal y declaraba, entre sus objetivos prioritarios: preservar la paz, defender los derechos humanos, garantizar la autodeterminación de los pueblos y propender a un mejoramiento de las condiciones de vida de la humanidad.”⁴⁸

Además se pretendía determinar los mecanismos de operación del nuevo orden, las instituciones económicas de la posguerra, los alineamientos de los bloques surgidos, etc. Todas estas negociaciones no satisfacían las ambiciones de los nuevos poderes, que pretendían que la pugna se quedaría entre ellos, sin intromisiones que afectaran su lucha por la hegemonía mundial, pero todo se concertó en que Europa occidental, sería socio menor de Estados Unidos y Europa Oriental del mismo modo de la Unión Soviética.

La economía europea estaba devastada como consecuencia del proceso bélico, por ello el Plan Marshall, como instrumento para aliviar la misma, afirmó las bases para que se institucionalice el dominio de Norteamérica en el sistema capitalista, mientras que la conversión de regímenes sociales en Polonia, Rumania, Yugoslavia, Hungría, Checoslovaquia y Alemania oriental, ya sea por movimientos internos o por la injerencia soviética, fortalecían un nuevo bloque socialista.

Las Naciones Unidas crearon varios organismos internos (Asamblea general, Consejo de Seguridad, Consejo Económico y Social) para resolver problemas económicos, conflictos jurídicos entre Estados y los procesos de descolonización.

La exclusividad que tenían los cinco miembros fue un obstáculo para su acción en áreas decisivas por la posición contrastada de intereses entre Estados Unidos, Unión soviética, Francia, Gran Bretaña y China.

⁴⁸ *Ibíd.*, pág.30

La constante presión de dos bloques específicos, hace que Alemania desmantelada se divida su territorio en Oriente y Occidente, cada una con sus influencias respectivamente, los conflictos desencadenados alrededor del mundo hace que Estados Unidos haga público su apoyo a las “naciones libres que resistan presiones del exterior y decidan conserva la civilización occidental”, materializando su oferta cuando entregó dinero a Grecia para que liquide la revolución socialista.

Desencadenada la Guerra Fría, Corea también fue fraccionada en dos, evitando así los temores de una nueva conflagración mundial, que conduciría a un holocausto, dadas las fuerzas bélicas con las que contaban las superpotencias.

La lucha constante de los Estados Unidos contra el comunismo haría necesaria la creación de distintos organismos como la OTAN, OEA, TIAR, entre otros, para posibilitar una política anticomunista, la cual tuvo respuesta soviética con la creación del Kominform y así facilitar el intercambio de información y orientación con respecto a políticas comunistas en todo el mundo.

Más adelante, con la necesidad expresa de contrarrestar la amenaza de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), y en especial el rearme de la República Federal Alemana, se crea el Pacto de Varsovia con fines netamente militares, conformado por: Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania, Alemania Oriental y la Unión Soviética, con un comando único que tenía su Cuartel General en Moscú. Dentro de éste se priorizaba la defensa mutua contra cualquier ataque a uno de los miembros y la consulta sobre los asuntos internacionales que afectan la seguridad y defensa del grupo de naciones que lo formaban.

Los bloques conformados hasta entonces determinan claramente la estructura bipolar del mundo, la decisión de Norteamérica era organizar todo de acuerdo a su interés y

concepciones particulares, en este clima era imposible, no se podía franquear a los Estados Socialistas constituidos y la otra opción era el descongelamiento de la guerra fría mediante una bomba atómica, que para 1949, la Unión Soviética también poseía, con resultados desastrosos para la humanidad, desencadenando una tercera guerra mundial.

Por otro lado, el mundo evidenció otros acontecimientos como el cisma entre China y la URSS. Lo que parecía ser una alianza firme y duradera entre las dos grandes naciones Comunistas se quebró casi en sus comienzos, no duró más de una década. Para 1965 se podía decir que la URSS y China se hallaban en un Estado de franca hostilidad, que tuvo su punto álgido en forma de enfrentamientos armados en la frontera común. Esta ruptura acaeció a causa de la muerte de Stalin en la URSS y el golpe de estado en el XX congreso del PCUS por parte de una camarilla de altos mando del PC encabezados por Nikita Kruchov, y las correctas críticas que el Partido Comunista Chino hizo.

Por otro lado tenemos el cuestionamiento francés a la hegemonía de los Estados Unidos, por el advenimiento de una nueva concepción del papel de Francia en el mundo: la apetencia gaullista de una Francia gloriosa, independiente desde el punto de vista militar, tecnológico y diplomático, sumándole a esto el cambio inconsulto de doctrina estratégica de los EEUU; el pasaje de la represalia masiva a la respuesta flexible, la negativa americana a que otros Estados europeos de su bloque accedieran al arma nuclear y la pudieran utilizar autónomamente.

Todo ello desencadenó en la insistencia francesa de dotar a sus fuerzas militares, a fin de colocarse entre las potencias de primer orden. Esto explica el rechazo francés al ofrecimiento Estadounidense de instalar bases militares con armas nucleares en su territorio nacional en 1959 y al proyecto Estadounidense de la Fuerza multilateral en la OTAN. Francia se convirtió en la tercera potencia en el espacio, con el lanzamiento de su primer satélite artificial. En 1967, Francia hizo el anuncio de su retiro de la OTAN, sin retirarse de la Alianza Atlántica.

“Pero lo que marca el punto de inflexión que inaugura el proceso mundial contemporáneo, al hacer confluir en un solo fenómeno implicaciones de las tendencias anotadas previamente como signos de transición de la política internacional, es el triunfo de la revolución cubana”⁴⁹

Siendo éste un hito histórico que influyó varios procesos sociales y políticos específicamente en Latinoamérica, ya que por un momento el mundo puso los ojos en este hecho que sacaba de escena a las superpotencias como protagonistas. El gobierno nacionalista y popular de Cuba se convierte en una preocupación para el gobierno de Norteamérica por la decisión del Partido Comunista soviético de apoyar directamente al gobierno revolucionario al mando de Fidel Castro, debido al antecedente que se creó con la operación fracasada de Bahía de Cochinos, que dio muestras inequívocas de que Estados Unidos no iban a permitir un gobierno pro-soviético a escasos kilómetros de sus costas. La URSS vio en Cuba la base necesaria para el apoyo a nuevas oleadas revolucionarias pro-soviéticas en países americanos, así como por su cercanía a Florida, una base militar desde donde poder amenazar a los Estados Unidos sin que éstos tuvieran tiempo de reacción, igualando así la amenaza que significaba para los soviéticos los misiles norteamericanos emplazados en Turquía, Estado fronterizo con la URSS, y la República Federal Alemana. Por ello, el líder soviético Nikita Jrushchov y su gobierno decidieron asegurar la isla con la instalación de bases de misiles, con capacidad para alcanzar Estados Unidos y dispuestos para llevar cabezas nucleares.

Todos estos acontecimientos tuvieron consecuencias y respuestas negativas por parte Estados Unidos, la suspensión de la cuota del azúcar se combinaron con el bloqueo y continuas conspiraciones para desestabilizar el orden socialista que se implantó en Cuba.

⁴⁹ Byron Cardoso. *El panorama mundial contemporáneo*. Quito, 1996. Pág.14

La historia atraviesa por el recrudecimiento de la Guerra Fría, momentáneo pero con mucha presión para las partes, hasta que después de continuas negociaciones secretas, Kennedy se comprometió a retirar los misiles de mediano alcance que Estados Unidos tenía desplegados en Turquía y a no invadir Cuba, pero con la condición de que esa parte del acuerdo no llegara a ser de público conocimiento. De esta forma se puso término a la crisis sin dar muestras de debilidad ni de derrota por ninguna de ambas potencias, ya que el teatro de la Guerra Fría quedó así igualado, y se volvió a evitar el conflicto directo; algo que tanto en Washington como en Moscú no se quiso ni imaginar, por mucho que la publicidad bélica de la época dijera lo contrario; traspasando los enfrentamientos a terceros países como ocurrió en Corea y en Vietnam.

La beligerancia entre los dos bloques, había provocado la creación del Muro de Berlín, así la división política de Berlín se materializó de la noche a la mañana con un muro de 103 millas de largo y 4 metros de alto. A lo largo del mismo fueron construidas trampas y zanjas; y solo existían 2 entradas -salidas; la más famosa fue la de Checkpoint Charlie. El muro resultó ser una barrera muy efectiva durante 25 años.

Todo ello derivó, por una parte, en la creación de la mítica línea directa telefónica entre la Casa Blanca y el Kremlin (Teléfono Rojo), como una forma de "corregir" cualquier equivocado ataque nuclear, y por otra parte en la firma del tratado de convivencia pacífica, antes mencionado, y el lanzamiento de la Alianza para el Progreso, como una institución para proveer ayuda a los países en vías de desarrollo latinoamericanos. Esta se presentaba como una salida pacífica distinta a la de Cuba que garantizaba salida a los problemas de subdesarrollo.

Este proyecto tuvo un notable fracaso al encontrarse con la insurrección y la búsqueda de salidas revolucionarias ante la dependencia económica, la dominación política y enajenación cultural.

“Una tras otras las repúblicas latinoamericanas recorren, así, de un ascenso de la insurgencia a la instalación de regímenes represivos, conforme los proyectos revolucionarios se demuestran inviables, prematuros o van siendo derrotados por la desproporción de fuerzas que las clases dominantes oponen con el apoyo de las instituciones nativas y del imperio”⁵⁰

2.2 Contexto Nacional

2.3.1 La guerra del 41'

En julio de 1941, durante el gobierno del liberal Carlos Alberto Arroyo del Río, tropas peruanas invadieron territorio ecuatoriano, ocupando algunas zonas limítrofes en la provincia del Oro, Loja y la Amazonia. El entonces presidente se encontró ante a una disyuntiva: si quería defender el territorio nacional debía armar a la población y enviarla a la frontera como contingente militar, pero por otro lado se arriesgaba a que las masas populares se movilizan en contra de su gobierno. El Cuerpo de Carabineros, que había sido creado por dicho gobierno para reprimir a la población, estaba muy bien equipado, por lo que hubiera sido lógico que actúe en la guerra. Sin embargo, no fueron enviados al frente de batalla, dado que el gobierno los necesitaba para mantenerse en el poder. Finalmente Arroyo del Río optó por dejar que las tropas peruanas se apropien del territorio ecuatoriano, dando paso a que el Perú obtenga 70.000 Kilómetros más que en el Tratado de 1890. Años después, gracias a algunas investigaciones, se señaló que, “[...] detrás del conflicto de países se dio también una disputa entre grandes compañías petroleras por el control de los recursos amazónicos.”⁵¹

Considerando que durante este periodo las potencias mundiales estaban enfrentándose por la hegemonía global, y que Estados Unidos habían entrado en lo que se conoce como la Segunda Guerra Mundial después del ataque a Pearl Harbor, la guerra entre Ecuador y Perú fue tomada como un tema de tercer orden. La unidad del continente americano era la

⁵⁰ Byron Cardoso. *El panorama mundial contemporáneo*. Quito 1996, pág.14

⁵¹ El Comercio. *Nuestra Patria*. Quito, El Comercio/ UASB/CEN, 2005. Pág. 232

consigna del gobierno de los Estados Unidos, por lo que el 29 de enero de 1942 mientras se estaba realizando la Tercera Conferencia de Cancilleres de América, se firmó el Protocolo de Río de Janeiro. Esta conferencia fue “convocada para expresar a los Estados Unidos de Norteamérica la ‘solidaridad frente a la agresión de la que había sido objeto por parte del Japón’”⁵²

Poco después de la firma del Protocolo, con el objetivo de aumentar el patriotismo popular, la cancillería peruana publicó un folleto, al que pertenecen los artículos que se encuentran a continuación.

- 1.- El Perú ha obtenido en 1942 que el Ecuador reconozca la soberanía absoluta de Tumbes, Jaén y Maynas;
- 2.- El Perú ha obtenido en 1942 que el Ecuador declare que no es país Amazónico⁵³.

Rafael Quintero considera que la crisis de 1941 no puede ser considerada como una crisis nacional, sino al contrario como una coyuntura de esa crisis, en la que las superestructuras y los antagonismos dan como resultado una crisis de larga duración. Sus argumentos son los siguientes: primeramente, no existe un cuestionamiento alrededor del orden estatal, al contrario, todos los sectores políticos y civiles se aglutinan en torno al gobierno.

En segundo lugar, si bien el gobierno puede organizar un ejército, esto se da gracias a la necesidad de controlar y reprimir a los sectores que cuestionaban su manera de gobernar, especialmente los sectores de izquierda fueron duramente reprimidos. En tercer lugar, Arroyo del Río consideraba a la clase política, es decir la burocracia, era un pilar importante en el entramado estatal, por lo que los sueldos fueron aumentados. Tanto en el

⁵² Germán Rodas. *La izquierda Ecuatoriana en el siglo XX*. Quito, ABYA YALA, 2000. Pág. 46

⁵³ Jorge Núñez. *Cuestiones limítrofes Ecuador – Perú*. Quito, Editor Lcdo. Fernando Herrera Baldeón, 1997. Pág. 145

Estado como en la sociedad, la burguesía y los terratenientes mantenían el control, dado que no había clases alternas que pudiesen disputarles el poder institucional.

Se infiere que la derrota de 1941 fue un suceso traumático para toda la sociedad, que identificó al gobierno liberal como el principal responsable de la derrota militar. Fue gracias al desprestigio del grupo político opositor que los sectores conservadores se fortalecieron. Particularmente el grupo Acción Revolucionaria Nacionalista Ecuatoriana, ARNE, recién conformado, “utilizaba demagógicamente la reivindicación del territorio arrebatado al Ecuador con el Protocolo de Río de Janeiro.”⁵⁴

Aunque la posguerra de 1941 no puede ser considerada como una crisis, los efectos que tuvo sobre la construcción de la nación son de suma importancia. Considerando que el Ecuador está compuesto por una diversidad tanto en lo social, étnico y regional, la identidad nacional se ha ido moldeando a partir de tres elementos, la religión católica, el mestizaje y la cuestión de límites⁵⁵. Los dos primeros elementos son básicamente los mismos en el contexto latinoamericano, así que el territorio se convierte el único distintivo a nivel regional.

“El Oriente es un mito”. En esta frase pronunciada por el cinco veces presidente de la República del Ecuador, José María Velasco Ibarra, en la segunda mitad del siglo pasado, se resume la imagen que acerca de la región tenía el común de los habitantes del Ecuador.

Durante el periodo de 1948 a 1960 los gobiernos de Galo Plaza, Velasco Ibarra y Ponce Enriquez gobernaron. Es una de las pocas etapas en que las clases dominantes lograron llegar a un acuerdo para el control del Estado. En 1960 llega Velasco Ibarra a su cuarto gobierno, vivido en plena conmoción nacional e internacional por el triunfo de la

⁵⁴ P.C.M.L.E. *Los Partidos Políticos en el Ecuador*. Pág. 12

⁵⁵ Pablo Ospina. *Imaginarios nacionalistas: historia y significados nacionales en Ecuador, siglo XIX y XX*, en Enrique Ayala Mora, director, *Procesos Revista Ecuatoriana de Historia*, N.- 9. Quito, Corporación Editora Nacional, 1996, pág. 114

Revolución Cubana. A nivel político las pugnas se daban entre los partidos populistas, el reformismo y revisionismo de izquierda y los partidos de derecha. Estos últimos tenían en ARNE a su ala más extrema y radical. Velasco Ibarra fue retirado del poder y sucedido por su vicepresidente.

2.3.2 Después de 1963

El Gobierno de Carlos Julio Arosemena Monroy fue en una etapa de mucha inestabilidad, el mandatario tuvo que enfrentar una gran crisis fiscal, que a su vez generó paros cantorales, provinciales, huelgas con todo tipo de exigencias. Varias causas provocaron su destitución y dejaron el camino abierto para la toma de poder de parte de los militares, estas causas cumplen un proceso para contraatacar a la tendencia de izquierda bajo la que trato de regir Arosemena Monroy.

Asesorada por la CIA, la reacción local comenzó a denunciar la infiltración “comunista” en el gobierno y explotar el asunto cubano. El clero se encargo de organizar manifestaciones, bajo pretexto de desagraviar a Dios por las ofensas del “comunismo” y a pedir el rompimiento de relaciones con Cuba. La derecha cometió actos terroristas para imputarlos a la izquierda, basta revisar el testimonio del ex agente de la CIA, Philip Agee.

El anticomunismo se tornó psicológico y no ideológico, para de ese modo incidir sobre la opinión popular. Los oficiales reaccionarios con la fuerza de Estados Unidos iniciaron una campaña para desacreditar a la izquierda, en especial Estados Unidos, quien por medio de la “Alianza para el Progreso” trataba de combatir a la expansión de la ideología y práctica castrista. Por ello financio golpes de Estado, auspicio y decidió quien debe ir al mando de la nación; todo esto en un programa conocido como “Plan Cóndor”.

La Unión Revolucionaria de la Juventud Ecuatoriana URJE que terminó adoptando una actitud “foquista⁵⁶”, más idónea para crear una situación de “alarma” favorable al golpismo derechista, que para forjar condiciones de veras revolucionarias Y así varios movimientos que buscaron en un cambio el inicio de una revolución que contraste totalmente con lo vivido. Finalmente el diputado de derecha Jorge Salvador Lara, planteó la descalificación de Arosemena Monroy acusándolo de que con sus procedimientos atentaba a la dignidad nacional.

La noche del 10 de julio de 1963, se produjo un incidente más, durante la recepción ofrecida en el Palacio de un alto funcionario de la compañía Grece, los conspiradores encontraron la ocasión. A la mañana siguiente, los Comandantes Generales y el Senador por las Fuerzas Armadas asumieron el Poder. A pesar de que hubo manifestaciones en contra del golpe, por parte de los estudiantes y grupos políticos izquierdistas, en menos de ocho horas la Junta Militar de Gobierno ya se había instalado con el apoyo norteamericano. Y el presidente Arosemena Monroy había sido exiliado a Panamá.

Entre los años 1963 y 1966 el Ecuador estuvo gobernado por la dictadura militar. En esta administración de claro carácter autoritario ARNE ocupó varios puestos administrativos. Los grupos de izquierda, inspirados por la revolución cubana y basándose en el método guerrillero, intentaron tomarse el poder, sin embargo fueron duramente reprimidos por la dictadura.

Durante los años subsiguientes Velasco Ibarra llegó al poder quinta y última vez, sin embargo fue depuesto por Guillermo Rodríguez Lara.

⁵⁶ El foquismo es una corriente política militar que apareció después del triunfo de la revolución cubana. Si bien entra en el grupo de las corrientes marxistas, está alejada de los planteamientos del marxismo-leninismo, dado que desconoce dos elementos neurálgicos en la conquista del poder: el partido y las masas.

2.2.3 Dictadura, petróleo y retorno a la 'democracia'

En el gobierno nacionalista de Rodríguez Lara, la política petrolera tuvo el telón de fondo de las concesiones otorgadas a los consorcios petroleros norteamericanos a partir de 1964, en las que se dieron gigantescos beneficios a favor de las empresas, en detrimento del Estado. Los derechos que recibía el Estado eran escasos, según Jaime Galarza en 1972 había la enajenación de más un tercio del territorio ecuatoriano, además de que los mecanismos de control eran inexistentes.

Por ello se le atribuye a la creación de la una política petrolera reguladora, un lado positivo que deja su gobierno. En la Nueva Historia del Ecuador, en el artículo El Ecuador de 1960 a 1979 se detalla lo siguiente: “(...) casi de inmediato fueron revisados los contratos de los consorcios petroleros y se puso en marcha una nueva orientación en la materia, que en lo sustancial, se tradujo en los siguientes hechos: reversión al Estado ecuatoriano de más de 4 millones de hectáreas en la región oriental; reversión de los campos hidrocarburíferos de la Anglo Ecuadorian Oil en la costa; reducción de las concesiones, de 40 a 20 años; adquisición por parte del Estado del 25 % de los derechos y acciones de la Texaco Gula; rescate también para el Estado , de todas las explotaciones de gas; creación de la Corporación Estatal Petrolera Ecuatoriana (CEPE); construcción de una refinería estatal en la provincia de Esmeraldas; impulso a la creación de la Organización Latinoamericana de Energía (OLADE); ingreso a la OPEP (en junio de 1973)”

Se expidió la Ley de Hidrocarburos. Estas medidas dieron al Estado una participación en los resultados cercana al 80 por ciento. El primer embarque de petróleo tuvo lugar el 15 de agosto de 1972. La producción habría de llegar a los 200 mil barriles diarios.

Con estas reformas, los fondos de la producción, venta y control del petróleo y sus derivados, llenaron de réditos al Estado y con ello se contó para implementar algunos programas sociales como la creación de tiendas estatales llamadas ENPROVIT, la realización de planes de vivienda, así como la construcción y asfalto de carreteras en la

mayor parte del país. Se inicio la construcción del Complejo Hidroeléctrico de Paute y se construyeron la refinería de petróleo en Esmeraldas y la planta terminal del oleoducto en Balao.

3 CAPITULO – BREVE BIOGRAFÍA DE ARNE

3.1 *Los orígenes de ARNE*

“Se funda ARNE, porque creíamos que era posible salvar a esta nación a base de un proceso de formación de la juventud y de la gente en general, para a partir de la convicción individual personal y luego del grupo rehacer la conciencia de la patria y hacer que el Ecuador crezca.”⁵⁷

El Partido Conservador nació alrededor del año 1811, no como un partido propiamente dicho, sino más bien como una tendencia política, como un instrumento de representación y lucha política de los sectores terratenientes de la sierra ecuatoriana, herederos directos de la etapa colonial. En lo filosófico se nutría de los principios cristianos, en lo económico su base era el latifundio y la feudalidad, mientras en lo político primaba la semicolonialidad (la coexistencia entre soberanía política y la subordinación a un país colonialista como España en el siglo XIX y Estados Unidos en el siglo XX); todo esto en una íntima relación con la Iglesia Católica.

Esta corriente política gobernó el país durante los primeros setenta años de vida republicana, sin embargo, fue bajo la dirección de Gabriel García Moreno, en que los principios de la Iglesia Católica se consolidaron, especialmente cuando se señalaba en la Constitución que el Estado ecuatoriano estaba constituido en nombre de Dios, existía así la República del Corazón de Jesús. Consiguientemente “el Concordato que establecía la injerencia y el poder espiritual y material de la Iglesia sobre el Estado”⁵⁸

⁵⁷ Entrevista a Jorge Crespo Toral, realizada por el grupo El Otro Ecuador

⁵⁸ Oscar Efrén Reyes. *Breve Historia general del Ecuador*. Quito, Editorial Fray Jodoco Ricke, 1974. Pág. 146.

La religión oficial era la católica, y sólo se podía ser ciudadano si se profesaba esta religión y se contaba con determinados requisitos económicos. Durante estos años, los terratenientes tenían en el Partido Conservador su instrumento de representación política, que permitió que se consoliden como la clase dominante que a través del control de la tierra explotaba a las masas indígenas. Varios levantamientos indígenas se dieron durante este periodo, entre los que más resalta la sublevación dirigida por Fernando Daquilema en Chimborazo, duramente reprimida por García Moreno.

Durante unos años antes de que se produzca la revolución liberal (1895), el país fue gobernado por lo que se llamó el 'progresismo' que, a pesar de profesar algunos principios liberales, continuó defendiendo los intereses terratenientes. Desde 1895 el sector conservador dejó de gobernar directamente el país, hasta el momento en que Camilo Ponce Enríquez, fundador del entonces Social Cristianismo, llegó al poder en 1956. Se puede decir que éste fue el último gobierno conservador. El peso político y económico que tenía la clase terrateniente fue disminuyendo, mientras la burguesía dependiente agro exportadora se iba erigiendo como clase dominante.

A pesar de que el triunfo de la revolución liberal significó una derrota para el sector conservador-terrateniente, este mantenía una limitada, pero existente, influencia política. Sin embargo, fue en la década de los 40's en que conservadores y liberales perdieron fuerza a escala nacional, sobre todo tras la irrupción del populismo, que en la figura de Velasco Ibarra llegó al poder en 1933.

Otro elemento sumamente importante fue la gigantesca pérdida territorial de la guerra del 41. "[...] El impacto cierto y decisivo de la crisis del 41 fue la debacle ideológica que desató. Todo se cuestionó alrededor de la idea nacional. Todo y por todos los partidos".⁵⁹ El liberalismo que durante esa época había derrotado al sector conservador, y que bajo la

⁵⁹ Rafael Quintero. *Ecuador: Una Nación en Ciernes*, tomo 3, Quito, Editorial Universitaria, 2001. Pág. 454

presidencia de Arroyo del Río gobernó nuestro país en 1941, ahora fue golpeado duramente a nivel ideológico y de legitimidad ante las masas, después de que el territorio ecuatoriano fue cercenado en casi la mitad de su extensión.

Mientras los partidos políticos, en algunos casos, se desarrollaban e iban extendiendo sus redes, como el caso del socialismo en Quito y el comunismo en Guayaquil, los partidos tradicionales, es decir el liberal y conservador, fueron desprestigiados por haber Estado relacionados en la firma del Protocolo de Río de Janeiro. Basta recordar que fue Julio Tobar Donoso, ideológicamente conservador, el responsable de la suscripción de dicho acuerdo.

Benjamín Carrión dice que la crisis de 1941 hizo que de las filas conservadoras se separaran algunos elementos, como el caso de Camilo Ponce Enríquez, que fundó el Social Cristianismo. Su gobierno “[...] se hizo célebre por sus teorías de las ‘facultades implícitas’ y ‘derechos potenciales’ y su célebre orden de ‘Tirar a matar’”⁶⁰. Sin embargo, algunos historiadores como Enrique Ayala Mora discrepan de esto, afirmando que los fundadores de ARNE no pertenecían al Partido Conservador, sino que eran jóvenes católicos de la pequeña burguesía quiteña.

Sin embargo existieron grupos más extremistas que fueron tomando forma. “[...] del Partido Conservador se desprendía un ala de extrema derecha que creció bajo el tutelaje del fascismo Europeo –ARNE [...]”⁶¹

“La aparición y consolidación del capitalismo, liquida este centro hegemónico que fue el sistema de hacienda, lo que, entre otras consecuencias, origina la crisis del bipartidismo conservador – liberal que, paulatinamente,

⁶⁰ Benjamín Carrión. *El cuento de la Patria*. Quito, Editorial Casa de la Cultura Ecuatoriana, 1973. Pág. 202

⁶¹ Germán Rodas. *La izquierda Ecuatoriana en el siglo XX*. Quito, ABYA YALA, 2000. Pág. 49

pierde vigencia. Con el propósito de reemplazarlo en la derecha aparecen nuevos movimientos políticos que intentan representar los intereses de las burguesías emergentes. Son los partidos Acción Revolucionaria Nacionalista Ecuatoriana (ARNE) (1942) de orientación falangista [...]⁶²

Históricamente el Partido Conservador fue, aunque representante de los terratenientes, en última instancia dirigido por la clerecía, dado que durante el siglo XIX y la primera mitad del XX, la iglesia detentaba extensas tierras y mano de obra. En el momento en que la Iglesia se dio cuenta del desprestigio de su ‘brazo político’ entre las masas, crearon otras agrupaciones con mayor disposición al combate, orgánica e ideológicamente modernas, con ideas más claras en cuanto a los intereses que debían defender. Además, la Iglesia debía responder ideológicamente a los postulados de nuevos actores políticos (principalmente el socialismo, el comunismo y el populismo), con la creación de un nuevo partido. A propósito del origen de ARNE, un ex – alumno del Colegio San Gabriel señaló lo siguiente:

“Los jesuitas pusieron al microscopio al Partido Conservador y los encontraron enmohecido, lleno de pelusa y excremento, cayéndose miserablemente por los ratonados títulos de los condes, marqueses y otras vacas sagradas; entonces los jesuitas buscaron la forma de apuntarlo y concibieron el siguiente plan: crear, primero, un partido moderno, ‘vertical, fiel a los postulados de la falange’; evacuada esta idea nació el barbilindo movimiento Acción Revolucionaria Nacional Ecuatoriana (ARNE)”⁶³

⁶² Osvaldo Hurtado. *El sistema Político en el Ecuador*, en Enrique Ayala Mora, editor, Nueva Historia del Ecuador, V.13, Quito, Corporación Editora Nacional, 1996. Pág. 142.

⁶³ Osvaldo Albornoz. *Historia de la acción clerical en el Ecuador*. Quito, Ediciones Sol y Tierra, 1977. Pág. 293

Por su parte, Jorge Crespo Toral dice que “el ser humano es un ser creado por dios para llegar a él, esto no es una moción teórica es la única realidad verdadera que el ser humano debe comprender y mientras más pronto, mejor”.⁶⁴

Así describe Luis Felipe Borja de Alcazar el ambiente político en el que se vivía durante mayo de 1942: “la Universidad Central era una explosión de protesta por todo esto: los jóvenes estudiantes, ya sea en las aulas, como en la calle, en las plazas, en la cátedra, gritaban su inconformidad y su protesta a pesar de la opresión del déspota”⁶⁵. Este debe haber sido el contexto histórico que rodeaba al sector estudiantil y académico de la capital después de la guerra de 1941.

A continuación esta sintetizado el origen de ARNE según su dirigencia:

“El descalabro internacional de 1941 y 1942 y la visión de su remedio, hicieron que en febrero de este año siete estudiantes de la Universidad Central de Quito fundaran CONDOR – Compañías Orgánicas Nacionales de Ofensiva Revolucionaria – Querían salvar una patria. Un año después se cambió esta denominación por la de Acción Revolucionaria Nacional Ecuatoriana – ARNE”⁶⁶

Rafael Quintero considera que las nuevas agrupaciones que nacieron en la década de 1940 desafiaban lo “viejo y lo caduco”, y se encargarían de remediar los vacíos y de vencer a los males de la sociedad en el terreno de lo político. Señala que fueron tres las organizaciones de derecha y de extrema derecha que irrumpieron en la escena: ARNE, Partido Demócrata Nacional y el Partido Popular. De estas tres, la más importante a su concepto fue ARNE, dado que esta tenía una visión del Estado de tipo organicista, corporativa y fascista. A

⁶⁴ Entrevista a Jorge Crespo Toral, realizada por el grupo El Otro Ecuador.

⁶⁵ Jorge Vivanco. *El precio de la Libertad*, en Alejandro Carrión, director, *La calle*, Primera semana de Marzo 1957, Quito, Talleres gráficos Minerva. Pág. 8

⁶⁶ Jorge Luna Yepes. *El Pensamiento de ARNE*. Quito, CYMA, 1969. Pág. 143

diferencia de los demás partidos de derecha, ésta organización era cualitativamente distinta a las ya existentes.

Con el pasar de los años ARNE se constituyó en la organización radical de derecha con la que los sectores de izquierda discutieron y pelearon en las universidades y sindicatos, gracias a que en la coyuntura política de aquellos años las ideas de derecha radical tuvieron gran acogida, sobre todo porque reivindicaban la “reconquista” territorial del suelo perdido en la guerra del 41.

Jorge Luna Yepes, máximo ideólogo de ARNE, señalaba que la sociedad ecuatoriana se caracterizaba por ser libertina y absolutamente desobediente de las leyes, y que por lo tanto la única solución para los “males nacionales” era la construcción de otro tipo de Estado. Esto sumado a la paranoia coyuntural de que el comunismo, importado desde la URSS, China o Cuba, era un peligro inminente para el dominio de las elites económicas, provocaba una lucha encarnizada con los partidos de izquierda. En el siguiente fragmento, escrito por Luna Yepes, están justificadas las causas sociales, políticas y morales que según él obligaron al nacimiento de ARNE.

“La idiosincrasia anárquica del pueblo ecuatoriano que se manifiesta claramente desde los albores de la independencia, se ve agravada en los últimos lustros por el gran disolvente del comunismo que opera dirigido y financiado sobre todo por el imperialismo ruso[...]. La acentuación de la anarquía en el Ecuador tiene síntomas tan graves como la confusión de las ideas de todo orden de cosas; la versatilidad y las contradicciones; el egoísmo en grado supino y la atomización general; la sensiblería y el libertinaje; la pérdida del sentido de autoridad y el olvido de los principios morales, el oportunismo, la desconfianza en la honradez de los demás y el incremento de los actos de violencia”⁶⁷

⁶⁷ *Ibíd.*, pág. 5

El ex presidente del Ecuador, Rodrigo Borja Cevallos, quien tuvo una activa participación política desde la década de los 50's, señala que ARNE era un grupo falangista violento, que había copiado la ideología, los símbolos, los himnos y todos los procedimientos de la Falange Española Tradicionalista en los tiempos de Francisco Franco”⁶⁸.

3.2 Influencia fascista en ARNE

Varios importantes historiadores, como Enrique Ayala Mora y Rafael Quintero, coinciden en caracterizar a ARNE como un grupo filo falangista, que se inspiró en la lucha y postulados del fascismo español durante la Guerra Civil Española y la dictadura de Franco.

Sobre el fascismo en su variante española, cabe indicar que el falangismo nació a principios de la década de 1930, y es la adaptación española del fascismo italiano y alemán. El ideólogo máximo fue Primo de Rivera, dictador español durante la Segunda República Española, que creía que su patria no había podido alcanzar la unión gracias a que los partidos políticos estaban compitiendo, y que por lo tanto había que crear un partido único. Tras la Guerra Civil Española, la Falange se convirtió en la única agrupación política legalmente reconocida.

La estructura del Falangismo era totalmente vertical, y consiguientemente autoritaria, es una ideología contraria a las ideas comunistas y liberales, que buscaba se supere la lucha de clases, bajo un manto de pluriclasismo, pero que claramente tenía un interés de clase en beneficio de la burguesía y terratenientes españoles. Propugnaba que todos los esfuerzos de la sociedad debían servir para construir una España Imperial. Mientras el fascismo alemán hacía énfasis en la raza y la nación, el falangismo se centraba explícitamente en el sentido católico del Estado. Con las distancias del caso, el falangismo sostenía tesis parecidas a las de García Moreno. Mientras el garcianismo instauró la República del Corazón de Jesús, Francisco Franco se hacía llamar “caudillo de España por la gracia de Dios”.

⁶⁸ Rodrigo Borja. *Recovecos de la Historia*. Quito, Editorial Planeta, 2003. Pág. 65

En resumen, el ideario falangista profesaba:

“[...]la veda de los partidos políticos – fuera de la Falange, naturalmente – para impedir la movilización de toda opinión discrepante; la prohibición de ‘envenenar’ a los españoles o de ‘moverlos contra el destino de la Patria’, lo cual debe entenderse como la supresión de libertad de pensamiento y de prensa; la regimentación de la sociedad por medio del llamado “nacional-sindicalismo”, compuesto por un sistema de sindicatos verticales, controlados por el gobierno, en todas las ramas de la producción; y la manipulación de la fe católica como instrumento político”⁶⁹.

3.3 El ideario arnista

A continuación se presenta algunos de los principios rectores de ARNE, redactados en su ideario publicado a en Marzo de 1943, acerca de la nación ecuatoriana, de su integridad y de su destino:

“1.- Proclamamos ante todo que existe la nación ecuatoriana, comunidad de misión histórica en el concierto universal, creada por la fusión aborígen e hispánica y con vigoroso contenido geográfico, histórico, étnico, religioso, cultural y lingüístico.

2.- El Ecuador ha encarnado el sentido trascendente de la vida frente al pragmatismo utilitario. Suyos fueron los precursores del pensamiento y de la acción en momentos cruciales de la historia. Su voz, la que salió por los fueros del ideal cuando otros callaron egoístas y cobardes. Este destino se ha forjado por su capacidad singular de guardián de la hidalguía y defensor de la justicia.

3.- Servir este destino histórico de nuestra nación, fortalecerla y reivindicar sus derechos conculcados es la tarea primordial de todos los ecuatorianos; y no permitiremos que esta obligación sagrada se sobrepongan intereses de clase, región o doctrina⁷⁰.

⁶⁹ *Ibíd.*, pág. 421

⁷⁰ ARNE. *Ideario de ARNE*. Quito, 1978, pág. 2

Jorge Crespo Toral señala que había mucha ignorancia en el ambiente Ecuatoriano, fruto de la despersonalización de la nación por la influencia de doctrinas exóticas, como la concepción liberal. Se refiere a la doctrina liberal en el Ecuador como una acción demagógica de un grupo que actuó en contra de algo.

Afirma que “sabiendo muy bien que el socialismo propugnaba una doctrina totalmente contraria a la nuestra porque se basaba en el materialismo histórico, cuando se hizo la primera asamblea del partido socialista que se realizó en el teatro sucre, ARNE se manifestó de una manera solidaria, por la necesidad de un fortalecimiento con trabajo conjunto del Ecuador por medio de todos sus partidos políticos para que coincidieran en fortalecer a la nación ecuatoriana pero la contestación de la asamblea fue guerra a muerte a ARNE”.⁷¹

Afirma que José Peralta decía que Alfaro era un hombre con poca capacidad intelectual, sin cultura, un caudillo pequeño con gran coraje que tenía gran apoyo internacional, y consiguió establecer microbios por el organismo nacional que fundamentalmente se basaban en el laicismo como algo contrario absolutamente a la cultura cristiana. Para Crespo Toral esto despersonalizó al Ecuador y con esta despersonalización se fue el sentido de patriotismo, los lazos fundamentales de convicción de entrega, voluntad y servicio.

Menciona que en las décadas 20 y 30, exactamente en 1922, el comunismo en el Ecuador era un algo disolvente como en todo el mundo, era una pequeña trínca que dominaba el país, a la cual no le importaba la nación sino sus intereses personales, esto terminó con el sentido de responsabilidad patriótica.

⁷¹ Entrevista a Jorge Crespo Toral

3.4 La vida política de ARNE

Acción Revolucionaria Nacionalista Ecuatoriana (ARNE) fue un movimiento político fundado el 27 de febrero de 1942 que, a diferencia de los partidos y movimientos políticos existentes, estaba caracterizado por una exigente y vertical organicidad, así como una consolidada línea política y formación de sus militantes. Surgió cuando un grupo de jóvenes universitarios fundó las Compañías Orgánicas Nacionales de Ofensiva Revolucionaria (CONDOR), que un año después se transformó en el Movimiento Político ARNE. Fueron ellos: Alejandro Américo Gallegos, Cristóbal Serrano Espinosa, Hugo Játiva, Medardo Toro, Jaime Orozco, Vicente Haro y como instructor el distinguido geógrafo Padre Morales y Eloy.

Los fundadores principales fueron, el Lcdo. Vicente Haro, primer jefe de CONDOR y de ARNE, Cristóbal Serrano, Medardo Toro (con experiencia militar en la guerra de 1941 con el Perú y relaciones ideológicas con los regímenes de la época de lado del Eje), y Jorge Luna Yepes, que fue el segundo jefe de ARNE, que se agrega como fundador de este, mas no de CONDOR⁷².

Es sumamente importante tomar en cuenta el papel que jugó el intelectual Jorge Luna Yepes, quien tomó la dirección de esta organización, delineando la ideología de ARNE, fortaleciéndola en cuanto a organicidad y línea política. Su liderazgo tan sólo fue alcanzado por Jorge Crespo Toral. Jorge Luna Yepes, elegido por segunda vez diputado de Pichincha, acudía frecuentemente a las reuniones de CONDOR como invitado y finalmente ingresó a sus filas, y él fue quien logro darle conformación filosófica y política de mayor alcance, bajo el nombre de Acción Revolucionaria Nacionalista Ecuatoriana (ARNE), y así, según sus convicciones, llevar a la práctica la creación de una entidad política moderna, capaz de levantar al Ecuador de su abatimiento por una débil autoridad y ausencia de valores.

⁷² Aurelia Bravomalo. *Perfil bibliográfico de Jorge Luna Yepes*. Pág.42

ARNE encajó bastante bien entre los jóvenes católicos de la pequeña burguesía, que veían a éste movimiento como un instrumento para luchar por los principios religiosos., así como a combatir al “fantasma del comunismo”. Por otro lado, gracias al trabajo que ARNE realizó con un número representativo de trabajadores, pudo constituir el Frente Nacional del Trabajo. Otra grupo que nutrió sus filas, paradójicamente fueron varios ex-socialistas y ex-conservadores.

Como respuesta a la problemática constatada por parte de ARNE, surgió su evidente apego hacia el nacionalismo, cómo principio acertado para integrar todos los valores culturales, históricos, y económicos que componían la nación ecuatoriana.

Esta agrupación veía en la falta de autoridad una de las principales razones de la “desgracia nacional”. Como respuesta a ello, ARNE insistió en sus discursos en la importancia de la función social de la autoridad legítima, que debía ser obedecida para amparar el orden de la acción y así alcanzar los “objetivos nacionales”.

Crespo Toral señala que ARNE tuvo un trabajo de 30 años muy serio y muy desinteresado, en donde conocer la doctrina y avanzar en la organización era fundamental para llegar a la toma de poder.

El espíritu religioso fue también analizado, concluyendo que fue “el telón de fondo sobre el que se desarrollaron los fenómenos políticos hispanoamericanos... gravísimamente afectados (en el caso ecuatoriano) por los caudillismos, siempre disfrazados de formalismo constitucional... y caracterizado, ya en el siglo XX, por el mitigamiento de las corrientes federalistas y el planteamiento de las inquietudes económicas y sociales.”⁷³

⁷³Jorge Luna Yepes. *Explicación del Ideario de ARNE*. Quito, Cultura Popular, 1949. Pág. 95.

Los arnistas señalaban que la historia nacional estaba caracterizada por la reacción nacional contra los vicios de los viejos partidos políticos que vieron peligrar su hegemonía en manos del “Marxismo” y la formación de “corrientes nacionalistas” que tenían en ARNE a su representación. Además de la irrupción del populismo bajo la figura del Velasco Ibarra. A nivel mundial ARNE veía cambios profundos, concentrados en las revoluciones mejicana y soviética y en las dos guerras interimperialistas que asolaron Europa.

En este panorama el “pequeño maltratado y humillado Ecuador”, seguía debatiéndose en la perpetua confrontación entre izquierdas y derechas, entre un humanismo católico nacional y la Tercera Internacional.

Teniendo en cuenta todos los antecedentes a nivel nacional e internacional, Jorge Luna Yépes, decidió condensar los principios de nacionalismo, integralismo, autoritarismo, personismo y anticomunismo, en un concreto Ideario Político de ARNE⁷⁴.

Claramente el ideario arnista disenta no solo con el conservador y el liberal, sino de manera más sustancial con el pensamiento y organizaciones Marxistas, que por boca de su dirigente máximo el doctor Manuel Agustín Aguirre, en el diario La Tierra del 2 de diciembre de 1945, declararon “la guerra a muerte” a ARNE⁷⁵. En este sentido, se medían el integrismo que llamaba a la síntesis del trabajo conjunto y la concepción de la transformación social fundamentada en la lucha de clases.

Según señala Eduardo Gortaire, la tergiversación en torno a ARNE era recurrente. La derecha tradicional criticaba a ARNE de “comunista”, ya que en sus discursos se encontraban varios enunciados de “justicia social”, mientras la izquierda Marxista-liberal lo tachaba de retrógrado, cavernario, fascista y totalitario⁷⁶.

⁷⁴ Jorge Luna Yépes. *Ideario de ARNE*. Pág. 11

⁷⁵ Jorge Luna Yépes. *El pensamiento de ARNE*. Cima, 1969. Pág. 55

⁷⁶ *Entrevista al Arquitecto Eduardo Gortaire*, miembro de ARNE, Abril 2008.

3.5 Praxis, organicidad y verticalidad

“Un artista sabía lo que quería y tenía su mente organizada y tenía la idea de expandir lo que pensaba.⁷⁷”

ARNE creía en la ‘formación integral’ de la persona por lo mismo dedicaba sus esfuerzos a la misma, en sus tres bases de: ‘cuerpo, alma y espíritu’, privilegiando el aspecto artístico entre sus miembros. Para llevar a la práctica sus enunciados, era prioridad la formación de militantes dispuestos a jugarse la tranquilidad y la seguridad personal, en lucha permanente contra la mediocridad y el facilismo.

Bajo la dirigencia de Jorge Luis Yepes, se convirtió en una escuela de formación moral, intelectual y física para numerosos jóvenes ecuatorianos. El fin no era precisamente engrosar las filas del partido sino crear “hombres de conciencia”, activistas que entiendan la necesidad de transformar la sociedad y estén dispuestos a ello. Cuando un principiante se afiliaba al movimiento, era su obligación adentrarse en la historia patria e interpretarla con “lucidez”. Para que una persona pueda formar parte de ARNE antes debía estudiar el ideario, discutirlo en profundidad y aceptarlo en una reunión solemne de juramentación. Los ascensos de jerarquía se daban por examen de conocimientos y actos de servicio al movimiento⁷⁸.

“Todo movimiento revolucionario depende críticamente de la disciplina, lealtad doctrinaria, solidaridad interna, moralidad individual y responsabilidad histórica de cada uno de sus miembros y ARNE no fue la excepción: Su estructuración interna fue vertical... ¿Cabía esperar que una organización que reivindicaba para el país el valor del ejercicio pleno de la autoridad legítima, no la practicara en su ámbito interno?”⁷⁹.

⁷⁷ Entrevista a Jorge Crespo Toral.

⁷⁸ Aurelia Bravomalo. *Perfil bibliográfico de Jorge Luna Yepes*. Pág.56

⁷⁹ *Ibíd.*, pág. 57

La jerarquía de ARNE estuvo organizada de la siguiente forma:

1. Asamblea Nacional
2. Jefe Nacional.
3. Subjefe Nacional.
4. Consejo Nacional.
5. Jefes regionales.
6. Jefes provinciales.
7. Jefes seccionales.
8. Jefes funcionales nacionales, regionales, provinciales y seccionales.

A su vez la estructura interna del movimiento se dividía en secciones, estas en células centrales y estas en células. También existieron Secciones especiales: La Sección Femenina, La Sección de Estudiantes, Sección Obrera, Sección Militar, Sección del Magisterio, entre otras.

Los miembros de ARNE se denominaban entre ellos como “camarada” y distinguían tres formas de este: “camaradas de primera fila”, miembros plenos del movimiento, solo ellos podían ser parte de la jerarquía; “camaradas de segunda fila”, miembros no juramentados del movimiento por no poseer los méritos suficientes no podían ser jerarquía; “camaradas de tercera fila”, simpatizantes, aquellos quienes ayudaban a ARNE de cualquier manera aún sin ser miembros.

Para los camaradas de primera y segunda fila existía un tiempo previo de ‘aspirantazgo’, donde el elemento nuevo debía probar sus “obligaciones fundamentales de lealtad, reserva, exactitud, puntualidad, disciplina, sacrificio. Una circular de ARNE rezaba: “Hay que hacerles ver, desde la primera sesión, que en ARNE no se entra por entretenimiento, sino

para formarse, para reconstruir la Patria, que esta formación será larga, que no termina con la juramentación; y que sólo una formación recia, muchas veces fatigosa, pesada, y sembrada de desengaños, podrá crear un nuevo país”⁸⁰.

Otra sección que formaba parte de ARNE eran los Cuerpos Cívicos, que fueron la sub-organización paramilitar que dependía de ARNE. Estaba conformada por los militantes de primera fila y constituyó el terror de los comunistas por casi cuatro décadas en el Ecuador. Los enfrentamientos se dieron por cientos al igual que los muertos de ARNE que ofrendaron su vida por la ‘Revolución Nacional Integralista’.

“Así como nuestra doctrina es integralista, esto es que refleja la compleja integralidad del hombre, síntesis de lo terreno y lo trascendente, así nuestra conducta debe reflejar esa integralidad doctrinaria. El arnista debe ser pues íntegro e integral. No cabe arnista que cumpla más o menos con sus deberes en el movimiento y que fuera de él sea un tahúr, un truhán, un ocioso, un farsante, un mediocre, un canalla. No cabe una arnista frívola. Tarde o temprano ese arnistas o esa arnista demostrarán que solo han sido en apariencia y que su miseria moral, al corroerles, hizo que se derrumbaran aún en lo que aparentaban de arnismo”⁸¹,

Las personas que se enlistaban dentro de ARNE, comprendían como misión histórica restaurar un país abatido, desde sus bases, lo que sólo se conseguiría con miembros íntegros, dotados de una moral austera individual.

Evidentemente su estilo era vertical no horizontal, creyendo que las estructuras horizontales creaban una mezcla, una “masa” que no se podía dirigir. La jerarquía que ellos cuidaban era

⁸⁰ Circular interna N° 27 de ARNE , 1949

⁸¹ Aurelia Bravomalo. *Perfil bibliográfico de Jorge Luna Yepes*. Pág.73

para mantener una “correlación” entre la cabeza y los miembros; manteniendo bien claro quiénes estaban a la cabeza.

ARNE argumentó su estilo vertical, ‘serio, franco y sacrificado’ con la organización; organización que era la de un cuerpo de combate, con gran capacidad de movimiento, organización propia de todo ejército, manteniendo las doctrinas de obediencia a la autoridad, sin cuestionamientos a los planes que se trazan los superiores, solo demostrar eficacia en el cumplimiento y notificar cualquier movimiento inusual, así con este sistema jerárquico, mantener el orden y el éxito constante en los cuerpos de batalla.

Catalogado por ellos mismos como una entidad hecha para la lucha, lucha en varios aspectos: moral, económico, social, político, bélico, estaban convencidos que todos los frentes requieren de una correlación íntima entre cada uno de los sectores y la cabeza. Llamaban así a la unidad de mando, de acción y haciendo honor a su orden vertical, el control pleno por parte de las jerarquías.

ARNE se caracterizó por romper con los mito de la modernidad como el ‘igualitarismo democrático absurdo’: “Débese tomar en cuenta, que en la opinión mayoritaria es solo uno de los tantos criterios de verdad. El criterio de que la mayoría siempre tiene la razón es un criterio liberal, no arnista. Cuantas veces la mayoría se ha equivocado o ha cometido crímenes atroces. Para nosotros más vale la opinión de una minoría entendida en una materia que la de una mayoría que no entiende de ella. Tomamos pues en cuenta la opinión de la mayoría, pero no le damos un criterio absoluto de verdad. De ahí que un jefe puede apartarse de la mayoría de sus camaradas a quienes ha consultado”⁸².

⁸² Circular interna N° 27 de ARNE , 1949

3.6 Política y relaciones internacionales

“Reafirmamos nuestro rechazo a las fuerzas internacionales del Marxismo y el capitalismo⁸³”

Frente al comunismo y al capitalismo internacional, ARNE señaló una posición combativa y revolucionaria en sus relaciones y política internacional. Definiéndose como los sostenedores de la ecuatorianidad, y sosteniendo ésta en ‘la acción directa de las élites arnistas sobre las multitudes de la patria’... mantenía que se debía apoyar por todos los medios posibles a todos los movimientos nacional revolucionarios del Mundo, que luchaban por la liberación de sus respectivas naciones que se encontraban dominados por el capitalismo o del comunismo, declararon la “lucha contra el imperialismo Marxista bolchevique y contra el imperialismo yanqui capitalista”⁸⁴.

Así pues, se rechazaron a las fuerzas del comunismo internacional que constituían la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. De igual forma ARNE expresaba su ‘solidaridad y simpatía para quienes, en los países antes mencionados, arriesgando sus vidas y su honor han organizado la resistencia clandestina contra el comunismo dominante.

Además ARNE decía luchar contra el imperialismo capitalista. “Rechazamos el sojuzgamiento que el capitalismo internacional trata de afianzar o establecer en los pueblos libres, para someterlos a su órbita imperialista”⁸⁵. ARNE de igual forma se solidarizó con los ‘pueblos’ que exigían reivindicaciones al imperialismo capitalista:

“Nos solidarizamos con Argentina, Chile y Guatemala que luchan por la emancipación definitiva de las islas Malvinas, de la Antártida chilena y argentina y de Belice, últimos reductos junto a las Guayanas, de la penetración

⁸³ ARNE. Línea política internacional del Movimiento ARNE. 1951. Pág. 45

⁸⁴ *Ibíd.*, pág. 46

⁸⁵ *Ibíd.*

imperialista en Hispanoamérica”. “Apoyamos a España en su lucha por reivindicar Gibraltar, caído bajo las garras del infame imperialismo inglés”. “Manifestamos nuestra simpatía a Egipto, que lucha por rehabilitar sus derechos de nación soberana, conculcados por la ocupación británica”⁸⁶.

También ARNE mantuvo estrecha ligación y “admiración” por los movimientos hispánicos como la Falange Española, la Unión Nacional de Sinarquistas de México, con especial afecto para con el Movimiento Nacional Revolucionario de Bolivia, a la vez hacían un llamamiento a los pueblos de Hispanoamérica en donde no había organizaciones nacionalistas, para que estructuren sus cuadros con el objetivo de luchar por la definitiva liberación política y económica social de sus Estados.

3.7 Breve reseña cronológica de su acción política

A continuación consta un breve resumen de los principales acontecimientos políticos en el Ecuador y la acción de ARNE durante estos hechos.

En 1944 participan de la revolución de mayo contra el liberalismo que imperaba en el gobierno de la figura de Carlos Alberto Arroyo del Río. En 1952 se ven involucrados con la campaña a la presidencia de José María Velasco Ibarra, su tercer período, el único que llegaría a completar. Forma parte de este gobierno con varios ministros. Pero en 1955 ARNE rompe con el gobierno por la ‘traición’ de Velasco Ibarra y de uno de los líderes del movimiento que por prebendas políticas prefiere estar con el “velasquismo”.

Crespo Toral señala que ARNE no era sectario, ‘no nos creíamos dueños de la verdad’. Cuando se inicio ARNE había un contexto en donde hubo una eclosión de fuerzas políticas, estuvo cerca a la fundación poco después fue la revolución de mayo y eclosión de fuerzas políticas

⁸⁶Ibíd., pág., 51

En 1953 se funda el “Diario Combate – Diario de la Nacionalidad”, que circuló por muchos años como instrumento de difusión ideológica arnista.

En 1956 apoyan la campaña electoral del conservador Camilo Ponce Enríquez – según ellos un grave error, ya que como se supo después los “conservadores” decían que a ARNE había que utilizarlos como ARNE de cañón y como perros para ganar las elecciones y después votarlos, siendo acusados de “comunistas” por la “derecha” y de “conservadores” por la izquierda.⁸⁷ En ese mismo año, como integrante del Frente Democrático Nacional, Rodrigo Borja narra los encuentros que tuvo con ARNE cuando trataban de impedir que Camilo Ponce Enríquez y sus seguidores logren entrar a Riobamba:

“Los choques del sábado fueron sangrientos. No logramos el objetivo de impedir la entrada del doctor Ponce a Riobamba porque él traía una poderosa fuerza de choque, cuya avanzada eran los militantes del grupo denominado ARNE”⁸⁸

También en 1956, es reelecto por quinta vez como diputado nacional por ARNE Jorge Luna Yepes. Y en este período preside la Comisión de Legislación del Congreso hasta 1960.

En 1960 Jorge Luna Yepes es elegido por sexta vez diputado por ARNE, desde donde se enfrenta al cuarto velasquismo, fundamentalmente por la cercanía que mantenía Velasco con la Revolución Cubana. Velasco Ibarra como era su costumbre se declara dictador y manda a apresar a Jorge Luna Yepes, juntamente con Jorge Crespo Toral también diputado de ARNE en el Congreso Nacional.

⁸⁷ Entrevista al Arquitecto Eduardo Gortaire, miembro de ARNE. Abril 2008.

⁸⁸ Rodrigo Borja. *Recovecos de la Historia*. Quito, Editorial Planeta, 2003, pág. 60

Velasco Ibarra es depuesto por el ejército en 1961, y asume el poder Carlos Julio Arosemena Monroy. En este año el Congreso designa a Jorge Luna Yepes como Presidente de la Comisión Investigadora de las actuaciones del gobierno velasquista, acusado de graves actos de corrupción.

En 1963, una Junta Militar suplanta a Carlos Julio Arosemena Monroy, que durará hasta 1966. En este periodo ARNE presentó su “Proyecto de Constitución” a la Junta, bajo la presión ‘democrática’ nacional e internacional es instigada a entregar el poder a los civiles. Según señalan varios ex militantes de ARNE, la Junta Militar quiere entregar el poder a Jorge Luna Yepes, líder de ARNE. Al enterarse de esto los EEUU presionan a la junta para que entregue el poder a Clemente Yerovi Indaburu.

En 1968, ARNE lanza su única y propia candidatura presidencial en la persona de Jorge Crespo Toral, donde sólo logra el 4% de los votos.

En 1972 Gral. Guillermo Rodríguez Lara asume el poder dictatorialmente. Varios arnistas se adhieren al nuevo gobierno ‘nacionalista’, en varias carteras ministeriales y puestos gubernativos. El Gral. Rodríguez Lara pide a Jorge Luna Yepes que sea parte de la “Comisión Permanente de Legislación” que suplanta al Congreso, propuesta que Luna Yepes acepta.

En 1976, Rodríguez Lara fue depuesto por un golpe de Estado que produjo varias muertes y arrestos, propiciado, según señalan los arnistas, por la burguesía que estaba opuesta a los cambios nacionalistas revolucionarios del ‘bombita Lara’.

En 1979 se da el retorno a la democracia, y a ARNE le es negado el reconocimiento jurídico⁸⁹. Aún así participa en la campaña política del referéndum aprobatorio de la nueva

⁸⁹ *Entrevista al Arquitecto Eduardo Gortaire, miembro de ARNE, Abril 2008.*

constitución de 1979, que ARNE rechaza por ser ‘vacua y superflua frente a los graves problemas nacionales’.

Así pues, ARNE termina su accionar prácticamente al comenzar la era ‘democrática’ después de la última dictadura de los 70’s, debido a que la personería jurídica le es retirada. Sin embargo, ARNE ya había sido golpeada por la pérdida grave de muchos de sus miembros más valiosos, como el Dr. Jorge Crespo Toral, Manuel Araujo, el Dr. Vicente Ortuño. Aquí pues se ve uno de los principales errores que cometió ARNE, dado que en las últimas décadas de su vida política no fomentó un recambio generacional⁹⁰.

ARNE aparece en un momento de ruptura, en el que el sentimiento de ecuatorianidad había sido herido gravemente después de la derrota de la guerra de 1941. Este acontecimiento hizo que los partidos políticos cuestionen el papel que históricamente habían cumplido, creando debates, en los que ARNE tomó la bandera representativa de los grupos más reaccionarios. Es importante recordar que esta agrupación, a diferencia de otros partidos de derecha, estaba apoyada en una sólida ideología, que finalmente era reflejada pragmáticamente.

Los partidos tradicionales, conservadores y liberales, sufrieron un gran desprestigio, por lo que las elites dominantes debían encontrar nuevos elementos de representación y lucha política. Los integrantes de ARNE salieron de las filas del partido conservador.

Después de la segunda guerra mundial el planeta quedó configurado de otra manera, basado en el dominio bipolar por parte de Estados Unidos y la URSS. La fuerza que había adquirido el socialismo, auspiciado por Rusia, llegó también al Ecuador en donde se convirtió en el marco teórico de muchos grupos estudiantiles y de trabajadores. En este

⁹⁰Entrevista al historiador Enrique Ayala Mora, miembro del socialismo en el Ecuador, 23 de abril del 2011.

sentido, las élites económicas necesitaban luchar políticamente en contra del comunismo, algo que fue uno de los pilares de la ideología arnista.

La iglesia católica veía con recelo el apareamiento del “fantasma comunista”, por lo que buscó instrumentos de lucha contra esta ideología. ARNE recogió la doctrina católica, gracias a lo que se convirtió en la “defensora de la fe católica”.

3.8 Testimonio de un Arnista⁹¹

La idiosincrasia anárquica del pueblo ecuatoriano que se manifiesta claramente desde los albores de la independencia se ve agravada en los últimos lustros por el gran disolvente del comunismo que espera dirigir, financiado sobre todo por el imperialismo ruso, además del imperialismo chino y estadounidense, a la población hacia sus intereses.

Paradójicamente infiltrado muchas veces de agentes comunistas que no solo han hecho servicios positivos y precisos a la URSS sino que han ayudado a crear una magnífica quinta columna que se va deteriorando rápidamente dentro del poderoso imperio que conquista la luna, la acentuación de la anarquía en el Ecuador, que tiene síntomas tan graves como la confusión de las ideas en todo orden de cosas.

La versatilidad y las contradicciones, el egoísmo en grado sutil, la atomización general, la sensiblería y el libertinaje, la pérdida del sentido de autoridad y el olvido de los principios morales, el oportunismo, la desconfianza en la honradez de los demás y el incremento de los actos de violencia. Esos son los principales problemas de la sociedad ecuatoriana!

⁹¹ Este testimonio está basado en las opiniones del arquitecto Eduardo Gortaire

Adicionalmente a eso, también se va a estudiar un plan de gobierno que fue entregado en su debido tiempo por la junta militar de gobierno del 63 que solicitó a todos los partidos políticos propuestas. Nosotros éramos todavía un movimiento y fuimos los únicos en entregar un plan de gobierno, un proyecto de constitución. Este movimiento tenía toda la organización necesaria. Por el mismo hecho estamos hablando de un documento que contiene todas las reglamentaciones nacionales.

ARNE lo que buscaba, ante todo, era un cambio fundamental, por eso nos llamábamos revolucionarios, pero no para una toma de poder sino un cambio de visión de los valores que tiene el país; esto iniciado con las personas por la vía democrática y con suficiente preparación. Por eso ARNE era la única escuela de formación política en el país, instruíamos a los militantes y cumplíamos ciertas etapas que no eran como las de los partidos políticos, nosotros teníamos toda una etapa de formación.

Podíamos tener una tipificación de avance tanto en conocimientos de los reglamentos propios internos como conocimientos del país, es por esto, que para pertenecer a esta escuela, juramentábamos muy seriamente para servirle al país.

Aparecimos como un nuevo nacionalismo frente a los viejos partidos políticos. Fue muy importante en esa época, estábamos inspirados en el sentido de buscar y estudiar la realidad del país para valorarlo con toda su riqueza histórica para poder de alguna manera lanzar ideas claras y precisas de lo que queríamos hacer con el país.

Nuestro territorio limítrofe estaba conformado con territorios cerca de Brasil, se hacían estudios de fauna y flora que demostraban que nuestros territorios alcanzaban aquellos límites. El momento en que los jesuitas fueron expulsados del país fuimos perdiendo territorio. Estas barbaridades nadie las dice porque a nadie le conviene decirlas.

Nosotros cogíamos toda información válida para esa época, muchos han perdido totalmente la información de lo que fueron nuestros héroes; nosotros íbamos al fondo de la investigación en dónde encontrábamos valores del país, lo que a muchos partidos ni les interesa.

Nos visitábamos mutuamente, recorrimos la gran mayoría de ciudades con fines de encontrar información. Parte de la formación política fue que cada uno en su propio campo tenía que conocer esas realidades y tratar de encontrar soluciones para que nada quede en el aire y que tengan una capacidad de ser lo que fue desde el principio. Proclamamos ante todo que existe la nación ecuatoriana con unidad de misión histórica en el concepto universal creada por la fusión aborígen-hispánica, con vigoroso contenido geográfico, histórico, religioso, cultural y lingüístico. El Ecuador ha encarnado el sentido trascendente de la vida frente al pragmatismo utilitario!

La ley de reforma agraria fue inspirada en la preocupación de ARNE en los planteamientos por escrito dentro de los planes de gobierno. Dentro de los proyectos que presentamos a la junta militar, estaba ya la reforma agraria y de muchísimas cosas más que estaban ya expuestas.

La junta militar de gobierno de 1963 me escogió para ir al consejo municipal de Quito y estaba obligado como civil a prestar mi contingente en ese gobierno seccional. Reestructuré toda la parte técnica del municipio en el departamento de obras públicas. Muchos de los integrantes de ARNE formaron parte de la junta militar del 63, dado muchos de nosotros fuimos defensores de los militares, pues son gente de valores.

ARNE lo que buscaba eran los valores del país. Repudiamos el capitalismo y el marxismo porque ambos desvirtúan la naturaleza y la misión del hombre, convirtiéndola en animal económico, explotado según el promedio y el medio instrumento útil de la colectividad. El estatismo nos convierte en esclavos!

Por su parte Jorge Crespo Toral, uno de los máximos líderes que tuvo esta organización, comenta que así fue, durante dos décadas el partido socialista y principalmente su motor el partido populista hicieron todo lo posible por hacer desaparecer a ARNE, había acción de persecución, por eso el movimiento tenía una formación integral, dentro de esta una formación física que le daba actitud al militante.

La doctrina de ARNE era profundamente católica, la acción política se basaba en la organización de la sociedad del estado de los principios fundamentales de la fe católica, “pero nunca utilizamos la religión para hacer política”. Alejandro Carrión era un columnista de El Universo que se hacía llamar ‘Juan sin Cielo’, era leído y muy inteligente, atacaba a ARNE porque hacía una interpretación como que éramos falangistas. En occidente había reacción en contra de la gente católica.

La campaña de 1968, fue algo hermoso y sorprendente, ARNE podía hablar a su propio nombre, la candidatura presidencial (acto de servicio), cada cosa de la campaña era un servicio. Hubo gran manifestación de la Latacunga en el 68, 4000 personas, 50 de gobernación, estuvieron presentes. “Yo acostumbraba después del discurso, meterme en la gente para fraternizar. Y les dije: Y bueno les vi aplaudir con emoción, votaran por ARNE! Y me respondían: “la próxima vez ahora por nuestro viejito (Velasco Ibarra).” Desde que termino el movimiento durante el gobierno de Velasco, técnico en disolver a las fuerzas políticas, el ofreció cargos importantes, hubo crisis y yo me separe del movimiento.

El marxismo tiene algo de verdad, que hay una injusticia social, que los pobre son explotados por los ricos, etc..., pero entonces qué hay en la sociedad actual, desorden, oligarquía. Un grupo pequeño que domina la sociedad y entonces la sociedad vive bajo la injusticia predominante y esto trae consigo la falta de cultura, la falta de comodidad y de satisfacción de las cosas materiales. Esto hay que cambiar, por esto lo que hay que hacer es

la transformación de la integralidad ecuatoriana hacia consumir la vigencia de todos los valores que deben profesarse.

4 CAPÍTULO - ANÁLISIS DE LA VISIÓN ARNISTA DEL ESTADO

4.1 Perfil ideológico

Acción Revolucionaria Nacionalista Ecuatoriana tenía simpatía con los nacionalismos europeos y orientales. Estaban de acuerdo y apoyaba a los movimientos ‘nacionalistas’ europeos, que mantenían una lucha anti comunista y contra la derecha tradicional, a la que consideraban incapaz de combatir al ‘fantasma comunista’. Estos eran el Movimiento Social Italiano (MSI) y el Partido Socialista del Reich (RSP), que según ellos había demostrado una vigorosa captación de las masas y de las conciencia de los pueblos. En síntesis apoyaban a los procesos ‘revolucionarios’ que luchaban contra los imperialismos soviéticos y capitalistas”. ARNE formaba parte de un conjunto de partidos y movimientos políticos que discrepaban tajantemente con las organizaciones ‘Marxistas’ (incluso de partidos socialdemócratas), pero también de los grupos alineados con el ‘imperialismo yanqui’. Para ARNE la revolución ecuatoriana debía darse en combate paralelo contra el ‘imperialismo ruso y yanqui’.

Este movimiento mantuvo una estrecha relación con los procesos fascistas de Europa, pero fundamentalmente con el falangismo español. Para ARNE, el proceso colonial vivido por nuestro país fue positivo en tanto creó el espíritu de la ecuatorianidad, fusión de la cultura autóctona con la religiosidad cristiana. Así pues, en cuanto al hispanismo se acentuó la necesidad de realizar una Asamblea del Nacionalismo Hispanoamericano y en particular atención, prestaron apoyo al caso de Puerto Rico, que era visto como una especial víctima del imperialismo capitalista yanqui. De hecho, Jorge Luna Yepes, Leonardo Cornejo y Guillermo Baquerizo, los tres diputados de ARNE, viajaron a Puerto Rico entre 1957 y 1958 para ayudar en la lucha al caudillo nacionalista Albizu Campos en la lucha dictatorial de la incipiente burguesía de Puerto Rico por liberarse del yugo de Estado Unidos.

Jorge Luna Yepes, máximo ideólogo de ARNE, tenía una clara influencia por todos los movimientos de la primera posguerra, como el Falangismo por ser este católico, el Fascismo por ser la base de los nuevos movimientos de la época y por su afinidad con las ideas del ‘Estado Orgánico’, e incluso con el Nacionalsocialismo alemán. Vale anotar que ARNE consta y tiene un artículo dedicado por completo en la “World Fascism Encyclopedia” o la “Enciclopedia Mundial del Fascismo“, editada en inglés y alemán en Alemania en el año 2005.

Las inspiraciones ideológicas arnistas además de basarse en los movimientos de tercera posición⁹² de la primera posguerra, también tuvieron sus bases en el pensamiento católico nacional y tradicional, en la figura de Gabriel García Moreno y en la de Oliveira Salazar y del Dr. Julio Tobar Donoso, en la obra de Charles Maurras, del Padre Azpiazu, de Thierry Maulnier, y sus posiciones políticas sociales fueron muy influenciadas por los doctrinarios de la llamada “Revolución conservadora” alemana, especialmente por Othmar Spann, Oswald Spengler y Ernst Jünger, siempre citados y recordados en varios artículos, publicaciones y libros de ARNE .

4.2 El Estado Arnista

El intelectual Vicente Ortuño, miembro de ARNE, publicó en 1956 la obra cumbre para el pensamiento arnista: El Estado Orgánico. Este libro sintetiza bastante bien los principios e ideología arnista, pero fundamentalmente la cuestión del Estado y el programa político para la transformación ‘revolucionaria’ del Ecuador.

Ortuño señalaba que el reformismo de los partidos capitalistas llega en muchas ocasiones a alcanzar en varios aspectos las metas trazadas por los partidos socialistas moderados, y que por lo tanto, lo que necesitaba nuestro país no eran reformas, sino transformaciones

⁹² Los movimientos de tercera posición fueron un grupo de manifestaciones políticas que aparecieron en el periodo de la entre guerra, como una alternativa a la hegemonía del imperialismo Estado unidense y de la influencia de la Revolución Rusa. Fue una corriente íntimamente ligada a los procesos fascistas de Europa y de algunos países sudamericanos.

estructurales, y que dichos cambios acontecerían con la conquista del poder y de la maquinaria estatal. A propósito Ortuño dice lo siguiente:

“La organización proletaria libre de su desviación materialista, sociedad burguesa libre de su miedo y de su miseria, y los afanes nacionalistas libres de sentimentalismos y modales más o menos liberales y conservadores, de idealismos heredados o contagiados, pueden hallar la oportunidad de superar sus esterilidades en una nueva forma de sociedad humana, y su desorden en una síntesis social nueva”⁹³.

ARNE concebía al Estado de la siguiente manera:

“El Estado arnista tendrá carácter nacional, en el sentido de que responderá a las necesidades y características de la nación ecuatoriana, rectificando así el error de haber copiado durante más de un siglo la organización del Estado liberal a la inglesa, a la francesa o a lo yanqui. No incurriremos, por tanto en tamaño error en el futuro, pese a los deseos de quienes obedecen inspiraciones extranjeras”⁹⁴.

Esta organización hacía énfasis en el carácter nacional de la autoridad estatal, en tanto lo que había ocurrido en la historia ecuatoriana es que variedad de partidos políticos se habían disputado el poder como representantes de específicas regiones del país. La pérdida territorial en la guerra del '41 fue una muestra clara de que el Estado ecuatoriano de la época, al no tener presencia en la Amazonía, fue la causa estructural de la derrota ecuatoriana. Recalcan que todo lo contrario ocurrió bajo el mando de García Moreno, en la República del Corazón de Jesús, en donde en un ambiente de dispersión total del poder, donde en varias regiones del país habían intentonas separatistas, Moreno tuvo la capacidad

⁹³ Vicente Ortuño. *El Estado orgánico*. Quito, 1956. Pág. 3

⁹⁴ *Ibíd.*, pág. 23

de impedir la fragmentación del país. Para ARNE había que construir un Estado Orgánico que controle todo el territorio ecuatoriano, un Estado con capacidad de defender lo que llamaban los ‘intereses nacionales’.

Para ARNE el aspecto orgánico consistirá en darle una estructura en que los organismos de la nación (familias, municipios, sindicatos, etc.), intervengan directamente en la constitución de los Poderes del Estado. Lo republicano democrático, definido en el artículo 7º del Ideario⁹⁵, consistirá en la participación obligatoria de todas las personas en las tareas del gobierno, sea directamente, sea por medio del trabajo, el sufragio y la opinión.

Este aspecto es sumamente fundamental, dado que lo que plantea ARNE es revolucionar el tipo de gobierno, más no el tipo de Estado. Proponen la construcción de un Estado corporativista, en donde todos los sectores productivos y sociales tengan representación política en el Estado, pero detrás de todo esto lo que se buscaba era controlar todos los estamentos de la sociedad ecuatoriana a través del Estado. Hay que resaltar que el modelo corporativista ha sido utilizado en gobierno fascistas, en el caso europeo, así como en su variante latinoamericana, el populismo.

Este Estado orgánico – corporativista, rescataría el carácter autoritario, como una necesidad histórica de la sociedad ecuatoriana, según ARNE, plagada de ‘anarquía’ y desorden. El autoritarismo consistirá en la ampliación y enaltecimiento de los atributos de la autoridad, tan venidos a menos en lo doctrinal y moral y en lo práctico. Señalan que ARNE daría al Estado la estructura constitucional adecuada para la estabilidad y eficacia de la revolución nacional, que acabarían con los viejos moldes políticos inspirados desde el siglo XVIII.

Al poder legislativo de cámaras, ARNE antepondría comisiones legislativas técnicas, representativas, funcionales y permanentes; la creación de un poder representativo total –

⁹⁵ ARNE. *Ideario de ARNE*.

Asamblea Nacional-, robusteciendo la autoridad. Se ligarán los Poderes entre sí, frente al viejo sistema de independencia y equilibrio entre ellos.

“El Estado arnista será, pues, nacionalista y fuerte sin ser imperialista; autoritario, sin ser dictatorial ni totalitario; personista, demócrata y constitucional, sin ser liberal ni individualista; orgánico, sin menospreciar el valor, el poder representativo y la actividad de la persona individual; unitario, pero garantizando una conveniente autonomía de las entidades locales y funcionales; enaltecedor de las virtudes militares, sin ser militarista; garantizador de valores fundamentales del pasado (propiedad privada, familia, patriotismo, idioma, religión, etc.), sin ser conservador; revolucionario y de justicia social sin ser de izquierda”⁹⁶.

Los puntales doctrinarios arnistas fueron la reivindicación de los derechos nacionales del Ecuador a nivel local y a nivel internacional, la crítica al fracaso de las instituciones políticas “democráticas” liberal-burguesas y de los partidos “tradicionales” (liberales, conservadores, socialistas), la lucha frontal contra la penetración del comunismo. La solución era la creación de un Estado orgánico y una democracia autoritaria, con primacía de los principios jerárquicos, del deber, del honor y del mérito.

En el aspecto económico promovía la nacionalización de los medios de producción para así defender la autodeterminación nacional (sin significar la estatización o la confiscación). Esto claramente denota una posición capitalista, en tanto a nivel económico no existe una tercera opción entre el capitalismo y el socialismo.

Lo que vislumbra en el proyecto arnista del Estado orgánico en el ámbito de la economía es el intento de construir un proyecto nacional, en manos de la burguesía ecuatoriana. Ortuño señala claramente que “pasar las fuentes de producción al dominio de la nación, no quiere

⁹⁶ ARNE ; “¿Qué es ARNE ?”, pág. 87

decir estatización. En suma, ARNE desconoce con esto el imperialismo consolidado a inicios del siglo XX que configuró el mundo y se lo repartió, acentuando la división internacional del trabajo, y que hace imposible la generación de un proyecto burgués nacional.

ARNE se autodefinía de esta forma, en referencia a los conceptos de Revolución y Nacionalismo: “Para nosotros lo revolucionario entraña transformación profunda que afirme y enaltezca los valores fundamentales del pasado, elimine sus morbos y construya los instrumentos adecuados a los nuevos tiempos”⁹⁷.

“Queríamos crear un estado que también se base en la integralidad de lo que es la nación, no solamente que se estructure mediante el voto que es una expresión de la población sino también por medio de la acción colectiva de organizaciones.”

El sistema del voto directo individual resulta un fracaso, sin quitarle méritos a Velasco Ibarra, él logro por su oratoria la transmisión de ideas destartaladas logro arrastrar a las multitudes y con la libertad del sufragio gano 5 veces diciendo tonterías.

4.3 Conclusiones

La forma arnista de concebir el Estado está estrechamente vinculada a la forma de gobierno, es decir que ARNE desconoce el hecho de que el Estado burgués puede contener distintas formas de gobierno. El corporativismo resulta un tipo de gobierno dentro del Estado burgués, en donde la concentración de poder y autoritarismo llegan a su máxima expresión. Si bien difiere de un régimen democrático, donde hay libertades políticas, libres elecciones y partidos políticos, su esencia persiste. Según ARNE son dos los gobiernos donde pudieron impregnar su programa político: la dictadura de 1963-66 y la dictadura del

⁹⁷ Jorge Luna Yepes. *Explicación del ideario de ARNE*. Cultura popular, 1949. Pág. 136

‘bombita Lara’. Este último cumplió con varios de los planteamientos que ARNE había venido propugnando.

Para ARNE el integralismo debe anteponerse a la lucha de clases como elemento de avance social. Se desconoce absolutamente el carácter de clase de todo Estado, y por lo tanto plantean que el Estado Orgánico tiene el objetivo de representar a todas las clases sociales de nuestro país. Tal como ocurrió en la Alemania Nazi, el corporativismo exige que todos los sectores de la sociedad funcionen como un cuerpo único, como una máquina, en la que no existan conflictos sociales.

Ideológicamente era una visión corporativa fascistoide del Estado y la sociedad, mantenían una pugna con los liberales, comunistas y socialistas, pero también con los conservadores a quienes consideraban anticuados. Su posición era nacionalista, opuesta al neoliberalismo. Para ellos la iglesia eran un elemento de la nación, un factor que podía ayudar a consolidar la nación. Su posición estaba bastante cercana a la necesidad de un régimen autoritario, tal como ocurrió con las dictaduras militares. Sin embargo, no apelaban a la transformación del Estado, sino a una variante del gobierno.

Por otro lado, cabe señalar que si bien ARNE combatía a los partidos de derecha, su principal flanco de lucha se desarrollaba en contra de los partidos socialistas y comunistas. Esto se da porque ARNE como organización tuvo un componente de clase en donde jóvenes de clase media, apegados al catolicismo, nutrían sus filas. Si bien ARNE hizo trabajo político con obreros, jamás lo hizo desde un punto de vista proletario, como lo hacían los otros partidos. Lo que trataban era de desclasificar a los obreros.

ARNE no se reconoce como partido, tuvieron que inscribirse como partido. Por principio era anti partido, condenaban el partidismo por legalidad. De hecho, tal como señala Enrique Ayala Mora, ARNE desde sus inicios y durante algunos años se configuró como una fuerza paramilitar.

ARNE concebía cuatro etapas de transformación nacional:

Formación de dirigentes

Conquista de la población

Toma del poder

Realización de la transformación

En definitiva, ARNE nunca llegó a ser un partido, sino más bien un movimiento que si bien utilizó los métodos democráticos de las elecciones para tomar control del Estado, veía en la violencia un método para tomarse el poder. Lo que frenó esto fue que nunca configuró un movimiento armado con la suficiente fuerza como para tomar control del Estado.

5 BIBLIOGRAFÍA

OBRAS:

- ACOSTA, Alberto, *Breve Historia Económica del Ecuador*, Quito, Corporación Editora Nacional, 2006.
- AGEE, Philip, *Objetivo Ecuador: Diario de la CIA*, Quito, Asociación Escuela Politécnica, 1977.
- ALBORNOZ, Oswaldo, *Historia de la acción clerical en el Ecuador*, Quito, Ediciones Sol y Tierra, 1977.
- AYALA MORA, Enrique, *Resumen de Historia del Ecuador*, Quito, Corporación Editora Nacional, 2005.
- BORJA, Rodrigo, *Enciclopedia de Política*, México, Fondo Cultural Económica, 1997.
- ----*Recovecos de la Historia*, Quito, Editorial Planeta, 2003.
- CARRIÓN, Benjamín, *El cuento de la Patria*, Quito, Editorial Casa de la Cultura Ecuatoriana, 1973.
- EL COMERCIO, *Nuestra Patria*, Quito, El Comercio/ UASB/CEN, 2005.
- LUNA YEPES, Jorge, *El Pensamiento de ARNE*, Quito, CYMA, 1969.
- NÚÑEZ, Jorge, *Cuestiones limítrofes Ecuador – Perú*, Quito, Editor Lcdo. Fernando Herrera Baldeón, 1997.
- REYES, Oscar, *Breve Historia general del Ecuador*, Quito, Editorial Fray Jodoco Ricke, 1974.
- RODAS, Germán, *La izquierda Ecuatoriana en el siglo XX*, Quito, ABYA YALA, 2000.
- YCAZA, Patricio, *Historia del Movimiento Obrero Ecuatoriano*, Quito, CEDIME, 1984.

---- *Apuntes sobre la Historia del Movimiento Obrero Ecuatoriano*, Editorial Rafael Perugachi.

- HURTADO, Osvaldo, “El sistema Político en el Ecuador”, en Enrique Ayala Mora, editor, *Nueva Historia del Ecuador*, V.13, Quito, Corporación Editora Nacional, 1996
- QUINTERO, Rafael y SILVA Erika, *Ecuador: Una Nación en Ciernes*, 3 tomos, Quito, Editorial Universitaria, 2001.
- ARNE , *Ideario de ARNE* , Quito, 1978.
- OSPINA, Pablo. “Imaginario nacionalistas: historia y significados nacionales en Ecuador, siglo XIX y XX”, en Enrique Ayala Mora, director, *Procesos Revista Ecuatoriana de Historia*, N.- 9. Quito, Corporación Editora Nacional, 1996.
- P.C.M.L.E. *Los Partidos Políticos en el Ecuador. ?*
- VIVANCO, Jorge. “El precio de la Libertad”, en Alejandro Carrión, director, *La calle*, Primera semana de Marzo 1957, Quito, Talleres gráficos Minerva.
- CRESPO, Toral Jorge. “El Frente Democrático y el Modus Vivendi”, *La voz de ARNE*, Año I – num. 9, Quito, 1955.
- ORÑUTO, Vicente "El Estado Orgánico", Quito, 1956.
- "El pensamiento de ARNE ", 1970.
- BRAVOMALO, Aurelia "Perfil Biográfico de Jorge Luna Yépes" , Quito, 1997.
- AVAKIAN, Bob "Marxismo como ciencia - Refutar a Karl Popper", New York, 1991
- LENIN, Vladimir "Nuestro programa", en Obras completas, ed. Cartago, Buenos Aires, 1958, tomo 4.
- LENIN, Vladimir “Vuestro programa”, España, Editorial Cartago, 1993.
- LENIN, Vladimir “Tres fuentes y tres partes integrantes del Marxismo”, 1984, Editorial Anteo.

- MARX, Karl “El manifiesto comunista”, Buenos Aires, 2008, Centro Editor de la Cultura.
- ENGELS, Federico “Del socialismo utópico al socialismo científico”, Buenos Aires, Lautaro.
- MARX, Karl “Las tesis sobre Feuerbach”, 1945
- STALIN Joseph, “Fundamentos del leninismo”, Buenos Aires, Editorial Lautaro, 1935.
- LENIN, Vladimir, “Imperialismo fase superior del capitalismo”, Ediciones El libertador, 2008.
- STALIN Joseph, “La Revolución Socialista y el Derecho de las Naciones a la Autodeterminación”, 1937.
- MARX Karl; 18 brumario de Luis Bonaparte, Editorial Agebe.
- ENGELS, Federico, “El Origen de La Familia, la propiedad privada y el Estado ”, Editorial Nuevomar, 1984.
- LENIN Lenin; “El Estado y la revolución”, Editorial Anteo, 1971.
- HARNE CKER, Martha “Conceptos Elementales del materialismo histórico”, Buenos Aires, Siglo veintiuno Argentina Editores, 1972.
- CARDOSO, Byron “Marco Internacional de los años veinte a los sesenta”, Quito, 1996.
- AYALA, Mora Enrique “Nueva Historia del Ecuador”, Quito, 1996.
- ARNE, “Línea política internacional del Movimiento ARNE”, 1951.
- LUNA, Yepes Jorge "Explicación del ideario de ARNE ", Publicación de cultura popular ARNE , número 4, 1949
- ARNE, "¿Qué es ARNE? "
- ARNE "Himnos y canciones patrióticas de ARNE "
- Diarios y revistas de ARNE

- ARNE , "Combate"
- ARNE , "La Voz de ARNE "

ENTREVISTAS

- Entrevista a Eduardo Gortaire, Viernes 15 de Junio de 2007. Realizada por José Rodríguez Guevara en el marco de la investigación monográfica acerca de ARNE , para la materia de Metodología de la Investigación Histórica, de cuarto nivel de Ciencias Históricas de la PUCE.
- Entrevista al Historiador Enrique Ayala Mora.
- Entrevista a Jorge Crespo Toral, realizada en el 2005 por el grupo “El Otro Ecuador”

-ANEXOS-



Jorge Luna Yépez, Líder de ARNE - Acción Revolucionaria Nacionalista Ecuatoriana



Asamblea de ARNE - Acción Revolucionaria Nacionalista Ecuatoriana en su décimo aniversario (1952)



"Al aire libre, en la legendaria falda del Pichincha, los arnistas oran por la Patria".



Concentración "arnista" en su décimo aniversario en 1953.



Militantes de ARNE, en su sede. Década de 1950.