



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR SEDE SANTO DOMINGO

Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades

**ANÁLISIS DE RIESGOS EN EL PROYECTO DE VINCULACIÓN DEL DISEÑO E
IMPLEMENTACIÓN DE UN PROGRAMA EDUCATIVO VIRTUAL PARA LA PREVENCIÓN
DE LA VIOLENCIA INTRAFAMILIAR**

TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

Previo a la obtención del título de Licenciado en Administración de Empresas

Línea de investigación: Administración eficiente y eficaz de las organizaciones para la competitividad sostenible local y global

Autoría:

Guevara Bayas Steward Fabricio

Palma Quilligana Dayanara Estefany

Dirección:

Arias Chávez David Alejandro, Dr.

Santo Domingo – Ecuador

Septiembre, 2026



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR SEDE SANTO DOMINGO

Escuela de Ciencias Sociales, Económicas y Humanidades

HOJA DE APROBACIÓN

**ANÁLISIS DE RIESGOS EN EL PROYECTO DE VINCULACIÓN DEL DISEÑO E
IMPLEMENTACIÓN DE UN PROGRAMA EDUCATIVO VIRTUAL PARA LA PREVENCIÓN
DE LA VIOLENCIA INTRAFAMILIAR**

Línea de investigación: Administración eficiente y eficaz de las organizaciones para la
competitividad sostenible local y global

Autoría:

Guevara Bayas Steward Fabricio

Palma Quilligana Dayanara Estefany

Revisado por:

Arias Chávez David Alejandro, Dr.
DIRECTOR DEL TRABAJO DE
INTEGRACIÓN CURRICULAR

Abril Ortega Johana Elizabeth, Dra.
CALIFICADORA

Ugando Peñate Mikel, Dr.
CALIFICADOR

Miranda Rojas Yajaira Elizabeth, Mg.
COORDINADORA DE LA CARRERA DE GRADO

Santo Domingo – Ecuador

Septiembre, 2026

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD Y RESPONSABILIDAD

Nosotros, Guevara Bayas Steward Fabricio, portador de la cédula de ciudadanía 2350092132, y Palma Quilligana Dayanara Estefany, portadora de la cédula de ciudadanía 2351100306, declaramos que los resultados obtenidos en la investigación que presentamos como informe final, previo a la obtención del Título de Licenciado en Administración de Empresas son absolutamente originales, auténticos y personales.

En tal virtud, declaramos que el contenido, las conclusiones y los efectos legales y académicos que se desprenden del trabajo propuesto de investigación y luego de la redacción de este documento son y serán de nuestra sola y exclusiva responsabilidad legal y académica.

Igualmente, declaramos que todo resultado académico que se desprenda de esta investigación y que se difunda tendrá como filiación la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Santo Domingo, reconociendo en las autorías al director del Trabajo de Integración Curricular y demás profesores que amerita.

Además, declaramos que el presente trabajo, producto de las actividades académicas y de investigación, forma parte del capital intelectual de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Santo Domingo, de acuerdo con lo establecido en el artículo 16, literal j), de la Ley Orgánica de Educación Superior.

En tal razón, autorizamos a la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Santo Domingo, para que pueda hacer uso, con fines netamente académicos, del Trabajo de Integración Curricular, ya sea de forma impresa, digital y/o electrónica o por cualquier medio conocido o por conocerse, siendo el presente documento la constancia del consentimiento autorizado; y, para que sea ingresado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su conocimiento público, en cumplimiento del artículo 103 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Guevara', enclosed within a faint, tilted rectangular border.

Guevara Bayas Steward Fabricio

C.C. 2350092132

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Dayanara', with a large, stylized flourish extending to the right.

Palma Quilligana Dayanara Estefany

C.C. 2351100306

INFORME DE TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR ESCRITO

Mikel Ugando Peñate, PhD

Responsable de Investigación Formativa

Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Santo Domingo

De mi consideración,

Por medio del presente informe en calidad de director del Trabajo de Integración Curricular de Licenciatura en Administración de Empresas titulado: ANÁLISIS DE RIESGOS EN EL PROYECTO DE VINCULACIÓN DEL DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE UN PROGRAMA EDUCATIVO VIRTUAL PARA LA PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA INTRAFAMILIAR, realizado por los estudiantes: Guevara Bayas Steward Fabricio con cédula de ciudadanía 2350092132 y Palma Quilligana Dayanara Estefany con cédula de ciudadanía 2351100306, previo a la obtención del título de Licenciado en Administración de Empresas, informo que el presente Trabajo de Integración Curricular escrito se encuentra finalizado conforme a la guía y al formato de la Sede vigente.

Además, certifico haber verificado la originalidad y autenticidad del trabajo de integración curricular por medio del programa anti plagio Turnitin, en respuesta a la normativa institucional vigente.

Santo Domingo, 18/09/2026.

Atentamente,



Validar únicamente en FirmaBC.
Firmado electrónicamente por:
DAVID ALEJANDRO
ARIAS CHAVEZ

Arias Chávez David Alejandro

Profesor Agregado I

RESUMEN

El presente trabajo de titulación analizó los riesgos que intervinieron en la ejecución y permanencia de un programa educativo virtual diseñado para prevenir la violencia intrafamiliar en el cantón Santo Domingo de los Tsáchilas, problemática que afecta significativamente la dinámica familiar y social de la localidad. Para lograrlo, se tuvo como objetivo elaborar el mapa de riesgos que influyera en la ejecución y sostenibilidad del proyecto de vinculación, de modo que sus resultados sirvieran como insumo para la toma de decisiones y el fortalecimiento de futuras intervenciones similares. El estudio adoptó un enfoque mixto, de tipo correlacional no experimental, mediante técnicas cualitativas como el Focus Group y cuantitativas como la encuesta virtual asistida, aplicada a una muestra de 78 familias participantes del programa. A partir del proceso investigativo, se identificaron 40 riesgos, clasificados en cinco categorías: modalidad formativa, tecnología, entorno social, recursos y comunicación, diferenciadas según su incidencia interna y externa. Posteriormente, se efectuó la valoración cualitativa y cuantitativa de cada factor, cuyos resultados permitieron establecer su nivel de criticidad mediante la respectiva semaforización. De los cuarenta riesgos evaluados, 10 se clasificaron en criticidad alta (rojo), 12 en criticidad media (amarillo) y 18 en criticidad baja (verde), constituyendo este último el grupo más numeroso y evidenciando que, pese a las limitaciones detectadas, el proyecto mantuvo condiciones favorables para su continuidad. Todo este procedimiento se integró en un mapa de riesgos, instrumento que facilitó la interpretación de los resultados y sirvió como base para la formulación de las conclusiones y recomendaciones del estudio.

Palabras clave: Violencia, riesgos, problema social, desintegración de la familia, condiciones económicas.

ABSTRACT

This thesis analyzed the risks involved in the implementation and continuity of a virtual educational program designed to prevent domestic violence in the Santo Domingo de los Tsáchilas canton an issue that significantly affects local family and social dynamics. The study aimed to create a risk map influencing the execution and sustainability of this community engagement project, ensuring the results could serve as a basis for decision-making and the strengthening of similar future interventions. A mixed-methods, non-experimental correlational approach was adopted, utilizing qualitative techniques (focus groups) and quantitative methods (an online survey administered to a sample of 78 participating families). The research process identified 40 risks, classified into five categories: training modality, technology, social environment, resources, and communication distinguished by their internal or external impact. Subsequently, a qualitative and quantitative assessment of each factor was conducted to determine its criticality level using a traffic-light coding system. Of the forty risks evaluated, 10 were classified as high criticality (red), 12 as medium criticality (yellow), and 18 as low criticality (green); the latter group was the largest, demonstrating that, despite identified limitations, the project maintained favorable conditions for its continuation. The entire process was consolidated into a risk map, a tool that facilitated the interpretation of results and served as the foundation for the study's conclusions and recommendations.

Keywords: Violence, risks, social problem, family disintegration, economic conditions.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN	1
1.1. Antecedentes	1
1.2. Planteamiento y delimitación del problema	2
1.3. Preguntas de investigación	4
1.3.1. Pregunta General.....	4
1.3.2. Preguntas Específicas.....	4
1.4. Justificación	4
1.5. Objetivos de investigación.....	6
1.5.1. Objetivo general	6
1.5.2. Objetivos específicos	6
2. REVISIÓN DE LA LITERATURA.....	7
2.1. La vinculación con la sociedad para universidades ecuatorianas.....	7
2.2. Programa Educativo virtual para la prevención de la violencia intrafamiliar	7
2.3. Gestión de riesgos en proyectos	8
2.4. Identificar riesgos	8
2.5. Valorización de riesgos – Análisis cuantitativo de los riesgos.....	10
2.6. Valorización de riesgos – Análisis cualitativo de los riesgos.....	11
2.7. Criticidad y semaforización de riesgos	12
2.8. Mapa de riesgos.....	13
3. METODOLOGÍA	15
3.1. Enfoque y tipo de investigación.....	15
3.2. Unidades de análisis	15
3.3. Técnicas e instrumentos de investigación	16
3.4. Técnicas de análisis de datos	16
4. RESULTADOS	18

4.1. Identificar riesgos	18
4.2. Valorización de riesgos – Análisis cuantitativo de los riesgos.....	20
4.3. Valorización de riesgos – Análisis cualitativo de los riesgos.....	21
4.4. Criticidad y semaforización de riesgos	22
4.5. Mapa de riesgos.....	23
5. DISCUSIÓN	24
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	26
6.1. Conclusiones	26
6.2. Recomendaciones	27
7. REFERENCIAS	29
8. ANEXOS.....	32

1. INTRODUCCIÓN

El análisis de riesgos representa un proceso fundamental para que cada proyecto se desarrolle de manera exitosa, debido a que permite anticipar eventos o condiciones inciertas que pueden influir positiva o negativamente en el cumplimiento del alcance, los costos, el tiempo y la calidad previstos. Su importancia radica en que el nivel de cada riesgo depende del grado de certidumbre existente sobre los resultados esperados, el cual se fortalece mediante el conocimiento adquirido, la experiencia en proyectos similares y capacidad para responder oportunamente a situaciones imprevistas. Asimismo, la incertidumbre puede estar presente en varios aspectos, tales como técnicos, financieros, económicos o políticos (Arboleda, 2014).

En este contexto, para determinar los principales elementos que conforman la gestión del riesgo para la implementación de un programa educativo virtual para la prevención de la violencia intrafamiliar fueron la identificación de las posibles fuentes que puedan intervenir en el desarrollo, también se evaluó los eventos mediante criterios de probabilidad, impacto y consecuencias, con el propósito de determinar su nivel de criticidad, todo este proceso es con la finalidad de abordar estrategias enfocadas en la prevención, mitigación o respuesta oportuna a las situaciones que puedan comprometer el logro del proyecto (Arboleda, 2014).

1.1. Antecedentes

El estudio de riesgos en la gestión administrativa ha sido tema de muchas investigaciones en Ecuador. En este marco, se llevó a cabo una revisión de fuentes académicas en este contexto, incluyendo revistas indexadas accesibles en portales especializados como Dialnet y Latindex, así como Google Académico, que reúne literatura científica.

En este contexto, a nivel nacional, Calahorrano et al. (2023) examinaron los riesgos financieros de los cinco bancos más importantes del Ecuador entre 2018 y 2021 a través de método CAMELS para su solidez y eficiencia en la gestión, la investigación adoptó un enfoque cuantitativo que se fundamentaba en los indicadores de capital, activos, administración, rentabilidad, liquidez y riesgo del mercado proporcionados por la Superintendencia de Bancos. Los resultados mostraron rendimiento excelente en los bancos Bolivarianos, Pichincha e Internacional. Por su parte, el Banco del Pacífico y Guayaquil tuvieron niveles por debajo de lo esperado.

Por otro lado, a nivel regional, Palacios & Ferrín (2022) examinaron el efecto que tiene la gestión del riesgo operativo en las compañías aduaneras de Manabí con el fin de determinar su eficiencia administrativa. A través de encuestas del tipo Likert, se utilizó un método cuantitativo de cinco depósitos aduaneros y se determinó que el cumplimiento de los elementos del riesgo operativo era moderado, estableciendo que la gestión es regular.

Finalmente, a nivel local, Moreno et al. (2024) investigaron la implementación de medidas preventivas ante los riesgos psicosociales asociados al estrés laboral en la finca Voluntad de Dios. Se encontraron elementos como la falta de reconocimiento y la sobrecarga de trabajo mediante el cuestionario SUCESO/ISTAS 21 con un enfoque cualitativo y descriptivo, lo que determinó que la presión laboral es un factor de estrés significativo, por lo tanto, se deben tomar acciones correctivas.

1.2. Planteamiento y delimitación del problema

En relación con los antecedentes previamente presentados, se pudo identificar una ausencia de proyectos orientados a la prevención de la violencia intrafamiliar mediante programas. En este marco, la situación del cantón Santo Domingo de los Tsáchilas resultó significativa, según el Plan Provincial de Seguridad Ciudadana (2024), las zonas rurales registraron un promedio anual de 291 casos entre 2018 y 2023, con un incremento del 41%,

lo que refuerza la necesidad de fortalecer las estrategias de prevención y evaluar los factores que pueden afectar el desarrollo de iniciativas digitales.

En este contexto, uno de los principales desafíos para la implementación del programa virtual radicó en las limitaciones de conectividad del cantón. De acuerdo con la ARCOTEL (2022), en su informe titulado Cuentas y Usuarios estimados de Internet por Provincia, Santo Domingo de los Tsáchilas registró entre 58.955 y 59.486 conexiones activas. Por su parte, el CONGOPE (2026) indicó que la población alcanzó aproximadamente los 492.969 habitantes. Esta diferencia reveló una cobertura digital y disminuyó el impacto potencial en las acciones de prevención de la violencia intrafamiliar.

Así mismo, las condiciones socioeconómicas de la provincia para que las personas puedan aplicar a estos programas presentaron limitaciones significativas. Según el informe del Perfil provincial Santo Domingo de los Tsáchilas de UNICEF (2022), el 37% de la población vivía en pobreza multidimensional y en zonas rurales esta cifra ascendía al 64,6%. Este contexto dificultó la sostenibilidad y el alcance integral del proyecto.

Dicho esto, el problema de la investigación se delimitó geográficamente en Ecuador, en el cantón Santo Domingo de los Tsáchilas, durante el período de 2025-2026. El estudio se enfocó en las familias de las zonas rurales del cantón, considerando las condiciones que incidieron en la implementación de un programa educativo virtual orientado a la prevención de la violencia intrafamiliar. En este contexto, se analizó los riesgos asociados con los aspectos formativos, tecnológicos, sociales, comunicacionales y de disponibilidad de recursos que pudieron intervenir en el desarrollo del programa dentro de la población estudiada.

1.3. Preguntas de investigación

1.3.1. Pregunta General

¿Cómo puede construirse un mapa de riesgos que permita comprender los factores que influyen en la ejecución y sostenibilidad del proyecto de vinculación del diseño e implementación de un programa educativo virtual para la prevención de la violencia intrafamiliar?

1.3.2. Preguntas Específicas

- ¿Cuáles son los riesgos que pueden establecerse y de qué manera pueden clasificarse en categorías pertinentes dentro del proyecto de vinculación orientado al diseño e implementación de un programa educativo virtual para la prevención de la violencia intrafamiliar?
- ¿Cómo pueden evaluarse, tanto cuantitativa como cualitativamente, los riesgos presentes dentro del proyecto de vinculación del diseño e implementación de un programa educativo virtual para la prevención de la violencia intrafamiliar?
- ¿Cuál es el grado de criticidad de los riesgos identificados considerando su impacto y probabilidad y cómo puede representarse mediante una semaforización dentro del proyecto de vinculación orientado al diseño e implementación de un programa educativo virtual para la prevención de la violencia intrafamiliar?

1.4. Justificación

La presente investigación se sustentó principalmente en los lineamientos teóricos propuestos por Arboleda (2014), quien señalo que la gestión del riesgo permite reconocer los eventos inciertos que pudieron afectar el cumplimiento de los objetivos de un proyecto mediante el proceso sistemático de identificación, evaluación y tratamiento. Mientras que Hillson (2017) dio a conocer los procesos de esquemas de colores para la semaforización.

Para la elaboración del mapa de riesgos se usó la metodología propuesta por Arboleda (2014), mediante la aplicación de herramientas orientadas a la identificación de los riesgos. En primera instancia, se empleó la matriz de identificación de riesgos, posteriormente, se realizó la valoración cualitativa y cuantitativa, considerando los niveles de probabilidad e impacto establecidos para cada riesgo, finalmente; se aplicó la semaforización y el análisis de criticidad, tomando como referencia los criterios de Hillson (2017), con el propósito de representar visualmente los niveles de riesgo y facilitar su clasificación y priorización.

El proyecto se justificó, además, por su impacto social directo; las familias del cantón Santo Domingo de los Tsáchilas fueron las principales beneficiarias, en un contexto donde los registros del ECU 911 (2025) evidenciaron un promedio anual de más de 290 casos de violencia intrafamiliar y un aumento del 41% en los últimos cinco años.

La investigación también tuvo una justificación académica e institucional; la línea de investigación se denomina: Administración eficiente y eficaz de las organizaciones para la competitividad sostenible local y global de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (2026), promovió el análisis de la gestión, el uso de la innovación tecnológica y la responsabilidad social.

Por consiguiente, el proyecto se articuló con el Eje Social del Plan Nacional de Desarrollo Ecuador No Se Detiene 2025-2029 (Secretaría Nacional de Planificación, 2024, pp. 77-132), particularmente con la Política 3.6, que impulsó la prevención y erradicación de la violencia en todas sus formas, así como con las metas y estrategias a-d que promovieron la formación, la sensibilización y el uso de herramientas tecnológicas para fortalecer la atención y prevención integral de la violencia (pp.131-132).

1.5. Objetivos de investigación

1.5.1. Objetivo general

Elaborar el mapa de riesgos que influye en la ejecución y sostenibilidad del proyecto de vinculación del diseño e implementación de un programa educativo virtual para la prevención de la violencia intrafamiliar.

1.5.2. Objetivos específicos

- Identificar los riesgos para su respectiva categorización en el proyecto de vinculación del diseño e implementación de un programa educativo virtual para la prevención de la violencia intrafamiliar.
- Valorar los riesgos cuantitativa y cualitativamente en el proyecto de vinculación del diseño e implementación de un programa educativo virtual para la prevención de la violencia intrafamiliar.
- Determinar la criticidad de los riesgos para su respectiva semaforización en el proyecto de vinculación del diseño e implementación de un programa educativo virtual para la prevención de la violencia intrafamiliar.

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1. La vinculación con la sociedad para universidades ecuatorianas

La vinculación universitaria se presentó como un elemento clave para articular los saberes académicos de las demandas reales de la comunidad, permitiendo que las actividades formativas generaran un impacto social tangible, en el marco de este proyecto, dicha articulación contribuyó al fortalecimiento del programa educativo virtual enfocado en la prevención de la violencia intrafamiliar, ya que facilitó la coordinación entre la institución de educación superior y los actores del territorio, asegurando intervenciones pertinentes y contextualizadas. En este sentido, se destaca que la vinculación con la sociedad constituye un pilar de la educación superior, promueve el desarrollo territorial y consolida el compromiso social de las universidades (Moscoso et al, 2023).

2.2. Programa Educativo virtual para la prevención de la violencia intrafamiliar

Desde una perspectiva crítica, se observó que, aunque muchos alumnos lograron identificar varias formas de violencia en el hogar, aún persistieron importantes carencias en áreas fundamentales, como entendimiento de las leyes actuales, la detección temprana de situaciones de peligro y la percepción de las repercusiones que estos eventos pudieron acarrear a nivel personal y social. Esta situación resaltó la necesidad urgente de mejorar los procesos educativos, garantizando el acceso a la información clara, relevante y centrada en la prevención.

En este sentido, la implementación del programa se estableció como una estrategia adecuada para abordar estas deficiencias, ya que proporcionó contenidos actualizados y accesibles, que impulsaron el pensamiento crítico y la identificación oportuna de comportamientos violentos, y el desarrollo de habilidades para solicitar ayuda de manera anticipada, alineándose con la importancia de fortalecer la educación acerca del bienestar familiar y las medidas de protección disponibles (Gaviláñez et al, 2021).

2.3. Gestión de riesgos en proyectos

En este contexto, la gestión de riesgos se transformó en una herramienta esencial para anticipar elementos que podían obstaculizar el curso normal de las actividades programadas, así como para identificar con anticipación posibles limitaciones, operativas o administrativas que pongan en peligro el cumplimiento de los objetivos del proyecto. Este enfoque favoreció un mejor proceso de toma de decisiones, ya que permitieron analizar situaciones desfavorables y reaccionar más ágilmente ante eventos no previstos en el plano conceptual, se argumentó que la gestión de riesgos es un proceso estructurado que tuvo como objetivo localizar las fuentes de incertidumbre, evaluar su posible impacto y establecer estrategias destinadas a disminuir o manejar sus consecuencias dentro de la organización (Arboleda, 2014).

2.4. Identificar riesgos

El proceso de identificación de riesgos mediante el cual se reconocen los eventos que pueden afectar el desarrollo y el cumplimiento de los objetivos de un proyecto constituyen la etapa inicial de la gestión del riesgo debido a que permite conocer de manera anticipada las posibles amenazas antes de que estas se materialicen, además, este procedimiento contempla la estimación de las consecuencias asociadas a cada riesgo con el propósito de determinar su relevancia y facilitar la definición de acciones orientadas a prevenir o reducir sus efectos, proporcionando así una base para la adecuada administración de los riesgos durante la ejecución del proyecto (Arboleda, 2014).

- Categorías de riesgo

Asimismo, las categorías de riesgo constituyen una herramienta utilizada para organizar de manera sistemática, la identificación de las posibles amenazas presentes en un proyecto, evitando que áreas importantes queden sin ser evaluadas durante este proceso, para ello se establece grupos amplios que reúnen riesgos con características similares, facilitando su clasificación y análisis, con un nivel uniforme de detalle, además,

estas categorías se definen mediante instrumentos como la estructura de desglose del riesgo o a partir de los diferentes aspectos que conforman al proyecto, permitiendo adaptar la experiencia obtenida en proyectos anteriores a nuevas condiciones y fortaleciendo la calidad del proceso de identificación de riesgos (Arboleda, 2014).

- **Fuentes de riesgo**

De igual manera, las fuentes de riesgo abarcan aquellos factores con capacidad de influir en el desarrollo y los resultados de un proyecto, ya que cualquier condición o circunstancia ocasiona desviaciones en el cumplimiento de los objetivos previstos. Su análisis permite reconocer los posibles eventos que comprometen el desempeño del proyecto, considerando tanto las amenazas conocidas, aquellas que no habían sido previstas inicialmente. El estudio de estas fuentes proporciona una base para comprender el origen de los riesgos y facilita su evaluación dentro de un contexto específico (Arboleda, 2014).

- **Riesgo interno**

Los riesgos internos corresponden a aquellos que se originan dentro del proyecto y sobre los cuales los responsables de la gestión mantienen un mayor nivel de control, debido a que se relacionan con decisiones, procesos y condiciones propias de su percusión. Esta categoría comprende el riesgo de mercado, asociado con una definición adecuada de las necesidades del consumidor o con la falta de seguimiento a los cambios del entorno competitivo, los riesgos de supuestos, vinculado con la validez de las premisas establecidos durante los estudios de viabilidad y la planificación, y el riesgo técnico, relacionando con el cumplimiento del tiempo, costo o desempeño, como consecuencia de dificultades técnicas, del nivel de madurez, de la complejidad, la calidad y la dependencia existente de las actividades conforman el proyecto (Arboleda, 2014).

- **Riesgo externo**

Los riesgos externos son factores ajenos al proyecto y se caracterizan por encontrarse fuera de control directo de los administradores o interesados, la razón por la

cual su comportamiento resulta más difícil de prever y gestionar. Entre las principales fuentes se encuentran las condiciones del mercado, las variaciones de las necesidades y el comportamiento de los consumidores, las acciones de la competencia, las relaciones con proveedores, las regulaciones gubernamentales, las condiciones del ambiente físico, las fluctuaciones de las tasas de interés y de cambio, la disponibilidad de la mano de obra y las decisiones tomadas por actores externos, que pueden influir sobre los recursos, el presupuesto o las prioridades del proyecto, incrementando así el nivel de exposición, frente a situaciones de incertidumbre (Arboleda, 2014).

2.5. Valorización de riesgos – Análisis cuantitativo de los riesgos

Esta etapa está orientada a determinar numéricamente la influencia que los riesgos pudieron ejercer sobre el desarrollo del proyecto. Este procedimiento permite transformar la información obtenida durante la evaluación de los riesgos en los valores medibles, proporcionando una base objetiva para la toma de decisiones dentro de la gestión del proyecto. Su aplicación está enfocada en establecer criterios que facilitan la priorización de amenazas, la definición de acciones de respuesta y la planificación de recursos necesarios para afrontar posibles desviaciones del proyecto. Además, este tipo de análisis contribuye a generar estimación más precisa sobre las condiciones futuras del proyecto, fortaleciendo la planificación relacionada con el cumplimiento de sus objetivos (Arboleda, 2014).

- Probabilidad

La probabilidad representa la posibilidad de ocurrencia de un evento incierto que puede generar efectos desfavorables sobre los objetivos establecidos. Su valoración permite clasificar el grado de posibilidad de materialización de un riesgo mediante una escala cuantitativa y cualitativa, compuesto por cinco niveles: 0,95 corresponde a una probabilidad muy alta; 0,75 a una probabilidad alta; 0,55 a una probabilidad media; 0,25 a una probabilidad baja; y 0,05 a una probabilidad muy baja. Esta clasificación facilita la

diferenciación de los riesgos de acuerdo con la posibilidad de qué cada evento llegue a presentarse y constituye un componente fundamental para su posterior valoración.

- **Impacto**

El impacto corresponde a la magnitud de las consecuencias que puede generar la materialización de un riesgo sobre los objetivos establecidos. Su valoración se determina mediante una escala de cinco niveles, en el cual 0,1 representa un impacto muy bajo; 0,3 un impacto bajo; 0,5 un impacto medio; 0,8 un impacto alto; y 0,9 un impacto muy alto. Esta clasificación permite diferenciar los riesgos según la intensidad de sus posibles consecuencias en aspectos relacionados con los costos, recursos, cronograma, desempeño, alcance y cumplimiento, proporcionando un criterio para determinar la importancia de los efectos asociados a cada evento (Arboleda, 2014).

2.6. Valorización de riesgos – Análisis cualitativo de los riesgos

El análisis cualitativo de los riesgos constituye en un procedimiento, orientado a examinar y clasificar los eventos identificados de acuerdo con criterios previamente establecidos, con el propósito de determinar su relevancia dentro del contexto evaluado. Este análisis emplea categorías descriptivas que permiten interpretar las condiciones asociadas a cada evento y establecer prioridades para su atención. Para ello se utilizan las escalas cualitativas de probabilidad e impacto definidas previamente, conformadas por cinco categorías: muy baja, baja, media, alta y muy alta. La valoración conjunta de estos criterios permite reconocer aquellos riesgos que presentan una mayor importancia y requieren un universo superior de atención frente a los otros de menor incidencia (Arboleda, 2014).

Esta herramienta facilita la organización y comparación de los resultados obtenidos. La interacción entre las categorías asignadas a cada variable permite determinar diferentes niveles de riesgo y establecer una clasificación que sirve como referencia para orientar las acciones de tratamiento y seguimiento, también proporciona una visión estructurada de los

eventos analizados, favorece su priorización y facilita la interpretación de la exposición existente, especialmente cuando se requiere establecer, cuales situaciones demandan medidas de respuesta con mayor urgencia (Arboleda, 2014).

2.7. Criticidad y semaforización de riesgos

La semaforización de riesgos constituye en una herramienta de representación que facilita la interpretación de los resultados obtenidos mediante la criticidad obtenida, que es el equivalente a la combinación de la probabilidad e impacto. Su estructura se basa en tres categorías diferenciadas mediante los colores verde, amarillo y rojo, los cuales permiten establecer distintos niveles de prioridad, según la combinación de ambas variables, esta clasificación facilita la visualización de los riesgos y contribuye a distinguir aquellos que representan menor, moderada o mayor necesidad de atención dentro del proceso de la gestión (Hillson, 2017).

- Verde

El color verde representa los riesgos de manera prioridad dentro de la matriz, caracterizado por una combinación reducida de probabilidad e impacto. Esta categoría se relaciona con la señal de adelante o riesgo bajo del modelo de semáforo, debido a que los eventos ubicados en esta zona no requieren detener el desarrollo de las actividades para realizar una intervención inmediata, su función consiste en identificar situaciones que pueden mantenerse bajo control y seguimiento, conservando una observación periódica sobre los factores que podrían modificar su valoración (Hillson, 2017).

- Amarillo

El color amarillo representa los riesgos de prioridad intermedia y se relaciona con la señal de cuidado o riesgo moderado. Los eventos clasificados en esta zona representan una combinación de probabilidad de impacto que requiere mayor atención que los correspondientes al nivel verde, aunque sin alcanzar la condición de máxima prioridad, esta categoría permite mantener una vigilancia sobre su comportamiento y reconocer posibles

variaciones que puedan incrementar su nivel de importancia dentro de la matriz (Hillson, 2017).

- **Rojo**

El color rojo representa los riesgos de mayor prioridad, asociados con combinaciones elevadas de probabilidad e impacto, dentro de la lógica del semáforo, este color corresponde a la señal de parar o riesgo alto, debido a que indica la necesidad de prestar especial atención al evento antes de continuar con las actividades relacionadas. Su finalidad consiste en destacar los riesgos que representan mayores posibilidades de afectar los objetivos y que, por ello, requieren un análisis prioritario y la consideración de medidas de respuesta (Hillson, 2017).

2.8. Mapa de riesgos

El mapa de riesgos funciona como un recurso visual, destinado a sintetizar la información obtenida mediante el reconocimiento y evaluación de situaciones potencialmente desfavorables, su contenido reúne a los distintos acontecimientos considerados, junto con los valores asignados a cada uno y la categoría resultante de su análisis. Esta representación proporciona una perspectiva conjunta de los factores capaces de incidir sobre las metas establecidas, permitiendo distinguir aquellos que presentan condiciones más relevantes frente a otros de menor significancia para disponer de los resultados de manera estructurada y favorecer su comprensión dentro de la administración del riesgo (Arboleda, 2014).

A partir de los resultados obtenidos de las etapas anteriores, el mapa de riesgos integra de manera conjunta la información generada durante la identificación de los eventos, su análisis cualitativo y cuantitativo, la determinación de la criticidad y la clasificación mediante la semaforización, esta herramienta permite consolidar los valores y categorías obtenidos en cada fase, para establecer una representación general de las condiciones evaluadas. De esta forma, la información procedente de los diferentes análisis se relaciona

en un mismo esquema, permitiendo apreciar la correspondencia entre la probabilidad de ocurrencia, las consecuencias asociadas y el nivel de criticidad alcanzado por cada evento. Así, el mapa constituye una síntesis de los resultados previamente desarrollados y facilita su interpretación dentro del proceso de gestión de riesgos (Arboleda, 2014).

3. METODOLOGÍA

3.1. Enfoque y tipo de investigación

Este proyecto utilizó un enfoque mixto, porque se combinaron métodos cualitativos y cuantitativos para entender de una manera más completa la realidad que se quería estudiar. El tipo de investigación es correlacional no experimental, ya que se buscó analizar las relaciones entre distintas variables del estudio sin modificarlas directamente (Sampieri et al. 2014). De esta forma, se pudo identificar como influyen ciertos factores en la prevención de la violencia dentro del hogar, sin intervenir en el comportamiento de los participantes.

3.2. Unidades de análisis

La unidad de análisis estuvo conformada por las familias del cantón Santo Domingo de los Tsáchilas, debido a que constituyeron la población objetivo del programa virtual. A partir de la información del Censo Ecuador (2022), se estimó que en el cantón existen 153.289 familias. Sin embargo, dado que el proyecto se desarrollará en modalidad virtual se trabajó con aquellas familias que cuentan con acceso a internet, lo que corresponde a aproximadamente 83.771 familias de los cuales 17.072 componen la zona rural y urbana, a su vez se estima que hay 7.423 familias con cinco o más integrantes.

Se usó el tipo de muestreo probabilístico aleatorio simple y una fórmula de población finita propuesta por Sampieri et al. (2014), considerando un nivel de confianza del 95% ($Z=1,96$), una proporción esperada de éxito ($p=0,50$), una proporción de fracaso ($q=0,50$) y un margen de error del 11% ($e=0,11$). La elección de una proporción de 0,50 permitió asumir el escenario de máxima variabilidad, mientras que el margen de error del 11% se consideró adecuado por el carácter exploratorio de la investigación, las limitaciones de tiempo y recursos, así como por la modalidad virtual de recolección de información. Como resultado de la aplicación de la fórmula, se obtuvo un tamaño muestral de 78 familias.

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{e^2(N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

$$n = \frac{7423(1.96)^2(0.50)(0.50)}{(0.11)^2(7423 - 1) + (1.96)^2(0.50)(0.50)}$$

$$n = \frac{7423(3.8416)(0.25)}{0.0121(7422) + 0.9604}$$

$$n = \frac{7127.73}{90.81} = 78.49$$

$$n = 78 \text{ familias}$$

Fuente: Formula de muestreo para poblaciones finitas

3.3. Técnicas e instrumentos de investigación

Para la recolección de información se empleó la técnica del Focus Group, mediante la conformación de un grupo de ocho participantes seleccionados de la muestra establecida para el estudio. Esta cantidad se definió considerando que Sampieri et al. (2014) señalan que los grupos de enfoque pueden conformarse por grupos pequeños o medianos de 3 a 10 participantes, por tanto, los ocho participantes se encontraron dentro del rango recomendado para esta técnica, mientras que los 70 participantes restantes respondieron la Encuesta virtual asistida mediante un cuestionario estructurado de 12 preguntas aplicado a través de Google Forms, completando así los 78 participantes correspondientes a la muestra calculada. Ambas técnicas permitieron recopilar información desde una perspectiva cualitativa y cuantitativa.

3.4. Técnicas de análisis de datos

La información recolectada mediante el Focus Group y la Encuesta virtual asistida se analizó a través del análisis de contenido. Las transcripciones fueron organizadas y codificadas en matrices utilizando Microsoft Excel que apoyaran la interpretación de los resultados. Este procedimiento permitirá identificar patrones y tendencias en los discursos

de los participantes; el análisis sistemático contribuyó a mejorar la validez y confiabilidad de estos hallazgos (Sampieri et al. 2014).

4. RESULTADOS

4.1. Identificar riesgos

Se llevó a cabo un proceso de levantamiento de información mediante la aplicación de dos instrumentos de recolección de datos con enfoques complementarios. En primer lugar, se realizó un Focus Group de carácter cualitativo, conformado por un grupo de ocho participantes, con el propósito de obtener percepciones, experiencias y criterios en profundidad relacionados con la temática de la violencia intrafamiliar.

Como segundo punto, se aplicó como técnica una encuesta virtual asistida de naturaleza cuantitativa, usando como instrumento de investigación para recolectar la información un cuestionario de 12 preguntas estructuradas, posteriormente para analizar los datos fue tabulada en Excel, la cual fue respondida por 70 personas. Una vez recopilada la información de ambos instrumentos, se procedió a su respectiva tabulación y resumen, considerando las particularidades metodológicas de cada herramienta. La información completa de esta etapa se encuentra detallada en el Anexo 1.

Posterior a la organización de la información recolectada, se procedió a la identificación de los riesgos asociados al proyecto, tomando como referencia la matriz de identificación de los riesgos propuesta por Arboleda (2014). Se realizó una estructura de siete columnas: Número de registro, código de identificación, categoría, nombre del riesgo, descripción detallada, fuente de origen e interno/externo. Los riesgos identificados fueron agrupados en cinco categorías: Modalidad Formativa, Tecnología, Entorno Social, Recursos y Comunicación, permitiendo una clasificación ordenada según su naturaleza. En la tabla 1 se muestra un resumen de la matriz de identificación de riesgos. La matriz completa se la puede visualizar en el Anexo 2.

Tabla 1. Síntesis de matriz de identificación de riesgos

Categoría	N°	Código	Interno/Externo
Modalidad Formativa	1	DFH	Interno
	2	PDM	Interno
	3	TPF	Interno
	4	SPE	Interno
	5	SC	Interno
	6	LA	Interno
	7	TA	Interno
	8	CITC	Interno
Tecnología	9	NCD	Interno
	10	DI	Externo
	11	AH	Externo
	12	VI	Externo
	13	VSE	Externo
	14	RTH	Externo
	15	AST	Externo
	16	APD	Interno
Entorno Social	17	PM	Interno
	18	NCV	Externo
	19	LP	Interno
	20	DC	Externo
	21	SE	Interno
	22	DE	Interno
	23	AP	Interno
	24	NAIVI	Externo
Recursos	25	BEDEF	Externo
	26	DP	Interno
	27	FPP	Interno
	28	CAEEH	Externo
	29	CAP	Interno
Comunicación	30	NCPP	Interno
	31	RPP	Interno
	32	CCP	Interno
	33	STA	Externo
	34	AC	Interno
	35	SCC	Interno
	36	ER	Interno
	37	CCEF	Externo

38	DSG	Interno
39	PCSPP	Interno
40	DIFI	Interno

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

Como resultado, se determinaron 40 riesgos, los cuales fueron clasificados según su tipo, dando como resultado 27 riesgos internos, y 13 riesgos externos, facilitando su comprensión y posterior evaluación dentro del proyecto. En la tabla 2 se puede visualizar los resultados obtenidos.

Tabla 2. Resultados de la síntesis de la matriz de identificación de riesgos

Categoría	Nro. de Riesgo	Interno	Externo	%
Comunicación	11	9	2	Riesgos internos - 67,5% Riesgos externos - 32,5%
Modalidad formativa	8	8	0	
Entorno social	9	5	4	
Tecnología	8	2	6	
Recursos	4	3	1	
Total	40	27	13	100% riesgos

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

4.2. Valorización de riesgos – Análisis cuantitativo de los riesgos

Para realizar la matriz cuantitativa, se tomó en cuenta las escalas de valoración vistas en la revisión literaria, dicho esto, se estructuro de izquierda a derecha, con su numeración, codificación, riesgo y la calificación de la probabilidad y el impacto, para la probabilidad se tomó las variables de la encuesta como referencia para asignar el valor cuantitativo.

Un ejemplo de aquello sería el riesgo uno, el cual es (DFH) Disponibilidad de franjas horarias, este riesgo se lo relaciono con la más parecida, la cual esta codificada también, en este caso se escogió (HFDI) Falta de horarios flexibles según la disponibilidad de la pregunta 4, el resultado es 0,95, mientras que el impacto se lo determino con los resultados y las tendencias del Focus Group, 0,8 fue el valor asignado, este procedimiento se realizó con el resto de los 39 riesgos, en el Anexo 3 se puede visualizar las variables con sus

intervalos, mientras que en la tabla 3 y 4 se puede visualizar una síntesis de la matriz cuantitativa completa se encuentra en el Anexo 4.

Tabla 3. Síntesis de probabilidad de la matriz cuantitativa de riesgos

Probabilidad	Riesgo	Total
0,95 - Muy Alta	DFH, NCD, DC, DE, LA, RPP, AP, SCC, NAIVI, DSG, PCSPP	11 – 28%
0,75 - Alta	SE, CAP	2 – 5%
0,55 - Media	PDM, TPF, LP, DP, DI, RTH, BEDEF, AST, APD	9 – 23%
0,25 - Baja	SPE, FPP, VI, CITC, CCEF	5 – 13%
0,05 - Muy Baja	PM, NCV, AH, SC, NCPP, TA, VSE, CCP, STA, AC, ER, CAEEH, DIFI	13 – 33%
Total		40 – 100%

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

Tabla 4. Síntesis de impacto de la matriz cualitativa de riesgos

Impacto	Riesgo	Total
0,9 - Muy Alta	PDM, DC, FPP	3 – 8%
0,8 - Alta	DFH, NCV, TPF, LA, RPP	5 – 13%
0,5 - Media	NCD, PM, LP, SPE, DP, SE, DE, TA, CCP, AP, ER, CCEF, BEDEF, CAEEH, APD, PCSPP	16 – 40%
0,3 - Baja	DI, AH, NCPP, VI, VSE, STA, AC, SCC, CAP, CITC, NAIVI, AST, DSG, DIFI	14 – 35%
0,1 - Muy Baja	SC, RTH	2 – 5%
Total		40 – 100%

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

4.3. Valorización de riesgos – Análisis cualitativo de los riesgos

Para la elaboración de la matriz cualitativa se usó la contraparte descriptiva de los valores cuantitativos, los cuales permiten visualizar la calificación del riesgo de manera textual, se la estructuro igualmente de izquierda a derecha. En la tabla 5 se visualiza una síntesis de lo obtenido, mientras que la matriz completa se encuentra en Anexo 4.

Tabla 5. Síntesis de la matriz cualitativa de riesgos

Probabilidad	Impacto	Total	%	Códigos
Muy Alta	Muy Alta	1	3%	DC
Muy Alta	Alta	3	8%	DFH, LA, RPP
Muy Alta	Media	4	10%	NCD, DE, AP, PCSPP
Muy Alta	Baja	3	8%	SCC, NAIVI, DSG
Alta	Media	1	3%	SE

Alta	Baja	1	3%	CAP
Media	Muy Alta	1	3%	PDM
Media	Alta	1	3%	TPF
Media	Media	4	10%	LP, DP, BEDEF, APD
Media	Baja	2	5%	DI, AST
Media	Muy Baja	1	3%	RTH
Baja	Muy Alta	1	3%	FPP
Baja	Media	2	5%	SPE, CCEF
Baja	Baja	2	5%	VI, CITC
Muy Baja	Alta	1	3%	NCV
Muy Baja	Media	5	13%	PM, TA, CCP, ER, CAEEH
Muy Baja	Baja	6	15%	AH, NCPP, VSE, STA, AC, DIFI
Muy Baja	Muy Baja	1	3%	SC
Total		40	100%	40 códigos

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

4.4. Criticidad y semaforización de riesgos

Para determinar la criticidad de cada riesgo se realizó una multiplicación entre la probabilidad y el impacto y se lo comparo con la escala de colores recomendada por Arboleda Vélez (2014). Se uso el Riesgo alto (rojo), Riesgo Moderado (Amarillo) y Riesgo Bajo (Verde). Se hallaron 18 riesgos en verde, 12 en Amarillo y 10 en Rojo.

Para la semaforización la matriz se estructuro mediante una distribución bidimensional en la que se relacionaron los niveles de probabilidad de ocurrencia de los riesgos con los niveles de impacto. En la columna se ubicaron los valores correspondientes a la probabilidad, mientras que en la fila se establecieron los valores de impacto, permitiendo obtener una combinación específica para la criticidad. La visualización de esta matriz se encuentra en la figura 1.

Ilustración 1. Semaforización de riesgos

Probabilidad	Semaforización				
0,95	0,1	0,29: SCC, NAVI, DSG	0,48: NCD, DE, AP, PCSPP	0,76: DFH, LA, RPP	0,86: DC
0,75	0,08: VI	0,23: FPP, CAP	0,38: SE	0,6	0,68
0,55	0,06: RTH	0,17: DI, AST	0,28: LP, DP, BEDEF, APD	0,44: TPF	0,5: PDM
0,25	0,03: PM, TA, CCP, CAEEH	0,08: CITC	0,13: SPE, CCEF	0,2	0,23
0,05	0,01: SC	0,02: AH, NCPP, VSE, STA, AC, DIFI	0,03: ER	0,04: NCV	0,05
Impacto	0.1	0.3	0.5	0.8	0.9

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

Fuente: Formato de semaforización de Hillson (2014)

4.5. Mapa de riesgos

El mapa de riesgos se estructura de izquierda a derecha, desde la identificación de los riesgos hasta su respectiva semaforización. Para mejor entendimiento se colocó el código, nombre de riesgo, categoría, interno o externo, la probabilidad y el impacto con sus valores cuantitativos y cualitativos, criticidad y la semaforización, para dar a entender lo dicho, se tomó como ejemplo el primer riesgo el cual es (DFH) Disponibilidad de franjas, este proceso se realizó con el resto de los 39 riesgos. El mapa completo se encuentra en el Anexo 6.

Tabla 6. Síntesis de mapa de riesgos

Código	Riesgo	Categoría	Tipo	Probabilidad	Impacto	Criticidad y Semaforización
DFH	Disponibilidad de franjas horarias	Modalidad formativa	Interno	0,95 / Muy alta	0,80 / Alta	0,76-Riesgo Alto (Rojo)

Nota: Mapa de riesgos adaptado de Arboleda (2014)

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

Fuente: Proyectos Segunda Edición de Arboleda (2014)

5. DISCUSIÓN

Antes de iniciar con el cumplimiento de los objetivos específicos y el general, se tomó en cuenta varias definiciones de artículos de alto impacto de temas referentes al análisis de riesgos. Con la información obtenida se tuvo una contextualización y mejor comprensión del tema de titulación a tratar.

Para la realización de los resultados se basó principalmente en los lineamientos propuestos por Arboleda (2014), sus matrices propuestas se entienden de izquierda a derecha, para la identificación de riesgos, el uso la categorización, descripción del riesgo y la fuente, también añade la probabilidad y el impacto pero se descartó ya que se realizó una matriz exclusivamente para la parte cuantitativa y cualitativa, también se añadió la codificación y la numeración de cada riesgo para mejor entendimiento del lector. También señala que existen riesgos Internos y Externos, con aquellos se puede explicar mucho mejor los resultados y conclusiones, si bien no los incluyo en su matriz, se optó por agregar una columna donde se detalla uno por uno.

A su vez para determinar las categorías, se recomendó que estas siempre de deben acoplar al tema del proyecto, es decir no siempre las categorías que se usan para un proyecto se usaran para otro.

Posteriormente, se elaboró la matriz cuantitativa y cualitativa, se usó la escala y una guía propuesta por Arboleda (2014), mientras el usa la descripción del riesgo, se optó por poner el nombre y la codificación para que sea más resumida. Para que los datos de la encuesta se equiparen a los de las escalas de probabilidad e impacto, se realizaron intervalos con el fin de justificar de donde sale cada valor numérico del riesgo. Así mismo las estructuras de las matrices que se usaron se sacaron directamente su libro Proyectos Segunda Edición.

Para la semaforización se elaboró una tabla con los tres colores del semáforo, el libro Proyectos Segunda Edición de Arboleda (2014) es a blanco y negro, por lo tanto, el

riesgo alto era negro, riesgo moderado era gris y riesgo bajo era blanco. Para este proyecto se los relaciono con el rojo, amarillo y verde según Hillson (2017) los que son por norma general los colores habituales, todo este proceso se resumió de manera visual en el mapa de riesgos.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

La identificación y categorización de los riesgos del proyecto, realizada mediante el Focus Group y la encuesta virtual asistida, permitió determinar un total de 40 riesgos, agrupados en 5 categorías. La categoría Comunicación concentró el mayor número de riesgos con 11 (27,5%), seguida de Entorno Social con 9 (22,5%), Modalidad Formativa y Tecnología con 8 cada una (20% cada una), y Recursos con 4 (10%). Del total, el 67,5% (27 riesgos) correspondió a factores internos vinculados a la gestión y al diseño del programa, mientras que el 32,5% (13 riesgos) respondió a condiciones externas del entorno tecnológico, social y económico de las familias participantes. Estos resultados evidencian que, si bien la mayor proporción de riesgos pudo gestionarse desde el diseño del proyecto, existió un porcentaje relevante ajeno al control directo de los organizadores.

La valoración cuantitativa y cualitativa de los riesgos, sustentada en la construcción de las matrices correspondientes, permitió analizar los 40 riesgos identificados a partir de escalas de probabilidad e impacto claramente definidas. La probabilidad se estructuró en 5 niveles descendentes (0,95; 0,75; 0,55; 0,25 y 0,05), mientras que el impacto se organizó de forma inversa (0,1; 0,3; 0,5; 0,8 y 0,9), complementados con una escala cualitativa de 3 niveles (alto, medio y bajo). La aplicación conjunta de ambas escalas otorgó solidez metodológica a la valoración, al sustentarla en un fundamento estadístico objetivo y no únicamente en percepciones subjetivas, lo cual garantizó una jerarquización confiable de los riesgos del proyecto.

La determinación de la criticidad de los riesgos y su respectiva semaforización, obtenida a partir de la relación numérica entre los valores de probabilidad e impacto asignados a cada riesgo, permitió establecer que, de los 40 riesgos evaluados, 10 (25%) se clasificaron en criticidad alta (semáforo rojo), 12 (30%) en criticidad media (semáforo amarillo) y 18 (45%) en criticidad baja (semáforo verde), constituyendo este último grupo el

más numeroso. Dentro de la criticidad alta, el riesgo (DC) Diversidad de casos registró el valor más elevado con 0,86, seguido de (DFH) Disponibilidad de franjas horarias, (LA) Lenguaje adaptativo y (RPP) Retroalimentación post-programa, con 0,76 cada uno. Este procedimiento permitió identificar con precisión los 10 riesgos que requirieron atención prioritaria, frente a los 30 riesgos restantes de criticidad media y baja, orientando la toma de decisiones dentro de la gestión del proyecto.

La integración de estos resultados permitió elaborar el mapa de riesgos del proyecto correspondiente al diseño e implementación del programa educativo virtual para la prevención de la violencia intrafamiliar, dando cumplimiento al objetivo general de la investigación. El mapa de riesgos resultante constituye una herramienta objetiva y cuantificable que evidencia el estado real de los riesgos del proyecto y sustenta la toma de decisiones orientadas a garantizar su ejecución y sostenibilidad.

6.2. Recomendaciones

Es necesario priorizar la mitigación de los riesgos de mayor incidencia, iniciando por Comunicación y Entorno Social, mediante protocolos claros de interacción entre facilitadores y familias, sensibles al tema de la violencia intrafamiliar. Asimismo, conviene diseñar estrategias diferenciadas, ajustes de gestión para los riesgos internos y alianzas con instituciones locales que mitiguen las limitaciones que originaron los riesgos externos identificados.

Conviene mantener actualizada la matriz de valoración cuantitativa y cualitativa de riesgos durante la ejecución del proyecto, dando prioridad a los riesgos con probabilidad e impacto alto, por representar la mayor exposición, y ajustando progresivamente los niveles inferiores, conforme se obtenga nueva información del contexto o de la participación de las familias. Asimismo, es recomendable aplicar periódicamente instrumentos de recolección en futuras investigaciones, con el fin de retroalimentar las escalas de valoración y garantizar una jerarquización acorde a las condiciones reales y cambiantes del entorno del programa.

Es necesario dar prioridad a la mitigación de los riesgos clasificados en criticidad alta, encabezados por (DC) Diversidad de casos, seguido de (DFH) Disponibilidad de franjas horarias, (LA) Lenguaje adaptativo y (RPP) Retroalimentación post-programa. Utilizando la semaforización obtenida como herramienta de monitoreo continuo y asignándoles seguimiento prioritario durante todas las etapas de implementación del programa. Posteriormente, conviene atender los riesgos de criticidad media y revisar periódicamente los de criticidad baja, ajustando oportunamente las estrategias de mitigación previamente diseñadas conforme avance el proyecto.

7. REFERENCIAS

- Arboleda, G. (2014). *Proyectos: identificación, formulación, evaluación y gerencia* (Segunda ed.). Bogotá, Colombia: Alfaomega.
- ARCOTEL. (2022). *SIETEL-ARCOTEL*. Obtenido de CUENTAS Y USUARIOS DEL SERVICIO DE ACCESO A INTERNET: <https://n9.cl/aow22>
- Calahorrano, A., Guadalupe, N., & Efrén, M. (2023). ANÁLISIS DE RIESGO DE LOS BANCOS EN ECUADOR MEDIANTE LA METODOLOGÍA CAMELS. *Kairos*. doi:<https://doi.org/10.37135/kai.03.10.06>
- CONGOPE. (2026). *Consortio de gobiernos autónomos provinciales del Ecuador*. Obtenido de <https://www.congope.gob.ec/provincia-de-santo-domingo-de-los-tsachilas/>
- Ecuador, C. (2022). *Tabulados - Hogar*. Obtenido de Composición y hogar - Formaat Excel: <https://www.censoecuador.gob.ec/resultados-censo/#tabulados>
- Ecuador, G. d. (2025). *En el país, el ECU 911 coordinó la atención de 65.138 emergencias de violencia intrafamiliar en 2025*. Obtenido de Servicio Integrado de Seguridad ECU 911: <https://n9.cl/2km3f>
- Gávilanez, S., Nevárez, J., Cleonares, A., & Cañizares, F. (2021). LA EDUCACIÓN VIRTUAL Y SU REGULACIÓN EN LA LEY DE APOYO HUMANITARIO. *Conrado*, 400-406. Obtenido de <https://n9.cl/pzqfsh>
- Hillson, D. (2017). *PMI Madrid, Spain*. Obtenido de ¿Priorizar oportunidades usando rojo / amarillo / verde?: https://pmi-mad.org/socios/articulos/priorizar-oportunidades-usando-rojo-amarillo-verde?utm_source
- Moreno, T., Segura, A., & Galván, J. (2024). Implementación de medidas preventivas para disminuir los riesgos psicosociales causantes del estrés laboral en los trabajadores de la finca Voluntad de Dios, Santo Domingo 2024. *REINCISOL*. doi:[https://doi.org/10.59282/reincisol.V3\(6\)1260-1282](https://doi.org/10.59282/reincisol.V3(6)1260-1282)

- Moscoso, S., Pulla, C., Minchala, W., & Castro, D. (2023). La vinculación con la sociedad como factor clave para acrecentar los niveles de calidad en la universidad ecuatoriana. *Debate Universitario*. doi:<https://doi.org/10.59471/debate202346>
- Palacios, G., & Ferrín, K. (2022). LA GESTIÓN DE RIESGO OPERATIVO EN EMPRESAS ADUANERAS ECUATORIANAS: EXPERIENCIA MANABÍ. *YACHASUN*. doi:<https://doi.org/10.46296/yc.v6i11edespnov.0242>
- Planificación, S. N. (2025). *Plan Nacional de Desarrollo Ecuador No Se Detiene 2025 – 2029*. Obtenido de https://planificacion.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/2025/08/PlanNacionalDeDesarrollo25-29_EcuadorNoSeDetiene.pdf
- Planificación, S. N. (2025). *Plan Nacional de Desarrollo Ecuador No Se Detiene 2025 – 2029*. Obtenido de https://planificacion.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/2025/08/PlanNacionalDeDesarrollo25-29_EcuadorNoSeDetiene.pdf
- Provincial, G. (2024). *Plan de seguridad ciudadana y convivencia pacífica*. CONGOPE. Obtenido de <https://www.congope.gob.ec/wp-content/uploads/2024/08/PSCCP-SANTO-DOMINGO-FINAL.pdf>
- PUCE. (2026). *Lineas de investigación*. Obtenido de Administración eficiente y eficaz de las organizaciones para la competitividad sostenible global: <https://www.puce.edu.ec/investigacion/public/lineasC?area=Pol%C3%ADtica%20Econ%C3%B3mica,%20Competitividad%20Institucional,%20Innovaci%C3%B3n%20Emprendimiento,%20Productividad%20y%20Liderazgo>
- Ríos, D., & Naveiro, R. (2022). *Análisis de riesgos*. Obtenido de https://books.google.com.ec/books?id=cGJwEAAQBAJ&hl=es&source=gbs_navlink_s_s
- Sampieri, R. H., Collado, C. F., & Lucio, P. B. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México: McGrawHill. Obtenido de https://pics.unison.mx/maestria/wp-content/uploads/2020/05/Metodologia_de_la_Investigacion-Sampieri.pdf

Unicef. (2022). *Ecuador estadísticas Santo Domingo de los Tsáchilas*. Obtenido de <https://infanciaecuador.org/wp-content/uploads/2024/07/unicef-provincial-santo-domingo-de-los-tsachilas.pdf>

8. ANEXOS

Anexo 1: Tablas de la tabulación correspondiente que se realizó del Focus Group-

Encuesta virtual asistida

Tabla 7. Datos recopilados de Focus Group

N°	Pregunta	Resumen de respuestas	Tendencia del grupo
1	¿Qué modalidad de capacitación sería más efectiva: virtual, presencial o híbrida?	Los participantes mostraron preferencias variadas. Cuatro optaron por la modalidad virtual por la flexibilidad de horarios, dos por la modalidad híbrida como alternativa que combina ambas formas, y dos por la presencial por favorecer la interacción directa y el diálogo familiar.	Mayoría: virtual e híbrida. Minoría: presencial.
2	¿Qué tan difícil sería destinar 30-40 minutos diarios para participar en las capacitaciones?	Los participantes coincidieron en que sí es posible organizarse con anticipación. El horario preferido de manera generalizada fue en la noche, entre las 6:00 y 9:00 pm, y los fines de semana, dado que en ese momento la mayoría de los integrantes del hogar ya está disponible.	Consenso: horario nocturno y fines de semana.
3	¿Las capacitaciones deberían realizarse para todas las familias juntas o con acompañamiento diferenciado?	La mayoría consideró que el acompañamiento debería ser diferenciado por edad, separando las sesiones para adultos y niños con lenguaje adaptado. Se valoró combinar espacios grupales para temas generales con espacios individuales o familiares para casos sensibles que requieran confidencialidad.	Preferencia: modelo mixto grupal e individual.
4	¿Las familias estarían dispuestas a compartir su realidad familiar durante las capacitaciones?	La mayoría expresó resistencia o incomodidad para compartir experiencias personales de violencia en espacios grupales. Se identificaron el miedo, la vergüenza y la necesidad de confidencialidad como principales barreras. Los participantes preferirían tratar estos temas de forma privada con un especialista.	Consenso: alta resistencia a exponer situaciones familiares en grupo.
5	¿Qué limitaciones tendría la modalidad	Se señalaron como limitaciones principales el acceso limitado a internet, la falta de dispositivos	Consenso: la modalidad híbrida supera

	virtual y cómo influiría una modalidad híbrida?	tecnológicos y la baja cobertura en zonas rurales. La modalidad híbrida fue señalada como la más adecuada, al combinar sesiones virtuales con encuentros presenciales prácticos en espacios comunitarios.	las barreras tecnológicas.
6	¿Debería existir un proceso de retroalimentación después de las capacitaciones?	Todos los participantes coincidieron en que la retroalimentación es fundamental e indispensable. Permite evaluar el impacto real del programa, reforzar temas que no quedaron claros y mantener un proceso continuo de mejora. Se destacó que una sola sesión no es suficiente para abordar toda la problemática.	Unanimidad: la retroalimentación es imprescindible.

Fuente: Focus Group

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

Tabla 8. Datos recopilados de encuesta virtual asistida

No	Pregunta	Variables para calificar	Porcentaje	Interpretación
1	¿Desde su punto de vista, ¿Qué situaciones influyen para que usted participe en un curso de prevención de violencia intrafamiliar?	1.Falta de interés en los contenidos	51,40%	<i>La principal barrera es la falta de interés en los contenidos, seguida de la baja motivación y el desconocimiento del tema. La pertinencia, atractivo y difusión del programa son claves para incentivar la participación.</i>
		2.Carencia de tiempo de los participantes	37,10%	
		3.Desconocimiento de la iniciativa	37,10%	
		4.Acceso limitado a dispositivos tecnológicos	32,90%	
		5.Falta de motivación para participar	41,40%	
		6.Desconocimiento del tema	40,00%	
		7.Dificultad para organizar horarios	35,70%	
2	¿Qué situaciones relacionadas con el acceso a internet considera usted que pueden dificultar que la capacitación se desarrolle de manera normal?	8. Conexión inestable	41,40%	<i>Las principales limitantes son la falta de cobertura y el alto costo del servicio. En conjunto, las condiciones tecnológicas representan un obstáculo importante para garantizar la continuidad de la capacitación virtual.</i>
		9.Velocidad lenta de internet	40,00%	
		10.Falta de cobertura en la zona	40,00%	
		11.Alto costo del servicio de internet	40,00%	
		12.Uso compartido de la conexión	41,40%	
		13.Cortes frecuentes del servicio	37,00%	
		14.Dependencia de datos móviles	43,00%	
		15.Carencia de cobertura de señal en la zona	47,10%	
		16.Funcionamiento de los	50,00%	

		dispositivos móviles		
3	¿Qué situaciones relacionadas con el uso de la tecnología considera usted que pueden dificultarle su participación en estas capacitaciones?	17.Desconocimiento en el uso de plataformas digitales	44,30%	<i>Predominan las limitaciones de habilidades digitales. El desconocimiento de plataformas y la poca experiencia tecnológica son las barreras más frecuentes, reflejando la necesidad de acompañamiento o básico antes de implementar el programa.</i>
		18.Dificultad para ingresar a clases o contenidos	37,10%	
		19.Poca experiencia en el uso de tecnología	40,00%	
		20.Falta de apoyo técnico cuando surgen problemas	38,60%	
		21.Temor o desconfianza al usar tecnología	32,90%	
		22.Uso de dispositivos tecnológicos desactualizados	34,00%	
		23.Falta de orientación o capacitación previa para el desarrollo de la capacitación.	39,00%	
4	¿De qué manera le gustaría a usted que se desarrollen estas capacitaciones para facilitar su aprovechamiento?	24.Capacitaciones completamente virtuales	45,70%	<i>Se evidencia preferencia por modalidades flexibles y combinadas. La modalidad presencial e híbrida lideran, mientras que la modalidad completamente virtual tuvo menor acogida, evidenciando la necesidad de estrategias mixtas.</i>
		25.Capacitaciones presenciales	34,30%	
		26.Capacitaciones híbridas (virtual y presencial)	41,40%	
		27.Capacitaciones semipresenciales	34,30%	
		28.Sesiones grabadas para revisión posterior	31,40%	
		29.Horarios flexibles según disponibilidad	49,00%	

5	¿Qué tan importantes considera usted los siguientes recursos para facilitar su aprendizaje durante estas capacitaciones?	30.Videos explicativos	42,90%	<i>Se evidencia mayor valoración hacia materiales dinámicos y accesibles. Los videos explicativos y audios lideran, reflejando la necesidad de emplear recursos variados, prácticos y de fácil acceso para fortalecer el aprendizaje.</i>
		31.Presentaciones visuales sencillas	40,00%	
		32.Audios explicativos	32,90%	
		33.Material educativo con contenido únicamente textuales	38,60%	
		34.Formar parte de un grupo de participantes que realicen actividades de retroalimentación de los temas tratados	40,00%	
6	¿Qué tan adecuados considera usted los siguientes horarios para recibir estas capacitaciones?	35.Material educativo enviado por medio de Vía WhatsApp	34,00%	<i>Los fines de semana son la opción con mayor aceptación. Los horarios de mañana y tarde obtuvieron igual porcentaje, mientras que la noche presentó menor preferencia, reflejando mayor disponibilidad durante el fin de semana.</i>
		36.Horarios en la mañana	38,60%	
		37.Horarios en la tarde	38,60%	
		38.Horarios en la noche	32,90%	
		39.Fines de semana	48,60%	
7	¿Qué tan identificable considera usted los siguientes tipos de violencia dentro del	40.Violencia física	41,00%	<i>La desvalorización o humillación constante es el tipo de violencia más reconocido. La violencia económica obtuvo el porcentaje más bajo, reflejando</i>
		41.Violencia psicológica o emocional	37,10%	
		42.Violencia verbal	40,00%	
		43.Violencia económica o patrimonial	35,70%	
		44.Control o manipulación dentro del hogar	40,00%	
			54,30%	

		45.Desvalorización o humillación constante		<i>una menor identificación de esta forma de violencia entre los encuestados.</i>
8	¿Qué situaciones relacionadas con el tiempo y la organización de las sesiones considera usted que pueden influir en su comprensión de los temas?	46.Sesiones demasiado largas que generan cansancio	35,70%	<i>El tiempo insuficiente para preguntas es el aspecto que más influye en la comprensión. La flexibilidad en la duración de las sesiones también es muy valorada, evidenciando la necesidad de una organización más adaptable.</i>
		47.Sesiones muy cortas que no permiten comprender los temas	37,10%	
		48.Duración adecuada que facilita la atención y comprensión	35,70%	
		49.Falta de pausas durante las sesiones	40,00%	
		50.Distribución de los contenidos en varias sesiones breves	34,30%	
		51.Tiempo insuficiente para realizar preguntas o comentarios	50,00%	
		52.Flexibilidad en la duración según el tema tratado	48,06%	
9	¿Qué tan significativo considera usted los siguientes temas para ser tratados en estas capacitaciones?	53.Violencia física	38,60%	<i>La falta de información sobre el tema lidera con el porcentaje más alto. La violencia psicológica y económica son consideradas igualmente prioritarias, mientras que la violencia física, paradójicamente , obtuvo el porcentaje más bajo.</i>
		54.Violencia psicológica	45,70%	
		55.Violencia económica	45,70%	
		56.Violencia verbal	44,30%	
		57.Normalización de la violencia en el hogar	41,40%	
		58.Falta de información sobre estos temas	60,00%	

10	¿Qué tan influyente considera usted los siguientes aspectos de acompañamiento durante y después de las capacitaciones?	59.Orientación durante las sesiones	50,00%	<i>La orientación en sesiones y el seguimiento posterior son los aspectos más valorados. La falta de comunicación posterior obtuvo menor incidencia, evidenciando la necesidad de fortalecer los procesos de seguimiento continuo.</i>
		60.Espacios para resolver dudas	40,00%	
		61.Seguimiento posterior a cada participante para retroalimentar temas	50,00%	
		62.Falta de comunicación posterior de parte del capacitador	35,70%	
		63.Retroalimentación continua de los temas tratados en las sesiones	47,10%	
11	¿Qué tan importantes considera usted las siguientes condiciones para sentirse cómodo al participar en estas capacitaciones?	64.Ausencia de acompañamiento por parte del capacitador para solventar dudas	42,90%	
		65.Ambiente de respeto	44,30%	
		66.Temor a ser juzgado	41,40%	
		67.Protección de su información personal	50,00%	
12	¿Qué tan importantes considera usted los siguientes aspectos para que usted	68.Participación anónima	40,00%	<i>La protección de la información personal es la condición más importante, reflejando la necesidad de confianza y seguridad. El entorno emocional influye significativamente en la disposición de los participantes.</i>
		69.Disponibilidad de recursos tecnológicos	47,10%	
			50,00%	<i>La comunicación efectiva entre capacitador y participante lidera como el</i>

mantenga una participación en la capacitación desde su inicio hasta la finalización?	70. Apoyo por parte del capacitador	35,70%	<i>aspecto más determinante. El seguimiento periódico obtuvo el porcentaje más bajo, pero sigue siendo relevante para garantizar la permanencia en el programa.</i>
	71. Seguimiento periódico a las actividades por parte del capacitador	38,60%	
	72. Capacitación adecuada del manejo de la plataforma	57,10%	
	73. Comunicación efectiva entre el capacitador y el participante para resolver inquietudes		

Fuente: Encuesta virtual asistida

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

Tabla 9. Resumen de Focus Group

Aspecto	Descripción
Tipo de instrumento	Focus Group semi estructurado
Nro. De participantes	8
Nro. De preguntas	6
Ejes temáticos	Modalidad formativa (virtual/presencial/híbrida), disponibilidad de tiempo, diferenciación por edades/familias, sensibilidad para compartir experiencias, limitaciones tecnológicas, retroalimentación post-capacitación
Riesgos identificados	20

Fuente: Focus Group**Elaborado por:** Palma & Guevara (2026)**Tabla 10.** Resumen de encuesta virtual asistida

Aspecto	Descripción
Tipo de instrumento	Encuesta virtual asistida- Escala de Likert
Nro. De participantes	70
Nro. De preguntas	12
Ejes temáticos	Motivación/participación, conectividad a internet, competencias tecnológicas, modalidades preferidas, recursos de aprendizaje, horarios, identificación de tipos de violencia, organización de sesiones, temas significativos, acompañamiento, confianza/seguridad, participación
Riesgos identificados	20

Fuente: Encuesta virtual asistida**Elaborado por:** Palma & Guevara (2026)

Anexo 2: Matriz de identificación de riesgos

Tabla 11. Matriz de identificación de riesgos

N°	Código	Categoría	Riesgo	Descripción del riesgo	Fuente del riesgo	Interno o Externo
1	DFH	Modalidad Formativa	Disponibilidad de franjas horarias	Se identificó que los diferentes horarios laborales, académicos y familiares dificultaron la coincidencia de tiempo entre los integrantes del hogar para participar en las capacitaciones.	Focus Group – Pregunta 1, Participante 1	Interno
2	PDM	Modalidad Formativa	Preferencias por distintas modalidades	Se evidenciaron preferencias diferentes entre modalidades virtuales, presenciales e híbridas, lo que podría afectar la aceptación de una única modalidad de capacitación.	Focus Group – Pregunta 1, Participante 2	Interno
3	NCD	Tecnología	Nivel de competencias digitales	Se observó que algunos participantes presentaron limitaciones en el uso de herramientas tecnológicas necesarias para acceder a las actividades virtuales.	Focus Group – Pregunta 1, Participante 8	Interno
4	PM	Entorno Social	Participación masculina	Se identificó una menor disposición de algunos hombres para involucrarse activamente en espacios de diálogo relacionados con la violencia intrafamiliar.	Focus Group – Pregunta 1, Participante 4	Interno

5	NCV	Entorno Social	Normalización de conductas violentas	Se evidenció la existencia de creencias y prácticas familiares que continúan normalizando determinadas formas de violencia dentro del hogar.	Focus Group – Pregunta 2, Participante 4	Externo
6	TPF	Modalidad Formativa	Talleres personalizados por familia	Se identificó la necesidad de adaptar los contenidos según las características particulares de cada familia y grupo etario.	Focus Group – Pregunta 3, Participante 1	Interno
7	LP	Entorno Social	Limitación participativa	Se observó que algunos participantes manifestaron dificultad para expresar experiencias personales debido a la sensibilidad del tema.	Focus Group – Pregunta 3, Participante 1	Interno
8	SPE	Modalidad Formativa	Segmentación por edades	Se evidenció la necesidad de diferenciar contenidos y metodologías según la edad de los participantes para favorecer la comprensión.	Focus Group – Pregunta 3, Participante 6	Interno
9	DP	Recursos	Disponibilidad profesional	Se identificó que el acompañamiento individualizado para todas las familias podría requerir una cantidad considerable de profesionales especializados.	Focus Group – Pregunta 4, Participante 1	Interno

10	DC	Entorno Social	Diversidad de casos	Se evidenció que las familias presentan problemáticas y contextos diferentes, lo que podría dificultar la aplicación de estrategias homogéneas de intervención.	Focus Group – Pregunta 4, Participante 4	Externo
11	DI	Tecnología	Cobertura en zonas rurales	Se identificó que algunas familias ubicadas en sectores rurales presentan limitaciones de conectividad que podrían dificultar el acceso continuo a las capacitaciones virtuales.	Focus Group – Pregunta 5, Participante 1	Externo
12	AH	Tecnología	Acceso a hardware	Se evidenció que no todos los hogares disponen de equipos tecnológicos adecuados para participar en actividades virtuales de manera permanente.	Focus Group – Pregunta 5, Participante 2	Externo
13	SC	Modalidad Formativa	Saturación del contenido	Se observó que la incorporación excesiva de contenidos en una misma sesión podría afectar la comprensión y retención de la información por parte de los participantes.	Focus Group – Pregunta 6, Participante 4	Interno

14	SE	Entorno Social	Socialización de experiencias	Se identificó que el intercambio de experiencias entre familias podría verse limitado debido a la sensibilidad de las situaciones personales abordadas.	Focus Group – Pregunta 3, Participante 2	Interno
15	DE	Entorno Social	Diversificación de espacios	Se evidenció la necesidad de contar con espacios alternativos para el desarrollo de actividades presenciales o híbridas que faciliten la participación de las familias.	Focus Group – Pregunta 5, Participante 1	Interno
16	FPP	Recursos	Fondos para el programa	Se identificó que la sostenibilidad financiera del programa podría verse afectada al requerir recursos económicos para su implementación y continuidad.	Focus Group – Pregunta 5, Participante 2	Interno
17	LA	Modalidad Formativa	Lenguaje adaptativo	Se observó la necesidad de adecuar el lenguaje utilizado en las capacitaciones según las características, edades y nivel de comprensión de los participantes.	Focus Group – Pregunta 3, Participante 1	Interno
18	NCP	Comunicación	Nivel de conocimiento previo al programa	Se identificó que los participantes presentan distintos niveles de conocimiento sobre la temática, lo que podría influir en la comprensión de los	Focus Group – Pregunta 4, Participante 1	Interno

				contenidos impartidos.		
19	TA	Modalidad Formativa	Temarios adaptativos	Se evidenció la necesidad de ajustar los contenidos de las sesiones de acuerdo con las necesidades y particularidades de los participantes para mantener su interés y participación.	Focus Group – Pregunta 6, Participante 4	Interno
20	RPP	Comunicación	Retroalimentación post-programa	Se identificó la necesidad de mantener procesos de seguimiento y retroalimentación posteriores a las capacitaciones para evaluar avances y reforzar conocimientos adquiridos.	Focus Group – Pregunta 6, Participante 1	Interno
21	VI	Tecnología	Velocidad de internet	Se identificó que la baja velocidad de conexión podría afectar la visualización de contenidos, la interacción en tiempo real y la continuidad de las capacitaciones virtuales.	Encuesta – Pregunta 2	Externo

22	VSE	Tecnología	Variaciones de servicio eléctrico	Se evidenció que las interrupciones del suministro eléctrico podrían ocasionar la suspensión temporal de sesiones y afectar la participación de los asistentes.	Encuesta – Pregunta 2	Externo
23	RTH	Tecnología	Rendimiento tecnológico de hardware	Se observó que algunos dispositivos utilizados por los participantes podrían presentar limitaciones técnicas para ejecutar adecuadamente las plataformas del programa.	Encuesta – Pregunta 3	Externo
24	CCP	Comunicación	Canales de comunicación para el programa	Se identificó la necesidad de establecer mecanismos efectivos de comunicación entre participantes y capacitadores durante el desarrollo de las actividades.	Encuesta – Pregunta 5	Interno
25	AP	Entorno Social	Abandono del programa	Se evidenció la posibilidad de que algunos participantes interrumpan su participación antes de finalizar el proceso formativo previsto.	Encuesta – Pregunta 2	Interno

26	STA	Comunicación	Suspensión temporal de actividades	Se identificó que factores externos o situaciones imprevistas podrían generar retrasos o interrupciones en el cronograma de actividades del programa.	Encuesta – Pregunta 2	Externo
27	AC	Comunicación	Almacenamiento de los contenidos	Se observó la necesidad de definir mecanismos adecuados para el resguardo, organización y acceso a los materiales y avances generados durante el programa.	Encuesta – Pregunta 3	Interno
28	SCC	Comunicación	Seguridad de los contenidos compartidos	Se identificó la necesidad de proteger la información generada durante las capacitaciones para evitar accesos no autorizados o divulgación indebida.	Encuesta – Pregunta 4	Interno
29	CAP	Recursos	Competencias académicas de los profesionales	Se evidenció la importancia de contar con profesionales que posean formación y experiencia suficientes para desarrollar adecuadamente las capacitaciones.	Encuesta – Pregunta 4	Interno

30	ER	Comunicación	Espacios de retroalimentación	Se identificó la necesidad de disponer de espacios que permitan a los participantes expresar inquietudes, opiniones y observaciones relacionadas con las sesiones desarrolladas.	Encuesta – Pregunta 10	Interno
31	CITC	Modalidad Formativa	Comprensión e interés en los temas de las capacitaciones	Se identificó que el nivel de interés y comprensión de los participantes podría influir directamente en el aprovechamiento de los contenidos y en la continuidad dentro del programa educativo.	Encuesta – Pregunta 1	Interno
32	CCEF	Comunicación	Calidad de la comunicación en el entorno familiar	Se evidenció que las dificultades de comunicación entre los integrantes del hogar podrían afectar la participación, interacción y aplicación de los conocimientos adquiridos durante las capacitaciones.	Encuesta – Pregunta 7	Externo
33	NAIVI	Entorno Social	Nivel de acceso a información sobre la violencia intrafamiliar	Se identificó que algunos participantes presentan limitaciones en el acceso a información relacionada con la violencia intrafamiliar, lo que podría afectar el	Encuesta – Pregunta 9	Externo

				reconocimiento oportuno de estas situaciones.		
34	BEDEF	Entorno Social	Bienestar emocional dentro del entorno familiar	Se evidenció que determinadas situaciones emocionales presentes en el entorno familiar podrían influir en la disposición y participación de los asistentes durante el desarrollo del programa.	Encuesta – Pregunta 9	Externo
35	CAEEH	Recursos	Condiciones de autonomía y estabilidad económica en el hogar	Se identificó que las condiciones económicas de algunas familias podrían limitar el acceso a recursos tecnológicos y afectar la permanencia en el programa educativo.	Encuesta – Pregunta 9	Externo
36	AST	Tecnología	Acceso a soporte técnico	Se evidenció que la falta de asistencia técnica oportuna podría dificultar la solución de inconvenientes tecnológicos durante el desarrollo de las actividades virtuales.	Encuesta – Pregunta 12	Externo

37	APD	Tecnología	Adaptación a plataformas digitales	Se identificó que algunos participantes podrían presentar dificultades para familiarizarse con las plataformas digitales utilizadas en las capacitaciones.	Encuesta – Pregunta 3	Interno
38	DSG	Comunicación	Disponibilidad de sesiones grabadas	Se evidenció que la ausencia de grabaciones de las sesiones podría limitar la revisión posterior de los contenidos por parte de los participantes que no pudieron asistir.	Encuesta – Pregunta 4	Interno
39	PCSP	Comunicación	Percepción de confianza y seguridad para participar	Se identificó que la percepción de falta de confidencialidad o seguridad podría reducir la participación activa de los asistentes al tratar temas relacionados con la violencia intrafamiliar.	Encuesta – Pregunta 11	Interno
40	DIFI	Comunicación	Difusión de la iniciativa	Se evidenció que una difusión insuficiente del programa podría limitar el alcance de la convocatoria y reducir el número de potenciales participantes interesados.	Encuesta – Pregunta 5	Interno

Nota: Matriz adaptada de identificación de riesgos de Arboleda (2014)

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

Fuente: Proyectos Segunda Edición de Arboleda (2014)

Anexo 3: Variables e intervalos de la encuesta virtual asistida

Tabla 12. Resultados de variables de encuesta virtual asistida

Primera Pregunta				
Código	%	Intervalo	Probabilidad	Valor P
FICO	51,4	47,71–51,40	Muy Alta	0,95
CTPA	37,1	36,61–40,30	Baja	0,25
DINI	37,1	36,61–40,30	Baja	0,25
ALDT	32,9	32,90–36,60	Muy Baja	0,05
FMOP	41,4	40,31–44,00	Media	0,55
DSTM	40	36,61–40,30	Baja	0,25
DOHO	35,7	32,90–36,60	Muy Baja	0,05
Segunda Pregunta				
Código	%	Intervalo (%)	Probabilidad	Valor P
CIIN	41,4	39,61–42,20	Baja	0,25
VLIN	40	39,61–42,20	Baja	0,25
FCZO	40	39,61–42,20	Baja	0,25
ACSI	40	39,61–42,20	Baja	0,25
UCCO	41,4	39,61–42,20	Baja	0,25
CFSI	37	37,00–39,60	Muy Baja	0,05
DDMO	43	42,21–44,80	Media	0,55
CCSZ	47,1	44,81–47,40	Alta	0,75
FDMO	50	47,41–50,00	Muy Alta	0,95
Tercera Pregunta				
Código	%	Intervalo (%)	Probabilidad	Valor P
DUPD	44,3	42,03–44,30	Muy Alta	0,95
DICC	37,1	35,19–37,46	Baja	0,25
PUET	40	39,75–42,02	Alta	0,75
FATP	38,6	37,47–39,74	Media	0,55
TDUT	32,9	32,90–35,18	Muy Baja	0,05
UDTD	34	32,90–35,18	Muy Baja	0,05
FOCP	39	37,47–39,74	Media	0,55
Cuarta Pregunta				
Código	%	Intervalo (%)	Probabilidad	Valor P
CCVI	45,7	45,49–49,00	Muy Alta	0,95
CPRE	34,3	31,40–34,92	Muy Baja	0,05
CHVP	41,4	38,45–41,96	Media	0,55
CSEM	34,3	31,40–34,92	Muy Baja	0,05
SGRP	31,4	31,40–34,92	Muy Baja	0,05
HFDI	49	45,49–49,00	Muy Alta	0,95
Quinta Pregunta				
Código	%	Intervalo (%)	Probabilidad	Valor P
VEEX	42,9	40,91–42,90	Muy Alta	0,95
PVSE	40	38,91–40,90	Alta	0,75

AUEX	32,9	32,90–34,90	Muy Baja	0,05
MECT	38,6	36,91–38,90	Media	0,55
GRTR	40	38,91–40,90	Alta	0,75
MEWA	34	32,90–34,90	Muy Baja	0,05

Sexta Pregunta

Código	%	Intervalo (%)	Probabilidad	Valor P
HMAN	38,6	36,05–39,18	Baja	0,25
HTAR	38,6	36,05–39,18	Baja	0,25
HNOC	32,9	32,90–36,04	Muy Baja	0,05
FSEM	48,6	45,47–48,60	Muy Alta	0,95

Séptima Pregunta

Código	%	Intervalo (%)	Probabilidad	Valor P
VIFI	41	39,43–43,14	Baja	0,25
VPEM	37,1	35,70–39,42	Muy Baja	0,05
VVER	40	39,43–43,14	Baja	0,25
VEPA	35,7	35,70–39,42	Muy Baja	0,05
CMDH	40	39,43–43,14	Baja	0,25
DHCO	54,3	50,59–54,30	Muy Alta	0,95

Octava Pregunta

Código	%	Intervalo (%)	Probabilidad	Valor P
SDLC	35,7	34,30–37,44	Muy Baja	0,05
SMCC	37,1	34,30–37,44	Muy Baja	0,05
DACA	35,7	34,30–37,44	Muy Baja	0,05
FPSE	40	37,45–40,58	Baja	0,25
DCSB	34,3	34,30–37,44	Muy Baja	0,05
TIPC	50	46,87–50,00	Muy Alta	0,95
FDTD	48,06	46,87–50,00	Muy Alta	0,95

Novena Pregunta

Código	%	Intervalo (%)	Probabilidad	Valor P
VIFI	38,6	38,60–42,88	Muy Baja	0,05
VIPS	45,7	42,89–47,16	Baja	0,25
VIEC	45,7	42,89–47,16	Baja	0,25
VIVE	44,3	42,89–47,16	Baja	0,25
NOVH	41,4	38,60–42,88	Muy Baja	0,05
FITV	60	55,73–60,00	Muy Alta	0,95

Décima Pregunta

Código	%	Intervalo (%)	Probabilidad	Valor P
ODSE	50	47,15–50,00	Muy Alta	0,95
ERDU	40	38,57–41,42	Baja	0,25
SPRP	50	47,15–50,00	Muy Alta	0,95
FCPC	35,7	35,70–38,56	Muy Baja	0,05
RCTS	47,1	44,29–47,14	Alta	0,75
AACD	42,9	41,43–44,28	Media	0,55

Onceava Pregunta

Código	%	Intervalo (%)	Probabilidad	Valor P
ARSP	44,3	44,01–46,00	Media	0,55
TSJG	41,4	40,00–42,00	Muy Baja	0,05
PIPP	50	48,01–50,00	Muy Alta	0,95
PANO	40	40,00–42,00	Muy Baja	0,05

Doceava Pregunta

Código	%	Intervalo (%)	Probabilidad	Valor P
DRTE	47,1	44,27–48,54	Media	0,55
APCA	50	48,55–52,82	Alta	0,75
SPAC	35,7	35,70–39,98	Muy Baja	0,05
CAMP	38,6	35,70–39,98	Muy Baja	0,05
CECP	57,1	52,83–57,10	Muy Alta	0,95

Fuente: Tabulación de resultados de encuesta virtual asistida

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

Anexo 4: Matriz cuantitativa de riesgos

Tabla 13. Matriz cuantitativa de riesgos

N°	Código	Riesgo	Variable de referencia	Probabilidad	Impacto	Criticidad
1	DFH	Disponibilidad de franjas horarias	4-HFDI	0,95	0,8	0,76
2	PDM	Preferencias por distintas modalidades	4-CHVP	0,55	0,9	0,50
3	NCD	Nivel de competencias digitales	3-DUPD	0,95	0,5	0,48
4	PM	Participación masculina	11-TSJG	0,05	0,5	0,03
5	NCV	Normalización de conductas violentas	9 -NVOH	0,05	0,8	0,04
6	TPF	Talleres personalizados por familia	10-AACD	0,55	0,8	0,44
7	LP	Limitación participativa	1-FMOP	0,55	0,5	0,28
8	SPE	Segmentación por edades	1-DSTM	0,25	0,5	0,13
9	DP	Disponibilidad profesional	3-FOCP	0,55	0,5	0,28
10	DC	Diversidad de casos	12-CECP	0,95	0,9	0,86
11	DI	Cobertura en zonas rurales	12-DRTE	0,55	0,3	0,17
12	AH	Acceso a hardware	1-ALDT	0,05	0,3	0,02
13	SC	Saturación del contenido	8-SDLC	0,05	0,1	0,01
14	SE	Socialización de experiencias	10-RCTS	0,75	0,5	0,38
15	DE	Diversificación de espacios	9-FITV	0,95	0,5	0,48
16	FPP	Fondos para el programa	2-ACSI	0,25	0,9	0,23
17	LA	Lenguaje adaptativo	12-CECP	0,95	0,8	0,76
18	NCPP	Nivel de conocimiento previo al programa	12-CAMP	0,05	0,3	0,02

19	TA	Temarios adaptativos	8-DCSB	0,05	0,5	0,03
20	RPP	Retroalimentación post-programa	10-SPRP	0,95	0,8	0,76
21	VI	Velocidad de internet	2-VLIN	0,25	0,3	0,08
22	VSE	Variaciones de servicio eléctrico	2-CFSI	0,05	0,3	0,02
23	RTH	Rendimiento tecnológico de hardware	2-FDMO	0,55	0,1	0,06
24	CCP	Canales de comunicación para el programa	4-SGRP	0,05	0,5	0,03
25	AP	Abandono del programa	1-FICO	0,95	0,5	0,48
26	STA	Suspensión temporal de actividades	1-DOHO	0,05	0,3	0,02
27	AC	Almacenamiento de los contenidos	5-MEWA	0,05	0,3	0,02
28	SCC	Seguridad de los contenidos compartidos	11-PIPP	0,95	0,3	0,29
29	CAP	Competencias académicas de los profesionales	12-APCA	0,75	0,3	0,23
30	ER	Espacios de retroalimentación	10-FCPC	0,05	0,5	0,03
31	CITC	Comprensión e interés en los temas de las capacitaciones	1.DINI	0,25	0,3	0,08
32	CCEF	Calidad de la comunicación en el entorno familiar	7-CMDH	0,25	0,5	0,13
33	NAIVI	Nivel de acceso a información sobre la violencia intrafamiliar	10-ODSE	0,95	0,3	0,29
34	BEDEF	Bienestar emocional dentro del entorno familiar	11-ARSP	0,55	0,5	0,28

35	CAEEH	Condiciones de autonomía y estabilidad económica en el hogar	3-UDTD	0,05	0,5	0,03
36	AST	Acceso a soporte técnico	3-FATP	0,55	0,3	0,17
37	APD	Adaptación a plataformas digitales	5-MECT	0,55	0,5	0,28
38	DSG	Disponibilidad de sesiones grabadas	5-VEEX	0,95	0,3	0,29
39	PCSP	Percepción de confianza y seguridad para participar	7-DHCO	0,95	0,5	0,48
40	DIFI	Difusión de la iniciativa	8-DACA	0,05	0,3	0,02

Nota: Matriz adaptada del análisis cuantitativo de los riesgos de Arboleda (2014)

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

Fuente: Proyectos Segunda Edición de Arboleda (2014)

Anexo 5: Matriz cualitativa de riesgos

Tabla 14. Matriz cualitativa de riesgos

N°	Código	Riesgo	Probabilidad	Impacto
1	DFH	Disponibilidad de franjas horarias	Muy Alta	Alta
2	PDM	Preferencias por distintas modalidades	Media	Muy Alta
3	NCD	Nivel de competencias digitales	Muy Alta	Media
4	PM	Participación masculina	Muy Baja	Media
5	NCV	Normalización de conductas violentas	Muy Baja	Alta
6	TPF	Talleres personalizados por familia	Media	Alta
7	LP	Limitación participativa	Media	Media
8	SPE	Segmentación por edades	Baja	Media
9	DP	Disponibilidad profesional	Media	Media
10	DC	Diversidad de casos	Muy Alta	Muy Alta
11	DI	Cobertura en zonas rurales	Media	Baja
12	AH	Acceso a hardware	Muy Baja	Baja
13	SC	Saturación del contenido	Muy Baja	Muy Baja
14	SE	Socialización de experiencias	Alta	Media
15	DE	Diversificación de espacios	Muy Alta	Media
16	FPP	Fondos para el programa	Baja	Muy Alta
17	LA	Lenguaje adaptativo	Muy Alta	Alta
18	NCPP	Nivel de conocimiento previo al programa	Muy Baja	Baja
19	TA	Temarios adaptativos	Muy Baja	Media
20	RPP	Retroalimentación post-programa	Muy Alta	Alta
21	VI	Velocidad de internet	Baja	Baja
22	VSE	Variaciones de servicio eléctrico	Muy Baja	Baja
23	RTH	Rendimiento tecnológico de hardware	Media	Muy Baja
24	CCP	Canales de comunicación para el programa	Muy Baja	Media
25	AP	Abandono del programa	Muy Alta	Media
26	STA	Suspensión temporal de actividades	Muy Baja	Baja
27	AC	Almacenamiento de los contenidos	Muy Baja	Baja
28	SCC	Seguridad de los contenidos compartidos	Muy Alta	Baja
29	CAP	Competencias académicas de los profesionales	Alta	Baja
30	ER	Espacios de retroalimentación	Muy Baja	Media
31	CITC	Comprensión e interés en los temas de las capacitaciones	Baja	Baja
32	CCEF	Calidad de la comunicación en el entorno familiar	Baja	Media
33	NAIVI	Nivel de acceso a información sobre la violencia intrafamiliar	Muy Alta	Baja

34	BEDEF	Bienestar emocional dentro del entorno familiar	Media	Media
35	CAEEH	Condiciones de autonomía y estabilidad económica en el hogar	Muy Baja	Media
36	AST	Acceso a soporte técnico	Media	Baja
37	APD	Adaptación a plataformas digitales	Media	Media
38	DSG	Disponibilidad de sesiones grabadas	Muy Alta	Baja
39	PCSPP	Percepción de confianza y seguridad para participar	Muy Alta	Media
40	DIFI	Difusión de la iniciativa	Muy Baja	Baja

Nota: Matriz adaptada del análisis cualitativo de los riesgos de Arboleda (2014)

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

Fuente: Proyectos Segunda Edición de Arboleda (2014)

Anexo 6: Mapa de riesgos

Tabla 15. Mapa de riesgos

Código	Riesgo	Categoría	Interno/Externo
DFH	Disponibilidad de franjas horarias	Modalidad Formativa	Interno
PDM	Preferencias por distintas modalidades	Modalidad Formativa	Interno
NCD	Nivel de competencias digitales	Tecnología	Interno
PM	Participación masculina	Entorno Social	Interno
NCV	Normalización de conductas violentas	Entorno Social	Externo
TPF	Talleres personalizados por familia	Modalidad Formativa	Interno
LP	Limitación participativa	Entorno Social	Interno
SPE	Segmentación por edades	Modalidad Formativa	Interno
DP	Disponibilidad profesional	Recursos	Interno
DC	Diversidad de casos	Entorno Social	Externo
DI	Cobertura en zonas rurales	Tecnología	Externo
AH	Acceso a hardware	Tecnología	Externo
SC	Saturación del contenido	Modalidad Formativa	Interno
SE	Socialización de experiencias	Entorno Social	Interno
DE	Diversificación de espacios	Entorno Social	Interno
FPP	Fondos para el programa	Recursos	Interno
LA	Lenguaje adaptativo	Modalidad Formativa	Interno
NCPP	Nivel de conocimiento previo al programa	Comunicación	Interno
TA	Temarios adaptativos	Modalidad Formativa	Interno
RPP	Retroalimentación post-programa	Comunicación	Interno
VI	Velocidad de internet	Tecnología	Externo
VSE	Variaciones de servicio eléctrico	Tecnología	Externo
RTH	Rendimiento tecnológico de hardware	Tecnología	Externo
CCP	Canales de comunicación para el programa	Comunicación	Interno
AP	Abandono del programa	Entorno Social	Interno
STA	Suspensión temporal de actividades	Comunicación	Externo
AC	Almacenamiento de los contenidos	Comunicación	Interno
SCC	Seguridad de los contenidos compartidos	Comunicación	Interno
CAP	Competencias académicas de los profesionales	Recursos	Interno
ER	Espacios de retroalimentación	Comunicación	Interno
CITC	Comprensión e interés en los temas de las capacitaciones	Modalidad Formativa	Interno

CCEF	Calidad de la comunicación en el entorno familiar	Comunicación	Externo
NAIVI	Nivel de acceso a información sobre la violencia intrafamiliar	Entorno Social	Externo
BEDEF	Bienestar emocional dentro del entorno familiar	Entorno Social	Externo
CAEEH	Condiciones de autonomía y estabilidad económica en el hogar	Recursos	Externo
AST	Acceso a soporte técnico	Tecnología	Externo
APD	Adaptación a plataformas digitales	Tecnología	Interno
DSG	Disponibilidad de sesiones grabadas	Comunicación	Interno
PCSP	Percepción de confianza y seguridad para participar	Comunicación	Interno
DIFI	Difusión de la iniciativa	Comunicación	Interno

Continúa →

Probabilidad		Impacto		Críticidad	Semaforización		
Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo		Verde	Amarillo	Rojo
0,95	Muy Alta	0,8	Alta	0,76			X
0,55	Media	0,9	Muy Alta	0,5			X
0,95	Muy Alta	0,5	Media	0,48			X
0,05	Muy Baja	0,5	Media	0,03	X		
0,05	Muy Baja	0,8	Alta	0,04	X		
0,55	Media	0,8	Alta	0,44			X
0,55	Media	0,5	Media	0,28		X	
0,25	Baja	0,5	Media	0,13		X	
0,55	Media	0,5	Media	0,28		X	
0,95	Muy Alta	0,9	Muy Alta	0,86			X
0,55	Media	0,3	Baja	0,17	X		
0,05	Muy Baja	0,3	Baja	0,02	X		
0,05	Muy Baja	0,1	Muy Baja	0,01	X		
0,75	Alta	0,5	Media	0,38		X	
0,95	Muy Alta	0,5	Media	0,48			X
0,25	Baja	0,9	Muy Alta	0,23		X	
0,95	Muy Alta	0,8	Alta	0,76			X
0,05	Muy Baja	0,3	Baja	0,02	X		
0,05	Muy Baja	0,5	Media	0,03	X		
0,95	Muy Alta	0,8	Alta	0,76			X
0,25	Baja	0,3	Baja	0,08	X		
0,05	Muy Baja	0,3	Baja	0,02	X		
0,55	Media	0,1	Muy Baja	0,06	X		
0,05	Muy Baja	0,5	Media	0,03	X		
0,95	Muy Alta	0,5	Media	0,48			X
0,05	Muy Baja	0,3	Baja	0,02	X		

0,05	Muy Baja	0,3	Baja	0,02	X	
0,95	Muy Alta	0,3	Baja	0,29		X
0,75	Alta	0,3	Baja	0,23		X
0,05	Muy Baja	0,5	Media	0,03	X	
0,25	Baja	0,3	Baja	0,08	X	
0,25	Baja	0,5	Media	0,13		X
0,95	Muy Alta	0,3	Baja	0,29		X
0,55	Media	0,5	Media	0,28		X
0,05	Muy Baja	0,5	Media	0,03	X	
0,55	Media	0,3	Baja	0,17	X	
0,55	Media	0,5	Media	0,28		X
0,95	Muy Alta	0,3	Baja	0,29		X
0,95	Muy Alta	0,5	Media	0,48		X
0,05	Muy Baja	0,3	Baja	0,02	X	

Nota: Adaptación del mapa de riesgos de Arboleda (2014)

Elaborado por: Palma & Guevara (2026)

Fuente: Proyectos Segunda Edición de Arboleda (2014)