

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA DE SOCIOLOGÍA, CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES
INTERNACIONALES**

**DISERTACIÓN DE GRADO PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA CON MENCIÓN EN CIENCIAS POLÍTICAS**

**ANÁLISIS DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR Y SU PAPEL EN LA
REPRODUCCIÓN DE ESTRUCTURAS DE DESIGUALDAD, CASO:
GRADUADOS EN SOCIOLOGÍA AÑOS 2014-2015-2016-2017**

MAURICIO NICOLÁS BARAHONA OLMEDO

DIRECTORA: CAROLINA VIOLA

MARZO-2021

QUITO-ECUADOR

“Vivimos en sociedades plurales, abiertas, individualistas, y es en este contexto que hay que imaginar los modos de construcción de una solidaridad y una fraternidad lo bastante robustas para que queramos verdaderamente la igualdad social”.

François Dubet

“La equidad puede conducir a buscar una dimensión más exigente de la igualdad, pero en ningún caso a renunciar a ésta”.

Jean Paul Fitoussi Pierre Rosanvallon

“Mientras el nivel de bienestar de los hijos siga dependiendo del origen socioeconómico de la familia, se reforzará la exclusión, o la inclusión desigual para los individuos con orígenes de pobreza”.

Alcántara & Villa

“El hombre moderno es objeto de una vigilancia permanente en una sociedad carcelaria que arranca desde la conciencia. Al final, esta máquina disciplinaria termina por engullir a todos, gobernantes y gobernados, dominadores y dominados”.

Jaime Osorio

Dedicatoria

*“A mi madre porque me dio la vida,
a mi padre por la sabiduría,
a mi hermana por ser confianza,
y a mi enamorada por ser soporte”.*

Agradecimientos

A mi padre por brindarme los recursos económicos para seguir una carrera universitaria, a mi madre en especial por haberme brindado desde lo material hasta lo simbólico y a mi directora de tesis Carolina Viola por haberme acompañado sin descanso en este camino.

ÍNDICE

| | | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. | <u>RESÚMEN</u> | 1 |
| II. | <u>ABSTRACT</u> | 2 |
| III. | <u>RESUMO</u> | 3 |
| IV. | <u>INTRODUCCIÓN</u> | 4 |
| 1. | <u>CAPÍTULO I: EDUCACIÓN SUPERIOR Y ESTRUCTURAS DE DESIGUALDAD</u> | 5 |
| | 1.1. El origen de la universidad y su papel en la educación superior..... | 5 |
| | 1.2. Acceso a la educación superior, una desigualdad heredada..... | 8 |
| | 1.3. Tipos de desigualdad..... | 14 |
| | 1.4. La diferenciación como exclusión..... | 17 |
| | 1.4.1 Igualdad de oportunidades..... | 19 |
| | 1.4.2. Igualdad de posiciones..... | 21 |
| 2. | <u>CAPÍTULO II: LA CONFIGURACIÓN DE LA DESIGUALDAD EN EL CAMPO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL ECUADOR</u> | 23 |
| | 2.1. La desigualdad en Latinoamérica..... | 26 |
| | 2.2. La configuración de la desigualdad en el campo de la educación superior..... | 31 |
| | 2.3. El rol de la Universidad Central del Ecuador en la reproducción social..... | 36 |
| | 2.4. El rol de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador en la reproducción social..... | 39 |
| 3. | <u>CAPÍTULO III: ESTUDIO DE CASO: GRADUADOS DE SOCIOLOGÍA PUCE Y UCE</u> | 46 |
| | 3.1. Metodología..... | 46 |
| | 3.1.1. Instrumento de recolección de datos..... | 48 |
| | 3.1.2. Descripción de la población encuestada..... | 49 |
| | 3.2. Acceso y tipo de vivienda..... | 51 |
| | 3.3. Acceso a estudios de posgrado..... | 52 |
| | 3.4. Acceso a servicios de salud..... | 55 |
| | 4.5. Condición laboral..... | 57 |
| V. | <u>CONCLUSIONES</u> | 61 |
| VI. | <u>RECOMENDACIONES</u> | 64 |
| VII. | <u>BIBLIOGRAFÍA</u> | 66 |
| VIII. | <u>ANEXOS</u> | 69 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Decomposition of Changes in the Access Rate between 2000 and 2013..... | 10 |
| 2. College Attendance Rates vs. Parent Income Rank in the U.S..... | 13 |
| 3. El ascenso del 1% de mayor ingreso a nivel global y el estancamiento del 50% de menores ingresos, 1980-2016..... | 24 |
| 4. Distribución del ingreso en países latinoamericanos..... | 25 |
| 5. Estudiantes de primer título por cada diez mil habitantes en América Latina..... | 31 |
| 6. Tasa bruta de matrícula universitaria ecuatoriana..... | 33 |
| 7. Total de estudiantes nacionales matriculados del nivel bachillerato en instituciones educativas activas escolarizadas ordinarias por periodo escolar 2018..... | 34 |
| 8. Total de estudiantes matriculados en Pichincha del nivel bachillerato en instituciones educativas activas escolarizadas ordinarias por periodo escolar 2018..... | 35 |
| 9. Total de facultades de la Universidad Central del Ecuador..... | 39 |
| 10. Personal académico, estudiantes y administrativos de la PUCE (2010)..... | 44 |
| 11. Género de los encuestados..... | 49 |
| 12. Edad de los encuestados..... | 49 |
| 13. Origen de los encuestados..... | 50 |
| 14. Universidad de los encuestados..... | 50 |
| 15. Situación familiar durante el pregrado..... | 51 |
| 16. Instituciones financieras que dieron préstamos para desarrollar la carrera universitaria de sociología en los años 2014-2015-2016 y 2017..... | 53 |
| 17. Dificultad para ingresar a instituciones de posgrado captación de sociólogos PUCE..... | 54 |
| 18. Dificultad para ingresar a instituciones de posgrado captación de sociólogos UCE..... | 54 |
| 19. Institutos de posgrado de los graduados de la PUCE..... | 55 |
| 20. Institutos de posgrado de los graduados de la UCE..... | 55 |
| 21. Acceso a servicios de salud en el pregrado Universidad Central del Ecuador..... | 56 |
| 22. Acceso a servicios de salud en el pregrado Pontificia Universidad Católica del Ecuador..... | 56 |
| 23. Deudas y necesidades básicas en el pregrado PUCE..... | 57 |
| 24. Deudas y necesidades básicas en el pregrado UCE..... | 57 |
| 25. Tiempo antes de obtención del primer trabajo PUCE..... | 58 |
| 26. Tiempo antes de obtención del primer trabajo UCE..... | 59 |
| 27. Trabajo actual con relación a la carrera estudiantes de sociología de la PUCE..... | 60 |
| 28. Trabajo actual con relación a la carrera estudiantes de sociología de la UCE..... | 60 |

ANÁLISIS DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR Y SU PAPEL EN LA REPRODUCCIÓN DE ESTRUCTURAS DE DESIGUALDAD, CASO: GRADUADOS EN SOCIOLOGÍA AÑOS 2014-2015-2016-2017

I. RESUMEN

Este trabajo investigativo pretende ser mi primer acercamiento al análisis sobre la educación superior y su papel en la reproducción de estructuras de desigualdad, el cual está enfocado en los estudiantes graduados en los años 2014-2015-2016-2017 de la carrera de sociología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE) y de la Universidad Central del Ecuador (UCE).

El trabajo consta de tres capítulos: El primer capítulo está dividido en seis secciones que buscan centrar la discusión en el papel que cumple la educación superior y su incidencia en la reproducción de estructuras de desigualdad. El segundo capítulo de este trabajo investigativo está dividido en 4 secciones que tienen como finalidad situar el problema de las desigualdades existentes en el sistema de educación superior ecuatoriano que se ve atravesado por la existencia de un Estado moderno, democrático que sostiene la ilusión del “bien común” y, por otro lado, el hecho de que en la práctica la comunidad ilusoria se ve desmontada por decisiones políticas excluyentes que benefician los intereses de unos pocos y profundizan las brechas sociales naturalizando la desigualdad. Y concluye con un tercer capítulo que centra su discusión en una serie de resultados obtenidos mediante la aplicación de una encuesta a los graduados de sociología de la PUCE y de la UCE, pertenecientes a los años 2014-2015-2016-2017, que dan respuesta a las preguntas de investigación enmarcadas en las dimensiones del: acceso y tipo de vivienda, acceso a estudios de posgrado, acceso a servicios de salud y condición laboral.

II. ABSTRACT

This research work aims to be my first approach to the analysis on higher education and its role in the reproduction of structures of inequality, focused on graduated students in the years 2014-2015-2016-2017, who belongs to the sociology career of the Pontifical Catholic University of Ecuador (PUCE) and the Central University of Ecuador (UCE).

The present written work consists of three chapters: The first one is splitted into six sections that focus the discussion on the role of higher education and its impact on the reproduction of inequality structures. The second chapter of this is divided into 4 sections that placed the problem of inequalities existing in Ecuador's higher education system. Because of the democratic state that supports the illusion of the "common benefit" and, on the other hand, the fact that in the practice illusory community is dissolved by exclusionary political decisions that benefit the interests of few powerful people. It concludes with a third chapter with a series of results obtained through the application of a survey to the graduated sociologists of the PUCE and the UCE, years 2014-2015-2016-201. The research questions are framed in the dimensions of: access and type of housing, access to postgraduate studies, access to health services and working condition.

III. RESUMO

Este trabalho investigativo tem por objetivo ser minha primeira abordagem à análise do ensino superior e do seu papel na reprodução das estruturas de desigualdade, com foco nos alunos formandos dos anos 2014-2015-2016 -2017 do curso de sociologia da Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE) e da Universidad Central del Ecuador (UCE).

O trabalho é composto por três capítulos: O primeiro capítulo está dividido em seis seções que buscam focar a discussão sobre o papel da educação superior e sua incidência na reprodução das estruturas de desigualdade. O segundo capítulo deste trabalho investigativo está dividido em 4 seções que visam localizar o problema das desigualdades existentes no sistema de ensino superior equatoriano que é atravessado pela existência de um Estado moderno, democrático que sustenta a ilusão do "bem comum" e, de outro, o fato de que na prática a comunidade ilusória é desmantelada por decisões políticas exclusivas que beneficiam os interesses de poucos e aprofundam as brechas sociais ao naturalizar a desigualdade. E conclui com um terceiro capítulo que focaliza sua discussão em uma série de resultados que se enquadram na dimensão da acesso e tipo de moradia, acesso a pós-graduação, acesso a um serviço de saúde e condição de trabalho.

IV. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo investigativo se origina a partir de la necesidad de colocar al papel de la educación superior y la reproducción de estructuras de desigualdad en el centro de la discusión. Con esto, la investigación pretende ser mi primer acercamiento a una herramienta de seguimiento a los graduados de sociología de la PUCE y UCE.

Para eso comenzamos recabando información teórica que profundizó, amplió y definió los dos conceptos pilares dentro de la tesis. Para pasar a una segunda instancia, en donde se contextualizó el tema dentro de la educación superior ecuatoriana, y por último a través de los resultados de las encuestas se analizaron las desigualdades enmarcadas en el acceso y tipo de vivienda, acceso a estudios de posgrado, acceso a servicios de salud y condición laboral.

Estos resultados nos permitieron entender que las desigualdades se encuentran presentes en todas las relaciones humanas y que algunas son de tipo estructural llegando a normalizarse en todas las dimensiones del sistema social. Algunas prevaleciendo a través de generaciones logran configurar las relaciones sociales, económicas o políticas que se ven expuestas a sociedades modernas que eligen la desigualdad como mecanismo de supervivencia.

La desigualdad que subyace en la educación superior está regida por la diferenciación de los estudiantes aspirantes a una educación de tercer nivel. En una sociedad plural como la ecuatoriana muchas veces el origen, la etnia, el estrato económico o social, pueden afectar a la inserción y permanencia del estudiantado.

La educación superior ecuatoriana por su lado, se ve reflejada en su pasado colonial que hasta el día de hoy sigue normando la estructura de la sociedad. La esencia de la universidad sigue siendo medieval y la posibilidad de acceder a instituciones superiores es un privilegio al que pocos pueden llegar. Esto frente a un Estado que no prioriza políticas públicas que beneficien los intereses de una mayoría menos privilegiada por desarrollar de un modelo de justicia social ligado a la igualdad de oportunidades, la libertad individual y el mérito.

CAPÍTULO I

EDUCACIÓN SUPERIOR Y ESTRUCTURAS DE DESIGUALDAD

La primera parte de este capítulo, se sumerge en el papel de la universidad como la institución más importante de la educación superior, dándole énfasis al análisis de los antecedentes, desarrollo y expansión de la universidad por el mundo. La segunda parte, discute el problema del acceso desigual de un público menos privilegiado a instituciones de tercer nivel, por diferencias en las condiciones de vida, estatus social o nivel económico que repercuten en su inserción y permanencia dentro de la educación superior. Por último, se contrasta, analiza y amplía el concepto de igualdad de oportunidades con el concepto de igualdad de posiciones. Modelos de justicia social que provienen de distintas raíces, enfoques, discursos y soluciones a la problemática de las desigualdades.

1.1.El origen de la universidad y su papel en la educación superior

La educación superior y la universidad no son conceptos iguales. Sin embargo, están conectados y no se puede hablar del uno sin entender al otro. Por un lado, la educación superior es un sistema que abarca a distintos institutos superiores, siendo la universidad su institución por excelencia. Por otro lado, la educación superior es una de las partes más importantes de un sistema educativo funcionalmente interdependiente, como lo afirma la UNESCO (1995):

“este nivel de educación está compuesto generalmente por una larga serie de tipos de institución en los que los estudios y la formación de nivel superior, la enseñanza, la investigación (incluso si puede haber diferencias entre determinados tipos de institución en cuanto al nivel de intensidad y el financiamiento, de campos abarcados y de prestigio académico) y los servicios a la sociedad son las tareas y actividades principales” (p.13).

Según Carlos Tünnermann Bernheim (1996) “la Universidad, tal como hoy la conocemos, surgió en la Baja Edad Media, como resultado de un largo proceso de reorganización social y cultural de la Europa Medieval” (p.15). Por otro lado, Homer Haskins (1959) sostiene que:

“Los griegos y los romanos, aunque parezca extraño, no tuvieron universidades en el sentido en el cual la palabra ha sido usada en los últimos siete u ocho siglos. Ellos tuvieron educación superior, pero los términos no son sinónimos. Mucha de su instrucción en leyes, retórica y filosofía sería difícil de superar, pero no estuvo organizada en instituciones permanentes de enseñanza” (en Tünnermann 1996, p.15).

Es complicado asignar una fecha exacta al origen de las universidades, por el simple hecho de que la primera o primeras que existieron debieron desarrollarse durante un largo período de tiempo antes de llegar a posicionarse tal como hoy se entiende a la universidad. Aunque, para autores como Charles Homer Haskins, Bernheim, Hastings

Rashdall, en Tünnermann Bernheim (1996) la universidad es en esencia medieval, ya que, nace en el siglo XI con el fin de reafirmar los conocimientos que giraban en torno a la filosofía y a la teología. En el mismo sentido Aguirre (2018) expresa que:

“la educación medieval establece crudamente la división entre el saber de los iniciados y el vulgo, pues si se intenta enseñar a las masas en servidumbre, no es para instruir las, sino para imponerles la doctrina cristiana y con ella la conformidad, la obediencia y la sujeción a los grandes señores terratenientes feudales, entre los cuales la iglesia tiene el más alto sitio” (p.81).

La idea de que los modelos educativos de París y Bolonia fueron de los primeros en dispersarse para otros lugares es la más aceptada entre los académicos. No obstante, es menester mencionar que para Tünnermann Bernheim (1996):

“si bien el criterio acerca del origen medieval de la institución universitaria es el generalmente aceptado, eso no significa desconocer al menos como valiosos precedentes, a toda una serie de entidades educativas que florecieron en el Mundo Antiguo, tanto en el Occidente como en el Oriente” (p.16).

Para el mismo autor, los colegios ingleses por su lado, se transformaron en el eje principal de la educación superior cuando se convirtieron en universidades que posteriormente se encargarían de asumir las funciones para la formación de una clase gobernante, convirtiendo a la aristocracia inglesa en la clase dirigente más altamente educada.

Tünnermann (1996) también menciona que la universidad alemana¹ “contribuyó en el ámbito tecnológico, científico, entre otros, ayudando a la formación de cuadros del Estado y a definir el perfil de los docentes. Más adelante, el modelo alemán de educación superior fue emulado por universidades norteamericanas,² que en la actualidad son instituciones de renombre”(p.40).

Cabe mencionar que, la educación superior en Norteamérica se ha caracterizado por la prevalencia de universidades privadas que han recibido donaciones onerosas de fuentes tanto públicas como privadas cobrando generalmente altos aranceles a sus estudiantes, pero sosteniendo programas de becas y préstamos estudiantiles. Así lo enuncia Tünnermann (1996) agregando que “la universidad privada norteamericana es

¹ La Universidad moderna, que reintroduce la ciencia y la investigación en el que hacer universitario, surge del modelo que Guillermo de Humboldt diseñó, a petición del Emperador, para la Universidad de Berlín. (Tünnermann Bernheim, 1996)

² El modelo alemán fue imitado por las Universidades norteamericanas, comenzando por la Universidad de Johns Hopkins...basada en la estrecha asociación entre investigación y docencia (1876). (Tünnermann Bernheim, 1996)

también la que ha creado los vínculos más fuertes con el sector empresarial y productivo” (p.40).

De este modo, la educación superior era exclusiva para los grupos privilegiados dentro de la sociedad, y también era exclusiva de los países del centro, que basados en la ciencia y la tecnología instauraron su modelo en el resto del mundo. La educación superior desde su génesis ha estado ligada a la desigualdad entre grupos sociales como mecanismo diferenciador de clases que dicho sea de paso para Erik Olin Wright (2010) el origen de clases comienza en “el entorno familiar en el que se adquieren estos atributos primordiales, ya que las condiciones de vida de la infancia tienen una considerable importancia en estos procesos” (p.100).

Acerca de la educación que surge del renacimiento Aguirre (2018) topa un punto importante que vale la pena mencionar antes pasar a enfocarnos en la instauración de la universidad alrededor del mundo, y es que:

“el renacimiento, al encontrar en la antigüedad, que ahora aflora y resurge, el acervo cultural que necesitaba, nos trae el humanismo y la educación humanística, que al mismo tiempo que se opone a la escolástica y a la Iglesia, exalta al individuo, la personalidad triunfante, el advenimiento del arte, de la ciencia y el hombre...del hombre burgués. El pueblo continúa siendo para los humanistas un pulpo -haciendo referencia a que no es más que un animal, un monstruo sin cabeza-” (p.81).

A partir de los años noventa, la expansión de la educación superior se convirtió en un momento álgido dentro de la sociedad porque el objetivo era insertar a jóvenes de distintos grupos sociales a la universidad, diversificando los orígenes económicos y sociales del estudiantado. Esta decisión respondía a la convicción de que la universidad era la institución que permitiría dar un salto ascendente entre clases sociales -dependiendo de su origen, clase, etnia, género, etc.- a mejores expectativas de vida, mejores puestos laborales, que derivasen a mejores ingresos económicos; es decir, la ansiada movilidad social.

La característica expansionista de la educación superior en los años noventa según Alcántara & Villa (2014) estaría:

“segmentada por estrato social, es decir, por impulsar una inserción diferenciada de los jóvenes a distintos tipos de instituciones de este nivel educativo, dependiendo de la posición socioeconómica de su familia. Esta división tiene como uno de sus principales resultados, que no todos los estudiantes tienen acceso a los mismos conocimientos, ni redes sociales, lo que es susceptible de convertirse en ventajas y/o desventajas dependiendo del grupo social al que se pertenezca, y con lo cual la desigualdad se naturaliza” (p. 4-5).

Esta realidad fue emulada en América Latina, haciendo que las brechas sociales existentes en la época de la colonia sean desproporcionadas, puesto que se articulaban sobre la base de una segmentación social de la población construida sobre la idea de diferencias entre razas. La colonia otorgó poder a instituciones que dan forma al orden social y político caracterizado en la región, como dice Quijano (2014) por “uno de los ejes fundamentales de ese patrón de poder es la clasificación social de la población mundial sobre la idea de raza, una construcción mental que expresa la experiencia básica de la dominación colonial y que desde entonces permea las dimensiones más importantes del poder mundial, incluyendo su racionalidad específica, el eurocentrismo” (p.777).

La persistencia de los institutos a cargo de la iglesia, hicieron que las desigualdades sociales, económicas y políticas dificulten la posibilidad de pensar la educación como dispositivo de movilidad social de los menos privilegiados por el hecho de responder a los intereses de los nobles.

1.2.El acceso a la educación superior, una desigualdad heredada

El papel que cumple la educación superior en la cristalización de estructuras de desigualdad es el tema central dentro de esta investigación. Y es que las desigualdades en actuales tienen origen en la apropiación de los medios de producción, Aguirre (2018) extiende esta opinión expresando que:

“el desarrollo de las fuerzas productivas, la división del trabajo, el cambio, todo lo que hace posible que el hombre produzca más de lo que consume, dejando un remanente del que puede apoderarse otro hombre, determina la aparición de la propiedad de las cosas y los hombres, los esclavos, escondiéndose la sociedad en clases que, unas veces en forma clara y otras embozada, han de luchar a través de la historia” (p.79).

Actualmente el origen de las desigualdades depende del origen de la familia que proporcionará al individuo los recursos materiales y simbólicos para poder insertarse en la sociedad. El Estado por su parte, no ha logrado equiparar las brechas existentes entre ricos y pobres en el tema del acceso y permanencia a la educación superior. Profundizando la exclusión, ya sea por acumulación de conocimientos, recursos económicos, recursos materiales, inclusive el contexto en el cual nacieron los estudiantes.

En tal sentido, no se podrá dejar de reproducir las desigualdades sociales³ mientras la posibilidad de acceder a una educación superior de calidad dependa del origen, recursos, clase o raza -entre otras diferencias- de los estudiantes.

³ La desigualdad social nos refiere a la distribución asimétrica tanto de recursos materiales y simbólicos, como de posiciones entre individuos y grupos, en un contexto determinado (Alcántara & Villa, 2014, p.4).

Aunque diversos grupos sociales hayan logrado acceder a una educación superior como sucedió con su expansión en los años noventa, esto no quiere decir que las universidades se hayan abierto a todo el público. A razón de que no todos los estudiantes tienen los mismos conocimientos, o los mismos niveles económicos que les permitan mantenerse en el ámbito académico.

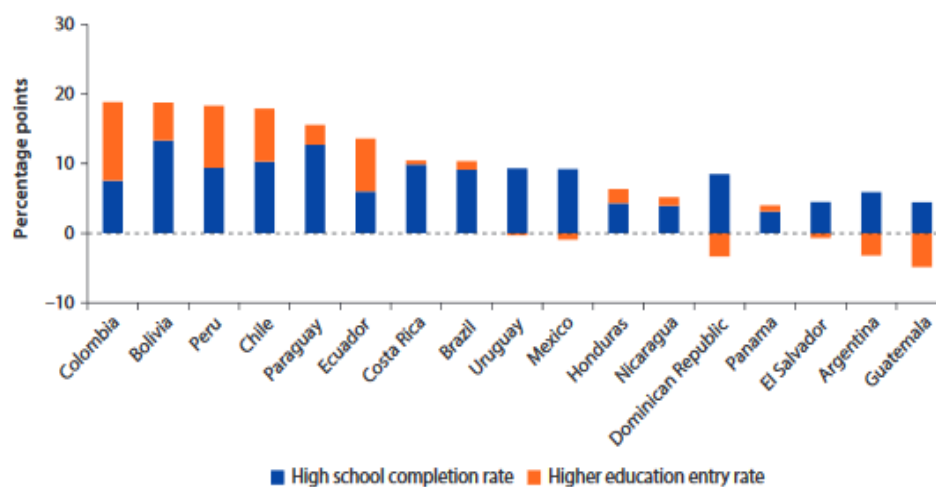
Las desigualdades sociales se ven reflejadas también en las diferencias materiales o simbólicas que diferencian unos grupos sociales de otros y que afecta directamente en la posibilidad de acceder a una educación de calidad, por lo que es necesario mencionar que la educación superior es parte de un sistema escolar el cual está diseñado para promover desigualdades a unos y facilitar a otros.

Por su lado, Dubet & Pons (2015) nos dicen que “el sistema escolar...no es elitista porque seleccione élites: todos los sistemas lo hacen y las élites no son vanas, al contrario, desde un punto de vista objetivo se debe reconocer su predominancia” (p.34). El sistema escolar es elitista porque en el modo de producción de las élites que penetran todos los niveles escolares, el sistema de formación académica discrimina a una población vulnerable que no logra acceder a la educación superior.

Los estudiantes de familias menos privilegiadas ven frustrado su ingreso a instituciones de educación superior por culpa de un Estado que, por un lado, sigue un modelo de justicia social de igualdad de oportunidades que no incorpora políticas públicas funcionales para disminuir las brechas sociales y económicas. Es decir que, se debe enfatizar en leyes en pro de garantizar a los individuos -de todos los estratos sociales- un mismo acceso a la educación, a la salud y a la vivienda, independientemente de las condiciones, ya sean: económicas, sociales, geográficas, entre otras.

Para el Banco Mundial (2017) en el congreso titulado *Momento decisivo: La educación superior en América Latina* manifiesta por medio de sus interlocutores que “la educación de calidad contribuye a la innovación, productividad, crecimiento económico y por lo tanto, a la reducción de pobreza, por la creación de empleos” y encuentran que “la desigualdad entre los estudiantes ricos y pobres comienza por la diferencia del conocimiento adquirido al graduarse del bachillerato”, como nos muestra el siguiente gráfico la diferencia de graduados de bachillerato, frente a los que entran a la educación superior entre los años 2000-2013 en la región de Latinoamérica:

Gráfico 1: *Decomposition of Changes in the Access Rate between 2000 and 2013*



Fuente: Marta, F., Avitabile, C., Álvarez, J., Haimovich Paz F., y Urzúa, S. (2017).

En este sentido, para Dubet & Pons (2015):

“Basta con observar de qué manera el mundo de la investigación y la enseñanza superior ha terminado por adaptarse a los contratos precarios, los reiterados posdoctorados, los empleos de instructores e investigadores por contrato, para convencerse de la adhesión a las desigualdades tenidas por justas y legítimas” (p. 40).

La poca eficacia en la aplicación de políticas de Estado a favor de la educación superior, el poco éxito obtenido en la inclusión de los grupos menos privilegiados y la legitimación de las desigualdades han hecho que la universidad quede relegada a ser una herramienta de reproducción de la desigualdad social, así como dice Farreras (2019) en la revista española Vanguardia “los datos son claros: la universidad no sirve de ascensor social. O muy poco”.

El Estado del cual formamos parte es calificado por los precursores del neoliberalismo como avanzado, racional y justo. No obstante, las políticas públicas escolares no son coherentes ni justas con la población, puesto que, existen contextos que facilitan o no desde un principio a que las personas accedan o no a ciertos tipos de capital que luego los catapulte a escalas de la sociedad más o menos privilegiadas.

Para Alcántara & Villa (2014) se debe “poner el énfasis en contar con una concepción más radical de la equidad educativa como principio rector de la política de educación superior” (p.7), siendo menester profundizar el problema del acceso a la educación de tercer nivel y las expectativas con relación al empleo, obtención de dinero,

y el establecimiento de relaciones sociales, dentro de la sociedad de conocimiento que exige cada día una mayor preparación por parte de las personas.

La educación superior debería servir como ascensor social. No obstante, al contrario de lo que se pensaba, la educación no acorta brechas de desigualdad; económicas o sociales. Por su lado, un artículo sobre la realidad que viven la población estudiantil de España publicado por la revista Vanguardia (2019) afirma que la educación superior en España, por ejemplo:

“Ni siquiera reproduce la estructura de clases de la sociedad actual. El 40% de las familias están clasificadas en la categoría de clase media baja o baja. En cambio, sólo un 22% de sus hijos llega a la universidad. Estos mismos alumnos financian sus estudios compaginando el trabajo durante el curso o en el periodo de vacaciones de verano, utilizan becas y no participan en la misma proporción que sus compañeros en programas de movilidad como Erasmus”.

Otro ejemplo, es el mencionado por Alcántara & Villa (2014) que sostienen que en Latinoamérica “el medio social y de origen no debiera jugar un papel significativo en los resultados escolares, esta ha sido... una característica de la región latinoamericana” (p.6) haciendo que la reproducción de desigualdades se mantenga por generaciones.

Lo único que heredan los menos favorecidos son desigualdades y exclusión, es decir, si tu padre y/o madre estudiaron en una universidad, es muy probable que los hijos también tengan la oportunidad de estudiar en una institución superior, pero, si por el contrario, los padres no han tenido el acceso a una educación de tercer nivel, son menores las posibilidades de que sus hijos logren acceder a una institución de educación superior, exceptuando algunos casos donde el Estado a través de la universidad pública logra insertar a la universidad a individuos de clases menos favorecidas.

Las nuevas generaciones de familias menos privilegiadas acarrean las mismas dificultades que sufrieron sus antepasados en tanto discriminación e inequidad. Como lo presentan Fitoussi y Rosanvallon (1997) “estas desigualdades son estructurales en el sentido de que, heredadas de un largo pasado fueron parcialmente interiorizadas por la sociedad. Esto no equivale a decir que sean legítimas” (p.75). Por otro lado, según Dubet & Pons (2015) “Si bien desde hace más de cincuenta años las políticas escolares —en Francia y otros lugares— apuntan a la igualdad de oportunidades en materia educativa y los medios asignados a la enseñanza han experimentado un considerable aumento” (p.29). Los Estados que se rigen por el modelo de igualdad de oportunidades no logran cortar la

desigualdad que se transmite de generación en generación y refleja la necesidad de transformar un modelo de justicia social más efectivo como el de igualdad de posiciones.

La desigualdad estructural se alimenta de las brechas sociales, la diferenciación entre personas y grupos sociales más o menos privilegiados por aspectos como el género, ideología, religión, nivel educativo, nivel económico, entre otros, algunos inclusive con el pasar del tiempo se incorporaron a la normalidad. Para Bourdieu (2001) algunos de estos atributos se los va adquiriendo con el pasar del tiempo, pueden ser estables o dependen de la situación social de cada persona, es decir, unos se adquieren desde el nacimiento y otros a través de la vida, en el planteamiento de la estratificación de clases⁴, “la gente también puede ser clasificada por las condiciones materiales en las que vive: viviendas paupérrimas, agradables casas suburbanas o mansiones en comunidades valladas; pobreza abyecta, renta adecuada o riqueza extravagante, etc.” (p.99).

En Dubet & Pons (2015) “algunos son de la idea de que la desigualdad sería fundamentalmente buena para el crecimiento. Para otros, la igualdad es un principio abstracto y no un valor por el cual valga la pena combatir” (p.11). Como sea que se entiendan los conceptos, se debe hacer consciencia de que el mundo se ha forjado sobre la base de los explotados y su relación con los explotadores. Para el último autor un ejemplo más claro de desigualdad tal vez sea los Estados Unidos que en 2010, dos años después de la crisis⁵, “el 1% de los estadounidenses captó el 93% de los suplementos de ingreso; deducidos los impuestos, el 20% más rico recibe tanto como el 80% restante” (p.20).

La desigualdad económica es de ingreso y de posesión de riqueza. Sin embargo, en muchos casos los países no registran cifras del percentil y se basan en los datos del decil -que no refleja un dato fidedigno- para analizar la desigualdad económica. En otras palabras, existe un déficit de información que corresponde a los datos de concentración de la riqueza y patrimonio, una de las principales fuentes de reproducción de la desigualdad. Como nos dice Dubet & Pons (2015) “Los muy ricos son aún más ricos, y las desigualdades de patrimonio se incrementan aún más rápido que las salariales. La

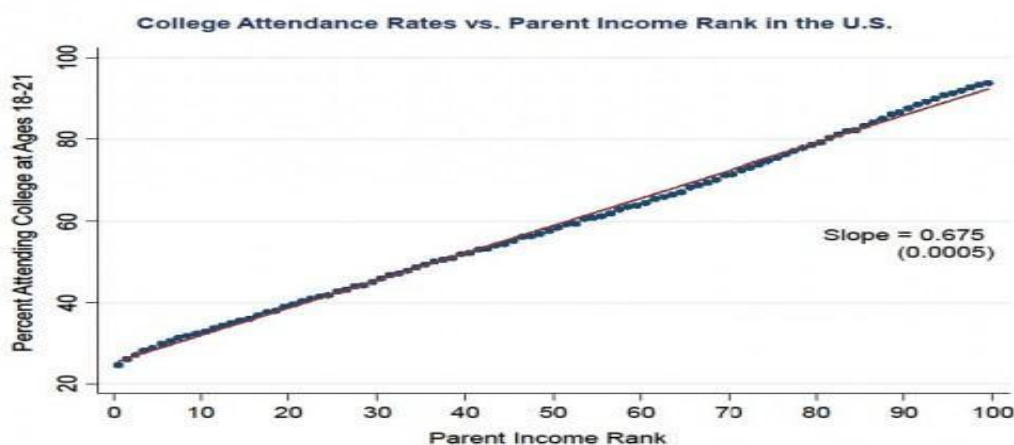
⁴ Para Bourdieu (2001) la «clase», pues, identifica aquellos atributos económicamente importantes que conforman las oportunidades y opciones de la gente en una economía de mercado y, por consiguiente, sus condiciones materiales.

⁵ El segundo semestre del 2008, se desencadenó la más grave crisis financiera y económica desde la Gran Depresión, a medida que el mercado hipotecario de Estados Unidos fue colapsando y caían grandes instituciones financieras como los grandes bancos de inversión, que hoy se han transformado en bancos comerciales para tener acceso a los recursos del rescate federal (Zurita Gonzales et al.,2009).

tendencia está bien consolidada, porque ahora las rentas rinden más que el trabajo” (p.12). La ausencia de información constituye una barrera a la implementación de políticas enfocadas a la reducción de los escandalosos niveles de concentración de esta riqueza.

Las instituciones de alto nivel académico registran cada vez más requisitos académicos y económicos que terminan por agrandar las brechas de formación para un público que no se encuentra preparado para afrontar las continuas exigencias de la universidad. Un ejemplo puede ser los Estados Unidos, porque las brechas de desigualdad referentes al acceso a la educación -se demuestran mediante el gráfico adjunto de Emmanuel Saez & Raj Chetty utilizado en Piketty (2016)- describe la relación entre los padres estadounidenses más ricos y los más pobres entre el 2008-2012 concluyendo que “the probability that children from the poorest families will enter college education is just over 20%, as compared with 90% for the children from affluent families” como se puede ver en el siguiente gráfico:

Gráfico 2: Piketty (2016) College Attendance Rates vs. Parent Income Rank in the U.S.



Fuente: El blog de Thomas Piketty.
Elaboración: Piketty (2016)

Lo que nos está mostrando el autor en la siguiente cita es que el rango de ingreso de los padres que corresponden a los estudiantes de Harvard corresponden el día de hoy el 2% de las familias estadounidenses más pudientes. En otras palabras, los hijos e hijas de las familias más ricas en los Estados Unidos son los que acceden a la mejor educación superior del mundo, algo que es prácticamente imposible para grupos sociales minoritarios como negros e hispanos como lo dice Piketty.

“There again, there will be strong resistance to change, especially from the major universities and the elites who do not wish to lose control over admission procedures. The combat for equal access to education remains nonetheless one of the most promising for the future, if only because it is highly likely to mobilise the Black and Hispanic minorities (who are becoming the majority), perhaps more than the question of fiscal progressiveness or even the minimum wage (even if these different struggles can and must advance together)” (Piketty, 2016).

Los seres humanos estamos condicionados desde el nacimiento, por la historia de los padres/madres, raza, religión, género, etcétera y el sistema nos clasifica por la cantidad de capitales acumulados durante nuestra vida. En otras palabras, es el contexto en el cual fuimos criados el que define todo, nuestros gustos, nuestras inclinaciones, nuestra educación, la forma de vestir, inclusive influye en gran medida los éxitos o fracasos de cada individuo.

Se concluye que, no se puede permitir que las desigualdades sobrepasen y penetren tan profundo las capas sociales puesto que si bien se han eliminado una gran cantidad de obstáculos financieros que dificultan el acceso a los estudios secundarios y superiores, el sistema de educación sigue siendo una herramienta para producir desigualdades y de reproducirlas entre las generaciones (Dubet & Pons, 2015), porque actualmente las diferencias entre unos y otros son exponencialmente antagónicas, y dichas diferencias interiorizadas por el subconsciente individual y colectivo también contribuye a la reproducción de desigualdades estructurales.

1.3. Tipos de desigualdad

Se habla de que no existe una sola desigualdad, estas pueden ser: estructurales, generacionales, económicas, sociales, de género, étnicas, dinámicas, entre otras. Por tal motivo, su campo es multidimensional, ya que, traspasa a todas las dimensiones sociales desarrollándose con más fuerza en sociedades heterogéneas como las latinoamericanas.

Siendo así, las desigualdades estructurales y dinámicas⁶ se van normalizando a través del tiempo, el patrón se sigue repitiendo como lo hemos visto anteriormente. Fitoussi & Rosanvallon (1997) sostienen que “las desigualdades estructurales, puestas en evidencia por medio del inmenso corpus de estadísticas públicas sobre la distribución de

⁶ (Fitoussi & Rosanvallon, 1997): “hecho importante, pero con frecuencia encubierto, de la heterogeneidad de situaciones de los agentes económicos: en efecto, los individuos, aunque sea dentro de una misma categoría social, no se enfrentan a las mismas situaciones; algunos asalariados estarán desocupados, otros tendrán empleos precarios, otros más se ubicarán en puestos subcalificados, habrá empresas que se declararán en quiebra, etcétera. Los mecanismos reguladores del sistema sólo funcionan plenamente cuando también se aceptan las desigualdades dinámicas. Pero esto presupone que sean de naturaleza transitoria” (p.75).

los ingresos, la vivienda, etcétera” (p.84) genera que “quienes no tienen ningún pasado, en el sentido de que su historia no les permitió ninguna acumulación, son naturalmente los más vulnerables” (p.82). Este tipo de desigualdad se caracteriza porque normaliza en la práctica continua su predominancia.

Las desigualdades generacionales son otras que solidifican la estructura asimétrica de la cual formamos parte, al transmitir generacionalmente desigualdades y exclusión. Las sociedades modernas de las cuales formamos parte necesitan que exista pobreza para mantener una base piramidal. Dubet y Pons (2015) exponen que “nuestras sociedades eligen la desigualdad” (p.11). Y la “eligen” por el hecho de que las desigualdades son fundamentales para el crecimiento económico del Estado y la predominancia de las elites⁷. No obstante, “los individuos no buscan las desigualdades, pero sus elecciones las engendran. Cuanto más se ahondan las desigualdades sociales, más se estrechan las interacciones entre quienes se asemejan desde el punto de vista económico, cultural y a veces étnico” (Putnam en Dubet & Pons, 2015, p.25).

Las desigualdades económicas son las resultantes de las asimetrías en tanto ingreso, en tanto acumulación de patrimonio, en tanto a riquezas. Estas desigualdades tienen efectos directos en los ámbitos de la vida de las personas como en la salud, educación, vivienda, seguridad, etc. Existen diversas maneras de poder argumentar afirmativamente el crecimiento de las desigualdades en nuestras sociedades modernas. Sin embargo, en palabras de Fitoussi & Rosanvallon (1997) el crecimiento de las desigualdades es el resultado de tres categorías:

- “-un debilitamiento del o de los principios de igualdad que estructura la sociedad, cuando incluso no varían las desigualdades efectivas;
- un aumento de las desigualdades estructurales, de acuerdo con las mediciones habituales: desigualdades de ingreso, de gastos, de patrimonio, de acceso a la educación, etcétera;
- la emergencia de nuevas desigualdades, consecuencias efectivas de evoluciones técnicas, jurídicas o económicas, o incluso de un cambio en la percepción de la relación del individuo con el prójimo” (p. 81).

El aumento de las desigualdades se debe a una crisis de solidaridades, puesto que los lazos sociales con los que no conocemos o no tenemos lazos de parentesco se han visto afectadas. De alguna manera, analizar las realidades existentes en las capas sociales, nos ayudan a tener una visión más clara sobre lo que significa el otro.

⁷ La teoría de las élites, como la expusieron Mosca y Pareto citado por Rendón Corona (1979), postula el hecho de la división de la sociedad en gobernantes y gobernados y la monopolización del poder por un grupo reducido de individuos, élite, que dispone de los instrumentos de la dominación y que se recluta dentro de la clase económicamente dominante.

Las desigualdades económicas son las más conocidas por las personas y, de hecho, son de las más importantes por su capacidad de acrecentar las brechas sociales, Fitoussi & Rosanvallon, (1997) nos dicen que hay desigualdades de ingreso, de gasto, de patrimonio, acceso a la educación, entre otras. Sin embargo, existen otros tipos de desigualdad a los cuales no se les presta la atención necesaria. es decir:

“nos escandalizan tanto las desigualdades de ingreso entre los más pobres y los que cada año ganan varias decenas de salarios mínimos, como las discriminaciones impuestas a las minorías, a las mujeres y a los diversos grupos segregados que no pueden aspirar a cambiar de posición social porque están de algún modo asignados a su lugar” (Dubet, 2012, p.43).

La normalización de los despidos, la falta de contratación o las quiebras de empresas son parte del funcionamiento del sistema. Es necesario que existan mecanismos de aceptación de la desigualdad por un bien mayor -la economía-, y que además es característica innata del sistema capitalista, es decir, alguien siempre tiene que quebrar para que el mercado siga funcionando. En palabras de Fitoussi & Rosanvallon (1997):

“el desarrollo de nuevas desigualdades, puestas en marcha por la dinámica de la desocupación, o la de la evolución de las condiciones de vida: desigualdad frente al endeudamiento, la seguridad, los actos de incivilidad, e incluso desigualdad ante ciertas molestias cotidianas, como el ruido, por ejemplo” (p.85).

Estos tipos de desigualdad son reales, existen en el día a día, en nuestro cotidiano y en nuestras acciones. Podemos sentir las y sentirnos identificados/as, porque no depende del “estrato social” al que pertenezcas. Éstas nuevas desigualdades se viven en cada una de las clases. Son desigualdades normalizadas que no dejarán de reproducirse. Desde la perspectiva de algunos, es necesario que existan dichas desigualdades para que nuestras sociedades modernas funcionen.

Así, se entiende que el espacio de las desigualdades es multidimensional, lo que puede implicar que algunas se mantengan efectivas a lo largo del tiempo. El hecho de que nuestro sistema funcione de una manera piramidal hace que existan constantemente asimetrías que rigen y estructuran la sociedad.

1.4. La diferenciación como exclusión

El título de este subcapítulo nació gracias a la recopilación de información teórica que dio paso a la posibilidad de analizar la carencia de inclusión dentro de nuestras sociedades modernas, y que tiene como objetivo poner en discusión los modelos en los cuales se inspiran nuestros gobiernos para reducir las brechas de desigualdad.

Por una parte, está el modelo de la igualdad de oportunidades y por otra está el modelo de igualdad de posiciones. Dubet (2012) en cuanto al tema manifiesta que: “Es fácil constatar que...las desigualdades se profundizaron más en los países donde prevalece el modelo de las oportunidades que en los países donde prevalece el modelo de las posiciones” (p. 50).

De tal manera, los más afectados son los que en su pasado no han logrado ninguna acumulación, los más vulnerables, los menos favorecidos, las minorías y debe ser el Estado el encargado de asumir un modelo de justicia social coherente con la coyuntura y la realidad, puesto que, como expresa Dubet & Pons (2015) “vivimos en sociedades plurales, abiertas, individualistas, y es en este contexto que hay que imaginar los modos de construcción de una solidaridad y una fraternidad lo bastante robustas para que queramos verdaderamente la igualdad social” (p.16).

La diferenciación es una herramienta que fomenta la desigualdad entre individuos y grupos sociales. Desde hace mucho tiempo se ha usado esta herramienta para beneficio de los más poderosos, los que no tienen que preocuparse por sufrir algún tipo de discriminación y es que todas las diferencias se pueden transformar en desigualdades.

Dicho esto, Dubet & Pons (2015) señalan que “somos desiguales en cuanto mujeres/hombres, diplomados/no diplomados, herederos/ no herederos, jóvenes/viejos, sanos/enfermos, integrantes de la mayoría/integrantes de una minoría, en pareja/solos, estables/precaros, etc.” (p.27).

Para muchos autores las desigualdades son producto de una “crisis de solidaridades⁸”, en donde todos somos partícipes en la reproducción de discriminaciones, abusos, exclusiones, etc. Las sociedades modernas reproducen desigualdades y son acarreadas principalmente por pobres y desamparados, menos favorecidos y menos privilegiados.

⁸ Crisis de solidaridades: entendidas como el apego a los lazos sociales que nos llevan a desear la igualdad de todos, incluida, muy en particular, la de aquellos a quienes no conocemos. (Dubet, 2015, p. 11)

Con esto nos referimos a que “en la medida en que es discriminado en razón de lo que es (negro, musulmán, mujer, homosexual) y que su identidad actúa como un estigma, el individuo puede exigir ser reconocido en su diferencia”. (Dubet & Pons, 2015, p. 100) Y es justamente dentro de este tema que Alcántara & Villa (2014) nos dicen que “además, la combinación de interdependencia de estos factores, profundiza potencialmente las ventajas y/o las desventajas individuales” (p. 6).

Somos una sociedad que juzga y excluye constantemente consciente o inconscientemente a personas o grupos de personas por sus diferencias. No obstante, cuando los grupos sociales que han sido históricamente afectados reclaman sus derechos, existe represión y aniquilación por parte del Estado, como lo afirma Dubet & Pons (2015):

“Las revueltas urbanas y las ocupaciones de fábricas deslocalizadas dan cuenta, cada una a su manera, de la debilidad de un relato de integración continua por medio del trabajo: todo sucede con o si la incertidumbre fuera la regla y tuviéramos que adaptarnos a la existencia de grupos e individuos ahora “inútiles”, gente cuya pobreza sería el resultado no tanto de su explotación con o de su incapacidad para ser explotada” (p.67).

El Estado como una institución retrógrada, burócrata y asesina, nos ha sumido en un círculo vicioso de corrupción e ineficaces políticas públicas. A los líderes políticos les importa poco o nada cambiar la realidad social, les ha convenido desde siempre mantener al pueblo pobre e ignorante. Dubet & Pons (2015) dice que “si bien los individuos y los grupos tienen reivindicaciones legítimas en materia de equidad e igualdad, la reivindicación de reconocimiento no es, al parecer, aceptable, porque amenaza el imaginario nacional” (p.100).

La diferenciación que existe entre las personas por sus orígenes, por su género, sus familias determinan sus posibilidades de acumulación de formas de capital como el cultural, material, simbólico y social a lo largo de su vida (Bourdieu, 2001). En este sentido, el estrato social de origen va a definir y a establecer -en buena medida-, lo que puede llegar a conseguir, las personas de familias adineradas y las familias menos adineradas. Si la educación superior fuera una carrera, los primeros ya han ganado buena parte de la misma, en comparación con los segundos que encontrarán dificultades incluso a la hora de ser incluidos en esta carrera.

Es claro que, el destino de alguien que vive en sociedades como las nuestras está definido por este bagaje. Sin embargo, el Estado debería asumir la idea de que para acortar brechas sociales se necesita colocar a todos y todas frente a un mismo escenario de igualdad de posiciones. Alcántara & Villa (2014) enuncian que “mientras el nivel de

bienestar de los hijos siga dependiendo del origen socioeconómico de la familia, se reforzará la exclusión, o la inclusión desigual para los individuos con orígenes de pobreza” (p.6).

1.4.1. Igualdad de oportunidades

Se discute mucho en la actualidad los pros y contras de la igualdad de oportunidades ⁹. Para tener un ejemplo, los Estados Unidos se basan en un modelo de justicia social llamado igualdad de oportunidades. Dicho modelo de igualdad social determina las instituciones políticas, los sistemas económicos, las idiosincrasias culturales y las políticas públicas de los países.

La igualdad de oportunidades aparece ligado a la tradición liberal, siendo los países anglosajones los principales en utilizar este modelo de justicia social. En este modelo los individuos pueden alcanzar diferentes escalas sociales basadas en el mérito, desempeño individual, en una competencia justa. Sin embargo, en sus entrañas yace una profunda desigualdad social, es decir, en teoría suena bien que el mérito de cada uno determine sus ingresos, acceso a bienes y servicios, prestigio, etc., pero, en la vida real es muy difícil encontrar las mismas oportunidades y sobre todo una igualdad de condiciones.

Continuando con el ejemplo anterior, si la vida fuera una carrera, el modelo de igualdad de oportunidades pondría énfasis en la oportunidad de los individuos sin tomar en cuenta las condiciones de cada uno para competir. Existen diferencias exponenciales entre una persona que nace en la capital y otra que nace en una provincia. Aunque haya una gran mayoría de estudiantes que ahora pueden acceder a los exámenes de ingreso a la universidad son pocos los que tienen la preparación necesaria para pasar dichos exámenes, y en este sentido, son aún menos los que logran culminar una carrera universitaria.

Los países que se basan en la igualdad de oportunidades como modelo de igualdad social, son los mismos que presentan los niveles de desigualdad más altos a comparación de los países que se basan en la igualdad de posiciones como modelo de justicia social. Dubet (2012) declara que:

“la igualdad de oportunidades cambia profundamente las representaciones de la sociedad. Las clases sociales son sustituidas por grupos que pasan a ser definidos sobre la base de las discriminaciones que sufren con relación a su «raza», su cultura, su sexo y sus «capacidades especiales»” (p.46).

⁹ (igualdad de oportunidades), por su identidad, por su «naturaleza» y por las discriminaciones que sufre en tanto mujer, en tanto minoría estigmatizada. (Dubet, 2012, p. 48)

Es por eso, que las sociedades modernas que adoptan este modelo profundizan la desigualdad basada en la discriminación a las personas por ser minoría excluida. En países donde los derechos son privilegios el acceder a ellos está definido por el lugar de nacimiento, el estrato social, la posición socioeconómica de la familia, el capital cultural, etc. Son sociedades donde más índice de desigualdad encontramos. En este sentido, la educación es un derecho que parecería ser más un privilegio dentro de este modelo de justicia social.

El modelo de igualdad de oportunidades, suele discriminar a las personas como lo dice Dubet (2012) “por su identidad, por su «naturaleza» y por las discriminaciones que sufre en tanto mujer, en tanto minoría estigmatizada” (p.48) excluyendo a grupos sociales menos privilegiados de ámbitos como el educativo.

La decisión de escoger el modelo de justicia social de igualdad de oportunidades y no otro, representa consecuencias que están ligadas a que los programas de becas de excelencia están dirigidos a que estudiantes pobres superdotados tengan la oportunidad de realizar estudios en las universidades de élite junto a los estudiantes ricos. Es decir, existe una brecha de ingreso para los que aspiran acceder a la educación superior privada. Actuar sobre la misma bajo el marco de una igualdad de posiciones la cual veremos a continuación.

1.4.2. Igualdad de posiciones

En la igualdad de posiciones se pone en cuestión las desigualdades en términos de posiciones ya que si bien este modelo no es la solución utópica que todos buscan, sí que tiene otro valor al momento de definir a un individuo o a un grupo indistintamente de su capital económico. Este modelo aparece ligado a la tradición socialdemócrata.

Los países del norte y centro de Europa responden a este modelo de justicia social. “En el caso de (igualdad de posiciones), el actor generalmente es definido por su trabajo, por su «función», por su «utilidad» y por su explotación (Dubet, 2012, p. 48).

Los países que han optado por seguir el modelo de igualdad de posiciones ciertamente tienen menores cifras de desigualdad frente a los países con el modelo de igualdad de oportunidades. Si bien, la igualdad de posiciones no elimina por completo la desigualdad, sí las atenúa al poner a todos los individuos en posiciones relativamente iguales haciendo que las brechas de ingreso, educación, acceso a bienes y servicios, prestigio sean menos marcadas entre unos y otros.

Tomando en cuenta lo anterior se puede pensar que la igualdad de posiciones es más conveniente:

“invitar a un ajuste de la estructura social, es «buena» para los individuos y para su autonomía; aumenta la confianza y la cohesión social en la medida en que los actores no se empeñan en una competencia constante... La igualdad de posiciones, aunque siempre relativa, crea un sistema de deudas y de derechos que lleva a subrayar lo que tenemos en común más que lo que nos distingue y, en ese sentido, refuerza la solidaridad” (Dubet, 2012, p. 49).

Hablamos de relatividad, ya que, como en cualquier modelo de justicia social podemos encontrar excepciones y falencias. Al hablar del modelo de justicia social de igualdad de posiciones, aceptamos la determinación de sistemas económicos, instituciones políticas, políticas públicas, etc. por ejemplo en el ámbito educativo que es el que nos compete, la igualdad de posiciones está ligado a la educación pública y gratuita indistintamente de las diferencias entre grupos sociales.

Para Dubet (2012) la objetividad de poder decidir entre un modelo de justicia social antes que otro no responde a ningún capricho ideológico. La igualdad de posiciones nos permite brindar herramientas que se enfocan en los grupos minoritarios, tradicionalmente menos favorecidos. En sus palabras:

“La igualdad de posiciones no aspira a la comunidad perfecta de las utopías y las pesadillas comunistas, sino que busca la calidad de la vida social y, por esa vía, la de la autonomía personal, ya que al no encontrarnos amenazados por desigualdades sociales demasiado grandes tenemos más libertad de acción” (p. 49).

La igualdad de posiciones es de cierta manera la mejor opción de modelo de justicia social, porque desarrolla sociedades más justas, con mejores condiciones de vida para las personas y ayuda a alcanzar más fácilmente los objetivos maximizando la cohesión social, fomentando la solidaridad y, además, generando más movilidad social, que permitan saltos entre capas sociales.

Por último, para Dubet (2012) la lucha por la igualdad de posiciones exige, por lo tanto, encarar serias reformas en el Estado de Bienestar y en los servicios público, puesto que supone romper con algunas clientelas políticas tradicionales de la izquierda que optimizan los intereses de ese sistema, y exige rever el sistema de transferencias sociales con el objetivo de saber realmente quién gana y quién pierde. Cualesquiera sean el o los principios de igualdad puestos en acción, refiriéndonos al modelo de igualdad de oportunidades y al modelo de igualdad de posiciones dice Fitoussi y Rosanvallon (1997) que “su motivación, al mismo tiempo que sus efectos, es compensar las desigualdades iniciales demasiado grandes, resultantes de la diversidad de los seres humanos” (p.107).

De esta manera, concluimos que si bien la igualdad de oportunidades que guarda la lógica del mérito individual dando a todos y todas, igualdad de oportunidades para participar y acceder a una educación de calidad puede ser una estrategia. Sin embargo, esta idea es sesgada porque excluye a un gran grupo de personas que no participan en igualdad de condiciones. Mientras que la igualdad de posiciones si bien no busca ser la solución utópica al problema de las desigualdades, si se centra en dar valor al individuo por su trabajo, su individualidad y su función. Implica un replanteamiento de los roles y los valores que se asignan en una sociedad, es decir que, implica acciones y políticas concretas por parte del Estado.

Concluyendo así este capítulo, en donde se discute el papel que ha cumplido y cumple la educación superior y su incidencia en la reproducción de estructuras de desigualdad, pasando por sus orígenes, formación y expansión para poder darle forma a lo que hoy entendemos como universidad. Esta discusión nos abre paso hacia el segundo capítulo, el cual pretende profundizar como se manifiesta el tema de la desigualdad existente dentro de los grupos sociales vulnerables que no logran acceder a una educación de calidad, matizando que, si bien los ricos heredan bienes y capitales, los pobres heredan desigualdades y exclusión.

CAPÍTULO II

LA CONFIGURACIÓN DE LA DESIGUALDAD EN EL CAMPO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL ECUADOR

La primera parte de este segundo capítulo plantea como antecedentes una serie de datos, cifras y gráficos referentes a la desigualdad que subyace presente de manera global, pero dándole especial enfoque a la región latinoamericana, la cual permite en la segunda parte contextualizar la configuración de la desigualdad en el campo de la educación superior ecuatoriana, discutiendo desde diferentes aristas el problema de las desigualdades entre individuos, su reproducción y permanencia. Para así pasar a la última parte del capítulo, que sitúa la discusión en el rol histórico que ha cumplido la Universidad Central del Ecuador -considerada la universidad pública más importante del Ecuador- y la Pontificia Universidad Católica del Ecuador -considerada la universidad privada más importante de la capital- en la reproducción social. Partiendo desde la noción de campo social que utiliza Bourdieu (2001) cuando alude a un "espacio social específico, en el que esas relaciones se definen de acuerdo a un tipo especial de poder o capital específico, detentado por los agentes que entran en lucha o en competencia, que "juegan" en ese espacio social" (p.14). En otras palabras, el campo social define la capacidad que un individuo de acumular más o menos tipos de capital y es por esa razón que los dos últimos subcapítulos de este segundo capítulo trata del rol de una universidad pública y una privada en la reproducción social.

2.1. La desigualdad en Latinoamérica

Según Daron Acemoğlu en una entrevista para la BBC (2021) "América Latina es desigual debido a su historia. Es una sociedad creada por un pequeño grupo de élites coloniales para explotar a la gran mayoría de las personas". Es ahí, donde se formó una profunda desigualdad interna, con cualquiera que no sea de origen español. Puchet & Puyana (2018) dentro del tema menciona que "desde la época colonial hasta nuestros días, en la historia socioeconómica y política de América Latina, ha sido constante la profunda estratificación social con regímenes poco democráticos, incluso dictatoriales, y modelos económicos excluyentes" (p.27), que afectaron directamente a las clases sociales menos privilegiadas de ese tiempo como indios, negros, mulatos, criollos, etc. Para Luis Bértola en Puchet & Puyana (2018) en América Latina existía:

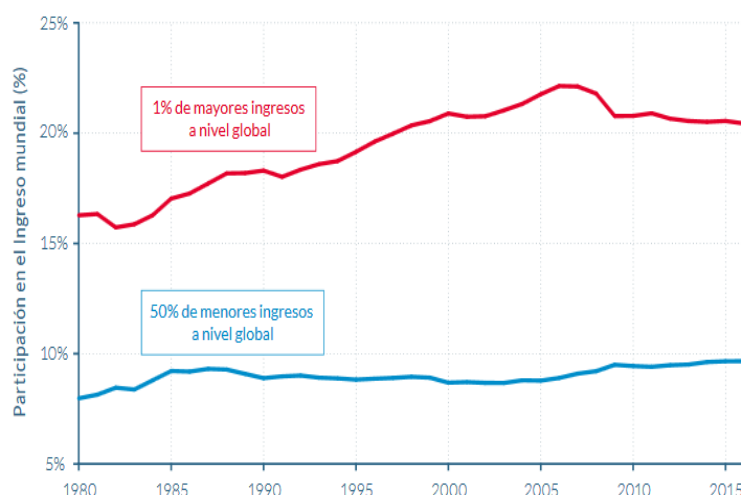
"un 25% de población esclava, una amplísima mayoría de población indígena privada de derechos civiles y acceso a la propiedad, con muy bajos niveles educativos y expectativa

de vida al nacer. Son todos elementos que hablan a las claras de una sociedad profundamente desigual” (p.79).

El aumento de la riqueza en la época colonial no vino acompañado de una reducción en la desigualdad, sino en su exacerbación. En tal sentido, el problema de la desigualdad en América Latina es el reflejo de un problema global de distribución inequitativa de ingresos y patrimonio que persiste, aumenta y extiende las brechas sociales y económicas.

La equiparación de los ingresos mundiales del 1% más rico es hasta el 2016 casi la mitad de lo que equipara el 50% de menores ingresos, como se presenta en el siguiente gráfico donde se hace una comparativa entre la equiparación de ingresos mundial en los años 1980 y 2016:

Gráfico 3: El ascenso del 1% de mayor ingreso a nivel global y el estancamiento del 50% de menores ingresos, 1980-2016.



Fuente: Informe sobre la desigualdad global (2018)

Elaboración: Facundo Alvaredo, Lucas Chancel, Thomas Piketty, Emmanuel Saez y Gabriel Zucman (2018).

Concluyendo que “en el 2016, el 22% del ingreso mundial era percibido por el 1% de mayores ingresos, mientras que el 50% de menores ingresos percibió el 10%. En 1980, 16% del ingreso mundial era percibido por el 1% de mayores ingresos, comparado con el 8% del 50% de menores ingresos” (p.10).

Después de ver las cifras globales, no es sorpresa que la región mantenga el mismo patrón. Como se sostiene en el trabajo de Puchet & Puyana (2018) denominado *América Latina en la larga historia de desigualdad*, donde se menciona que “estudios recientes

sobre la desigualdad a escala global hechos por Milanovic (2011, 2012) y Lakner y Milanovic (2013) señalan que la trayectoria latinoamericana de distribución del producto se ajusta al patrón mundial” (p.20). Siendo para los mismos autores que en América Latina “la desigualdad es el resultado conjunto de la evolución económica concebida como una conjunción de crecimiento económico y políticas redistributivas” (p.11).

En este sentido, hay que destacar dos características importantes dentro de la desigualdad en la historia económica de Latinoamérica. Según Luis Bértola en Puchet & Puyana (2018), el primero es “al que habitualmente nos referimos como el tema de la desigualdad de la riqueza y el ingreso, y que tiene muchas dimensiones: étnicas, culturales, de género” y el segundo es “la desigualdad internacional, a lo que habitualmente aludimos como retraso, subdesarrollo, posición periférica, dependencia” (p.70).

El percentil es necesario porque analiza en términos de riqueza la desigualdad real, mientras que el decil lo analiza en términos de ingreso. El siguiente gráfico se enfoca en la distribución desigual del ingreso a razón del decil más pobre y el decil más rico en algunos de los países latinoamericanos.

Gráfico 4: Distribución del ingreso en varios países latinoamericanos. Razón entre los deciles superior e inferior, 2015

| | % de ingreso del decil más pobre (A) | % de ingreso del decil más rico (B) | (B)/(A) | (B)/(A) de países latinoamericanos respecto a | | |
|-----------------|--------------------------------------|-------------------------------------|---------|-----------------------------------------------|----------|----------------|
| | | | | Argentina | Alemania | Estados Unidos |
| Argentina | 1.62 | 30.75 | 18.98 | 1.00 | 2.69 | 1.07 |
| Brasil | 1.18 | 40.66 | 34.46 | 1.82 | 4.89 | 1.94 |
| Chile* | 1.72 | 41.47 | 24.11 | 1.27 | 3.42 | 1.36 |
| Colombia | 1.1 | 42.16 | 38.33 | 2.02 | 5.44 | 2.16 |
| Costa Rica | 1.47 | 36.85 | 25.07 | 1.32 | 3.56 | 1.41 |
| Ecuador | 1.7 | 35.24 | 20.73 | 1.09 | 2.94 | 1.17 |
| México | 1.93 | 39.7 | 20.57 | 1.08 | 2.92 | 1.16 |
| Perú | 1.6 | 33 | 20.63 | 1.09 | 2.93 | 1.16 |
| España** | 1.7 | 25.9 | 15.24 | 0.80 | 2.16 | 0.86 |
| Estados Unidos* | 1.7 | 30.19 | 17.76 | 0.94 | 2.52 | 1.00 |
| Alemania*** | 3.36 | 23.69 | 7.05 | 0.37 | 1.00 | 0.40 |

*Datos de 2013. ** Datos de 2012. *** Datos de 2011.

Fuente: Elaboración propia basada en World Bank (2017).

Fuente: Banco Mundial (2017)

Elaboración: Puchet & Puyana (2018)

En el gráfico anterior se despliega una lista de países latinoamericanos con datos que denotan la magnitud de las brechas de ingreso dentro de los países de la región. Estas

brechas han sido naturalizadas, y por ende son muy difíciles de romper porque cada vez más las sociedades modernas se nutren de la injusticia, la desigualdad y la inequidad que reflejan la polarización de clases¹⁰. Algo importante que vale la pena mencionar es que, según el anterior cuadro, tanto el porcentaje del decil más pobre como del decil más rico, lo tiene Colombia reflejando ser el país más desigual en términos de ingreso, por encima de Brasil, Chile u otro país de la región.

Históricamente, la mayoría de países latinoamericanos han desarrollado modelos de justicia social apegados a la tradición liberal del modelo de igualdad de oportunidades -expuesto en el capítulo anterior-, por influencia de países con raíces anglosajonas, principalmente de Estados Unidos. En este sentido ha sido fundamental el rol que han cumplido los organismos de cooperación y desarrollo en la difusión del modelo meritocrático como base para la construcción de los modelos y políticas de justicia social.

2.2. Educación superior y desigualdad

A pesar de los esfuerzos realizados en aras de la igualdad, y en este sentido se han realizado muchos congresos, cumbres, políticas públicas, etc., se recuerda en especial la XV Cumbre Iberoamericana de Salamanca que fue hace 15 años. Los profesores Jorge Sáinz Gonzales y Rafael Barberá de la Torre (2019) mencionan que en la cumbre se pactó “avanzar en la creación de un Espacio Iberoamericano del Conocimiento (EIC), orientado a la necesaria transformación de la Educación Superior, y articulado en torno a la investigación, el desarrollo y la innovación” (p.4). Sin embargo, para los mismos autores la cifra de las personas que estudian en el exterior pertenecientes a América Latina y el Caribe no es significativa dentro de la cifra total a nivel global, en otras palabras, la región no aporta con un número importante de estudiantes en el extranjero. Sosteniendo que:

“En los últimos cinco años, el número de estudiantes de educación superior que han emprendido estudios en otro país ha crecido espectacularmente a nivel global: se ha pasado del 2,05% del total de los estudiantes de educación superior desplazados internacionalmente, a un 2,30%. Aunque el porcentaje pueda no decir mucho, en números absolutos se trata de un incremento de 4 millones a 5 en tan solo cinco años. En América

¹⁰ La «clase», pues, identifica aquellos atributos económicamente importantes que conforman las oportunidades y opciones de la gente en una economía de mercado y, por consiguiente, sus condiciones materiales. (Bourdieu, 2001, p.99-100).

Latina y Caribe, sin embargo, el crecimiento ha sido mucho menor: del 1,09% al 1,14% (en números absolutos, de 258 mil estudiantes hasta 312 mil” (p.4).

El fracaso del neoliberalismo dejó a su paso costes irreparables en materia social, económica, educativa y sobre todo ecológica. Solo en relación a la educación superior, Alcántara & Villa (2014) señalan que “en una sociedad segmentada como la latinoamericana, las diferencias de clase, género, lugar de residencia y raza impactan de manera directa en la inserción de estudiantes a la universidad, lo que tendrá como consecuencias la exclusión o una inclusión desigual” (p. 6).

Por su lado, los representantes del Banco Mundial (2017), en una ponencia llamada, *Momento decisivo: la educación superior en América latina y el Caribe* mencionan que el hecho de que haya existido en la última década una notable expansión de la educación superior en América Latina es un indicador de que se está reduciendo la desigualdad.

Alcántara & Villa (2014) sostienen que, si bien la expansión de la educación ha sido notoria en la última década y media, siguen existiendo críticas de distintos grupos sociales en cuanto a:

“los conocimientos y habilidades de los egresados, los altos niveles de deserción en algunas instituciones y carreras profesionales, la desigual distribución de las oportunidades de obtener una formación de calidad (la cual se concentra en unas cuantas instituciones, situadas casi siempre en las grandes ciudades), los altos niveles de desempleo de los egresados, el alto grado de preferencia en las opciones profesionales tradicionales, y la falta de acceso de los grupos sociales más desfavorecidos, entre otras” (p. 5).

Un aspecto que debe considerarse es que la desigualdad también se expresa desde una perspectiva geográfica. Therborn, G. (2013), manifiesta que “el panorama internacional no era bueno puesto que “el «desarrollo del subdesarrollo» durante los siglos xix y xx significó que la desigualdad entre los seres humanos estaba en gran medida determinada por el lugar donde vivían” (p. 19) y para Aguirre (2018) a la mayoría de las universidades latinoamericanas, se le han impuesto todas las teorías desde afuera. En sus propias palabras “no solo consumimos los productos materiales que nos vienen de afuera, sino que también somos consumidores de culturas foráneas” (p. 34).

Generalmente, las universidades más cotizadas se encuentran en los centros administrativos y económicos de las grandes ciudades; esto les ha permitido acumular históricamente poder político, económico, simbólico, etc. Esta situación de privilegio les ha brindado un desarrollo notable de la investigación y la ciencia, pero también, a

implicado un proceso de desconexión con el entorno, danzando en la ambivalencia de responder al interés del poder y su responsabilidad social. De ahí que, las instituciones de educación superior mantengan una contradicción con sus valores, misión, visión, y espíritu de la educación como tal.

“la universidad no puede ponerse al margen de los graves y difíciles problemas cotidianos de la nación sino sentirlos y vivirlos, aportando, con oportunidad, las más eficaces y mejores soluciones; no puede permanecer indiferente ante la miseria, el dolor y la incultura de su pueblo, porque la indiferencia, -la fétida indiferencia- como se ha dicho, no es sino una forma disfrazada de pertenecer a servir a la clase de los -sacidos-, de los que tienen todo” (Aguirre, 2018, pág.90).

La universidad debe dar el salto al sentido profundamente social que también fue parte de su creación. Y no estancarse en lo registrado hasta ahora en la historia cuando Tünnermann (1996) dice que los institutos de educación superior, en especial la universidad, han respondido a los intereses de los grandes poderes económicos.

Esto se hace aún más evidente en universidades ubicadas en los centros de los países más poderosos del mundo. En tal sentido, las universidades más importantes por rendimiento académico según la URAP (2020) que por sus siglas se refiere a University Raking by Academic Performance coloca dentro de su top 4 a Harvard University localizada en Massachusetts, Estados Unidos como la primera. El segundo puesto se lo lleva Toronto University ubicada en Ontario, Canadá. El tercer puesto es para Stanford University en California, Estados Unidos y el cuarto puesto para University College London ubicada en Londres, Inglaterra.

Las universidades más poderosas y reconocidas a nivel mundial, captan un público selecto de estudiantes que pertenecen a las familias más poderosas del mundo, como fue el ejemplo que dio Piketty (2016) en el primer capítulo sobre el origen de los estudiantes de Harvard y sus familias. Que luego reproducen élites ligadas al poder político, que en palabras de Jaime Osorio (2009) “lo específico y esencial del Estado es por tanto el poder y dominio de clases” (p.3). Es así cómo se organizan las clases dominantes, reinantes, mantenedoras del Estado y el poder político puesto que:

“El reclutamiento del personal de niveles superiores del Estado se realiza particularmente desde el seno de la pequeña burguesía no propietaria. El papel de la educación en la conservación de sus condiciones de clase o su ascenso, hace de esta fracción un agrupamiento social privilegiado para las tareas del quehacer político en partidos, medios de comunicación y de los altos cargos del aparato estatal” (Osorio, J. 2009. p. 12).

El mismo autor también menciona lo importante de “entender que este reclutamiento y formación del personal de mayores jerarquías no es igual, varía con el pasar del tiempo en función de las necesidades de reproducción material y política”. Y que las relaciones de poder político “redefinen el conjunto de las otras formas de poder (a secas, para diferenciarlas de las primeras), sean de género, étnicas, en la familia (padres-hijos), en la escuela (maestro-alumno), en las iglesias (confesor-penitente) o clínicas (médico-paciente), entre algunas de las más relevantes” (p.7).

De ahí que, revertir estas situaciones asimétricas, sea necesario por parte del Estado. La aplicación de políticas públicas que atiendan y garanticen los intereses y derechos de los estudiantes que no logran ingresar a la educación superior por diversas razones. Una de ellas es porque vivimos en sociedades “plurales, abiertas, individualistas” (Dubet & Pons, 2015, p.16) que no brindan las mismas oportunidades o condiciones más allá de la que te pueda dar la condición de origen o estatus socioeconómico.

Dentro del problema del acceso desigual a la educación superior en la región latinoamericana los representantes del Banco Mundial (2017) subrayan que:

1. “La región no está teniendo el éxito esperado porque gradúa a menos de la mitad de los que entran, es decir, los estudiantes tienen la misma oportunidad de dar una prueba de ingreso a la universidad. No obstante, la permanencia de los mismos está delimitada por sus recursos materiales y no materiales.
2. “Que la inversión que se requiera para realizar las mejoras a la calidad debe darse por parte del Estado y por parte del sector privado para potenciar ciencia y tecnología”.
3. “La educación superior en Latinoamérica debe ser fuente de oportunidades, porque se cree que la educación superior forma mano de obra calificada. Pero la falta de equidad hace que los primeros en desertar sean los estudiantes de menores recursos económicos y que carecen de la preparación necesaria como para enfrentar los retos de la educación superior”.

Es importante que las perspectivas de diferentes sectores se fusionen para que el Estado promueva políticas públicas en pro de la educación, en el marco de una igualdad de posiciones. Para Puchet & Puyana (2018) una de las soluciones al problema de las desigualdades en América Latina pueden ser de “corte político para aminorarla y que, en específico, comprendan una agenda para vincular los sectores que son motores del crecimiento, incluso si son primarios, con los más atrasados” (p. 11).

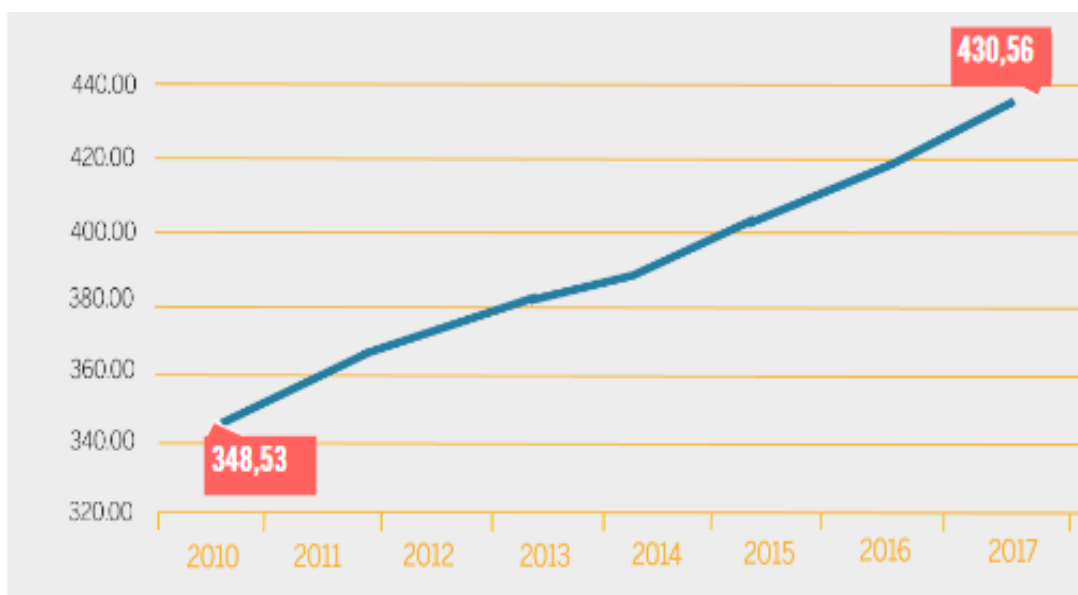
“Las políticas deben ir dirigidas a mejorar los niveles iniciales de la educación, planes de estudios eficientes, que sean más cortos, que reflejan el dinamismo del mercado laboral, que los estudiantes se adapten/adecuen a las demandas del sector privado que según ellos será el motor de crecimiento económico de la región de ahora en adelante, tomando en

cuenta qué habilidades va a demandar el mercado laboral dentro de diez años” Banco Mundial (2017).

Actualmente, la desigualdad en la región se basa en gran parte por el modelo de igualdad de oportunidades que promueve el discurso del mérito como dogma para salir adelante, junto a una igualdad que solo funciona para los que tienen recursos económicos suficientes como para costear una educación privada o los conocimientos suficientes para mantenerse y graduarse en universidades que cada vez más exigen estándares de conocimiento que producen nuevas desigualdades que afectan directamente a los estudiantes provenientes de familias menos favorecidas, con el surgimiento y rápido desarrollo de las tecnologías de información y comunicación (TIC) convirtiéndose en una nueva barrera de desigualdad¹¹ -actualmente muy visible por la pandemia-. No obstante, existen datos alentadores, ya que, según el Banco Mundial (2017) “La tasa de acceso de jóvenes entre 18 y 24 ha crecido para todos los niveles de ingreso, en especial para el 50% más pobre”. Por lo que nos dirigimos al diagnóstico de la educación superior en Iberoamérica del año 2019 realizada por los docentes Jorge Sáinz Gonzales y Rafael Barberá de la Torre (2019) para contrastar los datos proporcionados por el banco mundial con respecto al crecimiento en la tasa de acceso a la educación con un gráfico del número de estudiantes de educación superior por cada diez mil habitantes en América Latina que se realizó utilizando los datos de la Red IndicES, y que lo presentamos a continuación:

¹¹ “mientras la brecha digital exacerba las brechas en aprendizajes, comunicación ampliada, redes sociales, acceso a empleo productivo y voz pública, la convergencia digital ayuda claramente a revertir estas brechas. Más aún, la sociedad de la información, que “llegó para quedarse”, no es sustentable ni en términos productivos ni en términos comunicacionales sin la masificación de competencias digitales, vale decir, sin la progresiva extensión a toda la población del uso de tecnologías en información y comunicación con fines de aprendizaje, sociabilidad, participación y trabajo” (CEPAL, 2014, p.19).

Gráfico 5: Estudiantes de primer título por cada diez mil habitantes en América Latina



Fuente: Diagnóstico de la educación superior en Iberoamérica año 2019, Red IndicES.

Elaboración: José Joaquín Brunner.

La lucha por la igualdad se ha manifestado de distintas maneras alrededor del mundo, apelando al valor de justicia social. En este caso puntual de América Latina se ha manifestado en el incremento en el acceso de estudiantes titulados del pregrado con un crecimiento de más de 23% que equivale a pasar de 348 en 2010 a 430 en el 2017. Ahora es menester topar el caso de la educación superior en el Ecuador, como se formó, desarrolló y se instauró en el país.

2.3. La configuración de la desigualdad en el campo de la educación superior en el Ecuador

La educación en el Ecuador comenzó a ser relevante como elemento de diferenciación social desde la época colonial, cuando las grandes familias poseedoras de tierra y riquezas eran las que accedían a ilustrarse para manejar los bienes y negocios familiares frente a los indios, negros, mulatos, criollos que se veían inferiorizados en la escala social al no poder aspirar al mismo tipo de formación académica. Evidenciando su carácter elitista, la educación superior aparecía como uno de los poderes de la iglesia católica en las colonias, y posteriormente en las nuevas repúblicas.

En este sentido, Gil Blanco (2018) nos dice que una de las primeras universidades americanas se creó en Quito, la de San Fulgencio en 1586. No obstante, habría que

matizarlo con lo manifestado por Meza (2006) ya que, cree que esa no era la única universidad que existía en esa época, puesto que:

“las universidades San Fulgencio (1586-1786), San Gregorio Magno (1621-1769) y Santo Tomás (1681-1776) coincidieron académicamente durante 88 años en la ciudad de Quito, tanto en su vigencia paralela como casas de estudios superiores, como también en el otorgamiento de grados y distinciones, lo que las hace para la época, un caso único en los anales de la historia universitaria a nivel mundial” (p. 415).

Aguirre (2018) sobre la universidad ecuatoriana comprende que “la universidad tradicional ha sido generalmente de élite. Para seleccionar los que se consideraban mejores, se ha utilizado desde la limpieza de sangre en la etapa colonial, que pusiera en aprietos a hombres del talento de Espejo, hasta la carrera de obstáculos constituida por las pruebas de ingreso” (p.22).

El Ecuador, es un lugar sumamente diferente, diverso, porque el campo social es heterogéneo, son pocos los estudiantes que logran acceder a la educación superior. Mientras el acceso a ciertas necesidades básicas como la educación siga dependiendo del origen, la edad, o el sexo no lograremos una verdadera justicia social.

De esta manera Dubet (2015) hace una reflexión que se la puede tomar para el caso del Ecuador y es que “vivimos en sociedades plurales, abiertas, individualistas y es en este contexto que hay que imaginar los modos de construcción de una solidaridad y una fraternidad lo bastante robustas para que queramos verdaderamente la igualdad social” (p.16-17). En el caso del campo de la educación superior en el Ecuador es evidente un incremento importante en la tasa bruta de matrícula universitaria entre los años 1999, 2006 y 2014, a continuación, se presenta la tabla de Ponce y Carrasco (2016):

Gráfico 6: Tasa bruta de matrícula universitaria ecuatoriana

| | | Año 1999 | Año 2006 | Año 2014 |
|------------------------------|---------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Área | Total | 20,2% | 26,5% | 29,6% |
| | Urbano | 29,7% | 34,7% | 37,1% |
| | Rural | 5,1% | 8,8% | 10,4% |
| Región | Costa | 20,3% | 24,8% | 27,3% |
| | Sierra | 20,2% | 29,8% | 34,1% |
| | Amazonía | | 11,2% | 11,1% |
| Sexo | Hombre | 20,3% | 24,6% | 25,8% |
| | Mujer | 20,2% | 28,2% | 33,4% |
| Identificación étnica | Indígena | | 7,5% | 9,0% |
| | Afro /negro /mulato | | 14,4% | 17,4% |
| | Mestizo | | 29,3% | 33,4% |
| | Blanco | | 23,0% | 28,5% |
| | Otros | | 0,0% | 14,6% |
| Quintiles de consumo | 1 | 1,8% | 2,0% | 5,0% |
| | 2 | 5,9% | 5,8% | 11,2% |
| | 3 | 9,8% | 15,5% | 19,7% |
| | 4 | 24,4% | 34,1% | 38,5% |
| | 5 | 53,7% | 73,8% | 82,4% |

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, (INEC, 1999, 2006, 2014)

Elaboración: Juan Ponce y Fernando Carrasco (2016)

En el Ecuador como lo dice Tamayo en Aguirre (2018):

“el retorno de los exámenes de ingreso promovido por la Ley Orgánica de Educación Superior del 2010, que se implementó a partir del año 2011, ha dejado a miles de estudiantes fuera de la universidad pública, favoreciendo los intereses mercantiles de las universidades privadas que han visto incrementarse su matrícula de modo exponencial e irrogando un duro golpe a las familias pobres que deben enfrentar adicionalmente la realidad de un país en el que el 54% de la PEA no tiene un trabajo seguro o es víctima de la desocupación” (p. 23).

La sociedad ecuatoriana se complementa con los saberes de una mayoría que sufren la incertidumbre de no tener la posibilidad de acceder a una carrera universitaria. “En el fondo, mientras haya desigualdades sociales, la escuela no podrá sino reflejarlas y reproducirlas de generación en generación” (Dubet, 2015, p.30).

Actualmente el sistema de educación superior en el Ecuador está regido por los principios de autonomía, cogobierno, igualdad de oportunidades, calidad, pertinencia, integralidad, entre otros. Estos principios ligados a la tradición anglosajona liberal, defienden la libertad por sobre cualquier otro principio y se centra en el mérito del individuo para alcanzar sus logros.

En diciembre del 2018, la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT) publicó 23 páginas tituladas *educación superior, ciencia, tecnología, innovación y saberes ancestrales en cifras*, donde se puede encontrar un gráfico sobre el desarrollo de los estudiantes matriculados del nivel bachillerato en instituciones educativas activas escolarizadas ordinarias por periodo escolar entre los años 2009 y 2018:

Gráfico 7: Nacional, Total de estudiantes matriculados del nivel bachillerato en instituciones educativas activas escolarizadas ordinarias por periodo escolar (2018).



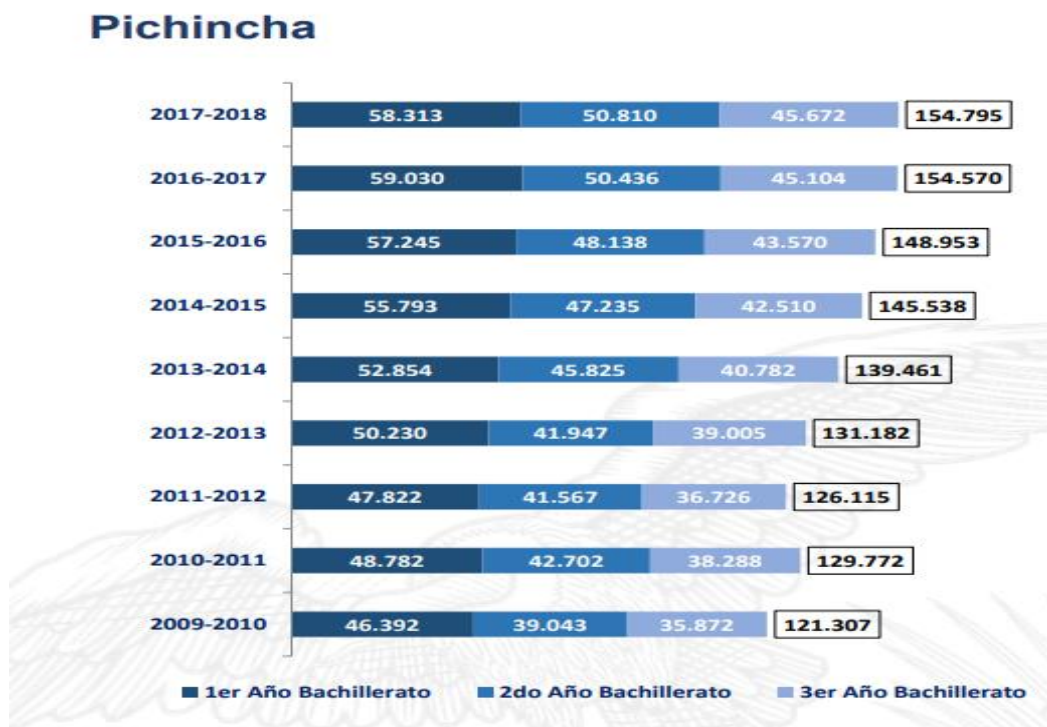
Fuente: Registro Administrativo del Ministerio de Educación

Elaboración: Dirección de Estadística y Análisis (DEYA) - Coordinación de Gestión de la Información (CGI) - Secretaría de Educación Superior Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT)

En cuanto a las cifras nacionales, encontramos positivo que desde el 2009 hasta el 2018 ha incrementado el número de matriculados en el último nivel de bachillerato, así como en los niveles previos. Sin embargo, notamos que hay una gran cantidad de desertores entre los de primero año de bachillerato y segundo año de bachillerato, los cuales no llegan a culminar la secundaria. Sin tomar en cuenta el porcentaje de estudiantes que no culminaran con el tercero de bachillerato y de los que sí culminaran el bachillerato, cuantos lograron acceder y cuantos no lograron acceder a una carrera universitaria por motivos económicos, sociales, entre otros.

Nacionalmente, a lo largo de casi 10 años, las cifras del total de inscritos en 1ero, 2do y 3ero de bachillerato nos dice que ha aumentado 235.297 estudiantes, desde el año 2009 que se registró un total de 636.601 de estudiantes matriculados del nivel bachillerato, mientras que el 2018 registró un total de 871.898. De esa cifra menos de 262.310 de estudiantes matriculados en 3er año de bachillerato buscarán adquirir un cupo en alguna institución de tercer nivel, entre universidades e institutos tecnológicos.

Gráfico 8: Pichincha: Total de estudiantes matriculados del nivel bachillerato en instituciones educativas activas escolarizadas ordinarias por periodo escolar (2018)



Fuente: Registro Administrativo del Ministerio de Educación

Elaboración: Dirección de Estadística y Análisis (DEYA) - Coordinación de Gestión de la Información (CGI) - Secretaría de Educación Superior Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT)

En Pichincha, el patrón de matriculados en el nivel bachillerato sigue la tendencia nacional, puesto que, a lo largo de casi 10 años, las cifras del total de inscritos en 1ero, 2do y 3ero de bachillerato muestran un aumento de 33.488 estudiantes, desde el año 2009 al 2018. Los datos referentes a la oferta de institutos de tercer nivel en Pichincha que nos presenta la Secretaría de Educación Superior Ciencia y Tecnología (2018) nos hablan de que existe un total de 70 institutos tecnológicos repartidos entre: 14 públicos, 55 autofinanciados y 1 particular cofinanciado. Mientras que las universidades en Pichincha son en total 21, las cuales se reparten entre: 7 públicas, 11 autofinanciadas y 3 cofinanciadas.

En cuanto a los datos de los matriculados más recientes se puede identificar un total de 45.672 de estudiantes matriculados en 3er año de bachillerato, los cuales no todos culminarán, es decir la tendencia va disminuyendo con el culminar de cada ciclo y así mismo sucede con la posibilidad de ingresar y mantenerse en la educación superior. Los que sí logren ingresar debieron haber peleado un cupo a 91 instituciones de educación

superior entre universidades e institutos tecnológicos y el problema se mantiene cuando los pocos que pueden acceder a los limitados cupos no pueden mantenerse hasta culminar la carrera. Para Dubet y Pons (2015) “El rendimiento escolar de los alumnos depende demasiado de los recursos culturales de sus padres para que la pura igualdad de oportunidades no sea una ficción” (p. 30).

El hecho de que existan muchos más institutos técnicos que universidades en Pichincha nos dirigen de nuevo al problema de la falta de igualdad de posiciones, por el hecho de que en esta provincia del Ecuador los institutos técnicos están pensados y configurados como formación de pobres. No hay duda, hay mucho camino por recorrer en cuanto a la igualdad e inclusión social. En una sociedad tan diversa emergen desigualdades de todo tipo, aún más cuando hemos mantenido la igualdad de oportunidades como modelo de justicia social. Actualmente, la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES) refleja las intenciones del Estado ecuatoriano, en cierta manera el dominio de clases y poder ejercido en cuanto a la educación superior como herramienta de crecimiento y progreso del país. El Art. 350 de la Constitución de la República del Ecuador señala que “el Sistema de Educación Superior tiene como finalidad la formación académica y profesional con visión científica y humanista; la investigación científica y tecnológica; la innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas; la construcción de soluciones para los problemas del país” (p.103).

2.4. El rol de la Universidad Central en la reproducción social.

El caso de La Universidad Central del Ecuador y su rol histórico en el Ecuador es fundamental, no solo por ser reconocida como la universidad más antigua que se mantiene funcionando en el país, sino por su lucha constante dentro del ámbito social durante décadas al cumplir con un rol de protagonismo en momentos claves de la lucha por la transformación social. Desde su comienzo, y en su desarrollo la universidad tuvo situaciones bastante aparatosas por así decirlo.

“Por muchos años la UCE se la llamó Universidad de Quito y su creación fue posible en el Congreso de Cundinamarca. Simón Bolívar hace posible la creación de la Universidad Central, el 18 de marzo de 1826, basándose en el Artículo 23 donde se disponía que: en las capitales de los Departamentos de Cundinamarca, Venezuela y Ecuador se establecerán Universidades Centrales que abracen con más extensión la enseñanza de Ciencias y Artes” (Lucas Pacheco, 2011, p.16).

Fue así como la universidad se creó en un contexto bastante aparatoso puesto que para Manuel Salgado Tamayo en Aguirre (2018) “uno de los maestros que dejó más honda huella fue Manuel Agustín Aguirre Ríos” (p.16) quien fue electo rector el 30 de mayo de 1969, un día después del asesinato de bachilleres y universitarios en manos del ex presidente Velasco Ibarra puesto que, los estudiantes reclamaban sus derechos en la calle Chile de la Universidad de Guayaquil.

La Universidad Central del Ecuador luego se desarrollaría, dentro de un contexto autoritario y militarizado que durante su historia sufrió innumerables transformaciones y convulsiones, Tamayo en Aguirre (2018) menciona que la universidad:

“primero fue destruida por una bomba de alto poder explosivo la imprenta universitaria, en donde se publicaba el periódico Orientación...el único medio de oposición. Después, el 22 de junio de 1970, la universidad fue intervenida, clausurada y sus autoridades, con el rector a la cabeza, fueron a parar en el penal García Moreno, sus 25.000 estudiantes perdieron el año electivo” (p.16).

En ese contexto dictatorial que vivía el Ecuador, se rescata por sobre todo que Aguirre mantuvo desde un inicio un discurso coherente con la práctica. El 30 de mayo de 1969 se dio la inauguración del VIII Ciclo Internacional de Verano organizado por la Facultad de Filosofía de la UCE, en donde Manuel Agustín Aguirre a propósito de ser su discurso de posesión como rector manifestó que “la universidad se halla empeñada no sólo en el cambio de sus propias estructuras sino anhelando constituirse en el impulso renovador y transformador de las estructuras del país” (p.17), lo que lo convertía en gran medida en un opositor a las ideas mercantiles de las universidades privadas y por ende, ferviente opositor del poder autoritario.

De esta manera, la Universidad Central del Ecuador nace como respuesta a la necesidad de abrir sus puertas a un público más heterogéneo, que no tenía un poder adquisitivo alto, ni que había acumulado mayores capitales sociales, culturales o simbólicos y que sentían la necesidad de reclamar por una educación superior más justa e inclusiva. En este sentido, la importancia de la lucha en la transformación social por parte de los que integraban la universidad fueron importantes como lo menciona Aguirre (2018):

“En Ecuador, en el mismo año de 1918, los estudiantes de la Universidad Central, que ya habían concurrido a un congreso estudiantil gran-colombiano en 1909, y que luego fueran invitados por la Federación de Estudiantes de Santiago de Chile, organizan la Federación Universitaria, que levanta la bandera de las reivindicaciones universitarias y populares” (p.155).

Es en esa línea que Aguirre (2018) acerca de los objetivos y orientaciones de la UCE nos declara que “la universidad...tiene que ser un crisol donde se fundan y purifiquen estos estratos culturales, en contacto con nuestra realidad, con un profundo sentido nacional, no nacionalista, y con miras al desarrollo, transformación y creación de una cultura autónoma” (p.89). En el mismo sentido, que añade que la universidad tiene que educar para la colaborar, y ser solidarios con la sociedad porque “el hombre no es ni animal político, ni metafísico, ni económico, ni religioso, sino fundamentalmente social, profundamente social y hay que prepararlo para la sociedad” (p.89). Se suman a este contexto, otros objetivos que para Aguirre (2018) son necesarios en el sentido de que la universidad ecuatoriana en este caso la Universidad Central del Ecuador ha estado limitada por los gobiernos de turno, y teorías impuestas desde la colonia, por lo que para el autor la UCE:

“no puede estar al servicio de las ideologías caducas, falsas y anticientíficas, que han servido y sirven a diversos grupos de las clases dominantes, para turnarse, con diverso nombre, en el gobierno de un pueblo eternamente sumido en la exploración y la ignorancia; ni soportar la férula de ningún dogma que encierre y encadene el espíritu” (p.89).

En tal sentido, los objetivos de la UCE han ido en pro de fundar una universidad ecuatoriana que no dependa de ningún otro interés que no sea el social, sin ningún vínculo con tintes políticos, o eclesiásticos. Por lo cual, después de la independencia nos dice el citado Aguirre que:

“a la universidad eclesiástica, sucede la universidad nacional, estatal, ya que es el Estado el que asume la dirección de la enseñanza y procede a la abolición y nacionalización de los bienes de la universidad real y pontificia, transformándola en la universidad laica, liberada de la sujeción a la Iglesia, con tendencia democrática y liberal.” (p.98).

Lo cual favoreció a la independencia de las universidades estatales que dejaron de tener vínculos con la iglesia, y alimentó una ola de estudiantes que luchaban por la igualdad social. Por este lado, Mario Unda (2011), hace una apreciación importante que tiene que ver con los personajes destacados dentro de la escena política, social y académica de la Universidad Central:

“en los años de 1960 y 1970, todavía tenían presencia destacados personajes de entonces: de Manuel Agustín Aguirre a Ricardo Paredes y Leonardo Muños. Una intelectualidad que combinaba en sí la ciencia social, la militancia política y la militancia social. Esta tradición era continuada por una generación más joven. Telmo Hidalgo, por ejemplo...Los autores de Ecuador pasado y presente (René Báez, Agustín Cueva, Leonardo Mejía, José Moncada, Alejandro Moreano y Fernando Velasco) eran o habían

sido militantes de organizaciones políticas de izquierda y profesores universitarios de la Facultad de Economía y de la Escuela de Sociología de la Universidad Central” (p.54).

Un dato curioso antes de pasar a la estructura de la UCE es que, según el Universo (2012), a través del sociólogo Gaitán Villavicencio, que: “entre los aportes de Cueva...consta que fundó la escuela de Sociología en la Universidad Central del Ecuador y también es el iniciador y uno de los más grandes aportantes de la producción científica social en el país”. Actualmente, la Universidad Central como se sabe, ha mantenido una vasta trayectoria de crecimiento, en donde los resultados dan fruto en el desarrollo, formación y graduación de más de 6199 alumnos de sus 21 facultades, como veremos en un informe de seguimiento a los graduados en el año 2018. Esta universidad cuenta con una larga lista de carreras, cursos, seminarios, talleres de corta duración, especializaciones, maestrías, PHDs, posdoctorados, y más.

Gráfico 9: Total de facultades y graduados en el 2018 de la UCE

| FACULTAD | CURSOS, SEMINARIOS, TALLERES DE CORTA DURACIÓN | ESPECIALIZACIÓN | OTRA CARRERA | MAESTRÍA | PHD | POSTDOCTORADO | NO | N/C | TOTAL GENERAL |
|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------|--------------|----------|-----|---------------|----|------|---------------|
| ARQUITECTURA Y URBANISMO | 1 | 1 | | 7 | 1 | | 1 | 115 | 126 |
| ARTES | | 2 | | 10 | | | | 45 | 57 |
| CIENCIAS | | 1 | | 3 | | | | 7 | 11 |
| CIENCIAS ADMINISTRATIVAS | 2 | 7 | | 25 | 1 | | 1 | 1125 | 1161 |
| CIENCIAS AGRÍCOLAS | 5 | 7 | 1 | 33 | | | 5 | 42 | 93 |
| CIENCIAS BIOLÓGICAS | 2 | | | 2 | | | 1 | 5 | 10 |
| CIENCIAS DE LA DISCAPACIDAD, ATENCIÓN PREHOSPITALARIA Y DESASTRES | | | | | | | 1 | 253 | 254 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | 10 | 12 | | 35 | 7 | | 1 | 421 | 486 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 2 | 2 | | 26 | 1 | | 1 | 905 | 937 |
| CIENCIAS PSICOLÓGICAS | | | | 2 | | | | 213 | 215 |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 1 | | | 3 | | | 2 | 105 | 111 |
| CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS | | 2 | | 6 | | | | 120 | 128 |
| COMUNICACIÓN SOCIAL | | | | 1 | | | 1 | 198 | 200 |
| CULTURA FÍSICA | | 3 | 1 | 44 | | | 1 | 1 | 5 |
| FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | 23 | 23 | 14 | 251 | 9 | | 2 | 13 | 468 |
| INGENIERÍA EN GEOLOGÍA, MINAS, PETRÓLEOS Y AMBIENTAL | 4 | 10 | 1 | 63 | 1 | | 7 | 26 | 112 |
| INGENIERÍA QUÍMICA | 1 | 2 | 1 | 15 | | | | 43 | 62 |
| INGENIERÍA, CIENCIAS FÍSICAS Y MATEMÁTICA | 2 | 3 | 1 | 14 | 2 | | 1 | 149 | 172 |
| JURISPRUDENCIA, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES | 12 | 21 | 6 | 117 | 5 | | 1 | 8 | 706 |
| MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA | 4 | | 2 | 11 | 3 | | 1 | 1 | 43 |
| ODONTOLOGÍA | 2 | 3 | | 8 | 2 | | 2 | 150 | 167 |
| SEDE GALÁPAGOS | | | | | | | | 42 | 42 |
| SEDE SANTO DOMINGO | | 1 | | | | | | 46 | 47 |
| SEDE SUR | | | | | | | | 9 | 9 |
| Total general | 71 | 100 | 27 | 676 | 32 | | 10 | 42 | 5241 |

Fuente: Documento Senescyt registro graduados 2018

Elaboración: Universidad Central del Ecuador

2.5. El rol de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador en la reproducción social

El papel de la PUCE en la reproducción social necesita de un contexto histórico previo. Por lo cual se ha de comenzar mencionando que el 2 de julio de 1946 por Decreto Presidencial José María Velasco Ibarra autoriza la fundación y el funcionamiento de universidades particulares dando especial importancia a las católicas y pontificias.

En esta época la Pontificia Universidad Católica del Ecuador logra convertirse en la primera universidad privada del Ecuador. Carlos Paladines (2011) sobre la historia de la Universidad en el Ecuador manifiesta que la PUCE “comenzó en el centro de la ciudad, en la calle Bolívar 343, con una Facultad de Jurisprudencia. En 1954 se traslada al actual campus ubicado en la Av. 12 de octubre, tiempo para lo cual ya contaba con las Facultades de Jurisprudencia, Economía y Pedagogía” (p.167).

Bajo ese contexto se rescata lo dicho por Paladines (2011) el cual encuentra unas características de transformación de la PUCE, expresando que “en la primera fase la Universidad Católica de Quito luego de ser reconocida oficialmente como universidad, logró dar inicio a nuevas facultades como las de trabajo social y enfermería; dio paso a la construcción de su infraestructura en su nuevo campus universitario en 1954; comenzó a recibir fondos de parte del Estado en 1955; alcanzó el nivel de “Pontificia” de parte de la Santa Sede en abril de 1963; duplicó y triplicó el número inicial de sus Facultades, Institutos y Escuelas, aproximándose cerca de cuatro mil estudiantes, lo cual la convirtió en uno de los mayores centros universitarios del país. Sus ingresos crecieron abruptamente pasando de \$14.000.000 para el año escolar 1969-1970”.

Mario Unda (2011) en el Simposio nro. 3 acerca de la *Historia de las universidades en el Ecuador*, hace una apreciación importante al mencionar que:

“la universidad privada (por ese entonces de reciente formación - cfr. La Universidad Católica- captaría cada vez más firmemente la formación de los cuadros políticos y técnicos del sistema, mientras que la universidad pública tendería a expresar la conflictividad de la época entre las necesidades del sistema y la afirmación de un pensamiento crítico” (p.49).

En tal sentido, se puede manifestar que la Universidad Católica del Ecuador históricamente ha sido frecuentada por alumnos provenientes de familias acomodadas que han acumulado capitales sociales, económicos, culturales, simbólicos y que se presume se mantiene por generaciones. En tal sentido, se ha de mencionar que esta universidad ha formado a personajes destacados dentro de la historia ecuatoriana, como: Jorge Salvador Lara, Iván Carvajal Aguirre, Enrique Ayala Mora, Jamil Mahuad, entre otros. Paladines (2011) también expresa que la esencia específica profesada por sus fundadores provenía de su confesión religiosa, puesto que, en la conferencia sustentada en 1949 en la Asociación Escuela de Derecho se manifestó que:

“La Universidad Católica tiene una finalidad específica que la diferencia de todas las otras universidades del país. Esta finalidad específica es la formación por medio de sus estudios

superiores, de una juventud paladinamente católica y en verdad que esto es lo único que justifica su existencia. (...) No es la Universidad Católica una universidad más; es una universidad única en su especie, la universidad a la cual tenían derecho los católicos ecuatorianos, que quieren inmunizar a sus hijos del virus del laicismo, virus de la irreligiosidad. Es un centro de educación superior católico, en cuanto tal, creado expresamente para formar profesionales católicos, para adiestrar dirigentes católicos, hombres que llevarán su actuación en la vida pública, social y política, convicciones y procedimientos católicos, que lucharán sin desfallecimiento por devolver a nuestras instituciones públicas el espíritu cristiano que han perdido” (p. 168).

Este modelo universitario intolerante y exclusivo que tuvo acogida a principios del siglo XX por un proceso de secularización de la educación superior que no logró consolidarse, puesto que la efervescencia del enfrentamiento liberal-católico para el siglo XXI había perdido fuerza y tanto las universidades públicas como privadas se veían obligadas a responder a las demandas que exigía el Estado, sin darle mucha importancia a las convicciones políticas o religiosas de los estudiantes. Esta idea la respalda Paladines (2011) cuando dice que en:

“las últimas décadas... la composición del cuerpo docente y de los estudiantes había cambiado y cada vez más el mercado exigía a las universidades la producción de un egresado con capacitación técnica o formación profesional, sin que importara mucho sus convicciones religiosas o políticas...De este modo, la propuesta de una universidad confesional fue perdiendo fuerza...Se había producido ya un claro desfase entre la propuesta de constitución de instituciones confesionales en un medio secular como instrumento insoslayable para el desarrollo de la Fe” (p.170).

Es menester mencionar, que para esos años 1974-1976 existía según Carlos Paladines (2011) “la apertura del debate era mayor gracias a la FEUCE principalmente sobre los objetivos de una universidad católica, su planificación, reformas, cogobierno, programación, entre otros” por lo cual “bajo la conducción de Hernán Malo, en un ambiente de marcada tensión entre partidarios de la reforma y defensores de la tradición los objetivos generales de la Pontificia” (p.173) con lo siguiente:

- 1.- “Buscar la selectividad de la Comunidad Estudiantil estableciendo como principal criterio la capacidad humana e intelectual y dando especial atención dentro de lo posible a estudiantes de estratos sociales económicos menos favorecidos.
- 2.- Tener a la excelencia académica entendida como aspiración a un alto nivel científico, respecto de las normas académicas universales, uso de métodos rigurosos y extirpación del dogmatismo y memorismo.
- 3.-Tratar de complementar los métodos docentes mediante un desarrollo gradual de la investigación.
- 4.-Superar el modelo de universidad exclusivamente profesionalizante, propiciando una apertura al hombre total y fomentando el diálogo interdisciplinar, de modo que los nuevos profesionales obtengan una visión compleja de la realidad.

5.-Organizar la extensión universitaria concebida como irradiación permanente de la excelencia académica y de la investigación, en beneficio de la comunidad nacional y de sus instituciones.

6.-Favorecer la enseñanza religiosa y la praxis cristiana como opciones libres ofrecidas a la comunidad universitaria; promover el diálogo interdisciplinario con el Departamento de Teología.

7.-Tender a que la realidad nacional sea, dentro de lo posible, el punto de referencia de las actividades de docencia, investigación y extensión universitaria.

8.-Buscar que la comunicación universitaria se lleve a cabo a través de un método racional y crítico.” (p. 173).

Para Aguirre (2018) en cuanto a la orientación y objetivos de la universidad ecuatoriana sostiene que:

“no puede ya enseñar ni educar para el individualismo liberal excluyente, que exalta el egoísmo y el beneficio, como dioses mayores, y abandona a las fuerzas ciegas del mercado las funciones que miran a la satisfacción de las necesidades más vitales del hombre; ni en propagar una cultura basada en las apetencias personales y el tamaño de la riqueza como medida de la personalidad humana; ni mucho menos enseñar y educar para el odio racial ni la intransigencia sanguinaria, que entrena para matar” (p.89).

El mismo autor sostenía que “frente a esta universidad elitista se fueron formando una corriente empujada por el desarrollo demográfico y el de la enseñanza primaria y secundaria, que beneficiará a ciertos estratos inferiores de la clase media, que reclamaban la democratización de la universidad” y que:

“la revolución democrático-burguesa de 1789, trae una libertad, una igualdad y una fraternidad sólo para una clase, la de los propietarios que pueden comprarlas. A los de abajo no les queda otra libertad que la de venderse en el mercado a morirse de hambre. La igualdad legal resulta una burla sangrienta al colocársela sobre el telón de fondo de una desigualdad económica insultante; la fraternidad no puede levantarse sobre la explotación” (p.22).

Dentro de tal modelo (Dubet, 2015) opina que:

“si bien desde hace más de cincuenta años las políticas escolares...apuntan a la igualdad de oportunidades en materia educativa y los medios asignados a la enseñanza han experimentado un considerable aumento, y si bien se ha eliminado una gran cantidad de obstáculos financieros que dificulta el acceso a los estudios secundarios y superiores, la escuela sigue siendo una máquina de producir desigualdades y de reproducirlas entre las generaciones” (p. 29).

La realidad de los que logran formar parte del grupo exclusivo que pertenece a la educación superior en el Ecuador es una minoría selecta resultante del proceso de reproducción social. Sin embargo, se debe tomar en cuenta como dice Aguirre (2018) que “en el banquete cultural científico, las masas trabajadoras han tenido que recibir unas migajas, las estrictamente indispensables...como dijera Taylor, el trabajador no tiene la necesidad de pensar, puesto que hay otros pagados para eso” (p.83).

Actualmente, la universidad no ha logrado cumplir con todos los objetivos propuestos en el tiempo, la razón se debe según Paladines (2011):

“a que con el correr de los años algunos de ellos lograron hacerse realidad, mientras que otros no pasaron del nivel de las (declaraciones líricas) y (buenas intenciones) y no faltaron los que repudiados frontalmente por quienes juzgaban negativo cuestionar la estructura de poder vigente y proponer nuevas formas y grados de participación de los docentes y los estudiantes” (p.174).

El discurso de la PUCE se ha transformado en uno más tolerante, abierto y consciente en su papel dentro de la sociedad. Sin embargo, aunque haya cambiado el discurso e implementado herramientas de inclusión como fue en su tiempo el estudio socioeconómico previo al ingreso del estudiantado con el fin de realizar pagos diferenciados en la matrícula, el carácter de universidad privada continúa siendo una barrera difícil de superar para estudiantes de pocos recursos económicos. Para Aguirre (2018):

“la división de las tareas sociales, que comienza en el organismo comunal, encargando a ciertas personas laborales no estrictamente materiales sino más bien de orden intelectual...adquiere luego, con la división de clases y el interés de la clase dominante en subyugar y explotar a la dominada, una separación cada vez más profunda del trabajo manual e intelectual, que ha de acentuarse y transmitirse por medio de la educación, que se convierte en un instrumento de clase al servicio de los iniciados y gobernantes” (p.79).

Hasta el 2010, la PUCE ha incrementado notablemente como lo dijo Paladines (2011) en programas de perfeccionamiento docente, producción de audiovisuales, laboratorios, psicología aplicada, de inteligencia comercial, de consultoría jurídica, etc. En tal sentido, el mismo autor hace notar que hasta esa fecha la universidad ofrecía en pregrado 15 facultades, el posgrado en 9 facultades, 2 escuelas, 30 carreras, 59 titulaciones, 15 maestrías, 5 diplomados y 4 especialidades. Para el 2010, su personal académico y administrativo ascendía a un total de 1735 docentes y 956 administrativos. Se puede notar en el siguiente gráfico que solo en Quito existen 1096 docentes y 577 administrativos, por sobre cualquier otra sede.

Gráfico 10: Personal académico, estudiantes y administrativos de la PUCE
(2010)

| SEDE | DOCENTES |
|---------------|-------------|
| Matriz Quito | 1026 |
| Ibarra | 195 |
| Ambato | 98 |
| Esmeraldas | 106 |
| Manabí | 106 |
| Santo Domingo | 134 |
| Total | 1735 |

| SEDE | ADMINISTRATIVO |
|---------------|----------------|
| Matriz Quito | 677 |
| Ibarra | 191 |
| Ambato | 47 |
| Esmeraldas | 50 |
| Manabí | 47 |
| Santo Domingo | 47 |
| Total | 959 |

El nivel académico de sus docentes era:

- Docentes con título de 4to. nivel, títulos de Magister: 731
- Docentes con título de 3er. nivel: 337
- Docentes con título de Doctor: 28

En número de estudiantes a nivel de pregrado y posgrado era d

| SEDE | PREGRADO | POSGRADO |
|---------------|--------------|------------|
| Matriz Quito | 7435 | 584 |
| Ibarra | 1778 | 66 |
| Ambato | 666 | 149 |
| Esmeraldas | 1024 | 96 |
| Manabí | 320 | |
| Santo Domingo | 1168 | |
| Total | 12391 | 895 |

Fuente y Elaboración: Simposio n.º3: Historia de la universidad en el Ecuador. Fac. Economía. PUCE (2011).

Carlos Paladines (2011) sostiene que “seguramente fue la Facultad de Ciencias Humanas el epicentro y el modelo de lo que se soñaba crear. –Bajo el rectorado de Hernán Malo González ... la Facultad se transformó en un modelo de modernización universitaria, con la incorporación de profesionales graduados en el exterior... Durante varios años el filósofo Rodolfo Agoglia, Arturo Roig, Ricardo Gómez y Enzo Mella y el sociólogo René Marder, cuya tarea fue la formación de especialistas en el estudio del pensamiento

latinoamericano y ecuatoriano...semillas para un cambio en el tradicional compromiso político de la Iglesia con las fuerzas conservadoras. En adelante, cada vez más los egresados de la Universidad Católica se aproximarían a los partidos de centro izquierda y renovación: Democracia Cristiana, años más tarde Democracia Popular e Izquierda Democrática e incluso unos pocos a partidos de izquierda: Socialismo, Izquierda Cristiana, Frente Amplio de Izquierda. Un considerable número de egresados de la Universidad Católica participaron en puestos representativos en los gobiernos de Roldós-Hurtado y de Rodrigo Borja” (p. 176).

CAPÍTULO III

ESTUDIO DE CASO: GRADUADOS DE SOCIOLOGÍA PUCE Y UCE

Este último capítulo de la investigación pretende reflexionar sobre la dinámica de reproducción de las estructuras de la desigualdad en el Ecuador, identificando indicadores de movilidad social en los ex estudiantes graduados de sociología pertenecientes a la PUCE y a la UCE. Las variables que utilizaremos en el estudio son: acceso y tipo de vivienda, acceso a estudios de posgrado, acceso a servicios de salud, y condición laboral. La descripción de la metodología utilizada y las variables ya mencionadas, son los ítems que conforman el cuerpo de este tercer capítulo, y el cual nos permitirá concluir de manera satisfactoria este trabajo académico.

3.1. Metodología

Por la naturaleza de la investigación se decidió triangular diferentes técnicas cualitativas de información, estas son: el análisis del archivo, y una encuesta enviada por correo electrónico y vía telefónica a una lista de participantes. La primera técnica cualitativa nos ayudó a empaparnos de información sobre el fenómeno de la desigualdad en la educación superior, triangulando teorías, fuentes y perspectivas, que nos brindaron riqueza, amplitud y complejidad al trabajo investigativo, dando un gran peso al contenido bibliográfico y documental.

La segunda técnica que se aplicó fue una encuesta cualitativa que se acopló positivamente al tamaño de la muestra. Se realizó una encuesta a 97 graduados de la carrera de sociología de los años 2014-2015-2016 y 2017, (72) pertenecientes a la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE) y (25) pertenecientes a la Universidad Central del Ecuador (UCE).

En cuanto a la información respecto a los datos personales de los graduados de sociología de la PUCE se logró conseguir gracias a la colaboración de la Secretaría de Escuela de Sociología, Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales a cargo de Diana Puente. Logrando conseguir una base de datos de 632 graduados los cuales 149 corresponden a los años 2014-2015-2016-2017.

Para la obtención de datos personales de los graduados de sociología la UCE, se envió una solicitud¹² a Ricardo Sánchez Director de la carrera de sociología, mediante la gestión de Coordinación de Carrera de Sociología, Ciencias Políticas y Relaciones

¹² Esta información encuentra en el Anexo 1

Internacionales de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador a cargo de Alejandra Delgado, la cual obtuvo respuesta afirmativa logrando recolectar una base de datos de 30 estudiantes graduados del periodo 2014-2015-2016-2017. Los graduados de ambas universidades fueron contactados vía e-mail y vía telefónica, creando una red de información confiable con más graduados para que sean partícipes de la encuesta.

Se omite incorporar en anexos las bases de datos obtenidas de los graduados de las dos universidades, con el fin de precautelar la seguridad tanto de los graduados como de la confidencialidad brindada para esta investigación puesto que en estos documentos se encuentra información personal, como números telefónicos, correos electrónicos, nombres, etc.

La metodología utilizada en el trabajo investigativo es de tipo cualitativa, ya que, se ha partido de una base teórica proveniente de autores como: Francois Dubet, Jean Paul Fitoussi Pierre Rosanvallon, Pierre Bourdieu, Göran Therborn, Erik Olin Wright, entre otros., también se aplicó una encuesta cualitativa la cual se adaptó positivamente a la pequeña muestra que se manejó con los graduados de sociología de la PUCE y de la UCE. Y, por último, los datos se analizaron a partir de herramientas de estadística descriptiva que nos permitió identificar algunas tendencias.

De esta manera, podemos resumir este proceso en 3 fases:

1.- La fase de gabinete o exploración de fuentes secundarias abarca todo lo relacionado a la investigación teórica correspondiente a los conceptos centrales dentro de la investigación. Segundo la organización de los datos personales de los graduados de sociología de cada universidad. Y por último el análisis sociopolítico de la LOES, el discurso del Banco Mundial, la UNESCO, el informe sobre la desigualdad global, el informe sobre la educación superior en Iberoamérica, y los argumentos teóricos sostenidos por los intelectuales previamente escogidos.

2.- La fase de recolección de datos, corresponde a la aplicación de una encuesta online como herramienta metodológica a la población objetiva previamente seleccionada. El medio por el cual se realizaron las encuestas fue *Google Forms* en donde se recolectó la información necesaria. Por último, en el programa de SPSS se tabuló, se cruzó los datos y se obtuvieron los planos para la realización de gráficos.

3.- La fase de análisis, en donde se presenta, se interpreta y se analiza los resultados obtenidos de la encuesta que son presentados a través de gráficos. Y los cuales,

nos brindan la posibilidad de desarrollar conclusiones y recomendaciones en el marco de las variables escogidas.

3.1.1. Instrumento de recolección de datos

El instrumento que se aplicó a los graduados de sociología años 2014-2015-2016-2017 fue un cuestionario de 26 preguntas, las cuales se dividen en 6 bloques a razón de sus dimensiones propuestas en una matriz de operacionalización. En dicha matriz divide las variables independiente y dependiente, que respectivamente son:

1. Educación superior (Variable independiente)
2. Reproducción de estructuras de desigualdad (Variable dependiente)

De la primera variable, solamente se usó una dimensión de hace referencia al tipo de universidad de proveniencia. En cuanto a la segunda variable, por su lado, conforma la dimensión de: 1.- Acceso y tipo de vivienda, 2.- Acceso a estudios de posgrado, 3.- Acceso a servicios de salud y 4.- Condición laboral.

El cuestionario comienza con las preguntas de identificación que van desde la pregunta 1 a la 3. La segunda dimensión que se refiere al tipo de universidad de origen que es la pregunta 4. La tercera dimensión el acceso y tipo de vivienda preguntas 5, 6 y 7. La cuarta dimensión es el acceso a estudios de posgrado que va desde la pregunta 8 hasta la 15.2. La quinta dimensión referente al acceso a servicios de salud preguntas 16 y 17. Y, por último, la sexta sección dedicada a la condición laboral que va desde la pregunta 18 hasta la 26.

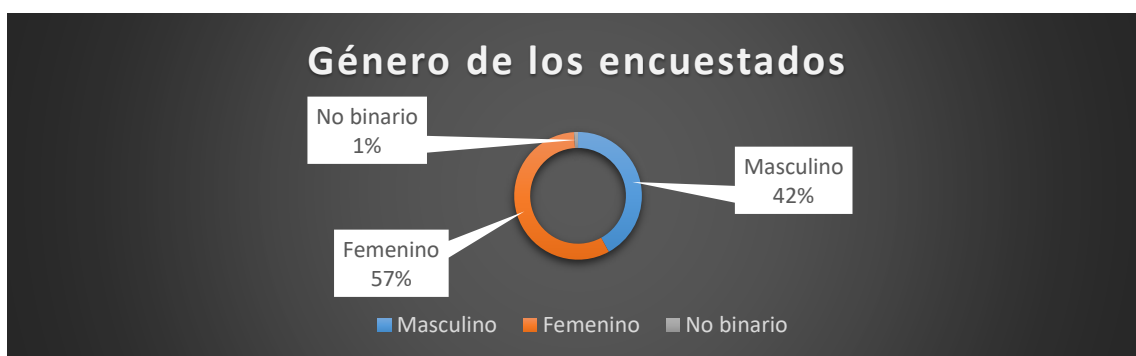
El programa que se utilizó para la encuesta online en la recopilación de información de los graduados fue google forms, dándonos como resultado fue una matriz en bruto de datos en Excel, documento que fue revisado y corregido para proceder a exportar la información al programa SPSS -que fue una herramienta fundamental para la captación, procesamiento y análisis de datos-. Con la ayuda de este programa, pudimos realizar una serie de cruces de información que fueron escogidos a razón de sus variables y que a su vez se deriva de la matriz de operacionalización .

3.1.2. Descripción de la población encuestada

El total de encuestas enviadas a los graduados de sociología de la PUCE y UCE fueron de 179. No obstante, las encuestas respondidas fueron de 97, logrando una efectividad del 54,18% en las respuestas de nuestra población objetiva. Lo cual, dentro del contexto en el que se realizó la investigación lo encontramos positivo.

En cuanto a los resultados obtenidos del género de los encuestados, encontramos una mayor respuesta de mujeres que representan el 57%, siguiéndole de una respuesta de 42% que representan a los hombres, y por último 1% autodefinido como no binario. El gráfico lo presentamos a continuación:

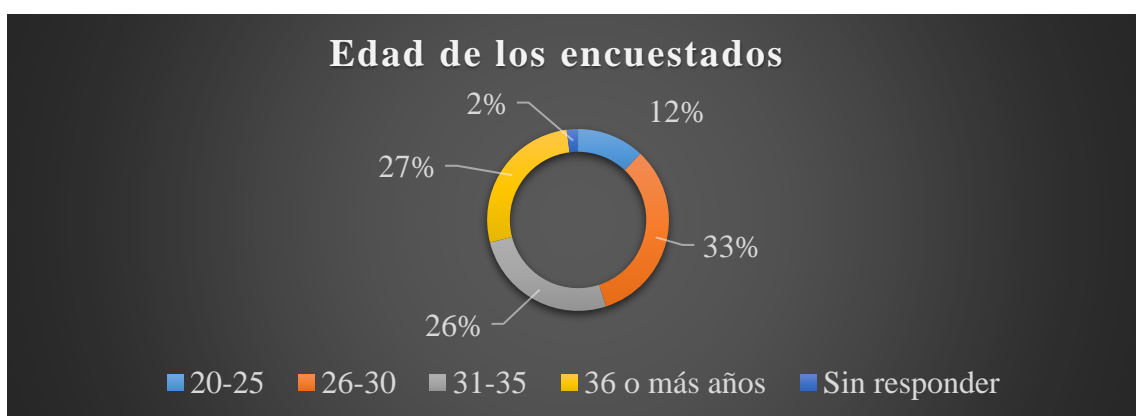
Gráfico 11: Género de los encuestados



Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la edad de los encuestados encontramos una mayor respuesta de graduados que tienen entre 26-30 años representando un 33%, le sigue el grupo de graduados que tienen entre 31-35 años representando un 26%, después los graduados que tienen entre los 36 o más años representan el 27%, y por último un 2% de participantes que prefirieron abstenerse a responder, como vemos en el siguiente gráfico:

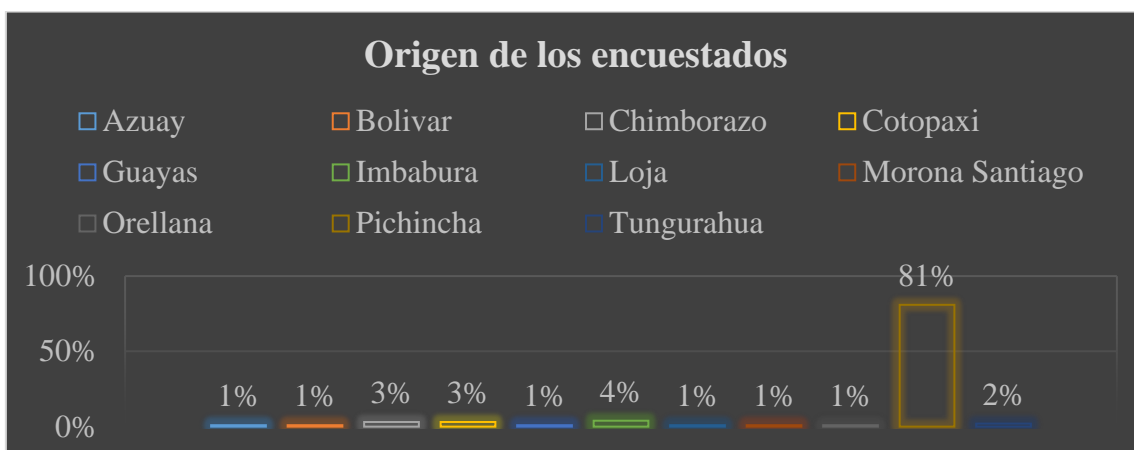
Gráfico 12: Edad de los encuestados



Fuente: Elaboración propia.

En relación al origen de los encuestados, se puede rescatar una mayor respuesta en la provincia de Pichincha con un 81%, algo esperado puesto que, las universidades - consideradas en este estudio de investigación- se encuentran localizadas en el centro de Quito. Le sigue Imbabura con 4%, luego Cotopaxi y Chimborazo ambos con 3%, Tungurahua con 2% y el resto de provincias con 1% como se puede apreciar en el siguiente gráfico.

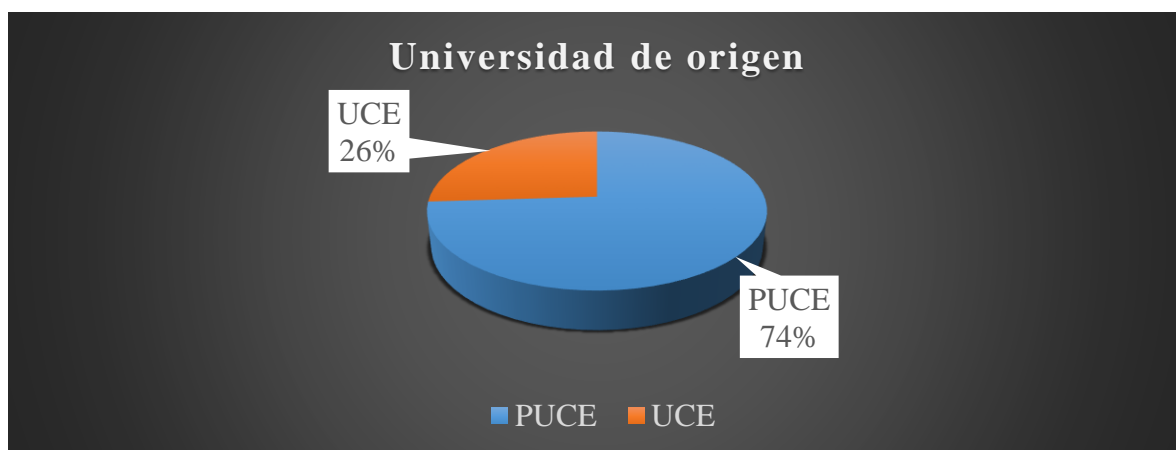
Gráfico 13: Origen de los encuestados



Fuente: Elaboración propia

Es importante recalcar que los resultados según sea su dimensión, tendrán dos matices que se cruzaran a lo largo del capítulo. El primero es el análisis de datos generales con el total de encuestas realizadas, y el segundo es el análisis de datos por tipo de universidad: pública (Universidad Central del Ecuador) y privada (Pontificia Universidad Católica del Ecuador). En este sentido, se presenta a continuación la tabla de los encuestados por universidad y sus porcentajes con respecto a la población total:

Gráfico 14: Universidad de los encuestados

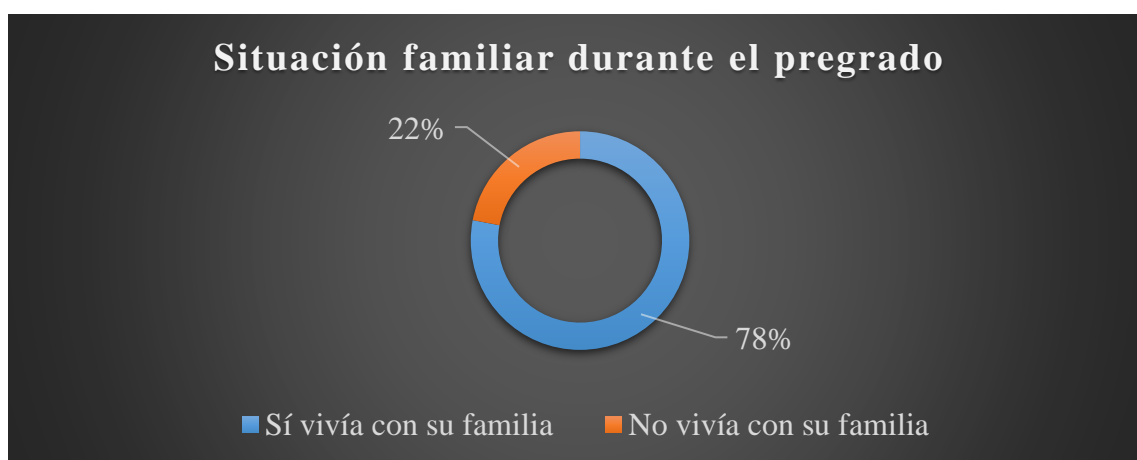


Fuente: Elaboración propia.

3.2. Acceso y tipo de vivienda

El objetivo de este bloque, es encontrar en los datos obtenidos, indicadores que nos reflejen la condición habitacional de los estudiantes en el pregrado y actualmente ya como graduados de sociología de la PUCE y de la UCE. Por lo tanto, es necesario presentar un gráfico de los graduados que sí vivían con su familia cuando estudiaban el pregrado y los que no vivían con su familia cuando estudiaban el pregrado. Encontrando para el primer caso un 78% y para el segundo un 22%, como se observa en el siguiente gráfico:

Gráfico 15: Situación familiar durante el pregrado



Fuente: Elaboración propia

Ahora veremos si existe alguna diferencia en las condiciones habitacionales de los graduados de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador y la Universidad Central del Ecuador. Comencemos por la universidad privada que muestra un 64% de ex estudiantes de la PUCE que al momento de estudiar el pregrado vivían en casas o departamentos propios, mientras que el otro 36% vivía en casas o departamentos alquilados o prestados. Actualmente, ya como profesionales un 51% viven en casas o departamentos propios y un 49% vive en casas o departamentos alquilados o prestados.

El cruce de datos nos refleja dos indicadores importantes que valen la pena mencionar. El primero es que del 64% de graduados que vivían en casas o departamentos propios cuando estudiaban el pregrado, actualmente 24% de ellos pasaron a vivir en casas o departamentos prestados o alquilados. Y segundo que, del 36% de estudiantes que vivía en casas o departamentos alquilados, prestados, etc., un 11% actualmente han accedido a casas o departamentos propios. Por ende, los datos reflejan una tendencia peculiar en los

sociólogos graduados de la PUCE, puesto que son más los que pierden su vivienda propia que los que acceden a una.

En cuanto a los datos de los ex estudiantes de la Universidad Central, nos refleja que un 52% vivía en casas o departamentos propios cuando estudiaban el pregrado, mientras que 48% vivían en casas o departamentos prestados o alquilados. Actualmente, ya como profesionales se mantienen los mismos porcentajes. Sin embargo, hay que agregar que del 52% que tenían casas o departamentos propios, ahora un 8% vive en casas o departamentos alquilados o prestados y que del 48% que vivían en casas o departamentos alquilados o prestados, un 8% han accedido a una vivienda propia. La tendencia que reflejan los graduados de la UCE, por ende, es que por uno que accede a vivienda propia, otro la pierde.

3.3. Acceso a estudios de posgrado

En cuanto a los datos del acceso a estudios de posgrado se pretende encontrar tendencias dentro de esta variable, la cual nos proporcione tendencias sobre los tipos de barreras que tuvieron que atravesar los estudiantes graduados de sociología de las dos universidades para desarrollar sus estudios.

En este sentido, las cifras generales nos dicen que 46% de graduados no necesitaron ayuda financiera más allá del fondo de los padres para desarrollar sus estudios universitarios. Mientras que del otro 54%, 45% de necesitaron entre 1 y 2 diferentes tipos de fondos de ayuda financiera para desarrollar sus estudios universitarios y 8% necesitó entre 4 y 5 diferentes tipos de fondos de ayuda financiera para desarrollar sus estudios universitarios.

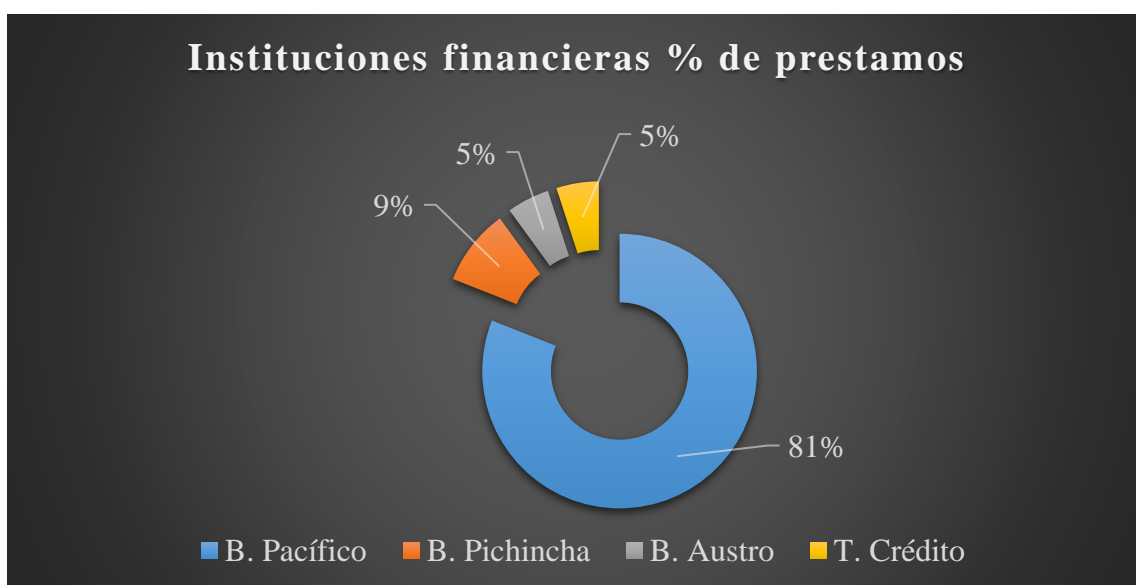
En la PUCE, los datos nos dicen que el 50% de los graduados necesitaron solamente de la ayuda económica de sus padres para desarrollar sus estudios de pregrado. Mientras que el otro 50% necesitó entre 2 o más tipos de ayudas financieras diferentes para desarrollar sus estudios de pregrado. En el caso de la UCE, los datos reflejan que el 32% de los graduados necesitaron solamente de la ayuda económica de sus padres para desarrollar los estudios de pregrado. Mientras que el otro 68% necesitó de 2 o más tipos de ayudas financieras diferentes para desarrollar sus estudios de pregrado.

La tendencia nos muestra que existieron barreras económicas para el financiamiento de la carrera de sociología por lo menos en la mitad de graduados de la

PUCE. Mientras que en la UCE el porcentaje de alumnos que tuvieron dificultades financieras para desarrollar la carrera asciende hasta el 68% de los encuestados.

En las dos universidades existieron estudiantes que necesitaron realizar préstamos en instituciones financieras para desarrollar sus estudios, de este grupo, se resalta una tendencia muy clara del 81% para el Banco del Pacífico, frente al Banco del Pichincha con un 9%.de préstamos y las demás instituciones que representan el 10% de préstamos, como lo veremos en el siguiente gráfico:

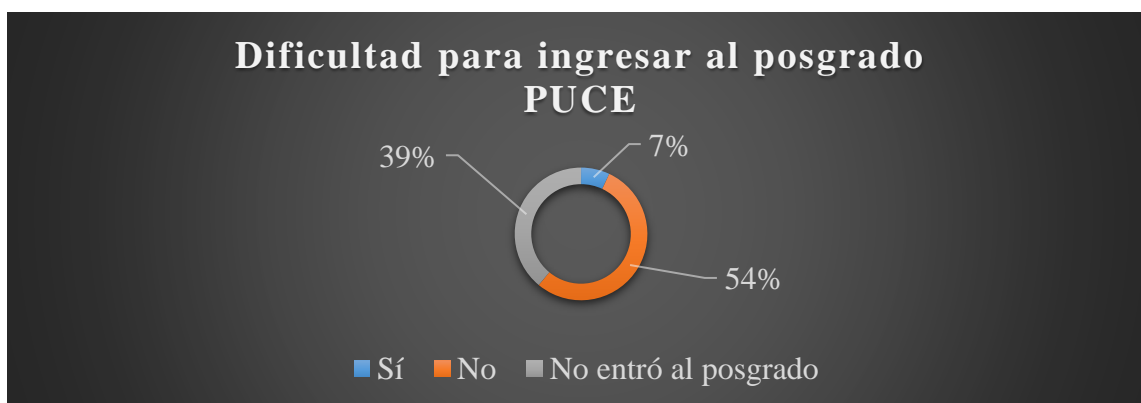
Gráfico 16: Instituciones financieras que dieron préstamos para desarrollar la carrera universitaria de sociología en los años 2014-2015-2016 y 2017.



Fuente: Elaboración propia.

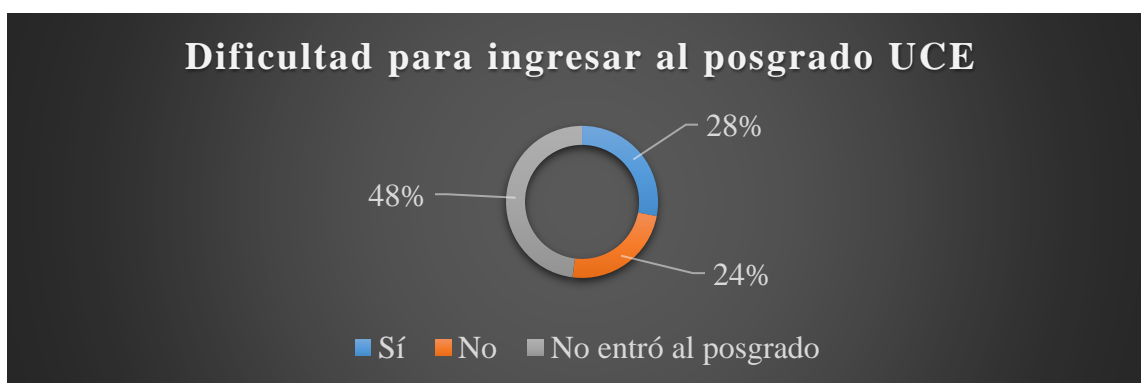
Los siguientes gráficos nos indican los porcentajes de los graduados que no tuvieron dificultad para ingresar al posgrado, los que sí tuvieron dificultad y los que no ingresaron al posgrado. De tal forma, los resultados de los graduados de la PUCE reflejan que un 54% no tuvo dificultad para ingresar al posgrado, 7% sí tuvo algún tipo de dificultad y 39% no entraron al posgrado. En los resultados de la UCE encontramos un 24% de graduados que no tuvieron dificultad para ingresar al posgrado, 28% manifiesta que sí tuvo dificultad y 48% no ingresó al posgrado. Concluyendo que la tendencia presenta a los graduados de la UCE más dificultad para ingresar al posgrado y casi la mitad de graduados no entran a un posgrado. Los graduados de la PUCE por su lado registran menor dificultad al ingresar al posgrado. Sin embargo, la cifra de graduados que no ingresa a un posgrado asciende hasta un 39%.

Gráfico 17: Dificultad al entrar al posgrado PUCE



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 18: Dificultad al entrar al posgrado UCE



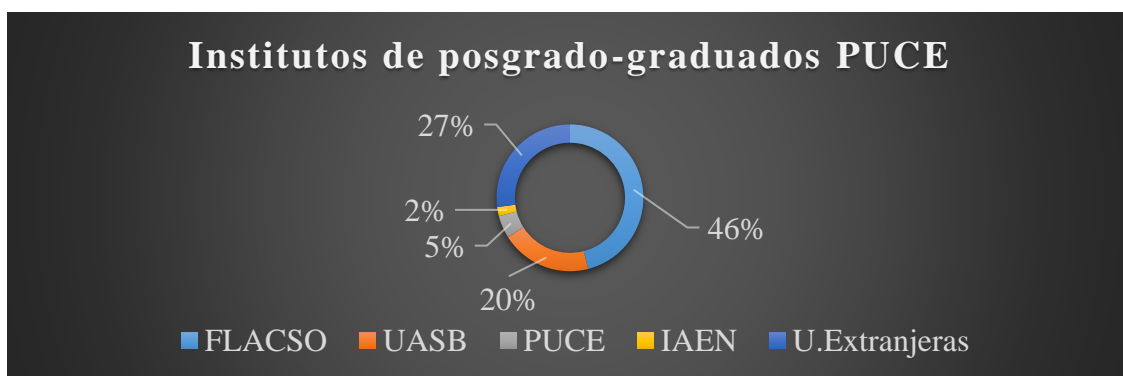
Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las instituciones de posgrado en la cual estudian o estudiaron los graduados de sociología de la PUCE, se encuentra en primer lugar la FLACSO con 46%, en segundo lugar, se encuentran las universidades extranjeras con un 27%, en tercer lugar, la UASB con un 20%, 5% lo hicieron en la PUCE y 2% en el IAEN. Un dato curioso es que los graduados de esta institución no registran posgrados hechos en la UCE.

Por el lado de los graduados de sociología en la UCE que estudian o estudiaron el posgrado encontramos que un 31% lo realizó en la FLACSO, un 31% en universidades extranjeras, un 15% en la UASB y un 23% en la UCE. Un dato curioso es que los graduados de esta institución no registran posgrados realizados en la PUCE ni en el IAEN.

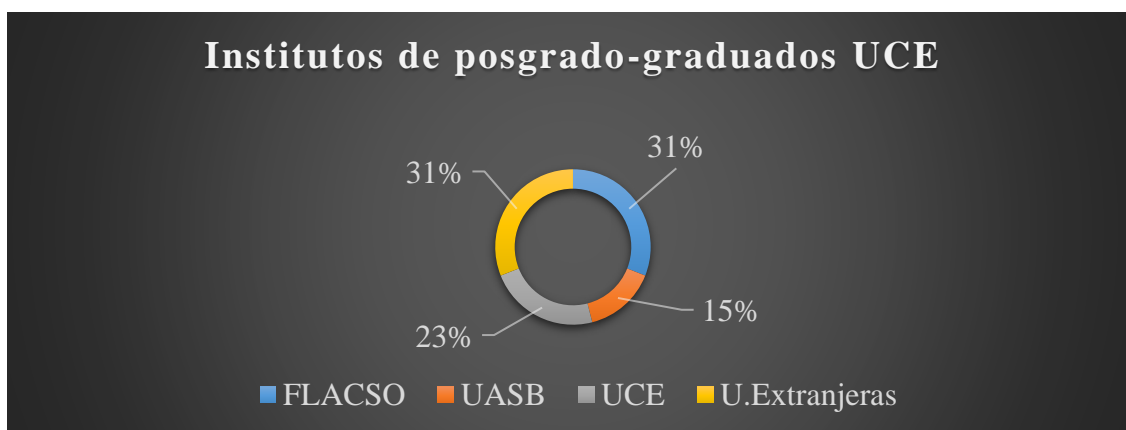
Los datos correspondientes a las dos universidades, mantienen una tendencia muy parecida en cuanto a que la oferta académica de instituciones de posgrado. En este sentido, las universidades más cotizadas por los graduados de sociología de la PUCE y de la UCE es la FLACSO y las opciones de universidades extranjeras.

Gráfico 19: Institutos de posgrado según la universidad de origen PUCE.



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 20: Institutos de posgrado según la universidad de origen UCE.



Fuente: Elaboración propia

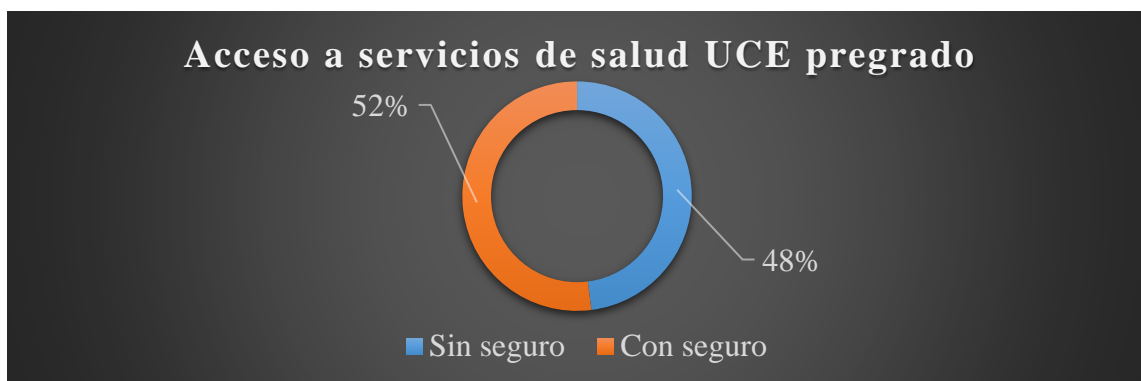
3.4. Acceso a servicios de salud

En esta dimensión lo que se pretende es encontrar tendencias que nos ayuden a descifrar las asimetrías existentes en la dimensión del acceso a servicios de salud. En ese sentido, los resultados generales muestran por un lado que, en el pregrado, 20% de sociólogos no contaban con ningún seguro médico de salud, cifra que aumenta puesto que 26% de graduados actualmente son los que no poseen ningún seguro médico. Por otro lado, del 80% de graduados que en el pregrado contaba con algún tipo de seguro de salud, actualmente 74% son los que se mantienen con algún tipo de seguro médico. Eso con respecto a los datos generales de las dos universidades. Sin embargo, nos interesa presentar los mismos datos, pero diferenciando el tipo de universidad para poder identificar asimetrías comparando las dos instituciones.

Los datos del acceso a los servicios de salud de los estudiantes de sociología de la PUCE reflejan que un 90% de estudiantes estaban asegurados en el pregrado frente a un 10% que no estaba asegurado en el pregrado. Mientras que en el caso de la UCE un 52%

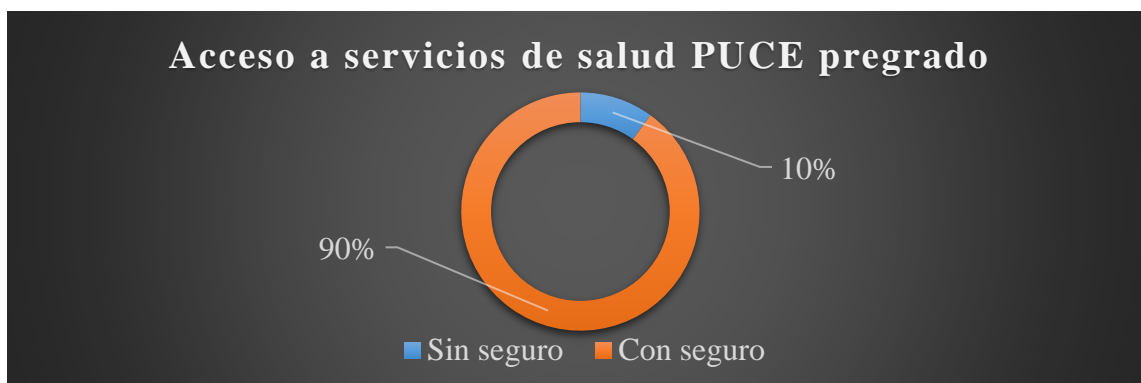
contaba con seguro médico en el pregrado frente a un 48% que no contaba con ningún seguro médico en el pregrado. Esta información nos arroja dos reflexiones importantes, la primera es que en la universidad privada se refleja un porcentaje importante de graduados que sí estaban asegurados en el pregrado, frente al caso de los graduados de la universidad pública en la cual solo la mitad más uno logró acceder a servicios de salud en el pregrado.

Gráfico 21: Acceso a servicios de salud en el pregrado (UCE)



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 22: Acceso a servicios de salud en el pregrado (PUCE)



Fuente: Elaboración propia

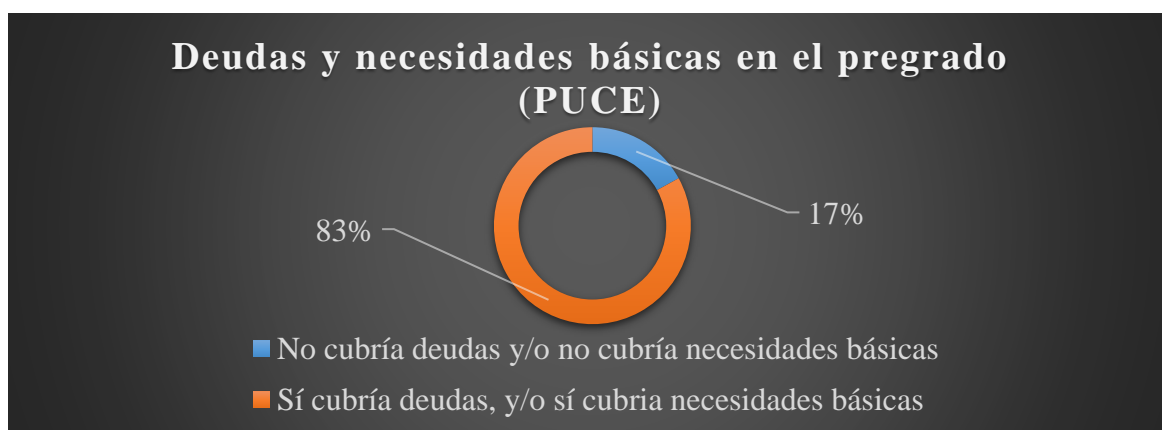
Actualmente, ya como profesionales encontramos que, en el caso de los sociólogos de la UCE, se mantienen los porcentajes en cuanto al acceso a servicios de salud. Sin embargo, en la PUCE se registra que actualmente 18% ya como profesionales no cuentan con ningún servicio de salud y 82% actualmente sí cuentan con algún tipo de seguro médico. Se mantiene la tendencia de un gran número de sociólogos de la universidad privada que tanto en el pregrado como actualmente ya como profesionales cuentan con un servicio de salud. Mientras que la tendencia en la universidad privada se mantiene.

3.5. Condición laboral

La dimensión de la condición laboral pretende encontrar las asimetrías que se puedan manifestar en la posibilidad de acceder o no a ciertos tipos de privilegios que nacen desde la condición de tener o no un empleo digno que les permita a los sociólogos satisfacer necesidades básicas y cubrir las deudas al final del mes.

En el primer caso de los graduados de sociología de la PUCE encontramos que los datos se refieren a un 83% de ex estudiantes que sí cubría deudas y/o sí cubría necesidades básicas en el pregrado y un 17% de ex estudiantes no cubría deudas y/o no cubría necesidades básicas en el pregrado, como se muestra en el siguiente gráfico:

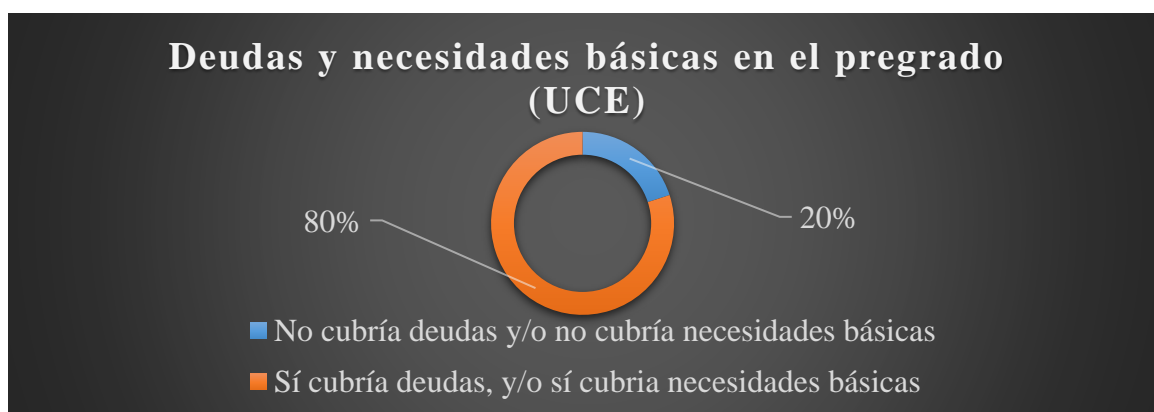
Gráfico 23: Deudas y necesidades básicas en el pregrado, PUCE



Fuente: Elaboración propia

El segundo caso, respecto a los graduados de sociología de la UCE encontramos que un 80% sí cubría deudas y/o sí cubría necesidades básicas en el pregrado y un 20% no cubría deudas y/o no cubría necesidades básicas en el pregrado, como se muestra en el siguiente gráfico:

Gráfico 24: Deudas y necesidades básicas en el pregrado, UCE

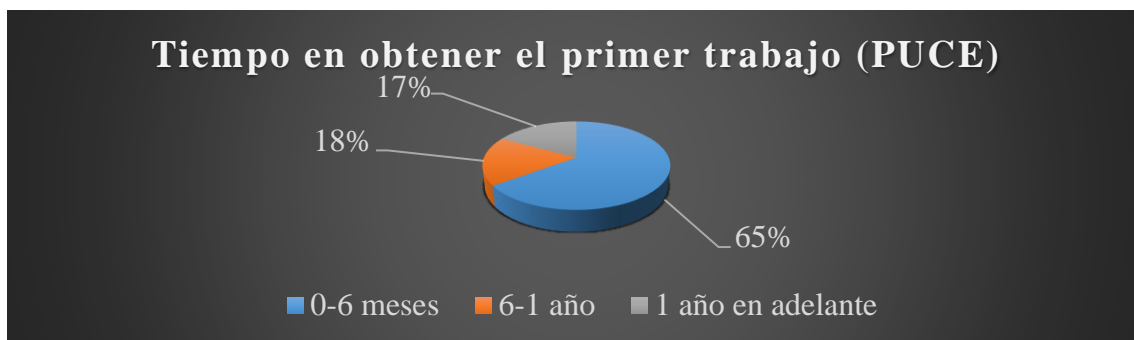


Fuente: Elaboración propia

Actualmente, ya como profesionales, se encuentra un 18% de los graduados de sociología de la PUCE que aún no cubren deudas y/o necesidades básicas y un 82% que sí cubren deudas y/o necesidades básicas. Mientras que, para los graduados de la UCE, un 12% aún no logran cubrir deudas y/o necesidades básicas y 88% sí cubren deudas y/o necesidades básicas. Encontrando variación significativa solamente para los graduados de la universidad pública que con el pasar del tiempo han visto descender las cifras de graduados que no lograban cubrir deudas y/o necesidades básicas.

En cuanto al tiempo que se demoraron los graduados de sociología de la PUCE, se registra un 65% que encontró empleo entre los 0 y 6 meses -predominando el haber conseguido el trabajo mediante amistades hechas en el pregrado y contactos familiares o del entorno familiar-, seguido del 18.06% de los graduados que consiguieron su primer trabajo entre 6 meses y 1 año -predominando haber conseguido su primer trabajo mediante amistades de la familia o el entorno familiar-, y por último un 16.65% de graduados que consiguieron su trabajo en un lapso de tiempo de más de 1 año -predominando el haber conseguido su primer trabajo por medio de contactos hechos en el pregrado- como se demuestra en el siguiente gráfico.

Gráfico 25: Tiempo antes de obtención del primer trabajo PUCE

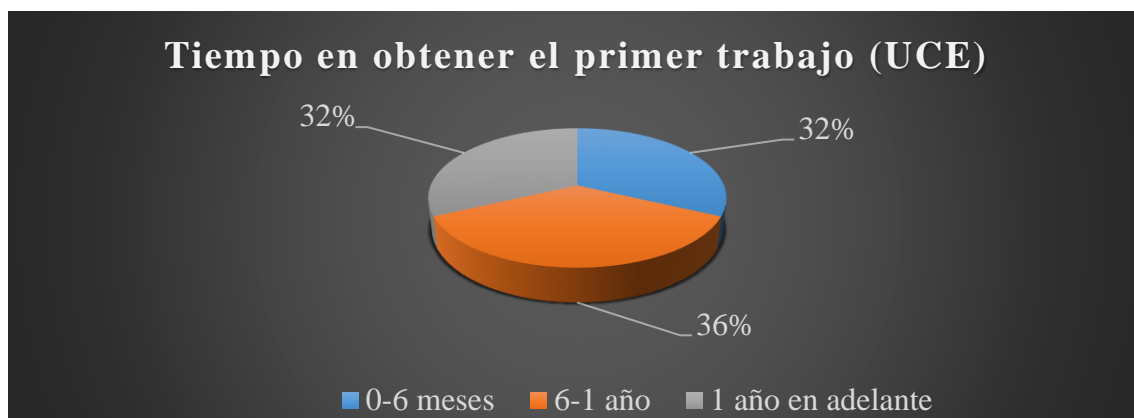


Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la universidad pública se registró un 32% de graduados que consiguieron su primer empleo entre los 0 y 6 meses -con una predominancia de haber conseguido el empleo mediante contactos y amistades hechas durante el pregrado-, también se registra un 36% de graduados que consiguieron su primer trabajo entre los 6 meses y 1 año - con una predominancia de haberlo conseguido mediante contactos y amistades hechas durante la carrera de pregrado-, y por último se registra un 32% de graduados que consiguieron su primer empleo en un lapso de tiempo de más de un año - consiguiendo mediante contactos amistades hechas durante el pregrado, contacto o

amistades de la familia y respondiendo a un anuncio del sector privado- como se presenta en el siguiente gráfico:

Gráfico 26: Tiempo antes de obtención del primer trabajo UCE



Fuente: Elaboración propia

Se identifica que en la PUCE la mayoría de sociólogos se demoraron entre 0 y 6 meses en obtener su primer empleo. Mientras que en la UCE la mayoría de estudiantes consiguen su primer empleo entre los 6 meses y 1 año. Sin embargo, casi el mismo porcentaje representa a los graduados que consiguieron su primer empleo entre los 0 y 6 meses y los que lo consiguieron en un lapso de 1 año o más.

Dentro de los resultados de los sociólogos graduados en la PUCE, nos encontramos con un 59% que su primer trabajo sí se relacionaba con su carrera y un 46% de graduados que su primer trabajo no se relacionaba con la carrera. Mientras que, en la UCE, nos encontramos con un 44% de graduados que su primer trabajo sí se relacionaba con su carrera y un 56% de graduados que afirman que su primer trabajo no se relacionaba con su carrera, denotando que para las dos universidades casi la mitad de sus graduados no consiguieron un primer empleo relacionado con su carrera.

Actualmente, en la PUCE un 56% de los graduados en sociología tiene un trabajo relacionado con su carrera y un 44% tiene un trabajo que no se relaciona con su carrera. Mientras que los resultados de los graduados en sociología de la UCE nos muestran que actualmente 32% tiene un trabajo relacionado con su carrera y un 68% de graduados que tienen un trabajo que no se relaciona con su carrera. Por el lado de los graduados en la PUCE existe un público que hasta la actualidad no logra acceder a trabajos relacionados con su carrera, cambiando muy poco la realidad que nos mostraba el gráfico con respecto al primer empleo. Por el lado de la UCE los resultados denotan una diferencia mucho más marcada con un 68% de graduados que actualmente su trabajo no se relaciona con su

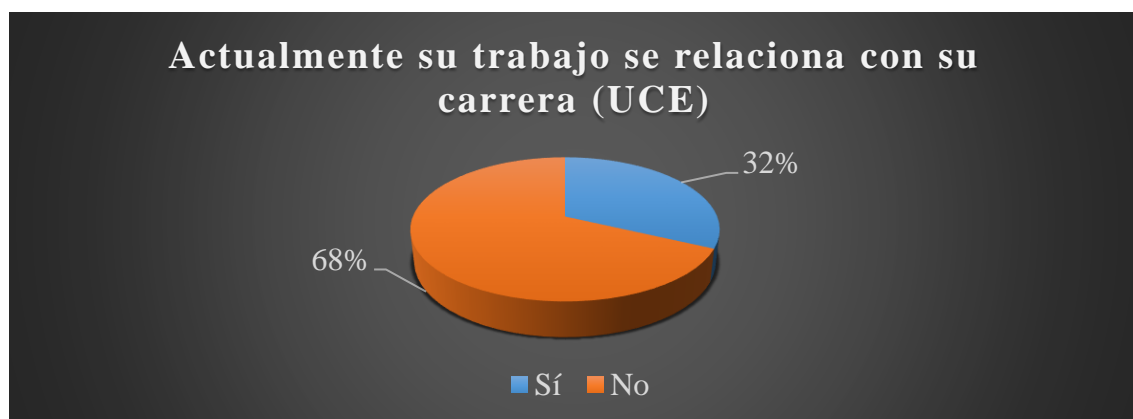
carrera y apenas un 32% de graduados que su trabajo sí se relaciona con su carrera. Existe una tendencia de que en las dos universidades cada vez hay menos personas trabajando en algo relacionado a sociología. Sin embargo, los datos denotan que en el caso de la UCE es mucho más notorio. A continuación, se exponen los siguientes gráficos:

Gráfico 27: Trabajo con relación a la carrera PUCE



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 28: Trabajo con relación a la carrera UCE



Fuente: Elaboración propia

Para concluir con esta dimensión, se adjunta en anexos dos tablas que son parte del seguimiento a los graduados de la UCE en el 2018 realizados por la misma universidad. El primero corresponde a las categorías ocupacionales de los graduados según su facultad¹³ y otra tabla¹⁴ la cual comprende los datos sobre el medio de obtención del empleo de los graduados de la Universidad Central Ecuador en el 2018.

¹³ Cuadro sobre las categorías ocupacionales en cuanto al trabajo actual de los graduados UCE, se lo puede encontrar en el anexo 12

¹⁴ Cuadro sobre el medio de obtención del empleo de los estudiantes graduados en la UCE año 2018, se lo puede encontrar en el anexo 13

V. CONCLUSIONES

En esta tesis se analizó la configuración de las estructuras de desigualdad en la educación superior, identificando su reproducción y permanencia. Con un alcance que fue limitado al caso de los graduados en sociología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador y la Universidad Central del Ecuador, correspondientes a los años 2014-2015-2016 y 2017.

Para esto, se necesitó de una ardua búsqueda de información sobre el tema, los diferentes puntos de vista, conceptos y pensamientos de autores destacados como es el caso de Bourdieu, Dubet, Tünnermann, Fitoussi, Piketty, Therborn, entre otros que nos permitieron ahondar en los conceptos de educación superior y estructuras de desigualdad. Se comenzando con el análisis del origen de la universidad, su papel en la educación superior, el acceso a la educación superior, los tipos de desigualdad y los modelos de justicia social que se desarrollan en las sociedades modernas.

En segundo lugar, se estudió cómo se configura la desigualdad en el campo de la educación superior en el Ecuador, contextualizando la desigualdad en la educación superior ecuatoriana. Para culminar definiendo el rol que históricamente ha cumplido la Pontificia Universidad Católica del Ecuador y la Universidad Central del Ecuador en la reproducción social, mediante sus discursos, objetivos a corto, mediano y largo plazo, discursos, desarrollo económico, número de graduados anuales, número de docentes, infraestructura, etc.

Y, en tercer lugar, mediante los resultados de la encuesta realizada a los graduados de sociología de la PUCE y de la UCE, se identificó la reproducción y permanencia de las estructuras de desigualdad vigentes en dichas instituciones. Estos resultados permitieron conocer las asimetrías que existieron entre los graduados de sociología al estudiar el pregrado, tanto como asimetrías que se pudieran haber mantenido hasta la actualidad. Para eso fue necesario enmarcar las desigualdades en dimensiones tales como fueron el acceso y tipo de vivienda, acceso a estudios de posgrado, acceso a servicios de salud y condición laboral. De lo que se puede concluir que:

En la variable del acceso y tipo de vivienda, la tendencia nos dice que en la PUCE los estudiantes de sociología pierden el doble de viviendas propias que los que logran acceder a una al graduarse. Mientras que los estudiantes de la UCE que acceden o pierden viviendas propias no varía significativamente en actualidad, es decir, la tendencia se

mantiene en la UCE desde el posgrado, lo cual nos revela que en la Central se reproducen y mantienen estructuras de desigualdad ligadas a la obtención y permanencia de bienes mobiliarios propios, al igual que en la PUCE. No obstante, en la católica la tendencia a que se amplíen las brechas se manifiestan mucho claro puesto que existe un número considerable que estudiantes que no logran mantener una vivienda propia y son pocos los que acceden a una.

En la variable del acceso a estudios de posgrado se destaca que el 46% de graduados utilizaron fondos propios de los padres para desarrollar su carrera universitaria mientras que 54% de graduados tuvieron que utilizar tanto fondos de los padres como becas universitarias, préstamos bancarios, fondos propios, préstamos a familiares, préstamo IECE, etc., para poder desarrollar sus estudios. Lo cual de cierta manera evidencia que el origen familiar puede inferir de manera positiva o negativa en el acceso a la educación superior.

El ejemplo específico de los graduados en la PUCE registra un 61% que logra ingresar al posgrado, mientras que en la UCE se registra un 52% de graduados que logran acceder al posgrado. Se evidencia que, en las dos universidades, más del 50% de graduados ingresan a un posgrado. Sin embargo, la tendencia nos dice que, por un lado, ingresan más los estudiantes de la universidad privada, y por otro lado que en los dos casos existe una gran cantidad de graduados que se mantienen con el título de pregrado, es decir, no optaron por un posgrado.

Los graduados de sociología de la PUCE que estudian o han estudiado un posgrado reflejan una tendencia puesto que la FLACSO, las universidades extranjeras, y la UASB son las universidades más cotizadas por ellos. En tanto que los graduados de sociología de UCE reflejan que el posgrado la FLACSO, las universidades extranjeras, y la UCE son las más cotizadas por ellos.

En el caso de la PUCE se registra una tasa bastante alta de graduados que no tuvieron dificultad en ingresar al posgrado. Se registra también una tasa muy baja de graduados que sí tuvieron dificultad para ingresar al posgrado y una tasa media de estudiantes que no entraron al posgrado. En los resultados de la UCE se registra una tasa baja de estudiantes que no tuvieron dificultad para ingresar al posgrado, una tasa baja de los que sí tuvieron dificultad para ingresar al posgrado y una tasa alta de graduados que no ingresaron al posgrado. Con esto, se identificó que existe una mayor participación en posgrados por parte de estudiantes graduados de sociología en la PUCE, que estudiantes

graduados de la UCE y también que existe evidentemente más dificultad al ingresar a un posgrado por parte de los graduados de la UCE. Estos datos nos indican que existe una reproducción y permanencia de desigualdades en la distribución desigual del acceso a posgrados puesto que una gran mayoría se ha mantenido en el título de pregrado y solo un pequeño grupo de graduados ha logrado acceder a instituciones de posgrado.

En cuanto a los datos de la distribución desigual del acceso a servicios de salud, se registra que en la PUCE una alta tasa alta de estudiantes que sí estaban asegurados en el pregrado frente una tasa muy baja de estudiantes que no estaban asegurados en el pregrado. Mientras que en el caso de la UCE una tasa media contaba con seguro médico en el pregrado frente a una tasa media que no contaba con ningún seguro médico, lo que nos arroja de manera muy diferenciada el acceso a la salud de los sociólogos de la UCE frente a los de la PUCE. Reflejando con estos datos que existe una distribución asimétrica en el acceso a la salud con porcentajes muy altos para la PUCE y por otro lado muy bajos para la UCE.

Finalmente, la distribución desigual de la condición laboral, los datos denotan una tasa media de graduados que no trabajaban mientras estudiaban el pregrado, en tanto que también se registra una tasa media de los graduados que sí trabajaba mientras estudiaba el pregrado. La PUCE registra una mayor respuesta de los graduados que consiguieron su primer empleo entre los 0 y 6 meses -predominando el haber conseguido el trabajo mediante amistades hechas en el pregrado y contactos familiares o del entorno familiar-, y en la UCE hay una mayor respuesta de graduados que consiguieron su primer trabajo entre los 6 meses y 1 año – predominando el haber conseguido trabajo mediante contactos y amistades hechas durante la carrera de pregrado-. Denotando que en ambos ejemplos el medio de obtención laboral es la misma y también que existe una mayor facilidad en los estudiantes de la PUCE en conseguir puestos laborales.

En la PUCE se registra una tasa media de graduados que no obtuvieron un primer empleo relacionado con su carrera, y una tasa media de los que sí obtuvieron su primer empleo relacionado con su carrera. Esto no cambia mucho actualmente puesto que existe una tasa media de graduados que manifiestan que en la actualidad su trabajo no tiene que ver con su carrera, mientras que una tasa media nos dice que en la actualidad su trabajo sí tiene que ver con su carrera.

Por el lado de la UCE se registra una tasa media de graduados que su primer empleo no se relacionaba con su carrera y una tasa media de graduados que sí trabajan en

algo relacionado con su carrera. Actualmente se registra una tasa alta de graduados que afirman que su trabajo actual no se relaciona con su carrera y una tasa baja registran que su trabajo en la actualidad sí se relaciona con su carrera.

Concluyendo que la mitad más uno de los estudiantes encuestados tuvo que trabajar mientras estudiaba para pagar la universidad total o parcialmente, y también para ayudar con los gastos del hogar.

En el anexo 8 se puede encontrar la lista de profesiones que actualmente ejercen los graduados de sociología de la PUCE y de la UCE, concluyendo que la mayoría de graduados no trabajan en algo relacionado a su carrera teniendo que desempeñar técnicas o administrativas que no se relaciona con su perfil laboral.

En tal sentido, se puede mencionar que se cumplió con el objetivo general el cual pretendía analizar e identificar las desigualdades, su reproducción y permanencia a los graduados de sociología 2014 al 2017. Tanto como los objetivos específicos de discutir el papel de la educación superior y su incidencia en la reproducción de estructuras de desigualdad, gracias a la cantidad de información que existe sobre el tema y a su relativa fácil accesibilidad., Analizar cómo se configuró y configura actualmente la desigualdad en el campo de la educación superior en el Ecuador, gracias al cruce de perspectivas entre autores que trataban el mismo tema desde diferentes puntos de vista., E identificar cómo se reproducen dichas estructuras de desigualdad, en el caso de los graduados en Sociología en los años 2014-2015-2016-2017 de la universidad privada y la universidad pública más influyentes de la capital del Ecuador.

VI. RECOMENDACIONES

Este trabajo de investigación sobre análisis de la educación superior y su papel en la reproducción de estructuras de desigualdad, caso graduados en sociología años 2014-2015-2016-2017 ha sido mi primer esfuerzo para crear una red de seguimiento a todos los graduados de sociología de la PUCE y de la UCE, del cual se espera:

1. Se amplíe la discusión del papel de la educación superior y su incidencia en la reproducción de estructuras de desigualdad, con el fin de amplificar las incógnitas que han ido apareciendo a lo largo del trabajo.
2. Que se profundice el análisis de la configuración de la desigualdad en el campo de la educación superior en el Ecuador con los ejemplos de otras universidades.

3. Que se utilice esta tesis como base para expandir la muestra a todos los graduados de sociología con el fin de obtener resultados más representativos, exactos y puntuales en cuanto al acceso a la vivienda, al acceso al posgrado, al acceso a servicios de salud y las condiciones laborales.

En este sentido, se recomienda que se sigan desarrollando estudios de seguimiento a graduados, puesto que son una herramienta eficaz para recopilar información respecto al nivel de satisfacción de los egresados con la institución de educación superior, con el fin de entender cómo se van insertando socialmente los graduados en el mercado laboral y el nivel de satisfacción de sus empleadores. Este tipo de estudios aportan como un mecanismo de autoevaluación, diagnóstico y análisis del desarrollo del programa ofertado en la malla curricular de las carreras.

VII. BIBLIOGRAFÍA

- Aguirre, Agustín (2018). “*Reforma universitaria en América Latina y Ecuador*”. Ecuador: La Tierra y UASB.
- Alcántara, A. & Villa, L. (2014). “*Desigualdad social y educación superior*”. México: Universidades. Obtenido de: <https://www.redalyc.org/pdf/373/37332547002.pdf>
- Alvaredo, F., Chancel L., Piketty T., Saez E. & Zucman G. (2018) “*Informe sobre la desigualdad global*”. Obtenido de: <https://wir2018.wid.world/files/download/wir2018-summary-spanish.pdf>
- BBC NEWS (2021). “*América Latina es desigual debido a su historia, una sociedad creada por un pequeño grupo de élites coloniales para explotar a la gran mayoría de las personas*”. BBC News Mundo. Obtenido de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-56155540>
- Bourdieu, P., & Inda, A. G. (2001). “*Poder, derecho y clases sociales*”. España: Desclée de Brouwer.
- CEPAL (2014). “*Educación y desigualdad en América Latina*”. Chile: Publicación de las Naciones Unidas. Obtenido de: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36835/1/S2014209_es.pdf
- Constitución de la República del Ecuador (2008). “Art. 350 “. Ecuador. Obtenido de: <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Constitucion.pdf>
- Corona, Armando (1979). “*Enfoques sobre la élite del poder*”. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Dubet, F. & Pons, H. (2015). “*¿Porqué preferimos la desigualdad?*”. Argentina: Editorial Siglo XXI.
- Dubet, Francois (2012). “*Los límites de la igualdad de oportunidades*”. Argentina: Nueva sociedad.
- EL UNIVERSO (2012). “*Reflexiones sobre la obra de Agustín Cueva, en un foro*”. Ecuador. Obtenido en: <https://www.eluniverso.com/2012/05/02/1/1380/reflexiones-sobre-obra-agustin-cueva-un-foro.html>
- Farreras, C. (2019). “*La universidad no revierte la desigualdad social*”. España: La Vanguardia. Obtenido de:

<https://www.lavanguardia.com/vida/20190515/462258559716/universidad-desigualdad-social-clases-sociales-via-universitaria-xarxa-vives.html>

-Gil Blanco, E. (2018). *“Todo lo que debes saber sobre la historia de las primeras escuelas y universidades en Quito”*. Ecuador: Universidad San Francisco de Quito. Obtenido de: <https://noticias.usfq.edu.ec/2018/12/todo-lo-que-debes-saber-sobre-la.html>

-LOES (2010). *“Ley orgánica de educación superior”*. Ecuador: Estado ecuatoriano.

-Marta, F., Avitabile, C., Álvarez, J., Haimovich Paz F., & Urzúa, S. (2017). *“At a Crossroads: Higher Education in Latin America”*. Obtenido de: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/26489>

-Meza, Beatriz M. (2006). *“Coexistencia de tres universidades en el Quito colonial (1681-1769)”*. Venezuela: Revista Venezolana de Ciencias Sociales. Obtenido de: <https://www.redalyc.org/pdf/309/30910209.pdf>

-Mundial, Banco (2017). *“Momento decisivo: La educación superior en América Latina y el Caribe”*. Obtenido de: https://www.youtube.com/watch?v=oa4OK_68vGs&t=156s

-Osorio, J. (2009). *“El estado en el centro de la mundialización: la sociedad civil y el asunto del poder”*. Fondo de cultura económica.

-Piketty, Thomas (2016). *“Inequality in America”*. Le blog de Thomas Piketty. Obtenido de: <https://www.lemonde.fr/blog/piketty/2016/03/06/inequality-in-america/>

-Ponce, J. & Carrasco, F. (2016). *“Acceso y equidad a la educación superior y posgrado en el Ecuador, un enfoque descriptivo”*. Ecuador: FLACSO, en Revista Latinoamericana de Políticas y Acción Pública Volumen 3, Número 2. Obtenido de: <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/11320/1/RFLACSO-MP3%282%29-02-Ponce.pdf>

-PUCE (2011). *“Historia de la Universidad en el Ecuador”*. Ecuador: Centro de publicaciones PUCE.

-Puchet, M., & Puyana, A. (2018). *“América Latina en la larga historia de la desigualdad”*. México: FLACSO.

- Quijano, Aníbal (2014). *“Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina”*. Argentina: CLACSO. Obtenido de:
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20140507042402/eje3-8.pdf>
- Rosanvallon, P., Fitoussi, J. P., & Pons, H. (1997). *“La nueva era de las desigualdades”*. Argentina: Manantial.
- Sáinz, J. & Barberá de la Torre, R. (2019). *“Diagnóstico de la educación superior en iberoamérica”*. España: Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI). Obtenido de: http://observatoriodenoticias.redue-alcue.org/wp-content/uploads/2019/11/informediagnostico2019_compressed.pdf
- SENESCYT (2018). *“Educación superior, ciencia, tecnología, innovación y saberes ancestrales en cifras”*. Ecuador: Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.
- Therborn, G. (2013). *“Las clases en el siglo XXI”*. New left review.
- Tünnermann, Carlos (1996). *“La educación superior en el umbral del Siglo XXI”*. Venezuela: CRESALC/ UNESCO.
- UCE, (2018). *“Documento de seguimiento a los graduados 2018”*. Ecuador: UCE. Obtenido de: <https://aka-cdn.uce.edu.ec/ares/tmp/Seguimiento/Informe%20Graduados%202018.pdf>
- UNESCO, (1995). *“Documento de política para el cambio y el desarrollo en la educación superior”*. Francia: Organización de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura. Obtenido de: <https://www.uv.mx/meif/files/2015/03/Documento-de-politica-para-el-cambio-y-desarrollo-de-la-ES.pdf>
- URAP, (2020). *“University Ranking by Academic Performance”*. Turquía: Institute of Middle East Technical University.
- Wright, E. O. (2010). *“Comprender la clase. Hacia un planteamiento analítico integrado”*. New Left Review.
- Zurita, J., Martínez J., & Rodríguez F. (2009). *“La crisis financiera y económica del 2008. Origen y consecuencias en los Estados Unidos y México”*. México: El Cotidiano. Obtenido de: <https://www.redalyc.org/pdf/325/32512739003.pdf>

VIII. ANEXOS

Anexo 1.- Solicitud a la UCE sobre la base de datos de los graduados años 2014-2015-2016-2017.



Fuente: Secretaría Escuela de Sociología, Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales.

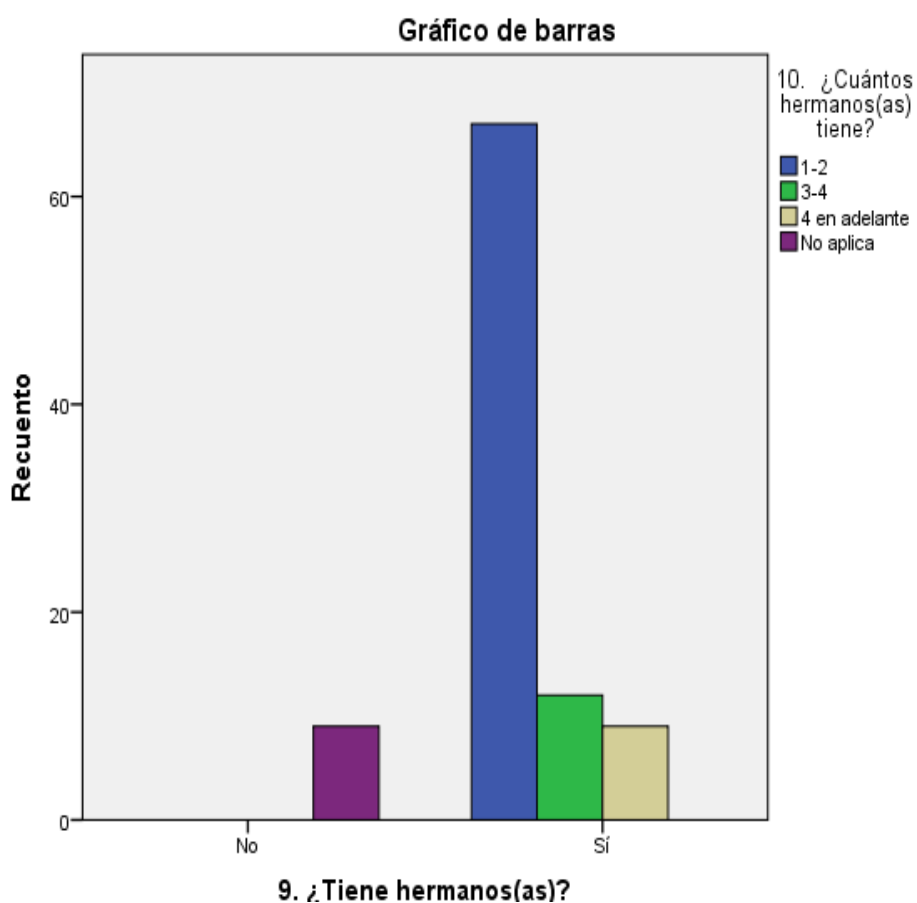
Anexo 2.- Pregunta 9 y 10

| | Casos | | | | | |
|---------------------------------------------------------------|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| 9. ¿Tiene hermanos(as)? * 10. ¿Cuántos hermanos(as) tiene? | 97 | 100.0% | 0 | 0.0% | 97 | 100.0% |

9. ¿Tiene hermanos(as)?*10. ¿Cuántos hermanos(as) tiene? tabulación cruzada

Recuento

| | | 10. ¿Cuántos hermanos(as) tiene? | | | | Total |
|-------------------------|----|----------------------------------|-----|---------------|-----------|-------|
| | | 1-2 | 3-4 | 4 en adelante | No aplica | |
| 9. ¿Tiene hermanos(as)? | No | 0 | 0 | 0 | 9 | 9 |
| | Sí | 67 | 12 | 9 | 0 | 88 |
| Total | | 67 | 12 | 9 | 9 | 97 |



Fuente: Elaboración propia

Anexo 3.- Preguntas 10, 11 y 11.1

11. Especifique el nivel de educación de sus hermanos(as): [Hermano(a) 1] *11.1. Especifique el nivel de educación de sus hermanos(as): [Hermano(a) 2] *10. ¿Cuántos hermanos(as) tiene? tabulación cruzada

| Recuento | | | 11.1. Especifique el nivel de educación de sus hermanos(as): [Hermano(a) 2] | | | | Total |
|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------|----------|-------|
| 10. ¿Cuántos hermanos(as) tiene? | | | No aplica | Secundario | Secundario, Superior | Superior | |
| 1-2 | 11. Especifique el nivel de educación de sus hermanos(as): [Hermano(a) 1] | Primario | 1 | 0 | | 2 | 3 |
| | | Secundario | 4 | 3 | | 4 | 11 |
| | | Superior | 26 | 5 | | 22 | 53 |
| | | Total | 31 | 8 | | 28 | 67 |
| 3-4 | 11. Especifique el nivel de educación de sus hermanos(as): [Hermano(a) 1] | Secundario | | 2 | | 2 | 4 |
| | | Superior | | 1 | | 7 | 8 |
| | | Total | | 3 | | 9 | 12 |
| 4 en adelante | 11. Especifique el nivel de educación de sus hermanos(as): [Hermano(a) 1] | Secundario | | 1 | 1 | 1 | 3 |
| | | Superior | | 0 | 0 | 6 | 6 |
| | | Total | | 1 | 1 | 7 | 9 |
| No aplica | 11. Especifique el nivel de educación de sus hermanos(as): [Hermano(a) 1] | No aplica/No responde | 9 | | | | 9 |
| | | Total | 9 | | | | 9 |
| | | Total | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| Total | 11. Especifique el nivel de educación de sus hermanos(as): [Hermano(a) 1] | No aplica/No responde | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 |
| | | Primario | 4 | 6 | 1 | 7 | 18 |
| | | Secundario | 26 | 6 | 0 | 35 | 67 |
| | | Superior | | | | | |
| | | Total | 40 | 12 | 1 | 44 | 97 |

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 4.- Preguntas 12 y 13

13. Si su respuesta anterior fue préstamo bancario o cooperativa, especifique el nombre de la institución financiera: *12. ¿Qué tipo de ayuda financiera recibió para desarrollo?

| Recuento | | 12. ¿Qué tipo de ayuda financiera recibió para desarrollo? | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | Fondos propios de los padres | Fondos propios de los padres, Beca Universidad | Fondos propios de los padres, Fondos propios del estudiante | Fondos propios de los padres, Fondos propios del estudiante, Beca Universidad | Fondos propios de los padres, Fondos propios del estudiante, Otros | Fondos propios de los padres, Fondos propios del estudiante, Préstamo bancario | Fondos propios de los padres, Fondos propios del estudiante, Préstamo bancario | Fondos propios de los padres, Fondos propios del estudiante, Préstamo bancario | Fondos propios de los padres, Beca Universidad, Préstamo bancario | Fondos propios de los padres, Préstamo bancario, Beca Universidad, Préstamo de algún familiar |
| 13. Si su respuesta anterior fue préstamo bancario o cooperativa, especifique el nombre de la institución financiera: | No aplica | 45 | 5 | 11 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Pacífico | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | Pichincha | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | Pichincha, Austro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Tarjeta diners | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | Total | 45 | 5 | 11 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |

¿Por sus estudios universitarios?

| Fondos propios de los padres, Préstamo de algún familiar, Beca Universidad | Fondos propios de los padres, Préstamo del IECE | Fondos propios de los padres, Préstamo del IECE, Beca Universidad | Fondos propios del estudiante | Fondos propios del estudiante, Otros | Otros | Préstamo de algún familiar, Préstamo del IECE | Préstamo del IECE | Préstamo del IECE, Beca del SENESCYT | Total |
|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|-------|-----------------------------------------------|-------------------|--------------------------------------|-------|
| 1 | 0 | 0 | 5 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 76 |
| 0 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 1 | 17 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 1 | 6 | 1 | 5 | 1 | 3 | 1 | 8 | 1 | 97 |

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 5.- Preguntas 18,20 y 20.1

20. Marque los integrantes de la familia (incluyéndose) que trabajaban mientras usted estudiaba el pregrado: [Padre]*18. Al momento de estudiar el pregrado ¿los ingresos familiares lograban cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? *20.1. Marque los integrantes de la familia (incluyéndose) que trabajaban mientras usted estudiaba el pregrado: [Madre] tabulación cruzada

Recuento

| | | | 18. Al momento de estudiar el pregrado ¿los ingresos familiares lograban cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? | | | | | | | Total | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------|------------------------------------|-------|------------------------------------------------------|
| | | | No cubría las deudas | No cubría las deudas, No cubría las necesidades básicas | No cubría las deudas, Sí, cubría las necesidades básicas | No cubría las necesidades básicas | Sí, cubría las deudas | Sí, cubría las deudas, Sí, cubría las necesidades básicas | Sí, cubría las necesidades básicas | | Sí, cubrían todo y tenían recursos para otros gastos |
| 20.1. Marque los integrantes de la familia (incluyéndose) que trabajaban mientras usted estudiaba el pregrado: [Madre] | No | No | 0 | | | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 |
| | | Sí | 2 | | | 0 | 1 | 3 | 7 | 10 | 23 |
| | Total | | 2 | | | 1 | 1 | 3 | 9 | 10 | 26 |
| Si | No | No | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 5 | 1 | 14 |
| | | Sí | 3 | 0 | 4 | 2 | 5 | 9 | 17 | 17 | 57 |
| | Total | | 6 | 1 | 4 | 3 | 6 | 11 | 22 | 18 | 71 |
| Total | No | No | 3 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 7 | 1 | 17 |
| | | Sí | 5 | 0 | 4 | 2 | 6 | 12 | 24 | 27 | 80 |
| | Total | | 8 | 1 | 4 | 4 | 7 | 14 | 31 | 28 | 97 |

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 6.- Preguntas 18 y 20

20. Marque los integrantes de la familia (incluyéndose) que trabajaban mientras usted estudiaba el pregrado: [Padre]*18. Al momento de estudiar el pregrado ¿los ingresos familiares lograban cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? tabulación cruzada

Recuento

| | | 18. Al momento de estudiar el pregrado ¿los ingresos familiares lograban cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? | | | | | | | Total | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------|------------------------------------|-------|------------------------------------------------------|
| | | No cubría las deudas | No cubría las deudas, No cubría las necesidades básicas | No cubría las deudas, Sí, cubría las necesidades básicas | No cubría las necesidades básicas | Sí, cubría las deudas | Sí, cubría las deudas, Sí, cubría las necesidades básicas | Sí, cubría las necesidades básicas | | Sí, cubrían todo y tenían recursos para otros gastos |
| 20. Marque los integrantes de la familia (incluyéndose) que trabajaban mientras usted estudiaba el pregrado: [Padre] | No | 3 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 7 | 1 | 17 |
| | Sí | 5 | 0 | 4 | 2 | 6 | 12 | 24 | 27 | 80 |
| Total | | 8 | 1 | 4 | 4 | 7 | 14 | 31 | 28 | 97 |

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 7.- Preguntas 18 y 20.1

20.1. Marque los integrantes de la familia (incluyéndose) que trabajaban mientras usted estudiaba el pregrado: [Madre]*18. Al momento de estudiar el pregrado ¿los ingresos familiares lograban cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? tabulación cruzada

Recuento

| | | 18. Al momento de estudiar el pregrado ¿los ingresos familiares lograban cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? | | | | | | | Total | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------|------------------------------------|-------|------------------------------------------------------|
| | | No cubría las deudas | No cubría las deudas, No cubría las necesidades básicas | No cubría las deudas, Sí, cubría las necesidades básicas | No cubría las necesidades básicas | Sí, cubría las deudas | Sí, cubría las deudas, Sí, cubría las necesidades básicas | Sí, cubría las necesidades básicas | | Sí, cubrían todo y tenían recursos para otros gastos |
| 20.1. Marque los integrantes de la familia (incluyéndose) que trabajaban mientras usted estudiaba el pregrado: [Madre] | No | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 9 | 10 | 26 |
| | Sí | 6 | 1 | 4 | 3 | 6 | 11 | 22 | 18 | 71 |
| Total | | 8 | 1 | 4 | 4 | 7 | 14 | 31 | 28 | 97 |

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 8.- Preguntas 25 y 26

25. ¿En qué trabaja actualmente, especifique en qué cargo? 26. Su trabajo actual le permite tener: tabulación cruzada

Recuento

| | | 26. Su trabajo actual le permite tener: | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------|-----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| | | Satisfacer todo | Auto propio | Auto propio, Satisfacer las necesidades personales y familiares | Auto propio, Satisfacer sus necesidades de formación, Satisfacer las necesidades personales y familiares | Auto propio, Vacacionar fuera de país, Satisfacer las necesidades personales y familiares | Ninguna | Satisfacer las necesidades personales y familiares | Satisfacer sus necesidades de formación | Satisfacer sus necesidades de formación, Satisfacer las necesidades personales y familiares | Vacacionar fuera de país |
| 25. ¿En qué trabaja actualmente, especifique en qué cargo? | Administradora | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | Analista Social, Proyectos, Diseños, etc. | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 |
| | Asesora | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | Asistente: académico, investigación, técnico, etc. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | Consultora | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 |
| | Coordinadora | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| | Desempleada | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| | Directora | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | Docente | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| | Emprendedora | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 1 | 0 | 1 |
| | Gerente | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Investigadora | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | |
| Otro | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 6 | 1 | 0 | 0 | |
| Técnico | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| Total | | 11 | 2 | 2 | 3 | 2 | 23 | 35 | 4 | 6 | 2 |

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 8.- Preguntas 25 y 26.

| | | Vacacionar fuera de país, Satisfacer sus necesidades de formación, Satisfacer las necesidades personales y familiares | |
|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Vacacionar fuera de país, Satisfacer las necesidades personales y familiares | Vacacionar fuera de país, Satisfacer sus necesidades de formación | Vacacionar fuera de país, Satisfacer sus necesidades de formación, Satisfacer las necesidades personales y familiares | Total |
| 0 | 0 | 0 | 3 |
| 1 | 0 | 1 | 9 |
| 0 | 1 | 0 | 2 |
| 0 | 0 | 1 | 5 |
| 0 | 0 | 0 | 6 |
| 0 | 0 | 0 | 5 |
| 0 | 0 | 0 | 21 |
| 0 | 0 | 0 | 2 |
| 0 | 0 | 1 | 13 |
| 1 | 0 | 0 | 10 |
| 1 | 0 | 0 | 4 |
| 0 | 0 | 0 | 5 |
| 0 | 0 | 0 | 10 |
| 0 | 0 | 0 | 2 |
| 3 | 1 | 3 | 97 |

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 9.- Preguntas 4 -8 y 4-8.1

4. Su título universitario lo obtuvo en: 8. ¿Cuál es el nivel más alto de educación alcanzado por su padre? tabulación cruzada

Recuento

| | | 8. ¿Cuál es el nivel más alto de educación alcanzado por su padre? | | | | Total |
|------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------------|----------|------------|----------|-------|
| | | No aplica/No responde | Primario | Secundario | Superior | |
| 4. Su título universitario lo obtuvo en: | Universidad Privada | 1 | 3 | 22 | 46 | 72 |
| | Universidad Pública | 1 | 7 | 7 | 10 | 25 |
| Total | | 2 | 10 | 29 | 56 | 97 |

4. Su título universitario lo obtuvo en: 8.1 ¿Cuál es el nivel más alto de educación alcanzado por su madre? tabulación cruzada

Recuento

| | | 8.1 ¿Cuál es el nivel más alto de educación alcanzado por su madre? | | | | Total |
|------------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------|----------|------------|----------|-------|
| | | No aplica/No responde | Primario | Secundario | Superior | |
| 4. Su título universitario lo obtuvo en: | Universidad Privada | 1 | 5 | 30 | 36 | 72 |
| | Universidad Pública | 0 | 6 | 13 | 6 | 25 |
| Total | | 1 | 11 | 43 | 42 | 97 |

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 10.- Preguntas 4 y 10

4. Su título universitario lo obtuvo en: 10. ¿Cuántos hermanos(as) tiene? tabulación cruzada

Recuento

| | | 10. ¿Cuántos hermanos(as) tiene? | | | | Total |
|------------------------------------------|---------------------|----------------------------------|-----|---------------|-----------|-------|
| | | 1-2 | 3-4 | 4 en adelante | No aplica | |
| 4. Su título universitario lo obtuvo en: | Universidad Privada | 52 | 7 | 6 | 7 | 72 |
| | Universidad Pública | 15 | 5 | 3 | 2 | 25 |
| Total | | 67 | 12 | 9 | 9 | 97 |

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 11.- Preguntas 4 y 14

4. Su título universitario lo obtuvo en: 14. Una vez culminada su carrera de pregrado ¿ha optado por alguna formación de posgrado? tabulación cruzada

Recuento

| | | 14. Una vez culminada su carrera de pregrado ¿ha optado por alguna formación de posgrado? | | Total |
|------------------------------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| | | No | Sí | |
| 4. Su título universitario lo obtuvo en: | Universidad Privada | 28 | 44 | 72 |
| | Universidad Pública | 12 | 13 | 25 |
| Total | | 40 | 57 | 97 |

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 12.- Preguntas 4, 18 y 19

18. Al momento de estudiar el pregrado ¿los ingresos familiares logran cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? *19. Actualmente ¿logra cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? *4. Su título universitario lo obtuvo en: tabulación cruzada

Recuento

| | | | 19. Actualmente ¿logra cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? | | | | | | | Total | |
|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------|---------------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|---------------------------------------------------|
| | | | No cubre las deudas | No cubre las deudas, No cubre las necesidades básicas | No cubre las deudas, Si, cubre las necesidades básicas | No cubre las necesidades básicas, Si, cubre las deudas | Si, cubre las deudas | Si, cubre las deudas, Si, cubre las necesidades básicas | Si, cubre las necesidades básicas | | Si, cubre todo y tengo recursos para otros gastos |
| 4. Su título universitario lo obtuvo en: | | | | | | | | | | | |
| Universidad Privada | 18. Al momento de estudiar el pregrado ¿los ingresos familiares logran cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? | No cubría las deudas | 1 | | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 7 |
| | | No cubría las deudas, Si, cubría las necesidades básicas | 0 | | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | | No cubría las necesidades básicas | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| | | Si, cubría las deudas | 1 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 5 |
| | | Si, cubría las deudas, Si, cubría las necesidades básicas | 1 | | 0 | 1 | 1 | 4 | 1 | 5 | 13 |
| | | Si, cubría las necesidades básicas | 6 | | 1 | 0 | 1 | 2 | 5 | 5 | 20 |
| | | Si, cubrían todo y tenían recursos para otros gastos | 1 | | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 18 | 22 |
| Total | | | 10 | | 2 | 1 | 5 | 12 | 10 | 32 | 72 |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| Universidad Pública | 18. Al momento de estudiar el pregrado ¿los ingresos familiares logran cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? | No cubría las deudas | 1 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | 0 | 1 |
| | | No cubría las deudas, No cubría las necesidades básicas | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 1 | 0 | 1 |
| | | No cubría las deudas, Si, cubría las necesidades básicas | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | 1 | 1 |
| | | No cubría las necesidades básicas | 0 | 0 | 0 | | 2 | | 0 | 0 | 2 |
| | | Si, cubría las deudas | 0 | 0 | 0 | | 1 | | 0 | 1 | 2 |
| | | Si, cubría las deudas, Si, cubría las necesidades básicas | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | 1 | 1 |
| | | Si, cubría las necesidades básicas | 0 | 1 | 1 | | 1 | | 7 | 1 | 11 |
| | | Si, cubrían todo y tenían recursos para otros gastos | 0 | 0 | 0 | | 1 | | 1 | 4 | 6 |
| | Total | | | 1 | 1 | 1 | | 5 | | 9 | 8 |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 13.- Categorías ocupacionales por facultad Universidad Central del Ecuador.

RESPUESTA A LA PREGUNTA: 3.05 "LA CATEGORÍA OCUPACIONAL EN SU ACTUAL TRABAJO ES", POR FACULTAD

| FACULTAD | CATEGORÍA OCUPACIONAL | | | | | | | TOTAL GENERAL |
|-------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|------------------------|-------------|--------------------------------------|------------------------------|------|---------------|
| | EMPLEADO PRIVADO | EMPLEADO PÚBLICO | PATRONO O SOCIO ACTIVO | SIN TRABAJO | TRABAJADOR FAMILIAR SIN REMUNERACIÓN | TRABAJADOR POR CUENTA PROPIA | N/C | |
| ARQUITECTURA Y URBANISMO | 3 | 1 | 1 | 6 | | | 115 | 126 |
| ARTES | 2 | 1 | | 8 | | 1 | 45 | 57 |
| CIENCIAS | 2 | 1 | | 1 | | | 7 | 11 |
| CIENCIAS ADMINISTRATIVAS | 10 | 4 | | 22 | | | 1125 | 1161 |
| CIENCIAS AGRÍCOLAS | 5 | 3 | 1 | 37 | | 5 | 42 | 93 |
| CIENCIAS BIOLÓGICAS | 1 | 1 | | 2 | | 1 | 5 | 10 |
| CIENCIAS DE LA DISCAPACIDAD, ATENCIÓN PREHOSPITALARIA Y DESASTRES | | | | 1 | | | 253 | 254 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | 16 | 9 | | 37 | 3 | | 421 | 486 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 9 | 4 | | 19 | | | 905 | 937 |
| CIENCIAS PSICOLÓGICAS | | | | 1 | | 1 | 213 | 215 |
| CIENCIAS QUÍMICAS | | | | 6 | | | 105 | 111 |
| CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS | 4 | | | 4 | | | 120 | 128 |
| COMUNICACIÓN SOCIAL | 2 | | | | | | 198 | 200 |
| CULTURA FÍSICA | 6 | 2 | | 41 | | 1 | 5 | 55 |
| FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | 58 | 38 | 1 | 232 | | 6 | 468 | 803 |
| INGENIERÍA EN GEOLOGÍA, MINAS, PETRÓLEOS Y AMBIENTAL | 18 | 10 | | 55 | | 3 | 26 | 112 |
| INGENIERÍA QUÍMICA | 4 | | | 15 | | | 43 | 62 |
| INGENIERÍA, CIENCIAS FÍSICAS Y MATEMÁTICA | 5 | 3 | | 12 | | 3 | 149 | 172 |
| JURISPRUDENCIA, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES | 21 | 25 | 5 | 106 | | 13 | 706 | 876 |
| MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA | 6 | 2 | 1 | 13 | | | 43 | 65 |
| ODONTOLOGÍA | 5 | 3 | | 8 | | 1 | 150 | 167 |
| SEDE GALÁPAGOS | | | | | | | 42 | 42 |
| SEDE SANTO DOMINGO | 1 | | | | | | 46 | 47 |
| SEDE SUR | | | | | | | 9 | 9 |
| Total general | 178 | 107 | 9 | 626 | 3 | 35 | 5241 | 6199 |

Fuente: OUDE Senescyt Registro Graduados

Fuente y Elaboración: Universidad Central del Ecuador (2018).

Anexo 14.- Medio de obtención del empleo graduados UCE 2018.

RESPUESTA A LA PREGUNTA: 3.07 "CÓMO ENCONTRÓ SU ACTUAL EMPLEO", POR FACULTAD

| FACULTAD | A TRAVÉS DE ANUNCIOS EN EL PERIÓDICO | A TRAVÉS DE CONTACTOS PERSONALES (FAMILIA, AMIGOS) | A TRAVÉS DE LOS QUE FUERON MIS PROFESORES EN LA UNIVERSIDAD | BOLSA DE EMPLEO | EMPRESAS DE SELECCIÓN DE PERSONAL | INICIÉ MI PROPIO NEGOCIO | LAS PRÁCTICAS O PASANTÍAS QUE REALICÉ DURANTE LA CARRERA | OTRO, ESPECIFIQUE | SIN TRABAJO | N/C | TOTAL GENERAL |
|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------|--------------------------|----------------------------------------------------------|-------------------|-------------|------|---------------|
| ARQUITECTURA Y URBANISMO | 1 | 2 | | | | | 1 | 1 | 6 | 115 | 126 |
| ARTES | | 1 | | 1 | | 1 | 1 | | 8 | 45 | 57 |
| CIENCIAS | | 3 | | | | | | | 1 | 7 | 11 |
| CIENCIAS ADMINISTRATIVAS | 3 | 7 | 1 | 1 | | | | 2 | 22 | 1125 | 1161 |
| CIENCIAS AGRÍCOLAS | | 3 | | 2 | 1 | 5 | 1 | 2 | 37 | 42 | 93 |
| CIENCIAS BIOLÓGICAS | 1 | 2 | | | | | | | 2 | 5 | 10 |
| CIENCIAS DE LA DISCAPACIDAD, ATENCIÓN PREHOSPITALARIA Y DESASTRES | | | | | | | | | 1 | 253 | 254 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | 6 | 7 | 2 | 8 | 1 | 1 | 1 | 2 | 37 | 421 | 486 |
| CIENCIAS MÉDICAS | | 6 | | 1 | 1 | | 3 | 2 | 19 | 905 | 937 |
| CIENCIAS PSICOLÓGICAS | | | | | | 1 | | | 1 | 213 | 215 |
| CIENCIAS QUÍMICAS | | | | | | | | | 6 | 105 | 111 |
| CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS | 2 | 1 | | | | | 1 | | 4 | 120 | 128 |
| COMUNICACIÓN SOCIAL | | 1 | | | | | 1 | | | 198 | 200 |
| CULTURA FÍSICA | 1 | 5 | 1 | | | 1 | | 1 | 41 | 5 | 55 |
| FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | 12 | 52 | 5 | 11 | 3 | 3 | 5 | 12 | 232 | 468 | 803 |

Fuente y Elaboración: Universidad Central del Ecuador (2018).

Anexo 15.- Encuesta

ENCUESTA SOBRE EL PAPEL DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN LA CONFIGURACIÓN DE ESTRUCTURAS DE DESIGUALDAD

Estimado(a) Participante:
La presente encuesta tiene como propósito recabar información para una investigación académica, sobre el rol de la educación superior en la reproducción de estructuras de desigualdad. Toda la información proporcionada será confidencial y de uso exclusivo del trabajo académico.

* Required

1. ¿Con qué género se identifica? *

Mujer
 Hombre
 Other: _____

2. ¿Cuántos años tiene? *

20-25 años
 26-30 años
 31-35 años
 36 o más años

Fuente: Elaboración propia

3. ¿De qué provincia del Ecuador proviene? *

Choose ▾

4. Su título universitario lo obtuvo en: *

Universidad Pública

Universidad Privada

5. Cuando estudiaba en la universidad ¿vivía con su familia? *

Sí

No

6. Cuando estudiaba en la universidad, vivía en:

Casa o departamento propio

Casa o departamento alquilado

Casa o departamento prestado

Other: _____

7. Actualmente, ya como profesional vivo en:

Casa o departamento propio (solo o con su núcleo familiar propio)

Casa o departamento alquilado (solo o con su núcleo familiar propio)

Casa o departamento compartido con otros familiares

Casa o departamento prestado (solo o con su núcleo familiar propio)

Other: _____

8. ¿Cuál es el nivel más alto de educación alcanzado por su padre y/o madre? *

| | Primario | Secundario | Superior | No aplica |
|-------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Padre | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Madre | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

9. ¿Tiene hermanos(as)? *

Si su respuesta es "NO" por favor, pase a la pregunta número 13.

Sí

No

Fuente: Elaboración propia

10. ¿Cuántos hermanos(as) tiene?

- 1-2
 3-4
 4 en adelante

11. Especifique el nivel de educación de sus hermanos(as):

| | Primario | Secundario | Superior | No aplica |
|--------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Hermano(a) 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hermano(a) 2 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hermano(a) 3 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hermano(a) 4 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hermano(a) 5 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

12. ¿Qué tipo de ayuda financiera recibió para desarrollar sus estudios universitarios? *

- Fondos propios de los padres
 Fondos propios del estudiante
 Préstamo de algún familiar
 Préstamo bancario
 Préstamo cooperativa
 Préstamo del IECE
 Beca Universidad
 Beca del SENESCYT
 Otros

13. Si su respuesta anterior fue préstamo bancario o cooperativa, especifique el nombre de la institución financiera:

- Pichincha
 Internacional
 Guayaquil
 Bolivariano
 Pacífico
 Produbanco
 Austro
 Other: _____

Fuente: Elaboración propia

14. Una vez culminada su carrera de pregrado ¿ha optado por alguna formación de posgrado? *

Si su respuesta es 'NO' por favor, pase a la pregunta número 16.

- Sí
- No

15. Especifique el nombre de la institución de posgrado en la cual estudia o estudió

- Pontificia Universidad Católica del Ecuador
- Universidad Andina Simón Bolívar
- Universidad San Francisco de Quito
- FLACSO
- Universidad Central del Ecuador
- Universidad de Guayaquil
- Universidad Politécnica Salesiana
- Universidad Extranjera
- Other: _____

15.1. ¿Tuvo alguna dificultad para ingresar al posgrado?

Si su respuesta es 'NO' por favor, pase a la pregunta número 17.

- Sí
- No

15.2. ¿Qué tipo de dificultad atravesó para ingresar al posgrado?

- Exámenes de admisión no aprobados
- Beca insuficiente
- No obtuvo beca
- Tuvo que optar por la segunda opción de posgrado
- Other: _____

16. ¿Mientras estudiaba el pregrado con qué tipo de seguro médico de salud contaba? *

- Seguro universitario
- Privado de la familia
- Seguridad Social (IESS)
- Ninguno
- Other: _____

Fuente: Elaboración propia

17. Hoy en día ¿con qué tipo de seguro médico de salud cuenta? *

Privado de la familia

Seguro universitario

Seguridad Social (IESS)

Ninguno

Other: _____

18. Al momento de estudiar el pregrado ¿los ingresos familiares lograban cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? *

No cubría las deudas

No cubría las necesidades básicas

Sí, cubría las deudas

Sí, cubría las necesidades básicas

Sí, cubrían todo y tenían recursos para otros gastos

Other: _____

19. Actualmente ¿logra cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? *

No cubre las deudas

No cubre las necesidades básicas

Sí, cubre las deudas

Sí, cubre las necesidades básicas

Sí, cubre todo y tengo recursos para otros gastos

20. Marque los integrantes de la familia (incluyéndose) que trabajaban mientras usted estudiaba el pregrado: *

Marque todas las casillas de usted y los miembros de la familia.

| | Sí | No |
|---------|--------------------------|--------------------------|
| Padre | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Madre | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hermano | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hermana | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Usted | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

20.1. Si usted trabajaba mientras estudiaba por favor seleccione la razón más apegada a su realidad

Por crecimiento personal

Por colaborar en los gastos del hogar

Para pagar sus estudios total o parcialmente

Other: _____

Fuente: Elaboración propia

21. Al graduarse ¿cuánto tiempo pasó antes de encontrar su primer trabajo? *

- Entre 0 y 6 meses
- Entre 6 meses y 1 año
- Más de 1 año

22. ¿Cómo obtuvo su primer trabajo? *

- Bolsa de empleo de la Universidad
- Contactos/amistades hechas durante la carrera de pregrado
- Contactos/amistades de la familia o entorno familiar
- Respondiendo a un anuncio del sector privado
- Respondiendo un anuncio del sector público
- Other: _____

23. ¿Su primer trabajo se relacionaba con su carrera? *

- Sí
- No

24. ¿Su trabajo actual se relaciona con su carrera? *

- Sí
- No

25. ¿En qué trabajas actualmente, especifique en qué cargo? *

Your answer _____

26. Su trabajo actual le permite tener: *

- Auto propio
- Vacacionar fuera de país
- Satisfacer sus necesidades de formación
- Satisfacer las necesidades personales y familiares
- Ninguna de las anteriores
- Other: _____

SI DESEA OBTENER LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA REALIZADA POR FAVOR DEJAR UN CORREO ELECTRÓNICO.

Your answer _____

Fuente: Elaboración propia

Anexo 16: Matriz de operacionalización

| MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| Variable Independiente | Dimensiones | Subdimensiones | Preguntas cuestionario | Indicadores | Valor de variables | Fuente y Metodología | Preguntas de identificación |
| Educación superior: "este nivel de educación está compuesto generalmente por una larga serie de tipos de institución en los que los estudios y la formación de nivel superior, la enseñanza, la investigación (incluso si puede haber diferencias entre determinados tipos de institución en cuanto al nivel de intensidad y el financiamiento, de campos abarcados y de prestigio académico) y los servicios a la sociedad son las tareas y actividades principales" (UNESCO, 1995, p. 13). | Tipo de universidad | | | Número de graduados de la universidad Pública | Pública/Privada | Encuesta a los graduados de sociología | 1. ¿Con qué género se identificó? |
| | | | 4. Su título universitario lo obtuvo en: | Número de graduado de la universidad Privada | Pública/Privada | Encuesta a los graduados de sociología | 2. ¿Cuántos años tiene? |
| Variable Dependiente | | | | | | | |
| Reproducción de estructuras de desigualdad: "las desigualdades son de ingresos, de condiciones de vida, de acceso a servicios, de seguridad, etc., que están asociadas a las posiciones sociales ocupadas por individuos muy distintos en varios aspectos: nivel de calificación, sexo, edad, talento" (Dubet, 2012, p. 43). "La desigualdad social nos refiere a la distribución asimétrica tanto de recursos materiales y simbólicos, como de posiciones entre individuos y grupos, en un contexto determinado". (Alcántara R. Villa, 2014, n.4) | Acceso y tipo de vivienda | Entorno familiar del estudiante | 5. Cuando estudiaba en la universidad ¿vivía con su familia? | Número de estudiantes que vivían (o no) con su familia mientras estudiaban el pregrado | Si/No | Encuesta a los graduados de sociología | |
| | | Entorno familiar del estudiante | 6. Cuando estudiaba en la universidad, vivía en: | Tipo de vivienda | Casa o departamento: propio/alquilado/prestado/casa familiar | Encuesta a los graduados de sociología | |
| | | | | | | Casa o departamento: propio (solo o con el núcleo familiar propio)/alquilado (solo o con el núcleo familiar) | |

Fuente: Elaboración propia

desigualdad social nos refiere a la distribución asimétrica tanto de recursos materiales y simbólicos, como de posiciones entre individuos y grupos, en un contexto determinado". (Alocántara & Villa, 2014, p.4)

| | | | | | | |
|--------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------------|
| Acceso y tipo de vivienda | Entorno del profesional | 7. Actualmente, ya como profesional vivo en: | Tipo de vivienda | Casa o departamento: propio (solo o con el núcleo familiar propio) alquilado (solo o con el núcleo familiar propio) compartido con otros familiares/ prestado (solo o con el núcleo familiar propio) Casa familiar/ Departamento alquilado compartido con personas que no son del núcleo familiar. | Encuesta a los graduados de sociología | 3. ¿De qué provincia del Ecuador proviene? |
| Acceso a estudios de posgrado | Entorno familiar del estudiante | 8. ¿Cuáles el nivel más alto de educación alcanzado por su padre y/o madre? | Nivel educativo | Primario/Secundario/ Superior/No aplica | Encuesta a los graduados de sociología | |
| Acceso a estudios de posgrado | Entorno familiar del estudiante | 9. ¿Tiene hermanas? | Número de graduados que tienen (o no) hermanas | Si/No | Encuesta a los graduados de sociología | |
| Acceso a estudios de posgrado | Entorno familiar del estudiante | 10. ¿Cuántos hermanas tiene? | Número de hermanas | 1-2/3-4/4 en adelante | Encuesta a los graduados de sociología | |
| Acceso a estudios de posgrado | Entorno familiar del estudiante | 11. Especifique el nivel de educación de sus hermanas: | Nivel educativo de los familiares | Primario/Secundario/ Superior/No aplica | Encuesta a los graduados de sociología | |
| | | | | Fondos propios de los padres/ Fondos propios del estudiante/ Otro tipo de apoyo | | |

Fuente: Elaboración propia

| | | | | | |
|--------------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Acceso a estudios de posgrado | Entorno del profesional | 12. ¿Qué tipo de ayuda financiera recibió para desarrollar sus estudios universitarios? | Tipo de financiación | Fondos propios de los padres / Fondos propios del estudiante / Préstamo de algún familiar / Préstamo bancario / Préstamo cooperativo / Préstamo del IECCE / Beca Universidad / Beca del SENESYT. | Encuesta a los graduados de sociología |
| Acceso a estudios de posgrado | Entorno del profesional | 13. Si su respuesta anterior fue préstamo bancario o cooperativa, especifique el nombre de la institución financiera: | institución financiera | Pichincha / Internacional / Guayaquil / Bolivariano / Pacífico / Produbanco / Austro / Otra | Encuesta a los graduados de sociología |
| Acceso a estudios de posgrado | Entorno del profesional | 14. Una vez culminada su carrera de pregrado ¿ha optado por alguna formación de posgrado? | Número de graduados que han optado (o no) por un posgrado | Si/No | Encuesta a los graduados de sociología |
| Acceso a estudios de posgrado | Entorno del profesional | 15. Especifique el nombre de la institución de posgrado en la cual estudia o estudió | institución superior de posgrado | Pontificia Universidad Católica del Ecuador / Universidad Andina Simón Bolívar / Universidad San Francisco de Quito / FLACSO / Universidad Central del Ecuador / | Encuesta a los graduados de sociología |
| | | 15.1. ¿Tuvo alguna dificultad para ingresar al | Número de estudiantes que tuvieron (o no) | | Encuesta a los graduados |

Fuente: Elaboración propia

| | | | | | |
|--------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Acceso a estudios de posgrado | Entorno del profesional | 15.2. ¿Qué tipo de dificultad atravesó para ingresar al posgrado? | Modo de ingreso al posgrado | Exámenes de admisión no aprobados/ Beca insuficiente / No obtuvo beca / Tuvo que optar por la segunda opción de posgrado / Otra | Encuesta a los graduados de sociología |
| Acceso a servicios de salud | Entorno del profesional | 16. ¿Mientras estudiaba el pregrado con qué tipo de seguro médico de salud contaba? | Tipo de seguro médico en el pregrado | Privado de familia / Seguro universitario / Seguridad Social (IESS) / Ninguno / Otra | Encuesta a los graduados de sociología |
| Acceso a servicios de salud | Entorno del profesional | 17. Hoy en día ¿con qué tipo de seguro médico de salud cuenta? | Tipo de seguro médico actual | Privado de familia / Seguro universitario / Seguridad Social (IESS) / Ninguno / Otra | Encuesta a los graduados de sociología |
| Condición laboral | Entorno del profesional | 18. Al momento de estudiar el pregrado ¿los ingresos familiares lograban cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? | Número de estudiantes que lograban (o no) cubrir las deudas y necesidades básicas durante el pregrado | No cubría las deudas / No cubría las necesidades básicas / Si cubría las deudas / Si cubría las necesidades básicas / Si cubría todo y tenían recursos para otros gastos | Encuesta a los graduados de sociología |
| Condición laboral | Entorno del profesional | 19. Actualmente ¿logra cubrir las deudas y necesidades básicas a fin de mes? | Número de graduados que logran (o no) actualmente cubrir las deudas y necesidades básicas | No cubre las deudas / No cubre las necesidades básicas / Si cubre las deudas / Si cubre las necesidades básicas / Si cubre todo y tenían recursos para otros gastos | Encuesta a los graduados de sociología |
| | | 20. Marque los integrantes de la familia | Número de integrantes familiares que | | |

Fuente: Elaboración propia

| | | | | | |
|--------------------------|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Condición laboral | Entorno del profesional | 21. Al graduarse ¿cuánto tiempo pasó antes de encontrar su primer trabajo? | Lapso de tiempo en condición de desempleo | Entre 0 y 6 meses / Entre 6 meses y 1 año / Más de 1 año | Encuesta a los graduados de sociología |
| Condición laboral | Entorno del profesional | 22. ¿Cómo obtuvo su primer trabajo? | Medio de obtención del primer empleo | Bolsa de empleo de la Universidad / Contactos-amistades de la familia o entorno familiar / Respondiendo a un anuncio del sector privado / Respondiendo a un anuncio del sector público / Otra | Encuesta a los graduados de sociología |
| Condición laboral | Entorno del profesional | 23. ¿Su primer trabajo se relacionaba con su carrera? | Número de graduados que su primer trabajo se relacionaba con su carrera | Si/No | Encuesta a los graduados de sociología |
| Condición laboral | Entorno del profesional | 24. ¿Su trabajo actual se relaciona con su carrera? | Número de graduados que tuvieron su primer trabajo (o no) en algo relacionado a su | Si/No | Encuesta a los graduados de sociología |
| Condición laboral | Entorno del profesional | 25. ¿En qué trabaja actualmente, especifique en qué cargo? | Tipo de cargo | Cargos / Desempleado / Desempleada | Encuesta a los graduados de sociología |
| Condición laboral | Entorno del profesional | 26. Su trabajo actual le permite tener: | Tipo de necesidades satisfechas (o no) | auto propio / vacacionar fuera de país / satisfacer sus necesidades de formación / Satisfacer las necesidades personales y familiares / Ninguna de las anteriores | Encuesta a los graduados de sociología |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 17: Tabla Cruce general-Distribución desigual de bienes.

6. Cuando estudiaba en la universidad, vivía en: 7. Actualmente, ya como profesional vivo en: 5. Cuando estudiaba en la universidad ¿vivía con su familia? tabulación cruzada

Recuento

| | | | 7. Actualmente, ya como profesional vivo en: | | | | | Total |
|--------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------|
| | | | Casa familiar | Casa o departamento alquilado (solo o con su núcleo familiar propio) | Casa o departamento compartido con otros familiares | Casa o departamento prestado (solo o con su núcleo familiar propio) | Casa o departamento propio (solo o con su núcleo familiar propio) | |
| 5. Cuando estudiaba en la universidad ¿vivía con su familia? | | | | | | | | |
| No | 6. Cuando estudiaba en la universidad, vivía en: | Casa o departamento alquilado | | 6 | 0 | 0 | 7 | 13 |
| | | Casa o departamento prestado | | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| | | Casa o departamento propio | | 0 | 1 | 1 | 4 | 6 |
| | Total | | | 7 | 2 | 1 | 11 | 21 |
| Sí | 6. Cuando estudiaba en la universidad, vivía en: | Casa familiar | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | | Casa o departamento alquilado | 0 | 10 | 5 | 0 | 3 | 18 |
| | | Casa o departamento prestado | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 4 |
| | | Casa o departamento propio | 0 | 10 | 5 | 1 | 36 | 53 |
| | Total | | 1 | 20 | 12 | 3 | 39 | 76 |
| Total | 6. Cuando estudiaba en la universidad, vivía en: | Casa familiar | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | | Casa o departamento alquilado | 0 | 16 | 5 | 0 | 10 | 31 |
| | | Casa o departamento prestado | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 | 6 |
| | | Casa o departamento propio | 0 | 10 | 6 | 2 | 40 | 59 |
| | Total | | 1 | 27 | 14 | 4 | 50 | 97 |

Fuente: Elaboración propia