



**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE COMUNICACIÓN, LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
ESCUELA DE COMUNICACIÓN**

**DISERTACIÓN DE GRADO PREVIA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
LICENCIADO EN COMUNICACIÓN CON MENCIÓN EN COMUNICACIÓN
ORGANIZACIONAL**

**ANÁLISIS DE DISCURSO DEL PROGRAMA “HORA 25” EMITIDO
EN TELEAMAZONAS EL 16 DE OCTUBRE DE 2016**

DIRECTORA: MÁSTER MARÍA DEL CARMEN CEVALLOS

ESTUDIANTE: CARLOS ALEJANDRO MOLINA LAYEDRA

Quito, 2018

AGRADECIMIENTO

Al estar a punto de terminar esta gran etapa de mi vida, agradezco a Diosito y a mi Virgencita Dolorosa por nunca haberme abandonado durante estos años de carrera; siempre sentí su bendición y protección, pero, sobretodo, me han brindado la sabiduría para tomar las decisiones correctas y ayudarme en los momentos críticos por los que pasé.

A mis padres, Gina y Carlos, por ser mi orgullo, por enseñarme los mejores valores educándome de la mejor manera; gracias por brindarme su apoyo incondicional siempre por nunca abandonarme a pesar de los tropiezos. Estoy seguro que estarán orgullosos del hijo que tienen ahora, un profesional.

Como no agradecer a mi ñaña Carlita, que ahora se encuentra en Canadá, lejos, pero que le siento mucho más cerca que cuando estaba conmigo en casa. Gracias por estar siempre pendiente de mí, aconsejándome sobre lo que debo hacer y sobre todo por darme fuerzas para cumplir este objetivo. Eres mi ejemplo a seguir, y espero llegar a ser tan grande como lo eres.

A mi tío Hernán que seguramente está feliz y orgulloso en el cielo sabiendo que estoy cumpliendo una meta más en mi vida. Gracias por siempre cuidarme y haber estado para mí cada vez que lo necesité. Su bebé está a punto de graduarse.

De igual manera agradecer a mi directora de disertación, María del Carmen Cevallos, por su tiempo, colaboración y paciencia para que esta investigación sea culminada de la mejor manera. Puedo decir que la considero una persona especial por haber sido una amiga y consejera durante todo el tiempo en la universidad.

A mis amigos, que son pocos, pero leales que siempre me acompañaron durante estos cuatro años de carrera compartiendo momentos únicos en donde la alegría era el factor predominante de nuestras conversaciones y aventuras. Son personas que seguirán en mi vida.

DEDICATORIA

La presente disertación la dedico con mucho sacrificio, esfuerzo, dedicación, amor y sobre todo gratitud a mis adorados padres que desde muy pequeño me han educado de una manera impecable para que sea un hijo, estudiante y hombre de bien. Con su ejemplo de lucha y superación diaria me han enseñado que en la vida nada es fácil que todo se consigue luchando, porque esa es la mayor satisfacción que se puede sentir, la de esforzarse por conseguir algo que se quiere. Su infinito apoyo me ha hecho sentir que conseguir esta meta sea un poco menos difícil.

Les agradezco con toda mi alma y mi corazón por nunca soltarme la mano, tengan la seguridad de que han hecho un buen trabajo durante mis 23 años de vida. Gracias por mantener a nuestra familia unida.

También dedico este trabajo a mi ñaña que con sus mensajes graciosos, sus consejos y su amor me motivaron a culminar pronto. Te quiero mucho ñaña. Canadá nos espera para seguir triunfando.

A todas las personas que estuvieron junto a mí en este proceso apoyándome y aguantándome, muchas gracias.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

ÍNDICE DE GRÁFICOS	6
ÍNDICE DE TABLAS	6
RESUMEN	7
INTRODUCCIÓN	8
OBJETIVOS	10
METODOLOGÍA	11
CAPÍTULO I: COMUNICACIÓN POLÍTICA Y ANÁLISIS DE DISCURSO	12
1.1. Comunicación Política.....	12
1.1.1. Comunicación y poder.....	17
1.2. Discurso Político.....	19
1.3. Discurso y Contexto.....	23
1.4. Análisis de Discurso.....	25
1.4.1. Estrategias de fondo.....	27
1.4.2. Estrategias de superficie.....	28
1.4.3. Uso del lenguaje.....	28
1.4.3.1. Preguntas.....	30
1.4.3.2. Clasificación de las preguntas.....	30
1.4.3.3. Recursos expresivos.....	32
1.5. Análisis ideológico de los mensajes.....	33
CAPÍTULO II: PROGRAMA “HORA 25” DE TELEAMAZONAS Y RAFAEL CORREA ...36	
2.1. Descripción del programa.....	36
2.2. Canal Teleamazonas.....	38
2.3. Breve perfil del entrevistado (Rafael Correa Delgado).....	39
2.3.1. Elecciones 2017.....	44
CAPÍTULO III: ANÁLISIS DE RESULTADOS DEL ANÁLISIS DISCURSIVO DEL PROGRAMA DE OPINIÓN “HORA 25” EMITIDO EN TELEAMAZONAS EL 16 DE OCTUBRE DE 2016	46
3.1. Introducción.....	46
3.2. Estructura del discurso.....	48
3.2.1. Organización del discurso en la entrevista.....	49
3.2.2. Tonalidad del discurso en la entrevista.....	51

3.2.3. Figuras retóricas.....	54
3.3. Estrategias de fondo.....	58
3.3.1. Predicaciones.....	58
3.3.2. Referencialidad.....	60
3.4. Estrategias de superficie.....	63
3.5. Uso de lenguaje.....	65
3.5.1. Tipos de preguntas.....	66
3.5.2. Tipos de respuestas.....	67
3.5.3. Interrupciones.....	69
3.5.4. Recursos expresivos.....	70
3.6. Lo ideológico.....	71
CONCLUSIONES.....	75
RECOMENDACIONES.....	77
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	78
ANEXOS.....	81
ANEXO 1: Transcripción de la entrevista.....	82
ANEXO 2: Matriz de datos.....	93

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Organización del discurso

Gráfico 2: Tonalidad del discurso utilizado por el periodista Andrés Carrión.

Gráfico 3: Tonalidad del discurso utilizado por el presidente Rafael Correa.

Gráfico 4: Figuras retóricas utilizadas por Andrés Carrión.

Gráfico 5: Figuras retóricas utilizadas por el Presidente Rafael Correa.

Gráfico 6: Predicaciones utilizadas en el discurso de Rafael Correa.

Gráfico 7: Referencialidad utilizada en el discurso del Presidente Correa.

Gráfico 8: Estrategias de superficie en el discurso del Presidente Correa.

Gráfico 9: Tipos de preguntas realizadas por Andrés Carrión.

Gráfico 10: Tipos de respuestas utilizadas por el Presidente Rafael Correa.

Gráfico 11: Interrupciones utilizadas por Andrés Carrión y el Presidente Correa.

Gráfico 12: Recursos expresivos utilizados por Andrés Carrión.

Gráfico 13: Análisis de lo ideológico en el discurso del Presidente Rafael Correa.

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Preguntas realizadas por Andrés Carrión al Presidente Correa.

RESUMEN

La presente disertación es un análisis discursivo del programa de opinión “Hora 25” emitido en Teleamazonas el 16 de octubre de 2016 donde se identificaron los elementos que construyeron el discurso del Presidente Rafael Correa a lo largo de la entrevista.

El objeto de estudio de esta investigación es el programa “Hora 25” emitido en Teleamazonas el 16 de octubre de 2016 y el discurso de Rafael Correa en la entrevista concedida al periodista Andrés Carrión. El objetivo principal es analizar el discurso del presidente Rafael Correa. Para ello se diseñó una matriz metodológica con variables que abordan cinco dimensiones:

1. Estructura del discurso
2. Estrategias de fondo
3. Estrategias de superficie
4. Uso del lenguaje
5. Lo ideológico

Estas variables fueron asumidas a partir de la propuesta que hacen los autores Daniel Prieto Castillo y Teun Van Dijk principalmente

Los resultados obtenidos de la matriz metodológica nos muestran de qué manera fue construido el discurso por parte del Presidente a lo largo de la entrevista y cómo influyó en Andrés Carrión y en los ciudadanos al momento de recibir los mensajes. Conocer el papel del entrevistador en la entrevista es fundamental para conocer la forma en la que quiso direccionar el discurso. El análisis indica como el discurso de un político como el Presidente Correa puede tener variables que le sirvan para informar con certeza datos concretos sobre un tema específico como también criticar a sus opositores políticos y a la prensa independiente.

INTRODUCCIÓN

Desde las elecciones presidenciales del año 2006, en la que resultó ganador el economista Rafael Correa Delgado implementó en el país un modelo político al que denominó *Revolución Ciudadana*. Dicho modelo trajo muchas críticas por parte de políticos opositores al Gobierno.

El Presidente de la República a lo largo de sus 10 años de mandato popular asistió a varias entrevistas en donde su discurso giraba alrededor de su carácter firme, frontal, fuerte, sin tapujos y siempre defendiendo su ideología política que por supuesto muestran un discurso y propaganda de izquierda. Para muchos sociólogos y comunicadores estas actitudes del Presidente son consideradas como soberbias, prepotentes, coloquiales, etc. Mientras que otros podrían considerar que el tipo de discurso político que emplea Rafael Correa es el adecuado para gobernar a un país tan complicado como el Ecuador.

El tema central de esta disertación se concentrará, por medio de un análisis discursivo, en comprender las diferentes estrategias y variables que utiliza el Presidente de la República en esta entrevista para responder a las quince preguntas que el entrevistador Andrés Carrión le realiza.

El Capítulo I llamado “Comunicación Política y Análisis de Discurso” habla primeramente sobre la Comunicación Política en donde se explica la definición, su poder y cómo influye en la opinión pública. Continúa con el tema del discurso político en donde se habla de su definición, su estructura y sus estrategias que permiten conformar un discurso político completo. Después, se trata el tema de discurso y contexto mencionando que todo discurso se construye en un espacio y tiempo en el que está sucediendo los hechos, es decir, se le da un marco referencial, de lo contrario el discurso no podría ser descifrado. Además, el uso del lenguaje es tratado para mostrar la importancia que tiene dentro de un discurso y su funcionalidad en el mismo. Y por último se menciona el aspecto de lo ideológico, su definición y su rol dentro de un discurso político debido a que el político puede mostrar una tendencia de lo que va a decir.

El Capítulo II se denomina “Programa Hora 25 de Teleamazonas Y Rafael Correa”. Inicia con una descripción detallada del programa; además, se habla sobre el canal Teleamazonas con sus inicios, historia y su importancia dentro de los medios de comunicación ecuatorianos. También se incluye un breve perfil del entrevistado, es decir, de Rafael Correa, se habla de su vida, estudios, carrera política hasta llegar a la

Presidencia y los reconocimientos que se le ha otorgado nacional e internacionalmente. Este capítulo finaliza con el subtema de las elecciones de 2017 mencionando que fue una de las campañas más polémicas que ha visto el Ecuador y se complementa hablando de los candidatos, el candidato del movimiento oficialista, los resultados oficiales y el recuento público pedido por los opositores.

El Capítulo III se llama “análisis de resultados del análisis discursivo del programa de opinión “hora 25” emitido en Teleamazonas el 16 de octubre de 2016”. Aquí se desarrolla el análisis del discurso del Presidente Correa en la entrevista con los resultados obtenidos de la matriz metodológica que se realizó previamente con 13 variables. Este proceso cualitativo permite rescatar los resultados principales o de mayor relevancia que construyen el discurso del primer mandatario para después plasmarlos de manera porcentual en gráficos que indiquen la regularidad de las variables discursivas.

Por último, en las conclusiones y recomendaciones se sintetizará de manera clara los resultados obtenidos a través del análisis de discurso de Rafael Correa en el programa “Hora 25” de acuerdo a los objetivos planteados inicialmente y permitirá conocer cómo se construye su discurso y de qué manera influye esto en los ciudadanos.

OBJETIVOS

Objetivo general

Analizar el discurso del presidente Rafael Correa en la entrevista realizada en el programa de opinión "Hora 25" de Teleamazonas transmitido el 16 de Octubre de 2016.

Objetivos específicos

- Identificar los elementos que conforman el discurso comunicativo.
- Reconocer las estrategias, el lenguaje verbal, gestual y recursos expresivos del presidente, Rafael Correa, y del presentador Andrés Carrión en la entrevista.
- Analizar desde lo ideológico los mensajes que construyen el discurso del Presidente de la República.

METODOLOGÍA

Para el análisis del discurso del Presidente Rafael Correa en el programa de opinión “Hora 25” se empleó una investigación cualitativa a través del uso de la técnica de la matriz metodológica y la interpretación, explicación de los datos con la técnica cuantitativa expresada en gráficos porcentuales que indicarán la frecuencia con que se repitieron estas variables durante la entrevista al presidente.

Blasco y Pérez (2014) señalan que el método cualitativo estudia la realidad en su contexto natural y cómo sucede, interpretando fenómenos de acuerdo con las personas implicadas. Utiliza variedad de instrumentos para recoger información como las entrevistas, observaciones, historias de vida, matrices en los que se describen las rutinas y las situaciones problemáticas, así como los significados en la vida de los participantes.

Mientras tanto, el método cuantitativo utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente, y confía en la medición numérica, el conteo y frecuentemente el uso de estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento en una población o variables empleadas dentro de la construcción de un discurso.

CAPÍTULO I

COMUNICACIÓN POLÍTICA, ANÁLISIS DE DISCURSO

1.1. Comunicación política

La comunicación es un proceso indispensable y dinámico que tienen las personas u organizaciones para relacionarse con los demás o comunicar alguna información específica. Además, permite compartir emociones, ideas y significados mediante el intercambio de información entre los participantes (emisor-receptor) del proceso comunicativo mediante un canal y un código específico.

El término política, según Ochoa (2000), es una ciencia que estudia las relaciones entre los ciudadanos y el estado.

Antonio Gramsci, sostiene que la política significa actividad dominante y es una ciencia practicada por el Estado que a través de la política cumple actividades complejas tanto teóricas como prácticas con las cuáles busca justificar y mantener su control o dominio; buscando de igual manera el consenso constante de los gobernados. (Rodríguez & Gutiérrez, 2007)

Podemos llegar a inferir que la comunicación y la política van de la mano, son interdependientes, necesitan el uno del otro; así lo afirma Mazzoleni (2010): “*El mundo de la comunicación (televisión, prensa, información) y el de la política (partidos, líderes, candidatos, Parlamento) tienen establecido un nexo de reciprocidad*” (p.17). Es por este motivo que los gobernantes buscan un discurso planificado y consensuado para tratar de informar y persuadir; es fundamental, que quien vaya a transmitir el mensaje utilice un código y un lenguaje adecuado que permita la fácil asimilación por parte de los ciudadanos.

Dentro del ámbito de la comunicación política conviven muchas ciencias como la politología, antropología, sociología, las ciencias de la comunicación, la opinión pública, la psicología, retórica y la publicidad; todas estas ciencias trabajan en conjunto a pesar de tener características propias. De igual manera, el periodismo político, los debates políticos, la propaganda electoral, los símbolos y rituales utilizados por los actores políticos forman parte automáticamente de la comunicación política. (Mazzoleni, 2010).

La comunicación política es un campo propicio para comprender la realidad política del Estado y sus actores de manera más amplia ya que se puede profundizar sobre las competencias de la teoría política y de la sociedad.

Ahora bien, es importante conocer los inicios de la comunicación política y para esto nos remontamos a los inicios del siglo XVII cuando la vida de las personas, especialmente en el aspecto social, dependía de líderes o jefes que contaban con un manejo adecuado del discurso desde el punto de vista de la retórica y el lenguaje para comunicar ideas y propósitos sociales y políticos (Molina, 2002). La comunicación política es ejercida principalmente por partidos políticos, actores políticos y por supuesto los medios de comunicación, estos tres ejes ejercen mucho poder en comparación a las que tiene un ciudadano común.

El origen en sí de la comunicación política como práctica ocurre en la antigua Grecia en donde por primera vez se tiene la intención de plantear y posteriormente discutir los problemas de las relaciones políticas, es decir, poder, democracia y autoridad; tres aspectos que en la política antigua eran fundamentales para la conformación de un Estado. Se empieza a tratar el problema de las relaciones políticas entre los miembros de la *polis*.

El término *polis* es la denominación que se le daba a las ciudades y estados que eran independientes de la Antigua Grecia mediante un proceso de agregación de núcleos y grupos de población denominado sinecismo que significa juntar las casas y vivir juntos. (Ochoa, 2004)

Por otro lado, Platón y Aristóteles no usan aún el término *comunicación* pero ya hacían referencia del uso y el posterior efecto que causaba el discurso persuasivo en los ciudadanos. A lo que llamaban *el poder de la retórica* explicado a continuación:

“(....) es el orador quien aconseja: aquel que sabe hablar y que, a causa de esa habilidad, tienen en sus manos la cosa política; en suma, el rétor. Y es quien impone su opinión sobre tales temas” (Mazzoleni, 2010, pág. 18).

Es atribuida a la retórica. Una función específica y esencial en la determinación de la calidad de información a transmitir y también de las relaciones por la lucha de poder existentes en la sociedad. De esta manera, los ciudadanos están en la capacidad de enfrentar, discutir, decidir, debatir, es decir, están en la capacidad de hacer política.

La comunicación política llegó a tomar un papel más protagónico en la época romana en donde los magistrados y políticos ya eran elegidos democráticamente por la ciudadanía lo que significa que ya se utilizaban nuevas técnicas comunicativas para las campañas electorales para generar un cambio de pensamiento.

“En aquellos años, las técnicas de seducción y manipulación del electorado se desarrollaron de un modo considerable hasta convertirse en instrumentos indispensables para la conquista del poder” (Chesnais, 1995, págs. 120-121).

En la época romana la comunicación política no fue mayoritariamente escrita o visual sino que se practicaba la política oral, es decir que múltiples calles, avenidas, plazas y parques eran los lugares escogidos por los candidatos para tener un contacto directo, a través del discurso, con los electores. De esta manera se conformó el Senado, en donde los ciudadanos eran representados por personajes políticos que defendían sus intereses e ideales.

En el siglo XIX se marca el inicio de la comunicación política moderna debido a que empiezan tomar fuerza las elecciones libres, las campañas electorales, los enfrentamientos entre los partidos políticos, debates parlamentarios y el surgimiento de varios e importantes líderes políticos que son el producto de una evolución democrática de la comunicación. Mientras tanto, en el siglo XX, con la aparición de los medios de comunicación masivos (radio, cine, prensa escrita y televisión) se creó un ambiente de desarrollo y fortalecimiento de los instrumentos de comunicación que pueden ser aplicados a la esfera política. (Mazzoleni, 2010)

Hubo una nación pionera en establecer la comunicación política, Estados Unidos. El país del norte gracias a la estabilidad de las instituciones democráticas y a la libertad de expresión pudo implantar un modelo político fuerte y que sirvió de ejemplo para otros países, principalmente europeos.

Se define a la comunicación política como "el intercambio de símbolos o mensajes que con un significativo alcance han sido compartidos por, o tienen consecuencias para, el funcionamiento de los sistemas políticos" (Meadow, "Opinión pública y comunicación política, 1996).

De igual manera, Wolton desde su punto de vista menciona que:

“Hablamos de Comunicación Política fundamentalmente para referirnos a la relación que mantienen los gobernantes y gobernados (sujetos), en un flujo de mensajes ida y vuelta (objeto), a través de los medios de comunicación social y con el concurso de periodistas especializados en cubrir la información generada por las instituciones y los protagonistas del quehacer político (ámbito de la comunicación)” (Wolton, 1998, págs. 29-31)

Con el pasar del tiempo los actores y partidos políticos han utilizado diversos canales de comunicación adecuados para acercarse a los ciudadanos comunes y llegar con el mensaje que quiere mostrar. Con respecto a esto, el autor afirma:

“La comunicación tiene como uno de sus propósitos sistematizar los flujos de información entre gobernantes y gobernados lo que, en una sociedad organizada, podría significar que sin comunicación la política se vería limitada en alcance, significado y posibilidades. Afirma, por lo tanto, que comunicar es un acto de naturaleza política”. (Ochoa, 2004, pág. 77)

Siguiendo al autor, estamos en un mundo comunicativo en donde todo y todos comunican algo ya sea de forma voluntaria e involuntaria. Pero es inevitable mencionar que dentro de la comunicación política todo es voluntario; ya que los medios de comunicación ya sea la radio, la prensa, la televisión e internet han dejado de ser únicamente un espacio informativo sino que ahora transmiten información muchas veces sesgada y direccionada a los ciudadanos buscando persuadirlos de la postura que ellos comparten..

La política, difícilmente, puede prescindir de los medios, en especial de la televisión ya que se ha convertido en el nuevo espacio público mediatizado y politizado donde los actores y partidos políticos muestran su poderío y su alcance con la esfera pública.

Además, los nuevos medios de comunicación, como son las redes sociales principalmente y las diversas aplicaciones permitieron que la política tome un protagonismo que en épocas anteriores no la podía tener ya que los candidatos y grupos políticos preferían los medios tradicionales.

Actualmente mediante diferentes plataformas tecnológicas como Facebook, Twitter e Instagram estos partidos o movimientos políticos visibilizan sus propuestas de campaña, sus ideales, su agenda diaria, etc. para mostrarse más cercanos, principalmente con los jóvenes y jóvenes adultos que están constantemente en sus dispositivos móviles y prefieren recibir la información de esta manera. En época electoral, estos medios también se convirtieron en un espacio mediático político donde las

personas interactuaban entre sí para demostrar supremacía, y mostrarse a favor del proyecto político que apoyaban.

En la historia política del Ecuador los medios de comunicación han sido partícipes activos de los procesos electorales, la importancia que tienen ha llegado hasta el punto de apoyar u oponerse a los candidatos que participan en la contienda electoral. Es importante mencionar que la comunicación política en el país ha adquirido importancia desde que la democracia se instauró, ya que en los espacios públicos han permitido que se pueda desarrollar con facilidad la propuesta política. Los actores y grupos políticos se han concentrado en estos medios de comunicación como la radio y televisión para dar a conocer su discurso permitiéndoles que sean legítimos y expresamente de dominio público permitiendo a los ciudadanos tener la capacidad de elegir correctamente el candidato y las propuestas que le permitan tener un mejor futuro.

En la última campaña política realizada en el Ecuador el 2 de abril de 2017, precisamente en la segunda vuelta electoral entre el oficialista Lenin Moreno y, el opositor de derecha, Guillermo Lasso, los medios de comunicación fueron el espacio donde los candidatos expusieron sus planes de gobierno y su potencial discurso en caso de llegar a la presidencia del Ecuador. Es cierto que no existió un debate directo entre los candidatos pero sí expusieron, por separado, sus propuestas en el ámbito social, político, económico en los medios de comunicación de su elección. Esto permitió al ciudadano elector escuchar las propuestas de los dos candidatos para posteriormente decidir a quién elegir.

“La comunicación política se define como el intercambio y la confrontación de los contenidos de interés público-político que produce el sistema político, el sistema de los medios y el ciudadano-electoral”. (Mazzoleni, 2010).

Mientras que Wolton (1989) menciona a la comunicación política como “el espacio en el que se intercambian los discursos contradictorios de los tres actores que tienen la legitimidad de expresarse públicamente sobre la política: los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de los sondeos”.

Finalmente, se podría decir que la comunicación política es un espacio de confrontación de diferentes discursos políticos entre miembros del partido oficialista y opositores. En esta nueva contienda electoral, Lenín Moreno proponía la continuidad del proyecto político de izquierda que ya llevada 10 años conducido por el presidente saliente, Rafael Correa. Mientras tanto, Guillermo Lasso era el candidato de la derecha y obviamente de la oposición proponiendo combatir y eliminar leyes “correístas”.

De igual manera, la comunicación política permite la difusión, producción y recepción de mensajes, especialmente políticos, que se transmiten a través de los medios de comunicación y de los actores políticos que los usan para llamar la atención y captar el voto del ecuatoriano, principalmente los indecisos.

La comunicación política a través de los medios de comunicación masiva ayuda a formar la opinión pública, de manera que los ciudadanos se transforman en actores activos en la resolución de conflictos sociales. Es paradójico mencionar esto ya que actualmente los ciudadanos ya solo se convierten en consumidores y no juegan ningún rol en la política ya que toda la información viene procesada y únicamente se la informa sin saber el impacto de la ciudadanía

1.1.1. Comunicación y poder

Se define al poder como un proceso fundamental en la sociedad ya que esta gira en torno a valores e instituciones. Y todo lo que se valora hace referencia a relaciones de poder existentes. (Castells, 2009).

Según el mismo autor, el poder es la capacidad racional que permite a un actor social influir de forma asimétrica en las decisiones de otros actores sociales de modo que se favorezcan la voluntad, intereses y los valores del actor que tiene el poder. Sostiene que el poder se ejerce mediante la coacción y mediante la construcción de significados que van apareciendo durante el discurso en donde los actores sociales guían sus acciones.

Posteriormente, hace énfasis en la importancia de las relaciones de poder y en su funcionamiento, que lo explica:

“Las relaciones de poder están enmarcadas por la dominación, que es el poder que reside en las instituciones de la sociedad. La capacidad relacional del poder está condicionada, pero no determinada, por la capacidad estructural de dominación. Las instituciones pueden mantener relaciones de poder que se basan en la dominación que ejercen sobre sus sujetos.” (Castells, 2009, pág. 33)

Esta definición hace referencia a que el poder y sus relaciones están comprendidos en todas las formas del poder social, principalmente en los actores políticos de turno, ya que ellos, al manejar el poder total o parcial están en la capacidad de “dominar” a los ciudadanos.

Sin embargo, para tener una mejor precisión acerca de las relaciones de poder, es importante hablar de los actores y su relación con el empoderamiento, Castells (2009) afirma:

El concepto de actor se refiere a distintos sujetos de la acción: actores individuales, actores colectivos, organizaciones, instituciones y redes. No obstante, en última instancia, todas las organizaciones, instituciones y redes expresan la acción de los actores humanos, aunque dicha acción haya sido institucionalizada u organizada mediante procesos en el pasado. La capacidad relacional significa que el poder no es un atributo sino una relación. No puede abstraerse de la relación específica entre los sujetos del poder, los empoderados y los que están sometidos a dicho empoderamiento en un contexto dado. (pág.34).

Se puede afirmar que la relación de poder puede variar entre los actores, es decir que no hay un actor determinado para ejercerlo. Algunas relaciones de poder pueden ser más fuertes que otras debido a la capacidad de resistencia que tiene un actor con respecto a otro actor u otros actores poderosos.

Es cierto, que no hay ninguna relación de poder absoluta pero también es cierto que algunas de las personas que ocupan cargos de poder utilizan su influencia y aceptación para ubicarse por sobre el otro. Han existido muchos casos en que los poderosos han perdido aceptación y credibilidad y que se han visto obligados a usar la violencia, ya sea física o psicológica para seguir manteniendo influencia por sobre los demás actores. En el momento que sucede esto se termina la relación social debido a que la capacidad de relación ha sido vulnerada.

Para profundizar acerca del uso de la fuerza en las relaciones de poder sobre las personas que ahora sienten rechazo por los poderosos; Castells (2009) precisa que el uso irracional y desmedido de la fuerza elimina todo tipo de relación social ya que se pierde una de las condiciones esenciales que es el derecho a pensar diferente.

El uso de la fuerza es tratado como una acción social que tiene un propósito social que es influir hasta llegar al punto de amedrentar a quienes se resisten provocando que los poderosos reafirmen su condición y muestren su jerarquía. Por lo tanto, cuando el papel de la construcción en la estructura dominante sea mayor con respecto a intereses y valores específicos existe menos necesidad de recurrir a cualquier tipo de violencia sea verbal, física o simbólica.

Lo dicho anteriormente por el autor hace referencia a que actualmente el uso de la fuerza deslegitima la relación entre el pueblo y los gobernantes ya que con tal de

buscar la aceptación popular por parte de quienes piensan diferente pueden llegar a violar sus derechos y a crear un estado de terror, es decir, someten verbal o físicamente a sus detractores. El uso de poder podría desembocar en el surgimiento de una sociedad sumisa al poder, algo beneficioso para quienes están gobernando pero perjudicial para crear un ambiente pacífico en donde todos puedan participar en la consolidación de un Estado libre.

De igual manera el autor toma como referencia a Foucault y Weber para definir al poder con relación a la política y al Estado.

“(…) la probabilidad de que un actor dentro de una relación social esté en condiciones de hacer prevalecer su voluntad al margen de la base sobre la que descansa dicha probabilidad y relaciona el poder con la política y la política con el estado: "Una relación de hombres que dominan a hombres, una relación apoyada por medios de violencia legítima [es decir; considerada legítima]. Para qué exista el estado, el dominado debe obedecer a la autoridad de los poderes existentes... el instrumento decisivo de la política es la violencia.” (Castells, 2009, pág. 35)

También Habermas (1976) sostiene que: “La legitimación depende en gran medida del consentimiento obtenido mediante la construcción del significado compartido; por ejemplo, la creencia en la democracia representativa. El significado se construye en la sociedad a través del proceso de la acción comunicativa.”

Esto muestra que sí los actores o actor poderoso utiliza la violencia “legítima” para realizar y aprobar alguna ley está interviniendo en la esfera pública como representante de los intereses del Estado y más no de la petición popular lo que provocaría una crisis de legitimación ya que los “poderosos” se muestran como un instrumento de dominación en lugar de ser un organismo representante de los ciudadanos.

Es evidente que quienes están a cargo del poder, pueden ejercer sus funciones de mejor manera ya que al utilizar el poder como instrumento de dominio pueden realizar acciones que puedan contribuir o desfavorecer el desempeño del Estado. De igual manera, la relación de poder entre el gobierno y los ciudadanos es asimétrica ya que el gobierno puede ejercer la violencia “legítima” en cualquier ámbito para reprimir a quienes no acaten las decisiones que ellos toman.

1.2. Discurso político

Para hablar del discurso político podemos remitirnos a Van Dijk (1999) quien menciona que la definición más acertada de discurso político es aquello que es dicho por sus autores o actores, es decir los políticos.

Daniel Prieto Castillo por su parte sostiene que:

“Utilizamos el término discurso para aludir a ciertas tendencias de elaboración de mensajes, a la preferencia por ciertas estrategias por ciertos recursos expresivos, por encima de otros; a la inclusión de ciertos temas. Todo acto discursivo significa, pues, una selección de términos, una determinada combinación de los mismos, y, a la vez, una selección de temas. Cada tipo de discurso tiene modos más o menos cristalizados de seleccionar y de combinar los recursos del lenguaje,” (Prieto Castillo, 2000, pág. 15)

Ahora Van Dijk nos da una definición precisa sobre el discurso político:

“El discurso político está estrictamente relacionado con las ideologías políticas representadas por los actores. Los discursos hacen identificables las ideologías en el sentido en que solo en el discurso pueden ser explícitamente “expresadas” y “formuladas”. En términos estructurales, el uso de elementos lexicales que indiquen parcialidad, estructuras sintácticas, pronombres como nosotros o ellos, metáforas, argumentos e implicaciones está directamente relacionado con las ideologías políticas.” (Van Dijk, 1999, pág. 13)

El mismo autor precisa que un modo de hacer política es mediante el discurso político ya que tiene la capacidad de influir en la opinión pública. Este tipo de discurso permite generar una interacción constante entre el actor político y los ciudadanos ya que es considerado como un tipo de acción social.

De igual forma, menciona que en el mundo de la política hay diferentes formas de hacer un discurso político y puede ser a través de propaganda electoral, publicidad política, entrevistas en medios de comunicación, asistencia a espectáculos públicos, etc.

El objetivo del discurso político, en su relación con la retórica, es involucrar al receptor, en este caso al ciudadano, como si el mensaje estuviera exclusivamente diseñado y dirigido para él como individuo.

Según Pérez (2012), la retórica es un arte o conjunto de herramientas que es usada para persuadir a una audiencia. Por este motivo, la retórica se convirtió en el arma secreta del discurso político.

Con respecto al discurso político Van Dijk (1999) afirma:

“El discurso político está centrado en el texto y en el habla de los políticos profesionales o instituciones políticas como presidentes, primeros ministros y otros miembros de gobierno, parlamento o partidos políticos a nivel nacional, internacional y local” (pág. 35).

En el discurso político es crucial la participación de los actores y a los ciudadanos; los políticos no son los únicos que intervienen en el terreno político, sino que se debe

incluir a los receptores de los sucesos políticos comunicativos como el pueblo, los ciudadanos y las “masas” (Van Dijk, 2009).

Siguiendo con Van Dijk (2009) considera al discurso político como una nueva forma de hacer política ya que las campañas electorales, debates, “*meeting*” político son discursivas y buscan crear un contexto para comunicar algo ya sea internamente o para la ciudadanía. También es considerado discurso político la propaganda, publicidad política, entrevistas en medios, espectáculos políticos en TV, etc.

Van Dijk pone énfasis en el hecho de que el discurso político debe complementarse con la gestualidad y la entonación, matices fundamentales de una ideología; esto permite persuadir a los receptores. Además, aclara que el discurso político no es más que una reflexión expuesta por el actor político en un contexto determinado.

Mientras tanto, Prieto Castillo (2000), menciona que ciertos temas que se tratan dentro del discurso pueden ser manipulados ya que algunos son privilegiados, distorsionados y otros simplemente son negados. La presencia de un emisor privilegiado permite que el discurso sea moldeado y se traten únicamente temas que sirvan para su conveniencia. Por tal motivo, se pone interés en distorsionar temas importantes que puedan perjudicar la figura público-política del emisor.

El emisor privilegiado tiene la capacidad y el poder de hablar únicamente de temas que le interesan a la población como por ejemplo: ser mejoramiento de carreteras, construcciones, entrega de casas y bonos, acuerdos bilaterales, etc. Esto le facilita al emisor privilegiado manipular su discurso, para así, dejar de lado los temas polémicos o negativos. De igual manera, el emisor privilegiado, pone énfasis en aspectos de interés para aludir o minimizar sobre temas que puedan hacer daño a su figura pública.

Un ejemplo de emisor privilegiado en el Ecuador es precisamente Rafael Correa Delgado ya que a lo largo de sus 10 años como Presidente creó con un espacio, los días sábados, de aproximadamente 3 horas para hablar de temas de importancia nacional. En este espacio, el presidente no sufría interrupciones de nadie a menos que él lo disponga; contaba con tiempo y espacio al aire para comunicar sobre temas positivos que se habían realizado a lo largo de su gobierno sin tener ningún tipo de respuesta negativa que pueda atentar contra su discurso y su imagen.

Pero también cabe decir que este espacio fue muy importante porque generó cercanía con los ciudadanos y los hizo durante todo su gobierno incluyendo a poblaciones dispersas y muy alejadas del país. De igual manera informaba lo que los medios independientes no lo hacían y ocultaban cumpliendo así con la teoría de la “espiral del silencio”.

Para cualquier actor político es fundamental contar con un número considerable de votantes, y para conseguir esto se basa en la palabra, la retórica, el método de persuasión y convencimiento. Con este fin, el político debe utilizar de manera adecuada y directa ciertos elementos que le permitirán crear un escenario idóneo para cumplir lo ofrecido. Estos elementos serían principalmente la retórica, el escenario político, el contexto de los receptores, la entonación de su discurso, la gesticulación utilizada y, sobre todo, su capacidad de persuasión.

Es cierto que el discurso y la palabra son importantes pero se debe considerar el uso obligatorio de la gesticulación por parte del actor político y como puede ayudar en la interacción con los ciudadanos.

Van Dijk sobre el tema menciona:

“(…) el estudio del discurso político no debe limitarse a las propiedades estructurales del texto o el habla en sí mismo, también incluye una cuenta sistemática del contexto y sus relaciones con las estructuras discursivas.” (Van Dijk, 1999, pág. 20).

En este sistema, expuesto por Van Dijk, cada uno de los elementos complementa la función del otro, es por eso que cuando una palabra tiene entonación se la debe combinar, por ejemplo, con una determinada gestualidad o movimiento corporal, cuya combinación responde a un específico sistema expresivo permitiendo al receptor ser partícipe de lo que se está hablando.

En conclusión, el discurso político no tendría su relevancia si no fuera por la persuasión, el contexto y la ideología. Tres elementos importantes que permiten al o los actores políticos mostrar lo que quieren decir así no sea del agrado de los receptores y sea tomado favorablemente y para su propio beneficio.

1.3. Discurso y contexto

“..... Sin embargo, no solo las características del contexto influyen sobre el discurso; el discurso también puede definir o modificar las características del contexto al ser pronunciado” (Van Dijk, 2001, pág. 45).

Van Dijk (2001) define el término contexto como el conjunto de propiedades de una situación social que permiten producir y receptor un discurso; pero se conoce que de la misma forma que el contexto influye en el discurso, éste también puede definir o modificar las características de un contexto. Muchos aspectos de la sociedad y la cultura forman parte del análisis cuando se toma un punto de vista contextual del discurso.

Por otra parte, el autor en otro de sus textos plantea la importancia del estudio del contexto al analizar el discurso como acción e interacción en la sociedad. Para ampliar más en esto, como lo mencionamos antes, debemos tener en cuenta que el contexto nos permite comprender la situación, ambiente, entorno o antecedente en la que se desenvuelve el discurso y que pueden influir en quien lo emite, como en el público que lo recibe.

El contexto pone énfasis en cómo los participantes del discurso son capaces de adaptar, la recepción e interpretación del discurso a la situación social y comunicativa en donde se está desarrollando el acto. Los propios protagonistas son los encargados de construir el contexto a lo largo de la entrevista tornándolo dinámico y nunca estático pero eso sí, las estructuras comunicativas difícilmente puedan ser cambiadas.

Para tener un contexto correcto dentro del discurso, el conocimiento verdadero de los temas a tratar por parte de los participantes es fundamental. De esta manera, los hablantes conocen a su público. Todo este conocimiento controla la información que los participantes incluyen en la exposición del discurso; principalmente son tópicos no conocidos por el público para así captar su atención (Van Dijk, 2001).

De esta manera, se infiere en que el discurso necesariamente tiene que adaptarse al contexto y por este motivo el uso del lenguaje por parte de los protagonistas, en este caso de Andrés Carrión y Rafael Correa, depende del contexto en donde se está desarrollando la entrevista. No se debe considerar únicamente los contextos sociales sino que también se debe involucrar a situaciones personales, actividades y objetivos que seguramente serán tratados.

Es fundamental destacar que “el aspecto generacional (edad), la clase social y las ocupaciones laborales pueden ejercer influencias contextuales mucho más poderosas porque tienden a implicar diferencias duraderas y diarias de las experiencias así como la exposición a tipos y contextos discursivos diferentes” (Van Dijk, 2012, págs. 175,176).

Las características discursivas presentadas por los participantes de la entrevista muestran un nivel superior al ser controladas o controlables. Es decir, la elección del tema, interrupciones, pausas, posturas son influenciadas debido a que se le quiere dar un sentido o un direccionamiento de acuerdo a lo que el público quiere ver y escuchar y claro está a lo que los protagonistas también quieren mostrar.

En una entrevista hablada es importante conocer las diferencias entre discurso y contexto; “la distancia que mantienen los participantes al hablar está definido como un aspecto contextual mientras que los gestos, tacto, muecas, entonación, aplausos, vestimenta forman parte del discurso ya que se lo percibe directamente como propiedades de lo que “hacen” o “son” los participantes (Van Dijk, 2012).

Van Dijk (2012) sostiene que desde el punto de vista perceptivo la relación entre contexto y discurso es de doble vía, es decir que el contexto controla y afecta el discurso y el discurso lo hace de la misma forma con el contexto.

La funcionalidad se la estudia en términos generales y abstractos, en relación con el lenguaje como sistema, que en relación con los discursos o aspectos particulares de este. Esto prejuicio es ocasionado porque las influencias del discurso en el contexto pueden llegar a ser difusas e indirectas.

“Si los discursos influyen en el contexto, es decir, en la interpretación de la situación comunicativa por parte de los destinatarios, y –de manera indirecta- en el discurso y otras acciones generadas por dichas interpretaciones, una forma clásica de describir esta relación es en términos de *funciones*.” (Van Dijk, 2012, pág. 196)

Con esta afirmación realizada por el autor se puede concluir que la funcionalidad en el discurso, especialmente la jerárquica, permite al público inmiscuirse en los temas tratados por los protagonistas, no directamente, pero si indirectamente, ya que según sus creencias y conveniencias pueden adoptar lo que se diga.

El mantener un correcto uso del lenguaje permitirá una mayor captación del mensaje, ya que de esta manera la entrevista se está desarrollando en un contexto amplio en donde la última decisión la tiene el espectador; mientras que los protagonistas buscan que los conceptos o ideas plasmadas sean captadas favorablemente.

Discurso y contexto siempre van a ir de la mano, es decir, tienen estructuras totalmente independientes pero necesitan el uno del otro para dar mensajes claros y precisos, algunos convenientes y otros no, pero que sean asimilados de la mejor manera posible, para así dejar una buena imagen (Van Dijk, 2001, pág. 65).

Esto sucede especialmente en los discursos políticos, donde los candidatos o funcionarios buscan el mejor espacio para declarar y dar a conocer lo que él está haciendo para captar el mayor apoyo posible. El contexto siempre permitirá que el discurso sea entendido de mejor manera.

1.4. Análisis de Discurso

“El análisis de discurso supera las limitaciones del análisis de contenido principalmente en la dedicación al objeto textual-narrativo... se refiere al intento de estudiar la organización del lenguaje por encima de la oración y la frase poniendo énfasis en la conversación o en el texto escrito” (Van Dijk & Rodrigo, 1999, pág. 113)

Van Dijk & Mendiazábal (1999) enfatizan que el análisis de discurso se relaciona con el uso del lenguaje en contextos sociales y exclusivamente con la interacción o diálogo entre los hablantes que participan del acto discursivo. Además, el análisis de discurso tiene un orden y una coherencia producida en la interacción en la que el emisor legitima su palabra.

De igual manera, los autores, afirman que el discurso tiene características propias que le permiten ser entendido; el acento, entonación, estructuras sintácticas, significado y referencias le permiten al discurso ser usado como acción en los procesos de comunicación. Es decir, que puede ser entendido interna y externamente.

Entonces, y como se ha dicho en las secciones anteriores, según van Dijk (2001), el término discurso no se refiere exclusivamente al uso que se hace del lenguaje, sino también a las ideas y filosofías que ellos sustentan y divulgan. Además, el discurso es un conjunto de caracteres que transmiten lo que piensa o siente un emisor tomando en cuenta, además del mensaje, otros elementos que lo conforman, como: la ideología, conceptos, contexto, intención, gesticulación y entonación o énfasis.

Es importante destacar que mediante el discurso el actor político construye al mundo como objeto y construye su imagen él mismo. Es decir, el discurso tiene el poder de construir una imagen sólida y creíble del actor político y al mismo tiempo tiene la capacidad de mostrar y construir un camino de certezas que mostrará a los ciudadanos.

Este análisis se interesa por examinar los diferentes contextos que tiene el discurso, es decir, los procesos cognitivos de la reproducción y recepción de mensajes y también de las dimensiones socioculturales en el uso del lenguaje y la comunicación; la articulación y la coherencia del relato lo sostiene como un discurso social que puede ser extendido a todos los receptores.

“El análisis del discurso implica ir desde la base del relato a la lógica del discurso, es decir, desde la descripción hasta su comprensión. El discurso, designa una forma de ocuparse del relato para legitimarlo en la acción social cotidiana dentro de la dimensión política” (Van Dijk & Rodrigo, 1999, pág. 129)

Los autores aseveran que el análisis de discurso es considerado una estrategia que se encuentra en constante proceso de deconstrucción, lo que significa que ya se muestra una diferencia entre quién enfrenta el discurso y quién lo enuncia dejando en claro que el discurso está en un constante proceso de creación-recreación-creación permanente, es decir, no tiene un esquema planteado porque siempre está en constante cambio.

La conversación, es una forma específica del discurso en la que varios participantes realizan el acto del habla alternadamente y por ende la comunicación para textual es un factor fundamental de complemento. Este tipo de comunicación hace referencia a los gestos, contacto visual, expresiones faciales, variaciones fonéticas de la voz (entonación, acento, pausas). (Van Dijk, 1995)

En el programa, “Hora 25”, se puede ver claramente como esta comunicación construye el discurso tanto de Rafael Correa como de Andrés Carrión y le permite dar un sentido e intencionalidad a la entrevista para que el público pueda captar todos estos factores y los discierna según su postura.

Esto quiere decir que el discurso es una estrategia utilizada por los políticos para llegar directamente al pueblo a través del relato. A pesar de tener una estructura pre establecida, está en constante creación, ya que se lo puede adaptar dependiendo de lo que se quiera transmitir, es moldeable dependiendo la situación. El discurso, actualmente, se convirtió en una herramienta de poder debido a que tiene la capacidad de contar historias que pueden ser recibidas de distintas formas a los demás.

1.4.1. Estrategias de fondo

Dentro del análisis de mensajes se encuentran las estrategias de fondo y para tener claro su concepto podemos tomar la definición que presenta Daniel Prieto Castillo en su libro *Análisis de Mensajes*:

“Hablamos de estrategias de fondo para referirnos a lo que en los mensajes aparece como lo que fundamentalmente se quiere transmitir a los destinatarios, lo sepan o no los emisores. Para una lectura de este tipo es necesario partir de la mayor cantidad posible de información del contexto en que se ofrece el mensaje, de antecedentes del tema que toca y, en fin, de datos sobre la fuente emisora. De lo contrario la lectura se circunscribe solo al texto, con el riesgo de dejar fuera del análisis cuestiones que aparecen en el mismo, o bien de descalificar a priori todo el material.” (Prieto Castillo, 2000, pág. 67).

El autor afirma que dentro de las estrategias de fondo se encuentra el aspecto de lo manifiesto y lo latente que indica que todo mensaje se hace con intención. Con respecto a lo manifiesto hace referencia al tema que toca el mensaje y la forma en la que posteriormente se lo presenta.

El concepto de manifiesto se relaciona con el asunto o tema del mensaje y a la manera, llamada también forma (recursos del lenguaje), en que los políticos transmiten su postura. En cuanto a lo latente, se refiere a las ideas que no se han expresado, pero que están implícitas, es decir leer “entre líneas”.

Pero junto a las ideas manifiestas siempre van las latentes o implícitas o “entre líneas” que son las que complementan el mensaje. Lo latente no hace referencia precisamente a algo negativo sino que se presenta como un elemento que aporta percepciones distintas con el fin de mostrar activos a quienes son partícipes del acto comunicativo.

Lo manifiesto y lo latente están en el mensaje mientras lo no dicho es algo que está excluido pero incide sobre lo expresado. Un ejemplo, es cuando un niño habla de su juventud pero no hace referencia a sus padres lo que muestra ausencia. Lo no dicho excluye varias partes de la historia sin perder la esencia del lenguaje. (Prieto, 2000).

También el autor plantea otras estrategias como:

Predicaciones: son elementos calificativos con los que podemos referirnos a algo o alguien positiva o negativamente.

Referencialidad: hacer referencia a las versiones existentes de un tema.

1.4.2. Estrategias de superficie

Existen estrategias en función del enunciado, es decir, que más allá de la composición establecida del discurso o de la elección de un determinado tema en cada palabra o frase existe una intencionalidad que se quiere mostrar. Se programa cada término en función del impacto o de la atención que puede generar en quienes reciben el discurso. Estos recursos que mencionaremos a continuación son utilizados en las relaciones diarias, especialmente en el discurso político e identificar como pueden aportar para la construcción del mensaje. (Prieto Castillo, 2000).

Generalización: son conclusiones obtenidas generalmente de un caso. Pueden ser experiencias positivas o negativas.

Redundancia: Es la repetición de temas o preguntas mediante otras palabras con la finalidad de insistir en algo. Un ejemplo es el lenguaje coloquial

Comparación: Se relacionan dos elementos por medio de una característica común. La expresión *cómo* es el nexo más utilizado para este recurso.

Sentido de oportunidad: Son palabras introducidas durante el discurso que cambian el sentido de lo que se está hablando.

Inferencia inmediata: A partir de pocos o nulos indicios se pretende sacar conclusiones definitivas sobre alguien o una situación. Esta inferencia puede ocasionar que se realicen juicios generales sin conocer detalladamente lo que pasa.

Después de haber visto estas estrategias, conocemos que dentro del análisis de discurso el conjunto de estrategias de superficie y fondo constituyen la ideología y la imagen del discurso.

1.4.3. Uso del lenguaje

Según Hernando (1995) el lenguaje es un método exclusivamente humano, y no instintivo, de comunicar ideas, emociones y deseos por medio de un sistema de símbolos producidos de manera deliberada.

Por otra parte, Calabro et. al. (1996) sostienen que dependiendo de cuán complejo o sencillo esté estructurado el lenguaje tanto verbal como escrito, puede variar significativamente el nivel de pensamiento y entendimiento en el individuo. Esta definición resalta la importancia que tiene la estructura del lenguaje en los procesos de comunicación debido a su posible influencia en la comprensión de la información por parte de un receptor. Aspecto que puede ser determinante en esfuerzos masivos de comunicación pública.

Noam Chomsky (citado por Littlejohn, 1987) define el lenguaje como una estructura que cambia de acuerdo al contexto cultural. El lenguaje no es sólo un idioma: es una estructura gramatical e ideológica. El modo de articular el lenguaje (incluyendo la conducta no verbal) modifica la percepción. El aprendizaje del lenguaje es parte integral del proceso de enculturación desde dos perspectivas: el lenguaje es el medio primario a través del cual otros aspectos de la cultura se transmiten; y por último, el lenguaje es una herramienta que puede usarse para explorar y manipular el ambiente social y establecer estatus y relaciones dentro de él.

Tomando como base a estos tres autores podemos definir que el lenguaje puede interpretarse como un sistema de signos lingüísticos que a través de su uso y adquisición facilita a las personas comunicarse de manera efectiva e incluso dándole intencionalidad a lo que quiere decir. También se puede acotar que el lenguaje da lugar a que aparezcan nuevas formas de comportamiento permitiendo que se realicen varias interpretaciones.

En la actualidad, el lenguaje verbal obligada y necesariamente debe ir acompañado ya sea del lenguaje escrito o del lenguaje no verbal, para así comunicarse de una manera más directa y precisa, abarcando y utilizando todos los recursos posibles para que el mensaje a través del discurso pueda ser enviado y recibido correctamente.

De igual manera hay otros tipos de lenguajes que habitualmente utilizamos: símbolos, gestos que habitualmente hacemos con nuestra cara o nuestras manos que tienen un significado, la lengua de signos, el conjunto de símbolos y gestos que observamos en un discurso político o en la presentación de un candidato y que nos sirve para ver cómo se desarrolla, etc.

Unos y otros lenguajes son instrumentos comunicativos, cuyo uso nos permite acercarnos a la realidad en función de unos valores e intereses determinados; al mismo tiempo podemos detectar cómo es una sociedad en función de las palabras que más utiliza.

El uso del lenguaje también permite persuadir y manipular al receptor, especialmente en el ambiente político, el uso de palabras ambiguas que conoce únicamente el actor político puede ser utilizado para enviar un mensaje sin provocar reacción alguna en los ciudadanos.

1.4.3.1. Preguntas

En una entrevista es fundamental saber preguntar y solo se consigue con una preparación adecuada y conociendo profundamente el tema para así plantearse al entrevistado, porque de acuerdo a cómo se realiza la pregunta se conseguirá ya sea una respuesta concisa o dubitativa.

Preguntar de forma sincera y sencilla es mejor que hacer preámbulos complejos con términos técnicos que puedan confundir al entrevistado como a la ciudadanía. De esta manera se puede conseguir una respuesta concreta y útil.

Es realmente necesario que el entrevistador, hable lo justo y necesario, donde las preguntas sean objetivas firmes y concretas; ya que de esta manera se puede conseguir que el diálogo fluya naturalmente y que sea netamente noticioso, es decir, que no tenga sospecha, temor, etc.

El correcto uso del lenguaje en el discurso es el objetivo que tiene principalmente el entrevistado y por supuesto el entrevistador ya que el discurso es construido por los dos.

Las preguntas deben ser breves permitiéndole al entrevistado expresarse en su respuesta sin presionarle con interrupciones innecesarias, es preferible repreguntar al final de la contestación.

1.4.3.2. Clasificación de las preguntas

Halperín (1995) clasifica de esta manera a las preguntas:

a) Preguntas productivas

Las preguntas productivas son aquellas de las que se obtiene la respuesta que se pretende y quiere escuchar. Con este tipo de preguntas el entrevistado tendrá la posibilidad de dar una explicación larga sobre su respuesta.

Además, estas preguntas son creativas y audaces permitiendo que el entrevistado pueda responder espontáneamente, y no de memoria, algo que perjudicaría a la entrevista.

Las preguntas productivas son aquellas e formula concisa y corta.

“Si su pregunta necesita hacer primero un recorrido explicativo para cobrar sentido, entonces transmítalo en la forma más concisa posible, luego haga una pausa y formule la pregunta de forma sintética”. (Halperín, 1995, pág. 100)

b) Preguntas duras

Para abordar los temas complicados existen varias técnicas; una de ellas es la aproximación desde diferentes direcciones. Se lo prepara al entrevistado para preguntas duras dejando que él sea el encargado de encontrar el terreno o camino adecuado para responderlo. Es fundamental saber encadenar las preguntas, para que al final se pueda fusionarlas con preguntas suaves de responder. De esta manera, el entrevistado podrá decir sus ideas de forma auténtica.

c) Preguntas complejas

El entrevistador previo a realizar la pregunta, en ciertas ocasiones, realizar argumentaciones que pueden confundir al entrevistado y distorsionar su respuesta. Este tipo de preguntas se formulan para mostrar que el entrevistador conoce muy bien el tema y quiere lucirse por encima del entrevistado. Lo importante en un discurso debe ser el uso correcto del lenguaje que permita una interacción de calidad.

De igual manera, el entrevistador debe evitar rivalizar con el entrevistado, algo que sucede frecuentemente en nuestro país. sino que su función es guiar y tratar de que la entrevista se convierta en un discurso correctamente estructurado.

d) Preguntas previsibles

Son preguntas trilladas pero que el entrevistador sabe que aparecerán en algún momento de la entrevista y será necesaria su respuesta. Investigar y conocer sobre los tópicos que se van a tratar es fundamental para evitar caer en la obviedad de preguntar lo lógico. Cada entrevistador en su espacio debe tratar de que su entrevista y su entrevistado le den un tinte diferente que el de los demás.

Halperín (2001) sostiene que cuando se entrevista a un personaje difícil como un famoso o político se debe concentrar en el ser humano más allá de su actividad, ya que ahí se podrá conocer realmente a quien está siendo entrevistado.

e) Preguntas inducidas

Son las preguntas que intentan dirigir una respuesta. En espacios de opinión es preferible evitar usar preguntas cerradas, ya que se le estaría privando al entrevistado de expresarse sobre un tema a desarrollar sin manipularlo ideológicamente.

Casals (2005) afirma que las preguntas siempre deben ser abiertas para así darle al entrevistado que se exprese sin condicionamientos ideológicos y así pueda dar una respuesta acorde a la pregunta realizada por el entrevistado. Las preguntas deben hacer pensar y razonar al entrevistado generando un debate sano.

Los comparativos, adjetivos calificativos, calificación siempre tienen la tendencia a inducir al entrevistado.

De igual manera, las preguntas capciosas tienden a ser mal intencionadas ya que el entrevistado no tiene otra opción que asumir el contenido de la pregunta a pesar que este mal estructurado y con un direccionamiento negativo. Este tipo de preguntas no busca resultados informativos o de opinión, sino que el entrevistado sea desprestigiado y caiga en contradicciones.

También, estas preguntas son muy “normales” en las entrevistas televisadas y por lo general son formuladas en espacios de opinión política donde el entrevistador busca protagonismo y derrotar o hacer quedar mal al entrevistado.

1.4.3.3. Recursos expresivos

En el desarrollo del discurso la expresión oral, la mirada, la sonrisa, comunicación corporal que comprende posturas y movimientos, gestualidad y el movimiento de las manos son los principales recursos del entrevistador.

Casals (2005) habla que el mensaje oral es el más importante pero sin el complemento de los demás recursos no sería efectivo. De esta forma, el discurso ganará en credibilidad. Además, en la expresión oral, se considera los silencios y los diferentes tonos de voz como recursos dramáticos. Por ejemplo, los silencios deben usarse después de una respuesta difícil.

El tono de voz debe ser equilibrado a lo largo de la entrevista, caso contrario podría ser visto como una actitud desafiante o de confrontación por parte del entrevistador, provocando lo mismo del entrevistado. La vista debe ser exclusiva para el entrevistado, como una forma de mostrarle relevancia, además facilitará la comunicación y la construcción del discurso será sencilla.

El uso de la sonrisa es un elemento expresivo totalmente válido, pero se debe controlar su uso ya que se podría caer en el sarcasmo.

El entrevistador tiene su ideología bien marcada y en ciertos casos es contraria a la de su entrevistado, lo que podría ocasionar un choque de ideas, es por este motivo que el entrevistador debe tratar de mantener una posición neutral consiguiendo la información necesaria para el desarrollo de la entrevista.

La entonación, los gestos y la expresividad que acompaña los movimientos del cuerpo son aspectos paralingüísticos pero fundamentales dentro de la entrevista, ya que estos tres aspectos pueden mostrar lo que piensa el entrevistador o su actitud con respecto al entrevistado.

1.5. Análisis ideológico de los mensajes

Es fundamental definir el concepto de ideología antes de empezar a analizarla. La ideología hace referencia fundamentalmente a las creencias de un grupo y lógicamente de sus miembros. Se relaciona, también, con los sistemas de ideas sociales y especialmente políticas. Las ideologías imponen tipos de abuso de poder o dominio por parte de los grupos en este caso políticos. (Van Dijk, 2003).

Todo discurso, en este caso el discurso político, tiene aspecto ideológico que hace referencia a los contenidos que se tratan dentro del discurso por parte de los actores, principalmente políticos. Es decir, tienen el objetivo explícito de “enseñar” ideologías diferentes a miembros del grupo y a los nuevos adeptos que se pueden sumar.

Es importante tener en cuenta que mayoritariamente las ideologías se expresan en los discursos de una manera peculiar, es decir, que se las camuflan para que no sea tan explícita para el público y no provoqué un efecto negativo. Las ideologías son aprendidas y cada vez son adoptadas por el público según su conveniencia. De igual manera suelen generar constantes diferencias de opinión, conflictos, luchas de aspecto social y político.

Prieto (2000) afirma que lo ideológico desde el punto de vista discursivo consiste en cuatro premisas:

1. Conocer lo que se predica de un sujeto: Consiste en referirse de manera frontal sobre un sujeto y sus declaraciones. Se lo puede alabar o criticar. Sus acciones también son conectadas con los sujetos, es decir, si se conoce sus características automáticamente se infiere que se habla de él bien o mal.
2. El modo de vida propuesto como válido: una sociedad feliz en pleno consumo (la publicidad). una sociedad igualitaria (algunas versiones utópicas), una sociedad de artistas, una sociedad en que estén vigentes los derechos de la mujer y del niño; una sociedad de seres violentos y "eficaces
3. Los modelos de relaciones y soluciones sociales que él o los sujetos adoptan: relaciones por el dinero, por el poder. por el amor, por ideales comunes, por el sacrificio, por el interés. Soluciones sociales, por la violencia, por la magia, por el amor, por el dinero, por el diálogo.
4. Lo que no se dice anteriormente, lo que se rechaza, se oculta: es el contenido que no es explicado ni nombrado, acusaciones que se pueden negar y acciones o actitudes que se pueden ocultar. No se puede realizar ninguna interpretación porque no se conoce suficiente del tema.

El aspecto ideológico va más allá de los contenidos manifiestos de los mensajes sino que es mejor analizarlo y reconocer como juega con los aspectos discursivos.

Mientras tanto, Van Dijk (1999) sostiene que "la ideología es un estado de cohesión que mantiene la ventaja de ciertas significaciones para una conformación histórica de la comunicación o para conocer las reglas que cohesionan las condiciones de producción interdiscursivas".

La ideología está explícita en la transmisión de mensajes a través del discurso y por el mismo hecho el mensaje al ser ideológico deja de ser inocente para convertirse en influyente; esto sucede porque busca generar un cambio, una influencia de los receptores para que adopten los mensajes, ya sean cambios de pensamiento, de vida, etc. (Prieto Castillo, 2000).

De igual manera, Van Dijk (1999) asevera que la cuestión ideológica dentro del discurso permite hacer un análisis del narrador y posteriormente inferir en su mundo para de esta manera conocer cuál es la intencionalidad de su discurso

Este tipo de discursos son los que explican y enseñan a los nuevos miembros del grupo ideológico o a quienes defienden sus ideales de los ataques de los grupos contrarios, es decir, que tienen otra visión ya sea social o política. En efecto, el discurso también se caracteriza por mostrar de forma general lo que se quiere revelar y defender.

En la ideología ningún pensamiento está equivocado, porque si una persona hace el análisis de una situación y otra persona tiene uno distinto los dos están correctos, pero Viscardi (1986) asegura que la ideología en el análisis de discurso designa una subjetividad libre, responsable y autora de sus actos, esto haciendo referencia al emisor. También menciona que se designa a un ser sometido a una voluntad superior, por medio del poder de la palabra, a considerarse sumiso ante el discurso que principalmente los actores políticos tienen sobre los ciudadanos.

La ideología y el poder están estrechamente relacionados; las ideologías se han definido tradicionalmente como la legitimación del poder y dominio por parte de los grupos dominantes, los políticos por ejemplo. El poder ideológico significa controlar la acción y el discurso al ser un mecanismo de acción, se lo puede controlar e indirectamente al público también ya que recibe dicho discurso especialmente, a través de los medios de comunicación que pueden ser manipulados poniendo un discurso poderosamente tratado.

Las estrategias discursivas desde el punto de vista ideológico determinan de alguna forma el contenido de los mensajes utilizando los recursos de universalización y despersonalización, estos recursos no son usados causalmente, sino que tienen la finalidad de ayudar al emisor a sustentar el contenido que está mostrando y hacerlo creíble. (Prieto Castillo, 2000, pág. 71).

Según Ochoa (2000), el aspecto ideológico es una característica importante del mensaje político, ya que, según quien emite la información, el sentido del mensaje podría variar; es decir, el mismo mensaje desde una tendencia de izquierda podría entenderse de diferente manera que si fuera emitido por un actor político de derecha. Esta situación va a generar discrepancia entre los ciudadanos que pertenecen o tienen su ideología política definida. Además, es decisivo el momento y la circunstancia en que se difunde el contenido, pues puede determinar su impacto en los ciudadanos.

CAPÍTULO II

EL PROGRAMA “HORA 25” DE TELEAMAZONAS

2.1. Descripción del programa

“Hora 25” es un programa del canal de Teleamazonas emitido por primera vez el 16 de Octubre de 2016. Sale al aire cada domingo por la noche en el horario de las 22:00 para la ciudad de Quito y a las 23:00 horas para Guayaquil. (Teleamazonas, 2016).

El espacio es conducido por Andrés Carrión, periodista ecuatoriano con muchos años de trayectoria. Además, Martina Vera, joven comunicadora especialista en periodismo de investigación e hija del presentador Carlos Vera, contribuye con datos acerca del tema a debatir y sobre el invitado. A lo largo de la hora de emisión del programa los invitados y el conductor podrán reflexionar, debatir y confrontar sin limitaciones en su opinión, expresión y además sus puntos de vista, sean similares o contrapuestos serán respetados. (Teleamazonas, 2016).

Este programa es un espacio de opinión donde encontrar la verdad será el principal objetivo. Busca conocer la realidad política y social del Ecuador, además permite interpretar los vaivenes de quienes nos representan y de quienes no nos representan. De igual manera, se tratan temas de interés nacional con invitados aptos para debatir sobre el tema a tratar cada emisión. (Teleamazonas, 2016).

En la introducción al programa que realiza Andrés Carrión señala que “Hora 25” es un programa que no está comprometido con ninguna ideología política, sino que busca generar contenido responsable para el beneficio del televidente ecuatoriano. También desde las ideas, palabras y el debate busca construir el Ecuador que todos soñamos y merecemos sin ninguna represalia por pensar diferente.

En su primera emisión, el programa tuvo un invitado importante, el ex Presidente de la República, Rafael Correa Delgado. Fue tan grande la expectativa que causó la visita del ex Presidente que según su presentador, Andrés Carrión, los niveles de audiencia fueron realmente importantes, de acuerdo a estadísticas de la *CORDICOM* el programa llegó a 10 puntos de rating considerando que era su primer programa y el horario en el que se estaba transmitiendo no era de *prime time*.

Esta expectativa estuvo caracterizada un gran interés político ya que Rafael Correa durante sus 10 años de gobierno jamás había visitado las instalaciones de Teleamazonas y mucho menos ha participado en un programa de esta cadena televisiva debido a los constantes roces con sus periodistas, las idas y vueltas sobre la Ley Orgánica de Comunicación y por su información sesgada y en contra del proyecto político liderado en ese entonces por Correa.

Teleamazonas abiertamente en sus noticieros y programas de opinión muestra una constante crítica a las gestiones realizadas por el gobierno del presidente Correa. Algunos de sus presentadores como Janet Hinostroza, Andrés Carrión, Gisella Bayona han mostrado públicamente su inconformidad y rechazo a la política implementada por Correa en cada uno de sus segmentos, alineándose de esta forma con la oposición.

El primer programa tuvo momentos de tensión, confrontación y hasta de enfrentamiento por parte de Andrés Carrión y Rafael Correa cuando se hablaban de temas económicos, sociales y políticos que podrían generar algún tipo de polémica y cambio de comportamiento a lo largo de la entrevista.

Durante los diez primeros minutos de la entrevista se notaba la tensión entre el entrevistador y el invitado. Incluso en medio de la intervención de Rafael Correa perdió el control cuando Andrés Carrión le insistió en que debía ofrecerle disculpas a la representante del PSC, Cynthia Viteri, por haberla ofendido. El Presidente mencionó que no tiene porqué pedir disculpas y que se ratifica en los dichos sobre lo artificial y postiza que es; inmediatamente Correa reclamó a Carrión por un *retuit* que había dado a una noticia sobre la Casa de la Cultura “Benjamín Carrión” tratándolo de majadero y amenazando que si no se tranquilizaba se iba a retirar de la entrevista.

Días después de la entrevista, en un enlace sabatino, el Presidente Correa, admitió que fue un error haber asistido al programa “Hora 25” porque considera que manipulan la información para desprestigiar al Gobierno. De igual manera, resaltó que finalizada la entrevista, Andrés Carrión le pidió disculpas por algunos excesos que tuvo en el desarrollo de esta.

Desde otro punto de vista se podría decir que Rafael Correa aceptó la invitación al programa por la coyuntura política en la que se encontraba el país. Es decir, aprovechó que se acercaban las elecciones presidenciales y acudió a este medio de comunicación poco visitado por él durante sus años de mandato para apoyar a Lenin Moreno y aseverar que con él el proyecto de la Revolución Ciudadana se seguirá fortaleciendo.

Cabe recalcar que el programa “Hora 25” se creó con el compromiso de fomentar una cultura del encuentro, algo realmente fundamental en época de elecciones donde los políticos buscan espacios en los medios de comunicación para exponer sus propuestas y sus ideas acerca del país y su futuro.

Teleamazonas, apostó por este espacio de opinión con la finalidad de brindar a la ciudadanía un espacio en donde políticos oficialistas y de oposición tengan la oportunidad de dar su punto de vista a pesar de que sean contrapuestos, algo que según su presentador Andrés Carrión, fortalece la libertad de expresión y el desarrollo de la democracia. Conocer a todos los candidatos presidenciales y assembleístas es una obligación que tienen los ciudadanos ecuatorianos y que los medios de comunicación tienen la responsabilidad de presentarlos.

2.2. El canal Teleamazonas

El canal Teleamazonas fue fundado en abril de 1972 primeramente perteneció a la comunidad evangélica del Ecuador, después fue comprada por el empresario Antonio Granda Centeno quien adquirió los equipos y la frecuencia respectiva. El nombre inicial fue el de *La Televisora del Amazonas* para posteriormente pasar a llamarse con el nombre actual. Sus transmisiones de prueba iniciaron el 5 de noviembre de 1973 y su programación regular inició el 22 de febrero de 1974 en su sede actual ubicada en el norte de Quito específicamente en la Av. Granda Centeno 529 y Brasil. (Teleamazonas, 2016).

Teleamazonas fue el primer canal del Ecuador en transmitir imágenes en color llegando a transmitirse inicialmente hasta el país vecino de Perú. Está operada por *Centro de Radio y Televisión, Cratel S.A.* en la ciudad de Quito y en Guayaquil por *Teleamazonas Guayaquil S.A.* Actualmente, el canal está siendo operado por el *Grupo Teleamazonas*.

El canal fue dirigido correctamente y sin inconvenientes por su fundador hasta 1988, año en el que falleció y sus hijos se hicieron cargo de la empresa provocando una desestabilización, principalmente interna; este proceso duró 9 años hasta que en 1997 hubo un cambio fundamental en la administración cuando fue adquirido en un fideicomiso por el banquero Fidel Egas, quien es el principal accionista del *Grupo Pichincha* compró el 100% de las acciones en Guayaquil mientras que en Quito fue el 50%; esto fue hasta el año 2001, donde adquirió la totalidad de las acciones. (Teleamazonas, 2016)

En el año 2010, ante el mandato constitucional propuesto por el Presidente Rafael Correa y posteriormente aprobado por la Asamblea Nacional, en el que decía que se prohíbe a la banca tener acciones en medios de comunicación, Fidel Egas se vio obligado a vender la totalidad de sus acciones. Estas acciones las vendió en diferentes porcentajes: el 48% lo vendió a empleados del canal, el 30% al grupo peruano Plural TV y el 22% restante a empresarios ecuatorianos. Posteriormente, el 17 de julio de 2012 se crea el Grupo Teamazonas para que sea el encargado de su administración. (Teamazonas, 2016).

El Grupo Teamazonas es un medio de comunicación ecuatoriano creado en el 2012 y está conformado por: Teamazonas, Teamazonas Internacional y la página web teamazonas.com. Ha logrado posicionar a Teamazonas como el segundo canal más visto por los ecuatorianos según una encuesta publicada por la revista Vistazo. La frecuencia de Teamazonas en Quito, Sierra, Costa, Oriente, Zona Austral y Galápagos es el número 4, mientras que en Guayaquil es la frecuencia número 5. Internacionalmente, Teamazonas presenta su señal en diferentes operadoras a lo largo de los Estados Unidos y en la zona sur de Canadá y por supuesto a través de la página web. (Teamazonas, 2016).

Teamazonas trabaja conjuntamente con reconocidos canales como: Caracol TV de Colombia, Televen de Venezuela, Global Televisión de Perú, Canal 13 de Chile, Red ATB y Unitel de Bolivia, Telefe de Argentina, Teledoce y Saeta TV de Uruguay, TV Azteca de México y Telefuturo de Paraguay. (Teamazonas, 2016).

2.3. Perfil del entrevistado Rafael Correa Delgado

La figura de Correa nace junto con la de Lucio Gutiérrez en medio de la lucha de los movimientos sociales, con aparentes semejanzas en sus intenciones e ideología, que con el pasar del tiempo fueron develando las distancias remotas y radicales de su pensamiento. El uno, un académico progresista y crítico de los procesos neoliberales y el otro un coronel de las Fuerzas Armadas, que supo aprovechar un momento crítico de la institucionalidad del país y tomar protagonismo en época electoral llegando a la presidencia de la República en el año 2006. (Zurita, 2014).

Rafael Correa Delgado nació en la ciudad de Guayaquil el 6 de abril de 1963. Sus estudios primarios los realizó en el Colegio San José la Salle de Guayaquil, siendo un estudiante destacado. Su familia tenía limitaciones económicas pero gracias a su excelente rendimiento académico obtuvo becas nacionales e internacionales. En 1987 se

graduó como economista en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil y llegó a ser presidente de la Federación de Estudiantes de su universidad (FEUC-G) y presidente de la Federación de Estudiantes Universitarios Particulares del Ecuador (FEUPE). (Presidencia de la República, 2007).

La experiencia académica de Rafael Correa Delgado inicia en 1983 como Asistente de Cátedra de la Facultad de Economía, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Guayaquil-Ecuador, de 1988 – 1993 fue Profesor Asociado de la Facultad de Economía, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Guayaquil-Ecuador, de 1993 a 1997 fue designado Profesor Principal del Departamento de Economía en la Universidad “San Francisco de Quito”. En 1997 viajó a los Estados Unidos para desempeñarse como Instructor del Departamento de Economía, Universidad de Illinois en Urbana-Champaign, Illinois, cargo que lo ocupó hasta 2001. (Presidencia de la República, 2007).

Finalmente, del año 2001 hasta el 2005 fue profesor principal y Director del Departamento de Economía en la Universidad “San Francisco de Quito”. Además fue Director de “SUR”, Centro de Investigaciones Económicas y Sociales de la USFQ. También tuvo la oportunidad de participar como profesor invitado en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO, Quito - Ecuador), Instituto Tecnológico de Monterrey, Universidad Andina Simón Bolívar, Universidad Estatal de Guayaquil, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, y en la Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL, Guayaquil-Ecuador).

Paralelamente en 1991 obtuvo su primer posgrado en la Universidad Católica de Lovaina en Bélgica. Ya en 1999 concluye su segunda maestría de Ciencias en Economía en la Universidad de Illinois -Estados Unidos, y para el 2001 obtuvo su título de Doctor en Economía por la misma universidad. Fue también Director Administrativo – Financiero de los proyectos financiados por el Banco Interamericano de Desarrollo, en lo que se refiere al mejoramiento del sistema educativo ecuatoriano. (Presidencia de la República, 2007).

La experiencia profesional de Rafael Correa se remonta al año de 1984 donde fue Especialista Industrial del Centro de Desarrollo Industrial del Ecuador, esto lo hizo hasta el año 1987. De 1988 hasta 1989 fue Director Financiero de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Desde el año 1993 hasta Abril de 2005 fue profesor principal del Departamento de Economía en la Universidad “San Francisco de Quito” y Director del Departamento de Economía. (Presidencia de la República, 2007).

Su radical postura frente a las políticas neoliberales de los anteriores gobiernos provocó el interés de varios movimientos y personajes políticos para que se lo mire como un potencial candidato presidencial. De igual manera llamó la atención el manejo económico que proponía y una revolucionaria visión política.

Su primera incursión en el campo político la hizo como Ministro de Economía y Finanzas del ex presidente Alfredo Palacio. Pero debido a discrepancias con Palacio, salió rápidamente del cargo y por su buen desempeño consiguió protagonismo mediático y le permitió perfilarse como candidato presidencial para las elecciones de 2006. (Presidencia de la República, 2007).

Rafael Correa apareció con un discurso renovador de izquierda, alineado a la política de izquierda, acompañado de un rotundo cambio de cómo realizar política en el Ecuador y con propuestas de trabajo direccionada a las necesidades urgentes y tangibles de la gente. Correa desde su ideología habla acerca del reformismo institucional y extra institucional no violento, que en este caso es el proyecto denominado Revolución Ciudadana. La profundización de la democracia, haciéndola mucho más participativa, es decir permitiendo que todos los sujetos (ciudadanos) con ideas innovadoras puedan entrar en la escena política como agentes transformadores y agentes del control democrático. (Presidencia de la República, 2007).

Para presentarse en las elecciones de 2006, Rafael Correa lideró el movimiento político Alianza País (Patria Altiva y Soberana). Una de las propuestas de campaña de Correa era convocar a una Asamblea Nacional Constituyente para luchar contra la partidocracia. Su participación durante la campaña electoral fue importante, principalmente con el sector indígena ya que en sus visitas a los pueblos se dirigía a ellos en su propio idioma, algo que lo diferenciaba de los demás candidatos. Rafael Correa fue electo como presidente de Ecuador en la segunda vuelta electoral desarrollada el 26 de noviembre de 2006 imponiéndose al candidato del PRIAN, Álvaro Noboa con el 56,67% de los votos. (CNE, Consejo Nacional Electoral, 2006).

El 15 de enero de 2007 Correa se posesionó como Presidente Constitucional de la República del Ecuador. Su decreto ejecutivo 002 fue llamar a consulta popular, una de sus más fuertes propuestas de campaña, con el fin de instalar una Asamblea Constituyente que elabore una nueva Constitución y reforme la estructura del estado, esto incluía la disolución del Congreso Nacional. La creación de la Asamblea fue aprobada por el 81,72% de los votantes en la consulta popular del 15 de abril de 2007.

Luego, de acuerdo con el Estatuto de Instalación y Funcionamiento de la Asamblea Constituyente, se desarrolló el 30 de septiembre del mismo año la elección de los 130 asambleístas.

En el año 2008, el economista Rafael Correa recibió el Doctor Honoris Causa por la Universidad de Chile.

En el año 2009, tras la aprobación de la Constitución, la Asamblea Constituyente nombró, antes de su clausura oficial el 25 de octubre de 2008, a los nuevos miembros de la Función Electoral - Consejo Nacional Electoral (CNE) y Tribunal Contencioso Electoral (TCE) - así como una Comisión Legislativa y de Fiscalización, posteriormente se llamó a elecciones de presidente, vicepresidente y asambleístas.

Rafael Correa fue reelecto como Presidente al derrotar con el 51.99% de los votos al candidato de Sociedad Patriótica, Lucio Gutiérrez quien obtuvo el 28% de los votos por lo que no fue necesaria una segunda vuelta electoral. De igual manera, el partido político Alianza País obtuvo el 47% de los asambleístas. Correa tomó posesión del cargo el 10 de agosto del mismo año. Durante este primer período legislativo, que sesionó hasta el 9 de mayo de 2013, se inscribieron sesenta y cuatro leyes, que fueron inscritas en el registro oficial. (CNE, Consejo Nacional Electoral, 2009).

Durante su segundo periodo presidencial, Rafael Correa, fue designado como Presidente Protempore de la UNASUR en el periodo de 2009-2010. De igual manera, en el año 2009, recibió algunas distinciones como: Profesor Honorario otorgado por la Universidad Técnica Estatal de Kursk, Rusia; Profesor Honorario otorgado por la Universidad de Belgorod, Rusia; Doctor Honoris Causa por la Universidad Nacional de Asunción, Paraguay; Doctor Honoris Causa por la Universidad de relaciones Internacionales de Moscú. (Presidencia de la República, 2007).

En 2010 le otorgaron el premio al Logro Excepcional Académico en la Universidad de Illinois; también le confirieron un Doctorado Honoris Causa por la Universidad de Buenos Aires. En 2011, le concedieron otro Doctorado Honoris Causa por la Universidad de Chiclayo, Perú. En 2012, recibió varias distinciones como: Premio Rodolfo Walsh a la libertad de expresión en la categoría "Presidente latinoamericano por la comunicación popular" otorgado por la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de la Plata, Buenos Aires – Argentina y un Doctorado Honoris Causa por la Universidad de Bahcesehir de Estambul, Turquía. (Presidencia de la República, 2007).

En las elecciones generales del 17 de febrero del año 2013, Rafael Correa fue electo por tercera vez como Presidente del Ecuador obteniendo el 57.17% de los votos frente al 22% de los votos que obtuvo el candidato opositor del partido CREO, Guillermo Lasso, por lo que no fue necesario una segunda vuelta electoral. Esta campaña política se desarrolló sin mayores contratiempos debido a que Correa obtenía un amplio margen de ventaja con respecto a los demás candidatos. Su tercer período inició el 24 de mayo de 2013 y terminó el 24 de mayo de 2017. (CNE, Consejo Nacional Electoral , 2014).

Alianza País consiguió el control total del Parlamento, sumados los asambleístas nacionales, provinciales y los del exterior. El movimiento liderado por Rafael Correa obtuvo 100 de los 137 escaños junto con la presidencia de la Asamblea, cargo desempeñado por Gabriela Ribadeneira. Con este 76% de curules, el oficialismo manejó los dos tercios del Pleno pudiendo, de esta manera, realizar importantes cambios políticos y económicos siguiendo su ideología política a través de la aprobación de leyes y cambios constitucionales. (Zurita, 2014).

El gobierno de Rafael Correa causó controversia por su tensa relación con los medios de comunicación privados, a quien los considera opositores. (República, 2013).

Según el Banco Mundial, la tasa de pobreza en Ecuador se redujo de 36,7% en 2007 al 22,5% en 2014. Al mismo tiempo el índice de Coeficiente de Gini, que mide la desigualdad de los ingresos, pasó del 0,55% al 0,47% (la igualdad perfecta es 0%). (ANDES, 2015).

Durante su tercer mandato presidencial recibió algunos reconocimientos internacionales como: Doctorado Honoris Causa por la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Autónoma de Santo Domingo, República Dominicana en 2013; Doctorado Honoris Causa por la Universidad de la Amistad de los Pueblos de Moscú, 2013; Doctorado Honoris Causa por la Universidad Estatal de Economía de los Urales, Rusia, 2013; Doctorado Honoris Causa por la Universidad de Barcelona, España, 2014; Doctorado Honoris Causa por la Universidad de Lyon, Francia, 2015; Doctorado Honoris Causa por la Universidad de Córdoba, Argentina, 2015; Doctorado Honoris Causa por la Universidad de La Habana, Cuba, 2017. Su último reconocimiento como Presidente Constitucional del Ecuador fue un Doctorado Honoris Causa conferido por la Universidad de Quilmes, Argentina, 2017. (Presidencia de la República, 2007).

Rafael Correa gobernó al Ecuador por 3.782 días; convirtiéndose así en el Presidente ecuatoriano con el periodo presidencial continuo más extenso de la historia

del país. Además, logró sostener el proyecto político de la “Revolución Ciudadana” que buscó implementar el socialismo del siglo XXI en el Ecuador.

Este es un proceso que se fue construyendo en nuestro país desde el primer período presidencial de Rafael Correa en base a la democracia, valores, respeto por los derechos humanos ya sean civiles, económicos, políticos, sociales y culturales. (Zurita, 2014).

2.3.1. Elecciones 2017

Previo al inicio de la campaña electoral, el ex Presidente visitó el programa “Hora 25” para hablar de temas actuales pero principalmente del desarrollo de la campaña electoral y de las elecciones generales del 19 de febrero de 2017. El proyecto de la Revolución Ciudadana liderado en esta nueva contienda electoral por el binomio Lenín Moreno-Jorge Glas se vio amenazada por el binomio de la oposición Lasso-Páez y por la negativa de un considerable porcentaje de ecuatorianos que creían en la hora de un cambio.

Dentro de la campaña, tal vez una de las más sucias de la historia política del Ecuador, los candidatos se acusaban sobre temas de corrupción, de tener bienes en paraísos fiscales, etc. Esta elección tuvo la particularidad de ser la primera que va a un balotaje después de la Constitución del 2008.

El 19 de febrero de 2017 se realizaron las elecciones generales para elegir las dignidades de Presidente y Vicepresidente del Ecuador, representantes del Parlamento Andino y Asambleístas Nacionales y provinciales. Los resultados de la primera vuelta electoral arrojaron que el binomio oficialista, Moreno-Glas alcanzó el 39,3% de los votos quedándose cerca de ganar las elecciones en primera vuelta mientras que el binomio opositor del partido CREO-SUMA, Lasso-Páez alcanzó el 28,1% de los votos ocasionando que el país vuelva a las urnas el 2 de abril de 2017 y designé al nuevo mandatario que tendría la responsabilidad de suplir el trabajo de Rafael Correa. (CNE, Consejo Nacional Electoral , 2017).

El domingo 2 de abril se desarrolló la segunda vuelta electoral dando como ganador al binomio de Lenín Moreno y Jorge Glass con 52,2% de los votos frente al 47,8% de los votos que obtuvo Guillermo Lasso y Andrés Páez. (Diario El Universo, 2017).

El 4 de abril de 2017 a través de una cadena nacional, el presidente del CNE, Juan Pablo Pozo confirmó estos resultados y oficialmente proclamando ganador al binomio Lenín Moreno-Jorge Glas con el 51,16 % de los votos mientras que el binomio Lasso-Páez obtuvo el 48,84% de los votos. De igual manera, invitaba a las organizaciones políticas a presentar impugnaciones si no estaban de acuerdo con los resultados oficiales. (CNE, Consejo Nacional Electoral , 2017).

El 18 de abril de 2017, se realizó un recuento público que volvió a dar la victoria al binomio Lenín Moreno y Jorge Glass ratificando el resultado de la segunda vuelta electoral y proclamando finalmente como ganador al binomio de Alianza País para que gobierne el país por los próximos cuatro años (CNE, Consejo Nacional Electoral , 2017).

CAPÍTULO III

RESULTADOS DEL ANÁLISIS DISCURSIVO DEL PROGRAMA DE OPINIÓN “HORA 25” EMITIDO EN TELEAMAZONAS EL 16 DE OCTUBRE DE 2016

3.1. Introducción

De acuerdo con Gustavo Isch, ecuatoriano especialista en Comunicación Política, manifiesta en un apartado del libro Cumbre Mundial De Comunicación Política (2010) que, en general, la comunicación gubernamental y política que han llevado a cabo los líderes populistas que encarnan el socialismo del siglo XXI ha sido llevada de manera muy profesional, ya que la comunicación existente en estos gobiernos se ha caracterizado por construir una proximidad entre el líder político y los mandantes.

Los medios de comunicación, aún en la actualidad, siguen jugando un papel fundamental en mostrar al líder político que los ciudadanos deberían seguir o no. De igual manera, se puede ver como los periodistas con la finalidad de “enfrentar” al político o a un determinado entrevistado se sale de sus límites para convertirse en un adversario más, es decir, buscar el protagonismo del programa. Mientras tanto, el líder político, en este caso Rafael Correa, se muestra tal y como es, desde el punto de vista humano y por supuesto desde el punto de vista político, ya que en su labor de Presidente de la República tiene la obligación de informar al país sobre las gestiones sociales, económicas, políticas, etc. que ha venido realizando en el Ecuador durante su gobierno.

El discurso expuesto principalmente por el Presidente, Rafael Correa es pedagógico ya que decodifica temas técnicos, administrativos, comerciales y económicos para que de esta manera su mensaje sea comprendido de la manera más sencilla por los ciudadanos que lo están observando a través de la entrevista. Es evidente, según Hernán Reyes, un sociólogo de trayectoria, que Correa busca mostrar el proceder y los logros de la Revolución Ciudadana a pesar de las múltiples críticas que recibe de distintos sectores, grupos políticos, medios de comunicación, etc.

De igual manera, es importante destacar el papel del entrevistador, Andrés Carrión, en su programa “Hora 25” ya que en ciertas preguntas busca generar una interacción al mismo nivel con Correa, lo cual fue un error ya que el hilo de la entrevista

se vio fracturado debido a que empezaron a debatir sobre temas personales y su papel de entrevistador definitivamente quedó relegado.

Para el desarrollo de esta investigación se construyó una matriz con categorías y variables que fueron obtenidas, principalmente de propuestas sobre el discurso planteado por Daniel Prieto Castillo en su obra *Análisis de Mensajes*; en las teorías propuestas por Teun Van Dijk en su libro *Estructuras y funciones del discurso* y lo expuesto por Halperín en su libro *La entrevista, intimidades de la conversación pública*. Con estas variables se trabajó sobre el discurso del Presidente Rafael Correa en el programa de opinión “Hora 25” del 16 de octubre de 2016.

Con base en los resultados de dichas variables y para una mejor comprensión de estas, se ha creído conveniente analizarlas por separado para así obtener toda la información necesaria y que resulte clara y entendible. Dicho esto, en ciertas las variables se han dividido en cinco grupos:

1. Estructura del discurso
2. Estrategias de fondos
3. Estrategias de superficie
4. Uso del lenguaje
5. Lo ideológico

Las preguntas realizadas por Andrés Carrión a Rafael Correa en el programa “Hora 25” fueron fundamentales para la construcción del discurso.

Preguntas de la entrevista
1. La responsabilidad y soledad del poder
2. ¿A cuánto asciende la deuda de Ecuador con China?
3. ¿Cuánto le debe el Gobierno al Banco Central?
4. ¿Cuánto le debe el Gobierno al IESS?

5. ¿A cuánto asciende la deuda del PIB?
6. ¿Cuál es el crecimiento de la economía según el FMI?
7. ¿Cuánto dinero manejó el Gobierno durante los 10 años?
8. La repotenciación de la Refinería del Pacífico
9. ¿Cómo va el tratado con la Unión Europea?
10. ¿Cómo define la política internacional de su Gobierno?
11. La propuesta del ISSFA y Fuerzas Armadas
12. Micro tráfico de drogas
13. Libertad de expresión
14. Cambio de mando
15. ¿Qué piensa sobre la institucionalidad?

Tabla 1: Preguntas realizadas por Andrés Carrión al Presidente Correa en su programa.

3.2. Estructura del discurso

Dentro de la estructura del discurso aparece el fenómeno llamado emisor privilegiado, figura a la que Prieto Castillo (2000) menciona que es la forma o camino que el emisor utiliza para moldear el discurso y los temas a tratar según su conveniencia y de esta manera poner énfasis en desarrollar los temas y aspectos de su interés consiguiendo así minimizar o eliminar las preguntas que puedan perjudicar o dañar su imagen política.

En este caso, tenemos dos emisores privilegiados que se retroalimentan. Estos son el entrevistador Andrés Carrión y el entrevistado Rafael Correa. Cada uno, es emisor, a distinto tiempo, lo que les hace emisor privilegiado del discurso que se va a transmitir, proponiendo mensajes discursivos que muestren lo que piensan y quieren decir sobre el otro.

3.2.1. Organización del discurso en la entrevista

Prieto Castillo citado en (Murillo, 2015) menciona que el término “organización” hace referencia a la superestructura del texto, la cual es un esquema que se puede completar con distintos enunciados y oraciones. Específicamente, en la organización del discurso se encuentran la descripción, explicación, argumentación, información y la narración.

Para el desarrollo de esta variable se han tomado en cuenta únicamente tres tipos de organización del discurso: informativo, argumentativo y descriptivo. Esto se realizó con el fin de analizar estas variables para ver como la información es presentada a los ciudadanos por parte del actor político, Rafael Correa.

Mediante el siguiente gráfico observamos que el discurso argumentativo e informativo predominan por sobre el discurso descriptivo.

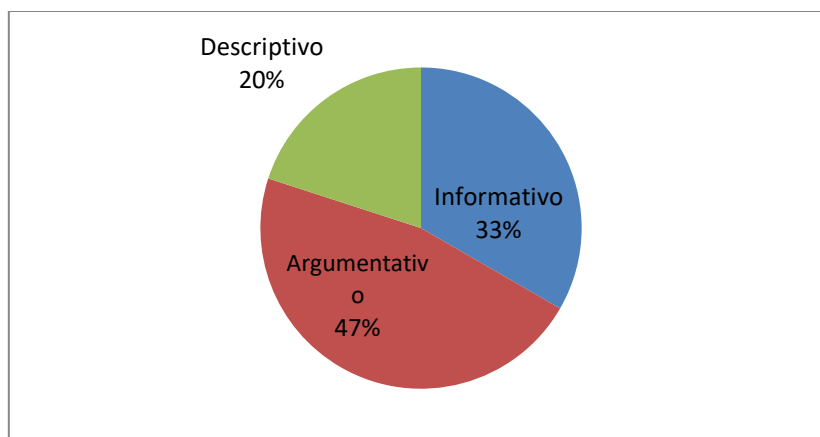


Gráfico 1: Organización del discurso

Ahora, en referencia a la *organización del discurso*, podemos inferir que al ser presentado en un espacio de opinión exclusivamente político como lo es el programa “Hora 25” de Teleamazonas, lo descriptivo queda relegado para dar paso a temas de tipo informativo y argumentativo. En los medios de comunicación, especialmente en la televisión, el tiempo es muy importante y por tanto tiene que ser aprovechado al máximo

para explicar los temas que se están proponiendo para discutirlos. Sobre todo porque genera opinión pública y debe darle sustento al discurso para persuadir a los ciudadanos acerca de lo que se dice y considerar si es creíble y verdadero.

Cerca de la mitad de la organización del discurso es argumentativo y esto se observa cuando el Presidente Rafael Correa respondió con sustento a las preguntas planteadas por Andrés Carrión.

Por ejemplo, el entrevistador, pregunta a Rafael Correa sobre *¿A cuánto asciende la deuda del país con China?* e inmediatamente el Presidente respondió: *“sí le puedo decir que la deuda con China es apenas el 17% de la deuda pública total consolidada, perdón sin consolidar, es decir, sumando todo, consolidada es otra cosa. Entonces un 17%, si estamos hablando de 38 mil millones de deuda total, esto sería menos de la quinta parte, estamos hablando de 7 mil u 8 mil millones de dólares de deuda con China”* e inmediatamente Andrés Carrión repreguntó *¿Y lo de la venta del petróleo?* a esto Correa respondió: *“De la venta de petróleo es un 40% de la producción petrolera y no únicamente con China, en todo caso (sonrisas) son muy buenas operaciones y técnicamente eso no se contabiliza como deuda, si quiere aquí le traigo el manual del Fondo Monetario porque hay gente que le encanta el Fondo Monetario hagámosle caso pues, pero en todo caso esto nos asegura mercado, nos asegura en estos momentos que hay gran disputa por mercado, eso es el problema del mercado petrolero. Colocar petróleo es difícil y asegurar la venta es muy bueno y antes del 2018. Dicho sea de paso, de las 10 operaciones que tenemos, 4 están terminadas y el pueblo ecuatoriano ni lo ha sentido porque son cosas muy buenas”*.

La tercera parte del discurso es informativo, lo que muestra el conocimiento que Correa tiene al dar a conocer detalladamente lo que su gobierno ha realizado durante sus 10 años de gobierno. Para tratar de “argumentar e informar” el Presidente utilizó material extra como informes calificados, tweets, tablas económicas e incluso llevó al Ministro de Finanzas para ayudarle en su exposición.

El periodista Andrés Carrión, le hizo una pregunta netamente informativa para los ciudadanos acerca de *¿Cuánto dinero le debe el Gobierno al Banco Central?* y Correa respondió lo siguiente: *“Son unos 3500 millones aproximadamente. Aquí me están tomando la lección, pero son 4 mil millones”* y repreguntó Carrión para tener más información *¿Entonces la deuda con el banco es?* y Rafael Correa respondió: *“Yo no sé cuál es el problema. Déjeme explicarle para que entienda. Los periodistas deben entender estas cosas. Cuando un Lasso le dice voy a derivar las reservas a 8 mil millones*

de dólares tiene un gran impacto negativo en la economía. Es otra forma de tener sus fonditos para garantizar el pago de deuda que muchas veces está en sus propias manos. Entonces lo que hay que mantener es una reserva mínima para responder a los depósitos de los bancos privados en el Banco Central eso está más que cubierto. La reactivación que hubo de la economía hizo que se aumentarán las reservas (movimientos de manos) la liquidez del Banco Central gracias al trabajo positivo de este primer semestre de balanza comercial sobre todo a su vez producto de las políticas que hemos tomado y ese dinero que entra al Banco Central hay que mandarlo a la economía para que la economía se reactive”.

Este tipo de organización del discurso predomina, ya que lo que se busca es dejar todos los temas claros al público y a toda la ciudadanía. Además de contar las cosas como realmente son, claro está, desde el punto de vista del entrevistado.

3.2.2. Tonalidad del discurso en la entrevista

En esta variable es fundamental tener información de las dos partes, es decir, del entrevistado y el entrevistador. Por ello se realizaron dos gráficos para ver la diferente tonalidad que utilizó cada uno en su discurso durante la entrevista, y así nos permitirá conocer en qué se diferenciaron cada uno.

La tonalidad del discurso es una variable que nos permite comprender en qué tipo de tono: desafiante, agresivo, confrontable y/o agradable hablaron Andrés Carrión y Rafael Correa durante la entrevista. En este caso, se puede afirmar que en el primero predomina el tono desafiante y de confrontación. Mientras que en el segundo, prevalece la confrontación y el tono amigable; algo raro en el Presidente Correa.

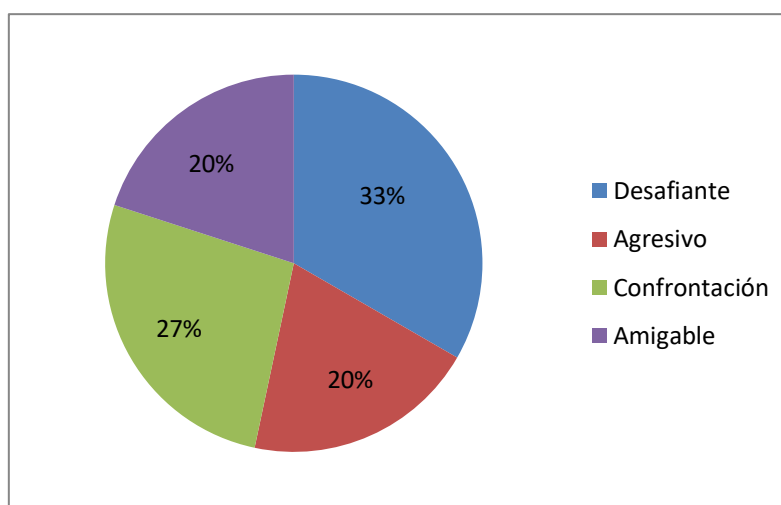


Gráfico 2: Tonalidad del discurso utilizado por Andrés Carrión.

A lo largo de su discurso durante la entrevista se puede ver como el presentador Andrés Carrión recurre a un tono de discurso desafiante y de confrontación con el entrevistado. Según Bourdieu (1996) el papel del presentador es preguntar y saber escuchar, sin tratar de competir con el invitado o tratar de eclipsarlo con enunciados y preámbulos muy largos que denoten un mayor conocimiento de los hechos o que se lo haga por el simple hecho de brillar y resaltar más que el personaje. Además debe conseguir que los televidentes pasen de ver y oír a mirar y escuchar; que se interesen por el programa de entrevistas.

Tanto el entrevistador como el entrevistado tienen diferentes roles, cada uno complementa el discurso del otro.

Por ejemplo en la pregunta 7 de la entrevista Andrés Carrión realiza a Correa una pregunta sobre *¿Cuánto dinero manejó el gobierno durante los 10 años de su gobierno?* y lo hizo en un tono de confrontación intentando provocar que el Presidente reaccione fuertemente. Además, en ciertos pasajes se observa que se concentraba únicamente en confrontar a Correa. Y de igual manera su tono desafiante mostraba que abandonaba su papel de entrevistador para convertirse en un crítico más. Esto no llama la atención porque es bien conocido que el periodista Carrión se considera parte de la oposición y ha hecho innumerables críticas a la labor del presidente Correa y esta fue una oportunidad más para enfrentarlo.

El tono desafiante caracteriza a un poco más de un tercio del discurso seguido del discurso de confrontación con cerca de otro tercio a lo largo de la entrevista.

Estos datos pueden relacionarse con el medio de comunicación en el que se desarrolló la entrevista y quién era el invitado, en este caso Rafael Correa, un presidente que no brinda encuentros con la denominada *prensa independiente* con la que desde el inicio de su mandato no estableció vínculos, ni nexos de diálogo, por el contrario, les combatió en el campo del discurso para disputarles su espacio. Cabe aquí como ejemplo el Enlace Ciudadano que se transmitía todos los sábados desde diversos lugares del país, muchas veces en pueblos muy pequeños a donde nunca había ido un presidente ecuatoriano. Según Morales (2012) estos espacios buscan legitimar una imagen política cercana a los sectores populares y que actúa con valores éticos.

Por otro lado, en relación con la tonalidad del discurso del Presidente Rafael Correa en la entrevista se observa que cerca de la mitad de su discurso está matizado con un tono confrontador lo cual es una de las características de Correa y con casi un

tercio el mandatario utilizó un tono amigable para responder a las preguntas que le realizó Carrión.

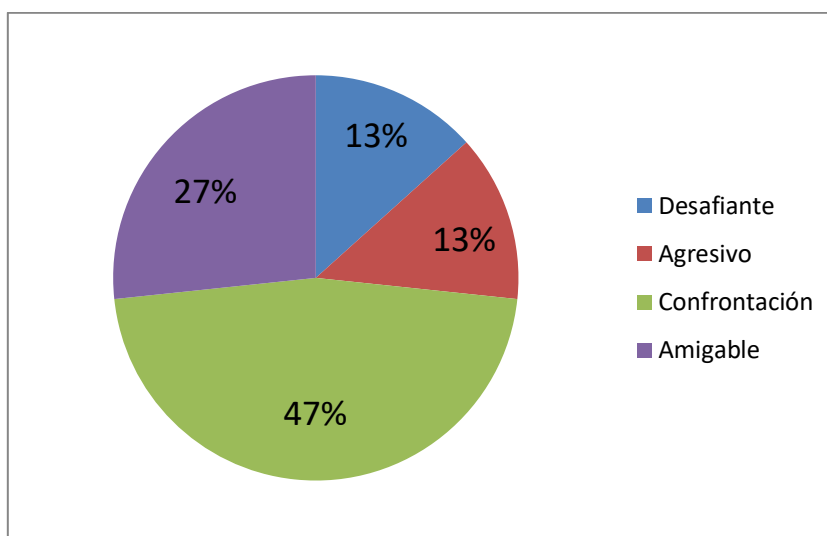


Gráfico 3: Tonalidad del discurso utilizado por Rafael Correa

Es paradójico, que un personaje político como lo es Correa haya sido amigable en ciertos pasajes de su discurso y se lo puede adjudicar al inicio de la entrevista en donde se le realizó preguntas sencillas como por ejemplo sobre *la soledad del poder durante sus años de Gobierno* a lo que el Presidente respondió: *“gracias a Dios y al pueblo ecuatoriano siempre he sentido un inmenso apoyo, cariño. Hay gente que conozco, que no conozco, amigos cercanos, familia así que solo mi gratitud eterna hacia ellos”*.

Un ejemplo de tono amigable en el discurso de Correa fue cuando Carrión le preguntó sobre *¿Cómo va el tratado con la Unión Europea?* y él respondió *“Hay noticias muy buenas, el acuerdo avanza, se han superado las diferencias y esperamos que el 11 de noviembre se apruebe el tratado en primer nivel, después lo tiene que confirmar hasta diciembre el Parlamento Europeo y lo mismo tenemos que hacer aquí en Ecuador. Si no firmamos el acuerdo este año, a más tardar será el próximo, pero si las cosas no salen bien no es la última Coca Cola del desierto, son 400 millones que recibimos en preferencias arancelarias si perdemos un trimestre se puede cubrir con 100 millones para apoyar a los exportadores. Los procedimientos europeos son bastante tediosos pero esperamos cerrar este tratado”*.

El tono de confrontación se visualizó en temas sensibles y a la vez duros tratados en la entrevista como por ejemplo cuando se habló sobre la propuesta realizada al ISSFA y a las Fuerzas Armadas y en su respuesta el Presidente de manera confrontativa, no con el presentador, sino con el tema motivo de la conversación.

La pregunta fue *“El tema del ISSFA, señor Presidente. ¿Cuál es su propuesta?”* y en su respuesta Correa afirmó lo siguiente: *“pero por favor, se dicen tantas barbaridades en este sentido de que se está acabando el régimen especial y eso no es cierto, incluso yo creo que deben tener un régimen especial. La profesión militar y policial es distinta a las demás profesiones aunque también hay profesiones con grandes riesgos, pero ser un régimen especial no consiste ser un régimen independiente pues”*.

De acuerdo a Reyes citado en (Murillo, 2015) el tono de un presidente o de un personaje político debe ser de confrontación ya que se le va a criticar por muchas decisiones que se crean erróneas, por lo tanto, debe asumir esta tonalidad discursiva para exponer sus respuestas de forma contundente, sin que se pierda el hecho de informar.

El tono confrontador del Presidente Correa ha sido criticado recurrentemente por la prensa y sus opositores ya que consideran que esta tonalidad no es la que debería tener un Presidente de la República al momento de comunicarse con los medios de comunicación o al referirse sobre temas de interés ciudadano porque podrían perjudicar su imagen y sus niveles de aceptación podrían verse afectados.

3.2.3. Figuras retóricas

Las figuras retóricas son el grupo de palabras que se utilizan dentro de un discurso para poner énfasis en un sentimiento o idea que se quiere mostrar. Prieto Castillo asegura:

“La retórica, como acto de comunicación, consiste en una elaboración programada, y por lo tanto no espontánea, de un mensaje a fin de que resulte efectivo para persuadir”. (Prieto, 2000, pág. 67).

Se observa que en el caso de esta entrevista las figuras retóricas se convierten en un complemento del discurso, es decir, son parte de él, pero en ciertas ocasiones los personajes políticos utilizan estas figuras para darle acento y sentido a sus respuestas.

Para este análisis se tomó en cuenta tres figuras retóricas. Estas figuras son: sarcasmo, interrogación y exclamación. Y para tener un análisis más completo se decidió hacer un gráfico por el entrevistado y el entrevistado, de esta manera, se observarán notables diferencias a pesar de estar en el mismo discurso.

Empezaremos analizando las figuras retóricas usadas por el entrevistador Andrés Carrión a lo largo de la entrevista.

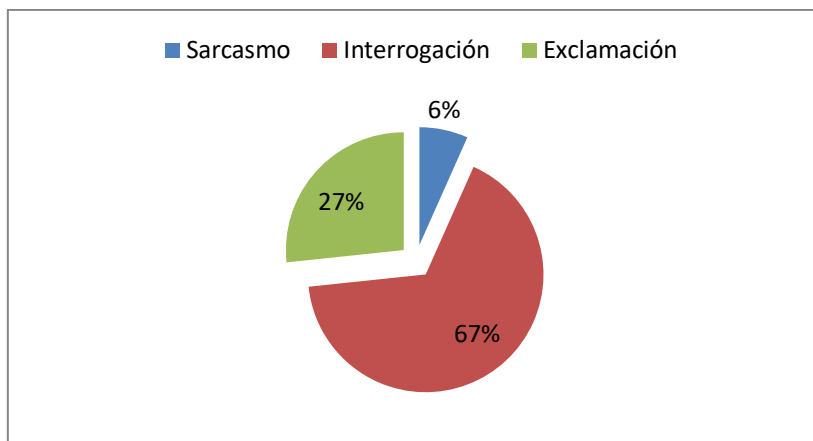


Gráfico 4: Figuras retóricas utilizadas por Andrés Carrión

Con respecto a los resultados obtenidos podemos darnos cuenta que el presentador de “Hora 25” a lo largo de su discurso utilizó 10 frases de interrogación, 4 frases de exclamación y 1 frase sarcástica.

Sin duda alguna las figuras retóricas más utilizadas por Andrés Carrión en su discurso fueron las de interrogación primeramente y después las de exclamación.

Es evidente que al ser entrevistador debe dedicarse a realizar las preguntas antes que aseveraciones o juicios de valor. Por ejemplo, Bourdieu (1998) afirma que el entrevistador es quien crea el clima de confianza y al generar excelentes preguntas las respuestas surgen con naturalidad. El entrevistador distribuye los tiempos de intervención, fija el uso de figuras retóricas para darle énfasis a lo que se quiere averiguar.

De acuerdo a Prieto Castillo (2001) la interrogación es usada para realizar una pregunta sin que sea necesario esperar una respuesta, ya que puede saberla o únicamente quiere realizarla a pesar de que no sea significativa. Andrés Carrión en varias preguntas a lo largo de la entrevista quiso enfatizar sobre sus ideas. Por ejemplo, en la pregunta 14 sobre el cambio de mando presidencial, mencionó:

Andrés Carrión: *¿Cuántas veces ha aceptado invitaciones y ha ido?*

Andrés Carrión: *¿Por qué no ir al cambio de mando del candidato ganador el próximo 24 de mayo?*

Andrés Carrión: *¿Cuándo acabará esa decisión de soledad, Presidente?*

Andrés Carrión: *¿Podemos realizar la entrevista en paz?*

Con respecto a la figura retórica de exclamación podemos mencionar que el presentador busca transmitir emociones muy fuertes sobre temas que se están tratando a lo largo del discurso y que se encuentran en la coyuntura nacional además de formar parte de la agenda setting.

En la pregunta 4 se puede ver esta figura cuando el entrevistador cuestiona a Correa sobre el dinero que el Gobierno le debe al IESS y menciona lo siguiente:

Andrés Carrión: *¡Ay Presidente!*

Andrés Carrión: *¡Como qué no, ese dinero es de ellos!*

Andrés Carrión: *¡Explíqueme Presidente, por eso lo invitamos!*

Por otro lado, y cómo podemos ver en el siguiente gráfico, las figuras retóricas utilizadas por el Presidente Correa en sus intervenciones se encuentran la exclamación y el sarcasmo que predominan en su discurso; estos matices son característicos de un personaje político popular como Rafael Correa.

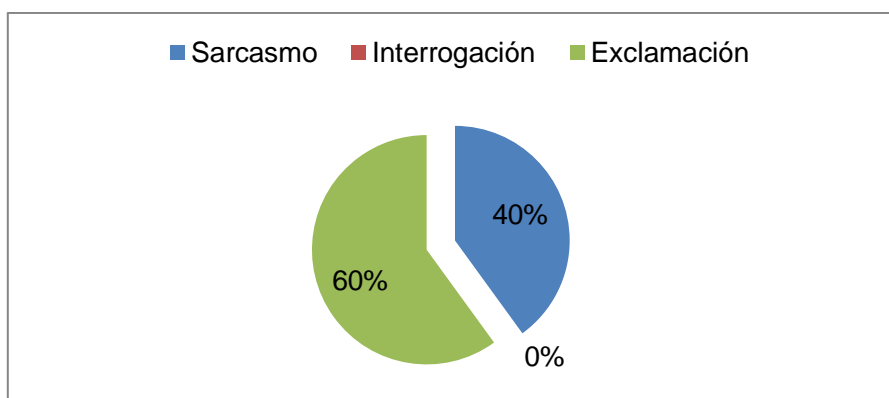


Gráfico 5: Figuras retóricas utilizadas por el Presidente Rafael Correa

De acuerdo a Reyes (2015) el Presidente Correa utiliza este tipo de figuras retóricas para hacer su discurso más entendible y que de esta forma sea aceptado por los ciudadanos para que así tengan la posibilidad de discernir sobre si el discurso que se está exponiendo por medio del Presidente es aceptado o no.

La figura de la exclamación ocupa el 60% de su discurso con ejemplos como estos: *¡Los políticos de siempre nos quieren ver derrotados!, ¡la confianza del pueblo ecuatoriano ha sido abrumadora!, ¡Yo no le tengo que pedir disculpas a nadie!*

De esta manera se puede inferir que el Presidente las usa para resaltar las obras que se han realizado durante todos los años de su gobierno y las felicitaciones que ha

recibido de organismos internacionales y también para mostrar las falencias de sus opositores como en la entrevista.

El sarcasmo por su parte tiene la función de criticar algo o a alguien desde la ironía y lo burlesco. Se evidencia en el discurso de Correa el sarcasmo como un mecanismo bastante utilizado por los políticos, para acercarse a los ciudadanos por medio de acciones que son cotidianas y también que sirven para minimizar o menospreciar a sus opositores ya sean medios de comunicación, políticos de otros partidos, empresarios, etc. En la entrevista, los ejemplos son los siguientes:

- *“la envidia les mata”*
- *“déjeme explicarle para que entienda”*
- *“parece que no tenemos sentido común”*
- *“por fin una buena pregunta y gracias”*
- *“típico de estos politiqueros”*
- *“Cynthia Viteri no puede hablar de economía”.*

Es evidente que al Presidente Rafael Correa le gusta responder con un lenguaje fácil pero contundente y así llegar con su mensaje a la mayor cantidad posible de ciudadanos, aunque también tiene un buen número de opositores que todo lo que dice o hace será criticado. De hecho, es un personaje que provoca controversia que es muy querido por una parte de la población, pero también es odiado por otra parte.

En todos sus discursos, Correa, nunca se sale de su papel político, siempre responde como tal, nunca se deja menospreciar, siempre trata de posicionarse sea en el medio de comunicación que sea. Es un personaje que ataca primero y mantiene su discurso en alta tonalidad. Por eso los mensajes propuestos por él son contundentes y llenos de contenido. En esta variable se puede ver como Correa se concentra en argumentar todas sus respuestas utilizando expresiones que pueden resultar hirientes para sus opositores, esto es debido a su estilo de confrontación y podemos mencionar lo que él mismo aludió en la entrevista:

- *“En este país sin confrontar es imposible gobernar”.*
- *“Esta señorita no me va a venir a enseñar a mí de números” refiriéndose a Cynthia Viteri.*
- *“Cynthia Viteri sabe maquillarse muy bien y algo sabe”*
- *“Creer en Lasso sería poner nuestro dinero en manos peligrosas”*

3.3. Estrategias de fondo

Consisten en transmitir lo sustancial a través de los mensajes que se envían a los destinatarios a través del discurso.

“Hablamos de estrategias de fondo para referirnos a lo que en los mensajes aparece como lo que fundamentalmente se quiere transmitir a los destinatarios, lo sepan o no los emisores”. (Prieto Castillo, 2000, pág. 43)

Esto quiere decir que si la lectura se limita únicamente al texto se corre el riesgo de no tomar en cuenta asuntos de real importancia o de llegar a descalificar de manera superficial los temas que se van a tratar. Por último, se expondrán las estrategias de fondo que se utilizarán para el desarrollo del análisis de los resultados obtenidos de la matriz.

3.3.1. Predicaciones

Prieto Castillo (2000) asevera que las predicaciones es el acto de atribuir un significado de algo a alguien. Es decir, emitir un determinado juicio de valor o criterio con referencia a personas o situaciones. Estos juicios pueden ser positivos o negativos dependiendo de cada emisor y la forma en la que quiere construir el discurso y darlo a conocer a los ciudadanos.

En esta variable el Presidente Correa utilizó elementos calificativos positivos y negativos a lo largo de la entrevista.

Durante la entrevista del Presidente Rafael Correa en el espacio de opinión “Hora 25” las predicaciones positivas fueron apareciendo naturalmente a lo largo del discurso y es que las preguntas fueron respondidas de forma categórica y completa a pesar de que Andrés Carrión repreguntó en ciertas ocasiones para que el Presidente responda algo que a criterio de él quedo inconcluso.

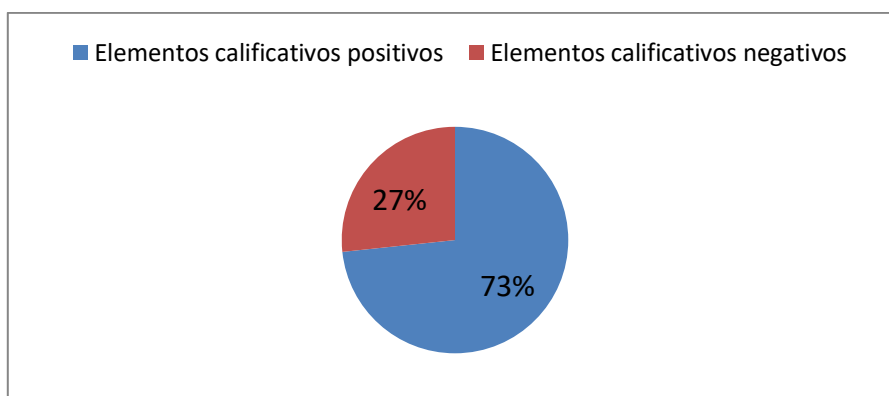


Gráfico 6: Predicaciones utilizadas en el discurso de Rafael Correa

La mayoría de predicaciones que estuvieron presentes en el discurso fueron positivas lo que permitió que la información que se estaba proporcionando en este espacio sea amplia por parte del líder de la Revolución Ciudadana. Algunos ejemplos son:

- *“positivo”*
- *“avanzamos”*
- *“progreso”*
- *“fortalecimiento de la economía”*
- *“estabilización del país”*
- *“A pesar del terremoto, crecimos casi el 1%”*
- *“Gran apoyo popular al proyecto de la Revolución Ciudadana”.*

Si bien es cierto que los elementos calificativos negativos son menos de un tercio aparecieron específicamente en temas sensibles como los económicos y políticos en donde el Presidente se defendió de las acusaciones que distintos sectores hacían en su contra o en contra de su proyecto. Algunos ejemplos de esto son:

- *“corrupción”*
- *“someter”*
- *“sandeces”*
- *“muy bajo”*
- *“no tiene sentido”*
- *“tratan de engañarnos”*

En resumen, el Presidente Correa, en esta entrevista optó por no usar elementos calificativos mayoritariamente ya que sabía que estaba siendo entrevistado en un espacio de opinión político que se transmitía en un canal opositor a su régimen y que además había generado alta expectativa en la opinión pública dado que no había concedido en mucho tiempo una entrevista a un medio opositor a su gestión y al que él había confrontado en todos sus años de mandato.

Además, Teleamazonas se caracterizó por entrevistar a personajes políticos de oposición que se sentaban en sus diferentes noticieros y espacios de opinión para criticar las actividades desarrolladas por el Presidente; de igual manera los políticos oficialistas casi no eran entrevistados en sus espacios por la línea ideológica del canal.

El programa “Hora 25” al inicio de la entrevista dio a conocer el hashtag #CorreaenHora25 para que los ciudadanos puedan dar su punto de vista desde sus casas, a través de la plataforma Twitter, sobre la entrevista y las respuestas que Correa

desarrolló. La expectativa era tan grande, ya que desde el inicio de su mandato, el Presidente no había vuelto a Teleamazonas para una entrevista. El hashtag ocupó el primer lugar de tendencias de Ecuador mostrando la relevancia que causó la visita de Rafael Correa a este nuevo espacio de opinión opositor.

Es algo innato, en Rafael Correa criticar a la oposición ya que se han convertido en un impedimento para que se promulguen leyes, proyectos viales, hospitales, etc. Es por eso, que los elementos calificativos negativos aparecieron en temas donde fue muy criticado, tal vez sin razón, por parte de sus detractores. Es ahí donde Correa decidió utilizar estos elementos a pesar de que sabía lo que respondía.

Para afirmar esto podemos ver que en la pregunta 4, Correa sostuvo que el dinero del IESS era del Gobierno a lo que Carrión repreguntó rápidamente *¿Pero ¿cómo va a ser su dinero? Ese es dinero de los afiliados.* Otro ejemplo fue cuando Correa, en la pregunta 5, estaba hablando acerca de que es necesario endeudarse para un país en vías de desarrollo y Carrión repreguntó *¿Usted cree Presidente que es bueno estar endeudado?*

3.3.2. Referencialidad

Todo mensaje dentro de un discurso tiene una interpretación o versión del mismo. Las diferentes interpretaciones que los ciudadanos tengan del mensaje le ayudarán a acercarse al tema que se está hablando o al fondo del discurso. La referencialidad cuenta con tres niveles y son

- **Alta referencialidad:** Son los mensajes que acercan al receptor lo más posible al tema a través de la mayor cantidad de información y detalles que proporciona el emisor.
- **Baja referencialidad:** Sucede cuando en el mensaje se proponen pocas ideas tratando de hacer creer al receptor que es toda la información que se tiene y se puede decir.
- **Distorsión referencial:** Habla sobre engañar al receptor sobre el contenido del tema utilizando información falsa o mentirosa.

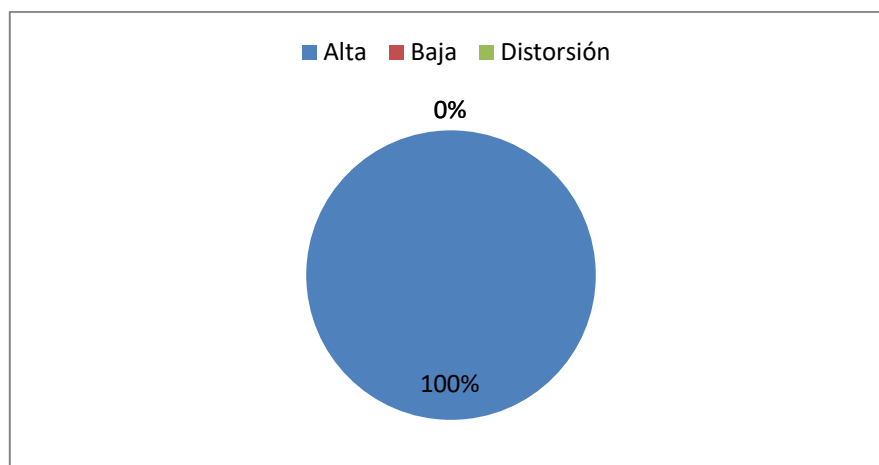


Gráfico 7: Referencialidad utilizada en el discurso del Presidente Correa

Se observa como el Presidente Correa a lo largo de su discurso utiliza una alta referencialidad. En todas las preguntas que se le realizó respondió de forma completa permitiendo que la ciudadanía esté enterada de todos los temas que se trataron. El Presidente utilizó material extra que le permitió contrastar y reforzar la información con datos exactos para que los ciudadanos estén enterados de lo que realiza el Gobierno con él a la cabeza. Andrés Carrión buscaba obtener más información, información rebuscada, a lo que Correa no tuvo duda en responderle con datos confirmados. Si hay algo que ningún sector incluso de la oposición puedan negar es la capacidad de Correa para tener un discurso fluido y con conocimiento lo cual le ha permitido llegar con sus mensajes a diversos sectores.

En los temas sobre la deuda con China, IESS, Banco Central, FMI utilizó recursos de datos, cifras e indicadores para que la gente conozca a fondo de lo que está sucediendo con estas entidades.

En el primer tema, Correa respondió *“aquí está también el Ministro Coordinador de la Política, pero sí le puedo decir que la deuda con China es apenas el 17% de la deuda pública total sin consolidar” “si estamos hablando de 38 mil millones de deuda total, esto sería menos de la quinta parte, estamos hablando de 7 mil u 8 mil millones de dólares de deuda con China”*.

En el segundo tema, Correa dijo *“7500 millones pero eso es bastante interesante si usted escucha esta cifra dice este gobierno se ha robado los aportes y no. Ese dinero es el subsidio que les dábamos y que nos parecía innecesario” “El 40% que por ley cuando quebró el IESS al final de los sesenta no se le ocurrió mejor cosa que decir que el gobierno tiene que darle el 40% del total de pensiones. Pero con la cantidad de*

afiliaciones que hubo en nuestro gobierno no era necesario porque tenemos flujo de caja positivo”.

En el tercero, Correa aclaró: “son 4 mil millones de deuda” “lo que hay que mantener es una reserva mínima para responder a los depósitos de los bancos privados en el Banco Central y eso está más que cubierto. La reactivación que hubo de la economía hizo que se aumentarán las reservas (movimientos de manos) la liquidez del Banco Central gracias al trabajo positivo de este primer semestre de balanza comercial sobre todo a su vez producto de las políticas que hemos tomado”

En el cuarto ítem, el Presidente manifestó: “En una emergencia hemos tenido que adquirir bonos al 10% pero se puede renegociar esa deuda”. “Promedio América Latina es del 38%, Ecuador está en el 32,7%, Estados Unidos está en 105% pero nos quieren hacer asustar con estas cosas por favor. Para el desarrollo se necesita financiamiento, gracias a la obra que hemos hecho, el país está ahorrando unos 3600 millones anuales. Pero para eso, se necesita que nos presten. Pero cuando se activa el volcán Cotopaxi, hay un fenómeno del Niño, cuando se pierde un juicio con Oxy, otros 140 millones de Chevron, y un terremoto de 8 en la escala de Richter por supuesto que hay que endeudarse”.

Los temas de la deuda externa y del PIB son fundamentales para el desarrollo económico del país, dado que si la deuda es alta el país tendrá que destinar más recursos para el pago del servicio de la deuda externa con lo cual se restarían recursos para los programas sociales. En esta entrevista, Correa sostiene que la deuda del país representa el 25% del PIB pero sumado el sector público, sector privado y sector externo es del 38% del PIB y enfatiza que es un porcentaje acorde a lo planificado inicialmente. Sostiene que es falso lo dicho por la candidata presidencial Cynthia Viteri que mencionó que la deuda es del 46% del PIB. De igual manera, Rafael Correa sostiene que es necesario endeudarse para que el Ecuador se convierta en un país en constante desarrollo y que lo que tiene que pagar en el 2017 en deuda externa son 1200 millones de dólares de intereses de deuda externa, una cifra totalmente manejable.

Es verdad que la gente puede conocer sobre estos temas pero lo sabe de forma superficial sin datos exactos, y es por esto que la entrevista que se le realizó al Presidente fue apta para conocer sobre estos temas y muchos más. Correa se ha caracterizado por ser un Presidente con una formación académica única, en relación con todos los que han pasado por el Palacio de Carondelet que no le huye a ningún tema y enfrenta a quien sea con sus argumentos.

Sin embargo, la resistencia que tiene de los sectores políticos de oposición ocasionará una postura de descalificar su discurso, de decir que es falso y tendencioso y qué únicamente habla de los temas positivos mientras que de los temas controversiales prefiere hacer caso omiso para no dañar su imagen política. Evidentemente se está frente al manejo de posturas que defienden sus intereses y por ello, la polarización creada en el país también tiene en gran parte como responsable a Rafael Correa porque al querer beneficiar a las clases más vulnerables tenía que afectar de alguna manera a los que más tienen y evidentemente, eso no les agrada y de allí su lucha por recuperar el poder denigrando, mintiendo y promulgando falsedades de todo tipo sobre el presidente y su gobierno.

3.4. Estrategias de superficie

Según Prieto Castillo, existen estrategias incluso en el plano de la organización del enunciado mismo.

“Además de la composición general del discurso, de la elección de determinados temas, en cada frase suele jugarse algún tipo de intención. Esto no siempre es así, no programamos cada término en función de su posible impacto o de su capacidad de fascinar, pero sin embargo los recursos son utilizados en las relaciones cotidianas, en el discurso político”. (Análisis de Mensajes, 2000, pág. 91).

Se analizará dentro de las estrategias de superficie la generalización, redundancia, comparación, sentido de oportunidad e inferencia inmediata.

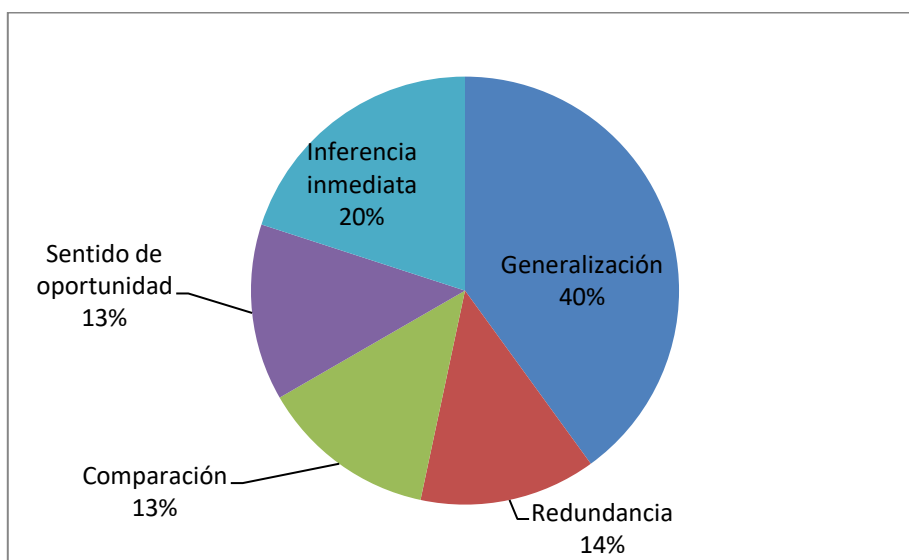


Gráfico 8: Estrategias de superficie en el discurso del Presidente Correa

Las estrategias de superficie que más resaltan del discurso del Presidente Correa en esta entrevista son la generalización con el 40% y la inferencia inmediata con el 20%

por lo que hablaremos principalmente de ellas y su importancia en la construcción del discurso.

La generalización es una estrategia que busca, a partir de un caso, sacar conclusiones que se pretenden generales a todos los casos que son similares. Entonces se puede decir que si se tuvo una mala experiencia con un médico, todos los médicos son malos y no se puede confiar en ellos; y lo mismo sucede en la política.

Por ejemplo, Rafael Correa en la entrevista habla sobre la prensa corrupta y esto no quiere decir que toda la prensa es así sino que se refiere a los medios opositores a su Gobierno. De igual manera, cuando se refiere a opositores que valgan la pena en referencia a Guillermo Lasso y Cynthia Viteri los potenciales candidatos a la presidencia porque en otras ocasiones los ha descalificado.

De acuerdo a Reyes (citado en Murillo, 2015) esta variable es frecuentemente utilizada en los discursos políticos ya que provoca en la ciudadanía un discernimiento sobre si un político es apto o no. Y si el resultado es positivo se puede crear una imagen negativa de los opositores. El Presidente cuando critican su trabajo generaliza a sus detractores fuertemente responsabilizándolos de que buscan que el viejo Ecuador vuelva y que el proyecto de la Revolución Ciudadana no avance.

Por otro lado, la inferencia inmediata, según Prieto Castillo (2000) afirma que a partir de pocos o nulos indicios se pretende sacar conclusiones definitivas sobre alguien o una situación.

El Presidente Correa utiliza esta variable principalmente en temas que pueden ser considerados como personales como su respuesta a la pregunta 10 ¿Cómo define la política internacional de su gobierno?, y a la pregunta 14 ¿Si piensa asistir a la sesión del cambio de mando presidencial? En ese tipo de preguntas Correa es muy reservado ya que sus preguntas fueron cortantes y no dio muchos indicios de lo que haría en esos casos.

El sentido de oportunidad es una variable que juega un papel muy importante dentro de todo discurso político, ya que se la utiliza cuando se cambia intencionalmente el significado de una palabra, cuando se juega con el doble sentido, o cuando simplemente pronunciamos mal esta palabra de manera intencional. Esta estrategia está presente cuando ocupamos un refrán para reforzar el discurso, o cuando, se elabora un discurso para atacar a nuestro adversario, destacamos o inventamos un error de aquella persona con tal de desprestigiarlo.

Por ejemplo, en la entrevista se puede visualizar esta estrategia en las preguntas 9 y 12. En la primera, el Presidente Correa, afirma que firmar un tratado para el país con la Unión Europea es positivo, a pesar de que no habría ningún problema si no se lograra negociar, pero que gracias a las reformas tomadas por su gobierno los exportadores seguirán teniendo beneficios. Asegura que los opositores como Jaime Nebot criticaron la negociación de este tratado porque según su punto de vista se perjudicaría al sector exportador ecuatoriano. Y en la siguiente pregunta, Correa destaca que el Ecuador está luchando para eliminar las rutas del narcotráfico mientras que otros gobiernos apoyaban a estos grupos. Y recalca que ese viejo Ecuador jamás volverá.

La comparación es una variable donde se relacionan dos elementos por medio de una característica común. La expresión cómo es el nexa más utilizado para este recurso.

En su discurso el Presidente Correa, utiliza la comparación en las preguntas 5 y 11. En la primera destaca que todos los países en vías de crecimiento tienen la necesidad de endeudarse y asegura que una potencia mundial como Estados Unidos está endeudado en un 60% más que el Ecuador pero que a pesar de eso sigue siendo una potencia mundial. Mientras tanto, en la pregunta 11, reafirma su propuesta de que los miembros de la tropa de las Fuerzas Armadas tengan los mismos beneficios y ganancias como las tienen los oficiales.

3.5. Uso del lenguaje

Hernando (1995) menciona que el lenguaje es un método exclusivamente humano, y no instintivo, de comunicar ideas, emociones y deseos por medio de un sistema de símbolos producidos de manera deliberada.

El lenguaje es un sistema de signos que se utiliza para comunicarse de forma oral y escrita. Es fundamental un correcto uso del lenguaje para que la construcción del discurso sea correcta y pueda ser entendida con facilidad.

Para el análisis del uso del lenguaje se analizará cuatro variables:

- Tipos de preguntas
- Tipos de respuestas
- Interrupciones
- Recursos expresivos

3.5.1. Tipos de preguntas

Existen cuatro tipos de preguntas: Productivas, duras, previsibles e inducidas.

El encargado de realizar las preguntas en este espacio de opinión política es Andrés Carrión, un periodista de larga trayectoria en el periodismo ecuatoriano. En el inicio de este nuevo espacio “Hora 25” entrevistó al Presidente Correa y le realizó un total de 15 preguntas. Las preguntas duras fueron las que más se realizó a lo largo de la entrevista con un 27%; mientras que con una suma del 60% se encuentran las preguntas complejas, previsibles y productivas y las inducidas alcanzan un 13%.

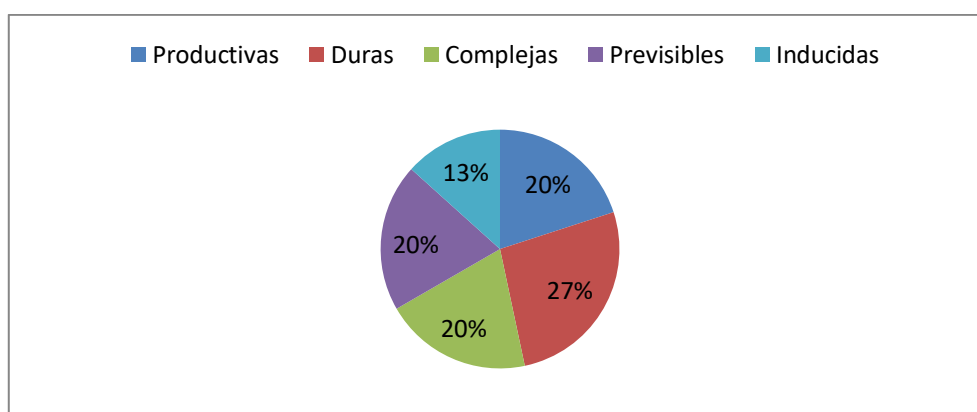


Gráfico 9: Tipos de preguntas realizadas por Andrés Carrión

Al tener al Presidente de la República como entrevistado era necesario que el entrevistador realice preguntas duras como por ejemplo:

Andrés Carrión: ¿A cuánto asciende la deuda del Ecuador con China?

Andrés Carrión: ¿A cuánto asciende la deuda del PIB?

Andrés Carrión: ¿Cómo define la política internacional de su gobierno?

Andrés Carrión: ¿Qué piensa del micro tráfico de drogas?

El presentador tuvo el tino necesario para aproximarse a estos temas permitiendo así generar una información completa sobre estos temas que son de sumo interés de los ciudadanos. Los temas referentes a la economía en el país fueron los más complicados y los que más tiempo fueron tratados. Temas como la deuda del gobierno con el IESS, la deuda externa, el PIB, la deuda con el Banco Central fueron detallados de mejor manera, y no podía ser de otra manera, ya que últimamente el país había sido devastado por fenómenos naturales que ocasionaron reformas en leyes económicas, de austeridad, etc. Un país como el nuestro requiere de recursos para su desarrollo por lo tanto se considera

que las preguntas realizadas por Andrés Carrión fueron pertinentes a fin de conocer la versión del presidente en relación con el tema económico.

Con respecto a las preguntas productivas se destacan:

Andrés Carrión: ¿La responsabilidad y soledad del poder?

Andrés Carrión: ¿Cómo va el tratado con la Unión Europea?

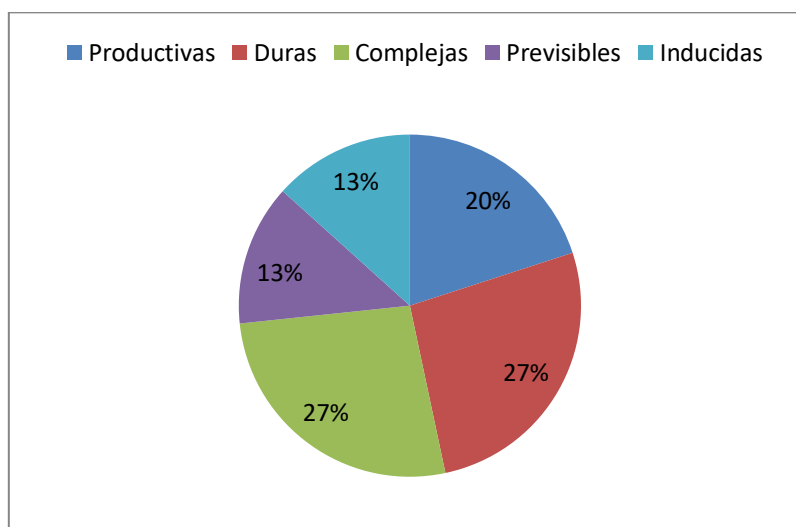
Andrés Carrión: ¿Qué piensa sobre la institucionalidad?

Es importante que en una entrevista se realicen este tipo de preguntas ya que le permite a la ciudadanía conocer a fondo sobre dichos temas. Con este tipo de preguntas el entrevistado tendrá la posibilidad de dar una explicación larga con material extra que sirva de apoyo.

Por eso las preguntas productivas de acuerdo a Halperín (1995) son aquellas de las que se obtiene un máximo rendimiento, se obtiene la respuesta que se pretende y quiere escuchar. Las preguntas deben provocar una respuesta aclaratoria de los temas sin una verbosidad excesiva.

3.5.2 Tipos de respuestas

Las respuestas son el resultado de las preguntas, es decir, si un entrevistador se dedica a buscar protagonismo antes que a realizar su trabajo definitivamente la entrevista se convertirá en una confrontación por parte de quienes participan en el acto comunicativo.



Pregunta 10: Tipos de respuestas utilizadas por el Presidente Rafael Correa

El Presidente Correa respondió acorde lo que se le pregunte, debido a su naturaleza política de confrontar a periodistas de oposición sus respuestas suelen ser particulares pero en este caso siguió el hilo conductor de la entrevista en donde las respuestas duras y complejas prevalecieron sobre el resto.

Un ejemplo de respuesta dura del Presidente hizo referencia a la pregunta 2 *¿A cuánto asciende la deuda de Ecuador con China?*

Rafael Correa: “Bueno aquí está el Ministro Coordinador de la Política, pero sí le puedo decir que la deuda con China es apenas el 17% de la deuda pública total consolidada, perdón sin consolidar, es decir, sumando todo, consolidada es otra cosa. Estamos hablando de 7 mil u 8 mil millones de dólares de deuda con China”

Es decir, Correa se aproximó correctamente al tema para después resolverlo con todos los datos, en este caso proporcionado por el Ministro Coordinador de la Política quien junto a él supo responder detalladamente sobre esta pregunta.

Además, Rafael Correa, respondió así sobre la pregunta dura que trataba sobre la propuesta realizada por el gobierno al ISSFA y a las Fuerzas Armadas; un tema bastante complejo considerando que existió una sublevación policial en años anteriores, el denominado 30-S.

La pregunta fue: *¿Cuál es su propuesta a las Fuerzas Armadas y al ISSFA?*

Rafael Correa: “Pero por favor, se dicen tantas barbaridades en este sentido de que se está acabando el régimen especial y eso no es cierto, incluso yo creo que deben tener un régimen especial. Además se debe equiparar el seguro de la tropa con el de los oficiales y es que me parece absurdo que la vida de un oficial valga más que el de la tropa, es absurdo por favor, debemos acabar con esa inequidad. De igual manera, hay tensiones con las Fuerzas Armadas, yo no engaño al país, son riesgos que hemos combatido”.

Es evidente que el Presidente Correa tiene que dar respuestas complejas y duras por su papel político en el país, ya que se encuentra en el ojo de todos por las decisiones que tomó, toma o va a tomar. Correa llegó a esta entrevista totalmente preparado para responder las preguntas que Andrés Carrión planteó y que por supuesto eran de interés nacional.

3.5.3. Interrupciones

Las interrupciones en una entrevista suelen ser innecesarias. Las interrupciones innecesarias hacen que la entrevista pierda su hilo conductor y se convierta en un enfrentamiento antes que en un diálogo de opinión.

Halperín citado en (Mejía, 2015) menciona que es importante recalcar, que las interrupciones pueden apegarse a un tipo de favoritismo o apego. En cambio, la interrupción que se da para precisar una respuesta o para insertar al entrevistado en el tema es totalmente válida. El problema de las interrupciones sucede cuando no se tiene un objetivo claro o cuando inesperadamente el entrevistador asume el protagonismo estratégicamente.

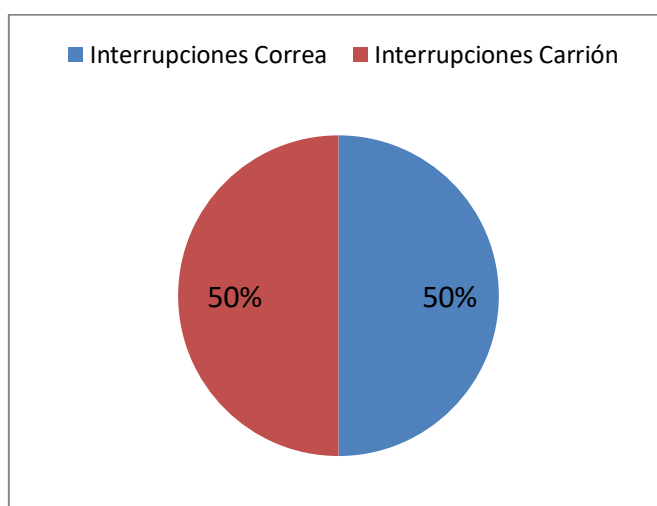


Gráfico 11: Interrupciones utilizadas por Andrés Carrión y el Presidente Correa

Las interrupciones a lo largo del discurso fueron utilizadas la misma cantidad de veces por parte de Andrés Carrión como de Rafael Correa. En las 14 preguntas se presentaron interrupciones pero en algunos casos el entrevistador usó las interrupciones para ganar protagonismo.

Ejemplo:

Correa responde sobre la deuda que tiene que pagar el gobierno en el año 2017. *“1200 millones de intereses de deuda externa. No saben de qué acusarnos y hay muchos mitos y usted hace referencia a una fuente no muy confiable (sonrisas) como Cynthia Viteri”*

A lo que rápidamente Andrés Carrión interrumpió preguntado

“¿Por qué solo sabe para maquillarse? ¿Por qué no le pide disculpas? Usted agrade a una mujer y tiene que pedir disculpas”

De igual manera, existieron interrupciones necesarias para bajar las tensiones de la entrevista. Andrés Carrión propuso hacerle unas preguntas opcionales un poco personales a Correa en el medio de la entrevista para cambiar el ambiente de confrontación que existía.

Andrés Carrión: “Presidente déjeme hacerle estas preguntas, no tiene que analizarlas mucho”.

Andrés Carrión: Presidente, ¿Cuál es su ideal de felicidad?

Andrés Carrión: ¿Cuál fue el momento más difícil de su presidencia?

Andrés Carrión: ¿Cuál es su mayor miedo Presidente?

Andrés Carrión: ¿Cuál es su mayor remordimiento, Presidente?

3.5.4. Recursos expresivos

Dentro de los recursos expresivos se encuentran cinco variables que son las siguientes: cambio de expresión, cambio de postura, movimiento de manos, mirada al entrevistado, sonrisas. Todas estas variables permiten que se construya un discurso completo, es decir, la parte oral es sumamente importante pero estos recursos sirven como complemento del discurso para ver qué es lo que quiere decir el periodista tomando en cuenta también que se incluye su movimiento corporal o también llamada kinésica.

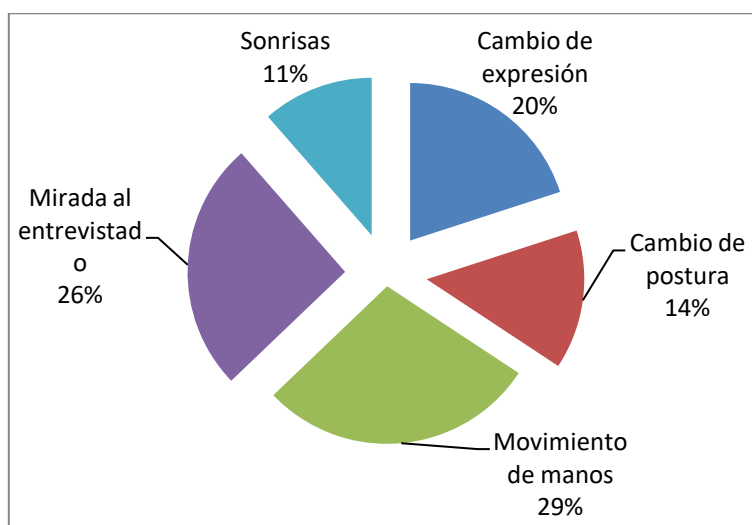


Gráfico 12: Recursos expresivos utilizados por Andrés Carrión

El movimiento de manos con el 29% de uso en el discurso y el 26% de mirada a la entrevistado constituyen las dos variables expresivas más utilizadas por Andrés Carrión a lo largo de la entrevista.

Además, se registra en diez de las catorce preguntas que se realizó durante la entrevista. En estas preguntas utiliza las manos para señalar, mostrar, indicar como una expresión o respuesta y llamar la atención. El movimiento de manos es productivo siempre y cuando no distraiga al entrevistado ni a la audiencia; además es un recurso efectivo si se quiere darle a la entrevista fluidez y soltura.

Por otra parte, la mirada al entrevistado muestra que la atención está fijada exclusivamente en él, en este caso a Rafael Correa, y que sus respuestas están siendo escuchadas con atención para de esta manera tener la posibilidad de repreguntar si fuera necesario. La atención siempre debe estar puesta en el entrevistado para que así ningún detalle quede en el aire.

3.6 Lo ideológico

Van Dijk (1998) afirma que las ideologías son creencias sociales que son compartidas por grupos sociales específicos, donde plantean ideas de quiénes somos y cuál es nuestra postura social al respecto. También menciona que la ideología es una representación social que puede ser interpretada como proceso de elaboración de creencias, normas, valores transmitidos a través de la interacción grupal.

Lo ideológico tiene que ver con los intereses, conceptos e ideas que tiene un grupo social. Es una representación social, es decir, de creencias compartidas socialmente.

Dentro del estudio del análisis de discurso el aspecto ideológico tiene un rol importante ya que nos muestra a qué grupo social defiende o pertenece el actor político. Para esto, se analizará lo ideológico con sus variables que son: lo oculto (lo que no se dice), modo de vida propuesto como válido, lo que se dice de un sujeto, soluciones sociales que los sujetos adoptan.

Como observaremos en el siguiente gráfico, el modelo de relaciones y soluciones sociales que los sujetos adoptan y lo que no se dice, lo que se rechaza, lo ocultan predominan en el discurso de Rafael Correa.

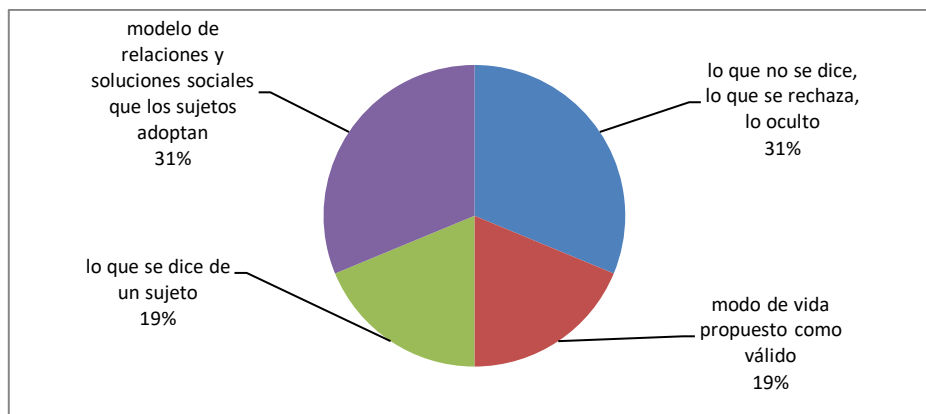


Gráfico 13: Análisis de lo ideológico en el discurso del Presidente Rafael Correa

A lo largo del discurso expuesto por el Presidente de la República Rafael Correa en el espacio de opinión político de Teleamazonas “Hora 25”, se puede evidenciar claramente su ideología. Con respecto a los modelos de relaciones y soluciones sociales que los sujetos adoptan tiene cerca de un tercio de uso en el discurso.

Y podemos hablar que a lo largo de los 10 años de Gobierno el Presidente propuso un modelo de relaciones sociales en la que los sujetos, en este caso los ciudadanos, tuvimos que adoptar. Es decir, en el caso de la deuda del Gobierno con el IESS, es un tema que nos involucra a todos ya que son nuestros fondos los que se están manejando pero debido a leyes y decretos firmados por el actual mandatario tuvimos que adaptarnos a este modelo social.

Se realizó un cambio sustancial en el país en diferentes campos como el de la educación, salud, vialidad, relaciones sociales, relaciones internacionales durante los 10 años que estuvo al frente del país. Ahora todos pueden acceder a hospitales gratis siendo afiliado con los mejores equipos, los niños ahora asisten a escuelas del milenio totalmente equipadas, el sistema vial mejoró considerablemente y las relaciones diplomáticas se han fortalecido. No se puede afirmar que todo ha sido perfecto, al contrario, todo es perfectible, pero se observó el interés y la intencionalidad de cambiar y mejorar el país, no sin tener tropiezos y en ocasiones malos manejos financieros que fueron la crítica de la oposición.

Otro ejemplo, de esto en la entrevista, es cuando el Presidente habla sobre la propuesta del ISSFA y las Fuerzas Armadas en donde Correa les cambió totalmente el modelo de relaciones sociales, es decir, antes la tropa se juntaba únicamente con la tropa y los oficiales con los oficiales, ese modelo fue cambiado, incluso ahora el seguro es equitativo para todos quienes conforman esta entidad. Este tema es bastante delicado ya

que en el actual gobierno se ha trabajado para conseguir una equidad humana antes que laboral. Todos quienes son parte de las Fuerzas Armadas han recibido los beneficios que ha implementado el Gobierno dejando en el pasado los ostentosos sueldos y jubilaciones que ganaban los oficiales mientras que los miembros de la tropa, que son los que más exponen su vida, ganaban realmente poco.

Con respecto a lo que no se dice, se rechaza, lo oculto el Presidente en ciertas preguntas tiende a responderlas de forma global, es decir dejando ciertos matices que no pueden ser descubiertos por la ciudadanía. En la pregunta nueve que habla sobre el tratado que Ecuador busca firmar con la Unión Europea, Correa fue muy hermético al responder, dejando cabos sueltos. Es por este motivo que al finalizar la pregunta el entrevistador le dijo: *“No le veo muy convencido de que se pueda lograr esto, Presidente”*.

De igual manera, sobre los temas de corrupción que estaban afectando a Petroecuador y donde se señalaba a Carlos Pareja Yanuzelli como el principal autor, Correa prefirió evitar un poco el tema, aunque lo abordó de manera frontal mencionando que si la Justicia llegara a encontrar indicios de corrupción no dudaría en cesar de sus cargos a quienes sean partícipes de estos actos ilícitos.

A pesar de que no suman un gran porcentaje, el modo de vida propuesto como válido se hizo presente cuando el Presidente Correa mencionó los grandes avances que han tenido los sectores estratégicos, educativos, de salud, vivienda, viales durante los 10 años de su mandato. Aclaró que espera que el próximo gobierno continúe con las obras que aún no están realizadas porque definitivamente cambiará el modo de vida de los ecuatorianos. Desde la llegada al poder de Rafael Correa trató de darle un nuevo giro al Ecuador, un cambio total a pesar de que una sociedad como la ecuatoriana tiene una resistencia al cambio, a lo nuevo. Él trató de cambiar de pensamiento a los ecuatorianos haciéndoles creer que el país puede tener servicios de primera calidad, que puede crecer económicamente, y ser una potencia turística a nivel global. Ahora, el Ecuador es conocido internacionalmente, algo que no sucedía en años anteriores.

El otro porcentaje inferior hace referencia a lo que se dice de un sujeto, y Correa siempre fue directo para nombrar a los miembros de oposición que han criticado su trabajo y buscan llegar a la presidencia en las próximas elecciones. A Guillermo Lasso lo llama *el banquero*, y en la pregunta tres de la entrevista, donde se habla de la deuda del gobierno con el Banco Central, Correa dice lo siguiente: *“Yo no sé cuál es el problema. Déjeme explicarle para que entienda. Los periodistas deben entender estas cosas.*

Cuando un banquero como Lasso le dice voy a derivar las reservas a 8 mil millones de dólares tiene un gran impacto negativo en la economía. Es otra forma de tener sus fonditos para garantizar el pago de deuda que muchas veces está en sus propias manos". Se va a conceder el contrato de construcción para comenzar con la repotenciación, pero los políticos de siempre ya empezaron a criticar sobre esto".

También se refiere a que los periodistas deben estar informados correctamente de lo que realiza el gobierno. Por ejemplo en la pregunta 8 que habla sobre "*La repotenciación de la Refinería del Pacífico*" Correa menciona: "Los periodistas deben entender estas cosas, se va a conceder el contrato de construcción para comenzar con la repotenciación, pero los políticos de siempre y la prensa corrupta ya empezaron a criticar sobre esta posible venta".

Por último, el tema ideológico, es muy marcado en el discurso del Presidente Rafael Correa, ya que su tendencia de izquierda y socialista la muestra en todas las respuestas que dio a lo largo de la entrevista con Andrés Carrión. Es evidente que defiende lo realizado por la Revolución Ciudadana y si tiene que exponer públicamente a un opositor lo hará, sin duda alguna, sea en un medio de comunicación público o contrario al régimen.

CONCLUSIONES

- Dentro del análisis de discurso del Presidente Rafael Correa en el programa de opinión "Hora 25" se logró identificar los elementos que conformaron su discurso político en cada una de las preguntas que respondió mostrando tendencias propias de un político como la confrontación y lo amigable. Estos elementos permitieron identificar matices propios del discurso correísta a lo largo de los 10 años de gobierno, tantas veces criticado como reconocido
- El Presidente Correa en su discurso utilizó estrategias como un tono amigable y de confrontación en la entrevista para responder en temas principalmente políticos y económicos ya que son campos que domina fácilmente. De igual manera, la exposición de la información hecha por parte de Correa fue totalmente argumentativa ya que la complementó con información extra, documentos certificados y con la presencia del ministro coordinador de la política. Al realizarse la entrevista en un canal opositor a su régimen utilizó variables retóricas como la exclamación y el sarcasmo para no dejarse imponer criterios propuestos por el presentador. Estos insumos permiten obtener una respuesta verosímil y persuasiva.
- El lenguaje del Presidente utilizado en la construcción de su discurso durante la entrevista contiene predicaciones, es decir, elementos calificativos en este caso positivos para hablar sobre temas sobre la deuda que tiene el país con China, Banco Central, IESS, etc. La referencialidad de igual manera fue alta, algo característico en las intervenciones de Rafael Correa ya que trata de acercar a la ciudadanía sobre los temas de actualidad nacional.
- Las estrategias de superficie evidenciadas en el discurso del Presidente Correa permitieron concluir que la generalización y la inferencia inmediata son las variables más utilizadas para reforzar la construcción de sus mensajes para de esta manera crear un vínculo de confianza y proximidad con los ciudadanos.
- Las respuestas dadas por el Presidente Correa tienen la característica de ser complejas y duras, porque trata de aproximarse al tema argumentando con otros ejemplos similares para ofrecer a los ciudadanos la posibilidad de comparar casos económicos adoptados por otros países. Las preguntas duras son las referentes a la actual situación económica del país en donde el Presidente tuvo que tomarse

un tiempo considerable para dejar en claro los porcentajes de deuda externa y del PIB para que los ciudadanos puedan comprenderlos. De igual manera, el tema de la deuda con el Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social y con el Banco Central fueron complejas de responder, no por el hecho de ocultar algo, sino de proporcionar datos concretos y reales de dichas situaciones. Sin embargo, el tema sigue siendo de preocupación para los ecuatorianos ya que el tema del IESS por ejemplo toca realidades sensibles y todos los gobiernos, sin excepción han acudido al organismo de los afiliados para solicitar recursos económicos, lo cual no es bien visto por la ciudadanía.

De la misma manera la deuda externa, con la información que los medios difunden día a día, posicionan en el imaginario popular que es muy alta y que quienes al final la pagarán son todos los ecuatorianos. Más aún cuando posicionan que los recursos vía deuda externa se han malgastado.

- El presentador Andrés Carrión formó parte de la construcción del discurso mediante el uso de recursos expresivos que complementan los mensajes emitidos en la entrevista. El movimiento de manos, la mirada al entrevistado, permiten que el encuentro sea dinámico, mostrando diferentes contextos dentro de la entrevista acorde a las preguntas realizadas. Pero de la misma manera puede resultar perjudicial la postura que utilizó en ciertas partes de la entrevista como por ejemplo el tono desafiante y de confrontación.
- El aspecto ideológico es algo muy marcado en el discurso del Presidente de la República y se pudo evidenciar que trata de ocultar o rechazar acusaciones que la prensa opositora o políticos opositores le realizan a cada una de sus obras o respuestas que emite. Además, el modelo de relaciones sociales es algo que Correa repite paulatinamente a lo largo de la entrevista mencionando que el proyecto político de la Revolución Ciudadana mejoró el nivel de vida de los ecuatorianos, de endeudarse para crecer como país.

RECOMENDACIONES

- Tomando en cuenta que el programa “Hora 25” es un espacio de opinión, el tipo de interacción entre el Presidente Correa y el presentador Andrés Carrión debería tener un aspecto cordial y respetuoso ya que son personajes públicos influyentes. La entrevista se debería haber centrado únicamente a responder las preguntas planteadas y no involucrarse en temas personales que pueden herir susceptibilidades.
- El discurso político de Correa está construido para consolidar su imagen política, algo que puede ser bien visto por una parte de la sociedad, pero la otra parte considera que su actitud debería cambiar acorde al puesto que ejerce. En esta entrevista, fue más amigable de lo acostumbrado, algo inusual, pero en temas puntuales mostró una imagen de prepotencia y agresiva contra sus opositores y de esta manera ser mejor visto por sus detractores.
- Andrés Carrión a través de sus preguntas e intervenciones mostró la ideología política de su canal algo perjudicial para el desarrollo de la entrevista ya que el único resultado que traerá esto es un clima de confrontación. La ideología de Teleamazonas es opositora al proyecto político que lideraba el Presidente ya que los contenidos planteados a lo largo de su programación muestran hermetismo con respecto a sus actividades como líder político del país. El tono de enfrentamiento que mostró el presentador con Correa desvirtuó algunas respuestas ya que se lo tomaba a personal, algo realmente dañino para el desarrollo de la entrevista. Lo recomendable sería que ejerza su papel de periodista objetivo, sin mostrar ninguna tendencia o pensamiento político buscando protagonismo por encima de su entrevistado, algo que nunca debería suceder y tampoco buscar entrar en conflicto con él por una respuesta que no haya sido de su agrado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANDES. (24 de Noviembre de 2015). *ANDES*. Recuperado el 30 de Julio de 2017, de ANDES: <http://www.andes.info.ec/es/noticias/ecuador-reducido-pobreza-extrema-avanza-camino-hacia-buen-vivir.html>
- Calabro, K., W.C., T., & Kapadia, A. (1996). *"Pregnancy, alcohol use and the effectiveness of written health education materials"*. United Kingdom: Patient Education .
- Castells, M. (2009). *Comunicación y Poder*. Madrid: Alianza.
- Chesnais, R. (1995). *Chaase aux électeurs dans la Rome antique*. París: Médiaspouvoirs.
- Chomsky, N. (1974). *Estructuras sintáticas*. México: Siglo XXI.
- CNE. (29 de Noviembre de 2006). *Consejo Nacional Electoral*. Recuperado el 14 de Junio de 2017, de Consejo Nacional Electoral: <http://web.archive.org/web/20090501000327/http://200.107.9.67/resultados2009/>
- CNE. (14 de Octubre de 2009). *Consejo Nacional Electoral*. Recuperado el 14 de Junio de 2017, de <http://web.archive.org/web/20090501000327/http://200.107.9.67/resultados2009/>
- CNE. (27 de Enero de 2014). *Consejo Nacional Electoral* . Recuperado el 14 de Junio de 2017, de https://cne.gob.ec/documents/publicaciones/2014/libro_resultados_electorales_2013-r.pdf
- CNE. (9 de Abril de 2017). *Consejo Nacional Electoral* . Recuperado el 14 de Junio de 2017, de <https://resultados2017-2.cne.gob.ec/frmResultados.aspx>
- Diario El Universo. (10 de Abril de 2017). *El Universo*. Recuperado el 14 de Junio de 2017
- El Comercio, D. (19 de Abril de 2017). *Diario El Comercio* . Recuperado el 14 de Junio de 2017, de <http://www.elcomercio.com/tag/elecciones-2017>
- Halperín, J. (1995). *La entrevista, intimidades de la coonversación pública*. Buenos Aires: Paídos.

- Hora 25, H. (16 de Octubre de 2016). *Hora 25*. Recuperado el 13 de Junio de 2017, de Hora 25: <http://www.teleamazonas.com/hora25ec/empieza-hora25/>
- Mazzoleni, G. (2010). *La comunicación política*. Madrid: Alianza Editorial .
- Meadow, R. (1996). *"Opinión pública y comunicación política*. Madrid: Tecnos S.A.
- Meadow, R. (1996). *"Opinión pública y comunicación política*. Madrid: Tecnos S.A.
- Ochoa, C. G. (2004). *La Polis: Ensayo sobre el concepto de la ciudad griega* . México: UNAM.
- Presidencia de la República. (Octubre de 2007). *Presidencia de la Reública*. Recuperado el 14 de Junio de 2017, de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/Econ.Rafael-Correa-Delgado.pdf>
- Prieto Castillo, D. (2000). *Análisis de Mensajes*. Quito: CIESPAL.
- Prieto Castillo, D. (2000). *Análisis de Mensajes*. Quito: CIESPAL.
- República, L. (27 de Noviembre de 2013). *La República* . Recuperado el 30 de Julio de 2017
- Rodríguez, L., & Gutiérrez, M. (2007). *Biblioteca Clacso*. Recuperado el 23 de Julio de 2017, de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/cuba/if/marx/documentos/22/EI%20pensamiento%20te%F3rico%20de%20Antonio%20Gramsci%20y%20la%20nueva%20sociedad.pdf>
- Teleamazonas. (12 de Junio de 2016). *Teleamazonas.com*. Recuperado el 12 de Junio de 2017, de <http://www.teleamazonas.com/>
- Van Dijk, T. (1995). *Estructuras y funciones del discurso*. Madrid: Siglo XXI.
- Van Dijk, T. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Quito: ABYA-YALA.
- Van Dijk, T. (1999). *Política, Ideología y Discurso*. Londres : Sage.
- Van Dijk, T. (2001). *El discurso como estructura y proceso*. Barcelona: Geodisa.
- Van Dijk, T. (2003). *Ideología y Discurso*. Barcelona: Planeta.
- Van Dijk, T. (2012). *Discurso y contexto* . Barcelona: Gedisa.

Van Dijk, T., & Mendiázabal, I. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Quito: ABYA-YALA.

Van Dijk, T., & Mendiázabal, I. R. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Quito: ABYA-YALA.

Wolton, D. (1998). *La Comunicación Política: Construcción de un modelo*. Barcelona: Gedisa.

Zurita, G. (2014). *¿RAFAEL CORREA DELGADO ES UNA MARCA PERSONAL?* Quito: PUCE.

ANEXOS

ANEXO 1

TRANSCRIPCIÓN DE LA ENTREVISTA

Andrés Carrión: Saludos cordiales y gracias por acompañarnos este es el programa Hora 25. El compromiso de los medios de comunicación tiene que estar dirigido a la cultura del encuentro. Todo contenido que se difunda por los medios debe proponer el bien común, la paz, al entendimiento, a la democracia y a la libertad.

La tarea de los periodistas debe sustentarse en la verdad, en la responsabilidad y en un sólido fundamento ético. Bajo estos conceptos nace Hora 25. El Ecuador del momento debe aprender a reflexionar, debatir, confrontar; no debemos limitar la opinión, la expresión, los puntos de vista contrapuestos, solo pensando y hablando se construye. Las sociedades prosperas desarrolladas y cultas se fundamentan en la libertad, libertad con respeto, responsabilidad y tolerancia.

El Ecuador actual tiene enormes desafíos estamos atendiendo al relevo que la historia nos conduce; la transición tiene que forjarse con lucidez. Los retos del nuevo gobierno son enormes, será preciso realizar ajustes, crear institucionalidad y fomentar el encuentro, lo que hablé hace un instante.

Aquí estamos quienes hacemos Hora 25 para dar todo de nosotros para que desde las ideas, la palabra y el debate podamos construir ese Ecuador que todos soñamos. Aquí esta nuestro desafío; iniciamos entonces este espacio de opinión en Teleamazonas con la presencia del Economista Rafael Correa Delgado, Presidente de la República. Martina Vera estará con nosotros todas las semanas para compartir esta tribuna.

Martina Vera: Buenas noches Andrés, buenas noches amigas y amigos televidentes, el Economista Rafael Correa Delgado tiene 53 años de edad, se posicionó como Presidente de la República por primera vez en 2007 llegó al poder con la intención de convocar a una Asamblea Constituyente y la cumplió. También prometió servir al pueblo antes que a la deuda, el cumplimiento de esa promesa aún se evalúa. El modelo que ha liderado el Economista Correa se ha denominado como *Revolución Ciudadana*.

Entre 2007 y 2015 manejó ingresos por aproximadamente 146.167 millones de dólares de acuerdo a cifras del Banco Central. Al concluir su próximo mandato, el 24 de mayo de 2017, Rafael Correa habrá gobernado el Ecuador aproximadamente 3782 días lo que le convierte en el Jefe de Estado que mayor tiempo ha estado de forma continua en el país

en toda su historia. Le faltan por lo tanto 221 días para dejar la presidencia y es bajo ese contexto que hoy empieza Hora 25.

Andrés Carrión: Bien estamos listos entonces para iniciar desde este instante una ronda de preguntas y respuestas, de entrevista con el Presidente de la República como lo anunciamos hace pocos instantes. Son las 22:09 minutos este programa se transmite en vivo en el estudio central de Teleamazonas en la capital de la república.

Señor Presidente, buenas noches, bienvenido y gracias por acompañarnos. Es muy grato tenerlo aquí, estamos los dos de alguna manera estrenando así que queremos empezar.

La soledad del poder, no tanto la presencia física de la gente que lo acompaña ya sea asesores, asistentes, población que esté con usted, sino la soledad del poder. ¿Usted ha sentido la soledad del poder en estos casi 10 años, Presidente?

Rafael Correa: En lo absoluto, gracias a Dios del pueblo ecuatoriano siempre he sentido un inmenso apoyo, cariño. Hay gente que conozco, que no conozco, amigos cercanos, familia así que solo mi gratitud eterna hacia ellos.

Andrés Carrión: Pero esta soledad de tomar decisiones, no tanto la compañía.

Rafael Correa: Eso es otra cosa. Eso es la responsabilidad del poder, se debe tomar decisiones que pueden tener consecuencias muy graves, siempre se tiene el temor a equivocarse pero bueno eso es parte de este oficio.

Andrés Carrión: Eso es lo que se buscó Presidente.

Rafael Correa: (sonrisas) No, eso me delegó el pueblo ecuatoriano.

Andrés Carrión: el momento más difícil para tomar esa decisión en esa soledad?

Rafael Correa: Ha habido varios no. (seriedad) El 30-S fue un momento crítico y había una gran presión para ceder ante los subordinados, nuestros asambleístas querían reunirse para conceder lo que pedían y yo les dije (movimiento de manos) ustedes hacen eso y yo renuncio como Presidente. Yo salgo de aquí como Presidente o cadáver. También cuando nos bombardeó Colombia, la decisión de romper relaciones, ha habido muchos momentos críticos

Andrés Carrión: El Yasuní también, en el momento que usted cambió de posición?

Rafael Correa: Una de las decisiones más duras de mi gobierno, muy dolorosa, pero uno tiene que, insisto, asumir la responsabilidad para tomar decisiones en base a las nuevas realidades y a la nueva información.

Andrés Carrión: Presidente, el primer bloque de este programa, de esta entrevista tiene que ver con economía de modo que quiero entrar en materia de ese aspecto.

Quisiera, por favor, que usted le diga al país. *¿A cuánto asciende la deuda que tiene el Ecuador con la China tanto deuda directa como en venta anticipada de petróleo?*

Rafael Correa: (sonrisas) bueno usted me está tomando la lección, aquí está también el Ministro Coordinador de la Política, pero sí le puedo decir que la deuda con China es apenas el 17% de la deuda pública total consolidada, perdón sin consolidar, es decir, sumando todo, consolidada es otra cosa. Entonces un 17%, si estamos hablando de 38 mil millones de deuda total, esto sería menos de la quinta parte, estamos hablando de 7 mil u 8 mil millones de dólares de deuda con China

Andrés Carrión: Y lo de la venta de petróleo?

Rafael Correa: De la venta de petróleo es un 40% de la producción petrolera y no únicamente con China, en todo caso (sonrisas) son muy buenas operaciones y técnicamente eso no se contabiliza como deuda, si quiere aquí le traigo el manual del Fondo Monetario porque hay gente que le encanta el Fondo Monetario hagámosle caso pues, pero en todo caso esto nos asegura mercado, nos asegura en estos momentos que hay gran disputa por mercado, eso es el problema del mercado petrolero. Colocar petróleo es difícil y asegurar la venta es muy bueno y antes del 2018. Dicho sea de paso, de las 10 operaciones que tenemos, 4 están terminadas y el pueblo ecuatoriano ni lo ha sentido porque son cosas muy buenas.

Andrés Carrión: ¿Cómo se fija el precio?

Rafael Correa: En base a un mercado acorde a lo que se negocia y nosotros lo hemos negociado con premio no, vendimos a un precio un poquito más alto de lo que está en el mercado actual

Andrés Carrión: China cuánto nos tiene que pagar?

Rafael Correa: Es que no es solo con China, hubieron operaciones con Tailandia, y ahorita los contratos vigentes que terminan en el 2018 y algunos a fines de 2017, creo que es el 40%.

Andrés Carrión: Presidente, ¿Cuánto le debe el Gobierno al Banco Central?

Rafael Correa: Son unos 3500 millones aproximadamente. Aquí me están tomando la lección, pero son 4 mil millones.

Andrés Carrión: Entonces la deuda con el Banco es?

Rafael Correa: Yo no sé cuál es el problema. Déjeme explicarle para que entienda. Los periodistas deben entender estas cosas. Cuando un Lasso le dice voy a derivar las reservas a 8 mil millones de dólares tiene un gran impacto negativo en la economía. Es otra forma de tener sus fonditos para garantizar el pago de deuda que muchas veces está en sus propias manos. Entonces lo que hay que mantener es una reserva mínima para responder a los depósitos de los bancos privados en el Banco Central eso está más que cubierto. La reactivación que hubo de la economía hizo que se aumentarán las reservas (movimientos de manos) la liquidez del Banco Central gracias al trabajo positivo de este primer semestre de balanza comercial sobre todo a su vez producto de las políticas que hemos tomado y ese dinero que entra al Banco Central hay que mandarlo a la economía para que la economía se reactive.

Andrés Carrión: Lo que le quiero preguntar es, ¿Cuánto le debe el Gobierno al IESS?

Rafael Correa: 7500 millones pero eso es bastante interesante (sonrisas) si usted escucha esta cifra dice este gobierno se ha robado los aportes y no. Ese dinero es el subsidio que les dábamos y que nos parecía innecesario, porque es nuestra propia plata

Andrés Carrión: ¿Por qué nuestra propia plata? Es dinero de los afiliados

Rafael Correa: Está totalmente equivocado Andrés. El 40% que por ley cuando quebró el IESS al final de los sesenta no se le ocurrió mejor cosa que decir que el gobierno tiene que darle el 40% del total de pensiones. Pero con la cantidad de afiliaciones que hubo en nuestro gobierno no era necesario porque tenemos flujo de caja positivo y le regalábamos cada año mil millones de dólares y como no tenía que invertir el seguro social nos compraba bonos. Es decir, es la propia plata del gobierno central y los mismos de gasto público, los subsidios y la deuda dicen que hay que mantenerse con ese 40% que era absolutamente ineficiente e injusto.

Andrés Carrión: La candidata a la Presidencia de la República, Cynthia Viteri, ha dicho que al momento la deuda bordea el 46% del PIB y en tal virtud propone en los primeros 100 días de su mandato reestructurar esa deuda. ¿A cuánto asciende realmente esa deuda desde su lectura?

Rafael Correa: (sonrisas) vea mi querido Andrés hagamos referencia a gente que sabe de economía

Andrés Carrión: Ella, según usted, lo único que sabe es para maquillarse

Rafael Correa: está bastante maquillada siempre y en lo artificial y postizo me ratifico en eso. Pero aquí le traje para que usted también se entere. Aquí está el manual de finanzas públicas del Fondo Monetario de cómo se contabiliza la deuda. Cuando se contabiliza de esta forma la deuda, la deuda asciende a un 25% del PIB más o menos, la consolidada ok. Es solo sector público con sector privado y sector externo. Cuando sumamos todo tradicionalmente es el 38% o 39% de la deuda pero aquí (sonrisas) me suman cualquier cosa. La deuda no es un problema para el país pero como quieren criticarnos nos quieren hacer asustar con cualquier cosa

Andrés Carrión: ¿Cómo no va a ser un problema para el país una deuda?

Rafael Correa: Todo país en vías de desarrollo tiene que endeudarse pues si el problema es el financiamiento. En una emergencia hemos tenido que adquirir bonos al 10% pero se puede renegociar esa deuda.

Andrés Carrión: La precisión Presidente es que usted nos informe lo que está pasando

Rafael Correa: Promedio América Latina es del 38%, Ecuador está en el 32,7%, Estados Unidos está en 105% pero nos quieren hacer asustar con estas cosas por favor. Para el desarrollo se necesita financiamiento, gracias a la obra que hemos hecho, el país está ahorrando unos 3600 millones anuales. Pero para eso, se necesita que nos presten. Pero cuando se activa el volcán Cotopaxi, hay un fenómeno del Niño, cuando se pierde un juicio con Oxy, otros 140 millones de Chevron, y un terremoto de 8 en la escala de Richter por supuesto que hay que endeudarse

Andrés Carrión: ¿Cuánto es lo que tiene que pagar el Gobierno, en el 2017, en deuda?

Rafael Correa: 1200 millones de intereses de deuda externa. No saben de qué acusarnos y hay muchos mitos y usted hace referencia a una fuente no muy confiable (sonrisas) como Cynthia Viteri

Andrés Carrión: ¿Por qué solo sabe para maquillarse? ¿Por qué no le pide disculpas? Usted agrade a una mujer y tiene que pedir disculpas

Rafael Correa: (enojado) yo no tengo por qué pedirle disculpas. Usted está mintiendo, yo no he ofendido a ninguna mujer. Yo le dije que hable de maquillaje porque de economía

no sabe. Si usted quiere que hablemos de disculpas, pidamos disculpas. Aquí hay un twitter que usted *retweetea*, un contenido mentiroso sobre la deuda y tiene un hashtag “vale verga”, usted dice esto entonces no me venga a dar clases de ética.

Andrés Carrión: Yo no he dicho eso señor Presidente. Podemos llevar la entrevista (golpe a la mesa) de buena manera.

Rafael Correa: No me golpee de nuevo así o me retiro en este momento señor, no sea majadero, no sea majadero (enojado).

Andrés Carrión: Presidente, podemos llevar en buenos términos la entrevista. ¿Por qué no hacemos una entrevista que sirva al pueblo ecuatoriano?

Rafael Correa: Cuando sea objetivo la hacemos

Andrés Carrión: ¿Cuáles son las referencias que usted tiene con referencia al crecimiento de la economía frente a la que dice el FMI con respecto a la proyección de 2017?

Rafael Correa: (sonrisas) Muchas gracias por su pregunta. El terremoto redujo 0,7% el crecimiento y nos quedamos en 5,2%, después perdimos un juicio por 100 millones de dólares lo que significó un punto de crecimiento. Pero a pesar de todo esto, según estudios, vamos a crecer un 0,7% para el 2017.

Andrés Carrión: Presidente, ¿Cuánto fue lo que manejó el Gobierno durante estos 10 años?

Rafael Correa: Qué buena pregunta. Usted hace referencia que hemos recibido más de 180 mil dólares en ingresos. La señorita que nos acaba de presentar dice que es 147 mil millones, y sí esa es la cifra correcta. Usted debe ser un poquito más responsable, al inicio del programa habló del respeto. Mis hijas vinieron de vacaciones por el 10 de agosto, yo no las había visto por 3 meses y me dice que es una falta de respeto no haber ido al premio Eugenio Espejo. Tengamos un poquito de sentido común.

Andrés Carrión: ¿Si sabe quién fue el primero en recibir el premio Eugenio Espejo?

Rafael Correa: Su abuelo. Imagínese qué pensaría o que diría de lo que está viendo. La Revolución acaba de hacer el teatro más moderno en Loja con el nombre de su abuelo. Por ejemplo, la Casa de la Cultura quiere ser autónoma con plata del gobierno.

Andrés Carrión: Señor Presidente, el tema de la Refinería del Pacífico, ¿Qué le puede informar al país?

Rafael Correa: Una precisión, una información adicional. En China hay mucho interés para invertir en la refinería. Se va a conceder el contrato de construcción para comenzar con la repotenciación. Horacio Yépez es el encargo de estas negociaciones y sabemos de todo el interés que existe. Ellos pondrían los 100 mil millones, es decir, el consorcio chino-coreano. Ahora, la refinería de esmeraldas está en el 92% de eficiencia en el último cuartil con la repotenciación, ya que los niveles de gasolina han mejorado, son más puros y se elimina los residuos.

Andrés Carrión: Antes de ir con lo de Petroecuador. Unión Europea, ¿qué noticias hay?

Rafael Correa: Hay noticias muy buenas, el acuerdo avanza, se han superado las diferencias y esperamos que el 11 de noviembre se apruebe el tratado en primer nivel, después lo tiene que confirmar hasta diciembre el Parlamento Europeo y lo mismo tenemos que hacer aquí en Ecuador. Si no firmamos el acuerdo este año, a más tardar será el próximo, pero si las cosas no salen bien no es la última Coca Cola del desierto, son 400 millones que recibimos en preferencias arancelarias si perdemos un trimestre se puede cubrir con 100 millones para apoyar a los exportadores. Los procedimientos europeos son bastante tediosos

Andrés Carrión: La relación internacional, por ejemplo con Alemania, no ha sido fácil, eso no afecta.

Rafael Correa: Alemania no ha presentado ningún problema a pesar del incidente en el que quisieron venir a investigar al gobierno ecuatoriano pero a nosotros nos gusta la soberanía. Mientras yo sea presidente no permitiré esos atropellos.

Andrés Carrión: ¿Cuál es el defecto propio que más condena?

Rafael Correa: Soy bastante autentico e irascible. Yo soy tolerante.

Andrés Carrión: ¿Cuál es el personaje de la historia que más admira?

Rafael Correa: Probablemente Gandhi

Andrés Carrión: ¿Cuál es el personaje de la historia que más desprecia?

Rafael Correa: No me gusta esa expresión pero nada peor que la traición. Los grandes traidores

Andrés Carrión: ¿Cuál es el personaje de ficción que más admira?

Rafael Correa: Chespirito me gusta mucho aunque yo soy experto en Tres Patines.

Andrés Carrión: ¿Cuál es su mayor miedo, Presidente?

Rafael Correa: Tengo miedo a fallarle a mi pueblo.

Andrés Carrión: ¿Cuál es su color preferido?

Rafael Correa: Verde flex

Andrés Carrión: ¿Cuál es su posesión más valorada?

Rafael Correa: Yo tengo tres cosas. Mi guitarra, mi bicicleta y mi carpa.

Andrés Carrión: ¿Cuál es su mayor remordimiento, Presidente?

Rafael Correa: lo que le hecho pasar a mi familia estos años

Andrés Carrión: ¿Cuál es su mayor logro?

Rafael Correa: haber sido útil para recuperar la fe del pueblo ecuatoriano.

Andrés Carrión: ¿En qué ocasiones miente, Presidente?

Rafael Correa: algunas veces el silencio es mejor, pero se aceptan mentiras para hacer enriquecer al otro

Andrés Carrión: ¿De qué se arrepiente y no lo volvería a hacer?

Rafael Correa: (pensativo) me he equivocado en nombrar colaboradores. Carlos Pareja, Ramiro González, Alberto Acosta.

Andrés Carrión: Presidente ahora vamos a hablar de temas diversos en este bloque; tenemos algo internacional, político y social. ¿Cómo define la política internacional de su gobierno?

Rafael Correa: Ha sido buena, hemos abierto embajadas en nuevos países, se han incrementado el número de consulados, se ha tratado de cambiar el pensamiento de los cónsules para que estén expresamente al servicio de los migrantes. Las relaciones con países como Irán se fortalecieron a pesar el bloqueo internacional, principalmente de Estados Unidos.

Andrés Carrión: El tema del ISSFA, señor Presidente. ¿Cuál es su propuesta?

Rafael Correa: (movimiento de manos) pero por favor, se dicen tantas barbaridades en este sentido de que se está acabando el régimen especial y eso no es cierto, incluso yo creo que deben tener un régimen especial. La profesión militar y policial es distinta a las demás profesiones aunque también hay profesiones con grandes riesgos, pero ser un régimen especial no consiste ser un régimen independiente pues. Que tiene que ver ser policía o militar con que la pensión sea en el último sueldo, no tiene sentido. En cambio, en la jubilación anticipada si se debe tratarlo como un régimen especial porque tienen que salir obligatoriamente a los 22 años de servicio debido a lo desgastante de su trabajo. Solo hay que atender las especificidades

Andrés Carrión: el tema del seguro de vida se equipara con la tropa o cómo funciona?

Rafael Correa: se debe equiparar el seguro de la tropa con lo de los oficiales y es que me parece absurdo que la vida de un oficial valga más que el de la tropa, es absurdo por favor, debemos acabar con esa inequidad. De igual manera, hay tensiones con las Fuerzas Armadas, yo no engaño al país, son riesgos que hemos combatido.

Andrés Carrión: Dentro del aspecto social, Presidente, ha tenido tensiones con los maestros.

Rafael Correa: Es que Andrés, como se puede cambiar la mentalidad del ecuatoriano sin confrontar, si los del MPD tenían secuestrada la educación. Como cambia ciertos abusos que existían en los gremios, fuerzas armadas, etc. para cambiar las cosas en este país se debe confrontar.

Andrés Carrión: Presidente, hay un tema que tiene que ver con las drogas. El micro tráfico de drogas se ha proliferado y es uno de los temas de mayor preocupación de los padres de familia. Esa tabla no cree que fue un error.

Rafael Correa: Pero eso es mentira, ese es Nebot con su espíritu represivo diciendo que nosotros hemos autorizado el consumo. Primero para los menores de edad está totalmente prohibido. Segundo, los que se han enfocado como un problema de salud en todos los países del planeta. Pero traficar o vender es un delito y somos los que más duro la hemos combatido a pesar que desde el 2010 los carteles de la droga migraron hacia el sur y empezaron a invadir toda la región pero nosotros somos los más eficaces para combatirlos.

Andrés Carrión: ¿Qué piensa sobre la libertad de expresión?

Rafael Correa: Pienso que es importante que en un estado democrático exista libertad de expresión pero lamentablemente en nuestro país, los medios de comunicación están en manos de unos pocos que no brindan la información como es.

Andrés Carrión: Presidente hable sobre el cambio de mando que se viene

Rafael Correa: Dentro de la militancia de Alianza País hay temor por la posible intromisión de personajes políticos peligrosos como los Larrea, que buscan tener provecho de esto. Es cierto, que Lenin y yo somos muy distintos pero es evidente que es el candidato ganador, las encuestas lo dicen así.

Andrés Carrión: ¿Presidente va a asistir al cambio de mando?

Rafael Correa: Por supuesto que sí, algunos dicen que debería dar un discurso pero creo que mi tiempo ya pasó y es el momento de que el nuevo mandatario de su primer discurso como Presidente, esperemos que sea Lenin.

Andrés Carrión: Presidente, no cree usted que deja un país confrontado?

Rafael Correa: Fue una necesidad para provocar los cambios. Nos felicitan de todos los lados del mundo porque ahora el Ecuador tiene norma y es un estado y es gracias a la institucionalidad que se construyó a lo largo de estos años. Hemos mejorado en planificación y compras públicas; se han eliminado instituciones que no tenían sentido.

Andrés Carrión: Pero Presidente hay dificultades en algunos grupos sociales y es por el ambiente de enfrentamiento que hay en el país

Rafael Correa: Tal vez alguien como Lenin podría hacer las cosas de diferente forma pero yo solo no lo puedo hacer, como le dije antes es necesario confrontar para salir adelante. En todo caso, se han olvidado del país de antes, de los 7 presidentes en 10 años, de los golpes parlamentarios, de los muertos en la época de la represión, de los forajidos. Por favor, no nos engañemos.

En estos 10 años lo que hemos conseguido es la estabilización del país, un gran apoyo popular al gobierno, al proyecto de la Revolución Ciudadana y por supuesto siempre habrá alguien en contra pero no permitiremos que sean los tira piedras, los que bloquean carreteras los que busquen desestabilizarnos y quitarnos del poder, algo que no lo consiguieron en las urnas.

Andrés Carrión: Presidente, su ideal de felicidad?

Rafael Correa: estar en paz con uno mismo

Andrés Carrión: Un sueño, Presidente

Rafael Correa: Ver mi país libre de pobreza

Andrés Carrión: ¿Cuál es el lema de su vida?

Rafael Correa: la mejor manera de ser feliz es haciendo feliz a los demás

Andrés Carrión: ¿Cuál es el rasgo principal de su carácter?

Rafael Correa: soy constante y auténtico

Andrés Carrión: ¿Qué es lo que más detesta?

Rafael Correa: la falta de autenticidad. El que aparenta lo que no es

Andrés Carrión: Presidente hemos terminado, muchísimas gracias, muy amable, ha sido grato hablar con usted. Nos hemos dado un tiempo para hablar.

Rafael Correa: Fue muy grato este tiempo en el que hablamos.

Andrés Carrión: Listo profesor, muchísimas gracias de nuevo y suerte ah

Rafael Correa: ok, gracias

