PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE ECONOMÍA

Disertación de grado para obtener el título de Economista

La concentración de la microempresa en Ecuador

Gonzalo Andrés Ruales García
gonzaloaruales@gmail.com

Roberto Andrade Ramos
arandrade@puce.edu.ec

Quito, marzo de 2012

Resumen

La investigación se centra en el análisis del desarrollo de las microfinanzas en Ecuador, se profundiza en el análisis midiendo la concentración, con el índice de participación como a su vez con el índice de Herfindahl, desde el enfoque de concentración de las diferentes plazas como a su vez del número de instituciones especializadas en el sector, con la relevancia que el análisis se centra en la discriminación de cantones capitales de provincia, como centro, y restos de cantones; periferia. La investigación determina, a su vez, la calidad de la profundización de las microfinanzas con la medición del riesgo de los diferentes tipos de instituciones desagregado en las plazas. Se considera también la importancia de las cooperativas en las diferentes plazas y su desarrollo en la misma entendiendo si su alcance es tan solo local.

Palabras Clave: Índice de concentración, sistema centro-periferia, microfinanzas, cobertura geográfica, tipo de institución.

A mi madre
apoyo incondicional en todo momento,
ejemplo de trabajo, fuerza y perseverancia.

A mis hermanos
por ser una motivación.

A mi novia
por su apoyo, compañía y
haber compartido momentos únicos.

A mis abuelos y familia en general
gracias a su apoyo muchas cosas han sido posibles.

A Roberto Andrade
por haber sido un gran profesor, jefe y
sobre todo un amigo.

La concentración de la microempresa en Ecuador.

1. Introducción 5

1,1 Antecedentes 5

1,2 Planteamiento del problema 5

1,3 Preguntas de investigación 6

1,4 Hipótesis 7

1,5 Objetivos 7

1.6 Justificación 8

1,7 Procedimiento metodológico 8

2. Marco teórico 10

2,1 Teoría de las microfinanzas 10

2,2 Teoría de la banca 14

2,3 Teorías de la concentración 21

3. Microfinanzas en Ecuador 25

Crecimiento de las microfinanzas en Ecuador 28

Participación de mercado por tipo de institución 31

Calidad de la cartera microempresa 31

Participación de las microfinanzas en la cartera total 34

Número de instituciones microfinancieras en Ecuador 35

Principales instituciones microcrediticias 35

Volumen de crédito promedio vs. PIB per cápita 37

3,1 Índice de concentración de las microfinanzas 41

Concentración por tipo de instituciones 44

Concentración de mercado centro-periferia 52

3,2 Calidad y el crecimiento de las microfinanzas 55

Riesgo de mercado centro-periferia 60

Riesgo ponderado principales instituciones sistema periferia 62

Resultados 64

Conclusiones 66

Recomendaciones 68

Referencias bibliográficas 70

Glosario de términos 72

Anexos 74

1. Introducción

1.1 Antecedentes

Las microfinanzas en Ecuador han sido un modelo de desarrollo económico que ha mostrado gran crecimiento en la economía, en un marco de nuevos servicios, tecnologías y facilidades para acceder a créditos, en el cual más instituciones financieras ingresan en este mercado. Las microfinanzas son dinamizadoras de la economía y para muchas personas una alternativa para emprender su negocio propio, el cual en su mayoría es el único sustento familiar. No obstante, es importante la penetración que los servicios microfinancieros puedan tener, puesto que en muchos casos no llegan a las personas ubicadas en el último peldaño de la escala socioeconómica.[1]

Las microfinanzas permiten, indirectamente, mejorar el nivel de escolaridad y la salud de la población y otorgar autonomía a la mujer[2], género que tiene la de mayor participación en el segmento. Constituye un sustento para familias de bajos recursos, históricamente relegadas en el acceso a préstamos por parte de la banca y obligadas a buscar otras vías de financiamiento no regularizadas.

1.2 Planteamiento del problema

1.2.1 Definición del problema

Concentración del sistema financiero

En Ecuador existen algunas entidades enfocadas en otorgar microcréditos. Se han visto instituciones que han logrado gran posicionamiento en el mercado; sin embargo, es importante distinguir si el sistema ya tiene un alto nivel de concentración y, a su vez, cómo está desagregada en las diferentes plazas.

El crecimiento de varias instituciones que no necesariamente aplican una metodología de microcrédito, podría afectar a la calidad de la cartera, por lo cual es importante entender su desempeño.

[1] Hashemi, Syed y Rosenberg, Richard. (2006, febrero) "¿Llegan las microfinanzas a la población más pobre?" Enfoques, No. 34, Washington: CGAP.
[2] Littlefield, Elizabeth, Murdoch, Jonathan y Hashemi, Syed. (2003) "¿Constituye el microfinanciamiento una estrategia eficaz para alcanzar los objetivos de desarrollo del milenio?" Enfoques, No. 24, Washington: CGAP.

Es importante determinar dónde se da el crecimiento de las cooperativas; pues en determinadas plazas del mercado ecuatoriano y con un apoyo específico regulatorio han logrado un importante posicionamiento.

1.2.2 Delimitación del problema

Espacial:

La investigación se centra en el desarrollo crediticio en el segmento de la cartera de microfinanzas de las instituciones financieras reguladas en Ecuador.

Cronología:

El periodo de análisis comprende desde enero del 2007 a julio del 2011, periodo en el que existe reportes publicados por la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador con una tendencia más estable de las variables y con información de las principales las principales instituciones microcrediticias.

Tipo de investigación

El estudio es de tipo descriptivo y teórico, a partir de la recolección de la información. Se analiza la evolución del sistema en el periodo determinado y se establece a través de los diferentes índices aplicados a las variables el comportamiento del mismo.

1.3 Preguntas de investigación

Pregunta general

- ¿Cuál es el índice de concentración del sistema financiero ecuatoriano en el segmento de las microfinanzas?

Preguntas específicas

- ¿Cuál es la calidad de la cartera en las diferentes plazas y su relación con la concentración?
- ¿Cómo es la estructura de crecimiento de las cooperativas; tan solo local, o a nivel nacional?

1.4 Hipótesis

- En Ecuador, las microfinanzas constituyen un modelo relativamente nuevo; sin embargo, dadas las características del mercado ha existido gran penetración y crecimiento de estas instituciones, lo cual, dadas sus características determinó que desde sus inicios exista un mercado concentrado.

- El mercado de las microfinanzas es atractivo en términos del margen financiero. Por esta razón se da la incursión de una serie de nuevas instituciones financieras, que influyó en una reducción del índice de concentración del mercado

- Un alto nivel de concentración da lugar a un mercado poco eficiente, lo cual está determinado por una cartera con un mayor índice de morosidad.

- Las cooperativas, por sus características y origen, se enfocan a mercados locales.

- El crecimiento reciente que se ha observado en las cooperativas, en gran parte por el apoyo obtenido del gobierno, les ha permitido tener un crecimiento representativo en nuevas plazas, además de presencia local.

1.5 Objetivos

Objetivo general

- Analizar la evolución y entorno de las microfinanzas en el sistema financiero ecuatoriano

Objetivos específicos

- Determinar el índice de concentración del segmento de las microfinanzas en las diferentes plazas.

- Evaluar la calidad de la cartera en las diferentes plazas y su relación con la concentración de las mismas

- Analizar la estructura del mercado microfinanciero según tipo de institución.

1.6 Justificación

Dado el importante crecimiento del sector de las microfinanzas en la economía ecuatoriana es imprescindible su análisis en cuanto a los niveles de concentración que determinadas plazas han podido generar, como también su estructura con las diferentes entidades que participan en el mercado, para determinar distorsión y comprender su desarrollo.

En el desarrollo del sector de las microfinanzas en las diferentes plazas del país es importante determinar la calidad del mismo para evaluar la relación entre concentración y riesgo de cartera, a partir de lo cual se puede establecer si existe una real metodología para colocar microcréditos.

El análisis del segmento, tomando en cuenta estas características, permite a las instituciones microfinancieras enfocarse en nuevos nichos de mercado o, mejorar sus servicios en donde se tenga presencia, a su vez permiten enfocar su negocio hacia plazas con menor índice de riesgo, Por otro lado da lugar a mejorar el control, por parte de instituciones reguladoras, para permitir el ingreso de nuevas instituciones a las diferentes plazas y a su vez regular aquellas ya saturadas, por otro lado se pueden desarrollar análisis para mitigar el riesgo de determinadas plazas.

1.7 Procedimiento metodológico

La investigación sobre la concentración de las microfinanzas en Ecuador se la llevará a cabo a partir de la información publicada en diferentes reportes de fuentes oficiales, misma que se la recopilo y homologó de tal manera de tener bases de información para el análisis estadístico.

Para el cálculo del índice de concentración Herfindahl se ha empleado un modelo estadístico basado en obtener las participaciones al cuadrado de cada uno de las instituciones. Este índice muestra el comportamiento en cuanto a la distribución de mercado y número de participantes. Cuanto menor el número de participantes, el índice de concentración es mayor. También se lo analizará a partir de un esquema geográfico el cual describe dos sistemas; centro, los cuales conceptualizan a los cantones cabecera y periferia, conformado por el resto de cantones.

A su vez se llevara a cabo el análisis de la tasa de variación anual de saldos de cartera a nivel de instituciones como de plazas y su relación con el índice de morosidad.

Para la lectura de la presente disertación se debe tomar en cuenta que banco CoopNacional, ex cooperativa La Nacional, se la ha considerado a lo largo del análisis como banco, igualmente con Banco Finca, a su vez no se considera la cooperativa Mushuc Runa con una cartera superior a USD 80 millones las cual tiene reportes solo a junio y julio del 2011.

2. Marco teórico

El capítulo trata sobre la teoría que describe al sistema financiero, se centrará en el servicio de las microfinanzas, se detallará a sus actores, funciones, herramientas, entre otras. A si mismo se habla sobre las diferentes teorías de concentración y su aplicación en la presente investigación.

2.1 Teoría de las microfinanzas

Microfinanzas es el término utilizado para describir los servicios bancarios o financieros dados a clientes pobres o de bajos ingresos. Incluye servicios como el suministro de las transferencias de crédito, ahorro, seguros y fondo[3]. Estas llegan principalmente a negocios informales o unidades económicas en pequeña escala que se caracterizan por un bajo nivel de organización, tecnología obsoleta o artesanal, bajos niveles de calificación de sus trabajadores, ausencia de relaciones laborales con sus trabajadores y falta de registros administrativos.[4]

Clientes pobres o de bajos ingresos, por lo general, hace referencia a personas que viven con menos de 2 dólares al día, casi el 45% de la población mundial. Personas en zonas de bajos ingresos, rara vez, tienen acceso a incorporar servicios financieros.[5] La mayoría de la gente en las economías emergentes trabaja en el sector no estructurado de las zonas urbanas y rurales. El conjunto de microempresarios, comerciantes, artesanos o agricultores están excluidos de la corriente principal crecimiento económico y deben depender de sí mismos para sobrevivir. Sus ingresos a menudo dependen exclusivamente del éxito de una pequeña empresa, pero sus negocios rara vez se extienden más allá del nivel de subsistencia, por la falta de capital.

Las microfinanzas ayudan al microempresario a poner en marcha o mejorar sus negocios, al proporcionarles una fuente importante de capital. Con este crédito, comienzan a generar más ingresos para su hogar, mejoran su calidad de vida y crean nuevas oportunidades en sus comunidades. El desarrollo de las microfinanzas ayuda a las economías emergentes a desarrollarse con un crecimiento sostenible, mejorando las vidas de millones de personas.

[3] Blueorchard, Microfinance Investment Managers, http://www.blueorchard.com/jahia/Jahia/pid/341, Acceso: 18/10/2010.
[4] Endara, Rodrigo, (2010), Diapositiva 23, *Operaciones financieras II*, presentación curso.
[5] Ídem 3.

Microfinanzas en Ecuador

A través de Decreto Ejecutivo 107, con fecha 14 de enero de 1993, se define a la microempresa como:

> *Unidad económica operada por personas naturales, jurídicas o de hecho formales o informales, de autoempleo o que tengan hasta 10 colaboradores y con un capital de trabajo de hasta USD 20,000, que no incluya inmuebles y vehículos que sean herramientas de trabajo, registradas en una organización gremial microempresarial y que se dedican a actividades de producción, comercio o servicios, en los subsectores de alimentos, cerámico, confecciones, textil, cuero y calzado, electrónico, gráfico, químico, plástico, materiales de construcción, maderero, metalmecánica, profesionales, transporte, restaurantes, hotelería y turismo, ecológicos, cuidado de carreteras o mantenimiento vial, y otras actividades afines.*[6]

Las características de la economía ecuatoriana han llevado a un alto desarrollo de la economía informal, donde las microfinanzas han encontrado un nicho de mercado, como sucede con la mayoría de países con menor desarrollo relativo.

Los inicios de las microfinanzas en Ecuador hace más de 25 años, se dieron en principio, por los esfuerzos del programa de desarrollo de la comunidad del Banco del Pacífico[7]; sin embargo, por el poco conocimiento del sector y falta de marcos regulatorios no lograron un despegue del sector. De igual manera el sucedió con el proyecto de apoyo a las unidades populares de gobierno del Dr. Rodrigo Borja, donde el apoyo gubernamental, dada la visión de negocios subsidiados, no posibilito su continuidad.

Es a finales de los años noventa e inicios del 2000 cuando la creación de instituciones privadas, con tecnologías y metodologías adecuadas, así como estudios y proyectos, como Salto, promovido por la Agencia de los EEUU para el Desarrollo Internacional (Usaid, en inglés) para fortalecer la normativa y supervisión a las cooperativas de ahorro y la banca especializada en microcrédito a través de la Superintendencia de Bancos, que se logra un real desarrollo del sector, actualmente con una cartera activa de alrededor de USD 2,400 millones y un alcance de 1,3 millones de personas.

Las microfinanzas en Ecuador han representado gran importancia en los últimos años, con un dinámico crecimiento de la cartera de microcrédito en el sistema financiero regulado. En este marco, el servicio financiero se ha visto afectado por cambios sustanciales del entorno político y económico, los cuales han sido enfatizados en el gobierno del Econ. Rafael Correa

[6] Banco Central del Ecuador, *Memoria Anual 2005*, Pág. 33, Capitulo sexto: El Banco Central del Ecuador y los sectores de las microfinanzas.

[7] Banco del Pacífico, Prácticas de responsabilidad social empresarial, este programa brindaba acceso a crédito, capacitación financiera y asesoría a microempresarios de las zonas urbano marginal del país. http://www.bp.fin.ec/nuestra-institucion/nuestra-historia.aspx, Acceso: 04/08/2011.

Delgado, en cuyo modelo de régimen económico el Estado es el principal protagonista como rector de políticas, regulador y ejecutor directo de programas. A partir de este lineamiento y con el cambio de Constitución en Ecuador en septiembre de 2008, ha dado lugar a un mandato para estructurar el sistema económico popular y solidario[8], en el que se incluye a las finanzas populares y solidarias, como parte del sistema financiero nacional, estableciendo nuevos retos para las microfinanzas y sus actores.

Metodología de colocación

Las diferentes metodologías de colocación de créditos en el segmento de microempresa se enfocan en el objetivo clave de mitigar el riesgo crediticio (probabilidad de no pago), para lo cual es necesario un exhaustivo análisis y evaluación del riesgo de una microempresa, ya que se está evaluando la posibilidad que ese cliente no pague. "De esta forma y con esta definición, el riesgo siempre está asociado a un cliente (microempresa) y no a la operación crediticia"[9].

En función de mitigar el riesgo, es importante el nivel de tecnología de evaluación de riesgo (TER)[10] alcanzada por cada institución, según sus diferentes requerimientos. Está metodología tiene como objetivo determinar la capacidad de máximo endeudamiento de un microempresario (negocio/familia) y, por ende, el monto de crédito posible. Es un modelo predictivo que evalúa múltiples factores en forma sistémica y que apoya la decisión de otorgar crédito, con el objetivo de obtener riesgo bajo de no pago de la deuda.

Muchos programas de microempresas trabajaban en la evaluación de riesgo en base a la particular visión y el "olfato" de evaluadores (ejecutivos comerciales, oficiales de crédito, asesores de crédito), sin tener en el fondo una tecnología o metodología especializada en la evaluación de este tipo de clientes.

Los programas exitosos en la región coinciden en señalar que es necesario desarrollar tecnologías de evaluación de riesgo específicas para atender al sector y sus diferentes segmentos. Y coinciden también en señalar que estas TER deben especializarse en las principales actividades que comprende el mercado de las microempresas, pues los negocios de las mismas los requieren para poder establecer una tabla de amortización acorde a los flujos esperados.

[8] Constitución del Ecuador – Titulo VI, Cap. III, Soberanía económica, Sección primera, Sistema económico y política económica Art. 281 y Art. 282.
[9] Asociación latinoamericana de instituciones financieras para el desarrollo, (2011). Curso "*Gestión de riesgo en microfinanzas*"
[10] Ídem 9.

La TER deberá considerar tanto los flujos del negocio como los de la familia, y deberá tomar en cuenta las estacionalidades que presentan los ingresos de los diferentes negocios, de tal forma que cuando se esté determinando la capacidad de pago y definiendo el monto a otorgar y la forma de pago (calendario de pago) se pueda seguir fielmente el ciclo del negocio. Es decir, colocar cuotas que tanto un cliente pueda cancelar en los meses de ventas bajas, como altas y en los más regulares. Además deberá considerar las fuentes de ingresos que provienen de otras actividades del grupo familiar y que también influyen en la capacidad de pago. Quien evalúa debe ser capaz de obtener la información, por medio de un proceso sistemático, en el que con la ayuda del cliente se generen los datos que se deben utilizar en la TER.

Quien evalúa el riesgo es un oficial de crédito, ejecutivo comercial o asesor de crédito que utiliza las TER para evaluar la máxima capacidad de endeudamiento que puede tener un cliente.[11]

Tendencias microfinanzas

Las microfinanzas tienen dos tendencias marcadas[12],

- El enfoque financiero: las instituciones buscan el auto sostenimiento financiero y la rentabilidad se apega a las reglas del mercado.

- El enfoque de disminución de la pobreza: su objetivo es netamente social, se busca disminuir la pobreza.

La diferencia entre estos enfoques radica en que con el primero se llega a mayor número de personas, que son las más necesitadas, contrario al segundo en el cual se llega a grupos sociales ubicados bajo el umbral de pobreza[13].

[11] Ibíd. Pág. 12.
[12] Lastra Moreano, Marcelo, 2011, Facultad de Economía, Universidad Católica del Ecuador, Análisis del riesgo microcrediticio otorgado por las cooperativas de ahorro y crédito.
[13] Jácome, Hugo y Cordovez, Jorge (2003) "Microfinanzas en la economía ecuatoriana: una alternativa para el desarrollo" Quito: FLACSO http://www.flacso.org.ec, acceso: 18/11/2010.

2.2 Teoría de la banca

Se define el sistema financiero como el conjunto de instituciones cuyo objetivo es canalizar el excedente que generan las unidades de gasto con superávit para encauzarlos hacia las unidades que tienen déficit.[14] En una economía en la que los agentes estén sujetos individualmente a shocks de liquidez independientes, es posible mejorar la asignación de mercado por medio de un contrato de depósito ofrecido por un intermediario financiero[15]. Estas instituciones operan al recibir depósitos, los cuales son la fuente de financiamiento para otorgar préstamos, esta interacción transforma a la institución en prestamista y prestataria, dando lugar a la intermediación financiera. La existencia de dichas instituciones se justifica por el rol que juegan en el proceso de repartición de recursos y, más específicamente, en la repartición de capital. El sistema financiero constituye uno de los sectores más importantes de la economía del país y dada la naturaleza de los servicios ofertados y su complejidad de manejo se convierte en un sector sensible, por lo que es necesaria su regulación.

El sistema financiero está compuesto por varios tipos de instituciones, como: bancos, sociedades financieras, mutualistas, cooperativas de ahorro y crédito, compañías de seguros, casas de valores, entre otras. Estas instituciones facilitan servicios financieros que son usados por las empresas, gobierno y las familias, con una serie de instrumentos como dinero, tarjetas de crédito, bonos, acciones, seguros, etc.

Banco: de carácter público o privado, es una sociedad anónima con objetivo de trasladar recursos de personas con exceso de liquidez a las que necesitan, es la "unidad económica más importante del sector financiero en términos de flujos que moviliza"[16].

Banco privado: sus accionistas son nacionales o extranjeros, se encargan de captar recursos de capital y transferirlos a los sectores productivos (intermediación financiera). Están autorizados a efectuar operaciones de captación, manejo de cuentas de ahorro y cuentas corrientes, emisión de títulos, recepción de préstamos y aceptaciones de créditos de instituciones financieras del país y del exterior u otras formas de captación. A su vez, colocar recursos: créditos, emisor u operador de tarjetas de crédito, compra cartera, inversiones en títulos y valores, aceptaciones bancarias, avales, fianzas, cartas de crédito, cobranzas, mercados futuros, fiducia mercantil, arrendamiento mercantil y otros servicios de colocación.

[14] Tomado de www.definicion.org. Acceso: 14/10/2008.
[15] Freixas / Rochet, *Economía Bancaria*, 1997, Xavier Freixas y Jean-Charles Rochet, Cap. 2, pág. 28.
[16] López Pascual, Joaquín (1998), *Gestión bancaria*, Edición McGraw-Hill. Cap. I, Pág. 15.

Banco público: El Estado es el principal accionista. Para el caso ecuatoriano estos son: Banco Central del Ecuador (BCE), Corporación Financiera Nacional (CFN), Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV), Banco Nacional de Fomento (BNF) y Banco del Estado.

Cooperativas de ahorro y crédito: Son sociedades financieras de derecho privado, formadas por personas jurídicas que no persigue finalidades de lucro. Tienen por objeto planificar y realizar actividades de trabajo de beneficio social o colectivo, a través de una empresa manejada en común y formada con aportes de sus miembros. La propiedad está en manos de sus miembros o socios y, en este caso, cada persona equivale a un voto, sin importar las cuotas de participación o el capital que posea de la cooperativa. Como socios, tienen el derecho a participar de los resultados que obtenga la cooperativa al cabo de cada ejercicio anual.[17]

Compañías de seguros: son aquellas que emiten las pólizas de seguros. Ofrecen a quienes las suscriben, determinadas indemnizaciones en caso de que se produzca el evento asegurado. Actualmente es amplio el tipo de siniestros que cubren. Por lo general se enfocan en seguros de vida, salud y accidentes. Su definición como intermediario financiero se debe a que, a la espera de que se produzca el siniestro objeto del seguro, han de construir cuantiosas reservas que invierten, en otros intermediarios financieros, en títulos de renta fija o renta variable.

Sociedades financieras: según la ley, poseen las mismas facultades que los bancos, con excepción del manejo de cuentas de ahorro y cuentas corrientes. [18]

Mutualistas: su finalidad principal es captar ahorros del público para financiar proyectos de vivienda. [19]

Emisores de tarjetas de crédito: son instituciones financieras de servicios financieros autorizadas a emitir y comercializar tarjetas de crédito para facilitar el acceso al crédito de consumo. Su finalidad es suministrar financiamiento. Otorgan dos clases de crédito: rotativo y diferido hasta 24 meses plazo. [20]

[17] Sitio educativo de la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras - SBIF (Chile) http://www.bancafacil.cl/bancafacil. Acceso: 20/10/11.
[18] Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.
[19] Ídem.
[20] Ídem.

Funciones de la banca

Las funciones de la banca a lo largo de la historia se han desarrollado en el marco de "reducción de los costes de transacción"[21], principalmente buscando la manera de canalizar el ahorro hacia la inversión productiva, toman en cuenta siempre las necesidades y motivaciones de ahorristas e inversionistas[22], a partir de lo cual se puede clasificar a las funciones de la banca en cuatro categorías:

1. Facilitan el acceso a un sistema de pago.[23]

- La intermediación entre ahorradores y prestamistas, cambiar dinero y administrar dinero depositado.

- La producción de un conjunto complejo de servicios, entre los que se destacan los servicios de cobros y pagos. En esta función también se incluye la asesoría económica de la banca a sus clientes, sean empresas o particulares.

2. Transformador de activos.[24]

- Conveniencia en la denominación. Significa que la institución financiera escoge el tamaño de la unidad (denominación) de sus productos (depósitos y préstamos) de manera que sea conveniente para sus clientes. Justifica la intermediación.

- Calidad de transformación: Cuando existen indivisibilidades en la inversión, donde un pequeño inversionista no puede diversificar su portafolio.

- Transformadores de madurez: Transforma productos de depósitos de corto plazo que buscan inversionistas, en depósitos de largo que buscan los prestatarios. Esta transformación implica asumir un riesgo.[25]

3. Gestionan el riesgo[26]

- La gestión bancaria define tres fuentes de riesgo: crediticio, de tipos de interés y de liquidez.[27]

[21] Freixas / Rochet, Economía Bancaria, 1997, Xavier Freixas y Jean-Charles Rochet, Cap. 1, pág. 3.
[22] Chiriboga, Luis Alberto, *Sistema Financiero*, Publigráfica Jokama, Cap. 1 pág. 5, Quito – Ecuador.
[23] Ibíd. Pág. 13.
[24] Ibíd. Pág. 13.
[25] Ibíd. Pág. 13.
[26] Ibíd. Pág. 12.
[27] Ibíd. Pág. 13.

4. Procesan la información y supervisan a sus prestatarios[28].

- Derivadamente, la banca aparece como canalizadora de la política monetaria del país, ya que el banco emisor, a través del sistema de coeficientes, involucra a la banca privada y a otras instituciones financieras en el control de las variables monetarias: cantidad de dinero y tipos de interés[29].

Los elementos del sistema financiero se clasifican en tres grupos

1. Instrumentos financieros
2. Instituciones o intermediadoras financieras
3. Mercados financieros[30]

Organismos de control

El alto índice de sensibilidad de los sistemas financieros y al ser un sector clave en la economía, puesto que gran parte del ahorro, la inversión y el financiamiento se canaliza a través de ellos, la regulación en todos los países es objeto de atención para que su correcto funcionamiento se enfoque en beneficio de la actividad económica general. Por lo cual las instituciones financieras están sujetas a medidas exhaustivas de regulación y control de forma permanente por parte de los correspondientes organismos de control. [31]

Los organismos de control, son los agentes reguladores de los mercados financieros, persiguen la consecución básica de dos objetivos[32]:

1. Busca la estabilidad del sistema financiero al asegurar el buen funcionamiento de sus diferentes mercados, así como la vigilancia de la solvencia de las entidades participantes en el sistema.
2. Se enfoca en proteger al consumidor del sistema financiero.

El sistema financiero ecuatoriano se estructura a partir del régimen designado por el Directorio del Banco Central del Ecuador, el cual se encarga de formular las políticas sobre el manejo y custodia de la reserva monetaria del país, además de monitorear la evolución de la economía del país. A su vez, se tiene la a Superintendencia de Bancos y Seguros,

[28] Ibíd. Pág. 16.
[29] Ibíd. Pág. 16.
[30] Ibíd. Pág. 16.
[31] Chediak Izquierdo, Esteban, 2009, Facultad de Economía, Universidad Católica del Ecuador, Evolución de la concentración bancaria de los depósitos de los bancos privados del Ecuador, Quito.
[32] Bejar, Casilda, (1997), La banca española, Análisis y evolución, Editorial Pirámide S.A., Madrid España.

institución pública llamada a regular y controlar el marco legal del funcionamiento de los intermediarios financieros.

Para reforzar este párrafo, se cita a continuación el artículo 171[33] de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, Título XII, de la Superintendencia de Bancos:

> ***Artículo 171.-*** *La Superintendencia, organismo técnico con autonomía administrativa, económica y financiera y personería jurídica de derecho público, está dirigida y representada por el Superintendente de Bancos. Tiene a su cargo la vigilancia y el control de las instituciones del sistema financiero público y privado, así como de las compañías de seguros y reaseguros, determinadas en la Constitución y en la Ley.*

Operaciones activas y pasivas de la banca

Mediante las operaciones pasivas y activas, las instituciones financieras se vuelven intermediarias financieras, conjugando recursos de los agentes excedentarios y colocándolos en aquellos deficitarios, son transformadores de activos; captan recursos de determinado tamaño unitario y transformándolo en préstamos de mayor o menor tamaño, a su vez, se maneja las variadas fechas de vencimiento de las operaciones activas como pasivas, lo cual conlleva los riesgos ya mencionados. [34]

Dadas las funciones de las instituciones financieras, éstas realizan la intermediación a través de dos tipos de operaciones:

Pasivas; son aquellas que permiten a la institución captar recursos de personas, empresas y diferentes tipos de instituciones u organismos a través de varios servicios o productos que están contempladas en el marco regulatorio establecido por los organismo de control, estas captaciones dependiendo de la naturaleza del servicio tienen diferentes fechas de vencimiento, así como de rendimientos dados por la tasa de interés. Son operaciones; que generan un costo financiero[35] de operación en la institución financiera, y que constituye rendimiento para quienes colocan sus excedentes de liquidez.

Activas; contrarias a las operaciones pasivas, ponen dinero en circulación en la economía en forma de créditos para las personas, empresas u organizaciones que las soliciten, la fuente de financiamiento son las operaciones de captación (pasivas) realizadas. Son

---

[33] Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, *Ley General de Instituciones del Sistema Financiero,* www.superban.gov.ec, Acceso: 17/09/2008.
[34] Ibíd. Pág. 16.
[35] Costo derivado de la financiación mediante recursos ajenos. Comprende intereses y otro tipo de remuneraciones que deben pagarse al prestamista de los fondos. Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, *Glosario de Términos Financiero,* www.superban.gov.ec, Acceso: 22/10/2011.

operaciones generadoras de rendimiento para la institución, el rendimiento muestra una matriz de riesgo e inversión.

Cuadro 1
Operaciones activas: riesgo e inversión

Inversión vs. riesgo	Con riesgo	Sin riesgo
Con inversión	a) Operaciones con riesgo y con inversión	b) Operaciones sin riesgo y con inversión
Sin inversión	c) Operaciones con riesgo y sin inversión	d) Operaciones sin riesgo y sin inversión

Fuente: Freixas / Rochet, Economía Bancaria, 1997
Elaboración: Gonzalo Ruales

a) Compone las operaciones más comunes entre las activas, conllevan asumir un riesgo de incurrir en pérdida por el no pago de los fondos colocados. Este riesgo es parte del costo que asume el prestatario y se lo carga en la tasa de interés.

b) Son las operaciones en las que los fondos colocados por la institución financiera están garantizados y no se obtendrá pérdidas financieras. Suponen también un rendimiento menor.

c) "La entidad financiera garantiza el pago de obligaciones de un cliente suyo. Si cumple con el pago, la entidad financiera no desembolsará ninguna unidad monetaria."[36]

d) "Corresponde a las actividades realizadas por cuenta de los clientes. Serían, en realidad, servicios y no colocación de fondos o asunción de riesgos."[37]

Demanda por dinero

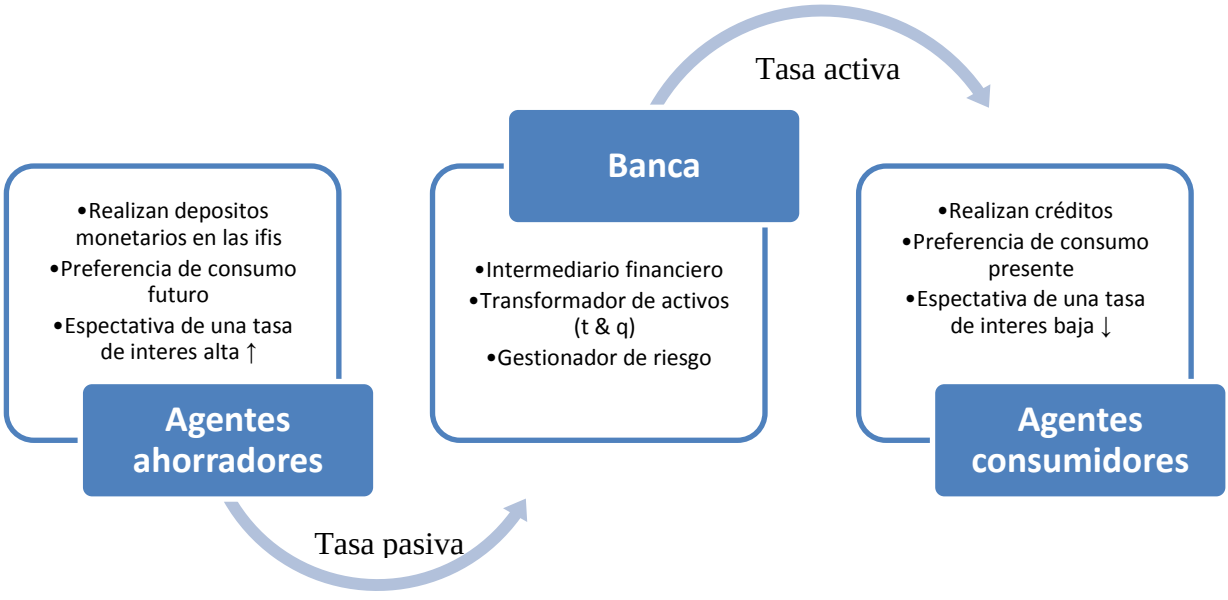
Las funciones de la banca nacen de la necesidad de los diferentes agentes económicos y su preferencia entre consumir este momento o hacerlo después, para lo cual necesitan dinero: "el dinero confiere poder sobre los recursos"[38] y a diferencia de otros activos tiene la propiedad que "puede utilizarse para transacciones"[39]. De esta manera, las instituciones captan dinero de las personas, empresas o instituciones con preferencias de consumo futuras, con las captaciones, la banca oferta productos crediticios, los cuales se adquieren por agentes de preferencias de consumo presentes[40], véase el gráfico 1.

[36] Ibíd. Pág. 16.
[37] Ibíd. Pág. 16.
[38] Ibíd. Pág. 16.
[39] Ibíd. Pág. 16.
[40] Sachs-Larrain, (1994). *Macroeconomía en la Economía Global*, primera edición. México. Cap. VIII, pág. 216.

Jonh Keynes, en 1936, propuso la teoría de la preferencia por la liquidez, que establece que las personas tienen tres razones para demandar liquidez: transacciones, precaución y especulación. La gente guarda la riqueza por la incertidumbre respecto al futuro del tipo de interés, con la intención de obtener algún beneficio con su decisión temporal, por lo cual la demanda de dinero dependerá, así mismo, la renta, del tipo de interés, si la gente posee la expectativa de una subida de la tasa de interés la demanda de dinero se incrementará.[41]

El dinero se cuantifica en términos de su poder adquisitivo; por lo tanto, las personas desean mantener determinado monto de saldos monetarios reales. Está se relacionan con el ingreso real y las tasas de interés. Para la teoría de la preferencia por la liquidez, la velocidad del dinero no es constante sino que fluctúa con los movimientos de las tasas de interés, indicador del grado de demanda en la economía, actúa como un termómetro en el mercado: a mayor demanda de dinero, más alta la tasa de interés. Es importante señalar la elasticidad de la misma en los diferentes segmentos de créditos ofertados, donde el microcrédito es el de mayor inelasticidad, dada su naturaleza, las microempresas, familias, o la persona solicitante que requiere del dinero, dejando de lado la tasa de interés dadas sus necesidades de subsistencia.

Gráfico 1
Intermediación financiera



Fuente: Freixas / Rochet, Economía Bancaria, 1997
Elaboración: Gonzalo Ruales

[41] Tipán Llasag, Angela de Lourdes, 2011, Facultad de Economía, Universidad Católica del Ecuador, Análisis económico social de la implementación de las redes financieras, Quito.

2.3 Teorías de la concentración

A la concentración bancaria se la entiende como aquel esquema de mercado en el que pocos bancos tienen la mayor proporción del total de la oferta del mercado, que en el caso del sistema bancario se pueden representar por los servicios financieros, tales como préstamos o depósitos. Esto se lo mide a través de índices de concentración que dicen el grado de igualdad en el reparto de una variable, desde la perspectiva económica, cuantifican el nivel en que una industria está concentrada. En el caso de los bancos, está asociada a la participación de mercado que tiene cada uno de los bancos en términos de alguna variable que se considere relevante. Las medidas de concentración tratan de resaltar el mayor o menor grado de equidad en la distribución de algún bien o servicio. [42]

Algunos de los índices de concentración bancaria son:

1. El índice de n-firmas. Para el caso de estudio son los bancos. Se define como la suma de la participación de mercado (s_i) de los k bancos más grandes, esto es, $\sum i\ s_i$ [43]

Los criterios utilizados para esta clasificación son:

- Si las cuatro mayores empresas concentran más del 75% del mercado, se considera "concentración muy alta".
- Cuando las cuatro empresas más grandes concentran entre el 50% y el 75% del mercado, se considera "concentración alta".
- Si la concentración es entre el 25% y el 50% del mercado entre las cuatro mayores empresas, se considera "concentración media".
- Mientras que si las cuatro mayores empresas concentran menos del 75% del mercado, se considera "concentración baja o competitiva".

2. El índice de entropía. Se lo definió como la suma del producto de la participación de mercado de cada banco por el logaritmo de la misma variable, considerando todas las entidades del mercado ($\sum i\ s_i \log s_i$)

3. El índice de Herfindahl- Hirschman (HHI), refleja la participación de mercado de las principales empresas de una industria ponderando el nivel de participación de cada firma en el total para reflejar el grado de equidad en la distribución del mercado. Esto se puede

[42] Ibíd. Pág. 17.
[43] Argentina, Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires. *Cuadernos de Economía Nº 53: La transformación del sistema financiero argentino. Concentración Bancaria, eficiencia y financiamiento.* Buenos Aires, 2000. pp. 24 – 62.

interpretar como el grado de competencia. Se determina como la sumatoria de las participaciones de mercado de cada banco al cuadrado, teniendo en cuenta la totalidad de instituciones bancarias existentes en el mercado *(∑i si^2)*.

Para los fines de la presente investigación se usa igualmente el índice de Herfindahl Normalizado HN para dar una medida de concentración y seguimiento efectivo a las instituciones financieras del sistema financiero del país.

El índice de Herfindahl normalizado muestra el número de participantes y su posición dentro de un mercado. Cuanto menor el número de participantes, el índice de concentración es mayor.

Las fórmulas para calcular este índice son[44]:

$$VT = \sum_{i=1}^{n} X_i \qquad \textit{Ecuación \# 1}$$

$$p_i = \frac{X_i}{VT} \qquad \textit{Ecuación \# 2}$$

$$H = \sum_{i=1}^{n} p_i^{\,2} \qquad \frac{1}{n} \leq H \leq 1 \qquad \textit{Ecuación \# 3}$$

$$HN = \frac{\left(H - \left(1 - n\right)\right)}{\left(1 - \left(1 - n\right)\right)} \qquad \textit{Ecuación \# 4}$$

Donde:

pi = Cuota de mercado de la empresa i

xi = Valor de la posición del participante

VT= valor total del mercado

H = índice de Herfindahl

HN = índice de Herfindahl normalizado

[44] México, *Mercado Mexicano de Derivados*. Mayo, 2003.

El Departamento de Justicia de los Estados Unidos, estableció tres regiones del índice: 1) si el valor es menor a 1,000 se define como mercado no concentrado; 2) si se encuentra entre 1,000 y 1,800 se define como moderadamente concentrado; 3) si el valor del índice está por encima de 1,800 se puede decir que un mercado está altamente concentrado. Será cercano a cero en el caso competitivo y cercano a 10,000 en el caso monopólico, cuando un solo banco tiene el 100% del mercado.

El índice oscila entre 0 y 1, dependiendo de si existen muchas firmas con pequeñas participaciones (valor cercano a 0) hasta un solo productor o monopolista (valor igual a 1). Una disminución en el índice de Herfindahl generalmente indica una pérdida en el poder de mercado y un incremento en la competencia de la industria que no presenta actores dominantes. Si todas las firmas tienen la misma participación, el inverso del índice muestra el número de instituciones que operan en el mercado. Cuando las entidades mantienen participaciones en el mercado distintas, el inverso del índice muestra el número equivalente de firmas que darían un índice igual manteniendo participaciones iguales de mercado.

La característica de estos índices es que tienen la propiedad de que son simétricos entre las empresas; es decir, son insensibles a las permutaciones de las porciones de mercado entre las empresas. El índice de Herfindahl presenta una ventaja adicional, ya que, al elevar la participación al cuadrado, otorga mayor peso a los bancos más grandes, dando así una mejor medida de la concentración. Permite, de esta manera, captar situaciones en las que aun existiendo un gran número de bancos, hay unos pocos de gran tamaño que concentran parte muy importante del mercado.

Se han distinguido tradicionalmente dos matices importantes en la definición de dicha concentración. Por un lado, se utiliza el concepto de concentración para estudiar el grado de control monopolístico que una o más empresas con poder de mercado ejercen o pueden ejercer en la determinación de los parámetros competitivos básicos del mismo: precios, nivel de output, variedad y calidad de productos o servicios. Esta medida de la concentración se basa implícitamente en el modelo de competencia perfecta (pensamiento neoclásico), se asume que un mayor número de vendedores por tanto, un menor nivel de concentración, genera siempre en una industria resultados más deseables en términos de eficiencia.

Por otro lado, se ha empleado el término concentración agregada para hacer referencia al grado de control ejercido sobre una parte importante de cualquier variable agregada representativa de la actividad económica de una industria: ventas, valor añadido y beneficios por parte de un número pequeño de empresas de tamaño relativamente grande en términos de volumen de capital invertido, empleo creado o, incluso, capitalización en el mercado

bursátil. En estas empresas la concentración del poder económico no se basa necesariamente en la idea de competencia, sino en la importancia relativa que tienen las empresas más grandes en el valor generado por el sector. En esta segunda aproximación lo que interesa es saber si las empresas de mayor tamaño en cada sector industrial, en cada país o a lo largo del tiempo, son también las que concentran el mayor volumen de actividad económica, sin ser una condición necesaria la presencia de poder de mercado.

Existen limitaciones para establecer comparaciones entre el nivel de competencia en distintas industrias a partir de un simple índice, señalando la contradicción de que un alto nivel de concentración podía reflejar además de poder de mercado, la existencia de empresas muy eficientes que hubieran aprovechado esa ventaja para eliminar a rivales menos competitivos. A partir de este punto, se han reconsiderado las medidas de concentración y desigualdad utilizadas exclusivamente para valorar el nivel de competencia existente en una industria sin tener en cuenta la tecnología y las condiciones competitivas particulares existentes en ella. Esto ha llevado a sugerir que la mejor manera de llegar a aproximarse a la concentración en el mercado de un país o zona geográfica concreta, consiste en realizar, siempre que sea posible, un estudio previo o complementario de la concentración agregada en todas las industrias de un país o zonas relacionadas con el sector, teniendo siempre en cuenta a las mayores empresas de cada sector.

Ahora bien, la concentración y la competitividad del mercado están altamente relacionadas, ya que la concentración se asocia al poder de monopolio, o sea que, entre más concentrado se encuentre un mercado, su funcionamiento se acerca al de tipo monopolístico y cuando menos concentrado, más se aproxima al funcionamiento de competencia.

La concentración de un mercado se da en función del número de empresas y de su participación en el mismo. En mercados muy concentrados aumentan las posibilidades de que una o un pequeño grupo de empresas puedan ejercer su posición dominante en el mercado de manera efectiva, principalmente porque se reducen los costos de transacción para llegar a una concertación, para desarrollar prácticas paralelas o para que el abuso de cierta posición en el mercado sea efectivo. Cuanto menor sea el porcentaje de la oferta total que controla una empresa, deberá ser mayor la restricción de su producción para poder afectar el precio y es menos probable que esta restricción pueda serle beneficiosa. Cuando la acción colectiva de las empresas es necesaria para controlar el precio, se añade una limitación adicional. Si el número de empresas necesarias para controlar un porcentaje fijo de la oferta total es mayor, el costo (entendido como costo de transacción) de que lleguen a un acuerdo y que puedan hacerlo efectivo se eleva, y la posibilidad de que se llegue a ejercer el poder económico de manera efectiva se complica.

3. Microfinanzas en Ecuador

En el capítulo se describirá la situación de las microfinanzas en Ecuador, con lo cual se determina el índice de concentración y se realiza un análisis cuantitativo y cualitativo de las mismas, la investigación comprende un análisis a nivel de las instituciones y de las diferentes plazas.

El sector de las microfinanzas en Ecuador han sido un pilar importante en el desarrollo de miles de microempresarios, familias e instituciones especializadas, dado su crecimiento a nivel de saldos, operaciones y bancarización[45] de clientes, estableciendo a las microfinanzas como un sector estratégico que ha permitido el desarrollo a través de microcréditos del país.

Actualmente, el desarrollo del sector llega aproximadamente 1,3 millones de ecuatorianos y con una cartera bruta activa de USD 2,400 millones de dólares, compartida entre bancos, cooperativas, sociedades financieras, mutualistas e instituciones financieras públicas. Los bancos son las instituciones de mayor participación en el mercado, debido a su oferta de servicios financieros, cobertura, tamaño o mayor desarrollo tecnológico en el sector. Por su parte, las cooperativas muestran alta participación en el mercado, mostrándose como la principal competencia directa de los bancos. Pese a ser instituciones financieras más pequeñas, su cantidad y presencia en determinadas plazas suman para tener una importante participación en el sector.

En cuanto a las instituciones financieras públicas, éstas han denotado un importante crecimiento en los últimos años, principalmente relacionado con el entorno político económico actual; el cual realza la participación de instituciones públicas en el sector dictada por la Constitución la cual ha dado lugar a un mandato para estructurar el sistema económico popular y solidario[46], en el que incluye las finanzas populares y solidarias, como parte del sistema financiero nacional, estableciendo nuevos retos para las microfinanzas y sus actores.

Por otro lado, la presencia de sociedades financieras y de mutualista es de menor participación, a diferencia de bancos, cooperativas e instituciones públicas muestran en diferentes momentos una salida del sector.

Para analizar el crecimiento del sector de las microfinanzas, es trascendental observar por los diferentes momentos que éste ha atravesado, pues en sus inicios se logró tasas de

[45] Se entiende como el grado de penetración de los servicios financieros hacia una mayor cantidad de demandantes de una sociedad.
[46] Ibíd. Pág. 12.

crecimiento anuales superiores al 100% (2003 – 2005), lo cual indica la fuerte introducción de este mercado en el sistema financiero, de esta manera la cartera de microfinanzas ha pasado de un saldo de USD 168 millones a diciembre del 2003 de USD 2,400 millones en menos de 10 años.

El crecimiento de las microfinanzas está basado en la confianza y el interés del sistema al sector, sin embargo la interacción de los organismos de control en los últimos años han marcado un ambiente amenazado por la incertidumbre y alta expectativa en el sector, donde su mayor incidencia es el control de las tasas de interés, las que se han reducido desde diciembre del 2007 a octubre del 2011, con una baja de hasta 22,3 puntos porcentuales, lo que se observa en el segmento de microempresa de acumulación simple. Véase cuadro 2 y 3.

La baja que han sufrido las tasas de interés limitan la profundización[47] de clientes, cuyas operaciones crediticias ya sea por diversos factores; eleven el costo operacional, el cual incide en que las instituciones financieras no logren cubrirlo. La preocupación del Gobierno en el sector por ser altamente sensible y de alto impacto en la población se centra en las tasas de interés, donde se observa la reducción mencionada.

Cuadro 2
Tasas activas referenciales microempresa

Segmento microempresa	Dic-07	Dic-08	Dic-09	Dic-10	Oct-11
Acumulación ampliada	23,5%	22,9%	23,3%	23,1%	22,4%
Acumulación simple	31,6%	29,2%	27,8%	25,4%	25,2%
Subsistencia / minorista	41,5%	31,8%	30,5%	29,0%	28,8%

Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: Gonzalo Ruales

Los segmentos de microcrédito más afectados ante la baja de las tasas de interés son el de microcrédito minorista y el de acumulación simple, que por los montos de crédito; de 0 a 3,000 y de 3,000 a 10,000 dólares respectivamente (Véase anexo 1), son los créditos que llegan al peldaño económico de la sociedad más vulnerable.

Las tasas activas máximas establecidas por el Directorio del Banco Central del Ecuador son fijadas cada mes, se puede observar en el cuadro 3.

[47] Tobar P., Ocaña E. Abril 2008, Profundización financiera de la microempresa, SBS.
Se entiende por profundización financiera el grado de penetración de los servicios financieros hacia una mayor cantidad de demandantes de una sociedad.

Cuadro 3
Tasas activas máxima microempresa

Segmento microempresa	Dic-07	Dic-08	Dic-09	Dic-10	Oct-11
Acumulación ampliada	30,9%	25,5%	25,5%	25,5%	25,5%
Acumulación simple	49,8%	33,3%	33,3%	27,5%	27,5%
Subsistencia / minorista	48,2%	33,9%	33,9%	30,5%	30,5%

Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: Gonzalo Ruales

Las bajas en las tasas de interés responden al enfoque socioeconómico del gobierno actual, en donde los bancos estarían recibiendo ganancias elevadas a costa de la tasa de interés elevada que se le cobra al microempresariado, sin embargo, según la teoría microeconómica, si en un segmento del mercado, las empresas privadas consiguen beneficios extraordinarios, ingresarán empresas nuevas que tratarán de atraer clientes, ofreciendo precios inferiores a los existentes o, en su defecto, las empresas del mercado para evitar ingresos ofrecerán precios inferiores a los actuales[48]. Por ello, es importante tener claras las fases que presenta el sector de las microfinanzas, como se observa en el cuadro 4.

Cuadro 4
Fases de desarrollo del mercado

Competencia a traves de las fases de desarrollo de mercado				
Características del mercado	**Fases del mercado**			
	1. Innovación	**2. Despegue**	**3. Consolidación**	**4. Madurez**
Crecimiento en volumen	Puede ser lento	Rápido	Positivo, pero cada vez más lento	Crecimiento natural sostenido
Número de empresas	Una o unas pocas	Aumenta rápidamente	Se reduce desde un máximo, debido a la consolidación	Depende de las carácterísticas del producto y del mercado
Estructura del mercado	Concentrado	Fragmentado, aunque puede aparecer un líder	En proceo de conentración, aparecen líderes claros	Predominan los líderes del mercado
Ambitos de competencia	Poca competencia salvo en cuanto a instalación de puntos de distribución	Características de los productos y niveles de servicios	Precio	Nombre comercial (incluido el precio)

Fuente: Revista Gestión, Mayo 2008
Elaboración: Roberto Andrade

[48] CGAP, "*Competencia y Tasas de Interés para Microcréditos*", Enfoques No 33 p 2, 2007.

Adicionalmente a esta estructura se debe tener muy en cuenta que en la organización de microfinanzas se tiene al servicio como parte fundamental de su producto y la competencia gira primero en torno a la disponibilidad del servicio, pasando después a la mejora del servicio y finalmente, al precio[49]. Esto se confirma ya que el precio no es la única ni la principal preocupación de sus clientes. Estos dan mucho valor a la calidad del servicio, la flexibilidad y la posibilidad de obtener financiamiento.

Se requieren políticas coherentes para fomentar una competencia justa y transparente para crear las condiciones de reducción en la tasa de interés. Por ejemplo

a) Imponer a proveedores la obligación de ofrecer precios transparentes y comparables.

b) Promover los conocimientos financieros de consumidores.

c) Recopilar y evaluar información veraz del mercado.

d) Crear organismos de verificación de antecedentes crediticios fiables y oportunos.

Crecimiento de las microfinanzas en Ecuador

La cartera microempresa en Ecuador muestra un crecimiento significativo a lo largo del periodo analizado, como promedio se tiene un crecimiento anual del 23,4% desde enero del 2007 a septiembre del 2011. Esto se traduce en un crecimiento en cuanto a saldos de USD 1,230 millones de dólares. El importante crecimiento de la cartera microempresa incide y muestra cada vez una participación más representativa sobre el producto interno bruto del Ecuador. Para septiembre del 2011 ya alcanza el 3,6% de PIB.

Cuadro 5
Cartera microempresa vs. PIB

	dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	sep-11
Cartera microempresa	1,113,067	1,517,245	1,623,032	2,110,481	2,342,843
PIB nominal	45,503,563	54,208,524	52,021,861	57,978,116	63,353,603
Cartera micro / PIB	**2.4%**	**2.8%**	**3.1%**	**3.6%**	**3.6%**

Fuente: Banco Central del Ecuador y Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Los bancos y cooperativas son las instituciones que muestran un crecimiento más estable a lo largo del periodo analizado, a una tasa de crecimiento anual promedio de 20,6% en los últimos 5 años. Estas instituciones son las de mayor participación de mercado, véase cuadro

[49] Jonson, (2003) "*The dynamics of competition in Karatina´s financial markets*". Impact Working Paper No,9. Institute of Development Studies.

6; establecen un crecimiento similar para todo el sistema. Por otro lado, existe la incursión agresiva de instituciones del sector público, lo cual incide en un fuerte crecimiento de estas entidades en el sector, mencionadas organizaciones muestran volátiles tasas de crecimiento durante el periodo analizado. Por su parte, mutualistas y financieras muestran diferentes tasas de crecimiento año a año, sin una fuerte participación en el mercado. Estos crecimientos no inciden significativamente en el total del sistema.

Cuadro 6
Tasa de crecimiento anual por tipo de institución

Tipo Entidad	dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	sep-11
Bancos	24.9%	37.2%	1.6%	17.8%	28.4%
Cooperativas	25.2%	25.9%	7.8%	19.9%	17.0%
Mutualistas	-33.0%	230.1%	131.8%	28.3%	159.1%
Financieras	17.7%	-35.6%	55.7%	16.4%	-10.2%
Públicas	1603.3%	263.8%	35.4%	150.9%	-17.7%
Total Sistema	**27.8%**	**36.3%**	**7.0%**	**30.0%**	**15.7%**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Para profundizar en el análisis se describirá el desarrollo de la microfinanzas a través del modelo centro-periferia[50], tomado como un esquema de organización territorial, donde el centro serán los cantones capitales de cada provincia del Ecuador, mientras que la periferia estará representada por el resto de cantones.

Partiendo del esquema centro periferia, al desagregar el crecimiento mostrado por las diferentes instituciones, se puede ver que en los últimos años la variación más marcado se refleja en los cantones periféricos, el saldo de cartera en estas plazas muestra un crecimiento promedio anual del 2007 al 2010 de 45,1%, frente a 19,8% del centro, para septiembre del 2011 se observa un crecimiento anual con una relación inversa a la estructura de crecimiento antes mencionada de lo que se obtiene un crecimiento mayor en el centro que en la periferia: 16,3% y 14,5%, respectivamente.

Es importante señalar que para el 2008 se obtuvo un importante crecimiento en la periferia con una tasa de variación anual de 95%, con lo cual se da una fuerte profundización financiera de bancos, mutualistas e instituciones financieras públicas, estas últimas son las principales artífices del crecimiento del periodo en las plazas periféricas.

El alto índice de crecimiento de la cartera microempresa reflejado en plazas de la periferia se dan por una variación del saldo que para años anteriores era nulo.

[50] Prebisch, Raúl y Furtado, Celso, desarrollaron sistemáticamente la noción de una dualidad centro-periferia, para describir un orden económico mundial.

Las cooperativas muestran un comportamiento estable y más moderado de crecimiento, puesto que generalmente se establecen en estos nichos de mercado y con una cartera ya madura el fuerte crecimiento en cuanto a saldo no se refleja en la tasa de variación anual.

Cuadro 7
Tasa de crecimiento anual por tipo de institución centro-periferia
(Cifras en porcentaje)

	dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	sep-11
Bancos	25.67	16.95	0.16	16.25	31.02
	20.02	164.73	5.48	21.94	21.76
Cooperativas	24.64	26.64	6.84	13.39	13.82
	26.65	23.79	10.48	37.38	24.65
Mutualistas	-36.90	167.43	173.70	34.47	206.92
	-6.90	513.60	49.04	5.87	-2.03
Financieras	16.80	-35.20	55.68	16.42	-10.13
	100.00	-88.01	99.23	-0.63	-26.33
Públicas	1,997.70	241.82	64.09	137.48	-23.22
	1,325.95	286.46	9.11	169.33	-11.01
Total Sistema	**26.84**	**22.18**	**6.68**	**23.60**	**16.27**
	31.71	**94.48**	**7.73**	**46.50**	**14.51**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

La participación de la cartera de la microempresa en la periferia durante el periodo analizado ha tomado mayor representatividad, dado el constante crecimiento antes mencionado. A septiembre del 2011 representa 30,6% del total del sector, transformándose en parte muy relevante del mismo. La incursión de instituciones ha fomentado la variación de esta estructura.

Cuadro 8
Tasa de crecimiento anual por tipo de institución

	dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	sep-11
Sistema centro	895,504	1,094,138	1,167,225	1,442,711	1,625,402
% Participación	80.5%	72.1%	71.9%	68.4%	69.4%
Sistema periferia	217,563	423,108	455,806	667,771	717,440
% Participación	19.5%	27.9%	28.1%	31.6%	30.6%
Total sistema	**1,113,067**	**1,517,245**	**1,623,032**	**2,110,481**	**2,342,843**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Participación de mercado por tipo de institución

Los bancos y cooperativas son las instituciones con mayor representatividad en el mercado de las microfinanzas. A septiembre del 2011 tenían una participación de 50,1% y 35,9%, respectivamente. Por ello, el mercado se concentra en este tipo de instituciones en 86,0%, sin embargo, estas instituciones han perdido representatividad frente al fuerte crecimiento, ya mencionado, por las instituciones financieras públicas, las cuales tienen un peso de 12,2% sobre el total de cartera microempresa frente a una participación de 2,5% al 2007. Los bancos, históricamente de mayor participación, abarcan cerca de la mitad del mercado, pese a que su participación se ha reducido frente al crecimiento de otro tipo de instituciones. Las cooperativas, a su vez, muestran una evolución similar a los bancos en cuanto a la participación de mercado en el periodo analizado, con una reducción de 3,9 puntos porcentuales.

Por su parte, las financieras y mutualistas muestran baja participación: 1,6% y 0,2%, respectivamente.

Cuadro 9
Participación por tipo de institución en el mercado microempresa

	Bancos	Cooperativas	Mutualistas	Financieras	Públicas
dic-07	54.6%	39.8%	0.0%	3.0%	2.5%
dic-08	55.0%	36.8%	0.0%	1.4%	6.8%
dic-09	52.2%	37.1%	0.1%	2.0%	8.6%
dic-10	47.3%	34.2%	0.1%	1.8%	16.6%
sep-11	50.1%	35.9%	0.2%	1.6%	12.2%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Calidad de la cartera microempresa

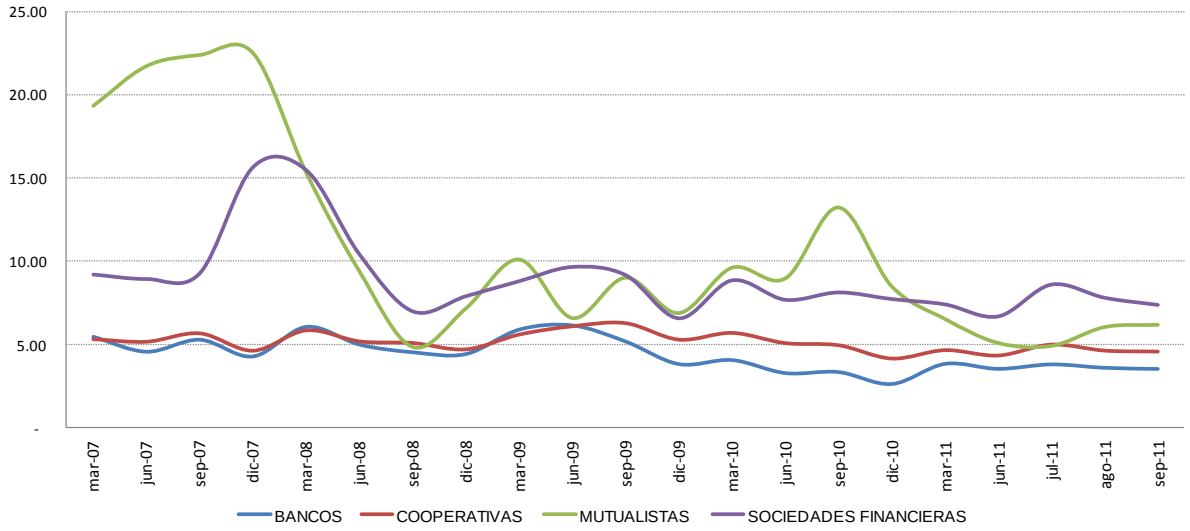
La constante competencia por el mercado, ya sea entre los diferentes tipos de instituciones, así como entre las similares, forza a tener un mejor manejo institucional, con mejor calidad de activos, mitigando los riesgos que se presentan por el incumplimiento de pagos de prestamistas y establece estrategias de crecimiento responsables. Si bien se puede decir que la morosidad de la cartera de microfinanzas es baja, se debe tener muy en cuenta el incremento de la oferta, en el que se corre el riesgo de sobre endeudar al cliente y que puedan presentar insuficiencia en su capacidad de pago. Como se puede observar el ratio de morosidad medido entre la cartera vencida y contaminada sobre el saldo total.

Los bancos mantienen el riesgo más bajo entre las instituciones ofertantes de microcréditos; a septiembre del 2011 tuvo un índice de 3,53% menor al mostrado por el sistema, que era de 4,11%. Por su parte las cooperativas han mostrado un índice similar al de los bancos,

aunque a partir del primer trimestre del 2009 se puede ver un índice de riesgo superior. A septiembre del 2011, mostraba una cartera en riesgo de 4,59%, como se puede notar en el gráfico 2. Bancos y cooperativas son las instituciones más representativas. Históricamente se puede ver un comportamiento del índice de morosidad estable, ubicándolo así mismo, entre los indicadores más bajos del sistema. Esto muestra la clara especialización de dichas instituciones en el sector.

Por otro lado, mutualistas y sociedades financieras, son las menos representativas del sector, muestran un índice de morosidad fluctuante, menor que instituciones financieras públicas, pero con elevados índices de morosidad. Para septiembre del 2011 el indicador era de 6,17% para mutualistas, y de 7,38 para financieras.

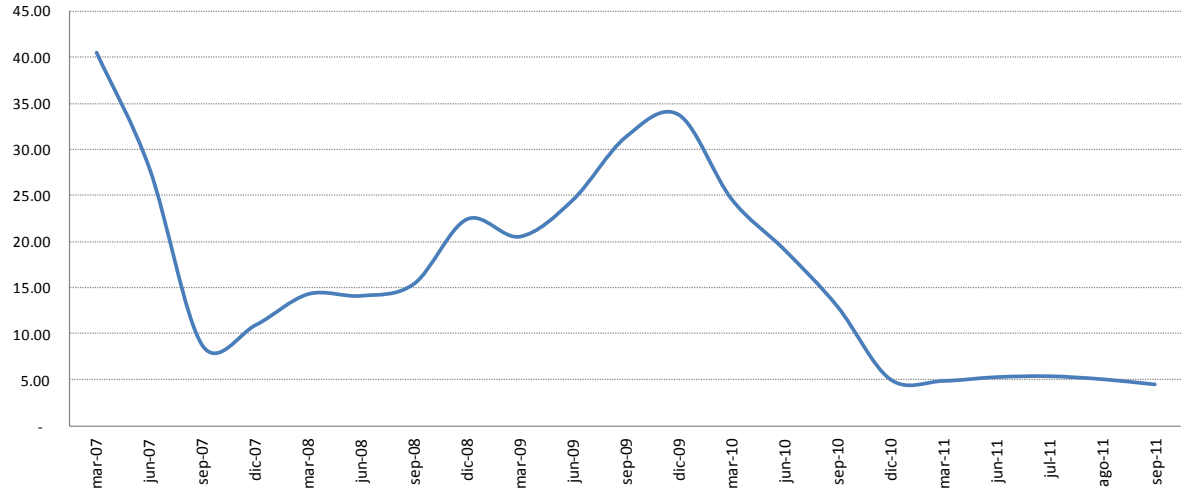
Gráfico 2
Riesgo cartera sistema financiero
Sin instituciones financieras públicas



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

El índice de morosidad en las instituciones financieras públicas muestra alta volátil en el sector. Se ha llegado a índices elevados, muy por encima del sistema financiero. Los diferentes momentos y administraciones han determinado un manejo irregular del índice; sin embargo, es importante señalar una estabilización del indicador para el año 2011: en promedio se obtiene un indicador del 5%, ligado a un crecimiento importante de la cartera microempresa.

Gráfico 3
Riesgo cartera sistema financiero instituciones públicas



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Cuadro 10
Riesgo cartera sistema financiero
(Cifras en porcentajes)

	Bancos	Cooperativas	Mutualistas	Financieras	Públicas	Sistema
dic-07	4.28	4.65	22.51	15.64	10.88	4.93
dic-08	4.42	4.73	7.16	7.90	22.38	5.81
dic-09	3.82	5.31	6.88	6.57	33.71	7.00
dic-10	2.63	4.18	8.49	7.73	5.02	3.65
sep-11	3.53	4.59	6.17	7.38	4.46	4.11

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

El sistema en general se encuentra con un buen índice de provisiones frente a la cartera en riesgo, con 152% a septiembre del 2011. Los bancos son las instituciones con mayor cobertura.

Cuadro 11
Provisiones microfinanzas sistema financiero
(Cifras en porcentajes)

	Bancos	Cooperativas	Mutualistas	Financieras	Públicas	Sistema
dic-07	91.30	109.52	57.75	40.75	26.15	89.69
dic-08	99.71	142.98	63.94	70.27	32.43	94.46
dic-09	175.51	139.63	52.07	63.22	69.64	119.31
dic-10	255.92	159.06	74.70	71.73	88.15	172.33
sep-11	193.32	135.96	63.32	87.25	86.58	151.94

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Participación de las microfinanzas en la cartera total

La participación de la cartera microempresa históricamente dentro del total de los saldos del sistema financiero era la de menor peso; sin embargo, para el 2011 ha logrado superar a la cartera de vivienda, mostrando una participación del 13,1%. Esto se debe a que el segmento ha logrado mayor crecimiento en los últimos años.

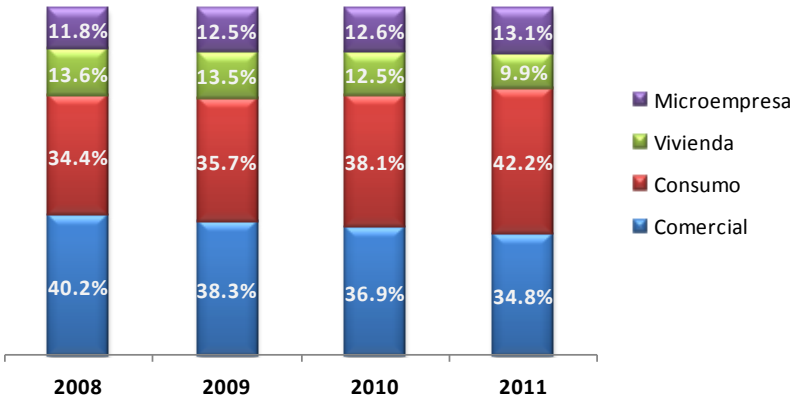
Cuadro 12
Estructura participación cartera sistema financiero
(Cifras en porcentajes)

Tipo crédito	Dic-08	Dic-09	Dic-10	Sep11
Comercial	40,2	38,3	36,9	34,8
Consumo	34,4	35,7	38,1	42,2
Vivienda	13.6	13,5	12,5	9,9
Microempresa	11,8	12,5	12.6	13,1

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Es importante señalar también el alcance que los microcréditos tienen, pese a ser de bajo peso de participación frente a la cartera total. Los acreedores de los mencionados préstamos representan, aproximadamente, el 10% de la población ecuatoriana, constituyéndose en un motor de la economía. Como se puede observar en el gráfico 4, el segmento de mayor participación y que más crecimiento refleja es el de consumo, incentivado por el importante gasto del gobierno y diferentes programas en los cuales se inyecta dinero en la economía mediante instituciones del sector público.

Gráfico 4
Estructura participación cartera sistema financiero



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Número de instituciones microfinancieras en Ecuador

Las instituciones reguladas que brindan servicios microfinancieros a septiembre del 2011 era de 72. Con relación a diciembre del 2007 se puede observar un incrementado de 11 instituciones, de las cuales 6 corresponden a bancos. Pese a no ser un crecimiento elevado; las existentes muestran gran representatividad, pues indica que el 86% de las instituciones financieras reguladas del país poseen cartera microempresa, aunque esto no es determinante para que sean instituciones especializadas. Existen muchas instituciones que pese a tener cartera de microempresa están realmente saliendo del sistema o mantienen una participación reducida en el segmento. La introducción del mayor número de participantes en el sector de las microfinanzas ha sido positiva en cuanto a la desconcentración del mercado y alcance del servicio. Es importante mencionar que para años como el 2002 y 2003, el número de instituciones era de 16 y 27, respectivamente y donde se evidenció una importante incursión de nuevas importante en el sistema.

Se puede observar que las cooperativas son las instituciones con mayor representatividad en cuanto a cantidad, con un total de 38 instituciones a septiembre del 2011, seguidas por los bancos con 22.

Cuadro 13
Numero de instituciones con cartera microempresa

Tipo entidad	dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	sep-11
Bancos	16	19	19	20	22
Cooperativas	36	35	35	37	38
Financieras	5	7	6	6	7
Mutualistas	2	1	1	2	3
Públicas	2	2	2	2	2
Total sistema	**61**	**64**	**63**	**67**	**72**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Principales instituciones microcrediticias

Como se mencionó, la aparición de nuevas instituciones influye positivamente en cuanto a la desconcentración del sector; sin embargo, son tres las principales instituciones que ofrecen el producto y controlan el 45,0% del mercado, marcando el liderazgo y posicionamiento de las instituciones en el sector. De esta manera se obtiene también que las 10 instituciones con la mayor participación abarcan el 67,5% del mercado, véase cuadro 14.

Las características de concentración por instituciones se han mantenido desde el 2007 al año 2011, las cuatro mayores instituciones poseen sobre el 50% del mercado, considerándolo de alta concentración.

Las principales instituciones microfinancieras, tanto por historia como por saldos a la fecha, son Banco Pichincha (Credife) con un mercado del 21,5% sobre el total de microcréditos, en su modelo de microfinanzas utiliza a la subsidiaria Credife (Modelo Downscaling[51]) que inicia sus operaciones en abril del 2009 tras la crisis financiera ecuatoriana, a partir de lo cual ha logrado un importante crecimiento en el mercado, sin embargo tras haber alcanzado una participación del 27% del mercado en el 2009 se puede observar una baja de 5 puntos a julio del 2011, es importante señalar que la institución mantiene un volumen de crédito promedio por operación de USD 2,360 dólares en el año 2011, lo cual refleja una disminución frente a años anteriores, como por ejemplo el 2009 cuyo monto promedio por operación era de USD 4,260, ubicándose en el sector menos vulnerable de las microfinanzas.

Banco Solidario, por otro lado, es una de las instituciones con mayor trayectoria reconocida en el sector con 15 años, después de constituirse como banco se han asociado al paquete accionario de esta entidad accionistas nacionales e internacionales, entre los que destacan instituciones y organismos con experiencia en microfinanzas, con lo que logró un alto índice de especialización en el sector. Posee el 12,2 del mercado y su enfoque se centra en el sector más vulnerable de las microfinanzas con un monto promedio por operación de USD 1,866 dólares, constituye uno de los más bajos del sistema; sin embargo, el mismo se ha incrementado en los últimos años donde en promedio del 2008 al 2010 era de USD 1,321 dólares.

Una de las instituciones financieras públicas que ha tenido relevancia en el mercado de las microfinanzas es el Banco Nacional de Fomento como la trasformación del Banco Hipotecario en 1943 consolidándose como “una entidad financiera de desarrollo, autónoma, de derecho privado y finalidad social y pública”[52], actualmente tiene el 11,4% del mercado, su monto promedio por crédito desembolsado es de USD 1,291 dólares, el cual muestra igualmente un incremento frente años anteriores.

Por otro lado, las instituciones con menor participación mantienen diferentes enfoques de microfinanzas, en las cuales se tiene BancoProcredit con un monto promedio de USD 6,332, que le facilita ganar mercado en cuanto a saldo y no en profundización y alcance de nuevos clientes, igualmente la cooperativa Juventud Ecuatoriana y Progresista con un monto promedio por crédito de USD 8,009, muy superior inclusive al del sistema cooperativas el cual es de USD 4,313 (véase anexo 6).

[51] Véase el Glosario de Términos
[52] Banco Nacional de Fomento, www.bnf.fin.ec, Acceso: 04/11/2011.

Cuadro 14
Participación por entidad cartera microempresa
(Cifras en porcentajes)

Entidad	dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	jul-11
Pichincha (Credife)	18.68	24.32	26.59	22.62	21.46
Solidario	16.30	14.48	12.68	12.08	12.15
Banco Nacional de Fomento	2.47	0.33	1.14	13.80	11.39
BancoProcredit	11.72	10.47	10.22	7.35	7.57
Juventud Ecuatoriana y Progresista	3.42	3.75	4.14	2.67	2.80
Oscus	2.89	2.69	2.72	2.47	2.76
Unibanco	4.53	4.37	3.99	3.05	2.68
Coop. Progreso	2.81	2.87	2.91	2.06	2.36
Cacpeco	2.11	2.26	2.23	2.04	2.24
San Francisco	2.06	2.01	1.91	1.90	2.10
Resto Instituciones	33.02	32.45	31.48	29.97	32.49

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Volumen de crédito promedio vs. PIB per cápita

El monto promedio por crédito varía dependiendo del segmento de microcrédito al que se enfoque cada institución, se obtiene un lineamiento referencial de los diferentes tipos de instituciones. Al comparar este volumen promedio con el PIB per cápita del país, se determina si el crecimiento de los mismos va a la par o si existe una distorsión en las variaciones del monto promedio del crédito, lo cual afecta positiva o negativamente la capacidad de endeudamiento del acreedor y la presión cargada sobre el pasivo del mismo.

Cuadro 15
Volumen promedio microempresa vs. PIB per cápita

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 (prev)
PIB per cápita nominal	1,952	2,212	2,506	2,795	3,110	3,345	3,927	3,715	4,082	4,521
TVA PIB per cápita	14.5%	13.3%	13.3%	11.6%	11.3%	7.5%	17.4%	-5.4%	9.9%	10.8%
Volumen prom micro	1,126	1,621	2,074	1,996	2,174	2,370	2,331	2,515	2,814	3,112
TVA volumen prom micro		44.0%	28.0%	-3.8%	8.9%	9.1%	-1.7%	7.9%	11.9%	10.6%
Vol. prom. micro / PIB per cápita	57.7%	73.3%	82.8%	71.4%	69.9%	70.9%	59.4%	67.7%	68.9%	68.9%

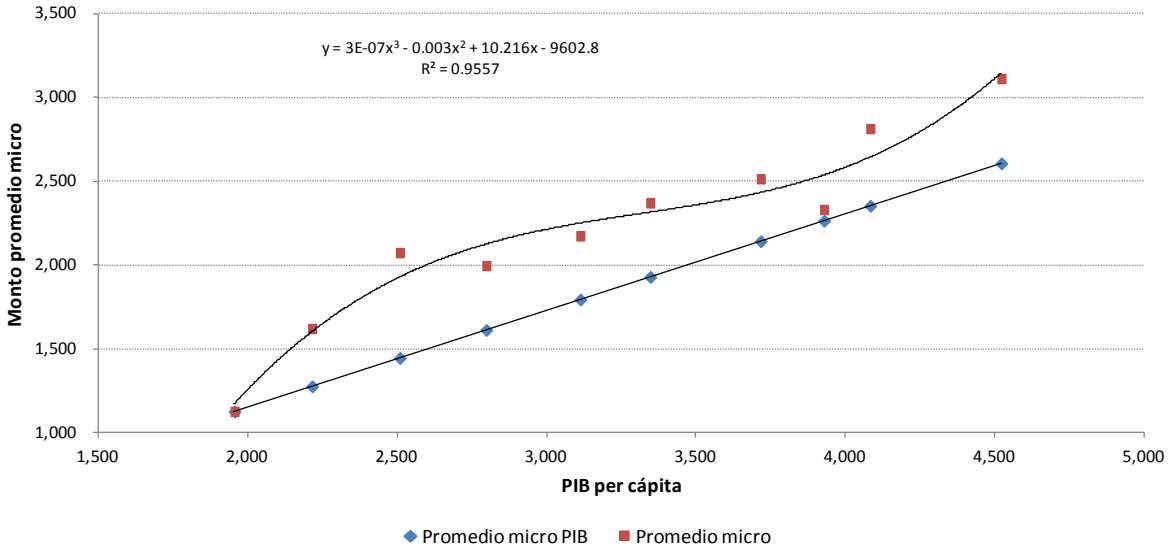
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Para graficar la relación entre el volumen promedio microempresa y el PIB per cápita, se considera el volumen efectivo de crédito microempresa frente a la tasa de variación anual del PIB per cápita aplicado al volumen inicial de microempresa.

Como se puede observar en el cuadro 15 el crecimiento más acentuado entre las dos variables analizadas se evidencia en el monto promedio de créditos de microempresa, que a septiembre del 2011 tiene una relación con el PIB per cápita cercana al 70%, el crecimiento en el monto promedio tiene una incidencia sobre el microempresario al limitar su capacidad

de pago, más aun cuando al ser común en este en este segmento los múltiples créditos que se pueden otorgar a una misma persona. Se puede observar una relación fluctuante de esta variable y el crecimiento del PIB per cápita, el cual tiene un repunte en el año 2002 al 2004, posterior a esto decrece hasta el año 2008 y finalmente se obtiene una tendencia de crecimiento para el año 2011.

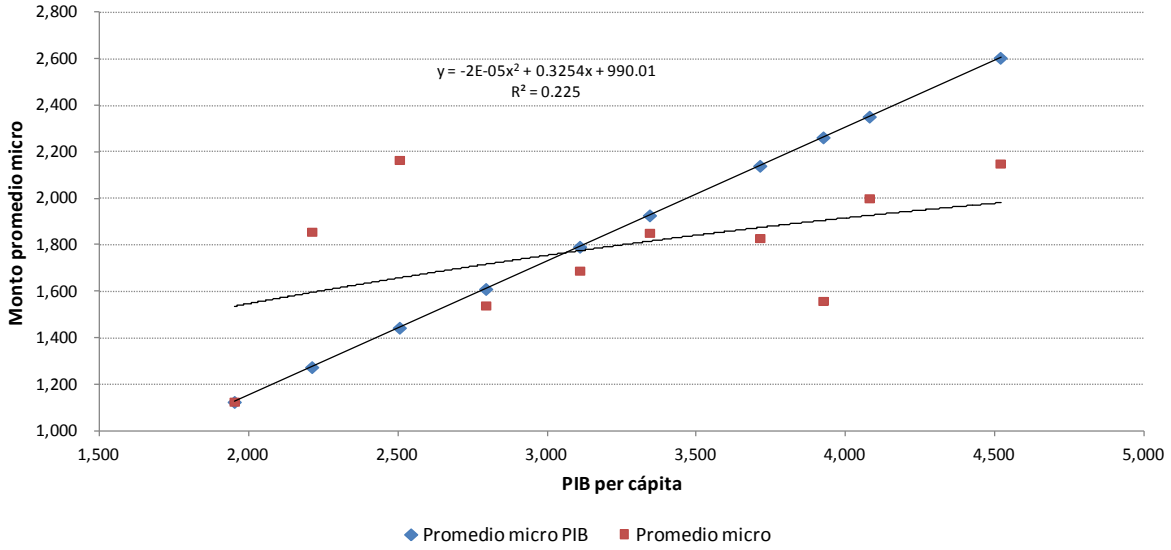
Gráfico 5
Volumen promedio microempresa vs. PIB per cápita
(Sin entidades públicas)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Los bancos son las únicas instituciones financieras que han logrado reducir la presión del volumen promedio de microcréditos sobre el PIB per cápita; es decir, el saldo promedio por operación mantiene un crecimiento menor que el PIB per cápita. Su relación es 47,6%, menor que el sistema. Sin embargo, es importante preguntarse si el saldo promedio por cliente mantiene la misma relación (se considera el saldo total, sumado todos los saldos de los créditos vigentes).

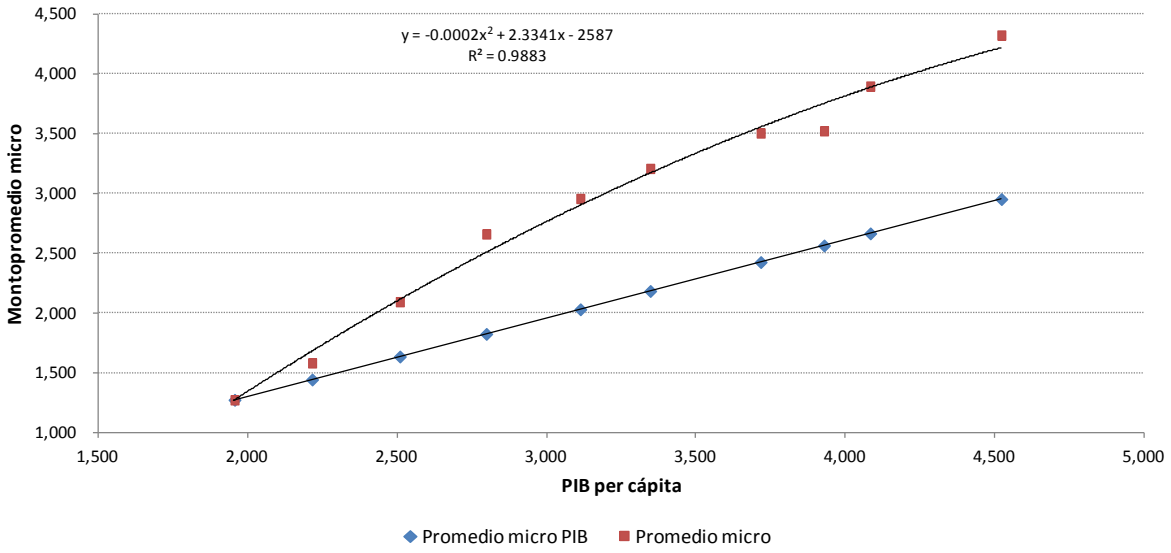
Gráfico 6
Volumen promedio microempresa bancos vs. PIB per cápita



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Las cooperativas, por su parte, mantienen una fuerte presión del monto de microempresa promedio frente al PIB per cápita. Esta relación es del 95,7% y mantiene una tendencia creciente, lo cual influye negativamente en la capacidad de pago de sus clientes.

Gráfico 7
Volumen promedio microempresa cooperativas vs. PIB per cápita

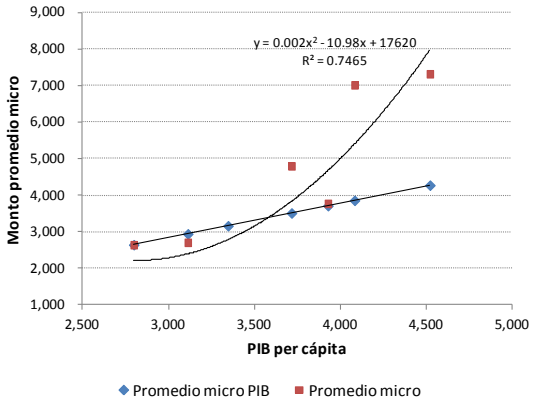


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Mutualistas y financieras presentan un importante crecimiento en cuanto al monto promedio de créditos, superior a la tasa de variación anual del PIB per cápita, con USD 7,322. Las mutualistas mantienen una relación con el PIB per cápita de 162%; la más alta del sistema, reflejando un crecimiento significativo en los últimos años, en el 2007 era de USD 923. A su

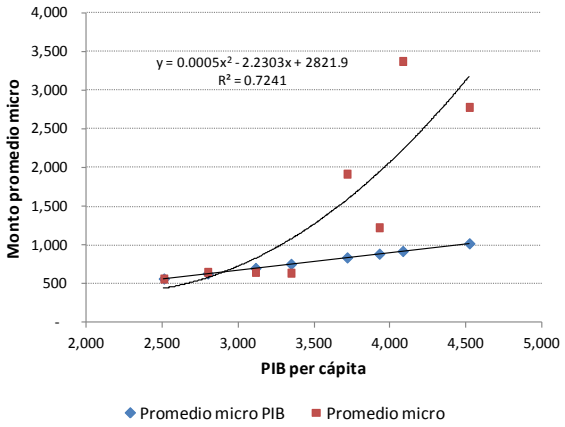
vez las instituciones financieras, con un monto promedio de USD 2,783 a septiembre del 2011, presentan un incrementaron a partir del 2007 cuando era de USD 642, su relación con el PIB es de 61,6%.

Gráfico 8
Vol. Pro microempresa mutualistas Vs. PIB per cápita



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

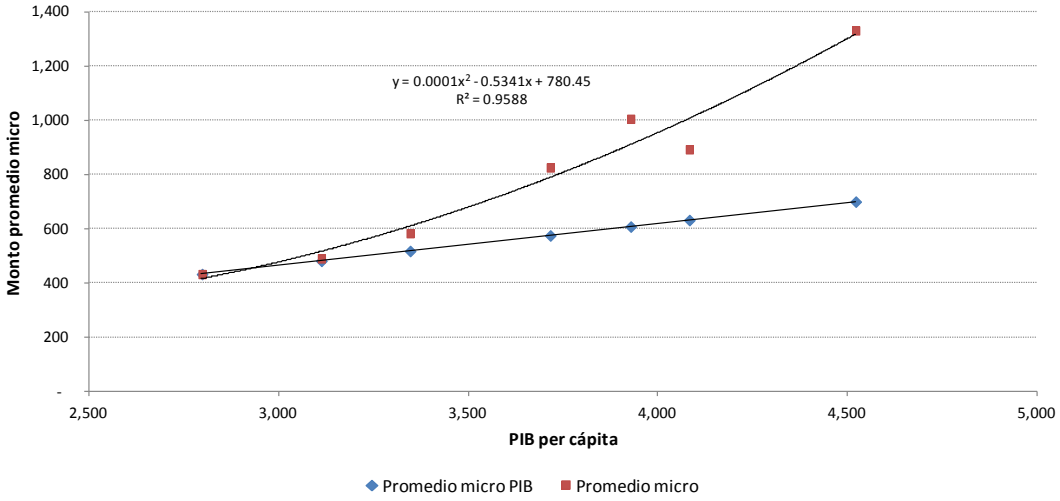
Gráfico 9
Vol. Pro microempresa financieras Vs. PIB per cápita



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Las instituciones financieras públicas muestran el volumen promedio de microempresa más bajo del sistema con USD 1,331, mantienen una relación frente al PIB per cápita de 29,5%, misma que se ha incrementado en 12 puntos frente al 2007, manteniendo un claro enfoque en el segmento más vulnerable de las microfinanzas y, por su saldo de cartera, un alto número de operaciones de microcrédito.

Gráfico 10
Volumen promedio microempresa públicas vs. PIB per cápita



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

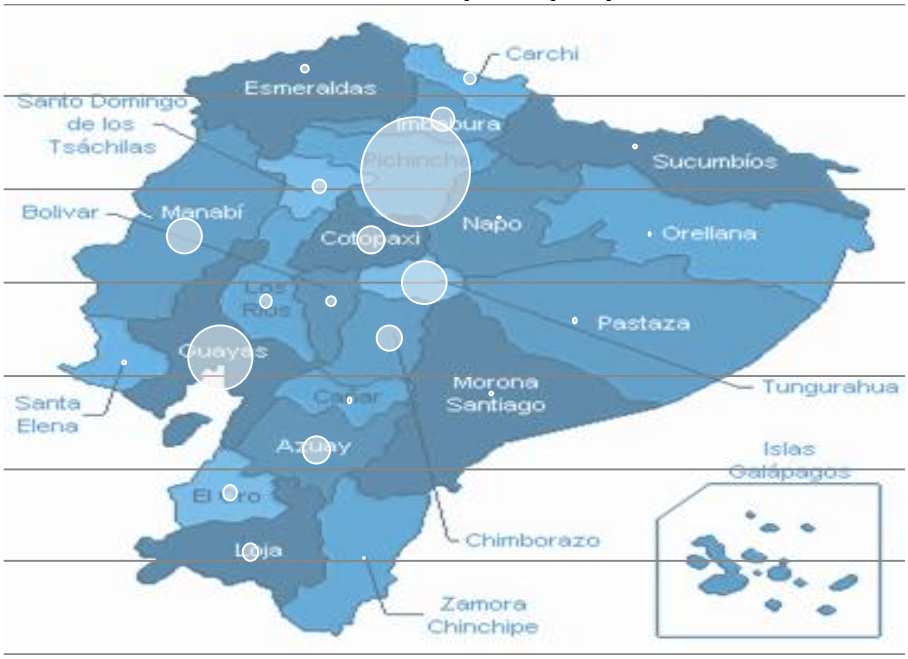
3.1 Índice de concentración de las microfinanzas

La concentración del sistema financiero se la puede determinar a diferentes niveles, desde un análisis geográfico; donde se determinará si el alcance de las microfinanzas en las diferentes plazas tiene una distribución equitativa, como a su vez, a nivel de alcances de las diferentes instituciones participantes en el mercado, determinando la concentración del sistema financiero por el numero de instituciones y su participación en el sector.

A nivel de provincias, este indicador muestra tendencia decreciente a partir del 2008. Esto se debe a la incursión de instituciones financieras en provincias que no han mostrado mayor atención históricamente, medida a través del volumen de cartera microempresa en diferentes plazas. La incursión en determinadas plazas se da, principalmente, por instituciones financieras públicas.

Las provincias con mayor participación histórica en la cartera microempresa son Pichincha, Guayas y Tungurahua, con 45,6% de la cartera a julio del 2011. Sin embargo; se puede observar una reducción de la participación a lo largo del periodo analizado, a enero del 2007, las tres provincias mostraban una participación del 59,4% en el mercado, reflejando una pérdida de 13,8 porciento, reflejando un mercado de concentración alta.

Gráfico 11
Cartera microempresa por provincia

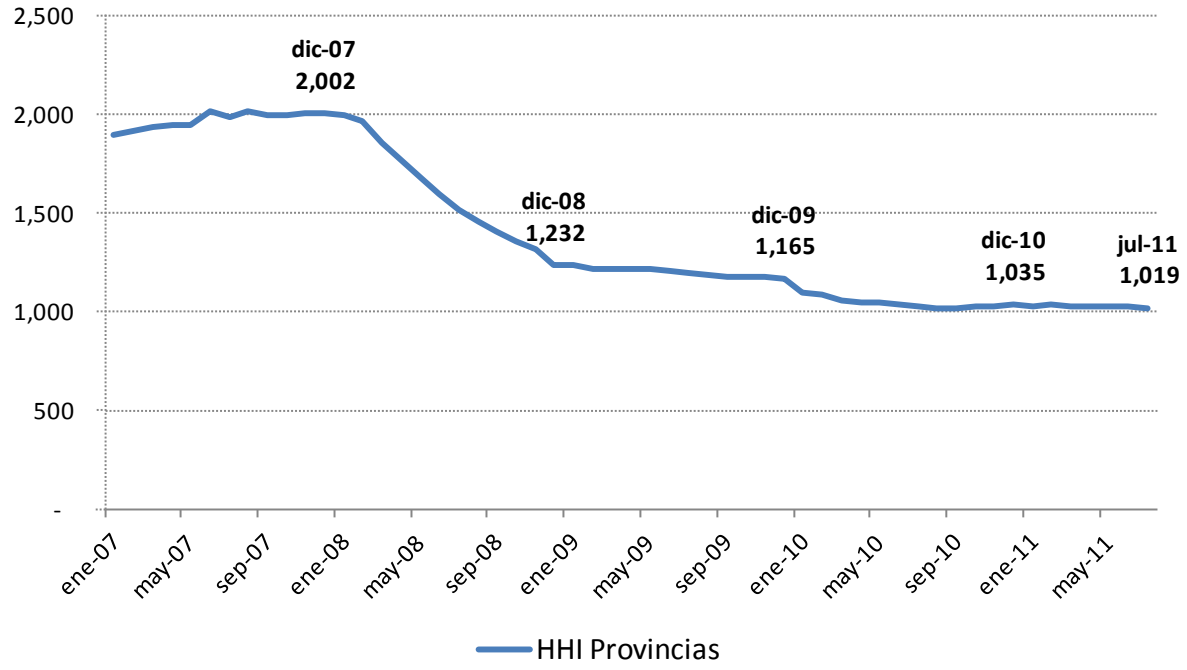


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Como se puede observar en el gráfico 12, existe reducción del índice de concentración medido a nivel de las provincias del Ecuador. Esta disminución responde básicamente a una

pérdida de participación de la provincia de Pichincha, en 13,1% entre diciembre del 2007 y diciembre del 2008. Esta participación se distribuye en el resto de provincias; las cuales hay mayor incremento existe son en las provincias con una participación histórica más significativa. Véase el cuadro 16.

Gráfico 12
Evolución del índice de concentración en Ecuador por provincia



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

A partir de la disminución observada, se puede apreciar una estabilización del índice de concentración a nivel de provincias, ubicando a julio del 2011 en 1,019 HH, determinando un mercado moderadamente concentrado que mantiene una tendencia hacia la desconcentración.

Cuadro 16
Participación cartera microempresa por provincia
(Cifras en porcentajes)

Provincia	% Participación de Cartera					Var dic-07 / jul_11
	dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	jul-11	
Pichincha	40.73	27.66	26.40	22.92	22.72	- 18.01
Guayas	10.71	12.45	11.79	14.18	13.54	2.83
Tungurahua	8.20	9.44	9.55	9.14	9.38	1.18
Manabi	4.30	5.89	6.46	7.44	7.61	3.31
Cotopaxi	4.44	5.18	5.67	5.50	5.75	1.31
Azuay	5.86	6.09	6.53	5.66	5.65	- 0.21
Chimborazo	4.70	5.99	6.16	5.43	5.31	0.61
Imbabura	5.62	6.46	6.00	4.76	4.65	- 0.97
Loja	4.61	3.57	3.02	3.21	3.37	- 1.23
El Oro	1.17	2.34	2.57	3.02	3.33	2.16
Santo Domingo	2.18	3.30	3.27	3.01	3.03	0.86
De los Rios	0.74	1.48	1.90	2.84	2.61	1.87
Carchi	1.96	2.80	3.03	2.55	2.61	0.65
Bolivar	1.27	1.73	1.78	1.91	2.04	0.76
Esmeraldas	0.53	1.15	1.18	1.91	1.78	1.26
Pastaza	1.07	1.21	1.18	1.18	1.20	0.14
Cañar	0.53	0.70	0.74	1.08	1.12	0.58
Morona Santiago	0.10	0.32	0.44	0.89	0.89	0.79
Santa Elena	0.39	0.78	0.77	0.88	0.89	0.49
Napo	0.16	0.33	0.36	0.71	0.76	0.60
Sucumbios	0.18	0.41	0.47	0.67	0.65	0.47
Orellana	0.07	0.29	0.42	0.65	0.59	0.52
Zamora Chinchipe	0.46	0.42	0.31	0.43	0.48	0.02
Galapagos	0.02	0.00	0.00	0.03	0.03	0.01
Total	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

El índice de concentración muestra una relación inversa entre tamaño de cartera y nivel de concentración; a mayor saldo de cartera o, a su vez, descrita como desarrollo de mercado se muestra una menor concentración. Como se muestra en el cuadro 17, las provincias con menor concentración son las 10 de mayor participación, con un mercado dentro de la cartera microempresa de 81,3%, mantienen un índice de concentración promedio de 1509, lo que refleja mercados moderadamente concentrados. Por otro lado, los mercados menos desarrollados, como Sucumbíos, Orellana, Zamora y Galápagos, reflejan plazas altamente concentrados.

Cuadro 17
Herfindahl cartera microempresa por provincia

Provincia	HHI					%	Var dic-07 / jul_11
	dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	jul-11	jul-11	
Pichincha	2,434	1,369	1,375	1,355	1,342	22.72	- 1,092
Guayas	2,208	1,987	1,799	1,739	1,475	13.54	- 733
Tungurahua	2,282	1,670	1,570	1,291	1,318	9.38	- 964
Manabi	1,246	1,866	1,814	1,760	1,542	7.61	296
Cotopaxi	2,454	2,016	1,699	1,496	1,481	5.75	- 974
Azuay	3,509	3,137	3,375	1,926	1,815	5.65	- 1,694
Chimborazo	3,574	2,636	2,198	1,726	1,712	5.31	- 1,862
Imbabura	2,353	1,764	1,857	1,634	1,574	4.65	- 779
Loja	4,052	3,054	2,494	1,526	1,402	3.37	- 2,650
El Oro	2,187	2,209	1,947	1,508	1,427	3.33	- 760
Santo Domingo	5,220	3,548	3,466	2,351	2,082	3.03	- 3,138
De los Rios	3,432	3,145	2,906	2,973	2,578	2.61	- 854
Carchi	3,018	2,595	2,495	2,179	2,055	2.61	- 963
Bolivar	3,565	2,605	2,604	2,151	2,166	2.04	- 1,399
Esmeraldas	5,142	4,397	4,169	3,408	3,170	1.78	- 1,971
Pastaza	4,187	3,045	2,910	2,234	2,341	1.20	- 1,846
Cañar	5,080	3,903	3,397	2,096	2,314	1.12	- 2,766
Morona Santiago	2,792	3,965	3,381	2,004	1,837	0.89	- 955
Santa Elena	6,341	4,212	2,746	2,258	2,189	0.89	- 4,152
Napo	3,451	4,669	4,861	2,524	2,087	0.76	- 1,364
Sucumbios	3,821	4,979	5,289	3,545	3,319	0.65	- 503
Orellana	5,010	5,716	5,941	3,402	3,079	0.59	- 1,930
Zamora Chinchipe	4,363	3,365	3,465	2,949	3,191	0.48	- 1,171
Galapagos	9,340	6,793	6,337	10,000	9,744	0.03	404
Total	**2,002**	**1,232**	**1,165**	**1,035**	**1,019**	**100.00**	- 984

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

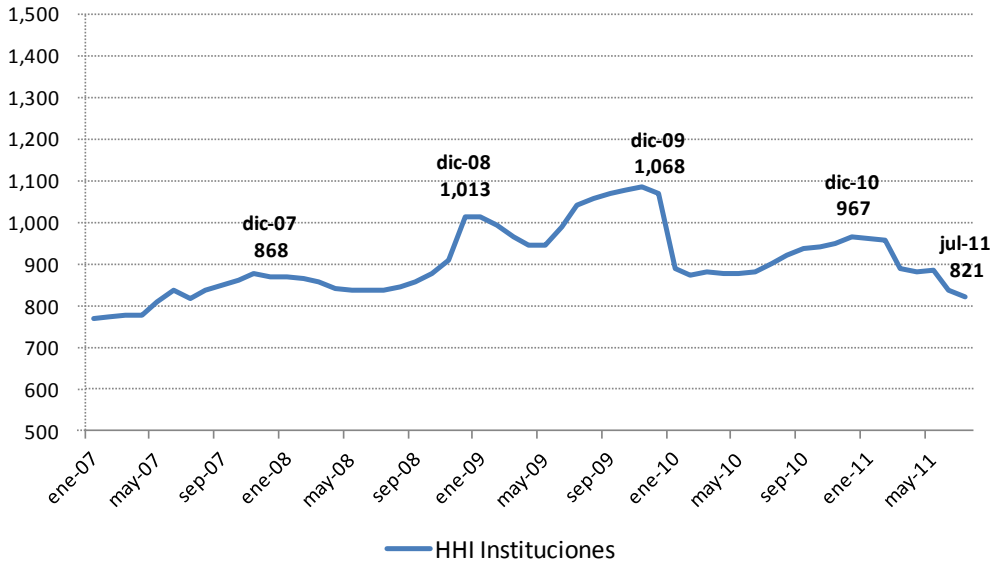
Concentración por tipo de instituciones

La concentración de microempresa a nivel de instituciones es fluctuante a lo largo del periodo analizado, sin embargo por la cantidad de instituciones existentes, este índice define al mercado como no concentrado.

El índice sufre una distorsión por los manejos de cartera de las instituciones, titularización, venta y reclasificaciones de cartera por revisión de la superintendencia de bancos, aparición de nuevas instituciones, cierre de instituciones existentes, entre otras, esto afecta la participación de mercado de cada institución llevando a una fluctuación del índice.

Como se observa en el gráfico 12, el índice de concentración se mantiene en un nivel bajo, sin embargo como se puede notar existen dos momentos en los cuales hay un repunte del mismo, para el último del trimestre del 2008 cuando existe la salida de la mutualista Ambato del sector, y un fuerte crecimiento de Banco Pichincha, de igual manera se tiene un incremento de la concentración para finales del año 2009, donde se ve explicado por el crecimiento sostenido de las instituciones con mayor participación, finalmente existe una baja en el índice para el 2010 producto de un fuerte crecimiento del Banco Nacional de Fomento, uno de los principales actores en la actualidad.

Gráfico 13
Evolución del índice de concentración en Ecuador por institución



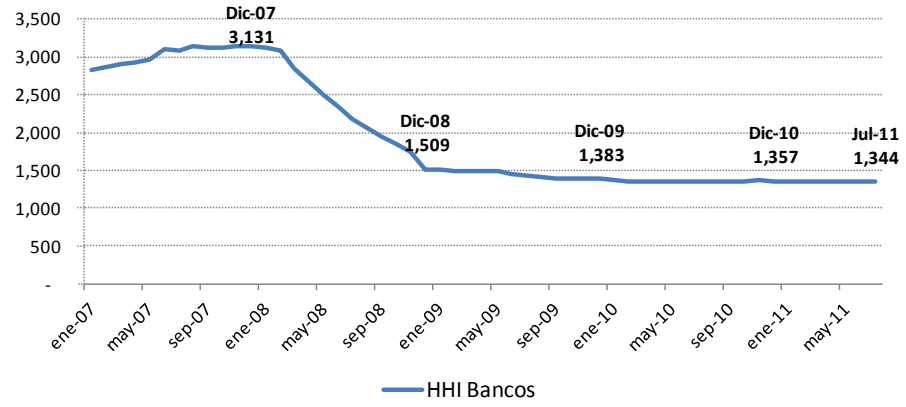
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

La concentración a nivel de instituciones financieras dedicadas a las microfinanzas mantiene características únicas, según el tipo de instituciones.

Los bancos, las instituciones más representativas en el mercado de las microfinanzas, son los determinantes de la concentración global del sistema. Como se puede observar en el gráfico 14, existe una reducción del índice de concentración medido a través de la cartera de mencionado tipo de instituciones en las provincias del Ecuador, esta disminución se explica de igual manera que la concentración global ya analizada: se da por pérdida de participación de la provincia de Pichincha en el mercado total, sin embargo es más marcada que la disminución de participación del sistema, son 22,5 puntos porcentuales de diciembre del 2007 a diciembre del 2008, esta participación se distribuye en prácticamente todas las

provincias del Ecuador, con la característica de que el incremento de participación se da en mayor medida en aquellas provincias que ya mostraban los mayores saldos de cartera.

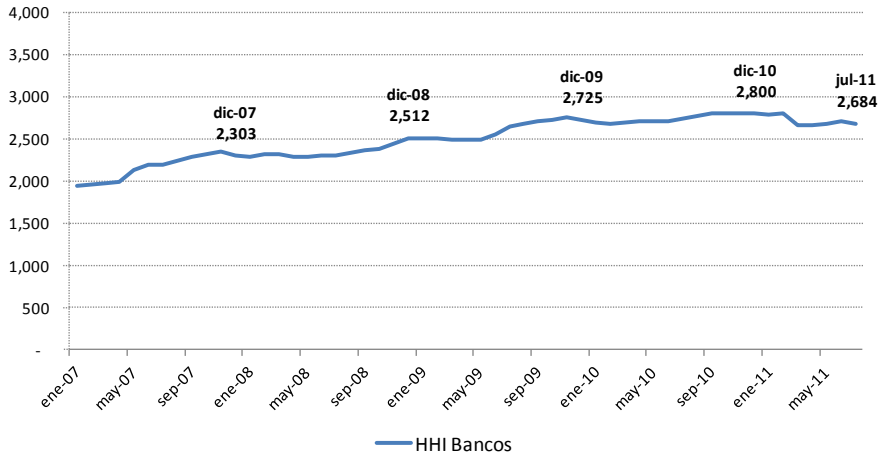
Gráfico 14
Índice de concentración bancos por provincia



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

En cuanto a la concentración de cartera en los bancos se puede ver su constante crecimiento. Esta tendencia está determinada por el Banco Pichincha, que ha incrementado su participación en el mercado en 17 puntos, pues pasa de 25,7% a 42,7% del total de mercado microempresa del sistema bancos, considerando los 2 siguientes bancos más representativos del sistema; Banco Solidario y Banco Procredit, los cuales han perdido 5,1% y 1,7% de participación en el mercado, se obtiene un 81,9% de participación del mercado entre las 3 instituciones a julio del 2011. Por consiguiente, el 18,1% del mercado microempresa en los bancos se distribuye entre 18 instituciones, lo cual marca un escenario de un mercado concentrado.

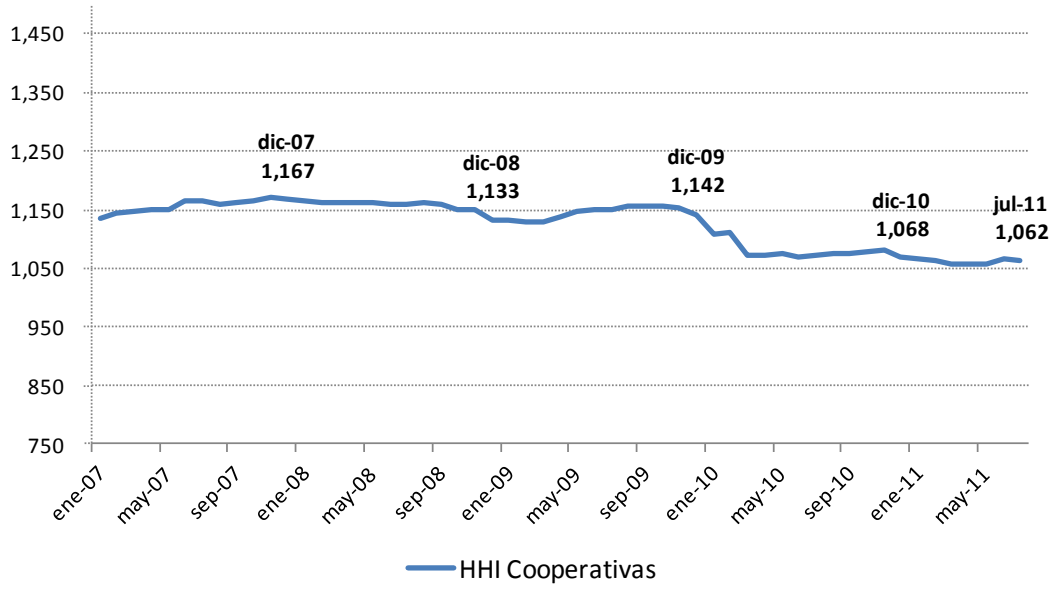
Gráfico 15
Índice de concentración cartera microempresa en bancos



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Las cooperativas reflejan el nivel más bajo de concentración en el sistema. A su vez, muestran una tendencia estable hacia la desconcentración, esto está explicado por el número de instituciones de este tipo, son las más representativas en cuanto a número. Se puede observar una disminución de la concentración, que responde a un crecimiento más pronunciado de las provincias de Tungurahua y Azuay, las cuales aumentan participación y ayudan a la desconcentración. Por su parte la provincia con mayor participación es la de Pichincha la que abarca cerca del 25% de la cartera, considerando solo las cooperativas.

Gráfico 16
Índice de concentración cooperativas por provincia



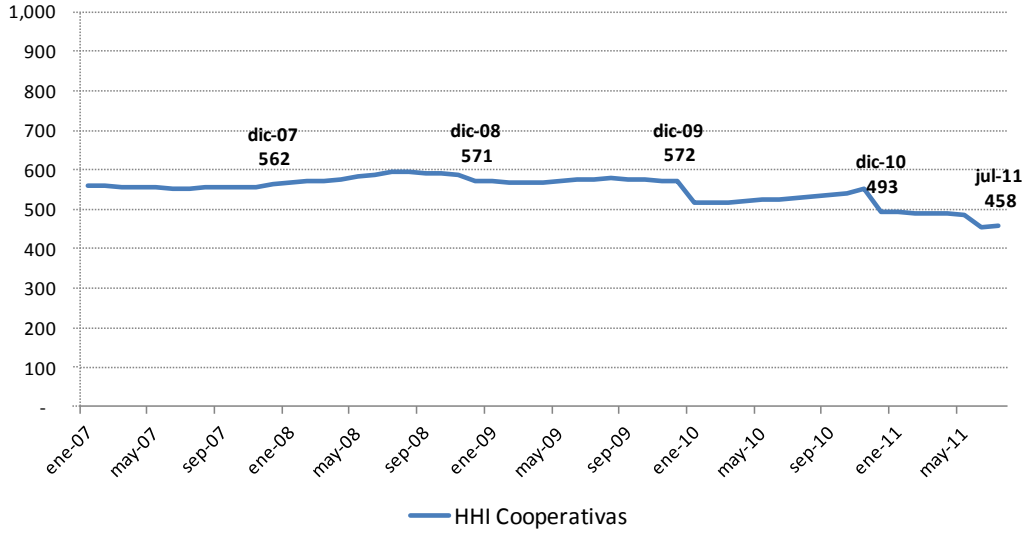
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

En cuanto a la concentración de la cartera microempresa desagregada en el sistema de cooperativas se obtiene una tendencia decreciente de un índice de por sí bajo en comparación a otros tipos de instituciones

Es el resultado de un sistema con más instituciones participantes, treinta y ocho instituciones, y mejor distribución del mercado entre las mismas.

La cooperativa con mayor participación es la Cooperativa Juventud Ecuatoriana y Progresista con el 8,1% del mercado, la segunda institución con mayor peso dentro de este sistema es la Coop. Oscus con el 8% y entre las 10 con mayores saldos de cartera alcanzan el 59,6% del mercado, refleja un mercado desconcentrado según el índice Herfindahl como se puede gráfico 17.

Gráfico 17
Índice de concentración cartera microempresa en cooperativas



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Según la teoría de la n-firmas, la concentración de mercado presente entre las cuatro mayores instituciones, de 29,3%, indica que es un mercado de concentración media. Véase cuadro 18.

Cuadro 18
Participación mercado cooperativas

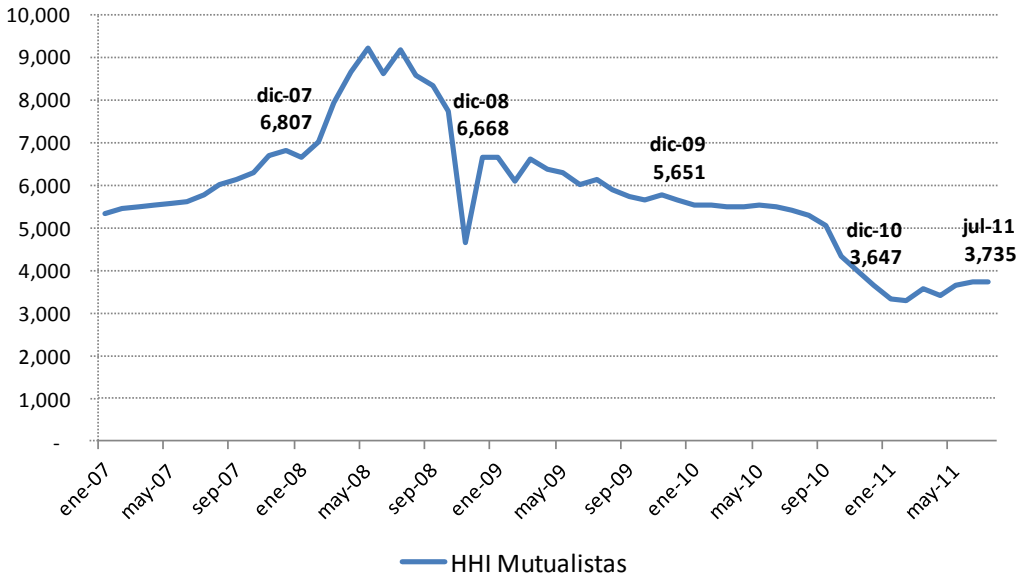
Cooperativas	%
Juventud Ecuatoriana y Progresista	8.1
Oscus	8.0
Coop. Progreso	6.8
Cacpeco	6.5
San Francisco	6.0
Riobamba	5.6
Jardin Azuayo	5.4
Desarrollo de los Pueblos	5.4
29 de Octubre	4.6
Camara de Comercio de Ambato	3.3
Total 10 mayores	**59.6**
Resto sistema	**40.4**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Las mutualistas con una representatividad pequeña frente al total de cartera microempresa tienen un alto índice de concentración. Esto se explica por el alcance que tienen estas instituciones, del total de 4 mutualistas en el país, tres se dedican a las microfinanzas y han

logrado una cobertura territorial en 4 provincias, básicamente centrado en las provincias donde son originarias. Las mutualistas presentes en este segmento son la del Azuay, Imbabura y Pichincha.

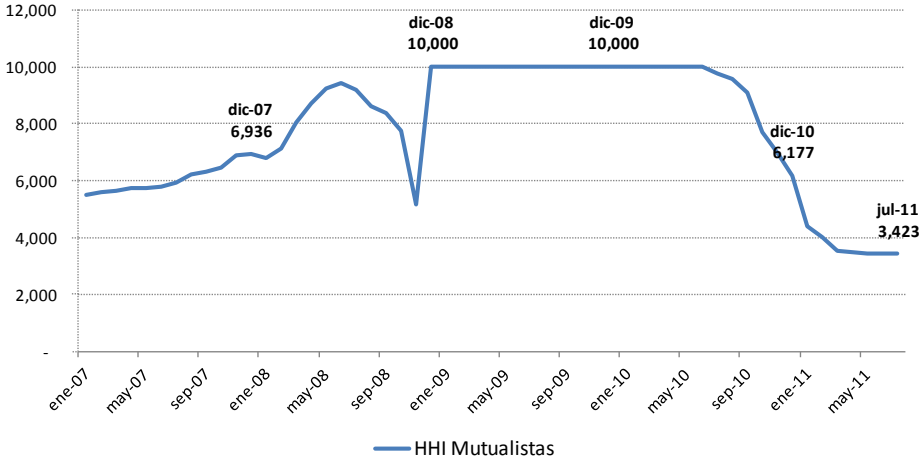
Gráfico 18
Índice de concentración mutualistas por provincia



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

El reducido número de mutualistas existentes en el país determinan un alto grado de concentración como se puede observar en el gráfico 19, existen periodos en el análisis donde este indicador refleja que el mercado llega a estar concentrado en una sola institución inclusive.

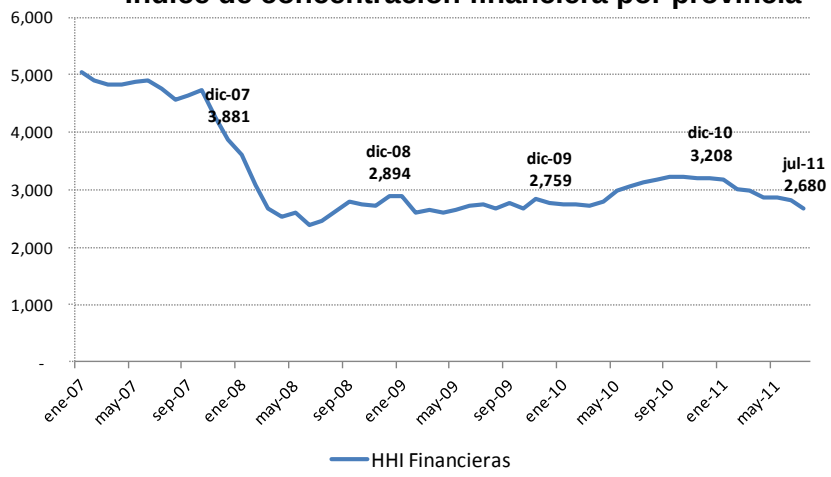
Gráfico 19
Índice de concentración cartera microempresa en mutualistas



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

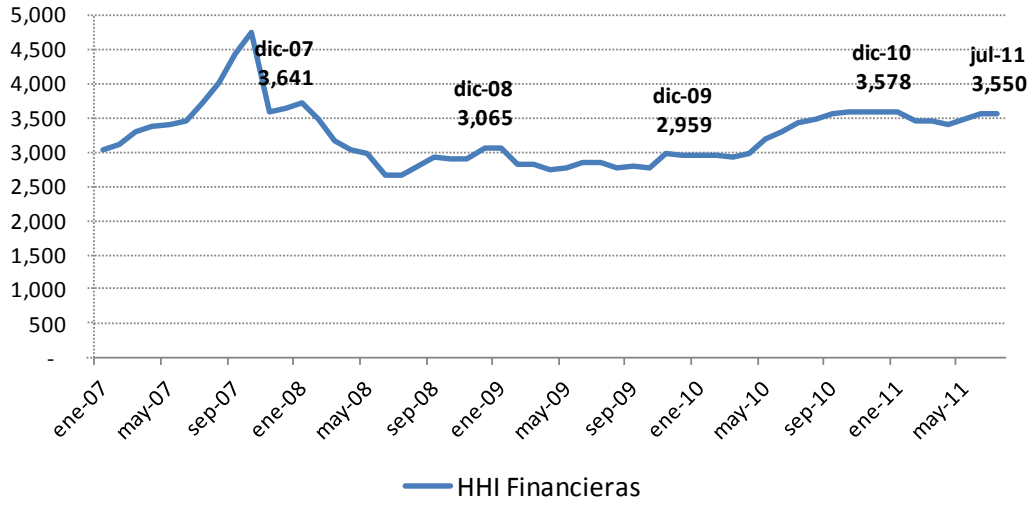
Las instituciones financieras mantienen una estructura de mercado parecida a las cooperativas; sin embargo muestran mayor representatividad en el mercado y han logrado una desconcentración importante del mismo. Esto se da por la incursión en nuevas plazas de mercado de este tipo de instituciones; para inicios del 2007 su cobertura geográfica se centraba en 3 provincias: Azuay, Pichincha y Guayas, mientras que para el final del periodo su cobertura es de 11 provincias en el territorio ecuatoriano, lo cual ayuda a la desconcentración del mercado. Actualmente son 7 las instituciones con cartera microcrédito y reflejan un mercado concentrado como se puede apreciar en la evolución del índice en el gráfico 21.

Gráfico 20
Índice de concentración financiera por provincia



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

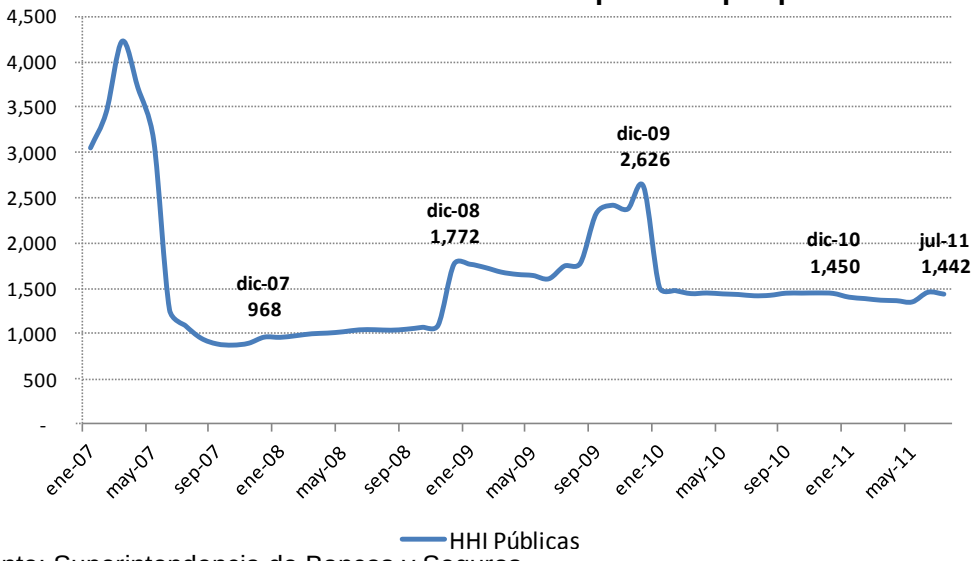
Gráfico 21
Índice de Concentración Cartera Microempresa en Financieras



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

En cuanto al índice de concentración de las instituciones financieras públicas, respecto a su alcance geográfico muestran una concentración moderada; sin embargo, muestran presencia en plazas aun no exploradas por otras instituciones, mantiene un índice de concentración de 1,442 a julio del 2011.

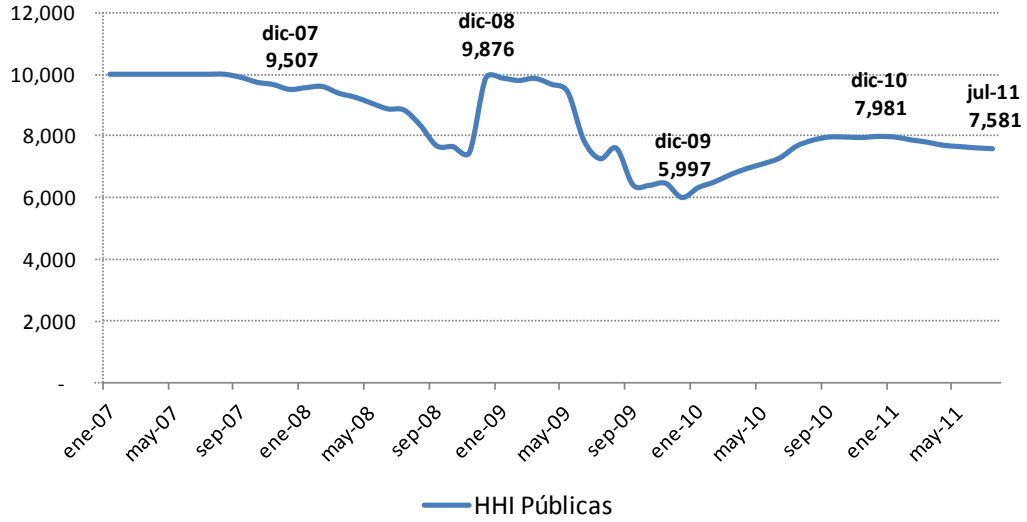
Gráfico 22
Índice de concentración instituciones públicas por provincia



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Respecto a la concentración por número de instituciones que conforman el sistema se muestra fluctuaciones en distintos momentos. Esto se da por el diferente momento que atraviesan estas instituciones, que son las Corporación Financiera Nacional y el Banco Nacional de Fomento con un tamaño de cartera mayor.

Gráfico 23
Índice de concentración cartera microempresa en instituciones financieras públicas



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Concentración de mercado centro-periferia

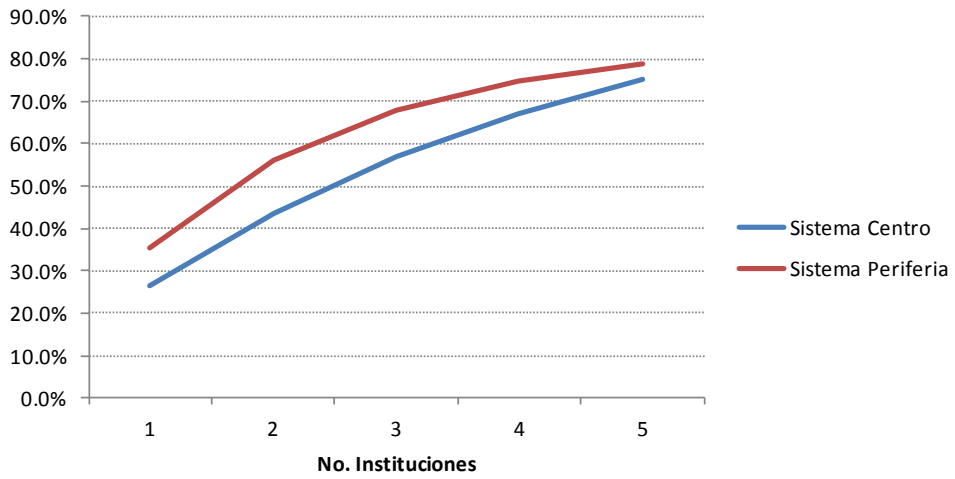
La concentración medida a través de los cantones clasificados como centro reflejan un menor índice frente a la periferia, estos cantones son de mayor desarrollo atraen a más instituciones a formar parte del mercado, como se puede observar en el cuadro 19 el sistema centro muestra menor participación de cartera de las principales instituciones financieras del sector lo que refleja mejor distribución de mercado; sin embargo, a medida que se considera la participación de más instituciones tanto en el centro como en la periferia, la participación global tiende a ser similar. Véase gráfico 24

Cuadro 19
Concentración acumulada por número de instituciones

Provincias sistema centro	Participación por número de instituciones					Saldo	% part
	1 institución	2 instituciones	3 instituciones	4 instituciones	5 instituciones		
Ecuador - centro jul/11	26.5	43.6	57.0	67.0	75.0	1,566,317,399	68.6
Ecuador - periferia jul/11	35.4	56.1	67.8	74.7	78.9	717,684,623	31.4
Ecuador jul/11	**29.3**	**47.5**	**60.4**	**69.4**	**76.2**	**2,284,002,022**	**100.0**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Gráfico 24
Concentración acumulada por número de instituciones



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

A su vez, al desagregar los sistemas centro como periferia por cada provincia se obtiene que los sistemas con mayor saldo de cartera microempresa presentan menor concentración entre las cinco principales instituciones participantes, las que menor índice reflejan son Loja, Tungurahua y Pichincha, con menos del 70% del mercado. A su vez mercados en los que recién se está incursionando reflejan un índice mayor, inclusive existe solo una institución que abarca la totalidad del mismo.

Cuadro 20
Concentración acumulada por número de instituciones sistema centro

Provincias sistema centro	Participación por número de instituciones (Cifras en porcentajes)					Saldo	% Part
	1 Institución	2 Instituciones	3 Instituciones	4 Instituciones	5 Instituciones		
Pichincha	27.6	41.9	54.0	61.0	67.3	446,361,246	28.5
Guayas	20.1	36.3	51.1	64.0	76.1	244,159,631	15.6
Tungurahua	20.4	35.0	45.6	55.9	65.7	148,617,671	9.5
Chimborazo	27.2	45.5	59.9	73.2	81.1	100,629,446	6.4
Azuay	40.1	55.6	63.7	69.1	73.6	99,565,712	6.4
Cotopaxi	23.4	41.0	56.6	70.5	77.5	89,728,943	5.7
Santo Domingo de los Tsachilas	33.4	57.0	72.3	81.6	90.1	69,255,972	4.4
Manabi	19.4	36.4	53.1	68.4	79.0	53,864,535	3.4
Loja	18.4	34.2	44.5	53.9	62.5	51,131,000	3.3
Imbabura	23.5	42.2	56.9	68.5	74.1	47,215,773	3.0
El Oro	28.5	49.5	63.1	71.5	79.8	38,497,600	2.5
Carchi	27.8	51.9	74.3	81.4	87.9	31,565,004	2.0
Pastaza	36.4	56.9	75.7	87.9	94.3	26,904,363	1.7
Bolivar	19.5	37.9	56.1	74.3	83.3	25,953,474	1.7
Esmeraldas	31.1	58.5	83.8	91.1	95.2	20,199,717	1.3
Napo	33.9	53.1	67.8	81.6	93.1	16,667,757	1.1
Morona Santiago	25.3	43.9	60.7	76.6	91.2	12,401,347	0.8
De los Rios	43.8	80.9	94.2	98.9	99.8	12,374,323	0.8
Orellana	43.9	73.1	85.5	97.7	99.8	11,770,804	0.8
Cañar	35.4	67.9	76.2	83.5	89.8	11,031,952	0.7
Santa Elena	98.0	99.6	99.9	100.0	100.0	4,262,413	0.3
Zamora Chinchipe	51.7	90.2	99.8	100.0	100.0	4,140,640	0.3
Galapagos	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	16,440	0.0
Sucumbios	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	1,637	0.0
Ecuador - Centro	**26.5**	**43.6**	**57.0**	**67.0**	**75.0**	**1,566,317,399**	**100.0**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Al igual que en el sistema centro en Ecuador, el sistema periferia muestra similares características. Los mercados más desarrollados muestran menor nivel de concentración; sin embargo, en general, este sistema muestra mayor grado de concentración por sus características de ser un mercado más pequeño y existen menos instituciones participantes. En este sistema, los mercados menos concentrados son las provincias de Manabí, Pichincha y el Oro, mientras que, por otro lado, los más concentrados son Tungurahua y Guayas con una participación sobre el total de este sistema de 18%, así mismo como Esmeraldas, Bolívar, Chimborazo, entre otras de menor participación.

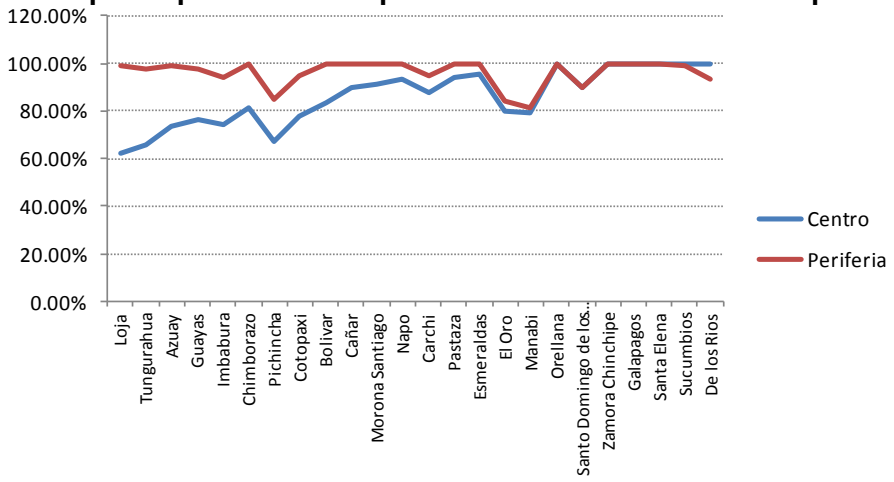
Cuadro 21
Concentración acumulada por número de instituciones sistema periferia

Provincias sistema periferia	Participación por número de instituciones (Cifras en porcentajes)					Saldo	% Part
	1 Institución	2 Instituciones	3 Instituciones	4 Instituciones	5 Instituciones		
Manabi	32.1	56.7	68.2	75.8	81.2	119,982,488	16.7
Pichincha	33.9	62.3	70.4	77.6	84.6	72,467,601	10.1
Tungurahua	44.6	65.7	78.1	90.4	97.5	65,732,812	9.2
Guayas	46.4	74.7	91.0	95.0	97.4	65,193,938	9.1
Imbabura	37.7	62.2	79.7	88.5	94.1	59,086,675	8.2
De los Rios	37.9	65.4	78.9	86.6	93.4	47,290,418	6.6
Cotopaxi	39.4	58.3	75.0	88.3	94.7	41,566,443	5.8
El Oro	29.9	46.5	61.8	73.2	84.4	37,530,955	5.2
Azuay	67.6	82.0	92.8	98.2	98.9	29,563,740	4.1
Carchi	33.1	58.7	78.3	87.5	94.5	27,952,327	3.9
Loja	45.1	74.6	91.6	96.1	98.9	25,875,433	3.6
Chimborazo	48.9	69.3	81.4	93.3	99.9	20,635,057	2.9
Esmeraldas	54.8	95.3	99.9	99.9	100.0	20,566,465	2.9
Bolivar	61.1	78.2	89.7	99.5	100.0	20,542,580	2.9
Santa Elena	31.7	62.5	88.1	97.0	99.5	15,969,505	2.2
Sucumbios	42.9	79.0	90.6	96.4	99.3	14,915,810	2.1
Cañar	48.7	76.2	93.9	99.3	99.7	14,441,601	2.0
Morona Santiago	41.0	70.7	85.4	96.1	99.8	7,963,206	1.1
Zamora Chinchipe	41.9	67.2	87.7	99.5	100.0	6,832,632	1.0
Orellana	49.3	84.2	99.2	100.0	100.0	1,594,538	0.2
Napo	97.9	100.0	100.0	100.0	100.0	719,183	0.1
Galapagos	96.1	98.7	100.0	100.0	100.0	649,818	0.1
Pastaza	77.9	98.0	100.0	100.0	100.0	611,398	0.1
Ecuador - Periferia	**35.4**	**56.1**	**67.8**	**74.7**	**78.9**	**717,684,623**	**100.0**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

En el gráfico 25 se observa que las provincias con mayor diferencia en el nivel de participación de las cinco principales instituciones entre centro y periferia son las más representativas en el sistema total, pues entre las siete primeras acaparan el 70% del mercado. Se ve a su vez al analizar las siguiente provincias el nivel de concentración tanto del centro como de la periferia tiende a ser mayor, disminuyendo las diferencias. Refiriéndonos a la teoría de las n-firmas, los datos reflejados indican que las provincias más representativas tienden a ser las de concentración más baja o a su vez más competitivas.

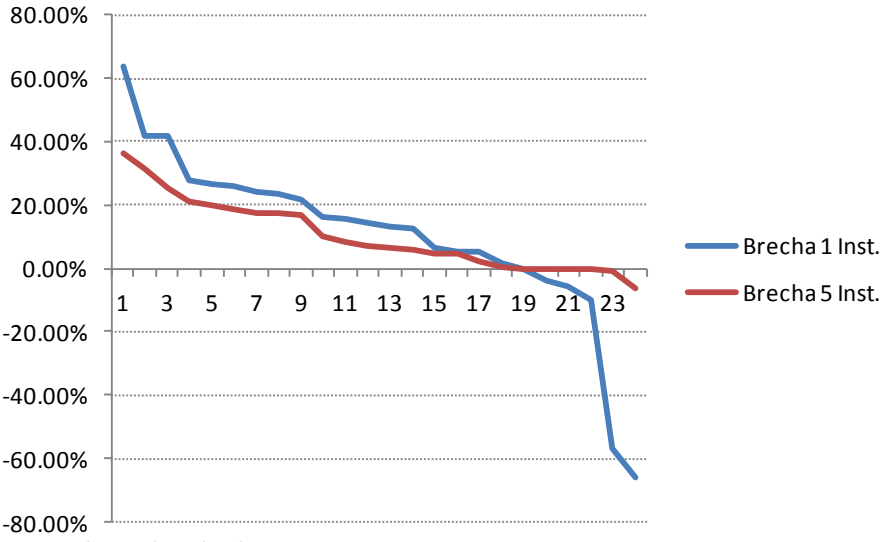
Gráfico 25
Diferencia de participación centro-periferia 5 instituciones más representativas



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

La diferencia entre la participación de la institución con mayor mercado en el sistema centro contra su similar en el sistema periferia es más marcado que al comparar las cinco principales instituciones de cada sistema, con lo cual la concentración tiende a ser igual a mayor número de instituciones participantes en el mercado.

Gráfico 26
Brecha centro-periferia
1 institución vs. 5 instituciones



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

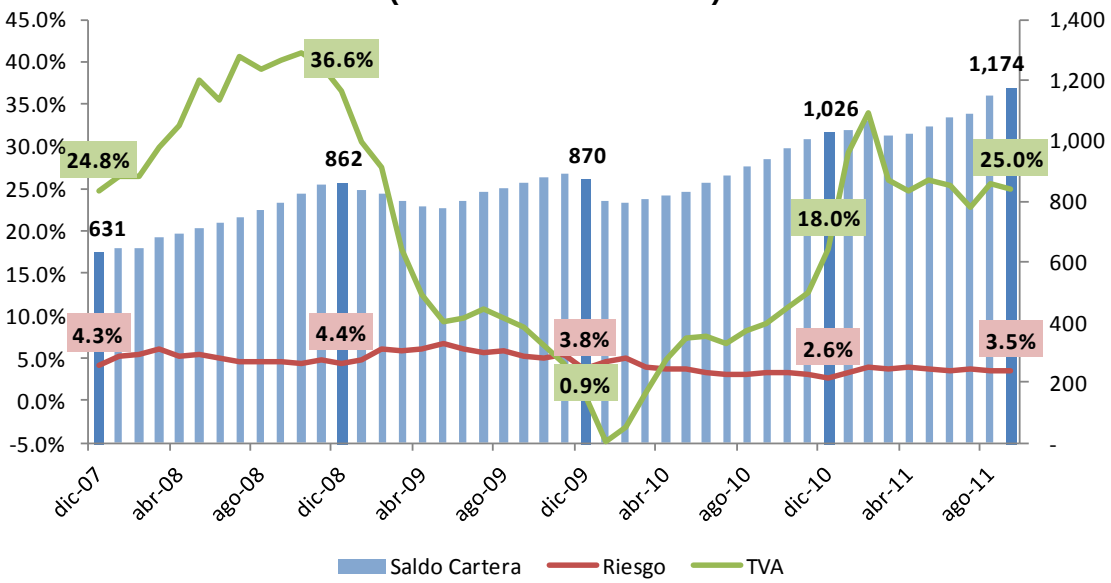
3.2 Calidad y el crecimiento de las microfinanzas

Como se ha mencionado es importante el crecimiento logrado por la cartera de microcrédito en el país. Son varias las instituciones especializadas que han fomentado este desarrollo en las diferentes plazas; sin embargo, es importante analizar la calidad y metodología de la misma.

El importante crecimiento mostrado por el sistema financiero en el sector está acompañado por una tendencia decreciente del índice de morosidad; sin embargo, se debería alertar sobre la posibilidad de que esto sea producto de una cartera aún no madura y que a futuro pueda resultar en un incremento de los saldos de cartera vencida y contaminada.

Respecto al análisis por institución los bancos mantienen la cartera más representativa, son las entidades con mayor desarrollo, han logrado un crecimiento promedio del 20% desde diciembre del 2007 a septiembre del 2011, periodo en el cual han logrado mantener una tendencia del índice de morosidad a la baja, lo cual refleja una disminución de 0,8 puntos porcentuales frente al inicio del periodo analizado; sin embargo, es superior al índice obtenido para diciembre del 2010 en 0,9 puntos.

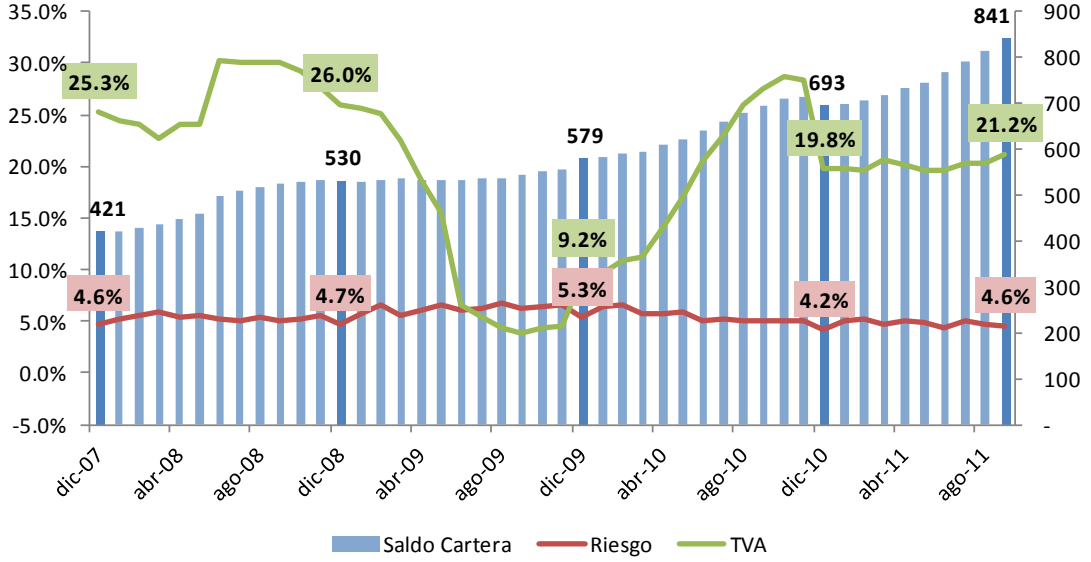
Gráfico 27
Crecimiento vs. riesgo microempresa bancos
(Miles de millones USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

El crecimiento mostrado por las cooperativas es muy similar al de los bancos, en promedio del periodo analizado es de 19,8%, mismo que se comparte entre un número mayor de instituciones que el sistema bancos, su índice de morosidad se muestra estable durante el periodo, alcanza el 4,6% a septiembre del 2011; sin embargo es mayor que el de los bancos en 1,1 puntos porcentuales y al del sistema en 0,5 %.

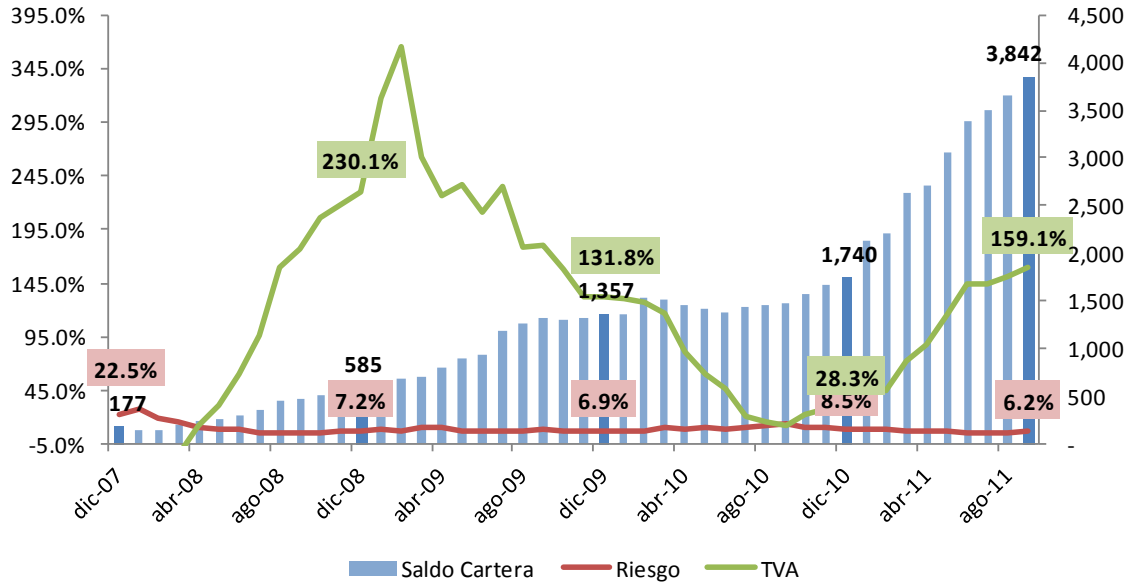
Gráfico 28
Crecimiento vs. riesgo microempresa cooperativas
(Miles de millones USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Las mutualistas con un crecimiento acelerado, pero con una baja participación de mercado han logrado reducir drásticamente el índice reflejado a inicios del periodo analizado pasando de una cartera en riesgo del 22,5% en diciembre del 2007 a un 6,2% a septiembre del 2011. Resultado de esto se puede considerar el importante crecimiento en cuanto a saldos que de momento no ha permitido reflejar una maduración de la cartera y un crecimiento del riesgo.

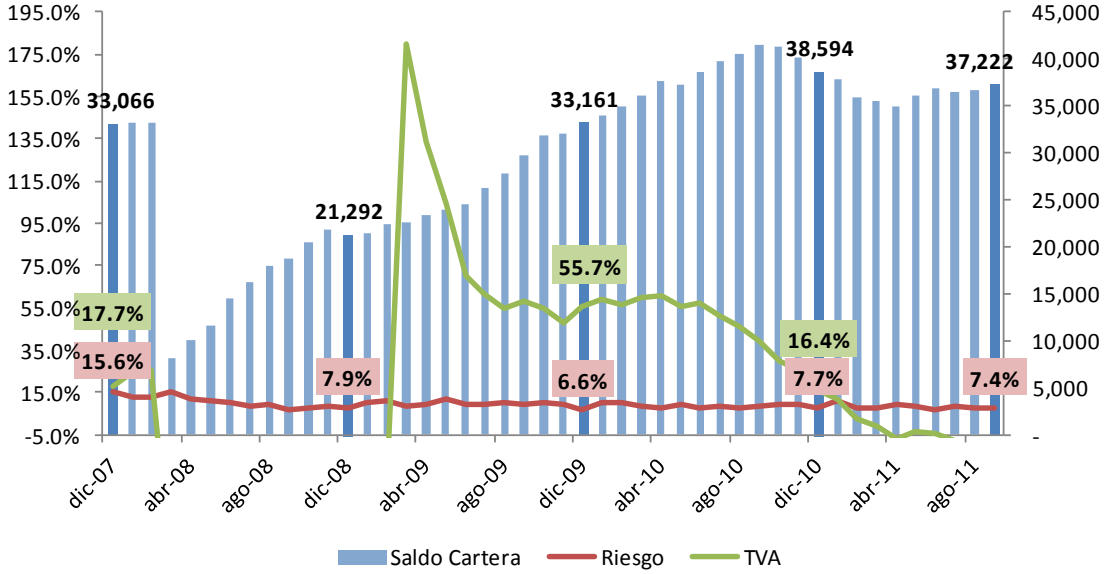
Gráfico 29
Crecimiento vs. riesgo microempresa mutualistas
(Miles de USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Las financieras al igual que las mutualistas han logrado una reducción del índice de morosidad significativo, que para diciembre del 2007 se ubicaba en 15,6%, alcanzan el 7,4% a septiembre del 2011, pese a la disminución existente en el indicador es el más alto del sistema, dados los diferentes momentos con instituciones que se han cerrado y nuevas que forman parte del sistema actual su tasa de crecimiento anual es variable. Tienen la posibilidad de un crecimiento del riesgo al igual que las mutualistas.

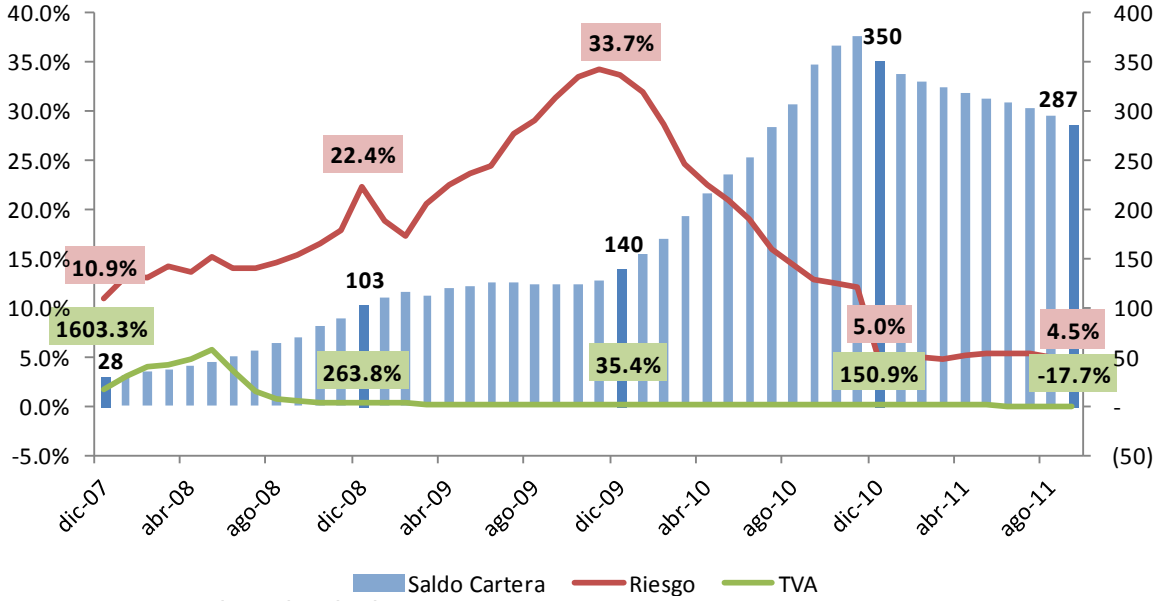
Gráfico 30
Crecimiento vs. riesgo microempresa financieras
(Miles de USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Las instituciones financieras públicas muestran un crecimiento irregular de su cartera microempresa, a septiembre del 2011 han logrado una importante participación dentro del sistema total y más importante todavía, han logrado estabilizar el índice de cartera en riesgo que se muestra volátil en años anteriores al 2011, que en septiembre alcanza el 4,5%, se constituye como uno de los más bajos en el total del sistema.

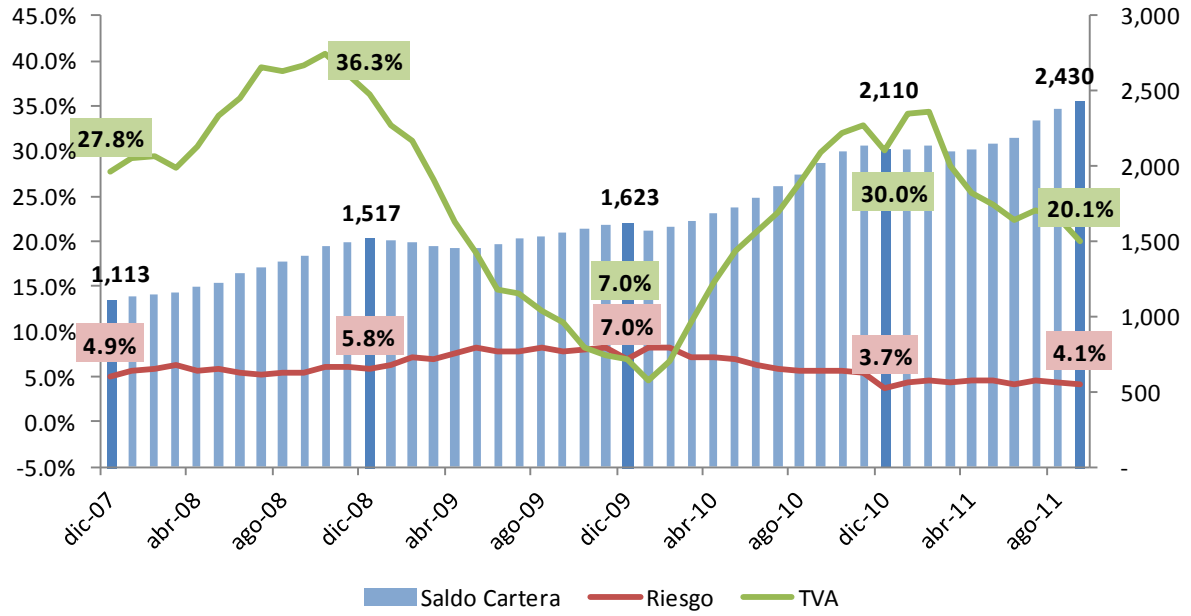
Gráfico 31
Crecimiento vs. riesgo microempresa públicas
(Miles de millones USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

La cartera microempresa muestra un importante crecimiento a lo largo de los últimos años, constituye parte fundamental de la economía ecuatoriana, este crecimiento está ligado a la especialización de varias instituciones de diferentes tipos, las cuales han logrado generar sus propios modelos para penetrar en los diferentes segmentos existentes, dicha especialización ha permitido en gran medida mantener e inclusive reducir el índice de riesgo, mismo que de por si es bajo para el tipo de cartera que representa.

Gráfico 32
Crecimiento vs. riesgo microempresa sistema
(Miles de millones USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Es importante señalar que la tendencia del índice de morosidad a bajar, no es necesariamente producto de una buena metodología de colocación ni tampoco indica que las instituciones han logrado mayor grado de especialización, si se observa en el gráfico 32 con atención para el año 2009 cuando existió un crecimiento más discreto en la colocación de cartera microempresa existe un aumento en el índice de riesgo, lo cual puede ser producto de la cosecha de una cartera no tan sana que, sin embargo, no se logra evidenciar actualmente por el importante crecimiento mostrado en los saldos totales, por lo cual es importante considerar cual es la calidad real de la cartera del sistema.

Riesgo de mercado centro-periferia

La estructura del índice de riesgo muestra diferentes rasgos entre cantones centro como cantones periferia, en el resultado global se obtiene que el índice es mayor en el centro, con una diferencia de 0,8 puntos porcentuales. A su vez en las plazas de la periferia se logra ver que el riesgo en las instituciones con mayor participación es menor, conforme el índice se pondera con el indicador de instituciones de menor participación en el mercado tiende a deteriorarse, características similares a lo que sucede con las instituciones en los cantones centrales que es menos evidente pero la tendencia es la misma, esto determina especialización por parte de las instituciones más representativas de cada plaza.

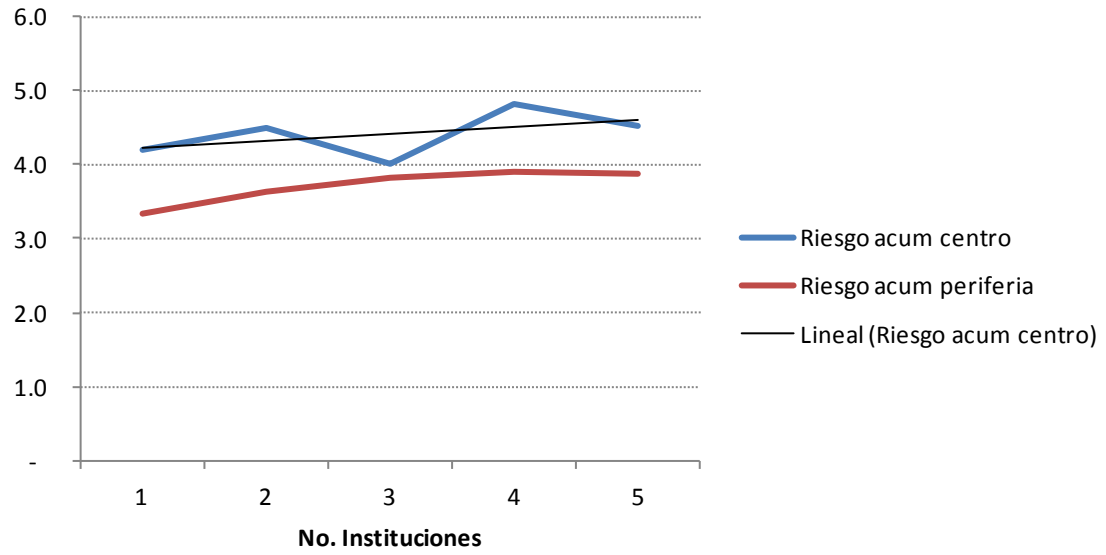
Cuadro 22
Riesgo por Participación Principales Instituciones

Provincias sistema	Riesgo por Instituciones					Riesgo total
	1 institución	2 instituciones	3 instituciones	4 instituciones	5 instituciones	
Ecuador - centro Jul/11	4.2	4.5	4.0	4.8	4.5	4.9
Ecuador - periferia Jul/11	3.3	3.6	3.8	3.9	3.9	4.1
Ecuador Jul/11	**4.0**	**4.3**	**4.0**	**4.6**	**4.3**	**4.7**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

En corroboración a lo mostrado en el gráfico 33 se observa que conforme se pondera el índice de riesgo según la participación de más instituciones financieras este tiende a empeorar tanto en el caso del índice del centro como más evidentemente en la periferia.

Gráfico 33
Riesgo por participaciones principales instituciones



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

El indicador de riesgo en los cantones del centro descompuesto por provincias refleja que los cantones con menor índice de riesgo son aquellos con menor participación, esto puede ser el resultado del fuerte crecimiento mostrado en estas plazas, a su vez las provincias con un mayor índice son Guayas, Santa Elena y Cañar.

Cuadro 23
Riesgo ponderado principales instituciones sistema centro

Provincias sistema centro	Riesgo por instituciones (Cifras en porcentajes)					Riesgo total
	1 institución	2 instituciones	3 instituciones	4 instituciones	5 instituciones	
Pichincha	3.0	4.4	3.9	4.3	4.0	5.1
Guayas	10.1	7.9	5.9	9.4	8.0	7.1
Tungurahua	1.8	3.5	3.6	4.7	4.6	4.1
Chimborazo	2.6	2.4	3.0	3.1	2.9	3.3
Azuay	3.3	3.6	3.4	3.9	4.5	5.8
Cotopaxi	3.4	3.0	2.5	2.4	2.7	3.2
Santo Domingo de los Tsachilas	3.1	2.8	2.6	2.8	2.7	3.1
Manabi	7.7	6.1	6.0	5.5	5.1	5.6
Loja	2.9	6.3	5.3	4.9	4.8	5.1
Imbabura	2.7	4.2	4.1	3.8	4.6	4.9
El Oro	5.0	3.9	4.1	4.0	3.8	4.6
Carchi	5.8	4.1	4.5	4.3	4.2	4.3
Pastaza	2.9	3.6	3.3	4.0	4.0	4.1
Bolivar	1.8	1.5	1.6	2.5	2.5	2.4
Esmeraldas	1.2	3.5	2.9	2.8	2.9	3.3
Napo	2.5	1.8	2.6	2.5	2.5	2.6
Morona Santiago	1.4	1.8	2.6	2.6	3.1	3.1
De los Rios	1.3	1.5	2.0	2.2	2.3	2.3
Orellana	1.7	1.2	2.0	2.9	3.0	3.0
Cañar	4.3	7.6	7.3	7.2	6.7	6.6
Santa Elena	8.3	8.2	8.2	8.2	-	8.2
Zamora Chinchipe	2.8	2.1	2.1	2.2	-	2.2
Galapagos	-	-	-	-	-	-
Sucumbios	-	-	-	-	-	-
Ecuador - Centro	**4.2**	**4.5**	**4.0**	**4.8**	**4.5**	**4.9**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

En los cantones periferia de las diferentes provincias se evidencia claramente que el mayor riesgo mantienen las instituciones con menor participación de mercado. A la vez está centrado en las provincias menos desarrolladas, en general el riesgo es menor que en el centro. Como se mencionó anteriormente este sistema ha logrado un importante crecimiento, sin embargo hay que estar alerta de que el índice bajo no sea la consecuencia de un crecimiento agresivo de la cartera total que aún no ha permitido una maduración de la misma.

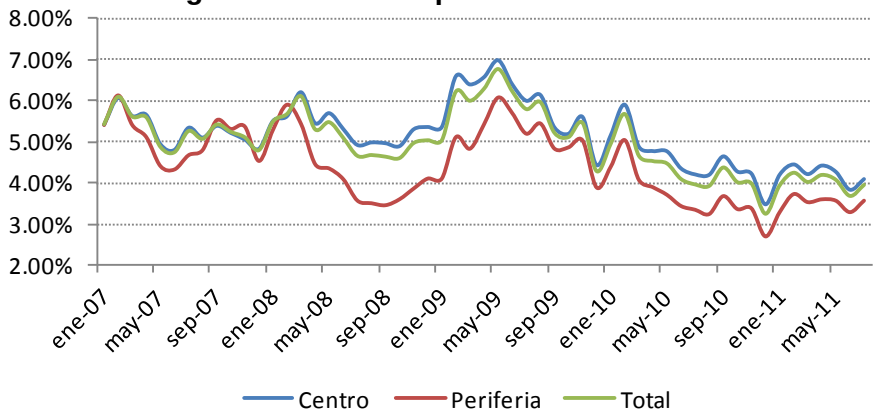
Cuadro 24
Riesgo ponderado principales instituciones sistema periferia

Provincias sistema periferia	Riesgo por instituciones (Cifras en porcentajes)					Riesgo total
	1 institución	2 instituciones	3 instituciones	4 instituciones	5 instituciones	
Manabi	3.7	4.7	4.7	4.7	4.6	5.3
Pichincha	2.5	4.0	3.9	4.1	4.2	4.4
Tungurahua	4.9	4.3	4.5	4.1	3.9	3.9
Guayas	2.8	3.1	3.6	4.7	4.6	4.6
Imbabura	4.0	4.5	4.4	4.2	4.4	4.4
De los Rios	2.3	2.0	3.7	3.8	3.8	4.0
Cotopaxi	1.7	1.9	1.9	1.8	2.0	2.2
El Oro	1.5	1.6	2.3	2.2	2.8	3.0
Azuay	5.8	5.6	5.2	5.1	5.0	5.1
Carchi	1.7	3.0	3.7	3.5	3.2	3.4
Loja	1.9	2.0	2.9	3.1	3.1	3.1
Chimborazo	2.4	1.9	2.0	2.5	2.4	2.4
Esmeraldas	6.6	4.7	4.9	4.9	4.9	4.9
Bolivar	3.8	3.6	3.3	3.0	3.0	3.0
Santa Elena	2.5	2.4	3.0	3.0	3.0	3.0
Sucumbios	2.6	2.2	2.4	2.3	2.4	2.5
Cañar	6.9	7.3	6.2	6.1	6.2	6.2
Morona Santiago	5.4	3.8	3.5	3.2	-	3.1
Zamora Chinchipe	1.1	3.8	3.2	3.9	4.0	4.0
Orellana	0.8	0.8	0.9	1.1	-	1.1
Napo	2.6	3.0	-	-	-	3.0
Galapagos	18.6	-	-	-	-	17.9
Pastaza	8.8	8.3	-	-	-	8.1
Ecuador - Periferia	**3.3**	**3.6**	**3.8**	**3.9**	**3.9**	**4.1**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Considerando el análisis centro-periferia se obtiene que el sistema en general tiene una calidad de cartera más sana en la periferia frente a la calidad de cartera en el centro, el riesgo que los bancos muestran es el índice más bajo del sistema con 3,53%, la calidad de su cartera es mejor en la periferia con un índice de 3,1% frente al riesgo en el centro de 3,6% a sep-11, relación que como se puede observar en el gráfico 34, se mantiene a lo largo del periodo analizado.

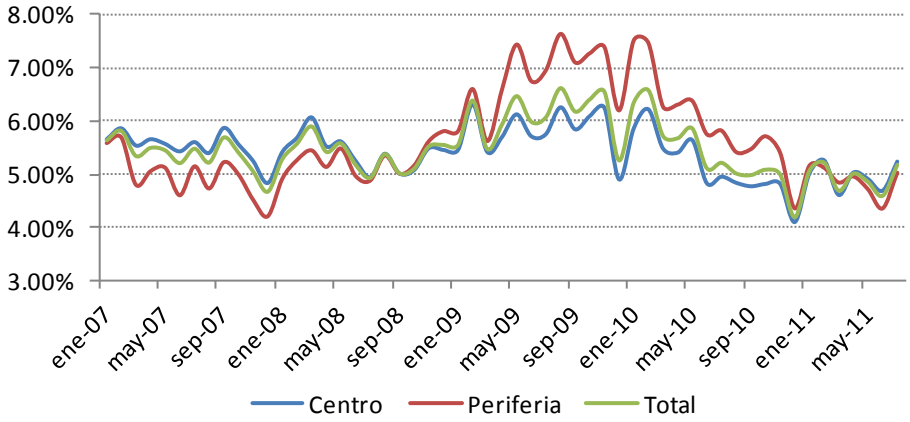
Gráfico 34
Riesgo cartera centro-periferia sistema bancos



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Las cooperativas, por su parte, tienen un riesgo total más alto que los bancos; de 4,59% pero con una estructura similar entre centro y periferia, 4,69% y 4,35% respectivamente, sin embargo se observa que esta relación es inversa en el periodo comprendido entre finales del 2008 e inicios del 2011 donde existió una contracción de en la oferta de microcréditos.

Gráfico 35
Riesgo cartera centro-periferia sistema cooperativas



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Por otro lado las instituciones financieras del sector público muestran un riesgo de 4,46%, repitiéndose la estructura de riesgo centro-periferia, 6,06% frente a 2,70%. Las instituciones como mutualistas y financieras muestran un índice superior en el centro frente a la periferia, donde tienen una participación de cartera reducida.

Es importante mencionar que el crecimiento del índice en los dos sistemas analizados para el año 2009, que refleja un mayor crecimiento del indicador en la periferia, año en el cual existió una disminución en la tasa de variación anual, lo cual es una alerta de que la disminución del riesgo obtenida en estos años no necesariamente responde a una adecuada metodología de colocación sino más bien a un alto volumen de créditos desembolsados.

Resultados

La concentración de la cartera microempresa en Ecuador ha tenido una disminución en el periodo analizado, la reducción de la misma está determinada en diferentes niveles; pues existe una disminución de la concentración tanto a nivel de las diferentes plazas como a la vez en la concentración reflejada por la participación de las instituciones que se encuentran operando en este segmento.

En inicio el modelo de microfinanzas determina mercados concentrados, dada la incursión de pocas instituciones en nuevas plazas, en el desarrollo de los mercados con el tiempo atrae a nuevos agentes que ayudan a la desconcentración y vuelven más competitivos los mercados.

La concentración por provincias en Ecuador refleja dos periodos, el primero que hasta inicios del año 2008 se mostraba un indicador de un mercado concentrado, posterior a esto existe la incursión de instituciones financieras en plazas que históricamente habían estado desatendidas, lo que refleja un fuerte crecimiento en plazas periféricas y no tradicionales, lo cual favorece a una desconcentración del mercado.

El desarrollo de nuevas plazas de mercado incide en una desconcentración del sistema total, sin embargo estas plazas emergentes muestran alto nivel de concentración estableciendo una relación inversa entre la participación de la plaza y el nivel de concentración de la misma como se puede observar en el anexo 8.

En cuanto al índice de concentración medido a través de las instituciones participantes se puede ver un mayor nivel a lo largo del 2009 año en el cual existió una desaceleración del crecimiento del sector y en donde las instituciones financieras públicas reflejaron una disminución de cartera determinando un indicador más concentrado.

El crecimiento de la cartera microempresa ha ido de la mano con un índice de morosidad que refleja una tendencia a la baja, sin embargo esto no determina un mercado con menores niveles de riesgo, más bien lleva a la reflexión de si el índice es una consecuencia de un crecimiento agresivo que no ha permitido visualizar la maduración de la cartera así como también el crecimiento de clientes compartidos dentro del sistema financiero. Como ejemplo de esto se tiene que para el año 2009 cuando el Ecuador sufrió los efectos de una disminución en el precio del barril del petróleo y se redujeron los fondos existentes en la economía, se contrajo la oferta de créditos, periodo en el cual se observa un incremento en el indicador de morosidad. Una circunstancia similar se puede percibir en el sistema periferia

cuyo nivel de riesgo es menor que el centro, esto puede responder a que existe mayor crecimiento de saldos en este mercado y tampoco permite que los niveles crecientes de cartera en riesgo reflejen un indicador superior.

Las cooperativas a lo largo del periodo analizado muestran mayor crecimiento y representatividad dentro del sistema periferia (véase cuadro 7 y Anexo 5), son estas instituciones en gran medida las que han logrado el desarrollo de estas plazas, su estructura organizacional ha establecido que su crecimiento sea local.

Conclusiones

De acuerdo al índice de concentración del sistema financiero ecuatoriano en el segmento de las microfinanzas, se puede decir que tiene dos fases, la primera que corresponde desde el 2007 hasta inicios del año 2008, en el cual el mercado evidencio una tendencia a incrementar la concentración y posteriormente se observa una tendencia a la desconcentrarse tanto a nivel de instituciones como de provincias, motivada por una alta penetración de instituciones hacia el segmento por su atractivo en términos de margen financiero. Sin embargo, la concentración del sistema mantiene una relación inversa entre tamaño de mercado y participación, de esta manera se obtiene que los mercados más desarrollados o de mayor participación son los menos concentrados y viceversa. Esta característica determina que el sistema periferia mantenga un nivel de concentración mayor, a su vez al desagregar los sistemas por las diferentes plazas se obtiene como resultado que los marcados más pequeños son los de mayor concentración. Con lo que se acepta las dos primeras hipótesis de la investigación.

Las provincias con mayor participación en la cartera microempresa muestran una mayor diferencia en cuanto al índice de concentración del centro frente al de la periferia.

En relación a la calidad de la cartera de microfinanzas en las diferentes plazas, se afirma que el índice de morosidad es mayor en los mercados más concentrados, debido a que se observa consistentemente mayores niveles de riesgo en plazas urbanas definidas como centro; sin embargo, en las plazas periféricas se observa un menor índice de morosidad pero muestra un mayor grado de sensibilidad frente a posibles shock económicos, además ha existido un importante crecimiento de la cartera microempresa a lo largo del periodo analizado, observando un índice de riesgo con una tendencia a decrecer; sin embargo, esto no responde necesariamente a un buen manejo de la calidad de la cartera o una especialización en el sector por parte de las diferentes instituciones, más bien revela una cartera no madura. Con esta conclusión se acepta la hipótesis planteada.

Pese a no existir incursión de un número importante de nuevas instituciones financieras en el periodo analizado, ha existido una redistribución de la participación de mercado entre las existentes, dando lugar a una desconcentración del sistema.

Referente a la pregunta de la estructura de crecimiento de las cooperativas, se concluye que está enfocado a plazas locales, determinado por el tamaño y su capacidad, lo que establece una redistribución de la participación de mercado y permite la desconcentración del mismo.

Recomendaciones

Si bien no se puede afirmar que exista un modelo definitivo del índice de concentración bancaria se recomienda para un futuro análisis, profundizar y fortalecer la metodología agregando ciertas variables que enriquezcan el modelo para obtener el índice de concentración más depurado, determinando lo se requiera analizar. La información y resultados recabados en esta disertación son un primer aporte para futuras investigaciones y profundización en varios de los temas abarcados en la misma.

A partir del enfoque definido en la metodología para calcular el índice de concentración se debe establecer regulaciones y políticas públicas que determinen estándares permitidos del grado de concentración. Debido a la sensibilidad y establecido como un sector estratégico de la economía, las microfinanzas deben ser reguladas por parte de los organismos de control con un análisis meticuloso en cuanto a mecanismos y afectaciones de la regulación, para evitar distorsiones del mercado.

Es primordial el manejo y metodología aplicada respecto a la morosidad de la cartera por parte de cada institución y el seguimiento de los organismos de control para lograr establecer mecanismos de mitigación, para lo cual es importante considerar no solamente el riesgo contable sino que se debe analizar la madurez y cosecha de la cartera, para lograr establecer elementos para la prevención de una posible subida del índice de riesgo.

Si bien se observa una dispersión en la participación entre las diferentes instituciones y plazas, es importante alcanzar un desarrollo que logre abarcar a plazas no atendidas con posibles redes regionales que tengan un alcance nacional, para dinamizar la economía a través de este servicio financiero. Con lo cual es positivo el alcance que se pudiera tener al vincular cooperativas de desarrollo local entre sí.

Se recomienda el análisis de la presente disertación por parte de organismos de control para el análisis de mercados concentrados y a su vez del riesgo de contagio de cartera contaminada en las diferentes plazas.

Son importantes los resultados obtenidos en la disertación para los organismos llamados a regular para tomar medidas preventivas sobre el manejo de la calidad de la cartera y la importancia en desarrollar nuevos nichos de mercados.

Pese a que la información procesada para la realización de este trabajo, tanto de los datos de las variables macroeconómicas como de los diferentes reportes de cartera, más específicamente de microcrédito proviene de fuentes oficiales como la Superintendencia de Bancos y Seguros y del Banco Central del Ecuador. Se recomienda mantener esquemas de información uniforme, oportuna, transparente y con una lógica orientada a que se pueda realizar análisis estadísticos con una tendencia histórica estable, pues existen circunstancias como titularización y reclasificación de cartera, aparición de nuevas instituciones, entidades que no reportan oportunamente entre otras circunstancias que dificultan el procesamiento de la información y el análisis de la misma. Son estos organismos de control los llamados a mantener un manejo de la información adecuado en función de permitir una evaluación oportuna para que exista un mercado más competitivo.

Es importante considerar que el producto microcrédito ha ido evolucionando a lo largo del periodo analizado, estas variaciones se dan tanto en saldo promedio como en plazos, lo cual incide en diferentes variables como el riesgo.

La especialización en el sistema debe ser constante y considerar el desarrollo de metodologías de colocación con asesores calificados, no se debe considerar el microcrédito como un negocio atractivo en función del margen financiero que puede generar pues es un servicio altamente sensible.

Referencias bibliográficas

Asociación latinoamericana de instituciones financieras para el desarrollo, (2011). Curso "*Gestión de Riesgo en Microfinanzas*".

Andrade, Roberto, 2010, Finanzas bancarias.

Banco Central del Ecuador, www.bce.fin.ec.

Banco Central del Ecuador, Memoria Anual 2005.

Banca Fácil, Sitio educativo de la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras - SBIF (Chile), www.bancafacil.cl

Banco Nacional de Fomento, www.bnf.fin.ec.

Banco del Pacífico, www.bp.fin.ec**.**

Bejar, Casilda, (1997), La banca española, Análisis y evolución, Editorial Pirámide S.A., Madrid España.

Blueorchard, Microfinance Investment Managers, www.blueorchard.com

CGAP, Enfoques No. 24, 33 y 34.

Chediak Izquierdo, Esteban, 2009, Facultad de Economía, Universidad Católica del Ecuador, Evolución de la concentración bancaria de los depósitos de los bancos privados del Ecuador, Quito.

Chiriboga, Luis Alberto, *Sistema Financiero*, Editorial Publigráfica Jokama, primera edición, Quito – Ecuador.

Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria.

Constitución del Ecuador.

Cuadernos de Economía Nº 53: La transformación del sistema financiero argentino. Concentración Bancaria, eficiencia y financiamiento.

Endara, Rodrigo, 2010, apuntes Operaciones Financieras II.

Freixas / Rochet, (1997) *Economía Bancaria*. Edición Antoni Bosch. España.

Instituto Mexicano de Mercado de Derivados, Índices de Concentración de Interés Abierto, Mayo de 2003.

Jácome, Hugo y Cordovez, Jorge (2003) "Microfinanzas en la economía ecuatoriana: una alternativa para el desarrollo" Quito: FLACSO http://www.flacso.org.ec.

Jonson, (2003) "The dynamics of competition in Karatina´s financial markets". Impact Working Paper No,9. Institute of Development Studies.

Lastra Moreano, Marcelo, 2011, Facultad de Economía, Universidad Católica del Ecuador, Análisis del riesgo microcrediticio otorgado por las cooperativas de ahorro y crédito, Quito.

Ley General de Instituciones del Sistema Financiero.

López Pascual, Joaquín, (1998). *Gestión Bancaria*. Edición McGraw-Hill.

Sachs-Larrain, (1994). *Macroeconomía en la Economía Global*, primera edición. México.

Tipán Llasag, Angela de Lourdes, 2011, Facultad de Economía, Universidad Católica del Ecuador, Análisis económico social de la implementación de las redes financieras,Quito.

Tobar P., Ocaña E., (2008). *Profundización Financiera de la Microempresa*, Superintendencia de Bancos y Seguros.

Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, www.superban.gov.ec

www.definicion.org

www.portalmicrofinanzas.org

Glosario de términos

Tasa de interés: El interés es un índice utilizado para medir la rentabilidad de los ahorros o también el coste de un crédito. Se expresa generalmente como un porcentaje. Resulta en la cantidad de dinero que debe pagarse en determinado periodo de tiempo según el contrato como compensación al dinero prestado, depositado o invertido. Para el prestamista es la ganancia que produce un capital en un tiempo determinado, mientras que para el prestatario es el precio que se paga por el uso del dinero que se presta o se debe.[53]

Modelo centro-periferia: La dualidad centro-periferia es un modelo de organización territorial de ciertos sistemas económico-políticos que ocupa un lugar central en la escuela económica desarrollista o estructuralista, también conocida como teoría de la dependencia, creada poco después de la Segunda Revolución Industrial.

Según el desarrollismo, la dualidad centro-periferia está directamente relacionada con la dualidad industria-agricultura y su distribución mundial de acuerdo a determinados sistemas de división internacional del trabajo.

El término centro-periferia ha sido particularmente exitoso para referirse a las desigualdades sociales y económicas y su desigual distribución espacial, especialmente en el ámbito mundial, hablándose en este sentido de países centrales y países periféricos, con significado similar a otras dualidades de uso habitual, como Norte-Sur, mundo desarrollado-subdesarrollado y primer mundo-tercer mundo.[54]

Modelo downscaling: Incorporación de las instituciones financieras tradicionales que mediante estrategias específicas buscan dar servicios a un nuevo segmento de la población, ejemplo: las microfinanzas.

Producto interno bruto (PIB): El Producto Interno Bruto (PIB) es el valor total de la producción corriente de bienes y servicios finales dentro del territorio nacional durante un cierto período de tiempo, que por lo común es un trimestre o un año. La cifra del PIB engloba la producción corriente de bienes y servicios finales valorados a precios de mercado, es decir, que no se toma en cuenta la reventa de artículos que se produjeron en un período anterior.

[53] Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, *Glosario de Términos Financiero,* www.superban.gov.ec, Acceso: 22/10/2011.
[54] http: //es.wikipedia.org, Acceso: 02/11/2011.

Cartera de créditos[55]**:** Comprende los saldos de capital de las operaciones de crédito otorgados por una entidad, bajo las distintas modalidades autorizadas y en función al giro especializado que le corresponde a cada una de ellas, incluye todas las operaciones otorgadas con recursos propios o con fuentes de financiamiento interno o externo, operaciones contingentes pagadas por la institución por incumplimiento de los deudores principales, contratos de arrendamiento mercantil financiero, sobregiros en cuentas corrientes de los clientes, valores por cobrar a tarjetahabientes generados exclusivamente en crédito rotativo o crédito diferido; así como los montos provisionados para cubrir créditos de dudosa recuperación, de acuerdo a las disposiciones establecidas por la Superintendencia de Bancos y Seguros.

[55] Superintendencia de Bancos y Seguros, *Catálogo Único de Cuentas*, www.superban.gov.ec, Acceso: 27/10/2008.

Anexos

Anexo 1

Las Microfinanzas en Ecuador se clasifican en tres segmentos, según montos, saldo y nivel de ventas anuales; dependiendo del segmento rige una tasa máxima establecida por el Banco Central, que en los últimos años ha tenido una baja considerable, dando la posibilidad de acceder a créditos más baratos.

> **"Microcrédito minorista.-** Son aquellas operaciones de crédito cuyo monto por operación y saldo adeudado en microcréditos a la institución financiera sea menor o igual a USD 3,000, otorgadas a microempresarios que registran un nivel de ventas anuales inferior a USD 100,000, a trabajadores por cuenta propia, o aún grupo de prestatarios con garantía solidaria".

El Banco Central del Ecuador establece que para el segmento de microcrédito minorista la tasa máxima vigente es de 30,50% a septiembre del 2011.

> **"Microcrédito de acumulación simple.-** Son aquellas operaciones de crédito, cuyo monto por operación y saldo adeudado en micro créditos a la institución financiera sea superior a USD 3,000 y menores a USD 10,000 otorgadas a microempresarios que registran un nivel de ventas o ingresos anuales inferior a USD 100,000, a trabajadores por cuenta propia, o aún grupo de prestatarios con garantía solidaria.
>
> Cuando el saldo adeudado en micro créditos supere los USD 3,000 pero no supere los USD 10,000, aunque el monto de la operación sea menor o igual a USD 3,000, la operación pertenecerá al segmento de microcrédito de acumulación simple."

Para el segmento de microcrédito de acumulación simple la tasa máxima vigente establecida es de 27,50% a septiembre del 2011.

> **"Microcrédito de acumulación ampliada.-** Son aquellas operaciones de crédito superiores a USD 10,000 otorgadas a microempresarios y que registran un nivel de ventas anuales inferior a USD 100,000, a trabajadores por cuenta propia, o un grupo de prestatarios con garantía solidaria.
>
> Cuando el saldo adeudado en micro créditos con la institución financiera supere los USD 10,000 indiferentemente del monto, la

operación pertenecerá al segmento de microcrédito de acumulación ampliada."

En el segmento de microcrédito de acumulación ampliada siendo el crédito con el mayor monto de colocación y saldo por operación del segmento, se ha fijado la tasa máxima a desde mayo 2010 la tasa máxima que rige es del de 25,50%.

"De acuerdo al Artículo 2 del Capítulo 2, Tasas de interés de cumplimiento obligatorio, del título sexto: sistema de tasas de interés, del libro i, política monetaria-crediticia de la codificación de regulaciones del banco central del Ecuador, se establece que las tasas de interés activas efectivas máximas para cada uno de los segmentos definidos en el artículo 8 del Capítulo VIII del mismo título, corresponderán a la tasa promedio ponderada por monto en dólares de los Estados Unidos de América, de las operaciones de crédito concedidas en cada segmento, en las cuatro semanas anteriores a la última semana completa del mes anterior en que entrarán en vigencia, multiplicada por un factor a ser determinado por el Directorio del Banco Central del Ecuador."[56]

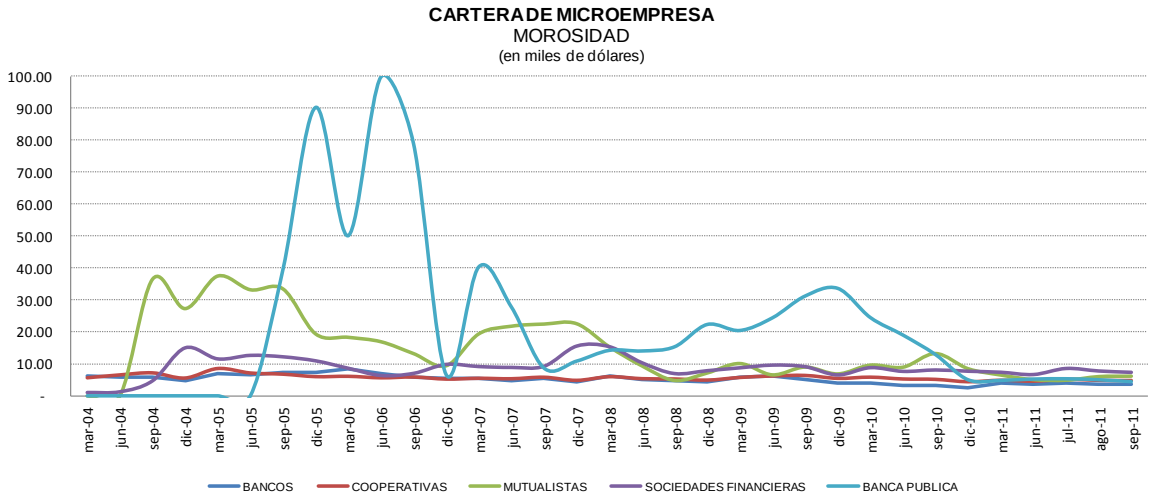
[56] Banco Central del Ecuador (Mar-11). "*Evolución del Crédito y Tasas de Interés Efectivas Referenciales"*.

Anexo 2

MOROSIDAD MICROFINANZAS

	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	BANCA PUBLICA	SISTEMA
mar-04	6.00	5.50	-	1.03	-	5.30
jun-04	5.95	6.48	-	1.26	-	5.67
sep-04	5.82	7.16	36.35	4.71	-	6.21
dic-04	4.80	5.43	27.21	15.09	-	5.47
mar-05	6.77	8.62	37.35	11.61	-	7.78
jun-05	6.66	7.12	33.08	12.73	-	7.11
sep-05	7.29	6.72	33.33	12.27	39.72	7.19
dic-05	7.43	5.89	19.33	11.00	90.47	6.89
mar-06	8.28	6.00	18.27	8.67	50.24	7.32
jun-06	6.79	5.49	16.90	6.38	100.00	6.24
sep-06	5.84	5.76	13.20	7.06	79.13	5.85
dic-06	5.39	5.06	9.40	9.88	6.65	5.40
mar-07	5.45	5.34	19.34	9.20	40.45	5.55
jun-07	4.56	5.19	21.73	8.93	27.87	4.99
sep-07	5.28	5.69	22.39	9.28	8.68	5.60
dic-07	4.28	4.65	22.51	15.64	10.88	4.93
mar-08	6.04	5.87	15.32	15.46	14.26	6.31
jun-08	4.98	5.21	9.39	10.41	14.07	5.49
sep-08	4.53	5.11	4.84	6.99	15.37	5.33
dic-08	4.42	4.73	7.16	7.90	22.38	5.81
mar-09	5.88	5.61	10.10	8.80	20.49	6.95
jun-09	6.13	6.11	6.58	9.65	24.46	7.75
sep-09	5.17	6.30	9.01	9.17	31.29	7.73
dic-09	3.82	5.31	6.88	6.57	33.71	7.00
mar-10	4.06	5.71	9.61	8.85	24.57	7.23
jun-10	3.28	5.10	8.96	7.68	19.07	6.28
sep-10	3.35	4.97	13.22	8.13	12.93	5.68
dic-10	2.63	4.18	8.49	7.73	5.02	3.65
mar-11	3.83	4.68	6.53	7.41	4.84	4.35
jun-11	3.54	4.36	5.08	6.69	5.25	4.13
jul-11	3.80	5.01	4.91	8.60	5.35	4.56
ago-11	3.60	4.65	6.04	7.80	5.03	4.26
sep-11	3.53	4.59	6.17	7.38	4.46	4.11

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Superintendencia de Bancos y Seguros



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Superintendencia de Bancos y Seguros

Anexo 3

PROVISIONES MICROFINANZAS

	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	BANCA PUBLICA	SISTEMA
mar-04	-	-	-	-	-	-
jun-04	59.78	79.57	-	207.85	-	71.72
sep-04	66.48	75.53	-	52.78	-	67.74
dic-04	78.29	94.96	31.85	14.90	-	76.57
mar-05	61.38	67.59	18.28	20.48	-	62.16
jun-05	51.13	76.97	23.85	21.45	-	62.27
sep-05	55.75	82.43	20.56	25.20	-	65.68
dic-05	60.46	87.37	37.68	23.74	87.88	68.48
mar-06	54.53	92.08	33.52	33.50	90.23	66.94
jun-06	54.56	99.01	45.17	59.27	50.30	71.17
sep-06	67.75	93.56	35.03	62.46	94.23	78.21
dic-06	89.17	101.66	33.60	57.26	0.73	91.81
mar-07	85.72	97.50	52.39	66.05	33.36	89.00
jun-07	95.84	99.68	51.54	69.40	63.65	95.82
sep-07	84.40	90.60	58.02	69.27	35.09	85.38
dic-07	91.30	109.52	57.75	40.75	26.15	89.69
mar-08	88.21	127.49	58.74	47.11	32.13	97.90
jun-08	97.57	136.26	64.81	57.42	40.00	105.87
sep-08	109.69	135.45	85.10	62.76	41.11	108.60
dic-08	99.71	142.98	63.94	70.27	32.43	94.46
mar-09	88.54	127.01	43.43	51.15	51.24	91.19
jun-09	108.00	122.69	59.30	43.23	56.29	97.07
sep-09	129.12	124.16	49.06	48.07	59.14	103.29
dic-09	175.51	139.63	52.07	63.22	69.64	119.31
mar-10	175.29	131.93	61.84	51.96	79.43	120.22
jun-10	204.86	135.44	72.35	57.96	85.21	128.77
sep-10	197.54	133.41	50.78	57.11	93.18	132.34
dic-10	255.92	159.06	74.70	71.73	88.15	172.33
mar-11	181.89	142.71	76.04	86.01	103.98	150.56
jun-11	190.40	148.94	77.45	94.23	97.36	155.04
jul-11	180.71	128.11	75.91	75.18	96.40	141.72
ago-11	189.29	135.97	62.27	82.05	92.38	149.06
sep-11	193.32	135.96	63.32	87.25	86.58	151.94

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Superintendencia de Bancos y Seguros

Anexo 4

RENDIMIENTO

	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	BANCA PUBLICA	SISTEMA
mar-04	15.57	18.79	22.31	17.48		16.81
jun-04	14.73	18.05	24.99	17.27		16.17
sep-04	14.18	17.93	29.97	18.36		15.99
dic-04	17.23	17.34	14.39	3.27		15.72
mar-05	13.39	14.32	16.23	15.16		13.82
jun-05	13.14	14.39	19.59	14.56	-	13.75
sep-05	12.79	14.40	20.29	15.02	584.01	13.60
dic-05	12.35	14.50	19.71	14.85	515.51	13.40
mar-06	11.50	13.60	13.92	14.38	7.73	12.49
jun-06	11.59	13.58	14.31	14.21	8.63	12.52
sep-06	12.14	13.37	14.46	14.00	12.36	12.72
dic-06	12.17	13.28	14.55	13.91	0.55	12.69
mar-07	12.33	13.33	12.97	14.54	7.03	12.80
jun-07	12.17	13.22	13.89	14.40	7.54	12.66
sep-07	14.41	13.50	14.29	15.46	12.53	14.05
dic-07	16.27	14.10	13.60	18.77	8.27	15.38
mar-08	24.80	16.54	18.01	4.06	6.30	20.57
jun-08	24.80	16.84	20.41	7.66	6.99	20.81
sep-08	25.17	17.19	20.74	10.94	7.11	21.16
dic-08	25.34	17.53	21.43	13.16	7.15	21.38
mar-09	25.26	18.28	21.41	19.64	7.03	21.39
jun-09	25.18	18.49	21.63	20.17	7.40	21.38
sep-09	25.19	18.70	20.81	20.65	8.27	21.57
dic-09	25.34	19.26	21.55	21.10	8.40	21.90
mar-10	26.90	18.93	21.15	21.35	8.38	22.25
jun-10	26.24	19.13	21.84	21.60	8.03	21.69
sep-10	25.68	19.23	21.84	21.60	7.43	21.12
dic-10	25.32	19.36	22.00	21.70	7.11	20.78
mar-11	23.83	19.28	20.94	20.79	6.09	19.41
jun-11	24.32	19.41	21.61	21.21	6.35	19.81
jul-11	24.44	21.11	21.74	21.27	6.41	20.51
ago-11	24.71	20.96	21.92	21.35	6.58	20.66
sep-11	25.30	19.99	22.00	21.32	6.68	20.65

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Superintendencia de Bancos y Seguros

Anexo 5

Resultados de Herfindahl por provincia y principales actores

Provincia	Entidad / Sistema	HHI					Saldo / Jul-11	% Part.
		dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	jul-11		
	Sistema - Centro	2,641	1,263	1,251	1,253	1,277	446,361,246	19.54%
	PICHINCHA						123,255,130	27.61%
	SOLIDARIO						63,661,696	14.26%
	COO.PROGRESO						53,977,860	12.09%
	UNIBANCO S.A.						31,315,850	7.02%
	BANCOPROCREDIT						28,325,480	6.35%
DE PICHINCHA	Sistema - Periferia	2,890	2,534	2,675	2,414	2,186	72,467,601	3.17%
	PICHINCHA						24,570,990	33.91%
	SOLIDARIO						20,568,811	28.38%
	ALIANZA DEL VALLE						5,869,130	8.10%
	23 DE JULIO						5,192,820	7.17%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						5,136,840	7.09%
	TOTAL	2,434	1,369	1,375	1,355	1,342	518,828,847	22.72%
	Sistema - Centro	2,157	1,878	1,733	1,486	1,350	244,159,631	10.69%
	SOLIDARIO						49,140,961	20.13%
	PICHINCHA						39,487,680	16.17%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						36,092,770	14.78%
	CORPORACION FINANCIERA NACIONAL						31,571,650	12.93%
	LA NACIONAL						29,516,660	12.09%
DEL GUAYAS	Sistema - Periferia	4,097	3,633	3,164	3,730	3,241	65,193,938	2.85%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						30,242,220	46.39%
	PICHINCHA						18,438,840	28.28%
	SOLIDARIO						10,624,298	16.30%
	LA DOLOROSA						2,653,800	4.07%
	EL SAGRARIO						1,560,200	2.39%
	TOTAL	2,208	1,987	1,799	1,739	1,475	309,353,569	13.54%
	Sistema - Centro	2,305	1,712	1,530	1,155	1,155	148,617,671	6.51%
	BANCOPROCREDIT						30,293,910	20.38%
	OSCUS						21,785,950	14.66%
	SOLIDARIO						15,745,861	10.59%
	UNIFINSA						15,302,390	10.30%
	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO						14,572,480	9.81%
DEL TUNGURAHUA	Sistema - Periferia	6,393	4,184	3,236	2,711	2,794	65,732,812	2.88%
	OSCUS						29,305,510	44.58%
	SAN FRANCISCO						13,868,430	21.10%
	SOLIDARIO						8,141,762	12.39%
	PICHINCHA						8,076,540	12.29%
	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO						4,669,690	7.10%
	TOTAL	2,282	1,670	1,570	1,291	1,318	214,350,483	9.38%
	Sistema - Centro	2,592	2,401	1,969	1,656	1,395	53,864,535	2.36%
	15 DE ABRIL						10,465,890	19.43%
	PICHINCHA						9,136,830	16.96%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						9,011,240	16.73%
	SOLIDARIO						8,247,695	15.31%
	BANCOPROCREDIT						5,712,300	10.60%
DE MANABI	Sistema - Periferia	1,505	2,545	2,478	2,053	1,905	119,982,488	5.25%
	PICHINCHA						38,561,340	32.14%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						29,429,880	24.53%
	CHONE						13,865,430	11.56%
	SOLIDARIO						9,078,938	7.57%
	BANCOPROCREDIT						6,534,340	5.45%
	TOTAL	1,246	1,866	1,814	1,760	1,542	173,847,023	7.61%
	Sistema - Centro	2,982	2,231	1,710	1,430	1,404	89,728,943	3.93%
	CACPECO						21,013,970	23.42%
	SOLIDARIO						15,804,533	17.61%
	BANCOPROCREDIT						13,942,190	15.54%
	PICHINCHA						12,454,520	13.88%
	OSCUS						6,298,780	7.02%
DE COTOPAXI	Sistema - Periferia	4,155	3,314	3,026	2,458	2,434	41,566,443	1.82%
	CACPECO						16,394,690	39.44%
	SAN FRANCISCO						7,831,310	18.84%
	PICHINCHA						6,934,940	16.68%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						5,526,000	13.29%
	9 DE OCTUBRE						2,660,300	6.40%
	TOTAL	2,454	2,016	1,699	1,496	1,481	131,295,385	5.75%

Provincia	Entidad / Sistema	HHI					Saldo / Jul-11	% Part.
		dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	jul-11		
	Sistema - Centro	3,564	3,188	3,421	2,240	2,030	99,565,712	4.36%
	JUVENTUD ECUATORIANA Y PROGRES						39,905,040	40.08%
	PICHINCHA						15,423,310	15.49%
	BANCOPROCREDIT						8,083,620	8.12%
	SOLIDARIO						5,371,042	5.39%
	JARDIN AZUAYO						4,532,100	4.55%
DEL AZUAY	Sistema - Periferia	8,784	9,198	4,752	4,674	4,923	29,563,740	1.29%
	JARDIN AZUAYO						19,982,270	67.59%
	JUVENTUD ECUATORIANA Y PROGRES						4,256,460	14.40%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						3,209,540	10.86%
	PICHINCHA						1,568,820	5.31%
	MACHALA						220,010	0.74%
	TOTAL	3,509	3,137	3,375	1,926	1,815	129,129,453	5.65%
	Sistema - Centro	3,303	2,424	2,024	1,611	1,573	100,629,446	4.41%
	RIOBAMBA						27,343,250	27.17%
	PICHINCHA						18,457,680	18.34%
	SOLIDARIO						14,473,456	14.38%
	BANCOPROCREDIT						13,351,740	13.27%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						7,970,290	7.92%
DEL CHIMBORAZO	Sistema - Periferia	7,612	5,995	5,794	3,100	3,137	20,635,057	0.90%
	RIOBAMBA						10,086,760	48.88%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						4,203,650	20.37%
	PICHINCHA						2,502,700	12.13%
	SOLIDARIO						2,467,027	11.96%
	CACPECO						1,351,360	6.55%
	TOTAL	3,574	2,636	2,198	1,726	1,712	121,264,504	5.31%
	Sistema - Centro	2,185	1,597	1,777	1,481	1,366	47,215,773	2.07%
	PICHINCHA						11,088,770	23.49%
	ATUNTAQUI						8,848,820	18.74%
	PABLO MUÑOZ VEGA						6,930,010	14.68%
	BANCOPROCREDIT						5,453,920	11.55%
	DESAR. DE LOS PUEBLOS						2,663,970	5.64%
DE IMBABURA	Sistema - Periferia	3,407	2,724	2,423	2,306	2,452	59,086,675	2.59%
	SOLIDARIO						22,272,445	37.69%
	ATUNTAQUI						14,454,050	24.46%
	PICHINCHA						10,343,090	17.50%
	BANCOPROCREDIT						5,251,590	8.89%
	23 DE JULIO						3,297,110	5.58%
	TOTAL	2,353	1,764	1,857	1,634	1,574	106,302,448	4.65%
	Sistema - Centro	4,079	2,660	2,106	1,159	1,047	51,131,000	2.24%
	LOJA						9,386,460	18.36%
	COOPMEGO						8,122,330	15.89%
	BANCOPROCREDIT						5,233,530	10.24%
	SOLIDARIO						4,817,510	9.42%
	DESAR. DE LOS PUEBLOS						4,402,060	8.61%
DE LOJA	Sistema - Periferia	4,105	4,566	4,132	3,208	3,222	25,875,433	1.13%
	LOJA						11,671,170	45.11%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						7,629,240	29.48%
	COOPMEGO						4,397,330	16.99%
	PADRE JULIAN LORENTE LTDA.						1,179,020	4.56%
	JARDIN AZUAYO						724,660	2.80%
	TOTAL	4,052	3,054	2,494	1,526	1,402	77,006,433	3.37%
	Sistema - Centro	1,725	2,221	1,794	1,519	1,648	38,497,600	1.69%
	JUVENTUD ECUATORIANA Y PROGRES						10,986,630	28.54%
	PICHINCHA						8,056,250	20.93%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						5,237,390	13.60%
	11 DE JUNIO						3,246,920	8.43%
	BANCOPROCREDIT						3,207,650	8.33%
DE EL ORO	Sistema - Periferia	2,738	2,933	2,881	2,058	1,740	37,530,955	1.64%
	PICHINCHA						11,203,620	29.85%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						6,235,230	16.61%
	SANTA ROSA						5,757,790	15.34%
	11 DE JUNIO						4,274,350	11.39%
	JARDIN AZUAYO						4,209,700	11.22%
	TOTAL	2,187	2,209	1,947	1,508	1,427	76,028,554	3.33%

Provincia	Entidad / Sistema	HHI					Saldo / Jul-11	% Part.
		dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	jul-11		
	Sistema - Centro	5,220	3,548	3,466	2,351	2,082	69,255,972	3.03%
	PICHINCHA						23,105,880	33.36%
	BANCOPROCREDIT						16,372,920	23.64%
DOMINGO DE LOS T	SOLIDARIO						10,608,542	15.32%
	FINCA						6,450,980	9.31%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						5,837,760	8.43%
	TOTAL	5,220	3,548	3,466	2,351	2,082	69,255,972	3.03%
	Sistema - Centro	5,130	5,065	4,221	3,646	3,495	12,374,323	0.54%
	PICHINCHA						5,423,400	43.83%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						4,586,050	37.06%
	EL SAGRARIO						1,649,700	13.33%
	INTERNACIONAL						583,620	4.72%
	SOLIDARIO						104,173	0.84%
DE LOS RIOS	Sistema - Periferia	4,114	3,127	2,817	2,885	2,497	47,290,418	2.07%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						17,919,560	37.89%
	PICHINCHA						13,019,220	27.53%
	CACPECO						6,381,090	13.49%
	SAN JOSE						3,612,080	7.64%
	FINCA						3,246,600	6.87%
	TOTAL	3,432	3,145	2,906	2,973	2,578	59,664,741	2.61%
	Sistema - Centro	2,719	2,442	2,339	2,109	2,006	31,565,004	1.38%
	PABLO MUÑOZ VEGA						8,784,970	27.83%
	PICHINCHA						7,602,490	24.09%
	TULCAN						7,072,080	22.40%
	BANCOPROCREDIT						2,232,460	7.07%
	FINCA						2,039,700	6.46%
DEL CARCHI	Sistema - Periferia	3,770	2,980	2,868	2,432	2,294	27,952,327	1.22%
	PICHINCHA						9,261,510	33.13%
	TULCAN						7,154,130	25.59%
	PABLO MUÑOZ VEGA						5,465,240	19.55%
	DESAR. DE LOS PUEBLOS						2,564,820	9.18%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						1,963,300	7.02%
	TOTAL	3,018	2,595	2,495	2,179	2,055	59,517,331	2.61%
	Sistema - Centro	2,208	2,042	2,038	1,528	1,590	25,953,474	1.14%
	DESAR. DE LOS PUEBLOS						5,052,180	19.47%
	PICHINCHA						4,793,790	18.47%
	SAN JOSE						4,720,040	18.19%
	GUARANDA						4,705,440	18.13%
	EL SAGRARIO						2,354,320	9.07%
DE BOLIVAR	Sistema - Periferia	7,546	6,042	5,411	5,023	4,251	20,542,580	0.90%
	SAN JOSE						12,543,050	61.06%
	GUARANDA						3,529,220	17.18%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						2,359,850	11.49%
	PICHINCHA						2,007,110	9.77%
	SOLIDARIO						103,350	0.50%
	TOTAL	3,565	2,605	2,604	2,151	2,166	46,496,055	2.04%
	Sistema - Centro	6,454	4,344	3,831	2,652	2,437	20,199,717	0.88%
	PICHINCHA						6,289,470	31.14%
	SOLIDARIO						5,537,177	27.41%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						5,105,190	25.27%
	29 DE OCTUBRE						1,476,720	7.31%
	CORPORACION FINANCIERA NACIONAL						830,580	4.11%
DE ESMERALDAS	Sistema - Periferia	9,875	8,657	6,371	4,802	4,662	20,566,465	0.90%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						11,270,150	54.80%
	PICHINCHA						8,325,040	40.48%
	SOLIDARIO						942,885	4.58%
	DE GUAYAQUIL						14,270	0.07%
	SAN PEDRO DE TABOADA						14,120	0.07%
	TOTAL	5,142	4,397	4,169	3,408	3,170	40,766,182	1.78%

Provincia	Entidad / Sistema	HHI					Saldo / Jul-11	% Part.
		dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	jul-11		
	Sistema - Centro	4,434	3,763	3,194	2,436	2,503	11,031,952	0.48%
	CACPE BIBLIAN						3,901,120	35.36%
	JUVENTUD ECUATORIANA Y PROGRES						3,590,730	32.55%
	PICHINCHA						915,840	8.30%
	JARDIN AZUAYO						804,010	7.29%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						689,610	6.25%
DE CAÑAR	Sistema - Periferia	6,704	8,316	7,416	3,130	3,469	14,441,601	0.63%
	JARDIN AZUAYO						7,029,030	48.67%
	CACPE BIBLIAN						3,982,030	27.57%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						2,542,480	17.61%
	PICHINCHA						788,220	5.46%
	SOLIDARIO						59,641	0.41%
	TOTAL	5,080	3,903	3,397	2,096	2,314	25,473,553	1.12%
	Sistema - Centro	2,915	4,231	3,334	1,845	1,788	12,401,347	0.54%
	PICHINCHA						3,138,060	25.30%
	SAN FRANCISCO						2,310,710	18.63%
	JARDIN AZUAYO						2,084,580	16.81%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						1,965,990	15.85%
	PASTAZA						1,816,460	14.65%
E MORONA SANTIAG	Sistema - Periferia	6,251	5,267	5,123	3,203	2,906	7,963,206	0.35%
	JARDIN AZUAYO						3,261,590	40.96%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						2,366,650	29.72%
	PICHINCHA						1,170,330	14.70%
	LOJA						854,710	10.73%
	COOPMEGO						295,540	3.71%
	TOTAL	2,792	3,965	3,381	2,004	1,837	20,364,552	0.89%
	Sistema - Centro	10,000	7,423	8,189	9,926	9,604	4,262,413	0.19%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						4,176,490	97.98%
	DE GUAYAQUIL						67,390	1.58%
	SOLIDARIO						13,453	0.32%
	PICHINCHA						5,080	0.12%
	PRODUBANCO						-	0.00%
DE SANTA ELENA	Sistema - Periferia	7,140	4,248	2,912	2,891	2,693	15,969,505	0.70%
	FINCA						5,069,670	31.75%
	PICHINCHA						4,904,640	30.71%
	SOLIDARIO						4,089,075	25.61%
	29 DE OCTUBRE						1,430,150	8.96%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						396,540	2.48%
	TOTAL	6,341	4,212	2,746	2,258	2,189	20,231,918	0.89%
	Sistema - Centro	3,573	4,682	4,887	2,463	2,091	16,667,757	0.73%
	PICHINCHA						5,651,850	33.91%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						3,193,600	19.16%
	PASTAZA						2,462,960	14.78%
	SAN FRANCISCO						2,295,960	13.77%
DE NAPO	OSCUS						1,912,030	11.47%
	Sistema - Periferia	10,000	10,000	8,387	8,723	9,586	719,183	0.03%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						703,960	97.88%
	DE GUAYAQUIL						10	0.00%
	INTERNACIONAL						-	0.00%
	TOTAL	3,451	4,669	4,861	2,524	2,087	17,386,941	0.76%
	Sistema - Periferia	3,821	4,979	5,298	3,546	3,319	14,915,810	0.65%
	PICHINCHA						6,399,250	42.90%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						5,379,220	36.06%
DE SUCUMBIOS	DESAR. DE LOS PUEBLOS						1,738,910	11.66%
	29 DE OCTUBRE						859,840	5.76%
	INTERNACIONAL						437,590	2.93%
	TOTAL	3,821	4,979	5,289	3,545	3,319	14,917,447	0.65%

Provincia	Entidad / Sistema	HHI					Saldo / Jul-11	% Part.
		dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	jul-11		
DE ORELLANA	Sistema - Centro	5,010	6,501	6,528	3,420	3,086	11,770,804	0.52%
	PICHINCHA						5,162,320	43.86%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						3,440,910	29.23%
	29 DE OCTUBRE						1,464,620	12.44%
	DESAR. DE LOS PUEBLOS						1,434,220	12.18%
	INTERNACIONAL						244,040	2.07%
	Sistema - Periferia	-	8,068	4,967	4,053	3,875	1,594,538	0.07%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						786,870	49.35%
	PICHINCHA						555,600	34.84%
	INTERNACIONAL						239,460	15.02%
	TOTAL	5,010	5,716	5,941	3,402	3,079	13,365,342	0.59%
	Sistema - Centro	3,586	5,463	5,646	4,430	4,244	4,140,640	0.18%
	LOJA						2,139,380	51.67%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						1,594,020	38.50%
	COOPMEGO						398,840	9.63%
	DE GUAYAQUIL						1,070	0.03%
E ZAMORA CHINCHI	Sistema - Periferia	4,764	3,514	3,497	2,887	2,954	6,832,632	0.30%
	LOJA						2,861,180	41.88%
	PADRE JULIAN LORENTE LTDA.						1,728,530	25.30%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						1,403,940	20.55%
	COOPMEGO						803,050	11.75%
	TOTAL	4,363	3,365	3,465	2,949	3,191	10,973,272	0.48%
DE GALAPAGOS	Sistema - Centro	-	-	-	-	10,000	16,440	0.00%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						16,440	100.00%
	Sistema - Periferia	9,340	6,793	4,721	8,967	9,247	649,818	0.03%
	BANCO NACIONAL DE FOMENTO						624,590	96.12%
	PACIFICO						8,650	1.33%
	TOTAL	9,340	6,793	6,337	10,000	9,744	666,258	0.03%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Anexo 6

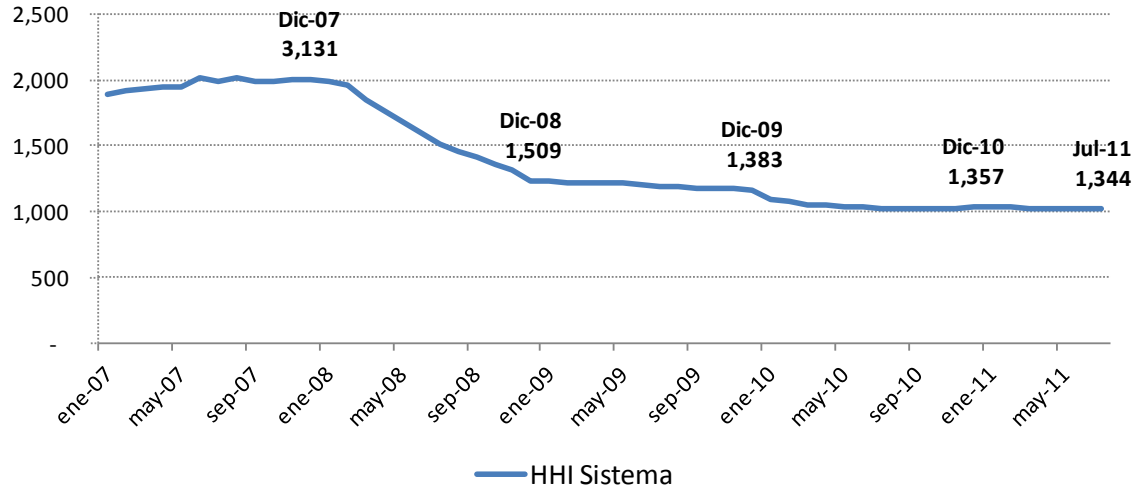
Monto promedio colocado por tipo de institución

MONTO PROMEDIO	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
BANCOS	1,127	1,858	2,167	1,541	1,690	1,853	1,560	1,831	2,002	2,151
COOP	1,275	1,584	2,096	2,662	2,958	3,209	3,524	3,506	3,897	4,324
MUTUALISTAS	7,346	8,677	-	2,641	2,706	923	3,772	4,800	7,019	7,322
FINANCIERAS	-	-	566	652	652	642	1,228	1,921	3,377	2,783
PUBLICAS	2,563	2,308	-	433	491	584	1,006	826	893	1,331

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Superintendencia de Bancos y Seguros

Anexo 7

Concentración sistema por provincia



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

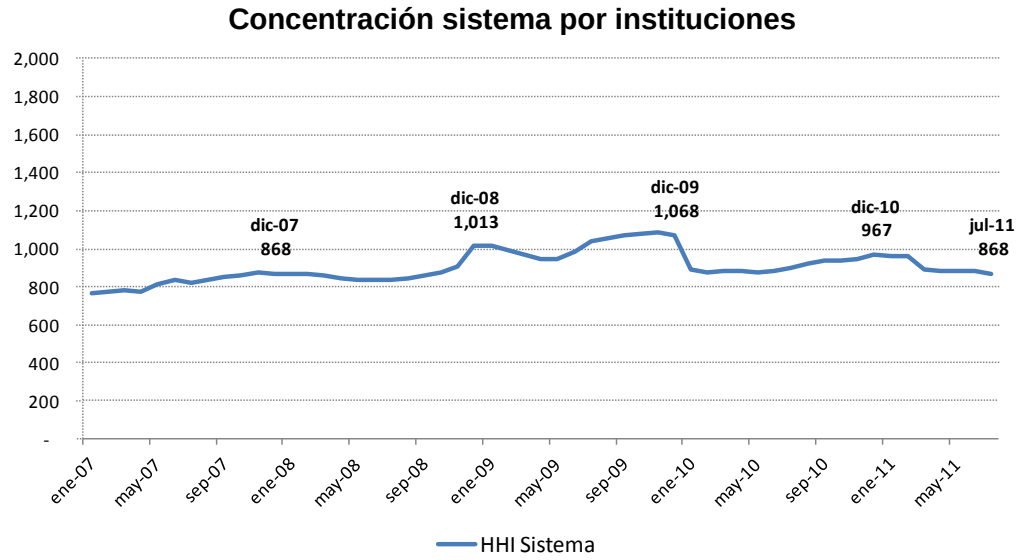
Anexo 8

Concentración sistema por provincia

Provincia	HHI jul-11	% Part.
Pichincha	1,342	22.72
Guayas	1,475	13.54
Tungurahua	1,318	9.38
Manabi	1,542	7.61
Cotopaxi	1,481	5.75
Azuay	1,815	5.65
Chimborazo	1,712	5.31
Imbabura	1,574	4.65
Loja	1,402	3.37
El Oro	1,427	3.33
Santo Domingo de	2,082	3.03
De los Rios	2,578	2.61
Carchi	2,055	2.61
Bolivar	2,166	2.04
Esmeraldas	3,170	1.78
Pastaza	2,341	1.20
Cañar	2,314	1.12
Morona Santiago	1,837	0.89
Santa Elena	2,189	0.89
Napo	2,087	0.76
Sucumbios	3,319	0.65
Orellana	3,079	0.59
Zamora Chinchipe	3,191	0.48
Galapagos	9,744	0.03

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales

Anexo 8



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros
Elaboración: Gonzalo Ruales