

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE COMUNICACIÓN, LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
ESCUELA MULTILINGÜE DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**DISERTACIÓN DE GRADO PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
LICENCIADA MULTILINGÜE EN NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**FORMACIÓN DE HEZBOLÁ COMO RESPUESTA A LA SUBREPRESENTACIÓN
CHIITA DEL SISTEMA POLÍTICO LIBANÉS Y LA INFLUENCIA HEGEMÓNICA EN
LÍBANO**

GLADYS ALEXANDRA AGUIRRE CACHIPUENDO

**AGOSTO, 2018
QUITO – ECUADOR**

DEDICATORIA

A las personas que luchan por la libertad,
quienes con sus pensamientos y acciones nos inspiran a ser parte del cambio.

AGRADECIMIENTO

A mis padres José y Gladys por darme su amor día día y apoyarme en todos mis proyectos y sueños.

A mis hermanas Gabriela y Andrea por su amor, sus consejos y por su ejemplo de vida.

A mis sobrinos Martín, Gabriel y Victoria por alegrar mis días con su cariño.

A mis amigas y amigos por las largas conversaciones, las aventuras y los momentos compartidos.

A Paola Lozada por su guía, apoyo y paciencia en el desarrollo de este trabajo.

A aquellos profesores de LEAI, que cultivan en sus alumnos un pensamiento crítico ante el statu quo.

A David Chocair y Firas Amhaz por ayudarme a comprender la realidad libanesa desde perspectivas locales.

Gracias a ustedes por contribuir a la culminación de mi carrera universitaria.

ÍNDICE GENERAL

I.	TEMA	1
II.	RESUMEN	1
III.	ABSTRACT	2
IV.	RIASSUNTO	3
V.	INTRODUCCIÓN	4

CAPÍTULO I

CONFIGURACIÓN DEL ASIMÉTRICO SISTEMA POLÍTICO LIBANÉS

1.1.	Mandato francés sobre el territorio libanés	18
1.1.1.	Reconfiguración de Medio Oriente por el colonialismo	18
1.1.2.	Subrepresentación chiita y la alianza maronita con los colonizadores franceses	22
1.1.3.	Influencia francesa en la primera Constitución de la República Libanesa.....	24
1.2.	El proceso de independencia de Líbano	27
1.2.1.	Independencia formal de Líbano en 1941	27
1.2.2.	Pacto de 1943: la Independencia real de Líbano	28
1.2.3.	Las implicaciones del pacto para el sistema político libanés moderno	33
1.3.	Crisis de 1958: asimetrías ideológicas y confesionales	35
1.3.1.	Causas de la crisis	36
1.3.2.	Escalada de la violencia confesional	38
1.3.3.	Intervención de EE.UU.	41
1.4.	Contexto socio político previo a la Guerra Civil Libanesa	44
1.4.1.	Disparidades económicas dentro de Líbano	44
1.4.2.	Migración y demografía cambiante en el Líbano	47
1.4.3.	Los partidos políticos y el clientelismo confesional en Líbano	50

CAPÍTULO II

HEGEMONÍAS REGIONALES Y MUNDIALES EN LÍBANO

2.1.	El Sionismo y la causa palestina	56
2.1.1.	Sionismo y el imperialismo occidental en Medio Oriente	56
2.1.2.	Líbano y la causa palestina: una historia paralela	60
2.1.3.	La invasión israelí a Líbano: evento determinante para la formación de Hezbolá.....	63
2.2.	El islam como elemento político en Medio Oriente	65
2.2.1.	La Revolución Iraní como modelo para la expansión de gobiernos teocráticos en Medio Oriente	65
2.2.2.	Sunismo y chiismo: Arabia Saudita e Irán en la lucha por el liderazgo musulmán en Medio Oriente	67
2.2.3.	Ayatolá Jomeini y su alianza con la población chiita en Líbano para formar un gobierno revolucionario: Hezbolá	70
2.3.	Siria, Egipto, el nacionalismo árabe y la lucha anticolonial	71
2.3.1.	Nacionalismo árabe	71
2.3.2.	La cercanía de Hezbolá con el gobierno chiita de Siria	74
2.3.3.	La disputa por la identidad nacional en Líbano: pro árabe o pro occidental.....	76
2.4.	La Guerra Civil Libanesa en el contexto de la Guerra Fría	79
2.4.1.	Intereses de EE.UU. en Medio Oriente	79
2.4.2.	La URSS y el comunismo en Medio Oriente	81

2.4.3.	Auspiciantes internacionales de las facciones contendientes en la Guerra Civil Libanesa	84
--------	---	----

CAPÍTULO III

CONFIGURACIÓN DE LA IDENTIDAD FUNDACIONAL DE HEZBOLÁ

3.1.	Primeros años de fundación informal: movimiento de resistencia chiita.....	89
3.1.1.	Organización política de la comunidad chiita	89
3.1.2.	AMAL y su cisma	91
3.1.3.	El manifiesto de los nueve	93
3.1.4.	El Partido de Dios	94
3.2.	Objetivos y pilares fundamentales	96
3.2.1.	El proyecto islámico	97
3.2.2.	La yihad	98
3.2.3.	La jurisdicción del teólogo jurista.....	101
3.3.	La Carta Abierta de 1985 y la fundación formal de Hezbolá	103
3.3.1.	Contexto	103
3.3.2.	El concepto de discurso de acuerdo a Michel Foucault	104
3.3.3.	Representaciones en el discurso de Hezbolá.....	107
VI.	ANÁLISIS	112
VII.	CONCLUSIONES.....	127
VIII.	RECOMENDACIONES	137
	LISTA DE REFERENCIAS	139
	ANEXOS	147

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1:	
Partidos políticos seculares	53

Tabla 2:	
Partidos políticos confesionales.....	54

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1:	
Índice de calidad de vida por regiones.....	147

Anexo 2:	
Clases sociales por confesión.....	147

Anexo 3:	
Distritos electorales	148

Anexo 4:	
Líbano y la causa palestina.....	149

Anexo 5:	
Chiismo y sunismo.....	150

Anexo 6:	
Nacionalismo árabe y la identidad nacional en Líbano.....	151

Anexo 7:	
Intereses extranjeros en la Guerra Civil Libanesa.....	152

Anexo 8:	
Texto de la Carta Abierta de Hezbollah a los Oprimidos en Líbano y el Mundo	153

Anexo 9:	
Inventario de Representaciones	164

I. TEMA

FORMACIÓN DE HEZBOLÁ COMO RESPUESTA A LA SUBREPRESENTACIÓN CHIITA DEL SISTEMA POLÍTICO LIBANÉS Y LA INFLUENCIA HEGEMÓNICA EN LÍBANO

II. RESUMEN

Durante la Guerra Civil Libanesa, se dio la invasión israelí de 1982, en donde la población chiita formó milicias para defender el territorio libanés ocupado. Dentro de estas milicias surgió Hezbolá, un movimiento de resistencia efectivo gracias a la influencia hegemónica en la región que tenía un proyecto revolucionario para instaurar un régimen islámico como respuesta a la subrepresentación política de la comunidad chiita. Para analizar el proceso social mediante el cual se marginó de la política a los chiitas y posteriormente cómo se fue gestando la agencia de esta comunidad por el clero musulmán, se usará como marco teórico al constructivismo. También se usarán los conceptos de Johan Galtung sobre las tres dimensiones de la violencia: cultural, estructural y directa sufrida por la población chiita. Como marco conceptual se usará la hegemonía de Antonio Gramsci para analizar las ideologías que influyeron en la creación de Hezbolá. La metodología usada es la de una investigación cualitativa a través del estudio de información bibliográfica, además se realizó el análisis del discurso de Hezbolá en su Carta Abierta de 1985, como su documento fundacional. En la presente investigación se encontró que, Hezbolá logró combatir la ocupación israelí con estrategias de combate no convencionales como el suicidio promovido por la fe en los mandatos del islam. En donde los ulemas fueron quienes cumplieron el papel de líderes que incentivaron a que la población chiita se defendiera del enemigo israelí por todos los medios posibles incluidos el martirio.

Palabras clave: Hezbolá, violencia estructural, sistema político libanés, hegemonías en Líbano, comunidad chiita de Líbano.

III. ABSTRACT

During the Lebanese Civil War, Israel invaded Lebanon in 1982 and the Shiite population formed militias to defend the occupied Lebanese territory. Within these militias, Hezbollah emerged as an effective resistance movement. This occurred, thanks to the hegemonic influence in the region that had a revolutionary project to install an Islamic system in response to the political under-representation of the Shiite community. In this work, constructivism will be used as the theoretical framework to analyze the social process through which the Shiites were marginalised from politics and also to study how the agency of this community was promoted by the Muslim clergy. Furthermore, Johan Galtung's notions on the three dimensions of violence will also be used: cultural, structural and direct violence, suffered by the Shiite population. As conceptual framework, the hegemony of Antonio Gramsci will be applied to analyze the ideologies that influenced the creation of Hezbollah. The methodology is framed in a qualitative research through the study of bibliographic information. In addition, a discourse analysis of Hezbollah's 1985 Open Letter was carried out. One of the findings of this research is that despite Israel greater war capacity, Hezbollah managed to combat the occupation with unconventional combat strategies such as suicide, promoted by faith in Islam, where the Muslim clergy were the leaders who encourage the population to defend themselves against the Israeli enemy by all possible means, including martyrdom.

Keywords: Hezbollah, structural violence, Lebanese political system, hegemonies in Lebanon, Shiite community of Lebanon.

IV. RIASSUNTO

Durante la Guerra Civile Libanese, c'è stata l'invasione israeliana del 1982, dove la popolazione sciita aveva formato le milizie per difendere il territorio libanese occupato. All'interno di queste milizie è emerso Hezbollah, un movimento di resistenza efficace, dovuto all'influenza egemonica nella regione che aveva il progetto rivoluzionario di installare un sistema islamico in risposta alla sottorappresentazione politica della comunità sciita. Il costruttivismo sarà usato come teoria, per analizzare il processo sociale attraverso il quale, la popolazione sciita è stata marginata nella politica e anche servirà per identificare come l'agenzia di questa comunità è stata gestita dal clero musulmano. Inoltre, si useranno i concetti di Johan Galtung sulle tre dimensioni della violenza: culturale, strutturale e diretta, subita dalla popolazione sciita. Come quadro concettuale, l'egemonia di Antonio Gramsci sarà utilizzata per analizzare le ideologie che hanno influenzato la creazione di Hezbollah. La metodologia utilizzata è la ricerca qualitativa, in base allo studio delle informazioni bibliografiche. In aggiunta, si è fatta un'analisi del discorso della Lettera Aperta del 1985 di Hezbollah, come documento di fondazione. Si conclude che nonostante, Israele abbia una maggiore capacità di guerra, Hezbollah è riuscito a combattere l'occupazione con strategie di combattimento non convenzionali come il suicidio, promosso dalla fede nei mandati dell'Islam, dove il clero musulmano ha liderato l'incoraggiamento della popolazione sciita per difendersi del nemico israeliano con tutti i mezzi possibili, compreso il martirio.

Parole chiave: Hezbollah, violenza strutturale, sistema politico libanese, egemonie in Libano, comunità sciita del Libano.

V. INTRODUCCIÓN

La evolución de Hezbolá, de un movimiento de resistencia chiita que surge en la década de 1980 hacia un actor regional presente en la Guerra Civil Siria, ha generado cuestionamientos sobre su identidad. Para EE.UU., Hezbolá es un grupo terrorista, Siria lo considera como un legítimo partido político, mientras que en Líbano se lo conoce como un Estado dentro de un Estado porque provee de servicios sociales a áreas abandonadas por el gobierno y porque posee una capacidad militar mayor a la armada libanesa (Blanco, 2015).

Desde su nacimiento Hezbolá contaba con una fuerte doctrina islámica que planteaba la lucha contra Israel por todos los medios posibles incluido el martirio, consagrándose como un grupo de resistencia islámico. Al final de la Guerra Civil Libanesa, Hezbolá fue la única milicia a la que no se le obligó desarmarse, argumentando que debía mantener su material bélico para uso defensivo (Vélez, 2014). Hasta 1990, Hezbolá se negaba a participar en el gobierno sectario de Líbano y exigía un cambio revolucionario como en Irán. Pero, por influencia iraní y siria, Hezbolá accedió a formar parte de las elecciones parlamentarias de 1992, en las que obtuvo 8 escaños en el parlamento (Blanco, 2015). Con este cambio de estrategias empieza a participar en la política formal del país constituyéndose como un partido político.

Además, Hezbolá ha sido la única milicia que ha podido obtener concesiones por parte de Israel. Se considera que la retirada del ejército israelí en el año 2000 de la llamada Zona de seguridad al sur de Líbano, fue gracias a la presión material y psicológica realizada por Hezbolá. En 2006 después de un mes de lucha entre Israel y Hezbolá, la ONU proclamó un cese de las hostilidades, el cual fue acatado por las partes. Esto se reconoció como una victoria simbólica para Hezbolá quien logró que el ejército israelí ceda en sus posiciones y frene los ataques aéreos a las zonas residenciales del Sur de Líbano y Beirut que causaron más de 1000 víctimas mortales en su mayoría civiles, mientras que Hezbolá concentró sus ataques sobre objetivos militares que causaron la muerte de 119 soldados israelíes y de 45 civiles (Jordan, 2017). Estas ganancias militares le han favorecido ante la opinión pública libanesa que independientemente de la

confesión, considera a Hezbolá como un movimiento de resistencia efectivo frente a la ocupación israelí (Meyssan, 2006). Pero han existido otros sucesos que han hecho que la imagen de Hezbolá decaiga como el asesinato en el 2005 del Primer Ministro sunita Rafiq Hariri, en el que se responsabilizó a miembros del Partido de Dios y la participación de Hezbolá en la Guerra Civil Siria en apoyo al gobierno de Bashar al Assad. Este último hecho ha cuestionado los alcances de Hezbolá fuera de Líbano, en donde su objetivo principal no es enfrentarse a Israel sino apoyar a un régimen aliado (Blanco, 2015).

También, el componente de ayuda social de Hezbolá no debe ser desestimado, pues posee una red de servicios sanitarios, educativos, medios de comunicación, programas de reconstrucción (para las víctimas de la Guerra Civil y la guerra del 2006 con Israel) entre otras prestaciones que en principio estaban enfocadas en atender las necesidades de la población chiita, pero eventualmente el acceso a estos servicios fueron abiertos para toda la población libanesa independientemente de su confesión, siempre que respete los principios y objetivos de Hezbolá (Qassem, 2005). La influencia ideológica de sus medios de comunicación tiene alcance internacional, poseen un canal de televisión satelital Al manar TV (El Faro), una revista Qubth Ut Alla (El puño de Dios), una emisora de radio Al Nour (La Luz). Estos medios de comunicación sirven de plataforma propagandística para ganar adeptos al Partido de Dios no solo en Líbano sino a nivel mundial (Blanco, 2015).

Son todos estos elementos que hacen de Hezbolá un actor con características híbridas de: un grupo de resistencia, un grupo terrorista y de un partido político. Esta multiplicidad de identidades convierte a Hezbolá en un pertinente objeto de estudio dentro de las Relaciones Internacionales. En este trabajo se buscará comprender la identidad de Hezbolá en el momento de su fundación, para lo cual se ha investigado las causas estructurales y coyunturales que favorecieron la articulación del Partido de Dios. La delimitación temporal va desde 1920, año en que se instauró el Mandato Francés sobre Líbano hasta 1985, año en el que Hezbolá publicó el documento considerado como fundacional: la Carta Abierta a los Oprimidos de Líbano y el Mundo.

Para el presente trabajo se plantea la siguiente hipótesis: “La estructura política confesional instaurada desde el colonialismo formalizaría la subrepresentación política de la población chiita en el Líbano que, junto con los intereses hegemónicos en la región, constituirían los factores catalizadores de la formación de Hezbolá”. Esta hipótesis será evaluada en el desarrollo de 3 capítulos que tienen como objetivo general: analizar las condiciones políticas e ideológicas que contribuyeron a la creación de Hezbolá en el Líbano.

En el primer capítulo se tiene como objetivo particular: analizar las condiciones históricas que configuraron las asimetrías en la estructura política de Líbano que desfavorecieron a la población chiita. Se inicia con el Mandato de Francia sobre Líbano por cuanto desde el colonialismo francés, la ordenación política de Líbano fue favorable a la población maronita en detrimento de las demás confesiones. La revisión histórica desde 1920 hasta 1975 realizada en el primer capítulo se sustenta en la exposición de Johan Galtung sobre la violencia estructural como un proceso y no como un evento, por lo que se analizó los principales hechos históricos que fueron construyendo una estructura política libanesa desequilibrada hasta el escenario previo a la Guerra Civil Libanesa de 1975 en donde se gestó Hezbolá.

En el capítulo dos, el objetivo particular es: identificar a los principales países que ejercieron un rol hegemónico cultural en Líbano e incidieron en la formación de Hezbolá. Con lo cual se hace un recuento de las principales corrientes ideológicas consideradas como influyentes de acuerdo a la conceptualización de hegemonía de Gramsci. Los países analizados se seleccionaron de acuerdo a: 1) su relevancia en Líbano y en Hezbolá que fue encontrada en la revisión bibliográfica de la investigación preliminar, 2) por ser países circundantes a Líbano y 3) porque contaban con una doctrina ideológica ampliamente reconocida a saber: panarabismo en Egipto y Siria, sionismo en Israel, la Cuestión Palestina, la teocracia chiita de Irán, wahabismo sunita de Arabia Saudita, capitalismo liberal de EEUU y el comunismo de la URSS.

En el capítulo tres se tiene como objetivo: verificar en el discurso fundacional de Hezbolá representaciones que expresen la marginalización de los

chiitas dentro de Líbano y la influencia ideológica de las hegemonías regionales y mundiales. Para esto se analiza la evolución del Partido de Dios desde sus inicios informales, sus pilares ideológicos fundamentales hasta su fundación formal expresada en la Carta Abierta de 1985.

Se justifica la investigación del sistema político de Líbano porque es considerado como una de las pocas democracias existentes en Medio Oriente. Sin embargo, su rigidez en cuanto a la distribución del poder en base sectaria ha generado inconformidad con el modelo propuesto. Además, reconocer las causas profundas del surgimiento de Hezbolá es necesario por cuanto la seguridad internacional sigue siendo una problemática en desarrollo. Al conocer las motivaciones y el contexto en el que surge Hezbolá se puede entender su accionar y diseñar posibles soluciones a conflictos culturales. Al aprender de otras culturas se promueve la construcción de un ambiente más tolerante ante identidades que deben ser estudiadas a profundidad para ser entendidas y aceptadas.

En cuanto al marco teórico se ha elegido al constructivismo con planteamientos de Wendt (1995), Onuf (1997) y Galtung (2003). A la vez que para el capítulo 2 y el análisis se ha usado el concepto de hegemonía de Antonio Gramsci. A continuación se expondrán los principales planteamientos de los autores nombrados.

El constructivismo, busca interpretar el accionar de los Estados desde una perspectiva social, contraponiéndose al materialismo. Los constructivistas exponen que las estructuras de la política internacional son sociales antes que materiales. Además, explican que estas estructuras moldean las identidades e intereses de los actores y no solo su comportamiento (Slaughter, 2011).

Los constructivistas difieren de los neorrealistas en cuanto a la percepción de la composición de las estructuras, ya que mientras para un neorrealista está compuesta por la distribución de capacidades materiales, para un constructivista está formada por las relaciones sociales. Respecto a la formación de estructuras sociales, Alexander Wendt (1995) identifica tres elementos que son: 1) Conocimiento consensuado: esto se interpreta en la percepción, expectativas y

entendimientos compartidos que cada Estado tiene sobre una problemática. Este conocimiento compartido determinará la naturaleza de las relaciones de los Estados que pueden ser cooperativas o conflictivas. 2) Recursos materiales que cobran significado en cuanto se relacionan con el uso que se den a los mismos de acuerdo al conocimiento consensuado. 3) Prácticas: las estructuras sociales se encuentran en constante progreso y los constructivistas tienen un interés normativo en promover cambios sociales.

En el constructivismo, las reglas de una sociedad establecen quiénes son sus participantes activos denominados agentes, que actúan en la sociedad con el fin de conseguir sus objetivos. Para obtener dichos objetivos, los agentes designan o modifican las reglas y normas de una sociedad. De esta manera, la práctica reiterativa de una norma creará patrones que vayan acorde a los intereses de los agentes, creándose así las instituciones. Por tanto, las instituciones hacen que las personas se conviertan en agentes a la vez que se convierte en un lugar donde pueden actuar diversos agentes (Onuf, 1997).

Otro elemento importante que se describe en el constructivismo es el discurso como una forma de poder en sí misma ya que no consiste solo en palabras sino también en acciones, constituyéndose como una expresión de los constructos sociales de cada Estado (Onuf, 1989). En este sentido, las formaciones discursivas cobran un papel preponderante al modificar, condicionar y determinar la manera que las personas piensan (la esfera de las ideas, creencias, conocimientos) que a su vez se traduce en acciones, comportamientos normados por reglas de acuerdo a la construcción social influenciada por el discurso dominante. En el constructivismo, las estructuras sociales y culturales definirán las relaciones entre Estados de manera cooperativa o competitiva. El constructivismo acepta la anarquía existente en el sistema internacional, pero se debe considerar que este concepto es construido socialmente en relación a la preservación del “yo” y la amenaza del “otro”. El significado de esta anarquía difiere de acuerdo a la percepción de cada Estado en relación con el “otro” (Lizama, 2013).

Para los constructivistas es importante el rol que desempeñan los actores no estatales como son empresas transnacionales, organizaciones no

gubernamentales entre otros, ya que estos pueden alterar y modificar las creencias de un Estado respecto a varias problemáticas. Estos actores no gubernamentales influyen el comportamiento del Estado a través de la retórica, cabildeo, persuasión y presión política (Onuf, 1989). Los constructivistas también han dado a las instituciones internacionales un valor por sí mismas, a diferencia de los institucionalistas que consideran a las instituciones como actores pasivos que sirven de herramientas para promover los intereses de los Estados que las han fundado. Los constructivistas denotan que las instituciones pueden tomar autonomía y actuar de acuerdo a sus propios intereses, aun cuando estos vayan en contra de los deseos de los Estados que las instauraron (Slaughter, 2011).

Se ha elegido al constructivismo como marco teórico para el presente trabajo porque brinda los elementos necesarios para analizar la composición social del sistema político de Líbano. En el primer capítulo, a través del constructivismo se puede explicar cómo las prácticas reiteradas de comportamientos influidas por la religión y la cultura se trasladaron a las normas que rigieron el país. Estas prácticas fueron a la vez el reflejo de las relaciones sociales que desde la instauración de la colonia francesa fueron formando una estructura política asimétrica, en las que se favorecía la población maronita y sunita en detrimento de los chiitas. En la Constitución de Líbano se refleja el legado francés al tener como sistema político una república parlamentaria, pero con grandes potestades presidenciales. En el Pacto Nacional de 1943 se refleja la importancia de las relaciones sociales en determinar la estructura política de Líbano, en donde la alianza maronita-sunita busca tener altos puestos gubernamentales, relegando a la comunidad chiita.

En el capítulo dos, el constructivismo sirve para explicar las relaciones conflictivas o cooperativas de Líbano hacia los principales países vecinos que ejercían influencia en el país. Este aspecto se relaciona a la violencia cultural de Galtung en donde a través de la simbología y las ideologías, se legitima la violencia cultural que es indirecta de un grupo hacia otro. Esto a su vez va en concordancia con el concepto de hegemonía de Gramsci expuesto como la dirección moral e intelectual de la clase dirigente sobre la clase dirigida.

En el capítulo tres, se usa al constructivismo para analizar a un actor no estatal como Hezbolá. La identidad de Hezbolá es planteada en relación de la preservación del “yo” ante la amenaza del “otro”. En donde Hezbolá se identifica como un grupo oprimido que debe combatir a los opresores: Israel, EE.UU., países coloniales. Al Partido de Dios se lo puede enmarcar en la noción de agente que planteó doctrinas que se transformaron en acciones a través de un discurso como forma de poder para movilizar a los chiitas hacia objetivos materiales. Este rol de agencia se da gracias a los ulemas quienes despiertan una conciencia política de la comunidad chiita a través de un discurso islámico.

En el presente trabajo también se usarán los conceptos de violencia: estructural, cultural y directa de Johan Galtung académico noruego que ejerce como profesor universitario y director de Transcend, Red internacional para la paz y el desarrollo. Fundó en 1959, en Oslo el Instituto Internacional de Investigación para la Paz (Galtung, 2003). Ha expuesto métodos combinados en la realización de sus investigaciones puesto que su instrucción abarca la matemática y la sociología (Galtung, 1972). En varios de sus artículos ha expuesto al enfoque constructivista como el más acertado para la resolución de conflictos dado que el empirismo basa su estudio sobre datos referentes al pasado, el criticismo plantea cuestiones de valor sobre el presente, mientras que a su parecer el constructivismo plantea alternativas para el presente y para el futuro (Galtung, 1996). Es por esto que en el presente trabajo se lo ha considerado como un autor constructivista.

De acuerdo a la teoría sobre la violencia de Galtung (2003), la violencia se da cuando una persona se ve privada (del pleno potencial) de la satisfacción de sus necesidades afectivas, somáticas y mentales. Galtung identifica tres dimensiones o tipos de violencia que son: violencia estructural, violencia cultural y violencia directa. Las dos primeras se encuentran en el nivel latente, mientras que la última se da en el nivel manifiesto.

La violencia directa pertenece al nivel manifiesto porque es observable y se evidencia explícitamente (Galtung, 1996). Este tipo de violencia se expresa en las acciones que causan daño directo sobre el sujeto destinatario, sin la existencia de

intermediarios. Por tanto, la cadena de la violencia directa se da en el orden de sujeto-acción-objeto (Jiménez, 2011). Así, para evitar este tipo de violencia, sería necesario tan solo que el sujeto que la inflige decida no hacerlo. La violencia directa es un acontecimiento por tanto es tomada como algo eventual (Galtung, 2003). Ejemplos de violencia directa comprende la agresión física, verbal o psicológica.

La violencia estructural incluye a la violencia derivada de los sistemas políticos, sociales, económicos que rigen las comunidades, sociedades, los Estados y el régimen mundial (Galtung, 1996). Este tipo de violencia se da a través de instituciones o estructuras por tanto es una violencia indirecta, que podría ser eliminada con una organización o sistema diferente. La violencia estructural es gestada de manera progresiva con las interacciones violentas de acuerdo a diferentes grupos sociales que detentan mayor o menor poder de acción e influencia en el sistema (Galtung, 2003). Ejemplos de este tipo violencia se evidencian en: la pobreza condicionada por la estructura, al no garantizarse el acceso equitativo a servicios públicos, alimentación, vivienda, educación; represión política, al violarse derechos como la libertad de expresión, de asociación, de movilización, entre otros; la alienación de las necesidades básicas al poner obstáculos para su consecución (Jiménez, 2011).

La violencia estructural es frecuentemente oculta y estática pues es difícil identificar a simple vista las causas profundas de las inequidades (Galtung, 2003). Además, no es posible personificar la responsabilidad de las desigualdades estructurales (con un sujeto agresor) sino que la violencia estructural es el resultado de decisiones tomadas dentro de sistemas injustos. Otro de los problemas de la violencia estructural es que las personas que son objetos de esta no la consideran como tal, es decir no son conscientes de que su situación es causada por un sistema social injusto. La mayoría de las personas que sufren violencia estructural atribuyen este hecho a causas esotéricas, religiosas, circunstanciales o culturales (violencia cultural) así ellas no ponen resistencia y mantienen la situación de inequidad de manera resignada e incluso colaborativa (Jiménez, 2011).

La violencia cultural abarca a todos aquellos aspectos de la cultura que puedan ser usados para legitimar y justificar la violencia directa o estructural (Galtung, 2003). Dentro de la cultura se encuentra comprendida la religión, la ideología, el lenguaje, el arte, la simbología, escudos, banderas, signos, leyendas, mitos y tradiciones de un determinado grupo social (Calderón, 2008). La violencia cultural se encuentra en las ideas, las normas, los valores, las tradiciones que son aceptadas como algo innato pero que favorecen a un grupo social y desfavorece a otros (Galtung, 2003). En este sentido se relaciona con la violencia estructural al imponer como natural o inevitable una concepción de la realidad que beneficia a determinados grupos de poder (Jiménez, 2011). El valor integrativo y comunitario de la cultura a cierto nivel puede no solo puede justificar ciertas acciones sino promover la acción. La violencia cultural tiene una relación directa con la creación de imaginarios e ideas que promueven el accionar violento. En cuanto a la duración de este tipo de violencia, encaja como una constante o permanencia, de acuerdo a la escuela historiográfica francesa es un evento de larga duración (Galtung, 2003). Por tanto, transformar la violencia cultural en una cultura de paz requiere de un proceso largo que se da en instancias de divulgación de las ideas pacíficas como son las instituciones educativas, los medios de comunicación, las comunidades religiosas entre otros (Jiménez, 2011).

Se usarán los conceptos de Galtung sobre la violencia para explicar las dimensiones de marginación de la población chiita. En el capítulo uno la violencia estructural se ve evidenciada por las asimetrías en la distribución del poder político entre las confesiones reconocidas. En donde, el Pacto de 1943 establecía que el Presidente de la República debía ser cristiano maronita, el Primer ministro musulmán sunita y se relegaba el cargo de Portavoz del Parlamento a los musulmanes chiitas. La violencia estructural se daba de manera indirecta y progresiva hacia la comunidad chiita que en el censo de 1932 constituía el 20 % la población, pero que para 1970 era la mayoría del país. A pesar de que los chiitas constituían la mayor confesión del país, su rol en la política fue mínimo hasta antes de la Guerra Civil Libanesa. La violencia directa se evidencia en la Guerra Civil Libanesa con los enfrentamientos inter e intra comunitarios. La invasión israelí supone una agresión ante la cual las milicias chiitas se defienden a través de movimientos de resistencia como Hezbolá, expresando de manera manifiesta la

violencia latente que subsistía a nivel cultural y estructural. También se expresa la violencia cultural de la población palestina por parte de Israel, en donde el concepto cultural de pueblo elegido por Dios legitima las agresiones a palestinos. En el capítulo tres, la violencia cultural sirve para explicar la pasividad de la comunidad chiita con que aceptaba su condición de injusticia basándose en aspectos religiosos y culturales, dado que los chiitas habían sido históricamente subyugados, se esperaba que los sufrimientos terrenales sean recompensados en el más allá.

Respecto al marco conceptual, se usará el concepto de hegemonía de Antonio Gramsci, quien fue un lingüista, filósofo y diputado comunista italiano que desarrolló conceptos derivados del marxismo. Una de sus principales propuestas radica en el estudio de la relación entre la superestructura jurídico política y la estructura socioeconómica que conforman un bloque histórico. La superestructura está formada por la sociedad política y sociedad civil (Betancourt, s/f). Esta última se refiere a las organizaciones privadas con su concepción del mundo no determinada mecánicamente o solo por las relaciones económicas, sino que su concepción del mundo es establecida por la ideología dominante que es difundida por los intelectuales en todas las áreas de las relaciones sociales (Gramsci, 1999).

En cuanto a la sociedad política es definida como el grupo de la superestructura que ejerce el rol de dominación a través de instrumentos jurídicos y político-militares del Estado incluida la coerción (Betancourt, s/f). El concepto de Estado para Gramsci es la unión de la sociedad política con la sociedad civil. El bloque histórico expresa una perspectiva teórica práctica del materialismo histórico, reduciendo el enfoque determinista economicista del marxismo y haciendo énfasis en el aspecto ideológico y cultural de las relaciones sociales que se dan entre la estructura y la superestructura (Portelli, 1977).

Dentro del bloque histórico el rol del Estado no es de mera dominación, sino que ejerce una síntesis de coerción y consenso, de dominación y hegemonía. La concepción del mundo de un individuo puede ser debido a que este adoptó la ideología de la clase hegemónica o se plantea una alternativa revolucionaria que denota una autonomía histórica del sujeto. Según Gramsci la filosofía es una

perspectiva del mundo históricamente prescrita que se manifiesta en la práctica mediante la acción política (Betancourt, s/f). La forma más alta de conocimiento es la filosofía, precedida por la religión, el sentido común y el folklore (Portelli, 1977). En la filosofía de la praxis, Gramsci elimina la división entre teoría y práctica llamando a la acción a las clases subalternas para que dejen la pasividad y configuren su propia historia. Gramsci critica al determinismo marxista que expone que la estructura económica determina la superestructura jurídico-política. Así, las ideologías se convierten en el momento primario de la historia y las instituciones en el momento secundario (Bobbio, 1977).

Las características de la hegemonía de acuerdo a Gramsci expresan un sentido no solo de dirección política, sino también de dirección intelectual y moral a través de una voluntad colectiva formulada por la clase dirigente y naturalizada a las otras clases sociales (Gramsci, 1999). El concepto de hegemonía puede ser entendido como “la subordinación ideológica de la clase obrera por la burguesía, la cual la capacita para dominar mediante consenso” (Anderson, 1978). Para Gramsci, la importancia de la sociedad civil radica entre otras cosas, en la promulgación de una ideología de la clase dirigente. Las clases aliadas se adherirán a esta concepción del mundo, mientras que las clases subalternas la tomarán como sentido común mediante la difusión de esta ideología a través de los intelectuales. Se debe hacer énfasis que esta dirección cultural y moral se da a través del consenso en el cual la coerción es usada de manera marginal. Gramsci (1999, pg. 78) establece que el ejercicio de la hegemonía esta determinado por “la combinación de la fuerza y del consenso que se equilibran diversamente, sin que la fuerza domine demasiado al consenso, incluso tratando de obtener que la fuerza parezca apoyada en el consenso de la mayoría”.

Por tanto, para Gramsci el rol de los intelectuales comunistas era clave para la conversión ideológica que represente a las clases subalterna, cuestionando la ideología dominante y liberándola de ésta (Gramsci, 1999). Las instituciones mediante las cuales la clase dirigente ejerce su hegemonía son: la iglesia (dirigencia moral), centros educativos y medios de comunicación. De acuerdo a Gramsci la filosofía religiosa promueve la irresponsabilidad individual minimizando el rol particular de agencia y transformación histórica de cada sujeto (Anderson,

1978). En cuanto a los centros educativos, estos tienen el rol de establecer jerárquicamente los temas a profundizar en el aspecto intelectual, estos pueden legitimar la superestructura haciéndola parecer como un orden natural determinado y racional (Betancourt, s/f). En cuanto a los medios de comunicación estos tienen un mayor alcance por cuanto llegan a todas las capas de la sociedad en diferentes formatos: libros, revistas, programas de radio, TV, entre otros. Los medios de comunicación son formadores de la opinión pública por tanto su rol es fundamental en la afirmación de una conciencia política de acuerdo al grupo dirigente que lo produzca.

Un proyecto político puede ser expuesto como secuencia de una tradición o con perspectivas revolucionarias y existirá una lucha por mantener el statu quo de la clase dirigente y por implementar transformaciones estructurales que exigen las clases subalternas (Betancourt, s/f). Por tanto, para que una clase subalterna se convierta en clase dirigente es necesaria la formación de una conciencia política que cuestione la hegemonía cultural existente y que se forme una nueva hegemonía a través del Partido (Gramsci, 1999). De esta manera, si la clase subalterna logra obtener el poder político podrá implantar su hegemonía que de acuerdo a Gramsci sería democrática por cuanto esta hegemonía es la única que permite pasar a la clase dirigida a ser la clase dirigente (Buzzi, 1969).

El concepto de hegemonía de Gramsci será usado en el capítulo dos, para exponer el rol de las ideologías dominantes en la región. Dentro del contexto internacional se destaca la influencia de tipo cooperativo de Hezbolá con Irán, Siria y Palestina. Mientras que la relación de EE.UU., Israel, Unión Soviética, Arabia Saudita con Hezbolá se da a nivel de confrontación. El concepto de hegemonía cobra relevancia debido a que en la época de formación de Hezbolá las ideologías existentes fueron fuente de inspiración o de aversión que motivaron a la praxis. El Partido de Dios se identifica y se solidariza con la causa palestina, por tanto, su lucha contra Israel es la lucha contra el Sionismo y el colonialismo de Occidente. A la vez que en la Revolución Iraní pone de relevancia al islam no solo como una guía moral y espiritual sino como un sistema de gobierno que propone una estructura más justa para la población chiita.

En el capítulo dos se usa el concepto de hegemonía para identificar la lucha por el liderazgo ideológico en la región. Así, las diversas influencias de países circundantes determinaron la identidad de Hezbolá. Dentro de los países analizados se destaca a Irán con su revolución islámica como el ejemplo a seguir por parte de Hezbolá, consagrándose en país hegemónico en el sentido de ejercer una dirigencia moral, intelectual y política por medio del consenso. Mientras que las hegemonías internacionales conflictivas e influyentes en Hezbolá son principalmente EE.UU. e Israel.

En el análisis se expone el concepto de hegemonía a nivel nacional, en donde la comunidad maronita ejercía el rol de clase dirigente en Líbano. Pero durante la Guerra Civil Libanesa esta hegemonía entra en crisis y se da la eventual ascensión de Hezbolá con un proceso hegemónico naciente. Dado que plantea una alternativa revolucionaria para subvertir el statu quo: un Estado islámico. Así, el Islam sirve como fuente moral, intelectual y política. Además, se usa la fuerza y también el consenso que logra movilizar a la población chiita a través de un enérgico discurso islámico de luchar contra Israel y sus aliados (entre ellos los políticos maronitas) por todos los medios.

En el presente trabajo se utilizará la investigación cualitativa y exploratoria. Se ha elegido esta tipología por cuanto el tema a tratarse ha tenido una incipiente atención en el país, al ser una región lejana al contexto nacional. Sin embargo, la presente investigación cobra relevancia por cuanto el concepto de democracia continúa en construcción y los sistemas políticos impuestos por naciones extranjeras deben ser analizados para entender las problemáticas de Medio Oriente. Por otra parte, la investigación de la problemática se realizará a través de sucesos fácticos (con un análisis cualitativo) verificados en el análisis bibliográfico de fuentes primarias como son documentos oficiales de Hezbolá, así como de fuentes secundarias realizadas por académicos y periodistas.

En el apartado de análisis se identificarán las principales representaciones presentes en el discurso de Hezbolá en base a la Carta Abierta de 1985 dirigida a los oprimidos de Líbano y del mundo. Este documento es considerado como el manifiesto fundacional de Hezbolá ya que en él hace una exposición clara de sus

objetivos y sale de la clandestinidad formalizando su reconocimiento en la esfera pública. El objetivo de estudiar este texto de Hezbolá, es entender de mejor manera la perspectiva desde la cual el Partido de Dios plantea su propuesta política y pasa de ser un movimiento de resistencia clandestino a posicionarse como un movimiento político islámico. Debido a la complejidad de actores tratados, se ha adjuntado en anexos esquemas simplificados para comprender el tema.

Como trabajo de disertación de la carrera Multilingüe en Negocios y Relaciones Internacionales, el presente análisis tiene un enfoque multi causal a través de elementos históricos, ideológicos y de fuentes primarias, con los que se busca dar una interpretación de la configuración identitaria de Hezbolá en sus primeros años, en los que se identifica como una *umma* (comunidad) de resistencia islámica, que apela a cambiar el statu quo, en el que los oprimidos del mundo se rebelan contra sus opresores.

CAPITULO I

1. CONFIGURACIÓN DEL ASIMÉTRICO SISTEMA POLÍTICO LIBANÉS

1.1 MANDATO FRANCÉS SOBRE EL TERRITORIO LIBANÉS

En el presente subcapítulo se analizará el rol de los países colonizadores en la creación de la República Libanesa, con énfasis en Francia. Se expondrán los intereses geopolíticos de las potencias europeas en el territorio libanés, posteriormente se explicará la alianza histórica entre cristianos maronitas y franceses. Finalmente se expondrá la similitud de la primera Constitución de Líbano con la Constitución de la segunda República Francesa.

1.1.1 Reconfiguración de Medio Oriente por el colonialismo

Existe una construcción discursiva al denominar Medio Oriente a la región del Levante y los países de mayoría árabe en África. Se lo llama Medio Oriente porque quienes lo nombraron tenían una perspectiva desde occidente que podría ser desde Francia o Inglaterra, principales países colonizadores de esta región. La construcción de lo que en Europa y en América se sabe de esta región tiene una carga colonial histórica en donde el Medio Oriente está compuesto por un conjunto de países subdesarrollados, con personajes de fábula y misticismo (García, 2015). Sin embargo, aunque el término Medio Oriente haya sido acuñado por extranjeros, este también es usado por los habitantes de esta región quienes la nombran así en sus diferentes lenguas, en árabe: الشرق الاوسط (Al Sharq al Awsat), en turco: Orta Doğu, en persa: خاور-ا میانه (Khavar-e Miyaneh) y en hebreo: המזרח התיכון (HaMizrach HaTichon) (Susser, 2012). Precisamente, el legado colonial sigue vigente en el imaginario en cuanto a su identidad colectiva.

La Cuestión Oriental¹ mantenía en alerta a la política exterior de Europa y Rusia. A pesar del interés europeo de mantener la integridad del Imperio Otomano para evitar confrontaciones por el balance de poder en Europa Occidental, la fragmentación de este territorio se hizo evidente con la derrota del débil anciano

¹ Nombre con el que se conocía a los conflictos provenientes de la desintegración del Imperio Otomano.

enfermo² en la Primera Guerra Mundial (Fuentes & Pellicer, 2016). Ante esto, la influencia extranjera en Medio Oriente por intereses geoestratégicos era escondida bajo el altruismo de proteger a las minorías étnicas y religiosas. En Líbano, los intereses de Francia se alineaban a las necesidades de la comunidad cristiana maronita al proclamar que salvaguardaba el Catolicismo Romano en la región del Levante. Rusia defendía a la comunidad Católica Ortodoxa, mientras que el Reino Unido para contraponerse a los intereses franceses estaba apoyando a los drusos³ (Salamey, 2014).

Después de la caída del Imperio Otomano, las fronteras de Medio Oriente fueron establecidas deliberadamente por los ganadores de la Primera Guerra Mundial. Con el tratado de Sèvres firmado en 1920, en donde capitulaba el Imperio Otomano a favor de los aliados, las divisiones administrativas del territorio conquistado fueron reestructuradas por Europa⁴ (Salamey, 2014). En cuanto al territorio que conforma las fronteras del actual territorio de Líbano, fue demarcado en la conferencia de San Remo⁵ en 1920. El 01 de septiembre de 1920, el General francés Henry Gouraud materializó el control del territorio denominado Gran Líbano que agregó a las regiones de Monte Líbano y Beirut, las regiones de: Trípoli, Akkar en el norte, en el sur el valle de Bekaa y Jabal Amel (Mapa 1). Estos últimos territorios tenían mayoría musulmana en contraposición a la población de mayoría cristiana y drusa que poblaba Monte Líbano. Los agricultores de las regiones del Monte Líbano tenían en posesión propia pequeñas parcelas de tierra, mientras que en los territorios del sur de mayoría musulmana eran los terratenientes los dueños de amplias extensiones de terreno en donde los campesinos trabajan a sus órdenes (Hanf, 2015).

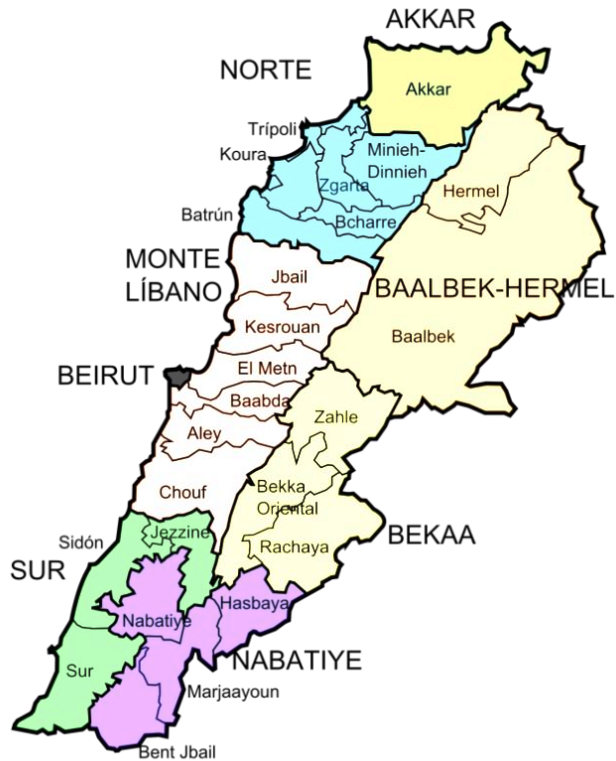
² Denominación al Imperio Otomano antes de su desintegración.

³ Los drusos surgieron de una escisión musulmana de los ismaelitas, es considerada una secta esotérica, basando su fe en diversas creencias religiosas del Islam, cristianismo, gnosticismo y ascetismo. Los drusos constituyen una comunidad cerrada que no acepta conversiones y mantienen sus creencias en secreto (Al Munajjed, 2013).

⁴ En base a entendimientos secretos como fue el acuerdo Sykes – Picott de 1916, las demarcaciones territoriales buscaban mantener un balance de poder de las potencias vencedoras (Rodríguez, 2016).

⁵ Aquí, se reunió el Consejo Supremo de los Aliados conformado por: Gran Bretaña, Francia, Italia y Japón, quienes definieron el control administrativo de los territorios que pertenecían al Imperio Otomano.

MAPA 1
DIVISIÓN ADMINISTRATIVA DEL LÍBANO



Fuente: Wikimedia commons, 2008

La formación de los límites del Gran Líbano respondía a intereses económicos, las regiones anexadas a Monte Líbano eran áreas fértiles aptas para la agricultura. Se debe notar que el cambio demográfico impuesto por estos límites incluía que la población cristiana siga siendo la mayoría a nivel nacional, pero por un mínimo sobre las otras religiones (Susser, 2014). En cuanto a la población musulmana se encontraba en descontento con esta división territorial en la que ellos representaban una minoría en el nuevo Estado administrado por un país extranjero en alianza con la población cristiana⁶. La mayoría de la población cristiana veía a la presencia francesa como un respaldo a la existencia de esta religión, dado que tenían afinidad con Occidente y no lo veían como un enemigo a combatir. En cambio, la mayoría de la población musulmana veía a Francia con desdén como símbolo de dominación y de una cultura foránea (infiel) que iba

⁶ En la conferencia de Paz de París asistió una delegación maronita, encabezada por el Patriarca Elías Hoyek, la cual abogó por la inclusión de un Estado maronita que se extienda más allá de las fronteras de Monte Líbano (Salibi, 1993). También existía un grupo cristiano que deseaba que el territorio del nuevo Estado se limite a la región de Monte Líbano para asegurar la predominancia de la población cristiana, pero esto no se dio.

contra las tradiciones del islam (Hanf, 2015). La derrota del Imperio Otomano y el Mandato francés sobre su extinto territorio, fue un trauma para los musulmanes que veían como la injerencia europea en Medio Oriente se hacía una realidad. Desde estas perspectivas iniciales se fue configurando el antagonismo del sistema político en Líbano en donde, para asegurar su supervivencia, la élite cristiana apoyó el Mandato Francés. La población musulmana por el contrario boicoteó al gobierno extranjero y se negó a cooperar con éste.

Posteriormente, las demarcaciones del Gran Líbano fueron ratificadas por el Mandato de la Liga de las Naciones en 1922, siguiendo el artículo 22 del Pacto de la Sociedad de Naciones en el que los territorios remanentes del Imperio Otomano iban a tener su administración propia. El sistema de mandatos, inspirado en el liberalismo de Woodrow Wilson que promovía la autodeterminación de los pueblos, tenía connotaciones religiosas en cuanto establecía que a los pueblos conquistados que no son capaces de autogobernarse deben ser administrados por naciones adelantadas ya que: “El bienestar y desarrollo de esos pueblos constituye una misión sagrada de civilización, y conviene incluir en el presente pacto garantías para el cumplimiento de esta misión” (Universidad del País Vasco, s/f, p. 9). El discurso de la Liga de las Naciones expone taxonomías entre las naciones desarrolladas y las atrasadas que no pueden ser dejadas en albedrío porque no están listas para establecer un orden político en su territorio. Además se establece una tipología de los Mandatos A, B, C⁷. Líbano al ser una comunidad del desintegrado Imperio Otomano, le correspondía al Mandato A en donde su desarrollo les garantizaba una independencia provisoria con asesoramiento del país mandatario hasta que puedan gobernarse por sí mismas (Universidad del País Vasco, s/f).

El idealismo del espíritu cooperativo con que se instauró el Mandato de la Liga de las Naciones tenía un trasfondo económico en el que la política del Mandato favorecía a Francia. En el artículo 11 del Mandato de Francia sobre Siria y Líbano, se establecía que el país Mandatario debería supervisar que no hubiese

⁷ Mandato B: comunidades de África Central en donde el mandatario debe imponer normas que para garantizar la libertad de conciencia y de religión como por ejemplo la prohibición de la trata de esclavos, el tráfico de armas y de alcohol y Mandato C: la administración del Sudoeste Africano y ciertas islas del Pacífico Austral formarían parte íntegra del territorio de los países mandatarios debido a la lejanía de centros civilizados y por su reducida población y superficie (Universidad del País Vasco, s/f, p. 9).

discriminación en materia de comercio e impuestos, entre la población nacional (que incluía asociaciones y sociedades) y cualquier otro miembro de la Liga de las Naciones. Se exponía que los recursos naturales no podían ser concesionados a monopolios a excepción de aquellos en que tenga propósitos de recaudación fiscal. Se buscaba así evitar cualquier tipo de trato preferencial que pudiese ir en contra de la igualdad económica, comercial e industrial (The American Journal of International Law, 1923). Todo lo anterior, se contrastaba con las acciones tomadas por Francia en las que se favoreció económicamente al país colonizador por cuanto dos conglomerados franceses: *Intérêts communs* y *Sociétés concessionnaires*, eran monopolios que suministraban servicios públicos, también controlaban los principales sectores de la economía en cuestión de servicios (Daher, 2016). De esta manera se evidencia la ventaja estructural de la población colonizadora por sobre la población nacional.

1.1.2 Subrepresentación chiita y la alianza maronita con los colonizadores franceses

En cuanto a la población chiita en particular es importante notar que hasta 1926 no se la reconocía como una comunidad independiente, sino que su status anterior se supeditaba a la comunidad musulmana sunita. La subrepresentación de la población musulmana en general se dio por la inicial oposición musulmana al Mandato Francés que estaba alineado a la población cristiana. Esta alianza se fortalecía en las ventajas económicas para las partes porque la burguesía cristiana tenía vínculos comerciales con Europa. Se debe notar que la élite cristiana era quien controlaba el sector terciario mientras que la población chiita se dedicaba a la agricultura en la periferia rural (Daher, 2016).

La población cristiana no veía a Occidente como país conquistador, sino que sentía afinidad por haber compartido raíces culturales. La iglesia Cristiana Maronita se encontraba en comunión con la Iglesia de Roma. Por tanto, esta afinidad cultural se plasmó en el ámbito económico. El capitalismo vigente durante el Mandato francés favoreció al desarrollo de la población maronita, quien ejercía un rol de intermediaria en el comercio internacional y las finanzas con Europa (Daher, 2016). Por su parte, la población musulmana tenía desconfianza de realizar negocios con países de Occidente. Para los cristianos, entablar relaciones

comerciales no suponía un choque de culturas, sino más bien de asimilación de valores que también los consideraban propios (Wendt, 1995). Los cristianos al vivir junto con la población musulmana conocían cómo aproximarse a la misma y a la vez tener un trato con compañías europeas.

Si bien los comerciantes cristianos maronitas tenían como mercado a Europa, los cristianos de otras denominaciones tenían mayores vínculos comerciales regionales en especial entre Beirut y Damasco (Daher, 2016). Estos últimos tenían mayor preocupación de tener una buena relación con los países cercanos que representaban su mercado final. Además, en sentido geoestratégico, Líbano tenía un rol de intermediador económico regional, puesto que el puerto de Beirut comunicaba hacia el interior de Siria, principal país con el que se comercializaba. Es de este modo que se consolidó la alianza de la población maronita quienes tenían un enfoque comercial cosmopolita, a diferencia de otras sectas cristianas que tenían un enfoque regional (Hanf, 2015).

Durante el Mandato francés, las elecciones que se realizaron en 1922 y en 1926, para el consejo representativo y la cámara de diputados respectivamente, fueron conducidas de manera sectaria. La población sunita boicoteó estas elecciones ya que se oponían a la separación territorial de Siria y el establecimiento de Gran Líbano como un Estado independiente (Daher, 2016). Otra muestra del descontento de la población musulmana con el Mandato francés es que hasta 1934, los musulmanes no quisieron ser parte de cargos públicos para no colaborar con su gobierno, pero esto a la vez incrementó la proporción de cristianos en el servicio público (Hanf, 2015). En el Gran Líbano, los cristianos maronitas de Monte Líbano eran quienes ejercían en su mayoría los cargos públicos y administrativos, lo cual era un cambio a la preponderancia de sunitas y griegos ortodoxos en la administración del Valiato⁸ de Beirut cuando era regida por el Imperio Otomano (Daher, 2016).

Posteriormente, la población musulmana reestructuró su acercamiento hacia el gobierno. Las tendencias árabes nacionalistas hicieron que la idea de ser parte de una gran nación árabe se posponga hasta que los musulmanes puedan

⁸ División administrativa del Imperio Otomano.

tener mayor poder político, para esto accedieron a ser parte del servicio público y desde 1934, el primer ministro sería sunita. Otra muestra de cooperación de la comunidad musulmana con el gobierno francés fue la participación en el censo de 1932, en el cual se demostró que la mayoría de la población era cristiana, pero por una pequeña diferencia por sobre las otras comunidades religiosas (Daher, 2016).

En este panorama sectario de Líbano, se puede exponer la violencia estructural que es aquella violencia indirecta derivada de los sistemas políticos, sociales, económicos que rigen las comunidades, sociedades, los Estados y el régimen mundial (Galtung, 2003). De acuerdo a las categorías de Johan Galtung, dentro de este tipo de violencia se da: la penetración, segmentación, marginalización y fragmentación de un grupo sobre otro (Muller, s/f). En el Líbano, la penetración se da por la intervención colonial en el país. Francia tiene libre entrada a la administración de los recursos en el Líbano de acuerdo al Mandato de 1922. Al hacer una alianza con la población maronita se da una segmentación favorable a esta comunidad religiosa en detrimento de las otras. La marginalización se da como efecto de la distribución inequitativa de las actividades económicas y políticas que cada comunidad religiosa desempeña. Gracias al sector terciario se ve favorecida la población cristiana maronita asentada en las zonas urbanas del país, los incentivos a la agricultura son sólo percibida por los terratenientes, mientras que la mayoría de la población chiita no cuenta con acceso a servicios básicos. Finalmente, la fragmentación se da como producto de los intereses diferentes entre las comunidades religiosas, y dentro de la élite y las clases popular de cada comunidad.

1.1.3 Influencia francesa en la primera Constitución de la República Libanesa

Siguiendo con lo ordenado en el artículo 1 del Mandato Francés sobre Siria y Líbano en el tercer año posterior a la entrada en vigor del Mandato, se debía elaborar una ley orgánica que gobierne al país. Esta ley debía considerar los deseos y derechos de la población nacional (The American Journal of International Law, 1923). El 23 de mayo de 1926 se promulgó la primera Constitución de Líbano, la cual establecía un país republicano a semejanza de las Leyes constitucionales francesas de 1875 (Salamey, 2014). La Constitución de Líbano

fue la primera en Medio Oriente y en el Norte de África en instituirse como una república democrática, la cual cambiaba el status anterior en el que se tenía un control feudal por parte del Imperio Otomano (Salamey, 2014). En esta Constitución se expone el carácter secular del país y no se reconoce a Líbano como un Estado confesional. Sin embargo, en las disposiciones transitoria de los art. 95 y 96 se establece que la repartición de los escaños en el senado se harían de acuerdo a las 18 comunidades religiosas⁹ reconocidas (Murray, 1998).

La Constitución en el artículo 7 reconocía la igualdad ante la ley de todos los ciudadanos libaneses, garantizándoles a la vez libertades civiles, derechos de propiedad y acceso a la educación. En cuanto a la libertad de conciencia se establece en el artículo 9 que el Estado respeta todas las denominaciones y protege la libre profesión de fe de cada persona, siempre que ésta no altere el orden público. De esta manera, se consagra una seguridad formal del respeto a la coexistencia entre las diferentes comunidades religiosas. Consecuentemente, el artículo 10 establece que la educación es gratuita y que se respeta el derecho de las comunidades a tener escuelas a su cargo, pero que debe sujetarse a directrices generales de la educación pública. De este modo, se garantizaba el respeto a la creación de centros educativos de cada comunidad religiosa con una mínima interferencia estatal. Sin embargo, esto ocasionó que la comunidad cristiana sea la que desarrolle grandes centros educativos con la ayuda de misioneros extranjeros, mientras que las escuelas de otras comunidades eran modestas (Hanf, 2015).

En cuanto a los poderes del Estado se mantiene al modelo francés de ejecutivo, legislativo y judicial (Maury, 1998). Todos los ciudadanos libaneses mayores de 21 años tenían el derecho al voto sin importar su posición económica, religión o género (Salamey, 2014). En el legislativo se establecía un sistema bicameral con Senado y Cámara de Diputados, pero posteriormente se suprimió el Senado, constituyéndose una asamblea unicameral. De acuerdo a lo establecido en el capítulo II de la Constitución, la Cámara de Diputados se elegían con voto

⁹ Cristianos maronitas, greco ortodoxos, greco católicos, armenios ortodoxos, armenios católicos, ortodoxos sirios (jacobitas), católicos sirios, católicos romanos, coptos, cristianos evangélicos (incluidos grupos protestantes como los bautistas y los adventistas), católicos caldeos, nestorianos, imamíes (chiismo duodecimano), sunitas, islamis (chiitas del ismailismo), drusos, alawitas y judíos (Salamey, 2014).

popular por una ley electoral especial que distribuía escaños de manera sectaria. El poder judicial dentro de la Constitución se establece de manera general en el artículo 20 que dispone de tribunales de diferentes grados y órdenes en donde se garantizará los derechos de los litigantes (Maury, 2011).

En cuanto al poder ejecutivo, el Presidente de la República sería elegido por la Cámara de Diputados, para un periodo de 6 años. Las funciones que se daban al Presidente libanés eran similares a las establecidas en la 3° República francesa, las cuales son: promulgar las leyes aprobadas por el poder legislativo, derecho de amnistía, nombrar al consejo de Ministros, el nombramiento de puestos públicos estratégicos, negociar y ratificar tratados¹⁰ (Maury, 1998). Asimismo, el Presidente tenía la capacidad de disolver la Cámara y el Consejo de Ministros mediante decreto. La perpetuación en el poder por parte del ejecutivo se evitó con la alternancia. No se podía reelegir a un presidente en periodos consecutivos, sino después de haber pasado unos 6 años (Maury, 2011).

De manera general se puede identificar la influencia francesa en la estructura de la Constitución de Líbano. Se encuentran particularidades en las que Francia mantiene un control indirecto de la política libanesa como en el Título V de la Constitución en que se establece la libertad de la República Libanesa de realizar acuerdos y tratados con otros países, pero se tiene la obligatoriedad de considerar a Francia como país arbitrario para la resolución de problemas que puedan emanar de dichos tratados. Para que Líbano sea parte de la Liga de las Naciones se establece que se debe realizar a través de la mediación de Francia. Además, lo establecido en la Constitución no debe estar en contradicción con lo establecido en el Mandato de la Liga de las Naciones. De esta forma, se da supremacía al Mandato por sobre la Constitución. Por último, se debe notar que en el artículo 11 se establece que el árabe es el idioma oficial, pero que también lo es el francés, de esta manera se da una influencia cultural ejemplificada en el uso del idioma del país mandatario.

¹⁰ Los tratados que involucran las finanzas y el comercio deben ser previamente aceptados por la Cámara de Diputados.

1.2 El proceso de independencia de Líbano

En este subcapítulo se hace un recuento del proceso de independencia de Líbano, desde su proclamación hasta su entrada en vigor. Luego, se analiza el Pacto de 1943, a través del cual se establece la identidad nacional de Líbano y regirá el sistema político del país.

1.2.1 Independencia formal de Líbano en 1941

En 1940, Alemania invadió Francia y se estableció el régimen de Vichy¹¹ favorable al gobierno nazi. En consecuencia, el Mandato francés en Líbano sufrió las repercusiones de este cambio en la política francesa. En este año, el Gobierno de Pétain nombró al General Henri Fernand Dentz como el nuevo Alto Comisionado para Líbano (Salamey, 2014). Dentz nombra a Alfred Naqqash como el nuevo jefe de Estado. Naqqash¹², magistrado maronita tenía tendencia pro francesa y este fue uno de los factores por el que fue elegido Presidente, ya que su postura indicaba continuidad y lealtad a los intereses franceses (Olmert, 1996).

Por otro lado, se debe notar que el gobierno de Vichy sobre los territorios del Levante fue de pocos meses de duración. Después de enfrentarse a tropas británicas y francesas opositores al régimen y ante la imposibilidad de ganar, el General Dentz pidió un armisticio que se firmó el 14 de julio de 1941 en Acre (Salamey, 2014). Es dentro de este contexto de inestabilidad política francesa que las autoridades del Gobierno Libre de Francia lideradas por el General Charles de Gaulle prometen a los líderes nacionalistas libaneses la independencia del país. El 26 de noviembre de 1941 el General Georges Catroux en representación de Francia proclama la independencia de Líbano (Rolland, 2003). Este hecho se da

¹¹ Se conoce como régimen de Vichy al gobierno del General Philippe Pétain sobre los territorios del sur de Francia que no estaban bajo ocupación alemana (los territorios del norte). Pétain colaboró con el gobierno nacional socialista de Hitler hasta ser derrocado por las tropas del General Charles De Gaulle quien representaba a la resistencia francesa (González, 2010).

¹² La designación de Naqqash como presidente evitaba el conflicto de elegir entre los líderes maronitas que rivalizaban por el poder. Emile Eddé, líder del partido político Bloque Nacionalista, tenía una tendencia pro occidental, en la cual Francia garantizaba la seguridad de los maronitas y abogaba por mantener el Mandato indefinidamente. Mientras, Bechara Al Khoury, líder del Partido constitucional (Destour) veía a la convivencia amistosa con la comunidad musulmana como garantía para la seguridad maronita en Medio Oriente. Además, Al Khoury buscaba una mayor cooperación con musulmanes para obtener la independencia de Francia (Olmert, 1996). Esta rivalidad política dentro de la comunidad maronita será de importancia por cuanto Bechara Al Khoury sería uno de los protagonistas del pacto de 1943 (Hanf, 2015).

como resultado de las presiones políticas tanto internas como externas. El reconocimiento de la independencia de Líbano representaba una acción estratégica en la que el Gobierno Libre de Francia evitaba la sublevación de la población local (Hanf, 2015). Una promesa de independencia calmaba los ánimos de los libaneses, lo cual daba una aprobación tácita de que el Gobierno de De Gaulle rija en el Levante.

Los países que reconocieron la independencia de Líbano en 1941 fueron EE.UU. , Reino Unido, la Unión Soviética, algunos países árabes y de Asia. Varios de estos países incluso abrieron embajadas en Beirut (Salamey, 2014). Sin embargo, la proclamación de la independencia de Líbano distó de la entrada en vigor de la misma, puesto que Francia seguía ejerciendo control político y económico sobre el país (los monopolios franceses seguían presentes en el territorio y el gobierno vigente había sido designado por el país mandatario). Por tanto, se acordó entre las fuerzas políticas nacionales una estrategia para liberarse del control francés y tener una independencia real. Para esto, existían múltiples reuniones, tanto de políticos sunitas como de la élite maronita, quienes tenían sus respectivas visiones y estrategias para lograr la independencia efectiva. Como producto de las negociaciones entre sunitas y maronitas se logra establecer el pacto de 1943 el cual regirá el futuro de la República Libanesa independiente (El-Khazen, 1991).

1.2.2 Pacto de 1943: la Independencia real de Líbano

El pacto de 1943 supone un hecho histórico por cuanto se define la política nacional de Líbano, a través de una declaración pública no escrita. Para llegar a este acuerdo verbal entre los principales bloques maronitas y musulmanes sunitas se debe considerar que existían varias perspectivas en la administración política y la identidad que debería tomar Líbano; dentro de estas se destacan dos tendencias:

- **Unión del territorio libanés a Siria para formar la Gran Siria¹³**, esta opción era apoyada por la comunidad musulmana sunita, dado que los territorios costeros de Beirut, Sidón y Trípoli mantenía comercio con Siria. Al establecerse los límites en 1920, Trípoli registró un decrecimiento económico por cortarse el canal de comercio directo con Damasco.
- **Gran Líbano independiente con las fronteras de 1920:** Esta opción era la que sostenía la población maronita por cuanto, el centro político se mantendría en Monte Líbano, con la ventaja de tener territorio fértil como el valle de Bekaa y zonas costeras para el comercio (El-Khazen, 1991). Los territorios de mayoría musulmana que se adjuntaron a Monte Líbano constituirían la periferia que alimentaría la dinámica economía de la capital.

Estas perspectivas fueron analizadas en las reuniones que tenían los líderes tanto sunitas como maronitas y el resultado fue el Pacto de 1943 en donde se acomodaron las diferentes perspectivas sobre la identidad de Líbano. El Pacto surtió efecto en Líbano porque fue un producto de la *Realpolitik*, se buscó de una manera pragmática la convivencia confesional (El-Khazen, 1991). Las divergencias de las diferentes comunidades de Líbano se dejaron de lado para unirse en contra de un enemigo mayor como era el colonialismo francés. Dada la coyuntura de la época, la primera opción de unión con Siria no fue factible y se dio paso a la independencia de Líbano como República con las fronteras de 1920. Los factores que influyeron para que esto se dé fueron: 1) el distanciamiento entre maronitas y franceses, 2) la falta de apoyo del Bloque Nacionalista Sirio para unir las zonas costeras de Líbano a la Gran Siria, 3) el apoyo británico para hacer efectiva la independencia de Líbano.

En el año de 1935, el Patriarca maronita Árida había tomado una nueva dirección en cuanto a su relación con Francia, éste se oponía a que el monopolio de la industria del tabaco siga en manos francesas. Este era un ejemplo de las

¹³ De acuerdo a Kazem al- Solh, político sunita que buscaba un acuerdo común con los maronitas, la unión con Siria a la vez suponía dos opciones: 1) Alienar los deseos de los maronitas de tener un Estado independiente y anexionar todo el territorio de Gran Líbano a Siria. 2) Excluir a Monte Líbano de la Gran Siria, pero esto convertiría a Monte Líbano en una provincia francesa. Esta opción era vista como una amenaza a la estabilidad árabe al tener un Estado exclusivamente cristiano dentro de Medio Oriente.

demandas del pueblo libanés expuestas por el Patriarca, quien exigía un mayor control nacional de los recursos económicos. El Patriarca empezó a tener reuniones de trabajo con líderes sirios expresando que: Siria y Líbano eran comunidades que han compartido un pasado en común y no se podía establecer una división absoluta (El-Khazen, 1991). Esta política de cooperación con Siria, hacía que la comunidad sunita vea con desconfianza la relación del Patriarca con el Bloque Nacionalista Sirio. Estas acciones resquebrajaron la alianza histórica entre cristianos maronitas y la administración francesa (El-Khazen, 1991). Pero, el dejar la figura del Mandato extranjero en Líbano tenía a la vez un componente práctico, las élites tanto cristianas como musulmanas querían comercializar con otros territorios árabes sin tener de intermediario a la administración francesa. Así, lo que favorecía a los comerciantes libaneses era conseguir la independencia efectiva de Francia (Hanf, 2015).

La unión de Líbano con Siria fue invalidada porque el Bloque Nacionalista Sirio buscaba la independencia de Siria y dio como prioridad este hecho antes de buscar la unión con los territorios costeros de Líbano. En 1936, una delegación exclusivamente siria visitó París para negociar en términos amistosos la independencia de Francia¹⁴ (Olmert, 1996). Además, los líderes del Bloque Nacionalista Sirio aprobaban la cooperación de sunitas con los líderes maronitas que tenían una perspectiva pro árabe. Como ejemplo, en junio de 1942 se realizó un encuentro auspiciado por el Reino Unido en el que se reunieron: el líder maronita Bechara Al Khoury como aspirante presidencial, el Primer Ministro de Egipto Mustafá Nahhas Pasha y el Presidente sirio Jamil Mardam. Esta reunión representó un acto de aprobación musulmana a la presidencia de Khoury quien promovía la independencia de Líbano con los límites de 1920 (El-Khazen, 1991). A la vez que se aceptaba que Líbano sería una nación en sí misma, descartando una unión administrativa o territorial con Siria.

Como tercer factor catalizador de la independencia de Líbano y Siria, está la intervención del Reino Unido. El protagonista de la política británica en Medio

¹⁴ Como resultado se llegó a un tratado que no fue ratificado por el Parlamento francés por lo cual nunca fue efectivo. Un tratado similar se realizó con Líbano el cual tampoco fue ratificado por el Parlamento francés (Olmert, 1996).

Oriente favorable a las personas locales fue el General Edward Louis Spears¹⁵, quien llevó un accionar autónomo que incluso no iba acorde a la política oficial británica (El-Khazen, 1991). El General Spears aceleró el proceso independentista haciendo presión para que se lleven a cabo las elecciones parlamentarias en 1943, en la cual ganó una mayoría anti francesa y favorable a la independencia. Al tener a los británicos como rivales, Francia se encontró inhabilitada política y militarmente para continuar con su mandato en el Levante (Olmert, 1996). Francia y Reino Unido cambiaron su relación de cooperación hacia una de competición, en la que Francia terminó por ceder la independencia a sus Estados mandantes de Líbano y Siria.

Al haber ganado en el Parlamento una mayoría independentista, la terminación del Mandato Francés estaba más cercana. El Presidente electo fue el maronita Bechara Al Khoury, el Primer Ministro el sunita Riad Al Solh y los ministros del Gabinete de Gobierno incluían a representantes de las comunidades: chitas, griegos ortodoxos, greco católico y drusos (Hanf, 2015). Una de las principales acciones que realizó el electo Primer Ministro fue la exposición pública de un acuerdo verbal que se había venido trabajando desde 1936 entre los líderes maronitas y sunitas. Este acuerdo que en adelante se lo llamó Convenio o Pacto Nacional sería la referencia para el accionar de la política del Líbano independiente (Faruki, 1974). El 07 de octubre de 1943, Riad Al Solh dirige al parlamento un discurso en el que se pueden identificar cuatro puntos principales de la identidad nacional:

1. Líbano como un país independiente y soberano: esto comprendía el compromiso de la comunidad maronita para que no busque protección extranjera en Occidente, en especial de Francia. La comunidad musulmana dejaba de lado sus aspiraciones de unificar Líbano a Siria para formar la Gran Siria árabe.
2. Líbano con un rostro árabe, pero con lazos culturales y espirituales con Occidente: los maronitas aceptaron la identidad árabe de Líbano por cuanto

¹⁵ Nombrado en 1942 Ministro ante los gobiernos de Siria y Líbano y Jefe de la Unión Anglo- Francesa en el Levante.

ésta suponía ser secular y constituía su idioma oficial. Pero no se debía cortar los lazos con Occidente de donde se obtuvo contribuciones sociales, comerciales y el legado del modelo político republicano.

3. Cooperación de Líbano con los países árabes: se reconoce que Líbano forma parte de la familia árabe y cooperará con los Estados árabes que reconozcan su independencia y soberanía dentro de las fronteras de 1920. También, se establece la neutralidad de Líbano en su relación con los Estados árabes, en caso de existir antagonismo entre ellos.
4. La distribución equitativa de los puestos públicos de acuerdo a las comunidades religiosas reconocidas¹⁶. Para los tres principales puestos de gobierno se establece que: el Presidente de la República debe ser Maronita, el Primer Ministro: Musulmán Sunita y el Presidente del Parlamento Musulmán Chiita (Faruki, 1974).

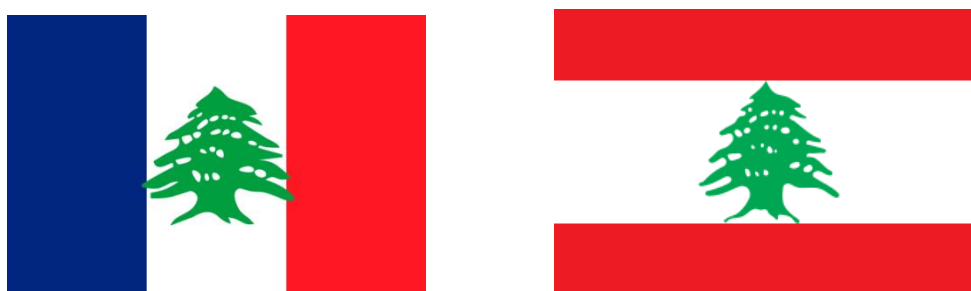
Un mes después, el 08 de noviembre de 1943, a través de una votación unánime del Parlamento, se enmienda la Constitución en donde se eliminan todos los artículos referentes al Mandato Francés. Así, unilateralmente se lo da por terminado. Para las autoridades francesas, este acto es tomado por sorpresa, porque se había hablado de un acuerdo con Francia para especificar los términos de su independencia, en los que el país colonizador buscaba perpetuar su esfera de influencia y mantener sus intereses económicos (Olmert, 1996). La reacción francesa ante esta declaración, fue la de arrestar y encarcelar en el castillo de Rashayya en el sur del país al Presidente, Primer Ministro y a tres miembros del gabinete de gobierno (Salamey, 2014).

Al ser desproporcionado y violento el accionar francés, la población libanesa se unió en su contra. Tanto musulmanes como cristianos trabajaron juntos para hacer efectiva su independencia. Militantes de Kata'ib y Najjadé, organizaciones nacionalistas de tendencia libanesa maronita y árabe sunita respectivamente, formaron un comando conjunto y se manifestaron masivamente

¹⁶ A excepción de los puestos de trabajo técnicos, en los que se dará preferencia a la competencia profesional sin importar la confesión

(Hanf, 2015). Mientras los miembros del parlamento formaron en secreto un gabinete de emergencia en el que declararon que la bandera nacional sería tricolor: roja, blanca y roja con un cedro en el medio¹⁷. De esta manera se dejaba la bandera del Mandato francés que era el tricolor francés con el árbol de cedro. Estas expresiones simbólicas generaron cohesión nacional coyuntural que junto a la presión internacional en particular de Reino Unido y EE.UU. dieron como resultado la liberación del Presidente Khoury, Primer Ministro Solh y de los tres ministros. El 22 de noviembre de 1943, se los recibe efusivamente en Beirut, fecha que en adelante será la fiesta nacional de independencia de Líbano (Faruki, 1974).

GRÁFICO 1
BANDERA DE LÍBANO DURANTE EL MANDATO FRANCÉS Y BANDERA DE LÍBANO INDEPENDIENTE



Fuente: Wikimedia Commons, 2013; Wikimedia Commons, 2005

1.2.3 Las implicaciones del pacto para el sistema político libanés moderno

Al ser un acuerdo verbal, el Pacto de 1943 ha sido interpretado a conveniencia de los diferentes grupos religiosos de Líbano. Entre los aspectos trascendentales que marca el Pacto se encuentra el instituir el Consociativismo como forma de gobierno de la naciente República independiente. Esto quiere decir que en asuntos de importancia nacional las decisiones no se toman por la mayoría simple, sino que deben formarse coaliciones y llegar a acuerdos en base a concesiones entre las diferentes comunidades religiosas (Hanf, 2015). También el Pacto nace como un compromiso de mayor cooperación interna entre las comunidades religiosas, dejando de lado así la búsqueda de aliados externos, como era Francia para los cristianos o Siria para los sunitas. El Pacto de 1943

¹⁷ El rojo representaba la sangre derramada por los libaneses para proteger su país de los invasores, el blanco de la nieve como símbolo de la paz (Solidarité Laïque, 2016). El cedro como árbol representativo de Monte Líbano, tradicional planta del país que es nombrada en el Salmo 92 "El justo florecerá como la palmera; Crecerá como cedro en el Líbano (Bible Gateway, 2016).

buscó ser un precedente en la búsqueda de acuerdos intercomunitarios que se llegan a través del entendimiento entre las partes nacionales sin depender de otros países (Faruki, 2015). Pero, en las implicaciones negativas derivadas del pacto, se identifican los elementos que institucionalizaron una representación desproporcionada entre las confesiones en las que la población chiita fue afectada.

El nombre de Pacto Nacional es meramente nominativo, puesto que no fue una decisión tomada acorde a la opinión de la ciudadanía en general, sino que fue un arreglo político que buscaba conciliar los intereses de la élite libanesa. Se concentró el debate principalmente en la participación maronita y sunita, con el apoyo de los líderes árabes (sirios y egipcios¹⁸) y de los países colonizadores presentes en el Levante: Francia y Reino Unido (El-Khazen, 1991). A través del Pacto, la población maronita garantizaba su subsistencia al tener mayoría en el parlamento y al requerir que el presidente sea de esta comunidad y responda a sus intereses. La población sunita al verse desprovista de la posibilidad de unión con Siria, logró obtener la garantía de que Líbano no tendría injerencia extranjera. Los principales líderes políticos lograron acceder a alguna de sus necesidades y requerimientos. Pero al ser una iniciativa de la élite libanesa que discursivamente decía defender los intereses del pueblo, este acuerdo tuvo limitaciones en el momento en que fue puesto en términos prácticos. La crisis de 1958, en la que se enfrentaron bandos sectarios reclamando mayores derechos políticos, es un ejemplo del descontento de las comunidades religiosas con la estructura política determinada por la pertenencia confesional (Salamey, 2014).

El pacto de 1943 se establece como una alianza entre maronitas y sunitas representados por Bishara Al Khoury y Riad Al Solh respectivamente. Por tanto, las demás comunidades deben acomodar sus intereses dentro de las negociaciones de estos dos políticos. Es importante notar que la élite se componía de terratenientes chiitas y drusos, población urbana sunita y la burguesía ortodoxa y maronita (Vélez, 2014). Sin embargo, en el pacto de 1943 se puede evidenciar

¹⁸ En cuanto a Siria y Egipto quienes promulgaban la Unión Árabe, obtuvieron la voluntad de ser parte de una alianza de los países árabes que eventualmente vendría a ser la Liga Árabe. Francia y Reino Unido lograron concesiones para mantener sus lazos comerciales y económicos en los territorios que eran parte de sus mandatos (El-Khazen, 1991).

que la población chiita queda excluida de un protagonismo mayor en el escenario político debido a que su participación era limitada a los adinerados terratenientes. Éstos tenían un rol marginal puesto que los grupos políticos de mayor influencia contentaban a los terratenientes chiitas con sobornos o pequeñas concesiones que les eran favorables (Olmert, 1996).

A través del pacto se legitima el sistema político confesional que resulta en apariencia equilibrado. Sin embargo, con el cambio demográfico de Líbano, la rigidez del pacto se convertirá en un ejemplo de violencia estructural, donde se favorece el liderazgo político de una confesión por sobre otra. La proporcionalidad de los puestos públicos se determinó en base al censo de 1932¹⁹ en la cual se reportaba una mayoría cristiana maronita. Pero en las siguientes décadas se da un cambio en cuanto a la comunidad mayoritaria, debido a la migración de la población cristiana y la alta natalidad de la población chiita. En 1973, la población chiita según estimaciones, se convierte en la comunidad más numerosa. A pesar de estos cambios, no se ha realizado ningún censo oficial desde 1932 (The Centre for Applied Nonviolent Action and Strategies, 2015). Los maronitas evitan dar datos oficiales de que esta comunidad ya no cuenta con la mayoría poblacional.

Posteriormente, para la designación de escaños en el Parlamento, se estableció una ratio de 6:5 cristianos por sobre musulmanes. Esta proporción se mantuvo inamovible sin considerar que la mayoría de la población ya no era cristiana, sino musulmana (Hanf, 2015). Aunque, existen declaraciones en las que los principales negociadores del Pacto de 1943 expresaban que el objetivo del mismo era que se pueda repartir el poder político entre las diferentes confesiones, con el tiempo la proporción original del Pacto se mantuvo inalterada lo cual la convirtió en un instrumento de reparto del poder inequitativo.

1.3 Crisis de 1958: asimetrías ideológicas y confesionales

En el presente subcapítulo se analizarán las causas internas y externas que desembocaron en la crisis de 1958 en donde las necesidades de la población

¹⁹ Los maronitas eran el 51% de la población, 22% eran musulmanes sunitas, 20% musulmanes chiitas y 7% de drusos (The Centre for Applied Nonviolent Action and Strategies, 2015, p. 3)

chiita se hicieron incuestionables. También se hará un análisis de las motivaciones de la intervención estadounidense en Líbano.

1.3.1 Causas de la crisis

La crisis de 1958 fue un enfrentamiento entre grupos rebeldes (mayoritariamente musulmanes) quienes mantenían afiliación al nacionalismo árabe y grupos favorables (en su mayoría cristianos) al gobierno de Camille Chamoun quien tenía una tendencia pro occidental (Sorby, 2000). Varios sucesos externos confluyeron para que el ambiente en Líbano se torne hostil agravando las diferencias intra e inter confesionales. Desde el establecimiento del Estado de Israel en 1948, la demografía en Líbano cambió por la migración de palestinos al sur del país. A nivel regional se mantenía una posición árabe consensuada de hostilidad hacia Israel (Salamey, 2012). El nacionalismo árabe se formó como un contrapeso al Sionismo y a la intervención de países occidentales en Medio Oriente. Desde el golpe de Estado al gobierno del Rey Faruq en 1952, Jamal Abdel Nasser asumió la presidencia de Egipto en 1954 y se convirtió en líder panarabista con su propósito de unificar en un Estado a todas las naciones árabes y hacer frente al colonialismo (Sorby, 2000).

Por otro lado, se debe notar que la crisis de 1958 se da en el contexto de la Guerra Fría entre EE.UU. y la Unión Soviética por ganar influencia en Medio Oriente. En 1955, EE.UU. había formado el Pacto de Bagdad²⁰. Mientras, la Unión Soviética proveía de armas a Egipto a través de Checoslovaquia (Wilson, 2002). Al conocer de un acercamiento de Egipto al comunismo, EE.UU. y el Reino Unido retiran el financiamiento que se había prometido a Nasser para la construcción de la represa de Asuán. Ante esto Nasser nacionalizó el canal de Suez en 1956, alegando que de este modo financiará la construcción de la represa (Encyclopædia Britannica, 2018). La administración del Canal desde 1869 estaba a cargo de Francia y el Reino Unido, quienes junto a Israel planificaron un ataque en conjunto a Egipto. Por pedido de las Naciones Unidas y presión estadounidense se dio un cese al fuego (Office of the Historian, s/f). Los países

²⁰ Conocido como CENTO en el cual se buscó la cooperación económica y militar con Irak, Irán, Turquía, Pakistán y Reino Unido (Wilson, 2002).

árabes condenaron la agresión tripartita a Egipto y rompieron sus relaciones diplomáticas con Francia y Reino Unido, pero el gobierno libanés de Chamoun se mantuvo al margen y continuó con normalidad sus relaciones con estos países europeos (Salamey, 2012). Es de esta forma que las relaciones entre Líbano y Egipto se tensan porque no se solidarizó con el ataque perpetrado a la nación árabe. Esto evidenció que Camille Chamoun tenía una orientación favorable a Occidente (Wilson, 2002).

Nasser continuó con su política panarabista y el 01 de febrero de 1958 se unió Egipto con Siria para formar la República Árabe Unida (RAU). Esta alianza fue aclamada como favorable por la población musulmana sunita en Líbano y varios líderes simpatizaban con Nasser, entre ellos estaba Rashid Karami, ex Primer Ministro libanés. Días después, para hacer equilibrio al ascenso de Egipto como líder de la región, Jordania e Irak se unen formando la Federación Árabe de Irak y Jordania (Wilson, 2002). En la lucha hegemónica a nivel regional se disputaba Irak de orientación pro estadounidense y Egipto con lazos comunistas hacia China y la Unión Soviética. A nivel interno, Líbano seguía teniendo conflictos ideológicos, la población musulmana apoyaba al panarabismo; mientras que la comunidad cristiana deseaba mantener la integridad territorial de Líbano y se acercaban a países de Occidente en busca de apoyo (Sorby, 2000).

A este ambiente de tensión, se sumaba la insatisfacción de la población libanesa con el accionar del Presidente Chamoun (Wilson, 2002). Él había emprendido una lucha en contra de lo que denominaba clientelismo feudal²¹, Chamoun, reformuló la composición de regiones para las elecciones parlamentarias de 1957, lo cual desestructuró la influencia territorial establecida por las familias que tradicionalmente ostentaban el poder político (Sorby, 2000). De esta manera, se dejó fuera del gobierno a diputados opositores y en las elecciones ganaron la mayoría de candidatos favorables a Chamoun. Por esto, los diputados derrotados, empezaron a criticar de fraudulentas a las elecciones y se empezó a organizar un movimiento opositor.

²¹ En referencia al sistema político que favorecía la perpetuidad de cargos públicos debido a la influencia geográfica de familias feudales en la zona rural y empresarias en la zona urbana (Sorby, 2000).

Pero el descontento con el gobierno de Chamoun se exasperó cuando éste expresó sus deseos de modificar la Constitución para buscar su reelección (Hottinger, 1961). Esta opción sí podría haber sido factible, al contar con la mayoría en el Parlamento. Pero, la aceptación de su gestión iba a en detrimento al suscribirse a la doctrina Eisenhower que suponía la colaboración con EE.UU. para evitar la influencia del comunismo en la región (Wilson, 2002). Además, se iba manifestando la inconformidad de las comunidades desfavorecidas por los gobiernos cristianos que habían concentrado la riqueza nacional en desarrollar la capital y las zonas costeras, descuidando las zonas rurales habitadas mayoritariamente por musulmanes y drusos. Es así que sus opositores expusieron su descontento con violencia, dándose enfrentamientos no solo entre cristianos y musulmanes sino dentro de las mismas confesiones, dado que existían grupos que apoyaban o estaban en contra del gobierno de Chamoun (Sorby, 2000).

1.3.2 Escalada de la violencia confesional

El 18 de septiembre de 1952 renuncia a su cargo Bechara Al Khoury²². En este mismo año, el Parlamento eligió a Camille Chamoun, ex embajador en el Reino Unido, como el nuevo presidente. Éste, formaba parte de la oposición que buscaba reformas radicales y la terminación del sectarismo en el sistema de gobierno, atendiendo a las peticiones populares de detener la corrupción y el favoritismo del régimen de Khoury. Pero, Chamoun tenía una visión favorable a los intereses de EE.UU. y suscribió la Doctrina Eisenhower. En general su gestión era reprobada por mantener el sistema político confesional y dejar de lado los cambios radicales por los que se había depuesto a Khoury (Wilson, 2002).

La continuación del Pacto Nacional estaba frágil, la comunidad musulmana criticaba el reparto desproporcionado en los puestos públicos que ocupaban en su mayoría los cristianos maronitas. Los musulmanes pedían se realice un censo para probar su superioridad numérica, pero la comunidad cristiana se negaba a realizarlo a menos que se incluya a los emigrantes libaneses que en su mayoría

²² Bechara Al Khoury fue presidente desde 1943 hasta 1952, año en el que dimitió debido a las protestas nacionales conocidas como Revolución de agua de rosas (Rosewater Revolution) porque fueron no violentas. La oposición estaba organizada por el Frente Social Nacional liderado por los diputados: Kamal Jumblatt (líder del Partido Socialista Progresista), Camille Chamoun, Emile Bustani (millonario hombre de negocios (Collelo, 1987)).

eran cristianos (Collelo, 1987). La alianza maronita-sunita del Pacto de 1943 defendía un Estado con mínima intervención y promovía el libre mercado para que prospere el comercio de las metrópolis, esto ocasionó que la población rural migrase a la capital para tener mayores ingresos económicos. La comunidad musulmana sunita al ver las desigualdades económicas revivía sus deseos de unirse a Siria para mejorar su economía, esta vez bajo el liderazgo de Nasser. Mientras la comunidad musulmana chiita al ser una minoría, tanto si se formaba la Gran Siria, en donde la población era en su mayoría sunita, como si se mantenían las fronteras de Líbano, tenía una posición dividida y no tenía un rol importante en la política nacional.

Así, el pacto de 1943 es quebrantado por las comunidades cristianas que habían buscado otra vez protección de un país de Occidente; ya no era Francia sino EE.UU. quien intervenía a favor de ésta (Sorby, 2000). También el pacto fue violado por la comunidad musulmana que exigía unirse al ideal panárabe de Nasser, dejando de lado la independencia e integridad territorial de Líbano. La élite de la población chiita tenía perspectivas diferentes, pero, la comunidad rural en general estaba a favor de la propuesta panárabe dado que veían en las propuestas del carismático Nasser, la solución para mejorar sus condiciones económicas y sociales. Además, la población chiita al estar tradicionalmente relegada del accionar estatal, aprovechó de la crisis de 1958 para exponer todos sus reclamos y visualizarlos a nivel internacional (Nir, 2004).

El enfrentamiento ideológico se vio reflejado en la creciente oposición que reclamaba la dimisión de Camille Chamoun. Las manifestaciones anti gubernamentales y pro nasseristas se incrementaron en febrero y marzo de 1958. Pero, el hecho que detonó la violencia ocurrió el 8 de mayo al ser asesinado el editor del diario El Telégrafo, Nasib al-Matni, quien tenía una posición crítica al régimen de Chamoun y defendía el fortalecimiento de las relaciones entre Líbano y la RAU. Los opositores a Chamoun culparon del asesinato al régimen y convocaron a manifestaciones nacionales pidiendo la renuncia del presidente (Hottinger, 1961). El día siguiente, las protestas se extendieron a Trípoli en donde se quemaron las instalaciones de la Agencia de Información de los EE.UU. El 12 de mayo, los líderes del sector musulmán de Beirut (Basta), entre ellos Saeb

Salem (ex Primer Ministro), convocaron a una huelga general. Aunque las protestas tuvieron un impacto limitado en Beirut, en las zonas rurales el choque ideológico movilizó a personas armadas²³.

A pesar de tener a gran parte de la población en su contra, Chamoun también contaba con grupos leales en especial dentro de la comunidad cristiana. Entre los grupos que lo apoyaban estaba la cristiana Falange libanesa²⁴ (Kata'ib) de Pierre Gemayel, el multi religioso Partido Popular Sirio (PPS) y el Bloque Nacional de los hermanos Eddé. Entre los partidos opositores agrupados en el Frente Nacional se encontraban: el Partido Comunista²⁵, el Baath, el Bloque constitucional y la Najjadé. En cuanto al rol del ejército libanés, se debe destacar la neutralidad tomada por éste. El General Fuad Chehab, quien pertenecía a la comunidad cristiana, temía que los enfrentamientos políticos se convirtieran en masacres entre musulmanes y cristianos y que el ejército se dividiera en estas líneas. La armada solo intervino para mantener el orden, contener a las fuerzas rebeldes dentro de sus áreas de influencia y evitar mayores enfrentamientos entre las facciones contendientes, sin tomar partido por ninguna (Hottinger, 1961).

En junio de 1958 las protestas estaban extendidas a nivel nacional y Chamoun para calmar las manifestaciones expone que no va buscar un segundo término en la presidencia. Pero la oposición no se contenta con esta declaración y pide su dimisión inmediata. En julio, las fuerzas pro nasseristas estaban ganando terreno y se preveía una futura derrota de los grupos leales al régimen de Chamoun (Sorby, 2000). Mientras, Chamoun ya había consultado con EE.UU. la posibilidad de una intervención militar alegando que la RAU era quien daba apoyo a los rebeldes. EE.UU. dudaba en acudir militarmente a Líbano, pero con el golpe

²³ Rashid Karami lideraba a los rebeldes en Trípoli quienes controlaron la ciudad de mayoría musulmana. En el sur de Líbano, Sidón y en el valle de Bekaa se encontraban grupos rebeldes (Wilson, 2002). Mientras en el centro del país, en el Chouf, se encontraban las fuerzas drusas opositoras al régimen encabezadas por Kamal Jumblatt (Sorby, 2000). Se debe notar que muchos de estos líderes rebeldes fueron derrotados en las elecciones locales 1957 (Shulimson, 1966).

²⁴ Kataib establecía que deseaba buenas relaciones con Occidente, pero no llegar al occidentalismo, sino defender la particularidad de Líbano (Hottinger, 1961). En cuanto al PPS buscaba el ideal de la Gran Siria, pero en este proyecto no se encontraba incluido Egipto por lo que no eran favorables a Nasser. Y el Bloque Nacional se tornaba favorable a Occidente porque percibía los beneficios económicos del libre mercado (Sorby, 2000).

²⁵ Los comunistas organizaban a los barrios rebeldes de Beirut y colaboraban con el partido Baath quien estaba fuertemente presente en Trípoli. El bloque constitucional era liderado por el ex presidente Bechara Al Khoury (Sorby, 2000). Mientras que la musulmana Najjadah hacía de contrapeso a la Kataib cristiana, su líder Adnan al Hakim promovía un arabismo radical en unión a la RAU lo cual ayudaba a reunir más adeptos.

de Estado en Irak del 14 de julio, se teme que los gobiernos favorables a Occidente sean derrocados y acuden al llamado de Chamoun. El 15 de julio llega a las costas de Beirut la Sexta Flota Naval de EE.UU. y en conjunto con el ejército nacional logran neutralizar a las partes contendientes. Al cumplir con su objetivo, la ayuda militar estadounidense se retira en noviembre (Wilson, 2002). Después de varias negociaciones se busca a un líder moderado para que sea el nuevo presidente y se elige al General de las FFAA, Fuad Chehab²⁶ para formar el nuevo gobierno.

En octubre se establece un Gabinete de gobierno de emergencia en el que se busca dar igualdad de participación a las partes del conflicto, estableciéndose de este modo un gobierno de reconciliación²⁷. Dentro de esta crisis, se afirmó la influencia extranjera en los asuntos internos del país, así como las carencias de la población que se oponía al régimen de Chamoun. Las comunidades musulmanas y dentro de esta la población chiita expuso el descuido del desarrollo económico y social del sur del país y del Valle de Bekaa (Nir, 2004). La crisis de 1958 fue un preludio de las diferencias que existían sobre la identidad nacional de Líbano, tanto de adherirse al ideal de unión árabe como de pertenecer al mundo occidental promovido por cristianos.

1.3.3 Intervención de EE.UU.

Después de la Segunda Guerra Mundial, EE.UU. había surgido como una potencia mundial gracias al crecimiento económico. Esto a la vez le dotaba de recursos para ascender en el ámbito político a nivel internacional, dirigiendo la creación de instituciones internacionales como las Naciones Unidas, la OMC, el FMI, el Banco Mundial para que promulguen los valores estadounidenses de libertad, democracia y economías de mercado. De acuerdo a John Ikenberry

²⁶ Con el ascenso de Chehab al poder se vio una posición más moderada con Occidente sin expresar un acercamiento directo a EE. UU. Tuvo una política exterior neutral para mantener buenas relaciones tanto con Occidente como con los países árabes. Y dentro del accionar nacional se dio una reforma electoral, se incrementó el número de diputados de 66 a 99 para incluir a los líderes de varios grupos a formar parte del poder legislativo (Collelo, 1987).

²⁷ Para el Gabinete de emergencia se eligen dos representantes musulmanes (Rashid Karami y Husayn al-Uwayni) y dos cristianos (Raymon Eddé y el líder de la Falange Pierre Gemayel). Otro cambio fue el nombramiento de Ministro de Relaciones exteriores al musulmán Husayn al-Uwayni (con una tendencia árabe) que reemplazaría a Maliki que había tenido un actuar favorable a los intereses de EE. UU. y Europa (Sorby, 2000).

(2005) la hegemonía estadounidense de orden liberal (tanto económico como político) se formalizó con las instituciones multilaterales en las que EE.UU. establecía los parámetros para poner a ejercer una dirigencia de las mismas. Por ejemplo ser miembro del Consejo de Seguridad de la ONU, liderar la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) para sus intereses de seguridad y geopolíticos. Las alianzas con países de Europa Occidental se daban en base a sistemas de defensa conjunta como la OTAN, mientras que con Asia del Este se daba en base a nexos comerciales.

En el contexto de la Guerra Fría, EE.UU. buscó aliados en Medio Oriente y a través del Pacto de Bagdad²⁸ se aseguró a países pro occidentales. Ante esta alianza pro occidental en la que Iraq tomaba el liderazgo, Nasser radicalizó su discurso anti imperialista y anti occidental. Mientras EE.UU. cada vez ponía mayor atención a los países de Medio Oriente que podían ser influenciados por la Unión Soviética (Baylouny, 2009). La doctrina Eisenhower fue anunciada ante el congreso de 1957 en la cual se exponía que: 1) Se fortalecerá el desarrollo económico de los países de Medio Oriente, 2) se llevará a cabo programas de cooperación y de asistencia militar con dichos países, 3) en cuanto a la asistencia, se incluyó el uso de las fuerzas armadas de EE.UU. en países que lo soliciten para detener la agresión comunista directa o indirecta (Wilson, 2002).

Con estos puntos, Eisenhower exponía el tipo de cooperación que se iba a establecer con los países de Medio Oriente. Chamoun al ser pro occidental se suscribió a esta doctrina y al ver la escalada de violencia en Líbano pidió la ayuda de EE.UU. dado que la armada nacional se mantenía neutral en la contienda. Ante la solicitud de la intervención militar en Líbano, Eisenhower requirió que se cumplan con ciertos parámetros para hacerla efectiva: 1) que Chamoun solo termine su mandato presidencial y no busque la reelección, 2) que se haga una solicitud de intervención ante Naciones Unidas, 3) que otro país árabe apoye la solicitud de intervención militar. Con estos requisitos, Eisenhower se aseguraba que se llevaría a cabo el uso de su doctrina sin mayores críticas e incluso podría tener la aprobación internacional (Wilson, 2002).

²⁸ Este pacto constituye una alianza defensiva que buscaba contrarrestar la influencia comunista en Medio Oriente. Empezó siendo un tratado de cooperación entre Turquía e Irán en donde EE. UU. fue el mediador y terminó por incluir en dicho pacto a Pakistán, Irak y Reino Unido (Wilson, 2002).

Los parámetros solicitados se cumplieron al término de pocas semanas, con la polarización de posiciones políticas en Líbano, Chamoun tuvo pocas expectativas de una reelección presidencial por lo cual decidió dejar de lado esa ambición. Posteriormente, en junio de 1958, Líbano realizó ante la ONU una queja por la intervención de Siria en el país, se alegaba que este país proveía de armas a los grupos opositores (Wilson, 2002). Ante esto, Naciones Unidas envía un Grupo de observadores a Líbano, quienes en su informe establecen que la infiltración de armas por parte de Siria es menor y no de la magnitud en la que se expresó en la queja expuesta por el Ministro de Relaciones Exteriores de Líbano. Sin embargo, con el informe de ONU, se sentó un precedente de que existía filtración de armamento de la RAU. Por último, el 14 de julio de 1958 se da un golpe de Estado en Iraq en donde el partido Baath dirigido por el Abdel Karem Kassem, derrocó al gobierno del rey Faisal matándolo (Sorby, 2000). Este sangriento evento pone en alerta al Gobierno de Jordania quien había formado en conjunto con Iraq la Federación Árabe Unida para hacer contrapeso a la unión de Egipto con Siria; pero al verse destronado al rey con quien se estableció la alianza, esta se anula. Además, que se teme que exista en el país una revuelta similar a la de Iraq. Como medida de precaución, Jordania pide ayuda a EE.UU. para pacificar la región, lo cual incluye la intervención en Líbano (Wilson, 2002).

Eisenhower se decidió intervenir en Líbano para: evitar la expansión del comunismo, detener el ascenso regional del nacionalismo de Nasser y defender sus intereses económicos (Baylouny, 2009). Con el acercamiento de Nasser a China y la Unión Soviética, Eisenhower debía dar una muestra de que estaba dispuesto a ejercer su doctrina de manera práctica y no sólo discursiva (Wilson, 2002). Se temía que el nacionalismo de Nasser pudiese fuese agresivo y violento como fue el régimen nazi de Hitler. Estas dos razones representaban el componente ideológico de la intervención. En cuanto al aspecto práctico, EE.UU. necesitaba un ambiente pacífico en Medio Oriente para que la provisión de petróleo se mantenga constante y de esta manera continuar con su proceso de industrialización (Wilson, 2002) El 22% de petróleo que era transportado por los oleoductos de Líbano (desde Irak y Arabia Saudita) tenía como destinos los EE.UU. y Canadá, mientras que el 78% iba a Europa. Si bien el ejército estadounidense tuvo un papel más bien simbólico antes que activo, este sirvió

para neutralizar la violencia entre las partes involucradas dentro del conflicto libanés (Wilson, 2002).

1.4 Contexto socio político previo a la Guerra Civil Libanesa

En este subcapítulo se establecerán las diferencias económicas entre las comunidades religiosas del país, se considerarán los factores que influyeron en el cambio demográfico, también se identifica el rol la comunidad chiita dentro del clientelismo y los partidos políticos de Líbano.

1.4.1 Disparidades económicas dentro de Líbano

El desarrollo económico de Líbano en las décadas de 1960-1970 fue asimétrico por cuanto se configuró un sistema de centro - periferia. La riqueza de país estaba concentrada en Monte Líbano y Beirut (Norte de Líbano), mientras que las zonas rurales del valle de Bekaa y el sur del país tenían bajas condiciones de vida (ver anexo 1). En 1970, el ingreso per cápita en Beirut era de \$803 USD, mientras que en el Sur de Líbano era de \$151 USD (Daher, 2016). La posición de Líbano como canal entre Occidente y Oriente hacía que su economía gire en torno a los servicios, que en 1976 representaban el 72% de la economía nacional, destacándose las instituciones bancarias dentro del sector (Daher, 2016). En cambio, en 1974 la industria (ligera de salarios básicos) representaba el 17% del PIB y la agricultura el 9% (Daher, 2016).

La ubicación geográficamente estratégica de Líbano influía en el comercio. El 70% de sus importaciones provenían de Occidente, mientras que el 60% de sus exportaciones tenían como destino a países árabes (Hanf, 2015). A nivel general la población cristiana, debido a su nexo ideológico, había establecido canales de comercialización con Europa y América, manejando el sector bancario y comercial. En 1973, la burguesía cristiana era propietaria del 75,5% del total de compañías comerciales, 67,5% de las compañías industriales y del 71% de instituciones financieras (Daher, 2016). Mientras, la población musulmana sunita representaba mano de obra en las urbes y la población musulmana chiita trabajaba en la

agricultura y posteriormente emigraría a la ciudad para trabajar como asalariada (Hanf, 2015).

De acuerdo a Theodor Hanf (2015), para 1960 la estratificación económica se daba de la siguiente manera: clase alta, media y clase trabajadora. Ésta última representaba el 50% de toda la población, mientras que la clase media constituía casi el otro 50% de la población. La clase trabajadora estaba compuesta por: subproletariado (que comprendía trabajadores temporales y ocasionales en su mayoría extranjeros²⁹ que no contaban con un permiso de trabajo oficial), trabajadores agrícolas (en su mayoría comprendía a la población chiita³⁰), clase trabajadora urbana (constituían la mano de obra industrial, en la construcción y en servicios realizados por musulmanes sunitas y una minoría armenia y maronita.

La mayoría de personas de la clase media pertenecía a la comunidad cristiana que se desempeñaban como: empleados en empresas privadas/públicas, comerciantes, pequeños agricultores, artesanos independientes y profesionales (Hanf, 2015). La clase alta³¹ era compuesta por pocas familias terratenientes o por grandes compañías comerciales o industriales. La mayoría de terratenientes eran musulmanes, mientras las familias comerciantes e industriales eran cristianas. Los intereses de la clase alta y media eran similares, buscaban una mínima intervención del Estado en la economía, pero esto se reflejaba a nivel social dado que la educación estaba a cargo de cada comunidad religiosa (Hanf, 2015). La comunidad cristiana con misioneros extranjeros logró desarrollar una red de escuelas privadas de prestigio. Mientras que en las partes rurales controladas por terratenientes, concedían mínimos servicios a sus trabajadores a cambio de su lealtad, favoreciendo un sistema clientelar³² (Hanf, 2015).

²⁹ Dentro de estos estaban kurdos, palestinos, alawiita y sirios.

³⁰ Con la migración hacia la urbe, los chiitas constituirían parte del subproletariado.

³¹ En 1975 la composición de la clase alta estaba distribuida en un 65% de cristianos y 35% de musulmanes (Daher, 2016). En 1970, el proletariado estaba comprendido por porcentajes parejos entre musulmanes y cristianos (ver anexo 2). De esta manera, se manifiesta que dentro de la comunidad cristiana no solo se encontraban los estratos más altos, sino también la población trabajadora asalariada (Hanf, 2015).

³² La población musulmana que estaba presente en la política tenía intereses diferentes a los de la mayoría de musulmanes que pertenecían a la clase trabajadora. Es por esto que no se podía articular una estrategia política coherente que favorezca al pueblo, sino que la clase dirigente económicamente también retenía los puestos políticos (Hanf, 2015).

Las inequidades en Líbano se daban a nivel regional, social y sectorio, porque la riqueza del país se concentraba en pocas manos. De acuerdo al IFRED (Institut Français de Recherche et d'Études du Développement, 1960 en Daher, 2016), el 4% de los ricos tenían el 33% de los ingresos nacionales, mientras que el 50% de la población más pobre tenía el 18%. Según, un estudio conducido por el Obispo Grégoire Haddad exponía que el 79% de la población recibía menos del salario básico que para 1975 era de \$135 (Daher, 2016). En el Líbano, la población más desfavorecida era la chiita. En 1971, el ingreso promedio anual de una familia chiita era de L£ 4 532 en comparación con el ingreso nacional promedio de L£ 6 247 (L£ 3= US \$1). La comunidad chiita representaba el más alto porcentaje de familias que ganaban menos de L£ 1500. El 50% de la población chiita no había accedido a la educación en contraste con el 30% a nivel nacional. Al contar con un bajo nivel de educación, los chiitas de las clases bajas no podían tener un accionar en la política.

La violencia estructural hacia la población que vivía de la agricultura, de mayoría musulmana chiita, se demuestra en la implementación de políticas gubernamentales que respondía a los intereses de las familias terratenientes en el poder. Los pequeños agricultores no podían acceder a la asistencia del Ministerio de Agricultura que daba a los poderosos terratenientes. Las vastas extensiones de terreno en las regiones fértiles del Valle de Bekaa, Akkar y las planicies costeras del sur fueron adquiridas por la élite urbana, quien concentró la producción agrícola en grandes fincas. La población que habitaba en estas zonas tenía pocas opciones para tener ingresos, migrar a las urbes o quedarse como partidarios y trabajar para los terratenientes a cambio de un salario mínimo (Daher, 2016). En la década de los 60, más de la mitad de pequeños agricultores lograron subsistir al dedicarse a un trabajo secundario para obtener más ingresos. La economía de Líbano cada vez se iba concentrando en los centros urbanos, mientras que la agricultura iba perdiendo importancia. En 1948, la agricultura representaba el 20% del PIB, mientras que para 1974 tan solo representaba el 9% del PIB. El 48,9% de la PEA trabajaba en la agricultura y para 1970 ésta cayó al 18,9% (Daher, 2016).

A pesar del empobrecimiento generalizado de la población chiita, con el Gobierno del General Fuad Chehab, se mejoró la condición socio económica de

las zonas rurales, haciendo caso a las exigencias expuestas en la crisis de 1958. Se adecuó el transporte, electricidad, educación e infraestructura en general de los sectores en los que se encontraban comunidades chiitas. Durante su mandato, se establecieron cuotas estrictas para acceder a puestos públicos y militares, muestra de esto es que en 1960 solo el 3% de los servidores públicos eran chiitas, mientras que para 1970 estos representaban el 22%. El acceso a la educación se extendió, Chehab abrió escuelas públicas en sectores rurales que no podían acceder a la educación privada, que en su mayoría estaba a cargo de la comunidad maronita. Se aumentó la escolaridad en primaria y secundaria en el Sur de Líbano y en Valle de Bekaa que en 1959 contaban con 62 000 estudiantes y para 1973 ascendió a 225 000 (Daher, 2016). Al tener más acceso a la educación, la población chiita empezó a tener una mayor conciencia política que se evidenciaría con su rol activo en la Guerra Civil de 1975.

1.4.2 Migración y demografía cambiante en el Líbano

Es necesario analizar los cambios demográficos en Líbano por cuanto la estructura del sistema político confesional instaurada en el pacto de 1943, fue realizada en base al censo de 1932 en el cual se reportaba una mayoría cristiana maronita con el 51%, un 22% de musulmanes sunitas, 20% musulmanes chiitas y un 7% de drusos (The Centre for Applied Nonviolent Action and Strategies, 2015). Un cambio en la demografía de Líbano supondría un cambio en la estructura política, particularmente en la distribución de puestos políticos en base a la mayoría poblacional, pero el pacto de 1943 se mantuvo rígido ante los factores demográficos, generándose una violencia estructural que desencadenaría en la Guerra Civil en 1975. De acuerdo a Imad Salamey (2014) desde 1943 Líbano atravesó por cambios demográficos que hacían presión para modificar o incluso eliminar la estructura política en la que se favorecía a la población cristiana.

Urbanización:

Al concentrarse en las metrópolis la economía terciaria, la población rural migró a las ciudades costeras, en especial a Beirut (Salamey, 2014). En 1950 la población urbana era el 25% del total nacional y para 1970, ésta llegó al 65%

(Daher, 2016). La mayoría de estos migrantes eran chiitas que provenían de áreas rurales. En 1973, el 63% de chiitas vivía en las ciudades, en donde encontraban trabajos duros y con salarios bajos; La rápida urbanización de la capital concentró una zona pobre en sus afueras en las que habitaban 100000 personas del millón que comprendían la población total en 1975 (Daher, 2016). La población chiita que migró a Beirut se asentó al este de la ciudad en el barrio Al Naba, denominado cinturón de la miseria (Salamey, 2014). El contacto entre diferentes confesiones se tornaba hostil cuando la competencia por acceder a empleos se hacía más rígida. Además, desde 1950 hasta 1970, al mejorar los niveles de educación, los jóvenes de diferentes sectas eran críticos al sistema confesional y exigían una sociedad igualitaria. Para esto, se inscribían en los partidos de izquierda quienes abogaban un cambio en el statu quo, convirtiéndose así en agentes activos (Salamey, 2014).

La comunidad chiita fue la última en unirse al proceso de urbanización, su emigración rural empezó en 1950 (Hanf, 2015). Su adaptación a la economía urbana se dio de manera retardada en comparación con otras comunidades³³. Las mejoras en la infraestructura en el sector rural tuvieron efectos contraproducentes (a los planeados por el gobierno) que favorecieron la emigración. Con el acceso a la educación, la población campesina explotada por los terratenientes decidió emigrar y esto se facilitó con las carreteras construidas hasta sectores rurales. Pero para 1970, la oferta de mano de obra calificada excedía la demanda por lo cual los salarios iban bajando. La población graduada tanto universitaria como de secundaria no encontraba trabajo en su área de estudio, generándose un clima de inconformidad con la situación económica del país (Salamey, 2014).

El desarrollo de la comunidad chiita estaba afectado por la migración. Durante el Mandato Francés, chiitas iban a África Occidental y en 1950 - 1960 estos flujos fueron redirigidos hacia los países árabes exportadores de petróleo. Para 1975, el 50% de la población chiita del Valle de Bekaa y el 65% de los chiitas del Sur de Líbano habían abandonado sus pueblos natales. De estos migrantes,

³³ Debido a la concentración de su población en la urbe, los Griegos Ortodoxos y los Greco católicos fueron los primeros en abrirse a prácticas de economía moderna. Beirut, en la década de los 1960 experimentó un boom inmobiliario, gracias al cual los propietarios en el sector urbano se enriquecieron con la venta o alquiler de bienes inmuebles (Hanf, 2015). Con los ingresos del boom, la comunidad sunita logró mejorar su calidad de vida al poder acceder a mayor educación y mejores empleos calificados. Los maronitas se trasladaron a la ciudad de manera masiva después de la Segunda Guerra Mundial.

las tres cuartas partes se trasladaron a Beirut y el resto a África y al Golfo Pérsico (Daher, 2016). Esta migración masiva hizo que se cambie la configuración sociopolítica de los chiitas, con las remesas que enviaban los migrantes, se diversificó las actividades económicas, de su concentración en la agricultura, se expandió al comercio, el sector inmobiliario, al sector financiero y político. Además, en 1974, con el liderazgo del iraquí Musa al Sadr (de quien se hablará en el capítulo 3), la comunidad chiita se organizó políticamente en torno al Movimiento de los desheredados (Hanf, 2015).

Cambio en el balance demográfico

Desde 1860, año en que se masacró a la comunidad cristiana, ésta empezó a emigrar hacia Europa y América. Esta migración continuó durante la Primera Guerra Mundial y se aceleró durante la Segunda Guerra Mundial. La migración cristiana era mayor en comparación con la musulmana. Al existir una mayoría de libaneses cristianos en el extranjero y menos en el país, las comunidades musulmanas exigían que se realice un censo para conocer la nueva realidad demográfica. Pero ante la negativa de las autoridades de llevarlo a cabo, en las décadas de 1960 y 1970 la población musulmana pedía una redistribución de las cuotas políticas, alegando que los musulmanes era la comunidad religiosa más grande del país (Salamey, 2014). De esta manera el cambio demográfico pone en peligro el balance favorable a los cristianos establecido en el pacto de 1943.

Refugiados palestinos

La creación del Estado de Israel en 1948 ocasionó el desplazamiento a países vecinos de aproximadamente 700 000 palestinos. Líbano también acogió a refugiados palestinos que en su mayoría eran musulmanes sunitas y una minoría de cristianos ortodoxos. Para 1950, se estima que 127 000 palestinos se encontraban en territorio libanés (Salamey, 2014). La cuestión palestina fue altamente politizada con la ascensión del nacionalismo de Nasser y con la recurrente presencia de palestinos en Líbano, muchos libaneses (en especial musulmanes) se suscribieron a los grupos paramilitares de resistencia palestina,

solidarizándose con su causa. Mientras que la población cristiana temía que la presencia palestina podría significar un aumento poblacional de la comunidad musulmana dando un balance confesional en su contra. La actitud de los cristianos hacia los palestinos era de cautela. Con las posteriores guerras árabe-israelíes la presencia palestina se incrementaría hasta que este grupo sería un activo protagonista de la Guerra Civil de 1975 (Hanf, 2015).

1.4.3 Los partidos políticos y el clientelismo confesional en Líbano

Debido al sistema político confesional y como rezago del sistema feudal, los líderes políticos se manejaban por el clientelismo. Personas con poder económico o religioso servían a su comunidad y heredaban esta posición por su linaje. Estos líderes conocidos como *zuama*³⁴ eran quienes manejaban la política en las comunidades rurales y en ciertas zonas urbanas. A cambio de su lealtad y apoyo político, los adeptos a cada *zaim* tenían asegurado beneficios tanto como propietarios de parcelas de terreno (en zonas agrícolas), como de puestos de trabajo a través de un nexo hacia un empleador, o trabajando directamente para el *zaim*. De acuerdo a Harel Chorez, los *zuama* tiene varias caracterizaciones como: 1) mantenían el control familiar sobre las cosechas de los partidarios, 2) en caso de ser comerciantes, manejaban altas cantidades de dinero, 3) controlaban la repartición de los recursos naturales, 4) eran mediadores entre el pueblo y las autoridades (Daher, 2016)

Dentro de la comunidad chiita, el rol de los *zuama* era importante como una tradición histórica de la organización política en base a los jefes de cada clan. Los *zuama* ejercían un rol activo en la política, como representantes chiitas en el parlamento, pero respondiendo siempre a sus intereses personales. El sistema electoral de Líbano fija el número de candidatos en base a las comunidades de cada región como se detalla en el anexo 3. Esta particularidad del país hace que la competencia electoral³⁵ sea no solo entre comunidades religiosas si no dentro de cada una. Este sistema electoral con lineamientos confesionales ha hecho que en

³⁴ Singular del árabe *zaim*, que pude traducirse como jefe o patrón

³⁵ Cada persona debe elegir a los candidatos de su región, no solo de su comunidad religiosa. Por ejemplo, un maronita que está inscrito en la región de Trípoli en donde 4 curules son para sunitas y 1 griego ortodoxo, debe elegir entre las listas existentes 4 sunitas y 1 griego ortodoxo.

el Parlamento los partidos políticos y *zuama* deban llegar a acuerdos y compromisos, ya que ningún grupo puede obtener una mayoría absoluta. En el Parlamento, cada comunidad religiosa tiene representatividad proporcional a su población, pero la ratio se mantiene de 6 cristianos por cada 5 musulmanes. A pesar de las reformas instauradas en el gobierno del General Chehab en donde se amplió los asientos en el parlamento de 66 a 99, la ratio se mantuvo, sin modificarse de acuerdo a la demografía, lo cual generaba malestar en la comunidad musulmana, quien alegaba ser la población mayoritaria (Suleiman, 1967).

En comparación con los partidos políticos, los *zuama* eran quienes ocupaban más cargos en el parlamento. En la década de los 60, los *zuama* conformaban dos tercios del parlamento y los partidos solo el tercio restante. La estrategia electoral de los *zuama* consistía en ganar el voto clave de los jefes de familia³⁶, quienes eran los que decidían por cual candidato votaría toda la familia. Estas prácticas (patrón–clientela) que en principio fueron limitadas a cada comunidad, luego se extendieron a la esfera nacional instituyéndose como un sistema informal de elección de diputados.

Partidos políticos en Líbano

Los partidos políticos en Líbano tenían un accionar limitado y solo pocos llegaron a ocupar puestos en el parlamento, su influencia en el proceso de toma de decisiones era indirecta y se limitaba a criticar las políticas públicas. El rol de los partidos en Líbano estaba enfocado en la educación y la formación de una cultura política al divulgar un ideal político particular (Suleiman, 1967). Los partidos políticos no se constituían como organizaciones electorales no existía una mayoría o un partido dominante) sino como movimientos ideológicos que buscar sumar adeptos a sus causas. Es esta fragmentación de la cultura política, la que ha mantenido vigente al sistema político confesional. En el cual solo se han logrado

³⁶ La familia es una institución social fuerte en Líbano por cuanto contiene ventajas económicas. Por ejemplo: las familias extendidas establecen una empresa familiar y uno de sus integrantes migra con capital de esta empresa, una vez establecido en el exterior, el migrante retribuirá el capital inicial más un adicional a su familia. En adición al vínculo afectivo, los intereses económicos de la institución familiar hacían que también desempeñe un rol político al tener contactos entre determinadas familias con *zuama* que vayan acorde a sus intereses.

realizar mínimas reformas, manteniéndose la base sectaria de las elecciones, la Constitución y el pacto de 1943.

A nivel general se puede clasificar a los partidos políticos en seculares y confesionales. Los primeros rechazaban la afiliación religiosa como criterio para manejar la política y los segundos mantenían al sistema político confesional defendiendo a una religión en particular. Tanto la comunidad sunita, cristiana y drusa contaban con movimientos políticos específicos, mientras que se debe notar la ausencia de un partido de la comunidad chiita. A continuación, se resume la ideología de los principales partidos políticos existentes previa a la Guerra Civil de 1975.

TABLA 1
PARTIDOS POLÍTICOS SECULARES

Nombre del partido	Partido Comunista de Líbano	Partido Social Nacionalista Sirio	Partido del Renacimiento Árabe Socialista Baath
Fundación	Década de 1920, es el partido más antiguo del país.	En 1934 por Antoun Saadé, profesor greco ortodoxo	En Siria por el profesor greco ortodoxo Michel Aflak y el abogado sunita Salah Bitar. Presente en Líbano desde 1951.
Tendencia ideológica/ objetivos	-Izquierda -Comunismo -Vínculos directos con la Unión Soviética -Buscaba instaurar la dictadura del proletariado. -Aceptaba la independencia y autonomía de Líbano, pero tenía una política de solidaridad con los países y partidos árabes opositores al imperialismo.	-Laico -Conformar la Gran Siria que comprendía el Creciente Fértil que compartían una historia, cultura y geografía en común: Siria, Irak, Líbano, Palestina y Chipre. -Alcance internacional a intelectuales seculares a lo largo de la región del Creciente fértil.	- Panarabismo -Intervención del Estado para mejorar las condiciones sociopolíticas del país, oponiéndose al laissez faire de los partidos liberales cristianos. -Autodenominado secular, pero defendía al Islam como un componente fuerte de la cultura árabe
Composición del partido	-Líderes: Greco Ortodoxos -Milитantes: armenios en un principio y en el periodo previo a la Guerra Civil su mayoría era chiita. -Campo de acción: sindicatos apelando a la población obrera industrial identificándola con proletariado.	Conformado por Greco ortodoxos y chiitas quienes no obtenían ningún beneficio de la proporcionalidad confesional.	Gran presencia entre la comunidad sunita de Trípoli. Posteriormente, se adscribieron chiitas de los centros urbanos.
Datos adicionales	-Su periódico An-Nida fue el único medio de comunicación comunista que se publicó ininterrumpidamente en Medio Oriente - En el periodo previo a la Guerra Civil Libanesa nunca tuvo un diputado en el Parlamento -En la década de los 70, debía competir (por el apoyo de la pequeña cantidad de libaneses seculares de izquierda) con la Organización por la Acción Comunista de árabes nacionalistas con ideas marxistas.	-Saadé era autoritario con rasgos fascistas y mantenía a sus adeptos disciplinados. -Saadé hizo uso de la fuerza, en 1949 participando en un disturbio armado, por lo que fue enjuiciado y ejecutado.	Sus alcances eran trasnacionales dado que su objetivo era a nivel macro, ignorando así las necesidades locales de la población libanesa.

Fuente: Hanf, 2015; Suleiman, 1967

Elaborado por: la autora

TABLA 2
PARTIDOS POLÍTICOS CONFESIONALES

Nombre del partido	Falange libanesa Kata'ib	Najjadé	Partido Socialista Progresista (PSP)
Fundación	En 1936 como un movimiento juvenil, 1943 se transformó en un partido político.	En los años 1933-1936 por Adnan al-Hakim, un oculista que promulgaba un incondicional arabismo.	En 1949 por varios líderes políticos de diferentes sectores.
Tendencia ideológica/ objetivos	- Derecha -Pro Occidental (una vez alcanzada la independencia del país) -Promulgaba la independencia y autonomía de Líbano. - Se opuso a las ideas panárabes y de la formación de la Gran Siria.	-Panarabismo -Buscaba la adhesión de Líbano a la República Árabe Unida.	-Izquierda -Promulgaba un estado secularizado pero alineado a los países de Medio Oriente
Composición del partido	Su mayoría estaba compuesta por la clase media y baja de la comunidad cristiana maronita.	Compuesto en su mayoría por la comunidad sunita	Reunía a varios líderes de diferentes comunidades que buscaban cambios sociales de manera progresiva. Pero desde que Kamal Jumblatt (<i>zaim</i> druso) asumió el liderazgo, el partido tuvo mayor impacto en la comunidad drusa.
Datos adicionales	-Énfasis en el aspecto social y lideró proyectos legislativos al respecto. -En los años previos a la Guerra Civil era el partido político más fuerte y mejor organizado del país. - La milicia era la mejor entrenada y armada, misma que fue la responsable de la masacre de palestinos en los campos de Sabra y Chatila.	-Se le tomaba como la contraparte sunita a Kata'ib. -Al competir con los <i>zuama</i> por captar seguidores del ideal panárabe, su discurso se radicalizó, lo cual logró apelar a las clases trabajadoras musulmanas. -El nivel de organización de su milicia era menor en comparación al partido cristiano Kata'ib.	-Desde 1951 logró obtener puestos en el Parlamento, en 1953 el PSP contaba con 18000 adeptos y para 1964 contaba con 10 diputados en el Parlamento. -Contaba con una milicia que actuó en la crisis de 1958 y que también actuaría en la Guerra Civil. -Desde 1970, su tendencia era claramente drusa y después del asesinato de Kamal Jumblatt, quien le sucedió en el cargo fue su hijo Walid.

Fuente: Hanf, 2015; Hottinger, 1961; Suleiman, 1967

Elaborado por: la autora

En cuanto al rol de la población chiita dentro de la política, se encontraba usualmente al centro de los conflictos sociales, sus pedidos no se centraban en la distribución de cuotas políticas como lo hacían los sunitas, sino que su mayor preocupación era mejorar su posición económica (Hanf, 2015). Pero los chiitas no habían organizado una estrategia como comunidad religiosa, sino que se adscribían a cualquier partido político que le garantizara mejorar sus condiciones laborales, para los trabajadores de remuneración baja en las zonas industriales o para los explotados por los terratenientes en el sector agrícola. La población chiita engrosaba las filas de movimientos seculares de izquierda como: el partido Baath, el Partido Comunista, SSNP. La población chiita empezó a organizarse en 1967 formando el Consejo Supremo Islámico chiita. Posteriormente, en 1969 el Imán Musa Sadr fundó el Movimiento de los desheredados que buscaba a una mejora en las condiciones económicas de la población chiita como el acceso a la educación, hospitales, redes de irrigación, acceso a servicios públicos en general (Hanf, 2015). Pero no es sino hasta la guerra de 1975 en donde la población chiita logra articular una posición política activa gracias a milicias como Amal³⁷ y Hezbolá.

En el presente capítulo se identificó la violencia estructural presente en Líbano desde el colonialismo francés, donde la supremacía de la población maronita en la política favoreció su desarrollo económico en detrimento de otras comunidades. Luego en la crisis de 1958, la violencia directa entre las comunidades religiosas exasperadas por influencias regionales, evidenció la rigidez del pacto de 1943 que causaban inconformidades con el régimen político que había olvidado el desarrollo económico y social de las zonas periféricas. Aún con los avances sociales de las décadas de los 60 y 70, la representación política de las necesidades chiitas era mínima puesto que en el parlamento se encontraban los mismos terratenientes que los explotaban. Ante esta inconformidad, los partidos políticos de izquierda logran atraer a los chiitas quienes no contaban con un partido político liderado por su comunidad. Con el recorrido histórico de la estructura política de Líbano desde la institución del Mandato francés en 1920 hasta el contexto previo a la Guerra Civil Libanesa de 1975, se logra cumplir con el objetivo particular de analizar las condiciones históricas que configuraron las asimetrías en la estructura política de Líbano que desfavorecieron a la población chiita.

³⁷ Rama militar del Movimiento de los desheredados

CAPÍTULO II

2. HEGEMONÍAS REGIONALES Y MUNDIALES EN LÍBANO

En este capítulo se identificará el rol ideológico de países extranjeros en Líbano y en Hezbolá usando el concepto de hegemonía de Antonio Gramsci. Si bien en la introducción se habló del contexto en el que nace el concepto de hegemonía. Para fines del presente capítulo se entenderá a la hegemonía cultural como: 1) un proceso revolucionario dado por la voluntad colectiva de clase dirigida que se convierte en dirigente a través del consenso y con el uso marginal de la fuerza; 2) esta dirección es de tipo político pero también moral e intelectual; 3) la propuesta hegemónica busca cambiar el statu quo estableciéndose la filosofía de la praxis en la que una ideología planteada es aplicada (Gramsci, 1999).

Los países analizados se seleccionaron de acuerdo a: 1) su relevancia en Líbano y en Hezbolá que fue encontrada en la revisión bibliográfica de la investigación preliminar, 2) por ser países circundantes a Líbano y 3) porque contaban con una doctrina ideológica ampliamente reconocida a saber: panarabismo en Egipto y Siria, sionismo en Israel, la Cuestión Palestina, la teocracia chiita de Irán, wahabismo sunita de Arabia Saudita, capitalismo liberal de EEUU y el comunismo de la URSS.

2.1 El Sionismo y la causa palestina

En el presente subcapítulo se expone: en primera instancia el proceso hegemónico del sionismo político, luego se identifica la influencia de la migración palestina a Líbano causada por la creación del Estado de Israel y finalmente se señala la invasión israelí a Líbano como el evento determinante para la creación de Hezbolá.

2.1.1 Sionismo y el imperialismo occidental en Medio Oriente

A partir de la diáspora judía, esta comunidad se dispersó por todo el planeta. En Europa estaba confinada a vivir en guetos, lugares urbanos específicamente designados para ellos. Posteriormente con la creciente discriminación en Europa Oriental y en Rusia se dieron las aliás³⁸, olas

³⁸ La 1° Aliá fue consecuencia de los pogromos en Rusia en 1880. La 2° Aliá fue por el pogromo de Kishinev y las masacres en Ucrania y Bielorrusia a finales del siglo XIX. La 3° Aliá se dio por la matanza

migratorias de judíos que se refugiaron en Palestina. En el siglo XIX, el sionismo político surgió dentro del ambiente nacionalista europeo. Theodor Herzl periodista judío se encontraba en Francia cuando se dio el caso Dreyfus, en el que injustamente se acusó de espía a un soldado judío, lo que ocasionó un ambiente antisemita (Tsur, 1993). Ante este tipo de discriminación, Herzl propuso en su libro *El Estado Judío*, que la solución era: “el establecimiento de un Estado nacional judío con una mayoría judía en su patria ancestral” (Centro de Información de Israel, 2004, p. 4). Con esto se pone de manifiesto el deseo de reunificación del pueblo judío en Eretz Israel (el territorio de Palestina histórica), el cual será el fin último del movimiento sionista.

El sionismo puede ser entendido como un proceso de hegemonía cultural en donde una concepción del mundo es aceptada a nivel internacional por el consenso, esto es la existencia de un Estado para el pueblo judío. Al promulgar esta idea a nivel internacional y encontrar su aceptación formal iniciada con la Declaración Balfour, la población judía deja de ser una clase subalterna discriminada en Europa y se convierte en una nación dirigente que institucionaliza su ideología y posteriormente la materializa. Con el Primer Congreso Sionista reunido en 1897 en Basilea, se hace público su principal objetivo de establecer en Palestina un hogar para el pueblo judío. Es en este mismo año que Herzl busca incesantemente apoyo internacional a su causa, a la vez que inaugura el periódico *Die Welt* para promover el reconocimiento de una nación judía en la Tierra de Israel (Centro de Información de Israel, 2004). Así, comienza el reavivamiento de la cultura judía a través de medios de comunicación. En cuanto a la educación, los asentamientos judíos en Palestina usaron como símbolo de cohesión el idioma hebreo que pasó de ser la lengua de los ritos religiosos y la literatura para ser usada en la cotidianidad. La religión, aparte de ser la encargada de la dirección moral y espiritual, se usaba bases bíblicas para afianzar su nacionalismo como un hecho histórico descrito en las sagradas escrituras (Tsur, 1993).

En 1917, con la Declaración Balfour se dio el primer reconocimiento internacional del sionismo en el que el Reino Unido da su visto bueno para el establecimiento de un hogar nacional judío en el territorio palestino del que era

judía en la Guerra Civil rusa. La 4° Aliá provino de Polonia en 1920 cuando la legislación de Grawski afectó las actividades económicas judías. La 5° Aliá formada por judíos que huían del holocausto nazi (Centro de Información de Israel, 2004).

mandatario (Tsur, 1993: 41). Esta declaración, motiva la migración de judíos a Palestina, lo que eventualmente incomodó a la población árabe que realizó protestas generales en el periodo de 1936-1939 (Kamrava, 2013). Pero con el holocausto nazi y el fin de la Segunda Guerra Mundial las peticiones sionistas de crear un Estado judío en Palestina y la creciente oposición de la población árabe es llevada a la ONU en 1947 (Kamrava, 2013). Aquí se exponen diferentes propuestas sobre la partición de Palestina para la coexistencia de dos Estados: de Palestina e Israel. En la resolución 181, se estableció que 56,5% del territorio de Palestina iba para el Estado judío, el 43% para el Estado árabe y Jerusalén bajo jurisdicción internacional (Baker, 2011). Los judíos aceptaron, puesto que esta resolución les favorecía, mientras que los palestinos y los países árabes la rechazaron porque esto significaba ceder la mayoría de su territorio a una minoría (los judíos representaban aproximadamente el 33% de la población) que para ese entonces ocupaba solo el 7% del territorio (Kamrava, 2013).

De esta manera, se da lo que Gramsci denomina filosofía de la praxis en la cual una ideología se forma en primera instancia y luego gracias a ésta se crea una institucionalidad que la materializa (Bobbio, 1977: 164). El Sionismo político se formuló con la publicación del Estado de Israel de Herzl en 1896, se institucionalizó en 1897 con el I Congreso Sionista y se materializó el 14 de mayo de 1948 con la creación del Estado de Israel (Centro de Información de Israel, 2004). A la vez se identifica otro elemento de la hegemonía cultural, la aceptación del sionismo por el consenso, evidenciando en la resolución 181 de la Asamblea General de la ONU en la que se da la partición de Palestina promovido por la Comunidad Internacional (Centro de Información de las Naciones Unidas, s/f). Sin embargo, para afianzarse dentro de la región, Israel hizo un uso extensivo de la fuerza. Primero contaba con milicias organizadas de manera clandestinas como la Haganá, que luego se unificaron en las Fuerzas de Defensa de Israel (Fraser, 2008).

Con el uso de la coerción para ganar territorio, Israel pasará a la dominación dejando de lado el consenso. Es en este sentido que el Estado de Israel toma características coloniales, al buscar su expansión territorial convirtiéndose en un régimen discriminatorio de ocupación militar. Desde el periodo previo a su independencia, Israel afianzó su Estado a través del terror. Para llevar a cabo el plan de partición de la ONU, se desplazó violentamente a

la población palestina de territorios que consideraban estratégicamente importantes y se perpetraron masacres como en Deir Yasin³⁹ constituyendo un proceso de limpieza étnica para acaparar territorio (Kamrava, 2013). Luego en las guerras de 1967 y 1973 se pasará a ocupar territorio palestino no designado en el plan de partición. A través de la confiscación de áreas agrícolas, demolición de casas palestinas y la edificación de asentamientos judíos planificados, Israel logró establecer colonias en estos territorios de manera ilegal, reduciendo el terreno de los palestinos (The New England Committee to Defend Palestine, s/f). La comunidad árabe percibió estas acciones como una nueva forma de colonización e injerencia occidental en Medio Oriente. A través de la Liga Árabe, todos sus países miembros se suscribieron a la causa palestina y entre estos se encontraba Líbano (Baker, 2011).

Pero el sionismo político causaba sentimientos divididos en la región puesto que, a pesar de tener a la mayoría árabe en su contra, existían minorías aliadas. Los sionistas tenían contacto con la comunidad maronita del Líbano, ambas al considerarse minorías dentro de Medio Oriente buscaban una alianza que asegure su existencia mutua. De acuerdo a Hagopian (1989), existen elementos similares que asocian la ideología de sionistas y maronitas. Primero, tanto maronitas como judíos han sido originalmente una nación con una circunscripción territorial exclusiva, Monte Líbano y Monte Sión respectivamente. Segundo, que estas dos comunidades cuentan con una ilustración y moralidad únicas. Los maronitas alegan que se encontraban en comunión con la iglesia de Roma rechazando la herejía, mientras que la población judía establecía que sus ritos y costumbres se han mantenido por generaciones a pesar de la diáspora. Tercero, al tener esta posición privilegiada, tanto maronitas como judíos tenían la misión de traer progreso a Medio Oriente. Los maronitas hacen énfasis en el hecho de ser una comunidad comprometida con la tolerancia religiosa, mientras que los judíos establecen que la tecnología y el avance científico ayudarán al progreso regional. Así, estas características se toman como el nexo de empatía entre sionistas y maronitas. Israel tenía la necesidad de contar con un aliado regional y por esto

³⁹ La masacre de Deir Yasin sucedió en abril de 1948 y se estima que murieron 250 personas a las que se mutilaron sus cuerpos (Kamrava, 2013).

buscaba que el gobierno de Líbano se mantenga dirigido por la comunidad maronita y con líderes afines a la causa sionista (Hirst, 2010).

2.1.2 Líbano y la causa palestina: una historia paralela

La Cuestión Palestina fue relegada como un problema de los Estados Árabes fronterizos, ya que estos buscaban intereses geopolíticos en estos territorios. No fue sino hasta 1964 que se creó la OLP y se dio autonomía a la población palestina para que defiende su causa (Kapeliouk, 2005). Palestina junto con Líbano mantienen nexos históricos por lo que sus poblaciones comparten características comunes como es el idioma árabe del cual tanto el dialecto palestino como libanés son similares (Hudson, 1997). Por esto se debe analizar el surgimiento de la lucha palestina como un problema internacional y posteriormente el papel de Líbano en la misma.

En 1957 Yasser Arafat junto con Jalil Al Wazir, Salah Jalaf y Jaled al Hassan formarán uno de los primeros movimientos feday⁴⁰. Dos años después se funda Al Fatah, Movimiento para la liberación de Palestina⁴¹, quienes establecen: “Nosotros palestinos, queremos tener un Estado independiente y soberano, y por eso debemos liberarlo por la fuerza. Para nosotros no hay ningún otra vía” (Kapeliouk, 2005, p. 58). Posteriormente Al Fatah será el movimiento hegemónico por la causa palestina. Aunque la fundación de este partido fue de manera sigilosa en Kuwait, sus ideas se extendieron a través de los medios de comunicación en especial con el periódico Falastinuna que lanzaba proclamas de unidad nacional para luchar contra el enemigo sionista que les había quitado su territorio (Kapeliouk, 2005). De esta manera, la liberación nacional se convierte en lo Gramsci (1999) denomina la voluntad colectiva de subvertir el statu quo dominante. Posteriormente en 1964, la Liga Árabe establece a la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) como la única representante oficial⁴² del pueblo palestino (Baker, 2011). Así, se institucionalizó la cuestión palestina que anteriormente era manejada por los países limítrofes. Jordania quería adjudicarse Cisjordania y por tanto esgrimía

⁴⁰ Así se llamaba a los combatientes nacionalistas palestinos, esta palabra proviene del árabe fida'i: el que sacrifica su vida por la causa” (Instituto del Tercer Mundo, 2007).

⁴¹ Harakat Thir Falastin, cuyas iniciales invertidas forman FTH, pronunciando fath, de donde proviene Al Fatah que significa victoria o conquista (Kapeliouk, 2005).

⁴² En la cumbre del Cairo de 1964 se resuelve apoyar a la entidad palestina a través de dos organismos la OLP para la organización política y la Armada de Liberación Palestina (ALP) en el ámbito militar (Kapeliouk, 2005).

que el territorio palestino era parte íntegra del Reino Hachemita. Mientras que Egipto usaba a la causa palestina como una plataforma política para sumar adeptos al gobierno en turno (Kapeliouk, 2005).

La OLP desde 1969 será dirigida por Yasser Arafat logrando así que Al Fatah sea el partido dirigente de los movimientos que buscan la liberación palestina. Cabe mencionar que la filosofía de Al Fatah no guardaba complejidad, sino que se basaba en la liberación del territorio palestino a través de la revolución armada (Kapeliouk, 2005). Además, se auto denominaba secular, a pesar de que en la mayoría de sus miembros eran musulmanes sunitas, Al Fatah no usaba a la religión como su pilar fundamental (Hudson, 1997). En un principio, Al Fatah veía a la lucha armada como el único medio para alcanzar la liberación de Palestina, pero Arafat eventualmente cambiaría de opinión y aceptaría la diplomacia y la negociación como recursos también válidos para obtener sus objetivos. Por tanto, la hegemonía ejercida en Al Fatah se logró a través del consenso puesto que sus adeptos buscaban un ideal compartido: la liberación palestina de la ocupación israelí de manera pragmática sin enfocarse en un dogma religioso o político en específico (Kapeliouk, 2005). Así se diferenciaba de movimientos musulmanes que veían a la religión como su pilar fundamental o a movimientos marxistas que proclaman la instauración de regímenes comunistas.

Al Fatah posee características de la hegemonía cultural, pero no se lo puede designar exclusivamente como tal, puesto que el uso de la fuerza no era de manera marginal, sino que se manifestaba como su principal medio. Además, este partido pudo consolidarse como dirigente dentro de Palestina, pero en el ámbito internacional la hegemonía se concentraba en el sionismo judío y su aliado estadounidense (Kamrava, 2013). Por esto la identidad de Al Fatah se establece como un movimiento de liberación nacional, que dentro del conjunto de fedayines logró mantener su liderazgo, pero (en el periodo de estudio) en la arena internacional no logró tener una extendida legitimidad.

En cuanto a la causa palestina y su influencia en la política libanesa, inicia después de la Nakba⁴³ de 1948, en donde aproximadamente 104 000

⁴³ Al Nakba: la Catástrofe, nombre designado a la creación del Estado de Israel en 1948, evento que supuso el desplazamiento y migración de los palestinos desposeídos de su territorio (Kapeliouk, 2005).

palestinos se refugiaron en Líbano. En el periodo de 1948 a 1967, la mayoría de los desplazados palestinos se encontraban en condiciones de pobreza en tiendas de campaña de la ONU, mientras una minoría de las clases media alta y alta obtuvieron la residencia, en especial quienes eran profesionales calificados pudieron insertarse en los sectores productivos del país (Hudson, 1997). La población libanesa tenía diferentes perspectivas sobre la presencia palestina: musulmanes y grupos árabes nacionalistas los recibieron con ánimo de ayudarlos, pero la comunidad cristiana, en especial los maronitas, los veían con desdén puesto que su permanencia en el territorio influía en la demografía y por ende en la distribución del poder político (Hirst, 2010). Además, los maronitas apoyaban la causa sionista y la existencia del Estado de Israel por sobre el reconocimiento a Palestina. La creación del Estado de Israel también supuso ventajas económicas para Líbano: el puerto de Beirut perdió a su competencia, el puerto de Haifa (al pasar a manos de Israel, los países árabes lo dejaron de usar), lo que incrementó el tráfico de mercancías en el país y por otra parte la presencia palestina representaba mano de obra barata para la industria (Hudson, 1997).

Posteriormente entre 1965 y 1970 la OLP cobró importancia política dentro del país e incluso la logística instalada dentro de Líbano lo hizo acreedor al calificativo de ser un Estado dentro de un Estado (Brynen, 1989). Esto se evidencia en los Acuerdos del Cairo firmados el 13 de noviembre de 1968 en el que se permite libertad de acción a la lucha armada de la OLP, pero a la vez se ratifica el mando de las FFAA libanesas en su territorio (Hudson, 1997). Después del Septiembre Negro⁴⁴, los grupos palestinos marxistas como el PDLP, y el PPLP⁴⁵ manifestaron que se debía tener aliados locales para poder fortalecerse y evitar una masacre como en Jordania (Kapeliouk, 2005). Así, la OLP buscó aliados en Líbano, lo que a su vez causó inconformidad en la población libanesa que percibió esto como una injerencia en su política interna. Kamal Jumblatt dirigente del Movimiento Nacional Libanés apoyó a la OLP y fue con quien se formó un grupo de combate conjunto durante la Guerra Civil de 1975 (Brynen, 1989).

⁴⁴ Suceso en el que se dio una sangrienta confrontación entre palestinos y las fuerzas militares jordanas. El objetivo del soberano de Jordania era desalojar la presencia de la OLP del país (Kapeliouk, 2005).

⁴⁵ FPLP: Frente Popular de Liberación de Palestina fundado en 1967, nació del movimiento de los nacionalistas Panárabes, su líder es Georges Habache. Mientras que el FDLP: Frente Democrático de Liberación de Palestina se formó en 1969 como resultado de una separación izquierda del FPLP, cuyo líder es Nayef Hawatmeh (Kapeliouk, 2005)

Las comunidades chiitas y cristianas del sur tenían posturas divididas respecto a la presencia de refugiados palestinos. Por un lado, era incómoda la presencia palestina porque las comunidades sureñas fueron las más afectadas por la respuesta militar israelí ante ataques de la OLP desde Líbano (Hudson, 1997). Además, que tanto los libaneses pobres, como los refugiados palestinos competían por acceder a trabajos de baja calificación y existía fricción por la competencia laboral (Hirst, 2010). Pero, la convivencia cercana con los refugiados palestinos creó un sentimiento de empatía que posteriormente logró movilizar a chiitas en las filas de los fedayines palestinos (Karadjis, 1993).

Ante la presencia palestina en el espectro político, la milicia cristiana de la Falange Libanesa se encontraba expectante preparándose para una lucha armada (Hudson, 1997). Es así que la Guerra Civil Libanesa de 1975 se iniciará con el asesinato de 37 palestinos que cruzaban en un autobús por un barrio cristiano de Beirut (Kapeliouk, 2005). La causa palestina fue un factor clave dentro del conflicto libanés, pero su protagonismo se limitará hasta la invasión israelí de 1982 en la que las fuerzas beligerantes de la OLP acuerdan abandonar el país, con la condición que se respete a los refugiados civiles palestinos (Hudson, 1997). Pero esta invasión a Líbano será también determinante para la formación de Hezbolá por cuanto los jóvenes chiitas decidieron rebelarse en armas ante Israel (Karadjis, 1993).

2.1.3 La invasión israelí a Líbano: evento determinante para la formación de Hezbolá

Dado que el Sur de Líbano era el centro de operaciones de la OLP, fue una zona de confrontación con Israel. Cuando Israel invadió Líbano en marzo de 1978, avanzó hasta el Río Litani para establecer una zona de seguridad que representaba aproximadamente el 10% del territorio libanés (Norton, 2007). La invasión duró solo hasta junio y para supervisar la retirada de las tropas israelíes, se desplegaron las Fuerzas Interinas de las Naciones Unidas en Líbano (Lion, 2011). Pero, Israel mantuvo su zona de seguridad gracias a la creación de un aliado local, el Ejército del Sur de Líbano al mando del Mayor Saad Haddad, greco católico que se alineó a los intereses israelíes (Jaber, 1997). Con el establecimiento de esta alianza, Israel mantuvo su esfera de influencia en el Líbano, la cual se reforzaría con la segunda ocupación israelí.

El 6 de junio 1982 se dio la segunda invasión de Israel al sur de Líbano, la llamada Operación Paz para Galilea tenía como objetivo desarticular las bases de la OLP. Al inicio las poblaciones chiitas del sur del país vieron a las fuerzas israelíes como sus libertadores, ya que también deseaban que la OLP desaloje el territorio porque su presencia supuso enfrentamientos con Israel y se incrementaron los niveles de violencia e inseguridad (Jaber, 1997). Pero al transcurrir meses de ocupación en Líbano, las poblaciones sureñas se tornaron hostiles ante el ambiente de dominación creado por las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI). A pesar de que la OLP ya había desalojado el Sur de Líbano, la ocupación se mantuvo indefinidamente, por lo que también se alegó que los intereses de Israel no eran solo defensivos sino también geoestratégicos, ya que dentro de la zona de seguridad que se estableció se encontraba el Río Litani, importante fuente de hídrica que podía haber sido aprovechado por Israel (Jaber, 1997).

La economía del sur estaba afectada por la intervención Israel por cuanto había bloqueado el acceso a Beirut, principal lugar de destino de la producción agrícola meridional. Estos factores prácticos, junto con un hecho simbólico en el que las fuerzas israelíes irrumpieron en la celebración de la Ashura, principal festividad chiita, fueron los que apelaron a la acción a las milicias del sur (Jaber, 1997). La población en su mayoría chiita, que anteriormente había tenido un papel pasivo en los conflictos armados, había recientemente desarrollado una conciencia política gracias a la organización comunitaria emprendida por el clérigo iraní Musa Sadr. El Movimiento de los desfavorecidos fue una plataforma política creada en 1974 por Sadr para que la comunidad chiita pueda movilizarse y hacer públicas sus necesidades ante el gobierno (Jaber, 1997). Así, la población chiita había empezado a ejercer un papel más activo en la política nacional (Karadjis, 1993). Además, que el factor palestino fue un ejemplo del *modus operandi* que se debía tener con Israel, sólo a través de la fuerza se lo podía derrotar. Por tanto, se emprendió el movimiento armado a través de la Resistencia Nacional Libanesa (RNL) desde donde operaban miembros de Hezbolá que se harán públicos en 1985 a través de su Carta Abierta (Jaber, 1997).

La invasión israelí logró llegar hasta la capital del país, que tenía como objetivo instalar un gobierno cristiano favorable a Israel, que se materializó por pocos días cuando Bashir Gemayel, líder de la Falange Libanesa (milicia de

extrema derecha) fue presidente casi por un mes hasta su asesinato el 14 de septiembre de 1982 (Fraser, 2008). Existieron rumores de que su muerte fue planeada por grupos pro sirios o pro palestinos. Así, se dio un sangriento acto de venganza, la masacre de los refugiados palestinos en los campos de Sabra y Chatila. Del 16 al 18 de septiembre, la Falange Libanesa en colaboración con las FDI, asesinó brutalmente a un estimado de entre 1 500 a 3 000⁴⁶ personas (Palestinalibre, 2010). La Falange aprovechó que la OLP había acordado salir del país, con lo cual los refugiados civiles quedaron desprotegidos y vulnerables. Ante este suceso, los futuros miembros de Hezbolá sintieron empatía con la población palestina por cuanto en el sur del país, también habían sufrido la subyugación por parte de Israel. De esta manera, Hezbolá surgió como un movimiento de resistencia ante la ocupación israelí y se suscribió a la vez a la causa palestina (Jaber, 1997). Se sugiere revisar el anexo 4 para identificar los puntos principales tratados anteriormente.

2.2 El Islam como elemento político en Medio Oriente

En el presente subcapítulo se estudia el proceso de la Revolución Iraní, las implicaciones políticas de la división entre sunitas y chiitas y por último se analiza el rol de Irán en la formación de Hezbolá.

2.2.1 La Revolución Iraní como modelo para la expansión de gobiernos teocráticos en Medio Oriente

La dinastía Pahlaví que gobernaba Irán desde 1925, fue en decadencia durante los años (1976-1977) previos a la Revolución Iraní. Esta monarquía autoritaria había buscado la modernización del país (con ayuda estadounidense y británica), que desde la perspectiva de clérigos musulmanes iba encaminada a la secularización y occidentalización del país. La Revolución Blanca⁴⁷, ensanchó la brecha entre ricos y pobres, aumentó el desempleo de las clases medias y bajas, así como la corrupción (Kamrava, 2013). Además, la extendida represión de la SAVAK⁴⁸ a la oposición, fueron causantes de un amplio malestar a nivel nacional (Axworthy, 2010). Lo que empezó con

⁴⁶ La cantidad de muertos varía de acuerdo a la fuente, no obstante, la masacre fue condenada por la Asamblea General de la ONU (1982) como un acto de genocidio, en la resolución 37/123.

⁴⁷ Nominativo del proceso de modernización capitalista que se llevó a cabo en los años 1960-1970. Se destaca la industrialización del país, adquisición de material militar, la reforma agraria, el voto femenino.

⁴⁸ Policía secreta del Estado

protestas populares para que dimita el Shah Mohammad Reza Pahlaví, desencadenó en una revolución que destronó a la monarquía e instauró una República Islámica en 1979.

Al ser un movimiento de masas, la Revolución Iraní contiene elementos de hegemonía cultural. En sus inicios, la oposición al régimen del Shah estaba compuesta por partidos políticos, grupos guerrilleros, intelectuales y el clero musulmán (ulemas). Solo los últimos contaban con una jerarquía que llegaba a todas las clases sociales, lo cual fue clave al momento de instaurarse a la cabeza de la revolución (Kamrava, 2013). El clero no fue quien inicialmente organizó las manifestaciones ya que éstas eran una expresión espontánea de la inconformidad extendida en la población. Los ulemas eran críticos del accionar del Shah ya que la reforma agraria les expropió terreno que les había sido dado como ofrenda, y el proceso de modernización (secular) era visto como una amenaza al islam (Axworthy, 2010). Durante la dinastía Pahlaví, el clero no contaba con gran poder político, pero sí mantenía su cercanía espiritual con los creyentes que se congregaban en las mezquitas, lugar estratégico que, al estar inmune a las redadas de la SAVAK, servía de refugio para reuniones de opositores (Kamrava, 2013). Por tanto, el clero acogía las peticiones de las clases subalternas y las logró articular dentro de un proyecto estatal islámico.

Para instaurarse el nuevo gobierno se usó el consenso, en el referéndum del 30 y 31 de marzo de 1979, se obtuvo el 98,2% de los votos a favor de cambiar el gobierno monárquico hacia una República Islámica (Kamrava, 2013). Para una amplia mayoría, la alternativa de un Estado Islámico era la solución para buscar la equidad en el país y alejarse de países extranjeros que amenazaban con implantar estilos de vida alejados de las tradiciones musulmanas. A pesar, de que la decisión de establecer un gobierno teocrático en Irán fue aprobado a través de un proceso democrático. El uso de la fuerza también estuvo presente, porque se reprimió a los opositores y a los colaboradores de Shah, instaurándose un régimen de terror, que iba desde sanciones a la población en general que no seguía la sharia hasta el encarcelamiento, tortura y muerte a los opositores (González, 2011).

En 1970, en el libro *El gobierno del islam: Wilayat al-Faqih del Ayatolá Jomeini*, se expone el ideal de un Estado Islámico administrado por ulemas

quienes tienen como líder al alfaquí (jurisconsulto de la ley islámica). Así, Jomeini expresaba que la sharia debía regir los asuntos cotidianos y del Estado (Kamrava, 2013). Posteriormente, estas premisas fueron institucionalizadas por el Consejo de la Revolución en la Constitución del país que en su artículo 5 establece:

Durante la ausencia del Imán de los Tiempos (que Dios acelere su aparición), en la República Islámica de Irán la gestión y el imanato están a cargo de un alfaquí justo, virtuoso, conocedor de su época, valiente, eficaz y hábil, y asumirá esta responsabilidad.

El cargo de alfaquí recayó sobre Jomeini quien se consagró en líder supremo de la revolución. La Constitución también proveía al Estado de un Presidente, un Parlamento (Majlis), y un Consejo de Guardianes de la Revolución (12 clérigos y jurisconsultos). Estos últimos aprobaban a los candidatos para las elecciones y contaban con el poder de veto de las leyes del Majlis (Axworthy, 2010). De esta manera se da la filosofía de la praxis, en donde la propuesta islámica de Jomeini es llevada a la práctica y se formaliza en la carta magna de Irán.

Con la instauración de la República Islámica no solo se cambió la dirección política del Estado, sino que la hegemonía cultural de los ulemas se dio también en la dirección moral e intelectual de la población en general bajo preceptos del islam. Esto abarcaba la aplicación de la sharía en el comportamiento de la población, a través de los Comités de la Revolución quienes castigaban cualquier atentado a la moral (Kamrava, 2013). En 1980, se dio una Revolución cultural en la que se censuraron medios de comunicación, se cerraron universidades y se sancionó todo el material que podía representar una amenaza al islam (González, 2011). Se puede evidenciar que Irán al constituirse como una República Islámica, protegía también la educación de los jóvenes, evitando que se impartan en centros educativos ideologías ajenas o contrapuestas al islam.

2.2.2 Sunismo y chiismo: Arabia Saudita e Irán en la lucha por el liderazgo musulmán en Medio Oriente

Al asumir Jomeini, el liderazgo de la recién instaurada República Islámica de Irán, éste explicitó su aversión a regímenes monárquicos y a la

injerencia de Occidente en especial de EE.UU., puesto que estos fueron los rasgos criticados a la dinastía Pahlaví. Arabia Saudita, al ser una monarquía aliada a EE.UU., vio con preocupación las declaraciones de Irán. Los intereses geopolíticos de estos dos países son encubiertos bajo la división del islam. Para el análisis político más no religioso se deben comprender las diferencias entre sunitas y chiitas que han servido para legitimar los gobiernos teocráticos en Medio Oriente.

En el islam, el aspecto espiritual y la política no son esferas separadas, sino que son una sola, dado que “todo el poder es único y proviene de Alá” (Trías, 2016). Desde los inicios de las sangrientas batallas de Mahoma por promulgar su fe, el rol del islam fue y es político. En el siglo VII se dio la división en sunitas y chiitas quienes comparten en común los 5 pilares del Islam⁴⁹, pero que también cuentan con prácticas propias. La razón del cisma fue la inexistencia de un claro sucesor del profeta Mahoma. Así, quienes seguían la sunna (tradición) apoyaban la elección de entre los notables de las tribus, estos eran los sunitas (Centre for research and evidence on Security Threats, 2016). Mientras, los seguidores del yerno de Mahoma, Alí, defendía la sucesión por lazos familiares, exponiendo que la consanguinidad mantenía con rigurosidad el carácter divino del mensaje, estos eran los chiitas (Trías, 2016). La mayoría de la comunidad musulmana pertenecía a la rama sunita, mientras que los chiitas desde sus orígenes se constituyeron como una minoría criticada y reprimida.

La jerarquía existente exclusivamente en la comunidad chiita, es la que cobra relevancia política para el presente análisis. De acuerdo a los chiitas, la palabra de Alá tiene un componente literal exotérico y un mensaje esotérico que debe ser interpretado por el Imam ⁵⁰ (Trías, 2016). Con la ocultación del doceavo Imam, la interpretación fue encomendada a los expertos y sabios Ayatolás. En cambio, para los sunitas, existe un solo mensaje y el Corán no debe ser interpretado, sino que debe ser respetado de manera literal. Los sunitas no necesitan de una jerarquía que explique el mensaje oculto en el Corán, sino que cada creyente tiene la responsabilidad individual de cumplir los

⁴⁹ La profesión de fe (shahada), el ayuno (sawm), la limosna (zakat), oración 5 veces al día y la peregrinación a la Meca (hayy).

⁵⁰ Dentro del chiismo el Imam constituye el sucesor espiritual y político de Mahoma. Debido a la persecución, el doceavo Imam (Mahdi) se ocultó y sus creyentes esperan su retorno salvador. Mientras, cuando las circunstancias los obligan, los chiitas han desarrollado la *taqqiya* que consiste en ocultar su fe o adaptarse a la fe del régimen cuando está en peligro la vida del creyente.

preceptos. Esta diferencia hace que los chiitas respeten a las autoridades superiores de acuerdo a su lugar dentro de la jerarquía. Estructura que favoreció el liderazgo del clero chiita en la Revolución Iraní para extender su influencia organizativa de los creyentes no solo en el aspecto espiritual sino en el ejercicio de su ciudadanía (Kamrava, 2013).

Por su parte, Arabia Saudita desde su fundación realizó su alianza con Mohamed bin Abdel Wahab, líder del wahabismo, forma puritana del islam sunita, que toma al Corán en su forma literal. Dado que los chiitas interpretan el Corán, los wahabitas tienen una postura crítica hacia ellos. La alianza del Wahabismo con la Casa de Al Saud ha dado legitimidad a la monarquía, quien a su vez protege y fomenta esta rama del islam (Currea-Lugo, 2014). Arabia Saudita se ha considerado como protectora del islam al albergar a dos de los sitios sagrados de esta religión como son: la Meca y Medina. Arabia Saudita era quien lideraba la campaña de extender el islam en la región, hasta antes de la Revolución Iraní en donde su liderazgo encontró un rival (Trías, 2016).

Arabia Saudita no cuenta con la mayoría de elementos de la hegemonía cultural expuesta por Gramsci, puesto que no se da la filosofía de la praxis. Sino que por el contrario usa a la religión para justificar sus intereses geopolíticos en la región, gracias a la extracción petrolera ha mantenido un sistema clientelar con los clanes del país (Currea-Lugo, 2014). La instauración de un gobierno teocrático no fue realizada por una clase subalterna, sino que la casa de Al Saud fue desde la colonia británica un clan con fuerte control territorial que junto con apoyo del Reino Unido y de los wahabitas pudo establecerse como monarquía. Sin embargo, se debe reconocer que la realeza saudita aparte de ejercer el poder político, tiene una fuerte influencia intelectual y moral por su alianza con el clero musulmán.

En cuanto al rol de Arabia Saudita en Líbano, compartían canales comerciales que se estrecharon por la afluencia de capital saudí proveniente de la explotación petrolera que era depositado en bancos libaneses (Salamey, 2014). Arabia Saudita tenía contacto con familias sunitas influyentes en Líbano por estos vínculos económicos. Pero a nivel político, Arabia Saudita buscó su protagonismo como mediador dentro del conflicto civil libanés de 1975, así se mantuvo imparcial en la esfera pública, a diferencia de otros países vecinos como Siria e Irán que se involucraron de manera partidista y directa (Salamey,

2014). Sin embargo, ni Arabia Saudita, ni Irán han logrado establecerse como la hegemonía indiscutible dado que Irán no es árabe, sino persa (su lengua es el farsi) y se adscribe al chiismo que es la minoría del mundo musulmán. Mientras, Arabia Saudita a pesar de contar con poder económico, y extender su ideología financiado a milicias sunitas no ha podido cohesionar las distintas corrientes sunitas y al ser aliado de EE.UU., varios países son reticentes a aliarse con estos. Pero, la influencia hegemónica que prevaleció para Hezbolá, fue la de la Revolución Islámica de Irán, cuyas causas se exponen a continuación.

2.2.3 Ayatolá Jomeini y su alianza con la población chiita en Líbano para formar un gobierno revolucionario: Hezbolá

La influencia de la Revolución Iraní en la formación de Hezbolá se dio en el aspecto ideológico y material. Con el proyecto de Jomeini de exportar la revolución no solo a nivel regional sino haciendo una invitación a todos los oprimidos del mundo se vio materializada en el Partido de Dios (Lusic, 2009). Tanto los líderes de la Revolución Iraní como los miembros de Hezbolá eran chiitas y compartían la concepción de ser los oprimidos, en Irán bajo la monarquía pro occidental y en Líbano subyugados por el liderazgo político y económico de maronitas y sunitas. Por tanto, gracias a clérigos musulmanes se dio el llamado despertar chiita. En donde esta población pudo organizarse como comunidad religiosa y buscar satisfacer necesidades comunes.

Otro elemento en común entre los chiitas futuros miembros de Hezbolá e Irán es su enemistad declarada con Israel y EE.UU. En el discurso de Jomeini se considera a EE.UU. como el Gran Satán y a Israel como el Pequeño Satán (Intelligence and Terrorism Information Center, 2006). En Líbano también se tiene sed de venganza hacia Israel porque la población del Sur de Líbano ha experimentado la hostilidad de la ocupación extranjera de 1978 y de 1982. Y como EE.UU. es el aliado de Israel, en conjunto se los ve como potencias colonizadoras que irrespetan a la población de Medio Oriente, con el ejemplo de los desplazados de Palestina (Jaber, 1997). De esta manera se fortalece la alianza ideológica al tener un enemigo en común contra el que se lucha.

Los chiitas de Líbano también tienen el afán de establecer un Estado Islámico como solución para una sociedad más justa. De esta manera, Irán

surge como el modelo político a seguir (Lusic, 2009). Dado que bajo el confesionalismo del Pacto de 1943 no han sido atendidas sus necesidades, se busca un sistema político islámico que los reivindique. También, la figura del jurisconsulto se respeta por Hezbolá y Jomeini es quien fortalece su prestigio (aplicando el gobierno del alfaquí) como líder musulmán no solo a nivel nacional sino regional y apelando a la *umma* universal (comunidad musulmana en general). En la Carta Abierta de Hezbolá se expone que Hezbolá obedece las órdenes de un solo sabio y justo comandante representado por el jurisprudente alfaquí, es decir del Ayatolá Jomeini.

En junio de 1982, durante el inicio de la ocupación israelí a Líbano, los principales clérigos chiitas del Líbano como Sheik Sufi Tufeli y Ragheb Harb⁵¹, asistían a la Conferencia Islámica Anual en Irán y se pusieron en contacto con Jomeini para buscar apoyo ante la agresión israelí (Jaber, 1997). Irán envió a un grupo de entre 1000-1500 Guardianes de la Revolución hacia Líbano para que entrenen a la resistencia chiita en la región de Baalbek (Intelligence and Terrorism Information Center, 2006). Además, proveyó a Hezbolá con armamento iraní a través de la frontera con Siria. Con esto, la resistencia chiita que estaba distribuida en diferentes milicias, se va articulando de manera organizada en busca de un proyecto sólido. Hezbolá pudo surgir al tener un apoyo ideológico y logístico fuerte por parte de Irán, pero también el clima de anarquía local (se explicará en el siguiente capítulo) fue una condición importante para la formación de este grupo. Se sugiere revisar el anexo 5 para identificar los puntos principales tratados anteriormente.

2.3 Siria, Egipto, el nacionalismo árabe y la lucha anticolonial

En el presente subcapítulo se analiza: al panarabismo como hegemonía cultural, el rol del gobierno de Siria con los grupos chiitas en Líbano y finalmente las dificultades de establecer una identidad nacional libanesa.

2.3.1 Nacionalismo árabe

La influencia ideológica de Siria y Egipto en Líbano se da a través de los movimientos nacionalistas árabes, dentro de los que se destacan: el Partido de Baaz y el nacionalismo nasserista (Corm, 2015). Estos movimientos formalmente seculares, tuvieron impacto en la identidad nacional libanesa, en

⁵¹ Tufeili se convirtió en el primer Líder de Hezbolá y Harb murió luchando por el Partido (Jaber, 1997).

su apogeo lograron contar con una amplia militancia en Líbano, mientras que, en su descenso, las falencias de estos grupos fueron aprovechadas por los movimientos islamistas.

El Partido del Renacimiento (Baaz) fue fundado por dos intelectuales sirios Michel Aflak y Zaki al-Arsuzi de clase media educados en París. El Baaz defendía tres principios: la unidad árabe, la libertad y el socialismo. La unidad bajo una sola nación árabe era necesaria para liberarse del colonialismo. Se inspiraron en el nacionalismo europeo por cuanto buscaban rememorar las grandezas pasadas para lograr la unidad árabe. De Francia se tomaba la idea de igualdad y fraternidad entre todos los árabes sin importar sus orígenes religiosos o geográficos. Su socialismo con rasgos árabes buscaba reformas sociales para que el reparto de la riqueza sea más equitativo. Tuvo gran acogida primero entre intelectuales seculares, luego se extendió a las clases campesinas y a los militares. En la década de 1960 existió una división interna que lo debilitó (ya que contradecía al espíritu de unión del partido), se formaron dos ramas una en Irak y otra Siria, en donde llegaron al poder sus adeptos: Saddam Husein y Hafez al-Assad respectivamente (Corm, 2015).

En cuanto al movimiento nasserista, se fue gestando desde 1949, cuando Gamal Abdel Nasser coronel de las Fuerzas Armadas de Egipto fundó la organización de los Oficiales Libres, quienes después de la derrota de la Guerra de 1948 contra Israel, buscaban hacer frente a la corrupción e ineptitud de la administración monárquica. Sus objetivos eran derrocar al Rey Faruk, eliminar el colonialismo británico y alcanzar sus metas con el uso de las armas. Su primer objetivo se cumplió el 23 de julio de 1953, cuando dimitió el Rey y se instaló el Consejo del Comando Revolucionario dentro del cual se encontraba Nasser, quien el 1956 sería nombrado Presidente de la República (Kamrava, 2013). A nivel doméstico, Nasser buscó reformas sociales para las clases populares, entre las que destaca la reforma agraria, asimismo, la construcción de la represa de Asuán representaba una cuestión emocional de orgullo nacional. A nivel internacional Nasser se posicionó como el líder árabe dentro del Movimiento de los Países No Alineados (MPNA), adscribiendo el neutralismo positivo, que en el contexto de la guerra fría se refería a no favorecer a ninguno de los bloques contendientes (Kamrava, 2013). Egipto lideró la unidad árabe, desde la fundación de la Liga Árabe en 1945, El Cairo fue su sede y sus secretarios generales eran egipcios (Corm, 2015). El ideal de

unión política se realizó parcialmente en 1958 con la creación de la República Árabe Unida comprendida por Egipto y Siria. Las pugnas de poder y búsqueda de supremacía de un país por sobre otro hizo que esta unión solo dure tres años, esto junto con la derrota militar de los países árabes contra Israel en la guerra de los seis días en 1967 hizo que el movimiento nasserista vaya en decadencia.

Se puede encontrar elementos de la hegemonía cultural en estos movimientos. En el Partido Baaz se da la filosofía de la praxis, expuesta por Gramsci, porque en primera instancia se dio un planteamiento intelectual para posteriormente materializarse con la ascensión al poder de los miembros del Baaz tanto en Siria como en Irak. En cambio, Nasser fue pragmático en promulgar su ideal de unión de países árabes como herramienta para el colonialismo y la Guerra Fría. A pesar de no tener con anticipación un detallado plan teórico⁵², Nasser supo implementar herramientas sociales que favorecieron al pueblo, mientras que sus discursos lograron trascender las fronteras nacionales, en donde entre otras cosas se abogó por la causa palestina (Kamrava, 2013). Así, se fue gestando una conciencia política colectiva que cuestionó el statu quo tanto nacional al derrocar a los regímenes establecidos, formar la RAU; como internacional al salir del esquema bipolar y conformar el MPNA. Estos movimientos utilizaron tanto la coacción como el consenso: porque a través de la fuerza se derrocó al Rey Faruk, pero con sus programas sociales y discursos emotivos lograron captar la adhesión voluntaria de la población. La alternativa revolucionaria que se daba era el socialismo árabe que consistía en el apoyo de la sociedad a un gobierno que perseguía intereses colectivos en la búsqueda de una igualdad de oportunidades. La democracia social como requisito para una democracia política, entendiéndose que las principales empresas debían ser públicas, para que el Estado administre estos ingresos (Hourani, 2014).

El nacionalismo árabe fue fuente de dirigencia no solo política sino también intelectual y cultural, el idioma fue uno de los elementos de cohesión más fuertes con los que contaban los países árabes. Es importante destacar que estos movimientos se consideraban seculares, aunque muchos de sus

⁵² Su libro *Filosofía de la Revolución* fue publicado en 1954, un año después de haber asumido el poder (Kamrava, 2013, p. 93).

líderes estaban conscientes de la importancia del islam en la historia de los árabes. Se responsabilizaba a los regímenes coloniales europeos de haber dividido a la única nación árabe en subunidades artificiales, puesto que compartían un pasado histórico en común, la unión árabe era simplemente regresar a sus orígenes naturales (Corm, 2015).

Aunque, estos movimientos fueron fuertes durante las décadas de 1950-1960, con la derrota de los países árabes frente a Israel en la guerra de 1967, el nacionalismo árabe tuvo un golpe militar que evidenció la poca cohesión dentro de los países de la región. Las falencias se hicieron visibles: las condiciones de vida habían mejorado mínimamente, la clase media de Egipto era alimentada por el incremento de plazas en el sector público, líderes autoritarios que favorecieron a la comunidad a la que representaban e instauraron regímenes personalistas, represión a opositores, entre otros (Hanf, 2015). Estas debilidades tanto políticas como militares, fueron aprovechadas por movimientos islámicos en las que se puso a la religión como la solución efectiva ante la invasión sionista y los regímenes occidentalizados. Con la revolución iraní en 1979, los movimientos islámicos (de su influencia en Líbano se hablará en el capítulo 3) van tomando fuerza a nivel político, movilizando a la población para plantear una alternativa gubernamental teocrática.

2.3.2 La cercanía de Hezbolá con el gobierno chiita de Siria

Líbano y Siria compartían un pasado histórico conjunto, por eso desde 1920 el ideal de la Gran Siria se mantenía en el imaginario de la gente. Es así que Siria fue uno de los actores que tuvo mayor influencia en la Guerra Civil Libanesa de 1975, en donde Hafez Al Asad presidente de Siria desde 1971, se acercó a las comunidades chiitas en Líbano primero con el Movimiento de los Desheredados de Musa al Sadr y posteriormente con Hezbolá.

Con Hafez al Assad comenzó una administración personalista de legitimidad limitada. Al Assad al ser chiita alauita obtuvo validación como líder musulmán gracias a la fatwa⁵³ emitida por Musa al Sadr, en donde se reconocía que los alauitas eran chiitas duodecimanos. Con esto Al Assad pudo recuperar prestigio como musulmán, dado que la oposición sunita alegaba que el alawismo no tenía naturaleza musulmana. A cambio de este apoyo político,

⁵³ Es el pronunciamiento de un experto en Derecho Islámico relativo a una cuestión específica (Asociación Islámica Badr de Melilla, s/f).

Siria proveyó de armamento y entrenamiento por parte de as-Saiqah⁵⁴ a Amal, el brazo militar del Movimiento de los Desheredados (Abukhalil, 1990). Se constituyó de esta manera una alianza entre Amal y Al Assad quienes a pesar de tener en común su creencia chiita, promulgaban el secularismo.

El rol de Siria durante la guerra de Líbano fue ambivalente, puesto que en principio apoyó a la facción cristiana y atacó a la OLP (que luchaba en conjunto con el MNL⁵⁵). El 18 de octubre de 1976 con el Acuerdo de Riad de La Liga Árabe, se permite el ingreso de las Fuerzas Árabes de Disuasión a Líbano, dentro de los efectivos militares se encuentran a un ingente de sirios que buscaban neutralizar a las partes en conflicto. Pero desde 1978, Siria cambió de aliados pues se comprobó el apoyo de Israel al Frente Libanés. Así, Siria apoyó a la OLP Y Movimiento Nacional Libanés, demostrándose así que la política siria en Líbano tenía componentes más pragmáticos que ideológicos. De acuerdo a Abukhalil (1990) sus intereses eran: 1) mantener su histórica influencia en su país vecino por esto Siria evitaba que exista un total control de una de las partes contendientes, para continuar su rol activo como neutralizador 2) sus acciones en el campo de batalla libanés demuestran su involucramiento en el conflicto árabe-israelí y ser considerado como un país clave para alcanzar la paz, puesto que Israel mantenía ocupado los Altos del Golán Sirio y 3) la presencia militar siria en el Valle de Bekaa se beneficiaba de la comercialización de droga que era fuente de financiamiento del régimen en Damasco.

Las relaciones entre Siria y Hezbolá han sido complejas puesto que Hafez Al Assad promulgaba un gobierno secular, mientras que Hezbolá exponía su apego islámico al querer instaurar un Estado musulmán a semejanza de Irán. En primera instancia las relaciones entre Siria y Hezbolá se restringía a coordinar la seguridad y logística, Damasco facilitó el traslado desde Irán y hacia Líbano tanto de armamento, líderes musulmanes y Guardianes de la Revolución que entrenaron a los militantes de Hezbolá, esta fue una aceptación tácita a la existencia del Partido de Dios por parte del régimen alawita (Qassem, 2005). La embajada de Irán en Siria servía como lugar de coordinación entre líderes chiitas, en donde el embajador iraní

⁵⁴ Rama palestina armada del Partido Baaz.

⁵⁵ Movimiento Nacional Libanés coalición de partidos y grupos de izquierda liderados por el líder druso Kamal Jumblatt del Partido Social Popular.

Hojjatoleslam Ali Akbar Mohtashemi fue clave en la fundación de Hezbolá (Jaber, 82). Los objetivos de Hezbolá como de Siria coincidían puesto que se buscaba la retirada de Israel de Líbano. Dentro del a Guerra Irán - Iraq, Siria apoyó a Irán de Jomeini, por ende, una alianza con Hezbolá iba acorde a su acercamiento al gobierno revolucionario iraní. Además, que la presencia militar siria en Líbano, representaba para Hezbolá un contrapeso al poder bélico israelí.

2.3.3 La disputa por la identidad nacional en Líbano: pro árabe o pro occidental

En Líbano no se ha podido establecer una identidad nacional porque la pertenencia religiosa ha prevalecido por sobre otros elementos de cohesión a nivel nacional. En el periodo previo a la Guerra Civil de 1975, el nacionalismo libanés es planteado por los cristianos maronitas, mientras que la comunidad sunita se ve atraída por el panarabismo de Nasser y la comunidad chiita recién comienza a tener un rol activo en la política con el Consejo Islámico, pero en medida moderada se adhiere también al nacionalismo de Nasser.

Dentro del constructivismo se plantea que las identidades de los agentes determinan sus intereses y comportamientos. Es importante expresar las características de las principales comunidades religiosas de Líbano en función de los elementos planteados por Alexander Wendt (1995) sobre la formación de estructuras sociales: 1) conocimiento consensuado, 2) recursos materiales que cobran significado en relación al uso social y 3) las prácticas.

Al considerarse una minoría cristiana dentro de Medio Oriente, la población maronita buscó asegurarse su existencia a través de un discurso nacionalista libanés, en donde se exponía la particularidad del país en comparación a otros países de la región (Larkin, 2011). El conocimiento consensuado que divulgaba la comunidad maronita era el del excepcionalismo libanés. Este se remontaba a sus pasados fenicios, haciéndose énfasis en la cultura fenicia como comerciantes del Mediterráneo, evitando así que se relacione a Líbano como parte del mundo árabe. Los fenicios habían tenido un rol de intermediarios culturales, ellos habían desarrollado el alfabeto de antiguos escritos orientales que transmitieron a los griegos, y estos a su vez a los romanos. Ese rol había sido heredado a los libaneses modernos quienes lo expresaban en sus prácticas comerciales como mediadores entre Oriente y

Occidente gracias a su posición geográfica (Salibi, 1971). Otro rasgo de la comunidad maronita era su apego a Occidente en busca de un aliado que pueda lo proteja, primero fue con Francia y luego con EE.UU. e Israel, ya que la comunidad maronita se veía a sí misma como una minoría cristiana en medio de países musulmanes, que debía ser amparada por países occidentales.

Su herencia comercial se reflejaban en las actividades económicas del sector terciario en las que los maronitas desempeñaban altos cargos tanto en empresas privadas como públicas donde los recursos materiales que poseían se concentraba en capital que se reinvertía en instituciones financieras. Esta acumulación de capital les daba mayor estatus por sobre otras comunidades ya que los maronitas se localizaban en los centros urbanos como dirigentes empresariales y como políticos. Además, el partido político de la Falange Libanesa (Kata'ib) era el mejor organizado del país y estaba dotado de gran cantidad de armamento.

A diferencia de la comunidad maronita, la comunidad sunita que era numerosa, no buscó un discurso nacionalista que pueda validar su existencia en el Líbano. Pero con la ascensión de Nasser como líder regional, los sunitas tuvieron un mayor acercamiento ideológico hacia los países árabes, lo cual era evitado por los líderes maronitas (Larkin, 2011). El conocimiento consensuado de unir a las naciones árabes era visto por los sunitas como la solución a la intervención extranjera y como una plataforma para tener mayor participación política en el gobierno de manera proporcional a la cantidad de musulmanes que se atribuían como la mayoría por sobre los cristianos (Baylouny, 2009).

Varios partidos políticos libaneses como Najjadé (sunita) y Kata'ib (maronita) se dotaban de armas puesto que veían al otro partido como una amenaza para sí mismos. Así, el componente bélico (recursos materiales) de Najjadé cobra sentido desde la perspectiva constructivista como un medio para asegurar la existencia de la comunidad sunita que veía a Kata'ib como el enemigo. En la crisis de 1958 se hizo evidente la disparidad de identidades en Líbano que también fueron el reflejo de la Guerra Fría, puesto que se formó el bloque cristiano pro occidental y un bloque musulmán y druso que estaba en contra de la intervención de países de Occidente en la región y se adherían a las propuestas de Nasser. Así este conflicto violento (explicado en el punto 1.3)

es la manifestación práctica de la concepción de la identidad del “otro” como enemigo.

Por su parte, los chiitas marginados de la vida política y económica, no se sentían identificados con el gobierno dominado por cristianos maronitas y sunitas. Este conocimiento consensuado de la comunidad chiita había sido validado por la religión puesto que en los orígenes del chiismo se hace una referencia modelo de mártires chiitas como Hussein en la batalla de Karbala (ver punto 3.2.2). Así, las prácticas de la población chiita dentro de la política eran de obediencia al *zaim*, terrateniente que era poseedor de grandes extensiones agrícolas en las que el común de la población tenía la función de campesino.

Es en 1967 que se empieza a configurar una conciencia política en torno a la comunidad religiosa chiita con la creación del Consejo Islámico Chiita por el clérigo Moussa al-Sadr. Previamente, la comunidad chiita que había emigrado a la ciudad se había inscrito en partidos de izquierda y a grupos nasseristas atraídos por las reformas sociales que promulgaban (Hanf, 2015). Pero con el declive del nacionalismo árabe autodenominado secular, el islam político cobró relevancia como alternativa ante la ineficacia del secularismo. La Revolución Iraní y su gobierno fueron puestos como guía a seguir (Qassem, 2005). Así, la religión cambió el sentido de opresión pasiva hacia un papel en el que la población considerada como oprimida debía actuar. Gracias a los ulemas, se logró movilizar a la población chiita excluida de las anteriores propuestas políticas. Al carecer de un alto componente material, las estrategias militares de los chiitas hacían de las personas, bombas humanas justificándose con el martirio religioso (ver punto 3.2.2).

La comunidad drusa que no se sentía representada ni por cristianos ni por musulmanes no configuró un nacionalismo en base ideológica, sino que se manejaba de acuerdo a las circunstancias buscando como fin último su supervivencia. La comunidad griega ortodoxa tenía planteamientos divididos, pero uno de sus miembros Antuan Saade buscaba la formación de la Gran Siria en el territorio del Levante, pero sus ideas no se materializaron (Larkin, 2011).

Por las múltiples identidades presentes en el gobierno, la política exterior de Líbano fue ambigua. A pesar de que el Pacto de 1943 reconoce el carácter árabe del país, los presidentes al ser maronitas en su mayoría tuvieron un mayor acercamiento a Occidente por sobre sus países vecinos árabes. Dependiendo de la ideología del Presidente de la República, existían periodos de mayor o menor aproximamiento a Occidente. En el periodo de Camille Chamoun (1952-1958) se tuvo una clara tendencia favorable a EE.UU., después de la crisis de 1958, con el gobierno del General Fuad Chehab se mantuvo mejores relaciones con los países árabes y también con Occidente, por lo que se le denominó como un gobierno neutral (Collelo, 1987). Pero la falta de una identidad en conjunto a nivel nacional y la prevalencia de la pertenencia comunitaria con sus intereses particulares fueron uno de los factores para que estalle la Guerra Civil, pues no existía cohesión nacional. Se sugiere revisar el anexo 6 para identificar los puntos principales tratados anteriormente.

2.4 La Guerra Civil Libanesa en el contexto de la Guerra Fría

En el presente subcapítulo se analizan los intereses de EE.UU. y la URSS en Medio Oriente, en la época de la Guerra Fría. Finalmente se identifica a los principales actores extranjeros y sus intereses en la Guerra Civil Libanesa.

2.4.1 Intereses de EE.UU. en Medio Oriente

El ascenso del protagonismo internacional de EE.UU. se dio después de las dos guerras mundiales en donde ante la destrucción de los países europeos participantes en los conflictos bélicos, EE.UU. a través del Plan Marshall logró consolidarse como un país benefactor que apoyaba la reconstrucción de Europa (Senen, s/f). Pero su hegemonía cultural se basaba en la promulgación de valores como la libertad, democracia y su modelo económico capitalista formalizado en instituciones como las NNUU, la OMC, el FMI y el Banco Mundial. El sistema político democrático hacía contraposición a las monarquías autoritarias y se lo presentaba como el modelo político a seguir por cuanto suponía un mayor rol del pueblo en la designación de sus mandatarios. Además, se exponía que, como consecuencia del capitalismo, EE.UU. mantenía un estilo de vida de confort, estos conceptos se exportaban a

través de la música, industria del cine y los medios de comunicación en general (Brown, 2005).

En Medio Oriente, el rol de EE.UU. se hizo activo durante la Guerra Fría puesto que buscaba ganar aliados en esta región, por sobre la URSS. Como se explicó en el punto 1.3.3 EE.UU. contaba con intereses geopolíticos y económicos en la región. En la década de los 60-70 EE.UU. necesitaba mantener relaciones estables con los países petroleros de la península arábiga para tener un flujo continuo de crudo para su industrialización. Se consolidó con el Pacto de Bagdad en 1955 para asegurarse aliados en la región y en 1958 se hace efectiva la Doctrina Eisenhower en Líbano, con la intervención militar estadounidense ante una alegada amenaza del comunismo (Baylouny, 2009).

La relación que sostenía EE.UU. en Medio Oriente se estrechaba con los países del golfo, en especial con Arabia Saudita en donde desde la década de 1930 funcionaba ARAMCO, Arabian-American Oil Company (Al Sarhan, 2017). Adicional a los intereses económicos provenientes del petróleo, EE.UU. guiaba su política en concordancia con la seguridad y protección del Estado de Israel y para esto EE.UU. ha usado diferentes herramientas, desde la diplomacia hasta el uso de la fuerza (Watkins, 1997). Lo determinante del lobbying judío en la política estadounidense se hace evidente desde 1922, cuando el Congreso formalmente aprobó la Declaración Balfour, aceptando los objetivos sionistas de establecer un Estado judío en Palestina. El Estado de Israel se convirtió en el más fiel aliado estadounidense a quien le provee de asistencia técnica y logística en materia de defensa. Esto, a la vez ha sido usado por EE.UU. como una plataforma política para situarse como el mediador con mayor influencia sobre Israel para buscar una solución negociada al conflicto árabe-israelí (Al Sarhan, 2017).

En concordancia con los intereses de EE.UU. en la región, los puertos de Líbano eran estratégicamente importantes porque desde ahí se transportaba el petróleo hacia Europa y EE.UU. Mientras que la alianza estadounidense-israelí se hizo incuestionable en la participación de EE.UU. en la Guerra Civil Libanesa en la década de 1970. De acuerdo a Anne Marie Baylouni (1992) la política exterior estadounidense en Líbano se caracterizaba por: 1) tener vínculos estrechos con la élite comercial que se beneficiaba de la

economía de mercado, 2) la preocupación por la seguridad de su aliado Israel y 3) atribuir el control del país a los actores regionales, minimizando los factores domésticos de la política libanesa. Antes de la Guerra Civil, Líbano era un país relativamente estable en relación a sus países vecinos, por esto EE.UU., estableció ahí el Centro de Inteligencia estadounidense de Medio Oriente. La política estadounidense se mantuvo de manera constante e invariable, Líbano no era una prioridad en sí mismo para EE.UU., sino que cobraba relevancia dentro del contexto del conflicto árabe-israelí y los movimientos de oposición a la élite libanesa y anti occidentales que eran apoyados por la URSS e Irán. Estos dos factores dieron como resultado la intervención militar estadounidense en Líbano en 1958 y en 1983 durante estas guerras civiles salió en defensa de sus aliados domésticos: la élite que se mantenía en el poder.

2.4.2 La URSS y el comunismo en Medio Oriente

Para analizar la hegemonía, Gramsci se alimentaba del marxismo; a varias posturas hacía críticas y a otras se adhería. Además, que se basaba en la política emanada de la URSS, es por esto que, en el régimen comunista de la URSS, se encuentran varias características de la hegemonía propuesta por Gramsci (1999) como: el proyecto revolucionario en el que la clase subalterna se consolidó como la clase dirigente, el cambio de un régimen monárquico por uno comunista, cuando los soviets mataron al zar y se hicieron con el poder del país. A nivel interno, la URSS logra instaurar un proyecto hegemónico cultural de manera parcial dado que el consenso fue difícil de lograr y el uso de la fuerza fue extendido.

A nivel internacional el sentido hegemónico de la URSS se da asimismo de manera parcial. En Medio Oriente el comunismo se extendió a través de grupos y partidos políticos de izquierda, la ideología de la URSS tuvo cabida en los círculos intelectuales en especial seculares porque el marxismo que ponía a la religión como el opio del pueblo, era una afrenta a los creyentes del islam (Flores, 2018). Un ejemplo de esto es el choque político causado en Afganistán en 1978 cuando un grupo de comunistas tomaron el poder del país ante lo cual los combatieron grupos musulmanes muyahidines (El-Hayek, 2014). Es por esto que el componente ateo representaba una barrera para la

completa asimilación de la ideología comunista en Medio Oriente, pero la URSS encontró otros frentes para buscar un elemento ideológico común.

Las dificultades para establecer un modelo hegemónico cultural comunista entre otras cosas se debían a que las clases dirigentes de los países tenían perspectivas capitalistas, el comunismo iba en contra de las creencias religiosas de la mayoría musulmana y la creciente presencia de empresas estadounidenses en los países petroleros del golfo estableció alianzas con los gobiernos. Si bien, gracias al comunismo promulgado por la URSS se formó una voluntad colectiva para cambiar el statu quo, este se quedó en esta fase dado que los grupos de tendencia socialista que llegaron a ser una clase dirigente fueron pocos. Los casos más emblemáticos son Siria e Irak que tuvieron a miembros del Baaz como presidentes. Pero, Hafez al Assad y Saddam Hussein cuando se posicionaron en estos países más bien buscaban el poder político personalista usando la fuerza. De esta manera, la dirigencia moral e intelectual era reducida y usaron el secularismo como una herramienta para asegurar su aprobación por las minorías, ya que ellos también pertenecían a las minorías: alawita y sunita respectivamente (El-Hayek, 2014).

Pero, existía un elemento en común entre el régimen comunista soviético con los regímenes nacionalistas árabes: el anti colonialismo (Ulianova, 2002). Este sentimiento de aversión a lo occidental como elemento foráneo que cambia el estilo de vida y el equilibrio social era un conocimiento consensuado entre la URSS y varios países árabes (Lewis, 1954). A pesar de las diferencias ideológicas en cuanto a modo de producción, al contar con intereses en común, los soviéticos lograron establecer nexos estratégicos con grupos de Medio Oriente para frenar la hegemonía estadounidense en la región. Mientras EE.UU., que tenía como aliados a Israel, que le aportaba un protagonismo internacional como mediador del conflicto árabe-israelí y a los países petroleros del golfo. La Unión Soviética también buscó proteger sus intereses en Medio Oriente en especial tener seguridad en las zonas cercanas a sus fronteras meridionales, así como contener la expansión estadounidense. Para esto, se entablaron relaciones cooperativas con gobiernos de la región entre los que se encontraban: Egipto, Siria, Irak, Libia, Yemen del Sur y la OLP (Tawil, 2009).

Durante la presidencia de Hafez Al- Asad, las relaciones de Siria con la URSS se fortalecieron, Al Assad de tendencia secular y perteneciente al partido socialista Baaz, encontró fundamentación de afinidad ideológica para lograr beneficios materiales estratégicos. Así, obtuvo apoyo soviético en cuanto a infraestructura, energía, educación⁵⁶, pero sobre todo en lo militar (Tawil, 2009). Esto se ejemplifica en la millonaria provisión de material bélico soviético y la construcción de una base naval de la URSS en Tartus, Siria en 1971 (El-Hayek, 2014). Pero, las relaciones bilaterales eran ambivalentes puesto que existían divergencias en varios aspectos en los que Siria actuaba sin aprobación previa de Rusia, como lo fue en la intervención militar de Al Assad a Líbano en 1976. En donde la URSS estaba opuesta al accionar directo de Siria, pero los intereses particulares de Al Assad primaron por sobre el visto bueno del Kremlin (Tawil, 2009).

En Egipto, la ascensión de Nasser al poder, con el nacionalismo árabe anticolonialista, que rechazaba la injerencia europea y por extensión estadounidense, encontró como aliado a la URSS. Además, que Nasser promulgaba el socialismo árabe y se encontraba dentro del Movimiento de los Países No Alineados, pero tuvo relaciones estratégicas tanto con soviéticos como con EE.UU. Pero, después de la Crisis del canal de Suez, tuvo mayor afinidad con la URSS. Las relaciones de cooperación fueron en áreas técnicas, con la ayuda financiera en la represa de Asuán, así como en lo militar y armamentístico (Pérez, 2016). En el contexto de las guerras árabes-israelíes, Egipto era uno de los líderes regionales, que se dotaba de armamento soviético. Además, que Nasser sirvió de nexo entre la OLP y la URSS, y fue gracias a sus oficios que Arafat contó con apoyo bélico soviético. Posteriormente, las sucesivas derrotas de los árabes con Israel, entre la que se destaca la de la guerra de 1967, cuestionaron la calidad de las armas, por lo que la URSS reemplazó el 80% del material que tenía Egipto (Tawil, 2009). Pero, estas inversiones soviéticas en Egipto fueron costosas y de corto plazo dado que con la muerte de Nasser y en 1970 al asumir el cargo Anwar Al-Sadat, el giro de la política exterior de Egipto fue hacia EE.UU. (Tawil, 2009).

En cuanto a Líbano, considerando que la élite económica que también tenía poder político preferían un Estado reducido y seguían políticas

⁵⁶ Miles de jóvenes sirios accedieron a becas para estudiar en la URSS (Tawil, 2009).

capitalistas, rechazando rotundamente al comunismo. Pero esta ideología sirvió para generar conciencia política en las comunidades subrepresentadas. Así, el comunismo tuvo presencia con el Partido Comunista Libanés que desde 1924 fue el partido político más antiguo del país, dirigido por intelectuales pero que contaba con adeptos en las clases populares (Colello, 1987). Antes de la Guerra Civil, su discurso de la lucha de clases logró atraer a la población chiita. El Partido Comunista de Líbano tenía nexos directos con la URSS quien le proveía de apoyo económico, militar, además daba las directrices para su accionar. Las críticas que se realizaban a este partido era que sus objetivos eran idealistas y designados en la URSS olvidando la realidad y necesidad de la población libanesa (Flores, 2018). A pesar de que el llamado a la emancipación del proletariado era aceptado en diferentes comunidades tanto cristianas como musulmanas, ningún miembro de estos grupos comunistas logró posicionarse con un puesto formal en el gobierno. En la Guerra Civil, el Partido Comunista Libanés, junto con la Organización de Acción Comunista Libanesa (OACL) participaron en el Movimiento Nacional Libanés en donde se reunían los grupos de izquierda, tuvieron un rol activo por cuanto este escenario de violencia representaba una oportunidad revolucionaria de subvertir el statu quo (Colello, 1987).

2.4.3 Auspiciantes internacionales de las facciones contendientes en la Guerra Civil Libanesa

Si bien la mayor parte de países del Medio Oriente tiene una composición multiétnica y religiosa, Líbano tiene la particularidad de carecer de una única comunidad religiosa que tenga la mayoría. Sino que ésta se disputa entre sunitas, chiitas y maronitas quienes para consolidar su influencia política acuden a aliados extranjeros. Así, la Guerra Civil de Líbano que se inició en 1975 como un enfrentamiento entre la Falange Libanesa y palestinos, posteriormente tomó matices sectarios e ideológicos. Se establecieron dos bloques: el Frente Libanés y el Movimiento Nacional Libanés. El primero compuesto por grupos de derecha y de mayoría cristiana como la Falange y el segundo bloque compuesto por una coalición de grupos de izquierda (musulmanes, libaneses, palestinos) entre los que se destacaba el PSP liderado por el druso Kamal Jumblatt. A nivel general se puede establecer que el Frente Libanés deseaba mantener el statu quo, en donde los maronitas controlaban el sistema político. En cambio, el Movimiento Nacional Libanés de composición heterogéneo, pero con un fuerte componente musulmán y druso

buscaban un cambio radical en el gobierno y esto se darían tan solo por las armas (Lion, 2011). La cuestión palestina también era un tema de división porque el Frente Libanés rechaza la presencia de refugiados palestinos en el país y el MNL los apoyaba.

La guerra atravesó por diferentes etapas que varían en su extensión y se caracteriza por las múltiples milicias locales que defendían sus territorios de influencia. Además, que hubo periodos en los que los enfrentamientos no fueron inter sectarios sino también entre comunidades de la misma confesión. Los bandos fueron cambiantes y existieron alianzas efímeras. La complejidad de los enfrentamientos que se dieron en el país se debe tanto a causas internas: rigidez del sistema confesional, disparidades económicas, como a factores externos de países que poseían intereses en Líbano y prolongaron la violencia con su intervención directa como Siria e Israel, así como a través de financiamiento y armas a las milicias locales. (Lion, 2011). Por esto, se identificará los intereses de los principales países extranjeros que intervinieron en la Guerra Civil de 1975.

La Cuestión Palestina constituyó un factor clave dentro de la Guerra Civil, ya que, desde el septiembre negro de 1970, se trasladó la base de operaciones de la OLP de Jordania hacia Líbano. El suceso del 13 de abril de 1976 en donde en respuesta a un atentado fallido contra la vida del líder maronita Pierre Gemayel, se da el asesinato de civiles palestinos que cruzaban un barrio cristiano en bus, formaba parte de una cadena de actos reivindicativos entre la grupos cristianos y palestinos. La primera fase de la Guerra Civil se da con este tipo de enfrentamientos entre las milicias cristianas (entre la que destaca Kata'ib) y los palestinos. Posteriormente en 1978 con la primera invasión israelí a Líbano, se dan enfrentamientos con la OLP hasta que en 1981 se da un cese de hostilidades auspiciado por Arabia Saudita. Pero la guerra se recrudece en 1982 con la segunda invasión israelí a Líbano que llegó hasta su capital. A pesar de que la OLP buscaba el apoyo de los países árabes para lograr defenderse de Israel, no obtuvo ayuda durante el asedio a Beirut y su principal objetivo era sobrevivir (Jordan, 2015). Después de 3 meses de sangrientos bombardeos, se da un alto al fuego mediado por EE.UU., se establecía el fin de la ofensiva israelí con la condición de que los fedayines desalojen el país. Para evitar la muerte de más civiles y ante la superioridad armamentística de Israel frente a la OLP, esta última accede. En el mes de

agosto salen más de 15 000 combatientes hacia diferentes países vecinos como Yemen del Sur, Túnez, Jordania, Irak, Siria (Kapeliouk, 2004). Así, el rol de los palestinos disminuye en la Guerra Civil, ya que solo quedan civiles y unos pocos combatientes que mantendrán enfrentamientos con otras milicias.

Israel tenía múltiples intereses en Líbano entre los que se destacaban, eliminar la OLP, imponer un gobierno en Beirut que sea favorable a sus intereses, con esto podría plantearse un proceso de paz bilateral entre Israel y Líbano, similar al firmado con Egipto⁵⁷, asegurando así su seguridad en su frontera norte (Lion, 2011). Estos objetivos se cumplieron parcialmente ya que con la invasión de 1982 que alcanzó Beirut, se desarticuló a la OLP en Líbano y pudo negociar su salida del país. Adicionalmente, Israel logró la presidencia del cristiano Bashir Gemayel líder de la falange libanesa que colaboraba con Israel desde el inicio de la guerra. Pero su presidencia duró pocos días, porque fue asesinado y le sucedió en su cargo su hermano Amin Gemayel, que tenía una postura reticente en cuanto a firmar la paz con Israel y se frustró de esta manera uno de los objetivos del Estado Judío (Kapeliouk, 2014). Finalmente, con su invasión Líbano, Israel había formado el Ejército del Sur de Líbano, que respondía a sus intereses, a la vez que la población del Sur opuesta a esta agresión se agrupó en la Resistencia Nacional Libanesa al cual pertenecían futuros miembros de Hezbolá (Jaber, 1997).

Como se expuso en el punto 2.3.2 Siria buscó tener un papel de neutralizador en la contienda, para que ninguna de las partes se imponga sobre la otra y así mantener su influencia en el país. Además, que evitaba un enfrentamiento directo con Israel por lo que las milicias chiitas como Amal y Hezbolá servían para este propósito. Siria fue el país que mantuvo sus tropas aun después de que se haya terminado la Guerra Civil. La finalización de la guerra fue en gran medida cabildeada por Siria con la ayuda de Arabia Saudita, que tuvo el rol de mediador a lo largo del conflicto y fue en este país que se dieron los Acuerdos de Taif (1989), documento definido como la solución política al conflicto (Lion, 2011).

⁵⁷ En los Acuerdos de Camp David de 1978 se firma la paz entre Egipto (Anwar Al-Sadat) e Israel (Menachem Begin) con mediación estadounidense, este acto fue tomado como traición por los países árabes, lo que le costó la expulsión de la Liga Árabe a Egipto (Kapeliouk, 2014, p. 165).

EE.UU. durante la Guerra Civil buscaba establecer un gobierno libanés pro occidental, evitar la hegemonía siria (aliado de la URSS) en el país y asegurar una plataforma de negociación para la paz en la que se pueda favorecer la seguridad de Israel. Así, EE.UU. tuvo un rol de mediador durante varias fases de la Guerra Civil, pero también intervino militarmente en el país con las Fuerzas multinacionales (FMN) comprendidas por italianos, franceses y estadounidenses quienes separaban a las facciones en conflicto (Jordan, 2015). En 1982 llegaron los soldados estadounidenses para supervisar la salida de la OLP del Líbano. Pero las FMN, salieron del país antes de lo previsto y la población palestina indefensa fue masacrada en Sabra y Chatila, tras lo cual las FMN retornaron al país. Pero, estas fuerzas eran vistas como parcializadas hacia el sector cristiano e israelí por lo que las milicias opositoras las enfrentaron. En abril de 1983 la embajada estadounidense en Beirut fue bombardeada, matando a 46 personas, se adjudicó este hecho a la Yihad Islámica. Además, en 1983-1984 las fuerzas estadounidenses respaldaron a las brigadas cristianas de Gemayel, enfrentándose a drusos y musulmanes. El 23 de octubre de 1983 el Comando Central de la Marina en Beirut fue destruido por un coche lleno de explosivos, matando a 241 soldados estadounidenses. Tras estos sucesos, en febrero de 1984 se da la retirada de las fuerzas estadounidenses (Roppel, 2011).

La URSS no se involucró directamente en la Guerra Civil Libanesa por cuanto evitaba tener un enfrentamiento militar en Medio Oriente con EE.UU. e Israel. Con este último buscaba mantener buenas relaciones con perspectivas a tener un rol más activo en el proceso de paz entre el conflicto árabe-israelí (Ulianova, 2002). Esta falta de accionar en el conflicto de Líbano fue criticada por la OLP, que buscaba aliados regionales para hacer frente a la superioridad logística israelí. Pero, la Unión Soviética se limitó a dar pronunciamientos diplomáticos para que se dé el cese de las hostilidades, mientras proveía de armas a grupos de izquierda libaneses, a la OLP, grupos palestinos marxistas como el Frente Popular de Liberación de Palestina y el Frente Democrático de Liberación de Palestina. Además, que era proveedor de armamento para Siria con quien se tenía una estrecha colaboración militar (Hannah, 1998).

Irán tuvo un rol similar al de la URSS puesto que desde 1980 se encontraba en una guerra con Irak. Como se expuso en el punto 2.2 Irán influyó en la Guerra Civil de Líbano a través de las milicias chiitas como

Hezbollah, brindando entrenamiento militar y armas a los combatientes (Lion, 2011). Esto a su vez buscaba crear un aliado regional, dado que con la Revolución Iraní el país debía reconfigurar sus alianzas frente a la desconfianza de sus vecinos con el nuevo régimen instaurado. Se sugiere revisar el anexo 7 para identificar los puntos principales tratados anteriormente.

En el presente capítulo, se analizó la influencia ideológica de los países circundantes a Líbano. Se usó el concepto de hegemonía de acuerdo a Gramsci (1999) en el que se hace énfasis en la creación de una voluntad política para cambiar el statu quo, la filosofía de la praxis y al consenso como sus características. Los países que influyeron ideológicamente en la política libanesa fueron: Israel a partir de la creación de su Estado y con la migración palestina, Irán con el proyecto de exportar la revolución emprendida por el ayatolá Jomeini, Siria como árbitro del equilibrio de las fuerzas políticas en el país, Egipto con el nacionalismo árabe de Nasser, la URSS con la provisión de armas a los Estados Árabes y a grupos palestinos presentes en Líbano y EE.UU. como protector de Israel y de la élite se mantenga en el poder. Se cumplió así con el objetivo de identificar a los principales países que ejercieron un rol hegemónico cultural en Líbano e incidieron en la formación de Hezbollah.

CAPÍTULO III

3. CONFIGURACIÓN DE LA IDENTIDAD FUNDACIONAL DE HEZBOLÁ

3.1 Primeros años de fundación informal: movimiento de resistencia chiita

En el presente subcapítulo se expone el rol de los ulemas como líderes organizares de la comunidad chiita, luego se explica la función de AMAL dentro de la comunidad chiita y finalmente se analiza el manifiesto de los nueve, documento que fue la base ideológica para el Partido de Dios.

3.1.1 Organización política de la comunidad chiita

El cambio de la población chiita de ser marginada para convertirse en militante política se dio por varios factores de entre los que se destaca: 1) la migración hacia la urbe en donde, atraída por las promesas de reformas sociales participó en grupos de izquierda y nacionalistas árabes, 2) el cambio en el balance demográfico, dado que la emigración cristiana y las altas tasas de natalidad de los chiitas hizo que esta comunidad se vuelva la más numerosa, exigiendo al gobierno una mejora de las condiciones de vida (Der Ghougassian, n/d). Pero, con el fracaso del nacionalismo árabe y de los grupos de izquierda de hacer cambios en la realidad nacional, puesto que buscaban objetivos políticos globales, el actor que atendería las aspiraciones de cambios sociales serían los ulemas, clérigos musulmanes chiitas que pusieron al islam como plataforma para tener una vida digna.

A partir de la década de 1960, empezaron a formarse movimientos culturales y políticos en torno a clérigos chiitas presentes en Líbano. Estos ulemas se diferenciaban porque se alejaban de las estructuras tradicionales de poder de los *zuama* y buscaban reformas sociales (Vélez, 2014). Muchos de ellos se habían educado en las escuelas teológicas en Najaf, Iraq y en Qom, Irán, lugares que también había frecuentado el Ayatolá Jomeini. Alrededor de estos líderes se empezaron a gestar actividades culturales y políticas que antes eran escasas dentro de la comunidad musulmana chiita. De acuerdo a Naim Qassem (2005), portavoz de Hezbolá, los principales líderes que ayudaron a cohesionar a la comunidad chiita en varios aspectos de la vida cotidiana más allá de lo espiritual fueron: el Imam Mussa al-Sadr, Muhammad Mahdi Shamseddine, Ayatolá al-Sayyed Muhammad Hussein Fadlallah.

Imam Mussa al-Sadr fue un clérigo instruido en Qom, Irán y en Najaf, Irak. Sus actividades inicialmente se dieron en Tiro, a través de la asociación de Caridad y Filantropía, con presencia a nivel regional y nacional. Un aspecto clave de su liderazgo, fue la capacidad de organizar a la comunidad musulmana chiita. En 1967 se creó el Alto Consejo Islámico Chiita, institución reconocida a nivel estatal, que sirvió de plataforma para las necesidades de esta comunidad. La élite tradicional chiita se opuso y criticó este Consejo dado que mermaba su capacidad política, pero al-Sadr logró continuar con este proyecto argumentando que tenía un rol específico de reunir a las congregaciones chiitas bajo un solo organismo (Qassem, 2005).

A la vez, se necesitaba una institución que pueda defender las necesidades del pueblo chiita, es por esto que en 1974 fundó el Movimiento de los Oprimidos. Este movimiento estaba enfocado en aliviar los problemas de la población de escasos recursos que se encontraba ubicada en el Sur de Líbano, el Valle de Bekaa y los barrios de la miseria en Beirut en donde se asentaba la población chiita (Qassem, 2005). También se organizó su brazo militar AMAL para hacer frente a las agresiones israelíes. El carisma de Mussa al-Sadr congregaba a cientos de personas a escuchar sus discursos públicos en los que se apelaba a la acción para mejorar las condiciones de vida de las clases oprimidas y se criticaba al monopolio del poder por parte de los *zuama*. Su intensa actividad política fue mermada con su misteriosa desaparición en agosto de 1978, mientras viajaba a Libia para encontrarse con Muammar Gaddafi para solicitar su mediación en la Guerra Civil Libanesa. Este hecho, fue interpretado como una encarnación del Mahdi, el salvador que dentro de la tradición chiita es el doceavo Imam que se ocultó en 873-874 y que regresará para poner fin a las injusticias y sufrimientos. Este simbolismo de la tradición chiita con el destino de Mussa al-Sadr hizo que más personas se sumen a AMAL (Der Ghougassian, n/d).

Muhammad Mahdi Shamseddine inició sus actividades en Dekwaneh, Beirut Este. Centraba sus esfuerzos en los aspectos culturales y sociales de la congregación. Luego se trasladó a Chiyah, suburbio al Sur de Beirut en donde dirigió la Asociación cultural benéfica que tenía como objetivo dar dirección cultural a través de textos educativos. Otra de las actividades de la asociación era la organización de foros y discusiones que se extendieron a otras áreas e instituciones de las que se destaca el Instituto Islámico de Artes (Qassem,

2005). Shamseddine se dedicó a la producción intelectual y académica, por sobre su incorporación en la militancia política, pero sus obras tanto culturales como académicas fueron de importancia para la empoderar a la comunidad chiita.

El Ayatolá al-Sayyed Muhammad Hussein Fadlallah presente en Beirut Este, fundó la Asociación de la Hermandad en Naba'a en donde se construyó un centro cultural, mezquita, casa de culto, escuela de religión y un dispensario médico. Sus primeras actividades se centraron en el trabajo cultural y educativo, sus discursos políticos se harían presentes solo después de la ocupación israelí en el país. Él fundó la Asociación de Organizaciones Filantrópicas que agrupaba a instituciones educativas, religiosas y sociales bajo su liderazgo (Qassem, 2005). En los primeros años de formación de Hezbolá, los medios de comunicación consideraban a Fadlallah como el líder del partido, lo cual fue negado. Él nunca formó parte de la organización de manera formal, sin embargo, los líderes de Hezbolá han considerado valiosas a las posturas de Fadlallah (Jaber, 1997).

Estos ulemas fueron quienes con sus actividades culturales, benéficas y políticas lograron proveer de servicios sociales, que no era provistos por el Estado, a la vez que organizaron e institucionalizaron el accionar chiita. De esta manera se logró llenar el vacío de representatividad del pueblo chiita, puesto que los *zuama*, al ser líderes feudales, perseguían sus intereses personales y atendía limitadamente las necesidades del pueblo (Der Ghougassian, n/d). Si bien estos clérigos, tuvieron su incursión tanto en lo cultural como académico se debe destacar las actividades de Musa al Sadr quien tuvo protagonismo en la arena política al fundar al Movimiento de los Oprimidos y posteriormente a su milicia AMAL, lo cual pone al islamismo como la nueva corriente ideológica capaz de movilizar a una población que anteriormente estaba al margen del gobierno y de la política.

3.1.2 AMAL y su cisma

Amal que significa esperanza, es el acrónimo de *Afwaj al-Muqawa al-Lubnaniyah*, Resistencia Islámica Libanesa, nació en 1975 de la necesidad de tener un grupo armado que proteja a la población chiita del sur del Líbano de los ataques militares israelíes. Dado que el gobierno era ineficaz en atender a esta población (Vélez, 2014). En cuanto a sus objetivos, el Imam Mussa al-

Sadr buscaba que la comunidad chiita pueda mejorar su posición dentro del sistema político libanés, alegando su superioridad demográfica. Así, no buscaba un cambio radical del sistema confesional, ni establecer un Estado Islámico, sino tener reformas favorables a la comunidad chiita (Der Ghougassian, n/d).

De acuerdo a Marius Deeb (1988) los factores que hicieron que AMAL salga al escenario militar y político fueron: 1) la desaparición de su líder Mussa al Sadr en 1978, como suceso publicitario del trabajo realizado por el Imam y captar más adeptos, 2) la dos invasiones israelíes tanto de 1978 como en 1982 crearon un ambiente de opresión israelí ante el cual los chiitas debían movilizarse y AMAL fue su plataforma y 3) la Revolución Iraní dio un sentido de identidad chiita que los motivó a cambiar el statu quo.

Después de la muerte de Mussa al-Sadr, el liderazgo fue asumido por Hussein al Hussein, quien siguió con la misma línea de al Sadr. Luego en 1980, tomó el cargo de dirigente Nabih Berri, abogado educado en Francia, jefe de las milicias quien con una perspectiva más pragmática logró establecer su liderazgo gracias al apoyo de Siria con su presidente Hafez al-Asad (Deeb, 1988). Si bien este vínculo con Siria se dio desde Mussa al Sadr (Ver 2.3.2), fue con Berri que se estrecharon la dependencia mutua puesto que AMAL servía a los intereses de Al Assad en Líbano y como contrapeso a la OLP que era aliada a Saddam Hussein, a cambio de lo cual AMAL recibía apoyo político y militar de Siria (Vélez, 2014).

La estructura descentralizada de AMAL hizo que la autoridad de Berri sea limitada, había áreas en las que los líderes locales tenían mayor movilización y se visibiliza la fragmentación del partido (Deeb, 1988). Varios miembros de AMAL desertaron para formar Hezbolá dado que con el liderazgo de Nabih Berri, el movimiento tomó un carácter secular y a criterio de los desertores era colaboracionista con Israel. Hussein Musawi, que era el portavoz del movimiento y que posteriormente cofundaría Hezbolá, criticó a AMAL de colaborar descaradamente con las fuerzas de ocupación israelíes, esto se evidenció en la participación de AMAL en el Comité Nacional de Salvación. Este Comité era organizado por el Presidente de Líbano Elías Sarkis para que se dialogue entre los principales líderes de las milicias, entre las que se encontraba Bashir Gemayel que era visto como aliado de Israel. Por

esto varios jóvenes de AMAL calificaron al Comité como un puente estadounidense-israelí. (Daher, 2016). Existen pruebas de que estas acusaciones no eran infundadas y que Berri buscaba una manera de acomodar sus intereses con los de Israel y EE.UU. (CIA, 1981). Estas acciones eran criticadas por la parte radical de AMAL, que formó el AMAL Islámico buscando mayores reformas, por lo que luego optaron por formar el Partido de Dios con una solución islámica a la invasión israelí.

3.1.3 El manifiesto de los nueve

Hezbollah en sus inicios se conformó por Amal Islámico liderada por Hussein Musawi que buscaron alianzas con otros grupos chiitas como: el partido Al Dawa que había formado la Asociación Libanesa de Estudiantes Musulmanes, organizaciones armadas, comités culturales presentes en barrios de Dahiyeh, del Valle de Bekaa y del Sur del país y la Asamblea de clérigos de Bekaa. Estas organizaciones constituían una red entre las áreas geográficas en las que se encontraba concentrada la población musulmana chiita. Se fortaleció el liderazgo de esta red de la comunidad chiita a través de actividades conjuntas en 1982 hasta 1985. Reunidas estas organizaciones realizaron un documento decisivo llamado el manifiesto de los nueve que fue redactado por: los tres representantes de la congregación clerical del Bekaa, tres representantes de los comités islámicos y tres representantes del movimiento Amal Islámico (Daher, 2016).

Dado el contexto de la Guerra Civil Libanesa, los ulemas se plantean la formación de un organismo que exprese sus necesidades e ideales, además inspirados por el éxito de la Revolución Iraní en la que se instauró un gobierno musulmán, ven al islam como el proyecto adecuado para consolidarse. Finalmente, con la invasión israelí, este deseo de accionar se hace necesario. Así, estas organizaciones se disolverán para formar un solo partido que será Hezbollah. El Manifiesto de los nueve⁵⁸ representaba la guía de este partido, que expresaba:

- **El Islam** es el programa completo y apropiado para una mejor vida, constituyéndose el fundamento religioso, intelectual, ideológico y práctico para la nueva organización.

⁵⁸ Este documento fue presentado al Ayatolá Jomeini quien dio su aprobación (Qassem, 2005, p. 20).

- **La resistencia a la ocupación israelí:** que representa una amenaza para el presente y para el futuro, lo cual debe ser una prioridad por cuanto los efectos anticipados estaban afectando al país y a la región. Para esto se debe establecer una estructura de yihad que promueva esta obligación religiosa.
- El liderazgo legítimo está designado al **jurisconsulto** quien es considerado el sucesor del profeta y el Imam. El teólogo jurisconsulto diseña las directrices generales para la nación del islam, por esto sus órdenes y prohibiciones son obligatorias (Qassem, 2005).

Del manifiesto de los nueve se pueden identificar varios elementos de la hegemonía cultural. Se debe resaltar el rol de los ulemas en crear una conciencia política que cuestiona el régimen establecido y se da una voluntad colectiva de cambiarlo. Además, los clérigos musulmanes ya contaban con el rol de dirigentes morales y con su activismo social se expande sus esferas a la dirigencia política e intelectual. Los chiitas considerados una clase subalterna eventualmente logran movilizarse y articular una alternativa revolucionaria más justa en la que se propone al islam como la solución a los problemas de su comunidad y del país en general. Para lograr captar seguidores se lo hizo a través del consenso con los discursos de los carismáticos ulemas y el uso de la fuerza se lo hizo contra Israel que invadía su territorio. Se cumple la filosofía de la praxis puesto que los objetivos fueron planteados en primera instancia y posteriormente con la ayuda logística y financiera de Irán y Siria, el manifiesto de los nueve será aplicado como pilar fundamental de Hezbolá en su accionar.

3.1.4 El Partido de Dios

Desde 1979 hasta 1982, dado el ambiente generado por la Revolución Iraní, existía un deseo general de plantear una propuesta islámica emulando a Irán (Qassem, 2005). Pero este deseo sería llevado a la práctica con la invasión israelí que urgió el accionar de varios clérigos chiitas para solicitar apoyo a Irán. Entre estos ulemas se encontraba Hassan Nasrallah, quien había sido miembro del Politburó de AMAL, pero que al ver que Berri llevaba a la organización hacia tendencias seculares, éste decidió salir del movimiento y junto con otros clérigos idearon el nacimiento de Hezbolá.

En principio la organización no contaba con una estructura planificada, sino que sus acciones eran el esfuerzo grupal de: 1) reclutar y entrenar a jóvenes para que puedan luchar contra la ocupación israelí y 2) difundir un mensaje motivador, es decir adoctrinarlos para que la moral de los combatientes suba y puedan alcanzar sus objetivos (Jaber, 1997). Estos jóvenes eran entrenados por los Guardianes de la Revolución Iraní en Baalbeck al Este del Valle de Bekaa que representaba un sitio seguro para la organización de Hezbolá ya que no estaba bajo el dominio israelí, a la vez que la cercanía con Siria servía como lugar de paso hacia Irán. Durante los primeros años, estos jóvenes actuaban bajo la bandera de la Resistencia Nacional Libanesa (RNL) que era una organización que agrupaba a varias milicias que resistían la invasión israelí, pero que en su mayoría era conformada por miembros de AMAL (Jaber, 1997).

Entre 1982 hasta 1985, Hezbolá entrenaba a cientos de jóvenes en Baalbeck, difundían su mensaje a través de los clérigos que predicaban consignas de resistencia ante el enemigo sionista. Estas actividades políticas y militares se mezclaban junto con los servicios sociales que prestaban a los habitantes del Valle de Bekaa. Todo esto era llevado a cabo de una manera discreta, en donde los líderes de la organización se mantenían en el anonimato. Es en 1983 que Hezbolá forma su primer consejo (shura) que se encarga de distribuir y ampliar sus actividades sociales, políticas y militares en el Bekaa, Beirut y el Sur de Líbano (Jaber, 1997).

Después del asedio israelí a Beirut, en el que se acordó su retirada a cambio de la salida de la OLP del país, en 1983 el ejército israelí se retiró hacia el Río Awali al sur de Beirut. Es en este año en el que se envía a líderes de Hezbolá a los suburbios de Beirut para captar seguidores. Estos barrios eran de vital importancia por cuanto se asentaba la población chiita del sur del país que había migrado hacia la capital. Los suburbios eran controlados por AMAL, pero poco a poco se sentía la presencia de Hezbolá con la aparición de hombres con tupidas barbas que portaban bandas verdes en su cabeza con la inscripción: "Allah es grande" o "Jomeini es nuestro líder", además habían carteles del Ayatolá Jomeini pegados en tiendas y locales, el código de vestimenta de las mujeres se vio alterado del jean y camiseta, a vestidos largos negros y el cabello cubierto con pañuelos, se prohibía la venta de alcohol y los sitios que lo hacían recibían amenazas (Jaber, 1997).

Para 1984, los militantes de Hezbolá eran ya conocidos, pero los líderes de la organización seguían sin salir en la escena pública. Hezbolá agrupaba a miembros del Partido Al Dawa, del AMAL Islámico y de la Organización de Estudiantes Islámicos. Hussein Musawi fue quien fundó AMAL Islámico como respuesta a la secularización del Movimiento bajo el liderazgo de Berri. Al Dawa era un partido islámico originario de Iraq en donde se había nutrido de las enseñanzas de Jomeini (Jaber, 1997). También existían personas que previamente no pertenecían a ningún partido, pero que ante la invasión israelí, vieron la necesidad de unirse a Hezbolá.

Es en 1985 con la publicación de su Carta Abierta que Hezbolá hace su aparición en la escena pública y plantea sus creencias y objetivos. Es en este mismo año que su brazo militar Resistencia Islámica que antes operaba bajo la RNL se hace público también (Jaber, 1997). Naim Qassem (2005) declara que hasta 1985, no existía una estructura cohesionada del Partido y por esto se mantenía en la clandestinidad. Pero su organización busca crear una línea de sucesión larga en la que ninguno de sus líderes es indispensable por sí mismo, sino que las decisiones se de manera grupal por la shura presidida por el Secretario General.

La estructura que debía tener Hezbolá fue uno de los mayores debates del Partido, dado que se buscaba captar la mayor cantidad de adeptos, pero evitando filtraciones del enemigo. Es por esto que Hezbolá en ciertos aspectos es flexible, mientras en otros tiene requerimientos rígidos (Qassem, 2005). Así su esquema tiene dos partes: la primera que incorpora a los suscriptores del Partido de Dios, oficiales que tienen un nombramiento jerárquico en el grupo y la segunda parte se refiere a la masa de seguidores del Partido. Hezbolá no concede afiliaciones oficiales puesto que se considera un movimiento Panislámico, en donde su ideología traspasa las fronteras nacionales (Jaber, 1997).

3.2 Objetivos y pilares fundamentales

En el presente subcapítulo se explicará los tres pilares de Hezbolá que son: su creencia en el islam, la yihad como estrategia de lucha y la jurisdicción del teólogo jurista para dar lineamientos a la organización.

3.2.1 El proyecto islámico

Naim Qassem, en su libro *Hizbullah: A Story from Within* explica con pasajes del Corán, los múltiples áreas que abarca este libro sagrado como: la creencia en Dios para cumplir con sus mandatos y prohibiciones, adoración como medio para fortalecer la relación con Dios, respetando los pilares del Islam⁵⁹, auto disciplina, preocupación por la política, yihad en el nombre de Dios, economía, responsabilidad social conjunta, uso de la razón y rechazo de la subordinación, comunicación, justicia y la piedad (Qassem, 2005). Al explicar todos estos temas Qassem hace énfasis en que el islam es una religión completa, que regula no solo el comportamiento del individuo sino su interacción en la sociedad. Se pone de ejemplo a Mahoma como un hombre completo que fue líder, político y creyente. De esta manera expone que el islam puede ser un modelo aplicado al regimiento de un país, puesto que “el único fin es Dios y hacia él regresan todas las cosas” (Surah 22:55 en Qassem, 2005, p. 27).

En cuanto a lo apropiado de instaurar un régimen islámico dado el contexto histórico de la revelación y los cambios en la sociedad moderna, Naim Qassem explica que el islam da los lineamientos generales, algunos son inmutables dado que perfilan la naturaleza humana, mientras que existen temas en los que se puede interpretar y adaptar la Ley Islámica, Sharia de acuerdo a la época. Así, Qassem presenta al islam como un régimen vigente para todos los tiempos, en donde expone que aún con las capacidades intelectuales del ser humano, éste no podrá alcanzar la perfección de los sistemas articulados por Dios (Qassem, 2005).

Al retratar al islam como el mejor sistema para gobernar un país, se hace una invitación a que la población lo acoja de manera voluntaria, porque la creación de un Estado Islámico debe ser por consenso y convicción, no por obligación, ni tampoco debe ser impuesto por un grupo a la fuerza (Qassem, 2005). En esta particularidad se puede hacer un símil con lo sucedido en Irán en donde el gobierno teocrático instaurado se dio por la aceptación popular a través de un referéndum. Pero, dado el contexto diferente de Líbano en el que la población cuenta con aproximadamente 18 confesiones, Hezbolá manifiesta

⁵⁹ La profesión de fe, oración que constituye una obligación, ayuno, caridad, peregrinaje, yihad, la lucha, ordenanza de hacer lo correcto, impedimento de hacer lo prohibido, el grupo que representa afinidad y armonía, infalibilidad que requiere obediencia (Qassem, 2005).

que busca ser coherente entre sus creencias y su trabajo social para ejemplificar la factibilidad de un proyecto islámico en el país, para de esta manera ser convincente en su propuesta.

Debido a las diferentes corrientes del islam, Hezbolá aclara que se ha tomado la línea chiita. A pesar de que existen divergencias con otras ramas del islam, lo que Hezbolá invita es a unirse sobre un accionar común a nivel práctico, exponiendo que la amenaza israelí es a la que se debe combatir y ante la cual se deben unificar los musulmanes. De esta manera, se toma una perspectiva pragmática en la que se da prioridad a los objetivos de buscar justicia social en el país y hacer frente a la ocupación sionista. A la vez que se critica el sistema confesional por cuanto Qassem lo considera de obediencia obligatoria ligado a la pertenencia familiar de nacimiento, en la que no importa el contenido doctrinal sino sólo la distribución de poder que más favorezca a cada uno. Mientras que en la propuesta doctrinal y sistemática de Hezbolá, que posee directrices tanto morales como prácticas, busca su adhesión por su obediencia voluntaria y por convicción personal (Qassem, 2005).

Es importante recalcar que los ulemas con su fuerte sentido doctrinal, dieron el salto de una dirigencia moral de la comunidad chiita hacia un espectro más amplio en la política nacional. Si bien uno de sus objetivos a largo plazo es instaurar un Estado Islámico, se concentra también en sus objetivos a corto y mediano plazo como son la protección de los civiles de la agresión israelí y de buscar una mejora en la calidad de vida de los chiitas. Lo atrayente de Hezbolá se da por su tenacidad en la lucha contra Israel, sin concesiones como se proponía AMAL, sino que se instrumentaliza el fervor de la fe para que se transforme en un accionar implacable por todos los medios, en donde la yihad cobra relevancia como se explicará a continuación.

3.2.2 La yihad

Otro de los pilares de Hezbolá es la yihad que etimológicamente viene del verbo luchar, pelear y se refiere al esfuerzo que se hace para luchar contra el enemigo. Es importante diferenciar los tipos de yihad expuestos por Qassem (2005):

- **Gran yihad** se refiere a luchar contra los enemigos internos de tendencias pecaminosas y de tentaciones. Esta es la más desafiante por cuanto es una lucha diaria y permanente entre la virtud y el vicio, entre la obediencia a Dios y la satisfacción de los impulsos.
- **Pequeña yihad** es la batalla contra el enemigo. Este llamado se da en ocasiones específicas, en el que se busca el triunfo de los principios morales y la victoria de la nación cuando ésta es sujeto de opresión, ocupación o humillación. La pequeña yihad en el sentido militar, a la vez puede ser:
 - Yihad ofensiva: esta debe ser ordenada por Mahoma o alguno de sus Imames Infalibles, dado que aún no se da el regreso del Imam Oculto, Mahdi este tipo de yihad no es aplicable.
 - Yihad defensiva: Es el deber de los musulmanes de defender su tierra, su gente o a sí mismos ante una agresión u ocupación. Por tanto, aparte de ser legítima es una obligación para la que debe dedicarse bienes y almas.

Es este último tipo de yihad el que lleva a cabo Hezbolá, para lo cual es necesario entender la cosmovisión chiita donde la yihad cobra más adeptos y es respetada, en contraposición con la perspectiva de calificarla como un simple suicidio. Qassem (2005) explica que existen dos lógicas, la de los devotos materialistas que viven apegados a la vida terrenal y ponen sus esfuerzos en complacerse en esta vida sin importar si sus intereses personales van en contra de la virtud, por otro lado, existen los creyentes en Dios para quienes la vida es un tan solo un camino hacia el más allá, sabiendo que los sacrificios terrenales tendrán su recompensa por Dios en el Día de la Resurrección. Por tanto, estos últimos no temen a la muerte puesto que si su vida fue dada a una causa justa serán recompensados con el paraíso. Los mártires aman la vida y veneran a Dios y por amor a Dios practican la yihad y se diferencia de los suicidas que se quitan la vida porque no le encuentran sentido a la misma o como huida de sus problemas personales, sin pensar en el más allá sino solo en poner fin a la vida terrenal.

La práctica de la yihad se basa en que: 1) la vida está llena de tribulaciones e infortunios, a los que no hay que buscarles la razón sino usar los dones de Dios para vencer las debilidades y al enemigo externo, ya que al hacer esto existirá la recompensa del paraíso, 2) la yihad es el camino que

lleva a Dios, 3) tanto el combatir con los enemigos internos como externos son beneficiosos para el hombre, 4) la iluminación, dado que la yihad es la puerta hacia la vida y no hacia la muerte, asegura la vida eterna en el paraíso (Qassem, 2005).

Se debe reconocer que la yihad no es una decisión arbitraria, sino que debe ser planificada y aprobada por el teólogo Jurista (Ayatolá Jomeini) quien después de realizar un diagnóstico de la situación determina si cabe dentro de la yihad defensiva, de ser así, la decisión del Teólogo jurista es suprema y vinculante a pesar de que existan clérigos que estén en desacuerdo. Esta estrategia de combate tenía ya su legitimación como martirio en la guerra Irán-Iraq. En donde muchos jóvenes e incluso niños iraníes morían en el campo de batalla, al ir de dragaminas humanos. Cuando el terreno quedaba libre de minas, entraban las tropas iraníes (Jaber, 1997). Pero se debe recalcar que la decisión de practicar la yihad previa a su ejecución debe ser analizada en cuanto a los aspectos materiales, prácticos y que contribuyan a la consecución de objetivos a largo plazo (Qassem, 2005).

Además del componente espiritual y religioso de la Yihad, ésta ha logrado obtener objetivos prácticos en Líbano. Se destaca en primera instancia que la yihad ha compensado el desequilibrio militar de la superioridad tecnológica y armamentística de Israel, causando grandes bajas en las fuerzas invasoras como fue el ataque de un coche con explosivos al cuartel israelí en Tiro en donde murieron 141 oficiales israelíes, llevado a cabo por Sheikh Ahmad Kassir el 11 de noviembre de 1982 que es considerado por Hezbolá el primer ataque mártir del Partido (Jaber, 1997). Ante este tipo de ataque, Israel debió reevaluar sus estrategias en Líbano, ya que la superioridad bélica de los israelíes no les hizo inmunes a las actividades de defensa emprendidas por Hezbolá. Mientras, las bajas que causaban los ataques mártires fueron celebradas por la comunidad chiita e incrementó el patriotismo, motivó la continuación de la resistencia palestina por todos los medios incluyendo el martirio (Qassem, 2005).

De esta manera se evidencia como un pilar de la fe musulmana, logró catalizar su descontento hacia la acción a través de todos los medios válidos en el que la yihad está comprendida en la Sharia. El simbolismo de los chiitas de ser un pueblo oprimido que debe rebelarse ante el opresor se remonta a la

batalla de Karbala en el que el Imam al-Hussein junto con 100 de sus seguidores buscó derrocar el gobierno de Yazid que era visto como corrupto y libertino. Pero ante la inferioridad militar de Hussein, éste junto a sus soldados murieron en batalla y son considerados mártires defensores de la fe (Jaber, 1997). Esta historia se encuentra presente en el imaginario chiita que lo conmemora anualmente en la festividad de la Ashura y es tomado a Hussein como el modelo a seguir, porque al morir luchando se expresa en el martirio, el amor a Dios por sobre el amor a la familia, las relaciones personales y el apego a las cosas terrenales (Qassem, 2005).

Se debe hacer énfasis también que en el Corán se expresa: “Pero el Enviado y los que con él creen combaten con su hacienda y sus personas. Suyas serán las cosas buenas. Ésos son los que prosperarán” (Surah 9: 88). Se hace un llamado al combate tanto con las cosas materiales, dinero, así como con el alma de cada persona, dado que al final existirá la recompensa. Hezbolá establece que el paraíso es la recompensa para los que mueren en combate (Jaber, 1997)

3.2.3 La jurisdicción del teólogo jurista

Hezbolá plantea como uno de sus pilares la jurisdicción del teólogo jurista, para comprender sus roles, es necesario primero reconocer la tradición musulmana en cuanto a las funciones de los Imames, luego se debe conocer el planteamiento de Jomeini y posteriormente la consagración de este concepto por parte de Hezbolá

De acuerdo a los chiitas, Mahoma es el profeta y custodio de la ley musulmana (*sharí'a*), pero a su muerte la figura de referente supremo es atribuido a los infalibles Imames, comenzando por Ali bin Abi Taleb y finalizando con el Imam Al-Mahdi. Los imames asumieron la tarea de interpretar y clarificar varias temáticas del mensaje divino, así como supervisar su correcta práctica. Pero con la Gran Ocultación del Mahdi, los teólogos juristas dotados de justicia y profunda fe son quienes se encargan de dar veredictos sobre la *sharí'a*, se destacan los clérigos que cuentan con más sabiduría y cuyo prestigio asciende por consenso de los expertos en jurisprudencia islámica, convirtiéndose en líderes de los creyentes (Qassem, 2005).

El teólogo jurista representa la continuación de la autoridad ejercida por Mahoma y los infalibles Imames. Qassem (2005) expone que esto se refiere a que el teólogo jurista es quien lleva a cabo la doctrina y jurisprudencia que antes era encargada a los Imames. Las actividades sobre las que el teólogo jurista tiene potestad son: implementar la jurisprudencia islámica, ser el protector de la estructura islámica, tomar decisiones trascendentales que afecten el interés de la nación, entre ellos asuntos de paz y de guerra, administrar la riqueza del país recolectada a través de la ofrendas y limosnas. En sí, el rol del teólogo jurista es el de dar las directrices para un Estado Islámico (Qassem, 2005).

A pesar de que varios clérigos habían mencionado sobre el rol del teólogo jurista, fue con Jomeini que este postulado tuvo legitimidad porque en su libro *Wilayat al-faqih*, se analiza a profundidad el planteamiento de un Estado Islámico que no solo debe ser regido por la sharía, sino que debe tener a los ulemas como sus dirigentes (Lusic, 2009). De acuerdo a Jomeini, los ulemas tienen derecho a gobernar puesto que son moralmente superiores a las masas (Jaber, 1997). Con la figura del teólogo jurista se une los poderes religiosos con los políticos por lo que se anula la imposibilidad que emanaba de la ausencia del doceavo Imam de que exista una autoridad vinculante en todos los aspectos de la vida (incluyendo la política). Es a través de esta nueva figura que Jomeini se consagra como líder religioso y político no solo de Irán sino de la Umma, comunidad global de creyentes musulmanes (Kamrava, 2013). Pero debido a que es representante del islam chiita, Jomeini no ha sido aceptado como tal por las corrientes sunitas, mientras que Hezbolá sí lo reconoció como su guía. Así, al ser un partido de la comunidad chiita Hezbolá recibe directrices del teólogo jurista que en el momento de su formación era Jomeini, pero Hezbolá a la vez aclara que a nivel práctico las decisiones son tomadas por los líderes del partido (Qassem, 2005). Al tener objetivos compartidos tanto a nivel espiritual como político, se estrecha desde los inicios una relación de interdependencia entre Hezbolá e Irán que a nivel estratégico supuso la provisión de entrenamiento y armas persas al Partido de Dios como se habló en el punto 2.2.3.

3.3 La Carta Abierta de 1985 y la fundación formal de Hezbolá

Previo al análisis del discurso que se realizará en el apartado de análisis, en el presente subcapítulo se expondrá el contexto en el que se da el discurso fundacional de Hezbolá, también se hablará sobre el concepto de discurso de Michel Foucault y la metodología con la cual se realizará el análisis del discurso.

3.3.1 Contexto

El nacimiento de Hezbolá se da dentro de un ambiente de anarquía por los constantes enfrentamientos en la Guerra Civil Libanesa. Este clima sirvió de encubierta para que la presencia de un nuevo movimiento de resistencia pase desapercibida (Jaber, 1997). Como se expresó anteriormente, la compleja red de alianzas cambiantes dentro de la Guerra Civil hacía que muchas milicias se formen con objetivos específicos de supervivencia y protección a una determinada población. Existían milicias drusas, palestinas, chiitas, sunitas, así como estaban los brazos armados de los partidos políticos clientelares y confesionales. Hezbolá nace por la confluencia de varios factores entre los que se destaca: ineficiente labor del gobierno en proveer servicios básicos y garantizar la seguridad fronteriza de la población chiita, situación que se reflejaba tanto en el aspecto económico como político, dado que los líderes políticos chiitas buscaban sus intereses personales. Esta situación cambió eventualmente con el rol político de los ulemas quienes buscaban una organización de la comunidad para que puedan mejorar sus condiciones de vida.

A los factores domésticos de Líbano en los que la comunidad chiita era desfavorecida, se añaden dos eventos coyunturales relevantes que catalizarían este malestar: la Revolución Iraní en 1979 y la invasión israelí de 1982. El primer evento surge como estímulo y empoderamiento a nivel ideológico cuanto material. El cambio de un régimen monárquico hacia una República Islámica dirigida por ulemas chiitas, sirve de ejemplo a emular y como la materialización de un régimen musulmán. Además, que el apoyo militar y financiero del Ayatolá Jomeini para exportar su revolución en Líbano, dotó de los recursos materiales necesarios para la formación del Partido de Dios. Mientras, la invasión israelí de 1982, encarna un enemigo al que hay que combatir con las armas, direccionando toda su frustración a la ocupación israelí

que había invadido el país y que había matado a cientos de civiles. Con la experiencia Palestina de que la lucha armada era la única solución, Hezbolá busca estrategias militares para lograr sus objetivos.

Es en 1985 con la publicación de su Carta Abierta que el Partido de Dios hace públicos sus objetivos no solo militares sino también políticos. Bajo el nombre de *Al-Nass Al-Harfi Al-Kamil li-Risalat Hizbullah ila al-Mustad'afinin* (Texto Original completo de la Carta Abierta de Hezbolá a los Oprimidos), el documento fue publicado en el periódico del Partido que era al-Ahd el viernes 22 de febrero de 1985. La Carta Abierta había sido leída en la mezquita de Uza'i una semana antes el 16 de febrero de 1985 por el portavoz del partido que era Sayyid Ibrahim Amin al-Sayyid (Alagha, 2010). Este clérigo fue uno de los tres enviados a Beirut para promover el partido en la capital. La fecha de este discurso data del aniversario de la muerte de Ragheb Harb, clérigo que motivaba a la comunidad chiita de Jibsheet a levantarse contra Israel, él fue asesinado por el ejército israelí en 1984.

La Carta Abierta también fue impresa a modo de folleto en el que tenía en su portada la foto de Ragheb Harb y en su contraportada al Ayatolá Jomeini. El manifiesto contaba con 25 apartados que trataban sobre: la identidad de Hezbolá, su ideología, sus principales objetivos, a quienes consideraba sus enemigos (énfasis en Israel y EE.UU.) y aliados (a quienes luchan contra sus enemigos), una invitación a los cristianos a convertirse al Islam, una crítica al régimen político confesional, la propuesta del Islam como sistema de gobierno, reprobación a los países árabes alienados a EE.UU. , motivación a los ulemas en la dirigencia de la comunidad musulmana, entre otros temas. La importancia de este documento radica que, a partir de su publicación, Hezbolá pasa de tener sus actividades de resistencia en secreto hacia un trabajo en la esfera pública. Para entender la importancia de hacer un análisis del discurso a la Carta Abierta de Hezbolá, a continuación, se explicará el concepto de discurso y de las representaciones.

3.3.2 El concepto de discurso de acuerdo a Michel Foucault

Para reconocer la relevancia del análisis del discurso que se realizará en el apartado de análisis, es necesario entender qué es el discurso. Se usará el concepto de discurso de acuerdo a Michel Foucault (Hall, 2013, p. 29) por

cuanto su perspectiva no era netamente lingüística, sino que concebía al discurso como lenguaje y práctica. De acuerdo a Foucault el discurso es un conjunto de enunciados que permite a un lenguaje tratar sobre un tema particular en un momento histórico específico. Así, el discurso estudia la producción de conocimiento a través del lenguaje, pero como todas las prácticas sociales implican un significado, y los significados forman e influyen nuestra conducta, entonces todas las prácticas tienen un aspecto discursivo. El discurso regula la manera en que se habla sobre un tema, definiendo lo aceptable y lo que se debe excluir en la construcción del conocimiento sobre un objeto. Al darse discursos con características similares que se refieren sobre un mismo objeto o suponen un patrón institucional, administrativo o político común se habla de formaciones discursivas (Hall, 2013).

El discurso produce y define los objetos que se conoce. Foucault (2015, p.15) establece que: “el discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio de lo cual se lucha, aquel poder del que quiere uno adueñarse”. Así, el discurso no solo sirve para reflejar la lucha de poder existente en un contexto dado, sino también sirve para crear las condiciones para la acción, es decir el discurso puede convertirse un instrumento movilizador. En la Carta Abierta de Hezbolá (1985) su discurso expresa el sentimiento de dominación por parte de países coloniales como Francia, EEUU e Israel hacia la población libanesa, en especial a los chiitas. También, con el discurso de Hezbolá se promovió un cambio de paradigma en la población chiita, que previo a la aparición del Partido de Dios, se mantenía pasiva y que combatían a Israel de manera aislada e ineficaz. Con el discurso islámico de Hezbolá se promueve la acción (la lucha) contra Israel usando todos los medios posibles incluido el martirio.

La importancia del discurso de acuerdo a Foucault es que éste da significado a las cosas convirtiéndolas en objetos de conocimiento. Foucault no niega que las cosas tengan una existencia real, material en el mundo, lo que él expone es que nada tiene sentido fuera del discurso (Hall, 2013). Dado que solo se puede conocer las cosas si estas tienen sentido, es el discurso y no las cosas en sí las que producen conocimiento. Para entender esto también se debe considerar el llamado giro lingüístico en las ciencias sociales que expone

que el lenguaje no solo refleja la realidad, sino que también la crea (Dunn & Neumann, 2016).

Otro punto importante en el concepto de discurso para Foucault, es el contexto histórico. Puesto que ciertas prácticas discursivas pudieron ser posible solo en contextos históricos específicos. En cada periodo, las formaciones discursivas producen formas de conocimiento, objetos, sujetos que son radicalmente diferentes a otros periodos de tiempo. De acuerdo a Foucault no existe una verdad absoluta e inmutable con el tiempo, sino que existen regímenes de verdad que son sostenidos por formaciones discursivas en un determinado periodo de tiempo. “La verdad no está por fuera del poder”, expresa que la verdad es construida de acuerdo a los discursos que cada sociedad toma como verdaderos (Foucault, 1980, p. 131 en Hall, 2013, p. 34). Foucault expone que el conocimiento es una forma de poder, a la vez que el poder define en qué momentos se aplica el conocimiento o no. Cobra relevancia la efectividad de la aplicación del poder/saber por sobre su veracidad. Porque, el conocimiento vinculado al poder asume la autoridad de “la verdad” y tiene el poder de hacerse verdad, dado que todo el conocimiento aplicado al mundo real tiene efectos reales y se vuelve verdadero (Hall, 2013).

Es pertinente plantear estas perspectivas de Foucault sobre el discurso puesto que la representación de los chiitas como un grupo oprimido y abandonado se dio en un régimen de verdad establecido por la élite política en su mayoría cristiana maronita y musulmana sunita que al tener el poder deseaban mantener el statu quo de la población chiita y a través de la religión mantenían el discurso de que su condición de opresión era natural e inalterable. Mientras que el cambio discursivo en los clérigos chiitas hizo que la población chiita se empodere y se promueva la acción en donde su condición desfavorable podía ser cambiada, a ejemplo de la Revolución iraní. Pero este cambio de discurso sólo pudo ser posible por el momento histórico en el que las condiciones confluyeron para que los chiitas puedan tener un apoyo ideológico y material (desde Irán) que antes no tenían. Además, el aspecto coyuntural de la invasión israelí a Líbano, exigía una respuesta activa de la población chiita. De esta manera se da la agencia de Hezbolá como producto de varias condiciones tanto históricas como coyunturales.

3.3.3 Representaciones en el discurso de Hezbolá

Para hacer el análisis del discurso se ha tomado a la Carta Abierta de Hezbolá como un texto canónico o monumento que en el caso de los Estados constituyen documentos que esbozan los lineamientos políticos, llamados libros blancos (Dunn & Neumann, 2016). Al ser Hezbolá una organización de resistencia en su caso la Carta Abierta es considerada como el documento fundacional para hacer público su actuar y su propuesta política como un movimiento revolucionario, se lo tomará como su libro blanco, ya que es el primer documento público en el que Hezbolá aclara su identidad y sus objetivos. El texto original de la Carta Abierta fue publicado en árabe, el cual fue traducido al inglés por el académico Joseph Alagha en su libro "Hizbullah's Documents: From the 1985 Open Letter to the 2009 Manifesto". Este fue el texto (anexo 8) usado para el análisis de predicados. La importancia de examinar el discurso de Hezbolá radica en que a través de este se ha construido su identidad fundacional.

El usar un solo texto para realizar el análisis del discurso supone una limitación por cuanto se podría obtener resultados más detallados al ampliar la cantidad de documentos a analizarse. Este hecho se justifica porque: 1) la disponibilidad de documentos primarios de Hezbolá es escaso para el periodo en estudio, 2) la información primaria existente es en su mayoría en lengua árabe, 3) los discursos del periodo en estudio no cuentan con un registro documental material sino que se daban en lugares públicos como mezquitas y centros culturales islámicos. Considerando estas limitaciones se ha continuado con el análisis de la Carta Abierta de 1985 porque constituye el primer documento oficial público e impreso, se cuenta con la traducción del árabe al inglés lo que facilita su estudio y porque la extensión del documento es de 17 páginas en las que se tratan los temas analizados en los capítulos 1 y 2 del presente trabajo.

Dentro de la Carta Abierta se buscará identificar las principales representaciones, a través del análisis de predicados. De acuerdo a Stuart Hall (2013: 45) la representación es un proceso por el cual los miembros de una cultura usan el lenguaje⁶⁰ para producir significado. Esta definición implica que los objetos, las personas y eventos en el mundo no tienen un significado fijado,

⁶⁰ Lenguaje entendido como un sistema que usa signos de un sistema de significados (Hall, 2013, p. 45)

final y verdadero, sino que son las sociedades quienes hacen que las cosas cobren sentido. Por lo tanto, el significado va a variar siempre de una cultura a otra y de un periodo a otro. Así, la concepción de una cultura sobre un determinado objeto puede ser totalmente opuesta a otra cultura de acuerdo al significado que cada una le haya asignado a dicho objeto. En el presente análisis se podría ejemplificar al decir que Israel es representado por EE.UU. como un Estado aliado, mientras que para Hezbolá Israel es una entidad enemiga. Este enfoque⁶¹ hacia las representaciones es llamado constructivista o construccionista y se refiere a que los significados de las cosas son contruidos por los actores sociales al vincular: el mundo de las cosas (objetos, personas, eventos, experiencias), el mundo conceptual (los conceptos mentales fijados en nuestra cabeza) y los signos, que comunican estos conceptos a través de diferentes lenguajes.

Las representaciones en el discurso de Hezbolá son importantes por cuanto expresan cómo fue la construcción de la identidad de este movimiento de acuerdo a su propia concepción cultural de cuáles son sus amigos y enemigos. Para caracterizar las representaciones presentes en la Carta Abierta y entender cómo se establecieron ciertos significados y capacidades a los actores, determinando su entendimiento y accionarse se usará el análisis de predicados. El cual consiste en exponer cómo el texto vincula ciertos atributos a sujetos particulares, esto se logra examinando los verbos, adverbios y adjetivos que están junto a un sustantivo. Para esto es necesario considerar que el significado y la identidad se construyen a través de procesos de vinculación y de diferenciación a través de los signos (Dunn & Neumann, 2016). Para el presente análisis se identifica la construcción del ser en contraposición con el otro: opresores y oprimidos.

Para realizar el análisis de predicados se ha realizado una tabla en el anexo 9 en donde se ha identificado los principales tópicos expresados en la Carta Abierta. Así, se estableció un inventario de las representaciones en el discurso de Hezbolá que abarcan: EE.UU. , Reino Unido, Israel, Sionistas,

⁶¹ Los enfoques de las representaciones de acuerdo a Stuart Hall (2013, p. 10) son: reflectiva, intencional y constructista o constructivista. En el enfoque reflectivo, el significado radica en el objeto, persona o evento en el mundo real y el lenguaje funciona como un espejo que refleja el verdadero significado ya existente en el mundo real. En el enfoque intencional, el locutor o el autor es quien impone su único significado en el mundo a través del lenguaje, donde las palabras significan aquello que el autor pretende que signifiquen.

Francia, opresores, falangistas, maronitas, Unión Soviética, sectarismo, colonialismo, gobierno de Líbano, Líbano, sistema político, régimen, cristianos, oprimidos, Hezbolá, resistencia, Palestina, Irán, Revolución Islámica, Ayatolá Jomeini, Allah, islam, Umma, Ulemas, yihad, martirio, musulmanes, muyahidín, organizaciones internacionales y gobiernos árabes. Se eligió analizar a estas representaciones puesto que: el sistema de gobierno, el colonialismo, el sectarismo y Francia son de importancia para validar lo tratado en el capítulo uno sobre el sistema político de Líbano. En cuanto a Irán, EE.UU., Israel, Unión Soviética, Palestina, islam, y las demás relacionadas a las influencias ideológicas de Hezbolá fueron necesarias para corroborar lo tratado en el capítulo dos.

El procedimiento para el inventario de representaciones fue el siguiente: 1) se copió textualmente las oraciones en las que se hacía referencia a las representaciones en estudio y en paréntesis se puso la página de donde se extrajo el texto, 2) se puso en cursiva a las representaciones que se analizaban, 3) en negrita se puso a los adjetivos, sustantivos, adverbios, verbos y frases con los que se la relacionaba, 4) se subrayó a las representaciones de sujetos específicos con los que se vinculaba.

Por ejemplo: para analizar la representación que Hezbolá hace de Israel en una de sus frases: “the sons of Hizbullah’s umma know who their **major foes** are in the Middle East: *Israel*, America, France, and the Phalangists (43).” Se puso en cursiva la palabra *Israel* pues es el sujeto de análisis y el número 43 en paréntesis se refiere a la página del libro de Joseph Alagha de donde se extrajo el texto. Se puso en negrita **major foes**, porque para Hezbolá, Israel representa uno de sus mayores enemigos. Se subrayó America, France and the Phalangist, porque EE.UU., Francia y los falangistas son otros sujetos con los que Hezbolá relaciona directamente a Israel. De esta manera se fue encontrando características similares al relacionar reiteradamente a Israel como un enemigo, país ocupante, sionista dado que estas palabras son las que más se repiten al nombrar a Israel en el texto de Hezbolá.

De esta manera se procedió con las otras representaciones que se estudiaron, luego para realizar el análisis se buscó agrupar conceptos que abarquen las frases y palabras en negrita y en cursiva, para ir caracterizando a los sujetos de acuerdo a la concepción cultural que Hezbolá hacía de los

mismos. El objetivo de hacer el inventario de representaciones fue el de validar con un documento producido por Hezbolá, las conclusiones recolectadas en los capítulos uno y dos que se extrajeron de documentación bibliográfica académica. Después de haber formado el cuadro de representaciones, se puede destacar la dicotomía entre oprimidos (musulmanes chiitas, palestinos y otros grupos desfavorecidos por el statu quo político) y opresores (Israel, EE.UU., Francia), la importancia del islam como el proyecto político viable para el país y la influencia ideológica en Hezbolá de la Revolución iraní encabezada por el Ayatolá Jomeini. Cuando Hezbolá se identifica dentro de los oprimidos se verifica lo expuesto en el capítulo uno en cuanto a que la subrepresentación política de la población chiita fue uno de los factores clave en la formación de Hezbolá. Mientras que al hablar de Israel como su enemigo y al mencionar a la Revolución Iraní con su modelo de Estado Islámico como un ejemplo a seguir, se demuestra la influencia hegemónica de estos dos países en Líbano y específicamente en el Partido de Dios.

Se debe reconocer que el objetivo de realizar un análisis discursivo desde la academia tiene sus limitaciones ya que no es un registro de campo sino se estudia un registro documental con la perspectiva de una estudiante de Ecuador por ende los contextos culturales son distintos, de si este análisis fuese realizado por un estudiante árabe en un país de Medio Oriente. Sin embargo, este análisis puede servir como base para la comprensión de las causas por las que un movimiento como Hezbolá logra hacer que una comunidad marginada dentro de un país (como fue la comunidad chiita en Líbano) se movilice en armas ante un objetivo político, pero con motivaciones religiosas.

En el presente capítulo se hizo un recorrido sobre los primeros años de actividad de Hezbolá, que se da gracias al rol de los ulemas como promotores de una conciencia política en la población chiita a través de instituciones, movimientos como AMAL y el apoyo de Irán para que los ideales de un proyecto islámico sean posible en Líbano. También se analizan los pilares fundamentales en la ideología de Hezbolá como son: el islam como sistema de gobierno, la yihad como estrategia legítima de lucha contra Israel y la jurisdicción del teólogo jurista. Posteriormente, se estableció la importancia del concepto de discurso de acuerdo a Michel Foucault que en el caso de la Carta Abierta promueve un accionar en referencia a quienes Hezbolá representa

como sus aliados y a quienes representa como sus enemigos. Finalmente, se describió la metodología a usarse para el análisis del discurso que se desarrollará en el apartado de análisis del presente trabajo, para lo cual se usará el concepto de representaciones de Stuart Hall y el análisis de predicados. De esta manera se cumple con el objetivo de verificar en el discurso fundacional de Hezbolá representaciones que expresen la marginalización de los chiitas dentro de Líbano y la influencia ideológica de las hegemonías regionales y mundiales.

VI. ANÁLISIS

El objetivo general de esta disertación fue analizar las condiciones políticas e ideológicas que contribuyeron a la creación de Hezbolá en el Líbano. Se considera que dicho objetivo se cumple y para ello se presenta el análisis a continuación.

En este trabajo se usó al constructivismo como marco teórico, por cuanto permite analizar a un actor no estatal como es Hezbolá. Además, su identidad como movimiento de resistencia, puede ser interpretada como el producto de las construcciones sociales tanto materiales como ideológicas. Por último, en el constructivismo, el discurso es una forma de poder en sí misma ya que no consiste solo en palabras sino también en acciones. De acuerdo a Onuf, el discurso es una expresión de los constructos sociales de un Estado, en el caso de Líbano, donde la población chiita era marginada de la esfera política, económica y social, se refleja en el discurso de Hezbolá identificado un grupo que reúne a los oprimidos del país.

El concepto de violencia de Johan Galtung (2003) entendido como la situación en la que se da la privación del pleno potencial de las realizaciones de las necesidades de una persona o comunidad; se identifica dentro de la comunidad chiita del Líbano que no contaba con los servicios sociales como salud, educación y menos aún la representación política en el sistema político de Líbano. Esta violencia ante la población chiita se da en las tres dimensiones expuestas por Galtung (2003): 1) violencia estructural que es una forma de violencia indirecta articulada por una estructura injusta, en Líbano los chiitas estaban gobernados por un sistema político rígido favorable a las élites y dentro de estas a las élites maronitas y sunitas; 2) violencia cultural que legitima la violencia estructural con las ideas y creencias propias de una cultura, en donde la marginación de la comunidad chiita era aceptada como su destino, históricamente los chiitas eran una comunidad gobernada por otras comunidades; 3) violencia directa que se refiere a la agresión manifiesta de un sujeto hacia otro, esto se da en la Guerra Civil Libanesa en donde las invasiones israelíes de 1978 y 1982 agreden a la población chiita al apropiarse de su territorio, causar víctimas humanas, restringir su movilidad y el normal desempeño de sus actividades económicas.

A continuación, el análisis del discurso de Hezbolá en su Carta Abierta de 1985, se centrará en las representaciones que el Partido de Dios realiza y que sirven para validar lo expuesto en los capítulos anteriores. Después de haber realizado el inventario de las representaciones (ver anexo 9), a nivel general se puede evidenciar la dicotomía entre opresores y oprimidos en el que el Partido de Dios se identifica con los últimos. Mientras que dentro de los opresores se ubica a EE.UU., Israel, Francia, Gran Bretaña, la Falange Libanesa⁶² y a los países que controlan a las Organizaciones internacionales (en referencia al Consejo de Seguridad de la ONU). Esta división es de importancia por cuanto se plantea dos opciones excluyentes, se delimita de manera tajante el antagonismo, como reflejo de los buenos versus los malos. Dentro del constructivismo se puede entender cómo se construye la identidad de Hezbolá como la preservación del “yo” ante la amenaza del “otro”. Hezbolá hace un llamado a los oprimidos del mundo para luchar contra los opresores. A nivel nacional, Hezbolá hace una convocatoria a la acción para combatir la invasión israelí y cambiar radicalmente el sistema político libanés que es considerado como un monopolio de los cristianos maronitas, en el que los chiitas se sienten marginados y desprotegidos por el gobierno nacional ante la ocupación extranjera. Mientras que el contexto global, se busca hacer contrapeso a la influencia de países extranjeros en la región en especial a EE.UU. e Israel, es por esto que el llamado es a los oprimidos del mundo. Además, se debe recalcar el carácter islámico de la propuesta de Hezbolá. La Carta Abierta empieza y termina con frases del Corán, así como a lo largo del texto se plantean versos coránicos para fundamentar la posición de Hezbolá en la que se expone al islam como el sistema político sin falencias por cuanto es divino.

En el capítulo 1 se identificaron las condiciones históricas que configuraron las asimetrías en el sistema político de Líbano generando una estructura violenta para la población chiita. Así, el gobierno colonial de Francia mantuvo alianzas con la élite cristiana maronita, asegurándole preponderancia al asignarle los más altos puestos gubernamentales: Presidente de la República, Comandante de las FFAA, Administrador del Banco Central, entre otros. Luego, se dio la institucionalización de las divisiones sectarias con el

⁶² Partido político de derecha, pro occidental compuesto en su mayoría por cristianos maronitas, cuyo brazo armado (Kataib) fue responsable de la masacre a palestinos en los campos de refugiados de Sabra y Chatila.

Pacto de 1943 en el que se reconoce una alianza maronita-sunita repartiéndose el poder de una manera aparentemente proporcional a la demografía del censo de 1932⁶³. En donde el Presidente debe ser cristiano maronita, el Primer Ministro musulmán sunita y el Portavoz del Parlamento musulmán chiita. Dicho pacto fue encabezado por sunitas y maronitas, relegando el rol de los chiitas dado que sus representantes políticos eran unos pocos jefes feudales (*zuama*) que velaban por sus intereses particulares sin preocuparse por la gran población chiita que se dedicaba a la agricultura y cuyo nivel de educación era bajo. Fueron estas condiciones institucionales las que promovieron la permanencia de una violencia estructural hacia la población chiita. De acuerdo a Galtung (2003) en este tipo de violencia es difícil identificar a un responsable ya que es el resultado de decisiones tomadas dentro de una organización parcializada, además que la violencia se da de manera indirecta. Así, los chiitas tuvieron una posición de subordinación y sometimiento a los intereses de maronitas y sunitas quienes fueron los que determinaron las directrices políticas que regían el país.

De acuerdo al constructivismo, el rol de agentes lo ejercen sujetos o instituciones que designan o modifican las reglas y normas de una sociedad. Así, se considera que desde 1920 hasta la Guerra Civil Libanesa la agencia era concentrada en la población cristiana maronita que desde el Mandato francés era la comunidad que tenía mayor poder político en el país. Con el Pacto de 1943, la negociación entre maronitas y musulmanes sunitas logra establecer los parámetros de la distribución del poder, regulando las reglas del sistema político. La consolidación del poder en manos de maronitas y sunitas, tuvo implicaciones sociales puesto que la población chiita al no acceder al poder, mantenía bajas condiciones de vida y al concentrarse en las zonas rurales del país no contaba con los servicios públicos como en la urbe. Pero el rol de la comunidad chiita como agente se dará posteriormente con los ulemas chiitas y movimientos de resistencia como Hezbolá.

Para verificar lo tratado en el capítulo 1, a continuación, se analizará la representación de Francia, el sistema político, la falange libanesa y los maronitas en la Carta Abierta de Hezbolá.

⁶³ En este año, la población cristiana maronita era la mayoría en el país.

Cuando se nombra a Francia en el documento de Hezbolá, se la relaciona con EE.UU. y la Falange Libanesa, ya que estos nombres se encuentran juntos en varias oraciones. Así, Hezbolá habla de Francia como un país colonizador que mantiene una alianza con EE.UU. y con los falangistas: “Expulsar para siempre de Líbano a los estadounidenses, los franceses y sus aliados para eliminar así cualquier tipo de influencia de un poder colonial en Líbano”⁶⁴. Por esto, lo considera uno de los mayores enemigos del Partido: “los hijos de la umma de Hezbolá saben que sus mayores enemigos en el Medio Oriente son: Israel, EE.UU., Francia y los falangistas”⁶⁵. De esta manera se comprueba la premisa de que al ser Francia el país colonizador de Líbano, este dejó su herencia política no solo en su Constitución sino también las relaciones sociales que de acuerdo al constructivismo son las que generan estructuras e instituciones. Las relaciones entre maronitas y franceses configurando un sistema político que favorecía a los maronitas, que en el discurso de Hezbolá se ven representados por los Falangistas, principal partido político que agrupaba en su mayoría a cristianos maronitas.

En cuanto al sistema político de Líbano, Hezbolá lo califica como: “un producto de la arrogancia y opresión mundial y parte del mapa político que es adversario del Islam”, además que “es un régimen injusto desde sus mismos cimientos, los cuales son resistentes a cualquier cambio o reforma”⁶⁶ (Alagha, 2014, p. 45). Se puede evidenciar la percepción negativa de Hezbolá sobre la estructura política del país, la cual se ha regido por distribuciones sectarias validadas por el Pacto de 1943 en las que se beneficiaba a los cristianos. A pesar del cambio demográfico a favor de los chiitas, el sistema político se había mantenido inalterable: “Ha llegado el momento de que los fanáticos cristianos dejen atrás su fanatismo sectario y sus ilusiones de monopolizar privilegios a expensas de otros”⁶⁷ (Alagha, 2014, p. 46). Esta inconformidad con el sistema político sectario es identificada por Hezbolá como una de las causas de la Guerra Civil en donde se dio violencia de manera directa como producto de la violencia estructural y cultural sufrida por los grupos

⁶⁴ Traducido al español por la autora, del texto: To expel the Americans, the French, and their allies from Lebanon for good, thus rooting out any influence of any colonial power on Lebanon. (Alagha, 2014, p. 43)

⁶⁵ “the sons of Hizbullah’s umma know who their major foes are in the Middle East: Israel, America, France, and the Phalangists”. (Alagha, 2014, p. 43)

⁶⁶ Based on this we confront the existing regime with the following two standpoints: 1 it is the product of world arrogance and oppression and part of the political map that is an adversary to Islam; 2 it is an unjust regime in its very foundations, which is resistant to any change or reform (Alagha, 2014, p. 45).

⁶⁷ The time has come for the fanatic Christians to leave behind their sectarian bigotry and illusions of monopolizing privileges at the expense of others (Alagha, 2014, p. 46).

subrepresentados como los chiitas. Hezbolá en su propuesta política no busca una reforma, ni negociación al régimen vigente calificado como opresivo e injusto, sino un cambio radical en el que un gobierno islámico es la solución.

La propuesta de Hezbolá de instaurar un régimen islámico, busca subvertir el statu quo en el que se imponían los maronitas en la estructura gubernamental, de manera específica la Falange Libanesa, a quien considera como uno de sus mayores enemigos. Hezbolá expresa que existe un: “puente estadounidense-israelí aprovechado por los falangistas para ejercer su hegemonía sobre los oprimidos”⁶⁸ (Alagha, 2014, p. 43). Así, se atribuye la permanencia de los falangistas en el poder gracias a la alianza con EE.UU. e Israel, esto se ejemplifica en el apoyo del ejército israelí (aprovechando de la anarquía existente dentro de la Guerra Civil) para que se elija como Presidente al líder de la Falange Libanesa Bashir Gemayel. También se representa a los Falangistas como criminales por cuanto fueron quienes (en colaboración con el ejército israelí) perpetraron la masacre de palestinos en Sabra y Chatila. Además, el ejército israelí fue quien ayudó a los cristianos maronitas a luchar contra sus opositores durante la Guerra Civil Libanesa.

La población chiita del sur de Líbano junto con los palestinos fueron los más afectados en términos de vidas humanas por las invasiones israelíes al país. Desde el constructivismo se puede explicar que las alianzas establecidas entre EE.UU., Israel y los falangistas tienen base en intereses materiales y geopolíticos pero los cuales cobran sentido al reconocer el componente social bajo el cual estos tres actores se identifican con la cultura occidental y legitiman su colaboración con un discurso cultural, de defender a sus similares en base identitaria contrapuesta a lo árabe y a lo musulmán. Ya que los cristianos maronitas tenían mayor empatía con Occidente al hacer énfasis en sus antepasados como fenicios, no como árabes lo cual fue aprovechado por Israel y EE.UU., quienes lo convirtieron en su aliado seguro en Medio Oriente.

En el segundo capítulo, se identificó a los principales países que ejercieron un rol hegemónico cultural en Líbano e incidieron en la formación de Hezbolá. Se usó el concepto de Gramsci (1999) de la hegemonía entendida como la subordinación ideológica de una clase mediante el consenso. Con

⁶⁸ American-Israeli bridge exploited by the Phalangists in order to exercise their hegemony over the oppressed (Alagha, 2014, p. 43).

esto, se habló del sionismo y la causa palestina, el rol musulmán de chiitas y sunitas representados por Irán y Arabia Saudita, el panarabismo encabezado por Nasser, el rol de Siria al apoyar la formación del Partido de Dios y el papel de EE.UU. y la Unión Soviética en Líbano durante su Guerra Civil. Se debe reconocer que, de acuerdo al constructivismo, las expectativas y entendimientos compartidos por un Estado sobre una particular problemática, determinar la naturaleza de las relaciones (cooperativas o competitivas) entre Estados. La identidad libanesa puede entenderse como un conocimiento consensuado necesario para tener una política exterior coherente, pero dada la composición demográfica del país, en el que la pertenencia a una comunidad religiosa determina las capacidades y roles de los ciudadanos, la construcción de una identidad libanesa ha sido infructuosa e inexistente. Esto a su vez ha generado que la política exterior sea cambiante de acuerdo a los intereses del Presidente en turno se ha tenido un acercamiento o distanciamiento hacia determinado país. Por ejemplo, en el gobierno pro occidental de Camille Chamoun se tuvo una relación estrecha con EE.UU. (en detrimento de sus relaciones con países vecinos como Egipto), mientras que en el gobierno de Fuad Chehab, Líbano tuvo buenas relaciones tanto con países árabes como con países de Occidente. Mientras las comunidades cristianas (en especial los maronitas) favorecían un acercamiento con Occidente, las comunidades musulmanas tenían aspiraciones panárabes y al no existir un consenso nacional sobre la identidad del país, el rol de los agentes externos se incrementó, en el cual se buscaba patrocinadores que ayudaran a los distintos movimientos políticos a mejorar su posición en la atomizada composición política del Líbano. Esto a su vez hacía que los países extranjeros ejerzan influencia hegemónica directa en Líbano no a través de la fuerza sino del consenso (pero este consentimiento era de una parte de la población de acuerdo a las alianzas de cada comunidad). Dentro de la compleja situación política en la que surgió Hezbolá, se logró reconocer la importancia ideológica y material de: Israel, Palestina, EE.UU. e Irán de quienes se hablará a continuación.

Israel se presenta en el discurso de Hezbolá como uno de sus principales enemigos junto con EE.UU. y lo Falange Libanesa. Dentro de la Carta Abierta, Hezbolá evita nombrar a Israel como un Estado por lo que usa otras denominaciones como: “el enemigo”, “Glándula cancerosa”, “Entidad violadora”, “Entidad Sionista”, entre otros. De esta manera, se evidencia el

antagonismo hacia Israel a quien se le considera un país ocupante y criminal. La invasión israelí de 1982 fue uno de los catalizadores para la formación de Hezbolá puesto que el gobierno no proveía de protección ante la agresión extranjera, las diferentes milicias del sur de Líbano se agruparon bajo la Resistencia Nacional Libanesa de la que eventualmente surgirá Hezbolá. Por eso, la lucha contra Israel fue un imperativo que no admitía negociaciones sino el uso de la fuerza, Hezbolá lo establece: “Nuestra lucha contra el violador Israel surge de un entendimiento doctrinal-histórico que afirma que esta entidad sionista es agresiva en su fundación y circunscripción, ya que se erige en tierras violadas a expensas de los derechos musulmanes” ⁶⁹ (Alagha, 2014, p. 48). Así, el sionismo político que buscaba el retorno del pueblo judío a Palestina, se convirtió en un Estado ocupante con políticas territoriales expansivas garantizando su seguridad a través de la violencia, en las que desplazaban a la población palestina para controlar más territorio y según Hezbolá el proyecto final al que aspira el sionismo es el Gran Israel extendido desde el Nilo hasta el Éufrates. En el asedio a Beirut, se llegó a bombardear barrios residenciales de la capital ante lo cual la comunidad internacional no respondió y es por esto que Hezbolá condena a EE.UU. de una alianza con Israel, a quien considera como el ejecutor de la política exterior estadounidense en Medio Oriente.

En este contexto, la hegemonía ejercida por Israel puede ser entendida como el consenso de la Comunidad Internacional de que exista un Estado judío bajo la resolución 181 de la ONU. Además, que el consentimiento de la población maronita de que Israel se encuentre en terreno libanés provenía de la existencia de acuerdos políticos dados por sentirse identificados como minorías no musulmanas dentro de Medio Oriente, que se necesitaban mutuamente para asegurar su supervivencia en la región. Pero desde la perspectiva de Hezbolá, Israel buscaba hacerse con el poder territorial y político bajo la fuerza con el apoyo de su ejército, por lo que de acuerdo a las características de hegemonía de Gramsci (1999), Israel no buscaba el consenso sino el dominio, porque los métodos que usa para alcanzar sus objetivos implica violencia.

⁶⁹ Our struggle against the rapist Israel emanates from a doctrinal-historical understanding that affirms that this Zionist entity is aggressive in its founding and constituency since it is erected on raped land at the expense of Muslim rights (Alagha, 2014, p. 48).

Por su parte, los palestinos fueron víctimas del establecimiento violento del Estado de Israel, desde 1948 se refugiaron en los países vecinos. Después de que los palestinos huyeron de Jordania tras el Septiembre negro, Líbano se convirtió en la base de operaciones de la OLP. Esto supuso que el sur del país sea un objetivo militar israelí quien agredió no solo a palestinos sino también a libaneses en su mayoría chiitas. A pesar de que la causa palestina causaba empatía a nivel ideológico, resultaba ser un factor de riesgo para la seguridad del país. La lucha de Hezbolá buscaba el desalojo de las fuerzas armadas israelíes no solo de Líbano (que durante la Guerra Civil alcanzó a ocupar hasta un tercio del país y llegar hasta su capital) sino la eliminación completa, así como la devolución del territorio al pueblo palestino: “Expulsar para siempre a Israel de Líbano como un preludio de aniquilación total y la liberación de Jerusalén y sus ciudades sagradas de la ocupación” ⁷⁰ (Alagha, 2014, p. 43). De la convivencia con los palestinos, la población chiita aprendió que para restablecer sus derechos debía usar las armas, aunque esto constituya una guerra asimétrica en cuanto a capacidades bélicas, puesto que EE.UU. era quien dotaba al ejército israelí con armamento de alta tecnología, mientras que las armas de la Resistencia Islámica eran precarias.

La alianza entre EE.UU. e Israel se da desde su fundación y al ser reconocido este hecho a nivel mundial, Hezbolá considera a EE.UU. como su enemigo, por apoyar a un país invasor y también por ser partícipe de la Guerra Civil Libanesa, dentro de la cual se les considera cómplices de la masacre de Sabra y Chatila. Las Fuerzas Multinacionales de las que formaba parte EE.UU., tenían como misión mantener la seguridad de los refugiados palestinos al haber desalojado a la OLP del país. Pero, estas fuerzas salieron del país antes de lo previsto, por lo que la indefensa población civil palestina fue atacada por la Falange Libanesa. Haciendo eco a las palabras del Ayatolá Jomeini, Hezbolá expone que: “EE.UU. está detrás de todas nuestras catástrofes y es la madre de todos los vicios” (Alagha, 2014, p. 43). Esto hace referencia a múltiples factores que abarca la imposición de ideologías políticas y económicas como la democracia liberal y el capitalismo (haciendo un enfrentamiento a los valores tradicionales del Islam), como a hechos concretos en los que EE.UU. se ha involucrado en el país: la primera intervención estadounidense en la región y

⁷⁰ To expel Israel (IDF) for good from Lebanon, as a prelude to its total annihilation, and the liberation of Jerusalem and its holy cities from the occupation. (Alagha, 2014, p. 43)

en Líbano fue en 1958 para apoyar el régimen pro occidental de Camille Chamoun, la influencia política para colocar líderes favorables a los intereses de EE.UU. como fue el caso de Bashir Gemayel y su hermano Amin y su apoyo incondicional a Israel. Por esta injerencia tanto directa como indirecta, Hezbolá considera a EE.UU. como una hegemonía colonial: “Respecto a Líbano y Palestina, estamos comprometidos principalmente en enfrentar a los Estados Unidos porque tiene la mayor influencia entre las potencias coloniales del mundo, y también Israel, que es el producto del sionismo mundial⁷¹” (Alagha, 2014, p. 47).

El surgimiento de Hezbolá se da gracias a la Revolución Iraní y el establecimiento del régimen Islámico guiado por el Ayatolá Jomeini. Al ser un país de mayoría chiita y lograr cambiar el régimen monárquico del Shah por un gobierno teocrático regido por ulemas, Hezbolá ve a la Revolución Iraní como un ejemplo a seguir, la representa de manera positiva e idealizada como la victoria de los oprimidos sobre los opresores. Expresa: “Nosotros tenemos una gran esperanza en la población musulmana, que evidentemente comenzó a reclamar, en la mayoría de los países islámicos, y fue capaz de beneficiarse de las experiencias de las revoluciones mundiales, especialmente de la victoriosa Revolución Islámica” ⁷² (Alagha, 2014, p. 52). Esta relación entre Irán y Hezbolá conlleva ventajas para las dos partes ya que, al dar apoyo ideológico, financiero y logístico para la formación del Partido de Dios, Irán recibe a cambio respaldo y validación de su modelo político a nivel internacional en su proyecto de exportar la revolución. Esto en cierta medida se ve materializado en Hezbolá quien se compromete a seguir el liderazgo del faqih en Irán que para la época recayó sobre Jomeini. Hezbolá explica: “las principales fuentes de nuestra cultura son el venerable Corán, la infalible Sunna [tradiciones], y las reglas y edictos religiosos emitidos por el jurista (faqih), la autoridad de la emulación” ⁷³ (Alagha, 2014, p. 40). La figura de faqih sintetiza el control de los ulemas no solo del área religiosa y espiritual sino de la política que rige el país. La experiencia del clero chiita en Irán sirve de inspiración y modelo a seguir, en

⁷¹ Concerning Lebanon and Palestine, we are mainly engaged in facing America because it has the biggest influence among the world's colonial powers, and also Israel which is the product of global Zionism. (Alagha, 2014, p. 47)

⁷² We have huge hope in the Muslim populace that obviously started to complain, in most Islamic countries, and was able to benefit from experiences of the world's revolutions, especially the victorious Islamic Revolution (Alagha, 2014, p. 52).

⁷³ The main sources of our culture are the venerable Qur'an, the infallible Sunna [Traditions], and the rules and religious edicts made by the jurist (faqih), the authority of emulation (Alagha, 2014, p. 40).

donde el gobierno islámico deja de ser una utopía para transformarse en una opción viable como sistema político. Se evidencia la hegemonía de Irán en la población chiita dada por el consenso de que un Estado Islámico es la solución para la opresión de esta parte de la población libanesa (la chiita). Se busca emular el proceso revolucionario iraní, en el que una clase subalterna se convirtió en clase dirigente y fue legitimada por la evidente mayoría que aprobó mediante el referéndum la instauración de un gobierno islámico en Irán.

En cuanto a los otros países árabes, Hezbolá los llama regímenes reaccionarios que obedecen a los intereses de EE.UU. Hezbolá hace referencia a los países petroleros como bases militares de EE.UU. y del Reino Unido. Hezbolá condena también la invasión de la Unión Soviética a Afganistán, así como se opone a las acciones de estos en contra de la soberanía de Irán. El Partido de Dios considera que ni el comunismo ni el capitalismo son formas deseables de gobierno puesto que, al ser ideologías creadas por el hombre, ambas tienen falencias. Así, reivindica al islam como el único proyecto válido.

Por último, en el capítulo 3 se habló sobre el rol de los ulemas en la formación de Hezbolá, así como de los principios y valores en los que se fundamentó el Partido en el momento de su formación, entre los que se destaca: el proyecto islámico, la yihad y la jurisdicción del teólogo jurista.

Un aspecto importante del rol de los ulemas en la creación de la identidad de Hezbolá es el cambio discursivo en cuanto a la población chiita y su papel en la política. Antes se los identificaba como una comunidad pobre con poca educación y en su mayoría dedicada a la agricultura los cuales había aceptado de manera sumisa la dominación por parte de otras comunidades y regímenes políticos. Desde la formación misma del chiismo existe una tradición de subordinación hacia el régimen sunita de los otomanos y en Líbano independiente hacia los maronitas que se encontraban en el poder. El régimen de verdad vigente hasta la década de los 60, era que el destino de los chiitas era la marginación y que su situación debía ser aceptada como tal porque en la vida después de la muerte se hallará una recompensa. Sin embargo, con las actividades políticas y culturales emprendidas por varios clérigos chiitas se empieza a dar un cambio discursivo ya que se formó una conciencia política de resistencia activa ante el régimen político quien no había atendido a las

necesidades de la comunidad chiita (estas necesidades iban desde servicios básicos hasta seguridad comunitaria ante ataques militares de Israel). En su discurso, Hezbolá se auto identifica como parte del grupo de los oprimidos, pero ahora su rol no es pasivo, sino activo, promueve la acción colectiva y la resistencia armada. Ellos expresan que: “Los luchadores por la libertad de Hezbolá han demostrado que si se deja actuar sola a la umma para conducir sus asuntos de manera libre, ésta es capaz de hacer milagros y cambiar la predestinación ilusoria de la derrota” ⁷⁴ (Alagha, 2014, p. 47).

Hezbolá se vuelve un agente con capacidad de atraer adeptos gracias a su discurso islámico. La gente chiita que no tenía un rol en la política, se vuelve activa al estar dentro del Partido de Dios. Dentro del constructivismo Hezbolá logró consolidar su agencia como actor político gracias a: 1) La provisión de servicios sociales en áreas abandonadas por el gobierno, 2) tener un discurso motivacional en base a un enemigo externo que generaba cohesión en los chiitas y 3) el apoyo ideológico, logístico y financiero de Irán para que un modelo de resistencia islámico sea factible en Líbano.

El régimen de verdad que los ulemas establecieron en Líbano fue uno en el que los chiitas eran llamados a enfrentar al enemigo sin importar la diferencia en los recursos para combatir. Al encontrar que Israel tiene un ejército con tecnología moderna, mientras que Hezbolá era una milicia naciente con armamento menos sofisticado, se usa el martirio como una táctica para equilibrar el poder bélico. Para incentivar a que la población chiita actúe se tiene un fuerte componente ideológico en la fe, haciendo un paralelismo de la lucha activa que tuvo unos de los mártires más importantes en el chiismo Hussein en la batalla de Karbala. La resistencia armada y la yihad es una obligación religiosa que concierne a todos los creyentes:

Todos y cada uno de nosotros somos combatientes cuando el llamado de la yihad lo exige, y cada uno de nosotros emprende su tarea en la batalla de acuerdo con la "responsabilidad legítima y religiosa" (taklif shar'i) del Wilayat al- Faqih, el líder” ⁷⁵ (Alagha, 2014, p. 41).

⁷⁴ Hizbullah's freedom fighters have proven that the umma, if left alone to conduct its own affairs freely, is capable of making miracles, and changing the illusionary predestination [of defeat] (Alagha, 2014, p.47).

⁷⁵ Thus, each and every one of us is a combatant when the call of jihad demands it, and each of us undertakes his task in the battle in accordance with the “legitimate and religious responsibility” (taklif shar'i) of the Wilayat al-Faqih, the leader (Alagha, 2014, p. 41).

Pero es necesario reconocer que la yihad es un concepto complejo que no sólo designa la lucha violenta ante los enemigos del islam (pequeña yihad), sino que en primera instancia la yihad se entiende como la lucha interna y personal con los enemigos que quieren desviar a los creyentes del camino justo (gran yihad). Solo al haber cumplido con la gran yihad se puede establecer la pequeña yihad, en el caso práctico de Hezbolá se usó operaciones suicidas contra Israel, pero para llevar a cabo esto debe existir una aprobación del Wilayat al-Faqih, es decir del Ayatolá Jomeini para que estas actividades estén en concordancia con el islam y la consecución de sus objetivos estratégicos.

Los cuatro objetivos que Hezbolá establece en su Carta Abierta son: 1) expulsar a Israel de Líbano y posteriormente eliminarlo, 2) expulsar a franceses, estadounidenses y sus aliados de Líbano para eliminar la influencia colonial en el país, 3) someter a los falangistas a un juicio justo por todos los crímenes perpetrados hacia musulmanes y cristianos, 4) permitir a la población el derecho a la autodeterminación para elegir libremente un sistema político al que ellos aspiran, invitando a acoger el sistema islámico como sistema de gobierno para asegurar la justicia y dignidad de todos, previniendo la injerencia de cualquier país colonial. Como se explicó anteriormente, la eliminación de la influencia de EE.UU., Israel y Francia se centraba en la lucha armada; en cuanto a los falangistas se buscaba un régimen que no deje en la impunidad las muertes violentas causadas en la Guerra Civil y respecto al último de sus objetivos de implementar un sistema político islámico era un ideal difícil de realizar por la composición demográfica de Líbano. Sin embargo, el papel de la religión fue de vital importancia en la movilización de la población chiita del sur de Líbano, puesto que los ulemas cuentan con una filosofía que puede ser usada para fines prácticos, lo que podría ser considerado como lo que Gramsci (1999) llama filosofía de la praxis.

El islam dejaba de centrarse en el aspecto espiritual y personal de la población chiita para convertirse en un proyecto político como en Irán. Hezbolá expone: “Nosotros afirmamos nuestra convicción en el Islam como doctrina, sistema político, base intelectual y forma de gobierno” (Alagha, 2014, p. 44). A lo largo de toda la Carta Abierta se representa al islam como la forma de gobierno justa y sin fallas por ser de carácter divino y no humano. Además, que se hace una invitación a la población libanesa de otras confesiones para que

acoja al islam como su credo, pero se especifica que esta conversión debe ser voluntaria y no por la fuerza. En el documento de Hezbolá se nombra reiteradamente a Dios, se lo expresa como un ser al que hay que obedecer y seguir sus preceptos, también se lo agradece por ayudar en la lucha contra el enemigo y como el único justiciero y portador de la verdad.

La doctrina musulmana chiita es difícil de sintetizar, pero para los fines del presente trabajo es importante recalcar el papel político de los ulemas tanto al cultivar una sociedad crítica ante el statu quo, como en promover la acción militar a través de la fe y el uso de tácticas como el martirio. Si bien el líder principal a quien respetan y siguen sus lineamientos es el Ayatolá Jomeini, Hezbolá dedica a los ulemas un apartado al final de su Carta en el que les exhorta a mantenerse por el camino justo y ser líderes de sus comunidades dado que se los considera como los más aptos para dirigir a la población hacia el islam. También, Hezbolá recuerda a los ulemas su rol político, expresa que los países coloniales saben de la influencia que los académicos musulmanes tienen sobre la población por esto los ha asesinado. Se nombra a varios mártires entre los que está Musa al Sadr, clérigo que promovió la organización política chiita con el Alto Consejo Islámico Chiita y fundador de AMAL.

También, es importante explicar la identidad de Hezbolá como en su Carta Abierta lo expresa, negando ser un partido organizacional cerrado o un marco político estricto, sino que se define como: “una umma ligada a los musulmanes en todas las partes del mundo por un fuerte vínculo ideológico-doctrinal y político, es decir, el islam”⁷⁶ (Alagha 2014, p. 40). Para entender esta autodefinición es importante conocer el sentido de la palabra *umma* como la comunidad de creyentes en el islam que no se establece en una circunscripción territorial específica, sino que abarca a todos los musulmanes a nivel mundial. De esta manera, Hezbolá busca abrir su proyecto al mundo y no sólo operar en Líbano, sino que desea establecer relaciones con otros grupos que tengan objetivos iguales: combatir a los opresores del mundo, Israel, EE.UU. y los países considerados como coloniales.

⁷⁶ we are an umma tied to the Muslims in every part of the world by a strong ideological-doctrinal and political bond, namely, Islam (Alagha 2014, p. 40).

El concepto de *umma* también busca la cohesión de la comunidad musulmana, aunque la mayoría de miembros de Hezbolá sean chiitas, el proyecto político busca ser incluyente mientras se tenga al islam como credo. Así, el recalcar la división entre sunitas y chiitas es vista por Hezbolá como una estrategia de los países coloniales para evitar la unidad musulmana, bajo la premisa del divide y vencerás. Hezbolá, plantea su proyecto político a toda la *umma* y no concentra sus operaciones en dar una membresía estricta a sus adeptos, sino que los vincula en diferentes actividades no solo militares sino también de servicios sociales y culturales, en los que siempre está presente la fe. A través de diferentes áreas Hezbolá considera que se puede combatir al enemigo, formando lo que denomina la sociedad de resistencia: “Nadie puede estimar nuestra capacidad militar ya que nuestro aparato militar es parte integrante de nuestra sociedad de resistencia”⁷⁷ (Alagha, 2014, p. 40). Bajo el islam, se busca consolidar un conocimiento consensuado de que es lo ideal: un Estado teocrático, y cuáles son los principales antagonistas: EE.UU., Israel, los falangistas. Al tener la comunidad chiita estas metas en común, entonces los recursos materiales se movilizarán para la consecución de dichos objetivos.

Por último, se puede establecer a la formación de Hezbolá como un proceso de hegemonía de acuerdo a las características de Gramsci (1999). En el cual se da la voluntad colectiva de querer subvertir el statu quo de dominación por parte de Israel y el sistema político sectario dominado por la comunidad cristiana maronita. En Líbano, el monopolio de la política había sido asumido por los maronitas quienes formaban la superestructura político-ideológica que construía una estructura económica que favorable a sus intereses. Pero su rol de liderazgo entró en crisis durante la Guerra Civil Libanesa en el que las comunidades musulmanes tanto chiita como sunita querían cambiar al sistema político vigente. En este contexto, Hezbolá plantea una alternativa revolucionaria en la que se desea transformar por completo al régimen político para establecer un Estado Islámico. Este planteamiento es dado desde una clase subalterna que se convierte en dirigente de la lucha armada hacia Israel, la cual resultó ser efectiva al tener apoyo logístico iraní. Se debe reconocer el papel de los ulemas, quienes fueron los que idearon un proyecto político de resistencia islámica expresado en el Manifiesto de los 9,

⁷⁷ No one can estimate our military capabilities since our military apparatus is part and parcel of our society of resistance (Alagha, 2014, p. 40).

que eventualmente sería materializado en Hezbolá, dándose la filosofía de la praxis. Además, los ulemas surgen como los dirigentes no solo a nivel moral, sino también intelectual y político. En donde se usa a la fe para movilizar hacia fines políticos de la comunidad chiita.

VII. CONCLUSIONES

Para el presente trabajo, se planteó la siguiente hipótesis: la estructura política confesional instaurada desde el colonialismo formalizaría la subrepresentación política de la población chiita en el Líbano que, junto con los intereses hegemónicos en la región, constituirían los factores catalizadores de la formación de Hezbolá. Esta hipótesis se cumple totalmente por las siguientes razones:

- En el Mandato conferido en 1920 por la Liga de las Naciones, Francia se convierte en el país Mandatario de Líbano y Siria, en donde busca establecer nexos políticos y comerciales favorables a sus intereses. Dos monopolios franceses: *Intérêts communs* y *Sociétés concessionnaires* suministraban servicios públicos en Líbano. Mientras que para formar parte de la Administración pública se buscó a líderes francófilos.
- Las fronteras establecidas en el Mandato de 1920, correspondían a los intereses de los franceses y maronitas, puesto que al territorio de Monte Líbano de mayoría maronita se adscribe territorio fértil habitado por musulmanes que antes eran provincias del territorio sirio.
- Para los musulmanes la colonización de su territorio por parte de un país europeo supuso una aversión a su forma de gobierno y no quiso vincularse con los colonizadores franceses en la administración estatal hasta 1934. Mientras la población maronita se veía más cercana a Occidente por ser cristiana, buscaba ser el nexo entre Oriente y Occidente por lo que incursionó en el comercio internacional y en el sector público.
- La población chiita hasta 1926 no tenía el reconocimiento como una comunidad independiente, sino que su status anterior se supeditaba a la comunidad musulmana sunita. Esta falta de representación política se debía a que la mayoría de la población chiita estaba concentrada en la parte rural del Sur de Líbano y en valle de Bekaa, en donde se dedicaba a la agricultura. Solo una minoría de terratenientes podía

aspirar a asumir cargos políticos en los que buscaba obtener beneficios personales.

- La primera Constitución de Líbano emitida en 1926 guarda relación con la Constitución de la segunda República Francesa, evidenciándose el legado del país colonial en Líbano, que asumió una forma de gobierno republicana en donde el presidente del país tenía altas potestades por sobre el legislativo y el judicial.
- En 1943, se da el Pacto Nacional, acuerdo no escrito en el que se da una alianza maronita-sunita para la distribución del poder. Esto se dio en base al censo de 1932 en el que la población en su mayoría era maronita, así se estableció que el Presidente sería maronita, el Primer Ministro musulmán sunita y el Portavoz del Parlamento musulmán chiita.
- En 1958 la población musulmana en especial la sunita buscaba mayor representación política y un acercamiento a Egipto que promulgaba el panarabismo, pero la élite maronita no quería ceder su poder. Camille Chamoun el presidente, buscaba reelegirse de manera no democrática, lo que provocó protestas de la oposición y la confrontación armada entre la población.
- En 1958 se da la primera intervención de EE.UU. en Líbano en base a la doctrina Eisenhower de evitar la influencia del comunismo en Medio Oriente. EE.UU. actúa como neutralizador entre las partes en conflicto para evitar la violencia civil.
- Después de la crisis de 1958, se realizó mínimas reformas al sistema político de Líbano, por lo que la violencia estructural se mantenía hacia la población chiita. Dado que las zonas de mayor desarrollo económico se centraban en el Norte del país: Beirut y Monte Líbano, en donde la economía de libre mercado favorecía a las empresas de servicios de los cristianos, mientras que la población sunita contaba con empleos de calificación media en las zonas urbanas y los chiitass se dedicaban a la agricultura en el Valle de Bekaa y el Sur de Líbano.

- Los partidos políticos en Líbano tenían un rol más bien educativo dado que los miembros del Parlamento eran en su mayoría *zuama*, terratenientes que mantenían el poder en base al clientelismo y la influencia de familias adineradas sobre la población.
- Previo a la Guerra Civil Libanesa, existían partidos políticos seculares como el Partido Comunista y en base confesional como la Falange Libanesa (maronita), Najjadé (sunita). La población chiita no tenía un partido político gestado por su comunidad, sino que se inscribía en partidos de izquierda que buscaban reformas económicas y sociales.
- La violencia estructural entendida como aquella violencia indirecta que surge de instituciones y estructuras que favorecen a un grupo sobre otro, se da hacia los chiitas en Líbano ya que en los puestos políticos estratégicos se ubicaban los maronitas (Presidente de la República, Comandante de las FFAA, Administrador del Banco Central) o los sunitas (Primer ministro). Esta situación se mantuvo hasta la Guerra Civil Libanesa, a pesar de que para la década de los 70 la emigración de cristianos y la alta tasa de natalidad chiita, convertía a esta última población en la mayoría, pero seguía manteniéndose el sistema político en el que el parlamento estaba conformado por 6 cristianos por cada 5 musulmanes.
- También se identifica la violencia cultural, en donde se usan valores culturales para legitimar la violencia directa y estructural. En el caso de la población chiita, se planteaba el imaginario de una comunidad que tenía como destino el sufrimiento y la opresión en vida para después de la muerte ser recompensada con el paraíso. Esto era aprovechado por otros grupos confesionales para mantener a la población sometida y sin resistencia.
- La violencia directa se evidenció en la Guerra Civil Libanesa que empezó en 1975 como un enfrentamiento entre palestinos y la falange libanesa (maronita), pero luego se extendió a diferentes frentes intra e intercomunitarios, en el que cada grupo buscaba sus intereses particulares, pero a la vez se identificaban dos frentes uno reformista (de diferentes confesiones musulmanes y drusos) y otro que deseaba

mantener el statu quo (en su mayoría cristianos maronitas) del sistema político.

- Existieron factores internos y externos que favorecieron la formación de Hezbolá (Partido de Dios), entre los primeros se encuentran las condiciones asimétricas del sistema político que implican condiciones desfavorables en el aspecto social y económico para la población chiita. Mientras que en las causas externas se encuentran los intereses y coyuntura de varios países de la región como: Israel, Palestina, Siria, Egipto, Irán, Arabia Saudita, EE.UU. y la Unión Soviética.
- El concepto de hegemonía de acuerdo a Gramsci, es el proceso mediante el cual una clase domina a otra mediante el consenso (y un uso marginal de la fuerza) convirtiéndose no sólo en una clase dirigente en el plano político, sino también intelectual y moral. En el caso de Hezbolá, se identifica el rol fundamental de dos hegemonías: Irán e Israel. En Irán porque los ulemas logran instalarse en el poder a través del consentimiento democrático, mientras que Israel logró establecerse como Estado bajo la resolución 181 de las NNUU. Pero mientras Irán es el modelo islámico a seguir, Israel es el enemigo sionista a exterminar.
- La influencia hegemónica del sionismo hizo que su causa sea atendida y pase de una ideología política a la práctica, filosofía de la praxis de acuerdo a Gramsci que se da con la fundación en 1948 del Estado de Israel en Palestina. Esto representó la Nakba (catástrofe) para los palestinos que fueron despojados de su territorio y tuvieron que desplazarse hacia países vecinos.
- La causa Palestina fue usada por países vecinos para buscar sus intereses políticos y territoriales particulares, hasta que en 1964 se conformó la OLP como el organismo legítimo para representar a la población palestina. La OLP se encontraba en Jordania hasta el Septiembre Negro, cuando buscaron refugio en Líbano, en donde logró extender su aparato militar y de operaciones en el país, a la vez que estableció vínculos con partidos locales como el PSP de izquierda.

- Las operaciones en contra de Israel realizadas por parte de Palestinos desde Líbano, fue contestada con violencia por Israel en los que la población del Sur de Líbano se vio afectada. Además, que la estructura y el control que tenía la OLP en Líbano asumió rasgos de un Estado dentro de un Estado. Aunque la causa palestina era compartida en el aspecto ideal, en el aspecto práctico existían roces entre chiitas y palestinos por el acceso a puestos de trabajo no calificados, lo cual suponía una competencia entre estas dos poblaciones.
- Existieron dos invasiones israelíes a Líbano en 1978 la operación Litani avanzó hasta el Río Litani comprendiendo un 10% del territorio libanés en donde se estableció una llamada Zona de seguridad. La segunda invasión fue en 1982 la operación Paz para Galilea logró llegar hasta Beirut en donde desarticuló a la OLP quien tuvo que salir de Líbano y asentarse en otros países.
- Los principales objetivos de las incursiones militares de Israel en territorio libanés era eliminar a la OLP y establecer un gobierno nacional que esté dispuesto a firmar la paz con Israel. Pero para la consecución de sus objetivos, invadieron brutalmente el sur de Líbano en donde se asentaba la población chiita que en principio acogió la presencia israelí como favorable para que los palestinos salgan y así estar más seguros de que no exista violencia con el país vecino. Pero la invasión israelí al prolongarse con el tiempo, fue resistida a través de diferentes milicias agrupadas en la Resistencia Nacional Libanesa que no contaban con una articulación ideológica estricta sino con un enfoque pragmático en defender a su población y territorio.
- También es importante el rol del Nacionalismo árabe que fue promulgado por Nasser en la década de los 60, en el que el ideal Panárabe buscaba unir a todas las naciones árabes bajo un solo Estado, que se materializó parcialmente en 1958 con la formación de la República Árabe Unida entre Siria y Egipto. Este movimiento panárabe tuvo gran acogida en Líbano por la población sunita quien quería un país más cercano al mundo árabe.

- La identidad libanesa como tal es inexistente, ya que la pertenencia a una determinada confesión es más fuerte que un ideal nacional. Así, el nacionalismo libanés ha sido promovido por cristianos quienes hacen énfasis en la excepcionalidad libanesa como un puente entre Oriente y Occidente. Donde los libaneses son los herederos de los comerciantes fenicios, para que de esta manera se evite relacionarlos con el mundo árabe. Como se dijo anteriormente los sunitas se adscribieron a un panarabismo internacional, mientras que los chiitas, no tenían una organización política hasta que el clérigo asumió un papel de liderazgo social y político. Finalmente, los drusos al ser una minoría, basaba sus alianzas en términos prácticos para su supervivencia antes que ideológicos.
- La influencia de Siria para la formación de Hezbolá se dio a través de los vínculos de Hafez al Assad con el clérigo chiita Mussa al Sadr quien reconoció a los alauitas como parte de los chiees duodecimanos lo cual legitimaba la confesión musulmana del presidente sirio, mientras que Al Assad proveía de armamento y entrenamiento para AMAL la milicia chiita del Movimiento de los Oprimidos. Siria también consiente la creación de Hezbolá al dejar pasar armas y militares desde Irán hacia Líbano.
- El panarabismo como proyecto secular no logró unificar a los países árabes, se pasó a la promulgación de la religión como sistema político. La disputa entre sunitas y chiitas representados por Arabia Saudita e Irán respectivamente tenían propuestas teocráticas con diferencia en contextos culturales y de recursos. En donde la monarquía exportadora de petróleo saudí se mantenía en el poder con apoyo de los conservadores wahabíes, mientras que en 1979 la revolución iraní derrocó a un monarca. La identificación de la población chiita libanesa con los chiitas de Irán hizo que este país sea de mayor influencia en Hezbolá.
- La revolución iraní marca un hito histórico porque los ulemas chiitas se hicieron con el poder y cambiaron el régimen monárquico hacia una república islámica a través de un referéndum. Este hecho es de relevancia por cuanto sirve de inspiración para la población chiita de

Líbano que desea emular, el proceso mediante el cual una clase subrepresentada pasa a ser la clase dirigente.

- La colaboración entre Irán y Hezbolá se da tanto en el plano ideológico como material. Se comparte la idea de que el islam es el mejor sistema político para un país. Se tiene a los mismos enemigos: EE.UU. e Israel y se obedece al mismo líder el teólogo jurista personificado en el Ayatolá Jomeini. Estos ideales compartidos se traducen en el apoyo de Irán con entrenamiento por parte de los Guardianes de la Revolución a los militantes de Hezbolá, así como de armas y dinero para exportar su revolución islámica fuera de las fronteras persas.
- Por último, los intereses de EE.UU. y de la Unión Soviética en Medio Oriente tenían repercusiones en Líbano. EE.UU. necesitaba tener una esfera de influencia en los países petroleros para garantizarse la provisión continua de petróleo para su industrialización, a la vez que la seguridad de Israel era una de sus preocupaciones por lo que lideraba las negociaciones para la resolución del conflicto árabe -israelí. Por su parte la Unión Soviética buscaba frenar la influencia extranjera en Medio Oriente y mantener su frontera sur segura, por lo que dentro de la Guerra Civil Libanesa su rol no es directo y se limita a la provisión de armamento a grupos de izquierda, la OLP y Siria.
- EE.UU. tuvo un rol activo durante la Guerra Civil Libanesa, ya que en 1982 fue parte de las Fuerzas Multinacionales que llegaron al país para frenar la violencia sectaria, pero su intervención fue vista como parcializada hacia los cristianos de la Falange Libanesa, por lo que las instalaciones de EE.UU. en Líbano fueron atacadas dos veces durante su permanencia en el conflicto bélico.
- Con el liderazgo de clérigos musulmanes, en la década de los 60 se da el llamado despertar chiita, en el que se forma una conciencia política de la comunidad y se busca mejorar las condiciones de vida de esta población, para esto se crean instituciones culturales y políticas como el Alto Consejo Islámico Chiita promovido por Mussa al Sadr. Es este clérigo quien también forma el Movimiento de los Oprimidos con su

brazo armado AMAL, del cual eventualmente surgirán futuros miembros de Hezbolá.

- En el Manifiesto de los nueve, Hezbolá establece como pilares de su movimiento: al islam como proyecto religioso y político, a la yihad como táctica de combate ante la invasión israelí y la lealtad al teólogo jurista (Jomeini).
- La Carta Abierta de Hezbolá de 1985, constituye el documento fundacional de Hezbolá por cuanto sale de la clandestinidad de sus operaciones de resistencia y se presenta en la escena pública como un movimiento con aspiraciones de establecer un régimen islámico.
- Según Michel Foucault, el discurso expresa regímenes de verdad de acuerdo a un contexto histórico dado, en el caso de Hezbolá es importante el cambio discursivo de una comunidad oprimida pasiva hacia una comunidad oprimida que busca subvertir su status de manera activa. De esta manera el régimen de verdad mantenido por maronitas y sunitas era que los chiitas estaban predestinados al sufrimiento y marginalización, pero en el régimen de verdad establecido por los ulemas chiitas este se enfoca en una resistencia activa ante las injusticias como lo hizo Hussein en la batalla de Karbala.
- A través del discurso, el clero chiita logra que la población se movilice en contra de la ocupación israelí y utilice tácticas de guerra como el suicidio legitimado bajo el deber musulmán de la yihad (lucha).
- La yihad cobra relevancia como una herramienta estratégica ante la desventaja de recursos bélicos de la población chiita en comparación con la tecnología armamentística de Israel. La yihad es expresada como un mandato religioso que tiene como recompensa el paraíso para los mártires.
- De acuerdo a Stuart Hall, las representaciones se dan como un proceso en el cual una cultura da un significado particular a objetos, sujetos y eventos. En la Carta Abierta de Hezbolá se encontraron las siguientes representaciones:

- Hezbolá se auto define como una *umma* (comunidad de creyentes) que se encuentra vinculada a todos los musulmanes en el mundo. Esto refleja el ideal pan islámico de Hezbolá quien evita inscribirse como un partido político con membresía estricta, sino que hace un llamado a un amplio sector del islam a que se una a su proyecto.
- Los chiitas como una comunidad marginada, porque el Partido de Dios habla de opresores y oprimidos, identificándose con estos últimos. Mientras que EE.UU., Francia, Israel son vistos como países colonizadores y opresores, junto a la falange libanesa que busca monopolizar el poder político y mantener el statu quo sectario e injusto.
- Israel es representado como una entidad expansionista y criminal contra la cual hay que pelear hasta su eliminación. Esto se da por la ocupación del territorio árabe, en especial en Líbano y por las víctimas humanas de estas políticas expansivas ejemplificadas en la masacre de Sabra y Chatila.
- EE.UU. es visto como la raíz de todos los problemas de la comunidad musulmana en Medio Oriente. En donde Israel actúa como el ejecutor de los intereses estadounidenses en la región.
- Al islam se lo presenta como la única propuesta válida para que se tenga justicia, por esto se apela a la conversión de las otras confesiones para que acojan al islam como su credo y sistema de gobierno.
- Los ulemas son vistos como los dirigentes de la comunidad musulmana y en su máxima expresión el líder justo es personificado por Jomeini quien es el teólogo jurisconsulto a quien obedecen sus directrices.
- A las organizaciones internacionales se las ve como entidades opresoras que sirven a los intereses de países hegemónicos,

por lo que no son validadas como una plataforma para que se escuche las peticiones de los que Hezbolá considera como oprimidos, esto en referencia a la ineficiente participación de la ONU en detener las acciones ofensivas israelíes en Líbano.

- Se debe notar la construcción de la identidad de Hezbolá en base a la otredad. Hezbolá se considera dentro del grupo de los oprimidos y los otros son los opresores. Esto plantea una posición antagónica radical que no deja espacio para matices, sino que se encasilla como un movimiento de los buenos que desea vencer al enemigo malvado.
- Este discurso radical fue el que legitimó la Resistencia Islámica en donde la religión logró movilizar a la población chiita para que luche en contra del ejército israelí incluso hasta ofrendar su alma a la causa.

VIII. RECOMENDACIONES

- Para el régimen confesional de Líbano se recomienda dar mayor cabida a las necesidades de todas las comunidades religiosas del país a través de mecanismos de participación política activa como: Presupuesto del Estado participativo con presencia de ONG y organizaciones de la sociedad civil.
- Se recomienda realizar una investigación sobre el concepto de democracia para la población libanesa, cuestionando si estas concepciones se ven reflejadas en su sistema político.
- Se recomienda realizar un análisis sobre alternativas al sistema político actual en base a la aplicación de repartición de escaños en el Parlamento con métodos cualitativos (de acuerdo a la proporción demográfica) y cuantitativos (meritocracia independientemente de la pertenencia religiosa) que logren articular una mejor adaptabilidad a los cambios demográficos.
- Se sugiere realizar investigaciones sobre cómo otros actores perciben a la figura de Hezbolá, por ejemplo, EE.UU., Israel, los cristianos maronitas, ya que en el presente trabajo solo se ha analizado la manera en que estos se identifican a sí mismos.
- Se recomienda realizar posteriores investigaciones sobre el cambio discursivo de Hezbolá al iniciar su actividad política formal dentro del Parlamento en 1992 en relación a sus objetivos iniciales expresados en la Carta Abierta de 1985.
- Se recomienda efectuar un análisis del discurso de los videos que se transmiten en los medios de comunicación de Hezbolá, para identificar las estrategias que se utilizan para atraer adeptos al Partido de Dios.
- Se recomienda hacer un análisis del discurso de Hezbolá en base a documentos primarios existentes en lengua árabe, por un investigador que tenga competencia cultural y lingüística para entender de mejor manera el régimen de verdad que Hezbolá busca establecer.

- Se sugiere investigar sobre la capacidad militar de Hezbolá en comparación con la capacidad militar de la armada nacional y cómo es la relación bajo la cual opera el brazo armado de Hezbolá en Líbano.
- Se recomienda realizar un análisis económico de las actividades del Partido de Dios ya que el presente trabajo se concentró en el aspecto ideológico de Hezbolá.
- Se sugiere realizar una investigación sobre el rol de las mujeres dentro de Hezbolá reconociendo si su participación se da en el ámbito privado o público y si a través de esto se las ha empoderado o se las ha excluido del ámbito político y militar del partido.
- Se sugiere realizar una investigación detallada de la relación de Hezbolá con Israel e identificar cuáles han sido las tácticas empleadas en su lucha, con análisis cuantitativos, para determinar qué proporción de todos sus ataques hacia Israel han sido ataques suicidas.

LISTA DE REFERENCIAS:

Libros:

- Alagha, J. (2014). *Hizbullah's Documents: From the 1985 Open Letter to the 2009 Manifesto*. Países Bajos, Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Anderson, P. (1978). *Las antinomias de Antonio Gramsci*. Barcelona, España: Fontamara.
- Axworthy, M. (2010). *Irán: Una historia desde el Zoroastro hasta hoy*. España, Madrid: Turner Publicaciones.
- Bobbio, N. (1977). *Gramsci y la concepción de la sociedad civil*. España, Barcelona: Editorial Grijalbo.
- Buzzi, A. (1969). *La teoría política de Antonio Gramsci*. España, Barcelona: Editorial Fontanella.
- Corm, G. (2015). *Pensamiento y política en el mundo árabe: contextos históricos y problemáticas, siglo XIX-XXI*. Barcelona, España: Le Découverte.
- Currea-Lugo, V. (2014). *Lealtades cruzadas: nueve miradas a Oriente Medio*. Colombia, Bogotá: Ediciones Le Monde Diplomatique.
- Daher, J. (2016). *Hezbollah: The Political Economy of Lebanon's Party of God*. Reino Unido, Londres: Pluto Press.
- Dunn, K & Neumann, I. (2016). *Undertaking Discourse Analysis for Social Research*. Estados Unidos: University of Michigan Press
- Foucault, M. (2015). *El orden del discurso*. España, Barcelona: Tusquets Editores.
- Fraser, T. (2008). *El conflicto árabe-israelí*. España, Madrid: Alianza Editorial.
- Galtung, J. (1996). *Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization*. Reino Unido, Londres: Sage Publications Ltd.
- Hall, S. (2013). *Representation*. Reino Unido, Londres: Sage Publications.
- Hanf, T. (2015). *Coexistence in wartime Lebanon*. I. B. Tauris & Co Ltd: Londres.
- Hirst, D. (2010). *Beware of small states: Lebanon battleground of the Middle East*. Inglaterra, Chatam: Faber and Faber Ltd.
- Hourani, A. (2014). *La historia de los árabes*. España, Barcelona: Ediciones B.
- Jaber, H. (1997). *Hezbollah: born with a vengeance*. Estados Unidos, Nueva York: Columbia University Press

- Kamrava, M. (2013). *The Modern Middle East: a Political History since the First World War*. Estados Unidos, California: University of California Press.
- Kapeliouk, A. (2005). *Arafat*. España, Madrid: Espasa Calpe S. A.
- Onuf, N. (1989). *World of our making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations*. University of South California: Estados Unidos.
- Portelli, H. (1977). *Gramsci y el bloque histórico*. México, México: Siglo Veintiuno Editores.
- Qassem, N. (2005). *Hizbullah: A Story from Within*. Reino Unido, Londres: Saqi.
- Ropel, G. (2011). *Estados Unidos: intervenciones del poder imperial en cuarenta países del mundo*. Colombia, Bogotá: Editorial Aurora.
- Salamey, I. (2014). *The government and politics of Lebanon*. Routledge: Estados Unidos.
- Tsur, J. (1993). *¿Qué es el Sionismo?* Argentina, Buenos Aires: Editorial Leviatán.

Web:

- Abukhalil, A. (1990). *Syria and the Shiites: Al-Asad's Policy in Lebanon*. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/3992256>
- Agencia de Noticias de la República Islámica de Irán. (2007). *Constitución de la República Islámica de Irán*. Recuperado de: <http://corpus.learningpartnership.org/wp-content/uploads/2014/02/Iranian-Current-Constitution-Spanish.pdf>
- Al Munajjed, M. (2013). *Una breve mirada a las creencias de los drusos*. Recuperado de: <https://islamqa.info/es/26139>
- Al Sarhan, A. (2017). *United States Foreign Policy and the Middle East*. Recuperado de: https://file.scrip.org/pdf/OJPS_2017090816443838.pdf
- Asamblea General de las Naciones Unidas. (1982). *The situation in the Middle East*. Recuperado de: <http://www.un.org/documents/ga/res/37/a37r123.htm>
- Asociación Islámica Badr de Melilla. (s/f). *¿Qué es una fatwa?* Recuperado de: <https://www.musulmanesandaluces.org/hemeroteca/50/fatwa.htm>
- Baker, J. (2011). *Pasado y presente de los palestinos: la lucha por la libertad*. Recuperado de: http://www.iemed.org/observatori-es/arees-danalisi/arxiu-adjunts/anuari/med.2011/Baker_es.pdf
- Baylouny, A. (2009). *US foreign policy in Lebanon*. Recuperado de: <http://faculty.nps.edu/ambaylou/baylouny%20US%20policy%20Lebanon.PDF>

- Betancourt, C. (s/f). *Gramsci y el concepto del bloque histórico*. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2182595.pdf>
- Bible Gateway. (2016). *Salmos 92:12-14 RVR1960*. Recuperado de: <https://www.biblegateway.com/passage/?search=Salmos+92%3A12-14&version=RVR1960>
- Blanco, J. (2015). *Hezbollah, el Partido de Dios*. Recuperado de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_investig/2015/DIEEEINV01-2015_Hezbollahx_El_partido_de_Dios_JMBlanco.pdf
- Brown, R. (2005). *Culture, Capitalism, and Democracy in the New America*. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/j.ctt1nq39v>
- Brynen, R. (1989). *PLO Policy in Lebanon: Legacies and Lessons*. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/2537633>
- Calderón, P. (2008). *Teoría de conflictos de Johan Galtung*. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/html/2050/205016389005/>
- Central Intelligence Agency. (1981). *The AMAL movement in Lebanon*. Recuperado de: <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP83M00914R000300020014-6.pdf>
- Centre for research and evidence on Security Threats. (2016). *Sunni and Shi'a Islam: differences and relationships*. Recuperado de: <https://crestresearch.ac.uk/wp-content/uploads/2016/05/16-005-01.pdf>
- Centro de Información de Israel. (2004). *Herzl y el Sionismo*. Recuperado de: http://mfa.gov.il/MFA_Graphics/MFA%20Gallery/Documents%20languages/herzl-sp.pdf
- Centro de Información de las Naciones Unidas. (s/f). *Cuestión de Palestina*. Recuperado de: <http://www.cinu.org.mx/temas/palestina.htm>
- Collelo, T. (1987). *Lebanon: A Country Study*. Recuperado de: <http://countrystudies.us/lebanon/>
- Deeb, M. (1988). *Shia Movements in Lebanon: Their Formation, Ideology, Social Basis, and Links with Iran and Syria*. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/3992662>
- Der Ghougassian, K. (n/d). *La identidad shiita en el Líbano: De la marginación a la emancipación política*. Recuperado de: http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/R20/ri%2020%20estudios%20der%20gougasian.pdf
- El Corán. (2016). *El arrepentimiento*. Recuperado de: <http://arabespanol.org/coran/9.htm>
- El-Hayek, C. (2014). *The Swiss Cheese Policy: The Russian Foreign Policy towards the Middle East, Revival or Downfall?* Recuperado de: https://laur.lau.edu.lb:8443/xmlui/bitstream/handle/10725/1945/Carel_Claude_El_Hayek_Thesis_Redacted.pdf?sequence=3&isAllowed=y

- El-Khazen, F. (1991). *The Communal Pact of National Identities: The Making and Politics of the 1943 National Pact*. Recuperado de: <http://www.lebanesestudies.com/wp-content/uploads/2012/03/8b844d712.-The-Communal-Pact-of-National-Identities-The-Making-and-Politics-of-the-1943-National-Pact-Farid-el-Khazen-1991.pdf>
- Encyclopædia Britannica. (2018). *Suez Crisis*. Recuperado de: <https://www.britannica.com/event/Suez-Crisis>
- Faruki, K. (1974). *The national covenant of Lebanon: its genesis*. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/41403854>
- Flores, A. (2018). *The early history of Lebanese Communism reconsidered*. Recuperado de: https://libcom.org/library/early-history-lebanese-communism-reconsidered#footnote8_a2344gp
- Fuentes, F & Pellicer, J. (2016). *Cien años de geopolítica en Oriente Medio: el Acuerdo de Sykes-Picot*. Recuperado de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2016/DIEEEM15-2016_Geopolítica_OrienteMedio_Fuentes_y_Pellicer.pdf
- Galtung, J. (1972). *Empiricism, Criticism, Constructivism: Three Approaches to Scientific Activity*. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/20114841>
- Galtung, J. (2003). *Violencia cultural*. Recuperado de: <https://www.gernikagoraturz.org/web/uploads/documentos/202892edd66aafe5c03dacf1298fd7f8938fae76.pdf>
- García, P. (2015). *La configuración de Oriente Próximo tras la Primera Guerra Mundial*. Recuperado de: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72478/UNISCIDP37-3GARCIA.pdf>
- González, C. (2011). *La Revolución Islámica de Irán en 1979: del Ayatolá Jomeini al fundamentalismo islámico en la Historia del Tiempo Presente*. Recuperado de: <http://ocw.um.es/humanidades/la-historia-contemporanea-y-del-pensamiento-mas/otros-recursos-1/15-revolucion-islamica-de-iran-en-1979.pdf>
- González, M. (2010). *El Régimen de Vichy: fascismo en la Francia "libre" (1940-1944)*. Recuperado de: <http://www.claseshistoria.com/revista/2010/articulos/gonzalez-regimen-vichy.pdf>
- Gramsci, A. (1999). Cuadernos de la cárcel: 13-19. Recuperado de: https://ses.unam.mx/docencia/2018I/Gramsci1975_CuadernosDeLaCarcel.pdf
- Hagopian, E. (1989). *Maronite Hegemony to Maronite Militancy: The Creation and Disintegration of Lebanon*. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/3992333>
- Hannah, J. (1989). *It's Moscow's Weapons Fighting Lebanon's War, So Moscow Must Step In*. Recuperado de:

<http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/its-moscows-weapons-fighting-lebanons-war-so-moscow-must-step-in>

Hottinger, A. (1961). *Zu'amā' and Parties in the Lebanese Crisis of 1958*. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/4323344>

Ikenberry, J. (2005). Power and liberal order: America's postwar world order in transition. Recuperado de: https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/gji3/files/power_and_liberal_order.pdf

Instituto del Tercer Mundo. (2007). *Palestina*. Recuperado de: <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/pse/>

Intelligence and Terrorism Information Center at the Center for Special Studies. (2006). Hezbollah as a strategic arm of Iran. Recuperado por: http://www.terrorism-info.org.il/Data/pdf/PDF_06_267_2.pdf

Jiménez, F. (2011). *Conocer para comprender la violencia: origen, causas y realidad*. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-14352012000100001&script=sci_arttext&lng=en

Jordan, J. (2015). *When policy and strategy collide: U.S. intervention in Lebanon 1982-1984*. Recuperado de: https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/45202/15Mar_Jordan_Jamie.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Jordan, J. (2017). *Aportación de la experiencia bélica israelí a la teoría estratégica del poder aéreo, 1967-2014*. Recuperado de: <http://www.ugr.es/~jjordan/poder-aereo-israel.pdf>

Karadjis, M. (1993). *Lebanon: Behind the rise of Hezbollah: Two decades of Israeli occupation*. Recuperado de: <https://www.greenleft.org.au/content/lebanon-behind-rise-hezbollah-two-decades-israeli-occupation>

Larkin, C. (2011). *The Inevitability of Identity: Lebanon, Nationalism and the Failure of an Idea*. Recuperado de: <https://pdfs.semanticscholar.org/9810/407232ceb40a9d8409deaf9572d8d2fcf00c.pdf>

Lewis, B. (1954). *Communism and Islam*. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/2608416>

Lion, J. (2011). *Líbano 1975-1990: ¿teatro de confrontación internacional o fuente de inestabilidad regional?* Recuperado de: http://www.ugr.es/~revpaz/articulos/rpc_n5_2012_art4.pdf

Lizama, N. (2013). *El constructivismo como nueva perspectiva para analizar las relaciones entre estados: el caso de la crisis del gas entre Bolivia y Chile*. Recuperado de: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-23762013000200005

- Lusic, A. (2009). *Hezbollah: An Iranian Project?* Recuperado de: <https://hrcak.srce.hr/file/89232>
- Maury, J. (1998). *Constitution de la IIIe République*. Recuperado de: <https://web.archive.org/web/20060516005054/http://mjp.univ-perp.fr:80/france/co1875.htm#senat>
- Maury, J. (2011). *Constitution du 23 mai 1926*. Recuperado de: <http://mjp.univ-perp.fr/constit/lb1926.htm>
- Meyssan, T. (2006). *La derrota de Israel en el Líbano*. Recuperado de: <http://www.voltairenet.org/article143456.html>
- Müller, R. (s/f). *Violence typology by Johan Galtung (direct, structural and cultural violence)*. Recuperado de: <http://www.friedenspaedagogik.de/content/pdf/2754>
- Nir, O. (2004). *The Shi'ites during the 1958 Lebanese Crisis*. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/4289955>
- Norton, A. (2007). *The Role of Hezbollah in Lebanese Domestic Politics*. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/03932720701722852>
- Office of the Historian, Bureau of Public Affairs. United States Department of State (s/f). *The Suez Crisis, 1956*. Recuperado de: <https://history.state.gov/milestones/1953-1960/suez>
- Olmert, Y. (1996). *A False Dilemma? Syria and Lebanon's Independence during the Mandatory Period*. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/4283807>
- Onuf, N. (1997). *International Relations in a constructed world*. Recuperado de: https://e-educ.nbu.bg/pluginfile.php/517797/mod_resource/content/1/516687_onuf_constructivism%20users%20manual.pdf
- Palestinalibre. (2010). *Masacre de Sabra y Chatila*. Recuperado de: <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=26288>
- Pérez, M. (2016). *La política exterior de Rusia en Oriente Medio ¿continuidad o cambio?* Recuperado de: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-83486/UNISCIDP41-6PEREZPOZO.pdf>
- Rodríguez, R. (2016). *A 100 años del Acuerdo Sykes-Picot, nada que festejar*. Recuperado de: http://ucu.edu.uy/sites/default/files/facultad/fce/política_internacional/a-100años-del-acuerdo-sykes-picot-nada-que-festejar.pdf
- Rolland, J. (2003). *Lebanon: Current Issues and Background*. Recuperado de: <https://books.google.com.ec/books?id=JVOKeNklIqC&lpg=PA46&ots=QzK2Dishmz&dq=Armistice%20acre%201941&pg=PA46#v=onepage&q=Armistice%20acre%201941&f=false>

- Salibi, K. (1993). *How it all began - A concise history of Lebanon*. Recuperado de: <http://almashrig.hiof.no/lebanon/900/902/Kamal-Salibi/>
- Senan, F. (s/f). *Plan Marshall*. Recuperado de: http://www.iemed.org/recursos-compartits/imatges/presentacio/bibliografia/FLORENSA-%20Senen_EI%20Plan%20Marshall_2.pdf
- Shulimson, J. (1966). *Marines in Lebanon 1958*. Recuperado de: <https://web.archive.org/web/20081017021624/http://www.marines.mil/news/publications/Documents/Marines%20in%20Lebanon%201958%20PCN%2019000318500.pdf>
- Slaughter, A. (2011). *International Relations, Principal Theories*. Recuperado de: https://www.princeton.edu/~slaughtr/Articles/722_IntlRelPrincipalTheories_Slaughter_20110509zG.pdf
- Solidarité Laïque. (2016). *Dossier À la Découverte Du Liban*. Recuperado de: <http://www.solidarite-laïque.org/app/uploads/2016/10/SOL-DOSSIER-LIBAN-2016-V3.pdf>
- Sorby, K. (2000). *Lebanon: the crisis of 1958*. Recuperado de: https://www.sav.sk/journals/uploads/082713259_Sorby.pdf
- Suleiman, M. (1967). *The Role of Political Parties in a Confessional Democracy: The Lebanese Case*. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/446201>
- Susser, A. (2014). *The Emergence of the Modern Middle East*. Retrieved from: <https://es.coursera.org/learn/modern-middle-east-1>
- Tawil, M. (2009). *Las relaciones de Siria con Rusia: juego de equilibristas*. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/599/59921092003.pdf>
- The American Journal of International Law. (1923). *French Mandate for Syria and the Lebanon*. Recuperado de: <http://www.ndu.edu.lb/Lerc/resources/French%20Mandate%20for%20Syria%20and%20the%20Lebanon.pdf>
- The Centre for Applied Nonviolent Action and Strategies. (2015). *Analysis of the current situation in Lebanon*. Recuperado de: <http://canvasopedia.org/wp-content/uploads/2015/12/lebanon-analysis.pdf>
- The Law Library of Congress. (2010). *Lebanon: Constitutional Law and the Political Rights of Religious Communities*. Recuperado de: <https://www.loc.gov/law/help/lb-religious-political-rights/political-rights-of-religious-communities.pdf>
- The New England Committee to Defend Palestine. (s/f). *A Short History of the Colonization of Palestine*. Recuperado de: <http://www.onepalestine.org/resources/flyers/MythHistory.pdf>
- Trías, C. (2016). *Arabia Saudita contra Irán: sunitas contra chiitas*. Recuperado de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEEO87-2016_ArabiaSaudi-Iran_TriasSanchez.pdf

- Ulianova, O. (2002). *La URSS y los países árabes durante la Guerra Fría*. Recuperado de: http://web.uchile.cl/vignette/cyberhumanitatis/CDA/texto_sub_simple2/0,1257,PRID%253D3765%2526SCID%253D3769%2526ISID%253D260,00.html
- Universidad del País Vasco. (s/f). *Pacto de la Liga de las Naciones*. Recuperado de: <http://ocw.uc3m.es/periodismo/periodismo-internacional-ii/lecturas/leccion-7/Pacto de la Sociedad de Naciones.pdf>
- Vélez, R. (2014). *Hezbollah: Tres décadas de resistencia en el Líbano (1982-2013)*. Recuperado de: [http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/116767/V%C3%A9lez%20Renato 2014.pdf?sequence=1](http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/116767/V%C3%A9lez%20Renato%202014.pdf?sequence=1)
- Watkins, E. (1997). *The Unfolding US Policy in the Middle East*. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/2623547>
- Wendt, A. (1995). *Constructing International Politics*. Recuperado de: <http://faculty.maxwell.syr.edu/hpschmitz/PSC124/PSC124Readings/WendtConstructivism.pdf>
- Wikimedia Commons. (2008). *División administrativa del Líbano*. Recuperado de: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File%3ADivision administrativa del L%C3%ADbano.svg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File%3ADivision_administrativa_del_L%C3%ADbano.svg)
- Wikimedia Commons. (2013). *Flag of Lebanon*. Recuperado de: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Flag of Lebanon.svg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Flag_of_Lebanon.svg)
- Wikimedia Commons. *The flag of Lebanon during the French mandate (2005)*. Recuperado de: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Lebanese French flag.svg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Lebanese_French_flag.svg)
- Wilson, D. (2002). *The Eisenhower Doctrine and its Implementation in Lebanon-1958*. Recuperado de: <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjTwZqG89DYAhWvRt8KHRR5AyMQFqhNMAQ&url=http%3A%2F%2Fwww.dtic.mil%2Fget-tr-doc%2Fpdf%3FAD%3DADA408984&usq=AOvVaw0V634F0mXfcUhhBdT3JFSw>

ANEXOS

ANEXO 1

ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA POR REGIONES

Región	Índice de calidad de vida 1960	Índice calidad de vida 1970	% de incremento
Región Central	2,24	2,59	15,60%
Norte de Líbano	2,13	2,52	40%
Sur de Líbano	1,53	2,20	43,80%
Bekaa	1,47	2,00	36,10%
Áreas rurales en general	1,69	2,23	32%

Fuente: Theodor Hanf, 2015:102

Elaborado por: la autora

ANEXO 2

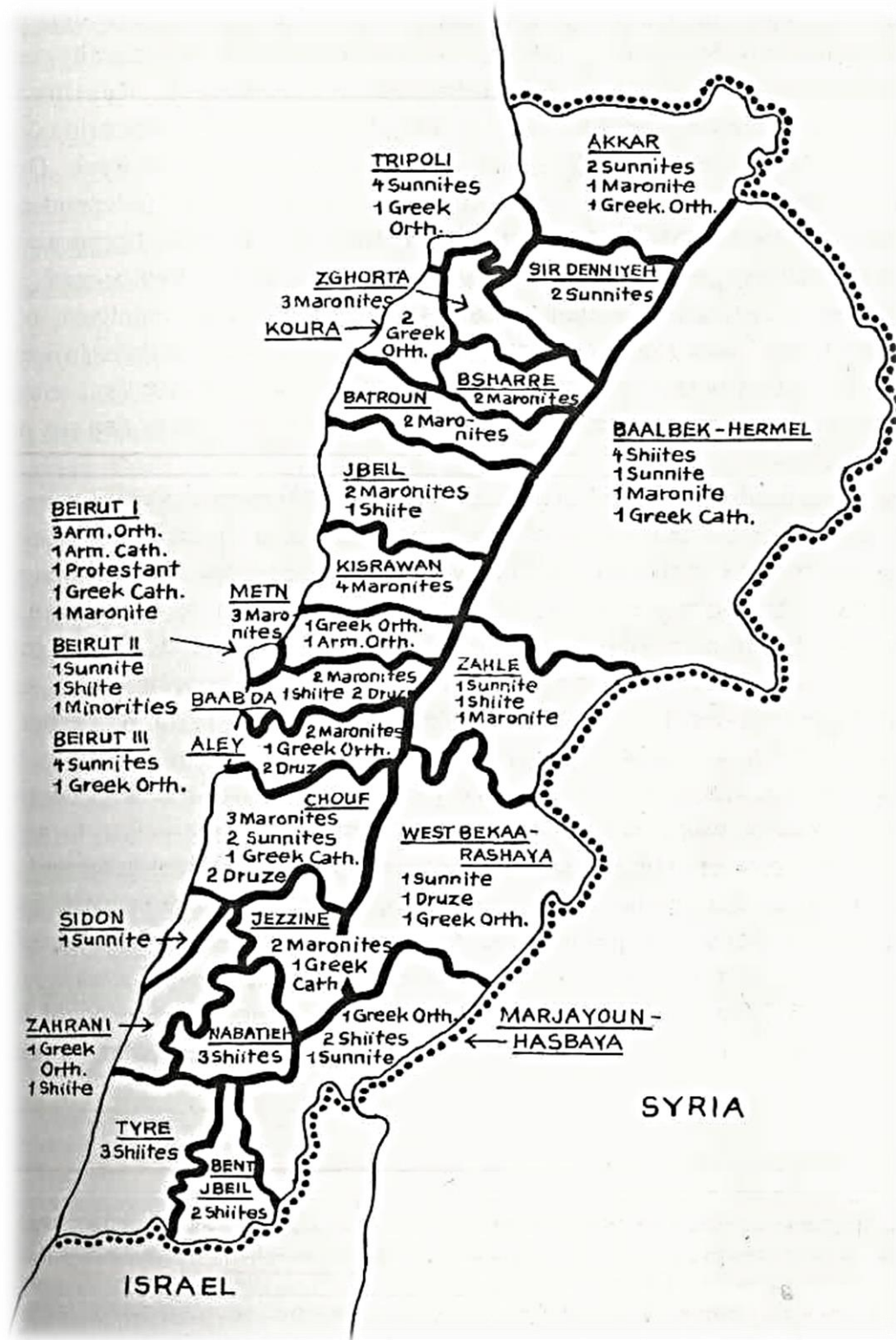
CLASES SOCIALES POR CONFESIÓN

Década de 1960	Población Total	Cristianos	Musulmanes
Clase alta	6%	4%	2%
Clase media (asalariados)	59%	67%	56%
Proletariado	22%	21%	23%
Sub proletariado	13%	8%	19%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Theodor Hanf, 2015:102

Elaborado por: la autora

ANEXO 3
DISTRITOS ELECTORALES



Fuente: Theodor Hanf, 2015: 83

Líbano y la Causa Palestina



1948: creación de Estado de Israel
→ migración de palestinos a países vecinos



1970: Septiembre negro, OLP huye de Jordania y se refugia en Líbano.



-Falange Libanesa compuesta por cristianos maronitas, perpetra la masacre de Sabra y Chatila

-Chiitas y sunitas se unen a las milicias palestinas por fines ideológicos y beneficios materiales.

-Palestinos y chiitas compiten por puestos de trabajo no calificados. De los palestinos, los chiitas entienden que para luchar contra Israel se necesita el uso de la fuerza.

En Líbano la población suscribe ideológicamente con la causa palestina. Pero también causa malestar.

Fuentes: Hirst, 2010: 77; Hudson, 1997; Karadjis, 1993

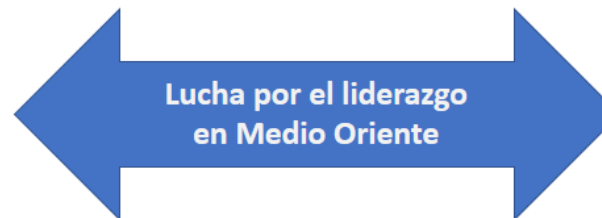
Elaborado por: Aguirre, A.

Chiismo y Sunismo

A la muerte de Mahoma, se disputan la sucesión en el liderazgo musulmán:

*chiítas seguidores de Alí yerno de Mahoma → debe heredarse el poder por el linaje,

*sunitas seguidores de la tradición (sunna) → designar al líder dentro de los notables de las tribus, sin importar su consanguinidad



1979: Revolución Iraní instaura una República Islámica → Wilayat al Faqih= jurisprudencia del teólogo jurista : Jomeini y los ulemas dirigen al país.

La alianza del Wahabismo (rama puritana del Sunismo) con la monarquía Saudí legitima su poder.



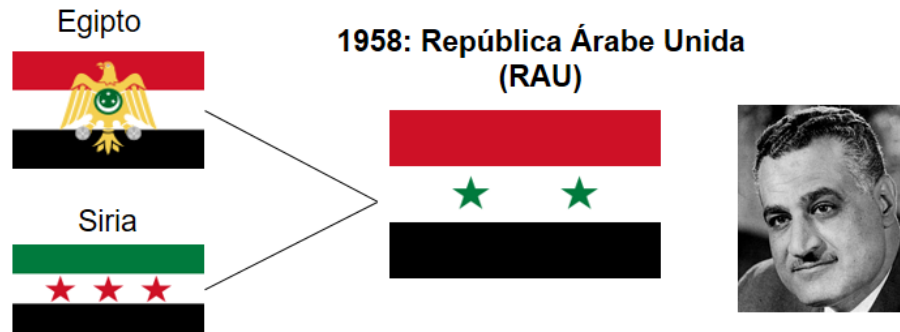
La mayor influencia hegemónica sobre Hezbolá fue la de Irán quien sirvió de inspiración para instaurar un Estado Islámico. Además, Irán proveyó a Hezbolá de entrenamiento, armas y dinero para exportar su revolución.



Después de la Revolución Iraní, Arabia Saudita era vista como una monarquía aliada a los intereses de EEUU quien mantenía empresas petroleras en el país.

Fuente: Trías, 2016; Kamrava, 2013
Elaborado por: Aguirre, A.

Nacionalismo árabe e identidad nacional en Líbano



El carismático líder Gamal Abdel Nasser promueve el ideal panárabe de unir a los Estados árabes bajo una misma nación → se materializó parcialmente con la RAU

Identidad nacional en Líbano era inexistente porque la pertenencia a la comunidad religiosa era más fuerte que un ideal nacional.

Su discurso nacionalista influyó en los países vecinos .

Sunitas: atraídos por el ideal panárabe y por inconformidad con el régimen pro occidental de Chamoun, en 1958 se da una crisis en Líbano

Chiitas: marginados del sistema político libanés, bajos niveles de vida. Suscribían al ideal panárabe por sus promesas sociales.

Maronitas: promovían el nacionalismo libanés: excepcionalismo del país como un puente entre Oriente y Occidente, heredero de la civilización de fenicia (para evitar vincularse como árabes)

Fuente: Baylouny, 2009; Larkin, 2011; Kamrava, 2013
Elaborado por: Aguirre, A.

INTERESES EXTRANJEROS EN LA GUERRA CIVIL LIBANESA

La Guerra Civil Libanesa empezó en 1975 como un enfrentamiento entre palestinos y falangistas maronitas. Pero duró 15 años de luchas inter e intra confesionales, en las que se evidenciaron los intereses extranjeros en Líbano que se resumirán a continuación:

Líbano: sitio estratégico para las operaciones palestinas contra Israel.



URSS no participó para evitar confrontación directa con EEUU. Apoyó a palestinos y comunistas que buscaban reformar el Sist. Político.



Irán dio entrenamiento, armas y dinero a grupos chiítas como Hezbolá, que resistían la ocupación israelí.



Siria quería mantener su influencia en Líbano. Participó con los grupos reformistas y también como con los maronitas.



Arabia Saudita buscó la solución negociada al conflicto.

EEUU mediaba la solución al conflicto para que sus intereses petroleros y su aliado Israel se mantengan seguros.



Israel quería eliminar a la OLP de Líbano e instalar un gobierno libanés con el que pueda firmar la paz.



La Falange Libanesa, líder de los grupos que deseaban mantener el statu quo de predominancia maronita en el sistema político libanés.



Fuente: Lion, 2011; Jordan, 2015
Elaborado por: Aguirre, A.

ANEXO 8:

Texto de la Carta Abierta de Hezbolá dirigida a los Oprimidos en Líbano y el Mundo

1 Primary Document

1 The Text of Hizbullah's Open Letter¹ Addressed to the Oppressed in Lebanon and the World,

16 February 1985

The cover page of the Manifesto opens with the following Qur'anic quote:

“Whoever takes Allah, His Apostle and those who believe as their friends, [must know] that Allah's party [Hizbullah] is indeed the triumphant”. (5:56)

Dedication

* To the torch that has increased in light and brightness, so that it lit the path to a free dignified life for the oppressed in Lebanon, and burned with its pure glittering blood [jihad and martyrdom] the power of the “Zionist Entity” [Israel] and its myth.

* To the leader who confided in and trusted his people and led them in jihad [Shaykh Raghīb Harb]. He sacrificed his soul and was martyred in order to grant them victory², and was a witness to the tyranny and oppression of the world oppressors.

* To the emblem of the victorious Islamic Resistance, and the great uprising (*Intifada*) against the Israeli occupation in southern Lebanon and Western *Biqa'*, where our people are adamantly resisting with sweat and blood, emboldened by Imam Husayn's martyrdom in *Karbala'*.

* To the one who shattered the American dream in Lebanon and fought (resisted) the Israeli occupation, raising the banner of action according to *wilayat al-faqih*, the leader, who liked to be addressed as the prince of the Muslims,
[Imam] Abdallah (the servant of God) al-Khumayni...

* We [Hizbullah] dedicate this, “Open Letter to the oppressed of the world”, to the Shaykh of the martyrs, Raghīb Harb (may God's blessings be upon him), consolidating between its lines the Islamic revolutionary-political path that was personified by our happy martyr, with his brothers the martyrs, so that he will become a leading example [to emulate] and a clear guide to all the freedom fighters (*mujahidin*) in Lebanon... We ask God, glory be to Him and highly exalted, to endow us with patience, consolidate our grounds, and make us victorious over the oppressors (*al-qawn al-zalimin*).³

The main text of the Manifesto opens with the following Qur'anic substantiation:

“And say: ‘The truth is from your Lord. Whoever wishes, let him believe; and whoever wishes, let him disbelieve’. We have prepared for the wrongdoers a Fire whose canopy encompasses them all. If they call for relief, they will be relieved with water like molten brass which scars the faces. Wretched is the drink and wretched is the resting-place!” (18:29).⁴

Section 1: Who are we, and what is our identity?

We, the sons of Hizbullah's *umma*, whose vanguard God has given victory in Iran and which has established the nucleus of the world's central Islamic state, abide by the orders of a single, wise and just command represented by the guardianship of the jurisprudent (**waliyy al-faqih**), currently embodied in the supreme Ayatullah Ruhallah al-Musawi al-Khumayni... who has detonated the Muslims' revolution, and who is bringing about the glorious Islamic renaissance. Therefore, we in Lebanon are neither a closed organizational party nor a narrow political framework. Rather, we are an *umma* tied to the Muslims in every part of the world by a strong ideological-doctrinal and political bond, namely, **Islam**, whose message God completed at the hands of the last of His prophets, Muhammad... God has established Islam as a religion for the world to follow: "This day I have perfected your religion for you, completed My favor upon you, and have chosen for you Islam as your religion" (5:3).

Therefore, what befalls the Muslims in Afghanistan, Iraq, the Philippines, or elsewhere befalls the body of our Islamic *umma* of which we are an indivisible part. From this perspective, we move to confront this out of a "religious duty" (*wajib shar'i*) primarily and in light of a general political visualization decided by the leader: *al-waliyy al-faqih*.

The main sources of our culture are the venerable Qur'an, the infallible *Sunna* [Traditions], and the rules and religious edicts made by the jurist (*faqih*), the authority of emulation. These sources are clear, uncomplicated, and accessible to all without exception, and they need no theorization or philosophy. All they need is abidance and application.

No one can estimate our military capabilities since our military apparatus is part and parcel of our society of resistance. Thus, each and every one of us is a combatant when the call of **jihad** demands it, and each of us undertakes his task in the battle in accordance with the "legitimate and religious responsibility" (*taklif shar'i*) of the **Wilayat al-Faqih**, the leader. God is with us; He supports us by sheltering us with His care; by placing fear in our enemies' hearts; and by granting us His dear and resounding victory. (Bold is mine)⁵

Section 2: The "Oppressors" are in concordance about fighting us

The countries of the oppressor world, in the East and the West, have coalesced to fight us. Its rulers incited its collaborators against us. They try to defile our reputation and spread lies... in a hypocritical attempt to sow a wedge between us and other oppressed. All of this in order to diminish our great achievements in confronting America and its allies.

Through its local collaborators, the US has tried to persuade the people, that those who crushed their arrogance in Lebanon and frustrated their conspiracy against the oppressed (*mustad'afin*) were nothing but a bunch of bigots and terrorists who have nothing to do except detonate liquor stores, gambling venues, instruments of diversion, and the like [i.e. all things that lead to debaucheries (*al-fawahish*)⁶].

We are confident that such innuendos cannot and will not mislead our *umma*. For the whole world knows that whoever wishes to oppose the US, that arrogant superpower, does not indulge in these marginal acts that deflect us from our major goal.⁷

Section 3: America is behind all our catastrophes⁸

We are dedicated to fighting and uprooting vice and debauchery... The first root of vice is America [the US]... All endeavors to push us into marginal action would be of no avail if measured in relation to our adamant stance of opposing America...

Imam Khumayni has stressed time and again that America is behind all our catastrophes, and it is the mother of all vice... When we fight it, we only exercise our legitimate right of defending our Islam and the dignity of our *umma*.

We declare openly and loudly that we are an *umma* who fears only God and is by no means ready to tolerate injustice, aggression, and humiliation. The US, its NATO allies, and the Zionist entity in the holy land of Palestine [Israel] attacked us and continues to do so without respite.

Their aim is to continuously humiliate us. This is why we are, more and more, in a state of permanent alert in order to repel aggression and defend our religion, our existence, and our dignity. They invaded our country, destroyed our villages, slit the throats of our children, violated our sanctuaries, and appointed rulers who committed the worst massacres against our *umma*. Those rulers do not cease to support the allies of Israel; they do not allow us the right of selfdetermination.

In a single night the Israelis and the Phalangists butchered thousands of our sons, women and children in *Sabra* and *Shatila*.⁹ No international organization seriously protested or denounced this ferocious massacre, a massacre perpetrated in coordination with the NATO forces that vacated their positions a few days, perhaps a few hours before the massacre in the Palestinian camps. The Lebanese defeatists [government] accepted placing the Palestinian camps under the protection of the [NATO] wolf, in conformity with what the shrewd US envoy

Philip Habib has dictated. ¹⁰

“You shall find the most hostile people among the believers to be the Jews and the polytheists” (5: 82).¹¹

Section 4: We have no choice except confrontation

From this perspective we saw that the only way to face aggression is with sacrifice... Dignity can only be upheld with the sacrifice of blood. Freedom is not given; rather, it is regained with costly sacrifices...

We have chosen faith (religion), freedom, and dignity to living under continuous humiliation by America and its allies: the Zionists and the Phalangist collaborators... We revolted to free our land, to throw out the colonialists and the invaders from it, so that we can exercise our right of self-determination. We could not exercise patience any more; we have already waited ten years and seen only that the situation has deteriorated from bad to worse.¹²

Section 5: Zionist-Phalangist coordination

A hundred thousand victims is the approximate number of the casualties slain by America, Israel, and the Phalangists...

Almost half a million Muslims were forced to vacate their homes in the areas controlled by the Lebanese Forces.¹³ The Muslim neighborhoods were totally devastated in *Nab'a*, *Burj Hammud*, *Dikwané*, *Tal al-Za'tar*, *Sibnih*, *Ghawarina* district, and *Jubayl*.¹⁴

The Zionist occupation continued to rape the lands of the Muslims till it succeeded in occupying two-thirds of Lebanon. All this in full coordination with the Phalangists who condemned all attempts to resist the invading forces. The Phalangists took part in executing Israeli plans and policies so that they could be rewarded with the seat of the presidency in Lebanon.

The Phalangist dream was realized. The butcher [massacre committer] Bashir Jumayyel¹⁵ seized power with the help of Israel, rich Arab petroleum countries, and the political Maronites. Through a consorted effort to embellish his image, Bashir joined the six-member Committee of Public Safety¹⁶, which proved to be nothing but an American-Israeli bridge exploited by the Phalangists in order to exercise their hegemony over the oppressed.

However, our people could not bear humiliation any longer, so they shattered the dreams of the Zionists and their allies. Nevertheless, America was adamant in continuing its foolish behavior by replacing the dead Bashir Jumayyel with his brother Amin.¹⁷ Amin Jumayyel destroyed the homes of the displaced; exercised his aggression against the mosques; ordered the [Lebanese] army to heavily shell the oppressed people in the southern suburbs of Beirut; invited the NATO troops to help him against us; and signed the 17 May 1983 agreement with Israel, which aimed at making Lebanon an Israeli protectorate and an American sphere of influence.¹⁸

Section 6: Our main enemies

Our populace could not bear any more treachery, so they decided to stand firm against the nations of infidelity (*a'immat al-Kufur*)¹⁹: America, France, and Israel. Our populace has chastised them: on 18 April and 29 October 1983.²⁰ The Islamic Resistance (Hizbullah's military wing) launched a war of attrition against the invading Israeli forces (IDF) and was able to destroy two leading military headquarters ²¹, thus inflicting heavy casualties and forcing the enemy (IDF) to vacate occupied land, which is a precedent in the so-called Arab-Israeli conflict.²²

For the bare truth we declare: the sons of Hizbullah's *umma* know who their major foes are in the Middle East: Israel, America, France, and the Phalangists.

Section 7: Our objectives in Lebanon

We are now in a state of progressive confrontation with our foes, until we achieve the following goals:

- 1 To expel Israel (IDF) for good from Lebanon, as a prelude to its total annihilation, and the liberation of Jerusalem and its holy cites from the occupation;
- 2 To expel the Americans, the French, and their allies from Lebanon for good, thus rooting out any influence of any colonial power on Lebanon;
- 3 To submit the Phalangists to just rule²³, and make them stand trial for the crimes they have committed against Muslims and Christians, through encouragement from America and Israel;
- 4 To allow our populace the right of self-determination; to freely choose the political system that they aspire to. We do not hide our commitment to (the rule of) Islam, and we invite everybody to choose the Islamic system (of government/governance), which alone is capable of guaranteeing justice and dignity to everyone, thus preventing any colonial attempt to invade our country again.²⁴

Section 8: Our Friends

So... These are our goals in Lebanon; those are our foes. Regarding our friends, they are all the world's oppressed; anyone who fights our enemies²⁵ and is careful not to offend us... whoever they might be: individuals, political parties, or organizations... we address them and say:

Friends, wherever you are in Lebanon, and no matter which thoughts you entertain and although we disagree with the tactics and manner of confronting [our enemies]... we share with you our primary strategic goals... the necessity of breaking the chains of American hegemony in Lebanon... ridding our country from the despicable Israeli occupation... and frustrating all Phalangist endeavors to exercise hegemony over politics and administration. So let us consolidate our front and bury our differences so that we can achieve our common goals of making Lebanon the burial place of American and Zionist projects. You [our friends] carry ideas that do not conform to Islam... but this does not preclude cooperation with you in order to achieve these goals... especially since we feel that the motives which exhort you to struggle are Muslim motives in the first place, originating from confronting oppression and tyranny that have been practiced and imposed upon you... even if these motives were harbored by un-Islamic ideas, they have to converge back to its essence, then you witness that revolutionary Islam spearheads the struggle to face tyranny and oppression...²⁶

Section 9: We are committed to Islam, but we do not impose it by force

We are an *umma* that abides by the message of Islam. We would like the oppressed and all the people to study this heavenly message because it is conducive to establishing justice, peace and tranquility in this world: "There is no compulsion in religion; true guidance has become distinct from error. Thus he who disbelieves in the Devil and believes in Allah grasps the firmest handle [bond] that will never break. Allah is All-Hearing, All-Knowing. Allah is the Supporter of the believers. He brings them out of darkness into light. As for those who disbelieve, their supporters are the devils who bring them out of light into darkness. Those are the people of the Fire in which they shall abide forever" (2:256-7).

From this perspective, we do not want to impose Islam on anyone, like we do not want others to impose upon us their convictions and their political systems. We do not want Islam to govern Lebanon by force, as political Maronism is governing now.

However, we affirm our conviction in Islam as a doctrine, political system, intellectual foundation, and mode of governance. We call on all the populace to be conversant with it and its religious injunctions. We also call upon the populace to adhere to its teachings at the individual, political, and social levels.

If our populace could freely choose the system of government in Lebanon, then they would definitely opt for Islam. From this standpoint, we call for the implementation of an Islamic order on the basis of direct and free choice exercised by the populace, and not on the basis of force, as others might entertain...²⁷

Section 10: The bare minimum of our aspirations in Lebanon

On this basis, the bare minimum that we aspire to achieve in order to realize this religious-legal obligation is the following: saving Lebanon from following East and West; forcing the Zionist occupation to evict Lebanese land; and adopting a political system freely chosen by the sheer will and freedom of the populace.²⁸

Section 11: Why do we confront the existing regime?

This is our vision and prediction of the Lebanon we want. Based on this we confront the existing regime with the following two standpoints:

- 1 it is the product of world arrogance and oppression and part of the political map that is an adversary to Islam;
- 2 it is an unjust regime in its very foundations, which is resistant to any change or reform. Rather it is incumbent upon us to completely uproot it in conformity with the Qur'anic verse (5:45): "Whoever does not judge according to what Allah has revealed, those are the evildoers!"²⁹

Section 12: Our stance towards the opposition (to the Lebanese political system)³⁰ From the aforementioned two perspectives, we specify our stance from any opposition to the Lebanese political system...

We consider any opposition that maneuvers within the specified guidelines of the regime or those specified by the oppressive world powers to be a scarecrow opposition that in the end accomplishes nothing since ultimately its interests converge with the existing regime.

Furthermore, any opposition that maneuvers within the stipulations of the current Lebanese constitution, and is committed to not affecting a radical change to the political system, is again a scarecrow opposition that accomplishes nothing because it does not look after the interests of the oppressed masses. Thus, we are not concerned with any call of political reform that is based on [upholding the privileges of] the rotten sectarian system. Likewise, we are not concerned about the formation of any cabinet or fielding any [Hizbullah] member to become a minister, since any governmental ministry is part and parcel of the oppressive, unjust regime.³¹

Section 13: Words to the Christians in Lebanon

You honorable oppressed,

Through you we address in a few words the Christians of Lebanon, in general, and the Maronites in particular.

The [discriminatory and unjust] policies followed by the leaders of political Maronism through the "Lebanese Front"³² and the "Lebanese Forces" cannot achieve peace and tranquility for the Christians of Lebanon because these policies are based on tribal blood-ties (*'asabiyya*), sectarian privileges, and alliance with colonial powers and Israel...

The Lebanese predicament has proven that sectarian privileges were the key source of the great explosion [civil war] that destroyed the country. The [Lebanese] Christians' alliances with America, France, and Israel proved to be of no avail when they needed their help the most...

The time has come for the fanatic Christians to leave behind their sectarian bigotry and illusions of monopolizing privileges at the expense of others, and heed the call of heaven, so that they can have recourse to reason rather than weapons, [recourse] to conviction rather than sectarianism...

Jesus is absolved from the massacres committed by the Phalangists in the name of Christianity; and Prophet Muhammad is absolved from the evils committed by Muslims who do not abide by the tenets of Islam.

If you review your calculations and know that your interest lies in what you decide by your own free will, not in what is imposed upon you, then we renew our call to you: "Say: 'O People of the Book, come to an equitable world between you and us, that we worship none but Allah, do not associate anything with Him and do not set up each other as lords besides Allah'" (3:64).

You Lebanese Christians,

If you cannot bear the Muslims to share with you some domains of governance... God too has absolved us from participating in an unjust rule that is neither based upon His religious injunctions, nor upon the divine law (*shari'a*) that has been consummated with the seal of the Prophet [Muhammad]... If you want justice, then who is more worthy than the God of justice? He is the one who has revealed the message of Islam from Heaven by dispatching his prophets to rule among the people with justice and fairness so that every individual can claim what is rightfully his...

If you were duped and terrorized into believing that we will chastise those of you who live in our midst for the crimes that the Phalangists committed against us, then rest assured that no one will disturb or trouble you and nothing can taint the peaceful coexistence among us...

We wish you no evil. We call upon you to adhere to [the message of] Islam so that you can achieve felicity in this life and the life to come. If you decline, we will not coerce you to do otherwise; rather we only expect you to uphold your covenants with the Muslims and do not engage in aggression against them.

You Christians...,

Absolve yourselves from the residues of despicable sectarianism; free your minds from the captivity of bigotry and fanaticism; and open your eyes to what we call upon you to follow from Islam, in it you will find your success and felicity as well as the goodness in this world and the world to come.

This call is addressed to all oppressed non-Muslims. However, those who are confessionally classified as Muslims, we call on them to abide by the tenets of Islam in actual practice [their daily dealings], and absolve themselves from bigotries that are despised by religion...

We assert to all that this age is the age of victory of Islam and righteousness, and the defeat of infidelity (*kufr*), deception, and falsehood (*batil*)... so follow the path of righteousness before there comes a time when repentance does not pay off anymore:

"... Oh! Had I but taken the (straight) path with the Messenger [Prophet Muhammad]. Ah! Woe is me! Had I but never taken him for a friend! He led me astray from the Message (of Allah). Ah! the Evil One [Satan] is but a traitor to man!.. (25: 27-29).33

Section 14: Our story with the world oppressors

You noble oppressed,

Our story with the world oppressors can be summarized in these few words: We think that the ideological struggle between America and the Soviet Union is a bygone... both have drastically failed in achieving felicity for mankind since both capitalism and communism have failed in solving human problems by establishing a just, balanced society... We believe that this ideological struggle was replaced by a struggle over obtaining spheres of influence in this world that serve their ultimate interests and policy perspectives.

Thus, both camps are struggling for material gains and are attempting to outstrip the oppressed of their natural resources and [historic] rights. From this stance, we stand firm against any colonial intervention, be it

Eastern or Western... We censure the crimes perpetrated by America in Vietnam, Iran, Nicaragua, Granada, Palestine, and Lebanon... We condemn the Soviet invasion of Afghanistan, and the interference with Iran's sovereignty and territorial integrity through supporting the Iraqi aggression...

Concerning Lebanon and Palestine, we are mainly engaged in facing America because it has the biggest influence among the world's colonial powers, and also Israel which is the product of global Zionism... afterwards we will concentrate our efforts on fighting the American allies from the NATO forces, which had implicated themselves in aiding America against the peoples of the region [Middle East]... We admonish the countries that have not yet followed the American scheme not to serve the American interest at the expense of the freedom and interests of our *umma*.³⁴

Section 15: Israel must be completely wiped out of existence

We consider Israel the spearhead of America in our Islamic world... Israel is a rapist enemy that we will continue to fight till the raped land is returned to its [Palestinian] rightful owners...

This enemy [Israel] constitutes a grave and present danger to the future of our generations and the destiny of our *umma* because of its expansionist settling policy, which was initiated in occupied Palestine, and continues to grow and expand till it comprises Greater Israel from the Nile to the Euphrates...

Our struggle against the rapist Israel emanates from a doctrinal-historical understanding that affirms that this Zionist entity is aggressive in its founding and constituency since it is erected on raped land at the expense of Muslim rights...

That is why our confrontation with this Entity will only cease when it is completely obliterated from the face of the earth. From this perspective, we do not recognize any cease-fire, truce, or peace treaty with it, whether arrived at by individual states or communally.

We vehemently blast all attempts at mediation between us and Israel. We consider the mediating parties as aggressors because their mediation will only serve to legitimize the Zionist occupation of Palestine...

On this basis, we vehemently reject the Camp David Agreements [between Egypt and Israel], the proposals of King Fahd, the Fez [Morocco] and Reagan plans, Brezhnev's and the French-Egyptian proposals, and each and every plan or proposal that serves to legitimize, overtly or covertly, the Zionist occupation of Palestine or the existence of the Zionist entity.

We condemn all the wayward countries and organizations that are running after recapitulative solutions with the enemy [Israel] and that agree to the principle of "land for peace," which we consider as a blatant betrayal of the blood of the Palestinian-Muslim people and the holy Palestinian cause.

From another perspective, the Jewish call that has been recently launched for settlement in the [occupied] south Lebanon, as well as the immigration of Ethiopian Jews and others to occupied Palestine, we consider these as part of the Israeli expansionist project in the Muslim world... and an indicator of the grave and present danger that results from granting recognition to this Entity [Israel] or coexisting with it...³⁵

Section 16: Escalation in the operations of the Islamic Resistance (against the IDF) The dignified Islamic Resistance, which has underscored and is still underscoring the best epics of heroism against the occupying Zionist forces [Israeli Army], has destroyed, with the religious belief of its fighters, the myths of the invincible Israel. It has put the "Rapist Entity" [Israel] in real trouble due to the daily war of attrition it waged against its military as well as human and economic resources, which has led its leaders to concede to the severity of the confrontation they are facing at the hands of the Muslims [Hizbullahis]...

This Islamic Resistance is destined to continue and grow, God willing. All Muslims in the world are expected to provide all the support and backing in order to uproot the "Cancerous Gland" [Israel] and wipe it out of existence. In conformity with reality, we [Hizbullah] insist and stress the Islamic character of our Resistance, which is concomitant with its nationalist-patriotic nature.³⁶

Section 17: Appeal for broad Islamic participation

We take the opportunity to call upon all the Muslims in the world to share, with their brothers in Lebanon, the honor of fighting against the occupying Zionists, either directly or by supporting the *mujahidin* (Hizbullah's

freedom fighters) because it is the responsibility of all the Muslims to do so, and not only the residents of *Jabal 'Amil* and Western *Biqā'* (which were the areas under Israeli occupation).

The Islamic Resistance was able, with the blood of its martyrs and the jihad of its heroes, to force the enemy [Israel], for the first time in the history of struggle against it, to take the decision and withdraw from Lebanon without any American influence. On the contrary, the [Israeli] decision to withdraw led to a real American concern, and it resulted in a historical overturn in the history of the struggle against the “rapist Zionists”.

Hizbullah’s freedom fighters have proven that the *umma*, if left alone to conduct its own affairs freely, is capable of making miracles, and changing the illusionary predestination [of defeat].³⁷ It is worth mentioning that the Islamic Resistance is not only composed of young men whose weapon is the rifle and a religiously strong will, but also of women, children, and the elderly.³⁸

Section 18: The mercenary politics of the (Lebanese) government and its treacherous negotiations

We pay little attention to the occasional boasting of the Lebanese government, which attempts to delude people that it is supporting the Resistance against the occupation...

We overtly declare that the [alleged] verbal and media support is a source of contempt to our populace... Even if some declarations have emanated from some members of the ruling elite, our informed public cannot be deceived by these declarations because they represent the official stance of the Lebanese government, especially since it is unwilling to deploy the (Lebanese) Army in order to participate in the honor of liberating occupied land...

The contended financial support to the resistance is useless if the money does not reach Hizbullah’s freedom fighters and is not used to buy ammunition, weaponry, and the like...

Our populace rejects the mercenary policies [the Lebanese government is engaged in] at the expense of the Resistance. There will come a day, when all of those – who debased and “traded” with the blood of the heroic martyrs and built for themselves glories at the expense of the *mujahidin*’s wounds – will be brought to justice.

We can only assert that the policy of negotiations with the enemy [Israel] is a grave treason towards the Resistance that the Lebanese state contends to stand by and support... The insistence of the Lebanese government to join the negotiations with the enemy can only be regarded as a conspiracy aiming at acknowledging the Zionist occupation and according it legitimacy as well as privilege for the crimes it committed against the oppressed in Lebanon... The Islamic Resistance, which has openly declared its unwillingness to abide by any outcome resulting from the negotiations, stresses the continuity of jihad until the Zionists evacuate the occupied lands, which is seen as a step in the right direction to obliterate them from the face of the earth.³⁹

Section 19: International forces and their suspicious role

The International Forces that the world oppressors are trying to deploy on Muslim lands – in the areas that the enemy withdraws from, so that it makes up a security zone that protects Israel and shelters its occupying forces derailing the movements of the Resistance – are totally rejected as condemned conspirators with Israel... we might be compelled to treat them as we engage with the Zionist occupying forces...

May everyone know that the commitments of the Phalangist regime [to Israel] are totally rejected and are unbinding, in any way whatsoever, for the freedom fighters of the Islamic Resistance [who wash their hands of these commitments]... These countries [which sent their forces to Lebanon] have to deeply think before they indulge in the quicksand that Israel has drowned itself in.⁴⁰

Section 20: Defeatist Arab Regimes

Concerning the Arab regimes which are running after reconciliation with the Zionist enemy, these regimes are impotent and short-sighted in accompanying the ambitions and aspirations of the *umma*... These regimes cannot think of confronting the Zionist entity that raped Palestine because they were founded under colonial guardianship, which had a great role in the shaping of these rusty regimes...

Some reactionary rulers, especially those in the oil-producing countries, do not hesitate to make of their countries military bases for America and Britain. They are not ashamed of being dependent on foreign experts whom they appoint in official high places. They abide by and execute what the “White House” [US administration] dictates to them, especially the policies of getting out the natural resources and the riches (of their countries) and distributing them to the colonizers, using all possible means (to accomplish that)...

Some of those who claim to be the guardians of the Islamic Shari‘a [The Saudi regime] employ this claim to cover up their treason as well as to find a pretext for their yielding to the US administration. At the same time, they [The Saudi regime] vehemently ban and prohibit any revolutionary Islamic book... [A reference to Imam Khumayni’s books]

As a result of the defeatist policy employed by these reactionary regimes towards Israel, the latter was able to convince a lot of them that it has become fait accompli and that there is no way out save to recognize it and concede the need to its demand of providing it security...

This policy of yielding encouraged the deceased Sadat to commit a grave treason by reconciling with Israel and signing a disgraceful peace treaty... This policy of yielding governs and constrains the movement of the Gulf Cooperation Council (GCC), and the Jordanian-Egyptian axis, Iraq, and the Arafati Organization [i.e. the PLO]...

The defeatist policy in front of America directs the attitude of the reactionary rulers concerning the aggressive war imposed on the Islamic Republic of Iran... It stands behind the unlimited financial, economic, and military support the agent Saddam Husayn is showered with. They [the US] think that the Takriti [Tikrit is Saddam’s hometown] Zionist regime can annihilate the Islamic Revolution and can stop the emanation of its revolutionary light and ideals.

This defeatist policy pushes reactionary regimes to make the people ignorant; to brainwash them and make their Islamic personality wither away; to repress any Islamic mobilization that is against America and its allies in these countries. The defeatist policy also makes the reactionary governments fearful of the vigilance of the oppressed, banning them from interfering in its political affairs because it possesses a grave danger for the survival of these regimes, especially since the populace is aware of the corruption of its governments and its suspected relations/linkages [with other states], as well as the sympathy this populace shows towards liberation movements in all parts of the Islamic world as well as the world at large...

We find in these reactionary Arab regimes an impediment against the increase in consciousness raising and the unity of the Islamic populace. We consider them [reactionary Arab regimes] responsible for stalling the attempts to keep the wound open and the struggle with the Zionist enemy going on... We have huge hope in the Muslim populace that obviously started to complain, in most Islamic countries, and was able to benefit from experiences of the world’s revolutions, especially the victorious Islamic Revolution... The day will come when these barely standing [Arab] regimes will fall under the fist of the oppressed, like the throne of despotism [the Shah’s monarchy] had collapsed in Iran.

We are fighting a ferocious battle against America and Israel and their plans for the region [Middle East]. We warn these reactionary [Arab] regimes not to work against the dominant reformist current in the *umma*, which is against colonialism and Zionism. These [reactionary Arab regimes] have to learn from the Islamic resistance in Lebanon grand lessons in the persistence of fighting the enemy in order to completely defeat it.

We warn these regimes against being engaged in new defeatist projects, or in aggressive projects targeting the young Islamic Revolution... because that will lead these regimes to the same fate that was accorded to Anwar al-Sadat, and before him Nur al-Sa‘id.⁴¹

Section 21: International front for the oppressed

We turn our attention to all the Arab and Muslim populace in order to declare to them that the experience of the Muslims in Islamic Iran does not leave a pretext to anyone, because it has proven beyond the shadow of a doubt that bare chests that are driven by a faithful volition, with the great aid of God, were able to break all the iron [power] of the tyrannical regimes...

That is why we call upon this populace to unify their ranks, plan their objectives, mobilize to break the chains that engulf its volition, and overthrow the despotic collaborating governments [with the “enemy”].

We exhort all the oppressed in the world to the necessity of forming an international front comprised of all their liberation movements in order to fully coordinate their efforts so that an efficient action will transpire, thus concentrating on the weaknesses of the enemies...

So if the colonizing countries and regimes have shown a consensus on fighting the oppressed... so the oppressed must bond together in order to face the conceit of the world oppressors.

All the oppressed populace, especially the Arab and Islamic ones, should understand that only Islam is capable of becoming the intellectual foundation or thinking that is capable of resisting and confronting the aggression because all man-made ideologies have been disbanded forever in the interest of the deterrence among the Americans and the Soviets as well as others.

The time has come to be cognizant of the fact that all foreign ideas, concerning the origin of man and his instinct, are incapable of answering his ambitions or saving him from the darkness of ignorance and waywardness...

Only Islam leads to man's reform, progress, and creativity because “it is kindled from a blessed olive tree, neither of the East nor the West. Its oil will almost shine, even if no fire has touched it. Light upon light, Allah guides to His light whomever He pleases...” (24:35).⁴²

Section 22: God is with the unity of the Muslims A call on the Muslim populace:

Be aware of the malignant colonial discord (*fitna*) that aims at rupturing your unity in order to spread sedition among you and enflame Sunni-Shi'a sectarian feelings.

Be knowledgeable that colonialism was not able to control the natural resources and riches of the Muslims except after breaking up their unity... inciting Sunnis against the Shi'as and vice versa. Later on the colonizers left this mission of spreading dissention among the Muslims to their collaborators, be it the governing elite, the corrupt Muslim religious scholars (state jurists), or the feudal leaders (*zu'ama*).

God is with the unity of the Muslims... It is the rock that breaks all the conspiracies of the oppressors; it is the hammer that crushes the evil schemes of the oppressors...

Do not allow the policy of “divide and rule” to be practiced among you; rather fight it by recourse to the Qur'an:

“And hold fast to Allah's bond [His religion], all of you, and do not fall apart. And remember Allah's grace upon you; how you were enemies, then He united your hearts [by becoming Muslims] so that you have become, by His grace, brethren. You were on the brink of the pit of Fire, but He saved you from it”. (3:103). “Those who have made divisions in their religion and become sects, thou art not of them in anything” (6:159).⁴³

Section 23: (An appeal/call to the) 'ulama of Islam

You Muslim '*ulama*,

You have a grave responsibility, as grave as the calamities that strike the Muslims... You are the best in conducting your duty of leading the *umma* towards Islam... And in alerting it to what the enemies are plotting in order to control and enslave it as well as rob it of its treasures...

No wonder you are conversant that the Muslims look upon you as bearers of the Prophet's trust (*amana*) in your capacity as successors to the prophets and messengers... So be the hope and the good lead in overtly calling for right and standing up against the tyrants and despots. Be the lead in austerity, the passion to [go to] Heaven, and martyrdom in the way of God...

You have the good lead of Prophet Muhammad who used to share hunger and satisfaction with the people; he used to lead the prayer at the Mosque; he used to lead the populace in *jihad*...

He used to guide the people in missions; they used to get warmth from his guidance and in being around him; they followed him being assured and comforted...

You Muslim *'ulama*,

Imam Khumayni repeatedly stressed the need to rectify, reform, and refine the self, before rectifying, reforming, and refining others and the world at large. He said on more than one occasion that if people knew that a shopkeeper is dishonest and immoral, then they say that Mr. X is dishonest and immoral; if they found out that a merchant is cheating them, then they say that Mr. X is a cheater; however, if they knew that a Muslim religious scholar (*'alim*), God forbid, is not upright, then they would generalize and say that all religious scholars are not upright (tainted) and the religion (Islam) as a whole is not upright.⁴⁴

You Muslim *'ulama*,

For this and other reasons... You have a grave responsibility, so invoke God in order to be able to conduct it in a proper way, and invoke Him with the calling of Imam 'Ali: "God, we do not ask you [to take] a small burden, rather we ask you to be a strong bulwark supporting us". Then the *umma* will respond to your call, guidance, and leadership.

Be knowledgeable about the importance of your position in the *umma* because the colonizer has known its importance. That is why the colonizer has vehemently targeted the *'ulama al-mujahidin*... so the colonizer prepared a devilish conspiracy to conceal Imam Musa al-Sadr after recognizing him as an impediment hurdling the colonizer's aggressive plans... The colonizer killed the Islamic philosopher Ayatullah Murtada Mutahhari⁴⁵... and executed the grand Islamic *marja'* Ayatullah Sayyid Muhammad Baqir al-Sadr⁴⁶ because the colonizer felt the danger of his stance, which was personalized in these words: "Melt in Imam Khumayni as Islam has melted in you". That is why the colonizer is stalking and ambushing every religious scholar who is executing his Islamic duty to the best of his knowledge.

From another perspective, the colonizer started to penetrate the Muslims with state jurists who do not fear God. They make religious edicts (*fatwas*) where there is no place for *fatwas*; therefore, they sanction peace with Israel, prohibit fighting it, and find excuses for the treason of tyrant rulers...

The colonizer would not have done that without [knowing] the important impact a religious scholar has on the people...

That is why, one of your most important responsibilities, for you Muslim *'ulama*, is to nurture the Muslims to abide by the religious injunctions, to clarify to them the righteous political path that they should follow, and to lead them to glory and honor... Also you have to take care of the religious seminaries so that the *umma* can graduate leaders who are faithful to God and who are committed to the victory of the religion and the *umma*.⁴⁷

Section 24: A final word regarding international organizations

Finally, there is a need for a few words concerning international organizations such as the UN, the Security Council and others...

We note that these organizations do not constitute a podium for the oppressed nations, and in general, they remain ineffective and inefficient due to the procedural hegemony and domination of the world oppressors on its decisions... The veto right, which is accorded to some countries, is a testimony to what we say...

From this perspective, we do not predict these organizations to issue anything serving the interests of the oppressed. We call on all the countries that respect themselves to adopt a resolution banning the right of veto, which is accorded to the oppressor countries...

We also call on all countries to adopt a resolution to fire Israel from the UN because it is an illegitimate-rapist entity, which is opposed to humanity at large.

You will free the oppressed...

These are our visions and goals, and these are the basic regulations that guide our path...

There are those who have wholeheartedly and righteously accepted us [our discourse], God is the only Truth; and there are those who have contested our views. We patiently await till God has judged us, and the oppressors (*al-qawm al-zalimin*).

May God's blessings and peace be upon all of you, Hizbullah⁴⁸

ANEXO 9:

Inventario de representaciones

Para el presente inventario de representaciones se usará el texto: Open Letter addressed to the Oppressed in Lebanon and the World traducido del árabe al inglés por el académico Joseph Alagha. La autora clasificó las oraciones en las que Hezbolá hablaba sobre: EE. UU., Reino Unido, Israel, Sionistas, Francia, opresores, falangistas, maronitas, Unión Soviética, sectarismo, colonialismo, gobierno de Líbano, Líbano, sistema político, régimen, cristianos, oprimidos, Hezbolá, resistencia, Palestina, Irán, Revolución Islámica, Ayatolá Jomeini, Allah, islam, Umma, Ulemas, yihad, martirio, musulmanes, muyahidín, organizaciones internacionales y gobiernos árabes. Posteriormente, se examinó cuales eran los calificativos recurrentes que se atribuía a cada sujeto y con esta información se procedió a hacer el análisis.

El formato usado fue el siguiente:

- En *cursiva* se encuentra la representación a la que se refiere el texto.
- En **negrita** se encuentran los adjetivos, verbos y frases con las que se asocia al sujeto en cursiva.
- Se subraya a otros sujetos que se relacionan con la representación en cursiva.
- En paréntesis se encuentra el número de página del que se extrajo el pasaje.
- En las representaciones que se tiene más de 5 oraciones, bajo el nombre de la representación se colocó en ✓ viñetas las palabras similares que se repiten en las oraciones de una representación en particular.

OPPRESSORS	
UNITED STATES: ✓ Vice/mother of all vice ✓ Allies:the	• the <i>US</i>, that arrogant superpower (41) • The first root of vice is <i>America</i> [the <i>US</i>] (41) • <i>America</i> is behind all our catastrophes, and it is the mother of all vice (41) • The <i>US</i>, its NATO allies, and the <u>Zionist entity</u> in the holy land of Palestine [Israel] attacked us and continues to do so without respite. (41) • The Lebanese defeatists [government] accepted placing the Palestinian camps under the protection

zionist and the phalangist ✓ Hegemony over/hegemony in ✓ Colonial power/colonial powers/colonizer ✓ Crimes (x2) ✓ Aggression /aggressive war	of the [NATO] wolf, in conformity with what the shrewd <i>US</i> envoy Philip Habib has dictated. (42) • We have chosen faith (religion), freedom, and dignity to living under continuous humiliation by <i>America</i> and its allies: the <u>Zionists</u> and the <u>Phalangist</u> collaborators. (42) • A hundred thousand victims is the approximate number of the casualties slain by America, Israel, and the <u>Phalangists</u>. (42) • <u>American-Israeli</u> bridge exploited by the <u>Phalangists</u> in order to exercise their hegemony over the oppressed.(43) • <i>America</i> was adamant in continuing its foolish behavior by replacing the dead <u>Bashir Jumayyel</u> with his brother <u>Amin</u> (43) • the sons of Hizbullah's umma know who their major foes are in the Middle East: <u>Israel, America, France,</u> and the <u>Phalangists</u>. (43) • To expel the <u>Americans, the French,</u> and their allies from Lebanon for good, thus rooting out any influence of any colonial power on Lebanon (43) • To submit the <u>Phalangists</u> to just rule, and make them stand trial for the crimes they have committed against Muslims and Christians, through encouragement from <u>America</u> and <i>Israel</i> (43) • breaking the chains of <i>American hegemony</i> in Lebanon (44) • we can achieve our common goals of making Lebanon the burial place of <i>American</i> and <u>Zionist</u> projects. (44) • The [Lebanese] <u>Christians'</u> alliances with <u>America, France,</u> and <u>Israel</u> proved to be of no avail when they needed their help the most. (46) • We think that the ideological struggle between <i>America</i> and the Soviet Union is a bygone. (47) • We censure the crimes perpetrated by America in Vietnam, Iran, Nicaragua, Granada, Palestine, and Lebanon (47) • Concerning Lebanon and Palestine, we are mainly engaged in facing <i>America</i> because it has the biggest influence among the world's colonial powers, and also <u>Israel</u> which is the product of global Zionism. (47) • we will concentrate our efforts on fighting the <i>American allies</i> from the NATO forces, which had implicated themselves in aiding <i>America</i> against the peoples of the region [Middle East] (48) • The Islamic Resistance was able, with the blood of its martyrs and the jihad of its heroes, to force the enemy [Israel], for the first time in the history of struggle against it, to take the decision and
---	---

	withdraw from Lebanon without any <i>American influence</i>. (49) - the [Israeli] decision to withdraw led to a real <i>American concern</i>, and it resulted in a historical overturn in the history of the struggle against the “<u>rapist Zionists</u>” (49) - Some reactionary rulers, especially those in the <u>oil-producing countries</u>, do not hesitate to make of their countries military bases for <i>America</i> and <i>Britain</i>. (51) - They abide by and execute what the “<i>White House</i>” [US administration] dictates to them, especially the policies of getting out the natural resources and the riches (of their countries) and distributing them to the colonizers, using all possible means (51) - Some of those who claim to be the <u>guardians of the Islamic Shari’a</u> [<i>The Saudi regime</i>] employ this claim to cover up their treason as well as to find a pretext for their yielding to the <i>US</i> administration. (51) - The defeatist policy in front of <i>America</i> directs the attitude of the <u>reactionary rulers</u> concerning the aggressive war imposed on the Islamic Republic of Iran. (51) - We are fighting a ferocious battle against <i>America</i> and <i>Israel</i> and their plans for the region. (52) - All the oppressed populace, especially the Arab and Islamic ones, should understand that only Islam is capable of becoming the intellectual foundation or thinking that is capable of resisting and confronting the aggression because all man-made ideologies have been disbanded forever in the interest of the deterrence among the <i>Americans</i> and the Soviets as well as others.(52)
GREAT BRITAIN	Some <u>reactionary rulers</u>, especially those in the oil-producing countries, do not hesitate to make of their countries military bases for <i>America</i> and <i>Britain</i>. (51)
ISRAEL ✓ Butchered/ slain by/crimes ✓ Occupation / occupied Palestine/ occupying	- In a single night the <i>Israelis</i> and the <u>Phalangists</u> butchered thousands of our sons, women and children in Sabra and Shatila. (42) - A hundred thousand victims is the approximate number of the casualties slain by <i>America</i>, <i>Israel</i>, and the <u>Phalangists</u>. (42) - The butcher [massacre committer] <u>Bashir Jumayyel</u> seized power with the help of <i>Israel</i>, <u>rich Arab petroleum countries</u>, and the <u>political Maronites</u>. (43) <u>American-Israeli</u> bridge exploited by the <u>Phalangists</u> in order to exercise their hegemony over the oppressed. (43) - the sons of Hizbullah’s umma know who their major foes are in the Middle East: <i>Israel</i>, <u><i>America</i></u>,

Zionist forces/ occupying forces ✓ Major foes/enemy (x2) ✓ (Israel must be) wipe it out of existence x2 ✓ Alliances with: America x6 /phalangist x 5 + political Maronites	<u>France</u>, and the <u>Phalangists</u>. (43) • To expel <i>Israel</i> (IDF) for good from Lebanon, as a prelude to its total annihilation, and the liberation of Jerusalem and its holy cities from the occupation. (43) • To submit the <u>Phalangists</u> to just rule, and make them stand trial for the crimes they have committed against Muslims and Christians, through encouragement from <u>America</u> and <i>Israel</i> (43) • ridding our country from the despicable Israeli occupation (44) • The <u>[Lebanese] Christians' alliances</u> with <u>America</u>, <u>France</u>, and <i>Israel</i> proved to be of no avail when they needed their help the most. (46) • <i>Israel</i> must be completely wiped out of existence (48) • We consider <i>Israel</i> the spearhead of America in our Islamic world... <i>Israel</i> is a rapist enemy that we will continue to fight till the raped land is returned to its [Palestinian] rightful owners...(48) • This enemy [<i>Israel</i>] constitutes a grave and present danger to the future of our generations and the destiny of our umma because of its expansionist settling policy, which was initiated in occupied Palestine, and continues to grow and expand till it comprises Greater <i>Israel</i> from the Nile to the Euphrates... (48) • From another perspective, the Jewish call that has been recently launched for settlement in the [occupied] south Lebanon, as well as the immigration of Ethiopian Jews and others to occupied Palestine, we consider these as part of the Israeli expansionist project in the Muslim world... and an indicator of the grave and present danger that results from granting recognition to this Entity [<i>Israel</i>] or coexisting with it... (48) • The dignified Islamic Resistance, which has underscored and is still underscoring the best epics of heroism against the occupying Zionist forces [<i>Israeli Army</i>], has destroyed, with the religious belief of its fighters, the myths of the invincible Israel. (49) • It has put the "Rapist Entity" [<i>Israel</i>] in real trouble due to the daily war of attrition it waged against its military as well as human and economic resources, which has led its leaders to concede to the severity of the confrontation they are facing at the hands of the Muslims [Hizbullahis] (49) • All Muslims in the world are expected to provide all the support and backing in order to uproot the "Cancerous Gland" [<i>Israel</i>] and wipe it out of existence. (49) • The <u>International Forces</u> that the world oppressors are trying to deploy on Muslim lands – in the areas that the enemy withdraws from, so that it makes up a security zone that protects <i>Israel</i> and
--	---

	shelters its occupying forces derailing the movements of the Resistance – are totally rejected as condemned conspirators with Israel...(50) • As a result of the defeatist policy employed by these <u>reactionary regimes</u> towards <i>Israel</i>, the latter was able to convince a lot of them that it has become fait accompli and that there is no way out save to recognize it and concede the need to its demand of providing it security... (51)
ZIONIST ✓ Zionist occupation x2 ✓ the <i>Zionist</i> occupation of Palestine x2 ✓ occupying x2 ✓ rape the lands/ erected on raped land /rapist Zionist ✓ enemy x2 ✓ colonial guardianship/	• <i>Zionist</i> - <u>Phalangist</u> coordination (42) • The <i>Zionist</i> occupation continued to rape the lands of the Muslims till it succeeded in occupying two-thirds of Lebanon. (42) • we can achieve our common goals of making Lebanon the burial place of <u>American</u> and <i>Zionist</i> projects. (44) • forcing the <i>Zionist</i> occupation to evict Lebanese land (45) • Concerning Lebanon and Palestine, we are mainly engaged in facing <u>America</u> because it has the biggest influence among the world's colonial powers, and also Israel which is the product of global Zionism. (47) • Our struggle against the rapist Israel emanates from a doctrinal-historical understanding that affirms that this <i>Zionist</i> entity is aggressive in its founding and constituency since it is erected on raped land at the expense of Muslim rights... (48) • We vehemently blast all attempts at mediation between us and Israel. We consider the mediating parties as aggressors because their mediation will only serve to legitimize the <i>Zionist</i> occupation of Palestine... (48) • On this basis, we vehemently reject the Camp David Agreements [between Egypt and Israel], the proposals of King Fahd, the Fez [Morocco] and Reagan plans, Brezhnev's and the French-Egyptian proposals, and each and every plan or proposal that serves to legitimize, overtly or covertly, the <i>Zionist</i> occupation of Palestine or the existence of the <i>Zionist</i> entity.(48) • We take the opportunity to call upon all the Muslims in the world to share, with their brothers in Lebanon, the honor of fighting against the occupying Zionists, either directly or by supporting the mujahidin (Hizbullah's freedom fighters) because it is the responsibility of all the Muslims to do so, and not only the residents of Jabal 'Amil and Western Biqa' (49)

colonialism ✓ aggressive/ crimes ✓ America x2 ✓ Arab regimes x2	• the [Israeli] decision to withdraw led to a real American concern, and it resulted in a historical overturn in the history of the struggle against the “rapist Zionists (49) • The insistence of the Lebanese government to join the negotiations with the enemy can only be regarded as a conspiracy aiming at acknowledging the <i>Zionist</i> occupation and according it legitimacy as well as privilege for the crimes it committed against the oppressed in Lebanon... (50) • The Islamic Resistance, which has openly declared its unwillingness to abide by any outcome resulting from the negotiations, stresses the continuity of jihad until the <i>Zionists</i> evacuate the occupied lands, which is seen as a step in the right direction to obliterate them from the face of the earth. (50) • Concerning the <u>Arab regimes</u> which are running after reconciliation with the <i>Zionist</i> enemy, these regimes are impotent and short-sighted in accompanying the ambitions and aspirations of the umma... (50) • These regimes cannot think of confronting the <i>Zionist</i> entity that raped Palestine because they were founded under colonial guardianship, which had a great role in the shaping of these rusty regimes...(50) • We warn these <u>reactionary [Arab] regimes</u> not to work against the dominant reformist current in the umma, which is against colonialism and <i>Zionism</i>. (52)
FRANCE	• Our populace could not bear any more treachery, so they decided to stand firm against the nations of infidelity (a'immat al-Kufur): <u>America</u>, <i>France</i>, and <u>Israel</u>.(43) • the sons of Hizbullah’s umma know who their major foes are in the Middle East: <u>Israel</u>, <u>America</u>, <i>France</i>, and the <u>Phalangists</u>. (43) • To expel the <u>Americans</u>, the <i>French</i>, and their allies from Lebanon for good, thus rooting out any influence of any colonial power on Lebanon (43) • The <u>[Lebanese] Christians’ alliances</u> with <u>America</u>, <i>France</i>, and <u>Israel</u> proved to be of no avail when they needed their help the most. (46)
OPPRESSORS	• make us victorious over the <i>oppressors</i> (al-qawn al-zalimin) (39) • The “<i>Oppressors</i>” are in concordance about fighting us (41) • The countries of the <i>oppressor world</i>, in the East and the West, have coalesced to fight us. (41) • So if the colonizing countries and regimes have shown a consensus on fighting the oppressed...

✓ fighting us x3 ✓ oppressor world/ world oppressors / world oppressors	so the oppressed must bond together in order to face the conceit of the world oppressors.(52) • God is with the unity of the Muslims... It is the rock that breaks all the conspiracies of the oppressors; it is the hammer that crushes the evil schemes of the <i>oppressors</i>...(53) • We note that these organizations do not constitute a podium for the oppressed nations, and in general, they remain ineffective and inefficient due to the procedural hegemony and domination of the world oppressors on its decisions... (55) • We call on all the countries that respect themselves to adopt a resolution banning the right of veto, which is accorded to the <i>oppressor countries</i>...(55) • We patiently await till God has judged us, and the <i>oppressors</i> (al-qawm al-zalimin). (55)
PHALANGIST ✓ Alliances with: America x3 Zionist (and Israel) x5 ✓ Hegemony over x2 ✓ Casualties slain by/ massacres/ crimes	• We have chosen faith (religion), freedom, and dignity to living under continuous humiliation by America and its allies: the <u>Zionists</u> and the <i>Phalangist collaborators</i>. (42) • Zionist-<i>Phalangist</i> coordination (42) • A hundred thousand victims is the approximate number of the casualties slain by America, Israel, and the <u><i>Phalangists</i></u>. (42) • The <i>Phalangists</i> took part in executing Israeli plans and policies so that they could be rewarded with the seat of the presidency in Lebanon. (42) • <u>American-Israeli</u> bridge exploited by the <i>Phalangists</i> in order to exercise their hegemony over the oppressed.(43) • the sons of Hizbullah's umma know who their major foes are in the Middle East: <u>Israel, America, France</u>, and the <i>Phalangists</i>. (43) • frustrating all <i>Phalangist endeavors</i> to exercise hegemony over politics and administration (44) • Jesus is absolved from the massacres committed by the <i>Phalangists</i> in the name of Christianity; and Prophet Muhammad is absolved from the evils committed by Muslims who do not abide by the tenets of Islam.(46) • If you were duped and terrorized into believing that we will chastise those of you who live in our midst for the crimes that the <i>Phalangists</i> committed against us, then rest assured that no one will disturb or trouble you and nothing can taint the peaceful coexistence among us. (46) • the commitments of the <i>Phalangist</i> regime [to Israel] are totally rejected and are unbinding, in any way whatsoever, for the freedom fighters of the Islamic Resistance. (50)

MARONITES	• The butcher [massacre committer] <u>Bashir Jumayyel</u> seized power with the help of <u>Israel, rich Arab petroleum countries</u>, and the political Maronites. (42) • We do not want Islam to govern Lebanon by force, as political Maronism is governing now. (44) • The [discriminatory and unjust] policies followed by the leaders of political Maronism through the “<u>Lebanese Front</u>” and the “<u>Lebanese Forces</u>” cannot achieve peace and tranquility for the Christians of Lebanon because these policies are based on tribal blood-ties (‘asabiyya), sectarian privileges, and alliance with colonial powers and <u>Israel</u>. (46)
SOVIET UNION	• We think that the ideological struggle between America and the <i>Soviet Union</i> is a bygone. (47) • We condemn the <i>Soviet invasion</i> of Afghanistan, and the interference with Iran’s sovereignty and territorial integrity through supporting the Iraqi aggression... (47) • All the oppressed populace, especially the Arab and Islamic ones, should understand that only Islam is capable of becoming the intellectual foundation or thinking that is capable of resisting and confronting the aggression because all man-made ideologies have been disbanded forever in the interest of the deterrence among the Americans and the <i>Soviets</i> as well as others.(52)
SECT/ SECTARIAN	• The [discriminatory and unjust] policies followed by the leaders of political Maronism through the “Lebanese Front” and the “Lebanese Forces” cannot achieve peace and tranquility for the Christians of Lebanon because these policies are based on tribal blood-ties (‘asabiyya), <i>sectarian privileges</i>, and alliance with colonial powers and Israel. (46) • The Lebanese predicament has proven that <i>sectarian privileges</i> were the key source of the great explosion [civil war] that destroyed the country (46) • The time has come for the fanatic Christians to leave behind their sectarian bigotry and illusions of monopolizing privileges at the expense of others, and heed the call of heaven, so that they can have recourse to reason rather than weapons, [recourse] to conviction rather than <i>sectarianis</i> (46) • You Christians..., Absolve yourselves from the residues of despicable sectarianism; free your minds from the captivity of bigotry and fanaticism; and open your eyes to what we call upon you to follow from Islam, in it you will find your success and felicity as well as the goodness in this world and the world to come.(47) • A call on the Muslim populace: Be aware of the malignant colonial discord (fitna) that aims at rupturing your unity in order to spread sedition among you and enflame Sunni-Shi’a <i>sectarian feelings</i>. (53)

COLONIALISM ✓ devilish conspiracy/ malignant	• we stand firm against any <i>colonial intervention</i>, be it Eastern or Western (47) • Concerning Lebanon and Palestine, we are mainly engaged in facing <u>America</u> because it has the biggest influence among the world's <i>colonial powers</i>, and also <u>Israel</u> which is the product of global Zionism. (47) • These regimes cannot think of confronting the Zionist entity that raped Palestine because they were founded under <i>colonial guardianship</i>, which had a great role in the shaping of these rusty regimes...(50) • So if the <i>colonizing countries and regimes</i> have shown a consensus on fighting the oppressed... so the oppressed must bond together in order to face the conceit of the world oppressors.(52) • A call on the Muslim populace: Be aware of the malignant colonial discord (fitna) that aims at rupturing your unity in order to spread sedition among you and enflame Sunni-Shi'a sectarian feelings. (53) • Be knowledgeable that <i>colonialism</i> was not able to control the natural resources and riches of the Muslims except after breaking up their unity... inciting Sunnis against the Shi'as and vice versa. Later on the colonizers left this mission of spreading dissention among the Muslims to their collaborators, be it the <u>governing elite</u>, the <u>corrupt Muslim religious scholars</u> (state jurists), or the <u>feudal leaders</u> (zu'ama).(53) • the <i>colonizer</i> has vehemently targeted the 'ulama al-mujahidin... so the <i>colonizer</i> prepared a devilish conspiracy to conceal Imam Musa al-Sadr after recognizing him as an impediment hurdling the colonizer's aggressive plans... The <i>colonizer</i> killed the Islamic philosopher Ayatullah Murtada Mutahhari... and executed the grand Islamic marja' Ayatullah Sayyid Muhammad Baqir al-Sadr because the <i>colonizer</i> felt the danger of his stance, which was personalized in these words: "Melt in Imam Khumayni as Islam has melted in you". That is why the colonizer is stalking and ambushing every religious scholar who is executing his Islamic duty to the best of his knowledge. (54) • From another perspective, the <i>colonizer</i> started to penetrate the Muslims with state jurists who do not fear God. (54)
---	--

	LEBANON
GOVERNMENT OF LEBANON	• The Lebanese defeatists [<i>government</i>] accepted placing the Palestinian camps under the protection of the [NATO] wolf, in conformity with what the shrewd US envoy Philip Habib has dictated. (42) • We pay little attention to the occasional boasting of the <i>Lebanese government</i>, which attempts to delude people that it is supporting the Resistance against the occupation... (49) • Even if some declarations have emanated from some members of the ruling elite, our informed public cannot be deceived by these declarations because they represent the official stance of the <i>Lebanese government</i>, especially since it is unwilling to deploy the (Lebanese) Army in order to participate in the honor of liberating occupied land... (49) • The insistence of the <i>Lebanese government</i> to join the negotiations with the enemy can only be regarded as a conspiracy aiming at acknowledging the Zionist occupation and according it legitimacy as well as privilege for the crimes it committed against the oppressed in Lebanon... (50) • We can only assert that the policy of negotiations with the enemy [Israel] is a grave treason towards the Resistance that the <i>Lebanese state</i> contends to stand by and support... (50)
LEBANON	• aimed at making <i>Lebanon</i> an Israeli protectorate and an American sphere of influence. (43) • we can achieve our common goals of making <i>Lebanon</i> the burial place of American and Zionist projects. (44) • saving Lebanon from following East and West (45) • Concerning <i>Lebanon</i> and Palestine, we are mainly engaged in facing America because it has the biggest influence among the world's colonial powers, and also Israel which is the product of global Zionism. (47)
POLITICAL SYSTEM	• adopting a <i>political system</i> freely chosen by the sheer will and freedom of the populace. (45) • any opposition that maneuvers within the stipulations of the current Lebanese constitution, and is committed to not affecting a radical change to the <i>political system</i>, is again a scarecrow opposition

	that accomplishes nothing because it does not look after the interests of the oppressed masses. (45) • we are not concerned with any call of political reform that is based on [upholding the privileges of] the rotten <i>sectarian system</i>. (45)
REGIME	• Based on this we confront the existing <i>regime</i> with the following two standpoints: ◦ 1 it is the product of world arrogance and oppression and part of the political map that is an adversary to Islam; ◦ 2 it is an unjust regime in its very foundations, which is resistant to any change or reform. (45) • we are not concerned about the formation of any cabinet or fielding any [Hizbullah] member to become a minister, since any governmental ministry is part and parcel of the oppressive, unjust regime. (45)
CHRISTIANS	• The [discriminatory and unjust] policies followed by the leaders of political Maronism through the “Lebanese Front” and the “Lebanese Forces” cannot achieve peace and tranquility for the <i>Christians</i> of Lebanon because these policies are based on tribal blood-ties (‘asabiyya), sectarian privileges, and alliance with colonial powers and <u>Israel</u>. (46) • The [Lebanese] <i>Christians’</i> alliances with <u>America, France, and Israel</u> proved to be of no avail when they needed their help the most. (46) • The time has come for the fanatic Christians to leave behind their sectarian bigotry and illusions of monopolizing privileges at the expense of others, and heed the call of heaven, so that they can have recourse to reason rather than weapons, [recourse] to conviction rather than sectarianism...(46) • You <i>Christians</i>..., Absolve yourselves from the residues of despicable sectarianism; free your minds from the captivity of bigotry and fanaticism; and open your eyes to what we call upon you to follow from Islam, in it you will find your success and felicity as well as the goodness in this world and the world to come.(47)

OPPRESSED	
OPPRESSED ✓ Fight our enemies/ resisting and confronting the aggression ✓ world's oppressed/ world's oppressed	• Regarding our friends, they are all the world's oppressed; anyone who fights our enemies and is careful not to offend us... whoever they might be: individuals, political parties, or organizations. • Thus, both camps are struggling for material gains and are attempting to outstrip the <i>oppressed</i> of their natural resources and [historic] rights. (47) • The insistence of the Lebanese government to join the negotiations with the enemy can only be regarded as a conspiracy aiming at acknowledging the Zionist occupation and according it legitimacy as well as privilege for the crimes it committed against the <i>oppressed in Lebanon</i> (50) • The day will come when these barely standing [Arab] regimes will fall under the fist of the oppressed, like the throne of despotism [the Shah's monarchy] had collapsed in Iran.(52) • We exhort all the world's oppressed; to the necessity of forming an international front comprised of all their liberation movements in order to fully coordinate their efforts so that an efficient action will transpire, thus concentrating on the weaknesses of the enemies...(52) • So if the colonizing countries and regimes have shown a consensus on fighting the <i>oppressed</i>... so the <i>oppressed must bond together</i> in order to face the conceit of the world oppressors.(52) • All the <i>oppressed populace</i>, especially the Arab and Islamic ones, should understand that only Islam is capable of becoming the intellectual foundation or thinking that is capable of resisting and confronting the aggression because all man-made ideologies have been disbanded forever in the interest of the deterrence among the Americans and the Soviets as well as others.(52) • We note that these organizations do not constitute a podium for the oppressed nations, and in general, they remain ineffective and inefficient due to the procedural hegemony and domination of the world <i>oppressors</i> on its decisions...(55)
HIZBULLAH ✓ Umma x5 ✓ Islam x2/Islamic/ muslims x2 ✓ Resistance/ freedom fighters	• "Whoever takes Allah, His Apostle and those who believe as their friends, [must know] that <i>Allah's party [Hizbullah]</i> is indeed the triumphant". (5:56) (40) • We [<i>Hizbullah</i>] dedicate this, "Open Letter to the oppressed of the world" • we are an umma tied to the Muslims in every part of the world by a strong ideological-doctrinal and political bond, namely, Islam. (40) • We, the sons of <i>Hizbullah's umma</i>, whose vanguard God has given victory in <u>Iran</u> and which has established the nucleus of the world's central Islamic state. (40) • we are an umma tied to the Muslims in every part of the world by a strong ideological-doctrinal and political bond, namely, Islam (40) • For the bare truth we declare: the sons of Hizbullah's umma know who their major foes are in the

	Middle East: Israel, America, France, and the Phalangists. • we [Hizbullah] insist and stress the Islamic character of our Resistance, which is concomitant with its nationalist-patriotic nature. (49) • <i>Hizbullah's freedom fighters</i> have proven that the umma, if left alone to conduct its own affairs freely, is capable of making miracles, and changing the illusionary predestination [of defeat]. (49)
RESISTANCE ✓ Islamic x7	• No one can estimate our military capabilities since our military apparatus is part and parcel of our society of resistance. (40) • The dignified Islamic Resistance, which has underscored and is still underscoring the best epics of heroism against the occupying Zionist forces [Israeli Army], has destroyed, with the religious belief of its fighters, the myths of the invincible Israel. (49) • This Islamic Resistance is destined to continue and grow, God willing.(49) • we [Hizbullah] insist and stress the Islamic character of our <i>Resistance</i>, which is concomitant with its nationalist-patriotic nature. (49) • The Islamic Resistance was able, with the blood of its martyrs and the Jihad of its heroes, to force the enemy [Israel], for the first time in the history of struggle against it, to take the decision and withdraw from Lebanon without any American influence. (49) • the Islamic Resistance is not only composed of young men whose weapon is the rifle and a religiously strong will, but also of women, children, and the elderly. (49) • We pay little attention to the occasional boasting of the Lebanese government, which attempts to delude people that it is supporting the <i>Resistance against the occupation</i>... (49) • The contented financial support to the <i>resistance</i> is useless if the money does not reach Hizbullah's freedom fighters and is not used to buy ammunition, weaponry, and the like...(50) • We can only assert that the policy of negotiations with the enemy [Israel] is a grave treason towards the <i>Resistance</i> that the Lebanese state contends to stand by and support... (50) • The Islamic Resistance, which has openly declared its unwillingness to abide by any outcome resulting from the negotiations, stresses the continuity of jihad until the Zionists evacuate the occupied lands, which is seen as a step in the right direction to obliterate them from the face of the earth. (50) • The International Forces that the world oppressors are trying to deploy on Muslim lands – in the areas that the enemy withdraws from, so that it makes up a security zone that protects Israel and shelters its occupying forces derailing the movements of the Resistance – are totally rejected as condemned conspirators with Israel...(50)

	- the commitments of the Phalangist regime [to Israel] are totally rejected and are unbinding, in any way whatsoever, for the freedom fighters of the Islamic Resistance. (50) - These [reactionary Arab regimes] have to learn from the Islamic resistance in Lebanon grand lessons in the persistence of fighting the enemy in order to completely defeat it. (52)
PALESTINE ✓ Occupied Palestine x2/ occupation of Palestine x2	- Concerning Lebanon and <i>Palestine</i>, we are mainly engaged in facing America because it has the biggest influence among the world's colonial powers, and also Israel which is the product of global Zionism. (47) - This enemy [Israel] constitutes a grave and present danger to the future of our generations and the destiny of our umma because of its expansionist settling policy, which was initiated in occupied Palestine, and continues to grow and expand till it comprises Greater Israel from the Nile to the Euphrates... (48) - We consider the mediating parties as aggressors because their mediation will only serve to legitimize the Zionist occupation of Palestine... (48) - On this basis, we vehemently reject the Camp David Agreements [between Egypt and Israel], the proposals of King Fahd, the Fez [Morocco] and Reagan plans, Brezhnev's and the French-Egyptian proposals, and each and every plan or proposal that serves to legitimize, overtly or covertly, the Zionist occupation of Palestine or the existence of the Zionist entity.(48) - We condemn all the wayward countries and organizations that are running after recapitulative solutions with the enemy [Israel] and that agree to the principle of "land for peace," which we consider as a blatant betrayal of the blood of the Palestinian-Muslim people and the holy Palestinian cause. (48) - From another perspective, the Jewish call that has been recently launched for settlement in the [occupied] south Lebanon, as well as the immigration of Ethiopian Jews and others to occupied Palestine, we consider these as part of the Israeli expansionist project in the Muslim world...(48) - These regimes cannot think of confronting the Zionist entity that raped Palestine because they were founded under colonial guardianship, which had a great role in the shaping of these rusty regimes...(50)
IRAN	
IRAN	- We condemn the Soviet invasion of Afghanistan, and the interference with <i>Iran's sovereignty</i> and territorial integrity through supporting the Iraqi aggression... (47) - The defeatist policy in front of America directs the attitude of the reactionary rulers concerning the aggressive war imposed on the Islamic Republic of <i>Iran</i>. (51)

	• The day will come when these barely standing [Arab] regimes will fall under the fist of the oppressed, like the throne of despotism [the Shah's monarchy] had collapsed in <i>Iran</i>.(52) • We turn our attention to all the Arab and Muslim populace in order to declare to them that the experience of the Muslims in Islamic <i>Iran</i> does not leave a pretext to anyone, because it has proven beyond the shadow of a doubt that bare chests that are driven by a faithful volition, with the great aid of God, were able to break all the iron [power] of the tyrannical regimes...(52)
ISLAMIC REVOLUTION	• They [the US] think that the Takriti [Tikrit is Saddam's hometown] Zionist regime can annihilate the <i>Islamic Revolution</i> and can stop the emanation of its revolutionary light and ideals. (51) • We have huge hope in the Muslim populace that obviously started to complain, in most Islamic countries, and was able to benefit from experiences of the world's revolutions, especially the victorious Islamic Revolution... (52) • We warn these regimes against being engaged in new defeatist projects, or in aggressive projects targeting the young Islamic Revolution... (52)
WILAYAT ET FAQUIH / AYATOLÁ JOMEINI	• raising the banner of action according to <i>wilayat al-faqih</i>, the leader, who liked to be addressed as the prince of the Muslims, [Imam] Abdallah (the servant of God) al-Khumayni (39) • abide by the orders of a single, wise and just command represented by the <i>guardianship of the jurisprudence</i> (40) • we move to confront this out of a "religious duty" (wajib shar'i) primarily and in light of a general political visualization decided by the leader: <i>al-waliyy al-faqih</i> (40). • The main sources of our culture are the venerable Qur'an, the infallible Sunna [Traditions], and the rules and religious edicts made by the <i>jurist (faqih)</i>, the authority of emulation.(40)

ISLAM	
ALLAH/GOD ✓ Triumphant /glory/ victory x2 ✓ Fear x2 ✓ Justice x2	• "Whoever takes <i>Allah</i>, His Apostle and those who believe as their friends, [must know] that Allah's party [Hizbullah] is indeed the triumphant". (5:56) (39) • Thus he who disbelieves in the Devil and believes in <i>Allah</i> grasps the firmest handle [bond] that will never break. <i>Allah</i> is All-Hearing, All-Knowing. <i>Allah</i> is the Supporter of the believers (44) • in conformity with the Qur'anic verse (5:45): "Whoever does not judge according to what <i>Allah</i> has revealed, those are the evildoers!" (45) • 'O People of the Book, come to an equitable world between you and us, that we worship none but <i>Allah</i>, do not associate anything with Him and do not set up each other as lords besides Allah'"

	(46) • Light upon light, <i>Allah guides to His light</i> whomever He pleases..." (24:35). (53) • "And hold fast to <i>Allah's bond</i> [His religion], all of you, and do not fall apart. And remember Allah's grace upon you; how you were enemies, then He united your hearts [by becoming Muslims] so that you have become, by His grace, brethren. (53) • We ask <i>God</i>, glory be to Him and highly exalted, to endow us with patience, consolidate our grounds, and make us victorious over the oppressors (al-qawn al-zalimin). (40) • We, the sons of Hizbullah's umma, whose vanguard <i>God</i> has given victory in Iran and which has established the nucleus of the world's central Islamic state. (40) • Rather, we are an umma tied to the Muslims in every part of the world by a strong ideological-doctrinal and political bond, namely, Islam, whose message God completed at the hands of the last of His prophets, Muhammad... <i>God</i> has established Islam as a religion for the world to follow (40) • <i>God</i> is with us; He supports us by sheltering us with His care; by placing fear in our enemies' hearts; and by granting us His dear and resounding victory. (41) • we are an umma who fears only <i>God</i> and is by no means ready to tolerate injustice, aggression, and humiliation. (41) • <i>God</i> too has absolved us from participating in an unjust rule that is neither based upon His religious injunctions, nor upon the divine law (shari'a) that has been consummated with the seal of the Prophet [Muhammad]... (46) • If you want justice, then who is more worthy than the <i>God of justice</i>? (46) • This Islamic Resistance is destined to continue and grow, <i>God willing</i>. (49) • the experience of the Muslims in <u>Islamic Iran</u> does not leave a pretext to anyone, because it has proven beyond the shadow of a doubt that bare chests that are driven by a faithful volition, with the great aid of God, were able to break all the iron [power] of the tyrannical regimes... (52) • <i>God</i> is with the unity of the Muslims... It is the rock that breaks all the conspiracies of the oppressors; it is the hammer that crushes the evil schemes of the oppressors...(53) • (to the Ulama) Be the lead in austerity, the passion to [go to] Heaven, and martyrdom in the way of God... (54) • however, if they knew that a Muslim religious scholar ('alim), <i>God forbid</i>, is not upright, then they
--	---

	would generalize and say that all religious scholars are not upright (tainted) and the religion (Islam) as a whole is not upright. (54) • (To the Ulama) You have a grave responsibility, so invoke <i>God</i> in order to be able to conduct it in a proper way, and invoke Him with the calling of Imam 'Ali: "<i>God</i>, we do not ask you [to take] a small burden, rather we ask you to be a strong bulwark supporting us". (54) • From another perspective, the colonizer started to penetrate the Muslims with state jurists who do not fear <i>God</i>. (54) • (To the Ulama) Also you have to take care of the religious seminaries so that the umma can graduate leaders who are faithful to <i>God</i> and who are committed to the victory of the religion and the umma. (55) • There are those who have wholeheartedly and righteously accepted us [our discourse], <i>God</i> is the only Truth; and there are those who have contested our views. We patiently await till <i>God</i> has judged us, and the oppressors (al-qawm al-zalimin). (55) • May <i>God's</i> blessings and peace be upon all of you, Hizbullah (55)
ISLAM ✓ Doctrine x2 ✓ Political bond/ islamic system/ political system/ mode of governance ✓ Abide x2 ✓ World x3	• we are an umma tied to the Muslims in every part of the world by a strong ideological-doctrinal and political bond, namely, <i>Islam</i> (40) • God has established <i>Islam</i> as a religion for the world to follow (40) • We do not hide our commitment to (the rule of) <i>Islam</i>, and we invite everybody to choose the Islamic system (of government/governance), which alone is capable of guaranteeing justice and dignity to everyone, thus preventing any colonial attempt to invade our country again. (43) • we feel that the motives which exhort you to struggle are Muslim motives in the first place, originating from confronting oppression and tyranny that have been practiced and imposed upon you... even if these motives were harbored by un-Islamic ideas, they have to converge back to its essence, then you witness that revolutionary Islam spearheads the struggle to face tyranny and oppression. (44) • We are committed to <i>Islam</i>, but we do not impose it by force (44) • we do not want to impose <i>Islam</i> on anyone, like we do not want others to impose upon us their convictions and their political systems.(44) • we affirm our conviction in <i>Islam</i> as a doctrine, political system, intellectual foundation, and mode of governance.(44)

	• we call for the implementation of an <i>Islamic order</i> on the basis of direct and free choice exercised by the populace, and not on the basis of force, as others might entertain. (45) • Jesus is absolved from the massacres committed by the Phalangists in the name of Christianity; and Prophet Muhammad is absolved from the evils committed by Muslims who do not abide by the tenets of <i>Islam</i>.(46) • We call upon you to adhere to [the message of] <i>Islam</i> so that you can achieve felicity in this life and the life to come. (46) • You Christians..., Absolve yourselves from the residues of despicable sectarianism; free your minds from the captivity of bigotry and fanaticism; and open your eyes to what we call upon you to follow from Islam, in it you will find your success and felicity as well as the goodness in this world and the world to come.(47) • However, those who are confessionally classified as Muslims, we call on them to abide by the tenets of <i>Islam</i> in actual practice [their daily dealings], and absolve themselves from bigotries that are despised by religion...(47) • We assert to all that this age is the age of victory of <i>Islam</i> and righteousness, and the defeat of infidelity (kufr), deception, and falsehood (batil). (47) • All the oppressed populace, especially the Arab and <i>Islamic ones</i>, should understand that only Islam is capable of becoming the intellectual foundation or thinking that is capable of resisting and confronting the aggression because all man-made ideologies have been disbanded forever in the interest of the deterrence among the Americans and the Soviets as well as others.(52) • Only Islam leads to man's reform, progress, and creativity because "it is kindled from a blessed olive tree, neither of the East nor the West.(53)
UMMA ✓ Islam x3 ✓ fears only God/ faithful to	• what befalls the Muslims in Afghanistan, Iraq, the Philippines, or elsewhere befalls the body of our Islamic <i>umma</i> of which we are an indivisible part.(40) • we only exercise our legitimate right of defending our Islam and the dignity of our <i>umma</i> (41) • that we are an <i>umma</i> who fears only God and is by no means ready to tolerate injustice, aggression, and humiliation.(41) • We are an <i>umma</i> that abides by the message of Islam. (44) • Hizbullah's freedom fighters have proven that the <i>umma</i>, if left alone to conduct its own affairs freely, is capable of making miracles, and changing the illusionary predestination [of defeat]. (49)

God	- Concerning the Arab regimes which are running after reconciliation with the Zionist enemy, these regimes are impotent and short-sighted in accompanying the ambitions and aspirations of the <i>umma</i>... (50) - We warn these reactionary [Arab] regimes not to work against the dominant reformist current in the <i>umma</i>, which is against colonialism and Zionism. (52) - You Muslim 'ulama, You have a grave responsibility, as grave as the calamities that strike the Muslims... You are the best in conducting your duty of leading the <i>umma</i> towards Islam...(53) - Then the <i>umma</i> will respond to your (ulama) call, guidance, and leadership.(54) - Also you (ulama) have to take care of the religious seminaries so that the <i>umma</i> can graduate leaders who are faithful to God and who are committed to the victory of the religion and the <i>umma</i> (55)
ULAMA	- You Muslim 'ulama, You have a grave responsibility, as grave as the calamities that strike the Muslims... You are the best in conducting your duty of leading the <i>umma</i> towards Islam...(53) - You Muslim 'ulama, Imam Khumayni repeatedly stressed the need to rectify, reform, and refine the self, before rectifying, reforming, and refining others and the world at large. (54) - You Muslim 'ulama, For this and other reasons... You have a grave responsibility, so invoke God in order to be able to conduct it in a proper way (54) - one of your most important responsibilities, for you Muslim 'ulama, is to nurture the Muslims to abide by the religious injunctions, to clarify to them the righteous political path that they should follow, and to lead them to glory and honor. (55)
JIHAD	- Thus, each and every one of us is a combatant when the call of <i>jihad</i> demands it, and each of us undertakes his task in the battle in accordance with the "legitimate and religious responsibility" (taklif shar'i) of the <u>Wilayat al-Faqih, the leader</u>. (41) - The <u>Islamic Resistance</u> was able, with the blood of its martyrs and the <i>jihad</i> of its heroes, to force the enemy [Israel], for the first time in the history of struggle against it, to take the decision and withdraw from Lebanon without any American influence. (49) - The Islamic Resistance, which has openly declared its unwillingness to abide by any outcome resulting from the negotiations, stresses the continuity of <i>jihad</i> until the Zionists evacuate the occupied lands, which is seen as a step in the right direction to obliterate them from the face of the earth. (50)

	You have the good lead of Prophet Muhammad who used to share hunger and satisfaction with the people; he used to lead the prayer at the Mosque; he used to lead the populace in jihad...(53)
MARTYRDOM	- consolidating between its lines the Islamic revolutionary-political path that was personified by our happy martyr, with his brothers the <i>martyrs</i>, so that he will become a leading example [to emulate] and a clear guide to all the freedom fighters (mujahidin) in Lebanon (40) - The Islamic Resistance was able, with the blood of its <i>martyrs</i> and the jihad of its heroes, to force the enemy [Israel], for the first time in the history of struggle against it, to take the decision and withdraw from Lebanon without any American influence. (49) - There will come a day, when all of those – who debased and “traded” with the blood of the heroic martyrs and built for themselves glories at the expense of the mujahidin’s wounds – will be brought to justice. (50) - Be the lead in austerity, the passion to [go to] Heaven, and martyrdom in the way of God...(53)
MUSLIM ✓ World x3 ✓ Unity x2 ✓ All x4 ✓ Populance x3 ✓ Abide x2	- However, those who are confessionally classified as <i>Muslims</i>, we call on them to abide by the tenets of Islam in actual practice [their daily dealings], and absolve themselves from bigotries that are despised by religion...(47) - Our struggle against the rapist Israel emanates from a doctrinal-historical understanding that affirms that this Zionist entity is aggressive in its founding and constituency since it is erected on raped land at the expense of <i>Muslim rights</i>... (48) - We condemn all the wayward countries and organizations that are running after recapitulative solutions with the enemy [Israel] and that agree to the principle of “land for peace,” which we consider as a blatant betrayal of the blood of the Palestinian-Muslim people and the holy Palestinian cause. (48) - From another perspective, the Jewish call that has been recently launched for settlement in the [occupied] south Lebanon, as well as the immigration of Ethiopian Jews and others to occupied Palestine, we consider these as part of the Israeli expansionist project in the <i>Muslim world</i>... and an indicator of the grave and present danger that results from granting recognition to this Entity [Israel] or coexisting with it... (48) - It has put the “Rapist Entity” [Israel] in real trouble due to the daily war of attrition it waged against its military as well as human and economic resources, which has led its leaders to concede to the severity of the confrontation they are facing at the hands of the Muslims [Hizbullahis] (49)

- **All Muslims** in the **world** are expected to provide all the support and backing in order to uproot the “Cancerous Gland” [Israel] and wipe it out of existence. (49)
- We take the opportunity to call upon **all the Muslims in the world** to share, with their brothers in Lebanon, the honor of fighting against the occupying Zionists, either directly or by supporting the mujahidin (Hizbullah’s freedom fighters) because it is the responsibility of **all the Muslims** to do so, and not only the residents of Jabal ‘Amil and Western Biqa’ (49)
- The International Forces that the world oppressors are trying to deploy on **Muslim lands** – in the areas that the enemy withdraws from, so that it makes up a security zone that protects Israel and shelters its occupying forces derailing the movements of the Resistance – are totally rejected as condemned conspirators with Israel...(50)
- We have huge **hope** in the **Muslim populace** that obviously started to complain, in most Islamic countries, and was able to benefit from experiences of the world’s revolutions, especially the victorious Islamic Revolution... (52)
- We turn our attention to **all the Arab** and **Muslim populace** in order to declare to them that the experience of the **Muslims** in Islamic Iran does not leave a pretext to anyone, because it has proven beyond the shadow of a doubt that bare chests that are driven by a faithful volition, with the great aid of God, were able to break all the iron [power] of the tyrannical regimes...(52)
- A call on the **Muslim populace**: Be aware of the malignant colonial discord (fitna) that aims at rupturing your **unity** in order to spread sedition among you and enflame Sunni-Shi’a **sectarian feelings**. (53)
- Be knowledgeable that colonialism was not able to control the natural **resources and riches** of the **Muslims** except after breaking up their **unity**... inciting Sunnis against the Shi’as and vice versa. (53)
- God is with the **unity** of the **Muslims**...(53)
- one of your most important responsibilities, for you **Muslim** ‘ulama, is to nurture the **Muslims** to **abide** by the **religious injunctions**, to clarify to them the righteous political path that they should **follow**, and to lead them to glory and honor (55)

MUJAHIDI	• We take the opportunity to call upon all the Muslims in the world to share, with their brothers in Lebanon, the honor of fighting against the occupying Zionists, either directly or by supporting the <i>mujahidin</i> (Hizbullah's freedom fighters) because it is the responsibility of all the Muslims to do so, and not only the residents of Jabal 'Amil and Western Biqa' (49) • Hizbullah's <i>freedom fighters</i> have proven that the umma, if left alone to conduct its own affairs freely, is capable of making miracles, and changing the illusionary predestination [of defeat]. (49) • There will come a day, when all of those – who debased and “traded” with the blood of the heroic martyrs and built for themselves glories at the expense of the <i>mujahidin's wounds</i> – will be brought to justice. (50)
-----------------	--

OTHER COUNTRIES	
INTERNATIONAL FORCES	• The International Forces that the world oppressors are trying to deploy on Muslim lands – in the areas that the enemy withdraws from, so that it makes up a security zone that protects Israel and shelters its occupying forces derailing the movements of the Resistance – are totally rejected as condemned conspirators with Israel...(50)
INTERNATIONAL ORGANIZATIONS	• We note that these <i>organizations</i> do not constitute a podium for the oppressed nations, and in general, they remain ineffective and inefficient due to the procedural hegemony and domination of the world oppressors on its decisions...(55) • we do not predict these <i>organizations</i> to issue anything serving the interests of the oppressed. (55)
ARAB REGIMES	• Concerning the <i>Arab regimes</i> which are running after reconciliation with the Zionist enemy, these regimes are impotent and short-sighted in accompanying the ambitions and aspirations of the umma... (50) • All the oppressed populace, especially the <i>Arab</i> and Islamic ones, should understand that only Islam is capable of becoming the intellectual foundation or thinking that is capable of resisting and confronting the aggression because all man-made ideologies have been disbanded forever in the interest of the deterrence among the Americans and the Soviets as well as others.(52)

OIL PRODUCING COUNTRIES	Some reactionary rulers, especially those in the <i>oil-producing countries</i>, do not hesitate to make of their countries military bases for <u>America and Britain</u>. (51)
SAUDI ARABIA	Some of those who claim to be the guardians of the Islamic Shari'a [<i>The Saudi regime</i>] employ this claim to cover up their treason as well as to find a pretext for their yielding to the <u>US</u> administration. (51)
REACTIONARY REGIMES	- The defeatist policy also makes the <i>reactionary governments</i> fearful of the vigilance of the oppressed, banning them from interfering in its political affairs because it possesses a grave danger for the survival of these regimes (51) - We find in these <i>reactionary Arab regimes</i> an impediment against the increase in consciousness raising and the unity of the Islamic populace. (51) - We warn these <i>reactionary [Arab] regimes</i> not to work against the dominant reformist current in the umma, which is against colonialism and Zionism. (52)

Fuente: Joseph Alagha, 2014
Elaborado por: la autora