

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR**  
**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**Trabajo de Integración Curricular previo a la  
obtención del título de Economista**

**Artículo Académico**

***Evolución de Cooperativas de Ahorro y Crédito Fusionadas en la  
Provincia de Tungurahua Periodo 2018 - 2023***

**Eduardo Nicolás Bravo Gavilanes**

**Enbravo@puce.edu.ec**

**Director: Mtr. Carlos Reinoso**

**Careinoso@puce.edu.ec**

**Quito, junio de 2024**

## Resumen

La presente investigación analiza la evolución de ocho cooperativas de ahorro y crédito fusionadas en la provincia de Tungurahua desde el año 2018 al 2023. Para ello se utilizó reportes financieros mensuales de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. A través de la metodología CAMEL, se evaluaron indicadores financieros de adecuación de capital, calidad de activos, gestión, rentabilidad y liquidez y se los comparó con los resultados del segmento de cada cooperativa. Los procesos de fusión en las cooperativas de ahorro y crédito analizadas muestran resultados heterogéneos en los distintos componentes del método CAMEL. En términos de capital, generalmente no se observaron mejoras significativas, manteniéndose niveles similares o incluso disminuyendo post fusión. La calidad de activos presentó resultados mixtos, destacando positivamente algunas cooperativas del segmento 1. La eficiencia operativa varió entre las entidades, con algunas logrando reducir gastos y otras experimentando una disminución en su margen financiero neto. En cuanto a rentabilidad, la mayoría de los casos no mostraron impactos positivos, evidenciándose disminuciones en los indicadores ROA y ROE. La liquidez, por su parte, se mantuvo o mejoró en varios casos, aunque no de manera uniforme. Estos hallazgos sugieren que el éxito de las fusiones depende de múltiples factores y requiere un análisis más profundo para comprender plenamente su impacto en el desempeño financiero de las cooperativas.

**Palabras Clave:** Fusión financiera, análisis financiero, economía popular y solidaria, cooperativa de ahorro y crédito, Ecuador, Tungurahua.

## Abstract

This research analyzes the evolution of eight savings and credit cooperatives merged in the province of Tungurahua from 2018 to 2023. For this purpose, monthly financial reports from the Superintendency of Popular and Solidarity Economy were used. Through the CAMEL methodology, financial indicators of capital adequacy, asset quality, management, profitability, and liquidity were evaluated and compared with the results of each cooperative's segment. The merger processes in the savings and credit cooperatives analyzed show heterogeneous results in the different components of the CAMEL method. In terms of capital, generally no significant improvements were observed, maintaining similar levels or even decreasing post-merger. Asset quality presented mixed results, with some cooperatives in segment 1 standing out positively. Operating efficiency varied between entities, with some managing to reduce expenses and others experiencing a decrease in their net financial margin. Regarding profitability, most cases did not show positive impacts, showing decreases in the ROA and ROE indicators. Liquidity, for its part, was maintained or improved in several cases, although not uniformly. These findings suggest that the success of mergers depends on multiple factors and requires further analysis to fully understand their impact on the financial performance of cooperatives.

**Key words:** Financial merger, financial analysis, social economy ,credit cooperative, Ecuador, Tungurahua.

**Evolución de cooperativas de ahorro y crédito fusionadas en la provincia de Tungurahua periodo 2018 –  
2023**

|  |    |
|--|----|
| <b>Introducción</b> .....  | 4  |
| <b>1. Revisión de literatura</b> .....   | 5  |
| <b>1.1. Economía Popular y Solidaria</b> .....                                     | 5  |
| <b>1.2. Intermediación Financiera</b> .....  | 5  |
| <b>1.3. Sector Financiero Popular y Solidario</b> .....                            | 6  |
| <b>1.4. Relevancia de las cooperativas financieras</b> .....                       | 6  |
| <b>1.5. Fusión de Cooperativas</b> .....   | 7  |
| <b>1.6. Investigaciones previas sobre procesos de fusión de Cooperativas</b> ..... | 7  |
| <b>2. Metodología</b> .....  | 8  |
| <b>3. Resultados y Discusión</b> .....   | 11 |
| <b>4. Conclusiones</b> .....   | 23 |
| <b>6.Referencias bibliográficas</b> .....  | 24 |

## **Introducción**

En Ecuador, al igual que en varios países, el cooperativismo de ahorro y crédito, sus principios, historia y prácticas, han configurado un sector económico que ha coadyuvado a mitigar, en parte, los problemas de acceso a servicios financieros para muchos segmentos de la población y poblaciones locales, a los cuales la banca comercial (tradicional) no atendía y racionaba el crédito (Jácome. H, 2021). En particular, en el caso de las cooperativas de ahorro y crédito, las fusiones contribuyen a lo siguiente: generar alianzas estratégicas entre cooperativas; fortalecer la capacidad económica de los recursos de los socios; ampliar servicios y beneficios; mayor cobertura de atención e incremento del volumen de operaciones; incrementar y consolidar la capacidad competitiva de las cooperativas; y, fomentar las economías de escala (Morillo, Cabezas & Muñoz, 2016).

La resolución “Nº SEPS-IGT- 15 IGJ-IFMR-2017-045” (SEPS, 2017) emitida en el año 2017, tiene como objetivo normar el proceso de fusión ordinaria entre las entidades del sector financiero popular y solidario sujetas al control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS.2017). Por otra parte, según el artículo 172 del Código Orgánico Monetario y Financiero (COMYF) menciona el proceso de fusión extraordinaria queda exceptuado de los procedimientos ordinarios de fusión y será regulado por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera (JPRMF). Cabe aclarar que desde 2023 la Junta de Política y Regulación Financiera (JPRF) es la encargada de regular los procesos de fusión extraordinaria.

Para diciembre de 2023, los activos de las entidades de los segmentos 1, 2 y 3 del sector financiero popular y solidario, a excepción de mutualistas, ascendían a 25.070,1 millones de USD, de los cuales 4.261,4 millones de USD corresponden a la provincia de Tungurahua (Data SEPS, 2023). Esto representa que alrededor del 17 % del total de activos de las cooperativas de estos tres segmentos se concentran en esta provincia.

Concretamente, Tungurahua que es una de las tres provincias con mayor concentración de cooperativas de ahorro y crédito (COAC) en el país, con 68 entidades y 373.564 socios después de Pichincha con 77 entidades a diciembre de 2023 (Data SEPS, 2023).

Así mismo es la provincia con más cooperativas de ahorro y crédito en estado jurídico extinto (cerradas) con 90 entidades desde 2015 a diciembre de 2023 contrastando con las 85 entidades extintas en Pichincha.

El Capítulo 3 del Código Orgánico Monetario y Financiero (COMYF), sobre las disposiciones comunes para el sistema financiero nacional, Sección 2 de las fusiones, conversiones y asociaciones en el artículo 170, determina que “la fusión es la unión de dos o más entidades del sistema financiero nacional del mismo sector, por la que se comprometen a juntar sus patrimonios y formar una nueva sociedad, la cual adquiere a título universal los derechos y obligaciones de las sociedades intervinientes”. La fusión se produce también cuando una o más entidades son absorbidas por otra que continúa subsistiendo.

Así mismo, el Capítulo 3 del COMYF, sobre las disposiciones comunes para el sistema financiero nacional, Sección 2 de las fusiones, conversiones y asociaciones artículo 171 se detalla las clases de fusiones las cuales podrán ser ordinarias y extraordinarias. La fusión extraordinaria se produce cuando una entidad se encuentra en situación de deficiencia de patrimonio técnico y se une con otra entidad que no se encuentra en dicha situación. Por otro lado, la fusión ordinaria es acordada y realizada por entidades financieras que no están en situación de deficiencia de patrimonio técnico.

A pesar de que durante el periodo 2018-2023 las cooperativas fusionadas de manera ordinaria han superado en número a las cooperativas fusionadas de manera extraordinaria, se considera relevante tomar cuenta las dos clases de fusiones como objeto de estudio, con el fin de contrastar la evolución de las entidades absorbentes después de la unión en cada uno de los escenarios.

La finalidad de esta investigación es determinar si los procesos de fusión fortalecen financieramente a las cooperativas absorbentes en la provincia de Tungurahua en aspectos como el capital, calidad de activos, gestión operativa, rentabilidad y liquidez (CAMEL).

La información utilizada será recopilada de los estados mensuales y trimestrales de las cooperativas controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

El documento se encuentra organizado de la siguiente manera: la sección uno presenta una revisión de la literatura en el tema, partiendo de los principales conceptos de la economía popular y solidaria, intermediación financiera, el sector financiero popular y solidario y la relevancia de las cooperativas financieras. Así también se brinda una breve revisión a estudios previos del tema. La sección dos abarca la metodología, descripción de cada uno de los indicadores, y la lista de las cooperativas que tuvieron procesos de fusión ordinarias y extraordinarias en Tungurahua. La sección tres presenta los principales resultados de la metodología CAMEL. Finalmente, la sección cuatro brinda conclusiones de la investigación.

## ***1. Revisión de literatura***

El objeto central de este estudio son los procesos de fusión en cooperativas de ahorro y crédito absorbentes en la provincia de Tungurahua. Para ello, es necesario abarcar diferentes conceptos entorno a la intermediación financiera, sector financiero popular y solidario y antecedentes de fusiones de cooperativas ahorro y crédito en el Ecuador. Considerar estos conceptos y antecedentes es fundamental para comprender el contexto más amplio en el que se desarrollan las fusiones por absorción de cooperativas de ahorro y crédito.

### ***1.1. Economía Popular y Solidaria.***

Desde los inicios del modelo capitalista, han surgido varias formas de organización como resultado de injusticias sociales y desigualdades propias del sistema, para Askunze (2013) “se han reconocido como parte de esa otra forma de entender y hacer economía desde criterios relacionados con la justicia social, así como en contraposición con las desigualdades y el conjunto de consecuencias nocivas producidas por el funcionamiento del sistema capitalista” (p. 99).

Para Coraggio (2011), “La economía popular forma sus bases en estrategias de supervivencia y ascenso social que individuos, familias y, más ampliamente, unidades domésticas emplean para tener movilidad social, unidades domésticas que representan la base socioeconómica de la economía popular y solidaria” (p. 7). Estas unidades domésticas representan la base socioeconómica de la economía popular y solidaria. La economía solidaria está compuesta por entidades económicas organizadas que comparten principios como priorizar el trabajo humano sobre la acumulación de capital, y anteponer los intereses colectivos a los individuales. (p.114)

### ***1.2. Intermediación Financiera***

Para Cedeño y Bravo (2020), un sistema financiero es el mecanismo de distribución de los fondos, mientras que la función básica de las entidades financieras se considera como la intermediación entre usuarios deficitarios y superavitarios, mediante un trabajo técnico que permite que se administre de manera correcta los riesgos de dicha actividad.

Para Rodríguez (2002) “los servicios de intermediación financiera en su generalidad incluyen la captación de recursos financieros de terceros a través de cualquier medio, con compromiso de repago que puede incluir o no el reconocimiento de un rendimiento, con la finalidad de atender requerimientos de financiamiento de cualquier tipo con dichos recursos”

En el Ecuador conforme al Código Orgánico Monetario y Financiero, artículo 143, la intermediación financiera se reconoce como uno de los objetivos primordiales de la actividad financiera, al establecer que “actividad financiera

es el conjunto de operaciones y servicios que se efectúan entre oferentes, demandantes y usuarios, para facilitar la circulación de dinero y realizar intermediación financiera”

Es necesario diferenciar que la intermediación financiera realizada por cooperativas, a diferencia de la realizada por las entidades bancarias, presenta algunas características propias en cuanto a sujetos intervinientes, su finalidad, sus excedentes y su utilidad, que la configuran como una intermediación diferente.

Para Cuevas y Fischer (2006), en su estudio sobre Instituciones de cooperativas financieras señala que en general las instituciones financieras actúan como intermediarios entre depositantes y prestamistas, en el caso de la intermediación financiera de cooperativas de ahorro y crédito tanto depositante como prestamista se encuentran conjugados en una sola persona es decir el socio.

En su informe los autores hacen una comparativa en la gestión institucional entre instituciones de cooperativas financieras y entidades bancarias. En el caso de las cooperativas financieras el socio tiene una función más democrática en la toma de decisiones y se beneficia de manera más equitativa a comparación de depositantes en entidades bancarias los cuales utilizan los servicios financieros ofrecidos por los bancos sin participar en su gestión o toma de decisiones.

Así mismo, las entidades bancarias buscan maximizar su beneficio a través de la intermediación financiera, diversificando sus servicios y cartera de clientes a diferencia de las cooperativas las cuales brindan servicios financieros enfocados a comunidades locales con un enfoque de bienestar social. El punto clave para contrastar la intermediación financiera entre ambos tipos de instituciones, está en la distribución de sus excedentes. Coraggio (2011) destaca como objetivo de la economía solidaria la búsqueda del bien común, involucrando la distribución equitativa y solidaria de excedentes de económicos.

### **1.3. Sector Financiero Popular y Solidario**

En el artículo 160 del Código Orgánico Financiero y Monetario (COMYF) se determina que el Sistema Financiero Nacional está conformado por tres sectores: el Sector Financiero Público, el Sector Financiero Privado y el Sector Financiero Popular y Solidario. Este último lo integran: Sector Cooperativo, Cajas de ahorro y crédito y Mutualistas.

La Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS) es un cuerpo legal promulgado en mayo de 2011 tiene como objeto reconocer, fomentar y fortalecer la Economía Popular y Solidaria y el Sector Financiero Popular y Solidario.

En el artículo 21 de la LOEPS, el sector cooperativo aparece como “el conjunto de cooperativas entendidas como sociedades de personas que se han unido de forma voluntaria a fin de satisfacer sus necesidades económicas, sociales y culturales en común, mediante una empresa de propiedad conjunta y de gestión democrática con personalidad jurídica de derecho privado e interés social”.

Las cooperativas deben regirse, en su actividad y relaciones, por los principios establecidos en la LOEPS y del sector financiero popular y solidario, así como por los valores y principios universales del cooperativismo y a las prácticas de un buen gobierno cooperativo (LOEPS, p. 7). Dentro del sector cooperativo se distinguen dos tipos: las cooperativas no financieras y las cooperativas financieras. Estas últimas pertenecen al Sector Financiero Popular y Solidario se denominan “COAC”.

### **1.4. Relevancia de las cooperativas financieras**

El impacto económico que causan las cooperativas financieras es de suma importancia en el desarrollo de la sociedad, basados en la naturaleza de su creación y en los servicios sociales que otorgan. Según Bolaños (2015) en su estudio de factibilidad para la creación y aplicación de un modelo estándar de planificación financiera señala, que las cooperativas son las instituciones encargadas de las operaciones del sector popular y solidario, que buscan

como actividad principal facilitar el acceso a financiamiento a las familias o emprendimientos basados en los principios del cooperativismo.

Es conveniente recordar que, uno de los principios del cooperativismo es el compromiso con la comunidad. “La cooperativa trabaja para el desarrollo sostenible de su comunidad por medio de políticas aceptadas por sus miembros y apreciadas por los moradores de la comunidad donde opera. El interés por la comunidad es la razón originaria que impulsa la creación de cooperativas de ahorro y crédito dentro de comunidades excluidas de los sistemas financieros tradicionales” (Cardoso, 2019, p. 7). Sin embargo, la competencia y la acumulación del capital parecen superar este compromiso. Una limitada inclusión de nuevos socios de la comunidad y la escasa comprensión del desarrollo territorial local, suelen terminar por impulsar procesos de fusión por absorción de cooperativas de ahorro y crédito grandes hacia cooperativas más pequeñas.

### **1.5. Fusión de Cooperativas**

Las fusiones, se entienden como la unión de dos o más entidades del sistema financiero. Es una de las estrategias adoptadas en el marco de un mundo globalizado para asegurar la supervivencia en el mercado. Van Horne (1992) refiere que las fusiones son una combinación de dos corporaciones en la cual solo una de ellas sobrevive. En el mismo análisis, Gitman (1992) expresa que, en la fusión, la corporación resultante conserva la identidad de una de las empresas. “Las fusiones han apuntado a la unión de dos o más entidades, en beneficio de una nueva sociedad que sustituya a otras ya existentes, o cuando sobrevive un titular este absorbe el patrimonio de todos y cada uno de los demás; en ambos casos el ente está formado por los mismos socios que constituían los entes anteriores” (Bracho, Ariza, González & Jiménez, 2012).

### **1.6. Investigaciones previas sobre procesos de fusión de Cooperativas**

El estudio de Grefa (2019) investigó el impacto de la fusión por absorción en el desarrollo financiero de las cooperativas de ahorro y crédito en la Provincia de Tungurahua durante el período 2015-2017. Se realizó un análisis comparativo de los activos, pasivos y patrimonio antes y después de la fusión, examinando los indicadores financieros para comprender la situación posterior a la incorporación de nuevos socios, sucursales y empleados. Esta autora planteó como problema la competencia entre cooperativas y como esto limitaría el crecimiento financiero y afectaría sus indicadores. Menciona, además, que otra de las causas que se relaciona con la problemática es que, en el pasado, la creación de cooperativas de ahorro y crédito no enfrentaba barreras de entrada, ya que estaban bajo el control de la Dirección Nacional de Cooperativas, la cual carecía de políticas de control efectivas.

Esto llevó a un aumento desproporcionado en el número de entidades financieras, lo que resultó en una disminución en las operaciones y transacciones realizadas por las cooperativas establecidas en el mercado. En este trabajo se señala la fusión por absorción como estrategia para competir con cooperativas más grandes. La autora analizó tres cooperativas que se fusionaron entre 2015 y 2017 en Tungurahua, utilizando datos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Se evaluaron diferentes indicadores financieros como: suficiencia patrimonial, índices de morosidad, estructura y calidad de activos, liquidez, rentabilidad y eficiencia microeconómica. Se concluyó que las entidades absorbentes mostraron una estructura financiera sólida y evolución positiva en la liquidez, rentabilidad y calidad de activos. Para ello, emplea la metodología CAMEL que le permite revelar varios aspectos importantes sobre las cooperativas en estudio: un elevado índice de morosidad, especialmente en los segmentos de microempresa y comercial; sugiere dificultades en la recuperación de créditos destinados para actividades productivas. Así también, deja entrever un alto índice de gastos operacionales, incluso superando el margen financiero en algunas, lo que puede llevar a buscar formas de compensación como el cobro de tasas adicionales a los clientes. La autora concluye que todas las entidades carecen de liquidez suficiente para hacer frente a las obligaciones a corto plazo.

## 2. Metodología

La presente investigación se realizó a través un enfoque cuantitativo- descriptivo, basado en el análisis financiero con el método CAMEL. Como explican Hernández et. al. (2014), los análisis descriptivos son útiles para mostrar con precisión los ángulos o dimensiones de un fenómeno, suceso, comunidad, contexto o situación. Con este tipo de análisis se pretende únicamente medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o variables a las que se refieren. Para ello, se utilizó reportes financieros mensuales de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria en el período 2018-2023 en la provincia de Tungurahua.

Es importante aclarar que, durante el año 2023, no se registró ningún proceso de fusión por absorción en esa provincia. Sin embargo, se considera este año en la presente investigación debido a que el método de análisis se estructuró en tres fases temporales: un año antes de la fusión, durante el año de la fusión, y un año después de la fusión. Este enfoque longitudinal permitió observar la evolución de los indicadores CAMEL a lo largo del proceso de fusión, lo que proporcionó una visión integral de los cambios experimentados por las cooperativas absorbentes.

Se seleccionó CAMEL para la presente investigación ya que proporciona un mecanismo de identificación de variables de corte microeconómico que caracterizan la condición de las instituciones financieras en un momento dado, evaluando cinco aspectos claves de la calidad financiera intrínseca de una entidad bancaria, como son: Adecuación de Capital, Calidad de los Activos, Gestión Administrativa, Ganancias y Liquidez (las siglas en inglés corresponden a: Capital, Asset Quality, Management, Earnings y Liquidity, respectivamente)"(Ramírez & Ospina, 2001).

Las siguientes son las variables para la medición de las cinco componentes:

**Adecuación de Capital:** para calificar el desempeño de las entidades en términos de adecuación de capital, se utilizó el indicador de capitalización neto propuesto por la SEPS. Como se indica en la Tabla N°1 este indicador se compone de la relación de dos indicadores, el primero se calcula dividiendo el resultado neto del ejercicio entre el total de activos, y el segundo indicador toma la proporción de activos improductivos sobre el total de activos.

El resultado neto del ejercicio se obtiene sumando el patrimonio y los resultados del período, y restando los ingresos extraordinarios, todo esto con respecto al total de activos. Este resultado se divide sobre la proporción de activos improductivos, el cual se calcula como la participación de los activos improductivos netos que mantiene cada cooperativa en relación con sus activos totales.

Según la Ficha Metodológica de Indicadores Financieros (SEPS, 2017), el indicador de capitalización neto mide la relación entre los resultados netos y los activos improductivos que mantiene la cooperativa y es considerado como una medición de solvencia por parte del Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Un valor alto de este indicador sugiere que la cooperativa cuenta con un respaldo patrimonial sólido en relación con los activos improductivos que maneja. Por el contrario, un índice de capitalización bajo implica un nivel de solvencia débil, con un capital insuficiente para respaldar los activos totales, sobre todo los improductivos o de menor rentabilidad.

Es importante mencionar, que se usa el +1 en el denominador del indicador como mecanismo de ajuste, garantizando que este nunca sea inferior a 1. Esta modificación evita la sensibilidad del indicador ante fluctuaciones en los activos improductivos y previene resultados indefinidos en caso de ausencia de estos, proporcionando así una medida más precisa y estable.

**Calidad de Activos:** para calificar el desempeño de las entidades en términos de la calidad de sus activos financieros se utilizaron, el índice de morosidad e índice de activos productivos neto. El indicador de morosidad mide la proporción de la cartera de créditos que se encuentra en situación de mora en relación con la cartera total de créditos otorgados por la cooperativa. Un valor más alto de este indicador significa que una mayor parte de la cartera de créditos se encuentra vencida. Por el contrario, un valor bajo de este indicador refleja una cartera de créditos sana, con una baja proporción de préstamos morosos.

El indicador de activos productivos neto mide la proporción de los activos de una entidad financiera que son considerados productivos, es decir, aquellos activos que generan ingresos o rendimientos, en relación con el total de activos que posee la institución tanto tangibles como intangibles. Un valor alto de este indicador significa que una mayor parte de los activos totales de la entidad están siendo utilizados de manera adecuada para generar ingresos y rentabilidad. Por otro lado, un valor bajo de este indicador indica que una gran parte de los activos totales no están generando rendimientos.

Gestión Administrativa: Para medir esta variable en cada entidad, se empleará el indicador de eficacia operativa. Este parámetro evalúa la proporción del margen financiero neto, es decir, los ingresos netos generados por operaciones de intermediación financiera que se destina a cubrir los gastos operativos de la cooperativa durante un período determinado. El indicador revela cómo la entidad administra sus recursos financieros en relación con sus costos operativos.

Un valor más alto de este indicador significa que una mayor parte de los ingresos generados por el proceso de intermediación de la cooperativa se están utilizando para cubrir los gastos de operación. Por otro lado, un valor más bajo de este indicador sugiere que los gastos de operación representan una menor proporción a los ingresos generados por intereses.

Rentabilidad: para evaluar la rentabilidad de las cooperativas se tomaron los indicadores de retorno sobre los activos (ROA) y el indicador de retorno sobre el patrimonio (ROE). El indicador de rendimiento sobre los activos mide la rentabilidad generada por cada unidad monetaria invertida en relación con los activos. Un ROA elevado indica que la cooperativa está usando de manera adecuada sus activos para generar ganancias, por el contrario, un ROA bajo puede ser señal de una gestión deficiente de activos o de un sobreendeudamiento que impacta los beneficios netos.

El indicador de rendimiento sobre el patrimonio mide la rentabilidad obtenida por la cooperativa en relación con los recursos propios invertidos por los socios. Un ROE elevado indica que la cooperativa genera beneficios netos a partir del capital aportado por los socios. Esto sugiere que los fondos propios están siendo utilizados eficientemente para generar ganancias. Por otro lado, un valor bajo de este indicador sugiere dificultades para generar suficiente rentabilidad en relación con el patrimonio comprometido.

Liquidez: para evaluar esta variable en cada cooperativa se utilizó el indicador de liquidez a corto plazo, el cual permitió evaluar si la entidad cuenta con suficientes fondos líquidos y disponibles de forma instantánea para hacer frente a las salidas de depósitos en el corto plazo, es decir depósitos que tienen un vencimiento de menos de un año. Un valor alto de este indicador refleja que la cooperativa cuenta con más recursos en efectivo, en comparación con el nivel de depósitos a la vista que mantiene con sus socios. Por el contrario, una ratio bajo de fondos disponibles respecto a los depósitos a corto plazo podría poner en aprietos la liquidez de la cooperativa ante retiros masivos de fondos.

Adicionalmente, se realizó un análisis comparativo entre los resultados post fusión de las cooperativas absorbentes y el promedio de los mismos indicadores en cooperativas del mismo segmento a nivel nacional. Esta comparación proporcionó un marco de referencia para evaluar si las entidades fusionadas lograron un desempeño superior, inferior o similar al de sus pares en el sector.

En la Tabla 1 se presenta en detalle los componentes del sistema CAMEL y la fórmula de cálculo de cada uno de sus indicadores

Tabla N°1: Descripción de indicadores de método CAMEL

| COMPONENTE                 | INDICADOR                          | CÁLCULO   |
|----------------------------|------------------------------------|---|
| C - Adecuación de Capital  | Índice de Capitalización Neto      | $(\text{Patrimonio} + \text{Resultados} - \text{Ingresos Extraordinario}) / \text{Activos Totales} / 1 + (\text{Activos Improductivos} / \text{Activos Totales})$ |
| A - Calidad de Activos     | índice de morosidad                | Cartera total improductiva / Cartera bruta total  |
|                            | Índice de Activos Productivos Neto | Activos Productivos/Total de Activos  |
| M - Gestión Administrativa | Eficacia operativa                 | Gastos de operación /Margen Financiero Neto   |
| E - Rentabilidad           | Rentabilidad de Activos (ROA)      | Utilidad Neta/ Activos Totales  |
|                            | Rentabilidad del patrimonio (ROE)  | Utilidad Neta /Patrimonio Neto  |
| L - Liquidez               | Liquidez a corto plazo             | Fondos disponibles/ Depósitos a Corto plazo   |

De la revisión realizada para la elaboración de la presente investigación se tomarán ocho cooperativas de los segmentos 1, 2, y 3. Estas son las cooperativas de ahorro y crédito que participaron en el proceso de fusión por absorción ordinaria y extraordinaria desde el año 2018 hasta 2023 en la provincia de Tungurahua. Como se detalla en la Tabla 2, las cooperativas son: Maquita Cushun Ltda., Chibuleo Ltda., Mushuc Runa Ltda., El Sagrario Ltda., Ecuafuturo Ltda., Indígena Sac Ltda, La Floresta Ltda., Kisapincha Ltda. (SEPS,2024).

Tabla N°2: Fusiones por absorción ordinaria de cooperativas en Tungurahua 2018-2023

| COAC Absorbente      | Segmento | COAC Absorbida  | Segmento | Año de Resolución | Tipo de Fusión |
|----------------------|----------|---|----------|-------------------|----------------|
| Maquita Cushun Ltda. | 2        | Tecnocredito  | 5        | 2018              | Ordinaria      |
|                      |          | Llanganates   | 5        |                   | Ordinaria      |
| Chibuleo Ltda.       | 1        | Finander  | 4        | 2018              | Ordinaria      |
|                      |          | Santa Lucia Ltda.   | 5        | 2019              | Ordinaria      |
| Mushuc Runa Ltda     | 2        | Mushuk Pakari Ltda.   | 5        | 2018              | Ordinaria      |
| El Sagrario Ltda     | 1        | Baños de agua santa Ltda.                                       | 5        | 2018              | Ordinaria      |
|                      |          | Carroceros de Tungurahua  |          | 2019              | Ordinaria      |
| Ecuafuturo Ltda      | 3        | Mushug Causay Ltda.   | 5        | 2019              | Ordinaria      |
|                      |          | Esfuerzo Unido para el Desarrollo del Chilco la Esperanza Ltda. | 5        | 2022              | Ordinaria      |
| Indígena Sac Ltda    | 1        | Indígena SAC Pelileo Ltda.                                      | 3        | 2019              | Ordinaria      |
| La Floresta Ltda.,   | 3        | COAC Picaihua   | 5        | 2020              | Ordinaria      |
| Kisapincha Ltda.     | 3        | Sudamérica Ltda.  | 4        | 2021              | Extraordinaria |

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Elaboración propia.

### 3. Resultados y Discusión

En esta sección se realiza un análisis descriptivo de todas las cooperativas de ahorro y crédito absorbentes que participaron en procesos de fusión, tanto ordinaria como extraordinaria desde el año 2018 a 2023. Para el cálculo de cada componente, se utilizaron datos de los boletines financieros del mes de diciembre de cada año.

Se analizó la evolución de los indicadores que componen el método CAMEL, comparando su desempeño antes y después del proceso de fusión. Además, se contrastaron los resultados post fusión de cada indicador con el promedio nacional correspondiente al segmento de cada cooperativa.

#### Cooperativas de Ahorro y Crédito por fusión ordinaria en 2018

##### Caso Maquita Cushun Ltda.

La COAC Maquita Cushun Ltda. nace en el año 2002 en la parroquia de Quisapincha de la comunidad de Putugleo en la provincia de Tungurahua. La cooperativa de ahorro y crédito Maquita (2023) “tiene el compromiso de impulsar el desarrollo económico en su comunidad y sus alrededores mediante la ampliación de sus productos financieros”.

En el año 2018 se aprueba la fusión por absorción ordinaria de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Maquita Cushun LTDA, con sede en el cantón Ambato, con la Cooperativa de Ahorro y Crédito Tecnocrédito, también con sede en el cantón Ambato, y la Cooperativa de Ahorro y Crédito Llanagantes, con sede en el cantón Santiago Píllaro, provincia de Tungurahua.

Tabla N°3: Análisis de indicadores financieros de la Cooperativa Maquita Cushun Ltda.

| Componente             | Indicador                          | COAC Maquita Cushun Ltda. |                |        |                    |
|------------------------|------------------------------------|---------------------------|----------------|--------|--------------------|
|                        |                                    | 2017                      | 2018<br>Fusión | 2019   | SEGMENTO 3<br>2019 |
| Adecuación de Capital  | Índice de Capital                  | 11,80%                    | 11,06%         | 12,54% | 17,01%             |
| Calidad de Activos     | Índice de Morosidad                | 6,61%                     | 4,88%          | 5,27%  | 7,46%              |
|                        | Índice de Activos Productivos Neto | 92,58%                    | 95,14%         | 94,81% | 88,21%             |
| Gestión Administrativa | Eficacia Operativa                 | 83,25%                    | 65,72%         | 68,21% | 107,16%            |
| Rentabilidad           | ROA                                | 0,74%                     | 1,27%          | 1,55%  | 0,07%              |
|                        | ROE                                | 6,64%                     | 12,80%         | 13,95% |                    |
| Liquidez               | L1                                 | 40,01%                    | 31,77%         | 41,16% | 23.16%             |

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Elaboración propia.

La entidad mostró una tendencia creciente en su índice de capital, este indicador es importante dentro del análisis ya que en el caso de la COAC Maquita Cushun LTDA pasó del 11,06% en 2018 al 12,54% en 2019. La cooperativa estuvo por debajo del 17,01% del promedio del Segmento 3 en 2019, el indicador nos muestra que la cooperativa tuvo un respaldo patrimonial menor en relación con su porcentaje de activos improductivos en ese año.

En cuanto a los resultados del componente de calidad de activos, el índice de morosidad mostró una tendencia decreciente durante los tres años analizados, disminuyó del 6,61% en 2017 al 5,27% en 2019. Este descenso indica que, después del proceso de fusión, la cooperativa logró reducir su cartera de créditos en situación de mora en comparación con su cartera total de créditos. Así mismo, en 2019, la cooperativa registró una morosidad de cartera por debajo del 7,46% del Segmento 3. Mantener un índice de morosidad inferior al promedio del Segmento es una señal positiva que refleja una gestión adecuada de la cartera de morosidad por parte de la cooperativa.

Por otra parte, el indicador de activos productivos aumentó del 92,58% en 2017 al 94,81% en 2019. Posterior a la fusión, este incremento mostró un aumento en la proporción de activos productivos con respecto al total de activos

de la cooperativa durante ese año. En 2019, la cooperativa registró un 94,81% en el indicador de activos productivos, superando el promedio de 88,21% del Segmento 3 para ese periodo.

Durante el proceso de fusión en 2018, el índice de eficiencia operativa de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Maquita Cushun experimentó una disminución considerable de 18 puntos porcentuales, pasando del 83,25% en 2017 al 65,72% en 2018. Este descenso indica que, posterior a la fusión, los gastos operativos de la cooperativa representaron una proporción menor en relación con los ingresos generados por intereses durante ese mismo año. Si bien en 2019 el indicador mostró un leve incremento al 68,21%, se evidencia una tendencia decreciente continua en el índice de eficiencia operativa durante el período analizado de tres años. En comparación con el Segmento 3, la cooperativa registró un índice de eficiencia operativa inferior al 107,16% del promedio de ese segmento en 2019, lo cual es un aspecto positivo.

En el componente de rentabilidad, el indicador ROA incrementó su nivel durante el período analizado de tres años, pasó del 0,74% en 2017 al 1,55% en 2019. El proceso de fusión tuvo un impacto positivo, ya que el indicador superó el 0,07% del promedio del Segmento 3 en el mismo año 2019. Por otra parte, la rentabilidad sobre el patrimonio aumentó 6 puntos porcentuales durante el proceso de fusión, pasó del 6,64% en 2017 al 12,80% en 2018. Aunque el indicador mostró un leve incremento al 13,95% en 2019, se evidencia un efecto favorable tras el proceso de fusión durante el período analizado. En el caso de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Maquita Cushun Ltda., no se encontraron resultados del indicador ROE en el portal de la SEPS para el Segmento 3 en 2019.

Con respecto al indicador de liquidez, durante el proceso de fusión disminuyó 9 puntos porcentuales, pasando del 40,01% en 2017 al 31,77% en 2018. Sin embargo, en 2019 el indicador se recuperó al 41,16%. En comparación con el Segmento 3, la cooperativa tuvo la capacidad de atender a sus depositantes con efectivo a corto plazo, lo cual se demostró ya que registró un nivel de liquidez superior al 23,16% del promedio de ese Segmento en 2019.

### **Caso Mushuc Runa Ltda.**

La COAC Mushuc Runa LTDA nace en el año 1997 bajo la mano de Luis Alfonso Chango Pacha, originario de la comunidad de San Luis de Chibuleo de la parroquia Juan Benigno Vela del cantón Ambato. La cooperativa Mushuc Runa busca ofrecer servicios financieros de calidad bajo valores culturales como el Sumak Kawsay de sus socios y clientes. En el año 2018 se aprueba la fusión por absorción ordinaria de la cooperativa de ahorro y crédito Mushuc Runa LTDA con sede en el cantón Ambato, con la cooperativa de ahorro y crédito Mushuk Pakari LTDA con sede en el cantón Ambato, provincia de Tungurahua.

Tabla N°4: Análisis de indicadores financieros de la Cooperativa Mushuc Runa Ltda.

| Componente             | Indicador                          | COAC Mushuc Runa Ltda. |        |        |                    |
|------------------------|------------------------------------|------------------------|--------|--------|--------------------|
|                        |                                    | 2017                   | 2018   | 2019   | SEGMENTO 1 en 2019 |
| Adecuación de Capital  | Índice de Capital                  | 18,41%                 | 18,31% | 16,13% | 13,66%             |
| Calidad de Activos     | Índice de Morosidad                | 7,22%                  | 4,93%  | 5,50%  | 3,57%              |
|                        | Índice de Activos Productivos Neto | 97,52%                 | 95,51% | 91,49% | 94,46%             |
| Gestión Administrativa | Eficacia Operativa                 | 79,52%                 | 79,40% | 95,55% | 75,08%             |
| Rentabilidad           | ROA                                | 1,79%                  | 1,78%  | 1,08%  | 1,20%              |
|                        | ROE                                | 10,12%                 | 10,13% | 6,57%  | 9,21%              |
| Liquidez               | L1                                 | 25,04%                 | 20,74% | 22,39% | 24,69%             |

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Elaboración propia.

La COAC Mushuc Runa Ltda. mostró una tendencia decreciente en su índice de capital, pasó del 18,31% en el año 2018 al 16,13% en 2019. La COAC Mushuc Runa Ltda. se encontró sobre el 13,66% del promedio del Segmento 1 en 2019, el indicador nos muestra que la cooperativa tuvo un respaldo patrimonial mayor en relación con su porcentaje de activos improductivos en ese año.

En cuanto a los resultados del componente de calidad de activos, el índice de morosidad mostró una tendencia decreciente durante los tres años analizados, disminuyó del 7,22% en 2017 al 5,50% en 2019. Esta disminución indica que, después del proceso de fusión, la cooperativa logró reducir su cartera de créditos en situación de mora en comparación con su cartera total de créditos. En 2019 la cooperativa registró una morosidad de cartera superior al 3,57% del Segmento 1. Este aumento en el índice de morosidad con respecto al Segmento refleja un incremento en la cartera de crédito morosa en la COAC Mushuc Runa Ltda.

Por otro lado, el indicador de activos productivos disminuyó del 97,52% en 2017 al 95,51% en 2018. Esta diferencia de 2 puntos porcentuales indica una reducción en proporción de activos productivos con respecto al total de activos de la cooperativa durante ese año. En 2019, la cooperativa registró un 91,49% en el indicador de activos productivos, ubicándose por debajo del 94,46% del promedio del Segmento 1 para ese periodo.

El índice de eficacia operativa de la COAC Mushuc Runa Ltda. se mantuvo alrededor del 79% en 2017 y 2018, durante el proceso de fusión. En 2019, el indicador tuvo un incremento de 16 puntos porcentuales, pasando del 79,40% en 2018 al 95,55% en 2019. Esta diferencia en el indicador después de la fusión muestra un aumento en la proporción de gastos operativos de la cooperativa en comparación a los ingresos generados por intereses durante 2019. Debido a este aumento, la cooperativa estuvo por encima del 75,08% del indicador de eficacia operativa del Segmento 1 durante ese mismo año.

En el componente de rentabilidad, el indicador ROA disminuyó su valor durante el período analizado de tres años, pasando del 1,79% en 2017 al 1,08% en 2019. El proceso de fusión no tuvo un impacto positivo, ya que el indicador estuvo por debajo del 1,20% del promedio del Segmento 1 en 2019. La rentabilidad sobre el patrimonio se mantuvo alrededor del 10% durante 2017 y 2018. Tras el proceso de fusión, el indicador disminuyó 4 puntos porcentuales pasando del 10,13% en 2018 al 6,57% en 2019. La fusión tampoco tuvo un impacto positivo en ROE, ya que el indicador estuvo por debajo del 9,21% del promedio del Segmento 1 en 2019.

Con respecto al indicador de liquidez, durante el proceso de fusión disminuyó 5 puntos porcentuales, pasando del 25,04% en 2017 al 20,74% en 2018. Sin embargo, en 2019 el indicador se recuperó al 22,39%. Comparada con el Segmento 1, la cooperativa presenta menor capacidad de atender a sus depositantes con efectivo a corto plazo, ya que el nivel de liquidez de la cooperativa fue menor al 24,69% del total del Segmento en ese año.

## ***Cooperativas de Ahorro y Crédito por fusión ordinaria en 2018-2019***

### ***Caso Chibuleo Ltda.***

La cooperativa de ahorro y crédito Chibuleo Ltda. nace en el año 2003 del trabajo conjunto de 27 jóvenes de la comunidad kichwa de Chibuleo de la parroquia Juan Benigno Vela del cantón Ambato. La cooperativa de ahorro y crédito Chibuleo Ltda. tiene como objetivo brindar servicios financieros a sectores no atendidos por la banca tradicional del Ecuador. La cooperativa tuvo dos procesos de fusión por absorción, la primera fusión fue en el año 2018 con la cooperativa de ahorro y crédito Finander del cantón San Pedro de Pelileo de la provincia de Tungurahua. El segundo proceso de fusión fue en el año 2019 con la cooperativa de ahorro y crédito Santa Lucía Ltda. del cantón Ambato de la provincia de Tungurahua.

Tabla N°5: Análisis de indicadores financieros de la Cooperativa Chibuleo Ltda.

| Componente             | Indicador                          | COAC Chibuleo Ltda. |                |                |       |                       |                       |
|------------------------|------------------------------------|---------------------|----------------|----------------|-------|-----------------------|-----------------------|
|                        |                                    | 2017                | 2018<br>FUSION | 2019<br>FUSION | 2020  | SEGMENTO<br>1 en 2019 | SEGMENTO<br>1 en 2020 |
| Adecuación de Capital  | Índice de Capital                  | 12,36%              | 11,48%         | 11,55%         | 11,5% | 13,66%                | 12,9%                 |
| Calidad de Activos     | Índice de Morosidad                | 5,54%               | 3,19%          | 2,49%          | 2,3%  | 3,57%                 | 3,6%                  |
|                        | Índice de Activos Productivos Neto | 95,34%              | 96,97%         | 96,58%         | 93,7% | 94,46%                | 93,7%                 |
| Gestión Administrativa | Eficacia Operativa                 | 94,25%              | 82,24%         | 83,04%         | 81,9% | 74,96%                | 92,0%                 |
| Rentabilidad           | ROA                                | 0,39%               | 1,33%          | 1,37%          | 0,9%  | 1,20%                 | 0,5%                  |
|                        | ROE                                | 3,21%               | 11,54%         | 12,52%         | 8,0%  | 9,21%                 | 3,7%                  |
| Liquidez               | L1                                 | 19,43%              | 20,60%         | 26,75%         | 27,0% | 24,69%                | 30,8%                 |

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Elaboración propia.

Como resultado del primer proceso de fusión, el índice de capital pasó del 12,36% en 2017 al 11,48% durante el proceso de fusión en 2018. Durante los años 2018 y 2019, el indicador se mantuvo alrededor del 11%. En comparación con el promedio del Segmento 1, que registró un 13,66% en 2019, la cooperativa se ubicó por debajo de este valor. Esto sugiere que, en relación con el Segmento 1, la COAC Chibuleo Ltda. contó con un respaldo patrimonial menor en proporción a su porcentaje de activos improductivos durante ese año.

Como resultado del primer proceso de fusión, el índice de capital pasó del 12,36% en 2017 al 11,48% durante el proceso de fusión en 2018. Durante los años 2018 y 2019, el indicador se mantuvo alrededor del 11%. En comparación con el promedio del Segmento 1, que registró un 13,66% en 2019, la cooperativa se ubicó por debajo de este valor. En comparación con el promedio del Segmento 1, la COAC Chibuleo Ltda. presentó un respaldo patrimonial proporcionalmente menor con relación a sus activos improductivos durante ese año. Esto indica una posición patrimonial menor frente a sus activos no productivos, en contraste con otras entidades de su mismo segmento.

En cuanto a los resultados del componente de calidad de activos, el índice de morosidad mostró una tendencia decreciente durante el período analizado de 2017 a 2019, disminuyó del 5,54% en 2017 al 2,49% en 2019. Esta disminución en el indicador sugiere que, después del proceso de fusión, la cooperativa logró reducir la proporción de su cartera de créditos en situación de mora en relación con su cartera total de créditos. Además, en 2019 la cooperativa registró una morosidad de cartera por debajo del 3,57% del promedio del Segmento 1. Esta reducción del índice de morosidad en comparación con el Segmento 1 refleja que la cooperativa mantuvo una cartera de créditos con una baja proporción de préstamos morosos.

Por otro lado, el indicador de activos productivos aumentó del 95,34% en 2017 al 96,97% en 2018. Posterior al proceso de fusión, este incremento muestra un ligero aumento en la proporción de activos productivos respecto al total de activos de la cooperativa durante ese año. En 2019, la cooperativa registró un 96,58% en el indicador de activos productivos, superando el promedio de 94,46% del Segmento 1 para ese período.

Durante el proceso de fusión en 2018, el índice de eficiencia operativa de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda. experimentó una disminución considerable de 12 puntos porcentuales, pasó del 94,25% en 2017 al 82,24% en 2018. Este descenso indica que, posterior a la fusión, los gastos operativos de la cooperativa representaron una menor proporción en relación con los ingresos generados por intereses durante ese mismo año. Si bien en 2019 el indicador mostró un leve incremento al 83,04%, se evidenció una tendencia decreciente continua

en el índice de eficiencia operativa durante el período analizado de tres años. En comparación con el Segmento 1, la cooperativa registró un índice de eficiencia operativa superior al 74,96% del promedio de ese segmento en 2019.

En el componente de rentabilidad, el indicador ROA incrementó su valor durante el período analizado de tres años, pasó del 0,39% en 2017 al 1,37% en 2019. El proceso de fusión tuvo un impacto positivo, ya que el indicador superó el 1,20% del promedio del Segmento 1 en 2019. La rentabilidad sobre el patrimonio aumentó 8 puntos porcentuales durante el proceso de fusión, pasó del 3,21% en 2017 al 11,54% en 2018. Aunque el indicador mostró un leve incremento al 12,52% en 2019, se evidencia un efecto favorable tras el proceso de fusión durante el período analizado. El proceso de fusión tuvo un impacto positivo, ya que el indicador superó el 9,21% del promedio del Segmento 1 en el mismo año 2019.

El indicador de liquidez reflejó valores del 19% en 2017 y del 20% en 2018. Además, en 2019 el valor del indicador aumentó al 26,75%. En comparación con el Segmento 1, la cooperativa presenta mayor capacidad de atender a sus depositantes con efectivo a corto plazo, lo cual se demuestra al registrar un nivel de liquidez superior al 24,69% del promedio de ese Segmento en 2019.

Como resultado del segundo proceso de fusión, el índice de capital pasó del 11,48% en 2018 al 11,5% en 2020. La cooperativa estuvo por debajo del 12,9% del promedio del Segmento 1 en 2020, es decir, a comparación del Segmento la COAC Chibuleo Ltda. en 2020 tuvo un respaldo patrimonial menor en relación con su porcentaje de activos improductivos en ese año.

En cuanto a los resultados del componente de calidad de activos, el índice de morosidad mostró una tendencia decreciente durante los tres años analizados, disminuyendo del 3,19% en 2018 al 2,3% en 2020. En 2020, la cooperativa registró una morosidad de cartera por debajo del 3,6% del promedio del Segmento 1. Esta disminución del índice de morosidad por debajo del Segmento 1 evidencia que, incluso después de su segundo proceso de fusión, la Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda. mantuvo una cartera de créditos con una baja proporción de préstamos morosos.

Por otro lado, el indicador de activos productivos disminuyó del 96,97% en 2018 al 93,7% en 2020. Esta reducción de 3 puntos porcentuales muestra una ligera disminución en la proporción de activos productivos respecto al total de activos de la cooperativa durante ese año. Durante 2020, el indicador de activos productivos de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda. se situó en un valor similar al 93,7% registrado por el promedio de las cooperativas del Segmento 1 para ese mismo período.

Durante el segundo proceso de fusión, el índice de eficiencia operativa pasó del 82,24% en 2018 al 81,9% en 2020, sin mostrar una diferencia significativa. Sin embargo, al comparar con el promedio del Segmento 1, que registró un 92,0% en 2020, la cooperativa mostró una mejora en su desempeño operativo. El indicador muestra que los gastos operativos de la COAC Chibuleo Ltda. representaron una menor proporción en relación con los ingresos generados por intereses durante ese año, lo cual es un aspecto positivo para la entidad.

La rentabilidad sobre los activos disminuyó del 1,33% en 2018 al 0,9% en 2020. A pesar de esta reducción en la rentabilidad, después del segundo proceso de fusión, el indicador estuvo por sobre el 0,5% del promedio del Segmento 1 en 2020. En cuanto al ROE, este disminuyó 3 puntos porcentuales, pasó del 11,54% en 2018 al 8,0% en 2020. En este segundo proceso de fusión, a pesar de la disminución del indicador, la rentabilidad sobre el patrimonio estuvo sobre el 3,7% del promedio del Segmento 1 en 2020.

Respecto al indicador de liquidez, este reflejó un aumento de 6 puntos porcentuales, pasó del 20,60% en 2018 al 26,75% en 2019. En 2020, el indicador aumentó levemente al 27%. A pesar de mostrar una tendencia positiva durante los tres años de análisis, en este segundo proceso de fusión, el indicador se ubicó por debajo del 30,8%

del promedio del Segmento en 2020. Es decir, en comparación con el Segmento 1, la Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda. tiene una menor capacidad de atender a sus depositantes con efectivo a corto plazo.

### **Caso El Sagrario Ltda.**

La cooperativa de ahorro y crédito El Sagrario Ltda. fue fundada en junio de 1964 con el objeto de ofrecer productos y servicios financieros que contribuyan al desarrollo sostenible de la economía popular y solidaria del Ecuador.

La cooperativa tuvo dos procesos de fusión por absorción, la primera fusión fue en el año 2018 con la cooperativa de ahorro y crédito Baños de Agua Santa del cantón Baños. El segundo proceso de fusión fue en el año 2019 con la cooperativa de ahorro y crédito Carroceros de Tungurahua del cantón Ambato de la provincia de Tungurahua.

Tabla N°6: Análisis de indicadores financieros de la Cooperativa El Sagrario LTDA

| Componente             | Indicador                          | COAC El Sagrario Ltda. |        |        |       |                    |                    |
|------------------------|------------------------------------|------------------------|--------|--------|-------|--------------------|--------------------|
|                        |                                    | 2017                   | 2018   | 2019   | 2020  | SEGMENTO 1 en 2019 | SEGMENTO 1 en 2020 |
| Adecuación de Capital  | Índice de Capital                  | 17,89%                 | 17,09% | 16,81% | 16,6% | 13,66%             | 12,9%              |
| Calidad de Activos     | Índice de Morosidad                | 3,96%                  | 2,46%  | 2,08%  | 2,1%  | 3,57%              | 3,6%               |
|                        | Índice de Activos Productivos Neto | 96,72%                 | 97,24% | 97,47% | 96,2% | 94,46%             | 93,7%              |
| Gestión Administrativa | Eficacia Operativa                 | 71,37%                 | 68,67% | 62,23% | 67,0% | 74,96%             | 92,0%              |
| Rentabilidad           | ROA                                | 1,95%                  | 1,63%  | 1,73%  | 1,4%  | 1,20%              | 0,5%               |
|                        | ROE                                | 11,38%                 | 9,93%  | 10,95% | 8,9%  | 9,21%              | 3,7%               |
| Liquidez               | L1                                 | 28,81%                 | 28,40% | 27,54% | 33,5% | 24,69%             | 30,8%              |

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Elaboración propia.

Como resultado del primer proceso de fusión, el índice de capital pasó del 17,89% en 2017 al 16,81% en 2019. La cooperativa estuvo sobre el 13,66% del promedio del Segmento 1 en 2019. Esto indica que, en comparación con el Segmento 1 en 2019, la COAC El Sagrario Ltda. contó con un respaldo patrimonial mayor en proporción a su porcentaje de activos improductivos durante ese año.

En cuanto a los resultados del componente de calidad de activos, el índice de morosidad mostró una tendencia decreciente durante los tres años análisis, disminuyó del 3,96% en 2017 al 2,08% en 2019. Esta disminución en el indicador sugiere que, después del proceso de fusión, la cooperativa logró reducir su cartera de créditos en situación de mora en comparación con su cartera total de créditos. Así mismo, en 2019 la cooperativa registró una morosidad de cartera por debajo de 2,1% del Segmento 1. Esta disminución en el índice de morosidad con respecto al Segmento refleja una cartera de créditos con una baja proporción de préstamos morosos.

Durante el proceso de fusión en 2018, el índice de eficiencia operativa de la Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda. experimentó una disminución de 3 puntos porcentuales, pasando del 71,37% en 2017 al 68,67% en 2018. Este descenso indica que, posterior a la fusión, los gastos operativos de la cooperativa representaron una proporción menor en relación con los ingresos generados por intereses durante ese mismo año. Así mismo en 2019 el indicador mostró una disminución de 62,23% lo que evidencia una tendencia decreciente continua en el índice de eficiencia operativa durante el período analizado de tres años. En comparación con el Segmento 1, la cooperativa registró un índice de eficiencia operativa inferior al 74,96% del promedio de ese segmento en 2019.

En cuanto al componente de rentabilidad, el indicador ROA experimentó una disminución progresiva durante el período analizado de tres años, pasando del 1,95% en 2017 al 1,73% en 2019. Si bien el indicador mostró una

tendencia decreciente después del proceso de fusión, su valor superó el promedio del 1,20% correspondiente al Segmento 1 en el año 2019. A pesar de la reducción continua, la cooperativa logró mantener un nivel de rentabilidad de los activos sobre la media del Segmento durante ese año.

La rentabilidad sobre el patrimonio tuvo una diferencia de 2 puntos porcentuales durante el proceso de fusión, pasó del 11,38% en 2017 al 9,93% en 2018. Aunque el indicador mostró un leve incremento al 10,95% en 2019, se evidenció un efecto favorable tras el proceso de fusión durante el período analizado. El proceso de fusión tuvo un impacto positivo, ya que el indicador superó el 9,21% del promedio del Segmento 1 en el mismo año 2019.

El indicador de liquidez, este se mantuvo en 28% en 2017 y 2018. Sin embargo, en 2019 el indicador se redujo al 27,54%. En comparación con el Segmento 1, la cooperativa tuvo la capacidad de atender a sus depositantes con efectivo a corto plazo, lo cual se demostró, ya que registró un nivel de liquidez superior al 24,69% del promedio de ese Segmento en 2019.

Como resultado del segundo proceso de fusión, el índice de capital pasó del 17,09% en 2018 al 16,6% en 2020. La cooperativa estuvo sobre el 12,9% del promedio del Segmento 1 en 2020, es decir, a comparación del Segmento la COAC El Sagrario en 2020 contó con un respaldo patrimonial mayor en relación con su porcentaje de activos improductivos en ese año.

En cuanto a los resultados del componente de calidad de activos, el índice de morosidad mostró una tendencia decreciente durante los tres años analizados, disminuyó del 2,46% en 2018 al 2,1% en 2020. En 2020, la cooperativa registró una morosidad de cartera por debajo del 3,6% del promedio del Segmento 1. Esta disminución del índice de morosidad por debajo del Segmento 1 evidencia que, incluso después de su segundo proceso de fusión, la COAC El Sagrario Ltda. mantuvo una cartera de créditos saludable.

Por otro lado, el indicador de activos productivos disminuyó del 97,24% en 2018 al 96,2% en 2020. Esta reducción sugiere que hubo una ligera disminución en la proporción de activos productivos respecto al total de activos de la cooperativa durante ese año. Durante 2020, el indicador de activos productivos de la COAC El Sagrario Ltda. se situó en un valor por debajo del 93,7% registrado por el promedio de las cooperativas del Segmento 1 para ese mismo período.

Durante el segundo proceso de fusión, el índice de eficiencia operativa pasó del 68,67% en 2018 al 67,0% en 2020, sin mostrar una diferencia significativa. Sin embargo, al comparar con el promedio del Segmento 1, que registró un 92,0% en 2020, la cooperativa mostró un desempeño operativo adecuado. Esto muestra que los gastos operativos de la COAC El Sagrario Ltda. representaron una menor proporción en relación con los ingresos generados por intereses durante ese año, lo cual es un aspecto positivo para la entidad.

La rentabilidad sobre los activos disminuyó del 1,63% en 2018 al 1,4% en 2020. A pesar de esta reducción en la rentabilidad, después del segundo proceso de fusión, el indicador estuvo por sobre el 0,5% del promedio del Segmento 1 en 2020. En cuanto al ROE, este disminuyó del 9,93% en 2018 al 8,9% en 2020. En este segundo proceso de fusión, a pesar de la disminución del indicador, la rentabilidad sobre el patrimonio estuvo por encima del 3,7% del promedio del Segmento 1 en 2020.

Respecto al indicador de liquidez, este reflejó un aumento de 5 puntos porcentuales, pasó del 28,40% en 2018 al 33,5% en 2020. A pesar de mostrar una tendencia positiva durante los tres años de análisis, en este segundo proceso de fusión, el indicador se ubicó por debajo del 30,8% del promedio del Segmento en 2020. Es decir, en comparación con el Segmento 1, la COAC El Sagrario Ltda. presenta una mayor capacidad de atender a sus depositantes con efectivo a corto plazo.

## Cooperativas de Ahorro y Crédito por fusión ordinaria en 2019

### Caso Indígena SAC Ltda.

La cooperativa de ahorro y crédito Indígena SAC nace en el año 1982 tras la aportación de 20 jóvenes de 8 comunidades del cantón Ambato. El propósito de la cooperativa es ofrecer servicios y soluciones financieras a sus socios para que estos puedan alcanzar sus objetivos y mejorar su situación financiera.

En el año 2019 se aprueba la fusión por absorción ordinaria de la cooperativa de ahorro y crédito Indígena SAC Ltda. con sede en el cantón Ambato, con la cooperativa de ahorro y crédito Indígena SAC Pelileo Ltda. con sede en el cantón San Pedro de Pelileo en la provincia de Tungurahua.

Tabla N°7: Análisis de indicadores financieros de la Cooperativa Indígena SAC Ltda.

| Componente             | Indicador                          | COAC Indígena SAC Ltda. |        |        |                    |
|------------------------|------------------------------------|-------------------------|--------|--------|--------------------|
|                        |                                    | 2018                    | 2019   | 2020   | SEGMENTO 2 en 2020 |
| Adecuación de Capital  | Índice de Capital                  | 6,44%                   | 10,52% | 10,00% | 16,43%             |
| Calidad de Activos     | Índice de Morosidad                | 9,91%                   | 9,45%  | 5,39%  | 3,99%              |
|                        | Índice de Activos Productivos Neto | 90,4%                   | 89,3%  | 90,5%  | 91,3%              |
| Gestión Administrativa | Eficacia Operativa                 | 133,0%                  | 119,8% | 121,2% | 97,8%              |
| Rentabilidad           | ROA                                | 0,02%                   | 0,08%  | 0,07%  | 0,42%              |
|                        | ROE                                | 0,24%                   | 0,66%  | 0,58%  | 2,54%              |
| Liquidez               | L1                                 | 39,0%                   | 23,1%  | 25,1%  | 25,2%              |

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Elaboración propia.

Como resultado del proceso de fusión, el índice de capital pasó del 6,44% en 2018 al 10,52% en 2019. Durante los años 2019 y 2020, el indicador se mantuvo alrededor del 10%. En comparación con el promedio del Segmento 2, que registró un 16,43% en 2020, la cooperativa se ubicó por debajo de este valor. Esto indica que, en relación con el Segmento 2 en 2020, la COAC Indígena SAC Ltda. contó con un respaldo patrimonial menor en proporción a su porcentaje de activos improductivos durante ese año.

En cuanto a los resultados del componente de calidad de activos, el índice de morosidad se mantuvo alrededor del 9% durante 2018 y 2019. En 2020, el indicador presentó una diferencia de 4 puntos porcentuales, pasó del 9,45% en 2019 al 5,39%. Esta disminución indica que, después de la fusión, la cooperativa logró reducir su cartera de créditos morosos en comparación con su cartera total. No obstante, en 2019, la entidad registró una morosidad de cartera sobre el 3,99% del Segmento 2.

Por otro lado, el indicador de activos productivos no experimentó cambios significativos durante los tres años de estudio, se mantuvo alrededor 90% desde 2018 a 2020. Durante el proceso de fusión, este índice se redujo en 1 punto porcentual, pasó del 90,4% en 2018 a 89,3% en 2019. Con respecto al Segmento 2, la COAC Indígena SAC estuvo a la par del 91,3% del total del Segmento en 2019.

El indicador de eficacia operativa tuvo un impacto positivo durante el proceso de fusión, ya que disminuyó 12 puntos porcentuales, pasó del 133% en 2018 al 119,8% en 2019. En 2020, el indicador fue de 121,2%, lo que significa que, en comparación con el Segmento 2, la cooperativa estuvo por encima del 97,8% del total del Segmento en el mismo año. A pesar de que la fusión tuvo un impacto en la reducción del indicador en 2019, los resultados durante los tres años de análisis sugieren que la COAC Indígena SAC presentó problemas en el aumento de sus gastos operativos, lo cual es evidente si se compara con el promedio del Segmento 2 durante 2020.

En el componente de rentabilidad, el indicador ROA aumentó su valor durante el período analizado de tres años, pasó del 0,02% en 2018 al 0,07% en 2020. El proceso de fusión no tuvo un impacto positivo, ya que este índice estuvo por debajo del 0,42% del promedio del Segmento 2 en el mismo año 2020.

La rentabilidad sobre el patrimonio también incrementó su valor durante el período analizado, pasó del 0,24% en 2018 al 0,58% en 2020. La fusión no tuvo un impacto positivo en el ROE, ya que este indicador estuvo por debajo del 2,54% del promedio del Segmento 2 en 2019.

Con respecto al indicador de liquidez, durante el proceso de fusión disminuyó 16 puntos porcentuales, pasó del 39% en 2018 al 23,1% en 2019. Sin embargo, en 2020, el indicador fue de 25,1%. En comparación con el Segmento 2, la cooperativa indígena SAC Ltda. se mantuvo al nivel promedio de liquidez del 25% en 2019.

Después del proceso de fusión, los componentes de rentabilidad y liquidez indicaron que la COAC Indígena SAC Ltda. enfrentó desafíos en el aumento de sus gastos operativos y disminución en su capacidad de atender a sus socios con efectivo a corto plazo.

## **Cooperativas de Ahorro y Crédito por fusión ordinaria en 2020**

### **Caso La Floresta Ltda.**

La cooperativa de ahorro y crédito La Floresta Ltda. nació en el año 2004 en la parroquia Picaihua en el cantón Ambato, tras la conformación de un club de ahorros para el financiamiento de distintas actividades productivas para la misma parroquia. La cooperativa busca promover el bienestar de la comunidad ofreciendo servicios financieros adaptados a sus necesidades.

En el año 2020 se aprueba la fusión por absorción ordinaria de la cooperativa de ahorro y crédito La Floresta Ltda. con sede en el cantón Ambato, con la cooperativa de ahorro y crédito Picaihua con sede en el cantón Ambato en la provincia de Tungurahua.

Tabla N°8: Análisis de indicadores financieros de la Cooperativa La Floresta Ltda.

| Componente             | Indicador                          | COAC La Floresta Ltda. |         |         |                    |
|------------------------|------------------------------------|------------------------|---------|---------|--------------------|
|                        |                                    | 2019                   | 2020    | 2021    | SEGMENTO 3 en 2021 |
| Adecuación de Capital  | Índice de Capital                  | 12,56%                 | 13,70%  | 11,26%  | 16,79%             |
| Calidad de Activos     | Índice de Morosidad                | 3,02%                  | 1,57%   | 2,22%   | 6,43%              |
|                        | Índice de Activos Productivos Neto | 86,84%                 | 90,84%  | 92,40%  | 89,92%             |
| Gestión Administrativa | Eficacia Operativa                 | 97,11%                 | 106,20% | 107,25% | 104,32%            |
| Rentabilidad           | ROA                                | 0,40%                  | 0,08%   | -0,61%  | 0,10%              |
|                        | ROE                                |                        | 0,53%   | -4,72%  | 0,55%              |
| Liquidez               | L1                                 | 43,43%                 | 29,12%  | 34,59%  | 29,30%             |

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Elaboración propia.

Como resultado del proceso de fusión, el índice de capital pasó del 12,56% en 2019 al 11,26% en 2021. La cooperativa estuvo por debajo del 16,79% del promedio del Segmento 3 en 2021. Esto sugiere que, en comparación con el Segmento 3 en 2021, la COAC La Floresta Ltda. contó con un respaldo patrimonial menor en proporción a su porcentaje de activos improductivos durante ese año.

Dentro de los resultados del componente de calidad de activos, el índice de morosidad disminuyó del 3,02% en 2019 a 1,57% en 2020, esta variación indica que la entidad durante el proceso de fusión redujo sus problemas en la recuperación de cartera, ya en 2021 el indicador pasó 2,22%. De igual manera, la cooperativa presentó una morosidad de cartera inferior al 6,43% con respecto al Segmento 3 en el año 2021.

El indicador de activos productivos aumentó del 86,84% en 2019 al 90,84% en 2020. Posterior a la fusión, este incremento sugiere que hubo un aumento en la proporción de activos productivos con respecto al total de activos de la cooperativa durante ese año. En 2021, la cooperativa registró un 92,40% en el indicador de activos productivos, superando el promedio de 89,92% del Segmento 3 para ese periodo.

El índice de eficacia operativa pasó del 97,11% en 2019 al 107,25% en 2021, este aumento de 10 puntos porcentuales durante dos años nos indica que, debido a la fusión, los gastos operativos de la cooperativa representaron una proporción mayor en relación con los ingresos generados por intereses durante ese mismo año. En 2021 la cooperativa se mantuvo sobre el 104,32% de eficiencia operativa del Segmento 3.

En el componente de rentabilidad. El indicador ROA disminuyó su valor de 0,40% en 2019 al -0,61% en 2021. El proceso de fusión no tuvo impacto en la rentabilidad sobre los activos ya que el indicador estuvo muy por debajo del 0,10% de la rentabilidad de activos del Segmento 3 en 2021.

El ROE pasó del 0,53% en 2020 al -4,72% en 2021, es decir el proceso de fusión tuvo un impacto negativo en la cooperativa, así mismo el indicador estuvo por debajo del 0,55% del promedio del Segmento 3 en 2021. Como observación, no se encontraron resultados para el cálculo del indicador de rentabilidad sobre el patrimonio en el año 2019.

Con respecto al indicador de liquidez, durante el proceso de fusión disminuyó 14 puntos porcentuales, pasó del 43,43% en 2019 al 29,12% en 2020. En 2021 el valor del indicador aumentó a 34,59%. A comparación del Segmento 3, la cooperativa presenta mayor capacidad de atender a sus depositantes con efectivo a corto plazo, ya que su nivel de liquidez de fue mayor al 29,30% del total del Segmento en 2021.

## **Cooperativas de Ahorro y Crédito por fusión ordinaria en 2022**

### **Caso Ecuafuturo Ltda.**

La cooperativa de ahorro y crédito Ecuafuturo Ltda. fue creada en el año 2010 en el cantón Ambato por un grupo de emprendedores con el propósito de satisfacer las necesidades de ahorro, crédito y depósito a plazo fijo.

En el año 2022 se aprueba la fusión por absorción ordinaria de la cooperativa de ahorro y crédito Ecuafuturo Ltda. con sede en el cantón Ambato, con la cooperativa de ahorro y crédito Esfuerzo Unido para el Desarrollo del Chilco La Esperanza Ltda. con sede en el cantón Tisaleo en la provincia de Tungurahua.

Tabla N°9: Análisis de indicadores financieros de la Cooperativa Ecuafuturo Ltda.

| Componente             | Indicador                          | COAC Ecuafuturo Ltda. |        |         |                    |
|------------------------|------------------------------------|-----------------------|--------|---------|--------------------|
|                        |                                    | 2021                  | 2022   | 2023    | SEGMENTO 3 en 2023 |
| Adecuación de Capital  | Índice de Capital                  |                       | 11,97% | 11,46%  | 16,84%             |
| Calidad de Activos     | Índice de Morosidad                |                       | 3,39%  | 6,82%   | 8,16%              |
|                        | Índice de Activos Productivos Neto |                       | 90,01% | 87,89%  | 90,11%             |
| Gestión Administrativa | Eficacia Operativa                 |                       | 99,40% | 101,32% | 103,85%            |

|              |     |  |        |        |        |
|--------------|-----|--|--------|--------|--------|
| Rentabilidad | ROA |  | 0,10%  | 0,04%  | 0,17%  |
|              | ROE |  | 0,84%  | 0,31%  | 0,97%  |
| Liquidez     | L1  |  | 15,82% | 18,28% | 28,22% |

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Elaboración propia.

Durante los años 2022 y 2023 el índice de capital se mantuvo alrededor del 11%. La cooperativa estuvo por debajo del 16,84% del promedio del Segmento 3 en 2023. Esto sugiere que, en comparación con el Segmento 3 en 2023, la COAC Ecuafuturo Ltda. contó con un respaldo patrimonial menor en proporción a su porcentaje de activos improductivos durante ese año.

Dentro de los resultados del componente de calidad de activos, el índice de morosidad tuvo una variación de 3 puntos porcentuales, pasó del 3,39% en 2022 al 6,82% en 2023. Este aumento indica que, después del proceso de fusión la cooperativa aumentó su cartera de crédito en situación de mora en comparación con su cartera total de créditos. La cooperativa estuvo por debajo del 8,16% del promedio del Segmento 3 en 2023.

Por otro lado, durante el año 2023, se registró una caída de 2 puntos porcentuales en el indicador de activos productivos, pasó del 90,01% en 2022 al 87,89% en 2023. Esta diferencia sugiere una disminución de la proporción de activos productivos con respecto al total de activos de la cooperativa durante ese año. La cooperativa estuvo por debajo del 90,11% del promedio del Segmento 3 en 2023.

El índice de eficacia operativa pasó del 99,40% en 2022 al 101,32% en 2023, este aumento durante dos años nos indica que, debido a la fusión, los gastos operativos de la cooperativa representaron una mayor proporción en relación con los ingresos generados por intereses durante 2023. En comparación con el Segmento 3, la cooperativa registró un índice de eficiencia operativa inferior al 103,85% del promedio de ese segmento en 2023.

En el componente de rentabilidad. El indicador ROA disminuyó su valor de 0,10% en 2022 al 0,04% en 2023. El proceso de fusión no tuvo impacto en la rentabilidad sobre los activos ya que el indicador estuvo muy por debajo del 0,17% de la rentabilidad de activos del Segmento 3 en 2023.

El ROE pasó del 0,84% en 2022 al 0,31% en 2023, es decir el proceso de fusión tuvo un impacto negativo en la cooperativa, así mismo el indicador estuvo por debajo del 0,97% del promedio del Segmento 3 en 2023.

Con respecto al indicador de liquidez, durante el proceso de fusión aumentó 3 puntos porcentuales, pasando del 15,82% en 2022 al 18,28% en 2023. A comparación del Segmento 3, la cooperativa presenta menor capacidad de atender a sus depositantes con efectivo a corto plazo, ya que su nivel de liquidez de fue menor al 28,22% del total del Segmento en 2023.

## **Cooperativas de Ahorro y Crédito por fusión extraordinaria en 2021**

### **Caso Kisapincha Ltda.**

La cooperativa de ahorro y crédito Kisapincha nace en el año 2006 en el cantón Ambato. La cooperativa ofrece productos y servicios financieros comprometidos en generar progreso y bienestar en la Economía Popular y Solidaria.

En el año 2021 se aprueba la fusión por absorción extraordinaria de la COAC Kisapincha Ltda. con sede en el cantón Ambato, provincia de Tungurahua con la cooperativa de ahorro y crédito Sudamérica Ltda. con sede en el cantón Riobamba en la provincia de Chimborazo.

Tabla N°10: Análisis de indicadores financieros de la Cooperativa Kisapincha Ltda.

| Componente             | Indicador                          | COAC Kisapincha Ltda. |        |        |                    |
|------------------------|------------------------------------|-----------------------|--------|--------|--------------------|
|                        |                                    | 2020                  | 2021   | 2022   | SEGMENTO 3 en 2022 |
| Adecuación de Capital  | Índice de Capital                  |                       | 11,58% | 8,08%  | 16,08%             |
| Calidad de Activos     | Índice de Morosidad                |                       | 4,87%  | 6,59%  | 5,27%              |
|                        | Índice de Activos Productivos Neto |                       | 97,75% | 96,24% | 91,29%             |
| Gestión Administrativa | Eficacia Operativa                 |                       | 75,86% | 95,81% | 104,31%            |
| Rentabilidad           | ROA                                |                       | 1,49%  | 0,32%  | 0,10%              |
|                        | ROE                                |                       |        | 3,99%  | 0,63%              |
| Liquidez               | L1                                 |                       | 71,16% | 43,35% | 25,08%             |

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Elaboración propia.

Como resultado del proceso de fusión, el índice de capital pasó del 11,58% en 2021 al 8,08% en 2022. La cooperativa estuvo por debajo del 16,08% del promedio del Segmento 3 en 2022. Esto indica que, en comparación con el Segmento 3 en 2022, la COAC Kisapincha Ltda. contó con un respaldo patrimonial menor en proporción a su porcentaje de activos improductivos durante ese año.

Dentro de los resultados del componente de calidad de activos, el índice de morosidad tuvo una variación de 2 puntos porcentuales, pasó del 4,87% en 2021 al 6,59% en 2022. Este aumento indica que, después del proceso de fusión la cooperativa aumentó su cartera de crédito en situación de mora en comparación con su cartera total de créditos. La cooperativa estuvo por debajo del 5,27% del promedio del Segmento 3 en 2022.

Por otro lado, el indicador de activos productivos pasó del 97,75% en 2021 al 96,24% en 2022. Esta diferencia sugiere una disminución de la proporción de activos productivos con respecto al total de activos de la cooperativa durante ese año. A pesar de esto, la cooperativa estuvo sobre el 91,29% del promedio del Segmento 3 en 2022.

El índice de eficacia operativa pasó del 75,86% en 2021 al 95,81% en 2022, este aumento de 19 puntos porcentuales durante dos años nos indica que, los gastos operativos de la cooperativa representaron una menor proporción en relación con los ingresos generados por intereses durante 2022. A comparación al Segmento 3 la cooperativa estuvo por debajo del 104,31% de eficiencia operativa del total del Segmento en el año 2022.

El indicador de rentabilidad ROA presentó resultados negativos después del año de fusión, pasó del 1,49% en 2021 al 0,32% en 2022, a pesar de esta diferencia el indicador estuvo sobre del 0,10% de la rentabilidad de activos del Segmento 3 en el año 2022. La rentabilidad sobre el patrimonio fue del 3,99% en 2022, a comparación del total de cooperativas del Segmento 3 el indicador estuvo sobre el 0,63% durante el mismo año.

La liquidez pasó del 71,16% en 2021 al 43,35% en 2022, con una disminución de 27 puntos porcentuales en dos años. Comparada con el segmento 3, la cooperativa cuenta con la capacidad de atender a sus depositantes con efectivo a corto plazo, esto se demuestra con el nivel de liquidez de la cooperativa el cual estuvo por sobre 25,08% a comparación de la liquidez del Segmento 3 en el año 2022.

## **4. Conclusiones**

En términos generales, se observa que los procesos de fusión no tuvieron un impacto significativo en la mejora de los índices de capital de las cooperativas analizadas en el artículo. En la mayoría de los casos, la capitalización se mantuvo en niveles similares o incluso disminuyó después de los procesos de fusión, como se puede evidenciar en las cooperativas de los segmentos 2 y 3.

En lo relativo a la calidad de los activos, se aprecian resultados mixtos en las cooperativas analizadas. Mientras que las cooperativas del segmento 3 mostraron cierta variabilidad en sus indicadores de calidad de activos, las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, como la Cooperativa Chibuleo Ltda. y El Sagrario Ltda. muestran un desempeño que se destaca en este componente. Ambas cooperativas después del proceso de fusión se ubicaron por debajo del índice de morosidad de cada uno de sus segmentos en sus respectivos años de análisis. Sin embargo, es importante recalcar que la evaluación de la calidad de activos puede verse influenciada por distintos factores. Por eso, es necesario desarrollar un análisis más amplio para comprender el verdadero impacto de las fusiones en esta dimensión.

Las fusiones tienen resultados disímiles con respecto a la eficiencia operativa. Las cooperativas del segmento 1 y cooperativas de ahorro y crédito del Segmento 3 como Ecuafuturo Ltda. y Kisapincha Ltda. presentan una disminución de sus gastos operativos con respecto a su margen financiero después del proceso de fusión

Sin embargo, en el caso de las cooperativas de ahorro y crédito Mushuc Runa Ltda., Indígena Sac Ltda y La Floresta Ltda. pertenecientes a los segmentos 1, 2 y 3 respectivamente, presentan un aumento en su indicador de eficiencia operativa con respecto a cada uno de sus segmentos, es decir una disminución en su margen financiero neto con respecto a sus gastos operativos tras la fusión por absorción.

La mayoría de los casos analizados indican que las fusiones no tienen un impacto positivo en la rentabilidad. Eso se puede observar en el análisis del ROA y ROE de las cooperativas participantes en este artículo. En situaciones como la fusión de la cooperativa COAC Indígena SAC, en el segmento 2. Así también las fusiones de las cooperativas de ahorro y crédito La Floresta y Ecuafuturo en el segmento 3. En ambos casos, se observa una disminución en la rentabilidad después de efectuar los procesos de integración.

En cuanto al impacto en la liquidez, los resultados varían. En su gran mayoría, las cooperativas analizadas logran mantener, e incluso en algunos casos mejorar, sus niveles de liquidez luego de las fusiones. Sin embargo, no se evidencia este nivel de liquidez en todas las entidades fusionadas. Esta situación propone un análisis más detallado que permita comprender cuáles son los factores que inciden en esta situación. Las respuestas a este análisis permitirán inferir estrategias para mejorar la gestión de la liquidez en las cooperativas fusionadas.

Los procesos de fusión en las cooperativas de ahorro y crédito analizadas muestran resultados heterogéneos en los distintos componentes del método CAMEL. En términos de capital, generalmente no se observaron mejoras significativas, manteniéndose niveles similares o incluso disminuyendo post fusión. La calidad de activos presentó resultados mixtos, destacando positivamente algunas cooperativas del segmento 1. La eficiencia operativa varió entre las entidades, con algunas logrando reducir gastos y otras experimentando una disminución en su margen financiero neto. En cuanto a rentabilidad, la mayoría de los casos no mostraron impactos positivos, evidenciándose disminuciones en los indicadores ROA y ROE. La liquidez, por su parte, se mantuvo o mejoró en varios casos, aunque no de manera uniforme. Estos hallazgos sugieren que el éxito de las fusiones depende de múltiples factores y requiere un análisis más profundo para comprender plenamente su impacto en el desempeño financiero de las cooperativas.

## 6.Referencias bibliográficas

- Ahumada, A., & Budnevich, C. (1999). Indicadores Financieros y Clasificación de los Bancos: Un análisis estadístico multivariado. *Banco Central de Chile, Gerencia de Análisis Financiero, División de Estudios, Santiago de Chile*.
- Askunze, C. (2013). Más allá del capitalismo: alternativas desde la Economía Solidaria. *Documentación social*, (168), 91-116.
- Bracho, Y. C., Ariza, B. M., González, M. C., & Jiménez, E. E. (2002). Fusiones bancarias en el sistema financiero venezolano. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, 8(2), 300-311.
- Bolaños, D. (2015). *Fomento del cooperativismo como alternativa económica y social sostenible: Una visión de México y España* (Vol. 3). Madrid, España: Editorial Dykinson.
- Cedeño, L., & Bravo, V., (2020). Las instituciones financieras y su aporte al sector microempresarial ecuatoriano. *Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada YACHASUN*,4(7), 19 - 44.  
<https://doi.org/10.46296/yc.v4i7.0032>
- Código Orgánico Monetario y Financiero*. (2020). Cap. 1, Art. 143, Sección 1. Superintendencia de Bancos.  
[https://www.superbancos.gob.ec/bancos/wpcontent/uploads/downloads/2020/12/codigo\\_organico\\_monetario\\_financiero2.pdf](https://www.superbancos.gob.ec/bancos/wpcontent/uploads/downloads/2020/12/codigo_organico_monetario_financiero2.pdf)
- Código Orgánico Monetario y Financiero*. (2020). Cap. 2, Art. 160, Sección 5. Superintendencia de Bancos.  
[https://www.superbancos.gob.ec/bancos/wpcontent/uploads/downloads/2020/12/codigo\\_organico\\_monetario\\_financiero2.pdf](https://www.superbancos.gob.ec/bancos/wpcontent/uploads/downloads/2020/12/codigo_organico_monetario_financiero2.pdf)
- Código Orgánico Monetario y Financiero*. (2020). Cap. 3, Art. 170 - 171, Sección 2. Superintendencia de Bancos.  
[https://www.superbancos.gob.ec/bancos/wpcontent/uploads/downloads/2020/12/codigo\\_organico\\_monetario\\_financiero2.pdf](https://www.superbancos.gob.ec/bancos/wpcontent/uploads/downloads/2020/12/codigo_organico_monetario_financiero2.pdf)
- Coraggio, JL. 2011. Economía Social y Solidaria, el trabajo antes que el capital. Quito: FLACSO, Editorial Abya Yala.
- Cortés Ruiz, J. A. (2016). *Aplicación de la Metodología CAMEL para el análisis financiero de las Cooperativas de Ahorro y Crédito Segmento 1 Zonal 3*. Obtenido de  
<https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/23897>
- Cuevas, C. E., & Fischer, K. P. (2006). *Cooperative financial institutions: Issues in governance, regulation, and supervision* (No. 82). World Bank Publications.
- Gitman, L. J. (1992). *Administración financiera básica*. Harla.
- Grefa, N, (2019). *La fusión por absorción y el crecimiento financiero de las cooperativas de ahorro y crédito en la provincia de Tungurahua, durante el período 2015-2017*. Obtenido de  
<https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/30497>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.
- Jácome, H. (2017). Resolución No. SEPS-IGT-IGJ-IFMR-2017-045. *Superintendencia de Economía Popular y Solidaria*.
- Jácome, H. (2021). Finanzas y Desarrollo. *Inclusión financiera en Ecuador: el cooperativismo de ahorro y crédito como alternativa* (pp.45-46). España: Grupo de Análise Territorial (ANTE)

- Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria*. (2014). Cap. 1, Art. 21, Sección 3. Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria.
- Morillo, M., Cabezas, O., & Muñoz, X. (2016). Guía para procesos operativos de fusiones ordinarias cooperativas de ahorro crédito en Ecuador. *Superintendencia de Economía Popular y Solidaria*, 3-4.
- Ramírez, C., & Ospina, L. M. (2001). Evaluación del Modelo CAMEL como instrumento de prevención de crisis bancarias para Colombia. *Bogotá: Universidad EAFIT*.
- Rodríguez Azuero, S. (2002). Contratos bancarios su significación en América Latina. *Legis. Colombia*.
- Ruiz, G. C. (2019). La economía popular y solidaria en Ecuador: fusión y liquidación de las cooperativas. *Estudios de la Gestión: revista internacional de administración*, (6), 186-199.
- Van Horne, J. C. (1992). *Administración financiera*. Prentice Hall.