

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE COMUNICACIÓN, LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
ESCUELA MULTILINGUE DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
LICENCIADA MULTILINGUE EN NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**ANÁLISIS DE DISCURSO DE POLÍTICA EXTERIOR MEDIANTE LA CREACIÓN DE
LOS CONCEPTOS DE: 'GUERRA PREVENTIVA' Y 'GUERRA CONTRA EL
TERRORISMO' EN EL GOBIERNO DE GEORGE W. BUSH Y LA INTERVENCIÓN
ESTADOUNIDENSE EN AFGANISTÁN E IRAK, 2001-2003**

CARLA SAMANTA ANDRADE MOLINA

DIRECTOR: Mtr. Juan Carlos Valarezo

**DICIEMBRE, 2017
QUITO-ECUADOR**

ÍNDICE GENERAL

I.	TEMA	1
II.	RESUMEN	1
III.	ABSTRACT	1
IV.	RÉSUMÉ	2
V.	GLOSARIO	3
VI.	INTRODUCCIÓN	6
	CAPÍTULO I METODOLOGÍA: ANÁLISIS DE DISCURSO	10
1.1.	Análisis de discurso	10
1.1.1	Importancia del discurso político y su análisis	10
1.1.2.	Importancia en la aplicación al caso de estudio del análisis de discurso	15
1.1.3.	Forma en la que se trabajará el análisis de discurso para esta investigación	18
1.2.	Análisis de discurso de George W. Bush	29
1.2.1.	Discursos de Bush durante el Año 2001	30
1.2.2.	Discursos de Bush durante el Año 2002	36
1.2.3.	Discursos de Bush durante el Año 2003	41
	CAPITULO II LA CREACIÓN DE CONCEPTOS Y SU MASIFICACIÓN Y MATERIALIZACIÓN	45
2.1.	Creación o cambio de conceptos	45
2.1.1.	¿Qué es la creación o cambio de conceptos?	45
2.1.2.	¿Cómo se crea o modifica un concepto?	47
2.1.3.	Importancia de estudiar la creación de conceptos	52
2.1.4.	Creación de los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'	53
2.2.	Masificación de un concepto	60
2.2.1	¿Qué es la masificación de un concepto?	60
2.2.2.	¿Cómo se masifica un concepto?, el rol de los medios de comunicación	61
2.2.3.	Masificación de los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'	63
2.3.	Materialización de los conceptos	66
2.3.1.	¿Qué es la materialización de conceptos?	67
2.3.2.	Cómo se materializa un concepto	67
2.3.3.	Materialización de los conceptos 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'	69
	CAPÍTULO III CONSECUENCIAS DEL DISCURSO POLÍTICO	73

3.1. Consecuencias políticas estadounidenses e internacionales	73
3.1.1. Cambios en la política exterior de EEUU debido a los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'	73
3.1.1.1. Desarrollo de programas de seguridad nacional	77
3.1.1.2. Percepción civil de los cambios estatales en razón de los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'	79
3.1.2. Cambios en las relaciones internacionales debido a los cambios en la política exterior estadounidense.	81
3.1.2.1. Relación entre los preceptos de la ONU y la política exterior estadounidense	83
3.1.2.2. Respuesta internacional ante los atentados del 11 de septiembre y la política exterior de EEUU	86
3.2. Intervenciones	88
3.2.1. Intervención en Afganistán	88
3.2.1.1. Discurso para legitimar la intervención	92
3.2.2. Intervención en Irak	94
3.2.2.1. Discurso para legitimar la intervención	95
3.2.3. Percepción nacional estadounidense e internacional sobre las intervenciones en Afganistán e Irak	96
VII. ANÁLISIS	102
VIII. CONCLUSIONES	107
IX. RECOMENDACIONES	110
LISTA DE REFERENCIAS	113
LISTA DE ANEXOS	126

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1.1 DISCURSOS 2001	23
TABLA 1.2 DISCURSOS 2002	24
TABLA 1.3 DISCURSOS 2003	24
TABLA 2.1 MÉTODOS USADOS EN EL DISCURSO 2001	26
TABLA 2.2 MÉTODOS USADOS EN EL DISCURSO DEL AÑO 2002	27
TABLA 2.3 MÉTODOS USADOS EN EL DISCURSO DEL AÑO 2003	27
TABLA 3.1 FRASES DE DISCURSOS DEL AÑO 2001	28
TABLA 3.2 FRASES DE DISCURSOS DEL AÑO 2002	28
TABLA 3.3 FRASES DE DISCURSOS DEL AÑO 2003	29

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1 EJEMPLO DE CÓMO SE TRABAJÓ EL ANÁLISIS DE DISCURSO	25
GRÁFICO 2: PROCESO DE CREACIÓN DE CONCEPTOS SEGÚN FOUCAULT	51
GRÁFICO 3: DOBLE VÍA DE INFLUENCIA SEGÚN BANDURA	63

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO 1 ÍNDICES DE APROBACIÓN POPULAR DE GEORGE W. BUSH	126
ANEXO 2 TÍTULO 18, SECCIÓN 2331	127
ANEXO 3 TÍTULO 18, SECCIÓN 2331	128
ANEXO 4 PORTADA PERIÓDICO DE NEW YORK, EEUU	129
ANEXO 5 PORTADA PERIÓDICO DE LOS ÁNGELES, EEUU	129
ANEXO 6 PORTADA PERIÓDICO DE LONDRES, INGLATERRA	130
ANEXO 7 PORTADA PERIÓDICO DE LONDRES	130
ANEXO 8 PORTADA PERIÓDICO DE MELBOURNE, AUSTRALIA	131
ANEXO 9 PORTADA PERIÓDICO DE TOKIO, JAPÓN	131
ANEXO 10 PORTADA DE TEL AVIV, ISRAEL	132
ANEXO 11 USA PATRIOT ACT	133
ANEXO 12 TRADUCCIÓN DEL EJEMPLO DE DISCURSO TRABAJADO	134

I. TEMA

ANÁLISIS DE DISCURSO DE POLÍTICA EXTERIOR MEDIANTE LA CREACIÓN DE LOS CONCEPTOS DE: 'GUERRA PREVENTIVA' Y 'GUERRA CONTRA EL TERRORISMO EN EL GOBIERNO DE GEORGE W. BUSH Y LA INTERVENCIÓN ESTADOUNIDENSE EN AFGANISTÁN E IRAK

II. RESUMEN

En esta investigación se desarrolla un estudio del proceso de creación, masificación y materialización de los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'. Se identifica que estos conceptos emergen de los discursos del expresidente estadounidense George W. Bush tras el atentado del 11 de septiembre de 2001. Para esto, este trabajo hace un análisis de los discursos de dicho presidente, 9 discursos en el año 2001, 5 discursos en el año 2002 y 4 discursos en el año 2003, todos estos seleccionados de los archivos de la Casa Blanca y seleccionados en base a su relación con el tema de estudio. En estos discursos se identifica los métodos discursivos que usa para manipular a los receptores de sus discursos. Para explicar estos tres procesos, se utiliza a los teóricos Serge Moscovici, Michel Foucault y Alexander Wendt por sus comprensiones del lenguaje como una herramienta formativa del mundo social, y se toman conceptos de la teoría socio-cognitiva para explicar la importancia de los medios de comunicación en el proceso de masificación. Finalmente se explora las consecuencias tangibles de los conceptos creados discursivamente, lo que comprende la fase de materialización. Estas consecuencias se entienden como cambios legales y creación de instituciones para luchar contra el terrorismo y las intervenciones en Afganistán e Irak.

Palabras clave: George W. Bush, guerra contra el terrorismo, guerra preventiva, Afganistán, Irak, 11 de septiembre, análisis de discurso

III. ABSTRACT

This investigation studies the creation, massification and materialization processes of the concepts: 'war against terror' and 'preemptive war'. This research identifies these concepts as a consequence of the post 9/11 speeches, of former President of the United States, George W. Bush. In order to sustain this, this dissertation makes a discourse analysis of 9 George W. Bush discourses promulgated on 2001, 5 discourses on 2002 and 4 discourses on 2003, all of these discourses were selected from the White House archives considering their

relation with the subject of study. Through the analysis of these speeches, discursive methods used to manipulate his receivers are identified. To explain these three processes, this investigation explores the ideas of Serge Moscovici, Michel Foucault and Alexander Wendt due to their understandings of speech as a formative tool of the social world, and it takes socio-cognitive concepts to explain the importance of mass media communication in the massification process. Finally, this dissertation explores the tangible consequences of the discursive concepts, which includes the materialization phase. These consequences are understood as legal changes and the creation of institutions in order to fight against terrorism and the interventions in Afghanistan and Iraq.

Key Words: George W. Bush, war against terror, preemptive war, Afghanistan, Iraq, 9/11, discourse analysis

IV. RÉSUMÉ

Cette recherche développe une étude à propos des processus de création, massification et matérialisation des concepts de 'guerre contre le terrorisme' et 'guerre préventive'. On identifie ces concepts issus des discours de l'ex-président George W. Bush après l'attentat du 11 septembre 2001. Pour le faire, cette investigation fait une analyse de 9 discours du Président américain énoncés en 2001, 5 en 2002 et 4 en 2003, tous ces discours ont été sélectionnés de l'archive de la Maison Blanche selon leur relation avec le sujet d'étude. Dans ces discours on identifie différentes méthodes discursives, utilisés pour manipuler les récepteurs des discours. Afin d'expliquer ces trois processus, on utilise les théoriciens Serge Moscovici, Michel Foucault et Alexander Wendt pour ses compréhensions du langage comme un outil formatif du monde social, et on prend aussi des concepts de la théorie sociocognitive pour expliquer l'importance des médias dans le processus de massification. Finalement on explore les conséquences perceptibles des concepts discursifs, ce qui concerne la phase de matérialisation. Ces conséquences sont comprises telles que des changements légaux, de la création des institutions dans le but de protéger les citoyens de nouveaux attaques terroristes et des interventions en Afghanistan et en Irak

Mots Clés : George W. Bush, guerre contre le terrorisme, guerre préventive, Afghanistan, Irak, 11 de septembre, analyse du discours

V. GLOSARIO

9/11 COMISSION: Conocido también como *The National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States* (Comisión nacional de ataques terroristas contra los Estados Unidos), es una comisión independiente y bipartidista creada por una ley del Congreso y la firma del expresidente George W. Bush a finales del 2002. Esta fue creada para dar un informe sobre las circunstancias que rodearon el atentado del 11 de septiembre, la respuesta inmediata y dar recomendaciones para evitar futuros ataques y fue cerrada en agosto de 2004 (National Commission on Terrorist Attacks Upon the US, 2004).

CENTCOM: La palabra corta para *United States Central Command* (Comando Central de EEUU), es el comando unificado responsable por salvaguardar los intereses de seguridad de Estados Unidos en 27 Estados desde el cuerno de África, pasando por la región del Golfo Árabe, hasta Asia Central (CENTCOM, 2016).

CIA: Acrónimo de Central Intelligence Agency (Agencia Central de Inteligencia). Esta agencia tiene como deber recolectar información a través de fuentes humanas y otros medios apropiados y realizar tareas que involucren la seguridad nacional (CIA, 2017).

DHS : Sigla de *Department of Homeland Security* (Departamento de Seguridad Nacional), es la institución responsable de garantizar la seguridad de los Estados Unidos frente a ataques terroristas y otros desastres. Fue creado como consecuencia de los atentados del 11 de septiembre de 2001 (AllGov, 2016)

DSCA: Sigla de *Defense Security Cooperation Agency* (Agencia de Cooperación en Seguridad de Defensa). Esta institución tiene como misión, liderar la comunidad de cooperación en seguridad para desarrollar y ejecutar soluciones que apoyen los intereses de Estados Unidos y sus aliados (DSCA, 2017)

FBI: Acrónimo de *Federal Bureau of Investigation* (Oficina Federal de Investigaciones), es una Organización de seguridad nacional encargada de proteger a Estados Unidos del terrorismo, espionaje, ataques cibernéticos, etc.

y proveer servicios, apoyo y entrenamiento a otras agencias federales, estatales, municipales e internacionales (FBI, 2017).

ISAF: Acrónimo para *International Security Assistance Force* (Fuerza Internacional de la Seguridad), la ISAF fue establecida por la Organización de Naciones Unidas en diciembre de 2001 con el objetivo de apoyar al gobierno afgano durante su reconstrucción (NATO, 2015)

NORTHCOM: Un Acrónimo para *Northern Command* (Comando del Norte), fue establecida en octubre de 2002 con el objetivo de que apoye en temas de defensa y seguridad nacional al Departamento de Defensa (NORTHCOM, 2017)

NSA: Sigla de *National Security Agency* (Agencia de Seguridad Nacional). Esta agencia fue establecida en 1952 y forma parte de las agencias de inteligencia de Estados Unidos. Sus misiones son: informar sobre planes, ubicación y capacidades de grupos terroristas, organizaciones o personas que amenacen la seguridad nacional de Estados Unidos y proteger los sistemas de seguridad e información estadounidenses (NSA, 2016).

OEA: Acrónimo de Organización de Estados Americanos. Es una Organización establecida en 1948 cuyos pilares son la democracia, derechos humanos, seguridad y desarrollo (OEA, 2017)

ONU: Acrónimo de Organización de Naciones Unidas. Fue establecida en 1945 con el objetivo de mantener la paz y seguridad internacional, proteger los derechos humanos y la democracia (ONU, 2017).

OTAN: Acrónimo de Organización de Tratado del Atlántico Norte en español y *NATO* para *North Atlantic Treaty Organization* en inglés. Esta organización nace en 1949 bajo el tratado que lleva su nombre y tiene como uno de sus principales objetivos garantizar la libertad y seguridad de sus Estados miembros (NATO, 2017).

USAID: Acrónimo de *US Agency for International Development* (Agencia Estadounidense para el Desarrollo Internacional). Es una agencia embajadora de la política exterior estadounidense que promueve el progreso humano, crea

mercados y aliados de Estados Unidos y expande sociedades libres y estables, según los valores y comprensiones estadounidenses (USAID, 2017).

USA PATRIOT Act : Acrónimo de *Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism Act* (Ley de unión y fortalecimiento de los EEUU mediante los instrumentos adecuados para interceptar y obstruir el terrorismo). Esta ley fue implementada como respuesta a los atentados del 11 de septiembre. Mediante esta ley se modificó los sistemas de inteligencia de Estados Unidos y varias leyes de privacidad con la finalidad de proteger de futuros ataques terroristas a los ciudadanos estadounidenses (US Dept. of Justice, 2013)

US Code: Corto para *United States Code* (Código Legislativo de Estados Unidos), es la consolidación y codificación de leyes generales y permanentes de los Estados Unidos (US House of Representatives, 2017).

VI. INTRODUCCIÓN

Los discursos políticos tienen la capacidad de vincular a los gobernantes con la población y consecuentemente manipularla para legitimar las acciones que hayan realizado o que estén por realizar. Esto, se ha incrementado desde la aparición de la radio, por la naturaleza masiva de los medios de comunicación que se han desarrollado desde entonces. Es por la transmisión en estos medios masivos, que los discursos políticos son capaces de cambiar el imaginario social de las poblaciones a las que llega creando o modificando conceptos que influyen tanto en la política exterior del Estado promulgante como en la del resto de Estados. Esto se materializa en forma de cambios legales, sociales o en algo tan tangible como una intervención militar.

Un ejemplo de lo mencionado anteriormente son aquellos promulgados por el expresidente estadounidense George W. Bush tras los atentados del 11 de septiembre de 2001. Estos discursos, mismos que serán detallados posteriormente, dieron paso a los conceptos de 'guerra contra el terrorismo' y 'guerra preventiva'. Estos conceptos se masificaron con la ayuda de medios de comunicación y consecuentemente se volvieron parte de un imaginario social que apoyaba a George W. Bush y los cambios de su política exterior. Estos cambios en la política exterior se consideran la materialización de las ideas creadas y masificadas previamente, volviéndose tangibles en cambios legales y físicos como la creación del *USA PATRIOT Act* y las intervenciones en Afganistán e Irak.

Los discursos del expresidente George W. Bush, no sólo afectaron la política exterior de Estados Unidos (EEUU), sino las relaciones internacionales en sí. Varios Estados de Occidente se unieron a los cambios legislativos de EEUU, en especial los aliados de la coalición que intervinieron en Afganistán e Irak, como por ejemplo Reino Unido y Canadá. Se escribieron numerosas resoluciones y declaraciones por organismos internacionales como la Organización de Naciones Unidas (ONU), Organización de Estados Americanos (OEA), Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la Unión Europea (UE), secundando y apoyando lo dicho por el expresidente George W. Bush.

El estudio de este tema se considera importante, ya que la comprensión del proceso de creación, masificación y materialización de conceptos, así como el estudio del discurso del que provienen los mismos y de las consecuencias que

estos tienen, permitirían evitar la legitimación de acciones que, sin manipulación a la población por medio de discursos masivos, o campañas mediáticas no tendrían apoyo popular. Además, es mediante el análisis de estos discursos y de estos procesos, que se puede llegar a entender los cambios de una política exterior y las reacciones a estos por parte de la Comunidad Internacional.

Es en consideración de todo esto que se plantea la hipótesis de que el discurso político de George W. Bush tras el atentado del 11 de septiembre, tendría consecuencias tangibles en la política exterior de los Estados Unidos y las relaciones en el sistema internacional debido a la creación de conceptos como 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo' mismos que formarían parte del ideal colectivo tras pasar por un proceso de materialización y masificación y tendrían como consecuencia la intervención en Afganistán y en Irak. ¿Cómo inicia todo esto? para saberlo es fundamental realizar el análisis de los discursos creadores de estos conceptos y es en razón de esto que el objetivo principal de esta investigación es demostrar la importancia del análisis del discurso para la comprensión de conceptos originados en éste, que llegan a influenciar políticas exteriores.

Para responder a este objetivo principal, la investigación se dividirá en tres capítulos principales que responden a cada objetivo específico planteado. El primero es identificar la creación de conceptos o su re conceptualización a partir del discurso político; en este caso específico, el discurso del expresidente George W. Bush tras el 11 de septiembre de 2001. Para esto, se desarrolla el primer capítulo de la investigación que también es la metodología, describiendo lo que se entiende por análisis de discurso y su importancia, la forma en la que se lo realiza durante esta investigación y se hace un análisis de 9 discursos del año 2001, 5 discursos del año 2002 y 4 discursos del año 2003 del expresidente George W. Bush, todos ellos seleccionados por su relación con el tema de la 'guerra contra el terrorismo', 'guerra preventiva' y el atentado del 11 de septiembre. Una vez estudiado el discurso que crea los conceptos de 'guerra contra el terrorismo' y 'guerra preventiva' se alcanzará el segundo objetivo específico de la investigación que buscará demostrar el proceso mediante el cual un concepto se materializa y masifica hasta llegar a convertirse en una realidad del ideal colectivo. Esto se desarrolla en el segundo capítulo, el cual explica los procesos de creación, masificación y materialización de conceptos, su

importancia, proceso y aplicación al caso mediante la ayuda de teóricos, haciéndolo el marco teórico de la investigación.

Finalmente, el tercer capítulo responde al tercer objetivo específico que busca analizar las consecuencias tangibles, también entendidas como la materialización de un concepto discursivo, en la política exterior de los Estados y las relaciones del sistema internacional, mediante el caso de la intervención estadounidense en Afganistán e Irak tras el discurso de George W. Bush. Es decir, en este capítulo se habla justamente sobre la materialización descrita en el capítulo dos. Explorando los cambios en la política exterior de EEUU y los programas de seguridad desarrollados, sobre las consecuencias en las relaciones internacionales sobre todo a nivel de apoyo legal por medio de resoluciones y declaraciones y las intervenciones de Afganistán e Irak con sus respectivos discursos legitimadores.

Como se mencionó anteriormente, el primer capítulo consta de la metodología de investigación, que en este caso es el análisis de discurso. Se da importancia a esta metodología porque, como dijo Pierre Bourdieu, la política se reduce a palabras, ya que estas son las que construyen el mundo social. Y es mediante el análisis de discurso que se llega a entender cómo el discurso hablado o escrito desarrolla, conserva y propaga situaciones sociales ligadas al poder. Para esto se tomaron los discursos de George W. Bush publicados en los archivos de la Casa Blanca y se usa dos autores principalmente, Teun Van Dijk y Siegfried Jäger, quienes dan importancia tanto al contexto histórico como cultural durante el análisis de discurso, como a la utilización de los métodos discursivos como la predicación, posición de sujetos, presuposición y metáforas discursivas; todo esto estudiado para 9 discursos en el año 2001, 5 discursos en el año 2002 y 4 discursos en el año 2003.

El segundo capítulo, que como se mencionó, hace las veces de marco teórico, explica primero el proceso de creación de un concepto, entendiéndose por concepto lo que Serge Moscovici entiende por representaciones sociales, que producen comportamientos y relaciones con el medio, construyendo la realidad social (Robertazzi, 2007: 3-4), y las ideas de Michel Foucault expuestas en su obra *La arqueología del saber* sobre la creación de objetos que es cómo este autor entiende a las representaciones sociales mencionadas anteriormente y cuya emergencia y modificación se explica al estudiar las superficies

emergentes, instancias de delimitación y rejillas de delimitación (Foucault, 1969: 66-68). A continuación se habla sobre el proceso de masificación cuya importancia es señalada por Bourdieu para quien la política es un juego de palabras que construye el mundo social (Gutierrez, 2014: 1) y también a Alexander Wendt (1999) para quien la propagación de ideas determina los intereses y efectos en el sistema internacional, y se usa lo dicho por Bandura sobre la “teoría de cognición social” para explicar cómo lo transmitido en los medios de comunicación puede alterar las creencias, opiniones y realidades de los espectadores (Bandura, 2001: 122; 137-138). Finalmente, para la materialización se usa a Alexander Wendt quien explica cómo las ideas construyen el mundo social y las estructuras afectando al sistema internacional y a sus actores (Wendt, 1995: 71-72).

El estudio de los procesos de creación, masificación y materialización de los conceptos discursivos, cómo lo son ‘guerra preventiva’ y ‘guerra contra el terrorismo’, y por ende el análisis de discurso y el estudio de las consecuencias de estos conceptos, permite a los estudiantes internacionalistas y multidisciplinarios, comprender de forma integral los cambios de una política exterior y las consecuencias que estos traen. Permite entender paso a paso la razón de una determinada política y la forma política de legitimar acciones y medidas sobre todo en términos de seguridad. Todo esto se relaciona con el aprendizaje en la Licenciatura Multilingüe de Negocios y Relaciones Internacionales, en especial las materias de: Introduction to Political Science, Entorno Mundial, Entorno Mundial Contemporáneo, Cross-cultural Communication, Teoría de la Relaciones Internacionales, Taller Integrador e International Foreign Policy.

CAPÍTULO I METODOLOGÍA: ANÁLISIS DE DISCURSO

1.1. Análisis de discurso

El lenguaje es una herramienta para construir una realidad, por ello el análisis del lenguaje permite un análisis de la percepción y construcción de esta realidad. Al pretender entender cómo piensan los actores, no se debe pretender mirar hacia dentro de su mente sino hacia sus discursos ya que estos son las representaciones de sus ideas (Iñiguez, 2006:13-14). Siendo los políticos actores, es innegable la existencia de una conexión entre el poder político y el discurso ya que el lenguaje toma poder por el uso que quienes tienen poder hacen de él (Wodak & Meyer, 2001: 30). Por esto, teóricos como Pierre Bourdieu defienden que: *“el trabajo político es, en lo esencial, un trabajo sobre las palabras, es que las palabras contribuyen a formar el mundo social”* (Bourdieu 1982: 1 en Akal, 1985).

Durante el gobierno del expresidente George W. Bush se dieron intervenciones militares en los Estados soberanos de Afganistán e Irak, y cambios en la política exterior estadounidense, para según él, salvaguardar la libertad y la seguridad de los ciudadanos estadounidenses y de occidente. Analizando esto y las palabras de Bourdieu, cabe cuestionarse ¿cuál es la relación entre los discursos del expresidente y las acciones políticas de su gobierno? Para responder a esto, se presentarán argumentos que demuestran la importancia del discurso político y por ende el análisis de este de forma general y específicamente en el caso de estudio. Finalmente, se detalla la forma en la que se seleccionarán y analizarán los 17 discursos de George W. Bush, escogidos de los años 2001, 2002 y 2003, explicando con esto la metodología de esta investigación.

1.1.1 Importancia del discurso político y su análisis

El discurso es reconocido actualmente no solo como un medio para transmitir información, sino también como una herramienta de intervención política y como un medio de acción. Link (1983), explica el discurso como: *“un concepto de habla que se encontrará institucionalmente consolidado en la medida en que determine y consolide la acción y, de este modo, sirva ya para ejercer el poder”*; esto significa que los discursos son de interés, no por ser expresiones de la práctica social sino por ser el medio de determinados fines, específicamente aquellos que son para

ejercer poder (Wodak & Meyer, 2001: 63). Es por esto que se lo considera como un elemento modificador de las relaciones entre individuos o grupos (Gutiérrez, 2006: 1).

Según Fairclough y Wodak (1997: 258), el discurso no solo permite modificaciones en las relaciones entre actores sino que también permite la estabilidad y reproducción del *statu quo*, por lo que lo consideran constitutivo y alegan que es innegable la relación del discurso con los cambios sociales. Esta capacidad del discurso, según estos autores, se debe al poder que éste tiene al ser una herramienta para controlar la mente de los receptores y consecuentemente sus acciones. Así, el discurso se vuelve una herramienta de poder, de acción y de intervención cuando logra manipular a la gente conforme a los intereses del emisor para que los receptores actúen en su libre albedrío según lo que el emisor quiere, aún si esto va contra los intereses de los receptores (Van Dijk, 2004: 9).

Es por esto que el discurso toma relevancia política y social (Gutiérrez, 2006: 1). Consecuentemente, los recursos simbólicos tales como el “*acceso preferencial al discurso público*” entran dentro de la medición de recursos escasos, de ésta forma figuras públicas como presidentes y élites simbólicas tienen más poder que otras partes de la población como amas de casa y estudiantes, al ser capaces de controlar el discurso político y partes de otros discursos públicos debido a la capacidad que tienen de decidir sobre los temas discursivos y la forma en la que éstos se tratan (Van Dijk, 2004: 9-10).

Reforzando lo dicho anteriormente, existen dos relaciones entre el discurso y el poder: una, es la capacidad de controlar el discurso y la otra, es en sí el poder de controlar las mentes mediante el discurso. Estas dos se complementan ya que la finalidad de controlar el discurso es en sí controlar la mente para indirectamente controlar el accionar (Van Dijk, 2004: 10). Los discursos proveen además significado a la vida en comunidad y son centrales en la formulación de políticas ya que, visto desde una perspectiva política, los discursos son el lenguaje, textos, símbolos y narrativas que usan los actores políticos al comunicarse entre ellos y con el público para generar y legitimar programas políticos. Los discursos son la base sobre la cual se construyen las preferencias, intereses y objetivos políticos (Jackson, 2007: 355).

Considerando que el discurso tiene este poder, se entiende que este tiene consecuencias en las relaciones entre los grupos sociales y la forma en la que estos actúan e interactúan entre sí. Por esto se argumenta que el discurso es la base de los cambios sociales, ya que éste define a las personas y a la cultura comprendida ésta última como la forma en la que un grupo social comprende al mundo y rige su actuar (Hargreaves, 2010:1). Lo que construye y guía las relaciones sociales y el accionar dentro de estas, son las representaciones sociales estudiadas por Serge Moscovici (mismas que serán explicadas a profundidad en el siguiente capítulo). Lo hacen al crear un conocimiento compartido que orienta a los individuos dentro de su mundo social (Moscovici, 1979 en Robertazzi, 2007:3-4).

Cabe ahora preguntarse, ¿qué es exactamente el análisis crítico de discurso? Teun Van Dijk lo describe como un tipo de investigación analítica del discurso que estudia la forma en la que el discurso político hablado y escrito reproduce, mantiene y promulga diversas situaciones sociales sobre todo ligadas al poder, la dominación y la inequidad (Van Dijk, 1998: 1). Esto tiene conexión con lo que dice Foucault (1970: 5-6) en su obra *El orden del discurso*, en la que explica que el discurso está controlado con el objetivo de dominar, es la herramienta que se usa para narrar las luchas de poder y a su vez mediante la cual se lucha para controlar los sistemas de dominación. Por esto, Teun Van Dijk (1998: 1) dice que el análisis de discurso no debe ser tomado como una escuela o una especialización sino como una perspectiva teórica de análisis y aplicación en las diversas áreas sociales.

Esto se entiende si se retoma los enunciados de autores como Frege, Carnap y Russell quienes mostraron que lo que se sabe y la representación que se hace del mundo no está presente en las ideas que se tiene de éste, sino en la forma en la que el lenguaje permite construirlo (Iñiguez, 2006: 17). Es decir, las ideas expresadas mediante el lenguaje y la forma en la que estas se entienden y perciben construyen y cambian la comprensión que se tiene del mundo. Por eso para Wendt, la forma de analizar la construcción social de la política internacional, es mediante el análisis de los procesos de interacción que producen y reproducen las estructuras sociales que dan forma a los intereses e identidades políticas (Wendt, 1995: 81).

Por esto mismo el lenguaje no puede ser considerado una mera herramienta de descripción, sino que tal como filósofos de Oxford defendieron, el lenguaje es una herramienta para hacer cosas; no solo transmite y/o hace ideas, sino que cambia y/o crea realidades (Iñiguez, 2006: 18-19). Autores como John Austin argumentan justamente por esto que el lenguaje puede tener cualidades performativas abriendo con esto el desarrollo de la pragmática¹ y demostrando la importancia de la consideración del lenguaje en el estudio de diversos fenómenos sociales (Iñiguez, 2006: 18-19).

El análisis del discurso permite analizar no solamente el discurso oral o escrito en sí, sino que también toma en cuenta el contexto en el que se desarrolla dicho discurso ya que existe una fuerte relación entre las estructuras discursivas y las estructuras del contexto. Foucault (1969:78-80), por ejemplo, menciona que, para comprender la estructura de un concepto, se lo debe estudiar en su todo, sin separarlo de su contexto extradiscursivo, ya que es el contexto histórico lo que lleva a la comprensión de las palabras.

De ésta forma, las figuras retóricas usadas en el discurso político servirán al contexto político, satisfaciendo criterios de persuasión y efectividad y enfatizando o atenuando actitudes y opiniones políticas, manipulando la opinión pública, ganando apoyo, legitimando el poder político y manufacturando el consentimiento de políticas (Van Dijk, 1997: 14-15). El análisis de discurso permite la identificación de normas que son expresadas mediante éste, por lo tanto, al estudiarlo es posible determinar los patrones sobre lo que se considera bueno o malo, correcto y equívoco (Sjöstedt, 2007: 239).

El contexto en el que se desarrolla el discurso político es importante ya que existen varias formas sociales que repercuten en el discurso. Según Van Dijk (2004:12) el análisis de discurso requiere de teorías de la relación texto-contexto tomando en cuenta que los contextos no son algo externo sino algo inherente a los actores del discurso. Las situaciones externas no influyen en el discurso de forma directa sino mediante la percepción que los actores tienen o la forma en la que estos construyen la realidad de esta situación. Es decir, los contextos no son algo objetivo sino algo construido según lo que es relevante

¹ Pragmática: *"Disciplina que estudia el lenguaje en su relación con los hablantes, así como los enunciados que estos profieren y las diversas circunstancias que concurren en la comunicación"* (RAE, 2017: 1)

para determinado grupo social, lo que se conoce también como modelos mentales².

Parte del arte del discurso político es el uso de figuras literarias, guiones, modelos, esquemas y entonaciones que permiten a los emisores dar y formar una coherencia que podría no formarse automáticamente, en torno a eventos incomprensibles, formando una explicación de una realidad que va de la mano con la información que ya tiene el público. Entonces, el significado de algo es creado o mantenido en el imaginario colectivo mediante un sistema de lenguaje/representación (Chang & Mehan, 2006: 2). Es decir, el contexto es usado por los emisores para crear y manipular significados de acuerdo al contexto.

Los discursos políticos conllevan dentro de ellos lo que se conoce como representaciones políticas, que se definen como la competición que se da sobre el significado de eventos, objetos o situaciones mundiales confusas. La importancia de estas representaciones es que ellas tienen el poder de dar a algo un significado específico mediante la explicación tras el acontecimiento, significado que queda guardado en la memoria colectiva de la sociedad, en la historia, etc. Esto se hace mediante entrevistas, discursos, debates, etc. que se transforman en actos de legitimación o deslegitimación con base en los valores, investigaciones empíricas, o el interés de la mayoría (Chang & Mehan, 2006: 1-2).

Resumiendo, esta sección se puede decir que el discurso es una herramienta de transmisión de información y de intervención ya que permite influir, mantener y cambiar las realidades sociales. Por esto mismo la capacidad de dar discursos públicos es considerada un tipo de poder ya que permite influir en la percepción de los receptores del mundo y como Bourdieu defiende, las ideas construyen al mundo social. Es por esto que toma importancia tanto el discurso cómo su análisis mediante el análisis de discurso crítico que analiza la forma en la que éste repercute en la sociedad y su contexto.

² Modelos mentales: es la situación mental que crea un individuo para poder explicar y comprender sucesos y actuar frente a estos en base a posibles resultados proyectados mentalmente (Greca & Moreire, 1998: 111).

1.1.2. Importancia en la aplicación al caso de estudio del análisis de discurso

La importancia del análisis de discurso, como se mencionó en el subcapítulo anterior, se da porque existe una relación innata entre la política y los discursos, siendo por esto la política y subsistemas de la sociedad, uno de los enfoques principales del análisis crítico del discurso (Wodak & Meyer, 2001: 44). Esta metodología se centra también en analizar el discurso como un instrumento de poder, de construcción social y de transmisión de prácticas sociales (Wodak & Meyer, 2001: 28). Todo esto usando un contexto histórico determinado, para generar conocimiento (Wodak & Meyer, 2001: 37). Finalmente, esto toma importancia ya que, al analizar las conexiones conceptuales entre la doctrina política y el discurso, es posible entender cómo dicha doctrina fue posible (Sjöstedt, 2007: 234) y, como se explorará a continuación, se considera que los discursos de George W Bush llevaron a la creación de una doctrina.

Considerando lo dicho sobre el contexto en el subcapítulo anterior, el contexto del discurso de George W. Bush, que en este caso específico es el atentado del 11 de septiembre, toma importancia. Ya que los atentados crearon una atmósfera de incertidumbre tanto por la identidad de los perpetradores, como por sus razones y el camino a seguir. Ante estas incertidumbres, el ex presidente estadounidense presentó con su discurso una representación coherente de los hechos mediante la cual permitió a los ciudadanos interpretar y entender los sucesos. Esto es conocido como una representación social³, la que permite a los receptores según analistas del discurso, interactuar en situaciones desconocidas y construir significados coherentes de eventos ambiguos (Chang & Mehan, 2006: 6-7).

Desde los atentados terroristas del 11 de septiembre, George W. Bush mantuvo un discurso de religión civil⁴ como forma de legitimar sus acciones políticas y militares; este tipo de discurso toma fuerza al resonar en las creencias del pueblo (Chang & Mehan, 2006: 4). Para entender esto es importante tomar en cuenta que las representaciones están muy ligadas a cómo se genera el conocimiento (punto que se extenderá en el próximo capítulo) y que el tipo de

³ Este término acuñado por Serge Moscovici, se estudia a profundidad en el segundo capítulo y se refiere al conjunto de ideas, valores y prácticas de una sociedad.

⁴ La religión civil es el conjunto de creencias y símbolos pertenecientes a una sociedad (Bellah, 1967: 1).

discurso que se emplea cambia radicalmente la forma de razonamiento de los receptores, considerando cierta información como legítima.

Se argumenta que el discurso de Bush tras el atentado terrorista a las Torres Gemelas funcionó precisamente como un medio para generar conocimiento y así justificar sus acciones mediante un uso pragmático del lenguaje. Se dice esto, ya que como se verá en el subcapítulo de análisis de los discursos de George W. Bush durante los años 2001-2003, el discurso de la 'guerra contra el terrorismo' fue más allá de la repetición de cierto lenguaje como metáforas y símbolos asociados a la religión civil americana; lo que hizo fue institucionalizar un discurso y una idea (Chang & Mehan, 2006: 4). Esto es posible ya que como dice Foucault, el discurso toma una cualidad performativa cuando este es repetido (Butler, 2002: 17) y como expone Wendt (1995: 71) las ideas transmitidas en el discurso causan lo material.

Es así, que el contexto, en este caso el atentado terrorista del 11 de septiembre, fue utilizado por la administración del expresidente George W. Bush como la razón principal del desarrollo de su doctrina de seguridad. Se argumenta que este momento forzó a un cambio de visión sobre las amenazas a las que se enfrenta el país, su vulnerabilidad, los enemigos que este país tiene y las estrategias militares y de defensa que se deben implantar para salvaguardar el bienestar nacional (Dunmire, 2009: 195-196). Este contexto conflictivo, tal como será explicado a mayor profundidad en el siguiente capítulo, es explicado por Moscovici como una de las condiciones para la aparición de una representación social (Paéz, 1987 en Mora, 2002: 11).

Para entender por qué se habla de una doctrina de seguridad y más adelante de la Doctrina Bush, es necesario primero entender que es una doctrina. Según Robert Jervis (2003: 365-366), una doctrina tiene 4 elementos principales: 1) un cambio en la política exterior de un Estado tomando un momento específico que permitiría cambiar la política internacional; 2) la percepción de que existen amenazas ante las que solo puede defenderse haciendo cambios en las políticas, 3) el deseo de actuar unilateralmente y 4) la comprensión de que es necesario demostrar la supremacía del país en el ámbito internacional porque solo así se mantendrá la paz y la estabilidad.

La Doctrina Bush es categorizada de esta forma debido a que cumple con los elementos mencionados en el párrafo precedente: 1) cambia la política exterior al expresar de forma pública una serie de consideraciones sobre el sistema internacional, el rol de los EEUU dentro de éste y el cómo tanto este país como el sistema en sí, deberían actuar frente a una amenaza; dando forma con esto a una nueva política exterior que no solamente afecta la seguridad nacional sino que también cambia la agenda política. 2) Define una amenaza específica ya que inmediatamente después de los ataques del 11 de septiembre, EEUU no imponía una guerra únicamente contra los terroristas sino contra el terrorismo como concepto, lo que significaba dos cosas: por un lado, que el enemigo no solo eran los terroristas sino también quienes los ayudarán o defendieran y por otro lado, en el arena internacional significaba la implicación de algunos Estados que por la ambigüedad del concepto podían caer bajo la definición de terrorista de EEUU (Chang & Mehan, 2006: 9). 3) El deseo de actuar unilateralmente se observa en los cambios de política exterior, que como se explicará en el tercer capítulo sirvieron de guía para cambios en políticas de otros Estados. El discurso que se adopta durante la Doctrina Bush, es el mismo que se implementó en la *“Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos”* del año 2002, en respuesta a los ataques terroristas, los que sirvieron para legitimar esta doctrina (Dunmire, 2009: 195-196). 4) George W. Bush presenta al terrorismo como una amenaza a la seguridad, paz y estabilidad de EEUU y del sistema internacional (Sjöstedt, 2007: 235), junto con su solución, que como se verá en el análisis de discurso, es la de aceptar a EEUU como guía mundial en la lucha contra el terrorismo, marcando así la supremacía estadounidense dentro del Sistema Internacional.

De hecho, se la califica no solo como una doctrina sino específicamente como una doctrina de seguridad⁵, ya que alteró la política exterior de EEUU al iniciar la ‘guerra contra el terrorismo’ y sus consecuencias (como se estudiará en el capítulo 3) son innegables (Sjöstedt, 2007: 235). La securitización⁶ que envuelve la Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos, se considera una práctica discursiva ya que esta involucra la definición de una

⁵ *“Doctrina de seguridad es una macroteoría militar del Estado y del funcionamiento de la sociedad, que explica la importancia de la “ocupación” de las instituciones estatales por parte de los militares” (Buitrago, 2002: 1).*

⁶ Securitización: Para Waeber y Barry Buzan, este término tiene que ver con la definición de una amenaza y la forma en la que esta es presentada por la prensa y/o el Ejecutivo, usando esto como pretexto para desplegar acciones de emergencia y políticas de seguridad (Treviño, J, 2016: 1).

amenaza que obliga al interlocutor a ejercer una acción consecutiva (Sjöstedt, 2007: 238). Sin embargo, la securitización sola no es suficiente para el desarrollo de la Doctrina Bush, es necesario incorporar a esto normas, originadas en valores sociales y la formación de identidades colectivas, creadas en base a relaciones sociales entre individuos y entre Estados (Sjöstedt, 2007: 238). Además, el discurso permitió que la Doctrina Bush se extienda a un nivel internacional, demostrándose esto en los discursos de otros diversos actores de la arena internacional que compartieron términos discursivos específicos de esta doctrina (Sjöstedt, 2007: 243).

Considerando lo dicho sobre la relación de la doctrina y los valores y relaciones sociales, se entiende que la doctrina es reforzada y está ligada al discurso político. Por esta relación, para entender los efectos de una doctrina es necesario comprender cómo estas se vuelven posibles, a lo que se puede llegar mediante el análisis de discurso y conexiones conceptuales entre el discurso político y la doctrina misma (Sjöstedt, 2007: 233-234). Según Teun A. van Dijk, el análisis de discurso permite: demostrar las relaciones de dominación y de desigualdad y cómo estas son representadas y reproducidas mediante formas orales y textuales dentro de la sociedad y permite también criticar a la élite y las construcciones de consenso de hegemonías ideológicas (Vasilachis, 1998: 15-16).

Es decir, existen determinados momentos históricos que permiten un estudio del discurso que generaron y sus consecuencias ya que marcan un determinado contexto que sirve de conocimiento de fondo para los receptores y por ende influye en la aceptación del discurso. Es así, que se alega que el expresidente George W. Bush generó una doctrina usando como razón principal los ataques terroristas, basada esta en el discurso de la 'guerra contra el terrorismo' y la 'guerra preventiva', conceptos estipulados en la Estrategia de Seguridad Nacional. Mostrando esto una vez más la relación entre el discurso y el nacimiento de una doctrina. Y por ende la importancia de analizar el discurso que dio origen a dicha doctrina.

1.1.3. Forma en la que se trabajará el análisis de discurso para esta investigación

El análisis de discurso no es un método empírico definido rígidamente, sino más bien un conjunto de enfoques que comparten una base teórica y

preguntas de investigación, por lo que no existe una fórmula exacta para efectuarlo. El análisis de discurso tiene diversos enfoques en relación al tema que se estudia y la perspectiva que se usa. Para esta investigación se toma principalmente dos enfoques del análisis de discurso: el del teórico Teun Van Dijk y el de Siegfried Jäger. El primero da importancia a la socio psicología y por ende conecta sus estudios al psicólogo social Serge Moscovici, quien habla sobre las representaciones sociales que están sustentadas en la comunicación (Wodak & Meyer, 2001: 44-45). Jäger por otro lado, toma teorías sociales, en especial los enunciados sobre el discurso de Michel Foucault (Wodak & Meyer, 2001: 43). Estos dos enfoques consideran los efectos del poder de los discursos, considerando al discurso como un medio de garantizar el gobierno y legitimar el poder (Wodak & Meyer, 2001: 37).

La apertura de esta metodología aplica también para la obtención de datos, dependiendo esto de cada estudioso. Siegfried Jäger por ejemplo basa sus estudios en textos televisivos o reportajes de prensa; en el caso de Teun Van Dijk, este no hace recomendaciones respecto a este tema, sin embargo, al considerar sus propios estudios se observa una preferencia por los discursos que han sido transmitidos por medios de comunicación masivos (Wodak & Meyer, 2001: 49). Una de las principales preguntas al hacer análisis de discurso sobre todo cuando se trata de leyes, artículos, discursos públicos, es cómo poder discernir qué textos o discursos se escogen debido a la cantidad de material que se puede estudiar. La elección del material seleccionado debe ser justificada y el proceso verificable. Según Mutlu y Salter (2013), la selección de información debe darse en función de la apariencia o dominación de ciertas frases, la persistencia de una metáfora o del desarrollo de prácticas lingüísticas o visuales (Dunn & Neumann, 2016).

Esta investigación tiene tres años de estudio como delimitación, escogidos estos por ser el 2001, el año de inicio del discurso de 'guerra contra el terrorismo' y el año del evento desencadenante, el atentado del 11 de septiembre; hasta el año 2003, en el que se inició la intervención en Irak bajo el concepto de 'guerra preventiva'. Definido el tiempo de esta forma, se decidió delimitar también el foco de investigación a los discursos de un solo actor, que es el expresidente George W. Bush, al ser este el representante en Jefe de EEUU. Se escogió 18 discursos para analizar en función de la mención que se hace en estos al tema del terrorismo, 'guerra preventiva', 'guerra contra el

terrorismo' y los atentados del 11 de septiembre, 9 discursos fueron seleccionados de los 19 existentes en los archivos en el año 2001, en el año 2002 se seleccionaron 5 discursos de 5, es decir que en este año se trabajó con todos los discursos del archivo y en el año 2003 se trabajó con 4 discursos de 6. Estos fueron publicados en los archivos de la Casa Blanca, bajo el nombre de "Selected Speeches of President George W. Bush 2001-2009" (Discursos seleccionados del expresidente George W. Bush 2001- 2009). Se escogió trabajar con estos discursos ya que, al haber sido seleccionados por los Archivos Nacionales, se demuestra la importancia histórica y legal que dichos discursos representan para EEUU (National Archives, 2017: 1). Además, está el hecho de que la mayoría de estos discursos fueron transmitidos por los medios de comunicación masivos, factor que toma importancia como se mencionó para los teóricos del discurso y que como se mencionara en el segundo capítulo, es importante por su relación con la teoría de cognición social.

Para el análisis crítico del discurso, todos los discursos están ligados a la historia por lo que solo pueden llegar a ser realmente entendidos cuando se considera su contexto, refiriéndose esto a características extralingüísticas tales como la ideología, la sociedad y la cultura además de nociones políticas y socio psicológicas (Wodak & Meyer, 2001: 37). Esto es subrayado, como se mencionó en la primera sección del subcapítulo, por Foucault (uno de los autores base de esta investigación) y es, por ende, uno de los aspectos a tomar en cuenta al realizar análisis de discurso. La reconstrucción del contexto dentro del cual se desarrolla el discurso es fundamental para poder comprender la forma en la que estaba construido el mundo y explicar el porqué de ciertas creencias y comportamientos (Sjöstedt, 2007: 239). Por esto, para el análisis discursivo de cada año dentro de esta investigación, se hará un breve análisis del contexto tanto histórico como contemporáneo en relación con los discursos estudiados.

Otro paso primordial para la mayoría de los estudios sociales y sobre todo para el análisis de discurso es adquirir competencia cultural ya que el discurso es comprensible en relación a una cultura específica, tanto por el contexto como por las referencias culturales que se hacen en el discurso; un analista del discurso debe tener al menos una comprensión básica de la cultura que genera las representaciones a ser analizadas, para compartir el entendimiento común de los receptores (Dunn & Neumann, 2016). Esto es apoyado por Moscovici, para quien es necesario identificar el contexto social o cultural para entender la

formación de las representaciones sociales (Banchs, 1994 en Arraya, 2002:16). Por lo que dentro del contexto que se menciona anteriormente se harán breves descripciones culturales cuando se considere necesario para la comprensión del contexto.

Al tomar en cuenta el aspecto cultural dentro de la investigación se consideró las posibles limitaciones y ventajas al ser esta realizada por una autora latinoamericana quien, si bien tiene una influencia de la cultura estadounidense, no está totalmente inmersa en esta. Frente a esto se determinó que como explican Dunn & Neumann, es necesaria solamente una comprensión básica de la cultura a ser estudiada por lo que un análisis desde una cultura externa no representaría una limitación sino más bien una ventaja al permitir un análisis más objetivo como un agente externo. Esto se apoyaría en lo dicho por Foucault (s.f): *“Un pez nunca descubre que vive en el agua. De hecho porque vive inmersa en ella, su vida transcurre sin advertir su existencia. De igual forma cuando una conducta es normalizada por un ambiente cultural dominante, se vuelve invisible”* (Cervantes J, 2017: 1).

Cuando se trata del análisis de discurso, no solo hay distintos enfoques teóricos sino también metodológicos; así, autores como Shepard (2008) proponen la doble lectura, análisis de puntos teóricos y de esquema, análisis de la predicción y la posición del sujeto. Por otro lado, Miliken (1999) propone cuatro métodos para cuestionar las conexiones entre la práctica y el discurso: el método deconstructivo, el método de yuxtaposición, conocimiento subyugado y el método genealógico (Dunn & Neumann, 2016). También algunos autores proponen que los discursos construyen objetos, sujetos y una relación entre estos por medio del uso del lenguaje y consideran que los discursos están en su punto más fuerte cuando estos entendimientos se aceptan como verdaderos. Por esto defienden que quien realiza el análisis de discurso debería exponer los hechos naturales y su incuestionabilidad (Dunn & Neumann, 2016).

Es así que, en este caso, se realizará un análisis mediante el estudio de los métodos de presuposición, que sirve para crear de conocimiento de fondo o desprender información explícita o implícita. Además, se utilizará el método de predicación que analiza el uso de verbos, adverbios, adjetivos y su relación con un único sujeto y la forma en la que se le da capacidades y características específicas a estos, es decir, se expondrá la relación entre el sujeto y las características. Se analizará también el proceso que usa el discurso para

construir una realidad mediante el estudio de la posición de los sujetos, es decir mediante la exposición de la relación entre un sujeto y otro y mediante el análisis de metáforas discursivas que se usan para conectar lo conocido con lo desconocido con el fin de persuadir.

En consideración de lo que los gramscianos llaman hegemonía, se considera que el análisis de discurso mediante el inventario de representaciones también es pertinente ya que permite el estudio de situaciones donde el poder se mantiene por razones culturales y es desafiado solo hasta un cierto límite. Para esto es útil estudiar el número de veces que una determinada frase se repite (Dunn & Neumann, 2016). En razón de esto, en este análisis de discurso, se contabilizó las frases en 4 metanarrativas distintas, entendiéndose por frases lo expresado entre puntos. Estas fueron creadas en base a los métodos discursivos estudiados y en base a su relación con el tema de estudio. Uniendo estos dos aspectos se tomó en cuenta las frases que evocan la guerra y su preparación, aquellas que hablan sobre la responsabilidad estadounidense de tomar medidas frente al terrorismo y las que relacionan a los terroristas con la crueldad y a los estadounidenses con la libertad y la bondad.

Las características estadounidenses y terroristas se toman en cuenta basándose en el método de predicación y posición de sujetos, esto toma importancia ya que, mediante estas frases, se da a los receptores de los discursos, la idea de una guerra hollywoodense, en la que los terroristas son los villanos y los estadounidenses son los héroes, ganando con esto apoyo popular. Por otro lado, las frases que evocan la guerra y su preparación, ponen en evidencia el desarrollo del origen de la 'guerra contra el terrorismo' en el ideal colectivo, estas frases van de la mano con aquellas que resaltan la responsabilidad estadounidense de actuar, es decir de iniciar esta guerra que se evoca y se prepara.

Es decir, para esta investigación se estudió el contexto de cada año, tomando puntos históricos, contemporáneos y/o culturales que se consideraron relevantes. Se escogió 18 discursos oficiales seleccionados de los archivos de la Casa Blanca de los años 2001, 2002 y 2003 de los periodos presidenciales de Bush que tienen relación con el tema de investigación, como se mencionó anteriormente por sus frases relacionadas con el atentado del 11 de septiembre,

el terrorismo, la 'guerra preventiva' y la 'guerra contra el terrorismo', mismos que son detallados en los siguientes cuadros (TABLA 1.1, TABLA 1.2 y TABLA 1.3):

TABLA 1.1 DISCURSOS 2001

2001				
N	lugar	ocasión	fecha	páginas
1	Oval Office	Address to the Nation	11 de septiembre	57-58
2	National Cathedral	National Day of Prayer and Remembrance Service	14 de septiembre	59-61
3	Murray and West Streets, NY	Remarks to New York Rescue Workers	14 de septiembre	63
4	U.S Capitol	Address to the Joint Session of the 107th Congress	20 de septiembre	65-73
5	The Treaty Room of the White House	Address to the Nation on Operations in Afghanistan	7 de octubre	75-77
6	The Pentagon	Department of Defense Service of Remembrance at the Pentagon	11 de octubre	79-82
7	United Nations Headquarters	Address to the United Nations General Assembly	10 de noviembre	83-90
8	The Citadel	Address at the Citadel	11 de diciembre	91-99
9	The East Room of the White House	The World Will Always Remember September 11	11 de diciembre	101-102

Fuente: Archivos de la Casa Blanca

Elaborado por: Samanta Andrade

TABLA 1.2 DISCURSOS 2002

2002				
N	lugar	ocasión	fecha	páginas
1	U.S Capitol	State of Union Address to the 107th Congress	29 de enero	103-113
2	Parkside Hall	Promoting Compassionate Conservatism	30 de abril	115-123
3	U.S Military Academy	West Point Commencement	1 de Junio	125-132
4	The Rose Garden of the White House	Middle East Peace Process	24 de Junio	133-138
5	United Nations Headquarters	Address to the United Nations General Assembly	12 de Septiembre	139-147

Fuente: Archivos de la Casa Blanca

Elaborado por: Samanta Andrade

TABLA 1.3 DISCURSOS 2003

2003				
N	lugar	ocasión	fecha	páginas
1	U.S Capitol	State of Union Address to the 108th Congress	28 de enero	149-164
2	Washington Hilton Hotel	Remarks on the Future of Iraq	26 de febrero	167-173
3	Oval Office	Address to the Nation on Military Operations in Iraq	19 de marzo	175-176
4	U.S Chamber of Commerce	Remarks on the Freedom Agenda	6 de noviembre	177-187

Fuente: Archivos de la Casa Blanca

Elaborado por: Samanta Andrade

Todos estos discursos se analizaron observando los métodos discursivos de presuposición, predicación, posición de sujetos y metáforas discursivas, explicadas previamente en este subcapítulo, como se observa en el gráfico 1 del ejemplo del primer discurso del 11 de septiembre de 2001 en la Oficina Oval a continuación, mismo que se encuentra traducido como anexo 12, y se

contabilizaron los métodos en las tablas a continuación del discurso (TABLA 2.1, 2.2 y 2.3).

GRÁFICO 1 EJEMPLO DE CÓMO SE TRABAJÓ EL ANÁLISIS DE DISCURSO

Códigos:
Presuposición: resaltado en amarillo
Método de predicación: subrayado
Posición de los sujetos: negrita
Metáforas discursivas: cursiva
Frases importantes para el tema de investigación: letra roja
DISCURSO: ADDRESS TO THE NATION ON THE SEPTEMBER 11 ATTACKS LUGAR: THE OVAL OFFICE WASHINGTON, D.C. FECHA: SEPTEMBER 11, 2001
<p>Good evening. Today, our fellow citizens, our way of life, our very freedom came under attack in a series of deliberate and deadly terrorist acts. The victims were in airplanes, or in their offices; secretaries, businessmen and women, military and federal workers; moms and dads, friends and neighbors. Thousands of lives were suddenly ended by <u>evil, despicable acts of terror.</u> The pictures of airplanes flying into buildings, fires burning, huge structures collapsing, have filled us with disbelief, terrible sadness, and a quiet, unyielding anger. These acts of mass murder were intended to frighten our nation into chaos and retreat. But they have failed; our country is strong. A great people has been moved to defend a great nation. <i>Terrorist attacks can shake the foundations of our biggest buildings, but they cannot touch the foundation of America. These acts shattered steel, but they cannot dent the steel of American resolve.</i> America was targeted for attack because we're the brightest beacon for freedom and opportunity in the world. <i>And no one will keep that light from shining.</i> Today, our nation saw evil, the very worst of human nature. And we responded with the best of America with the daring of our rescue workers, with the caring for strangers and neighbors who came to give blood and help in any way they could. Immediately following the first attack, I implemented our government's emergency response plans. Our military is powerful, and it's prepared. Our emergency teams are working in New York City and Washington, D.C. to help with local rescue efforts. Our first priority is to get help to those who have been injured, and to take every precaution to protect our citizens at home and around the world from further attacks. The functions of our government continue without interruption. Federal agencies in Washington which had to be evacuated today are reopening for essential personnel tonight, and will be open for business tomorrow. Our financial institutions remain strong, and the American economy will be open for business, as well. The search is underway for those who are behind these evil acts. I've directed the full resources of our intelligence and law enforcement communities to find those responsible and to bring them to justice. We will make no distinction between the terrorists who committed these acts and those who harbor them. I appreciate so very much the members of Congress who have joined me in strongly condemning these attacks. And on behalf of the American</p>

people, I thank the many world leaders who have called to offer their condolences and assistance. **America and our friends and allies join with all those who want peace and security in the world, and we stand together to win the war against terrorism.** Tonight, I ask for your prayers for all those who grieve, for the children whose worlds have been shattered, for all whose sense of safety and security has been threatened. And I pray they will be comforted by a power greater than any of us, spoken through the ages in Psalm 23: “*Even though I walk through the valley of the shadow of death, I fear no evil, for You are with me.*” **This is a day when all Americans from every walk of life unite in our resolve for justice and peace.** America has stood down enemies before, and we will do so this time. None of us will ever forget this day. **Yet, we go forward to defend freedom and all that is good and just in our world.** Thank you. Good night, and God bless America.

Fuente: Discursos de George W. Bush
Elaborado por: Samanta Andrade

TABLA 2.1 MÉTODOS USADOS EN EL DISCURSO 2001

2001				
N	Método de presuposición	Método de predicación	Método de posición de sujetos	Metáforas discursivas
1	5	8	7	3
2	9	11	5	2
3	1	0	0	0
4	56	37	28	11
5	9	12	9	1
6	12	22	2	11
7	37	21	39	6
8	37	11	12	14
9	12	6	1	0

Fuente: Discursos de George W. Bush
Elaborado por: Samanta Andrade

TABLA 2.2 MÉTODOS USADOS EN EL DISCURSO DEL AÑO 2002

2002				
N	Método de presuposición	Método de predicación	Método de posición de sujetos	Metáforas discursivas
1	46	21	19	5
2	20	11	2	16
3	30	23	15	11
4	0	11	3	0
5	26	5	9	3

Fuente: Discursos de George W. Bush

Elaborado por: Samanta Andrade

TABLA 2.3 MÉTODOS USADOS EN EL DISCURSO DEL AÑO 2003

2003				
N	Método de presuposición	Método de predicación	Método de posición de sujetos	Metáforas discursivas
1	42	20	23	4
2	15	14	15	1
3	5	7	5	1
4	6	12	5	1

Fuente: Discursos de George W. Bush

Elaborado por: Samanta Andrade

Los discursos mencionados, fueron trabajados a forma de transcripciones escritas, forma en la que se encuentran en los archivos de la Casa Blanca. Se trabajó con los discursos transcritos por la fuente escogida, porque se decidió contabilizar las 4 frases mencionadas anteriormente en los discursos mencionados, tal y como se detalla en las tablas (3.1, 3.2, y 3.3). Se trabajó de esta forma, porque se dio dar prioridad a las frases y palabras que fueron verdídicamente utilizadas, evitando opacar las palabras con entonaciones de voz, gestos y silencios, siendo así que estos tres últimos elementos del discurso no fueron analizados en esta investigación.

TABLA 3.1 FRASES DE DISCURSOS DEL AÑO 2001

2001					
N	Guerra y su preparación	Responsabilidad estadounidense de actuar	crueledad de los terroristas	bondad estadounidense y la libertad	N frases en total
1	7	3	5	4	32
2	3	1	2	2	61
3	1	0	0	0	12
4	26	9	12	10	173
5	5	2	4	5	50
6	4	2	8	2	81
7	16	11	17	1	165
8	12	4	12	4	165
9	0	2	1	3	32

Fuente: Discursos de George W. Bush

Elaborado por: Samanta Andrade

TABLA 3.2 FRASES DE DISCURSOS DEL AÑO 2002

2002					
N	Guerra y su preparación	Responsabilidad estadounidense de actuar	crueledad de los terroristas	bondad estadounidense y la libertad	N frases en total
1	7	7	4	7	202
2	2	2	1	6	183
3	18	9	9	12	150
4	0	0	4	1	97
5	3	0	0	0	144

Fuente: Discursos de George W. Bush

Elaborado por: Samanta Andrade

TABLA 3.3 FRASES DE DISCURSOS DEL AÑO 2003

2003					
N	Guerra y su preparación	Responsabilidad estadounidense de actuar	crueledad de los terroristas	bondad estadounidense y la libertad	N frases en total
1	14	12	9	9	290
2	9	1	1	6	128
3	4	3	2	5	30
4	5	1	2	10	189

Fuente: Discursos de George W. Bush

Elaborado por: Samanta Andrade

1.2. Análisis de discurso de George W. Bush

Retomando lo dicho en el subcapítulo anterior, existe una relación innegable entre las acciones políticas y los discursos políticos. También se mencionó que el gobierno de George W. Bush, puede ser categorizado como una doctrina y específicamente como una doctrina de seguridad, siendo una de las razones de esto, sus discursos y sobre todo el desarrollo de términos como 'guerra contra el terrorismo' y 'guerra preventiva', que se explicará a profundidad en el capítulo 2. Así, como se indicó también en el subcapítulo anterior, es necesario realizar un análisis de los discursos de George W. Bush.

Es así que este subcapítulo se dedica únicamente al análisis de discurso del expresidente George W. Bush por años, iniciando con el año 2001, continuando con el año 2002 y finalizando con el año 2003. Para dicho análisis se usan los discursos de las tablas 1.1, 1.2 y 1.3, se observan los métodos como en el gráfico 1 y se cuantifica estos métodos como en las tablas 2.1, 2.2 y 2.3 y se contabilizan las frases explicadas anteriormente en las tablas 3.1, 3.2 y 3.3. A lo largo de este subcapítulo, se analiza la información detallada en conjunto con el contexto histórico y cultural por la importancia que se mencionó en el subcapítulo anterior. En otras palabras, este subcapítulo puede entenderse como la aplicación del subcapítulo precedente.

1.2.1. Discursos de Bush durante el Año 2001

El contexto histórico de este año es el atentado de las Torres Gemelas el 11 de septiembre. Evento que fue transmitido por radio y televisión. En este último medio se transmite repetidamente el impacto del primer avión en la Torre Sur, seguido por un segundo impacto en la Torre Norte tras un lapso de tiempo. Lo que más tarde se supo, fue intencional por parte de los terroristas para asegurarse de captar más atención de los medios (Edo, C. 2002: 76). Este atentado dejó alrededor de 3066 fallecidos (Start, 2015: 1). Tras el atentado se dieron una serie de servicios y tributos a las víctimas incluida la construcción del 9/11 Memorial and Museum que se encuentra en la misma ubicación de las Torres Gemelas, aquí se recuentan los hechos, las historias de las víctimas, etc. (9/11 Memorial and Museum. 2017, 1).

Como contexto cultural se puede decir que EEUU ha tenido una visión propia excepcionalista que se refiere a su creencia de tener una misión única en el mundo, un destino propio y altas aspiraciones. Esto se observa sobre todo en los ideales republicanos estadounidenses que ven a su país como la guía del resto del mundo (Mauk & Oakland, 2005: 2). Esta visión está ligada a la historia del país desde su independencia del Reino Unido, pasando por las Guerras Mundiales, la Guerra Fría y el desarrollo económico, político y militar que esto conllevó para el país (Mauk & Oakland, 2005: 3). La cultura estadounidense ha sido un centro de debate, pasando por conceptos como *melting pot* a analogías de ensaladas, tanto el término de *melting pot* como la analogía de ensaladas, muestran distintas opiniones sobre la real diversidad y la unión cultural del país, mismas que son el resultado de las olas migratorias hacia EEUU (Mauk & Oakland, 2005: 7-9). Sin embargo, como punto en común se ha visto un intento histórico de unificar la identidad nacional americana bajo símbolos comunes como la bandera de los EEUU, el juramento a la bandera, la Declaración de Independencia, la Constitución, entre otros (Mauk & Oakland, 2005: 10). Dentro de estos símbolos, se encontraban las Torres Gemelas, edificios pensados sobre todo para negocios dentro de una sociedad capitalista de libre mercado y liberalista, haciendo de este edificio una referencia “al sueño americano” (Vélez, 2005: 29).

En el año 2001, existen 19 discursos seleccionados del expresidente George W. Bush en los archivos de la Casa Blanca; de estos se analizó todos

desde el 11 de septiembre, siendo en total 9, es decir el 47, 37% del total de discursos de este año. Los métodos discursivos, como las frases importantes para el tema de estudio, se mencionarán para cada uno de estos discursos, utilizando la información cuantificada en las tablas mencionadas anteriormente.

1.- Discurso del 11 de septiembre en la Oficina Oval:

En este discurso se usa el método de presuposición para explicar los acontecimientos desconocidos por la población, diciendo que se trató de actos terroristas por ser EEUU el mayor defensor de la libertad y que el mundo se unirá a ellos en la lucha contra el terrorismo. El método de predicación se usa para caracterizar a EEUU con la libertad, la paz y la seguridad y todo lo bueno y justo en el mundo y a los terroristas con todo lo malo, cruel y antagónico a la libertad y la paz. La posición de sujetos se usa para contrastar la bondad, justicia y valentía de los estadounidenses frente a la maldad, crueldad y cobardía de los terroristas, además se presenta la relación de aceptación internacional para EEUU y rechazo para los atacantes. Las metáforas se usan para sobresaltar la fortaleza de la nación frente a cualquier ataque. En relación con la Doctrina Bush, se habla de que se tomarán todas las precauciones necesarias para proteger a los ciudadanos de todo el mundo, que se pondrán en uso todos los recursos para traer justicia en conjunto con los aliados y que *“We will make no distinction between the terrorist who committed these acts and those who harbor them”*⁷ (Bush, 2001: 58).

2.- Discurso el 14 de septiembre en la Catedral Nacional.

Este discurso toma lugar en el “National Day of Prayer and Remembrance Service” (Día Nacional de Voluntariado y Conmemoración). Aquí el método de presuposición se usa para establecer las acciones bondadosas y valientes de los ciudadanos norteamericanos durante y después del atentado y cómo inició el conflicto. La predicación se utiliza para dar características de crueldad a los atacantes y de fortaleza y humanidad a los estadounidenses y se relaciona mediante la posición de sujetos los roles de asesinos y defensores, de opresores de la libertad y libertadores. Las metáforas se usan para señalar la conexión de EEUU con la libertad y la fortaleza contra los enemigos como una nación unida. En relación con la Doctrina se señala la responsabilidad histórica que se tiene de

⁷ No haremos distinciones entre los terroristas y quienes los protejan (Bush, 2001: 58).

responder ante estos ataques y como quienes terminarán este conflicto iniciado por terroristas, serán los EEUU bajo sus propios términos.

3.- Discurso el 14 de septiembre en Murray and West Streets, NY.⁸

Este tercer discurso y se dirige a los rescatistas del atentado, es corto y expresa el duelo de la nación. Se dice que los atacantes pronto escucharán de los EEUU.

4.- Discurso el 20 de septiembre en el Capitolio⁹

Este discurso toma lugar en la sesión conjunta del Congreso 107, es el primero en el que se da información específica sobre los perpetuadores de los atentados terroristas. Este discurso usa la predicación para informar sobre la unión que ha demostrado el pueblo estadounidense, por el apoyo que han recibido de todos los continentes tras los atentados. Se usa este método para crear la información de que quienes cometieron estos atentados son enemigos de la libertad y que eso fue un acto de guerra, se informa que estos actos están ligados a la organización terrorista al Qaeda que desea eliminar a todos los cristianos y judíos, liderada está por Osama bin Laden, quien tiene gran influencia en Afganistán. Se informa sobre las malas condiciones de vida de los afganos y de la falta de libertad de estos, diciendo que incluso tener la barba más larga de lo que se debe es una razón para ir a prisión. Se indica que EEUU es la principal fuente de ayuda humanitaria en Afganistán y que condenan al régimen talibán por reprimir a su propia gente. Se invoca el conocimiento de guerras pasadas para demostrar que esta será distinta. Se comunica que: "*Our enemy is a radical network of terrorists, and every government that supports them. Our war on terror* ¹⁰*begins with al Qaeda, but it does not end there. It will not end until every terrorist group of global reach has been found, stopped and defeated*¹¹." (Bush, 2001: 68)

Esto no es solo una guerra, es una campaña y cada nación en el mundo debe hacer ahora su elección; luchan con los EEUU o con los terroristas, esto es porque esta no es una guerra por la libertad y la paz de EEUU, sino que es una

⁸ Calles ubicadas a dos cuadras de la zona cero, donde se ubicaban las Torres Gemelas.

⁹ Es el lugar del Congreso estadounidense y del poder legislativo y se encuentra en Washington D.C.

¹⁰ Esta es el primer discurso en el que usa el concepto de *guerra contra el terrorismo*

¹¹ Nuestro enemigo es una red de terroristas radicales y todo gobierno que los apoye. Nuestra *guerra contra el terrorismo* empieza con Al-Qaeda pero no termina ahí. No terminará hasta que cada grupo terrorista con alcance global sera localizado y destruido (Bush, 2001: 68).

lucha por la civilización, por el progreso, el pluralismo, la tolerancia y la libertad en todo el mundo. Esto es una acción de defensa: “*Our nation has been put on notice: We are not immune from attack. We will take defensive measures against terrorism to protect Americans*¹²” (Bush, 2001: 69) Se informa que habrán cambios nacionales para brindar seguridad al país y para esto se crea el *Office of Homeland Security*. Mediante la predicación, una vez más se da características de libertadores, civilizados, exitosos y justos a los estadounidenses, se adjunta solamente una recién descubierta inmunidad; a los terroristas por otro lado se los califica nuevamente de malvados, crueles, despiadados, extremistas, opresores, traidores y enemigos. En relación justamente con estas características, la posición de sujetos que se marca en este discurso es la posición de heroísmo de EEUU y quienes luchan a su lado, especialmente el Reino Unido, y la de destructores, malvados y opresores del mundo de los terroristas; se marca la relación de guerra y de quienes serán los aliados y quiénes los enemigos.

Las metáforas que se usan comparan a los terroristas con los fascistas, los nazis y los totalitaristas y contrastan la ‘guerra contra el terrorismo’ con la intervención en Irak de los años 90 y la intervención en Kosovo. Todo esto lleva a la relación con la Doctrina Bush, marcándose en este discurso la necesidad de hacer justicia y salvar a la libertad, se hace una serie de solicitudes a los talibanes y se declara la guerra al terrorismo, guerra que inicia contra Al-Qaeda, se explica que se usará todos los recursos diplomáticos, de inteligencia, legales, financieros y de influencia para luchar esta guerra.

5.- Discurso de 7 de octubre en el Salón de Tratados de la Casa Blanca ¹³(Treaty Room).

Este discurso se enfoca en las operaciones en Afganistán. Informa sobre el inicio de la intervención militar en Afganistán que tiene el nombre de *Enduring Freedom*, en español Operación Libertad Duradera, donde se atacaron los campos de entrenamiento terroristas e instalaciones militares del régimen talibán. Se usa información previa sobre las demandas específicas que se había hecho a este régimen y que no fueron cumplidas. Se usa también el icónico *Treaty Room*, para describir como ese lugar ha sido donde varios presidentes

¹² A nuestra Nación se le ha hecho saber que no es inmune a ataques. Tomaremos todas las medidas contra el terrorismo para defender a los estadounidenses (Bush, 2001: 69).

¹³ En este Salón se han firmado un sin número de acuerdos por varios presidentes de EEUU

han trabajado por la paz, todo esto es considerado un método de presuposición. La predicación aquí sirve para mostrar que el pueblo afgano es oprimido y está sufriendo, los terroristas son escurridizos y los estadounidenses son pacíficos y enemigos de los bárbaros. Se califica de honorables y de ser lo mejor de la nación a todos los uniformados y se cita a una niña de cuatro años que sabe que América se trata de luchar y defender los principios de libertad, responsabilidad y sacrificio. La metáfora que se usa es justamente de esta niña que ofrece a su padre, dando su regalo más precioso a la nación.

6.- Discurso 11 de octubre en el Pentágono

Este discurso usa la presuposición para recordar los eventos del 11 de septiembre, hablar de las víctimas del ataque y de aquellos muertos en servicio militar, se recuerda la crueldad de los ataques y los símbolos de libertad y confianza que fueron atacados ese día; se recuerda que se dio una opción al régimen talibán y que este escogió mal porque se dará todos los recursos a los uniformados para acabar con el terrorismo que pone en peligro toda libertad, moralidad y religión. La predicación se usa como en los discursos anteriores aumentando solamente el valor que EEUU le da a las vidas y la fortaleza que los terroristas ganan con la penuria. Las metáforas comparan una vez más a los terroristas con los nazis,

“And the attack on the Pentagon, on that day, was more symbolic than they knew. It was on another September 11th, September 11th, 1941, that construction on this building first began. America was just then awakening to another menace: The Nazi terror in Europe. (...) For us too, in the year 2001, an enemy has emerged that rejects every limit of law, morality, and religion”. (Bush, 2001: 80).¹⁴

7.- Discurso el 10 de noviembre en la Sede de Naciones Unidas

El discurso dirigido a la Asamblea General de las Naciones Unidas cambia la dinámica de discursos anteriores, haciendo una menor referencia a la relación de EEUU y la libertad y cuidando la forma en la que se refiere a Dios, cambiando por ejemplo frases como *“Freedom and fear, justice and cruelty, have always*

¹⁴ Los ataques al Pentágono en ese día fueron más simbólicos de lo que ellos sabían. Fue otro 11 de septiembre, 11 de septiembre de 1941, que se inició la construcción de ese edificio. Estados Unidos salía de otra amenaza: el terror Nazi en Europa (...). Para nosotros también en el año 2001, un enemigo que rechaza todo límite de ley, moralidad y religión emergió. (Bush, 2001: 80)

been at war, and we know that God is not neutral between them" (Bush, W.G. 2001: 73)¹⁵¹⁶ por *"We're confident, too, that history has an author who fills time and eternity with his purpose"* (Bush, W.G. 2001: 89)¹⁷. En este discurso se usa la predicación sobre todo para recordar las acciones conjuntas de las naciones durante la Segunda Guerra Mundial, recordar los atentados del 11 de septiembre y las distintas nacionalidades de sus víctimas. Crea la información de cómo los terroristas están planeando nuevos atentados contra cualquier país del mundo pues muy pocos países se alinean con sus exigencias, recuerda que la misma civilización está en riesgo y que una coalición está trabajando para protegerla, lo que se refuerza con la resolución 1373 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que hace responsable a cada Estado de rastrear los financiamientos terroristas. Informa sobre el extremismo del grupo talibán y toda la ayuda humanitaria que Afganistán recibe de EEUU.

En cuanto a la predicación, usa adjetivos que victimizan a la ciudad de Nueva York y relaciona lo legal y civilizado de la coalición frente a la coerción, subversión y caos; liga a los terroristas con odio, extremismo brutalidad hacia la mujer y aislamiento. La posición de sujetos coloca a todos como víctimas de los terroristas y a cada Nación como responsable de esta lucha. Contrasta la ayuda a Afganistán de EEUU contra el robo de alimentos donados por parte del grupo talibán. Finalmente, las metáforas comparan una vez más estos atentados con la maldad vista en la Segunda Guerra Mundial, y la lucha entre la luz y la oscuridad.

8.- Discurso el 11 de diciembre en Citadel¹⁸

Aquí se usa el método de predicación para demostrar que hay una amenaza que ya se ha revelado, haciendo necesario implementar cambios en la seguridad y la milicia, cambios que ya empezaron a funcionar contra el enemigo en Afganistán. La información que crea principalmente en este discurso es el uso de armas de destrucción masiva, químicas y biológicas por parte de los terroristas, el apoyo de aliados que trabajan en conjunto para salvar al mundo y

¹⁵ Discurso del 20 de septiembre en el Capitolio

¹⁶ Libertad y miedo, justicia y crueldad, siempre han estado presentes en la guerra, y sabemos que Dios no es neutral entre ellas (Bush, 2001: 73)

¹⁷ Confiamos, también en que la historia tiene un autor que llena el tiempo y la eternidad con su voluntad (Bush, 2001: 89).

¹⁸ Citadel es un colegio militar en Carolina del Sur y es conocida por su formación de cuerpos de cadetes

las implementaciones militares que se han llevado a cabo para incrementar la capacidad de acción y reducir las bajas civiles. Se exponen las responsabilidades de EEUU: incrementar la rapidez de la transformación de la milicia, prevenir la proliferación de armas de destrucción masiva y fortalecer los programas de inteligencia. Se da a los terroristas las características de escurridizo, despiadados y odiadores de las mujeres, de la libertad, de la risa, de la música y de cualquier otra religión y por otro lado de valientes y honorables a los uniformados. Mediante la posición de sujetos, se da el rol de salvadores de futuras generaciones a EEUU y se nombra a Rusia como un aliado de EEUU, con quién trabajarán en conjunto al igual que con ciertas fuerzas afganas aliadas. Las metáforas ejemplifican los cambios implementados durante la Segunda Guerra Mundial con aquellos que deberán hacerse, la forma en la que el Plan Marshall reconstruyó Europa y la OTAN luchó por la libertad. Habla del fin de la Guerra Fría como un tiempo en el que se creyó que no existirían más amenazas y se hace comparaciones para ejemplificar la dificultad de implementar estos cambios.

9.- Discurso el 11 de diciembre en la Sala Este de la Casa Blanca

El último discurso de este año, usa principalmente la presuposición para hablar sobre los atentados del 11 de septiembre y los inocentes que perecieron, la valentía de varios ciudadanos y como serán recordados, la deuda con los fallecidos y el significado de un momento *"But for those of us who lived through these events, the only marker we'll ever need is the tick of a clock at the 46th minute of the eighth hour of the 11th day. We will remember where we were and how we felt"* (Bush, G.W, 2001: 102)¹⁹. El método de predicación señala al terrorismo como un acto de tiranía y al momento de los atentados como uno de dolor y pérdida, pero también de valentía y sacrificio.

1.2.2. Discursos de Bush durante el Año 2002

Como contexto en este año las tropas estadounidenses y aliadas llegaron a Afganistán el 7 de octubre de 2001 persiguiendo a Al Qaeda desde el sur del país hasta llegar a Kabul (Fairfield, Quealy, Tse, 2009). En enero de este año

¹⁹ Para quienes vivimos estos eventos, la única marca que siempre necesitaremos es el sonido de un reloj en el minuto 46 de la hora 8 del día 11. Siempre recordaremos donde estuvimos y como nos sentimos (Bush, 2001: 102).

había en Afganistán 4067 soldados divididos en 3 batallones estadounidenses y 4 aliados, mientras que para diciembre de 2002 este número aumentó a 9700 soldados (Fairfield, et al., 2009). Por otro lado, la academia militar West Point, uno de las academias de preparación militar más prestigiosas de los EEUU entiende como propio el atentado del 11 de septiembre ya que varios de sus estudiantes y graduados murieron durante el atentado y durante la 'guerra contra el terrorismo' (West Point Association of Graduates, 2013).

Por otro lado, el contexto cultural se mantiene como el año anterior y se agrega solamente en el ámbito político que la aceptación popular del expresidente George W. Bush empieza a descender de su pico tras el atentado como se puede observar en el Anexo 1.

En el año 2002, existen 5 discursos seleccionados del expresidente George W. Bush en los archivos de la Casa Blanca, de estos se analizó todos, es decir el 100% del total de discursos de este año. Los métodos discursivos, como las frases importantes para el tema de estudio, se mencionarán para cada uno de estos discursos, utilizando la información cuantificada en las tablas mencionadas anteriormente.

1.- Discurso el 29 de enero en el Capitolio

El primer discurso de este año se da en el Capitolio de EEUU. Aquí George W. Bush, usa el método de predicación para señalar que la nación está en guerra y su economía en recesión, para recordar los avances que se han hecho en reconstrucción, captura de terroristas y salvación de las poblaciones oprimidas. Se informa que varios terroristas pasaron de Afganistán a celdas en *Guantanamo Bay*²⁰, que las mujeres afganas ahora tienen derechos y libertades. Da información sobre descubrimientos de instrucciones para la construcción de armas de destrucción masiva, y que se encontrar en Afganistán durante la intervención, planos de ciudades de Estados. Expresa que dos objetivos de la nación son: llevar justicia a los terroristas y prevenir el uso de armas químicas, biológicas y nucleares por parte de grupos terroristas. Habla sobre Irán que persigue armas de destrucción masiva y exporta terror, de Corea del Norte que se arma con misiles y armas de destrucción masiva y del régimen de Irak que desarrolla ántrax, armas nucleares y gas nervioso. Aquí dice: "*States like these, and*

²⁰ Es una prisión militar estadounidense ubicada en Cuba, en la Bahía de Guantánamo.

*their terrorist allies, constitute an axis of evil, arming to threaten the peace of the world*²¹ (Bush, 2002: 106). Dice que la guerra ha empezado pero no ha terminado y que para continuar se debe cambiar el presupuesto estatal con tres objetivos: ganar la guerra, proteger su hogar y revivir la economía. La predicación se usa para hablar de la opresión y sublevación de las poblaciones afganas que han sido rescatadas, de la determinación de la coalición y del odio de los terroristas. Las relaciones que se marcan mediante la posición de sujetos son las de Afganistán y a los de la coalición como un aliado, el compañerismo en la lucha con Bosnia, Filipinas, Rusia, China e India, la enemistad con el eje del mal y el rol de los aliados liderados por EEUU como defensores de la libertad. La metáfora que se usa es: “*Yet after America was attacked, it was as if our entire country looked into a mirror and saw our better selves. We were reminded that we are citizens, with obligations to each other, to our country, and to history*”²² (Bush, 2002: 111)

2.- Discurso el 30 de abril en Parkside Hall

En el discurso de *Compassionate Conservatism*, Bush explica que esta es la filosofía de su gobierno, con lo que busca afrontar temas como el desempleo, la educación pública y la cooperación internacional (Bush, 2002: 118-119). Para finalidades de esta investigación se analizan los métodos en extractos en los que se hace referencia al atentado del 11 de septiembre, las intervenciones o futuras acciones ligadas a la Doctrina Bush. La presuposición habla sobre la guerra que se está luchando y la situación mejorada de los niños y niñas afganos, se explica que ha iniciado la siguiente fase de la guerra con esfuerzo internacional en otros países. Se reitera que las naciones o están con EEUU o con los terroristas. Se resalta el valor generacional de EEUU: la libertad. Y se muestra que el *compassionate conservatism* es la filosofía y enfoque del presidente, basado en la ayuda al prójimo y en insistir en la responsabilidad y en resultados, ligado esto al hecho que desde el 11 de septiembre han mostrado ser la nación que sus fundadores imaginaron. La predicación califica a los regímenes enemigos de peligrosos y amenazantes y a EEUU de fuerte, unido, compasivo. Las metáforas comparan el ideal de los fundadores con lo que ha mostrado ser la nación y compara también el liderar al mundo a la libertad, ahora

²¹ Estos estados son aliados de los terroristas y constituyen un *eje del mal*, armándose para amenazar la paz del mundo (Bush, 2002: 106).

²² Tras el atentado, es como si la nación entera se hubiera visto en el espejo para ver lo mejor de nosotros. Nos recordaron que somos ciudadanos con obligaciones ante el otro, con nuestro País y con la historia (Bush, 2002: 111).

con las acciones de Roosevelt cuando definió las cuatro libertades y Lincoln en la Guerra Civil.

3.- Discurso el 1ero de junio en la Academia Militar de EEUU

En el tercer discurso seleccionado de este año, el presidente inicia hablando sobre West Point, la Academia Militar de EUU, por lo que esta parte, al no tratar temas de interés de la investigación, no se toma en cuenta para el análisis. La presuposición inicia enfatizando el ataque de los terroristas y el inicio de la 'guerra contra el terrorismo', el hecho de que toda lucha estadounidense se da por la libertad y que el único deseo es llevar a otros lugares la paz, la libertad y la esperanza de una mejor vida. Explica que los métodos utilizados en la Guerra Fría de disuasión y contención no son suficientes con el nuevo enemigo. Señala que no se puede esperar a que las amenazas se materialicen porque para entonces será demasiado tarde. Por eso, dice: *“And our security will require all Americans to be forward-looking and resolute, to be ready for preemptive action²³ when necessary to defend our liberty and to defend our lives²⁴”*.

La predicación se usa para señalar la causa justa por la que se lucha, la grandeza de EEUU. Marca específicamente lo bueno y lo malo, dice que atacar a civiles inocentes estará mal en cualquier lugar y siempre. La posición de sujetos otorga una vez más el rol de defensores de una paz justa que favorece la libertad humana a los EEUU y a la coalición, se marca como enemigos a todas las naciones que se decidan al terror y a la agresión; EEUU se da el rol de “padre” al decir que no puede imponer su visión, pero puede recompensar y apoyar a quienes tomen las decisiones correctas. Las metáforas indican que la bandera estadounidense representa la venida de libertad. Compara los enemigos del pasado que necesitaban grandes equipamientos y financiamientos con los de ahora que necesitan poco financiamiento y una docena de persona malvadas. Se compara el totalitarismo y la opresión al pueblo, existentes en la época de la Guerra Fría, con la de ahora existente por los terroristas y finalmente compara la 'guerra contra el terrorismo' con una guerra entre el bien y el mal.

²³ Primera mención del presidente a acciones preventivas, que se refiere a tomar acciones militares contra los enemigos para prevenir posibles ataques.

²⁴ Nuestra seguridad necesitará que todos los estadounidenses sean previsivos y resueltos, para estar listos frente a acciones preventivas cuando sea necesario defender nuestra libertad y nuestras vidas (Bush, 2002: 128)

4.- Discurso el 24 de junio en el Jardín de rosas de la Casa Blanca

El discurso sobre el proceso de paz en Medio Oriente habla principalmente del conflicto árabe-israelí, se califica a Medio Oriente como un territorio donde existe miedo y muerte y de fuerza extremistas que amenazan con matar el progreso y la paz y por esto dice, las cosas deben cambiar. El punto a ser analizado en este discurso es cuando habla sobre la 'guerra contra el terrorismo', señalando una vez más que están con ellos o en su contra, lo que sería una posición de sujetos. Después mediante predicación da una serie de acciones seguidas por aquellos que persiguen la paz: parar el flujo de dinero, equipos y personas a grupos terroristas, bloquear las embarcaciones iraníes a estos grupos y mostrar oposición a regímenes del terror como Irak. Esto marca también la relación de sujetos poniendo a Israel como víctima de Medio Oriente y a Irak e Irán como enemigos. El discurso del 12 de septiembre de este año es similar al anterior hablando en su mayoría de conflictos en el Medio Oriente y hostilidades históricas.

5.- Discurso el 12 de septiembre en la Sede de Naciones Unidas

En este discurso dirigido a la Asamblea General de Naciones Unidas se toma el uso de la información de fondo del ataque del 11 de septiembre, y los valores de las Naciones Unidas y el Consejo de Seguridad, es decir la búsqueda de la paz y la toma de acciones reales. Expone que los terroristas de al Qaeda huyeron de Afganistán a Irak y que Irak va contra la resolución del Consejo de Seguridad 1373, cubriendo y apoyando a grupos terroristas. Acusa a Irak de tener programas nucleares y misiles con rangos superiores a 150 km y específicamente a Saddam Hussein de desarrollar armas de destrucción masiva dice que: "*The history, the logic, and the facts lead to one conclusion: Saddam Hussein's regime is a grave and gathering danger*²⁵" (Bush, 2002: 144). Usa la posición de sujetos para poner a Irak como el enemigo y desafiador de las indicaciones de las Naciones Unidas, diciendo que solo tras una serie de compromisos y acciones mostraría que busca la paz. La predicación liga la defensa de la dignidad humana con la Organización y al régimen de Saddam Hussein se lo califica de un peligro grande y en aumento. La metáfora usada es la continuación de la cita anterior: "*To suggest*

²⁵ La historia, la lógica y los hechos nos llevan a una sola conclusión: el régimen de Saddam Hussein es un grave y creciente peligro (Bush, 2002: 144)

*otherwise is to hope against the evidence. To assume this regime's good faith is to bet the lives of millions and the peace of the world in a reckless gamble*²⁶ (Bush, 2002: 144).

1.2.3. Discursos de Bush durante el Año 2003

Como contexto histórico en octubre de 2002 el Congreso adoptó una resolución conjunta aprobando el uso de la fuerza en Irak y el 17 de marzo de 2003 el presidente estadounidense dio a Hussein 48 horas para dejar Irak (Global Security, 2016: 1). Tras esto, el 19 de marzo de 2003, EEUU y el Reino Unido lideraron la coalición para derrocar a Saddam Hussein. El comando aéreo y el elemento de control se combinaron para formar la “*Operation Iraqi Freedom*”, traducida como Operación libertad iraquí al español (Air Force Historical Support Division, 2013: 1), con lo que el apoyo internacional a las intervenciones militares fue perdiendo apoyo, sobre todo con la intervención en Irak, ya que muchos consideraban que esto era un intento de EEUU para obtener poder e influencia en Medio Oriente (Áviles, J. & Bernabé, 2013: 2).

El contexto cultural una vez más se repite y como se observa en el anexo 1, la popularidad de George W. Bush, baja aún más durante este año.

En el año 2003, existen 6 discursos seleccionados del expresidente George W. Bush en los archivos de la Casa Blanca, de estos se analizaron 4, ya que como se mencionó anteriormente, se consideraron solo los discursos que tienen relación con el tema de investigación. Es decir, se analizó el 66,66% del total de discursos de este año. Los métodos discursivos, como las frases importantes para el tema de estudio, se mencionarán para cada uno de estos discursos, utilizando la información cuantificada en las tablas mencionadas anteriormente.

1.- Discurso el 28 de enero en el Capitolio

El primer discurso en el Congreso 108 inicia hablando sobre la economía y los distintos programas de educación y salud que se han implementado por lo que esta parte no se tomó en cuenta. Se inicia el análisis con la predicación, uniendo las características de líderes en la salvación de vidas inocentes y vencedores del terrorismo internacional a EEUU además de ser un pueblo libre

²⁶ Sugerir lo contrario es esperar en contra de las evidencias. El asumir la buena fe de este régimen, es apostar la vida de millones y la paz del mundo en una apuesta imprudente (Bush, 2002: 144)

e intermediario de Dios para llevar libertad a la humanidad; a ciertos regímenes se los califica de chantajistas, asesinos en masa y de crueldad sin límites. A Irán se lo califica de represivo y apoyador del terror, a Corea del Norte de opresivo e incitador de miedo. Se califica a Saddam Hussein de incontenible y poco confiable y al pueblo iraquí de oprimido. La presuposición se usa para aclarar que la 'guerra contra el terrorismo' continúa y que EEUU está ganando, ya que se han arrestado o eliminado a varios terroristas y se están tomando medidas sin precedentes para proteger a los estadounidenses y su hogar. Se presupone el uso de armas de destrucción masiva (nuclear, biológica y química) por parte de los terroristas, sobre todo de Saddam Hussein quien no responde a ningún tipo de restricción que se le ha impuesto, por lo que el presidente dice:

"All free nations have a stake in preventing sudden and catastrophic attacks. And we're asking them to join us, and many are doing so. Yet the course of this nation does not depend on the decisions of others. Whatever action is required, whenever action is necessary, I will defend the freedom and security of the American people²⁷" (Bush, 2003: 158-159)

Las relaciones de sujetos expuestas en este discurso son de EEUU y la coalición como libertadores y salvadores de los pueblos oprimidos y Afganistán e Iraq como pueblos oprimidos. También se da un rol de designado divino a EEUU para luchar contra el terrorismo y por la libertad. Y se cuestiona la espera por cerciorarse del uso real de armas de destrucción masiva por de Saddam Hussein, cuestionando cuando un tirano anuncia sus intenciones y notifica antes de golpear. Dice frente a esto: *"We will consult. But let there be no misunderstanding: If Saddam Hussein does not fully disarm, for the safety of our people and for the peace of the world, we will lead a coalition to disarm him²⁸"* (Bush, 2003: 163)

2.- Discurso el 26 de febrero en el Hotel Washington Hilton

El discurso sobre el futuro de Irak, usa la presuposición diciendo que quien dirige Irak es un dictador, que está construyendo y ocultando armas para controlar así el Medio Oriente. Se dice que el pueblo iraquí está oprimido y EEUU y la coalición están listos para ayudarlos. Habla de la relación entre Saddam

²⁷ Todas las naciones libres tienen interés en prevenir imprevistos y catastróficos ataques. Les estamos pidiendo que se unan a nosotros y muchos ya lo han hecho. Pero el curso de esta nación no depende de las decisiones de otros. Cualquier acción requerida y necesaria se hará para defender la libertad y seguridad del pueblo estadounidense (Bush, 2003: 158-159).

²⁸ Consultaremos. Pero que esto no se malentienda: si Saddam Hussein no se desarma por completo, guiaremos una coalición para desarmarlo por el bienestar de nuestra gente y la paz del mundo (Bush, 2003: 163)

Hussein y los terroristas y como su caída significaría el fin del financiamiento de las actividades terroristas y un ejemplo para otros regímenes. La predicación se usa para presentar al líder iraquí como un tirano con conexiones terroristas a quien no le importa la libertad de su pueblo y que oculta sus fuerzas militares tras sus ciudadanos. Se presenta por otro lado a los uniformados estadounidenses como honorables y llenos de coraje. La metáfora compara al régimen de Saddam Hussein con un mundo de pesadilla para el pueblo iraquí. La relación que se da es de EEUU como salvador e instaurador de democracias y gobiernos justos, se muestra que históricamente ya lo ha hecho y dice que EEUU se asegurará de que el pueblo iraquí sea libre de seleccionar su gobierno y que ningún dictador brutal tome el poder.

3.- Discurso el 19 de marzo en la Oficina Oval

El discurso sobre las operaciones en Irak, informa que la coalición y América está en las primeras etapas de las operaciones militares para desarmar Irak para liberar a su gente, se informa de la dificultad de la campaña militar por el uso de civiles como escudo de Saddam Hussein y que no existe ninguna ambición en Irak aparte de remover la amenaza y restaurar el control del país para el pueblo iraquí. La predicación se usa para hablar de un mundo actual perturbado y hostil y gente oprimida, y del honorable y decente espíritu de los militares americanos que defenderán la libertad. Se usa las metáforas para dejar claro que el trabajo de los militares evitará el trabajo de los bomberos y doctores en las calles de las ciudades estadounidenses y se da el rol del mayor riesgo mundial a Saddam Hussein y de héroes a EEUU y la coalición.

4.- Discurso el 6 de noviembre en la Cámara de comercio de EEUU

El último discurso a analizarse este año habla principalmente de la libertad y la democracia y cómo esta ha sido defendida y apoyada en distintas regiones del mundo a lo largo de la historia estadounidense. Para fines de la investigación se toma en cuenta la parte del discurso que habla sobre Afganistán e Irak. Primero da las características de las sociedades exitosas que tienen libertad de credo, libre economía, propiedad privada, derechos para las mujeres y que invierten en salud y educación. En el discurso se combina la predicación con la presuposición de que todos estos principios están aplicándose en Afganistán e Irak. Da la relación de un trabajo en conjunto con el presidente

Karzai en Afganistán para construir un gobierno moderno y pacífico, y el trabajo conjunto de la autoridad provisional de la coalición con el Consejo de Gobierno Iraquí para la paz de Irak y la seguridad de naciones libres. Usa la metáfora para hacer referencia a la pasividad de las naciones de Occidente durante 60 años que solo llevó a la falta de libertad y la inseguridad del mundo. Termina diciendo: *"My fellow citizens, the dangers to our country and the world will be overcome. We will pass through this time of peril and carry on the work of peace. We will defend our freedom. We will bring freedom to others and we will prevail"*²⁹ (Bush, 2003: 176).

En este capítulo se aborda la importancia del discurso político por el poder de quienes lo usan y por la capacidad performativa del lenguaje. Tomando esta idea, se llega a la importancia que tiene por ende el análisis de discurso, metodología que permite analizar tanto las palabras, las ideas escondidas en ellas como el contexto que da un significado específico a dichas palabras. Este punto va de la mano con el objetivo específico planteado en este capítulo que es identificar la creación de conceptos o su reconceptualización a partir del discurso político. Esto se cumple ya que como se indicará en el siguiente capítulo, el análisis realizado durante este capítulo, permite profundizar el proceso de creación de conceptos, específicamente para esta investigación, lo de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'. La explicación de este proceso, se hará en el capítulo siguiente tomando ideas de los teóricos Serge Moscovici y Michel Foucault.

Estos dos autores dentro de este capítulo han ayudado también a explicar por qué es importante el contexto y la relación entre los discursos, el poder y las acciones procedentes de los discursos. Considerando que los discursos y los conceptos derivados de este permiten cambiar representaciones sociales que legitiman acciones políticas, se entiende también el postulado de Alexander Wendt, de que las ideas transmitidas en el discurso cambian lo material. Estas ideas usadas como base para el análisis de los discursos de George W. Bush, sirvieron para la identificación del marco que este usó para el desarrollo de conceptos como 'guerra contra el terrorismo' y 'guerra preventiva' que se utilizarían para legitimar su doctrina de seguridad.

²⁹ Mis conciudadanos, los peligros de este país y del mundo serán vencidos. Pasaremos por tiempos de peligro y seguiremos en el trabajo por la paz. Defenderemos nuestra libertad. Traeremos libertad a otros y prevaleceremos (Bush, 2003: 176)

CAPITULO II LA CREACIÓN DE CONCEPTOS Y SU MASIFICACIÓN Y MATERIALIZACIÓN

2.1. Creación o cambio de conceptos

Las palabras, como se vio en el capítulo anterior, pueden llegar a tener una cualidad performativa y alterar así las prácticas sociales y las opiniones respecto a un tema específico. Es por esto que se ve necesario el estudio de la creación de conceptos y que este subcapítulo analiza primero qué es la creación de conceptos, definiendo lo que esta investigación entiende por concepto en función de los autores que se usan a forma de marco teórico. Prosigue con la forma en la que esta creación o cambio de comprensión de un concepto toma lugar. Una vez explorados estos dos puntos, se expone la importancia de estudiar la creación de conceptos, para finalizar analizando la creación de los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'.

2.1.1. ¿Qué es la creación o cambio de conceptos?

Para mejor comprensión de este capítulo y de la investigación en general, es necesario primero definir lo que se entiende por concepto. Este término, que varía en función del autor que lo explique, es entendido por Serge Moscovici,³⁰ como representaciones sociales. Este concepto, basado en las representaciones colectivas de Durkheim, es entendido por Moscovici (1979) como un conjunto de valores, ideas y prácticas que cumplen con dos funciones: la de orientar a los individuos en su mundo mediante el establecimiento de un orden y la de proporcionar un código con el que nombrar y clasificar a cosas y eventos de su mundo e historia tanto grupal como individual, facilitando así la comunicación.

Las representaciones sociales producen comportamientos y relaciones con el medio, interpretan y al mismo tiempo construyen lo real al ser un conocimiento empleado por la mayoría en la cotidianidad (Robertazzi, 2007:3-4). Es decir, una representación social o lo que en este trabajo se denomina concepto, es el nombre o denominación que una sociedad le da a algo,

³⁰ "Moscovici estudió como las personas construyen y son construidas por la realidad social y a partir de sus elaboraciones propuso una teoría cuyo objeto de estudio es el conocimiento del sentido común enfocado desde una doble vía: desde su producción en el plano social e intelectual y como forma de construcción social de la realidad" (Banchs, 1988 en Araya, 2002)

denominación que a la vez interpreta y construye la realidad de dicha sociedad. Se ha tomado esta definición, puesto que las representaciones sociales son las referencias a los objetos sociales, la forma en la que las personas clasifican, explican y evalúan la sociedad.

Los individuos conocen la realidad mediante los procesos de comunicación y pensamientos sociales. La representación social se refiere a la síntesis de estas explicaciones salidas de los procesos del lenguaje que hacen a su vez referencia a un conocimiento específico socialmente elaborado que influye en la percepción, razonamiento y reacción de la gente. Las representaciones sociales se constituyen y constituyen a su vez valores, lógicas, normas, códigos, principios orientadores e interpretativos de las prácticas, por lo que definen la conciencia colectiva, misma que norma las posibilidades y limitaciones del actuar de los individuos en la sociedad.

El estudio de las representaciones sociales permite conocer la forma y procesos del pensamiento social, aquellos mediante los cuales las sociedades construyen la realidad social y a su vez son construidos por la misma, es así que estas representaciones nos dejan ver la visión que un grupo tiene del mundo y las comprensiones detrás de su actuar y sus posiciones (Araya, 2002: 11-12). Es por todo lo que compete este término que es indispensable estudiarlo para los fines de esta investigación.

Para estudiar las representaciones sociales es necesario identificar el contexto social al que pertenecen las personas que forman las representaciones sociales estudiadas ya que solo haciendo esto se puede identificar los valores, las normas y la ideología de los actores de referencia y pertenencia, las representaciones sociales buscan entender cómo su contenido refleja los elementos culturales de una sociedad, el momento determinado en la historia y la posición en la estructura social (Banchs, 1994 en Araya, 2002: 16). El punto de esto es "*pasar de la cognición social* ³¹ *a la representación social*" (Araya, 2002: 16), para esto se debe centrar la investigación en lo social y hacerlo dentro del contexto de las representaciones que se estudian; para Moscovici (1991 en

³¹ Cognición social: se pueden entender como estructuras y procesos que relacionan la situación y comportamiento social de un individuo (Rublo y otros, 1983 en Enesco, s.f: 1), la forma en la que las personas se perciben a sí mismas, a otras y a su situación y cómo esto les permite entender el mundo a su alrededor y actuar en función de eso (Enesco, sf: 1-3)

Arraya, 2002: 17), un elemento central de las representaciones sociales es la comprensión de lo social como una construcción.

Otro autor que se utilizará en esta investigación es Michel Foucault, haciendo especial énfasis en su obra *La arqueología del saber*, donde habla de cómo se puede redefinir un concepto a lo largo de la historia. Este autor toma importancia para la investigación ya que, para él, es vital poner atención a los elementos discursivos tales como la forma del enunciado, el orden y/o técnicas de las descripciones. Foucault enfatiza que para poder comprender realmente la forma en que se estructura un concepto, no se lo puede separar ni del cuerpo textual o discursivo ni de su contexto extradiscursivo, es decir del contexto histórico que lleva a que determinada palabra se entienda de determinada forma (Foucault, 1969:78-80). Esto, si se recuerda lo dicho en el primer capítulo, reitera la importancia del contexto al momento de hacer un análisis discursivo como defienden los analistas críticos del discurso.

Ahora, es necesario mencionar que los conceptos de los que se habla en esta investigación se alinean a la comprensión de “objetos” de Foucault, a los que describe como un elemento discursivo que puede cambiar y desaparecer en función de la forma en que estos son analizados, rectificadas, discutidos bajo un determinado sistema deductivo que hace que estos se sucedan o se yuxtapongan para formar un campo completo (Foucault, 1969: 65-66), es decir que los objetos, Foucault los toma como un campo de comprensión común, como algo cuyas transformaciones, rupturas, discontinuidad interna son definidas por un juego de reglas salidas de la unidad de los discursos (Foucault, 1969: 53). Para Foucault, estos objetos, como se verá más tarde, no son definidos ni estáticos, y tanto su emergencia como su modificación se entiende mediante el estudio de las superficies emergentes, las instancias de delimitación y las rejillas de delimitación (Foucault, 1969: 66-68).

2.1.2. ¿Cómo se crea o modifica un concepto?

Según Moscovici, existen determinadas condiciones para la aparición de una representación social; estas son constituidas y pensadas y tienen como denominador común el aparecer en períodos de conflictos y crisis. Ante esto Tajfel expone necesidades a las que las representaciones sociales responden con su aparición, que son las de: 1) comprender y clasificar situaciones

complejas y dolorosas; 2) justificar determinadas acciones, cometidas o planeadas contra otro grupo; 3) diferenciar a un grupo respecto a otro, es decir que estas 3 necesidades son: causalidad, justificación y diferenciación respectivamente (Paéz, 1987 en Mora, 2002: 11).

De las investigaciones realizadas por Moscovici (1979) se infiere que existen tres condiciones para que emerjan las representaciones sociales, estas son (Mora, 2002: 8-9; Arraya, 2002: 38-39):

- 1) Dispersión de información: La mayor parte de información que posee la gente es insuficiente y al mismo tiempo abundante y desorganizada por lo que es muy difícil responder preguntas y formar ideas a propósito de algo en específico.
- 2) Focalización: La focalización se puede entender como un proceso en el que las ideas o concepciones de una persona o una colectividad se unen o se comparten, en función de su interacción social y debido a hechos que interfieren con esta concepción específica. La focalización por esto mismo puede ser diversa y excluyente (Banchs 1984, 1990 y Herzlich 1979 en Mora, 2002: 9).
- 3) Presión a la inferencia: Esto se refiere a la presión que se ejerce en el grupo para que estos tomen posturas, actúen y opinen respecto a los hechos focalizados por el interés público.

Según Araya (2002: 33-34), las representaciones sociales se crean de un conjunto de distintas procedencias: el fondo cultural, los mecanismos de anclaje y objetivación y el conjunto de prácticas sociales. El fondo cultural se constituye de las creencias compartidas por grandes proporciones de la población, valores inherentes a dicha sociedad y la misma identidad de esta sociedad, estos factores se materializan en instituciones, en el lenguaje y en objetos materiales.

Los mecanismos de anclaje y objetivación son parte de la dinámica de las representaciones sociales. El anclaje concierne una serie de transformaciones mediante la cual saberes e ideas de determinados objetos entran a ser parte de las representaciones sociales. La objetivación trata de cómo las estructuras sociales inciden sobre la formación de las representaciones

sociales y también de cómo la elaboración de nuevas representaciones sociales se afecta mediante los esquemas ya constituidos. Las prácticas sociales, se refiere sobre todo a los procesos de comunicación, puesto que es a través de estos que se forman las representaciones sociales, es así que los medios de comunicación masivos toman una importancia vital en la transmisión de valores de creencias, conocimientos y modelos de conducta.

Moscovici, dentro de su investigación, estudia la transformación de lo social a la representación colectiva y cómo esto modifica al mismo tiempo el aspecto social. Para esto acuña los conceptos de objetivación y anclaje mencionados anteriormente y en los que se hará énfasis. La objetivación, es el nombre que da Moscovici al proceso mediante el cual lo abstracto se materializa, la equiparación entre la imagen y el concepto usando la información circulante sobre ese objeto específico. Dentro de la objetivación se encuentra lo que se conoce como vaciado icónico, que muestra cómo lo abstracto se vuelve casi visual y se hace parte central de la representación, esto lleva la imagen a una fabricación social de la realidad (Robertazzi, 2007:6).

Es mediante la objetivación que las representaciones se conectan con ideologías, parámetros de la realidad social y valores, dando tintes normativos con los que se explica la actividad estructurante y discriminativa (Mora, 2002: 11). El anclaje por otro lado es el proceso que clasifica y/o categoriza al objeto de la transformación, haciéndolo parte de una jerarquía de producciones sociales, valores y normas ya existente (Robertazzi, 2007: 7). El anclaje se toma como un instrumento para actuar sobre la realidad e interpretarla, aquí las representaciones se transforman en un sistema interpretativo que guía el actuar colectivo; las representaciones sociales mediante el anclaje muestran la forma en que se modelan las relaciones sociales y sus expresiones (Mora, 2002: 8-9)

Foucault por su parte, como se mencionó anteriormente, expone sus conceptos de superficies emergentes, instancias de delimitación y rejillas de delimitación para explicar la emergencia o modificación de los objetos. Este autor entiende a 'superficies de emergencia' como componentes cambiantes dependiendo de la época, la sociedad y el tipo de discurso y que pueden entenderse como las incubadoras de los objetos, como condiciones que se dan para que emerja un objeto; estas tienen una naturaleza normativa y márgenes de tolerancia que al ser traspasados, delimitan el dominio de otra superficie y

definen lo que esta abarca, dándole un estatuto de objeto y haciendo así que este aparezca, es decir al hacerlo nominable y descriptible se le da una característica de “real” (Foucault 1969: 67-68). En otras palabras, las superficies de emergencia se pueden entender como las condiciones que se dan dentro de las esferas sociales interconectadas, permeables y mutuamente formativas para que cuando se de una anomalía dentro de sus procesos de interacción discursiva, esta anomalía³² pueda ser nombrada, definida y entendida, haciéndola real y parte de este conjunto de esferas.

Las instancias de delimitación nombradas por este autor pueden entenderse como distintas instancias dentro de la sociedad o como las esferas que se mencionó anteriormente, que tienen una cierta “autoridad” concedida por las comprensiones sociales de delimitar, aislar, nombrar, designar e instaurar ciertos objetos, de hacer distinciones entre ellos clasificándolos como bueno, malo, normal, anormal, moral, inmoral, etc. (Foucault 1969: 68). Mientras que las rejillas de delimitación por su parte son sistemas dentro de las esferas que sirven para clasificar y/u organizar los elementos del objeto, para de cierta forma subdividir el objeto y mediante esta clasificación se pueden formar nuevos objetos al encontrar nuevas anomalías (Foucault, 1969: 68-69).

Es decir, estos tres conceptos en conjunto describen un proceso circular en el que existen subprocesos, como se indica en el gráfico 2 a continuación. Uno es el de creación del objeto cuando se encuentran anomalías en la superficie de emergencia, después este objeto es nombrado, delimitado, etc., en las instancias de delimitación y finalmente es subdividido y sus elementos son clasificados en las rejillas de delimitación, y es justamente aquí cuando se puede crear un nuevo objeto por anomalías encontradas durante la clasificación cerrando e iniciando el círculo nuevamente.

³² Foucault entiende la anomalía como una consecuencia de un proceso de interacciones sociales donde se ven involucradas relaciones de fuerza históricas, como un tipo de resistencia a una dinámica social, porque para él, donde hay poder hay resistencia (Foucault 1969: 67-68).

GRÁFICO 2: PROCESO DE CREACIÓN DE CONCEPTOS SEGÚN FOUCAULT



Fuente: Foucault, 1969: 65-69
Elaborado por: Samanta Andrade

Sin embargo, este proceso tiene dos limitaciones según Foucault. La primera es que de este proceso no sale un objeto de discurso completamente terminado que pueda ser usado en un discurso, ya que no son solamente las esferas las que crean el objeto y el discurso no es un lugar donde simplemente se instauran los objetos. La segunda limitación se da, porque se describen planos en los que los objetos del discurso pueden aparecer, sin embargo no se toma en cuenta la relación que existe entre estos discursos que los construyen (Foucault, 1969: 69-70).

Al igual que Moscovici, Foucault también expone la existencia de condiciones para que emerja un objeto de discurso. Estas están ligadas a las condiciones históricas que determinan lo que se puede decir de un objeto y el que varias personas puedan decir cosas diferentes de él y que se lo pueda contrastar y comparar con otros objetos. Estas condiciones muestran entonces que la comprensión y creación o modificación del objeto dependerá de la época en la que se habla, el objeto discursivo no “*se preexiste a sí mismo (...) existe en las condiciones positivas de un haz complejo de relaciones*” (Foucault, 1969: 73). Estas relaciones se establecen entre estructuras sociales, normas, procesos, etc. y son ellas las que permiten aparecer a los objetos pero que no definen su construcción (Foucault, 1969: 74).

2.1.3. Importancia de estudiar la creación de conceptos

La comprensión de una representación social, permite conectar los procesos de pensamiento social, es decir que al entender la representación social se puede entender la construcción de la realidad social y la forma en la que esta construye a su vez a la sociedad. Al entender la forma en la que se crea una representación social o un concepto, se puede entender: la visión del mundo de un grupo social y por ende las razones por las que actúa de cierta forma o las posiciones que toma frente a un punto específico; y la dinámica social y las prácticas sociales ya que el discurso, las prácticas y las representaciones son mutuamente formativas (Abric, 1994, en Araya 2002: 12)

Foucault explica también que las nociones permiten establecer conexiones entre una época, sucesos, lazos simbólicos y comparaciones que dan lugar a una conciencia colectiva, que el estudio de discursos deja ver a estos como unidades reflexivas que clasifican, norman e institucionalizan (Foucault, 1969: 34-36). Los objetos discursivos son una consecuencia del discurso y el discurso para el autor, es complementario de la práctica ya que considera que estos no pueden separarse el uno del otro, el discurso da la práctica y la práctica el discurso (Foucault 1980: 140).

Para comprender mejor la importancia que tiene estudiar la creación de conceptos en esta investigación, es necesario entender lo que lingüísticamente se entiende por signo. Concepto que según Roland Barthes (1993: 36) se compone de significado y significante. *“Todo signo tiene dos aspectos: lo que sirve de signo, que puede llamarse significante, y aquello otro a lo que se refiere o que da a conocer, que se llama significado”* (Calvo, s.f: 137). En términos del proceso de creación de conceptos es importante hacer esta distinción ya que cada concepto puede entenderse como un signo que puede ser desmenuzado en la imagen mental del mismo y el objeto per sé. Es decir, dentro del proceso de creación de conceptos se debe teóricamente separar el significado y significante para comprender mejor como el concepto/ signo tiene sus orígenes teóricos. Se hace énfasis en que es una separación teórica ya que prácticamente hacerla es imposible porque al hablar se expresan conceptos al igual que imágenes.

Dicho esto, cabe aclarar que la creación de conceptos y sobre todo el cambio de estos mediante el uso de métodos discursivos, pretende alterar la parte de significado del signo. Las palabras que refieren al concepto, al existir ya

(a menos que se cree una nueva palabra en sí), va a estar conformado por palabras ya existentes, formando un concepto más complejo o cambiará simplemente lo que se entiende por este. Es por esto que es importante estudiar la creación de conceptos, para llegar a ser conscientes del cambio y del porqué de estos cambios en la comprensión de un término.

2.1.4. Creación de los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'

Una vez explicada la parte teórica sobre el proceso y condiciones para que se construya o modifique un concepto entendido bajo los preceptos ya indicados, es posible aplicar esto al caso de estudio para entender cómo se construyeron los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'. Es necesario para esto primero explicar el concepto de terrorismo ya que este está ligado a estos dos conceptos específicos.

El término terrorismo no es nuevo, sin embargo su significado o la comprensión de este por las sociedades ha cambiado a lo largo del tiempo. En la época de la Revolución Francesa se lo conocía como "régime de la terreur"³³ pero se refería al terror vivido por las comunes ejecuciones en masa en medio de los procesos revolucionarios (Solano, 2015:3). Desde la Conferencia de Varsovia en 1927 y 1937 se intentó definir el concepto de terrorismo mediante la *Convención para la prevención y la represión del terrorismo*. Aquí se define en el apartado 2 del artículo 1 a los actos terroristas como actos criminales dirigidos contra un Estado y cuyo objetivo o naturaleza es provocar terror en personas determinadas, grupos de personas o el público; en el segundo artículo se enumeran estas actividades como acciones contra personas determinadas, contra bienes públicos, contra la vida de personas inocentes, y la fabricación de armas o sustancias nocivas en los países donde esto sea una infracción (Liga de Naciones, 1937: 6).

Esta definición de actos terroristas sin embargo se considera poco específica para algunos juristas como Gasser Hans Peter³⁴, ya que se habla de

³³ Régime de la terreur: Nombre dado a los dos periodos de la Revolución Francesa (agosto-septiembre, 1792) y (septiembre 1793-julio 1794) por la represión y el miedo sembrado en el pueblo por los juicios y las masacres perpetradas en estos periodos (Larousse, s.f: 1)

³⁴ Gasser Hans Peter: redactor en jefe de la Revista Internacional de la Cruz Roja de 1996-2001, estudió derecho en la universidad de Zurich y Harvard, "trabajó como secretario general adjunto en el Consejo suizo de la Ciencia. Comenzó a trabajar en el CICR en 1970 y prestó servicios a la Institución como delegado y (...) jefe adjunto de delegación en Oriente Próximo (...) fue nombrado responsable de la División Jurídica

actos criminales pero no se los especifica dentro del contexto de terrorismo, además diversas circunstancias han hecho que estados se opongan a una determinada definición de terrorismo, como las acciones de los movimientos de liberación nacional y las acciones del pueblo palestino, acciones que podrían caer bajo la definición de terrorismo de la Convención de 1937 y que fueron tratadas nuevamente en la Resolución 3034 de las Naciones Unidas en 1972 y en el 2002 en la V Conferencia Euro mediterránea (Vásquez, 2010: 79).

La finalidad de este recuento histórico es demostrar que no existe aún una determinación de lo que es terrorismo. En Naciones Unidas se dijo: “*no ha sido la intención del Grupo concebir una definición de terrorismo, determinar sus distintas raíces o abordar casos concretos de la actividad terrorista*” (Gasser Hans Peter, 2002 en Vásquez, 2010: 79). Es así que este término dentro de su ambigüedad puede ajustarse a casi cualquier acción y violencia política; su interpretación queda delegada a la valoración de quien lo juzga, valoración que está sujeta a emociones subjetivas que implican el reconocimiento estatal y de esta forma el discurso estatal aprovecha este término para justificar sus acciones (Vásquez, 2010: 79-81).

EEUU por su parte ha perseguido el terrorismo desde mucho antes del atentado del 11 de septiembre, así el FBI ha publicado desde 1980 su reporte “Terrorism in the United States”, Terrorismo en Estados Unidos, donde resumen las actividades terroristas dentro de este país; para esto, a pesar de aceptar que no existe una definición universalmente aceptada de terrorismo, lo definen en base al Código Federal de Regulaciones (28 CFR) (FBI, 2005: 1) como: “*Terrorism includes the unlawful use of force and violence against persons or property to intimidate or coerce a government, the civilian population, or any segment thereof, in furtherance of political or social objectives*³⁵” (28 CFR en FBI, 2005: 1). Esta definición ha ido incrementando su especificidad sobre todo en el US. CODE mediante enmiendas, por ejemplo, tras el 11 de septiembre, se aprobó el USA PATRIOT Act, con el que se aprobaron también enmiendas a la sección 2331 del título 18 del Código de EEUU, aumentando términos como armas de destrucción masiva, cualquier actividad peligrosa para la vida humana, etc. (USA PATRIOT Act, 2001) como se puede

del CICR y, de 1983 a 1995, fue asesor jurídico principal (...) Su monografía titulada *Introduction au droit international humanitaire traducida en varios idiomas, constituye, tanto para estudiantes como para muchos profesionales, un primer contacto con esa rama del derecho*”. (Comité Internacional de la Cruz Roja, 2001: 1)

³⁵ El terrorismo incluye el uso de fuerza y violencia ilegal contra personas o propiedad con el fin de intimidar y coaccionar al gobierno, la población civil o cualquier segmento de estos persiguiendo objetivos políticos o sociales (28 CFR en FBI, 2005: 1).

observar en el Anexo 2 y 3, que es el título 18 sección 2331 del Código de EEUU referente a definiciones sobre el terrorismo (US CODE, 1992).

Esta organización de seguridad nacional divide sus investigaciones terroristas en terrorismo doméstico, personas que usan o amenazan con usar fuerza y/o violencia contra personas o propiedad con el fin de coaccionar al gobierno o la población civil con fines sociales o políticos dentro de los EEUU o Puerto Rico sin dirección externa y terrorismo internacional, actos violentos o peligrosos para la vida humana para intimidar a la población civil o influenciar en la política del gobierno asesinando y/o secuestrando fuera de EEUU o trascendiendo los límites nacionales en términos de los objetivos que pretenden alcanzar, las personas que pretenden coaccionar o el lugar donde operan (FBI, 2005:1).

Lo mencionado anteriormente toma importancia para el caso ya que después de los ataques del 11 de Septiembre de 2001, estos fueron categorizados de terroristas por el expresidente George W. Bush ese mismo día en la Oficina Oval diciendo: *"Today, our fellow citizens, our way of life, our very freedom came under attack in a series of deliberate and deadly terrorist acts"*³⁶; el presidente declaró la *guerra contra el terrorismo* días después en el Capitolio afirmando: *"Our war on terror begins with al Qaeda, but it does not end there. It will not end until every terrorist group of global reach has been found, stopped and defeated"*³⁷. Esta guerra implicaba operaciones militares abiertas y cubiertas, una nueva legislación de seguridad y esfuerzos para detener el financiamiento terrorista, entre otros; a esta guerra fueron llamados otros Estados con la frase dicha por el presidente Bush en su discurso del 20 de septiembre en el Capitolio: *"Either you are with us, or you are with the terrorists"*³⁸, en consecuencia se unieron varios Estados, reforzando sus sistemas de seguridad, doblando sus políticas domésticas y trabajo de inteligencia (GPF, s.f: 1).

De la mano de la *guerra contra el terrorismo* va la *guerra preventiva*, expuesta en el Plan de Seguridad Nacional de 2002 en el que se anuncia acciones militares preventivas contra Estados hostiles y grupos terroristas que

³⁶ El día de hoy, queridos ciudadanos, nuestro estilo de vida, nuestra libertad fue atacada mediante una serie de mortales y deliberados actos terroristas.

³⁷ Nuestra *guerra contra el terrorismo* comienza con al Qaeda, pero no termina ahí. No terminará hasta que cada uno de los grupos terroristas con alcance global haya sido encontrado, neutralizado y eliminado.

³⁸ O estas de nuestro lado, o estás con los terroristas.

busquen desarrollar armas de destrucción masiva; anuncia la lucha por mantener el *statu quo* de supremacía militar global estadounidense; expresa un compromiso a la cooperación internacional multilateral, aclarando que los EEUU actuarán solos de ser necesario para defender sus intereses nacionales y seguridad y proclama su objetivo de esparcir la democracia y el respeto a los derechos humanos globalmente y especialmente en los países musulmanes. (Lieber, K & Lieber, R, 2002: 32).

Ahora, tomando las bases teóricas previamente mencionadas para entender la creación de estos dos conceptos estudiados, es necesario iniciar con una comprensión del contexto cultural y social como indica Moscovici, en este caso de EEUU. Las imágenes propias de los estadounidenses muestran una visión aislacionista de la nación llamada excepcionalista, es decir es la visión de una nación que tiene una misión única en el mundo, con valores idealistas, grandes aspiraciones y la creencia de su propio destino (Mauk & Oakland, 2005: 2). EEUU, por sus olas migratorias y sucesos históricos, tiene tres culturas mayoritarias: 1) una está centrada en las civilizaciones Nativo-Americanas, asentamientos de colonias europeas y afroamericanos; 2) otra es la cultura político-legal basada en el individualismo, respeto por la ley, constitucionalismo que trata de unir a todo el pueblo estadounidense bajo el ideal de versiones idealistas de lo que significa ser americano: patriotismo, moralidad, etc. y 3) la cultura económica y de consumo guiada por las corporaciones y la competición que fomentan el lucro y el consumismo (Mauk & Oakland, 2005: 4).

Por otro lado, el contexto histórico al que da importancia Foucault en el caso de este país es considerado como el creador de las culturas antes mencionadas. Sucesos importantes como la Guerra de Independencia de Gran Bretaña entre 1775 y 1783, las migraciones al país en gran escala en los siglos XIX y XX, la Guerra Civil contra la esclavitud en 1861-1865, la Declaración de Independencia en 1776 y la Constitución Estadounidense en 1787 donde se plasman los ideales de igualitarismo, individualismo y utopismo, el desarrollo de grandes corporaciones capitalistas y filosofías empresariales netamente capitalistas, la actitud estadounidense frente al mundo durante las dos Guerras Mundiales y el período de Guerra Fría y el desarrollo de EEUU como una potencia económica, militar y cultural desde el siglo XX (Mauk & Oakland, 2005: 3).

Ahora cabe recordar las condiciones de las que habla Moscovici para la emergencia de un concepto y las necesidades a las que estas responden. Primero, estas aparecen en períodos de crisis y conflicto, lo que en el caso del período post 11 de septiembre se cumple. Responden a la necesidad de comprender y clasificar situaciones, siendo así que los discursos del presidente Bush estudiados en el capítulo uno, ayudaron a clasificar de cruel, malo y terrorista todo lo sucedido; ayuda a justificar determinadas acciones, en este caso el desarrollo de nuevos planes de seguridad nacional y el inicio de una 'guerra contra el terrorismo' y de acciones militares preventivas. Ayudan a diferenciar a un grupo de otro, nuevamente tomando lo visto en el capítulo uno, EEUU y sus aliados son "los buenos" que luchan contra los atacantes terroristas "los malos".

En cuanto a las condiciones, se recuerda que son tres: la dispersión de información, focalización y presión de inferencia. La primera se cumple dado que la noticia del ataque del 11 de septiembre fue propagada en cuestión de segundos por medios de comunicación internacionales y estadounidenses, convirtiéndolo así en un súper acontecimiento y "creando un tsunami de información" (Vélez, 2011: 40). La focalización, toma lugar con el ataque mismo, haciendo de las torres gemelas y la imagen de estas siendo colisionadas por un avión y desplomándose, un ícono de una naciente y previamente inexistente vulnerabilidad (Vélez, 2011: 27) que junto con la unión de la población en un sentimiento nacionalista y patriota llevan a hacer más palpable la diferenciación que ya hacía el presidente Bush en su discurso, de los americanos como una luz bondadosa y sinónimo de lo bueno siendo atacado por los crueles e inhumanos terroristas visible en el discurso presidencial del 11 de septiembre : "*America was targeted for attack because we're the brightest beacon for freedom and opportunity in the world*"³⁹. La tercera se cumple a nivel internacional con la frase del presidente Bush ya expuesta: "*Either you are with us, or you are with the terrorists*"⁴⁰ apremiando a los actores a tomar posturas frente a este conflicto.

Las procedencias de los objetos son el fondo cultural ya mencionado del que se destaca el patriotismo y los valores morales junto con la percepción excepcionalista de su nación y el capitalismo, valores que de cierta forma

³⁹ EEUU fue blanco de ataques porque somos el faro más brillante para la libertad y las oportunidades en todo el mundo.

⁴⁰ O estas de nuestro lado, o estás con los los terroristas.

estaban impregnados en el *World Trade Center* representando el poder económico de los EEUU y la forma de vida americana, mismos que fueron atacados el día del ataque terrorista (Vélez, 2011: 27-31) respaldados con la frase "(...) *our way of life, our very freedom came under attack in a series of deliberate and deadly terrorist acts (...)*"⁴¹ George W. Bush, 11 de septiembre de 2001 .

Los mecanismos de objetivación y anclaje toman fuerza con el discurso de George W. Bush el 11 de diciembre de 2001, la objetivación equipara la imagen de las torres gemelas desplomándose con la vulnerabilidad creada por terroristas, volviéndose parte del imaginario social (Vélez, 2011: 26) visto esto también en la frase del presidente el 11 de diciembre de 2001: "(...) *an illusion of immunity was shattered. A faraway evil became a present danger(...)*"⁴². El anclaje por otro lado clasificó este momento como un ataque terrorista, como una vulnerabilidad recién encontrada y como el inicio de una guerra, visible esto nuevamente en el discurso del presidente Bush: "(...) *and a great cause became clear: We will fight terror and those who sponsor it, to save our children from a future of fear. To win this war, we have to think differently (...)*"⁴³. Y es justamente mediante estos discursos, expuestos de forma masiva por los medios de comunicación que se dan las prácticas sociales.

Utilizando como enfoque teórico a Foucault, la aplicación de su proceso de emergencia de la 'guerra contra el terrorismo' y 'guerra preventiva' se aplicaría en las mismas tres etapas. Las superficies de emergencia de donde los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo' emergen sería el contexto histórico de las relaciones internacionales entendidas como la interacción entre los actores internacionales. Esto es porque históricamente, a pesar de haber existido cambios en el sistema internacional, los estados-nación han sido el actor más importante y han sido quienes realizan las actividades internacionales como convenios, invasiones, tratados de paz, guerras, etc. Si bien en el siglo XXI existen diversos actores como ONG's, OIG, empresas internacionales globales y supranacionales, estos suelen limitarse a acciones económicas y de cooperación (Vázquez & Gonzales, 2015: 224;229) es decir que el hecho de que se haya perpetrado un ataque por parte de un grupo

⁴¹ Nuestro estilo de vida, nuestra libertad fue atacada mediante una serie de mortales y deliberados actos terroristas.

⁴² Una ilusión de inmunidad se desvaneció. Un mal lejano se convirtió en un peligro presente.

⁴³ Una gran causa se clarificó. Lucharemos contra el terrorismo y contra quienes lo apoyan, para salvar a nuestros hijos de un miedo futuro. Para ganar esta guerra tenemos que pensar diferente.

terrorista a un Estado, sería la anomalía que se da en la superficie de emergencia que son las relaciones históricas internacionales.

Las instancias de delimitación internas y sociales toman lugar junto con la anomalía y se pueden entender como la aceptación de los discursos del presidente Bush y la aceptación del llamado que hace a la 'guerra contra el terrorismo', no solo de EEUU sino del mundo entero como se mencionó anteriormente. Además, el presidente de los EEUU, país que como se mencionó tenía un rol de hegemonía política, económica y social, tuvo la legitimidad de llamar bárbaro, desalmado, malvado, etc. a los ataques terroristas y calificar de heroicas las acciones estadounidenses.

Finalmente, las rejillas de delimitación o clasificación pueden entenderse como subdivisiones más específicas del mismo objeto o concepto previamente creado, por lo tanto, en el caso del objeto o concepto de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo' esta serían los diferentes discursos de acciones a tomarse o de la intervención a realizarse en cada uno de los Estados intervenidos en Medio Oriente. Por ejemplo, el discurso para intervenir en Afganistán es diferente al que fue utilizado para intervenir en Irak. El discurso del presidente para el caso de Afganistán tomó lugar el 7 de octubre de 2001, diciendo que se han iniciado ataques contra el régimen Talibán en Afganistán para detener el uso de este país como base de operaciones terroristas; mientras el discurso sobre Irak, toma lugar el 19 de marzo de 2003, diciendo que se desarmará Irak y se liberará a su pueblo. Todos los discursos entran bajo el alcance de 'guerra preventiva' o 'guerra contra el terrorismo', pero las rejillas de delimitación o clasificación hacen que cada uno sea distinto del anterior y se generen nuevas subdivisiones en cuanto al mismo.

Recapitulando este subcapítulo los conceptos en esta investigación se definen como las representaciones sociales de Serge Moscovici, los objetos de Foucault, y el significado en términos de semiótica. Esto puede crearse o modificarse bajo ciertas circunstancias y con la ayuda de métodos discursivos que manipulan la comprensión de una sociedad de dicho término y las acciones que se toma sobre esto. Es así que los conceptos de 'guerra contra el terrorismo' y 'guerra preventiva' emergen de los discursos de George W. Bush como una forma de enfrentar a una nueva concepción de terrorismo. Esto se

vuelve posible sobre todo por la utilización del contexto histórico de dicho momento que es el atentado del 11 de septiembre.

2.2. Masificación de un concepto

Los conceptos cumplen su función de comunicar y transmitir ideas solo si estos son compartidos por un grupo social. En el caso del uso de los términos 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo', estos debían ser compartidos por los estadounidenses y preferentemente por países de Occidente para poder así legitimar las acciones políticas de George W. Bush. Es por debido a esto que la masificación toma importancia, ya que es mediante esta que los términos serán compartidos y se podrá cambiar las representaciones sociales de las sociedades para cambiar así sus acciones o su opinión frente a acciones de otros.

Es por esta importancia, que este subcapítulo explora primero lo que implica la masificación de un concepto. Continúa exponiendo cómo se da este proceso de masificación, considerando sobre todo el rol de los medios de comunicación masivos en la dispersión de ideas y cambios sociales relacionados con la aceptación de nuevos conceptos y la importancia de estudiar la masificación de conceptos. Para finalmente, una vez explorados estos tres puntos, analizar esto en el caso específico de los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'.

2.2.1 ¿Qué es la masificación de un concepto?

Los discursos están ligados a la manera en la que se construye una realidad social, la que está formada y se modifica mediante símbolos y la información transmitida en los medios de comunicación (Ritzer, 1987: 237 en Sánchez, 2009: 2). Estos últimos, con el apoyo de los Estados, se pueden considerar como canales de flujo de información y de ideas que llevan a la formación de un determinado código normativo internacional (Tortosa, 2008: 11). Es así que los discursos, junto con los medios de comunicación masivos, pueden masificar determinadas ideas que llevan al apoyo del desarrollo de determinadas doctrinas (cf. Doty 1993 en Sjostedt, 2007:2).

Para Wendt (1999) uno de los puntos de mayor importancia en el sistema internacional y la forma en la que este se construye es la propagación de ideas

en el sistema, debido a que es en razón de estas que los intereses y el poder tienen los efectos que tienen. Los Estados, para Wendt, son piezas dentro del sistema que actúan de acuerdo a sus creencias y sus deseos, es decir en base a los fenómenos mentales que son las ideas (Wendt, A. 1999). El problema con la propagación discursiva, es que esta puede ser disimulada o encubierta, haciendo esto que algunos conceptos salidos de estos discursos, se propaguen e instauren en el imaginario colectivo sin que los individuos que los usen se den cuenta de su significado real (Gutiérrez, 2014: 3). Esto pasa cuando los discursos subrayan rasgos negativos de otro grupo social para marcar diferencias o describiendo los sucesos de forma que favorezcan los intereses del interlocutor (Gutiérrez, 2014: 3).

Retomando lo dicho en el capítulo uno, las figuras literarias, usadas en los discursos son los que dan forma y coherencia a un suceso, dando explicación y significado a eventos que el público no conoce o no comprende, es decir que los discursos mediante las figuras literarias crean un sistema de representación-lenguaje en función del interés del emisor (Chang & Mehan, 2006: 2). Es por esto que apoyando lo que dice Wendt, Fairclough y Wodak (1997:258), defienden que el discurso modifica las relaciones entre los actores y permiten la mantención del *statu quo*; ya que como dice Bourdieu, la política es un juego de palabras que construyen el mundo social (Gutiérrez, 2014: 1). Por esto, hay que recordar la conexión entre la comprensión social, los políticos y los medios de comunicación ya que son estos últimos los capaces de reproducir y masificar fenómenos sociales (Van Dijk, 2004: 12).

2.2.2. ¿Cómo se masifica un concepto?, el rol de los medios de comunicación

El rol de los medios masivos de comunicación como influenciadores de diversos temas sociales en los que se incluye a la política ha sido ampliamente estudiado, sin embargo, estos no siempre son bien entendidos ni objetivamente estudiados. Según James Curran (2002) los medios son agentes importantes de influencia y la forma en la que lo hacen es compleja y contingente (Macnamara, 2007: 2).

Desde 1937, con el desarrollo del radio, pensadores analizan las consecuencias que estos medios tendrían en la sociedad. Es así que Gramsci, por ejemplo, desarrolló su concepto de 'hegemonía ideológica', diciendo que esta es creada y usada por las clases hegemónicas para perpetuar su poder, riqueza

y estatus (Barr, 2000:17 en Macnamara, 2007:2). Hoy en día los monopolios y oligopolios comunicativos⁴⁴, en su mayoría occidentales, junto con la globalización, han permitido la dispersión de contenidos mediáticos homogeneizados. Lo que de la mano del hecho de que la capacidad tanto de individuos como de colectividades de contrastar discursos depende del acceso que tengan a estos; hace que la diversidad y el acceso a discursos opuestos o alternativos sea limitado (Macnamara, 2007: 7) y por ende al no poder contrastar información se da un '*overspill*'⁴⁵ como lo llama Fiske (1989) que significa que para los receptores es inevitable obviar el significado que los productores le dan a algo (Macnamara, 2007: 8).

Los estudios realizados sobre la relación entre la macro-política y los medios de comunicación masivos han llevado a la conclusión de que el impacto de los medios de comunicación es condicional, es decir que este dependerá de diversos factores como el contexto político, el tema y la entrada mediática. Se considera que los medios tienen mayor impacto, mientras mayor interés tienen los políticos en politizar un determinado evento o una determinada noticia (Green-Pedersen & Stubager, 2010: 664). Esto se explica mediante la teoría de "cognición social de los medios de comunicación masivos". Esta teoría da un rol central a lo cognitivo, refiriéndose a que los humanos tienen una capacidad de simbolizar su entorno para comprenderlo y crear regulaciones que influyen en cada aspecto de su vida, ya que es con los símbolos que las personas procesan y transforman sus experiencias en modelos cognitivos que les sirve de guía de juicio y acción (Bandura, 2001: 122).

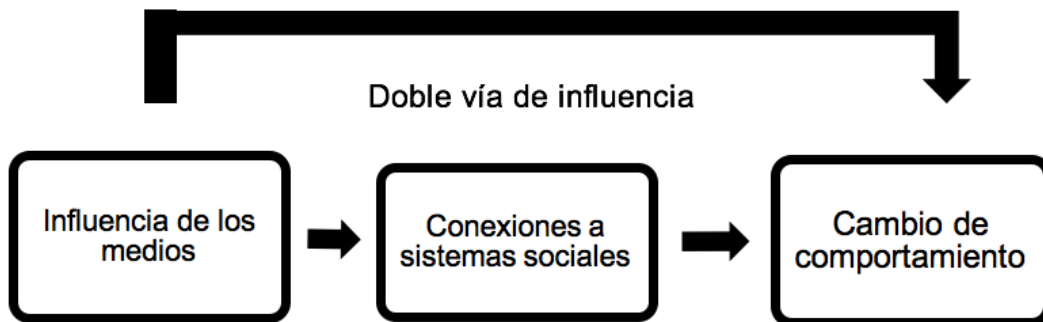
Estudios han mostrado evidencias de que la televisión puede dar forma a las creencias, opiniones y concepciones de la realidad social de los espectadores, es así que opiniones respecto a minorías y roles de género, entre otros, son cultivados mediante estereotipos simbólicos pasados en los medios de comunicación masivos (Bandura, 2001: 137-138). En cambios a larga escala, se dice que los sistemas de comunicación actúan en dos direcciones, de forma directa, donde los medios influyen en el comportamiento social y de la forma socialmente mediada, donde los medios influyen haciendo que los individuos

⁴⁴ Se dice esto en consideración de que el 90% de los medios de prensa, radio y televisión en EEUU pertenecen a 6 empresas: GE, Disney, News Corp, Viacom, Time Warner y CBS (Lutz, 2012: 1).

⁴⁵ Este término se refiere a que el contenido transmitido por los medios de comunicación, transmitiría significados preferidos e intencionados por quienes los producen (Fiske, 1989:70)

creen vínculos sociales, mismos que estimularán el cambio deseado en la sociedad como se muestra en el gráfico 3 (Bandura, 2001: 140-141).

GRÁFICO 3: DOBLE VÍA DE INFLUENCIA SEGÚN BANDURA



Fuente: Bandura, 2001: 141⁴⁶

Elaborado por: Bandura, A. (traducido por Samanta Andrade)

Según Iyengar (1991: 2), los acontecimientos y noticias repetidas en la cobertura noticiera pasan a ser una prioridad de los espectadores, los eventos y temas resaltados en las noticias televisivas se convierten en un criterio de gran influencia el momento en el que el público evalúa el desenvolvimiento de los políticos (Edwards & Dan Wood, 1999: 329). La cobertura televisiva puede afectar la actitud de las masas sobre temas importantes y la forma en la que estos están siendo manejados, siendo capaz de limitar esto las opciones políticas de presidentes y congresos. Esto se debe a que los medios crean en las sociedades, mediante las perspectivas que dan respecto a determinados sucesos, el deseo de actuar o abstenerse, forzando mediante la opinión pública a los políticos a acceder o satisfacer al menos en cierto grado estas necesidades (Edwards & Dan Wood, 1999: 329).

2.2.3. Masificación de los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'

Los medios de comunicación masivos son un elemento esencial en la transmisión de los mensajes de la administración de Bush al pueblo estadounidense y al mundo entero, estos mensajes son destinados a ganar un mayor apoyo en las acciones estatales por lo que determinadas imágenes son

⁴⁶ El gráfico 3 muestra la doble vía de influencia que funciona en el comportamiento: directamente y por medio de la influencia de los sistemas sociales

preferidas (Simons, 2008: 79). Los ataques del 11 de septiembre en el *World Trade Center* y el Pentágono fueron eventos mediáticos globales que dominaron ampliamente la atención de público nacional estadounidense e internacional, provocando una gran cantidad de discursos, reflexiones y publicaciones, ya que en un mundo mediáticamente globalizado los eventos dramáticos se usan para llamar la atención global y lograr objetivos políticos específicos (Kellner, 2003: 86- 87). Se comprueba el alcance de esta noticia a nivel global, en el hecho de que primeras planas en varios países del mundo, publicaron el 12 de septiembre imágenes del atentado terrorista (ver anexos 4-9) (News museum, 2011: 1).

La influencia de los medios de comunicación en la vida política, se prueba en este caso, si se considera el incremento de aprobación de la población estadounidense hacia George W. Bush. Esta pasó de 51% el 10 de septiembre de 2001 a 86% el 15 de septiembre de 2001. Estos niveles de aprobación se mantuvieron altos hasta noviembre del 2002, cuando descendió a 68%, sin embargo se debe tomar en cuenta que este porcentaje sigue siendo más alto que aquel previo al atentado terrorista y la explosión mediática tanto del ataque como de sus discursos (Hetherington & Nelson, 2003: 37).

Análisis textuales de los discursos del presidente Bush entre el 2001 y 2002, muestran que mediante estos se desarrolló la imagen del árabe como el enemigo y el terrorista y a los estadounidenses, sobre todo a los servidores públicos, como valientes. Estos discursos dispersos mediante los medios de comunicación masivos al pueblo estadounidense y a la mayoría del mundo occidental (en razón de los oligopolios y monopolios comunicativos que se mencionó antes), creó un estereotipo del árabe como el malo y peligroso (Merskin, 2004: 157). Mediante los medios de comunicación y los discursos pasados en estos, no solo se dio a la maldad la cara de Saddam Hussein y Osama bin Laden, sino que se tergiversó la realidad de los pueblos de Medio Oriente (Merskin, 2004: 158), esto con la finalidad de promover la aceptación de la guerra próxima, una guerra que pretende acabar con “los malos” en un “acto heroico” (Merskin, 2004: 169-170).

El atentado del 11 de septiembre se desarrolló en una de las ciudades más saturadas por los medios de comunicación y fue llevado a la televisión como un drama a tiempo real, las imágenes de los aviones impactando las torres y el colapso de estas fueron repetidos una y otra vez por todas las cadenas

televisivas, dando el mensaje de que EEUU era vulnerable a ataques terroristas, que los terroristas pueden causar mucho daño y dolor, que todos a cualquier momento y en cualquier lugar podrían ser víctimas de los terroristas (Kellner, 2003: 88). La cobertura mediática de los sucesos del 11 de septiembre duró aproximadamente 90 horas ininterrumpidas (sin comerciales), los ratings televisivos fueron en promedio de 30 millones en las 4 primeras horas del suceso, pasando a 50 millones de espectadores en el día, un rating mucho más alto de lo normal (Carter, 2001: 1).

Los ataques del 11 de septiembre fueron aclamados como los más documentados en la historia en el film "In Memoriam" del año 2002 de HBO, esto en parte se debe a que hasta tres días después del atentado, este suceso tomó toda la programación televisiva, dejando de lado hasta los anuncios comerciales. Esto, sumado al hecho de que los noticieros invitaran a intelectuales de 'estado de seguridad nacional' de derecha y extrema derecha primordialmente para explicar lo sucedido el 11 de septiembre (Kellner, 2003: 89), llevó a que se concibiera el ataque como un ataque a su modo de vida y se incubara la próxima 'guerra contra el terrorismo'. Por ejemplo, la ex embajadora de Naciones Unidas Jeane Kirkpatrick, fue invitada por la cadena Fox para una entrevista en la que simplificó lo ocurrido diciendo que EEUU está en guerra con el Islam y que se debe defender a Occidente (Kellener, 2003: 90). Es así que el 20 de septiembre 2001, George Bush anuncia:

*"And tonight I also announce a distinguished American to lead this effort, to strengthen American security: a military veteran, an effective governor, a true patriot, a trusted friend -Pennsylvania's Tom Ridge. He will lead, oversee and coordinate a comprehensive national strategy to safeguard our country against terrorism, and respond to any attacks that may come. These measures are essential. But the only way to defeat terrorism as a threat to our way of life is to stop it, eliminate it, and destroy it where it grows."*⁴⁷

La televisión en vivo llevó un "you are there" (estás ahí) drama en el que se veía repetidamente la imagen de los aviones chocando, los edificios en llamas, gente saltando de las ventanas en un intento desesperado por salvarse,

⁴⁷ Esta noche anuncio también a un distinguido estadounidense para liderar estos esfuerzos, para fortalecer la seguridad nacional: un militar veterano, un gobernador efectivo, un verdadero patriota, un amigo confiable. Tom Ridge de Pennsylvania. Él liderará, supervisará y coordinará una estrategia nacional integral para salvaguardar a nuestro país del terrorismo, así como responder a cualquier ataque que pueda suscitarse. Estas medidas son esenciales. Pero, la única forma de vencer al terrorismo como una amenaza constante a nuestras vidas es detenerlo, eliminarlo y destruirlo justo donde se origina.

el colapso de las torres, dando al público imágenes inolvidables que se volvieron un ícono de vulnerabilidad y dolor. En otras palabras, los medios incentivaron la histeria post 11 de septiembre con reportes de amenazas terroristas y con esto la administración de Bush tomó un nuevo mantra: la 'guerra contra el terrorismo' en la que se pelea por la libertad y para la que incrementó impuestos, cortó programas de ayuda social, incrementó la milicia, y disminuyó las libertades y derechos de los ciudadanos americanos, por su propia seguridad (Kellner, 2003: 89-90).

Todo lo mencionado en este momento se explica mediante la teoría de cognición social y también con el hecho de que el ataque del 11 de septiembre era un evento de alto interés político. Como se dijo, este evento incrementó la aceptación popular del expresidente George W. Bush, le dio total apoyo de todo el Congreso (Kellner, 2003: 92) y le dio carta abierta para realizar maniobras militares preventivas con el fin de proteger a Occidente de las amenazas de Medio Oriente (Kellner, 2003: 91). Esto sobre todo por el apoyo del pueblo, que, habiendo recibido imágenes inolvidables por varios días, junto con el mensaje de "nosotros contra ellos" creó un vínculo social del "nosotros" que debe actuar contra "ellos".

2.3. Materialización de los conceptos

En la práctica lo importante de los procesos de creación y masificación de conceptos, son las consecuencias que estos llegan a tener; es decir la materialización de las ideas creadas y masificadas. En el caso de los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo', las consecuencias fueron muy amplias y se estudian específicamente en el capítulo 3.

A lo largo de este subcapítulo se revisa entonces la conexión entre los subcapítulos anteriores y el capítulo siguiente, es decir el siguiente paso del proceso que lleva a las mencionadas consecuencias: la materialización de los conceptos. Para esto, se revisa primero qué es la materialización de los conceptos para seguir con la exploración de cómo se da dicha materialización, utilizando sobre todo los postulados de Alexander Wendt. Finalmente, tras mencionar la importancia de estudiar el proceso de materialización de un concepto, se aplica dicha teoría a los conceptos de estudio 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'

2.3.1. ¿Qué es la materialización de conceptos?

La materialización de conceptos se refiere al proceso mediante el cual las representaciones sociales o conceptos toman una forma más real o tangible para formar así parte de una realidad social conjunta (Gutiérrez, 2014: 5). Para entender el proceso en el que un concepto o una idea se hace más tangible, se puede tomar el concepto de Foucault de “ideal regulatorio”, que explica cómo el discurso toma una naturaleza performativa cuando al primero se lo hace legítimo y empieza a ser repetido de forma que se vuelve real para quienes lo repiten (Butler, 2002: 17). Con este concepto se entiende que un discurso o un concepto llega a convertirse en una práctica reguladora que produce y diferencia lo que controla (Butler, 2002: 18). Esto quiere decir en otras palabras, que el discurso tiene el poder de maleabilizar el ideal colectivo y hacerse tangible en la realidad, en la vida diaria de quienes repiten el discurso o el concepto.

Un punto a ser considerado en el proceso de materialización, es el qué tan legítimo se considera a un discurso y qué tanto este será aceptado por la sociedad, esto se debe a que las relaciones de poder presentes o creadas mediante el discurso serán mantenidas si el discurso se considera legítimo (Gutiérrez, 2014: 3). Las ideas son las que construyen el mundo social, político y físico (Jackson & Sorensen, 2007: 162), estos tres mundos han sido mencionados en una escala de tangibilidad; ya que el mundo social está meramente en la conciencia humana.

El mundo político, aunque se encuentra también en la mente humana se vuelve un poco más tangible al tener rostros y acciones que lo representan y el mundo físico que es el más tangible, toma la forma de acciones o de edificios mismos, pero continúa siendo mental ya que son las ideas las que los hicieron reales o necesarios y las que les dan la importancia que tienen. Es por esto, que se dice que el sistema, como un todo, al estar construido por ideas, cambiará en función de los conceptos socialmente construidos ya mencionados a lo largo de la investigación (Jackson, Sorensen, 2007: 162).

2.3.2. Cómo se materializa un concepto

Un autor que apoya la concepción de que las ideas tienen consecuencias tangibles, es Alexander Wendt (1995: 71-72), explicando que las estructuras sociales, se tangibilizan en las prácticas sociales y también que las ideas son

siempre importantes debido a que es en parte mediante estas que se construyen las estructuras sociales, afectando así al sistema internacional y a sus actores. Según Wendt, lo material es causado por lo ideacional ya que las ideas condicionan el significado del poder y los intereses de los actores internacionales. Y es mediante este autor que se podrá explicar teóricamente, la materialización de conceptos para después esclarecerlo con el ejemplo del caso de estudio.

Wendt (1995: 73) establece que las estructuras sociales tienen tres elementos: el conocimiento o conceptos compartidos, recursos materiales y prácticas sociales. Para comprender mejor cómo los conceptos compartidos pueden alterar las prácticas sociales y en sí la materialidad de la vida, se puede tomar como ejemplo dos conceptos ligados a la seguridad estatal: dilema de seguridad y comunidad internacional. El primero se basa en la idea de un constante peligro por amenazas externas, llevando a los Estados a incrementar su seguridad y tener alianzas o relaciones hostiles con otros Estados según sea el caso; mientras el segundo se basa en la idea de seguridad colectiva, donde los Estados viven en armonía y se apoyan mutuamente por un bien común.

Los recursos materiales por su parte, tomarían importancia en función de quien los posee debido a las ideas que se tiene de los diversos actores. Para explicar esto de mejor forma, Wendt explica que para EEUU es mucho más peligroso 5 armas nucleares norcoreanas que 30 británicas porque saben que el Reino Unido no tiene intenciones coercitivas directamente hacia ellos, es por ello que 5 armas nucleares son más peligrosas que 30 únicamente por el entendimiento social compartido de las mismas (1995: 73), caso que aplica tanto para Irak como Afganistán o grupos terroristas, intercambiándolo/s por Corea del Norte.

Las prácticas sociales de otro lado, existen sólo mientras se las piense como reales, un enemigo puede dejar de ser un enemigo si mentalmente se deja de considerarlo como uno, cambiando con esto la forma en la que se actúa frente a este. Para ejemplificar esto, Wendt toma el caso de la Guerra Fría, período en el que EEUU considera a la URSS como un enemigo y esto dicta la forma de relacionarse no solo de estos dos Estados sino del bloque capitalista y del bloque comunista, relaciones que cambian una vez que se termina la Guerra Fría en razón del cambio de práctica social que es el considerarse mutuamente

enemigos (Wendt, 1995: 74). Es por ello que Wendt afirma que las estructuras sociales existen solamente en los procesos sociales, ya que como se observó en el caso de la Guerra Fría, la bipolaridad de poder que ejercían los actores involucrados se terminó después de 40 años, cuando las dinámicas o prácticas sociales cambiaron y estos actores dejaron de actuar o practicar en estos términos o dentro del *statu quo* predominante durante la Guerra Fría.

Es importante mencionar también, que estos tres elementos antes señalados tienen consecuencias tangibles, como ya se mencionó en los ejemplos dados para cada caso. Sin embargo, no se puede dejar de lado la concepción de que de estos tres elementos se deriva la creación de componentes tangibles como son las instituciones internacionales. Por ejemplo, en el caso de los conceptos compartidos, se puede tomar la idea compartida internacionalmente del deseo de paz que dio origen a la Organización de Naciones Unidas (ONU, 2017: 1). En los recursos materiales se toma como ejemplo el desarrollo de la bomba atómica por parte de EEUU durante la II Guerra Mundial en respuesta a la amenaza que representaba el conocimiento de que Alemania había desarrollado con éxito fusión atómica en 1938 (Stimson, 1947: 3). Y en relación con las prácticas sociales, de las relaciones entre la URSS y EEUU durante la Guerra Fría, sale algo tan tangible como la OTAN, en respuesta del lado capitalista a la amenaza comunista (Ministry of Foreign Affairs Republic of Poland, s.f: 1).

2.3.3. Materialización de los conceptos 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'

Ahora tomando la materialización de los conceptos específicos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo', se puede decir primero que se dio un cambio en las prácticas sociales internas, ya que el sentimiento de vulnerabilidad que tomó lugar tras el ataque del 11 de septiembre, como se mencionó anteriormente junto con el papel de los medios de comunicación, desarrolló un sentimiento de patriotismo en el pueblo estadounidense no visto desde la Segunda Guerra Mundial (Kellner, 2002: 16).

Además, tras el ataque del 11 de septiembre se inició una idea compartida sobre todo en Occidente de terrorismo como algo ligado a los árabes, creando un nuevo dilema de seguridad que llevó a la unidad en la 'guerra contra

el terrorismo' y la aceptación de ataques preventivos. El mismo 11 de septiembre tomó lugar una cesión de la OEA en Lima-Perú, donde se condenó los ataques y se llegó a la conclusión de que se debe reforzar la cooperación hemisférica para combatir a esta nueva amenaza y 10 días después determinaron que los ataques contra el *World Trade Center*, fueron ataques contra todos los Estados Americanos (Lagos & Rudy, 2003: 401).

Por la idea desarrollada tras el 11 de septiembre de quienes son los terroristas y del peligro que representan no solo para EEUU sino para el mundo Occidental mismo, el conocimiento de la existencia de una cierta estructura terrorista y un posible financiamiento para sus ataques, representaba la mayor amenaza posible de Occidente, haciendo que EEUU utilice todos sus recursos para dismantelar estas organizaciones y busque la formación de una coalición para operar en Afganistán y destruir los grupos y redes terroristas (National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, 2004: 332).

Las prácticas sociales, relacionadas con lo mencionado anteriormente, la percepción del terrorista como el enemigo y la amenaza constante, llevarían al desarrollo de diversas instituciones para luchar contra este. EEUU creó la Estrategia Nacional contra el terrorismo publicada en febrero del 2003, estableció el Centro Nacional Contra terrorismo, con la ayuda de la legislación USA PATRIOT, extendió las funciones del FBI y de la CIA (US Department of State, 2009: 1). Internacionalmente, Naciones Unidas ha desarrollado ya 16 convenciones para combatir al terrorismo desde diversas aristas como su financiamiento, obtención de armas, entre otros; el Consejo de Seguridad, mediante la resolución 1267, creó el "Al-Qaeda and Taliban Sanction Committee", el "Counterterrorism Action Group", "Financial Action TaskForce", solo por nombrar algunas (CFR, 2011: 1).

Algunos ejemplos de los cambios institucionales y legales que se dieron después del 11 de septiembre son:

- ***The Department of Homeland Security***: es una institución responsable por garantizar la seguridad de los EEUU frente a ataques terroristas u otros desastres. Fue creada como consecuencia de los ataques del 11 de septiembre por lo que se ha enfocado en acciones federales para controlar y erradicar las actividades terroristas (AllGov, 2016).

- ***The USA PATRIOT Act:*** fue implementado como respuesta a los ataques del 11 de septiembre y se convirtió en una ley tan solo 2 meses después de dichos eventos (US Dept. of Justice, 2013). El USA PATRIOT Act modificó los sistemas de inteligencia de EEUU así como las comunicaciones y leyes de privacidad que incluyen: The Electronic Communications Privacy Act (EPCA) (Ley de privacidad de las comunicaciones electrónicas), donde se modifica el título III del “Omnibus Crime Control and Safe Streets Act” (Ley ómnibus para el control del crimen y seguridad en las calles) (the Wiretap Act) (Ley de espionaje telefónico); también se modificó “the Foreign Intelligence Surveillance Act” de 1978 (FISA) (Ley de Vigilancia de la Inteligencia Extranjera) y finalmente “the Communications Act” de 1934 (Ley de comunicaciones) (US Dept. of Justice, 2013).
- ***The Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act:*** el 17 de diciembre de 2004 G. W. Bush firmó como ley este documento en el cual se refuerza las acciones en contra del terrorismo, así como de inteligencia de EEUU incluyendo la implementación de recomendaciones establecidas en el 9/11 Comission Report (Bush, 2004).
- ***U.S. Central Command (CENTCOM):*** a pesar de ser una institución establecida en 1983 (CENTCOM, 2016), fortaleció sus acciones a raíz de los eventos del 11 de septiembre. El 11 de septiembre, después de que el ex presidente G.W. Bush le declarara la guerra al terrorismo internacional, el CENTCOM lanzó la Operación Libertad Duradera con el fin de acabar con el gobierno talibán en Afganistán y proporcionar seguridad a la población civil tanto estadounidense como afgana (CENTCOM, 2016). Desde entonces el CENTCOM ha venido proporcionando seguridad a los nuevos gobiernos electos libremente en esos países asistiendo a las fuerzas armadas de cada una de esas naciones para asegurarles una capacidad de autodefensa en contra de gobiernos autoritarios (CENTCOM, 2016).
- ***The National Comission on Terrorist Attacks Upon the United States (9/11 Comission):*** es una comisión independiente creada por la legislación del Congreso y bajo la firma de George W. Bush a finales del 2002; nació con el fin de preparar un reporte completo de las circunstancias que rodearon a los eventos del 11 de septiembre (9/11 Comission, 2016). La comisión se encargó de proveer recomendaciones para prevenir futuros ataques terroristas y lanzó un

reporte final con toda esta información distribuido por “the Government Printing Office” (9/11 Commission, 2016).

Sintetizando este capítulo, se puede decir que los conceptos, entendidos como la comprensión social de un objeto determinado, constituyen valores y normas que afectan el día a día de los individuos. Estos conceptos pueden ser creados o puede ser modificados mediante el discurso y una serie de condiciones históricas, sociales, discursivas, etc. Gracias a los medios de comunicación, la aceptación y dispersión de estos conceptos se vuelve mucha más rápida y se extiende a nivel global, sobre todo occidental en razón de la homogenización existente. Estos conceptos, pueden así materializarse, volviéndose más reales y tangibles en el día a día con la formación, por ejemplo, de aceptación o discriminación de un grupo social, de actitudes como el patriotismo, con el desarrollo de prácticas como intervenciones y creación de instituciones para lograr estas acciones. Todo esto visible en el caso de los conceptos de ‘guerra preventiva’ y ‘guerra contra el terrorismo’. Es mediante la exploración de todo lo mencionado, que se cumple el segundo objetivo específico: determinar el proceso mediante el cual un concepto se materializa y masifica hasta llegar a convertirse en una realidad del ideal colectivo.

CAPÍTULO III CONSECUENCIAS DEL DISCURSO POLÍTICO

3.1. Consecuencias políticas estadounidenses e internacionales

En el primer y segundo capítulo se ha estudiado el análisis de discurso y la forma en la que se puede crear o modificar conceptos en la comprensión social, que después se masifican y se materializan. En este subcapítulo se hablará de las consecuencias que los discursos políticos traen y sobre todo de las consecuencias de los conceptos específicos que salen de estos, es decir de la materialización de dichos conceptos. Así primero se hará una revisión de los cambios en la política exterior estadounidense y se revisará los programas de seguridad que se crearon a partir de esta política. Después se hará un análisis de las consecuencias internacionales sobre todo a nivel de apoyo de Organizaciones hacia los cambios en la política exterior estadounidense y de los discursos del expresidente George W. Bush.

3.1.1. Cambios en la política exterior de EEUU debido a los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'

El 11 de septiembre de 2001 el expresidente George W. Bush se reunió mediante una teleconferencia con sus consejeros, conferencia en la que, según la Consejera de Seguridad Nacional, Condoleezza Rice, las primeras palabras del presidente fueron: "estamos en guerra". George Tenet, el Director General de la CIA, anunció que si bien no se podía asegurar quién era el responsable de los atentados, todo apuntaba a Al-Qaeda. Este mismo día se puso en marcha una serie de medidas de seguridad: el Secretario de Defensa incrementó la preparación militar y todos los vuelos civiles fueron suspendidos. Esa misma noche, el presidente regresó a la Casa Blanca para dirigirse a toda la nación y después mantuvo una reunión con el Consejo de Seguridad Nacional, al que incluyó a la Secretaría de Transporte y al Director de la Agencia Federal para el Manejo de Emergencias (National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, 2004: 325-326).

El 11 de septiembre, el expresidente Bush también formó un gabinete de guerra compuesto por: el vicepresidente, Dick Cheney; la Consejera de Seguridad Nacional, Condoleezza Rice; el Jefe de Personal, Andy Card; el Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld; el Secretario de Estado, Colin Powell; el General, Hugh Shelton; el abogado general, Ashcroft y el director del FBI,

Robert Muller. Este gabinete discutió sobre el alcance que debía tener la respuesta militar al 11 de septiembre, dividiéndose entre atacar Afganistán e Irak o solo Afganistán. George W. Bush decidió que se intervenga en Afganistán e Irak al considerar que las respuestas a los ataques de 1990 fueron insuficientes y dieron a los terroristas la impresión de que los EEUU no representan fuerza alguna. Esto fue decidido en razón de las palabras de Osama bin Laden: “los americanos son tigres de papel”; así pues, para cambiar esta perspectiva, el Congreso pasó una resolución conjunta autorizando el uso de la fuerza contra los responsables del 11 de septiembre, que Bush firmó el 18 de septiembre de 2001 (Gregg, s.f: 1).

Tras la respuesta pakistaní de apoyo total a los EEUU en su guerra contra el terrorismo, misma que se estudiará en detalle más adelante, el expresidente George W. Bush, pidió al Departamento de Estado un plan de acción, ante lo que este propuso el 13 de septiembre 2001, dar un ultimátum a los talibanes⁴⁸. Este consistía en exigir a los talibanes que entreguen a Bin Laden y a sus representantes y que cierren los campos de Al-Qaeda en un periodo de 24 a 48 horas o EEUU usaría todos los medios necesarios para destruir la infraestructura terrorista. El Departamento de Estado esperaba una respuesta negativa, ante la cual se formaría una coalición internacional para atacar Afganistán (National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, 2004: 332).

Además, el plan detallaba una postura pública estadounidense, en la que EEUU usaría todos sus recursos para eliminar el terrorismo como una amenaza, castigar a los responsables del 11 de septiembre y evitar actos similares contra cualquier pueblo, religión o cultura (National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, 2004: 332). Esta postura pública se observa en el discurso del 20 de septiembre del presidente George Bush, en el que expone su ultimátum:

“And tonight, the United States of America makes the following demands on the Taliban: Deliver to United States authorities all the leaders of al Qaeda who hide in your land. Release all foreign nationals, including American citizens, you have unjustly imprisoned. Protect foreign journalists, diplomats and aid workers in your country. Close immediately and permanently every terrorist training camp in Afghanistan, and hand over every terrorist, and every person in their support structure, to appropriate authorities. Give the United States full access to terrorist training camps, so we can make sure they are no longer operating. These demands are not open to negotiation or discussion. The Taliban

⁴⁸ Talibanes: movimiento militar y político fundamentalista musulmán, que tomó fuerza sobre todo en Afganistán desde 1995 (Oxford Dictionary, 2017:1).

must act, and act immediately. They will hand over the terrorists, or they will share in their fate⁴⁹.”

Por otro lado, al intentar poner en orden los asuntos domésticos, se creó un “Grupo de Consecuencias Domésticas” que intentó encontrar soluciones sobre todo para ayudar a las víctimas y restablecer la zona cero. Esto destacó la poca efectividad gubernamental estadounidense para evaluar vulnerabilidades y manejar problemas de protección y preparación, a pesar de que algunas agencias tenían la seguridad como parte de sus deberes, no era la misión primaria de ninguna de estas. El 14 de septiembre, el exvicepresidente Cheney recomendó la creación de una nueva entidad de la Casa Blanca para coordinar todas las agencias relevantes en lugar de intentar combinarlas todas en un nuevo departamento; esta nueva entidad, Office of Homeland Security (Oficina de Seguridad Nacional) , sería asesor de la seguridad nacional y del Homeland Security Council⁵⁰ (Consejo de Seguridad Nacional), trabajando en paralelo con the National Security Council⁵¹ (Consejo de Seguridad Nacional). (National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, 2004: 327).

El expresidente Bush anunció en septiembre del 2001, que parte de su política exterior sería una respuesta al 11 de septiembre, declarando la guerra contra cualquier país que apoye a los grupos terroristas, lo que lo llevó a nombrar a Corea del Norte, Irán e Irak, como un Eje del Mal en enero de 2002. Todo esto volviéndose tangible en la doctrina de este expresidente sobre todo a partir de septiembre de 2002 con la Estrategia de Seguridad Nacional 2002, que se enfoca en tres ejes principales: guerra preventiva, acción unilateral de ser necesario y esparcir libertad y democracia alrededor del mundo. Por otro lado, la administración de Bush tomó como principal responsabilidad proteger a sus ciudadanos, para lo que implementó una serie de acciones, de las cuales las más controversiales fueron el trato a prisioneros y la vigilancia doméstica, todo esto especificado en el USA PATRIOT Act (Gregg, s.f: 1).

⁴⁹ Esta noche, los Estados Unidos de América hacen las siguientes demandas a los talibanes: den a las autoridades de los Estados Unidos los líderes de Al-Qaeda que se esconden en su territorio. Liberen a todos los extranjeros, incluidos ciudadanos estadounidenses, que han aprisionado injustamente. Protejan a periodistas extranjeros, diplomáticos y cooperantes en su país. Cierren de inmediato y permanentemente todos los campos de entrenamiento terrorista en Afganistán, y entreguen a cada terrorista, y cada persona en su estructura de apoyo a las autoridades pertinentes. Entreguen a Estados Unidos completo acceso a los campos de entrenamiento terrorista, para asegurarnos de que yo estén operando. Estas exigencias no están abiertas a negociación. Los talibanes deben actuar ahora. O entregan a los terroristas o compartirán su destino. (Bush, 2001: 67-68)

⁵⁰ The Homeland Security Council o Consejo de seguridad nacional es una entidad de la rama ejecutiva, con el objetivo de aconsejar al presidente en temas de seguridad nacional

⁵¹ The National Security Council o es un foro que usa el presidente para consejos de seguridad nacional y política exterior.

El USA PATRIOT Act del 2001, como se mencionó anteriormente, es un siglas para *Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism* (Ley de unión y fortalecimiento de los EEUU mediante los instrumentos adecuados para interceptar y obstruir el terrorismo), que se dictó en respuesta a los ataques del 11 de septiembre y se convirtió en ley dos meses después de esos ataques. Esta ley modificó muchas otras leyes importantes de inteligencia, comunicaciones y privacidad, como por ejemplo la ley de privacidad de comunicaciones electrónicas. En general el USA PATRIOT Act, trata temas de seguridad interna y vigilancia, esfuerzos para erradicar el lavado de dinero internacional y el financiamiento a terroristas, la protección de fronteras, la eliminación de obstáculos para investigar el terrorismo, compensaciones a víctimas del terrorismo, el fortalecimiento legal penal contra el terrorismo y la mejora del sistema de inteligencia (GPO, 2001: 1-4).

El desarrollo de una primera versión de lo que se convertiría en el USA PATRIOT Act, se inició una semana después de los ataques del 11 de septiembre. Este documento tenía como fin según Ashcroft, el abogado general, romper la pared de transmisión de información entre inteligencia y las fuerzas del orden público federales. Se quería tomar cada acción concebible dentro de los límites de la Constitución, para identificar a posibles terroristas e impedir nuevos ataques. Esta propuesta pasó con mayoría de ambas partes del Congreso en octubre 26, 2001 (National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, 2004: 328).

Para la aplicación del USA PATRIOT Act, se creó el primero de octubre de 2002 el Northcom⁵² cuyas responsabilidades incluían las vías de acceso de mar, tierra y aire a EEUU y se encarga de la planificación y ejecución de la defensa nacional territorial. El USA PATRIOT Act, modernizó las relaciones entre inteligencia y las agencias civiles de seguridad mediante el discurso de 'guerra contra el terrorismo', lo que se muestra, como se ve en el anexo 10, en la primera línea de la ley donde dice: "*To deter and punish terrorist acts in the United States and around*

⁵²Northcom: primer comando militar doméstico creado desde la Guerra Civil que permite participar domésticamente a los elementos del ejército "Navy", "Army", "National Guard Forces", "Air Forces" y "Marines", con este documento, los militares tienen el derecho de actuar dentro del territorio americano de la misma forma en que actuarían en cualquier área de combate (Velez, 2011: 112-113)

*the world, to enhance law enforcement investigatory tools, and for other purposes*⁵³ (USA PATRIOT Act, 2001). Esta ley bajo estos fines logró incrementar la capacidad estatal de vigilar a los ciudadanos y detener migrantes sospechosos para poder defender a los estadounidenses de posibles ataques del terrorismo internacional (Vélez, 2011: 112-115).

3.1.1.1. Desarrollo de programas de seguridad nacional

El presidente obtuvo poderes como Comandante en Jefe de la Nación que le permitieron tomar una serie de decisiones sobre seguridad nacional gracias al artículo II, sección 2 de la Constitución de EEUU donde se establece lo siguiente:

*“ The President shall be commander in chief of the Army and Navy of the United States, and of the militia of the several states, when called into the actual service of the United States; he may require the opinion, in writing, of the principal officer in each of the executive departments, upon any subject relating to the duties of their respective offices, and he shall have power to grant reprieves and pardons for offenses against the United States, except in cases of impeachment (...)” (EEUU Const, Art II, Sección 2, 1992)*⁵⁴

En noviembre de 2001, el presidente firmó una orden militar para establecer tribunales militares para juzgar a ciudadanos no-estadounidenses que luchan por Al-Qaeda o que estén involucrados de igual forma en actividades terroristas. Estos serían tratados fuera del sistema legal de EEUU, llevados a Guantánamo Bay en Cuba y restringidos del derecho de Hábeas Corpus⁵⁵; además estos prisioneros eran clasificados como terroristas o combatientes enemigos ilegales, perdiendo así todas las protecciones de la Convención de Ginebra⁵⁶ y siendo por ende víctimas de privación de sueño, del método submarino⁵⁷ y sometidos a frío para extraerles información (Greggs, s.f: 1).

Como se mencionó anteriormente, el USA PATRIOT Act, se firmó en octubre de 2002, y como antesala de esto se firmó a principios de 2002, el Homeland Security Act (ley de Seguridad Nacional), lo que originó el *Department*

⁵³ Para disuadir y castigar los actos terroristas en los Estados Unidos y al rededor del mundo, para reforzar la aplicación de la ley, herramientas investigativas y otros propósitos.

⁵⁴ El Presidente será el comandante en jefe del Ejército y de la Armada de los Estados Unidos, así como de la milicia de los varios Estados, cuando sea llamado al servicio de los Estados Unidos; puede exigir la opinión, por escrito, del oficial principal en cada uno de los departamentos ejecutivos, sobre cualquier tema relacionado con los deberes de sus respectivos cargos, y tendrá el poder de otorgar indultos por delitos contra Estados Unidos, excepto en casos de impugnación

⁵⁵ Habeas Corpus es una ley que promulga que una persona debe ser juzgada por una corte de la ley antes de ser obligada legalmente a permanecer en prisión (Cambridge, 2017: 1).

⁵⁶ En esta Convención se estipulan protecciones a personas involucradas en guerras como la prohibición de castigos corporales, torturas, etc. y en general el trato digno a los prisioneros de guerra (CICR, 1949:1).

⁵⁷ Submarino: método de tortura utilizado para extraer información que simula el ahogar a quien está siendo interrogado (Greggs, s.f: 1).

of *Homeland Security* (DHS) (Departamento de Seguridad Nacional). Una de las primeras entidades producto del DHS, fue la *Information Awareness Office* (IAO), cuyo principal objetivo era clasificar, identificar y detectar terroristas extranjeros para prevenir posibles actos o planificaciones terroristas; para esto, se implementó una red de sistemas de espionaje a los ciudadanos norteamericanos. A pesar de que este proyecto fue vetado en el 2003, su sistema de espionaje se transmitió al *National Security Agency* (NSA) (Agencia de Seguridad Nacional) (Velez, 2011: 114-117).

Desde el 11 de septiembre, la lucha contra el terrorismo se volvió la más alta prioridad de seguridad nacional para los EEUU, esto según la Comisión Nacional de Ataques Terroristas, con total apoyo del Congreso, los dos partidos políticos mayoritarios, los medios de comunicación y el pueblo americano. Para esto, el presupuesto de seguridad nacional en el 2001 fue de \$354 mil millones y se elevó para el 2004 a \$547 mil millones, incluyendo aquí el costo de las intervenciones en Iraq y Afganistán. Se considera que el peligro transnacional de la época es el terrorismo y que se necesita amplia estrategia político-militar que esté basada en tres políticas: atacar a terroristas y sus organizaciones, prevenir el crecimiento del terrorismo islámico, protegerse y prepararse contra ataques terroristas (National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, 2004: 361; 363).

En razón de la ley de Golwater-Nichols, los gobiernos estadounidenses deben presentar anualmente un Plan de Seguridad Nacional considerando las amenazas que cada gobierno percibe, ya que es justamente esto lo que dicta esta ley. Sin embargo, el gobierno de George W. Bush, no presentó uno en el 2001, su primer año de mandato, sino en septiembre de 2002, con el que estableció al terrorismo internacional como la mayor amenaza contra la seguridad nacional de EEUU. Por esto, se incrementó el número de oficiales en servicio activo sobre todo en lugares importantes como túneles, puentes, plantas de energía y puntos de acceso aéreo, terrestre y marítimo. Además, promulgó la Orden Ejecutiva 13228 que dio origen al Consejo de Seguridad de la Nación y a la Oficina de Seguridad Nacional, llevando a cambios sustanciales en la seguridad interna de EEUU en temas de informática y endurecimiento de la ley de seguridad interna (Nieto & Suárez, 2014: 16-17).

En la Estrategia de Seguridad Nacional 2002, se especifica que el mayor y principal compromiso del gobierno federal es defender a la nación de sus enemigos y que estos, ahora son redes de individuos con la capacidad de causar grandes daños con bajos costos y de utilizar la tecnología contra los EEUU; el más grande peligro estadounidense, dice, es el radicalismo junto con la tecnología (The White House, 2002: 1-2). Para luchar contra esto, los EEUU extenderá la libertad y democracia alrededor del mundo y derrotarán al terrorismo antes de que esta amenaza llegue a sus fronteras actuando preventivamente y ejerciendo su derecho de defensa propia (The White House, 2002: 2: 6) lo que concuerda con numerosos discursos del expresidente George W. Bush, uno de ellos, el del 20 de septiembre de 2001, donde expresa: *"This is not, however, just America's fight. And what is at stake is not just America's freedom. This is the world's fight. This is civilization's fight. This is the fight of all who believe in progress and pluralism, tolerance and freedom"*⁵⁸.

3.1.1.2. Percepción civil de los cambios estatales en razón de los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'

Es preciso analizar la percepción civil de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo'. Es decir, cuál fue la percepción/aceptación civil del colectivo estadounidense en general frente a la amenaza que representó el terrorismo después de los ataques del 11 de septiembre.

En encuestas realizadas justo después de los atentados del 11 de septiembre, los ciudadanos fueron encuestados sobre cuál les parece sería una buena respuesta a los ataques terroristas. Ante esto, el 75% de los encuestados respondió que construyendo un caso contra los responsables y buscando justicia en una corte internacional (Council of Foreign Relations, 2009: 2) El 49% de los encuestados pensaba que de ser capturado Osama bin Laden, este debería ser juzgado en una corte internacional, contra 44% que preferían que se lo juzgue en Nueva York (Council of Foreign Relations, 2009: 3). En 2002 un 91% consideraba que el terrorismo internacional es una amenaza para los EEUU, el 91% también consideraba en el 2002, que combatir el terrorismo internacional, es de suma importancia dentro de la política exterior (Council of Foreign Relations, 2009: 1).

⁵⁸ Sin embargo, esta no es solo una pelea de Estados Unidos. Y lo que está en juego no es solo la libertad de Estados Unidos. Esta es una pelea del mundo. Una pelea de la civilización. Esta es una pelea de todos quienes creen en el progreso y pluralismo, tolerancia y libertad (*Bush, 2001: 70*).

Tomando en cuenta estos datos se puede observar que la gran mayoría de estadounidenses entienden al terrorismo primeramente como un problema común. Este problema compartido representa una amenaza inminente que debe ser combatida mediante políticas exteriores que aseguren la seguridad de los ciudadanos estadounidenses. Dicho esto, se puede afirmar que el terrorismo internacional sí era considerado un tema sumamente importante después de los ataques del 11 de septiembre. Ahora se analizará en estos mismos términos, la materialización de los conceptos de “guerra preventiva” y “guerra contra el terrorismo” para entender la legitimidad o no que estos pudieron tener civilmente dentro de EEUU.

La primera forma de materialización de la cual hablaremos será el USA PATRIOT Act. La sociedad estadounidense lo entendía mayoritariamente como una acción preventiva y necesaria para protegerse del terrorismo internacional. Esto se identifica cuando un 44% de la población afirma que la ley Patriota estaba bien y era justo, un 18% afirmó que debía ser más radical o que no era lo suficientemente fuerte, finalmente el 34% dijo que era demasiado y debería ser retirado (Gallup, 2005). Por lo tanto, aproximadamente un 62% de la población estadounidense estaba de acuerdo con la implementación del USA PATRIOT Act.

La aprobación de esta ley, se ve con una encuesta realizada por Gallup, donde se preguntó si el gobierno debería tomar todas las medidas necesarias para prevenir nuevos ataques terroristas en EEUU, aún si esto significa violar las libertades civiles básicas, ante esto, en enero del 2002, el 47% respondió que se deben tomar medidas aunque se violen las libertades, este porcentaje fue descendiendo, bajando a 40 en Junio del 2002, a 33 en septiembre del 2002, a 29 en agosto del 2003 (Gallup, 2005: 1).

De la misma forma, se ha identificado que otra forma en la que los conceptos de “guerra preventiva” y “guerra contra el terrorismo” se materializan es en la aceptación a la figura o imagen ejecutora (públicamente identificada) de todos los programas de seguridad nacional después de los ataques del 11 de septiembre. Esta es la aceptación a George W. Bush. Quién, como se ve en anexo 1, experimentó un aumento significativo después de los acontecimientos del 11 de septiembre. A principios del año 2001 la aceptación de Bush se encontraba entre un 50% y un 65%. Esto cambia radicalmente a finales de este

año cuando su aceptación alcanza un asombroso pico de 90% (el 21 y 22 de septiembre de 2001) subiendo radicalmente alrededor de un 30% (Gallup, 2009). Es decir, los ataques del 11 de septiembre cambian visiblemente los valores de aceptación de Bush de un 51% que lo apoya entre el 7 al 10 de septiembre de 2001, a un 86% en el 14 y 15 de septiembre del mismo año (Gallup, 2009).

3.1.2. Cambios en las relaciones internacionales debido a los cambios en la política exterior estadounidense.

EEUU tiene una amplia influencia internacionalmente, no solo por su poderío económico y militar, sino también por su influencia diplomática, marcada por las numerosas organizaciones de las que es parte como la Organización del Tratado del Atlántico Norte, la Organización de Seguridad y Cooperación Europea, la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico, Organización de Naciones Unidas, Organización de Estados Americanos, Banco Interamericano de Desarrollo, Banco Mundial entre otros, además de sus programas de Desarrollo mediante el US Agency for International Development (USAID) (Agencia Estadounidense para el Desarrollo Internacional) y Defense Security Cooperation Agency (DSCA) (Agencia de Cooperación en Seguridad de Defensa) y de su representación diplomática en 162 países (Nieto & Suarez, 2014: 7).

La política exterior puede ser entendida como algo más que las actividades de un país en territorio extranjero, concierne también el discurso y la justificación que se da para actuar o dejar de actuar de determinada manera. Es por esto que se considera que la política estadounidense cambió tras el 11 de septiembre ya que tras los atentados ocurridos este día se vio un cambio en el discurso, ya estudiado en el capítulo uno y dos, sobre la necesidad de iniciar una guerra contra el terrorismo y acciones preventivas para evitar que se repita un 11 de septiembre, lo que permitió a este país desplegar su poder armamentístico y diplomático (Bennis, 2002: 1).

En la reunión del Consejo de Seguridad Nacional del 11 de septiembre de 2001, como se mencionó anteriormente, se mostró la necesidad de formar una coalición y se señaló además que esta era una gran oportunidad para vincular a Rusia y China y para aclarar a Pakistán, Afganistán y los Estados árabes, que ese era el momento de actuar. Es así que el Vicesecretario de Estado se reunió con el embajador Pakistani, Maleeha Lodhi y con la cabeza

del Servicio de Inteligencia Militar Pakistani, Mahmud Ahmed a quienes se les pidió 7 medidas que incluían entre otras: parar a Al-Qaeda, dar a EEUU autorizaciones para todas las operaciones militares y de inteligencia, proveer acceso territorial a EEUU y sus aliados para operaciones contra Al-Qaeda, condenar públicamente los actos terroristas y romper relaciones con el gobierno Talibán si se encontraba evidencia que implique a Bin Laden con Al-Qaeda. Pakistán accedió a todo (National Commission on Terrorist Attacks upon the United States, 2004: 330- 331).

El plan de acción ante la positiva pakistání, como se mencionó en el subcapítulo anterior, llevó a EEUU a planificar un ultimátum para los talibanes, mismo que se esperaba no se cumpla y ante lo que se planeaba responder con la intervención en Afganistán. Para esto los Secretarios de Defensa y Estado consultarían con la OTAN (Organización de Tratado del Atlántico Norte) y sus aliados para pedir bases, recursos e inteligencia de otros países (National Commission on Terrorist Attacks upon the United States, 2004: 332). Es así que las decisiones de seguridad estadounidenses pasaron a hacerse internacionales y se volvieron parte de otros países, ya sea por deseo propio de tener políticas de seguridad un poco más intrusivas o por presión diplomática de EEUU (Vélez, 2011: 127)

Uno de los primeros Estados en tomar medidas contra el terrorismo y unirse a la guerra estadounidense fue Reino Unido, que publicó dos meses después del 11 de septiembre el “*Anti Terrorism, Crime and Security Act*” (Ley Contra el Terrorismo, Crimen y Seguridad), misma que tuvo reformas en el 2005 tras los ataques terroristas de Londres. El Reino Unido creó distintos centros y programas contra el terrorismo como el *Counter Terrorism Strategy* (Estrategia Contra el Terrorismo) en el 2003 y el *Joint Intelligence Analysis Center* (Centro Conjunto de Inteligencia y Análisis). Canadá también aprobó en 2001 el *Anti-Terrorist Act* (Ley Anti-terrorismo), se unió a la red de espionaje tecnológico internacional, ECHELON⁵⁹, y creó también un ministerio antiterrorista y de seguridad doméstica, el *Department of Public Safety and Emergency Preparedness Canada* (Velez, 2011: 127-130).

⁵⁹ Echelon es un Sistema de interceptación de telecomunicaciones creada y manejada por Estados Unidos en cooperación con aliados occidentales. Es usado para interceptar conversaciones y mail en otros países, incluidos aquellos países aliados (Parlamento Europeo, 2014: 10).

Francia por su parte, aprobó una serie de leyes desde el 2001 como la Ley de Seguridad Diaria, Ley de Amnistía, Ley de Búsqueda en temas terroristas, e hizo enmiendas en su ya existente Ley de Supresión del Terrorismo (OSCE, 2013: 1). España, participó con 200 efectivos entre diciembre de 2001 y enero de 2002 para la intervención en Afganistán (Iglesias, 2002: 3). Australia por su lado también redactó leyes antiterroristas como la Security Legislation Amendment (terrorism) Bill (Enmienda a la Legislación de Seguridad (terrorismo) y su organización de Inteligencia fue de las primeras en reconocer el ser parte de ECHELON (Velez,2011: 130). Además, ONU creó a finales del 2001 el International Security Assistance Force (ISAF) (Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad) sobre todo para liberar al gobierno afgano del terrorismo (OTAN, 2015: 1).

Desde el 11 de septiembre, el expresidente George W. Bush con su Secretario de Estado, se enfocaron en la construcción de una coalición internacional para la guerra contra el terrorismo. 136 países ofrecieron asistencia militar, EEUU recibió 46 declaraciones multilaterales de apoyo por parte de organizaciones, la OTAN, OEA y ANZUS (Australia, Nueva Zelanda y EEUU) invocaron inmediatamente sus obligaciones con EEUU, 142 países congelaron activos de sospechosos de terrorismo, 89 países otorgaron autorizaciones de sobrevuelo a los militares estadounidenses y 76 países concedieron permisos de aterrizaje a la milicia estadounidense (U.S Department of State, 2009, 1).

3.1.2.1. Relación entre los preceptos de la ONU y la política exterior estadounidense

Después de la segunda Guerra Mundial, el expresidente estadounidense Franklin D. Roosevelt determinó que el liderazgo de su país para la construcción de una organización internacional que preserve la paz era necesario, con el objetivo de que esta nueva entidad no sufra el mismo fin que la Liga de las Naciones. Para esto, comprometió su administración a la diplomacia internacional, persiguiendo este objetivo, al igual que su sucesor, Harry S. Truman, quien continuó trabajando por este objetivo durante su periodo, hasta ver que, en la primavera de 1945, se estableció la Organización de Naciones Unidas (ONU). El expresidente Roosevelt también veía el mundo post-II Guerra Mundial, como uno guiado por EEUU, Reino Unido, la Unión Soviética y China;

por lo que, estos países junto con Francia, tendrían los puestos permanentes dentro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas con derecho al veto (US Department of State, 2005).

En relación al tema de terrorismo internacional, la Organización de Naciones Unidas, emitió 12 convenciones internacionales prohibiendo algunas actividades terroristas, sin embargo, falló varias veces en llegar a un acuerdo para ilegalizar el terrorismo en sí, debido a que sus Estados miembros no consideraban al terrorismo como una amenaza internacional a la paz y la seguridad y consideraban que este era un tema que debía tratarse primordialmente a nivel nacional. Por esto la ONU tomó un rol sobre todo alentador y no exigente respecto al combate contra el terrorismo en el que sus Estados miembros podían involucrarse; lo que cambió a partir del 11 de septiembre, dándole a ONU un rol más representativo en la lucha contra el terrorismo (Messmer & Yordan, 2010: 1).

Las Naciones Unidas, y sobre todo el Consejo de Seguridad, tomó un nuevo enfoque frente al terrorismo tras los eventos del 11 de septiembre. A pesar de que es difícil para Naciones Unidas actuar debido a la falta de consenso sobre la definición de terrorismo, que varía de un Estado a otro dependiendo de sus enemigos y de ciertas sensibilidades estatales, esta organización actúa principalmente en dos áreas: la institucionalización de los esfuerzos necesarios contra el terrorismo como controles fronterizos y la creación de normas de seguridad internacional por medio de Tratados Multilaterales como el Convenio Internacional para la Represión de los Actos de Terrorismo Nuclear en 2005 (ONU, 2017: 1). Además, mediante la emisión de resoluciones de sus distintas agencias, se pretende vincular y hacer llamados a la Comunidad Internacional para actuar sobre determinado tema. (Cordesman & Burke, 2002: 5-8).

En el tema del terrorismo, por ejemplo, el 12 de septiembre de 2001, la Asamblea General de la ONU emitió la resolución 56/1 condenando los atentados terroristas en Nueva York, llamando urgentemente a la cooperación internacional para llevar a los perpetradores de estos ataques a la justicia y para prevenir y erradicar los actos terroristas, además se señala en esta resolución, que quienes ayuden, apoyen o escondan a los terroristas serán considerados culpables (UN General Assembly, 2001). El mismo día, el Consejo de Seguridad emitió la Resolución 1368 (2001), en la que expresa la determinación por

combatir las amenazas a la paz y seguridad internacional causada por los actos terroristas y reconoce el derecho inherente de la defensa propia individual o colectiva. Además llama a los Estados a trabajar en conjunto para llevar a los terroristas ante la justicia, a que estos doblen sus esfuerzos de seguridad antiterrorista y *“Expresses its readiness to take all necessary steps to respond to the terrorist attacks of 11 September 2001, and to combat all forms of terrorism, in accordance with its responsibilities under the Charter of the United Nations”*⁶⁰ (UN Security Council, 2001).

Otras dos resoluciones importantes al respecto del terrorismo post 11 de septiembre adoptadas por el Consejo de Seguridad son la 1373, adoptada el 28 de septiembre de 2001 donde se reafirma que los actos terroristas son una amenaza para la paz y seguridad mundial y recordando que, por ende, deben ser combatidos; decidiendo que los Estados deben prevenir y suprimir el financiamiento a terroristas, controlar el movimiento de terroristas en las fronteras y la emisión de documentos de identidad y que se debe establecer el Comité Contra Terrorismo para vigilar el cumplimiento de esta resolución (UN Security Council, 2001:1-5). Además, la resolución 1377 adoptada el 12 de noviembre de 2001, que señala que los actos terroristas ponen en peligro vidas inocentes y el desarrollo económico y social de las naciones y por ello llama a los Estados a implementar la resolución 1373, felicita al Comité Contra Terrorismo y lo invita a asistir a las naciones que lo necesiten en el tema que sea necesario para luchar contra el terrorismo (UN Security Council, 2001:1-3).

Se debe considerar que Naciones Unidas nació por iniciativa estadounidense y que este país es parte de los cinco miembros fijos del Consejo de Seguridad. Además, en el discurso del 11 de septiembre del expresidente George W. Bush en la Oficina Oval anunció el uso de todos los recursos para llevar a la justicia a los perpetradores de los “atrocies actos terroristas” y que no se hará distinción entre los terroristas y quienes los refugien, además habla de cómo EEUU y sus aliados se unirán a quienes deseen luchar por la paz y seguridad del mundo para ganar la ‘guerra contra el terrorismo’.

Después, el 20 de septiembre, en el Capitolio, George W. Bush dijo que su país despertó ante una gran amenaza y que ha sido llamado para defender la

⁶⁰ Expresa su disposición a tomar todas las medidas necesarias para responder a los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, y combatir todas las formas de terrorismo según sus responsabilidades estipuladas en la Carta de las Naciones Unidas

libertad; también dijo que se direccionará todo recurso y comando para luchar la guerra contra el terrorismo, cada medio diplomático, influencia financiera y arma de guerra. Aclara que los Estados que ayuden o apoyen a los terroristas serán vistos como tales y que es necesario tomar medidas de defensa para proteger a las poblaciones, así anuncia la creación del Office of Homeland Security. Aclama que esta es una lucha del mundo entero (2001, 65-73).

Se observa entonces, que las resoluciones de la ONU hablan, al igual que los discursos de Bush, de la necesidad de llevar a la justicia tanto a los perpetradores de los ataques terroristas como a quienes los escondan o apoyen. Se retoma la idea de que estos ataques son una amenaza para la seguridad internacional y que una acción colectiva internacional es necesaria para combatir esta amenaza. Además, las resoluciones dan pie a las medidas de seguridad preventivas para proteger a las poblaciones, llamando al fortalecimiento de las legislaciones y medidas domésticas de seguridad, siguiendo así el ejemplo estadounidense de la creación del Office of Homeland Security.

3.1.2.2. Respuesta internacional ante los atentados del 11 de septiembre y la política exterior de EEUU

Los sucesos del 11 de septiembre fueron condenados fuertemente por la comunidad internacional. Bush, mediante sus discursos, creó una conciencia global sobre los peligros que representa el terrorismo internacional, al considerarlo una amenaza a la seguridad y a la paz mundial, decidiendo por ello invocar el VII Capítulo de la Carta de las Naciones Unidas para adoptar medidas que repriman y prevengan actividades terroristas. La OTAN invocó por su parte el artículo 5 del Tratado del Atlántico Norte que dice que el ataque contra un Estado miembro de la Organización es un ataque contra todos. Existen varias resoluciones de diversas instituciones necesarias para ejemplificar la respuesta internacional ante los ataques del 11 de septiembre y la política exterior estadounidense (Iglesias, 2002: 1-2; 4). Como los expuestos a continuación:

- La Comisión Europea:
 - Declaración emitida en Bruselas el 12 de septiembre de 2001, se manifiesta el compromiso de trabajar con EEUU en “*la construcción de un mundo seguro y democrático*”, dicen haber adoptado las medidas necesarias para proteger a su pueblo y sus intereses y reconocen que el atentado del 11 de septiembre

estaba dirigido “contra el mundo libre y contra nuestros valores comunes. Este acontecimiento marca un antes y un después, y nuestra vida ya no será la misma”. Dicen que los gobiernos de sus Estados miembro como sus instituciones, colaborarán estrechamente con EEUU ahora y en el futuro (Iglesias, 2002: 6).

- Conclusiones y Plan de Acción del Consejo Europeo Extraordinario de 21 de septiembre de 2001. Se declara la decisión de volver al terrorismo el objetivo principal de la Unión Europea, quien cooperará con EEUU para castigar a los responsables de los atentados, ya que considera que la respuesta de EEUU es legítima en función de la resolución 1368 del Consejo de Seguridad y por esto hacen un llamado a una coalición internacional. Expresan que *“el Consejo Europeo manifiesta su acuerdo en la creación de la orden de detención europea así como en la adopción de una definición común del terrorismo. Dicha orden sustituirá al sistema actual de extradición entre Estados miembros”*. Además llaman a la aplicación de los convenios internacionales y cambios en la política exterior y de seguridad (Iglesias, 2002: 8).

- Consejo del Atlántico Norte:
 - Comunicado de Prensa de la OTAN el 12 de septiembre de 2001. Señala el compromiso de defensa colectiva estipulado en el artículo 5 y por ende la prontitud a colaborar en lo que se les pida contra los ataques barbáricos (Iglesias, 2002: 7).

- Organización de los Estados Americanos:
 - Carta Democrática Interamericana, 11 de septiembre de 2001. Manifiesta la existencia de un compromiso por parte de los Estados miembros de defender y promover la democracia. Reconoce que ningún Estado debería mantenerse indiferente ante la amenaza clara que el terrorismo representa para la libertad democrática y las instituciones (OEA, 2001: 1).

 - Reunión de Consulta de Ministros Exteriores (Declaración de solidaridad de la casa de las Américas), 21 de septiembre de 2001. Expresan la unión en el deseo de trabajar internacionalmente para llevar ante la justicia a los perpetradores de los atentados y quienes los apoyen. Para esto se unen

usando medios democráticos y legales que los lleven a proteger sus valores y el entorno de seguridad y paz del que tienen derecho sus ciudadanos (OEA, 2001: 1).

- Reunión de Consulta de Ministros Exteriores (Fortalecimiento de la cooperación hemisférica para prevenir, combatir y eliminar el terrorismo), 21 de septiembre de 2001. Toma en cuenta la declaración de las Naciones Unidas de necesidad de unión internacional contra el terrorismo, considerando, hace alusión a la Carta Democrática ya mencionada y dice que el terrorismo es peligroso para el comercio internacional y la seguridad hemisférica, condena los ataques y llama a la comunidad internacional a adoptar medidas para impedir a los terroristas a actuar en su territorio (Iglesias, 2002: 14).
- Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores (Amenaza Terrorista en las Américas), 21 de septiembre de 2001. Expresa la obligación mutua de los Estados del continente americano, debido a la necesidad de defensa colectiva para luchar por ideales democráticos. (Iglesias, 2002: 18)

3.2. Intervenciones

Parte importante del proceso de materialización son las intervenciones que se dieron a cabo en nombre de los conceptos de 'guerra contra el terrorismo' y 'guerra preventiva'. Todo lo mencionado anteriormente en este capítulo lleva a legitimar las intervenciones en Afganistán e Irak y por esto se ha considerado importante explorarlo. Por esto, se expondrá primero la intervención en Afganistán y los discursos que permitieron legitimarlo para después hacer lo mismo con Irak. Finalmente se presentarán las percepciones nacionales estadounidenses e internacionales respecto a las mencionadas intervenciones.

3.2.1. Intervención en Afganistán

Durante los Consejos de Guerra post 11 de septiembre mencionados al inicio del capítulo, el expresidente George W. Bush vio como ineludible el invadir Afganistán con tropas terrestres, sin embargo, la milicia estadounidense no estaba preparada para eliminar el peligro de Al-Qaeda en Afganistán. Así durante el fin de semana del 15 y 16 de septiembre se revisaron los planes militares para realizar la intervención planeando utilizar operaciones encubiertas con equipos

de la CIA que trabajarían en conjunto con las unidades de Operaciones Especiales de la milicia (National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, 2004: 332). El 17 de septiembre el expresidente se reunió con altos mandos y el informe preparado por Rice y dijo: “*the purpose of this meeting, is to assign tasks for the first wave of the war against terrorism. It starts today*”⁶¹ (National Commission on Terrorist Attacks upon the United States, 2004: 333).

El Congreso pasó una resolución conjunta para autorizar el uso de fuerza contra los responsables de los atentados terroristas, misma que fue firmada por Bush el 18 de septiembre de 2001. Con esta autorización, EEUU inició los ataques aéreos el 7 de octubre de 2001 contra las instalaciones militares del régimen Talibán y los campos de entrenamiento de Al-Qaeda en Afganistán (Gregg, s.f: 1). Las operaciones en Afganistán eran responsabilidad del *United States Central Command* (CENTCOM) (Comando Central de EEUU), mismas que iniciaron sus despliegues aéreos el 7 de octubre de 2001 (Duke University, 2013: 1; 3).

Los principales objetivos estadounidenses era dejar en claro a los líderes talibanes que es inaceptable el refugiar terroristas, contactar grupos opositores a los talibanes para impedir la incubación de grupos terroristas, destruir la milicia talibán y adquirir información sobre los recursos de Al-Qaeda y talibanes. Por otro lado, esta misma misión, para los británicos, tomó el nombre de “Operation Veritas”, y como parte de los objetivos de “Her Majesty’s Government’s Campaign” del 16 de octubre de 2001, se encontraba a corto plazo, capturar a Osama Bin Laden y otros líderes de Al-Qaeda, la remoción de Mullah Omar ⁶²y del régimen talibán y a largo plazo, la eliminación del terrorismo y del patrocinamiento estatal a éste y la reintegración de Afganistán a la comunidad internacional (Global Security, s.f: 1).

La intervención en este país fue planificada por el General Tommy Frank, y tomó el nombre de “Operation Enduring Freedom” u “Operación Libertad Duradera”, misma que consistía en 4 fases: 1) Las Fuerzas Especiales y los equipos de la CIA, despejan el camino para la tropas convencionales; 2) EEUU monta una masiva campaña aérea para extirpar los objetivos talibanes y de Al-

⁶¹ El propósito de esta reunión es asignar tareas para la primera ola en la guerra contra el terrorismo. Esta empieza hoy.

⁶² Jefe de los talibanes en Afganistán, se lo vincula con Osama bin Laden desde la ocupación soviética de Afganistán, cuando se presume pelearon juntos en las resistencias afganas (BBC, 2015).

Qaeda y enviar ayuda humanitaria aérea; 3) las tropas terrestres estadounidenses y de la coalición entran a Afganistán para exterminar talibanes y combatientes de Al-Qaeda restantes y 4) las tropas americanas ayudan a estabilizar Afganistán y a construir una sociedad libre (Gregg, s.f: 1).

El 9 de noviembre de 2001, el régimen talibán empezó a desintegrarse al perder en una de las principales ciudades en el norte de Afganistán, Mazar-e-Sharif, por fuerzas de Dostum.⁶³ La Alianza del Norte ⁶⁴entró en Kabul el 12 de noviembre de 2001, perdiendo con esto los talibanes el sur y este de Afganistán frente a EEUU y el grupo afgano Pashtun⁶⁵, al que apoyaban (Katzman & Thomas, 2017: 7). El 23 de Noviembre los talibanes dejan otra de las principales ciudades del norte, Kunduz y el 6 de diciembre de 2001, dos milicias afganas entran en Qandahar⁶⁶, una de las cuales era liderada por el futuro presidente afgano Hamid Karzai⁶⁷ (Duke University, 2013: 2), el 9 diciembre de 2001 los talibanes y Mullah Umar huyen de Qandahar (Katzman & Thomas, 2017: 7).

Tras la caída de Kabul, se inicia, con ayuda de Naciones Unidas, el proceso de establecimiento de un gobierno democrático invitando a las facciones más importantes de Afganistán a una conferencia en Bonn, sobre todo al grupo de Alianza del Norte. Este proceso se dio con ayuda diplomática del gobierno de Irán que tenía interés en esto por su apoyo a la Alianza del Norte. Se pone a Hamid Karzai como presidente interino. Todo esto mediante la firma del Acuerdo de Bonn, respaldado por la resolución 1383 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y más tarde por la resolución 1386 de la misma entidad, con la que se establece el 20 de diciembre de 2001 el International Security Assistance Force (ISAF) (CFR, 2017: 1)

Los talibanes se refugiaron en la región de Tora Bora, fronteriza con Pakistán, donde las montañas y cuevas fueron estratégicas contra EEUU, además del hecho de que encontrar grupos anti-talibanes en la región este de

⁶³ Abdul Rashid Dostum fue un militante rebelde de gobiernos afganos, que en 1997 huyó a Uzbekistán, Irán y luego Turquía. En el 2001 regresó para apoyar a EEUU y recuperar el norte de Afganistán (Heil, 2005: 1)

⁶⁴ Grupo de aproximadamente 15000 combatientes de origen no pashtun, que pelean con el objetivo de botar al régimen talibán en la zona noreste de Afganistán. Son apoyados por Irán, Rusia y Uzbekistán (BBC, 2001: 1).

⁶⁵ Es un grupo etnolingüístico al que pertenecen entre el 38% y 42% de los afganos

⁶⁶ Qandahar: ciudad de nacimiento del grupo talibán y su capital espiritual (Duke University, 2013: 2)

⁶⁷ Líder de grupos del sudeste sobre todo de origen pashtun, llamado durante la intervención de la coalición para que junto con fuerzas Pakistaníes, abriera frentes en el sur de Afganistán contra el régimen talibán (CIDOB, 2016: 1).

Afganistán se volvía más complicado. A mediados de diciembre de 2001, el Pentágono descubrió que Al-Qaeda tenía fuerza en el valle de Shah-i-kot. A finales de enero de 2002, inician los planes para atacar Shah-i-kot usando milicias afganas apoyadas por agentes especiales estadounidenses (Duke University, 2013: 2-3; 5).

Estos planes se basaban en el clásico militar “hammer and anvil” (martillo y yunque), donde se dan dos frentes de acción. Por un lado, como en Tora Bora, EEUU sería el martillo con su fuerza aérea, y por otro, milicias afganas reforzadas con infantería estadounidense destruirían al enemigo. El punto clave de este plan era utilizar las entradas y salidas del valle para estrangular a los soldados de Al-Qaeda, por lo que la operación tomó el nombre de “Operation Anaconda”. Esta operación, al igual que la anterior también consistía en cuatro fases: 1) reconocimiento del medio; 2) bloqueo de entradas al Norte y al Sur; 3) colocar infantería al este, dejando una entrada libre que llevaría a Al-Qaeda a una trampa y 4) apuntar y destruir a Al-Qaeda con todo el poder aéreo posible (Duke University, 2013: 5).

Las operaciones iniciaron el 28 de febrero de 2002, las fuerzas especiales se infiltraron en el área según lo planeado. A mediados de marzo, la Operación Anaconda ya se había desencadenado. A causa de las características del terreno y de mala comunicación entre las partes de la operación, las fases no se dieron de la forma planeada, llevando a que las fuerzas de Al-Qaeda no fueran atrapadas en las cuevas, sino que pudieron huir de Shah-i-kot. La Operación Anaconda finaliza el 17 de marzo de 2002 (Global Security, s.f: 1). Ocho tropas estadounidenses perdieron la vida en la operación y 82 fueron heridos. A pesar de que los informes posteriores, exponen que pocas partes de la batalla se dieron según los planes, alrededor de 200 soldados de Al-Qaeda fueron asesinados y alrededor de 400 huyeron a Pakistán. Por lo que Al-Qaeda no fue capaz de reconstruir las bases que tenía antes del 11 de septiembre (Duke University, 2013: 6-10). Durante esta operación se empieza a desviar los recursos de Afganistán a Irak, en búsqueda de Saddam Hussein (CFR, 2017: 1).

Finalmente, en marzo de 2003, cerca de 1,000 tropas estadounidenses allanaron poblados afganos que se sospechaba eran talibanes o de Al-Qaeda, esta operación se llamó “Operation Valiant Strike” traducida en español como Operación Ataque Valeroso (Katzman & Thomas, 2017: 7). El objetivo de esta

operación fue despejar y buscar en poblados, armas y escondites de fuerzas talibanas y de Al-Qaeda, el programa terminó el 24 de marzo (Schult, 2003: 1). En mayo de 2003, se declaró el final del combate, al considerar que se inicia un proceso de reconstrucción y estabilización en Afganistán. El 8 de agosto de 2003, la OTAN toma el control de ISAF (CFR, 2017: 1).

3.2.1.1. Discurso para legitimar la intervención

Como se ha mencionado ya en los capítulos uno y dos, los discursos del expresidente George W. Bush usan figuras retóricas y contextos para generalizar los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo', mismos que ayudarían a legitimar las intervenciones militares que se hicieron en Afganistán. Por esto es preciso estudiar qué discursos específicamente llevaron a legitimar las acciones en este país.

El primer discurso de legitimación es el que da el expresidente el 20 de septiembre de 2001 en el Capitolio, ya que aquí responsabiliza de los ataques a la organización terrorista Al-Qaeda y su líder Osama Bin Laden. Explica que hay miles de terroristas en más de 60 países, que son reclutados de sus propias naciones y llevados a campos en lugares como Afganistán donde se entrenan en tácticas de terror. Expresa que Al-Qaeda tiene gran influencia en Afganistán y que apoya al régimen talibán al que EEUU condena. Dice:

"And tonight, the United States of America makes the following demands on the Taliban: Deliver to United States authorities all the leaders of al Qaeda who hide in your land. Release all foreign nationals, including American citizens, you have unjustly imprisoned. Protect foreign journalists, diplomats and aid workers in your country. Close immediately and permanently every terrorist training camp in Afghanistan, and hand over every terrorist, and every person in their support structure, to appropriate authorities. Give the United States full access to terrorist training camps, so we can make sure they are no longer operating. These demands are not open to negotiation or discussion. The Taliban must act, and act immediately. They will hand over the terrorists, or they will share in their fate."⁶⁸

Con esta frase amenaza a los talibanes de un ataque de no cumplir con sus demandas y después señala *"These terrorists kill not merely to end lives, but to disrupt*

⁶⁸ Esta noche, los Estados Unidos de América hacen las siguientes demandas a los Talibanes: Entreguen a las autoridades estadounidenses todos los líderes de al Qaeda que esconden en su territorio. Liberen a todos los extranjeros, incluyendo a ciudadanos estadounidenses, que hayan sido injustamente encarcelados. Protejan a periodistas extranjeros, diplomáticos y trabajadores humanitarios en su país. Cerrar inmediata y permanentemente todos los campamentos de entrenamiento terrorista en Afganistán, y entregar a cada terrorista y persona en su estructura de apoyo, a las autoridades apropiadas. Otorgar a los Estados Unidos acceso completo a los campos de entrenamiento terrorista, para que podamos asegurarnos de que ya no se encuentran funcionando. Estas demandas no están abiertas a negociación. Los talibanes deben actuar y hacerlo de inmediato. Ellos entregarán a los terroristas o compartirán su destino.

*and end a way of life*⁶⁹ mostrando la amenaza mundial que representa este grupo. Después de mencionar todas las medidas de guerra que se tomarán dice: "These measures are essential. But the only way to defeat terrorism as a threat to our way of life is to stop it, eliminate it, and destroy it where it grows"⁷⁰. Finalmente es importante tomar en cuenta su frase: "This is not, however, just America's fight (...) This is the world's fight (...) Perhaps the NATO Charter reflects best the attitude of the world: An attack on one is an attack on all (...)"⁷¹.

Después, dio un discurso el 17 de octubre de 2001 en la base aérea de California, donde dijo:

"I gave the people in Afghanistan a choice. I said to the Taliban, turn them over, destroy the camps, free people you're unjustly holding. I said, you've got time to do it. But they didn't listen. They didn't respond, and now they're paying a price. They are learning that anyone who strikes America will hear from our military, and they're not going to like what they hear. In choosing their enemy, the evildoers and those who harbor them have chosen their fate." (APP, 2001: 1)⁷².

Con lo que responsabiliza a los afganos de la intervención militar que ya inició, tanto por el ataque inicial al *World Trade Center*, como por no ceder a las peticiones realizadas el 20 de septiembre.

El 10 de noviembre de 2001 dice en la sede de Naciones Unidas:

*"The civilized world is now responding. We act to defend ourselves and deliver our children from a future of fear. We choose the dignity of life over a culture of death. We choose lawful change and civil disagreement over coercion, subversion, and chaos. These commitments — hope and order, law and life — unite people across cultures and continents. Upon these commitments depend all peace and progress"*⁷³

Marcando con esto en primer lugar lo civilizado que sería EEUU y los aliados y lo incivilizado, representado por los terroristas en Afganistán, justificando la intervención como una lucha por el futuro de los niños y una vida digna.

⁶⁹ Los terroristas no matan solamente para acabar con vidas, sino para acabar y desestabilizar modos de vida.

⁷⁰ Estas medidas son esenciales. Pero, la única forma de vencer al terrorismo como una amenaza constante a nuestras vidas es detenerlo, eliminarlo y destruirlo justo donde se origina.

⁷¹ Esta no es solamente una batalla estadounidense (...) es una batalla de todo el mundo (...) Posiblemente la carta de la OTAN refleje la mejor actitud que el mundo puede tener: un ataque a uno es un ataque a todos (...)

⁷² Le di a las personas de Afganistán una opción. Les dije a los talibanes que entregaran a los terroristas, destruyeran sus campos y liberaran a las personas que encarcelaron injustamente. Se los dije, tuvieron tiempo para hacerlo, pero no escucharon. Ellos no respondieron y por ello ahora están pagando un precio. Están aprendiendo que cualquiera que ataque a EEUU obtendrá nuestra respuesta militar, y no les gustará lo que escucharán. Al elegir a su enemigo, los malhechores y los que los albergan han elegido su destino.

⁷³ El mundo civilizado está respondiendo. Actuamos en defensa propia y salvar a nuestros hijos de un futuro lleno de miedo. Elegimos una vida digna sobre una cultura de muerte. elegimos cambios legales y desacuerdos civiles, sobre la coerción la subversión y el caos. Estos compromisos - esperanza y orden, ley y vida - unen a las personas entre culturas y continentes. De estos compromisos depende la paz y el progreso.

Finalmente, una vez desarmadas las bases militares dijo, para justificar la continuación de la operación: “*By helping to build an Afghanistan that is free from this evil and is a better place in which to live*”⁷⁴ (Bush, 2002, en U.S Government Printing Office, 2005: 624).

3.2.2. Intervención en Irak

Desde el ataque de las Torres Gemelas, el expresidente George W. Bush, pensaba sobre la participación de Saddam Hussein y su régimen en el ataque del 11 de septiembre, ya que este país había sido un enemigo de EEUU por once años, por lo que pidió a su Comité de Guerra que investiguen cualquier conexión existente entre Saddam Hussein y el 11 de septiembre. Un memo en respuesta de esta investigación del 18 de septiembre, mostraba que la única evidencia que une a Irak y Al-Qaeda es anecdótica y que no hay pruebas de la participación de Irak con los atentados (National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, 2004: 333-334)

La administración de Bush estaba preocupada por la ruta de acción respecto a Irak durante la primera reunión en Camp Davis, donde el Subsecretario Wolfowitz aprobaba que la intervención se dé también en Irak durante esta “ronda” de ‘guerra contra el terrorismo’. Un informe sobre esta misma reunión, detallando el concepto de guerra contra el terrorismo, puntualizaba tres objetivos principales: Al-Qaeda, los talibanes e Irak. Se señalaba que Al-Qaeda e Irak eran las principales amenazas para EEUU y se citaba el interés de Irak en las armas de destrucción masiva. Wolfowitz se centraba sin argumentos en la culpabilidad de Irak, a lo que el presidente Bush no dio mayor importancia por considerar que Afganistán era la prioridad, aunque siguió preocupado por este tema las siguientes semanas al ataque (National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, 2004: 335).

En la reunión del 17 de septiembre de 2001, tuvo lugar discusiones sobre la segunda fase de la ‘guerra contra el terrorismo’ y el presidente pidió al Departamento de Defensa alistarse para lidiar con Irak con planes que incluyan el ocupar los campos de petróleo iraquíes; si Bagdad actuaba contra los intereses estadounidenses. Wolfowitz continuó presionando por el caso de Irak y escribió un memo el 17 de septiembre a Rumsfeld con el titular “Preventing

⁷⁴ Ayudando a construir un Afganistán libre de estos males y que sea un mejor lugar para vivir.

More Events”, argumentaba que de existir al menos 10% de posibilidades de que Saddam estuviera tras los ataques, se debía eliminar esta amenaza. Se sospechaba que Irak estuvo involucrado en los ataques al *World Trade Center* en 1993⁷⁵, lo que sumado al interés de Hussein en las armas de destrucción masiva eran para Wolfowitz razón suficiente para pensar que las probabilidades del involucramiento de Hussein en los ataques del 11 de septiembre, superaban el 10% (National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, 2004: 335).

En enero de 2002, Bush habló de su “Eje del Mal”, dentro del cual estaba Irak; por esto, en octubre de 2002 el Congreso adoptó una resolución conjunta aprobando el uso de la fuerza en Irak y el 17 de marzo de 2003 el presidente estadounidense dio a Hussein 48 horas para dejar Irak (Global Security, 2016: 1). Tras esto, el 19 de marzo de 2003, EEUU y el Reino Unido lideraron la coalición para derrocar a Saddam Hussein. El comando aéreo y el elemento de control se combinaron para formar la “Operation Iraqi Freedom” Operación Libertad Iraquí, establecida con el objetivo principal de crear un Irak estable con un gobierno que rechace las armas de destrucción masiva y que no sea una amenaza para sus vecinos y un apoyo para los terroristas (Air Force Historical Support Division, 2013: 1).

La invasión en este país fue ampliamente debatida y la reticencia de Naciones Unidas a dar apoyo específico a la acción militar estadounidense provocó que varios aliados de la coalición se nieguen a participar. Para obtener más apoyo, Bush creó la “Coalition of the Willing” (Coalición de voluntades) con la participación de 60 países, de los cuales sólo 37 colaboraron con tropas y 23 se limitaron a asistir (Carney, 2011: VII). La resistencia militar de Iraq fue débil por lo que la coalición logró vencerla en 21 días, proclamando el final del combate principal en mayo del 2003 (Perry, Darilek et al., 2015: 1)

3.2.2.1. Discurso para legitimar la intervención

La intervención militar en Irak, necesitó de una mayor acción discursiva y diplomática ya que no existían evidencias claras que conecten a Sadam Hussein con los atentados del 11 de septiembre, con Al-Qaeda o con armas de

⁷⁵ Existen teorías de que uno de los terroristas que atacó en 1993 al *World Trade Center*, Ramzi Yousef, es de origen iraquí y fue enviado por Irak (National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, 2004: 335)

destrucción masiva. Así podría entenderse el proceso de legitimación discursiva inicia desde enero del 2002, cuando se empieza hablar del peligro que Saddam Hussein representa para el mundo.

En el Capitolio, George W. Bush menciona por primera vez, el 29 de enero de 2002, el “Eje del Mal” que amenaza la paz del mundo y que está compuesto por Corea del Norte, Irán e Irak. Este último dice que continúa siendo hostil hacia EEUU, que el gobierno iraquí ha conspirado para desarrollar ántrax, gas nervioso y armas nucleares por más de una década. Dice que Irak es un país que acepta inspecciones internacionales para luego botar a los inspectores, porque tiene algo que ocultar. Dice también en este discurso que es necesario no solo luchar contra el terrorismo, sino además prevenir que regímenes apoyen el terror.

Después, en el discurso en la sede de Naciones Unidas, el 12 de septiembre de 2002, Bush habló sobre los derechos humanos en Irak. Dijo que se cometen extremas violaciones a los derechos humanos y que hay una gran represión por parte del régimen. Además mencionó que: *“Iraq’s government openly praised the attacks of September the 11th. And al Qaeda terrorists escaped from Afghanistan and are known to be in Iraq”*⁷⁶. Dice que ya han intentado pacientemente el desarme de Hussein mediante sanciones, sin embargo, *“Saddam Hussein has defied all these efforts and continues to develop weapons of mass destruction. The first time we may be completely certain he has a nuclear weapons is when, God forbids, he uses one. We owe it to all our citizens to do everything in our power to prevent that day from coming”*⁷⁷. Dice esto señalando que el comportamiento iraquí es un desafío al orden de la comunidad internacional y por ende un peligro que se debe prevenir.

3.2.3. Percepción nacional estadounidense e internacional sobre las intervenciones en Afganistán e Irak

La intervención de EEUU en Afganistán e Irak generó una serie de consecuencias importantes en ámbitos políticos, económicos y sociales. Todos

⁷⁶ El gobierno iraquí abiertamente alabó los ataques del 11 de septiembre. Todos los terroristas de al Qaeda que escaparon de Afganistán ahora se sabe que están en Irak.

⁷⁷ Saddam Hussein ha desafiado todos estos esfuerzos y continúa desarrollando armas de destrucción masiva. La primera vez que podemos estar completamente seguros de que tiene armas nucleares es cuando, Dios no permite que las use. Le debemos a todos nuestros ciudadanos hacer todo lo que esté a nuestro alcance para evitar que ese día llegue.

estos cambios y consecuencias generadas por las intervenciones en Afganistán e Irak generaron opiniones vertidas dentro de la esfera civil y también estatal. Es por ello que se considera importante estudiar cuáles fueron las principales características de la opinión pública en cuanto a las intervenciones estadounidenses en estos dos países.

En noviembre de 2001, Gallup realizó una encuesta a los ciudadanos estadounidenses, justo después de los ataques del 11 de septiembre. Los resultados apuntaron a que menos de 1 de cada 10 encuestados consideraban que la intervención de EEUU en Afganistán era un error; mostrando así cómo el apoyo civil a la intervención en Afganistán era abrumador (Newport, 2014). En términos de porcentajes, el 89% de ciudadanos norteamericanos apoyaban la intervención militar de EEUU en Afganistán, mientras que solamente el 9% consideraba que era un error. Estos datos sufrieron cambios después de algunos años. Por ejemplo, en 2004 el 72% de los estadounidenses pensaba que la intervención militar en Afganistán era necesaria y no era un error mientras que el 25% pensaba lo contrario; esta tendencia continuó hasta que en el 2014, año en el que los porcentajes pasaron a un 49% los que consideraban la intervención como un error y un 48% quienes opinaban que no lo era (Newport, 2014).

En cuanto a la intervención en Irak, esta contaba con menos aceptación civil que la intervención en Afganistán. En 2003 el 75% de los estadounidenses afirmaron que dicha operación no era un error y era acertado llevarla a cabo, mientras que el 23% decía lo contrario (Newport, 2014). En tan solo un año, estos valores cambian radicalmente y un 44% de los ciudadanos estadounidenses apoyaban la intervención afirmando que no es un error, mientras que 54% lo veía de manera opuesta, es decir que se estaba cometiendo un error en Irak (Newport, 2014).

A pesar de que el panorama general de apoyo dentro de los EEUU a la intervención en Afganistán fue el antes mencionado, existieron algunos factores que influyeron en el apoyo o rechazo a la misma. En EEUU la ideología política de las masas era lo que marcaba diferencias importantes. Es preciso recordar la ideología política del ex presidente G.W. Bush, perteneciente al partido republicano; lo que explicaría que se arrojen los siguientes resultados: en 2001, durante la etapa de mayor aceptación a la guerra de Afganistán, el 75% de los

republicanos apoyaba las operaciones militares en ese país; un 39% de los demócratas apoyaron las intervenciones en dicho país y por último un 53% de los independientes también lo hicieron (Jacobson, 2010: 592).

Ahora, a nivel internacional, se ha considerado importante estudiar las percepciones sociales en Afganistán frente a las intervenciones al ser este país quien recibe las consecuencias directas de la política exterior estadounidense. En el año 2005 un 83% de los afganos decían simpatizar con el régimen estadounidense; ese valor decreció durante los años posteriores llegando a un 47% que decían simpatizar con las acciones y EEUU en general (Cordesman, 2009: 5). Igualmente en 2005, un 68% de los ciudadanos afganos opinó que EEUU estaba ejecutando acciones de mejora en su territorio mientras que en 2009 ese porcentaje bajó a 32% (Cordesman, 2009: 5). Finalmente, una de las formas más acertadas para medir la opinión afgana acerca de la intervención es conocer si los ciudadanos desean que la presencia de fuerzas de la OTAN y EEUU en general siga aumentando o se reduzca. Solamente un 18% de los afganos desearon que estas fuerzas aumenten, mientras que más del 44% decían que estas debían reducirse (Cordesman, 2009: 5).

Por otro lado, a nivel de organizaciones internacionales, después de los ataques del 11 de septiembre, EEUU recibió una gran cantidad apoyo internacional en su lucha contra el terrorismo. El Consejo de Seguridad de la ONU expresó su total apoyo a EEUU en su lucha contra el régimen Talibán en Afganistán (Organización de las Naciones Unidas, s.f.) Así también lo expresó el, en aquel tiempo, Secretario General de las Naciones Unidas, Kofi Annan, durante la Asamblea General de la ONU contra el terrorismo el 1 de octubre de 2001. Dijo lo siguiente:

*"As we summon the will and the resources needed to succeed in the struggle against terrorism, we must also care for all the victims of terrorism, whether they are the direct targets or other populations who will be affected by our common effort. That is why I have launched an alert to donors about the potential need for much more generous humanitarian assistance to the people of Afghanistan"*⁷⁸ (Organización de las Naciones Unidas, sf.)

⁷⁸ Mientras llevamos a cabo la voluntad y los recursos necesarios para triunfar en la lucha contra el terrorismo, debemos también preocuparnos por las víctimas del terrorismo, sin importar si son blancos directos u otras poblaciones que pueden verse afectadas por nuestros esfuerzos en común. Es por ello que he lanzado una alerta a los donadores acerca de la necesidad potencial de una asistencia mucho más generosa a la gente de Afganistán.

Por un lado, las Naciones Unidas y el Consejo de Seguridad respondieron con apoyo a las operaciones militares en Afganistán, pero por el otro, dentro del campo práctico de las relaciones entre Estados el apoyo no era del todo completo. Esto quiere decir que la comunidad internacional rechazó las acciones de EEUU en Medio Oriente, pero esto no detuvo su accionar militar y diplomático en cuanto a estos temas (Nieto, Suarez, 2014: 25). A manera de contexto global de la percepción de EEUU y sus acciones frente al mundo en general, podemos señalar lo siguiente. EEUU en África tiene una media de aceptación de un 74%, en Europa y Asia es de un 66%, en América Latina de un 65% y tan solo de un 30% en el Medio Oriente (Pew Research Center, 2014).

Existen algunos miembros de la comunidad internacional quienes eran entendidos como históricamente aliados de EEUU, pero cuya aceptación civil de la imagen del país norteamericano era sumamente baja. Este es el caso de Egipto quien fue el Estado que más ayuda norteamericana recibió durante 20 años consecutivos y quien tenía una aceptación del régimen norteamericano en Medio Oriente de solamente el 15%; en Arabia Saudita este porcentaje era del 12% (The 9/11 Commission, 2004: 375). De la misma manera, existían otros países como Turquía e Indonesia donde existía un miedo constante frente a la amenaza que EEUU representaba para Medio Oriente; estos Estados afirmaban que se sentían inseguros y sentían miedo de que cualquier Estado miembro de la OTAN o el propio EEUU fuese a atacarlos en cualquier momento (The 9/11 Commission, 2004: 375).

El 12 de septiembre de 2002, el expresidente George W. Bush, se dirigió a la Asamblea General. Tras este discurso varios representantes estatales compartieron sus reflexiones. Mediante estos discursos, se puede ver también la opinión de dichos Estados frente a la guerra contra el terrorismo, como ejemplo se han tomado 3 Estados:

- Pakistán: General Pervez Musharraf, Presidente de Pakistán (traducción literal del discurso del presidente realizada por Samanta Andrade)

Pakistán está en la primera fila en la lucha contra el terrorismo. Hemos hecho grandes sacrificios en esta guerra. Prohibimos infiltraciones de Al-Qaeda en Pakistán. Arrestamos y deportamos sospechosos extranjeros encontrados

en nuestro territorio. Estamos determinados a no permitir a nadie usar nuestro suelo para actos terroristas dentro o fuera de Pakistán.

Sin embargo, señor presidente, desafortunadamente algunas partes están utilizando la guerra contra el terrorismo como un vehículo para esparcir odio contra el islam y contra los musulmanes. El terrorismo no tiene credo, ni religión. En nuestro mundo globalizado, la diversidad religiosa y cultural debería ser un vehículo para la creatividad complementaria y el dinamismo, no la razón de una nueva confrontación política o ideológica. Un diálogo sustancial entre naciones occidentales e islámicas es esencial para remover el velo de ignorancia y prejuicios y para promover la armonía y cooperación ⁷⁹(Musharraf, P, 2002: 1)

- Afganistán: Hamid Karzai, Presidente de Afganistán (traducción literal del discurso del presidente realizada por Samanta Andrade)

Afganistán se ha comprometido a continuar relaciones amistosas con sus vecinos y la comunidad internacional y a ser un sólido compañero en la guerra contra el terrorismo. El establecimiento de seguridad y prosperidad en Afganistán es un medio para promover la seguridad y prosperidad en la región y en el mundo. No queremos vivir en el pasado, y estamos determinados a no permitir que los eventos del pasado dañen nuestras relaciones con nuestros vecinos⁸⁰ (Karzai, H, 2002: 1)

- Paraguay: Luis Angel Gonzalez Macchi, Presidente de la República de Paraguay

“El Paraguay adoptó una firme posición de condena al terrorismo internacional dando pleno cumplimiento a las medidas dispuestas por el Consejo de Seguridad y promoviendo la vigencia de los numerosos convenios internacionales existentes en la materia. Mi Gobierno respondió así a los requerimientos de la Resolución 1373 (2001) y hasta la fecha ha presentado dos informes al Comité establecido en virtud de la citada resolución. Reitero aquí nuestro compromiso de seguir colaborando con las labores y esfuerzos del citado Comité, así como lo estamos haciendo a nivel regional y sub-regional. Además, quiero informar que el Paraguay, conforme a su proceso constitucional está siendo parte de los 12 convenios internacionales sobre terrorismo y fue uno de los primeros países en suscribir el Convenio Interamericano de lucha contra el terrorismo, adoptado en el marco de la Organización de los Estados Americanos.

⁷⁹ Cita textual de un extracto del discurso del presidente Musharraf, traducido por Samanta Andrade

⁸⁰ Cita textual de un extracto del discurso del presidente Karzai, traducida al español por Samanta Andrade

Apoyamos firmemente el fortalecimiento de una base legal internacional para combatir al terrorismo. Por ello, esperamos que durante este periodo de sesiones de la Asamblea General, se concluyan las negociaciones sobre la Convención General sobre el Terrorismo Internacional, propuesta presentada por la India, así como la de la Federación de Rusia sobre el Convenio Internacional para la Represión de los Actos de Terrorismo Nuclear” (Gonzales, L, 2002: 1).

A lo largo de este capítulo se han observado las consecuencias tangibles de los conceptos discursivos de George W. Bush, mismos que pueden considerarse la materialización de los conceptos discursivos estudiados en el capítulo 1 y 2. Estos toman forma de cambios legales que permiten el cambio de prácticas sociales como la creación de diversas instituciones con el fin de proteger a los ciudadanos estadounidenses y al mundo entero. Se explora la respuesta internacional ante dichos cambios puesto que estos fueron el primer paso para invadir los países soberanos de Afganistán e Irak. Invasiones que se estudian también al considerarlas consecuencias tangibles de los conceptos discursivos, y por ende se analizan también los respectivos discursos de George W. Bush que ayudan a legitimar las intervenciones. Lo que responde al tercer objetivo específico que es, analizar las consecuencias tangibles de un concepto discursivo en la política exterior de los Estados y las relaciones del sistema internacional, mediante el caso de intervención estadounidense en Afganistán e Irak tras el discurso de George W. Bush.

VII. ANÁLISIS

Desde el 11 de septiembre cambió la percepción estatal de la guerra tradicional y se dieron numerosos ajustes en la política exterior de EEUU y también en las políticas exteriores de otros Estados, sobre todo en temas de seguridad con la finalidad de proteger a los ciudadanos de posibles atentados terroristas. El primer mandatario en abordar este tema públicamente fue el expresidente George W. Bush, cuyos discursos anunciaron la 'guerra contra el terrorismo' a la que se enfrentaba. Por este motivo, se determinó como objetivo general de esta investigación, demostrar la importancia del análisis del discurso para la comprensión de conceptos originados en éste, que llegan a influenciar políticas exteriores. Para esto, primero se analizó la metodología de "análisis de discurso" y su importancia y se aplicó la misma en los discursos de George W. Bush durante los años 2001, 2002 y 2003. Finalmente se estudió los procesos de creación, masificación y materialización de los conceptos discursivos para lograr ver sus consecuencias tangibles.

La importancia del análisis de discurso recae en el hecho de que es mediante el discurso que se expresan y se manifiestan las ideas. El discurso es la herramienta para manifestar y compartir ideas, para describir y para nombrar. Es mediante el discurso que los individuos pueden entender lo que el otro piensa, desea, o a lo que se refiere. Es justamente por esto que llega a ser tan importante para las sociedades el nombrar objetos, entendidos estos como cosas, sucesos, percepciones, etc. Al darles un nombre se puede hablar y referirse a ellos llegando a un entendimiento común de los mismos. El fin que tiene el lenguaje, que es comunicar, hace que sea necesario que estos nombres sean compartidos por un grupo social. Este nombre, entendido así solo por un solo individuo, no sería entendido por el resto, y no cumpliría su objetivo principal, comunicar.

Debido a esta necesidad de que sea un grupo el que entiende un significado determinado, es necesario entender el contexto histórico y social del grupo que entiende el concepto, ya que es este contexto el que influye en el entendimiento del grupo sobre el objeto. Las palabras y los discursos, además de ser importantes para comunicar, son importantes porque de estos salen términos nuevos o una descripción distinta de un término antiguo, que pretende describir objetos nuevos. Y es mediante estos que se pueden ver y se marcan también relaciones de poder. Esto es explicado también por Michel Foucault para

quien, en razón de lo mencionado anteriormente, es importante analizar las palabras, los métodos discursivos y el contexto histórico de los colectivos sociales. La posibilidad de crear o modificar la comprensión social de un objeto mediante el discurso y la importancia que toman por esto las palabras y el contexto del grupo que las usa, es la razón por la que esta investigación vio necesario realizar un análisis de discurso, estudiando tanto las palabras y frases como el contexto de la sociedad estadounidense.

El ataque del 11 de septiembre de 2001 al *World Trade Center*, desencadenó discursos del expresidente George W. Bush en el que usó el lenguaje para dar calificativos positivos a Occidente y negativos al Medio Oriente en general, haciendo así que se cree una percepción muy marcada “del otro”, otorgándoles una imagen de crueldad e inhumanidad. Haciendo un recuento de las frases que dan esas características a los terroristas, son un total de 61 frases en el 2001, 18 en el 2002 y 14 en el 2003. George W. Bush, usó su discurso para compartir la idea de que este ataque específico, significó una guerra contra EEUU, una guerra contra la forma de vida de Occidente y que era urgente tomar medidas frente a esto. Así, mediante sus discursos, creó primero el concepto de ‘guerra contra el terrorismo’ señalando la obligación de EEUU, como potencia mundial, de defender a todo el mundo de eventos similares. Después se creó el concepto de ‘guerra preventiva’ aclamando que no hacer algo respecto a Saddam Hussein podría causar la muerte de millones de personas por el daño que este puede causar con armas de destrucción masiva. Para esto usó 74 frases que evocan la guerra en el 2001, 30 en el 2002 y 32 en el 2003.

El uso de figuras retóricas y métodos discursivos tiene como fin compartir una idea de forma disimulada y suele usarse sobre todo en la política para obtener apoyo popular o cambiar y/o crear una determinada perspectiva sobre algo en la población. Estos métodos son, entre otros, el método de presuposición, que crea conocimiento de fondo; el método de predicación, que da determinadas características a un sujeto; el método de posición de sujetos, que relaciona un sujeto con otro; y las metáforas discursivas, que conectan lo conocido y lo desconocido con el fin de persuadir. Debido a todo esto, la presente investigación consideró que todos estos métodos fueron usados por el expresidente George W. Bush para dar a los terroristas una imagen de maldad, de asesinos, de inhumanos y de amenaza para la libertad, la democracia, la paz y la seguridad, facilitando así el apoyo a medidas en contra este grupo.

Por el uso de estos métodos señalados, esta investigación consideró que estos discursos pueden entenderse como una manipulación para la población estadounidense y para muchos Estados occidentales, haciendo que estas ideas expresadas por Bush, pasen a ser ideas compartidas por la población estadounidense y la de otros Estados. Esto se comprueba en la aceptación popular del ex presidente estadounidense que pasó de alternar entre un 50% y 65% a inicios del 2001, a un 90% 10 días después del atentado y de su primer discurso referente al tema del atentado, además de considerar los cambios realizados en la política exterior de los EEUU, para lo que debió convencer a las dos partes del Congreso y los cambios en la política exterior de otros países. Esto apoya el argumento de Bourdieu de que las palabras construyen el mundo social y por ello la política se reduce a palabras.

Para entender cómo se da esta manipulación discursiva, es necesario seguir el proceso de creación de conceptos, su masificación y posterior materialización. La creación o modificación de conceptos se da por la utilización discursiva en determinados momentos de quiebre, como los atentados del *World Trade Center*. Estos son momentos en los cuales se aprovecha el desconocimiento y la desinformación tal como sostiene Serge Moscovici y se le da un nombre a este algo desconocido, haciéndolo real como argumenta Foucault. La comprobación de esto se sitúa antes del 11 de septiembre, cuando las guerras se entendían como un conflicto o un enfrentamiento entre actores estatales y después de dicho evento la política exterior estadounidense vio como adversario a un grupo no estatal, Al-Qaeda.

Además de desarrollarse nuevos conceptos o modificaciones en los mismos, estos deben ser compartidos ya que como se dijo anteriormente, si se le da un nombre a algo y este no es compartido o entendido por otro grupo, el nombre no cumple su fin de comunicar. Es aquí, donde entra la masificación de dichos conceptos. En el caso de los discursos de George W. Bush, esto se facilitó gracias a los medios de comunicación masivos. Es así como el 12 de septiembre titulares de primeras páginas de periódicos en todo el mundo mostraban la imagen del *World Trade Center* siendo impactado o colapsando. Esto toma importancia porque como dice Wendt, la propagación de ideas es lo que construye el sistema internacional.

Los medios de comunicación cumplen un rol importante dentro de la creación y masificación de conceptos, no solo por su capacidad de llegar a un gran número de personas, sino también por la forma en la que lo hacen. La información que los individuos procesan, proviene de estímulos exteriores y es por esto que los medios de comunicación masivos juegan un rol tan importante. El mundo globalizado en el que vivimos permite a los medios dar estímulos constantes y masivos, siendo capaces de influir en la percepción de los receptores. La teoría de cognición social, explica justamente cómo los símbolos creados a partir de estímulos e información recibida crea modelos cognitivos que alteran el juicio y la acción de los receptores.

Una vez creados y masificados, los discursos traen consecuencias tangibles. En términos de Wendt, estas consecuencias serían prácticas sociales, recursos materiales y conceptos compartidos. En otras palabras, estos discursos se materializan en consecuencias tangibles como cambios en políticas exteriores, creación de departamentos o ministerios que trabajan en función del concepto creado y hasta en intervenciones militares. Este es el caso de las consecuencias de los discursos de George W. Bush, por los que se estableció el Plan de Seguridad Nacional 2002, en base al concepto de *guerra contra el terrorismo* y se crearon instituciones como el Departamento de Seguridad Nacional, cuyo principal objetivo es proteger a los estadounidenses de ataques terroristas y de desastres naturales. También se llevó a cabo algo tan tangible como intervenciones militares en Afganistán e Irak, formando una coalición internacional y siendo apoyados por varias resoluciones de distintas Organizaciones Internacionales.

Es demostrando las consecuencias que tienen los discursos, mismas que afectan directamente al sistema internacional provocando coaliciones, intervenciones militares, declaraciones y resoluciones por parte de organizaciones internacionales y cambios en políticas exteriores, junto con el proceso de creación y masificación que lleva a ello, que se demuestra la importancia de los discursos. Al ser así de importantes, se entiende porque se crea una secuencia de pasos necesarios para entender estas consecuencias tangibles de las que se habla. El hilo que se siguió para la investigación se basa en el análisis de discurso, ya que es de este del que provienen las palabras, los conceptos y las ideas, las mismas que pasan por el proceso de creación y masificación. Si no se llega a entender tanto el discurso como el proceso, no es

posible entender de una forma integral por qué y las razones detrás de determinadas políticas exteriores y por ende de acciones relacionadas a estas. Por ejemplo, las intervenciones militares y los programas de seguridad.

VIII. CONCLUSIONES

La hipótesis que se propuso para esta investigación fue que el discurso político de George W. Bush tras el atentado del 11 de septiembre, tendría consecuencias tangibles en la política exterior de los EEUU y las relaciones del sistema internacional debido a la creación de conceptos como 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo', mismos que formarían parte del ideal colectivo tras pasar por un proceso de materialización y masificación y tendrían como consecuencia la intervención en Afganistán y en Irak. Dicha hipótesis, tras el estudio y análisis realizado durante la presente investigación, se cumple en su totalidad, tomando en cuenta los elementos interpretativistas y el enfoque Foucaultiano utilizado para el desarrollo de la misma. Para comprobar el cumplimiento de las premisas que forman esta hipótesis, se presentan las conclusiones a continuación:

- El discurso político puede entenderse a la vez como una herramienta de comunicación entre el gobernante y la población, y también como un método de manipulación o disuasión por parte de los políticos hacia la población respecto a un cierto tema o a una determinada acción.
- Los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo' se crearon por los discursos de los años 2001, 2002 y 2003 del expresidente George W. Bush, mediante el uso de métodos discursivos, de frases que evocan la guerra y presuponen un peligro inminente por parte de grupos terroristas, específicamente Al-Qaeda y posteriormente Saddam Hussein.
- El proceso de creación de los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo' se observa en el análisis de discurso, con la contabilización del uso en cada discurso de los años 2001, 2002 y 2003 de los métodos de presuposición, predicación, posición de sujetos y metáforas discursivas, usados con el fin de: crear un conocimiento específico, de que EEUU fue víctima de un ataque de guerra; persuadir, a tomar medidas contra este ataque y dar calificativos y propiedades específicas positivas a EEUU y Occidente y negativas a los terroristas.

- A nivel teórico también se comprueba la creación de estos conceptos ya que responden a la necesidad de: comprender el evento del 11 de septiembre, a justificar acciones como el desarrollo de medidas de seguridad y a diferenciar un grupo de otro, nosotros los buenos contra ellos los malos.
- A nivel metodológico se concluye que al no ser necesario conocer a fondo la cultura de la que se realiza el análisis de discurso, el hacerlo como un agente exterior tanto de la cultura como del evento que se estudia, brinda objetividad a la investigación.
- El proceso de masificación de estos conceptos se ve sobre todo por los medios de comunicación, evidenciado esto en las primeras planas de varios periódicos a nivel mundial y respuestas internacionales en forma de declaraciones y resoluciones de organismos internacionales. Por lo que los medios de comunicación juegan un rol importante dentro del proceso de masificación, ya que es mediante estos que los discursos políticos y los eventos que ayudan a la recepción de dicho discurso se transmiten a toda la población.
- La materialización de los conceptos de 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo' se cumple de igual forma, al pasar estos a ser: conceptos compartidos, evidenciado esto en resoluciones y declaraciones que apoyan estos conceptos; recursos materiales, por el miedo a los recursos de los terroristas contra lo que se crea el Departamento de Seguridad Nacional y las prácticas sociales, que son la comprensión de Afganistán e Irak como una amenaza, llevando esto a que se den las intervenciones en estos países.
- Se observan consecuencias tangibles en los cambios realizados en la política exterior estadounidense con la estipulación del Plan de Seguridad Nacional 2002 y el USA PATRIOT act en base a la lucha de la 'guerra contra el terrorismo'.
- Se prueba además las consecuencias tangibles con la intervención en Afganistán e Irak y la creación de la coalición internacional para las intervenciones en los dos Estados mencionados. Ya que el discurso y los

conceptos que emergen de este, comprendidos y aceptados por otros, ayudan a legitimar acciones y a recibir apoyo respecto a un tema determinado.

- La relación entre el discurso de George W. Bush y la intervención en Afganistán, responde a la creación del concepto de 'guerra preventiva' al vincular al segundo país con Al-Qaeda, a este grupo con el ataque terrorista del 11 de septiembre y al tomar este atentado como un ataque de guerra contra EEUU y la forma de vida occidental.
- Por otro lado, la intervención en Irak se vincula al discurso del ex presidente estadounidense, con el concepto de 'guerra preventiva', ya que Bush alega la posesión de Saddam Hussein de armas de destrucción masiva y sin tener evidencias de esto, llama a intervenir como una acción preventiva. Esto alegando que el momento en el que se pueda comprobar efectivamente la posesión de estas armas, será cuando sean usadas contra los países occidentales.
- Las consecuencias discursivas en el sistema internacional mismo, se observa en la existencia de la coalición internacional que intervino en Afganistán y en Irak, al igual que en resoluciones de la Organización de Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales. Llegando a establecer misiones como la *International Security Assistance Force*

IX. RECOMENDACIONES

- Para evitar la influencia sistemática de ideas de discursos políticos y el establecimiento de leyes que puedan cortar libertades y la privacidad de los ciudadanos, se recomienda a la comunidad civil internacional desarrollar una visión crítica y participar activamente en la política. A esto se puede llegar mediante una educación primaria, secundaria, universitaria, etc. que invite a los estudiantes a cuestionar y a leer entre líneas, implementando materias como análisis de discurso, filosofía, etc. Además, la participación política se puede dar mediante redes sociales, sillas vacías, foros, entrevistas, encuestas y/o manifestaciones, etc.
- Se recomienda a los medios de comunicación establecer códigos éticos institucionales en los que se manifieste la obligación periodística de transmitir información fidedigna y objetiva para, de este modo, evitar sesgos de información.
- Se recomienda a la Comunidad Internacional, sobre todo a los Estados miembro de la ONU, conformar un comité de analistas, que estudien los discursos originarios de resoluciones y/o declaraciones, presentados dichos discursos de forma anónima para evitar el sesgo proveniente de la posición internacional del Estado emisor
- Se recomienda a la ONU, pedir a los Estados miembro que presenten una definición concisa de sus respectivas definiciones de terrorismo. Para de esta forma evitar que este concepto sea adaptado o cambiado bajo conveniencia discursiva o intereses individuales de cada Estado.
- Se recomienda a los académicos, que al realizar investigaciones tomen en cuenta el discurso y el lenguaje como un factor central en las acciones que estudien.
- Se recomienda a la ONU realizar profundos análisis legales sobre intervenciones en Estados soberanos y condenarlas abiertamente de ser estas halladas ilegales. Se recomienda tomar estas acciones sin importar

el precursor de la misma, mediante la instauración de comités de expertos en Derecho Internacional. Estos deberán ser seleccionados por Estados no involucrados en la intervención para evitar el sesgo que podría tener el Consejo de Seguridad en ocasiones donde los Estados que lo conforman, son parte del conflicto.

- Se recomienda a los legislativos trabajar en conjunto con la academia para realizar un análisis del tema tratado y de las consecuencias políticas, económicas y sociales que determinada ley tendría a corto y largo plazo.
- Se ve necesario el estudio tanto del discurso como del proceso de creación de conceptos como 'guerra preventiva' y 'guerra contra el terrorismo' para comprender el origen de la legitimación de intervenciones militares en Estados soberanos.
- En esta investigación se vio como limitante el conocimiento en lingüística y derecho, por lo que se recomienda a la academia, realizar investigaciones conjuntas desde diversas áreas para llegar a una comprensión macro y multidisciplinaria del tema estudiado.
- Respecto al tema de estudio, la limitación encontrada es la delimitación en sí, geográfica, temporal, de tema que se hizo en la investigación. Esto se refiere a la amplitud que pueden llegar a tener los temas tratados en esta investigación y que no pudieron ser tratados debido al hilo conductor que debía seguirse. Por ejemplo, se recomienda ampliar la investigación respecto al tema de las intervenciones de Irak y Afganistán al tener estas varias causalidades, el tema del rol de los medios de comunicación en la aprobación o desaprobación de acciones políticas, las consecuencias a nivel únicamente legal del atentado del 11 de septiembre, entre otras.
- De igual forma, la delimitación temporal, podría ser ampliada en otra disertación, enfocando uno solo de los temas analizados a lo largo de esta disertación, como por ejemplo un análisis comparativo del rol internacional frente a las intervenciones militares en este período de tiempo y/o considerando otros actores

- Se recomienda ampliar la investigación a nivel metodológico. Realizando investigaciones de campo para medir de forma cuantitativa las consecuencias discursivas. Por ejemplo, mediante la percepción civil en Estados Unidos y en los países donde se realizaron las intervenciones.
- Con el fin de determinar la teoría de Relaciones Internacionales predominante en la política exterior estadounidense, se recomienda realizar un análisis crítico comparativo de las acciones tomadas por el gobierno estadounidense frente a diversas amenazas en distintos períodos presidenciales.

LISTA DE REFERENCIAS

Libros

Físico

- Butler, J. (2002). *Cuerpos que importan. Sobre los límites materiales y discursivos del sexo*. Argentina: Paidós.
- Fairclough, N. Wodak, R. (1997) '*Critical discourse analysis*' in T. Van Van Dijk (Hg.): *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction*. 2. London: Sage, pp. 258-84
- Foucault, M (1970). *El orden del Discurso*. Argentina, Buenos Aires: Tusquets Editores.
- Foucault, M. (1969). *La arqueología del saber*. Argentina, Buenos Aires: Editores Argentina.
- Foucault, M. (1980). *Power/Knowledge*. New York. Pantheon Books.
- Iñiguez, L. (2006). *Análisis del discurso: Manual para las ciencias sociales*. España, Barcelona: UOC.
- Vasilachis, I. (1998). *La construcción de representaciones sociales. Discurso político y prensa escrita: un análisis sociológico, jurídico y lingüístico*. España, Barcelona: Gedisa.
- Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics*. Cambridge. Cambridge University Press.

Web

- Barthes, R (1993). *La aventura semiológica*. Editions du Seuil, Paris.
Recuperado de:
<http://www.mercaba.org/SANLUIS/Filosofia/autores/Contempor%C3%A1nea/Barthes/La%20aventura%20semiolo%C3%B3gica.pdf>
- Buitrago, F. (2002). *La seguridad nacional a la deriva: del Frente Nacional a la posguerra fría*. Universidad Andina. Recuperado de:
<http://www.flacsoandes.edu.ec/biblio/catalog/resGet.php?resId=11265>
- Dunn, K. C., & Neumann, I. B. (2016). *Undertaking discourse analysis for social research*. University of Michigan Press. Recuperado de:
<http://Amazon.com>

Mauk & Oakland (2005). *American Civilization: An Introduction*. Routledge.
Recuperado de:
<http://cw.routledge.com/textbooks/0415358310/about/pdf/AC01.pdf>

Publicaciones

Físico

Chang, G. Mehan, H. (2006). *Discourse in a religious mode: the Bush Administration's Discourse in the war on terrorism and its challenges*. International Pragmatics Association.

Van Dijk, van A. Teun. (1998). *Critical Discourse Analysis*. University of Amsterdam.

Edwards, G. Dan Wood, B. (1999). *Who Influences Whom? The President, Congress and the Media*. The American Political Science Review, Vol. 9, No. 2. Cambridge University Press.

Greca, I. Moreire, M. (1998). *Modelos mentales, modelos conceptuales y modelización*. Revista Brasileira de Peisquisa, Vol. 15, No. 2.

Green-Perdersen, C. Stubager, R. (2010). *The Political Conditionality of Mass Media Influence: When Do Parties Follow Mass Media Attention?* Cambridge University Press.

Hetherington, M. Nelson, M. (2003). *Anatomy of a Rally Effect: George W. Bush and the War on Terrorism*. Political Science and Politics, Vol. 36 No.1. Cambridge University Press.

Iglesias, A. (2002). *La respuesta internacional ante los ataques terroristas contra EEUU*. Revista electrónica de Estudios Internacionales. Dialnet.

Lieber, K. Lieber, R. (2002). *The Bush National Security Strategy*. Electronic Journal of the U.S Department of State Vol 7 No 4.

Macnamara, J. (2007). *Mass Media Effects: a review of media effects research*. Carma International.

Merskin, D. (2004). *The Construction of Arabs as Enemies: Post- September 11 Discourse of George W. Bush*. Routledge.

Sjöstedt, R. (2007). *The discursive origins of a Doctrine Norms, Identity, and Securitization under Harry S. Truman and George W. Bush*. Uppsala University.

Wendt, A. (1995). *Constructing International Politics*. International Security, Vol, 20 No 1. Harvard College and Massachusetts Institute of Technology.

Web

9/11 Memorial and Museum. (2015). *About Us*. Recuperado de:
<https://www.911memorial.org/about-museum>

Air Force Historical Support Division. (2013). *Operation Iraqi Freedom*.
Recuperado de: <http://www.afhistory.af.mil/FAQs/Fact-Sheets/Article/458942/operation-iraqi-freedom/>

AKAL. (1985). *¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios lingüísticos*. Entrevista a Pierre Bourdieu. Recuperado de:
http://www.periodismo.undav.edu.ar/asignatura_lic/cs215_radio_2/material/que_significa_hablar-pierre_bourdieu.pdf

APP. (2001). *Remarks to the Community at Travis Air Force Base, California*.
Recuperado de:
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=64258>

Araya, S. (2002). *Representaciones Sociales: ejes teóricos para su discusión*.
Recuperada de:
<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/ICAP/UNPAN027076.pdf>

Áviles, J. Bernabé, M. (2013). *La guerra de Afganistán*. Recuperado de:
<http://www.lacrisisdelahistoria.com/guerra-de-afganistan/>

Bandura, A. (2001). *Social Cognitive Theory of Mass Communication*.
Recuperado de:
<https://www.uky.edu/~eushe2/Bandura/Bandura2001.pdf>

BBC (2001): *Qué es la Alianza del Norte*. Recuperado de:
http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1562000/1562586.stm

BBC (2015). *Profile: Mullah Mohammed Omar*. Recuperado de:
<http://www.bbc.com/news/world-south-asia-13501233>

Bellah, R. (1967). *Civil Religion in América*. Journal of the American Academy of Arts and Sciences. Recuperado de:
http://www.robertbellah.com/articles_5.htm

Bennis, P. (2002). *Antes y después: política exterior estadounidense en 2001*. Anuario CIP. Recuperado de:
<https://www.tni.org/es/art%C3%ADculo/antes-y-despues-politica-exterior-estadounidense-en-2001>

- Bush, G. W. (2001). *Selected Speeches of George W. Bush*. White House Archives. Recuperado de: https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/infocus/bushrecord/documents/Selected_Speeches_George_W_Bush.pdf
- Bush, G. W. (2002). *Selected Speeches of George W. Bush*. White House Archives. Recuperado de: https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/infocus/bushrecord/documents/Selected_Speeches_George_W_Bush.pdf
- Bush, G. W. (2003). *Selected Speeches of George W. Bush*. White House Archives. Recuperado de: https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/infocus/bushrecord/documents/Selected_Speeches_George_W_Bush.pdf
- Calvo, A (s.f). *Signo, Significación Y Comunicación*. Recuperado de: <http://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/8671/CC081art9ocr.pdf?sequence=1>
- Cambridge (2017). *Habeas Corpus*. Recuperado de: <http://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/habeas-corpus>
- Carney, S. (2011). *Allied Participation in Operation Iraqi Freedom*. Center of Military History United States Army. Recuperado de: https://history.army.mil/html/books/059/59-3-1/CMH_59-3-1.pdf
- Carter, B. (2001). *After The Attacks: Television; Viewers Again Return To Traditional Networks*. Recuperado de: <http://www.nytimes.com/2001/09/15/us/after-the-attacks-television-viewers-again-return-to-traditional-networks.html?pagewanted=print>
- CENTCOM. (2017). *About Us*. Recuperado de: <http://www.centcom.mil/ABOUT-US/>
- Cervantes, J. (2017). *¿Conformismo, decepción o miedo de los ciudadanos en México en la política “democrática”?* Recuperado de: <http://ssociologos.com/2017/07/16/conformismo-decepcion-miedo-los-ciudadanos-mexico-la-politica-democratica/>
- CFR (2017). *The U.S War in Afghanistan*. Recuperado de: <https://www.cfr.org/timeline/us-war-afghanistan>
- CIA (2017). *About Us*. Recuperado de: <https://www.cia.gov/es>
- CICR (1949). *Convenio de Ginebra*. Recuperado de: <https://www.icrc.org/spa/resources/documents/treaty/treaty-gc-4-5tdkyk.htm#TTULOI:DISPOSICIONESGENERALES>

- CICR. (2001). *Hans-Peter Gasser cesa en sus funciones de redactor en jefe de la Revista*. Recuperado de:
<https://www.icrc.org/spa/resources/documents/misc/5tdqae.htm>
- CIDOB (2016). *Hamid Karzai*. Recuperado de:
https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/asia/afganistan/hamid_karzai
- Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (2001). *Resolución 1373 (2001)*. Recuperado de:
http://www.cienciaspenales.net/files/2016/10/7_42E49838CB8803C0E04015AC20201354.pdf
- Constitución de los EEUU de América. (1992). *Artículo II, Sección 2*. Recuperado de: <https://www.law.cornell.edu/constitution/articleii>
- Cordesman & Burke (2002). *The Role of the United Nations in Fighting Terrorism*. Recuperado de: https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/roleofun.pdf
- Cordesman, A. (2009). *Afghan Public Opinion and the Afghan War: Shifts by Region and Province*. ABC/BBC/ARD Poll of Afghanistan. Recuperado de https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/094013_afghanpollbyregion.pdf
- Cordesman, A. Burke, A. (2002). *The Role of the United Nations in Fighting Terrorism*. Center for Strategy and International Studies. Recuperado de: https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/roleofun.pdf
- Council of Foreign Relations (2017). *U.S War in Afghanistan*. Recuperado de: <https://www.cfr.org/timeline/us-war-afghanistan>
- Council of Foreign Relations. (2009). *U.S. Opinion on Transnational Threats: Terrorism*. Recuperado de <https://www.cfr.org/content/publications/attachments/USPOPCH12aTerrorism.pdf>
- Council of Foreign Relations. (2011). *The Global Regime for Terrorism*. Recuperado de: <https://www.cfr.org/report/global-regime-terrorism>
- DHS. (2015). *History*. Recuperado de: <https://www.dhs.gov/history>
- Dijk, van A. Teun. (1997). *What is Political Discourse Analysis?*. Universiteit van Amsterdam. Recuperado de:
<http://discourses.org/OldArticles/What%20is%20Political%20Discourse%20Analysis.pdf>

- Dijk, van A. Teun. (2004). *Discurso y Dominación*. Universidad de Colombia. Recuperado de: <http://anthropostudio.com/wp-content/uploads/2015/04/Teun-A.-van-Van-Dijk.-Discurso-y-Dominaci%C3%B3n..pdf>
- Duke University (2013). *Operation Anaconda*. Recuperado de: <https://sites.duke.edu/agsp/files/2013/11/Operation-Anaconda-Overview.pdf>
- Dunmire, P. (2009). *9/11 changed everything': on intertextual analysis of the Bush Doctrine*. *Discourse & Society*. Recuperado de: http://www.jstor.org/stable/42889254?seq=2#page_scan_tab_contents
- DSCA. (2017) *About Us*. Recuperado de: <http://www.dsca.mil/about-us/mission-vision-values>
- Edo, C. (2002). *Información e Interpretación en la cobertura periodística de los atentados del 11 de septiembre: la televisión y prensa*. Recuperado de: http://pendientedemigracion.ucm.es/info/emp/Numer_08/Art/3-05-1.pdf
- El Mundo. (2006). *Los seis del eje del mal*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/03/21/internacional/1142933493.html>
- Enesco, I (s.f). *Cognición social*. Universidad Complutense de Madrid. Recuperado de: http://pendientedemigracion.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/C/cognicion_social.pdf
- Fairfield, H. Quealy, K. Tse, A. (2009). *Troop Levels in Afghanistan Since 2001*. NY Times. Recuperado de: http://www.nytimes.com/interactive/2009/10/01/world/middleeast/afghanistan-policy.html?_r=0
- FBI. (2005). *Terrorism*. Recuperado de: <https://www.fbi.gov/stats-services/publications/terrorism-2002-2005>
- FBI. (2017). *About Us*. Recuperado de: <https://www.fbi.gov/about>
- Gallup. (2005). *Civil Liberties*. Recuperado de <http://news.gallup.com/poll/5263/Civil-Liberties.aspx>
- Gallup. (2009). *Presidential Approval Ratings -- George W. Bush*. Recuperado de <http://news.gallup.com/poll/116500/presidential-approval-ratings-george-bush.aspx>
- Global Security. (2016). *Operation Iraqi Freedom*. Recuperado de: https://www.globalsecurity.org/military/ops/iraqi_freedom.htm

- Global Security. (s.f). *Operation Anaconda*. Recuperado de:
<https://www.globalsecurity.org/military/ops/oef-anaconda.htm>
- Global Security. (s.f). *Operation Enduring Freedom-Afghanistan*. Recuperado de: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/enduring-freedom-intro.htm>
- Goldzwig, S. (2002). *Official and Unofficial Civil Religious Discourse*. JCR. Recuperado de:
http://epublications.marquette.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1318&context=comm_fac
- Gonzales, L. (2002). *Debate General del 57° Período Ordinario de Sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas*: Nueva York. Recuperado de <http://www.un.org/webcast/ga/57/statements/020912paraguayS.htm>
- GPF. (s.f). *War on terrorism*. Recuperado de: <https://www.globalpolicy.org/war-on-terrorism.html>
- Gregg, L. (s.f). *George W. Bush: Foreign Affairs*. University of Virginia. Recuperado de: <https://millercenter.org/president/gwbush/foreign-affairs>
- Gutierrez, S. (2014). *DISCURSO POLITICO Y ARGUMENTACION*. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, México. Obtenido de:
http://web.uchile.cl/facultades/filosofia/Editorial/libros/discurso_cambio/72Gutie.pdf
- Hargreaves, C. (2010). *How Important is Discourse to Social Change? Case: Micro-blogging Community Tumblr*. London School of Economics and Political Science, p. 1. Recuperado de:
https://www.academia.edu/1635691/How_Important_is_Discourse_to_Social_Change_Case_Micro-blogging_Community_Tumblr?auto=download
- Heil, A. (2005). *Afghanistan: Biography of Abdul Rashid Dostum*. Recuperado de: <https://www.rferl.org/a/1057815.html>
- Jackson, R. (2007). *Language, Policy and the Construction of a Torture Culture in the War on Terrorism*. Recuperado de:
http://puceftp.puce.edu.ec:2053/stable/40072182?Search=yes&resultItemClick=true&searchText=writing&searchText=the&searchText=war&searchText=on&searchText=terrorism&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3Fwc%3Don%26amp%3Bgroup%3Dnone%26amp%3Bacc%3Don%26amp%3BQuery%3Dwriting%2Bthe%2Bwar%2Bon%2Bterrorism%26amp%3Bfc%3Doff&seq=4#page_scan_tab_contents

- Jacobson, G. (2010). *A Tale of Two Wars: Public Opinion on the U.S. Military Interventions in Afghanistan and Iraq*. *Presidential Studies Quarterly*, 40(4), 585-610. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/23044842>
- Jervis, R. (2003). *Understanding the Bush Doctrine*. *Political Science Quarterly*. Recuperado de: http://www.jstor.org/stable/30035780?seq=2&loggedin=true#page_scan_tab_contents
- Karzai, H (2002). *Debate General del 57° Período Ordinario de Sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas*: Nueva York. Recuperado de: <http://www.un.org/webcast/ga/57/statements/020912afghanistanE.htm>
- Katzman, K & Thomas, C (2017). *Afghanistan: Post-Taliban Governance, Security, and U.S Policy*. Congressional Research Service. Recuperado de: <https://fas.org/sgp/crs/row/RL30588.pdf>
- Kellner, D (2002). *September 11 and Terror War: The Bush Legacy and the Risks of Unilateralism*. Logos. Recuperado de: <http://logosonline.home.igc.org/kellner.pdf>
- Kellner, D (2003). *9/11, Spectacles of Terror, and Media Manipulation: A critique of Jihadist and Bush Media Politics*. Logos, Recuperado de: http://logosonline.home.igc.org/kellner_media.pdf
- Lagos, E & Rudy, T (2003). *Preventing, Punishing And Eliminating Terrorism In The Western Hemisphere: A Post-9/11 Inter-american Treaty*. OEA. Recuperado de: https://www.oas.org/legal/english/osla/terr_w_hemis.pdf
- Larousse. (s.f). *Règime de la terreur*. Recuperado de: http://www.larousse.fr/encyclopedie/divers/la_Terreur/146370
- Liga de Naciones (1937). *Convención para la prevención y la represión de terrorismo*. Recuperado de: <https://dl.wdl.org/11579/service/11579.pdf>
- Lutz, A. (2012). *These 6 Corporations Control 90% Of The Media In America*. Recuperado de: <http://www.businessinsider.com/these-6-corporations-control-90-of-the-media-in-america-2012-6>
- Mesmer, W & Yordan, C. (2010). *The Origins of United Nations Global Counter-Terrorism System*. Drew University. Recuperado de: <http://historia-actual.org/Publicaciones/index.php/haol/article/view/475/384>
- Ministry of Foreign Affairs Republic of Poland (s.f). *History of NATO*. Ministry of Foreign Affairs Republic of Poland. Recuperado de: http://www.msz.gov.pl/en/foreign_policy/nato_2016/nato/history_of_nato/

- Mora, M. (2002). *La teoría de las representaciones sociales de Serge Moscovici*. Recuperado de:
<http://www.raco.cat/index.php/Athenea/article/viewFile/34106/33945>
- Mushraff, P (2002). *Debate General del 57° Período Ordinario de Sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas*: Nueva York. Recuperado de: <http://www.un.org/webcast/ga/57/statements/020912pakistanE.htm>
- National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States (9/11 Commission). (2004). *Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States*. Recuperado de <https://www.9-11commission.gov/report/911Report.pdf>
- National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States (9/11 Commission). (2004). *About the Commission*. Recuperado de: <https://www.9-11commission.gov/>
- NATO. (2015). *ISAF's mission in Afghanistan (2001-2014)*. Recuperado de: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_69366.htm#
- NATO (2017). *What is NATO?* Recuperado de: https://www.nato.int/nato-welcome/index.html#event_1949
- Newport, F. (2014). *More Americans Now View Afghanistan War as a Mistake*. Gallup. Recuperado de <http://news.gallup.com/poll/167471/americans-view-afghanistan-war-mistake.aspx>
- Newseum. (2011). *Newspaper front pages from September 12, 2001*. Recuperado de: <http://www.abc.net.au/news/specials/september-11-remembered/2011-09-05/september-11-newspaper-front-pages/2870784>
- Nieto, C & Suarez, S. (2014). *Política de Seguridad Nacional de los Estados Unidos a partir del 9/11 durante las administraciones Bush (2001-2005) y Obama (2009-2012)*. Universidad Militar de Nueva Granada. Recuperado de:
<http://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/10654/12613/1/Trabajo%20de%20grado.pdf>
- NORTHCOM. (2017). *About US NORTHCOM*. Recuperado de: <http://www.northcom.mil/About-USNORTHCOM/>
- NSA. (2016). About NSA. Recuperado de: <https://www.nsa.gov/about/faqs/about-nsa-faqs.shtml#about1>
- OEA (2001). *Carta Democrática Interamericana*. Recuperado de: http://www.oas.org/charter/docs_es/resolucion1_es.htm

- OEA (2017). *Quiénes somos*. Recuperado de:
http://www.oas.org/es/acerca/que_hacemos.asp
- ONU (2017). *Derecho Internacional y Justicia*. Recuperado de:
<http://www.un.org/es/sections/issues-depth/international-law-and-justice/index.html>
- ONU. (2017). *La organización*. ONU. Recuperado de:
<http://www.un.org/es/about-un/index.html>
- ONU. (sf.). *Afghanistan & the United Nations*. Recuperado de
<http://www.un.org/News/dh/latest/afghan/un-afghan-history.shtml>
- OSCE. (2013). *France Counter-Terrorism. Legislationonline*. Recuperado de:
<http://www.legislationline.org/topics/country/30/topic/5>
- Oxford Dictionary. (2017). *Taliban definition*. Recuperado de:
<https://docs.google.com/document/d/1At6p5oLsNEa1ITa75iE81XONZ003x4sTMP3A7j30mMQ/edit>
- Parlamento Europeo. (2014). *The ECHELON Affair*. Recuperado de:
http://www.europarl.europa.eu/EPRS/EPRS_STUDY_538877_AffaireEchelon-EN.pdf
- Perry, Darilek et al. (2015). *Operation Iraqi Freedom: Decisive war, elusive peace*. Recuperado de:
https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR1200/RR1214/RAND_RR1214.pdf
- Pew Research Center. (2014). *Views of the United States and American Foreign Policy / Chapter 1: The American Brand*. Recuperado de
<http://www.pewglobal.org/2014/07/14/chapter-1-the-american-brand/>
- RAE(2017). *Pragmática*. Recuperado de: <http://dle.rae.es/?id=TtZ64Ru>
- Rand (2005). *Operation Enduring Freedom*. Recuperado de:
https://www.rand.org/pubs/research_briefs/RB9148/index1.html
- Robertazzi, M. (2007). *Representaciones sociales e imaginario social*. Recuperado de:
http://23118.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/informacion_adicional/obligatorias/036_psicologia_social2/representaciones.pdf
- Sanchez, J. M. (2009). *Narrativas y portavoces del terrorismo mediatizado*. *Revista Latina de Comunicación*. Obtenido de:
http://www.revistalatinacs.org/09/art/40_839_URJC/RLCS_art839.pdf
- Schult, M (2003). *Operation Valiant Strike*. Army. Recuperado de:
http://209.235.252.76/publications/armymagazine/archive/2003/5/Documents/Schult_0503.pdf

- Simons, G. (2008). *Mass Media and the Battle for Public Opinion in the Global War on Terror: Violence and Legitimacy in Iraq*. Perceptions. Recuperado de: <http://sam.gov.tr/wp-content/uploads/2012/01/Greg-Simons.pdf>
- Solano, J. A. (2015). *El concepto de terrorismo en la escuela. Desenmascarando el discurso oficial*. Revista Educación. Obtenido de: <http://www.redalyc.org/pdf/440/44043204003.pdf>
- Start, . (2015). *American Deaths in terrorist attacks*. Recuperado de: https://www.start.umd.edu/pubs/START_AmericanTerrorismDeaths_FactSheet_Oct2015.pdf
- Stimson, L. (1947). *The Decision To Use The Atomic Bomb*. Columbia University. Recuperado de: http://www.columbia.edu/itc/eacp/japanworks/ps/japan/stimson_harpers.pdf
- The White House (2002). *National Security Strategy*. Recuperado de: <https://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf>
- Tortosa, J. M. (2008). *Estados Unidos y su "guerra contra el terrorismo: continuidad y cambio*. Instituto Universitario de Desarrollo Social y Paz. Obtenido de : <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/6603/1/USA&Terrorismo.pdf>
- Treviño, J (2006). *¿De qué hablamos cuando hablamos de la "securitización" de la migración internacional en México?: una crítica*. Foro int vol.56 no.2. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2016000200253
- USAID. (2017). *Who we are*. Recuperado de: <https://www.usaid.gov/who-we-are>
- U.S Government Printing Office. (2005). *Public Papers of the Presidents of the United States George W. Bush 2002*. Recuperado de: https://books.google.com.ec/books?id=f_vhrnvPUqWC&pg=PA624&lpg=PA624&dq=By+helping+to+build+an+Afghanistan+that+is+free+from+this+evil+and+is+a+better+place+in+which+to+live&source=bl&ots=eJc1HK5IC&sig=9TGhLLK3fYYtuPO8Rzc5p_3sG3A&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwiAweL7k8nWAhWDeSYKHUIcBI0Q6AEIMjAC#v=onepage&q=By%20helping%20to%20build%20an%20Afghanistan%20that%20is%20free%20from%20this%20evil%20and%20is%20a%20better%20place%20in%20which%20to%20live&f=false
- UN Security Council (2001). *Resolution 1368 (2001)*. Recuperado de: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/533/82/PDF/N0153382.pdf?OpenElement>

- UN Security Council (2001). *Resolution 1373 (2001)*. Recuperado de:
<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/557/43/PDF/N0155743.pdf?OpenElement>
- UN Security Council (2001). *Resolution 1377 (2001)*. Recuperado de:
<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/633/01/PDF/N0163301.pdf?OpenElement>
- United Nations General Assembly. (2001). *Condemnation of terrorist attacks in the United States of America*. Recuperado de:
<http://www.un.org/documents/ga/docs/56/agresolution.htm>
- United States Government (2001). *The USA PATRIOT Act: Preserving life and liberty : uniting and strengthening America by providing appropriate tools required to intercept and obstruct terrorism*. Washington, D.C.: U.S. Dept. of Justice. Recuperado de <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-107publ56/pdf/PLAW-107publ56.pdf>
- US Department of State (2005). *The United States and the Founding of the United Nations*. Office of the Historian Bureau of Public Affairs. Recuperado de: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/ho/pubs/fs/55407.htm>
- US Department of State (2009). *National Strategy for Combating Terrorism*. Recuperado de: <https://2001-2009.state.gov/s/ct/rls/wh/71803.htm>
- US Department of State (2009). *The Global War on Terrorism: The first 100 Days*. Recuperado de: <https://2001-2009.state.gov/s/ct/rls/wh/6947.htm>
- US House of Representatives. (2017). *United States Code*. Recuperado de:
<http://uscode.house.gov/>
- Vásquez (2010). *El concepto de terrorismo, su inexistencia o inoperancia: la apertura de la violación de derechos humanos*. Diálogos de saberes: Investigaciones en derecho y ciencias sociales. Recuperado de:
<http://www.unilibre.edu.co/dialogos/admin/upload/uploads/Articulo%2005.pdf>
- Vázquez. G & González. S (2015) *El estado y las relaciones internacionales*. In: Ciencia política: perspectiva multidisciplinaria, Capítulo 6. Recuperado de: <http://eprints.uanl.mx/8176/1/Documento12.pdf>
- Velez, A (2011). *Efectos y consecuencias del 11-S: Una perspectiva ético-política*. Recuperado de:
<http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/48758/tavs.pdf>

Wendt, A. (1995). *Constructing International Politics*. *International Security*, Vol 20, No. 1. (Summer, 1995). pp, 71-81. Extraído de http://www.jstor.org/stable/2539217?seq=1#page_scan_tab_contents

West Point Association of Graduates. (2013). *In Memoriam*. Recuperado de <https://www.westpointaog.org/sslpage.aspx?pid=734>

LISTA DE ANEXOS

ANEXO 1 ÍNDICES DE APROBACIÓN POPULAR DE GEORGE W. BUSH

George W. Bush's Job Approval Ratings Trend



GALLUP®

ANEXO 2 TÍTULO 18, SECCIÓN 2331



- Sec.
2332f. Bombings of places of public use, government facilities, public transportation systems and infrastructure facilities.
2332g. Missile systems designed to destroy aircraft.
2332h. Radiological dispersal devices.
2333. Civil remedies.
2334. Jurisdiction and venue.
2335. Limitation of actions.
2336. Other limitations.
2337. Suits against Government officials.
2338. Exclusive Federal jurisdiction.
2339. Harboring or concealing terrorists.
2339A. Providing material support to terrorists.
2339B. Providing material support or resources to designated foreign terrorist organizations.
2339C. Prohibitions against the financing of terrorism.
2339D. Receiving military-type training from a foreign terrorist organization.¹

CODIFICATION

Pub. L. 101-519, §132, Nov. 5, 1990, 104 Stat. 2250, known as the "Antiterrorism Act of 1990", amended this chapter by adding sections 2331 and 2333 to 2338 and by amending former section 2331 and renumbering it as section 2332. Pub. L. 102-27, title IV, §402, Apr. 10, 1991, 105 Stat. 155, as amended by Pub. L. 102-136, §126, Oct. 25, 1991, 105 Stat. 643, repealed section 132 of Pub. L. 101-519, effective Nov. 5, 1990, and provided that effective Nov. 5, 1990, this chapter is amended to read as if section 132 of Pub. L. 101-519 had not been enacted.

PRIOR PROVISIONS

Another chapter 113B, consisting of sections 2340 to 2340B, was renumbered chapter 113C.

AMENDMENTS

2004—Pub. L. 108-458, title VI, §691(a), Dec. 17, 2004, 118 Stat. 3775, added items 2332g and 2332h.

2002—Pub. L. 107-197, title I, §102(b), title II, §202(b), June 25, 2002, 116 Stat. 724, 727, added items 2332f and 2339C.

2001—Pub. L. 107-56, title VIII, §803(b), Oct. 26, 2001, 115 Stat. 377, added item 2339.

1998—Pub. L. 105-277, div. I, title II, §201(c)(2), Oct. 21, 1998, 112 Stat. 2681-871, struck out item 2332c "Use of chemical weapons".

1996—Pub. L. 104-294, title VI, §605(q), Oct. 11, 1996, 110 Stat. 3510, redesignated item 2332d, relating to requests for military assistance to enforce prohibition in certain emergencies, as item 2332e, and moved the item to follow item 2332d, relating to financial transactions.

Pub. L. 104-294, title VI, §604(b)(5), Oct. 11, 1996, 110 Stat. 3506, amended directory language of Pub. L. 103-322, title XII, §120005(b), Sept. 13, 1994, 108 Stat. 2023. See 1994 Amendment note below.

Pub. L. 104-201, div. A, title XIV, §1416(c)(2)(B), Sept. 23, 1996, 110 Stat. 2723, which directed amendment of table of sections at beginning of the chapter 133B of this title, that relates to terrorism, by adding item 2332d relating to requests for military assistance to enforce prohibition in certain emergencies, after item 2332e, was executed by making the addition after item 2332e in the table of sections at the beginning of this chapter to reflect the probable intent of Congress. This title does not contain a chapter 133B.

Pub. L. 104-132, title III, §§303(b), 321(b), title V, §521(c), title VII, §702(b), Apr. 24, 1996, 110 Stat. 1253, 1254, 1287, 1294, added items 2332b to 2332d and 2339B.

1994—Pub. L. 103-322, title XII, §120005(b), Sept. 13, 1994, 108 Stat. 2023, as amended by Pub. L. 104-294, title VI, §604(b)(5), Oct. 11, 1996, 110 Stat. 3506, added item 2339A.

Pub. L. 103-322, title VI, §60023(b), title XXV, §250002(a)(1), (b)(2), Sept. 13, 1994, 108 Stat. 1981, 2082,

¹Editorially supplied. Section 2339D added by Pub. L. 108-458 without corresponding amendment of chapter analysis.

2085, renumbered chapter 113A as 113B, amended chapter heading generally, substituting "113B" for "113A", and added item 2332a.

1992—Pub. L. 102-572, title X, §1003(a)(5), Oct. 29, 1992, 106 Stat. 4524, substituted "TERRORISM" for "EXTRATERRITORIAL JURISDICTION OVER TERRORIST ACTS ABROAD AGAINST UNITED STATES NATIONALS" in chapter heading and amended chapter analysis generally, substituting "Definitions" for "Terrorist acts abroad against United States nationals" in item 2331 and adding items 2332 to 2338.

1988—Pub. L. 100-690, title VII, §7062, Nov. 18, 1988, 102 Stat. 4404, added item 2331.

§ 2331. Definitions

As used in this chapter—

(1) the term "international terrorism" means activities that—

(A) involve violent acts or acts dangerous to human life that are a violation of the criminal laws of the United States or of any State, or that would be a criminal violation if committed within the jurisdiction of the United States or of any State;

(B) appear to be intended—

(i) to intimidate or coerce a civilian population;

(ii) to influence the policy of a government by intimidation or coercion; or

(iii) to affect the conduct of a government by mass destruction, assassination, or kidnapping; and

(C) occur primarily outside the territorial jurisdiction of the United States, or transcend national boundaries in terms of the means by which they are accomplished, the persons they appear intended to intimidate or coerce, or the locale in which their perpetrators operate or seek asylum;

(2) the term "national of the United States" has the meaning given such term in section 101(a)(22) of the Immigration and Nationality Act;

(3) the term "person" means any individual or entity capable of holding a legal or beneficial interest in property;

(4) the term "act of war" means any act occurring in the course of—

(A) declared war;

(B) armed conflict, whether or not war has been declared, between two or more nations; or

(C) armed conflict between military forces of any origin; and

(5) the term "domestic terrorism" means activities that—

(A) involve acts dangerous to human life that are a violation of the criminal laws of the United States or of any State;

(B) appear to be intended—

(i) to intimidate or coerce a civilian population;

(ii) to influence the policy of a government by intimidation or coercion; or

(iii) to affect the conduct of a government by mass destruction, assassination, or kidnapping; and

(C) occur primarily within the territorial jurisdiction of the United States.

(Added Pub. L. 102-572, title X, §1003(a)(3), Oct. 29, 1992, 106 Stat. 4521; amended Pub. L. 107-56, title VIII, §802(a), Oct. 26, 2001, 115 Stat. 376.)

REFERENCES IN TEXT

Section 101(a)(22) of the Immigration and Nationality Act, referred to in par. (2), is classified to section 1101(a)(22) of Title 8, Aliens and Nationality.

PRIOR PROVISIONS

A prior section 2331 was renumbered 2332 of this title.

AMENDMENTS

2001—Par. (1)(B)(iii). Pub. L. 107-56, §802(a)(1), substituted “by mass destruction, assassination, or kidnapping” for “by assassination or kidnapping”.

Par. (5). Pub. L. 107-56, §802(a)(2)–(4), added par. (5).

EFFECTIVE DATE

Section 1003(c) of Pub. L. 102-572 provided that: “This section [enacting this section and sections 2333 to 2338 of this title, amending former section 2331 of this title, and renumbering former section 2331 of this title as 2332] and the amendments made by this section shall apply to any pending case or any cause of action arising on or after 4 years before the date of enactment of this Act [Oct. 29, 1992].”

SHORT TITLE OF 2004 AMENDMENT

Pub. L. 108-458, title VI, §6601, Dec. 17, 2004, 118 Stat. 3761, provided that: “This subtitle [subtitle G (§§6601-6604) of title VI of Pub. L. 108-458, enacting section 2339D of this title, amending sections 2332b and 2339A to 2339C of this title, and enacting provisions set out as a note under section 2332b of this title] may be cited as the ‘Material Support to Terrorism Prohibition Enhancement Act of 2004.’”

SHORT TITLE OF 2002 AMENDMENT

Pub. L. 107-197, title I, §101, June 25, 2002, 116 Stat. 721, provided that: “This title [enacting section 2332f of this title and provisions set out as notes under section 2332f of this title] may be cited as the ‘Terrorist Bombings Convention Implementation Act of 2002.’”

Pub. L. 107-197, title II, §201, June 25, 2002, 116 Stat. 724, provided that: “This title [enacting section 2339C of this title and provisions set out as notes under section 2339C of this title] may be cited as the ‘Suppression of the Financing of Terrorism Convention Implementation Act of 2002.’”

§ 2332. Criminal penalties

(a) **HOMICIDE.**—Whoever kills a national of the United States, while such national is outside the United States, shall—

(1) if the killing is murder (as defined in section 1111(a)), be fined under this title, punished by death or imprisonment for any term of years or for life, or both;

(2) if the killing is a voluntary manslaughter as defined in section 1112(a) of this title, be fined under this title or imprisoned not more than ten years, or both; and

(3) if the killing is an involuntary manslaughter as defined in section 1112(a) of this title, be fined under this title or imprisoned not more than three years, or both.

(b) **ATTEMPT OR CONSPIRACY WITH RESPECT TO HOMICIDE.**—Whoever outside the United States attempts to kill, or engages in a conspiracy to kill, a national of the United States shall—

(1) in the case of an attempt to commit a killing that is a murder as defined in this chapter, be fined under this title or imprisoned not more than 20 years, or both; and

(2) in the case of a conspiracy by two or more persons to commit a killing that is a murder as defined in section 1111(a) of this

title, if one or more of such persons do any overt act to effect the object of the conspiracy, be fined under this title or imprisoned for any term of years or for life, or both so fined and so imprisoned.

(c) **OTHER CONDUCT.**—Whoever outside the United States engages in physical violence—

(1) with intent to cause serious bodily injury to a national of the United States; or

(2) with the result that serious bodily injury is caused to a national of the United States;

shall be fined under this title or imprisoned not more than ten years, or both.

(d) **LIMITATION ON PROSECUTION.**—No prosecution for any offense described in this section shall be undertaken by the United States except on written certification of the Attorney General or the highest ranking subordinate of the Attorney General with responsibility for criminal prosecutions that, in the judgment of the certifying official, such offense was intended to coerce, intimidate, or retaliate against a government or a civilian population.

(Added Pub. L. 99-399, title XII, §1202(a), Aug. 27, 1986, 100 Stat. 896, §2331; amended Pub. L. 101-519, §132(b), Nov. 5, 1990, 104 Stat. 2250; Pub. L. 102-27, title IV, §402, Apr. 10, 1991, 105 Stat. 155; Pub. L. 102-136, §126, Oct. 25, 1991, 105 Stat. 643; renumbered §2332 and amended Pub. L. 102-572, title X, §1003(a)(1), (2), Oct. 29, 1992, 106 Stat. 4521; Pub. L. 103-322, title VI, §60022, Sept. 13, 1994, 108 Stat. 1980; Pub. L. 104-132, title VII, §705(a)(6), Apr. 24, 1996, 110 Stat. 1295.)

AMENDMENTS

1996—Subsec. (c). Pub. L. 104-132 substituted “ten years” for “five years” in concluding provisions.

1994—Subsec. (a)(1). Pub. L. 103-322 amended par. (1) generally. Prior to amendment, par. (1) read as follows: “if the killing is a murder as defined in section 1111(a) of this title, be fined under this title or imprisoned for any term of years or for life, or both so fined and so imprisoned.”

1992—Pub. L. 102-572 renumbered section 2331 of this title as this section, substituted “Criminal penalties” for “Terrorist acts abroad against United States national” in section catchline, redesignated subsec. (e) as (d), and struck out former subsec. (d) which read as follows: “DEFINITION.—As used in this section the term ‘national of the United States’ has the meaning given such term in section 101(a)(22) of the Immigration and Nationality Act (8 U.S.C. 1101(a)(22)).”

1991—Pub. L. 102-27, §402, as amended by Pub. L. 102-136, §126, repealed Pub. L. 101-519, §132, and amended this section to read as if Pub. L. 101-519, §132, had not been enacted, effective as of Nov. 5, 1990, the date of enactment of Pub. L. 101-519. See Codification note preceding this section.

1990—Pub. L. 101-519, §132, which amended this section, was repealed by Pub. L. 102-27, §402, as amended. See 1991 Amendment note above.

EFFECTIVE DATE OF 1992 AMENDMENT

Amendment by Pub. L. 102-572 applicable to any pending case or any cause of action arising on or after 4 years before Oct. 29, 1992, see section 1003(c) of Pub. L. 102-572, set out as an Effective Date note under section 2331 of this title.

§ 2332a. Use of weapons of mass destruction

(a) **OFFENSE AGAINST A NATIONAL OF THE UNITED STATES OR WITHIN THE UNITED STATES.**—A person who, without lawful authority, uses,

"All the News That's Fit to Print"

The New York Times

Late Edition
New York: Today, sunny, a few afternoon clouds. High 77; tonight, mainly more clouds. Low 65. Tomorrow, sun then clouds. High 81; Wednesday high 81, low 63. Weather map, Page C18.

VOL. CL. No. 51,874 Copyright © 2001 The New York Times NEW YORK, WEDNESDAY, SEPTEMBER 12, 2001 \$5 Beyond the greatest New York metropolitan area 35 CENTS

U.S. ATTACKED HIJACKED JETS DESTROY TWIN TOWERS AND HIT PENTAGON IN DAY OF TERROR

A CREEPING HORROR

Buildings Burn and Fall as Onlookers Search for Elusive Safety

By N. R. KLEINFELDER

It kept getting worse. The horror arrived in episodic bursts of chilling disbelief, signified first by tremulous floors, sharp rips in steel, cracked windows. There was the actual unfathomable realization of a plane, falling from the first one of the tall towers, and then the same thing all over again in the twin. There was the merciless sight of bodies helplessly plummeting out, some of them in flames.

Finally, the mighty towers themselves were reduced to nothing. These planes of smoke rained through the downtown avenues, covering between the buildings, shaped like tornadoes on their sides.

Every sound was cause for alarm. A plane appeared overhead. Was another one coming? No, it was a fighter jet. But was it friend or enemy? People scrambled for their lives, but they didn't know where to go. Should they go north, south, east, west? Stay outside, go indoors? People hid beneath cars and each other, some contemplated jumping into the river. Four buses tried to flee the scene.



President Vows to Exact Punishment for 'Evil'

By SERGE SCHMEMMANN

Hijackers rammed jetliners into each of New York's World Trade Center towers yesterday, toppling both in a bellish storm of ash, glass, smoke and blazing victims, while a third jetliner crashed into the Pentagon in Virginia. There was no official count, but President Bush said thousands had perished, and in the immediate aftermath the calamity was already being ranked the worst and most audacious terrorist attack in American history.

The attacks seemed carefully coordinated. The hijacked planes were all en route to California, and therefore jugged with fuel, and their departures were spaced within an hour and 40 minutes. The first, American Airlines Flight 11, a Boeing 767 out of Boston for Los Angeles, crashed into the north tower at 8:48 a.m. Eighteen minutes later, United Airlines Flight 175, also headed from Boston to Los Angeles, plowed into the south tower.

Then an American Airlines Boeing 757, Flight 77, left Washington's Dulles International Airport bound for Los Angeles, but instead hit the western part of the Pentagon, the military headquarters, where 24,000 people work, at 9:40 a.m. Finally, United Airlines Flight 93, a Boeing 737 flying from Newark to San Francisco, crashed near



With flames for the New York Times. SECOND PLANE United Airlines Flight 175, crashing near the trade center's south tower.

NATIONAL EDITION

Los Angeles Times

On The Internet WWW.TIMES.COM

WEDNESDAY, SEPTEMBER 12, 2001

Copyright © 2001 Los Angeles Times

TERRORISTS ATTACK NEW YORK, PENTAGON

Thousands Dead, Injured as Hijacked U.S. Airliners Ram Targets; World Trade Center Is Destroyed



Tragedy: Assault leaves Manhattan in chaos.

Three of the flights were en route to L.A., one to San Francisco. President Bush puts military on highest alert, closes borders and vows to 'find those responsible.'

By GERALDINE HADIM and MARGIE FURLEY
TIMES STAFF WRITERS

NEW YORK Terrorists struck at the preeminent symbols of America's wealth and might Tuesday. They hijacked airliners into the World Trade Center and the Pentagon, killing and injuring thousands of people.

As a horrified nation watched on television, the twin towers of the World Trade Center in lower Manhattan collapsed into flaming rubble after two Boeing 767s rammed their upper stories. At that instant, a Boeing 757 hit the base of the Pentagon's west side.

A fourth hijacked jetliner crashed in western Pennsylvania. Authorities said the hijackers might have been trying to crash the plane at the presidential retreat at Camp David, Md.

The attacks, which ripped fear and anxiety across the country and evoked comparisons to Pearl Harbor, were carefully planned and coordinated, occurring within 90 minutes. No one claimed re-

ANEXO 6 PORTADA PERIÓDICO DE LONDRES, INGLATERRA

The Daily Telegraph

No 65,688 FRIDAY

www.telegraph.co.uk

Britain's biggest-selling quality daily

Wednesday, September 12, 2001 50p

War on America



ANEXO 7 PORTADA PERIÓDICO DE LONDRES



ANEXO 10 PORTADA DE TEL AVIV, ISRAEL

לוח מעריב
1-800-402222
מנייד *4022
<http://uach.maariv.co.il>

מעריב
לא להחזיר

היום מצורף מגזין סגיון

בישראל: אבל לאומי
והתרמות דם לאמריקה
בין ההרוגים: איש
ההייטק דניאל לין
עמוד 15

יום ר', כ"ד באייר תשס"א, 12.9.2001, (ר"ן סס' 16411, שעה ז"ד ■ המדיר 94.30 (כולל מע"ס), המסחר באילת 13.70 ■
www.maariv.co.il ■ MAARIV معاريف ■

יותר מ-10,000 הרוגים בפיגוע המרוד הגדול בהיסטוריה

אמריקה בוערת

שני מגדלי התאומים קרסו, אגף בפוטגו נהרס ■ ארה"ב תקפה בתגובה מטרות באפגניסטן ■ מאחורי לביד ויצחק ברוחין, שליחי מעריב בארה"ב

רגע לפני ההתרסקות
הטיסה במגדל - כשירו, ה-11, דקות אחדות לפני ההתרסקות במגדל התאומים

המגדל הלוהט - קורס
התמונה לא נפוצה בזמן - התמונה נראתה בחדר האוכל

כמו אחרי פצצת אטום

ANEXO 11 USA PATRIOT ACT



H. R. 3162

One Hundred Seventh Congress of the United States of America

AT THE FIRST SESSION

*Began and held at the City of Washington on Wednesday,
the third day of January, two thousand and one*

An Act

To deter and punish terrorist acts in the United States and around the world,
to enhance law enforcement investigatory tools, and for other purposes.

*Be it enacted by the Senate and House of Representatives of
the United States of America in Congress assembled,*

SECTION 1. SHORT TITLE AND TABLE OF CONTENTS.

(a) SHORT TITLE.—This Act may be cited as the “Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism (USA PATRIOT ACT) Act of 2001”.

(b) TABLE OF CONTENTS.—The table of contents for this Act is as follows:

- Sec. 1. Short title and table of contents.
- Sec. 2. Construction; severability.

TITLE I—ENHANCING DOMESTIC SECURITY AGAINST TERRORISM

- Sec. 101. Counterterrorism fund.
- Sec. 102. Sense of Congress condemning discrimination against Arab and Muslim Americans.
- Sec. 103. Increased funding for the technical support center at the Federal Bureau of Investigation.
- Sec. 104. Requests for military assistance to enforce prohibition in certain emergencies.
- Sec. 105. Expansion of National Electronic Crime Task Force Initiative.
- Sec. 106. Presidential authority.

TITLE II—ENHANCED SURVEILLANCE PROCEDURES

- Sec. 201. Authority to intercept wire, oral, and electronic communications relating to terrorism.
- Sec. 202. Authority to intercept wire, oral, and electronic communications relating to computer fraud and abuse offenses.
- Sec. 203. Authority to share criminal investigative information.
- Sec. 204. Clarification of intelligence exceptions from limitations on interception and disclosure of wire, oral, and electronic communications.
- Sec. 205. Employment of translators by the Federal Bureau of Investigation.
- Sec. 206. Roving surveillance authority under the Foreign Intelligence Surveillance Act of 1978.
- Sec. 207. Duration of FISA surveillance of non-United States persons who are agents of a foreign power.
- Sec. 208. Designation of judges.
- Sec. 209. Seizure of voice-mail messages pursuant to warrants.
- Sec. 210. Scope of subpoenas for records of electronic communications.
- Sec. 211. Clarification of scope.
- Sec. 212. Emergency disclosure of electronic communications to protect life and limb.
- Sec. 213. Authority for delaying notice of the execution of a warrant.

ANEXO 12 TRADUCCIÓN DEL EJEMPLO DE DISCURSO TRABAJADO

Códigos:
Presuposición: resaltado en amarillo
Método de predicación: subrayado
Posición de los sujetos: negrita
Metáforas discursivas: cursiva
Frases importantes para el tema de investigación: letra roja
DISCURSO: DISCURSO PARA LA NACIÓN EN LOS ATAQUES DEL 1 DE SEPTIEMBRE
LUGAR: OFICINA OVAL EN WASHINGTON, D.C.
FECHA: 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001
<p>Buenas Noches. Hoy queridos compatriotas, nuestra forma de vida, nuestra misma libertad fue atacada en una serie de deliberados y mortales actos terroristas. Las víctimas se encontraban en aviones, en sus oficinas; secretarías, empresarios, militares y trabajadores federales; madres, padres, amigos y vecinos. Cientos de vidas fueron interrumpidas de repente por <u>perversos y despreciables actos terroristas</u>. Imágenes de aviones impactando contra los edificios, fuego, grandes estructuras colpsando, nos han llenado con desconfianza, gran tristeza, y una ira silenciosa e inflexible. Estos actos de asesinato en masa pretendían asustar a nuestra nación en caos y recogimiento. <u>Pero fallaron; nuestra nación es fuerte.</u> Muchas personas se han movilizado para defender nuestra gran nación. <i>Los ataques terroristas pueden agitar los cimientos de nuestros edificios más grandes, pero no pueden tocar los cimientos de Estados Unidos. Estos actos destruyeron acero, pero no pueden abollar el acero de la determinación estadounidense.</i> Estados Unidos fue establecido como objetivo de estos ataques porque somos el mayor faro de libertad y oportunidades en el mundo. <i>Y nadie impedirá que esa luz siga brillando.</i> Hoy, nuestra nación vio maldad, lo peor de la naturaleza humana. <u>Y responderemos con lo mejor de Estados Unidos, con la valentía de nuestros trabajadores de rescate, con el cuidado a desconocidos y vecinos que donan sangre y ayudan de todas las formas posibles.</u> Inmediatamente, tras el primer ataque, implementé los planes de respuesta de emergencia de nuestro gobierno. Nuestra milicia es fuerte, y está preparada. Nuestros equipos de emergencia están trabajando en Nueva York y en Washington D.C. para ayudar con los esfuerzos de rescate locales. Nuestra prioridad es ayudar a quienes fueron lastimados, y tomar todas las precauciones para proteger a nuestros ciudadanos en casa y alrededor del mundo de nuevos ataques. Las funciones de nuestro gobierno continúan sin interrupción. Agencias federales en Washington fueron evacuadas, esta noche están reabriendo con personal esencial y estarán abiertas normalmente el día de mañana. Nuestras instituciones financieras siguen fuertes, y la economía estadounidense funcionará con normalidad también. La búsqueda de quienes están tras estos ataques ya inició. He dirigido todos los recursos de nuestra inteligencia y de orden público para encontrar a los responsables y llevarlos ante la justicia. No haremos distinciones entre los terroristas que cometieron estos actos y quienes los amparen. Aprecio profundamente a los miembros del Congreso quienes</p>

me han apoyado en condenar fuertemente estos ataques. Y de parte del pueblo estadounidense, agradezco a los varios Jefes de Estado alrededor del mundo que han llamado para ofrecer sus condolencias y asistencia. **Estados Unidos y nuestros amigos y aliados juntos todos quienes quieren paz y seguridad en el mundo, estamos juntos en ganar esta guerra contra el terrorismo** Esta noche, pido que oren por todos los que están en duelo, por los niños cuyo mundo fue destruido, por todos aquellos que vieron amenazado su sentimiento de seguridad y protección. Rezo por que ellos sean reconfortados por un poder mayor que cualquiera de nosotros, contado a través de los años en el salmo 23: "Aunque camine en el valle de las sombras de la muerte, no temo, porque Tú estás conmigo." **Hoy es un día en le que los estadounidenses de todas partes, nos unimos en nuestra determinación por la justicia y la paz.** *Estados Unidos se ha enfrentado a enemigos antes, y lo haremos igual esta vez.* Ninguno de nosotros olvidará este día. **Sin embargo, avanzaremos para defender la libertad y todo lo que es Bueno y justo en nuestro** Gracias. Buenas noches, y que Dios bendiga a Estados Unidos

Fuente: Discursos de George W. Bush
(traducido por Samanta Andrade)
Elaborado por: Samanta Andrade