PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

FACULTAD DE ECONOMIA

Disertación previa a la obtención del título de Economista

Elaboración de un ranking comparativo de indicadores para anunciar una crisis del sistema financiero, a través de un análisis CAMEL. Aplicación al caso: Banco Territorial 2008 – 2012

Felipe Alberto Jarrín Landívar
pipojarrin_1991@hotmail.com

Director: Eco. Roberto Andrade
randrade@puce.edu.ec

Quito, mayo de 2016

Resumen

Luego de haber superado la crisis bancaria de 1999, el país impulsó un sistema financiero con mayor regulación que en períodos anteriores, esta regulación respondió a la intención de custodiar el dinero de los depositantes y la prevención de una posible crisis por causa del mal manejo de instituciones financieras. A pesar de los nuevos mecanismos de regulación bancaria, en los últimos años se observó el cierre de operaciones de varias instituciones, lo cual despertó dudas en la población acerca de la seguridad de sus ahorros; la presente investigación buscó las razones que obligaron a la Superintendencia de Bancos a ordenar la suspensión de operaciones del Banco Territorial. Para ello, se empezó por investigar cómo funciona el sistema financiero, posteriormente se averiguó acerca de la utilización de herramientas tales como el análisis financiero para el estudio de los resultados de una entidad. Para determinar las razones del cierre de operaciones del Banco, se construyó un ranking de indicadores financieros que utilizaba los parámetros del modelo CAMEL, tras la elaboración del ranking, se determinó que desde 2008, la entidad presentaba cifras desfavorables en todos los parámetros analizados por el modelo, lo cual conllevó a la imposición de un plan de regulación del Banco Territorial por parte de la Superintendencia de Bancos, con el fin de subsanar los resultados que la entidad presentaba desde años anteriores. Sin observar ninguna mejora en los indicadores clave de la entidad, la Junta Bancaria ordenó la suspensión de operaciones del Banco, en marzo del 2013.

Palabras clave: Regulación bancaria**,** Ranking de indicadores, Liquidez, Solvencia, Morosidad.

Elaboración de un ranking comparativo de indicadores para anunciar una crisis del sistema financiero, a través de un análisis CAMEL. Aplicación al caso: Banco Territorial 2008 – 2012

Glosario de términos..... 4

Introducción 6

Metodología del trabajo 8
Tipo de investigación 9
Fuentes de información 10

Fundamentación teórica 11
Sistema financiero y su importancia..... 11
Supervisión y regulación financiera 17
Análisis de estados financieros..... 22
Ratios financieros 24

Análisis del Banco Territorial y su entorno 30
Banca ecuatoriana..... 30
Banco Territorial 35
Aplicación del modelo CAMEL..... 52
Alternativas para evitar el cierre de la Institución 116

Conclusiones..... 119

Recomendaciones..... 121

Bibliografía 123

Glosario de términos

Análisis horizontal y análisis vertical: Se utiliza para determinar la variación absoluta o relativa que haya sufrido cada partida de los estados financieros en un periodo respecto a otro.

Análisis vertical: Se utiliza para comparar dos o más partidas que pertenecen a un mismo grupo de cuentas. Este tipo de análisis es necesario para determinar la relevancia de cada cuenta dentro de los Estados Financieros de la empresa.

Apalancamiento financiero: Se refiere al efecto que el endeudamiento ejerce sobre la rentabilidad, tiene que ver con el efecto que generan los costes por endeudamiento (intereses) sobre los resultados de una empresa. Gracias al apalancamiento, el inversor aumenta su capacidad de inversión, pero también aumenta su riesgo.

Banca de inversión: Está compuesta por entidades que se especializan en obtener dinero mediante la emisión y comercialización de valores en los mercados de capitales, para que las empresas y los gobiernos puedan realizar inversiones.

Capital regulatorio: Compuesto por capital básico y capital complementario. El capital básico se refiere a al aporte patrimonial de los accionistas que permite cubrir pérdidas inesperadas de manera inmediata; el capital complementario se refiere a las reservas no declaradas, reservas de revalorización de activos, provisiones por riesgo de crédito y deuda subordinada.

Cédula hipotecaria: Son valores de renta fija que emiten los bancos para poder financiarse. Las cédulas hipotecarias se encuentran respaldadas por la cartera de préstamos hipotecarios que posee la entidad. Se emiten a varios plazos y con distintos tipos de interés y condiciones.

Diversificación del riesgo: Reducción del riesgo lograda por la sustitución de un único riesgo por un número mayor de pequeños riesgos no relacionados entre sí.

Goodwill: Es un activo intangible que representa: la buena reputación de una empresa, su prestigio, la fidelidad de sus clientes y el valor de sus marcas.

Joint venture: Representa un acuerdo comercial de inversión a largo plazo entre dos o más empresas, que deciden compartir el riesgo de la inversión.

Leasing: Constituye una operación de arrendamiento financiero donde intervienen: el arrendador y el arrendatario. El arrendador traspasa el derecho de uso de un bien a su arrendatario, a cambio de recibir un pago de rentas de arrendamiento durante un período de tiempo determinado, con opción de compra del bien.

Liquidez: Representa la capacidad de una empresa o entidad financiera para transformar sus activos en efectivo para afrontar sus obligaciones financieras.

Morosidad: Situación en la cual, un prestatario se encuentra en situación de mora, es decir, el retraso en el pago de las cuotas por el crédito recibido.

OTC: Over the counter, sobre el mostrador.

Rentabilidad: Representa la relación entre los bienes o recursos utilizados por una empresa frente al beneficio obtenido a partir de los mismos.

Riesgo moral: La posibilidad de que el agente (gestor político, gestor empresarial) persiga objetivos individuales que pueden perjudicar los intereses del principal (el ciudadano o el accionista).

Solvencia: Capacidad de pago, es decir la capacidad de una empresa o entidad bancaria de utilizar sus activos para hacer frente a sus pasivos.

Variación interanual relativa: La variación relativa estudia los resultados obtenidos en 2 períodos de tiempo, comparando los valores obtenidos en el período actual frente a lo obtenido en un período anterior; siendo su forma de cálculo la siguiente: *Var relativa = ((Y t) – (Y t-1))/ (Y t-1)*

Introducción

El sistema bancario ecuatoriano ha sufrido importantes transformaciones a partir de la crisis financiera por la que atravesó el país en 1999; luego de la crisis, el Ecuador se vio obligado a entrar en un proceso de dolarización, en el cual, el país adoptaría al dólar como moneda para su uso en todas las transacciones domésticas. Además de los beneficios generados por el proceso de dolarización, tales como control de la inflación y estabilidad cambiaria/monetaria; la supervisión y la regulación bancaria han sido más eficaces, dando como resultado, un mejoramiento de la gestión de los organismos de control. Gracias a estos cambios, el sistema bancario ha adquirido mayor solidez y ha aumentado su tamaño, permitiendo la entrada de más participantes dentro del sistema.

A pesar de haber alcanzado un mejoramiento global del ámbito financiero, la supervisión y la regulación del sistema bancario siguen siendo temas complejos para los organismos de control, debido a: número de participantes del sistema, transparencia de datos por parte de las instituciones financieras; y la falta de automatización de sistemas informáticos/contables por parte de bancos, cooperativas y aseguradoras.

El sistema financiero ha evidenciado que aún presenta falencias estructurales, debido al mal manejo por parte de los directivos de las instituciones y la escasa intervención de la Superintendencia de Bancos en ciertos casos. A pesar de que en los últimos años no han existido quiebras masivas de instituciones financieras, como las que se suscitaron en los años 1998 y 1999; últimamente se ha iniciado la liquidación de algunos organismos financieros, tanto públicos como privados.

Uno de los bancos privados que entró en crisis durante los últimos años fue el Banco Territorial, el mismo que durante el primer trimestre del año 2013, se declaró insolvente y entró en un proceso de liquidación para su posterior cierre.

Para que una institución financiera se vea obligada a iniciar un proceso de liquidación, deben presentarse una serie de problemas financieros a lo largo de varios meses o años, razón por la cual, es necesario determinar los indicadores que indicaban una situación financiera alarmante del Banco y se deben encontrar las posibles estrategias que debieron ser tomadas por los directivos del Banco al evidenciar que los indicadores financieros de la institución eran poco favorables.

En el presente trabajo de investigación se investigaron las razones que obligaron a la Junta Bancaria y a la Superintendencia de Bancos y Seguros a ordenar el cierre de operaciones del Banco Territorial el 18 de marzo de 2013, para lo cual se dividió a la disertación en 3 capítulos o secciones, con el fin de llegar al cumplimiento de los objetivos planteados.

Dentro del primer capítulo se investigó toda la base bibliográfica que explique conceptos clave de la disertación y establecer un sustento bibliográfico para todo el trabajo investigativo. Primeramente, se determinó cuál es el funcionamiento y cómo están compuestos los sistemas financieros. Adicionalmente, se describió la importancia de la intermediación, cuáles son sus actores y cuáles son las ventajas y desventajas de la intermediación financiera. Luego de ello, se encontró información histórica sobre la Regulación Bancaria, es decir se explicó la historia de la creación del Comité de Basilea, el mismo que dicta los procedimientos para regular, organizar y supervisar a las instituciones financieras en el mundo.

Para concluir con el primer capítulo del presente trabajo, se estudian las generalidades de los estados financieros de una compañía, cuáles son sus ventajas y cuál es su utilidad; luego se describen los diferentes tipos de análisis financieros existentes, además de explicar las distintas herramientas que se pueden emplear para realizar el análisis. Finalmente se explica a profundidad la utilización de los Ratios Financieros y se describe la metodología del modelo CAMEL.

La segunda parte de este trabajo es fundamental dentro de la investigación, ya que en el desarrollo de esta sección se pudo responder a la pregunta general formulada para este trabajo investigativo. La primera parte de este capítulo expone la situación general de la Banca Ecuatoriano, luego de haber superado la crisis de finales del siglo pasado. Posteriormente se explica la diferenciación que utiliza la Superintendencia de Bancos y Seguros para los Bancos Privados: Bancos Grandes, Bancos Mediano y Bancos Pequeños.

Luego de ubicar al Banco Territorial en el grupo de bancos privados pequeños, se realizó un análisis horizontal y un análisis vertical que permite realizar un diagnóstico general sobre la composición y evolución de las principales cuentas del banco. Luego de ello, se procedió a la selección de indicadores financieros que permitieron construir un ranking, que posibilite comparar al Banco, con otros bancos de su mismo tamaño (nivel de activos).

La elaboración del ranking de indicadores basada en la metodología del modelo CAMEL, permitió obtener un diagnóstico de la situación financiera del banco dentro del período estudiado, y sus resultados permitieron la obtención de conclusiones sobre el trabajo realizado.

Dentro del último capítulo del presente trabajo, se esgrimen conclusiones acerca de los resultados observados en la sección anterior y se identifican posibles recomendaciones a la obtención de datos y a la metodología utilizada en la investigación.

Metodología del trabajo

El presente trabajo de investigación busca responder a varios cuestionamientos acerca del mal funcionamiento de una institución financiera que obligue a las autoridades a suspender las operaciones de la entidad, estos cuestionamientos se pueden componer de una pregunta general y posteriormente en varias preguntas específicas que persiguen objetivos específicos:

¿En qué medida, el cálculo de los principales indicadores financieros que se obtienen en el modelo CAMEL tales como: Patrimonio Técnico, niveles de Morosidad y Cobertura, Margen bruto financiero, Margen Operacional y Gastos operativos/Activo promedio, ROA, ROE y fondos disponibles para depósitos a corto plazo; pueden reflejar una situación de crisis de una entidad financiera?

Las preguntas específicas de la presente investigación se presentan a continuación:

- ¿Cómo está conformado el sistema financiero y qué funciones cumplen sus actores?
- ¿En qué medida la elaboración de un ranking de instituciones bancarias explica las diferencias entre bancos que pertenecen a un mismo grupo (bancos pequeños)?
- ¿En qué medida, el modelo CAMEL es un método efectivo para estudiar la situación financiera de un banco?
- ¿Qué tipos de acciones y decisiones son recomendables cuando una institución presenta indicadores financieros poco favorables?

Como se mencionó anteriormente, cada una de las preguntas formuladas en el presente trabajo, persiguen tanto objetivos generales como objetivos específicos.

El objetivo general del presente trabajo es: Determinar, a través de la elaboración de un ranking comparativo de indicadores mediante un modelo CAMEL, si los indicadores anuncian una situación financiera desfavorable del Banco Territorial.

Por otro lado los objetivos que se persiguen con la formulación de las preguntas específicas son:

- Conocer la estructura del sistema financiero y determinar las funciones de sus integrantes.
- Determinar el posicionamiento del Banco Territorial dentro del ranking de indicadores financieros de instituciones pequeñas.
- Presentar un potencial plan de acción que debe ejecutar un organismo regulador para evitar el cierre de un banco.

- Determinar si la aplicación del conjunto medidas y políticas para un banco que se encuentra en crisis, hubiera sido beneficioso y hubiera evitado la liquidación del banco.
- Comprobar la eficacia del uso de un análisis “CAMEL”, para estudiar el correcto manejo y funcionamiento de una entidad financiera.

Tipo de investigación

El estudio que se va a realizar en esta investigación es de tipo cuantitativo, ya que el estudio se basa en documentación cuantitativa como parte de la investigación científica, donde se obtienen, interpretan y presentan datos para tener como finalidad las bases del levantamiento de procesos de la Institución Financiera que se analizará.

También se considera estudio de campo, porque los datos necesarios de la investigación se van a extraer de las publicaciones realizadas por la Superintendencia de Bancos y Seguros, cada mes se publican los estados financieros de las instituciones que forman parte del sistema financiero ecuatoriano, a partir de esto se armará una base de datos y posteriormente se utilizará el modelo CAMEL, que mide la calidad de activos y el desempeño de los bancos.

El método de investigación a ser utilizado en el presente trabajo será el método analítico, en donde se pondrán a prueba los indicadores financieros a ser calculados mediante el modelo CAMEL, para finalmente, emitir un juicio acerca del análisis efectuado, cumplir con los objetivos planteados y lograr responder las preguntas de esta investigación. Luego de calcular los indicadores financieros, se armará un ranking de las instituciones financieras pequeñas, para comparar los resultados obtenidos entre el Banco Territorial y los bancos que se le asemejan.

Los indicadores que se calcularán con la aplicación de este modelo nos ayudarán a determinar la evolución del Capital (Patrimonio) en la institución financiera, la calidad de Activos que el banco posee, la eficacia del Manejo Administrativo en la institución, la capacidad de la institución financiera para generar ganancias y por último, podremos determinar los niveles de Liquidez del banco para el período seleccionado.

El período de años en el cual se aplicará el modelo CAMEL es 2008 – 2012. Los años de estudio han sido escogidos arbitrariamente, tomando en cuenta que para que una institución se vea obligada a entrar en un proceso de liquidación, deberán pasar alguno años, razón por la cual no se escogió un período de tiempo menos extenso.

Fuentes de información

El presente trabajo de investigación se desarrollará con base en la información disponible de fuentes primarias y secundarias, puesto que se utilizará la información procedente directamente de la Superintendencia de Bancos y Seguros, la misma que publica los Estados Financieros de todas las instituciones que forman parte del sistema financiero (fuentes primarias). Las fuentes secundarias que se utilizarán son libros y papers sobre temas relacionados al tema del presente trabajo de investigación. Los indicadores financieros que serán utilizados serán útiles para determinar la situación del banco en los ámbitos previamente mencionados: Capital, Activos, Manejo, Eficiencia y Liquidez.

En el momento que se culmine el presente trabajo de investigación, se concretarán los objetivos específicos, que permitirán alcanzar el objetivo general de la investigación. Finalmente, los objetivos específicos y el objetivo general permitirán la generación de las respectivas conclusiones acerca de los resultados obtenidos y la redacción de las recomendaciones que permitan de alguna forma, mejorar el presente trabajo investigativo.

Fundamentación teórica

Sistema financiero y su importancia

Importancia del sistema financiero para la economía

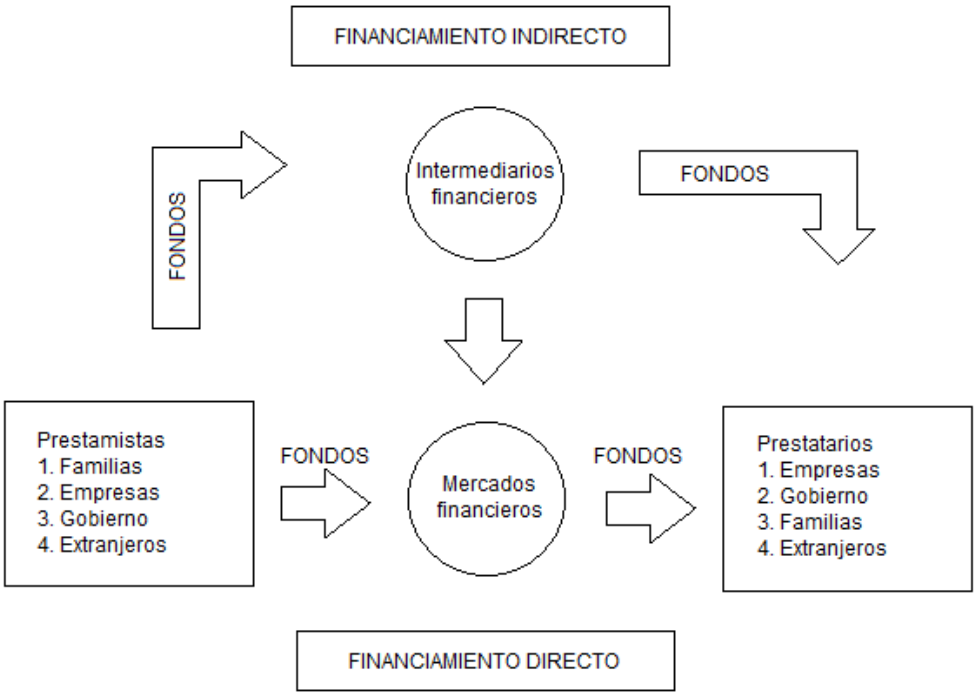
Un sistema financiero está compuesto de mercados, intermediarios, empresas que prestan servicios y demás instituciones, cuyo propósito es poner en práctica las decisiones financieras de las personas, las empresas y los gobiernos (Bodie & Merton, 1998). El sistema financiero desempeña un papel fundamental en una economía, ya que se encarga de captar el excedente de los ahorradores y lo canaliza hacia los prestatarios públicos o privados. Entre las principales funciones que cumple el sistema financiero destacan:

Captar el ahorro y canalizarlo, en forma de préstamos, hacia la inversión; ofertar productos que se adaptan a las necesidades de los prestamistas y los inversores, de manera que ambos obtengan la mayor satisfacción con el menor costo y alcanzar la estabilidad monetaria de una economía (Mankiw, 2004).

Un sistema financiero se caracteriza por ser global, tanto los mercados como los intermediarios financieros están conectados por una amplia red internacional de comunicaciones, de modo que las transacciones son realizadas durante todo el día (Bodie & Merton, 1998).

En el Gráfico 1, se plantea el funcionamiento de un sistema financiero común: donde se observan las distintas interacciones entre sus actores y se explica de qué forma se da el proceso de canalización de fondos entre actores.

Gráfico 1: Flujo de fondos a través del sistema financiero



Fuente: MISHKIN F.; RAMIREZ E., Moneda banca y mercados financieros, 2001.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Estructura del sistema financiero

Entre los principales componentes de un sistema financiero destacan: los *mercados financieros* y los *intermediarios financieros*.

Definición de Mercado

Gregory Mankiw (2004) en su libro Principios de Economía, define a un mercado como un grupo de compradores y vendedores de un bien o servicio, en conjunto los vendedores determinan la oferta y los compradores determinan conjuntamente la demanda del producto. Un mercado se caracteriza por contar con tres factores que indican un acuerdo entre demandantes y ofertantes (Mankiw, 2004): Precio; cantidad de productos intercambiados, y fechas de entrega y pago.

El dinero es el medio de pago común en casi todos los mercados existentes, su existencia ha facilitado el intercambio entre compradores y vendedores.

Características del mercado

Un mercado posee entre sus características, la existencia de competencia dentro del mismo, lo deseable es que esta competencia sea en todos sus casos “competencia perfecta” o “competencia pura”, donde factores externos quedan aislados. El tipo de mercado que más se asemeja a este tipo de competencia es el mercado competitivo.

Dentro de un mercado competitivo se evidencian las siguientes características (Rivadeneira B., 2006): Gran cantidad de agentes que intervienen para pactar precios, tanto por el lado de la oferta como de la demanda; ausencia de costos de transacción (impuestos, tasas de interés); inexistencia de restricciones a la entrada o salida del mercado; información libre y disponible, y homogeneidad en los productos que se compran y venden dentro del mercado.

La competencia es un modelo de mercado que nos permite comprender el funcionamiento de una economía. Dentro de un mercado competitivo, existe gran cantidad de agentes, por lo cual, cada uno de ellos ejerce una influencia insignificante en el precio de mercado.

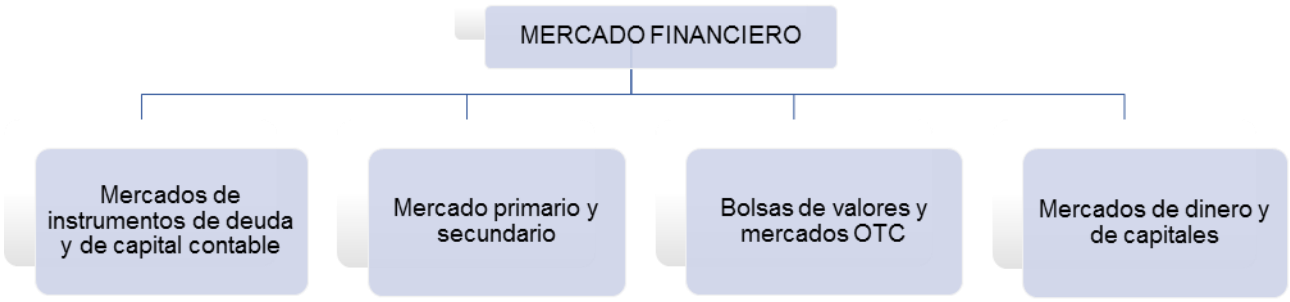
Mercados financieros

Según Mishkin (2001), los mercados financieros cumplen con la función esencial de canalizar los fondos de los hogares, empresas y gobiernos que han ahorrado sus excedentes, a aquellos que tienen un déficit de fondos debido a que han gastado una cantidad mayor a sus ingresos.

En la mayoría de casos, los mercados financieros poseen una ubicación geográfica pero en ocasiones, existen mercados que no cuentan con una ubicación específica: mercados OTC, los mismos que se manejan a través de redes de cómputo y telecomunicaciones que conectan a los agentes con sus clientes (Mishkin & Ramíres, 2001).

Dentro del gráfico 2, se puede observar la estructura de un mercado financiero, además de una breve explicación de cada “sub-mercado” que lo compone.

Gráfico 2: Estructura de un mercado financiero



Fuente: MISHKIN F.; RAMIREZ E., Moneda banca y mercados financieros, 2001.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Los mercados de instrumentos de deuda y de capital contable utilizan dos tipos de instrumentos para obtener fondos: el primer instrumento está compuesto por bonos e hipotecas, los cuales representan un acuerdo contractual entre un prestatario, que se compromete a pagar un monto de deuda (pago de capital y pago de intereses) según un plazo previamente determinado. Estos instrumentos pueden ser de corto, plazo intermedio y de largo plazo. El segundo método para la obtención de fondos se realiza mediante la emisión de instrumentos de capital contable, tales como acciones comunes y activos de un negocio; las acciones comunes son derechos para participar de la utilidad neta de una compañía, mediante el pago de dividendos (Mishkin & Ramíres, 2001).

Un mercado primario es el medio donde se venden nuevas emisiones de un bono o una acción, a compradores iniciales; esta venta es realizada por una empresa o corporación y por una agencia de un gobierno con el fin de obtener fondos. Los mercados financieros no son conocidos por el público en general, porque generalmente la venta de valores a compradores iniciales ocurre a puerta cerrada, donde la venta es presidida por una institución financiera (*banca de inversión*). Finalmente, un mercado secundario revende los valores que se emitieron previamente (Mishkin & Ramíres, 2001).

Las bolsas de valores y mercados OTC forman parte de los mercados secundarios: las bolsas de valores son mercados donde compradores y vendedores se reúnen para negociar; por otro lado en los mercados OTC, los negociantes ubicados en distintos lugares poseen un inventario de valores y están dispuestos a la compra y venta de valores sobre el mostrador a cualquier persona que acepte sus precios, estos mecanismo de compra y venta se realizan en sistemas computarizados. Generalmente los mercados OTC son muy competitivos y son muy similares a los mercados de valores (Mishkin & Ramíres, 2001).

Finalmente, los mercados de dinero y de capitales se distinguen en base al vencimiento de los valores que se negocian en cada mercado. En el mercado de dinero se negocian únicamente instrumentos de deuda a corto plazo (*menos de un año*), razón por la cual son mercados más líquidos; por otro lado, en los mercados de capitales se negocian deudas a largo plazo e instrumentos de capital contable.

Intermediación financiera y funcionamiento de intermediarios financieros

Los intermediarios financieros se encuentran divididos en tres categorías: instituciones de depósito, instituciones de ahorros contractuales e intermediarios de inversiones.

El funcionamiento de las instituciones de depósito dentro de la intermediación financiera es determinante, ya que contribuyen sustantivamente para el correcto funcionamiento de una nación; las instituciones financieras actúan como intermediarios, ya que se encargan de recibir el dinero de los depositantes y colocarlo en manos de inversionistas; apoyando así al crecimiento de una nación. Los bancos y las cooperativas de ahorro y crédito, como cualquier otra empresa, persiguen la obtención de beneficios, es decir, tratarán de prestar los fondos que reciben de los depositantes de tal forma que la diferencia entre los ingresos que obtienen y los costes que incurren sea la mayor posible. Básicamente, los ingresos serán obtenidos por los intereses que cobran por los créditos y préstamos que otorgan, mientras que sus costos se derivan sobre todo, de los intereses pagados por los fondos recibidos de sus clientes y los gastos de intermediación. La diferencia entre los ingresos y los costos da lugar a los beneficios (Mochón, 1997).

Los bancos, al desempeñar sus actividades, deben cuidar simultáneamente: La liquidez, la rentabilidad, y la solvencia.

La liquidez tiene que ver con la capacidad de convertir los depósitos de sus clientes en dinero cuando éstos se lo pidan; la rentabilidad dependerá de la capacidad que tenga el banco de generar beneficios y la solvencia, que se alcanza cuando el conjunto de bienes y activos que posee el banco es mayor que las deudas adquiridas (Mochón, 1997).

Clasificación de intermediarios financieros

Para clasificar a los tipos de intermediarios se distinguen dos grupos importantes: intermediarios financieros bancarios e intermediarios financieros no bancarios.

El grupo de intermediarios financieros bancarios, como su nombre lo indica, está compuesto por un Banco Central, los bancos privados y las cooperativas de crédito; todos ellos se caracterizan porque sus pasivos son figuras generalmente aceptadas por el público como

medios de pago (billetes/depósitos a la vista), lo que significa, que tienen la capacidad de crear dinero.

Por otro lado, los intermediarios financieros no bancarios son las compañías aseguradoras, los fondos de pensión, las sociedades de inversión inmobiliaria, entidades de leasing; entre otras. La principal característica de estas entidades es que sus pasivos no son dinero, lo que quiere decir que sus actividades son únicamente de mediación.

Dentro de la clasificación de intermediarios financieros, las entidades que poseen la mayor participación dentro del mercado financiero son los bancos, razón por la cual su funcionamiento es indispensable para cualquier economía.

Importancia de la Banca en la economía

Los bancos son instituciones financieras que aceptan depósitos y realizan préstamos de dinero. El concepto de bancos incluye a distintas instituciones tales como: bancos comerciales, bancos de desarrollo, sociedades financieras de objeto limitado y uniones de crédito.

El funcionamiento de la banca es indispensable para una economía debido a la provisión de un canal para vincular a las personas que desean ahorrar, con las que desean invertir; son importantes a la hora de determinar la cantidad de dinero en la economía y expande continuamente nuevas vías para que las personas posean varios canales para invertir sus ahorros (Mishkin & Ramíres, 2001).

Generalmente los bancos son el intermediario al que los individuos acuden con más frecuencia, por ejemplo, cuando una persona desea adquirir una casa o un automóvil, solicita un crédito o préstamo de su banco; por otro lado la mayoría de ahorristas guardan su dinero en bancos: en cuentas de ahorro, cuentas corrientes o de cheques o algún otro tipo de inversión bancaria.

La intermediación financiera es muy importante para una economía porque permite que los recursos financieros (dinero), sean canalizados de los ahorristas hacia personas que utilizarían el dinero de una manera más productiva; lo cual ayuda a promover una economía más eficiente y más dinámica.

La participación de los bancos dentro de una economía es crucial, ya que trae consigo muchas ventajas para los prestatarios y prestamistas; primeramente, estas ventajas tienen que ver con las economías de escala, es decir el hecho de trabajar con grandes cantidades de dinero, lo cual permite abaratar la obtención de información, la misma que es indispensable para tomar la decisión de invertir con seguridad y rentabilidad. Además, el

manejo de grandes volúmenes de inversiones permite una diversificación del riesgo mayor a la que se lograría si se manejan menores cantidades de fondos; adicionalmente, gracias a que los intermediarios financieros pueden escalonar los vencimientos de sus operaciones variando el plazo de los activos financieros que intermedian, es posible que los prestamistas y prestatarios obtengan operaciones con vencimientos muy variados (Mishkin & Ramíres, 2001).

En sus operaciones de otorgamiento de créditos, los intermediarios manejan importes más altos que la mayoría de prestamistas y en la captación de recursos, receptan importes más bajos (pequeños depósitos) que la mayoría de prestatarios, lo cual le otorga a los bancos una ventaja competitiva frente a otras entidades financieras. Finalmente, al transformar activos financieros de primarios en derivados, los intermediarios logran obtener solvencia para luego otorgar créditos a los demandantes de financiamiento.

Se puede afirmar que los activos financieros indirectos poseen vencimientos más variados y un menor riesgo que los activos primarios; razón por la cual los ahorradores están dispuestos a aceptar los activos indirectos por encima de los primarios, aunque tengan una menor rentabilidad.

Por otro lado los demandantes de crédito (prestatarios), aceptan un financiamiento más caro porque los intermediarios les ofrecen mayores posibilidades de crédito, algo que sería muy difícil de obtener si los prestatarios son poco conocidos en el mercado, ya sea por su reciente aparición o por su tamaño reducido. Por último, los intermediarios ofrecen una amplia gama de servicios tanto para ahorradores como para demandantes de financiamiento: de cobro, de pago, de custodia, entre otros; que resultan muy atractivos si no se cobran o si son cobrados parcialmente. (Mishkin & Ramíres, 2001)

Supervisión y regulación financiera

Comité de Basilea

Toda crisis financiera trae consigo un sinnúmero de consecuencias dentro de una economía, debido a que la crisis de un sector puede “contagiar” a un mercado en su totalidad, razón por la cual, a través de los años, se han mejorado paulatinamente los mecanismos de regulación a los agentes que participan en un mercado financiero. Las entidades financieras deben enfrentar una disyuntiva entre el riesgo y el rendimiento de sus negocios, este hecho justifica la existencia de un ente regulador que vigile el accionar de los participantes y persiga el equilibrio entre riesgo y rendimiento dentro del mercado, para que exista el menor número de actores perjudicados.

Las distintas crisis financieras suscitadas en el siglo pasado tuvieron su origen en las principales potencias mundiales, las mismas que, luego de varias reuniones y consensos acordaron la creación de un comité internacional encargado de la supervisión y regulación bancaria. Inicialmente Luego de la crisis financiera del año 1974 en Alemania, por el cierre del *Bankhaus Herstatt*, se suscitaron importantes pérdidas de divisas por parte del sistema financiero alemán; tras este suceso, una gran cantidad de operaciones internacionales quedaron sin efectuarse, afectando a todos los socios comerciales del banco alemán en conflicto, entre ellos el Chase Manhattan de Nueva York (Banco corresponsal del *Herstatt* en EEUU), estos hechos condujeron a una grave crisis del sistema de pagos norteamericano y por lo tanto al sistema financiero internacional (Baquero, 2006).

Es por esta razón que los dirigentes de los Bancos Centrales de los países del G-10 decidieron organizaron un comité con sede en Basilea, con el fin de restaurar la confianza y estabilidad del sistema financiero internacional. Inicialmente el Comité se encargaba de vigilar las operaciones en moneda extranjera y de crear sistemas de alerta para evitar la ocurrencia de crisis financieras como la ocurrida en 1974, basándose en experiencias de otros países (Baquero, 2006).

Las principales funciones del Comité abarcan tres áreas principales: el establecimiento de un foro para la discusión de los problemas surgidos por la supervisión, la coordinación de las responsabilidades de supervisión a las autoridades a nivel mundial y el señalamiento de estándares de supervisión relacionados con la solvencia de las entidades financieras. A partir de su creación, el Comité de Basilea ha realizado varias guías y publicaciones sobre temas relacionados a la supervisión bancaria que han sido adoptados en casi todo el mundo.

Entre las directrices más sobresalientes que han sido publicadas por este organismo de carácter internacional destacan: El Concordato (1975), el Acuerdo de Capital de Basilea o Basilea I (1988), Basilea II (2004) y Basilea III (2010).

Entre las principales recomendaciones explicadas en “El Concordato” destaca: la incorporación del principio de supervisión por grupos, cuyo concepto cambió a “capital adecuado”; además se procuró determinar las directrices a seguir para el establecimiento de responsabilidades entre supervisores y afianzar la cooperación entre autoridades nacionales llevando a cabo supervisión de los establecimientos (sucursales, filiales o *joint ventures*) de los bancos locales en el extranjero. (Baquero, 2006)

Por otro lado, los acuerdos de Basilea fijan normas básicas para la regulación bancaria, en Basilea I, se realiza la definición de capital regulatorio que deben poseer los bancos para hacer frente a los riesgos que se enfrentan por el giro de sus negocios (riesgo de crédito), el Comité propone el aprovisionamiento de dos niveles de capital regulatorio, el primer nivel de capital está compuesto por el capital básico menos las deducciones de activos y el segundo

nivel se compone del capital complementario menos otras deducciones de activos. Estas deducciones de activos mencionadas en ambos niveles de capital regulatorio se refieren a *goodwills* (primer nivel) e inversiones no consolidadas en bancos y compañías financieras subsidiarias e inversiones en el capital de otros bancos e instituciones financiera (se deducen en partes iguales en los niveles 1 y 2).

Luego de estas exigencias propuestas en Basilea I, se esperaba que la solvencia según la suficiencia de capital de los bancos alcance al menos un 8%. En 1996, se realizó una reforma a Basilea I en la que se agregó la provisión de otro nivel de capital para hacer frente a los riesgos de mercado (Superintendencia de Bancos e Instituciones financieras Chile, 2008).

Para Basilea II, se estableció que el capital de un banco se debe medir en términos totalmente consolidados incluyendo participaciones en otras entidades financieras, así sean minoritarias. Se mantuvieron los 3 niveles de capital regulatorio propuestos en Basilea I, pero se desarrolló de manera más extensa el cálculo de los activos ponderados por riesgo y permitía que las entidades puedan aplicar calificaciones de riesgo basándose en sus modelos internos que hayan sido previamente aprobados por su ente regulador.

La crisis financiera del año 2008 alarmó a las autoridades de la cumbre del G20 y sentó las bases para Basilea III, donde se establece un aumento del nivel de requerimientos de capital y se exige la mejora de la calidad del capital para asegurar que los bancos posean una mayor capacidad para absorber pérdidas, además se modificó el cálculo de los riesgos para ciertas exposiciones que estaban valoradas deficientemente y se habían expuesto luego de la crisis, también se obligó a provisionarse de “colchones de capital” en momentos de bonanza económica y se introdujo un nuevo cálculo del apalancamiento. (Caixa Bank, 2013)

Objeto de la regulación y supervisión bancaria

En muchas naciones, la intervención del Estado dentro del sistema financiero es clave, ya que el Estado, por medio de las entidades de control correspondientes, garantizará la protección de los intereses del público en general y tratará de evitar una posible crisis del sistema. El Estado crea instituciones públicas, que entre sus principales obligaciones deberán: poseer independencia administrativa, garantizar que el dinero de los depositantes esté seguro, obligar que las instituciones financieras publiquen sus Estados Financieros, mantener informada a la sociedad acerca del funcionamiento del sistema financiero en su conjunto; realizar requerimientos mínimos de capital y supervisar el funcionamiento de cada una de las instituciones que forman parte del sistema financiero (Ustáriz, 2003).

La regulación bancaria persigue un único interés, el interés público; ya que las instituciones financieras captan, manejan e invierten el dinero de terceros. Los accionistas e inversionistas de las entidades bancarias también se benefician de la regulación financiera, ya que se ven protegidos por el ente regulador del sistema financiero.

El objetivo esencial de la regulación es crear condiciones de igualdad y transparencia que asegure los intereses de los depositantes y de los inversionistas. El ente regulador de un sistema financiero se encarga de propiciar el correcto marco legal que minimice las deficiencias que una entidad financiera pueda mantener durante el giro de su negocio, además las leyes dictadas por la institución reguladora deben adaptarse al mercado en el que se encuentran, tomando en cuenta las fallas tanto endógenas como exógenas que pueden presentarse en cada mercado. El proceso de regulación bancaria debe ser efectivo, dinámico y que cuente con lineamientos de fácil aplicación y supervisión

Según Stiglitz, la regulación de un mercado financiero será exitosa si persigue los siguientes objetivos: mantener seguridad y solidez; promover la competencia leal y transparente; proteger a los actores que interviene dentro del mercado, y asegurar que los grupos menos favorecidos tengan algún grado de acceso al capital.

El proceso de globalización junto con la libre movilidad de capitales enfrentan a las instituciones reguladoras a una disyuntiva: proponer medidas restrictivas o abrir mercados para mejorar el bienestar de la sociedad mediante la integración de economías (Ustáriz, 2003). Según Ustáriz (2003), la regulación tiene un carácter preventivo y establece lineamientos que persiguen la disminución de riesgos que adoptan las entidades bancarias y el monitoreo del cumplimiento de normas y leyes establecidos, entre los principales aspectos que persigue la regulación bancaria destacan:

- **Restricciones en las actividades y activos de la matriz:** la entidad reguladora debe encaminar a los bancos a encargarse del objeto principal de sus negocios y no realizar inversiones en otros sectores que expongan sus activos.
- **Separación de la banca del sector real:** Si un banco ubica inversiones en empresas del sector real, existe la posibilidad de la existencia de conflictos de interés que afecten el equilibrio competitivo del sistema.
- **Restricciones competitivas:** un aumento de la competencia entre instituciones bancarias aumenta el riesgo moral, provocando que los bancos estén dispuestos a tomar mayores riesgos. El ente regulador debe establecer límites a la entrada de nuevos competidores, instaurar restricciones a la apertura de sucursales y establecer rangos mínimos y máximos sobre las tasas de interés.
- **Requerimientos de capital:** las entidades bancarias deben estar obligadas a mantener niveles mínimos de reservas que garanticen el dinero de los depositantes y los obliguen a tomar menos riesgos en sus inversiones. Normalmente, los bancos centrales de cada país obligan a los bancos a mantener parte de sus depósitos en efectivo y en depósitos en el Banco Central por dos razones: para hacer frente a la

retirada de depósitos por parte de sus clientes y porque las autoridades monetarias lo exigen. Los bancos, al mantener como reservas solo un porcentaje de depósitos y el resto destinarlo a conceder créditos, no solo tratan de maximizar sus beneficios sino que crean dinero.

- **Seguros de depósito:** en algunos casos es necesaria la creación de seguros de depósito para proteger a los ahorradores en su totalidad y para eliminar la existencia de riesgo moral.
- **Requerimientos de revelación:** Un entidad reguladora puede exigir a las instituciones bancarias la adhesión a estándares de contabilidad y de datos, de tal manera que exista un amplio rango de información que permita determinar la exposición de riesgo a la cual los bancos enfrentan.
- **Supervisión bancaria:** está directamente a la regulación, se trata de realizar el seguimiento y verificar el cumplimiento de las disposiciones dictadas por el ente regulador.

El ente regulador de cada nación es responsable de analizar las condiciones y características de su mercado para poder dictar la normativa y los lineamientos de regulación bancaria, con el fin de fortalecer y mantener a su sistema financiero solvente (Ustáriz, 2003).

La supervisión financiera es una acción integral que se encarga de verificar la calidad de activos de los bancos y analizar los estados financieros y el estado de la cartera de las instituciones bancarias. Una de las principales preocupaciones durante la supervisión bancaria radica en verificar que los miembros de la junta directiva de los bancos realicen un correcto seguimiento a las actividades en las que se desenvuelve la institución; realizar el seguimiento del cumplimiento de las políticas establecidas por el regulador por parte de un banco a la hora de asumir riesgos significativos y por último crear un ambiente correcto de control interno que impida las operaciones que no están avaladas que conllevan al fraude.

En resumen, la supervisión implica el cumplimiento de tres componentes esenciales:

- **Inspección:** consiste en la atribución que posee el supervisor para solicitar, confirmar y analizar, bajo una frecuencia establecida, la información requerida sobre la situación jurídica, contable o financiera de cualquier institución bancaria que se encuentra vigilada (supervisión *in situ*)**;**
- **Vigilancia:** se realiza permanentemente por parte del supervisor y se refiere al seguimiento de que la formación, funcionamiento y actividades de los bancos cumplan con el marco regulatorio y los estatutos establecidos (supervisión *extra situ*) y**;**
- **Control:** se refiere a la aplicación de los correctivos necesarios para enmendar una situación crítica de orden jurídico, contable, económico o financiero de cualquier entidad financiera**.** En la actualidad, el control se realiza de manera preventiva, mas no, posterior a una mala situación de cualquier orden.

La supervisión tiene como objetivo final vigilar el correcto funcionamiento del sistema financiero, para garantizar la solidez y eficiencia del mismo, mediante el seguimiento del estricto cumplimiento de las leyes, estatutos y reglamentos, con el fin de proteger y promover la confianza e interés público en el sistema (Ustáriz, 2003).

Análisis de estados financieros

Generalidades

La contabilidad es el medio por el cual se presenta información referente a las actividades financieras-económicas y su impacto sobre una compañía durante un período determinado. Esta información es proporcionada a instituciones de crédito, a inversionistas y a los directivos de una empresa, que deciden mediante la toma de decisiones: el otorgamiento de un crédito, la factibilidad y rentabilidad de invertir dentro de la empresa y el rumbo que debe seguir una entidad. Los estados financieros representan el producto final de la rama de la Contabilidad (Eslava, 2008).

Según Eslava (2008), el análisis de los estados financieros de una entidad o empresa emplea una serie de métodos, indicadores y cálculos con el fin de realizar un análisis exhaustivo mediante comparación de cifras y resultados, que finalmente nos conllevan a la obtención de enfoques y conclusiones sobre la situación de una compañía en términos financieros. Los estados financieros registran las operaciones económicas que realiza una entidad, de manera que son vitales para la toma de decisiones.

A través de la formulación, el análisis y la interpretación de la información contable – financiera, un análisis financiero nos permite obtener una gran variedad de aplicaciones tomando como base las cifras y datos financieros de una empresa, que se utilizan para analizar la evolución de una empresa a través de los años y considerar la situación actual de la empresa para la toma de decisiones gerenciales en un futuro. Entre los principales tipos de estados financieros destacan: el balance general, el estado de resultados y el estado de pérdidas y ganancias.

Gracias al análisis de los estados financieros de una empresa uno puede conocer (Tanaka, 2005): inversiones a corto y largo plazo realizadas por la compañía; las obligaciones que la empresa mantiene con terceros y el moto financiado por los accionistas; flujo de dinero o flujo de caja; y finalmente, el nivel de liquidez, rentabilidad y capacidad del autofinanciamiento de la empresa.

Plan de cuentas

Generalmente, dentro de los estados financieros se encuentra desarrollado un plan de cuentas o plan contable que se utiliza para estandarizar los nombres de las partidas contables de cada empresa; un plan de cuentas debe contener: Activo, Pasivo, Patrimonio, Gastos, Ingresos, y saldos intermediarios de gestión.

Así como existen planes de cuentas utilizados por varios tipos de empresas (comerciales, industriales, de servicios), una compañía puede decidir la implementación de su propio Plan Contable y en el caso de las entidades financieras, deben emplear el plan de cuentas que haya sido planteado por su ente regulador (Tanaka, 2005).

Tipos de análisis financiero

Según Tanaka (2005), existen varias modalidades para el análisis de la situación financiera de una empresa:

- Por el momento en el que se realiza el análisis:
  - *Ex ant*e: cuando se analizan estados financieros proyectados.
  - *Ex post:* cuando se analizan estados financieros históricos.
- Por la persona que realiza el análisis:
  - Interno: realizado por una persona que trabaja dentro de la empresa cuyo deber es el estudio y la interpretación de los estados financieras.
  - Externo: realizado por personas externas a la institución (inversionistas, auditores, proveedor, bancos, etc.)

Para cada tipo de análisis, se utilizan distintas herramientas estadísticas y financieras que permiten aplicar una interpretación desde varios puntos de vista.

Instrumentos de Análisis de Estados financieros

Para analizar estados financieros existen cuatro herramientas a utilizar (Tanaka, 2005):

- **Variaciones:** se refiere a la determinación de cuál ha sido la variación o cambio del monto de una partida contable de un período a otro;
- **Tendencias:** se refiere a determinar en qué porcentaje se ha dado un cambio dentro de una partida contable con respecto a un período base;

- **Porcentajes:** consiste en determinar el porcentaje de participación o relevancia de una partida sobre un total;
- **Ratios:** son índices que comparan dos o más partidas contables de un estado financiero.

La utilización de variaciones y tendencias son útiles para realizar un análisis horizontal, mientras que los porcentajes y ratios son útiles para elaborar un análisis vertical de partidas o cuentas.

Ratios financieros

Uso y clasificación de ratios

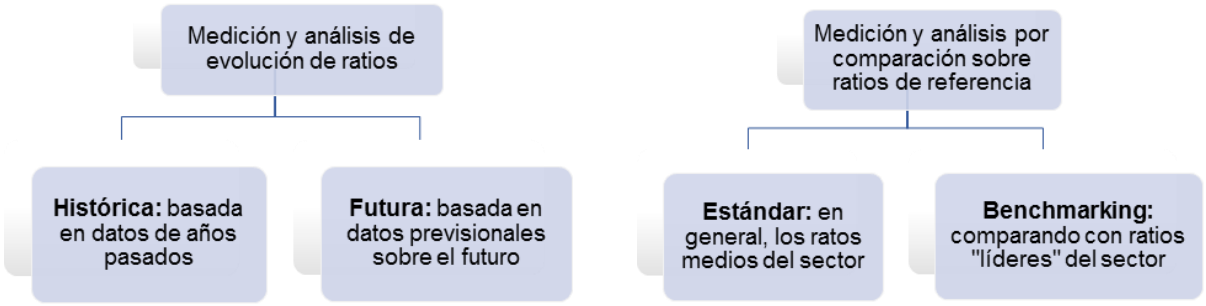
Los ratios financieros son magnitudes relativas (índices, razones o divisiones) que reflejan o comparan dos partidas extraídas de los estados financieros de una institución y buscan encontrar una relación lógica y significativa. Generalmente los ratios son empleados en el ámbito de la contabilidad para tratar de evaluar la situación financiera global de una empresa o institución, pero también son utilizados por los directivos de firmas, accionistas actuales y potenciales de una compañía e incluso por los acreedores de una empresa. (Eslava, 2008)

Muchos analistas utilizan los ratios financieros para diferenciar y evidenciar tanto las fortalezas como debilidades en diversas empresas.

Los ratios financieros permiten hacer comparaciones: entre empresas, entre industrias, entre diferentes períodos de tiempo y entre una sola empresa y el promedio de la misma dentro de la industria a la que pertenece (Tanaka, 2005).

En el Gráfico 3, se explica la utilidad de los ratios financieros para obtener cierta información, es por esta razón que su uso presenta varias alternativas.

Gráfico 3: Uso de los ratios financieros



Fuente: ESLAVA J., Las claves del análisis económico financiero de la empresa, 2008.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Según Tanaka (2005), los ratios financieros cuantifican muchos aspectos de un negocio y forman parte integral del análisis de estados financieros. Los ratios financieros se clasifican en:

- **Ratios de liquidez:** permiten medir de manera aproximada la capacidad de una empresa para pagar sus obligaciones de corto plazo;
- **Ratios de solvencia:** nos permiten calcular aproximadamente la capacidad de una empresa para adquirir nuevas deudas;
- **Ratios de utilidad:** se utilizan en el análisis vertical de las cuentas de un estado financiero de una compañía y nos permiten calcular las ganancias de una empresa frente a su nivel de ventas o sobre el total de su costos;
- **Ratios de rentabilidad:** miden la eficiencia de las inversiones realizadas por la compañía y;
- **Ratios de gestión:** nos permiten determinar el desempeño de la empresa para el período de análisis que se emplea; miden el grado de liquidez y la eficiencia con la que la empresa maneja sus activos (existencias, inversiones, cuentas por cobrar) con el fin de aumentar sus ingresos y su utilidad (Tanaka, 2005).

Modelo CAMEL

La metodología CAMEL se adoptó inicialmente por los reguladores bancarios de América del Norte (Reserva Federal de EEUU) con el fin evaluar la solidez financiera y administrativa de las instituciones de crédito comerciales de los Estados Unidos. (ACCION International, 1998)

El modelo CAMEL es un modelo que mide en términos generales la vulnerabilidad de un banco en particular y puede ser utilizado como una alarma para prevenir una posible crisis,

esta metodología permite evaluar la solidez financiera de las empresas. Los estados financieros constituyen la base sobre la cual es posible realizar un modelo CAMEL.

Según Prasad y Ravnder (2012), este modelo mide el desempeño de los bancos para cada uno de los parámetros considerados imprescindibles, tales como: suficiencia de capital, calidad de activos, eficiencia (gestión de la ddministración), ganancias generadas y liquidez.

Utilidad del modelo

El modelo CAMEL ofrece la posibilidad de identificar y comparar los resultados de cada uno de los indicadores para cada uno de los 5 componentes principales de la metodología CAMEL. El análisis del modelo no se realiza separadamente, ya que la deficiencia en uno de los indicadores puede estar ligada a los bajos resultados de otros indicadores correspondientes a un componente distinto. (Prasad & Ravinder, 2012)

Suficiencia de Capital

Llevar un seguimiento de la suficiencia de Capital de un banco es indispensable porque nos permite analizar el funcionamiento de una institución financiera, al realizar este análisis se logra: medir la solidez de una institución, medir la capacidad de la institución para enfrentar posibles shocks externos y medir la capacidad de una institución para soportar posibles pérdidas no anticipadas.

Entre los principales indicadores que se calculan para determinar la suficiencia de capital de una institución financiera destacan: índice de utilización patrimonial, índice de improductividad del patrimonio, índice de solvencia, cálculo del patrimonio técnico y patrimonio técnico ajustado (Rivadeneira B., 2006).

Indicadores de suficiencia de capital

- **Índice de utilización patrimonial:** nos permite calcular el grado de utilización de recursos propios sobre el total de activos:

$$\text{Índice de utilización patrimonial} = \frac{\text{Patrimonio}}{\text{Total de activos}}$$

- **Índice de improductividad del patrimonio:** nos permite determinar la relación entre activos improductivos y los recursos propios de la institución. Mientras menor sea el

índice, significa que la empresa dispone de mayores recursos para activos que generan rentabilidad:

$$\text{Improductividad del patrimonio} = \frac{\text{Activos improductivos}}{\text{Patrimonio}}$$

- **Índice de solvencia patrimonial:** mide la relación entre los activos ponderados por riesgo y los recursos de la empresa:

$$\text{Solvencia patrimonial} = \frac{\text{Patrimonio técnico}}{\text{Activos ponderados por riesgo}}$$

- **Patrimonio técnico:** el patrimonio técnico será conformado según las disposiciones del organismo regulador de cada país.

Calidad de Activos

La evaluación de la calidad de los activos (cartera) que posee una institución financiera, porque nos permiten determinar si existe la posibilidad de que el banco no recupere sus inversiones (créditos otorgados).

Los niveles de morosidad y cobertura de un banco nos ayudan a medir la calidad de la cartera (activos) de una institución financiera (Prasad & Ravinder, 2012).

Indicadores de calidad de activos

- **Índice de morosidad de cartera:** calcula la relación entre los créditos que no han sido pagados en más de 90 días con el total de la cartera de una institución bancaria:

$$\text{Morosidad de la cartera} = \frac{\text{Cartera vencida}}{\text{Total cartera}}$$

- **Índice de morosidad:** representa el grado de morosidad neto sobre el total de la cartera:

$$\text{Morosidad} = \frac{\text{Cartera vencida - Provisiones}}{\text{Total cartera}}$$

- **Índice de cobertura:** representa el total de la cartera vencida que fue provisionada, que no produce pérdidas para la empresa:

$$\text{Cobertura} = \frac{\text{Provisiones}}{\text{Total cartera vencida}}$$

Manejo administrativo

El análisis de la administración y gestión de un banco es decir, las políticas implementadas y la forma en que una institución financiera ha sido dirigida; nos permiten determinar si un banco ha logrado mayores niveles de eficiencia, sostenibilidad y crecimiento. Un buen manejo administrativo determina la permanencia o la salida de una institución del sector al que pertenece.

Los indicadores que se utilizan para medir la eficiencia y la gestión para el manejo son: el cálculo del margen bruto financiero, el nivel de gastos operativos/activo promedio y el margen operacional (Prasad & Ravinder, 2012).

Indicadores de manejo administrativo

- **Calidad de administración:** mide la capacidad de la empresa para mantener sus costos administrativos según sus ganancias, mientras menor sea el indicador, mejor es el manejo de los costos administrativos:

$$\text{Calidad de la administración} = \frac{\sum \text{Costos administrativos}}{\sum \text{Margen financiero bruto}}$$

- **Cobertura:** relaciona el total de gastos por pago de intereses a depositantes con los ingresos por intereses que obtiene el banco:

$$\text{Cobertura} = \frac{\sum \text{Gastos por intereses}}{\sum \text{Ingresos por intereses}}$$

Rentabilidad

Se analiza si el banco ha generado ganancias o pérdida, luego de cumplido un cierto período de tempo. El cálculo de indicadores tales como: ROA (Return on Assets) y el ROE (Return on Equity) es indispensable para determinar el nivel de ganancias que un banco genera a través del tiempo (Prasad & Ravinder, 2012).

Indicadores de Rentabilidad

- **ROA (*return on assets*) o rentabilidad de activos:** nos indica la cantidad de ingresos obtenidos a partir del capital invertido (activos), es un indicador utilizado para comparase con los resultados de años anteriores o con resultados del ROA de otras empresas de la misma industria (Gitman, 2003).

$$ROA = \frac{\sum \text{Utilidad neta}}{\text{Activos totales}}$$

- **ROE (return on equity) o rentabilidad del patrimonio:** nos indica la utilidad obtenida por una empresa obtenida a partir del capital contable (patrimonio), al igual que el ROA, el ROE es un indicador utilizado para ser comparado con los resultados de años anteriores o con resultados del ROE de otras empresas pertenecientes a la misma industria (Gitman, 2003).

$$ROE = \frac{\sum \text{Utilidad neta}}{\text{Capital contable}}$$

- **Dupont:** este indicador nos muestra la relación entre el margen neto de utilidades, la rotación de los activos totales de la empresa y de su apalancamiento financiero, variables que determinan el crecimiento económico de una empresa (Gitman, 2003).

Liquidez

Es el más importante para una institución financiera, puesto que mide la capacidad de la compañía para afrontar con sus obligaciones a corto plazo. (Rivadeneira B., 2006). Constantemente se atienden las demandas de efectivo por parte de sus clientes. La necesidad de liquidez de los depositantes puede desencadenar corridas bancarias, que a su vez, pueden llegar a debilitar seriamente a la institución financiera. Para determinar el nivel de liquidez de una entidad bancaria, se determinan los fondos disponibles del banco para hacer frente a los depósitos a corto plazo y se calcula la cobertura de la institución, con el fin de conocer sus niveles de liquidez. (ACCION International, 1998).

Indicadores de liquidez

- **Liquidez:** mide el total de activo circulante en relación al total cuentas por pagar a corto plazo:

$$\text{Liquidez} = \frac{\text{Fondos disponibles}}{\text{Cuentas por pagar a corto plazo}}$$

Análisis del Banco Territorial y su entorno

Banca ecuatoriana

Antecedentes

Luego de haber superado la profunda crisis de fines de los años 90 e inicios de la primera década del siglo XXI que provocó la quiebra de una importante cantidad de entidades bancarias nacionales, el sistema financiero del Ecuador ha podido recuperar solidez, estabilidad y la confianza del público, de tal manera, que se ha convertido en un impulsador determinante para el crecimiento de la economía ecuatoriana debido al fomento de la actividad económica en el país.

El sistema financiero ha logrado la estabilidad gracias a varios factores, tales como: la dolarización, los ingresos al país por concepto de remesas de inmigrantes ecuatorianos, alza del precio del petróleo, la globalización de mercados, la efectiva lucha contra la corrupción, las mejoras en el proceso de supervisión y regulación financiera (reducción del riesgo moral excesivo), a la estabilidad económica - política del país, entre otros temas (Miño, 2008).

El sistema financiero del país está conformado por instituciones tanto públicas como privadas, que se encargan de intermediar para que el ahorro de los depositantes de instituciones financieras se canalice hacia las personas que solicitan un crédito.

El sistema financiero en Ecuador se compone de: bancos públicos y bancos privados, cooperativas de ahorro y crédito, mutualistas, sociedades financieras y compañías emisoras de tarjetas de crédito. Dichas instituciones financieras se encuentran supervisadas y reguladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros y la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

A través de la intermediación financiera, las instituciones que integran el sistema financiero regulan las actividades financieras del país, con el fin de fomentar el desarrollo económico y el bienestar de la sociedad.

A partir de los años 2002 y 2003, las cifras macroeconómicas nacionales presentaron importantes mejorías: mayores ingresos (remesas), se disminuyó la inflación y los precios del petróleo empezaron a elevarse; dinamizando la economía y favoreciendo el crecimiento económico del Ecuador (Miño, 2008).

Pero en el año 2008, el mundo entero absorbió una crisis financiera profunda originada en los Estados Unidos; Ecuador no fue excepción puesto que el país norteamericano es el socio principal del país, provocando un freno al crecimiento que el país venía evidenciando en los años anteriores.

Todos los sectores de la economía nacional se vieron afectados por la crisis mundial, incluyendo al sistema financiero que entre los años 2007 y 2008 presentó una desaceleración.

A partir del 2009, el sistema financiero ha evidenciado un leve mejoramiento, luego de haber superado la crisis financiera mundial del 2008. El nivel de activos de las entidades financieras ha ido en aumento, lo cual ha permitido que las instituciones que forman parte del sistema financiero ecuatoriano aumenten su participación dentro de la economía ecuatoriana.

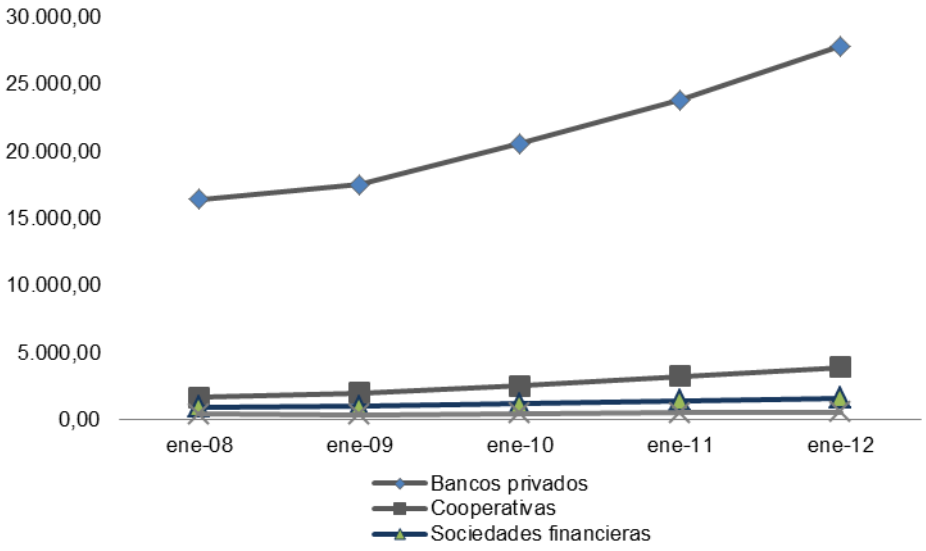
En el Cuadro 1, se refleja la evolución de activos de las entidades financieras ecuatorianas para el período 2008 – 2012:

Cuadro 1: Evolución de activos sistema financiero ecuatoriano (miles de USD) (2008-2012)

Tipo de entidad	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12
Bancos privados	16.414,92	17.525,59	20.595,28	23.865,86	27.875,40
Cooperativas	1.642,03	1.970,68	2.509,10	3.232,03	3.890,89
Sociedades financieras	945,052	963,596	1.185,42	1.416,85	1.622,86
Mutualistas	396,669	385,586	456,328	510,586	558,029

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

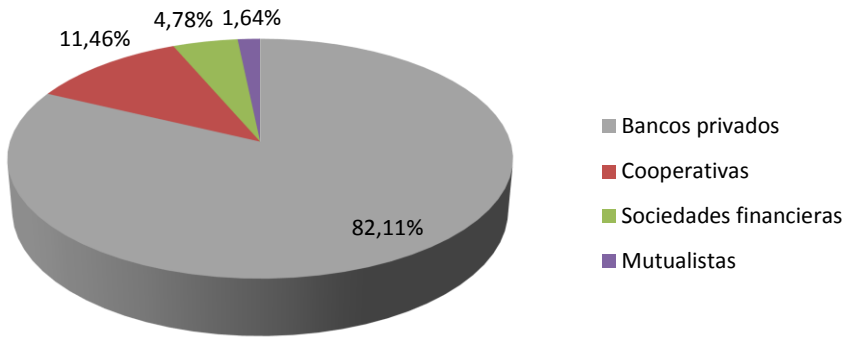
Gráfico 4: Evolución de activos en el sistema financiero ecuatoriano



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

A diciembre de 2012, la participación porcentual de instituciones en el total de activos del sistema financiero. Véase el Grafico 5.

Gráfico 5: Participación de instituciones financieras en el total de activos del sistema (%)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2014.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

La participación de los bancos dentro del total de activos del sistema financiero es sustantivamente mayor a la participación de las demás entidades, para diciembre de 2012, la participación de los bancos privados sobre el total de activos del sistema alcanza el 80,22%.Por otro lado, la variación interanual de la evolución de activos en el sistema presentó una tendencia positiva después del 2008 y ha mantenido un constante crecimiento, tal como se muestra en el Cuadro 2:

Cuadro 2: Variación interanual de la evolución de activos sistema financiero ecuatoriano (miles de USD)

Tipo de entidad	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Bancos privados	6,77%	17,52%	15,88%	16,80%
Cooperativas	20,01%	27,32%	28,81%	20,39%
Sociedades financieras	1,96%	23,02%	19,52%	14,54%
Mutualistas	-2,79%	18,35%	11,89%	9,29%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2014.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

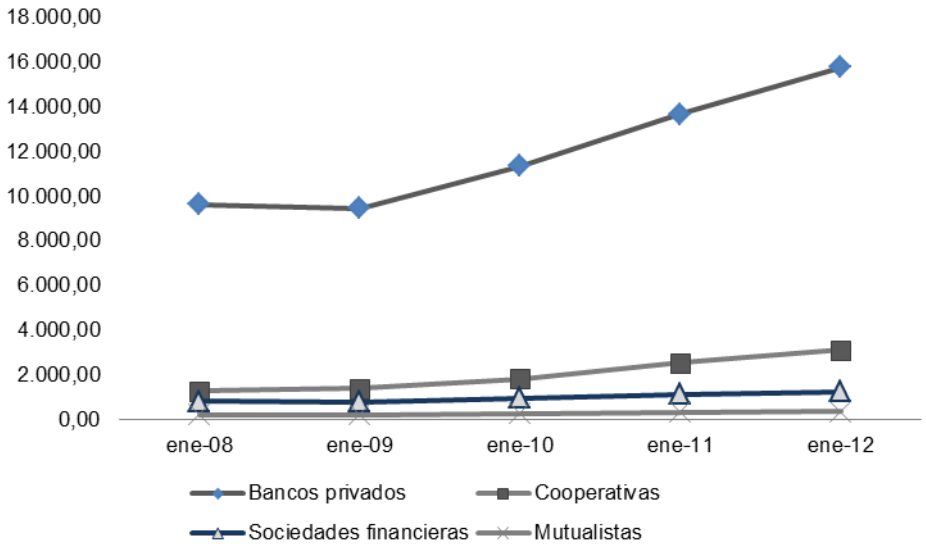
Este aumento en el volumen de activos que maneja el sistema financiero, permite a las instituciones contar con más medios útiles para la canalización de créditos, permitiendo así, mayores posibilidades de consumo e inversión dentro del país. La siguiente tabla evidencia el aumento en la colocación de créditos que se ha suscitado en el país a partir del año 2009:

Cuadro 3: Evolución de la cartera de créditos del sistema financiero ecuatoriano (miles de USD)

Tipo de entidad	dic/2008	dic/2009	dic/2010	dic/2011	dic/2012
Bancos privados	9.634,711	9.453,746	11.361,021	13.677,337	15.774,595
Cooperativas	1.277,398	1.405,609	1.838,452	2.553,125	3.125,121
Sociedades financieras	811,617	791,082	958,289	1.142,014	1.250,136
Mutualistas	230,393	221,619	264,356	339,959	349,113

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Gráfico 4: Evolución de cartera de créditos en el sistema financiero ecuatoriano



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Los niveles de colocación de créditos han incrementado a durante los últimos años, lo que quiere decir que las entidades financieras han aumentado el otorgamiento de créditos: de consumo, comerciales, de vivienda y para la microempresa; aportando de cierta manera al aumento de la producción nacional. Según la revista EKOS (2013), la banca privada ecuatoriana concentra el 77% del total de créditos del sistema financiero, donde los bancos más grandes representan el 62%.

A pesar de que ha existido un crecimiento sostenido en el sector financiero ecuatoriano, se han suscitado algunos sucesos que han evidenciado un problema dentro de la banca nacional: la concentración de poder en las instituciones bancarias. Existe una pequeña cantidad de bancos que concentran la mayoría de operaciones realizadas por el total del sistema, aproximadamente el 65%. El resto de operaciones se encuentra dividido para las demás instituciones financieras.

Si bien es cierto que las entidades bancarias que concentran la participación en el mercado poseen un correcto funcionamiento y manejo de sus actividades, el hecho de poseer un gran tamaño puede “tentar” a las instituciones a tomar mayores riesgos en sus inversiones.

Diferenciación de Instituciones financieras en el Ecuador según su tipo y tamaño

El sistema financiero ecuatoriano, específicamente la banca privada presenta ciertas diferencias entre sus integrantes, razón por la cual, es necesario que se realice una clasificación de instituciones bancarias privadas según su tamaño. Las entidades son diferenciadas según sus niveles de activos: bancos grandes, bancos medianos y bancos pequeños.

Los bancos grandes poseen un nivel de activos que supera los USD 1.000 millones, los bancos pequeños comprenden un rango entre USD 100 y USD 1.000 millones de dólares y finalmente, los bancos pequeños registran un nivel de activos que no supera los USD 100 millones.

Por otro lado, existe también una clasificación para las cooperativas dentro del país, la cual se divide en: cooperativas grandes, cooperativas medianas y cooperativas pequeñas.

Al igual que en el sector de los bancos, existen rangos según el nivel de activos para clasificar a las cooperativas: las cooperativas grandes poseen un total de activos que superan los USD 110 millones; las cooperativas medianas se encuentran en un rango mayor que USD 50 millones pero menor a USD 110 millones y finalmente, las cooperativas pequeñas poseen activos menores a USD 50 millones.

Finalmente, las sociedades financieras son clasificadas en un único grupo, sin diferenciación según sus niveles de activos.

Para la presente investigación, se analizará la situación financiera del Banco Territorial, el mismo que se encuentra ubicado dentro del grupo de bancos privados pequeños, según la Superintendencia de Bancos y Seguros.

Banco Territorial

Historia del banco y proceso de cierre

Como se mencionó anteriormente, el Banco Territorial, debido a su nivel de activos estaba clasificado dentro del grupo de Bancos Privados Pequeños, a pesar de que en sus orígenes, el Banco Territorial fue una de las entidades financieras más importantes del Ecuador.

En el año 1887, durante el auge de las actividades cacaoteras del país, surgió el Banco Territorial junto con otras entidades bancarias que tuvieron importante incidencia para la economía del país, tales como: el Banco de la Casa de Luzárraga; el Banco de Planas, Pérez & Obarrio; el Banco del Ecuador; el Banco de la Unión; el Banco Comercial y Agrícola, entre otros. El comerciante y precursor del Banco Agrícola, Eduardo Arosemena Merino, fue quien lideró la creación del Banco Territorial (Moreno, 2013).

A fines de 1886 se conformó la primera junta de accionistas del banco, que aún no iniciaba operaciones, la cual se planteó concebir una institución financiera hipotecaria de "perfil bajo", es decir una institución con un capital modesto que no tome riesgos excesivos a la hora de invertir. Los datos señalan que el Banco Territorial inició sus operaciones con un capital de 400.000 sucres.

Desde su origen, la función principal del banco era otorgar financiamiento a las plantaciones de cacao del Ecuador, pero la entidad también se dedicó a realizar inversiones en otros sectores de la economía ecuatoriana, específicamente en el sector de la construcción, ya que el banco impulsó el desarrollo urbanístico de la ciudad de Guayaquil, que había sido afectada por un incendio en el año 1896, que acabó con el 80% de la ciudad (REVISTA LÍDERES, 2013).

En 1950, el empresario Federico Goldbaum, empresario del sector de empresas aseguradoras, adquirió las acciones de la entidad.

Durante más de cien años, el Banco Territorial se dedicó a la emisión de cédulas hipotecarias y mantuvo el "perfil bajo" con el que fue fundado, es decir, las decisiones de inversión del banco eran cautelosas (bajo riesgo), razón por la cual el banco pudo subsistir después de la crisis financiera del año 1929 y la profunda crisis bancaria por la que atravesó el sistema en el año 1999.

A pesar de haber sobrevivido a la crisis financiera de fines del siglo XX, el banco no presentaba una situación de estabilidad, es por esto que a inicios de la primera década del siglo XXI, el Banco Territorial, que había sido manejado durante muchos años por la familia Goldbaum, pasó a ser parte del Grupo Zunino (propietarios de la cadena de almacenes Casa Tosi) que en 2004, adquirió el 70% de las acciones de la entidad.

La "sinergia" entre Banco Territorial, y su empresa relacionada Casa Tosi, fue perjudicial para la entidad financiera ya que existía la posibilidad de pagar todas las compras de la tienda con las tarjetas de crédito emitidas por el Territorial, lo cual afectó seriamente a la calidad de cartera de la Institución, ya que otorgaba créditos sin estudios exhaustivos del carácter y la capacidad de pago de sus tarjeta-habientes.

El banco obtuvo una calificación de A entre los años 2005 y 2009 por parte de su calificadora de riesgos, para inicios del año 2010, su calificación se ubicó en A- y los reportes de la calificación del resto del año son desconocidos. En el mismo año, el banco se sometió a un proceso de regularización exigido por la Superintendencia de Bancos para evitar la situación de crisis en la que estaba cayendo. (Moreno, 2013)

A partir del año 2009, el Banco Territorial presentó problemas de solvencia y liquidez. En el 2010, una resolución de la Junta Bancaria sometió al Banco Territorial a un proceso de regularización, con la finalidad de solucionar los problemas que la institución atravesaba y sanear sus vacíos, con un plazo de 3 años. Finalmente en marzo del 2013, la Junta Bancaria lo declaró inviable y procedió al cierre de sus operaciones. Se ordenó la liquidación de los depósitos de más de 79.000 clientes.

Los nuevos propietarios de la institución bancaria apuntaron a la expansión del banco mediante el otorgamiento de créditos de consumo a clientes de las tiendas de la compañía relacionada (vinculada) Casa Tosi. Sin embargo en el año 2012, para cumplir con la Consulta Popular realizada el año anterior y para dar cumplimiento a la Ley Antimonopolio, las entidades financieras debían desvincularse (retirar inversiones) de las empresas que posean otros giros de negocio. El Banco Territorial debía eliminar todo tipo de relaciones con su vinculada Casa Tosi. Finalmente en marzo de 2013, la Superintendencia de Bancos y Seguros declaró inviable al Banco Territorial y ordenó la liquidación de depósitos a todos los clientes de la entidad (REVISTA LÍDERES, 2013).

Análisis financiero del Banco Territorial

Para realizar un análisis financiero de una institución, es recomendable comenzar con el análisis vertical y horizontal de los Estados Financieros para determinar de qué manera están compuestas las cuentas de la empresa y cómo ha sido su evolución a través de los años. Este proceso de análisis debe ser complementado con el cálculo de los distintos Indicadores financieros y/o Razones financieras, en el caso del presente trabajo de investigación se estudiarán los indicadores del modelo CAMEL; de tal manera que pueda obtener una conclusión acercada a la realidad financiera de la entidad.

Análisis vertical

Como se explicó en el capítulo anterior, el análisis vertical nos permite comparar dos o más partidas que pertenecen a un mismo grupo, para conocer si la empresa está realizando una distribución equitativa de las cuentas según sus necesidades financieras y operativas; o determinar qué cuentas son las más relevantes dentro del Estado Financiero de una empresa.

A continuación se realizará el análisis vertical para los años 2008-2012 de las cuentas de los Estados Financieros del Banco Territorial: Activo, Pasivo y Patrimonio. Los Estados Financieros de la institución fueron obtenidos de las publicaciones mensuales realizadas por la Superintendencia de Bancos y Seguros.

Activo

A continuación se observa la composición de la cuenta de Activo del Banco Territorial con sus respectivos códigos y los correspondientes porcentajes de participación de las subcuentas en los años de estudio:

Cuadro 4: Composición de la cuenta de Activo del Banco Territorial (miles de USD) (2008 - 2012)

Cód	Activo	Dic 2008		Dic 2009		Dic 2010		Dic 2011		Dic 2012	
11	Fondos disponibles	10,777	10.46%	23,899	17.05%	13,323	11.82%	8,447	6.31%	7,528	5.01%
12	Operaciones interbancarias	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
13	Inversiones	4,872	4.73%	4,595	3.28%	1,027	0.91%	2,342	1.75%	2,152	1.43%
14	Cartera de créditos	52,801	51.24%	83,052	59.25%	67,579	59.98%	87,841	65.64%	92,066	61.27%
15	Deudores por aceptaciones	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
16	Cuentas por cobrar	11,099	10.77%	6,517	4.65%	7,503	6.66%	9,451	7.06%	21,946	14.60%
17	Bienes realizables, adjud por pago, de arren merc	238	0.23%	1,021	0.73%	902	0.80%	367	0.27%	2,278	1.52%
18	Propiedades y equipo	3,925	3.81%	3,716	2.65%	4,432	3.93%	4,022	3.01%	3,799	2.53%
19	Otros activos	19,341	18.77%	17,371	12.39%	17,907	15.89%	21,342	15.95%	20,496	13.64%
	Total activo	103,055	100.00%	140,174	100.00%	112,674	100.00%	133,815	100.00%	150,268	100.00%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

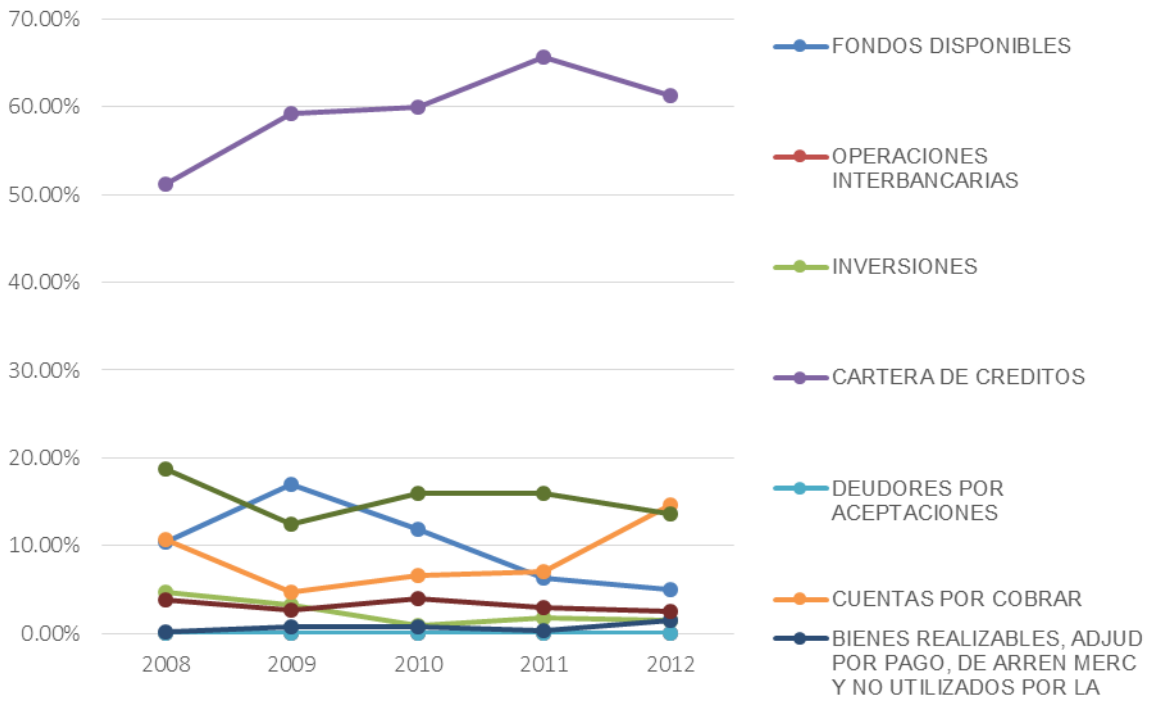
Tal como se observa en la tabla anterior, la subcuenta de activo con mayor participación es la Cartera de créditos, que ocupa porcentajes de participación que oscilan entre el 50% y el 60% del total de los activos del Banco. Otras subcuentas importantes dentro del Activo son los fondos disponibles y las cuentas por cobrar del Banco Territorial.

Los valores de los porcentajes de participación de las subcuentas mencionadas anteriormente son normales, ya que corresponden a las actividades que realiza cualquier institución financiera, captar dinero y otorgar créditos; sin dejar que los niveles de fondos disponibles sean bajos de tal manera, que el banco pueda afrontar los retiros de sus depositantes.

La cartera con mayor participación es la cartera de créditos, la misma que tuvo un crecimiento en tre los años 2008 y 2009, resaltando el objetivo del banco: generar créditos de consumo, dejando muy por detrás los créditos de vivienda y comerciales. (PACIFIC CREDIT RATING, 2009)

En el gráfico 5 se observa la participación porcentual de cada una de las subcuentas que componen el Activo, para los años 2008-2012, en el gráfico se podrán observar crecimientos o disminuciones en la participación de varias subcuentas del activo del banco:

Gráfico 5: Composición de la cuenta de Activo del Banco Territorial (%) (2008 - 2012)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

La subcuenta cartera de créditos posee una participación determinante dentro del Activo del Banco Territorial, su valor porcentual nos indica que más de la mitad del total de activos que posee el banco, se encuentran colocados en créditos a clientes. En el año 2011, se observa que el porcentaje de participación de la cartera de créditos supera el 65%, lo cual indica que en ese año la institución financiera decidió colocar más créditos.

El riesgo es un tema que se encuentra implícito dentro de este análisis, al momento en que una institución decide colocar más créditos está tomando más riesgos, ya que la entidad bancaria no se garantiza el cobro de todo el dinero prestado. Debido a que el banco tomó la decisión de aumentar su cartera de créditos, tuvo como consecuencia la disminución de una

de sus subcuentas, para el año 2011, el banco disminuyó los niveles de sus Fondos disponibles, lo cual también supone un riesgo, porque disminuye la capacidad del banco para afrontar una posible retirada masiva del dinero de sus depositantes. Finalmente, como consecuencia del aumento de la colocación de créditos por parte del banco, la subcuenta cuentas por cobrar también aumentó su participación porcentual en el Activo, finalizando con un valor de 14,6% en 2012, cuando en años anteriores no superaba el 10% de participación.

El hecho de tomar mayores riesgos supone también, la persecución de mayores ganancias para el banco; pero es necesario que el banco tome las precauciones necesarias para hacer frente a los retiros de depositantes y para poder recuperar o cobrar todo el dinero que colocó en créditos a sus clientes.

A continuación se observa la composición de la subcuenta Cartera de créditos, la más representativa dentro de la cuenta de Activo del Banco Territorial. A partir del año 2012, se aumentaron dos nuevos productos o dos tipos de créditos para todas las entidades bancarias: el crédito educativo y el crédito de inversión pública.

Cuadro 5: Composición de la subcuenta Cartera de créditos (miles de USD) (2008-2011)

Cartera de créditos	Dic 2008		Dic 2009		Dic 2010		Dic 2011	
Cartera de créditos comercial por vencer	13,924	26.37%	13,645	16.43%	8,984	13.29%	14,524	16.54%
Cartera de créditos de consumo por vencer	33,296	63.06%	61,158	73.64%	40,085	59.32%	59,773	68.05%
Cartera de créditos de vivienda por vencer	5,437	10.30%	4,664	5.62%	3,351	4.96%	2,164	2.46%
Cartera de créditos para la microempresa por vencer	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
Cartera de créditos comercial reestructurada por vencer	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	0.19	0.00%
Cartera de créditos de consumo reestructurada por vencer	362	0.69%	743	0.90%	2,809	4.16%	1,413	1.61%
Cartera de créditos de vivienda reestructurada por vencer	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
Cartera de créditos para la microempresa reestructurada por vencer	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
Cartera de créditos comercial que no devenga intereses	27	0.05%	707	0.85%	992	1.47%	548	0.62%
Cartera de créditos de consumo que no devenga intereses	1,703	3.23%	4,817	5.80%	5,976	8.84%	3,976	4.53%
Cartera de créditos de vivienda que no devenga intereses	365	0.69%	245	0.30%	237	0.35%	161	0.18%
Cartera de créditos para la microempresa que no devenga intereses	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
Cartera de créditos comercial reestructurada que no devenga intereses	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
Cartera de créditos de consumo reestructurada que no devenga intereses	28	0.05%	35	0.04%	83	0.12%	112	0.13%
Cartera de créditos de vivienda reestructurada que	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%

Cartera de créditos	Dic 2008		Dic 2009		Dic 2010		Dic 2011	
no devenga intereses								
Cartera de créditos para la microempresa reestructurada que no devenga intereses	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
Cartera de créditos comercial vencida	563	1.07%	2,331	2.81%	3,383	5.01%	3,487	3.97%
Cartera de créditos de consumo vencida	760	1.44%	3,183	3.83%	9,166	13.56%	4,340	4.94%
Cartera de créditos de vivienda vencida	21	0.04%	37	0.04%	73	0.11%	76	0.09%
Cartera de créditos para la microempresa vencida	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
Cartera de créditos comercial reestructurada vencida	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
Cartera de créditos de consumo reestructurada vencida	47	0.09%	77	0.09%	243	0.36%	361	0.41%
Cartera de créditos para la microempresa reestructurada vencida	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
(Provisiones para créditos incobrables)	-3,738	-7.08%	-8,594	-10.35%	-7,808	-11.55%	-3,101	-3.53%
		100.00%		100.00%		100.00%		100.00%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Cuadro 6: Composición de la subcuenta Cartera de créditos (miles de USD) (2012)

Cartera de créditos	Dic 2012	
Cartera de créditos comercial por vencer	21,607	23.47%
Cartera de créditos de consumo por vencer	59,387	64.51%
Cartera de créditos de vivienda por vencer	1,101	1.20%
Cartera de créditos para la microempresa por vencer	335	0.36%
Cartera de crédito educativo por vencer	-	0.00%
Cartera de créditos de inversión pública por vencer	-	0.00%
Cartera de créditos comercial refinanciada por vencer	-	0.00%
Cartera de créditos de consumo refinanciada por vencer	-	0.00%
Cartera de créditos de vivienda refinanciada por vencer	-	0.00%
Cartera de créditos para la microempresa refinanciada por vencer	-	0.00%
Cartera de crédito educativo refinanciada por vencer	27	0.03%
Cartera de créditos de inversión pública refinanciada por vencer	-	0.00%
Cartera de créditos comercial reestructurada por vencer	-	0.00%
Cartera de créditos de consumo reestructurada por vencer	931	1.01%
Cartera de créditos de vivienda reestructurada por vencer	-	0.00%
Cartera de créditos para la microempresa reestructurada por vencer	-	0.00%
Cartera de crédito educativo reestructurada por vencer	-	0.00%
Cartera de créditos de inversión pública reestructurada por vencer	-	0.00%
Cartera de créditos comercial que no devenga intereses	1,365	1.48%
Cartera de créditos de consumo que no	5,872	6.38%

Cartera de créditos	Dic 2012	
devenga intereses		
Cartera de créditos de vivienda que no devenga intereses	107	0.12%
Cartera de créditos para la microempresa que no devenga intereses	3	0.00%
Cartera de crédito educativo que no devenga intereses	-	0.00%
Cartera de créditos de inversión pública que no devenga intereses	-	0.00%
Cartera de créditos comercial refinanciada que no devenga intereses	-	0.00%
Cartera de créditos de consumo refinanciada que no devenga intereses	-	0.00%
Cartera de créditos de vivienda refinanciada que no devenga intereses	-	0.00%
Cartera de créditos para la microempresa refinanciada que no devenga intereses	-	0.00%
Cartera de crédito educativo refinanciada que no devenga intereses	-	0.00%
Cartera de créditos de inversión pública refinanciada que no devenga intereses	-	0.00%
Cartera de créditos comercial reestructurada que no devenga intereses	-	0.00%
Cartera de créditos de consumo reestructurada que no devenga intereses	86	0.09%
Cartera de créditos de vivienda reestructurada que no devenga intereses	-	0.00%
Cartera de créditos para la microempresa reestructurada que no devenga intereses	-	0.00%
Cartera de crédito educativo reestructurada que no devenga intereses	-	0.00%
Cartera de créditos de inversión pública reestructurada que no devenga intereses	-	0.00%
Cartera de créditos comercial vencida	2,768	3.01%
Cartera de créditos de consumo vencida	8,139	8.84%
Cartera de créditos de vivienda vencida	80	0.09%
Cartera de créditos para la microempresa vencida	9	0.01%
Cartera de créditos de inversión pública vencida	-	0.00%
Cartera de créditos comercial refinanciada vencida	-	0.00%
Cartera de créditos de consumo refinanciada vencida	-	0.00%
Cartera de créditos de vivienda refinanciada vencida	-	0.00%
Cartera de créditos para la microempresa refinanciada vencida	-	0.00%
Cartera de crédito educativo refinanciada vencida	-	0.00%
Cartera de créditos de inversión pública refinanciada vencida	-	0.00%
Cartera de créditos comercial reestructurada vencida	-	0.00%
Cartera de créditos de consumo reestructurada vencida	821	0.89%
Cartera de créditos de vivienda reestructurada vencida	-	0.00%
Cartera de créditos para la microempresa reestructurada vencida	-	0.00%
Cartera de crédito educativo reestructurada vencida	-	0.00%
Cartera de créditos de inversión pública reestructurada vencida	-	0.00%
(Provisiones para créditos incobrables)	- 10,579	-11.49%
		100.00%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Como se observa en las tablas anteriores la cartera de créditos de la institución, al igual que todas las demás entidades financieras, está compuesta por la cartera de créditos comercial, Cartera de créditos de consumo, cartera de créditos de vivienda y cartera de créditos para la microempresa. Como se mencionó anteriormente, a partir del año 2012, se incorporaron dos productos a la cartera de créditos: la cartera de crédito educativo y la Cartera de créditos de inversión pública. Para todos los años, la cartera de créditos por vencer es la más representativa, ocupa más del 85% del total de la cartera de créditos, lo cual es saludable ya que quiere decir que el porcentaje de las carteras vencidas, la cartera que no devenga interés y la cartera reestructurada no alcanzan valores altos.

Es importante que estas carteras no alcancen valores altos debido a que el cobro de carteras vencidas y la reestructuración de créditos generan costos al banco, lo cual hace que el negocio de la intermediación sea menos rentable.

El hecho de mantener su cartera de créditos sin vencer en altos porcentajes, indica que el negocio del banco se mantiene con normalidad. La cartera de créditos más representativa corresponde a los créditos de consumo, lo cual es totalmente normal porque la mayoría de bancos y cooperativas en el país otorgan créditos para el consumo. Es totalmente comprensible que la cartera de créditos al consumo para el Banco Territorial alcance valores altos debido a la relación entre el Banco y su compañía relacionada Casa Tosi, que se dedicaba a emitir tarjetas de crédito de consumo para todas sus tiendas. Esta decisión de otorgar la mayor parte de créditos al sector consumo implica asumir riesgos debido a que no se diversifican las inversiones, es recomendable otorgar créditos a otros sectores (emprendimientos, educación) para reducir el riesgo.

A partir de diciembre de 2012, todas las subcuentas del activo presentan valores inferiores a los registrados en diciembre de 2011, únicamente la subcuenta cartera de créditos evidencia valores mayores en 2012, con respecto al año anterior. (PACIFIC CREDIT RATING, 2013)

Pasivo

El cuadro 7, explica la composición de la cuenta del Pasivo del Banco Territorial, donde la subcuenta con mayor participación es: Obligaciones con el Público.

Cuadro 7: Valores y Composición de la cuenta de Pasivo del Banco Territorial (miles de USD) (%) (2008)

Cód	Pasivo	Dic 2008		Dic 2009		Dic 2010		Dic 2011		Dic 2012	
21	Obligaciones con el público	76,851	81.01%	117,067	88.41%	88,873	88.82%	107,936	90.56%	116,072	86.96%
22	Operac. interbanc.	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
23	Obligaciones inmediatas	2,686	2.83%	2,161	1.63%	1,169	1.17%	2,132	1.79%	1,719	1.29%
24	Aceptaciones en circulación	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%

Cód	Pasivo	Dic 2008		Dic 2009		Dic 2010		Dic 2011		Dic 2012	
25	Cuentas por pagar	5,694	6.00%	3,254	2.46%	2,430	2.43%	2,836	2.38%	5,158	3.86%
26	Obligaciones financieras	1,115	1.18%	145	0.11%	91	0.09%	71	0.06%	61	0.05%
27	Valores en circulación	5,719	6.03%	6,333	4.78%	4,938	4.94%	4,762	4.00%	3,080	2.31%
28	Obligaciones conv. en acciones	300	0.32%	1,690	1.28%	1,250	1.25%	0	0.00%	0	0.00%
29	Otros pasivos	2,499	2.63%	1,762	1.33%	1,306	1.31%	1,450	1.22%	7,386	5.53%
	Total pasivo	94,866	100.00%	132,415	100.00%	100,060	100.00%	119,189	100.00%	133,478	100.00%

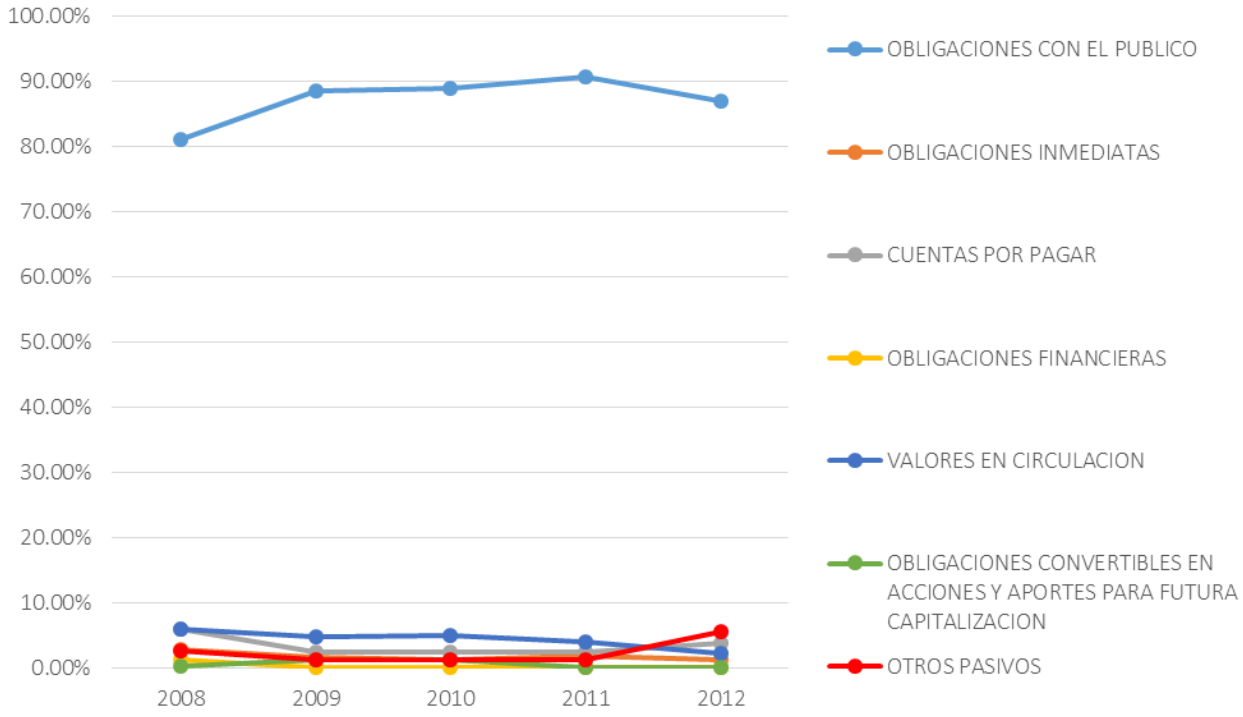
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

La subcuenta más representativa del Pasivo del banco son las Obligaciones con el Público, que alcanza para todos los años valores superiores al 81% del total del pasivo. Las obligaciones con el público tienen que ver con los depósitos realizados por los clientes del banco en cuentas corrientes y de ahorro o en pólizas de acumulación.

La segunda subcuenta en términos de participación alcanza valores muy bajos (menos del 5% del total del Pasivo) y corresponde a las Cuentas por pagar. De igual manera, los valores en circulación alcanzan valores de participación mínimos.

Todo el dinero de los depositantes se convierte en una obligación del banco con sus clientes, razón por la cual la subcuenta de obligaciones con el público es la más representativa en la cuenta de pasivo. El banco por su parte transforma el dinero de sus depositantes en créditos a personas que lo solicitan, de esta forma se da el proceso de intermediación financiera explicado en el capítulo anterior.

Gráfico 6: Composición de la cuenta de Pasivo del Banco Territorial (%) (2008 - 2012)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Tal como se muestra en el gráfico anterior, la subcuenta Obligaciones alcanza valores muy altos dentro de la cuenta del Pasivo, manteniendo una tendencia creciente alcanzando aproximadamente el 80% en 2008, y terminando en 2012 con un porcentaje de participación del 90% aproximadamente. Este aumento se refiere a que los depositantes han decidido colocar mayores cantidades de dinero en el banco ya sea en sus cuentas de ahorros o en pólizas de acumulación para obtener ganancias.

Todas las demás subcuentas mantienen sus niveles de participación muy bajos ya que no superan ni el 8% del total del Pasivo. El cuadro 8 expone la composición de la subcuenta más importante dentro de los pasivos del Banco Territorial: Obligaciones con el público:

Cuadro 8: Composición de la subcuenta Obligaciones con el público (miles de USD) (2008-2012)

Obligaciones con el público	Dic 2008		Dic 2009		Dic 2010		Dic 2011		Dic 2012	
Depósitos a la vista	23,957	31.17%	22,859	19.53%	21,906	24.65%	30,888	28.62%	34,214	29.48%
Operaciones de reporto	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
Depósitos a plazo	52,890	68.82%	94,204	80.47%	66,856	75.23%	76,845	71.20%	81,700	70.39%

Obligaciones con el público	Dic 2008		Dic 2009		Dic 2010		Dic 2011		Dic 2012	
Depósitos de garantía	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
Depósitos restringidos	3	0.00%	3	0.00%	110	0.12%	202	0.19%	157	0.14%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

La cuenta más importante dentro de las obligaciones con el público son los depósitos a plazo realizados por los clientes del banco. Los clientes del banco han optado por mantener su dinero en el banco para obtener una ganancia o un beneficio por ahorrar (tasa pasiva), posiblemente, las tasas pagadas por el Banco incentivan a los clientes a tomar la decisión de ahorrar. Para el banco es muy importante que sus clientes decidan mantener su capital en depósitos a plazo, porque el banco se asegura que no existirán retiros masivos de dinero que afecten a la liquidez de la Institución.

Por otro lado, los depósitos a la vista también representan un rubro significativo dentro de las obligaciones del Banco Territorial, según la Superintendencia de Bancos y Seguros, los depósitos a la vista son: "obligaciones bancarias, comprenden los depósitos monetarios, los depósitos de ahorro y cualquier otro depósito que pueda retirarse en un plazo menor a treinta días, exigible mediante la presentación de cheques, libretas de ahorro u otros mecanismos de pago y registro." De acuerdo a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, los bancos están obligados a guardar o retener un porcentaje del total de depósitos de sus clientes para hacer frente a retiros de dinero.

Patrimonio

Para concluir con el análisis vertical de las principales cuentas del Balance del Banco Territorial, se analiza la composición del Patrimonio, que se expone en el cuadro 9.

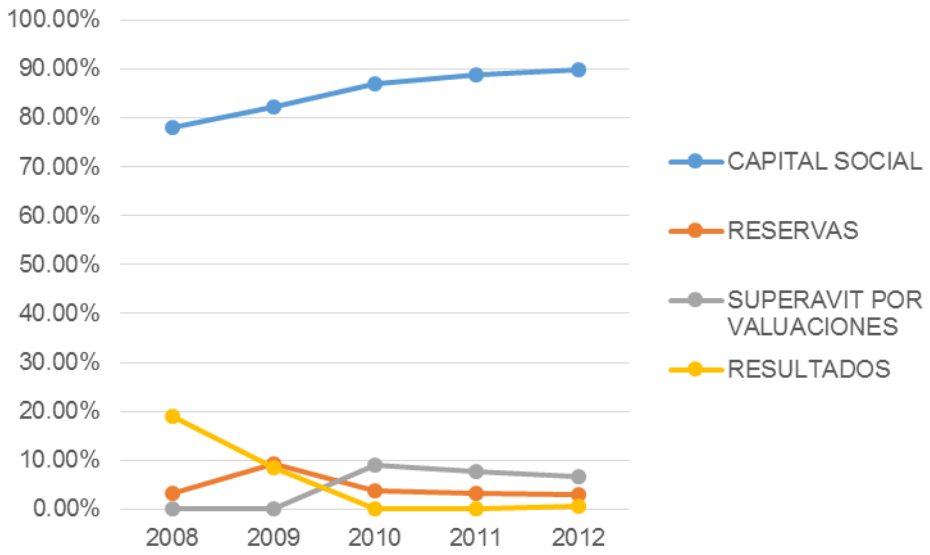
Cuadro 9: Composición de la cuenta de Patrimonio del Banco Territorial (miles de USD) (2008-2012)

Cód	Patrimonio	Dic 2008		Dic 2009		Dic 2010		Dic 2011		Dic 2012	
31	Capital social	6,384	77.96%	6,384	82.28%	10,968	86.95%	12,968	88.67%	15,077	89.80%
32	Prima o descuento en colocación de acciones	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
33	Reservas	259	3.17%	712	9.18%	480	3.81%	482	3.30%	483	2.88%
34	Otros aportes patrimoniales	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%
35	Superávit por valuaciones	-	0.00%	-	0.00%	1,139	9.03%	1,139	7.79%	1,139	6.79%
36	Resultados	1,545	18.88%	662	8.54%	26	0.21%	35	0.24%	88	0.53%
Total patrimonio		8,189	100.00%	7,758	100.00%	12,614	100.00%	14,626	100.00%	16,789	100.00%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

La cuenta de Patrimonio corresponde a la participación de los socios y propietarios de la institución en los activos que posee la empresa. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015) Dentro de las cuenta de Patrimonio del Banco Territorial, la subcuenta Capital Social representa más del 80% del total. El capital social se compone principalmente de las aportaciones monetarias realizadas por los socios y accionistas del banco.

Gráfico 7: Composición de la cuenta de Patrimonio del Banco Territorial (%) (2008-2012)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Como se observa en la gráfica anterior, la tendencia de la subcuenta Capital Social ha aumentado desde el año 2008, en donde representaba menos del 80% del Patrimonio del banco hasta alcanzar casi el 90% a finales del año 2012. Este aumento nos indica que los accionistas del banco han tenido que aumentar sus participaciones o el capital con el que cuenta el banco para que siga funcionando con normalidad.

Este aumento en el Capital Social puede ser fácilmente explicado con los cambios que se observaron en otra subcuenta del Patrimonio del banco: los Resultados. Se observa que los Resultados del banco tuvieron una tendencia a la baja, en 2008 representaban casi el 20% del total del patrimonio y en 2012 fueron casi nulos, es decir en 2008 el banco registró un superávit en sus operaciones pero para 2012, el negocio no registró ganancias.

Este dato es muy importante ya que nos indica un grave problema del banco para generar ganancias a partir de sus inversiones, lo que nos lleva a concluir la existencia de problemas en el giro del negocio que afectaron directamente al Patrimonio de la entidad.

A medida que se avance en el presente trabajo de investigación, se intentará determinar los motivos por los cuales los resultados del Banco Territorial tuvieron una caída sustantiva, tal como se observó en el análisis vertical de cuentas.

Análisis horizontal

Como se indica en el capítulo anterior, el análisis horizontal nos permite se utiliza para determinar la variación absoluta o relativa que haya sufrido cada partida de los estados financieros en un periodo respecto a otro, en otras palabras, el análisis horizontal nos permite conocer la velocidad de crecimiento de una cuenta determinada.

El análisis vertical que se realizó previamente, es útil para determinar qué cuentas son las más representativas dentro de cada una de las cuentas del balance del Banco Territorial, dentro del presente análisis se analizarán las variaciones interanuales en cada una de ellas.

A continuación se realizará el análisis horizontal de los años: 2008-2012 de las cuentas de los Estados Financieros del Banco Territorial: Activo, Pasivo y Patrimonio; indicando la variación interanual relativa que ha sufrido cada una de las subcuentas. Los Estados Financieros de la institución fueron obtenidos de la Superintendencia de Bancos y Seguros.

Activo

Cuadro 10: Evolución de la cuenta de Activo del Banco Territorial (miles de USD) (2008-2012)

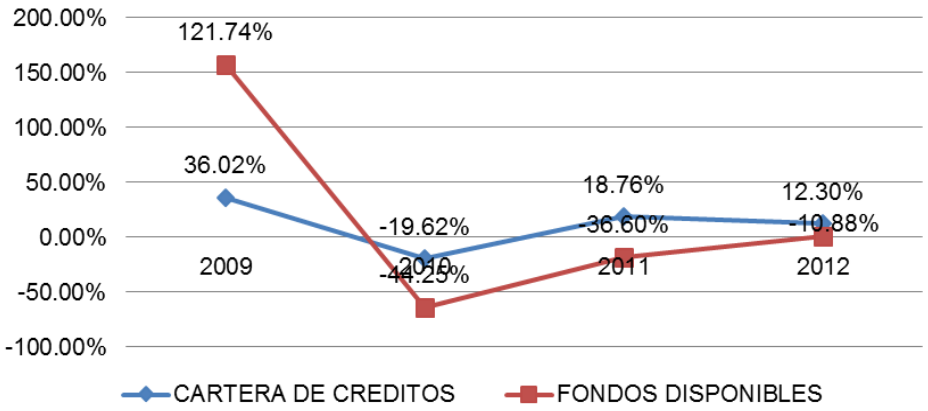
Cód.	Activo	Dic 2008	Dic 2009	Dic 2010	Dic 2011	Dic 2012
11	Fondos disponibles	10,777	23,899	13,323	8,447	7,528
	Variación interanual relativa	-	121.74%	-44.25%	-36.60%	-10.88%
12	Operaciones interbancarias	0	0	0	0	0
	Variación interanual relativa	-	-	-	-	-
13	Inversiones	4,872	4,595	1,027	2,342	2,152
	Variación interanual relativa	-	-5.68%	-77.65%	128.10%	-8.13%
14	Cartera de créditos	52,801	83,052	67,579	87,841	92,066
	Variación interanual relativa	-	57.29%	-18.63%	29.98%	4.81%
15	Deudores por aceptaciones	0.00	0	0	0	0
	Variación interanual relativa	-	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
16	Cuentas por cobrar	11,099	6,517	7,503	9,451	21,946
	Variación interanual relativa	-	-41.28%	15.13%	25.97%	132.19%
17	Bienes realizables, adjud por pago y no utilizados por la instit.	238	1,021	902	367	2,278
	Variación interanual relativa	-	329.00%	-11.67%	-59.32%	520.72%
18	Propiedades y equipo	3,925	3,716	4,432	4,022	3,799
	Variación interanual relativa	-	-5.31%	19.26%	-9.24%	-5.55%
19	Otros activos	19,341	17,371	17,907	21,342	20,496
	Variación interanual relativa	-	-10.18%	3.08%	19.19%	-3.97%

Cód.	Activo	Dic 2008	Dic 2009	Dic 2010	Dic 2011	Dic 2012
1	Total Activo	103,055	140,174	112,674	133,815	150,268
	Variación interanual relativa	-	36.02%	-19.62%	18.76%	12.30%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

El banco mantuvo una tendencia favorable en lo que se refiere a su activo, entre diciembre de 2007 a diciembre de 2009, el banco aumentó el nivel de sus activos en aproximadamente 35% anual; la generación de activos del banco mantuvo una tendencia positiva. (PACIFIC CREDIT RATING, 2009)

Gráfico 8: Variación interanual relativa de las principales subcuentas del Activo (%) (2008-2012)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Como se observa en el gráfico anterior, tanto la Cartera de créditos como los Fondos Disponibles, las subcuentas más importantes del Activo del banco, han mantenido una tendencia a la baja y una mínima recuperación para el final de 2012; la variación de Diciembre de 2009 a Diciembre de 2010, es la más pronunciada, si la comparamos a la variación positiva que se había suscitado de Diciembre de 2008 a Diciembre de 2009, donde ambas subcuentas aumentaron sustantivamente. La variación negativa que se observa entre los años 2009-2010, puede deberse a la crisis financiera que había iniciado en 2008 y generó consecuencias para el Banco Territorial para fines de 2010. La cartera de créditos fue presentando un paulatino descenso que se evidenció a finales del año 2010. (PACIFIC CREDIT RATING, 2009) Un síntoma positivo para el banco sería que ambas subcuentas presenten variaciones positivas a lo largo del tiempo, ya que esto indicaría una buena gestión de la institución: a medida que los depósitos del público aumentan (Fondos disponibles), el banco canaliza este dinero a préstamos de distinta índole (Cartera de créditos).

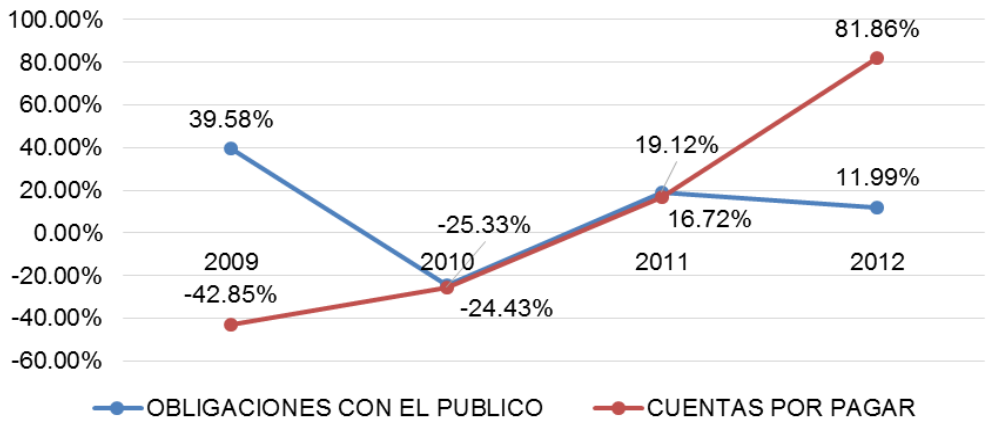
Pasivo

Cuadro 11: Evolución de la cuenta de Pasivo del Banco Territorial (miles de USD) (2008-2012)

Cód	Pasivo	Dic 2008	Dic 2009	Dic 2010	Dic 2011	Dic 2012
21	Obligaciones con el público	76,851	117,067	88,873	107,936	116,072
	Variación interanual relativa	-	52.33%	-24.08%	21.45%	7.54%
22	Operaciones interbancarias	0	0	0	0.00	0
	Variación interanual relativa	-	-	-	-	-
23	Obligaciones inmediatas	2,686	2,161	1,169	2,132	1,719
	Variación interanual relativa	-	-19.57%	-45.87%	82.27%	-19.38%
24	Aceptaciones en circulación	0	0	0	0.00	0
	Variación interanual relativa	-	-	-	-	-
25	Cuentas por pagar	5,694	3,254	2,430	2,836	5,158
	Variación interanual relativa		-42.85%	-25.33%	16.72%	81.86%
26	Obligaciones financieras	1,115	145	91	71	61
	Variación interanual relativa	-	-86.96%	-36.92%	-21.83%	-14.89%
27	Valores en circulación	5,719	6,333	4,938	4,762	3,080
	Variación interanual relativa	-	10.75%	-22.03%	-3.57%	-35.32%
28	Obligaciones convertibles en acciones y aportes para futura capitalización	300	1,690	1250	0	0
	Variación interanual relativa	-	463.33%	-26.03%	-99.99%	764.14%
29	Otros pasivos	2,499	1,762	1,306	1,450	7,386
	Variación interanual relativa	-	-29.47%	-25.88%	10.99%	409.40%
2	Total pasivo	94,866	132,415	100,060	119,189	133,478
	Variación interanual relativa	-	39.58%	-24.43%	19.12%	11.99%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Gráfico 9: Variación interanual relativa de las principales subcuentas del Pasivo (%) (2008-2012)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

En el gráfico 9, se observa la tendencia al alza de las subcuentas más importantes de los Pasivos del Banco Territorial: Obligaciones con el Público y Cuentas por pagar. La subcuenta obligaciones con el público indica una disminución entre diciembre de 2009 y diciembre de 2010, lo cual indica que los depósitos de cuentas corrientes y cuentas de ahorros disminuyeron. Esto concuerda con el gráfico analizado anteriormente, de las variaciones de las subcuentas del Activo, donde los fondos disponibles del Banco también habían sido disminuidos.

Las obligaciones con el público se convierten en la mayor fuerte de fondeo para el banco, a pesar de presentar una disminución en 2010, siempre mantuvieron tendencia positiva. (PACIFIC CREDIT RATING, 2013) Debido a la crisis financiera, que también afectó al país, obligó a ciertos depositantes a retirar el dinero de sus cuentas (ahorro), para poder enfrentar la crisis de aquella época.

Luego de 2010, tanto las Obligaciones con el Público como las cuentas por pagar indican variaciones que tienden al alza, lo cual representa un síntoma positivo para la institución financiera.

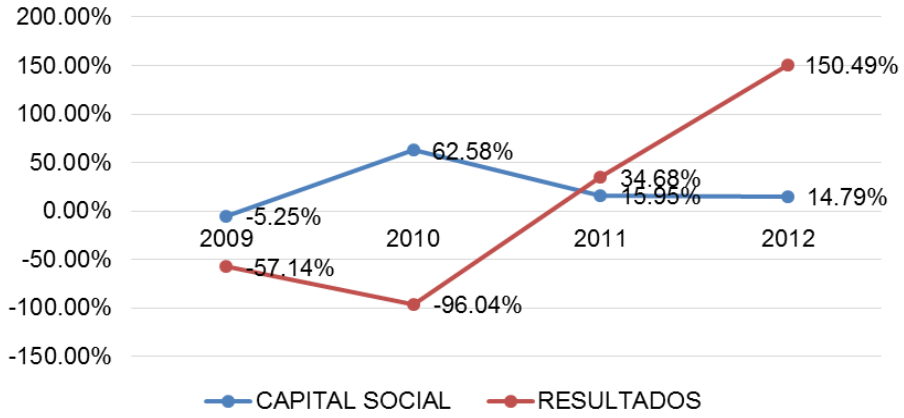
Patrimonio

Cuadro 12: Evolución de la cuenta de Patrimonio del Banco Territorial (miles de USD) (2008-2012)

Cód	Patrimonio	Dic 2008	Dic 2009	Dic 2010	Dic 2011	Dic 2012
31	Capital social	6,384	6,384	10,968	12,968	15,077
	Variación interanual relativa	-	0.00%	71.81%	18.23%	16.26%
32	Prima o descuento en colocación de acciones	0	0	0	0	0
	Variación interanual relativa	-	-	-	-	-
33	Reservas	259	712	480	482	483
	Variación interanual relativa	-	174.72%	-32.59%	0.55%	0.24%
34	Otros aportes patrimoniales	0	0	0	0	0
	Variación interanual relativa	-	-	-	-	-
35	Superávit por valuaciones	0	0	1,139	1,139	1,139
	Variación interanual relativa	-	-	-	0.00%	0.00%
36	Resultados	1,545	662	26	35	88
	Variación interanual relativa	-	-57.14%	-96.04%	34.68%	150.49%
3	Total patrimonio	8,189	7,758	12,614	14,626	16,789
	Variación interanual relativa	-	-5.25%	62.58%	15.95%	14.79%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Gráfico 10: Variación interanual relativa de las principales subcuentas del Patrimonio (%) (2008-2012)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Al igual que en las cuentas del Activo y Pasivo, la transición de diciembre de 2009 a diciembre de 2010, afectó a la institución financiera debido a la crisis, a partir de 2011, los resultados indican una tendencia al alza. Por otro lado, la subcuenta Capital social, nos indica una tendencia al alza, ya que se observa que para todos los años existe una variación positiva, es decir en todos los años a partir de 2009 se aumentó el Capital Social del Banco, debido a la disminución de sus ganancias.

En 2010, el patrimonio genera un aumento de más del 60% con respecto al año anterior, debido a que existió un aumento en el capital social de la entidad en octubre de 2010 por un monto superior a los 4 millones de dólares (PACIFIC CREDIT RATING, 2013).

La aplicación del modelo CAMEL, será de mucha utilidad para despejar dudas sobre varias observaciones realizadas tanto en el análisis vertical, como en el análisis horizontal de las cuentas del Balance del Banco Territorial para el período de tiempo 2008-2012.

Aplicación del modelo CAMEL

Tal como se explicó en el capítulo anterior, el modelo CAMEL nos permite obtener una perspectiva general acerca de la situación de una o varias entidades.

Aplicación y explicación de la metodología del modelo

A través del cálculo de indicadores, que se obtienen de los estados financieros de la institución financiera, el modelo CAMEL expresa la situación tanto financiera como administrativa del banco para cada una de las siguientes áreas: “C: Suficiencia de Capital”, “A: Calidad de activos”, “M: Eficiencia (Gestión de la Administración)”, “E: Ganancias generadas” y “L: Liquidez”. El modelo CAMEL ofrece la posibilidad de identificar y comparar los resultados de cada uno de los indicadores para cada uno de los 5 componentes principales de la metodología; el análisis de dicho modelo no se realiza separadamente, ya que la deficiencia en uno de los indicadores puede estar ligada a los bajos resultados de otros indicadores correspondientes a un componente distinto (ACCION International, 1998).

Los datos que se utilizan de los estados financieros corresponden a los de los meses de diciembre de los años que serán analizados. Esta data ha sido obtenida de la Superintendencia de Bancos y Seguros, la misma que publica en su página web, los reportes financieros mensuales de todas las instituciones financieras a las que regula.

La metodología que se aplicará en el presente trabajo de investigación se basa en el estudio de Bancos Nacionales realizado en India (Prasad & Ravinder, 2012).

Metodología

Primeramente, se seleccionarán únicamente los bancos que puedan ser comparados con el Banco Territorial, es decir se utilizará la información financiera de los Bancos Pequeños, según la Superintendencia de Bancos y Seguros. Se buscarán los datos que servirán para el cálculo de indicadores del modelo.

Se procederá a estandarizar los datos (tipificación), para poder realizar la comparación de indicadores de distintas distribuciones o parámetros. Para la estandarización de datos se procede a calcular la media de los datos de cada indicador, posteriormente se calcula la desviación estándar poblacional y finalmente se tipifica o estandariza con la fórmula:

$$z = \frac{X1 - \bar{X}}{\sigma}$$

Con estos datos, se procederá al cálculo de cada uno de los indicadores correspondientes a los 5 componentes del modelo CAMEL. Para cada componente CAMEL se armará un pequeño ranking dependiendo de los resultados obtenidos en el cálculo de indicadores, en donde los bancos con mejores indicadores, ocuparán los primeros puestos.

Finalmente, cuando ya se hayan armado los rankings para cada componente CAMEL, se procederá con el armado de un ranking CAMEL conformado por todos los componentes del modelo, obteniendo así la ubicación del Banco Territorial frente a los Bancos pequeños y finalmente se procederá al análisis de los resultados. Para la elaboración del ranking global de instituciones se tomarán en cuenta dos posibles escenarios con distintas ponderaciones para cada nivel del modelo CAMEL, siendo 5 el de mayor importancia:

Parámetro	Expansión (Escenario 1)	Recesión (Escenario 2)
C	3	5
A	4	4
M	5	3
E	4	2
L	3	5
Total	19	19

El puntaje global será multiplicado por la ponderación correspondiente y de esta manera se obtendrá el ranking CAMEL de las instituciones. El armado del ranking se armará tomando en cuenta ambos escenarios (expansión o auge; recesión o crisis) para obtener un análisis más amplio de los resultados.

Es importante mencionar que, tal como en todos los rankings, la ponderación de cada parámetro del modelo fue decidida por el investigador y sus valores tienen su correspondiente justificación para cada uno de los escenarios:

Expansión o auge: Durante un período de auge económico, la principal preocupación de una entidad financiera es mantener un buen manejo (M) y tener una buena calidad de activos (A) que le permitan obtener Ganancias (E) sobre sus operaciones. Los aspectos de suficiencia de capital (C) y liquidez (L) son importantes durante este escenario pero no se ven afectados debido a la buena situación que atraviesa la economía, razón por la cual ambos parámetros cobran menor importancia durante el auge económico.

Recesión o crisis: Por otro lado, durante una crisis económica la principal preocupación de una institución es mantenerse en el mercado, para lo cual necesita mantener altos sus niveles de solvencia (C) y liquidez (L). La generación de utilidades pasa a un segundo plano durante la crisis (E), el banco requiere tener un manejo moderado (M) y una buena calidad de activos (A).

En el presente análisis no serán tomadas en cuenta dos instituciones bancarias que son catalogadas por la Superintendencia de Bancos como bancos pequeños, por el volumen de activos; pero cuyas operaciones son totalmente distintas a las que mantienen los demás

bancos pequeños del país. Estas instituciones son: *Citibank* y *Lloyds Bank*, ambas entidades se centran principalmente en operaciones con el mercado corporativo, y merecen otro tipo de análisis que no corresponde al presente trabajo de investigación.

Selección de indicadores a ser analizados

El cuadro 13, indica los indicadores que serán analizados dentro del modelo CAMEL, para el período 2008-2012.

Cuadro 13: Indicadores escogidos para la aplicación del Modelo CAMEL

Comp.	Indicador	Sub-indicador
C	Solvencia Patrimonial (Solv)	-
	Suficiencia Patrimonial (SP)	-
A	Morosidad de la cartera total (MCT)	-
	Cobertura de la cartera Problemática (CCP)	-
	Activos productivos/Pasivos con costo (AP/PC)	-
M	Eficiencia Microeconómica	Gastos de operación Estimados/Total activo promedio (GOE/TAP)
		Gastos de operación/Margen financiero (GO/MF)
		Gastos de personal estimados/Total Activo Promedio (GPE/TAP)
E	ROA	-
	ROE	-
	Rendimiento de la cartera (RC)	-
L	Fondos disponibles/ Total de depósitos a corto plazo (FD/TDCP)	-
	Cobertura 100 mayores depositantes (C100)	-

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

A continuación se presentará una breve explicación de cada uno de los indicadores escogidos: para el modelo CAMEL, junto con su interpretación:

Solvencia patrimonial: Este indicador nos indica la solvencia de la institución financiera, ya que su forma de cálculo es: *Patrimonio Técnico / Activos y contingentes ponderados por riesgo (%)*

Suficiencia patrimonial: En la nota técnica 5 de la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, se define a la suficiencia patrimonial como la cobertura patrimonial de los activos y su forma de cálculo es: *(Patrimonio + Resultados) / Activos inmovilizados (%)*. La suficiencia patrimonial mide la proporción de patrimonio efectivo frente a los activos inmovilizados. Una mayor cobertura patrimonial de activos, significa una mejor posición.

Morosidad de la cartera total: En la nota técnica 5 de la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, se indica que la morosidad mide el porcentaje de la cartera improductiva frente al total cartera, los ratios de morosidad se calculan para el total de la cartera bruta y por actividad económica.

Se debe considerar los diferentes tipos de cartera existentes:

Cartera Bruta = Carteras por Vencer + Cartera que No Devenga Intereses + Cartera Vencida

Cartera Neta = Cartera Bruta - Provisiones para créditos incobrables

Cartera Improductiva = Cartera que no Devenga Intereses + Cartera Vencida

Cobertura de la cartera Problemática: En la nota técnica 5 de la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, se indica que la cobertura mide el porcentaje de las provisiones constituidas con respecto a la cartera improductiva bruta, éstos índices se computan para el total de la cartera bruta y por actividad económica. Se obtienen de dividir las provisiones para créditos incobrables para cada tipo de cartera para cada una de las carteras improductivas.

Activos productivos / Pasivos con costo: nos indica la eficiencia en la colocación de recursos que han sido captados por el banco. Es recomendable que este indicador alcance valores altos.

Gastos de operación/Total activo promedio: Es un indicador que nos permite determinar la eficiencia microeconómica en el manejo del banco. Nos indica si el banco se maneja con economías de escala.

Gastos de operación/Margen financiero: Es un indicador que nos permite determinar la eficiencia microeconómica en el manejo del banco, mientras más bajo mejor.

Gastos de personal estimados/Total activo promedio: Es un indicador que nos permite determinar la eficiencia microeconómica en el manejo del banco. Mide cuanto representan los gastos de operación con respecto al total activo, mientras más bajo mejor.

ROA: En la nota técnica 5 de la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, se indica que el ROA cuantifica la rentabilidad estimada de la entidad con relación al activo promedio:

$$ROA = \frac{\text{Utilidad o pérdida del ejercicio}}{\text{Activo}}$$

Mayores valores de este indicador, representan una mejor condición de la institución.

ROE: En la nota técnica 5 de la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, se indica que el ROE Cuantifican la rentabilidad estimada de la entidad con relación al patrimonio promedio:

$$ROE = \frac{\text{Utilidad o pérdida del ejercicio}}{\text{Patrimonio promedio}}$$

Mayores valores de este indicador, representan una mejor condición de la institución.

Rendimiento de la cartera: La nota técnica 1 de la Superintendencia de Bancos y Seguros indica que el rendimiento de la cartera se calcula, la relación de este indicador es entre más alto es mejor:

$$\frac{\text{Ingresos y comisiones ganados de cartera y aceptaciones bancarias}}{\text{Total cartera + aceptaciones bancarias en circulación, promedio}}$$

En el presente trabajo, se utilizará el dato del rendimiento de la cartera por vencer total.

Fondos disponibles/Total depósitos a corto plazo: Según la nota técnica 5 de la Superintendencia de Bancos y Seguros, la liquidez es la Capacidad de atender obligaciones de corto plazo, por poseer dinero en efectivo o activos que se transforman fácilmente en efectivo. Dentro de una institución financiera, la liquidez se evalúa por la capacidad para atender los requerimientos de encaje, los requerimientos de efectivo de sus depositantes en el tiempo en que lo soliciten y nuevas solicitudes de crédito.

La relación entre los fondos disponibles y el total de depósitos a corto plazo permite conocer la capacidad de respuesta de las instituciones financieras, frente a los requerimientos de

efectivo de sus depositantes, en el corto plazo. Mayores valores de este indicador, representan mejores posiciones de liquidez del banco.

Cobertura 100 mayores depositantes: Según la nota técnica 5 de la Superintendencia de Bancos y Seguros, este indicador permite conocer la capacidad de respuesta de las instituciones financieras, frente a los requerimientos de efectivo de sus 100 mayores depositantes.

$$\text{Relación} = \frac{\text{Fondos mayor liquidez}}{\text{Saldos de los 100 mayores depositantes}}$$

Elaboración del ranking

Diciembre 2008

C: Suficiencia de Capital

Cuadro 14: Indicadores de Suficiencia de Capital diciembre 2008 (%)

	Solv			SP				
	Valor	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	11,36	-0,77	13	98,16	-0,09	11	12	12
BP COFIEC	57,82	0,80	3	347,33	0,40	3	3	1
BP COMERCIAL DE MANABI	38,05	0,13	4	285,64	0,28	6	5	5
BP LITORAL	28,85	-0,18	6	609,11	0,91	2	4	3
BP LOJA	13,47	-0,70	12	-1520,4	-3,25	14	13	13
BP SOLIDARIO	13,57	-0,70	11	66,37	-0,15	12	12	11
BP SUDAMERICANO	111,92	2,63	1	234,3	0,18	8	5	4
BP TERRITORIAL	11,04	-0,78	14	42,54	-0,19	13	14	14
BP UNIBANCO	14,43	-0,67	10	647,05	0,99	1	6	6
BP PROCREDIT	15,58	-0,63	9	330,03	0,37	4	7	8
BP CAPITAL	20,4	-0,47	7	149,98	0,02	10	9	9
BP FINCA	30,6	-0,12	5	236,09	0,18	7	6	7
BP DELBANK	77,12	1,45	2	316,92	0,34	5	4	2
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	15,86	-0,62	8	205,75	0,13	9	9	10
	Media	34,17		Media	141,78			
	Desv Est	29,53		Desv Est	511,45			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

A: Calidad de activos

Cuadro 15: Indicadores de Calidad de Activos diciembre 2008 (%)

	MCT			CCP			AP/PC				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	3.96	1.46	6	104.63	-0.45	9	111.95	-0.61	9	8.00	10
BP COFIEC	24.91	-2.03	14	113.88	-0.36	7	325.02	1.87	1	7.33	9
BP COMERCIAL DE MANABI	2.12	1.76	3	276.29	1.27	2	78.52	-1.00	14	6.33	5
BP LITORAL	2.89	1.63	5	83.94	-0.66	11	266.16	1.19	3	6.33	6
BP LOJA	1.63	1.84	1	411.61	2.63	1	124.71	-0.46	7	3.00	1
BP SOLIDARIO	6.36	1.06	10	83.06	-0.67	12	91.87	-0.84	13	11.67	13
BP SUDAMERICANO	7.67	0.84	11	221.58	0.72	3	315.66	1.76	2	5.33	2
BP TERRITORIAL	6.22	1.08	9	106.26	-0.44	8	104.65	-0.70	12	9.67	11
BP UNIBANCO	5.91	1.13	8	132.80	-0.17	5	119.87	-0.52	8	7.00	8
BP PROCREDIT	2.05	1.77	2	205.94	0.57	4	109.10	-0.64	11	5.67	3
BP CAPITAL	10.13	0.43	12	53.64	-0.97	13	109.58	-0.64	10	11.67	14
BP FINCA	10.67	0.34	13	51.31	-0.99	14	131.16	-0.39	5	10.67	12
BP DELBANK	2.52	1.70	4	102.10	-0.48	10	247.93	0.97	4	6.00	4
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	4.06	1.44	7	130.25	-0.20	6	125.93	-0.45	6	6.33	7
	Media	6.70		Media	149.77		Media	164.32			
	Desv Est	6.01		Desv Est	99.37		Desv Est	85.80			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

M: Eficiencia (Gestión de la Administración)

Cuadro 16: Indicadores de Gestión de la Administración diciembre 2008 (%)

	GOE/TAP			GO/MF			GPE/TAP				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	6,39	1,91	3	116,98	0,75	11	2,16	1,88	3	5,7	5
BP COFIEC	7,6	1,67	5	127,72	0,49	13	3,6	1,24	6	8,0	6
BP COMERCIAL DE MANABI	6,7	1,85	4	75,32	1,78	2	2,39	1,78	4	3,3	2
BP LITORAL	11,14	0,96	8	234,1	-2,13	14	4,46	0,85	9	10,3	11
BP LOJA	4,49	2,29	1	66,42	2,00	1	1,73	2,07	1	1,0	1
BP SOLIDARIO	9,47	1,30	7	93,34	1,34	6	4,56	0,81	12	8,3	8
BP SUDAMERICANO	11,21	0,95	9	124,69	0,57	12	3,05	1,48	5	8,7	9
BP TERRITORIAL	18,54	-0,51	12	95,29	1,29	8	4,53	0,82	11	10,3	12
BP UNIBANCO	14,66	0,26	11	96,88	1,25	9	4,22	0,96	8	9,3	10
BP PROCREDIT	8,91	1,41	6	78,31	1,71	3	4,16	0,99	7	5,3	4
BP CAPITAL	5,43	2,10	2	93,37	1,34	7	2,06	1,93	2	3,7	3
BP FINCA	18,73	-0,54	13	89,32	1,44	5	10,6	-1,90	14	10,7	13
BP DELBANK	19,22	-0,64	14	99,55	1,18	10	6,16	0,09	13	12,3	14
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	11,68	0,86	10	87,61	1,48	4	4,51	0,83	10	8	7
	Media	10,96		Media	107,02		Media	4,13			
	Desv Est	5,03		Desv Est	40,62		Desv Est	2,23			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

E: Ganancias generadas

Cuadro 17: Indicadores de Ganancias generadas diciembre 2008 (%)

	ROA			ROE			RC				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	0,46	-0,41	8	4,63	-0,20	7	15,06	-0,48	9	8,00	8
BP COFIEC	0,29	-0,71	10	0,43	-0,78	12	16,49	-0,25	7	9,67	11
BP COMERCIAL DE MANABI	0,49	-0,36	7	3,29	-0,39	8	17,49	-0,09	6	7,00	7
BP LITORAL	0,01	-1,21	14	0,06	-0,83	14	13,99	-0,65	11	13,00	13
BP LOJA	1,4	1,26	3	18,64	1,74	1	14,91	-0,50	10	4,67	4
BP SOLIDARIO	0,07	-1,10	13	0,62	-0,76	10	27,76	1,53	2	8,33	9
BP SUDAMERICANO	0,14	-0,98	12	0,19	-0,82	13	11,29	-1,07	14	13,00	14
BP TERRITORIAL	1,5	1,43	1	23,27	2,39	1	13,34	-0,75	12	4,67	5
BP UNIBANCO	1,25	0,99	5	7,42	0,19	5	19,2	0,18	5	5,00	6
BP PROCREDIT	1,3	1,08	4	11,8	0,79	3	21,02	0,46	4	3,67	2
BP CAPITAL	0,38	-0,55	9	2,35	-0,52	9	16,34	-0,27	8	8,67	10
BP FINCA	1,46	1,36	2	5,73	-0,05	6	34,98	2,66	1	3,00	1
BP DELBANK	0,25	-0,78	11	0,5	-0,77	11	13,21	-0,77	13	11,67	12
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	1,02	0,58	6	8,23	0,30	4	26,35	1,30	3	4,33	3
	Media	0,69		Media	6,07		Media	18,08			
	Desv Est	0,56		Desv Est	7,21		Desv Est	6,34			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

L: Liquidez

Cuadro 18: Indicadores de Liquidez diciembre 2008 (%)

	FD/TDCP			C100				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	27,6	-0,86	12	41,41	-0,72	12	12,00	12
BP COFIEC	73,9	0,39	5	230,16	1,05	2	3,50	3
BP COMERCIAL DE MANABI	78,57	0,51	4	179,49	0,58	3	3,50	4
BP LITORAL	46,42	-0,36	7	52,11	-0,62	9	8,00	8
BP LOJA	35,95	-0,64	9	107,02	-0,11	5	7,00	7
BP SOLIDARIO	27,41	-0,87	13	39,75	-0,74	13	13,00	13
BP SUDAMERICANO	79,5	0,54	3	102,85	-0,14	6	4,50	5
BP TERRITORIAL	19,94	-1,07	14	37,32	-0,76	14	14,00	14
BP UNIBANCO	34,08	-0,69	10	51,54	-0,63	10	10,00	11
BP PROCREDIT	52,97	-0,18	6	65,97	-0,49	7	6,50	6
BP CAPITAL	42,95	-0,45	8	46,61	-0,67	11	9,50	9
BP FINCA	161,09	2,74	1	423,12	2,87	1	1,00	1
BP DELBANK	94,7	0,95	2	158,94	0,38	4	3,00	2
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	33,38	-0,71	11	62,88	-0,52	8	9,50	10
	Media	59,62		Media	118,18			
	Desv Est	37,04		Desv Est	106,17			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

CAMEL 2008

Cuadro 19: Resultados CAMEL para 2 Escenarios diciembre 2008

						Escenario 1		Escenario 2	
Banco	**C**	**A**	**M**	**E**	**L**	**Valor**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking**
BP AMAZONAS	12	10	5	8	12	169.00	12	191.00	12
BP COFIEC	1	9	6	11	3	122.00	4	96.00	2
BP COMERCIAL DE MANABI	5	5	2	7	4	85.00	2	85.00	1
BP LITORAL	3	6	11	13	8	164.00	10	138.00	8
BP LOJA	13	1	1	4	7	85.00	3	115.00	6
BP SOLIDARIO	11	13	8	9	13	200.00	13	214.00	13
BP SUDAMERICANO	4	2	9	14	5	136.00	6	108.00	5
BP TERRITORIAL	14	11	12	5	14	208.00	14	230.00	14
BP UNIBANCO	6	8	10	6	11	157.00	9	159.00	10
BP PROCREDIT	8	3	4	2	6	82.00	1	98.00	3
BP CAPITAL	9	14	3	10	9	165.00	11	175.00	11
BP FINCA	7	12	13	1	1	141.00	7	129.00	7
BP DELBANK	2	4	14	12	2	146.00	8	102.00	4
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	10	7	7	3	10	135.00	5	155.00	9

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Análisis del ranking de diciembre de 2008

C: Suficiencia de Capital

Para Diciembre de 2008, el Banco Territorial ocupa el último lugar del ranking comparado a los demás bancos pequeños, pesar de que la ley ecuatoriana exige un mínimo de 9% en el indicador de Solvencia, mantener los niveles altos de dicho indicador, representan una situación financiera favorable para una institución financiera y el banco está "rozando" los niveles mínimos permitidos.

Por otro lado, en el indicador de Suficiencia Patrimonial que mide la proporción de patrimonio efectivo frente a los activos inmovilizados, la posición que ocupa el Banco es la penúltima, siendo el Banco de Loja el banco que ocupa el último lugar en el ranking del indicador, esta posición, no es favorable para el Banco ya que, comparado a las demás entidades los niveles de suficiencia de la institución no son los mejores y está muy alejado del valor alcanzado por el banco que ocupa el primer puesto.

A: Calidad de activos

Dentro del parámetro calidad de activos, el Banco ocupa el puesto 11 comparado a todos los bancos pequeños del sistema, situación que no es alarmante, ya que como se puede observar en los valores de cada indicador, los niveles del banco son normales.

Para el indicador morosidad de la cartera total, donde a menores valores representa una mejor situación, el banco presenta un indicador de 6,22 lo que nos indica que únicamente el 6% de su cartera es morosa, en este indicador el banco ocupa la posición 11, el banco que ocupa la primera posición es el Banco de Loja, cuyos niveles de morosidad son del 1,6%, lo cual no está muy alejado de lo alcanzado por el Territorial.

Para los indicadores de cobertura de la cartera problemática y activos productivos sobre pasivos con costo, donde mientras más altos sean los valores presentan una mejor situación, el banco presenta un buen indicador de cobertura (puesto 8, cercano al promedio de todos los bancos) y el indicador de activos productivos sobre pasivos con costo alcanza un valor de 104,65 (puesto 12, medianamente alejado al promedio).

M: Eficiencia (Gestión de la Administración)

Dentro del parámetro de Gestión de la Administración de la Institución, que mide los gastos en los que incurren los bancos para sus operaciones, el Banco Territorial se sitúa en la posición 12, mientras que el Banco de Loja ocupa el primer lugar lo que nos indica que para el año 2008, el Banco de Loja fue el más eficiente en la utilización de recursos para realizar sus actividades.

Al momento de analizar cada uno de los indicadores, se observa que los valores de cada indicador no se alejan sustantivamente entre los distintos bancos. Esto nos indica que existen similitudes en el nivel de gasto en el cual incurren los bancos para hacer frente a sus operaciones, en pocos casos se observan grandes diferencias, como por ejemplo en el indicador de Gastos de operación sobre margen financiero (eficiencia microeconómica), los valor del banco que está en primer lugar (Banco de Loja) están bastante alejados del banco que ocupa la posición 14 (Banco del Litoral), en este caso, si existe una gran brecha en términos de eficiencia microeconómica entre ambas instituciones.

E: Ganancias generadas

Dentro del parámetro de ganancias generadas por los bancos, el Banco Territorial ocupa una posición muy favorable (puesto 5) tanto para los indicadores de rentabilidad ROA y ROE, el banco ocupa la primera posición, lo cual indica que las operaciones del banco suponen buenos niveles de retorno; pero en general, la mayoría de bancos pequeños registran indicadores de rentabilidad favorables, exceptuando los bancos Litoral y Solidario, que están muy alejados del Banco Territorial, esto nos dice que para el año 2008, las operaciones de ambas instituciones no generaron retornos favorables.

Para el indicador de Rendimiento de la Cartera, el banco se encuentra en la posición 12, lo cual de alguna manera no va acorde a los anteriores indicadores descritos, a pesar de que el valor alcanzado en el rendimiento de la cartera del banco es cercano al valor promedio de todos los bancos y no se aleja en gran medida del valor del Banco Finca, que ocupa el primer lugar en ese indicador.

L: Liquidez

El último parámetro que se analiza en el modelo CAMEL es la liquidez, y el Banco Territorial ocupa el último lugar del ranking, lo cual no indica una buena situación del banco, al contrario es preocupante para el banco ya que refleja que el Territorial no está en la capacidad de hacer frente a un posible retiro de depósitos masivo por parte de sus clientes. Para el indicador de fondos disponibles sobre total de depósitos a corto plazo, el banco

ocupa el último lugar con un valor de 19.94, lo cual está por debajo del mínimo de liquidez que exige el Banco Central del Ecuador: 25%.

De igual manera, la cobertura de los 100 mayores depositantes, que representa la capacidad de la institución para los requerimientos de efectivo de sus 100 mayores depositantes; ocupa representa un valor que está muy por debajo del primer lugar (Banco Finca) y del promedio de las demás instituciones; este hecho no constituye bajo ningún concepto una buena señal para la entidad bancaria.

Diciembre 2009

C: Suficiencia de Capital

Cuadro 20: Indicadores de Suficiencia de Capital diciembre 2009 (%)

	Solv			SP				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	10.74	-0.88	13	96.29	-0.15	11	12	12
BP COFIEC	51.84	0.72	3	386.94	0.31	4	3.5	1
BP COMERCIAL DE MANABI	37.24	0.15	4	280.62	0.14	6	5	5
BP LITORAL	28.48	-0.19	7	604.18	0.66	2	4.5	3
BP LOJA	15.15	-0.71	11	-1,726.12	-3.04	14	12.5	13
BP SOLIDARIO	15.2	-0.71	10	89.67	-0.16	12	11	11
BP SUDAMERICANO	101.61	2.66	1	226.36	0.06	8	4.5	4
BP TERRITORIAL	9.44	-0.93	14	38.92	-0.24	13	13.5	14
BP UNIBANCO	14.84	-0.72	12	1257.56	1.69	1	6.5	7
BP PROCREDIT	16.22	-0.67	9	394.02	0.32	3	6	6
BP CAPITAL	29.78	-0.14	6	223.51	0.05	10	8	10
BP FINCA	37.15	0.15	5	225.49	0.05	9	7	8
BP DEL BANK	66.84	1.30	2	384.79	0.31	5	3.5	2
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	17.24	-0.63	8	257.78	0.11	7	7.5	9
	Media	33.43		Media	190.94			
	Desv Est	25.67		Desv Est	629.69			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

A: Calidad de activos

Cuadro 21: Indicadores de Calidad de activos diciembre 2009 (%)

	MCT			CCP			AP/PC				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	3.02	1.77	3	113.4	-0.42	9	122.90	-0.46	7	6.33	6
BP COFIEC	3.41	1.65	4	278	1.54	2	200.09	0.51	4	3.33	1
BP COMERCIAL DE MANABI	3.63	1.59	5	184.55	0.43	4	100.43	-0.74	12	7.00	7
BP LITORAL	3.73	1.55	7	81.81	-0.80	10	336.80	2.22	1	6.00	5
BP LOJA	2.84	1.83	2	291.04	1.70	1	111.36	-0.60	10	4.33	2
BP SOLIDARIO	3.63	1.59	6	153.52	0.06	7	91.37	-0.85	13	8.67	11
BP SUDAMERICANO	5.12	1.13	10	263.1	1.37	3	258.00	1.23	3	5.33	3
BP TERRITORIAL	12.48	-1.13	14	75.16	-0.87	11	83.07	-0.96	14	13.00	14
BP UNIBANCO	5.74	0.94	11	163.72	0.18	6	122.28	-0.47	8	8.33	9
BP PROCREDIT	2.78	1.85	1	171.43	0.27	5	108.86	-0.63	11	5.67	4
BP CAPITAL	8.31	0.15	12	52.04	-1.15	13	116.00	-0.54	9	11.33	13
BP FINCA	12.28	-1.07	13	59.14	-1.07	12	135.71	-0.30	5	10.00	12
BP DEL BANK	5.03	1.16	9	44.2	-1.24	14	287.43	1.60	2	8.33	10
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	3.98	1.48	8	147.79	-0.01	8	126.59	-0.41	6	7.33	8
	Media	5.54		Media	148.55		Media	159.56			
	Desv Est	3.26		Desv Est	83.91		Desv Est	80.00			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

M: Eficiencia (Gestión de la Administración)

Cuadro 22: Indicadores de Gestión de la Administración diciembre 2009 (%)

	GOE/TAP			GO/MF			GPE/TAP				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	6.95	1.85	4	104.8	0.71	10	2.57	1.83	4	6.00	6
BP COFIEC	8.06	1.58	6	170.29	0.42	14	3.99	1.11	8	9.33	9
BP COMERCIAL DE MANABI	6.92	1.86	3	85.34	0.80	5	2.55	1.84	3	3.67	3
BP LITORAL	12.03	0.58	10	141.68	0.55	13	5.1	0.54	12	11.67	12
BP LOJA	4.27	2.52	1	70.16	0.87	2	1.69	2.28	1	1.33	1
BP SOLIDARIO	10.48	0.97	8	108.93	0.69	11	4.91	0.64	11	10.00	10
BP SUDAMERICANO	10.73	0.91	9	-736.37	4.44	1	3.28	1.47	5	5.00	4
BP TERRITORIAL	14.48	-0.03	12	103.72	0.72	9	4.8	0.69	10	10.33	11
BP UNIBANCO	13.58	0.20	11	97.43	0.74	7	4.56	0.82	9	9.00	8
BP PROCREDIT	7.55	1.70	5	81.21	0.82	4	3.29	1.47	6	5.00	5
BP CAPITAL	5.95	2.10	2	71.16	0.86	3	1.98	2.14	2	2.33	2
BP FINCA	16.56	-0.55	13	122.02	0.64	12	8.79	-1.35	14	13.00	14
BP DEL BANK	17.17	-0.70	14	97.47	0.74	8	7.12	-0.49	13	11.67	13
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	8.47	1.47	7	94.75	0.76	6	3.4	1.41	7	6.67	7
	Media	10.36		Media	39.83		Media	4.20			
	Desv Est	4.00		Desv Est	225.67		Desv Est	1.96			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

E: Ganancias generadas

Cuadro 23: Indicadores de Ganancias generadas diciembre 2009 (%)

	ROA			ROE			RC				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupal**
BP AMAZONAS	2.72	-0.54	8	0.27	-0.80	11	14.64	-0.44	9	9.33	10
BP COFIEC	0.31	-1.03	13	0.17	-0.97	12	11.8	-0.91	13	12.67	13
BP COMERCIAL DE MANABI	4.16	-0.24	7	0.8	0.10	7	14.39	-0.48	10	8.00	8
BP LITORAL	1.98	-0.69	10	0.32	-0.71	10	14.79	-0.42	8	9.33	11
BP LOJA	14.82	1.95	1	1.21	0.80	4	13.96	-0.55	11	5.33	5
BP SOLIDARIO	1.19	-0.85	11	0.15	-1.00	13	28.36	1.81	2	8.67	9
BP SUDAMERICANO	0.21	-1.05	14	0.14	-1.02	14	10.21	-1.17	14	14.00	14
BP TERRITORIAL	9.34	0.82	4	0.47	-0.46	8	17.7	0.06	5	5.67	7
BP UNIBANCO	7.5	0.45	5	1.32	0.99	3	17.26	-0.01	6	4.67	3
BP PROCREDIT	12.53	1.48	2	1.39	1.11	2	20.72	0.55	3	2.33	1
BP CAPITAL	10.95	1.15	3	2.12	2.35	1	16.85	-0.08	7	3.67	2
BP FINCA	2.65	-0.55	9	0.83	0.15	6	31.97	2.40	1	5.33	6
BP DEL BANK	0.94	-0.90	12	0.43	-0.53	9	12.75	-0.75	12	11.00	12
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	6.87	0.32	6	0.89	0.26	5	17.88	0.09	4	5.00	4
	Media	5.33		Media	0.74		Media	17.34			
	Desv Est	4.87		Desv Est	0.59		Desv Est	6.10			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

L: Liquidez

Cuadro 24: Indicadores de Liquidez diciembre 2009 (%)

	FD/TDCP			C100				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	21.15	-1.23	14	40.84	-0.68	13	13.50	13
BP COFIEC	78.53	0.39	3	177.93	0.20	3	3.00	2
BP COMERCIAL DE MANABI	68.48	0.10	4	167.99	0.14	4	4.00	4
BP LITORAL	57.38	-0.21	7	70.06	-0.49	11	9.00	9
BP LOJA	41.19	-0.66	12	141.19	-0.03	5	8.50	8
BP SOLIDARIO	45.86	-0.53	9	57.94	-0.57	12	10.50	12
BP SUDAMERICANO	90.56	0.73	2	122.29	-0.16	6	4.00	5
BP TERRITORIAL	33.77	-0.87	13	38.07	-0.70	14	13.50	14
BP UNIBANCO	53.02	-0.33	8	92.07	-0.35	7	7.50	6
BP PROCREDIT	45.23	-0.55	10	83.57	-0.41	8	9.00	10
BP CAPITAL	68.00	0.09	6	75.64	-0.46	10	8.00	7
BP FINCA	170.44	2.97	1	655.86	3.29	1	1.00	1
BP DEL BANK	68.42	0.10	5	179.5	0.21	2	3.50	3
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	44.44	-0.57	11	78.65	-0.44	9	10.00	11
	Media	64.77		Media	146.38			
	Desv Est	35.53		Desv Est	154.71			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

CAMEL 2009

Cuadro 25: Resultados CAMEL para 2 Escenarios diciembre 2009

						Escenario 1		Escenario 2	
Banco	C	A	M	E	L	Valor	Ranking	Valor	Ranking
BP AMAZONAS	12	6	6	10	13	169	11	187	12
BP COFIEC	1	1	9	13	2	110	4	72	1
BP COMERCIAL DE MANABI	5	7	3	8	4	102	3	98	3
BP LITORAL	3	5	12	11	9	160	9	138	8
BP LOJA	13	2	1	5	8	96	2	126	5
BP SOLIDARIO	11	11	10	9	12	199	13	207	13
BP SUDAMERICANO	4	3	4	14	5	115	5	97	2
BP TERRITORIAL	14	14	11	7	14	223	14	243	14
BP UNIBANCO	7	9	8	3	6	127	7	131	7
BP PROCREDIT	6	4	5	1	10	93	1	113	4
BP CAPITAL	10	13	2	2	7	121	6	147	9
BP FINCA	8	12	14	6	1	169	12	147	10
BP DEL BANK	2	10	13	12	3	168	10	128	6
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	9	8	7	4	11	143	8	161	11

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Análisis del ranking de diciembre de 2009

C: Suficiencia de Capital

Dentro del parámetro Suficiencia de Capital, el Banco ocupa la última posición lo cual nos indica que la solvencia de la Institución no es favorable. Al igual que en el año anterior, el nivel del indicador de Solvencia es mayor al mínimo permitido (9%) por muy poco, a pesar de estar dentro de lo permitido ya es un indicador que genera una alarma para los directivos del Territorial, más aún cuando las demás instituciones superan este valor con holgura.

Por otro lado, para el indicador de Suficiencia Patrimonial que mide la proporción de patrimonio efectivo frente a los activos inmovilizados del banco, el banco ocupa la posición 13, la cual tampoco es favorable, ya que las demás instituciones presentan cifras mucho mejores, el valor presentado por la Entidad es mucho menor al promedio de los bancos pequeños, lo cual crea también una alerta.

A: Calidad de activos

Para el parámetro Calidad de Activos, el Banco Territorial está en la última posición, al igual que el Banco Capital, el Territorial presenta mayores niveles de Morosidad en su Cartera y la eficiencia para la colocación ha disminuido en comparación al año 2008. En la cobertura de la cartera problemática el banco ocupa la onceava posición, y el valor presentado en este indicador está muy alejado del promedio de bancos privados pequeños, esto refleja que la entidad no está suficientemente preparada para el no pago por parte de sus clientes que han solicitado créditos, esto acompañado al aumento en la morosidad de su cartera es poco beneficioso para el banco.

El hecho de trabajar en conjunto con su empresa relacionada Casa Tosi, ha traído consigo consecuencias desfavorables ya que se han otorgado créditos (específicamente de consumo), sin realizar el correcto estudio acerca de la capacidad de pago de sus deudores.

M: Eficiencia (Gestión de la Administración)

Dentro de la Gestión administrativa del banco, el Territorial se encuentra ubicado por debajo del promedio pero no en los últimos lugares del ranking. Para los indicadores GOE/TAP y GPE/TAP, los valores alcanzados por la entidad no están alejados de los valores del promedio de bancos privados pequeños, y tampoco tienen mucha diferencia con el banco que ocupa el primer lugar en ambos indicadores, el Banco de Loja. Para el indicador de Gastos operativos sobre margen financiero, el banco si se aleja de los valores promedio, lo

que nos indica que la eficiencia microeconómica del banco para realizar sus operaciones se mantiene baja, es decir incurre en muchos gastos para continuar con su negocio. El banco Territorial ocupa el puesto 11 en cuanto a su Gestión, lo cual indica el ascenso de un puesto si se lo compara con lo alcanzado el año anterior.

E: Ganancias generadas

Para el parámetro Ganancias generadas, el Territorial se encuentra en una posición normal dentro del ranking de bancos pequeños, pero si lo comparamos con el año anterior, el Banco presenta un descenso de dos lugares (5to puesto en el año 2008). En el 2009, el Banco ha presentado una mejora en el rendimiento de su cartera y está por encima del promedio, lo cual se ve reflejado en el ascenso de dos posiciones en el ranking, además el valor del rendimiento de su cartera no se encuentra tan alejado de los bancos que ocupan los primeros lugares, como el Banco Finca, Procredit y Solidario.

Por otro lado, los indicadores de rentabilidad ROA y ROE presentan cifras favorables para el banco lo cual indica que la rentabilidad en relación a los activos y al patrimonio del banco es buena. En el indicador de rentabilidad en relación al activo ROA, el banco ocupa el 4to lugar del ranking y sus resultados están por encima del promedio y se acerca mucho al valor alcanzado por el Banco de Loja, que está en primera posición.

L: Liquidez

Para el año 2009, el Banco Territorial presenta resultados alarmantes en cuanto a sus niveles de liquidez, al igual que en el año anterior. Para el indicador de Fondos disponibles sobre depósitos de corto plazo, el banco se sitúa en la posición 13, únicamente por encima del Banco Amazonas, adicionalmente, el Territorial presenta una mejora leve en cuanto a su nivel del solvencia comparado con el 2008, ya que al menos en 2009, su solvencia es mayor al mínimo permitido: 25%.

Para el indicador de Cobertura de los 100 mayores depositantes, la Institución ocupa el último lugar del ranking, al igual que en Diciembre de 2008, esto constituye un resultado poco favorable para la entidad ya que ésta no está en la capacidad de responder a un retiro de dinero de sus mayores depositantes, ya que este dinero está colocado en préstamos que aún no han sido recuperados por el banco. El valor de este indicador se encuentra muy alejado tanto del primer lugar en el ranking como el valor promedio de bancos pequeños.

Diciembre 2010

C: Suficiencia de Capital

Cuadro 26: Indicadores de Suficiencia de capital diciembre 2010 (%)

	Solv			SP				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	12,06	-0,76	14	124,23	-0,27	11	12,5	12
BP COFIEC	30,42	-0,08	5	247,39	-0,06	9	7	6
BP COMERCIAL DE MANABI	34,59	0,07	4	205,10	-0,13	10	7	7
BP LITORAL	27,38	-0,19	6	727,49	0,76	2	4	3
BP LOJA	13,87	-0,69	11	-1252,61	-2,62	14	12,5	14
BP SOLIDARIO	15,15	-0,64	10	100,22	-0,31	12	11	11
BP SUDAMERICANO	101,61	2,52	1	284,60	0,01	6	3,5	2
BP TERRITORIAL	13,68	-0,70	12	39,05	-0,41	13	12,5	13
BP UNIBANCO	12,83	-0,73	13	1571,30	2,20	1	7	8
BP PROCREDIT	18,56	-0,52	8	576,36	0,51	3	5,5	5
BP CAPITAL	20,40	-0,45	7	255,54	-0,04	8	7,5	9
BP FINCA	40,34	0,28	3	320,38	0,07	5	4	4
BP DEL BANK	84,24	1,89	2	447,04	0,28	4	3	1
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	17,79	-0,55	9	265,56	-0,03	7	8	10
	Media	32,70		Media	280,47			
	Desv Est	27,31		Desv Est	585,46			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

A: Calidad de activos

Cuadro 27: Indicadores de Calidad de activos diciembre 2010 (%)

	MCT			CCP			AP/PC				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	3.89	1.27	8	116.11	-0.48	9	113.93	-0.48	10	9.00	11
BP COFIEC	5.20	1.06	11	232.78	0.83	3	96.46	-0.76	12	8.67	10
BP COMERCIAL DE MANABI	3.04	1.40	5	182.25	0.26	6	95.85	-0.77	13	8.00	8
BP LITORAL	2.90	1.42	4	103.02	-0.63	10	265.88	1.98	1	5.00	3
BP LOJA	2.04	1.56	2	313.27	1.74	2	114.73	-0.47	9	4.33	2
BP SOLIDARIO	3.41	1.34	7	183.16	0.27	5	99.16	-0.72	11	7.67	6
BP SUDAMERICANO	1.51	1.64	1	322.39	1.84	1	241.68	1.59	3	1.67	1
BP TERRITORIAL	26.74	-2.34	14	38.74	-1.36	13	76.92	-1.08	14	13.67	14
BP UNIBANCO	5.13	1.07	10	149.99	-0.10	7	136.39	-0.11	6	7.67	7
BP PROCREDIT	2.20	1.54	3	202.39	0.49	4	115.24	-0.46	8	5.00	4
BP CAPITAL	3.35	1.35	6	92.29	-0.75	12	116.43	-0.44	7	8.33	9
BP FINCA	5.30	1.05	12	94.22	-0.73	11	144.87	0.02	4	9.00	12
BP DEL BANK	7.94	0.63	13	36.23	-1.38	14	247.67	1.69	2	9.67	13
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	4.37	1.19	9	134.7	-0.27	8	141.30	-0.04	5	7.33	5
	Media	5.59		Media	158.99		Media	143.48			
	Desv Est	6.33		Desv Est	88.66		Desv Est	61.79			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

M: Eficiencia (Gestión de la Administración)

Cuadro 28: Indicadores de Gestión de la Administración diciembre 2010 (%)

	GOE/TAP			GO/MF			GPE/TAP				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	6,49	1,74	4	95,77	1,31	6	2,77	1,60	5	5,00	3
BP COFIEC	5,55	1,94	3	2065,39	-2,46	14	2,49	1,71	3	6,67	6
BP COMERCIAL DE MANABI	7,09	1,61	5	97,85	1,30	7	2,66	1,64	4	5,33	5
BP LITORAL	10,86	0,78	10	102,76	1,29	10	4,63	0,83	11	10,33	12
BP LOJA	4,35	2,20	1	71,95	1,35	1	1,87	1,97	1	1,00	1
BP SOLIDARIO	11,36	0,67	11	83,56	1,33	4	5,57	0,44	12	9,00	8
BP SUDAMERICANO	8,91	1,21	8	200,95	1,11	13	2,95	1,52	6	9,00	9
BP TERRITORIAL	10,57	0,85	9	113,68	1,27	11	3,79	1,18	9	9,67	10
BP UNIBANCO	12,70	0,38	12	97,99	1,30	8	4,44	0,91	10	10,00	11
BP PROCREDIT	7,61	1,49	6	77,13	1,34	2	3,21	1,42	7	5,00	4
BP CAPITAL	5,49	1,95	2	79,97	1,34	3	2,18	1,84	2	2,33	2
BP FINCA	21,34	-1,50	14	141,78	1,22	12	10,86	-1,74	14	13,33	14
BP DEL BANK	15,93	-0,32	13	99,37	1,30	9	7,44	-0,33	13	11,67	13
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	8,45	1,31	7	95,66	1,31	5	3,66	1,23	8	6,67	7
	Media	9,87		Media	256,01		Media	4,22			
	Desv Est	4,59		Desv Est	523,34		Desv Est	2,426			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

E: Ganancias generadas

Cuadro 29: Indicadores de Ganancias generadas diciembre 2010 (%)

	ROA			ROE			RC				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	0,76	-0,17	8	7,63	0,36	4	14,59	-0,41	8	6,67	7
BP COFIEC	1,13	0,53	4	4,25	-0,34	8	10,38	-1,07	14	8,67	10
BP COMERCIAL DE MANABI	0,52	-0,62	11	2,85	-0,63	11	13,52	-0,58	12	11,33	11
BP LITORAL	0,53	-0,60	10	3,33	-0,53	9	16,03	-0,19	6	8,33	9
BP LOJA	1,16	0,59	3	15,12	1,91	1	14,35	-0,45	9	4,33	3
BP SOLIDARIO	0,91	0,12	7	7,28	0,29	5	33,16	2,49	1	4,33	4
BP SUDAMERICANO	0,30	-1,03	12	0,5	-1,12	12	12,2	-0,79	13	12,33	12
BP TERRITORIAL	0,02	-1,56	14	0,21	-1,18	14	14,22	-0,47	10	12,67	14
BP UNIBANCO	1,77	1,74	1	10,94	1,05	3	15,81	-0,22	7	3,67	2
BP PROCREDIT	1,76	1,72	2	13,98	1,68	2	19,77	0,40	3	2,33	1
BP CAPITAL	1,07	0,42	5	7,17	0,27	6	17,16	-0,01	5	5,33	5
BP FINCA	0,96	0,21	6	2,89	-0,62	10	29,19	1,87	2	6,00	6
BP DEL BANK	0,13	-1,36	13	0,32	-1,15	13	13,56	-0,57	11	12,33	13
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	0,67	-0,34	9	4,96	-0,19	7	17,46	0,04	4	6,67	8
	Media	0,85		Media	5,88		Media	17,23			
	Desv Est	0,53		Desv Est	4,82		Desv Est	6,39			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

L: Liquidez

Cuadro 30: Indicadores de Liquidez diciembre 2010 (%)

	FD/TDCP			C100				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	28,57	-0,94	12	44,37	-0,78	13	12,50	12
BP COFIEC	64,56	0,51	4	94,14	-0,04	6	5,00	5
BP COMERCIAL DE MANABI	61,65	0,39	5	157,62	0,91	3	4,00	3
BP LITORAL	52,80	0,04	6	66,83	-0,44	8	7,00	7
BP LOJA	40,36	-0,47	8	120,05	0,35	4	6,00	6
BP SOLIDARIO	33,40	-0,75	9	51,6	-0,67	10	9,50	10
BP SUDAMERICANO	76,10	0,98	3	95,67	-0,01	5	4,00	4
BP TERRITORIAL	23,04	-1,17	14	28,09	-1,02	14	14,00	14
BP UNIBANCO	25,54	-1,07	13	45,95	-0,75	12	12,50	13
BP PROCREDIT	28,66	-0,94	11	50,4	-0,69	11	11,00	11
BP CAPITAL	47,10	-0,19	7	58,64	-0,56	9	8,00	8
BP FINCA	94,30	1,72	2	280,85	2,74	1	1,50	1
BP DEL BANK	98,60	1,89	1	160,24	0,95	2	1,50	2
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	33,30	-0,75	10	73,02	-0,35	7	8,50	9
	Media	51,90		Media	96,50			
	Desv Est	24,70		Desv Est	67,23			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

CAMEL 2010

Cuadro 31: Resultados CAMEL para 2 Escenarios diciembre 2010

						Escenario 1		Escenario 2	
Banco	**C**	**A**	**M**	**E**	**L**	**Valor**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking**
BP AMAZONAS	12	11	3	7	12	159	12	187	13
BP COFIEC	6	10	6	10	5	143	7	133	8
BP COMERCIAL DE MANABI	7	8	5	11	3	131	5	119	5
BP LITORAL	3	3	12	9	7	138	6	116	4
BP LOJA	13	2	1	3	6	82	1	112	3
BP SOLIDARIO	11	6	8	4	10	143	8	161	11
BP SUDAMERICANO	2	1	9	12	4	115	3	85	1
BP TERRITORIAL	14	14	10	14	14	246	14	254	14
BP UNIBANCO	8	7	11	2	13	154	10	170	12
BP PROCREDIT	5	4	4	1	11	88	2	110	2
BP CAPITAL	9	9	2	5	8	117	4	137	9
BP FINCA	4	12	14	6	1	157	11	127	6
BP DEL BANK	1	13	13	13	2	178	13	132	7
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	10	5	7	8	9	144	9	152	10

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L

Análisis del ranking de diciembre de 2010

C: Suficiencia de Capital

En Diciembre de 2010, el Banco Territorial ocupa el penúltimo lugar del ranking comparado a los demás bancos privados pequeños. A pesar de que la ley ecuatoriana exige un mínimo de 9% en el indicador de solvencia, mantener los niveles altos de dicho indicador, representan una situación financiera favorable para una institución financiera y el banco ha superado los niveles mínimos permitidos por muy poco y además está por debajo del valor promedio.

Por otro lado, para la Suficiencia Patrimonial, que mide la proporción de patrimonio efectivo frente a los activos inmovilizados, la entidad ocupa el penúltimo puesto, siendo el Banco de Loja el banco que ocupa la última posición en el ranking del indicador, esta posición, no es favorable para el Banco ya que, comparado a las demás entidades los niveles de suficiencia de la Institución no son los mejores.

A: Calidad de activos

Dentro del parámetro calidad de activos, el Banco ocupa el puesto 14 comparado a todos los bancos pequeños del sistema, situación que no es favorable para el banco, ya que como se puede observar en los valores de cada indicador, los niveles del banco se alejan de los valores promedio de cada indicador. Para el indicador morosidad de la cartera total, donde menores valores representan una mejor situación, el banco presenta un indicador de 26,74 lo que nos indica que el 26% de su cartera es morosa. En este indicador el banco ocupa la posición 14, el banco que ocupa la primera posición es el Banco Sudamericano, cuyos niveles de morosidad son del 1,5%. Este dato es muy preocupante para el Banco porque si se analizan los años anteriores, se puede observar claramente que este valor ha ido en aumento, es decir su cartera se ha ido deteriorando a través del tiempo.

Para los indicadores de Cobertura de la cartera problemática y Activos productivos sobre pasivos con costo, donde mientras más altos sean los valores mejor situación presenta el banco, la entidad presenta un indicador de cobertura que ocupa el puesto 13 en el ranking y está muy alejado de la medio de los bancos pequeños y de igual manera el indicador de activos productivos sobre pasivos con costo alcanza un valor de 76.92 (puesto 14, bastante alejado al promedio).

M: Eficiencia (Gestión de la Administración)

Para el año 2010, en el parámetro de Gestión de la Administración de la Institución, que mide los gastos en los que incurren los bancos para sus operaciones, el Banco Territorial se sitúa en la posición 10, mientras que el Banco de Loja ocupa el primer lugar lo que nos indica que para el año 2010, el Banco de Loja fue el más eficiente en la utilización de recursos para realizar sus actividades.

Al momento de analizar cada uno de los indicadores, se observa que los valores de cada indicador no se alejan sustantivamente entre los distintos bancos, esto nos indica que existen similitudes en el nivel de gasto en el cual incurren los bancos para hacer frente a sus operaciones, en pocos casos se observan grandes diferencias, como por ejemplo en el indicador de Gastos de operación sobre margen financiero (eficiencia microeconómica), los valor del banco que está en primer lugar (Banco de Loja) están bastante alejados del banco que ocupa la posición 14 (Banco Finca), en este caso, si existe una gran brecha en términos de eficiencia microeconómica entre ambas entidades. El Banco Territorial escaló dos lugares en relación a la posición que ocupó el año anterior, pero los valores de sus indicadores casino han sufrido mejoras, se han mantenido iguales.

E: Ganancias generadas

Dentro del parámetro de ganancias generadas por los bancos, el Banco Territorial ocupa una posición muy desfavorable para el año 2010 (último puesto) tanto para los indicadores de rentabilidad ROA y ROE, el banco ocupa la posición 14, lo cual indica que las operaciones del banco suponen niveles de retorno bajos; para ambos indicadores, el nivel alcanzado por el banco se encuentra muy alejado de los valores promedio y mucho más de los bancos que ocupan los primeros lugares del ranking. Al igual que muchos otros indicadores del Banco Territorial, el ROA y el ROE se han deteriorado si los comparamos con los años anteriores.

Para el indicador de Rendimiento de la Cartera, el banco se encuentra en la posición 10, lo cual de alguna manera está acorde a los anteriores indicadores descritos, a pesar de que el valor alcanzado en el rendimiento de la cartera del banco es cercano al valor promedio de todos los bancos y no se aleja en gran medida del valor del Banco Finca, que ocupa el primer lugar en ese indicador.

L: Liquidez

El último parámetro que se analiza en el modelo CAMEL es la liquidez, y el Banco Territorial ocupa el último lugar del ranking, al igual que en los años anteriores. Esto no indica una

buena situación del banco, al contrario es preocupante para el banco ya que refleja que el Territorial no está en la capacidad de hacer frente a un posible retiro de depósitos masivo por parte de sus clientes. Para el indicador de fondos disponibles sobre total de depósitos a corto plazo, el banco ocupa el último lugar con un valor de 23.04, lo cual está por debajo del mínimo de liquidez que exige el Banco Central del Ecuador: 25%.

De igual manera, la cobertura de los 100 mayores depositantes, que representa la capacidad de la institución para los requerimientos de efectivo de sus 100 mayores depositantes; representa un valor que está muy por debajo del primer lugar (Banco del Bank) y del promedio de las demás instituciones; este hecho no constituye bajo ningún concepto una buena señal para la entidad bancaria y nos indica que hay problemas sustantivos para el banco en los parámetros anteriores, lo cual ha podido ser corroborado con este análisis.

Diciembre 2011

C: Suficiencia de Capital

Cuadro 32: Indicadores de Suficiencia de capital diciembre 2011 (%)

	Solv			SP				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	12.33	-0.72	15	145.64	-0.29	12	13.5	14
BP COFIEC	20.08	-0.28	7	214.98	-0.21	10	8.5	8
BP COMERCIAL DE MANABI	20.49	-0.26	6	142.66	-0.29	13	9.5	10
BP LITORAL	25.22	0.01	5	541.74	0.15	5	5	5
BP D-MIRO S.A.	25.56	0.03	4	808.42	0.45	3	3.5	2
BP LOJA	13.76	-0.64	13	-1872.87	-2.53	16	14.5	15
BP SOLIDARIO	15.88	-0.52	12	180.31	-0.25	11	11.5	12
BP SUDAMERICANO	71.46	2.61	1	311.61	-0.11	7	4	3
BP TERRITORIAL	11.71	-0.75	16	43.37	-0.40	15	15.5	16
BP UNIBANCO	12.87	-0.69	14	1335.43	1.03	2	8	7
BP COOPNACIONAL	19.71	-0.30	8	2746.13	2.59	1	4.5	4
BP PROCREDIT	16.03	-0.51	11	506.27	0.11	6	8.5	9
BP CAPITAL	16.29	-0.49	9	136.47	-0.30	14	11.5	13
BP FINCA	29.06	0.22	3	286.16	-0.13	8	5.5	6
BP DELBANK	65.66	2.28	2	569.32	0.18	4	3	1
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	16.20	-0.50	10	273.68	-0.15	9	9.5	11
	Media	25.07		Media	406.38			
	Desv Est	17.80		Desv Est	901.94			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L

A: Calidad de activos

Cuadro 33: Indicadores de Calidad de activos diciembre 2011 (%)

	MCT			CCP			AP/PC				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	3.66	1.16	7	120.60	-0.35	9	113.56	-0.48	9	8.33	8
BP COFIEC	1.52	1.81	2	609.42	0.71	3	106.32	-0.59	15	6.67	6
BP COMERCIAL DE MANABI	3.67	1.16	8	110.98	-0.37	10	107.74	-0.57	13	10.33	12
BP LITORAL	4.3	0.97	10	70.86	-0.46	13	313.45	2.76	1	8.00	7
BP D-MIRO S.A.	2.23	1.59	6	127.39	-0.34	6	132.40	-0.17	5	5.67	4
BP LOJA	1.8	1.72	5	337.10	0.12	4	114.28	-0.46	8	5.67	5
BP SOLIDARIO	5.55	0.59	13	106.25	-0.38	11	107.51	-0.57	14	12.67	15
BP SUDAMERICANO	1.72	1.75	3	269.60	-0.03	5	238.80	1.55	2	3.33	1
BP TERRITORIAL	14.37	-2.08	16	23.73	-0.56	16	86.94	-0.91	16	16.00	16
BP UNIBANCO	7	0.15	15	123.97	-0.35	7	138.92	-0.07	4	8.67	9
BP COOPNACIONAL	0.38	2.15	1	1847.30	3.41	2	112.07	-0.50	11	4.67	2
BP PROCREDIT	1.72	1.75	4	212.97	212.97	1	113.17	-0.48	10	5.00	3
BP CAPITAL	3.88	1.09	9	96.50	-0.41	12	109.69	-0.54	12	11.00	13
BP FINCA	6.72	0.23	14	64.79	-0.47	14	123.89	-0.31	6	11.33	14
BP DELBANK	4.34	0.95	11	45.12	-0.52	15	226.70	1.35	3	9.67	11
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	4.52	0.90	12	121.89	-0.35	8	116.08	-0.44	7	9.00	10
	Media	4.19		Media	282.40		Media	143.03			
	Desv Est	3.31		Desv Est	458.62		Desv Est	61.84			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

M: Eficiencia (Gestión de la Administración)

Cuadro 34: Indicadores de Gestión de la Administración diciembre 2011 (%)

	GOE/TAP			GO/MF			GPE/TAP				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	6.30	1.77	5	83.51	1.45	5	2.52	1.68	4	4.67	4
BP COFIEC	4.32	2.23	1	424.20	-2.55	16	1.81	1.96	1	6.00	5
BP COMERCIAL DE MANABI	6.97	1.61	6	95.59	1.31	9	2.93	1.52	6	7.00	7
BP LITORAL	11.60	0.53	14	102.68	1.23	12	5.36	0.55	12	12.67	13
BP D-MIRO S.A.	11.17	0.63	12	173.99	0.39	15	6.08	0.27	14	13.67	15
BP LOJA	4.43	2.20	2	62.06	1.71	1	2.00	1.88	2	1.67	1
BP SOLIDARIO	11.33	0.60	13	77.37	1.53	2	6.06	0.27	13	9.33	9
BP SUDAMERICANO	11.07	0.66	11	127.92	0.93	13	2.96	1.50	7	10.33	12
BP TERRITORIAL	10.93	0.69	9	102.63	1.23	11	3.44	1.31	9	9.67	10
BP UNIBANCO	10.94	0.69	10	94.39	1.33	8	3.79	1.17	11	9.67	11
BP COOPNACIONAL	6.13	1.81	4	80.15	1.49	4	2.58	1.65	5	4.33	2
BP PROCREDIT	7.77	1.42	7	78.61	1.51	3	3.41	1.33	8	6.00	6
BP CAPITAL	5.40	1.98	3	94.27	1.33	7	2.28	1.77	3	4.33	3
BP FINCA	21.13	-1.69	16	139.98	0.79	14	11.80	-2.01	16	15.33	16
BP DELBANK	14.41	-0.12	15	95.59	1.31	10	6.41	0.13	15	13.33	14
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	8.73	1.20	8	86.67	1.42	6	3.78	1.18	10	8.00	8
	Media	9.59		Media	122.20		Media	4.23			
	Desv Est	4.29		Desv Est	85.15		Desv Est	2.52			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

E: Ganancias generadas

Cuadro 35: Indicadores de Ganancias generadas diciembre 2011 (%)

	ROA			ROE			RC				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	1.29	0.48	6	12.16	0.60	5	13.94	-0.59	12	7.67	7
BP COFIEC	0.16	-1.11	14	0.81	-0.89	14	11.02	-1.25	16	14.67	16
BP COMERCIAL DE MANABI	0.16	-1.11	15	0.96	-0.87	13	14.09	-0.55	11	13.00	14
BP LITORAL	0.6	-0.49	9	3.64	-0.52	9	15.95	-0.13	8	8.67	9
BP D-MIRO S.A.	1.14	0.27	8	4.91	-0.35	14	12.83	-0.84	14	12.00	12
BP LOJA	1.8	1.19	4	24.15	2.18	1	12.41	-0.94	15	6.67	6
BP SOLIDARIO	2.03	1.51	2	17.22	1.27	3	26.52	2.28	1	2.00	1
BP SUDAMERICANO	0.32	-0.88	13	0.58	-0.92	15	16.06	-0.11	7	11.67	11
BP TERRITORIAL	0.01	-1.32	16	0.08	-0.99	16	14.3	-0.51	10	14.00	15
BP UNIBANCO	1.94	1.39	3	12.83	0.69	4	15.05	-0.34	9	5.33	4
BP COOPNACIONAL	1.2	0.35	7	10.32	0.36	7	20.98	1.01	3	5.67	5
BP PROCREDIT	2.09	1.60	1	19.38	1.55	2	17.96	0.33	5	2.67	2
BP CAPITAL	0.38	-0.80	12	2.99	-0.61	10	17.58	0.24	6	9.33	10
BP FINCA	0.59	-0.51	10	2.48	-0.67	11	25.35	2.01	2	7.67	8
BP DELBANK	0.55	-0.56	11	1.47	-0.81	12	13.8	-0.62	13	12.00	13
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	1.52	0.80	5	12.05	0.59	6	18.52	0.45	4	5.00	3
	Media	0.95		Media	7.60		Media	16.52			
	Desv Est	0.71		Desv Est	7.59		Desv Est	4.39			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

L: Liquidez

Cuadro 36: Indicadores de Liquidez diciembre 2011 (%)

	FD/TDCP			C100				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	18.66	-0.83	14	40.21	-0.39	14	14	14
BP COFIEC	30.77	-0.27	10	65.64	-0.30	9	9.5	9
BP COMERCIAL DE MANABI	37.23	0.02	5	111.32	-0.14	3	4	4
BP LITORAL	45.33	0.39	4	58.15	-0.33	11	7.5	7
BP D-MIRO S.A.	0.00	-1.68	16	0.00	-0.52	16	16	16
BP LOJA	34.74	-0.09	6	105.02	-0.16	5	5.5	6
BP SOLIDARIO	32.78	-0.18	8	83.20	-0.24	7	7.5	8
BP SUDAMERICANO	85.99	2.24	1	103.56	-0.17	6	3.5	3
BP TERRITORIAL	11.31	-1.16	15	24.52	-0.44	15	15	15
BP UNIBANCO	29.11	-0.35	12	62.15	-0.31	10	11	12
BP COOPNACIONAL	32.78	-0.18	9	1229.32	3.69	1	5	5
BP PROCREDIT	23.00	-0.63	13	40.69	-0.39	13	13	13
BP CAPITAL	33.71	-0.14	7	48.83	-0.36	12	9.5	10
BP FINCA	61.31	1.12	3	211.32	0.20	2	2.5	1
BP DELBANK	75.17	1.75	2	110.78	-0.14	4	3	2
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	29.74	-0.32	11	81.48	-0.25	8	9.5	11
	Media	36.79		Media	152.98			
	Desv Est	21.96		Desv Est	291.66			

Fuente:

Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

CAMEL 2011

Cuadro 37: Resultados CAMEL para 2 Escenarios diciembre 2011

						Escenario 1		Escenario 2	
Banco	**C**	**A**	**M**	**E**	**L**	**Valor**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking**
BP AMAZONAS	14	8	4	7	14	164	6	198	15
BP COFIEC	8	6	5	16	9	164	7	156	8
BP COMERCIAL DE MANABI	10	12	7	14	4	181	13	167	9
BP LITORAL	5	7	13	9	7	165	9	145	6
BP D-MIRO S.A.	2	4	15	12	16	193	15	175	11
BP LOJA	15	5	1	6	6	112	2	140	4
BP SOLIDARIO	12	15	9	1	8	169	10	189	13
BP SUDAMERICANO	3	1	12	11	3	126	4	92	2
BP TERRITORIAL	16	16	10	15	15	267	16	279	16
BP UNIBANCO	7	9	11	4	12	164	8	172	10
BP COOPNACIONAL	4	2	2	5	5	65	1	69	1
BP PROCREDIT	9	3	6	2	13	116	3	144	5
BP CAPITAL	13	13	3	10	10	176	12	196	14
BP FINCA	6	14	16	8	1	189	14	155	7
BP DELBANK	1	11	14	13	2	175	11	127	3
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	11	10	8	3	11	158	5	180	12

Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Análisis del ranking de diciembre de 2011

C: Suficiencia de Capital

A partir del año 2011, la Superintendencia de Bancos incorporó a dos bancos, al grupo de bancos privados pequeños: el Banco Coopnacional y el Banco D-Miro. Dentro del parámetro Suficiencia Patrimonial, el Banco ocupa la penúltima posición, lo cual nos indica que la solvencia de la Institución no es favorable, al igual que en todos los años anteriores.

De igual manera que en 2010, el nivel del indicador de solvencia es mayor al mínimo permitido (9%) por muy poco, a pesar de estar dentro de lo permitido ya es un indicador que genera una alarma para los directivos del Territorial, más aún cuando las demás instituciones superan este valor con holgura.

El valor de este indicador, se aleja del valor alcanzado por el banco que ocupa la primera posición en el ranking, el Banco Sudamericano, que alcanza un valor de 71,46.

A: Calidad de activos

Dentro del parámetro calidad de activos, el Banco Territorial ocupa la última posición, al igual que el Banco Solidario, el Territorial presenta mayores niveles de morosidad en su Cartera y la eficiencia para la colocación ha mejorado en comparación al año 2010, esta mejora de eficiencia de colocación de créditos se suscitó en todo el sector, razón por la cual el banco ocupa la última posición.

En la cobertura de la cartera problemática el banco ocupa la décimo sexta posición, y el valor presentado en este indicador está muy alejado del promedio de bancos privados pequeños, lo cual refleja que la entidad no está correctamente provisionada para el no pago por parte de sus clientes que han solicitado créditos, esto acompañado al aumento en la morosidad de su cartera es poco beneficioso para el banco y afectará a otros indicadores como rendimiento de la cartera y liquidez.

La relación con Casa Tosi, ha sido perjudicial para el banco ya que se han otorgado créditos (específicamente de consumo), sin realizar el correcto estudio acerca de la capacidad de pago de sus deudores y han afectado paulatinamente la calificación de riesgo del Banco, el tema de calificación de riesgo será analizado más adelante.

M: Eficiencia (Gestión de la Administración)

Al igual que en todos los años anteriores la eficiencia en la Administración de las operaciones del banco es rescatable ya que no ocupa los últimos lugares del ranking de bancos pequeños; adicionalmente para el año 2011, el Banco se mantuvo en el mismo lugar del ranking y no registró cambios significativos en los resultados de cada indicador. Dentro de la Gestión administrativa del banco, el Territorial se encuentra ubicado por debajo del promedio pero no en los últimos lugares del ranking. Para los indicadores GOE/TAP y GPE/TAP, los valores alcanzados por la entidad no están alejados de los valores del promedio de bancos privados pequeños, y tampoco tienen mucha diferencia con el banco que ocupa el primer lugar en ambos indicadores, el Banco Cofiec.

Para el indicador de Gastos operativos sobre margen financiero, el banco si se aleja de los valores promedio, lo que nos indica que la eficiencia microeconómica del banco para realizar sus operaciones se mantiene baja, es decir incurre en muchos gastos para cumplir con sus operaciones.

E: Ganancias generadas

Para el parámetro ganancias generadas, el Territorial se encuentra en una posición poco favorable dentro del ranking de bancos pequeños, si lo comparamos con el año anterior. El Banco ascendió un puesto dentro del ranking pero los valores de sus indicadores de rentabilidad registraron un leve descenso, es decir el negocio es menos rentable que el año anterior. A pesar que para los demás bancos la tendencia fue lo contrario a lo sucedido con el Territorial, es decir, la mayoría de bancos registraron un aumento en sus niveles de rentabilidad.

Para el 2011, el Banco ha presentado una leve mejora en cuanto al rendimiento de su cartera pero se encuentra por debajo del promedio, el valor del rendimiento de su cartera está alejado de los bancos que ocupan los primeros lugares, como el Procredit, el Banco Solidario y el Banco Finca.

L: Liquidez

Para el año 2011, el Banco Territorial presenta resultados alarmantes en cuanto a sus niveles de liquidez, al igual que en el año anterior. Para el indicador de Fondos disponibles sobre depósitos de corto plazo, el banco se sitúa en la posición 15, únicamente por encima del Banco D-Miro, el mismo que obtuvo un puntaje de 0 debido a que sus resultados no estaban publicados en la Superintendencia de Bancos y Seguros. Adicionalmente, el

Territorial presenta una disminución en cuanto a su nivel del solvencia comparado con el 2010, para este año su solvencia no sobrepasa al menos el mínimo permitido: 25%.

Para el indicador de Cobertura de los 100 mayores depositantes, la Institución ocupa el penúltimo lugar del ranking, por la misma razón que se explicó anteriormente: el Banco D-Miro no publicó sus resultados y ocupa el último lugar; esto constituye un resultado poco favorable para la entidad ya que ésta no está en la capacidad de responder a un retiro de dinero de sus mayores depositantes, ya que este dinero está colocado en préstamos que aún no han sido recuperados por el banco.

El valor de este indicador se encuentra muy alejado tanto del primer lugar en el ranking como el valor promedio de bancos pequeños y es consecuencia de la alta morosidad de la cartera del banco, del bajo rendimiento de su cartera y sus bajos niveles de rentabilidad.

Diciembre 2012

C: Suficiencia de Capital

Cuadro 38: Indicadores de Suficiencia de capital diciembre 2012 (%)

	Solv			SP				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	13	-0.65	14	144.25	-0.18	11	12.5	13
BP COFIEC	21.04	-0.21	8	101.73	-0.20	14	11	12
BP COMERCIAL DE MANABI	24.56	-0.02	4	141.77	-0.18	12	8	7
BP LITORAL	24.68	-0.01	3	508.42	0.05	4	3.5	2
BP LOJA	14.03	-0.59	13	-2887.88	-2.05	16	14.5	15
BP SOLIDARIO	17.14	-0.42	9	168.07	-0.16	10	9.5	11
BP SUDAMERICANO	79.36	2.99	1	303.07	-0.08	7	4	4
BP TERRITORIAL	11.15	-0.75	16	38.94	-0.24	15	15.5	16
BP UNIBANCO	12.9	-0.66	15	549.86	0.07	2	8.5	8
BP COOPNACIONAL	21.48	-0.18	6	5697.02	3.25	1	3.5	1
BP PROCREDIT	15.53	-0.51	11	409.75	-0.01	6	8.5	9
BP CAPITAL	14.12	-0.59	12	107.17	-0.20	13	12.5	14
BP FINCA	24.28	-0.03	5	223.18	-0.13	9	7	6
BP DELBANK	58.37	1.84	2	457.62	0.02	5	3.5	3
BP D-MIRO S.A.	21.05	-0.21	7	522.17	0.06	3	5	5
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	16.06	-0.48	10	225.11	-0.13	8	9	10
	Media	24.85		Media	432.34			
	Desv Est	18.23		Desv Est	1621.46			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

A: Calidad de activos

Cuadro 39: Indicadores de Calidad de activos diciembre 2012 (%)

	MCT			CCP			AP/PC				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	6.24	1.15	9	62.46	-0.38	14	168.09	0.78	4	9.00	9
BP COFIEC	29.69	-2.06	16	69.98	-0.36	12	100.88	-0.86	15	14.33	15
BP COMERCIAL DE MANABI	7.96	0.92	13	61.48	-0.38	15	116.45	-0.48	10	12.67	14
BP LITORAL	3.97	1.46	6	62.69	-0.38	13	231.88	2.32	1	6.67	7
BP LOJA	3.04	1.59	5	241.54	0.19	2	120.03	-0.39	7	4.67	3
BP SOLIDARIO	7.82	0.94	12	85.09	-0.31	8	107.35	-0.70	13	11.00	13
BP SUDAMERICANO	2.23	1.70	3	112.14	-0.22	4	194.23	1.41	3	3.33	1
BP TERRITORIAL	18.76	-0.56	15	54.94	-0.40	16	99.50	-0.89	16	15.67	16
BP UNIBANCO	8.71	0.81	14	84.04	-0.31	9	129.87	-0.15	5	9.33	10
BP COOPNACIONAL	0.58	1.93	1	1342.15	3.69	1	112.25	-0.58	11	4.33	2
BP PROCREDIT	1.69	1.78	2	204.87	0.07	3	108.38	-0.67	12	5.67	4
BP CAPITAL	5.20	1.30	8	88.90	-0.30	7	105.40	-0.75	14	9.67	11
BP FINCA	6.80	1.08	11	81.13	-0.32	10	117.96	-0.44	8	9.67	12
BP DELBANK	2.97	1.60	4	74.31	-0.34	11	206.76	1.71	2	5.67	5
BP D-MIRO S.A.	4.65	1.37	7	99.29	-0.26	5	123.05	-0.32	6	6.00	6
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	6.27	1.15	10	98.07	-0.27	6	117.33	-0.46	9	8.33	8
	Media	7.35		Media	181.67		Media	136.14			
	Desv Est	7.30		Desv Est	314.42		Desv Est	41.18			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

M: Eficiencia (Gestión de la Administración)

Cuadro 40: Indicadores de Gestión de la administración diciembre 2012 (%)

	GOE/TAP			GO/MF			GPE/TAP				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	6.10	1.84	4	94.56	1.39	5	2.32	1.83	3	4.00	3
BP COFIEC	7.06	1.61	5	106.00	0.86	12	3.33	1.42	8	8.33	8
BP COMERCIAL DE MANABI	7.31	1.55	6	92.06	1.50	4	3.06	1.53	6	5.33	5
BP LITORAL	11.12	0.65	13	104.80	0.91	11	5.20	0.68	12	12.00	13
BP LOJA	4.40	2.24	1	66.14	2.70	1	1.88	2.00	1	1.00	1
BP SOLIDARIO	10.03	0.91	10	79.79	2.07	2	5.71	0.47	13	8.33	9
BP SUDAMERICANO	10.39	0.82	12	144.34	-0.91	15	2.85	1.62	5	10.67	11
BP TERRITORIAL	10.04	0.91	11	120.99	0.17	14	3.74	1.26	9	11.33	12
BP UNIBANCO	8.60	1.25	9	98.95	1.18	8	4.00	1.16	11	9.33	10
BP COOPNACIONAL	5.90	1.89	3	79.90	2.06	3	2.50	1.75	4	3.33	2
BP PROCREDIT	7.85	1.42	7	96.68	1.29	7	3.27	1.45	7	7.00	6
BP CAPITAL	5.26	2.04	2	100.07	1.13	10	2.16	1.89	2	4.67	4
BP FINCA	20.41	-1.55	16	150.68	-1.20	16	11.18	-1.71	16	16.00	16
BP DELBANK	14.70	-0.20	14	99.62	1.15	9	6.31	0.23	14	12.33	14
BP D-MIRO S.A.	15.46	-0.38	15	109.27	0.71	13	8.35	-0.58	15	14.33	15
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	8.06	1.37	8	95.12	1.36	6	3.74	1.26	10	8.00	7
	Media	9.64		Media	102.92		Media	4.39			
	Desv Est	4.23		Desv Est	21.69		Desv Est	2.50			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

E: Ganancias generadas

Cuadro 41: Indicadores de Ganancias generadas diciembre 2012 (%)

	ROA			ROE			RC				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	0.50	-0.37	10	5.15	-0.31	8	14.00	-0.78	14	10.67	13
BP COFIEC	9.32	3.56	1	27.76	2.33	1	11.17	-1.37	16	6.00	5
BP COMERCIAL DE MANABI	0.57	-0.33	9	3.41	-0.51	10	15.75	-0.42	9	9.33	10
BP LITORAL	0.60	-0.32	8	4.15	-0.42	9	16.42	-0.28	8	8.33	8
BP LOJA	1.41	0.04	4	19.46	1.37	3	14.44	-0.69	12	6.33	6
BP SOLIDARIO	2.50	0.52	2	20.75	1.52	2	26.05	1.72	2	2.00	1
BP SUDAMERICANO	0.40	-0.41	11	0.66	-0.83	13	14.27	-0.73	13	12.33	14
BP TERRITORIAL	0.04	-0.57	15	0.32	-0.87	14	15.46	-0.48	10	13.00	15
BP UNIBANCO	1.37	0.02	5	8.43	0.08	7	15.39	-0.49	11	7.67	7
BP COOPNACIONAL	1.12	-0.09	7	9.34	0.18	6	22.13	0.90	4	5.67	4
BP PROCREDIT	1.54	0.10	3	14.42	0.78	4	17.28	-0.10	7	4.67	2
BP CAPITAL	0.08	-0.55	13	0.70	-0.83	12	17.98	0.04	6	10.33	12
BP FINCA	0.06	-0.56	14	0.30	-0.87	15	27.01	1.92	1	10.00	11
BP DELBANK	0.00	-0.59	16	0.01	-0.91	16	13.63	-0.86	15	15.67	16
BP D-MIRO S.A.	0.32	-0.45	12	1.67	-0.71	11	25.56	1.61	3	8.67	9
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	1.16	-0.07	6	10.81	0.36	5	18.20	0.09	5	5.33	3
	Media	1.32		Media	7.77		Media	17.77			
	Desv Est	2.244950482		Desv Est	8.563900876		Desv Est	4.824028008			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

L: Liquidez

Cuadro 42: Indicadores de Liquidez diciembre 2012 (%)

	FD/TDCP			C100				
Banco	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Tipificado**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking Grupo**
BP AMAZONAS	29.64	-0.55	12	50.85	-0.41	10	11	12
BP COFIEC	25.27	-0.68	13	49.52	-0.41	11	12	13
BP COMERCIAL DE MANABI	30.32	-0.54	10	99.02	-0.25	5	7.5	8
BP LITORAL	47.74	-0.04	6	84.59	-0.30	8	7	5
BP LOJA	48.28	-0.03	5	130.48	-0.15	3	4	2
BP SOLIDARIO	29.84	-0.55	11	85.26	-0.30	7	9	10
BP SUDAMERICANO	127.15	2.20	1	-	0.00	15	8	9
BP TERRITORIAL	10.05	-1.11	16	-	0.00	16	16	16
BP UNIBANCO	33.21	-0.45	9	59.29	-0.38	9	9	11
BP COOPNACIONAL	41.80	-0.21	7	1236.92	3.40	1	4	3
BP PROCREDIT	24.38	-0.70	14	44.26	-0.43	13	13.5	14
BP CAPITAL	22.95	-0.74	15	43.19	-0.43	14	14.5	15
BP FINCA	93.10	1.23	3	279.20	0.32	2	2.5	1
BP DELBANK	49.10	-0.01	4	107.47	-0.23	4	4	4
BP D-MIRO S.A.	126.79	2.19	2	48.43	-0.42	12	7	6
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	33.99	-0.43	8	90.70	-0.28	6	7	7
	Media	49.31		Media	178.34			
	Desv Est	35.46		Desv Est	311.57			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

CAMEL 2012

Cuadro 43: Resultados CAMEL para 2 Escenarios diciembre 2012

						Escenario 1		Escenario 2	
Banco	**C**	**A**	**M**	**E**	**L**	**Valor**	**Ranking**	**Valor**	**Ranking**
BP AMAZONAS	13	9	3	13	12	178	12	196	13
BP COFIEC	12	15	8	5	13	195	14	219	14
BP COMERCIAL DE MANABI	7	14	5	10	8	166	8	166	10
BP LITORAL	2	7	13	8	5	146	5	118	3
BP LOJA	15	3	1	6	2	92	2	112	2
BP SOLIDARIO	11	13	9	1	10	164	7	186	12
BP SUDAMERICANO	4	1	11	14	9	154	6	130	5
BP TERRITORIAL	16	16	12	15	16	280	16	290	16
BP UNIBANCO	8	10	10	7	11	175	10	179	11
BP COOPNACIONAL	1	2	2	4	3	46	1	42	1
BP PROCREDIT	9	4	6	2	14	123	3	153	8
BP CAPITAL	14	11	4	12	15	199	15	225	15
BP FINCA	6	12	16	11	1	193	13	153	9
BP DELBANK	3	5	14	16	4	175	11	129	4
BP D-MIRO S.A.	5	6	15	9	6	168	9	142	6
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	10	8	7	3	7	130	4	144	7

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Análisis del ranking de diciembre de 2012

C: Suficiencia de Capital

Para Diciembre de 2012, el Banco Territorial ocupa el último lugar del ranking comparado a los demás bancos privados pequeños, a pesar de que la ley ecuatoriana exige un mínimo de 9% en el indicador de Solvencia, mantener los niveles altos de dicho indicador, representan una situación financiera favorable para una institución financiera y el banco ha superado los niveles mínimos permitidos por muy poco y además está por debajo del valor promedio.

Por otro lado, para la suficiencia patrimonial, que mide la proporción de patrimonio efectivo frente a los activos inmovilizados, la entidad ocupa el penúltimo puesto, siendo el Banco de Loja el banco que ocupa la última posición en el ranking del indicador, esta posición, no es favorable para el Banco ya que, comparado a las demás entidades los niveles de suficiencia de la Institución no son los mejores.

A: Calidad de activos

En cuanto a la Calidad de activos, el Banco ocupa el puesto 16 comparado a los bancos pequeños del sistema, lo cual no es favorable para el banco, ya que los niveles del banco se alejan de los valores promedio de cada indicador. Para el indicador morosidad de la cartera total, donde menores valores representan una mejor situación, el banco posee un indicador de 18,76 lo que nos indica que el 18% de su cartera es morosa, el Banco reflejó un aumento de la Morosidad de su cartera respecto al año anterior, que alcanzaba el 14%. Este dato es muy preocupante para el Banco porque si se analizan los años anteriores, se puede observar claramente que este valor ha ido en aumento, es decir su cartera se ha ido deteriorando a través del tiempo y afecta sustantivamente a otros indicadores de la Institución.

Para los indicadores de Cobertura de la cartera problemática y Activos productivos sobre pasivos con costo, donde mientras más altos sean los valores mejor situación presenta el banco, la entidad presenta un indicador de cobertura que ocupa el último puesto y sus resultados se alejan de los valores promedio de Bancos Privados Pequeños.

M: Eficiencia (Gestión de la Administración)

Para el año 2012, para la Gestión de la Administración de la Institución, que mide los gastos en los que incurren los bancos para sus operaciones, el Banco Territorial se sitúa en la posición 12, mientras que el Banco de Loja ocupa el primer lugar lo que nos indica que para

este año, el Banco de Loja fue el más eficiente en la utilización de recursos para cumplir con sus actividades.

Al momento de analizar cada uno de los indicadores, se observa que los valores de cada indicador no se alejan sustantivamente entre los distintos bancos, esto nos indica que existen similitudes en el nivel de gasto en el cual incurren los bancos para hacer frente a sus operaciones, en pocos casos se observan grandes diferencias, como por ejemplo en el indicador de Gastos de operación sobre margen financiero (eficiencia microeconómica), los valor del banco que está en primer lugar (Banco de Loja) están bastante alejados del Banco Territorial que ocupa la posición 14, en este caso, si existe una gran brecha en términos de eficiencia microeconómica entre ambas entidades.

E: Ganancias generadas

Dentro del parámetro de ganancias generadas por los bancos, el Banco Territorial ocupa una posición muy desfavorable para el año 2012 (penúltimo puesto), únicamente por delante del Banco del Bank; tanto para los indicadores de rentabilidad ROA y ROE, el banco ocupa la posición 15 y 14 respectivamente, lo cual indica que las operaciones del banco suponen niveles de retorno bajos. Para ambos indicadores, el nivel alcanzado por el banco se encuentra muy alejado de los valores promedio y mucho más de los bancos que ocupan los primeros lugares del ranking. Al igual que muchos otros indicadores del Banco Territorial, el ROA y el ROE se han deteriorado si los comparamos con los años anteriores.

Para el indicador de Rendimiento de la Cartera, el banco se encuentra en la posición 10, lo cual de alguna manera está acorde a los anteriores indicadores descritos, a pesar de que el valor alcanzado en el rendimiento de la cartera del banco es cercano al valor promedio de todos los bancos y no se aleja en gran medida del valor del Banco Finca, que ocupa el primer lugar en ese indicador. El deterioro de todos sus indicadores a través del tempo genera varias consecuencias negativas para otros indicadores del Banco.

L: Liquidez

El último parámetro que se analiza en el modelo CAMEL es la liquidez, y el Banco Territorial ocupa el último lugar del ranking, al igual que en los años anteriores. Esto indica una situación muy desfavorable del banco, es preocupante para el banco ya que refleja que el Territorial no está en la capacidad de hacer frente a un posible retiro de depósitos masivo por parte de sus clientes. Para el indicador de fondos disponibles sobre total de depósitos a corto plazo, el banco ocupa el último lugar con un valor de 23.04, lo cual está por debajo del mínimo de liquidez que exige el Banco Central del Ecuador: 25%.

El análisis del indicador de liquidez refleja la situación de los demás indicadores que se analizaron anteriormente tales como Morosidad de la Cartera, Rendimiento de la Cartera e indicadores de rentabilidad. Si el banco presenta problemas en los demás parámetros anteriormente analizados, seguramente presentará resultados desfavorables en el parámetro de liquidez.

Para el caso de la cobertura de los 100 mayores depositantes, el banco no publicó sus resultados en la Superintendencia de Bancos, pero si se observan los resultados de años anteriores, seguramente la entidad ocuparía los últimos lugares del ranking.

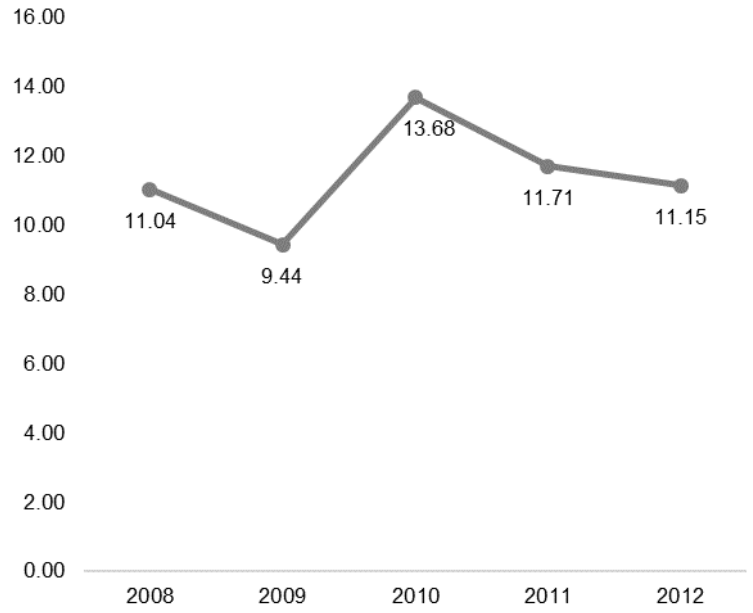
Análisis de Resultados del Banco Territorial 2008 - 2012

A continuación se realizará el análisis por indicador, cada indicador será analizado según los resultados obtenidos por el Banco Territorial entre los años 2008 – 2012.

C: Suficiencia de Capital

Solvencia Patrimonial					
BP TERRITORIAL	2008	2009	2010	2011	2012
	11.04	9.44	13.68	11.71	11.15

Gráfico 11: Evolución del indicador de Solvencia Patrimonial del Banco Territorial (2008-2012)



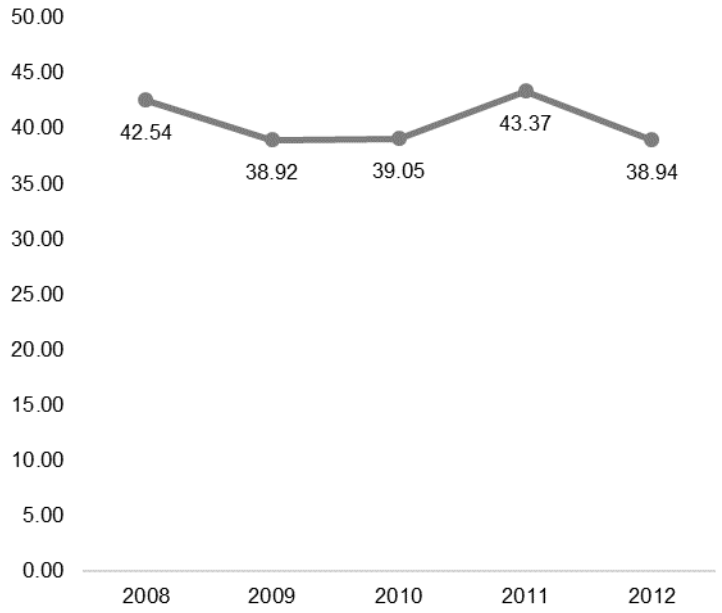
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

La solvencia patrimonial es el primer indicador que se analiza dentro del parámetro suficiencia de capital, el nivel mínimo de solvencia exigido por el Banco Central del Ecuador es del 9%; para todos los años (2008-2011) los niveles de solvencia del banco Territorial se acercan al mínimo permitido, registrando en el 2009 el nivel de solvencia más bajo, pero con una leve recuperación para los dos siguientes años.

Los bajos niveles de solvencia traen consigo varios problemas para la institución, ya que el Banco no posee la capacidad adecuada para hacer frente a sus obligaciones, lo cual conlleva un riesgo importante y puede afectar a otros indicadores de la entidad financiera, tales como los indicadores de rentabilidad y liquidez; dentro de la calificación de Bancos privados pequeños, el Banco Territorial ocupó los últimos lugares del ranking, lo cual debió haber alarmado a las autoridades, pero el hecho más preocupante fue el bajo nivel de respuesta a los problemas que el Banco presentaba dentro de este indicador, y se mantuvieron malos resultados a través de los años, muestra de ello es la última posición ocupada por el Territorial en el ranking de fines del 2012.

Suficiencia patrimonial					
BP TERRITORIAL	2008	2009	2010	2011	2012
	42.54	38.92	39.05	43.37	38.94

Gráfico 12: Evolución del indicador de Suficiencia patrimonial del Banco Territorial (2008-2012)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

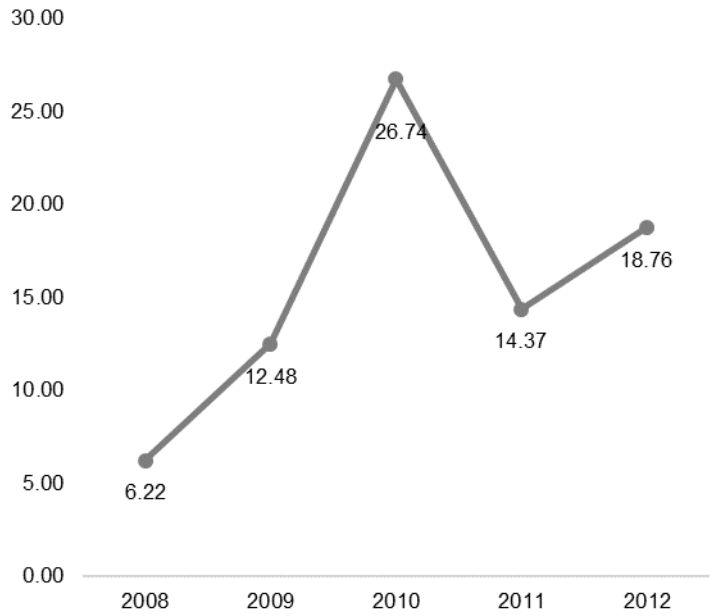
La Suficiencia Patrimonial forma parte también del parámetro de solvencia y mide la proporción de patrimonio efectivo frente a los activos inmovilizados, mayores niveles de suficiencia patrimonial, representan una mejor posición del banco en cuanto a solvencia y provisionamiento.

Para este indicador, el Banco Territorial tampoco presentó buenos resultados puesto que no pudo aumentar los niveles de suficiencia entre los años 2008 y 2012; a pesar de una leve mejora en los niveles del indicador entre los años 2009 y 2011, el Banco no logró cumplir con el plan de regularización exigido por la Superintendencia de Bancos y Seguros y para el año 2012 volvió a presentar bajos niveles de suficiencia, tomando en cuenta que en la normativa ecuatoriana no se exigen niveles mínimos para este indicador.

A: Calidad de Activos

Morosidad de la cartera total					
BP TERRITORIAL	2008	2009	2010	2011	2012
	6.22	12.48	26.74	14.37	18.76

Gráfico 13: Evolución del indicador de Morosidad de la Cartera Total del Banco Territorial (2008-2012)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

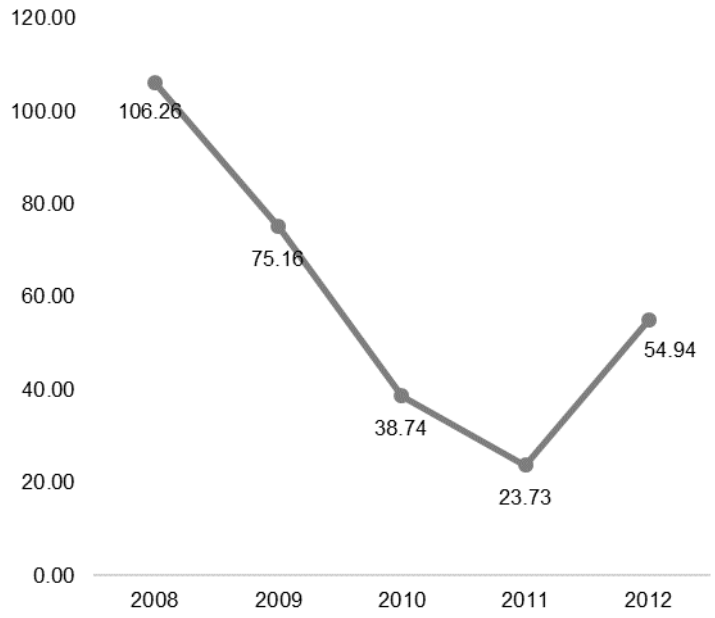
La Morosidad de la Cartera es crucial dentro del parámetro de Calidad de activos, ya que nos permite observar el comportamiento de los créditos otorgados por la Institución, y es un

indicador que permite advertir una potencial crisis de una entidad bancaria; menores niveles de Morosidad representan una Cartera de Créditos “sana” y nos indican la eficiencia de la entidad bancaria a la hora de calificar el carácter y la capacidad de pagos de los clientes que solicitan créditos.

Cuando analizamos el indicador de Morosidad del Banco Territorial es fácil identificar que uno de sus principales problemas fueron los crecientes niveles de Morosidad, a partir del 2008 la tendencia de este indicador fue al alza, lo cual se encuentra estrechamente relacionado con la decisión del Banco Territorial de otorgar con facilidad créditos de consumo a los clientes de su compañía relacionada “Casa Tosi”. Esta relación “perniciosa” entre el Banco y los negocios de Casa Tosi, desencadeno graves problemas para la institución que afectaron directa o indirectamente a los demás indicadores financieros de la entidad.

Cobertura de la cartera problemática					
BP TERRITORIAL	2008	2009	2010	2011	2012
	106.26	75.16	38.74	23.73	54.94

Gráfico 14: Evolución del indicador de Cobertura de la cartera problemática del Banco Territorial (2008-2012)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

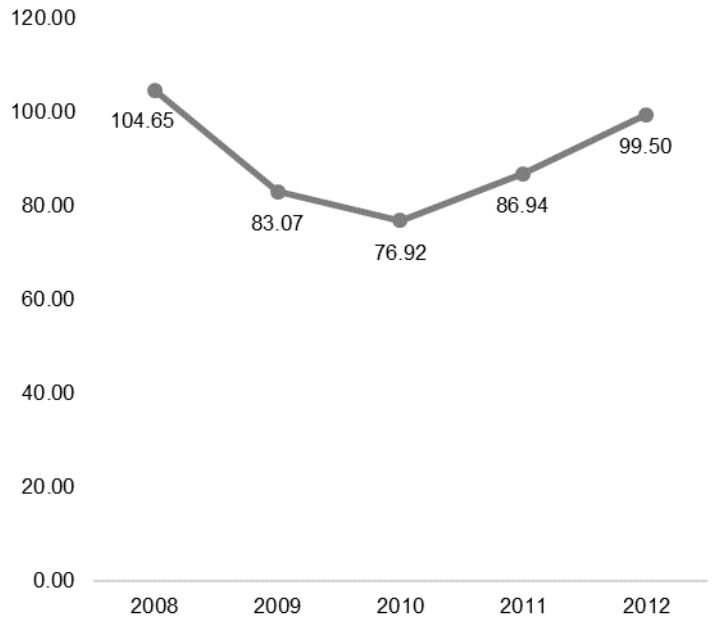
Además de la Morosidad de la cartera, la Cobertura de la Cartera Problemática es muy importante a la hora de analizar la situación de una institución, ya que nos indica el nivel de

provisionamiento que tiene un banco con el fin de mitigar el riesgo de no pago de los créditos colocados.

En el caso del Banco Territorial este indicador es poco favorable ya que en contraste con el indicador de Morosidad de la Cartera mientras la Morosidad aumentaba a través de los años (2009-2011), el nivel de cobertura disminuía, lo cual expone seriamente al Banco ante una situación de no pago por parte de sus deudores, y esta situación se estaba presentando en la entidad bancaria (aumento de la Morosidad).

Activos productivos/Pasivos con costo					
BP TERRITORIAL	2008	2009	2010	2011	2012
	104.65	83.07	76.92	86.94	99.50

Gráfico 15: Evolución del indicador Activos productivos/Pasivos con costo del Banco Territorial (2008-2012)



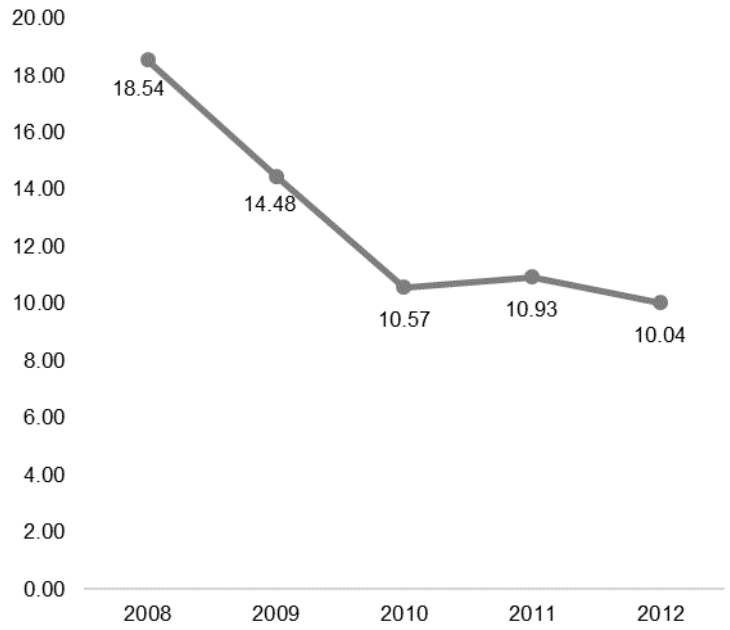
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Únicamente dentro del parámetro Gestión de la Administración (eficiencia) el Banco presentaba indicadores poco alarmantes. El indicador Activos Productivos/ Pasivos con costo mide la eficiencia del banco para generar ganancias sobre los activos productivos, tomando en cuenta los costos a los que debe incurrir para obtener fondos. A pesar de que el Banco nunca ocupó el último lugar del ranking para este indicador, tampoco logró entrar dentro del grupo con mayores niveles de eficiencia para la colocación de créditos (Activos Productivos) en el ranking de Bancos privados pequeños.

M: Eficiencia (Gestión de la Administración)

Gastos de operación Estimados/ Total activo promedio					
BP TERRITORIAL	2008	2009	2010	2011	2012
	18.54	14.48	10.57	10.93	10.04

Gráfico 16: Evolución del indicador Gastos operativos estimados/Total activo promedio del Banco Territorial (2008-2012)

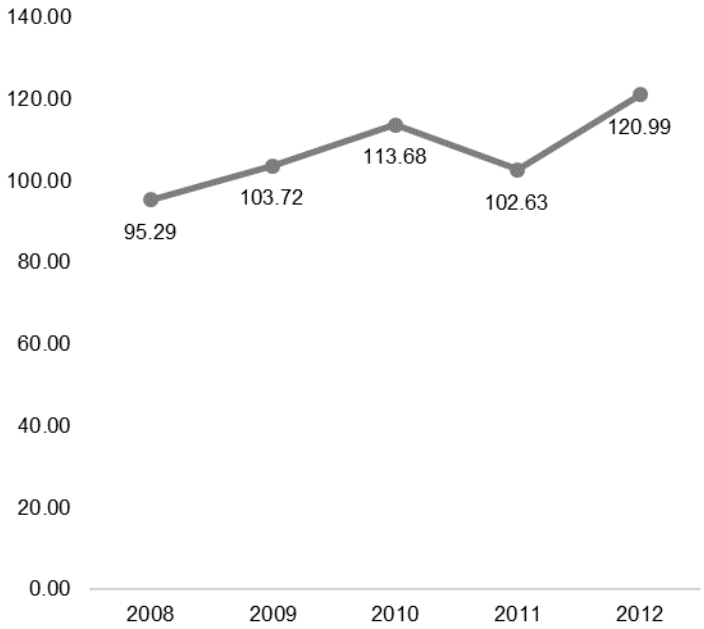


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

El indicador Gastos de operación Estimados/ Total activo promedio corresponde a los indicadores de eficiencia microeconómica, muestra los gastos operacionales y la eficiencia del Banco en la utilización de sus recursos para poder funcionar. Tal como en el indicador anterior el Territorial nunca ocupó la última posición del ranking, pero este indicador presentó una tendencia a la baja en el período estudiado, lo cual representa una disminución de la eficiencia del gasto vinculado con el manejo del banco.

Gastos de operación/Margen financiero					
BP TERRITORIAL	2008	2009	2010	2011	2012
	95.29	103.72	113.68	102.63	120.99

Gráfico 17: Evolución del indicador Gastos operativos/Margen financiero del Banco Territorial (2008-2012)



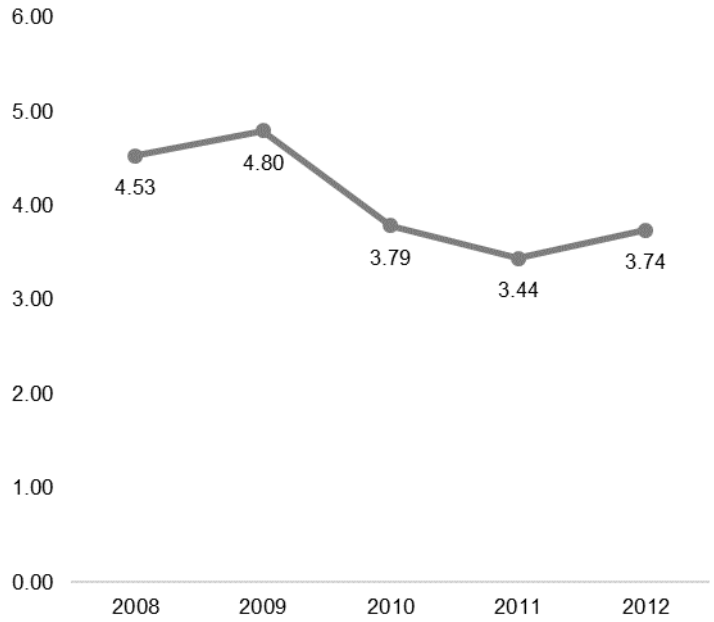
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

Este indicador también forma parte de los indicadores de eficiencia microeconómica y nos permite determinar la eficiencia microeconómica en el manejo del banco, mientras más bajo mejor.

A pesar de que el Banco nunca ocupó el último lugar del ranking para este indicador, tampoco logró entrar dentro del grupo con mayores niveles de eficiencia para la colocación de créditos (Activos Productivos) en el ranking de Bancos privados pequeños.

Gastos de personal estimados/Total activo promedio					
BP TERRITORIAL	2008	2009	2010	2011	2012
	4.53	4.80	3.79	3.44	3.74

Gráfico 18: Evolución del indicador Gastos de personal/Total activo promedio del Banco Territorial (2008-2012)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

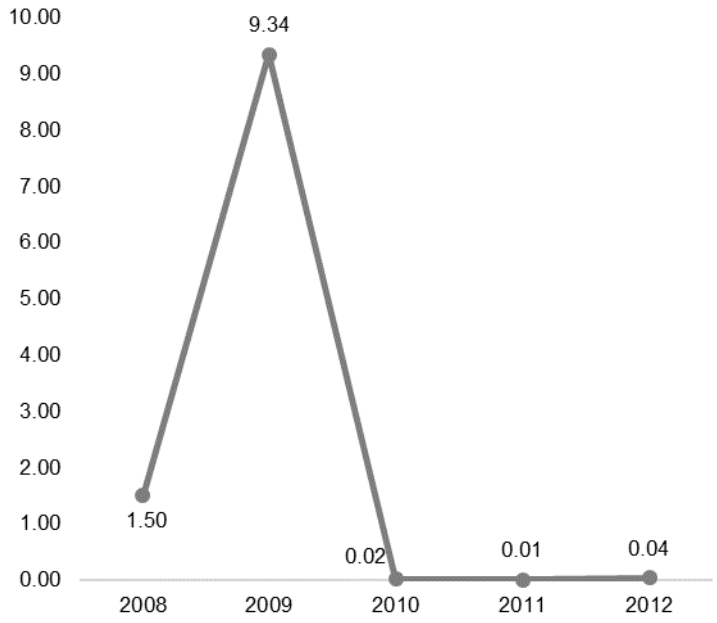
El indicador Gastos de personal estimados/ Total activo promedio corresponde a los indicadores de eficiencia microeconómica, muestra la eficiencia del Banco en la utilización de sus recursos para poder funcionar.

Tal como en todos los indicadores pertenecientes al parámetro Gestión de la Administración, el Territorial nunca ocupó la última posición del ranking, pero este indicador presentó una tendencia a la baja en el período estudiado, lo cual representa una disminución de la eficiencia del gasto vinculado con el manejo del banco. Pero es importante recalcar que dentro de este parámetro, el Banco presentó una leve tendencia a la baja, lo cual nos indica que el nivel de gastos disminuyó y mejoró la eficiencia o productividad del banco para continuar con sus actividades.

E: GANANCIAS GENERADAS

ROA					
BP TERRITORIAL	2008	2009	2010	2011	2012
	1.50	9.34	0.02	0.01	0.04

Gráfico 19: Evolución del indicador ROA del Banco Territorial (2008-2012)



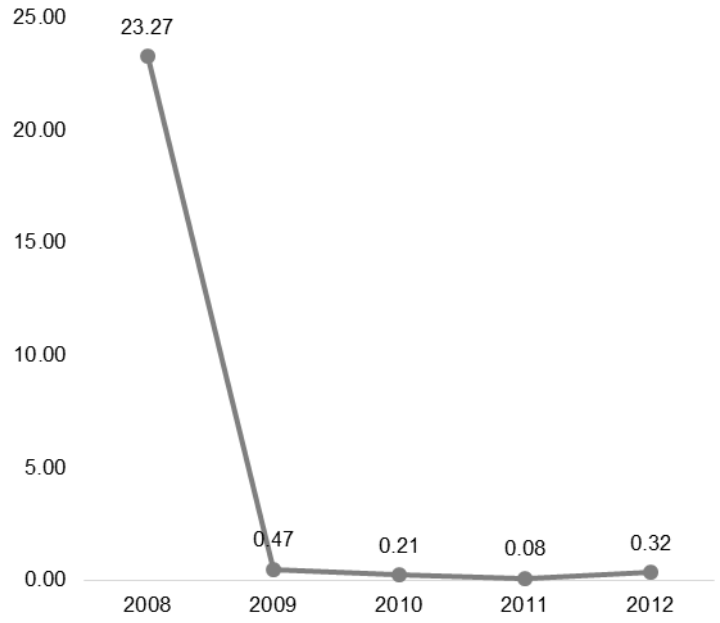
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

El índice de retornos sobre activos (ROA) mide la rentabilidad de una empresa respecto a los activos que posee.

El indicador ROA del Banco Territorial expresa resultados alarmantes para la entidad, ya que a partir del 2010 los niveles alcanzados no superan el 1% lo cual demuestra que el Banco Territorial era ineficiente en la utilización de sus activos para generar utilidades, ya que éstas eran casi nulas. Todos los indicadores de rentabilidad del Banco se verán afectados por los deficientes resultados de los indicadores financieros que se describieron anteriormente.

ROE					
BP TERRITORIAL	2008	2009	2010	2011	2012
	23.27	0.47	0.21	0.08	0.32

Gráfico 20: Evolución del indicador ROE del Banco Territorial (2008-2012)



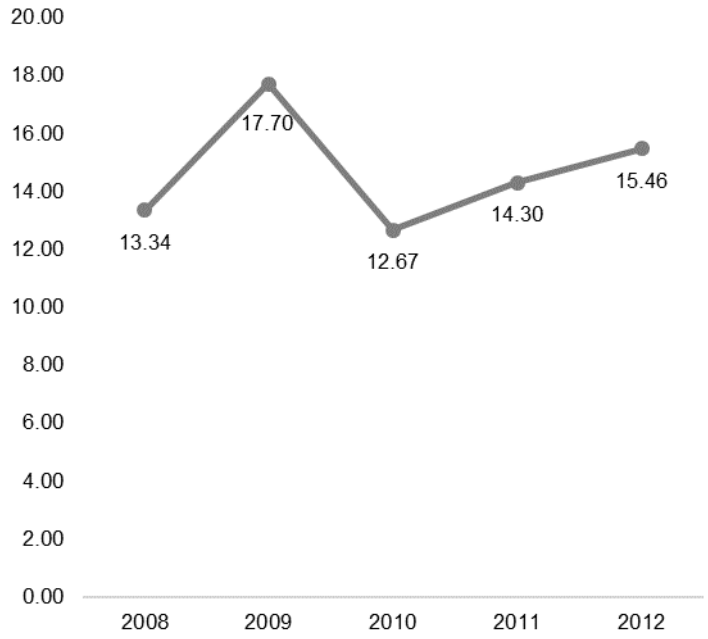
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

El índice de retorno sobre el patrimonio (ROE) mide la rentabilidad de la empresa respecto a su patrimonio. Al igual que en el indicador anterior los niveles de rentabilidad alcanzados por la empresa son casi nulos, demostrando una vez más la incapacidad de generar utilidad a partir del dinero invertido en el banco.

Como se mencionó en el análisis de otros resultados, esto no es más que la consecuencia de los bajos niveles de los indicadores de otros parámetros El Banco ocupó en todos los años la última posición en el ranking de Bancos privados pequeños, sin mostrar ninguna mejoría.

Rendimiento de la cartera					
BP TERRITORIAL	2008	2009	2010	2011	2012
	13.34	17.70	12.67	14.30	15.46

Gráfico 21: Evolución del indicador Rendimiento de la cartera del Banco Territorial (2008-2012)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

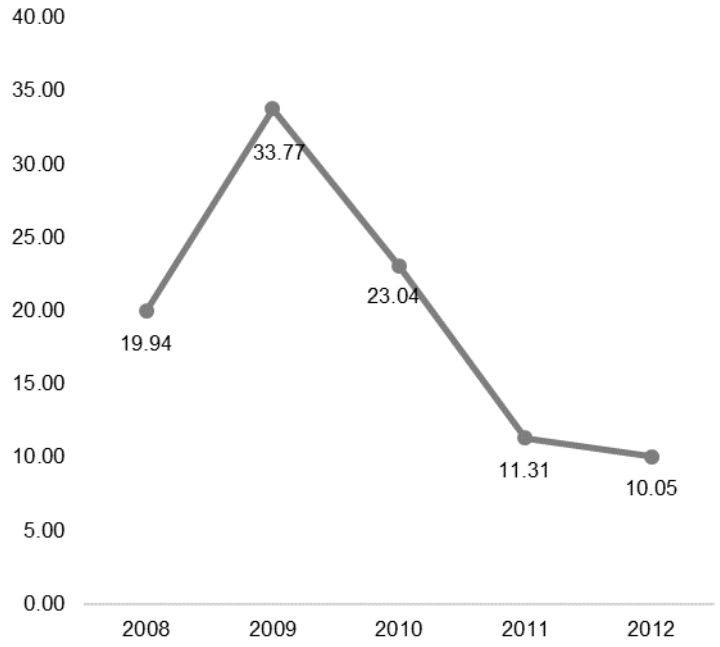
El rendimiento de la cartera es un indicador que está estrechamente relacionado con todos los indicadores del parámetro Calidad de Activos; una buena calidad de activos asegura un rendimiento positivo de la cartera, pero en el caso del Banco Territorial el deterioro de su Cartera de Créditos trajo consigo consecuencias negativas para el rendimiento de los créditos colocados que alcanzaban valores muy alejados del promedio de los bancos privados pequeños; y ocuparon el último lugar del ranking.

A pesar de una baja importante suscitada en el 2010, el Banco territorial mejorar levemente los valores de este indicador hasta fines del año 2012.

L: LIQUIDEZ

Fondos disponibles/Total depósitos a corto plazo					
BP TERRITORIAL	2008	2009	2010	2011	2012
	19.94	33.77	23.04	11.31	10.05

Gráfico 22: Evolución del indicador Fondos disponibles/Total depósitos a la vista del Banco Territorial (2008-2012)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

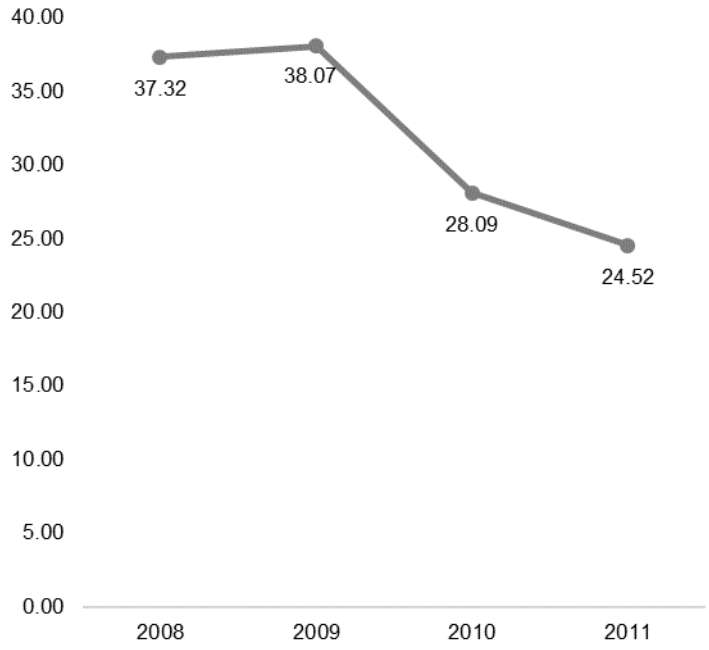
Los indicadores de liquides son, para los organismos de control, los principales detonantes de una posible crisis, ya que reflejan el resultado de todos los indicadores que se analizan en un modelo CAMEL.

La tendencia de este indicador de liquides fue a la baja para el periodo 2008-2012, y alcanzaron, en la mayoría de los casos, valores menores al 25%, porcentaje mínimo establecido por la Superintendencia de Bancos y Seguros. Al obtener bajos niveles de liquidez, el banco demuestra su incapacidad para afrontar retiros de efectivo masivos por parte de sus depositantes; hecho que representa sin duda una situación de crisis.

Para todos los años, el banco ocupó el último lugar del ranking de Bancos privados pequeños, sin mostrar ninguna mejora en sus resultados, a pesar de que se habían sometido al Plan de Regularización exigido por la Superintendencia de Bancos y Seguros.

Cobertura 100 mayores depositantes					
BP TERRITORIAL	2008	2009	2010	2011	2012
	37.32	38.07	28.09	24.52	-

Gráfico 23: Evolución del indicador Cobertura 100 mayores depositantes del Banco Territorial (2008-2011)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

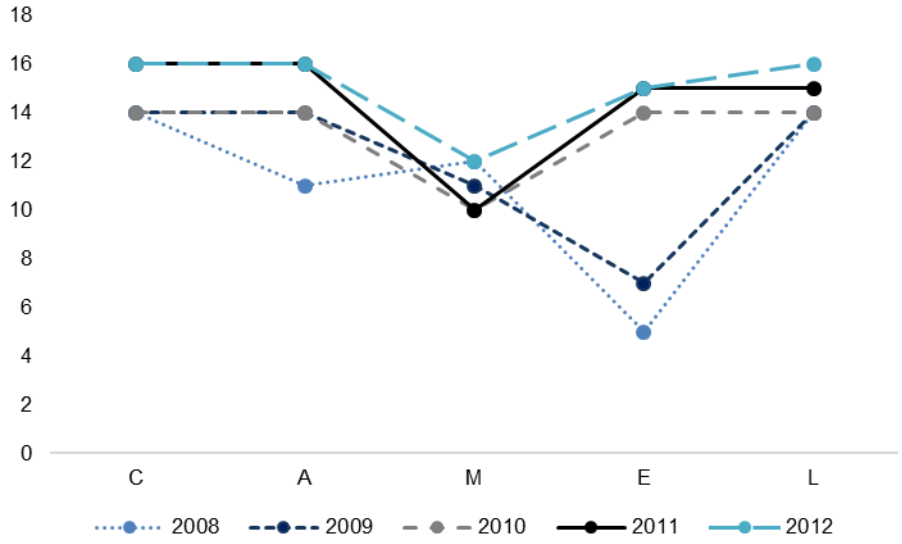
El último indicador, permite conocer la capacidad de respuesta de las instituciones financieras, frente a los requerimientos de efectivo de sus 100 mayores depositantes. La tendencia de este indicador para el período de estudio fue a la baja, demostrando una vez más la crisis en la que el Territorial, véase el gráfico 23.

Para el período 2008 - 2011, el banco ocupó el último lugar del ranking de Bancos privados pequeños, sin mostrar ninguna mejora en sus resultados, a pesar de que se habían sometido al Plan de Regularización exigido por la Superintendencia de Bancos y Seguros. El Banco no publicó en la Superintendencia de Bancos los resultados del 2012 para este indicador, pero si seguimos la tendencia observada, seguramente el indicador habría alcanzado un valor inferior al alcanzado en 2011.

Análisis CAMEL

	C	A	M	E	L
2008	14	11	12	5	14
2009	14	14	11	7	14
2010	14	14	10	14	14
2011	16	16	10	15	15
2012	16	16	12	15	16

Gráfico 24: Evolución del ranking por parámetro del Banco Territorial (2008-2011)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, 2015.
Elaboración: Felipe Jarrín L.

El gráfico anterior representa las calificaciones del Banco Territorial por parámetro para todos los años del período de estudio del presente trabajo de investigación, se debe tomar en cuenta que el ranking sufrió un cambio a partir del 2011, donde se aumentaron 2 bancos al grupo de Bancos Privados Pequeños. En casi todos los parámetros, la entidad ocupo los últimos lugares del ranking exceptuando los parámetros de Gestión de la Administración (2008-2012) y Rentabilidad (Años 2008 y 2009).

El Banco presentaba resultados poco favorables desde el 2008, y no fue sino hasta 2010 que la Institución fue obligada a entrar en un Plan de Regularización para subsanar sus deficiencias en los resultados de los indicadores financieros, pero los problemas de Calidad de Activos fueron tan profundos, que no le permitieron recuperarse, una muestra de ellos son los bajos niveles en todos los indicadores a partir del año 2010.

Debido al bajo nivel de recuperación de la entidad bancaria presentado hasta finales de 2012, obligaron a la Junta Bancaria de la Superintendencia de Bancos a declarar al Banco Territorial una institución “inviable” y a declarar el cierre de sus operaciones en el sistema bancario ecuatoriano en marzo de 2013, luego de haber solicitado a los accionistas en el mes de febrero del mismo año, una aportación de aproximadamente 17 millones de dólares para aumentar el capital de la Institución, donde, a pesar de haber cumplido con este requerimiento de capital, el representante legal del Banco Territorial no pudo demostrar la licitud de los fondos, razón por la cual se realizó la liquidación forzosa de la entidad bancaria. (Junta Bancaria del Ecuador, 2013)

El Banco tuvo más de cinco años para mejorar sus resultados y para cumplir con los requerimientos mínimos y disposiciones emitidas por la Superintendencia de Bancos y Seguros; a pesar de que parecería un tiempo “prudente” para regularizarse, el banco no fue capaz de recuperar su buena situación financiera. Las cifras del Banco se fueron deteriorando lenta pero constantemente, y las acciones tomadas por los directivos no fueron suficientes para salir de la crisis en la que había caído por causa de bajos niveles de solvencia y una cartera de créditos deteriorada y mal manejada.

Como se explicó en la metodología del armado del ranking a través de este modelo, se efectuó una ponderación de cada parámetro CAMEL para obtener una puntuación final de las entidades, tomando en cuenta dos posibles escenarios: expansión y recesión. Para ambos escenarios, y para todos los años (2008 - 2012), el Banco Territorial se ubicó en la última posición del Ranking, lo cual ratifica todos los resultados observados y todo el análisis realizado hasta el momento.

Alternativas para evitar el cierre de la Institución

Medidas tomadas por el organismo de control

Dado que el Banco Territorial presentó resultados desfavorables a partir del año 2008 (5 años antes del cierre del banco), la Superintendencia de Bancos y Seguros, precedida por la Junta Bancaria decidió intervenir en abril de 2010 y sometió a la Institución a un programa de Regularización, de conformidad con el artículo 142, de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero: (SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS, 2013)

> “Cuando una institución del sistema financiero no cumpliese con las resoluciones de la Junta Bancaria, las disposiciones de la Superintendencia de Bancos y demás normas aplicables, en particular con las referidas a los niveles de patrimonio técnico requerido, el Superintendente obligatoriamente exigirá y aprobará los programas de regularización que fueren necesarios y verificará su cumplimiento; dispondrá todas aquellas medidas de carácter preventivo y correctivo que sean necesarias e impondrá las sanciones pertinentes, sin perjuicio de las acciones civiles y penales a que hubiere lugar.
>
> El Superintendente impondrá un programa de regularización cuando una institución del sistema financiero registre pérdidas en los dos últimos trimestres o cuando la proyección de sus negocios indique que dentro de los dos trimestres siguientes, podría caer por debajo del nivel mínimo de patrimonio técnico requerido.
>
> Cuando la institución del sistema financiero incurra en una deficiencia del mínimo de patrimonio técnico requerido inferior al cuatro y medio por ciento (4.5%), pero no menor

> del uno punto ocho por ciento (1.8%), de la relación referida en el inciso primero del artículo 47 de esta ley, la Junta Bancaria, a solicitud del Superintendente de Bancos, dispondrá que, dentro de un plazo no mayor de sesenta días, se constituya una garantía a favor de la Agencia de Garantía de Depósitos consistente en, cuando menos, el cincuenta y un por ciento (51%) de las acciones pagadas de la institución de que se trate. Esta garantía se cancelará y las acciones se devolverán a sus accionistas una vez que se restablezca el nivel de patrimonio técnico requerido.
>
> Si no se constituye la garantía referida en el inciso anterior o si se incumpliese el programa de regularización que, en ningún caso, podrá tener un plazo superior a tres años, todos los accionistas perderán la propiedad de sus acciones, que pasarán automáticamente y por el ministerio de la Ley, a propiedad de la Agencia de Garantía de Depósitos. En este supuesto los nuevos administradores de la institución del sistema financiero presentarán un informe económico, jurídico y contable previo a la valoración de los activos, respecto de la situación de la institución. En el evento de detectarse irregularidades, el Superintendente de Bancos promoverá las acciones legales a que hubiere lugar". (SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS, 2012)

A continuación se dará una breve explicación acerca del programa de regulación que fue impuesto al Banco Territorial para mejorar su situación y la decisión de liquidación forzosa de la entidad tomada por la Superintendencia de Bancos.

- Regularización de Instituciones del Sistema Financiero de la Superintendencia de Bancos y Seguros y Liquidación Forzosa de una Institución.
- El proceso de regularización de Instituciones sucede cuando una institución financiera no cumple con los niveles mínimos de patrimonio técnico requerido por la Superintendencia de Bancos y Seguros; cuando registra pérdidas en los dos últimos semestres o cuando proyecciones indiquen que la entidad no cumplirá con los niveles mínimos de patrimonio técnico requerido.
- El Superintendente ordena y aprueba de manera inmediata la aplicación de un programa de regularización de carácter preventivo y correctivo con el fin de alcanzar las exigencias mínimas de la Superintendencia de Bancos. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2013)
- En el caso en el que la entidad bancaria no alcance los niveles mínimos de patrimonio técnico requerido, el banco dispondrá una garantía a favor del Seguro de Depósitos de al menos el 51% de las acciones pagadas de la institución, mismas que serán devueltas a los accionistas una vez alcanzado el nivel de patrimonio técnico requerido.
- Si no se cumple la garantía mencionada anteriormente, el banco tendrá un tiempo máximo para ejecutar su plan de regularización, en caso de superar este tiempo, los accionistas de la entidad perderán todos los derechos sobre sus acciones, que pasarán automáticamente a manos de la Agencia de Garantía de Depósitos.
- Adicionalmente, en el Artículo 145 de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero se describe el proceso que debe seguir una institución con problemas, en caso de que desee realizar un préstamo "subordinado" a otra institución financiera

del país, siempre que el plazo no exceda los 5 años. En caso de que este plazo se venza, y las acciones no hayan sido transferidas a terceros no relacionados, las entidades bancarias pueden tomar la decisión de fusionarse; caso contrario la Superintendencia dispondrá el remate de las acciones. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2013)

- Finalmente, si la junta directiva de una Institución que atraviesa una crisis no logra subsanar sus resultados a través del Plan de Regularización por incumplimiento del mismo, La Superintendencia mediante Resolución de la Junta Bancaria podrá subastar públicamente las acciones de capital de la entidad afectada, en caso de no lograr la venta de acciones, la Superintendencia podrá disponer de la liquidación forzosa de la Institución.
- Cuando la Superintendencia de Bancos ordena la liquidación forzosa de una institución, tiene la facultad de emprender acciones legales en contra de los miembros de la junta directiva y el representante legal de la Institución, en caso de la comprobación de fraude bancario o financiero, en el que se susciten hechos de traspasos ilícitos de capitales.
- Una vez de declarada la liquidación forzosa de una entidad bancaria, el Superintendente de Bancos deberá convocar la conformación de un Consejo Temporal de Liquidación de la Institución Financiera , el mismo que cesará sus funciones, una vez que se haya conformado la Junta de Acreedores. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2013)
- Dado que el Banco Territorial no logró mejorar sus niveles de solvencia (patrimonio técnico requerido) con la ejecución de su plan de Regularización, la Junta Bancaria solicitó el 22 de febrero de 2013 a los accionistas del Banco la aportación de USD 17,774.137, 97 para aumentar el capital de la entidad y subsanar el déficit que tenía la Institución.
- El presidente del directorio del Territorial informó a la Junta el aporte del dinero solicitado, pero nunca pudo comprobar la licitud del origen de esos fondos aportados, sumado a los altos niveles de morosidad, los bajos niveles de provisiones requeridas, los bajos niveles de liquidez y el incumplimiento de niveles de patrimonio técnico requerido; obligaron a la Junta Bancaria a disponer la suspensión de operaciones del Banco Territorial para viabilizar la exclusión y transferencia de activos y pasivos a otras instituciones financieras. (Junta Bancaria del Ecuador, 2013)

Conclusiones

Los sistemas financieros cumplen un papel fundamental dentro de una economía, ya que generan la interacción entre los prestamistas, los intermediarios y los prestatarios: permiten el flujo del capital de los ahorradores y los transforman en créditos, principalmente destinados a la inversión; apoyando así, el dinamismo, la eficiencia y el crecimiento de los países.

La supervisión y regulación financiera es crucial dentro de los mercados financieros, ya que vigilan el accionar de los participantes, es decir, persigue un equilibrio entre riesgo y rendimiento en el mercado de tal manera que exista el menor número posible de actores perjudicados. Las principales economías del mundo decidieron crear un Comité (Comité de Basilea), que vigile y establezca las leyes, estándares y ordenanzas que rijan a los sistemas financieros y evitar posibles crisis.

Un correcto análisis de los estados financieros nos presenta información sobre las actividades de una economía y sus posibles efectos durante un período determinado. La información que se obtiene a partir de este análisis es muy útil, debido a que a través del uso de herramientas e instrumentos financieros, los tomadores de decisiones (entes reguladores y directivos de la empresa) podrán determinar la situación financiera de una institución y podrán planificar y ejecutar acciones que mejoren las condiciones de la misma, ya sea en el corto o mediano plazo.

La utilización de las distintas herramientas e instrumentos financieros, permiten a los analistas obtener información específica acerca del entorno o el escenario en el que la empresa se desenvuelve, para la toma de decisiones. El modelo CAMEL, es un instrumento de análisis financiero, que mediante la utilización de ratios, mide el desempeño de los bancos para cada uno de los siguientes parámetros: Suficiencia de Capital, Calidad de Activos, Eficiencia, Ganancias generadas y Liquidez.

Luego de haber superado la profunda crisis financiera de 1999, la regulación y la supervisión al sistema financiero ecuatoriano se ha intensificado con el afán de evitar posibles crisis, salvaguardando el dinero de los depositantes del país. A partir del nuevo milenio, las cifras macroeconómicas han podido estabilizarse, en gran parte gracias al nuevo sistema monetario que adoptó el país, lo cual ha permitido que todos los sectores de la economía ecuatoriana se fortalezcan, incluyendo al sistema financiero. A pesar del fortalecimiento del sector bancario en el Ecuador, han existido algunas entidades que por malos manejos, tan tenido que detener sus operaciones y entrar en un proceso de liquidación, una de estas instituciones es el Banco Territorial, que cerró sus puertas en marzo de 2013.

Para determinar las razones que llevaron a la suspensión de actividades del Territorial y la posterior liquidación de todos los depósitos a los clientes de la entidad, es necesaria la aplicación de un análisis financiero al Banco, para conocer el entorno y la situación general de la Institución; para ello, se utilizó el análisis vertical y el análisis horizontal. El análisis vertical, permitió conocer la composición de las principales cuentas del Banco, mientras que el análisis horizontal permitió determinar la evolución de las mismas, para el período 2008 – 2012. Al concluir tanto el análisis vertical como el horizontal, se observaron algunos datos que daban indicios de una situación desfavorable de la Institución; la aplicación del Modelo CAMEL, fue muy importante para confirmar las conclusiones esbozadas a partir del hallazgo de estos datos poco favorables.

Luego de realizar el ranking de Bancos Pequeños a partir del modelo CAMEL, se ratificaron las observaciones encontradas durante el análisis vertical y horizontal, donde se ubicó al Banco Territorial en las últimas posiciones del ranking para todos los indicadores y además de observó que a partir del año 2009, la entidad presentaba resultados desfavorables, que no presentaron mejorías, a pesar de las exigencias de la Superintendencia, para el período 2008-2012 que desencadenaron con la liquidación de la Institución en marzo de 2013.

Los resultados poco favorables presentados por la Institución en indicadores claves: de solvencia y de liquidez, son una consecuencia del mal manejo y la mala calidad de cartera con la que contaba el Banco Territorial. La relación “perniciosa” entre el Banco y su relacionada Casa Tosi trajo consecuencias negativas para el banco y afectó directamente los resultados de la entidad bancaria. El Banco Territorial ocupó la última ubicación en la calificación general CAMEL para todos los años estudiados y para los dos escenarios que se plantearon en el presente trabajo de investigación.

La elaboración del ranking de indicadores es beneficioso para entender la situación y evolución de un banco frente a sus semejantes, es decir, los bancos que pertenecen a una misma categoría. La utilización del modelo CAMEL es efectiva cuando se analizan los resultados de una institución bancaria en años anteriores, pero es muy difícil predecir los resultados de la institución en el futuro.

El Plan de regularización exigido por la Superintendencia y aplicado por el Territorial, no fue eficiente, ya que el banco no pudo mejorar sus indicadores (no cumplió con los requerimientos mínimos del organismo de control) y no logró recuperarse en el período de tiempo exigido. Finalmente, los requerimientos de capital exigidos por la Junta Bancaria, a pesar de haber sido alcanzados por los directivos del banco, no pudieron ser justificados, lo cual desencadenó en el cierre forzoso de la Institución, ordenado por la Junta.

Recomendaciones

Si bien es cierto que la información acerca de los indicadores financieros presentados por los bancos en años anteriores está publicada en la página web del organismo de control; la Superintendencia de Bancos y Seguros, debe implementar la utilización de modelos estadísticos o econométricos que permitan la predicción de los resultados que los bancos obtendrán en períodos futuros, los resultados de estos análisis deben ser también información pública de tal manera que los clientes de los bancos conozcan acerca de la situación de su banco. En el caso de que existan bancos que presenten una situación desfavorable, la Superintendencia tiene la obligación de explicar al público en general, cuáles serán las medidas que se tomarán para mejorar en el corto plazo, la situación financiera de la entidad bancaria.

Para un mejor entendimiento de las acciones realizadas por el Banco Territorial para mejorar sus resultados, sería recomendable investigar cuáles fueron las medidas aplicadas por el Banco cuando aplicaron el Plan de Regularización exigido por la Superintendencia, esta información no es de fácil acceso y es desconocida. El análisis del Plan presentado por el Territorial para cumplir con las exigencias del organismo de control, sería muy beneficioso para complementar el presente trabajo investigativo.

El modelo CAMEL puede ser utilizado de manera didáctica para entender las razones por las que bancos o empresas hayan tomado la decisión de cerrar (Alerta temprana), en los últimos años, varias instituciones financieras ecuatorianas han entrado en un proceso de liquidación, este tipo de análisis nos permitiría determinar qué indicadores eran desfavorables dentro de la entidad y a partir de qué momento, éstas instituciones presentaban problemas financieros.

Es importante también, la implementación de este tipo de estudios en bancos medianos y bancos grandes del sistema financiero, para poder diagnosticar la situación de los bancos e implementar las medidas del caso, cuando se encuentren debilidades en alguna institución financiera.

El estudio de la evolución de los bancos grandes del sistema bancario ecuatoriano en su conjunto, mediante la aplicación de un modelo CAMEL nos permitiría conocer y evaluar el desempeño general a través de los años, lo cual podría diagnosticar el buen manejo de instituciones o podría alertar una posible crisis en el sistema.

Es recomendable realizar el análisis CAMEL, acompañado de otros modelos que permitan predecir o pronosticar los resultados a partir de lo presentado en años anteriores, existen modelos tales como el "*logit*" que utilizan las mismas variables CAMEL para predecir una posible quiebra. El modelo *logit* dentro de la banca, es un modelo probabilístico que utiliza

variables CAMEL que mediante la regresiones logísticas clasifica a los bancos de la siguiente manera: bancos con buena situación financiera: 0, bancos con mala situación: 1; (Clasificación binaria), a partir de esta regresión, se determinan las probabilidades de las instituciones analizadas para caer en quiebra.

El modelo CAMEL presenta limitaciones en cuanto a pronosticar resultados, pero si se analiza junto con otros modelos estadísticos es muy efectivo, ya que los indicadores que estudia son clave. Un trabajo investigativo que junte los dos modelos sería más completo y sería útil para un banco o para la misma Superintendencia de Bancos, a la hora de tomar decisiones.

Sería importante el análisis de otras posibles alternativas a las tomadas por la Junta Bancaria, se podría analizar la factibilidad de haber realizado una fusión entre dos Instituciones o que se realice una quiebra asistida, sabiendo que la entidad bancaria ya no podrá mejorar a pesar de aplicar un Plan de Regularización.

Bibliografía

ACCION International. (1998). The ACCION CAMEL: Technical note. Cambridge: Microenterprise best practices.

Banco de la República de Colombia; ASOBANCARIA; Ministerio de Hacienda. (4 de Noviembre de 2014). Metodología de selección de las entidades fnancieras que participarán en el esquema del indicador bancario de referencia. Bogotá, Colombia. Recuperado el 17 de Agosto de 2015

Baquero, Mauricio, (2006). Globalización y Derecho financiero. Estándares de Supervisión Bancaria: La Nueva Propuesta del Comité de Basilea. Recuperado el 15 de Noviembre de 2014, de EUMED: www.eumed.net/libros/2006b/mbh/

Bodie, Zvi & Merton Robert, (1998). Finanzas. Naucalpán de Juárez: Prentice Hall Latinoamérica.

Caixa Bank. (2013). Caixa Bank. Recuperado el 18 de Noviembre de 2014, de Las normas de Basilea: http://www.caixabank.com/deployedfiles/caixabank/Estaticos/PDFs/Aprenda_con_caixabank/aula801_w.pdf

Eslava, José, (2008). Las claves del análisis económico - financiero de la empresa. Madrid: ESIC Editorial.

Gitman, Lawrence, (2003). Principios de Administración Financiera. México: PEARSON EDUCACIÓN.

Junta Bancaria del Ecuador. (17 de Marzo de 2013). Superintendencia de Bancos y Seguros. Recuperado el 03 de Octubre de 2015, de Superintendencia de Bancos y Seguros: http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/normativa/2013/resol_JB-2013-2433.pdf

Kabir, Anwarul & Sumandey, (Septiembre de 2012). Journal of Politics and Governance. Obtenido de Performance Analysis through CAMEL Rating: Bangladesh: http://www.jpg.net.in/Journal%20of%20Politics%20&%20Governance,%20Vol.%201,%20No.%202-3/Md.%20Anwarul%20Kabir%20&%20Suman%20Dey.pdf

Mankiw, Gregory, (2004). Principios de Economía. Madrid, España: Mc Graw Hill. Recuperado el 16 de Mayo de 2014

Miño, Wilson, (2008). Breve Historia Bancaria del Ecuador. Quito: Corporación Editora Nacional.

Mishkin, Frederic & Ramíres, Ernesto, (2001). Moneda, Banca y Mercados Financieros. México: PEARSON Prentice Hall.

Mochón, Fernando, (1997). Economía: principios y aplicaciones. Madrid: McGraw Hill / Interamericana de España.

Moreno, Cecilio, (2013). Muerte Lenta: Banco Territorial. Vistazo, 218. Recuperado el 20 de Abril de 2014

PACIFIC CREDIT RATING. (2013). Calificación Banco Territorial: Diciembre 2009,2010,2011,2012.

Prasad, Kandimalla & Ravinder, (2012). A CAMEL model analysis of nationalized banks in India. Meerut, India: International Journal of Trade and Commerce.

REVISTA LÍDERES. (01 de Abril de 2013). LÍDERES. Recuperado el 20 de Enero de 2015, de http://www.revistalideres.ec/lideres/auge-caida-banco-territorial-12.html

Rivadeneira César, (2006). Análisis de la planificación financiera de una entidad de ahorro y crédito: caso práctico mutualista Pichincha. Quito: Escuela Politécnica Nacional.

SUPERINTENDENCIA DE BANCOS E INSTITUCIONES FINANCIERAS CHILE. (Julio de 2008). Superintendencia de Bancos e Instituciones financieras Chile. Recuperado el 18 de Noviembre de 2014, de Capital regulatorio de los bancos en la implementación de Basilea II: https://www.sbif.cl/sbifweb3/internet/archivos/publicacion_7006.pdf

SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS. (12 de Marzo de 2012). Superintendencia de Bancos y Seguros. Obtenido de Ley General de Instituciones del Sistema Financiero: http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/normativa/Ley_gral_inst_sist_financiero_enero_2014.pdf

SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS. (Enero de 2013). Normativa. Obtenido de Ley general de Instituciones del Sistema Financiero: http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/normativa/Ley_gral_inst_sist_financiero_enero_2014.pdf

SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS. (17 de Marzo de 2013). Superintendencia de Bancos y Seguros . Obtenido de Resoluciones de la Junta Bancaria: http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/normativa/2013/resol_JB-2013-2433.pdf

SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS. (20 de Mayo de 2015). Superintendencia de Bancos y Seguros. Obtenido de http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=70&vp_tip=2

Tanaka, Gustavo, (2005). Análisis de estados financieros para la toma de decisiones. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

Ustáriz, Luis Humberto, (2003). El Comité de Basilea y la supervisión bancaria. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.