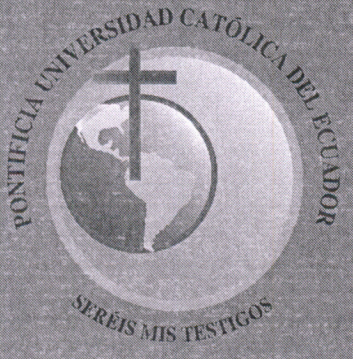
ISSN 1390-7719



REVISTA PUCE 101

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

ESCUELA MULTILINGÜE DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES (LEAI)

3 DE NOVIEMBRE DE 2015–3 DE MAYO DE 2016
QUITO–ECUADOR

Centro de Publicaciones
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

Centro de Publicaciones
Escuela Multilingüe
de Negocios y Relaciones Internacionales
Revista PUCE
Quito–Ecuador

Rector
Dr. Fernando Ponce León, S.J. (Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito-Ecuador)
Director General Académico
Dr. Carlos Acurio Velasco (Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito-Ecuador)
Director del Centro de Publicaciones
Máster César Eduardo Carrión (Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito-Ecuador)
Decana de la Facultad de Comunicación, Lingüística y Literatura
Máster Rosa Llerena
Director de la Escuela Multilingüe de Negocios y Relaciones Internacionales (LEAI)
Máster Ivonne Téllez Patarroyo

Miembros del Comité Ejecutivo del Centro de Publicaciones (Comité Editorial):
Dra. Mercedes Mafla Simon
Dr. León Espinosa O.
Dr. Álvaro Mejía S.
Mgtr. César Eduardo Carrión

Presidente (Editor en Jefe)
Magister César Eduardo Carrión (Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito-Ecuador)

Secretario (Coordinador del Comité Editorial)
Lcdo. Walter Jiménez Sarabia (Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito-Ecuador)

Miembros del Comité Editorial de la Escuela Multilingüe de Negocios y Relaciones Internacionales (LEAI)
Mtr. Alfredo Altamirano Ulloa (Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito, Ecuador)
Mtr. Donald Stewart (Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito, Ecuador)

Autores
Nathalie Trejo (Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito, Ecuador)
Ivonne Téllez Patarroyo
Stéphane Vinolo
María Eugenia Perreira
Ignacio BartesaghiL
Paolo Garcés Velástegui
David Guzmán
Stephany Vargas
Roque Pinto
Irene Guillén
Pedro Montero
Gabriel Pazmiño Solys
Mayra Beltrán Morales
Mayra Beltrán M.
Héctor Hurtado
Antonio Torres
Fernando Barredo

Miguel Llora
Juanita Pulla
Catalina Pelchor
Donald Stewart
Christian Gavilanes Jijón
Jorge Mora Varela
Rosana Moscoso Loaiza

Informantes
Stéphane Vinolo
David Guzmán
Antonio Torres
Ignacio Bartesaghi

Secretario Abogado
Dr. Edmundo Vaca

Corrección de estilo y ortografía:
Alfonso Sánchez

Colección nº 101
3 de noviembre de 2015
Publicación semestral
ISSN: 1390-7719
Registro de Derecho Autoral nº 010645
Ingresada al Catálogo Latindex Folio 21880
(www.latindex.unam.mx/buscador/ficRev.html?opcion=1&folio=21880)

La Revista de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador es una publicación semestral (mayo y noviembre) de su Centro de Publicaciones, que difunde trabajos académicos y científicos, estrictamente originales en español, en las áreas de Leyes, Pedagogía, Ingeniería, Economía, Biología, Química, Historia, Geografía, Antropología, Sociología, Filosofía, Teología, Comunicación, Lingüística, Literatura, Medicina, Administración, Arquitectura, Gestión Social, Psicología y Diseño, y es arbitrada por especialistas de indiscutible valor, cuyos nombres se mantienen en absoluta confidencialidad, recibe trabajos todo el año; el propósito de la Revista PUCE es difundir conocimientos, intercambiar experiencias e incentivar la producción del pensamiento especializado. El contenido de esta revista está dirigido a docentes, investigadores, estudiantes universitarios y público en general.

Los artículos son de responsabilidad exclusiva de sus autores.
Los derechos de autor son exclusivos de la PUCE.
Se prohíbe la reimpresión parcial o total con cualquier finalidad.

Editorial (Punto de venta)
Centro de Publicaciones PUCE
Av. 12 de Octubre y Róbles
Apartado nº 17-01-2184
Telf.: 593-02-2991700
2991 700 (TRONCAL). Extensiones: 1013, 1711, 1122
Telf.: 593-02-2991711 (directo)
(Se aceptan canjes)
cecarrionc@puce.edu.ec
Quito–Ecuador

Impresión
PPL Impresores • 2529762
Quito–Ecuador
pplimpresores@gmail.com

Revista PUCE. ISSN 1012-389X. Núm. 101
3 nov 2015-3 mayo 2016. Beltrán-Hurtado, pp. 157-168

LA POBREZA Y LA EDUCACIÓN SUPERIOR: CASO CARRERAS DE ORGANIZACIÓN DE EMPRESAS Y MARKETING Y GESTIÓN DE NEGOCIOS DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO

Mayra Beltrán Morales[1]
Héctor Emilio Hurtado[2]

PALABRAS CLAVES: Pobreza por ingresos, línea de pobreza, pobreza absoluta, pobreza relativa, pobreza extrema, indigencia

KEY WORDS: Income-based poverty, poverty line, absolute poverty, relative poverty, extreme poverty, indigence

RESUMEN

La Educación es uno de los privilegios a los cuales las personas en condición de pobreza no pueden acceder porque se ven en la necesidad de generar ingresos para cubrir sus necesidades básicas; además el Estado a través de universidades públicas y la política de gratuidad de la Educación Superior facilitan la inserción de personas en condición de pobreza al nivel de instrucción superior como un mecanismo para reducirla. Este artículo presenta datos nacionales, provincial y cantonal de pobreza, junto con datos de dos carreras de la Universidad Técnica de Ambato que permiten ver que en el caso de esta Universidad, aproximadamente la mitad de los alumnos de las carreras analiza-

1 Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Facultad de Ciencias Administrativas y Contables. Ecuador Quito. (mbeltran@puce.edu.ec)
2 Universidad Técnica de Ambato. Facultad de Ciencias Administrativas. Ecuador Ambato. (hectoremilio-hurta@hotmail.com)

das enfrentan dificultades económicas para satisfacer sus necesidades básicas.

ABSTRACT

Education is one of the privileges that poor people cannot have access to as they have to generate income to cover their basic needs; on the other hand, the State, by means of public universities and the free Higher Education policy, facilitate the insertion of poor people at that level as a mechanism to reduce poverty. This article presents national, provincial, and canton poverty data, together with information from the Ambato Technical University, which allows us to visualize that in the case of this university, approximately half of the students of the careers analyzed face economic difficulties in order to satisfy their basic needs.

INTRODUCCIÓN

La Universidad Técnica de Ambato es una institución pública sometida al derecho de la gratuidad establecido en el Ecuador para garantizar el acceso igualitario de las personas a educación superior y fortalecer el proceso de desarrollo del país. El objetivo de este estudio es examinar y cuantificar el acceso de estudiantes en condiciones de pobreza a educación superior en las carreras de Organización de Empresas y Marketing y Gestión de Negocios de la Universidad Técnica de Ambato en el año 2014. El estudio será de tipo exploratorio, mediante la encuesta a la totalidad de estudiantes de las dos carreras analizadas; se excluyen de este estudio los alumnos que no asistieron a clases en el día del levantamiento de la información de campo. Se parte de los conceptos más generalizados sobre pobreza, como aquella condición en la cual las personas no pueden satisfacer sus necesidades básicas y se encuentran con ingresos por debajo de la línea de pobreza. Los resultados muestran que cerca del 20% de los estudiantes de las dos carreras se encuentran en condiciones de pobreza de acuerdo con el nivel de ingresos que aproximadamente tienen sus familias; adicionalmente, en promedio un 34% adicional se encuentran en familias que alcanzan un ingreso equivalente a dos salarios mínimos vitales, lo cual indica que escasamente alcanzan a satisfacer sus necesidades desde el punto de vista de la canasta familiar en el Ecuador para el año 2014.

DESARROLLO

Para hablar de educación y pobreza es bueno recordar las palabras de Plácido Domingo:

> *En la mayoría de los países no interesa educar al pueblo, porque cuando aprende a leer se interesa por los problemas y pide cuentas; los analfabetos nada dicen. Algunas personas nunca aprenden, porque lo comprenden todo demasiado pronto.*

Dentro del contexto socio-económico en el cual se desenvuelven América Latina y el Ecuador, es importante diferenciar los conceptos esenciales entre pobreza e indigencia (ECHEVERRI, 2010). A la pobreza se la define como los ingresos económicos que no pueden satisfacer las necesidades básicas, tales como alimento, vivienda, agua y otros, así también se presenta no solo en lo económico sino en la cultura, la tecnología, el sector donde vive. BRADSHAW (2003) la clasifica en "pobreza absoluta" la que no permite cubrir los requerimientos exiguos en la calidad de vida y "pobreza relativa" lo que acentúa en la carencia de ingresos para satisfacer las necesidades básicas que se encuentran en la base de la pirámide de satisfacciones de Abraham Maslow; concordando con la CEPAL (2012) que la define como la penuria en el bienestar que se evidencia en el contexto socio-económico. El ingreso de los hogares que no se puede satisfacer para la compra de bienes y servicios elementales alimentarios y no alimentarios como lo define QUINTANA (2015)). Los pobres son seres que tienen ingresos que están por debajo del costo de la canasta básica o mínima, diferenciándose de los pobres que no llegan a la extrema pobreza, quienes están al filo de la indigencia, ya que se considera indigente a las personas cuyo consumo no les permite alcanzar esta canasta o que no pueden ni siquiera satisfacer sus necesidades alimenticias mínimas (SIISE); prácticamente una familia pobre es aquella que no alcanza a cubrir el costo de los bienes y servicios necesarios para satisfacer las necesidades básicas, incluyendo alimentación, vestido, vivienda, educación y servicios básicos (SIISE)

En marzo de 2015, según el INEC, a nivel nacional la pobreza extrema fue de 8,97% con respecto al 8,18% del mismo mes del año anterior; la fluctuación de 0,79 no es significativa y además, la pobreza extrema fluctuó del 17,22% a 19,74% en el sector rural en cambio, que para el sector urbano se mantiene en el rango de 3,87 de marzo del 2014 a 3,90% en el mismo mes del 2015, detectándose a las ciudades de Quito y Machala con la mayor tasa de pobreza con 2,74% y 3,87% respectivamente. Con estas acepciones cabe argumentar que (AUPING, 2004) los pobres están dispuestos a sufrir

daños y a correr riesgos, con relación a los de extrema pobreza que están dispuestos a aceptar graves daños; por lo tanto (MICHELOTTI, E. 1986) establece a la pobreza como el fenómeno complejo, en el cual muchas implicaciones económicas no han sido estudiadas por los economistas clásicos pues por mucho tiempo era considerada como "efecto superficie" donde conjugan el desequilibrio y la ineficiencia de la utilización de recursos. De acuerdo con MORELL, A. (2002), "se ha convertido en la disfuncionalidad en el seno del sistema social", y como manifiesta PLATÓN, "La pobreza no viene por la disminución de las riquezas, sino por la multiplicación de los deseos"

TABLA 1
EXTREMA POBREZA POR NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS (NBI)

PROVINCIA /CANTÓN	PORCENTAJE n/N*100 %	NÚMERO DE POBRES ESTREMOS	POBLACIÓN TOTAL
Tungurahua	19,9	99 801	500 786
Ambato	18,4	60 093	327 159
Rural	32,3	52 947	163 836
Urbano	4,4	7 146	163 323

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010

Para el caso de la provincia de Tungurahua, los datos del Censo de Población y Vivienda 2010 reflejan en la tabla 1 que aproximadamente el 20% de la población se encuentra en un estado de pobreza extrema por necesidades básicas insatisfechas. El cantón principal de la provincia alcanza un 18,4% de pobres extremos; de los cuales el 32,2% se encuentran en el sector rural, mientras que apenas un 4,4% se ubica en el sector urbano, como se refleja en los datos de la Tabla 1.

Adicionalmente, los niveles de pobreza en la provincia de Tungurahua y en el cantón Ambato se aproximan a la mitad de la población, de acuerdo con la tabla 2, es el sector rural del cantón Ambato el más afectado con un 75,3% de su población en relación al 23,6% del sector urbano, lo cual revela que el nivel de pobreza es mayor en el campo que en la ciudad donde se ubican actividades comerciales y de servicios muy diversas. Esta realidad es relevante para esta investigación pues muchos de los alumnos de las carreras analizadas se trasladan desde el sector rural para sus estudios universitarios.

TABLA 2
POBREZA POR NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS (NBI)

PROVINCIA /CANTÓN	PORCENTAJE n/N*100 %	NÚMERO DE POBRES ESTREMOS	POBLACIÓN TOTAL
Tungurahua	57,0	285 524	500 786
Ambato	49,5	161 988	327 159
Rural	75,3	123 437	163 836
Urbano	23,6	38 551	163 323

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010

En Ecuador, la mayoría de personas apenas completó la instrucción básica como se muestra en la tabla 3. Se trata de 7.456.687 personas según los datos arrojados por el Censo de Población del 2010 realizado por el INEC en el año 2010, de los cuales el 56,4% corresponde a mujeres y el 58,2% a hombres. Además 2.560.598 o su equivalente de aproximadamente 20% de personas completaron la secundaria y 1.845.239 personas logran obtener un título universitario o de posgrado que representa el 14,2%, lo cual demuestra que la universidad ecuatoriana todavía es un privilegio de unos pocos. Al analizar los datos del sector rural se aprecia que el porcentaje es aún más crítico pues apenas el 5,8% alcanza el nivel de instrucción superior es decir 140.402 personas. De lo que se evidencia en la tabla 4, las mayores razones para no terminar la educación superior son la falta de recursos económicos (28,9%) y la necesidad de trabajar (33,5%) que en conjunto alcanzan un total de 62,4%.

TABLA 3
NIVEL DE INSTRUCCIÓN POR ÁREA

Población de 5 años y más Nivel de instrucción (sistema de educación actual)	MUJERES		HOMBRES		TOTAL	
	Número	%	Número	%	Número	%
Ninguno	369.164	5,6%	285.518	4,4%	654.682	5,0%
Pre escolar	69.237	1,1%	71.564	1,1%	140.801	1,1%
Educación Básica	3.712.921	56,4%	3.743.766	58,2%	7.456.687	57,3%
Educación media/Bachillerato	1.288.451	19,6%	1.272.147	19,8%	2.560.598	19,7%
Superior y/o posgrado	971.021	14,7%	874.217	13,6%	1.845.238	14,2%
Ignora	177.050	2,7%	186.166	2,9%	363.216	2,8%
Total	**6.587.844**	**100,0%**	**6.433.378**	**100,0%**	**13.021.222**	**100,0%**
URBANO Nivel de instrucción (sistema de educación actual)						
Ninguno	140.484	3,3%	105.550	2,6%	246.034	3,0%
Pre escolar	43.605	1,0%	44.883	1,1%	88.488	1,1%
Educación Básica	2.111.789	50,1%	2.069.274	51,6%	4.181.063	50,8%
Educación media/Bachillerato	978.970	23,2%	937.326	23,4%	1.916.296	23,3%
Superior y/o posgrado	825.085	19,6%	733.815	18,3%	1.558.900	18,9%
Ignora	115.849	2,7%	120.660	3,0%	236.509	2,9%
Total	**4.215.782**	**100,0%**	**4.011.508**	**100,0%**	**8.227.290**	**100,0%**
RURAL Nivel de instrucción (sistema de educación actual)						
Ninguno	228.680	9,6%	179.968	7,4%	408.648	8,5%
Pre escolar	25.632	1,1%	26.681	1,1%	52.313	1,1%
Educación Básica	1.601.132	67,5%	1.674.492	69,1%	3.275.624	68,3%
Educación media/Bachillerato	309.481	13,0%	334.821	13,8%	644.302	13,4%
Superior y/o posgrado	145.936	6,2%	140.402	5,8%	286.338	6,0%
Ignora	61.201	2,6%	65.506	2,7%	126.707	2,6%
Total	**2.372.062**	**100,0%**	**2.421.870**	**100,0%**	**4.793.932**	**100,0%**

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010

TABLA 4
RAZONES DE NO ASISTENCIA A UN ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO

Razones de no asistencia	MUJERES		HOMBRES		TOTAL	
	Número	%	Número	%	Número	%
Edad	2.890	0,5%	2.673	0,4%	5.563	0,4%
Terminó sus estudios	25.249	4,4%	16.741	2,4%	41.990	3,3%
Falta de recursos económicos	172.965	30,2%	191.393	27,7%	364.358	28,9%
Fracaso escolar	10.221	1,8%	10.607	1,5%	20.828	1,6%
Por trabajo	118.486	20,7%	304.187	44,0%	422.673	33,5%
Temor a maestros	779	0,1%	709	0,1%	1.488	0,1%
Enfermedad o discapacidad	19.393	3,4%	29.699	4,3%	49.092	3,9%
Quehaceres del hogar	101.332	17,7%	3.406	0,5%	104.738	8,3%
Familia no permite	18.316	3,2%	919	0,1%	19.235	1,5%
No hay establecimientos educativos	3.373	0,6%	3.068	0,4%	6.441	0,5%
No está interesado	42.534	7,4%	75.375	10,9%	117.909	9,3%
Por embarazo	14.051	2,5%	-	0,0%	14.051	1,1%
Por falta de cupo	15.627	2,7%	20.385	3,0%	36.012	2,9%
Otra razón	26.799	4,7%	31.555	4,6%	58.354	4,6%
Total	572.015	100,0%	690.717	100,0%	1.262.732	100,0%

Fuente: INEC, Reporte de Pobreza por Ingresos 2015

En esta consideración, es importante establecer que el desarrollo de los estudiantes frente a la precaria situación se hace casi imposible el salir adelante en el ámbito escolar y más aún culminar la formación profesional, por lo cual se considera meritorio y casi una hazaña culminar su carrera en la universidad ecuatoriana, poner énfasis en la frase: *"Cualquiera que haya luchado con la pobreza sabe lo extremadamente caro que es ser pobre"* (JAMES A. BALDWIN).

En el informe presentado por la Cepal destaca (GALLARDO, J. 2012) que cinco países registraron disminuciones en la tasa de pobreza entre el 2009 y el 2010 entre los que figura Ecuador medido con el coeficiente Gini que exhibe una tendencia hacia la mejoría en los índices de empleo y distribución de la riqueza y el acceso a los servicios, en especial a la educación.

En las circunstancias actuales el acceso a las instituciones de Educación Superior IES se ha facilitado, así lo destaca el Ministro Coordinador del Conocimiento y Talento Humano, Guillaume Long, que el Estado ha invertido un estimado de 1.650 millones de dólares desde que se estableció la gratuidad en universidades públicas, por lo cual se hace referencia que hace 7 años atrás solo el 10% de la población en situación de pobreza lograba entrar en la universidad y que en la actualidad aumentó al 27%, pero es aquí donde nace la inquietud sobre qué porcentaje de pobres logró terminar su formación profesional.

Las personas que a pesar de sus limitaciones logran culminar la educación superior y obtener su título, se enfrentan a otra nueva odisea que corresponde a conseguir un empleo en el cual no le haga sombra su condición y la discriminación a la cual se expone ya en el mundo laboral.

La Universidad Técnica de Ambato es una universidad pública sujeta al derecho de la gratuidad por lo tanto permite a la clase pobre acceder a más altos niveles de instrucción. Por este motivo se ha considerado interesante indagar sobre el nivel de ingresos, la estructura familiar y de consumo de los estudiantes de las carreras de Organización de Empresas y Marketing y Gestión de Negocios, modalidades presencial y semipresencial, para examinar y cuantificar el acceso de estudiantes en condiciones de pobreza a estas carreras. Los datos que se presentan en este estudio corresponden a la totalidad de alumnos de las citadas carreras, excluyéndose únicamente los alumnos que por diversos motivos no estuvieron presentes en la universidad el momento del trabajo de campo.

El total de alumnos encuestados de la carrera de Organización de Empresas es 454 y de las carreras de Marketing y Gestión de Negocios es de 667, de los cuales aproximadamente el 20% y 18% respectivamente se consideran pobres, pues sus ingresos y los de sus familias se ubican en el rango de 1 a 340 dólares[3]; además, en el rango de 341 a 680[4] dólares se encuentran 36% de los estudiantes de Organización de Empresas y 32% de Marketing, lo que permite ver que cerca de la mitad de los alumnos de las dos carreras tienen dificultades para cubrir el costo de la Canasta Familiar Vital registrada en 458,55 dólares americanos en la ciudad de Ambato en el mes de diciembre del año 2014 (INEC,2014).

TABLA 5
INGRESOS FAMILIARES

Familias con ingresos de 1 a 340 dólares

CARRERA	PORCENTAJE n/N*100 %	NÚMERO DE POBRES	POBLACIÓN TOTAL
Organización de Empresas	20,0	90	454
Marketing y G. de N.	18,0	122	667

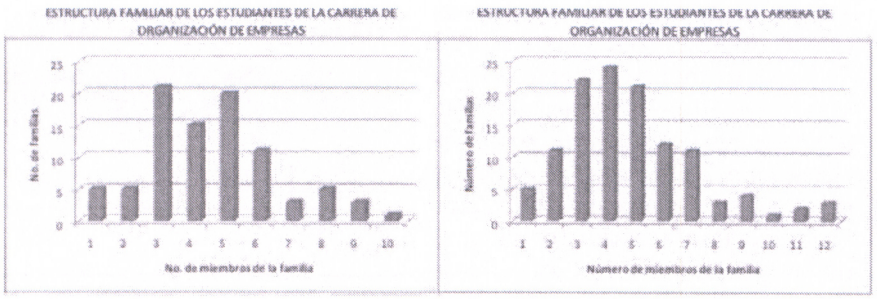
Familias con ingresos de 341 a 680 dólares

CARRERA	PORCENTAJE n/N*100 %	NÚMERO DE POBRES	POBLACIÓN TOTAL
Organización de Empresas	36,0	165	454
Marketing y G. de N.	32,0	213	667

3 340= al valor del salario mínimo vital general para el año 2014.
4 680= dos salarios mínimos.

En el gráfico 1 se muestra la estructura familiar diversa de los alumnos cuyos hogares reciben hasta un salario mínimo vital general, considerando el número de miembros de familia. La gran mayoría de familias se ubican entre 3 a 6 personas en las dos carreras; sin embargo, es necesario expresar que mientras mayor sea el número de familiares, más precaria su situación socioeconómica. En promedio, 1,15 miembros de la familia tienen estudios universitarios y 0,5 logra obtener un título de tercer nivel en las familias de los estudiantes de la carrera de Marketing, mientras en la carrera de Organización de Empresas en promedio 0,6 tiene estudios universitarios y únicamente el 0,1% obtienen un título de tercer nivel, lo cual podría significar que los alumnos identificados son el primer o segundo miembro de la familia que accede a la universidad y se convierten en la esperanza de los hogares para alcanzar mejores condiciones de vida.

GRÁFICO 1
ESTRUCTURA FAMILIAR



De igual manera, se solicitó a los encuestados que escojan la alternativas de distribución del gasto que más se aproxime a la de su familia y se evidenció que cerca de un 16% de familias de estudiantes de Organización de Empresas utilizan sus ingresos para consumo de alimentos, vestido, limpieza y cocina y educación; mientras que en la carrera de Marketing, el porcentaje es superior y llega al 22%.

CONCLUSIONES

Se ha logrado determinar que cerca de la mitad de estudiantes de las dos carreras analizadas enfrentan condiciones económicas difíciles pues, escasamente el ingreso de las familias permite cubrir el costo de la canasta familiar vital del año 2014. Así mismo, el grupo más vulnerable, en primer instancia podría considerarse pobre, y equivale aproximadamente a 20% y 18% del total de la población universitaria de las carreras de Organización de Empresas y Marketing.

La política de Gratuidad de la Educación Superior ha tenido una influencia positiva en el grupo analizado pues ayuda en algo a incrementar el porcentaje de la población que alcanza el nivel de formación universitaria, otorgando a la sociedad del cantón Ambato profesionales formados con conocimientos y competencias técnicas que puedan insertarse más fácilmente en el mercado laboral o generar su propia pequeña o mediana empresa o formalizar los emprendimientos familiares que caracterizan a la dinámica comercial de los Ambateños.

Es recomendable profundizar el análisis y caracterizar las condiciones de vida de las familias para poder diseñar propuestas de ayuda económica y becas para estos estudiantes.

BIBLIOGRAFÍA

AUPING J. (2004) Análisis Económico de los Derechos Humanos.

BRADSHAW, S. (2003) Medio ambiente en la sociedad. Chile: naciones unidas.

BREILH J. (2010) Hacia Un Nuevo Paradigma de los Derechos Humanos y la Salud

CÁMARA, H. (2011). Pobreza, abundancia y solidaridad (3 ed.). Minnesota: McGraw-Hill.

CASTAÑEDA, D. (2002). La pobreza. España.

CEPAL. (2010). CEPAL, Indicadores de la pobreza extrema Comisión Económica para América Latina y el Caribe,. Obtenido de http://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/MDG/noticias/paginas/1/40211/P40211.xml&xsl=/MDG/tpl/p18f-st.xsl&base=/MDG/tpl/top-bottom.xsl

CEPAL, (2012) Pobreza desertificación y degradación de los Recursos Naturales.

CEPAL. (2015). Según informe de la Cepal, la región mantuvo desde el 2012 un índice de penuria en un 28%. Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

ECHEVERRI (2012) Rafael, Experiencias de Atención a la Pobreza y Municipalización en el Desarrollo Rural Sostenible.

ECHEVERRI, R. (2010). Experiencias de Atención a la Pobreza y Municipalización en el Desarrollo de Indigencia (Primera ed.). Colombia: Pearson.

FRASES GO. Frases de Platón. http://www.frasesgo.com/frase/frase-de-platon-1472.html

FRASES GO. Frases de Pobreza de James A. Baldwin 92891. http://www.frasesgo.com/frase/frase-de-platon-1472.html

FRASES.ORG Plácido Domingo. http://www.frases.org/ensenanza.html

GALLARDO, J. (2012). Pobreza e indigencia. *El Comercio*.

INEC (2010), Censo de Población y Vivienda.

INEC (2014), Canasta Familiar Vital Nacional y por ciudades diciembre 2014.

INEC (2015), Reporte de Pobreza por ingresos.

MORELL, A. (2002). *La legitimación social de la pobreza*. Barcelona: anthropos editorial.

MICHELOTTI (2004). Memoria Académica Curso 2003-2004

http://www.url.edu/sites/default/files/memoria03_04.pdf

QUINTANA, Andrés. (2015) Dirección de Estadística, Censos y Documentación. 12 de mayo de 2015. https://www.formosa.gob.ar/estadisticas (último acceso: 11 de mayo de 2015).

TECNOLOGIA, S. D. (2015). INAHMI Reafirma su compromiso investigativo con el país. Quito.

SIISE. Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador del Ministerio Coordinador de Desarrollo Social. Líneas de pobreza y extrema pobreza de consumo. http://www.siise.gob.ec/siise-web/PageWebs/POBREZA/ficpob_P39.htm