

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE COMUNICACIÓN, LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
ESCUELA MULTILINGUE DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
LICENCIADA MULTILINGÜE EN NEGOCIOS Y RELACIONES
INTERNACIONALES**

**ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA INFLUENCIA DE LAS MASCULINIDADES EN
LA TOMA DE DECISIONES EN SITUACIONES DE GUERRA: CASO HILLARY
CLINTON (LIBIA) Y ANGELA MERKEL (SIRIA), ENTRE 2010 Y 2016**

FERNANDA CAROLINA GROSS ORDÓÑEZ

DIRECTOR: MTR. JUAN CARLOS VALAREZO

**JUNIO, 2019
QUITO ECUADOR**

Al apoyo incondicional, a esa confianza a veces no merecida, al amor más puro,
a esa perseverancia única, al sacrificio exacto, a ese cuidado infinito,
por qué lo entendieron todo como pocos.

A las mejores personas que conozco y tengo la dicha de llamar
Mis Padres, Rosy y Gabriel.

ÍNDICE GENERAL

I. TEMA	1
II. RESUMEN.....	1
III. ABSTRACT	2
IV. RESUMÉ	3
V. INTRODUCCIÓN	4
CAPÍTULO I	13
1. LAS MASCULINIDADES COMO FACTOR INFLUENCIADOR EN LA TOMA DE DECISIONES.....	13
1.1 Diferencia entre género y sexo	13
1.1.1 Género y sexo	13
1.1.2 Elementos y características de las masculinidades	16
1.1.3 Contraste masculinidad y femineidad	19
1.1.4 Las masculinidades y la política	21
1.2 Discurso y masculinización	25
1.2.1 Tipos de discurso político	26
1.2.2 Diferencias discurso femenino y masculino.....	33
1.2.3 Masculinización femenina	39
CAPÍTULO II	42
2. TOMA DE DECISIONES EN CONFLICTO	42
2.1 La toma de decisiones	42
2.1.1 La toma de decisiones en la política	43
2.1.2 La toma de decisiones en situaciones de conflicto	49
2.1.3 Toma de decisiones bajo el enfoque de género	51
2.1.4 Normativa internacional en situaciones de guerra	56
2.2 Toma de decisiones en conflicto: caso EEUU	61
2.3 Toma de decisiones en conflicto: caso Alemania	66
CAPÍTULO III	74
3. DECISIONES TOMADAS POR HILLARY CLINTON EN LIBIA Y ANGELA MERKEL SIRIA	74

3.1	Caso Hillary Clinton – Libia	74
3.1.1	Análisis de la vida de Hillary Clinton	75
3.1.2	Decisiones tomadas por Hillary Clinton sobre Libia y sus resultados....	82
3.1.3	Masculinización de Hillary Clinton	88
3.1.4	Análisis discurso Hillary Clinton	92
3.2	Caso Angela Merkel – Siria	98
3.2.1	Análisis vida Angela Merkel	98
3.2.2	Decisiones tomadas por Angela Merkel sobre Siria y sus resultados ...	105
3.2.3	Masculinización de Angela Merkel	107
3.2.4	Análisis discurso Angela Merkel	110
VI.	ANÁLISIS	116
VII.	CONCLUSIONES	127
VIII.	RECOMENDACIONES	132
	LISTA DE REFERENCIAS	134

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Contraste predisposición biológica y comportamiento.....	16
Gráfico 2. El terreno de la política de las masculinidades	25
Gráfico 3. Teoría de la perspectiva análisis gráfico.....	46
Gráfico 4. Proceso formal de toma de decisiones en Alemania	66
Gráfico 5. Estructura constructivista original	117
Gráfico 6. Estructura constructivista adaptada a Hillary Clinton	117
Gráfico 7. Estructura constructivista adaptada a Angela Merkel	117

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Acción, transacción y evento, elementos que influyen en el discurso	30
Tabla 2. Clasificación del discurso político en 11 categorías	31
Tabla 3. Clasificación por componentes del discurso de género	37
Tabla 4. Resumen característico principal en los tipos de toma de decisiones	47
Tabla 5. Posibles desencadenantes de crisis y sus respuestas	49
Tabla 6. Distribución de la oportunidad del uso de fuerza en EEUU	62
Tabla 7. Resultados encuesta sobre posible participación de Alemania en la guerra de Kosovo.....	70
Tabla 8. Participación alemana en operaciones militares, 1987 – 1998	70
Tabla 9. Asistencia estadounidense a Libia, 2010 – 2014 (en millones de dólares)	84
Tabla 10. Asistencia estadounidense a Libia, 2015 – 2019 (en millones de dólares)	85
Tabla 11. Conferencia de prensa sobre Libia y sus Resoluciones 1970 y 1973	92
Tabla 12. Informe sobre el ataque al consulado de los Estados Unidos en Benghazi, Libia	93
Tabla 13. Discurso en la Ceremonia de Transferencia Digna de Restos para las Víctimas de los ataques en los Estados Unidos.	94
Tabla 14. Texto completo: Clinton testimonia ante el comité de la Cámara de Representantes sobre Benghazi	95

Tabla 15. Discurso de la Canciller Angela Merkel, en la apertura de la conferencia para el apoyo a Siria y la región	110
Tabla 16. Discurso de la canciller de Alemania Angela Merkel en el Congreso del PPE en Dublín	111
Tabla 17. Alemania: zonas seguras sirias, un destello de esperanza – Merkel.....	112
Tabla 18. Contraste características masculinas y femeninas con Hillary Clinton y Angela Merkel	118
Tabla 19. Hillary Clinton discurso No.1, Washington DC, marzo 2011.	120
Tabla 20. Hillary Clinton discurso No.2, Washington DC, septiembre 2012.	120
Tabla 21. Hillary Clinton discurso No.3, Joint Base Andrews AFB, septiembre 2012.	121
Tabla 22. Hillary Clinton discurso No.4, Washington DC, octubre 2015.	121
Tabla 23. Angela Merkel discurso No.1, Londres, febrero 2016.	121
Tabla 24. Angela Merkel discurso No.2, Dublín, marzo 2014.	122
Tabla 25. Angela Merkel discurso No.3, Hamburgo, mayo 2016	122
Tabla 26. Resultados finales identificación discurso masculino o femenino Hillary Clinton y Angela Merkel.	122
Tabla 27. Contraste decisiones de Hillary Clinton frente a temas discursivos y formas de expresión.	124
Tabla 28. Contraste decisiones de Angela Merkel frente a temas discursivos y formas de expresión.....	124

I. TEMA

ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA INFLUENCIA DE LAS MASCULINIDADES EN LA TOMA DE DECISIONES EN SITUACIONES DE GUERRA: CASO HILLARY CLINTON (LIBIA) Y ANGELA MERKEL (SIRIA), ENTRE 2010 Y 2016.

II. RESUMEN

Este trabajo de titulación estudia la influencia de las masculinidades como factor determinante en el proceso de toma de decisiones frente a situaciones de guerra puntualizando el caso de Hillary Clinton, Secretaria de Estado norteamericana, en el conflicto libio y el caso de Angela Merkel, Canciller alemana, en el conflicto sirio. El análisis trata a las masculinidades como una construcción social; además de cómo estas pueden o no influir en la toma de decisiones del género femenino. Adicionalmente, se realiza un contraste entre el discurso manejado tanto por Clinton y Merkel sobre la adopción de características discursivas masculinas o femeninas. La línea teórica utilizada es el Constructivismo de la mano de Alexander Wendt y Nicholas Onuf y las Masculinidades con autores como: Ana Dolores Verdú, Richard Udry y Robert Connell. En este sentido se decidió manejar un enfoque cualitativo-inductivo bajo una metodología de análisis de contenido, análisis de discurso y análisis comparativo.

Este estudio concluye que las masculinidades influyen en la toma de decisiones sin ser un factor determinante en el proceso, ya que Hillary Clinton presenta más influencia masculina que Merkel debiéndose esto a otras variables como experiencias personales, sus contextos culturales y sus experiencias históricas. Por otro lado, se concluye que las masculinidades deberían ser consideradas un conglomerado de características que pueden ser adoptadas tanto por el sexo masculino como por el femenino.

Palabras clave: masculinidades, toma de decisiones, conflicto libio, conflicto sirio, Hillary Clinton, Angela Merkel, constructivismo.

ABSTRACT

This dissertation studies the influence of masculinities as a determining factor in the decision-making process against war conditions, highlighting the cases of Hillary Clinton, Secretary of State of the United States, in the Libyan conflict and Angela Merkel, German Chancellor, in the Syrian conflict. The analysis reveals masculinities as a social construction. Besides, it assesses how masculinities may or may not influence the decision making of the female gender. Additionally, a contrast is made between the discourse managed by both Clinton and Merkel on the adoption of masculine or feminine discursive characteristics. The theoretical framework used is Constructivism based on Alexander Wendt and Nicholas Onuf and Masculinities with authors such as: Ana Dolores Verdú, Richard Udry and Robert Connell. In this sense, the methodology used is a qualitative-inductive one centered in content, discourse and comparative analysis.

This study concludes that masculinities influence decision making but it is not a determining factor in the process, since Hillary Clinton presents a deeper masculine influence than Merkel owing this to other variables such as personal experiences, cultural contexts and historical experiences. On the other hand, it is concluded that masculinities should be considered a set of common behavioral characteristics that can be adopted by both male and female genders.

Keywords: masculinities, decision making, Libyan conflict, Syrian conflict, Hillary Clinton, Angela Merkel, constructivism.

III. RESUMÉ

Cette dissertation étudie l'influence des masculinités en tant que facteur déterminant de la prise de décisions face aux situations de guerre, en mettant en évidence le cas d'Hillary Clinton dans le conflit libyen et celui d'Angela Merkel dans le conflit syrien. L'analyse considère les masculinités comme une construction sociale et comment celles-ci peuvent ou non influencer la prise de décision du genre féminin. De plus, un contraste est fait entre le discours dirigé par Clinton et Merkel et sur l'adoption de caractéristiques discursives masculines ou féminines. La cadre théorique utilisée est le constructivisme d'Alexander Wendt et Nicholas Onuf et des Masculinités avec des auteurs tels que: Ana Dolores Verdú, Richard Udry et Robert Connell. En ce sens, il a été décidé d'utiliser une approche qualitative-inductive dans le cadre d'une méthodologie d'analyse de contenu, d'analyse de discours et d'analyse comparative.

D'un côté, cette étude conclut que les masculinités influencent la prise de décision mais elles ne sont pas un facteur déterminant dans le processus, car Hillary Clinton présente plus d'influence masculine que Merkel, en raison d'autres variables telles que les expériences personnelles, leurs contextes culturels et leurs expériences historiques. D'autre coté, il est conclu que les masculinités devraient être considérées comme un ensemble de caractéristiques qui puissent être adoptées à la fois par les hommes et par les femmes.

Mots-clés: masculinités, prise de décision, conflit libyen, conflit syrien, Hillary Clinton, Angela Merkel, constructivisme.

V. INTRODUCCIÓN

Las masculinidades, como configuraciones de género han sido creadas a través de un proceso histórico dentro de una dimensión global (Bayron, 1990). El discurso que utilizan hombres y mujeres tiende a ser diferente en el contenido y en los temas que se tratan, además del uso de palabras como pronombres, proposiciones, entre otras (James Pannebaker, 2003). Se constata que, en 1996 Hillary Clinton, como primera dama de los EEUU, utilizaba con más frecuencia el pronombre “yo”, mostrando un estilo más personal y femenino. Sin embargo, a partir de 2013 Clinton hizo uso del pronombre “nosotros”, mismo que responde a un discurso considerado masculino (Jones, Hillary Clinton talks more like a man than she used to, 2016). Este cambio, más la manera en que la lideresa estadounidense enfrentó las distintas amenazas y conflictos de guerra, permiten catalogar sus acciones como masculinas, dentro de lo que se entiende como masculinidad en la sociedad.

Por otro lado, Angela Merkel es a menudo comparada con Golda Meir, conocida política y quinta primera ministra israelí, y Margaret Thatcher, primera ministra británica en 1979, lideresas consideradas con valores masculinos. Si bien la Canciller alemana cumple con varias de las características que se consideran como propias del sexo masculino, a pesar de que pueden ser definidas como construcciones sociales, es visible también su lado femenino en la toma de decisiones con respecto a la guerra en Siria basada en una lógica de solidaridad más que de intervención (Doug Sanders, 2005).

En el ámbito internacional, la toma de decisiones frente a conflictos armados es ejercida tanto por actores políticos de sexo masculino y femenino, sexo entendido como la condición orgánica de hombres y mujeres (RAE). A menudo se relaciona al sexo masculino con el llamado poder “sobre”, definiéndolo como la capacidad de imposición de definiciones e intereses sobre los asuntos ajenos, comunes y también los propios (Instituto Vasco de la Mujer, 2008). Además de practicar un poder más duro que el del sexo femenino, el mismo

que se percibe como un poder más suave, en el que impera una lógica menos jerárquica, orientada más hacia las soluciones y que apuestan al espíritu solidario (Friedrich Ebert Stiftung , 2009).

“Vinimos, vimos, murió” fueron las palabras de Hillary Clinton en octubre 2011 después de la muerte de Gadafi. Como Secretaria de Estado de EEUU, Clinton fue la promotora de la intervención a Libia en 2011 que tenía como fin la destitución del líder del país, Muammar Gadafi, y del restablecimiento del orden político libio, apoyándose en la doctrina “Responsabilidad de Protección” con la excusa de proteger a la población civil (Scott Shane, 2015). A pesar del esfuerzo estadounidense encabezado por Clinton, en el logro de dichos objetivos, analistas sugieren que la intervención americana en territorio libio acabó por ser un verdadero desastre. Varias de las consecuencias que vive el país son: la grave crisis humanitaria, formación del Frente de Liberación de Libia y la destrucción de varias de las principales ciudades (Reuters, 2011).

En el caso de Merkel, la Canciller de Alemania desde el 2005 que enfrentó la guerra siria, se muestra como una figura conciliadora, cualidad femenina, pero de carácter fuerte, cualidad masculina. Merkel hizo referencia al ataque realizado por las fuerzas estadounidenses contra el régimen de Bashar al Asad, presidente de Siria, justificándolo y entendiéndolo, pero se mostró reacia a apoyarlo en su totalidad (Deutsche Welle, 2016). La administración de la Canciller tomó relevancia cuando, en 2015, permitió que alrededor de 890.000 refugiados sirios entraran a Alemania. “Alemania actuó como debía, con humanidad, en la crisis de refugiados”, dijo Merkel en 2016. Merkel se ha convertido en la nueva mujer de hierro de Europa dada su firme y segura actitud semejante a Thatcher (Friedrich Ebert Stiftung , 2009).

Se considera importante profundizar en el análisis del comportamiento de lideresas mundiales como Hillary Clinton y Angela Merkel frente a conflictos armados y conocer si las

decisiones que tomaron siguieron un estereotipo femenino (solidario y benevolente) (Verdú A. , 2011) o fueron tomadas bajo una línea masculina, descartando una relación directa entre el sexo de una persona y su manera de tomar decisiones. Esta disertación es de gran relevancia a nivel de universidad y a nivel nacional, y podría ser importante en el ámbito internacional. Analiza las causas y variantes del comportamiento de lideresas políticas en determinada situación, conflicto armado, y explica las razones de dicho no seguimiento de la norma entendida como sexo masculino – masculinidad y sexo femenino – feminidad.

La elaboración de este trabajo de titulación es viable ya que existe una amplia cantidad de recursos tanto digitales como físicos; además de la base teórica necesaria. En recursos digitales encontramos artículos, tesis, información en medios impresos como periódicos extranjeros, revistas científicas sobre Relaciones Internacionales. En recursos físicos existen libros sobre la intervención de EEUU en Libia, la evolución de Hillary Clinton en el gobierno de Barack Obama. Al igual que sobre la administración de Angela Merkel y su actitud frente a la guerra siria existen libros que hablan sobre los comportamientos femeninos y masculinos. Estos recursos son de fácil acceso ya que se encuentran en la biblioteca de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales y de la Universidad Andina Simón Bolívar. En cuanto a los recursos digitales además de los artículos que se encuentran en línea y son abiertos para el público, también existe información en la hemeroteca de la misma PUCE, Jstor, Ebook, Proquest, Digitalia, Ebrary, entre otras.

Para efectos de este trabajo de titulación se ha establecido la siguiente hipótesis: como variable determinante que afecta la toma de decisiones, la masculinidad habría influido en las decisiones tomadas por Hillary Clinton y Angela Merkel en conflictos armados, lo que se vería reflejado en la guerra siria y guerra libia respectivamente. Para la comprobación se ha determinado como objetivo general comparar la influencia de la masculinidad en la toma de

decisiones de Hillary Clinton y Angela Merkel frente a la guerra de Libia y Siria, respectivamente, en el periodo de 2010 a 2016. Se ha delimitado un periodo de tiempo de 6 años, entre el 2010 y el 2016, tomando en cuenta el momento en el que se desarrolló la guerra de libia, entre 2011 y 2014, y la guerra siria a partir de 2011 hasta el 2016, debido a que en este periodo Alemania tuvo más protagonismo en cuanto se refiere a la toma de decisiones.

A su vez se establecieron 3 objetivos específicos: 1) examinar el enfoque teórico de las masculinidades; 2) comprender la toma de decisiones en situaciones de conflicto armado; y 3) analizar las decisiones que tomó Hillary Clinton en Libia y Angela Merkel en Siria, bajo el enfoque de las masculinidades. Este trabajo de titulación se estructura de la siguiente manera: se comienza describiendo las masculinidades haciendo la distinción entre sexo y género, se prosigue con las características que se asumen de las masculinidades, se realizó un contraste entre la masculinidad y la feminidad, y se analiza las masculinidades y su relación con la política. Como segundo punto se empieza con el análisis del discurso, los tipos de discurso político, la diferencia existente entre el discurso femenino y el masculino, y la masculinización femenina. El primer capítulo termina con un cuadro comparativo de las variables discursivas masculinas y femeninas.

Prosiguiendo con el segundo capítulo, el tema central es la toma de decisiones en el que se describe la toma de decisiones en la política, en situaciones de conflicto y en las masculinidades. Se continúa con la normativa internacional para situaciones de guerra, y el proceso de toma de decisiones de EEUU y de Alemania. Como último capítulo se analiza a profundidad la vida de Hillary Clinton y Angela Merkel, las decisiones que se tomaron en el conflicto libio y sirio, respectivamente. En el caso de Clinton, se analizan 4 discursos referentes a la guerra libia y se los analiza con el cuadro sobre variables discursivas expuesto en el primer capítulo y lo mismo se hace con el caso Merkel, se analizan 3 discursos referentes al conflicto sirio. Finalmente, se describe la masculinización de ambas mujeres.

La base teórica en este trabajo fueron el constructivismo y las masculinidades. A pesar de que el término constructivismo lo introdujo Onuf, Wendt lo popularizó en su obra *Anarchy is What States Make of It*, 1992 (Wendt A. , Teoría social en la política internacional, 2007). Ambos autores plantean al constructivismo como una propuesta en la que el individuo es el principal arquitecto de la sociedad y de esta manera del sistema internacional. La premisa básica de este enfoque es que las personas viven en un mundo que está en constante construcción por ellos mismos. El mundo, para esta perspectiva, es socialmente construido; esto es, todo aquello que es inherente al mundo social de los individuos es elaborado por ellos mismos (Sánchez, 2012).

Por un lado, Onuf sostiene que los individuos deciden la importancia de una determinada unidad social, además de que cada mundo se define por los alcances de sus individuos. El autor hace énfasis en la especialización de las habilidades de cada individuo dentro del sistema y enumera las tres principales: la manipulación de símbolos, el control de los recursos y la aplicación de la violencia. Al mismo tiempo, Onuf define al poder como el ejercicio de la influencia, la que se entiende como lo que se logra mediante el uso o la expectativa de uso de sanciones relativamente: puntualiza también que las reglas son el ejercicio eficiente de la influencia. Entonces, se concreta que son los seres humanos quienes crean su realidad mediante las decisiones que toman, lo que los convierte en agentes, los mismos que a través de sus acciones sostienen a los Estados (Onuf, 1989).

Por otro lado, Wendt hace un análisis más detallado acerca del constructivismo específicamente en las relaciones internacionales. Wendt afirma que las relaciones internacionales son el resultado de la construcción social de las interacciones entre los individuos. Según el autor, el constructivismo consiste en la relación entre agentes, entendidos como los individuos empoderados y que son activos participantes dentro del sistema, y la estructura establecida; dentro de dicha estructura podemos diferenciar en este

orden a: individuos, agentes, agencias o decisiones impulsadas por los agentes para lograr un cambio, normas, instituciones y al Estado (Wendt, 2009). Wendt hace referencia a las ideas comunes de los individuos, las que crean identidades y suponen sus intereses; adicionalmente se considera a las agencias como aquellas que establecen un tiempo y lugar determinados y por esta razón se denomina a las relaciones internacionales como una construcción social. Finalmente, para Wendt, contrariamente al realismo, los recursos materiales toman sentido únicamente cuando son útiles para el ser humano (Wendt A. , Teoría social en la política internacional, 2007).

La segunda teoría se la considera un “modelo teórico actual” que se define como las características masculinas de cierto individuo. Cuando se habla de masculinidad es importante reconocer que este concepto hace referencia al género, más no al sexo de un determinado individuo, entendiéndose como sexo a las características biológicas determinadas de un hombre o una mujer y a género como las características socialmente construidas. Los estudios acerca de las masculinidades plantean que se trata de un constructo histórico y cultural que varía según los tiempos y lugares (Verdú A. T., 2011). Incluso en una misma sociedad, las masculinidades son variadas y pueden cambiar durante el trayecto de la vida de una persona. Dos de los aspectos principales en la construcción de la masculinidad son: primero, la mayoría de las sociedades crean mecanismos para diferenciar a las personas en función del género; segundo, la feminidad se ha aplicado de manera esencialista a todas las mujeres mientras que la masculinidad requiere de un esfuerzo de demostración (Connell, 2005).

En el género femenino y masculino se ha llegado a categorizar aptitudes, habilidades, trabajos, colores, vestimentos, comportamientos y sentimientos como femeninos y masculinos. Se tiende a asumir que para ser masculino un hombre debe estar dispuesto a luchar e infligir dolor, pero también a sufrir y soportar dolor (Guttman, 1998). Mientras que

una persona no-masculina se comportaría de forma pacífica en lugar de violenta, conciliadora en lugar de dominante; el heroísmo, el combate y el conocimiento sexual, las cuales son los valores más sobresalientes del género masculino (Rodríguez, 2007). Sin embargo, la masculinidad está cambiando todo el tiempo y no es algo genético (Flood, 2007).

Siguiendo la línea teórica del trabajo se ha decidido manejar un enfoque cualitativo-inductivo con una metodología de análisis del discurso, análisis de contenido y método comparativo. La investigación cualitativa representa un modo específico de análisis del mundo empírico que busca la comprensión de los fenómenos sociales desde las experiencias y puntos de vista de los actores sociales, y el entendimiento de los significados que éstos asignan a sus acciones, creencias y valores (Izcara, 2014). Una de las críticas de las que ha sido objeto este método es la imposibilidad de generalizar a partir de los resultados obtenidos. Esto se debe a su alto grado de subjetividad y al riesgo que existe de que el investigador introduzca sesgos significativos (Valles, 1999). Esto puede ser universalizado con el continuo estudio a profundidad de los distintos temas, con varios puntos de vista, una cantidad de subjetividades pueden dar camino a una respuesta más objetiva.

Como método se utilizará el análisis de discurso y será utilizado bajo el modelo de Teun van Dijk y su análisis crítico del discurso o ACD. El ACD ofrece reflexiones detalladas y sistemáticas sobre las estructuras y estrategias de texto y habladas, haciendo una relación directa de las mismas con los contextos sociales y políticos (Dijk, El análisis crítico del discurso, 1999). Este análisis hace especial énfasis en el estudio del modo en que el abuso de poder social, dominio y desigualdad son practicados por los textos en el contexto social y político. La ACD contribuye al entendimiento de las relaciones entre el discurso y la sociedad, y de la reproducción del poder social y la desigualdad. Los principales campos de investigación en el ACD son: el discurso del poder, el discurso político; los discursos de los

medios de comunicación; los estudios feministas; el análisis del etnocentrismo del antisemitismo, del nacionalismo y del racismo (Deborah Schriffrin, 2001).

Bajo el paraguas del ACD se ha visto la importancia de ampliar el espectro dentro del tema de género, así gracias a varios autores como: Jennifer Jones, María Romero, Manizheh Alami, Robin Lakoff y Adelaide Haas, se ha elaborado una tabla bastante completa sobre las distintas variables que diferencian el discurso tanto del género masculino como del femenino. Se toma como variables a: pronombres, verbos, diminutivos, palabras o expresiones, vocabulario, preguntas, respuestas, tiempo verbal, estilo de la conversación, acento, contenido, oraciones, sentido y, basado en todas las variables anteriores, se infiere la existencia de inseguridad o no en el discurso.

Siguiendo con el ACD, para el análisis de Hillary Clinton se seleccionarán discursos hechos en espacios propiciados por la ONU, Secretaría de Estado y de los transcritos de medios de comunicación como New York Times, Fortune, Politico, etc. Por el lado de Angela Merkel, se seleccionarán discursos obtenidos a través de la página principal del gobierno alemán, Secretaría de Estado, y los transcritos de medios como: Washington Times, The Guardian, Politico, etc. Se escogerán los discursos que hagan alusión a guerra, derechos humanos, migración, guerra en Libia y guerra en Siria.

La segunda metodología que se considera ayudará a la explicación de este trabajo de titulación es el método de análisis de contenido. Este método es considerado una técnica de interpretación de textos, escritos, grabados, pintados, filmados, donde pueda existir toda clase de registros de datos, transcripción de entrevistas, discursos, protocolos de observación, documentos, video (Piñuel, 2002). El análisis de contenido se basa en la lectura (textual o visual) como instrumento de recogida de información, lectura que, a diferencia de la lectura común, debe realizarse siguiendo el método científico, es decir, debe ser, sistemática, objetiva, replicable, y válida (Piñuel, 2002).

Los documentos escogidos para realizar el análisis de contenido en general son textos sobre las masculinidades y género, documentos del Departamento de Estado, del ministerio de Relaciones Exteriores y la normativa jurídica de EEUU y Alemania respectivamente, además de la constitución y la historia política de EEUU y Alemania, normativa internacional en situaciones de conflicto (derecho internacional, CIDH), las biografías de Hillary Clinton y Angela Merkel, un recuento de la guerra civil Libia y Siria, tratados internacionales de guerra, entre otros.

Finalmente, el método comparativo es el que permite comprender las cosas desconocidas a partir de lo ya conocido. Ayuda a su explicación e interpretación, descubriendo de esta manera nuevo conocimiento, sistematizando la información y distinguiendo las diferencias con casos similares (Pérez, 2007). Este método se utiliza en tres etapas; la primera es la configuración de una estructura teórica que debe ser extraída de estudios y trabajos previos sobre el objeto de estudio. La segunda etapa consiste en definir los criterios para la selección de la muestra. Y como tercera etapa es el análisis de los casos mediante la comparación de las variables para determinar las diferencias o las semejanzas (Gómez, 2011).

Con respecto a la carrera Multilingüe en Negocios y Relaciones Internacionales y el tema de este trabajo de titulación, se evidencia una conexión directa teniendo en cuenta la importancia en la comprensión del comportamiento de políticos; además de entender si existe una diferencia en la toma de decisiones de una persona de sexo femenino y una de sexo masculino. Es decir, se analiza la relevancia del sexo en la toma de decisiones de política exterior, como en este caso las guerras; tema que es vital en el estudio y resolución de problemas mundiales ya que facilita en entendimiento de las razones detrás de la toma de decisiones.

CAPÍTULO I

1. LAS MASCULINIDADES COMO FACTOR INFLUENCIADOR EN LA TOMA DE DECISIONES

1.1 Diferencia entre género y sexo

Se consideró acertado comenzar con la descripción de los conceptos básicos pertinentes a este trabajo de titulación: género y sexo, y cómo estos se diferencian entre sí. Como segundo punto se analizan los rasgos con los que sociedad ha definido las masculinidades; posteriormente se contrasta la masculinidad y femineidad, y en último lugar se puntualiza la relación entre las masculinidades y la política. Para efectos de este trabajo, se toma como base principal las obras de Richard Udry en temas de género y sexo, Ana Dolores Verdú en temas de masculinidad y género, Wizemann aporta al tema de femineidad y Robert Connell de la mano de Marta Lois se centra en la política y las masculinidades; además de citar a otros autores como Barbara Stiegler, Matthew Gutmann, Michael Kimmel, Joyce Kaufman y Michael Messner. Este capítulo es de suma importancia ya que sirve como soporte teórico para el resto de temas a estudiar dentro de las masculinidades; las explicaciones aquí redactadas puntualizan cómo la sociedad concibe los diferentes términos y cómo estos se aplican.

1.1.1 Género y sexo.

Por un lado, el sexo se refiere a la clasificación biológica y fisiológica invariable que diferencian a hombres y mujeres (Stiegler, 2009). Según las concepciones tradicionales el sexo puede dividirse en: dual, (existen dos sexos coexistentes, hombre y mujer), polar (el hombre se opone a la mujer y viceversa) y jerárquico (el hombre es superior a la mujer); y desde las concepciones más alternativas se considera la existencia de sexos múltiples (existen más de dos sexos, llámense estos híbridos), completos (el hombre permea a la mujer y

viceversa) e igualitarios (ambos hombre y mujer están en un mismo nivel, no hay jerarquía) (Stiegler, 2009).

La investigación científica estableció dos razones que diferencian a hombres y mujeres biológicamente. La primera se refiere a los cromosomas X y Y. En el individuo estándar encontramos dos: XX (mujeres) o XY (hombres). La segunda razón, se da en el ámbito fisiológico; ambos sexos se diferencian por sus órganos reproductores, el sexo femenino cuenta con la vulva y la vagina, mientras que el sexo masculino cuenta con pene y testículos. Sin embargo, el factor determinante fueron los testículos, serían su presencia, en los hombres o ausencia en las mujeres, lo que sería decisivo en la división de los sexos. De igual manera, suele medirse el tamaño y la estructura del cerebro, las hormonas y la musculatura para tomarlo como fundamento natural de las diferencias entre hombres y mujeres (Stiegler, 2009).

Por otro lado, el género se refiere a las diferencias en el comportamiento de las personas, comportamiento construido a partir del sexo (Udry, 2005) como lo equiparó Wendt, ideas comunes que construyen una identidad (Wendt A. , Teoría social en la política internacional, 2007). En comparación del “sexo”, este concepto requiere de una explicación más completa que será dada a continuación, ya que intervienen mayor cantidad de factores a considerar. Se dice también que el género son las características que han sido construidas socialmente, entendiendo así lo masculino y femenino en diferentes contextos. Es decir se entiende como una red de rasgos de personalidad, actitudes, sentimientos, valores y conductas que diferencia a los sexos, hombres y mujeres (Verdú A. T., 2011).

El género es la construcción cultural de lo “considerado” propio de cada sexo. De este modo existen aptitudes, habilidades, trabajos, colores, olores, vestimentas, comportamientos, sentimientos, categorizados como femeninos o masculinos, es decir, atribuidos (Verdú A. T., 2011). El género asigna los papeles y las funciones que se consideran más apropiados para

cada sexo, mismo que es construido en las familias, escuelas, en los vecindarios a través de las estructuras preestablecidas, controles en el espacio público, patrones de cita, discursos homofóbicos, etc (Connell, Hegemonic Masculinity Rethinking the Concept, 2005). Además de considerárselo una construcción cultural, al género se lo considera una construcción simbólica, mantenida y reproducida por las representaciones hegemónicas de género de cada cultura.

Existen teorías que tratan de exponer al género desde diferentes perspectivas. La teoría universal habla sobre el dimorfismo sexual, aplicado a todos los vertebrados, excepto a los humanos. El dimorfismo explica que las especies se dividen en masculino o femenino con base directa en sus diferencias biológicas, debido a que todos estos vertebrados se componen de un sistema básico reproductivo controlado por las hormonas. En los humanos, el género cambia en el tiempo en respuesta a los cambios del contexto y ambiente, como lo hace el dimorfismo sexual en el comportamiento de otras especies (Udry, 2005).

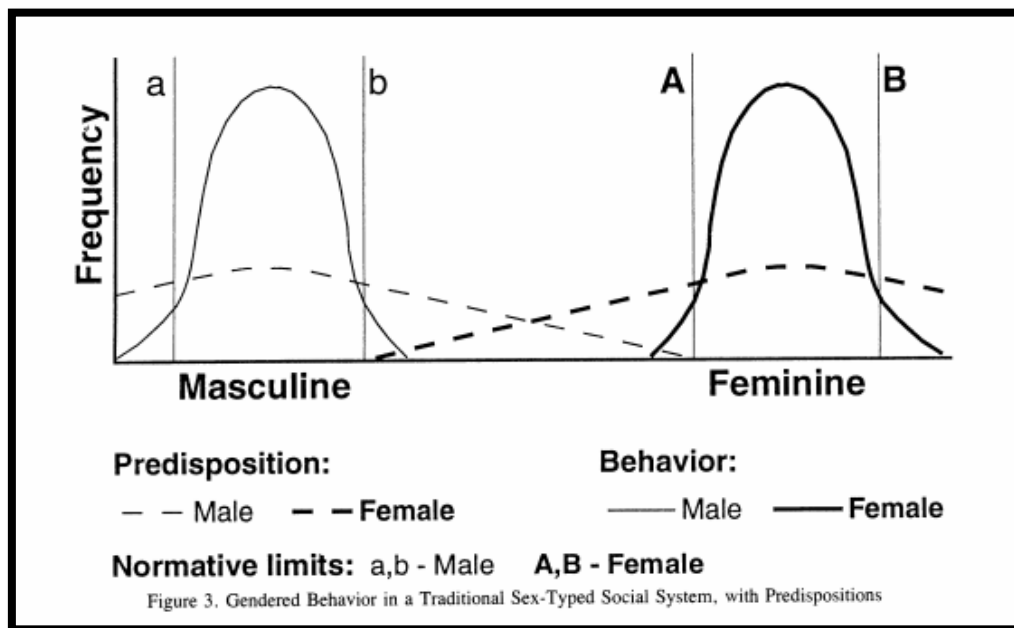
Por otro lado, la teoría social habla de la importancia de tres conceptos en la construcción del género: el rol de género, la socialización y las estructuras preestablecidas. El rol del género son los comportamientos aceptados que terminan por crear un único comportamiento, mismo que es apoyado por normas. Ligando ambos conceptos, en el sexo, existen hombres más masculinos que otros y mujeres más femeninas que otras, esto puede darse debido a experiencias de socialización en diferentes espacios con respecto a las estructuras preestablecidas. Los científicos sociales afirman que, sin estas normas o estructuras, el estado terminal sería unisex o, en su defecto, en la ausencia de género (Udry, 2005). A diferencia del sexo, el género es variable, heterogéneo y diverso porque dependen de factores, específicamente, culturales (Verdú A. T., 2011).

A continuación, se realizará un pequeño análisis contrastando el aspecto biológico con el comportamiento, se asumirá que el género en los humanos tiene base en lo biológico, esto

quiere decir que, debido a lo biológico, descartando a las fuerzas sociales, los hombres están predispuestos a ser más masculinos y las mujeres a ser más femeninas (Connell, Hegemonic Masculinity Rethinking the Concept, 2005). Entonces, asumiendo que se midiera con indicadores biológicos, podríamos asegurar que cada persona responde, en gran medida, a sus predisposiciones biológicas. En el gráfico 1 se observa la comparación ente ambas variables. Es visible que la predisposición biológica nos da un marco para definir el género masculino y femenino, pero es el comportamiento el que nos delimita realmente en el establecimiento de determinado género para las diferentes personas, teniendo como líneas límites a las normas sociales sobre género (Udry, 2005).

Gráfico 1.

Contraste predisposición biológica y comportamiento



Fuente: The Nature of Gender, 2005.

Elaborado por: Richard Udry, 2005.

1.1.2 Elementos y características de las masculinidades.

La condición masculina comienza a debatirse a mediados de la década de los 70 en el siglo XX en Estados Unidos y en los países escandinavos (Verdú A. T., 2011). Con el paso del tiempo, distintos enfoques alrededor de las masculinidades se han construido, mismos que

han ido evolucionando. A continuación, la explicación. Las masculinidades hablan sobre un proceso de construcción social, mismo que se considera equivalente al hecho de hacerse hombre o hacerse mujer, en el que a lo masculino le corresponden una serie de rasgos, comportamientos, símbolos y valores definidos por la sociedad que interactúan junto con otros elementos como la etnia, la clase, la sexualidad o la edad con el fin de establecer parámetros universales que guíen el comportamiento del sexo masculino manifestándose en un amplio sistema de relaciones. Todas las sociedades cuentan con registros culturales de género, sin embargo, no todas tienen el concepto masculinidad (Verdú A. T., 2011).

Con base en estereotipos y constructos sociales, a los hombres se les ha enseñado a no mostrar sus sentimientos (debilidad), a ser serios, responsables de sus vidas y de la de los demás, a demostrar su fuerza y valentía sin oportunidad a rendirse, a no depender de nadie, se los ha acostumbrado a tener a las mujeres a su servicio, a intentar ser siempre los primeros, competitivos, agresivos, a creer que las relaciones sexuales son un examen de su virilidad, a tomar las decisiones y solucionar los problemas (Verdú A. T., 2011).

A pesar de que varios autores afirman que las masculinidades no pueden ser definidas como una sola y que existen mil y una variaciones de masculinidades (Connell, *Hegemonic Masculinity Rethinking the Concept*, 2005), se ha establecido socialmente que en pro de ejercer su masculinidad, un hombre debe estar dispuesto a luchar e infligir dolor, pero también a sufrir y a soportar ese dolor. La sociedad impone que cada hombre tiene el deber de afirmar en cualquier circunstancia su virilidad, virilidad entendida como capacidad reproductora, sexual y social pero también como aptitud para el combate y para el ejercicio de la violencia (Verdú A. T., 2011). Un hombre busca poder, riqueza y éxito para otros (Verdú A. T., 2011). Un hombre sangra en la guerra, en el trabajo asumido para que las mujeres puedan criar a sus hijos en un ambiente seguro. Y una mujer sangra sólo, o debería sólo sangrar, en la menstruación y en el parto. Otros atributos femeninos se los adjudica a la

actitud reservada, subordinación, privacidad, sentimientos, disposición a complacer (Wizemann, 2001).

Vinculado a la masculinidad, aparece un concepto que presenta aún más el “supuesto” inherente poder masculino: la masculinidad hegemónica. La jerarquía de las masculinidades es un patrón de hegemonía y no un simple patrón de dominación basado en la fuerza (Connell, *Hegemonic Masculinity Rethinking the Concept*, 2005). Es necesario establecer un significado fijo a lo que se considera hegemonía. Hegemonía no quiere decir necesariamente violencia, sin embargo, puede envolver fuerza, hace más referencia al ascenso social mediante la cultura, instituciones y persuasión (Connell, *Hegemonic Masculinity Rethinking the Concept*, 2005). Es importante tener en cuenta que, debido a que el concepto de masculinidad hegemónica se basa en prácticas que permiten aplicar el dominio de los hombres frente a las mujeres y hacia otros hombres, no es sorpresa que en ciertos contextos, la masculinidad hegemónica esté envuelta en prácticas tóxicas, como la violencia (Connell, *Hegemonic Masculinity Rethinking the Concept*, 2005). Para varios, la masculinidad hegemónica tiene como referentes a la: homofobia, misoginia, poder, estatus, sexualidad desconectada, riqueza, fuerza, agresión, restricción de emociones e independencia y autosuficiencia (Verdú A. T., 2011).

Se ha estipulado la existencia de dos tipos de masculinidad hegemónica: la externa, que hace referencia a la institucionalización del dominio masculino frente a las mujeres; y la interna, entendida como el ascenso social de un grupo de hombres sobre otro grupo. En el tipo interno la masculinidad hegemónica puede ser analizada bajo tres niveles, nivel local (nivel interacción familiar), regional (a nivel de cultura y Estado nación), y nivel global (a nivel transnacional) (Connell, *Hegemonic Masculinity Rethinking the Concept*, 2005).

Existe también el concepto de la masculinidad protesta, que hace referencia a un patrón de masculinidades construido por el género masculino de la clase marginalizada que

se ve afectado también por la opresión de la élite masculina (Connell, *Hegemonic Masculinity Rethinking the Concept*, 2005). Como los movimientos que luchan contra la homofobia masculina, lo que ha producido que cada vez sean más visibles las diferentes formas de ser hombre, mismas que se rompen con el antiguo mandato de dureza y poder. En el mundo actual, se tiende a desvalorizar la fuerza frente a la inteligencia lo que ha presentado inconvenientes para el modelo masculino tradicional (Verdú A. T., 2011).

Además de considerar a la masculinidad como un patrón universal, bien establecido y delimitado, se ha evidenciado que no todos los hombres y niños caben exactamente en las categorías que se les ha impuesto desde la sociedad en pro del control de su propio comportamiento, incluso en espacios culturalmente homogéneos existen variedad de masculinidades (Connell, *Hegemonic Masculinity Rethinking the Concept*, 2005). Se debe reformular y entender los cambios sociales en las relaciones para de este modo tener una completa comprensión de las masculinidades, por lo que se ha hecho imperativo encontrar estas nuevas formas de ser hombre (Verdú A. T., 2011).

1.1.3 Contraste masculinidad y femineidad.

Una de las maneras de concebir la masculinidad y la femineidad es mediante el auto discernimiento de características de personalidad de hombres y mujeres. Durante muchos años se consideró a la femineidad y masculinidad como una única dimensión, como polos opuestos. No fue hasta el siglo XX que se presenta una nueva concepción de la masculinidad y femineidad como dos dimensiones independientes, de tal manera que las personas obtienen puntuación por separado en cada una de ellas (Verdú A. T., 2011).

En la cultura europea, antes del siglo XVIII, se consideraba a las mujeres diferentes a los hombres, en el sentido de que eran seres incompletos. Se describe a la masculinidad con actividad y a la femineidad con pasividad, a la femineidad simbólicamente siempre se la define

en términos de carencia. La feminidad ha tendido a aplicarse de forma esencialista a todas las mujeres mientras que la masculinidad requiere de un esfuerzo de demostración, es decir culturalmente se considera que los hombres son creados artificialmente, mientras que las mujeres son nacidas naturalmente (Verdú A. T., 2011). El entendimiento de las masculinidades presenta algunas dificultades, ya que los valores que lo definirían tienden a confundirse y a imponerse cada vez más en la sociedad occidental actual bajo una apariencia de neutralidad, esta neutralidad estaría vinculada a varios fenómenos (Gutmann, 1997), explicados a continuación:

- El primero han sido las transformaciones sufridas en la identidad femenina. En las últimas décadas, las mujeres han experimentado una mayor libertad sexual y han podido incorporarse al mercado laboral de una manera más sencilla. Es decir, las mujeres han experimentado mayor comodidad en la adopción de valores tradicionalmente masculinos como son la competitividad, agresividad, o incluso el éxito; y con estos cambios que se evidencia una menor presión de la feminidad reforzando los valores típicos de la masculinidad como valores universales (Verdú A. T., 2011).
- El segundo fenómeno se cataloga como la supervivencia de una autoridad simbólica de lo masculino frente a lo femenino. Lo masculino es socialmente aceptado como norma, es decir nunca es sujeto de cuestionamiento; además de que se encuentra ligado a la autoridad, la razón y el poder. Se ha creado una normalización de la autoridad masculina como aspecto básico (Verdú A. T., 2011).

La masculinidad es por definición cualquier cosa que los hombres piensen y hagan, y es todo lo que los hombres piensen y hagan para ser hombres, es decir la masculinidad es cualquier cosa que no sean o hagan las mujeres. La masculinidad es un constructo histórico y cultural, lejos del tema biológico o de la mirada etnocéntrica que tiende a crear una forma

particular de ser hombre (Udry, 2005). Las concepciones y las prácticas sociales en torno a este concepto varían según los tiempos, etnia, religión, clase social, edad y lugares es por esto que se debe analizar no solo las diferencias entre hombres y mujeres sino también entre la cultura de hombres y la cultura de mujeres (Wizemann, 2001).

Si hablamos de contrastes entre hombres y mujeres, por lo general, las mujeres muestran habilidad en el aspecto verbal, fluencia, producción de discurso, la decodificación del lenguaje y en la ortografía. Por otro lado, los hombres tienen ventaja en las pruebas de reconocimiento espacial, habilidades cuantitativas (Wizemann, 2001). Es válido también ejemplificar casos en los que las mujeres pueden tomar rasgos más masculinos. Existen mujeres que sufren de hiperplasia suprarrenal congénita, lo que hace que estén más expuestas a altos niveles de andrógenos en el comienzo de la gestación. Las diferencias entre mujeres que no han sufrido de esta enfermedad y las que sí es que estas últimas reportan un mayor uso de agresión en situaciones de conflicto. Existe un concepto que nació para designar a aquellas personas que presentan en igual medida rasgos masculinos y femeninos, androginia, andro (hombre), y gyne (mujer) (Verdú A. T., 2011).

1.1.4 Las masculinidades y la política.

Desde siempre la política ha sido percibida como una profesión de códigos masculinos, en donde los que asumen la representación son, en su gran mayoría, hombres; en la política suelen predominar códigos lingüísticos masculinos analizados más adelante. A su vez, la cultura en el ámbito político puede ser concebida como una fraternidad masculina: las decisiones sobre las carreras políticas se toman en la trastienda y el sistema masculino de alianzas vive de lealtades y estrictas reglas de supremacía y subordinación; por lo general suelen aplicarse sanciones o manera de escarmientos si no se cumple con lo establecido (Lois, Presencia política de las mujeres y la toma de decisiones, 2006).

El género en el poder no es neutral en términos de impacto, aunque el impacto político no puede inferirse directamente del sexo al que pertenezcan las mujeres o los hombres en el poder. Una política de género progresista no es un programa genético, más bien se requiere del cumplimiento de algunas condiciones para que ésta sea puesta en práctica. No obstante, siempre existe un efecto simbólico de una mujer en el poder, ya que los estereotipos de género siguen teniendo un alcance muy amplio (Lois, 2006).

Entonces, cuando una mujer entra en la vida política, a menudo se constituye una situación de doble vínculo en lo que respecta a la polaridad de géneros: ésta se basa en la relación excluyente entre su género (femenino) y la posición de poder que ocupa (masculina). Wendt explica que el mundo tiene una base material, que en este caso somos los seres humanos (Wendt, 2009), pero son las ideas de estos seres las que definen el significado de poder que ejerce lo material. Aquí se identifica como material a las ideas comunes construidas de las identidades que establecen como que a una mujer “no debe poseer poder”, y que a aquellas que si lo tienen simplemente no se las reconoce y no se les legitima el poder que han logrado alcanzar. Si una mujer es poderosa, entonces no es mujer, y si es mujer, no puede ser poderosa. El surgimiento de una mujer en los más altos rangos del poder hace visible la construcción masculina de las normas sociales, de otra manera, resultan imperceptibles y “naturales” o normalizadas (Lois, 2006).

Con respecto al comportamiento político vinculado al género femenino, encontramos dos supuestos que se contradicen uno con otro: por un lado, se conjetura que las mujeres activas políticamente serían más masculinas que los propios hombres y que su comportamiento se ajustaría completamente a lo que la cultura y normas masculinas exigen de ellas. Incluso se dice que tendrían los mismos programas que los hombres y que serían aún más duras que ellos a la hora de imponerlos (Lois, 2006)

Por otro lado, se espera que las mujeres en el poder aporten otros puntos de vista y experiencias desde un contexto de vida más “femenino”; ellas tendrían una lógica menos jerárquica, se orientarían más hacia las soluciones y apostarían al espíritu solidario; además, sus programas se diferenciarían de los masculinos. En la realidad, encontramos ejemplos que se corresponderían con cualquiera de los dos supuestos. Mientras que Margaret Thatcher (Gran Bretaña) o Hillary Clinton son consideradas como la comprobación del primero, Michelle Bachelet (Chile) o Angela Merkel son identificadas con el segundo. Los datos empíricos y estos supuestos parecen dar constancia que, en el ejercicio del poder, lo determinante no es el sexo (ser hombre o mujer), sino otros factores como por ejemplo el origen, la experiencia, la socialización política y los objetivos, la conciencia y/o los grupos de apoyo (Connell, 2005).

Cuando se habla de ideologías políticas se puede corroborar que incluso en los principios de muchas de ellas existen bases masculinas en las cuales se han forjado instituciones con sus respectivas normas. El neoliberalismo por ejemplo nació como una corriente “neutral” en términos de género. En teoría, el “individuo” no posee género, el mercado da ventaja al emprendedor más inteligente, sea este hombre o mujer. Sin embargo, en varios países de Europa del Este el arribo de políticas neoliberales produjo un deterioro en la posición del género femenino en la sociedad. En los países de Occidente incluyendo a estos países de Europa del Este, el neoliberalismo perjudicó directamente al estado de bienestar, del cual dependían muchas más mujeres que hombres, apoyó la desregularización de mercados de trabajo dando como resultado un incremento al trabajo informal de mujeres, además de producir un descenso al trabajo en el sector público, que es justamente en el que mayor cantidad de mujeres cumplen sus labores, y finalmente, se redujo la educación pública, espacio clave para el desarrollo laboral de las mujeres (Connell, 2005).

La nueva versión del neoliberalismo, conocido como neoconservadurismo en Estados Unidos, a diferencia de lo que se creía, marcó una pauta importante en el involucramiento del sexo femenino en espacios que se consideraban masculinos (Connell, 2005). Barack Obama fue el primer presidente que presentó a una mujer como líder del aparato de seguridad de Estados Unidos, Hillary Clinton, como su principal asesora en el campo y en otros varios escenarios como en la guerra contra los Talibanes, además de pronunciarse bajo un discurso sobre el valor de la emancipación del sexo femenino (Connell, 2005). Por otro lado, la política internacional es el espacio donde se construyen las masculinidades a través de la guerra y de las continuas amenazas a la seguridad (Kimmel, 2005).

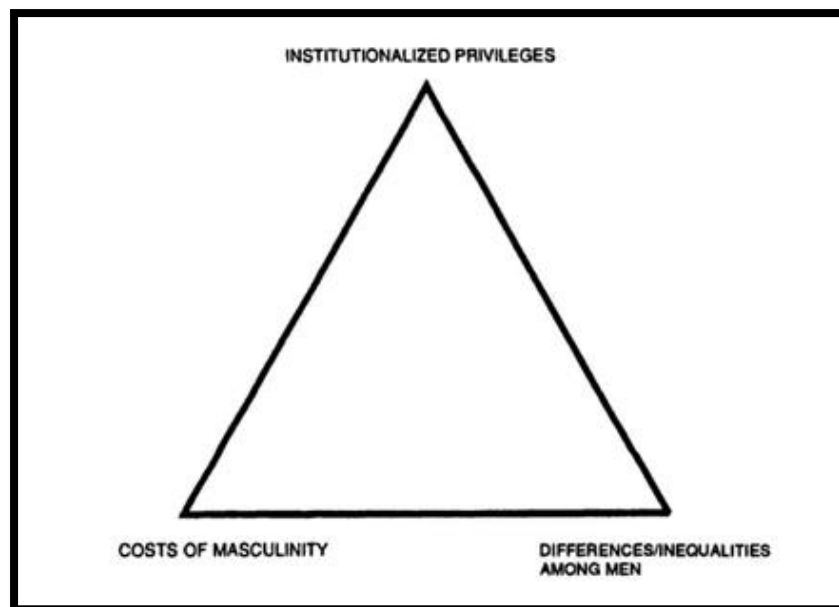
En casos de conflictos interestatales e intraestatales, las mujeres a menudo participan en activismo por la paz, como protestas, vigilias silenciosas, discursos públicos y, en última instancia, en boicots políticos y económicos. Al hacerlo, las acciones de las mujeres refuerzan las normas de género, pero el activismo por la paz también puede verse como un desafío a las normas de género cuando las mujeres pasan de la esfera privada percibida del hogar (dominio de las mujeres) a la esfera pública (dominio de los hombres) (Kaufman, 2013).

Lamentablemente, la clásica retórica política se ha remasculinizado con el regreso de la fuerza como instrumento principal de la política. Las esferas sociales en las que se desarrollan tanto hombres como mujeres son mayoritariamente masculinas, agencias del sector público, empresas del sector privado y uniones. Otras organizaciones como la iglesia cristiana, islamista, y budista son controladas por hombres excluyendo a las mujeres e impidiéndoles su emancipación. Los medios de comunicación y el deporte se han enfocado en la celebración de la fuerza masculina, la dominación, la competitividad y el éxito ridiculizando muchas veces al sexo femenino. Específicamente el deporte se ha definido como una forma de practicar la masculinidad en la sociedad (Connell, 2005).

Messner, en su obra *Politics of Masculinities* explica que el sexo masculino también tiene dificultades en el ascenso político ya que, para lograr ese privilegio institucionalizado socialmente frente a las mujeres, existen dos factores específicos que deben cumplirse: el primero son ciertos costos que exige la masculinidad: guardar apariencias y hacer lo que se ha estipulado que los hombres hagan y que lo hagan como hombres, y el segundo se refiere a las inequidades y desigualdades entre los mismos hombres (Messner, *Politics of Masculinities* , 2000).

Gráfico 2.

El terreno de la política de las masculinidades



Fuente: *Politics of Masculinities*, 2000.

Elaborado por: Michael Messner, 2000.

1.2 Discurso y masculinización

En este punto se describirá los tipos de discurso político con base teórica en Teun Van Dijk y John Wilson, quienes analizan la sintaxis y semántica de los discursos, además de contar con el aporte de Kuralay Kenzhekankyzy en las categorías de clasificación de discursos a nivel político. Posteriormente, Clare Walsh expone su estudio sobre las principales diferencias entre discurso femenino y masculino, tema que también se sustenta

con Manizheh Alami, mientras Jennifer Jones presenta su estudio sobre cómo los diferentes géneros construyen el discurso y Nicola Pardy con Abdenur Prado hablan sobre la masculinización femenina. Se cuenta también con la contribución de Simon Dalby, Jay Lemke, Paul Chilton, Robin Lakoff, María Romero, Luis Camarero e Inés Lozano. La importancia de este apartado radica en la relación que se hace entre lo femenino, lo masculino y la forma en que estos se expresan políticamente, encontrando marcadas diferencias.

1.2.1 Tipos de discurso político.

Según Michel Foucault, el discurso es mucho más que lingüística, más bien es considerado un juego de poder en los que se expresan reglas, códigos y procedimientos con el fin de alcanzar algún tipo de entendimiento a través de la construcción de conocimientos (Foucault, 2007). El discurso provee de legitimidad y propicia las condiciones necesarias para los arreglos institucionales y políticos. El discurso envuelve no solo el lenguaje, pero también prácticas y posiciones sociales mediante las cuales se expresan fuerzas de poder. Además, se refiere también a las reglas que estructuran el comportamiento humano, lo regulan y juzgan. Los discursos se tratan sobre como la realidad es especificada y como las prácticas sociales son estructuradas en los términos de estas realidades (Dalby, 1990).

La política abarca todas las relaciones sociales dentro y entre las comunidades y los individuos, mismos que utilizan el poder sea en pro de proporcionar ayuda o de inferir en algún tipo de perjuicio (Lemke, 1995). La ciencia política define a la política de dos maneras: como el set de actividades en que los políticos están involucrados y a la gestión del poder a la toma de decisiones colectiva (Lemke, 1995). La política es también definida como una lucha por el poder, entre aquellos que buscan afirmar y mantener su poder y aquellos que buscan resistirlo (Chilton, 2004). Las deliberaciones gubernamentales, los debates parlamentarios, los programas políticos, reuniones, campañas, son varias de las formas de discurso político.

Estas categorías son definidas en términos de sus características contextuales y no por estructuras o normas preestablecidas obligadas a seguir (Dijk, Political discourse and ideology, s/f).

Probablemente más que ningún otro tipo de discurso, el político, es eminentemente ideológico. Las ideologías son un conjunto de creencias compartidas por miembros de un grupo social. El discurso político suele expresar un grupo de ideologías y creencias, especialmente en forma de texto o hablado dentro de los partidos políticos (Dijk, Political discourse and ideology, s/f). Cuando se habla, escribe o lee sobre determinado evento, se usan modelos mentales como bases cognitivas de la producción del discurso y del proceso de comprensión del mismo. Esto quiere decir que, en la producción semántica del discurso, el hablante incluye proposiciones de su propio modelo mental y, por supuesto, la estructura de este modelo influencia la estructura del discurso. Las proposiciones pueden ser los tópicos de los cuales se escoge para hablar, la locación, el tiempo, los participantes y sus atributos, acciones, etc (Wilson, s/f).

Por otro lado, la sintaxis puede reflejar la manipulación de la realidad en el discurso político. El sistema de "transitividad", por ejemplo, proporciona un conjunto de opciones para describir "la realidad del mundo". Una de estas opciones se conoce como "proceso material", donde lo que está sucediendo se puede describir como una acción, transacción o evento; el orden en la utilización de estos procesos materiales puede incidir directamente en la interpretación y comprensión de quién recepta el discurso (Wilson, s/f). El discurso político se puede clasificar en 11 categorías (Kenzhekankyzy, 2015):

- Primero, la imagen del autor; como regla general, esta categoría es importante porque caracteriza tanto la orientación personal como la orientación del estatus de la persona. Por ejemplo: Angela Merkel fue asesorada con una vestimenta más femenina para su mejor identificación con el género femenino.

- Segundo, capacidad del destinatario o factor de destinatario; la estructura de un discurso asume la existencia de dos roles: el hablante y el destinatario, por lo tanto, en el curso del análisis de un discurso, es posible recrear detalles y una evaluación de la realidad desde dos puntos de vista, desde el punto de vista de la creación de un discurso y desde una posición de su comprensión. Por ejemplo: en su mayoría el discurso se crea para legitimar o convencer determinado tema (hablante), y el otro lado, el discurso se justifica y aprueba por el destinatario.
- Tercero, el contenido informativo, esta categoría se considera como cualquier acto de comunicación, pero, no obstante, depende directamente de los propósitos comunicativos de un discurso. El propósito de un discurso político y su misión social es la sugerencia de la necesidad de acciones políticamente correctas para los destinatarios. Por ejemplo: un discurso puede tener un contenido nacionalista, sin embargo, esto debe ser comunicativo con un fin de beneficio para hacia el destinatario.
- Cuarto, la intencionalidad, es una categoría de discurso que significa la intención comunicativa del hablante. Cualquier trabajo verbal es dicho por el autor con esta o aquella intención. Esta categoría en relación con el discurso político, así como la anterior, depende directamente del propósito del discurso que ya dicta reglas de conducta verbal para el destinatario. Por ejemplo: todo discurso tiene cambios en su contenido con el fin de que la verdadera intención del hablante llegue al destinatario, por lo general no son explícitas.
- Quinto, la estimación, la realidad en la vida política se destaca en determinados sucesos, los mismos que son expresados de distintas formas dependiendo del discursante, es por eso la importancia de entender cuál es la dirección que se le va a dar al discurso desde la persona y el contexto, esta dirección se conoce como estimación. Por ejemplo: es importante entender la forma de pensar de Hillary Clinton

sobre su alto grado de patriotismo para comprender la dirección que llevará su discurso.

- Sexto, el convencionalismo, también conocido como interpretación o habilidad de percepción, hace alusión básicamente a la capacidad de interpretar desde un punto de vista determinado otro punto de vista. Por ejemplo: el mismo mensaje no suele llegar de la misma manera al destinatario, la interpretación del mensaje se traduce en un entendimiento individual lo que supone la creación de un discurso más universal.
- Séptimo, la emotividad, la base de esta categoría está formada por varias combinaciones de elementos sintácticos que dan a los discursos y textos concretos, no solo integridad y conectividad, sino también una expresión adicional. Por ejemplo: la emotividad permite al destinatario sentir verdaderamente el mensaje y poder o no identificarse.
- Octavo, se entiende como la actitud hacia la realidad en la representación del discurso desde el hablante. Por ejemplo: el hablante suele darse su propia forma al discurso creado por otros, depende de la actitud de quien lo reproduzca, de su forma de entender la realidad.
- Noveno, intertextualidad, las relaciones entre las estructuras que se realizan en el texto universal, un conjunto de características generales y específicas de los textos, el proceso de absorción y transformación continua, creación y reinterpretación del texto, inclusión de otros textos o sus elementos, todo estos implican manifestación de categoría de intertextualidad. Por ejemplo: en la producción de un discurso, se debe valer de distintas herramientas que intenten abarcar la mentalidad de la mayoría de personas a las que va dirigido, destinatario.
- Décimo, el contexto socio-cultural, representa la capacidad de involucrar la complejidad de contextos socioculturales de los receptores en el proceso de

percepción. Por ejemplo: los discursos de Angela Merkel suelen tener un alto contenido sobre la unificación de la Unión Europea, lo que en parte se debe a su experiencia histórica que ha obligado a Alemania a encabezar los procesos de paz en Europa.

- Finalmente, la forma de comunicación y los medios mediante los cuales se reproduce la comunicación del discurso. Por ejemplo: en los tiempos se destila mucho un medio de comunicación como las redes sociales, lo que presionan al hablante a adaptarse a estas nuevas tecnologías y a manejar un lenguaje más coloquial.

Uno de los objetivos centrales del análisis del discurso político es buscar las formas en que la elección del lenguaje se manipula para obtener un efecto político específico. Así, el análisis de la estructura de un discurso político permite revelar no solo todas las características específicas de este tipo de discurso, sino también las esferas de su contacto con otros tipos de discurso y las características propias de cada hablante (Kenzhekankyzy, 2015).

A continuación, se explica lo que dice Wilson sobre la Acción, Transacción y Evento y como estos elementos pueden cambiar la percepción del receptor del discurso y se ha combinado con las categorías antes enlistadas de Kenzhekankyzy, tomando a la “Acción” como un estado de ejercicio-movimiento, a la “Transacción” como un estado que involucra dos partes que interactúan de alguna forma y al “Evento” como el estado que se enfoca en el objetivo de determinada acción. Se ha dividido a cada categoría dependiendo de su función discursiva. El contenido informativo (3) y la forma de comunicación (11) se colocan en Acción, son actos de comunicación ambos. La capacidad (2), el convencionalismo (6), la intertextualidad (9) y el contexto (10) incluyen la participación de más de un actor. Y la imagen (1), la intencionalidad (4), la estimación (5), la emotividad (7) y la actitud (8) se colocan en la casilla evento ya que denotan un objetivo específico a trabajarse en el discurso.

Este análisis es una herramienta útil que permite entender la forma en que el hablante transmite el discurso, sea este una mera acción, una transacción donde se involucra a una segunda parte o un evento, y las categorías que utiliza en cada elemento del discurso.

Tabla 1.

Acción, transacción y evento, elementos que influyen en el discurso

ACCIÓN		
El soldado (actor)	Disparó (acción)	
TRANSACCIÓN		
El soldado (actor)	Mató (transacción)	Civiles inocentes (objetivo)
EVENTO		
Civiles inocentes (objetivo)	Murieron (evento)	

Fuente: Linguistic Features of political discourse, 2015.

Elaborado por: Kuralay Kenzhekakyzy, 2015.

Tabla 2.

Clasificación del discurso político en 11 categorías

ELEMENTO	Imagen	Capacidad	Contenido	Intencionalidad	Estimación	Convencionalismo	Emotividad	Actitud	Intertextualidad	Contexto	Forma
ACCIÓN			X								X
TRANSACCIÓN		X				X			X	X	
EVENTO	X			X	X		X	X			

Fuente: Linguistic Features of political discourse, 2015. Political discourse, s/f.

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

1.2.2 Diferencias discurso femenino y masculino.

La masculinidad ha sido intrínseca a la esfera pública burguesa desde su inicio en el siglo XVII, así los discursos asociados con las burocracias han evolucionado de la mano de las formas hegemónicas de la masculinidad. La entrada de las mujeres en dominios tradicionalmente dominados por hombres ha hecho explícita la naturaleza masculina de creencias, normas, valores y prácticas que se disfrazan como neutrales dentro de estas comunidades de práctica (Udry, 2005). Algunas mujeres han elegido desarrollar comunidades alternativas de práctica, basadas en prácticas discursivas orientadas a las mujeres. Actualmente se está llevando a cabo un proceso de reestructuración discursiva dentro del orden institucional en la esfera pública enfocada en proporcionar igualdad de género (Walsh, 2001).

Una comunidad de práctica es un conjunto de personas que, unidas por una empresa común, desarrollan y comparten formas de hacer las cosas, formas de hablar, creencias y valores, en definitiva, prácticas. Este énfasis en la "práctica" es importante, ya que significa que el interés no se limita a cuestiones de lenguaje, sino que se extiende a toda la gama de competencias discursivas mediante las cuales los miembros de una comunidad determinada construyen sus identidades individuales y colectivas, incluyendo su género (Walsh, 2001).

Existen dos paradigmas que se cree han hecho evidente las diferencias discursivas entre género masculino y femenino. El primero, el paradigma de la diferencia, se creen que las mujeres y los hombres hablan de manera distinto debido a diferencias fundamentales en su relación con el lenguaje, tal vez debido a una diferente socialización y experiencia temprana. La razón principal de la diferencia en el comportamiento lingüístico de los géneros, es que ambos intentan lograr cosas diferentes con la conversación. El género masculino, aborda la conversación como un concurso, por lo que prefiere llevarlo en una dirección en la que pueda asumir un papel central, por ejemplo, contando chistes, mostrando

información o habilidades (“public speaking”). Considerando que la conversación del género femenino es una forma de establecer una comunidad y crear una conexión (“rapport talk”). El segundo paradigma es la dominación, las diferencias entre el estilo de expresión de hombres y mujeres surgen debido al dominio masculino sobre las mujeres que persiste para mantener a las mujeres subordinadas a los hombres (Alami, 2013).

Existen varias diferencias entre la expresión masculina y femenina analizadas a continuación. Por un lado, el género femenino utiliza muy a menudo una modalidad de preguntas y respuestas retóricas. En el discurso femenino es frecuente la utilización del tiempo verbal condicional lo que se remite a la expresión de dudas, lo que, a su vez, indica que el usuario es vacilante o inseguro. De la misma manera, los diminutivos son muy recurridos haciendo especial énfasis al vocabulario afectivo que se usa para dirigirse a los demás. Por el lado del sexo masculino, se evidencian diferencias con el discurso femenino, en las estructuras narrativas y de redacción empleadas en el discurso como lo veremos a continuación (Jones, Hillary Clinton talks more like a man than she used to, 2016). En general, las mujeres tienden a usar:

- Pronombres (usted, el suyo), y en especial el pronombre en primera persona del singular (yo).
- Verbo y palabras:
 - Comunes (es decir, tiene, ser, ir)
 - Sociales (amigo, hablar)
 - Emocionales (aliviados, seguros)
 - Cognitivos (pensar, porque)
 - Tentativos (adivinar, tal vez).

Otras características que se le atribuye al discurso femenino son: respuestas evasivas, entonación de pregunta en afirmaciones, adjetivos vacíos, gramática y pronunciación

hipercorregida, falta de sentido del humor, citas directas, especial atención en el léxico utilizado (Jones, Hillary Clinton talks more like a man than she used to, 2016).

El género masculino usa un vocabulario más tosco; cuando se dan opiniones se lo suele hacer bajo un sentido más peyorativo. Muchas de las veces la participación de este género es objeto de críticas ya que se invita a las personas a participar en la conversación con actitudes de queja o burla. Además, los diminutivos también se usan de forma irónica, no para expresar afectividad como en el discurso femenino. Otro marcador masculino a tener en cuenta es el uso de expresiones asertivas como: ¿podría apoyarme con este trabajo?, por favor necesito los informes lo más pronto posible, ¿le importaría comunicarme con su jefe?, etc. (Romero, 2015). Los hombres, tienden a usar:

- Pronombre (nosotros)
- Artículos (un, unos, el, la)
- Preposiciones (de, a, debajo)
- Palabras grandes (más de seis letras)
- Palabras asociadas con la ira (destruir, matar)

Además del uso de malas palabras con más frecuencia que las mujeres (Jones, Hillary Clinton talks more like a man than she used to, 2016). Finalmente, los discursos de hombres y mujeres son igualmente densos, a nivel de cantidad de palabras utilizadas. En otras palabras, el género del hablante no tiene casi ningún efecto sobre la densidad léxica del discurso (Alami, 2013).

Hombres y mujeres utilizan distintos estilos de conversación, así se dice que el sexo masculino se inclina más por comunicar información y mantener la independencia y el status, mientras que el sexo femenino se preocupa más por establecer y mantener una relación. Y bajo este concepto, como ya se lo ha descrito antes, las mujeres buscan temas de cooperación e igualdad y, por su lado los hombres, tienen un especial acento en la dominación y la

competencia (Lakoff, 2009). La guerra en Vietnam es terrible, ¿no es así? Si bien, por supuesto, existen otras posibles interpretaciones de una oración como esta, una posibilidad es que el hablante tenga una respuesta particular en mente, 'sí' o 'no', este tipo de respuesta a la pregunta proporciona ayuda al hablante a evitar comprometerse y, por lo tanto, evitar entrar en conflicto con el destinatario. El problema es que, al hacerlo, un orador también puede dar la impresión de no estar realmente seguro de sí mismo, de buscar confirmación en el destinatario, incluso de no tener sus propios puntos de vista; este tipo de respuesta cerrada la usan más frecuente las mujeres (Lakoff, 2009).

Por otro lado, se observó que los hombres usan improperios más fuertes, como la mierda y la maldición, mientras que las mujeres usan blasfemias más débiles o más débiles, tales como: Santo cielo, bondad o juez. Se observó informalmente formas de oraciones más largas en mujeres que en hombres, posiblemente dando como resultado la impresión de más habla. Por ejemplo, es más probable que las mujeres compongan una solicitud: "¿Me ayudarán con estas compras, por favor?" es más característico de las mujeres que "Ayúdame" o incluso "Por favor, ayúdame con estas compras" (Lakoff, 2009).

Los niños también usaron significativamente más palabras clasificadas como palabras de sí mismo, espacio, cantidad, buenas, malas y negativas. Hirschman probó la hipótesis de que las mujeres son más solidarias que los hombres. No se encontraron diferencias generales entre los hombres universitarios y las mujeres universitarias estudiadas, aunque las mujeres usaron 'mm hmm' "significativamente más que los hombres (Haas, 2001). En uso, entonces, el discurso de los hombres supuestamente sirve para sermonear, argumentar, debatir, afirmar y ordenar. El habla de las mujeres es estereotipada como no asertiva, tentativa y de apoyo (Haas, 2001).

La codificación para el "estilo femenino" incluye factores como usar un tono personal, dirigirse a los espectadores como compañeros, identificarse con las experiencias de otros,

invitar a la participación del espectador, discutir las relaciones familiares, invitar a la audiencia a confiar en sus experiencias, y usar experiencias personales. En contraste, los esquemas de codificación para el "estilo masculino" a menudo incluyen factores como el uso de estadísticas, enfatizando los propios logros y haciendo referencia a autoridades o fuentes expertas (Jones, Hillary Clinton talks more like a man than she used to, 2016).

A continuación, se presenta la tabla que considera todos los elementos antes expuestos en este subcapítulo "Diferencias discurso femenino y masculino.", para tener una comprensión más clara de cómo se han clasificado por secciones el discurso de ambos géneros. Esta tabla será utilizada en el tercer capítulo y posteriormente en el análisis para entender el tipo de discurso que utiliza Hillary Clinton y Angela Merkel sea este masculino y con tendencia femenina.

Tabla 3.
Clasificación por componentes del discurso de género

GÉNERO	PRONOMBRES	VERBOS	DIMINUTIVOS	PALABRAS O EXPRESIONES	VOCABULARIO	PREGUNTAS	RESPUESTAS	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	CONTENIDO	SENTIDO	INSEGURIDAD
FEMENINO	Yo, usted, el suyo	Es decir, tiene, ser, ir, hablar, pensar, adivinar	Afectividad	Amigo, seguro, salvar, tal vez, por que.	Afectivo	Compuesta (Podrías por favor ...)	Cerrada - Si / No (isn't it?)	Condicional	Establecer y mantener relaciones	Cooperación e igualdad	Son más largas	Acordar, aceptar, apoyar, tentar.	sin información	Si
				Oh querido! Cielo santo! Mmmh ...								Relata experiencias personales		Con el uso de las preguntas compuestas y respuestas cerradas, además del uso de la palabra tal vez y el tiempo condicional.
MASCULINO	Nosotros	vamos, tener que, tomar, adelantar	Ironía	Bien, mal, espacio, yo (self), cantidad, palabras negativas	Tosco	Directa	Abierta	Indicativo	Dar información y mantener independencia y status	Dominación y competencia	Son más cortas	Debatir, leer, asertar, mandar	Peyorativo	No
				Maldita sea! Mierda!								Relata con estadísticas, y logros personales y recursos		Con el uso de preguntas directas y respuestas abiertas, además del uso del tiempo verbal indicativo
				Uso de palabras largas (más de 6 letras)										
				Uso de palabras de ira relacionadas a matar o destruir										

Fuente: Gender and Discourse, 2001. Male-Female Discourse Difference in Terms of Lexical Density, 2013. Hillary Clinton talks more like a man than she used to, 2016. A pragmatic study of female and male discourse use, 2015. Language and Woman's Place, 2009. Male and Female Spoken Language Differences, 2001.
Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

1.2.3 Masculinización femenina

El papel que desempeñan las mujeres en la sociedad y su inclusión en distintas áreas del ámbito público se ha visto permeada por factores como: la industrialización, el incremento de mercado de trabajo, la reducción de la fecundidad, la movilidad social, entre otros, mismos que mantienen el rol tradicional femenino en una sociedad todavía conservadora (Cazarín, 2012).

Además, existen cuatro causas de orden social que han impedido el correcto e igualitario desenvolvimiento del sexo femenino (Camarero, 2008):

1. Urbanización de las ciudades: suele demandarse mano de obra específicamente masculina.
2. Actividad agraria: suele demandarse una inserción laboral de tipo doméstico femenina.
3. Herencia de los predios: suele favorecerse la transmisión de propiedades a las generaciones masculinas.

Una de las razones por las que las mujeres no ocupan la misma cantidad de cargos que implican responsabilidad o poder que los hombres, se refiere a que el sexo masculino no quiere abandonar su protagonismo y por su lado, el sexo femenino se resiste a sacrificar algunos valores socialmente impuestos (maternidad, cuidado de la familia, etc) (Lozano, 2016). Otro punto importante a destacar es la influencia que tiene la cultura en cómo se visualiza a una persona. Al norte se lo equipara a la civilización de la razón, la fuerza, la disciplina, el orden, contra un sur que se descubre sensual, caótico y decadente. El norte es el macho que domina un sur feminizado. A los ojos de los "occidentales" el sureño es: perezoso, inútil, pasivo, y, además, afeminado. En estas condiciones, todo favorece el desarrollo de un modelo de masculinidad agresiva (Prado, s/f).

Hillary Clinton y Angela Merkel, como líderes políticas, se han masculinizado en pro de ganar poder político dentro de espacios públicos. Las mujeres rara vez actúan "como mujeres" para alcanzar el poder y su respectiva influencia en la política. Se espera que las mujeres que aspiran a un liderazgo político adopten estilos masculinos de comportamiento para expresar sus opiniones. Un ejemplo clásico es Margaret Thatcher, quien fue entrenada para bajar su voz aguda para comunicarse con más autoridad (Pardy, 2017).

Las mujeres tienen una tarea difícil de cumplir en la arena política, ser tan femeninas, pero no ser amenazantes y ser suficientemente masculinas para ser tomadas en serio. El "doble vínculo" significa que las mujeres deben proyectar tanto calidez como autoridad en su lenguaje corporal: sonrisa, pero no al punto de parecer una presa fácil. Clinton fue ciertamente una candidata complicada, pero su campaña sacó a la luz lo difícil que es imaginar cualquier versión estadounidense de Angela Merkel: una líder femenina, venerada por su competencia y celebrada por su genuina expresión de sí misma. El miedo al escrutinio público es una de las principales consideraciones que retienen a las mujeres jóvenes en la política estadounidense, a pesar de poseer grandes ideas, les aterroriza levantarse y estar en el escenario (Pardy, 2017).

Adicionalmente, la ruptura generacional busca el abandono de la sumisión patriarcal en el seno de la explotación femenina familiar (Camarero, 2008). Masculino y femenino no corresponden al hombre y la mujer, sino que son internos a cada persona. Lo femenino está en equilibrio con lo masculino tanto en un hombre como en una mujer. Tratar de limitar lo femenino a las mujeres y subordinarlo a lo masculino, ya que es la esencia exclusiva de los hombres, es alterar el equilibrio interno de hombres y mujeres, una polaridad que está presente en todas las criaturas (Prado, s/f).

Para concluir se resume que la diferencia entre género y sexo es marcada. El primero se refiere a lo biológico mientras el segundo es una construcción social; el capítulo detalla que a las masculinidades se las consideran características específicas meramente masculinas que obligan a ambos sexos a comportarse de determinada forma; además se enfatiza en las particularidades que la sociedad ha dado tanto a hombres como mujeres, siendo el sexo masculino fuerte y activo, y el femenino sosegado y pasivo. Dentro del ámbito político se practica mucho la masculinidad lo que representa una barrera para el género femenino; adicionalmente se analiza que el discurso femenino busca entablar una conexión y el discurso masculino intenta asumir un papel central, además de las diferencias en el uso de verbos, pronombres, etc.

El capítulo cumple con el primer objetivo de “examinar el enfoque teórico de las masculinidades” dentro de todos los subtemas antes mencionados; a partir de este fundamento teórico se analizará los dos siguientes capítulos en referencia al comportamiento que han adoptado los dos sexos. Es importante recalcar la indirecta influencia del constructivismo igualmente en este capítulo ya que se toma como eje principal al individuo y cómo sus acciones han introducido un imaginario que termina creando un constructo. En este trabajo tienen gran realce las habilidades de los agentes de la sociedad, en este capítulo, específicamente, la habilidad de la manipulación de símbolos, símbolos entendidos como los estereotipos que se le otorgan a cada sexo, los roles que cada agente o individuo ejerce dentro del sistema terminan por sostener al Estado, sea como hombre o mujer, masculinos o femeninos.

CAPÍTULO II

2. TOMA DE DECISIONES EN CONFLICTO

2.1 La toma de decisiones

En este apartado el trabajo de titulación se centrará en la descripción a fondo del proceso de toma de decisiones, se le dará el enfoque político dentro del que se analizará la forma en que se toman las decisiones en conflicto, llámese éste crisis o guerra; se presenta a la toma de decisiones con relación a las masculinidades y finalmente se explica la normativa que rige internacionalmente en el ámbito de conflicto. En cada uno de los subcapítulos se ha citado a varios autores, sin embargo, se puntualiza en específicos para la comprensión de la materia. Para el primer subcapítulo se ha tomado la obra de la Universidad Rafael Landívar (pasos para la toma de decisiones, y factores que influyen en el proceso), a Marijke Breuning (análisis de líderes) y Alex Mintz (teoría en la toma de decisiones). En el segundo subcapítulo Pamela Aall explica a lo que se refiere el conflicto: en el tercer subcapítulo Christine Harris aporta con diferencias claves en la toma de decisiones de ambos sexos, en el penúltimo subcapítulo Frits Kalshoven apoya al tema de derecho humanitario y derecho de guerra mientras la ONU y la Cruz Roja describen la regulación en casos de conflicto y el derecho de La Haya. Finalmente, la toma de decisiones en EEUU lo describe Alex Mintz mientras en Alemania se la analiza con Baumann y Johnston.

La estructura de este capítulo se ha estipulado de esta manera con el objetivo de comprender que una decisión es más que una simple opción tomada el momento, atrás de este momento se encuentra una persona, un contexto, un sexo, una normativa. Para entender el porqué de una decisión es necesario entender todos estos elementos y se podrá realmente opinar alrededor de una decisión.

2.1.1 La toma de decisiones en la política.

Las decisiones son, según la terminología de David Easton, "resultados" del sistema político, mediante el cual, los valores son autoritariamente distribuidos dentro de una sociedad (Xing, 2015). El concepto "toma de decisiones" aparece en la década de 1950 en los Estados Unidos y se define como el acto de elegir entre alternativas posibles sobre las cuales existe incertidumbre, siendo un punto central para los expertos en ciencia política interesados en analizar el comportamiento de los votantes, legisladores, funcionarios oficiales, políticos, líderes de grupos de interés y otros agentes del panorama político (Universidad Rafael Landívar, s/f). Los tomadores de decisiones estratégicas efectivas son conscientes del poder que poseen, pero lo usan juiciosamente mientras buscan influenciar y determinar el resultado de las elecciones (Child, 2016). Dentro del constructivismo una de las premisas principales explica que, si bien los seres humanos construyen el mundo, son sus decisiones las verdaderas arquitectas del sistema (Onuf, 1989). El proceso de toma de decisiones políticas generalmente se puede dividir en los siguientes pasos (Universidad Rafael Landívar, s/f).

1. Determinar los objetivos para aclarar qué resultados se esperan lograr.
2. Recopilar y procesar información
3. Elaborar un informe estadístico objetivo y preciso.
4. Diseñar la solución.
5. Evaluar la efectividad, a través del análisis científico y las herramientas de evaluación, se lleva a cabo una evaluación exhaustiva de las alternativas propuestas, se evalúa los pros y los contras, se comparan las soluciones y se las clasifican.

6. Elegir una solución. Este paso se refiere a determinar cómo lograr los objetivos establecidos al menor costo, con la mayoría cantidad de ahorros, en el menor tiempo posible y con los mejores resultados.
7. Implementar la decisión y obtener retroalimentación. Una vez que se finaliza la decisión, ingresará al proceso de implementación.

Existen varios factores que influyen en la toma de decisiones de los actores. En primer lugar, la toma de decisiones políticas está influenciada por el entorno geográfico y los recursos a disposición. La ubicación geográfica y la situación de un país, incluidos sus límites geopolíticos, son un elemento del que dependen las personas del país para sobrevivir impactando profundamente en la cultura política. En segundo lugar, la toma de decisiones políticas está influenciada por las características culturales nacionales. Estas características se refieren a la identidad cultural profundamente arraigada de una nación, también se la conoce como el carácter de un país. En tercer lugar, la toma de decisiones en la política también se ve afectada por una experiencia histórica única. En proceso del desarrollo de la civilización, la formación de la toma de decisiones políticas y la experiencia histórica, más la creencia empírica formada en estas dos tienen una conexión (Universidad Rafael Landívar, s/f). Esto quiere decir que una experiencia sumamente exitosa o una lección extremadamente desastrosa tienen gran impacto en la configuración de la cultura política de un país (Xing, 2015).

Es difícil explicar las decisiones y conductas de política exterior sin referencia a los líderes. La percepción de oportunidades, así como la conducta exitosa de la diplomacia dependen de la habilidad de la política exterior de las personas. Esto implica que el impacto que puede tener un líder depende no solo de las limitaciones y oportunidades que presenta el entorno sino también del interés y la participación de ese líder en la política exterior. Algunos estudiosos

aceptan sin dudas que los líderes dan forma al curso de la política mundial. Otros argumentan que los individuos están en un grado considerable limitados por sus circunstancias históricas y que están obligados a tomar ciertas decisiones. El ejemplo más obvio de tal escenario es cuando otro país ataca o declara la guerra. En tal caso, los líderes tienen muy pocas opciones: pueden luchar o rendirse, aquí se visibiliza justamente como las ideas de los agentes dan forma a la política en este caso, como lo describe el constructivismo (Onuf, 1989). El curso de acción que se elija puede depender del poder relativo del oponente y la probabilidad de resistir con éxito el ataque, pero también puede reflejar el deseo de defender su país contra todo pronóstico. Los líderes pueden tener un impacto pequeño cuando las circunstancias limitan severamente sus opciones, y su impacto puede ser mayor cuando tienen un alcance más amplio de opciones o cuando crean sus propias oportunidades (Breuning, 2007).

A diferencia del sistema de asesoramiento o la coalición gobernante, los líderes a menudo tienen una influencia menos directa sobre la estructura y el funcionamiento de las agencias que conforman la burocracia del gobierno. Sin embargo, gran parte de su toma de decisiones se ve afectada por las agencias gubernamentales: no solo las agencias son a menudo responsables de implementar las decisiones, sino que también son una importante fuente de información. La burocracia del gobierno frecuentemente funciona como una restricción para los líderes y sus asesores. En resumen, entender a los líderes es un ingrediente importante en una diplomacia exitosa (Breuning, 2007).

En lo político, la toma de decisiones de un país incluye la formulación de políticas nacionales generales, la formulación de políticas industriales regionales o sectoriales con respecto a los problemas locales (Mintz, 2017). En la formulación de políticas nacionales, la toma de decisiones en general es un ciclo infinito formado de lo general a lo individual y luego a

lo general y de lo abstracto a lo concreto y luego a lo abstracto. Cada extremo del ciclo es la ejecución pública de la toma de decisiones de los sujetos en todos los niveles (Universidad Rafael Landívar, s/f).

Por otro lado, en política exterior, a comparación de la política nacional, son pocas las veces en las que las alternativas están “dadas”. Por lo general, las alternativas se formulan en un contexto donde los desacuerdos surgen en torno a cuál evaluación de la situación es la más conveniente, las consecuencias que influirían en diversas elecciones y los valores que deberían servir como criterio para distribuir las diversas alternativas (Mintz, *Decision Making Theories in Foreign Policy Analysis*, 2017). En política exterior, se han formulado varias teorías en la toma de decisiones.

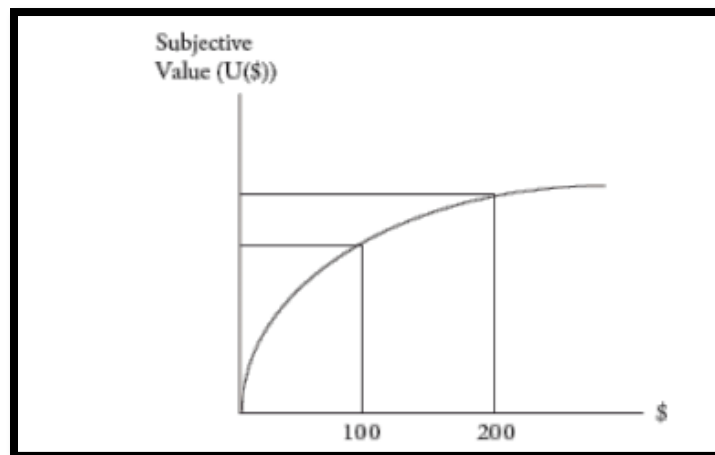
1. Teoría del actor racional: la racionalidad se define como una elección coherente, que maximiza el valor tomando en cuenta condiciones específicas restrictivas, el tomador de la decisión racional elige la alternativa más preferida después de haber evaluado cual dará mejores resultados, individuales o colectivos (Geva, 1997). Los pasos del modelo racional son los siguientes: identificar el problema, identificar y clasificar los objetivos, recopilar información, identificar alternativas, analizar alternativas considerando los costos y beneficios de cada alternativa y las probabilidades asociadas con el éxito, seleccionar una alternativa que maximice las posibilidades de seleccionar la mejor alternativa, implementar la decisión, monitorear y evaluar (Mintz, *Decision Making Theories in Foreign Policy Analysis*, 2017). En esta teoría se utiliza el modelo de utilidad, mismo que establece que quien toma las decisiones intenta maximizar la utilidad esperada en su elección entre opciones arriesgadas pesando las utilidades de los resultados individuales por sus probabilidades y elige la opción con la

suma ponderada más alta (Mintz, Decision Making Theories in Foreign Policy Analysis, 2017). De aquí se desprenden a teoría de la utilidad y la teoría de juegos son clave que se verán más adelante en lo que se refiere al conflicto.

2. Teoría Cibernética: este modelo establece que los modelos cognitivos suponen que los que toman las decisiones tienen capacidades limitadas de procesamiento de la información. En lugar de buscar objetivamente toda la información para obtener el mejor resultado, los responsables de la toma de decisiones seleccionarán una alternativa que sea aceptable "o" lo suficientemente buena (Mintz, Decision Making Theories in Foreign Policy Analysis, 2017).
3. Teoría de la perspectiva: sostiene que las personas son reacias a tomar riesgo con respecto a las ganancias, pero aceptan el riesgo con respecto a las pérdidas. Por ejemplo, cuando se enfrenta una elección entre un prospecto riesgoso que ofrece un 50% de posibilidades de ganar \$ 200 (y un 50% de probabilidad de no ganar nada) frente a una alternativa de recibir \$ 100 con certeza, la mayoría prefiere la ganancia segura sobre la apuesta como se visualiza en el siguiente cuadro (Robyn, 2012).

Gráfico 3.

Teoría de la perspectiva análisis gráfico



Fuente: Decision, 2012.

Elaborado por: Robyn, Leboeuf y Shafir, 2012.

4. Teoría Polheurística: según esta teoría, quienes formulan políticas emplean un cálculo de decisión de dos etapas que consiste en: primero, rechazar políticas que son inaceptables para el legislador, segundo, seleccionar una alternativa del subconjunto de alternativas restantes mientras se maximizan los beneficios y minimizan los riesgos (Geva, 1997). Se afirma que la dimensión política es importante en las decisiones de política exterior, no solo porque los políticos se impulsan gracias al apoyo social, sino porque son reacios a perder y por lo tanto rechazarán alternativas que puedan perjudicarlos políticamente (Mintz, Decision Making Theories in Foreign Policy Analysis, 2017). A continuación, el cuadro resume en qué consiste cada teoría en el proceso de toma de decisiones.

Tabla 4.

Resumen característico principal en los tipos de toma de decisiones

Teoría Racional	Teoría Cibernética	Teoría de Perspectiva	Teoría Poliheurística
Evalúa la decisión que dará mejores resultados y toma la alternativa más preferida.	Se selecciona una alternativa que sea aceptable sin evaluar objetivamente el mejor resultado	Se toma la alternativa que implique el menor riesgo. Se sobreestiman las pérdidas	1. Se rechaza alternativas inaceptables. 2. Se toma una alternativa de las restantes

Fuente: Decision Making Theories in Foreign Policy Analysis, 2017.

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

2.1.2 La toma de decisiones en situaciones de conflicto.

Para efectos de este subcapítulo usaremos “crisis” y “conflicto” en un mismo sentido. Es así que este término se ha utilizado de muchas formas, en contextos personales y domésticos como en contextos de asuntos internacionales, aunque no se le atribuye una definición única, se puede establecer que una crisis internacional es la cadena de interacciones entre gobiernos de dos o más Estados soberanos en disputa o enfrentamiento, misma que involucra una percepción de peligro y la alta probabilidad de guerra (Diesing, 1977). Así la guerra se denomina como la forma más extrema de relación entre Estados. Las causas de la guerra se reconocen desde Tucídides, las causas son definidas como tensiones de largo plazo de hostilidad entre Estados (Roberts, 1988). Y justamente la guerra, además de haber sido una de las principales funciones del ser humano, ha permitido la división de sociedades y la creación de nuevas, instaurando diferentes culturas (Roberts, 1988).

Algunos hacedores de política en tiempos de crisis usan su memoria y la historia para darle sentido a los eventos en los que se encuentran. Quienes hacen política a menudo usan analogías en la realización de diagnósticos situacionales o para predecir el éxito en algún evento determinado. Los políticos suelen también tomar imágenes del pasado para mejorar su entendimiento de la crisis y para explicársela a otros (Hart, 2008). En las crisis, los patrones de organización y comunicación tienen un gran desafío ya que la toma de decisiones en crisis demanda la adaptación de la estructura burocrática y cultural (Hart, 2008). En el siguiente cuadro se observan, por un lado, dos acciones que dieron paso a una crisis y del otro lado se presenta la evidencia empírica de lo que produjeron estas acciones (Roberts, 1988). Viendo los ejemplos presentados en la tabla, se concluye que la teoría ha sido base en la ejecución del accionar político militar en varias ocasiones de conflicto.

Tabla 5.

Posibles desencadenantes de crisis y sus respuestas

<i>Theoretical opening to a crisis</i>	<i>Empirical evidence</i>
One side is discovered preparing a <i>fait accompli</i> designed to alter a significant balance of forces, without touching off overt hostilities.	The US discovered the Russian attempt to place offensive missiles in Cuba in 1962.
A responds to important political or economic actions of side B.	The blockade of Berlin in 1948, imposed by Russia in response to the initiatives of the Western powers in the Western zones of Germany.

Fuente: Decision making during international crises, 1988.

Elaborado por: Jonathan Roberts, 2019.

El concepto “criterio de la centralidad” establece que el conflicto es un elemento central en toda política, y, haciendo referencia a la política internacional, se considera a este elemento como un episodio casi obligatorio que se espera que suceda. Una crisis internacional es un punto de ruptura entre la paz y la guerra, mismo que refleja una expectativa de una guerra potencial (Roberts, 1988). En una situación intensa de conflicto, existen dos formas principales de buscar una resolución.

1. La primera hace referencia a acatar las leyes y normas, pasándose por los agentes y agencias que dispongan la gestión de dichas normas (Onuf, 1989), pareciendo la acción más segura para los tomadores de decisiones, mismos que suelen verse más vulnerables cuando sus políticas y acciones involucran compromiso o comunicación con su adversario (Aall, 2007). Una forma de evitar el conflicto en la elección es optar por lo que parece no ser ninguna opción, es decir, el estatus quo (Robyn, 2012).

2. La segunda se refleja en la fuerza militar de las naciones, todas las armas, personal, estrategias, planes operativos, listos para tomar acción; por esto se dice que los tomadores de decisiones se inclinan más por una opción militar que por desarrollar otras alternativas que nunca estuvieron puestas sobre la mesa. La toma de decisiones en estas circunstancias promueve políticas y acciones que perpetúen y permiten la escalada del conflicto que la creación de nuevas ideas para la resolución de la crisis (Aall, 2007).

Frecuentemente, los tomadores de decisiones dan por hecho que, por ejemplo, las dos partes del conflicto tienen intereses inherentemente incompatibles que la otra parte responderá con fuerza o con una postura militar. Por estas suposiciones, la toma de decisiones no encuentra un cambio e inicia verdaderas políticas que apunten a la resolución del conflicto (Aall, 2007).

Desde 1980, los enfoques basados en el modelo de toma de decisiones racional han generado una serie de proposiciones importantes con soporte empírico. La teoría de la “utilidad” y la teoría de juegos son clave en la explicación de las teorías de decisión en los conflictos internacionales. La teoría de utilidad se refiere a las opciones que toman las personas en soledad y era usada para explicar el conflicto internacional; por otro lado, la teoría de juegos se refiere a todas aquellas opciones que pueden afectar al resultado final y es actualmente una herramienta útil en la comprensión del conflicto en sí (Geva, 1997).

2.1.3 Toma de decisiones bajo el enfoque de género.

El sexo femenino es más visible en la vida pública ahora que en cualquier otro momento de la historia moderna. A nivel mundial, las mujeres tienen más acceso a puestos de autoridad que hace 30 años, desde la judicatura al parlamento, desde las asociaciones profesionales a la

sala de juntas. El poder político de las mujeres difiere entre regiones y países y, dentro de los países, entre sectores y grupos socioeconómicos (O'Neil, 2015).

Con demasiada frecuencia las estrategias para apoyar la toma de decisiones de las mujeres se enfocan en las instituciones, estructuras o capacidades en forma aislada, con una apreciación limitada de los vínculos entre ellas. Esto es problemático porque la forma en que las capacidades particulares, las instituciones y las estructuras sociales se combinan e interactúan determina la influencia real de las mujeres en los procesos de toma de decisiones. Estas relaciones son la economía política de la toma de decisiones de las mujeres (O'Neil, 2015). Desde varias ramas de la ciencia política, se defiende que las mujeres poseen una identidad específica y distintiva como grupo social, basada en una serie de intereses como: el cuidado de la familia, derechos reproductivos y la igualdad de oportunidades en ámbitos laborales y educacionales. Sin embargo, no se puede negar que las variedades de identidades de las mujeres vienen marcados en parte por su sexo (Lois, Qué sabemos sobre la presencia política de las mujeres y la toma de decisiones? , 2006).

Se argumenta también que las mujeres tienen mayores oportunidades en partidos políticos con tendencia hacia la izquierda dado que éstos tienden a seleccionar más mujeres en sus listas con el fin de adoptar las normas establecidas sobre cuotas de género (Lois, Qué sabemos sobre la presencia política de las mujeres y la toma de decisiones? , 2006). La orientación ideológica de las mujeres resulta por demás importante ya que se comprueba que los intereses de género requieren un reconocimiento si se trata de intereses de derecha o de izquierda. Una mujer con predisposición hacia la derecha comprende temas como: la defensa de la familia, el empleo y la lucha contra la violencia de género; mientras que aquellas que predicán una ideología de izquierda topan asuntos relativos a la legalización del aborto, metodología anticonceptiva,

educación sexual, etc. (Lois, Qué sabemos sobre la presencia política de las mujeres y la toma de decisiones? , 2006). Adicionalmente, se encontró que cuando los cuerpos de las mujeres experimentaban una fuerte reacción al estrés, se tomaban más tiempo sopesando las contingencias y estaban más interesadas en recompensas más pequeñas con las que podían contar. En lugar de desmoronarse, las mujeres aportan fortalezas únicas para la toma de decisiones (Erickson, 2018).

A continuación, se describirá varias diferencias existentes en el proceso de toma de decisiones de ambos sexos. Primera diferencia, se llegó a la conclusión de que el sexo masculino estaba más predispuesto a correr riesgos que las mujeres (Harris, 2006). Se ha evaluado los riesgos que tanto hombres como mujeres perciben en conductas que abarcan cinco dominios diferentes (finanzas, salud / seguridad, recreación, ética y social). Se encontraron diferencias de género en cuatro de los cinco dominios (la toma de decisiones sociales es la excepción). Por otro lado, los juicios de riesgo de los niños fueron pronosticados significativamente por sus ratings de lesión, mientras que los juicios de riesgo de las niñas fueron mejor predichos por su vulnerabilidad a cualquier tipo de lesión. Esto sugiere que las niñas pueden evitar situaciones riesgosas con probabilidad de lesión percibida y los niños pueden evitar situaciones riesgosas solo si las posibles lesiones percibidas se consideran graves (Harris, 2006).

Una posible explicación de por qué las mujeres se involucran en menos actividades riesgosas o porque se percibe así, es porque se las considera relativamente pesimistas y se sienten relativamente "desafortunadas". Si esto es así, entonces las mujeres también deberían mostrar menos interés que los hombres en las opciones que ofrecen una baja probabilidad de recompensa positiva (Harris, 2006). Se ha descubierto también que las mujeres no presentan más aversión al riesgo que los hombres mientras toman decisiones financieras. Bajo condiciones económicas

controladas, se descubrió que las decisiones más o menos arriesgadas no estaban relacionadas con cuestiones de género, sino más bien con el marco de decisión mismo.

Segunda diferencia, se explica por razones fisiológicas; un hombre potencialmente puede aumentar en gran medida su aptitud darwiniana teniendo relaciones sexuales con múltiples parejas, mientras que una mujer no puede ya que debe invertir tiempo y recursos en la producción de otro ser, en caso de así desearlo, se estima que más de la mitad de las mujeres toman la decisión de embarazarse en algún punto. Una posible consecuencia de esto es una variabilidad mucho mayor en el éxito reproductivo masculino que en la mujer. Esta diferencia puede hacer que sea adaptativo para los hombres estar dispuestos a correr grandes riesgos por la posibilidad de aumentar su atractivo para sus compañeras (Harris, 2006).

Tercera diferencia, se ha dado gracias al tamaño relativo de muchas de las estructuras dentro de los cerebros femeninos diferentes al de los hombres. En un estudio realizado por Jill Goldstein de Harvard Medical School y sus colegas, se mide y comparan 45 regiones cerebrales en hombres y mujeres sanos. Descubrieron que partes del lóbulo frontal, que alberga las funciones de toma de decisiones y resolución de problemas, eran proporcionalmente más grandes en las mujeres, al igual que la corteza límbica, que regula las emociones (Harris, 2006).

Cuarta diferencia, haciendo referencia a una diferencia más socialmente construida, se ha revelado que, al momento de elegir los estudios y profesiones, la variable género tiene una mayor incidencia en la toma de decisiones que la variable clase social (Jimenez, 2015). Ser hombre o mujer condiciona el proceso de toma de decisiones académico laborales y, por consiguiente, la transición entre el sistema escolar y el mercado laboral. Los estudios constatan que el estereotipo de la tecnología como actividad masculina influye en el interés o no interés de hombres y mujeres por estudiar carreras relacionadas a este (actividades científico-tecnológicas).

A pesar de los esfuerzos en la búsqueda de igualdad de oportunidades, el proceso de toma de decisiones está claramente sesgado por la pertenencia a un sexo u otro (Jimenez, 2015).

Quinta diferencia, igualmente construida, las predisposiciones también pueden explicar las intenciones éticas o no de los tomadores de decisiones. En este contexto, una predisposición es una inclinación o sesgo, es así que la experiencia previa de la persona o su historia pasada, juegan un importante rol en la determinación del comportamiento futuro de alguien. Debido a esto, se entiende que tanto hombres como mujeres tomen decisiones diferentes en ciertos momentos ya que ambos viven distintas experiencias y la sociedad ha producido una fuerte y marcada división de sus roles (Hoffman, 1998).

Se presentan dos experimentos que visibilizan la existencia o no de diferencia en la toma de decisiones de ambos sexos. El primer experimento se realizó a 72 participantes, 36 mujeres y 36 hombres. Esto se realizó vía online, los participantes fueron básicamente población mexicana, israelí y europea y todos ellos poseían al menos una licenciatura. A cada participante se le presentó un caso hipotético en la toma de decisiones en política exterior, en el que tenían dos alternativas, llevar a cabo un ataque aéreo o no. A los participantes se les presentaba como el presidente de un país y que tenían control total sobre la decisión y tendrían el rango entre 0 – 10 (Missri, 2008).

Lo que mide este experimento es la complejidad en la selección de una estrategia. La selección de la estrategia se la analizó desde el proceso mediante el cual los sujetos entienden el problema. Se obtuvieron 4 categorías: aquellos que toman la matriz como horizontal, aquellos que la toman como vertical, aquellos que la ven de las dos formas, y aquellos que no la ven de ninguna de las dos formas. Ver la matriz de forma horizontal sería el resultado de una más compleja toma de decisiones, por el otro lado, ver la matriz de forma vertical significaría que la

decisión no sería tan compleja para esa persona. Realizado el experimento, 17 hombres vieron la matriz horizontal, 14 la vieron vertical, 2 la vieron de las dos formas y 3 no la vieron de ninguna forma. Del otro lado, 17 mujeres vieron la matriz horizontal, 12 la vieron vertical, 2 la vieron de las dos formas y 5 no la vieron de ninguna forma. Los resultados fueron bastante similares, ambos hombres y mujeres presentan similitudes en sus patrones de toma de decisión (Missri, 2008).

El segundo experimento consistió en una investigación que muestra que las mujeres son igual de informativas y analíticas que los hombres, si no más. En una muestra de 32 estudios que analizaron cómo hombres y mujeres pensaban sobre un problema o tomaban una decisión, 12 de los estudios encontraron que las mujeres adoptaban un enfoque analítico con más frecuencia que los hombres, lo que significa que las mujeres recurrían sistemáticamente a los datos, mientras que los hombres más inclinados a ir con sus instintos, corazonadas o reacciones intuitivas (Erickson, 2018). El siguiente apartado es de suma importancia ya que refleja la base normativa a la que deben acogerse los distintos países para la toma de decisiones de manera legítima.

2.1.4 Normativa internacional en situaciones de guerra

Hasta mediados del siglo XX, los tratados que presentaban el derecho a la guerra se circunscribían a lo que se consideraba «guerra», conflictos armados internacionales. No es hasta a partir de 1949, que se redactan normas para las «guerras civiles» o los conflictos armados internos (Kalshoven, 2001). Wendt en su obra *Anarchy is what States makes of it* está de acuerdo con que el Estado es una estructura de autoridad política con el uso legítimo de violencia (Wendt A. , *Anarchy is what states makes of it*, 1992). Por otro lado, aparece el derecho humanitario, ciencia que propone mitigar el sufrimiento humano causado por la guerra e intenta que las partes

en determinado conflicto actúen de manera cruel, ciega e implacable mientras proporciona protección a los afectados del conflicto (Kalshoven, 2001). Las dos corrientes principales en el manejo del derecho de guerra son: derecho de la Haya y derecho de Ginebra. La primera se refiere a la conducción de la guerra y a aquellos medios permitidos para hacerla. La segunda por su lado se ocupa de la condición de las víctimas de la guerra que se encuentren en poder del enemigo (prisioneros de guerra o internados civiles) (Kalshoven, 2001).

Lastimosamente, son las propias autoridades quienes optan por el desacato de ciertas normas, existen varios ejemplos, lo más conocidos y relevantes: la decisión de utilizar población civil enemiga como blanco de bombardeos aéreos, decisión tomada por ambos lados en la Segunda Guerra Mundial, la decisión de emplear la bomba atómica contra ciudades japonesas por el presidente Truman y la decisión tomada por el líder de la Organización para la Liberación de Palestina, el doctor Habash, de no respetar ninguna norma en la confrontación Israel y grupos palestinos (Kalshoven, 2001). Adicionalmente, existen factores que promueven el desacato de normas internacionales, estos pueden ser: programas de instrucción insuficientes o mal orientados, falta de disciplina y la absoluta ignorancia de las normas, a todo nivel jerárquico (Kalshoven, 2001). A continuación, se describe la Carta de Naciones Unidas y el Derecho de la Haya, que corresponden a las leyes internacionales que rigen en conflicto.

La carta de las Naciones Unidas es base fundamental en la regulación de conflictos. Entre los artículos principales para este trabajo, se enlista lo que comprende esta normativa (Naciones Unidas, s/f):

- Se confiere la responsabilidad en la mantención de la paz y la seguridad internacional al Consejo de Seguridad de la ONU.

- Se establecen los mecanismos en la búsqueda de la resolución de una controversia, sean estos: negociación, investigación, mediación, conciliación, arbitraje, arreglo judicial, recurso a organismos o acuerdos regionales u otros medios pacíficos de elección de las partes involucradas.
- Se establece que el Consejo de Seguridad tendrá que someter aquellas controversias de orden jurídico a la Corte Internacional de Justicia.
- Se explica que con el objetivo de que las situaciones de conflicto se agraven, el Consejo de Seguridad podrá solicitar a las partes involucradas al cumplimiento con ciertas medidas provisionales que considere necesarias; además podrá instar a los Miembros de la ONU a la aplicación de dichas medidas, mismas que comprenderían la interrupción total o parcial de las relaciones económicas y de las comunicaciones ferroviarias, marítimas, aéreas, postales, telegráficas, radioeléctricas, y otros medios de comunicación, así como la ruptura de relaciones diplomáticas.
- Se dispone que los Miembros de la ONU se comprometen en poner a disposición del Consejo de Seguridad sus respectivas fuerzas armadas, ayuda y facilidades, derecho de paso, todo esto de conformidad con los convenios y con el fin de mantener la paz mundial.
- Se sostiene que los Miembros de la ONU deberán mantener contingentes sus fuerzas aéreas nacionales de inmediato para la ejecución de alguna acción coercitiva internacional.
- Se instituye que ninguna disposición de esta Carta podrá menoscabar el derecho que cada miembro posee a la legítima defensa, individual o colectiva en caso de un ataque armado.

Por otro lado, el derecho de la Haya explica el manejo de la guerra y sus mecanismos, igualmente se enlistarán los enunciados más relevantes para lo que concierne esta tesis (Comité Internacional de la Cruz Roja, s/f).

- Establece que el beligerante es todo habitante de un territorio no ocupado que cuando se aproxime el enemigo toma las armas para combatir las tropas invasoras.
- Insta que las partes beligerantes se pueden componer de combatientes y no combatientes, en caso de captura por el enemigo, estos tienen derecho a que se les trate como prisioneros de guerra.
- Instituye que los prisioneros de guerra se encuentran bajo el poder del Gobierno enemigo y deben ser tratados con humanidad.
- Explica que el Estado puede emplear a los prisioneros como trabajadores y no tendrán relación con operaciones de guerra.
- Declara que una vez restablecida la paz se repatriarán los prisioneros de guerra inmediatamente.
- Permite el empleo de los medios necesarios en la obtención de información sobre el enemigo.
- Prohíbe el ataque o bombardeo u otros a ciudades, aldeas, edificios que no estén defendidos.
- Habla sobre que se considera espía al individuo que obrando clandestinamente o con falsos pretextos recoja informes en la zona de operaciones de un beligerante con el objetivo de comunicarlos al enemigo.
- Explica que el armisticio suspende las operaciones de guerra por mutuo acuerdo de las partes beligerantes.

- Considera como ocupado un territorio cuando se encuentre colocado bajo la autoridad del ejército enemigo.
- Establece que los bienes de las comunidades, serán tratados como propiedad privada.

Además de la Convención de la Haya y la Carta de las Naciones Unidas, se considera de suma importancia el análisis de dos conceptos bastante usados por los Estados en la guerra, la responsabilidad de proteger y la legítima defensa. La responsabilidad de proteger, conocida también como R2P en inglés, se refiere a la obligación de los Estados hacia sus poblaciones y hacia todas las poblaciones en riesgo de genocidio y otros crímenes atroces masivos. El R2P estipula tres pilares de responsabilidad; primer pilar: cada estado tiene la responsabilidad de proteger a su población de cuatro crímenes atroces masivos: genocidio, crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad y limpieza étnica. Segundo pilar: la comunidad internacional en general tiene la responsabilidad de alentar y ayudar a los estados individuales a cumplir con esa responsabilidad. Tercer pilar: si un estado manifiestamente no protege a su población, la comunidad internacional debe estar preparada para tomar medidas colectivas apropiadas, de manera oportuna y decisiva y de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas (Global Centre for the Responsibility to Protect, s/f). El R2P ha generado rechazo, además que se le considera a este concepto una excusa más en la intervención de los Estados evitando sanciones de parte de la comunidad internacional (Añaños, 2010).

El segundo término, por legítima defensa se entiende a la resistencia por la fuerza a una injerencia jurídica actual o inminente (Dallanegra, 2002). Este concepto comprende simples medidas de defensa, es un derecho natural de todo Estado soberano apoyado en el artículo 51 de la Carta de la ONU. El Derecho Internacional permite una reacción violenta e inmediata contra agresiones antijurídicas actuales o inminentes, pero se considerará legítima dicha reacción si

hubo ataque armado previo, y tiene como fin repeler un ataque futuro (Dallanegra, 2002). De hecho, el Derecho Internacional consuetudinario reconoce el derecho de legítima defensa incluso en casos distintos del ataque armado previo (McGirr, 2003). De acuerdo a la Corte Internacional de Justicia, respecto al desarrollo consuetudinario de la legítima defensa podemos señalar que esta figura puede realizarse: solo para hacer frente a un ataque armado, el cual debe ser inminente. La respuesta no solo debe ser proporcional, sino también temporal, es decir, hasta que el Consejo de Seguridad tome las medidas pertinentes (Rosales, 2017). Por último, Onuf puntualiza que las reglas o normas son el ejercicio eficiente de la influencia (Onuf, 1989).

2.2 Toma de decisiones en conflicto: caso EEUU

Se critica a la política exterior americana en la primera mitad del siglo XX por, discursivamente predicar un enfoque moralista más que realista (Hess, 2001). En el enfoque de conflicto específicamente, se evidencia que, por lo general, la toma de decisiones americana en el uso de la fuerza se basa en un cálculo no compensatorio, lo que se refiere a que, si cierta alternativa es inaceptable en determinada dimensión, ésta no podría ser compensada así exista una dimensión con un mayor puntaje (Mintz, 1993). Este tipo de decisiones se basan en la teoría cibernética, misma que no requiere de detalladas y complejas comparaciones de las alternativas, y adopta o rechaza alternativas no deseadas basados en un solo o pocos criterios (Mintz, 1993). Se considera también que, por ejemplo la decisión que tomó EEUU de cruzar el paralelo 38 en Corea del Norte, en la crisis de Bahía de Cochinos y la escalada en la guerra de Vietnam, son resultados del proceso de “pensamiento grupal” y de bajos niveles de “complejidad integradora” (Cashman, 2004). De manera similar, se pone en práctica la doctrina de “guerra preventiva”,

misma que guió la guerra contra Irak en 2003 bajo la administración Bush, buscando la eliminación de armas de destrucción masiva (Hess, 2001).

Durante la guerra fría, los presidentes americanos usaron la fuerza, como apoyo de su política exterior, alrededor de 200 veces. Se considera que los presidentes se inclinan a mayores niveles de uso de fuerza cuando existe una mayor amenaza a la reputación del país en el extranjero. Varias de las razones que los presidentes consideran el uso militar de la fuerza cuando se evidencian lo siguiente: 1. Situación de amenaza a la seguridad territorial de EEUU, sus aliados, clientes o estados próximos. 2. La situación resulta un peligro al gobierno estadounidense, a su fuerza militar o personal diplomático y si se afecta a un gran número de ciudadanos americanos o a los activos nacionales. 3. El evento es percibido como una pérdida para EEUU cuando se reduce su influencia (Meernik, 1994).

La oportunidad para usar la fuerza se divide en 5 categorías diferentes de eventos: 1. Casos que contienen mayores amenazas para EEUU, los aliados de la OTAN, Japón, Corea del Sur. 2. Hay acciones tomadas por los actores gubernamentales o no gubernamentales con relación a las fuerzas militares americanas. Por ejemplo: la nacionalización de los negocios americanos por parte de Fidel Castro. 3. Existen instancias en los que la Unión Soviética u otros grupos comunistas intentan socavar los intereses americanos. 4. Aquellos eventos que se dan en el hemisferio occidental, como grupos insurgentes en El Salvador y Nicaragua (Meernik, 1994).

En el siguiente cuadro se evidencia la distribución de oportunidades en el uso de la fuerza practicada por EEUU por región; Medio Oriente tiene una frecuencia 27.5%, le sigue América Central 20.3% y el Sudeste Asiático 11.8%, y en el último lugar se encuentra el sur de Asia con un porcentaje de 4.4% (Meernik, 1994).

Tabla 6.*Distribución de la oportunidad del uso de fuerza en EEUU*

<i>Region</i>	<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>
Central America	93	20.3
South America	41	9.0
Western Europe	27	5.9
Eastern Europe	21	4.6
Middle East	126	27.5
Sub-Saharan Africa	44	9.6
South Asia	20	4.4
Southeast Asia	54	11.8
East Asia	32	7.0
Total	458	100.0

Fuente: Presidential Decision Making and the Political Use of Military Force, 1994.

Elaborado por: James Meernik, 1994.

Prosiguiendo con varias de las estrategias usadas por el gobierno estadounidense en el uso de la fuerza (Hess, 2001). Los Estados Unidos incluso toman parte en problemas ajenos de otras naciones para salvaguardar intereses tangibles. Defender naciones de agresión interna y externa, proteger los intereses económicos americanos y preservar su influencia en otros países, son unas de las razones por las que los presidentes estadounidenses invierten en recursos militares en el extranjero y las que se usa la fuerza para preservar dichos intereses (Meernik, 1994). Se describe a la estrategia americana hasta 1965 como “hacer lo mínimo necesario para no perder” y después de este periodo la estrategia cambió a: “hacer lo máximo posible para ganar sin alguna restricción de la comunidad internacional ni nacional” (Cashman, 2004). A continuación, se toman en consideración 5 dimensiones que han influido en la toma de decisiones líderes americanos (Mintz, 1993).

1. La popularidad presidencial: el uso de fuerza militar se da en periodos en que el presidente no cuenta con la popularidad requerida para gobernar una nación, por lo

general se encuentran en el crítico 40% - 60%. El desempeño del presidente Bush había caído a finales de 1990 según las encuestas, Bush consideraba que, políticamente, no era tiempo para la aplicación de una estrategia de contención. Era más probable que el presidente tome el riesgo y vaya a la guerra debido a su difícil contexto.

2. El estado de economía: la popularidad gubernamental está profundamente ligada con la economía nacional. En la era post 1945, los presidentes estadounidenses tendían a usar la fuerza cuando enfrentaban dificultades económicas, inflación o un alto nivel de desempleo. Para un líder democrático la manipulación de la economía es el uso de la fuerza contra sus adversarios.
3. Política partidista: el presidente tuvo la oportunidad de distinguirse a él mismo de sus potenciales rivales para promover la popularidad de su partido. En la guerra del golfo, el partido demócrata se opuso al uso de fuerza contra Irak, si la guerra hubiera durado menos, hubiera sido decisiva y de costo relativamente bajo, entonces el presidente, Bush, hubiera tenido la oportunidad de humillar a los demócratas.
4. Industria militar: los intereses capitalistas raramente se oponen a las acciones militares contra los adversarios, especialmente en 1990 cuando la industria militar se vio amenazada con fuertes cortes de presupuesto.
5. Experiencias pasadas sobre el uso de la fuerza: los presidentes y demás mandatarios suelen considerar muy importante las acciones que EEUU realizó en momentos anteriores con el objetivo de no romper con precedentes y relaciones preestablecidas lo que llevaría a reducir la credibilidad de la nación americana (Meernik, 1994). En

efecto, la guerra del golfo fue profundamente influenciada por la pasada experiencia de EEUU en la guerra de Vietnam.

Los hacedores de política a menudo esperan que el uso de fuerza los ayude políticamente, el uso de fuerza puede incrementar la utilidad del líder ya que aumenta su apoyo nacional (Mintz, 1993). La jerarquía de la información y el orden en la que se procesa es igualmente importante en la comprensión de la toma de decisiones. Por ejemplo, ¿qué hubiese pasado si el presidente se hubiera reunido con la Madre Teresa o con el Papa en el comienzo de la crisis y no con Margaret Thatcher? (Mintz, 1993).

Sin embargo, el poder de un presidente también tiene sus límites ya que las ideas comunes se han consolidado con el tiempo en normas dentro de las estructuras (Wendt, 2009). El Congreso, los grupos de interés, los medios de comunicación y demás actores, influyen el manejo de las crisis. Es por eso que el presidente debe combinar audacia con sensibilidad (Hess, 2001). En el contexto de la guerra de Libia, a pesar de los poderes de guerra compartidos, el presidente Obama no buscó la autorización del Congreso con respecto a las acciones tomadas. El gobierno consideró que la situación no constituía "hostilidades" en el sentido de la Resolución sobre los poderes de guerra. En lugar de la autorización del Congreso, el gobierno se refirió a la operación de la OTAN y la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU para obtener apoyo legal. La Cámara de Representantes logró aprobar una resolución que criticó al Presidente Obama por no solicitar la autorización del Congreso (Kronlud, 2015).

Con base en la constitución de los Estados Unidos, se explican los principales enunciados que otorgan poderes tanto al Senado como al presidente en el contexto del uso de la fuerza. El artículo I de la Constitución enumera varias de las facultades de asuntos exteriores del Congreso, incluidas las de "regular el comercio con naciones extranjeras",

"declarar la guerra", "levantar y apoyar ejércitos", "proporcionar y mantener una marina" y "establecer normas para el gobierno y regulación de las fuerzas terrestres y navales". La Constitución también hace que la formulación de tratados y nombramiento de diplomáticos, dependan de la aprobación del Senado (Masters, 2017).

La sección 10 del artículo 1 de la constitución de los EEUU, establece que: “ningún Estado, sin el consentimiento del Congreso, impondrá ningún deber de tonelaje, mantendrá tropas o naves de guerra en tiempo de paz, celebrará ningún acuerdo o pacto con otro Estado, o con una potencia extranjera, o participará en una guerra, a menos que se encuentre invadido, o en un peligro tan inminente que no admitirá demora (The Constitution of the United States, 1787). Por otro lado, la autoridad del presidente en asuntos exteriores, como en todas las áreas, está arraigada en el artículo II de la Constitución (Masters, 2017).

Finalmente, a Estados Unidos se lo considera una cultura de estructuras de gestión muy planas, hasta que se trata de tomar decisiones. La cultura es igualitaria en el sentido de que los individuos son libres de desafiar a la autoridad, pero a menudo sorprendentemente de arriba hacia abajo en que la prioridad suele ser la velocidad y para hacer que las cosas avancen, un gerente puede tomar una decisión rápida. Esta obsesión con la velocidad puede considerarse una desventaja de los estadounidenses que hacen negocios con otras culturas, donde la toma de decisiones puede llevar mucho tiempo y tratar de apresurar al otro lado lo pone en una posición de debilidad (Bryant, 2018).

2.3 Toma de decisiones en conflicto: caso Alemania

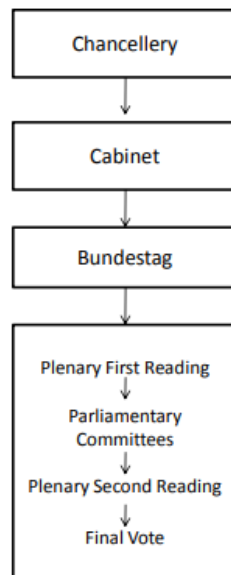
La estructura y la autoridad del gobierno de Alemania se derivan de la constitución del país, denominada la Ley Básica, misma que entró en vigor el 23 de mayo de 1949, después del

consentimiento formal para el establecimiento de la República Federal (Encyclopedia Britannica, s/f). En reacción a la centralización del poder durante la era nazi, la Ley Básica otorgó a los estados una considerable autonomía. Además del federalismo, la Ley Básica tiene otras dos características similares a la Constitución de los Estados Unidos: (1) su declaración formal de los principios de los derechos humanos y de las bases para el gobierno del pueblo y (2) la posición fuertemente independiente de los tribunales, especialmente en el derecho del Tribunal Federal Constitucional de anular una ley al declararla inconstitucional (Encyclopedia Britannica, s/f).

El gobierno alemán está encabezado por el canciller, que es elegido por mayoría de votos del Bundestag a propuesta del presidente. Dotado con considerables poderes independientes, el canciller es responsable de iniciar la política gubernamental (Encyclopedia Britannica, s/f). La toma de decisiones en el gabinete depende en gran medida de la forma en que el canciller coordine el trabajo del gabinete y lo relaciona con los burócratas, su partido y fracción parlamentaria, su socio de coalición y los medios de comunicación (Laver, 1994).

Gráfico 4.

Proceso formal de toma de decisiones en Alemania



Fuente: Germany, Afghanistan, and the process of decision making in German foreign policy, 2011.

Elaborado por: Karin Johnston, 2011.

El proceso formal, como se describe en el gráfico (4), comienza con la redacción de un proyecto por parte de la cancillería la que establece los parámetros específicos de la misión: propósito y objetivo, alcance geográfico, límites de tropas, recursos operativos y costo de financiamiento (Johnston, 2011). Consecuentemente pasa al gabinete donde se socializa la propuesta, después se lo da a conocer al Bundestag (congreso o asamblea) y en esta instancia se prosigue con el proceso de: la primera discusión, comités parlamentarios, segunda discusión y se realiza la votación final del proyecto, es el último paso antes de ser promulgado.

Dentro del proceso de negociación, la cultura alemana otorga el derecho de tomar decisiones de forma independiente a los negociadores sin esperar respuesta oficial de sus superiores, lo que facilita mucho la toma de decisiones. Sin embargo, si las cosas no están lo suficientemente claras, falta información o se necesita la opinión de un especialista, los alemanes no aceleran los acuerdos, sino que dedican la atención y el cuidado necesarios, sin querer correr riesgos (Kavalchuk, 2011).

El caso de Alemania es particular tomando en cuenta los actos en los que se incurrió en la Segunda Guerra, puede decirse que de alguna manera este fenómeno dio forma a la política exterior alemana actual. A la luz de las consecuencias desastrosas del militarismo alemán durante el período nazi, una cultura política antimilitarista evolucionó en Alemania, a esta cultura, se la conoció como la cultura de la moderación (Baumann, 2001). Según los acuerdos celebrados con 12 países europeos, Alemania ha pagado una compensación a los nacionales de aquellos países que fueron víctimas de la opresión nazi o a sus familias y sucesores. El gobierno ha asumido la inmensa responsabilidad financiera de restituir a las víctimas judías de la Alemania de Hitler y los refugiados y expulsados judíos de esa época han recibido indemnizaciones y pensiones. Se

han pagado reparaciones masivas a Israel en nombre del pueblo alemán en general

(Encyclopedia Britannica, s/f).

Este paso hacia una Alemania más solidaria no se dió sino hasta 1990, cuando el gobierno de transición de Lothar de Mazière que emprendió la restitución. En el año 2000 el gobierno alemán y más de 3,000 compañías alemanas, la Iglesia Evangélica en Alemania y varias otras instituciones y gobiernos, establecieron un fondo de miles de millones de dólares para compensar a los obligados a realizar trabajos durante el internamiento nazi. El objetivo del fondo era proporcionar cierta restitución a los trabajadores forzados y proteger a las empresas alemanas de posibles demandas individuales (Encyclopedia Britannica, s/f). Al comienzo del nuevo milenio, Alemania se convirtió en un líder en Europa clave para la seguridad, la estabilidad y la prosperidad del continente. Durante más de 50 años, desde Adenauer a Kohl, de Schröder a Merkel, Alemania ha desempeñado un papel importante en la creación de instituciones europeas. Alemania sigue siendo esencial para el éxito de la integración económica y política de la UE y sus esfuerzos por expandirse incluyendo a los miembros del antiguo bloque soviético. Alemania también es una parte importante para diseñar una nueva estrategia de seguridad, basada en una OTAN (Encyclopedia Britannica, s/f).

Durante gran parte del período posterior a la Guerra Fría, el debate teórico sobre la política exterior alemana pos-unificación ha vacilado entre las expectativas realistas del comportamiento de la política exterior alemana y los desafíos constructivistas sociales a los problemas evidentes en la aplicación de un análisis estructural a la política exterior alemana (Johnston, 2011). En Alemania se describe un "conflicto de prioridades de política exterior" en el análisis de la política exterior de Alemania Occidental, mismo que sostenía que la dependencia de Alemania Occidental de los Estados Unidos significaba que estaba obligada a alinear sus

propias prioridades de seguridad con las de los Estados Unidos y que este cumplimiento a menudo condujo a un conflicto político interno, que los líderes alemanes se vieron obligados a aceptar como un precio para las garantías de seguridad estadounidenses. Por lo tanto, la característica definitoria de la política exterior alemana y, por inferencia, el parámetro que determina la toma de decisiones, fueron los límites de su alcance de acción y presiones externas más fuertes debido al estatus de semi-soberanía de Alemania y su dependencia estratégica de los Estados Unidos (Johnston, 2011).

La idea de que Alemania participara en las intervenciones militares tuvo que ganar aceptación en el discurso político público y en el de la élite (Baumann, 2001). Así el país europeo tuvo mucha resistencia en la participación militar en la Guerra del Golfo de 1990. El multilateralismo y la integración europea continuaron siendo los conceptos rectores y el énfasis reiterado en la responsabilidad de Alemania de construir "una nueva cultura de coexistencia internacional". Sin embargo, la participación de Alemania en la guerra de Kosovo en conjunto con la OTAN fue el punto culminante de esta realineación. El sorprendente resultado, inimaginable para la mayoría de los alemanes hace solo 5 años, es que esto ha sido ampliamente aceptado tanto por las élites de la política exterior como por el público en general. Por primera vez en la historia de la República Federal alemana, se desplegaron soldados para usar la fuerza deliberadamente en una operación militar con una base legal al menos cuestionable (Baumann, 2001). Durante la guerra de Kosovo, la mayoría de los entrevistados coincidieron en que la participación de Alemania refleja adecuadamente su papel en la política mundial y sostuvieron que esta participación debería continuar incluso si los soldados alemanes mueren en combate, como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 7.*Resultados encuesta sobre posible participación de Alemania en la guerra de Kosovo.*

	Yes	No
'Do you believe that participation in the air strikes corresponds with unified Germany's role in world politics?'	58	32
'Is Bundeswehr participation to be continued if German soldiers should die in combat?'	52	36

Fuente: Germany and the military use of force, 2001**Elaborado por:** Rainer Baumann, 2001.**Tabla 8.***Participación alemana en operaciones militares, 1987 - 1998*

Conflict/Military Operation	Scope of German Participation
Persian Gulf 1987 Escort of Kuwaiti ships; U.S. skirmishes with Iran; minesweeping	Logistical support only; German ships to Mediterranean, but not to Gulf region
Namibia 1989 Peace-keeping operation (UNTAG)	Contribution to international police force
Gulf War 1990/91	Financial and logistical support only; Dispatch of 200 soldiers and 18 fighter jets to Turkey as part of a NATO contingent
Cambodia 1991-92 Peace-keeping operation (UNAMIC)	Medical troops
Adriatic 1992-96 Monitoring of embargo against FRY (Operation Sharp Guard)	Naval forces ('no combat operation')
Somalia 1993-94 (UNOSOM II)	Supply and transport units
Bosnia-Herzegovina 1993-95 (UNPROFOR)	Logistical support only (airlifts to Sarajevo etc)
Bosnia-Herzegovina since 1996 (SFOR)	Some 3,000 ground troops (including combat troops), stationed in Bosnia-Herzegovina
Iraq 1998 U.S. led air raids	Offer to grant U.S. the use of military bases in Germany; no participation in attacks
Kosovo/FRY since 1998 (KVM; air strikes; KFOR)	Participation in unarmed OSCE-led Kosovo Verification Mission; Participation in NATO air strikes (no UN Security Council mandate); Contribution to KFOR with some 8,000 ground troops

Fuente: Germany and the military use of force, 2001.**Elaborado por:** Rainer Baumann, 2001.

El cambio innegable de la política alemana de permanecer ausente en la Guerra del Golfo a participar completamente en la Guerra de Kosovo se analiza como una adaptación renuente a un entorno internacional cambiante. A raíz de la Guerra del Golfo, la participación alemana en las hostilidades habría sido inaceptable para el público alemán, pero solo ocho años después, los tomadores de decisiones podían contar con un amplio apoyo público para la participación de Alemania en la Guerra de Kosovo (Baumann, 2001). La tabla No. 7 muestra la casi nula participación militar alemana desde la Guerra del Golfo hasta la Guerra iraquí en 1998, mismo año en que se decidió intervenir con fuerza militar en Kosovo.

Un elemento importante a recalcar es el poder de decisión que el gobierno alemán le otorgó a sus ciudadanos. El constructivismo de Wendt, con su énfasis en las variables ideacionales y las normas socialmente constituidas, parece un ajuste teórico casi perfecto con el énfasis de Alemania en su estado de "poder civil" y el poder de la memoria histórica (Wendt A. , Teoría social en la política internacional, 2007). La respuesta fue la influencia de normas de conducta profundamente arraigadas que determinaron la dirección de la política exterior alemana (Johnston, 2011). Como se vió en el cuadro donde se refleja la opinión popular sobre la intervención militar alemana en Kosovo, la aprobación de uso de fuerza de la gente dió libertad al gobierno para participar.

A manera de resumen podemos concluir que el proceso de toma de decisiones se define como la acción de favorecer una alternativa frente a otras. Existen 4 teorías para la toma de decisiones: racional, cibernética, de perspectiva y poliheurística. Cuando se decide en conflicto, los actores se manejan de forma distinta ya que existe un enfrentamiento, éste podría solucionarse apoyándose en una base legal o se opera con fuerza militar. Para la prueba de dicho trabajo se analiza las diferencias en toma de decisiones de ambos sexos y se llega a concretar que

el sexo masculino tiende a tomar más riesgos, el sexo masculino es más exitoso en temas de reproducción, el sexo femenino tiene más desarrollado la parte del cerebro que alberga la toma de decisiones, el sexo masculino tiende a interesarse por cuestiones de tecnología y finalmente, la experiencia que tienen tanto hombres como mujeres ha sido manejada bajo estereotipos socialmente contruidos, por lo tanto, las decisiones entre ambos difieren.

Dentro del capítulo se describe la normativa a nivel internacional que regula el uso de fuerza y conflicto, siendo así la Carta de la ONU y el derecho de La Haya. Como punto final, se analiza que, en temas de conflicto, el sujeto norteamericano se inclina más por una teoría cibernética mientras el alemán, más cauto, opta por una teoría racional; además de varias diferencias en torno a su proceso de decisión.

Se reafirma que el capítulo cumple con el objetivo segundo de “comprender la toma de decisiones en situaciones de conflicto” dado todo el análisis previamente descrito. Este capítulo hace especial énfasis en el poder que tienen los líderes en las decisiones que lleva a cabo una nación lo que nos lleva a proponerlo como un excelente ejemplo de constructivismo. Sobre todo, es visible como Alemania pos Segunda Guerra mundial ejerció su normativa por influencia norteamericana, lo que Onuf puntualiza en su obra “The World of our making”, como un pilar básico en el constructivismo. Se puede añadir también que, dentro de las especializaciones individuales, en este apartado se topa el tema de “aplicación de violencia” mediante las decisiones, decisiones tomadas por el eje social central que, en este caso, es claramente el individuo, lo que se concreta en una construcción constante del mundo y sus identidades.

CAPÍTULO III

3. DECISIONES TOMADAS POR HILLARY CLINTON EN LIBIA Y ANGELA MERKEL EN SIRIA

Este último capítulo será una recapitulación de la biografía tanto de Hillary Clinton y Angela Merkel, y cómo han surgido dentro del panorama político de sus respectivos países, continúa con un análisis de la masculinización de ambas políticas y termina con un análisis de discursos impartidas por Clinton y Merkel referente a los conflictos en los que estuvieron involucradas. En el caso de Hillary Clinton además se describirá las decisiones que tomó como Secretaria de Estado frente al conflicto libio liderado por Muammar Gadafi; y por parte de Angela Merkel, se describirán las decisiones tomadas en la guerra siria. Estos son temas centrales en este trabajo de titulación debido al alto contenido descriptivo personal de estas dos mujeres, sus antecedentes en diferentes contextos influyen directamente en sus decisiones y en su manejo del conflicto; y esto va de la mano con la teoría escogida, ya que son justamente los individuos quienes crean nuevas realidades e identidades dentro de una estructura y se valen de diferentes medios (agencias) para la consecución de sus actos que terminan por cambiar toda la estructura siendo el agente, el eje de cambio social.

3.1 Caso Hillary Clinton – Libia

Para el correcto desarrollo de los temas antes mencionados en el análisis de vida de Clinton se toma a The First National Library y Jasim Williams como los autores principales, para la descripción de su vida política se toma a McCormick. Hard Choices, escrito por la misma Clinton en 2014 y The Council of Foreign Affairs topan a profundidad el tema de la guerra libia y la gestión de la Secretaria Clinton en el mismo. Finalmente, Michael Messner y Cambridge Core fueron la base para la masculinización de Clinton.

3.1.1 Análisis de la vida de Hillary Clinton

Hillary Diane Rodham nació el 26 de octubre de 1947 en Park Ridge, Illinois. Tiene dos hermanos menores, Hugh y Tony (Williams, 2008). Hillary se desempeñó como Secretaria de Estado, senadora por Nueva York, Primera Dama de los Estados Unidos, Primera Dama de Arkansas, abogada en ejercicio y profesora de derecho, activista y voluntaria. Su padre, Hugh, era un veterano de la marina de la Segunda Guerra Mundial y propietario de una pequeña empresa de cortinas. La madre, Dorothy, tuvo una infancia dura, fue abandonada por sus padres cuando era una niña y la enviaron a vivir con familiares que no querían criarla (The office of Hillary Clinton, 2018).

Hillary se crió dentro de los principios originales del metodismo predicado, la fe de Hillary Clinton la inculcó con un sentido del deber no solo hacia los necesitados de su comunidad, sino también a los del mundo en general (First Ladies National Library, 2018). En su vida académica tuvo éxito, se convirtió en miembro de la Sociedad Nacional de Honor, se unió a una sociedad de debate y fue elegida para el consejo estudiantil y como vicepresidenta de la clase junior. Más tarde reflexionó sobre el individualismo y los derechos de cada persona a determinar su propio destino, en el contexto del anticomunismo de la época (First Ladies National Library, 2018). Influenciada por la fuerte lealtad de su padre al Partido Republicano, Hillary participó activamente en un joven grupo republicano. También influenciada por su madre, que era demócrata, se inspiró para trabajar en algún tipo de servicio público después de escuchar un discurso en Chicago por el Reverendo Martin Luther King (The office of Hillary Clinton, 2018).

En 1969, se graduó de Wellesley College en Massachusetts (Williams, 2008). Durante su discurso de graduación, dijo: "El desafío ahora es practicar la política como el arte de hacer posible lo que parece imposible" (Williams, 2008). Luego, Hillary ingresó a la Facultad de

Derecho de Yale en 1969 y se graduó con honores en 1974 (First Ladies National Library, 2018).

Al graduarse de la escuela de derecho, Hillary Rodham cursó un año de postgrado en estudios sobre niños, explorando temas relacionados con el desarrollo infantil temprano (First Ladies National Library, 2018).

Hillary se convirtió en la abogada del Fondo de Defensa de los Niños en Cambridge, Massachusetts. Se unió al personal de investigación del juicio político, que asesoró al Comité Judicial de la Cámara de Representantes durante el infame escándalo de Watergate (Williams, 2008). El 11 de octubre de 1974, a sus 27 años de edad, Hillary contrae matrimonio con William Jefferson "Bill" Clinton, profesor de derecho. Aunque su educación, experiencia legal y profesional la llevaron a tener varias opciones en bufetes de abogados en Nueva York y Washington, ella decidió "seguir su corazón" e ir a la pequeña ciudad de Fayetteville, Arkansas, donde Bill trabajaba como profesor de derecho. Hillary Rodham se unió a la facultad de la escuela de derecho allí como profesora asistente (First Ladies National Library, 2018) y se unió también al bufete de abogados Rose (Williams, 2008).

Bill Clinton se convirtió en gobernador de Arkansas en 1978 y, en 1980, nació la única hija de la pareja, Chelsea (Williams, 2008). Ese mismo año, con sus deberes públicos, como abogada, esposa y madre, Hillary asume un compromiso público adicional, aceptando la oferta del presidente Carter de ser nombrada para la Corporación de Servicios Legales (First Ladies National Library, 2018). Hillary rápidamente se puso a trabajar en los problemas de los niños. Durante los 12 años presidió numerosos comités dedicados a los derechos de los niños y las familias. Ella continuó practicando leyes y, en 1988 y 1991, fue nombrada una de los 100 abogados más influyentes en los Estados Unidos (Williams, 2008).

En 1992, Bill Clinton se postuló con éxito para la presidencia. Hillary usó su posición como Primera Dama para continuar su trabajo para niños y familias. Durante el período de transición, Hillary Clinton comenzó a reunir el personal que trabajaría con ella, personal compuesto principalmente por mujeres (First Ladies National Library, 2018). Dentro de los primeros cinco días de convertirse en Primera Dama, Hillary fue nombrada por su esposo para encabezar el Grupo de trabajo del Presidente sobre la reforma de la atención médica (First Ladies National Library, 2018). Sin embargo, el Plan de Salud Clinton no logró obtener suficiente apoyo del Congreso. Más tarde reconoció que su inexperiencia política contribuyó a la derrota del plan (Williams, 2008).

Durante sus viajes sin el presidente, Hillary Clinton hizo hincapié en "una sociedad civil", de los derechos como camino hacia la democracia y el capitalismo (First Ladies National Library, 2018). Uno de los programas que ayudó a crear fue Vital Voices, una iniciativa que promovía la participación de mujeres en el proceso político de su país. Tanto en el país como en el extranjero, la Primera Dama hablaba en voz alta sobre los objetivos específicos de una población femenina de diferentes naciones, ya sea por tradiciones culturales institucionalizadas o por ley. Se convirtió en una de las pocas figuras internacionales de la época, que llamó públicamente el tratamiento violento y, a menudo, fatal de las mujeres afganas por parte de los talibanes fundamentalistas islamistas (First Ladies National Library, 2018). Quizás el discurso más importante que pronunció la Primera Dama Hillary Clinton fue su discurso del 5 de septiembre de 1995 sobre las violaciones de la igualdad de género en la ONU en Beijing. Clinton expresó, "los derechos de las mujeres son derechos humanos" (First Ladies National Library, 2018).

Cuando el senador del estado de Nueva York, Daniel Moynihan, anunció su retiro, el partido demócrata instó a Hillary a postularse para el puesto. Inmediatamente, Clinton realizó un "Tour de escucha", visitando todos los condados del estado (Williams, 2008). El 7 de noviembre de 2000, Hillary Clinton se convirtió en la Primera Dama elegida para un cargo público (First Ladies National Library, 2018).

Ahora, la senadora Clinton, visitó a las tropas estadounidenses en Afganistán e Irak durante la guerra de los Estados Unidos convirtiéndose en su defensora nacional (First Ladies National Library, 2018). En 2006, la senadora Clinton buscó la reelección y ganó un segundo mandato. Sin embargo, apenas veinte días después de comenzar su segundo mandato como senadora, Hillary hizo pública su intención de perseguir la nominación presidencial demócrata en 2008 (First Ladies National Library, 2018). El 20 de enero de 2007 declaró formalmente su candidatura a la Presidencia de los Estados Unidos. A pesar de que había sido predicha hasta 2007 como la candidata favorecida y probable candidata a su partido, encontró a su colega en el Senado, Barack Obama, quien representaba a su propio estado natal de Illinois como un desafiante formidable. A pesar de sus muchos logros políticos como Primera Dama, resultó difícil enfatizarlos ya que lo había hecho en una posición que no era oficial ni electiva (First Ladies National Library, 2018).

El día de la votación crucial en su batalla por la nominación contra su compatriota demócrata Barack Obama, la senadora de Nueva York le dejó en claro a Teherán lo que estaba dispuesta a hacer como presidente con la esperanza de que esta advertencia disuadiera cualquier ataque nuclear iraní contra Israel (Morgan, 2008). Clinton respaldaba la candidatura de Obama. A lo largo del otoño, hizo una campaña vigorosa en su nombre y después de que él ganó las elecciones de 2008, Obama la nombró como su Secretaria de Estado (First Ladies National

Library, 2018). En enero de 2009, Hillary Clinton se convirtió en la 67ª Secretaria de Estado, la tercera mujer y la única ex Primera Dama en servir en esta capacidad (First Ladies National Library, 2018).

La administración Obama comenzó con la reconstrucción de la USAID, la agencia estadounidense para el desarrollo internacional, por sus siglas en inglés. Además, se duplicó su personal en el periodo de Hillary Clinton, ya que contrató a 1.200 nuevos empleados y se hizo un mejor manejo del personal que realizaba misiones en el extranjero (McCormick, 2012). Hillary Clinton apoyó activamente a la USAID, a menudo otorgando sus microcréditos a pequeñas empresas iniciadas por mujeres en países en desarrollo que ayudaron al crecimiento económico en sus comunidades empobrecidas (First Ladies National Library, 2018). Clinton lanzó también el primer “Quadrennial Diplomacy and Development Review” (QDDR), una revisión completa del Departamento de Estado donde se recomendaba como debía equiparse, entrenarse, y organizarse para cumplir con el mejoramiento de la diplomacia y para saber cómo “construir” a la sociedad, a las estructuras, a los procesos y a los recursos (McCormick, 2012).

Clinton ha dicho que el mundo necesita un cambio en la diplomacia y un desarrollo de la defensa, lo que ella llama un enfoque “Smart power” que debe ser promovido sobre todo por la sociedad civil (McCormick, 2012). Adicionalmente, la Secretaria piensa que, aunque la diplomacia tradicional sea vital para avanzar en la agenda estadounidense, el Departamento de Estado debe expandir su compromiso para alcanzar una mayor influencia en diversos grupos. La responsabilidad de Clinton era el de asegurar que el Departamento de Relaciones Exteriores y la sociedad civil en conjunto con el Departamento de Estado y la USAID trabajen juntos con los organismos del gobierno federal (McCormick, 2012).

Clinton explica que solía preguntarse por qué a los Estados Unidos debería interesarle y gastar dinero en gente en otros países cuando existen problemas iguales o más complicados en su mismo país. La respuesta a la que ella llegó fue que cuando el desarrollo se maneja efectivamente, es una de las mejores herramientas para impulsar la estabilidad y prosperidad de los EEUU. Apoyar a posibles aliados puede ayudar a contrarrestar problemas regionales y globales avanzando en el establecimiento de la democracia y los derechos humanos (McCormick, 2012). Otra reflexión que hizo la Secretaria fue que, aunque los problemas mundiales son muchos, los recursos estadounidenses no lo son. La USAID tiene el objetivo de asegurar las inversiones, de cualquier tipo, que se hagan en el extranjero y de certificar la existencia de resultados. De igual manera, debe enfocarse en los proyectos a largo plazo, no únicamente crear iniciativas a emergencias inmediatas de la población estadounidense sin un base de planificación bien establecida (McCormick, 2012).

A mitad del primer mandato de la administración de Obama, la Secretaria Clinton había viajado a más de 77 países. A menudo presentaba una postura dura en nombre de los Estados Unidos con aliados y agresores hacia ella. Llamó a la acción del aliado estadounidense, Israel, para la construcción de áreas disputadas con Palestina, instó a Irán a renunciar a un desarrollo de armas nucleares y criticó duramente el lanzamiento de misiles de corto alcance desde Corea del Norte hacia el sur Corea del Norte (First Ladies National Library, 2018).

El rol que cumplió Clinton en Afganistán, además de en Libia, fue uno de los más representativos como Secretaria de Estado. Ella explica que gracias al coraje y la valentía de los militares estadounidenses y de sus aliados, se devolvió la esperanza a muchas mujeres y familias en gran parte de Afganistán. A medida que se continuó el arduo trabajo de erradicar a los talibanes y el terrorismo de Al Qaeda, se comenzó con trabajo de nutrir esa nueva esperanza y

plantar las semillas de un sistema de gobierno que respetará los derechos humanos (Clinton, New Hope For Afghanistan's Women, 2001). Clinton fue criticada por su decisión de intervenir en Afganistán con argumentos como: Estados Unidos no tiene derecho a imponer sus valores a la sociedad afgana, que promover la igualdad de derechos para las mujeres y el rol de las mujeres en el gobierno y la sociedad equivale a un imperialismo cultural, destinado a despertar la animosidad de los musulmanes en toda la región (Clinton, New Hope For Afghanistan's Women, 2001). Hillary, considera que esa crítica falla, no se puede simplemente dejar caer nuestras bombas y partir con nuestros mejores deseos, no sea que se regrese en algunos años por el camino para erradicar a otro régimen terrorista, explica la Secretaria (Clinton, New Hope For Afghanistan's Women, 2001).

Esto perjudicó a Hillary Clinton cuando se postuló nuevamente para la nominación presidencial demócrata durante la primera mitad de 2016 (First Ladies National Library, 2018). El 13 de junio de 2015, Hillary Clinton lanzó formalmente su segunda candidatura para la nominación presidencial de su partido. El 26 de julio de 2016 Hillary ganó la nominación demócrata a la presidencia. Es la primera mujer en la historia de los Estados Unidos en ganar una nominación de partido mayoritario para la presidencia (First Ladies National Library, 2018).

Clinton enfrentó el desafío de las elecciones generales del candidato republicano, el empresario y constructor de Nueva York, Donald Trump. Además del punto de inflexión histórico de una mujer nominada por un partido importante para la presidencia de los Estados Unidos, había la novedad de tener a una ex Primera Dama nominada para el cargo que una vez tuvo su esposo. En las elecciones presidenciales de 2016, ganó el voto popular contra Donald Trump, pero perdió el colegio electoral (IMDb, 2018). Junto con Eleanor Roosevelt, está

considerada como una de las primeras damas más poderosas en la historia de EEUU (Williams, 2008).

3.1.2 Decisiones tomadas por Hillary Clinton sobre Libia y sus resultados

Como Secretaria de Estado norteamericana, Hillary fue la protagonista en la mayoría de decisiones que se tomó alrededor de la intervención en Libia. La guerra civil libia había comenzado de una manera bastante familiar, el arresto de un activista pro derechos humanos en Bengasí a mediados de febrero de 2011 fue el punto en que todo empezó a cambiar con la población libia. Libia, inspirada en lo que pasó con Túnez y Egipto, empezó a demandar una respuesta del gobierno. A diferencia de Egipto, donde la fuerza militar se rehusó a disparar a la población civil, en Libia se arremetió fuertemente contra las personas; existen reportes de asesinatos indiscriminados, arrestos arbitrarios y torturas. Inclusive muchos soldados fueron asesinados por negarse a disparar contra las multitudes. En respuesta a estas acciones violentas, las protestas pacíficas se tornaron en una rebelión armada (Clinton, 2014).

Barack Obama llegó a la Casa Blanca en un momento de transición de la política global, y una de sus nombramientos más importantes fue la de Clinton como su Secretaria de Estado. En marzo de 2011, Obama se convirtió en el presidente más reciente que decidía ir a la guerra sin el consentimiento del Congreso y sin ningún ataque o amenaza por parte de Libia. Obama, bajo la autoridad de Clinton, toma acciones militares contra Libia lo que molesta sobre manera a la Casa de Representantes (McCormick, 2012).

En marzo 21, el presidente Obama notificó al Congreso que, autorizado por la ONU, se comenzó con la intervención en Libia, amparados bajo la resolución 1973, la coalición liderada por EEUU comienza una serie de ataques contra el país africano. Obama aseguró que los ataques

serían limitados en su naturaleza, duración y alcance mientras Clinton advertía a Gadafi de parar con los ataques a su población. El primero de abril, la Oficina de Análisis Legales (OLC) del Departamento de Justicia publicó una defensa de catorce páginas titulado “Autoridad para el uso de fuerza militar en Libia”. De acuerdo a este análisis, una nación podía pulverizar a un Estado más pequeño con armas nucleares y eso no sería guerra ni hostilidad (McCormick, 2012).

Mientras Obama manejaba la situación dentro del gobierno, Clinton como la cabeza del Departamento de Estado, se reunió con Nicolás Sarkozy, presidente de Francia, quien instó a que sean los Estados Unidos quienes apoyen con su intervención militar para detener el avance de Gadafi en el este de Bengasí. Clinton no estaba convencida, Estados Unidos había pasado la última década arreglando los vestigios de las guerras en Irak y Afganistán (Clinton, 2014). A finales de febrero, ante la respuesta brutal de Gadafi, el Consejo de Seguridad de la ONU llama a un cese inmediato a las acciones violentas y, anónimamente, se aprueba una resolución que impone un embargo a las armas libias, al congelamiento de los activos a los miembros del gobierno libio y a la familia de Gadafi y refiere este caso a la Corte Criminal Internacional, misma que dictamina crímenes de lesa humanidad contra Gadafi (Clinton, 2014).

Además de la prominente guerra en Libia, en Europa, los miembros de la OTAN no lograban una coalición fuerte a causa de intereses particulares. Existían tensiones entre Sarkozy y el primer ministro turco, Erdogan. Clinton por su parte, se reúne con el ministro de Relaciones Internacionales turco informándole que Estados Unidos, específicamente ella, había presionado para que se invitara a Turquía. Por otro lado, había la creencia informal que los viejos colonizadores de las colonias debían responder por cada colonia, en este caso, el primer ministro italiano, Silvio Berlusconi, sentía que era Italia quien debía tomar las decisiones con respecto a Libia y no Francia (Clinton, 2014). En este complicado contexto, Clinton habla con el primer

ministro francés, Alain Juppé, quien dice aceptar la propuesta de comenzar la intervención. Clinton acepta y organiza una pequeña llamada conferencia con Francia, Turquía y Gran Bretaña en la que intenta concretar y asegurarse de los acuerdos de trabajar en conjunto para la protección de los civiles libios (Clinton, 2014).

A finales del verano de 2011, los rebeldes habían logrado que el régimen retroceda y en agosto se tomó la ciudad de Trípoli mientras Gadafi y su familia huían al desierto. A mediados de octubre, con Trípoli liberada y Gadafi escondido, Clinton decide visitar Libia para ofrecer todo el apoyo americano al nuevo gobierno de transición. En esta reunión de la Secretaria americana, Jalil y Jibril, nuevos mandatarios libios, se discutió los retos que enfrentaría este gobierno siendo la amenaza primera la lealtad que muchos libios le tenían aún a Gadafi. Clinton aseguró que la OTAN seguiría con su misión de protección a los civiles libios hasta que el dictador haya sido derrotado. A pesar de que EEUU estaba dispuesto a ayudar al nuevo gobierno, según dijo Clinton, era de vital importancia que sea Jibril quien tome el liderazgo (Clinton, 2014).

Después de que un levantamiento armado terminó el gobierno de más de 40 años de Muammar al Gadafi en 2011, las autoridades interinas se mostraron incapaces de formar un gobierno estable, abordar problemas de seguridad, reformar las finanzas públicas del país o crear un marco viable para la justicia posterior al conflicto y la reconciliación. Gadafi dejó a las instituciones estatales débiles y privó a los libios de experiencia en autogobierno, lo que agravó los desafíos de estabilización. Las elecciones para los cuerpos legislativos y una asamblea de redacción constitucional celebrada en 2012 y 2014 se administraron de manera transparente, pero se vieron empañadas por la disminución de las tasas de participación, las amenazas a los candidatos y los votantes y la competencia política de suma cero (Blanchard, 2018).

De igual forma, la inseguridad se hizo prevalente en Libia después del conflicto de 2011 y se profundizó en 2014, impulsada por la superposición de rivalidades ideológicas, personales, financieras y transnacionales. Los temas de disputa han incluido el gobierno, el mando militar, las finanzas nacionales y el control de la infraestructura petrolera. Una atmósfera de persistente anarquía ha permitido a las milicias, los criminales y los grupos terroristas islamistas operar con impunidad, poniendo en peligro los derechos y la seguridad de los civiles (Blanchard, 2018). Paralelamente a los esfuerzos de lucha contra el terrorismo y la política de defensa, los Estados Unidos utilizaron fondos de asistencia extranjera para apoyar una variedad de programas de estabilización y asistencia de transición a nivel local y nacional en Libia (Blanchard, 2018).

Tabla 9.

Asistencia estadounidense a Libia, 2010 – 2014 (en millones de dólares)

Account/Program	FY2010	FY2011	FY2012	FY2013	FY2014
Complex Crises Fund (CCF-OCO)				15,000	-
Foreign Military Financing (FMF)	150	-	150	949	-
International Military Education and Training (IMET)	319	-	296	142	1,461
USAID Transition Initiatives (TI/TI-OCO)	-	4,000	1,500	4,825	-
Department of Defense (DOD) Nonlethal Support	25,000	-	-	-	-
DOD Counterterrorism Fellowship Program	-	-	-	30	-
Section 1206 Train and Equip				8,420	
Global Security Contingency Fund	-	-	22,650	-	-
International Narcotics Control and Law Enforcement	-	-	-	-	1,500
Middle East Partnership Initiative (MEPI)	3,530	3,145	NA	NA	TBD
Middle East Response Fund (MERF)	-	25,615	-	-	-
Democracy Fund	-	600	-	-	-
Development Assistance	-	470	-	-	-
Economic Support Fund (ESF)	-	-	-	-	-
ESF-Overseas Contingency Operations (OCO)	-	-	3,000	5,000	-
ESF-USAID Middle East Regional Programs	-	175	-	2,850	TBD
Nonproliferation, Antiterrorism, Demining and Related Programs (NADR)			2,100	1,437	2,940
Anti-Terrorism Assistance (ATA)	-	-	-	-	-
Export Control and Related Border Security Assistance (EXBS)	-	500	-	-	-
Counterterrorism Engagement (CTE)	95	-	-	-	-
Conventional Weapons Reduction (CWRD)	-	5,750	-	-	-
Global Threat Reduction (CTR)	500	-	-	-	-
Nonproliferation Disarmament Fund (NDF)	-	34,300	-	-	-
Regional Strategic Initiative (RSI)	-	9	-	-	-
Emergency Refugee and Migration Assistance (ERMA)	-	25,000	-	-	-
International Disaster Assistance (OFDA)	-	13,300	-	-	-
International Disaster Assistance (FFP)	-	15,700	-	-	-
Migration and Refugee Assistance (MRA)	-	35,000	8,800	-	-
Estimated Total (subject to change)	29,594	163,564	38,496	38,653	5,901

Fuente: Libya; Transition and U.S Policy, 2018.

Elaborado por: Christopher Blanchard, 2018.

La primera tabla que se presenta, describe las diferentes inversiones que se hicieron en Libia, la más representativa fue en el año 2011 con un total de \$163 millones, mismos que se dividieron en pagos a distintas cuentas; la USAID recibió cerca de \$4.000. El 2012 y 2013 se presentan como años de apoyo con un promedio de \$31 millones, mientras que el 2014 cae la ayuda a \$5 millones. Por otro lado, el segundo cuadro presenta un aumento considerable cuando la nueva administración de Donald Trump llega a la Casa Blanca, \$139 millones.

Tabla 10.

Asistencia estadounidense a Libia, 2015 – 2019 (en millones de dólares)

Account	FY2015 Actual	FY2016 Actual	FY2017 Actual	FY2018 Request	FY2019 Request
Bilateral Foreign Assistance					
Economic Support Fund (ESF/ESDF)	19.2	10	88 ^a	23	27
International Narcotics Control and Law Enforcement (INCLE)	1.987	2	10.2	1	1
Nonproliferation, Antiterrorism, Demining and Related Programs (NADR)	3.5	6.5	36	7	6.5
Bureau of Conflict and Stabilization Operations Funds	2.5	-	-	-	-
Peacekeeping Operations (PKO)	-	-	5	-	-
Total	27.187	18.5	139.2	31	34.5

Fuente: Libya; Transition and U.S Policy, 2018.

Elaborado por: Christopher Blanchard, 2018.

La arremetida de la OTAN, liderada por EEUU – Clinton, ha tenido varias consecuencias, a continuación, se enlistan algunas. La fuerza de las milicias rebeldes ha aumentado: aproximadamente 1.700 grupos armados, incluidos combatientes leales al Estado Islámico desde ataque al consulado de Estados Unidos en Bengasí el 11 de septiembre de 2012. El Estado Islámico ha instado a los combatientes extranjeros a viajar a Libia en lugar de intentar ingresar a Siria. En enero de 2016, más de sesenta policías murieron y doscientos resultaron heridos en un ataque posiblemente llevados a cabo por el Estado Islámico (Council on Foreign Relations, 2017).

Otra de las consecuencias fue el asesinato del embajador de los Estados Unidos en Libia, Christopher Stevens, y de otros tres miembros del personal. Su asesinato se perpetró el 11 de septiembre de 2012 durante un asalto de terroristas armados en dos instalaciones de los EE. UU (Blanchard, 2018). La historia sobre el asesinato del Embajador de los Estados Unidos en Bengasí está envuelta en un misterio. Según se informa, el presidente Obama sabía acerca de los planes para atacar la embajada en Bengasí. Obama fue informado sobre la necesidad de llevar a cabo la operación de rescate, pero el presidente decidió no proseguir con la misma por razones desconocidas. Christopher Stevens fue asesinado porque criticó las políticas de la administración de Obama, particularmente a Hillary Clinton, en el Medio Oriente (Pravda, 2016).

Además de los resultados no tan favorables en territorio, la intervención dió la puerta abierta para cierto tipo de críticas. La primera hace referencia a las nuevas revelaciones de WikiLeaks donde se muestra que Hillary Clinton consideró la eliminación de Muammar Gadafi y el golpe de estado en Libia como un prefacio de su carrera presidencial. Los correos electrónicos de la candidata demócrata a la Casa Blanca, atestiguan que ella desempeñó un papel importante en la desintegración de Libia. La guerra en Libia fue la guerra de Hillary Clinton (Sputnik News, 2016).

La OTAN realizó varias misiones en territorio libio, a continuación, se describen varios de ellos y las decisiones y órdenes que hizo Clinton como Secretaria de Estado. El 19 de marzo de 2011: las fuerzas militares francesas, británicas y estadounidenses comienzan la primera fase de la Operación Odyssey Dawn. Más de 110 misiles disparados desde barcos y submarinos estadounidenses y británicos alcanzando unos 20 objetivos de defensa aérea y de misiles libios (CNN Library, 2018). Al menos 12 grandes explosiones sacudieron la capital libia (Logan, 2011). Los ataques aéreos dejaron decenas de muertos y el líder libio resultó herido. Luego fue

perseguido por los "rebeldes" respaldados por la OTAN (Auken, 2011). Los últimos momentos de Gaddafi fueron grabados en una serie de videos sobresalientes filmados en los teléfonos celulares de sus atacantes. Muestran a Gaddafi herido gritando y resistiendo débilmente a una multitud de milicianos se burlan de él y lo atacan. Es arrastrado, pateado y golpeado con armas de fuego y puños antes de ser arrojado al capó de un vehículo. Las imágenes muestran una pistola colocada en su cabeza y luego su cuerpo en el pavimento, la sangre brotando de la parte posterior de su cráneo (Auken, 2011).

3.1.3 Masculinización de Hillary Clinton

La carrera política de Hillary Clinton se ha visto marcada por varias etapas, pasando de presentarse como la Primera Dama de EEUU (femenina), a la candidata presidencial de los demócratas en 2016, (masculina). Hillary simboliza el ascenso de la feminidad con su récord en el apoyo de las “familias trabajadoras” en contraposición de las familias cristianas conservadoras. Ninguna otra persona predica el “Together We Can” mejor que Hillary, lo que a vista de la mayoría del pueblo estadounidense supone la promoción de valores femeninos (Adam, 2008). Ella es una política pragmática, absorbiendo cosas de la derecha, de la izquierda, poniéndolas en práctica cuando estuvo en el Congreso y en la Casa Blanca (Golshan, 2016).

El ciclo de elecciones presidenciales de 2008 fue el momento perfecto para que los demócratas formen una relación con la mayoría feminizada encabezada por Clinton. Siendo mujer, simboliza la naturaleza de género de la creciente mayoría feminizada. Ella es una candidata contradictoria, con perfiles masculinizados y feminizados, y lejos de ser la candidata más feminizada en 2008. Pero la campaña de Clinton podría convertirse en un punto de inflexión en la historia de Estados Unidos, y los demócratas aprovechan esta oportunidad para desarrollar

valores femeninos en su visión y plataforma (Adam, 2008). En contraste, durante sus años como Primera Dama, Clinton fue ridiculizada por la supuesta infidelidad de su marido y por tener sus propias ambiciones de obtener poder político, en resumen, por ser demasiado como un hombre (Messner, *The Masculinity of the Governorator*, 2007).

Mucho antes de la campaña de 2008, Clinton aseguró cientos de votos femeninos debido al relanzamiento de su libro “*It Takes a Village*”, el libro ofrece un fuerte mensaje femenino enfocado en la crianza de los niños en la reconstrucción de Estados Unidos (Adam, 2008). Por otro lado, Clinton entendió que los votantes reaccionan diferente a una estrategia demócrata de anti-guerra dependiendo del género del candidato. La demócrata americana tomó muchos más riesgos que Obama inclusive cuando enaltece los valores femeninos en la paz y la diplomacia, de hecho, ella toma compromisos que apoyan políticas progresistas, situación que difícilmente sucede con los candidatos de sexo masculino (Adam, 2008).

A pesar de figurar como una líder empoderada de su feminidad en gran parte de su carrera, Clinton muestra una faceta distinta en la que, en base a lo que se consideran características masculinas, toma decisiones poco femeninas. La Hegemónica Clinton ve la vacilación o el reconocimiento del error como una debilidad, un rasgo compartido por líderes masculinos, como George W. Bush. En vez de negarse a la ininteligible guerra iraquí, la ocupación engendra más terroristas antiamericanos y, dado que los funcionarios electos que autorizaron la guerra estaban equivocados, Clinton mantiene una actitud dura y pro-militar y se niega a avanzar demasiado hacia la izquierda antiguerra. No está dispuesta a crear la percepción de que está retirando a América de su posición dominante, un reflejo de su compromiso constante con la hegemonía de los Estados Unidos (Adam, 2008).

Cualquiera que sea la razón de las posiciones de Clinton, ella es una candidata más agresiva que Obama, y tiene un historial de apoyo al militarismo estadounidense. Su voto para intervenir Irak en 2003, su voto de 2002 contra una enmienda que habría requerido a Bush asegurar el acuerdo de la ONU antes de enviar tropas a Irak, su servicio en un importante comité asesor del Pentágono que reforzó su reputación de demócrata favorita de los Pentágonos, sus repetidos votos para la autorización de continuar las guerras afganas e iraquíes, su voto de 2006 contra una enmienda que fija una fecha firme para el retiro de las tropas de Irak, su voto de 2007 apoyando la propuesta de Bush de etiquetar a la Guardia Revolucionaria Iraní como una organización terrorista (Adam, 2008).

El apoyo de Clinton a la Guerra del Terror entra en serio conflicto con los valores feminizados (Adam, 2008). Estar de acuerdo con la guerra contra el terrorismo de la administración Bush no solo hace que Clinton sea "dura", sino que se alinea con una política exterior militarizada, una campaña de miedo masculinizado y el modelo proteccionista masculino (Adam, 2008). Cuando Clinton apoyó la Guerra contra el Terror, traicionó a la mayoría feminizada no solo respaldando una larga guerra de violencia sin fin, sino también reforzando tácitamente el uso de la defensa retórica de las mujeres para vender una política exterior profundamente masculina (Adam, 2008).

Los ataques del 11 de septiembre se produjeron poco después de que Clinton asumió el cargo, y como senadora de Nueva York se enfrentó a un Estado en crisis. En respuesta, Clinton se posicionó como líder en áreas de políticas "masculinas" como la seguridad nacional y los asuntos militares. Sirvió en dos comités donde trabajó en "asuntos masculinos" (Presupuesto y Servicios Armados) y en tres comités donde trabajó en "asuntos femeninos" (medio ambiente y

obras públicas; Salud, Educación, Trabajo y Pensiones; y el Comité Especial sobre el Envejecimiento) (CambridgeCore, 2016).

El estilo lingüístico de Clinton también sugiere que cambió su perfil por uno más masculino mediante su lenguaje, mismo que se volvió cada vez más masculino con el tiempo, a medida que su participación y poder en la política se expandieron (CambridgeCore, 2016).

Inicialmente, Clinton no abrazó estos deberes de comportamiento masculino

tradicionales. En su lugar, trabajó para promover la política como presidenta del grupo de trabajo de atención médica presidencial, que aumentó las violaciones percibidas de su feminidad y su "papel apropiado" como Primera Dama. Una vez que quedó claro que la política de reforma de salud de la administración no pasaría por el Congreso, las ambiciones políticas de Clinton pasaron a los deberes tradicionales y femeninos de la Primera Dama (CambridgeCore, 2016).

En una entrevista con Refinery29, Clinton reveló su poderosa pose de elección: "Sentarte erguida y pareciendo lo más valiente que puedas esperando lo que se venga del exterior". Pero esto impuso un muro entre Clinton y el electorado estadounidense. Las críticas no esperaron afirmando que al público simplemente no le parecía una persona confiable. Si miras el lenguaje corporal de Clinton durante los debates presidenciales finales, puedes verla empleando una estrategia similar a la de Merkel, ignorando a Trump mientras camina detrás de forma amenazadora (Pardy, 2017).

La carrera de Clinton es un excelente ejemplo de los cambios que las mujeres tienen que experimentar con el fin de alcanzar el poder y la influencia en una profesión aún dominada mayoritariamente por hombres. A pesar de imitar bien el personaje, sea por la coyuntura, cultura o lo que fuere, se dice que Clinton no ha podido superar a Merkel como figura pública femenina.

Aunque los tiempos pueden estar cambiando, la poderosa voz en política todavía habla con un estilo masculino.

3.1.4 Análisis discurso Hillary Clinton

Como Secretaria de Estado de EEUU, Clinton promulgó varios discursos haciendo referencia a su manejo del conflicto libio desde 2010 hasta 2016. A continuación, se analizan los 4 principales discursos sobre este tema; es importante tomar en cuenta que los discursos se analizarán alrededor de la tabla de componentes del discurso de género que está adjunta en el primer capítulo de esta disertación, tabla que tiene su base teórica en Teun Van Dijk y el ACD. La palabra o frase que se encuentra **subrayada** es la parte del discurso que empata con el elemento, y la explicación está en **rojo**. Los discursos a analizar son los siguientes:

Nombre del discurso	Fecha y lugar
Press Conference on Libya and Resolutions 1970 and 1973	24 de marzo de 2011 en Washington DC.
Statement on the Attack on the U.S. Consulate in Benghazi, Libya	12 de septiembre de 2012 en Washington DC.
Address at the Dignified Transfer of Remains Ceremony for the Victims of the Attacks on the U.S. Consulate at Benghazi	14 de septiembre 2012 en Joint Base Andrews AFB
Full text: Clinton testifies before House committee on Benghazi	22 de octubre de 2015 en Washington DC.

Tabla 11.

Conferencia de prensa sobre Libia y sus Resoluciones 1970 y 1973

GÉNERO	PRONOMBRES	VERBOS	PALABRAS O EXPRESIONES	VOCABULARIO	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	CONTENIDO	INSEGURIDAD
FEMENINO	Yo = 3	-	This operation has already saved many lives, but the danger is far from over (salvar)	... and we deeply appreciative of their continuing contributions (afectivo)		-	Our military will continue to provide support to our efforts to make sure that ... (cooperación)	De alrededor de 35 oraciones, 14 fueron oraciones largas	We have agreed, along with our NATO allies, to transition command and control for the no-fly zone over Libya to NATO. (acordar)	-
							... to create the conditions for the no-fly zone and to assist in meeting urgent humanitarian needs. (cooperación)			
MASCULINO	Nosotros = 26	so let's be clear about where we stand and how we got here (vamos)	Alrededor de un 60% de las palabras tienen más de 6 letras Cruise missiles from the United States and the United Kingdom followed, striking the region (palabras que implican destrucción)	-	No utilización del tiempo condicional, únicamente del tiempo indicativo	Gaddafi's air force and air defenses have been rendered largely ineffective, and the coalition is in control of the skies above Libya (independencia y status)	As long as the Gaddafi regime threatens its people and defies the United Nations, we must remain vigilant and focused. (dominación)	Tomando en cuenta el idioma inglés y su estructura de oraciones (cortas) se utilizó bastantes oraciones largas.	NATO is well-suited to coordinating this international effort and ensuring that all participating nations ... (recursos) ... just today we learned that at least 18 doctors and nurses from an organization funded by the United States Agency for International Development had arrived in Benghazi and were beginning to provide support to the city's main hospital. (logros personales)	No

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

Tabla 12.

Informe sobre el ataque al consulado de los Estados Unidos en Benghazi, Libia

GÉNERO	PRONOMBRES	VERBOS	PALABRAS O EXPRESIONES	VOCABULARIO	PREGUNTAS	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	CONTENIDO	INSEGURIDAD
FEMENINO	Yo = 7	-	Libyans carried Chris' body to the hospital, and they helped rescue and lead other Americans to safety (seguro)	Chris Stevens fell in love with the Middle East as a young Peace Corps volunteer teaching English in Morocco. He joined the Foreign Service, learned languages, won friends for America in distant places, and made other people's hopes his own. (afectivo)	-	how could this happen? How could this happen in a country we helped liberate ... ? El tiempo condicional únicamente estuvo en estas dos preguntas	-	A free and stable Libya is still in America's interest and security, and we will not turn our back on that ... (cooperación)	De alrededor de 57 oraciones, 14 fueron oraciones largas.	-	-
MASCULINO	Nosotros = 24	This is an attack that should shock the conscience of people of all faiths around the world (tener que)	There is no justification for this. None. Violence like this is no way to honor religion or faith (palabras negativas) Aproximadamente en un párrafo de existen 28 palabras que tienen más de 65 letras	This was an attack by a small and savage group -- not the people or Government of Libya. (tosco) He risked his life to stop a tyrant (tosco)	how could this happen? How could this happen in a country we helped liberate ... ? (directas)	Todo lo demás del discurso se utilizó en el tiempo indicativo	... they believe that the United States must be a force for peace and progress in the world ... (status) And now, because of this tragedy, we have more heroes to honor and more friends to mourn. (status)	... who make this country the greatest force for peace, prosperity, and progress, and a force that has always stood for human dignity -- the greatest force the world has ever known. (dominación)	De alrededor de 57 oraciones, 14 fueron oraciones largas.	All over the world, every day, America's diplomats and development experts risk their lives in the service of our country and our values ... (logros personales)	No

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

Tabla 13.

Discurso en la Ceremonia de Transferencia Digna de Restos para las Víctimas de los ataques en los Estados Unidos.

GÉNERO	PRONOMBRES	PALABRAS O EXPRESIONES	VOCABULARIO	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	CONTENIDO	INSEGURIDAD
FEMENINO	Yo = 8	-	I offer our most heartfelt condolences and deepest gratitude. (afectivo) What a wonderful gift you gave us (afectivo)	No utilización del tiempo condicional, únicamente del tiempo indicativo	-	And we will, under the President's leadership , keep taking steps to protect our personnel around the world. (cooperación)		-	-
MASCULINO	Nosotros = 9	We've seen rage and violence directed ... (palabras negativas) En su mayoría las palabras utilizadas no tenían más de 6 letras. (2 de cada 10 nada mas)	Egypt, Libya, Yemen, and Tunisia did not trade the tyranny of a dictator for the tyranny of a mob (tosco)		I am enormously proud of the men and women of the State Department. I'm proud of all those across our government, civilian and military alike, who represent America abroad. They help make the United States the greatest force for peace, progress, and human dignity the world (status)	we don't lose sight of the fundamental fact that America must keep leading the world. (dominación y competencia)		La mayoría de oraciones son cortas	Reasonable people and responsible leaders in these countries need to do everything they can to restore security and hold accountable those behind these violent acts (mandar)

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

Tabla 14

Texto completo: Clinton testifica ante el comité de la Cámara de Representantes sobre Benghazi

GÉNERO	PRONOMBRES	VERBOS	PALABRAS O EXPRESIONES	VOCABULARIO	RESPUESTAS	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	CONTENIDO	INSEGURIDAD
FEMENINO	Yo (150) dado que testifica como Secretaria de Estado	Well if we talk for just a minute about the security (hablar)	But I think now there's more awareness that maybe we should be doing these scenarios ahead of time to try to figure out (tal vez)	-	-	was a strong advocate for doing what we could to assist the Europeans and the Arabs. En relación a los otros discursos, éste muestra una significativa cantidad de verbos en tiempo condicional, aun así el tiempo indicativo es más usado.	-	We did an enormous amount of due diligence in meeting with not only our European and Arab partners, but also with those were heading up what was called the Transitional National Council (cooperación)	-	And the review board recommended 29 specific improvements. I pledged that by the time I left office, every one would be on the way to implementation and they were (aceptar)	Hubo algo de duda en el tiempo verbal y en los "tal vez" que se usó, sin embargo por lo demás Clintonn mostró seguridad al responder las preguntas de manera abierta.
MASCULINO	Nosotros = 3	Why did we take a role alongside our partners in doing so. (tomar)	En su mayoría las palabras utilizadas no tenían más de 6 letras. (1 de cada 10 nada mas)	... those Libyans who were rising up against the murderous dictator Gadhafi. (tosco)	But you persuaded President Obama to intervene militarily. Isn't that right? CLINTON: Well, Congressman, I think it's important to point out there were many in the State Department who believed ... (abierta)	America must lead in a dangerous world, and our diplomats must continue representing us in dangerous places. (status)	-	-	La mayoría de oraciones son cortas	Terrorists have killed more than 65 American diplomatic personnel since the 1970s and more than 100 contractors and locally employed staff (estadísticas) And I think what the United States provided was some of our unique capacity. But the bulk of the work militarily was done by Europeans and Arabs. (recursos)	

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

A continuación, se analizará cada una de las tablas anteriores. (tabla 10) en este primer discurso concluye que Clinton es bastante equilibrada en el uso de elementos de ambos géneros (masculinos y femeninos). Por otro lado, las expresiones o palabras, el acento y el contenido usan componentes de ambos géneros de igual manera. Sin embargo, es visible que el discurso empata con prácticamente todas las categorías del género masculino, lo que supone seguridad.

El segundo discurso (tabla 11) fue más largo y se encontraron varios ejemplos de la mayoría de componentes, el pronombre nosotros se mantiene bastante alto, en este discurso ya es visible la utilización de expresiones toscas y de preguntas directas (masculinas). Por lo general, todos los discursos de Clinton hacen mucho énfasis en el status y dominación de EEUU frente a otros países, sin embargo, también se habla de cooperación en pro de alianzas y combate.

En este discurso (tabla 12) es notable la reducción del nosotros por el yo, además las expresiones afectivas aumentaron igualmente. El estilo de conversación y el acento se mantienen y el contenido sigue siendo masculino. Sigue habiendo una predisposición a lo masculino sin haber utilizado ni el tiempo, ni expresiones que denoten duda (femenino). Se analiza que, dado que el discurso denotaba mucha más emoción ya que se trató el tema de los asesinatos americanos en Bengasí, hubo un incremento en los elementos femeninos.

Este último discurso (tabla 13) pone en evidencia un incremento exponencial del yo, se presume que se debe a que era una ocasión en la que Clinton fue llamada a declarar. Fue visible también que Clinton no evadía las preguntas y las respondía abiertamente; sigue existiendo el tema del status, pero se enfocó más en la cooperación. Esta vez utilizó estadísticas para llegar a su punto e hizo énfasis en los recursos de EEUU. Se visibilizó más inseguridad por el tiempo verbal, el verbo usado y la palabra “tal vez”. Es visible la inseguridad de Clinton, sin embargo, sigue predominando el modo masculino.

3.2 Caso Angela Merkel – Siria

Para el caso de Merkel, en el tema de su biografía y su crecimiento en la vida política se toman a Mark Thompson y a Kornelius quienes hacen análisis profundo de estos contenidos. Para el tema de la toma de decisiones en la crisis siria la investigación se hizo con base en Seth Holmes y Toygür. Finalmente, Pardy apoya en el tema de la masculinización de Angela Merkel durante toda su trayectoria en la política alemana.

3.2.1 Análisis de la vida de Angela Merkel

Angela Dorothea Kasner nació en Alemania Occidental, en Hamburgo el 17 de julio de 1954. Cuando solo tenía unas pocas semanas se mudó con su familia a Alemania Oriental – Templin, para reunirse con su padre, que acababa de convertirse en pastor de una iglesia. Su padre era un idealista socialista, conocido como 'el Kasner rojo', pero se negó a cooperar con la Stasi. (Thompson, 2006). "Nunca sentí que la RDA fuera mi hogar natural", dijo Merkel en 1991, un año después de que fuera elegida por primera vez en el Parlamento alemán como miembro de la Unión Demócrata Cristiana (Becker, 2017).

Para alguien que más tarde se convertiría en canciller de Alemania, la juventud de Merkel y la edad adulta temprana fueron notablemente apolíticas. Ella no era activa en el gobierno de Alemania Oriental, ni estaba involucrada en la oposición (Thompson, 2006). Merkel fue miembro de la Freie Deutsche Jugend (FDJ, Free German Youth), pero esto no era nada destacable para su generación. Sin embargo, más tarde afirmó que había rechazado interiormente el sistema de Alemania Oriental, dijo que estaba preparada, si algún día llegaba a ser necesario, para dejar a sus padres y huir a Alemania Occidental. Ella veía el gobierno comunista como algo inhumano y sin futuro (Thompson, 2006). Angela era muy unida con su madre, la relación de

Merkel con su padre fue más difícil. Fue una influencia moral y una autoridad fuerte. Se ha argumentado que las altas expectativas de su padre impulsaron su posterior ambición política (Thompson, 2006).

En 1973 fue a Leipzig para estudiar física en la Universidad Karl Marx. Allí conoció a su primer marido Ulrich Merkel, y se casaron en 1977. En 1982, Merkel y su esposo se divorciaron, aunque ella mantuvo su apellido. En 1998 volvió a contraer matrimonio con su profesor de química, Joachim Sauer (Deutschland Bundesregierung, s/f). Su elección de la física teórica como profesión es una indicación más de su orientación apolítica. Más tarde afirmó que quería evitar un tema universitario o una profesión que involucrara el adoctrinamiento estatal. La ciencia natural era un tema prestigioso, no ideológico, que le proporcionaba la mayor libertad académica posible. Trabajó en un centro de investigación, el Instituto Central de Física y Química de la Academia de Ciencias de Berlín, donde terminó su PhD. en 1986 (Deutschland Bundesregierung, s/f).

La participación de Merkel en la política nacional comenzó solo después de la caída del Muro de Berlín en 1989. A partir de este evento, se unió al nuevo partido Demokratischer Aufbruch (DA, Democratic Awakening). Afirma que su decisión fue en gran medida intuitiva y no se basó en preferencias políticas claramente definidas. En febrero de 1990, se ausentó de su trabajo como física en la Academia para trabajar a tiempo completo como administrador para el DA. Su estilo discreto y su modesta actitud llevaron a Merkel a ser confundida a menudo con una secretaria en la oficina (Thompson, 2006). Angela Merkel no era una figura poderosa en el gobierno de De Maiziere. Fue sólo después de que el portavoz principal del gobierno, Matthias Gehler, permitiera a Merkel emprender prestigiosos viajes al extranjero, que ella desarrolló una relación cercana con De Maiziere, quien la llamó "mi Ángela" (Thompson, 2006). Con la

unificación alemana completa, Merkel decidió definitivamente no regresar a la Academia de Ciencias. Por el contrario, Merkel consiguió un trabajo administrativo en la Oficina de Prensa del Gobierno Federal y decidió convertirse en una política profesional (Thompson, 2006).

Merkel se parecía cada vez más a muchos de sus homólogos políticos masculinos a nivel federal que también se sabía sacrificaban la lealtad cuando en situaciones de crisis y que se enfrentaban duramente a los rivales. Pero debido a su género, la "crueldad" de Merkel ha sido más comentada que la de otros políticos (Thompson, 2006). Después de haber ganado las elecciones federales, Helmut Kohl buscaba a una joven de Alemania del Este para que fuera su Ministra de Mujeres y Jóvenes; a pesar de existir otras políticas femeninas de la antigua Alemania del Este quienes parecían tener mejores perfiles, Kohl dió su nombramiento como ministra a Merkel haciéndose conocida como "Kohl's Mädchen" (La Chica de Kohl) (Thompson, 2006). Como es típico de muchas mujeres líderes, la carrera política de Merkel comenzó en un ministerio relacionado con los problemas de la mujer. Los ocho años de Merkel en los gabinetes de Kohl fueron muy instructivos, aprendió cómo organizar mayorías políticas y ganar debates. Y lo que es más importante, también aprendió a lidiar con rivales políticos. También desarrolló sus contactos en los medios de comunicación, adoptando una actitud más amigable hacia la prensa (Thompson, 2006).

Después de la derrota de Helmut Kohl en las elecciones del Bundestag de 1998, Wolfgang Schäuble se convirtió en jefe de la CDU y nombró a Merkel secretaria general del partido. Poco después, el escándalo financiero de la CDU salió a la luz (Thompson, 2006). Se necesitaba un nuevo líder que pudiera rescatar al partido en un momento de crisis. Llama la atención que la CDU se dirigió a Merkel. Durante la crisis, el género pareció funcionar para Merkel, había estado cerca, pero no formaba parte del círculo íntimo de Kohl, que ahora estaba

desacreditado por acusaciones de corrupción. Los estereotipos tradicionales de las mujeres sugieren que son menos maquiavélicas que los hombres (Thompson, 2006).

La CDU organizó conferencias regionales para reunir opiniones, mismas que catapultaron a Merkel ganando un gran apoyo popular. En la conferencia anual del partido, Merkel fue elegida como nueva líder del partido con un abrumador 96% de los votos (Thompson, 2006). Del mismo modo, Merkel logró superar en duelo a Edmund Stoiber, el primer ministro bávaro y jefe del partido hermano conservador, la Unión Social Cristiana (CSU). Debido a que los partidos hermanos conservadores tuvieron que actuar rápidamente, Merkel fue declarada candidata a canciller sin un debate sustancial. Aunque se había beneficiado del estereotipo de que las mujeres eran "suaves" e "inmaculadas" durante el asunto de las finanzas del partido, Merkel había aprendido a usar el "poder duro" para consolidar su posición política (Thompson, 2006).

El 22 de noviembre de 2005, Merkel asumió el cargo de canciller, convirtiéndose en la primera mujer, la primera alemana del este y, a la edad de 51 años, la persona más joven hasta la fecha en ocupar el cargo (Deutschland Bundesregierung, s/f). Merkel demostró ser una maestra del juego político, volviendo repetidamente los ataques de sus críticos contra sí mismos. También logró deshacerse de su imagen como un reformista radical para emerger como un canciller en busca de consenso en una gran coalición entre los dos principales partidos políticos (Thompson, 2006).

El segundo mandato de Merkel se caracterizó en gran medida por su papel personal en la respuesta a la crisis de la zona euro. Junto con Nicolás Sarkozy, Merkel defendió la austeridad como el camino hacia la recuperación de las economías dañadas de Europa. El éxito más visible de Merkel en ese ámbito fue la entrada en vigor en 2013 del pacto fiscal que obligó a los gobiernos signatarios a operar dentro de presupuestos equilibrados (Petrikowski, 2018). En junio

de 2017, Merkel sorprendió a muchos cuando abandonó su oposición a una votación abierta en el Bundestag sobre la legalización del matrimonio entre personas del mismo sexo (Petrikowski, 2018). En 2018, una actuación de la CDU igualmente pésima en las elecciones regionales en Hesse llevó a Merkel a anunciar que no buscaría la reelección como líder de la CDU. También declaró su intención de renunciar como canciller al final de su mandato en 2021 (Petrikowski, 2018).

Ahondando en su vida más política Angela Merkel se ha elevado a una posición de poder e influencia mundial. La canciller forma parte de un pequeño grupo de jefes de estado que pueden recordar un período similarmente largo en el cargo. En la Unión Europea, ella es la última generación de líderes, nadie ha estado en el poder más tiempo que ella (Kornelius, 2013). Merkel está trabajando con el segundo presidente estadounidense de su tiempo en el cargo, y ha logrado tratos con su predecesor (Kornelius, 2013). Merkel ha contribuido al proceso de paz en el Medio Oriente. Con un cierto grado de aprensión escéptica, la intensidad de los acontecimientos en el mundo árabe tomó a Merkel por sorpresa (Kornelius, 2013). Tiene una relación intensa, a veces incluso emocional con Israel, en parte debido a la historia alemana, por supuesto, pero también por el tipo de sentimientos personales. Por otro lado, Merkel ama a Rusia, su cultura y su idioma, pero lucha con la imagen hiper-masculina que transmite el presidente Vladimir Putin (Kornelius, *The Chancellor and her world* , 2013).

Cuando se trata de temas relacionados a conflictos armados, Clinton ha sufrido también dos altercados terroristas en Afganistán. El primero sucedió en el Airbus del gobierno alemán; los pilotos de la aeronave militar tuvieron que cambiar dos veces la ruta de vuelo de emergencia, sin embargo, no sucedió nada grave (Kornelius, 2013). Un año y medio más tarde, durante la segunda visita de la Canciller a Afganistán, los insurgentes lanzaron cohetes de fabricación

casera contra la base alemana en Kunduz poco después de que Merkel hubiera despegado en un helicóptero (Kornelius, 2013). Merkel maneja este tema con gran cautela en público, aprendió de su experiencia que cuando se trata de asuntos militares, llegará más lejos al usar el pragmatismo silencioso (Kornelius, 2013).

En la guerra contra Libia liderada por Estados Unidos, Merkel se opuso a la intervención directa de Alemania. Merkel comentó con sus colegas que sería poco conveniente aceptar una operación y luego no enviar tropas. Merkel decidió que el país podría participar simbólicamente con una tripulación alemana en los aviones de reconocimiento, o Alemania podría apoyar un bloqueo marítimo, o proporcionar asistencia financiera. La reacción del voto alemán fue devastadora, internacionalmente y en casa, Merkel fue castigada: una oleada de ira estalló sobre el gobierno. Alemania fue acusada de falta de solidaridad y aislamiento (Kornelius, 2013). "La gente a menudo me acusa de no actuar lo suficientemente rápido. Dejé que las cosas se prolongaran demasiado. Para mí es importante deliberar todas las opciones, correr a través de escenarios y no simplemente experimentos teóricos en mi cabeza. Pero también trato de vivir con esa decisión por un tiempo. Qué significará, qué dirá la gente al respecto, quién va a escribir algo sobre eso, quién lo va a criticar, Angela Merkel (Macías, 2016).

Merkel insiste en que fue más afectada por su educación en ciencias naturales que por su sexo. Su esfuerzo por llevar la racionalidad a la discusión, sorprende a algunos hombres, a quienes les gusta argumentar lo contrario, que las mujeres no pueden hacerlo, ya que se percibe a las mujeres como demasiado emocionales para el serio negocio de la política. Como científica natural, después de haber estudiado y practicado la física, es una persona altamente educada, sin una fuerte inclinación o enfoque ideológico, ella piensa inductivamente, reconoce el valor heurístico de los planes, evalúa las probabilidades y avanza a través del ensayo y error. Ella no

comete el mismo error dos veces. Solucionadora de problemas, Merkel favorece un enfoque de prueba y error de la política y es capaz de hacer ajustes rápidos cuando son necesarios, evita la personalización de las relaciones políticas y prefiere un enfoque empresarial y basado en intereses en la formulación de políticas (Janes, 2007).

Stefan Kornelius en su paper titulado *The Chancellor and her world* (2013) describe a Merkel como una mujer talentosa, afilada, humorística y apasionada. Afirma que Merkel está correctamente descrita por los medios de comunicación como una mujer con una mente inquisitiva, siempre dispuesta a aprender, que da forma a su visión del mundo de una manera analítica. Sin ideología, Merkel prefiere encontrar un compromiso que dar su opinión personal. Kornelius la llama "táctica consumada", y se restringe a lo que mejor sabe hacer: debatir y discutir. El estilo de gobierno de Merkel se ha caracterizado por el pragmatismo (Petrikowski, 2018). Merkel maneja un enfoque lógico, mediante el que logra convencer a la gente y ganar confianza. Uno de los temas en los que Kornelius reflexiona es la libertad como la fuerza impulsora detrás de los valores de Merkel. La canciller alemana una vez afirmó que la libertad es la experiencia más feliz de su vida y que no hay nada que la entusiasme, la empuja más y la haga sentir más positiva que el poder de la libertad. Así, la libertad se convirtió en un objetivo en su política exterior (Kornelius, *The Chancellor and her world* , 2013).

Sin embargo, como Kornelius señala varias veces en su libro, Merkel prefiere tener el control completo en cualquier situación. Esta biografía autorizada enfatiza que Merkel no quiere ser juzgada por su género o favorecida porque es una mujer, y que nunca dará una idea de su vida privada para ganar más votos. Kornelius concluye su biografía con la afirmación de que el secreto del poder de Merkel es que solo participará en una discusión si sabe que la ganará (Kornelius, *The Chancellor and her world* , 2013). Para ella, la política es un juego de suma cero:

una acumulación de aspectos positivos y negativos, una combinación constante de éxitos y fracasos (Kornelius, 2013).

3.2.2 Decisiones tomadas por Angela Merkel sobre Siria y sus resultados

Una de las situaciones que tuvo que enfrentar la canciller alemana fue la crisis de la UE; se creó un proyecto encabezado por Angela Merkel, el presidente francés, Nicolás Sarkozy y el presidente del Banco Central Europeo (BCE) Jean-Claude Trichet. Alemania, como la mayor economía de Europa, asumiría gran parte de la carga financiera asociada con un plan de rescate financiado por la UE, pero su desembolso dependería de la disposición de los receptores para implementar una amplia gama de reformas económicas (Ray, 2015). Mientras que países como Israel y la mayoría de los estados del Golfo han rechazado de manera uniforme a los refugiados; Alemania ha respondido con una hospitalidad ambivalente que está singularmente matizada y condicionada por los recuerdos (Ray, 2015).

En agosto, Merkel anunció que Alemania admitiría a refugiados sirios incluso si no solicitaban asilo en el primer país de la UE al que ingresaron, cambiando así la dirección y suspendiendo el procedimiento clave de la UE conocido como el Reglamento de Dublín. En octubre, Merkel había admitido a más refugiados en la crisis de 2015 que cualquier otro país de Europa. Al mismo tiempo, "solidaridad", "responsabilidad" y "Willkommenskultur" (cultura de bienvenida) fueron temas centrales en la respuesta alemana a la crisis (Holmes, 2016).

Aunque la canciller sostuvo que Alemania mantendría sus fronteras abiertas ante la emergencia humanitaria, Merkel suspendió temporalmente el Acuerdo Schengen y reintrodujo los controles fronterizos en septiembre de 2015. Más de un millón de migrantes ingresaron a

Alemania en 2015, y el partido de Merkel pagó un alto precio político por su postura sobre los refugiados (Petrikowski, 2018). Algunos observadores comentaron sobre la reacción de Angela Merkel, definiéndola como "la conciencia de Europa" por su énfasis en los valores europeos y su interés en una respuesta colectiva a la crisis migratoria. Otros señalaron su audaz pragmatismo, subrayando que su papel principal en la respuesta de la UE es puramente realpolitik (Toygür, 2016).

Las políticas de Merkel podrían ser una mezcla de realpolitik y solidaridad. Si bien el impulso de Merkel para el llamado a reformular la política de refugiados de Europa sigue siendo ambiguo, lo cierto es que ella ha sido la única líder europea en ponerse de pie y sugerir una acción común de la UE para enfrentar la crisis migratoria (Toygür, 2016). Las decisiones que Merkel ha tomado alrededor de la crisis de refugiados están relacionadas con las conjeturas del desarrollo demográfico y con sus implicaciones a largo plazo. En diez años van a agradecer a Merkel la entrada de miles de refugiados, no sólo por su posición humanitaria al problema, sino porque pensó en el futuro de la sociedad alemana (envejecimiento) (Youkhana, 2017). Por otro lado, en Siria, Alemania ha incrementado su ayuda humanitaria y su cooperación para el desarrollo en toda la región. Desde el comienzo de la guerra civil en Siria, Alemania ha sido el tercer mayor donante de ayuda humanitaria para los refugiados en el Medio Oriente destinando US \$ 1,228 mil millones entre 2012 y 2015 (Frymark, 2016).

Por otro lado, a pesar de estar en contra de la intervención alemana en Siria, Merkel declaró que, en caso de ataque químico por parte del gobierno sirio a la población, Alemania optará por comenzar con los ataques militares contra Siria. EEUU debía realizar una petición concreta para que Alemania participe en un ataque de represalia. La petición concreta consistiría en la existencia de evidencia en el uso de gas tóxico y si hay una decisión de otros países de

reaccionar militarmente (Nietfeld, 2018). En diciembre de 2015, el gobierno y el parlamento alemanes decidieron que su país participaría en la coalición internacional liderada por Estados Unidos contra el Estado Islámico (IS) en Siria, incluido su compromiso de vigilancia, repostaje aéreo, comando y escolta del portaaviones francés. La decisión de Alemania es de gran importancia política, sin embargo, la contribución militar alemana tiene poco impacto militar. Es mucho más pequeño que el compromiso francés o británico. En total, el gobierno alemán puede enviar hasta 1.200 soldados para participar en la operación (Nietfeld, 2018).

Además de lo que ya descrito posteriormente, Alemania ha hecho una contribución importante para desestabilizar el estado sirio y ha brindado un apoyo masivo a los insurgentes, a continuación el detalle (El-Hamid, 2017). Estas son algunas de las acciones que Alemania realizó durante la guerra con el respaldo de la canciller a la oposición de Al Asad, apoyo en: petróleo crudo y productos del petróleo, incluidos los combustibles de turbinas de aire, equipos para la industria del petróleo y gas, construcción de plantas de energía, equipos para internet / telecomunicaciones, transacciones financieras y servicios financieros del Banco Central en Siria y soporte logístico y militar.

3.2.3 Masculinización de Angela Merkel

Tomando como eje de análisis en este caso de la canciller de Alemania, se puede describir varios eventos que han moldeando su forma de ser y, así, su postura política. Muchos consideran a Merkel como una figura por demás masculina, aunque otros la ven como una líder con valores femeninos. Después de la Segunda Guerra Mundial se produjo la división en la Alemania Oriental bajo un sistema económico estatal socialista y la Occidental, bajo un sistema capitalista. Angela Merkel llega al campo político conservador alemán como una mujer de

Alemania del Este. A modo de contexto histórico, en el lado oriental (RDA), nunca se puso en cuestión que las actividades laborales de las mujeres fueran remuneradas de igual manera que el sexo masculino en la jornada completa, esto marcaba el conjunto de la infraestructura social dispuesta por el Estado. Mientras en la Alemania Occidental predominaba el ideal conservador cristiano de la mujer como madre, en el Este se estableció una idea basada en una relación entre pares: el de la madre calificada, laboral y socialmente activa que convive con su compañero en igualdad de derechos.

Merkel, es un caso curioso de estudio dado que ha sido ella mismo quien ha minimizado la “importancia” de su género en el ámbito político. Y de esta forma, ha contribuido a que los impactos indirectos sobre ciudadanos y ciudadanas no sean demasiado relevantes. La canciller siempre se ha presentado ante todo como una ciudadana alemana oriental más, así no recalca la división entre hombres y mujeres, ni hace énfasis en valores masculinos o femeninos, es simplemente la forma en la que ella se percibe como persona y, desde ahí, actúa. Por este motivo no se ha interpretado mayormente su posición de poder como un síntoma de la emancipación de las mujeres. Un comportamiento que sí dió indicio de su simpatía feminista fue el hecho de que sus asesores más cercanos y más confiables dentro del partido son mujeres. Merkel claramente no es alérgica al contacto con el feminismo o incapaz de confiar y promover a otras mujeres a su alrededor (Marx, 2006).

Los resultados de las encuestas muestran que las mujeres de los partidos políticos alemanes encuentran a Merkel más simpática y competente que a los hombres en su misma posición. A pesar de su fuerte carácter, la presión mediática ha empujado que Merkel comenzara a cambiar su apariencia física por una más femenina, en peinado, la vestimenta y el maquillaje básicamente; desde entonces su aspecto se aproxima más a lo concebido como femenino. Sin

embargo, como se expuso anteriormente, su manejo del género se caracteriza por una represión del mismo, en este marco no se puede esperar de ella una política de identidad vinculada a las mujeres; no se trata de que ella, como mujer, haga política, sino que ella es (entre otras cosas) una mujer que hace política. La Canciller no se siente comprometida ni con otra cultura ni con la política de género (Pardy, 2017).

Bajo el supuesto de que ser serio, calculador, frío, y demás características apropiadas por el género masculino, Merkel en su faceta política ha adoptado varias de estas “cualidades”, consciente o inconscientemente. Por ejemplo, se considera a Merkel una mujer que ha utilizado la frialdad como estrategia para subvertir a sus contrapartes masculinas, ha sido capaz de ejercer esta fortaleza especialmente en el contexto de la cultura alemana, a la par de la sencillez como táctica política (Pardy, 2017). Las interpretaciones de la conducta se hacen a través de una lente de género, como lo señaló en la biógrafa Evelyn Roll, Angela Merkel está convencida de la inevitabilidad de un proceso, y por eso ella sigue adelante sin armar mucho revuelo. Y si ella busca un compromiso, que se llamaría talento político en un hombre, el periódico la llama indecisa. Si ella gesticula a su manera, se llama la dama de hierro, cuyo camino está lleno de cadáveres de sus oponentes masculinos (Marx, 2006).

A pesar de atribuírsele valores masculinos, a Merkel nunca se le ha insinuado temas de autoritarismo o violencia. Más bien, ella ha creado el espacio para un estilo de liderazgo cooperativo, basado en la razón y orientado a la unificación europea. Fue un error presentar a la Canciller alemana como la nueva líder mundial occidental, Merkel solo podría ser esa líder si el "liderazgo" fuera algo basado en el trabajo en equipo, algo femenino, y algo cooperativo (Ulrich, 2017).

3.2.4 Análisis discurso Angela Merkel

Como Canciller de Alemania, Merkel ha dado varios discursos en los que habla sobre su involucramiento en la guerra siria desde 2010 hasta 2016. A continuación, se analizan los 3 principales discursos sobre este tema; es importante tomar en cuenta que los discursos se analizarán alrededor de la tabla de componentes del discurso de género que está adjunta en el primer capítulo de esta disertación, tabla que tiene su base teórica en Teun Van Dijk y el ACD. Los discursos a analizar son los siguientes:

Nombre del discurso	Fecha y lugar
Speech by Federal Chancellor Dr Angela Merkel at the opening of the Supporting Syria and the Region conference	4 de febrero de 2016 en Londres
Chancellor of Germany Angela Merkel speech at the EPP Congress.	7 de marzo de 2014 en Dublín.
Germany: Syria safe zones a flicker of hope - Merkel	5 de mayo de 2016 en Hamburgo

A continuación, se adjuntan las tablas donde se analizaron los elementos de discurso de género con cuatro de los discursos de Merkel. La palabra o frase que se encuentra **subrayada** es la parte del discurso que empata con el elemento, y la explicación está en **rojo**

Tabla 15.

Discurso de la Canciller Angela Merkel, en la apertura de la conferencia para el apoyo a Siria y la región

GÉNERO	PRONOMBRES	VERBOS	VOCABULARIO	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	CONTENIDO	INSEGURIDAD
FEMENINO	Yo = 1	This is why we are also supporting the Partnership for Prospects programme (por que)	I would therefore like to offer my sincere thanks to Ban Ki-moon and Special Envoy Staffan. (afectivo)	No utilización del tiempo condicional, únicamente del tiempo indicativo	Germany to enter into partnerships with cities in Jordan, Lebanon and Turkey in order to offer them their help. (establecer y mantener relaciones)	We want to do more, of course. We want to provide food, clothes, accommodation and employment. (cooperación)	De alrededor de 32 oraciones, 9 fueron oraciones largas.	All actors share responsibility for this – but above all the Assad regime, of course. (aceptar)	
			Allow me also to thank David Cameron and the British Government for their hospitality here in London. (afectivo)					This is why we are also supporting the Partnership for Prospects programme. (apoyar)	
MASCULINO	Nosotros = 19	-	-		-	All actors share responsibility for this – but above all the Assad regime, of course. (competencia)		This catastrophe must end. There is really no more time to lose. (mandar)	No
							We would like to contribute 570 million euros of this sum to the World Food Programme - this is approximately 50 per cent of the funds that the World Food Programme needs for these three countries (estadísticas)		

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

Tabla 16.

Discurso de la canciller de Alemania Angela Merkel en el Congreso del PPE en Dublín

GÉNERO	PRONOMBRES	PALABRAS O EXPRESIONES	VOCABULARIO	PREGUNTAS	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	CONTENIDO	INSEGURIDAD
FEMENINO	Yo = 1	Dear friend. (amigo)	I think you are tolerant and experienced enough to be a great party leader, I wish you all the best ... (afectivo)	-	No utilización del tiempo condicional, únicamente del tiempo indicativo	We will only achieve this when we are united, if we take decisions together, if we understand each other, if we listen to each other. (mantener relaciones)	New players have emerged and want to live in wealth and prosper. Today we have to accept there is mucho to do (cooperación)	De alrededor de 47 oraciones, 11 fueron oraciones largas.	That means that at the end we need jobs that are not created by governments. (aceptar)	
MASCULINO	Nosotros = 21	-	-	What did we really learn from history? (directa)		We, the European Peoples Party, have proved even when Europe is at stake, we are successful. (status)	-		-	No

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019

Tabla 17.

Alemania: zonas seguras sirias, un destello de esperanza – Merkel.

GÉNERO	PRONOMBRES	VERBOS	VOCABULARIO	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	INSEGURIDAD
FEMENINO	Yo = 3	That is why; we, the European [leaders], have put the security of our citizens on top of our agenda at the celebrations of the 60th anniversary (por que)	To strengthen solidarity within the EU (afectivo)	No utilización del tiempo condicional, únicamente del tiempo indicativo	To strengthen solidarity within the EU, it is also important to continue working on our tasks, Brexit or no Brexit (mantener relaciones)		... to continue deepening our cooperation in regards to our foreign and security policies.(cooperación)	De alrededor de 22 oraciones, 6 fueron oraciones largas.
		Maybe the establishment of safe zones in Syria - which is being followed up (tal vez)	... is a small flicker of hope amid this unbelievable tragedy. (afectivo)					
MASCULINO	Nosotros = 10	-	-		-	-		No

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

A continuación, el análisis de cada tabla. El discurso (tabla 14) muestra inequívocamente que Angela Merkel utiliza más componentes femeninos, suele dar explicaciones utilizando el “por que”, además de usar muy a menudo expresiones afectivas. La europea en muchas ocasiones llama a la mantención de relaciones entre los países europeos y con otros continentes siempre en una base de cooperación. Por el lado masculino, muestra Alemania como potencia (competencia), utiliza estadísticas y utiliza el imperativo varias veces, denotando una voz de mando. No muestra inseguridad.

El segundo discurso (tabla 15) igualmente se define más como femenino, se utilizó mucho la expresión (dear friend) lo que resulta muy femenino; además, llama nuevamente a la mantención de relaciones y a la cooperación. Algo nuevo que utilizó esta vez fue el relato de experiencias propias de Alemania y aceptó los errores de su gobierno. Hablando de su lado masculino, es visible que el pronombre nosotros se mantiene muy arriba del yo, utiliza preguntas abiertas y hace referencia al éxito de Europa.

El discurso (tabla 16) utiliza muchos más componentes femeninos que los dos anteriores, siendo el uso del nosotros el elemento masculino y el tiempo verbal. Merkel vuelve a usar expresiones de por que y tal vez. Su vocabulario es afectivo; el estilo de conversación y acento se mantienen femeninas. La tabla muestra falta de inseguridad, sin embargo, la utilización del “tal vez” puede denotar cierto grado de inseguridad a pesar de que el tiempo verbal no haya sido la condición.

A manera de resumen se analiza primero la vida de la nominada Secretaria de Estado de EEUU, Hillary Clinton. Se rescata de su vida la influencia de su fe metódica lo que posteriormente la llevó a preocuparse mucho por la protección de niños y de la mujer. Como Primera Dama realizó varios viajes bajo la lucha de la participación de mujeres en el proceso político. Como Secretaria de Estado se enfocó en la reconstrucción de la USAID. Clinton es

una mujer que siempre ha apoyado la intervención de EEUU en Medio Oriente; en el caso libio ella decide, con Obama, el ataque de la OTAN en territorio libio. Clinton se refleja como una política en la mayoría de veces masculina como se ha analizado con sus discursos, sin embargo, ha trabajado arduamente en esferas femeninas.

Por su parte, Angela Merkel tuvo una infancia influida por la dureza de su padre, por que vivió gran parte de su juventud también en Alemania Oriental y por su educación en las ciencias. No fue hasta la caída del muro de Berlín que empezó a tener interés por la política, lo que la llevó a ser apadrinada por Helmut Köhlh. Posteriormente la llevó a ganar la presidencia de su partido con un apoyo increíble y a canciller de Alemania; siendo la mujer que más años ha servido a su país dentro de esta generación. Muchos piensan que Merkel es masculina dado su aspecto sencillo, sin embargo, en el análisis de discurso se visibiliza su parte femenina utilizando casi todos los componentes femeninos. No obstante, la alemana nunca ha hecho énfasis en su género dentro de la política de su país.

Explicado lo anterior, se concluye que este capítulo cumple con el tercer objetivo de “Analizar las decisiones que tomó Hillary Clinton en Libia y Angela Merkel en Siria bajo las masculinidades”. Este capítulo aglomera mucho de ambas teorías (constructivismo y masculinidades), por un lado, se analizan las masculinidades de ambas políticas como aquellas características que la sociedad ha atribuido al sexo masculino, características que, naturalmente, son adoptadas por el sexo femenino también. Por el lado del constructivismo, de la mano de Onuf, es mucho más evidente en este capítulo ya que el análisis de la vida de Clinton y Merkel y de sus contextos respectivos, nos permite darnos una idea del porqué de las decisiones que ambas tomaron en el gobierno, gobierno entendido como una institución que es construida por agentes o individuos que, en este caso, son dos mujeres políticas.

VI. ANÁLISIS

En este apartado se comprueba el objetivo general de este trabajo de titulación que consistía en comparar la influencia de la masculinidad en la toma de decisiones de Hillary Clinton y Angela Merkel frente a la guerra de Libia y Siria, respectivamente, en el periodo de 2010 a 2016. El cumplimiento de este objetivo se establece con el siguiente análisis y como marco teórico base se utiliza la teoría constructivista y las masculinidades.

El constructivismo propone la continua construcción del mundo conforme las diferentes ideas de los agentes, las ideas comunes a su vez crean las identidades. Por su lado, las masculinidades definen al género como una construcción social, construcción que no ha sido posible sin la existencia de las estructuras ya establecidas y por las normas que lo apoyan. Así se establece que las masculinidades – género tienen una base constructivista ya que nacieron de las ideas comunes de los agentes y crearon dos identidades que, en este caso, son el género masculino y femenino. Si bien se tiende a confundir al género con el sexo, en esta disertación se entiende al género masculino como aquellas características masculinas, mismas que pueden ser practicadas por hombres o mujeres, pero por lo general son atribuidas y presionadas para que los hombres las ejerzan; pero es imperativo que el sexo femenino tome estas características en el ámbito político.

En este mismo sentido, después de analizar los postulados de la teoría constructivista, teniendo en cuenta que sus dos principales autores son del género masculino y la época en que fueron redactadas sus obras, se infiere que el constructivismo también tiene bases masculinas en su contenido. Onuf es enfático cuando describe al poder como el ejercicio de la influencia; en términos de las masculinidades, el poder es un atributo que básicamente yace en el género masculino. Además, propone que la especialización de los agentes se divide en manipulación de símbolos, control de recursos y aplicación de violencia, los dos últimos son altamente

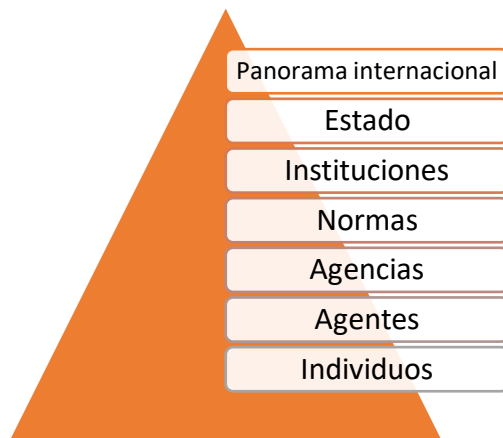
masculinos. Finalmente, Onuf sustenta que mediante las acciones o decisiones de los agentes, el Estado logra sostenerse, estas acciones han sido fundamentalmente llevadas a cabo por el sexo masculino; por lo que se tiene Estados e identidades basadas en prácticas masculinas más que femeninas. Ambas teorías se sustentan entre sí; en las Relaciones Internacionales se estudia las interacciones entre los Estados y es visible que los Estados se forman a partir de las decisiones que toman los agentes o individuos (constructivismo) pero es visible también que, por lo general, esos individuos que toman las decisiones son del género masculino (masculinidades) lo que supone la construcción de un Estado masculino que limita la aplicación de actitudes femeninas.

En el análisis de los antecedentes culturales tanto de Merkel y Clinton es visible que ambas provienen de países considerados occidentales y en la disertación se habla sobre las culturas del norte consideradas las más racionales, fuertes, disciplinadas y ordenadas; frente a un sur caótico, decadente, perezoso e inútil. Aquellos países del norte son apreciados como masculinos mientras los del sur terminan por considerarse femeninos. Por lo tanto, Merkel y Clinton administraban países masculinos y se enfrentaron a países femeninos (Siria y Libia); fuerza versus debilidad, sin embargo, el estilo en la toma de decisiones cambia.

A pesar de pertenecer a países del norte, Clinton refleja el manejo de una teoría cibernética, explicada en el segundo capítulo, ya que, como EEUU, selecciona una alternativa aceptable o suficientemente buena, sin procesar gran cantidad de información. Merkel, por su lado, utiliza la teoría racional, debido a su ardua evaluación de resultados de las posibles decisiones que se tome escogiendo su alternativa preferida. Lo que nos lleva a probar que en realidad las decisiones que toman los líderes, tomando en cuenta todos sus antecedentes, es aquello que forma la política nacional e internacional de ese país como lo describe Breuning y, esto a su vez, empata con la importancia que dan tanto Onuf como Wend al individuo como eje

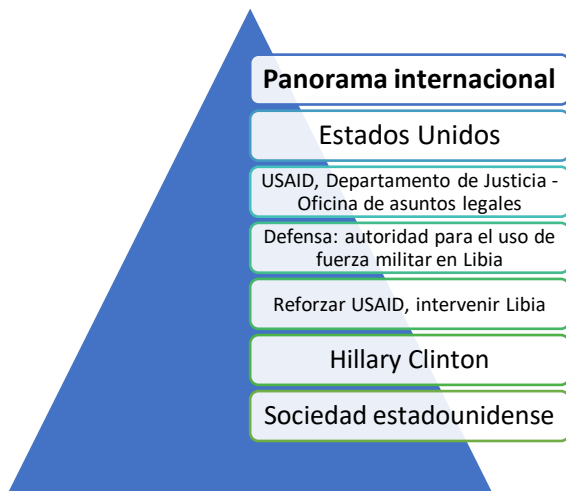
creador de la realidad mundial. Adicionalmente el constructivismo estructura una pirámide con las distintas etapas en el accionar social; a continuación, se lo grafica para el caso de Merkel en Alemania y Clinton en EEUU.

Gráfico 5.
Estructura constructivista original



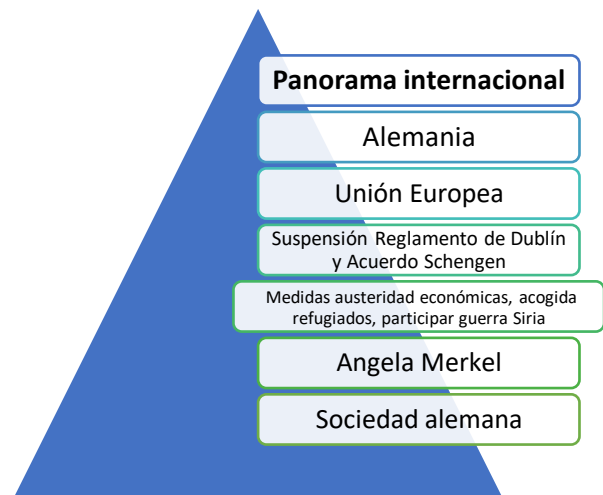
Fuente: Constructing International Politics, 2009.
Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

Gráfico 6.
Estructura constructivista adaptada a Hillary Clinton



Fuente: Constructing International Politics, 2009.
Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

Gráfico 7.
Estructura constructivista adaptada a Angela Merkel



Fuente: Constructing International Politics, 2009.
Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

Como se ha descrito anteriormente, el género masculino ha construido características alrededor del sexo masculino y lo mismo con el género y sexo femenino, a continuación, se recapitulan algunas de las particularidades de ambos géneros y se los contrasta con lo que se ha puntualizado de Hillary Clinton y Angela Merkel. En el análisis posterior las palabras **en negrita** responden a alguna de las características, que posee sea Clinton o Merkel, descritas en la tabla 15, las opciones son SI, NO y N/A (No Aplica), lo que indica que, al menos dentro de este trabajo, no se ha identificado esta característica de esta persona.

Tabla 18.

Contraste características masculinas y femeninas con Hillary Clinton y Angela Merkel

GÉNERO	CARACTERÍSTICAS	CLINTON			MERKEL		
		SI	NO	N/A	SI	NO	N/A
MASCULINO	Seriedad			x	x		
	Fuerza física			x			x
	Valentía	x			x		
	No rendirse	x			x		
	Competencia	x			x		
	Agresión	x				x	
	Toma de decisiones	x			x		
	Soluciona problemas	x			x		
	Responsable de los demás	x			x		
	Da y recibe dolor			x			x
	Ejerce violencia	x				x	
	Busca poder	x			x		
Habilidad cuantitativa			x	x			
FEMENINO	Reservada			x	x		
	Subordinación		x			x	
	Condescendiente	x			x		
	Complacer	x			x		
	Habilidad verbal	x			x		
	Producción discurso			x			x
	Caótico	x				x	

Fuente: El significado de la masculinidad par el análisis social, 2011. Sex Affects Behavior and Perception, 2001.

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

Hillary Clinton, por el lado masculino, cumple con la característica de la **valentía** por las decisiones que tomó alrededor de arriesgarse a la intervención siria, **no se rindió** tampoco postulándose dos veces para ser candidata a presidenta de EEUU, es una mujer **competitiva**, **agresiva** con lo que decidió alrededor de la guerra en Irak, Afganistán y Libia, **tomadora de decisiones, solucionadora de problemas**, ha ejercido **violencia** indirectamente por lo antes mencionado y evidentemente ha buscado y busca **poder**. Por el lado femenino, la Secretaria cumple con ser **condescendiente y complaciente** evidenciándose cuando decidió apoyar, al en ese entonces Senador por Arkansas, Bill Clinton, en vez de ejercer su profesión en ciudades como Nueva York. Clinton tiene una **habilidad verbal** inminente y se la ha considerado algo **caótica** por las decisiones que ha tomado frente al conflicto libio.

Pasando al análisis de Merkel se evidencia también la práctica de características de ambos géneros. Por el lado masculino, es una mujer **seria** no demuestra sus sentimientos, es también **valiente** al tomar de las riendas de la crisis europea, es una persona que **no se rinde** fácilmente, ha sido canciller por 3 periodos, y se la considera **competitiva**. Siendo la cabeza de Alemania es quien **decide** sobre muchos de los temas y **busca soluciones**, como canciller es **responsable** de todo el pueblo alemán, ha **ejercido violencia** igualmente de manera indirecta con su aceptación de intervenir Siria después del ataque químico, aunque se rehusó en un principio. Al haber estudiado física tiene **habilidad cuantitativa** y evidentemente ha buscado **poder**. Por el lado femenino, Merkel se ha caracterizado por ser una mujer **reservada** muy profesional con su trabajo, **condescendiente y complaciente** con el pueblo alemán, tomando muy en serio la participación ciudadana y es innegable su **habilidad verbal**.

En el trabajo se presenta al discurso como un juego de poder, mismo que tiene como objetivo algún tipo de entendimiento sobre determinado tema; se habla también de que el discurso, si bien es producido por un tercero, el hablante suele incluir sus propios modelos

mentales, y se puntualiza que es el sexo femenino el que tiene una mayor habilidad en la producción de discursos. Esto nos conduce a entender que el dar un discurso es más de competencia masculina ya que es un juego de poder y el poder es característica masculina. Sin embargo, siendo la mujer quien “produce-escibe” los discursos de los hombres podría entenderse que la estructura del discurso es femenina, entonces las características discursivas que se consideran masculinas pueden terminar siendo femeninas.

En el tercer capítulo se analizó distintos discursos que tanto Clinton como Merkel dieron referente al conflicto libio y sirio, respectivamente, se evidenció que ambas mujeres tomaron características discursivas femeninas, pero también masculinas. A continuación, se presentan los cuadros de cada una y un cuadro general con los resultados.

Tabla 19.
Hillary Clinton discurso No.1, Washington DC, marzo 2011.

GÉNERO	PRONOMBRES	VERBOS	PALABRAS O EXPRESIONES	VOCABULARIO	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	CONTENIDO	TOTAL
FEMENINO			X	X			X	X	X	5
MASCULINO	X	X	X		X	X	X		X	9
			X					X		

Fuente: Discurso; “Conferencia de prensa sobre Libia y sus Resoluciones 1970 y 1973”, 2011.

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

Tabla 20.
Hillary Clinton discurso No.2, Washington DC, septiembre 2012.

GÉNERO	PRONOMBRES	VERBOS	PALABRAS O EXPRESIONES	VOCABULARIO	PREGUNTAS	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	CONTENIDO	TOTAL
FEMENINO			X	X		X		X			4
MASCULINO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	11
			X								

Fuente: Discurso; “Informe sobre el ataque al consulado de los Estados Unidos en Benghazi, Libia”, 2012.

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

Tabla 21.*Hillary Clinton discurso No.3, Joint Base Andrews AFB, septiembre 2012.*

GÉNERO	PRONOMBRES	PALABRAS O EXPRESIONES	VOCABULARIO	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	CONTENIDO	TOTAL
FEMENINO			X			X			2
MASCULINO		X	X	X	X	X	X	X	7

Fuente: Discurso; “Discurso en la Ceremonia de Transferencia Digna de Restos para las Víctimas de los ataques en los Estados Unidos”, 2012.

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

Tabla 22.*Hillary Clinton discurso No.4, Washington DC, octubre 2015.*

GÉNERO	PRONOMBRES	VERBOS	PALABRAS O EXPRESIONES	VOCABULARIO	RESPUESTAS	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	CONTENIDO	TOTAL
FEMENINO	X	X	X					X		X	5
MASCULINO		X		X	X	X	X		X	X	8
										X	

Fuente: Discurso; “Texto completo: Clinton testifica ante el comité de la Cámara de Representantes sobre Benghazi”, 2015.

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

Tabla 23.*Angela Merkel discurso No.1, Londres, febrero 2016.*

GÉNERO	PRONOMBRES	VERBOS	VOCABULARIO	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	CONTENIDO	TOTAL
FEMENINO		X	X		X	X		X	6
								X	
MASCULINO	X			X		X	X	X	6
								X	

Fuente: Discurso; “Discurso de la Canciller Angela Merkel, en la apertura de la conferencia para el apoyo a Siria y la región”, 2016.

Elaborado por: Fernanda Gross, 2019.

Tabla 24.*Angela Merkel discurso No.2, Dublín, marzo 2014.*

GÉNERO	PRONOMBRES	PALABRAS O EXPRESIONES	VOCABULARIO	PREGUNTAS	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	CONTENIDO	TOTAL
FEMENINO		X	X			X	X		X	6
									X	
MASCULINO	X			X	X	X		X		5

Fuente: Discurso; “Discurso de la canciller Angela Merkel en el Congreso del PPE en Dublín”, 2014.**Elaborado por:** Fernanda Gross, 2019.**Tabla 25.***Angela Merkel discurso No.3, Hamburgo, mayo 2016.*

GÉNERO	PRONOMBRES	VERBOS	VOCABULARIO	TIEMPO VERBAL	ESTILO CONVERSACIÓN	ACENTO	ORACIONES	TOTAL
FEMENINO		X	X		X	X		5
		X						
MASCULINO	X			X			X	3

Fuente: Discurso; “Alemania: zonas seguras sirias, un destello de esperanza – Merkel”, 2016.**Elaborado por:** Fernanda Gross, 2019.**Tabla 26.***Resultados finales identificación discurso masculino o femenino Hillary Clinton y Angela Merkel.*

AGENTE	GÉNERO	DISCURSO 1	DISCURSO 2	DISCURSO 3	DISCURSO 4	TOTAL
HILLARY CLINTON	FEMENINO	5	4	2	5	0
	MASCULINO	9	11	7	8	4 de 4
ANGELA MERKEL	FEMENINO	6	6	5	-	2 de 3
	MASCULINO	6	5	3	-	1

Fuente: Desde la tabla No. 19 hasta la tabla No. 25.**Elaborado por:** Fernanda Gross, 2019.

La tabla No. 26 evidencia que los 4 discursos analizados de Hillary Clinton presentan más características masculinas que femeninas. Por el lado de Angela Merkel es notoria una diferencia, presentando una mayoría en la utilización de características femeninas, existió una paridad en los resultados del primer discurso, puntuándose con 6 el segmento femenino y masculino, de los 3 discursos analizados 2 fueron femeninos. Sin embargo, en el caso de Merkel las diferencias de puntuación entre masculino y femenino no son tan notables como con Clinton. En el análisis de Merkel las diferencias van entre 1 y 2 puntos, mientras que en el caso de Clinton se visualizan diferencias de entre 3 a 7 puntos.

Además de expresarse de manera distinta, el género masculino y femenino manejan temas diferentes dentro de los discursos. El género masculino hace énfasis en situaciones donde es el papel central e intenta mostrar sus habilidades (public speaking), por otro lado, el género femenino topa temas sobre comunidad, cooperación y conexiones (rapport speaking). Se describe también en el trabajo que, por lo general, el género femenino toma decisiones desde la teoría de perspectiva, misma que establece la preferencia por recompensas pequeñas frente a una toma de grandes riesgos como lo hace el género masculino. Adicionalmente, el género femenino es más analítico mientras que el género masculino es más intuitivo. A continuación, se presenta una tabla contrastando las decisiones que tomó Hillary Clinton y Angela Merkel y las notas anteriormente descritas.

Tabla 27.*Contraste decisiones de Hillary Clinton frente a temas discursivos y formas de expresión.*

PERSONA	DECISIÓN	GÉNERO					
		MASCULINO			FEMENINO		
		Public S.	Grandes Riesgos	Instinto	Rapport S.	Recompensa pequeña	Analítico
HILLARY CLINTON	Reconstrucción la USAID	x	x				x
	Trabajo en conjunto con la sociedad, el Departamento de Estado y el gobierno federal		x		x		x
	Pensamiento sobre un buen manejo del desarrollo daría como resultado estabilidad y prosperidad a los EEUU	x	x				x
	Pensamiento sobre el apoyo a los aliados de EEUU darían como resultado más democracia y DDHH		x		x		x
	Aislamiento a Irán por temas nucleares	x	x	x			
	Apoyo a Israel		x		x		x
	Intervención en Libia	x	x				x
	Orden de matar a Muammar Gadafi	x	x				x
	Voto por la guerra contra el terrorismo	x	x				x
	Voto por la intervención en Irak y Afganistán	x	x				x

Fuente: Hard Choices, 2014. Libya: Transition and U.S Policy, 2018. The New Feminized Majority, 2008.**Elaborado por:** Fernanda Gross, 2019.**Tabla 28.***Contraste decisiones de Angela Merkel frente a temas discursivos y formas de expresión*

PERSONA	DECISIÓN	GÉNERO					
		MASCULINO			FEMENINO		
		Public S.	Grandes Riesgos	Instinto	Rapport S.	Recompensa pequeña	Analítico
ANGELA MERKEL	Búsqueda de consenso entre el CDU y el CSU		x		x		x
	Búsqueda de la libertad en su política exterior		x	x	x		
	Ordena la admisión de refugiados sirios				x	x	x
	Reunión con UE para política conjunta sobre refugiados		x		x		x
	Cierre frontera alemana en 2015	x	x				x
	Presupuesto para ayuda humanitaria				x	x	x
	Interviene Siria	x	x				x
	Apoyo a la insurgencia en Siria	x	x				x
	Plan de presupuestos para la crisis europea		x		x		x
	Proceso de paz en Medio Oriente		x		x		x

Fuente: Representing the “European refugee crisis” in Germany and beyond, 2016. The European response to the refugee crisis, 2016. Merkel no descarta una participación de Alemania en bombardeos en Siria si hay un ataque químico, 2018.**Elaborado por:** Fernanda Gross, 2019.

Se evidencia que tanto Clinton como Merkel responden a un modelo mucho más analítico (femenino). Sin embargo, la Secretaria estadounidense despunta con decisiones de tinte masculino específicamente manejando más el “public speaking” y tomando grandes riesgos en el proceso de toma de decisiones. Mientras, la Canciller alemana también ha tomado grandes riesgos, pero logra más puntaje en el “rapport speaking”. Estos resultados pueden deberse a factores personales y al tipo de política que sigue EEUU y Alemania.

Finalmente, en el caso de Hillary Clinton, es visible la influencia de la política estadounidense ya que siempre se ha destacado por tener un enfoque realista, al mismo tiempo, es evidente que, incluso antes de Clinton, Estados Unidos tenía ya un historial de uso de fuerza en Medio Oriente, siendo la región con más altos puntajes de intervención (27.5%). Clinton es el reflejo de una persona individualista, que ama su país y es defensora acérrima del capitalismo. Angela Merkel ha tenido mucha más influencia personal. Su mudanza hacia Alemania Oriental marca a Merkel en sentido de igualdad de género y, gracias a esta circunstancia, Merkel toma a la libertad como su empuje y objetivo en la política alemana. Sus estudios igualmente permitieron a la Canciller concentrarse en temas prácticos sin delimitarse a una ideología en específico, además de desarrollarse como una persona más inductiva, racional, analítica y exacta. La influencia cultural reside en la cultura de moderación que Alemania implementó después de la Guerra Fría y en el poder que tiene el pueblo alemán en la toma de decisiones de su gobierno.

Entonces, posterior a este análisis se constata que el objetivo general se cumple y que la principal diferencia entre Hillary Clinton y Angela Merkel es manejo del género. Clinton usa un discurso más masculino, sus decisiones han sido más masculinas que los de la canciller alemana, sin embargo, sus características femeninas son muy similares y se evidencia que se aplican en igual cantidad.

VII. CONCLUSIONES

La hipótesis propuesta en este trabajo de titulación fue la siguiente: como variable determinante que afecta la toma de decisiones, las masculinidades habrían influido en las decisiones tomadas por Hillary Clinton y Angela Merkel en conflictos armados, lo que se vería reflejado en la guerra siria y guerra libia respectivamente. Después de la investigación se ha concluido que esta hipótesis se cumple parcialmente, ya que se ha identificado que no solo las masculinidades influyen en la toma de decisiones; temas como la cultura, la experiencia personal y la experiencia histórica son de suma importancia en este análisis. En el caso de Clinton, se visualiza una mayor influencia de las masculinidades dentro del conflicto libio, sin embargo, en el caso de Merkel su influencia personal tomó mucho más realce en el proceso de toma de decisiones en la guerra siria. A continuación, se describen las razones que llevaron a la conclusión anterior:

- El género, al considerarse un constructo social, es un factor que influencia el comportamiento de las personas; de hecho, el género presiona a los sexos a adoptar actitudes, aptitudes, habilidades, roles y funciones específicos. En este marco es visible que el comportamiento que el sexo masculino tuvo que adoptar fue el de liderazgo, manejo de poder y toma de decisiones (masculinidad hegemónica), por lo tanto, cuando se requiere ejercer poder, la forma de hacerlo es la adopción de características consideradas masculinas, características que pueden ser comunes para hombres y mujeres, pero que fueron enseñadas a los hombres, aislando a la política como una cuestión de hombres.
- Se ha definido el estilo de discurso que utilizan tanto mujeres como hombres y se prueba que han sido las experiencias de Clinton y Merkel las que han marcado en gran

parte su relación con el lenguaje. Clinton, bajo una doctrina metodista e influenciada por la ideología capitalista expansionista de su país y Merkel estudiante de física y soñadora de libertad, dan forma al discurso que articulan. Clinton con una base mucho más masculina en comparación a Merkel.

- El discurso se diferencia también por lo que la persona intenta transmitir, es decir, el género masculino tiende a centrarse en el status, la independencia, la dominación y la competencia, mientras el género femenino se inclina más por el mantenimiento de relaciones, la cooperación y la igualdad. En este sentido, las masculinidades han influido mucho más en el caso de Clinton, pero no así en el de Merkel, a pesar de presentar características masculinas su tendencia es femenina. Los resultados que arrojó el análisis discursivo fue el siguiente: de 4 discursos analizados, 4 (100%) fueron masculinos en el caso de Clinton; de 3 discursos analizados, 2 (66.66%) fueron femeninos y 1 fue tan masculino como femenino en el caso de Merkel.
- En el caso de Alemania es muy visible la influencia popular en la toma de decisiones. Mediante el discurso, finalmente se legitimó la intervención en Kosovo, en 1998. En el periodo de Merkel, se criticó mucho la entrada de refugiados sirios en 2015, lo que resultó en un cierre de fronteras y se reprochó también la no intervención alemana en la guerra libia. Finalmente, existió presión social también en el apoyo militar a la coalición que buscaba la caída del gobierno de Bashar Al-Asad.
- Innegablemente, los líderes dan forma a la política nacional y, desde ahí, a la política internacional. En el caso de Merkel, es visible que la Canciller ha construido una imagen de Alemania alrededor de su rol como líder. Ahora, al país europeo se lo

considera racional, analítico, lógico, a veces lento en la toma de decisiones, pero seguro, fiel reflejo de Merkel.

- La toma de decisiones se ha visto incidida por 3 factores principales, además de las masculinidades: 1) el entorno geográfico; 2) la cultura; y 3) la experiencia histórica.

Este trabajo enfatiza en las dos últimas.

1. La cultura de una persona influye en el proceso de toma de decisiones, el hecho de que Estados Unidos y Alemania se consideren países del norte marca una pauta sobre la forma de decisión que se toma; ni Merkel ni Clinton son provenientes de países caóticos como son los del sur, así no se han enfrentado a potencias ya que ellas son las potencias y, por ende, han tomado un rol dominante sobre las situaciones. Sin embargo, este rol se manifiesta de distintas formas, Clinton con una dominación más realista y Merkel con una dominación más moderada, partiendo del diálogo.
 2. La experiencia histórica tomó gran relevancia en ambos casos. Por un lado, Estados Unidos tiene trayectoria como país intervencionista con un récord de uso de fuerza de más de 200 veces específicamente en países medio orientales y, por otro, después de las acciones perpetradas por Alemania en la Segunda Guerra Mundial el país europeo promulga su compromiso con la cultura de moderación y, de la mano de la Unión Europea, con la construcción de una nueva cultura de coexistencia internacional
- Muy ligada a la experiencia histórica, la normativa vigente tanto para EEUU como para Alemania permiten entender los límites que han tenido ambas mandatarias para su manejo de los conflictos y si los han respetado o no. En el caso libio, EEUU utilizó el

R2P para intervenir el país, respaldando su accionar en el bienestar social, adicionalmente, el poder ejecutivo nunca pidió la aprobación de este accionar al Congreso; estos dos comportamientos sugieren una actitud de rebeldía y violenta, comportamientos que adoptó Hillary Clinton también.

- El análisis de las características masculinas y femeninas que presentan Clinton y Merkel arrojó una paridad, de 13 características masculinas ambas ostentan 9 (69%) y por el lado femenino de cada 7 características masculinas ostentan 4 (57%). Esto nos lleva a concluir tres cosas:
 1. A pesar de diferenciarse en los resultados discursivos, tanto Clinton como Merkel poseen la misma cantidad de características masculinas y femeninas.
 2. Clinton y Merkel poseen más características masculinas que femeninas (69% frente a 57%).
 3. La práctica de las masculinidades puede ser diferente dependiendo de la persona, de su cultura, experiencias personales, experiencias históricas, entre otras.
- Existe una clara diferencia en la toma de decisiones en conflicto entre Clinton y Merkel. En Libia, es más visible el manejo de un estilo masculino, practicando el public speaking con decisiones de intervención, apoyo a aliados para beneficios propios, aislamiento de países enemigos para sus intereses, y los múltiples votos que hizo Clinton como senadora en pro de la intervención en Irak y Afganistán. A pesar de ser la autoridad principal de Alemania y de enfrentarse a una crisis igualmente compleja como fue la guerra siria, Angela Merkel optó por practicar un estilo femenino. La canciller buscó consensos, ordenó la admisión de refugiados sirios,

reunió a la UE y destinó una gran suma para ayuda humanitaria, y enfrentó como líder la crisis financiera europea con un plan de apoyo.

- En su análisis biográfico, Hillary Clinton se destaca por una bipolaridad en sus múltiples participaciones en la política. Como Primera Dama, la estadounidense fue más femenina trabajando en temas relacionados al empoderamiento femenino, a la familia y a la niñez. Como Senadora, Clinton trabajó arduamente en temas masculinos como de presupuesto y seguridad, pero también se ocupó del medio ambiente, salud y educación. Su rol como Secretaria de Estado se desarrolló mucho en base a la reconstrucción de la USAID y a la intervención libia. Es visible entonces que, según su promoción en puestos políticos, Clinton adoptó características masculinas.
- Por el lado de Angela Merkel, mucho se dice sobre su parte masculina y sobre sus valores femeninos. Una de sus primeras posiciones fue el Ministerio de la Mujer y despuntó con una votación mayoritaria como líder de su partido, lo que la llevó a ocupar el puesto de Canciller de Alemania. A diferencia de Clinton, Merkel no ha dado un vuelco representativo en su quehacer político, sin embargo, ha sido criticada por su imagen física, misma que ha tenido que cambiar por una más femenina. Adicionalmente, Merkel nunca ha dado mucha importancia a su sexo lo que ha sido influencia de su experiencia en Alemania del Este donde se vivía en igualdad de sexos. Se concluye entonces que Merkel no ha cambiado su toma de decisiones frente al conflicto, salvo cuando la población alemana la presionó para tomar un rol distinto.

VIII. RECOMENDACIONES

Se proponen las siguientes recomendaciones con base en la investigación realizada:

- Realizar una reestructuración de la sociedad con base en valores de equidad, tomando en cuenta las diferencias innatas de cada sexo, pero permitiendo la igual participación de ambos en los diferentes ámbitos. Para esto se podría impulsar políticas que otorguen licencias tanto a hombres y mujeres para el correcto cuidado de sus hijos, esto involucra horarios más flexibles, periodo de lactancia más largo, creación de espacios recreativos para los niños dentro de los sitios de trabajo.
- Realizar un análisis del funcionamiento de las estructuras políticas existentes y adaptarlas para ambos géneros, minimizando la única participación en la política bajo estándares masculinos. Esto ayudaría a la libre contribución del sexo femenino, enriqueciendo el quehacer político en todas las esferas. Para esto es de vital importancia la creación de políticas que castiguen la desigualdad por temas de género en las instituciones privadas y públicas (por ejemplo, el salario).
- Instaurar instituciones de carácter político y sociológico respecto al empoderamiento femenino en las que se estudie al género femenino y cómo este actúa ante las diferentes circunstancias, de esta manera poder introducir mujeres seguras de sí mismas al sistema.
- Realizar un análisis cultural, político, comunicacional de cada país o comunidad con respecto al manejo del poder con el fin de administrarlo de manera más eficiente, eficaz y centrando en el accionar social, apoyados en entidades como la Comisión Económica para Latinoamérica y el Caribe (CEPAL), Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina (CIESPAL) o la Secretaría Nacional

de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), por ejemplo. De esta manera, se valora el componente cultural sin influencia del manejo de la política en otras culturas, creando narrativas propias con base en la historia y experiencia de cada sociedad.

- Crear espacios de libre esparcimiento en las escuelas, en los que no se imponga el comportamiento que deben tener niños y niñas, mientras se enseña sobre las distintas formas de ser hombre o mujer, un hombre con características femeninas o una mujer con características masculinas.
- Hacer estudios sociológicos permanentes sobre las diferentes relaciones sociales con respecto a ambos géneros, tomando en cuenta que el género no es algo estático, sino es un abstracto que cambia dependiendo del contexto, para, de este modo, romper con los estereotipos y contribuir a la libertad de expresión.
- Establecer de forma transversal, dentro de los centros de educación superior, una educación multidisciplinaria (más integral y menos centralizada a una determinada especialización) donde se impartan clases sobre género y sobre la importancia del análisis de las distintas expresiones del lenguaje, de este modo se evitarían malos entendidos y la comunicación fluiría de manera más rápida.
- Hacer hincapié en el estudio a más profundidad del análisis de discurso bajo el reconocimiento de que es un tema bastante subjetivo y es necesario adoptarlo al tema específico de estudio.

LISTA DE REFERENCIAS

- Aall, P. (2007). *Peacemaking in International Conflict*. Washington: United States Institute of Peace.
- Adam, K. (2008). *The New Feminized Majority*. Nueva York: Paradigm Publishers.
- Alami, M. (2013). *Male-Female Discourse Difference in Terms of Lexical Density*. Retrieved from <https://pdfs.semanticscholar.org/37d2/714867adb5d42d9039fbb18b8a2ace59494c.pdf>
- Añaños, C. (2010). *La "responsabilidad de proteger" en Naciones Unidas y la doctrina de la "responsabilidad de proteger"*. Retrieved from http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-46542010000100006
- Auken, B. (2011). *The US and Gaddafi: The murderer calls for an investigation of the crime*. Retrieved from <http://www.derechos.org/peace/libya/doc/lby1025.html>
- Baumann, R. (2001). *GERMANY AND THE USE OF MILITARY FORCE*. Retrieved from <http://www.fb03.uni-frankfurt.de/44941889/rb-gh-german-politics.pdf>
- Bayron, J. (1990). *Un rapido acercamiento a teorías y perspectivas en los estudios sobre las maculinidades*. Retrieved from http://www.berdingune.euskadi.eus/contenidos/informacion/material/eu_gizonduz/adjuntos/Un%20r%C3%A1pido%20acercamiento%20a%20teor%C3%ADas%20y%20perspectivas%20los%20estudios%20sobre%20las%20masculinidades.John%20Bayron.pdf
- Becker, I. (2017). *The pastor's daughter: How a striking family history shaped Germany's powerful chancellor*. Retrieved from https://www.washingtonpost.com/world/europe/the-pastors-daughter-how-a-striking-family-history-shaped-germanys-powerful-chancellor/2017/09/08/66b81140-88e1-11e7-96a7-d178cf3524eb_story.html?noredirect=on&utm_term=.ef83a978d2da
- Blanchard, C. (2018). *Libya: Transition and U.S Policy*. Retrieved from <https://fas.org/sgp/crs/row/RL33142.pdf>
- Breuning, M. (2007). *Foreign Policy Analysis*. New York: Palgrave Macmillan.
- Bryant, S. (2018). *How do different cultures approach decision making?*. Retrieved from <https://countrynavigator.com/blog/managing-people/decision-making/>
- Camarero, L. (2008). *¿Por qué se van las mujeres?* Retrieved from <https://www.ingentaconnect.com/content/cis/reis/2008/00000124/00000001/art00003?crawler=true>
- CambridgeCore. (2016). *Talk "Like a Man": The Linguistic Styles of Hillary Clinton, 1992–2013*. Retrieved from <https://www.cambridge.org/core/journals/perspectives-on->

politics/article/talk-like-a-man-the-linguistic-styles-of-hillary-clinton-19922013/0F8189E4F3221D78C6233C2F38C72A3E/core-reader

- Cashman, G. (2004). *What causes war?* Maryland: Rowland & Littelfield.
- Cazarín, A. (2012). *Género y poder. La masculinización de las mujeres en la política mexicana*. Retrieved from <https://www.somee.org/mx/rmestudioselectorales/index.php/RMEstudiosElectorales/article/download/20/200>
- Child, J. (2016). *The political aspects of strategic decision making*. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/284514065_The_political_aspects_of_strategic_decision_making
- Chilton, P. (2004). *Analysing political discourse*. London: Taylor & Francis.
- Clinton, H. (2001). *New Hope For Afghanistan's Women*. Retrieved from <http://content.time.com/time/nation/article/0,8599,185643,00.html>
- Clinton, H. (2014). *Hard Choices*. Nueva York: Simon & Schuster.
- CNN Library. (2018). *2011 Libya Civil War Fast Facts*. Retrieved from <https://edition.cnn.com/2013/09/20/world/libya-civil-war-fast-facts/index.html>
- Comité Internacional de la Cruz Roja. (s/f). *La Haya, 18 de octubre de 1907*. Retrieved from <https://www.icrc.org/spa/resources/documents/misc/treaty-1907-regulations-laws-customs-war-on-land-5tdm39.htm>
- Connel, W. (2005). *Change among the Gatekeepers: Men, Masculinities, and Gender Equality in the Global Arena*. Retrieved from https://www.lucs.lu.se/wp-content/uploads/2017/01/kkeg17_littsem-1_change-among-the-gatekeepers.pdf
- Connell, R. (2005). *Hegemonic Masculinity Rethinking the Concept*. SAGE.
- Connell, R. (2005). *Men, Masculinities, and Gender Equality in the Global Arena*. Chicago Journals.
- Council on Foreign Relations. (2017). *Civil War in Libya*. Retrieved from <https://www.cfr.org/interactives/global-conflict-tracker#!/conflict/civil-war-in-libya>
- Dalby, S. (1990). *Creating the second world war*. Oxford: Bloomsbury.
- Dallanegra, L. (2002). *Legítima defensa*. Retrieved from <http://luisdallanegra.bravehost.com/Derint/legidef.htm>
- Deborah Schriffrin, D. T. (2001). *The Handbook of discourse analysis*. Retrieved from file:///C:/Users/Fernanda%20Gross/Downloads/The_Handbook_of_Discourse_Analyses_Edite.pdf

- Deutsche Welle. (2016). *Merkel, German government say US missile strikes in Syria 'understandable'*. Retrieved from <http://www.dw.com/en/merkel-german-government-say-us-missile-strikes-in-syria-understandable/a-38341124>
- Deutschland Bundesregierung. (s/f). *Angela Merkel* . Retrieved from <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-en/angela-merkel/biography>
- Diesing, G. S. (1977). *Conflict among nations*. New Jersey: Princeton University Press.
- Dijk, T. v. (1999). *El análisis crítico del discurso*. Retrieved from <http://www.discursos.org/oldarticles/EI%20an%E1lisis%20cr%EDtico%20del%20discurso.pdf>
- Dijk, T. v. (s/f). *Political discourse and ideology*. Retrieved from <http://www.discourses.org/OldArticles/Political%20Discourse%20and%20Ideology.pdf>
- Doug Sanders. (2005). *How Angela Merkel Killed the Myth of 'Feminine' Politics*. Retrieved from <http://dougsaunders.net/2005/09/merkel-gender-sex-germany-sitzpinkler/>
- El-Hamid, S. (2017). *Germany's role in the Syrian conflict*. Retrieved from <https://www.zeitfragen.ch/en/numbers/2017/no-6-8-march-2017/germanys-role-in-the-syrian-conflict.html>
- Encyclopedia Britannica. (s/f). *The Merkel Administration*. Retrieved from <https://www.britannica.com/place/Germany/The-Merkel-administration>
- Erickson, J. (2018). *Get Miles And Hotel Points For Buying Gas? This Startup Is Making It Happen*. Retrieved from <https://www.forbes.com/sites/oracle/2018/09/06/get-miles-and-hotel-points-for-buying-gas-this-startup-is-making-it-happen/#6c2b78001099>
- First Ladies National Library. (2018). *First Lady Biohraphy: Hillary Clinton*. Retrieved from <http://www.firstladies.org/biographies/firstladies.aspx?biography=43>
- Flood, P. a. (2007). *International enciclopydia of Men and Masculinities*. Nueva York: Taylor & Francis Group. Retrieved from https://books.google.com.ec/books?id=T54J3Q_VwnIC&pg=PA496&lpg=PA496&dq=Connell+Pease+and+Pringle&source=bl&ots=AxAFNUd6bb&sig=LIXwBPGsSGhb42Ww_IjzToQXwP4&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjs4I7lkcbXAhUG42MKHUbACvsQ6AEIJzAA#v=onepage&q&f=false
- Foucault, M. (2007). *El análisis de discurso de Foucault*. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2293007.pdf>
- Friedrich Ebert Stiftung . (2009). *Género en el poder*. Retrieved from <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/chile/06787.pdf>

- Frymark, K. (2016). *Germany's engagement in the resolution of the Syrian conflict*. Retrieved from <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-commentary/2016-01-25/germanys-engagement-resolution-syrian-conflict>
- Geva, N. (1997). *Decision Making in war and peace*. London: Boulder London.
- Global Centre for the Responsibility to Protect. (s/f). *About R2P*. Retrieved from http://www.globalr2p.org/about_r2p
- Golshan, T. (2016). *Hillary Clinton's feminism: a conversation with Rebecca Traister*. Retrieved from <https://www.vox.com/2016/9/4/12710840/hillary-clinton-feminism-conversation-rebecca-traister>
- Gómez, C. (2011). *Método comparativo*. Retrieved from <http://eprints.uanl.mx/9802/1/Estudio%20Comparado.pdf>
- Gutmann, M. (1997). *Trafficking in Men: The Anthropology of Masculinity*. Annual Reviews.
- Guttman, M. (1998). *Traficando con hombres*. Retrieved from http://cambiaahora.com/media/BibliotecaArchivos/traficando_con_hombres_Antropologia_de_la_masculinidad.pdf
- Haas, A. (2001). *Male and Female Spoken Language Differences: .* Retrieved from *Stereotypes and Evidence*
- Harris, C. (2006). *Gender Differences in Risk Assessment: Why do Women Take Fewer Risks than Men?*. Retrieved from <http://www.albacharia.ma/xmlui/bitstream/handle/123456789/31957/jdm06016.pdf?sequence=1>
- Hart, P. (2008). *Expert and Decision Makers in Crisis Situations*. Londres: SAGE.
- Hess, G. (2001). *Presidential decisions on war*. Maryland: John Hopkins University Press.
- Hoffman, J. (1998). *Are Women Really More Ethical Than Men? Maybe It Depends On The Situation*. Retrieved from https://www.jstor.org/action/showLogin?redirectUri=/stable/10.2307/40604182%3Fread-now%3D1%23page_scan_tab_contents&aerror=A333
- Holmes, S. (2016). *Representing the "European refugee crisis" in Germany and beyond*. Retrieved from <https://cloudfront.escholarship.org/dist/prd/content/qt0xr0m9rr/qt0xr0m9rr.pdf>
- IMDb. (2018). *Hillary Clinton: Biography*. Retrieved from <https://www.imdb.com/name/nm0166921/bio>
- Instituto Vasco de la Mujer. (2008). *Los hombres, la igualdad y las nuevas masculinidades*. Retrieved from <file:///C:/Users/Fernanda%20Gross/Downloads/masculinidades%203.pdf>

- Izcara, S. (2014). *Manual de investigación cualitativa*. Retrieved from <http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/123456789/4613>
- James Pannebaker. (2003). *PSYCHOLOGICAL ASPECTS OF NATURAL LANGUAGE*. Retrieved from <http://c3po.media.mit.edu/wp-content/uploads/sites/45/2016/01/AnnualReview.pdf>
- Janes, J. (2007). *Angela Merkel's Germany*. Retrieved from <https://search.proquest.com/openview/d28e34d8830f7f356a947f5b5644e960/1?pq-origsite=gscholar&cbl=41559>
- Jimenez, F. (2015). *Diferencias en la toma de decisiones por género, caso Facebook*. Retrieved from https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/37267021/Santana__Feliciano__Jimenez__359__2012.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1536780878&Signature=fQ21f2JPaqv4O9FcgylG2lmqJNY%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DDecisio
- Johnston, K. (2011). *GERMANY, AFGHANISTAN, AND THE PROCESS OF DECISION MAKING IN GERMAN FOREIGN POLICY*. Retrieved from https://drum.lib.umd.edu/bitstream/handle/1903/11621/Johnston_umd_0117E_11978.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Jones, J. (2016). *Hillary Clinton talks more like a man than she used to*. Retrieved from https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2016/08/19/hillary-clinton-talks-more-like-a-man-than-she-used-to/?noredirect=on&utm_term=.8a8738106570
- Jones, J. (2016). *Hillary Clinton talks more like a man than she used to*. Retrieved from https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2016/08/19/hillary-clinton-talks-more-like-a-man-than-she-used-to/?noredirect=on&utm_term=.8a8738106570
- Kalshoven, F. (2001). *Constraints on the Waging of War*. Ginebra: Comité Internacional de la Cruz Roja.
- Kaufman, J. (2013). *Women at War*. Boulder: Kumarian Press .
- Kavalchuk, A. (2011). *Cross-Cultural Management: How to Do Business with Germans*. Retrieved from http://www.asprea.org/imagenes/GIZ-_How_to_do_business_with_Germans_Kavalchuk-angles-1359942678515.pdf
- Kenzhekankyzy, K. (2015). *Linguistic Features of political discourse*. Retrieved from <http://www.mcser.org/journal/index.php/mjss/article/viewFile/8084/7748>
- Kimmel, M. (2005). *Handbook of Studies of Men and Masculinities*. California: SAGE.
- Kornelius, S. (2013). *Angela Merkel, the Chancellor of the world*. Alma Books.
- Kornelius, S. (2013). *The Chancellor and her world* . Retrieved from <file:///C:/Users/Fernanda%20Gross/Downloads/122-791-1-PB.pdf>

- Kronlud, A. (2015). *THE US CONGRESS AND DECISION MAKING ON WAR*. Retrieved from <https://storage.googleapis.com/upi-live/2017/01/wp83.pdf>
- Lakoff, R. (2009). *Language and Woman's Place*. Cambridge University Press.
- Laver, M. (1994). *and Parliamentary Government*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Lemke, J. (1995). *Textual Politics*. London: Taylor & Francis. Retrieved from file:///C:/Users/Fernanda%20Gross/Downloads/9781135748258_preview.pdf
- Logan, J. (2011). *NATO bombs Tripoli, Clinton says time against Gaddafi*. Retrieved from <http://www.derechos.org/peace/libya/doc/lby447.html>
- Lois, M. (2006). *Presencia política de las mujeres y la toma de decisiones*. Retrieved from <https://www.redalyc.org/html/645/64504602/>
- Lois, M. (2006). *Qué sabemos sobre la presencia política de las mujeres y la toma de decisiones?* . Retrieved from <https://auroradechile.uchile.cl/index.php/RP/article/view/17009/17732>
- Lozano, I. (2016). *Un estudio cualitativo sobre los diferenciales de género en la educación superior*. Retrieved from https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/54623/1/2016_Lozano_etal_La-manzana-de-la-discordia.pdf
- Macías, A. (2016). *Angela Merkel's incredible rise from quantum chemist to the world's most powerful woman*. Retrieved from <https://www.businessinsider.com/angela-merkel-biography>
- Marx, M. (2006). *Angela Merkel: what does it mean to run as a woman?* . Retrieved from <https://www.ssc.wisc.edu/~mferree/documents/FerreeMerkel.pdf>
- Masters, J. (2017). *U.S. Foreign Policy Powers: Congress and the President*. Retrieved from <https://www.cfr.org/backgrounder/us-foreign-policy-powers-congress-and-president>
- McCormick, J. (2012). *The domestics sources of American Foreign Policy*. Maryland: Littlefield Publishing. Retrieved from https://books.google.com.ec/books?hl=en&lr=&id=r6MzZF7EZtIC&oi=fnd&pg=PR7&dq=hillary+Clinton+&ots=F3JWVZshJ7&sig=s_VzHxg8l4P8Zg86Q_1_5mTm5e8&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- McGirr, E. (2003). *LA LEGALIDAD INTERNACIONAL DEL USO DE LA FUERZA CONTRA IRAK*. Retrieved from <http://www.seipaz.org/articulo/dictamen.htm>
- Meernik, J. (1994). *Presidential Decision Making and the Political Use of Military Force*. Blackwell Punlishers .
- Messner, M. (2000). *Politics of Masculinities* . Oxford: Altamira Press.

- Messner, M. (2007). *The Masculinity of the Governor*. Retrieved from <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.834.9757&rep=rep1&type=pdf>
- Mintz, A. (1993). *The decision to Attack Iraq*. Londres: SAGE.
- Mintz, A. (2017). *Decision Making Theories in Foreign Policy Analysis*. Retrieved from <http://politics.oxfordre.com/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-405?print=pdf>
- Missri, E. (2008). *Gender Differences in Decision Making Processes*. Retrieved from <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.601.7573&rep=rep1&type=pdf>
- Morgan, D. (2008). *Clinton says U.S. could "totally obliterate" Iran*. Retrieved from <https://www.reuters.com/article/us-usa-politics-iran/clinton-says-u-s-could-totally-obliterate-iran-idUSN2224332720080422>
- Naciones Unidas. (s/f). *Carta de las Naciones Unidas*. Retrieved from <http://www.un.org/es/sections/un-charter/chapter-ix/index.html>
- Nietfeld, K. (2018). *Merkel no descarta una participación de Alemania en bombardeos en Siria si hay un ataque químico*. Retrieved from <https://www.europapress.es/internacional/noticia-merkel-no-descarta-participacion-alemania-bombardeos-siria-si-hay-ataque-quimico-20180912104317.html>
- O'Neil, T. (2015). *Power to decide*. Retrieved from <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/9848.pdf>
- Onuf, N. (1989). *The World of our making*. South Carolina: University of South Carolina Press.
- Pardy, N. (2017). *Political Body Language: The Angela Merkel Exception*. Retrieved from <https://www.refinery29.com/2017/09/173467/angela-merkel-germany-election-hillary-clinton-body-language>
- Pérez, A. (2007). *El Método Comparativo: fundamentos y desarrollos recientes*. Retrieved from <http://www.pitt.edu/~asp27/USAL/2007.Fundamentos.pdf>
- Petrikowski, N. (2018). *Angela Merkel*. Retrieved from <https://www.britannica.com/biography/Angela-Merkel>
- Piñuel, J. (2002). *Análisis de contenido*. Retrieved from https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/31156298/A.Contenido.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1513360073&Signature=0dgMA%2FMHxsJ2pfi47nBy6BcStmA%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DEpistemologia_metodologia_y_tecn

- Prado, A. (s/f). *Muslim masculinities: an open process*. Retrieved from http://www.academia.edu/9115585/Muslim_Masculinities_an_open_process
- Pravda. (2016). *Christopher Stevens murder in Benghazi: Killed by Hillary Clinton*. Retrieved from <http://www.derechos.org/peace/libya/doc/lby1872.html>
- RAE. (n.d.). *Sexo*. Retrieved from <http://dle.rae.es/?id=XlApmpe>
- Ray, M. (2015). *Euro-zone debt crisis*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/euro-zone-debt-crisis#ref1159596>
- Reuters. (2011). *Mercenaries joining both sides in Libya conflict*. Retrieved from <http://af.reuters.com/article/libyaNews/idAFN0229488620110602?pageNumber=2&virtualBrandChannel=0&sp=true>
- Roberts, J. (1988). *Decision making during International Crises*. Londres: Macmillan press.
- Robyn, L. y. (2012). *Decision making*. Retrieved from <http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199734689.001.0001/oxfordhb-9780199734689-e-16>
- Rodriguez, J. (2007). *Masculinidades en el siglo XXI*. Bogotá: Manual Moderno. Retrieved from <http://www.ceam.mx/images/stories/libros/masculinidades.pdf>
- Romero, M. (2015). *A PRAGMATIC STUDY OF FEMALE AND MALE DISCOURSE USE*. Retrieved from <http://rodin.uca.es/xmlui/bitstream/handle/10498/17963/Romero%20Baz%2C%20Mar%20C3%20ADa%20-TFG%20Ingl%20C3%A9s.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Rosales, P. (2017). *¿Es posible invocar la legítima defensa ante un ataque armado proveniente de un actor no estatal?: Francia vs. el Estado Islámico*. Retrieved from <https://www.dipublico.org/107838/es-posible-invocar-la-legitima-defensa-ante-un-ataque-armado-proveniente-de-un-actor-no-estatal-francia-vs-el-estado-islamico/>
- Sánchez, L. (2012). *¿De qué se habla cuando se habla de constructivismo?* Retrieved from http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.896/ev.896.pdf
- Scott Shane. (2015). *The Libya Gamble: Inside Hillary Clinton's Push for War & the Making of a Failed State*. Retrieved from https://www.democracynow.org/2016/3/3/the_libya_gamble_inside_hillary_clinton
- Sputnik News. (2016). *WikiLeaks: Clinton, personaje clé de la destruction de la Libye*. Retrieved from <http://www.derechos.org/peace/libya/doc/lby1909.html>
- Stiegler, B. (2009). *Género en el poder*. Retrieved from <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/chile/06787.pdf>
- The Constitution of the United States*. (1787). Retrieved from <https://www.archives.gov/founding-docs/constitution-transcript>

- The office of Hillary Clinton. (2018). *About Hillary*. Retrieved from <https://www.hillaryclinton.com/about/>
- Thompson, M. (2006). *The Making of Chancellor Merkel*. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/232977301_The_Making_of_chancellor_Merkel/download
- Toygür, I. (2016). *THE EUROPEAN RESPONSE TO THE REFUGEE CRISIS*: . Retrieved from http://ipc.sabanciuniv.edu/wp-content/uploads/2016/06/IlkeToygur_BiancaBenvenuti_FINAL.pdf
- Udry, R. (2005). *The Nature of Gender*. Jstor.
- Universidad Rafael Landívar. (s/f). *TEORÍAS* . Retrieved from <http://biblio3.url.edu.gt/Publi/Libros/2013/TeoriaPugna-RelacionesI/08.pdf>
- Valles, M. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social*. España: Síntesis Sociológica. Retrieved from file:///C:/Users/Fernanda%20Gross/Downloads/VALLES-1997-T%20C3%A9cnicas-cualitativas%20(1).pdf
- Verdú, A. (2011). El significado de la masculinidad para el análisis social. *Revista Nuevas Tendencias en Antropología*.
- Verdú, A. T. (2011). *EL SIGNIFICADO DE LA MASCULINIDAD*. Retrieved from <http://www.revistadeantropologia.es/Textos/N2/El%20significado%20de%20la%20masculinidad.pdf>
- Verdú, A. T. (2011). El significado de la masculinidad par el análisis social. *Revista Nuevas Tendencias en Antropología* .
- Walsh, C. (2001). *Gender and Discourse*. New York: Taylor & Francis.
- Wendt. (2009). *Constructing International Politics*. Retrieved from https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/9101384/wendt-critical%20theory.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1510943023&Signature=H6%2FSIy8260rAszxxONu%2FEj7neU4%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DConstructing_intern
- Wendt, A. (1992). *Anarchy is what states makes of it*. MIT Press.
- Wendt, A. (2007). *Teoría social en la política internacional*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. Retrieved from http://www.academia.edu/2450038/Teor%C3%ADa_social_de_la_pol%C3%ADtica_internacional_-_Alexander_Wendt_y_el_constructivismo_social_en_las_Relaciones_Internacionales
- Williams, J. (2008). *Hillary Rodham Clinton*. Retrieved from https://web.archive.org/web/20080919062250/http://www.nypost.com/seven/10302006/news/cextra/hillary_rodham_clinton_cextra_jasim_k_williams.htm

- Wilson, J. (s/f). *Political discourse*. Retrieved from http://www.blackwellpublishing.com/content/BPL_Images/Content_store/WWW_Content/9780631205951/020.pdf
- Wizemann, M. (2001). *Sex Affects Behavior and Perception*. Washington: National Academies Press.
- Xing, Y. (2015). *Analysis of Political Decision-Making and Its Influencing Factors*. Beijing.
- Youkhana, E. (2017). *Acercamiento crítico a discursos de desarrollo relacionados con la crisis de refugiados*. Retrieved from file:///D:/downloads/318907-453573-1-SM.pdf