PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE COMUNICACIÓN, LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
ESCUELA MULTILINGÜE DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES

TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE LICENCIADO MULTILINGÜE EN NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES

"LAS RELACIONES ENTRE COLOMBIA Y VENEZUELA EN LA CRISIS FRONTERIZA DEL AÑO 2015: EL ANÁLISIS DE UNA EMERGENCIA HUMANITARIA Y DIPLOMÁTICA EN EL SISTEMA INTERNACIONAL"

MARÍA JOSÉ VILLARROEL CEPEDA

Tutor: Gaetano Servidio

JUNIO-2021
QUITO-ECUADOR

Dedicatoria

A mis padres: Willian Villarroel y Patricia Cepeda, por su apoyo incondicional, gracias por enseñarme que todo se puede lograr, los amo.

Agradecimientos:

A mi familia: Willian, Patricia, Willy, Lupita, Hernán, Napoleón, por demostrarme su amor y alentarme durante toda mi vida universitaria.

A mi angelito en el cielo, abuelita Matilde por darme fuerzas y hacerme sentir su amor desde más allá de las estrellas.

A Dios, por guiarme, ayudarme y estar presente siempre.

A mi tutor, Gaetano Servidio, por la paciencia, la guía, la dedicación a mi trabajo, gracias por ayudarme a construir mi tesis.

A mis profesores ejemplares como Jorge Mora, Alfredo Altamirano, Gilda Guerrero, Gaetano Servidio, Liliya Harutyunyan, Paola Lozada, Sergio Arias, Jaime Guada, David Guzmán, Maritza Figueroa, Cristina Pozo, por su gran enseñanza, por inspirarme en cada clase y por otorgarme grandes herramientas para el futuro.

A mi prima Andrea y mi tío Paul, por siempre celebrar mis logros y acompañarme.

A mis amigos de la universidad, mi "crew", gracias por el regalo de su amistad, por hacer de mi vida universitaria una experiencia hermosa, y compartir conmigo grandes momentos.

A mis amigas Bere y Diana por su apoyo desde que salimos del colegio, gracias por demostrarme una amistad inquebrantable.

ÍNDICE:

TEMA v

RESUMEN v

ABSTRACT vi

RÉSUMÉ vii

INTRODUCCIÓN 1

CAPÍTULO I
ANTECEDENTES Y ORIGEN DEL CONFLICTO 8
1.1. La política exterior de ambas naciones como factor de comprensión en cuanto al conflicto y la relación binacional. 8
1.1.1. Política exterior de Venezuela 8
1.1.2. Política exterior de Colombia 13
1.1.3 Relaciones entre Colombia y Venezuela 16
1.2. Inmigración 18
1.2.1 Frontera colombo-venezolana 19
1.2.2. Inmigración desde Venezuela a Colombia 21
1.2.3 Inmigración desde Colombia a Venezuela 24
1.3. Causas y origen del conflicto fronterizo entre ambas naciones 26
1.3.1. Paramilitarismo 27
1.3.2 Contrabando 29

CAPITULO II
LA AGUDIZACIÓN DE ASPECTOS RELEVANTES A NIVEL BILATERAL Y LAS ACCIONES DE LOS RESPECTIVOS GOBIERNOS. 32
2.1. Crisis Diplomática 32
2.1.1 Medidas tomadas por Venezuela 32
2.1.2 Medidas tomadas por Colombia 34
2.2. Crisis Humanitaria 37
2.2.1 Autoritarismo y dureza en Cúcuta, Norte de Santander 37
2.2.2 Graves consecuencias de la interrupción de libre tránsito por abuso de poder en Táchira 40
2.3. Crisis Económica 44
2.3.1 Efectos en Venezuela 45
2.3.2 Efectos en Colombia 47

CAPITULO III
INTERVENCIONES, REACCIONES INTERNACIONALES Y CONSECUENCIAS POST CONFLICTO 51
3.1. Intervención de organismos internacionales 51
3.1.1 ACNUR 52

3.1.2 Human Rights Watch 57
3.1.3 UNASUR 60
3.2. Intervención de Estados 63
3.2.1 Ecuador 63
3.2.2 Estados Unidos 66
3.3. Consecuencias en los años consecutivos 69
3.3.1 Colombia 69
3.3.2 Venezuela 72

ANÁLISIS 78

CONCLUSIONES 82

RECOMENDACIONES 86

BIBLIOGRAFÍA 89

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1
Mapa Cúcuta, zona fronteriza con Venezuela 37

Gráfico 2
Mapa Táchira, zona fronteriza con Colombia. 41

TEMA

LAS RELACIONES ENTRE COLOMBIA Y VENEZUELA EN LA CRISIS FRONTERIZA DEL AÑO 2015: EL ANÁLISIS DE UNA EMERGENCIA HUMANITARIA Y DIPLOMÁTICA EN EL SISTEMA INTERNACIONAL

RESUMEN

Colombia y Venezuela son dos naciones cuyas relaciones mantienen una inestabilidad considerable desde hace ya varios años, los altos y bajos entre ambos países no cesaban durante el gobierno de Hugo Chávez y Álvaro Uribe y más adelante con los mandatos de Juan Manuel Santos y Nicolás Maduro. En la presente disertación se expondrá un acontecimiento que se produjo en el año 2015 y fue importante para las relaciones internacionales de Colombia y Venezuela, este es, el conflicto causado por el cierre de la frontera colombo-venezolana debido al contrabando, paramilitarismo y, según Maduro, al irrespeto de la soberanía venezolana. Se exponen los sucesos que afectaron de gran manera a sus involucrados tanto en lo referente a la diplomacia, como a la economía y la situación humanitaria aumentando la negatividad con respecto a la cooperación entre Colombia y Venezuela. Se menciona también, la impresión que causó dicho conflicto en el Sistema Internacional, ya que al observar todos los acontecimientos con respecto a las vulneraciones de los derechos humanos, el no ceder al diálogo, ver que las finanzas en las zonas afectadas empeoraban y que aun así no se llegaba a un acuerdo para solucionar el problema, ciertos organismos internacionales y Estados se involucraron con el objetivo de colaborar con ambos gobiernos a través de mecanismos de ayuda humanitaria y mediación. La disertación se desarrolla en el marco del realismo, liberalismo y del institucionalismo neoliberal, lo que permite observar las relaciones entre las distintas acciones y decisiones tomadas por los actores que hacen parte del conflicto.

ABSTRACT

Colombia and Venezuela are two nations which relations have maintained considerable instability for several years, the ups and downs between the two countries did not stop during the government of Hugo Chávez and Álvaro Uribe and later with the mandates of Juan Manuel Santos and Nicolás Maduro. This dissertation will analyze an event that occurred in 2015 that was important for the international relations of Colombia and Venezuela, that is, the conflict caused by the closure of the Colombian-Venezuelan border due to smuggling, paramilitarism and, according to Maduro, the disrespect of Venezuelan sovereignty. The events that remarkably affected those involved in both diplomacy, the economy and the humanitarian situation are exposed, increasing negativity regarding cooperation among Colombia and Venezuela. Mention is also made of the impression caused by the conflict in the International System, by reason of observing all the events regarding human rights violations, lack of access to dialogue, seeing that finances in the affected areas were degenerating and even thus, an agreement was not reached to solve the problem, certain international organizations and States became involved with the objective of collaborating with the two governments through humanitarian aid and mediation mechanisms. The dissertation is developed within the framework of realism, liberalism and neoliberal institutionalism, which allows observing the relationships between the different actions and decisions made by the actors that are part of the conflict.

RÉSUMÉ

La Colombie et le Venezuela sont deux pays dont les relations sont très instables depuis plusieurs années. Les hauts et les bas entre les deux pays n'ont pas cessé sous le gouvernement de Hugo Chávez et Álvaro Uribe, puis sous les mandats de Juan Manuel Santos et Nicolás Maduro. Cette thèse analysera un événement qui a eu lieu en 2015 et qui a été important pour les relations internationales de la Colombie et du Venezuela, à savoir le conflit causé par la fermeture de la frontière entre la Colombie et le Venezuela en raison de la contrebande, du paramilitarisme et, selon Maduro, du manque de respect de la souveraineté vénézuélienne. Le rapport décrit les événements qui ont fortement affecté les impliquées, tant en termes de diplomatie, d'économie que de situation humanitaire, augmentant ainsi la négativité en ce qui concerne la coopération entre la Colombie et le Venezuela. Il est également fait mention de l'impression que ce conflit a provoqué dans le système international, car en observant tous les événements concernant les violations des droits de l'homme, en ne cédant pas au dialogue, en voyant que les finances dans les zones touchées s'aggravaient et qu'aucun accord n'était encore conclu pour résoudre le problème, certains organismes internationaux et États se sont impliqués dans le but de collaborer avec les deux gouvernements par le biais de mécanismes d'aide humanitaire et de médiation. La thèse se déroule dans le cadre du réalisme, du libéralisme et de l'institutionnalisme néolibéral, ce qui permet d'observer les relations entre les différentes actions et décisions prises par les acteurs qui font partie du conflit.

INTRODUCCIÓN

Colombia y Venezuela son dos naciones que no solo se encuentran vinculadas por sus fronteras, sino también, por los momentos de tensión que enfrentaron en referencia a la formalización de sus relaciones ya que, en su mayoría, decidieron basar factores como la seguridad, la delimitación de la frontera, entre otros, en la política exterior correspondiente a cada nación, lo que generó ciertas diferencias pues cada política es distinta. Por lo tanto, ambos países enfrentaron dificultades entre ellos, lo que produjo distintos conflictos, entre los que se destaca lo sucedido en el año 2015 por el cierre fronterizo de parte de Venezuela como reacción a los acontecimientos violentos y de contrabando vinculados al paramilitarismo colombiano en territorio venezolano. El conflicto fue de tal magnitud que llevó al desequilibrio de ambas naciones en el campo económico, diplomático y humanitario. Además, generó un impacto en la Comunidad Internacional, lo que hizo que ciertos Estados como Ecuador y Estados Unidos y organismos gubernamentales y no gubernamentales se involucraran en el mismo.

Por lo tanto, este conflicto afectó a ambos países en los campos mencionados pues se produjeron deportaciones, vulneraciones a los derechos humanos, entre otros factores como, por ejemplo, la migración, que aumentó durante el tiempo de la crisis fronteriza. Dichos acontecimientos evidenciaron la manera de actuar de ambos gobiernos durante el suceso, por ejemplo, el gobierno de Colombia buscaba vías diplomáticas de acción para llegar a un acuerdo y mitigar los efectos de la crisis fronteriza. Por otra parte, el gobierno de Venezuela no actuaba bajo la diplomacia, abusaba de su autoridad y rechazaba el diálogo. La intervención de la Comunidad Internacional se dio con el objetivo de disminuir las tensiones y favorecer a ambas naciones a través de la resolución de conflictos sin recurrir al uso de la violencia. Este conflicto desencadenó consecuencias graves que no se erradicaron al cien por ciento en los años posteriores al hecho.

La investigación realizada se centra en el año 2015, tomando en cuenta que es el periodo de tiempo donde se desarrolla el conflicto. Sin embargo, es importante mencionar que, con el fin de tener una mejor comprensión en cuanto al conflicto, se puntualizan años anteriores al mismo y así observar el escenario entre ambas naciones con respecto a las tensiones que se desarrollaban y que, sirvieron como un factor para desencadenar lo sucedido en el año 2015. Además, se hace mención a los años posteriores al conflicto, 2016,2017 y 2018, con el objetivo de percibir las consecuencias de dicha crisis. El escenario de la investigación corresponde a Colombia y Venezuela, centrado en las zonas fronterizas de Cúcuta, Táchira, entre otras menciones donde ocurrieron los hechos que provocaron el conflicto, es fundamental conocer cómo los distintos gobiernos actuaron frente a este percance pues su accionar fue una pieza clave para que se suscitaran reacciones a nivel internacional, se observara el comportamiento de ambos Estados, así como una influencia a nivel de relaciones internacionales y resolución de conflictos. El objetivo general de esta investigación es: Analizar los factores que han determinado que el conflicto se agravara y que llevara a una crisis a niveles de importancia política, económica y social. Y, para este objetivo se decidió crear tres objetivos específicos que son: Comprender el origen del conflicto a través del análisis a profundidad de componentes anteriores que se vean ligados al inicio del mismo. Determinar las crisis ocasionadas a causa del conflicto y las acciones o decisiones tomadas considerando las mismas. Identificar los resultados finales en referencia al conflicto, así como las distintas reacciones de la comunidad internacional.

Con esto se desea identificar la siguiente hipótesis: “La crisis fronteriza entre las dos naciones presenta un ambiente de hostilidad que generaría una crisis a nivel humanitario, diplomático y económico, mismas que agrandarían el conflicto y desatarían diferentes reacciones en el Sistema Internacional” y para su verificación el presente trabajo se estructura en tres capítulos. El primero expone detalles de la diplomacia entre Colombia y Venezuela

desde años anteriores donde se evidencia de qué manera manejaban sus relaciones, se involucra la política exterior de ambos países haciendo énfasis en sus diferencias para de esta manera obtener un recuento histórico que pueda servir de guía para entender cómo las tensiones previas aumentaron y contribuyeron a que se origine el conflicto. También se detallan las causas del conflicto con sus factores principales como la migración, los actos ilícitos acontecidos en las zonas fronterizas, el contrabando y el paramilitarismo, pues dichos componentes son cruciales en lo referente al desarrollo de la crisis fronteriza, ya que el objetivo del cierre era erradicar los mismos, sin embargo, se produjo todo lo contrario al generar violencia, aumentar las tensiones entre Colombia y Venezuela y provocar un aumento en la migración ilegal.

En el segundo capítulo se toma en consideración los campos que se vieron afectados por el conflicto, mismos que cuentan con alta relevancia para una nación, estos son, diplomático, económico y humanitario. Primero se hace énfasis en la crisis diplomática evidenciando las medidas tomadas por Colombia y por Venezuela durante el conflicto para proteger a su nación, sus habitantes y también las decisiones en torno a las propuestas establecidas para llegar a un acuerdo, por lo que se compara el accionar del gobierno colombiano con el gobierno venezolano. También, se enfatiza la crisis humanitaria en la que se describen los distintos sucesos en las zonas fronterizas que llevaron a que se considere la existencia de dicha crisis, desde deportaciones arbitrarias, abuso de autoridad, detenciones a inocentes, entre otros hechos que desataron indignación por parte de los afectados. Por último, se expone la crisis económica a raíz del conflicto donde se analizan sus efectos tanto en Colombia como en Venezuela. Se toma en cuenta las decisiones que se tomaron frente a las crisis generadas como la apertura de un corredor humanitario, el rechazo al diálogo, la deportación de colombianos de territorio venezolano, entre otras medidas que permiten

observar el accionar de cada gobierno alrededor de las mismas y evidencia qué gobierno prefería utilizar las vías cooperativas para solucionar el conflicto de manera breve.

El tercer capítulo se centra en el impacto que tuvo este conflicto en el Sistema Internacional, lo que llevó a la intervención de Estados y organismos internacionales para ayudar a la recuperación de las relaciones entre Venezuela y Colombia. Por ello, inicia con la participación de la ACNUR, Human Rights Watch y la UNASUR que brindaron ayuda humanitaria, realizaron investigaciones para exponerlas en la Comunidad Internacional y obtener ayuda de otras fuentes y recurrieron a la mediación con el fin de que se realice un diálogo entre las partes involucradas. Enseguida, se presenta la intervención directa de Ecuador y Estados Unidos cuyo accionar estuvo direccionado a la mediación y a la creación de estrategias de ayuda en las zonas fronterizas, con el objetivo de que se mantenga la paz dentro de la Comunidad Internacional y no ver afectadas las relaciones entre los distintos países para así evitar que el conflicto involucre a gran parte del Sistema Internacional y se agrande. Finalmente, se presentan las consecuencias en los años posteriores al conflicto tomando en cuenta que la resolución de la crisis no tuvo un acuerdo cien por ciento fuerte lo que produjo que la relación entre Colombia y Venezuela no mantenga una estabilidad completa.

El marco teórico que se utiliza se basa en 3 teorías: el Realismo, el Liberalismo y el Institucionalismo neoliberal, estas representan un cuadro importante en relación a la investigación pues se aplican en el tema para comprender los distintos elementos alrededor del mismo.

De acuerdo al realismo nos encontramos en un estado de guerra pues velamos por intereses particulares en cada Estado lo que hace que no se moderen los conflictos, o se equilibren las medidas o decisiones que se establecen por garantizar la obtención de las ventajas elementales para conservar el “orden”. Las acciones de esta clase se reflejan a través

del uso del "poder duro" (Barbe, 1987) Maquiavelo señala como factor importante de esta teoría a las relaciones de poder entre los seres humanos que tienen como objetivo asegurar sus intereses y Spinoza determina que el individuo es egoísta e inmoral por naturaleza, por esto, no mide las consecuencias de lo que realice pues su único fin es concretar sus objetivos. (Tatián, 2014) Por lo tanto, el realismo indica su influencia en las decisiones de Nicolás Maduro en cuanto al cierre de la frontera y la deportación de los colombianos que se encontraban en esa zona, además de la violación a los derechos humanos y el rechazo al diálogo.

Por otra parte, el liberalismo muestra una contradicción al realismo ya que se basa en la resolución de asuntos políticos, económicos, unilaterales y multilaterales. Esta teoría se basa en la búsqueda de cooperación entre países con el objetivo de erradicar conflictos que dificulten la paz entre los Estados. De acuerdo al liberalismo, la democracia tiene un papel relevante en lo referente a la seguridad y objetivos de Estado, por lo que no se estima al poder como el único factor para la obtención de los mismos. Además, considera que la interrelación económica y la unificación política son factores que contribuyen en la creación de equilibrio, de igualdad entre los formantes del Sistema Internacional. (López i Vidal, 2010:30) En adición, el liberalismo considera que las instituciones internacionales tienen gran relevancia en el Sistema Internacional por lo que deben mantenerse en un ambiente cooperativo para mediar en los posibles conflictos y ayudar la resolución de conflictos y cooperación entre Estados. (López i Vidal, 2010:30) Esta teoría se desarrolla en la investigación a través de la intervención de Estados que intentaron ayudar a resolver la crisis fronteriza, también se refleja a través del accionar de Juan Manuel Santos durante el conflicto.

El institucionalismo neoliberal considera que la cooperación internacional no es fácil de conseguir, aunque los Estados tengan intereses comunes pues la anarquía concede que los Estados dejen de hacer parte en los acuerdos internacionales. Sin embargo, la teoría establece

que las naciones pueden solucionar el problema de cooperación de manera favorable al implementar instituciones internacionales que se orienten a la ejecución de los acuerdos. Por ello, argumenta que los Estados dan relevancia a la existencia y manejo de dichas instituciones y tratan de mantenerlas porque estas ayudan a promover la cooperación internacional. A pesar de que los acuerdos internacionales no sean fáciles de mantener la teoría afirma que los Estados tienen la competencia suficiente para relacionarse y colaborar. (Stein, 2008) Por lo tanto, esta teoría se ve ligada al tema en lo referente a la participación de las instituciones internacionales cuyo objetivo era promover el respeto a los derechos humanos y la colaboración entre ambas naciones y también de Estados como Ecuador, que fue sede para el diálogo entre presidentes de las naciones envueltas en el conflicto.

En cuanto al método utilizado para la investigación se puede decir que es de origen inductivo pues va de lo particular a lo general, además, se decidió implementar dos variantes, cualitativa y cuantitativa, con el objetivo de adquirir un análisis completo para el desarrollo de la investigación. Por lo tanto, se recopilan y analizan datos, información, testimonios en cuanto a las causas y consecuencias de la crisis fronteriza para de esta manera, obtener una investigación analizada de manera profunda. Es importante recalcar que la variante cuantitativa solo se utiliza para la investigación en lo que respecta a los efectos económicos de la crisis.

Para la metodología de la investigación se utilizan varios instrumentos relacionados al análisis bibliográfico, por lo que se investigan documentos gubernamentales que relaten el conflicto, que evidencian las intervenciones de Estados y organismos internacionales. También se estudian tesis que mencionen los acontecimientos de la crisis fronteriza o que presenten temas relacionados a la misma. Para la recopilación de testimonios se utilizan entrevistas y encuestas provenientes de fuentes académicas. Además, para la obtención de información clave o extra se recurre a periódicos oficiales electrónicos mediante portales web

académicos como “Scielo”, también se analizan libros web y, finalmente, para el análisis de la crisis económica se usan portales académicos especializados como la página web del Banco Mundial o páginas de organismos que proveen este tipo de datos.

CAPÍTULO 1: ANTECEDENTES Y ORIGEN DEL CONFLICTO

En este capítulo se expone el contexto histórico de la diplomacia entre Colombia y Venezuela desde la política exterior de ambas naciones y cómo dicho factor condujo las relaciones entre ambos para comprender el origen del conflicto fronterizo que tuvo lugar en el año 2015 y que llamó la atención del Sistema Internacional. También, se explica la manera en la que se originó el problema y las causas del mismo con el propósito de obtener un conocimiento más acentuado del tema de investigación.

1.1. La política exterior de ambas naciones como factor de comprensión en cuanto al conflicto y la relación binacional.

Colombia y Venezuela desarrollaron su política exterior en base a varios aspectos como son el apoyo en economía, el interés en la cooperación internacional, aspectos de manejo de gobierno, entre otros. Dichos factores son sustanciales para cada nación pues definen el desarrollo de la misma hacia los demás países de la Comunidad Internacional. Es por esto, que Colombia y Venezuela a lo largo de los años presentaron desniveles con respecto a la relación binacional entre ambas naciones pues contaban con ciertas divergencias que se evidenciaron en su mayoría durante el mandato de Nicolás Maduro.

1.1.1. Política exterior de Venezuela

En el año 2013 Nicolás Maduro llegó a la presidencia de Venezuela, al inicio de su mandato se evidenció la perspectiva de Maduro en lo que se refiere a la gobernabilidad con el fin de fortalecer su legitimidad y el reconocimiento exterior de su presidencia, así como para tener seguro el soporte político y económico de algunos de los principales socios exteriores de Venezuela. (Romero, 2017)

El gobierno de Chávez argumentaba que la política exterior de Venezuela con Colombia se concentraba en las reservas sobre la llamada orientación pro-estadounidense del gobierno colombiano. Según el punto de vista venezolano, los factores que no sirvieron en lo

que respecta a la formación de una relación estable y fundamentada en la confianza bilateral fueron: el apoyo brindado por Colombia al ALCA y los TLC, las consecuencias que existieron en cuanto a las relaciones entre ambas naciones debido a la firma del tratado bilateral de libre comercio entre Estados Unidos y Colombia, el retiro de Venezuela de la Comunidad Andina de Naciones, las disparidades entre ambos mandatos en lo que concierne a la violencia y al proceso de paz en Colombia. (Romero, 2017)

De la misma manera, se produjo la crítica venezolana debido a la alianza militar entre Washington y Bogotá pues era una cuestión que presentó su etapa más aguda y controvertida debido a la reacción de sus vecinos fronterizos ante la resolución colombiana de permitir el uso de siete instalaciones militares de los granadinos a Estados Unidos para sustituir las operaciones que realizaba dicha nación en la base ecuatoriana de Manta. Esto llegó al grado de considerar las actividades de militares estadounidenses en aquella nación como una amenaza rigurosa para el amparo y permanencia del mandato bolivariano.(Romero, 2017)

La irrupción colombiana en territorio ecuatoriano fue el detonante de una escala de tensiones que se habían acumulado entre Colombia y Venezuela, lo que implicó que se involucraran en una agenda más difícil de efectuar en la que los temas correspondientes a la singularidad política de ambos gobiernos, sobre la manera en la que manejan sus relaciones con Estados Unidos, acerca de sus posturas en lo referente a la política colombiana y latinoamericana y con respecto al estado de violencia en ese país, fueron considerados de gran relevancia. Al ocurrir todo esto, se originó un debate para ambas naciones sobre el seguimiento del Plan Colombia, el paso fronterizo de narcotraficantes, guerrilleros y paramilitares, la salida rotunda de Venezuela de la Comunidad Andina y la crítica del gobierno venezolano hacia el gobierno colombiano por motivo de la firma de un TLC con Estados Unidos. A esto se debe añadir el hecho de que funcionarios del Gobierno y dirigentes

oficialistas venezolanos expresaron simpatías a las FARC, también, la carencia de una extensa seguridad en la frontera entre ambos países, la escasez de confianza mutua en cuestiones de inteligencia y las diversas opiniones del presidente Chávez con respecto a los asuntos internos colombianos. (Rozental, 2018)

Por esto, las relaciones entre Colombia y Venezuela se vieron formuladas en el marco de las relaciones existentes entre Colombia y Estados Unidos, lo que produjo la disminución del comercio binacional, la intensificación del contrabando, la inseguridad fronteriza y la caída de los sistemas de prevención de conflictos entre el gobierno colombiano y venezolano. (Rozental, 2018)

La política exterior venezolana bajo el mandato de Chávez ejecutó una función de legitimidad interna, que promovió una interacción perseverante con el ámbito internacional. Esto creó una situación de contradicción para quien seguía en el mandato, es decir, para Nicolás Maduro, sin embargo, el mismo declaró su legitimidad en el seguimiento fiel a los mecanismos propuestos por Chávez en materia de la política exterior. Bajo la dirección de Maduro, se planteó una transformación del pensamiento en política exterior. El Ministerio de Relaciones Exteriores de Venezuela publicó en el año 2012 un documento que indicaba la doctrina y mecanismos que argumentaba la política exterior de Venezuela, sin hacer a un lado la tradición impuesta por Chávez. (Romero, 2017)

El mandato de Nicolás Maduro coloca las relaciones internacionales bajo la misma pauta en la que rige la política interna. De este modo, en la política exterior bolivariana se generó la crispación y la polarización, controlada por el pensamiento amigo/enemigo que es tan común en la lucha política nacional. (Romero, 2017)

En vista de que Nicolás Maduro necesitaba de manera urgente legitimarse y obtener renombre, se apoyó en los socios comunes y acudió a sus métodos diplomáticos regulares, tales como, subvenciones con combustible barato y estrechas conexiones con las fuerzas

políticas de izquierda. Así, el presidente venezolano comunicó de forma pública su disposición para ampliar la planificación de la distribución del "oro negro". De esta manera, durante los diálogos con la oposición acudía a la injerencia de los intermediarios, sobre todo de la UNASUR. (Romero, 2017)

A pesar de la reputación favorable del país, continuaba bajando en posiciones en el ámbito mundial, ya que, el desorden a nivel económico y político hacían que su estatus internacional disminuyera, por lo tanto, el gobierno de Nicolás Maduro era el eje central de las presiones de defensores internacionales de derechos humanos. (Romero, 2017)

La doctrina de Maduro se puede resumir como el cambio de buscar de manera proactiva la influencia internacional a una política de reacción a condiciones internacionales. Sin embargo, Nicolás Maduro mantuvo enfocada su política exterior en la promoción de un liderazgo personalista basado en el carisma de Hugo Chávez, ingresos petroleros importantes y la difusión de un proyecto autoritario, anticapitalista y anti occidental a nivel político-ideológico. (Romero, 2017)

En 2015, con Nicolás Maduro como presidente sucesor de Hugo Chávez, se pudo evidenciar que dichos elementos esenciales se habían agotado: el financiamiento se perdió como resultado de la caída de los precios petroleros y de la grave corrupción. El proyecto político tuvo como resultante un fracaso social y económico pleno de serias incongruencias y disparidades en su desempeño. El año finalizó con un claro rechazo por parte del pueblo hacia el régimen en las elecciones legislativas del 6 de diciembre, mismo que fue presenciado y confirmado por la comunidad internacional. El año 2015 significó una creciente y notable caída de la influencia del régimen en el escenario internacional, consecuencia no solo de su leve capacidad para comprar voluntades y de las abundantes controversias promovidas por el gobierno de Maduro incluso con gobiernos de ideología semejante, considerados "aliados estratégicos", sino también, de cambios en el campo regional e internacional. El "anillo de

protección" que se pudo formar en los últimos 17 años en el ámbito internacional se fue estropeando de manera evidente. (Rozental, 2018)

Se estima que el estado de la democracia y los derechos humanos en Venezuela congregaron la prudencia en las relaciones de otros gobiernos y debilitaron la protección de la soberanía nacional. No obstante, a ello también colaboró el que se produjera la militarización y cierre de la frontera con Colombia y la creación de zonas de excepción. El ataque contra la integración fronteriza con Colombia y la aplicación irracional de las medidas en lo que respecta al cierre fronterizo no pudo resolver ninguno de los problemas trascendentales que aquejan a la zona fronteriza, tales como: el contrabando, narcotráfico, existencia de grupos irregulares, corrupción, grupos de terrorismo y paramilitarismo, entre otros; por el contrario, los empeoró. La caída económica de la frontera resultante de dicho conflicto y las agresiones a los derechos humanos crearon una alarma y rechazo a nivel mundial y regional. (Rozental, 2018)

De acuerdo a lo establecido, se puede decir que la política exterior de Venezuela se fijó mediante la doctrina del realismo, pues la misma indica que todos los países del mundo conviven en el Sistema Internacional, donde se observa una lucha por el poder constante, por ello, cada país toma acción para sus propios beneficios, con la finalidad de establecer un valor autónomo y cumplir con las necesidades de su población. Además, según esta teoría los países se sumergen en un carácter egoísta puesto que, al estar formados por individuos, cada gobierno adquiere las características de esas personas, lo que resulta en que el deseo individual de poder se vea reflejado en las políticas exteriores de los Estados. (Franchini, 2003)

Esto se evidencia desde el mandato de Hugo Chávez ya que redujo las relaciones entre Venezuela y Colombia por la aproximación entre Estados Unidos y Colombia, criticando así las decisiones de dicha nación tanto a nivel interno y externo. Esto puesto que

Venezuela y Estados Unidos no cuentan con una relación estrecha. Chávez expresó tanto su descontento con Colombia que a causa del egoísmo de su gobierno se produjo una reducción importante de la afinidad entre ambas naciones, perjudicando así a factores bilaterales importantes. Por otro lado, durante el gobierno de Nicolás Maduro la política exterior también se plasma a través del realismo ya que, al adquirir poder presidencial, precisó acciones que dieron como resultado el agravamiento de la relación bilateral entre Venezuela y Colombia, y el declive de la imagen de Venezuela en el escenario internacional.

1.1.2. Política exterior de Colombia

Los mandatos de Álvaro Uribe tuvieron como distinción singular una domesticación sustancial de la política exterior. Esto se pudo evidenciar mediante el planteamiento de pretender colocar el conflicto armado en el sistema internacional, es decir, fue una herramienta creada con el fin de concentrar la política de seguridad democrática, dejando como resultado un factor estrecho de las relaciones con Estados Unidos. (Galeano, 2019)

Las relaciones entre Colombia y Venezuela tuvieron un desmoronamiento gradual al contar con los gobiernos de Álvaro Uribe y Hugo Chávez en los años 2002 y 2010, a tal punto que fueron quebradas por Chávez cuando Uribe se encontraba en medio de su mandato. Muy aparte de los choques debido a la diferencia de procedimientos de política exterior sujetos a la intermitencia de carácter de ambos mandatarios, las relaciones entre ambos países se determinaron por el choque de las distintas visiones o perspectivas que eran contrapuestos en ambos gobiernos, guiadas por distintivos de manejo autoritario. Esto ocasionó una rivalidad interna y externa considerable que se argumentó bajo conceptos de seguridad diversos, intereses políticos contrarios y la ausencia de bilateralidad para actuar de forma común sobre los problemas fronterizos. (Galeano, 2019)

En 2010 Juan Manuel Santos emprendió su presidencia en Colombia, y desde el primer momento comenzó a tomar medidas en cuanto a la política exterior colombiana

dándole un giro hacia un aperturismo incremental. Así expresó que Colombia estaba designada a realizar una importante labor en los nuevos espacios a nivel global, y por ello, el gobierno procuraba asumir el liderazgo que les corresponde en el panorama mundial. (Santos Calderón, 2010).

Santos realizó el intento de desecuritizar la política exterior y dar lugar a otros temas como la seguridad energética, los derechos humanos y el cambio climático. A pesar de ello, la seguridad y el terrorismo continuaron siendo temas principales. Durante las últimas décadas se generó un proceso de internacionalización del conflicto colombiano tomando en cuenta lo relevante que se consideró al mismo a nivel mundial. Sucesos determinantes como el comercio de narcóticos, los actores armados figurando en el tráfico internacional de armas, las vulneraciones al derecho internacional humanitario, y la ubicación de guerrillas en las fronteras, hicieron que la participación, el interés de los organismos internacionales y de los distintos Estados fuera ineludible. (Galeano, 2019)

La Unión Europea y Estados Unidos representaron un 42% de las aportaciones designadas a la ejecución de los acuerdos. De igual forma, se cuenta con distintas fuentes de asistencia económica para el post acuerdo, como el Fondo para el Posconflicto del Banco Mundial, el de Colombia Sostenible, del Banco Interamericano de Desarrollo, BID y el de la Unión Europea, para que, mediante las mismas, se puedan efectuar los programas de construcción de paz. (Galeano, 2019)

Durante el mandato de Juan Manuel Santos, se consideró de índole fundamental la conciliación de las relaciones financieras y diplomáticas con Venezuela y Ecuador, por lo que se registró como una prioridad. Siguiendo la misma dirección, se propuso una política exterior con el objetivo de reforzar la presencia diplomática a nivel internacional y tratar de centrarse más en las relaciones bilaterales, presentando al país como “enlace” o “mediador”

en la región. La nueva política tenía la finalidad de fortalecer y asegurar la inserción en el plano local, multilateral y global. (Galeano, 2019)

Al señalar los objetivos de la política exterior, Juan Manuel Santos obtuvo durante su gobierno, sin adversidades internas relevantes y con gran aceptación a nivel internacional, desprenderse del monolitismo de la seguridad desprenderse del monolitismo de la seguridad y aproximarse hacia la pluralización de la agenda, el multilateralismo y la cooperación internacional. Juan Manuel Santos realizó cambios al planteamiento de internacionalización del conflicto y se enfocó en manejarla con mayor énfasis hacia una "internacionalización de la paz" que se enfocaba en involucrar a actores extranjeros para que tomen parte en el proceso de transformación de las condiciones estructurales de violencia. Cabe recalcar que esto impulsó a varios actores del Sistema Internacional como Venezuela, Cuba, la Unión Europea, Ecuador, etc. Que antes habían presentado cierta desconfianza en lo que respecta a la relación que existía entre Estados Unidos y Colombia. (Galeano, 2019)

La modificación en la estrategia de internacionalización del conflicto armado dio lugar a que Colombia sea observada de manera distinta a nivel internacional y se permitiera la participación en ámbitos de actuación en distintos lugares en donde antes, debido a la reputación del país, no había podido participar. El aumento de relevancia en misiones diplomáticas se considera una muestra de dicha apertura. (Galeano, 2019)

La política exterior colombiana se puede observar a través del Liberalismo en especial, durante la dirección de Juan Manuel Santos puesto que dicha teoría indica que la política exterior de los Estados democráticos no tendría que especificarse exclusivamente en términos únicos de proporción de poder como lo especifican los realistas, sino que debe precisarse también mediante las relaciones de confianza que se suscitan entre gobiernos. (Pauselli, 2013)

Se puede ver que el objetivo de Juan Manuel Santos era aumentar la presencia diplomática de Colombia, tratando de mejorar su reputación en la Comunidad Internacional y así lograr una cooperación internacional significativa con otros Estados, priorizando así las relaciones bilaterales. La estrategia de Santos en cuanto a la política exterior, se basó en utilizar medios diplomáticos con el fin de evitar conflictos con el resto de actores del Sistema Internacional y de esta manera insertar más a Colombia en la diplomacia y menos en la burbuja de "violencia" en la que los demás Estados la tenían inmersa.

1.1.3 Relaciones entre Colombia y Venezuela

A lo largo de la historia de la relación binacional entre Colombia y Venezuela se presentaron varios escenarios, entre ellos, la diplomacia, misma relación que tuvieron con el paso de los años por el hecho de estar uno al lado del otro. Por otra parte, se han observado también las incompatibilidades por motivo de temas de índole política que perjudicaron en ciertos momentos la relación de años de reciprocidad. Los enfrentamientos aparecieron, pero resaltaron en su mayoría durante los últimos años, ya que por distintos motivos se percibieron las problemáticas que presentaron ambos países en situaciones de dificultad tanto a nivel económico como político. (Cardozo, 2011)

Desde 1989, con la firma de la Declaración de Caracas y la Declaración de Ureña las relaciones entre ambas naciones obtuvieron una importante modificación de rumbo que se destacaba por la forma de procedimientos y las relaciones de índole mutua. Por primera vez, los gobiernos de ambos países hicieron encuentros oficiales que sirvieron de ayuda en la potenciación de la relación y en lo referente al extenso conocimiento de lo que realmente vivían las naciones. Se informa que en 1980 Venezuela tenía un ingreso per cápita 1,4 veces mayor que el ingreso colombiano. Colombia comenzaba a crecer a través del Café producido en el Departamento de Antioquia, mismo que se convirtió en el producto de exportación esencial para el país. (Cardozo, 2011)

En ambas naciones, el apoyo de los empresarios era algo fundamental, pues se tenía el objetivo de aumentar el empleo y agrandar la producción nacional, esto, crea entonces lazos entre Estado y empresa que se oficializaron luego de un amplio camino hacia el desarrollo regional. Por lo tanto, aquí se evidencia el hecho que entre ambos países era común las importaciones y exportaciones de productos e insumos que favorecían la economía nacional y mejoraban la cooperación. (Cardozo, 2011)

Entre 1980 y 1994, las relaciones colombo-venezolanas sufrieron un cambio significativo. El tema importante, respaldado por los intereses políticos de los gobiernos y con la iniciativa privada como base de la integración, se caracterizó por el acuerdo y la cooperación. Es necesario enfatizar que distintas actividades con la guerrilla a nivel fronterizo surgían, tales como la agudización del narcotráfico, la intensificación de la delincuencia y demás actos eran también eje central de las conversaciones y negociaciones, esto contribuía en que no existiera un cierre en cuanto a la diplomacia. (Cardozo, 2011)

Ésta época es palpable por el inicio de las crisis que hasta la actualidad sigue siendo un punto de partida para la creación de conflictos, mismos que se derivan de los tipos de gobiernos existentes en ambos países. La diferencia de pensamiento tuvo un lugar importante dentro de la crisis ya que iniciaron los enfrentamientos verbales, críticas, por parte de Venezuela hacia las practicas gubernamentales de Colombia, esto generó un desgaste significativo y posteriormente un declive de las relaciones bilaterales. (Cardozo, 2011)

Entre los años 2007 y mediados de 2010 se llevó a cabo la disolución y advertencia en donde el punto decisivo aconteció el 1 de marzo del 2008 cuando el gobierno colombiano se presentó en territorio ecuatoriano con el objetivo de eliminar al guerrillero colombiano Raúl Reyes, quien era miembro directivo de las FARC. A causa de esto se desató un conflicto grave y el presidente Hugo Chávez tomó la decisión de finalizar las relaciones diplomáticas, comerciales y los planes binacionales con Colombia, amenazando así con enviar sus tropas

hacia la frontera, produciendo momentos tensos entre los dos países, desencadenando así insultos y críticas entre ambos gobernantes, Chávez y Uribe. (Londoño, 2018)

Llega un nuevo mandatario a Colombia, el cual tenía como objetivo, lograr solucionar los conflictos entre ambas naciones, así el 10 de agosto de 2010 se reúnen los dos presidentes Hugo Chávez y Juan Manuel Santos. El diálogo fue una posibilidad de apertura de las relaciones y también para tratar temas importantes en nuevas reuniones; de dicha comunicación se obtuvieron los temas que a partir de la fecha serían dirigidos como agenda bilateral. A partir de la reunión entre los presidentes Chávez y Santos las relaciones bilaterales se conservaron sólidas hasta la muerte del presidente de Chávez en 2013, en ese mismo año era necesario clarificar la situación con el ahora presidente Nicolás Maduro, para esto, Santos y Maduro se reunieron y hablaron sobre las relaciones entre ambas naciones. (Londoño, 2018)

En el año 2015 tuvo lugar una crisis bilateral después de que el gobierno de Nicolás Maduro decidiera cerrar el paso por el Puente Internacional Simón Bolívar, cruce fronterizo que une a Colombia y Venezuela en el estado Táchira y después de la deportación de ciudadanos colombianos que se radicaban en Venezuela, esto lo hizo suponiendo que eran personas implicadas en el ataque de unos soldados venezolanos y un civil que se encontraban en el lugar , también se indicó que se produjo el cierre con el fin de parar o controlar actividades ilegales como el contrabando de gasolina y bienes básicos que ya estaban, según Maduro, yendo demasiado lejos, por lo tanto, las autoridades venezolanas amenazaron con que dicho cierre fronterizo podría extenderse a toda la frontera existente entre ambos países. (Londoño, 2018)

1.2. Inmigración

La inmigración es el movimiento de personas a través de las fronteras para vivir de manera permanente o temporal en un país distinto al del origen de la persona, es decir,

distinto al país de nacimiento. Por esto, en la presente investigación, el tema de inmigración cuenta con gran relevancia pues es uno de los temas ejes de la crisis efectuada en el año 2015 entre Venezuela y Colombia. Con el fin de lograr una comprensión mayor de la importancia del conflicto y de las consecuencias que éste tuvo para los inmigrantes de ambas naciones es importante examinar la frontera entre ambos países, y la inmigración entre ambas naciones, de esta manera se obtendrá un fundamento más claro para posteriormente conocer de mejor manera el conflicto fronterizo.

1.2.1 Frontera colombo-venezolana

El escenario colombo-venezolano se caracteriza por tener una extensión mayor a los 2200 km y por ser considerada como uno de los límites fronterizos más dinámicos de América Latina. Sin embargo, a causa de las tensiones y conflictos que se han desencadenado entre Colombia y Venezuela se puede decir que la zona fronteriza entre ambos países cuenta con altos niveles de ingobernabilidad, esto se basa en cuatro variables que son: la carente intervención del estado, la falta de monopolio sobre el uso de la fuerza, la falta de controles fronterizos y la interferencia externa. Además de un puntaje significativo en lo que se refiere a la ausencia de instituciones estatales pues existe una presencia estatal baja o inexistente en la región. (Linares, 2019)

Las dificultades que han aumentado y se evidencian en la frontera entre Venezuela y Colombia están ligadas a los eventos que originan su funcionamiento social, económico y político, acompañado también de un aumento en la inseguridad por la ausencia de componentes institucionales capaces de conciliar una política fronteriza general formulada a la administración de la seguridad pública y el desempeño fronterizo y transfronterizo.

Entre los años 2002 a 2010 se presentaron periodos de cambios, de aproximación y disputa, con rupturas y amenazas. Uribe y Chávez buscaron acercamientos y avanzaban en las conversaciones sobre el progreso de las áreas de frontera con respecto a los temas de

cooperación política. En el año 2005 con la salida de Venezuela de la CAN las tensiones avanzaron y se agravaron en el 2008 con la captura del exguerrillero colombo-venezolano Rodrigo Granda en Venezuela, por parte del gobierno de Colombia, así se generaron más tensiones y divergencias tomando en cuenta que dicha operación se realizó sin contar con el soporte venezolano, por lo tanto, se vio como una vulneración a la soberanía. Por otra parte, el manejo singularizado y privado por parte de Venezuela con respecto al diálogo con la guerrilla con el objetivo de obtener la liberación de los secuestrados condujo a Uribe a solicitar que la guerrilla sea reconocida como un grupo terrorista y a demandar un control superior, de manera prioritaria, en la zona fronteriza. (Linares, 2019)

En el 2008, el bombardeo del campamento guerrillero en Ecuador por parte de las Fuerzas Armadas colombianas, en lo que llamaron la Operación Fénix, encubierta por Estados Unidos, se convirtió en una crisis diplomática regional, ya que, en éste contexto Hugo Chávez decidió cortar relaciones con Colombia tanto a nivel político como comercial, afectando la cooperación binacional. (Linares, 2019). Durante este conflicto, Uribe acusó a Chávez de ser aliado del terrorismo y confirma con Estados Unidos el uso de bases militares colombianas, ante la protesta en la región.

Entre los años 2010 al 2012, la división política se disminuye ya que Santos recobra el diálogo con Venezuela y logra ejecutar diversas acciones en conjunto frente a los problemas transfronterizos como, por ejemplo: la lucha contra el crimen organizado, narcotráfico, secuestro, extorsión, entre otros. En dichos diálogos se pactaron nuevas reglas comerciales bilaterales. En el 2012 Nicolás Maduro sucede a Chávez en su mandato, quedando estancada durante este tiempo la relación binacional entre las tensiones políticas de cada gobierno y el acaparamiento de los inconvenientes fronterizos que no fueron asumidos a tiempo. (Linares, 2019)

Es en este marco de encuentros e irregularidades que la relación entre ambas naciones comienza a tambalearse pues, la desconfianza mutua trascendió al manejo de los aspectos restantes de la agenda, en gran parte debido a la gestión de la situación de la frontera como una dificultad de seguridad nacional, es decir que les corresponde a las fuerzas armadas y al Estado. Las fronteras son caracterizadas como zonas geográficas estratégicas y vulnerables, a las que se considera relevante amparar y proteger mediante las operaciones de defensa militar y de soberanía territorial, como resultado, al presentarse hechos fronterizos que generan conflicto los problemas suelen agravarse y esto conduce a la paralización de los mecanismos institucionales para encontrar una solución, y así, se acumulan los inconvenientes y se quedan sin resolución.

Entre 2013-2014 Maduro y Santos llegaron a ciertas conformidades en lo que se refiere a temas de seguridad, intercambio de información de estructuras criminales, combate y controles a la venta de gasolina, operaciones simultáneas frente al contrabando y violencia. Así, las medidas de seguridad para enfrentar las actividades ilícitas fueron intensificadas, no obstante, esto produjo enfrentamientos y protestas entre la fuerza pública y los contrabandistas en la frontera. Los flujos migratorios aumentaron debido a los desplazamientos en Colombia, al tiempo que se consignaron movimientos de retornados al país a causa de la situación política y económica venezolana de bajo nivel. El contrabando de combustible, alimentos, medicinas, entre otros, representó una consolidación debido al diferencial cambiario, y a ello contribuyó la política monetaria, de cambio y de precios en Venezuela. (Linares, 2019)

1.2.2. Inmigración desde Venezuela a Colombia

Hugo Chavez destacó en los primeros nueve años de su mandato por un boom petrolero relevante que mantuvo firme a la economía venezolana. Sin embargo, desde 2008 a causa de las decisiones que profundizaron cada vez más el control de la actividad económica

por parte del gobierno venezolano, se inició la crisis, misma que se agudizó con la incorporación de Nicolás Maduro como presidente, poniendo en evidencia la deficiencia de las instituciones y el escenario económico cada vez más complejo que estaba viviendo el país. (ACRIP, 2018)

Esa situación complicada en Venezuela se vio expuesta en un descenso del crecimiento económico de alrededor de 35% en los últimos años. Esta dinámica se potenció en su mayoría por un deterioro significativo en la producción de petróleo. Factores como la fuga de capitales y la disminución del aparato productivo causaron un aumento importante en el índice de desempleo pasando de 7,4% en 2015 a 27,1% en 2017. Estos hechos generaron que entre 2014 y 2017 el crecimiento porcentual de la población que se encuentra en condiciones de pobreza sea de alrededor de 39 puntos. (ACRIP, 2018)

El desempleo, la pobreza, las lamentables condiciones de salud y el mínimo poder adquisitivo generaron una crisis de índole social, económica y humanitaria, y debido a esto la mayoría de venezolanos no vieron otra alternativa que salir de su país y buscar nuevas oportunidades, por lo que se dirigen hacia Colombia, que, al ser un país vecino, tiene un papel importante en lo que respecta a refugio o tránsito para aquellos migrantes. (ACRIP, 2018)

En los años 2013 a 2018, la migración desde Venezuela a Colombia se condensó de manera determinante en las zonas fronterizas como Arauca, La Guajira y el Norte de Santander. Se estima que el 80% de los migrantes se instalan en siete departamentos. La ciudad con mayor número de migrantes es Bogotá, acogiendo al 9,8% de migrantes venezolanos, es decir, entre 88 mil y 112 mil personas. Sin embargo, las zonas fronterizas son las más afectadas por su incidencia relativa considerable, ya que el porcentaje más alto de migrantes se localiza en dichas zonas. (ACRIP, 2018)

Según un informe efectuado a través del Banco Mundial, la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), se puede decir que Colombia es, entre 98 naciones, el país principal en recibir migrantes venezolanos. Frente a este contexto, la reacción de las autoridades de Colombia frente a la migración fue efectiva ya que optaron por la opción más eficiente y viable a nivel económico, al mantener abiertas las fronteras y dirigir sus recursos en brindar respuesta a las necesidades de manejo de flujos migratorios en zonas fronterizas y el abastecimiento de apoyo humanitario a los migrantes. (Mundial, 2018)

El Gobierno nacional también realizó ciertos cambios a nivel de política y a nivel institucional con el fin de enfrentar al proceso migratorio, creando así la Gerencia de Frontera. En febrero de 2018, el presidente Juan Manuel Santos formó dicha gerencia con la intención de mejorar el procedimiento de las entidades y de las mismas con los gobiernos departamentales y municipales, con el fin de dar mayor enfoque a los esfuerzos para la obtención de fondos de cooperación internacional que tienen como objetivo asistir la migración, trabajar de manera conjunta con las comunidades receptoras y otorgar ideas de obtención de información sobre los flujos migratorios para la toma decisiones de política pública. La decisión representó un alivio significativo para las presiones a las que se enfrentaba Colombia debido a los procesos migratorios. (Mundial, 2018)

Sin embargo, en las zonas fronterizas se estimaron impactos negativos con respecto a los niveles de empleo de las comunidades receptoras, en tanto se dinamizaron ciertas actividades financieras. En lo que respecta al empleo, el efecto principal de la migración desde Venezuela ha sido la disminución de empleos formales en las áreas que son destino de los migrantes debido a que los mismos tienen una educación mejorada y cuentan con mayores competencias en relación a la población de las zonas receptoras. Además, el aumento de prácticas informales realizadas por migrantes causó efectos negativos en empresas comerciales ya que se vieron en la obligación de cerrar o de despedir a sus trabajadores. En

adición, se debe tomar en cuenta que la mano de obra migrante tiene un costo de modo significativo menor al de los colombianos residentes; esto conlleva una contratación informal, no obstante, se practica bastante. (Mundial, 2018)

De igual manera, el aumento de asentamientos informales en zonas de riesgo ha sido registrado. El hecho de no contar con la documentación requerida para obtener o arrendar una vivienda es un obstáculo para tener acceso a las soluciones en cuanto a los asentamientos. Además, la demanda de agua potable y productos de aseo se incrementó en vista de que los migrantes que viven en asentamientos informales en su mayoría no tienen acceso a los mismos y por esto se generan riesgos a la salud pública, así como riesgos de contaminación en los espacios públicos. (Mundial, 2018) Desde el año 2016 hasta noviembre de 2019 se estima que 4,6 millones de personas abandonaron Venezuela, de los cuales el 80% se encuentra en países latinoamericanos, cuyos principales receptores son Colombia, Ecuador, Perú y Chile. (Mundial, 2019)

1.2.3 Inmigración desde Colombia a Venezuela

La inmigración desde Colombia a Venezuela existe desde la época colonial, aumentando en el siglo XX debido al conflicto armado en Colombia y al boom petrolero. Un factor importante de la migración temporal, tiene que ver con los cultivos estacionales del café, ganadería, explotación minera, hidrocarburos, caña de azúcar que, al igual que el comercio, fueron consideradas como las actividades económicas que incentivaron de manera notable los flujos migratorios colombo-venezolanos. (Carreño, 2014)

Las áreas más importantes en cuanto a migración son las zonas fronterizas y rurales, por razón de las bajas condiciones de vida de los habitantes con las que se satisface las necesidades a un nivel mínimo, por lo tanto, como resultado las personas toman la decisión de movilizarse a otros departamentos o estados que cuenten con mejores oportunidades de desarrollo. Se puede decir que un ejemplo de esto se da entre las zonas fronterizas,

departamentos y estados vecinos, en los que la variación de actividades financieras existentes se vuelve atractiva al considerarlas como nuevas oportunidades de trabajo para los migrantes. (Carreño, 2014)

Es necesario destacar que la migración colombiana aumentó de forma considerable a partir de los años 1950, teniendo como países principales de destino a Ecuador, Estados Unidos y Venezuela. Antes de que ocurriera el estado de emergencia por los refugiados, Venezuela era quien recibía la mano de obra colombiana de distintas variantes, es decir, calificada, no calificada y campesina, esto se daba de manera más habitual en las zonas fronterizas.

Entre los años 1999 a 2001, se observaron los primeros casos de movilizaciones significativas de colombianos a Venezuela por lo que el Gobierno de dicho país decidió aplicar una política de restricción frente a los pedidos de refugio y, en ciertos casos se inició la repatriación de personas. (Ramírez, 2015)

Sin embargo, las circunstancias bajo las cuales se presentan las migraciones entre Colombia y Venezuela se transformaron de manera significativa. El modelo migratorio cambió pues, empezó desarrollándose por causas económicas para luego producirse por las políticas internas colombianas, utilizando la causa del “refugio”. Esta circunstancia se evidencia en el aumento de un importante número de colombianos que acuden al derecho de refugio y asilo en Venezuela, como producto del agravamiento del conflicto armado en Colombia. En este aspecto, las dinámicas que llevan las fronteras hacen hincapié a la militarización, las peleas por territorio, las migraciones forzadas y la vulneración de los derechos humanos. Así, se puede decir que alrededor de 200 mil refugiados llegaron a Venezuela durante la última década, de los cuales más del 95% son colombianos que, de manera obligada tuvieron que huir de su patria por las circunstancias mencionadas anteriormente. (Ramírez, 2015)

Para febrero de 2012, ACNUR señaló que existían al menos 17000 solicitantes de asilo y de acuerdo a cifras gubernamentales, 5210 personas estaban ingresadas como refugiadas. Además, se estima que hay 200000 personas aproximadamente que requieren protección internacional en las zonas fronterizas con Colombia. A principios de 2014, ACNUR brindó la cifra de 204.259 personas de origen colombiano que residían en Venezuela por necesidades de resguardo, y, del total mencionado se brindó dicha asistencia a 23.195, después llegaron 724 personas más. Ese mismo año culminó con 173.519 requeridos de protección y se brindó la asistencia en Venezuela a 34.083. El año 2014 registró 12 reubicaciones y no registró devoluciones o repatriaciones por voluntad propia. (Ramírez, 2015)

Desde el año 2012 hasta el año 2015, durante tres años, de acuerdo al perfil del migrante realizado por la Organización internacional para las migraciones, Colombia se había trasformado en el país de Suramérica que contaba con la mayor cantidad de personas viviendo en el exterior, por lo tanto, en dicha lista se mencionaba a los colombianos viviendo en territorio venezolano. (Ramírez, 2015)

Sin embargo, es importante mencionar que en la actualidad los inmigrantes venezolanos son más que los inmigrantes colombianos en Venezuela, esto debido a la crisis que presenta el país desde hace más de 5 años. De tal forma que, en la actualidad Colombia es uno de los destinos más solicitados por parte de los venezolanos, por el hecho de ser la zona fronteriza más grande, y de la fácil movilidad y apertura que tienen en dicho país.

1.3. Causas y origen del conflicto fronterizo entre ambas naciones

La crisis fronteriza entre Colombia y Venezuela suscitada en el año 2015 hace referencia a la crisis económica, humanitaria y diplomática que se generó en el mandato de los presidentes Juan Manuel Santos, de Colombia y Nicolás Maduro de Venezuela, este conflicto se dio por la presunta presencia paramilitar en territorio venezolano y otras

situaciones derivadas de dicha especulación como son el contrabando y la criminalidad. Esto condujo a la declaración del estado de excepción en distintas zonas del estado Táchira, que es limítrofe con Colombia. Lo que produjo más tarde un cierre indefinido de la zona fronteriza. Al producirse esta crisis se estima que 3800 colombianos fueron deportados, repatriados o expulsados desde Venezuela llegando a Cúcuta donde se declaró un estado de calamidad, esto debido a que Nicolás Maduro ordenó el cierre unilateral de la frontera. (Molano, 2016)

1.3.1. Paramilitarismo

El paramilitar es considerado como una persona que va de la mano con la delincuencia pues ejerce la misma a través de acciones como el asesinato, robo, y distintos tipos de violencia en contra de los derechos humanos. En América Latina las actividades de paramilitarismo son generalmente realizadas con fines políticos, siguiendo el objetivo de satisfacer los intereses de gobiernos dispuestos a eliminar a la oposición. Se define a los paramilitares como grupos armados que cuentan con el apoyo clandestino de un gobierno conservador y que realizan acciones en contra del marco legal, es decir acciones de terror y eliminación, por lo que se les considera una contraparte de los ejércitos formados de manera legal. Dichas fuerzas paramilitares se convirtieron en poderes políticos y, por este motivo, tienen el poder para establecer la posición de fuerzas políticas influyentes. (Molano, 2016)

Hasta el año 1997 en Venezuela no se encontraba presencia paramilitar, a pesar de la injusta distribución de tierra y de los pequeños grupos guerrilleros que había en el país. En febrero del mismo año integrantes de grupos paramilitares fueron capturados y se supo que tenían enlaces con terratenientes de buena posición económica y que además contaban con mapas que brindaban detalles específicos de la región fronteriza. Adicionalmente, se evidencia que el auge de la presencia y acción paramilitar en Venezuela tuvo lugar en las zonas fronterizas con Colombia como Táchira y Zulia cuyos gobiernos están adecuados a la derecha y a la oposición. Posterior al año 1997, se mostraron varios informes en los que se

indica que los asesinatos y secuestros realizados por los paramilitares colombianos eran de condición habitual. No obstante, se dio el inicio de las Autodefensas Unidas de Venezuela (AUV), que estaban inspiradas en los paramilitares de Colombia, se afirma que dicho grupo buscaba derrocar a Hugo Chávez, presidente de Venezuela en aquel tiempo. (Molano, 2016)

Se considera que desde hace por lo menos 15 años, la presencia de paramilitares en territorio venezolano es denunciada. Los grupos, originarios de Colombia se dedican de forma constante a la persecución y cumplimiento de objetivos financieros y políticos. Algunas de las actividades con las que dichos grupos se sustentan de manera ilegal son el rapto, el contrabando, tráfico de drogas, trata de personas, trata de armas, entre otras. (Molano, 2016)

En mayo de 2004, Hugo Chávez, eje principal de la revolución bolivariana, hizo saber al mundo que en la finca "Daktari" existía presencia paramilitar, el objetivo de este grupo era el de la eliminación de Hugo Chávez. Se tiene conocimiento que en total era un grupo de 166 hombres de nacionalidad colombiana que portaban armas de guerra y uniformes militares pertenecientes el ejército de Venezuela. En esa ocasión, los paramilitares fueron deportados por Chávez y entregados al presidente de Colombia en esa época, Álvaro Uribe, con la finalidad de que la justicia colombiana interviniera en el asunto. (Molano, 2016)

El 19 de agosto del 2015 miembros de la Fuerza armada nacional Bolivariana y un civil fueron atacados con dolo por grupos terroristas paramilitares que estaban conectados a las mafias de narcotráfico y contrabando, en el barrio Bolívar de San Antonio del Táchira, zona fronteriza, cuando estaban cumpliendo con patrullajes precisos frente al contrabando.

El 20 de agosto, el presidente actual, Nicolás Maduro declaró que la zona fronteriza de Táchira se cerraría durante 72 horas como un movimiento de protección soberana y de amparo a los moradores de la frontera ante el ataque que se acababa de suscitar. Así, durante el mes de agosto Nicolás Maduro manifestaba que la "Operación Liberación del pueblo" una

campaña de la policía que se dedicaba a la erradicación de bandas delincuenciales, se extenderían a lo largo y ancho del territorio nacional, esto por supuesto, incluía la zona de la frontera, de esta manera la operación se propagó a todas las zonas limítrofes con Colombia. Por consiguiente, se demostró que el gobierno de Venezuela consideraba como principal amenaza y problemática al "paramilitarismo colombiano". (MINCI, 2015)

En una cadena nacional Nicolás Maduro señaló que los atentados en contra de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana se añaden a una secuencia de hechos que afectan al pueblo de la frontera tachirense y zuliana, dos estados de Venezuela. Debido a esto el gobierno venezolano argumentó que el movimiento de paramilitares hacia Venezuela es una causa primordial de la crisis económica y de inseguridad que vive el país. (MINCI, 2015)

1.3.2 Contrabando

El contrabando siempre fue una práctica frecuente en las zonas fronterizas, especialmente en aquellas que tienen situaciones sociales y económicas precarias y observan al contrabando como una opción para generar dinero y cubrir sus necesidades. Los conflictos y disputas entre Colombia y Venezuela no son un tema reciente, sin embargo, en los últimos años se puede decir que se evidencian hechos que señalan que son mayores los desacuerdos entre ambas naciones que generaron relaciones llenas de controversia y desconfianza. Una de las razones expuestas por Venezuela pone énfasis en el contrabando ya que indica que puede existir la posibilidad de que las autoridades colombianas sean cómplices de esta práctica. (Feria, 2018)

En el panorama actual, es evidente que el contrabando en Colombia se convirtió en una de las prácticas ilegales más comunes y por medio de la cual muchos obtienen dinero fácil. Esta práctica se considera el detonante de la crisis fronteriza que enfrentaron Colombia y Venezuela lo que llevó a pérdidas económicas relevantes para ambas naciones y agravó el conflicto existente. (Feria, 2018)

La frontera venezolana es una zona relevante para la práctica del contrabando y lavado de dinero que se realizan mediante el paso de pequeñas y grandes cantidades sin pagar impuestos o aranceles. En lo que respecta a las pequeñas cantidades, estas se ven dirigidas al tráfico de alimentos y productos de consumo abundante, esto se dio a causa del diferencial en el tipo de cambio de la moneda de Colombia y de Venezuela. En lo referente al paso de grandes cantidades, esta práctica se vincula con los grupos paramilitares, las organizaciones criminales o los grupos guerrilleros, que se ven en conflicto por lograr el control de las distintas rutas informales que les permite realizar el paso de las mercancías. Estos grupos logran actuar gracias a la complicidad que tienen con miembros de seguridad o funcionarios políticos de Venezuela por lo que en este ámbito se evidencia un comportamiento de colaboración en el campo ilegal, sobretodo en la frontera del Norte de Santander y Táchira. (Feria, 2018)

Durante el año 2015, Colombia sufrió pérdidas millonarias y se vio afectada a nivel económico a causa del contrabando de mercancías que contaban con la complicidad de funcionarios de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacional de Colombia (DIAN). Estos acontecimientos fueron reportados y se realizaron detenciones en varias ciudades y puertos, siendo las más representativas en la zona fronteriza con Venezuela. (Albornoz, 2016)

En el mismo año se produjo el cierre de la zona fronteriza entre ambas naciones, dicha medida representó un obstáculo para el contrabando pues todo tipo de intercambios comerciales entre ambas naciones se vieron afectados a causa del cierre. Es importante señalar que el cierre también se realizó con la pretensión de disminuir el contrabando en la zona fronteriza. Sin embargo, esta decisión agravó la crisis que vive Venezuela, ya que la inflación continúa intensificándose, la escasez se mantiene y ahora se acompañan de una falta de efectivo, esto produjo bajas condiciones en el nivel de vida de los venezolanos. Dichos factores generaron el incremento de los problemas que existen en la sociedad de la zona

fronteriza entre Colombia y Venezuela y promoviendo así las actividades ilegales. Ante esto, solo queda señalar que ni el contrabando ni los niveles de violencia en las zonas afectadas presentaron disminución alguna. (Albornoz, 2016)

En conclusión, el conflicto fronterizo desatado en el año 2015 es un resultado de las tensiones anteriores que tenían Colombia y Venezuela, esto se puede evidenciar al revisar las políticas exteriores de cada nación y con cada presidente en las que se observa una divergencia considerable. Adicionalmente, los hechos migratorios y la criminalidad que acontecieron en las zonas fronterizas de ambos países son factores relevantes para comprender la detonación del conflicto del 2015 ya que como se pudo observar, tanto Colombia como Venezuela tienen habitantes que se vieron en la obligación de movilizarse a dichos países con el fin de buscar una mejor oportunidad económica. De igual manera, las migraciones desataron factores negativos para los residentes de dichos países, que generaron cierto tipo de tensiones entre las naciones.

Por último, el paramilitarismo y el contrabando son causas claves del conflicto y de las tensiones que fueron acumulando ambos países, pues, son dos factores que hicieron que estallara el conflicto con el fin de erradicarlos y luchar por la soberanía, en este caso, de Venezuela y velar por la protección de los habitantes de las zonas en riesgo pues según lo redactado, ambos acontecimientos generaron un impacto significativo para dar inicio al conflicto ya que los ataques paramilitares y la falta de control en lo que se refiere al contrabando colocaron a ambas naciones en una posición rígida. Por lo tanto, se puede decir que el conflicto generó un efecto contraproducente al no cumplir con los objetivos propuestos sino más bien vulnerando los derechos humanos, generando más violencia y ocasionando mayores disputas entre Colombia y Venezuela.

CAPÍTULO II: LA AGUDIZACIÓN DE ASPECTOS RELEVANTES A NIVEL BILATERAL Y LAS ACCIONES DE LOS RESPECTIVOS GOBIERNOS.

En el presente capítulo se determinan las diferentes situaciones desarrolladas a causa del conflicto que se conceptualizaron a modo de crisis debido a su gravedad y al impacto que tuvieron en las relaciones entre ambos países, en la población de las zonas fronterizas y, por lo tanto, en la economía de ambas naciones. Además, se presentan las decisiones y medidas tomadas frente a las mismas considerando que son un factor clave para el aumento o disminución del conflicto.

2.1. Crisis Diplomática

El cierre de la frontera entre Colombia y Venezuela dio un giro relevante a las relaciones entre ambos países, si bien ya existían tensiones, este caso fue un detonante para que las mismas empeoraran. Un factor importante del aumento de tensiones en la crisis diplomática son las medidas que cada nación decidió tomar frente a la crisis ya que según las mismas se definiría la continuación o el final del conflicto.

2.1.1 Medidas tomadas por Venezuela

En el año 2015 se desarrolló la crisis fronteriza entre Colombia y Venezuela lo que dio pie a que el presidente Nicolás Maduro tomara la decisión de cerrar el paso por el Puente Internacional Simón Bolívar (unión de ambos países en el estado Táchira) y además decidiera deportar a ciudadanos colombianos que se encontraban en dicho territorio venezolano, esto se produjo bajo la hipótesis de que los colombianos deportados podían estar implicados en el ataque a soldados venezolanos en el lugar así como en las actividades ilícitas como el contrabando. Se advirtió un cierre de toda la frontera entre ambos países. (Gutiérrez, 2017)

El 27 de agosto del mismo año, Nicolás Maduro hizo un llamado de atención al gobierno de Colombia señalando que se deben poner alerta y proteger del contrabando y de presencia paramilitar a Santander y Cúcuta, expresando que no se abrirá la frontera. Además,

pidió a Colombia que se prohíba la venta de productos venezolanos relacionados al contrabando en zona colombiana. En septiembre Maduro dispuso efectuar dos nuevos cierres, en efecto el 4 de septiembre cerró la zona fronteriza en el estado de Zulia y el 15 del mismo mes cerró la zona del estado de Apure, de igual forma el ministro de Defensa en ese entonces, Vladimir Padrino López recibió la orden de Nicolás Maduro para vigorizar la asistencia de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana en un grado mayor junto al Ejército, la policía militarizada, la Armada y la Aviación Militar Bolivariana para prevenir amenazas, ofensas o provocaciones del lado colombiano con la ayuda de la presencia elevada de dichas fuerzas en las zonas fronterizas (Gutiérrez, 2017)

Las ordenes dispuestas por el presidente de Venezuela provocaron que las tensiones en el ámbito diplomático con Colombia se amplificaran, ya que el hecho de cerrar más zonas limítrofes y reforzar la presencia de las fuerzas armadas en las mismas dando a entender que se atacaría a cualquiera que tome acciones en contra del lado venezolano solo daba paso a que el pueblo colombiano se exprese en desacuerdo con las acciones de Maduro y, por consiguiente, que el gobierno colombiano llegara a entender esas decisiones como un ataque a su gente y a las relaciones entre ambas naciones. Por lo tanto, se dejó clara una brecha de desconfianza y tensión con Colombia al realizar Nicolás Maduro el llamado de atención a dicha nación indicando en otras palabras que la crisis provenía de la falta de manejo más responsable por parte del gobierno colombiano con respecto al contrabando y presencia paramilitar en la frontera, y con el reforzamiento de presencia de militares, fuerzas especiales, etc.

Por lo que se puede ver, la relación entre Colombia y Venezuela ya presentaba tensiones, sin embargo, el cierre fronterizo y el comercio transfronterizo concerniente al contrabando fue una situación delicada para el nexo entre las dos naciones. Venezuela es el país que se mostró menos pacífico y que estaba poco dispuesto a superar la crisis diplomática

existente, pues, Nicolás Maduro al cerrar la frontera, declarar estado de excepción y extender el cierre, deportar a los colombianos, rechazar diálogos para bajar o eliminar tensiones con el gobierno colombiano, e incluso señalar a Colombia en los medios de comunicación como la nación que desencadenó el conflicto solo logró que se desarrollara mayor tensión y que las posibilidades de una pronta reconciliación entre ambos países sean en gran parte, nulas.

En este caso se puede relacionar el actuar de Maduro con la teoría del realismo puesto que Maquiavelo señala que existen relaciones de poder entre individuos con el objetivo de cubrir sus intereses y Spinoza enfatiza que el ser humano es egoísta e inmoral por naturaleza, por lo tanto, no será de alta relevancia moral para el individuo las acciones que deba tomar para lograr lo que desea (Echandi, 2013)

Por ello, haciendo relación con la crisis fronteriza se puede decir que la decisión de Nicolás Maduro de cerrar la frontera y deportar a miles de colombianos que habitaban en el territorio venezolano es una acción tomada mediante dicha teoría pues al llevar a cabo determinadas acciones en las que no solo familias colombianas sino también venezolanas se vieron afectadas y violar de esa manera los derechos humanos con el fin de cumplir sus intereses políticos y enfatizar su poder en este caso, “sobre” el gobierno de Colombia hacen evidente que Nicolás Maduro realizó esto desde una posición egoísta e inmoral.

2.1.2 Medidas tomadas por Colombia

Con la decisión de Nicolás Maduro de cerrar la frontera y deportar a los colombianos del estado de Táchira se inicia una tensión diplomática que más tarde se tornaría grave, es por esto que Juan Manuel Santos, en ese entonces, presidente de Colombia pidió a Maduro dialogar con la intención de buscar un arreglo, una respuesta positiva por parte de ambos gobiernos y así enfrentarse y combatir a las organizaciones de contrabando, pero en conjunto, no por separado ya que Santos aseguraba que al tratarse de cuestiones de seguridad, la solución no se hallaba en cerrar la frontera sino en cooperar con las autoridades de

Colombia. (Molano, 2016)

Es importante mencionar que la cancillería de Colombia acentuaba su voluntad de cooperar con el gobierno venezolano en torno a la lucha contra el contrabando, pero hizo el pedido a Venezuela de permitir que los colombianos que se encontraban en la zona sean tratados con respeto, enfatizando, una vez más que el gobierno colombiano estaba en desacuerdo con el cierre de la frontera por todo lo que esta implicaba como, por ejemplo, la separación de familias colombo-venezolanas. Así pues, aquí se puede ver que Juan Manuel Santos no atacaba a Maduro como éste lo hizo desde el inicio del cierre de la frontera ya que la reacción del presidente de Colombia a comenzar la crisis nunca fue violenta ni déspota, sino más bien, tuvo una reacción calmada que derivaba al pensamiento de trabajar en colaboración con la otra nación y no en contra de la misma. (Molano, 2016)

Debido a la violación de los derechos humanos de los colombianos deportados y presentes en la zona fronteriza, Juan Manuel Santos manifestó que exigirá a Venezuela el respeto a los derechos y dignidad humana de sus compatriotas colombianos afectados por el cierre fronterizo insistiendo en buscar soluciones estables, pero recurriendo a procedimientos diplomáticos. (Molano, 2016)

El 27 de agosto del 2015 al no obtener ningún avance en lo que se refiere a la resolución de la crisis por vías diplomáticas, el presidente de Colombia, Juan Manuel Santos decidió llamar a consulta al embajador en Venezuela y realizó un llamado convocando a una reunión de los cancilleres de la UNASUR ya que, indignado por las repuestas negativas del gobierno venezolano, señaló que se requería contarle al mundo lo que estaba sucediendo pues era algo inaceptable. (Molano, 2016)

Cabe recalcar que las medidas tomadas por Colombia correspondientes a la crisis diplomática se representan a través de la teoría del liberalismo ya que, según John Locke el derecho a la libertad, la vida y la propiedad son derechos naturales del hombre y la relación

entre individuos debe ser fijada como carácter equitativo. En adición, establece que debe existir la cooperación entre Estados pues de esta manera se formularán soluciones a las disputas que puedan constituir una limitación para las relaciones internacionales. (MIMOSA, 2017)

Un ejemplo de la evidencia teórica en las acciones optadas por Juan Manuel Santos es lo acontecido el 30 de agosto del mismo año, pues el presidente de Colombia anunció que concederá la nacionalidad a los venezolanos que tengan familias colombo-venezolanas para de esta manera reunificarlas. Por tratar de resolver la crisis con este método diplomático el mandatario obtuvo reacciones positivas por parte del Sistema Internacional. Además, los días 3 y 7 de septiembre Juan Manuel Santos expresó la intención de reunirse con Nicolás Maduro para dialogar, pero advirtiendo que debían ser conversaciones pacíficas y fructíferas. (Molano, 2016)

De esta manera se puede tomar en cuenta el uso del liberalismo en las decisiones tomadas por Juan Manuel Santos basadas en el respeto a los derechos de cada individuo y recurriendo a promover el diálogo y la colaboración entre ambas naciones para mitigar el daño de la crisis.

Como se puede observar según lo descrito en la investigación, el presidente de Colombia, Juan Manuel Santos siempre optó por la cooperación y la realización de conversaciones llamando a importantes organizaciones del Sistema Internacional como la UNASUR para que intercedan y así poder aliviar las tensiones con Venezuela, tomando el camino de la diplomacia sin ejercer violencia, y buscando una manera de trabajo conjunta. Esto es algo que se debe considerar como una política correcta pues es así como deberían resolverse los conflictos ya que se llegaría a una verdadera paz y a una solución que es útil para todos los involucrados, es decir, desde el gobierno hasta los individuos, y así se evita un conflicto que se “repara” a medias o, donde solo se llegan a acuerdos que favorezcan más a

una nación y no tanto a otra pues a la final esto resultaría en el renacimiento del conflicto y en el aumento de tensiones provocando consecuencias más graves.

2.2 Crisis Humanitaria

La crisis humanitaria hace referencia a las vulneraciones de los derechos humanos que sufrieron las poblaciones más afectadas por el cierre fronterizo siendo la población del Estado Táchira, por Venezuela, y la del Norte de Santander, por Colombia. Los habitantes de estas zonas fronterizas vieron perjudicados de manera relevante sus derechos soportando así hechos violentos como la demolición de sus casas, deportaciones arbitrarias, abuso de autoridad, etc. Estos factores afectaron a las víctimas en su vida cotidiana, pues la controversia entre Colombia y Venezuela representó un cambio trágico para ellos.

2.2.1 Autoritarismo y dureza en Cúcuta, Norte de Santander



Ilustración 1 Mapa Cúcuta, zona fronteriza con Venezuela

Fuente: OCHA Services Humanitarian Response, 2017. Disponible en: https://www.humanitarianresponse.info/sites/www.humanitarianresponse.info/files/documents/files/170406_boletindefrontera_0.pdf

Cúcuta es un municipio de Colombia, la capital de Norte de Santander localizado sobre la Cordillera Oriental de los Andes, próximo a la frontera con Venezuela. El 20 de

agosto, posterior a la declaración de Maduro de estado de emergencia, las autoridades venezolanas revisaron las áreas designadas en la frontera, verificando los documentos de los residentes. Cuando se detectó que gran cantidad de familias colombianas no contaban con sus papeles en regla se les obligó a abandonar sus hogares que fueron construidos con madera deteriorada y enviados a un campo de fútbol, donde se les retuvo sin comida ni agua todo el día, para después deportarlos en la noche. Las casas fueron marcadas con una "R" si la casa fue registrada y una "D" si estaba destinada a ser destruida, pese a ello, el presidente Maduro prometió derrumbar todo el vecindario. (MINA, 2017)

En esta zona se reportaron 1099 colombianos deportados por lo que se puede decir que desde el cierre de la frontera en adelante se identificó un flujo migratorio persistente, tanto por pasos oficiales como por cruces no formales. La circulación ininterrumpida de la población entre ambas naciones se debe a las necesidades humanitarias que van de la mano con la escasez de medicina y alimentos en Venezuela y a la búsqueda de oportunidades de empleo, educación y salud en Colombia. (MINA, 2017)

Los colombianos que fueron deportados se mantuvieron en la zona de Cúcuta perteneciente a Colombia con el fin de refugiarse en la misma, sin embargo, al llegar ahí no contaron con el cumplimiento de las necesidades básicas de un ser humano, además de que sus derechos fueron vulnerados al momento de la deportación (pues sufrieron de allanamiento en sus casas con un límite de 72 horas para abandonarlas, maltrato, y deportación injustificada) también se vieron afectados al refugiarse en la zona fronteriza de Cúcuta pues no contaban con elementos fundamentales para su supervivencia. Los perfiles de las víctimas del conflicto que se identificaron corresponden a expulsados o deportados, retornados, registrados en el Registro Único de damnificaos y en el Registro Único de víctimas, venezolanos con llamamiento a protección internacional y familias mixtas, es decir, colombo-venezolanas. (SJR, 2013)

Es por ello que Cúcuta desarrolló un aumento de población venezolana de carácter irregular siendo blancos de explotación laboral y de la falta de acceso a departamentos regulares de salud, pues, la ausencia de documentación significó dificultades de acceso a derechos y a bienes primordiales como por ejemplo la protección, nutrición y seguridad alimentaria e incluso los colombianos que tienen hijos nacidos en territorio venezolano tuvieron que enfrentar trabas para nacionalizarlos afectando así los derechos de los niños, niñas y adolescentes. (SJR, 2013)

Esto se puede describir como un uso total de autoritarismo y de sacar provecho de la vulnerabilidad de esas personas para atentar en contra de sus derechos con la excusa de proteger la frontera del contrabando y del paramilitarismo. Nada justifica el hecho de que miles de colombianos que contaban con estabilidad en el territorio fronterizo fueran expulsados de esa manera y sin una causa válida, sólida o probada ya que a muchos colombianos se los expulsó por el simple hecho de nacer en dicho país aun teniendo sus papeles en regla. Además, miles de familias mixtas fueron separadas, lo que representó no solo un daño económico para los afectados sino también psicológico, en su mayoría, para los hijos de estas familias. Por esto, las víctimas más grandes de este conflicto no fueron los gobiernos de cada nación, sino las personas que habitaban en las zonas cerradas.

La teoría del realismo puede verse reflejada en el sentido de que Maquiavelo considera al ser humano como un ser que cuenta con la competencia para enfrentar conflictos, realizar maniobras y obtener logros pero que para alcanzar estas metas recurre a su naturaleza egoísta. Explica que el ser humano es vulnerable y dualista y al tener multiplicidad de opciones prácticas que lo lleven a actuar por el camino inmoral y lograr de manera rápida sus objetivos éste se mueve por el egoísmo y por la satisfacción de sus propios intereses. (Barbosa, 2016)

Según lo descrito se puede entender que el hecho de que Nicolás Maduro permitiera

que se ejecutaran estas medidas arbitrarias y severas en contra de los colombianos que habitaban la zona, es una clara muestra de que prefirió utilizar un camino de violencia y de imposición del miedo para lograr cubrir sus objetivos propios que era la expulsión de colombianos de su territorio debido a un conflicto en la frontera del que ninguna de esas personas estuvo presente, ni fueron partícipes. Sin embargo, Nicolás Maduro con el fin de mostrar mayor poder sobre el gobierno colombiano decidió recurrir a soluciones nada diplomáticas sino más bien violentas y que fueron en contra de los derechos humanos en su totalidad. También se puede decir que el mandatario venezolano actuó a través del realismo al negar el derecho a libertades y reclamos a los colombianos con el fin de "proteger" a su Estado, esto se evidencia con el realismo cuando se dice que según la teoría con el fin de proteger los intereses del Estado se puede vulnerar los derechos de los individuos.

En términos generales, se puede establecer que Nicolás Maduro al interferir en contra de los derechos humanos pretendía demostrar que la soberanía de Venezuela no se perdió, pues es importante mencionar que en el año 2015 Venezuela presentaba una crisis y se comenzaba a criticar a Maduro por su gestión como presidente, por ese motivo, vio una oportunidad de demostrar lo contrario y no ver su soberanía comprometida al cerrar la frontera y tomar medidas tan extremas como las descritas con anterioridad.

2.2.2 Graves consecuencias de la interrupción de libre tránsito por abuso de poder en Táchira



Ilustración 2 Mapa Táchira, zona fronteriza con Colombia.

Fuente: Albornoz, Mazuera, Ruscheinsky & Ortiz, 2019. Disponible en: https://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0102-69922019000200403&script=sci_arttext

Táchira es un estado de Venezuela, cuya capital es San Cristóbal, se encuentra al oeste del país y limita al norte con Zulia, al noreste con Mérida, al sur con Barinas y Apure, y al oeste con Colombia.

De acuerdo al Ministerio Público en los meses de julio del 2015 hasta marzo del 2017 en el marco de la Operación de Protección y liberación del pueblo (OLP), misma operación que se dio en tiempos del conflicto del año 2015, las fuerzas de seguridad abatieron a 505 personas, entre las que se cuentan a 24 niños. Además, se reportó la presencia intensificada de las fuerzas armadas en la zona por los medios de comunicación que notificaron alrededor de 2000 soldados implicados en el control de indocumentados lo que llevó a la detención de cerca de 12000 personas, entre las cuales 4000 eran originarios de Táchira. Un claro ejemplo de la gravedad de la situación humanitaria es una teniente de las fuerzas armadas venezolanas cuyo nombre es Trinidad Mora, ella es una de las tantas víctimas de la crisis pues su hija de 5 años quedó bloqueada en territorio colombiano junto a su papá. (CIDH, 2015)

Al ocurrir el cierre de la frontera por parte del gobierno venezolano en este estado se inició la deportación de 1460 personas y la deslocalización forzosa de al menos 15000 personas que tuvieron que cruzar el río Táchira con sus bienes y que se encontraban acomodados en el barrio “La Invasión” en San Antonio de Táchira hacia el barrio "La Parada" al otro lado de la frontera. (CIDH,2015)

El cierre representó algo inesperado para cientos de personas en vista de que se quedaron sin posibilidad alguna de desplazamiento de un lado y del otro. Esto incluye a adultos, niños, jóvenes y extranjeros que se dirigían a Colombia o Venezuela y que, debido al inicio del problema no vieron otra opción que pasar la noche en el lado del puente en el que se quedaron varados. Vivieron un serio panorama debido al inesperado cierre fronterizo, ya que las personas que se quedaron de lado y lado de las fronteras tuvieron que hacer filas por horas, no tenían servicios básicos como el uso de baños, no tenían acceso a alimentos, algunos estaban con menores de edad padeciendo estas calamidades en conjunto, etc. Misma situación humana a la que las autoridades venezolanas decidieron hacer caso omiso ya que sin recurrir a un pensamiento más razonable se dio la orden a la ligera de prohibir el paso sin tomar en cuenta que existe población venezolana que estudia y trabaja en Colombia accediendo a la posibilidad de transitar por la frontera. (Márquez, 2016)

Los tratos crueles también se manifestaron en el escenario de que las personas que se encontraban enfermas no podían pasar al otro lado para recibir sus tratamientos médicos correspondientes, o tan sólo cruzar para obtener medicamentos. Esta situación se dio en ambos lados de la frontera, pero se precisó más de Venezuela hacia Colombia por razón de la falta de medicamentos en Venezuela, lo que obligó a una gran cantidad de personas a tomar la decisión de buscar los servicios de salud y productos farmacéuticos en el territorio fronterizo colombiano. (Márquez, 2016)

En adición, se puede decir que el ser humano tiene el derecho a la libertad pues éste

es propio, esencial del individuo, y como ejemplo a este caso en particular existe el derecho de libre tránsito. En consecuencia, la violación a éste derecho mediante el cierre de la frontera colombo-venezolana por parte del gobierno de Venezuela representa una violación a tratados internacionales y derechos de la constitución del mismo país en lo referente a la libertad de tránsito de personas y bienes.

Es importante señalar que la Declaración Universal de los Derechos Humanos en el artículo 13 garantiza el Libre Tránsito entre y dentro de los países, de igual manera lo establece la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela en el artículo 50 pues revisa la libertad de tránsito en dicho país, la libertad transitoria entre países, la de domicilio y residencia en cualquier parte del país o en cualquier país y el libre desplazamiento de bienes. (Márquez, 2016)

Además, se adiciona que los venezolanos y venezolanas no requieren de manera obligatoria una autorización para entrar al país, es decir, la entrada o salida del país no puede prohibirse a un grupo o por separado al menos que se obtenga una decisión judicial. Por lo tanto, con el impedimento arbitrario del ingreso al país se estaría hablando de un abuso de poder y de la violación de la constitución de Venezuela, así como la violación a los tratados internacionales ya que, como se puede ver, la restricción del libre tránsito entre ambas naciones es una violación significativa a los derechos humanos, por ende, esto se convierte en un crimen de lesa humanidad pues los ciudadanos se ven sometidos a tratos inhumanos al ser obligados a circular por trochas o por ríos, en este caso por el río Grita o el río Táchira, mismos senderos cuyo riesgo es considerado de índole notable y que, por obvias razones no tienen la condición para ser cruzados dado que exponen a las personas a un intenso peligro. (Márquez, 2016)

Por otro lado, uno de los sectores afectados con referencia a la restricción del libre tránsito fue el estudiantil ya que, a pesar de residir en Venezuela, su educación la recibían en

el lado fronterizo de Colombia, es por esto, que el presidente Juan Manuel Santos, en medio de esta controversia, anunció su determinación de juntarse con Nicolás Maduro mediante ciertas condiciones, entre las cuales se encontraba la aprobación a la apertura de un "Corredor Humanitario" de tal forma que más de tres mil niños y adolescentes que residen en el lado fronterizo de Venezuela tengan la oportunidad de acudir a su escuela y colegio en la zona colombiana. (Márquez, 2016)

Sin embargo, la postura de los funcionarios de Venezuela se planteaba sobre la base de una posición firme pues indicaban que no existe un "Corredor humanitario" considerando que eso es solo una estimación, una creencia del gobierno de Colombia debido a su constante vivencia en guerra. A pesar de esto, el 4 de septiembre se produjo la apertura del "Paso humanitario" y así los niños y adolescentes afectados pudieron tomar sus debidas clases y otros retornar con sus familias. (Márquez, 2016)

El realismo tiene una fuerte presencia en la crisis humanitaria de esta zona, sin embargo, el liberalismo también hace parte una vez más, de la mano de Juan Manuel Santos ya que al presentar como condición para reunirse a dialogar con Maduro la posibilidad de abrir el paso fronterizo para que los niños y jóvenes afectados puedan retornar a sus clases y con sus familias demuestra que estaba velando por los intereses de los demás, por la satisfacción del individuo poniendo en primer lugar sus derechos, teniendo en cuenta que el ser humano tiene que obtener estos derechos y no puede verse prohibido de los mismos a causa de fines políticos, ya que el liberalismo establece que no se puede dañar al ser humano con el fin de proteger el Estado, pues se debe comprobar que el individuo haya realizado algún daño que ponga en peligro a otro ser humano y de no ser así, entonces no se lo puede castigar considerando que éste posee derechos inquebrantables.

2.3 Crisis económica

La frontera colombo-venezolana cuenta con una relevancia estratégica debido a su

función como espacio de circulación de flujos de mercancía, fuerza de trabajo, información y bienes tecnológicos, así como por la acumulación de capital que está dado por el intercambio económico. El crecimiento del PIB de Venezuela antes de la crisis se instauraba en la lógica dirigida al fortalecimiento de las relaciones con Colombia en la zona fronteriza, sin embargo, éste se vio algo afectado por el comercio informal y se agravó con las crisis fronteriza en el año 2015 con el cierre de dicha zona pues se truncaron varias fuentes económicas en ambos lados de la frontera, es decir, tanto Colombia como Venezuela tuvieron una baja económica significativa en sus zonas fronterizas determinando así un factor de caída económica para ambos. Cabe recalcar que Venezuela se vio más afectada que Colombia pues dicha nación ya cargaba con una disminución en su economía.

2.3.1 Efectos en Venezuela

El estado de Táchira basó su economía en los últimos tiempos en la agricultura, el petróleo y, por ende, en el comercio binacional de la frontera. Sin embargo, el contrabando afectó estos modos de supervivencia financiera en los años 2013 y en el año 2015, tiempo de la crisis, se agravó. Cuando se produjo el cierre de la frontera esto representó una caída económica fuerte ya que gran parte de la población de Táchira recurría al comercio ilegal de los productos que se pasaban por la frontera. De igual manera, la ciudad se convirtió en el corredor de los migrantes hacia Colombia viéndose por esta causa en la obligación de reinventar su economía alrededor del desafío del cierre. (Sayago, 2016)

De acuerdo a cifras otorgadas por la Cámara de Comercio de la localidad tachirense, el cierre de frontera que figura desde agosto de 2015 desembocó en el colapso económico a la región y generó el estancamiento total del sector aduanero y del 95 % de la industria. La presidenta de la Cámara de Comercio de San Antonio, Isabel Castillo, señaló que grandes locales comerciales y bodegas industriales se convirtieron en hospedajes temporales para personas provenientes de diferentes partes de Venezuela, la mayoría de ellos se dedicaron a la

economía informal. (Sayago, 2016)

Esto se evidencia en el hecho de que los afectados al refugiarse o buscar maneras de sobrevivir en este estado como corredor de migrantes, colocaron varias colchonetas, servicios precarios, habilitaron un baño y por todo esto cobraban de 5.000 a 7.000 bolívares por noche a cada persona. De esa manera intentaron producir algo de dinero mediante los espacios que quedaron vacíos a causa del colapso económico de la frontera. (Sayago, 2016)

El comercio se vio afectado de manera inmediata en un 60 por ciento desde el 2015 y con la extensión del cierre fronterizo se calculó un 82 por ciento del cierre del sector comercial, los locales que permanecían abiertos solo eran atendidos por sus propietarios sin contar con más empleados, lo que significa una mayor carga para el encargado y una disminución de empleo para el resto de la población. (Sayago, 2016)

De acuerdo a estadísticas del Departamento Nacional de estadísticas de Venezuela, se indicó que las exportaciones desde dicho país hacia Colombia se vieron afectadas pues disminuyeron un 30 por ciento, es decir, de 76 millones de dólares en enero-marzo del 2015 a 53 millones durante la crisis y en el primer trimestre del año 2016. (Sayago, 2016)

Los flujos económicos en la frontera tienen una importancia significativa pues de manera histórica la relación entre el peso colombiano y el bolívar venezolano se derivaba del precio del dólar americano con respecto a las dos monedas, sin embargo, durante el tiempo de crisis ésta ecuación dio un giro total pues la cotización del dólar americano en Venezuela se comenzó a calcular sobre la base de la relación del peso/bolívar, es decir que el valor de la moneda de Venezuela se vio determinado por los agentes económicos de la frontera colombo-venezolana. De esta manera se evidencia que el bolívar sufrió una caída de 10 puntos frente al peso colombiano, esto llevó al paso de cotizarse de 0,75 pesos por cada bolívar en el mes de marzo del 2015 a 0,65 pesos colombianos por bolívar desde el mes de agosto en adelante. (Uzcátegui, 2017)

Es importante mencionar que la caída del PIB de Venezuela en aquel año fue de un 7.1 por ciento, esto se vio representado en la zona de Táchira al presenciar las demoras existentes en la distribución de mercancías, la tardanza en compras y pedidos, entre otras situaciones que ponen en el mercado un aspecto especulativo que asienta la inflación, y que en el caso del estado de Táchira se ubica entre el 20 y 30 por ciento al mes. (Uzcátegui, 2017)

La crisis económica que atravesó el estado de Táchira durante el tiempo de crisis fue un pilar fundamental para incrementar la gravedad del status de la economía venezolana ya que representó una caída relevante en cuanto al comercio bilateral con Colombia. La recesión ya estaba iniciando desde tiempo atrás, pero el cierre fronterizo fue un detonante que afectó en su totalidad a la población tachirense, lo que demuestra una vez más que las decisiones tomadas por el gobierno de Venezuela representaron un daño para varios ámbitos, entre ellos, el económico.

2.3.2 Efectos en Colombia

En Cúcuta se sintió el efecto económico del cierre fronterizo a través de la baja disponibilidad de combustible en vista de que éste producto se promocionaba en el sector en su mayoría de manera ilegal, es por eso que al inicio del conflicto se podían observar largas filas de autos y motocicletas en las 28 gasolineras del sector, el precio también subió de manera extrema pues según los afectados, un galón de gasolina costaba 3000 pesos y aumentó a 12000 pesos. (Cárdenas, 2017)

En el comercio local también se nota el impacto económico, por ejemplo, supermercados y almacenes redujeron sus ventas alrededor de un 30 por ciento, agregando a eso todas las pérdidas a causa de la supresión de exportación de materias primas, alimentos y otros productos por la zona fronteriza. Los camioneros se quebraron por lo que se encontraban en el dilema de cerrar sus empresas. El comercio se vio afectado a gran manera en esta zona fronteriza pues los venezolanos acudían al lugar a comprar ciertas cosas debido a

la escasez que se estaba presentando en Venezuela. (Cárdenas, 2017)

La producción industrial y agrícola en esta zona, las expectativas de los consumidores, las tasas de desempleo y los sueldos y salarios en las zonas fronterizas están determinados por dos factores transversales que son la proximidad entre ambos países y su conflicto interno y la crisis migratoria que presentaron cuando aumentaron las tensiones. (Cárdenas, 2017) Es por esto, que se puede establecer que la relación comercial entre ambas naciones tiene una influencia económica relevante, lo que se puede evidenciar mediante el comercio y la caída que presentó con respecto al consumo debido a la falta de ingresos de muchas familias y la reducción de gastos que se realizan en épocas de incertidumbre económica.

Se puede subrayar que para el sector de Cúcuta el intento de mantener una economía estable fue bastante complicado desde el inicio del conflicto ya que no existía la rentabilidad suficiente a modo de reserva para tener una capacidad adquisitiva y ahorrativa constante o que desarrolle la posibilidad de poder mantener una economía favorable con la que se pueda salir adelante mientras se enfrenta la crisis, sin embargo, se puede decir que este no fue el caso debido a que gran parte de la población de Cúcuta obtenía sus ingresos en el sector comercial con Venezuela pues las ventas a los originarios de dicho país les favorecían a nivel económico, cosa que con el cierre fronterizo ya no se dio y por lo tanto se produjo una inestabilidad económica seria.

En adición, en al año 2015 se presentaron 3000 desvinculaciones de empresas en Cúcuta, es decir que las mismas cerraron lo que significó la segunda tasa más alta de desempleo en Cúcuta con un valor del 14 por ciento, además, no se generaron los empleos necesarios por la existencia de un exceso de oferta para tan poca demanda. Es importante mencionar, que las personas que se mantenían empleados o en una situación económica considerada “estable” en realidad se mantenían bajo condiciones laborales de informalidad,

esto es un reflejo de la baja calidad de empleo y la poca productividad. (Cárdenas, 2017)

Es obvio que cuando existe una deficiencia económica grave la población afectada decide tomar el camino más "fácil" para poder subsistir, por lo que se puede decir que la decisión tomada por el gobierno de Venezuela tuvo un efecto contraproducente, si bien el supuesto objetivo del cierre era evitar el contrabando y el paramilitarismo para "evitar que las tensiones entre ambas naciones se agraven" en realidad esto llevó a que las personas afectadas decidieran tomar caminos informales ya sea para migrar o para ganar dinero debido al delicado descenso económico presentado con el conflicto.

Para finalizar se concluye que, el cierre fronterizo entre Colombia y Venezuela desató crisis significativas para ambas naciones como son la diplomática, humanitaria y económica. Las mismas son consideradas de índole grave cuando afectan a un país ya que los factores que conllevan los respectivos campos son elementos ejes de una nación y al verse comprometidos de la manera en que lo hicieron desde la decisión de Nicolás Maduro de cerrar las zonas fronterizas perjudicaron de gran manera las relaciones entre Colombia y Venezuela llegando a aumentar las tensiones demostrando que no podrían trabajar en cooperación binacional y dando a entender a la comunidad internacional su debilidad gubernamental, en especial de Venezuela pues era el Estado que rechazaba todo tipo de diálogo con el gobierno de Colombia a modo de demostrar el poder duro que tiene su presidente Nicolás Maduro.

Por otro lado, es importante mencionar que las crisis tienen una fuerte conexión entre ellas pues al momento de deportar a los colombianos de territorio venezolano y vulnerar sus derechos aumentó la tensión entre ambas naciones lo que hizo que Nicolás Maduro no cediera en un inicio a la apertura del corredor humanitario, no cediera en dialogar con Juan Manuel Santos, etc. y esto solo alargaba la espera que tenían las víctimas del conflicto por una solución para poder volver a su vida cotidiana, es decir, las tensiones diplomáticas

aumentaba y aumentaba también la crisis humanitaria debido a la falta de soluciones para poner fin al conflicto. En adición, las dos crisis anteriormente mencionadas afectan a la economía de los países pues al cerrar la frontera y no optar por la cooperación se rompe también la cooperación económica afectando así a las personas y las zonas fronterizas que basan su economía en el comercio binacional, lo que deriva también en una falta de poder adquisitivo y, por lo tanto, en una economía precaria que lleva a la falta de recursos y de una vida estable. Por esto, se puede decir que la decisión de cerrar la frontera fue tomada de manera precipitada sin pensar en las graves consecuencias que esto tendría y las crisis que desataría afectando a personas que sufren el daño colateral de una decisión tomada por una persona, en este caso Nicolás Maduro, que no pensó en actuar a favor de las relaciones cooperativas sino más bien a favor de su interés propio, es decir, de manera egoísta.

CAPÍTULO 3: INTERVENCIONES, REACCIONES INTERNACIONALES Y CONSECUENCIAS POST CONFLICTO

En el presente capítulo se toma como punto central la intervención de distintos actores destacados del Sistema Internacional como son los organismos internacionales y los Estados demostrando las diversas maneras que utilizaron como estrategia de ayuda para aspirar a mejorar el ambiente de conflicto y hallar soluciones a la crisis, para así identificar las reacciones a nivel de la Comunidad Internacional ante dicho problema entre Colombia y Venezuela. Además, se mostrarán las consecuencias en los años post conflicto para observar los resultados finales que desató el mismo.

3.1. Intervención de organismos internacionales

El conflicto entre Colombia y Venezuela referente al cierre de la frontera que comparten ambas naciones fue de tal grandeza que varias partes del mundo llegaron a enterarse del mismo, además el gobierno colombiano con la finalidad de obtener apoyo envió solicitudes tanto a organizaciones intergubernamentales y no gubernamentales, así como a distintos Estados. Es por esto que se tuvo la especial intervención de 3 organismos internacionales cuyo objetivo principal es velar por el cumplimiento y respeto de los derechos humanos y mantener la paz entre los diferentes países del mundo para obtener un mejor funcionamiento del Sistema Internacional. De esta manera otorgaron su ayuda tanto a colombianos como venezolanos la ACNUR, Human Rights Watch y UNASUR, cada organización ayudó en áreas específicas como la ayuda humanitaria, mediación de conflictos, búsqueda de apoyo externo, entre otros factores que sirvieron para neutralizar de cierto modo las tensiones existentes entre ambas naciones, demostrando la importancia de su participación cuando se presentan conflictos entre distintos países.

3.1.1 ACNUR

El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) es una agencia que provee ayuda a las personas que se encuentran en calidad de refugiados, migrantes, en otro país y que ven vulnerados sus derechos y su calidad de vida. Se evidencia que millones de personas requieren la ayuda de ACNUR para sobrevivir y asegurarse que sus derechos sean amparados. La agencia trabaja en más de 134 países para responder a las necesidades de personas que se vieron en la necesidad de huir de su país a causa de conflictos, persecución o violación a los derechos humanos. (ACNUR, 2020)

En el caso de la crisis fronteriza entre Colombia y Venezuela, ACNUR tuvo una participación importante pues el gobierno colombiano envió solicitudes requiriendo apoyo para resguardar tanto los derechos humanos de los colombianos expulsados de Venezuela, como de los venezolanos que no podían regresar a su país y fueron separados de sus familias. Como respuesta a las solicitudes correspondientes, el Alto Comisionado Asistente para las operaciones de la ACNUR, George Okoth y la Ministra de Relaciones Exteriores de Colombia, María Ángela Holguín se reunieron el 7 de septiembre del 2015, y, el 8 de septiembre del mismo año el Defensor del Pueblo de Venezuela, Tarek William Saab se adjuntó a dicho acto con el propósito de abordar el tema de las deportaciones de colombianos desde Venezuela. Ambos funcionarios dieron a conocer al Alto Comisionado Asistente sobre los desafíos e inconvenientes que presentaban ambos lados de la frontera y las medidas que cada Gobierno estaba tomando para encargarse del panorama humanitario y garantizar la protección de las personas que fueron víctimas de la crisis fronteriza. (ACNUR, 2016)

El Alto Comisionado Asistente en representación de la ACNUR manifestó el deseo de que ambos gobiernos logren trabajar en conjunto para así resolver la situación de la zona fronteriza y que se vean beneficiados de la misma manera. Recalcó que la ACNUR seguiría trabajando de forma constructiva con ambas naciones para cerciorarse de que los derechos de

los refugiados y solicitantes de asilo sean respetados y no sean vulnerados en ningún sentido pues no debería suceder ya que al final, como es de conocimiento general, cuando sucede un conflicto entre países quienes terminan pagando las consecuencias y viéndose afectados en gran medida son las personas, más no los gobernantes. (ACNUR, 2016)

En este sentido, George Okoth también señaló el aprecio por las garantías que brindó el Estado de Venezuela indicando que ningún refugiado o solicitante de asilo sería deportado y que si eso llegara a pasar por error entonces se le permitiría el retorno a Venezuela. El Alto Comisionado de las Naciones Unidas por los Refugiados también continuaba trabajando con las autoridades de Colombia y organizaciones socias para contabilizar y registrar a las personas que llegaban desde Venezuela y así prestarles asistencia, y, de ser preciso, ofrecer protección internacional a aquellos que lo necesitaban. Para su intervención ACNUR abrió su primer centro de recepción en Colombia con el fin de brindarles la ayuda humanitaria necesaria a las personas que huyeron de Venezuela debido al conflicto y a los expulsados colombianos, Acnur señaló que dicho centro se abrió tomando como eje central con respecto a la crisis fronteriza uno de los objetivos básicos de la agencia que es el otorgar apoyo a los gobiernos con la finalidad de que puedan encontrar soluciones definitivas que faciliten a los millones de afectados en la reconstrucción de su vida bajo facultades de seguridad y de dignidad humana. (ACNUR, 2016)

Dicho centro fue instalado junto a las autoridades colombianas en la ciudad fronteriza de La Guajira, un punto clave que facilita la entrada de las personas ya que al presentarse una alta vigilancia y concentrarse tanta violencia en las zonas más afectadas era imposible implementar en las mismas un centro de recepción, el centro contaba con una capacidad para recibir al inicio hasta 350 personas, sin embargo, con el tiempo se pudo recibir a más gente debido a su expansión. De esta manera, aquellos que lo requerían contaban con acceso temporal a vivienda, atención médica, alimentación, entre otros

servicios concedidos por el centro. La ACNUR intervino tomando dicha acción como resultado de las investigaciones que se realizaron con anterioridad y en las que se indicaba que cientos de personas, representando al 81% de entrevistados, tanto de nacionalidad colombiana como venezolana, entre ellos, niños, ancianos y personas con afecciones médicas se vieron obligados a vivir en las calles por motivo de la carencia de refugios. Según informes de la ACNUR 2,7 millones de venezolanos tuvieron que abandonar su país en medio de la crisis fronteriza de 2015, y Colombia es el país más afectado por la salida de las personas del país vecino con más de 1,1 millones pues, es importante destacar que en las zonas fronterizas el eje principal de la economía era el comercio entre ambas, por lo tanto, la agencia señaló que las necesidades humanitarias sobrecargaron la capacidad de recepción de Colombia. (MINA,2017)

Con la finalidad de apoyar los esfuerzos del gobierno de Colombia para brindar protección internacional y responder a las crecientes necesidades humanitarias ACNUR inició un plan regional de respuesta de refugiados y migrantes para el año 2018 para fortalecer cadenas de refugio, brindar orientación legal, y facilitar el acceso a educación, alimentación, y servicios de salud a las personas con afecciones graves, dicho plan se pondría en marcha desde el año de la crisis señalada dando así respuesta a 2,2 millones de venezolanos y colombianos. (MINA,2017)

En adición, ACNUR trabajó junto a la Organización Internacional para las migraciones (OIM), obteniendo un papel importante en lo que se refiere a investigaciones, misiones como la misión de representantes del Sistema de las Naciones Unidas en Colombia a través de la cual tuvieron la posibilidad de recorrer los albergues de Cúcuta y Villa del Rosario en la zona fronteriza para así conocer de primera mano la situación humanitaria de los colombianos deportados en ese entonces. De igual forma, tenían la intención de reforzar el trabajo que realizaba la agencia desde el inicio de la emergencia por lo que trabajaron de

manera coordinada y conjunta con las autoridades nacionales. La delegación estaba conformada por representantes del PNUD, de la Oficina en Colombia de ACNUR, de la Oficina para la Coordinación de Asuntos Humanitarios, del Programa Mundial de Alimentos y de la OIM. (MINA,2017)

Los miembros de la delegación conocieron diversas situaciones durante este recorrido por los albergues, como el hecho de que varias personas cruzaron la frontera de manera insegura, por zonas de riesgo considerable y en condiciones difíciles con tal de reunirse con sus familiares, alterando así su seguridad, también, verificaron los deportados y retornados en la zona fronteriza, todas las situaciones que generaron una crisis humanitaria de notoria complejidad. Cabe recalcar que al realizar la labor humanitaria ACNUR logró que el Programa Mundial de Alimentos se integrara a dicha misión otorgando asistencia alimentaria y el apoyo de UNICEF. (ACNUR, 2016)

En relación a la teoría del institucionalismo neoliberal se evidencia que ACNUR tiene una faceta importante al intervenir en la crisis de Colombia y Venezuela ya que esta teoría argumenta a favor de la eficiencia funcional institucional, lo que se vio reflejado en el accionar de ACNUR como una parte fundamental en lo que respecta a la ayuda humanitaria. En adición, la teoría propuesta establece que las organizaciones intergubernamentales como en este caso lo es ACNUR, son entidades útiles que tienen la capacidad de controlar la actividad y de reaccionar a ella a través de métodos que otorguen una mejoría en alguna etapa del conflicto y sirvan de guía para promover la resolución del mismo, al ser establecidas por los Estados, estas organizaciones cuentan con reglas específicas y con modos de operación a implementarse de acuerdo a los casos que observan y atienden.

Además, el institucionalismo neoliberal señala que la cooperación con otras instituciones es un factor importante para que las mismas se “fusionen” y encuentren de manera más óptima una solución o una respuesta positiva a la crisis.(Stein, 2008) Esto se

evidencia en el hecho de que ACNUR se uniera con otras organizaciones de carácter gubernamental y no gubernamental como por ejemplo UNICEF para ampliar los recursos de la ayuda humanitaria y así actuar de una manera más rápida y eficiente con el fin de otorgar bienestar a las personas afectadas.

El Alto comisionado de las Naciones Unidas por los refugiados supo actuar de manera eficaz en lo que respecta al otorgamiento de ayuda para las víctimas de la crisis fronteriza que pasaron Colombia y Venezuela ya que tomaron muy en cuenta su objetivo primordial que es el velar por los refugiados, migrantes y sus derechos y dignidad humana. Es por ello que intervinieron en el conflicto al realizar reuniones, investigaciones para analizar la situación y armar estrategias de acuerdo a las necesidades que se observaban en los informes brindados por las delegaciones, crear centros de recepción y registro para medir el impacto del conflicto, y pedir apoyo a más organizaciones para trabajar de manera conjunta y proveer recursos a los afectados.

ACNUR demostró que la intervención de las instituciones internacionales es un factor necesario en los conflictos ya que los gobiernos se ven inmersos en una clase de lucha por tener la razón, por ganar el conflicto, por obtener un mayor beneficio para su país, y esa "lucha" se encamina a un futuro, mientras que se olvidan del tiempo presente en el que se ven afectadas las personas de las zonas que se encuentran en conflicto pues se quedan sin vivienda, atrapados al otro lado de la frontera, sin recursos, en peligro total. ACNUR realizó un trabajo adecuado al centrarse en abastecer a los colombianos y venezolanos que lo requerían y en recordar a los gobiernos que se necesitaba de manera urgente su accionar para velar por la seguridad física y mental tanto del pueblo colombiano como venezolano, intentando también así, obtener un entorno pacífico en medio del conflicto.

3.1.2 Human Rights Watch

Human Rights Watch es una organización internacional de calidad independiente cuya labor se asienta en un movimiento firme que vela por la dignidad humana y la defensa de los derechos humanos para todos, indagan de manera minuciosa casos de abuso, exponen los hechos a fondo y exigen a quienes se encuentran en el poder, en este caso a los gobiernos, el respeto a los derechos y la garantía de medidas de justicia. (HWR, 2020)

Como organización defensora de los derechos humanos "Human Rights Watch" reaccionó ante las vulneraciones a los colombianos y venezolanos en la crisis del 2015 señalando que las personas en dichas áreas merecen algo mejor, la organización aplaudió las medidas diplomáticas del gobierno colombiano destacando que Colombia debería obtener el crédito total por mantener una política de apertura para los venezolanos, establecer objetivos de métodos para reunificar a las familias colombo-venezolanas, enviar ayuda humanitaria a los colombianos deportados, y recurrir a la Comunidad Internacional para buscar una salida diplomática al conflicto en lugar de agrandarlo. Por otro lado, la organización criticó al gobierno de Venezuela señalando que el mismo tuvo un accionar egoísta cerrando la frontera de forma precipitada, vulnerando el derecho y la dignidad humana de los habitantes de las zonas fronterizas, y, en lugar de acudir al diálogo para manejar el conflicto de manera conjunta con Colombia, decidió rechazarlo y alargar la crisis afectando en sumo grado a venezolanos y colombianos. (HWR, 2016)

Esta organización intervino en el conflicto a través de la elaboración de informes de investigación en los que se exponen las condiciones de las personas afectadas, por ejemplo, junto con el Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos (PROVEA) obtuvieron varias entrevistas en las que testigos, víctimas y otras fuentes confidenciales se pronunciaron con respecto a las violaciones de derechos humanos por parte de las fuerzas de seguridad durante redadas en las que se incluyen detenciones arbitrarias, destrucción de

viviendas, deportaciones arbitrarias, desalojos forzosos, ejecuciones extrajudiciales, etc. Dichos informes fueron realizados con la finalidad de dar a conocer lo sucedido a nivel global y así tratar de obtener apoyo para ayudar a las víctimas y también obtener respuesta por parte de los gobiernos en lo que respecta a los datos recopilados por la organización. De esta manera, Human Rights Watch señaló que el gobierno colombiano debía potenciar su estado de derecho para quienes residían en las zonas del conflicto, a lo que el gobierno respondió que el envío de fuerzas de seguridad fue la tarea principal, misma que podía ayudar a la protección siempre y cuando dichas fuerzas respeten los derechos humanos a través de sus estrategias, así lo realizaron las fuerzas colombianas, sin embargo, las venezolanas no cumplieron dicho consenso. (HWR, 2016)

En adición, la organización consideró este conflicto como un factor de preocupación elevada ya que al ver que Nicolás Maduro no cedía ante el diálogo, o que, cuando cedía e intentaba dialogar quería imponer sus condiciones sin consideración alguna de la otra parte involucrada, el conflicto solo permanecía o se agrandaba sin obtener resultados positivos. Es por esto que Human Rights Watch realizó evaluaciones a profundidad con respecto a los colombianos y venezolanos en el área, sus condiciones de vida, necesidades debido a falta de recursos básicos, falta de trabajo. Elementos importantes en vista de que la organización consideró que el conflicto continuaría por un tiempo indefinido tomando en cuenta la carente voluntad de Maduro para resolverlo. (HWR, 2016)

Por consiguiente, Human Rights Watch a través de su repercusión se dirigió a múltiples agencias migratorias y locales de derechos humanos para que se les concediera el permiso de trabajo a las personas que se encontraban en las zonas de conflicto y así pudieran operar de manera más segura en el país en el que se encontraban en gran medida sin alternativa alguna ya que algunos no pudieron cruzar después del cierre fronterizo, quedando atrapados al otro lado, otros fueron deportados sin razones justificables, etc.

Acudiendo a la teoría del institucionalismo neoliberal que establece que los modelos de cooperación y discordia se pueden entender sólo en el contexto de las instituciones pues las mismas ayudan en la definición del sentido y de la relevancia que tiene la acción del Estado en estos casos. Esta afirmación se evidencia al observar que Human Rights Watch realizaba un análisis exhaustivo de las medidas que estaban tomando ambos gobiernos en ese entonces, así, criticaron la falta de diplomacia de Nicolás Maduro y elogiaron la paciencia y la voluntad de resolver el conflicto por vías diplomáticas de Juan Manuel Santos, por ello, la organización recibió respuesta del gobierno de Colombia y fue más fácil que se incitara a los gobiernos a actuar por el bien común que tenían, que en este caso era, normalizar la frontera. (Stein, 2008)

Por otra parte, la teoría indica que las instituciones pueden afectar la comprensión que tienen los líderes, los Estados, acerca de los roles que deben jugar y los supuestos en lo que respecta a las motivaciones y la percepción de tener en cuenta los intereses comunes en el conflicto, es decir, que las instituciones internacionales ayudan en la determinación de cómo definir los intereses y como interpretar las acciones, por ello, estas instituciones toman con seriedad el poder del Estado. (Stein, 2008) Este hecho se ve reflejado en la presente organización, pues tomó en cuenta a un nivel elevado la importancia de los Estados involucrados y manejó su difusión para sugerir un diálogo entre ambas naciones con el fin de que el conflicto se erradicara de manera rápida y así reactivar las zonas fronterizas y estabilizar a las personas que se vieron afectadas.

Human Rights Watch fue una fuente fidedigna en cuanto al estudio del impacto que estaba teniendo la crisis fronteriza en ambas naciones pues establecieron un campo investigativo sobresaliente en el que se detallaba con el mayor cuidado posible las causas y consecuencias políticas, económicas, humanitarias, de esta crisis. Esto sirvió para que la Comunidad Internacional tome conciencia de lo que estaba sucediendo y se manifestara con

respecto al tema, y no se observe a este conflicto como una tensión más entre Colombia y Venezuela, sino que se tome la debida seriedad del asunto.

En adición, la organización, persiguiendo el objetivo de luchar por el cumplimiento de los derechos humanos y de evitar que se sigan vulnerando los mismos hacia los colombianos deportados y hacia los venezolanos, buscó el apoyo de organizaciones migratorias para que se pueda otorgar facilidades de trabajo para aquellos que estaban padeciendo las dificultades que el conflicto conllevaba. Así Human Rights Watch logró estabilizar un poco la situación para los afectados. Se puede decir que la organización tuvo un rol satisfactorio en cuanto a la defensa de los derechos humanos ya que mediante las investigaciones realizadas abogó por el bienestar de las víctimas, ejerció presión a los gobiernos a través de críticas constructivas gracias a la difusión de sus investigaciones lo que generó la respuesta de los mismos e insistió en que actuaran a través del diálogo para así poner fin a la violencia que se desató en las zonas inmersas en el conflicto.

3.1.3 UNASUR

La Unión de Naciones Suramericanas, UNASUR, es una organización internacional que fue creada en el año 2008 con el objetivo de instar a la integración regional en temas de ambiente, salud, energía, democracia y seguridad. Las labores de esta organización son direccionadas a profundizar la unión entre las naciones suramericanas, bajo el reconocimiento de sus objetivos regionales, los recursos energéticos y el potencial social. (UNASUR ,2020)

Todas las acciones de UNASUR velan por la construcción de una identidad regional, se apoyan en los principios del multilateralismo, observan el derecho en el marco de las relaciones internacionales y se dirigen al respeto en su totalidad de los derechos humanos y de los procesos justos y democráticos, de este modo, la organización busca construir de manera acordada y participativa un espacio de unión e integración a nivel cultural, social, político y económico entre sus miembros, otorgando prioridad al diálogo político, la

educación, el financiamiento, entre otros con el enfoque de erradicar la desigualdad socioeconómica y alcanzar la inclusión social y la participación ciudadana, potenciar la democracia y reducir las brechas asimétricas en materia del fortalecimiento de la soberanía e independencia de los Estados. (UNASUR ,2020)

En el mes de agosto del año 2015 Juan Manuel Santos dio instrucciones para llamar a consulta al embajador que en ese entonces representaba a Colombia en Venezuela, y solicitó la convocación a una reunión extraordinaria de cancilleres de UNASUR, con el objetivo de exponer lo que estaba ocurriendo pues se mostraba molesto por los abusos a los colombianos deportados. En el mismo mes, Ernesto Samper, secretario de UNASUR en ese tiempo, manifestó que el bloque estaba dispuesto a participar en la colaboración de un arreglo bilateral con respecto al conflicto entre ambas naciones, incluyendo ciertas premisas como, por ejemplo, el cese inmediato de las deportaciones arbitrarias. (Sánchez, 2019)

Tomando en cuenta los objetivos de UNASUR, el presidente de Uruguay, Tabaré Vázquez realizó el ofrecimiento de mediación para superar la crisis fronteriza entre Colombia y Venezuela en calidad de presidente pro témpore de la UNASUR. En representación de la organización indicó que el principio de mediación surge tomando en cuenta que ambas naciones integran la organización. (Molano, 2016)

La reunión estaba programada para el 3 de septiembre del 2015, sin embargo, fue postergada en vista de que el presidente venezolano Nicolás Maduro había emprendido una gira por Vietnam y China. Por ello, se tomó la decisión de efectuar una reunión el 8 de septiembre, no obstante, el presidente Maduro no otorgó respuesta a la convocatoria. La reunión se llevó a cabo el 21 de septiembre y dio como resultado un acuerdo en el que se veía implicado el retorno y la regularización de los ciudadanos colombianos deportados durante la crisis. (Molano, 2016)

La intervención de la Unión de Naciones Suramericanas en el conflicto fue el factor más importante en lo que respecta a las reacciones internacionales y su accionar, ya que fue la única institución externa que logró que se realizara un acuerdo en medio del conflicto, si bien realizaron una labor para intentar mitigar la crisis humanitaria en la zona fronteriza, lo que más se recalca de la participación de la organización en este conflicto es la perseverancia que tuvo al buscar que se llegue a realizar una reunión entre los presidentes, es decir, recurrir a la fuente directa y no a representantes con el fin de apresurar la resolución o la disminución de tensiones en el conflicto, y, justamente este fue el objetivo alcanzado ya que se logró disminuir tensiones entre ambas naciones al permitir que ambos jefes de Estado expusieran sus puntos de vista, sus preocupaciones en cuanto a la crisis fronteriza y así UNASUR en su rol de mediador elaboró el acuerdo tomando en cuenta dichos factores, así ambas partes estarían conformes y se daría un paso más para llegar al final del conflicto.

Según el institucionalismo neoliberal la importancia de las instituciones en la resolución de conflictos es de alta índole ya que las acciones que sean tomadas por parte de los Estados inmersos en la crisis, dependen, de manera considerable de los acuerdos institucionales prevalecientes, los que afectan: la competencia de los gobiernos para controlar la sumisión de los demás y para hacer uso de sus propios compromisos, la circulación de información y oportunidades de negociar, la capacidad de los gobiernos para tomar compromisos factibles y, las expectativas predominantes en referencia a la consistencia de los acuerdos internacionales. Los fieles a esta teoría afirman que los Estados tienen capacidad para comunicarse y cooperar, pero tienen una gran dependencia de las instituciones hechas por el hombre, en este caso, el ejemplo concreto de lo expuesto en la teoría es UNASUR. (Stein, 2008)

3.2. Intervención de Estados

El conflicto generó reacciones por parte de la Comunidad Internacional, varios países como Chile, Paraguay, Argentina, etc. criticaban la manera en la que el conflicto se llevaba por parte del gobierno de Venezuela, sin embargo, dos países tuvieron un rol más específico en cuanto al conflicto ya que no solo decidieron tomar palabra en cuanto a la crisis que atravesaban ambas naciones, sino que también tomaron acciones con el objetivo de tratar de mantener un ambiente pacífico y diplomático en el Sistema Internacional, estos países son Ecuador y Estados Unidos. Ambos intervinieron en el conflicto implementando estrategias de ayuda para el bienestar de los afectados y de las relaciones diplomáticas entre Colombia y Venezuela.

3.2.1 Ecuador

Este país tuvo un rol importante en cuanto a la participación internacional en este conflicto suscitado entre Colombia y Venezuela pues en el mismo se realizaron reuniones para intentar resolver la crisis por medios diplomáticos. El hecho de que UNASUR tenga su sede en la ciudad de Quito, capital de Ecuador fue un factor que puso al país como un lugar de reunión importante para mediar en el conflicto.

El 12 de septiembre se estableció en la ciudad de Quito una reunión de vital importancia pues en la misma se obtuvo la participación de las cancilleres María Ángela Holguín, en representación de Colombia y Delcy Rodríguez, de Venezuela mediada por Ricardo Patiño, canciller de Ecuador representando a la CELAC y Rodolfo Nin en representación de la UNASUR. El propósito de dicha reunión fue preparar una cita entre los presidentes Juan Manuel Santos y Nicolás Maduro para analizar los temas referentes a la crisis fronteriza, ambas representantes estaban dispuestas a llegar a un acuerdo pues consideraban el conflicto como un tema relevante en su totalidad, sin embargo, no se concretaba aún una fecha específica para el encuentro entre los presidentes de ambas

naciones por lo que la reunión finalizó sin acuerdo alguno para juntar a los gobernantes. (Cárdenas, 2017)

La fecha de la reunión entre los presidentes Juan Manuel Santos y Nicolás Maduro fue establecida gracias a los procedimientos gestionados por Ricardo Patiño, en ese entonces canciller ecuatoriano, pues viajó a las ciudades de Caracas (Venezuela) y Bogotá (Colombia) para oficializar el encuentro entre ambos mandatarios en la capital de Ecuador. (Cárdenas, 2017)

El 21 de septiembre se realizó el primer encuentro desde que inició la crisis entre los presidentes de Colombia, Juan Manuel Santos y Venezuela, Nicolás Maduro, en el Palacio de Carondelet, que es la sede del Gobierno ecuatoriano. Dicho encuentro fue respaldado por Tabaré Vázquez y Rafael Correa con la finalidad de que se pudiera establecer un diálogo bilateral y hallar soluciones a la situación que respecta a la violación de los derechos humanos por parte de la guardia bolivariana a los colombianos expulsados, también se tocarían los temas de contrabando y paramilitarismo, entre otros acontecimientos de la zona fronteriza que comparten ambos países. Antes de la reunión Juan Manuel Santos mencionaba que se encontraba sin expectativas en cuanto a las actitudes de Maduro, mientras que Maduro señalaba que llegaba a la reunión con la voluntad de concretar la paz entre ambos países. (Cárdenas, 2017)

El encuentro tuvo una duración de cinco horas, mismas en las que el presidente de la República del Ecuador en aquel tiempo, Rafael Correa inició con la lectura de una nota para los medios que se encontraban presentes informando lo que acontecía, en dicha nota Correa brindaba una declaración expresando el progreso y el resultado que otorgó el diálogo entre los dos presidentes. De igual forma realizó un llamado al espíritu de hermandad y a la creación de facilitar un clima de respeto mutuo y de voluntad por parte de ambas naciones con la intención de obtener una solución que pueda cesar la crisis. (Cárdenas, 2017)

Dicha declaración se resume en un acuerdo de siete puntos clave como son:

1. Reforzamiento del diálogo bilateral,
2. Armonizar de forma gradual las zonas fronterizas,
3. La coexistencia de los modelos económico, político y social de cada país,
4. La reincorporación inmediata de los respectivos embajadores a Venezuela y Colombia;
5. Indagar sobre la situación,
6. Llamar al grupo de ministros de ambos gobiernos para discutir los temas delicados con respecto a la frontera,
7. Trabajar de manera conjunta con la ayuda de Ecuador y Uruguay.

Posterior a la reunión suscitada los presidentes de ambos gobiernos manifestaron que el diálogo resultó ganador y que se encontraban contentos de ver que la paz entre ambos países tiene prioridad, indicando así que el diálogo ocurrido fue respetuoso y productivo. De esta manera, como resultado de las negociaciones el gobierno venezolano precisó el 28 de septiembre del 2015 que los colombianos expulsados de Venezuela podían regularizar su situación y regresar desde el 19 de agosto si así lo deseaban. (Cárdenas, 2017)

Se puede decir que Ecuador al ser el país donde se encuentra la UNASUR y al tener la presidencia pro Tempore de la CELAC jugó un papel importante en lo que respecta al conflicto ya que mediante el mandato de Rafael Correa se permitió que la reunión establecida fuera en el Palacio de Carondelet, donde por supuesto, Rafael Correa en representación de Ecuador tuvo una intervención al lado de UNASUR como mediador, con el fin de colaborar en dicha reunión y pautar elementos clave para la resolución del conflicto. El gobierno ecuatoriano se preocupó por el bienestar de las relaciones entre Colombia y Venezuela, así como de la situación humanitaria que se vivió a raíz de la crisis por lo que tomó la decisión de participar con el objetivo de tratar de buscar soluciones que beneficien a ambas naciones.

Alineado a la teoría expuesta en la presente investigación se puede decir que Ecuador actuó como un miembro de la Comunidad Internacional que vela por el bienestar general de la misma, y, según indica la teoría, cuando existen conflictos entre países miembros de un área común, ésta se puede desestabilizar y no solo afectar a los países involucrados sino también provocar una reacción en cadena y afectar al resto de Estados que los rodean, en este caso Ecuador intercedía por el bien no solo de ambos países sino también de la Comunidad Internacional y decidió formar parte de la mediación con el fin de que el conflicto no se hiciera más grande y se expandiera a países como Ecuador, Brasil, entre otros. (Stein, 2008)

3.2.2 Estados Unidos

Casi siempre Estados Unidos tiene roles de intervención en la mayoría de conflictos entre países, ya sea por su calidad de potencia mundial y facilidad de proveer ayuda en todo sentido o por el hecho de querer tomar autoridad en los conflictos por el hecho de considerarse un hegemón. Así, el Departamento de los Estados Unidos expresó su disposición a trabajar con Colombia y Venezuela y, con otros socios regionales para alcanzar una solución pacífica, humana y prolongada por medio de la utilización de vías diplomáticas, enfatizando el uso de la no violencia y priorizando el uso del diálogo. El Estado señaló que se debería prestar especial atención a la agudización de la situación humanitaria en la zona fronteriza. (Peraza, 2016)

De acuerdo al gobierno estadounidense debido a las vulneraciones del mandato de Nicolás Maduro contra los derechos humanos de los colombianos e incluso de los venezolanos que residen en las zonas fronterizas involucradas en el conflicto, se declaró que Estados Unidos brindaría su apoyo a Colombia en caso de que se provocara una disputa militar entre ambas naciones, así se brindaría cooperación en lo que respecta a la puesta en marcha de planes de defensa, misiones de defensa y la durabilidad de la paz. (Peraza, 2016)

La decisión tomada por Estados Unidos en el aspecto de apoyar a Colombia en caso de un enfrentamiento fue una decisión buena a nivel estratégico ya que se tiene conocimiento general de que Estados Unidos es una potencia mundial y que cuenta con grandes recursos para enfrentar cualquier conflicto tanto a nivel diplomático como a nivel de violencia, aquí, para Venezuela no era conveniente la intervención de Estados Unidos apoyando a Colombia con estrategias militares pues representaba una obvia pérdida para Venezuela lo que pudo desencadenar aún más en una caída económica, social y diplomática mucho mayor que la que ya tenía Venezuela en aquel entonces. Por esto, lo señalado por Estados Unidos de criticar a Maduro y enfatizar su apoyo a Colombia en caso de enfrentamiento, fue un punto clave a nivel estratégico desarrollado de manera eficaz para evitar dicho enfrentamiento militar y hacer permanecer la paz en las zonas fronterizas que se encontraban inmersas en la crisis.

Con respecto a la no intervención de la OEA en el conflicto puesto que no se obtuvieron los votos necesarios para que dicha organización procediera a tomar acción y celebrar una reunión de cancilleres del continente para interactuar sobre las tensiones entre Colombia y Venezuela, el gobierno de Estados Unidos manifestó su decepción por los resultados de las votaciones sosteniendo que apoya los esfuerzos de ambos gobiernos para mitigar la crisis de manera diplomática, indicando que Estados Unidos votó a favor de la intervención de la OEA. (Ellis, 2018)

Estados Unidos envió representantes a las zonas fronterizas en crisis para que pudieran investigar la experiencia negativa de las víctimas del conflicto fronterizo y de esta manera analizarlo y obtener ideas claras con el fin de ayudar a los afectados. Así, el subsecretario de Estado de dicha nación, John Sullivan, y el administrador de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, Mark Green, dieron a conocer recursos complementarios para hacer frente a la crisis que se estaba viviendo desde Cúcuta. Por medio de un comunicado el Departamento de Estado puntualizó que Estados Unidos suministraría

más de 125 millones de dólares para ayudar en casos de asistencia humanitaria adicional y así cubrir los flujos migratorios ocurridos a causa del conflicto y que dieron lugar a corrupción, represión brutal, y un mecanismo social y económico de baja calidad por parte del gobierno de Nicolás Maduro. La ayuda ofrecida por Estados Unidos constaba de asistencia alimentaria y de salud para las víctimas del conflicto, en especial para los venezolanos que se encontraban sin recurso alguno en Colombia. (Ellis, 2018)

En lo que respecta a la teoría del institucionalismo neoliberal se evidencia que el accionar de Estados Unidos va de la mano con referencia a lo señalado por la teoría ya que el Estado recurrió a sus representante para enviarlos a realizar un análisis profundo de la situación que se vivía en las fronteras para así poder enviar la ayuda necesaria a ambas naciones, además de criticar el proceder de la OEA al no participar en la colaboración para neutralizar el conflicto, el Departamento de Estado de los Estados Unidos intervino de manera positiva al indicar también su voluntad de mediación para que Colombia y Venezuela lleguen a un acuerdo y eviten cualquier otro tipo de enfrentamientos que puedan desencadenarse a causa de las tensiones existentes. Esto se relaciona con la teoría ya que la misma indica que a pesar de la importancia de las instituciones internacionales en el ámbito de mediación y resolución de un conflicto, los Estados también pueden criticar la acción que toman las mismas en cuanto a la intervención en conflictos, lo que representa la crítica de Estados Unidos a la OEA. (Stein, 2008)

Además, la teoría señala que las instituciones internacionales y los Estados se encuentran vinculados no solo por el hecho de que ciertos países las conformen sino también por la toma de decisiones que se realizan pues dependen de lo que opine cada Estado, así, Estados Unidos al enviar a sus representantes, los envía a nombre de las organizaciones internacionales y del Estado al mismo tiempo, lo que representa el vínculo entre ellos. (Stein, 2008)

3.3. Consecuencias en los años consecutivos

La crisis fronteriza del año 2015 entre Colombia y Venezuela tuvo consecuencias graves para ambas naciones, a pesar de que las tensiones parecían menores y existía un ambiente más pacífico entre ambos países, el malestar se reactivó y esto generó de igual forma consecuencias a nivel económico, humanitario, social y político en los años post conflicto específicamente 2016, 2017 y 2018. Es importante recalcar que Venezuela debido a la crisis que ya se manifestaba incluso antes del conflicto, tuvo que enfrentarse a consecuencias más fuertes que Colombia, sin embargo, ambas naciones se vieron en dificultades durante todos estos años, lo que demuestra que al presentarse un conflicto de esa magnitud y no lograr una solución o incumplir con acuerdos pactados se tiene como consecuencia el alargamiento del mismo y la inestabilidad de las relaciones entre las naciones involucradas.

3.3.1 Colombia

Las consecuencias existentes para Colombia posteriores al conflicto fueron más ligeras que las que tuvo que enfrentar Venezuela, pues en realidad, no hubo un efecto de impacto significativo como lo tuvo la contraparte envuelta en la crisis. En los años 2016 y 2017 Colombia, en especial, la zona de Cúcuta enfrentó la llegada masiva de venezolanos llevada a cabo por la grave crisis que se vivió en el país, pues el conflicto del año 2015 desató una desaceleración de la economía venezolana por motivo de la falta de intercambios comerciales a nivel fronterizo, sin embargo, Cúcuta se encontraba en la misma situación, al borde del colapso en materia financiera y lo que representó la llegada de los venezolanos a dicha zona fue una elevación de los inconvenientes para encontrar trabajo. (SJR, 2016)

Antes de la crisis fronteriza del 2015 la situación era muy distinta pues Cúcuta vivía del desarrollo venezolano a través del intercambio fronterizo, no obstante, esto finalizó cuando la frontera se cerró, y es que, a pesar del acuerdo suscitado por la UNASUR, las

tensiones descendieron un poco entre ambas naciones, pero no se erradicaron en su totalidad. Es importante destacar también que la frontera no se abrió de forma completa, sino que solo se permitió el paso peatonal y con altas restricciones por lo que fue imposible reactivar la economía mediante el comercio en dicha zona lo que significó para las zonas limítrofes un obstáculo a nivel de avance financiero. (SJR, 2016)

En el año 2018 las tensiones en la zona fronteriza se elevaron por motivo de que Colombia ya vivía el fenómeno de migración más grande a causa de la llegada de venezolanos en grandes cantidades a dicho país, no solo llegaban por razones de trabajo, sino también a causa de la escasez de medicinas y la degradación del sistema de salud venezolano, otros también tomaban la decisión de acudir a Colombia para vivir con sus familiares en lugar de que ellos regresen a Venezuela según convenía el acuerdo del 2015 en el que se señalaba que los colombianos podrían retornar a Venezuela, sin embargo observaron que la situación a nivel general era menos perjudicial en Colombia antes que en Venezuela. Debido a la migración masiva, los colombianos comenzaron a quejarse, en especial, en las zonas fronterizas, señalando que los venezolanos se estaban adueñando de todo el trabajo. (FEDESARROLLO, 2018)

En el hecho de que se cumpliera un acuerdo pero no se completen las pautas del mismo al cien por ciento, como se observa en el caso de la apertura parcial de la frontera entre Colombia y Venezuela se puede evidenciar en lo establecido por la teoría del realismo en la que se señala que los conflictos nunca terminan, que una crisis entre países no tiene solución, éste simplemente se alarga manteniendo las tensiones o aumentándolas hasta llegar a consecuencias que empeoran la situación y pueden desencadenar la violencia, o en este caso, una guerra. (Echandi, 2013) Además, se puede ejemplificar esto en el hecho de que los colombianos en las zonas fronterizas se comenzaban a quejar de la presencia de los venezolanos porque las plazas de trabajo se veían disminuidas con mayor rapidez y eso se lo

atribuían a los venezolanos que decidían cruzar la frontera, creando nuevamente tensiones ya no solo a nivel político sino a nivel social.

Según el Ministerio de Relaciones Exteriores el fenómeno comenzó desde el año 2015 cuando se cerró la frontera pues este hecho acentuó la crisis económica en Venezuela ocasionando pérdida del poder adquisitivo, desempleo, disminución de importaciones, hiperinflación, devaluación, entre otros factores presupuestarios negativos que, por lo tanto, afectaron a Colombia también. Por ejemplo, se evidencia una diferencia importante en cuanto a los precios rebajados por las bonificaciones de bienes básicos lo que produjo la intensificación del contrabando fronterizo. De esta manera, Colombia también se vio afectada en el año 2018 pues tuvo que hacer frente a redes de grupos irregulares y de crimen transnacional que tomaron provecho de la situación y de las instituciones locales inestables, de la corrupción en la zona de la frontera y las alianzas políticas para tomar el control del contrabando y del negocio del tráfico de estupefacientes, armas y gasolina. (FEDESARROLLO, 2018)

Se puede decir que el impacto en Colombia que se presentó posterior al conflicto entre ambas naciones es negativo pues existieron brechas desfavorables que se desencadenaron a causa de los lazos rotos por el conflicto fronterizo, por ejemplo, se cortaron lazos comerciales dejando a una gran cantidad de personas sin empleo, lo que afectó a la población. En el caso de los deportados colombianos desde Venezuela, muchos esperaron bastante tiempo para reunificarse con sus familias y tuvieron que hacer frente a la incertidumbre del futuro que tendrían que vivir en el país, pues al dejar el país en el que vivían tuvieron que empezar desde cero, lo que produjo un aspecto social negativo pues se suman a los desempleados tanto colombianos como venezolanos en Colombia.

Por otra parte, la frontera se vio afectada de manera seria desde la crisis fronteriza presentando irregularidades en lo que se refiere a corrupción, grupos criminales, etc.

Colombia tuvo que desarrollar estrategias para enfrentar estas irregularidades y evitar que se produzca un aumento de las mismas, y, por ende, de la inseguridad. Este hecho evidencia un impacto severo en cuestión de la seguridad fronteriza, pues el "objetivo" primordial al presentarse el conflicto era velar por la seguridad de la frontera, cuando se demuestra que al final dicho problema contribuyó en el desarrollo de los acontecimientos que afectan a la protección de la frontera y a los que Colombia tuvo que abordar incluso años después del conflicto entre ambas naciones.

3.3.2 Venezuela

La crisis ocasionada en la frontera entre Colombia y Venezuela posterior a la decisión de Nicolás Maduro de cerrar pasos fronterizos y ordenar la expulsión de colombianos "indocumentados" generó denuncias en el año 2016 por crímenes de lesa humanidad por parte de abogados de la ciudad de Cúcuta, haciendo énfasis en los abusos a los derechos humanos que cometieron las fuerzas de seguridad venezolanas. (Albornoz, 2019)

Los motivos post conflicto de migración desde Venezuela hacia Colombia son el afán de reunificarse con sus familias, además que en los años posteriores al 2015 la falta de disponibilidad de insumos médicos y profesionales de salud se agudizó pues el gobierno autoritario de Nicolás Maduro y su gestión inadecuada de la política y del Estado en general obligó a más de 1.200.000 venezolanos a dejar su país de origen y huir a Colombia. Durante los años 2015 a 2017 en el departamento colombiano del Norte de Santander, limítrofe con Venezuela se evidenció un aumento marcado en lo referente a la salud pública entre venezolanos. (Albornoz, 2019)

Es importante mencionar que en el año 2016 Maduro decidió reabrir la frontera, pero solo para paso peatonal, sin embargo, en el mismo año la cerró supuestamente por 72 horas, sin embargo, ese tiempo se alargó a un mes con la excusa de que era por la seguridad de los

venezolanos. En ese punto se realizó una protesta en Venezuela debido a que tanto venezolanos como colombianos exigían sus derechos y sobre todo la reunificación justa con sus familiares. De esta manera las tensiones volvieron entre ambas naciones pues ambos gobiernos se criticaban en lo referente a los procedimientos del cuidado de las zonas fronterizas y sus habitantes. (Albornoz, 2019)

Esto significó un bajón para Venezuela, en especial en las zonas limítrofes con Colombia pues el gobierno de Maduro insinuaba constantemente que si las fuerzas colombianas cruzaban la frontera e intentaban irrumpir en su territorio armarían un ataque militar, por lo tanto, Colombia empezó a planear estrategias militares en caso de que exista algún enfrentamiento. En este punto Colombia tuvo el apoyo de varios países de la Comunidad Internacional incluyendo Estados Unidos, que señalaron que apoyarían a Colombia con los recursos necesarios en caso de darse el enfrentamiento, y de la misma manera criticaban el proceder de Maduro de recurrir nuevamente al conflicto mediante las amenazas en lugar de mantener la paz que supuestamente ya existía entre ambas naciones. (Albornoz, 2019)

El hecho de que en los años consecutivos al conflicto Venezuela se viera más afectada que Colombia se debe a que este país ya contaba con antecedentes de una crisis en todos los ámbitos, por lo tanto, la crisis fronteriza con Colombia fue un escalón más para llegar a pasar las dificultades que enfrenta Venezuela incluso hasta el presente año obteniendo así un impacto negativo para este país. Esto se evidencia con la migración numerosa de venezolanos hacia Colombia que desde el 2015 (año del conflicto) aumentó de manera considerable sin finalización alguna. Se puede decir que Nicolás Maduro no manejó de manera adecuada su puesto como jefe de Estado causando mayores preocupaciones en lo que respecta al futuro de Venezuela e incluso atrayendo conflictos, tensiones con otros países

de la Comunidad Internacional y haciendo que la reputación de Venezuela se vea más afectada a nivel global.

Un claro ejemplo de esto, es la forma en la que actuó durante el conflicto fronterizo, ya que en un inicio se mostró indiferente en cuanto a los derechos humanos de los colombianos y, si bien cedió a un acuerdo, pudo haber sido por mera presión o estrategia para que Venezuela recupere una imagen positiva ante la Comunidad Internacional. Sin embargo, en los años posteriores al 2015 Maduro no agilizó los procesos de retorno de los colombianos, no se apresuró en la apertura de la frontera y cuando lo hizo decidió abrirla solo para paso peatonal, sin tomar en cuenta el peligro que eso significa para quienes decidan cruzar la frontera, las condiciones en las que lo hacen y lo que eso significaba para la economía especialmente de las zonas fronterizas debido al comercio que existía entre ellas antes de que Maduro tomara la drástica decisión de cerrar esas puertas financieras. Al respecto se puede mencionar que Nicolás Maduro no estaba cien por ciento dispuesto a obtener la paz con Colombia como mencionaba antes de la reunión con UNASUR, pues de ser así, hubiese cumplido el acuerdo pactado en su totalidad.

Por ello, Venezuela se vio criticada en la Comunidad Internacional a causa del débil manejo del gobierno de Nicolás Maduro lo que significó para dicho país el ser considerado un Estado en falla, en crisis, un Estado que estaba decreciendo en lo que a su reputación se refiere, e incluso se consideró retirarlo de acuerdos debido al accionar de Nicolás Maduro.

La dirección de Maduro durante los tiempos post-conflicto también se relaciona con el realismo pues como indica la teoría, el ser humano tiende a ser egoísta por naturaleza y los acuerdos pueden romperse con el fin de obtener beneficios propios, por lo tanto, no existe la "paz" o la solución de los conflictos ya que son necesarios para demostrar que un Estado tiene mayor poder y seguirlo como a un líder. (Echandi, 2013)

Sin embargo, se sabe que Maduro más que demostrar que su Estado es "líder" toma estas acciones de manera personal, por aumentar su ego, sin importarle las consecuencias para el pueblo venezolano. En adición, el neoliberalismo institucional se ve reflejado en el rechazo de la Comunidad Internacional hacia las decisiones y las acciones del gobierno de Venezuela incluso después del conflicto, pues no tuvo el compromiso de mantener el acuerdo decretado con la UNASUR aumentando las tensiones, retrocediendo en el avance que tenían ambas naciones para darle fin a la crisis fronteriza. (Stein, 2008)

Al terminar este capítulo se puede decir que la intervención de los organismos internacionales era necesaria para tratar este conflicto pues al ver que los gobiernos de Colombia y Venezuela no se ponían de acuerdo para mitigar la crisis y se generaban cada vez más vulneraciones a los derechos humanos de los habitantes de las zonas fronterizas se requería el apoyo de las mismas. Los organismos internacionales siempre tienen una importancia de gran nivel pues gracias a las mismas se obtiene ayuda a nivel humanitario, se obtiene la internacionalización del conflicto gracias a las investigaciones que realizan los miembros de estos organismos lo que provoca que se otorgue un mayor apoyo en cuanto a la ayuda que se quiere dar a los países en conflicto, además de que ciertos organismos como en este caso fue UNASUR pueden lograr que se llegue a acuerdos mediante la diplomacia. El hecho de que los diferentes organismos participen en este tipo de conflictos es un eje primordial ya sea para brindar ayuda mientras existe el conflicto como para mediar en el mismo y buscar soluciones.

Además, es importante mencionar que las intervenciones de los organismos internacionales se dan también gracias a las reacciones de los Estados que las conforman, esto se evidencia a través de las reacciones de países como Paraguay que criticaron la crisis que se enfrentaba, pero se manifestó a través de la intervención de organismos internacionales. Sin embargo, países como Ecuador y Estados Unidos decidieron actuar de

manera directa, Ecuador al ser el lugar donde se ubica UNASUR tomó las riendas del asunto y participó en la mediación del primer encuentro de los mandatarios de los países en conflicto mientras que Estados Unidos armaba estrategias de ayuda a través de misiones, delegaciones, y enviaba ayuda humanitaria a las zonas fronterizas.

Ambos países jugaron un papel importante pues fueron los dos únicos que decidieron sumergirse más en el tema. Esto es de gran importancia porque demuestra que los Estados por decisión propia, soberana, pueden ser partícipes en cuanto a las crisis que se desaten entre otros Estados y así otorgar ayuda, soluciones, etc. con el fin de que la Comunidad Internacional se mantenga en paz y no pierda su rendimiento, ya que al existir conflictos diplomáticos se altera el orden en el Sistema Internacional y al ocurrir esto, el conflicto de dos Estados se puede llegar a transformar en un conflicto de todo el Sistema Internacional, es por esto que la importancia de las instituciones internacionales y los Estados van de la mano porque ambos colaboran de cierta manera al mantenimiento de la paz o, por lo menos, a intentar evitar problemas mayores.

No obstante, se puede establecer que tanto la intervención de los organismos internacionales como de los Estados mencionados no fue favorable al cien por ciento ni tuvo un impacto positivo en su totalidad pues si bien las intenciones de dichas participaciones eran la generación de la paz entre ambos Estados, la creación del diálogo entre sus mandatarios, la obtención de soluciones factibles para mejorar la situación de las zonas fronterizas afectadas, la erradicación del conflicto, es evidente que no se cumplieron la mayoría de propósitos marcados pues si bien, se llegó a un diálogo, se otorgó ayuda humanitaria, no se pudo llegar al cumplimiento del acuerdo establecido entre ambas naciones y, por lo tanto, el conflicto no se eliminó.

Como último punto, se puede decir que los resultados finales de este conflicto no se ven en el final del año en el que ocurrió que fue el año 2015, sino más bien se observan en los

años consecutivos, los años post conflicto pues es ahí donde las consecuencias de la crisis fronteriza toman fuerza, especialmente, cuando el conflicto no se resuelve en su totalidad. Se puede decir que la crisis humanitaria está dada en gran parte a causa de las decisiones inmorales y egoístas del gobierno de Venezuela, pues, no tomó con seriedad el acuerdo establecido, aumentó las tensiones con Colombia, continuó tomando decisiones por aumentar su beneficio propio y demostrar que tiene el "poder" en el conflicto y post conflicto. Sin embargo, el gobierno de Colombia debía intervenir con mayor presión como lo estaba haciendo en el año en el que ocurrió el conflicto pues acudió a la Comunidad Internacional para pedir ayuda en el intento de resolverlo por la vía diplomática. Por lo tanto, se puede decir que las tensiones si se disminuyeron, pero el conflicto generó consecuencias que continuaron a flote en los siguientes años al mismo, dando a entender que Colombia y Venezuela siempre tendrán una relación diplomática inestable.

ANÁLISIS

El objetivo general de la presente investigación plantea explicar los distintos factores que ocasionaron la agudización del conflicto y que desencadenaron en una crisis de índole política, económica y social. A partir del mismo, se estudiaron las relaciones diplomáticas entre Colombia y Venezuela a través de la política exterior de cada uno para comprender cómo dirigían los vínculos entre ellos y así entender el conflicto mediante los principales componentes del mismo. Se trató las crisis generadas por el conflicto dado y se determinó su repercusión en las zonas afectadas, así como las consecuencias que presentaron debido a la toma de decisiones de los gobiernos involucrados. Además, se consideró como aspecto primordial la contribución de cuerpos significativos del ámbito internacional como son los Estados y los organismos internacionales, que aportaron con medidas para mitigar el problema entre Colombia y Venezuela. Se observaron también los efectos post-conflicto resaltando que la crisis fronteriza que comenzó en el año 2015 desató hasta años posteriores efectos negativos.

Nicolás Maduro y Juan Manuel Santos establecieron en el año 2013-2014 medidas anti contrabando con el fin de parar las actividades ilícitas en la zona fronteriza. Sin embargo, esto aumentó los flujos migratorios porque en dichas zonas, sobretodo del lado de Venezuela, la economía en su mayoría se basaba en el contrabando. El estado de Táchira, por ejemplo, fundamentaba su economía en el comercio binacional de la frontera, y, por lo tanto, en el comercio ilegal de productos. Con el cierre fronterizo la crisis se agravó pues se presentó una caída económica fuerte ya que los intercambios comerciales entre ambas naciones se truncaron a causa de la obstrucción. Esto produjo una intensificación de la crisis en Venezuela e incluso causó que se promovieran las actividades ilegales, y la violencia en las zonas afectadas lo que llevó a que venezolanos se dirijan de forma masiva hacia Colombia con el fin de mitigar la crisis financiera que vivían.

Es importante mencionar que las olas migratorias se realizaron a través de senderos riesgosos como el río Táchira, pues los venezolanos no disponían de libre tránsito por la frontera a causa del cierre de la misma, esta fue una manera de vulnerar los derechos humanos ya que, según la Declaración Universal de los Derechos Humanos, se debe garantizar el libre tránsito entre y dentro de los países. La migración masiva a causa del declive económico y social forma parte de la crisis humanitaria provocada por la crisis fronteriza pues la circulación regular de la población entre ambas naciones se ocasionó para cubrir las necesidades humanitarias que se relacionan con la falta de medicina y alimentos en Venezuela y a la búsqueda de oportunidades de educación, trabajo y salud en Colombia.

Aquí se evidencia la teoría del realismo en la que se expresa que con el objetivo de cumplir sus propios intereses el ser humano no mide las consecuencias o el daño que pueda ocasionar a otros mientras obtenga su propio beneficio. Esto se ejemplifica con la manera de actuar del gobierno de Venezuela, pues, a pesar de que en las zonas fronterizas la economía se vea inmersa en el contrabando, también se basa en un comercio binacional legal. Por lo que el cierre fronterizo representó una importante caída para la economía de las zonas fronterizas, llevando así a migraciones en busca de oportunidades laborales e incluso de servicios básicos como la salud, que no se encontraban disponibles de manera total a causa de la crisis. Sin embargo, Maduro no analizó esto antes de tomar la decisión de cerrar la frontera pues buscaba una manera de "hacer respetar" a Venezuela, sin percatarse de que dicha forma de imponer respeto afectó en gravedad a su pueblo.

Cuando Maduro declaró el cierre de la frontera, las autoridades venezolanas acudieron a las zonas fronterizas para revisar los documentos de sus habitantes, al descubrir que existían familias mixtas o colombianas en su totalidad y que, muchos no contaban con sus papeles en orden fueron obligados a abandonar sus hogares de manera inhumana, luego se les deportó y se marcó sus casas con una "D" para que fueran destruidas. Los colombianos

que fueron deportados se mantuvieron en Cúcuta, zona colombiana, con el objetivo de refugiarse ahí, sin embargo, en sus refugios no contaban con recursos básicos para el cumplimiento de las necesidades de un ser humano. Los afectados tuvieron que lidiar no solo con la falta de respeto hacia su dignidad humana al momento de la deportación, pues se allanaron sus casas, los maltrataron, etc. Sino también con la falta de elementos necesarios de supervivencia en los lugares de refugio. Gran parte de las víctimas eran familias mixtas, por lo tanto, Cúcuta evidenció un aumento en la población venezolana ilegal, por lo que los migrantes fueron explotados en el ámbito laboral, además, debido a la falta de documentación no podían acudir a derechos y bienes elementales como la seguridad alimentaria, la protección, etc. Incluso los colombianos con hijos venezolanos enfrentaron obstáculos para nacionalizarlos, lo que evidencia que este conflicto también afectó a los derechos de los niños, niñas y adolescentes.

Con referencia a esto se puede decir que las expulsiones de los colombianos que se vivían en las zonas fronterizas con Venezuela sin causa válida alguna, no son justificables, pues afectaron a gran cantidad de familias cuyas nacionalidades eran mixtas. Esto significó un daño a nivel psicológico y económico. Para contribuir en la resolución del conflicto se produjo una intervención de organismos internacionales y Estados, un claro ejemplo de esto es la contribución de la ACNUR que fue llamada por el gobierno de Colombia a pedido de ayuda para solucionar el conflicto. El rol del organismo fue relevante pues trabajó con ambos gobiernos para garantizar los derechos de las personas afectadas, mediaba para que se encontraran soluciones con respecto a acuerdos para mitigar la crisis, abrió un centro de recepción en Colombia para brindar protección a los venezolanos que huían de su país a causa del conflicto y a los expulsados colombianos para otorgarles asistencia humanitaria.

La teoría del liberalismo se ve expuesta en el accionar del gobierno de Colombia al recurrir a los organismos internacionales para que otorguen ayuda mediante vías diplomáticas

para la resolución del conflicto. También, el liberalismo se presenta en las acciones de cooperación que promueven los organismos entre ambas naciones para así tratar de encontrar beneficios para Colombia y Venezuela en cuanto a posibles acuerdos en medio de la crisis. Por otro lado, el institucionalismo neoliberal se hace presente a través de la intervención de las organizaciones internacionales como la ACNUR, cuya participación motivó al avance del diálogo entre las partes involucradas y aportó en el mejoramiento de la situación humanitaria de las personas afectadas por el conflicto fronterizo.

CONCLUSIONES

Como conclusión final de este trabajo de titulación se puede señalar que la hipótesis planteada al inicio “La crisis fronteriza entre las dos naciones presenta un ambiente de hostilidad que generaría una crisis a nivel humanitario, diplomático y económico, mismas que agrandarían el conflicto y desatarían diferentes reacciones en el Sistema Internacional”. Se cumple puesto que las tensiones entre ambas naciones crecieron cada vez más lo que condujo a la generación de un conflicto fronterizo que se llevó a cabo en un ambiente hostil, pues durante el problema se presentaron varias vulneraciones incrementando así la dificultad de mejorar las relaciones entre Colombia y Venezuela.

En lo referente a la crisis humanitaria, se cumple en los 3 capítulos pues en el primer capítulo de la disertación se hace mención a los primeros acontecimientos que desencadenan las vulneraciones de los derechos humanos, uno de ellos es el factor migración que aumentó de manera ilegal y riesgosa debido al cierre fronterizo. En el segundo capítulo se hace una mención completa a la crisis de este campo y se mencionan hechos a profundidad como las deportaciones arbitrarias, el abuso de las fuerzas públicas, la separación de familias mixtas, la destrucción de hogares sin derecho alguno, entre otros componentes que evidencian la influencia de la teoría realista al hacer uso de la fuerza, la violencia, para el cumplimiento de objetivos. Además, en el capítulo tres se menciona el aporte de parte de miembros de la Comunidad Internacional y sus organismos representantes en cuanto al otorgamiento de asistencia humanitaria frente a las dificultades que vivían las víctimas de este conflicto.

En cuanto a la diplomacia se puede decir que es más que evidente que este campo se involucre en este conflicto ya que es un factor central del mismo, el nivel diplomático representa las tensiones que se generaron y se mantienen entre Colombia y Venezuela lo que dificulta una estabilidad de sus relaciones bilaterales. Por lo tanto, al ocurrir el cierre fronterizo el vínculo diplomático entre ambas naciones se vio seriamente afectado, generando

tensiones que aumentaron de forma significativa, evidenciando las discrepancias entre ideologías de cada gobierno pues mientras Juan Manuel Santos recurría a opciones diplomáticas como expresar su voluntad de entablar un diálogo por la paz, Nicolás Maduro se basaba en una ideología de proteger la "soberanía" de Venezuela, rechazando el diálogo o tratando de imponer condiciones orientadas a un beneficio mayor para Venezuela. Por otra parte, el deterioro de las relaciones internacionales entre ambos países se evidencia en el hecho de que otro Estado tuvo que intervenir por medio de un organismo para mediar en el conflicto y gestionar un diálogo para resolver la crisis fronteriza, este es el caso de Ecuador que, como sede de UNASUR ejerció el rol de mediador entre los gobiernos involucrados con el objetivo de llegar a un acuerdo, mismo que si se realizó pero que no se cumplió en su totalidad, por lo que las tensiones en las zonas fronterizas se mantienen. Aquí se manifiestan las tres teorías relacionadas al tema de investigación ya que el realismo se entabla en el egoísmo de Nicolás Maduro y su rechazo a la cooperación. El liberalismo se hace presente en los actos cooperativos de los componentes del Sistema Internacional y en las vías diplomáticas que Juan Manuel Santos pretendía utilizar para llegar a un acuerdo sin necesidad de la violencia. Y, finalmente el institucionalismo neoliberal a través de la mediación de UNASUR entre ambas partes del conflicto.

A nivel económico el conflicto también generó un cambio significativo pues desde el cierre de la frontera se evidenciaron pérdidas importantes en este ámbito, sobre todo para Venezuela. El contrabando es un componente central en este campo porque es uno de los ejes principales de la economía en las zonas fronterizas, por lo tanto, desde que se produjo la obstaculización de paso por dichos sectores, se dificultó el contrabando. Sin embargo, otras vías de ilegalidad se presentaron en vista de la falta de oportunidades laborales en las zonas afectadas, por lo que el contrabando tomó forma y no cesó, así como la delincuencia incrementó, y, aprovechando la situación de migración en la frontera, se iniciaron los cobros

para cruzar la frontera por rutas peligrosas. En adición, la falta de cooperación entre ambas naciones derivó a una ausencia de colaboración económica entre las mismas, por lo que en las zonas fronterizas el comercio se paralizó y varias personas se quedaron sin trabajo. Por esto, es indudable que el cierre fronterizo fue una decisión mal analizada, que más allá de crear un respeto entre ambas naciones y erradicar males como el contrabando, el paramilitarismo, entre otros. Tuvo un efecto contraproducente y generó malestar en los campos centrales de una nación, entre ellos, el campo económico que al quebrantarse afecta de manera considerable al país que experimente un cambio negativo en su sistema financiero.

En cuanto a la última premisa planteada en la hipótesis se destaca en el segundo y tercer capítulo que la existencia de crisis en los tres campos mencionados agrandaría el conflicto en lugar de mitigarlo pues el ámbito diplomático, social y económico son componentes que manejan de una manera u otra a una nación, son aquellos que mantienen un "balance" en el país y a través de los cuales la estabilidad de un país se deteriora o se mantiene en progreso constante. Tomando en cuenta estos factores, es evidente que la crisis fronteriza creció a través de estos ámbitos y sus dificultades pues se ven relacionadas entre sí, por ejemplo, al generarse la crisis diplomática las relaciones entre Colombia y Venezuela se perjudicaron por lo que se tomó la decisión de eliminar cualquier tipo de cooperación entre estos países y entrar en un periodo de disputas entre los gobiernos mientras quienes pagaron el precio viéndose perjudicados fueron los habitantes de las zonas fronterizas, aquí entra a relacionarse la crisis humanitaria, pues entre las disputas, la falta de diálogo, etc. La tensión aumentaba, lo que produjo la expulsión de colombianos que se encontraban en territorio venezolano, se observaron varias injusticias, maltratos y otros hechos que indignaron a los afectados de las zonas involucradas e incluso, a la Comunidad Internacional. Finalmente, es importante mencionar que, al no acceder a un espacio de cooperación entre ambas naciones y negarse a abrir la frontera se ocasionó un declive comercial en las zonas afectadas por lo que

se vio un efecto negativo en la economía de ambos países, sobretodo, en dichas áreas. Por lo tanto, se puede decir que los tres componentes tienen un fuerte vínculo y el hecho de que la crisis fronteriza iniciara afectando a uno de ellos, terminó por afectar a todos los ámbitos en conjunto agrandando así el conflicto.

En referencia a las reacciones en el Sistema Internacional, se establece la cuestión de que durante el conflicto se presentaron varias dificultades que obstaculizaban la llegada de la resolución del mismo. Las disputas aumentaban cada vez más, lo que alejaba la posibilidad de obtener cualquier acuerdo entre Colombia y Venezuela. Sin embargo, fue tal la magnitud de las crisis en los ámbitos diplomático, humanitario y económico que los Estados y Organismos Internacionales se impactaron por todo lo que estaba ocurriendo entre dos naciones que comparten zonas fronterizas y temían por las graves consecuencias que podían presentarse más adelante. Por consiguiente, bajo la ideología del institucionalismo neoliberal en el que consideran que la cooperación entre los Estados si puede darse, siempre y cuando las partes involucradas estén de acuerdo y que las instituciones internacionales representan un factor importante para el mantenimiento de la paz entre Estados, organismos como la UNASUR y la ACNUR, y países como Ecuador y Estados Unidos formaron parte de la búsqueda de soluciones a la crisis fronteriza, la intervención favoreció la creación del diálogo y la implementación de ayuda humanitaria por lo que logró mitigar en cierto modo las desfavorables consecuencias de este conflicto.

RECOMENDACIONES

Se recomienda al presidente de Venezuela, Nicolás Maduro quien representa al gobierno de dicho país, no precipitarse en la toma de decisiones y considerar la importancia de analizar de manera adecuada las ventajas y desventajas que pueda tener una resolución en la que se involucre a otro Estado, como en este caso, Colombia. De esta manera se evitarán problemas mayores a los ya existentes y se mantendrá un ambiente de paz entre las naciones.

Al presidente de Colombia, Juan Manuel Santos, se recomienda adoptar nuevas políticas en las que se establezca de una manera clara los actos a tomarse frente a cualquier tipo de vulneración a los derechos humanos de los colombianos. Esto involucraría sanciones a nivel diplomático, o la presentación de quejas en contra del Estado agresor a la Comunidad Internacional para que se imponga una sanción más fuerte como, por ejemplo, retirar al país que no cumplió la política de algún acuerdo o de algún bloque de integración de manera temporal o definitiva.

Tanto a los gobiernos de Colombia como de Venezuela se les recomienda adoptar medidas que garanticen la seguridad en las zonas fronterizas, para erradicar el paramilitarismo, contrabando y todo acto ilegal que se presente en las mismas. Tomando en cuenta que son factores por los que se cerró la frontera, se deben implementar una normativa en la que se brinde programas de capacitación para las fuerzas públicas de ambos países en referencia a las actividades arbitrarias de las zonas fronterizas, pautas de acción en cualquier conflicto, entre otros puntos que pueden ayudar de manera abundante a la eliminación de labores ilícitas en la frontera. De igual forma, deberían formar una alianza en la que destaquen su objetivo en común, que es erradicar la inseguridad en las zonas fronterizas, por ello, pueden crear estrategias de protección en conjunto, así se genera cooperación entre ambos Estados y se pueden obtener resultados positivos.

Por otra parte, es importante que los organismos internacionales involucrados como ACNUR, UNASUR, Human Rights Watch desarrollen protocolos de seguimiento de la situación post conflicto, ya que, si bien jugaron un papel importante durante el conflicto, estas organizaciones internacionales una vez que lograron aportar de manera humanitaria, y lograron que se llegara a un acuerdo entre los gobiernos de Colombia y Venezuela dejaron de enfocarse al cien por ciento en la crisis fronteriza. Un claro ejemplo de ello es el hecho de que el acuerdo firmado entre las partes gracias a la mediación realizada por UNASUR no se cumplió en su totalidad. Esto no hubiera pasado si el organismo daba seguimiento al procedimiento de obediencia del acuerdo firmado.

En adición, se recomienda a los Estados que intervinieron en el conflicto, Ecuador y Estados Unidos requerir una colaboración extendida de otros Estados como comunidad mundial, ya que, si bien el conflicto provocó reacciones a nivel internacional, las únicas participaciones que se evidenciaron fueron de Ecuador y Estados Unidos, otros países como Paraguay, por ejemplo, realizó un llamado de atención a Venezuela en cuanto al respeto de los derechos humanos, sin embargo, no actuó en relación al tema. Por ello, si se cuenta con un apoyo más amplio existe mayor probabilidad de que las partes implicadas en el conflicto cedan para tomar acciones favorables y se acelere el arreglo de la disputa en cuestión.

Además, es importante que ambos gobiernos establezcan acuerdos con respecto al tema migratorio ya que a pesar de que se tomaron ciertas medidas para reunificar a las familias mixtas, para que los niños y adolescentes que estudiaban al otro lado de la frontera puedan cruzarla a través de un corredor humanitario, etc. No se consideraron suficientes en materia de ayuda. Por lo tanto, al establecer acuerdos cuyas pautas sean específicas en el campo migratorio y que señalen acciones a favor de los afectados como, por ejemplo, flexibilizar la documentación requerida para la entrada a Colombia o Venezuela, agilizar el proceso de aceptación de documentos, considerar la apertura del corredor humanitario por

más tiempo del que se estableció, entre otros posibles factores se otorgaría mayor tranquilidad a las víctimas del conflicto.

Por último, se recomienda a los organismos internacionales, a los Estados intervinientes y a los Estados centrales del conflicto que, con respecto a la economía de ambas naciones se creen estrategias para contribuir en el progreso del manejo financiero de los países afectados, en especial, en las zonas fronterizas. Se puede pedir apoyo de organismos como el Fondo Monetario Internacional, entes como el Banco Mundial, entre otros elementos económicos que cuenten con relevancia en el Sistema Internacional para que, a través del pedido de factores importantes de la Comunidad como organismos y Estados y, de los mismos países envueltos en el conflicto, se tenga una mayor repercusión del caso y se obtenga una ayuda rápida y beneficiosa para contribuir al avance de la economía de dichas zonas.

BIBLIOGRAFÍA:

ACNUR. (2020). *Historia del ACNUR.* Recuperado de: https://www.acnur.org/historia-del-acnur.html

ACNUR. (2016) *Informe defensorial sobre las zonas de frontera*. Recuperado de: https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/Publicaciones/2016/10953.pdf

ACRIP. (2018). *Migración venezolana a Colombia.* Recuperado de: https://fedesarrollo.org.co/sites/default/files/iml-octubre_2018-web.pdf

Albornoz, A. (2016). *Contrabando y conflictividad social en la frontera Táchira Norte de Santander.* Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/334223253_CONTRABANDO_Y_CONFLICTIVIDAD_SOCIAL_EN_LA_FRONTERA_TACHIRA_NORTE_DE_SANTANDER

Albornoz,N., Mazuera, R., Ruscheinsky, A. & Ortiz, F. (2019). [Figura]. Recuperado de: https://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0102-69922019000200403&script=sci_arttext

Albornoz, N. (2019). *El Rostro de la Violencia: el postconflicto colombiano y su impacto en la frontera colombo-venezolana (Apure-Arauca, Táchira- Norte de Santander).* Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/334222868_El_Rostro_de_la_Violencia_el_postconflicto_colombiano_y_su_impacto_en_la_frontera_colombo-venezolana_Apure-Arauca_Tachira-_Norte_de_Santander

Banco Mundial. (2018). *Migración desde Venezuela a Colombia.* Recuperado de: https://r4v.info/es/documents/download/66643

Banco Mundial. (2019). *La migración venezolana más allá de las fronteras.* Recuperado de: https://www.bancomundial.org/es/region/lac/brief/la-migracion-venezolana-mas-alla-de-las-fronteras

Barbosa, F. (2016). *La relación bilateral entre Colombia y Venezuela en medio de los cierres fronterizos: 2005-2015.* Recuperado de: https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/20566/BarbosaRestrepoMariaFernanda2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Cárdenas, D. (2017). *La crisis fronteriza colombo-venezolana en las pantallas: Análisis desde la comunicación política.* Recuperado de: file:///C:/Users/majov/Downloads/57854-Texto%20del%20art%C3%ADculo-117384-4-10-20180321%20(2).pdf

Cardozo, E. (2011). *El giro de las relaciones entre Venezuela y Colombia: ámbitos y alcance, riesgos y posibilidades.* Recuperado de: https://library.fes.de/pdf-files/bueros/caracas/08759.pdf

Carreño, A. (2014). *Refugiados colombianos en Venezuela: Quince años en búsqueda de protección.* Recuperado de: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-88862014000300007

CIDH. (2015) *Venezuela.* Recuperado de: http://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2015/doc-es/InformeAnual2015-Cap4-Venezuela-ES.pdf

Echandi, M. (2013). *El concepto de ser humano en Nicolás Maquiavelo.* Recuperado de: file:///C:/Users/majov/Downloads/Dialnet-ElConceptoDeSerHumanoEnNicolasMaquiavelo-5467042.pdf

Ellis, E. (2018). El colapso de Venezuela y su impacto para la región. Military Review. Recuperado de: https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/el-colapso-de-venezuela-y-su-impacto-para-la-region.pdf

FEDESARROLLO. (2018). *Migración venezolana a Colombia.* Recuperado de: https://www.fedesarrollo.org.co/sites/default/files/iml-octubre_2018-web.pdf

Feria, Y. (2018). *Análisis del contrabando en las zonas de frontera colombo venezolana.* Recuperado de: https://stadium.unad.edu.co/preview/UNAD.php?url=/bitstream/10596/21378/3/1110500811.pdf

Franchini, R. (2003). *La conducta estadounidense en cuanto a su política exterior: Una explicación Realista.* Recuperado de: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/franchini_h_r/capitulo1.pdf

Galeano, H. (2019). *Evolución de la política exterior de Colombia en el período 2002-2018.* Recuperado de: file:///C:/Users/majov/Downloads/5880-Texto%20del%20art%C3%ADculo-28182-1-10-20190228%20(1).pdf

Gutiérrez, A. (2017). *Venezuela y Colombia, divergencias en la estrategia de desarrollo, controversias e integración económica.* Recuperado de: http://www.saber.ula.ve/bitstream/handle/123456789/42780/capitulo1.pdf?sequence=2&isAllowed=y

HWR. (2016). *Crisis humanitaria en Venezuela.* Human Rights Watch. Recuperado de: https://www.hrw.org/sites/default/files/report_pdf/venezuela1016sp_web_2.pdf

HWR. (2020). *Acerca de nosotros "Human Rights Watch".* Recuperado de: https://www.hrw.org/es/about

Linares, R. (2019). *Seguridad y política fronteriza: una mirada a la situación de frontera entre Venezuela y Colombia.* Recuperado de: file:///C:/Users/majov/Downloads/5862-Texto%20del%20art%C3%ADculo-28133-1-10-20190219%20(4).pdf

Londoño, C. (2018). *La Relación Colombo-Venezolana y su Participación en el Crecimiento Bilateral.* Recuperado de: http://bibliotecadigital.usb.edu.co/bitstream/10819/5841/1/Relacion_Colombia_Venezuela_Londono_2018.pdf

Márquez, W. (2016). *Crímenes de Lesa Humanidad en el Táchira.* Recuperado de: http://www.corteidh.or.cr/tablas/r37185.pdf

MIMOSA. (2017). John Locke, fundador del liberalismo político. Recuperado de: http://mimosa.pntic.mec.es/~sferna18/materiales/salus2/4LOCKE.pdf

MINA. (2017). Situación de frontera. Recuperado de: https://www.humanitarianresponse.info/sites/www.humanitarianresponse.info/files/assessments/informe_final_mira_asentamientos_humanos_cucuta_situacion_de_frontera_elc_vf.pdf

MINCI. (2015). *Nueva Frontera de Paz.* Recuperado de: http://www.consulvenevigo.es/subido/NUEVA%20FRONTERA%20DE%20PAZ%20PDF.pdf

Molano, A. (2016). *Las fronteras en Colombia como zonas estratégicas*. Recuperado de: https://biblio.flacsoandes.edu.ec/catalog/resGet.php?resId=55104

OCHA. (2017) *Situación humanitaria de población migrante de Norte de Santander.* [Figura]. Recuperado de: https://www.humanitarianresponse.info/sites/www.humanitarianresponse.info/files/documents/files/170406_boletindefrontera_0.pdf

Pauselli, G. (2013). *Teorías de relaciones internacionales y la explicación de la ayuda externa.* Recuperado de: file:///C:/Users/majov/Downloads/Dialnet-TeoriasDeRelacionesInternacionalesYLaExplicacionDe-4480294.pdf

Peraza, M. (2016). *La violencia y el fin del conflicto colombiano en la frontera colombo venezolana. Oportunidades y retos para el desarrollo.* Aldea Mundo. Recuperado de: https://www.redalyc.org/pdf/543/54349914007.pdf

Ramírez, S. (2015). *Flujo migratorio de colombianos a Venezuela: las cifras cuentan*. Recuperado de: http://www.saber.ula.ve/bitstream/handle/123456789/41014/comunicado_flujo_migratorio.pdf;jsessionid=139301E9B710D694E0999E4C28C5B29C?sequence=1

Romero, C. (2017). *Venezuela: el ocaso de una democracia.* Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/pdf/rmcps/v63n233/0185-1918-rmcps-63-233-285.pdf

Rozental, D. (2018). *Política exterior de Venezuela en el ambiente de inestabilidad.* Recuperado de: https://www.iberoamericajournal.ru/sites/default/files/2018/4/rosenthal.pdf

Sánchez, J. (2019). *La Securitización como Política Exterior del Estado Venezolano. Caso del Cierre fronterizo con Colombia en el año 2015.* Recuperado de: https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/15647/39/TFLACSO-2019JASA.pdf

Sayago, P. (2016). *Impacto socioeconómico a un año del cierre de la frontera ColomboVenezolana: Norte de Santander– Estado Táchira (2015-2016).* Recuperado de: file:///C:/Users/majov/Downloads/Dialnet-

ImpactoSocioeconomicoAUnAnoDelCierreDeLaFronteraCo-5856134%20(1).pdf

SJR Colombia. (2013). *Balance de la situación en frontera posterior a la emergencia humanitaria.* Recuperado de: http://www.sjrcolombia.org/web/wp-content/uploads/2013/06/balance-de-la-respuesta-de-emergencia-en-frontera.pdf

Stein, A. (2008). *Neoliberal Institutionalism*. Oxford University Press. Recuperado de: http://www.grandstrategy.net/Articles-pdf/11-Smit-Snidal-c11.pdf

UNASUR. (2020). *Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR).* Recuperado de: https://www.aduana.gob.ec/union-de-naciones-suramericanas-unasur/

Uzcátegui, R. (2017). *La política fronteriza del estado venezolano: su incidencia en el desarrollo local del municipio Bolívar en Táchira, Venezuela.* Recuperado de: https://www.redalyc.org/pdf/543/54353312005.pdf

Viotti, P y Kauppi, M. (2012). *International Relations Theory.* Georgetown University.

United States. Recuperado de: file:///C:/Users/majov/Downloads/viotti&kauppi%20-%20IR%20theory%20(3).pdf