

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE COMUNICACIÓN, LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
ESCUELA MULTILINGÜE DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**DISERTACIÓN DE GRADO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO
LICENCIADA MULTILINGÜE EN NEGOCIOS Y RELACIONES
INTERNACIONALES**

**ANÁLISIS DEL DISCURSO DE LA POLÍTICA DE AYUDA EXTERIOR
ESTADOUNIDENSE EN EL ÁREA DE *GOOD GOVERNANCE* APLICADO AL
CASO DE SUDÁN DEL SUR EN EL PERÍODO 2010 - 2013 A TRAVÉS DE LA
TEORÍA POSTCOLONIAL**

DOMÉNICA PRISCILA VALLEJO CAMPOS

**JULIO, 2018
QUITO – ECUADOR**

DEDICATORIA

A mis padres Holger y Flor que hicieron lo necesario para poder estar donde estoy ahora. Ellos me dieron todo su amor, apoyo, paciencia y comprensión en cada paso que di durante la etapa universitaria y lo han hecho siempre. Les dedico este trabajo que simboliza el esfuerzo y constancia que ustedes inculcaron en mi. Se merecen esto y más. Los amo.

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar agradezco a Dios, sin él hubiese desmayado y desistido, pero su amor y sus promesas me sostuvieron y me dieron la sabiduría y la fuerza para continuar. A mi mami, por escuchar mis problemas y disfrutar mis logros, gracias porque día a día con sus palabras renovaba fuerzas y podía seguir adelante. A mi papi por recordarme que lo que importa en la vida no es un título, sino el deseo por aprender y crecer. A mis amigos y compañeros de la Universidad, gracias a quienes este trayecto fue más llevadero y divertido. Lo vivido y aprendido con ellos lo llevaré siempre en mi corazón. Gracias a los amigos de la vida que estuvieron para escucharme y alentarme en esta etapa. Agradezco a mi tutora de tesis Lourdes Aguas, quien durante la carrera fue una gran inspiración y de quien pude aprender valiosos conocimientos que me hacían amar la profesión. Gracias por no solo ser una excelente tutora sino también una amiga.

ÍNDICE

I.	TEMA	1
II.	RESUMEN	1
III.	ABSTRACT	1
IV.	RÉSUMÉ	2
V.	INTRODUCCIÓN	4
	CAPÍTULO I	11
	TEORÍA POSTCOLONIAL, CONCEPTO DESTINO MANIFESTO, EXCEPCIONALISMO, AYUDA EXTERIOR Y <i>GOOD GOVERNANCE</i>	
1.1.	Edward Said en la teoría postcolonial	11
	1.1.1. Orientalismo en la teoría postcolonial	11
	1.1.2. El discurso del Orientalismo	12
	1.1.3. El rol del intelectual	18
1.2.	Julian Go y el postcolonialismo	19
	1.2.1. El imperio	19
	1.2.2. Racismo y Colonización	22
	1.2.3. Diferencias entre colonizados y colonizadores	23
	1.2.4. Otras percepciones del nativo	24
	1.2.5. Política Colonial	26
1.3.	Marco Conceptual	29
	1.3.1. Excepcionalismo y destino manifiesto	30
	1.3.2. Un imperio diferente	32
	1.3.3. Ayuda exterior visión estadounidense	34
	1.3.4. <i>Good governance</i>	35
	CAPÍTULO II	38
	CLASIFICACIÓN DE DISCURSOS Y TEXTOS SEGÚN LOS CONCEPTOS DESTINO MANIFESTO, GOOD GOVERNANCE Y AYUDA EXTERIOR	
2.1.	Metodología Aplicada: Análisis del discurso	38
2.2.	Destino Manifiesto	41
	2.2.1. Antecedentes	41
	2.2.2. Metanarrativa noción de guía	41
	2.2.3. Metanarrativa valores universales e intereses compartidos	44
2.3.	<i>Good Governance</i>	46
	2.3.1. Antecedentes	47
	2.3.2. Metanarrativa instituciones, gobernanza democrática y educación cívica	48
	2.3.3. Metanarrativa estado frágil y capacidad mínima	55

2.4.	Ayuda Exterior	58
	2.4.1. Antecedentes	58
	2.4.2. Metanarrativa cooperación y seguridad en los países menos desarrollados	60
	 CAPÍTULO III	 71
	 ANÁLISIS DE DISCURSO DE LA POLÍTICA DE AYUDA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE EN EL ÁREA DE <i>GOOD GOVERNANCE</i> APLICADO AL CASO DE SUDÁN EN EL PERIODO 2010-2013 DESDE LA TEORÍA POSTCOLONIAL	
3.1.	Destino Manifiesto a través de la metodología de análisis del discurso	71
	3.1.1. Conceptos y terminología sobre destino manifiesto encontrados en los discursos de Barack Obama y su relación con la teoría postcolonial	71
	3.1.2. Tipos de técnicas utilizadas y recurrencias	76
3.2.	<i>Good Governance</i> a través de la metodología de análisis del discurso	79
	3.2.1. Conceptos y terminología sobre <i>good governance</i> encontrados en los discursos de Barack Obama, Hillary Clinton y Rajiv Shah y su relación con la teoría postcolonial	79
	3.2.2. Tipos de técnicas utilizadas y recurrencias	87
3.3.	Ayuda exterior a través de la metodología de análisis del discurso	89
	3.3.1. Conceptos y terminología sobre ayuda exterior encontrados en los discursos de Barack Obama, Hillary Clinton y Rajiv Shah y su relación con la teoría postcolonial	90
	3.3.2. Tipos de técnicas utilizadas y recurrencias	96
VI.	ANÁLISIS	99
VII.	CONCLUSIONES	105
VIII.	RECOMENDACIONES	108
	 LISTA DE REFERENCIAS	 109
	ANEXOS	112

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO 1: Tabla General

107

I. TEMA

ANÁLISIS DEL DISCURSO LA POLÍTICA DE AYUDA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE EN EL ÁREA DE GOOD GOVERNANCE APLICADO AL CASO DE SUDÁN DEL SUR EN EL PERIODO 2010-2013 A TRAVÉS DE LA TEORÍA POSTCOLONIAL

I. RESUMEN

Desde la época colonial ciertas narrativas han construido una imagen de Occidente y una de Oriente de forma totalmente opuesta, exaltando lo occidental y juzgando a lo oriental y en consecuencia creando jerarquías. Estos legados y lógicas del colonialismo permanecen en la actualidad. Por ello, se busca cuestionar las relaciones de poder entre Oriente y Occidente, romper los paradigmas, ser sensible al estudiar al “Otro”. Estas nuevas formas de interpretar la realidad provienen de la teoría postcolonial. Los planteamientos teóricos de los autores Edward Said y Julian Go serán estudiados en esta disertación para interpretar las categorías y las metanarrativas que emergen de los discursos de Barack Obama y Hillary Clinton y textos de Rajiv Shah, Director de USAID, referentes al destino manifiesto, buena gobernanza (*good governance*) y ayuda exterior. La lectura de los discursos se da a partir aplicación de la metodología de análisis de discurso de Dunn y Neuman (2016). A lo largo de la disertación se observan ciertos hallazgos, por ejemplo que los sujetos de estudio tienen una retórica totalmente excepcionalista en la que se plantea a Estados Unidos como el más poderoso, sabio y justo, por ello debe instruir a Sudán del Sur, al mismo tiempo que se involucra en sus decisiones políticas. Por otra parte, se observa al imperialismo estadounidense diferente al europeo debido a sus prácticas de inserción blandas y benevolentes. Igualmente, se muestra a la ayuda exterior como estrategia de política exterior que sirve a los intereses estadounidenses de seguridad e imagen.

Palabras clave: Barack Obama, postcolonialismo, Sudán del Sur, buena gobernanza, análisis de discurso.

II. ABSTRACT

Since colonial times certain narratives have constructed an image of the West and one of the Orient in a totally opposite way, exalting the Western and judging the Oriental and consequently creating hierarchies. These legacies and logics of colonialism

remain today. Therefore, this work seeks to question the power relations between East and West, break paradigms, and be sensitive to studying the "Other". These new ways of interpreting reality come from postcolonial theory. In this case, it will be done through the study of Edward Said and Julian Go. This theory will be covered in the dissertation to interpret the categories and meta-narratives that emerge from the discourses of Barack Obama and Hillary Clinton and texts by Rajiv Shah, Director of USAID, regarding to manifest destiny, good governance and foreign aid. The reading of the discourses and findings of the dissertation will result from the application of the discourse analysis methodology of Dunn and Neuman (2016). Throughout the dissertation, certain findings are observed. Among them, the study subjects have a totally exceptionalist rhetoric in which the United States is considered as the most powerful, wise and juste, as consequence it must instruct South Sudan, this allows USA to get involved in its political decisions. On the other hand, American imperialism is different from the European one because its insertion practices are soft and benevolent. Moreover, foreign aid as a foreign policy strategy serves American security and image interests.

Keywords: Barack Obama, post-colonialism, South Sudan, *good governance*, discourse analysis.

IV. RÉSUMÉ

Depuis l'époque coloniale, certains récits ont construit une image de l'Ouest et de l'Est d'une façon totalement opposé : en prônant l'occidental et en jugeant l'oriental, et en conséquence, cela a crée des hiérarchies. Ces héritages et ces logiques du colonialisme subsistent jusqu'aujourd'hui. Par conséquent, on cherche à remettre en question les relations de pouvoir entre l'Est et l'Ouest, à briser les paradigmes et à être sensible à l'étude de « l'Autre ». Ces nouvelles façons d'interpréter la réalité proviennent de la théorie postcoloniale. Dans ce cas, il sera fait à travers d'un étude des auteurs Edward Said et Julian Go. Cette théorie sera couverte dans la dissertation et à travers de l'interprétation des catégories et des métarécits en ce qui concerne la destinée manifeste, la bonne gouvernance (*good governance*) et l'aide extérieure, qui sortent des discours de Barack Obama, Hillary Clinton et le texte de Rajiv Shah, Directeur de l'USAID. La lecture des discours et les résultats de la thèse résultera de l'application de la

méthodologie d'analyse de la parole de Dunn et Neumann (2016). Tout au long de la dissertation, certaines constatations sont observées. Parmi eux, les sujets de l'étude ont une rhétorique totalement exceptionnelle dans laquelle les Etats-Unis sont considérés comme les plus puissants, sages et justes et c'est pourquoi ils doivent instruire le Soudan du Sud, en même temps qu'il est impliqué dans leurs décisions politiques. D'autre part, nous observons l'impérialisme américain différent de l'Europe et ses pratiques d'insertion douces et bienveillantes. De plus, l'aide étrangère comme stratégie de politique étrangère qui permet de servir les intérêts américaines de sécurité et d'image.

Mots- clés: Barack Obama, postcolonialisme, la bonne gouvernance, Soudan du Sud, analyse de la parole.

III. INTRODUCCIÓN

La presente disertación tiene como objetivo principal analizar el enfoque de política exterior estadounidense en cuanto a su concepción de la buena gobernanza (*good governance*) a través del postcolonialismo, mediante el análisis de discurso del Presidente Barack Obama, Hillary Clinton como Secretaria de Estado y el Director de USAID Rajiv Shah, en el periodo 2010-2013, de forma general y enfocado en Sudán del Sur. De esta forma se busca entender cómo Estados Unidos, a través de las altas esferas de su gobierno, ha establecido una relación jerárquica y desigual entre Occidente y Oriente. No solo se les ha calificado como opuestos, sino también se ha situado a Oriente en una posición de inferioridad. De este modo, se pretende implantar modelos, patrones y estándares, pero manteniendo siempre una relación desigual. Es así que, se pasan por alto las necesidades, el contexto, la realidad y las capacidades de cada Estado. Sudán del Sur al ser un Estado nuevo, cuya independencia se dio en 2011 y por sus características particulares: país en desarrollo, periférico y situado en África, se presenta ante Estados Unidos como un país que necesita ser asistido pues carece de capacidades para desarrollarse de forma independiente; es así que, según la visión estadounidense, debería recibir educación política por parte de un país desarrollado occidental que conoce las mejores prácticas y formas de gobernar.

Por ello, mediante el postcolonialismo se busca poner en el centro de estudio a Oriente y comprender los legados y la lógica que dejó el colonialismo y que prevalecen hasta la actualidad. De esta manera, se busca entender los conceptos que forman esta jerarquía en el orden mundial. Además, este trabajo pretende mediante la teoría postcolonial mostrar una incorformidad con la estructura del sistema internacional, la hegemonía de Estados Unidos y su intervención en zonas conocidas como periféricas, en este caso Sudán del Sur a fin de preservar el statu quo. Igualmente, analizar la ayuda exterior y mostrar qué hay detrás de ella, los intereses ocultos que en la mayoría de veces solo satisfacen a los poderosos y perpetúan la condición de quienes carecen de poder y dependen de quienes los “ayudan” a ser como ellos pero no mejor que ellos. Entendiendo la problemática se puede dar pie para proponer alternativas en las que se pueda aportar a una transformación del actual orden mundial y ser agentes de cambio mediante el conocimiento y la sensibilización de la desigualdad. Estudios como este permiten ver al mundo de una manera más crítica y son el punto de partida para que

desde la academia y la sociedad se rompan paradigmas y se consideren tópicos y sujetos relegados por la historia.

El primer capítulo de esta investigación tiene como objetivo identificar las principales premisas del postcolonialismo a través de Julian Go y Edward Said. En el caso de Edward Said se analizará su obra *Orientalismo* (1978), que es la base para entender el postcolonialismo y que influye en los próximos trabajos de otros autores sobre esta teoría. Por su parte, también se considera a Julian Go (2004) y su enfoque de estudio sobre la raza y el colonialismo. Además, como marco conceptual se hará referencia a tres conceptos clave que se tomarán en cuenta a lo largo de la disertación en relación a las categorías discursivas que se mencionarán en el capítulo tres. Entre los conceptos se encuentran destino manifiesto, en el cual se analizará la obra de Horsman (1961) *Manifest Destiny*. Por otra parte, se incluye una revisión del concepto de *good governance*, según el autor Ved Nanda (2006) y finalmente la visión de ayuda exterior desde los planteamientos de Morgenthau (1962), a través de su obra *Political theory of foreign aid*.

En el segundo capítulo, se busca identificar los discursos más relevantes de Barack Obama, Hillary Clinton y Rajiv Shah en relación a destino manifiesto, *good governance* y ayuda exterior en el periodo 2010-2013, a nivel de política exterior y aquellos enfocados en Sudán del Sur. En primera instancia, se explicará en qué consiste la metodología aplicada, análisis del discurso. Más adelante se procederá a presentar las citas extraídas de documentos como: *National Security Strategy of the United States*, *President Obama's Message to the people of Sudan and South Sudan*, *Statement by President Barack Obama on South Sudan*, *3D Planning Guide*, *USAID South Sudan Transition Strategy*, *Statement on the Southern Sudan Independence Referendum*, entre otros, y agruparlas de acuerdo a tres conceptos: destino manifiesto, *good governance* y ayuda exterior. Dentro de cada categoría se agruparán las citas en metanarrativas creadas a partir de la terminología recurrente.

El tercer capítulo tiene como objetivo interpretar a través de las citas identificadas en los textos de Barack Obama, Hillary Clinton y Rajiv Shah, categorías discursivas haciendo uso de la teoría postcolonial en el periodo 2010-2013 a nivel de política exterior estadounidense y aquellos enfocados en Sudán del Sur. En este capítulo

se presentarán los hallazgos de la disertación. Es decir se conjuga la parte teórica con los objetos de estudio. Se encuentran metanarrativas y categorías discursivas como producto final y se hace uso de las técnicas de análisis de discurso presentadas por Dunn y Neuman (2016).

La investigación tendrá como teoría al postcolonialismo, analizando el trabajo de Edward Said, *Orientalism* (1978) y los estudios de sociología política de Julian Go, *Racism and Colonization* (2004). Loomba (1998) define al postcolonialismo como la lucha frente a la dominación colonial y los legados del colonialismo (Loomba, 1998). Se toma en cuenta esta teoría pues a diferencia de la mayoría de estudios en las ciencias sociales, el postcolonialismo pone a Oriente ya no en la periferia sino en el centro de análisis.

El postcolonialismo cubre una serie de áreas de estudio; el impacto del lenguaje en la creación de identidades; *identity politics*, la literatura de los países colonizados, el impacto del sistema de educación colonial, las diferencias culturales, la gobernanza, la relación entre conocimiento occidental y los poderes coloniales, discursos y narrativas, raza y etnicidad (Burney, 2012). Igualmente plantea que la cultura y la geografía están intrínsecamente interconectadas. El lugar donde uno está o de dónde viene, definen a una persona y su estatus. Estos elementos tienen gran peso en la construcción de la realidad en la teoría postcolonial (Burney, 2012). La teoría postcolonial busca romper las estructuras que están incrustadas en la construcción de “el Otro” y trata de adentrarse en los discursos coloniales que permanecen en el ámbito social y cultural en la llamada era postcolonial (Burney, 2012).

En cuanto al marco conceptual el presente trabajo tomará como base los conceptos de raza y destino manifesto según Horsman (1981) y todas las implicaciones que este abarca, es decir, tutelaje, excepcionalismo, deber moral, heroísmo, entre otras. Además, el concepto de educación política según Julian Go (2000), dentro de este concepto se estudiará la terminología de *good governance*, democracia y Estado. Estos autores y sus planteamientos en cuanto a los conceptos mencionados permiten entender cómo a través del tiempo, se ha ido formando y estableciendo en los individuos, en los Estados y en el sistema internacional, identidades y en consecuencia jerarquías. Esto nos permite interpretar la realidad y entender las lógicas que rigen las ciencias sociales.

Los métodos de investigación son los propuestos en el análisis de discurso de Dunn y Neuman (2016). El análisis de discurso se refiere al estudio del uso del lenguaje (Taylor 2001:5). Esta metodología implica examinar cómo y porqué las cosas se muestran de determinada forma. En otras palabras, interrogar a las formas que ciertos conceptos son producidos, esparcidos o resistidos (Mutlu and Salter 2013). Por ejemplo, para entender cómo se construye la imagen de “Uno” en relación a la construcción de “el Otro”. El trabajo no contará con una tabla de variables e indicadores, en su lugar, tomando en cuenta la metodología aplicada, al ser pospositivista, se elaborará una matriz con los sujetos de estudio, sus narrativas, los emisores, los receptores de la información y el contexto en el que se desarrollaron, para sistematizar la información recopilada y poder categorizarla según el método nos indique.

En el ámbito de las relaciones internacionales, la política exterior y la cooperación al desarrollo se justifica analizar el discurso de Estados Unidos en estas áreas, debido a su rol hegemónico en el sistema internacional, sus políticas de alto alcance e impacto en el orden mundial y además su papel como el mayor donante de ayuda oficial al desarrollo en Sudán del Sur. USAID, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional opera en países en desarrollo, en diferentes áreas y con diferentes planes. Por esta razón, es importante investigar sus estrategias de acción, alineadas a la política exterior de Estados Unidos y analizar el trasfondo de su gestión; sus interés y sus efectos en el país receptor, en este caso Sudán del Sur. Se escoge a este país por ser un país periférico, en desarrollo, y además ser catalogado como un Estado fallido para poder entender las relaciones de poder entre Oriente y Occidente. Al analizar el discurso en cuanto a la cooperación que Estados Unidos da a Sudán del Sur en el área de *good governance*, se podrá estudiar a la ayuda desde un punto de vista crítico y la relación entre donante y receptor

Además, se considera relevante realizar estudios postpositivistas en el ámbito de las relaciones internacionales ya que es importante volver al debate de lo cualitativo considerando las características y experiencias de quien interpreta y analiza determinado sujeto de estudio, es decir el género, la nacionalidad, la formación, entre otros. De la misma forma, realizar investigaciones desde el sur global que contemplen el ser objeto y sujeto de estudio, e ir más allá de la lógica eurocentrista, funcionalista y

racionalista. Mediante el método de análisis de discurso se podrán examinar con detenimiento los conceptos utilizados por el presidente Barack Obama y la secretaria de Estado Hillary Clinton en sus discursos y también los utilizados por Rajiv Shah, administrador de USAID en sus planes y a su vez determinar las implicaciones que estos tienen en la concepción de Oriente y Occidente. Por otra parte, el enfoque postcolonialista que se usará, buscará entender el porqué de la relación asimétrica entre el hegemón y la periferia.

En el aspecto individual, se considera el trabajo de investigación como un medio de crecimiento personal y profesional, pues refuerza las capacidades desarrolladas durante la carrera y es una oportunidad para adquirir nuevo conocimiento. Con estas bases se genera una posición ante las diversas situaciones que se presentan en el mundo, adquiriendo así un pensamiento crítico, de vital importancia no solo para la profesión sino para el individuo como parte del sistema, buscando ser agente de cambio. Por otra parte, con la investigación se busca considerar como sujetos de estudio a actores que muchas veces han sido relegados por la historia, la academia y los mismos seres humanos, quienes los han definido mediante lógicas occidentales y eurocentristas.

Con respecto al ámbito social, el análisis de este caso es un punto de partida clave para considerar de manera prioritaria las necesidades de cada actor, reconocer que hay diferencias entre los mismos, pero que por ello no se debe establecer una relación asimétrica de poder, sino más bien entender que hay una diversidad de circunstancias y factores que están detrás de cada Estado, cada actor y cada individuo, dependiendo de sus características y experiencias. En consecuencia, las necesidades también cambian y no se pueden reproducir modelos de quienes creen tener la verdad absoluta en sus manos, en lugares donde se viven circunstancias distintas, dejando de lado su visión, su autodeterminación y empoderamiento.

El trabajo de investigación tiene como delimitación temporal el periodo comprendido entre 2010 y 2013. Temporalidad que abarca parte de la primera y segunda presidencia de Obama. Se escoge 2010 debido a que es un año antes de la Constitución de Sudán del Sur como Estado ya que Estados Unidos participó en el proceso de secesión y también con planes de *state building*, tema que no será profundizado en esta investigación pero si será analizado de manera tangencial.

Asimismo, la mayoría de discursos disponibles de Obama en referencia a Sudán del Sur se realizaron en este periodo de tiempo. La delimitación geográfica comprende los dos países de análisis: Estados Unidos y Sudán del Sur.

La disertación no contará con una hipótesis de trabajo pues más allá de demostrar si una posición es verdadera o falsa, se busca analizar conceptos y posturas de las altas esferas del gobierno estadounidense, a través de objetos de estudio para poder interpretar y obtener conclusiones. Al utilizar una metodología interpretativista, los resultados dependerán de quien está estudiando las narrativas. Es decir, el producto final de la disertación estará directamente ligado a las características particulares de quien observe la realidad, siendo esta susceptible a cambios y diferentes percepciones dependiendo de quién la analice y desde qué enfoques. El no plantear una hipótesis también se relaciona con la metodología utilizada. El análisis del discurso parte del postestructuralismo que es una teoría sobre la producción de la realidad social que estudia la relación entre conocimiento y poder e incluye el análisis de representaciones y señala que es imposible utilizar el lenguaje para mostrar la realidad tal y cómo es pues todo discurso deforma la realidad (Foucault, 1970). Por otra parte en el caso de estudio la teoría con la que se trabajará es el postcolonialismo que contiene herramientas del posestructuralismo para un objeto de estudio concreto, en este caso el imperio, la colonización y sus legados.

La investigación estará basada principalmente en fuentes bibliográficas debido a que los documentos de análisis se encuentran online en fuentes como la “*Presidential Library*” de Estados Unidos o en la página web de USAID. Las fuentes de consulta para elaborar el marco teórico, conceptual y metodología empleada también son bibliográficas.

En el trabajo de disertación se pondrá en práctica el conocimiento adquirido en la carrera Multilingüe en Negocios y Relaciones internacionales, enfocados en el área de las Relaciones Internacionales. Al ser esta una carrera multidisciplinaria, brinda las herramientas necesarias par interconectar teorías y metodologías con casos y problemáticas mundiales y lograr como resultados nuevas investigaciones que enriquezcan a la academia y a los individuos. Por otro lado, el conocimiento de idiomas facilita la búsqueda de diversas fuentes bibliográficas, con el objetivo de generar

estudios menos sesgados y más matizados que aporten en el área de las ciencias sociales. La carrera forma estudiantes críticos ante las problemáticas sociales y busca hacer de ellos verdaderos agentes de cambio por lo que con la disertación se pretende aportar al desarrollo de nuevo conocimiento y nuevas ideas en el área de las relaciones internacionales.

CAPÍTULO I

TEORÍA POSTCOLONIAL, CONCEPTO DESTINO MANIFESTO, EXCEPCIONALISMO, AYUDA EXTERIOR Y *GOOD GOVERNANCE*

En el siguiente capítulo se identificará cómo entiende el postcolonialismo Edward Said y Julian Go. En el caso de Julian Go se analizará su obra *Postcolonial Theory and Social Practices* (2016), para comprender su visión y premisas de la teoría postcolonial y también su obra *Racism and Colonization* (2004), que permitirá con casos de estudio entender las prácticas coloniales y de educación política del Imperio de Estados Unidos. Finalmente, se describirá el concepto de destino manifiesto planteado en el trabajo de Reginald Horsman (1981) *Race and Manifest Destiny*, para comprender el papel tutelar de Estados Unidos en el mundo. Este será complementado por la descripción del excepcionalismo del imperio de Estados Unidos expuesta por Julian Go en su obra *Patterns of Empire* (2011). Además se abordará la visión de ayuda estadounidense a partir del autor Hans Morgenthau (1962) desde su obra *political theory of foreign aid*. También se revisará el concepto de *good governance* según lo expuesto por el autor Ved Nanda (2006). Esto con el objetivo de contar con los principales supuestos, planteamientos y conceptos desde los cuales se analizará el caso de estudio de la disertación.

1.1. Edward Said en la teoría postcolonial

En este apartado se abordará principalmente la Obra de Edward Said (1978) *Orientalism*, trabajo clave y piedra angular en la teoría postcolonial. Además, a la par se tomarán en cuenta ciertos planteamientos de otras de sus obras como *Representations of an Intellectual* (1994).

1.1.1 Orientalismo en la teoría postcolonial

La base del trabajo de Edward Said es la relación que tiene el conocimiento con el poder. Es así que el conocimiento de Oriente que fue propuesto por no orientales, crea y define al oriental y su mundo. Said plantea que la creación del Oriente como “el otro” permite definir a Occidente y fortalecer su identidad (Kapoor, 2010). *Orientalismo* (1978), la principal obra de Edward Said está construida sobre el análisis de novelas, viajes, escritos antropológicos, música y medios de comunicación para relacionar el

imperialismo occidental con la cultura de occidente.

El concepto de Orientalismo surge en oposición al occidentalismo y Said (1978), lo define como un “ *body of theory and practice that constructs or represents the Orient.*”¹(p. 6). La parte teórica se refiere a la epistemología occidental, es decir la producción intelectual y cultural de Occidente a través de la investigación, escritura, ideas, argumentos, imágenes y con práctica se refiere a las instituciones, museos, universidades, medios que producen y reproducen un concepto de lo que es Oriente (Kapoor, 2010). Said (1978), argumenta que hay una continuidad general en la forma en que se representan el Oeste y el Este. Los occidentales tienden a ser caracterizados como "racionales, pacíficos, liberales, lógicos, sin sospecha natural" y los orientales como irracionales, degenerados, primitivos, místicos, desconfiados (Said, 1978). Lo importante para este autor es que estas representaciones no son neutrales; basándose en la teoría del discurso foucaultiano, muestra cómo están cargadas con una "voluntad de poder", una voluntad "de controlar y manipular" (Said, 1978, p.7).

Para demostrar cómo el conocimiento está ligado a la dominación, Said (1978), presenta una cita del Primer Ministro Británico Arthur Balfour (1910) expuesta durante la ocupación británica de Egipto en 1910:

*England knows Egypt: Egypt is what England knows; England knows that Egypt cannot have self-government; England confines that by occupying Egypt; for the Egyptians, Egypt is what England has occupied and now governs; foreign occupation therefore becomes 'the very basis' of contemporary Egyptian civilization*² (Balfour, 1910, p.34).

La división geográfica ente Este y Oeste ha existido por siglos y esta no solo manifiesta una división geográfica, si no una división en la que la una parte (Occidente) tenía el poder de determinar a la otra (Oriente) y a ella misma (Occidente). Es así que el conocimiento que Occidente tiene de Oriente, lo crea y lo define. (Said, 1978). A causa

¹ Cuerpo teórico y práctico que construye y representa al Oriente. Traducción de la autora

² Inglaterra conoce Egipto: Egipto es lo que Inglaterra sabe; Inglaterra sabe que Egipto no puede tener autogobierno; Inglaterra lo limita ocupando Egipto; para los egipcios, Egipto es lo que Inglaterra ha ocupado y ahora gobierna; Por lo tanto, la ocupación extranjera se convierte en "la base misma" de la civilización egipcia contemporánea. Traducción por la autora.

del Orientalismo, Oriente no es un sujeto aislado, no es un tema libre de pensamiento o de acción. Esto no significa que el concepto de Oriente es inalterable, pero sí que existe una red de intereses inevitablemente influenciada (y por lo tanto siempre involucrada) en cualquier ocasión, cuando de Oriente se trata (Said, 1978). Es así que Occidente conoce a Oriente incluso más que los propios orientales. Tanto que están seguros de que los países orientales no pueden tener un gobierno autónomo y que necesitan ser asistidos por otros que sí lo tienen. De esta forma, pasan a depender y ser dominados por quienes saben qué es lo mejor para ellos incluso mejor que ellos mismos.

To have such knowledge of such a thing is to dominate it, to have authority over it. And authority here means for "us" to deny autonomy to "it"—the Oriental country—since we know it and it exists, in a sense, as we know it³ (Said, 1978, p.32).

El Orientalismo promueve la división entre el familiar Occidente (nosotros) y el extraño Oriente (ellos) (Said, 1978). Es así que existen Occidentales y Orientales, los primeros dominan, los otros son dominados (Said, 1978). En este sentido, se ha mostrado a los orientales como primitivos, no civilizados, convirtiéndolos en el “Otro”, con el objetivo de contrastarlos con los civilizados y modernos occidentales. Es así que, Oriente se presenta irracional, extraño y débil en comparación con los racionales, familiares y fuertes occidentales. De esta forma se determina quién es quién mediante la distinción de las características occidentales sobre las orientales, en cuanto al ser y al hacer (Said, 1978).

Said (1978), habla del concepto *imaginative geography*, la cual establece los límites mentales entre Oriente y Occidente. El autor sostiene que la idea de Oriente existe para definir al europeo, pues para sobresalir necesitan ser comparados con algo y ese algo debe ser lo contrario a ellos en un sentido negativo. La experiencia de los viajeros, escritores y declaraciones se convierten en los lentes a través de los cuales Oriente es experimentado y configurado (Said, 1978). Una de las principales críticas a esta obra se ha basado en este análisis, argumentando que se está cayendo en una homogenización en la construcción de Oriente desde Europa u Occidente. Sin embargo,

³ Tener tal conocimiento de tal cosa es dominarla, tener autoridad sobre esta. Y autoridad aquí significa para "nosotros" negar la autonomía a "eso" -el país oriental- ya que lo conocemos y existe, en cierto sentido, tal como lo conocemos. Traducción por la autora.

quienes comparten las premisas de Edward Said consideran que si existe la capacidad para comprender o palpar esta homogenización, lo mismo se debería hacer con el discurso orientalista en el que se simplifica y homogeniza a Oriente y no se ve al mundo como en realidad es. Entonces es así que se puede percibir el poder del Orientalismo (Machatová, sf, p.23).

*“Orientalism shares with magic and with mythology the self-containing, self-reinforcing character of a closed system, in which objects are what they are because they are what they are, for once, for all time, for ontological reasons that no empirical material can either dislodge or alter (Said, 1978, p. 70).”*⁴

Es así que la geografía imaginativa permite el surgimiento de un vocabulario y un discurso representativo que se convierte en la forma en la que se conoce a Oriente. El orientalismo viene a ser una forma de "realismo radical", mediante el cual un aspecto del Oriente se fija con una palabra o frase que luego simplemente se convierte en la realidad" (Said, 1978).

1.1.2 El discurso del Orientalismo

Para comprender mejor al Orientalismo se lo analiza como un discurso interpretado en términos foucaultianos, como una manifestación de poder y conocimiento. Se dice que sin examinar al orientalismo como un discurso, no es posible entenderlo como: la disciplina enormemente sistemática por la cual la cultura europea fue capaz de gestionar, e incluso producir, el Oriente en términos políticos, sociológicos, militares, ideológicos, científicos durante el período posterior a la Ilustración (Said, 1978, p.3). Esto nos lleva a establecer un vínculo entre el Orientalismo y el colonialismo. ¿Qué es el discurso colonial entonces?. El discurso colonial es un sistema de afirmaciones sobre los colonizados, sobre los poderes colonizadores y sobre la relación entre estos dos, y el sistema de conocimiento y creencia dentro del cual tienen lugar los actos de colonización (Said, 1978, p. 22).

Como discurso el Orientalismo está pactado entre académicos, instituciones y gobiernos (Said, 1978). El papel protagónico que cumplen estos actores en la sociedad

⁴ El orientalismo comparte con la magia y con la mitología el carácter autocontenido y autorreforzado de un sistema cerrado, en el que los objetos son lo que son porque son lo que son, por una vez, para siempre, por razones ontológicas que ningún material empírico puede ya sea desalojar o alterar. Traducción por la autora.

produce que sus ideas sean tomadas como verdades absolutas y las lleven a un nivel de importancia y prestigio que perpetúa y garantiza la condición de sus planteamientos. Por esta razón, para Said (1978), las instituciones son responsables de la creación del “Otro”, los orientales. Aunque este conocimiento y creencia nace y se reproduce en la sociedad y la cultura de los colonizadores, también puede convertirse en el discurso dentro del cual los colonizados pueden verse a sí mismos. (Said, 1978).

Parte esencial del Orientalismo es la relación de poder entre Occidente y Oriente en la que el primero tiene una gran supremacía sobre el segundo. Este poder está muy relacionado con la construcción del conocimiento sobre Oriente. Debido a que Occidente cuenta con el conocimiento de las *subject races*⁵ u orientales, se hace más fácil manejarlas y gobernarlas "el conocimiento da poder, más poder requiere más conocimiento, y así sucesivamente en una dialéctica de información y control cada vez más rentable" (Said, 1978). El conocimiento de Oriente creado por el discurso orientalista y encarnado en él sirve para construir una imagen de Oriente y los Orientales como subordinados y sujetos a la dominación del Occidente. Por lo tanto, el conocimiento de Oriente en cierto sentido crea el Oriente. En palabras de Balfour (1908):

*The Oriental is depicted as something one judges (as in a court of law), something one studies and depicts (as in a curriculum), something one disciplines (as in a school or prison), something one illustrates (as in a zoological manual). The point is that in each case the Oriental is contained and represented by dominating frameworks" (Said, 1978, p.41).*⁶

Durante los siglos XIX y XX, se había asumido que el Oriente y todo lo que había en él necesitaba ser corregido y mejorado por parte de Occidente. El Orientalismo, entonces, es el conocimiento del Oriente que coloca las características orientales en una clase, una corte, o un manual para su estudio, juicio, disciplina o gobierno (Said, 1978). También analizaba los discursos de Lord Cromer (1907), líder británico de la reforma fiscal y administrativa en Egipto en los que señalaba que los

⁵ Razas Sujeto. Traducción por la autora.

⁶ El Oriental es representado como algo que uno juzga (como en un tribunal), algo que uno estudia y representa (como en un plan de estudios), algo que uno disciplina (como en una escuela o prisión), algo que ilustra (como en un manual zoológico). El punto es que en cada caso el Oriental está contenido y representado por marcos dominantes. Traducción por la autora.

orientales eran solo material humano a quienes él gobernaba. “Me contento al señalar el hecho de que de una u otra manera el oriental en general actúa, habla y piensa de una manera específica que siempre los hace culpables” (Cromer, 1908). Toda la culpabilidad radicaba en que el oriental era oriental, y es una señal precisa de cuán aceptable era tal tautología, que tácitamente ya traía un conjunto de percepciones (Said, 1978).

Balfour y Cromer describían al oriental como irracional, infantil, "diferente"; por lo tanto, el europeo era visto como racional, virtuoso, maduro, "normal". Para Said (1978), lo que le dio al mundo oriental su inteligibilidad e identidad no fue el resultado de sus propios esfuerzos, sino más bien de toda la compleja serie de manipulaciones bien documentadas mediante las cuales Oriente fue identificado por Occidente. El conocimiento de Oriente, porque se genera a partir de la fuerza, en cierto sentido crea el Oriente, el Oriente y su mundo.

Durante los primeros años del siglo XX, hombres como Balfour y Cromer pudieron dar sus discursos calificando a Oriente, de la forma en que lo hicieron, porque una tradición y un legado más antiguo les transmitió vocabulario, imágenes, y retórica para poder definirlo (Said, 1978). Sin embargo, el orientalismo se reforzó porque para la mayoría de la población mundial, Europa lideraba el mundo y sus ideas o concepciones eran vistas como irrefutables y correctas. Es así que dos mundos eran concebidos, pero el del occidente gozaba del privilegio de la libertad, porque era el más fuerte y su cultura también, por ello podía difundirse y adentrarse en las demás. El argumento de Said (1978), es que esta realidad persiste y que el enfoque orientalista y sus instituciones e influencia se perpetúan en el tiempo.

Said se pregunta si hay alguna forma de evitar la hostilidad expresada por Occidente con respecto a la división de los hombres en "nosotros" (occidentales) y "ellos" (orientales). Cuando se utilizan categorías: Oriental y Occidental como punto de partida y en análisis, investigación, política pública (como las categorías que fueron utilizadas por Balfour y Cromer), el resultado suele ser polarizar la distinción: lo Oriental se vuelve más Oriental, Occidente más occidental y limita el contacto humano entre las diferentes culturas, tradiciones y sociedades.(Said, 1978).

En el Orientalismo, al ser producido y estudiado por Occidente, Oriente es

convertido en algo más de lo que lo que realmente es: *the Orientalist makes his work to be always converting the Orient from something into something else: he does this for himself, for the sake of his culture*⁷ (Said, 1978). Al compararse Oriente con Occidente, lo oriental es visto siempre con un estatus inferior y como una desviación de lo que es bueno y correcto para los occidentales. Para Said (1978), este análisis se fundamenta en el hecho de que la generación de conocimiento en las ciencias humanas está ligada a quién lo produce y a sus circunstancias. En el contexto colonial la búsqueda de conocimiento se ve influenciada por las suposiciones ideológicas del imperialismo. El conocimiento es una cuestión de representación y la representación es un proceso en el que se da forma a conceptos ideológicos. En otras palabras, el Orientalismo está haciendo que ciertos significantes representen al significado.

Debido a que las representaciones se basan en un solo lenguaje, una sola cultura e instituciones, todas ellas occidentales, es necesario aceptar y comprender que la representación por sí misma va a estar sesgada, entrelazada e incrustada con una carga que no representa la verdad (Said, 1978). Oriente es mantenido en silencio, prohibido de expresarse y su realidad es distorsionada, modificada y transmitida a través del Orientalismo. Es así que los textos o medios por donde se difunde el Orientalismo muestran familiaridad con lo que no es la realidad. *Such texts can create not only knowledge but also the very reality they appear to describe*⁸ (Said, 1978).

La última fase del orientalismo abarca el traslado de Francia y Gran Bretaña hacia el mundo organizado por Estados Unidos. A pesar de que ahora el centro de poder es este país y las estrategias orientalistas se modificaron, el discurso del orientalismo permanece. Said (1978) considera que el colonialismo persiste aún en la época postcolonial y que sus consecuencias y residuos se muestran en la situación de pobreza, caos, golpes de estado, corrupción entre otras que viven los países que previamente fueron colonizados. En este sentido, Said (1978) cree que un poderoso colonizador ha impuesto un idioma y una cultura, mientras que las culturas, las historias, los valores y los idiomas de los pueblos orientales han sido ignorados e incluso distorsionados por los colonialistas, en su intento de dominar a estos pueblos y explotar su riqueza a cambio de

⁷ El orientalista hace que su trabajo sea convertir siempre a Oriente de algo en algo más: lo hace por sí mismo, por el bien de su culto. Traducción por la autora.

⁸ Tales textos pueden crear no solo conocimiento sino también la misma realidad que parecen describir. Traducción por la autora.

iluminarlos, civilizarlos y educarlos. Said busca que se muestren la cultura y las experiencias de “el otro” que han permanecido ocultas y fuera de las normas impuestas por Occidente (Machatová,1978).

Después de la Segunda guerra mundial las ciencias sociales ocuparon un rol dominante y aseguraron que Oriente se redujera conceptualmente a actitudes, tendencias y estadísticas que Said califica como deshumanizadas (Said, 1978). Es así que señala al Orientalismo en sus diferentes fases como un "discurso eurocéntrico que construye a 'Oriente' por el conocimiento acumulado de generaciones de eruditos y escritores que creen firmemente en el poder superior de su sabiduría (Ashcroft, 1976). Por lo tanto, Said insta a la vigilancia continua en la lucha contra el dominio del orientalismo. Para Said, la respuesta es ser sensible al estudiar al Otro, en el pensamiento racial, en el papel sociopolítico de los intelectuales y en el gran valor de la conciencia escéptica. Por lo tanto, una de las mayores obligaciones de un intelectual es resistir los atractivos del poder y autoridad (Said, 1978).

1.1.3 El rol del intelectual

Said (1994) cuestiona a los intelectuales, específicamente a los estadounidenses por dejar de lado su responsabilidad de criticar a quienes están en el poder y manifiesta que la comunidad intelectual no opera bajo principios y no considera su responsabilidad en la sociedad. Para Said (1994), existen dos tipos de intelectuales los profesionales y los amateurs. Critica a los primeros porque se han enfocado demasiado en especializarse y señala que eso ha restringido su capacidad de ver y descubrir problemáticas y lógicas más allá de la especialización. Por ello cree en los intelectuales “amateurs” que sí son libres de pensamiento y no limitan su conocimiento, *amateurism means commitment to bring the forgotten back to light, to connect what had been kept separate, to question and doubt the official statement, and to envision the next course of action* (Said, 1994, p.54).⁹

Said (1994) también cree que el intelectual debe estar atento a las problemáticas

⁹ Amateurismo significa el compromiso de devolver lo olvidado a la luz, conectar lo que se había mantenido separado, cuestionar y dudar la declaración oficial, y prever el siguiente curso de acción. Traducción por la autora.

sociales, ser *public doubters* y criticar el sistema. A pesar de ser una tarea difícil considera que la función del intelectual es:

Maintaining a state of constant alertness, of a perpetual willingness not to let half-truths or received ideas steer one along. That this involves a steady realism, an almost athletic rational energy, and a complicated struggle to balance the problems of one's own selfhood against the demands of publishing and speaking out in the public sphere. (Said, 1994, 23).¹⁰

1.2 Julian Go y el postcolonialismo

En este apartado se analizará la obra de Julian Go *Postcolonial Theory and Social Practices* (2016), para comprender su visión y premisas de la teoría postcolonial. También su obra *Racism and Colonization* (2004), que permitirá con casos de estudio entender las prácticas coloniales y de educación política del Imperio de Estados Unidos. Además se abordarán algunos conceptos clave de la teoría postcolonial como *indirect rule* o *semiotic system-in-practice*, expresados en su obra *American Empire and the Politics of Meaning* (2008).

1.2.1 El imperio

En la obra *Patterns of Empire*, Julian Go (2016), plantea que el postcolonialismo es una crítica y una invitación. El pensamiento poscolonial reconoce el carácter constitutivo del imperio sobre las identidades, la cultura y el conocimiento, al tiempo que esclarece cómo este último, a su vez, formó y reformó el imperio (Go, 2016). El pensamiento postcolonial implica estudiar al imperio y todos sus procesos violentos, económicos y racializados en la construcción de la modernidad. Críticamente Go (2016) interroga no solo las representaciones o imágenes de los pueblos colonizados que justificaron el imperialismo, sino también a toda la episteme imperial que le dio al imperio su base intelectual y su forma ideológica. Así también los estudios

¹⁰ Mantener un estado de alerta constante, de una voluntad perpetua de no dejar verdades a medias o ideas recibidas que lo guíen. Esto implica un realismo constante, una energía racional casi atlética y una lucha complicada para equilibrar los problemas del propio con las demandas de hablar en la esfera pública. Traducción por la autora.

postcoloniales representan una invitación a imaginar el conocimiento o los modos de comprender el mundo que trascienden la episteme imperial, o al menos no la reproducen. Frente a la poderosa episteme del imperio, es una invitación, un llamado para ver y pensar lo contrario (Go, 2016).

Achille Mbembe (2008) observa que los estudios postcoloniales y la teoría postcolonial se caracterizan por su heterogeneidad y por ello no se la puede resumir en pocas palabras. Para Julian Go (2016) existen ciertos aspectos, posiciones, problemáticas y coordenadas centrales que constituyen el "pensamiento poscolonial". Entre estos aspectos identifica ciertos factores. Uno de ellos es que el imperio importa. Afirma que, junto con los procesos del colonialismo y del imperialismo, el imperio ha sido fundamental para la creación de las sociedades modernas, hasta el punto de que sus poderosos legados persisten hasta el presente (aunque a veces sean imperceptibles). Identifica también el hecho de que la modernidad es el producto de las relaciones imperiales. Además que la riqueza industrial de las sociedades anglo europeas se hizo posible a través de la expansión imperial y la acumulación en el exterior (Go, 2016).

Por otra parte, el pensamiento postcolonial es un modo de análisis crítico que toma en consideración los procesos y patrones imperiales. De la misma manera que el capitalismo es la condición de la existencia para la teoría marxista, o el patriarcado para la teoría feminista, también lo son el imperio, la colonización y sus legados como la principal preocupación del pensamiento poscolonial (Go, 2016). Si bien critica al imperio, busca en particular criticar a los modos de estudiar y ver al imperio. Reconocer que el imperio construyó la modernidad en las metrópolis y en las colonias es también reconocer que ha impactado en la propia cultura de esas metrópolis y asimismo en la cultura de las colonias. Con cultura Go (2016), se refiere al arte y a la literatura pero también a las ideologías raciales, discursos, ideas, actitudes, prácticas cotidianas y el llamado conocimiento objetivo que incluye sus suposiciones y afirmaciones.

Julian Go (2008) define el imperio como una formación sociopolítica en la cual una autoridad política central (un rey o un estado imperial), ejerce una influencia desigual y poder sobre los procesos políticos de una sociedad subordinada, personas o espacio. El poder que es usado para ganar estados clientes o para ganar influencia sobre otras naciones no es simplemente político sino más bien una amalgama (combinación) de poder económico y militar. Go (2008) expresa que los imperios y los hegemones no

necesitan tener control político directo y afirma que después de la segunda guerra mundial, Estados Unidos se convirtió más en un imperio informal prefiriendo *indirect rule*, al ejercer influencia y control político y económico sobre sociedades y estados clientes que no fueron colonias. Para Go (2008) Estados Unidos es un imperio informal que tiene políticas imperialistas, las cuales incluyen idear estrategias y desplegar tácticas para mantener y extender influencia política y económica sobre estados clientes. La influencia económica y política está apoyada por el poder militar.

A pesar de que Estados Unidos no es una fuerza de ocupación en algunos países, después de la Guerra Fría su política exterior ha mantenido una estrategia de apertura impulsada por la necesidad de una economía en crecimiento. La presencia de sus bases militares, el uso de procónsules¹¹ y poder económico para alterar las políticas y acciones de los países extranjeros, son indicadores de la figura del imperio americano (Go, 2008). Para que una nación se convierta en un imperio requiere que la mayoría de su gente apoye sus objetivos y acciones económicas, políticas y militares. Este apoyo está desarrollado y mantenido a través de narrativas y discursos que aseguran una ideología de expansionismo y dominio (Go, 2008).

Julian Go (2008) usa el concepto de *semiotic system-in-practice* para definir a la cultura. Para él la cultura está compuesta por diversos esquemas clasificatorios, guiones, narrativas, escenarios y lentes cognitivos que las personas emplean para dar sentido a su mundo. Las experiencias cotidianas validan uno u otro esquema, "institucionalizándolos" a través de la práctica diaria como recursos culturales (Go, 2008). Debido a que el mundo, los eventos y las personas, están fuera del control de una persona, los individuos tienen el desafío constante de descartar viejos significados, producir nuevos y alterar o expandir los significados y modelos ya existentes. "Por lo tanto, la cultura es una serie de marcos incoherentes, pero sin embargo sistemática, a través de los que se interpreta la realidad fuera de uno mismo" (Go, 2008, p.17).

El pensamiento postcolonial analiza críticamente al imperio y su papel en la

¹¹ Procónsul: Gobernador en la antigua Roma de una provincia con jurisdicción e insignias consulares. Se compara el imperio romano con el estadounidense por la forma de entender el tutelaje planteado por Julian Go en el que Estados Unidos entrenaba a los líderes locales para que gobiernan de determinada forma es así que se hace una analogía de cómo los romanos gobernaban los territorios conquistados con la figura de procónsules.

construcción de la modernidad, pero su función principal es hacer visible e interrogar la cultura y la episteme del imperio: los significados y las modalidades que en el se desarrollan. La teoría poscolonial es un proyecto epistémico, no solo empírico. No se trata solo de lo que sucedió en el mundo de los imperios, sino también de cómo los imperios han dado forma a cómo vemos y entendemos el mundo; o lo que no vemos o no entendemos. Es un llamado a la revolución intelectual; un levantamiento epistémico (Go, 2016, p.64).

1.2.2 Racismo y Colonización

Julian Go en su obra *Racism and Colonization* (2004) busca cuestionar las presunciones acerca del racismo y la colonización que han homogenizado la forma en la que Occidente percibe a “el Otro.” Esto lo realiza mediante el uso de algunos ejemplos como la colonización estadounidense en Filipinas, Guam y Samoa. Su objetivo no se centra en negar la existencia del racismo pero sí mostrar las diferentes significaciones que se le dan a la raza en el imperio de Estados Unidos y que algunos estudios en el área de humanidades no han considerado.

En la época de colonización, los colonizadores contaban con privilegios que los colonizados no; privilegios, económicos, políticos y sociales. Esta diferencia se justificaba principalmente porque los colonizados eran considerados como una raza inferior (Go, 2004). Julian Go busca cuestionar la homogenización del racismo y examinar la posible alteridad de significados dentro de la representación simbólica. El concepto de raza puede tener diferentes significados en un mismo período de tiempo y contexto. Diferentes individuos o grupos colonizadores pueden construir distintas imágenes o características de un mismo grupo colonizado, esto fue lo que ocurrió en el Imperio Americano. Este argumento es indispensable para entender las prácticas autoritarias ya que los distintos significados dados a la raza fueron trascendentales en cuanto a la forma de gobernanza que iban a aplicar en cada territorio (Go, 2004).

“Each meaning laid out particular reasons for the putative inferiority of the colonized and typified the natives’ “true” character. In this way, each meaning delimited how colonial rule might be best organized, how colonial subjects

might be best managed and treated, and what kinds of colonial projects were feasible and desirable¹²” (Go, 2004, p. 38).

1.2.3 Diferencias entre colonizados y colonizadores ¿historia o biología?

Es un hecho que el racismo fue una notable característica del imperio estadounidense, sobre todo en militares y políticos (Go, 2004). En el caso de la ocupación en Filipinas los estadounidenses establecían que los colonizados eran incapaces de tener un gobierno autónomo. Sin embargo, las causas para sacar esta conclusión diferían entre los militares y los políticos. Por ejemplo, los senadores atribuían esto a que los pueblos colonizados eran orientales.

“They are not capable of self-government. How could they be? They are not a self-governing race. It is barely possible that 1,000 men in all the archipelago are capable of self-government in the Anglo-Saxon sense. They are Orientals, Malays” (Congressional Record, Jan. 9, 1900, p. 704).¹³

Por su parte, los oficiales civiles, no contemplaban a la raza, la biología o la sangre como las causas de diferencia y más bien consideraban que la distinción estaba atribuida a que los colonizados vivían en una etapa diferente de desarrollo a la del imperio estadounidense, situándolos en un diferente grado de formación y educación sociopolítica marcado por la historia (Go, 2004). En este sentido, se puede observar que a pesar de que militares, senadores y oficiales civiles pertenecían a un mismo pueblo (el estadounidense), no se los podía homogeneizar en términos raciales, sino que se debía considerar las particularidades de cada individuo y la diversidad de grupos sociales y políticos pues cada uno tenía percepciones distintas al distinguir Oriente y Occidente (Go, 2004).

Asimismo, comparaban a los colonizados con los niños. Por esta razón, eran incapaces de tener un sistema de gobernanza independiente y señalaban que durante la

¹² Cada significado presentaba razones particulares para la supuesta inferioridad de los colonizados y tipificaba el carácter verdadero de los nativos. De esta manera, cada significado delimitaba cómo el gobierno colonial podría estar mejor organizado, cómo los súbditos coloniales podrían ser mejor manejados y tratados, y qué tipos de proyectos coloniales eran factibles y deseables. Traducción por la autora.

¹³ No son capaces de autogobernarse. ¿Cómo podrían serlo? No son una raza que se autogobierna. Es apenas posible que 1.000 hombres en todo el archipiélago sean capaces de autogobernarse en el sentido anglosajón. Son orientales, malayos. Traducción por la autora.

niñez se necesita a alguien que controle los movimientos de los niños (Go, 2004). *“There is a period in childhood during which the obligation of a guardian can not be performed without the power to control the child’s actions”*¹⁴ (Root to Lowell, Feb.11, 1904).

El significado de raza variaba según los funcionarios. Por ejemplo, para soldados y senadores la diferencia racial causaba un sentimiento de inferioridad y un comportamiento distinto. Las características físicas y biológicas determinaban esta diferencia (Go, 2004). Sin embargo, para civiles las diferencias de comportamiento estaban determinadas por la historia, la formación y el medio. Es decir, importaban más las diferencias de educación y crianza que las diferencias de naturaleza (Go, 2004). Por ello, en la época de la colonización existía el argumento de que los pueblos tenían vacíos en su formación y que había una falta de educación política que debía ser impartida para que se pudieran completar su desarrollo. *“It is impossible that a people with this history should have acquired any real understanding of the way to conduct a popular government. They had no opportunity to learn and they have never learned”*¹⁵ (U.S. War Department 1899, p. 26). No obstante, cualquiera que sea la causa de diferencias, se ubicaba a los colonizados en una situación de inferioridad y subordinación (Go, 2004).

1.2.4 Otras percepciones del nativo

Por otra parte, también existían quienes mostraban admiración y respeto por los colonizados (Go, 2004). Esto se hace visible en el caso de la ocupación estadounidense en Guam cuya población eran los chamorros.

“They [are] a happy, careless people, fond of festivities, dancing, singing, story telling, and contests of strength and skill, yet sufficiently industrious to cultivate their fields and garden patches, build excellent houses for their families, braid mats of fine texture, and construct canoes which were the admiration of all the early navigators”

¹⁴ Hay un período en la infancia durante el cual la obligación de un tutor no se puede realizar sin el poder de controlar las acciones del niño. Traducción por la autora.

¹⁵ Es imposible que un pueblo con esta historia haya adquirido una comprensión real de la forma de conducir un gobierno popular. No tuvieron la oportunidad de aprender y nunca aprendieron. Traducción por la autora

¹⁶(1905, p. 236).

En esta cita se puede observar cómo existe cierto sentido de admiración por el “Otro”. Por su parte, algunos oficiales decían que los chamorros¹⁷ tenían buenos instintos y buena disposición. Asimismo, el gobernador en 1904 describía a los chamorros como gente pacífica y trabajadora en su propio estilo, amables y gentiles, una raza descomplicada y fácil de gobernar (Commandant of U.S. Naval Station 1904, p. 7). A pesar de que se puede percibir cierto sentimiento de superioridad también se puede observar cómo existe un sentido de admiración por el “Otro”. El Gobernador Dyer in Guam indicaba que los deseos de los chamorros eran pocos, que estaban libres de ambición o necesidad de cambio y progreso (Governor of Guam 1904, p. 2).

En este contexto, la falta de desarrollo no era vista como un problema sino más bien a causa de ello la percepción de los chamorros y samoanos estaba cargada de admiración. En este sentido, y lo que cabe destacar es que no se veía al otro como alguien incompleto o que necesitaba de ayuda, sino más bien los valoraban por sus virtudes (Go, 2004, p. 43). Así también se entiende que las diferencias raciales no siempre implicaban agresión y desprecio hacia el “Otro”.

Sin embargo, estas diferencias de perspectivas también generaban conflicto entre los colonizadores (Go, 2004). Por ejemplo, soldados no compartían la forma en la que los senadores percibían a los filipinos y viceversa. Los senadores consideraban que los soldados prejuizaban a las personas antes de conocerlas y sacaban conclusiones sin ni siquiera hacer un esfuerzo por descubrir cómo realmente son (Go, 2004). El Secretario LeRoy (1902) pensaba que los soldados necesitaban olvidar las diferencias biológicas y ver a los filipinos como lo que realmente son. Por su parte, el gobernador Taft (1903) llamaba a los filipinos “little brown brothers”. Con esto buscaba expresar un sentimiento paternalista por los filipinos al considerar que su inferioridad estaba dada por la etapa de desarrollo en la que vivían y que todavía no habían crecido (Go, 2004).

¹⁶ Ellos [son] personas felices, descuidadas, amantes de las festividades, del baile, del canto, de contar historias y de concursos de fuerza y habilidad, pero suficientemente diligentes para cultivar sus campos y parcelas, construir excelentes casas para sus familias, esteras trenzadas de textura fina, y construir canoas que fueron la admiración de todos los primeros navegantes. Traducción por la autora.

¹⁷ Los chamorros son las personas nativas de las Islas Marianas en donde se encuentra el territorio de Guam.

No obstante, los soldados rechazaban esta condescendencia pues su análisis del calificativo “little brown brothers” implicaba que los filipinos eran familia fruto de la relación de sus padres blancos con una mujer negra o aún peor de su madre blanca con un hombre negro (Go, 2004). Los soldados exponían que estaba bien un poco de fraternidad pero que ellos preferían marcar límites, pues los filipinos podían ser hermanos y amigos del gobernador Taft pero no de ellos. En consecuencia, estas diferencias se manifestaban en las prácticas autoritarias de colonización y se manifestaban en distintas formas de gobernanza y políticas coloniales. (Go, 2004).

1.2.5 Política Colonial

Considerar a los factores biológicos como causa de las diferencias raciales implicaba que la inferioridad de los colonizados era algo imposible de superar y que sus faltantes nunca se completarían (Go, 1995). Sin embargo, desde el punto de vista Lamarckiano, según el cual las causas ambientales e históricas determinaban el comportamiento de los colonizados, si existía la posibilidad de un cambio (Go, 2004). Esto significaba que los vacíos de los colonizados podían ser llenados y superados con la correcta ayuda externa. Los pueblos inferiores podían ser civilizados y los llamados "niños" podían ser instruidos hasta llegar a una edad adulta (Go, 2004).

Por esta razón, en las Filipinas se procedió a retirar el control militar y establecer una administración colonial en las manos de oficiales civiles que se alineaban a las premisas lamarckianas. Es así que se encargaron de iniciar procesos de *state building*¹⁸ y gobernanza colonial, siempre guiados por visiones heterogéneas al considerar la diferencia racial (Go, 2004). La idea era dotarlos de la capacitación adecuada bajo el estilo americano para que algún día puedan autogobernarse. “*The Filipinos would get a “practical political education” in American styled government under the “strong and guiding hand” of American officials, and the colonial government itself would serve as a “school of politics”*”¹⁹(Taft, 190, p. 89).

La idea radicaba en que con la correcta ayuda externa, se potenciarían las

¹⁸ State building: el establecimiento, restablecimiento y fortalecimiento de una estructura pública en un territorio determinado capaz de entregar bienes públicos. Para la construcción del estado es esencial la creación de capacidades soberanas (Fukuyama, 2004).

¹⁹ Los filipinos obtendrían una práctica educación política en el gobierno de estilo estadounidense bajo la mano fuerte y orientadora de los funcionarios estadounidenses, y el propio gobierno colonial serviría como una escuela de política. Traducción por la autora.

capacidades de los nativos. Elihu Root denominaba a este proceso “democratic tutelage”, con el objetivo de proporcionar a los filipinos educación para autogobernarse y ser un estado quasi independiente.

*We think we can help these people, we think we can elevate them to an appreciation of popular government, educating them in self-government, until their knowledge of government, their knowledge of individual liberty shall be such that further action may be taken either by giving them statehood or by making them a quasi-independent government*²⁰ (Taft, 1908, p. 65).

Para lograr sus objetivos utilizaron dos políticas. La primera consistía en educación pública. Para esto enviaron a profesores americanos a Filipinas. Su función era entrenar correctamente a los jóvenes filipinos para regenerar su país (Atkinson 1902). Los estudiantes aprendían inglés, formas básicas de lectura, escritura y civismo estadounidense. El objetivo era crear una ciudadanía preparada. De esta forma las llamadas masas ignorantes se convertirían en tipos Americanos (Jernegan 1910; Margold 1995, p. 374; USPC 1900).

El segundo proyecto estaba enfocado en desarrollo económico. Los oficiales construyeron bancos, ofrecían créditos y crearon grandes sistemas de servicios públicos. Si bien estas medidas beneficiarían a los americanos al mismo tiempo estimularían las condiciones sociopolíticas del archipiélago (Go, 2004). Taft (1903) lo expuso así: *“Yankee capital would come the “moral improvement and the education of the people,” promoting “Yankee ingenuity, Yankee enterprise, and Yankee freedom”*.²¹ Él consideraba que el capital extranjero mejoraría la inteligencia y la capacidad de gobernanza en las personas. En otras palabras una práctica educación pública y el capital Yankee ayudarían a que los Filipinos se desarrollen y se conviertan en un tipo de Americano.

Por su parte el Senador Beveridge no creía que esto fuera posible: *They are not a self-governing race. What alchemy will change the oriental quality of their blood and*

²⁰ Creemos que podemos ayudar a estas personas. Creemos que podemos elevarlos a una apreciación del gobierno popular, educándolos en el autogobierno, hasta que su conocimiento del gobierno, su conocimiento de la libertad individual sea tal que puedan tomarse medidas adicionales ya sea otorgándoles la condición de Estado o haciéndolos un gobierno casi independiente. . . o si lo desean, por independencia ". Traducción por la autora.

²¹ El capital yanqui vendría con la mejora moral y la educación del pueblo, promoviendo el ingenio yanqui, la empresa yanqui y la libertad yanqui . Traducción por la autora.

*set the self-governing currents of the American pouring through their Malay veins?*²² (Congressional Record, Jan. 9, 1900, p. 704). De la misma forma algunos congresistas pensaban que era una pérdida de tiempo todo lo que Estados Unidos estaba haciendo: “*The Filipino is savage and will always remain one*”²³ (Diary, Nov. 6, 1901, BMP).

Entre los estadounidenses las opiniones estaban divididas pues había quienes respaldaban los esfuerzos por educarlos y transformarlos y por otro lado quienes creían que eso era inútil y que lo mejor sería explotar sus tierras para el propio beneficio del Imperio (Go, 2004). Sin embargo, para Taft (1908), aunque los filipinos estaban en una etapa de desarrollo diferente a la estadounidense, con la ayuda de los planes puestos en práctica se podría lograr un desarrollo a futuro. Además, al dar a los filipinos participación política y al buscar civilizarlos, esta ayuda permitiría legitimar la labor de Estados Unidos y mostrar a la ocupación como algo beneficioso para los colonizados (Go, 2004).

Sin embargo, había quienes se quejaban de la oportunidad que se les dio a los filipinos de participar en el manejo de los asuntos locales y participación política, pero esto era parte del programa de educación política y por ello el gobernador Wright (1908) respondía: “*It seems to me obvious that in purely local matters at least we must give the people of the various municipalities a reasonable hand in directing their own affairs and endeavor, by precept, example and constant watchfulness, to develop them along American lines.*”²⁴

En el caso de Samoa, los oficiales americanos no veían útil cambiar la forma de vida de los Samoanos, *it is no use to think of changing the Samoan because no Samoan wants to make a change. . . nature does everything for them, practically. All they have to do, substantially, is to plant their grain or their roots, and nature does the rest*

²² No son una raza que se autogobierna. ¿Qué alquimia cambiará la calidad oriental de su sangre y establecerá las corrientes autogobernadas del flujo estadounidense a través de sus venas malayas?. Traducción por la autora.

²³ El filipino es salvaje y siempre permanecerá así. Traducción por la autora.

²⁴ Me parece obvio que, en asuntos puramente locales, al menos debemos dar a las personas de los diversos municipios una mano razonable para dirigir sus propios asuntos y tentar, por precepto, ejemplo y vigilancia constante, para desarrollarlos a lo largo de las líneas estadounidenses. Traducción por la autora.

²⁵(CTIP 1928, p. 36). Se pensaba que un cambio en materia económica para este pueblo sería contraproducente en su estilo de vida y podría modificar su naturaleza: felices, libres del deseo de progreso y afectaría en contra de la propia riqueza de los samoanos. Es así que la administración en Guam y Samoa hizo poco por “educar” y “civilizar” a los nativos.

El gobernador F. Tilley decidió mantener las condiciones pre existentes y las costumbres de los samoanos intactas (USND 1901). Si los nativos eran las personas más felices del mundo, no había vacíos que llenar. Por ello las leyes establecidas estaban ligadas a sus costumbres ya que su dócil y simple personalidad los hacía obedientes y comprometidos y este hecho no cambiaría con un programa de educación política (USND 1901, p. 86).

En conclusión, el conocimiento específico de cada pueblo permite optar por las políticas de administración más convenientes. Es así que, con el aporte de Julian Go a la teoría postcolonial, se busca entender la raza como un concepto polisémico, con diversidad de significados e interpretaciones dependiendo de dónde y de quién provenga. No se pudo homogenizar la idea occidental de “el Otro” pues como se mostró anteriormente cada pueblo tiene distintas características y los colonizadores tienen diferentes percepciones de cada uno de ellos. Por esta razón sus prácticas administrativas, coloniales y de educación política no son homogéneas, sino más bien varían de acuerdo a los vacíos que ellos consideran deben llenar o de acuerdo a los aspectos positivos que creen que deben permanecer en los nativos (Go, 2004).

1.3 Marco Conceptual

El marco conceptual hará referencia a tres conceptos clave que se tomarán en cuenta a lo largo de la disertación en relación a las categorías discursivas que se mencionarán más adelante. Entre los conceptos se encuentran, Destino Manifiesto en el cual se analizará la obra de Horsman (1961) *Manifest Destiny*. Por otra parte, se incluye una revisión del concepto de *good governance* según el autor Ved Nanda (2006). Y finalmente la visión de ayuda exterior desde los planteamientos de Morgenthau (1962) a través de su obra a *Political theory of foreign aid*.

²⁵ No sirve de nada pensar en cambiar al samoano porque ningún samoano quiere hacer un cambio. . . prácticamente la naturaleza hace todo por ellos. Todo lo que tienen que hacer, sustancialmente, es plantar su grano o sus raíces, y la naturaleza hace el resto. Traducción por la autora.

1.3.1 Excepcionalismo y destino manifiesto

La creencia de que los americanos eran los descendientes más nobles y distinguidos de los anglosajones aumentó después de la Revolución Americana. Los líderes de la Revolución veían un futuro prometedor y esperaban un mundo transformado a través de la célebre república americana (Horsman, 1981). El sentido de *unique national destiny* tiene sus orígenes en la América colonial y Europa y la influencia más fuerte en los líderes americanos provenía de la Ilustración pero desde el siglo XVII los americanos se sentían únicos y especiales y sentían que tenían la misión de ser los salvadores del mundo (Horsman, 1981). Los nuevos ingleses se consideraban como un ejemplo para otras naciones y creían que tenían la obligación y el deber de llevar las riendas del mundo y guiar a los otros. *As American settlements advanced outward, the Puritans not only saw God's kingdom moving to the West, but also thought of America as the place from which the renovation of the world would begin*²⁶ (Horsman, 1981). Al igual que otros pueblos en la historia, los americanos se consideraban favorecidos por la divina providencia.

*"The whole continent of North America appears to be destined by Divine Providence to be peopled by one nation, speaking one language, professing one general system of religious and political principles, and accustomed to one general tenor of social usages and customs"*²⁷(Adams, 1811).

*"The American continent was "the chosen land of liberty - vineyard of the God of peace; and we, its husbandmen, selected by the unseen will of Providence to till the soil, and feed the famished nations with the food of independence"*²⁸.
(Trimble, 1827).

²⁶ A medida que los asentamientos estadounidenses avanzaban hacia afuera, los puritanos no solo vieron el reino de Dios moviéndose hacia el oeste, sino que también pensaron en América como el lugar desde el cual comenzaría la renovación del mundo. Traducción por la autora.

²⁷ Todo el continente de América del Norte parece estar destinado por la Divina Providencia a ser poblado por una nación, hablando un idioma, profesando un sistema general de principios religiosos y políticos, y acostumbrado a un tenor general de usos y costumbres sociales. Traducción por la autora.

²⁸ El continente americano era la tierra escogida de la libertad, viña del Dios de la paz, y nosotros, sus labradores, elegidos por la voluntad invisible de la Providencia para labrar la tierra y alimentar a las naciones hambrientas con el alimento de la independencia. Traducción por la autora.

Por otra parte, la idea de destino nacional no estaba solo en los americanos, sino que externamente también América era vista como el continente admirable y provechoso, una tierra fructífera, granjas productivas, ciudades y puertos mostraban señales de progreso (Horsman, 1981). La ilustración construyó un concepto de progreso que permitió ver a América como la plataforma para el mejoramiento de la población mundial y esto involucraba un deseo y necesidad de expansión, un destino geográfico (Horsman, 1981). Así empezó la idea de Occidente como un lugar de perfección y maravillosidad. Así es que los americanos podían crear una sociedad nueva, con instituciones que acaben con la corrupción y los despotismos de Europa y de esta forma establecer un mejor orden mundial (Horsman, 1981). La renovación del mundo empezaría con la expansión geográfica, esto sería una muestra del éxito de instituciones liberales y así se podría inspirar a otras personas a establecer instituciones similares basadas en los derechos de los hombres.

Thomas Paine en su obra *Common Sense* aseguraba que la independencia no solo implicaba a las trece colonias sino que iba a más allá, hacia los límites orientales. Asimismo Joseph Richardson (1818), impulsador del expansionismo, argumentaba que parte del deber y obligación moral de Estados Unidos con el mundo era su expansión y crecimiento geográfico ya que esto abarcaba la salvación y libertad de millones de seres humanos "*destined by Providence to carry westward, to the utmost bounds, the blessings of civilization and liberty.*" "*The principles of self-government are capable of universality*"²⁹.

Uno de los principales impulsores del expansionismo americano fue Thomas Hart Benton (1818), senador y líder del partido demócrata. Para él una guerra con España sería el evento más feliz para los estadounidenses y para la raza humana. Las Floridas y Cuba se obtendrían para los Estados Unidos, el Nuevo Mundo se liberaría del Viejo y se crearía un corredor de repúblicas en América del Norte y del Sur (Horsman, 1981). Incluso su sueño de un camino estadounidense a la India, para familiarizar a estos pueblos con las doctrinas del cristianismo y los principios liberales de los gobiernos libres (Horsman, 1981). El republicanismo era la base de sus ideales, creía

²⁹ Destinado por la Providencia para llevar hacia el oeste, hasta los límites más extremos, las bendiciones de la civilización y la libertad. Los principios de autogobierno son capaces de conseguir la universalidad. Traducción por la autora.

que un gran futuro para los Estados Unidos consistía en fomentar la creación de una república independiente al oeste de las Montañas Rocosas. “Una nueva república, compuesta de sus hijos, que hablen su lengua, hereden sus principios, se dediquen a la libertad y la igualdad” (Benton, 1818, p.31).

James Barbour (1820) también creía en el destino americano y para él Estados Unidos podía hacer que todas las personas de todas partes del mundo sean sus parientes, gente de su tipo que lleve con ellas su lenguaje, sus hábitos y una ferviente devoción hacia la libertad y las instituciones republicanas (Horsman, 1981). Además creía firmemente que América estaba bendecida con el arte de gobernar. Y pensaba que el republicano, la buena gobernanza y la educación transformarían a las personas. Barbour veía esto más que como un deseo americano, como un deber y obligación con el resto del mundo (Horsman, 1981).

1.3.2 Un imperio diferente

Si bien Estados Unidos tenía un imperio, era especial y único incluso calificado como excepcional (Go, 2011), este difería del imperio británico. Los defensores y practicantes del imperio de Estados Unidos a menudo admitieron que los Estados Unidos eran un imperio e insistieron en que el nuevo imperio sería distinto debido a su tratamiento benévolo y liberal hacia los súbditos colonizados. El Presidente Roosevelt en 1902 declaró: “*In no other Oriental country, whether ruled by Asiatics or by Europeans, is there anything approaching the amount of individual liberty or self-government which our rule has brought to the Philippines*”³⁰ (p. 67). En otras palabras, los Estados Unidos pueden haber incautado colonias, pero trataron a sus pueblos coloniales con un enfoque liberal único. Esta visión persiste en el pensamiento excepcionalista de hoy. Lo que hace que Estados Unidos sea excepcional no es su falta de imperio colonial sino su tipo particular de imperio colonial (Go, 2011). El excepcionalismo tradicional reprime la palabra imperio, pero este excepcionalismo moderno proclama un imperialismo claramente estadounidense: un imperio liberal único o "imperialismo liberal". Llámelo excepcionalismo liberal (Go, 2011).

³⁰ En ningún otro país oriental, ya sea por los asiáticos o por los europeos, ¿hay algo que se aproxime a la cantidad de libertad individual o autogobierno que nuestro gobierno ha traído a Filipinas?. Traducción por la autora.

Julian Go (2011), en su obra *Patterns of Empire* expone que hay tres pasos para este modo de pensamiento. En primer lugar, admitir que Estados Unidos forjó un imperio colonial en el extranjero a comienzos del siglo XX. El hecho de que los Estados Unidos tomaron Filipinas y otras islas no puede ser descartado. En segundo lugar, al admitir que formó un imperio, demostrar que este imperio fue excepcionalmente liberal y benigno. Los estadounidenses tomaron colonias en el extranjero pero terminaron por democratizarlas, enseñando a otros pueblos los modos de autogobierno y difundiendo las doctrinas estadounidenses de libertad (Go, 2011). El imperio estadounidense fue esencialmente democratizador, liberal y tutelar en lugar de represivo porque así es como Estados Unidos hace las cosas. Es un reflejo del estilo único y el carácter nacional de Estados Unidos (Go, 2011).

Para académicos y contemporáneos el mejor ejemplo del excepcionalismo liberal practicado por Estados Unidos, se dio en Filipinas. Aunque muchos estadounidenses admitieron el imperio, también crearon una identidad imperial distintivamente estadounidense (Go, 2011). Estudiosos, estadistas y funcionarios propusieron que Estados Unidos estaba mejor preparado que los europeos para tomar las riendas imperiales. Por esta razón, los Estados Unidos fueron especiales. Debido a su historia democrática única, los estadounidenses estaban dotados de un carácter liberal sin igual por ningún otro (Go, 2011). Por lo tanto, solo Estados Unidos podría construir una autoridad gubernamental "sabia y benéfica" y ofrecer a sus súbditos imperiales un "impulso y guía hacia el logro de una forma superior de vida y una libertad más grande" (Go, 2011, p. 64). Estados Unidos sería un imperio, pero a diferencia de otros imperios, usaría su poder de manera benevolente, asumiendo la tarea de transformar, elevar y democratizar a los pueblos extranjeros (Go, 2011).

De manera similar, Woodrow Wilson (1925) insistió en que la democracia era una parte esencial del ser de Estados Unidos, una "cosa de principios y costumbres y nuestra naturaleza que está expresada admirablemente en nuestras instituciones" (Wilson, 1925, p.70). Este carácter estadounidense se derivó de los lazos históricos de Estados Unidos con Gran Bretaña, según Wilson (1925), pero debido a la falta de monarquía y feudalismo de Estados Unidos, era un país puramente democrático. Solamente los Estados Unidos podrían "moderar el proceso (del imperialismo) en

interés de la libertad; para impartir a los pueblos expulsados en el camino del cambio. . . nuestros principios de autoayuda; enseñarles orden y autocontrol; impartir a ellos. . . el ejercicio y el hábito de la ley y la obediencia” (Wilson, 1925, p.70)..

1.3.3 Ayuda exterior visión estadounidense

Uno de los estudios más relevantes en cuanto a la relación entre ayuda al desarrollo y política exterior ha sido “*A Political Theory of foreign Aid*”, realizado por Hans Morgenthau (1962). Desde el realismo, Morgenthau plantea que la ayuda extendida por un gobierno puede tener efectos políticos, pues sirve de herramienta y estrategia para que los países donantes satisfagan sus propios intereses (Morgenthau, 1962). La ayuda externa busca mantener el orden internacional, es decir el statu quo. El autor enfatiza que el primer paso para tener una política de ayuda exterior viable y exitosa es reconocer que hay diversas tácticas dentro de esta. Por ello, propone seis tipos de ayuda; ayuda humanitaria, ayuda de subsistencia, ayuda militar, sobornos, ayuda de prestigio y ayuda para el desarrollo económico, las cuales tienen en común la transferencia de dinero, bienes o servicios (Morgenthau, 1962).

Morgenthau (1962) señala que el éxito de la industrialización de Occidente se debe en parte a un libre mercado y al proceso político de establecer una democracia liberal. Sin embargo, este proceso requiere sofisticación económica y política que está ausente en los países “subdesarrollados”. En este sentido, las tácticas de ayuda al desarrollo juegan un importante rol pues logran perpetuar la jerarquía en el sistema internacional, la hegemonía de Estados Unidos y la dependencia de los países en desarrollo.

Asimismo, en su obra podemos encontrar cómo jerarquiza, caracteriza y diferencia a la posición de países desarrollados y en desarrollo;

“A nation may also suffer from human deficiencies which preclude economic development. As there are individuals whose qualities of character and level of intelligence make it impossible for them to take advantage of economic opportunities, so are there nations similarly handicapped. To put it bluntly: as

*there are bums and beggars, so are there bum and beggar nations.”*³¹
(Morgenthau,1962, p. 305).

*“Other nations are presently deficient in the specific qualities of character and intelligence that go into the making of a modern economic system, even though their general or inherent capabilities qualify them potentially for the necessary transformation sometime in the future. They are, to use a rough analogy, in a medieval stage of cultural development.”*³² (Morgenthau,1962, p. 305).

1.3.4 Good governance

El término *good governance* no posee ningún consenso en cuanto a su definición. Organizaciones a nivel internacional lo han definido bajo distintos criterios. En los años 80s y 90s trataron de acuñar el concepto para hacer frente a los problemas que presentaban ciertos países en materia de ayuda exterior (Nanda, 2006). En la actualidad ha sido el FMI, el Banco Mundial y Estados Unidos quienes han insistido en que los países receptores de ayuda deben contar con una buena gobernanza para mostrar su compromiso con reformas sociales y económicas. No existen parámetros definidos que engloban la buena gobernanza sin embargo, los más comunes son: estabilidad política, control de la corrupción, el estado de derecho y la rendición de cuentas (Nanda, 2006).

Se argumenta que las economías subsaharianas que enfrentan una caída en los ingresos per cápita deben crecer al menos entre un 4% y un 5% anual. No solo se necesita un entorno propicio consistente en políticas macroeconómicas sanas y una infraestructura eficiente, sino también el desarrollo de capacidades en África para lograrlo (Surendra, Biju, Soma, 2009). Por lo tanto, las reformas económicas estructurales son necesarias junto con las reformas de política. La ayuda externa, advierte el estudio, no se dará a conocer a menos que mejore la gobernanza en África (Surendra, Biju, Soma, 2009).

³¹ “Una nación también puede sufrir de deficiencias humanas que impiden el desarrollo económico. Como hay individuos cuyas cualidades de carácter y nivel de inteligencia les imposibilitan para aprovechar las oportunidades económicas, también existen naciones con discapacidades similares. Para decirlo sin rodeos: como hay vagabundos y mendigos, también hay naciones vagas y mendigas.”

³² “Otras naciones son actualmente deficientes en las cualidades específicas de carácter e inteligencia que forman parte de la creación de un sistema económico moderno, a pesar de que sus capacidades generales o inherentes las califican potencialmente para la transformación necesaria en algún momento en el futuro. Están, para usar una analogía dura, en una etapa medieval de desarrollo cultural.”

En su primer informe escrito expresamente sobre el tema de gobernabilidad, *Gobernabilidad y Desarrollo* (1992), el Banco Mundial reitera su creencia de que la buena gobernabilidad debe ir junto con políticas económicas sanas (Surendra, Biju, Soma, 2009). En 1994 el Banco Mundial define a la buena gobernanza de la siguiente manera

“Good governance is epitomized by predictable, open, and enlightened policy making (that is, transparent processes); a bureaucracy imbued with a professional ethos; an executive arm of government accountable for its actions; and a strong civil society participating in public affairs; and all behaving under the rule of law³³” (World Bank 1994, p.7).

En conclusión, en este capítulo se cumplió el objetivo de identificar las principales premisas del postcolonialismo a través de Julian Go y Edward Said. Es así que se puede señalar que el Orientalismo es un concepto clave para comprender la relación entre poder y conocimiento que definen a Oriente y a Occidente, colocando siempre a este último en una posición de superioridad. Por otro lado, estudiar las prácticas de educación política de Estados Unidos permite tener una visión heterogénea de la percepción que Occidente tiene de Oriente, lo cual desafía a la lógica tradicional y permite mediante el postcolonialismo estudiar de una forma más amplia al colonialismo y al imperio y sus políticas. Además, conceptos como el destino manifiesto y el excepcionalismo permiten entender cómo surge y cómo a través del tiempo, Estados Unidos asumió el rol tutelar y la obligación moral de conducir el mundo. Sin embargo como Julian Go lo plantea, Estados Unidos optó por una estrategia diferente a la europea, siendo esta suave y benevolente, asumiendo la tarea de transformar, elevar y democratizar a los pueblos extranjeros.

Finalmente, el postcolonialismo busca estudiar los legados del colonialismo, sus actores, sus procesos y las lógicas que persisten hasta la actualidad incluso de forma imperceptible. Además hace un llamado a cuestionar las relaciones de poder entre Oriente y Occidente, a romper los paradigmas, ser sensible al estudiar al “Otro”, resistir

³³ “El buen gobierno se resume en una formulación de políticas, abierta e ilustrada (es decir, procesos transparentes); una burocracia impregnada de un espíritu profesional; un brazo ejecutivo del gobierno responsable de sus acciones; y una sociedad civil fuerte participando en los asuntos públicos; y todos los que se comportan bajo el imperio de la ley”. Traducción por la autora.

los atractivos del poder y autoridad e imaginar el conocimiento o los modos de comprender el mundo trascendiendo la episteme imperial, o al menos no reproduciéndola.

CAPÍTULO II

CLASIFICACIÓN DE DISCURSOS Y TEXTOS SEGÚN LOS CONCEPTOS DESTINO MANIFESTO, *GOOD GOVERNANCE* Y AYUDA EXTERIOR

En el siguiente capítulo, en primera instancia se explicará en qué consiste la metodología aplicada, análisis del discurso. Más adelante se procederá a presentar las citas extraídas de documentos como: *National Security Strategy of the United States*, *President Obama's Message to the people of Sudan and South Sudan*, *Statement by President Barack Obama on South Sudan*, *USAID South Sudan Transition Strategy*, *Statement on the Southern Sudan Independence Referendum*, entre otros, y agruparlas de acuerdo a tres conceptos: destino manifesto, *good governance* y ayuda exterior. Esto con el propósito de responder a la segunda pregunta de investigación de la presente disertación: ¿Cuál ha sido el discurso del presidente de Estados Unidos Barack Obama, Hillary Clinton Secretaria de Estado y Rajiv Shah Director de USAID, en cuanto a ayuda al desarrollo en Sudán del Sur en el área de *good governance* en el periodo 2010-2013?

2.1 Metodología Aplicada: Análisis del discurso

El método de investigación es el propuesto en el análisis de discurso de Dunn y Neuman (2016). Esta metodología examina cómo y porqué las cosas se muestran de determinada manera. En otras palabras, interroga las formas que ciertos conceptos son producidos, esparcidos o resistidos (Mutlu and Salter 2013). Por ejemplo, para entender cómo se construye la imagen de “Uno” en relación a la construcción de “El Otro”. Los significados socialmente reproducidos se conocen como representaciones. Las representaciones se convierten en declaraciones a través de las cuales cierto lenguaje ha sido institucionalizado y normalizado (Dunn, Neumann, 2016, p.3).

El análisis de discurso es un enfoque cualitativo que sirve tanto al positivismo como al postpositivismo. El positivismo plantea que hay un mundo gobernado por leyes generales, que así como el mundo material opera bajo estas leyes, el mundo social también lo hará. Por su parte, el postpositivismo no comparte que el conocimiento humano esté producido por el descubrimiento de verdades universales, sino más bien

que está construido socialmente. Esta posición no niega la existencia de la realidad pero sugiere que la verdadera esencia de un objeto es desconocida para nosotros. (Dunn, Neumann, 2016, p.10).

Asimismo, esta metodología interroga cómo los significados son producidos y adheridos a sujetos y objetos sociales, esto crea determinadas interpretaciones posibles y rechaza otras, lo que es “natural” a diferencia de lo que no lo es. “El lenguaje no revela una realidad preexistente pero el lenguaje es lo que hace a la realidad real” (Dunn, Neumann, 2016, p.20). Además se concentra en cómo y por qué las cosas aparecen del modo en que lo hacen. En este sentido, la epistemología nos permite conocer cómo se obtiene conocimiento acerca del mundo. Es así que Dunn y Neumann (2016) definen a los discursos como "sistemas de producción de significado que fijan el significado temporalmente y permiten a los actores dar sentido al mundo y actuar dentro de él".

La Escuela de Frankfurt fue clave en la formación de la teoría crítica y buscó demostrar que la variación social es posible, el orden existente no es el único orden posible “descubrir diferentes formas de estar en el mundo, descubrir alternativas y contribuir a la emancipación social”. (Dunn, Neumann, 2016, p.27). El discurso no solo abarca al lenguaje o los signos sino que también abarca a las prácticas que en palabras de Foucault: son las que sistemáticamente forman los objetos. Estas prácticas conocidas también como representaciones son cosas y fenómenos como aparecen ante nosotros, no las cosas como tal sino estas cosas filtradas mediante una fábrica existente entre el mundo y nosotros (Dunn, Neumann, 2016, p.39).

El análisis del discurso busca mostrar ideologías dominantes y abrir espacio a alternativas. Van Dijk, por ejemplo, argumenta que el propósito de esta “investigación desajustada” es entender, exponer y resistir la inequidad social (Dunn, Neumann, 2016, p.41). Los discursos son considerados como información a ser analizada ya que producen una realidad social a través de la construcción de significados. Es así que a través del análisis del discurso se busca interrogar significados como parte del mundo social donde el significado es construido. (Dunn, Neumann, 2016, p.46).

Es importante recalcar que el texto no es el objeto de análisis sino que al hacer un análisis de discurso se usa el texto como instrumento para entender fenómenos culturales sociales y políticos. Es dentro del lenguaje que el proceso de creación de significado y la toma de acciones en la esfera social son construidas y disputadas. Las cosas no son nada por sí solas, toman significados dependiendo de sus contextos y de las relaciones que establecen. Los discursos ofrecen esquemas para entender el mundo, proveen de patrones para ser y actuar y excluyen otros modos de identidad y acción y producen el llamado sentido común. (Dunn, Neumann, 2016, p.47). Al analizar discursos se busca desnaturalizar las formas dominantes de conocimiento e interrogarlas y traer a la palestra formas de conocimiento que han sido relegadas (Dunn, Neumann, 2016, p.48). El poder es la práctica de conocimiento como un sistema de construcción social, para Foucault en muchos casos esta es la fuente de poder en la sociedad. Mientras el discurso forma poder, el poder también forma discursos (Dunn, Neumann, 2016, p.54).

Deunn y Neumann (2016) proponen las principales técnicas de análisis del discurso. Entre estas se encuentran, en primer lugar, la de presuposición que se basa en supuestos sin justificativo. Los discursos son fuertes cuando su mensaje o entendimiento es visto como una verdad. “Construir cierto tipo de mundo donde ciertas cosas son reconocidas como verdad”, “hechos naturales”. El análisis del discurso se enfoca en cuestionar este entendimiento y esto abre el espacio para nuevas alternativas de conocimiento. Otra técnica es la de predicación: este mecanismo analiza los verbos, adverbios y adjetivos que acompañan a los sustantivos presentes en un texto. Esto permite conocer ciertos significados, capacidades, y características que construyen el significado de ciertos sujetos y los modifican. La técnica de posicionamiento del sujeto se concentra en atributos de sujetos y objetos, oposición y similitudes; interpreta las formas en las que un texto crea una realidad en la que sujetos y objetos se relacionan de manera opuesta o similar. Por otra parte existe el análisis metafórico. Las metáforas son mecanismos textuales usados para la transferencia de significado, conectando lo extraño con lo familiar (Rorty 1989:16) con este método un texto busca persuadir. Y finalmente los silencios, aquello que se omite o que no se dice dentro del discurso.

Una vez descrito en qué consiste la metodología del análisis de discurso, en este capítulo se reflejará el carácter postestructuralista del mismo pues mediante la

elaboración de una matriz en Excel en la que se agregó las citas tomadas de los discursos de Barack Obama y Hillary Clinton y el texto de Rajiv Shah de USAID, los años de las mismas y la terminología recurrente, se pudo proceder a filtrar y realizar distintas combinaciones para obtener hallazgos del caso de estudio. En este sentido, mediante la identificación de terminología recurrente en las citas se procedió a agruparlas en metanarrativas creadas a partir de formas particulares de interpretación de la autora de esta disertación. Las metanarrativas son subcategorías de los discursos a través de las cuales se agrupan ciertos términos que me permiten analizar los textos a ser estudiados. Estas fueron obtenidas al observar y analizar las citas extraídas de los documentados de estudio y se procedió a agruparlas en función de la naturaleza de las mismas ya que comparten un mismo contexto histórico. Asimismo, la formación de las metanarrativas parte de la relación de las citas con conceptos planteados en el marco teórico y marco conceptual. Por ejemplo, destino manifesto de Horsman , buena gobernanza de Nanda, ayuda exterior de Morgenthau. Las metanarrativas ayudan a construir categorías discursivas (serán abordadas en el capítulo tres) más amplias que permiten estudiar las posibles representaciones es decir lo que va más allá de las simples palabras pues configuran el sentido y el significado de lo que se está estudiando, en este caso la política exterior estadounidense respecto de cada orador.

2.2 Destino Manifesto

En este apartado se analizará la categoría discursiva de destino manifesto. Para este fin se toma como objeto de análisis el documento *National Security Strategy of United States of America*, elaborado en 2010 por el presidente Barack Obama. Primero se dará una descripción de los antecedentes de esta estrategia y después se agruparán las citas de la categoría destino manifesto, en dos metanarrativas; noción de guía y valores universales e intereses compartidos.

2.2.1 Antecedentes

La *National Security Strategy of United States of America* (2010) fue la base de la política exterior durante el periodo presidencial 2010-2014 ya que en 2015 se emitió una nueva. El enfoque de esta estrategia es renovar la política exterior de Estados Unidos de tal forma que su liderazgo no se vea amenazado, sino que se fortalezca y

pueda hacer frente a un mundo cada vez más cambiante donde actores estatales y no estatales juegan un rol cada vez más importante. En este caso se identificarán las citas textuales que hacen relación a lo descrito en el marco conceptual como destino manifiesto. Esto, con el objetivo de plasmar cómo las altas esferas del gobierno, en este caso el presidente Obama, busca mostrar al mundo el rol hegemónico de Estados Unidos en el sistema internacional y su obligación moral de conducirlo. En este sentido la metanarrativas obtenidas en este subcapítulo abarcan términos como liderazgo, ejemplo moral, influencia, grandeza, fortaleza, exclusividad, paz, entre otros pues se busca enaltecer y enfatizar los atributos estadounidenses.

2.2.2 Metanarrativa noción de guía

Al estudiar la *National Security Strategy* del Presidente Obama se constató que de forma repetitiva utiliza el término liderazgo estadounidense. En este sentido, se puede interpretar que Estados Unidos busca dar al mundo una imagen de guía y ejemplo a seguir pues dicen ser quienes marcan una diferencia al poseer atributos únicos. Por ello deben guiar a los demás pueblos sirviendo de inspiración y a la vez conduciendo al mundo hacia la prosperidad, justicia, seguridad, oportunidades y el respeto por los derechos humanos.

“Nuestro país posee los atributos que han mantenido nuestro **liderazgo** durante décadas. Esta estrategia reconoce la conexión fundamental entre nuestra **seguridad** nacional, nuestra competitividad nacional, capacidad de recuperación y **ejemplo moral**. Esto permitirá que Estados Unidos aproveche nuestro compromiso en el extranjero en nombre de un mundo en el que las personas disfruten de más **libertad y oportunidades**” (Obama, 2010, p.1).

“El compromiso de Estados Unidos **con la democracia, los derechos humanos y el estado de derecho** son fuentes esenciales de nuestra **fuerza e influencia** en el mundo” (Obama, 2010, p.4).

“Estados Unidos siempre ha sido un faro para los pueblos del mundo y nos aseguramos de que la luz del **ejemplo** de Estados Unidos brille” (Obama, 2010, p.4)

“Esta **modernización** de las **instituciones**, el fortalecimiento de las **normas internacionales** y la aplicación del derecho internacional no es una tarea solo para los Estados Unidos, pero junto con las naciones de ideas afines, es una tarea que podemos **liderar**. Una fuente clave de **liderazgo estadounidense** a lo largo de nuestra historia ha sido el **ilustrado interés propio**.

Los esfuerzos para prevenir conflictos y mantener la paz en el período posterior al conflicto pueden evitar que la inseguridad se propague. Es el **pueblo estadounidense el que marcará la diferencia**: las tropas y civiles que prestan servicios dentro de nuestro gobierno; empresas, fundaciones e instituciones educativas que operan en todo el mundo; la globalización es, en parte, un producto del **liderazgo estadounidense** y del **ingenio del pueblo estadounidense**. Estamos especialmente preparados para aprovechar su promesa ” (Obama, 2010, p.5)

“Nuestra seguridad nacional depende de la capacidad de Estados Unidos para aprovechar los **atributos nacionales que son únicos**, del mismo modo que la **seguridad global** depende de un **liderazgo estadounidense fuerte y responsable** ” (Obama, 2010, p.7)

“El **ejemplo** de Estados Unidos también es un componente crítico de nuestra fundación. Los **derechos humanos** que Estados Unidos ha defendido desde nuestra fundación han permitido a nuestro **liderazgo** ser una fuente de **inspiración** para los pueblos de todo el mundo y han establecido un claro **contraste** entre los Estados Unidos y nuestros aliados **democráticos**, y esas naciones e individuos que niegan o suprimen **derechos humanos** ” (Obama, 2010, p.10).

“Nuestros esfuerzos por vivir nuestros propios **valores** y defender los **principios de la democracia** en nuestra propia sociedad respaldan nuestro apoyo a las aspiraciones de los oprimidos en el extranjero, que saben que pueden recurrir a Estados Unidos en busca de un **liderazgo** basado en la **justicia y la esperanza**” (Obama, 2010, p.10).

“Mantener el **liderazgo estadounidense**, también ayuda a aprovechar las **fortalezas** que son **exclusivas** de América” (Obama, 2010, p.11).

“Queremos un **orden internacional** promovido por el **liderazgo de EE. UU.** Que promueva la **paz, la seguridad y oportunidades**” (Obama, 2010, p.15).

“Cuando los gobiernos son incapaces de satisfacer las **necesidades básicas** de sus ciudadanos y cumplir con su responsabilidad de proporcionar **seguridad** dentro de sus fronteras, las **consecuencias** a menudo son **globales** y pueden **amenazar** directamente al **pueblo estadounidense**. Para avanzar en nuestra seguridad común, debemos abordar los **déficits políticos y económicos** subyacentes que fomentan la **inestabilidad**, permiten la **radicalización y el extremismo** y, en última instancia, socavan la capacidad de los gobiernos para gestionar las **amenazas** dentro de sus fronteras y ser nuestros socios para enfrentar los **desafíos comunes**” (Obama, 2010, p.26).

2.2.3 Metanarrativa valores universales e intereses compartidos

Esta metanarrativa surge ya que Obama de forma reiterada hace énfasis en que existen valores universales y también intereses compartidos entre Estados Unidos y los demás países. Estos sirven a la seguridad mutua y a la prosperidad. Por ello, Estados Unidos se encargará de promoverlos en nombre de la seguridad, los derechos humanos y la dignidad.

“El punto de partida para esa acción colectiva será nuestro **compromiso con otros países**. La piedra angular de este compromiso es la relación entre los Estados Unidos y nuestros amigos y aliados cercanos en Europa, Asia, las Américas y los lazos del Medio Oriente que están enraizados **en intereses compartidos y valores compartidos**, y que sirven a nuestra **seguridad** mutua y al seguridad y **prosperidad** del mundo” (Obama, 2010, p.2).

“La creencia de que nuestros **propios intereses** están ligados a los intereses de aquellos más allá de nuestras fronteras continuará guiando nuestro **compromiso** con las naciones y los pueblos.” (Obama, 2010, p.4).

“El compromiso comienza con nuestros amigos y aliados más cercanos, de Europa a Asia; de América del Norte a Medio Oriente. Estas naciones comparten una historia común de lucha en nombre de la **seguridad, la prosperidad y la democracia**. Comparten **valores comunes** y un **compromiso** común con las **normas internacionales** que reconocen los derechos y las responsabilidades de todas las naciones soberanas” (Obama, 2010, p.11).

“La fidelidad a nuestros **valores** es la razón por la cual los Estados Unidos de América pasaron de ser una pequeña cadena de colonias bajo el mandato de un imperio a ser la nación más fuerte del mundo ".Estados Unidos cree que ciertos **valores** son **universales** y trabajarán para **promoverlos** en todo el mundo. Reconocemos el **vínculo** entre el **desarrollo y el progreso político**” (Obama, 2010, p.34).

En esta cita se puede observar una doble característica; lo universal y la jerarquía pues al calificar a Estados Unidos como la nación más fuerte del mundo cabe señalar que la universalización de ciertos valores y atributos se lo hace desde la jerarquía y esto es una tradición del liberalismo anglosajón. Es así que la universalidad no implica asimetría sino jerarquía.

“Estados Unidos no impondrá ningún sistema de gobierno en otro país, pero nuestra **seguridad y prosperidad** a largo plazo depende de nuestro apoyo constante a los **valores universales**, lo que nos diferencia de nuestros enemigos, gobiernos contendientes y muchos competidores potenciales para la influencia. Lo haremos a través de una variedad de medios: al hablar por los **derechos universales**, apoyar a las **democracias frágiles y la sociedad civil**, y apoyar la **dignidad** que conlleva el desarrollo” (Obama, 2010, p.35).

“Estados Unidos es un **ejemplo** de cómo las personas de diferentes orígenes pueden unirse a través de su compromiso con los **valores compartidos**. Estados

Unidos apoya la **expansión de la democracia y los derechos humanos** en el exterior porque los gobiernos que respetan estos **valores** son más **justos, pacíficos y legítimos**. También lo hacemos porque su éxito en el exterior fomenta un entorno que respalda los **intereses nacionales** de los Estados Unidos. Los sistemas políticos que protegen los **derechos universales** son más **estables, exitosos y seguros**” (Obama, 2010, p.37).

“Estados Unidos promueve los **valores universales** de la siguiente manera: garantizando que las **democracias nuevas y frágiles** brinden mejoras tangibles para sus ciudadanos: Estados Unidos debe apoyar conjuntamente **la democracia, los derechos humanos y el desarrollo**, ya que se refuerzan mutuamente. Estamos trabajando estrechamente con los ciudadanos, las comunidades y los líderes políticos y de la sociedad civil para **fortalecer las instituciones** clave de la **responsabilidad democrática**: procesos electorales libres y justos, legislaturas fuertes, control civil de los ejércitos, fuerzas policiales honestas, poderes judiciales independientes y justos, un sistema libre e independiente prensa, un sector privado vibrante y una sociedad civil sólida. (Obama, 2010, p.37).

“Para mantener como nuestro principal enfoque a la **fortaleza e influencia**, promovemos los **valores universales** en el extranjero al vivirlos en casa, y no buscaremos imponer estos valores por la fuerza. Mas bien, estamos trabajando para fortalecer las **normas internacionales** en nombre de los **derechos humanos**, al tiempo que damos la bienvenida a todos los **movimientos democráticos pacíficos**. Apoyamos el desarrollo de **instituciones** dentro de las **democracias frágiles**, integrando los **derechos humanos** como parte de nuestro diálogo con los **gobiernos represivos**. Y reconocemos la oportunidad económica como un derecho humano, y estamos promoviendo la **dignidad** de todos los hombres y mujeres” (Obama, 2010, p.5).

2.3. *Good Governance*

En el siguiente apartado se analizará el documento *South Sudan Transition Strategy 2011-2013* elaborada por USAID la Agencia de los Estados Unidos para el

Desarrollo Internacional. En primer lugar se presentarán algunos antecedentes de esta estrategia y a continuación se mostrarán las citas relacionadas al área de *good governance* agrupadas en dos metanarrativas. La primera es instituciones, gobernanza democrática y educación cívica y la segunda estado frágil y capacidad mínima.

2.3.1 Antecedentes

Para la USAID una buena gobernanza, una gobernanza democrática y los derechos humanos son factores clave para lograr el desarrollo y mantener la paz.

"Los países que tienen instituciones gubernamentales ineficaces, corrupción desenfrenada y el **estado de derecho débil** tienen entre un 30 y un 45 por ciento más de riesgo de guerra civil y un mayor riesgo de violencia criminal extrema que otros países en desarrollo. Para ayudar a cambiar esta narrativa, estamos integrando la programación de la **democracia** centrada en el fortalecimiento y la promoción de los **derechos humanos**, una **gobernanza responsable** y transparente, y una sociedad civil independiente y políticamente activa "(USAID, 2018, p.1).

"Al ayudar a las sociedades a proteger los derechos básicos de los ciudadanos, prevenimos el conflicto, estimulamos el **crecimiento económico** y la dignidad humana. Los países con **libertades democráticas** son más justos, pacíficos y estables, y sus ciudadanos pueden desarrollar todo su potencial. A través de sus programas de **democracia, derechos humanos y gobernabilidad**, los Estados Unidos siguen comprometidos con la protección y el avance de **nuestros valores** más preciados" (USAID, 2018, p.1).

Esta estrategia se basa en la premisa de que el aumento de la estabilidad en el período inmediato posterior al CPA (*Comprehensive Peace Agreement*) dependerá de una combinación de fortalecimiento de las instituciones y procesos de gobierno central y su inclusión, respondiendo a las expectativas de la población de servicios esenciales. USAID plantea que esta estrategia establece su plan para ayudar al gobierno y al pueblo de Sudán del Sur a mejorar la estabilidad y avanzar sus aspiraciones de desarrollo (USAID, 2010, p.4).

La USAID ofrece apoyar en iniciativas amplias para fortalecer la gobernanza efectiva, responsable e inclusiva, cuya falta sustenta y profundiza las quejas que pueden movilizarse para el conflicto en Sudán del Sur. Al mismo tiempo, las quejas de los ciudadanos contra el Estado se abordarán centrándose en instituciones, procesos y actores específicos con la creación de instituciones efectivas y transparentes a nivel ejecutivo, reduciendo la corrupción y fomentando un marco macroeconómico y legal estable que aliente la inversión. USAID señala que fortalecerá la capacidad de los ciudadanos, la sociedad civil y otros actores no gubernamentales (USAID, 2010, p.5).

En este apartado se han identificado dos metanarrativas. La primera es instituciones, gobernanza democrática y educación cívica, y la segunda, el estado frágil y la capacidad mínima. Estas metanarrativas engloban términos en común tales como debilidad, fragilidad, falta de capacidad, atraso, corrupción, escasez, pobreza los cuales describen a Sudán del Sur según los textos de USAID. Además contienen términos que describen lo que necesita el país africano según la apreciación de Shah Director de USAID. Entre estos se encuentran el estado de derecho, fortalecimiento de instituciones, democracia, transparencia entre otras. Esto con el objetivo de enfatizar todos los vacíos que Estados Unidos encuentra en el país africano y cómo debe ser corregido.

2.3.2 Metanarrativa instituciones, gobernanza democrática y educación cívica

Esta metanarrativa surge ya que de forma reiterada en el documento *South Sudan Transition Strategy 2011-2013* se hace énfasis en la necesidad de que Sudán del Sur requiere instituciones fuertes, una gobernanza democrática y educación cívica para la población. En torno a esto, mencionan términos como instituciones de gobierno democrático, instituciones financieras internacionales, desarrollo de capacidad ciudadana y estatal, fortalecimiento del gobierno estatal y gobiernos locales, provisión de servicios básicos, rendición de cuentas, transparencia, fortalecimiento de partidos políticos, creación de leyes, políticas, constitución y procesos electorales democráticos.

“El compromiso exitoso dependerá del uso efectivo y la integración de diferentes elementos del **poder estadounidense**. Nuestras capacidades de

diplomacia y desarrollo deben ayudar a **prevenir conflictos**, estimular el **crecimiento económico**, fortalecer **estados débiles y fallidos**, y fortalecer las **instituciones de gobierno democrático**” (Obama, 2010, p.11).

“Avanzar en **democracia y derechos humanos**; posicionarnos para abordar mejor **los desafíos globales** clave al hacer crecer las filas de **Estados prósperos, capaces y democráticos** que pueden ser nuestros **socios** en las próximas décadas. Para hacer esto, estamos expandiendo nuestra capacidad de **desarrollo civil**; interactuando con **instituciones financieras internacionales** que **aprovechan nuestros recursos y promueven nuestros objetivos**; buscando un presupuesto de desarrollo que refleje más deliberadamente **nuestras políticas y nuestra estrategia**”. (Obama, 2010, p.15)

“En el periodo CPA, USAID se centró en fragilidades geográficas, políticas y socioeconómicas clave que podrían debilitar la legitimidad y la fuerza del acuerdo de paz al tiempo que se construyen sistemas básicos de gobernanza. USAID brindó un apoyo significativo para la aprobación de las constituciones provisionales; realización de un censo nacional, nacional, regional del sur de Sudán, y elecciones estatales, y un referéndum para el sur de Sudán; una estrategia de **transición cívica**” (USAID, 2010, p.7).

“La USAID introdujo **servicios modernos** de energía en tres ciudades para crear un ambiente propicio para la inversión del sector privado y reforzar las oportunidades de sustento a través de préstamos de microfinanzas” (USAID, 2010, p.11).

“El GOSS, el pueblo sudanés y la comunidad internacional esperan que el gobierno de Estados Unidos, a través de USAID, continúe desempeñando un papel de **liderazgo** en el apoyo al desarrollo de Sudán del Sur” (USAID, 2010, p.11).

“La premisa de la estrategia es que el **aumento de la estabilidad** en el período interino posterior a la CPA depende de una combinación de: **fortalecimiento de las instituciones y procesos de gobernanza** central y su inclusión; responder a

las expectativas de la población en cuanto a los **servicios esenciales** y la mejora de los medios de subsistencias. Además, la Estrategia **creará capacidad** para que el gobierno, la sociedad civil y el sector privado desempeñen un papel más importante a lo largo del tiempo”(USAID, 2010, p.20).

“Como los esfuerzos de mitigación de conflictos buscan rápidamente mejorar la estabilidad en áreas conflictivas, USAID apoyará simultáneamente iniciativas más amplias para fortalecer la **gobernanza efectiva e inclusiva**, cuya falta es un factor clave del conflicto en Sudán del Sur (USAID, 2010, p.22).

“Los esfuerzos de USAID para mitigar estas quejas se centrarán en la creación de **instituciones efectivas y transparentes** a nivel ejecutivo, y un marco **macroeconómico y legal** estable que estimule la inversión. Para aumentar la inclusión en el gobierno, USAID fortalecerá la **capacidad de los ciudadanos, la sociedad civil**, los medios y otros **actores no gubernamentales** para hacer que el Gobierno de Sudán del Sur (GOSS) **rinda cuentas, reducir la corrupción** y garantizar que responda a los ciudadanos. Dichas intervenciones **fortalecimiento** se centrarán en el acceso a la información objetiva, el **de los partidos políticos** para representar y ampliar sus grupos de interés, y el apoyo a un proceso participativo de **desarrollo constitucional**” (USAID, 2010, p.22).

“La estrategia de transición también respalda las funciones de **gobernanza central** prioritarias del GOSS en las áreas de **liderazgo ejecutivo, gestión fiduciaria, administración pública y gestión de recursos naturales**” (USAID, 2010, p.23).

“Abordar los desafíos fundamentales de una **mejor gobernanza económica y democrática** en el período posterior a la CPA, tanto a nivel nacional como subnacional. Este objetivo de desarrollo abordará cuestiones **de gobernanza** en todos los sectores, incluida **la gobernanza económica y la gobernanza democrática**. Este objetivo está diseñado específicamente para consolidar el progreso realizado durante el período interino de CPA que se centró en la construcción de la **paz**, mientras que desarrolla las **instituciones y procesos** necesarios para un **estado estable y funcional**” (USAID, 2010, p.33).

“USAID se enfocará en las **instituciones, procesos y actores** específicos que han demostrado jugar un rol crítico en el avance de la **estabilidad y la construcción de capacidad de gobernanza** durante el período de CPA, mientras apoya la creación de una **constitución transitoria** y luego permanente y **mejora la participación ciudadana y la supervisión**” (USAID, 2010, p.33).

“**Leyes y políticas** específicas, incluida una **nueva constitución** (permanente) redactada, aprobada (promulgada) e implementada. Las leyes y políticas ilustrativas incluyen una **ley electoral mejorada** o nueva, el derecho de los partidos políticos, el derecho laboral, el derecho de los medios, el derecho fiscal dependiendo de la agenda legislativa” (USAID, 2010, p.33).

“Resultado intermedio 2.1: **Competencia política mantenida o mejorada** Las **instituciones de gobierno** de Sudán del Sur continuarán tomando forma en los primeros meses y años inmediatamente posteriores al **voto democrático** para la autodeterminación. El grado en que esas **instituciones** sean receptivas, **eficaces, inclusivas y responsables** dependerá significativamente de los **procesos electorales democráticos** que permitan a los ciudadanos responsabilizar al Gobierno de Sudán del Sur por su desempeño” (USAID, 2010, p.34).

“**Instituciones y Procesos de Gobernabilidad Electoral Desarrollados:** Esto ocurrirá a través del **apoyo** para el desarrollo y la implementación de una nueva ley electoral y / o **cambios a las leyes y reglamentos** actuales ya redactados, además de garantizar que la administración electoral sea creíble y transparente” (USAID, 2010, p.34).

“**Fortalecimiento de los Partidos Políticos:** Con el fin de hacer la transición del Sudán del Sur, hacia un sistema de **gobierno estable y democráticamente viable**, se deben realizar inversiones tempranas para desarrollar las **instituciones** y los **procesos de gobernabilidad democrática** del país naciente. La clave para el desarrollo del **gobierno democrático** que permita tanto la competencia política como la **gobernanza receptiva** es la presencia de múltiples partidos

políticos viables que impugnan las elecciones y sirven como una oposición significativa al gobierno (USAID, 2010, p.34).

“La prioridad será fortalecer la **base institucional del pluralismo político** y la **competencia democrática** en Sudán del Sur. La USAID apoyará el desarrollo continuo de **partidos políticos legítimos e internamente democráticos** con estructuras administrativas funcionales y sistemas que promuevan la **estabilidad a largo plazo**” (USAID, 2010, p.35).

“Resultado Intermedio 2.2: Fortalecimiento de las Instituciones Básicas de Gobernanza, USAID continuará trabajando con el GOSS para **fortalecer las instituciones** y sistemas centrales a fin de satisfacer las necesidades ciudadanas y extender los servicios públicos y **sistemas de gobernanza**” (USAID, 2010, p.35).

“Con este fin, USAID continuará asistiendo al GOSS para mejorar la capacidad de gestión en las áreas prioritarias, el Liderazgo Ejecutivo, el Marco Legal y el Estado de Derecho, y la Creación de Capacidad del Servicio Público. USAID se basará en los esfuerzos en curso para construir **instituciones ejecutivas clave y efectivas** con la capacidad de cumplir con las **funciones y responsabilidades** establecidas por mandato constitucional de forma transparente” (USAID, 2010, p.35).

“USAID ha sido, y sigue siendo, el principal donante en apoyar al Ministerio de Finanzas y Planificación Económica, establecer funciones presupuestarias y una administración tributaria naciente. USAID también es el donante principal para el Banco de Sudán del Sur (que se convertirá en un banco central) ayudándolo con mejores operaciones y supervisión bancaria. USAID continuará apoyando **instituciones clave de gobernabilidad económica y democrática**. Fundamentalmente, un **marco macroeconómico y legal estable** con prácticas financieras sólidas del sector público atrae la **inversión** y genera confianza pública en su gobierno” (USAID, 2010, p.35).

“Los inversores solo se sienten cómodos trabajando en países que disfrutan de la **estabilidad social**, en los cuales las **instituciones gubernamentales** son **competentes, confiables** y apoyan al **sector privado**” (USAID, 2010, p.35).

“USAID ayudará al GOSS a establecer **políticas, leyes e instituciones** de implementación apropiadas que proporcionen un entorno macroeconómico y político estable, fomenten el comercio y reduzcan los riesgos económicos y permitan una **gobernanza económica y democrática transparente y responsable**” (USAID, 2010, p.36).

“Si bien es fundamental priorizar el **fortalecimiento de las instituciones gubernamentales**, es igualmente esencial apoyar el **compromiso cívico**. **El buen gobierno** no puede existir a menos que los ciudadanos, en particular los de poblaciones marginadas, tengan voz en las decisiones de política pública y en los procesos políticos” (USAID, 2010, p.37).

“Para mitigar dicho resultado, USAID **fortalecerá la capacidad** de los ciudadanos, la sociedad civil, los medios y otros actores no gubernamentales para involucrarse de manera constructiva con el GOSS para responsabilizar a su gobierno en todos los niveles y garantizar que responda a las necesidades e intereses de los ciudadanos” (USAID, 2010, p.38).

“Expansión del acceso de los ciudadanos a información equilibrada y **educación cívica**: USAID apoyará el compromiso entre los actores cívicos y el GOSS a través de medios y grupos cívicos que tienen un amplio alcance para la población, ayudándolos en sus necesidades técnicas y en el diseño de importantes mensajes cívicos y oportunidades para el diálogo con funcionarios públicos” (USAID, 2010, p.37).

“Mayor diálogo y asociaciones entre los ciudadanos, la sociedad civil, los medios y el gobierno sobre temas clave de **democracia y gobernanza**. Mayor compromiso entre los ciudadanos y los funcionarios del gobierno sobre la base de las funciones y responsabilidades constitucionales de los ciudadanos, la

sociedad civil, los medios y el gobierno en el **proceso democrático**” (USAID, 2010, p.38).

“**Desarrollo constitucional** participativo apoyado. Sudán del Sur tiene una oportunidad histórica para desarrollar una **constitución** transitoria / interina y una nueva constitución permanente en el período posterior al referéndum / post-CPA que proporcione una representación equitativa entre las diversas capas **históricamente** divisorias en sociedad - competencia religiosa, étnica, regional y política, entre otros” (USAID, 2010, p.38).

“Dado el papel histórico de USAID en el apoyo a la CPA y en la redacción de la primera **constitución** interina de Sudán del Sur, el GOSS ha solicitado a USAID que desempeñe un papel importante en el apoyo al proceso. El proceso de **desarrollo constitucional**, así como su contenido, será un punto de referencia fundamental, que establecerá la arquitectura y el marco formal para los **procesos políticos** y la **gobernanza**; determinará los tipos de poderes que el gobierno debería tener y en qué niveles, así como el papel del sur de Sudán en la vida política” (USAID, 2010, p.39).

“Las **condiciones políticas estables** se vuelven factibles cuando las personas sienten que sus **instituciones de gobernanza** responden a sus agravios y abordan efectivamente las **necesidades básicas**, como la educación y los servicios de salud. Del mismo modo, una **fuerza de trabajo educada y saludable** es necesaria para el desarrollo de medios de vida sostenibles, y **los ciudadanos educados y sanos** forman la base de **un gobierno estable y democrático**” (USAID, 2010, p.43).

En el documento *National Security Strategy* también se identificaron dos citas del Presidente Obama relacionadas a esta metanarrativa.

“A medida que los estados africanos hagan crecer sus economías y **fortalezcan sus instituciones democráticas y su gobernanza**, Estados Unidos continuará adoptando asociaciones efectivas (Obama, 2010, p.45).

“La administración volverá a centrar sus prioridades en las intervenciones estratégicas que pueden promover la creación de empleo y el crecimiento económico; combatir la **corrupción** mientras se fortalece el **buen gobierno y la rendición de cuentas**; mejorar de manera responsable la capacidad de los sectores de **seguridad y el estado de derecho de África**” (Obama, 2010, p.45).

2.3.3 Metanarrativa estado frágil y capacidad mínima

En el documento mencionado anteriormente también se identifica de forma repetitiva descripciones y ejemplos de falencias que a consideración de USAID y su Director Rajiv Shah presenta el gobierno y la población de Sudán del Sur. Se podría interpretar que la voz oficial de la Agencia concibe a Sudán del Sur como un país pobre, con altos índices de corrupción y vacíos a nivel de educación política. Shah basa su criterio en la fragilidad institucional del país, ya que históricamente el Sudán del Sur se ha caracterizado por una escasa experiencia al gobernar. Por ello, se mencionan reiteradamente términos como: mala gobernanza, estados que funcionan de manera rudimentaria, falta de capacidad, corrupción, escasez de instituciones, de recursos y de educación, instrucción pobre, país pobre, instituciones débiles, capacidad humana limitada.

“Mientras algunos países están creciendo, muchos están rezagados en la inseguridad, limitados por la **mala gobernanza**” (Obama, 2010, p.27).

“Diez gobiernos estatales se han establecido y funcionan de manera **rudimentaria** en Sudán del Sur. Hay una **falta de** alimentos y servicios esenciales, agravado por un alto nivel de **corrupción** y **capacidad mínima**” (USAID, 2010, p.6).

“Sudán del Sur también tiene una gran **escasez de instituciones** y **recursos educativos**. Uno de cada cuatro funcionarios públicos carece de una **educación formal**. Mientras que la matriculación en la escuela primaria ha aumentado de 800,000 en 2006 a 1,3 millones en 2009, la calidad de la **instrucción** es **extremadamente pobre**” (USAID, 2010, p.6).

“Utilizar adecuadamente los recursos humanos en la economía en crecimiento es una gran oportunidad para mantener la estabilidad y promover un entorno para un mayor desarrollo”. Sudán del Sur **carece** de la **infraestructura** necesaria para mejorar la **seguridad** y estimular el **desarrollo económico** ” (USAID, 2010, p.6).

“El pueblo de Sudán del Sur se encuentra entre **los más pobres del mundo**, con más de la mitad de la población viviendo con menos de un dólar por día”. USAID, 2010, p.7).

“Las quejas de los ciudadanos, exacerbadas por la **corrupción**, las **instituciones débiles** y la **exclusión del proceso de toma de decisiones**, se abordarán dirigiéndose a **instituciones**, procesos y actores específicos” (USAID, 2010, p.22).

“La **infraestructura limitada** incluida oficinas y equipos gubernamentales, redes de transporte deficientes que impiden el acceso durante todo el año y **capacidad humana limitada** obstaculiza la capacidad del estado de proporcionar **servicios básicos y gobernar de manera efectiva**. La legitimidad del estado es baja debido a su **incapacidad** para abordar los agravios de la población, incluida la falta de **desarrollo económico**, la provisión de **servicios públicos básicos, la justicia y la seguridad**. USAID continuará implementando programas para extender la **autoridad del estado** a áreas remotas propensas a conflictos” (USAID, 2010, p.27).

“El equipo de USAID / Sudán que se enfoca en programas de transición y mitigación de conflictos trabaja en áreas remotas y volátiles donde a menudo hay una **presencia limitada del gobierno local** e intenta generar impulso para la **estabilidad** proporcionando el hardware básico necesario para que el gobierno local funcione” (USAID, 2010, p.29).

“Si bien el progreso hacia la creación de un GOSS que funcione bien ha sido destacable en cualquier estándar, las **instituciones y sistemas de gobierno** siguen siendo extremadamente **frágiles y vulnerables** a la **corrupción** o la

manipulación para avanzar en las agendas personales o políticas” (USAID, 2010, p.33).

“El escenario político está actualmente dominado por el SPLM, mientras que otros **partidos políticos son débiles y poco desarrollados**” (USAID, 2010, p.34).

“Desafortunadamente, dada la **historia** de Sudán de políticas exclusivas de las élites, el dominio del gobierno central, la **falta de experiencia** ciudadana y gubernamental con las **prácticas democráticas** son altas. La probabilidad de violencia política y los crecientes esfuerzos para excluir o reprimir a la oposición política es igualmente alta” (USAID, 2010, p.37).

“La gran mayoría de la población de Sudán del Sur carece de acceso a los **servicios esenciales** de educación, salud, nutrición, agua potable y saneamiento debido a sistemas de prestación de servicios ineficaces, un **entorno** propicio **débil** y las **instituciones** que **carecen** de una **buena gobernanza** y gestión adecuada, sistemas financieros y operativos” (USAID, 2010, p.43).

“Las **condiciones políticas estables** se vuelven factibles cuando las personas sienten que sus **instituciones de gobernanza** responden a sus agravios y abordan efectivamente las **necesidades básicas**, como la educación y los servicios de salud. Del mismo modo, una **fuerza de trabajo educada y saludable** es necesaria para el desarrollo de medios de vida sostenibles, y **los ciudadanos educados y sanos** forman la base de **un gobierno estable y democrático**” (USAID, 2010, p.43).

“La **diversidad y la complejidad** del continente africano ofrecen a Estados Unidos **oportunidades y desafíos**” (Obama, 2010, p.45).

“A medida que los estados africanos hagan crecer sus economías y **fortalezcan sus instituciones democráticas y su gobernanza**, Estados Unidos continuará adoptando asociaciones efectivas (Obama, 2010, p.45).

2.4 Ayuda Exterior

En el siguiente apartado se muestran citas relacionadas a la categoría ayuda exterior tomadas de algunos de los documentos ya mencionados anteriormente como la *National Security Strategy of United States of America* (2010) y la *South Sudan Transition Strategy 2011-2013* además de distintos discursos realizados por Barack Obama y Hillary Clinton antes audiencias internacionales. En primer lugar se presentarán algunos antecedentes de la ayuda que Estados Unidos ha dado a Sudán del Sur y a continuación se agruparán las citas relacionadas al área de ayuda exterior en la metanarrativa cooperación y seguridad en los países menos desarrollados.

2.4.1 Antecedentes

Estados Unidos reconoció a Sudán del Sur como un Estado soberano e independiente el 9 de julio de 2011 luego de su separación de Sudán. Los Estados Unidos desempeñaron un papel clave para ayudar a crear el Acuerdo General de Paz de 2005 que sentó las bases para el referéndum sobre autodeterminación de 2011, a través del cual el pueblo del Sur votó abrumadoramente por la independencia (USDS, 2017). Sin embargo, varias disputas entre Sudán y Sudán del Sur permanecieron. En diciembre de 2013, las tensiones políticas entre el presidente Salva Kiir Mayardit y el ex vicepresidente Riek Machar condujeron a una ola de violencia y una polarización extrema en el nuevo Estado con consecuencias devastadoras para el pueblo de Sudán del Sur. Los abusos contra civiles, incluida la violencia sexual generalizada, la pobreza y el hambre obligaron a cuatro millones de personas a huir de sus hogares (USDS, 2017).

En cuanto a la asistencia de EE. UU a Sudán del Sur, el gobierno de los EE. UU es el principal donante internacional en Sudán del Sur (USDS, 2017) y proporciona asistencia humanitaria y servicios como atención médica, educación y apoya las actividades de mitigación de conflictos, concientización y reconciliación de traumas. Para Estados Unidos, restaurar la estabilidad en Sudán del Sur requiere poner fin a los conflictos y abordar los agravios que los respaldan, fortaleciendo las instituciones centrales y los procesos de gobernanza para hacerlos más inclusivos y respondiendo a las expectativas de la población en cuanto a servicios esenciales y mejores medios de

subsistencia. (USDS, 2017).

En este contexto cabe mencionar y explicar en qué consiste la Estrategia 3D del gobierno de Barack Obama. Esta fue lanzada en el año 2010 y abarca la Diplomacia, el Desarrollo y la Defensa (3D) ya que se consideran los tres pilares que proporcionan la base para promover y proteger los intereses de seguridad nacional de EE. UU en el extranjero. El objetivo de esta estrategia se estableció para desarrollar productos y procesos para mejorar la colaboración en la planificación entre el Departamento de Estado, Departamento de Defensa y USAID.

"Nuestras Fuerzas Armadas siempre serán una piedra angular de nuestra seguridad, pero deben ser complementadas. Nuestra seguridad también depende de los diplomáticos que pueden actuar en todos los rincones del mundo, desde las grandes capitales hasta los puestos peligrosos [y] expertos en desarrollo que pueden fortalecer la gobernanza y apoyar la dignidad humana ... "(Obama, 2010, p.1).

La Directiva de Política Presidencial sobre Desarrollo Global (PPD-6), aprobada en septiembre de 2010, reconoce que el desarrollo es vital para la seguridad nacional de los EE. UU. Es así que el Administrador de USAID, Rajiv Shah concibe a la cooperación al desarrollo como un deber moral y un mecanismo para fortalecer el comercio mundial. "A medida que los países se desarrollan, abren sus mercados, se convierten en consumidores potenciales de bienes y servicios de EE. UU. y contribuyen a la estabilidad regional" (Shah, 2014, p.1).

El objetivo principal de la estrategia 3D acorde a las declaraciones de la entonces Secretaria de Estado Hillary Clinton (2010) es mantener la seguridad de Estados Unidos, satisfacer los intereses del país y defender el liderazgo estadounidense en el mundo. Para Wells (2013) las lecciones aprendidas en Irak y Afganistán llevaron a Obama a considerar dejar atrás los mecanismos antiguos de intervención que perjudicaron la imagen internacional y la perspectiva moral de EEUU (Wells, 2013). Por esta razón, Obama busca salvaguardar los intereses estadounidenses a través del "*smart power*", poder que integra al poder blando y al poder duro (Valdés, Duarte, sf).

En este apartado se mostrarán los discursos del presidente Barack Obama tomados en su mayoría de la *Presidential Library*, otros de la Embajada de Estados Unidos y de los archivos digitales titulados “Obama White House” y de Hillary Clinton Secretaria de Estado. Estos se centran principalmente en el apoyo que brinda Estados Unidos a Sudán del Sur en su búsqueda por la independencia y posteriormente por la paz y la democracia (USDS, 2017).

Entre las citas a presentarse se ha identificado la metanarrativa: cooperación y seguridad en los países menos desarrollados ya que en los discursos de Obama, Hillary Clinton y Rajiv Shah se puede observar que de forma reiterada en los textos se evidencia el afán de Estados Unidos por apoyar y asistir a Sudán del Sur desde su nacimiento como república independiente hasta los años posteriores.

2.4.2 Metanarrativa cooperación y seguridad en los países menos desarrollados

Se puede interpretar que existe una relación entre la ayuda que Estados Unidos busca brindar en torno al mantenimiento de la paz en Sudán del Sur y la estabilidad en el sistema internacional, pues si no se logra esto Estados Unidos puede verse afectado directamente debido a las consecuencias que surgen del conflicto, la violencia y la guerra. Como Obama lo ha señalado, la inestabilidad en Sudán del Sur representa un peligro para los intereses propios de Estados Unidos y su seguridad. Por otra parte recalcan la condición de Sudán del Sur como un país en desarrollo, un país pobre que se encuentra en la lista de países menos desarrollados. Es así que las altas esferas del gobierno estadounidense consideran que esta condición hace necesaria la intervención de un país desarrollado como el que ellos dirigen, para lograr un progreso exitoso.

Esta metanarrativa contiene términos recurrentes como: cooperación económica, de seguridad y de política, paz global, lucha contra el terrorismo, estabilidad, acuerdos comerciales, prosperidad, organizaciones, instituciones, cooperación internacional, regímenes internacionales, desarrollo, seguridad, asistencia, apoyo, ayuda, amigo, socio, trabajo en conjunto, respaldo y cuidado. Esto con el propósito de mostrar una imagen asistencialista de Estados Unidos ante un país que a su consideración necesita ser ayudado y guiado.

“Nuestra **cooperación económica, de seguridad y política** incluirá acceso a **mercados abiertos, prevención de conflictos**, mantenimiento de la **paz global, lucha contra el terrorismo**” (Obama, 2010, p.45).

“En Sudán, país que se ha visto afectado por conflictos violentos durante décadas, Estados Unidos sigue comprometido en trabajar con la comunidad internacional para **apoyar** la implementación de los elementos sobresalientes del Acuerdo General de Paz y garantizar que el referéndum sobre el futuro de Sudán del Sur en 2011 ocurra en tiempo y que sus resultados sean respetados” (Obama, 2010, p.45).

“Y buscaremos el compromiso con las **naciones hostiles** para poner a prueba sus intenciones, darles a sus gobiernos **la oportunidad** de cambiar el curso, llegar a su gente y movilizar coaliciones internacionales” (Obama, 2010, p.3).

“Y buscaremos **acuerdos comerciales bilaterales y multilaterales** que mejoren nuestra **prosperidad compartida**, al tiempo que aceleremos las inversiones en desarrollo que pueden reducir la **desigualdad**, expandir los mercados y respaldar las oportunidades individuales y la capacidad del Estado en el exterior” (Obama, 2010, p.4).

“Debemos perseguir un sistema internacional basado en reglas que pueda promover nuestros **propios intereses** sirviendo a **intereses mutuos**; esto a través de la promoción de la **cooperación** y los resultados que genera. Aquellas naciones que se niegan a cumplir con sus responsabilidades dejarán las oportunidades que vienen con la **cooperación internacional**: una arquitectura **de instituciones, organizaciones, regímenes y estándares internacionales** que establecen ciertos derechos y responsabilidades para todas las naciones soberanas” (Obama, 2010, p.1).

“El **desarrollo** es un imperativo **estratégico, económico y moral**. Nos estamos centrando en ayudar a los **países en desarrollo** y sus pueblos a gestionar las amenazas a la **seguridad**, aprovechar los beneficios de la **expansión económica**

mundial y establecer **instituciones** responsables y **democráticas** que satisfagan las **necesidades humanas básicas**” (Obama, 2010, p.15).

“Estados Unidos tiene interés en trabajar con nuestros aliados para **ayudar** a que los **países más pobres del mundo** se conviertan en **economías productivas y prósperas** gobernadas por **instituciones estatales capaces, democráticas y responsables**” (Obama, 2010, p.15).

“Estamos incrementando nuestra **asistencia extranjera**, ampliando nuestras **inversiones** en **instituciones** de desarrollo multilaterales eficaces y aprovechando el compromiso de otros para compartir **la carga**” (Obama, 2010, p.28).

“Además, continuaremos haciendo los esfuerzos necesarios para apoyar la **paz** y la **estabilidad** después del referéndum y continuaremos trabajando para garantizar la **paz, la dignidad y la rendición de cuentas**” (Obama, 2010, p.48).

“Estados Unidos debe mejorar su capacidad para fortalecer la **seguridad** de los **estados en riesgo de conflicto y violencia**. Realizaremos esfuerzos sostenidos a largo plazo para fortalecer la capacidad de las fuerzas de seguridad para garantizar la seguridad interna, defendernos de las amenazas externas y **promover la seguridad regional** y el respeto de los **derechos humanos** y el **estado de derecho**. También continuaremos fortaleciendo la **capacidad administrativa** y de supervisión de las **instituciones civiles** del sector de la **seguridad** y la eficacia de la **justicia** penal” (Obama, 2010, p.27).

“Prevenir el surgimiento del conflicto: nuestra estrategia va más allá de enfrentar los desafíos de hoy e incluye prevenir los desafíos y aprovechar las oportunidades del mañana. Esto requiere invertir ahora en los socios capaces del futuro; construyendo hoy la capacidad de fortalecer los cimientos de nuestra **seguridad común**. Esto nos ayudará a actuar antes de que estallen las crisis y los conflictos, y garantizará que los gobiernos estén en mejores condiciones de servir a su gente” (Obama, 2010, p.27).

“La USAID mantendrá iniciativas de desarrollo más amplias a fin de mejorar el impacto de las inversiones y reforzar aún más **la paz y la estabilidad**” (USAID, 2010, p.22).

“Para reforzar la **estabilidad**, USAID apoyará la prestación continua de **servicios esenciales** con asistencia humanitaria y de desarrollo, desarrollará **capacidad humana e institucional**, desarrollará sistemas y mejorará el entorno propicio para servicios esenciales efectivos y cada vez más sostenibles que satisfagan las necesidades y demandas de la población” (USAID, 2010, p.22).

“Los programas de USAID trabajarán para abordar los factores de **conflicto y promover las condiciones para la paz y la seguridad** de la comunidad en las regiones propensas a conflictos. Esto incluye apoyar el establecimiento de mecanismos de mitigación de conflictos basados en la comunidad, que incluyan líderes locales, mujeres y jóvenes, que construyan **procesos democráticos** para abordar el conflicto sin violencia” (USAID, 2010, p.23).

“La **estabilidad** social, política y económica dependerá de que las **instituciones centrales** de GOSS desempeñen sus funciones lo suficientemente bien como para administrar los recursos públicos de **manera efectiva y distribuirlos equitativamente**” (USAID, 2010, p.32).

“Trabajaremos para: **fomentar la seguridad y la reconstrucción después del conflicto**: Estados Unidos y la comunidad internacional no pueden evitar la difícil tarea de buscar la **estabilización** en entornos de conflicto y post-conflicto. **Desarrollaremos la capacidad** necesaria para la **seguridad, el crecimiento económico y el buen gobierno**, este es el único camino hacia la **paz y la seguridad** a largo plazo. Pero también hemos aprendido que la efectividad de estos esfuerzos se ve profundamente afectada por la **capacidad de los gobiernos**. Tomaremos en cuenta estas restricciones al diseñar **estrategias de asistencia** apropiadas y facilitaremos el tipo de colaboración que es esencial” (Obama, 2010, p.26).

“Brindaremos nuestro **apoyo** de múltiples maneras: al fortalecer la **capacidad de los gobiernos** y las comunidades para gestionar los desafíos de desarrollo e invertir en **instituciones sólidas** que fomenten la **responsabilidad democrática** que ayuda a mantener el desarrollo. Esto ampliará el círculo de naciones, especialmente **en África**, que son capaces de cosechar los beneficios de la economía mundial, al tiempo que contribuyen a **la seguridad y la prosperidad mundial**” (Obama, 2010, p.34).

Declaración sobre el Referéndum de Independencia del Sudán Meridional 9 de enero de 2011

“**La comunidad internacional** está unida y decidida a garantizar que todas las partes en Sudán cumplan con sus obligaciones. Y si bien una votación exitosa será motivo de celebración, queda una enorme cantidad de trabajo para garantizar que la población de Sudán pueda vivir con **seguridad y dignidad**. El mundo estará pendiente en los próximos días, y los **Estados Unidos** seguirán plenamente **comprometidos a ayudar** a las partes a resolver los **problemas críticos** del post referéndum, independientemente del resultado de la votación” (Obama, 2011).

Declaración sobre el Referéndum de Independencia del Sudán del Sur 16 de enero de 2011

“Los Estados Unidos felicitan al pueblo de Sudán por el final de su histórico referéndum. La visión de tantos sudaneses emitiendo sus votos de manera pacífica y ordenada fue una inspiración para el mundo y un tributo a la determinación del pueblo y los líderes del sur de Sudán de forjar un futuro mejor. Deseamos elogiar a la Comisión de Referéndum del Sudán, a la Junta de Referéndum del Sudán, a los observadores nacionales e internacionales, a la Misión de las Naciones Unidas en Sudán y, sobre todo, a los votantes, que acudieron en gran número y en las urnas. La semana pasada le ha dado al mundo una fe renovada en la perspectiva de un futuro **pacífico y próspero** para todos los sudaneses, un futuro que los estadounidenses anhelan ver en Sudán. **Estados Unidos** continuará **asistiendo** a las partes en medio de los desafíos difíciles y las

oportunidades históricas que se avecinan” (Obama, 2011).

Declaración sobre el Referéndum de Independencia de Sudán del Sur, 7 de febrero de 2011

“En nombre del pueblo de los Estados Unidos, felicito a la población del Sudán del Sur por un exitoso e inspirador referéndum en el que una abrumadora mayoría de votantes eligió la independencia. Por lo tanto, me complace anunciar la intención de los Estados Unidos de reconocer formalmente al sur de Sudán como un estado soberano e independiente en julio de 2011. Después de décadas de conflicto, las imágenes de millones de votantes de Sudán del Sur que decidieron su propio futuro fueron una inspiración para el mundo y un paso más en el **largo viaje de África hacia la justicia y la democracia**. Ahora todas las partes tienen la responsabilidad de garantizar que este momento histórico de promesa se convierta en un momento de progreso duradero” (Obama, 2011).

“Los Estados Unidos continuarán **apoyando** las aspiraciones de todos los sudaneses: norte y sur, este y oeste. Trabajaremos con los gobiernos de Sudán y de Sudán del Sur para **garantizar una transición pacífica** y sin contratiempos hacia la independencia. Para aquellos que cumplen con todas sus **obligaciones**, existe un camino hacia una mayor **prosperidad** y relaciones normales con los Estados Unidos, incluido el examen de la designación de Sudán como un estado **patrocinador del terrorismo**. Y aunque el camino que se avecina será difícil, aquellos que buscan un futuro de **dignidad y paz** pueden estar seguros de que tendrán un **socio** y un **amigo estable** en los Estados Unidos” (Obama, 2011).

Declaración sobre la situación en Sudán, 22 de junio de 2011

“Con un cese al fuego en Kordofán del Sur podemos volver a encarrilar el **proceso de paz**. Pero sin estas acciones, la hoja de ruta para mejorar las relaciones con el Gobierno de Sudán no puede llevarse adelante, lo que solo profundizará el **aislamiento** de Sudán en la **comunidad internacional**” (Obama, 2011).

Declaración que reconoce a Sudán del Sur como un Estado Independiente y Soberano, 9 de julio de 2011

“Me enorgullece declarar que Estados Unidos reconoce formalmente a la República de Sudán del Sur como un estado soberano e independiente en este día, el 9 de julio de 2011. Después de tanta lucha del pueblo de Sudán del Sur, los Estados Unidos de América dan la bienvenida al nacimiento de una nueva nación. Y junto con nuestros muchos socios internacionales y de la sociedad civil, Estados Unidos se ha sentido orgulloso de desempeñar **un papel de liderazgo** en dos administraciones. Muchos estadounidenses se han sentido profundamente conmovidos por las aspiraciones del pueblo sur sudanés, y el **apoyo** a Sudán del Sur se extiende a través de diferentes razas, regiones y convicciones políticas en los Estados Unidos. Confío en que los **lazos de amistad** entre Sudán del Sur y los Estados Unidos solo se profundizarán en los años venideros. A medida que los sur sudaneses emprendan el arduo trabajo de construir su nuevo país, Estados Unidos promete nuestra **asociación** en la búsqueda de la **seguridad**, el **desarrollo** y una **gobernanza** receptiva que pueda cumplir sus aspiraciones y respetar sus **derechos humanos**” (Obama, 2011).

“Ahora, los líderes y el pueblo de Sudán del Sur tienen la oportunidad de convertir este momento de promesa en un **progreso duradero**. Estados Unidos continuará **apoyando** las aspiraciones de todos los sur sudaneses. Juntos, podemos asegurar que hoy marque un paso más en el **largo viaje** de **África** hacia las **oportunidades**, la **democracia** y la **justicia**” (Obama, 2011).

Mensaje al Congreso para extender los beneficios del sistema generalizado de preferencias a Sudán del Sur, Marzo 26, 2012. Al Congreso de los Estados Unidos:

“He determinado que Sudán del Sur debe ser designado como un **país en desarrollo** beneficiario del SGP (Sistema General de Preferencias). Ofrezco notificación de mi intención de agregar a Sudán del Sur a la lista de **países beneficiarios menos adelantados** en el marco del programa SGP. Después de considerar los criterios establecidos en la sección 502 (c) de la Ley de 1974, he determinado que es apropiado extender los beneficios de los **países menos**

desarrollados a Sudán del Sur” (Obama, 2011).

Mensaje del presidente Obama al pueblo de Sudán y Sudán del Sur

“En las últimas semanas, el aumento de la violencia y los combates han cobrado la vida de civiles inocentes, hombres, mujeres y niños. Hoy quiero hablarle directamente al pueblo de Sudán y Sudán del Sur. En sus vidas han soportado dificultades extraordinarias. Llevan en su corazón el recuerdo de familiares y amigos que han perdido. Pero en los últimos años, en contra de las grandes dificultades, han logrado un notable progreso para romper los ciclos violentos del pasado. Hacia la construcción de un futuro de **paz y gran prosperidad**” (Obama, 2013). Ahora todo el progreso corre el riesgo de desmoronarse. Entonces mi mensaje para ustedes hoy es simple. No tiene por qué ser así. El conflicto no es inevitable. Todavía tienen opción, todavía tienen la oportunidad de evitar ser arrastrados de regreso a la guerra, lo que solo lleva a un lugar, más sufrimiento, más refugiados, más muerte. Más sueños perdidos para ustedes y sus hijos” (Obama, 2013)

“En tiempos de tensiones es fácil olvidar que nunca estarás en **paz** si tu vecino se siente amenazado. Nunca verás **desarrollo y progreso** si tu vecino se niega a ser tu socio en el **comercio**. Su futuro les pertenece, está en sus manos y ahora es el momento de elegir la **paz**. Aquellos que tengan el coraje de caminar por el camino de la **paz** no estarán solos, tendrán un **socio fuerte y constante** en los Estados Unidos” (Obama, 2013)

Declaración del presidente Barack Obama sobre Sudán del Sur (20 de diciembre de 2013)

“Sudán del Sur ha hecho grandes progresos para romper el ciclo de violencia que caracterizó gran parte de su historia. Hoy, ese futuro está en riesgo. Sudán del Sur se encuentra en el **precipicio**. Los enfrentamientos recientes amenazan con hundir a Sudán del Sur en los oscuros días de su pasado. Pero no tiene por qué ser así. Sudán del Sur tiene una opción. Sus líderes pueden poner fin a la violencia y trabajar para resolver las tensiones **pacífica y democráticamente**.

Todas las partes deben escuchar el **sabio consejo** de sus vecinos comprometidos con el diálogo y tomar medidas inmediatas para instar a la calma y apoyar la reconciliación. Los Estados Unidos seguirán siendo un **socio constante del** pueblo de Sudán del Sur en su búsqueda de la **seguridad** y la **prosperidad** que merecen” (Obama, 2013).

Declaraciones de la Secretaria de Estado Hilary Clinton en la Conferencia Internacional de Compromiso para Sudán del Sur

“La búsqueda de **paz y dignidad** en Sudán del Sur ha resonado en todo el mundo y en los corazones de los estadounidenses. De hecho, las familias estadounidenses, nuestras iglesias y nuestras ONG proporcionaron **asistencia instrumental**. El día de hoy nos reunimos para **ayudar** a los líderes y al pueblo de Sudán del Sur a trazar su futuro. Quiero centrarme en cómo los Estados Unidos y la comunidad internacional pueden asociarse con Sudán del Sur para **ayudar a crear** las **condiciones** que hacen posible el **desarrollo exitoso**. ¿Cuáles son esas condiciones? **seguridad real de la paz y fin de la guerra**, la oportunidad de hacer posible que los niños imaginen un futuro diferente, la **transparencia y la rendición de cuentas** no solo darán **seguridad** a la comunidad internacional, sino lo más importante para las personas mismas. Políticas que favorezcan un **crecimiento sostenible inclusivo y amplio**” (Clinton, 2011).

“Sudán del Sur es una de las naciones **menos desarrolladas del mundo**, enfrenta la **violencia** continua, los **déficits en salud, educación, infraestructura, gobernabilidad, estado de derecho, pobreza extrema e instituciones frágiles**. Agregaré que es necesario **un cambio** en la **actitud, una evolución en las mentes y los corazones** de las personas que deben avanzar y deben acercarse y asegurarse de que estén trabajando con los demás. Primero, debemos continuar **trabajando juntos** para mantener la **paz** y la **seguridad**, que son condiciones previas para un **desarrollo exitoso** en cualquier lugar” (Clinton, 2011).

“Recientemente hubo algunas historias acerca de lo que les sucedió a los bebés

más pequeños, que pesaban menos de una libra y nacieron en los Estados Unidos, hace algunos años cuando ya teníamos la tecnología para mantenerlos vivos, antes de eso no había esperanza no se podría hacer nada, habrían muerto o si sobrevivían, no se desarrollarían completamente. Bueno, acabamos de ver sus fotos, ya con 15, 18 y 19 años y no solo sobreviven sino que también prosperaron. Asimismo, **Sudán del Sur sobrevivió al nacer**, pero **necesita** un tiempo de **cuidado**, un tiempo de **cuidado de todos nosotros**. Necesita todos los hitos del desarrollo en el camino a alcanzar. El nacimiento de un nuevo país como el nacimiento de un niño, ofrece la promesa de un nuevo comienzo y nos recuerda que todo es posible y el potencial que despierta, nos da la oportunidad de que nazca un nuevo niño . Apuesto por Sudán del Sur y no me gusta perder apuestas” (Clinton, 2011).

“Trabajaremos con ustedes, los respaldaremos y los apoyaremos. Así que trabajemos juntos para garantizar que cada hombre, mujer y niño en este nuevo país viva a la altura de su potencial dado por Dios, que es **nuestra garantía y nuestra promesa”** (Clinton, 2011).

En conclusión, en este capítulo se cumplió el objetivo de identificar los discursos más relevantes de Barack Obama, Hilary Clinton y Rajiv Shah en relación a destino manifestó, *good governance* y ayuda exterior en el periodo 2010-2013 a nivel de política exterior y aquellos enfocados en Súdán del Sur. Una vez mostradas las citas de los documentos de análisis y las metanarrativas descubiertas dentro de las mismas, se puede indicar que el discurso del entonces Presidente Barack Obama, se enfoca a nivel general en que Estados Unidos tiene el deber de conducir al mundo y liderar los procesos hacia la prosperidad, justicia y dignidad, siendo un ejemplo para que los demás pueblos adopten sus valores y compartan sus intereses en materia de seguridad, derechos humanos, entre otros. “Estados Unidos siempre ha sido un faro para los pueblos del mundo y nos aseguramos de que la luz del **ejemplo** de Estados Unidos brille” (Obama, 2010, p.4).

Por otra parte, en cuanto a ayuda al desarrollo en Sudán del Sur en el área de *good governance* en el periodo 2010-2013, los textos de USAID muestran cómo la agencia busca desarrollar instituciones sólidas, implantar una gobernanza democrática

y brindar educación cívica en este país, siempre recalcando la capacidad mínima que existe a nivel gubernamental y de sociedad civil. Al caracterizarlos como un país pobre y corrupto se podría interpretar desde la crítica postcolonial de Go (2004) que para USAID, Sudán del Sur necesita ser instruido a nivel de educación política debido a su histórica fragilidad estatal y falta de experiencia en el campo de las instituciones democráticas sólidas.

Por otra parte Obama muestra en sus discursos una relación directa entre la ayuda y cooperación que Estados Unidos pretende dar a Sudán del Sur y la seguridad de Estados Unidos y el mundo. Por ello plantea que si no existe un gobierno estable y no se pone atención al conflicto que países en desarrollo como Sudán del Sur debido a su falta de experiencia política viven, la seguridad de Estados Unidos puede verse afectada. Es así que se puede inferir que Obama considera necesario apoyar a Sudán del Sur, un país que sufre de guerra y violencia, debido a que este contexto es propicio y facilita la formación o fortalecimiento de grupos terroristas lo cual es una amenaza directa para la seguridad e intereses de Estados Unidos como lo ha planteado en su Estrategia de Seguridad Nacional. Por su parte Hillary Clinton se suma al compromiso de ayudar y garantizar el desarrollo en Sudán del Sur. Ella, al igual que Obama, hace énfasis en la condición de Sudán del Sur como país en desarrollo y señala que esta nueva república requiere un tiempo de cuidado donde es necesario la intervención de un país desarrollado como Estados Unidos para conducirlos hacia el progreso.

CAPÍTULO III

ÁNÁLISIS DE DISCURSO DE LA POLÍTICA DE AYUDA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE EN EL ÁREA DE *GOOD GOVERNANCE* APLICADO AL CASO DE SUDÁN EN EL PERIODO 2010-2013 DESDE LA TEORÍA POSTCOLONIAL

Este capítulo pretende interpretar a través de las citas identificadas en los discursos y textos de Barack Obama, Hillary Clinton y Rajiv Shah, categorías discursivas haciendo uso de la teoría postcolonial desde los planteamientos de Julian Go y Edward Said, en el periodo 2010-2013 a nivel de política exterior estadounidense y aquellos enfocados en Sudán del Sur. Dentro de esta delimitación se encontraron 96 citas ya expuestas anteriormente en el capítulo II. En base a las citas se elaboró una tabla general (Anexo1) con el fin de obtener la terminología más usada y así proceder a crear las categorías discursivas. Esta tabla contiene, en primer lugar, las técnicas de análisis del discursos identificadas, luego las citas, seguido de los términos recurrentes, después se señala la categoría discursiva a la que pertenecen, seguido del año y finalmente el autor de las mismas. Este capítulo estará dividido en categorías discursivas y estas a su vez en metanarrativas que mencionarán a las citas más relevantes con su respectivo análisis. La metanarrativa se refiere al grupo de citas que se relacionan en torno a una misma idea general pero de menor alcance que las categorías.

3.1 Destino Manifiesto a través de la metodología de análisis del discurso

Este apartado se basa en las citas identificadas dentro de los discursos y textos de estudio, relacionadas a la categoría discursiva Destino Manifiesto. A esta categoría pertenecen 22 citas e incluye la metanarrativa noción de guía y la metanarrativa valores universales e intereses compartidos. Las mismas serán analizadas a través de los planteamientos de Horsman (1981) y su obra *Manifest Destiny*. Después se identificarán las técnicas de análisis del discurso con su respectiva explicación.

3.1.1 Conceptos y terminología sobre destino manifiesto encontrados en los discursos de Barack Obama y su relación con la teoría postcolonial

Metanarrativa noción de guía

La idea de Occidente como un lugar de perfección y libertad que menciona Horsman (1981) persiste en los discursos de Obama donde se exalta la experiencia de EE.UU al gobernar, sus instituciones y la democracia. EE.UU se muestra como una guía para lograr crear una sociedad nueva, con instituciones que acaben con los problemas globales como el terrorismo, la corrupción y así establecer un mejor orden mundial. Sin embargo, el liderazgo siempre pertenecerá a Estados Unidos y cualquier acción que se lleve a cabo responderá en primer lugar a su interés propio.

“Esta modernización de las instituciones, el fortalecimiento de las normas internacionales y la aplicación del derecho internacional no es una tarea solo para los Estados Unidos, pero junto con las naciones de ideas afines, es una tarea que podemos liderar. Una fuente clave de liderazgo estadounidense a lo largo de nuestra historia ha sido el ilustrado interés propio (Obama, 2010, p.4).

“El compromiso de Estados Unidos con la democracia, los derechos humanos y el estado de derecho son fuentes esenciales de nuestra fuerza e influencia en el mundo” (Obama, 2010, p.4).

Estados Unidos no solo se coloca en una posición de superioridad en comparación con los países en desarrollo sino que entre los mismos países desarrollados busca marcar la diferencia al exponer que su labor en defensa de los derechos humanos no se compara con la de otros países democráticos.

“El ejemplo de Estados Unidos también es un componente crítico de nuestra fundación. Los derechos humanos que Estados Unidos ha defendido desde nuestra fundación han permitido a nuestro liderazgo ser una fuente de inspiración para los pueblos de todo el mundo y han establecido un claro contraste entre los Estados Unidos y nuestros aliados democráticos, y esas naciones e individuos que niegan o suprimen derechos humanos ” (Obama, 2010, p.10).

En esta cita podemos ver cómo el destino manifiesto refleja el sentido de otredad como algo inferior y se evidencia la articulación entre este y la teoría postcolonial. Es decir, el destino manifiesto es un ejemplo de la jerarquía entre países y entre Oriente y

Occidente que la teoría postcolonial critica y analiza. En lo expuesto por Obama (2010) en la Estrategia de Seguridad Nacional vemos cómo los discursos están cargados de una voluntad de poder una voluntad de controlar y manipular (Said, 1978, p.7). Igualmente se aplica el concepto de *imaginative geography* pues con lo que Obama (2010) expone se trazan límites mentales entre Oriente y Occidente debido a los atributos que el uno posee y el otro no. Es así que la geografía imaginativa se presenta como un realismo radical, mediante el cual un aspecto de Occidente o de Oriente se fija con una frase e inmediatamente se convierte en la realidad (Said, 1978).

*America the place from which the renovation of the world would begin*³⁴ (Horsman, 1981). Desde el siglo XVII los estadounidenses se sentían únicos y especiales y sentían que tenían la misión de ser los salvadores del mundo (Horsman, 1981). Esa visión sigue muy presente y es la que mueve el accionar de los Estados Unidos tanto a nivel nacional como internacional. Es por ello que se presentan ante el mundo como una oportunidad para quienes han sido víctimas de opresión e injusticias. Al analizar el documento *National Security Strategy* (2010) podemos ver cómo los planteamientos de Horsman (1981) acerca del Destino Manifesto se encuentran presentes. En las siguientes citas se observa cómo Estados Unidos se posiciona como el líder del mundo, quien va a conducir al resto de los países a la prosperidad y libertad y cuyo ejemplo moral inspirará a los demás pueblos.

“Nuestros esfuerzos por vivir nuestros propios valores y defender los principios de la democracia en nuestra propia sociedad respaldan nuestro apoyo a las aspiraciones de los oprimidos en el extranjero, que saben que pueden recurrir a Estados Unidos en busca de un liderazgo basado en la justicia y la esperanza” (Obama, 2010, p.10).

“Queremos un orden internacional promovido por el liderazgo de EE. UU. Que promueva la paz, la seguridad y oportunidades” (Obama, 2010, p.15).

³⁴ América como el lugar desde el cual comenzaría la renovación del mundo. Traducción por la autora.

“Nuestro país posee los atributos que han mantenido nuestro liderazgo durante décadas. Esta estrategia reconoce la conexión fundamental entre nuestra seguridad nacional, nuestra competitividad nacional, capacidad de recuperación y ejemplo moral. Esto permitirá que Estados Unidos aproveche nuestro compromiso en el extranjero en nombre de un mundo en el que las personas disfruten de más libertad y oportunidades” (Obama, 2010, p.1).

“Mantener el liderazgo estadounidense, también ayuda a aprovechar las fortalezas que son exclusivas de América” (Obama, 2010, p.11).

Al mismo tiempo se puede observar cómo se colocan en una posición de superioridad ya que manifiestan sus atributos y características de forma incomparable, fuertes, responsables, ingeniosos, distinguiéndose así de cualquier otra nación. Por este motivo servirán de inspiración para los demás países para lograr alcanzar paz, seguridad y prosperidad.

“Es el pueblo estadounidense el que marcará la diferencia: las tropas y civiles que prestan servicios dentro de nuestro gobierno; empresas, fundaciones e instituciones educativas que operan en todo el mundo; la globalización es, en parte, un producto del liderazgo estadounidense y del ingenio del pueblo estadounidense” (Obama, 2010, p.5).

Metanarrativa valores universales e intereses compartidos

En la obra de Horsman (1981) se habla, además, de que la Divina Providencia escogió a Estados Unidos para que esparzan por todo el mundo sus valores religiosos y políticos, la libertad, la paz y la independencia. Por ello, al analizar lo expuesto por Obama (2010) en la *National Security Strategy* vemos cómo Estados Unidos considera que debido a la calidad y excelencia de sus valores estos deben ser universales. Es así que se busca mostrar lo ventajoso que es poseer instituciones liberales y democráticas para inspirar o influenciar a otras personas a establecer modelos similares basados en los derechos de los hombres. Mediante esta universalización Estados Unidos responde,

por un lado, a lo que consideran su deber moral y, por otro, al cumplimiento de sus objetivos e intereses.

Por otra parte, Obama (2010) menciona como aliados a los países que comparten valores como la paz y la justicia calificándolos como más seguros, estables y exitosos, refiriéndose a Europa, Asia, América y Medio Oriente de manera general. De esta forma hace una clara diferencia y rechaza a los países africanos mostrándolos como distintos y fuera de los estándares occidentales. Se puede interpretar que habla de sus aliados de tal forma que estos se sienten también involucrados en las causas e intereses estadounidenses como son la seguridad, la prosperidad y la democracia logrando una coalición más fuerte.

Al mismo tiempo se puede inferir que no nombrar a África como parte de sus aliados, se debe a que representan una amenaza global debido a su fragilidad democrática y sus gobiernos represivos, además de que se muestra la jerarquía racial que hay entre Estados. Aquí se ejemplifica lo expuesto por Said (1979) cuando señala que lo oriental es visto de una u otra forma que siempre implica culpabilidad pues debido a los vacíos que Obama expresa que existen en el continente africano surge una amenaza para Estados Unidos y el mundo. En este caso también se muestra la mitificación del destino manifiesto en la que se expone que los blancos son una raza superior, la raza elegida por la Divina Providencia para conducir el mundo, que tienen el conocimiento y las mejores instituciones, entre otras. Por ello, el destino manifiesto es un concepto relacional es decir, se construye en relación a lo que es anglosajón y lo demás es considerado carente de, falto de .

A continuación se presentan algunas de las citas más representativas de esta categoría.

“El punto de partida para esa acción colectiva será nuestro compromiso con otros países. La piedra angular de este compromiso es la relación entre los Estados Unidos y nuestros amigos y aliados cercanos en Europa, Asia, las Américas y los lazos del Medio Oriente que están enraizados en intereses compartidos y valores compartidos, y que sirven a nuestra seguridad mutua y al seguridad y prosperidad del mundo” (Obama, 2010, p.2).

“La creencia de que nuestros propios intereses están ligados a los intereses de aquellos más allá de nuestras fronteras continuará guiando nuestro compromiso con las naciones y los pueblos.” (Obama, 2010, p.4).

“El compromiso comienza con nuestros amigos y aliados más cercanos, de Europa a Asia; de América del Norte a Medio Oriente. Estas naciones comparten una historia común de lucha en nombre de la seguridad, la prosperidad y la democracia. Comparten valores comunes y un compromiso común con las normas internacionales que reconocen los derechos y las responsabilidades de todas las naciones soberanas” (Obama, 2010, p.11).

“La fidelidad a nuestros valores es la razón por la cual los Estados Unidos de América pasaron de ser una pequeña cadena de colonias bajo el mandato de un imperio a ser la nación más fuerte del mundo ".Estados Unidos cree que ciertos valores son universales y trabajarán para promoverlos en todo el mundo. Reconocemos el vínculo entre el desarrollo y el progreso político” (Obama, 2010, p.34).

“Estados Unidos no impondrá ningún sistema de gobierno en otro país, pero nuestra seguridad y prosperidad a largo plazo depende de nuestro apoyo constante a los valores universales, lo que nos diferencia de nuestros enemigos, gobiernos contendientes y muchos competidores potenciales para la influencia. Lo haremos a través de una variedad de medios: al hablar por los derechos universales, apoyar a las democracias frágiles y la sociedad civil, y apoyar la dignidad que conlleva el desarrollo” (Obama, 2010, p.35).

3.1.2 Tipos de técnicas utilizadas y recurrencias

Presuposición

La recurrencia de las citas que correspondientes a la técnica de presuposición es de 6 veces de un total de 21 citas pertenecientes a la categoría Destino Manifiesto. En estas citas se muestra cómo se asume que los intereses estadounidenses son los intereses

de los demás, que hay valores universales, pero los valores considerados universales son los que Estados Unidos dice poseer. De esta forma se los legitima como los valores correctos, los que todo el mundo debe tener pero no se considera ningún interés ni valor fuera de la percepción estadounidense. Otro de los supuestos sin justificativo es que el desarrollo conlleva dignidad, tal vez esto ocurra bajo ciertos parámetros pero no se especifica una visión de desarrollo ni una definición de lo que es la dignidad y tanto el desarrollo como la dignidad tienen diferentes significados formas no solo el occidental, cuya tradición se fundamenta en las teorías de la modernidad y en enfoques economicistas del desarrollo.

Lo mismo ocurre con los derechos humanos. Se hace mención a que existen derechos humanos universales. En esta posición universalista los gobiernos y organizaciones se refieren a los derechos humanos como naturales, pero se crean y mantienen en un marco occidental.

“Llaman a los derechos humanos transhistóricos y "naturales", pero se basan en una tradición particular (es decir, la tradición occidental de derechos liberales de Euro-Norteamérica) y en una historia política que se origina en otorgar derechos a unos pocos. El resultado final es que la promulgación de los derechos humanos no equivale a la promoción de los derechos universales, sino a la universalización de la tradición jurídica occidental” (Kapoor, 2008, p.34).

Si bien a lo largo del tiempo se ha logrado grandes avances en materia de derechos humanos, todavía es posible cuestionarse si se aplican universalmente. Como expresó Hannah Arendt (1958).

“El discurso de los derechos humanos dice incluir a todos los seres humanos, sin distinción de su credo, raza, posición social, etc. Sin embargo, a nivel internacional, los derechos pertenecen solo a los "ciudadanos". Los derechos humanos, en otras palabras, se derivan de un sistema de soberanía estatal, bajo el cual los no ciudadanos (Los refugiados, migrantes "ilegales") no tienen derechos y, por lo tanto, ya no son "reconocidos ni tratados como humanos" (Arendt 1958,p. 297).

Al relacionar lo planteado por Hannah Arendt (1958) con el caso de Sudán del

Sur, se puede decir que los sur sudaneses debido al conflicto que han vivido a pesar de ser y sentirse parte de ese Estado, sus derechos humanos no han sido respetados. Debido a la falta de seguridad, la violencia y la crisis alimentaria, entre otras problemáticas, los sur sudaneses se han visto obligados a dejar su país y ser refugiados en otros. En este sentido, vemos que se cumple lo que dice Arendt (1958), pues varios testimonios de ellos exponen que al ser refugiados no pueden trabajar o no tienen acceso a servicios de salud. Por ello, se puede concluir que lo expuesto acerca de que los derechos humanos son inherentes de las personas y no hacen distinción de raza, religión, sexo, estrato social, muchas veces permanece en la teoría pues depende mucho de las condiciones en que vive cada ser humano y del país en el que reside. Si este es un estado débil, en la mayoría de casos como en el de Sudán del Sur, no se tiene acceso a educación, a alimento, a salud por la situación de conflicto que vive el país. Asimismo, si una persona se encuentra en calidad de refugiada, los países en los que viven no siempre otorgan todos los derechos que los ciudadanos de ese lugar si poseen (Jerozolimski, 2011).

Por otra parte, cabe mencionar que en varios casos son los mismos países que promulgan los derechos humanos quienes los violan debido a ajustes estructurales que se alinean a sus políticas e intereses (Kapoor, 2008).

Predicación

La recurrencia de las citas que pertenecen a la técnica de predicación es de 4 veces de un total de 21 citas pertenecientes a la categoría Destino Manifiesto. En estas citas se puede observar cómo Obama (2010) califica a su país de una forma totalmente positiva usando términos como fuerte, influyente, ejemplo, líder. De la misma forma Estados Unidos señala que es su país quien impartirá todo lo que crea contextos y situaciones de libertad, justicia, honestidad, solidez, inclusión, efectividad, estabilidad, transparencia, desarrollo, paz, dignidad, prosperidad y responsabilidad.

Posicionamiento del Sujeto

La recurrencia de las citas que pertenecen a la técnica de posicionamiento del sujeto es de 10 veces de un total de 21 citas pertenecientes a la categoría Destino Manifiesto. A través del documento *National Security Strategy*, Obama (2010) pretende

posicionar como hegemón del sistema internacional a Estados Unidos. Por ello transmite y defiende su posición de superioridad y liderazgo sobre los demás países. Igualmente exponen un claro contraste no solo con los estados frágiles sino también con los demás países democráticos. A estos los cataloga como rivales compitiendo por la hegemonía pero afirma que Estados Unidos es superior. De la misma manera exaltan la historia estadounidense por sobre la de los demás y recalcan, que es Estados Unidos quien marcará la diferencia en el mundo ya que todos los logros en el sistema internacional son producto solo del ingenio y trabajo estadounidense. De esta forma dejan sin ningún mérito ni valor a todo aquello que esté fuera de sus fronteras. También señala que solo fuera de Estados Unidos existen oprimidos argumentando de forma implícita que el país que preside es benévolo y altruista.

Metáforas

La recurrencia de las citas que pertenecen a la técnica de análisis metafórico es de una vez de un total de 21 citas pertenecientes a la categoría Destino Manifiesto. En esta metáfora vemos cómo se relaciona a Estados Unidos con un faro con el objetivo de dar un toque fantasioso entre el país y el objeto cuyo fin es alumbrar al mundo y ser luz en la oscuridad.

3.2 *Good Governance* a través de la metodología de análisis del discurso

Este apartado se basa en las citas identificadas dentro de los discursos y textos de estudio, relacionadas a la categoría discursiva *good governance*. A esta categoría pertenecen 39 citas agrupadas en dos metanarrativas. La primera es: instituciones, gobernanza democrática y educación cívica y la segunda estado frágil y capacidad mínima. Las mismas serán analizadas a través de la teoría postcolonial acorde a los estudios de Julian Go y Edward Said. A la par se utilizarán planteamientos de autores como Horsman (1981) y Kapoor (2008). Después se identificarán las técnicas de análisis del discurso con su respectiva explicación.

3.2.1 Conceptos y terminología sobre *good governance* encontrados en los discursos de Barack Obama, Hillary Clinton y Rajiv Shah y su relación con la teoría postcolonial

Metanarrativa Instituciones, gobernanza democrática y educación cívica

Al relacionar los planteamientos de Julian Go (2004) con lo expuesto en el documento *Transition Strategy* se podría argumentar que Rajiv (2010) administrador de USAID tiene un punto de vista lamarckiano (ver capítulo I), es decir considera que hay una diferencia en cuanto a la etapa de desarrollo político entre Sudán del Sur y Estados Unidos. Por ello, a través de esta estrategia se impartirá educación política a Sudán del Sur. Al interpretar este texto podemos observar que debido a que Sudán del Sur presenta vacíos en su formación política hay la intención de instruir tanto al gobierno como a la sociedad civil. Al comparar el caso de estudio con lo ocurrido en Filipinas se percibe que en Sudán del Sur también se presenta un “*democratic tutelage*” justificado en la creencia de que con la correcta asistencia, en algún momento Sudán del Sur desarrollará las capacidades necesarias para el progreso del país a nivel político, social y económico. Las siguientes citas hacen relación con lo anteriormente expuesto.

“La premisa de la estrategia es que el aumento de la estabilidad depende de una combinación de: fortalecimiento de las instituciones y procesos de gobernanza central y su inclusión; responder a las expectativas de la población en cuanto a los servicios esenciales y la mejora de los medios de subsistencias. Además, la Estrategia creará capacidad para que el gobierno, la sociedad civil y el sector privado desempeñen un papel más importante a lo largo del tiempo”(USAID, 2010, p.20).

“USAID fortalecerá la capacidad de los ciudadanos, la sociedad civil, los medios y otros actores no gubernamentales para involucrarse de manera constructiva con el GOSS para responsabilizar a su gobierno en todos los niveles y garantizar que responda a las necesidades e intereses de los ciudadanos” (USAID, 2010, p.38).

“La USAID introdujo servicios modernos de energía en tres ciudades para crear un ambiente propicio para la inversión del sector privado y reforzar las oportunidades de sustento a través de préstamos de microfinanzas” (USAID, 2010, p.11).

“USAID ayudará al GOSS a establecer políticas, leyes e instituciones de implementación apropiadas que proporcionen un entorno macroeconómico y político estable, fomenten el comercio y permitan una gobernanza económica y democrática transparente y responsable” (USAID, 2010, p.36).

“Si bien es fundamental priorizar el fortalecimiento de las instituciones gubernamentales, es igualmente esencial apoyar el compromiso cívico. El buen gobierno no puede existir a menos que los ciudadanos, tengan voz en las decisiones de política pública y en los procesos políticos” (USAID, 2010, p.37).

“Expansión del acceso de los ciudadanos a información equilibrada y educación cívica: USAID apoyará el compromiso entre los actores cívicos y el GOSS a través de medios y grupos cívicos que tienen un amplio alcance para la población, ayudándolos en sus necesidades técnicas y en el diseño de importantes mensajes cívicos y oportunidades para el diálogo con funcionarios públicos” (USAID, 2010, p.37).

Otro de los argumentos de Go (2011) es que después de la Segunda Guerra Mundial los imperios y los hegemones no necesitan tener control colonial o control directo de un pueblo, sino que las a través de estrategias buscan ejercer influencia y control político sobre sociedades de manera indirecta. Esto ocurre con Estados Unidos mediante su agencia de cooperación al desarrollo USAID ya que han intervenido en procesos electorales, elaboración de su Constitución, el derecho de los partidos políticos, el derecho laboral, el derecho de los medios, el derecho fiscal, establecimiento de marcos económicos y legales, entre otros que fijan parámetros para que el país sea manejado. En este sentido, se busca que estas políticas gubernamentales tengan un enfoque direccionado por los estadounidenses, es decir basados en la democracia, la institucionalidad, la transparencia, la rendición de cuentas, el estado de derecho, se apoye al sector privado, se mantenga un gobierno estable para que se cree un entorno que promueva el comercio e incentive la inversión. En este caso, se pretende que Sudán del Sur se inserte en la economía de mercado propia de un régimen capitalista como el del donante de la ayuda.

Asimismo, Shah (2010) manifiesta que se debe fomentar y fortalecer el pluralismo político, ayudar a la sociedad civil en sus necesidades técnicas y en el diseño de mensajes cívicos y oportunidades para el diálogo con funcionarios públicos. Sobre esto se puede argumentar que con una mayoría de partidos políticos y con mayor participación ciudadana se buscaría evitar regímenes totalitarios y dictatoriales que no toman en cuenta la opinión popular y van en contra de un régimen democrático como el de Estados Unidos. En este contexto, reafirmamos el planteamiento de Go (2011) de que Estados Unidos es un imperio informal que tiene políticas imperialistas, a través de una *indirect rule*. (Go, 2011, p. 64). De esta forma se muestra cómo la creencia de que América estaba bendecida con el arte de gobernar y que el republicanismo, la buena gobernanza y la educación transformarían a las personas (Horsman, 1981), persiste en las altas esferas del gobierno estadounidense en la actualidad.

“USAID se enfocará en las instituciones, procesos y actores específicos que han demostrado jugar un rol crítico en el avance de la estabilidad y la construcción de capacidad de gobernanza durante el período de CPA, mientras apoya la creación de una constitución transitoria y luego permanente y mejora la participación ciudadana y la supervisión” (USAID, 2010, p.33).

“Instituciones y Procesos de Gobernabilidad Electoral Desarrollados: Esto ocurrirá a través del apoyo para el desarrollo y la implementación de una nueva ley electoral y / o cambios a las leyes y reglamentos actuales ya redactados, además de garantizar que la administración electoral sea creíble y transparente” (USAID, 2010, p.34)

“La prioridad será fortalecer la base institucional del pluralismo político y la competencia democrática en Sudán del Sur. La USAID apoyará el desarrollo continuo de partidos políticos legítimos e internamente democráticos con estructuras administrativas funcionales y sistemas que promuevan la estabilidad a largo plazo” (USAID, 2010, p.35).

“USAID ayudará al GOSS a establecer políticas, leyes e instituciones de implementación apropiadas que proporcionen un entorno macroeconómico y

político estable, fomenten el comercio y permitan una gobernanza económica y democrática transparente y responsable” (USAID, 2010, p.36).

En esta metanarrativa también se puede hacer referencia al planteamiento de Julian Go (2011) en el que señala que históricamente los estadounidenses tomaron colonias en el extranjero y terminaron por democratizarlas, enseñando a otros pueblos los modos de autogobierno y difundiendo las doctrinas estadounidenses de libertad (Go, 2011). A pesar de que Sudán del Sur no es una colonia, y Estados Unidos no es una fuerza de ocupación en Sudán del Sur, en el caso de estudio podemos ver que Estados Unidos tiene el mismo afán que en épocas pasadas. Es así como se muestra que a pesar de que la época colonizadora pasó, sus legados y formas de influencia persisten y Estados Unidos sigue aplicando prácticas imperialistas, con fundamentos excepcionalistas al usar su poder bajo una retórica benevolente, asumiendo la tarea de transformar, elevar y democratizar a los pueblos extranjeros (Go, 2011).

Metanarrativa Estado frágil y capacidad mínima

Partiendo de la idea de Edward Said (1978) en la que manifiesta que el discurso del Orientalismo está pactado entre académicos, instituciones y gobiernos se puede decir que en el caso de estudio, debido al papel y la imagen de USAID y el gobierno estadounidense dentro el sistema internacional, sus argumentos son tomados como verdad y ganan mayor alcance en cuanto a cómo es concebido Sudán del Sur. De esta forma se perpetúa y garantiza la condición de sus planteamientos. En el caso de las citas expuestas en la categoría estado frágil y capacidad mínima se puede también mostrar lo que Said (1978) plantea al referirse a que las instituciones son responsables de la creación del “Otro”, en este caso Sudán del Sur, pues en el texto de la *Transition Strategy* se presentan características negativas al describir al país africano, como la corrupto, falta de educación, pobre, e incapaz. Es así que se procede a juzgarlo, *The Oriental is depicted as something one judges* (Said, 1978, p.41). Lo oriental es visto siempre con un estatus inferior y como una desviación de lo que es bueno y correcto para los occidentales. En este sentido, no solo se afecta la imagen internacional de Sudán del Sur sino que también se corre el riesgo de que su propia gente se convenza y reafirme la definición y descripción que el mundo occidental tiene de ellos.

Al sur sudanés se le atribuyen características negativas como pobre, mal educado, rudimentario, débil, con escasez y faltante de, atrasado, inexperto, con capacidades limitadas, corrupto, violento, vulnerable, poco desarrollado, convirtiéndolos en el “Otro”. Esto con el objetivo de contrastarlos con los civilizados y modernos occidentales para que estos últimos puedan sobresalir y reafirmar su imagen (Said, 1978). Estas representaciones no son neutrales; están cargadas con una voluntad de poder, una voluntad de controlar y manipular (Said, 1978). Estados Unidos gracias a sus características totalmente opuestas y positivas: educados, civilizados, experimentados, desarrollados, pacíficos, modernos, son quienes los educarán y en consecuencia podrán interferir en las acciones del gobierno y la población de Sudán del Sur. De esta forma logran controlar y manipular en su propio beneficio y al mismo tiempo reafirman sus virtudes y estatus.

En este sentido vemos que la idea de los siglos XIX y XX en la que se asumía que el Oriente y todo lo que había en él necesitaba ser corregido y mejorado por parte de Occidente persiste en la actualidad y que el enfoque orientalista y sus instituciones e influencia se mantienen. Oriente se vuelve más Oriental, Occidente más occidental y se limita el contacto humano entre las diferentes culturas, tradiciones y sociedades (Said, 1978). Por consiguiente, ciertos significantes representan al significado es decir ciertas características representen al sur sudanés. También se puede ver la relación entre conocimiento y poder que Said (1978) expone, ya que una parte (Occidente) tiene el poder de determinar a la otra (Oriente) y a ella misma (Occidente). Es así que el conocimiento que Occidente tiene de Oriente y de sí mismos, los crea y los define como se puede observar en las siguientes citas.

“Mientras algunos países están creciendo, muchos están rezagados en la inseguridad, limitados por la mala gobernanza” (Obama, 2010, p.27).

“La diversidad y la complejidad del continente africano ofrecen a Estados Unidos oportunidades y desafíos” (Obama, 2010, p.45).

“Diez gobiernos estatales se han establecido y funcionan de manera rudimentaria en Sudán del Sur. Hay una falta de alimentos y servicios esenciales, agravado por un alto nivel de corrupción y capacidad mínima” (USAID, 2010, p.6).

“Sudán del Sur también tiene una gran escasez de instituciones y recursos educativos, la calidad de la instrucción es extremadamente pobre” (USAID, 2010, p.6).

Sudán del Sur carece de la infraestructura necesaria para mejorar la seguridad y estimular el desarrollo económico ” (USAID, 2010, p.6).

“El pueblo de Sudán del Sur se encuentra entre los más pobres del mundo”. USAID, 2010, p.7).

“El escenario político está actualmente dominado por el SPLM, mientras que otros partidos políticos son débiles y poco desarrollados” (USAID, 2010, p.34).

“Desafortunadamente, dada la historia de Sudán de políticas exclusivas de las élites, el dominio del gobierno central, la falta de experiencia ciudadana y gubernamental con las prácticas democráticas son altas. La probabilidad de violencia política es igualmente alta” (USAID, 2010, p.37).

“La gran mayoría de la población de Sudán del Sur carece de acceso a los servicios esenciales, un entorno propicio débil y las instituciones que carecen de una buena gobernanza y gestión adecuada, sistemas financieros y operativos” (USAID, 2010, p.43).

Al analizar la construcción cultural de qué es una buena gobernanza, primero se debe tomar en cuenta el significado de bueno y de gobernanza. ¿Qué es bueno y quién lo establece? Pues esto implica que no solo los países en desarrollo tienen malos gobiernos sino que los países desarrollados y occidentales tienen buenos patrones de gobernanza que deben ser enseñados y replicados pese a que cada país tiene condiciones y características distintas. Es así que los donantes occidentales establecen qué es bueno y qué es malo (Kapoor, 2008).

Para Kapoor (2008) algo que caracteriza a la asistencia brindada para contar con una buena gobernanza es la interferencia en el proceso institucional de toma de decisiones y en la configuración de la sociedad civil, como ocurre en la intervención de Estados Unidos en Sudán del Sur al influenciar en la vida política y configuración del Estado sur sudanés. El Estado es visto “*as a neutral, autonomous, and homogeneous set of institutions that collect resources, respond to citizens’ rational choices, and provide value for money*”³⁵ (Harrison 2005: 245). Esta es una concepción irreal e ingenua del mismo, ya que no se consideran características, deficiencias y la lucha de poder de cada Estado como en el caso de la disputa entre el presidente y vicepresidente de Sudán del Sur.

Así como se plantea un concepto irreal y sesgado del Estado, también se define a la sociedad civil bajo parámetros occidentales que no son universales y que resultan convenientes para que la sociedad civil actúe en beneficio y no en oposición del Estado. Robert Jenkins (2001) en su estudio de los programas de USAID en gobernanza describe cómo la agencia construye la imagen de la sociedad civil como un “*political ombudsman*”, *reflecting the values of fair play, and commitment to public welfare*”³⁶. Por ello, se ve indispensable construir una sociedad civil de acuerdo a los principios neoliberales y esta sociedad es la que Estados Unidos busca crear en Sudán del Sur.

Otro factor a considerar en el establecimiento de una buena gobernanza es la corrupción. Esto suele estar relacionado a malos valores, ambiciosos gobernantes o simplemente una cultura e historia de corrupción (Kapoor, 2008). El caso más evidente suele ser África, continente señalado como anti democrático y autoritario, lo que permite a los donantes de ayuda en los países africanos juzgar a quienes no son como ellos. Lo más común es culpar a la cultura. Sin embargo, cuando existen casos de corrupción en algún país de occidente no se culpa a la cultura sino a los individuos y sus malas prácticas (Kapoor, 2018). Por ello, rara vez se menciona como elementos causantes de corrupción a la inequidad o el capitalismo y es así que se evita ver el bosque completo y solo se mira un árbol (Kapoor, 2008).

³⁵ "Como un conjunto neutral, autónomo y homogéneo de instituciones que recogen recursos, responden a las elecciones racionales de los ciudadanos y proporcionan valor por el dinero"

³⁶ "Defensor del pueblo", que refleja los valores del juego limpio y el compromiso con el bienestar público"

3.2.2 Tipos de técnicas utilizadas y recurrencias

Presuposición

La recurrencia de las citas que pertenecen a la técnica de presuposición es de 10 veces de un total de 39 citas pertenecientes a la categoría *Good Governance*. Aquí podemos ver cómo las citas se basan en supuestos sin justificativo. La manera en cómo están expresadas las hacen llegar al lector o remitente con mayor fuerza y su mensaje o entendimiento es visto como una verdad y construyen “hechos naturales”. En este discurso vemos como Estados Unidos considera y afirma que con la democracia, las instituciones, y el buen gobierno Sudán del Sur acabará con sus vacíos y carencias. Sin embargo, tanto los problemas de Sudán del Sur como las soluciones son vistas desde un punto de vista Occidental, no se considera la opinión de su gente, ni se consultan sus necesidades, no se analizan sus activos tangibles e intangibles, en otras palabras, se busca aplicar modelos occidentales, el de Estados Unidos, país que posee otras características y vive un contexto distinto.

En esta metanarrativa se encuentran algunas citas en las que se hace énfasis en la producción, en el mercado, en el comercio en las cuales sutilmente se pretende implantar un gobierno con un modelo económico liberal, como el de Estados Unidos en el que se plantea que la estabilidad del gobierno traerá socios comerciales y que hay que abrir las fronteras para generar crecimiento económico y mejor calidad de vida. De esta forma, se normaliza la idea de que la única forma de lograr desarrollo o progreso es mediante una lógica de economía formal y libre mercado, pero no se hablan de otras formas de economía, por ejemplo, economías alternativas³⁷. Por otro lado, vemos cómo se motiva a la gente a entrar en una lógica capitalista, el empleo, la fuerza de trabajo, el recurso humano y la producción transmitiendo la idea de que la población está para

³⁷ Economías alternativas: La economía alternativa parte de una actitud crítica hacia el capitalismo, y busca un camino nuevo para entender la economía. Este tipo de economías se caracterizan por la preocupación social y la preocupación ecológica. Por ejemplo la economía solidaria tiene como principio de orden ético y moral que se diferencia del individualismo característico del capitalismo (Singer, 2002). Ejemplos de estas clases de economías son cooperativas, los clubes de ahorro e intercambio, las empresas bajo control obrero, los comedores populares y los nodos de trueque, entre muchas otras formas de asociación.

generar riqueza. La gente es vista como fuerza de trabajo y quieren convencer que sin eso no serán un país estable. En otras palabras, se muestra como un componente para lograr desarrollo, al ser humano es decir hay una visión sesgada de desarrollo o un desarrollo definido bajo parámetros occidentales.

Por otra lado, se busca llegar a la gente con la idea de que un buen gobierno debe suplir las necesidades básicas pero este concepto es un enfoque orientado al consumo, llamando la atención sobre un umbral mínimo requerido para que las personas se conviertan en miembros productivos de la sociedad, y por debajo del cual nadie debería caer (Kapoor, 2008). Asimismo, se justifica la desigualdad y que los pobres deben aspirar a mínimos de vida creando una narrativa simplista. Además este concepto establece jerarquías: ricos-pobres, cultura-naturaleza, lujosa-básica, que van de la mano con una orientación Norte-Sur. El concepto de necesidades básicas expresa el discurso occidental de cómo los pobres del Sur deben ser rescatados (Kapoor, 2008). De esta forma, son los deseos del norte los que crean los del sur y en consecuencia pueden controlarlos, juzgarlos, definirlos y medir sus necesidades, al mismo tiempo que se justifica la intervención. En consecuencia, esto perpetúa la dependencia del Sur y los hace ver como débiles, incapaces de ayudarse a si mismos, de ahí surge la idea de salvarlos. (Streeten & Burki, 1978).

Finalmente se hace alusión a que a pesar de que Sudán del Sur necesita ser rescatado, si no se alinean a los parámetros estadounidenses no será posible una asociación. Es decir se condiciona la ayuda e implícitamente se amenaza pues se busca transmitir con firmeza la obligación que tienen de contar con instituciones democráticas y un gobierno liberal.

Predicación

La recurrencia de las citas que pertenecen a la técnica de predicación es de 26 veces de un total de 39 citas pertenecientes a la categoría *Good Governance*. Esta técnica permite analizar los verbos, adverbios y adjetivos que acompañan a los sustantivos presentes en un texto. De esta forma se observa cómo ciertos significados, capacidades, y características construyen las identidades de Sudán del Sur y a Estados Unidos. En este sentido, se busca promocionar la gestión e imagen de USAID exaltando

su liderazgo en cuanto al proceso de independencia y democratización de Sudán del Sur además de recalcar que la agencia es el principal donante de ayuda exterior en este país. USAID (2010) se muestra como la salvadora pues en su Estrategia de Transición afirma que gracias a su ayuda Sudán del Sur tendrá instituciones fuertes, crecimiento económico y desarrollo mostrándose como una oportunidad de cambio. Para validar su posición describen a Sudán del Sur solamente con características negativas. Entre los adjetivos y adverbios se encuentran: rudimentario, corrupto, capacidad mínima, con escasez, educación pobre, carece de infraestructura, capacidad humana limitada, frágil, vulnerable, débil, poco desarrollado, violento, inexperto, con mala gobernanza, malos sistemas financieros y operativos, entre otros. De esta forma, se muestra un espejo invertido entre Sudán del Sur y Estados Unidos. Por otra parte, se dice que Sudán del Sur es uno de los países más pobres del mundo. En este sentido, se ve cómo la riqueza es medida solo en términos económicos y se ignora cualquier otro aspecto.

Posicionamiento del Sujeto

La recurrencia de las citas que pertenecen a la técnica de posicionamiento del sujeto es de 3 veces de un total de 39 citas pertenecientes a la categoría *Good Governance*. En ellas el factor común es que USAID (2010) manifiesta que mientras existen países que crecen como Estados Unidos y otros países desarrollados hay países que son rezagados. De esta forma el discurso crea una realidad mediante categorías opuestas.

Metáforas

No existen metáforas entre las citas de esta categoría.

3.3 Ayuda exterior a través de la metodología de análisis del discurso

Este apartado se basa en las citas identificadas dentro de los discursos y textos de estudio, relacionadas a la categoría discursiva ayuda exterior. A esta categoría pertenecen 34 citas agrupadas en la metanarrativa cooperación y seguridad en los países menos desarrollados. Las mismas serán analizadas a través de la teoría postcolonial acorde a los estudios de Julian Go y Edward

Said. A la par se utilizarán planteamientos de autores como Morgenthau (1962). Después se identificarán las técnicas de análisis del discurso con su respectiva explicación.

3.3.1 Conceptos y terminología sobre ayuda exterior encontrados en los discursos de Barack Obama, Hillary Clinton y Rajiv Shah y su relación con la teoría postcolonial

Metanarrativa cooperación y seguridad en los países menos desarrollados

“Cuando los gobiernos son incapaces de satisfacer las necesidades básicas de sus ciudadanos y cumplir con su responsabilidad de proporcionar seguridad dentro de sus fronteras, las consecuencias a menudo son globales y pueden amenazar directamente al pueblo estadounidense. Para avanzar en nuestra seguridad común, debemos abordar los déficits políticos y económicos subyacentes que fomentan la inestabilidad, permiten la radicalización y el extremismo y, en última instancia, socavan la capacidad de los gobiernos para gestionar las amenazas dentro de sus fronteras y ser nuestros socios para enfrentar los desafíos comunes” (Obama, 2010, p.26).

En las citas correspondientes a la metanarrativa de cooperación y seguridad en los países en desarrollo vemos que existe una alineación entre lo expresado por Barack Obama, Rajiv Shah y Hillary Clinton, pues en sus discursos y documentos se ve expresada la intención por ayudar y asistir a los países en desarrollo especialmente con el objetivo de preservar la seguridad propia y la del sistema internacional. En este contexto vemos la aplicación por un lado de la teoría de la ayuda exterior de Morgenthau (1962) en la que plantea que la ayuda que un país brinda tiene resultados políticos y por ello sirve de instrumento para lograr salvaguardar los intereses del donante, en este caso la seguridad y la lucha contra el terrorismo. Por otra parte, en las siguientes citas se observa la jerarquía que existe en el sistema internacional pues se muestra a Sudán del Sur como un país que forma parte de los menos desarrollados y a Estados Unidos como un país fuerte y estable que los ayudará y al que deben escuchar para dejar atrás la violencia y la pobreza. De esta manera se puede observar de forma clara el afán por mantener el statu quo que acorde a Morgenthau (1962) es otro de los

objetivos de la ayuda exterior pues crea una relación asimétrica de poder entre donante y receptor. Asimismo se puede ver que a pesar de que ahora no se exponen diferencias raciales, tan explícitamente como en la época colonizadora, si se jerarquiza en base al concepto de países desarrollados y en desarrollo.

“He determinado que Sudán del Sur debe ser designado como un país en desarrollo beneficiario del SGP (Sistema General de Preferencias). Ofrezco mi intención de agregar a Sudán del Sur a la lista de países beneficiarios menos adelantados en el marco del programa SGP. He determinado que es apropiado extender los beneficios de los países menos desarrollados a Sudán del Sur” (Obama, 2011).

“Sudán del Sur es una de las naciones menos desarrolladas del mundo, enfrenta la violencia continua, los déficits en salud, educación, infraestructura, gobernabilidad, estado de derecho, pobreza extrema e instituciones frágiles. (Clinton, 2011).

Por otra parte, Morgenthau (1962) señala que el éxito de industrialización de Occidente se debe en parte a un libre mercado y al proceso político de establecer una democracia liberal. En este sentido vemos en el caso de estudio cómo Obama (2010) enfatiza que el comercio y las instituciones democráticas llevan al desarrollo. Además enfatiza que el no mantener la paz perjudicará al comercio de Sudán del Sur, presentando una visión bastante capitalista en cuanto a la seguridad.

“En tiempos de tensiones es fácil olvidar que nunca estarás en paz si tu vecino se siente amenazado. Nunca verás desarrollo y progreso si tu vecino se niega a ser tu socio en el comercio. Su futuro les pertenece, está en sus manos y ahora es el momento de elegir la paz. Aquellos que tengan el coraje de caminar por el camino de la paz no estarán solos, tendrán un socio fuerte y constante en los Estados Unidos” (Obama, 2013)

“Estados Unidos tiene interés en trabajar con nuestros aliados para ayudar a que los países más pobres del mundo se conviertan en economías productivas y

prósperas gobernadas por instituciones estatales capaces, democráticas y responsables” (Obama, 2010, p.15).

En cuanto a lo expuesto por la entonces Secretaria de Estado Hilary Clinton al comparar Sudán del Sur con un recién nacido se puede relacionar este hecho con lo ocurrido en Filipinas donde de acuerdo al gobernador Root to Lowell (1904) los filipinos eran incapaces de tener un sistema de gobernanza independiente y señalaban que durante la niñez se necesita un adulto que controle los movimientos de los niños (Go, 2004). Clinton (2011) presenta un sentimiento paternalista por los sur sudaneses al considerar que para crecer, tener éxito y ver progreso necesitan escuchar las voces de quienes son desarrollados (o adultos). De esta forma, lo señalado por Clinton también se relaciona con el punto de vista Lamarckiano descrito por Go (2004), pues sí existe la posibilidad de un cambio que viene dado, en este caso, por procesos de educación política. Así los vacíos de los sur sudaneses podían ser llenados y superados con la correcta ayuda externa y los llamados "niños" podían ser instruidos hasta llegar a una edad adulta (Go, 2004).

“Sudán del Sur sobrevivió al nacer, pero necesita un tiempo de cuidado, un tiempo de cuidado de todos nosotros. Necesita todos los hitos del desarrollo en el camino a alcanzar. El nacimiento de un nuevo país como el nacimiento de un niño, ofrece la promesa de un nuevo comienzo y nos recuerda que todo es posible y el potencial que despierta, nos da la oportunidad de que nazca un nuevo niño. Apuesto por Sudán del Sur y no me gusta perder apuestas” (Clinton, 2011).

“Agregaré que es necesario un cambio en la actitud, una evolución en las mentes y los corazones de las personas que deben avanzar y deben acercarse y asegurarse de que estén trabajando con los demás. Primero, debemos continuar trabajando juntos para mantener la paz y la seguridad, que son condiciones previas para un desarrollo exitoso en cualquier lugar” (Clinton, 2011).

En las citas pertenecientes a esta metanarrativa también podemos ver que Estados Unidos tiene un discurso garantista, es decir aseguran a Sudán del Sur que con su ayuda podrán salir de la situación histórica que han vivido y prometen conducirlos al

progreso, la democracia, la justicia siempre y cuando Sudán del Sur se una con quienes saben como alcanzar el desarrollo. En este sentido, también se puede apreciar cómo Estados Unidos de manera sutil busca influenciar en sus políticas; es decir exponen por una parte que el cambio esta en manos del gobierno y la gente de Sudán del Sur pero que deben seguir los consejos de quienes tienen el conocimiento y la experiencia. Aquí una vez más vemos el excepcionalismo del que Go (2016) habla, es decir de una forma benévola y no por la fuerza Estados Unidos consigue sus objetivos.

“El imperio estadounidense fue esencialmente democratizador, liberal y tutelar en lugar de represivo” y sigue siéndolo en la actualidad porque así es como Estados Unidos hace las cosas. “Es un reflejo del estilo único y el carácter nacional de Estados Unidos” (Go, 2011). Es así que a pesar de que Estados Unidos no es una fuerza de ocupación en algunos países, su presencia mediante la cooperación sirve para alterar las políticas y acciones de los países extranjeros y este es un indicador de la figura del imperio americano.

“La comunidad internacional está unida y decidida a garantizar que todas las partes en Sudán cumplan con sus obligaciones, queda una enorme cantidad de trabajo para garantizar que la población de Sudán pueda vivir con seguridad y dignidad. El mundo estará pendiente en los próximos días, y los Estados Unidos seguirán plenamente comprometidos a ayudar a las partes a resolver los problemas críticos.(Obama, 2011).

“Trabajaremos con ustedes, los respaldaremos y los apoyaremos. Así que trabajemos juntos para garantizar que cada hombre, mujer y niño en este nuevo país viva a la altura de su potencial dado por Dios, que es nuestra garantía y nuestra promesa” (Clinton, 2011).

Mediante las citas de este apartado también podemos ver la puesta en marcha de la estrategia 3D, característica del Gobierno de Obama, al buscar combinar la Diplomacia, el Desarrollo y la Defensa (3D) ya que se consideran los tres pilares que proporcionan la base para promover y proteger los intereses de seguridad nacional de EE.UU en el extranjero. La mayoría de citas muestran el énfasis que Estados Unidos pone en cuestión de seguridad, paz, estabilidad y terminar con la violencia y la guerra

pues crean un contexto propicio para el fortalecimiento o creación de grupos terroristas quienes son una amenaza directa y un enemigo para el pueblo estadounidense. Por ello, tanto los discursos de Clinton (2011) Obama (2010-2013) y Shah (2010) muestran un claro giro de la política exterior estadounidense contrastándola con la de George Bush, quien optó por el uso de un poder duro en sus intervenciones en Irak y Afganistán lo que afectó la imagen internacional y la perspectiva moral de Estados Unidos. En la estrategia 3D podemos ver la combinación de poder duro con poder blando que da lugar al *smart power*, , término definido por como la habilidad para obtener lo que se quiere a través de la atracción en lugar de la coerción (Nye, 2008).

“La USAID mantendrá iniciativas de desarrollo más amplias a fin de mejorar el impacto de las inversiones y reforzar aún más la paz y la estabilidad” (USAID, 2010, p.22).

“Los programas de USAID trabajarán para abordar los factores de conflicto y promover las condiciones para la paz y la seguridad de la comunidad en las regiones propensas a conflictos” (USAID, 2010, p.23).

“Trabajaremos para: fomentar la seguridad y la reconstrucción después del conflicto: Estados Unidos y la comunidad internacional no pueden evitar la difícil tarea de buscar la estabilización en entornos de conflicto y post-conflicto. Desarrollaremos la capacidad necesaria para la seguridad, el crecimiento económico y el buen gobierno, este es el único camino hacia la paz y la seguridad a largo plazo”(Obama, 2010, p.26).

“Brindaremos nuestro apoyo de múltiples maneras: al fortalecer la capacidad de los gobiernos y las comunidades para gestionar los desafíos de desarrollo e invertir en instituciones sólidas que fomenten la responsabilidad democrática que ayuda a mantener el desarrollo. Esto ampliará el círculo de naciones, especialmente en África, que son capaces de cosechar los beneficios de la economía mundial, al tiempo que contribuyen a la seguridad y la prosperidad mundial” (Obama, 2010, p.34).

Go (2016) también hace referencia a lo expuesto por Woodrow Wilson (1925) cuando declaró que se buscaba impartir a los pueblos expulsados en el camino del cambio principios de autoayuda; enseñándoles orden y autocontrol; impartir el ejercicio y el hábito de la ley y la obediencia. En este sentido vemos cómo Obama (2011), al igual que Wilson (1925), expresa el deber de todos los pueblos a obedecer, rendir cuentas, cumplir con obligaciones tanto a nivel nacional como internacional pues los problemas nacionales tienen consecuencias internacionales y el deber de todos debe ser buscar un futuro de dignidad y paz lo cual también garantiza tener a Estados Unidos de su lado.

“La comunidad internacional está unida y decidida a garantizar que todas las partes en Sudán cumplan con sus obligaciones, queda una enorme cantidad de trabajo para garantizar que la población de Sudán pueda vivir con seguridad y dignidad. El mundo estará pendiente en los próximos días, y los Estados Unidos seguirán plenamente comprometidos a ayudar a las partes a resolver los problemas críticos.(Obama, 2011).

“Para aquellos que cumplen con todas sus obligaciones, existe un camino hacia una mayor prosperidad y relaciones normales con los Estados Unidos, incluido el examen de la designación de Sudán como un estado patrocinador del terrorismo. Y aunque el camino que se avecina será difícil, aquellos que buscan un futuro de dignidad y paz pueden estar seguros de que tendrán un socio y un amigo estable en los Estados Unidos” (Obama, 2011).

Otro de los argumentos de Go (2016) es que para que una nación se convierta en un imperio requiere que la mayoría de su gente apoye sus objetivos y acciones económicas, políticas y militares. Este apoyo está desarrollado y mantenido a través de narrativas y discursos que aseguran una ideología de expansionismo y dominio. En este sentido vemos que en el discurso de Obama (2011) expresa que los estadounidenses están comprometidos con brindar apoyo a Sudán del Sur de esta forma la intervención y la cooperación se legitima y es una expresión altruista hacia quien lo necesita.

“Estados Unidos se ha sentido orgulloso de desempeñar un papel de liderazgo en dos administraciones. Muchos estadounidenses se han sentido profundamente

conmovidos por las aspiraciones del pueblo sur sudanés, y el apoyo a Sudán del Sur se extiende a través de diferentes razas, regiones y convicciones políticas en los Estados Unidos. Confío en que los lazos de amistad entre Sudán del Sur y los Estados Unidos solo se profundizarán en los años venideros” (Obama, 2011).

3.3.2 Tipos de técnicas utilizadas y recurrencias

Presuposición

La recurrencia de las citas que pertenecen a la técnica de presuposición es de 12 veces de un total de 33 citas pertenecientes a la categoría ayuda exterior. Para poder expresar su mensaje de forma más clara Obama (2010) señala que los déficits políticos y económicos son los causantes de la radicalización y el extremismo, sin embargo, aquí cabe cuestionar si solo estos son los causantes o hay otras razones que no se mencionan como, por ejemplo, la desigualdad, la exclusión, la extrema riqueza, el capitalismo, entre otras. También menciona que el comercio y los mercados, reducen la desigualdad. En este caso no hay una justificación para este supuesto y cabe preguntarse si los mercados más bien podrían aumentar la desigualdad al crear una brecha más grande entre quienes tienen acceso a adquirir bienes y servicios y quienes no. También se hace promoción del institucionalismo liberal indicando que si Sudán del Sur no se une a las instituciones, organizaciones, cooperación internacional y el libre comercio no disfrutará de los beneficios que esto conlleva. Es así que lo muestran de tal forma que convence que asociarse los llevará al progreso.

Predicación

La recurrencia de las citas que pertenecen a la técnica de predicación es de 19 veces de un total de 33 citas pertenecientes a la categoría Ayuda Exterior. En estas citas vemos como se pretende calificar a Estados Unidos con determinados términos que favorecen su imagen como el ser comprometidos, el respetar los derechos humanos, la benevolencia de las instituciones de la sociedad (familias, ONGs, iglesias). Mientras que se expone de forma reiterada el largo viaje que África ha experimentado para soñar con justicia y que a causa de su historia es necesario un cambio en la mentes de los sur

sudaneses. Sin embargo, el cambio implica pensar de forma occidental, imitando a los estadounidenses y descartando sus propios valores.

Posicionamiento del Sujeto

La recurrencia de las citas que pertenecen a la técnica de posicionamiento del sujeto es de 2 veces de un total de 33 citas pertenecientes a la categoría Ayuda Exterior. Obama se refiere como naciones hostiles a las naciones que no comparten sus valores ni intereses y no tienen sus características remarcables es decir en base a un contraste con Estados Unidos las define como hostiles diciendo implícitamente que ellos son y hacen lo correcto siempre, por eso cualquier país que quiera dejar de ser catalogado como hostil debe trabajar junto a ellos para tener un futuro diferente.

Metáforas 1

Solamente una cita de la categoría ayuda exterior pertenece a la técnica de análisis metafórico. Cuando Obama se dirige a los otros países desarrollados con el afán de unir esfuerzos en la ayuda a países en desarrollo y estados frágiles, describe a estos últimos como una carga. Es decir los cataloga como un peso, como un problema con el que solos no pueden cargar y necesitan apoyo de otras democracias y países desarrollados. Por una lado se ofrece cooperación y por otro se muestra que hay fatiga de la ayuda.

En conclusión, en este capítulo se cumplió el objetivo de interpretar a través de las citas identificadas en los textos de Barack Obama, Hillary Clinton y Rajiv Shah, categorías discursivas haciendo uso de la teoría postcolonial en el periodo 2010-2013 a nivel de política exterior estadounidense y aquellos enfocados en Sudán del Sur. Entre las categorías discursivas obtenidas se encuentran tres, destino manifiesto, *good governance* y ayuda exterior, debido a la recurrencia de terminología relacionados a estos tópicos. Al relacionar la teoría postcolonial y el marco teórico con las categorías se puede concluir que los tres oradores mantienen un discurso lamarckiano en relación a Sudán del Sur ya que consideran que con la correcta asistencia y educación política el país africano podrá lograr progreso y desarrollo. Otro de los puntos clave fue percibir que existe una alineación entre lo expresado por Barack Obama, Rajiv Shah y Hillary

Clinton, pues en sus discursos y documentos se ve expresada la intención por ayudar y asistir a los países en desarrollo especialmente con el objetivo de preservar la seguridad propia y la del sistema internacional.

Por otra parte, se muestra un discurso paternalista por parte de Estados Unidos, especialmente por Hillary Clinton al infantilizar a Sudán del Sur y exponer que necesita cuidado por parte de su país “Sudán del Sur sobrevivió al nacer, pero necesita un tiempo de cuidado, un tiempo de cuidado de todos nosotros” (Clinton, 2012). En cuanto al destino manifiesto se muestra a Estados Unidos como un lugar de perfección y grandeza, incomparable con cualquier otro país y donde se exalta la experiencia de EE.UU al gobernar, sus instituciones y la democracia. “Nuestro país posee los atributos que han mantenido nuestro liderazgo durante décadas. Esta estrategia reconoce la conexión fundamental entre nuestra seguridad nacional, nuestra competitividad nacional, capacidad de recuperación y ejemplo moral” (Obama, 2010, p.1). Para validar su posición describen a Sudán del Sur con características contrarias. “Diez gobiernos estatales se han establecido y funcionan de manera rudimentaria en Sudán del Sur. Hay una falta de alimentos y servicios esenciales, agravado por un alto nivel de corrupción y capacidad mínima” (USAID, 2010, p.6). Lo califican como frágil, vulnerable, débil, poco desarrollado, violento, inexperto, con mala gobernanza, malos sistemas financieros y operativos, entre otros. De esta forma, se muestra un espejo invertido entre Sudán del Sur y Estados Unidos.

En lo correspondiente a las técnicas vemos que las más utilizadas fueron presuposición y predicación. En este sentido podemos concluir que los oradores tienen el objetivo de transmitir discursos fuertes en el que sus planteamientos se convierten en verdad y hechos naturales. Además mediante el uso de adverbios, adjetivos o verbos modifican a los sujetos y construyen ciertos significantes en este caso resaltan las cualidades estadounidenses y resaltan los defectos sur sudaneses.

VI. ANÁLISIS

El objetivo general de la disertación es analizar el enfoque de política exterior estadounidense en cuanto a su concepción de educación política a través del postcolonialismo mediante el análisis de discurso del Presidente Barack Obama, Hillary Clinton como Secretaria de Estado y el Director de USAID Rajiv Shah hacia la comunidad internacional y en torno a Sudán del Sur en el periodo 2010-2013. A través de la teoría postcolonial, es posible identificar las lógicas y legados del colonialismo que en la actualidad persisten de manera explícita o implícita en los discursos de las altas esferas del gobierno estadounidense. Al relacionar la parte teórica con el caso de estudio se obtuvieron hallazgos que serán presentados en el siguiente análisis.

A través de la elaboración de una matriz general en Excel, que contiene las citas tomadas de los discursos de Barack Obama y Hillary Clinton y el texto de Rajiv Shah de USAID, los años de las mismas, la terminología recurrente y las técnicas de análisis de discurso utilizadas, se pudo proceder a filtrar y realizar distintas combinaciones para obtener hallazgos del caso de estudio. Entre estos se puede señalar que la técnica más utilizada es la de predicación, presente en 49 de las 93 citas de estudio. En segundo lugar, se encuentra la técnica de presuposición con un total de 28 citas, seguido de la técnica de posicionamiento del sujeto con un total de 14 citas y finalmente la técnica de análisis metafórico con 2 citas.

En cuanto a su concentración en función del orador o emisor, se encontró que la mayoría de citas corresponden a Barack Obama con un total de 48. La técnica más usada por este emisor es la de presuposición y predicación con 18 citas cada una. En cuanto a posicionamiento del sujeto pertenecen 10 citas y al análisis metafórico 2. En este sentido, se puede observar que Obama busca que sus discursos sean fuertes y esto se logra mediante la transmisión de mensajes que son vistos como una verdad. Además con la utilización de verbos, adverbios y adjetivos, Obama crea un “sí mismo” que es Estados Unidos y un “el Otro” que es el resto de países o Sudán del Sur dependiendo el discurso. Con respecto a Rajiv Shah se encuentran 40 citas. De estas, 29 pertenecen a la técnica de predicación seguido de 9 en relación a la técnica de presuposición, 2 de posicionamiento del sujeto y no cuenta con metáforas. Las citas en relación a Hilary Clinton son 5, entre estas la más usada es la técnica de predicación con 3, 1 de la técnica

presuposición y 1 de posicionamiento del sujeto. Acerca de estos dos últimos actores se puede concluir que así como Obama, ellos tienden a crear una realidad en base a las características que atribuyen a los sujetos posicionando siempre al país que representan en una categoría de superioridad y a los demás en una posición de inferioridad.

Gracias al uso de la columna terminología utilizada se pudo obtener las categorías discursivas en función de la repetición de términos relacionados a cada una de estas. La primera categoría obtenida fue Destino Manifiesto con 21 citas de un total de 93. Esta categoría surge ya que en varias citas se utilizaron términos relacionados a este concepto, entre ellos se encontró 60 veces palabras relacionadas a esta categoría. Entre estas las principales fueron liderazgo, ejemplo, valores, intereses, atributos únicos, justicia, prosperidad, libertad, fuerza, moral, poder, capacidad, sabiduría.

La segunda categoría discursiva resultante fue la de *good governance* ya que existió un número alto (137 veces) de terminología presente en la matriz en cuanto a este tema. Las palabras más utilizadas fueron instituciones, democracia, gobernabilidad, transparencia capacidad del Estado autoridad del Estado servicios básicos, estabilidad, leyes, marco legal, confianza, estructura administrativa, referéndum , leyes, Constitución, control civil, sociedad civil sólida, legislatura fuerte, estado de derecho, credibilidad, sector privado, pluralismo político, recurso humano, desarrollo económico, crecimiento económico, administración pública, administración tributaria, educación cívica, educación formal. Asimismo, se exponen de forma reiterada características negativas hacia Sudán del Sur relacionadas al buen gobierno. Estas son fragilidad, falta de, carece de , incapacidad, poco desarrollo, rudimentario, inexperiencia. Esta es la categoría discursiva más representativa pues cuenta con 39 citas de un total de 93.

La tercera categoría discursiva fue la de ayuda exterior y a ella pertenecen 33 citas. Se obtuvo esta categoría debido a que también se presenta un número alto de términos en relación a esta temática (70 veces). La terminología más representativa fue apoyo, ayuda, asistencia, amistad, asociación, cooperación, cuidado, promesas, garantías, seguridad, paz, conflicto, países en desarrollo.

En cuanto a la temporalidad de las citas existe una concentración en los primeros años de la delimitación de estudio, es decir en 2010 y 2011 porque la mayoría de

discursos y textos provienen de estos años. Al 2012 solo pertenece una cita y a 2013, 3 citas. Sin embargo, uno de los documentos de análisis que es la *Transition Strategy for South Sudan* abarca el periodo comprendido entre 2011-2013. Así como la *National Security Strategy* que se elaboró en 2010 rige desde ese año hasta 2014. Los pronunciamientos tanto de Obama como Clinton se dan en su mayoría en 2010 y 2011 por lo que se puede interpretar que mientras se daba el proceso de independencia de Sudán del Sur, Estados Unidos le dio un grado alto de importancia al nuevo Estado y buscó conducirlo cómo se ha mostrado a lo largo de la investigación. No obstante, con el pasar del tiempo, específicamente en el año 2012 el conflicto en Sudán del Sur fue tomando fuerza y se podría decir que los objetivos, promesas y garantías que en un inicio Estados Unidos ofreció a Sudán del Sur no se pudieron concretar ni cumplir. Es así que vemos cómo con un cambio de contexto, cambia el discurso. Inicialmente se felicita y se apoya a Sudán del Sur en la transición hacia la democracia e independencia, sin embargo, cuando ya el conflicto se hace presente Estados Unidos opta por ser menos blando e incluso expone la posibilidad de que Sudán del Sur podría ser aislado de la comunidad internacional si no se pone un alto al fuego.

Por otra parte, también podemos ver diferencias entre discursos y discursos de un mismo actor. En el caso de Obama en el documento *National Security Strategy* vemos una retórica totalmente excepcionalista en la que se plantea a Estados Unidos como el más poderoso, sabio y justo. Se lo pone en una posición que debe instruir a los demás porque nadie como ellos para hacerlo. Es decir, marca profundamente la jerarquía del sistema internacional en la que ellos están a la cabeza y los demás abajo. Sin embargo, cuando se dirige directamente al pueblo de Sudán del Sur su discurso es más blando y sabe qué palabras y qué técnicas de discurso usar para persuadir. En ellos enaltece ciertos valores y acciones de Sudán del Sur y su población, como las acciones en torno al referéndum de independencia o la resiliencia con la que han vivido pese a la guerra, la violencia y la muerte. Además empodera a tomar decisiones diciendo que el futuro está en manos de Sudán del Sur. Si bien hay una alineación entre la Estrategia de Seguridad Nacional y lo dicho en torno a Sudán del Sur lo que varía es la forma en la que lo dice es así que se presenta el excepcionalismo del que habla Julian Go. No es solo la forma en la que Estados Unidos se presenta como un pueblo único y con los mejores atributos sino el saber cómo llegar a la gente, mostrar ese lado benévolo y cooperativo que permite causar efectos positivos en quienes reciben la ayuda.

A pesar de ciertas diferencias en cuanto a la evolución temporal y también de orador a orador se puede afirmar que, en forma general, existe alineación entre los intereses de Estados Unidos tanto a nivel mundial como con Sudán del Sur. Podemos ver como existe similitud entre las percepciones de Obama, Clinton y Shah al interpretar al sursudanés; es decir sí existe una homogenización. Solamente Obama se expresa en sentido positivo al elogiar la participación de la población en el proceso del referendun y también al describir características positivas de los sursudaneses al haber soportado guerra, violencia y muertes. Pero por parte de los otros dos oradores no existe ninguna descripción positiva. En este sentido, se hace relación con lo descrito por Go (2004), acerca de que diferentes actores tenían distintas percepciones. En el caso de estudio podemos ver una alineación en cuanto a perspectivas pues no se considera las particularidades de cada individuo ni la diversidad de grupos sociales y políticos, generalizando así al “oriental y sea cual sea su discurso y las variaciones del mismo siempre se sitúa a Sudán del Sur en una posición de inferioridad y subordinación. Además, los discursos y textos de los emisores estudiados están en armonía pues responden a la política exterior del país y no se presentan contradictorios o con una orientación distinta.

En cuanto a Hillary Clinton se contó con un solo discurso. En él se pudo apreciar que ella su retórica también es excepcionalista ya que su discurso se desarrolla en torno a las capacidades que tiene Estados Unidos para guiar y trazar el futuro de Sudán del Sur. Además, muestra una imagen paternalista de Estados Unidos y la infantilización de Sudán del Sur.

En cuanto a Rajiv Shah administrador de USAID y al analizar el texto de la *Transition Strategy for South Sudan* se pueden encontrar elementos más detallados y descriptivos en cuanto a la concepción que tiene Estados Unidos de Sudán del Sur. Tal vez esto se deba a que este objeto de estudio no es un discurso entonces existe mayor libertad de expresión. Este texto permitió identificar adjetivos y características que definen a Sudán del Sur como corrupto, rudimentario, pobre, poco desarrollado y se enfatiza en los parámetros que mediante USAID permitirán una buena gobernanza. Estos son estabilidad política, control de la corrupción, el estado de derecho y la rendición de cuentas (Nanda, 2006). A través de esta educación política sutilmente

Estados Unidos se involucra en las decisiones políticas del gobierno sur sudanés interviniendo en la elaboración de Constitución, establecimiento de marcos económicos, legales entre otros para replicar sus propios modelos en el país africano.

Otro de los hallazgos de la disertación es que a pesar de que el enfoque de la misma no es la economía y la categorías discursivas tampoco, sí existe una priorización por parte de los sujetos de estudio hacia esta área. Es así que se puede ver como la visión estadounidense de desarrollo está ligada al crecimiento económico. Además se incentiva reiteradamente al libre comercio, la producción, la estabilidad para atraer inversión, los acuerdos comerciales. Igualmente, se hace énfasis en el recurso humano. Es así que el poder económico y contar con recursos en esta área también pasa a ser parte de la buena gobernanza.

En torno a la materia de seguridad se muestra la idea de *self help* ya que por un lado se dice que la seguridad es para la población de Sudán del Sur, sin embargo se recalca en los discursos y textos que ese es un imperativo para Estados Unidos. Es así que se puede ver que donde existe mayor amenaza de guerra, extremismo o potencial formación o fortalecimiento de grupos terroristas más se involucran e intervienen para fomentar la paz y la estabilidad.

Mediante la aplicación de los supuestos teóricos con el caso de estudio se puede ver que se cumplió el objetivo principal de la disertación de analizar el enfoque de política exterior estadounidense en cuanto a su concepción de educación política a través del postcolonialismo mediante el análisis de discurso del Presidente Barack Obama, Hilary Clinton como Secretaria de Estado y el Director de USAID Rajiv Shah hacia la comunidad internacional y en torno a Sudán del Sur en el periodo 2010-2013. Los planteamientos tanto de Edward Said como de Julian Go así como de Morgenthau y Horsman fueron los lentes a través de los cuales se analizó la participación de Estados Unidos en Sudán del Sur mediante la selección de las citas más representativas de los discursos de Barack Obama y Hilary Clinton y texto de RajivShah. Así, en el caso de estudio se evidencia el alcance de algunos de los aportes de los autores del marco teórico y conceptual como por ejemplo, el excepcionalismo estadounidense, el imperialismo diferente al europeo y sus prácticas de inserción blandas y benevolentes

que persisten en la actualidad, la educación política que nadie como ellos para impartirla, el orientalismo al crear una imagen de Oriente que mediante sus discursos e instituciones se hace más fuerte y la ayuda como estrategia de política exterior que permite servir a sus intereses de seguridad e imagen.

En cuanto a la metodología vemos como las representaciones tienen efectos políticos ya que si Sudán del Sur no sería visto como un país carente y con vacíos en distintas áreas no necesitaría ser rescatado. Es decir paralelamente se construye otro significado también, en este caso el de los salvadores. En otras palabras si no habría necesitados no habría salvadores. Es así que al describir y caracterizar de determinada forma a Sudán del Sur automáticamente se legitima la intervención, la ayuda y la educación política. Es decir las prácticas discursivas crean una verdad y una acción sobre ésta. En este sentido se debe agregar que el método para realizar el análisis de discurso fue el de Dunn y Neumann (2016) que se basa en el trabajo de Foucault (1970) perteneciente a la corriente postestructuralista la cual pretende cuestionar la ciencia y analiza la relación entre poder y conocimiento. Por ello, se cuestiona el porqué las instituciones, los gobiernos, la literatura, las universidades, entre otros que tienen un rol protagónico y de poder en la sociedad difunden un conocimiento homogéneo y no se da paso a nuevas formas de interpretar el mundo. Realmente no existe una única forma o método para realizar análisis de discurso, incluso algunas corrientes del postestructuralismo plantean que no debería existir un método particular ya que critican el carácter materialista en las ciencias sociales pues son nuestras mentes, guiadas por nuestros valores, creencias y experiencias las que crean la realidad y esa es la base del pospositivismo implícito en la elaboración de esta disertación.

VII. CONCLUSIONES

Como se indicó al inicio de la investigación, la disertación no cuenta con una hipótesis. En consecuencia, al finalizarla no se prueba si algún supuesto se cumple o no sino más bien se analizaron conceptos y posturas de las altas esferas del gobierno estadounidense y de esta interpretación resultaron hallazgos y vínculos entre la teoría postcolonial y el caso de estudio. Al utilizar una metodología pospositivista, los resultados dependerán de la autora de la disertación pues es ella quien interpretó las narrativas siendo esta concepción susceptible a cambios y diferentes percepciones dependiendo de quien la analice y desde qué enfoques.

- El Orientalismo es un concepto clave para comprender la relación entre poder y conocimiento que definen a Oriente y a Occidente, colocando siempre a este último en una posición de superioridad. En este caso Estados Unidos construye a Sudán del Sur (“el Otro”) como pobre, menos desarrollado, falto de capacidad y al mismo tiempo construye un “sí mismo” capaz, desarrollado, transparente, educado.
- Con el conocimiento que Julian Go aportó a la disertación acerca de las prácticas de educación política de Estados Unidos fue posible tener una visión heterogénea de la percepción que Occidente tiene de Oriente, con el objetivo de evitar una generalización o una homogenización de las perspectivas occidentales.
- El concepto de destino manifiesto permitió conocer cómo surge y cómo a través del tiempo, Estados Unidos asumió el rol tutelar y la obligación moral de conducir el mundo. Además, cómo esa idea de genialidad y libertad que nació hace varios siglos permanece en el discurso de las altas esferas de su gobierno.
- Desde el excepcionalismo planteado por Go se pudo entender que Estados Unidos no solo fue diferente en términos de política exterior, sino que supo establecer caminos y estrategias distintas a las europeas,

siendo suave y benevolente pues de esta forma llegaría más lejos. Esta forma de actuar sigue presente y fue una característica del gobierno de Obama.

- El análisis realista de Morgenthau acerca de la ayuda exterior como estrategia de política exterior permitió entender las prácticas asistencialistas de los países desarrollados en los países en desarrollo en este caso Estados Unidos en Sudán del Sur, ya que van más allá de un espíritu altruista y benévolo y sirven para satisfacer sus propios intereses reafirmar su imagen en el sistema internacional y mantener el statu quo.
- El postcolonialismo busca estudiar los legados del colonialismo, sus actores, sus procesos y las lógicas que persisten hasta la actualidad incluso de forma imperceptible. Además hace un llamado o una invitación a cuestionar las relaciones de poder entre Oriente y Occidente, a romper los paradigmas, ser sensible al estudiar al “Otro”, resistir los atractivos del poder y autoridad y reinventar el conocimiento o los modos de comprender el mundo.
- El discurso de Barack Obama, se enfocó a nivel general en que Estados Unidos tiene el deber de conducir al mundo y liderar los procesos hacia la prosperidad, justicia y dignidad, siendo un ejemplo para que los demás pueblos adopten sus valores y compartan sus intereses.
- El texto de USAID mostró cómo la agencia busca desarrollar instituciones sólidas, implantar una gobernanza democrática y brindar educación cívica en Sudán del Sur, siempre recalando la capacidad mínima que existe a nivel gubernamental y de sociedad civil. Es así que se presenta a Sudán del Sur como un país necesitado de ayuda, hecho que es criticado a través de la teoría postcolonial pues es el país Occidental quien lo define y establece sus necesidades para legitimar su intervención.

- Por otra parte Obama mostró en sus discursos una relación directa entre la ayuda y cooperación que se pretende dar a Sudán del Sur y la seguridad de Estados Unidos y el mundo, ya que si no existe un gobierno estable y no se pone atención al conflicto que países en desarrollo viven debido a su falta de experiencia política, la seguridad de Estados Unidos puede verse afectada.
- Hillary Clinton al igual que Obama, hizo énfasis en la condición de Sudán del Sur como país en desarrollo y señala que esta nueva república requiere un tiempo de cuidado donde es necesario la intervención de un país desarrollado como Estados Unidos para conducirlos hacia el progreso o a la adultez. Aquí se hace evidente la retorica paternalista de Estados Unidos mostrandose como la guía para los demás pueblos que no han logrado desarrollarse como lo han hecho ellos.

VIII. RECOMENDACIONES

- En la disertación se mostró al postcolonialismo como una teoría que nos permite entender las lógicas y los legados de la colonización que persisten en la actualidad. Sin embargo, sería importante también mostrar las alternativas que da el postcolonialismo para desafiar a estas lógicas y presentar posibles soluciones ante las problemáticas basadas en el imperialismo y el eurocentrismo.
- A pesar de que el acceso a la información es un limitante al estudiar ciertos países de África debido a que no hay tanto material suficiente y a que en la mayoría de casos lo que está disponible proviene de fuentes occidentales, sería interesante invertir los papeles y en una próxima investigación análisis más a Sudán del Sur, su gobierno, su cultura su visión de desarrollo, entre otras.
- La delimitación en cuanto al análisis de los tres actores (Obama, Clinton, Shah) podría ampliarse al punto de analizar también otros actores pertenecientes a sociedad civil, organizaciones no gubernamentales, otros Estados, entre otros, para poder tener distintas opiniones que permitan ver la diversidad de representaciones existentes en otros grupos de la sociedad y en consecuencia evitar caer en una generalización de la opinión occidental de oriente.
- Se recomienda utilizar al postcolonialismo en conjunto con otra teoría de la misma línea como el postdesarrollo o en relación a otras teorías de las relaciones internacionales como el marxismo o el constructivismo o la teoría crítica para obtener análisis más profundos sobre temas que no han sido investigados. Así también pueden hacerse contrastes con otras teorías de diferente enfoque como el liberalismo o el realismo para poder tener una visión más amplia o diferentes perspectivas de un mismo tema.

LISTA DE REFERENCIAS

Libros:

- Arendt, H. (1958) *The Human Condition*, Chicago, IL: University of Chicago Press. *The Origins of Totalitarianism*, New York: Meridian.
- Bogdandy, A (2005). *State-Building, Nation-Building, and Constitutional Politics in Post-Conflict Situations: Conceptual Clarifications and an Appraisal of Different Approaches*. Recuperado de http://www.mpil.de/files/pdf2/mpunyb_bogdandyua_9_579_613.pdf
- Burney, S (2012). *CHAPTER TWO: Edward Said and Postcolonial Theory: Disjunctured Identities and the Subaltern Voice*. Recuperado de: http://www.jstor.org/stable/42981699?seq=9#page_scan_tab_contents
- Dunn, K. C., & Neumann, I. (2016). *Undertaking discourse analysis for social research*. University of Michigan Press.
- Go, J (2008). *American Empire and the Politics of Meaning: Elite Political Cultures in the Philippines and Puerto Rico during U.S. Colonialism*. Durham and London: Duke University Press,
- Go, J (2011). *Patterns of Empire*. Cambridge University.
- Go, J (2016). *Postcolonial Thought and Social Theory*. Oxford University.
- Go, J. (2004). *Racism and Colonization: Meanings of Difference and Ruling Practices in America's Pacific Empire*. Human Sciences Press.
- Horsman. R (1981). *Race and Manifest Destiny*. Harvard University.
- Kapoor, I. (2008). *The Postcolonial Politics of Development*. University of California, San Diego and University of South Australia ,Michael Dutton, Goldsmiths, University of London Leela Gandhi, University of Chicago Sanjay Seth, Goldsmiths, University of London.
- Loomba, A (1998). *Colonialism, Postcolonialism*. Routledge.
- Nanda, V (2006). *The "Good Governance" Concept Revisited*. Recuperado de https://www.jstor.org/stable/25097772?refreqid=excelsior%3Adfbcdbf570aab9548fd9437e906441e2&seq=12#page_scan_tab_contents
- Said, E (1994). *Representations of the Intellectual*. Vintage Books.
- Said, E. (1978). *Orientalism*. Pantheon Books.
- Surendra, M. Biju, P. Soma, Ch. (2009). *The Intelligent Person's Guide to Good Governance*. Sage Publications India.

Web:

Jerozolinski, A (2011). *Desde Tel Aviv, celebrando la independencia de Sudan del Sur*. Recuperado de <http://porisrael.org/2011/07/15/desde-tel-aviv-celebrando-la-independencia-de-sudan-del-sur/>

Morgenthau, H (1962). *A Political Theory of Foreign Aid*. University of Chicago. Recuperado de <https://www.cambridge.org/core/journals/american-political-science-review/article/political-theory-of-foreign-aid/85A76741EFE4E0169FFFEAA8441E94FE>

Presidential Library (2011). *Statement on the Southern Sudan Independence Referendum*. Recuperado de: <https://www.gpo.gov/fdsys/browse/collection.action?collectionCode=PPP&browsePath=president>

Presidential Library. (2011). *Statement by President Barack Obama on South Sudan*. Recuperado de: <https://www.gpo.gov/fdsys/browse/collection.action?collectionCode=PPP&browsePath=president>

Presidential Library. (2011). *Statement on the Appointment of Princeton N. Lyman as United States Special Envoy to Sudan*. Recuperado de: <https://www.gpo.gov/fdsys/browse/collection.action?collectionCode=PPP&browsePath=president>

Presidential Library. (2011). *Statement on the Situation in Sudan*. Recuperado de: <https://www.gpo.gov/fdsys/browse/collection.action?collectionCode=PPP&browsePath=president>

US Department of State (2010). *National Security Strategy of the United States*. Recuperado de: https://books.google.es/books?hl=en&lr=&id=cczpd0q7Z4sC&oi=fnd&pg=PA35&dq=barack+obama%27s+foreign+policy+foreign+aid&ots=ioE1J_WiqR&sig=J5A0avC6nnlYQGssVZmUwXK6piw#v=onepage&q&f=false

US Department of State (2010). *Sidebar on The 3Ds - Diplomacy, Development, and Defense*. Recuperado de <https://www.state.gov/s/d/rm/rls/perfrpt/2010/html/153715.htm>

US Department of State (2011). *Secretary Clinton delivers remarks at the international engagement conference for South Sudan*. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=uHdUIJgTt1s&t=3s>

US Department of State (2017). *US Relations with South Sudan*. Recuperado de: <https://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/171718.htm>

- US EMBASSY (2013). *Statement of President Barack Obama to South Sudan*. Recuperado de: <https://ng.usembassy.gov/statement-president-barack-obama-south-sudan-december-20-2013/>
- USAID (2011). *USAID South Sudan Transition Strategy*. Recuperado de: https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1860/south_sudan_transition_strategy_full.pdf
- USAID (2013). *Project on Good Governance in the Republic Of South Sudan*. Recuperado de: http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PA00K7GJ.pdf
- Valdés, Duarte (sf). *Saving the Homeland: Obama's New Smart Strategy Security Strategy*. Recuperado de <http://www.revistascisan.unam.mx/Voices/pdfs/9221.pdf>
- Wells (2013). *International Focus: Holistic National Security*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=ZVe6us1I3pI>
- White House (2012). *President Obama's Message to the People of Sudan and South Sudan*. Recuperado de: <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2012/04/21/president-obamas-message-people-sudan-and-south-sudan>
- World Bank (1994). *Governance: The World Bank's Experience*. Washington D.C.: *The World Bank*. Recuperado de <http://documents.worldbank.org/curated/en/711471468765285964/pdf/multi0page.pdf>
- Singer, P (2002). *Introducao à economia solidaria*. Recuperado de https://www.clacso.org.ar/grupos_trabajo/detalle_gt.php?ficha=1018&s=5&idiotma=
- Nye, J (2008). *Joseph Nye on Smart power*. Recuperado de <https://www.belfercenter.org/publication/joseph-nye-smart-power>