

CARACTERIZACIÓN DE LA AGRICULTURA FAMILIAR CAMPESINA (AFC) EN EL ECUADOR

por Santiago Rodríguez

Fecha de entrega: 05-ago-2022 03:20p.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 1879243200

Nombre del archivo: N_DE_LA_AGRICULTURA_FAMILIAR_CAMPESINA_AFC_EN_EL_ECUADOR_1.docx
(142.64K)

Total de palabras: 12436

Total de caracteres: 64694

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE ECONOMÍA**

**Trabajo de Integración Curricular previo a la obtención del
título de Economista
Artículo Académico**

**CARACTERIZACIÓN DE LA AGRICULTURA FAMILIAR CAMPESINA
(AFC) EN EL ECUADOR**

Santiago Rodríguez A.

sannicorodriguez@gmail.com

Directora: Dra. Jackeline Contreras D.

yjcontreras@puce.edu.ec

QUITO, mayo de 2022

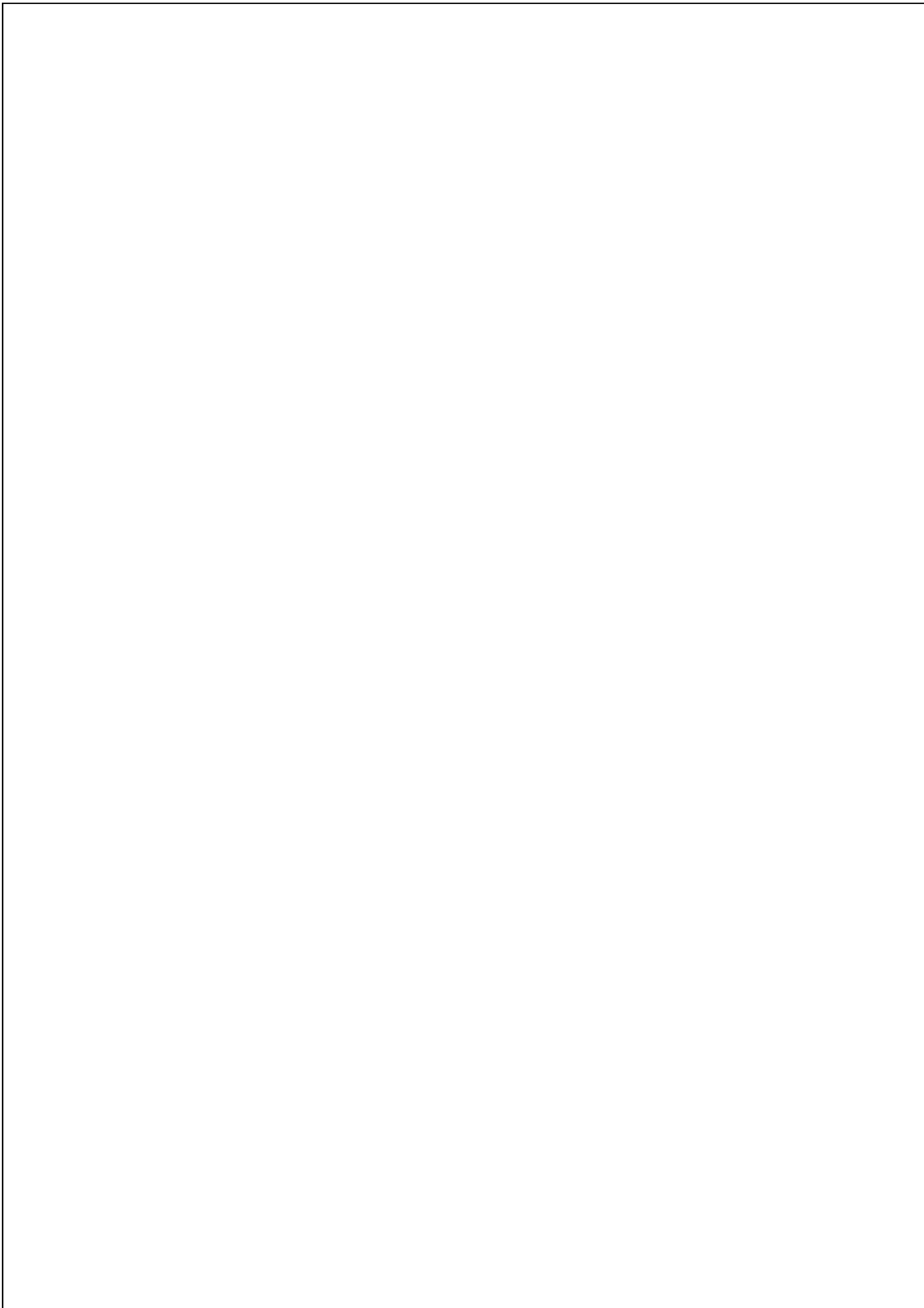


Tabla de contenido

| | |
|---|----|
| 1. Resumen..... | 2 |
| 2. Introducción | 2 |
| 3. Evolución histórica del concepto de agricultura familiar campesina | 4 |
| Cuadro Resumen | 8 |
| 4. Metodología | 9 |
| 4.1. Datos | 9 |
| 4.2. Metodología | 9 |
| 4.3. Detalle de los módulos usados para el estudio | 11 |
| 5. Resultados del Estudio | 12 |
| Hogares con Agricultura Familiar, por región..... | 12 |
| PEA por sexo en la Agricultura Familiar, por región | 12 |
| Acceso a la tierra de la Agricultura Familiar por región | 13 |
| Detalles específicos de la agricultura familiar..... | 15 |
| Promedio de edad del jefe de hogar por región..... | 15 |
| Trabajadores agrícolas por grupo etario..... | 16 |
| Autoidentificación étnica del jefe del hogar..... | 17 |
| Parentesco de trabajadores agrícolas con jefes del hogar..... | 18 |
| Acceso al crédito en la Agricultura Familiar Campesina..... | 19 |
| 6. Desenvolvimiento de la agricultura familiar campesina actualmente..... | 20 |
| 7. Conclusiones | 21 |
| 8. Recomendaciones | 23 |
| 9. Anexo..... | 24 |
| 10. Bibliografía | 25 |

1. Resumen

La presente investigación determina la caracterización de la Agricultura Familiar Campesina en el Ecuador, a través de un análisis de datos entregada por el Ministerio de Agricultura y Ganadería, dichos datos son un registro voluntario a las familias campesinas del país, recolectadas desde 2018 hasta el 2021. El aporte de este trabajo se instituye como relevante para la sociedad, especialmente para la zona rural, al no existir una caracterización de la agricultura familiar campesina (AFC) en el Ecuador actualizada. Los últimos estudios que lo hacen proceden de casi 10 años atrás por autores como: Héctor Maletta (2011), FIAN-Ecuador (2011) y especialmente Luciano Martínez (2013), autor guía para la presentación de la información actual. Como principales resultados, se tiene que la Agricultura Familiar Campesina ha evolucionado en el tiempo en referencia con los resultados obtenidos en el trabajo de Martínez (2013); En relación con Martínez la AFC hoy en día, ya que el registro muestra que existe una menor brecha entre hombres y mujeres jefes de hogares agrícolas, siendo el pilar fundamental de la familia campesina, la mujer.

Palabras Clave: Agricultura, Familia Campesina, Registro AFC, Regiones, MAG.

2. Introducción

El propósito del presente trabajo es la caracterización de la agricultura familiar campesina, para conocer de mejor manera sus rasgos principales y de ese modo contribuir con información actualizada al diseño de políticas públicas dirigidas al sector.

Una de las fuentes principales de ingresos y de empleo en las zonas rurales del Ecuador, es la agricultura. Si bien, no se le da la importancia necesaria al tema, debido a que el país es económico-dependiente de la explotación-exportación del petróleo, lo que no se considera es que el 30% de la población ecuatoriana se encuentra en las zonas rurales y que, además, el 25% de la PEA a nivel nacional, se vincula a actividades agropecuarias (Martínez, 2013).

Lastimosamente en el Ecuador, la agricultura campesina no ha tenido la importancia necesaria, incluso al considerar en el cálculo del PIB. La agricultura campesina representa el 7.9% del PIB del 2013, una cifra muy representativa, considerando la economía del país y, esta poca importancia se debe a que se da mayor dinamismo y relevancia a actividades como la extracción de petróleo, el sector de la construcción, el comercio, agronegocio y demás, pero se puede inferir que la agricultura campesina, sigue siendo un sector estratégico, para fomentar el empleo, la producción de alimentos y consumo interno (Martínez, 2013).

Por otra parte, según Lanjouw (1995), lo que define el nivel de vida en las zonas rurales, es la cantidad de tierras per cápita por familia campesina, pues a menor cantidad de tierra, mayor nivel de pobreza familiar, por ende, sugiere que, si se da un mayor acceso de tierra a los pobres, mejoraría el producto agrícola y con ello disminuiría la pobreza, de igual manera al gestionar políticas en una reforma agraria, enfocadas en acontecimientos de programas de redistribución de tierra, podrían llegar a ser puntos clave para empezar un cambio en ayuda no solo a los terratenientes.

A lo largo de los años, se ha discutido el término de agricultura campesina, también llamada como agricultura de pequeña dimensión o especialmente como agricultura familiar. Pero sin importar como se llame, la esencia en sí de esta agricultura, es poder diferenciar su proceso de acumulación, de una agricultura "industrialmente organizada", en función de la lógica capitalista, basada en el dinero y su acumulación (D-M-D), a una enfocada por agricultores independientes, que tienen visión coherente y real de la agricultura; enfocada en la mercancía

(M-D-M), lo cual incluye el respeto hacia la naturaleza, el cuidado del paisaje en el territorio, y la alimentación de manera orgánica (Houtart, 2014).

La agricultura ecuatoriana ha integrado en los últimos años (Martínez, 2013), el eje de acumulación de capital en el campo, lo que representa un cambio significativo hacia un modelo agrícola centrado en la agroindustria. Además, el grado de integración de dicha acumulación de capital de la agricultura familiar sigue siendo importante en este contexto, debido a que como menciona Martínez los agricultores de bajos recursos se están alejando de la estrategia campesina para entrar en el mercado laboral capitalista como mano de obra barata.

La producción rural en pequeña escala en muchos países surge a mediados de la década de 1950, resultado de dos procesos: agricultura de expansión marginal y reforma agraria. Reforma que tiene el objetivo de establecer el desarrollo de pequeñas explotaciones familiares mediante políticas redistributivas, esto incluye la asignación de tierra óptima para el trabajo de cada familia campesina (Chiriboga, 2015).

Hasta el momento no ha existido una actualización detallada, estudiada y ordenada, sobre el concepto de la Agricultura Familiar Campesina (AFC) en Ecuador; y gracias al MAG, hoy se tiene información actualizada mediante el registro voluntario con todas las limitaciones que estos datos pueden tener, por tanto, es importante realizar la caracterización de la AFC en Ecuador, el cual permite, mediante un análisis de la data, definir todos los criterios necesarios para determinar y definir a las familias campesinas.

Cabe señalar que existen varios criterios sobre el tema, uno de ellos es Maletta (2011) que identificó algunos tipos de agricultura familiar en América Latina. Una de subsistencia, que quiere decir que no contrata mano de obra, lo que representa un 62% de participación a nivel nacional, otra es la AFT (Agricultura Familiar de Transición), familias que contratan mano de obra ocasionalmente y ellas representan un 37% y por último las familias consolidadas, dichas familias siempre contratan mano de obra y solo representan el 1%, esta misma tipología para el caso ecuatoriano se lo ve reflejada en las zonas rurales, con grandes conflictos (Maletta, 2011).

El presente trabajo se instituye como importante para la sociedad, especialmente para la zona rural, al no existir una caracterización de la agricultura familiar campesina (AFC) en el Ecuador actualizada. Los últimos estudios que lo hacen, datan de casi 10 años atrás por autores como: Héctor Maletta (2011), FIAN-Ecuador (2011) y Luciano Martínez (2013).

El MAG ha realizado el registro voluntario de AFC en el Ecuador desde el 2018 hasta la actualidad, dicho registro no está sistematizado de manera que sirva como insumo para definir a las familias campesinas en el país, por tanto, se presenta la oportunidad de realizar este trabajo de caracterizar a dicha agricultura campesina.

Entonces, la investigación se justifica gracias al aporte al conocimiento, por la caracterización que se le dará a la agricultura familiar campesina, el aporte práctico, al analizar y trabajar la data del registro voluntario de la AFC en el Ecuador y lo metodológico al definir procesos, pruebas y formas de recolección y procesamiento de los datos que favorecerán para la toma de decisiones en relación a la AFC.

3. Evolución histórica del concepto de agricultura familiar campesina

A lo largo del tiempo han existido diferentes formas de abordar el tema de la Agricultura Familiar Campesina, perspectivas, ideas, y contextos que explican la finalidad de esta agricultura en la sociedad rural y en la economía y desarrollo del país. A continuación se detallan varias perspectivas enfatizando los criterios que diferencian a esta agricultura.

El punto de partida de lo que respecta con la AFC en Ecuador, es la ley de la Reforma Agraria y Colonización, que fue promulgada en 1964, la cual muestra los puntos en que los pueblos indígenas y campesinos lograron acuerdos con el gobierno de la época como fueron: la abolición de relaciones de producción precaria, división de la propiedad estatal y asignación de dichas tierras a los agricultores de escasos recursos, revisión de tierras que no han sido trabajadas por 10 años o más, que las tierras privadas se ajusten a los lineamientos de la ley, y por último la integración del minifundio y la diferenciación campesina entre los pequeños productores y la agricultura familiar campesina; Todo esto como un pilar por la lucha de tierras y de igualdad entre los agricultores e indígenas. Con ello se buscaba entregar las tierras a personas que quieran trabajarlas, garantizando la conservación y uso racional sobre los recursos naturales y el aprovechamiento de las aguas. (Brassel, Ruíz, & Zapatta, 2008).

Según los autores (Brassel, Ruíz, & Zapatta), las dinámicas de esa época y actuales hasta el 2008 para la tenencia de tierra y agua, dependen básicamente de políticas agrarias y especialmente de mercados internacionales, como lo mencionan que fue en la época neoliberal, donde se daba mayor prioridad a las tierras para exportación de productos como son; el banano, flores, mango, cacao, etc. Lo cual da como resultado mayor cantidad y calidad de tierra y agua en manos de empresas, familias y agricultores que se especializan en estos productos "exóticos" para el mercado externo, lo cual genera un gran impacto en las economías de las familias campesinas que tienen otros productos por comercializar (Brassel, Ruíz, & Zapatta, 2008).

Para el (2009), Fernando Rosero, mantiene el mismo concepto de Brassel, Ruíz, & Zapatta, mencionando que la variedad de modelos de crecimiento externo se basaba en el desarrollo de grandes extensiones de tierra para la exportación de cacao y posteriormente banano. Los modelos de crecimiento hacia afuera (mercados internacionales) permitieron a la economía agrícola se beneficie del capital financiero de las empresas importadoras y exportadoras de plaguicidas y fertilizantes y de los comerciantes locales y nacionales, algo totalmente diferente al concepto, que planteará años después Luciano Martínez en su paper.

Además Rosero en (2009) comentó que en esos últimos años, las principales empresas alimentarias nacionales y de exportación han dominado las economías de las granjas y los agricultores familiares a través de lo que se conoce como la agricultura por contrato. Siendo un sistema de producción en el que pequeñas y medianas unidades producen alimentos procesados por grandes empresas agroalimentarias, estas empresas al obtener el beneficio de estas familias de agricultores, les devuelven el favor al ofrecer acceso a créditos o apoyo financiero que será devuelto con trabajo y producción de bienes e insumos para dicha empresa, además de que reciben un soporte tecnológico para mejorar y acelerar la producción en las tierras de estos agricultores, con la entrega de semillas, fertilizantes o químicos como son los fungicidas y los plaguicidas que ayudan a controlar y cuidar los cultivos de estas familias.

A inicio del último trimestre de 2010, se realiza el seminario de agricultura campesina en Asia, el cual se desarrolló en la capital de China-Pekín, organizado por centros de estudio sobre la economía rural, este seminario reunió a 11 representantes de países asiáticos y todos los resultados de dicho seminario, se publicaron en el e-book de Ruth Casa Editorial, luego del gran impacto que se tuvo en el continente asiático, se

toma la idea de implementarlo de igual manera en América Latina, en este caso el centro de estudio que toma la posta, es el SIPAE (Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria en Ecuador), centro ubicado en Quito, en la Universidad Central del Ecuador, se establecieron conexiones con ONG, Bolivia (Vicepresidenta), la FAO, CLACSO, y otras entidades más, para poder realizar todo el trabajo, al final el IAEN (Instituto de Altos Estudios Nacionales), decide publicar los resultados de todo este trabajo y según Houtart (2014), se espera, poder realizar lo mismo en el continente africano años después de su publicación. Al final, el seminario realizado en Asia concluye en la necesidad urgente de promover esta forma de organización en la sociedad y de la producción agraria en el continente. Es un desafío frente a la agricultura productivista y sus daños a medio y largo plazo. Permite nutrir las generaciones futuras y poner fin al proceso de desertificación del planeta. En este sentido, no se trata solamente de una meta económica y social, sino también de una obligación moral.

En (2011) Héctor Maletta, señaló que la agricultura familiar (AF) pertenece a la “producción agrícola predial por cuenta propia de pequeña escala”. También se toma el concepto como una “unidad económica familiar”, referente a una finca de tamaño esencial que provea para el sostén de una familia campesina, que además en su constitución de finca familiar no se necesita de mano de obra asalariada, sino que la propia familia sea la fuerza laboral necesaria para atender a la finca.

Según Maletta (2011), en Ecuador, el apoyo a los agricultores y a la AF ha pasado por varias fases a lo largo de los años. Se empieza desde que el programa DRI (Desarrollo Rural Integrado), destinado a mejorar el rendimiento de la producción agrícola; acceso al crédito rural, red de caminos y otras infraestructuras rurales para mejorar la asistencia sanitaria y educación, se implementaron un total de 20 programas, los cuales han beneficiado a la mayoría de las regiones con hogares rústicos ubicados por toda la nación. En la década de los noventa, estos fueron eliminados o podríamos decir convertidos gradualmente, de esta manera surgen nuevos proyectos como PROMSA (1995-2005) y PROLOCAL (a partir de 2002) convirtiéndose así en una nueva prioridad gubernamental.

Además, Maletta (2011), hizo una crítica al concepto populista, presentando las características de la idea de una granja familiar sin trabajo asalariado. Según él, al contratar trabajadores, se pierde el ideal de agricultura familiar, ya que tener trabajadores asalariados, se relaciona al capitalismo y sus características. Por ello toma la visión purista de los autores que defienden el concepto de AFC de hace décadas, sobre que la transición de las granjas familiares a las granjas capitalistas es un paso negativo e indeseable. Pero en realidad, al ver desde el concepto de Rosero, significa mejorar el nivel de vida de los propietarios de unidades de producción, crear producción a gran escala y aumentar el empleo para el resto de agricultores campesinos, al no tener suficiente tierra para sobrevivir, por lo que tienen que trabajar por un salario.

De la misma manera en ese mismo año existe otra interpretación de la industria agrícola y la AF, como lo hace Maletta, pero escrita en el texto del derecho a la alimentación en el Ecuador de (FIAN Ecuador, 2011) donde hacían referencia de que el Ecuador como la mayor parte de América Latina, tiene muchos productores de alimentos. Existe una interrelación entre la gran industria agrícola, que se centra en la exportación de frutas y productos azucareros para el mercado interno y los propietarios de pequeñas empresas, que son principalmente utilizados por los agricultores familiares para negociar. Entre estos dos extremos, hay participantes rurales muy diversos, que tienen un acceso muy desigual a los recursos de producción, tierra y de mercado, y la lógica de producción y reproducción también es diferente, ya que las agroempresas buscan beneficios económicos, mientras que la AFC busca la reproducción de la vida de manera sustentable, generando cultivos de forma natural, aplicando tradiciones y conocimientos ancestrales, respetando la naturaleza y el vínculo que se tiene de cuidar la tierra y ella proporcionará alimentos para quien cuida dicha tierra, este mismo pensamiento sobre

los procesos de acumulación, lo presenta años después (Houtart), en su texto “El carácter global de la agricultura campesina”.

Ya para (2013) tenemos a Luciano Martínez, que elaboró el concepto de agricultura familiar basándose en los conceptos de economía campesina y sociología rural, donde se enfatiza 2 elementos principales, el trabajo familiar, y su relación con la unidad productiva, esto quiere decir, una relación entre la familia campesina y el aprovechamiento de la tierra para el sector agrícola. Entonces es necesario señalar los elementos que caracteriza a la AFC que son: la flexibilidad del trabajo familiar y la unidad productiva, la utilización de formas variadas de producción y la relación que existe en la producción agrícola de la familia con el mercado interno, la cual es el abastecimiento de alimentos (producción agropecuaria) al país, algo diferente a lo que plantearon los autores anteriormente mencionados, considerando a qué mercado va dirigido la producción de estas familias.

Otro tema que trata Martínez en (2013) es que, a lo largo del tiempo hasta ese momento, era la existencia de varios cambios socio-demográficos en las zonas rurales, demostrando así la caída de importancia de la agricultura campesina en la economía del país, por lo tanto existe caída en el empleo tradicional de AF. Primero vemos, que existe un descenso de la PEA, en tema de la producción agropecuaria, esto vinculado con la disminución de la población rural, la mayor parte relacionada con la migración rural-urbano de las generaciones jóvenes, otro factor importante del descenso es la poca participación de las mujeres en la agricultura hasta la fecha de sus datos.

En el siguiente año, Ligia Chipantasi (2014), miembro del equipo del MAG, que elaboró el marco conceptual para el registro de la AFC en el Ecuador, sostiene un concepto similar al de Martínez, mencionando que la Agricultura Familiar Campesina, en temas de la producción va más allá de solo un acto económico y de producción, ya que se tiene una práctica concreta, afín con saberes y conocimientos ancestrales, como son: la diversificación de sembríos, la crianza de animales, los territorios a cultivar y cuales no y sobre todo como también lo plantea Martínez el trabajo familiar. Todos estos aspectos cumplen funciones concretas para lograr sustentar las economías de las familias. Toda esta manera de trabajo y adecuado manejo de las fincas campesinas, se basa en una agricultura ecológica y una producción diversificada.

Además menciona Ligia Chipantasi en (2014), la importancia de las organizaciones dentro de la AFC, convirtiéndose en un espacio donde se comparte estrategias y soluciones, que permiten superar las condiciones de vida de esas familias, sin necesidad de incurrir en ayuda de las agro industrias, como lo menciona Brassel, Ruíz, & Zapatta o Rosero en sus documentos; algunos beneficios de las organizaciones en la AFC son: asignación justa de precios para los productos de todos los agricultores de la organización, asesoramientos técnicos para las fincas, acceso a créditos por autogestión de la organización, todos ellos aportan a sostener los procesos que son propios de los productores campesinos, y agrega un valor que es la comercialización asociativa. Es por eso que la organización campesina es una estrategia, para este sector social, que busca aunar esfuerzos para sostener una forma de producción ecológica y reproducción familiar y comunitaria, según cada territorio y región del Ecuador. Es de esta manera, con los elementos señalados que la organización social fortalece y consolida su proceso.

Otro punto es que, la producción ecológica que caracteriza a la AFC, es un sistema donde se integra un conjunto de saberes y técnicas de producción, que están relacionados con el acceso a la tierra, acceso al riego, al ecosistema, al trabajo familiar y comunitario, a la producción y comercialización. Entender la forma de producción agroecológica es entender las relaciones que existe entre la naturaleza y el ser humano, el cual, necesita de los recursos naturales para producir, y por tanto las decisiones que tome al momento de producir deben tener en cuenta la conservación del ecosistema del territorio (Chipantasi, 2014), algo muy importante a

considerar en futuros análisis y trabajos hacia la AFC, puesto que ningún autor ahonda ese aspecto y ahora es importante considerando los cambios climáticos y la contaminación ambiental.

Ya en el año (2015) Jaime Forero, tiene otra perspectiva sobre el tema a diferencia de Ligia, para él, la familia campesina es el agente económico que produce bienes y servicios agropecuarios en zonas rurales, que toma las decisiones con cierta autonomía y ceñido a ciertas situaciones (socioeconómica, cultural y política). De esta forma, convertimos a la AFC como proveedora de producción y servicios (forestales, agrícolas o pesqueros), sus unidades pueden dispersarse espacial y potencialmente, para poder acceder a la tierra. Puede desarrollarse bajo varias formas de adquisición (propiedad, arrendamientos, licencias, organizaciones, asociaciones) (Forero, 2015).

De esta manera, se puede delimitar a la agricultura familiar como un sistema de producción que tiene dos propósitos, el primero es en producir productos y servicios agrícolas (dicho de otra manera, silvicultura, agricultura y pesca). Y por otra parte la formación de ingresos que contribuye al ahorro de los hogares rurales. Algo que Forero si está de acuerdo con Ligia es que la agricultura familiar incluye organizaciones agrícolas, donde se establece la economía y otras actividades agrícolas a pequeña escala de los agricultores con familias o productores individuales (Forero, 2015).

Algo que también menciona Forero, y que algunos autores no lo toman en consideración, ni siquiera Martínez ya que él habla sobre el tema del ingreso dentro y fuera de la finca, pero si Maleta con su tipología de la AFC, es sobre que la agricultura familiar tiene un sector monetario que consiste en transacciones para acceder a factores productivos y efectuar la producción y para complementar su canasta de consumo, que están mediados por condiciones monetarias en un mercado sujeto por un sistema de precios. A la par que existen áreas no monetarias donde el dinero no interfiere con las transacciones. Las partidas no monetarias corresponden principalmente a la proporción del trabajo hecho en el trabajo familiar, la proporción de la producción para el autoconsumo y el intercambio mutuo (donativos y trueque) (Forero, 2015).

Como último concepto tenemos al de Manuel Chiriboga en (2015), él sostuvo que la agricultura rural a pequeña escala juega un papel importante en el modelo de industrialización por sustitución de importaciones, dado que este sector es un gran productor de bienes básicos y materias primas. Además, fue centro de políticas y programas específicos en áreas como crédito, apoyo técnico o comercial y proyectos de desarrollo rural integral. En muchos casos y como consecuencia de lo anterior, se ha producido un importante proceso de capitalización e innovación.

Además, Chiriboga (2015) en su paper, mencionó uno de los factores más frecuentemente relacionados a las crisis de la AFC en tema de la comercialización, tiene que ver con la presencia o no de métodos transparentes de gestión de la organización y de sus actividades económicas, esto quiere decir que muchas veces las familias campesinas, a pesar de tener un cierto apoyo por parte de las organizaciones, estas no favorecen a todas las familias por igual, incluso puede existir predominio y preferencia en recibir financiamientos y demás a quienes son parte de la directiva de dichas organizaciones o familiares cercanos, dando como resultado que pocas familias sean las que logren comercializar todos sus productos y otras muy escasamente, una realidad cruda de las organizaciones, que desde el punto de vista de Ligia (2014), no se evidencia los contras de ser parte de una organización comunal.

Finalmente, Chiriboga en ese año (2015), afirmó que la agricultura en pequeña escala, produce para abastecer el mercado interno, el cual genera la mayor parte de los ingresos para la familia, incorporando cambios tecnológicos, especialmente con semillas mejoradas, fertilizantes y pesticidas. Las actividades productivas son similares a las unidades agrícolas ya que se realizan principalmente con la ayuda de familiares y, en el caso de

organizaciones afiliadas, con el trabajo de sus colaboradores, viendo de esta manera que él y Martínez comparten el mismo concepto de la mano de obra en la agricultura campesina.

Cuadro Resumen

Cuadro N°1

| Causas | Autores | Argumentos |
|------------------------|--------------------------|---|
| Acceso a tierra | Houtart, François (2014) | Principalmente son productores que tienen un limitado acceso a la tierra. |
| | Forero, Jaime (2015) | |
| | Maletta, Héctor (2011) | |
| | Martínez, Luciano (2013) | |
| | FIAN Ecuador (2011) | |
| Mano de Obra | Chipantasi, Ligia (2014) | Su constitución como AFC, se basa en la mano de obra familiar o la mayoría de ella. |
| | Forero, Jaime (2015) | |
| | Martínez, Luciano (2013) | |
| | Maletta, Héctor (2011) | |
| | Rosero, Fernando (2009) | |
| | Chiriboga, Manuel (2015) | |
| Producción | Chipantasi, Ligia (2014) | La producción está enfocada para el autoconsumo y especialmente para el mercado interno. |
| | Forero, Jaime (2015) | |
| | Martínez, Luciano (2013) | |
| | Maletta, Héctor (2011) | |
| | FIAN Ecuador (2011) | |
| | Rosero, Fernando (2009) | |
| Valor de Uso | Houtart, François (2014) | Otra forma de concebir a la AFC, es su valor de uso en la producción y no en el valor de cambio (agricultura industrialmente organizada). |
| | Forero, Jaime (2015) | |
| | FIAN Ecuador (2011) | |
| | Rosero, Fernando (2009) | |
| Falta de Acceso | Forero, Jaime (2015) | Carece de acceso a financiamiento, crédito y asistencia técnica. |
| | Maletta, Héctor (2011) | |
| | FIAN Ecuador (2011) | |
| | Chiriboga, Manuel (2015) | |

Fuente: Evidencia Empírica

Elaboración: Santiago Rodríguez A.

Como se observa en el cuadro existen varios enfoques, sobre la AFC en el Ecuador: acceso a la tierra, mano de obra, producción, valor de uso, falta de acceso; dentro de ello existen varios autores que tratan varios enfoques con un mismo ideal entre todos, y dentro de ello al que se escoge como guía para el trabajo, a Luciano Martínez (2013), ya que su trabajo es muy específico a la AFC en el Ecuador, ya que tiene variables, con datos que de igual forma se dispone en el registro del MAG y permite generar una guía con su información de 2013 con la que se tiene actualmente, para poder trabajar las variables del registro del MAG.

4. Metodología

4.1. Datos

Esta investigación utiliza la base de datos del registro voluntario realizado a todas las personas o grupo de personas consideradas como familias campesinas, la cual fue realizada por el MAG (Ministerio de Agricultura y Ganadería), a nivel nacional. Dicho registro se la realizó en el área rural, donde existe mayor concentración de familias campesinas.

En el período de análisis que se trata en este trabajo, el registro contiene 12190 datos de familias con agricultura campesina, en varios módulos de cálculo que son: Terrenos uso superficie (acceso a la tierra), productor Familiar (Información personal de los integrantes de la familia), los ingresos (dentro y fuera de la finca), acceso crédito (si dispone de acceso al crédito y entidad que lo proporciona), amenazas (sequías, heladas, plagas, etc.), apícola (metodología de producción del insumo y su venta), infraestructura (tipo de vivienda, con que material está hecha, y disposición de lugares específicos para su producción, como es: corral, granero, reservorio, etc.), pecuario (metodología de producción del insumo, territorio y su venta), productos elaborados (el tipo de producto que elabora la familia, venta del mismo, y registro sanitario), productos recolectados (familias que se dedican a la recolección de insumos como son: conchas, ostras, hongos, semillas), tipo de producción (tipo de sistema productivo, y la metodología y prácticas que se emplea en cada familia), trabajo familiar (trabajadores familiares permanentes y ocasionales, personal contratado no perteneciente a la familia permanente y ocasional).

Para poder hacer el trabajo usando como guía el trabajo de Martínez, se toma en cuenta los módulos de: Terrenos uso superficie (acceso a la tierra), productor familiar (Información personal de los integrantes de la familia), los ingresos (dentro y fuera de la finca), acceso a crédito (si dispone de acceso al crédito y entidad que lo proporciona), toda esta información se encuentra presente en el trabajo de Martínez.

Hay que tomar en cuenta, que este registro, contiene ciertas limitaciones, dentro de ellas, esta que muchas veces las familias campesinas, no proporcionarán toda la información pedida y requerida, esto se debe al temor de pensar que existirán represalias por parte de las autoridades, como quitar el bono, aplicar mayores impuestos según su constitución de recursos, mano de obra y producción, quitar financiamientos, etc.

Otro punto también es el hecho de que las familias desconocen mucho de su información dentro de la finca; otro punto es que, al no disponer de tecnología como acceso al internet, muchas familias no puedan registrarse dentro de la base de datos, o incluso solo las personas que estaban interesadas en ser parte del sello AFC, dato que no se conoce del total de registros y por otro lado, la institución (MAG), por falta de personal para verificar la información obtenida por cada familia, existan familias excluidas, también tomando en cuenta que existirán errores humanos en la tipología de datos; lo que hace que exista una asimetría de información en ciertos puntos y módulos presentes en la data del registro.

4.2. Metodología

La metodología de esta investigación es descriptiva (Sampieri, 2014), ya que se recolecta y analiza datos tanto cualitativos como cuantitativos, además de plasmar en la investigación resultados de dichos datos, se realizó una explicación y comprensión de los mismos.

Como primer punto en lo referente a la metodología cualitativa (Sampieri, 2014) primero se realizó un análisis cronológico de la evolución del debate académico de la AFC, donde se plantea las ideas de varios autores que hablan de este tipo de agricultura y su percepción de ella, tomando en cuenta en ciertos casos si existe similitud o ideas contrarias sobre la AFC entre ellos. Luego al finalizar la parte cuantitativa, se realiza un análisis del desenvolvimiento de la AFC en la actualidad, utilizando los resultados obtenidos en los datos.

En cambio, en la parte cuantitativa se llevó a cabo una sistematización de la información, que se presenta a través de estadística descriptiva del análisis de las variables en una caracterización de variables. Donde se realizó un análisis de los datos más importantes y determinantes para definir a la AFC. Todo esto está en el marco de datos obtenidos en el registro del MAG a las familias campesinas en el Ecuador. Dentro de los datos, se pudo analizar el número de hectáreas que posee cada familia, la unidad de integrantes que tiene cada una de las familias con sus jefes de hogar, si poseen acceso al crédito, etc. Para poder realizar el análisis se toma como guía el trabajo de Luciano Martínez (2013) sobre la AFC y tener una referencia de la estructuración de la información, cómo proceder con la data y trabajarla, y con ello, contrastar la información presentada por él con la de esta investigación y tener una idea de lo que representa la AFC actualmente, en las regiones del Ecuador.

En el caso de los datos, primero se delimita el alcance de los mismos, ya que, al ser un registro voluntario recopilado por el MAG, existe un sesgo de autoselección, eso quiere decir que no se establece protocolos necesarios para asegurar la existencia del grupo experimental adecuadamente, en el caso de este registro no todas las familias campesinas, se registran en esta base de datos. Otro factor es que al no ser un registro de todo el universo de lo que se considera agricultores rurales en el Ecuador, y solo de los que se consideran agricultores familiares campesinos, no genera una representatividad para poder comparar con todos los otros tipos de agriculturas existentes en el país.

Es por ello que, para responder a estas falencias y validar la información, para tener el menor sesgo, y tener la mayor similitud posible, se realizó una depuración de esa información atípica, además estos valores atípicos, según información de representantes del MAG, son muy poco representativos, por lo cual no afectarán a las conclusiones generales, que permitan caracterizar a la AFC que se registró en esta base de datos, para este trabajo de investigación.

Como primer punto de análisis de las variables, como se mencionó anteriormente, fue el depurar la información atípica y con ello determinar una cantidad de hogares campesinos que dispongan de las siguientes variables:

- a) Número de hectáreas por familia.
- b) El trabajo sea con mano de obra familiar (trabajadores agrícolas).
- c) Producción de bienes agros.
- d) Acceso al crédito.

Al realizar el trabajo anterior, se logra seleccionar entre los hogares de familias campesinas, las que tienen producción agropecuaria, de las que no realizan ninguna actividad, y en ese caso esas familias no productoras constan como familias recolectoras, familias que recolectan conchas por ejemplo, o que realizan trabajos de apicultura, además de que realizan el trabajo en tierras comunales o de reservas y no son consideradas como UPAS.

El siguiente punto, fue un análisis comparativo entre regiones con algunas variables como son: acceso a la tierra, edad del jefe de hogar, etnia (autoidentificación), acceso a crédito, etc. Cabe mencionar un punto de reflexión, de la base de datos que analiza Martínez, pues tiene categorías fijas, en las que por ejemplo se considera jefe del hogar lo que supone solo hombres y esa información puede ocultar que existieron jefas de

hogar mujeres, pero al momento de registrar la data no se registró así. Con ello se pretende realizar en el estudio una validación de la información, para ver si las características que presenta Martínez en su paper, son válidas o no en la actualidad, y explicarlo.

Cabe señalar que Martínez en su trabajo, utiliza 2 años en su análisis comparativo y para este trabajo, se utiliza el último año que presenta, con los resultados de este estudio. Hay que tomar en cuenta que este trabajo se realizó a nivel regional y de provincias del Ecuador.

4.3. *Detalle de los módulos usados para el estudio*

Cuadro N°2

| Variables | Indicador | Tipo de variable | Fuente | Población o Muestra |
|------------------------------------|---|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Trabajo Familiar | La distribución de contratación permanente o parcial de mano de obra, tanto de hombres como de mujeres. | Cuantitativa | Registro Voluntario de AFC - MAG | Familias campesinas del Ecuador. |
| Productor Familia Campesina | Nombre del jefe de la familia, edad, en qué provincia vive, tipo de cultivo, etc. | Cualitativa y Dummy | Registro Voluntario de AFC - MAG | Familias campesinas del Ecuador. |
| Terrenos Uso Superficie | # de Hectáreas Totales para producción agrícola, agroturismo, etc. El destino de producción y tenencia. | Cualitativa | Registro Voluntario de AFC - MAG | Familias campesinas del Ecuador. |
| Acceso al Crédito | Si accede a un crédito, y de qué tipo de contribuyente adquiere crédito, la asistencia técnica, quien la imparte, y que categoría de capacitación que recibe. | Dummy | Registro Voluntario de AFC - MAG | Familias campesinas del Ecuador. |

Fuente: RVMAG, 2021

Elaboración: Santiago Rodríguez A.

En este cuadro se detalla, las variables que serán usadas para el estudio, en este caso serán 5 variables, estas variables constan de información general y específica de las familias campesinas, su trabajo y producción dentro de sus fincas, como se observa en los indicadores; los tipos de variables que se encuentran son Cualitativa, Cuantitativa, y Dummy, y con toda esta información se logró realizar cuadros comparativos con los cuadros presentados por Martínez.

5. Resultados del Estudio

Luego de seguir el procedimiento descrito en el acápite anterior, se presenta los resultados de la investigación, que además permitirán observar y aceptar la información de Martínez, para conocer si al día de hoy sigue válida o los resultados obtenidos representan otra realidad, y los resultados son:

Hogares con Agricultura Familiar, por región

A diferencia de Martínez (2013), que utiliza la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) del 2006, este trabajo se lo realizó con la Registro Voluntario de AFC del MAG con fecha al 2021, donde únicamente se encuentran el registro de familias campesinas de todas las regiones del Ecuador.

El total de hogares con AF (Cuadro N°3), sirvió como exploratorio de todo el universo presente en el registro y con ello, partir para los siguientes análisis.

Como observación de este primer punto, es el porcentaje de hogares en cada región del país, el cual, el mayor porcentaje de hogares AF, se encuentra en la Sierra, registrando la mitad de todo el total de hogares, otro punto es, menos de la tercera parte representan las familias que se registraron en la Amazonía como campesinas, siendo la región más baja con hogares agrícolas, se considera también la cantidad de personas registradas en cada región, que constan de todos los integrantes de las familias, incluido al jefe del hogar, los trabajadores contratados ocasional y permanentemente no se incluyen ya que no forman parte de la familia, y para ser considerados AFC, la mano de obra debe ser familiar.

Cuadro N°3

| Hogares con Agricultura Familiar, por región | | | | |
|--|-------------------|------|----------|------|
| Región | Hogares Agrícolas | % | Personas | % |
| Sierra | 6121 | 50% | 18203 | 50% |
| Costa | 5245 | 43% | 15504 | 43% |
| Amazonía | 824 | 7% | 2546 | 7% |
| Total | 12190 | 100% | 36253 | 100% |

Fuente: RVMAG, 2021

Elaboración: Santiago Rodríguez A.

PEA por sexo en la Agricultura Familiar, por región

Martínez (2013), presenta en su trabajo los porcentajes de hombres y mujeres económicamente activos, con un promedio total de 87,7 para los hombres, siendo ellos la población mayor de trabajo en su año de estudio; dentro de las regiones, la región con más hombres que son parte de la PEA, es la región Costa, seguido de la Amazonía y por último la Sierra, en el caso de las mujeres, la Sierra dispone de mayor porcentaje de mujeres siendo parte de la PEA.

Al observar los resultados actuales, podemos decir que en este caso la información de Martínez no se valida actualmente, debido a que los resultados que presenta el registro (Cuadro N°4), muestra que existe un incremento sumamente significativo de las mujeres, llegando incluso a superar la mano de obra de los hombres con valores en un 57% en la región sierra y 59% en la Costa y en la Amazonia. También observamos que el total de personas consideradas como económicamente activas son 31416, esto es porque de 4809 personas son menores de edad, y sobre todo no aportan con ninguna hora de trabajo, hay que considerar que todas estas personas son parte de los hogares agrícolas, ya que constan como familiares del dueño del hogar.

Según la revista Leisa (2015), en Latinoamérica existe la feminización en la agricultura familiar en zonas rurales, esto se debe al crecimiento de las ciudades y el poco empleo en lo rural, generando una migración de “la cabeza del hogar” (hombre) a la ciudad o extranjero para buscar mejores oportunidades o economía para el hogar, esto hace que las mujeres queden a cargo de los hogares, y en conjunto con los niños, participan en lo que es la pequeña agricultura de subsistencia; incluso en la revista se menciona que a nivel mundial existen alrededor de 500 millones de familias campesinas, con agriculturas en pequeña escala, donde lo mayoría del trabajo agrícola en las fincas es realizado por mujeres con un 70%, mostrando como a lo largo de los años la feminización ha ido tomando fuerza y presencia en la agricultura, no solo eso sino que las mujeres generan un desarrollo y superioridad a la hora de planificar y trabajar sus fincas gracias a la valoración de sus conocimientos tradicionales como conocimientos ancestrales. Ya que las mujeres aplican los mismos principios que la agroecología como son: sistemas holísticos, diversidad ecológica, prácticas de no explotación masiva y temas sociales.

Cuadro N°4

| PEA por Sexo en la Agricultura Familiar, por región | | | | | | |
|---|--------------|------------|--------------|------------|--------------|-------------|
| Región | Hombres | % | Mujeres | % | Total | % Total |
| Sierra | 6799 | 43% | 9151 | 57% | 15950 | 100% |
| Costa | 5507 | 41% | 7816 | 59% | 13323 | 100% |
| Amazonía | 875 | 41% | 1268 | 59% | 2143 | 100% |
| Total | 13181 | 42% | 18235 | 58% | 31416 | 100% |

Fuente: RVMAG, 2021

Elaboración: Santiago Rodríguez A.

Acceso a la tierra de la Agricultura Familiar por región

Martínez (2013), presentó un promedio de hectáreas que dispone cada UPA, en cada región, a pesar de las grandes diferencias entre región en lo que respecta a las UPAS, sus promedios son muy bajos, a excepción de la Amazonía, el cual es casi 10 veces mayor, a diferencia de las otras regiones, esto debido a las colonizaciones de tierras del siglo pasado por parte de las comunidades, familias y nacionalidades que habitan en el sector.

Esto quiere decir, que a pesar de las grandes extensiones de tierra que presenta Martínez en su trabajo, las familias campesinas sufren un tema de desigualdad territorial, y que hasta el día de hoy sigue siendo una realidad constante (Cuadro N°5), por ende la información de Martínez se valida en este apartado, a pesar de tener cambios en los totales de los promedios, no es una diferencia significativa, por lo cual sigue siendo un contexto similar.

La representación de la data en el (cuadro N°5), muestra el acceso a la tierra (Propia con título, propia sin título, arriendo, cooperado y aparcería.), que disponen los hogares con agricultura familiar, como simple perspectiva

en comparativa con Martínez (2013), se tiene que él registra millones de hectáreas a diferencia de los miles del total obtenido actualmente.

Se puede observar, que para el caso de la agricultura familiar, existe un promedio de hectárea por familia de 4,19, demostrando que las familias campesinas no tienen mayor área de fincas, de áreas de trabajo o de vivienda y trabajo, Martínez (2013), en su trabajo, obtuvo un promedio similar de 4,79, es decir no existe un cambio significativo en las familias y sus tierras.

La región Sierra tanto para Martínez como para este trabajo, siempre ha sido la que dispone de mayor cantidad de hectáreas, no obstante la región Costa tiene valores similares y un poco superior a la Sierra en cuanto a su promedio, esto se debe a los permisos y autorizaciones de uso de suelo otorgados por las gobernaciones y alcaldías de turno en las diferentes provincias de la Costa; en el cantón de Tosagua (Manabí), se entregó títulos de tierras, certificados, y créditos al 1% de interés a 30 años plazo, a productores de la AFC, por parte del MAG (2020), de la misma manera esto se aplicó en la provincia de El Oro (MAG, 2020), y en el caso de la provincia del Guayas, se realizó una capacitación a todos los municipios para elaborar mejores planes de uso y gestión de suelo (PUGS) (Prefectura del Guayas, 2020).

A pesar de los esfuerzos del gobierno por mejorar la tenencia de tierras en la región Costa, la región Sierra, sigue siendo la que mayor volumen de hectáreas está destinado para el trabajo de las familias campesinas, no obstante en la Sierra, su distribución de tierra para cada UPA, es la más desigual a diferencia de las otras regiones.

Ahora, si observamos en la Amazonía, vemos que por unidad productiva, tienen un mayor promedio a diferencia de las otras regiones, donde su promedio rondan las 3 has por UPA, mientras que en la Amazonía esta con valores de 13,35, valores similares a los presentados por Martínez (2013), lo que representa que estos valores por UPA, como menciona Martínez, se lograron gracias a los procesos colonizadores.

Cuadro N°5

| Acceso a la tierra de la Agricultura Familiar por región | | |
|--|--------------|----------|
| Región | Variables | Total AF |
| Sierra | UPA | 6121 |
| | HAS | 21152,45 |
| | Promedio Has | 3,46 |
| Costa | UPA | 5245 |
| | HAS | 18928,33 |
| | Promedio Has | 3,61 |
| Amazonía | UPA | 824 |
| | HAS | 11002,59 |
| | Promedio Has | 13,35 |
| Total | UPA | 12190 |
| | HAS | 51083,37 |

| | |
|--------------|------|
| Promedio Has | 4,19 |
|--------------|------|

Fuente: RVMAG, 2021

Elaboración: Santiago Rodríguez A.

Detalles específicos de la agricultura familiar

La agricultura familiar campesina, tiene diferentes componentes, esto quiere decir que no existe un estándar o un comportamiento común para poder identificar a las familias campesinas con un único criterio, no obstante, existen variables clave, que si se compara su tipología con otras variables obtenidas en el registro, se obtiene resultados de información general de las familias, que al analizar a través del tiempo, obtenemos determinantes para poder segmentar este grupo de los otros universos de productores del país.

Promedio de edad del jefe de hogar por región

El primer componente que analiza Martínez (2013), es el promedio de edad de los jefes de hogar, en este se evidencia, que en las 3 regiones existe una edad de alrededor de 49 años, considerada una edad avanzada, tomando en cuenta el arduo trabajo que conlleva mantener una finca familiar. A pesar de ello, era la realidad de la AFC, en esos años, puesto que muchos jóvenes comenzaron a optar por realizar otras actividades, que no involucraban el trabajo en sus fincas, lo que hizo que los integrantes con mayor edad continúen con las actividades agrícolas de sus tierras para mantener la economía de las mismas.

Para el caso actual, las edades cambian, y ahora se observa (Cuadro N°6), que las edades han disminuido, en todas las regiones, siendo la más joven la región Costa, llegando incluso a ser una edad menor a 40, obvio aún sigue siendo una edad mayor, pero implica, que existe gente más joven comprometida con ayudar y trabajar las tierras de sus familias. Sobre todo las mujeres, que como se sabe son la base de AFC actualmente y que al pasar de los años, ha incrementado su importancia y su notoriedad en esta agricultura. El promedio actual de los jefes de hogar (hombres y mujeres), es de 41 años, de todas maneras, al tener ese rango de edad, se entiende que los procesos productivos tradicionales de la agricultura familiar, se arraigan en las personas mayores, las cuales, a través de sus hijos y familias de menor edad, intentan transmitir todos estos conocimientos, y que toda la tradición de agricultura campesina pase a las nuevas generaciones.

Eso incluso es una tendencia mundial, como lo menciona Dirven (2002), en su artículo de la CEPAL, sobre las prácticas de herencia de tierras agrícolas, que habla sobre los hogares en busca de mantener su patrimonio familiar, y con ello garantizar a futuro la conservación de la familia como de la unidad básica de producción y de la comunidad en sí. Además como veremos en el Gráfico N°1, la mayor capacidad de trabajadores son generaciones nuevas.

Con ello podemos decir que para este caso, la información de Martínez no es válida para la actualidad, por los cambios en disminución de edad de los jefes de hogar y las tendencias de nuevos trabajadores agrícolas jóvenes.

Cuadro N°6

| Promedio de edad del jefe de hogar por región. | |
|--|-----------|
| Región | Total |
| Sierra | 43 |
| Costa | 39 |
| Amazonía | 42 |
| Total | 41 |

Fuente: RVMAG, 2021

Elaboración: Santiago Rodríguez A.

Trabajadores agrícolas por grupo etario.

Se presenta a continuación el (Gráfico N°1) de los trabajadores agrícolas, por grupo etario. Como primer punto de vista, en esta situación no se realiza un análisis por regiones, ya que el comportamiento de la densidad poblacional, no afecta al ciclo de vida y a su comportamiento.

Según Martínez (2013), la tendencia de los trabajadores por grupo etario estaba presente en edades entre los 60 a 65 años, y con creciente número de personas con ese rango de edad, pero al observar la gráfica de los datos del MAG, se ve algo totalmente diferente, mostrando una asimetría positiva, donde los jóvenes con edades de entre 21 a 30 años tienen mayor representación, con ello no se valida la información de Martínez.

Este cambio en las edades de los trabajadores, es positivo para la AFC, ya que como menciona LEISA (2011), en su artículo sobre la juventud campesina, habla sobre la importancia de los jóvenes en la agricultura y como ellos contribuyen significativamente con la mano de obra y la seguridad alimentaria de sus familias, lastimosamente esa no siempre es la realidad, ya que los jóvenes la consideran como último recurso, si no logran sus metas y objetivos, lo que ha generado la migración de los jóvenes de lo rural a lo urbano en busca de empleo.

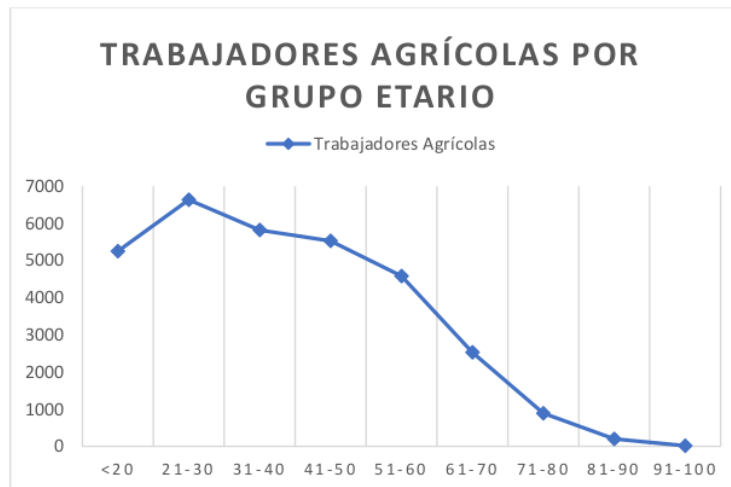
Para evitar todo esto, se debe generar incentivos, para que los jóvenes, consideren a la agricultura como una opción de empleo adecuado, y eso se lo logra, mediante apoyo financiero, apoyo a negocios apropiados, acceso a la tierra y al crédito, de esta manera se da a los jóvenes el poder sobre sus rendimientos financieros (Leisa, 2011).

En el caso del Ecuador, por parte del MAG (2021), se realiza el proyecto de la III escuela de emprendimiento de joven rural, que tiene el objetivo de formar a jóvenes de 18 a 29 años de edad (edad dominante en la gráfica N°1, de trabajadores agrícolas), para realizar lo que ellos llaman un relevo generacional en el campo, utilizando nuevas tecnologías, que permitan a los jóvenes crear mayor rentabilidad de la actividad agropecuaria de sus fincas. El único detalle en todo esto, es que las personas de mayor edad siguen siendo jefes de hogar (Cuadro N°6), de todas maneras es alentador ver a los jóvenes que decidieron continuar el legado de sus familiares.

Además otro factor en mención es que muchos integrantes se dedican a otras actividades como medios para adquirir recursos, fuera de la finca, como lo menciona Maletta (2011), "las combinaciones de estrategias", que son varias formas para adquirir recursos, especialmente económicos entre esas están: trabajos asalariados (albañilería es un ejemplo), remesas de parientes en el extranjero, actividades no agrícolas, y transferencias

por parte del sector público, eso genera que las familias con el pasar de los años, pierdan sus tradiciones sobre el arte de trabajar las tierras, pero gracias a la perseverancias de los familiares más antiguos, forman a los pocos integrantes que permanezcan en las fincas a continuar dichas tradiciones y conocimientos importantes para el trabajo en sus tierras.

Gráfico N°1



Fuente: RVMAG, 2021

Elaboración: Santiago Rodríguez A.

Autoidentificación étnica del jefe del hogar.

Antes de analizar este punto, en los resultados actuales, constan de 9 variables en autoidentificación étnica, mientras que en Martínez (2013) solo se analizan 5, poniendo en consideración posiblemente porque el ECV del año de estudio solo contaban con esas variables (variables discriminatorias en sentido social), y no existía una diversificación étnica, ya que al observar el cuadro N°7, vemos como aparece la autoidentificación étnica de Montubio, pueblo mestizo de las zonas rurales de las provincias costeras.

Luego de lo aclarado, podemos decir que Martínez como en el Cuadro N°7, la etnia mestiza, sigue siendo predominante, en donde si se nota cambios por temporalidad, es con los indígenas, ya que anteriormente era la segunda etnia fuerte, representativa de la agricultura familiar, pero ahora la segunda etnia más fuerte es la montubia, con 21,13% y la indígena con 10,45%, esto se debe a la diversificación de las étnicas y pueblos que buscan independencia y reconocimiento social, incluso el INEC, presenta las mismas etnias mostradas en el cuadro N°7, en su informe de estadísticas de etnicidad (Haro, 2015), donde presenta las variables de etnicidad, mostrando la incorporación de nuevas etnias con el pasar de los años en los censos realizados en el país hasta el momento.

Otra consideración a tomar, es que existe la variable "Sin registro" representando a las personas que no quisieron decir su etnia o no sabían cuál es, esta consta de 9,73%; y otra variable es "Ninguna", en esta variable están las personas que no se consideran parte de las etnias establecidas para este registro, en este sentido, lo mismo que pasó con los montubios, existen nacionalidades y pueblos, que buscan su reconocimiento y distinción en la sociedad como una etnia propia y que para el registro del MAG, se tomó en consideración este

punto y con ello, se tiene un resultado de 6,79% jefes de hogar en la agricultura familiar sin reconocerse con las etnias establecidas.

Con todo este resultado, podemos decir que en este punto la información de Martínez no se valida, por las consideraciones de la gran variedad de etnias establecidas actualmente, lo que genera un mayor enriquecimiento de información y segregación de la misma, denotando la diversificación de etnias a las que pertenecen los jefes del hogar.

Cuadro N°7

| Autoidentificación étnica del jefe del hogar | | | | |
|--|--------|--------|----------|--------|
| Autoidentificación étnica | Sierra | Costa | Amazonía | Total |
| Afroecuatoriano | 0,36% | 3,72% | 0,00% | 1,78% |
| Blanco | 0,08% | 0,08% | 0,00% | 0,07% |
| Indígena | 16,59% | 0,97% | 25,12% | 10,45% |
| Mestizo | 59,61% | 36,42% | 57,40% | 49,49% |
| Montubio | 0,33% | 48,73% | 0,12% | 21,13% |
| Mulato | 0,10% | 0,61% | 0,00% | 0,31% |
| Negro | 0,05% | 0,51% | 0,00% | 0,25% |
| Ninguna | 8,68% | 4,23% | 9,10% | 6,79% |
| Sin Registro | 14,21% | 4,73% | 8,25% | 9,73% |
| Total | 100% | 100% | 100% | 100% |

Fuente: RVMAG, 2021

Elaboración: Santiago Rodríguez A.

Parentesco de trabajadores agrícolas con jefes del hogar.

Para el caso del parentesco de trabajadores con jefes de hogar, tenemos la misma situación presentada en la autoidentificación étnica, en este caso Martínez presentó 7 variables de parentesco, por el contrario en el Cuadro N°8, se tiene 14 variables de parentesco, de todas maneras, esto permite entender y analizar actualmente a todos los integrantes que son parte de las familias campesinas y que tienen un rol en el desarrollo y producción de la misma. Como primera instancia, desde ya se puede decir que en este apartado también no se valida la información de Martínez, al tener mayor cantidad de parentescos con el jefe de hogar, que permite tener una perspectiva diferente, de todos aquellos que ayudan y trabajan en las tierras de sus familias.

Una tendencia a recalcar, y que va en conjunto con las gráficas que se observaron sobre los trabajadores, es que Martínez en sus datos, se presenta la variable nietos, que son parte de las familias agrícolas y en el cuadro N°8 no hay nietos registrados, con ello se comprueba nuevamente el traspaso generacional de trabajo agrícola; generaciones que eran pequeñas, pasan a ser adultas y responsables dentro de las familias, a trabajar y ayudar en las UPAS, lo interesante en este punto, sería observar a futuro en una nueva comparativa de información sobre la AFC, si en el siguiente análisis ya existirán nietos, de estas nuevas generaciones.

Ahora, al analizar a los nuevos integrantes presentes en el cuadro N°8, vemos a los padres del jefe del hogar, como siguen siendo parte de la ayuda de mano de obra en las fincas de sus familias; otro factor son los abuelos, a pesar de que son pocos los registrados, que todavía trabajan en las fincas de sus familias, son parte de la ayuda que se requiere para trabajar, tomando en cuenta que estos familiares al ser las primeras generaciones,

tienen edades muy avanzadas, por lo que como comentario, deberían descansar o dedicarse a actividades que no impliquen mucho esfuerzo, hasta cierto punto mantenidos por sus hijos o nietos (jefes del hogar), pero es admirable ver que todavía hay gente de esas edades con predisposición para continuar trabajando y ayudando a sus familias con el trabajo agrícola.

Cuadro N°8

| Parentesco de trabajadores agrícolas con jefes del hogar | |
|--|-------|
| Parentesco | Total |
| Jefe | 12190 |
| Espos(a) o conviviente | 7118 |
| Hijo (a) | 7795 |
| Yerno/Nuera | 166 |
| Nieto/Nieta | 0 |
| Hermanos | 1044 |
| Abuelos | 65 |
| Primos | 222 |
| Sobrinos | 163 |
| Cuñado | 190 |
| Madre/Padre | 1679 |
| Suegros | 127 |
| Tíos | 172 |
| Otros Parientes | 513 |
| Total | 31444 |

Fuente: RVMAG, 2021

Elaboración: Santiago Rodríguez A.

Acceso al crédito en la Agricultura Familiar Campesina.

Para este último cuadro, se ve las características económicas de la agricultura familiar, y como se ve en el cuadro N°9, se utilizó la variable de acceso al crédito, el cual incluso como lo menciona Martínez (2013), es un factor escaso en las zonas rurales, lo cual la AFC, no sería la excepción dentro de la zona.

Martínez (2013) mostró, en sus datos que el 89% de las familias no poseen acceso al crédito, y al ver el porcentaje actual, claramente se puede decir que incluso en la actualidad siguen sin tener acceso al crédito estas familias. Con ello desde ya se puede decir que para este último punto sí se valida lo planteado por Martínez.

Lastimosamente a pesar de que el Gobierno del ex presidente Lenin Moreno, a través de su programa de la "Gran Minga Agropecuaria", en conjunto con BanEcuador, realizó la entrega de 175 mil créditos por más de 1.200 millones de dólares, para fortalecer los encadenamientos productivos agropecuarios (MAG, 2019), la realidad no es esa, o básicamente se entregó a las agroindustrias fuertes del país y se dejó de lado este sector de las familias campesinas.

De todas maneras, se observa, que si existe una diferencia entre años, en lo que respecta a la obtención de acceso al crédito, Martínez, presenta a las familias que poseen crédito, son del 10,10%, mientras que en el

Cuadro N°9, crece a un 12,33%, ahora comparando entre provincias vemos que la Sierra, es la región con mayor acceso al crédito entre las 3 regiones, con casi 3 veces más de lo que disponen la Costa y la Amazonía, con un 17,81%, mientras que las otras cuentan con 6,84% y 6,55% respectivamente, eso muestra un mayor apoyo en la Sierra a las familias campesinas, sobre todo con los apoyos del gobierno a los jóvenes para reactivar las zonas rurales (MAG, 2021).

Esta falta de acceso al crédito se debe a que, actualmente la contratación de mano de obra, se requiere de contratos, seguro y demás documentos, que exige la ley, por lo que al tener todos estos documentos y afines, es factible que instituciones financieras y sus semejantes, ofrezcan mayores accesos a créditos, al tener respaldos de información sobre la persona a quien están realizando los créditos, pero los agricultores no disponen de toda esa documentación.

Por ejemplo el BanEcuador en la página de www.gob.ec (BanEcuador, 2022), señalan los requisitos para concesión de crédito, entre ellos están: cedula de ciudadanía actualizada, certificado de votación del solicitante, copia de planilla de cualquier servicio básico con antigüedad no mayor a 3 meses, desde que se presentó la solicitud, la solicitud del crédito, y un certificado laboral y/o rol de pagos actualizado que detalle cargo, tiempo de trabajo, monto líquido que recibe.

Por todo esto en la actualidad siguen estas familias sin poseer acceso a crédito súbitamente, por lo que da a entender, que todavía, se necesita mayor apoyo y concientización de toda la ayuda económica e incluso técnica que necesitan estas familias para crecer y desarrollarse en el tiempo.

Cuadro N°9

| Acceso al crédito en la Agricultura Familiar Campesina | | | |
|--|------------|------------|---------|
| Acceso a crédito | No Dispone | Si Dispone | Total % |
| Sierra | 82,19% | 17,81% | 100,00% |
| Costa | 93,16% | 6,84% | 100,00% |
| Amazonía | 93,45% | 6,55% | 100,00% |
| Total | 87,67% | 12,33% | 100,00% |

Fuente: RVMAG, 2021

Elaboración: Santiago Rodríguez A.

6. *Desarrollo de la agricultura familiar campesina actualmente*

Hasta el momento, con todo el análisis realizado, se puede decir que la agricultura familiar campesina, en el país, tiene muchos matices y variaciones entre las regiones estudiadas, sobre todo estos matices se encuentran en la región Costa y la Sierra, ya que como se sabe la Amazonía, no hay mucha población, todavía hay población no contactada y demás, lo que representa su poca representatividad a diferencia de las otras 2 regiones, de todas maneras, es interesante ver los cambios que ha tenido con el pasar de los años.

La primera percepción que se tiene, ante lo presentado por Martínez, es el cambio drástico de las mujeres en la AFC, mostrando no solo ser trabajadoras agrícolas, sino también como jefes del hogar, señalando el papel importante que juegan las mujeres en la agricultura familiar, sus habilidades y capacidades en este sector que está creciendo y que es importante en el país, incluso la FAO, en su artículo (FAO, 2016), menciona como las

mujeres aumentan el porcentaje a cargo de las explotaciones agropecuarias, a un 30%, dando mayor importancia para la independencia económica de las mujeres, la seguridad alimentaria y el progreso social.

Por otra parte, en cuanto a las regiones la que predomina es la región Sierra como la región con mayor cantidad de hogares agrícolas, solo con la diferencia de que la Costa ha tenido un aumento en cuanto al acceso a la tierra, y procesos de herencia o traspaso a las nuevas generaciones como se lo ha ido mencionando en el trabajo. La Sierra, ha demostrado ser la que dispone de mayores hogares en las regiones, mayor acceso a la tierra, mayor cantidad de trabajadores y además es la que mayor acceso al crédito dispone.

Un punto de reflexión y comparación, a lo presentado por Martínez (2013), es la edad de los jefes del hogar, edad de los trabajadores y la mano de obra femenina, que como lo menciona él, son factores erosionadores del término de agricultura familiar, y que inclusive su percepción era de una incertidumbre a futuro, pero en realidad actualmente se ve un cambio prometedor y de mejora en las familias.

Otro análisis es la disminución del promedio de edad de los jefes de hogar, que a pesar de que sigue siendo alto, ya no es tan grande en comparación con Martínez (2013), tanto que en la región Costa, es una edad menor a 40, y en ninguna región supera los 45 años, edad que antes era el rango promedio de algunas regiones, e incluso llegando a los 50 años.

Por último tenemos un cambio de resultados en los trabajadores agrícolas, puesto que se tendía a un crecimiento de las personas que eran mayores de edad, con perspectiva a futuro, pero ya no es así, ahora los jóvenes, que en su momento no tenían representatividad como mano de obra, ahora son los que empiezan a trabajar en las UPAS, convirtiéndose en los sucesores para trabajar las tierras de sus familias, siendo ahora los que representan la mayor cantidad de trabajadores agrícolas, además hay una disminución de las personas que son de mayor edad.

Todo lo anteriormente mencionado, los grandes avances, desarrollo y cambios estructurales que ha venido evolucionando con el tiempo la agricultura familiar campesina, ha demostrado la importancia que tienen estas familias en las zonas rurales, además, mostrando ser parte importante del desarrollo del mercado interno del país, no obstante, no existe un desarrollo equitativo entre las regiones del país, y carecen de ciertos recursos y su economía no representa lo suficiente para subsistir (Guerrero & Mora, 2019).

7. Conclusiones

En este estudio se determinó las características que tiene la Agricultura Familiar Campesina en el Ecuador, según el registro levantado por el Ministerio de Agricultura y Ganadería. Entre los hallazgos que más destacan, fue observar cómo actualmente ha evolucionado la AFC, se constató un importante cambio en las variables; por ejemplo que, las mujeres representan el mayor porcentaje de trabajadores agrícolas con 58% del total, y que además son jóvenes entre 20 a 30 años, siendo generaciones nuevas que están trabajando la tierra, la disminución de la edad del jefe de hogar a un promedio de 41 años, mostrando la continuidad de las generaciones para trabajar sus tierras, además la gran diversificación de etnias presentes en la AFC, se tiene que la mestiza es la de mayor representatividad con el 49,49%, la gran pluralidad de parentescos de trabajadores con jefes del hogar, mostrando 14 vínculos familiares, donde incluso los abuelos del jefe de hogar participan en el trabajo de la tierra, además de que en muchas familias se incluye a los suegros, por último pero no menos importante, se tiene el acceso a la tierra, el cual existe una desigualdad territorial en las regiones, con un promedio de hectareaje por familia de 4,19%, donde pocas familias poseen la mayor cantidad de hectáreas para trabajar y por último el acceso al crédito, donde observamos que existe poco o nada de apoyo de financiamiento hacia estas familias, con un 87,67% de total de familias que no poseen acceso al crédito.

De las cosas más determinantes, en el presente trabajo, fue tomar como guía el trabajo del autor Luciano Martínez en 2013, debido a que, en su trabajo que presentó en ese mismo año, se mostraron características que hasta el día de hoy nadie más había presentado sobre la AFC, mostrando la importancia de los resultados de su trabajo en este campo.

Por otra parte, se pudo analizar la evolución histórica que ha tenido el concepto literario de la AFC en el Ecuador. Lo más relevante de este caso, fue observar las diferentes apreciaciones de los autores con el pasar del tiempo, donde cada uno muestra su punto de vista, sobre la agricultura familiar campesina, se puede decir que, a pesar de la variación conceptual literaria, todos convergen a un mismo punto, y es el trabajo rural, trabajo (mano de obra) realizado por familias, que tienen un valor de uso con su entorno, y la falta de acceso a varios servicios, cabe resaltar lo que mencionan muchos autores sobre la importancia de este sector en la economía del país, proveyendo insumos tanto para mercado interno como mercado externo y empleo.

Así también, del presente análisis se colige que, varios autores en la cronología del debate académico del concepto, describen sobre como la AFC, debe mantener relaciones con las grandes industrias, como intervenir en los encadenamientos productivos, el apoyo mutuo entre ambas partes, para que de esta manera los agricultores tengan apoyo económico y de subsistencia, pero al final, termina siendo un apoyo mayor para las industrias que para los mismos agricultores, explotando las tierras y sometiendo a los agricultores a transformar sus métodos productivos tradicionales, en procesos de contaminación, extracción y producción obligada de cultivos.

Lo que sirvió para poder observar esta evolución del concepto fue, observar los tiempos de publicación de cada autor, para saber en qué momento plantearon sus hipótesis y de esta manera ordenarlos en la cronología y mirar si con el pasar de los años estas ideas, se mantuvieron o cambiaron en las perspectivas de los siguientes autores. Lo difícil de este capítulo, fue captar dentro de cada texto de los autores las ideas centrales, y lo que querían transmitir sobre la AFC, para de esta manera, comentar y publicar lo más relevante de cada autor referente a este tema.

Finalmente se revisó el concepto de la AFC a partir de los datos levantados por el MAG, tomando como guía el trabajo de Luciano Martínez. Donde se pudo constatar en los resultados, cambios importantes en la AFC, incluso entre regiones, haciendo que muchas variables de Martínez, ya no sean válidas al día de hoy, entre esas están: la PEA por sexo de los trabajadores agrícolas, promedio de edad del jefe del hogar, trabajadores por grupo etario, autoidentificación étnica del jefe del hogar y el parentesco de los trabajadores con los jefes de hogar. A pesar de ello, existen variables como el acceso a la tierra y acceso al crédito, que siguen teniendo vigencia, al no existir un cambio en los resultados hasta el día de hoy y eso se debe a un limitante, de que no existe un análisis particular respecto a estos temas, y si fuese el caso que exista dicho análisis, en el caso del acceso al crédito el país no está preparado, los agricultores no tienen conocimiento en educación financiera, inclusión financiera, manejo de tasas y planes de negocio, etc. Lo que hacen que a pesar de que algún momento se les ofrezca créditos, no sabrán como administrarlos y no sirva de nada el apoyo a las familias campesinas.

Lo que ayudó para revisar el concepto de la AFC, fue revisar los resultados de los datos por regiones en cada detalle específico que se planteó en el trabajo, en conjunto con los resultados que presentó Martínez en su trabajo, para de esta manera validar su información y ver si al día de hoy existe vigencia, lo limitante de esto fue, que al ser un registro voluntario de las familias campesinas, se tuvo que realizar una depuración y validación de la información presente en el registro, de modo que al haber realizado dicho proceso, se obtuvo información que permitiese analizar a las familias en el contexto y la realidad social de la AFC.

8. Recomendaciones

Como primera recomendación, es que el MAG, como institución pública, estimule de alguna forma o método, a todas las familias campesinas del país, a registrarse en el sello AFC, para que de esta manera, la base de datos que se trabajó, sea más amplia y completa, y de este modo tener mayor representatividad estadística, para que a futuro, nuevos investigadores interesados en esta área, puedan seguir estudiando este sector, que como se lo ha mencionado a lo largo de este trabajo, es importante para el país y sería significativo continuar observando los avances, progreso, cambios, que han tenido con el pasar de los años y analizar si habido gestión por parte de los gobiernos (políticas públicas) para apoyar el esfuerzo de estas familias.

Otro punto sería que las autoridades de turno implementen políticas agrarias, para que de esta manera todas estas familias rurales, tengan un mayor acceso a la tierra, acceso a crédito, insumos agrícolas (semillas y agroquímicos), etc. De una manera equitativa en cada región según las necesidades de cada sector. Y con ello puedan trabajar sus tierras de manera óptima para crear recursos para el mercado tanto interno como externo y generar ganancias para sus familias.

Además, se debe generar un mayor incentivo a mujeres y jóvenes, ya que ellos son parte clave en la agricultura familiar campesina, pues son los que principalmente trabajan en las fincas, las mujeres porque incluso son jefes del hogar, y a los jóvenes porque muchos de ellos han decidido estudiar y volver a sus tierras para trabajar en ellas viendo una oportunidad para crecer y salir adelante, ayudarlos con sus proyectos de innovación (tecnología) y finanzas y de esta forma mejorar sus condiciones de vida, forjando un progreso óptimo para la agricultura familiar campesina.

A pesar del avance y progreso de estas familias en el paso del tiempo, de igual manera necesitan de una reactivación y motivación hacia este sector y eso se lo logra mediante políticas públicas, que deberán ser estudiadas y aplicadas por el gobierno de turno y gobiernos locales, tomando en cuenta detalles de costumbres, cultura, y tradiciones, social e incluso información como la presentada en este trabajo, que permita a estas familias crecer y afrontar mercados competitivos de gran magnitud tanto a nivel nacional como extranjero.

Por último, hay que priorizar el bajo porcentaje de crédito que tienen las familias campesinas, en ese sentido se debe buscar proyectos y líneas de crédito, tanto desde el sector privado (bancos, cooperativas), como el sector público, de esta manera ofrecer mayores financiamientos, sin varios requisitos, flexibilidades de pago, y bajas tasas de interés, pero no solo eso, sino que desde el gobierno o desde el mismo Ministerio, ofrecer educación financiera, un punto muy importante a la hora de ofrecer créditos, ya que las familias podrán tener acceso a créditos, pero sin esa educación, al final no sabrán administrar bien ese capital, y terminarán en quiebra de todas formas.

9. Anexo

Anexo N°A

| Hogares por Provincia | | |
|-----------------------|--------------|----------------|
| Provincia | Total | |
| Azuay | 331 | 2,72% |
| Bolívar | 1198 | 9,83% |
| Cañar | 74 | 0,61% |
| Carchi | 137 | 1,12% |
| Chimborazo | 582 | 4,77% |
| Cotopaxi | 317 | 2,60% |
| El Oro | 401 | 3,29% |
| Esmeraldas | 560 | 4,59% |
| Guayas | 1728 | 14,18% |
| Imbabura | 604 | 4,95% |
| Loja | 1741 | 14,28% |
| Los Ríos | 2024 | 16,60% |
| Manabí | 472 | 3,87% |
| Morona Santiago | 142 | 1,16% |
| Napo | 151 | 1,24% |
| Orellana | 6 | 0,05% |
| Pastaza | 167 | 1,37% |
| Pichincha | 99 | 0,81% |
| Santa Elena | 60 | 0,49% |
| Sto. Domingo | 286 | 2,35% |
| Sucumbíos | 23 | 0,19% |
| Tungurahua | 752 | 6,17% |
| Zamora Chinchipe | 335 | 2,75% |
| Total | 12190 | 100,00% |

Fuente: RVMAG, 2021

Elaboración: Santiago Rodríguez A.

Anexo N°B

| Trabajadores Agrícolas y No Agrícolas por Provincia de cada Hogar | | | | | | |
|---|---------------------------|-----|------------------------|-----|-------|------|
| Provincia | Trabajadores No Agrícolas | | Trabajadores Agrícolas | | Total | |
| Azuay | 395 | 45% | 486 | 55% | 881 | 100% |
| Bolívar | 914 | 33% | 1855 | 67% | 2769 | 100% |
| Cañar | 74 | 37% | 124 | 63% | 198 | 100% |
| Carchi | 97 | 29% | 238 | 71% | 335 | 100% |
| Chimborazo | 457 | 28% | 1169 | 72% | 1626 | 100% |
| Cotopaxi | 243 | 26% | 697 | 74% | 940 | 100% |
| El Oro | 483 | 50% | 488 | 50% | 971 | 100% |
| Esmeraldas | 471 | 36% | 830 | 64% | 1301 | 100% |

| | | | | | | |
|-------------------------|------|-----|-------|------|-------|------|
| Guayas | 790 | 18% | 3549 | 82% | 4339 | 100% |
| Imbabura | 402 | 23% | 1318 | 77% | 1720 | 100% |
| Loja | 2587 | 54% | 2215 | 46% | 4802 | 100% |
| Los Ríos | 864 | 16% | 4617 | 84% | 5481 | 100% |
| Manabí | 179 | 16% | 941 | 84% | 1120 | 100% |
| Morona Santiago | 70 | 20% | 286 | 80% | 356 | 100% |
| Napo | 86 | 20% | 347 | 80% | 433 | 100% |
| Orellana | 0 | 0% | 17 | 100% | 17 | 100% |
| Pastaza | 50 | 11% | 402 | 89% | 452 | 100% |
| Pichincha | 145 | 53% | 129 | 47% | 274 | 100% |
| Santa Elena | 71 | 53% | 62 | 47% | 133 | 100% |
| Sto. Domingo | 83 | 13% | 557 | 87% | 640 | 100% |
| Sucumbíos | 28 | 43% | 37 | 57% | 65 | 100% |
| Tungurahua | 628 | 36% | 1140 | 64% | 1768 | 100% |
| Zamora Chinchipe | 74 | 9% | 746 | 91% | 820 | 100% |
| Total | 9191 | 29% | 22250 | 71% | 31441 | 100% |

Fuente: RVMAG, 2021

Elaboración: Santiago Rodríguez A.

10. Bibliografía

- Ministerio de Agricultura y Ganadería - MAG. (2021). *Registro Voluntario Familias Campesinas del Ecuador (Versión Julio 2021)* [Base de Datos]. Recuperado de "Datos sin procesar no publicados"
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2018, 21 de agosto). *Ley Orgánica de Tierras Rurales Y Territorios Ancestrales*. Oficio No. SAN-2016-0398.
- Brassel, F., Ruíz, P., & Zapatta, A. (2008). *¿Reforma Agraria en el Ecuador?: viejos temas, nuevos argumentos*. Quito: SIPAE.
- Bril-Mascarenhas, T. (2017). Process Tracing. Inducción, Deducción e Inferencia Causal. En T. Bril-Mascarenhas, *Process Tracing. Inducción, Deducción e Inferencia Causal* (pág. 667). Santiago: Revista de Ciencia Política.
- Cangás, D. C. (2014). Agricultura campesina asociativa frente al agronegocio en Quinindé y Vinces. En F. H. Flor, M. R. Bayas, & V. Quishpe, *Trabajo Familiar y organización campesina*. Quito: SIPAE.
- Chipantasi, L. (2014). Organización Social Campesina y la Agricultura. En F. Hidalgo, M. Ramos, & V. Quishpe, *Trabajo Familiar y Organización Campesina*. Quito: Miraflores.
- Chiriboga, M. (2015). *Pequeñas Economías: Reflexiones sobre la agricultura familiar campesina*. Quito: FAO-ONU.
- FIAN Ecuador. (2011). *El Derecho a la Alimentación en el Ecuador*. Quito: FIAN Ecuador.
- Forero, J. (2015). *La viabilidad de la agricultura familiar en la altillanura colombiana*. Bogotá D.C.: Universidad Javeriana.
- Gujarati, d. (2010). *Econometría Quinta Edición*. México, D.F.: McGraw-Hill.
- Houtart, F. (2014). El carácter global de la agricultura campesina. En F. Houtart, P. L. A., & F. H. F., *Agriculturas Campesinas en Latinoamérica: Propuestas y Desafíos*. Quito: IAEN.
- Lanjouw, P. (1995). Ecuador: pobreza rural. *Cuestiones Económicas n. 27*, 48.
- MAG, M. d. (06 de 02 de 2020). *MAG socializa políticas públicas agropecuarias para el desarrollo del sector*. Obtenido de Ministerio de Agricultura y Ganadería: <https://www.agricultura.gob.ec/mag-socializa-politicas-publicas-agropecuarias-para-el-desarrollo-del-sector/#>

- MAGAP, M. d. (2016). *La política agropecuaria ecuatoriana: hacia el desarrollo territorial rural sostenible: 2015-2025*. Quito: MAGAP.
- Maletta, H. (2011). *Tendencias y perspectivas de la agricultura familiar en América Latina*. Santiago de Chile: RIMISP.
- Martínez, L. (2013). *La Agricultura Familiar en el Ecuador*. Quito: FIDA-RIMISP.
- Mendenhall, W., Beaver, R., & Beaver, B. (2010). *Introducción a la Probabilidad y Estadística 13° Edición*. México D.F.: Cengage Learning Editores.
- RAE. (2020). *Diccionario de la lengua Española, 23°*. Recuperado el 22 de Julio de 2021, de Real Academia Española: <https://dle.rae.es>
- Rosero, F. (2009). La construcción del sistema de soberanía alimentaria y nutrición del Ecuador. *Desarrollo y Soberanía Alimentaria, 7*.
- Salazar, C., & Del Castillo, S. (2017). *Fundamentos básicos de estadística*. Quito: Sin editorial. 224 p.
- Sampieri, R. H. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: McGraw-Hill.
- Senplades. (2017). *Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021-Toda una Vida*. Quito: Senplades.
- Senplades. (2019). *Agenda Zonal 1*. Ibarra: Senplades.
- Senplades. (2019). *Agenda Zonal 3*. Ambato: Senplades.
- Senplades, S. N. (2017). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2017-2021*. Quito: Senplades.
- Williams, T. (2008). *Estadística para administración y economía*. México D.F.: Cengage Learning Editores.

CARACTERIZACIÓN DE LA AGRICULTURA FAMILIAR CAMPESINA (AFC) EN EL ECUADOR

INFORME DE ORIGINALIDAD

0%

INDICE DE SIMILITUD

0%

FUENTES DE INTERNET

0%

PUBLICACIONES

0%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

ENCONTRAR COINCIDENCIAS CON TODAS LAS FUENTES (SOLO SE IMPRIMIRÁ LA FUENTE SELECCIONADA)

< 1%

★ repositorio.uasb.edu.ec

Fuente de Internet

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 15 words

Excluir bibliografía

Activo

CARACTERIZACIÓN DE LA AGRICULTURA FAMILIAR CAMPESINA (AFC) EN EL ECUADOR

INFORME DE GRADEMARK

NOTA FINAL

/0

COMENTARIOS GENERALES

Instructor

PÁGINA 1

PÁGINA 2

PÁGINA 3

PÁGINA 4

PÁGINA 5

PÁGINA 6

PÁGINA 7

PÁGINA 8

PÁGINA 9

PÁGINA 10

PÁGINA 11

PÁGINA 12

PÁGINA 13

PÁGINA 14

PÁGINA 15

PÁGINA 16

PÁGINA 17

PÁGINA 18

PÁGINA 19

PÁGINA 20

PÁGINA 21

PÁGINA 22

PÁGINA 23

PÁGINA 24

PÁGINA 25

PÁGINA 26

PÁGINA 27

PÁGINA 28
