

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTES

TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE
MAGÍSTER EN URBANISMO CON MENCIÓN EN
GOBERNANZA Y PLANIFICACIÓN URBANA
CON ENFOQUE AL CAMBIO CLIMÁTICO

INFLUENCIA DE LA CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO
ABIERTO EN LA CALIDAD DE VIDA DE LOS CIUDADANOS
DEL CENTRO HISTÓRICO DE IBARRA.

ANA GRACIELA VILLARREAL POTOSÍ

DOCENTE

JORGE JAVIER ANDRADE BENÍTEZ

IBARRA – ECUADOR
2022

Presentación

Este trabajo se ha realizado con la finalidad de entender como influyen los espacios públicos abiertos del centro histórico de la ciudad de Ibarra, en la calidad de vida de los habitantes y su desarrollo, evidenciando la situación actual de los espacios públicos y el uso para el cual han sido destinados, de la misma manera el aprovechamiento por parte de los usuarios y como su naturaleza contribuye al bienestar del ser humano.

Dedicatoria

Este trabajo lo dedico a mis padres Juan Gabriel y Blanca Marilú quienes a lo largo de mi vida han presenciado todos mis logros y sacrificios, a mi esposo José Luis quien, con su cariño, me ha alentado permanentemente a continuar con mi formación profesional y a mi hijo Anthony quien es la razón de salir adelante y luchar por cumplir mis metas.

Agradecimiento

A Dios por permitirme vivir en este mundo todas las etapas por la cuales he pasado, a mis padres Juan Gabriel y Blanca Marilú por apoyarme incondicionalmente para cumplir mis sueños y aspiraciones tanto personales como profesionales, a mi esposo y mi hijo quienes me han dado uno de los motivos para ser una mejor persona, esposa, madre y profesional. A los docentes de esta maestría por todos los conocimientos y experiencias compartidas, en especial al Arq. Jorge Andrade quien ha sido mi asesor en este trabajo por su ayuda, enseñanza y amistad compartida.

ÍNDICE

RESUMEN	1
INTRODUCCIÓN	2
ANTECEDENTES	4
JUSTIFICACIÓN	5
OBJETIVOS	7
Objetivo general	7
Objetivos específicos	7
CAPITULO I: MARCO TEÓRICO	8
Espacio Público	8
Espacio público abierto	8
Clasificación tipológica del espacio público abierto por función	8
<i>Parque</i>	<i>9</i>
<i>Plaza</i>	<i>9</i>
<i>Parque Cívico</i>	<i>9</i>
<i>Parque Infantil</i>	<i>10</i>
<i>Campo Deportivo</i>	<i>10</i>
<i>Margen de agua</i>	<i>10</i>
<i>Parque lineal</i>	<i>10</i>
<i>Bulevar</i>	<i>11</i>
<i>Mercado abierto</i>	<i>11</i>
Elementos que forman parte del espacio público	11
<i>Elementos constitutivos naturales</i>	<i>11</i>
<i>Elementos constitutivos artificiales o contruidos</i>	<i>11</i>
<i>Elementos complementarios</i>	<i>12</i>
Dimensiones y variables de calidad de los espacios públicos abiertos	12
<i>Inclusión</i>	<i>12</i>
<i>Actividades significativas</i>	<i>12</i>
<i>Confort</i>	<i>12</i>
<i>Seguridad</i>	<i>13</i>
<i>Agrado</i>	<i>13</i>
<i>Accesibilidad</i>	<i>13</i>
<i>Comodidad</i>	<i>13</i>

Beneficios de los espacios públicos	13
<i>Beneficios Sociales de los espacios públicos.....</i>	<i>14</i>
<i>Beneficios Ambientales</i>	<i>14</i>
<i>Beneficios económicos.....</i>	<i>14</i>
Calidad de vida	15
<i>Dimensiones de la calidad de vida</i>	<i>15</i>
<i>Enfoques de Medición de la Calidad de Vida</i>	<i>16</i>
<i>Factores que intervienen en la Calidad de vida</i>	<i>16</i>
CAPITULO II: METODOLOGÍA	17
Diseño metodológico	17
Población y muestra	18
Instrumentos	19
<i>Encuesta de evaluación calidad de espacio público y calidad de vida</i>	<i>19</i>
<i>Evaluación del espacio público a través de criterios de calidad urbana</i>	<i>21</i>
Procedimientos.....	23
<i>Encuesta de evaluación calidad de espacio público y calidad de vida</i>	<i>23</i>
<i>Evaluación del espacio público a través de criterios de calidad urbana</i>	<i>24</i>
<i>Resumen de ponderaciones de resultados de las evaluaciones.</i>	<i>25</i>
CAPITULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN	26
<i>Situación actual de los espacios públicos.....</i>	<i>26</i>
<i>Resultados de encuesta de evaluación calidad de espacio público y calidad de vida</i>	<i>30</i>
<i>Resultados generales de encuesta de evaluación calidad de espacio público y calidad de vida por dimensión.....</i>	<i>36</i>
<i>Resultados de Criterios de Calidad Urbana.....</i>	<i>37</i>
CONCLUSIONES.....	40
BIBLIOGRAFÍA.....	41
ANEXOS.....	45
Anexo 1	45
Anexo 2.....	51
Anexo 3.....	53
Anexo 4.....	54
Anexo 5.....	55
Anexo 6.....	56
Anexo 7.....	57
Anexo 8.....	58

Anexo 9.....	59
Anexo 10.....	60
Anexo 11.....	61
Anexo 12.....	61
Anexo 13.....	61
Anexo 14.....	61
Anexo 15.....	62
Anexo 16.....	62

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Dimensiones y subdimensiones de la encuesta de evaluación	23
Tabla 2 Calidad de espacios públicos abiertos: dimensiones, variables y criterios de valoración	25
Tabla 3 Valoración general de la calidad de espacio público	26
Tabla 4 Resultados generales de encuesta de evaluación de calidad de espacio público y calidad de vida por dimensión	36
Tabla 5 Resultados de Criterios de Calidad Urbana	37
Tabla 6 Encuesta de evaluación calidad de espacio público y calidad de vida practicada en los espacios públicos.	45
Tabla 7 Evaluación del espacio público a través de criterios de calidad urbana.....	51
Tabla 8 Resultados encuesta polideportivo de Santo Domingo.....	53
Tabla 9 Resultados encuesta parque Boyacá	54
Tabla 10 Resultados encuesta parque Pedro Moncayo.....	55
Tabla 11 Resultados encuesta parque La Merced	56
Tabla 12 Resultados encuesta plazoleta Francisco Calderón	57
Tabla 13 Resultados encuesta parque San Agustín	58
Tabla 14 Resultados encuesta parque González Suárez	59
Tabla 15 Resultados encuesta parque Eloy Alfaro	60
Tabla 16 Resultados cualitativos Información general	61
Tabla 17 Resultados cualitativos dimensión de cantidad y subdimensiones de Nivel de satisfacción y seguridad	61
Tabla 18 Resultados cualitativos de dimensión accesibilidad y subdimensiones conexiones y movilidad universal.....	61
Tabla 19 Resultados cualitativos de dimensión de calidad y subdimensión de comodidad	61
Tabla 20 Resultados cualitativos de dimensión beneficios sociales y subdimensión bienestar físico.....	62
Tabla 21 Resultados dimensión de beneficios medioambientales y subdimensión de calidad del aire y biodiversidad	62

ÍNDICE DE FIGURAS

Ilustración 1 Mapa de ubicación de los espacios públicos de estudio	27
Ilustración 3 Situación actual parque Santo Domingo	28
Ilustración 4 Situación actual parque Pedro Moncayo	29
Ilustración 5 Situación actual parque La Merced	29
Ilustración 6 Situación actual parque González Suárez	29
Ilustración 7 Situación actual plazoleta Francisco Calderón	30
Ilustración 8 Situación actual parque San Agustín	30
Ilustración 9 Situación actual parque Eloy Alfaro	30
Figura 1 Resultados dimensión de cantidad	31
Figura 2 Resultados dimensión de Accesibilidad	32
Figura 3 Resultados dimensión de Calidad	33
Figura 4 Resultados dimensión de Inclusión y diversidad	33
Figura 5 Resultados dimensión de Beneficios sociales	34
Figura 6 Resultados dimensión de beneficios medioambientales	35
Figura 7 Resultados dimensión de Oportunidades económicas	36
Ilustración 10 Mapa de color resultado general de criterios de calidad urbana	38
Figura 21 Resultados generales de criterios de calidad urbana por espacio público ..	38

RESUMEN

Al igual que en distintas ciudades del Ecuador, en la ciudad de Ibarra es perceptible la carencia de planificación urbana y la implementación de espacios públicos de calidad. Esta investigación tiene como propósito analizar y discernir sobre la relación del Espacio Público con el concepto de Calidad de vida donde se analizan dimensiones de cantidad, accesibilidad, calidad, inclusión y diversidad, beneficios sociales, medioambientales y oportunidades económicas y de calidad urbana mediante la aplicación de encuestas de evaluación en ocho espacios públicos abiertos del centro histórico de la ciudad de Ibarra. Los resultados obtenidos determinaron que seis de los ocho espacios públicos analizados no cumplen con los criterios de calidad urbana, donde se evidencia mayor deficiencia en las dimensiones de calidad, beneficios medio ambientales y oportunidades económicas. Por esta razón, es necesario desarrollar políticas públicas y proyectos de renovación urbana, enfocados en la reestructuración de los espacios públicos del Centro Histórico de Ibarra y la urbe.

Palabras clave: Espacio público, calidad, entorno, bienestar, sociedad, seguridad.

INTRODUCCIÓN

Según Jiménez (2000), el espacio público es un lugar que obedece a la regulación por parte de la Administración Pública, de tal manera que, garantiza la accesibilidad, sus condiciones de uso y establecimiento de actividades, normalmente este suelo permanece libre de construcciones a excepción de equipamientos de uso comunitario, actividades culturales y de cierto modo comerciales, cuyo destino son usos sociales característicos de la vida urbana.

El espacio público en su esencia se convierte en el elemento vinculante de la vida y del sistema urbano. La ciudad empieza a conformarse alrededor del espacio público en un sin número de actuaciones urbanísticas que se deberían estudiar como una buena planificación sin embargo algunos de estos espacios se encuentran dispersos, sin tratamientos e incitan a convertirse en zonas de inseguridad y focos de contaminación ambiental (Pinzón Botero & Echeverri Álvarez, 2010).

Garriz & Schroeder (2014), plantean que en la dimensión Físico – Territorial el espacio público se caracteriza por ser visible, accesible por todos y con un marcado carácter de centralidad generalmente, es decir puede ser fácilmente reconocido de tal manera que se identifica como una parte de la ciudad que en cualquier momento puede acoger a las personas sin ofrecer resistencia, además de que debe ser concebido con la capacidad de adaptación y con la suficiente apertura para acoger la instalación de una multiplicidad de actividades y nuevos usos.

Dentro de los espacios públicos abiertos se encuentran las zonas verdes, consideradas como espacios donde predomina la cobertura vegetal que pueden ser destinados tanto para la recreación activa como pasiva, son elementos fundamentales de la estructura urbana; de suma importancia para promover una mejor calidad de vida. Sin embargo, son elementos que no siempre son priorizados durante los procesos de urbanización, dando mayor importancia a la infraestructura gris. Se observa la presencia de importantes equipamientos que, dadas las condiciones mismas de la estructura de espacio público y del trazado

actual del sistema vial, se ven aislados y desarticulados, hecho que se traduce en privaciones para la accesibilidad y subutilización de los mismos. Por lo tanto, se vuelve necesario determinar la calidad del espacio público y cuánto puede contribuir a mejorar la calidad de vida del ser humano (Hábitat, 2020).

Considerando el marco de las competencias exclusivas de planificar y ejercer el control sobre el uso y ocupación del suelo en el cantón (Art. 55 COOTAD), que permita un desarrollo territorial ambientalmente sustentable, económicamente sostenible, socialmente equitativo e inclusivo; que garantice un crecimiento urbano con acceso a servicios básicos, con un hábitat seguro, saludable en zonas que no tenga riesgo; se dispone a los Gobiernos Autónomos Descentralizados municipales, la obligación y responsabilidad de planificar y proveer equipamientos adecuados para las ciudades.

En el marco de los conceptos internacionales contemporáneos relacionados con calidad de vida, se constata requerimientos imperativos de intervención bajo el enfoque de planificación urbana donde se entiende que la implementación del proyecto urbano extiende su composición como elemento edificado formando parte de los elementos de la propia estructura social de la población de un territorio, tanto en las formas de empoderamiento como individuos y comunidades en el entorno y el territorio.

La Comisión Europea (2013) menciona que en la mayoría de ciudades el espacio público se ha tornado en un punto de encuentro que se abre a un sin número de actividades que pueden desarrollarse dentro de este y alrededor del mismo por lo que deben ser tratados de manera multifuncional y de manera individual de tal forma que se puedan reconocer las cualidades y el nivel de integración.

La diferencia de los espacios públicos en el centro de la ciudad de Ibarra que tienen implantación de tratamiento de piso, mobiliario y el arbolado son consideradas como plazas y parques, que hoy por hoy no existe una correcta apropiación presentando de forma general un déficit cualitativo y cuantitativo en cuanto a la calidad del espacio público que ofrecen a quienes son usuarios, convirtiéndose en un factor de afectación de la calidad de vida afectando el desarrollo de las personas en sí.

El desaprovechamiento de las oportunidades del territorio, y en otros términos la carencia de una articulación y eficiente uso de los espacios públicos que deberían ser libres, seguros y permitan el descanso y el esparcimiento como actividades de los usuarios. Acceso al deporte y recreación, posibilidad de interacción social, seguridad física y personal (condiciones de seguridad, factores de protección frente al tráfico y accesibilidad), entorno y medio ambiente (bebederos, basureros y mobiliario), encuentro (ocio y relaciones sociales).

Es aquí donde se presenta una interrogación ¿Cuál es la influencia de la calidad de los espacios públicos abiertos del centro de la ciudad de Ibarra, en la calidad de vida de las personas?

ANTECEDENTES

El espacio público de acuerdo con Berrocal & Jiménez Caldera (2013), es un lugar de esparcimiento, goce, disfrute, recreación, circulación destinada al uso de la comunidad en general y de forma gratuita, y de libre acceso. La ciudad de Ibarra cuenta con varios espacios públicos que se conforman a partir de los sitios de uso comunal como plazas, plazoletas, calles, veredas, canchas deportivas, espacios verdes, parques, escenarios culturales, entre otros y estos espacios en su mayoría son cerrados y con un tiempo de uso limitado, que de cierta manera se orientan a satisfacer las necesidades colectivas sobre las individuales, para garantizar el pleno desarrollo como seres humanos.

El Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de San Miguel de Ibarra, según lo menciona el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (2021): *“es el encargado de garantizar la accesibilidad, el mantenimiento, y de fijar las condiciones de uso en la urbe, por medio tanto de políticas y acciones como de la participación ciudadana a través de actividades que integren y comprometan a la comunidad en su cuidado”*.

En el Ecuador se evidencia que, en la mayoría de sus ciudades, mantiene en un plano secundario la planificación urbana, debido a que se privilegia el aumento de vías vehiculares y la disminución de las aceras, privilegiando de esta manera el interés individual sobre el colectivo (Ministerio de Gobierno, 2014).

Se debe enfatizar al espacio público como uno de los principales núcleos de convivencia y disfrute, donde los ciudadanos utilizan este punto de encuentro y de interrelación. De tal manera, el espacio público debe ser entendido más allá de su espacio físico y como Velásquez & Carmen (2015), lo consideran como un elemento integrador y generador de desarrollo social, a través del cual se pueden promover varias acciones colectivas por medio de su apropiación.

Según GAD-MI (2019): “Las ordenanzas establecidas han tratado de regular las zonas de tal manera que se vuelvan más homogéneas y sean más legibles, en esta regularización se ha pretendido también rescatar el valor que tienen los espacios públicos y de cierta manera la posibilidad de centrar en estos el desarrollo y la implementación de actividades que permitan el disfrute de los usuarios enfocándose a la optimización y la apropiación con un diseño adecuado para la accesibilidad universal y la inclusión de la sociedad” (pág. 1).

El espacio público según manifiesta Dziekonsky, y otros (2015) es el lugar para el desarrollo de relaciones humanas, interacciones e intercambios, que generan la cohesión social y crecimiento de vínculos afectivos, los cuales promueven el mejoramiento de la salud, por otra parte, el estado y las condiciones de los espacios públicos promueven sensaciones de protección, seguridad entre otros, para lograr el intercambio socioafectivo entre los visitantes.

JUSTIFICACIÓN

Según Giglia (2003): El espacio público se ha establecido como el resultado de la delimitación del espacio que representa una rentabilidad para el uso privado. Esto concluye a que el crecimiento urbano ha determinado nuevas zonas urbanas con servicios e infraestructura de uso público y dentro de este en el suelo urbanizado se encuentran los conjuntos privados, los cuales se consideran modernos con la implementación de áreas y espacios comunales, enmarcados en la concepción del espacio de uso privado. (pág. 343) Pascual González & Peña Díaz (2012) mencionan que, en las áreas de uso comunal con una mejor implantación, se pueden encontrar zonas de recreación, reunión y

esparcimiento. Por otro lado, si bien las áreas de uso comunal muchas veces se encuentran abiertas, no es un espacio de acceso público, mientras se encuentre dentro de una urbanización cerrada, por lo tanto, es otro espacio privado y en la mayoría de situaciones estos espacios solo tienen un aspecto de espacio verde sin una adecuada intervención (Bolívar Galvis, 2012).

Diario el Norte (2012) manifiesta: En los casos en los que las urbanizaciones o lotizaciones ceden las áreas verdes al GAD-MI, se encuentra un espacio, que no cuenta con un tratamiento adecuado para el uso de los habitantes, ni tampoco ofrece la permanencia a los mismos, de tal manera que estos espacios se han vuelto focos de contaminación ambiental y deterioro de la imagen urbana. (pág. 1)

Según Rangel Mora (2009): “Es factible medir la calidad del espacio público a través de algunos parámetros establecidos dentro de los índices de calidad urbana que determinarían cuando un espacio público o qué condiciones hacen que sea mejor que otro, de acuerdo a esto también se podría llegar a determinar según la calidad de espacio las condiciones que influyen para mejorar la calidad de vida de los habitantes, puesto que se puede aplicar por dos de sus funciones principales la de salud y sociabilidad. La salud física y mental de los individuos tanto por la provisión de servicios ambientales como por tratarse de lugares donde se llevan a cabo actividades deportivas, recreativas y culturales” (pág. 320).

Por otro lado, las ciudades deben comprender que el espacio público juega un rol fundamental como un centro para el desarrollo, para crear ciudades más habitables y de esta manera generar un aumento en los beneficios que puede proveer dentro del ámbito social, ambiental y económico (Paterson-Watson, Pozas Franco, Vexler, & Rodríguez Villafuerte, 2022).

Para Mayorga Henao & García (2019), el espacio público influye en la calidad de vida de sus habitantes por ser un ámbito de relación social entre los habitantes con diferente condición social, mismos que necesitan de estos puntos de encuentro para facilitar la naturaleza del dinamismo social para en la homogeneidad de su contexto en la ciudad.

Es definitivo que un espacio público genera un abanico de posibles actividades a desarrollarse, sin embargo, cuales de estas generan un aporte beneficioso en la calidad de vida de los habitantes, en eventos sociales, actividades deportivas o recreación o simplemente sentarse a meditar sobre la naturaleza del paisaje o el encanto visual que puede producirse de acuerdo a como se encuentre intervenido un determinado espacio público, son estas las interrogantes que se puede definir a través de un análisis de calidad que es parte importante para el desarrollo de este estudio.

OBJETIVOS

Objetivo general

- Elaborar una evaluación de la calidad de los espacios públicos del centro histórico de Ibarra y su contribución a la calidad de vida de los ciudadanos y su desarrollo.

Objetivos específicos

- Elaborar un diagnóstico de la situación actual de la calidad de los espacios públicos abiertos del centro de la ciudad de Ibarra.
- Determinar en qué medida la calidad del espacio público abierto promueve aspectos que influyen en la calidad de vida de los ciudadanos.
- Establecer, estrategias de intervención en los espacios públicos de modo que favorezca la calidad de vida de los usuarios.

CAPITULO I: MARCO TEÓRICO

Espacio Público

De acuerdo con Garau, Lancerin, & Sepe (2015, pág. 6) en La Carta del espacio público, señalan: “El espacio público se entiende como todos los lugares que tienen dominio público que no son entendidos como propiedad privada, de uso y accesibilidad gratuita y no generan ninguna utilidad. Los espacios públicos conforman una pieza fundamental para el bienestar individual y social, lugares en los cuales se desarrolla la vida comunitaria de la sociedad, la manifestación de la existencia del patrimonio natural y cultural, basado en la identidad, la cual permanece en la búsqueda de mejoramiento de la calidad espacial.”

Espacio público abierto

En concordancia con la investigación de Askari & Soltani (2018), el espacio público abierto se cataloga como un lugar propicio para generar la inclusión social, el mismo que depende de la calidad, es decir las condiciones y servicios que proporcione el espacio para garantizar la intensidad de uso, (Kalniņa & Ņitavska, 2017) cómo se mencionó en Andrade et al. (2021)

Según (Paterson-Waterson, Pozas Franco, Vexler, & Rodriguez Villafuerte, 2022): “Los espacios públicos generan un impacto en el valor del suelo, ya que representan entre el 15% al 30% de los usos de suelo de la ciudad. El espacio público cumple un papel primordial en la puesta de valor social, cultural y económico en las ciudades” (pág. 29).

Clasificación tipológica del espacio público abierto por función

Naranjo et al. (2018) proponen la clasificación de los espacios públicos abiertos de acuerdo a la función, dentro de esta clasificación se encuentran nueve tipologías, establecidas como resultado de un análisis de la bibliografía encontrada en la realidad ecuatoriana. Las tipologías a continuación descritas

contienen el propósito y descripción, las cuales facilitan la interpretación y criterios básicos en el caso que requieran alguna intervención o la construcción de nuevos espacios públicos:

Parque

Propósito: Los parques proporcionan zonas de recreación enfocadas en el contacto con la naturaleza, la conservación de la biodiversidad y el valor natural.

Descripción: Son los espacios públicos abiertos que cuentan con una amplia cobertura vegetal y suelo permeable. Hacen posible el mejoramiento de la salud física y mental de acuerdo a las actividades que se puedan realizar las cuales pueden ser lúdicas, pasivas o de contemplación.

Plaza

Propósito: Son espacios que están dedicados al civismo se encuentran en zonas urbanas, se mantienen como espacios de encuentro comunitario cohesión social.

Descripción: Las plazas son espacios públicos abiertos con mayor cantidad de piso duro (áreas pavimentadas) que no permiten la permeabilidad. Promueven la socialización y el encuentro, además son utilizados para la realización de eventos sociales y culturales. La mayor parte del tiempo se desarrollan actividades pasivas y de contemplación, las actividades de las edificaciones que se encuentran alrededor hacen que tengan más o menos concurrencia.

Parque Cívico

Propósito: Generalmente están destinados a la función cívica.

Descripción: Son espacios públicos abiertos en los cuales se puede encontrar una mixticidad en el tratamiento de pisos. En su mayoría son plazas con algún valor histórico y funciones cívicas, a su alrededor se suelen encontrar edificios públicos de tipo administrativo, religioso o cultural.

Parque Infantil

Propósito: Los parques infantiles contienen áreas propicias para actividades de entretenimiento y recreación para niños y adolescentes.

Descripción: son espacios públicos abiertos destinados a las actividades que involucren la participación activa de niños y adolescentes, en los cuales el mobiliario y accesorios están diseñados para personas entre 0 a 15 años.

Campo Deportivo

Propósito: Cuentan con zonas apropiadas para el desarrollo de actividades deportivas.

Descripción: Son espacios públicos abiertos en los cuales se puede llevar a cabo la realización de actividades deportivas, campeonatos, competencias y entrenamiento físico que corresponden a actividades de recreación activa. Cuentan con zonas para la visualización de las actividades que se realizan.

Margen de agua

Propósito: Los márgenes de agua facultan zonas de recreación sea pasiva con la finalidad de la contemplación del paisaje acuático o activa como la realización de algún deporte.

Descripción: Se encuentran rodeando cuerpos de agua, como ríos, lagos, estanques o mar. Ofrecen zonas para la recreación de bajo impacto, como picnics, caminatas, descanso o ciclismo, además están acondicionadas para promover el cuidado del medio natural y la biodiversidad.

Parque lineal

Propósito: Proporcionan áreas para la recreación urbana en tramos de larga distancia en la ciudad.

Descripción: Son espacios que se caracterizan por ser alargados recorren longitudinalmente zonas urbanas y sirven para la generación de actividades de recreación pasiva, generalmente tienen más cantidad de cobertura verde en los pisos.

Bulevar

Propósito: Los Bulevares facilitan su recorrido por grandes avenidas de las ciudades, ya que cuentan con espacios de sombra, aceras anchas y arbolado.

Descripción: Son espacios que mayormente son parte de las avenidas en las ciudades, a través de ellos se puede recorrer tramos de larga distancia de forma segura y accesible, por la existencia de arborización, mobiliario, iluminación y señalética.

Mercado abierto

Propósito: Son espacios que cuentan con áreas en las que se desarrollan actividades comerciales.

Descripción: Espacios en los cuales se pueden llevar a cabo actividades con fines comerciales sean estas temporales o permanentes. El tratamiento de piso en su mayor parte no es permeable, hace posible establecer quioscos móviles para la venta o la instalación de ferias.

Elementos que forman parte del espacio público

En conformidad con Arteaga Botero (2018) el espacio público adquiere nuevas condiciones por la estructuración desde los elementos constitutivos que en estos se pueden encontrar los cuales se describen a continuación:

Elementos constitutivos naturales

Áreas de conservación y preservación de los sistemas ecológicos. Elementos naturales relacionados con el sistema hídrico, como cuencas y microcuencas, manantiales, ríos, quebradas, acequias, arroyos, entre otros.

Elementos constitutivos artificiales o construidos

Áreas integradoras de los sistemas de circulación peatonal y vehicular que se constituyen por los componentes de los perfiles viales tales como: áreas de control ambiental, zonas de mobiliario urbano y señalización, puentes

peatonales, escalinata, rampas, ciclovías, estacionamiento para bicicletas, estacionamiento para motocicletas. También forman parte las intersecciones y los cruces, obras de interés público y culturales.

Elementos complementarios

Componentes de la vegetación natural: jardineras, arborización, vegetación y bosques.

Componentes del amueblamiento urbano: Mobiliario, bolardos, elementos de ambientación, luminarias peatonales, luminarias vehiculares, bancas, pérgolas, parasoles. Señalización, reglamentación, información, prevención.

Dimensiones y variables de calidad de los espacios públicos abiertos

Andrade et al. (2021) en su investigación definen las dimensiones y variables para la valoración de la calidad en los espacios públicos abiertos, de acuerdo al estudio de la literatura, a continuación, se describen cada una:

Inclusión

La dimensión de inclusión como una herramienta de medida se encarga de determinar la cantidad de usuarios que permanecen en el espacio público, bajo criterios de edad o género, la accesibilidad al espacio considerando criterios de accesibilidad universal.

Actividades significativas

Este es un indicador que se encarga de cuantificar la disponibilidad de los espacios públicos con las actividades que las personas realizan cotidianamente.

Confort

El confort está ligado al tiempo de permanencia de las personas en los espacios públicos a través de los elementos que probablemente permitan facilitar protección para que el usuario pueda permanecer por mayor tiempo.

Seguridad

La sensación de seguridad hace referencia a las características de iluminación, las características de tráfico de los alrededores, la presencia de personas pertenecientes a los grupos vulnerables de atención prioritaria.

Agrado

Corresponden a la imagen física y las características de estética del espacio público, la vegetación es otro factor que contribuye a que el usuario pueda experimentar la sensación de bienestar y satisfacción.

Accesibilidad

La accesibilidad puede considerarse como un factor que hace que el usuario pueda lograr la utilización y la interacción social en los espacios públicos encontrando una armonía entre la accesibilidad y el uso.

Comodidad

Se refiere a las características físicas del espacio público. Esto hace referencia a elementos que pueden brindar refugio o experiencias sensoriales en el espacio público.

Beneficios de los espacios públicos

Son espacios públicos aquellos que cuentan con diseños de calidad y contribuyen a generar ciudades más habitables. Paterson-Waterson et al. (2022) menciona que en estos espacios no solo se atienden las necesidades funcionales diarias, sino también de acuerdo a sus características pueden convertirse en parte de la identidad de cada una de las ciudades. Los espacios públicos ofrecen varias funciones para satisfacer una variedad de necesidades. De esta manera se pueden obtener varios patrones de uso que se acoplan al entorno urbano inmediato, como el tipo de espacio, las cualidades físicas, la ubicación y la temporalidad.

Beneficios Sociales de los espacios públicos

De acuerdo con Rendón (2010) los espacios públicos dentro de los beneficios sociales pueden ofrecer infraestructura, comodidades para la recreación, áreas para el ejercicio físico, interacción social, conexión con la naturaleza. Paterson-Watson, Pozas Franco, Vexler, & Rodríguez Villafuerte (2022) mencionan que los espacios públicos como parques y plazas través de su infraestructura y la configuración espacial pueden entregar servicios claves para la salud y el bienestar urbanos. De tal manera, que los espacios públicos con alta calidad promueven las visitas con más frecuencia mejorando así el bienestar mental, la cohesión social dando como resultado una satisfacción personal y general. En la investigación que realiza Moreno & López (2019) manifiesta que acuerdo a la configuración espacial, la existencia de ciclovías, áreas para caminar, senderos, generan mayores niveles de personas que se encuentran en estos espacios a través del aumento de los niveles de actividad física. Por otro lado, mantener espacios abiertos, seguros y de alta calidad facilitan al usuario ya sea para realizar actividades físicas, interacción con las familias y vecinos, dando como resultado mejoramiento en la salud de los habitantes.

Beneficios Ambientales

La vegetación y la existencia de cuerpos de agua en los espacios públicos, ayudan a las ciudades a nivelar el clima, puesto que de alguna manera reducen el nivel de inundaciones (efecto de isla de calor urbano), apoyan con la estabilización del clima y la biodiversidad local (González, 2004). Por otra parte, Pérez & Scornik (2013) menciona en su investigación que el entorno natural, puede ofrecer la posibilidad de reducir los niveles de contaminación ambiental y con la presencia de vegetación se puede proporcionar más espacios de sombra y enfriamiento.

Beneficios económicos

Segovia & Ricardo (2005) plantean que los espacios públicos que mantienen un buen diseño pueden también ofertar las actividades económicas

de empresas locales, siendo este parte de las tradiciones de la población atrayendo así a los visitantes locales y emprendimientos de la ciudadanía, de esta manera se podrá aumentar los niveles de confianza en la población con la finalidad de realizar inversiones y dinamizando los recursos que privada y públicamente se obtienen.

Calidad de vida

Según Salas & Garzón (2012): “La calidad de vida se entiende como una percepción de satisfacción de las necesidades con la finalidad de alcanzar un grado de felicidad y realización personal. Esta influenciada por factores sociales y ambientales a través de un concepto conocido como bienestar, dentro de este bienestar se puede encontrar que el bienestar físico y mental contribuyen al desarrollo adecuado del ser humano” (pág. 40).

Dimensiones de la calidad de vida

Según Verdugo & Schalock (2002), “existen algunas dimensiones sobre la calidad de vida que se describen a continuación:

Bienestar: valoración irreal del estado de salud de las personas relacionado con sentimientos de autoestima y el sentido de formar parte de una comunidad mediante la integración social.

Relaciones interpersonales: Sentido de amistad y socialización entre el individuo y la familia, o las amistades que pueden componerse bajo las consideraciones necesarias.

Desarrollo personal: Posibilidad de enriquecer el conocimiento posteriormente realizarse personalmente. Habilidades con el trabajo de acuerdo a la competitividad, conducta, comunicación.

Bienestar físico: el gozar de una buena salud, alimentación saludable, cuidado del cuerpo humano.

Auto determinación: La posibilidad de uno mismo tomar decisiones sobre las cosas que a las personas les agradan, de la manera en que prioriza espacios y actividades como; preferencias personales, metas y autonomía.

Inclusión social: Frecuentar lugares donde acuden otras personas y forma parte de la organización de los eventos, tomando en consideración la integración, participación y accesibilidad” (pág. 447).

Enfoques de Medición de la Calidad de Vida

La calidad de vida es una condición bastante complicada de evaluar porque tiene varias facetas y problemas de medida. A través de la historia han sido varios enfoques que se han utilizado para realizar la medición de la calidad de vida, pero aquí se presentan los más esenciales: metanecesidades, necesidades de estima, necesidades sociales, necesidades de salud y seguridad, necesidades fisiológicas (Verdugo & Schalock, 2002).

Factores que intervienen en la Calidad de vida

Según Palomba (2002): “Muchos autores establecen un vínculo entre los recursos y las condiciones de vida: mientras más y mejores recursos tenga un individuo es más factible tener una buena calidad de vida. Dentro de este vínculo se presentan algunos factores que determinan la calidad de vida” (pág. 14).

Factores Materiales:

Los factores materiales son los recursos que uno tiene

- Recursos disponibles
- Sistema ocupacional
- Salud,
- Nivel de educación, etc.

Factores ambientales:

Los factores ambientales corresponden a las características del barrio que pueden intervenir en la calidad de vida, tales como:

- Existencia y disponibilidad de servicios, grado de seguridad y delincuencia, transporte y movilización, posibilidad de uso de nuevas tecnologías que faciliten la vida, espacios públicos que faciliten el contacto con la naturaleza.
- También, las características de la vivienda están relacionadas con algunas de las condiciones de calidad de vida.

Factores de relacionamiento:

Estos contienen las relaciones con la familia, los amigos y las redes sociales.

- La integración en organizaciones sociales y religiosas, el tiempo libre y los roles sociales después de la actividad económica son factores que influyen en la calidad de vida de los adultos mayores.
- Aunque la familia desempeñe un papel muy importante en la vida de los adultos mayores, los amigos, vecinos y otras redes de apoyo pueden encontrarse con acciones sencillas.
- Políticas gubernamentales.
- La calidad de vida no debe ser vista desde una perspectiva individual, sino también que hay que tomar en cuenta la perspectiva social.
- La calidad de vida y el bienestar de las personas mayores dependen las nuevas políticas que surjan y las que ya están establecidas.

CAPITULO II: METODOLOGÍA

Diseño metodológico

La metodología de trabajo será mixta, partirá de una investigación exploratoria definiendo la situación actual de los espacios públicos abiertos con la constatación en campo.

Y la realización de un análisis cuantitativo y cualitativo en el cual se estudien los criterios para el diseño de espacios públicos a través del uso, la función y el tipo, como espacios de encuentro, interacción social y vida ciudadana a través de la aplicación de una encuesta de evaluación de la calidad de vida y calidad del espacio público, para determinar cómo se encuentran los espacios públicos según la apreciación ciudadana y cuál es el aporte en el mejoramiento de la calidad de vida.

Además del uso de la evaluación de los criterios de calidad urbana desde una perspectiva personal, que servirán para determinar la calidad de los espacios públicos y conocer la situación actual de estos.

Esta investigación será entendida como la descripción lógica del conjunto de actividades diferenciadas y relacionadas que se ejecutan según un orden determinado para medir en que grado los espacios públicos generan un aporte a la calidad de vida de los usuarios, el uso y apropiación de los mismos.

Población y muestra

La parroquia Sagrario se ubica en la zona central de la ciudad y el centro histórico de Ibarra comprende el barrio La Merced que tiene un área de 16.99 km y una población de 58.188,31 personas en el área del centro histórico. (Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, 2021)

La fórmula es:

$$m = \frac{(N - 1) \times K^2 + 1}{N}$$

m= muestra

N= Población o universo

K= margen de error (puede ser 10%, 5%, 2%) para la fórmula, el porcentaje a usar debe ser expresado en decimales.

Por lo tanto, se tiene como resultado:

$$m = \frac{(58188.31 - 1) \times 10^2 + 1}{58188.31}$$

muestra= 80

Instrumentos

De acuerdo a la metodología aplicada se utilizarán dos tipos de instrumentos para la realización de la investigación:

Encuesta de evaluación calidad de espacio público y calidad de vida

El primero consiste en la aplicación de una encuesta de evaluación al número de la muestra obtenida a través de un cuestionario de selección de 43 preguntas que es una adaptación a la encuesta de calidad de espacio público y calidad de vida denominado según Paterson-Waterson et al. (2022) como el Kit de herramientas para la planificación de espacios públicos, que contienen 7 dimensiones y subdimensiones, relacionadas con el espacio público y la calidad de vida que se aplicaran en 8 espacios públicos abiertos que forman parte del centro histórico de la ciudad de Ibarra, los cuales son: Polideportivo de Santo Domingo, Parque Boyacá, Parque Pedro Moncayo, Parque La Merced, Plazoleta Francisco Calderón, Parque de San Agustín, Parque González Suárez (Iglesia de San Francisco) y Parque Eloy Alfaro.

0. Información general

Datos generales:

- Genero
- Nivel de educación
- Origen étnico
- Edad
- Actividad a desarrollar en el espacio

1. Cantidad

Nivel de Satisfacción:

- Análisis del espacio público existente con los servicios que provee.
- Existencia del espacio público en el sector.
- Provisión del espacio público en el sector
- Análisis de satisfacción con la variedad del espacio público.
- Tipo de actividades que se pueden desarrollar en el espacio público.

Seguridad

- La sensación de seguridad que ofrece el espacio público y la presencia de actos de violencia.
- Seguridad de acceso al espacio público y componentes que se deben implementar para mejorar la calidad del espacio.

2. Accesibilidad

Conexiones:

- Cercanía del espacio público en concordancia con la accesibilidad al mismo.

Movilidad universal:

- Existencia de elementos de accesibilidad y movilidad.
- Condiciones de accesibilidad universal para personas con dificultades de movilidad.

3. Calidad

Comodidad:

- Amenidades y servicios que contribuyen en el espacio público y cuáles deberían implementarse.

Mantenimiento:

- Estado de conservación del espacio público.

4. Inclusión y diversidad

Inclusión:

- La apropiación del espacio público para grupos vulnerables.
- La apropiación del espacio público para los grupos de diversidad de género, étnica y cultural.

5. Beneficios sociales

Bienestar mental:

- Nivel de felicidad que produce en las personas el espacio público, frecuencia de visita y tiempo de permanencia.

Cohesión social:

- La interacción social que promueve el espacio público, la realización de eventos culturales.
- La apropiación del espacio público por grupos etarios, de acuerdo a la realización de actividades y eventos culturales o recreacionales.

Bienestar físico:

- Desarrollo de actividades deportivas y ejercicio físico.

6. Beneficios medioambientales

Calidad del aire y biodiversidad:

- Provisión de vegetación en el espacio público.
- Contribución del espacio público a la biodiversidad local y al medio ambiente.

7. Oportunidades económicas

Turismo y atractivo local:

- Desarrollo de actividades turísticas y atractivos turísticos que ofrece el espacio público.

Infraestructura:

- Espacios dentro de los espacios públicos para el desarrollo de actividades comerciales.

Conectividad:

- Servicios de conectividad o internet abierto.

Evaluación del espacio público a través de criterios de calidad urbana

Según Martínez Gaete (2013): “Con estos criterios se puede tener varias ideas que en un futuro se pueden hacer realidad en los espacios públicos de las ciudades, también a través de estos criterios y la evaluación realizada se pueden

plantear proyectos de recuperación y solución a las deficiencias del espacio público” (pág. 5).

1. Protección contra el tráfico
2. Seguridad en los espacios públicos
3. Protección contra experiencias sensoriales desagradables
4. Espacios para caminar
5. Espacios de permanencia
6. Un lugar donde sentarse
7. Posibilidad de observar
8. Oportunidad de conversar
9. Lugares para ejercitarse
10. Escala humana
11. Posibilidad de aprovechar el clima
12. Buena experiencia sensorial

Todos estos se encuentran en la matriz adaptada que utiliza Andrade et al. (2021) en base a los parámetros que establece Gehl (2014), permitiendo en este análisis determinar la calidad del espacio público agrupando estos criterios para resumir los resultados a obtener.

1. Protección
 - Protección contra el tráfico.
 - Seguridad en los espacios públicos.
 - Protección contra experiencias sensoriales desagradables.
2. Confort
 - Espacios para caminar.
 - Espacios de permanencia.
 - Un lugar donde sentarse.
 - Posibilidad de observar.
 - Oportunidad de conversar.
 - Lugares para ejercitarse.
3. Disfrute
 - Escala humana.

- Posibilidad de aprovechar el clima.
- Buena experiencia sensorial.

Procedimientos

Encuesta de evaluación calidad de espacio público y calidad de vida

Para la recolección de datos se han tomado en cuenta los espacios públicos abiertos que forman parte del centro histórico de la ciudad de Ibarra: Polideportivo de Santo Domingo, Parque Boyacá, Parque Pedro Moncayo, Parque La Merced, Plazoleta Francisco Calderón, Parque de San Agustín, Parque Gonzales Suárez (Iglesia de San Francisco) y Parque Eloy Alfaro.

De tal manera que de acuerdo a cada una de las dimensiones y subdimensiones se obtendrá resultados aplicando la escala de valoración cualitativa, como se muestra en la tabla (1) con el uso de la aplicación Kobotoolbox, en la cual se practica todas las encuestas en campo conforme consta en el anexo (1).

Dentro de la evaluación que se puede visualizar cada variable tendrá una calificación de 1 a 5 puntos, lo que permitirá conocer la puntuación obtenida en cada subdimensión a partir de esto se ha considerado que cada dimensión debe tener una calificación porcentual para esto se ha realizado una relación entre las subdimensiones y dimensiones estas últimas obtendrán una puntuación de 14.29% como resultado entre las siete dimensiones se tendrá como resultado el 100%.

Tabla 1 Dimensiones y subdimensiones de la encuesta de evaluación

Dimensión Propuesta	Subdimensión	Variab les con puntuació n	Puntuación por subdimensión	Puntuación por dimensión	por Puntuació n general
Información General	Datos generales	Selección	N/A	N/A	
Cantidad	Nivel de Satisfacción	7, 8, 9, 10	20	30 puntos	14.29 %

	Seguridad	13, 14	10		
Accesibilidad	Conexiones	17	5	10 puntos	14.29 %
	Movilidad universal	20	5		
Calidad	Comodidad	21	5	10 puntos	14.29 %
	Mantenimiento	23	5		
Inclusión y diversidad	Inclusión	24, 25	10	15 puntos	14.29 %
	Diversidad	26	5		
Beneficios sociales	Bienestar mental	27, 28, 29	15	45 puntos	14.29 %
	Cohesión social	30, 31, 32, 33	20		
	Bienestar físico	34, 35	10		
Beneficios medioambientales	Calidad del aire y biodiversidad	37, 38	10	10 puntos	14.29 %
Oportunidades económicas	Turismo y atractivo local	40, 41	5	15 puntos	14.29 %
	Infraestructura	42	5		
	Conectividad	43	5		
Total			135	135	100%

Evaluación del espacio público a través de criterios de calidad urbana

En el análisis de los criterios de calidad urbana, mediante un estudio con una evaluación consta en el anexo (2) practicada in situ a cada uno de los espacios públicos abiertos que han sido tomados en consideración, los cuales son: Polideportivo de Santo Domingo, Parque Boyacá, Parque Pedro Moncayo, Parque La Merced, Plazoleta Francisco Calderón, Parque de San Agustín, Parque Gonzales Suárez (Iglesia de San Francisco) y Parque Eloy Alfaro.

De acuerdo con la investigación realizada por Matango (2022) la recopilación de datos se realiza mediante observación con la ayuda de la aplicación Kobotoolbox, en la cual se obtienen los datos tomados en campo, es decir en cada uno de los espacios públicos anteriormente señalados. Posteriormente todos los resultados serán tabulados, los criterios de valoración utilizados son tres: si cumple, no cumple y no sabe/no aplica. Este cuestionario de evaluación tiene un total de veinte y siete preguntas las cuales al ser evaluadas tendrán una calificación de 1 punto si cumple, 0 puntos si no cumple

y si no sabe/no aplica 0.5, al final de la realización de esta evaluación se mostrarán los resultados y se emitirán los criterios de conclusión.

Tabla 2 Calidad de espacios públicos abiertos: dimensiones, variables y criterios de valoración

Dimensión	Nro.	Variables	Puntuación Individual	Puntuación general por categoría	Puntuación de evaluación de calidad
Protección	1, 2, 3, 4, 5	Protección contra el tráfico y accidentes	1 punto c/u Total 5 pts.	8 puntos	33.33 puntos
	6, 7, 8	Protección contra experiencias sensoriales desagradable	1 punto c/u Total 3 pts.		
Confort	9, 10, 11	Opciones de movilidad	1 punto c/u Total 3 pts.	11 puntos	33.33 puntos
	12	Espacios para estar parado estático	Total 1 pto.		
	13, 14, 15	Espacios para sentarse	1 punto c/u Total 3 pts.		
	16	Espacios para observar	Total 1 pto.		
	17, 18	Espacios para hablar y/o escuchar	1 punto c/u Total 2 pts.		
	19	Espacios para juegos, ejercicio y otras actividades	Total 1 pto.		
Disfrute	20	Escala	Total 1 pto.	7 puntos	33.33 puntos
	21, 22, 23, 24	Oportunidades para disfrutar los aspectos positivos del clima	1 punto c/u Total 4 pts.		
	25, 26, 27	Experiencia de cualidades estéticas y sensaciones positivas	1 punto c/u Total 3 pts.		
Total			27 pts.		100 puntos

Resumen de ponderaciones de resultados de las evaluaciones.

Este resumen de ponderaciones de resultados servirá para demostrar el análisis cuantitativo de las dos evaluaciones planteadas:

En la encuesta de evaluación del espacio público y calidad de vida las dimensiones de cantidad, accesibilidad, calidad, inclusión y diversidad, beneficios sociales, beneficios medioambientales y oportunidades económicas tendrán una valoración de 135 puntos se realizará una relación porcentual al 100%, que será el resultado de la sumatoria de cada dimensión las cuales tendrán una valoración del 14.29% como resultado entre las siete dimensiones se tendrá la totalidad del 100%.

La evaluación a través del análisis de criterios de calidad urbana está dividida en tres grupos de acuerdo a las categorías de evaluación: protección, confort, disfrute, el total de puntos obtenidos es 27 puntos se realiza una relación a 100%, de tal manera que se genera una valoración para establecer un criterio de forma general como resultado de la evaluación con los siguientes parámetros:

Tabla 3 Valoración general de la calidad de espacio público

Fuente: Datos tomados de Matango (2022).

Puntaje	Valoración
90-100 %	La calidad del espacio público es excelente
70-89 %	La calidad del espacio público es buena
50-69 %	La calidad del espacio público es regular
30-49 %	La calidad del espacio público es mala
0-29 %	La calidad del espacio público es muy mala

CAPITULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Situación actual de los espacios públicos

Los espacios públicos que se encuentran en el centro histórico de la ciudad de Ibarra y son parte de este estudio son los siguientes: Polideportivo de

Santo Domingo, Parque Boyacá, Parque Pedro Moncayo, Parque La Merced, Plazoleta Francisco Calderón, Parque de San Agustín, Parque Gonzales Suárez (Iglesia de San Francisco) y Parque Eloy Alfaro, como se muestra en el mapa de ubicación.



Ilustración 1 Mapa de ubicación de los espacios públicos de estudio

Cada uno de estos espacios públicos será identificado conforme la clasificación tipológica del espacio público abierto por función propuesta por Naranjo et al. (2018) dentro de la literatura analizada, de acuerdo a esto la descripción de cada espacio público a continuación:

El polideportivo de Santo Domingo se define como un campo deportivo, es un espacio público para el desarrollo de actividades de recreación, deporte y otras como ejercicio físico o competencia de actividades deportivas, también mantiene espacios verdes de uso colectivo, actualmente el espacio público es administrado por la directiva del barrio, por lo que se encuentra regulado con horarios y tarifas para el uso de las instalaciones.



Ilustración 2 Situación actual polideportivo Santo Domingo.
Fuente: Elaboración propia, 2022.

Por otra parte, el parque Santo Domingo, Pedro Moncayo, La Merced y González Suárez, se consideran parques cívicos, son de libre acceso y tienen áreas verdes para el uso colectivo, sin embargo, están dedicados al desarrollo de actividades de recreación pasiva, como encuentros sociales, eventos culturales y ciertas actividades de ejercicio físico como aeróbicos y bailoterapia.



Ilustración 3 Situación actual parque Santo Domingo
Fuente: Elaboración propia, 2022.



Ilustración 4 Situación actual parque Pedro Moncayo

Fuente: Elaboración propia, 2022.



Ilustración 5 Situación actual parque La Merced

Fuente: Elaboración propia, 2022.



Ilustración 6 Situación actual parque González Suárez

Fuente: Elaboración propia, 2022.

Los espacios públicos restantes; plazoleta Francisco Calderón, parque San Agustín y parque Eloy Alfaro, en cierto modo son espacios públicos abiertos que se asemejan a plazas ya que no tienen reducidas zonas verdes para el uso colectivo, de acuerdo a la realidad son espacios que promueven los encuentros sociales, la interacción social, eventos culturales y promoción de emprendimientos.

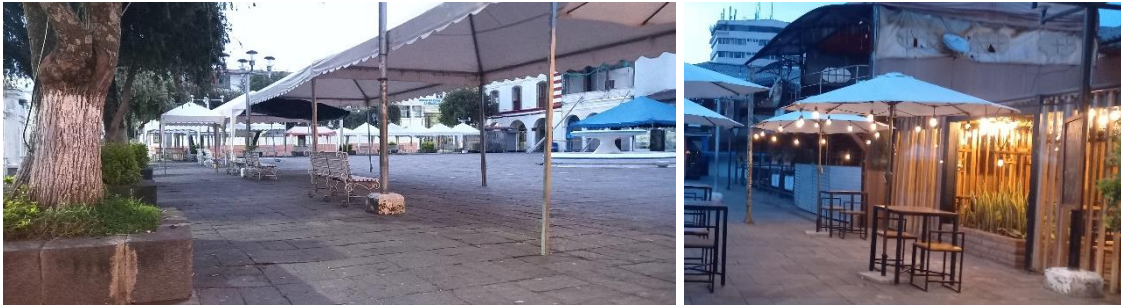


Ilustración 7 Situación actual plazoleta Francisco Calderón

Fuente: Elaboración propia, 2022.



Ilustración 8 Situación actual parque San Agustín

Fuente: Elaboración propia, 2022.



Ilustración 9 Situación actual parque Eloy Alfaro

Fuente: Elaboración propia, 2022.

Resultados de encuesta de evaluación calidad de espacio público y calidad de vida

Una vez aplicada la metodología propuesta para determinar cómo contribuyen los espacios públicos a la calidad de vida, se procede a realizar la tabulación de los datos obtenidos por cada espacio público de acuerdo a las dimensiones de análisis, como se muestra a continuación, cabe indicar que la información fue levantada en el transcurso del día, en los días laborables (lunes a viernes). Los resultados a continuación presentados se muestran de forma resumida para tener una interpretación legible de la información que se detalla ampliamente por cada uno de los espacios públicos desde el anexo (3) al (10).



Figura 1 Resultados dimensión de cantidad

Fuente: Elaboración propia, 2022.

En esta *Figura 1* se evidencia que la dimensión de **cantidad** los espacios públicos parque La Merced es 7.74% y parque Eloy Alfaro es 7.15% obtienen una ponderación que se alejan de la calificación ideal mientras que el polideportivo Sto. Domingo es 9.57% y la plazoleta Fco. Calderón es 9.00% obtienen una calificación que se acerca a la ponderación ideal. La diferencia entre los datos presentados está relacionada con la varianza de los resultados obtenidos en la subdimensión de seguridad, es por esto que Verdugo & Schalock (2002) en su trabajo de investigación enfatiza que para alcanzar altos estándares de calidad de vida en el espacio público estos deben contar con parámetros esenciales como metanecesidades, necesidades sociales, necesidades de salud y seguridad, necesidades fisiológicas, entre otras.

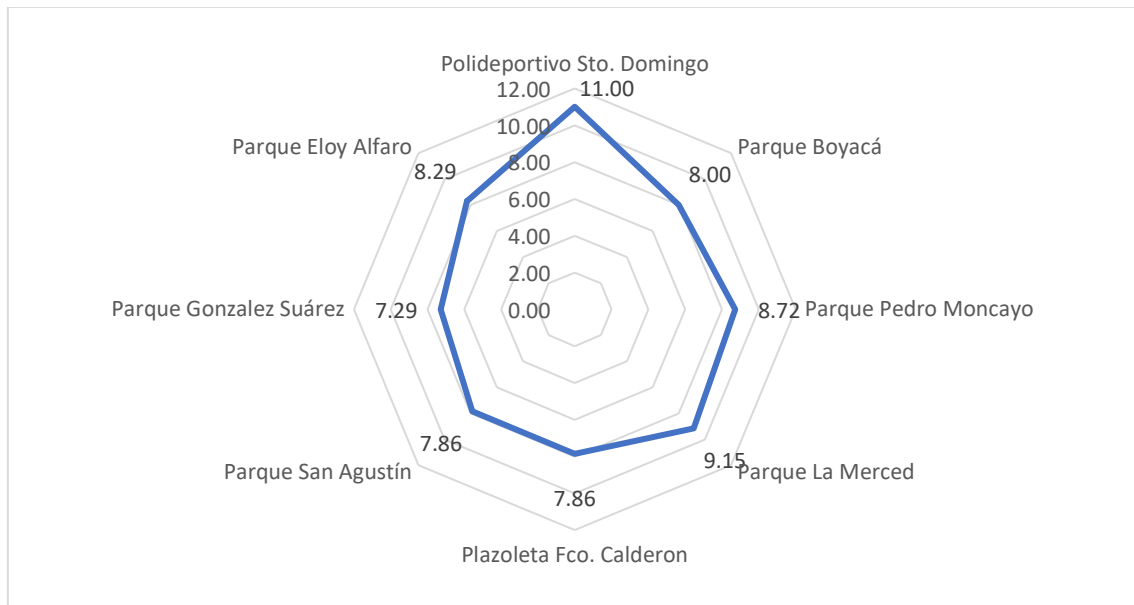


Figura 2 Resultados dimensión de Accesibilidad

Fuente: Elaboración propia, 2022.

Así mismo, como se indica en la *Figura 2* en la dimensión de **accesibilidad** del espacio público el parque González Suárez consigue una ponderación de 7.29% que se aleja de la calificación ideal para que sea considerado un espacio público de calidad, mientras el polideportivo de Sto. Domingo consigue una ponderación de 11% que se acerca a la ponderación ideal. En esta dimensión autores como Mayorga Henao & García García (2019), indican que el espacio público incide positivamente en la calidad de vida de la población, siempre y cuando estos estén disponibles y cuenten con la accesibilidad necesaria a estos.

Algo semejante ocurre con la dimensión de **calidad**, puesto que en la *Figura 3* se indica que el parque San Agustín obtiene una calificación de 4.43% que se aleja de la ponderación ideal, mientras que, el polideportivo Sto. Domingo obtiene una calificación de 9.00% de cierta manera se acerca a la ponderación ideal. Los resultados expuestos en la subdimensión comodidad hace que existan diferencias notables en la ponderación de los espacios públicos, puesto que es una variable directamente proporcional a la capacidad que tienen las personas de empoderarse y expresarse libremente a los mismos para realizar diferentes tipos de actividades, de acuerdo con el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de San Miguel de Ibarra (2021)

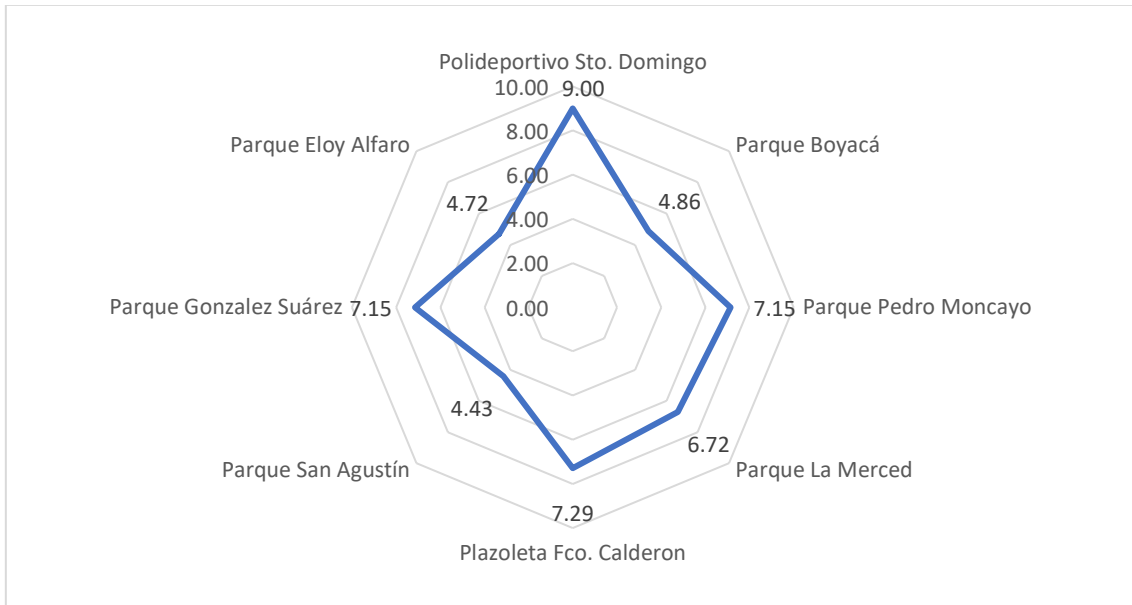


Figura 3 Resultados dimensión de Calidad

Fuente: Elaboración propia, 2022.

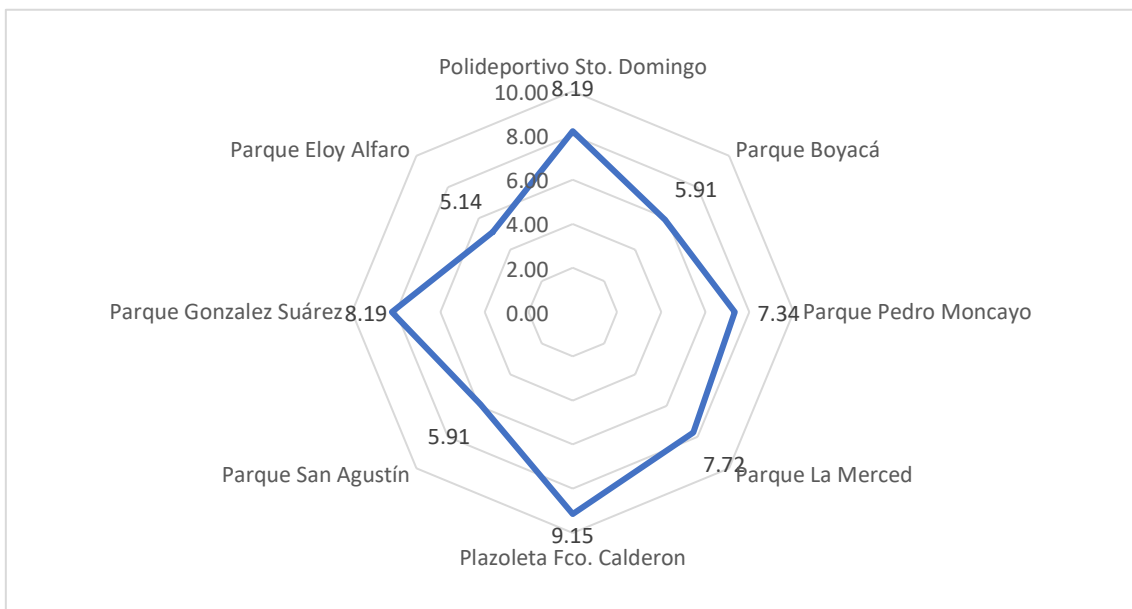


Figura 4 Resultados dimensión de Inclusión y diversidad

Fuente: Elaboración propia, 2022.

De igual manera en la *Figura 4* se demuestra que en la dimensión de **Inclusión y diversidad** el parque Eloy Alfaro alcanza una calificación de 5.14% la cual se aleja de la ponderación ideal, mientras que la plazoleta Fco. Calderón consigue una calificación de 9.15% la cual está más cercana a la ponderación ideal. Estas dimensiones se enfocan en indicar el estado actual con relación al acceso de

grupos vulnerables a los espacios públicos. Esta situación guarda semejanza con la investigación de varios autores como Palomba (2002), el cual indica que mientras más y mejores recursos para integración social tenga un individuo es más factible tener una buena calidad de vida.

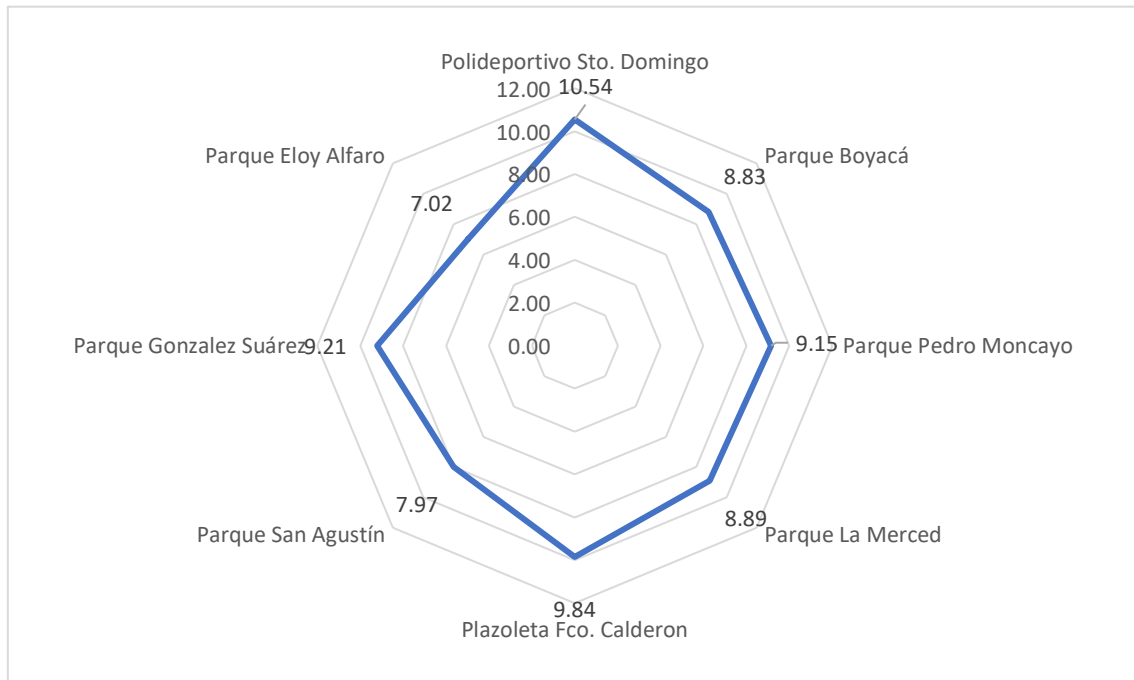


Figura 5 Resultados dimensión de Beneficios sociales

Fuente: Elaboración propia, 2022.

En la *Figura 5* se expone el análisis de la dimensión de **beneficios sociales** en el cual se demuestra que el polideportivo Sto. Domingo obtiene una calificación de 10.54% la cual está más cerca de la ponderación ideal, mientras que el parque Eloy Alfaro obtiene una calificación de 7.02% la cual se aleja de la ponderación ideal. Para Paterson-Waterson, Pozas Franco, Vexler, & Rodríguez Villafuerte (2022), los espacios públicos como parques y plazas través de su infraestructura y la configuración espacial con alta calidad promueven visitas y empoderamiento de los espacios públicos con más frecuencia mejorando las relaciones intrapersonales, bienestar mental y la cohesión social dando como resultado una satisfacción personal y general.

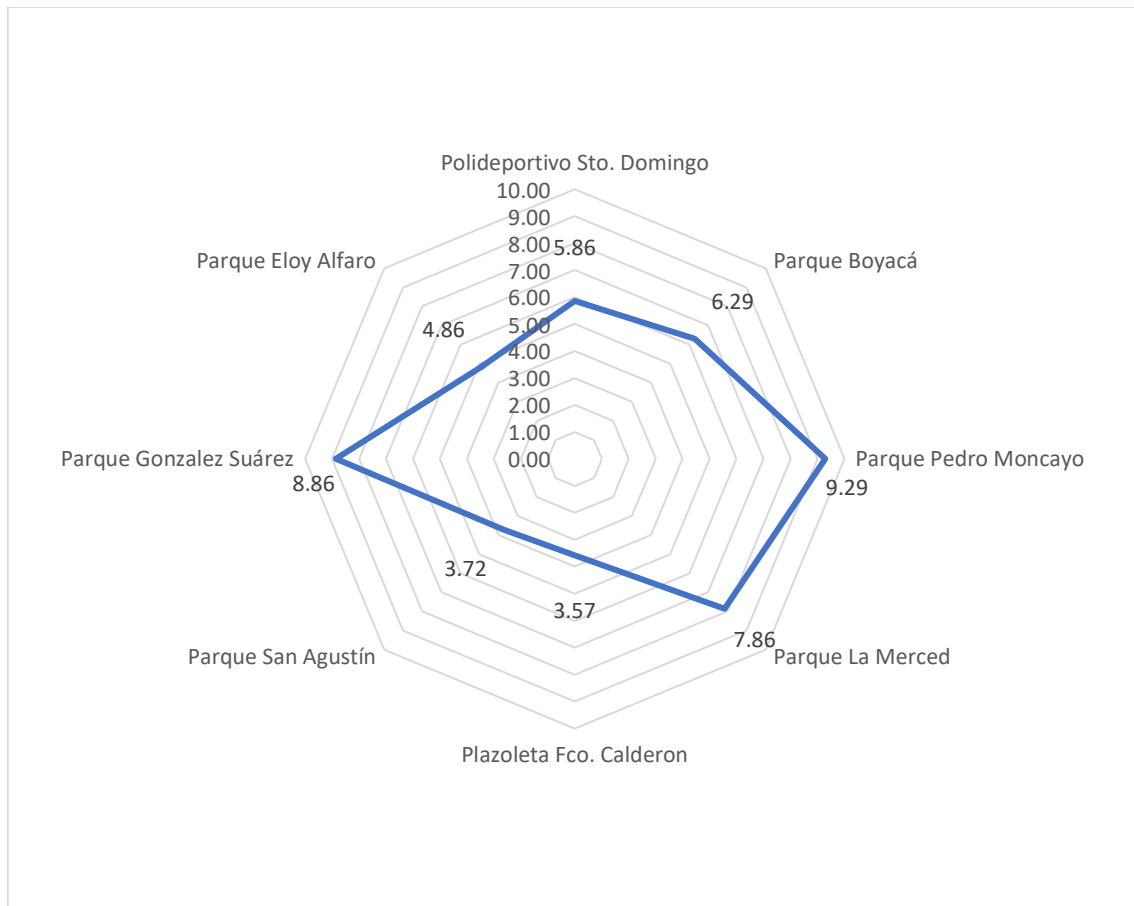


Figura 6 Resultados dimensión de beneficios medioambientales

Fuente: Elaboración propia, 2022.

El propósito de la *Figura 6* es presentar el análisis de la dimensión de **beneficios medioambientales** donde se puede observar que el parque San Agustín alcanza una calificación de 3.72% indicando que no cumple la ponderación ideal mientras que el parque Pedro Moncayo alcanza una calificación de 9.29% la cual se acerca a la ponderación ideal, donde la ponderación de las subdimensiones de calidad del aire y biodiversidad incide directamente en la calidad de los espacios públicos de la ciudad. Para Pérez & Scornik (2013), en su investigación el entorno natural de los espacios públicos, puede ofrecer la posibilidad de reducir los niveles de contaminación ambiental y con la presencia de biodiversidad se puede proporcionar espacios de sombra.

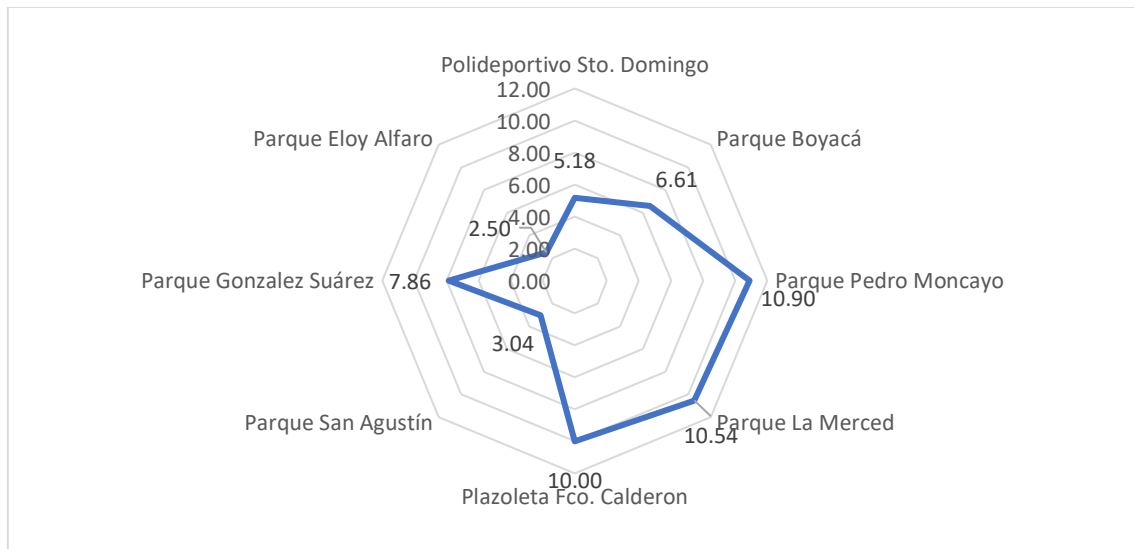


Figura 7 Resultados dimensión de Oportunidades económicas

Fuente: Elaboración propia, 2022.

De acuerdo a la *Figura 7* se muestra que en la dimensión de **Oportunidades económicas** los espacios públicos, parque Eloy Alfaro alcanza una calificación de 2.5% indicando que se alejan de la ponderación ideal y el parque San Agustín tiene una calificación de 3.04%, por otro lado, el parque Pedro Moncayo 10.90% y parque La Merced 10.54% se acercan más a la ponderación ideal. Para Segovia & Ricardo (2005), los espacios públicos que mantienen un buen diseño pueden también ofertar las actividades económicas, es decir, fortalecer los emprendimientos locales.

Resultados generales de encuesta de evaluación calidad de espacio público y calidad de vida por dimensión

Tabla 4 Resultados generales de encuesta de evaluación de calidad de espacio público y calidad de vida por dimensión

Fuente: Elaboración propia

Dimensión Propuesta	Polideportivo Sto. Domingo	Parque Boyacá	Parque Pedro Moncayo	Parque La Merced	Plazoleta Fco. Calderón	Parque San Agustín	Parque González Suárez	Parque Eloy Alfaro
Cantidad	9.57	8.45	10.00	7.74	9.00	8.00	9.86	7.15
Accesibilidad	11.00	8.00	8.72	9.15	7.86	7.86	7.29	8.29
Calidad	9.00	4.86	7.15	6.72	7.29	4.43	7.15	4.72
Inclusión y diversidad	8.19	5.91	7.34	7.72	9.15	5.91	8.19	5.14
Beneficios sociales	10.54	8.83	9.15	8.89	9.84	7.97	9.21	7.02
Beneficios medioambientales	5.86	6.29	9.29	7.86	3.57	3.72	8.86	4.86
Oportunidades económicas	5.18	6.61	10.90	10.54	10.00	3.04	7.86	2.50
TOTAL	59%	49%	63%	59%	57%	41%	58%	40%

Valoración: 0-29% muy mala, 30-49% mala, 50-69% regular, 70-89% buena y 90-100% excelente

En la *Tabla 4* se resumen las dimensiones significativas para este análisis: calidad, beneficios medioambientales y oportunidades económicas, debido a que estas alteran la calidad del espacio público y la calidad de vida, en consecuencia, estas dimensiones inciden al momento de ponderar y analizar los espacios públicos. Los parques Boyacá, San Agustín y Eloy Alfaro no cuentan con los estándares óptimos para considerarlos como espacios de calidad y que brindan calidad de vida y, por otro lado, la dinámica, composición social y urbana de los parques Pedro Moncayo, La Merced, González Suárez, plazoleta Francisco Calderón y polideportivo de Sto. Domingo hacen que obtengan resultados favorables a comparación de los antes mencionados.

Ese análisis se puede encontrar en otras investigaciones como Andrade et al. (2021) y Verdugo & Schalock (2002), mismos que utilizan estos parámetros para comprender como estas dimensiones alteran la calidad de vida en los espacios públicos del Ecuador y del mundo.

Resultados de Criterios de Calidad Urbana

Tabla 5 Resultados de Criterios de Calidad Urbana

Fuente: Elaboración propia, 2022.

Dimensión	Polideportivo Sto. Domingo	Parque Boyacá	Parque Pedro Moncayo	Parque La Merced	Plazoleta Fco. Calderón	Parque San Agustín	Parque González Suárez	Parque Eloy Alfaro
Protección	29.16	8.33	29.16	16.67	20.83	8.33	12.5	12.5
Confort	33.33	24.24	27.27	30.3	24.24	27.27	27.27	24.24
Disfrute	20.83	0	25	29.16	20.83	33.33	16.67	8.33
Total	83.32	32.57	81.43	76.13	65.9	68.93	56.44	45.07

Valoración: 0-29% muy mala, 30-49% mala, 50-69% regular, 70-89% buena y 90-100% excelente

De acuerdo a los criterios de calidad urbana y las puntuaciones obtenidas se muestra que el espacio público. En la *Tabla 5* e *Ilustración 10* se exponen los resultados globales, donde la mejor puntuación obtiene el polideportivo de Santo Domingo con 83.32%, seguido del parque Pedro Moncayo con 81.43% mientras que el de menor puntuación es el parque Eloy Alfaro el cual obtiene una puntuación de 45.07%, ya que, en este se presentan problemas relacionadas con la protección y disfrute del espacio público, este análisis ha servido a diferentes investigadores como Gehl (2014), para agrupar y resumir resultados relacionados con calidad del espacio público.

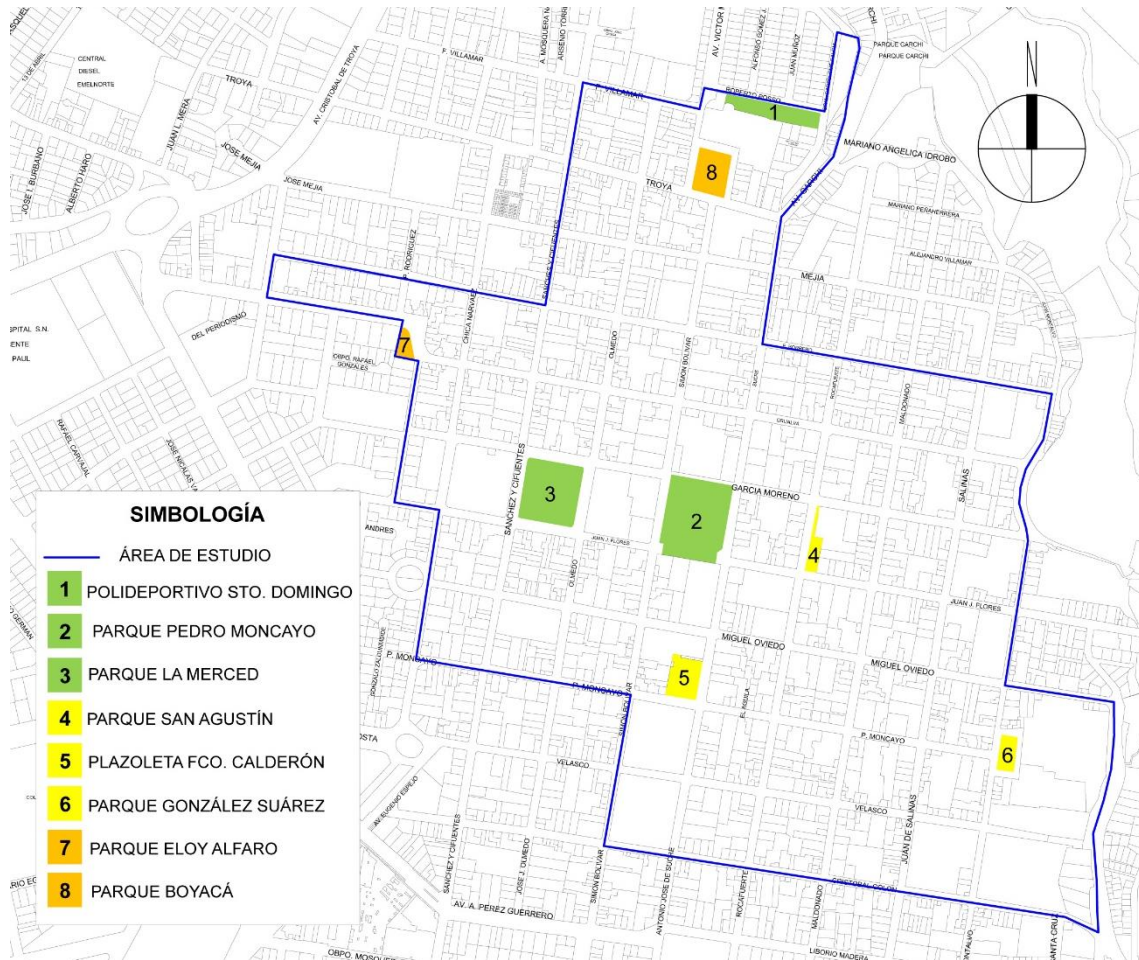


Ilustración 10 Mapa de color resultado general de criterios de calidad urbana

Fuente: Elaboración propia, 2022.

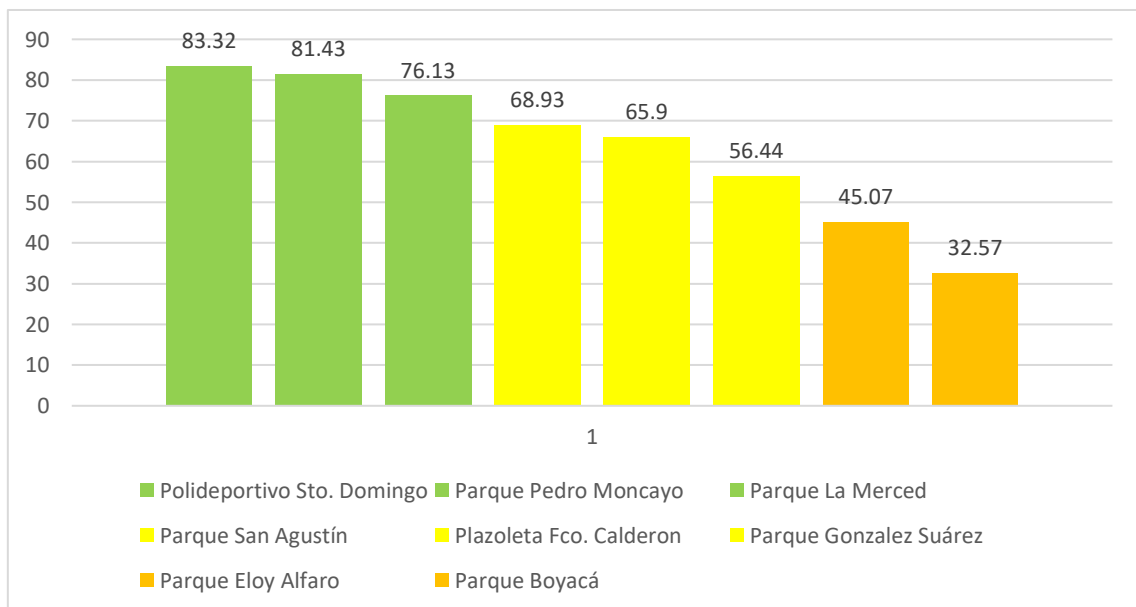


Figura 8 Resultados generales de criterios de calidad urbana por espacio público

Realizando un análisis comparativo entre los resultados obtenidos en la encuesta de evaluación calidad de espacio público y calidad de vida y la evaluación del espacio público a través de los criterios de calidad urbana, se evidencia que las dimensiones de cantidad, accesibilidad y calidad tienen una relación con las dimensiones de protección y confort, puesto que las dos ponderan aplicando con variables similares, así también, Andrade et al. (2021) y Matango (2022) implementaron el nivel de calidad de espacio público en cada uno de sus contextos.

Por otra parte, la calidad del espacio público incide en la calidad de vida de los usuarios, pues mientras mejor es la calidad del espacio público, la calidad de vida tiene mejores percepciones, así lo demuestran las subdimensiones de bienestar mental, cohesión social y bienestar físico dentro de la dimensión de beneficios sociales, de la encuesta de evaluación de la calidad de espacio público y calidad de vida, por cuanto las mismas fueron estudiadas y analizadas en la publicación de Paterson-Waterson et al. (2022), quienes proponen intervenciones urbanas para el mejoramiento de la calidad del espacio público.

Para corregir esta carencia de espacios públicos de calidad que brinden calidad de vida, se deben buscar soluciones integrales desde todos los niveles de planificación urbana y percepción socioeconómica. Para esto se deberá contar con voluntad política y participación ciudadana, además, tomar en cuenta la realidad de los espacios públicos de las ciudades y en este caso el centro histórico de Ibarra, con la finalidad de proponer buenas prácticas urbanas, ya que caso contrario, si se conserva el estado actual de las mismas estas pueden ocasionar caos y desigualdades sociales y urbanas.

CONCLUSIONES

- Se elaboró la evaluación de la calidad de ocho de los espacios públicos que forman parte del centro histórico de la ciudad de Ibarra con la finalidad de medir su contribución a la calidad de vida de los ciudadanos y su desarrollo, sin embargo al realizar las encuestas de evaluación se evidencio que la ciudad no cuenta con información del estado actual de los espacios públicos abiertos del centro histórico y en la mayoría de casos desconocen el nombre o nomenclatura de identificación de los espacios públicos de este estudio.
- En el diagnóstico de la situación actual que se elaboró se identificó el tipo de espacios públicos que se encuentran en el estudio, a los cuales se pudo tener acceso sin ningún inconveniente, también se pudo constatar que los espacios públicos que tienen mayor extensión pueden ofrecer mejor funcionamiento por la infraestructura que pueden albergar.
- Se determinó que los espacios públicos de acuerdo a sus componentes y amenidades si pueden contribuir a la calidad de vida de los ciudadanos tanto los que viven cerca como los que se encuentra más distantes, los beneficios sociales que se pueden obtener ayudan a mejorar las condiciones de salud mental, las relaciones sociales y las condiciones de salud física de las personas que utilizan a diario estos espacios.
- Los espacios públicos por los componentes y amenidades que tienen pueden ofrecer varias actividades organizadas y no organizadas que pueden ser realizadas por los usuarios residentes del sector y los visitantes, sin embargo, la realidad actual determina que la mayoría no cumple con las condiciones de confort por lo que se ven deshabitados, poco visitados y subutilizados, tampoco ofrecen condiciones para incrementar los beneficios sociales.
- Se determino también que no todos los espacios públicos cumplen con las condiciones de calidad para el uso, permanecía y apropiación de los mismos ya que varios de ellos necesitan mantenimiento y algunas intervenciones de tipo constructivo, paisajístico y social.

BIBLIOGRAFÍA

- Arteaga Botero, G. A. (2018). *El espacio público potencial, de las características ambientales a las lógicas de la ciudad Latinoamericana contemporánea*. Cali: Pontificia Universidad Javeriana.
- Askari, A., & Soltani, S. (2018). Determinants of a successful public open space: the case of Dataran Merdeka in the city centre of Kuala Lumpur, Malaysia. *Landscape Research*, 162-173.
- Berrocal, R. G., & Jiménez Caldera, J. E. (2013). La calidad de vida urbana y la dimensión físico-espacial del espacio público: aportes metodológicos para el ordenamiento territorial de Montería. *Revista del Programa de Estudios de Posgrado en Geografía*, 257-280.
- Bolívar Galvis, A. M. (2012). *Espacio público y calidad urbana en Pereira visión de una nueva ciudad*. Pereira: Universidad Católica de Pereira Facultad de Arquitectura y Diseño Industrial.
- Comisión Europea. (2013). *Comunicación de la comisión al parlamento europeo, al consejo, al comité económico y social europeo y al comité de las regiones, Infraestructura verde: mejora del capital natural de Europa*. Bruselas: Comisión Europea.
- Dziekonsky, M., Rodríguez, M., Muñoz, C., Henríquez, K., Pavéz, A., & Muñoz, A. (2015). *Espacios públicos y calidad de vida: Consideraciones interdisciplinarias*. Valdivia: Redalyc.
- Garau, P., Lancerin, L., & Sepe, M. (2015). *Charter of Public Space*. Italia: LISt Lab.
- Garriz, E. J., & Schroeder, R. V. (2014). Dimensiones del espacio público y su importancia en el ámbito urbano. *Revista Científica Guillermo de Ockham*, 6.
- Giglia, A. (2003). Espacio público y espacios cerrados en la Ciudad de México. *Espacio público y reconstrucción de ciudadanía*, 341-365.
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de San Miguel de Ibarra. (2021). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial*. Ibarra: GAD-MI.

- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal San Miguel de Ibarra. (12 de Julio de 2019). *Comunicación GAD-I*. Obtenido de [ibarra.gob.ec: https://www.ibarra.gob.ec/site/blog/2019/07/12/la-recuperacion-del-espacio-publico-una-de-las-prioridades-de-la-alcaldia-de-ibarra/](https://www.ibarra.gob.ec/site/blog/2019/07/12/la-recuperacion-del-espacio-publico-una-de-las-prioridades-de-la-alcaldia-de-ibarra/)
- González, C. P. (2004). *El paisaje y los espacios públicos urbanos en el desarrollo de las sociedades*. Córdoba: EULA-Chile.
- Hábitat, O. (2020). *AGENDA HÁBITAT SOSTENIBLE DEL ECUADOR 2036*. Quito: Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda.
- Jiménez, D. (2000). *Laberintos Urbanos en América Latina*. Quito: Abya-Yala.
- Kalniņa, A., & Ņitavska, N. (2017). The quality of the public open space in Engure village in Latvia. *Landscape Architecture and Art*, 23-32.
- Martínez Gaete, C. (22 de abril de 2013). *12 criterios para determinar un buen espacio público*. Obtenido de Plataforma Urbana: <https://www.plataformaurbana.cl/archive/2013/04/22/12-criterios-para-determinar-un-buen-espacio-publico/>
- Matango, J. (2022). *El derecho a la ciudad y el cercado del espacio público en Ibarra*. Quito: PUCE.
- Mayorga Henao, J. M., & García García, D. (2019). Calidad de vida y acceso inequitativo al espacio público en Bogotá. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 69-92.
- Ministerio de Gobierno. (14 de octubre de 2014). *Comunicamos*. Obtenido de Desde el territorio: <https://www.ministeriodegobierno.gob.ec/599-espacios-publicos-a-nivel-nacional-se-recuperan/#:~:text=%2D%20Los%20espacios%20p%C3%BAblicos%20son%20los,y%20refuerza%20la%20Polic%C3%ADa%20Comunitaria.>
- Moreno, L., & López, M. A. (2019). *Análisis de la funcionalidad ecológica y beneficios sociales de los parques lineales. El caso de los parques lineales La Pereira y La Aldea del Municipio de La Ceja en el Departamento de Antioquia, Colombia*. Antioquia: Universidad de Antioquía.

- Naranjo, M., Andrade, J., Orellana, D., & Guerrero, M. (2021). *Relación entre el nivel socio económico y la calidad de espacios públicos abiertos: los casos de Quito, Cuenca e Ibarra en Ecuador*. Quito: LlactaLAB-Ciudades Sustentables.
- Naranjo, M., Andrade, J., Thodes, E., & Riofrío, M. (2018). Generación de criterios para definición y clasificación del espacio público abierto en Ecuador. Caso de Quito, Cuenca e Ibarra. *Civitic*, 49-73.
- Palomba, R. (24 de Julio de 2002). Calidad de Vida: Conceptos y medidas. Santiago, Chile, Chile.
- Pascual González, A., & Peña Díaz, J. (2012). Espacios abiertos de uso público. *Arquitectura y Urbanismo*, 25-42.
- Paterson-Watson, J., Pozas Franco, I., Vexler, C., & Rodríguez Villafuerte, K. (2022). *Los Espacios Públicos en América Latina y el Caribe: Guía práctica para su reactivación en la postpandemia*. Buenos Aires: Banco Inter-Americano de Desarrollo.
- Pérez, M., & Scornik, M. (2013). Criterios para el Diseño de un sistema de espacios públicos en áreas urbanas vulnerables, el caso de Villa Negro, resistencia. *Paisaje, ambiente y ciudad*, 1-10.
- Pérez, P. (26 de agosto de 2012). Regenerarán veinte parques en Ibarra. *Diario el Norte*, pág. 7.
- Pinzón Botero, M. V., & Echeverri Álvarez, I. C. (2010). Espacio público, cultura y calidad ambiental urbana una propuesta metodológica para su intervención. *Investigación y Desarrollo*, 92-113.
- Rangel Mora, M. A. (2009). Indicadores de calidad de los espacios públicos urbanos para la vida ciudadana en ciudades intermedias. *Indicadores de calidad de los espacios públicos urbanos para la vida ciudadana en ciudades intermedias*, 317-340.
- Rendón, R. E. (2010). Espacios verdes públicos y calidad de Vida. *Mexicali*, 1-14.
- Salas, C., & Garzón, M. (2012). *La noción de calidad de vida y su medición*. Medellín: CES Salud Pública.

Segovia, O., & Ricardo, J. (2005). *Espacios públicos urbanos, pobreza y construcción social*. Santiago de Chile: Cepal.

Velásquez, M., & Carmen, V. (2015). *Espacio público y movilidad urbana. Sistemas Integrados de Transporte Masivo (SITM)* [Universitat de Barcelona]. <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/67821>

Verdugo, M. Á., & Schalock, R. (2002). Calidad de Vida. *Maquetación*, 443-461.

ANEXOS

Anexo 1

Tabla 6 Encuesta de evaluación calidad de espacio público y calidad de vida practicada en los espacios públicos.

Fuente: Elaboración propia

Dimensión Propuesta	Subdimensión	#	Preguntas	Escala de calificación
Información General	Datos generales	1	Por favor seleccione su género	1.Femenino 2.Masculino 3. Otro
		2	¿Cuál es su nivel de educación?	1.Primaria 2.Secundaria 3. Superior 4. Ninguna
		3	¿Cuál es su origen étnico?	1.Blanco 2.Mestizo 3.Afroecuatoriano 4.Indígena 5. Otro
		4	¿Seleccione su rango de edad?	Entre 18 a 29 años Entre 30 a 40 años Entre 41 a 50 años Entre 51 a 65 años Entre 66 o más años
		5	¿En qué sector de la ciudad vive?	barrio, parroquia; etc.
		6	¿Qué le trae a este lugar hoy?	Simplemente de paso Compras / mercado Pasar tiempo con familia Reunión con amigos Pasar tiempo a solas Turismo Recreación / deporte / ejercicio Pasear mascota Evento cultural Evento político / protesta Otro. Especificar:
Cantidad	Nivel de Satisfacción	de 7	¿Cómo calificaría la existencia de espacio público para realizar deporte en su barrio como canchas deportivas de fútbol, básquet, vóley, circuito de trote?	1. Malo 2. Regular 3. Bueno 4. Muy Bueno 5. Excelente

8	¿Cómo calificaría la existencia de espacio público en su barrio para actividades de diversión o distracción, eventos culturales, teatro, caminata al aire libre, espacios para conversar, lectura?	1. Malo 2. Regular 3. Bueno 4. Muy Bueno 5. Excelente
9	¿Considera que hay suficientes espacios públicos en su barrio para apoyar a personas, emprendimientos o empresas a realizar sus actividades comerciales, ferias, eventos sociales?	1. Si 2. No 3. Desconoce
10	¿Cree que la variedad de los espacios públicos de su barrio satisface sus propias necesidades?	1. Nunca 2. Algunas veces 3. Pocas veces 4. Muchas veces 5. Siempre
11	¿Cuáles son las actividades que Ud. realiza en el espacio público?	1. Dialogo con amigos o vecinos. 2. Deporte 3. Comercio 4. Recreación 5. Otra
12	Por favor seleccione uno de los siguientes espacios públicos para realizar la evaluación.	1. Polideportivo Santo Domingo 2. Parque Santo Domingo 3. Parque Pedro Moncayo 4. Parque Boyacá 5. Plazoleta Francisco Calderón 6. Parque Iglesia San Agustín 7. Parque González Suárez 8. Parque Eloy Alfaro

Evaluación del espacio público en cuestión

Seguridad	13	¿Qué sensación de seguridad tiene sobre este espacio público en particular?	1. Malo 2. Regular 3. Bueno 4. Muy Bueno 5. Excelente
	14	¿Alguna vez ha presenciado un caso de robo o violencia en este espacio público?	1. Nunca 2. Algunas veces 3. Pocas veces 4. Muchas veces 5. Siempre

		15	¿Existe algún motivo por el cual usted se sienta limitado al acceder este espacio público?	Abierta
		16	¿Qué actividades o áreas deberían implementarse en los espacios públicos?	Abierta
Accesibilidad	conexiones	17	¿Qué tan fácil es llegar a este espacio público desde su casa?	1. Imposible 2. Muy Difícil 3. Difícil 4. Fácil 5. Muy Fácil
		18	¿Piensa que alguna de estas condiciones restringe el acceso a este espacio público?	1. Barreras Arquitectónicas 2. Horario de atención 3. Presencia de personas en condición de movilidad. 4. Instalaciones en deterioro 5. Otra
	movilidad universal	19	¿Cuáles de estos elementos permiten a una persona con limitaciones de movilidad, como personas que usen bastón o silla de ruedas movilizarse en este espacio público?	1. Veredas 2. Rampas para personas con sillas de ruedas. 3. Senderos peatonales exclusivos 4. Mantenimiento de la iluminación 5. Mantenimiento de pisos 6. Otro
		20	¿Qué tan bien se encuentran las condiciones de accesibilidad para personas con algún problema de movilidad, tercera edad, personas con discapacidad puedan desplazarse en este espacio público?	1. Malo 2. Regular 3. Bueno 4. Muy Bueno 5. Excelente
Calidad	Comodidad	21	¿Cómo calificaría las amenidades y servicios (ej. campos deportivos, aseos, cafeterías, parqueaderos para bicicletas, caminos señalizados o zonas de juego para niños) que ofrece este espacio?	1. Malo 2. Regular 3. Bueno 4. Muy Bueno 5. Excelente

		22	¿Qué comodidades cree que le hacen falta a este espacio público?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bancas 2. Basureros 3. Señalética 4. Luminarias 5. Cerramientos o rejas 6. Vegetación 7. Juegos Infantiles 8. Otros
	Mantenimiento	23	¿Cómo calificaría el mantenimiento de este espacio público?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Malo 2. Regular 3. Bueno 4. Muy Bueno 5. Excelente
Inclusión y diversidad	Inclusión	24	¿Cómo calificaría a este espacio público para acoger adecuadamente a Adultos mayores, niños y niñas, mujeres, personas con discapacidad?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Malo 2. Regular 3. Bueno 4. Muy Bueno 5. Excelente
		25	¿Qué tan seguro es este espacio público para Adultos mayores, niños y niñas, mujeres, personas con discapacidad?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nada seguro 2. Poco seguro 3. Seguro 4. Muy seguro 5. Demasiado seguro
	Diversidad	26	¿Cree que este espacio público promueve la diversidad cultural, étnica, o de género?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca 2. Algunas veces 3. Pocas veces 4. Muchas veces 5. Siempre
Beneficios sociales	Bienestar mental	27	¿Qué tan feliz se siente al utilizar este espacio público para la recreación o la socialización?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Muy triste 2. Triste 3. Neutral 4. Feliz 5. Muy Feliz
		28	¿Qué tan frecuentemente visita usted un espacio público?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca 2. Por lo menos una vez por semana 3. 2 o más veces por semana 4. Todos los días 5. 1 o 2 veces al día
		29	¿Cuánto tiempo permanece en este espacio público?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menos de 10 minutos 2. Entre 10 y 20 minutos 3. Entre 20 minutos y 1 hora 4. Entre 1 y 3 horas 5. Todo el día

Cohesión social	30	¿Siente que el espacio público promueve los encuentros sociales como reuniones con amigos, eventos sociales, hacer amigos?	1. Nunca 2. Algunas veces 3. Pocas veces 4. Muchas veces 5. Siempre	
	31	¿Cree que el espacio permite organizar eventos del barrio?	1. Nunca 2. Algunas veces 3. Pocas veces 4. Muchas veces 5. Siempre	
	32	¿Cree que este espacio público ofrece las condiciones apropiadas para realizar actividades infantiles, juveniles y educativas?	1. Nunca 2. Algunas veces 3. Pocas veces 4. Muchas veces 5. Siempre	
	33	¿Cree que el espacio ofrece las condiciones apropiadas para ser utilizado por Adultos mayores, niños y niñas, mujeres, personas con discapacidad?	1. Nunca 2. Algunas veces 3. Pocas veces 4. Muchas veces 5. Siempre	
Bienestar físico	34	¿Cree que las actividades deportivas ayudan a mejorar la salud de las personas?	1. Nunca 2. Algunas veces 3. Pocas veces 4. Muchas veces 5. Siempre	
	35	¿Usted realiza alguna actividad física relacionada con un deporte?	1. Si 2. No 3. No aplica/Desconoce	
	36	¿Cuáles de las siguientes actividades deportivas se han desarrollado en este espacio?	1. Aeróbicos 2. Bailo terapia 3. Campeonatos de básquet 4. Campeonatos de futbol 5. Campeonatos de Vóley 6. Otra	
Beneficios medioambientales	Calidad del aire y biodiversidad	37	¿Cómo considera usted la provisión de vegetación en este espacio público?	1. Mala 2. Regular 3. Buena 4. Muy Buena 5. Excelente
		38	¿Cómo calificaría la contribución de este espacio público a la biodiversidad local (aves, insectos)?	1. Mala 2. Regular 3. Buena

				4. Muy Buena 5. Excelente
		39	¿Cuáles de estas opciones hacen que este espacio público contribuya como un beneficio al medio ambiente?	1. Mejora la calidad del aire 2. Reduce el ruido 3. Atrae especies animales 4. Reduce el calor 5. Otra 6. Desconoce
Oportunidades económicas	Turismo y atractivo local	40	¿Considera que el espacio cuenta con atractivos turísticos de interés para visitantes locales, nacionales o internacionales?	1. Si 2. No 3. Desconoce
		41	¿Cree que el espacio público promueve el desarrollo del comercio en los alrededores?	1. Si 2. No 3. Desconoce
	Infraestructura	42	¿Cree que este espacio cuenta con infraestructura suficiente para atraer actividades comerciales?	1. Si 2. No 3. Desconoce
	Conectividad	43	¿Conoce si este espacio cuenta con internet abierto?	1. Si 2. No 3. Desconoce

Anexo 2

Tabla 5 Evaluación del espacio público a través de criterios de calidad urbana

Fuente: Tomado de trabajo de investigación de Matango (2022)

Dimensión Propuesta	Subdimensión	#	Preguntas
Protección	Protección contra el tráfico y accidentes	1	¿Hay medidas de seguridad vial (pasos cebra, señalética vertical u horizontal, semáforos para peatones, etc.) en este espacio para grupos de distintas edades y capacidades?
		2	¿Se puede andar en bicicleta y caminar sin miedo de ser atropellado por un conductor?
	Protección contra factores externos.	3	¿Este espacio se percibe como seguro tanto de día como de noche?
		4	¿Hay personas y actividades durante todo el día dado que, por ejemplo, el área tiene un uso mixto entre habitacional y comercial?
		5	¿La iluminación brinda una sensación de seguridad y una atmósfera agradable por la noche?
	Protección contra experiencias sensoriales desagradables	6	¿Hay ruido, polvo, malos olores u otro tipo de contaminación?
		7	¿El espacio público funciona bien cuando hace viento?
		8	¿Hay protección contra el sol, la lluvia o pequeñas inundaciones?
Confort	Opciones de Movilidad	9	¿Este espacio permite una accesibilidad universal?
		10	¿Existen elementos físicos que puedan limitar la movilidad personal al caminar, utilizar una silla de ruedas o llevar un coche de bebé?
		11	¿Las trayectorias para trasladarse son evidentes sin que sea necesario tomar desvíos ilógicos?
	Espacios para estar parado o estático.	12	¿Este lugar tiene una fachada interesante, una parada de autobús, un banco, un árbol o algún nicho, en los que sea posible apoyarse, descansar o pasar un rato de pie o?
	Espacios para sentarse	13	¿Tiene elementos atractivos para sentarse como bancas o sillas?
		14	¿Hay opciones secundarias como una escalera, muro bajo o la orilla de alguna fuente o pileta?
		15	¿Hay opciones para sentarse y quedarse un rato sin necesidad de consumir o gastar dinero?
	Espacios para observar	16	¿Los asientos están colocados de manera que haya elementos interesantes que observar?
	Espacios para hablar y/o escuchar	17	¿Considera que el sonido ambiental de este espacio permite conversar?
		18	¿Son evidentes los espacios disponibles para sentarse con otros y conversar?
	Espacios para juego, ejercicio y otras actividades.	19	¿Hay opciones para realizar actividades en diversos momentos del día y el año, tales como jugar, hacer ejercicio u otro tipo de actividad?

Disfrute	Escala	20	¿El espacio público y los edificios aledaños están a escala humana? Es decir, ¿la relación entre el espacio y los usuarios se puede dar de manera en que estos últimos se sientan cómodos y acogidos en su entorno urbano?	
		21	¿Los aspectos climáticos locales, como el viento y el sol, han sido tomados en cuenta de forma que estos no se vuelvan molestos para el usuario?	
		22	¿Existen condiciones variadas para pasar tiempo en este espacio público tanto en momentos de calor, frío o lluvia?	
		23	¿Las opciones para sentarse se encuentran protegidas de los elementos climáticos como el sol o la lluvia?	
	24	¿Cómo están orientadas en relación con el viento? ¿Están protegidas?		
	Experiencia de cualidades estéticas y sensaciones positivas.	de y	25	¿Este espacio público es bello, es evidente que tiene un buen diseño, tanto en términos de forma como de su durabilidad?
			26	¿Está bien mantenido?
			27	¿Consideraría que los elementos naturales de este espacio, como la arborización o la vegetación, son suficientes y están bien mantenidos?

Anexo 3

Tabla 6 Resultados encuesta polideportivo de Santo Domingo

Fuente: Elaboración propia

Dimensión Propuesta	Subdimensión	Variables con puntuación	Puntuación por subdimensión	Puntuación general
Cantidad	Nivel de Satisfacción	7, 8, 9, 10	12.00	9.57%
	Seguridad	13, 14	8.10	
Accesibilidad	Conexiones	17	4.90	11.00%
	Movilidad universal	20	2.80	
Calidad	Comodidad	21	3.10	9.00%
	Mantenimiento	23	3.20	
Inclusión y diversidad	Inclusión	24, 25	5.90	8.19%
	Diversidad	26	2.70	
Beneficios sociales	Bienestar mental	27, 28, 29	10.30	10.54%
	Cohesión social	30, 31, 32, 33	13.70	
	Bienestar físico	34, 35	9.20	
Beneficios medioambientales	Calidad del aire y biodiversidad	37, 38	4.10	5.86%
Oportunidades económicas	Turismo y atractivo local	40, 41	2.75	5.18%
	Infraestructura	42	2.00	
	Conectividad	43	2.50	
Total			87.25	59.36%

Anexo 4

Tabla 7 Resultados encuesta parque Boyacá

Fuente: Elaboración propia

Dimensión Propuesta	Subdimensión	Variables con puntuación	Puntuación por subdimensión	Puntuación general
Cantidad	Nivel de Satisfacción	7, 8, 9, 10	10.75	8.45%
	Seguridad	13, 14	7.00	
Accesibilidad	Conexiones	17	4.00	8.00%
	Movilidad universal	20	1.60	
Calidad	Comodidad	21	1.30	4.86%
	Mantenimiento	23	2.10	
Inclusión y diversidad	Inclusión	24, 25	4.20	5.91%
	Diversidad	26	2.00	
Beneficios sociales	Bienestar mental	27, 28, 29	8.10	8.83%
	Cohesión social	30, 31, 32, 33	10.30	
	Bienestar físico	34, 35	9.40	
Beneficios medioambientales	Calidad del aire y biodiversidad	37, 38	4.40	6.29%
Oportunidades económicas	Turismo y atractivo local	40, 41	4.50	6.61%
	Infraestructura	42	1.50	
	Conectividad	43	3.25	
Total			74.40	48.95%

Anexo 5

Tabla 80 Resultados encuesta parque Pedro Moncayo

Fuente: Elaboración propia

Dimensión Propuesta	Subdimensión	Variables con puntuación	Puntuación por subdimensión	Puntuación general
Cantidad	Nivel de Satisfacción	7, 8, 9, 10	12.40	10.00%
	Seguridad	13, 14	8.60	
Accesibilidad	Conexiones	17	3.80	8.72%
	Movilidad universal	20	2.30	
Calidad	Comodidad	21	2.30	7.15%
	Mantenimiento	23	2.70	
Inclusión y diversidad	Inclusión	24, 25	5.10	7.34%
	Diversidad	26	2.60	
Beneficios sociales	Bienestar mental	27, 28, 29	8.70	9.155
	Cohesión social	30, 31, 32, 33	12.90	
	Bienestar físico	34, 35	7.20	
Beneficios medioambientales	Calidad del aire y biodiversidad	37, 38	6.50	9.29%
Oportunidades económicas	Turismo y atractivo local	40, 41	9.25	10.90%
	Infraestructura	42	2.75	
	Conectividad	43	3.25	
Total			90.35	62.53%

Anexo 6

Tabla 91 Resultados encuesta parque La Merced

Fuente: Elaboración propia

Dimensión Propuesta	Subdimensión	Variables con puntuación	Puntuación por subdimensión	Puntuación general
Cantidad	Nivel de Satisfacción	7, 8, 9, 10	8.95	7.74%
	Seguridad	13, 14	7.30	
Accesibilidad	Conexiones	17	3.80	9.15%
	Movilidad universal	20	2.60	
Calidad	Comodidad	21	2.50	6.72%
	Mantenimiento	23	2.20	
Inclusión y diversidad	Inclusión	24, 25	5.30	7.72%
	Diversidad	26	2.80	
Beneficios sociales	Bienestar mental	27, 28, 29	8.50	8.89%
	Cohesión social	30, 31, 32, 33	11.40	
	Bienestar físico	34, 35	8.10	
Beneficios medioambientales	Calidad del aire y biodiversidad	37, 38	5.50	7.86%
Oportunidades económicas	Turismo y atractivo local	40, 41	8.25	10.54%
	Infraestructura	42	4.25	
	Conectividad	43	2.25	
Total			83.70	58.61%

Anexo 7

Tabla 102 Resultados encuesta plazoleta Francisco Calderón

Fuente: Elaboración propia

Dimensión Propuesta	Subdimensión	Variables con puntuación	Puntuación por subdimensión	Puntuación general
Cantidad	Nivel de Satisfacción	7, 8, 9, 10	10.90	9.00%
	Seguridad	13, 14	8.00	
Accesibilidad	Conexiones	17	4.00	7.86%
	Movilidad universal	20	1.50	
Calidad	Comodidad	21	2.60	7.29%
	Mantenimiento	23	2.50	
Inclusión y diversidad	Inclusión	24, 25	5.70	9.15%
	Diversidad	26	3.90	
Beneficios sociales	Bienestar mental	27, 28, 29	10.20	9.84%
	Cohesión social	30, 31, 32, 33	16.00	
	Bienestar físico	34, 35	4.80	
Beneficios medioambientales	Calidad del aire y biodiversidad	37, 38	2.50	3.57%
Oportunidades económicas	Turismo y atractivo local	40, 41	9.25	10.00%
	Infraestructura	42	2.75	
	Conectividad	43	2.00	
Total			86.60	56.72%

Anexo 8

Tabla 113 Resultados encuesta parque San Agustín

Fuente: Elaboración propia

Dimensión Propuesta	Subdimensión	Variables con puntuación	Puntuación por subdimensión	Puntuación general
Cantidad	Nivel de Satisfacción	7, 8, 9, 10	9.80	9.00%
	Seguridad	13, 14	7.00	
Accesibilidad	Conexiones	17	3.70	7.86%
	Movilidad universal	20	1.80	
Calidad	Comodidad	21	1.10	4.43%
	Mantenimiento	23	2.00	
Inclusión y diversidad	Inclusión	24, 25	4.20	5.91%
	Diversidad	26	2.00	
Beneficios sociales	Bienestar mental	27, 28, 29	7.80	7.97%
	Cohesión social	30, 31, 32, 33	9.30	
	Bienestar físico	34, 35	8.00	
Beneficios medioambientales	Calidad del aire y biodiversidad	37, 38	2.60	3.72%
Oportunidades económicas	Turismo y atractivo local	40, 41	2.00	3.04%
	Infraestructura	42	0	
	Conectividad	43	2.25	
Total			63.55	40.92%

Anexo 9

Tabla 12 Resultados encuesta parque González Suárez

Fuente: Elaboración propia

Dimensión Propuesta	Subdimensión	Variables con puntuación	Puntuación por subdimensión	Puntuación general
Cantidad	Nivel de Satisfacción	7, 8, 9, 10	12.60	9.86%
	Seguridad	13, 14	8.10	
Accesibilidad	Conexiones	17	4.10	7.29%
	Movilidad universal	20	1.00	
Calidad	Comodidad	21	1.30	7.15%
	Mantenimiento	23	3.70	
Inclusión y diversidad	Inclusión	24, 25	5.70	8.19%
	Diversidad	26	2.90	
Beneficios sociales	Bienestar mental	27, 28, 29	8.30	9.21%
	Cohesión social	30, 31, 32, 33	12.80	
	Bienestar físico	34, 35	7.90	
Beneficios medioambientales	Calidad del aire y biodiversidad	37, 38	6.20	8.86%
Oportunidades económicas	Turismo y atractivo local	40, 41	6.50	7.86%
	Infraestructura	42	1.50	
	Conectividad	43	3.00	
Total			85.60	58.41%

Anexo 10

Tabla 13 Resultados encuesta parque Eloy Alfaro

Fuente: Elaboración propia

Dimensión Propuesta	Subdimensión	Variables con puntuación	Puntuación por subdimensión	Puntuación general
Cantidad	Nivel de Satisfacción	7, 8, 9, 10	9.60	7.15%
	Seguridad	13, 14	5.40	
Accesibilidad	Conexiones	17	4.00	8.29%
	Movilidad universal	20	1.80	
Calidad	Comodidad	21	1.60	4.72%
	Mantenimiento	23	1.70	
Inclusión y diversidad	Inclusión	24, 25	3.70	5.14%
	Diversidad	26	1.70	
Beneficios sociales	Bienestar mental	27, 28, 29	7.40	7.02%
	Cohesión social	30, 31, 32, 33	8.10	
	Bienestar físico	34, 35	6.60	
Beneficios medioambientales	Calidad del aire y biodiversidad	37, 38	3.40	4.86%
Oportunidades económicas	Turismo y atractivo local	40, 41	1.75	2.50%
	Infraestructura	42	0.75	
	Conectividad	43	1.00	
Total			58.50	39.67%

Anexo 11

Tabla 16 Resultados cualitativos Información general

Fuente: Elaboración propia

Nro.	DESCRIPCIÓN	Pol. Sto. Domingo	Parque Boyacá	Parque Pedro Moncayo	Parque La Merced	Plazoleta Fco. Calderón	Parque San Agustín	Parque González Suárez	Parque Eloy Alfaro
1	Femenino	7	4	4	5	6	6	4	4
	Masculino	3	6	6	5	4	4	6	6
2	Educación Superior	4	8	6	6	5	8	4	9
3	Mestizos	10	10	9	9	7	7	9	6
4	18-29 años	1	7	0	2	3	3	5	4
5	Cercanía de domicilio	10	2	1	3	1	1	4	1
6	Actividad de paso	0	6	9	9	3	9	6	8

Anexo 12

Tabla 17 Resultados cualitativos dimensión de cantidad y subdimensiones de Nivel de satisfacción y seguridad

Fuente: Elaboración propia

Nro.	DESCRIPCIÓN	Pol. Sto. Domingo	Parque Boyacá	Parque Pedro Moncayo	Parque La Merced	Plazoleta Fco. Calderón	Parque San Agustín	Parque González Suárez	Parque Eloy Alfaro
11	Dialogo con Amigos	3	5	5	4	5	5	5	4
	Deporte y Recreación	6	5	5	5	2	4	4	6
15	Inaccesibilidad	0	3	4	2	0	3	0	6
16	Recreación para niños	4	8	7	1	8	5	8	6

Anexo 13

Tabla 18 Resultados cualitativos de dimensión accesibilidad y subdimensiones conexiones y movilidad universal

Fuente: Elaboración propia

Nro.	DESCRIPCIÓN	Polideportivo Sto. Domingo	Parque Boyacá	Parque Pedro Moncayo	Parque La Merced	Plazoleta Fco. Calderón	Parque San Agustín	Parque González Suárez	Parque Eloy Alfaro
18	Obstáculos de acceso	7	9	8	7	5	8	5	7
19	Accesibilidad universal	3	1	3	5	6	8	0	4

Anexo 14

Tabla 19 Resultados cualitativos de dimensión de calidad y subdimensión de comodidad

Fuente: Elaboración propia

Nro.	DESCRIPCIÓN	Polideportivo Sto. Domingo	Parque Boyacá	Parque Pedro Moncayo	Parque La Merced	Plazoleta Fco. Calderón	Parque San Agustín	Parque González Suárez	Parque Eloy Alfaro
22	Bancas	5	3	1	1	3	8	0	1
	Basureros	1	6	5	5	3	1	1	4
	Señalética	3	1	2	1	0	0	9	0
	Vegetación	1	0	1	1	3	0	0	4
	Luminarias	0	0	3	2	1	1	0	1

Anexo 15

Tabla 20 Resultados cualitativos de dimensión beneficios sociales y subdimensión bienestar físico

Fuente: Elaboración propia

Nro.	DESCRIPCIÓN	Polideportivo Sto. Domingo	Parque Boyacá	Parque Pedro Moncayo	Parque La Merced	Plazoleta Fco. Calderón	Parque San Agustín	Parque González Suárez	Parque Eloy Alfaro
36	Aeróbicos	1	3	4	2	0	3	0	0
	Bailo terapia	0	0	0	1	0	0	0	0
	Campeonatos deportivos	8	0	0	0	0	0	0	0
	Ninguna	1	7	6	6	10	7	10	10

Anexo 16

Tabla 21 Resultados dimensión de beneficios medioambientales y subdimensión de calidad del aire y biodiversidad

Fuente: Elaboración propia

Nro.	DESCRIPCIÓN	Polideportivo Sto. Domingo	Parque Boyacá	Parque Pedro Moncayo	Parque La Merced	Plazoleta Fco. Calderón	Parque San Agustín	Parque González Suárez	Parque Eloy Alfaro
39	Mejora la calidad del aire	1	4	8	5	0	0	5	1
	Reduce el ruido	0	1	0	1	0	0	0	0
	Atrae especies animales	0	0	1	0	1	0	0	0
	Reduce el calor	2	1	0	0	0	0	3	0
	Desconoce	7	4	1	4	9	10	2	9