

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE COMUNICACIÓN, LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
ESCUELA MULTILINGÜE DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**DISERTACION PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE LICENCIADO
MULTILINGÜE EN NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**ANÁLISIS DEL MODELO DE COOPERACIÓN SUR-SUR,
CASO: PETROCARIBE**

JORGE LUIS OLMEDO LUDEÑA

DIRECTOR: Msc. JUAN CARLOS VALAREZO SÁNCHEZ

ABRIL, 2015

QUITO – ECUADOR

ÍNDICE

I.TEMA	1
II.RESUMEN	1
III.ABSTRACT	1
IV.ZUSAMMENFASSUNG	2
V.INTRODUCCIÓN	3
CAPÍTULO I.....	9
LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL.....	9
1.1. División Norte Sur	9
1.1.1. Países desarrollados	11
1.1.2. Países en vías de desarrollo	14
1.1.3. La hegemonía	17
1.2. Cooperación Sur-Sur.....	19
1.2.1. CSS Bilateral	20
1.2.2. Cooperación Triangular	22
1.2.3. Comercio Justo como principio de cooperación.....	25
1.3. La Cooperación Sur-Sur en América Latina y el Caribe	27
1.3.1. CSS en América Latina	28
1.3.2. CSS en América Central y el Caribe	32
1.3.3. La CSS venezolana.....	35
CAPÍTULO II.....	38
PETROCARIBE: UN MODELO DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL	38
2.1. PETROCARIBE	38
2.1.1. Antecedentes.....	38
2.1.2. Creación.....	41
2.1.3. Países Integrantes	43
2.2. La venta del Crudo.....	47
2.2.1. Bajas tasas de interés y formas de pago	47
2.2.2. Eliminación de Intermediarios.....	50
2.3. Cooperación por parte de Venezuela	52
2.3.1. Fondo ALBA Caribe	53
2.3.2. Fondo ALBA Alimentos	55
2.3.3. Seguridad venezolana.....	57

CAPÍTULO 3	60
LA PROBLEMÁTICA DE LA COOPERACIÓN VENEZOLANA	60
3.1. Una política de izquierda	60
3.1.1. El Gobierno venezolano de izquierda.....	60
3.1.2. Socialismo del Siglo XXI en Venezuela	62
3.1.3. Regionalismo estratégico y antiimperialismo	64
3.2. Los esfuerzos por un liderazgo	66
3.2.1. Relaciones Venezuela y Estados Unidos.....	67
3.2.2. Relaciones Venezuela y Economías Emergentes	70
3.2.3. Organismos internacionales y otros actores.	72
3.3. Petróleo como instrumento de poder	75
3.3.1. El petróleo en la diplomacia	76
3.3.2. La dependencia al petróleo	78
3.3.3. Presentación de Resultados	80
ANÁLISIS	83
CONCLUSIONES.....	88
RECOMENDACIONES	92
BIBLIOGRAFÍA	96
ANEXOS	106
Anexo 1 - Términos del Convenio Energético San José	106
Anexo 2 - Cuotas de suministro en miles de barriles diarios.	106
Anexo 3 - Cuotas y suministro diario promedio de barriles de petróleo entre Venezuela y El Salvador	107
Anexo 4 - Tabla de financiamiento según el precio del barril de petróleo	107
Anexo 5 - Productos recibidos por Venezuela como compensación de la factura petrolera	108
Anexo 6 - Alimentos recibidos por Venezuela a cambio del suministro de petróleo (2010 - 2013)	108
Anexo 7 - Importaciones de Cuba (2012).....	109

I. TEMA

ANÁLISIS DEL MODELO DE COOPERACIÓN SUR-SUR, CASO: PETROCARIBE

II. RESUMEN

Este trabajo de titulación es un análisis del acuerdo PETROCARIBE, en el que Venezuela da preferencia comercial en la venta de petróleo a los países del Caribe, ofertándoles facilidades de pago, bajas tasas de interés y busca además la eliminación de intermediarios, promoviendo de esta forma la ayuda en materia energética en miras de una integración regional. Todo esto dentro del marco de Cooperación Sur-Sur, eliminando la alta participación de países hegemónicos en la comercialización del crudo y buscando un crecimiento equitativo y solidario entre los países de la periferia o en vías al desarrollo. Venezuela de esta forma pasa a ser un oferente de cooperación internacional, busca una mayor participación y una imagen de “líder” dentro de la región. El análisis de este tema se desarrolla en el marco de la interdependencia compleja, fundamento teórico que habla sobre la aparición de nuevos actores como las organizaciones internacionales como un método estratégico para alcanzar los objetivos de ciertos países. También entra en juego la teoría del “don” la cual establece que no existe una cooperación desinteresada pues los actores poseen intereses propios y mediante la cooperación se crean lazos de reciprocidad entre los actores y estos se ven en la obligación de cumplir para mantener sus buenas relaciones

Palabras clave: Cooperación Internacional, Cooperación Sur-Sur, participación, petróleo, dependencia, reciprocidad, intereses.

III. ABSTRACT

This research project is an analysis of the PETROCARIBE agreement, in which Venezuela gives preference in the oil trade to the Caribbean countries, it offers payment facilities, low interest rates; seeking the elimination of

intermediaries in the chain of distribution, promoting aid on energy matter in view of a regional integration. All within the framework of South-South Cooperation eliminating the high involvement of hegemonic countries in the trade of oil and looking for equal growth and solidarity among developing countries. In this way Venezuela becomes a provider of international cooperation, seeks mayor participation, therefore an image of "leader" within the region. The analysis of this issue develops within the framework of complex interdependency, a theoretical background that focuses on the emergence of new actors such as international organizations that will become strategy tools in order to achieve the goal of certain countries. "The gift" theory also comes into play, it establishes that there is no selfless cooperation because every country has its own interest, it also indicates that through cooperation, countries build bonds of reciprocity among them so that they are in the obligation to maintain good relations.

Key words: International Cooperation, South-South Cooperation, developing countries, oil, participation, dependency

IV. ZUSAMMENFASSUNG

Diese Arbeit ist eine Analyse der PETROCARIBE Vereinbarung, in der Venezuela die karibischen Ländern im Ölhandel bevorzugt, indem es ihnen verschiedene Zahlungsmöglichkeiten und niedrige Zinsen ermöglicht. Das Ziel ist die Eliminierung von Zwischenhändlern in der Vertriebskette und die Förderung der Energieangelegenheiten im Hinblick auf eine regionale Integration. Und das alles im Rahmen der Süd-Süd-Zusammenarbeit, in der es darum geht das hohe Eingreifen der hegemonialen Länder zu unterbinden und ein gleichmäßiges und solidarisches Wachstum der Entwicklungsländer zu bewirken. Auf diesem Weg spielt Venezuela eine wichtige Rolle in der internationalen Zusammenarbeit und nimmt somit das Bild einer Führungspersönlichkeit in der Region ein. Die Analyse dieser Frage entwickelt sich im Rahmen der komplexen Wechselwirkungen, sowie der theoretischen Grundlagen, die über das Auftreten neuer Akteure handeln, als auch

internationale Organisation. Diese wird als Strategie zur Zielverwirklichung mancher Länder genutzt. Die "Geschenk Theorie" spielt jetzt auch eine Rolle, sie besagt, dass es keine selbstlose Zusammenarbeit zwischen Ländern gibt, da jedes seine eigenen Interessen verfolgt. Laut Theorie kommt außerdem hinzu, dass die Länder durch das Kooperieren die Beziehung miteinander verbessern und dadurch die Pflicht entsteht, den Zusammenhalt zu wahren.

Schlüsselworte: Süd-Süd-Zusammenarbeit, Regionale Integration, Entwicklungsländer, solidarisches Wachstum, Wechselwirkungen.

V. INTRODUCCIÓN

PETROCARIBE nace como un acuerdo comercial entre Venezuela y los países del Caribe con la finalidad de vender petróleo venezolano, facilitando la compra del mismo a diecisiete países a través diferentes formas de pago y bajas tasas de interés. Por otra parte, se busca la eliminación de intermediarios, los cuales aprovechan de la actividad y además provienen de países hegemónicos. Todo esto bajo la imagen de Cooperación Sur-Sur, donde los países desligan dependencia con las potencias desarrolladas y buscan un crecimiento equitativo y solidario entre los países de la periferia o en vías al desarrollo. Venezuela, de esta forma, pasa a ser un oferente de cooperación internacional y busca una mayor participación dentro del escenario internacional, tomando la imagen de líder y obteniendo socios comerciales dependientes de su producción.

Venezuela, según su Constitución, direcciona esfuerzos en miras a una integración regional fijando sus bases en valores como la solidaridad y el apoyo entre Estados; para esto se debe tomar en cuenta que este país desarrolla su gobernanza bajo un marco conceptual llamado el "Socialismo del Siglo XXI" en el cual se apoya la llamada "Revolución Bolivariana" promovida por el anterior presidente venezolano Hugo Chávez. Esta revolución direccionaría al país a una política izquierdista la cual implica una confrontación con aquellos Estados considerados adversarios ideológicos, pues Venezuela mantiene una postura antiimperialista y lo que busca es una integración de Estados que represente una

ruptura con los núcleos hegemónicos y la generación de un contrapeso al poder estadounidense en particular.

La importancia de este estudio es la de profundizar en el análisis de las motivaciones que mantiene Venezuela para brindar apoyo a los países del Caribe en materia energética, la identificación de los intereses de los países signatarios con el acuerdo de cooperación PETROCARIBE y las críticas que recibe el gobierno venezolano al intentar alcanzar un liderazgo dentro de la región a través de iniciativas como el antiimperialismo y el “Socialismo del Siglo XXI”. Por otra parte, analizar las medidas que el gobierno Venezolano está tomando al ya no poder satisfacer las necesidades de sus socios comerciales.

Es pertinente emitir una crítica a la nueva imagen que Venezuela está brindando al mundo como oferente de cooperación internacional a través de acuerdos en miras del desarrollo no solo nacional sino de la región latinoamericana y de los países en vías de desarrollo que la conforman, pues hoy en día se vive una tendencia más multipolar que da paso a nuevos actores y que busca evitar las concentraciones de poder. Además analizar el modelo de cooperación que Venezuela lleva a cabo a través de PETROCARIBE es muy importante pues nos permite saber hasta qué punto es beneficioso el acuerdo para cada una de las partes y también saber si el modelo se adhiere a los parámetros de cooperación al desarrollo. Hay que revisar por qué es tan criticada la cooperación venezolana y la imagen que el país da a nivel internacional al mantener una diplomacia que gira en torno a un recurso natural no renovable.

El caso de la cooperación de Venezuela a través de PETROCARIBE es muy discutido pero no existe mucha información académica sobre el mismo en la biblioteca de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador y es por eso que es pertinente depositar un análisis referente a este tema en un periodo donde la cooperación internacional ha tomado tanta importancia para el desarrollo de los países. Además, el tema de cooperación es un ámbito en el cual Ecuador está entrando paulatinamente y es necesario que los estudiantes de la carrera Multilingüe en Negocios y Relaciones Internacionales (LEAI) amplíen sus conocimientos sobre modelos y experiencias de Cooperación Sur-Sur junto con

la aparición de nuevos actores como lo son las organizaciones de diferentes estados dentro de la región latinoamericana.

En este trabajo de titulación se analizará el rol de Venezuela como actor oferente de cooperación internacional a través de PETROCARIBE en la región latinoamericana desde el año 2005, año de su creación, hasta el año 2013. Como objetivos específicos se ha planteado, siendo este un tema de Cooperación Internacional, el analizar los alcances que tiene la Cooperación Sur-Sur dentro del desarrollo de los países, delimitar las características que enmarcan a PETROCARIBE como un modelo de cooperación y determinar los intereses y las motivaciones que posee Venezuela al ser un oferente de cooperación internacional en la región.

Para el cumplimiento de estos objetivos específicos se deben estudiar las bases que tiene la cooperación internacional y su importancia en las relaciones internacionales de los países a escala global. Analizar las ventajas y desventajas que posee el acuerdo comercial PETROCARIBE con los diferentes países miembros. Además, se plantea el estudio de política exterior venezolana, las bases fundamentales de la llamada Revolución Bolivariana y los esfuerzos para alcanzar lo que su gobierno llama el “Socialismo del Siglo XXI”, ahora que su ex presidente y líder, Hugo Chávez, ha fallecido. Se analiza de igual forma el valor que posee el petróleo no solo en la economía de este país, sino también la importancia que el mismo tiene al haberlo convertido en una herramienta de diplomacia de su gobierno; además se indican los beneficios y las desventajas de utilizar un recurso natural no renovable para obtener una mayor participación en la comunidad internacional y utilizarlo como herramienta en la construcción de relaciones con otros Estados.

Como hipótesis se ha planteado que el acuerdo comercial que mantiene Venezuela con los países del Caribe (PETROCARIBE) es un modelo de Cooperación Sur-Sur que promovería la ayuda en materia energética en miras de la integración regional, sin embargo fomentaría su campaña socialista, contra hegemónica y antiimperialista dentro de la región a través de valores como la solidaridad y reciprocidad entre los países del sur con la finalidad de obtener una

mayor participación a escala internacional y de esta manera una imagen de líder en la región.

Para el desarrollo de esta investigación se ha escogido a la Interdependencia Compleja como marco teórico, puesto que se basa en tres principios fundamentales: los Estados son actores coherentes y por ende dominantes de la política global, la fuerza es un instrumento político y la seguridad militar lidera la lista entre los asuntos políticos globales; dando así prioridad a la política de seguridad dominando la política de asuntos sociales y económicos. Por su parte, la interdependencia compleja fomenta las relaciones transnacionales y niega la existencia de un Estado único, coherente y absolutista. La seguridad militar pasa a un segundo plano, pues en la era de la interdependencia existen más armas pero se las utiliza menos. Los realistas sostienen que el empleo de la amenaza es el más eficaz medio para manejar el poder y lograr objetivos (Keohane & Nye, 2005: 41).

Los realistas catalogan a la interdependencia como la falta de fuerza y falta de jerarquía entre los diferentes asuntos políticos, pero en realidad la interdependencia nace en un mundo que se inclina a la globalización y es impulsado a las relaciones diplomáticas. La interdependencia incluso conlleva a la aparición de nuevos actores los cuales llegan a ser poseedores de poder y participantes en la toma de decisiones como lo son las organizaciones internacionales. Ahora, el poder que se ejerce por parte de un país no va a través de la imagen de “Estado” como tal, pues el poder también puede ser medido en términos de resultados y en este caso las organizaciones internacionales pasan a ser instrumentos para lograr dichos resultados (Aguirre, 2008: 22).

La interdependencia compleja posee tres factores los cuales son determinantes en el accionar de los actores: el primero es el tema del poder, que consiste en obligar a un actor a hacer algo independientemente de que quiera o no hacerlo. Segundo en orden jerárquico se encuentra la sensibilidad, la cual muestra el grado de afectación que un actor puede tener frente a un cambio de otro actor y el costo que tiene dicho cambio para la política de aquel actor. Como tercer punto se encuentra la vulnerabilidad, la cual se refiere a la

susceptibilidad del actor y la fragilidad que el mismo posee debido a una alta dependencia hacia algo. Dentro de sus componentes teóricos se tiene a los canales, los cuales unen y conectan las sociedades, por ejemplo las relaciones informales entre elites gubernamentales. La agenda indica que las relaciones bilaterales pierden interés en la seguridad militar y se enfocan en otros ámbitos como el social, político y económico (Tokatlian & Pardo, 2008: 344).

Por otra parte, se escogió a la “Teoría del Don” para complementar la estructura del marco teórico de esta investigación, pues establece que no existe una cooperación meramente desinteresada por parte de los Estados. Los actores poseen intereses y motivaciones propias según su situación socio-económica y es debido a esta teoría la afirmación de que la cooperación entre Estados genera lazos de reciprocidad, es decir de correspondencia e intercambio entre actores, los cuales deben ser respetados y tomados en cuenta para mantener una buena relación entre ellos. Dentro de la teoría del don se presentan tres obligaciones: la de dar, la de recibir y la de devolver. (Godelier, 1998: 23). Según Mauss (Ensayo sobre el don, 2009) la sociedad se caracteriza por “dar”; en nuestro lenguaje se traduciría a “comprar y vender”, pues hoy en día la caridad, la colecta, la ayuda social en general son poco valorados, pero de igual manera representan actos de intercambio y son mero ejemplo de las relaciones personales.

Para Mauss el don es un componente que siempre existió y que es un acto meramente social que ayuda a la interacción entre actores sociales (Mauss, 2009: 45). Mauss hace una ejemplificación con la sociedad actual en la que a un hombre no se lo puede obligar a trabajar si él no tiene la seguridad de recibir una remuneración por su trabajo realizado, pues el dedicará esfuerzo, tiempo y energía. De esta forma entendemos que cualquier acción que un actor realiza posee un interés. Por otra parte se indica que no es de gran importancia el valor de los objetos dados, pues no hace referencia al intercambio de equivalentes, sino en la retribución de un acto, más no necesariamente en dar lo que se recibe. De esta manera se obliga a los diferentes actores a interactuar entre ellos, manteniendo sus relaciones y de esta manera cumplir con dicha cadena de retribución.

El Trabajo de Titulación detallado anteriormente mantendrá una metodología descriptiva y exploratoria con la cual se limitará a recoger e identificar antecedentes generales de “PETROCARIBE” y observaciones con respecto al acuerdo comercial, ya que tras el mismo existe una postura e intereses políticos que deberán examinarse en profundidad para futuras investigaciones. Por otra parte “PETROCARIBE” no posee más de diez años de vigencia y su importancia va creciendo conforme los países signatarios se van industrializando pues necesitan del crudo como generador de energía. Al tratarse de una investigación exploratoria esta nos ayudará a conocer más sobre la comercialización del petróleo, siendo Ecuador un país petrolero de peso a escala global. A través del estudio exploratorio del caso antes mencionado se documentarán las experiencias entre los diferentes países del Caribe y Venezuela y se analizarán las relaciones entre ellos, así como también la tendencia que los mismos toman con respecto a las variables planteadas con anterioridad.

Este es un tema de gran valor dentro del estudio de las relaciones internacionales, pues habla sobre la política exterior de un país vecino, el cual intenta tener una mayor participación en la escena internacional a través de una diplomacia petrolera. Esto es de gran importancia para los estudiantes de la carrera Multilingüe en Negocios y Relaciones Internacionales (LEAI), puesto que da una visión clara sobre los alcances que tiene la cooperación internacional y la forma como esta puede ser utilizada como un medio para cumplir los intereses de los Estados, además de brindarnos una idea más concisa sobre la importancia que tiene el petróleo dentro de la economía del Estado venezolano y lo beneficioso o riesgoso de mantener una diplomacia petrolera. Finalmente, nos permite entender de una manera más clara la política exterior de uno de los países más influyentes en la región latinoamericana y aliado de peso del gobierno ecuatoriano. También nos permite analizar la forma de gobierno implantada por Venezuela con el llamado “Socialismo del Siglo XXI” y las repercusiones que el mismo tiene no solo en su país, sino a nivel regional.

CAPÍTULO I

LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL

1.1. División Norte Sur

Al hablar sobre desarrollo de los países, necesariamente se debe analizar la calidad de vida de sus habitantes, la diversificación y producción de sus sectores productivos, entre otros. En este contexto la riqueza económica influiría mucho en el desarrollo de los países, lo cual es evidenciable, pues según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, en 1966 países como Estados Unidos, Reino Unido y países de gran parte de Europa que son considerados países “desarrollados” representaban la cuarta parte de la población global, la misma que receptaba el 84% de la renta mundial, mientras que las otras tres cuartas partes solo recibían el 16%. Puede considerarse a la conferencia de Bandung (Indonesia 1955) como un hecho histórico dentro de las relaciones internacionales, pues es ahí cuando 29 países pertenecientes a África y Asia se niegan a permanecer bajo influencia de alguna de las dos potencias que en ese tiempo poseían el poder, Estados Unidos o la Unión Soviética, durante el periodo de la Guerra Fría. La mayoría de estos Estados acababan de acceder a la independencia y lo que buscaban era encontrar caminos hacia una cooperación económica, en oposición al colonialismo europeo y americano. Todo esto bajo la imagen de países no alineados, que luego se irían organizando con la intención de formar alianzas regionales, crear zonas de libre comercio y mercados comunes que favorecerían el despegue de los mismos (Argibay, 2000: 1).

La disparidad existente entre la comunidad internacional se viene presentando desde décadas atrás, cuando muchos países en especial los de África y Asia no terminaban su proceso de independización, mantenían deudas elevadas y esto daba como resultado una inequidad social, desigualdad política es decir a mala ejecución del poder político en relación al tratamiento que reciben los ciudadanos en la toma de decisiones, un decrecimiento económico y en conclusión una sociedad estancada muy apartada a lo que hoy conocemos como desarrollo endógeno, es decir un desarrollo descentralizado con respecto a lo económico, sino formulado en torno al hombre, la satisfacción de sus

necesidades, la protección del ambiente, la no exclusión y la mayor participación del pueblo en la toma de decisiones. Algunos analistas enuncian que la diferencia Norte-Sur se da por el colonialismo, mientras que otros atribuyen estas desigualdades principalmente a las deficiencias internas de cada país (De la Paz, 2006: 111).

Es así como con el pasar del tiempo se ha venido categorizando a los países desarrollados como países del “Norte” y a los menos desarrollados como países del “Sur”, aunque la división no sea totalmente correcta en términos geográficos, pero se basa en que por ejemplo en el hemisferio norte se encuentran ubicados los cinco países miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y en si todos los miembros del G8. Entonces es de esta forma como el “Norte” hace referencia a la mayor parte de territorio conocida como Occidente, países del primer mundo, países que han alcanzado una elevada ¹calidad de vida para sus habitantes, países desarrollados o también conocidos como países del centro. Mientras que el “Sur” hace referencia a los países en vías de desarrollo, con economías de menor peso, con una calidad de vida no tan próspera y que son conocidos también como países de la periferia (García A, 2014: 1).

Todo esto ha dado lugar a que se cree un mundo unipolar donde el país (hegemón) que más poder económico posee es el que influye en las desiciones a tomar y del cual dependen el resto de países ya sea por su peso político o económico. Como consecuencia a esto la comunidad internacional se ve en la necesidad de que nuevos países obtengan una mayor participación a nivel mundial y que de esta manera se cree un mundo multipolar, donde el hegemón pierda participación y permita establecer una relación más equitativa entre los diferentes Estados (Franco, 1995: 24-25).

¹ Según Amartya Sen la calidad de vida hace referencia a la habilidad de una persona para hacer actos valiosos; es decir elementos constitutivos de la persona (funcionamientos y capacidades), dejando de lado los bienes o recursos primarios en lo que a bienestar respecta. En ese sentido el bienestar hace referencia a desde “el estar nutrido y tener buena salud” a “alcanzar la auto dignidad e integrarse socialmente”.

1.1.1. Países desarrollados

La Real Academia de la Lengua Española define al desarrollo como la evolución progresiva de una sociedad hacia mejores niveles de vida (Real Academia Española, 2014: 1), en este caso se identifica al desarrollo como crecimiento económico, al ser este una variable fácilmente calificable y que permite ser correlacionada con otros indicadores sociales. Sin embargo, teóricos de desarrollo lo definen como algo que va más allá y abarca factores más profundos. Gustavo Esteva (1996), por ejemplo, define al desarrollo como un proceso a través del cual se liberan las potencialidades de un objeto u organismo hasta que alcanza su forma natural, completa, hecha y derecha. Dicho esto entenderíamos al desarrollo como algo que va más allá de la esfera económica. Para Amartya Sen (1999) no se puede hablar del desarrollo de una sociedad sin analizar la vida de quienes la conforman, entendiendo de esta forma que el desarrollo no es un “número”, es el progreso de las personas de dicha sociedad. Definiendo al desarrollo como el proceso de expansión de las capacidades de las cuales disfrutaban los individuos (London, Formichella, 2014: 18-19).

Existen varios autores como Schumpeter (1967), Mynt (1954), Olivera (1959) y demás, que no se limitan al concepto de crecimiento. Sin embargo autores como Lewis (1954), Rostow (1956) y Myrdal (1957) relacionan al desarrollo íntimamente con el crecimiento del producto per cápita. Es por dicha razón que existe la falacia de que el desarrollo de los países se vería representado en los diferentes índices de desarrollo, los cuales servirían para identificar a través de cálculos la diferencia existente entre una y otra sociedad, lo cual resulta muy limitante y ha direccionado hacia una obsolescencia al término “desarrollo” (London, Formichella, 2014: 18-19).

En este marco el Índice de Desarrollo Humano (IDH) es el más utilizado a la hora de evaluar el desarrollo de un país en específico. Este índice toma en cuenta algunos elementos para su elaboración: el nivel de salud representado por la esperanza de vida de la población al nacer, el nivel de instrucción de la misma representado por la tasa de alfabetización de adultos y el promedio de año de escolarización y el ingreso, representado por el Producto Interno Bruto (PIB) por

habitante. Este índice clasifica a los países en una escala de 0 a 1 y permite considerar cuatro niveles de desarrollo: Muy alto si es mayor a 0,800, alto si se encuentra entre 0,700 a 0,800, medio si se encuentra entre 0,500 a 0,700 y bajo se es menor a 0,500. (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2014: 64).). Por otra parte, el Banco Mundial divide a los países en cuatro categorías las cuales son: los países de renta baja que tienen un ingreso nacional bruto (INB) igual o menor a US\$1.035. Los de renta media baja con un INB entre los US\$1.036 a US\$4.085. Los países de renta media alta con un INB entre US\$4.086 a US\$12.615 y los países de renta alta con un INB igual o superior a US\$12.616 (Banco Mundial, 2013: 1).

Existen otros índices menos complejos pero que no abarcan mucha información como el índice de pobreza humana y de ingreso, las tendencias demográficas, el compromiso con la salud, acceso, servicios y recursos, sobrevivencia, progresos y reveses, compromiso con la educación y gasto público, tecnología difusión y creación, la estructura del comercio, entre otros. Es así como independientemente de los índices usados tenemos en la lista de los países más desarrollados a países como: Noruega, Australia, Estados Unidos, Países Bajos, Alemania, Nueva Zelanda, Irlanda, Suecia, Suiza, entre otros (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2014: 176).

Un país desarrollado, según el PNUD, es el que posee una buena calidad de vida, sus habitantes tienen acceso a servicios básicos y que mantiene un continuo crecimiento industrial y comercial. Para el Fondo Monetario Internacional son países con economías avanzadas y según el Banco Mundial son países de ingresos altos, pero en definitiva no existe un consenso absoluto para calificar el desarrollo como tal. Es por esta razón que no se puede categorizar de forma general el desarrollo de un país; debido a que un gran crecimiento económico no garantiza una buena calidad de vida, por ende no todos los países que poseen un buen índice de desarrollo humano poseen un alto nivel tecnológico o industrial, como es el caso de Chile o a su vez Barbados, que posee un elevado IDH pero no es un país meramente industrializado (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2014: 64).

Es difícil medir el desarrollo de un país a través de índices como el IDH, pues este al igual que otros, no recoge todos los indicadores necesarios para reflejar la situación real de una sociedad debido a que el concepto de desarrollo humano es mucho más amplio. Este plantea implícitamente que el objetivo del desarrollo es la industrialización y el crecimiento económico, dando como resultado que los países desarrollados promedian en un IDH entre 0,800 a 1 y un Producto Interno Bruto o PIB per cápita de 18,500 dólares en adelante (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2014: 64).

Según la Organización Mundial del Comercio (OMC), cerca de dos tercios de sus miembros (150) son países en desarrollo, pero muy pocos de ellos son las naciones conocidas como potencias a nivel mundial. Es por eso que muchos economistas siguen preguntándose porqué algunas naciones han logrado un desarrollo exitoso y otras no. Respondiendo esta pregunta, ellos podrían indirectamente encontrar la solución a su pobreza, pero no es tan sencillo, pues el desarrollo es el resultado de muchos factores como el económico, político, judicial y social-cultural. Y es que resulta muy común acusar a los gobiernos como los causantes de la pobreza a causa de la mala toma de decisiones, donde el factor socio-cultural es también muy importante. Los países en vías de desarrollo específicamente los países de América del Sur y África poseen características muy similares dentro de sus sociedades y analizándolas se puede determinar que son estas en gran parte los causantes de la situación en la que viven. El tema de lo cultural por ejemplo, tiene gran importancia cuando se habla de desarrollo, pues mientras más fuerte es la participación de los miembros de una familia, mayor es la producción. Es así que en América Latina y África es muy común encontrar hogares donde la mujer tiene una menor participación en el mercado laboral y así mismo menos oportunidades de educarse (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2014: 37-47).

Es importante tener en cuenta que el componente riqueza y el índice de desarrollo humano no están en consonancia, pues un mayor IDH no siempre coincide con un INB alto o viceversa y es que la riqueza es una medida imperfecta para catalogar al desarrollo humano, pues el crecimiento económico es muy diferente al desarrollo humano, las condiciones humanas y sociales en

las que las personas viven, la expansión de las capacidades de las personas en consonancia con el ecosistema y condiciones medioambientales, además implica la mejora de dichos factores y la sostenibilidad de la gestión de recursos Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2014: 98).

1.1.2 Países en vías de desarrollo

Estos son los países cuyas economías se encuentran en un proceso de transición hacia un país de renta alta, es decir que a sus sectores productivos les falta mucho por evolucionar, que poseen problemas de educación, desempleo, grandes brechas tecnológicas, salud entre otros. Sin embargo, estos países han demostrado un relativo progreso en relación al resto de países. Según Rostow (1956) esta transición está basada en el cambio de la forma de vida tradicional al modelo inglés de revolución industrial en los siglos XVIII y XIX, donde la industria crecía a pasos acelerados y el progreso iba de la mano con el desarrollo de la tecnología (Carvajal, 2008: 1).

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo indica que para que un país sea catalogado como un país “en vías de desarrollo” debe superar al menos el 0,800 de índice de desarrollo humano o una renta per cápita superior a los 8,000 dólares (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2014: 1); aunque existen países que son considerados en vías de desarrollo porque su crecimiento económico ha sido considerable entre los últimos años, independientemente que su IDH o ingresos per cápita no superen lo antes mencionado. En otras palabras los países en vías de desarrollo son aquellos que no cuentan con un nivel de actividad económica elevado lo que impide el abastecimiento de recursos para gran parte de su población, no garantizan la satisfacción de sus necesidades de consumo, haciendo referencia a una falta de equidad, mala distribución de recursos y malas condiciones de vida en general (Bravo, 2005: 70).

Estos países son también considerados países emergentes y se caracterizan por poseer una sociedad que se mantiene en movimiento, pues sus habitantes aún mantienen movilidad en cuanto a migración de las zonas rurales

hacia las ciudades. Sus economías se caracterizan por enfocarse en el valor agregado pues se entiende que están en un proceso fuerte de industrialización a diferencia de los países desarrollados, los mismos que están enfocados en un crecimiento económico continuo hacia el área de los servicios (Taniguchi, 2013: 1).

Los países en vías de desarrollo son países que poseen altos índices de pobreza y analfabetismo en sus poblaciones, no poseen abundantes fuentes de empleo y no han alcanzado un alto nivel tecnológico. Estos países por lo general no poseen una gran producción de bienes y es por eso que tienden a depender mucho de la exportación de sus materias primas, pero al mismo tiempo no mantienen un comercio eficiente, es decir que tienen problemas incluso al transportar los productos debido a cuestiones ya sea de logística o infraestructura (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2014: 103-104).

Dentro de esta categorización, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) indica que existen dos subcategorías más de países en busca del desarrollo como lo son: los países menos adelantados (PMA) los cuales se definen como países de bajos ingresos, que mantienen un ingreso per cápita entre los \$900 a \$1,035 en un periodo de tiempo de tres años, además poseen una debilidad en cuanto a indicadores de salud, nutrición o educación y poseen una inestabilidad económica manifestada con una baja exportación de bienes y servicios. Y también los países en vías de desarrollo que son importadores netos de productos alimenticios (PDINPA). Estos países deben ser exportadores de productos comestibles básicos por un periodo de tres años, pasado este tiempo dejan de pertenecer a esta subcategoría. (FAO, 2004: 5)

Dentro de los indicadores comunes que catalogarían a un país como un país en vías de desarrollo se tiene: un elevado índice de desempleo, refiriéndose a este como el sector formal e informal; estos países poseen un alto índice de corrupción dentro de las instituciones públicas y privadas lo cual es un mal social. Por lo general son países que poseen notables desigualdades económicas entre sus habitantes. Como se lo mencionó anteriormente el ingreso per cápita es

bajo debido a la limitada producción de bienes y servicios. Los gobiernos de estos países destinan muy poco dinero a la investigación científica con fines tecnológicos y por ende necesitan y dependen del desarrollo tecnológico de otros países el cual es obtenido a un mayor costo. En el tema agrario presentan problemas de agotamiento de suelos, pues se dedican a un monocultivo en exceso y además presentan deuda externa elevada (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2014: 29).

En esta categorización también se encuentran los BRICS, sigla que hace referencia a países en vías al desarrollo poseedores de mercados emergentes entre los cuales constan: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica. Lo que estos países tienen en común son sus grandes poblaciones que en el caso de China e India sobrepasan los mil cien millones de habitantes y en el caso de Brasil y Rusia a más de los ciento cuarenta millones. Esto debido a sus grandes extensiones de territorio, lo cual les permite tener gran cantidad de recursos naturales y de igual manera posee amplias salidas a mares y océanos por los que se comercializa de una manera más eficaz. Se le da la característica de emergentes, pues dentro de los últimos años sus economías se han desarrollado inmensamente, mantienen un PIB per cápita elevado y esto atrae a los inversionistas (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación - Gobierno de España, 2014: 1).

Según el Banco Mundial, China se ha convertido en una potencia global pues esta lidera el ranking mundial en cuanto a consumo, producción y comercio. Pero esto no asegura una buena calidad de vida de sus habitantes. Este país es la ejemplificación perfecta de que una economía emergente no es lo mismo a un país desarrollado. China posee un gran problema en cuanto a sobrepoblación y a pesar de que la economía de este país sea aparentemente muy buena, el nivel de vida de un ciudadano chino promedio es lo contrario. Según el Fondo Monetario Internacional, China se encuentra ubicada en el puesto 93 en cuanto a paridad de poder adquisitivo (PPA), lo cual significa que no existe una equidad en cuanto al poder adquisitivo de las personas, es decir que hay personas que ganan mucho y otras que ganan muy poco. Su economía podrá ser

muy dinámica pero el desarrollo social no se ve reflejado en los indicadores económicos. (Anderlini, 2014: 1)

1.1.3 La hegemonía

Una hegemonía hace referencia al poder que un actor posee para influir en las decisiones de los demás actores, es decir el peso y la importancia que este posee entre los demás. Un hegemón es un conductor, un guía o en términos coloquiales “el jefe”, puesto que gracias a su poder puede influir notoriamente en la toma de decisiones de los demás actores. Los griegos fueron quienes crearon este concepto y lo utilizaron para representar “el liderazgo”, “la supremacía” y siempre hizo relación a la diferencia de poder y la desigualdad entre actores. Wilkinson (1994) menciona que deben existir por lo menos tres características básicas para considerar a un actor como un hegemón y estas son: 1) debe contar con abundantes recursos militares y económicos, 2) debe poseer la capacidad para utilizar y disponer de ellos con fines específicos, 3) debe poseer un liderazgo sobre el resto de actores el cual se manifiesta en un consentimiento expreso o tácito por los mismos, más no utiliza la fuerza ni la amenaza como un medio de convencimiento (Franco, 1995: 22-23).

Durante el periodo de la guerra fría, cuyo origen se da en el año de 1947 luego de la segunda guerra mundial, hasta el año de 1991 con la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), Estados Unidos mantuvo un enfrentamiento con la Unión Soviética por razones meramente ideológicas y políticas. Si bien es cierto estos dos actores no mantuvieron enfrentamiento armado, su disputa ideológica desencadenó una serie de conflictos económicos y políticos que marcaron la segunda mitad del siglo XX (Martinez, 2013: 130-131).

Por su parte la Unión Soviética luchaba bajo una ideología pro comunismo, procurando centrar su poder en el pueblo, en la sociedad y que esta se desarrolle de una forma equitativa aboliendo clases sociales, propiedad privada y el gobierno. Por otra parte, Estados Unidos pretendía infundir una ideología basada en el capital como herramienta de producción, haciendo

referencia a la inversión y el usufructo de la propiedad privada, teniendo como motor de la sociedad al comercio que a su vez es dependiente del factor consumo que cubriría las necesidades de la sociedad. Luego de la disolución de la URSS en 1991, la ideología comunista sufre un gran golpe y es así que Estados Unidos intervino en muchos procesos revolucionarios con el fin de impedir que se sigan expandiendo esta forma de gobierno en los países del Sur y de esta manera que ellos no intervengan en su búsqueda a la hegemonía mundial siendo estos la superpotencia de aquel entonces (Martinez, 2013: 132).

Este fue un periodo en el cual el realismo perdía fuerza y la interdependencia compleja se manifestaba como una escuela de pensamiento vigente, pues el poder militar quedaba obsoleto de cierta forma, pero quien poseía sustento económico y político era el más fuerte y podía poner todo a su conveniencia. La URSS termina de existir el día 21 de Diciembre de 1991, dejando el camino libre para que su opositor ideológico americano, Estados Unidos, tome la posta y así la comunidad internacional se consolide y avance a un nuevo orden mundial en el cual el capitalismo sea el nuevo modelo de sistema económico hegemónico a poner en práctica (Martinez, 2013: 133).

Se debe tener presente que en aquella época Estados Unidos no recurrió a la fuerza para difundir su ideología de gobierno y es así como se diferencia la hegemonía del imperialismo, pues son dos estructuras de poder distintas. El hegemón no domina a través de una estructura política grande como lo hace el imperio, más bien supervisa y controla las relaciones de los actores a través del poder mercantil, ejerce un poder de liderazgo a cambio de beneficios para los otros actores, pero no es capaz de crear normas y leyes sin un consentimiento de los mismos. Un hegemón necesita desarrollar un alto nivel de consenso ideológico, es decir, para lograr alcanzar un apoyo por parte de los Estados debe fundamentar su gestión en el enunciado de que la comunidad internacional posee intereses comunes y de esta forma influir en la toma de decisiones de los mismos y es así como Estados Unidos logró alcanzar su hegemonía (Franco, 1995: 31).

Keohane (1984) indica que los niveles de cooperación internacional pueden incrementar con la presencia de un hegemón, primeramente porque a

todos los actores les interesaría mejorar las relaciones con el mismo y segundo porque el hegemon direccionará esfuerzos para lograr instaurar un regimen de cooperaci3n que le permita tener m3s control e imponer reglas con el concenso de los diferentes Estados. Sin embargo, no descarta la efectividad de la cooperacion presidiendo de un hegemon, pues no es comprobado si la existencia de un Estado predominante favorece o perjudica las condiciones para que se genere un sistema cooperativo en la comunidad internacional (Franco, 1995: 31-32).

La historia ha demostrado que los llamados sistemas unipolares, es decir que centran su atenci3n en un actor, finalizan debido a un desbalance de poder, el mismo que crea las condiciones adecuadas para que nuevos actores surjan como potencias y de esta forma erosione la participaci3n del hegemon en el contexto mundial. Estados Unidos por su parte ha ido perdiendo preponderancia debido a que la comunidad internacional apoya cada vez menos a un sistema unipolar y estados como Alemania y Jap3n son ejemplos de tendencias multipolares donde m3s actores entran en juego y participan de una forma m3s activa. La desconformidad que se presenta hacia este sistema puede ser determinada por la pretenci3n de institucionalizar el modelo de democracia representativa, el modelo econ3mico neoliberal impuesto por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial y la utilizaci3n de medios masivos de comunicaci3n con el fin de expandir e imponer una cultural occidental y modelo de vida americana. Huntington (1993) indica que a Estados Unidos le ir3a mejor si comenzara por aceptar la multipolaridad como algo inevitable hoy en d3a y como resultado de esta, la cooperaci3n entre paises del “Sur” que a pesar de no poder contrarestar el poder de los grandes forman alianzas para liberarse de esa gran dependencia (Franco, 1995: 24-25).

1.2. Cooperaci3n Sur-Sur

La Cooperaci3n Internacional como tal, nace como un instrumento para mejorar las relaciones no solo pol3ticas, sino tambi3n econ3micas, culturales y medioambientales entre los Estados (Oficina de las Naciones Unidas para la Cooperaci3n Sur-Sur, 2014: 1). Luego de dos guerras mundiales que golpearon

al mundo entero de forma abrupta, la cooperación internacional se prestó como un método para la resolución de conflictos. Cabe recalcar que luego de los diferentes procesos de descolonización e independización, se empiezan a generar brechas grandes de desarrollo, definiéndose así las sociedades “desarrolladas” y las “subdesarrolladas”. Gracias al apareamiento de la Organización de las Naciones Unidas y sus organismos colaterales como el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) se fue formando una gesta cooperativista, que si bien es cierto ayudó a la mejora de los Estados principalmente europeos luego de las guerras, por otra parte impulsó el desarrollo de las grandes potencias económicas en aquella época (Estados Unidos). (Álvarez, 2012: 289)

A consecuencia de esto, los Estados menos desarrollados fueron creando una dependencia hacia los Estados desarrollados, pues eran ellos quienes más poder e influencia tenían sobre el mercado además el desarrollo tecnológico se fue presentando, como es lógico, en los estados con más poderío económico lo cual incrementaría aún más esta dependencia por parte de los Estados “atrasados”, configurando así un mundo unipolar donde todo gira en torno a los Estados potencia. Sin embargo, con el paso del tiempo los Estados menos desarrollados han buscado nuevas formas de desarrollo, creando así la Cooperación Sur-Sur, como un sistema de desarrollo heterogéneo que permitiría un crecimiento equitativo entre Estados del “Sur” y eliminando esa dependencia existente hacia los Estados del norte (países desarrollados). (Álvarez, 2012: 304)

En este subcapítulo se analizarán algunos escenarios en los que se desarrolla la Cooperación: Cooperación Sur-Sur bilateral, Cooperación Sur-Sur triangular y se tocará el tema del comercio justo como un motivador a la cooperación el cual servirá como base para el estudio del caso PETROCARIBE.

1.2.1. CSS Bilateral

La Cooperación Sur-Sur se presenta como un modelo de cooperación donde los actores son países del “Sur” o mejor conocidos como países en vías de desarrollo La Cooperación Sur-Sur, brinda la oportunidad a estos países para

colaborar entre ellos en miras de un desarrollo equitativo y se desarrolla normalmente de una forma horizontal, pues los países actores se presentan como oferentes de cooperación pero a su vez también son receptores de ayuda. Es ahí donde radica la principal diferencia entre la Cooperación Sur-Sur y la Cooperación Tradicional (Cid, 2007: 9).

Este tipo de cooperación representa para los países en vías de desarrollo una manera de interactuar dentro de la comunidad internacional y mejorar sus relaciones interestatales con actores del mismo o similar peso económico, pues dentro de la escala global existen grandes asimetrías económicas entre dichos países y normalmente son ellos quienes se ven beneficiados de los diferentes acuerdos firmados con países del sur. Al incrementar las relaciones existentes entre países del sur o países de la periferia, se presenta un desligamiento por parte de estos hacia los países del centro, los “desarrollados”, pues se elimina esa gran dependencia existente y entran en juego nuevos actores para que en equidad busquen nuevas y mejores formas de progreso (Cid, 2007: 9-10).

Dentro de los diferentes esquemas de cooperación existe la muy conocida cooperación bilateral, en donde la relación se da entre dos actores ya sea de tipo horizontal o vertical con el fin de buscar solución a algún problema en común que estos posean. La horizontalidad como principio fundamental de este tipo de cooperación hace hincapié en la participación de nuevos actores en la toma de decisiones, además a través del mismo se promueve la igualdad entre los actores, independientemente de los recursos que estos posean pues los dos se intercambian los papeles de donante y receptor. Esto con un trasfondo de complementariedad, pues la cooperación se desarrolla en un sentir de ayuda y colaboración para suplir necesidades entre actores; todo esto con una distribución de costos y beneficios proporcional a las posibilidades de cada actor. La verticalidad se presenta cuando un actor toma el papel de donante y otro actor el de mero receptor y no se intercambian papeles ni existe una cooperación mutua, sin importar que los países inmiscuidos sean o no países desarrollados (Iberoamericana, 2008: 3).

Este tipo de cooperación sigue lineamientos establecidos en consenso, pues ambas partes deben establecer compromisos en cuanto a las formas de financiamiento para las actividades programadas, los cronogramas y demás. De eso depende la efectividad de la cooperación bilateral, pues mediante la construcción de canales de entendimiento entre las partes se pueda comprender y combatir un problema con el fin de beneficiarse mutuamente. Un ejemplo de cooperación bilateral es el caso existente entre México y Estados Unidos en la lucha contra el narcotráfico (Sierra, 2003: 12-13).

Esta modalidad de cooperación brinda a los actores nuevas posibilidades de participación, para que de esta forma también entren a cooperar a pesar de las diferencias que estos poseen. Se conoce como fuentes bilaterales de cooperación a los gobiernos de los diferentes países, los cuales mantienen relaciones de cooperación a través de la firma de convenios o programas específicos. Una característica primordial de este modelo de cooperación es que los acuerdos se generan y aplican solo entre los gobiernos o instituciones en representación de un país en específico. La cooperación bilateral se origina con la finalidad de resolver los problemas que enfrentan los Estados en la búsqueda del desarrollo, pero este esquema de cooperación recibe una crítica muy grande ya que muchos de los problemas que enfrentan los Estados no son originados dentro de los límites territoriales y son transfronterizos como es el caso de México donde su problema con el narcotráfico no puede ser resuelto definitivamente mediante el acuerdo de cooperación bilateral firmado con Estados Unidos; pues el problema ha escalado tanto que nuevos actores entran en juego y al no ser parte del acuerdo quedan fuera de las acciones a gestionar. Este esquema de cooperación nos brinda solución a los problemas que un actor enfrenta siempre y cuando estos se desarrollen dentro de los límites territoriales de cada uno ya sea donante o receptor (Dubois, 2005-2006: 1).

1.2.2. Cooperación Triangular

Por su parte, la Cooperación Triangular hace referencia a la interacción entre dos o más países en desarrollo con un apoyo financiero patrocinado por un donante del norte o país desarrollado, una institución u organismo

internacional. Esta forma de cooperación nace de la necesidad de encontrar nuevos esquemas de trabajo que permitan una mejora en la eficacia de la ayuda ofertada, permitiendo una participación horizontal, direccionada a la búsqueda de una equidad de beneficios entre los actores (Cooperación Sur-Sur, 2014: 1).

Este esquema de cooperación es la fusión entre la cooperación vertical o tradicional con la Cooperación Sur-Sur. Normalmente dentro de los participantes en este modelo de cooperación se presenta un oferente de cooperación o donante, un país de renta media que participará de igual manera en forma activa como oferente de cooperación y un socio receptor que será de menor nivel de desarrollo que los demás. De esta forma se asegura la complementariedad en la ayuda y se pone en práctica un modelo de cooperación más inclusivo en el que además permitirá una reducción de costos en la realización del proyecto (Cooperación Sur-Sur, 2014: 1).

No obstante no se puede dejar de lado la posibilidad de que los recursos monetarios a utilizar podrían ser maximizados a través de otro esquema de cooperación como la bilateral. Eso queda para ser analizado en cuanto a costes de coordinación y organización entre los socios y donantes (tiempo, recursos económicos, monitoreo). Todo esto con la finalidad de que los objetivos planteados sean alcanzados de una forma más eficaz, es decir de una forma más rápida y con una mejor calidad. El objetivo fundamental de este esquema de cooperación es la coordinación y alineación de parte de dos actores, socios o donantes en beneficio de un tercero; esto suponiendo la armonización y el buen entendimiento entre ellos para dar una maximización al uso de sus recursos, para que al momento de la transferencia de los mismos los resultados obtenidos sean significativos y pertinentes en cuanto a la búsqueda de desarrollo en el país receptor (Cooperación Sur-Sur, 2014: 1).

Las posibilidades de asociación existentes en este esquema de cooperación son diversos, es así como se puede encontrar asociaciones Norte-Sur-Sur o Norte-Norte-Sur; siendo la primera la más común también conocida como cooperación tradicional, es decir un socio desarrollado, un socio emergente o socio estratégico y un socio receptor al cual será destinada la

ayuda. Un problema que existe dentro de este esquema es lo que se conoce como “cooperación delegada”, en la cual un país conector de cierta área será el que aborde la situación con acciones de cooperación y ayuda mientras el otro apoya con el financiamiento del proyecto; de esta forma un socio donante apoyará sin participar de forma directa en la intervención programada, sin embargo quien tendrá un acercamiento directo en asociación con el receptor será el donante capacitado o país estratégico. No obstante el enfoque fundamental de la cooperación triangular viene definido por la actuación conjunta de dos actores en favor de un tercero, lo cual impulsa indirectamente a la Cooperación Sur-Sur. (Secretaría General Iberoamericana, 2014: 1).

Hay que reconocer que los montos destinados para los proyectos de desarrollo por parte de los países en vías de desarrollo son escasos y esto representa un gran obstáculo para la ejecución de un gran número de acciones bajo el marco de la Cooperación Sur-Sur. Es de esta forma que se muestra la Cooperación Triangular, como una manera válida e impulso necesario para la Cooperación Sur-Sur sin dejar de lado el principio de horizontalidad dando el mismo uso de recursos financieros e instrumentos técnicos de una manera mixta, convirtiéndose esta en una palanca de apoyo para aquellos Estados cuyos problemas no son resueltos en el esquema bilateral tradicional o vertical (Secretaría General Iberoamericana, 2014: 1).

Otro punto a favor de la cooperación triangular es que al desarrollar proyectos pueden entrar en juego socios Sur-Sur con problemas similares y de esta forma elevar el grado de pertinencia del proyecto, dando una solución eficiente al problema; y de igual manera fortaleciendo la apropiación de cooperación, el aprovechamiento de las ventajas comparativas y la ampliación de impactos y resultados de dicha cooperación. Además, esta representa una obtención de conocimientos en materia de capacidad técnica para los socios donantes, les ayuda a incrementar conocimientos prácticos sobre cooperación internacional y de esta manera ganar prestigio dentro de la comunidad internacional. De igual manera los receptores de la ayuda, no solo mitigan pobreza a través de los diferentes acuerdos de cooperación. Para ellos esta representa un espacio para el fortalecimiento de relaciones con países socios,

que faciliten el intercambio de información y formando alianzas para de esta forma impulsar la cooperación entre ellos (CIDEAL, 2011: 13-14).

1.2.3. Comercio Justo como principio de cooperación

La gran diferencia entre el norte y el sur se encuentra en la forma en la que el comercio se da, pues este al ser la base y el pilar fundamental de la economía a nivel mundial, se encuentra regido por las grandes potencias quienes influyen en la demanda de los productos originarios de países en vías de desarrollo. Son ellos quienes dominan el comercio en temas de competitividad y el aprovechamiento del máximo beneficio, marcando de esta forma las reglas del juego. Para lo cual los países en vías de desarrollo buscarán una salida al modelo de exportación primaria en el cual se depende mucho de la comercialización de materias primas y una mano de obra barata para lograr competir con productos mejor elaborados y con valor agregado (Coordinadora Estatal de Comercio Justo, 2014: 1).

Según la Organización Mundial de Comercio Justo (2014: 1) El comercio justo nace con el principio de equidad de oportunidad, el cual brinda una forma alternativa de comercio con el fin de llegar a un intercambio de bienes justo y voluntario entre productores y consumidores. Este modelo de comercialización es promovido por actores no gubernamentales, como es el caso de las Naciones Unidas. Este esquema de comercio nace entre los años de 1940 y 1950 en Estados Unidos con primeras iniciativas donde organizaciones ayudaron a artesanos a luchar contra los bajos precios del mercado internacional y la dependencia hacia los intermediarios. Es así como en el año de 1958 se crea la primera tienda formal de comercio justo; entre las décadas de los 60 y 70 se crean organizaciones de comercio justo en África, América Latina y Asia siendo el café el primer producto alimenticio en ser comercializado bajo esta tendencia y entre los años 70 y 80 el modelo tuvo bastante acogida para nuevos productos como el cacao, el azúcar, el té y demás junto con las artesanías y productos trabajados a mano.

Este esquema de comercio se basa en diez principios reconocidos a nivel internacional los cuales rigen y controlan la actividad de los diferentes actores. El principio número uno hace mención a la creación de oportunidades para los pequeños productores que tienen dificultades con la comercialización de sus productos. Segundo la transparencia y responsabilidad por parte de los productores. Las prácticas de comercio justo configuran el tercer principio y este hace referencia al entendimiento entre productor y comprador, pues los compradores tienen conocimiento de las desventajas a las que los productores se enfrentan y así todos los trabajadores que se encuentran en el proceso de producción, es decir, los proveedores de comercio justo, garantizan que el esfuerzo de todos los trabajadores que aportaron en la producción sea bien remunerado. El pago de un precio justo es el cuarto principio que es obtenido a través del diálogo y participación por parte del comprador y productor, acordando de esta manera una remuneración socialmente aceptable, en total afinidad con el productor, cubriendo necesidades y manteniendo siempre el principio de la equidad en cuanto a la remuneración al trabajador ya sea hombre o mujer. De igual manera como quinto principio se elimina en su totalidad el trabajo forzoso infantil, pues tal como se dicta en la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño, la participación de cualquier niño en el proceso de producción de artículos de Comercio Justo, ya sea por aprendizaje y arte tradicional o artesanal, no impedirá el bienestar y la seguridad de los niños (Organización Mundial de Comercio Justo, 2014: 1).

Como sexto principio se tiene el compromiso con la no discriminación, equidad de género y libertad de asociación, es decir no se limitará a los trabajadores, no se prohibirán sus derechos a agruparse y habrá igualdad de oportunidades sin distinción de género o raza alguna. El séptimo principio asegura buenas condiciones de trabajo, es decir se debe garantizar un entorno de trabajo seguro y saludable para los trabajadores en general, así como también el cumplimiento de las horas de trabajo ofrecidas. El octavo principio busca facilitar el desarrollo de capacidades es decir las organizaciones que trabajan directamente con los pequeños productores, buscan diferentes formas para que estos desarrollen sus habilidades, sus capacidades de producción y el acceso a diferentes mercados. El noveno principio se relaciona con la

promoción, las diferentes técnicas honestas de publicidad y comercialización con el fin de promover el comercio justo, abogando por los objetivos y actividades que este conlleva. Por último el décimo principio es el respeto al medio ambiente el cual supone técnicas de sustentabilidad que garanticen una maximización de recursos por parte de los productores con la finalidad de reducir el consumo de energía promoviendo el uso de energías renovables y hacen campañas en pro del reciclaje (Coordinadora Estatal de Comercio Justo, 2014: 1).

Estos diez principios fueron establecidos por la Organización Mundial de Comercio Justo (WFTO) con el fin de mejorar las prácticas comerciales existentes; organización que fue creada en 1989 y está conformada por miles de organizaciones alrededor del mundo. Los campos de acción de la organización son el desarrollo del mercado de comercio justo, el fomento de la confianza en el mismo, ofrecer oportunidades de asociación y el empoderamiento de las regiones en su mercado. Es así como el comercio justo promueve un intercambio basado en la solidaridad, la confianza y el respeto, con el fin de reconocer el esfuerzo de los productores y que estos reciban una remuneración acorde con el trabajo realizado, prestando especial atención a criterios sociales y medioambientales, promoviendo y buscando vías hacia un desarrollo sostenible que garanticen mejores condiciones para el comercio dentro de un marco de equidad y pago justo (Organización Mundial de Comercio Justo, 2014: 1).

1.3. La Cooperación Sur-Sur en América Latina y el Caribe

La región de América Latina y el Caribe se caracteriza por estar conformada por países de renta media, países con gran potencial natural y ricos en materias primas. La brecha tecnológica existente entre los países del norte y los del sur ha causado que los países de esta región dependan mucho para el procesamiento de dichos elementos, convirtiéndolos en meros exportadores de materias primas. El comercio exterior en esta región está configurado como un modelo agroexportador, es decir exportan lo que sus tierras les entregan, sin un valor agregado de peso, lo cual beneficia en su mayoría a los países

desarrollados los cuales obtienen la materia prima a bajos costos para con su tecnología elaborar productos de mucho más valor y revenderlo al mundo a precios mucho más convenientes. (Benzi & Lo Brutto, 2013: 6)

En un escenario multipolar, las sociedades del sur buscan otras formas de desarrollo que el solo depender de dichas potencias económicas para su progreso. En América Latina y el Caribe organizaciones como el ALBA y el MERCOSUR son un ejemplo de unión en contrapeso hacia las potencias económicas. Principios como la mejor utilización de las ventajas comparativas entre dichos Estados han dado paso a un espacio de cooperación entre países vecinos, con un fin más equitativo que permita combatir los problemas que abarcan en la mayoría de estos Estados como lo es la pobreza, la falta de educación, la seguridad alimenticia y demás. En este marco se ha configurado la Cooperación Sur – Sur como una herramienta para facilitar el cumplimiento de dichos objetivos en un espacio más homogéneo (Morasso & Pereyra, 2012: 95-100).

Para complementar el estudio de este subcapítulo se analizará a la cooperación que brinda Venezuela en la región, al ser este el país oferente en PETROCARIBE, para de esta forma en los próximos subcapítulos analizar a profundidad el interés y las motivaciones de dicha cooperación.

1.3.1. CSS en América Latina

La Cooperación Internacional ha ganado un gran espacio dentro de la política exterior de los países a nivel internacional. Hoy en día son varios los países que buscan tener una mayor participación en el escenario global para de esta manera mejorar las relaciones y lograr tener una mayor interacción con la comunidad internacional en miras de un desarrollo apoyado en la cooperación de los mismos. La cooperación Sur-Sur ha sido una herramienta muy grande para el progreso de países en vías de desarrollo, característica que predomina en los países de la región sudamericana, sobretodo porque representa una forma de generar contrapeso en miras de una autonomía de estos países

(Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur, 2014: 1).

La Cooperación Sur-Sur se caracteriza por no poseer actores desarrollados es por esto que en este marco de cooperación son los países en vías de desarrollo que se presentan ya con calidad de oferentes de cooperación internacional, más no solo como meros receptores beneficiarios tal como antes se consideraba en la cooperación vertical. Buscar nuevos socios comerciales ha permitido que el desarrollo en los países del Sur sea más equitativo y se apoyen en un sentir regional, para eliminar problemas regionales. Latinoamérica se ve obligada a tomar un papel protagónico en cuanto a cooperación internacional se refiere, al ser esta una región en la cual los objetivos del milenio no se han cumplido en su totalidad. Desde el año 2000 la tasa de pobreza extrema se redujo a la mitad del 12% al 6%, lo cual cumple el primer objetivo. La enseñanza primaria alcanza el 94% de la población, siendo la meta del segundo objetivo la totalidad de la población. Se ha mejorado en temas de igualdad de género y la mujer tiene una mayor participación en el mercado laboral, mejorando de 38% al 44%. Se logró reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años del 54% al 19%. La salud materna mejoró pues de cada 100.00 niños que nacían vivos en 1990 morían 130 madres en América Latina mientras que en el 2013 se logró reducir a 77. La tasa de incidencia del VIH se ha mantenido igual y la superficie de áreas protegidas está en aumento sin embargo las emisiones de dióxido de carbono (CO₂) continúan su tendencia al alza. Es por eso que en los últimos años la región ha logrado construir nuevos acuerdos que permiten obtener beneficios de las ventajas comparativas de cada país para de esta forma afrontar los retos globales (Secretaría General Iberoamericana, 2014: 24).

El acercamiento a un modo de interacción multilateral es el caso de todos los países en vías de desarrollo, no solo de la región latinoamericana, con una mayor participación a nivel global en temas como del financiamiento para programas de desarrollo, el comercio internacional e incluso la lucha contra el calentamiento global. Se ha dejado de lado esa unilateralidad que caracterizó el siglo pasado, donde todos los actores direccionaban esfuerzos por interactuar

con las grandes potencias y se ha abierto el campo para que nuevos actores entren a unir esfuerzos para alcanzar los Objetivos del Milenio (ODM) (Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur, 2014: 1).

Una buena gestión por parte del sector público es un aspecto fundamental en la búsqueda al desarrollo, pero justamente uno de los grandes problemas que la región posee es la falta de responsabilidad social por parte de la empresa pública. La corrupción es un mal que afecta significativamente el desarrollo de proyectos y es por eso que se debe direccionar esfuerzos hacia un fortalecimiento de las instituciones públicas (Sanahuja, 2012: 197).

Entre los países de América del Sur, los países que tienen mayor participación como oferentes de cooperación internacional en el 2013 son: Brasil, que lidera la lista de oferentes, mostrando así un Índice de Herfindahl (HHI)² por debajo de 0.1000 lo cual hace referencia a la diversificación de sus proyectos y es también el país que más número de proyectos ofreció (149), manteniendo relaciones con 18 socios. En la lista le siguen México, Argentina, Chile y Colombia, mostrando un índice que oscila entre 0,1016 y 0,1363. Es por eso que se califica a la participación de estos países como moderadamente concentrada, registrando así entre 50 a 100 proyectos de cooperación con un promedio de 14 socios. Uruguay y Ecuador mantuvieron 16 y 14 proyectos respectivamente, ambos para 6 socios; estos dos últimos mantienen los índices de concentración más elevados 0,2344 y 0,2041. De igual manera, Ecuador fue el país que más proyectos recibió con un total de 66 y un índice de Herfindahl de 0,1524, por parte de 9 socios sobre los 18 posibles, seguido por El Salvador con un índice de 0,2051. La máxima concentración se le asigna a Venezuela, país que recibe tan solo 11 proyectos por parte de dos únicos socios, con un índice de 0,6033 (Secretaría General Iberoamericana, 2014: 50-51).

² Índice de Herfindahl (HHI): Hace referencia a la concentración o reducción del número de empresas participantes en un mercado determinado. El índice HHI bajo 0,10 indica un mercado diversificado. Un índice HHI entre 0,10 y 0,18 indica una concentración moderada. Un índice HHI por encima de 0,18 indica un mercado altamente concentrado. En este caso se utilizó al índice de Herfindahl para medir el grado de concentración o diversificación de la oferta y la recepción de proyectos de Cooperación Internacional.

El crecimiento de la Cooperación Sur-Sur en esta parte del continente, no es más que la expresión del gran crecimiento económico y la autonomía política que estos países poseen actualmente. Como resultado de esto es normal que sus intereses sean cada vez mayores y su pretensión por un liderazgo regional aflore tal como lo menciona Fareed Zakaria; “el ascenso de los demás”, haciendo referencia a la independencia hacia la hegemonía, al menos por países como Brasil, México y Venezuela (Zakaria, 2008: 1-6). De igual manera se caracteriza porque los países de renta media que contiene esta región están contribuyendo al cumplimiento de los ODM como donantes, y no solo como receptores de ayuda (Sanahuja, 2012: 212).

Dentro de la región Argentina y Chile dan prioridad a la cooperación en temas de asistencia técnica y educación superior. Argentina ha sido siempre un país conector de agricultura a diferencia de Chile que se enfoca más en políticas públicas y vivienda. México por su parte ayuda en temas de energía y brinda asistencia técnica, a diferencia de Brasil que aunque direcciona también esfuerzos en el tema energético, también se enfoca en el campo de la salud, alimentación e infraestructuras. Venezuela también apoya de manera fuerte en el tema energético con su gran acuerdo comercial con los países del Caribe: PETROCARIBE (Sanahuja, 2012: 214-215).

La cooperación en esta región se caracteriza sobre todo por ser “horizontal”, puesto que en su mayoría los países suramericanos se encuentran en una similar situación económica sin embargo la cooperación triangular todavía posee gran aceptación, permitiendo la actuación de donantes tradicionales del norte. Y aunque la mayoría de donantes son países de renta media-alta como Argentina, Brasil, México, Chile y Venezuela, países como Colombia y Ecuador están también participando parcialmente en la búsqueda del desarrollo regional (Sanahuja, 2012: 212-214).

1.3.2. CSS en América Central y el Caribe

El Caribe se caracteriza por ser una región muy heterogénea, conformada por países en su mayoría de renta media alta donde se encuentra Antigua y Barbuda, Trinidad y Tobago, Dominica, Granada, Jamaica, Santa Lucía, Surinam. Le siguen los países de renta media baja como Belice y Guyana, Honduras, Nicaragua, Barbados, entre otros; y Haití que en su caso en particular es considerado el país menos desarrollado de la región por poseer un PIB per cápita de alrededor de 800 dólares y un IDH de 0,471 lo cual es bajo (América Económica, 2014: 1).

Sin embargo, las disparidades entre estos países son muy grandes y la categorización no es muy eficiente pues también existen factores como la tasa de pobreza y el Índice de Gini³ que nos muestran grandes diferencias asimétricas en la población de estos países. La agenda de cooperación internacional se ha visto direccionada a subsanar los problemas que golpean esta región y es por eso que se da primordial atención a estos países en cuanto a la búsqueda del cumplimiento de los ODM, pues al igual que el resto de América Latina, el Caribe posee problemas en temas de pobreza e ingreso por habitante, la desigualdad, la inversión el ahorro, productividad e innovación (Centro de Información de las Naciones Unidas, 2014: 1).

Adentrándose un poco a la realidad de algunos países se puede apreciar que Costa Rica brinda bastante asistencia técnica en el tema energético y de igual manera ayuda mucho en el campo de la educación superior. Es así que mantuvo 5 proyectos en calidad de oferente y 28 proyectos en calidad de receptor. En el caso de Honduras no se presentan proyectos en calidad de oferente, al igual que República Dominicana, que bien es un país que recibe muchos proyectos y su prioridad es la seguridad social, el fortalecimiento de

³Índice de Gini: Índice que mide el grado de distribución de la renta (igualdad o desigualdad) o lo que es igual el grado de concentración de la renta entre los individuos de un país. Su valor puede estar entre cero y cuanto más próximo a uno sea el índice, mayor será la concentración de la renta; cuanto más próximo a cero, más equitativa. El valor 0 representa la igualdad perfecta (todos los individuos del país tienen la misma renta) y el 1, la desigualdad total (un sólo individuo posee toda la renta).

las pequeñas y medianas empresas; además Honduras es un país que mantiene bastante cooperación triangular como es el caso con Corea y Alemania (Secretaría General Iberoamericana, 2014: 19).

Colombia por su parte es un país que ha entrado en una perspectiva inclinada hacia la multipolaridad este ya no es un mero receptor de ayuda internacional, más bien es un nuevo oferente con su nueva “Estrategia de Cooperación de Colombia con la Cuenca del Caribe”, como respuesta a las necesidades de cooperación en temas de seguridad con Centroamérica y el Caribe, Suramérica y África. De esta forma Colombia mantuvo 48 proyectos como oferente de cooperación Sur-Sur bilateral y fue receptor de 23, sin embargo también posee buenas prácticas triangulares sobre todo con la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, la Agencia de Cooperación Internacional de Corea, y la Agencia de Cooperación Internacional Alemana (Cooperación Sur-Sur, 2014: 1).

Panamá brindó en el 2012 tan solo un proyecto de cooperación internacional, sin embargo recibió 14. Cuba por su parte sigue siendo un referente en cuanto a la cooperación en materia de salud manteniendo 7 proyectos como oferentes y 30 proyectos en calidad de receptor, siendo uno de ellos el programa “Más médicos” del cual se benefició incluso Brasil. Jamaica, Trinidad y Tobago, Guyana y Surinam están siendo ayudados por Argentina a través de capacitaciones para mejorar prácticas de control de calidad de medicamentos en sus respectivos laboratorios (Organización Mundial de la Salud, 2013: 1).

A más de esto el Caribe se caracteriza por tener tierras vulnerables ante desastres naturales es por eso que los países de esta región adoptaron la cooperación como un instrumento contra los mismos, pues estos presentan consecuencias adversas en la salud y bienestar de su población, la diversidad biológica, la economía y la infraestructura en general. Es así como tras el Acuerdo de Cooperación Regional en materia de Desastres Naturales (1999) se reúnen 100 mil millones de dólares anuales por parte de los países caribeños y latinoamericanos para intentar contrarrestar los problemas de desastres

naturales y calentamiento global, iniciativa propuesta por Colombia, puesto que se conforma de países altamente dependientes de los recursos naturales y se estima que una pérdida del 50% en la cubierta de coral por el blanqueo de esos organismos costaría alrededor de 7 mil millones para la economía de la región (Asociación de Estados del Caribe, 2013: 1).

Un ejemplo claro de la Cooperación Sur-Sur existente entre estos países es la Comunidad del Caribe (CARICOM), la misma que direcciona esfuerzos para estrechar relaciones políticas y económicas entre los Estados vecinos en pro de una cooperación económica con el resguardo de un mercado común del Caribe. De igual forma el CARICOM busca llegar a acuerdos de cooperación en temas de educación, cultura e incluso de fortalecimiento de las pequeñas y medianas industrias entre los países de la comunidad. De esta forma se busca dar primordial atención a los Estados menos desarrollados en términos relativos, teniendo en cuenta que muchos de sus miembros son países de renta media y su economía es menos diversificada, su infraestructura es pobre y no cuentan ni con los recursos humanos necesarios, peor con recursos financieros (CARICOM, 2013: 1).

Entre los logros alcanzados por el CARICOM se encuentra la Universidad de las Indias Occidentales, el desarrollo de un programa de Salud en cuanto a instalaciones y servicios sanitarios, el cuidado al medio ambiente y la atención materno infantil, diversos programas en temas de administración fiscal, relaciones laborales, desarrollo comunitario y la creación de un Festival de Artes Creativas que fomenta la cultura caribeña. El CARICOM es de mucha ayuda en la región pues ayuda a disminuir los costes de producción de los empresarios gracias a la evolución a una economía de escala en un mercado mucho más amplio, sustituyendo importaciones y presentando una mayor autosuficiencia; de igual manera la comunidad busca la armonizar de los diferentes tipos de cambio mediante la vinculación de seis monedas nacionales con el dólar estadounidense (dólar del Caribe), para disponer de una moneda común y evitar fluctuaciones (Margáin, 1985: 892-894).

De igual manera el Banco de Desarrollo del Caribe busca promover la cooperación internacional y es un instrumento de integración regional que financia proyectos de desarrollo económico, social e institucional entre los países del Caribe. El banco ha logrado grandes aportaciones de capital para el desarrollo equitativo y armónico de los países caribeños, sin embargo los problemas de disparidad en la región continúan (Margáin, 1985: 894).

1.3.3. La CSS venezolana

Venezuela se posiciona dentro de los países latinoamericanos como un donante destacado pues según Naciones Unidas, Venezuela realizó en el 2006 unos desembolsos de alrededor de 1.166 millones de dólares destinados a la ayuda, lo que representa el 0,71 por ciento de su PIB y en el 2008 fondos de 2330 millones de dólares. En el 2010, Venezuela obtuvo un PIB de 175.000 millones de dólares, lo que representó el 5,7% de la región latinoamericana; situándose así como quinto en la lista de las potencias económicas de esta región, lo cual le permite ser un donante de peso (García M. R., 2013: 114-115).

Dentro de la constitucion venezolana, la cooperación internacional posee una importancia fundamental. La constitución indica que se direccionarán esfuerzos en miras de una integración regional fijando sus bases en valores como la solidaridad y el apoyo entre Estados para la subsanación de problemas comunes existentes en la región, dando importancia primordial a las relaciones con países latinoamericanos y del Caribe (Anteproyecto de ley Cooperación Internacional de Venezuela, 2006: 1). Sin embargo en el reporte anual de terrorismo presentado por el departamento de estado de los Estados Unidos 2013, se resalta la no cooperación por parte de Venezuela en la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo al mantener estrechas relaciones con Irán, además de permitir que las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y el Ejército de Liberación Nacional Colombiano entren a su territorio y se desplacen con tranquilidad (Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2013: 226).

Se ha creado una estrecha relación entre Venezuela y Ecuador, principalmente por la afinidad política por parte de los gobernantes de ambos países, siendo los dos partidarios del “socialismo del siglo XXI”. Estos dos países cooperan en temas de seguridad militar, transferencia de tecnología y desarrollo de las pequeñas y medianas industrias. De igual manera Venezuela ha intentado mejorar las relaciones con otros países de izquierda de la región como lo es Bolivia. El gobierno venezolano no es partidario de la cooperación triangular pues va en contra de sus principios gubernamentales el hecho de cooperar con países desarrollados, sin embargo sus relaciones con China y las naciones emergentes va en aumento (Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores de Venezuela, 2014: 1).

Venezuela junto con Cuba lideró la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica pues según datos de la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB) en el 2010, Venezuela mantuvo un 16,8% de participación en proyectos en calidad de receptores y Cuba el 16,5%. De igual manera encabezaron la lista en calidad de oferentes obteniendo un 23,3% y 20,3% respectivamente. Sin embargo la cooperación en estos países ha decaído dramáticamente hasta el año 2014. (Secretaría General Iberoamericana, 2010: 6).

Desde el inicio de la cooperación venezolana, esta se ha venido enfocando en el apoyo energético y financiero con muchos países a escala global y en su totalidad con los países de América Latina. El Acuerdo de Cooperación Energética de Caracas, durante la era de Chávez, marca el interés de este país por mantener una diplomacia regida por la venta de petróleo, esto bajo el principio del *ganar-ganar*, modelo de cooperación que a más de apoyar al Estado receptor, también garantiza la ganancia y beneficio de su economía al tener empresas venezolanas participando en el desarrollo de los proyectos (Rodríguez García, 2013: 132).

Dentro de los programas de cooperación que posee Venezuela con América Latina se encuentra PETROCARIBE, el mismo que representa su mayor aportación en temas de cooperación energética para la región. Gracias a PETROCARIBE la cooperación venezolana con los diferentes países de la

comunidad Caribeña aumentó en el 2008 hasta los 2.230 millones de dólares. PETROCARIBE busca proporcionar en su totalidad el petróleo necesario para la región, como en el caso de Antigua y Barbuda cuyo suministro cubrió el 93,61% del total de sus importaciones petroleras en el 2009, o Nicaragua cuyo suministro por parte de PETROCARIBE cubre el 100% de su abasto petrolero, al igual que Haití y Dominica (Benzi, 2013: 1).

Se han hecho comentarios que tras la muerte del mandatario Chávez la cooperación internacional promovida por Venezuela caerá, lo cual afectaría el proceso de integración que el país mantuvo durante años pero el actual presidente Maduro ha sabido direccionar esfuerzos por mantener ese principio de unidad e integridad a través del instrumento de la ayuda entre países vecinos y un ejemplo de ello es la nueva alianza ALBA-PETROCARIBE formando así un nuevo bloque económico del sur y de igual manera la participación en el Banco del Sur el cual sirve como fondo monetario y como un banco de desarrollo que realiza préstamos para la realización de proyectos entre países del Sur (Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe, 2013: 24).

Este capítulo hace referencia a la integración regional en miras de una disminución a la dependencia existente hacia los países más desarrollados, configurando a la Cooperación Sur-Sur como una herramienta que brindaría soluciones a problemas comunes entre dichos países. De esta manera se comprueba la relación entre el capítulo y el objetivo específico número uno del trabajo de titulación presente el cual plantea el análisis de los alcances de la Cooperación Sur-Sur como tal. Sin embargo, el enfoque de esta investigación es el análisis de la implementación y motivaciones de PETROCARIBE dentro del marco de Cooperación Sur-Sur, para lo cual la información del primer capítulo servirá para contrastar las condiciones del acuerdo a las que se rigen los signatarios del mismo y de igual manera el reconocer lo beneficioso de dicho acuerdo para cada una de sus partes como se lo explica a continuación.

CAPÍTULO II

PETROCARIBE: UN MODELO DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL

2.1. PETROCARIBE

Venezuela es uno de los países con mayores reservas petroleras a nivel mundial de igual modo su producción petrolera es inmensa comparada con la del resto de países en la región. Es por esto que la comercialización de crudo se ha convertido en su fuente principal de recursos económicos y esto le ha dado una mayor participación en un tema que está tomando mucha importancia dentro de las relaciones entre Estados como lo es la Cooperación Internacional. Es así como nace la idea de crear PETROCARIBE, un acuerdo comercial que seguiría una línea de acción en pro de la integración regional, beneficiaría a los países miembros en la obtención de crudo y permitiría un desarrollo en cuanto a la matriz energética de los mismos. En este corte se hablará sobre los antecedentes de PETROCARIBE, analizando los diferentes acuerdos que sirvieron como base del mismo. Se analizarán de igual forma las motivaciones a la iniciativa de creación del acuerdo y se abarcará un análisis de la cooperación que Venezuela brinda a los países signatarios que conforman PETROCARIBE.

2.1.1. Antecedentes

La idea de una cooperación internacional en el tema energético tiene sus inicios en el año de 1974, año en el que toma lugar el Acuerdo de Puerto Ordaz por iniciativa del Gobierno Venezolano. Este acuerdo fue suscrito en 1975 e indicaba que el Fondo de Inversiones de Venezuela otorgaría financiamiento de balanza de pagos y de esta forma también apoyaría en el financiamiento de proyectos sociales y diferentes programas de desarrollo en cuanto al uso de recursos naturales en los países signatarios; de igual manera se direccionarían esfuerzos con el fin de alcanzar nuevos niveles de integración en Centroamérica (Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe, 2013: 5).

El monto de importaciones petroleras de los países y los precios de los hidrocarburos en el mercado mundial, eran los factores que determinaban el monto para el financiamiento de los diferentes proyectos y programas a desarrollar. Los préstamos se realizaban a mediano plazo pero estos podían ser prolongados hasta 25 años, siendo estos utilizados en proyectos de inversión y fortalecimiento del desarrollo energético. En este marco el acuerdo de Puerto Ordaz representaba una “facilidad petrolera”, sin embargo la cooperación no era la deseada, pues se realizaba a través de instrumentos financieros, hasta que la nacionalización de las petroleras se hizo realidad (Mayobre, 2005: 29).

Durante la vigencia del acuerdo se unieron al compromiso los países de Jamaica y República Dominicana, durante el desarrollo del “Primer Programa de Cooperación Financiera con América Central y el Caribe” (1974). Luego Venezuela logró que México se uniera al acuerdo como co-financiador de la factura petrolera, acordando así garantizar de manera igualitaria el suministro de petróleo en condiciones preferenciales a los países signatarios; marcando de este modo las pautas para la firma del nuevo “Acuerdo de San José” el 3 de agosto de 1980 (Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe, 2013: 5).

Como segundo antecedente se muestra el Convenio Energético de San José entre Venezuela y México el 3 de agosto de 1980, con el objetivo de garantizar y facilitar el acceso a petróleos crudos y productos derivados a once países entre ellos Barbados, Belice, El Salvador, Guatemala, Costa Rica, Honduras, Jamaica, Haití, Nicaragua, República Dominicana y Panamá. Durante este periodo se llegó a distribuir 320 mil barriles diarios por parte de la empresa Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA) y la empresa Petróleos Mexicanos (PEMEX), cubriendo entre el 20% y 25% de las necesidades petroleras de los países signatarios, siempre y cuando el precio internacional del barril de petróleo crudo no fuese inferior a los 15 US \$. Es así que cuando el precio del barril iba desde 15.0 a 17.99 se suministraba el 20%, de 18.0 a 20.99 el 21%, de 21.0 a 23.99 el 22%, 24.0 a 26.99 el 23% y de 27.00 en adelante se suministraría el 25% (VER ANEXO 1). Estos términos fueron establecidos por Venezuela, a través del Banco de Desarrollo Económico y Social (BANDES) y México, a través del Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) y del

Banco Nacional de Comercio, S.N.C. (BANCOMEXT) (Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe, 2013: 5-6).

El Banco Nacional de Comercio de México financió exportaciones de productos de ese país a los países signatarios y de igual manera las exportaciones desde estos países hacia México. Venezuela ejecutó proyectos en los cuales tuvieron participación más de 100 empresas venezolanas, logrando así la incorporación de bienes y servicios nacionales en los mercados de los diferentes países caribeños y centroamericanos. El acuerdo de San José siguió vigente luego de 25 años, sin embargo dejó de ser efectivo debido primeramente a una crisis en cuanto a la producción petrolera de México y en gran parte a la creación de PETROCARIBE en junio del 2005, programa que ofrece mejores condiciones de financiamiento y a un mayor número de países de la región. Luego, en Octubre del año 2000, como complemento del acuerdo de San José, se firma el Acuerdo de Cooperación Energética de Caracas (ACEC). Este convenio establecía la compra de crudo, con una base de pago con 15 años plazo para amortización de la deuda, un periodo de gracia de hasta un año y una tasa de interés de tan solo el 2%. Para el año 2000 el volumen total asignado es de 80.000 barriles diarios repartidos entre los países signatarios de acuerdo al monto de sus importaciones. Se acordó también, que su aplicación sería exclusivamente para entes públicos avalados por el Estado y el país con el que se acordara dicho convenio. El financiamiento a largo plazo era realizado en un 30% cuando el precio del barril estaba mayor o igual a 40 US \$, el 40% cuando estaba a 50 US \$ y 50% cuando el precio del barril alcanzaba los 100 US \$. Para la cobertura de la deuda se aceptaron pagos diferidos de hasta 17 años, incluyendo dos años de gracia, si es que el costo era menor a 40 US \$. Si el precio era mayor, el plazo podía extenderse hasta los 25 años, más los dos años de gracia y reduciendo el interés a 1% y Venezuela también aceptaría bienes y servicios a precios preferenciales como forma de pago (Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe, 2013: 7).

El 20 de Octubre del 2000, Venezuela firma con Cuba un acuerdo de cooperación similar al ACEC, asignando a Cuba un total entre crudo y derivados de 53.000 barriles diarios que cubría el 31% del consumo energético de Cuba y

que ofrecía dos años de gracia, mientras que en el ACEC se ofrecía tan solo uno a un total de 14 países lo cuales fueron, Guatemala, El Salvador, Jamaica, Honduras, Nicaragua, Barbados, República Dominicana, Costa Rica, Panamá, Haití, Belice, Paraguay, Bolivia y Uruguay. Todo esto permitió que se busque un acuerdo mucho más formal en el cual participen la mayoría de países Caribeños y se presenten oportunidades preferenciales para los mismos bajo un sentir de integración regional (Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe, 2013: 6-7).

2.1.2. Creación

PETROCARIBE nace el 29 de junio de 2005, en Caracas, como un acuerdo de cooperación energética suscrito por 14 países que se unieron por motivo de una misma preocupación la cual era la creciente tendencia de la economía mundial, pues las prácticas de comercio de los países desarrollados estaban significando para los países en vías de desarrollo un forma de marginación dejándolos en la periferia y provocando una dependencia cada vez más grande. El acuerdo se desarrolla con la finalidad de encontrar viabilidad al plan de integración que Venezuela proponía y así poder contribuir y ayudar con el tema de seguridad energética en la región del Caribe, buscando complementar las fuentes de energía primaria con el desarrollo de nuevas energías renovables; y así fomentar la industrialización con el fin de maximizar el uso de la energía (Petrocaribe, 2009: 1).

Antes de PETROCARIBE los países no poseían control alguno sobre la cadena de suministro del crudo y sus productos; es más, dependían de compañías transnacionales e intermediarios para la comercialización del mismo y eso no permitía que se dé una maximización a la venta de dichos recursos. PETROCARIBE a más de ser un acuerdo de cooperación económica para el campo de la energía de los países del Caribe, representó un acuerdo de apoyo técnico pues se acordó brindar cooperación con gas, ayudar a la maximización del uso de la energía hidroeléctrica y la búsqueda de energías renovables con el fin de utilizar todas las fuentes de energía primarias que estén a disposición (Petrocaribe, 2009: 1).

Para la firma del acuerdo el día 7 de septiembre del 2005, el entonces Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez convocó a los representantes de los diferentes países a la ciudad de Puerto La Cruz, Venezuela, teniendo como asistentes a los representantes de: Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Cuba, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Surinam, y República Dominicana. Los únicos países que no firmaron en esa ocasión fueron Barbados y Trinidad y Tobago (Mayobre, 2005: 20).

El acuerdo PETROCARIBE está basado en los principios políticos de cooperación entre países, solidaridad en cuanto al apoyo en temas de ventajas comparativas⁴, la unión regional y la complementariedad entre naciones. Esto con la finalidad de alcanzar una seguridad energética que brinde un desarrollo socioeconómico a los países del sur. Es así como con la creación de PETROCARIBE se buscó contribuir en la transformación de las sociedades latinoamericanas y del Caribe en pro de un desarrollo más equitativo, alcanzando una mejor calidad de vida para la región y una participación más activa de parte de los Estados en la búsqueda del desarrollo (Petrocaribe, 2009: 1).

Tras la creación de este convenio no solo se fijó un contrato de suministro de petróleo, pues más allá del suministro de hidrocarburos para los países del Caribe, significó una iniciativa política que garantiza un suministro directo entre gobiernos de la región, ya que el mercado del crudo siempre estuvo afectado por la especulación y la existencia de intermediarios en la comercialización del mismo. Es así como después de varios intentos de llegar a un acuerdo de cooperación como los son el Acuerdo de Puerto Ordaz, el Acuerdo de San José y el Acuerdo de Cooperación Energética de Caracas

⁴ Ventaja comparativa: Teoría desarrollada por David Ricardo a principios del siglo XIX. Es uno de los conceptos básicos del comercio internacional e indica que los países tienden a especializarse en la producción y exportación de aquellos productos que les resultan más rentables por su bajo coste de producción, mientras que los productos en los cuales son ineficaces se verán obligados a importar pues les resultara más caro fabricarlos ellos mismos.

(ACEC) se logra conformar una asociación que posee una gran aceptación en la región (Petrocaribe, 2009: 1).

Esta iniciativa parte de una gran necesidad venezolana al querer disminuir la dependencia existente hacia los Estados Unidos, país que ha registrado importaciones por más del 50% del petróleo venezolano, incluso según datos de PDVSA del año 2010, el 60% de las exportaciones petroleras venezolanas fueron aún destinadas hacia Estados Unidos. Lo cual da la idea de que solo se diversificó el mercado, más no se eliminó la dependencia hacia este país pues de igual manera Estados Unidos a más de ser un cliente de gran capital, es también el más puntual en cuanto a pagos. A pesar de todo esto Estados Unidos en los últimos años también ha disminuido la cantidad de crudo importado desde Venezuela pasando de 1,002 millones de barriles diarios de crudo y derivados en 2012 a 845 mil barriles por día en 2013 (PDVSA, 2010: 1).

Según el gobierno venezolano, PETROCARIBE nace como una propuesta diferente a los instrumentos colonialistas como lo son los tratados de libre comercio, los cuales son protagonizados por las grandes potencias. En contraposición a estas prácticas nace este acuerdo de cooperación energética el cual fija sus bases entre los lineamientos de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América ALBA, es así como el petróleo se configura como un elemento de progreso y factor de desarrollo en un sentir de equidad entre los Estados (Petrocaribe, 2009: 1).

2.1.3. Países Integrantes

Para introducir este acápite, es necesario recalcar la creación de dos fondos: el Fondo ALBA-Caribe y ALBA-Alimentos. Estos servirían como base de financiamiento para el cumplimiento de los objetivos de los países integrantes de PETROCARIBE, apoyando a los mismos en el desarrollo de proyectos en dos ejes principales: aspectos técnicos en cuanto a la matriz energética de dichos países y por otra parte, asegurar la soberanía alimentaria de los mismos (Petrocaribe, 2009: 1).

El día 29 de junio del año 2005, el entonces Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, convoca a la ciudad de Puerto La Cruz a Willmoth Daniel (Vice Primer Ministro de Antigua y Barbuda), Leslie Miller (Ministro de Comercio e Industria de las Bahamas), Vildo Marin (Ministro de Salud, Energía y Comunicaciones de Belice), Fidel Castro Ruz (Presidente del Consejo de Estado y del Gobierno de la República de Cuba), Roosevelt Skerrit (Primer Ministro de la Mancomunidad de Dominica), Leonel Fernández (Presidente de la República Dominicana), Keith Mitchell (Primer Ministro de Granada), Samuel Hinds (Primer Ministro de la República Cooperativa de Guyana), Percival Patterson (Primer Ministro de Jamaica), Ralph Gonsalves (Primer Ministro de San Vicente y las Granadinas), Petrus Compton (Ministro de Asuntos Exteriores, Comercio Internacional y Aviación Civil de Santa Lucía), Earl Asim Martin (Ministro de Asuntos Públicos y Energía de San Cristóbal y Nieves), Jules Rattankoemar Ajodhia (Vicepresidente de la República de Surinam) y con los representantes de estos 14 países se firma el acuerdo en dos ejemplares redactados en idioma inglés y castellano (PETROCARIBE, 2005: 5).

Antigua y Barbuda posee una cuota de suministro de 4,4 millones de barriles diarios, recibe productos como el diésel, gasolina de 95 octanos, Jet A1 y gas licuado de petróleo; mientras que el fondo Alba-Caribe trabaja en temas de agua potable y turismo y firmó el acuerdo desde el 29 de junio del 2005. Bahamas mantuvo un consumo de crudo y derivados de 23 millones de barriles diarios hasta el año 2011 y firmó el acuerdo el día de suscripción. Belice posee una cuota de suministro de 4 millones de barriles diarios, recibiendo 3,5 millones de barriles diarios hasta el año 2011; Belice es suministrado con productos como diésel, gasolina de 87 y 95 octanos y Jet A1. El fondo Alba-Caribe brinda apoyo en temas de educación, salud, agua potable, vialidad, vivienda y ecosistema, así como también el fondo Alba Alimentos se enfoca en el aumento de la producción de alimentos (Petrocaribe, 2009: 1).

En el caso de Cuba, Venezuela posee un acuerdo integral de cooperación desde el año 2000, recibiendo así 98 millones de barriles diarios y productos como crudo, diésel, gasolina, jet A1 y Avigas. Cuba es receptor de cooperación

venezolana en el ámbito de la infraestructura y el fondo Alba-Caribe se enfoca en temas de agua potable. Granada por su parte posee un suministro de un millón de barriles diarios, se le suministra de diésel, recibe apoyo técnico en infraestructura para la construcción de una planta de distribución y llenado de gas licuado de petróleo (GLP) mientras que el fondo Alba-Caribe aporta en temas de cultura, hábitat y vivienda (Petrocaribe, 2009: 1).

Guatemala poseía una cuota de suministro de 20 millones de barriles diarios hasta su retiro del acuerdo en noviembre de 2013, mientras que Guyana tan solo 5,3 millones pero recibe cooperación en el área de la salud y en los diferentes esfuerzos por mejorar una cadena fría de alimentos para sectores no tradicionales y lecheros, además de recibir diesel, gasolina 95 y Jet A1 como suministro. Haití posee una cuota de suministro de 14 millones de barriles diarios, recibe productos como el diesel, asfalto, gasolina 87 y 95 y Jet A1. Haití recibe cooperación en la construcción de tres plantas de generación eléctrica, una planta de distribución de combustible y 8 centros comunitarios de molinado de arroz, además el fondo Alba-Caribe aporta en temas de saneamiento mediambiental, economía social vivienda y hábitat (Petrocaribe, 2009: 1).

Jamaica recibe un suministro de 23,5 millones de barriles diarios, los productos suministrados son diesel, gasolina 87, Jet A1 y crudos (leona 22 y mesa 30), recibió apoyo en la construcción de la refinería de Kingston y el fondo permitió la adquisición de fertilizantes para alimentos, consecución de semillas, herramientas de granja y maquinaria pequeña para el trabajo de tierras. Nicaragua posee una cuota de suministro de 27 millones de barriles diarios, es suministrado con gasolina 95, diesel, y crudo (mesa 30); recibió apoyo en la construcción del Complejo Industrial El Supremo Sueño de Bolívar la cual cuenta con refinería, planta de distribución de combustible y la planta de generación eléctrica. El fondo le brinda ayuda humanitaria, apoya al deporte, economía social, educación, salud, vialidad, agua potable y soberanía alimentaria (Petrocaribe, 2009: 1).

República Dominicana posee un suministro de 30 millones de barriles diarios recibiendo productos como el diesel, gasolina 91 y Jet A1; recibió apoyo

para la construcción de la refinería Dominicana de Petróleo y el apoyo del fondo Alba-Caribe se centra específicamente en el tema de energía. San Cristóbal y Nieves recibe un suministro de 1,2 millones de barriles diarios, recibe productos como el diesel, asfalto, gas licuado de petróleo y gasolina 95, recibió apoyo en la operación de la planta de generación eléctrica. El fondo apoya en temas de vivienda, habitat y producción de alimentos para poblaciones vulnerables (Petrocaribe, 2009: 1).

San Vicente y las Granadinas recibió un millón de barriles diarios, recibe productos como el diesel, el gas licuado de petróleo y la gasolina de 95 octanos. Además recibió apoyo en la construcción de la planta de distribución de combustible, una planta de llenado de gas licuado de petróleo y la expansión de la planta de generación eléctrica. El fondo apoyo al este país en temas de cultura, deporte, educación, economía social, turismo, vialidad, vivienda, soberanía alimentaria y en todo lo que engloba el procesamiento y manejo de productos pesqueros. Santa Lucía recibe un suministro de 3 millones de barriles diarios y Surinam un suministro de 10 millones recibiendo ambos países productos como el diesel, gasolina de 05 octanos y fuel oil (Petrocaribe, 2009: 1).

Para el año 2015, PETROCARIBE cuenta con 17 países miembros (VER ANEXO 2) entre los que figuran Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Cuba, Dominica, Granada, Guyana, Haití, Jamaica, Nicaragua, República Dominicana, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Surinam, Venezuela y El Salvador, que se convirtió en un miembro oficial en junio del 2014, pero ha mantenido acuerdos de suministro con Venezuela desde el 2006 (VER ANEXO 3). Dos de sus integrantes (Honduras y Guatemala) decidieron retirarse del acuerdo por las malas condiciones que el mismo les ofrecía; Venezuela cambió las reglas del juego para estos países, reasignando una nueva tasa de interés anual elevándola al 2%, lo cual no era conveniente para estos países y perdieron interés en el acuerdo (Petrocaribe, 2009: 1).

2.2. La venta del Crudo

En este corte se analizarán las condiciones bajo las cuales los países miembros de PETROCARIBE han suscrito el acuerdo, las ventajas y desventajas del mismo tanto para Venezuela, como para el resto de países miembros, pues al incrementarse el precio del petróleo en los mercados internacionales, simultáneamente se incrementa el valor del financiamiento que reciben los países beneficiados por el acuerdo. Como resultado PETROCARIBE, se ha convertido en la fuente de financiamiento concesional más importante para la región del Caribe, además que posee características muy atractivas para la región como es la eliminación de intermediarios petroleros. (Centro de Investigaciones de la Economía Mundial, 2012: 71)

2.2.1. Bajas tasas de interés y formas de pago

En un principio la tasa de interés anual a la que Venezuela ofrecía el suministro de petróleo para sus socios era de tan solo 1%. Esto favorecía la obtención de este recurso pues además permitía un financiamiento de hasta el 70% de la factura petrolera de un socio dependiendo del valor que el petróleo tenga en ese momento. Esta oferta significó mucho para el gobierno de Hugo Chávez, pues logró obtener gran aceptación y simpatía por parte de los países socios. Pero a partir de su muerte en el año 2013, el plan petrolero empieza a reajustarse debido a la crisis que Venezuela sufre y de la baja del precio del petróleo (Blanch, 2014: 1).

En consecuencia de la grave situación económica, el actual presidente Nicolás Maduro anunció en el año 2013 que se mantendrían algunas reuniones con los representantes de los diferentes países socios, con la finalidad de renegociar la tasa de interés, buscando en sí un aumento al costo por el financiamiento otorgado en las diferentes facturas petroleras. Maduro buscó entonces lograr un aumento entre el 1% al 4% según sea el caso y es así como Honduras fue uno de los primeros países en admitir duplicar la tasa de interés anual de 1% al 2%; aceptando que el acuerdo aún es beneficioso en sí pues ofrece tasas preferenciales y de esta manera concreta su ingreso al acuerdo, sin

embargo para marzo del 2014 se retira del acuerdo por la falta de detalles por parte de PETROCARIBE. Por otro lado Guatemala que se adhirió al acuerdo en el 2008 pero no como un miembro pleno, se rehusó a aceptar dichas condiciones y al no mantener la oferta e incrementar los pagos, decidió no continuar el trámite para incorporarse a la iniciativa venezolana. La vicepresidenta guatemalteca de aquel tiempo, Roxanna Baldetti sostuvo que si no se mantenía la tasa de interés a menos o igual al 2%, PETROCARIBE dejaría de ser atractivo para el país, pues un 4% en la tasa de interés no le es conveniente a su país y es por eso que se retiró en el año 2013 (El Economista, 2013: 1).

Es así como el esquema de financiamiento en el año 2013 queda fijado de la siguiente manera: cuando el plazo de financiamiento es corto, es decir de 30 a 90 días el período de gracia no aplicaría, la tasa de interés anual sería del 2% y la forma de pago sería a través de divisas. Mientras que en el plazo de financiamiento largo hay dos posibilidades; si el precio del barril es menor a 40 dólares el tiempo de la deuda será de 15 años, poseerá dos años de periodo de gracia y tendrá una tasa de interés del 2%, permitiendo además de las divisas, bienes y servicios como forma alternativa de pago. En el caso de que el precio del barril sea superior a los 40 dólares, el plazo de la deuda será de 23 años, con un periodo de gracia de dos años manteniendo la tasa de interés anual del 1% permitiendo pagar a los países socios con divisas como con bienes y servicios de igual forma (Transparencia Venezuela, 2013: 1).

El acuerdo comercial posee una tabla de financiamiento la cual no ha variado desde su creación. Esta tabla indica el porcentaje de financiamiento que el país socio recibiría de acuerdo al precio en el que se sitúe el petróleo (VER ANEXO 4). Entendiendo así que cuando el barril de petróleo se comercialice a 15 dólares, el socio recibirá un 5% de financiamiento, cuando el precio sea de 22 dólares, el financiamiento será del 15 % y así sucesivamente (Transparencia Venezuela, 2013: 1).

Desde un principio, el acuerdo indicaba que Venezuela estaría dispuesta a aceptar como parte de pago, además de las divisas, los diferentes bienes y servicios que los países miembros del acuerdo posean, pues se sobreentiende que

son países en grave situación económica y bajo el concepto de la cooperación se ofrecería a precios preferenciales la comercialización del petróleo (VER ANEXO 5). De esta manera varios países para el 2012 aprovecharon de las ventajas comparativas de su sector agrícola y así poder pagar sus deudas con el Estado venezolano. Es así como países como Guyana ofreció a Venezuela arroz blanco, República Dominicana ofreció azúcar líquido y pastas alimenticias, El Salvador, por su parte, que fue el último país en agregarse al acuerdo y resolvió en saldar parte de su deuda con café (PETROCARIBE, 2005: 5).

Nicaragua fue el país que más deuda cubrió con su producción natural, ofreciendo así aceite, azúcar, café, carne, leche, aceite de palma, pantalones y vaquillas. Para Julio del presente año (2014), Honduras se interesaba una vez más por regresar al acuerdo y para ello propuso como fórmula de pago de su factura petrolera el incremento de producto como la leche, el jugo de naranja procesado, el aceite de palma, la harina de maíz, el café, carne de cerdo y de pollo; pero Venezuela se inclinó únicamente por los productos lácteos y aceite de palma (Rodríguez, 2014: 1).

Debido a la crisis que Venezuela presentó los últimos años, el gobierno venezolano mantiene cierta preocupación en la forma como se está entregando el petróleo, pues si bien es cierto se está manejando dentro de los parámetros del acuerdo, se les puede ir de las manos sabiendo que más de la mitad de los países miembros pagan sus facturas petroleras a un plazo de 25 años con dos años de gracia y al 1% de interés anual, mientras que la otra mitad paga la factura a base del trueque entregando carne, café, leche y demás, lo cual resulta incluso menos beneficioso pues no genera ingresos. Otro país que está optando por esta forma de pago es República Dominicana que está emitiendo fondos al sector agroindustrial para la cosecha necesaria de varios productos agrícolas que serán usados como forma de pago al gobierno venezolano de igual manera (VER ANEXO 6). Costa Rica se encuentra analizando su posible entrada al acuerdo y considerando el trueque como una gran fuente de pago (Rodríguez, 2014: 1).

2.2.2. Eliminación de Intermediarios

PETROCARIBE tiene como uno de sus objetivos principales la venta del crudo a un bajo precio y lo ofertaría a una baja tasa de interés de igual manera; esto gracias a que ya no existiría la participación de las grandes empresas multinacionales que funcionan como intermediarios en la venta del crudo, siendo estas las que, según el anterior presidente de Venezuela Hugo Chávez, inflaban los costos de importación en la región, llamando a estos agentes comerciales “intermediarios usureros” y limitando su participación en el mercado latinoamericano (Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe, 2013: 17)

Debido a los acuerdos generados con China, el suministro que Venezuela tenía a disposición del Caribe y Sudamérica se va recortando, pues estos acuerdos involucran pagos con petróleo. Sumado esto a los créditos que Venezuela otorga a sus países vecinos, ha llevado al país a un serio problema en cuanto al flujo de caja, manteniéndolo con una inflación superior al 60 por ciento y una escases de bienes básicos que no logra ser superada (Fondo Monetario Internacional, 2014: 11)

Según datos de Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA), Venezuela exportó en el 2013 1,015 millones de barriles por día (bpd) a Asia, convirtiéndose en el principal destino de las exportaciones petroleras venezolanas al recibir un 41 por ciento del total de sus exportaciones; dejando así una suma máxima de 377.000 bpd para el suministro de los miembros de PETROCARIBE, es por esto que hasta el año pasado (2014) los envíos a los países socios de cooperación regional cayeron en un 11 por ciento, significando así 243.000 barriles por día (bpd). Debido a esta situación, se ha obligado a ciertos países como Jamaica y Argentina, que también poseen acuerdos de suministro de petróleo con Venezuela en el marco de PETROSUR, a buscar nuevas fuentes petroleras comprando de ellas en lo que va del año 140 embarques de crudo; y es ahí cuando se vuelve a recurrir al mercado abierto (Informe de Gestión 2013 de PDVSA, 2013: 19)

La situación llegó a ser tan grave que, según informes de PDVSA, la producción de los tradicionales crudos medianos y livianos venezolanos ha caído de 400.000 barriles diarios a 200.000. Obligando a la empresa estatal PDVSA a salir al mercado internacional a adquirirlos, con el fin de suplir las necesidades petroleras de la región situación que genera dudas sobre la gestión del presidente Maduro ofreciendo petróleo a precios muy bajos por un lado, cuando por el otro hay que salir a comprarlo al exterior. Horacio Medina, ex gerente de PDVSA, comentó: "Están llegando al capítulo final de una crónica de una muerte anunciada, de hecho, tuvieron suerte, duraron mucho más de lo que se preveía, pero ya el destino los alcanzó" (Delgado2014: 1,).

Según un informe de la Cámara Petrolera de Venezuela, este país está importando petróleo ligero de Argelia para diluir su propio crudo extra pesado. Pese a contar con las mayores reservas de crudo del mundo, PDVSA ha estado comprando un volumen creciente de nafta pesada para mezclar con la extracción de crudo extra pesado de la Faja Petrolífera del Orinoco, su mayor región productora (Cámara Petrolera de Venezuela, 2015: 1). Sin embargo Venezuela no puede comercializar el petróleo de esta calidad con todos sus socios, pues países como Cuba no poseen la tecnología para procesarlo. Venezuela descuidó la mejora de su tecnología petrolera y el día de hoy presentan problema incluso para la producción convencional tradicional, es decir de crudo liviano y ligero, lo cual es crítico para el país (Delgado, 2014: 1).

Según David Page (2012: 1), mientras el Gobierno del presidente Nicolás Maduro intente que los acuerdos no se desvanezcan, empresas estadounidenses con grandes inventarios de gas natural acechan en busca de nuevos negocios en la región latinoamericana y es que como está la situación Estados Unidos podría beneficiarse a gran escala recuperando no solo su influencia en Latinoamérica y el Caribe sino también expandir su mercado a través de la misma estrategia venezolana "la cooperación internacional" . Precisamente, en agosto del 2014 Joe Biden, vicepresidente de Estados Unidos, anunció la nueva iniciativa para la seguridad energética del Caribe, esto con el fin de disminuir los lazos de dependencia que la región tiene hacia Venezuela, con la promesa de financiar proyectos para generar energía. Es por eso que Overseas Private Investment

Corp. un ente del Gobierno de Estados Unidos, está en discusiones con inversores de la región para la ejecución de proyectos energéticos en el Caribe.

Otro caso similar al de Argentina es el de Uruguay, quien tuvo que comprar en el mercado abierto por lo menos 1 millón de barriles de crudo por trimestre, como resultado de una caída del 15 por ciento de los suministros de PDVSA registrado el año pasado. El suministro ha decaído incluso en países donde Venezuela posee activos de refinación del crudo como lo es República Dominicana, exponiéndolos a los intermediarios. Ecuador ha comprado más de 70 cargamentos de nafta y 30 de diésel en el presente año, después de que el acuerdo de comercialización de crudo con Venezuela cayera a unos 2.000 bpd el año pasado, desde los 49.000 bpd que se despacharon en 2008 (Párraga, Ellsworth, 2014: 1)

Países como Dominica, Paraguay, Honduras y Bolivia no recibieron un solo barril de Venezuela en el 2013 sin embargo no todos los países han sufrido esta escasez en el suministro por parte de Venezuela. Cuba y Nicaragua, que son sus más estrechos aliados del Gobierno socialista de Maduro, siguen recibiendo sus 130.000 bpd por parte de Venezuela, lo que genera críticas pues hace referencia a ciertas prioridades que el gobierno posee a pesar de la crisis (Párraga, M. Ellsworth, B, 2014: 1)

2.3. Cooperación por parte de Venezuela hacia los países del Caribe

La cooperación internacional tiene como finalidad el brindar ayuda y apoyo en la ejecución de proyectos que aporten al desarrollo de las sociedades sin embargo, Venezuela es un país que lleva una desventaja en este ámbito pues su cooperación se ha visto catalogada como motivada con fines político-estratégicos. En este marco Venezuela y algunos países como Cuba, Iraq, entre otros, son de los pocos países que en términos retóricos ha expuesto su ideología antiimperialista y contra hegemónica con el fin de restar participación a los Estados Unidos (Benzi, 2014). Este hecho ha dado lugar a la crítica de que la cooperación venezolana es distinta, al ser portadora de una ideología contra hegemónica y antiimperialista; mientras que la cooperación proveniente de otros

países es catalogada como desinteresada y se desarrolla en un sentir altruista (Benzi, 2014).

Para el análisis de la cooperación brindada por parte de Venezuela hacia los países del Caribe a través de PETROCARIBE, es necesario estudiar los fondos: ALBA Caribe y ALBA Alimentos con la finalidad de entender los esfuerzos de Venezuela por brindar apoyo a países vecinos con dificultades energéticas. Por otra parte el tema de la seguridad venezolana es fundamental, pues nos brinda una idea de lo importante que es para Venezuela consolidar una integración a nivel regional que apoye sus mociones en la comunidad internacional.

2.3.1. Fondo ALBA Caribe

Según el gobierno venezolano, PETROCARIBE se crea con la finalidad de disminuir las grandes brechas existentes en la región en cuanto a inequidad y la desigualdad socio económicas de los pueblos en la región caribeña, entendiendo a la pobreza como un fenómeno estructural y multidimensional el cual significa una exclusión del modelo de desarrollo para países de renta media y recursos económicos bajos. Es bajo este esquema que se forma el fondo ALBA Caribe, el cual financia programas y proyectos sociales teniendo como prioridad el acceso a la salud, la educación y la vivienda; y así también se desarrollan proyectos socio productivos que buscan generar y promover el desarrollo económico de medianas y pequeñas industrias (PDVSA, 2005).

El fondo se genera a través de aportes provenientes de instrumentos financieros y no financieros; contribuciones que se puedan acordar de la porción financiada de la factura petrolera y los ahorros producidos por el comercio directo. Para la activación del fondo, Venezuela aportó con un capital inicial de cincuenta millones de dólares (USD \$50.000.000). Es así como el fondo ALBA Caribe se crea en el 2005 con la aprobación de los 14 países signatarios iniciales. En el acuerdo se fijó que el 25 % de la cuenta de importaciones de petróleo crudo de Venezuela se acreditará a este fondo y dados los incrementos

observados en los precios del petróleo, el mandatario Hugo Chávez tenía en mente que este fondo crezca rápidamente (PETROCARIBE, 2005: 1).

Hasta el año 2013, el Fondo había asignado alrededor de 207 millones de dólares para financiar 88 proyectos de desarrollo en 12 de los países miembros de PETROCARIBE, lo cual había beneficiado a cerca de 12,5 millones de personas en la región. Estos proyectos comprenden las áreas de más importancia como lo son la de educación, salud, protección del medio ambiente vivienda e infraestructura en general. Durante la cuarta Reunión del Consejo Ministerial de PETROCARIBE (2008) se aprobó el Mecanismo de Auditoría y Verificación de Volúmenes de Suministro y los Recursos del Fondo ALBA Caribe, con el fin de auditar y revisar la destinación del suministro, así como también el buen uso de los recursos económicos destinados a la generación de los diferentes proyectos entre los países miembros (Transparencia Venezuela, 2013: 2).

La participación más representativa por parte de PETROCARIBE a través del fondo ALBA Caribe, es la cooperación que se ha brindado a Cuba, pues en este país se ha apoyado en la reactivación y expansión de la refinería y terminal Cienfuegos, se apoyó además en la construcción de la refinería de Matanzas y de igual forma en la expansión de la refinería Hermanos Díaz. (Transparencia Venezuela, 2013: 3). Se construyó una planta petroquímica, al igual que una planta de regasificación de gas natural líquido, dando como suma una inversión total de 3759 millones de dólares y se planea terminar con todo lo planteado el año 2015. Otro país que se benefició grandemente de la cooperación brindada por el acuerdo a través del fondo es Nicaragua, pues dentro del acuerdo se fijó la construcción de “El Supremo Sueño de Bolívar” el cual es un complejo industrial que contaría con una refinería, una planta de distribución de combustible y una industria petroquímica, proyecto que equivaldría a una suma total de 1.767 millones de dólares en su primera etapa y 1.050 millones de dólares en su segunda, quedando finalizada de igual manera para el año 2015 (Transparencia Venezuela, 2013: 4).

En cuanto al tema de la energía eléctrica, Venezuela, a pesar de su grave situación económica ha logrado terminar a través del apoyo del fondo con al

menos dos de sus 10 proyectos establecidos (Haití y Nicaragua), en el transcurso de los últimos ocho años en nueve países del Caribe. PDVSA no ha emitido ningún informe sobre el costo de dichos proyectos, sin embargo se tiene conocimiento que en Nicaragua terminaron de construir en el 2011 dos plantas de generación eléctrica que suman 290 MW y que en Haití se contruyeron en el mismo año dos de las mismas plantas más el suministro para la generación eléctrica (Transparencia Venezuela, 2013: 4).

Aparte de estos países el fondo esta construyendo varias plantas de generación eléctrica en países como Dominica, Nicaragua, San Cristobal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Granada; y es que el convenio de PETROCARIBE también prevé el intercambio de tecnología y el otorgamiento de créditos para que los países beneficiados puedan desarrollar programas y sistemas altamente eficientes en términos de consumo energético, como la energía eólica y solar (Transparencia Venezuela, 2013: 4).

2.3.2. Fondo ALBA Alimentos

Conjuntamente con la creación del fondo ALBA Caribe, Chávez promovió la creación del fondo ALBA Alimentos, el mismo que tendría como objetivo apoyar proyectos agroalimentarios y todos los esfuerzos comunes en materia agrícola, esto con el fin de impulsar el desarrollo de nuevas industrias, promoviendo la producción sustentable de alimentos, incluso brindando cooperación en la distribución e intercambio de los mismos; de esta manera lograr alcanzar una soberanía alimentaria en la región. Esta iniciativa nace en la Cumbre Presidencial de PETROCARIBE, celebrada en Maracaibo el 13 de julio de 2008, inicialmente con el nombre de Petroalimentos (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 2012: 1).

Como antecedente se tiene a la I Cumbre Extraordinaria del ALBA realizada en Caracas el día 23 de abril del 2008 en donde se suscribió un acuerdo para la implementación de programas de cooperación en materia de seguridad y soberanía alimentaria, con el fin de alcanzar metas propuestas en el acuerdo. Es ahí cuando se acordó crear una red de comercialización del ALBA,

aprovechando las fortalezas de cada país para así apoyar las diferentes industrias y así se crea el Fondo de Seguridad Alimentaria. Sus principales objetivos fueron priorizar el desarrollo de un proceso amplio y sostenido de cooperación, complementariedad e integración, que contribuya a garantizar la seguridad y soberanía alimentaria de los países miembros, así como también apoyar las acciones que estén direccionadas a elevar la producción de alimentos de manera sustentable para el autoabastecimiento nacional (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 2012: 1).

Sus diferentes líneas estratégicas de desarrollo fueron, el establecer estrategias de uso, manejo y conservación de suelos, agua y biodiversidad agrícola, conservar y desarrollar un sistema de intercambio, desarrollo de proyectos y programas integrales enfocados en la producción de alimentos básicos como el arroz, maíz, frejol, hortalizas, frutas, carnes, leches y demás. En general el fondo direccionaría esfuerzos en pro del desarrollo y fortalecimiento de la producción agrícola. Los diferentes mecanismos de financiamiento son: el fondo petrolero para la producción de alimentos, créditos y donaciones (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 2012: 1).

Los integrantes del fondo ALBA Alimentos son los diferentes países que conforman el ALBA y PETROCARIBE, a través de sus Ministros de agricultura, en este marco se tiene a: Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Benín, Bolivia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Jamaica, Nicaragua, República Dominicana, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Surinam y Venezuela (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 2012: 1).

El fondo es conformado con 50 centavos de dólar por cada barril de petróleo que Venezuela exporte a un precio superior a 100 dólares. Se calculó que, de mantenerse los precios del petróleo de aquel tiempo (2005), para el año 2008 el fondo alcanzaría los 450 millones de dólares y, naturalmente, aumentaría a medida que Venezuela tenga más petróleo y exporte más y así fue, sin embargo los esfuerzos por lograr una soberanía alimentaria entre los países

miembros y dinamizar las industrias no han sido suficientes. En abril del 2014, el gobierno venezolano indicó que se creará un fondo que contará con 61 millones de dólares destinado a financiar proyectos que vayan direccionados a erradicar el hambre y la pobreza en el transcurso de los siguientes cinco años, es decir para el año 2019 (Sistema Bolivariano de Comunicación e Información, 2014: 1).

Se acordó que cada país aportará de acuerdo a su tamaño y posibilidades, y Petrocaribe pondrá el resto con la factura de largo plazo por las ventas del petróleo de Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA) a los países miembros del acuerdo energético. Esta nueva iniciativa cuenta con el apoyo de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), que representa un respaldo para cumplir las metas que PETROCARIBE tiene en cuanto a la lucha por la desigualdad. Desde que el Fondo ALBA Alimentos fue creado, se han desarrollado 12 proyectos de los cuales 8 han sido ejecutados exitosamente, gracias a estos aportes del acuerdo energético y la colaboración de todos sus miembros la región del Caribe ha logrado crecer, desde el año 2005, en un 25% reflejado en su producto interno bruto y su índice de desarrollo humano pasó de 0,60 a 0,69 (Sistema Bolivariano de Comunicación e Información, 2014: 1).

2.3.3. Seguridad venezolana

Luego de la Guerra Fría se instaura un sistema regido por la bipolaridad, donde los países tenían que escoger una línea política a seguir ya sea el comunismo o el capitalismo, de modo que los Estados son a partir de este hecho motivados por una rivalidad ideológica más que por algún otro factor. Este hecho crea un nuevo tema a discusión que es la seguridad de los Estados y el concepto de amenaza, pues lo mismos estaban cambiando. Ya no se trataba únicamente de la relación seguridad – supervivencia, pues se buscaba otro nivel de seguridad que garantice el buen funcionamiento del gobierno sobre todas las cosas. Es por eso que existe la relación: la seguridad con las condiciones de existencia de los actores estatales y sociales (Buzan, Waever, & De Wilde, 1998: 9).

De aquí nace la importancia de la formación de subsistemas regionales y además se le da un nuevo enfoque a la seguridad abarcando nuevos ámbitos como el social, económico y mediambiental; ya no solo preocupándose en lo político y militar. Esto con el fin de enfrentar diversos tipos de amenazas. Luego, esta ideología tomaría peso y sería la teoría que sostendrían Barry Buzan, Ole Waever y Jaap de Wilde para analizar diferentes problemáticas y asumir una definición de seguridad mucho más amplia (Buzan, Waever, & De Wilde, 1998: 10-13).

El concepto de seguridad desarrollado por los autores antes mencionados indica que indirectamente la seguridad involucra el tema de la supervivencia, pues cualquier problema pone en peligro a los Estados, sus ideologías y soberanía nacional, motivo que justificaría cualquier acción extraordinaria que el Estado emprenda. Sin embargo, mencionan que para el estudio de la seguridad de un Estado, es importante también mencionar la “securitización”, entendiéndola a esta como el discurso utilizado por un actor, el mismo que diseña una amenaza con la finalidad de poder utilizar distintos medios para contenerla y salvaguardar el bienestar de sus habitantes, siempre y cuando la población acepte esta securitización establecida por su gobierno otorgándole a este el derecho para utilizar los medios necesarios y defender su seguridad (Buzan, Waever, & De Wilde, 1998: 10-13).

De esta forma, se puede decir que el gobierno venezolano securitizó el tema de una posible intervención norteamericana, configurándolo así como un problema para la soberanía venezolana. Para esto el gobierno del ex presidente Hugo Chávez, presentó tres diferentes puntos por los cuales se identifica a Estados Unidos como una amenaza en el territorio venezolano. El primero es la tenencia en grandes cantidades de un recurso tan limitado como el petróleo. Segundo, la ideología capitalista que este posee, frente a un proceder izquierdista en Venezuela que configura al socialismo como el nuevo modelo a seguir, el llamado “Socialismo del Siglo XXI” (Canro, 2010: 15). Y tercero, la posición que Estados Unidos posee frente a los derechos humanos, pues es un promotor de la democracia, lo cual puede hacer que este intervenga en el

territorio venezolano por el deterioro que la democracia ha tenido debido a la crisis social que Venezuela presenta actualmente, la misma que abarca: derechos humanos, libertad de expresión y libertades políticas. En definitiva, Venezuela, al indicar que siente la amenaza de Estados Unidos, busca legitimizar cualquier acto en respuesta a una “posible agresión” o injerencia por parte de los Estados Unidos (Canro, 2010: 16).

En este orden, PETROCARIBE lo que busca es también, más allá de la cooperación económica y técnica en el tema energético de la región, buscar la formación de una alianza a nivel del Caribe con la finalidad de fortalecer vínculos entre países, configurándose como un eslabón entre dichos países y de esta manera aumentar la percepción de seguridad venezolana frente a la amenaza que representa Estados Unidos. Junto con la idea del regionalismo estratégico, PETROCARIBE buscaría a través de la integración de sus países vecinos, alcanzar un contrapeso en la toma de decisiones y asegurar una mayor representatividad en organizaciones internacionales que garantice la estabilidad del gobierno en el poder (Canro, 2010: 17).

Este capítulo posee relación con el segundo objetivo específico del trabajo de titulación, el mismo que trata de delimitar las características que configuran a PETROCARIBE como un herramienta de cooperación. En él se explican las facilidades de pago que el mismo brinda, las tasas de interés y el apoyo técnico incluido en la ayuda ofrecida por parte de Venezuela hacia los países del Caribe. En efecto se puede apreciar que el acuerdo se encuentra dentro de los parámetros de la Cooperación pues busca regirse a los principios de: apropiación, alineación, armonización, gestión orientada a resultados y la mutua responsabilidad, los cuales son principios básicos en los cuales se deben desarrollar los proyectos de cooperación. Sin embargo, a través del marco teórico de esta investigación se llega a la conclusión de que el beneficio para Venezuela a través de PETROCARIBE hace referencia a dos esferas: la económica y la política, temas que serán analizados en el tercer capítulo con la finalidad de contrastar el marco teórico de esta investigación y así emitir una crítica sobre la efectividad del mismo.

CAPÍTULO 3

LA PROBLEMÁTICA DE LA COOPERACIÓN VENEZOLANA

3.1. Una política de izquierda

El concepto de izquierda política nace desde la Revolución Francesa (1789 – 1799) y hace referencia al desarrollo de una sociedad igualitaria y libre de cualquier tipo de exclusión e injusticia (Quezada, 2014: 1). Esta forma de gobierno defiende y protege los derechos humanos, las libertades y la igualdad de oportunidades para las personas. Defiende además que los grupos sociales no deben poseer ningún tipo de poder especial o privilegio debido a alguna razón política, económica, religiosa o militar. Así se garantiza a las personas un mecanismo de participación en igualdad de condiciones y oportunidades. Por otro lado las políticas económicas de izquierda van direccionadas a la búsqueda de un beneficio general de la población, basadas en un control social del sistema mediante mecanismos como la banca pública, mientras que la derecha concentra el poder en lo privado y ahí es de donde nacen las diferencias sociales pues las oportunidades se dan en función del nivel económico de las personas. (Chavez, César, & Patrick, 2008: 318)

En el caso venezolano la “izquierda” se ha configurado como el modelo político a seguir desde mucho antes del gobierno de Chávez, sin embargo, es en dicho gobierno cuando se empieza a desarrollar el concepto del “Socialismo del Siglo XXI”, herramienta que serviría para cumplir los objetivos de la llamada “Revolución Bolivariana” propuesta por el mismo Chávez. De esta manera se lograría difundir ese sentir antiimperialista a través de la integración en busca de un regionalismo estratégico que buscaría debilitar la presencia de Estados Unidos en la región Sudamericana (Chavez, César, & Patrick, 2008: 318).

3.1.1. El Gobierno venezolano de izquierda

La izquierda en Venezuela siempre se caracterizó por mantener disputas entre los socialdemócratas liderados por el partido Acción Demócrata (AD) y la izquierda radical protagonizada por el Partido Comunista de Venezuela (PCV).

Es así como con el pasar del tiempo se crean más partidos como el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) y el Movimiento Electoral del Pueblo (MEP) por parte de la AD y por otra parte el Movimiento al Socialismo (MAS) y el movimiento La Causa Radical (LCR) por parte del PCV (González , 2008: 62).

La izquierda venezolana tiene sus inicios en la acción política clandestina contra el gobierno de Juan Vicente Gómez (1908-1935). Tras la muerte del dictador Gómez emergen varios partidos políticos fundados por organizaciones sociales, entre ellos sindicatos y federaciones campesinas. Es así como en 1941 se funda el partido Acción Democrática y en 1945 se legaliza el Partido Comunista Venezolano. En este marco la AD siempre se caracterizó por ser un movimiento que representaba los intereses de los obreros, los campesinos, los profesionales en general y los estudiantes, configurándose de este modo como un partido de corte leninista es decir practicando un verticalismo y concentrando el poder en su cúpula; y que además manejaba un discurso ideológico anti-imperialista, socialdemócrata y poli clasista (González , 2008: 62).

Para finales de 1945 ya habían aparecido nuevos actores como lo fue el Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), el cual mantenía un corte demócrata-cristiano y por otro lado la Unión Republicana Democrática (URD) y es así como se formarían los grupos políticos que influirían en la escena política de Venezuela durante la segunda mitad del siglo XX. En 1959 asume la presidencia de la República Betancourt, proveniente de la AD, que luego formarían una coalición con URD y COPEI; sin embargo un año después de la coalición URD decide dejar el camino libre a COPEI por falta de concordancia en sus lineamientos y es así como se forma un duopolio que sobrevivió durante las últimas cuatro décadas (González, 2008: 62).

La AD comenzó a tener problemas en 1960 y para 1969 Rafael Caldera toma la presidencia. Como consecuencia de esto se crea el Movimiento al Socialismo (MAS) y de la división de del PCV se crea La Causa Radical (LCR). El descontento social sobre los mandatos de Caldera (1969-1974) y Carlos Andrés Pérez (1974-1979) da lugar para que en 1998 Hugo Chávez aparezca con ideas como las de disolver el Congreso y la convocatoria a una Asamblea

Nacional Constituyente. Esto da lugar a la creación del Movimiento V República (MVR) en 1997 y junto a este se fueron agregando más partidos como el MAS, PVC y MEP que posteriormente apoyarían la candidatura de Hugo Chávez (González, 2008: 63).

Luego de ser reelecto Chávez en las elecciones de 2006, se crea el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) que buscaba agrupar a todas las fuerzas políticas y sociales con el fin de lograr la llamada Revolución Bolivariana y así adentrarse en el marco del Socialismo del siglo XXI teniendo como marco de referencia el modelo cubano. Con esta corta reseña se puede entender el gran poder y la participación mayoritaria que ha tenido la izquierda en Venezuela, con partidos que han buscado lograr el camino al socialismo, resaltando los conceptos antiimperialistas y anti feudales. Chávez muere en el 2013 dejando el mando a Nicolás Maduro quien propone mantener una línea chavista. En oposición al gobierno de Maduro está Henrique Capriles quien asegura ser un candidato de centro-izquierda y critica el fanatismo del gobierno venezolano por la política de izquierda (González, 2008: 67).

3.1.2. Socialismo del Siglo XXI en Venezuela

El socialismo del siglo XXI es un concepto que presenta el sociólogo y analista político alemán Heinz Dieterich Steffan en el año 1996, pero no tuvo gran difusión hasta el año 2005 cuando el Presidente de Venezuela de aquel período, Hugo Chávez, lo mencionó en un discurso desde el V Foro Social Mundial. Este modelo de gobierno es un estilo de socialismo revolucionario que posee una base marxista y que se apoya en cuatro ejes: el desarrollismo democrático regional, una economía de equivalencias, una democracia participativa y protagónica y sus organizaciones base (Dieterich, 2007: 22).

Dieterich indica que el socialismo del siglo XXI se fundamenta en la lucha de clases y hace una revisión a la teoría marxista con el fin de actualizarla al mundo de hoy teniendo en cuenta las experiencias de los intentos socialistas, el avance del conocimiento y el incremento de la participación ciudadana en la política. Dentro del marco de la revolución bolivariana Chávez indicó que el

nuevo lineamiento del gobierno venezolano será el de direccionar esfuerzos hacia un socialismo y la senda hacia el mismo sería el socialismo del siglo XXI (Ávila, 2010: 5).

El modelo económico que propone Dieterich con esta clase de socialismo, no está basado en la economía de mercado ni en ningún concepto capitalista, pues él cataloga a la misma como una de las principales razones por las que se presentan las asimetrías sociales en la actualidad. Él propone, en cambio, una economía de valores, basada en el valor del trabajo que un bien posee, más no ser regido por el ejercicio de la oferta y la demanda donde *“el precio representa lo que es el revólver en un atraco al banco, pues quien tiene el revólver en el banco obtiene la riqueza (monetaria)”*(GegenStandpunkt, 2009: 1). De esta forma el socialismo del siglo XXI acepta la propiedad privada cuando la misma apoya y ayuda a la sociedad en general, pero la rechaza cuando la misma degenera a la sociedad y fomenta la acumulación egoísta, es decir que el capital debe estar al servicio del bien humano y no en contra (Informes de Economía, 2014: 1).

Es por esto que Chávez inclinó su forma de gobierno hacia esta línea, pues buscaba apegarse a la ideología socialista, pero tomando en cuenta factores que habían hecho del mismo un fracaso en el pasado y tratar de rectificarlos. Es por esta razón que el gobierno de Hugo Chávez recibió tantas críticas, pues entre los lineamientos del socialismo del siglo XXI se menciona que la sociedad mantendrá una participación activa en busca del desarrollo, ejecutando una democracia participativa y protagónica, además de una distribución justa, entonces cabe preguntarse por qué la gestión del gobierno es tan centralista (Dieterich, 2007: 23).

Un dato importante que se usó como herramienta en la implementación del socialismo del siglo XXI es el Plan Socialista de la Nación “Simón Bolívar”, en el cual se direccionarían esfuerzos para atacar a la burocracia y a la corrupción, creando una ley que permitiera legislar al ejecutivo, desarrollar una reforma constitucional para adaptarse al nuevo escenario socialista, fomentar en la educación el concepto del anticapitalismo, entre otros marcos de actuación

que definirían la gestión del gobierno de Chávez entre el 2007 al 2012 (Ávila, 2010: 6).

En el 2013 se planeó seguir con una actualización del Plan Socialista de la Nación “Simón Bolívar” creando un segundo plan en el que se resaltaba el direccionar esfuerzos para convertir a Venezuela en una potencia a nivel social, político y económico en la región dentro de un marco multipolar desligado del “desarrollo” capitalista, tomando al socialismo como una vía alternativa dejando de lado al sistema capitalista, el mismo que Chávez describía como salvaje y perverso, pues su ideología imperialista solo llevaría al planeta a la ruina. De esta forma resalta Chávez que su gobierno se direccionaría a salvar el futuro de la región (Ávila, 2010: 7).

Bajo este concepto de socialismo, Chávez nacionalizó toda la industria petrolera dentro del país, la empresa Lácteos Los Andes, el Banco de Venezuela, los activos de las empresas cementeras La Farga y Holcim, expropió Cemex e intervino en varias empresas más. Bajo su Ley de Tierras y Desarrollo Agrario expropió numerosas fincas en todo el país e impulsó redes gubernamentales de alimentos. Expropió industrias de fertilizantes como Industrias Venoco C.A., la Empresa de Fertilizantes de Oriente S.A. (Fertinitro), empresas dedicadas a la elaboración de aceites, lubricantes terminados, bases de lubricantes, detergentes y demás para garantizar la soberanía en algunos campos de la industria, con el argumento de que la mayoría de estas empresas se mantienen con capitales norteamericanos, que son exitosas por la explotación a sus trabajadores y que están causando una destrucción al medio ambiente (Ávila, 2010: 7).

3.1.3. Regionalismo estratégico y antiimperialismo

El regionalismo estratégico nace como respuesta a la vulnerabilidad que viven los países de una región, debido a la presencia de un Estado desarrollado y al poder que ejerce en la comunidad internacional. El regionalismo se presenta como la creación de bloques económicos regionales que obtendrían poder de mercado, beneficiando de esta forma a los países socios o miembros de la asociación. Esta integración de los países con el fin de conformar bloques

regionales no es algo nuevo e incluso antes poseía un carácter más político que económico, como fue el caso de la Liga de Estados Árabes que buscaba un proteccionismo por parte de Estados poseedores de petróleo para poder ganar más representatividad a escala mundial (Benzi, 2009: 1).

Bajo este esquema de regionalización y cooperación Sur-Sur se han alineado varios países, pues estas agrupaciones terminan siendo comerciales, monetarias o simplemente de seguridad, con el único propósito de lograr hacer peso en la balanza y ponerse a la par con Estados desarrollados. Es entonces una forma de aprovechar las ventajas de un nuevo mundo multipolar donde ya las reglas del juego no son impuestas por los actores del centro o del “norte” y dan lugar a la aparición de nuevos actores. En otras palabras, se podría decir que el regionalismo se da como una forma de rechazo al orden mundial que se ha vuelto cada vez más multipolar al considerar nuevas alianzas y acuerdos como vías alternas viables hacia el desarrollo; un nuevo orden contra hegemónico que busca el resurgir de nuevos actores como entes de desarrollo que aporten al mismo de una forma activa (Benzi, 2009: 1).

En este sentido el fenómeno de la globalización ha aportado mucho pues gracias a la existente interdependencia que poseen los países se han obtenido beneficios mutuos entre ellos, eliminando progresivamente las barreras que limitan al comercio y las fronteras económicas, permitiendo un desarrollo más equitativo entre los países que conforman la región e impulsando a los países a buscar maneras para lograr una inserción en el mercado internacional y no quedarse rezagados bajo el desempeño económico de la comunidad internacional en general (Sanahuja, 2010, 76).

La cooperación internacional ha servido como una herramienta para cumplir este objetivo del regionalismo estratégico, pues nuevos países han podido aportar con sus ventajas comparativas y ayudar a través de acuerdos de cooperación a países de su mismo nivel. Dentro de este esquema se podría decir que tiene más acogida la cooperación entre un país emergente y uno en vías de desarrollo pues estos buscan un país que pueda suplir las necesidades que ellos

poseen bajo otras condiciones más convenientes y dentro de este marco lograr disminuir las asimetrías (Sanahuja, 2010, 76).

En este contexto se manejan conceptos como la regionalización, proceso que es muy diferente pues hace referencia a un concepto puramente geográfico, hace mención a las necesidades de la organización del terreno con el fin de darle un mejor uso y sacar mayor provecho del mismo; mientras que el regionalismo se emplea para hacer referencia a un movimiento político, la afinidad a una ideología que un grupo de países posee para generar políticas que ataquen problemas similares pues se entiende que existe una homogeneidad entre los mismos (Sanahuja, 2010, 81).

Algunas razones que motivan a los países a buscar este regionalismo es el nuevo panorama que se presenta en la Organización Mundial de Comercio, puesto que el despunte que han tenido algunos estados como India y China obliga a los demás Estados a buscar nuevas formas para alcanzar una transformación productiva que genere competitividad. Además de la presión existente por la antes ya mencionada globalización que hace crecer las brechas de tecnología, educación, medicina, productividad y demás entre las grandes potencias desarrolladas y los países en vías de desarrollo. Así entendemos al regionalismo como una herramienta que permite a varios países unirse bajo una misma ideología político-económica bajo el concepto de cooperación y apoyo internacional, pero al momento de llamarlo “regionalismo estratégico” este irá direccionado a contrarrestar el poder que un país desarrollado posee para poder hacer contrapeso y lograr competir en el mercado internacional (Sanahuja, 2010, 81).

3.2. Los esfuerzos por un liderazgo

Estados Unidos está perdiendo hegemonía en Latinoamérica desde hace ya varios años; factores como los conflictos armados de Irak y Afganistán que se sitúan como una prioridad de Estado, han causado que su presupuesto sea recortado y se ha dejado de lado la región latinoamericana para que nuevos actores renazcan. A más de esto se suma la crisis económica que sufrió el país en

el año 2008, crisis de la cual no logra reponerse en un cien por ciento, razón por la cual su capacidad de inversión se ha visto limitada y ha cedido paso a nuevos mercados emergentes como lo es China e India en Asia y hoy por hoy Brasil en Latinoamérica, buscando ganar mercado con sus productos.

Hoy en día se puede apreciar como los países emergentes son quienes priman en los acuerdos comerciales, pues su poder de capital y capacidad de inversión ha incrementado notablemente en los últimos años. En este corte se analizarán los esfuerzos que realiza Venezuela primero por disminuir la participación de Estados Unidos en América Latina, explicando la razón de la mala relación entre ambas naciones. Por otra parte, se analizará el interés que Venezuela tiene en la relación con las economías emergentes y los intentos de dicho país por abarcar espacio en la esfera internacional y organizaciones internacionales como la potencia energética que es, con un sin número de acuerdos comerciales de venta de petróleo que buscarían dominar la matriz energética en la región.

3.2.1. Relaciones Venezuela y Estados Unidos

Venezuela emite una crítica fuerte hacia Estados Unidos principalmente por el modelo de desarrollo que este país sostiene, un modelo capitalista donde prima el sector privado y es regido lógicamente por el flujo de dinero en las transacciones comerciales en cuanto a la compra y venta de bienes y servicios. Sin embargo el gran argumento que se vino usando por la izquierda venezolana para mantener ese rechazo hacia Estados Unidos es la gran diferencia ideológica que sus Estados poseen en cuanto a la búsqueda de la igualdad y la equidad puesto que dentro del modelo socialista que Venezuela imparte, se plantea que el desarrollo de la sociedad debe ser equitativo, no deben haber gremios, grupos o asociaciones que se beneficien más que otros porque todos forman una nación y las brechas socioeconómicas deben ser cada vez menores (Lapper, 2006: 11-12).

El capitalismo indica que es el capital el que mueve a la sociedad y que mediante la inversión en el sector privado el desarrollo social se presenta y ayuda a transformar la realidad de las personas. El modelo capitalista es bastante

uniforme y presenta muchas asimetrías en la sociedad, pues siempre habrá quienes desputen por el éxito de sus negocios. Es por esto que el gobierno del ex presidente venezolano Hugo Chávez repudiaba con tanto fervor a Estados Unidos, sin embargo estos dos países siempre mantuvieron muy buenas relaciones comerciales a pesar de sus diferencias ideológicas (Calvo, 2010: 417).

Desde 1999, que fue el año en el que Chávez asumió el poder, las paradojas y contradicciones han continuado hasta el día de hoy; y aunque las relaciones entre estos dos países se mantengan tan tensas pues incluso se han expulsado de Venezuela a los diplomáticos estadounidenses por orden presidencial por presunta conspiración para generar inestabilidad en el país, el intercambio comercial entre ellos prima. Y es que el flujo comercial entre los dos países es independiente a las relaciones políticas que las dos mantengan, pues el intercambio comercial, es decir la compra y venta de productos, es beneficioso para ambas partes, tal como lo indica James Derham, encargado de los negocios de la embajada norteamericana (Lapper, 2006: 31).

Por su parte Venezuela no podría sostener su economía sin su mayor socio comercial, Estados Unidos. Entre estos dos países existe una dependencia mutua y continua, a pesar de que Venezuela representa su cuarto proveedor de petróleo porque se ha presentado una baja que llegó a alrededor de los 753 mil barriles diarios (mbd), situándose así detrás de Canadá con 2.569 mbd de petróleo por día en 2013, Arabia Saudita con 1, 323 mbd y México con 850 mbd (U.S. Energy Information Administration, 2014: 1). El hecho de que estos dos países rompan relaciones comerciales podría afectar mucho más a Venezuela, pues si bien es cierto que el gobierno de Maduro ha intentado abrirse campo a nuevos mercados como los son China e India, se lo ha hecho muy lentamente y no va a ser tan rentable pues la inversión extranjera de esos países no es tan significativa comparada con la estadounidense. Según datos de TRADEMAP las exportaciones de Venezuela hacia Estados Unidos en el año 2013 estuvieron cerca de los 32.477.623 millones de dólares, mientras que las exportaciones a China no cubrieron ni la mitad de dicho monto alcanzando los 14.948.571 millones de dólares (TRADEMAP, 2013: 1).

El gobierno de Chávez mantuvo una forma de provocación sistemática y no solamente contra los Estados Unidos, sino con todas las democracias de occidente pues estas mostraron una cierta primacía en las relaciones con Estados Unidos y es por esto que según cifras de PDVSA, Venezuela lleva dos años con una balanza comercial cuya situación empeora cada vez más, disminuyendo de 4,8 mil millones de dólares a 3,7 mil millones de dólares entre enero del 2013 a enero del 2014, lo que representa una caída del 23,48% (United States Census Bureau, 2014: 1). Esto se debe a que el 90% de los productos que Venezuela exporta hacia Estados Unidos es petróleo o derivados del mismo, mientras que los productos que Estados Unidos exporta a Venezuela son un poco más variados como alimentos, equipos electrónicos, productos químicos e incluso materiales para el procesamiento petrolero, sin embargo no hacen contrapeso al valor del crudo venezolano (TRADEMAP, 2013: 1).

La situación en la que se encuentran las relaciones de Estados Unidos y Venezuela es descrita como una guerra fría, por su fuerte oposición ideológica y a pesar de que Hugo Chávez, el impulsador de este rechazo al imperialismo estadounidense, haya fallecido, Maduro continua con esta vieja tradición de crear verdadera enemistad con Estados Unidos en función de su propio prestigio interno con el fin de suceder a una línea chavista, una línea estricta de liderazgo que la población votante espera. Nicolás Maduro continúa con ese plan de poner a Estados Unidos como el villano para que en su mandato continúe siendo el héroe en contra de los esfuerzos de un país imperialista que busca lacerar la revolución bolivariana y cuenta con el apoyo de diferentes países vecino como lo es Ecuador con el gobierno de Rafael Correa, Bolivia con el gobierno de Juan Evo Morales, entre otros (Cyr, 2013: 1). Ambos países retiraron a sus embajadores desde el 2010 y no poseen embajadores hasta la actualidad, hoy en día Venezuela cuenta con Maximilian Arvelález como jefe de misión encargado de los negocios en la embajada venezolana en Washington y su contraparte en Venezuela es el estadounidense Lee McClenny (Embajada de los Estados Unidos en Caracas, 2014: 1).

3.2.2. Relaciones Venezuela y Economías Emergentes

Debido a la oposición que Venezuela mantiene frente al modo de desarrollo capitalista estadounidense, el Estado venezolano ha direccionado esfuerzos por cubrir nuevos mercados. Sin embargo, no se puede decir que las relaciones comerciales entre ambos países han sido afectadas debido a la disconformidad o la poca alineación política entre ellos, pues al necesitarse mutuamente Venezuela depende de los servicios y productos desarrollados por Estados Unidos, y este necesita del petróleo venezolano. En este sentido lo que Venezuela ha logrado al buscar nuevos socios comerciales es diversificar su mercado. Es por eso que Venezuela ha empezado a buscar nuevos mercados que le prometan una seguridad económica, que sean clientes con capacidad de pago y que más que nada no pertenezcan a la hegemonía del norte. Al hablar de estos mercados hacemos referencia inmediatamente a los BRICS (U.S. Energy Information Administration, 2014: 1).

En el gobierno de Nicolás Maduro, las relaciones con las economías emergentes sean un objetivo prioritario. Esto se ve reflejado en el crecimiento que han tenido las mismas, las mismas que han mejorado en un 72,2% durante los últimos siete años y que para el 2013 representaron un 20,07% del total de importaciones (Cyr, 2013: 1). Y es que para estos países el mantener buenas relaciones con Venezuela es un objetivo meramente estratégico, pues los BRICS se verán pronto en la necesidad de buscar nuevas y mejores formas de generación de energía para su producción y de esta manera suplir las demandas del mercado si quieren seguir con su ritmo de crecimiento. Siendo así, que durante el período del 2006 al 2013 las importaciones venezolanas del conjunto BRICS alcanzaron los \$68.940 millones de dólares, siendo China y Brasil sus mayores exportadores, sin olvidar que sigue siendo Estados Unidos el mayor proveedor de productos en el mercado venezolano, pues durante el mismo período luego de los miembros BRICS, son los países de la eurozona quienes importaron \$24.400 millones de dólares, mientras que Estados Unidos lideró la lista de importadores con \$83.700 millones de dólares (U.S. Energy Information Administration, 2014: 1).

Con China y Rusia los productos más comercializados son medicinas, alimentos, armamento en general, varios contratos petroleros y con cada uno de ellos fondos millonarios en préstamos. Con la República Popular de China se mantiene el Fondo Conjunto Chino Venezolano, el cual es un fondo de cooperación binacional, creado en el 2007 con la finalidad de financiar proyectos en Venezuela destinados a impulsar el desarrollo socio productivo e industrial en el país y es formado por aportes del Banco de Desarrollo Chino y del FONDEN (Fondo Nacional para el Desarrollo Nacional) que a su vez recibe sus principales aportaciones por las exportaciones de petróleo venezolanas (Ministerio de Poder Popular de Planificación y Finanzas, 2014: 1).

Por otro lado, con Rusia Venezuela mantiene otro fondo binacional y el Banco ruso-venezolano por idea del presidente ruso Vladimir Putin; este fondo nace como reacción a una crisis global por lo que direcciona esfuerzos a una mayor estabilidad económica. Rusia brinda cooperación a Venezuela en la lucha contra el narcotráfico, además de ser su gran proveedor de cargamento militar convirtiendo a Venezuela en el mayor comprador de armas rusas en América Latina y en el mundo segundo después de India. Además brinda apoyo en la transferencia de tecnología con miras a un aumento en cuanto a seguridad nacional (Embaja de la Federación de Rusia en Venezuela, 2014: 1).

Con Sudáfrica, Venezuela ha direccionado esfuerzos para mejorar relaciones de amistad tal como con los demás miembros BRICS. Un claro ejemplo es el convenio firmado en el 2013 con la finalidad de intensificar la cooperación en temas de defensa y afianzar lazos en materia energética tras la construcción de una empresa mixta para explorar, almacenar y distribuir combustible, intensificar su accionar en el campo minero en el cual mantienen ya alianzas, así como también invertir en el tema de la conversión de gas al líquido, pues Sudáfrica es el primer país en el mundo que posee esta tecnología y la pone a disposición de Venezuela . También reconocieron la importancia de la existencia de una conexión aérea directa entre los dos países y que sería un tema próximo a discutir dentro del marco de Cooperación Sur-Sur; de igual manera en el tema energético se planea la conformación de un bloque energético en el que las empresas Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA) y la Corporación de Gas y

Petróleo de Sudáfrica (Petrosa) establezcan acuerdos con miras a fortalecer el suministro hacia países asiáticos (PDVSA, 2014: 1).

Con alianzas como éstas se ha logrado pasar de 30 acuerdos comerciales de Venezuela con África en 2004 a 150 acuerdos en el 2008, sin embargo la India también es un mercado potencial para Venezuela, pues además de su gran extensión territorial y poblacional, es un país que ha mostrado un acelerado despunte tecnológico en los últimos años y su industria principal en Venezuela es la farmacéutica, además de los productos químicos en general, textiles y productos de ingeniería. Venezuela además muestra interés en la importación de tecnologías pertinentes y maquinaria para diversos proyectos en cuanto a la elaboración de productos agrícolas. Se suma a esto el sector de la salud, la biotecnología, la informática y otras áreas en las que India posee un avance considerable a nivel mundial. India es además el tercer cliente de Venezuela en consumo de petróleo, pues se suministra alrededor de 400 mil barriles diarios de crudo, alcanzando los 130 millones de barriles al año en exportaciones hacia el país surasiático (Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe , 2011: 23-24).

3.2.3. Organismos internacionales y otros actores.

En el marco ideológico se plantea a la interdependencia compleja como la escuela de pensamiento a través de la cual se desarrollaría la investigación presente; esta escuela hace referencia a la hegemonía o el poder que un actor ejerce sobre otro para hacer cumplir sus intereses a través de diferentes mecanismos y por otro lado también indica que este comportamiento de los Estados impulsa a la aparición de nuevos actores como las organizaciones internacionales que a su vez debilitan el poder del Estado para hacer valer los intereses comunes de más de uno (Mejías, 2012: 1).

Bajo esta lógica se busca alcanzar una unidad de criterios entre diferentes estados, evitando que los estos se cierren y actúen únicamente en beneficio de sus intereses supremos. Sin embargo, son un espacio donde los países que mayor participación poseen, ejercen más poder de decisión que otros; sin embargo, el

hecho de que existan estas organizaciones permite ya un control sobre las actividades socio-políticas-económicas. Existen varias organizaciones que direccionan esfuerzos hacia la integración, con la finalidad de aumentar la autoestima de los pueblos, mejorar sus conocimientos en educación, salud, el desarrollo de tecnologías y el apoyo a nuevas ideas de comercio para aprovechar y dar un mejor uso a las ventajas comparativas de cada país (Mejías, 2012: 1).

Es así como Venezuela, que se caracteriza por ser un país autónomo y creativo en el escenario internacional por su dinamismo comercial, ha buscado aliarse a estos organismos con una finalidad estratégica que beneficie al cumplimiento de objetivos dentro de lo que conlleva su revolución bolivariana. Como se menciona dentro de su constitución, Venezuela direccionará esfuerzos en búsqueda de una integración regional en América Latina y eso es lo que ha venido haciendo durante el gobierno de Hugo Chávez y que continúa hoy en día bajo el mando de su sucesor Nicolás Maduro (Mejías, 2012: 1).

Estos nuevos actores se dan como efecto de una búsqueda de integración, entendiendo a la misma como todo acuerdo o consenso a través del cual se mejorarán las relaciones entre Estados en distintos ámbitos. En este marco Venezuela posee varios acuerdos que establecen diferentes formas y grados de integración tales como los de alcance parcial, los de complementación económica y los de libre comercio. Es así que entre las principales organizaciones a las que pertenece Venezuela están: la Organización Mundial del Comercio (OMC) en la que es miembro desde 1994, la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) en la que fue Estado asociado entre el año 2004 al 2006 en el que no se lo consideraba como miembro pleno, para luego en julio del mismo año suscribir el protocolo de adhesión (Mejías, 2012: 1).

Una de las organizaciones en las que Venezuela más influyó a nivel regional es la Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe (ALBA) la cual fue promovida por Venezuela y Cuba como contrapartida al ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas) con la finalidad de combatir las asimetrías entre los países miembros, a través del aprovechamiento de ventajas

comparativas (PORTAL ALBA, 2014: 1). La Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) que busca ser un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político entre sus pueblos, otorgando prioridad al diálogo político, las políticas sociales, la educación, la energía, la infraestructura, el financiamiento y el medio ambiente, entre otros; así como también recalcar la identidad de la región latinoamericana (UNASUR, 2014: 1).

En un marco mucho más global Venezuela pertenece a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) por intereses meramente económicos, pues dentro de ella tiene voz y voto para discutir los precios bajo los cuales se comercializa el petróleo, pues la OPEP controla cerca del 43% de la producción de petróleo comercializado en el mundo y el 75% de las reservas de crudo. Es de vital importancia para Venezuela pertenecer a esta organización, pues el petróleo es su principal fuente de ingreso, de ahí que su economía y el presupuesto nacional están sujetos a las fluctuaciones de los precios internacionales que la OPEP determine (PDVSA, 2005: 1).

A través de todo esto, Venezuela está cada vez más logrando una mayor participación en la esfera global, formando alianzas, firmando convenios y llegando a acuerdos en su beneficio y de paso de la región entera. El gobierno venezolano está utilizando su mayor recurso para lograr una mayor representatividad, pues a través de Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA), ha creado diferentes acuerdos dentro de la región latinoamericana con el fin de primeramente mejorar relaciones con estos países, Es así como se crea PETROSUR, PETROANDINA, PETROAMÉRICA, PETROCARIBE sobre toda la extensión de América del Sur y el Caribe bajo la idea de un mejor aprovechamiento de recursos, la complementariedad entre Estados vecinos, la disminución de asimetrías regionales y demás. Sin embargo, es muy criticable la posición venezolana al querer abarcar tanto mercado en la región pues al querer hacer contrapeso al gigante del norte estaría buscando también una presencia hegemónica dentro de la región sudamericana (ABN, 2009: 1).

3.3. Petróleo como instrumento de poder

El petróleo es un recurso natural muypreciado por su gran utilización para la generación de energía en todo el mundo y posee mayor importancia aun pues es un recurso no renovable y esto hace que el poseerlo sea primordial para los gobiernos de cada país, pues es fundamental para las industrias y el transporte. No es hasta después de la Segunda Guerra Mundial, que el crudo se vuelve imprescindible en la economía mundial llegando a cubrir de un 38% de las necesidades energéticas mundiales en 1958, a 45% en 1976 y hoy, a pesar de la utilización de nuevas formas para la generación de energía, se asume que el petróleo cubre más del 60% de las necesidades energéticas en el mundo, lo cual es una característica alarmante y brinda un panorama desalentador para toda la economía mundial al ser esta una materia prima que pronto se terminará (Valdés & Salazar, 1989: 19).

El hecho de que no exista un recurso energético de igual potencial que el petróleo hace que este sea tanpreciado. Es por esto que será muy difícil abandonar su uso, lo cual lo convierte en un elemento de poder para los Estados en la escena internacional. Desgraciadamente la energía posee un rol fundamental en la evolución histórica. Es innegable que todo evento puede ocurrir en la medida en que haya la cantidad de energía necesaria para llevarlo a cabo y en este marco cualquier acción, práctica, o estrategia que realice un Estado, su objetivo inmediato será la búsqueda del poder, pues como indica Hans Morgenthau, la geografía, la capacidad industrial, la población, los recursos naturales, los instrumentos militares y demás son elementos que conforman el poder del Estado respecto a otro en la escena internacional (Valdés & Salazar, 1989: 19).

En este subcapítulo se analizará en forma general la dependencia que posee la comunidad internacional hacia el petróleo y la importancia que este ha conseguido hasta el punto de llegar a ser un instrumento de diplomacia en las relaciones internacionales e incluso lograr influir en la toma de decisiones a nivel mundial.

3.3.1. El petróleo en la diplomacia

Hanz Morgenthau fiel pensador del realismo clásico indica: “*Un Estado que carece de poder en todos los demás aspectos, que no es una fuerza mayor en términos de poder tradicional, puede ejercer un enorme poder – bajo ciertas condiciones hasta decisivo – sobre naciones que tienen todos los atributos del poder a su disposición excepto uno, el petróleo.*” (Morgenthau, 1986: 151). El petróleo, por ser un recurso natural no renovable y de tanta importancia para el desarrollo de las sociedades, se ha configurado como uno de los instrumentos más importantes a la hora de hablar de poder, y es que no es un poder político ni económico, es incluso el generador de estos dos, pues quien tiene el petróleo es quien, como dice Morgenthau, posee un as bajo la manga y tiene todo a su disposición (Morgenthau, 1986: 151).

El crudo es de tanta importancia que incurre incluso en la política exterior de los países, pues incide en los diferentes instrumentos militares, proveyendo de poder a las armas de la guerra moderna como los tanques, aviones, helicópteros y demás. Incluso esta fue una de las razones por las que Estados Unidos obtuvo tanto poder luego de la Segunda Guerra Mundial al poseer cuatro de las siete empresas petroleras más progenitoras de todos los tiempos en el ámbito petrolero: Exxon, Mobil, Texaco, Chevron, British Petroleum y Shell (de capital inglés) y Compagnie Francaise des Pétroles (capital francés). De esta manera Estados Unidos logró tener el control de la mayoría del petróleo comercializado en aquel entonces, donde los réditos económicos de esto se verían reflejados en la reconstrucción de Europa y Japón y a su vez dio cabida al despegue de su economía en los siguientes años (Ávila J., 2009: 38).

En el año 2014 se planteó el envío de una comisión observadora a Venezuela para constatar problemas sociales que se venían presentando producto de la violencia. Veintinueve votos a favor dieron luz verde a que Venezuela siga ocupándose del problema y se descartó el envío de dicha comisión, respaldando el diálogo iniciado por Venezuela y haciendo un llamado al respeto de los derechos humanos y a la no intervención en asuntos internos del país; tan solo

hubo tres votos en contra provenientes de Estados Unidos, Canadá y Panamá (Agencia Venezolana de Noticias, 2014: 1).

Posterior a esta reunión Venezuela hizo un pedido a que una sesión sea mantenida de forma privada para tratar el asunto de crisis en el país donde 11 países votaron a favor de que se realice de forma abierta, entre los que estuvieron Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, EE UU, Guatemala, México, Honduras, Panamá, Paraguay y Perú; la mayoría de países que votaron a favor de que la sesión se ejecute en privado fueron de gobiernos simpatizantes del gobierno de Maduro y que poseen acuerdos comerciales con Venezuela dentro del marco de PETROAMERICA, PETROCARIBE y PETROSUR como es el caso de Nicaragua el cual fue el generador de la idea (Agencia Venezolana de Noticias, 2014: 1).

Pero Venezuela no es el único país que pone en práctica este tipo de diplomacia, pues los países árabes, al ser grandes productores petroleros, también la practican. Irán por su parte utiliza el petróleo para estrechar lazos con China y Rusia en el sentido de que ellos brindan petróleo a los gigantes pero estos, al ser miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la Naciones Unidas y poseedores de veto, pueden ejercer poder para cualquier decisión a tomar por parte de Estados Unidos contra Irán.; es por eso que el petróleo se ha convertido en un factor determinante incluso en las relaciones diplomáticas (Sánchez, 2006: 5-6).

Existen críticas de que la diplomacia del petróleo no suele ser muy efectiva y es debido a que todo depende de la producción de petróleo, pues se requiere de mucho dinero para mantener la producción petrolera, además en un tiempo donde el precio del petróleo empieza a bajar es muy difícil apoyarse en una diplomacia regida por el mismo cuando su precio mantiene fluctuaciones constantes. Esto es justamente lo que pasó a mediados del 2013, cuando Venezuela intentó regular un poco las tarifas en las que se estaba dando el acuerdo de cooperación PETROCARIBE tratando de subir la tasa de interés anual del 1% al 2%, lo que resultó en un motivo de desconformidad para

algunos países y debido a que no les resultaba rentable decidieron dar por terminadas las conversaciones (Pardo, 2013).

Este tipo de diplomacia representa un problema no solo para el Estado que vende el petróleo, sino también para el comprador, pues mantiene un grado de dependencia en la que los problemas económicos de un país repercuten en el otro. Un ejemplo claro es el caso de la crisis de Venezuela donde socio comercial más cercano (Cuba) termina siendo afectado pues dependen del comercio Venezolano, pues este país cubre el alrededor del 42% de su demanda de bienes (VER ANEXO 7). El hecho de que la economía Venezolana sufra daños tan graves puede influir a que se reitere la carencia de bienes incluyendo los apagones y bajones eléctricos que se dieron tras el colapso de la Unión Soviética en 1991. En Nicaragua se retrasarían todos los proyectos grandes de refinación que se tienen con el apoyo técnico de PETROCARIBE e incluso Brasil se vería afectada pues el comercio que mantiene con Venezuela representa el 1,3% de lo que Brasil intercambia con el mundo y cuya balanza comercial es tan superavitaria que es solo superada por la que posee con China (Osava, 2013: 1).

3.3.2. La dependencia al petróleo

El petróleo es un recurso natural muy necesitado por todos los países, existen los países que dependen de réditos de su comercialización y otros que dependen del mismo para la producción nacional. Las grandes potencias por su parte necesitan del este recurso para el abastecimiento primero de su gran población, como es el caso de la gasolina, pero en este marco ha sido solo Estados Unidos quien acapare con todo este mercado en las últimas décadas pues es el país que más ha necesitado del mismo debido a su gran producción y tamaño en cuanto a industrias. Por otra parte, el gran crecimiento económico e industrial de China lo ha convertido en otro país de peso que depende altamente del petróleo y este ha fijado su interés en países del África y de Sudamérica que poseen grandes reservas del mismo con un fin estratégico frente a la cruda realidad de la pronta escasez de petróleo (Reinoso, 2014: 1).

En este sentido, Venezuela es un país que se ha beneficiado enormemente de su producción petrolera logrando que Estados Unidos dependa en gran parte de su petróleo para su producción nacional. Sin embargo, durante el mandato del ex presidente Chávez, el país fue dirigido por una línea de izquierda que buscaba aliarse con países en vías de desarrollo y es por eso que Venezuela crea diferentes acuerdos y convenios en materia de cooperación energética y comercialización del crudo. De igual manera busca aferrarse más a una tendencia expansionista como lo hace China para no dar lugar al crecimiento de dependencia hacia el país hegemónico americano (Ávila, 2010: 7).

China por su parte disfraza su apareamiento en estos territorios como una negociación ganar-ganar o en forma de cooperación entre países en vías de desarrollo. Ellos brindan la asistencia técnica e infraestructura y el país productor de petróleo divide ganancias en cuanto a cantidad de barriles. Para el 2002 China necesitaba un millón de barriles de crudo diario, mientras que para el día de hoy lo preocupante para el gobierno chino es que el país solo abastece la mitad de su demanda de este recurso, es por eso que necesita fijar sus ojos en nuevos territorios como África y países de Irán que abastezcan sus necesidades (Reinoso, 2014: 1).

África es un continente que posee países en vías de desarrollo con muchos problemas sociales, políticos y demás, pero como es característico de estos países, ellos son los proveedores de materia prima para los países desarrollados. Es por eso que Estados Unidos se encuentra en una disputa con China por acaparar territorio en África, pero China ha asistido de forma asombrosa en proyectos de cooperación en África y de esta forma obtienen beneficios sobre la producción de petróleo y aseguran sus reservas petroleras para los próximos años. Mientras que para Estados Unidos, el crecimiento económico chino solo representa una barrera a su expansión mercantil, la cual está siendo muy mal vista entre los países de la periferia pues una tendencia más multipolar se ha difundido a nivel mundial donde ya no todos los países giran en torno al país hegemónico, sino que utilizan otros modos y formas para alcanzar el desarrollo como lo es la Cooperación Sur-Sur (Red Voltaire, 2014: 1).

Como respuesta a todo esto, el presidente de Estados Unidos Barack Obama luego de no haber ratificado el protocolo de Kioto, indicó que en su gobierno el objetivo principal sería el de disminuir la dependencia existente que mantiene Estados Unidos con los países de Medio Oriente y Venezuela, formando una nueva economía energética que crearía combustibles alternos y ofertaría millones de empleos. Estos se lograría a través de la extracción en la Reserva Estratégica Petrolera de Estados Unidos, lo cual a su vez revertirá los precios del mercado especulativo, aceleraría la producción de autos híbridos, promoverá el desarrollo de la energía renovable, invertirá en reducción de emisiones de plantas de carbón y en la producción de biocombustibles (Suárez, 2009: 1).

Sin embargo, esta idea de dependencia no es nueva, pues fue promovida en la administración de Richard Nixon (1973) y luego Jimmy Carter (1977), Ronald Reagan (1981), W.H Bush (1989), y William Clinton (1993), pero teniendo en cuenta que el 40% de la energía estadounidense proviene del petróleo, que más de la mitad de reservas mundiales se encuentra ubicada en Medio Oriente y visualizando los resultados hoy en día podemos ver que la situación no ha cambiado mucho y que es muy difícil hacer contrapeso a las potencias petroleras e incluso dar un giro a la generación de energía con vías alternas. Para el 2007, el consumo diario mundial de petróleo llegaba a 85.8 millones barriles, lo cual indicaba que las reservas probadas mundiales de petróleo tendrían un rango de vida de 42 años. Por otra parte las tecnologías alternas como la solar, la eólica y biocombustibles en general son costosas y requieren de mucha inversión para su utilización, por lo tanto la llamada independencia energética del petróleo no es plausible hacerla realidad por el momento (Baker Institute Study, 2000: 03).

3.3.3. Presentación de Resultados

La Cooperación Internacional es uno de los instrumentos que utilizan todos los Estados para el cumplimiento de sus objetivos, ya sea Estados Unidos, países en Europa o incluso nuevos actores del “Sur”. La cooperación se ha convertido en una herramienta de todos los Estados para buscar votos en los

organismos internacionales. En el caso de Venezuela, su cooperación es tan criticada debido a que es uno de los pocos países que a nivel mundial posee una ideología totalmente contra hegemónica y presenta una postura antiimperialista, sin embargo, todos los países sostienen una ideología, ya sea en términos comerciales o políticos. Es por esta razón que la cooperación venezolana recibe tantas críticas, pues gira en torno a un proceder socialista, el llamado “Socialismo del Siglo XXI”, el cual es un tema muy controversial que le da una tonalidad diferente a la cooperación brindada por este país y es la razón del porque se cree que *“la cooperación venezolana es ideológica y posee un trasfondo político, mientras que la del resto de países es buena y desinteresada”* (Benzi, PETROCARIBE, 2014).

PETROCARIBE es un acuerdo multilateral que busca fundamentalmente el desarrollo de las sociedades de los países miembros, por medio de procesos integrales que arrojen como resultado la eliminación de la desigualdad. De igual manera busca una solución a los problemas de seguridad energética de la región. Esto no es más que una actualización propuesta por Chávez a los esquemas de cooperación existentes anteriormente. Esta propuesta, que en teoría es muy beneficiosa al representar la solución a varios problemas relacionados con el comercio del crudo incluyendo la eliminación de intermediarios. Sin embargo, esta meta nunca se cumplió pues los intermediarios siguieron trabajando, incluso se amplió el mercado y los intermediarios siguen existiendo, aparecieron incluso nuevos intermediarios del “Sur” (Benzi, PETROCARIBE, 2014).

El considerar al “trueque” como una opción de pago fue también algo muy atractivo para los países del Caribe, pues ellos pueden pagar su factura petrolera con algún otro producto, sin embargo, los productos que estos países le ofrecen a Venezuela son productos agrícolas que este país está en capacidad de producir, por ende, esto no representa ninguna ventaja para Venezuela, es incluso un agravante a largo plazo, pues están entregando créditos a largo plazo a unos países, mientras con otros realizan intercambios comerciales, lo cual no genera ningún ingreso al corto plazo y por ende se ven limitados en su liquidez (Benzi, PETROCARIBE, 2014).

El hecho de que Venezuela pueda obtener mayor mercado o una mayor representatividad en niveles hegemónicos es poco viable en un escenario en el cual el precio del petróleo cae bajo los sesenta dólares por barril. Si bien es cierto, PETROCARIBE en su momento, hizo parecer que Venezuela tendría oportunidad de ser un actor hegemónico a nivel regional, hoy las condiciones son diferentes al menos por su situación socio-económica y además porque el 95% de sus ingresos económicos provienen de la producción petrolera la cual está teniendo problemas, al punto de que se han visto en la necesidad de importar petróleo con la finalidad de cubrir la demanda de petróleo de sus socios comerciales (Benzi, PETROCARIBE, 2014).

Una temática que entra en discusión es definitivamente el rentismo petrolero, el cual nos habla de *“una economía que se apoya en rentas externas sustanciales, que son generadas únicamente por una parte minoritaria de la sociedad y cuyo principal receptor y distribuidor es el gobierno de ese país”* (Beblawi: 1987). El rentismo hace referencia a las ganancias que un Estado obtiene por la venta de un producto y la estabilidad que este ejercicio económico le permite tener, dejando en rezago sus industrias y por ende su desarrollo productivo. Esto es exactamente lo que sucede en Venezuela, en donde la renta petrolera genera una “cortina” la cual cubre las necesidades de la población, pero no da oportunidad a que el resto de industrias mejoren pues dependen de la comercialización del crudo en un 95%. (Jeannot, 2010: 274)

Frente a toda esta política petrolera, cuando el petróleo baja de precio puede existir una desmotivación en lo que se refiere a ahorrar energía, pero cuando el petróleo se encuentra a precios elevados, los países se esfuerzan y actúan en la dirección de reducir la dependencia respecto a los países exportadores de petróleo; en este caso lo que hacen es direccionar esfuerzos a la investigación y se potencian otras fuentes de energía alternas como la nuclear, solar, eólica o biocombustibles, por ende los gobiernos se ven muy vulnerables frente a la fluctuaciones de los precios del crudo. De ahí que una política petrolera no es muy fiable y muchas veces poco efectiva. Este no ha sido el escenario en el que a Venezuela le ha tocado mantenerse, sin embargo, es muy riesgoso por el hecho de que es un país que ha desarrollado el resto de sus

industrias y dependen mucho de la comercialización del crudo (Herrera, 2013: 1).

Por otra parte esta motivación en la búsqueda de una menor dependencia de los países exportadores de petróleo favorece no solo a la economía de los Estados, sino que también apoya a la conservación y la mejora del medio ambiente, ya que la combustión de los productos derivados del petróleo producen emisiones de CO₂ y otros gases contaminantes que conducen al cambio climático, lo que constituye un grave perjuicio a nivel mundial y que es muy difícil de ser contrarrestado pues esto va de la mano con el desarrollo industrial de los países (Suárez, 2009: 1).

El tercer capítulo, al tratar de la problemática de la cooperación venezolana, engloba un estudio sobre su ideología política, la lucha por obtener cierto nivel de liderazgo o una mayor participación a nivel regional y además indica las ventajas y desventajas de poseer una diplomacia regida por la venta de crudo. Esto permite el cumplimiento del tercer objetivo del trabajo de titulación, el mismo que busca determinar los intereses y las motivaciones que posee Venezuela para brindar apoyo en la región.

ANÁLISIS

Para la realización de este Trabajo de Titulación se ha planteado un objetivo general el cual es analizar el rol de Venezuela como actor oferente de Cooperación Internacional a través de PETROCARIBE en la región latinoamericana desde el año 2005 hasta el año 2013. Para esto ha sido necesario detallar las condiciones en las que Venezuela y los demás países signatarios firman este acuerdo comercial, así como también las ventajas y desventajas que ofrece el mismo para cada una de las partes.

La cooperación internacional desde sus inicios se presenta como un instrumento esencial en la construcción de nuevas relaciones no solo políticas, sino también económicas entre los países, tomando así una forma de herramienta para el cumplimiento de objetivos específicos; además de solventar una

necesidad fundamental para la humanidad de vivir en paz en la década de 1950 a 1960, luego de haber tenido la experiencia de las guerras mundiales. Con un anhelo de paz y cooperación entre los Estados, nace en 1945 la Organización de las Naciones Unidas (ONU), organización que se encargaría de velar por la resolución pacífica de cualquier tipo de controversia que se presente entre los diferentes Estados, de igual manera la seguridad de los mismos y la cooperación internacional en cuanto a la generación de proyectos. Todo esto se da como respuesta a la carta fundacional que se firmó el 26 de junio del mismo año, en la cual se reconocen de igual manera las garantías individuales y derechos fundamentales de las personas, la cual luego serviría de base para la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948.

Es importante recalcar que para esta época, los procesos de descolonización e independización ya estaban ejecutándose y como resultado de esto se empiezan a distinguir las brechas entre los países desarrollados y los países en vías de desarrollo. Es ahí cuando los Estados comienzan a crear políticas de cooperación para ayudar a los pueblos más necesitados. Esto no quiere decir que antes no había una política de ayuda y cooperación entre los Estados, pero no es sino hasta después de 1945 que la idea de las relaciones cooperativas pueden contribuir a asegurar estabilidad y desarrollo. Incluso se entendió que el crecimiento económico y el desarrollo social permitirían en un futuro un buen funcionamiento del sistema económico y político a escala global. Durante esta década de 1950 – 1960, algunas organizaciones tomaron un rol importante para impulsar la cooperación a nivel mundial, algunas de ellas fueron: el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI), los bancos regionales de desarrollo, los diversos organismos de Naciones Unidas, agencias gubernamentales y poco tiempo después (1961) la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) la cual promovería políticas con el fin de mejorar el bienestar económico y social de las personas alrededor del mundo. Conjuntamente se fue gestando una feria desarrollista la cual indicaba que el crecimiento/industrialización era el único medio para alcanzar el desarrollo de las sociedades, la cual se mantiene hasta ahora.

Ragnar Nurkse (1961), economista estadounidense, indicaba que el “subdesarrollo” es causado por un “círculo vicioso”, donde un débil incentivo a la inversión, junto con un mercado pequeño, no permite que la inversión crezca lo necesario para ampliar el mercado y así terminar con este “circulo vicioso” en el cual vive la gente pobre. Es por eso que un país escaparía del “subdesarrollo” solamente si existe una amplia utilización del capital en la industria. Luego esto se convertiría en el sustento ideológico para que la Cooperación Internacional se convierta en un instrumento a través del cual se facilite la transferencia de recursos necesarios para suplir las necesidades de capital y tecnología de los países menos desarrollados. Sin embargo, con el pasar del tiempo esta teoría ha perdido fuerza y los Estados en vez de seguir dependiendo de los países desarrollados y las potencias hegemónicas, han buscado otras fuentes de apoyo. A consecuencia de esto, aparece un nuevo esquema de Cooperación llamado Cooperación Sur-Sur, protagonizado por actores en vías de desarrollo en busca de una integración y la participación del resto de países en la comunidad internacional.

Tomando en cuenta lo establecido por la Interdependencia Compleja, el accionar de los Estados debe basarse en tres factores importantes los cuales son: “el poder” que obliga a un actor a hacer algo independientemente de que este quiera o no hacerlo, que relacionado al caso de PETROCARIBE se ve ejemplificado al momento en el que como acto de reciprocidad se apoya a Venezuela en organismos internacionales. Segundo “la sensibilidad” muestra el grado de afectación que un actor puede tener frente al cambio de otro actor y el costo que tiene dicho cambio para la política del mismo, ejemplificado en la afectación que vive una diplomacia petrolera frente a una variación de precios del crudo. Y tercero “la vulnerabilidad”, la cual hace referencia a la susceptibilidad del Estado y la fragilidad que el mismo tiene frente a una alta dependencia hacia otro Estado, como es el caso de Cuba y Nicaragua cuya factura petrolera es 100% venezolana. Es por esta razón que la Interdependencia Compleja hace hincapié hacia la globalización y le da primordial importancia a las relaciones diplomáticas. Esta teoría se complementa al hablar de la teoría del Don, la cual establece que no existe una cooperación desinteresada, pues los

actores poseen intereses propios y que mediante la cooperación se crea lazos de reciprocidad bajo los cuales los Estados deben interactuar.

La interdependencia incluso conlleva a la aparición de nuevos actores los cuales llegan a ser poseedores de poder y participantes en la toma de decisiones como lo son las organizaciones internacionales. La interdependencia compleja da paso a la aparición de nuevos actores que pasan a ser instrumentos para lograr objetivos estratégicos, pues la imagen de cada uno de los Estados se va debilitando y sus intereses se ven plasmados en el accionar de estas organizaciones e instituciones. En este marco PETROCARIBE se configura como un mecanismo que serviría a Venezuela para aunar votos en diferentes instancias a favor de su proceder.

Venezuela según su constitución, direccionará esfuerzos en miras de una integración regional fijando sus bases en valores como la solidaridad y el apoyo entre Estados promoviendo la cooperación pacífica entre países de Latinoamérica, brindando un primordial interés en las buenas relaciones con los países de América Central y el Caribe con la finalidad de alcanzar un desarrollo regional.

En este marco PETROCARIBE nace el 29 de junio de 2005, en Caracas, como un acuerdo de cooperación energética suscrito en aquel tiempo por 14 países del Caribe (en la actualidad 17), el cual brindaría seguridad energética a dichos países. De esta forma según el gobierno de Venezuela se convierte en un actor oferente de cooperación internacional, al brindar su apoyo no solo en el suministro del crudo, sino también en el aspecto técnico de su procesamiento, lo cual permitiría alcanzar desarrollo regional más equitativo en lo que a la matriz energética se refiere. PETROCARIBE nace como una propuesta comercial diferente a los instrumentos utilizados por las grandes potencias como lo son los tratados de libre comercio, pues brinda apoyo a través de la facilidad de pago y las bajas tasas de interés en la compra de crudo para los países miembros del acuerdo, catalogando así al petróleo como un elemento de progreso y desarrollo, más no algo que creará brechas entre los países de la región o vuelva a la región menos equitativa. Además, se puede identificar el interés político del gobierno

venezolano, debido a que PETROCARIBE tiene sus bases en los principios de la Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América (ALBA), la misma que fue mentada por Venezuela y Cuba en el 2010 y configurada como una alianza socialista de carácter solidario que direccionaría esfuerzos en la lucha contra la pobreza y la exclusión social en América Latina y el Caribe.

En un principio la tasa de interés anual a la que Venezuela ofrecía el suministro de petróleo para sus socios era de tan solo 1%. Esto facilitaba la obtención del crudo pues incluso permitía un financiamiento de hasta el 60% de la factura petrolera de un socio dependiendo del valor del crudo en ese momento. Esta oferta significó mucho para el gobierno de Hugo Chávez, pues logró obtener gran aceptación y simpatía por parte de los países socios. Pero a partir de su muerte en el año 2013, el plan petrolero empieza a reajustarse debido a la crisis que Venezuela sufre y empiezan las dificultades económicas. Como consecuencia de esta crisis el nuevo presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, intentó lograr un aumento entre el 1% al 4% según sea el caso en las tasas de interés y es así como algunos miembros se desligaron del acuerdo.

Uno de los objetivos principales que tiene PETROCARIBE, es el de eliminar la intermediación, es decir que la venta del crudo sea directa entre los gobiernos de los países signatarios del acuerdo, lo cual se alinea a su proceder antiimperialista, teniendo en cuenta que la mayoría de estas empresas intermediarias petroleras son provenientes de países desarrollados. Esto representó una gran ayuda para los Estados pues los precios se abarataron, pero debido a la crisis en la que Venezuela se encuentra en el año 2014 y la falta de suministro de crudo para sus socios comerciales, ha obligado a los mismos a recurrir nuevamente al mercado abierto.

PETROCARIBE, acuerdo que en la actualidad (año 2015) posee 17 países signatarios, es considerado un modelo de Cooperación Sur-Sur porque además de brindar apoyo en la facilidad de créditos y bajas tasas de interés, oferta su “Know how” al crear un fondo para el desarrollo de la matriz energética de los países signatarios, el cual va destinado a financiar proyectos

energéticos y se encarga de dirigirlos. Además también existe un fondo de alimentos destinado a garantizar la seguridad alimentaria de estos países.

Este acuerdo de cooperación ha recibido muchas críticas principalmente porque es ofertado por un país que posee una política de izquierda, un gobierno que toma sus bases en un “Socialismo del Siglo XXI” el cual utiliza valores y principios como el antiimperialismo y el regionalismo estratégico; esto con el fin de ganarse un espacio como líder dentro de la región. Esto se lo puede ejemplificar con la relación existente entre Venezuela y los países emergentes, el gran acercamiento que posee este país con China y Rusia, no solo por ser mercados potentes o de economías fuertes, sino porque poseen un poder extra dentro de organizaciones internacionales como lo es la ONU.

Se adhiere al análisis el hecho de que la cooperación venezolana es muy criticada por motivo de que es una cooperación que posee un trasfondo ideológico que en el caso venezolano es el antiimperialismo y la lucha contra hegemónica. Sin embargo, no existe cooperación que no posea un interés en el acto y el resto de países de la comunidad internacional también poseen sus intereses propios. El tema en sí es que Venezuela es uno de los pocos países que oficializaron su ideología en contra del hegemón y su proceder, lo cual da la idea de que la cooperación venezolana es motivada por un interés de orden político mientras que la del resto de países es buena y altruista.

CONCLUSIONES

A través del análisis realizado en el presente Trabajo de Titulación, se ha podido constatar que la hipótesis planteada, la cual era que el acuerdo que mantiene Venezuela con los países del Caribe (PETROCARIBE) es un modelo de Cooperación Sur-Sur que promovería la ayuda en materia energética en miras de la integración regional, sin embargo fomentaría su campaña socialista de izquierda dentro de la región a través de valores como la solidaridad y reciprocidad entre los países del sur, se cumple. La validez de esta hipótesis se debe a que, si bien es cierto Venezuela con este acuerdo comercial se ha convertido en un oferente más de Cooperación Internacional, también realiza

esfuerzos por convertirse en un Estado líder dentro de la región utilizando al petróleo como instrumento que brinda prosperidad a sus relaciones internacionales y le garantiza una mejor participación dentro de organizaciones internacionales; además de difundir una campaña antiimperialista y contra hegemónica que toma fuerza en su proceder de izquierda con el llamado “Socialismo del Siglo XXI”. A continuación se presentan las conclusiones que sustentan esto:

- PETROCARIBE es un acuerdo comercial creado bajo el marco de Cooperación Sur-Sur debido a que los países que lo conforman, tanto Venezuela como oferente, como el resto de países signatarios son “países en vías de desarrollo”. El acuerdo llegó a ser conformado por 17 Estados para el año 2014 y posee como característica principal la ausencia de países “desarrollados” o países del “Norte”; esto se debe a que en este marco de cooperación, se busca un desarrollo más equitativo y justo, sin el aprovechamiento de las potencias mundiales con economías fuertes.
- Si bien es cierto PETROCARIBE es un modelo de Cooperación Sur – Sur y se maneja bajo los principios de comercio justo al ayudar a sus socios comerciales al brindarles facilidades para la obtención del crudo, este configura a Venezuela como el país más favorecido en términos políticos, pues a través de esto se difundió su ideología antiimperialista con valores como la solidaridad entre Estados del sur y adquiere una calidad de líder ideológico entre la región.
- PETROCARIBE toma como base los principios de la Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América (ALBA), la misma que fue mentada por Venezuela y Cuba en el 2010. De ahí su doctrina de izquierda la cual la configura como una alianza socialista de carácter solidario que direccionaría esfuerzos en la lucha contra la pobreza y la exclusión social en América Latina y el Caribe. Por ende el proceder de PETROCARIBE se alinea con el del ALBA.
- El trueque es un método de compensación muy bueno que beneficia a ambas partes, pero si se analiza a fondo Venezuela está recibiendo los mismo productos que podrían ser trabajados dentro del país lo cual impide el desarrollo de sus

industrias, además de no generar liquidez pues no entra dinero a disposición de uso, ya que la mayoría de dinero se encuentra como préstamo o está siendo cancelado mediante este intercambio de productos.

- Una de las motivaciones para crear este acuerdo de cooperación fue la intención de eliminar los intermediarios quienes se aprovechaban de la compra y venta del crudo. De esta forma la negociación sería dirigida por los gobiernos de los países miembros, abaratando costos y haciendo más efectiva la compra de este recurso. Sin embargo, debido a los problemas económicos que ha presentado Venezuela, el gobierno ha decidido cambiar las reglas del acuerdo para los países signatarios aumentando tasas de interés, lo cual ha obligado a algunos de ellos a regresar al mercado abierto.
- Venezuela posee una diplomacia petrolera, es decir que usa su petróleo como un instrumento dentro de las relaciones con los demás países, lo cual no es conveniente porque dependen de las fluctuaciones en el valor del barril de crudo para la toma de sus decisiones. Por otra parte crean una relación por conveniencia la cual no se rige por valores de solidaridad ni reciprocidad, sino por el petróleo, al ser este el motor de la matriz energética en los países.
- Venezuela ha demostrado dar prioridad a los gobiernos de línea socialista como Cuba y Nicaragua, pues se les ha mantenido bajas las tasas de interés y a países como Guatemala y Honduras se les ha incrementado. Además de que estos dos primeros países son los mayores receptores de ayuda a través de los fondos ALBA-Caribe y Fondo Alimentos.
- Venezuela con su participación en varias organizaciones latinoamericanas ha buscado crear un regionalismo estratégico para que Estados Unidos pierda posicionamiento a escala global debido a las discrepancias políticas que estos dos Estados poseen. PETROCARIBE por su parte se ha configurado como una herramienta más de este regionalismo que intentaría eliminar a las empresas intermediarias en la compra de petróleo. Además impulsaría a Venezuela como

oferente técnico en materia energética, lo cual impide la influencia estadounidense en la región.

- A Venezuela le conviene mejorar las relaciones con economías emergentes como lo es el grupo de los BRICS puesto que esto favorece las condiciones para un mundo multipolar el cual ya no centre su interés en un solo Estado (Estados Unidos), sino que se abra espacio para que nuevos Estados ganen participación en la comunidad internacional, además de ser grandes mercados, muy atractivos para la empresa Venezolana.
- China y Rusia poseen un papel característico en esta mejora de relaciones, puesto que además de ser mercados atractivos por su volumen y demanda de productos, son Estados que pertenecen al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y por ende ellos poseen un poder de veto en el momento de la toma de decisiones. Un buen relacionamiento con estos países podría influir mucho en el momento en el que la Organización de las Naciones Unidas tenga discrepancias con el gobierno venezolano.
- Con esta imagen de líder, Venezuela intenta plasmar su ideología política, antiimperialista y contra hegemónica, en las organizaciones internacionales a las que pertenece, tal es el caso del ALBA y el MERCOSUR, que con valores como la solidaridad y el apoyo entre naciones del “Sur” buscan mejorar los procesos de integración y el desarrollo socio-económico de la región.
- Estados Unidos a pesar de todo sigue siendo la potencia dominante en un mundo que se rige bajo un modelo neoliberal. Venezuela al desarrollarse en una línea izquierdista tiene mucho trabajo que hacer si desea alcanzar una hegemonía o al menos un liderazgo a nivel regional. Una hegemonía se obtiene convenciendo al resto de países de que el modelo a seguir traerá mejores resultados y en este marco Venezuela no ha demostrado poseer una solución a los problemas de la región.
- Venezuela se ve perjudicada con PETROCARIBE en términos económicos, pues los réditos de la venta del crudo a los países caribeños no son inmediatos

debido a los créditos emitidos y por los acuerdos de intercambio de bienes como forma de pago que mantiene con algunos de ellos. Sin embargo, gana políticamente por la imagen de líder que este país adquiere al promover una integración y mostrar una imagen de oferente de cooperación. Más aún, por el tema de la interdependencia compleja, pues el mantener buenas relaciones con dichos países le permite aunar votos que respaldan a Venezuela en organizaciones internacionales.

- En las condiciones que Venezuela se encuentra, con todos sus problemas internos de orden político y social, más aún la baja del precio del petróleo, los esfuerzos por que este país alcance un nivel hegemónico en la región se han vuelto obsoletos y la imagen de líder que pretendía mostrar se desvanece, ahora que incluso se ha visto en la necesidad de importar petróleo con la finalidad de cubrir la demanda de sus socios comerciales.

RECOMENDACIONES

- Se debería entender a la Cooperación Sur-Sur como un mecanismo de ayuda, una herramienta que permita dar a la Cooperación Internacional un perfil mucho más eficaz, más no como un mecanismo de exclusión para los Estados desarrollados. Si bien es cierto la CSS fomenta la ayuda mutua entre Estados “menos desarrollados” y aporta en la reducción de dependencia hacia los Estados potencia; pero esto se da con la finalidad de que nuevos actores del “Sur” ganen participación y sea una ayuda más equitativa entre Estados cuyos problemas son similares, más no de restarles participación o perjudicarles, pues las potencias desarrolladas pueden aportar mucho en esta lucha hacia el desarrollo y brindar las condiciones favorables para una cooperación más efectiva.
- PETROCARIBE debería brindar una igualdad de condiciones considerando la realidad de cada uno de sus miembros y permitiendo que el mismo sea beneficioso para cada una de las partes, más no permitir favoritismos o preferencia a los países que se alineen a su proceder político como en el caso de Cuba y Nicaragua; países que han decidido optar por una línea política de

tendencia socialista. Las tasas de interés deberían ser fijas para todos los miembros y no variarlas, para que no pase lo que sucedió con Guatemala que se retiró del acuerdo porque el gobierno venezolano cambió las condiciones bajo las cuales se les vendía el crudo y ya no le resultaba conveniente.

- En Venezuela se debería invertir más en otras ramas de la economía para corregir las deficiencias en las demás industrias venezolanas y de esta manera lograr salir de la crisis ahora que el dólar se está apreciando en el mercado de divisas, lo cual influye en el precio del crudo y por ende en su economía, pues el Bolívar pasó a ser la moneda más devaluada frente al dólar en la región y la tercera en el mundo, perdiendo hasta un tercio de su valor para el año 2013. Por otro lado la producción petrolera venezolana ha menguado de 3,3 millones de barriles diarios en el año 1999 a 2,5 millones de barriles en 2013. Pero a más de eso se debe tomar en cuenta que de esos 2,5 millones de barriles un millón no generan divisas porque son destinados a China, Cuba y los miembros de PETROCARIBE, los cuales son pagados a largo plazo o a su vez con bienes y servicios.
- El gobierno venezolano no debería mantener una diplomacia petrolera, puesto que las decisiones a tomar dependerán mucho de las fluctuaciones en el precio del crudo. Es decir sus relaciones bilaterales mejorarían cuando el precio del barril se deprecie o en su defecto, cuando el barril de petróleo este altamente valorado, Venezuela se verá en la necesidad de brindar facilidades a sus socios para que estos estén en capacidad de comprarlo.
- Venezuela debería buscar mejorar relaciones con economías emergentes a través de acuerdos comerciales o proyectos de cooperación internacional que permitan un desarrollo conjunto, pues estos son mercados nuevos los cuales poseen una alta demanda de crudo para su matriz energética. Además se alinea perfectamente con su campaña contra hegemónica y antiimperialista, pues da paso a nuevos actores en vías de desarrollo.
- Sería oportuno que Venezuela, al ser un oferente de cooperación en materia energética, desarrolle nuevas y mejores fuentes de energía alternativa que

contribuya al cambio de la matriz y disminuya la alta dependencia que se tiene con la venta de crudo.

- Venezuela debería considerar un cambio en cuanto a los modos de compensación de PETROCARIBE y exigir productos realmente útiles para la economía venezolana, pues el “trueque” que realizan como forma de pago por el petróleo venezolano, no es de gran beneficio para este país, ya que al provenir de países vecinos los productos que le ofrecen son productos que podrían ser trabajados en territorio nacional y en ese sentido el recibir estos productos causa un daño a la industria nacional.
- El gobierno venezolano no debería depender tanto del crudo en la economía del país por ser este un recurso natural no renovable cuyas reservas no durarán por mucho tiempo. Por esto debería considerar el desarrollo de otras industrias, asegurando que la comunidad internacional seguirá poniendo interés en las relaciones bilaterales con este país. Venezuela se volvió muy vulnerable al depender de una sola rama de la actividad económica, el petróleo, lo cual es poco saludable ya que el 50% los ingresos fiscales son generados por la extracción petrolera y además el 98% de las divisas que entran al país provienen de esta actividad.
- Venezuela debe considerar mejorar sus relaciones con Estados Unidos, no cerrando sus embajadas y lograr acuerdos que aseguren la estabilidad entre ambos Estados, pues este país es su socio comercial más puntual en pagos. Venezuela debería dejar de “internacionalizar” su problema interno como un choque entre un país soberano y el imperio norteamericano, cuando es evidente que el problema radica en una mala administración interna. Standars & Poor’s informó recientemente que Venezuela está en peligro de un “default”, es decir un cese de pagos a sus acreedores entre el 2014 y el 2015.
- Venezuela debe considerar su situación en términos de cantidad de crudo y así medir su oferta petrolera para no tener que comprar petróleo. Iniciativas como la de entregar petróleo a Cuba en esas cantidades no es favorable cuando se sabe que este recurso es escaso. Venezuela ha llegado al punto de comprar petróleo

para poder trabajar su crudo pesado, comercializarlo y poder cubrir la demanda de sus socios comerciales. Pero todo esto ocurre debido una política populista sin precedentes aplicada en la industria petrolera que traerá problemas a futuro.

BIBLIOGRAFÍA

- ABN. (2009). *Petrocaribe: el escudo antimiseria*. Recuperado de:
<http://www.petrocaribe.org/>
- Agencia Venezolana de Noticias. (2014, Marzo). *Mayoría de países de la OEA aprueba declaración de solidaridad hacia Venezuela*. Recuperado de:
<http://www.avn.info.ve/contenido/mayor%C3%ADa-pa%C3%ADses-oea-aprueba-declaraci%C3%B3n-solidaridad-hacia-venezuela>
- Álvarez, S. (2012, Diciembre). *Una introducción a la cooperación internacional al desarrollo*. Recuperado de:
<http://www.unirioja.es/dptos/dd/redur/numero10/alvarez.pdf>
- América Económica. (2014). *La Comunidad Del Caribe (Caricom)*. Recuperado de: <http://www.americaeconomica.com/zonas/caricom.htm>
- Argibay, M. (2000). *Desigualdades e interdependencias Norte-Sur*. Recuperado de:
http://www.bantaba.ehu.es/formarse/ficheros/view/Exposici%C3%B3n_1_Sesi%C3%B3n_2.pdf?revision_id=31759&package_id=31689
- Asociación de Estados del Caribe (2013). *La AEC y la Reducción del Riesgo de Desastres en el Gran Caribe*. Recuperado de: <http://www.acs-aec.org/index.php?q=es/centro-de-prensa/comunicados/2013/la-aec-y-la-reduccion-del-riesgo-de-desastres-en-el-gran-caribe>
- Ávila, J. (2009, Septiembre). *El poder del petróleo en las relaciones internacionales: Estados Unidos y sus estrategias hacia el Medio Oriente*. Recuperado de:
<http://biblio.colsan.edu.mx/tesis/AvilaCalvilloJoseEdgardo.pdf>
- Ávila, P. (2010, Noviembre). *Venezuela y su Socialismo del siglo XXI*. Recuperado de: <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spe/SPE-ISS-16-10.pdf>
- Baker Institute Study. (2000, Noviembre). *Running or Empty? Prospects for Future World Oil Supplies*. Recuperado de:
http://bakerinstitute.org/media/files/Research/51aa602a/study_14.pdf
- Banco Mundial. (2013, Marzo 7). *Nueva clasificación por países*. Recuperado de: <http://datos.bancomundial.org/nueva-clasificacion-de-paises>
- BBC. (2013, Agosto 29). *Las razones por las que China, Rusia e Irán se oponen a la intervención en Siria*. Recuperado de:
http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/08/130828_siria_posicion_al_iados_china_rusia_men
- Benzi, D. (2009, Diciembre). *Crisis hegemónica y mundo multipolar: algunas implicaciones para América Latina*. Recuperado de:

<http://www.revistarevuelta.org/index.php/2010/04/crisis-hegemonica-y-mundo-multipolar-algunas-implicaciones-para-america-latina/>

- Benzi, D. (2013). *¿Más allá de la cooperación Sur-Sur? Contexto, luces y sombras de la alianza Cuba-Venezuela*. Recuperado de: http://thecubaneconomy.com/wp-content/uploads/2013/11/Benzi__Lo_Brutto_-_Mas_alla_de_la_cooperacion_Sur-Sur-1.pdf
- Benzi, D. Licenciado. Docente de la Universidad Andina Simón Bolívar. Entrevista personal, 9 diciembre 2014. PETROCARIBE.
- Benzi, D., & Lo Brutto, G. (2013). *La cooperación Sur-Sur en América Latina a principios del siglo XXI (un enfoque menos indulgente)*. Recuperado de: https://www.academia.edu/3316506/La_cooperaci%C3%B3n_Sur-Sur_en_Am%C3%A9rica_Latina_a_principios_del_siglo_XXI_un_enfoque_menos_indulgente_
- Blanch, H. L. (2014). *PETROCARIBE y la integración económica regional*. Recuperado de: <http://www.fsmamerica.org/index.php/documentos/analisis/377-petrocaribe-y-la-integracion-economica-regional>
- Ravo, R. (2005). *Condiciones de vida y desigualdad social, una propuesta para la selección de indicadores*. Recuperado de: <http://www.cepal.org/deype/mecovi/docs/TALLER6/5.pdf>
- Buzan, B., Waever, O., & De Wilde, J. (1998). *Security: A New Framework for Analysis*. Colorado: Lynne Rienner Publishers Inc.
- Cádiz, A. (2014, Marzo 5). *Venezuela y EEUU tienen una relación de amor y odio*. Recuperado de: <http://www.eldiariony.com/relacion-comercial-venezuela-eeuu>
- Calvo, A. (2010). *Crisis, pobreza y desigualdad en Venezuela y América Latina*. Buenos Aires. TESEO. Recuperado de: <https://books.google.com.ec/books?id=s8CFoBk1W6AC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>
- Cámara Petrolera de Venezuela. (2015, Febrero 6). *Resumen de prensa*. Recuperado de: <http://www.camarapetrolera.org/wp-content/uploads/2015/02/Resumen-de-Prensa-06-de-Febrero-de-2015.pdf>
- CARICOM. (2013). *Comunidad del Caribe: Objetivos*. Recuperado de: <http://www.caricom.org/jsp/community/objectives.jsp?menu=community>
- Canro, V. (2010). *Análisis del acuerdo "PETROCARIBE", como una estrategia que busca fortalecer la percepción de seguridad de Venezuela frente a Estados Unidos, durante el período 2005 – 2009* (Pregrado Universidad Colegio Mayor de Nuestras Señora del Rosario, Bogotá, Colombia)

- Centro de Información de las Naciones Unidas. (2014). *América Latina*. Recuperado de: http://www.cinu.mx/minisitio/ODM8/america_latina/
- Centro de Investigaciones de la Economía Mundial. (2012, Febrero). *Temas de Economía Mundial*. Habana: Centro de Investigaciones de la Economía Mundial.
- Chávez, D., César, R., & Patrick, B. (2008). *La Nueva Izquierda en América Latina*. Madrid: Los Libros de la Catarata.
- Cid, A. (2007, Octubre 23). *El Enfoque Teórico de la Cooperación Internacional en Educación: Análisis de tres agencias de Cooperación Internacional*: IMEXCI, México; AECI, España y USAID, Estados Unidos.
- CIDEAL, F. (2011). *Reflexiones prácticas sobre Cooperación Triangular*. Recuperado de: http://www.cideal.org/docs/COOP%20_TRIANGULAR_OnLine.pdf
- Comisión Permanente de Política Exterior de la Asamblea Nacional de Venezuela. (2006). Anteproyecto de ley Cooperación Internacional de Venezuela. Recuperado de: <http://www.sumate.org/democracia-retroceso/attachments-spanish/T6%20ST05%20P7V2proyecto%20de%20ley.htm>
- Cooperación Sur-Sur. (2014). *Cooperación Sur-Sur Triangular*. Recuperado de: <http://www.cooperacionsursur.org/cooperacion-sur-sur/cooperacion-sur-sur-triangular.html>
- Coordinadora Estatal de Comercio Justo. (2014). *¿Qué es el comercio justo?*. Recuperado de: <http://comerciojusto.org/que-es-el-comercio-justo/>
- Cyr, J. (2012). *Que veinte años no es nada: Hugo Chávez, las elecciones de 2012 y el continuismo político venezolano*. Recuperado de: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-090X2013000100018&script=sci_arttext&tlng=e
- De la Paz, G. (2006, Marzo). *La División Norte-Sur y los Estudios Internacionales*. Recuperado de: <http://confines.mty.itesm.mx/articulos4/GdelaPaz.pdf>
- Delgado, A. M. (2014, Septiembre 01). *Venezuela llegó al colmo y deberá importar petróleo*. Recuperado de: <http://www.lanacion.com.ar/1723347-venezuela-llego-al-colmo-y-debera-importar-petroleo>
- Díaz, G. (2009, Septiembre 9). *Fondo ruso-venezolano constituye una salida a la crisis financiera*. Recuperado de: <http://www.radiomundial.com.ve/node/192788>

- Dieterich, H. (2007). *Hugo Chávez y el Socialismo del Siglo XXI*. Recuperado de: <http://www.rebellion.org/docs/55395.pdf>
- Dubois, A. (2005-2006). *Cooperación bilateral/multilateral*. Recuperado de: <http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/41>
- El Economista. (2013, Noviembre). *Guatemala dice no al Petrocaribe de Venezuela*. Recuperado de: <http://eleconomista.com.mx/internacional/2013/11/04/guatemala-dice-no-petrocaribe-venezuela>
- Embajada de la Federación de Rusia en Venezuela. (2014). *Relaciones Ruso-venezolanas*. Recuperado de: http://www.venezuela.mid.ru/relat_e.html
- Embajada de los Estados Unidos en Caracas. (2014). *Chargé d'affaires*. Recuperado de: <http://caracas.usembassy.gov/about-us/charge-d-affaires.html>
- FAO. (2004). *La Diferenciación entre los Países en Desarrollo dentro de la OMC: Consideraciones para una Nueva Iniciativa de Diferenciación en Agricultura*. Recuperado de: <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/008/ae923s.pdf>
- FAO. (1981). *El Estado Mundial de la agricultura y de la alimentación 1980*. Recuperado de: <http://www.fao.org/docrep/017/ap660s/ap660s.pdf>
- Fondo Monetario Internacional. (2014, Octubre). *Perspectivas de la economía mundial: secuelas, nubarrones, incertidumbres*. Recuperado de: <https://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/weo/2014/02/pdf/texts.pdf>
- Franco, A. (1995, Octubre). *Imperio, Dominio, Supremacía y Liderazgo: Hegemonía*. Recuperado de: <http://www.javeriana.edu.co/politicas/publicaciones/documents/2.IMPERIODOMINIOSUPREMACIA.pdf>
- García, A. (2014, Febrero 18). *Cooperación entre países del Sur, el Norte ya no cuenta*. Recuperado de: http://www.consumer.es/web/es/solidaridad/proyectos_y_campanas/2014/02/18/219361.php
- GegenStandpunkt. (2009, 04). *El Socialismo del Siglo XXI de Heinz Dieterich*. Recuperado de: <http://www.gegenstandpunkt.com/espanol/dieterich.html>
- Global Asia. (2012, Diciembre). *Los ingresos del sector de telecomunicaciones chino crecen un 9,2%*. Recuperado de: <http://www.globalasia.com/actualidad/tecnologia/ingresos-telecomunicaciones-chino-crecen>
- Godelier, M. (1998). *El enigma del Don*. España, Madrid: PAIDÓS.

- González, S. (2008, 11 27). *La izquierda en Venezuela: evolución y situación actual*. Recuperado de:
http://dspace.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/11466/izquierda_gonzalez_QUORUM_N22.pdf?sequence=1
- Herrera, W. (2013, Octubre 1). *La dependencia petrolera*. Recuperado de:
<http://www.elcomercio.com.ec/opinion/dependencia-petrolera.html>
- Iberoamericana, S. G. (2008). *Fortalecimiento de la Cooperación Horizontal Sur-Sur en Iberoamérica*. Recuperado de:
<http://segib.org/programas/files/2010/01/Documento-Formulacion-Programa-Sur-Sur.pdf>
- Informes de Economía. (2014). *El socialismo del siglo XXI. Alternativa bolivariana: el caso de Venezuela*. Recuperado de:
<http://informes.seminaritaifa.org/el-socialismo-del-siglo-xxi-alternativa-bolivariana-el-caso-de-venezuela/>
- PDVSA. (2014). *Informe de Gestión Anual 2013*. Recuperado de:
<http://www.pdvsa.com/>
- Jeannot, F. (2010). *La economía rentista en Venezuela*. Recuperado de:
<http://www.analisseconomico.com.mx/pdf/6011.pdf>
- Lapper, R. (2006, Noviembre). *La vida con Hugo. Política de Estados Unidos hacia la Venezuela de Hugo Chávez*. Recuperado de:
<https://books.google.com.ec/books?id=8TQT4wIXg7YC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>
- London, Formichella. (17, enero-junio, 2006). *El concepto de desarrollo de Sen y su vinculación con la Educación Economía y Sociedad*. Recuperado de:
<http://www.redalyc.org/pdf/510/51001702.pdf>
- Margáin, E. (1985, Septiembre). *Los desafíos del desarrollo y la cooperación en la Comunidad del Caribe*. Recuperado de:
<http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/298/7/RCE7.pdf>
- Martínez, J. H. (2013). *La hegemonía estadounidense y la "seguridad nacional" en América Latina: apuntes para una reconstrucción histórica*. Recuperado de: <http://www.uh.cu/centros/ceseu/BT%20-%20Estados%20Unidos%20y%20las%20Relaciones%20Internacionales/IJHHEg05.pdf>
- Mayobre, E. (2005, Noviembre). *La propuesta Petroamérica y la Integración Energética de América Latina y El Caribe*. Recuperado de:
<http://www.ildis.org.ve/website/administrador/uploads/DocumentoPetroamerica.pdf>
- Mauss, M. (2009). *Ensayo sobre el don*. España, Madrid. KATZ.

- Mejías, J. L. (2012, Mayo 17). *Procesos de Integración en América Latina*. Recuperado de:
<http://www.upf.edu/integracionenamerica/PAISESMAPA/venezuela/>
- Ministerio de Poder Popular de Planificación y Finanzas. (2014). *Fondo Conjunto Chino Venezolano*. Recuperado de:
<http://www.bandes.gob.ve/fccv>
- Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores de Venezuela. (2014). *Gobierno financia 137 proyectos con Fondo Chino-Venezolano*. Recuperado de:
http://argentina.embajada.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=358%3Agobierno-financia-137-proyectos-con-fondo-chino-venezolano&catid=4%3Anoticias-de-venezuela-en-el-mundo&Itemid=39&lang=en
- Morasso, C., & Pereyra, G. (2012). *Argentina y Brasil: proyecciones internacionales, Cooperación Sur-Sur e integración*. Recuperado de:
<http://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/2649/libro-Cooperacion-SUR-SUR.pdf?sequence=1>
- Morgenthau, H. (1986). *Política Entre las Naciones*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Nueva Sociedad. (2009, Enero-Febrero). *El alba, Petrocaribe y Centroamérica: ¿intereses comunes?*. Recuperado de:
http://www.nuso.org/upload/articulos/3587_1.pdf
- Oficina de las Naciones Unidas para la Cooperación Sur Sur (2014). *What Is South-South Cooperation?*. Recuperado de:
http://ssc.undp.org/content/ssc/about/what_is_ssc.html
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2012, Octubre 19). *ALBA - TCP*. Recuperado de:
http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1112/CFS39Docs/SpecialSession/CFS_39_Special_Session_Alba_Food_Sp.pdf
- Organización de los Estados Americanos. (2001, Septiembre 11). *Carta Democrática Interamericana*. Recuperado de:
http://www.oas.org/OASpage/esp/Documentos/Carta_Democratica.htm
- Organización Mundial de Comercio Justo. (2014). *Los Principios de Comercio Justo*. Recuperado de: <http://wfto-la.org/comercio-justo/wfto/10-principios/>
- Organización Mundial de la Salud. (2013). *Avanza acuerdo de cooperación de la ANMAT con países del Caribe*. Recuperado de:
http://www.paho.org/arg/index.php?option=com_content&view=article&id=1188:avanza-acuerdo-de-cooperacion-de-la-anmat-con-paises-del-caribe&Itemid=225

- Organización Mundial del Comercio Justo. (2014). *Comercio Justo*. Recuperado de: <http://wfto-la.org/comercio-justo/que-es/>
- Osava, M. (2013, Marzo 17). *Diplomacia petrolera de Venezuela puede desamparar a países dependientes*. Recuperado de: <http://www.ipsnoticias.net/2013/03/diplomacia-petrolera-de-venezuela-puede-desamparar-a-paises-dependientes/>
- Page, D. (2012, Noviembre). *La revolución que cambiará el mapa energético mundial*. Recuperado de: <http://www.expansion.com/2012/11/14/empresas/energia/1352908050.html>
- Pardo, P. Iragorri, J. (2013, Mayo 7). ¿Será suficiente el petróleo para que Nicolás Maduro haga diplomacia desde hoy?. *NTN24*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=fwdQznoHBsU>
- PDVSA. (2005). Ministerio del Poder Popular de Petróleo y Minería. *Fondo AlbaCaribe*. Recuperado de: http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu.tpl.html&newsid_obj_id=450&newsid_temas=48
- PDVSA. (2005). *Venezuela actor fundamental en la OPEP*. Recuperado de: http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/salaprensa/readesp.tpl.html&newsid_obj_id=4733&newsid_temas=54
- PETROCARIBE. (2005). *Acuerdo de Cooperación Energética PETROCARIBE*. Venezuela.
- Petrocaribe. (2009). *Acerca de Petrocaribe*. Recuperado de: <http://www.petrocaribe.org/>
- PDVSA. (2008) *Ministros de Energía de Venezuela y Sudáfrica estrechan relaciones bilaterales*. Recuperado de: <http://www.pdvsa.com/>
- PDVSA. (2010). *Exportaciones 2010*. Recuperado de: http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu.tpl.html&newsid_obj_id=7569&newsid_temas=83
- PORTAL ALBA. (2014, Septiembre 15). *Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América*. Recuperado de: <http://www.portalalba.org/>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014). *Informe sobre Desarrollo Humano 2014*. Nueva York.
- Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur. (2014). *América Latina y el Caribe reducen la inequidad y aumentan el desarrollo humano, pero a un ritmo más lento*. Recuperado de: <http://www.cooperacionsursur.org/noticias/cooperacion-sur-sur/557->

america-latina-y-el-caribe-reducen-la-inequidad-y-aumentan-el-desarrollo-humano-pero-a-un-ritmo-mas-lento.html

Quezada, A. (2014, Octubre 16). *Izquierda política o ideológica*. Recuperado de: <http://www.telegrafo.com.ec/opinion/columnistas/item/izquierda-politica-o-ideologica.html>

Red Voltaire. (2014, Marzo 28). *China, Rusia, Irán, Líbano y Siria: aliados ante el embate estadounidense*. Recuperado de: <http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2014/03/28/china-rusia-iran-libano-siria-aliados-ante-el-embate-estadunidense/>

Reinoso, J. (2014, Mayo 05). *China da un giro a su política exterior en África*. Recuperado de: http://internacional.elpais.com/internacional/2014/05/05/actualidad/1399298728_553175.html

Departamento de Estado de los Estados Unidos. (2013) *Reporte Anual de Terrorismo 2013*. Recuperado de: <http://www.state.gov/documents/organization/225886.pdf>

Párraga, M. Ellsworth, B. (2014, Agosto 21). *Aliados de Venezuela recurren a mercado abierto mientras pactos energéticos languidecen*. Recuperado de: <http://noticias.terra.cl/mundo/latinoamerica/aliados-de-venezuela-recurren-a-mercado-abierto-mientras-pactos-energeticos-languidecen,15c33a6409af7410VgnCLD200000b2bf46d0RCRD.html>

Rodríguez García, M. (2013, Febrero). *La cooperación venezolana en América Latina: de la retórica a la acción*. Recuperado de: https://www.unican.es/NR/rdonlyres/00015b65/nraoplohdrakbxvemhvzcunrconjhoyq/Art%C3%ADculoMar%C3%ADDaRodr%C3%ADGuez_junio2013.pdf

Rodríguez, D. (2014, Julio 13). *Honduras apura gestiones para volver a Petrocaribe*. Recuperado de: <http://www.laprensa.hn/honduras/tegucigalpa/728890-97/honduras-apura-gestiones-para-volver-a-petrocaribe>

Sanahuja, J. A. (2010). *Regionalismo e integración en América Latina*. Recuperado de: <http://www.pensamientoiberoamericano.org/xnumeros/0/pdf/pensamientoIberoamericano-22.pdf>

Sanahuja, J. A. (2012). *Entre los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la cooperación sur-sur: actores y políticas de la ayuda al desarrollo en América Latina y el Caribe*. Recuperado de: <http://www.pensamientoiberoamericano.org/xnumeros/8/pdf/pensamientoIberoamericano-170.pdf>

- Sánchez, A. (2006, Enero). *Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán*. Recuperado de:
http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/898/898_SanchezAndresRusiaIran.pdf
- Secretaría General Iberoamericana. (2010, Noviembre). *Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica 2010*. Recuperado de:
<http://segib.org/actividades/files/2010/12/inf-coop-sur-sur-2010.pdf>
- Secretaría General Iberoamericana. (2014). *Antecedentes - Cooperación Sur-Sur y Cooperación Triangular*. Recuperado de:
<http://www.segib.org/iberoamericaporhaiti/index.php/es/component/content/article/59.html>
- Secretaría General Iberoamericana. (2014). *Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica 2013-2014*. Recuperado de:
<http://www.segib.org/sites/default/files/Informe%20de%20la%20Cooperacion%20Sur-Sur%20en%20Iberoamerica%202013-2014.pdf>
- Sierra, J. P. (2003, 5 14). *El narcotráfico en el contexto de las relaciones México - Estados Unidos*. Recuperado de:
http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/perez_s_jp/capítulo_3.pdf
- Sistema Bolivariano de Comunicación e Información. (2014, Abril 4). *Petrocaribe creará fondo por \$61 millones para erradicar el hambre y la pobreza*. Recuperado de: <http://www.sibci.gob.ve/2014/04/petrocaribe-creara-fondo-por-61-millones-para-erradicar-el-hambre-y-la-pobreza/>
- Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe. (2013, Julio). *Acuerdo de Cooperación Energética PETROCARIBE*. Recuperado de:
http://www.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2013/09/T023600005381-0-Di_No._3_Acuerdo_de_Cooperacion_PETROCARIBE-Final_doc_Rev__21-8-13.pdf
- Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe. (2011, Junio). *Las Relaciones de América Latina y el Caribe con África: Situación actual y áreas de oportunidad*. Recuperado de:
http://www.agci.cl/attachments/article/694/Relaciones_de_ALC_con_Africa__Situacion_y_areas_de_oportunidad.pdf
- Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe. (2014, Agosto). *Evolución de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP)*. Recuperado de:
http://www.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2014/09/T023600006055-0-Di_No._4_-_ALBA-TCP_doc_Formato_3.pdf

- Suárez, R. V. (2009, Enero - Febrero). *La propuesta energética de Obama*. Recuperado de:
<http://www.energiaadebate.com/Articulos/Enero2009/VargasEne09.htm>
- TRADEMAP. (2013). Exportaciones totales de Venezuela. Recuperado de:
http://www.trademap.org/Country_SelProductCountry.aspx
- Transparencia Venezuela. (2013, Octubre 01). *Boletín PETROCARIBE*. Recuperado de: <http://transparencia.org.ve/wp-content/uploads/2013/10/Boletin-Petrocaribe-VF.pdf>
- UNASUR. (2014, Septiembre 18). *Unión de Naciones Suramericanas*. Recuperado de: <http://www.unasursg.org/inicio/organizacion/historia>
- United States Census Bureau. (2014). Trade in Goods with Venezuela. Recuperado de: <http://www.census.gov/foreign-trade/balance/c3070.html>
- U.S. Energy Information Administration. (2014). U.S. Imports by Country of Origin. Recuperado de:
http://www.eia.gov/dnav/pet/pet_move_impcus_a1_NVE_epc0_im0_mbblpd_a.htm
- Valdés, P., & Salazar, J. (1989). *Manual de política mundial contemporánea*. Chile: Andrés Bello.
- Zakaria, F. (2008). *The Post-American World*. Nueva York, Estados Unidos: W.W. Norton & Company, Inc.

ANEXOS

Anexo 1

Términos del Convenio Energético San José

Precio del Barril de Petróleo	Porcentaje de Suministro
15.0 – 17.99	20%
18.0 – 20.99	21%
21.0 – 23.99	22%
24.0 – 26.99	23%
27.0 en adelante	25%

Fuente: PDVSA

Elaborado por: Jorge Olmedo

Anexo 2

Cuotas de suministro en miles de barriles diarios

Países Miembros	Año del Acuerdo Multilateral	Participación en PETROCARIBE Cuotas de suministro en miles de barriles diarios (MBD)
1. Antigua y Barbuda	2005	4.4
2. Bahamas	2005	-
3. Belice	2005	4.0
4. Cuba	2005	98.0
5. Dominica	2005	1.0
6. El Salvador	2014	-
7. Granada	2005	1.0
8. Guatemala	2012	20.0
9. Guyana	2005	5.2
10. Haití	2007	14.0
11. Honduras	2008	20.0
12. Jamaica	2005	23.5
13. Nicaragua	2007	27.0
14. República Dominicana	2005	30.0
15. San Cristóbal y Nieves	2005	1.2

16. San Vicente y las Granadinas	2005	1.0
17. Santa Lucía	2005	-
18. Surinam	2005	10.0
19. Venezuela	2005	-

Fuente: Datos de Petrocaribe

Elaborado por: Jorge Olmedo

Anexo 3

Cuotas y suministro diario promedio de barriles de petróleo entre Venezuela y El Salvador

Año	2013	2012	2011	2010	2009
Cuota Establecida (B/D)	7.000	7.000	7.000	3.600	3.600
Suministro Promedio (B/D)	6.400	12.700	7.200	3.500	3.500

Fuente: Boletín PETROCARIBE 07.08.2014

Elaborado por: Jorge Olmedo

Anexo 4

Tabla de financiamiento según el precio del barril de petróleo

Precio del Barril de Petróleo	Porcentaje de Financiamiento
15 USD	10 %
22 USD	15 %
24 USD	20 %
30 USD	25 %
40 USD	30 %
50 USD	40 %
80 USD	50 %
100 USD	60 %
150 USD	70 %

Fuente: Transparencia Venezuela

Elaborado por: Jorge Olmedo

Anexo 5

Productos recibidos por Venezuela como compensación de la factura petrolera

País	Producto	Unidades	Cantidad recibida		% Variación	
			2011	2012	2011 vs. 2012	
Guayana						
	Arroz Blanco	TM	46.700	66.143	42	
	Arroz Paddy	TM	121.209	146.141	21	
Nicaragua						
	Aceite	TM	19.260	27.126	78	
	Azúcar	TM	42.440	107.014	341	
	Café	TM	28.822	90.090	213	
	Caracas	TM	9.760	14.460	48	
	Carne	TM	33.677	39.400	17	
	Leche UHT	TM	15.024	25.774	72	
	Leche UHT Saborizada	TM	-	1.137	Nuevo	
	Leche Descremada	TM	-	1.066	Nuevo	
	Luzo de Atún	TM	-	135	Nuevo	
	Aceite de Palma	TM	15.630	5.427	(65)	
	Stabilak	TM	-	1	42	
	Arroz Paddy	TM	-	100.415	Nuevo	
	Semillas Caracas	TM	25	1.322	5.188	
	Novillos	LND	13.776	21.362	55	
	Pantalones	LND	19.207	-	(100)	
	Vaquillas	LND	2.631	750	(71)	
República Dominicana						
	Azúcar Líquida	TM	5.275	5.142	(3)	
	Caracas	TM	1.795	-	(100)	
	Pastas Alimenticias	TM	8.278	10.854	31	
Total General			TM	343.916	724.668	111
			UND	35.866	22.112	(38)

Fuente: Informe de Gestión de PDVSA 2012

Elaborado por: PDVSA

Anexo 6

Alimentos recibidos por Venezuela a cambio del suministro de petróleo (2010 - 2013)

Año	Suministro venezolano (B/D)	Alimentos recibidos a través del mecanismo de compensación (MM\$)
2010	95.400	300.9
2011	95.000	365.1

2012	108.000	671.8
2013	122.000	609

Fuente: Boletín PETROCARIBE – Transparencia Venezuela (Agosto 2014)

Elaborado por: Jorge Olmedo

Anexo 7

Importaciones de Cuba (2012)

Importaciones desde Venezuela (2013)	Importaciones Totales (2013)
6,078.9	15,882.9
El 42% de las importaciones Cubanas en el año 2012 provinieron de Venezuela	

Fuente: Anuario Estadístico de Cuba, 2012

Elaborado por: Jorge Olmedo