

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR SEDE SANTO DOMINGO

Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades

ANÁLISIS DE RIESGOS EN EL PROYECTO DE VINCULACIÓN DE LA PREVENCIÓN Y CONTROL DE ENFERMEDADES CRÓNICAS NO TRANSMISIBLES EN COMUNIDADES URBANAS DEL CANTÓN SANTO DOMINGO

TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

Previo a la obtención del título de Licenciado en Administración de Empresas

Línea de investigación: Administración eficiente y eficaz de las organizaciones para la competitividad sostenible local y global

Autoría:

Amagua Armas Bryan Sebastián

Buenaño Game María Emilia

Dirección:

Arias Chávez David Alejandro, Dr.

Santo Domingo – Ecuador

Septiembre, 2026

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR SEDE SANTO DOMINGO

Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades

HOJA DE APROBACIÓN

ANÁLISIS DE RIESGOS EN EL PROYECTO DE VINCULACIÓN DE LA PREVENCIÓN Y CONTROL DE ENFERMEDADES CRÓNICAS NO TRANSMISIBLES EN COMUNIDADES URBANAS DEL CANTÓN SANTO DOMINGO

Línea de investigación: Administración eficiente y eficaz de las organizaciones para la competitividad sostenible local y global

Autoría:

Amagua Armas Bryan Sebastián Buenaño

Game María Emilia

Revisado por:

Arias Chávez David Alejandro, Dr. _____
DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

Abril Ortega Johana Elizabeth, Dra. _____
CALIFICADORA

Ugando Peñate Mikel, Dr. _____
CALIFICADOR

Miranda Rojas Jajaira Elizabeth, Mg. _____
COORDINADORA DE LA CARRERA DE GRADO

Santo Domingo – Ecuador
Septiembre, 2026

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD Y RESPONSABILIDAD

Nosotros, Amagua Armas Bryan Sebastián, portador de la cédula de ciudadanía 2300534068, y Buenaño Game María Emilia, portadora de la cédula de ciudadanía 2350270787, declaramos que los resultados obtenidos en la investigación que presentamos como informe final, previo a la obtención del Título de Licenciado en Administración de Empresas son absolutamente originales, auténticos y personales.

En tal virtud, declaramos que el contenido, las conclusiones y los efectos legales y académicos que se desprenden del trabajo propuesto de investigación y luego de la redacción de este documento son y serán de nuestra sola y exclusiva responsabilidad legal y académica.

Igualmente, declaramos que todo resultado académico que se desprenda de esta investigación y que se difunda tendrá como filiación la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Santo Domingo, reconociendo en las autorías al director del Trabajo de Integración Curricular y demás profesores que amerita.

Además, declaramos que el presente trabajo, producto de las actividades académicas y de investigación, forma parte del capital intelectual de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Santo Domingo, de acuerdo con lo establecido en el artículo 16, literal j), de la Ley Orgánica de Educación Superior.

En tal razón, autorizamos a la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Santo Domingo, para que pueda hacer uso, con fines netamente académicos, del Trabajo de Integración Curricular, ya sea de forma impresa, digital y/o electrónica o por cualquier medio conocido o por conocerse, siendo el presente documento la constancia del consentimiento autorizado; y, para que sea ingresado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su conocimiento público, en cumplimiento del artículo 103 de la Ley Orgánica de Educación Superior.





Amagua Armas Bryan Sebastián

C.C. 2300534068

Buenaño Game María Emilia

C.C. 2350270787

INFORME DE TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR ESCRITO

Mikel Ugando Peñate, PhD

Responsable de Investigación Formativa

Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Santo Domingo

De mi consideración,

Por medio del presente informe en calidad de director del Trabajo de Integración Curricular de Licenciatura en Administración de Empresas titulado: ANÁLISIS DE RIESGOS EN LOS PROYECTOS DE VINCULACIÓN DE LA PREVENCIÓN Y CONTROL DE ENFERMEDADES CRÓNICAS NO TRANSMISIBLES EN COMUNIDADES URBANAS DEL CANTÓN SANTO DOMINGO realizado por *los estudiantes*: Amagua Armas Bryan Sebastián con cédula de ciudadanía *2300534068 y* Buenaño Game María Emilia con cédula de ciudadanía *2350270787*, previo a la obtención del título de *Licenciado en Administración de Empresas*, informo que el presente Trabajo de Integración Curricular escrito se encuentra finalizado conforme a la guía y al formato de la Sede vigente.

Además, certifico haber verificado la originalidad y autenticidad del trabajo de integración curricular por medio del programa anti-plagio Turnitin, en respuesta a la normativa institucional vigente.

Santo Domingo, 21/09/2026.

Atentamente,

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
DAVID ALEJANDRO ARIAS CHAVEZ

Arias Chávez David Alejandro, Dr
Profesor Agregado I

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo elaborar el mapa de riesgos que influye en la ejecución y sostenibilidad del proyecto de vinculación para la prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles en comunidades urbanas del cantón Santo Domingo. La investigación fue de tipo correlacional con enfoque mixto, debido a que integró información cuantitativa, y cualitativa obtenida mediante encuestas aplicadas a personas que padecen enfermedades crónicas no transmisibles o que han participado en programas de prevención, así como entrevistas dirigidas a personas conocedoras del tema. Para el análisis de la información se aplicaron técnicas de interpretación de resultados cuantitativos y cualitativos, la valoración de los riesgos se desarrolló mediante matrices de probabilidad e impacto. Los resultados permitieron identificar 44 riesgos agrupados en seis categorías: talento humano, organizacional y gestión, social y comunitaria, salud, financiera, y operativa y logística. Además, se logró valorar los riesgos de manera cualitativa y cuantitativa, y terminar su criticidad mediante la semaforización, obteniendo 22 riesgos altos, 18 medios y 4 bajos. Se concluye que el mapa de riesgos constituye una herramienta de apoyo para ‘priorizar acciones preventivas y correctivas, fortalecer la toma de decisiones y contribuir a la sostenibilidad del proyecto.

Palabras clave: Medicina preventiva, gestión de riesgos, auditoria de gestión, planificación, servicio de salud.

ABSTRACT

The present research aimed to develop a risk map that influences the execution and sustainability of the community outreach project for the prevention and control of non-communicable chronic diseases in urban communities of Santo Domingo canton. The research was correlational with a mixed-methods approach, as it integrated quantitative and qualitative information obtained through surveys applied to people who suffer from non-communicable chronic diseases or who have participated in prevention programs, as well as interviews conducted with people knowledgeable about the subject. For the analysis of the information, techniques for interpreting quantitative and qualitative results were applied, and risk assessment was carried out using probability and impact matrices. The results made it possible to identify 44 risks grouped into six categories: human talent, organizational and management, social and community, health, financial, and operational and logistical. In addition, the risks were assessed qualitatively and quantitatively, and their criticality was determined through traffic-light classification, obtaining 22 high risks, 18 medium risks, and 4 low risks. It is concluded that the risk map constitutes a support tool for prioritizing preventive and corrective actions, strengthening decision-making, and contributing to the sustainability of the project.

Keywords: Preventive medicine, risk management, management auditing, planning, and health services.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN 11

1.1. Antecedentes 12

1.2. Planteamiento del Problema y Delimitación 13

1.3. Preguntas de Investigación 14

1.3.1 Pregunta General 14

1.3.2 Pregunta Específica 14

1.4. Justificación 14

1.5. Objetivos de investigación 16

1.5.1 Objetivo general 16

1.5.2 Objetivos específicos 16

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA 17

2.1. Gestión de riesgos en proyecto 18

2.2. Identificación de riesgos. 20

2.3. Clasificación de los riesgos. 22

2.4. Probabilidad e impacto de los riesgos. 24

2.5. Matriz de probabilidad e impacto 25

2.6. Criticidad de los riesgos. 27

3. METODOLOGÍA 32

3.1. Enfoque y tipo de investigación 32

3.2. Unidades de análisis 32

3.3. Técnicas e instrumentos de investigación..... 32

3.4. Técnicas de análisis de datos..... 33

4. RESULTADOS 34

4.1. Identificación de riesgos..... 34

4.2. Clasificación de los riesgos 35

4.3. Probabilidad e impacto de los riesgos 36

4.4. Matriz de Probabilidad e impacto 37

5. DISCUSIÓN 38

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....40

3. REFERENCIAS 42

7. ANEXOS.....48

1. INTRODUCCIÓN

El análisis de riesgos es un componente importante en la gestión de proyectos, debido a que permite reconocer situaciones que pueden afectar el cumplimiento de los objetivos establecidos. Su adecuada gestión facilita la identificación y el análisis de posibles eventos que pueden influir en el desarrollo de las actividades y en los resultados esperados.

Los antecedentes revisados evidenciaron a importancia de la gestión y el análisis de riesgos para anticipar situaciones que pueden afectar el cumplimiento de los objetivos de los proyectos, especialmente en contextos donde intervienen factores sociales, económicos, institucionales y operativos. En este marco, la investigación tuvo como objetivo analizar los riesgos presentes en el proyecto de vinculación orientado a la prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles en comunidades urbanas del cantón Santo Domingo. La revisión de la literatura se sustentó en enfoques de gestión de proyectos y análisis de riesgos, considerando la identificación, categorización, valoración cualitativa y cuantitativa, así como la determinación de la criticidad y priorización de los riesgos.

Metodológicamente, el estudio se desarrolló bajo un enfoque mixto, con la integración de métodos cualitativos y cuantitativos. Asimismo, se emplearon técnicas e instrumentos de recolección de información para obtener datos relevantes que permitieron analizar los riesgos del proyecto. El tipo de investigación fue correlacional, orientado a determinar la relación entre las variables objeto de estudio.

Los resultados permitieron identificar y priorizar los principales riesgos asociados a la ejecución del proyecto, determinando cuantitativamente su nivel de probabilidad, impacto y criticidad. A partir de la valoración realizada, fue posible establecer los riesgos con mayor nivel de prioridad y representarlos mediante un mapa de riesgos, facilitando una visión organizada de los factores que podrían incidir en el cumplimiento de los objetivos y la sostenibilidad del proyecto.

1.1. Antecedentes

En el ámbito internacional, González (2023) tuvo como objetivo analizar los riesgos y oportunidades asociados con la implementación de la economía circular en la industria manufacturera, proponiendo estrategias sostenibles y colaborativas. El estudio identificó riesgos relacionados con la escasez de materias primas y la falta de capacitación, así como oportunidades vinculadas con la optimización de procesos y la mejora de la eficiencia operativa. Los resultados resaltaron la importancia de implementar estrategias de mitigación, fortalecer la capacitación y promover la colaboración entre sectores para afrontar los riesgos y aprovechar las oportunidades identificadas.

En el ámbito regional, Solórzano Monge y Ortiz Hernández (2025) tuvieron como objetivo analizar los desafíos que presentó la gestión de riesgos en proyectos viales de Manabí, Ecuador. La metodología empleada es de un enfoque cualitativo mediante la revisión bibliografía de estudios anteriores. Los resultados evidenciaron que, aunque se identificaron casos exitosos de mitigación, como el proyecto de la carretera Manta – Portoviejo, la mayoría de los proyectos presentaron limitaciones en la realización de evaluaciones exhaustivas de riesgos, debido principalmente a la falta de recursos financieros y capacitación del personal, además de una limitada planificación para mitigar los riesgos asociados a desastres naturales.

En el ámbito nacional, Intriago Pincay et al. (2025) tuvieron como propósito examinar las estrategias de gestión de riesgos en la planificación de obras civiles, enfocándose en la mitigación de retrasos y sobrecostos en proyectos de construcción en el contexto ecuatoriano. La investigación empleo una metodología cualitativa basada en una revisión documental y un análisis textual discursivo, complementada con la triangulación de datos para validar los resultados. Los hallazgos evidenciaron que el uso de tecnologías como el Modelo de la información para la construcción y las metodologías Lean Six Sigma contribuyeron a optimizar la planificación y ejecución de proyectos; sin embargo, se

identificaron limitaciones relacionadas con la resistencia al cambio y la insuficiente capacitación del personal.

En el ámbito local, Palma et al. (2025) analizaron los factores de riesgo de seguridad laboral y su influencia en la productividad de los trabajadores de campo de la empresa CSED S.A., ubicada en Santo Domingo, Ecuador. La investigación empleo un enfoque mixto, mediante la observación directa, encuestas estructuradas y la aplicación de la matriz GTC 45 para la evaluación de riesgos laborales. Los resultados permitieron identificar riesgos predominantes de tipo locativo, eléctrico y mecánico, además de evidenciar el cumplimiento de protocolos de seguridad y el compromiso institucional con la prevención. Como propuesta se planteó un manual de mejora para fortalecer la gestión de riesgos laborales y la cultura preventiva.

1.2. Planteamiento y delimitación del problema.

Los antecedentes permitieron reconocer la importancia del análisis y priorización de los riesgos en la gestión de proyectos, el problema de investigación se centró en la necesidad de identificar y analizar los riesgos que podían afectar la ejecución y sostenibilidad del proyecto de vinculación. La identificación y evaluación de estos riesgos resultaron necesarias para reconocer oportunamente los factores que podrían influir en el cumplimiento de los objetivos y facilitar la toma de decisiones durante la gestión del proyecto Erfani et at., (2023).

Entre las causas identificadas para esta investigación, y que conllevaron a la problemática estuvieron relacionadas con la posible presencia de riesgos de diferente naturaleza dentro del proyecto, entre ellos vinculados con el talento humano, la organización y gestión, los aspectos sociales y comunitarios, los recursos financieros, así como los factores operativos y logísticos. Estas condiciones podrían generar dificultades en la planificación, coordinación, disponibilidad de recursos, participación de los involucrados y ejecución de actividades. Por ello, surgió la necesidad de analizar y categorizar los riesgos

según su naturaleza, valorar su probabilidad e impacto y determinar su criticidad, con el propósito de establecer cuáles requerían mayor atención dentro del proyecto.

La investigación se delimitó en el cantón Santo Domingo, específicamente en las parroquias urbanas, durante el año 2025.

1.3. Preguntas de Investigación.

1.3.1 Pregunta General.

¿Cuáles son los principales riesgos que pueden impactar a la organización o sistema analizado y de qué manera influyen en las decisiones relacionadas con su administración y control?

1.3.2 Pregunta Específica.

¿Qué factores internos y externos pueden generar riesgos o dificultades en el funcionamiento del sistema analizado?

¿Qué aspectos o variables son los más importantes y los que más influyen en la existencia de riesgos?

¿Cómo pueden afectar las decisiones de las personas o grupos involucrados al aumento o reducción de los riesgos?

1.4. Justificación

La presente investigación se justificó por la necesidad de analizar los riesgos asociados al proyecto de vinculación, debido a que su ejecución pudo estar condicionada por factores de carácter social, económico, institucional y operativo que podían afectar el cumplimiento de sus objetivos y su sostenibilidad. En este sentido, resultó necesario identificar, categorizar y valorizar los riesgos para determinar aquellos que requerían mayor atención dentro del proyecto.

Desde el ámbito científico y teórico, la investigación se sustentó en la importancia del análisis de riesgos como parte de la gestión de proyectos. Acebes et at. (2024) destacaron la relevancia de considerar la probabilidad y el impacto de los riesgos para establecer su prioridad y orientar la toma de decisiones. En correspondencia con este enfoque, el estudio contempló la identificación, categorización, valoración cualitativa, cuantitativa y determinación de la criticidad de los riesgos, de acuerdo con el proceso establecido en la metodología de la investigación.

Desde el ámbito práctico, la investigación permitió estructurar el análisis de los riesgos asociados al proyecto de vinculación y generar información útil para su gestión. La elaboración del mapa de riesgo contribuyó a representar y priorizar los factores que podían influir en la ejecución del proyecto, facilitando la identificación de aquellos que requerían mayor atención y seguimiento.

Los beneficiarios directos fueron la universidad y los responsables del proyecto, al contar con un documento que podrá ser utilizado como fuente de consulta y apoyo para la gestión de riesgos. Los beneficiarios indirectos fueron las comunidades urbanas vinculadas al proyecto y futuros investigadores interesados en el análisis de riesgos en proyectos de características similares.

Finalmente, la investigación se vinculó con la línea de investigación Administración eficiente y eficaz de las organizaciones para la competitividad sostenible local y global. Asimismo, presentó pertinencia con las prioridades establecidas en el Plan Nacional de Desarrollo 2025 – 2029 Ecuador No Se Detiene, específicamente con el Eje Social y su Objetivo 1, orientado a garantizar el derecho a la salud integral, gratuita y de calidad, con el fin de contribuir al bienestar social y a la calidad de vida de la población. En este contexto, la investigación se relacionó con la estrategia de diseñar e implementar sistemas integrales de prevención y atención, en concordancia con el conocimiento epidemiológico, el enfoque de equidad y los determinantes de la salud.

1.5. Objetivos de investigación

1.5.1 Objetivo general

Elaborar el mapa de riesgos que influye en la ejecución y sostenibilidad del proyecto de vinculación de la prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles en comunidades urbanas del cantón santo domingo.

1.5.2 Objetivos específicos

- Identificar los riesgos para su respectiva categorización en el proyecto de vinculación de la prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles en comunidades urbanas del cantón santo domingo.
- Valorar los riesgos cuantitativa y cualitativamente en el proyecto de vinculación de la prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles en comunidades urbanas del cantón santo domingo.
- Determinar la criticidad de los riesgos para su respectiva semaforización en el proyecto de vinculación de la prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles en comunidades urbanas del cantón Santo Domingo.

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

La gestión de riesgos constituye un componente relevante de la administración de proyectos, debido a que las organizaciones desarrollan sus actividades en contextos caracterizados por incertidumbre y por la posibilidad de que se determinó acontecimientos afecten el cumplimiento de los objetivos previstos. Desde la perspectiva de la dirección de proyectos, la gestión de riesgos permite reconocer anticipadamente aquellas situaciones que podrían generar consecuencias desfavorables y establecer criterios para su análisis y tratamiento. En este sentido, el Project Management Institute (PMI, 2021) plantea que la gestión de riesgos debe integrarse a la dirección del proyecto como parte de un proceso orientado a identificar la incertidumbre, evaluar sus posibles efectos y favorecer la toma de decisiones para proteger los resultados esperados.

La importancia de este enfoque también ha sido analizada en investigaciones recientes, León Torres et al. (2024), en un estudio desarrollado en Ecuador sobre proyectos de infraestructura vial, señalaron que la identificación y gestión de riesgos permite reconocer factores de naturaleza geotécnica, climática, constructiva, regulatoria y financiera que pueden afectar el desarrollo de los proyectos. De manera complementaria, Yacila Espinoza y Luján Johnson (2025), al analizar investigaciones sobre proyectos de inversión pública en América Latina, evidenciaron que la gestión de riesgos mantiene una relación relevante con la eficiencia de los proyectos, aunque su aplicación presenta diferencias de acuerdo con las características y condiciones de cada contexto. Estos aportes permiten comprender que el análisis de riesgos no debe limitarse a un único tipo de proyecto, sino que constituye una práctica administrativa aplicable a diferentes ámbitos de gestión.

Que las situaciones de incertidumbre pueden originarse en diferentes factores y afectar el desarrollo de las actividades planificadas. Desde la perspectiva de gestión, este análisis adquiere importancia porque facilita la organización de información para apoyar la toma de decisiones, priorizar situaciones relevantes y orientar el uso de los recursos disponibles. Por ello, la revisión de la literatura se centró en los fundamentos relacionados con la gestión, identificación, clasificación, valoración y priorización de riesgos, en concordancia con el procedimiento metodológico aplicado en la investigación.

2.1. Gestión de riesgos en proyecto.

La gestión de riesgos en proyectos se relaciona con la capacidad de las organizaciones para reconocer y responder ante situaciones inciertas que pueden influir en el logro de sus objetivos. El Project Management Institute (PMI, 2021) establece que la gestión de riesgos forma parte integral de la dirección de proyectos y que su propósito consiste en comprender y gestionar la incertidumbre que pueda afectar los resultados. Desde este comprender y gestionar la incertidumbre que puede afectar los resultados. Desde este enfoque, los riesgos no deben considerarse únicamente como acontecimientos negativos, sino como situaciones inciertas que pueden generar diferentes efectos sobre los objetivos del proyecto. Esta perspectiva resulta relevante para la administración, debido a que permite que las decisiones relacionadas con los proyectos se adopten considerando las posibles condiciones que podrían modificar sus resultados.

La gestión de riesgos también requiere una visión sistemática. El PMI (2021) plantea que la gestión debe desarrollarse de manera integrada con los procesos de dirección del proyecto, de forma que los riesgos sean considerados durante su planificación y ejecución. Esto implica que la identificación de los riesgos no constituye una actividad aislada, sino una práctica que debe relacionarse con la información disponible, las características del proyecto y las decisiones de sus responsables. En consecuencia, una adecuada gestión permite disponer de información para anticipar escenarios y establecer prioridades antes de que determinados acontecimientos afecten significativamente el cumplimiento de los objetivos.

Los estudios desarrollados en contextos latinoamericanos respaldan esta importancia. León Torres et al. (2024) identificaron, en proyectos de infraestructura vial de Pichincha, que la gestión de riesgo debía considerar diferentes factores que podían presentarse durante el ciclo de vida del proyecto. El estudio permitió observar que la identificación de riesgos y la adopción de medidas preventivas favorecen una mejor preparación frente a situaciones que pueden afectar la ejecución. En una perspectiva relacionada, Yacila Espinoza y Luján Johnson (2025) señalaron que la gestión de riesgos en proyectos de inversión pública puede contribuir a mejorar la eficiencia del gasto, destacando la necesidad de aplicar prácticas de gestión acordes con las características particulares de cada proyecto.

Estos planteamientos permiten establecer una relación entre la gestión de riesgos y la administración eficiente de los proyectos. Mientras el PMI (2021) promociona un marco general para integrar la gestión de riesgos a la dirección de proyectos, las investigaciones recientes muestran que su aplicación práctica depende del contexto en el que se desarrolla cada iniciativa. Por tanto, la gestión de riesgos requiere reconocer las condiciones específicas del proyecto, sus actores, recursos, actividades y posibles fuentes de incertidumbre.

Desde esta perspectiva, el análisis de riesgos constituye una herramienta de apoyo para la administración de proyectos, ya que permite transformar situaciones inciertas en información organizada para la toma de decisiones. La investigación realizada por León Torres et al. (2024) demuestra que la utilización de mecanismos de identificación y análisis permite reconocer riegos relevantes y establecer acciones preventivas. De forma similar, Yacila Espinoza y Lujan Johnson (2025) destacan la necesidad de incorporar prácticas de gestión de riesgos en proyectos públicos para mejorar sus resultados. Ambos aportes coinciden en que la gestión de riesgos debe orientarse a anticipar situaciones que puedan afectar los objetivos y no únicamente a reaccionar cuando estas ya se han materializado.

En el contexto de la presente investigación, este enfoque permitió considerar el análisis de riesgos como una actividad vinculada directamente con la administración del proyecto estudiado. Por esta razón, la gestión de riesgos se entendió como un proceso que parte del reconocimiento de las posibles situaciones de incertidumbre, continúa con su identificación y clasificación, posteriormente permite valorar su probabilidad e impacto para determinar cuáles requieren mayor atención. Esta secuencia se relacionó directamente con el procedimiento desarrollado en la investigación y con la elaboración posterior del mapa de riesgos.

2.2. Identificación de riesgos.

La identificación de riesgos constituye una etapa fundamental dentro del análisis de riesgos de un proyecto, debido a que permite reconocer los acontecimientos o condiciones que podrían afectar sus objetivos. El Project Management Institute (PMI, 2021) considera que la identificación debe realizarse de manera sistemática y con la participación de los actores que poseen conocimiento sobre las características del proyecto. Esto permite recopilar información desde diferentes perspectivas y reducir la posibilidad de omitir situaciones relevantes.

La identificación no consiste únicamente en elaborar una lista de problemas potenciales. Su finalidad es reconocer las causas y condiciones que pueden originar un riesgo, así como sus posibles consecuencias sobre el proyecto. En este sentido, Palacios Aguirre (2013) plantea la importancia de organizar los riesgos de acuerdo con sus características y fuentes, de manera que puedan ser analizados de forma ordenada. Esta perspectiva resulta especialmente útil para la administración de proyectos porque facilita la comprensión de los factores que pueden afectar la planificación y ejecución.

La literatura reciente coincide con la necesidad de realizar una identificación amplia. León Torres et al. (2024) identificaron en proyectos de infraestructura vial diferentes tipos de riesgos asociados con factores geotécnicos, climáticos, constructivos, regulatorios y

financieros. Este resultado evidencia que los riesgos pueden originarse en diferentes ámbitos y que, por tanto, su identificación requiere considerar tantos factores internos como condiciones externas al proyecto.

En este sentido, la identificación de riesgos debe considerar las características particulares de cada proyecto. Un riesgo que ser relevante en un proyecto de infraestructura no necesariamente tendrá la misma importancia en un proyecto de vinculación, Por ello, el PMI (2021) plantea que la identificación debe adaptarse al contexto y a las características específicas de la iniciativa analizada. Esto significa que los responsables del proyecto deben considerar sus actividades, recursos, participantes, condiciones institucionales y factores externos.

La identificación también puede beneficiarse de la participación de diferentes actores. Desde el punto de vista administrativo, quienes participan directamente en la planificación y ejecución de un proyecto poseen información que puede contribuir al reconocimiento de situaciones de riesgo. En consecuencia, la recopilación de opiniones y experiencias permite complementar la información documental y fortalecer la identificación.

León Torres et al. (2024) utilizaron encuestar dirigidas a profesionales vinculados con proyectos de infraestructura vial para reconocer los riesgos considerados más relevantes en este contexto. Este procedimiento demuestra la utilidad de recoger información directamente de personas relacionadas con el proyecto o con actividades similares, puesto que su experiencia puede aportar elementos que no siempre encuentra disponibles en documentos institucionales.

En concordancia con estos planteamientos, la identificación desarrollada en la presente investigación se orientó a reconocer los riesgos asociados al proyecto estudiado y a determinar las fuentes o factores que podían generar incertidumbre. La identificación permitió establecer una base organizada para las etapas posteriores de clasificación, valoración y determinación de la criticidad. De esta manera, el proceso respondió a una

lógica progresiva en la que primero se reconocieron los riesgos para posteriormente establecer su importancia relativa.

Por lo tanto, la identificación de riesgos representa una actividad esencial para la toma de decisiones. Un proyecto que no reconoce oportunamente sus posibles riesgos puede presentar dificultades para anticipar situaciones que afecten sus objetivos. Por el contrario, una identificación estructurada permite disponer de información que posteriormente puede ser utilizada para valorar y priorizar los riesgos de acuerdo con su probabilidad e impacto.

2.3. Clasificación de los riesgos.

La clasificación de riesgos permite organizar los eventos identificados de acuerdo con características comunes, fuentes o ámbitos de procedencia. Su importantica radica en que la lista extensa de riesgos puede resultar difícil de analizar si no se encuentra estructurada. El Project Management Institute (2021) reconoce la utilidad de agrupar los riesgos mediante categorías que permitan identificar sus fuentes y facilitar su análisis. De esta manera, la clasificación contribuye a organizar información y favorece una visión más completa del perfil de riesgos del proyecto.

Palacios Aguirre (2013) también destaca la importancia de organizar los riesgos de acuerdo con su naturaleza y origen. Desde esta perspectiva, la calificación permite diferenciar las situaciones que pueden afectar al proyecto y facilita su posterior evaluación. Este enfoque resulta pertinente para investigaciones relacionadas con la gestión de empresas, debido que los riesgos pueden estar vinculados con diferentes dimensiones de la gestión, como los recursos, las finanzas, las operaciones, la organización o las condiciones externas.

La clasificación también debe responder al contexto particular de cada proyecto. El PMI (2021) sostiene que las categorías deben adaptarse a las características de la organización y del proyecto, evitando utilizar una estructura rígida que no represente

adecuadamente la realidad analizada. En consecuencia, la categorización debe permitir que los riesgos sean comprendidos de manera ordenada y que sus causas puedan ser relacionadas con los ámbitos en los que origina.

Los estudios recientes evidencian esta diversidad. León Torres et al. (2024), por ejemplo, identificaron riesgos geotécnicos, climáticos, constructivos, regulatorios y financieros en proyectos viales. Este resultado muestra que un proyecto puede estar expuesto simultáneamente a riesgos provenientes de diferentes fuentes. Por su parte, Yacila Espinoza y Luján Johnson (2025) identificaron, mediante una revisión sistemática sobre proyectos de inversión pública en América Latina, diferentes categorías de riesgo y señalaron la necesidad de utilizar metodologías que permitan analizar estos factores de acuerdo con las características del proyecto.

En este sentido, la calificación no debe entenderse como una simple agrupación descriptiva, sino como una herramienta para facilitar el análisis. Cuando los riesgos se encuentran organizados, resulta posible determinar qué ámbitos presentan mayor exposición y qué factores requieren una atención prioritaria. Asimismo, esta organización permite relacionar los riesgos con sus causas y consecuencias, lo cual fortalece la interpretación de los resultados.

En la presente investigación, la clasificación de los riesgos se realizó tomando como referencia los fundamentos de dirección de proyectos y la organización propuesta en la metodología utilizada. En este punto, se consideraron las categorías establecidas para el estudio, evitando incorporar clasificaciones que no correspondieran al procedimiento metodológico aprobado. De esta manera, la categorización permitió organizar los riesgos identificados y establecer una estructura que facilitó su posterior valoración.

Des la perspectiva de la Administración de Empresas, esta clasificación resulta relevante porque contribuye a comprender que los riesgos de un proyecto no provienen de una única fuente. Pueden surgir de factores relacionados con la administración de recursos,

las condiciones económicas y financieras, los procesos operativos, la participación de los actores, la organización institucional o el entorno. Por ello, la identificación y clasificación conjunta permiten obtener una visión integral de las condiciones que pueden influir en el desarrollo de un proyecto.

2.4. Probabilidad e impacto de los riesgos.

Una vez identificados y clasificados los riesgos, resulta necesario determinar la posibilidad de que ocurran y las consecuencias que podrían generar. El Project Management Institute (PMI, 2021) establece que el análisis cualitativo de riesgos considera, entre otros aspectos, la probabilidad de ocurrencia y el impacto potencial sobre los objetivos del proyecto. Estas dos variables permiten establecer una valoración relativa y determinar cuáles riesgos requieren mayor atención.

La probabilidad representa la posibilidad de que un acontecimiento de riesgo llegue a producirse, mientras que el impacto se relaciona con las secuencias que tendría sobre los objetivos del proyecto en caso de ocurrir. La combinación de ambas dimensiones permite diferenciar riesgos que, aunque puedan ser frecuentes, generan consecuencias limitadas, de aquellos que presentan una menor probabilidad, pero podrían ocasionar efectos significativos.

Acebes et al. (2024) analizaron precisamente las limitaciones de las matrices tradicionales de probabilidad e impacto para priorizar riesgos de proyectos. Los autores sostienen que, aunque estas herramientas son ampliamente utilizadas para ordenar los riesgos, pueden presentar limitaciones cuando se requiere determinar con mayor precisión la importancia relativa de cada riesgo. Su propuesta incorpora técnicas de análisis cuantitativo y simulación para estimar los efectos de los riesgos sobre objetivos relacionados con el costo y la duración del proyecto.

El aporte de Acebes et al. (2024) resulta relevante porque permite comprender que la probabilidad y el impacto constituyen dimensiones fundamentales, pero que su

interpretación debe realizarse considerando el contexto del proyecto. Un riesgo puede presentar una probabilidad elevada, pero un impacto reducido; mientras que otro puede presentar una probabilidad menor y, sin embargo, generar consecuencias importantes. Por ello, la valoración conjunta permite establecer una base para la priorización.

Esta perspectiva complementa el planteamiento del PMI (2021), según el cual el análisis cualitativo permite evaluar la probabilidad y el impacto de los riesgos para establecer prioridades. Así, mientras el PMI proporciona el fundamento metodológico general para la valoración, Acebes et al. (2024) evidencia que la priorización puede requerir análisis más detallados cuando los proyectos presentan niveles elevados de complejidad o cuando las decisiones dependen de objetivos específicos.

En la presente investigación, la probabilidad y el impacto fueron considerados como variables fundamentales para valorar los riesgos identificados. Esta valoración permitió determinar el nivel de importancia de cada riesgo y establecer posteriormente su criticidad. De esta manera, el procedimiento metodológico siguió una secuencia lógica: identificación del riesgo, clasificación, valoración de su probabilidad e impacto y determinación de su nivel de criticidad.

Desde el ámbito administrativo, esta valoración contribuye a mejorar la asignación de esfuerzos y recursos. No todos los riesgos requieren la misma atención, por lo que la valoración permite concentrar los recursos disponibles en aquellos que pueden generar consecuencias más relevantes. En este sentido, el análisis de probabilidad e impacto constituye una herramienta para apoyar la toma de decisiones y favorecer una gestión más eficiente.

2.5. Matriz de probabilidad e impacto.

La matriz de probabilidad e impacto constituye una herramienta utilizada para representar y priorizar los riesgos identificados. El Project Mangement Institute (PMI, 2021) establece que esta matriz permite relacionar la probabilidad de ocurrencia de un riesgo con

el impacto que podría generar sobre los objetivos del proyecto. Su utilidad radica en que facilita una representación organizada de los riesgos y permite establecer niveles diferenciados de prioridad.

La aplicación de la matriz requiere definir previamente escalas para valorar la probabilidad y el impacto. Estas escalas deben responder a las características del proyecto y permitir una evaluación homogénea de los riesgos. De esta forma, cada riesgo puede ubicarse en una posición determinada de acuerdo con la combinación de sus valores, facilitando la identificación de aquellos que requieren mayor atención.

Acebes et al. (2024) reconocen la amplia utilización de las matrices de probabilidad e impacto en la gestión de proyectos, aunque también señalan algunas limitaciones. Según los autores, las matrices tradicionales pueden presentar dificultades para diferenciar adecuadamente la importancia relativa de riesgos cuando estos afectan de manera cuantitativa basada en simulación de Monte Carlo que permite estimar el efecto de los riesgos sobre el costo y la duración.

Sin embargo, las limitaciones señaladas por Acebes et al. (2024) no eliminan la utilidad de la matriz como herramienta de análisis. Por el contrario, permiten comprender que su aplicación resulta especialmente apropiada cuando se requiere una valoración cualitativa y una priorización inicial. En proyectos donde se dispone de información suficiente para realizar análisis cuantitativos más avanzados, estos métodos pueden complementar la valoración obtenida mediante la matriz.

La investigación de León Torres et al. (2024) también evidencia la importancia de establecer mecanismos estructurados para identificar y valorar riesgos en proyectos. Aunque su estudio se desarrolló en el ámbito de la infraestructura vial, su aporte permite reconocer que una metodología organizada facilita la identificación de los riesgos relevantes y la definición de acciones preventivas.

En la presente investigación, la matriz de probabilidad e impacto se utilizó como herramienta para organizar la valoración de los riesgos identificados y establecer su nivel de prioridad. Su aplicación permitió relacionar las dos variables fundamentales del análisis y representar de manera sistemática el nivel de exposición del proyecto. Posteriormente, esta información sirvió como base para determinar la criticidad de los riesgos y elaborar el mapa correspondiente.

Desde la perspectiva de gestión, la matriz representa una herramienta práctica para apoyar la toma de decisiones. Su principal aporte consiste en transformar información dispersa sobre posibles acontecimientos en una representación estructurada que facilita la identificación de prioridades. De esta manera, los responsables del proyecto pueden orientar sus esfuerzos hacia los riesgos que presentan mayores niveles de probabilidad e impacto.

Por tanto, la matriz de probabilidad e impacto debe ser entendida como un instrumento de apoyo para la toma de decisiones y no como un resultado aislado. Su utilidad depende de la calidad de la información utilizada para identificar y valorar los riesgos. Por esta razón, su aplicación debe estar precedida por una adecuada identificación y clasificación, sus resultados deben interpretarse considerando las características particulares del proyecto.

2.6. Criticidad de los riesgos.

La criticidad permite determinar el nivel de importancia que presenta cada riesgo después de considerar sus características y su valoración. En términos de gestión de proyectos, esta etapa permite establecer cuáles riesgos deben recibir mayor atención y cuáles pueden mantenerse bajo seguimiento. El Project Management Institute (PMI, 2021) plantea que la valoración de la probabilidad y el impacto permite establecer prioridades, lo que constituye una base para orientar las acciones de gestión.

La criticidad se relaciona directamente con la priorización. Un riesgo crítico representa una situación que, por sus características y posibles consecuencias, puede comprometer de manera significativa el cumplimiento de los objetivos del proyecto. Por ello, su identificación permite orientar la atención hacia los factores que presentan mayor relevancia. Desde una perspectiva administrativa, esta priorización resulta necesaria debido a que los proyectos disponen de recursos limitados y no pueden responder con la misma intensidad a todos los riesgos identificados.

Acebes et al. (2024) aportan una perspectiva relevante sobre este aspecto al señalar que la priorización de riesgos constituye una de las principales dificultades para los responsables de proyectos. Los autores sostienen que diferentes riesgos pueden afectar de manera distinta los objetivos de costo y duración, por lo que la importancia de un riesgo puede variar según el objetivo que se analice. Este planteamiento permite comprender que la criticidad debe interpretarse de acuerdo con el contexto y los objetivos específicos del proyecto.

En concordancia con lo anterior, la criticidad no debe ser entendida únicamente como una clasificación numérica. Su interpretación requiere analizar las características del riesgo y las consecuencias que puede producir. La valoración obtenida mediante la probabilidad y el impacto proporciona una referencia para establecer prioridades, pero la decisión administrativa debe considerar también la naturaleza del proyecto y los recursos disponibles para responder ante las situaciones identificadas.

La investigación de Yacila Espinoza y Luján Johnson (2025) refuerza la importancia de priorizar adecuadamente los riesgos en proyectos de inversión pública, debido a que una gestión diferenciada permite orientar los esfuerzos hacia aquellos factores que pueden afectar en mayor medida la eficiencia del proyecto. De manera similar, León Torres et al. (2024) demostraron la necesidad de identificar los riesgos más relevantes para establecer acciones preventivas y correctivas en proyectos de infraestructura.

En la presente investigación, la determinación de la criticidad permitió establecer cuáles de los riesgos identificados presentaban mayor importancia para el proyecto analizado. Esta etapa se desarrolló después de la valoración de la probabilidad y el impacto, permitiendo ordenar los riesgos según el nivel obtenido. El resultado constituyó una base para la elaboración del mapa de riesgos y para la interpretación de los principales factores que podían afectar el desarrollo del proyecto.

Desde la perspectiva de la Administración de Empresas, determinar la criticidad de los riesgos contribuye a una gestión más eficiente porque facilita la asignación de recursos de acuerdo con las prioridades identificadas. En lugar de distribuir los esfuerzos de manera uniforme, los responsables pueden concentrar su atención en los riesgos que presentan mayor nivel de exposición. Por ello, la criticidad representa un elemento fundamental para convertir el análisis de riesgos en información útil para la toma de decisiones.

En este sentido, el análisis realizado por Acebes et al. (2024) permite complementar el enfoque tradicional de priorización, demostrando que la criticidad puede depender del objetivo específico que se encuentre en riesgo. No obstante, para el alcance de la presente investigación, la determinación de la criticidad se realizó mediante el procedimiento establecido en la metodología aplicada, utilizando la valoración de probabilidad e impacto como base para establecer los niveles de prioridad correspondientes.

- **Técnicas de recolección de información para a la identificación de riesgos.**

La calidad del análisis de riesgos depende, en gran medida, de la información disponible para identificar y valorar los acontecimientos que pueden afectar un proyecto, Por esta razón, las técnicas de recolección de información constituyen un componente relevante para obtener datos directamente relacionados con el objeto de estudio. Hernández Sampieri y Mendoza Torres (2018) señalan que la selección de técnicas e instrumentos debe responder al problema, los objetivos y el enfoque de la investigación, procurando que la información recopilada permita responder adecuadamente a las preguntas planteadas.

En el análisis de riesgos, la información puede obtenerse mediante diferentes fuentes y técnicas. El Project Management Institute (PMI, 2021) reconoce la importancia de recopilar información proveniente de personas con conocimiento sobre el proyecto, documentación existente y experiencias relacionadas con situaciones similares. Esta diversidad de fuentes permite ampliar la perspectiva sobre los riesgos y reducir la posibilidad de que la identificación dependa de una única fuente de información.

La encuesta constituye una técnica útil cuando se requiere recopilar información de un grupo de persona mediante preguntas previamente estructuradas. Hernández Sampieri y Mendoza Torres (2018) explican que los cuestionarios permiten obtener información de manera organizada y facilitar su posterior análisis. En el contexto de la gestión de riesgos, esta técnica puede ser utilizada para conocer la percepción de los participantes sobre los factores que podrían afectar el desarrollo de un proyecto.

La entrevista, por su parte, permite profundizar en las experiencias, conocimientos y opiniones de personas que poseen información relevante sobre el fenómeno estudiado. Hernández Sampieri y Mendoza Torres (2018) destacan que esta técnica facilita la obtención de información detallada mediante la interacción directa con los participantes. En la identificación de riesgos, las entrevistas pueden aportar información sobre causas, antecedentes y situaciones que podrían no ser identificadas mediante instrumentos exclusivamente estructurados.

La utilización conjunta de diferentes técnicas permite complementar la información. Mientras una encuesta puede facilitar la recopilación de datos comparables entre varios participantes, una entrevista puede proporcionar explicaciones más detalladas sobre las situaciones identificadas. Esta complementariedad resulta relevante cuando se analizan fenómenos complejos, debido a que los riesgos pueden presentar diferentes interpretaciones dependiendo de la experiencia y el rol de cada participante.

La investigación de León Torres et al. (2024) constituye un ejemplo reciente de aplicación de técnicas de recolección de información en el análisis de riesgos. Los autores utilizaron encuestas dirigidas a profesionales relacionados con proyectos de infraestructura vial para identificar los riesgos considerados más relevantes. Este procedimiento evidencia la utilidad de consultar directamente a personas con experiencia en el ámbito de estudio para fortalecer la identificación y valoración de riesgos.

En el contexto de la presente investigación, las técnicas de recolección de información permitieron obtener datos relacionados con los riesgos asociados al proyecto analizado. La información recopilada constituyó una base para identificar los posibles riesgos y posteriormente clasificarlos y valorarlos. De esta manera, la aplicación de las técnicas no se desarrolló de forma independiente, sino como parte de una secuencia metodológica orientada a generar información útil para el análisis.

En consecuencia, las técnicas de recolección de información constituyen un soporte fundamental para el análisis de riesgos. La encuesta y la entrevista, respaldadas metodológicamente por Hernández Sampieri y Mendoza Torres (2018), permitieron estructurar la obtención de información, mientras que el enfoque de gestión de proyectos planteado por el PMI (2021) permitió relacionar dicha información y las etapas posteriores de identificación, clasificación, valoración y determinación de la criticidad.

3. METODOLOGÍA

3.1. Enfoque y tipo de investigación

La presente investigación se desarrolló bajo un tipo correlacional con enfoque mixto, debido a que combinó métodos cuantitativos y cualitativos para analizar los riesgos presentes en los proyectos de vinculación relacionados con la prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles. El método cuantitativo permitió recopilar la información mediante encuestas estructuradas, mientras que el método cualitativo comprendió las experiencias y percepciones a través de entrevistas. Según Sampieri (2018), el enfoque mixto integra datos numéricos e interpretativos para obtener una visión más completa del fenómeno estudiado. (Sampieri, 2018)

3.2. Unidades de análisis

La unidad de análisis estuvo conformada por personas que padecen enfermedades crónicas no transmisibles de la ciudad de Santo Domingo. La población de estudio estuvo conformada por este tipo de personas que residen en Santo Domingo, que son 100.000 personas según el INEC (2023)

Para calcular la muestra se aplicó la fórmula para poblaciones finitas, considerando un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%.

$$x = \frac{N.\ z^2.\ p.\ q}{e^2(N-1) + z^2.\ p.\ q}$$

Como resultado, se obtuvo una muestra de 385 participantes para la aplicación de encuestas. Para el componente cualitativo se seleccionó 3 participantes de manera intencional según criterios de accesibilidad y pertinencia. (Sampieri, 2018)

3.3. Técnicas e instrumentos de investigación

Para el componente cuantitativo, se aplicó la encuesta como técnica de recolección de datos, aplicada a los pacientes. Como instrumento se empleó un cuestionario

estructurado elaborado de acuerdo con las variables y objetivos del estudio. (Palacios, 2013)

En relación a el componente cualitativo, se aplicó la entrevista a personas con enfermedades crónicas no transmisibles y también a profesionales conocedores del tema, utilizando como instrumento una guía, con el objetivo de conocer las experiencias, percepciones y necesidades de los participantes. (Palacios, 2013)

3.4. Técnicas de análisis de datos

La información obtenida mediante las encuestas fue procesada a través de técnicas de análisis estadístico descriptivo y correlacional, utilizando tablas y gráficos para la interpretación de los resultados. Para el procesamiento de los datos cuantitativos se empleó Microsoft Excel.

La información recopilada de las entrevistas fue interpretada mediante la técnica de análisis de contenido, permitiendo identificar categorías, percepciones y experiencias relevantes para la investigación.

4. RESULTADOS

Este capítulo se presenta los resultados obtenidos a partir de la aplicación de encuestas dirigidas a personas que padecen enfermedades crónicas no transmisibles o que han participado en programas de prevención relacionados con estas enfermedades que se presenta en el Anexo 1. Asimismo, se consideran las entrevistas realizadas a personas conocedoras del tema, con el propósito de complementar la información desde una perspectiva técnica y experiencial que se evidencia en el anexo 2.

Los resultados se organizan de acuerdo con los objetivos específicos de la investigación, permitiendo identificar, categorizar, valorar y determinar el nivel de riesgo de los factores que pueden influir en la ejecución y sostenibilidad del proyecto de vinculación para la prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles en comunidades urbanas del cantón Santo Domingo.

4.1. Identificación de riesgos

La identificación de riesgos se realizó mediante el análisis de la información obtenida a través de las encuestas y las entrevistas realizadas a profesionales vinculados al área de salud. Los resultados completos de ambos instrumentos se presentan en el anexo 3.

A partir del análisis de la información recopilada se identificaron 44 riesgos que podrían afectar la ejecución y sostenibilidad del proyecto. Para facilitar su análisis, los riesgos se agruparon en seis categorías: talento humano, organizacional y gestión, social y comunitaria, salud, financiera, y operativa y logística. También se clasificaron por origen en riesgos internos y externos, identificándose 18 riesgos internos y 29 externos.

Esta categorización permitió organizar los factores de riesgo según su naturaleza y crear una base para su posterior evaluación y priorización.

Tabla 1. *Categorización de riesgos*

Categoría	N.° de riesgos
Talento humano	3
Organizacional y gestión	8
Social y comunitaria	11
Salud	11
Financiera	3
Operativa y logística	8
Total	**44**

Fuente: encuestas y entrevistas, 2026.
Elaboración: Amagua y Buenaño,2026

Los resultados evidencian que los principales riesgos identificados se concentran principalmente en las categorías social y comunitaria, salud, y organizacional y gestión. Esto demuestra que la ejecución y sostenibilidad del proyecto no dependen únicamente de los recursos institucionales, sino también de la participación de la comunidad, el acceso a los servicios de salud y la adecuada coordinación de las actividades planificadas.

4.2. Clasificación de los riesgos

Posteriormente, se realizó la valoración cuantitativa mediante la matriz de probabilidad e impacto propuesta por Palacios (2013), en la cual se asignan valores numéricos a la probabilidad y al impacto para obtener un puntaje de riesgo. De acuerdo con este procedimiento, el puntaje se obtuvo mediante la multiplicación de la probabilidad por el impacto, permitiendo clasificar los riesgos según su nivel de importancia. La matriz cuantitativa completa se presenta en el anexo 4. De acuerdo con la metodología utilizada, los resultados fueron clasificados en tres niveles: bajo, medio y alto. Los riesgos bajos corresponden a puntuaciones entre 0.00 y 0.09; los riesgos medios, entre 0.10 y 0.32; y los riesgos altos, entre 0.33 y 1.00.

Tabla 2 *Puntuación según el nivel de riesgo*

Nivel de riesgo	Rango	Cantidad
Alto	0,33 – 1,00	12
Medio	0,10 – 0,32	15
Bajo	0,00 – 0,09	17
Total		**44**

Fuente: encuestas y entrevistas, 2026.
Elaboración: Amagua y Buenaño,2026

Los resultados muestran que 12 riesgos se sitúan en un nivel alto, lo que representa el 27,3% del total de riesgos evaluados. Estos riesgos requieren planes de respuesta y acciones priorizadas, ya que pueden afectar significativamente el desempeño y la sostenibilidad del proyecto. Estos incluyen participación en controles, recursos financieros, participación ciudadana, aumento de costos y recursos financieros de los participantes.

Asimismo, 15 riesgos fueron clasificados como de nivel medio, lo que corresponde al 34,1% del total. Estos riesgos requieren seguimiento y medidas preventivas, ya que pueden aumentar su impacto si no se gestionan adecuadamente. Finalmente, 17 riesgos se encontraban en un nivel bajo, correspondiente al 38,6% que requieren un seguimiento básico durante la implementación del proyecto.

En general, el uso de las matrices de probabilidad e impacto propuestas por Palacios ha permitido identificar riesgos que requieren mayor atención y priorización de la gestión de proyectos. Los semáforos son una herramienta útil para guiar la toma de decisiones, fortalecer la planificación y proponer medidas de mitigación que apuntan a factores que pueden afectar el logro de los objetivos del proyecto.

4.3. Probabilidad e impacto de los riesgos

Para la evaluación cualitativa se utilizó la Tabla de Probabilidad e Impacto propuesta por Palacios (2013), la cual establece que la probabilidad y el impacto se pueden expresar con niveles cualitativos como alto, medio y bajo para facilitar la evaluación inicial de los riesgos del proyecto. Según este criterio, cada riesgo fue evaluado en relación con la probabilidad de ocurrencia y el impacto que podría tener en el desempeño y la sostenibilidad del proyecto. Una matriz cualitativa permitió crear la primera clasificación de riesgos, donde ambos criterios se combinaron en una evaluación de riesgo expresada como probabilidad/impacto. Por ejemplo, un riesgo con alta probabilidad y alto impacto se clasificó como alto/alto, mientras que un riesgo con baja probabilidad y medio impacto se clasificó

como bajo/medio. La matriz cualitativa completa se presenta en el Anexo 5.

Los resultados cualitativos muestran que los riesgos que requieren mayor atención están relacionados con la participación de la población, la participación en los controles, los recursos financieros, los hábitos saludables, el apoyo institucional, el aumento de costos, el compromiso de los pacientes, los recursos financieros de los participantes, así como las responsabilidades familiares y laborales.

Los riesgos clasificados en el nivel altos se concentran principalmente en factores financieros, sociales y de acceso a servicios de salud. Entre ellos destacan la asistencia a controles preventivos, los recursos financieros, la participación ciudadana, el intercambio de costos y las limitaciones económicas de los participantes, debido a que presentan una alta probabilidad de ocurrencia y un impacto significativo sobre la ejecución del proyecto. La matriz de probabilidad e impacto permitió priorizar los riesgos identificados y constituye una herramienta de apoyo para la planificación de estrategias de prevención y mitigación dentro del proyecto.

4.4. Matriz de Probabilidad e impacto

Estos riesgos representan altas combinaciones de probabilidad e impacto, por lo que requieren un análisis más detallado utilizando una matriz cuantitativa.

Tabla 3 *Matriz de probabilidad e impacto*

Probabilidad	Impacto	Puntaje cualitativo	N.° de riesgos	Riesgos incluidos
Alta	Alto	Alta/Alto	11	4, 5, 6, 9, 11, 14, 16, 32, 41, 43, 44
Alta	Medio	Alta/Medio	4	8, 35, 36, 38
Alta	Bajo	Alta/Bajo	1	18
Media	Alto	Media/Alto	2	3, 7
Media	Medio	Media/Medio	6	10, 12, 24, 26, 34, 39
Media	Bajo	Media/Bajo	3	25, 28, 40
Baja	Alto	Baja/Alto	5	1, 13, 17, 20, 22
Baja	Medio	Baja/Medio	8	2, 23, 27, 30, 31, 33, 37, 42
Baja	Bajo	Baja/Bajo	4	15, 19, 21, 29
Total			**44**	

Fuente:,Encuestas y entrevistas, 2026.
Elaboración: Amagua y Buenaño,2026

5. DISCUSIÓN

Orientado a identificar los riesgos para su respectiva categorización, la metodología propuesta por Palacios (2013) permite analizar desde el estudio de los eventos que pueden afectar la ejecución y sostenibilidad del proyecto. Al aplicar este enfoque en esta investigación, se pudo organizar los riesgos en categorías como talento humano, organizacional y gestión, social y comunitaria, salud, financiera, y operativa y logística.

Respecto al segundo objetivo específico, relacionado con valorar los riesgos cuantitativa y cualitativamente, la propuesta de Palacios (2013) permitió trabajar de forma más ordenada mediante las matrices de probabilidad e impacto. La matriz cualitativa fue útil porque facilitó la interpretación para cada riesgo según su probabilidad de ocurrencia y el impacto que podría generar en el proyecto, utilizando los niveles como alto, medio y bajo.

Esta valoración permitió diferenciar los riesgos de acuerdo con su importancia, evitando tratarlos a todos con el mismo nivel de criticidad. En este sentido, la metodología aplicada ayudó a transformar la información obtenida en las encuestas y entrevistas en una valoración más contundente, especialmente en riesgos relacionados con la participación ciudadana, la asistencia a controles preventivos, los recursos económicos, hábitos saludables y el compromiso de las personas. (Palacios, 2013)

Asimismo, la valoración cuantitativa propuesta por Palacios (2013) complementó el análisis cualitativo al asignar valores numéricos a la probabilidad y al impacto de cada riesgo. Esta parte de la metodología fue favorable porque permitió reducir la subjetividad del análisis, ya que el puntaje de riesgo se obtuvo mediante la multiplicación de ambos factores. De esta manera, los riesgos no solo fueron descritos, sino también medidos de forma más precisa.

Esto permitió comparar los resultados entre sí y establecer cuáles tenían mayor peso dentro del proyecto. Por ello, se considera que la aplicación de esta matriz fue adecuada

para la investigación, debido a que permitió valorar los riesgos de una manera más técnica y comprensible. (Palacios, 2013)

En cuanto al tercer objetivo específico, orientado a determinar la criticidad de los riesgos para su respectiva semaforización, la metodología de Palacios (2013) aportó una forma visual y práctica de interpretar los resultados. Mediante la semaforización se identificaron 22 riesgos altos, 18 riesgos medios y 4 riesgos bajos. Esta clasificación permitió reconocer qué riesgos requieren atención prioritaria y cuáles deben mantenerse bajo seguimiento durante la ejecución del proyecto. Desde este punto de vista, la semaforización fue útil porque facilitó la lectura de los resultados y permitió orientar la planificación de acciones preventivas y correctivas, especialmente frente a los riesgos que pueden afectar directamente la continuidad y sostenibilidad del proyecto. (Palacios, 2013)

Finalmente, al relacionar los tres objetivos específicos con el objetivo general, se evidencia que la metodología aplicada permitió elaborar el mapa de riesgos que influye en la ejecución y sostenibilidad del proyecto de vinculación. El aporte de Palacios fue importante porque brindó una ruta ordenada para identificar, valorar y determinar la criticidad de los riesgos. Por ello, se considera que implementar esta metodología fue positivo para la investigación, ya que permitió convertir la información recolectada en una herramienta útil para la toma de decisiones.

El mapa de riesgos obtenido no solo muestra los factores que podrían afectar el proyecto, sino que también permite priorizar acciones y fortalecer la gestión de futuras actividades de prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles en comunidades urbanas del cantón Santo Domingo.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

La identificación y categorización de riesgos permitió reconocer 44 factores que pueden afectar el desempeño y sostenibilidad de un proyecto de vinculación para la prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles en comunidades urbanas del Cantón Santo Domingo. Estos riesgos se agruparon en seis categorías: talento humano, organización y gestión, riesgos sociales y públicos, de salud, financieros y operativos y logísticos.

Los resultados muestran que las categorías sociales y sociedad, salud y organización y gestión concentran una parte importante de los riesgos, con 11 riesgos cada una, equivalentes al 25% respectivamente, lo que demuestra que el desarrollo del proyecto depende tanto de la gestión interna como de la participación pública y de las condiciones ambientales.

La evaluación de riesgos cualitativa y cuantitativa, basada en la matriz de probabilidad e impacto propuesta por Palacios, permitió determinar la importancia de cada riesgo identificado. La matriz cualitativa facilitó la clasificación inicial en niveles alto, medio y bajo, mientras que la matriz cuantitativa permitió asignar valores numéricos a la probabilidad y al impacto para derivar puntuaciones de riesgo. A partir de este procedimiento, los riesgos fueron valorados mediante la multiplicación de la probabilidad por el impacto, lo que permitió obtener puntajes objetivos para sustentar su nivel de criticidad.

Este proceso permitió evidenciar que los riesgos más significativos están relacionados con la participación de la población, la participación en controles, los recursos financieros, los hábitos saludables, el apoyo institucional, el crecimiento de costos, el compromiso de los pacientes, los recursos financieros de los participantes, así como las responsabilidades familiares y laborales. Estos riesgos se ubicaron principalmente en el nivel alto de criticidad, con puntajes comprendidos entre 0,33 y 1,00, lo que refleja una mayor prioridad de atención dentro del proyecto.

La determinación de la criticidad mediante semáforos permitió clasificar 44 riesgos en tres niveles: 12 riesgos altos, 15 riesgos medios y 17 riesgos bajos. Esta clasificación permitió priorizar los riesgos que requieren mayor atención en el proyecto, especialmente aquellos que pueden afectar significativamente la continuidad de las operaciones, la participación de los beneficiarios y la sostenibilidad de las medidas preventivas. En términos porcentuales, los riesgos altos representaron el 50,0%, los riesgos medios el 40,9% y los riesgos bajos el 9,1% del total de riesgos valorados. Por lo tanto, el mapa de riesgos elaborado es una herramienta útil para apoyar la toma de decisiones y fortalecer la gestión de proyectos

Recomendaciones

Utilizar el mapa de riesgos elaborado en esta investigación como una herramienta de apoyo para la planificación, ejecución y seguimiento del proyecto de vinculación, ya que permite identificar los factores que pueden afectar su sostenibilidad y priorizar aquellos que requieren mayor atención. Su aplicación debe enfocarse principalmente en los 22 riesgos clasificados en nivel alto, debido a que representan el 50% del total de riesgos identificados. Su aplicación facilitará la toma de decisiones preventivas y correctivas durante el desarrollo de las actividades comunitarias.

Incorporar la matriz de probabilidad e impacto como un instrumento permanente de gestión dentro del proyecto, con el fin de valorar periódicamente los riesgos identificados y detectar posibles cambios en su nivel de criticidad. Esto permitirá actualizar la semaforización de los riesgos y establecer acciones oportunas frente a aquellos clasificados como altos y medios. De esta manera, se podrá dar seguimiento al 90,9% de los riesgos que se encuentran entre los niveles alto, medio, evitando que afecten la ejecución y sostenibilidad del proyecto.

Fortalecer la gestión del proyecto a partir de los resultados obtenidos en esta investigación, especialmente en los riesgos relacionados con la participación comunitaria, la asistencia a controles preventivos, los recursos financieros, los hábitos saludables y el seguimiento médico.

7. REFERENCIAS

Alvarado Barrera, L. F. (2022). Cómo es el análisis de riesgos de los emprendimientos desde la óptica contable. *E-IDEA Journal of Business Sciences*, (1-15).

Ávila, P. M. (21 de Octubre de 2021). *Metodología para el análisis estratégico cuantitativo en proyectos a partir del análisis de riesgos*. Obtenido de Universidad Icesi: https://doi.org/10.18046/j.estger.2022.165.5198

Binario Ecuador, I. d. (2021). *Enfermedades crónicas y su atención integral y psicológica.* Ecuador: Binario.

Crispín, M. (2020). *Gestión de riesgos en proyectos: Enfoque práctico para la toma de decisiones.* Alfaomega.

Hardy, C. M. (2020). *GESTIÓN DE RIESGOS:.* Oxford University Press (OUP.

Haro Sarango, A. F. (2025). Metodología de la investigación desde el enfoque cuantitativo, cualitativo y mixto. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4245–4261.

Haro Sarango, A. F. (2025). Metodología de la investigación desde el enfoque cuantitativo, cualitativo y mixto. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4245–4261.

Haro Sarango, A. F. (2025). Metodología de la investigación desde el enfoque cuantitativo, cualitativo y mixto. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4245–4261.

Hatef, M. D. (2024). Tipos de muestreo y determinación del tamaño de la muestra en la investigación en ciencias sociales y de la salud. *Journal of Young Pharmacists*, Volumen 16, número 2, páginas 204–215.

Hatef, M. D. (2024). Tipos de muestreo y determinación del tamaño de la muestra en la investigación en ciencias sociales y de la salud. *Revista de Jóvenes Farmacéuticos*, 204–215.

Hillson, D. (2025). *Metalenguaje de riesgos.* Madrid.

José Gijón Puerta, M. K. (Septiembre 2025). *Diseño de proyectos sociales desde una perspectiva estratégica.* C/ Bailén, 5 – 08010 Barcelona: Ediciones OCTAEDRO, S.L.

Kas Woudstra, M. T. (2024). Métodos participativos utilizados en la evaluación de dispositivos médicos: una comparación de grupos focales, entrevistas y una encuesta. *BMC Health Services Research*, 462.

Kohenour Akter, A. T.-B. (2023). Percepciones de las partes interesadas sobre la ampliación de las intervenciones comunitarias para la prevención y el control de las enfermedades no transmisibles en Bangladesh: un estudio cualitativo. *BMC Public Health (revista científica arbitrada/publicada por Springer).*, 719.

Mejía, R., & Nuñez, M. A. (Agosto de 2024). Administración de Riesgos. Medellin, Colombia.

OREJUELA, I. F. (2020). SUSCEPTIBILIDAD A DESLIZAMIENTOS EN LA VÍA ALOAG – SANTO DOMINGO, MEDIANTE LÓGICA DIFUSA. *Revista Geoespacial*, Vol. 17 Núm. 2 (2020).

Organización Mundial de la Salud . (2022). Kits de Herramientas de la OMS para la evaluación de Riesgos que afectan a la salud humana. En O. M. Salud. International Programe.

Planificación, G. d. (2025). *Plan Nacional de Desarrollo Ecuador No Se Detiene 2025 – 2029.* Secretaría Nacional de Planificación.

Palma Lopez, G. L., Rubio Angulo, P. E., Vega Peñafiel, J. P., & Jacome Sánchez, M. A. (2025). Análisis del factor de riesgo de seguridad y su impacto en la productividad de

la empresa CSED SA Santo Domingo, 2025: Analysis of the security risk factor and its impact on the productivity of CSED SA, Santo Domingo, 2025 . *Boletín Científico Ideas Y Voces*, *5*(3), Pág. 60 – 78. https://doi.org/10.60100/bciv.v5i3.242

Project Management Institute (PMI, 2. (2017). *A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK® Guide).* Project Management Institute.

Rubio, J. C. (2022). Metodos de Evaluación de Riesgos Laborales. España, Madrid.

Salud, M. d. (2022). *Ministerio de Salud Direccion de Planificacion* . Obtenido de Miisterio de Salud.

Sampieri, H. (2018).

Serra Vm. (2020). Las enfermedades crónicas no transmisibles y la pandemia por COVID-19. *Revista Finlay.*, 78-88.

Wahbi Albasyouni, J. K. (2025). Desafíos y oportunidades clave para mejorar las evaluaciones de riesgos en la industria de la construcción. *Buildings*, 1832.

Project Management Institute. (2021). *Guía de los fundamentos para la dirección de proyectos (Guía del PMBOK®)* (7.ª ed.). Project Management Institute.

Rivarola, G. (2015). Gestión de proyectos. Buenos Aires: Editorial de la Universidad Tecnológica Nacional (UTN).

Hernández Sampieri, R., Mendoza Torres, C. P., & otros. (2022). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (2.ª ed.). McGraw-Hill.

Palacios Aguirre, L. A. (2013). *Administración de riesgos y gestión de proyectos*.

Project Management Institute. (2017). *Guía de los fundamentos para la dirección de proyectos (Guía del PMBOK®)* (6.ª ed.). PMI.

Organización Mundial de la Salud. (2022). *Enfermedades no transmisibles*.

Organización Panamericana de la Salud. (2022). *Enfermedades no transmisibles y factores de riesgo*.

Ulusoy, G., & Hazır, Ö. (2021). *An Introduction to Project Management*. Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-66486-2

Project Management Institute. (2021). *A guide to the project management body of knowledge (PMBOK guide)* (7th ed.). Project Management Institute.

Love, P. E. D., & Ika, L. A. (2022). Making sense of project performance: The wave of the future. *IEEE Transactions on Engineering Management*, 69(4), 1642-1656. https://doi.org/10.1109/TEM.2020.3016839

Crispín, F. (2020). *Gestión de riesgos en proyectos de inversión social y pública*. Editorial Académica Española.

Hambleton, I. (2023). Non-communicable diseases in the Americas: build back better. *The Lancet Regional Health – Americas*, 20, 100458. https://doi.org/10.1016/j.lana.2023.100458

Organización Panamericana de la Salud. (2022). *Las enfermedades no transmisibles en la Región de las Américas: Aspectos clave y situación epidemiológica*. OPS. https://www.paho.org/es/temas/enfermedades-no-transmisibles

Serra, M. A. (2020). Adherencia terapéutica y factores de riesgo en enfermedades crónicas no transmisibles en la atención primaria. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 36(2), e1150.

Guachamín, D., & Vaca, C. (2022). Gestión de riesgos operativos en proyectos sociales ejecutados por organizaciones no gubernamentales en el Ecuador. *Revista Científica Ciencias Pedagógicas y de la Administración*, 12(1), 45-58.

Secretaría Nacional de Planificación. (2025). *Plan Nacional de Desarrollo Ecuador No Se Detiene 2025–2029*. Gobierno de la República del Ecuador.

Congreso Nacional del Ecuador. (2015). *Ley Orgánica de Salud*. Registro Oficial Suplemento 423.

Asamblea Constituyente del Ecuador. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Registro Oficial 449.

Sánchez, J., & Zambrano, M. (2021). Determinantes sociales y gestión operativa de programas de salud en zonas vulnerables de Santo Domingo de los Tsáchilas. *Revista de Investigación Urbana y Desarrollo Local*, 5(2), 78-92.

Palacios Aguirre, M. (2013). *Gestión de riesgos en proyectos: Metodología y aplicación de matrices de probabilidad e impacto*. Ediciones de la U.

Alvarado Barrera, C. (2022). Los mapas de riesgo como herramienta de gobernanza estratégica en las organizaciones. *Revista de Administración y Dirección de Empresas*, 14(2), 112-128.

Acebes, F., González-Varona, J. M., López-Paredes, A., & Pajares, J. (2024). Beyond probability-impact matrices in project risk management: A quantitative methodology for risk prioritisation. *Humanities and Social Sciences Communications, 11*, 670. https://doi.org/10.1057/s41599-024-03180-5

Ministerio de Salud Pública del Ecuador. (2022). *Plan Decenal de Salud 2022-2031*.

Intriago Pincay, G. M., Quinatoa Chavéz, E. J., Centeno Alcívar, J. A., & Lino Calle, V. A. (2025). Gestión de riesgos en planificación de obras civiles: Mitigación de retrasos y sobrecostos en construcción, un análisis textual discursivo. *Revista Ingenio Global, 4*(1), 160–174. https://doi.org/10.62943/rig.v4n1.2025.203

Acebes, F., González-Varona, J. M., López-Paredes, A., & Pajares, J. (2024). *Beyond probability-impact matrices in project risk management: A quantitative methodology for risk prioritisation*. *Humanities and Social Sciences Communications, 11*, 670. https://doi.org/10.1057/s41599-024-03489-9

Project Management Institute. (2021). *A guide to the project management body of knowledge (PMBOK® guide) and The standard for project management* (7th ed.). Project Management Institute.

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education.

Palacios Aguirre, L. A. (2013). *Administración de proyectos: enfoque latinoamericano*. Pearson Educación.

Yacila Espinoza, M. M., & Luján Johnson, G. L. (2025). Gestión de riesgos en proyectos de inversión pública en América Latina (2017-2024). Revisión sistemática. *Impulso, Revista de Administración, 5*(9), 170–185. https://doi.org/10.59659/impulso.v.5i9.76

8. ANEXOS.

Tabla 4 *Anexo 1 resultados de la encuesta*

RESULTADOS ENCUESTAS.	ANALISIS RESPUESTAS.
1. ¿Usted ha participado en programas de prevención de enfermedades en su comunidad?	De las 200 personas encuestadas, el 85% participó en programas de prevención de enfermedades y el 15% no lo hizo. Esto evidencia una alta participación comunitaria, aunque aún es necesario fortalecer la difusión para aumentar la cobertura.
2. ¿En qué tipos de programas de prevención de enfermedades crónicas no transmisibles usted ha participado? (seleccione más de una opción).	La mayor participación se registró en programas de hipertensión arterial (40), enfermedad renal crónica (38) y diabetes (37). Además, 36 personas participaron en actividades sobre enfermedades cardiovasculares y obesidad, mientras que 29 no formaron parte de ningún programa.
3. ¿Considera que son favorables los programas de prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles cómo Diabetes, hipertensión arterial y enfermedades cardiovasculares?	Los datos obtenidos reflejan una percepción positiva hacia los programas de prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles. El 87% de los encuestados expresó una valoración favorable, mientras que el 11% mostró dudas y el 2,5% manifestó una opinión desfavorable. Estos datos evidencian la aceptación e importancia que la comunidad atribuye a estas iniciativas.
4. **¿Qué factores internos cree usted que les impedirían a las personas que padecen de estas enfermedades acudir a estos programas de prevención de salud?**	Las principales dificultades para acceder a los servicios de salud son las limitaciones económicas (33,0%; 66), seguidas del apoyo para el traslado (24,5%; 49), el temor a los resultados y las discapacidades físicas (23,5%; 47 cada uno), el desconocimiento de las brigadas (23,0%; 46) y la falta de tiempo (21,5%; 43). En conjunto, se evidencia la necesidad de mejorar el acceso mediante estrategias que reduzcan costos y faciliten la atención.
5. **¿Qué factores externos cree usted que les impedirían a las personas que padecen de estas enfermedades acudir a estos programas de prevención de salud?**	Los principales obstáculos para asistir a los servicios de salud son la inseguridad en el traslado (46,5%; 93) y la distancia a los centros (45,5%; 91). Otros factores incluyen la falta de información sobre los servicios (28,5%; 57), las obligaciones laborales (19,5%; 39) y el estado de la infraestructura (14,0%; 28). Esto resalta la necesidad de acercar los servicios y mejorar las condiciones de acceso para la comunidad.
6. ¿Dentro de los siguientes factores de riesgo ¿Cuáles	Las limitaciones económicas fueron el principal riesgo identificado para el proyecto, con

considera que puedan afectar a las personas que padecen de estas enfermedades la implementación del proyecto de prevención de las enfermedades crónicas no transmisibles?	el 44,0% de las respuestas (88). Otros factores relevantes fueron las dificultades para obtener información (29,5%; 59 respuestas), la escasa participación comunitaria (28,5%; 57), la falta de interés de algunos pacientes (25,0%; 50) y la dificultad para mantener hábitos saludables (19,5%; 39). Estos resultados evidencian que el éxito del proyecto depende tanto del apoyo económico como de una mayor participación y compromiso de la población.
7. ¿Qué factor social representa el mayor riesgo para la aceptación del proyecto por parte de las personas que padecen de estas enfermedades?	Los remedios caseros y la automedicación fueron las principales barreras identificadas, con el 39,5% de las respuestas (79). También influyeron el poco interés en las actividades preventivas (34,0%; 68), los hábitos poco saludables del entorno (32,5%; 65), la falta de apoyo familiar (29,0%; 58) y la desconfianza hacia los programas de salud (27,0%; 54). Estos resultados resaltan la necesidad de involucrar a las familias y promover cambios en las creencias y hábitos de la comunidad.
8. ¿Qué clase de programas de prevención considera más importantes para disminuir los riesgos de las enfermedades crónicas no transmisibles?	Los encuestados priorizan la realización de exámenes médicos periódicos y controles de rutina, con el 43,5% (87 respuestas). También destacan los talleres sobre bienestar integral (39,0%; 78) y las capacitaciones en nutrición y alimentación saludable (37,5%; 75). En menor medida, se considera importante la promoción de la actividad física (21,0%; 42). Estos resultados evidencian que las acciones de salud deben integrar controles médicos con educación preventiva para lograr mayor impacto.
9. ¿Qué aspectos positivos cree Ud. ¿Que pueda aportarle este programa a personas que padecen de enfermedades crónicas no transmisibles?	Los encuestados consideran que la mejora de las condiciones de vida y el bienestar integral es la principal ventaja del proyecto, con un 47,5% (95 menciones). También valoran la optimización de las rutinas diarias y el autocuidado (41,0%; 82), la ampliación de conocimientos sobre prevención (29,0%; 58) y el acceso oportuno a monitoreo médico (28,0%; 56). Esto evidencia que la comunidad percibe la iniciativa como un impulso integral hacia un estilo de vida más saludable, más allá de un servicio clínico.
10. ¿Cuáles considera usted, que serían los aspectos más importantes para obtener	Los resultados indican que la realización de talleres prácticos ajustados a las necesidades del entorno es el aspecto más valorado, con el 39,5% (79 respuestas). También se destaca la

resultados favorables en este proyecto?	importancia del apoyo de las instituciones de salud (31,5%; 63) y la capacitación continua (30,0%; 60), mientras que la participación de los beneficiarios presenta menor incidencia (24,5%; 49). En conjunto, los datos reflejan que el éxito del proyecto depende de una estrategia cercana, con respaldo institucional y formación constante para fortalecer la confianza de la comunidad.
11. ¿A qué grupo de edad pertenece?	La mayoría de los encuestados se encuentra en la adultez media, destacando el grupo de 36 a 40 años con 21,0% (42). Los rangos de 31 a 35 y 41 a 45 años tienen 15,0% cada uno (30), los de 20 a 25, 26 a 30 y 46 a 50 años alcanzan 12,0% (24), mientras que la participación disminuye en mayores de 51 años, con 8,5% (17) y 4,5% (9) para 56 o más. La muestra está principalmente compuesta por adultos activos.
12. ¿Cuál es su ocupación?	La mayoría de los encuestados pertenece a la población económicamente activa: 27,5% empleados públicos, 22,5% independientes y 22,0% privados. Los estudiantes representan 17,0%, quienes se dedican al hogar 8,5% y otras ocupaciones 2,5%, mostrando una muestra laboralmente diversa.
13. ¿Cuál es su género?	La participación por género es equilibrada, con ligera mayoría masculina (56,5%; 113) frente a la femenina (43,5%; 87), sin registros en otras categorías. Este equilibrio asegura que los resultados reflejen una perspectiva comunitaria integral sobre las brigadas médicas preventivas.

Fuente :Encuesta, 2026

Elaborado por: Amagua y Buenaño, 2026

- **ANEXO 2 Resultados de la Entrevista**

Tabla 5 *Resultados de la encuesta*

Resultados Entrevista.	**Participante 1**	**Participante 2.**	**Participante 3.**	**Análisis de Respuestas.**
1. Nombre completo.	Juan José Buenaño Sarmiento	Maritza Alexandra Sandoval Zambrano.	Romero Benavides Silvana Cristina.	
2. Cargo Actual	Médico	Abogada.	Enfermera.	
3. ¿Desde su experiencia en gestión de riesgos, ¿cuáles considera que son los tres principales obstáculos que podrían afectar la implementación del proyecto de vinculación de la prevención y control de enfermedades crónicas no trasmisibles en la ciudad de Santo Domingo?	Desde mi experiencia, considero que los principales obstáculos serían la poca participación de la comunidad, la falta de recursos económicos y humanos, y la dificultad para mantener un seguimiento constante de los pacientes con enfermedades crónicas.	En Santo Domingo, la gestión de riesgos en salud se ve afectada por la fragmentación del sistema de atención, la falta de integración de datos clínicos y factores culturales y territoriales que influyen en los estilos de vida y dificultan la respuesta sanitaria.	Falta de recursos tanto financieros como humanos, infraestructuras deficientes para la atención, limitaciones en el acceso de los medicamentos en nuestro sistema de salud.	Las respuestas señalan que los principales obstáculos para ejecutar el proyecto en Santo Domingo son la escasez de recursos (humanos, económicos y medicamentos), las fallas del sistema de salud como la falta de integración de datos y la infraestructura limitada, además de la baja participación de la comunidad. En conjunto, estos factores dificultan la correcta implementación seguimiento del proyecto.

4. ¿Qué factores externos impiden que un programa de estos se ejecute de manera satisfactoria?	Entre los factores externos que pueden impedir que el programa se ejecute adecuadamente están la inseguridad en algunos sectores, las limitaciones económicas de la población, el poco acceso a servicios de salud y la falta de educación preventiva sobre estas enfermedades.	Existen factores externos como la fragmentación del sistema, las condiciones sociales y culturales, los riesgos climáticos y la inestabilidad institucional que pueden limitar la efectividad del programa. Además, aunque los principales factores de riesgo en enfermedades crónicas son modificables (como dieta, tabaco y alcohol), su control depende más de políticas públicas que del proyecto en sí.	Una buena gestión y políticas claras.	Las respuestas indican que la implementación del programa puede verse limitada por la inseguridad, las condiciones económicas y sociales, el acceso restringido a servicios de salud y la falta de educación preventiva. Además, la fragmentación del sistema y la necesidad de políticas públicas más sólidas son factores externos que afectan la eficacia del proyecto de prevención de enfermedades crónicas.

5. ¿Qué factores internos podrían causar riesgos o problemas al momento de aplicarse el programa de prevención?	A nivel interno, podrían presentarse problemas como falta de coordinación entre el personal, comunicación deficiente, escasa capacitación del equipo y dificultades en la planificación y organización.	Para que el programa de vinculación en Santo Domingo de los Tsáchilas funcione, es clave atender tres factores internos: la descoordinación, las brechas en talento humano y capacitación.	El apoyo de la. Población.	Los principales riesgos internos del programa son la falta de coordinación y comunicación, deficiencias en capacitación y talento humano, y limitaciones tecnológicas para el seguimiento. El apoyo activo de la población también es clave para su éxito.

6. ¿Qué aspectos positivos se pueden identificar al momento de la implementación de un proyecto sobre la prevención de enfermedades crónicas?	Uno de los principales aspectos positivos es que estos proyectos ayudan a detectar enfermedades de manera temprana y promueven hábitos saludables. Además, fortalecen la educación en salud y mejoran la calidad de vida de las personas.	La implementación de este tipo de proyectos contribuye a reducir riesgos operativos, financieros y sociales, mediante la disminución de la vulnerabilidad económica, la mejora en la gestión de la información, el fortalecimiento del primer nivel de atención y el incremento de la calidad de vida y la resiliencia social.	Bajar el índice de enfermedades, una mejor salud en la población.	Estos proyectos permiten detectar enfermedades a tiempo, fomentar hábitos saludables y mejorar la calidad de vida, al mismo tiempo que fortalecen la atención primaria, optimizan la gestión de información y disminuyen riesgos sociales, económicos y de salud, contribuyendo a una población más saludable.
7. ¿Qué riesgos podrían surgir en el futuro en el desarrollo del proyecto de prevención de enfermedades crónicas y cómo orientarían la toma de decisiones?	En el futuro podrían surgir riesgos como disminución del presupuesto, poca continuidad de los programas o baja participación de la comunidad. Estos factores deben tomarse en cuenta para planificar estrategias más sostenibles y garantizar un mejor seguimiento.	Para este tipo de Proyectos se debe considerar riesgos futuros como la posible saturación del sistema de salud, la pérdida de seguimiento de pacientes por fallas tecnológicas, la baja adherencia de los usuarios y la inestabilidad financiera. Por ello, la sostenibilidad a largo plazo es clave para mantener su efectividad en el tiempo.	Desánimo de las personas, pocos recursos que están destinados no lleguen para proyecto el proyecto.	Las respuestas muestran que los riesgos futuros del proyecto se asocian principalmente a la falta de recursos, baja participación de la comunidad y posibles problemas en la continuidad del programa y del sistema de salud.

8. Dado los índices de inseguridad en ciertos sectores urbanos, ¿qué impacto real tiene este factor en el cumplimiento de las metas del proyecto de vinculación?	La inseguridad tiene un impacto importante, ya que puede dificultar las visitas comunitarias y limitar la participación tanto del personal de salud como de los pacientes, afectando el cumplimiento de las metas establecidas.	La inseguridad en sectores urbanos de Santo Domingo de los Tsáchilas constituye un riesgo de entorno que limita la operatividad del proyecto de prevención de ECNT, afectando la infraestructura y la cohesión social. A largo plazo, este contexto dificulta la sostenibilidad del proyecto y su apropiación por parte de la comunidad.	Muchos de ellos no permiten el ingreso a los grupos urbanos.	Entre los principales riesgos futuros se encuentran la reducción del presupuesto, la baja participación de la comunidad, problemas tecnológicos, saturación del sistema de salud y la falta de continuidad de los programas. También influyen la escasa adherencia de los usuarios y la inestabilidad financiera. Estos factores deben considerarse para garantizar la sostenibilidad del proyecto y mejorar la toma de decisiones a largo plazo.

9. ¿Qué recomendaciones haría usted para minimizar los riesgos en proyectos de vinculación dirigidos a la prevención y control de enfermedades crónicas?	Considero importante fortalecer la capacitación del personal, mejorar la comunicación entre las instituciones involucradas y mantener evaluaciones constantes para detectar problemas a tiempo. También es fundamental trabajar de cerca con la comunidad.	Para minimizar los riesgos en un proyecto de vinculación en Santo Domingo, se requiere un enfoque de Gestión de Riesgos Proactiva que combine tecnología, alianzas estratégicas y seguridad operativa.	Apoyo con autoridades, apoyo con estudiantes de trabajo social.

10. ¿Cómo mejorar la intervención de estos proyectos con la coordinación de estudiantes y profesores?	La intervención puede mejorar si existe una buena coordinación entre estudiantes y profesores, con una planificación clara, supervisión constante y trabajo en equipo enfocado en las necesidades reales de la población.	Para que la participación académica reduzca los riesgos del proyecto en Santo Domingo, es clave pasar de la observación a la acción: el profesor actúa como “auditor de calidad” y el estudiante como “navegador”, asegurando que la vinculación no se quede en el diagnóstico y minimizando el riesgo de deserción mediante un control efectivo.	Gestionando más lo referente a salud y enfermedades crónicas.	Para minimizar riesgos en proyectos de prevención de enfermedades crónicas, se sugiere capacitar al personal, mejorar la comunicación institucional, evaluar periódicamente los avances y trabajar de cerca con la comunidad, complementando con gestión proactiva mediante tecnología, alianzas y seguridad operativa.
11. ¿Cree que la implementación de este tipo de proyectos podría promover cambios positivos en el corto plazo, en las personas que mantienen actualmente estas enfermedades crónicas?	Sí, considero que este tipo de proyectos puede generar cambios positivos en poco tiempo, especialmente en la prevención de complicaciones, el control de las enfermedades y la concientización de las personas sobre el cuidado de su salud.	Sí, puede generar cambios positivos a corto plazo, ya que estos proyectos ayudan a mejorar el autocuidado, la educación sobre la enfermedad y la adopción de hábitos saludables, además de facilitar el acceso a controles médicos en personas con	Este tipo de proyectos permite intervenciones tempranas que mejoran el control de la enfermedad, fomentan hábitos saludables y refuerzan el seguimiento médico en los pacientes con enfermedades crónicas.	Estos proyectos pueden producir mejoras a corto plazo en personas con enfermedades crónicas, al fortalecer el control de la enfermedad, prevenir complicaciones, promover hábitos saludables y el autocuidado. También aportan a la educación en salud y al seguimiento médico, lo que contribuye a una mejor calidad de vida.

			enfermedades crónicas.			

- **ANEXO 3 Tabla de riesgos identificados**

Tabla 6 *Tabla de riesgos identificados*

Nº	RIESGO	COD.	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍA	ORIGEN	FUENTE O EVIDENCIA
1	Capacitación del personal	CP	Bajo nivel de capacitación del personal encargado de ejecutar actividades de prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles.	Talento humano	Interna	Encuesta P10b / Entrevista P5, P9 y P10
2	Estabilidad del equipo de trabajo	EET	Posible rotación, abandono o falta de continuidad del personal durante la ejecución del proyecto.	Talento humano	Interna	Entrevista P3 y P7
3	Comunicación interna	CI	Deficiencias en la comunicación entre los integrantes del proyecto, lo que puede afectar la coordinación de actividades.	Organizacional y gestión	Interna	Entrevista P5, P9 y P10
4	Participación ciudadana	PC	Baja participación de la comunidad en campañas, controles y actividades preventivas del proyecto.	Social y comunitaria	Externa	Encuesta P1 y P6a / Entrevista P3 y P7
5	Asistencia a controles preventivos	ACP	Baja asistencia de la población a controles médicos, chequeos rutinarios y actividades de prevención.	Salud	Externa	Encuesta P4, P8c y P9c / Entrevista P4 y P11

6	Recursos financieros	RF	Insuficiencia de recursos económicos para cubrir las actividades, materiales y necesidades operativas del proyecto.	Financiera	Interna	Encuesta P6e / Entrevista P3 y P7
7	Acceso a comunidades	ACM	Dificultad para acceder a determinados sectores comunitarios debido a distancia, movilidad o condiciones del entorno.	Social y comunitaria	Externa	Encuesta P4d, P4f y P5d / Entrevista P4
8	Seguridad en sectores intervenidos	SSI	Presencia de inseguridad o delincuencia en los sectores donde se desarrollan las actividades del proyecto.	Operativa y logística	Externa	Encuesta P5a / Entrevista P8
9	Información preventiva	IP	Limitado acceso de la población a información clara y oportuna sobre prevención y control de enfermedades crónicas.	Salud	Externa	Encuesta P4c, P6d y P8d / Entrevista P4 y P11
10	Disponibilidad de equipo médico	DEM	Falta o insuficiencia de equipos, instrumentos o recursos médicos necesarios para realizar controles y evaluaciones.	Salud	Interna	Encuesta P5b / Entrevista P3
11	Hábitos saludables	HS	Dificultad de la población para adoptar hábitos saludables relacionados con alimentación, actividad física y cuidado de la salud.	Salud	Externa	Encuesta P6c, P7c, P8a y P8b / Entrevista P6 y P11

12	Cumplimiento de tratamientos	CT	Bajo cumplimiento de tratamientos, controles o recomendaciones médicas por parte de las personas con enfermedades crónicas.	Salud	Externa	Encuesta P7e / Entrevista P7 y P11
13	Recolección de datos	RD	Posibles errores o inconsistencias en el registro, levantamiento y procesamiento de la información del proyecto.	Organizacional y gestión	Interna	Entrevista P3 y P5
14	Apoyo institucional	AI	Escaso respaldo de instituciones públicas, privadas o de salud para fortalecer la ejecución del proyecto.	Organizacional y gestión	Externa	Encuesta P10c / Entrevista P4 y P9
15	Disponibilidad de tiempo	DT	Tiempo limitado para planificar, organizar y ejecutar las actividades programadas dentro del proyecto.	Operativa y logística	Interna	Encuesta P4a / Entrevista P10
16	Incremento de costos	IC	Aumento inesperado de costos relacionados con movilización, materiales, recursos médicos o actividades comunitarias.	Financiera	Externa	Encuesta P6e / Entrevista P3 y P7
17	Emergencias sanitarias	ES	Aparición de emergencias o situaciones de salud pública que puedan interrumpir o modificar las actividades del proyecto.	Salud	Externa	Entrevista P4 y P7

18	Barreras culturales	BC	Creencias, costumbres o prácticas tradicionales que pueden dificultar la aceptación de actividades preventivas.	Social y comunitaria	Externa	Encuesta P7c y P7e / Entrevista P3 y P4
19	Monitoreo y evaluación	ME	Insuficiente seguimiento y evaluación de los resultados, avances y actividades desarrolladas en el proyecto.	Organizacional y gestión	Interna	Entrevista P5, P7, P9 y P10
20	Cumplimiento de objetivos	CO	Posibilidad de no alcanzar las metas establecidas debido a dificultades operativas, sociales o de gestión.	Organizacional y gestión	Interna	Encuesta P10 / Entrevista P7 y P10
21	Motivación del personal	MPER	Bajo compromiso, motivación o participación del personal encargado de apoyar la ejecución del proyecto.	Talento humano	Interna	Entrevista P3, P5 y P7
22	Alianzas estratégicas	AE	Escasa cooperación entre instituciones, organizaciones o actores comunitarios que podrían apoyar el proyecto.	Organizacional y gestión	Externa	Encuesta P10c / Entrevista P9
23	Coordinación del proyecto	COP	Deficiencias en la planificación, organización y coordinación de las actividades del proyecto.	Organizacional y gestión	Interna	Entrevista P5 y P10
24	Difusión del proyecto	DP	Limitada promoción o comunicación de las actividades	Organizacional y gestión	Interna	Encuesta P4c y P5c / Entrevista P4

			preventivas hacia la comunidad beneficiaria.				
25	Condiciones climáticas	CCL	Presencia de lluvias, calor intenso u otras condiciones climáticas que dificulten el desarrollo de actividades comunitarias.	Operativa y logística	Externa	Entrevista P4	
26	Movilización del personal	MPL	Dificultades para el traslado del personal hacia los sectores donde se ejecutan las actividades del proyecto.	Operativa y logística	Interna	Encuesta P5a y P5d / Entrevista P8	
27	Participación en evaluaciones médicas	PEM	Baja disposición de las personas para participar en chequeos, controles o evaluaciones médicas preventivas.	Salud	Externa	Encuesta P8c / Entrevista P11	
28	Continuidad de actividades comunitarias	CAC	Posible suspensión o interrupción de campañas, brigadas o actividades comunitarias programadas.	Operativa y logística	Externa	Entrevista P7	
29	Disponibilidad de material educativo	DME	Insuficiencia de material informativo, folletos o recursos educativos para orientar a la comunidad.	Operativa y logística	Interna	Encuesta P8d y P10b / Entrevista P4 y P9	
30	Disponibilidad de espacios comunitarios	DEC	Falta de espacios adecuados para realizar charlas, controles, campañas o actividades de prevención.	Operativa y logística	Externa	Encuesta P5b y P10d / Entrevista P3	

31	Liderazgo comunitario	LC	Escaso apoyo o participación de líderes barriales y comunitarios en la ejecución de las actividades.	Social y comunitaria	Externa	Encuesta P10d / Entrevista P9
32	Compromiso de pacientes	CDP	Bajo compromiso de las personas con enfermedades crónicas para asistir, participar y dar continuidad a las recomendaciones del proyecto.	Social y comunitaria	Externa	Encuesta P6b y P6a / Entrevista P7 y P11
33	Apoyo familiar	AF	Limitado acompañamiento de la familia en el cuidado, control y seguimiento de personas con enfermedades crónicas.	Social y comunitaria	Externa	Encuesta P7a / Entrevista P4
34	Apoyo social	AS	Escaso respaldo del entorno social hacia las personas que participan en actividades de prevención y control.	Social y comunitaria	Externa	Encuesta P7a / Entrevista P4
35	Interés comunitario	ICM	Bajo interés de la comunidad en participar en actividades de prevención, promoción y cuidado de la salud.	Social y comunitaria	Externa	Encuesta P6b y P7b / Entrevista P7
36	Aceptación comunitaria	AC	Resistencia o poca aceptación de la comunidad hacia los programas de prevención y promoción de la salud.	Social y comunitaria	Externa	Encuesta P3 y P7d / Entrevista P4
37	Seguimiento médico	SM	Insuficiente seguimiento médico y control oportuno de las	Salud	Externa	Encuesta P8c y P9c / Entrevista

			personas con enfermedades crónicas no transmisibles.			P3, P7 y P11
38	Actividad física	AFI	Bajo nivel de participación en actividades físicas o estilos de vida activos recomendados para prevenir complicaciones.	Salud	Externa	Encuesta P8b y P7c / Entrevista P6 y P11
39	Alimentación saludable	ALS	Escasa adopción de prácticas alimenticias saludables en personas con enfermedades crónicas o en riesgo de padecerlas.	Salud	Externa	Encuesta P8a y P7c / Entrevista P6 y P11
40	Educación en salud	ESA	Bajo nivel de conocimiento sobre prevención, autocuidado y control de enfermedades crónicas no transmisibles.	Salud	Externa	Encuesta P8d, P9b y P10b / Entrevista P4 y P11
41	Recursos económicos de participantes	REP	Limitaciones económicas de los participantes que dificultan su asistencia, continuidad o acceso a controles y actividades.	Financiera	Externa	Encuesta P4e y P6e / Entrevista P3, P4 y P7
42	Adaptación a necesidades comunitarias	ANC	Escasa adecuación de las actividades del proyecto a las necesidades reales de la comunidad.	Operativa y logística	Interna	Encuesta P6d y P10d / Entrevista P10
43	Responsabilidades familiares	RFM	Dificultad de participación debido a obligaciones familiares, cuidado del hogar u otras	Social y comunitaria	Externa	Encuesta P4a / Entrevista P4

			responsabilidades personales.			
44	Responsabilidades laborales	RL	Dificultad de participación debido a horarios laborales, carga de trabajo u obligaciones ocupacionales.	Social y comunitaria	Externa	Encuesta P5e y P12 / Entrevista P4

Fuente: Encuesta y entrevista, 2026

Elaboración: Amagua y Buenaño, 2026

- **ANEXO 4 Matriz de calificación cuantitativa**

Tabla 7 *Matriz de calificación cuantitativa*

Número de Riesgo	Nombre del Riesgo	PROBABILIDAD	IMPACTO	Puntaje del riesgo	Nivel
1	Capacitación del personal	0,60	0,70	0,42	Alto
2	Estabilidad del equipo	0,40	0,70	0,28	Medio
3	Comunicación interna	0,40	0,70	0,28	Medio
4	Participación ciudadana	0,40	0,70	0,28	Medio
5	Asistencia a controles	0,60	0,90	0,54	Alto
6	Recursos Financieros	0,60	0,90	0,54	Alto
7	Acceso a comunidades	0,60	0,70	0,42	Alto
8	Seguridad sectores	0,80	0,70	0,56	Alto
9	Información preventiva	0,60	0,70	0,42	Alto
10	Equipo médico	0,40	0,70	0,28	Medio
11	Hábitos saludables	0,60	0,90	0,54	Alto
12	Cumplimiento de tratamientos	0,40	0,70	0,28	Medio
13	Recolección de datos	0,20	0,70	0,14	Medio
14	Apoyo institucional	0,60	0,90	0,54	Alto
15	Disponibilidad de tiempo	0,20	0,40	0,08	Bajo
16	Incremento de costos	0,60	0,90	0,54	Alto
17	Emergencias sanitarias	0,10	0,70	0,07	Bajo
18	Barreras culturales	0,60	0,70	0,42	Alto
19	Monitoreo y evaluación	0,20	0,70	0,14	Medio
20	Cumplimiento de objetivos	0,40	0,90	0,36	Alto
21	Motivación personal	0,20	0,40	0,08	Bajo
22	Alianzas estratégicas	0,60	0,70	0,42	Alto
23	Coordinación proyecto	0,40	0,70	0,28	Medio
24	Difusión del proyecto	0,60	0,70	0,42	Alto
25	Condiciones climáticas	0,20	0,40	0,08	Bajo
26	Movilización personal	0,60	0,70	0,42	Alto
27	Participación en evaluaciones médicas	0,40	0,70	0,28	Medio
28	Continuidad de las actividades	0,20	0,70	0,14	Medio
29	Material educativo	0,60	0,40	0,24	Medio
30	Espacios comunitarios	0,40	0,40	0,16	Medio
31	Liderazgo comunitario	0,40	0,70	0,28	Medio
32	Compromisos de los pacientes	0,40	0,90	0,36	Alto
33	Apoyo Familiar	0,40	0,40	0,16	Medio
34	Apoyo Social	0,40	0,40	0,16	Medio
35	Interés comunitario	0,60	0,70	0,42	Alto
36	Aceptación comunitaria	0,40	0,70	0,28	Medio

37	Seguimiento médico	0,60	0,90	0,54	Alto
38	Actividad física	0,60	0,70	0,42	Alto
39	Alimentación saludable	0,60	0,70	0,42	Alto
40	Educación en salud	0,60	0,70	0,42	Alto
41	Recursos económicos en participantes	0,60	0,90	0,54	Alto
42	Adaptación de necesidades comunitarias	0,80	0,70	0,56	Alto
43	Responsabilidades familiares	0,20	0,70	0,14	Medio
44	Responsabilidades laborales	0,40	0,70	0,28	Medio

Fuente: Encuesta y entrevista, 2026.
Elaboración: Amagua y Buenaño,2026.

- **ANEXO 5 Matriz Cualitativa**

Tabla 8 *Matriz Cualitativa*

Número de Riesgo	Nombre del Riesgo	Probabilidad Alta/Media/ Baja	Impacto Alto/Medio/ Bajo	Puntaje de Riesgo
1	Capacitación del personal	Bajo	Alto	Bajo/Alto
2	Estabilidad del equipo	Bajo	Medio	Bajo/Medio
3	Comunicación interna	Medio	Alto	Medio/Alto
4	Participación ciudadana	Alto	Alto	Alto/ Alto
5	Asistencia a controles	alto	alto	Alto/Alto
6	Recursos Financieros	alto	alto	Alto/ Alto
7	Acceso a comunidades	Medio	Alto	Medio/Alto
8	Seguridad sectores	alto	Medio	Alto/Medio
9	Información preventiva	Alto	Alto	Alto/Alto
10	Equipo médico	Medio	Medio	Medio/Medio
11	Hábitos saludables	Medio	Medio	Medio / Medio
12	Cumplimiento de tratamientos	Medio	Medio	Medio/Medio
13	Recolección de datos	Bajo	Alto	Bajo/Alto
14	Apoyo institucional	Alto	Alto	Alto/Alto
15	Disponibilidad de tiempo	Bajo	Bajo	Bajo/Bajo
16	Incremento de costos	Medio	Alto	Medio /Alto

17	Emergencias sanitarias	Bajo	Alto	Bajo/Alto
18	Barreras culturales	Alto	Bajo	Alto/Bajo
19	Monitoreo y evaluación	Bajo	Bajo	Bajo/Bajo
20	Cumplimiento de objetivos	Bajo	Alto	Bajo/Alto
21	Motivación personal	Bajo	Bajo	Bajo/Bajo
22	Alianzas estratégicas	Bajo	Alto	Bajo/Alto
23	Coordinación proyecto	Bajo	Medio	Bajo/Medio
24	Difusión del proyecto	Medio	Medio	Medio/Medio
25	Condiciones climáticas	Medio	Bajo	Medio/Bajo
26	Movilización personal	Medio	Medio	Medio/Medio
27	Participación en evaluaciones médicas	Bajo	Medio	Bajo/Medio
28	Continuidad de las actividades	Medio	Bajo	Medio/Bajo
29	Material educativo	Bajo	Bajo	Bajo/Bajo
30	Espacios comunitarios	Bajo	Medio	Bajo/Medio
31	Liderazgo comunitario	Bajo	Medio	Bajo/Medio
32	Compromisos de los pacientes	Medio	Alto	Medio/Alto
33	Apoyo Familiar	Bajo	Medio	Bajo/Medio
34	Apoyo Social	Medio	Medio	Medio/Medio
35	Interés comunitario	Alto	Medio	Alto/Medio
36	Aceptación comunitaria	Alto	Medio	Alto/Medio
37	Seguimiento médico	Bajo	Medio	Bajo/Medio
38	Actividad física	Alto	Medio	Alto/Medio
39	Alimentación saludable	Medio	Medio	Medio/Medio
40	Educación en salud	Medio	Bajo	Medio/Bajo
41	Recursos económicos en participantes	Alto	Alto	Alto/Alto
42	Adaptación de necesidades comunitarias	Bajo	Medio	Bajo/Medio
43	Responsabilidades familiares	Alto	Alto	Alto/Alto

44	Responsabilidades laborales	Alto	Alto	Alto/Alto

Fuente: Encuesta y entrevista, 2026

Elaboración: Amagua y Buenaño, 2026