



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR  
FACULTAD DE CIENCIAS HUAMANAS  
ESCUELA DE SOCIOLOGÍA CON MENCIÓN EN CIENCIAS POLÍTICAS

DISERTACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE SOCIÓLOGA  
CON MENCIÓN EN CIENCIA POLÍTICA

**PERSPECTIVA DE LA CARICATURA POLÍTICA COMO DISCURSO  
GRÁFICO O MEDIO DE CRÍTICA SOCIAL**

ARIANA SÁNCHEZ ROMERO

DIRECTORA: BÁRBARA NATALIA SIERRA FREIRE  
QUITO, 2018

## Índice

Introducción.....	2
Capítulo I: Perspectiva de la Teoría Política.....	6
1.1 Naturaleza, Mundo y Verdad.....	6
1.2 Verdad y Discurso.....	12
1.3 Discurso y Poder.....	18
Capítulo II: Perspectiva de la Teoría.....	25
2.1 Arte y Estética.....	25
2.2 Arte Visual.....	31
2.3 Arte y Caricatura Política.....	35
Capítulo III: Caricatura Política en Ecuador.....	43
3.1 Primeros Rasgos Caricaturescos en Ecuador.....	43
3.2 Caricatura de Década Ganada.....	51
Conclusiones.....	68
Bibliografía.....	73
Anexos.....	75

## **Introducción**

*Lo político se expresa en espacios aparentemente ajenos a la política  
y son estos mismos espacios los más decisivos.*

Bolívar Echeverría

El discurso y los mecanismos de poder han sido temas de atención para el estudio sociológico desde tiempo inmemorables. Es más interesante aún cuando existen expresiones que se alejan del discurso oficial, ya que estas mismas expresiones nos permiten tener una perspectiva más amplia de la realidad política.

La caricatura política comparte ideas y sentimientos que amplían el conocimiento del análisis político. Es sumamente importante entender los procesos sociales y políticos en los que participa una expresión artística cual la caricatura política, como medio de reflexión dentro de la política nacional.

La problemática de la investigación nace a partir de la entrada en vigencia de la Ley Orgánica de Comunicación en junio del 2013 y la necesidad de una institución que controle la información y que regule lo que se publicaba en los medios de comunicación, es así como la Superintendencia de Comunicación (SUPERCOM) entra en funcionamiento el mismo año. Durante el gobierno de Rafael Correa hemos encontrado varias controversias con respecto a la reforma a la LOC y los límites que la misma puso a la libre expresión y la comunicación en el Ecuador. La investigación se centrará en la caricatura política y cómo este campo de expresión artística ha sido blanco de censura por parte de la institución reguladora de la Ley Orgánica de Comunicación. De igual manera, la disertación busca profundizar sobre el impacto social y político de la caricatura política en medios impresos y así evidenciar los mecanismos de poder utilizados por el gobierno para mantener un discurso eminente sobre las expresiones que no se alineen al mismo.

El objetivo general del análisis es profundizar dentro del impacto social y político de los mecanismos de poder al amenazar a una expresión artística como la caricatura. De igual manera analizar a la caricatura política como expresión artística, la cual comparte con el espectador una serie de ideas, posturas, emociones y pensamientos en cuanto al debate político nacional.

Para lograr esto, los objetivos específicos del análisis son: recopilar caricaturas pertenecientes a periódicos como “El Universo” y “El Comercio” desde el 2013 (año en que se reformó la Ley Orgánica de Comunicación) hasta el 2017 (fin de gobierno del economista Rafael Correa). Posteriormente seleccionar el material más sustancial para la investigación de lo cual rescataremos los debates más pronunciados y las imágenes más impactantes dentro del panorama político nacional. Es pertinente evidenciar las acciones directas e indirectas que revelan la censura por parte del gobierno de Rafael Correa hacia el trabajo de los caricaturistas. Por último entrevistar a caricaturistas, analistas y especialistas de la comunidad política local y el humor gráfico para un análisis más profundo.

Dentro del Marco Teórico explicaremos en primer lugar la importancia del discurso para las instituciones que nos gobiernan. Empezaremos el análisis desde el proceso de creación de *mundo* Heidegger (1971) y cómo esto refleja la necesidad humana de entender la *verdad*. Posteriormente analizaremos ambas categorías para entender el impacto del *discurso*, Foucault (1970) como apropiación de la verdad. Por último explicaremos la legitimación del discurso a través de las prácticas para conquistar mediante la perspectiva de Maquiavelo (1532) y cómo de esta manera se forja un gobierno monopolizador de la verdad con ideas de Arendt (1951). Para esto es importante entender de qué manera el ser humano produce y reproduce el sistema

desde su vida, a través de las categorías *biopoder* y *mecanismos de poder* de Foucault (1992), para ordenar y disciplinar a quienes critican el discurso oficial.

En segundo lugar, explicaremos la importancia del arte a través de la historia mediante la teoría sobre estética de Nietzsche (2004). Además es pertinente profundizar en los alcances políticos del arte contra la mecanización del pensamiento y para esto utilizaremos la teoría de la reproducción del arte de Benjamin (2003) por último profundizaremos en la conflictiva relación entre caricatura y poder político a través del pensamiento de Baudelaire (2014).

Para finalizar la indagación contemplaremos las particularidades de la caricatura política en el Ecuador con ideas de Ibarra (2006) y Bedoya (2007). Es pertinente profundizar en la relación entre la caricatura política y el gobierno de Rafael Correa, periodo en el cual se le prestó particular interés a esta forma de expresión artística y se utilizó mecanismos de poder desde el gobierno los cuales buscaban limitar este tipo de expresiones.

Con este conocimiento buscamos responder a la pregunta central de la investigación: ¿Por qué la caricatura política es blanco de los mecanismos de poder que utiliza el gobierno?

La metodología que emplearemos en la presente investigación es el *método crítico social*, para así dar un amplio análisis sobre la verdad, el discurso y los mecanismos de poder que son utilizados por el gobierno contra expresiones artísticas, como la caricatura política, la cual analiza y critica esta actitud tan autoritaria. Se emplearán métodos cualitativos para comprender el impacto social y político de la relación entre caricatura y poder.

La presente investigación es redactada en primera persona del plural, ya que tanto la teoría política como la teoría estética son conocimientos que nos atraviesan a todos los seres humanos de manera histórica. El mundo que nos rodea no está afuera de nosotros, al contrario es inmanente a la vida de todo ser humano, por lo tanto, hablar en tercera persona cuando estamos hablando de la construcción de verdad, del discurso y de las funciones sociales del arte es impersonal y denota una recaída en la ausencia de nuestro papel político dentro de los aportes para las Ciencias Humanas y de la profundidad de nuestras opiniones racionalmente fundamentadas.

## **Capítulo I**

### **Perspectiva de la Teoría Política**

Dentro de este capítulo explicaremos la importancia de la concepción de realidad y verdad. De este modo profundizaremos en la idea de verdad mediada por discursos provenientes de instituciones y nos enfocaremos en las instituciones gubernamentales. Así entenderemos los mecanismos por los cuales se comparte y se fortalece estos mismos discursos.

### **Naturaleza, Mundo y Verdad**

De todas las especies y la vida que existen en la Tierra, ¿Por qué la del ser humano nos es particularmente interesante? A diferencia de otros animales, los seres humanos hemos estado conscientes de nuestro entorno, con esto no queremos decir que otros animales no lo estén, sin embargo los humanos tenemos la capacidad de comprender la naturaleza de una manera más profunda. Por supuesto, le llevó años a la especie humana conocer la naturaleza y así crear una variedad de instrumentos para este proceso de aprendizaje. Empezamos a pensar en la realidad que nos acontece y con esto a pensar nuestro sentido en ella.

Nuestra curiosidad humana por descubrir lo que nos rodea y lo que nosotros somos, nos llevó a experimentar con las cosas que encontrábamos en el espacio en el que habitamos para así desenvolvemos en la cotidianidad. La historia del ser humano se forjó de tal manera que creamos múltiples herramientas y múltiples actividades que permiten nuestro desarrollo vital sobre ella.

Otra habilidad propia del ser humano es la capacidad de relacionar, así es como creamos dentro del plano de lo sensible y del impacto que producen los objetos de la naturaleza. Empezamos

a representar mediante signos, los cuales fusionamos con sonidos y creamos así el significante de los mismos, acto que a lo largo de siglos se configuraría como la forma de comunicación eminente. El entusiasmo de alquimistas por conocer lo que nos rodea, la paciencia del agricultor por entender procesos de fertilización, nuestra necesidad de convivir y de repente, crear múltiples conocimientos. Conocimientos que pueden ser compartidos mediante el lenguaje, es esto lo que comprendemos como *mundo*.

Para Heidegger (1971), el mundo es todo lo que percibimos a través de los sentidos de nuestro cuerpo, lo que nombramos. Este punto es importante ya que, si no experimentamos algo con el cuerpo, no existe en el mundo. A partir de la existencia del ser humano, la naturaleza obtuvo algo que hasta ese entonces no había adquirido, *sentido*. Esto solo es posible debido a la existencia del ser humano, es así como el ser humano también reconoce su propio sentido.

Por mucho tiempo los distintos aprendizajes y conocimientos separaron al ser humano como sujeto quien estudia un objeto, el cual vendría a ser el mundo. No obstante, ¿Qué tan acertada es esta perspectiva que separa al humano del mundo? No es posible pensar al mundo sin la especie humana o viceversa. No hay manera de separar esta relación si queremos entender lo que es mundo y cómo se ha ido construyendo el mismo.

Los seres humanos nos hemos sumergido en un arduo proceso de conocimiento para encontrar la verdad del mundo. Este proceso de búsqueda ha sido una necesidad vital para la especie humana, ya que para nosotros es inevitable construir y ordenar el mundo, para sentirnos seguros en el devenir del tiempo.

Cuando estamos preparándonos para salir de nuestro hogar por la mañana, vemos el cielo y nos

preguntamos ¿Irá a llover?, al ver el cielo despejado, acompañado de un sol radiante descartamos por completo esa posibilidad. En la tarde se desata una fuerte tempestad y nos preguntamos ¿por qué no traje un paraguas o mi abrigo? La respuesta a esto es que el ser humano tiende a ordenar el mundo, eso es inevitable, no importa lo absurdo que sea -como pretender predecir el tiempo- ni lo inverosímil que parezca nuestra lógica, lo creemos y nos basta. De hecho vivimos en un aparente pero amplio confort social con interpretaciones que nos dan seguridad en la marea de ideas, sensaciones y visiones que experimentamos como habitantes del planeta. Al tiempo que conocemos el mundo, lo interpretamos.

La interpretación de la naturaleza permite que nuestra psique no se altere tanto, es decir, el ordenar e interpretar nos da estabilidad mental. Pero, ¿cuál es el fin de ordenar e interpretar el mundo a nuestro gusto? Si bien es cierto conocemos un fragmento de lo que es la naturaleza, la verdad y la realidad vienen a ser las herramientas que utilizaremos para seguir existiendo biológica y simbólicamente. Esta es la estrategia que la especie humana utiliza para poder perpetuar la existencia, el conocimiento para la preservación de la vida misma.

La realidad no es más que una vil interpretación que el ser humano escoge a su gusto. ¿Cuál es el fin de darle sentido al mundo, sino es volverlo lógico para poder dominarlo? No existe un tipo de verdad, existe una idea de la realidad, la cual es construida y legitimada por las relaciones de poder. Pero ¿quién posee el poder de elegir su interpretación sobre todas para ordenar de esta única forma el mundo? Nietzsche (1985) observa al poder como voluntad, voluntad de poder que se explica mediante dos sentidos, la posibilidad y la fuerza. Aquello que domina en el mundo es lo que posee la fuerza para existir y dominar su entorno, el mundo exterior y otras voluntades. Tiene la posibilidad porque tiene en sus manos las herramientas

para darle sentido a su propio destino, este sentido se impone sobre los sentidos más débiles, los que se callan o los que son callados mediante la fuerza de esta orientación y no otra.

Utilizar conceptos y significados es una práctica por la cual los seres humanos extraemos y estructuramos información. Foucault (1992) explica que el hecho de que los humanos desarrollemos un mundo que está conceptualmente construido denota que vivimos de una manera determinada, es decir, vivimos en un mundo ampliamente definido, el cual no nos define por completo. Crear conceptos es una manera de existir en una relativa movilidad.

El saber tiende a buscar, encontrar, proponer y legitimar la verdad por medio de la razón. De esta manera se producen conceptos y categorías mediante la lógica. Es así como creamos un único saber comprobado dentro del paso de nuestra existencia por la naturaleza. Por supuesto esta verificación del orden y anhelo de cultura desplaza, eclipsa y en algún punto anula por completo otro tipo de saberes que son importantes para el desarrollo del ser humano pero no lo son para el desarrollo de la civilización.

Es en este punto donde es preciso hacer un énfasis en la teoría de Nietzsche (1985). La humanidad piensa cómo perpetuar el mundo, es decir como perpetuar la especie humana en la naturaleza, sin embargo, la fuerza propulsora para actuar se basa en la firmeza de continuar existiendo. Cómo nos perpetuamos si no es reproduciendo un sistema civilizatorio que incluye a todos los seres humanos que nacen en el planeta.

A partir de particulares momentos históricos, los seres humanos empezamos a reproducir la moral, la ética, la razón, el orden y el conocimiento para sentirnos realizados al continuar con este propósito propio de la humanidad, la perpetuación de nuestra especie. Este propósito es lógico pero el actuar del mismo es automático para el ser humano desde el momento en que nace hasta el momento de su muerte. Proceso en el que todos los humanos nos hemos enfrascado, inherente del sistema que nos domina.

Los seres humanos somos curiosos por naturaleza, pero al reproducir el mundo, mundo meramente humano, esa curiosidad se ve opacada por una conformidad social de lo que es y lo que no es. Es decir, pretendemos entender la naturaleza y lo que nos rodea pero no profundizamos en absolutamente nada, nos basta con el conocimiento que llega a nosotros. Por lo tanto existe una leve noción de lo que es el mundo y con este reducido conocimiento nos basta para crear un ego infundamentado sobre lo que sabemos y aceptamos, creando un mundo de conocimiento limitado a la existencia humana.

La humanidad piensa que la naturaleza está hecha para nuestra especie, y cómo no hacerlo si hemos creado un mundo ampliamente conocido para nosotros mismos, todo un mundo para la especie humana. Sin embargo estamos muy lejanos para aprehender de la naturaleza, hasta de nuestro propio mundo, ya que esta reproducción de la vida tan normalizada y mecánica es una forma impersonal de existir. Y es exactamente esto lo que ayuda al sistema a reproducirse y globalizarse.

El mundo por lo tanto es todo lo que los seres humanos hemos construido, material y simbólicamente, para reproducir la existencia. Esto es real desde la perspectiva de nuestra especie, la religión, la política, la familia, el estado, la educación, el trabajo son fijaciones

necesarias para ampliar nuestro círculo de confort y reproducir de manera ordenada lo que hemos elegido como vida.

Es importante entender que en el espacio de lo real solo muestra lo que el ser humano percibe con sus sentidos y su cuerpo. Es de ahí que surgen varias certezas que marcaran nuestra existencia en el devenir del tiempo, lo que somos como especie, lo que creemos, nuestra actitud frente a la vida y sobre todo lo que hacemos de nuestra existencia.

Esta certeza de mundo se coloca como normalidad, la cual nos atraviesa a todos los seres humanos, reemplazamos la naturaleza por la realidad de nuestro mundo y es esta perspectiva tan humana, la que creemos y la admitimos dentro del plano común y normal. Este mundo es nuestro hogar humano y es el asentamiento real de la naturaleza así es como nos apropiamos de ella y de la vida.

Esto es interesante, ya que en efecto tenemos una amplia realidad, un mundo amplio y una vida aparentemente amplia para reproducir nuestras certezas humanas. Sin embargo, todo esto nos da una pequeñísima perspectiva de realidad y verdad de la naturaleza. Sería preciso como especie entender esto, sin embargo, nos hemos obnubilado por estas mismas certezas y hemos hecho de las mismas todo un sistema que engloba al mundo, engloba nuestra existencia y la opaca.

En este punto preguntamos ¿Qué tan limitada está nuestra existencia y nuestra vida por lo que hemos creado como mundo, realidad y civilización? Entendemos que el mundo es una

perspectiva mínima del ser humano con respecto a la naturaleza, pero de qué manera esta abstracción de la vida limita nuestra propia existencia. Existen tantas habilidades motoras propias del humano que se han olvidado con el pasar del tiempo y la reproducción del sistema, por lo cual se han quedado ocultas en la oscuridad de la ignorancia y la mediocridad. Pero es aquí donde existe la *posibilidad* de cada ser humano de tomar las riendas de nuestra vida y *crear* en el mundo.

### **La Verdad y el Discurso**

Pasaron años de incertidumbre hasta llegar a varios puntos históricos que forjaron la norma, la moralidad y la verdad. A partir de esto creamos todo un mundo hecho por humanos para nosotros mismos, los humanos. Se puede decir que la verdad dominante es el resultado de la existencia de la humanidad sobre la naturaleza que se desborda en el caos, la cual propone y reproduce hasta este entonces un solo modelo de vida alineado a la producción, al orden y al pudor. Es claro que este orden anula y separa prácticas que no le conviene al sistema ni al progreso de la civilización cultural.

Sin embargo, es importante captar lo que he mencionado en algunos puntos del texto. Esta perspectiva, tan humana y tan absoluta, de reproducir existencia y vida deslegitima y opaca ciertas actitudes y aprendizajes, las cuales también son propias del ser humano pero que no permiten la proliferación ordenada del sistema.

Las certezas adquiridas por nuestra especie en el tiempo en que ha habitado la Tierra, determinadas en precisos momentos históricos, provocó una particular seguridad en la

humanidad para construir toda una verdad que daría como resultado un sentido absoluto del papel de nuestra existencia sobre el mundo. Es así como creamos grandes imperios y grandes labores los cuales dan soporte a esta seguridad.

Para que se entiendan y se reproduzcan estas certezas es necesario expresarlo mediante el lenguaje y la lógica gramatical del mismo. Sin embargo el lenguaje no expresa del todo la verdad ya que conceptualizamos y comunicamos objetos e ideas en significantes y referentes que no responden a su veracidad global. Es por esto que es complicado, pero no imposible, debatirlo no solo en palabras sino en acciones dentro de la vida cotidiana.

El lenguaje es, como saben, el murmullo de todo lo que se pronuncia, y es al mismo tiempo ese sistema transparente que hace que, cuando hablamos, se nos comprenda; en pocas palabras, el lenguaje es a la vez todo el hecho de las hablas acumuladas en la historia y además el sistema mismo de la lengua. (Foucault, 1968, p.83)

Las certezas permiten que la sociedad se mantenga en un piso existencial estable en donde se propone una materialidad con ayuda del lenguaje dentro de un campo determinado, una verdad que será el eje por donde se mueva el individuo dentro de su campo respectivo, sin posibilidad de cambiar lo planteado, a esto se lo llama discurso. El humano está relegado a entender y reproducir el discurso ya que es parte de la lógica que se ha proyectado. Entonces no necesita interpretar más el mundo, ya está interpretado para que el individuo viva en un amplio círculo de confort.

Es importante entender esto ya que al determinar certezas también se diferencian las cosas con cierta dualidad, es decir sanas o enfermas, buenas o malas, positivas o negativas. Este es un

marco social que nos atraviesa no sólo como humanos, sino como ciudadanos funcionales al desarrollo de la sociedad.

La aparición de la autoridad mediante el discurso limita las pulsiones, Freud (1930) del ser humano, vaciándolos en un objetivo: la civilización y el orden. De esta manera nuestra especie se encuentra tachada y limitada por el orden social, lo moralmente aceptado y lo políticamente correcto.

Foucault (1979) plantea que existen tres campos de poder en los cuales el discurso se desarrolla, a nivel gubernamental, a nivel jurídico y a nivel económico. Esta investigación se enfocará sobre todo en el discurso dentro del espacio jurídico, ya que define y regula la norma social con un gran mecanismo de poder como lo es la Constitución, la cual se encarga de normalizar y limitar expresiones que no favorezcan al discurso dominante.

La Jurisprudencia prescribe mediante su estudio, una norma que establece lo qué es adecuado para el ser humano desde un aparente acuerdo social. A partir de la legislación, la constitución es un instrumento legal, el cual actúa de tal modo en que se abstrae la norma y la minimiza a un reglamento que regula las relaciones sociales. Este poder del estado es fundamental para sobreponer sus propios intereses en cuanto al aspecto público y privado, lo cual luego vendrá a favorecerle para estabilizar y centralizar de poder, son estos los mecanismos de poder que el gobierno tiene a su alcance.

Para explicar la prohibición reguladora del discurso, lo explicaré mediante algunas tesis que

Freud (1930) estudia sobre la cultura, la cual es un proceso que construye la humanidad mediante las capacidades intelectuales y morales que poseemos. La cultura tiene como característica proteger al humano de la naturaleza, por lo tanto se niega al ser su naturaleza, para así poder dominarla. El dominio de la naturaleza es una pretensión de remediar los daños que esta actitud causa.

La cultura es la regulación de las relaciones sociales para que de esta manera se limite nuestro papel político como seres sociales, para que el orden, el bien común y la lógica del discurso sean los rasgos preeminentes del proceso cultural. Anular la concepción de cultura política fue una de las actitudes principales al momento de crear la idea de gobierno, ya que la representación gubernamental limita la conciencia de nuestro papel político dentro de la sociedad.

De esta manera, con la creación y legitimación de la lógica y la verdad, las pulsiones, el pensamiento y la cultura política han sido reprimidos. La aparición de la autoridad con el desarrollo de la civilización limita los instintos del ser humano, vaciándolos en un objetivo, la prolongación de la existencia y del mundo mediante la reproducción del sistema.

Con esto quiero decir que el discurso nos plantea de manera absoluta, una visión de la realidad y de lo que es la verdad. Además, lo que se nos muestra como realidad no es más que una estrategia para reproducir la lineal existencia dentro de nuestra vida, es decir, el desarrollo de la cultura y el orden. El régimen de veridicción, Foucault (1979) es reproducido por la humanidad que acepta esta lógica, y niega de partida otros saberes, dando como resultado el movimiento en masa a favor de la legitimación y afirmación de la ideología del discurso.

Lo que me parece importante analizar aquí es: ¿quién nos gobierna ahora y quién maneja el discurso? Parece ser que el estado es quien posee la voluntad y la fuerza de poder para dominarnos, Nietzsche (1985). Sin embargo, al ser un ente abstracto requiere de un *skeptron* para reproducir el discurso mediante el lenguaje y las acciones. El hábito que este use, sea un mandil blanco, un traje camuflaje o una camisa con bordados de nuestra cultura ancestral, será una pieza importante para la legitimación del discurso y para darle una carga simbólica que captive.

El lenguaje expresa verdad al ser compartido. Es mediante la palabra que se comparte una idea recalcitrante para la humanidad. Esta idea provoca un actuar cotidiano a favor del discurso. Es así y mediante otras herramientas desde el portavoz hasta la estadística, lo que hace que el discurso gubernamental tenga legitimidad, que sea convincente y que sea adoptado.

El lenguaje es, de un cabo a otro, discurso, gracias a este poder singular de una palabra que hace pasar el sistema de signos hacia el ser de lo que se significa. (Foucault, 1968, p.100) El discurso es aún más efectivo cuando se es dicho por un portavoz legítimo, este aspecto es interesante ya que la actitud del cuerpo tiene un gran papel en este campo. Esto es interesante porque el portavoz es quien carga toda una responsabilidad; la de compartir de forma adecuada el mensaje de la institución a la que pertenece. El portavoz debe actuar y transmitir firmemente el discurso, depende de él o ella que el mensaje sea recibido a conveniencia a los intereses de la institución a la que representa. El uniforme, su actuar, caminar, expresiones y su tono, son detalles importantísimos para lograr interés por parte de quienes lo escuchamos.

Arendt (1951) explica qué la ideología es clave para generar un gobierno centralizado ya que la sociedad después de haber olvidado su esencia natural-animal se aferra a la normalidad, lo cual genera un gran movimiento en masa a favor de lo que dicta el sistema. El discurso es una herramienta básica del gobierno, porque provoca que los individuos se unan a un solo curso marcado por la lógica de su mensaje. El desarrollo de la civilización atrae a la sociedad en su totalidad y esto vendría a ser el éxito del discurso, la consagración a la ideología mediante la lógica del mismo.

Es la jurisdicción basándose en la ciencia, en la lógica y la normalización lo que dicta el régimen de verdad, es decir lo que separa lo verdadero de lo falso, lo bueno de lo malo. Regula las relaciones entre los seres humanos y las reproduce de la misma manera, mediante la lógica y la normalización. No basta con producir un sistema, el éxito es reproducirlo y que mejor manera que la razón y la lógica.

Mediante lo explicado es preciso reflexionar sobre la prohibición reguladora del discurso ya que los mecanismos de poder mediante los cuales el discurso funciona y hace una sociedad factible para que funcione tienden a una violencia simbólica brutal Bourdieu (1977). El discurso funciona de una manera más sutil, mediante la propia conciencia nos alejamos de la cultura política que nos atraviesa y también de la trascendencia histórica de nuestro papel político.

La normalización es un proceso que se ha dado a lo largo de la historia del ser humano, el cual limita sus capacidades y de sentidos. El proceso de diferenciación entre el individuo y el gobierno se lleva a cabo como resultado del desarrollo del discurso estatal dentro de los individuos. Este proceso funda la construcción de las subjetivaciones, la construcción del “yo”

separado de la política, para que de esta manera, el sujeto encaje dentro de la dinámica social hegemónica que se le ha impuesto. De lo contrario el humano será incómodo dentro de la política gubernamental y además relegado a su exclusión en el interior de la sociedad mediante los mecanismos de poder del estado.

### **El Discurso y el Poder**

El discurso actúa en cada una de las etapas de la vida, el aprendizaje, la salud, el oficio, la familia, la espiritualidad, entre muchos más, cada una de ellas representadas por una institución. El discurso es más efectivo cuando se plantea desde la institución, como lo es la religión, el trabajo, la educación, y es deber del estado legitimar lo que se dice para que todos lo reproduzcamos.

Maquiavelo (1532) refleja en su obra al poder político y describe cómo un soberano debe actuar. Hay dos ideas que me parecen importantes destacar:

En primer plano, las prácticas para conquistar, es decir, la serie de métodos que el autor presenta para lograr una imagen de un rey amado, y al mismo tiempo temido. Amado para que así, se forje con el pueblo un lazo de necesidad y seguridad que parte de su imagen y lo que la misma simboliza y temido para que mediante la culpa se produzca miedo al castigo o al fracaso. Se amenaza con mecanismos de poder, ahora más sofisticados, y si no funciona, el castigo directo a desobedientes o insensatos servirá para que el pueblo permanezca ordenado y obediente.

En segundo plano, las prácticas para conquistar, de esta manera saber y tener la posibilidad de

sostener el poder. El discurso político es movido por un discurso técnico, el cual tiene como objetivo la conservación del poder. Los medios que utiliza el gobierno vendrían a ser los mecanismos de poder, como leyes reguladoras, para estabilizar sus funciones y objetivos.

Es interesante, ya que la estabilidad política y social se reproduce y legitima mediante la vida misma del ser humano, sin que podamos percatarnos de esto ya que estamos concentrados en lo que tenemos que hacer para tener éxito o satisfacción. El poder que se apodera del cuerpo sin un arma o un uniforme. La legislación llega a ser una entidad que toma el cuerpo del ser humano para reproducir y mantener equilibrado el sistema, el orden social del trabajo y por supuesto la reproducción de capital.

Este proceso de diferenciación que llevan a cabo los seres humanos, puede llegar a extenderse desde su propia identidad hasta el ámbito administrativo de la sociedad. En el caso del gobierno, podemos evidenciar que existe una tajante ruptura entre el individuo y la política gubernamental.

El Estado se nos presenta como una figura diferenciada del humano, cuando paradójicamente es el mismo individuo quien crea esta figura y sus aparatos, como el gobierno o la industria, que ahora lo preside.

El poder objetiva a la política y lo liga inmediatamente al sistema estatal para que el gobierno se mantenga estable. Es necesario alejar al pueblo de su conciencia y papel político pues es así como se limita su participación y pensamiento crítico mediante varios mecanismos de poder.

El poder centralizado es una de las características y problemáticas del Estado, ya que un gobierno monopolizado tiende a una dominación dogmática, el efecto de esto es una contundente representación estatal. Se opone al consenso legal ya que la tiranía es un poder irregular manejado por un ente, el cual se va en contra de la legislación, que un principio tomó como complemento y en un punto específico la traiciona, transformándola a su gusto para poner los intereses del gobierno, de la ideología, del dogma, sobre los intereses del pueblo. Es así como juega con las leyes, para elegirse a sí mismo como la única ley. Ejemplo de esto es la dichosa libertad de expresión contra la reforma a la Ley de Comunicación del 2013 durante el gobierno de Rafael Correa.

Mediante el régimen de verdad se elimina toda forma de libertad, abstrayendo toda acción humana a un orden ya previsto, ya dicho, ya planteado por las instituciones, como la SUPERCOM. Es legitimado mediante el mismo orden gubernamental con los cuales vivimos y perpetuamos ya que se adjuntan a la normalidad del mundo.

Es interesante, ya que reproducimos y legitimamos el poder mediante la vida misma de manera automática, es el poder absoluto lo que se apropia del cuerpo sin un arma o un uniforme. El aparato legislativo llega a ser una entidad que toma el cuerpo del ser humano para reproducir y mantener equilibrado el sistema y el orden social del trabajo y por supuesto de la estabilidad política del gobierno.

La represión de la norma ha reducido al cuerpo humano como blanco de utilidad, conduce al

ser a la represión de su alma. Esta directriz masacra nuestras posibilidades como seres humanos y como especie al tener un alma sin voluntad y un cuerpo que permanece en procesos administrativos ligados a la normatividad.

Es tarea del individuo reproducir mundo y verdad, los cuales se manejan mediante sistemas políticos, económicos, sociales o culturales. Por lo tanto, quienes mantienen un gobierno aparentemente estable somos los mismos humanos que ignoramos las posibilidades y nos enfocamos en producir y reproducir esta normalización, con cuerpo y alma, a favor del orden.

Es así como el humano se encuentra tachado y limitado por el orden social y lo éticamente aceptado. Pero mucho más allá de la restricción que la civilización implica, Freud (1930) explica que lo más destacable del poder político es el desarrollo de la autoridad exterior que traspasa los límites de lo público y lo privado adentrándose en el ser humano y propone dentro de la conciencia una autoridad que nos normaliza. La conciencia se encuentra austera dentro de nosotros mismos, para no actuar mal frente a nuestros semejantes y anular nuestras pulsiones por el bien común y la prevalencia de la norma.

Pero mucho más allá de la restricción que el discurso implica, a lo que queremos llegar con esta explicación es cómo la autoridad exterior atraviesa al ser humano y llega a penetrar en la vida de cada uno. Una autoridad dentro de nosotros mismos que nos dirige por el camino de lo correcto. Es así como la autoridad se encuentra conservada en nosotros, para no desafiar la normalidad, desplazar nuestras pulsiones por el bien común y la prevalencia de lo socialmente aceptado y así olvidar nuestro papel político.

El control de la sociedad sobre los individuos no sólo se efectúa mediante la conciencia o por la ideología, sino también en el cuerpo y con el cuerpo. Para la sociedad capitalista es lo bio-político lo que importa ante todo, lo biológico, lo somático, lo corporal. El cuerpo es una entidad biopolítica (Foucault, 1978, p.210)

La autoridad se adentra en la vida cotidiana y alcanza las nociones de realidad que tenemos dentro de lo que concebimos como mundo. Esto es la violencia simbólica Bourdieu, (1977), la dominación de los espacios más íntimos del individuo, dentro de los cuales este tipo de dominación es normalizada por el orden social y cultural.

Es pertinente prestar atención a la violencia simbólica en estos espacios. Ya que los medios para mantener el poder centralizado no suelen tener violencia física (y cuando la hay es brutal) sin embargo es preferible castigar y dirigir mediante la moral del cuerpo y el pensamiento civilizatorio.

Es así como Foucault (1978) plantea uno de las tesis más interesantes sobre poder, ya que expresa que no es suficiente con la ideología para producir control social mediante el discurso, en lugar de eso sugiere que la dominación del cuerpo es como se controla a la sociedad. Es mediante el biopoder que esta forma de gobierno es posible, es decir el control en todos los aspectos de la vida del ser humano a favor del estado y a la reproducción del orden social.

No hay acción más violenta por parte del poder, del discurso, que los mecanismos de control desde el cuerpo y el pensamiento ya que inconscientemente mediante la lógica civilizatoria,

actuamos para producir y reproducir una sociedad ordenada de una sola manera y no otra. En realidad el orden no es el lío aquí, sino la reproducción automática del sistema que tiene como emblema la libertad.

Lo más importante para la estabilidad de nuestro mundo no es nada más que producir y reproducir el sistema capitalista. Y es esto en lo que se ha convertido la cultura, nos centramos tanto en producir y consumir cuanto podamos. Esta actitud revela la mediocridad de nuestra especie, ya que el ser humano tiene un cuerpo dotado para hacer algo más que consumir, ubicarse en su sitio de confort y reproducir el sistema mediante una vida administrativa. El ser humano es un animal único y por estabilidad psíquica y social elegimos vencernos ante cualquier verdad, que no es más que una mentira, la más grande y absurda mentira que todos creemos, el orden y desarrollo civilizatorio.

Esta actitud revela una existencia superflua la cual se reproduce mediante la lógica, el sistema, la moral y la razón. Al individuo le basta la limitada información que escucha, entiende una leve noción de lo que algo es y sin embargo prefiere profundizar en nada. Pretendemos conocer el mundo y lo limitamos a la perspectiva del mismo humano. Es así como el individuo se basa en esta credulidad para comunicarse, ser y vivir.

En efecto, existe y domina una única verdad propia de la especie humana, sin embargo, el ser humano tiene también la *posibilidad* de existir dentro del mundo, entender la verdad y profundizar en ella sin quedar flotando en un confort aparente y sumiso.

Dentro de esta limitación propia de la humanidad, las habilidades del humano nos sorprenden hasta el día de hoy. El ser humano crea el arte, piensa filosofía y es importante entender el gran malestar de la existencia para comprender lo que es y lo que inspiran estos senderos que se escapan del mundo para *crear mundo*.

## **Capítulo II**

### **Perspectiva de la Teoría Estética**

Existen ciertas labores del ser humano en las cuales se puede encontrar modos para despegarse de la manipulación de la normatividad y la lógica. Dentro de este capítulo explicaremos los alcances del Arte dentro de la experiencia sensible del ser humano. Profundizaremos en cuanto a la relevancia política y social del arte desde la obra hasta el espectador para así analizar la relación de la caricatura política y la política gubernamental.

#### **Arte y Estética**

La religión limitaba el saber por medio de la moral, aspirar a ser sabio era desafiar la verdad de Dios. Es el arte lo que provoca un quiebre en un punto histórico y denuncia esta actitud mediocre frente a la vida. La religión católica niega la vida para consagrarse como única forma de vida mediante la moral y con esto la normalización.

Nietzsche (2004) explica que el arte resignifica la vida humana para que no se pierda en el conformismo o la mediocridad. Este conformismo, inspirado avalado por la normalización y la moralidad cristiana, lo cual nos limita a los seres humanos y nos individualiza para vivir y reproducir nuestra vida a favor del sistema. Esto confina nuestra vida a una existencia funcional.

Es en la naturaleza donde encontramos elementos para crear dentro del mundo. Dentro del devenir del tiempo dimos sentido a grandes ideas, grandes labores, mucho de esto nos arrebató nuestra naturaleza humana a favor de la reproducción del sistema. Sin embargo, existen labores que nos recuerdan esa esencia humana.

El arte fue primero, desde las expresiones rupestres en cavernas podemos evidenciar que el ser humano a tratado de exaltar las experiencias adquiridas a lo largo de la historia por medio de dibujos. La necesidad de dibujar del humano es más antigua que la de compartir sus conocimientos a través de las palabras.

El arte es una de las labores más nobles en la que el ser humano puede desenvolverse. Es la expresión misma del ser, de quien lo hace y del medio en el que es hecho. Nietzsche (2004) explica que el arte resignifica la vida humana para no dejarnos perder en el conformismo o la zafiedad propios de la cultura y normalización.

Es en el mundo cotidiano donde se encuentran los materiales y las herramientas para crear. Es la materia formada la obra de arte. El arte, dice Nietzsche (2004) toma las cosas del mundo, las que están quietas e inertes para darles vida.

El arte existe, eso es indudable, es parte de las labores que el humano creó para desenvolverse dentro de su vida cotidiana, sin embargo, es complicado entender su función en un mundo tan mecánico y administrativo como en el que vivimos. Su estudio empezó hace miles de años, mediante la filosofía, es tan antiguo como ella misma y es aquí donde se refleja una de las actividades propia del ser humano que es compartir o expresar.

El arte a través de sus expresiones devela la existencia de lo desconocido, de la naturaleza, con herramientas propias del mundo. He aquí lo grandioso del arte, ya que sus herramientas y materiales están al alcance ya que son cosas que nos rodean, lo sublime es pensar en cómo ordenar, destruir o construir, estas mismas cosas para hacer de ellas una obra de arte.

La estética reflexiona de manera filosófica la actividad artística, las obras de arte y su valor social. La estética permite entender los alcances políticos del arte a lo largo de la historia, ya que la misma estudia a profundidad el origen del sentimiento puro del arte y su relación con la verdad.

Desde tiempos inmemorables se ha resaltado la belleza del arte y se ha discutido y profundizado en estos términos mediante el estudio de la Estética. Para entender esto es importante hacernos un par de preguntas ¿Es el arte siempre bello?, ¿Lo bello y lo verdadero son una sola cosa? y si no es así ¿Qué es lo verdadero del arte?

La experiencia estética puede expresarse como un parámetro sentimental o intelectual para transformar la vida y el destino mediante la obra, aclara Nietzsche (2004). Es la experiencia catártica del arte la que nos permite purificar las pasiones del ánimo mediante las emociones provocadas por la tragedia, esta tragedia estrechamente relacionada con el desengaño

No existe un concepto exacto de belleza, el juicio del gusto depende de la perspectiva. La belleza es claramente subjetiva y está ligada a lo que experimenta el espectador y esto ligado a la historia de vida del mismo. El valor adquirido de una obra de arte se entiende mediante el contexto de la misma obra, del lugar y tiempo. Se percibe mediante las emociones propias, culturales o sociales de los espectadores y esto es lo que nos hace denominar a una obra fea o bella.

El hombre cree que el mundo está rebosante de belleza y olvida que él es la causa de ella. Sólo él le ha regalado al mundo la belleza aunque se trate de una belleza humana, demasiado humana. En el fondo el hombre se mira en el espejo de las cosas y considera

bello todo aquello que le devuelve su imagen. El juzgar algo bello constituye la vanidad característica de nuestra especie. (Nietzsche, 2004, p.606)

La belleza de una obra supera la lógica a través del plano de lo sensible. No es lógico ni racional y de hecho delata el propio carácter de una cosa. La belleza reposa en el conocimiento y reconocimiento humano frente a un objeto. No podemos afirmar que lo bello es una expresión directa de verdad, sin embargo, podemos decir que es un medio para experimentar la libertad a través del desengaño.

Platón (1871) tiene una idea interesante sobre arte y belleza, expresa que la belleza está estrechamente ligada a la armonía y la proporción e independientemente de lo físico reside solamente en el mundo sensible de las ideas. Por lo tanto la belleza pura reside solamente en la filosofía, en el trabajo arduo y profundo sobre las ideas de la existencia racionalmente fundamentado a través de las palabras y afirmaba que el arte es una imitación de esto mediante la inspiración.

Al apreciar la obra de arte podemos tener una experiencia sensible ante la obra. Es de ahí que proviene el goce estético de una obra, al reconocerla como sublime u horrorosa. Es así como podemos reflexionar sobre lo que la obra de arte revela del mundo en que vivimos.

Lo que causa satisfacción en el juicio estético es la forma pura que se experimenta mediante la contemplación desinteresada. (Kant, 1871, p.173) Es importante entender que la experiencia estética no está limitada por la razón o la normatividad. Es decir, esta experiencia se le escapa de las manos a la lógica para darnos a entender un sentido propio que nace a partir del mundo de la obra de arte.

El arte es comprensible en base a las propias experiencias humanas y personales. El juicio estético no obedece una regla, por el contrario, se basa en un sentimiento. Sentimiento compartido mediante la obra misma y no el mensaje. Nietzsche (2004) comparte que la experiencia estética es una intuición de la imaginación. Por lo tanto, podemos decir que el arte no es discurso lo que transmite sino un sentimiento, una idea profunda. En este punto nos separamos del pensamiento de Platón (1871) ya que las ideas, incluso las más profundas, no solo pueden ser compartidas a través de las palabras o la filosofía.

Lo que se percibe mediante el conocimiento profundo de la estética es la relevancia del arte en la historia y en la filosofía. Sin embargo, todo este conocimiento advierte de una manera sutil que el arte al ser un sentimiento compartido, es imposible de traducir en palabras lo que es en su plenitud ya que el uso de las palabras limita el entendimiento del sentimiento profundo que el arte transmite.

Cada obra de arte es un mundo dentro del mundo y fuera de él. Es decir, el artista cuando presenta su obra, no solo presenta la obra, comparte un mundo nuevo. Un mundo que está dentro del mundo, al ocupar las herramientas que él mismo le da; también muestra un mundo nuevo, el cual tiene sentido propio y que expresa sensaciones o ideas que se enfrentan a la superficialidad del mundo humano.

El arte se sumerge entre los sentidos, los golpea y agudiza, los despierta. Es importante esto, ya que no se limita a ser escuchado, o visto, o tocado. Se adentra por los poros, revolotea entre las células y en cierto punto nos recuerda la sensibilidad que nos atraviesa como seres humanos.

Podemos pensar que la razón por la cual el arte visual no se puede entenderse como discurso gráfico es por el hecho de que la obra no comunica, sino expresa. Ya que, si entendemos a la obra de arte como medio de comunicación, aniquilamos su carga simbólica, ideal y sensitiva. Es simple, cuando alguien se pregunta ¿qué quiso decir el artista con su obra? la respuesta es relativa y no hay una idea o mensaje específico de la expresión artística. La cuestión no es preguntarse qué vemos o decimos de la obra sino qué es lo que la obra nos hace sentir o qué es lo que nos hace pensar.

La meta de la belleza es la seducción a existir.

¡El arte y nada más que el arte! Es lo que más posibilita la vida, lo que más seduce a vivir, el gran estimulante de la vida. El arte como única fuerza superior contraria a toda voluntad de negación de la vida, como el anticristianismo, el antibudismo, el antinihilismo por excelencia. El arte como redención del que conoce, del que ve, que quiere ver el carácter terrible y problemático de la existencia, del que conoce trágicamente. El arte como la redención del que obra, del que no sólo ve el carácter terrible y problemático de la existencia, sino que lo vive, lo quiere vivir, del hombre trágico y guerrero, del héroe. El arte como la redención del que sufre, como camino a los estados en que el sufrimiento es querido, transfigurado, divinizado, en que ¡el sufrimiento es una forma de gran éxtasis! (Nietzsche, 2004, p. 76)

Crear arte es un acto fin a la vida, explica el filósofo. Pero qué significa esto ¿Qué queremos decir cuando relacionamos arte y vida? El arte está relacionado al acto sexual más puro, esta metáfora explica el proceso eminente de creación mediante la obra de arte, ya que la obra misma es un nuevo mundo y es el artista quien da a luz a este mundo, el cual está emancipado de la razón y de la moral.

El arte es intrínseco a la humanidad desde su propia naturaleza, por lo tanto, no es resultado de algo que es exterior a nosotros. Es una actividad inmanente al humano la cual representa al

mundo como un mundo humano, demasiado humano a través de un nuevo mundo, el cual vendría a ser la obra misma. En este punto nos atrevemos a decir que el arte es necesario para el desenvolvimiento del ser humano en un medio hostil. El arte resguarda la memoria humana y la de su conflicto con el mundo.

La importancia del arte, en esta investigación, yace en la *posibilidad* de tomar los objetos del mundo para transformarlos y crear un mundo nuevo. El valor de la obra de arte no yace en el gusto, sino en experimentarla, en vivirla, en contemplarla y las sensaciones que estas acciones producen. Esta experiencia no está ligada necesariamente al plano intelectual o filosófico sino al impacto corporal que la misma obra provoca.

Está claro que el mundo nos muestra la verdad desde una perspectiva humana. Es la imaginación provocada por el arte, fuente de profundo conocimiento. Este conocimiento no está ligado a la lógica o a la verdad, este conocimiento es expresión de libertad porque nos desengaña de esta perspectiva tan humana de realidad.

### **Arte Visual**

Mediante el estudio de la estética podemos entender la esencia política del arte, ya que sin dudarlo el arte es sumamente político.

La experiencia estética está ligada estrechamente con la experiencia sensible, la cual es propia del ser humano al tener un sistema nervioso que le permite concientizar sus sensaciones mediante su cuerpo, cuerpo humano, cuerpo natural y animal. Son las capacidades propias del cuerpo humano las que permiten desenvolver esta experiencia estética y a diferencia de algunos

autores (los cuales limitan esta experiencia solo a ciertos grupos intelectuales) podemos decir que está al alcance de todo ser humano.

Los seres humanos somos seres visuales, dependemos muchos de las imágenes para aprender y entender el significado de las mismas. Es por esto que el arte visual nos es particularmente cautivante. Ya que, mediante los símbolos, los colores o expresiones comprendemos de mejor manera una idea o sentimiento.

No podemos decir que el arte es meramente de goce visual, ya que aprieta los sentidos y los nervios para adentrarse en el cuerpo e impactar con lo que expresa. La imagen nítida, el contraste claro dentro de la armonía de una obra pictórica son características importantes de una obra visual. Las artes plásticas inspiran alegría y purificación mediante la imagen.

Los símbolos a diferencia de los signos, contienen un significado amplio, varía según quien lo perciba ya que es la representación abstracta de una idea. Lo que entendemos del símbolo está ligado a la mente del espectador o de quien lo utiliza. Por lo tanto, podríamos decir que son expresiones asociadas al espacio y al tiempo en que son empleados.

Los símbolos no establecen una relación directa con lo que representan, aunque se utilicen en un tiempo y espacio determinados. La representación gráfica de los mismos puede involucrar ideas, sentimientos y valores las cuales se transmiten mediante sensaciones. Benjamin (2003) explica que el arte puede representar en valores simbólicos lo que define la vida humana.

El símbolo es característico del arte, mediante el mismo se expresan ideas profundas de lo que el humano es y cómo él mismo se reconoce en el mundo. Está claro que no podemos entender

todos los símbolos que nos anteceden, sin embargo, podemos entender los símbolos que están impregnados en nuestra cultura, por lo tanto, tenemos la posibilidad de entender el arte, sobre todo el arte que se hace en nuestro espacio social o cultural.

Lo material se transforma a lo espiritual y es este proceso simbólico es lo que no permite traducir al arte en palabras. Es lo hierofánico del arte lo que le da su carácter único, el cual está muy alejado de la lógica y la moral. Esta característica “única” del arte Benjamin (2003) la denomina *aura*, la cual prevalece en su época tradicional. Por el momento dejaremos este punto suelto para retomarlo más adelante.

El arte tiene un principio de goce, este goce no se limita a lo intelectual o a lo filosófico. Este goce se enraíza a lo común, en un sentimiento comunitario transmitido a través de la obra. La individualidad del humano se sumerge en la voluntad universal dice Nietzsche (2004), en el sentimiento compartido y en reconocer el mundo mediante los símbolos de la obra. El nivel de intensidad de una obra depende del reconocimiento e identificación con la misma.

El arte nos da apertura a una perspectiva más amplia de lo que sucede o sucedió. Las artes visuales, al ser una expresión que carece del lenguaje gramatical, da la oportunidad a incontables impresiones al espectador quien se equilibra en un hilo de significantes.

La política autoritaria nos niega la posibilidad de crear mediante la imaginación una revolución del pensamiento y es el arte una forma de revolucionar el cuestionamiento y la crítica hacia las políticas abusivas del gobierno. Es el arte, comparte Benjamin (2003) lo que confronta al mundo a su verdad absoluta y absurda ya que el mismo destruye al mundo individual para expresar y sobreponer un sentimiento común, aquí retomamos Benjamin y la categoría *aura*,

ya que en la modernidad el arte se relaciona con la tecnología y su reproductibilidad entorpece su carácter único y auténtico, es así como el “aura” de una obra se transforma al carácter político de la misma, es eso lo que la hace única en la modernidad.

Podemos asociar esta investigación a las ideas de Nietzsche (2004) en las que entiende al arte como medio de desengaño. Es por esta razón que empezamos explicando el mundo y la verdad, para así determinar al arte cómo puede ser una fuerte contienda contra al confort social que abarca la realidad y normalización del mundo.

Se requiere de tiempo para pensar y esbozar la imagen. Se le atribuye cierta importancia al manifestarse como elemento cuestionador del poder. La acción de dibujar cuestiona las actividades propias del sistema, ya que si están hechas a favor del arte y del pensamiento se desvincula de la normalización del cuerpo que lo limita a procesos administrativos a favor del orden.

Es importante pensar que el artista no es el único quien experimenta inspiración al plasmar la obra, es la obra misma medio de inspiración. En cierto punto la obra es un objeto de enseñanza mediante un proceso de reflexión que no se inmiscuye o entromete en la vida personal de los humanos, al contrario de la normalización, la lógica o el estado. Reconocer la vida, aprender y aprehender el mundo mediante la obra de arte.

Es importante resaltar este punto, ya que podemos decir con toda libertad que el arte al relacionarse con la sensibilidad humana, media la relación entre el humano y su propia naturaleza. El arte permite recordar al individuo su naturaleza humana ya que inspira cierta

libertad de pensamiento o sentimiento. Libertad en este punto no es saber la verdad sino desengañarse.

### **Arte y Caricatura Política**

Sentimos a partir del arte y en cierto punto nos identificamos con él, ya que está pensado en el tiempo y el espacio en el que está hecho. Es importante por esta razón, ya que mediante la obra se puede visibilizar ciertas actitudes propias de la sociedad, las cuales nos quitan la posibilidad de pensar o sentir a causa de su violenta globalización.

Es importante preguntarse ¿Cuál es el papel político del arte?, ¿Por qué es caricatura política y no simplemente caricatura? ¿Cuál es el papel político de la caricatura? Estas preguntas son esenciales para entender la importancia la caricatura política en el medio social y en el medio político.

La caricatura nace en el pueblo italiano de Bolonia a finales del siglo XVI en la escuela de pintores Carracci. Gian Lorenzo Bernini, aunque se lo cataloga de escultor, fue un artista pionero en exponer la caricatura, involuntariamente o voluntariamente relacionado con las emergencias sociales de aquel entonces. A continuación, podemos apreciar un dibujo de la Plaza de San Pedro antes de que el mismo Bernini la construyera. La cual visibiliza el desorden y la muchedumbre de aquel entonces en el Vaticano.



Figura 1. S/A, (1555). *El Vaticano*. Recuperado de <http://speculum.lib.uchicago.edu>

El movimiento artístico al que se alinea la caricatura fue en un principio el expresionismo. La deformación de rasgos humanos es propia de la caricatura, Baudelaire (2015) explica que visibiliza la naturaleza corrupta y vulgar de un personaje o grupo de personajes políticos.

Aunque los primeros rasgos caricaturescos se dibujaron en Italia, la caricatura política como tal nace en Francia. Baudelaire (2015) explica que la caricatura ha estado ligada desde siempre a cuestiones sociales. Sus primeros personajes fueron la burguesía falsa y frívola de aquella época, Luis XIV, Luis XVI, el catolicismo, Napoleón, entre otras y situaciones que inspiraron a la caricatura como la Revolución Francesa y la Revolución Inglesa a manos de Hogarth, Gillray, Rowlandson y Daumier entre otros artistas quienes utilizaban la técnica del grabado en el siglo XVIII. Fue a finales del siglo XIX que la caricatura se posicionó como género artístico del dibujo.



Figura 2. Rowlandson Thomas, (1814). *Los Dos Reyes del Terror*. Archivo de imágenes The cartoonists' club of the Great Britain . Recuperado de <http://ccgb.org.uk/wordpress/?p=6030>



Figura 3. Daumier Honoré, (1831). *Gargantua*. Archivo de documentos Online Library of Liberty. Recuperado de <http://oll.libertyfund.org/pages/the-people-and-the-ruling-elite-in-caricatures-wade-and-daumier>

Es así como se empieza a tomar cierto interés en los dibujos y grabados en Occidente sobre personajes, acontecimientos y lugares, los cuales se cargaban de detalles, y exageraba otros, para exponer su realidad social. Su estilo grotesco provocaba cierto desdén por los artistas de las artes “finas”.

A finales del siglo XIX se le da particular importancia a la caricatura, lo cual no había ocurrido hasta ese entonces (dentro de la academia teórica y artística) ya que era una expresión desdeñada por otras expresiones artísticas. Sin embargo, Baudelaire (2015) es pionero en explicar la importancia de la caricatura desde su posición de artista y resalta lo cómico como una característica peculiar de la misma, la cual es interesante por el hecho de colocar a aquellos personajes políticos en situaciones que reflejan su fealdad moral y física lo cual causaba hilaridad, risa y burla en los espectadores.

El humor es un rasgo fundamental dentro de la caricatura política ya que se mofa del poder absoluto y lo muestra tal cual es, violento, insensato o corrupto. Esto no es conveniente para el poder político ya que expone su actitud déspota al elegirse como única ley, como única expresión política y la caricatura manifiesta precisamente esto mediante la burla.

La caricatura se presenta como gesto humorístico, con el fin de lograr una expresión lúdica y aportar una diversión basada en la crítica hacia la política gubernamental. El humor se puede distinguir como mecanismo de compensación ante la agresión, presentándose como una expresión atrevidamente violenta contra la política gubernamental. Sin embargo, esta violencia es simbólica y puede ser aún más tenaz que la violencia física.

¿De quién nos reímos o bajo qué circunstancias nos reímos?

En principio la degradación se constituye como recurso básico de la caricatura de tal forma que ésta lleva a cabo la degradación extrayendo del conjunto del objeto un rasgo aislado que resulta cómico, pero que antes, mientras permanecía formando parte de la totalidad, pasaba inadvertido. Esta degradación tiene una manera muy peculiar de actuar: lo hace comparando lo sublime con lo vulgar, lo eminente con lo humilde. Se

produce por la bisociación en la que se consigue la percepción por medio de dos estructuras de referencia habitualmente incompatibles. (Peláez, 2002)

Las creaciones fabulosas, los seres cuya razón, cuya legitimación no puede extraerse del código del sentido común, con frecuencia excitan en nosotros una hilaridad loca, excesiva, que se traduce en desgarramientos y desternillamientos interminables. (Baudelaire, 2015, p.49). Una de las características más relevantes de la caricatura es que representa personajes de un medio social, en este caso acontecimientos políticos-sociales del Ecuador, por lo cual nos es fácil reconocer personajes y espacios. Estos personajes quienes están en el escenario político, por lo tanto personajes con autoridad representados de la manera más humana y no como seres superiores por el puesto que ocupan y así logramos distinguir lo que le hace común a alguien que tiene autoridad.

Es necesario resaltar el papel de los políticos y del gobierno dentro de la caricatura política ya que en sus características y acciones autoritarias a favor del orden y la normalización, estas mismas, son punto de fuga para una crítica satírica y burlona. La caricatura nos recuerda la naturaleza humana de estos personajes y es así como capta de manera inmediata la crítica hacia un personaje, sin ningún rodeo o sutileza. La caricatura siempre es brutal y directa.

En el momento en el que el humano se sintió engañado, en que se ha embaucado a sí mismo, en que cree en la vida, ¡qué exuberancia se produce en él! ¡Qué éxtasis! ¡Qué sentimiento de poder! ... ¡El humano ha llegado a *ser* nuevamente dueño de la materia, dueño de la verdad! (Nietzsche, 1985, p.566)

La caricatura delata actitudes y situaciones que salen de la moralidad del mismo discurso para evidenciar su carácter déspota. Es así como la caricatura desmonta el carácter moralista, normativo y lógico del discurso para evidenciar las actitudes de quienes lo pronuncian y

traicionan sus propias palabras a favor de sus intereses. Por lo tanto, la caricatura no es discurso ya que infiere con el mismo y refleja el desacierto de lo que dice y de quien lo dice.

Al confrontarse el arte con el mundo y nosotros ante la obra, prestamos importancia a nuestro pensamiento político, nuestro papel político y la cultura política que nos atraviesa la cual ha sido olvidada en el momento en el que el gobierno acapara toda forma de expresión política.

La caricatura es una expresión profunda del arte ya que invade todo lo que puede ser dibujado, aunque esto confronte de manera directa la política gubernamental. Este punto es importante ya que al enfrentarse con el poder político se presenta como algo molesto para su funcionamiento y su estabilidad. Es eminente el antagonismo entre la política gubernamental y la caricatura política al momento de revelar el malestar que la misma provoca y plasmarla mediante la caricatura.

Hay que notar la representación de la caricatura en los medios informativos, sobre todo dentro del periódico. Este punto es delicado e importante porque no es propicio entender a la caricatura política como medio de comunicación, sin embargo, nos alerta sobre los sucesos políticos impactantes y la actitud de sus actores a lo largo de la historia hasta el día de hoy. La reproductividad de la caricatura en medios impresos no le quita, ni le agrega valor, Benjamin (2003), lo que la hace particular es su esencia cuestionadora a través del dibujo.

Lo peculiar de la caricatura política es el hecho de que nos inspira a prestar más atención a la cotidianidad y nuestro papel dentro del panorama político que nos atraviesa. En esta disertación nos enfocaremos en la caricatura y sus personajes de la política ecuatoriana desde que se reformó la Ley de Comunicación en el 2013 dentro de la prensa escrita. Temporalidad que es

interesante, ya que se dio particular atención por parte del gobierno de Rafael Correa hacia la caricatura.



Figura 4. Bonilla Xavier, (2013). *Mentes lúcidas, manos limpias*. Recuperado de Bonil, X. (2017). ¡Prohibido Olvidar... meee! Quito: CA El Universo

La caricatura política es un ejemplo de la profundidad transmisora del arte al compartir un sentimiento, con esta afirmación no queremos decir que la caricatura sea la única expresión del arte visual que comparte esto, de hecho, todas la comparten y al ser la caricatura política una expresión artística, compartir un sentimiento o una idea es una característica propia de su naturaleza.

No podemos negar la esencia violenta de la caricatura, sin embargo, hay que aclarar que esta violencia no es física, sino simbólica. Se expresa mediante la hilaridad que provoca la representación común y cotidiana de quienes nos gobiernan o de las situaciones en las cuales están inmiscuidos, donde estos personajes son protagonistas. Aquí nace la pregunta, ¿Por qué la caricatura política es perseguida?

En 1913, explica Bedoya (2013), se expande la caricatura política en el Ecuador como género artístico del dibujo, compartido por medios impresos como revistas. Fue entonces donde se le dio especial importancia a la narrativa visual ya que la combinación de texto e imagen despertó particular interés en los lectores ecuatorianos. Su estilo mordaz crítico le dio gran importancia en el medio ecuatoriano.

## **CAPÍTULO III**

### **La Caricatura Política en el Ecuador**

#### **Primeros Rasgos Caricaturescos en Ecuador**

Los primeros rasgos caricaturescos aparecieron en Latinoamérica a principios del siglo XIX.

Las técnicas que se empleaban en ese entonces fueron la plumilla y la acuarela, sin embargo se popularizó cuando se utilizaron técnicas tales como el grabado y la litografía

Para Ibarra (2006) era evidente la influencia inglesa y francesa en estos primeros trazos de caricatura en América Latina, sin embargo el humor picaresco latinoamericano le dio su propio estilo, lo que hizo que se popularice en el continente. Un hecho importante era el momento histórico en que vivía Latinoamérica, problemas de pobreza, racismo, explotación, entre otros, fueron retratados por las primeras caricaturas lo que dió cierto enfoque subversivo a las obras.

A finales del siglo XIX se dibujaron los primeros rasgos caricaturescos en Ecuador a manos de Juan Agustín Guerrero quien le dio vida a estos primeros trazos, principalmente en la ciudad de Guayaquil y en Quito. Fue en 1880 cuando se popularizó la caricatura en Ecuador, en aquel entonces la disputa entre liberales y conservadores, problemas de racismo y de identidad cultural fueron los sucesos que inspiraron las primeras caricaturas.



Figura 5. Guerrero Juan Agustín, (1889). *Indios tomando Chicha*. Recuperado de <http://www.encyclopediadeecuador.com/personajes-historicos/juan-agustin-guerrero/>

La caricatura política surge en el Ecuador como arma de combate de la prensa liberal, contra la reproducción del discurso oficialista y conservador. Es así como empiezan a existir nuevas dinámicas de información gráfica, mediante revistas ilustradas e incluso en algunos medios impresos.

Ciertos rasgos de la caricatura llamaron la atención del público, explica Bedoya (2014), en primer lugar, el particular gesto de las líneas, la economía visual de la forma que de alguna u otra manera reflejaban sucesos o personajes de nuestra localidad. Es así como el público también se identifica con la caricatura, ya que a diferencia de las artes tradicionales esta muestra una cara más cercana de lo que nos aconteció y lo que nos acontece hasta ahora en nuestro medio social.

Al ser la caricatura política un gesto visual puede mirarse como un recurso alternativo a la lectura escrita, explica Bedoya (2014). En un país con una tasa de analfabetismo del 34,69%<sup>1</sup> la caricatura propone una lectura lúdica al contrario de una lectura formal la cual es representada solamente en texto. Esto genera espacios informativos y de opinión con cierta apertura inclusiva.

El fin del gesto humorístico era lograr una lectura divertida y aportar a la diversidad lectora. Se despertó interés en este tipo de lectura alterna, ya que al colocar dibujos para compartir la situación política del Ecuador provocaba que la caricatura tuviera un alcance más amplio de lectores. Esta nueva práctica lectora exige un punto de referencia visible en la cotidianidad.

La caricatura se popularizó en Ecuador por medio de revistas impresas, entre las más comercializadas tenemos: Ecuador Ilustrado (1883), El Murciélago (1884), El Perico (1885), Caricatura, (1918) y Cocoricó (1932), siendo estas dos últimas las más emblemáticas de su época. Son estas mismas revistas las que develan un escenario político y social un tanto más visible y claro mediante la imagen. La imagen abre la posibilidad a los lectores a interrogarse sobre las acciones de quienes gobernaban.

Bedoya (2007) explica que la caricatura política impresa era un espacio autónomo de opinión, frente a la legitimada labor de los diarios y publicaciones oficialistas existentes en aquel entonces. La reproducibilidad técnica de la caricatura ocasionó ciertos cuestionamientos para la prensa, cuestionamientos en cuanto a política editorial y los alcances sociales y políticos de la misma. Apelar a la crítica era un rasgo propio de la caricatura, y en lugar de echarse para atrás debido a la evidente discordia que la misma podría causar con los gobernantes, se dio

---

<sup>1</sup> Información del primer Censo de Población del Ecuador de 1950 recuperada de [www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Bibliotecas/Libros/INEC\\_Historia\\_Censos.pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Bibliotecas/Libros/INEC_Historia_Censos.pdf)

paso firme para la reproducción de caricaturas políticas en varias revistas ilustradas y también dentro de la prensa escrita en periódicos tales como El Sol y El Universo.



Figura 6. Galo Galecio, (1934). *Mi poder en la constitución*. Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor. Revistas, Arte y Caricatura*. Quito: Banco Central del Ecuador.

Hubo gran acogida para la caricatura política en el Ecuador, lo cual provocó su reproducción en otros escenarios más amplios a las revistas ilustradas. En 1918 en la Escuela de Bellas Artes de Quito se añade el área de Artes Gráficas y Complementarias, en el cual la Caricatura y sus técnicas se impartían en talleres de dibujo, litografía y grabado.

Es importante recalcar que varias de las revistas ilustradas tenían un enfoque crítico, no sólo hacía los gobernantes y su actividad sino también a los retos del arte. Se publicaban críticas formales, literatura, observaciones sobre el arte emergente en el Ecuador y se compartía próximos eventos académicos y exposiciones artísticas, entre otros temas relacionados al arte.

Para Bedoya (2007) este rasgo es interesante ya que da apertura a un consumo más amplio de arte y a la creación artística sin límites de censura o edición.

Es así como la caricatura toma gran importancia en el espacio cultural tanto en Quito como en Guayaquil expresa Bedoya (2014). Caricaturistas tales como, Guillermo Latorre, Efraín Diez, Carlos Andrade (Knela) y José María Roura Oxandaberro mostraron su obra en exposiciones como “El Salón de Humoristas” presentadas en ambas ciudades a lo largo de los años 1925 y 1926 y en varias muestras humorísticas en la legendaria Galería Egas en Quito.



Figura 7. s/a, (1939). *Primer Salón de Humoristas*. Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor. Revistas, Arte y Caricatura*. Quito: Banco Central del Ecuador.

En este punto me parece importante presentar a Juan Pueblo, en algunas caricaturas reconocido también como Pedro Pueblo, un personaje de la caricatura política ecuatoriana de la década de los cincuenta en adelante. Juan Pueblo, no aparece solamente en revistas ilustradas, sino también en periódicos y muestras humorísticas. Juan Pueblo estaba donde la caricatura estaba, y la caricatura política, la arrogante e interrogante, estaba siempre con el pueblo.

Juan Pueblo expresó en varias ocasiones el descontento del pueblo con las medidas de los gobiernos. Además, revelaba una identidad con la nación y los ideales republicanos. Las imágenes iniciales de Juan Pueblo han sido atribuidas a Juan Salinas. Juan Pueblo personaje de alma guayaquileña, conocido como un hombre de rasgos calavéricos, pies descalzos, sombrero y pantalón raído. El personaje generalmente servía como recurso valorativo que permitía mostrar lo positivo y lo negativo, asumiendo que era un portavoz del sentimiento popular. (Ibarra, 2006-, p. 64)



Figura 8. Galecio Galo, (1957). *Juan Pueblo, el cholo, Juan Pueblo, el fiero, Juan Pueblo, el rosca sigue enarbolando la bandera gloriosa*. Recuperado de Ibarra, H. (2006). *Trazos del tiempo. La caricatura política en el Ecuador a mediados del siglo XX*. Quito: Museo de la Ciudad.

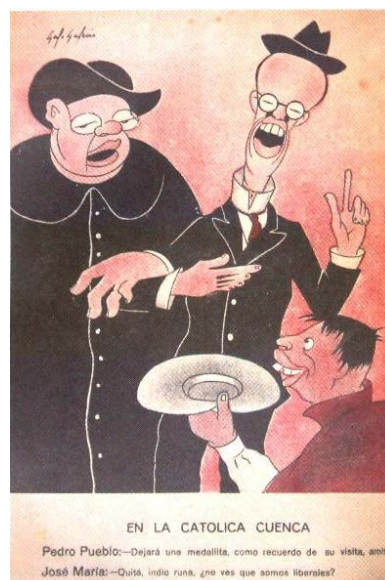


Figura 9. Galecio Galo, (1934). *En la Católica Cuenca*. Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor. Revistas, Arte y Caricatura*. Quito: Banco Central del Ecuador.

Al ser parte de la caricatura política, Juan Pueblo tenía tendencias políticas muy marcadas, primero y antes que nada defender al pueblo de los intereses de quienes nos gobiernan, un palpitante sentimiento comunitario y popular y por último su afinidad a los ideales liberales o mejor dicho su inminente rechazo a las doctrinas conservadoras.

La caricatura política generó un espacio de interrogación en los lectores, la cual inevitablemente se trasladó a los espacios públicos. En lugares tales como la Plaza Grande en Quito y la Plaza de San Francisco en Guayaquil la gente se reunía a compartir su opinión acerca de las noticias de los medios impresos y cómo no comentaban también sobre la sección cómica en diarios impresos como El Sol y el Universo. Debatían sobre las falencias del proyecto civilizatorio modernizador de aquel entonces y el trabajo mediocre de quienes nos gobernaban.

Como era de esperarse, el gobierno no tardó en tratar de acaparar estos espacios para promover el discurso oficialista. Es así como entre 1910 y 1930 se lanzaron revistas ilustradas como Guayaquil a la vista, Quito a la vista, Nariz de Diablo y Brochazos promocionadas por voceros oficiales. Estas revistas trataban de poner una contraparte a las revistas ilustradas que promovía la opinión pública, lo cual resultaba amenazante para la estabilidad política de los gobernantes, por lo cual el gobierno empieza a actuar desde estos mismos espacios.

Este punto es importante y delicado, ya que al saber que la imagen da al espectador todo un entendimiento real a través de lo simbólico, el gobierno utilizó este medio como beneficio para el discurso oficial. Es así como se utiliza herramientas visuales para opacar el arte. A la par de revistas emblemáticas como Cocoricó y Caricatura se lanzaron álbumes fotográficos donde se exponían imágenes de los avances tecnológicos y rasgos modernos de las principales ciudades

ecuatorianas, lo cual generaba cierta incredulidad hacia las caricaturas contestarías que representaban el mal manejo de fondos e indisciplina de los gobernantes.

Pese que se utilizaban recursos artísticos como la caricatura y la fotografía para proliferar el discurso oficial, sus intenciones fracasaron ya que su propaganda de sociedad moderna no se materializaba en el entorno social, asegura Ibarra (2006). La caricatura al ser visual, exige referencias visuales, es por esto que el intento del gobierno fracasa ya que sus referencias eran inconclusas, irreales o habían causado más problemas que enmiendas.



Figura 10. Terán Enrique, (1919). *Caricatura #32*. Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor. Revistas, Arte y Caricatura*. Quito: Banco Central del Ecuador.

La caricatura también se puede oponer a la crítica cuando el gobierno se apropia de la imagen estética a favor de su discurso, esto es inevitable. Sin embargo, lo que sí se puede hacer, es distinguir entre una caricatura política y la caricatura panfletaria y propagandística. Benjamin

(2003) explica que el gobierno trabaja por estetizar la política, mientras que la actitud comunitaria y crítica, en este caso de la caricatura política, politiza el arte.

Hay que tomar en cuenta que lo que parece ser arte no siempre está alineada a la experiencia de lo sensible, ya que la propaganda del discurso oficial puede llegar a ser visualmente estético. Este es el fin de un gobierno monopolizador, acaparar los espacios de creación y pensamiento para elegirse a sí mismo como la única expresión política y opacar a las que en un acto de resistencia buscan compartir ideas y sentimientos en cuanto al panorama político que nos rodea.



Figura 11. Bonilla Xavier, (2017). *Década ganada*. Recuperado de Bonil, X. (2017). Prohibido Olvidar... meee! Quito: CA El Universo

### Caricatura de “Década Ganada”

Hay muchas maneras de hacer caricatura, en periódicos, revistas ilustradas, en fanzines, en redes sociales, entre otros. En esta investigación nos centraremos en la caricatura política dentro de la prensa escrita y sus limitantes en el tiempo de un gobierno que tomó a la censura como política pública.

El discurso que propagó RC durante su gobierno tuvo gran acogida por parte de la ciudadanía ecuatoriana. Después de una nefasta época de inestabilidad gubernamental, por primera vez se veía una cara nueva y fresca en el gobierno. RC y su gabinete trabajaron de todas las maneras posibles con el fin de acercarse al pueblo, las sabatinas o “enlaces ciudadanos” fueron parte de este trabajo de acercamiento con la ciudadanía.

Rafael Correa (RC) logró dirigir el lineamiento político de varias instituciones gubernamentales desde su desempeño en el poder ejecutivo. Esto es favorable no sólo para el desempeño de sus proyectos en cuanto a economía y políticas públicas, sino también para implantar un discurso monopolizador el cual provocó la adhesión no sólo de sus beneficiarios directos como ministros, asambleístas, jueces y otros personajes del aparato estatal, sino también de muchos de los ecuatorianos adeptos a la causa de la “revolución ciudadana”.

El discurso de RC le dio ciertas certezas a la ciudadanía después de una época tan caótica para la representación gubernamental. Los enlaces ciudadanos o sabatinas forjaron una afinidad profunda con la línea de gobierno del economista, con lo que ganó una gran cantidad de adeptos que creían firmemente en su discurso. Estas prácticas de conquista que denotaban el carisma del exmandatario creó un lazo de seguridad y necesidad con el gobierno y sus representantes, como bien afirma Maquiavelo (1532). La aceptación por parte de la ciudadanía causó una tajante ruptura entre las personas afines al gobierno y quienes lo cuestionaban.



Figura 12. Cajas Francisco, (2009). *Rafael en el País de las Maravillas*. Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>

Ecuador se transformó en una población tajantemente dividida por los adeptos al discurso oficial y quienes lo cuestionaban. Era cotidiana la pelea entre ambos grupos de la población, tanto los unos como los otros, descalificaban la opinión que no les parecía. Sin embargo, los adeptos no tenían por qué temer y para quienes criticaban el discurso oficial sufrían la censura y la persecución política. Esta particular pugna por posiciones políticas se manifestaba no sólo en espacios públicos como en universidades, instituciones gubernamentales, medios de comunicación, redes sociales sino también en espacios privados como el hogar y encuentros familiares.



Figura 13. Bonilla Xavier, (2010). *Conspiradora*. Recuperado de Bonil, X. (2017). *Prohibido Olvidar... meee!* Quito: CA El Universo

Estos conflictos sociales y de identidad eran evidenciados en la caricatura, además de la autoritaria forma de gobernar de RC. Era inevitable que la caricatura política retrate la manipuladora línea de gobierno del economista, lo que hizo de la misma un foco de atención por parte de la sociedad ecuatoriana. La caricatura en el Ecuador durante el gobierno de RC fue un arma política que evidenció los atropellos y desmanes del mismo, lo que despertó un evidente acoso a ciertos caricaturistas.

Fue evidente la tajante separación entre medios de comunicación oficiales y medios no oficiales, esto provocó una brutal limitación de la expresión artística dentro de los periódicos locales. Era la primera vez que se gobernaba con mecanismos de protección gubernamental los cuales se encargaban de ordenar y manipular todas las instituciones posibles a favor del discurso del estado.



Figura 14. Cevallos Jorge, (2013). *El dueño del balón*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>

Un mecanismo de poder, de alta violencia simbólica eran las sabatinas o “enlaces a la ciudadanía” donde el protagonista principal era Rafael Correa, quien se encargaba de informar

todos los sábados mediante el discurso oficial las actividades del ejecutivo. Al mismo tiempo las sabatinas se utilizaron para una constante confrontación política, la evidente persecución a periodistas, críticos, columnistas, académicos, profesores, caricaturistas, entre otros, fue una característica usual del programa.

Las sabatinas como mecanismo de poder es una de las tantas muestras de la persecución y acoso por parte del ejecutivo. Existen algunos ejemplos lamentables y bochornosos dentro de la representación política del Ecuador, los cuales revelan la actitud autoritaria de RC. En el transcurso de un total de 523 sabatinas, RC destruyó en mil pedazos hasta nueve periódicos en distintos capítulos, incalculables pronunciaciones en contra de quienes lo criticaban con irrepetibles epítetos para los mismos.

A mediados del 2013 se reforma la Ley Orgánica de Comunicación (LOC) y en octubre del mismo año se implanta la Superintendencia de Comunicación (SUPERCOM). La implantación de este aparato del estado, fue la institución que se utilizó para limitar la mala información según sus promotores gobiernistas. Además, este fue uno de los mecanismos de poder más brutales, el cual apeló a la censura y limitación de información que contradijera el discurso oficial.



La reforma a la LOC es una inconstitucionalidad hacia los derechos básicos de libertad de expresión. RC tomó como complemento justiciero el poder legislativo y en un punto específico lo traiciona, transformándolo a su gusto para poner los intereses de su gobierno y de su discurso sobre el bienestar del pueblo. Jugó con las leyes para elegirse a sí mismo como la única ley desde todos los poderes del estado. En lugar de proporcionar información veraz, se dedicaba a legitimar el discurso oficialista y a agilizar el proceso de señalar y sancionar a quienes lo contradecían o delataban esta actitud déspota para gobernar.

Desde la reforma a la LOC se le prestó particular interés a la prensa escrita. Este interés no es por el hecho de mantenerse informado, sino de limitar la información que no es favorable para la estabilidad política. Esta actitud es evidenciada a través de una inminente confrontación desde el ejecutivo por medio de sabatinas o la censura mediante la Supercom.

Estos mecanismos de poder deslegitimaron y desprestigiaron desde el poder a cualquiera que no se alineaba a su discurso. Lo cual provocó cierta incredulidad de la mayoría de ecuatorianos hacia los medios de comunicación, por lo tanto, hacia la prensa escrita.

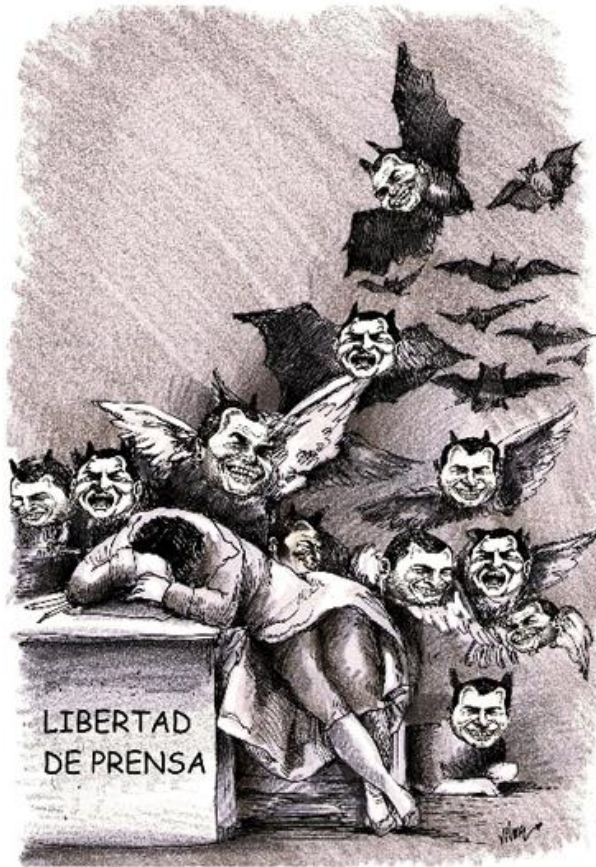


Figura 16. Vargas Vilma, (2014). *Libertad de Prensa*. Recuperado de <http://vilmatraca.blogspot.com/>

La violencia simbólica con la que manipuló, ejerció miedo y límites desde las labores, es sin duda los mecanismos más violentos que se han registrado en la historia del Ecuador. Mecanismos de poder respaldados por el silencio y el castigo de cualquiera que no se alineó a un discurso oficial absoluto.

Las editoriales y autoridades de periódicos nacionales, pese a la intimidación de caricaturistas y periodistas, no tomaron una actitud pusilánime frente a la estremecedora persecución y denuncias por parte del gobierno de RC mediante la LOC. La permanencia del espacio de opinión política y con esto de la caricatura política es un hecho que demuestra una fuerte resistencia por parte de la prensa ante el acoso del régimen del gobierno.

La posición política por parte de periódicos como El Universo y El Comercio demostró que hay profesionales trabajando a favor de la información. La posición política dentro de la constante pugna por difundir los hechos políticos, sociales y económicos contra la monopolización de la verdad por parte del gobierno de RC denota la fortaleza de la prensa escrita. Los caricaturistas que continuaron haciendo su trabajo desde un punto de vista crítico, trabajaron desde la resistencia, contra el miedo, contra la censura y contra la opresión.

La Ley de Comunicación causaba una abominante presión en el trabajo de los caricaturistas ecuatorianos. Sin embargo, estos mismos retos eran los que ponían a flote la perspicacia del humor crítico el cual se enfrentaba con la manipulación del gobierno.

El gobierno vigilaba de sobremanera a los medios de comunicación, por lo tanto, se percibía un intenso acoso hacia el labor de los caricaturistas quienes trabajaban en la prensa escrita. “En esta época la labor del caricaturista se transformó en una actividad extrema. La persecución, el acoso y el castigo, eran temas que tenían atentos a los caricaturistas de la prensa escrita al hacer su trabajo cotidiano,” asegura Bonil (2018). Es así como los caricaturistas empezaron a pensar de manera más profunda su labor sin caer en las garras de la autocensura. Hay que tomar en cuenta que limitar desde el pensamiento y desde las labores cotidianas es un acto de extrema violencia simbólica, violencia que era común en este periodo de gobierno.

La relación de la caricatura y la del gobierno desde el principio de su historia no ha sido la más amigable. La tensión ha sido eminente desde siempre, pero durante esta época de gobierno, la tensión aumentó notablemente en el Ecuador, desde el repudio por parte del ejecutivo y las acciones de persecución y censura que tomó el mismo.

Se manifestó una pugna salvaje por compartir verdades que delataban el carácter opresor del gobierno. Sin embargo, el arte no impone una verdad, comparte una perspectiva del panorama político, con un tinte exagerado y satírico. El discurso gobiernista por otra parte quiso imponer su ideología a favor de sus intereses políticos, económicos y sociales mediante varias estrategias políticas para atacar y deslegitimar todo lo que criticaba este proceso de control.

La caricatura política exige una distancia del discurso oficial, en este caso el discurso de quienes gobernaron. Esta misma distancia nos permite pensar, criticar, sentir los sucesos del panorama político cotidiano y es así cómo se independiza del discurso oficial. Es realmente complicado pensar en caricaturas que halaguen al gobierno, desde el inicio de la caricatura política hasta este entonces la relación con el gobierno fue y ha sido tensa; si fuera lo contrario, es porque la caricatura se utilizó como un recurso de propaganda.

Los dispositivos propagandísticos del gobierno se encargaron de desprestigiar a la caricatura y la persecución política se encargó de limitar la exposición de las actitudes autoritarias de quienes gobiernan. Pese al acoso del gobierno estos hechos autoritarios abrieron la perspectiva nuestro panorama político y los alcances de la cultura política a través de la caricatura política.

Para los caricaturistas fue palpitante y cotidiano el instinto de saber hasta dónde exponerse mediante su labor diaria. En este periodo de gobierno se le prestó particular atención a la caricatura, con esto no se quiere decir que en otros gobiernos no hubo roces de pensamiento, pero la persecución política a la caricatura por parte del ejecutivo y los aparatos estatales que utilizó reprimió y limitó los alcances críticos de la caricatura ecuatoriana.

Esta persecución abre la perspectiva de la comunidad de la caricatura impresa y se da una notable migración de columnistas a los espacios de las redes sociales o blogs personales, sin dejar de lado su labor en la prensa. Este hecho abre la posibilidad para que la caricatura llegue a un público más amplio.

Cuestionar desde el humor fue difícil asegura Patinho (2018), sin embargo, podemos decir que las redes sociales es una herramienta muy útil para compartir caricatura sin pensar en la censura por parte de las instituciones del estado. Es así como se crea toda una dinámica de conversación entre los usuarios de redes sociales como Facebook y Twitter. Entre el 2013 y 2014 se activa la acción de compartir caricaturas por medio de internet, lo que causa la atención de varios cibernautas adeptos y opositores al gobierno.

Este medio ayuda a los caricaturistas a compartir sus trazos a muchas más personas, la interacción cibernética crea espacios de diálogo más amplios. La caricatura política inspira espacios de conversación y debate, los cuales se han ido transformando a lo largo de su historia pero siempre han estado presentes.



Figura 17. Bonilla Xavier, (2015). *Brigada de Facebook*. Recuperado de Bonil, X. (2017). ¡Prohibido Olvidar... meee! Quito: CA El Universo

Como ya lo habíamos mencionado antes, los mecanismos de poder de RC tenían la habilidad de manifestarse en todos los espacios sociales, sobre todo los de opinión, es así como dentro de las redes sociales empiezan a existir los abusivos cibernéticos afines al gobierno. Estas mismas cuentas se encargaban de proliferar halagos al gobierno y sus planes de modernización mediante comentarios y así mismo degradar los espacios de opinión cibernéticos a insultos y reproches contra quienes no pensaban igual.

La comunidad caricaturista es reducida en nuestro medio. Pese a esto, es interesante el hecho de la supervivencia de la misma en esta época tan contrariada para la opinión y el humor, sobre todo en medios impresos. Esto refleja la entereza de la comunidad al laborar durante un gobierno autoritario.

Varios caricaturistas ecuatorianos prefirieron mantener la influencia histórica de la caricatura, la cual es mediada por el humor y su carácter crítico. Esta postura política se alejó de los discursos e intereses del gobierno.

La caricatura se reconoce dentro del espacio social, lo que le da cierta importancia ya que se la reconoce como un espacio de opinión, tanto de los espectadores como de los autores. Este hecho hizo de la caricatura una expresión amenazante para el gobierno y foco de comentarios durante las sabatinas.

En la sabatina del 11 enero del 2014, RC exhortó a la SUPERCOM a tomar medidas debido a la “infame” caricatura *Regale la Navidad* de Bonil (2013) donde se ilustraba el violento allanamiento a la casa de Fernando Villavicencio por motivo de incautar todo tipo de aparatos

electrónicos los cuales contenían denuncias de corrupción de este periodo de gobierno. RC se dirigió al diario el Universo de manera amenazante y a Xavier Bonilla a quien llamó “sicario de tinta y enfermo”.

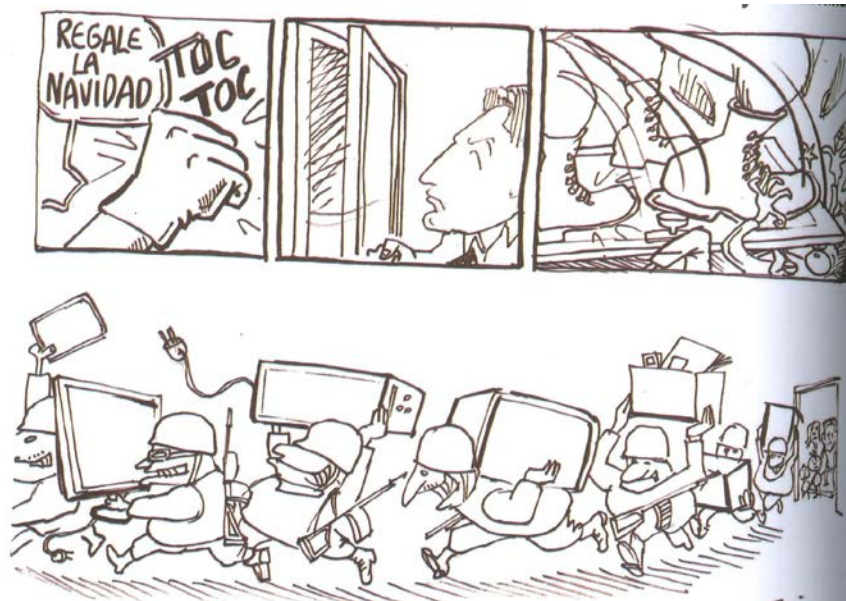


Figura 18. Bonilla Xavier, (2013). *Regale la Navidad* Recuperado de Bonil, X. (2017). ¡Prohibido Olvidar... meee! Quito: CA El Universo

Se efectuó la denuncia con inusual rapidez y en Quito, el 28 de enero del 2014 se sentenció a diario el Universo a pagar el total del 2% de su facturación de los últimos tres meses lo que equivale alrededor de 90 mil dólares y al caricaturista se le ordenó rectificar la caricatura en la próxima edición. Pasaron tres años para que mediante un proceso administrativo esa sentencia autoritaria se derogue en Guayaquil en agosto del 2017. Para este entonces RC ya no laboraba en el ejecutivo, sin embargo, esta suerte de cambio de gobierno no favoreció a muchos, hay periodistas que siguen sin empleo, canales de televisión como periódicos incautados por el estado y un caso aún más lamentable como lo es el del periódico El Hoy, ya que cuando fue multado no le quedó otra opción más que desaparecer.





Figura 21. Bonilla Xavier, (2013). “Comparezco como ciudadano”. Recuperado de Bonil, X. (2017). ¡Prohibido Olvidar... meee! Quito: CA El Universo

En enero del 2015 el periódico “El Comercio” recibió una carta por parte de Fernando Alvarado, quien era Secretario de Comunicación en ese entonces. El contenido de la carta era una alerta para el periódico y para el caricaturista Roque Maldonado, la cual finalizaba con lo siguiente “Al parecer ciertos caricaturistas no comprenden los límites éticos del humor”.

En distintas sabatinas también se mencionaron el trabajo de Jorge Cevallos y de Pancho Cajas. Pese a la particular atención por parte del ejecutivo hacia su trabajo, no se tomaron medidas judiciales como ocurrió con Bonil, una vez más.

En Quito, en febrero del 2015 Bonil regresa a la Supercom por la citación a una audiencia debido a una caricatura del 5 de agosto del 2014, la cual el expresidente RC tachó de racista. Cerca de catorce organizaciones afrodescendientes denunciaron al caricaturista por su trabajo que denotaba “una carga ideológica y hacía alusión a la discriminación socioeconómica” afirmó Juan Ocles representante del Centro de Desarrollo y Equidad Racial.



Figura 22. Vargas Vilma, (2014). *Vía Crucis del Humor*. Recuperado de <http://vilmatraca.blogspot.com/>

Otra caricaturista a la que se le prestó particular atención fue a Vilma Vargas. Existen dos sucesos curiosos que se quedaron en el olvido y en la impunidad. En julio del 2015, en el cantón Chambo de la provincia de Chimborazo, se invadió la casa de la artista, vulneraron la seguridad, destruyeron puertas y ventanas, después de regresar de viaje encontró su estudio destrozado, dibujos, caricaturas, retratos pisoteados y rotos, aunque no se llevaron nada de valor afirmó Vargas. Cuando quiso hacer la denuncia ante la policía y la fiscalía en ambas jurisdicciones la rechazaron con cualquier excusa. Ella afirmó que esto es una obra de intimidación y acoso por parte de quienes se sienten ofendidos con su trabajo.

En mayo del 2016 en la Casa de la Cultura Ecuatoriana en el núcleo de Azuay se clausuró y censuró la obra en exposición de la artista Vilma Vargas. El día de la inauguración de la exposición llegaron uniformados a hacer registro de la misma, alegaron que los permisos para efectuar la exposición no estaban en orden y clausuraron la obra. Pese a que los permisos de las autoridades pertinentes se habían efectuado, se canceló la exhibición y esta censura tan abrupta y medieval quedó una vez más en la impunidad y en el olvido.



Figura 22. Vargas Vilma, (2014). *Vía Crucis del Humor*. Recuperado de <http://vilmatraca.blogspot.com/>

Pese a la persecución política hacia la caricatura, esta época fue la década de oro de la caricatura. Porque no hay nadie más gracioso que aquel que no se quiere reír de sí mismo y con los personajes que gobernaron, no era difícil retratar una caricatura, admite Patinho (2018). Pese a la persecución y presión dentro de sus labores, su trabajo nunca dejó de ser divertido e inspirador. La caricatura consiste en reflejar con un tinte de exageración el panorama político que nos acontece el cual resulta irónico y satiriza su propio lema de modernidad.

Al retratar la cotidianidad, la caricatura política también refleja momentos devastadores y las tensiones sociales. Estos mismos sucesos son los desafíos de la caricatura los cuales mediante el trazo sensible del caricaturista apela a un sentimiento comunitario y cotidiano.

La caricatura da apertura a un diálogo social con independencia de intereses políticos o económicos. Su reproducibilidad amplia y sus rasgos de fácil entendimiento hacen de la misma un arma política contra los personajes que son identificados por los lectores ecuatorianos. La caricatura aporta al aprendizaje por una cultura política, esta característica de la caricatura es la que hizo de la misma un foco de persecución por parte del gobierno de RC.



Figura 23. Vargas Vilma, (2014). *Poderes del Estado*. Recuperado de <http://vilmatraca.blogspot.com/>

El fin de la caricatura política no es el hecho de criticar, su fin es hacer reír. Con la caricatura nos reímos de nosotros mismos y otras veces de las contradicciones de nuestro entorno político y social. La fuerza política de la caricatura es identificarse con la misma mediante el humor o la indignación e identificar los personajes del entorno social y político, estos mismos personajes que vemos todos los días en solemnes eventos de los cuales podemos reírnos por un momento.

La caricatura no es más que la percepción del caricaturista, sin embargo cuando el espectador tiene empatía por la caricatura se produce una relación de complicidad, se reafirman puntos de vista, identidades, críticas y posiciones políticas. Mediante la caricatura política se expresa la cultura política, lo cual es necesario e inevitable si nos acercamos a las expresiones del arte. Los lectores se desengañan al esperar la caricatura política del engañoso discurso sobre la estabilidad económica, política y social que promovía el gobierno de Rafael Correa.

## **Conclusiones**

La perspectiva de la caricatura política que se analiza en esta investigación está fundamentada por la diferencia entre el discurso y el poder transmisor de la expresión artística. Es importante entender los riesgos sociales y políticos cuando una expresión, tal como la caricatura, critica y opina sobre un gobierno que desea implantar un discurso monopolizador como única verdad.

Lo que esta disertación evidencia es la actitud déspota del gobierno de RC al utilizar todos los mecanismos de poder que estaban a su alcance para controlar y limitar el acceso a la información por parte de los ciudadanos. La caricatura política impresa se enfrentó ante esta actitud y se desató un peculiar acoso y persecución hacia los caricaturistas mediante la Ley de Comunicación e instituciones tales como la SUPERCOM.

El poder objetiva la política y lo liga inmediatamente al sistema gubernamental para que el mismo se mantenga estable. Durante el gobierno de RC se limitó las pronunciations de la oposición para anular por completo la cultura política de la sociedad ecuatoriana. La constitución reguló la norma y las relaciones sociales a partir del poder jurídico, el cual trabajó a favor de los intereses políticos del gobierno de RC. Es así como mediante la ley e instituciones gubernamentales se persiguió y castigó a quienes se oponían a la tiránica línea de gobierno, como bien los explicamos anteriormente con la teoría de Foucault (1992).

Los objetivos alcanzados en la investigación fueron: En primer lugar la recopilación de caricaturas dentro del periodo de Rafael Correa, principalmente desde la reforma a la Ley Orgánica de Comunicación en el 2013 y el funcionamiento de la Superintendencia de Comunicación en el mismo año, hasta el fin de gobierno en el 2017, posteriormente la selección del material más sustancial, los parámetros utilizados para la selección fueron los acontecimientos políticos más representativos de este periodo de gobierno y también las caricaturas que tenían temas en común con caricaturas de otros autores.

En segundo lugar, las entrevistas a caricaturistas de la prensa escrita ecuatoriana de los periódicos El Comercio y El Universo. Francisco Cajas, Xaviel Bonilla, Fabián S. Patiño y Jorge Cevallos comentaron las gracias de su labor como también los retos dentro de su trabajo cotidiano al caricaturizar al gobierno de RC, el cual miraba con desdén el humor gráfico y la opinión que no se alineaba a su discurso.

Por último, pero no menos importante, la investigación evidenció los ataques y la censura por parte del gobierno de Rafael Correa hacia los caricaturistas. El gobierno del economista al ver la amenazante crítica y cuestionamiento que provoca la caricatura decidió tomar acciones contra la misma. La violencia simbólica que ejerció su gobierno es un hecho que no debe ser olvidado ni por los ciudadanos ecuatorianos y mucho menos por los artistas. En esta investigación se visibiliza el control del cuerpo y del pensamiento dentro de la labor del caricaturista por miedo a ser sancionados, perseguidos, enjuiciados, censurados o atacados.

¿Por qué la caricatura política puede ser blanco de los mecanismos de poder que utilizó el gobierno de RC? Es común que un gobierno quiera limitar la información por parte de los medios de comunicación para que no sean visibles los desaciertos de su discurso, pero ¿Qué hay de la persecución a caricaturistas dentro de este periodo?, ¿Por qué se despertó tanta importancia hacia la caricatura?

La experiencia estética está ligada al sentimiento comunitario que la obra representa. Evidentemente la caricatura política expresa crítica mediante el humor. Esta expresión refleja la opinión del caricaturista, sin embargo, cuando manifiesta cierta identidad con el lector, la idea o sentimiento expresado por la caricatura se reafirma mediante el espectador. Esta complicidad entre la caricatura y el espectador estimula al pensamiento político y al cuestionamiento del discurso oficial.

Una expresión, tal como la caricatura política, abre el diálogo y espacios de opinión lo cual es altamente peligroso para la estabilidad del discurso dominante. Para mantener un discurso monopolizador el gobierno opta por anular estos espacios de diálogo y este tipo de expresiones críticas, mediante los mecanismos de poder que tiene a su alcance.

Como bien explica Bourdieu (1977), la dominación de los espacios de pensamiento, dentro de los cuales la violencia simbólica es normalizada mediante el orden social que comanda la legislación. Los mecanismos de poder que utilizó el gobierno de Rafael Correa fueron tenazmente violentos, los cuales no se manifestaban de manera física, pero sí de manera

simbólica. Mediante las sabatinas el expresidente no sólo se encargaba de compartir con la ciudadanía sus extensas actividades, principalmente se utilizaba este recurso para señalar enemigos, amedrentar opositores y convencer a la ciudadanía que su discurso era veraz y absoluto.

Este es el acto más violento al que el gobierno recurrió desde la perspectiva del presente análisis. La censura a través de las labores de los artistas caricaturistas es un acto de control del cuerpo y no hay acción más violenta que está. El hecho de que los artistas piensen hasta donde exponerse mediante sus caricaturas es el ejemplo más abrupto y violento de miedo y terror que difundió este gobierno contra la libertad de expresión.

No obstante, es importante resaltar la resistencia de los caricaturistas ante los retos que puso este gobierno hacia sus labores. Encontraron las formas de escabullirse ante los límites perversos del gobierno para seguir compartiendo crítica y humor en otros espacios que no sean necesariamente la prensa escrita como blogs personales o redes sociales.

A lo largo de la investigación se encontró un resultado sobre la caricatura en particular, el cual no estaba previsto. Además de la profundidad crítica de la expresión artística, también se encontró una perspectiva que se sale del discurso oficial para contar la historia del Ecuador. La caricatura puede ser un medio para aprender nuestra historia desde un punto de vista que no expone ni próceres, ni villanos, ni intereses políticos o sociales como lo hace la historia que nos es contada sobre el país. En esta perspectiva se cuenta con humor las contradicciones de

los discursos gubernamentales los cuales cambian de portavoz, pero recaen en la monopolización del poder o la corrupción.

Podemos decir que la razón por la cual el arte no se puede entender como discurso gráfico es por el hecho de que la obra no comunica sino expresa. Ya que, si entendemos a la obra de arte como medio de comunicación, aniquilamos su carga simbólica, ideal y sensitiva. Además, los discursos son utilizados con un fin o intereses políticos, económicos o sociales. El único fin de la caricatura es hacernos reflexionar entre carcajadas.

La perspectiva que la caricatura política pone sobre la mesa nos desengaña del discurso oficial y nos abre el panorama a hechos que no son contados por la historia, que no son pertinentes para la reproducción ordenada del discurso pero que tienen alta importancia para entender ampliamente el panorama político y social que nos aconteció y que nos acontece. El arte nos hace libres, en este punto la libertad no es saber la verdad sino desengañarse de lo que nos han contado sobre ella.

## Bibliografía

- Arendt, H. (1951). *El Origen del Totalitarismo*. Nueva York: Schocken Books.
- Baudelaire, C. (2014). *Lo Cómico y la Caricatura*. Madrid: Visor.
- Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor. Revistas, Arte y Caricatura*. Quito: Banco Central del Ecuador
- Bedoya, M. (2014). Caricatura, Caricaturistas y Revistas Ilustradas: Gestos visuales y nuevas prácticas lectoras (1900-1930). *Alma Mía, Simbolismo y Modernidad: Ecuador 1900-1930*, p.112-113
- Benjamin, W. (2003). *La Obra de Arte en su Época de Reproducibilidad Técnica*. México DF: Edt. Ítaca
- Foucault, M. (1992). *El Orden del Discurso*. Buenos Aires: Ed. Tusquets.
- Foucault, M. (1996). *Lenguaje y Literatura*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Freud, S. (1930). *El Malestar de la Cultura*. Zaragoza: Akal.
- Heidegger, M. (1971), *El Ser y el Tiempo*. México: FCE
- Ibarra, H. (2006). *Trazos del tiempo. La caricatura política en el Ecuador a mediados del siglo XX*. Quito: Museo de la Ciudad.
- Maquiavelo, N. (1532). *El Príncipe*. Barcelona: Grupo Planeta.
- Nietzsche, F. (1985). *La Voluntad del Poder*. Madrid: Ed. Edaf.
- Nietzsche, F. (2004). *Estética y Teoría de las Artes*. Zaragoza: Akal.
- S/A (1 de febrero de 2014). Supercom sancionó a El Universo y Bonil. El Universo. Recuperado de <https://www.eluniverso.com/noticias/2014/02/01/nota/2116886/supercom-sanciono-universo-bonil>
- AFP (8 de agosto de 2014). Rafael Correa califica de racista la caricatura de Bonil sobre Tin Delgado. El Universo. Recuperado de <https://www.eluniverso.com/noticias/2014/08/08/nota/3343356/correa-califica-racista-caricatura-bonil-sobre-tin-delgado>

S/A (17 de noviembre de 2014). Nuevo proceso contra Bonil, ahora por contenido discriminatorio. Fundamedios. Recuperado de <http://www.fundamedios.org/alertas/nuevo-proceso-contrabonil-ahora-por-contenido-discriminatorio/>

S/A (6 de enero de 2015). Fernando Alvarado protesta por una caricatura de Roque. La República. Recuperado de <https://www.larepublica.ec/blog/politica/2015/01/06/fernando-alvarado-protesta-por-una-caricatura-de-roque/>

S/A (31 de julio de 2015). Desconocidos irrumpen en casa de caricaturista y rompen sus dibujos. Fundamedios. Recuperado de <http://www.fundamedios.org/alertas/desconocidos-irrumpen-en-casa-de-caricaturista-y-destruyen-sus-dibujos/>

Anexos



Figura 23. Daumier Honoré, (1864). *Dibujos Costumbristas*. Recuperado de <http://masdearte.com/paris-segun-honore-daumier>



Figura 24. Daumier Honoré, (1864). *Vagón de Tercera Clase*. Recuperado de <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/d/daumier.htm>



Figura 25. Rowlandson Thomas, (1808). "Yo entiendo el enigmático conocimiento que cura toda enfermedad, preciso para todos los humanos". Recuperado de <https://www.artsy.net/artist/thomas-rowlandson>



Figura 26. Rowlandson Thomas, (1787). *Cena después de cacería*. Recuperado de <https://www.artsy.net/artist/thomas-rowlandson>



Figura 27. Rowlandson Thomas, (1813). *Enlistarse*. Recuperado de <https://www.artsy.net/artist/thomas-rowlandson>



Figura 28. Rowlandson Thomas, (1787). *Equilibrio de la Justicia*. Recuperado de <https://www.artsy.net/artist/thomas-rowlandson>



Figura 29. Hogarth William, (1757). *Francia*. Recuperado de <https://www.artsy.net/artist/william-hogarth>

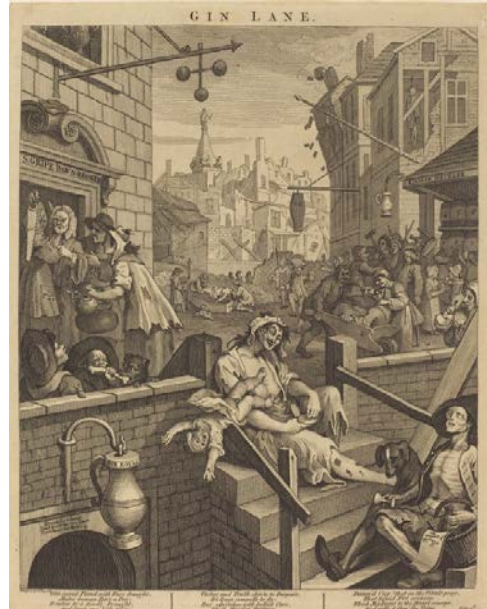


Figura 31. Hogarth William, (1751) *Gin Lane*. Recuperado de <https://www.artsy.net/artist/william-hogarth>



Figura 30. Hogarth William, (1755) *An Election Entertainment*. Recuperado de <https://www.artsy.net/artist/william-hogarth>



Figura 33. Galecio Galo, (1934) *El ventrílocuo y su muñeco*. Recuperado de Ibarra, H. (2006). *Trazos del tiempo. La caricatura política en el Ecuador a mediados del siglo XX*. Quito: Museo de la Ciudad.



Figura 32. Salinas Virgilio, (1932) *Las Garras del Pulpo*. Recuperado de Ibarra, H. (2006). *Trazos del tiempo. La caricatura política en el Ecuador a mediados del siglo XX*. Quito: Museo de la Ciudad.



Figura 34. Jorge, (1948). -A dónde irá nuestro vecino con esa escopeta? -Está dedicado con furor a los ejercicios electorales.  
Recuperado de Ibarra, H. (2006). *Trazos del tiempo. La caricatura política en el Ecuador a mediados del siglo XX.* Quito: Museo de la Ciudad.



Figura 41. Terán Enrique, (1921). *Caricatura #106.*  
Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor. Revistas, Arte y Caricatura.* Quito: Banco Central del Ecuador.



Figura 40. Galecio Galo, (1951). *Quiere adueñarse de América.*  
Recuperado de Ibarra, H. (2006). *Trazos del tiempo. La caricatura política en el Ecuador a mediados del siglo XX.* Quito: Museo de la Ciudad.

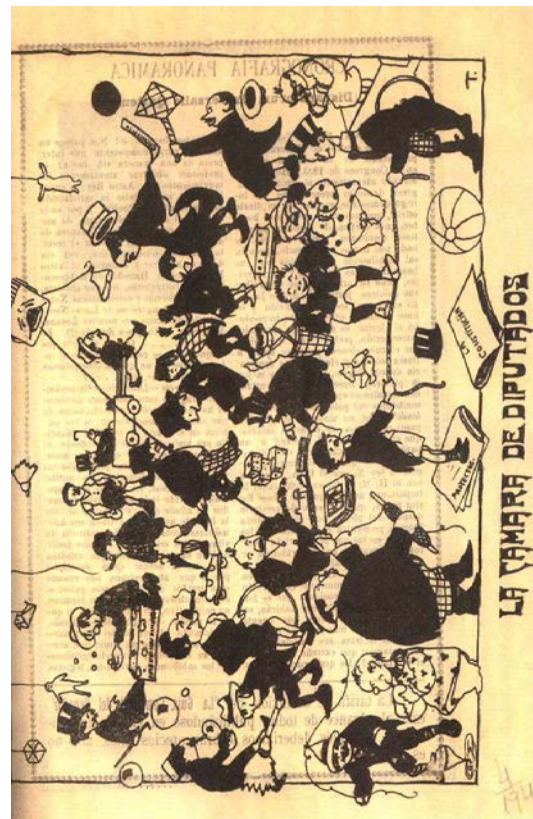


Figura 42. Terán Enrique, (1923). *La Cámara de Diputados.*  
Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor. Revistas, Arte y Caricatura.* Quito: Banco Central del Ecuador.

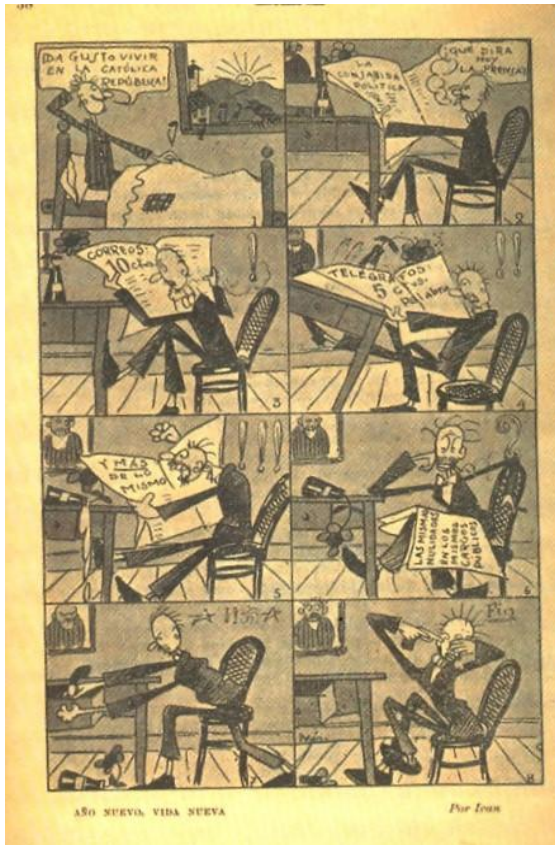


Figura 43. Iván, (1925). *Año Nuevo, Vida Nueva*. Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor*. Revistas, Arte y Caricatura. Quito: Banco Central del Ecuador.

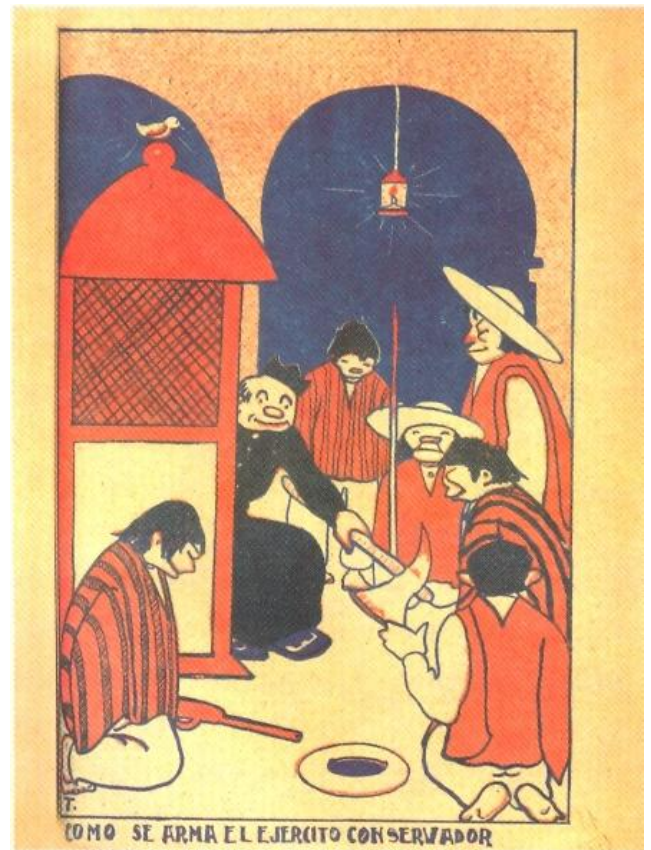


Figura 45. Terán Enrique, (1924). *Cómo se arma el ejército conservador*. Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor*. Revistas, Arte y Caricatura. Quito: Banco Central del Ecuador.

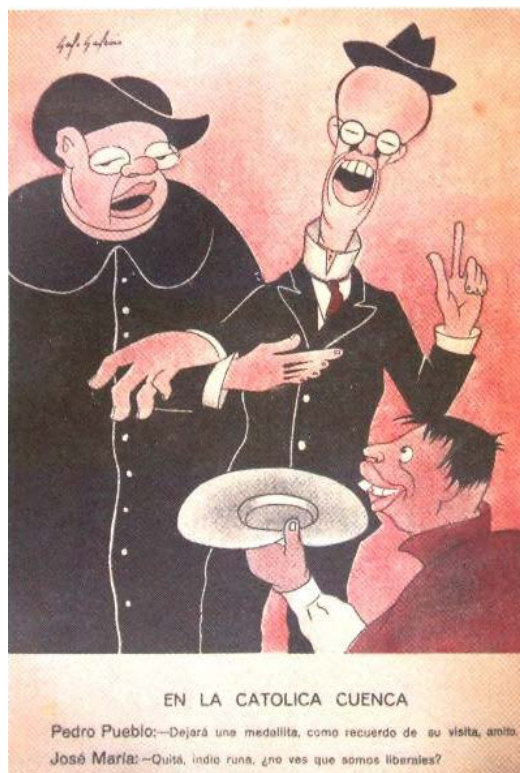


Figura 44. Galo Galecio, (1934). *En la Católica Cuenca*. Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor*. Revistas, Arte y Caricatura. Quito: Banco Central del Ecuador.



Figura 46. Galo Galecio, (1934). *Mi poder en la constitución*. Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor*. Revistas, Arte y Caricatura. Quito: Banco Central del Ecuador.

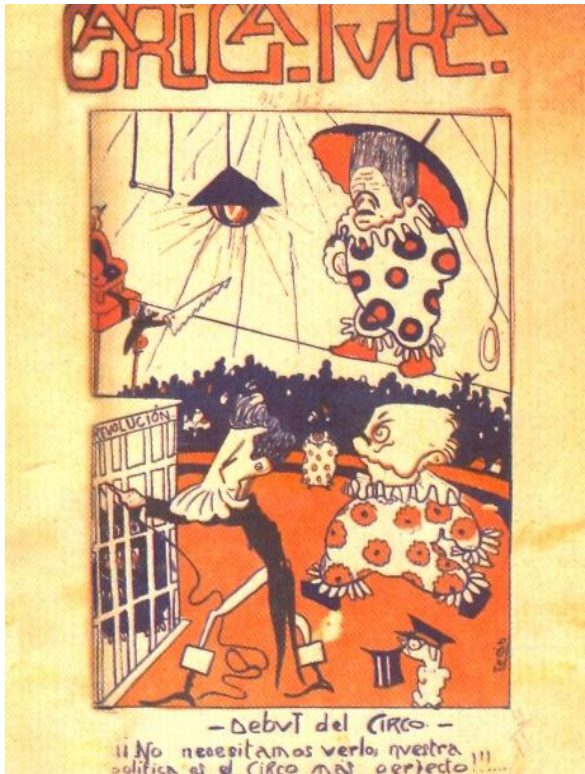


Figura 47. Terán Enrique, (1919). *Debut de Circo*. Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor. Revistas, Arte y Caricatura*. Quito: Banco Central del Ecuador.

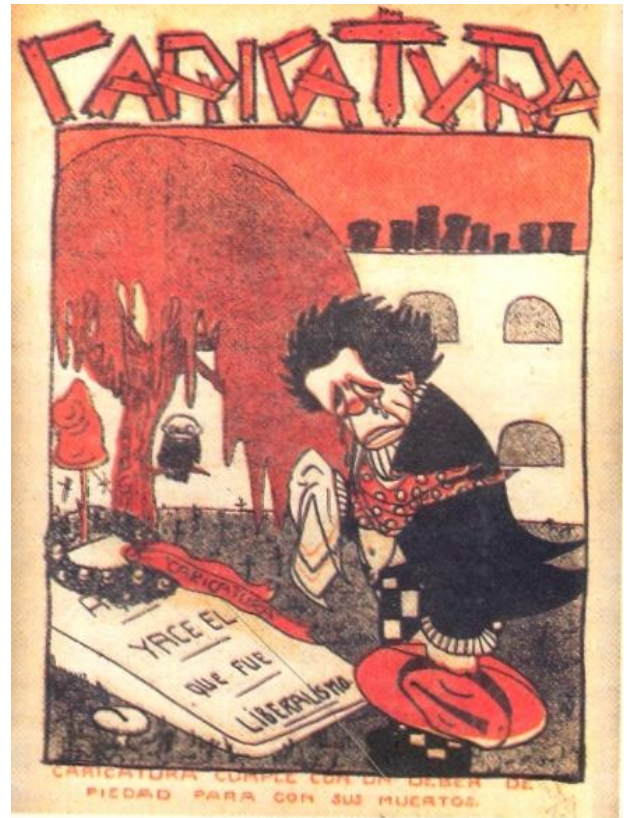


Figura 49. Terán Enrique, (1921). *Aquí yace el que fue el liberalismo*. Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor. Revistas, Arte y Caricatura*. Quito: Banco Central del Ecuador.

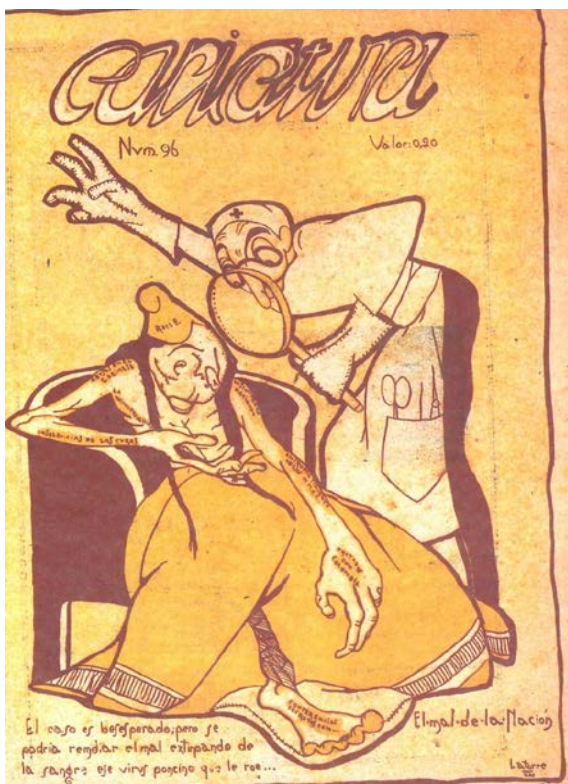


Figura 48. Latorre Guillermo, (1921). *El Mal de la Nación*. Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor. Revistas, Arte y Caricatura*. Quito: Banco Central del Ecuador.



Figura 50. Galo Galecio, (1934). *Caricatura #34*. Recuperado de Bedoya, M. (2007). *Los espacios perturbadores del humor. Revistas, Arte y Caricatura*. Quito: Banco Central del Ecuador.

## Caricatura de “Década Ganada”

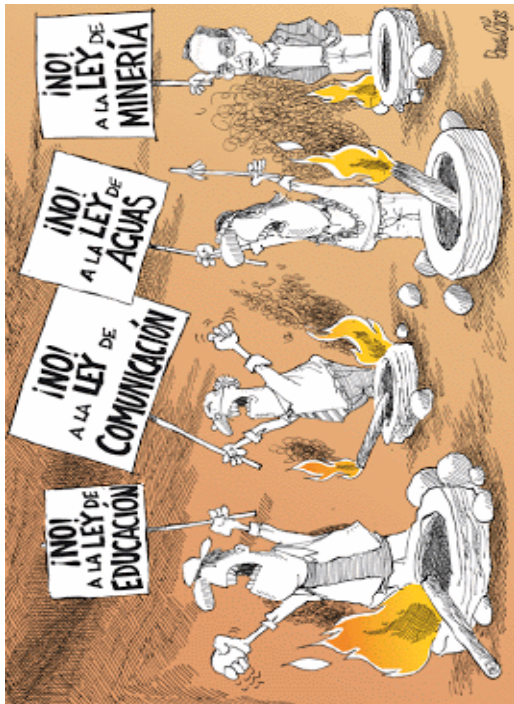


Figura 51. Cajas Francisco, (2009). *Participación Ciudadana*. Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>

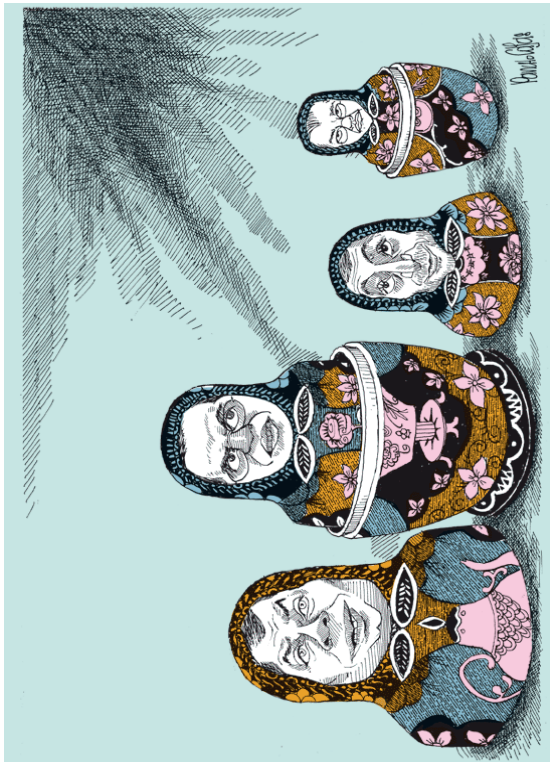


Figura 52. Cajas Francisco, (2009). *Círculo Rosa*. Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 53. Vargas Vilma, (2010). *30S*. Recuperado de <http://vilmatraca.blogspot.com/>



Figura 54. Bonilla Xavier, (2010) *Contramarcha*. Recuperado de Bonil, X. (2017). *Prohibido Olvidar... meee!* Quito: CA El Universo

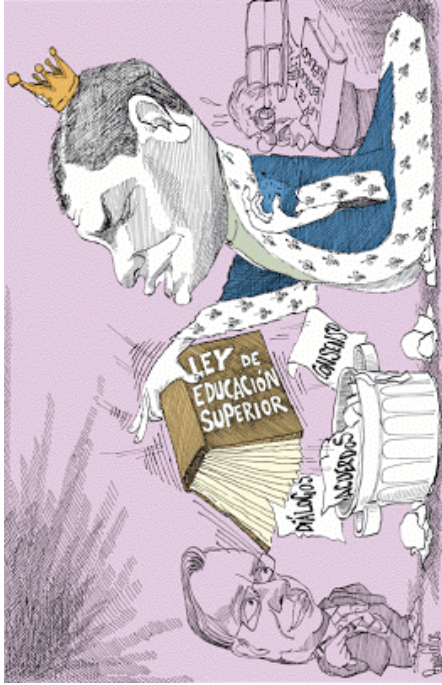


Figura 55. Cajas Francisco, (2010). *Veto, Uso y Abuso*  
 Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 57. Cajas Francisco, (2011). *Va a faltar boca para tanta mordaza*. Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 56. Cajas Francisco, (2010). *Dieta Revolucionaria*.  
 Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>

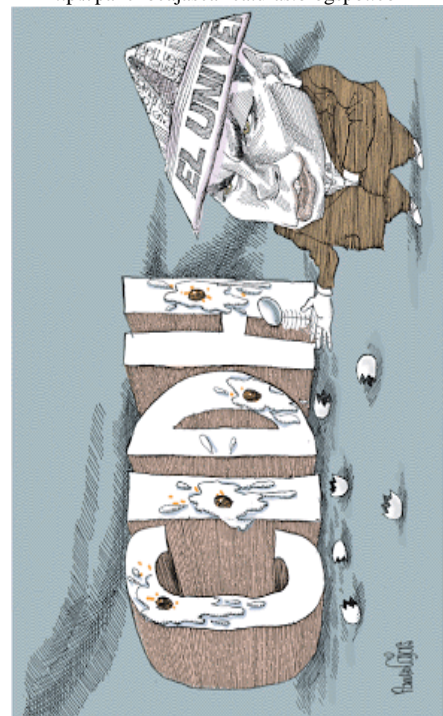


Figura 57. Cajas Francisco, (2011). *CIDH*. Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 59. Cajas Francisco, (2012). *Prensa Acosada*. Recuperado de <http://panchocajascaricaturas.blogspot.com>

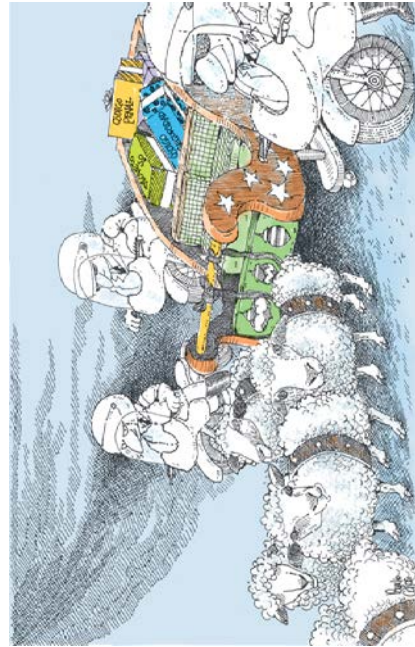


Figura 61. Cajas Francisco, (2012). *Las Navidades*. Recuperado de <http://panchocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 60. Cevallos Jorge, (2012). *Sobre-endeudándose eh?!*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>

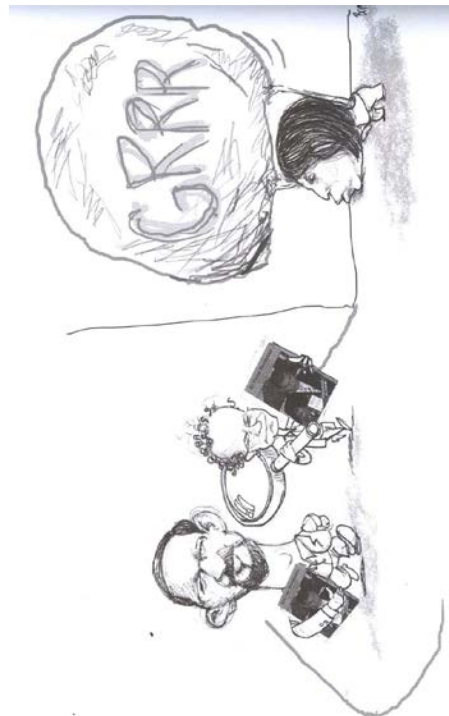


Figura 62. Bonilla Xavier, (2012) *Juan Carlos Calderón y Christian Zurita*. Recuperado de Bonil, X. (2017). *Prohibido Olvidar... meee! Quito: CA El Universo*

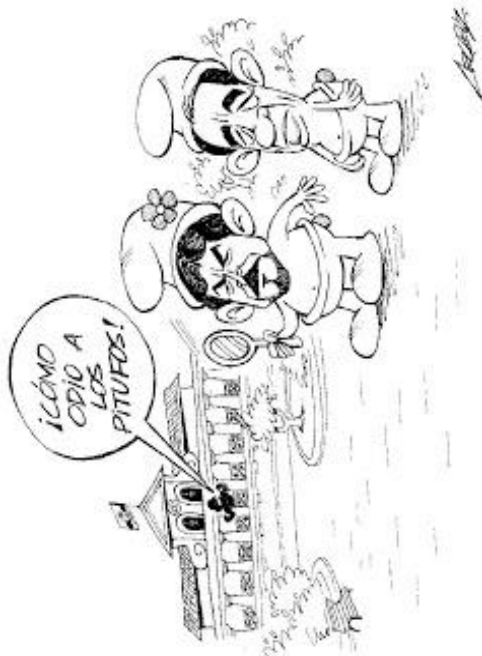


Figura 63. Cevallos Jorge, (2012). *Cómo odio a los pitufos!*  
 Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>

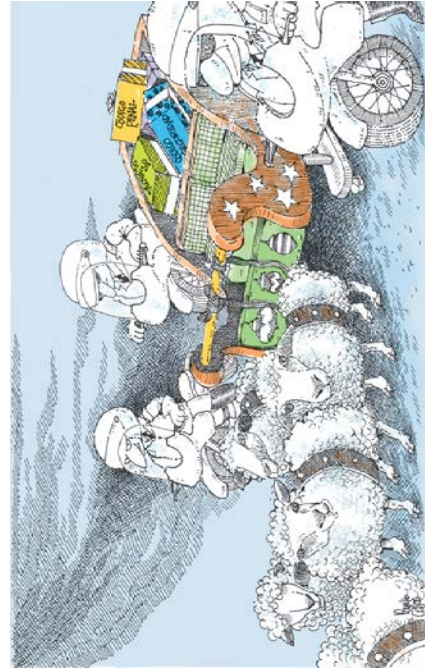


Figura 65. Cajas Francisco, (2012). *Las Navidades*. Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 64. Cajas Francisco, (2012). *Diez de Luluncoto*.  
 Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>

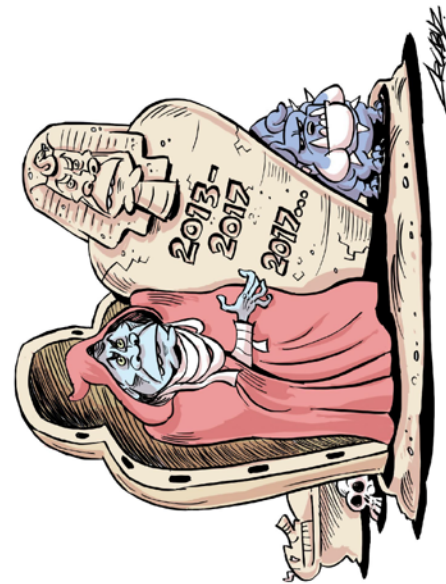


Figura 66. Cevallos Jorge, (2013). *Mashi el (in)mortal*.  
 Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 67. Bonilla Xavier, (2013) *Máscaras para delinquir*. Recuperado de Bonil, X. (2017). Prohibido Olvidar... meee! Quito: CA El Universo



Figura 69. Vargas Vilma, (2013). *Yasuní*. Recuperado de <http://vilmatraca.blogspot.com/>

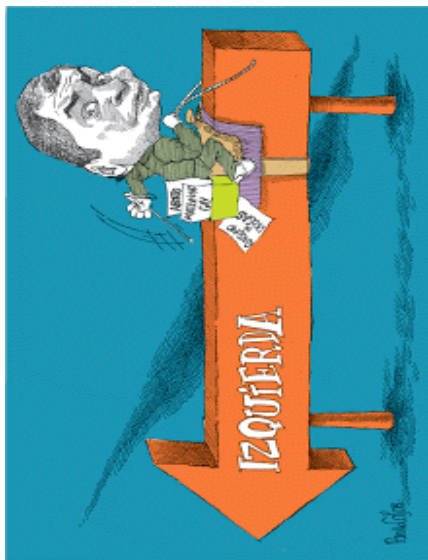


Figura 68. Cajas Francisco, (2013). *Izquierda*. Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>

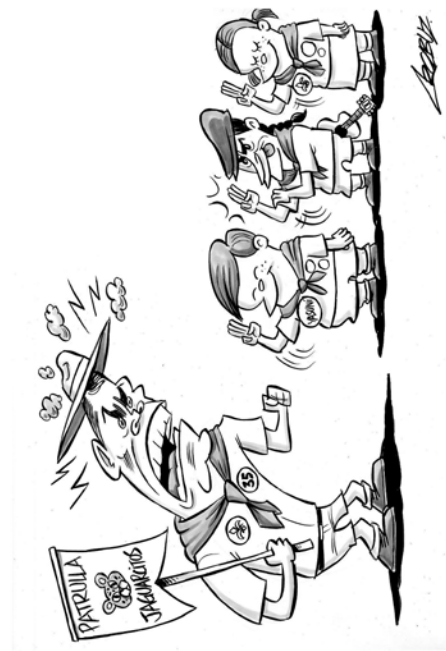


Figura 70. Cevallos Jorge, (2013). *Cortesía Scout*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>

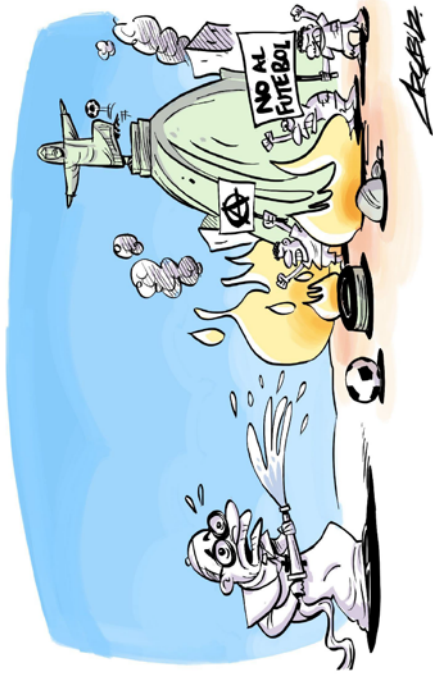


Figura 71. Cevallos Jorge, (2013). *Papa Francisco en Brazil*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 74. Cevallos Jorge, (2013). *Ronda Petrolera*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 73. Vargas Vilma, (2013). *Jaguar latinoamericano*. Recuperado de <http://vilmatraca.blogspot.com/>



Figura 75. Vargas Vilma, (2013). *Bicho raro*. Recuperado de <http://vilmatraca.blogspot.com/>



Figura 76. Cevallos Jorge, (2013). *Navidad*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 78. Bonilla Xavier, (2014) *Patio Tlaselo*. Recuperado de Bonil, X. (2017). *Prohibido Olvidar... meee!* Quito: CA El Universo



Figura 77. Cajas Francisco, (2014). *Quinto cumpleaños de la Constitución de Montecristi*. Recuperado de <http://panchocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 79. Cevallos Jorge, (2014). *Glas y el Galeó Chino*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 80. Cevallos Jorge, (2014). *Día de la Madre*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 81. Cevallos Jorge, (2014). *Cruda Atención*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 82. Vargas Vilma, (2014). *Cumpleaños de Mafalda y Megan*. Recuperado de <http://vilmatraca.blogspot.com/>



Figura 83. Bonilla Xavier, (2014) *Acción de Protección*. Recuperado de Bonil, X. (2017). *Prohibido Olvidar... meee!* Quito: CA El Universo

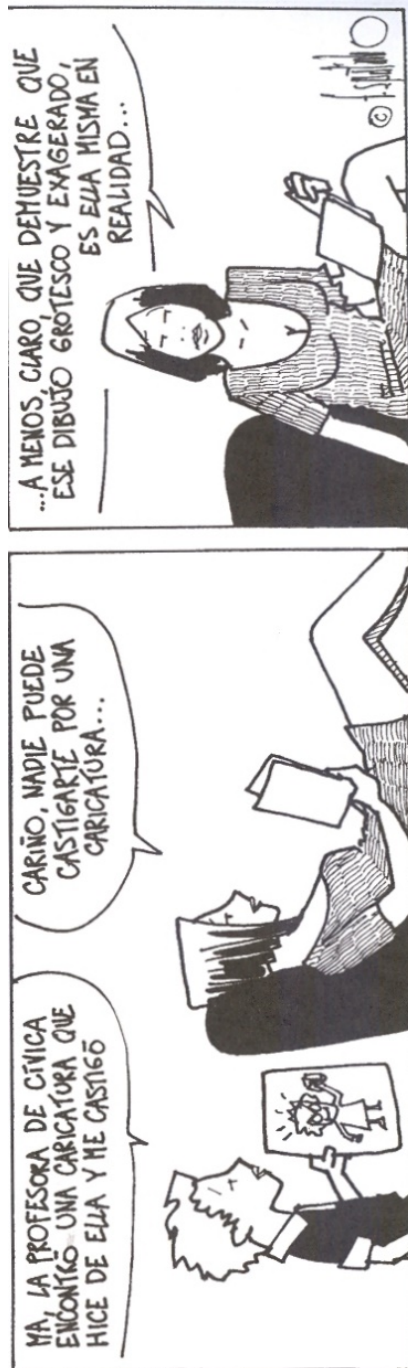


Figura 84. Patinho Fabian, (2014) *Dibujo Grotesco*. Recuperado de Patinho, F. (2017). Ana y Milena 10 años. Quito: Edt. El Espantapájaros

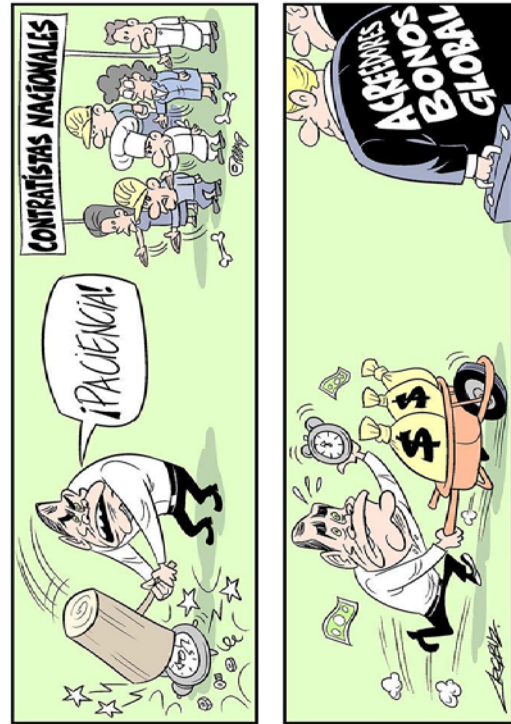


Figura 85. Cevallos Jorge, (2014). *Prioridades gubernamentales*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>

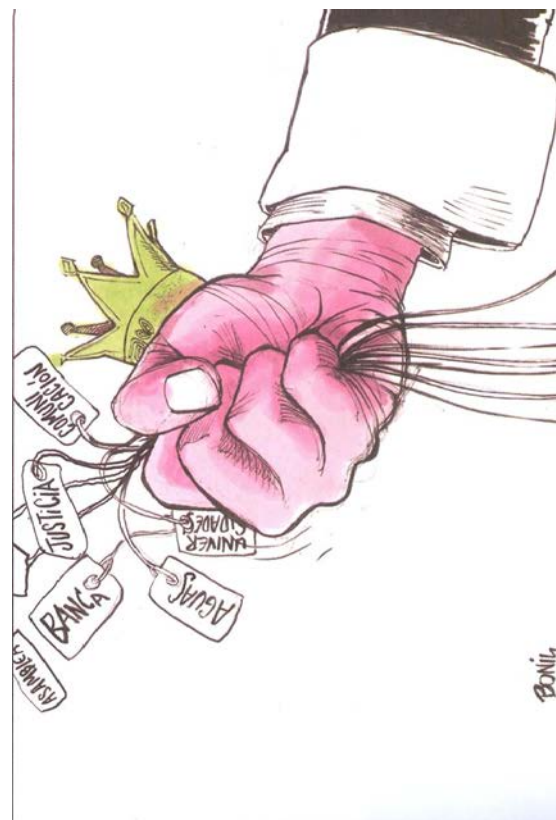


Figura 86. Bonilla Xavier, (2015) *Poderes del Estado*. Recuperado de Bonil, X. (2017). Prohibido Olvidar... mee! Quito: CA El Universo

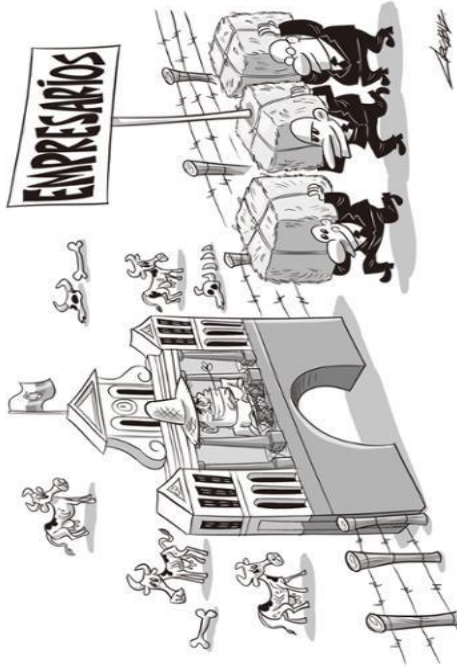


Figura 87. Cevallos Jorge, (2015). *Época de Vacas Flacas*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 89. Cajas Francisco, (2015). *Parén de Sufrir*. Recuperado de <http://panchocajascaricaturas.blogspot.com>

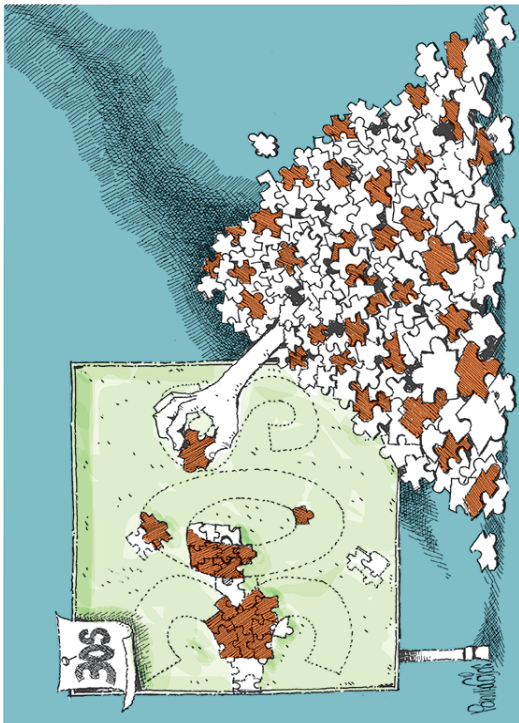


Figura 88. Cajas Francisco, (2015). *Rompecabezas inconcluso*. Recuperado de <http://panchocajascaricaturas.blogspot.com>

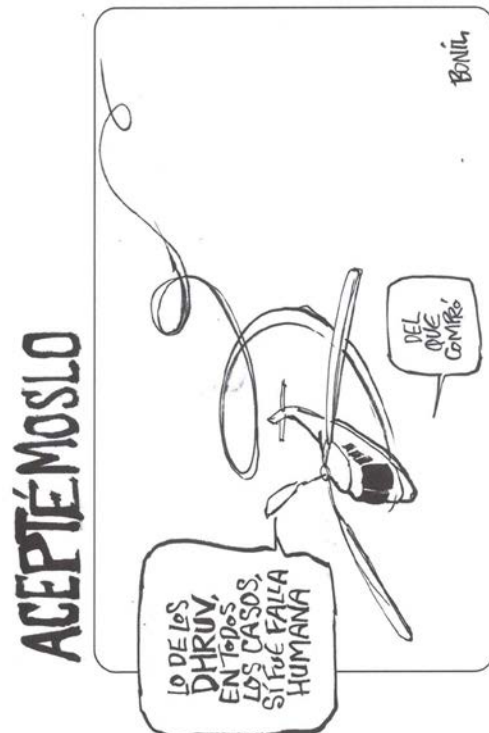


Figura 90. Bonilla Xavier, (2015) *Helicópteros DRHUV*. Recuperado de Bonil, X. (2017). *Prohibido Olvidar... mee!* Quito: CA El Universo

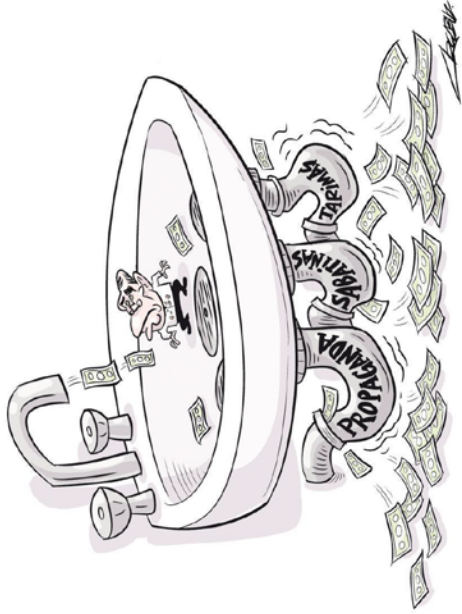


Figura 91. Cevallos Jorge, (2015). *Lavamos con Fugas*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>

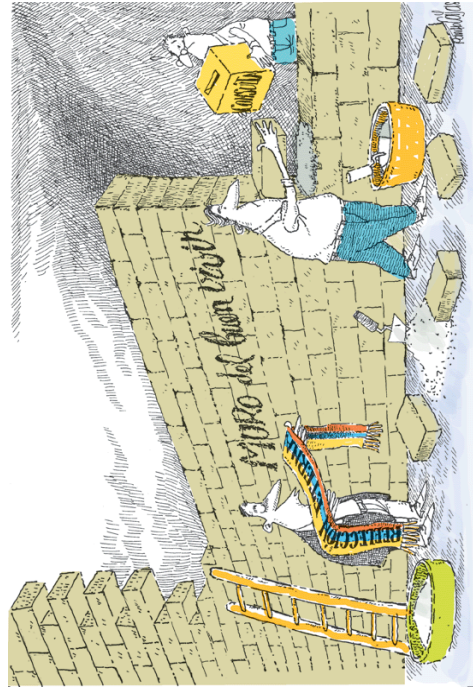


Figura 93. Cajas Francisco, (2015). *Muro del buen vivir*. Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 92. Cajas Francisco, (2015). *Cuidadito les dé la gana de quejarse*. Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 94. Cevallos Jorge, (2015). *Cuál Deuda*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 95. Cajas Francisco, (2015). *Muro del buen vivir*. Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 97. Cevallos Jorge, (2015). *Carrera de Obstáculos*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>

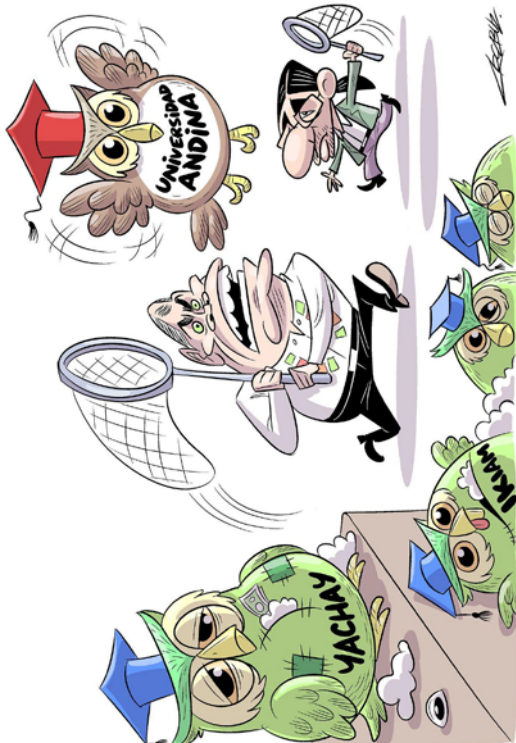


Figura 96. Cevallos Jorge, (2015). *Cacería del Búho Andino*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>

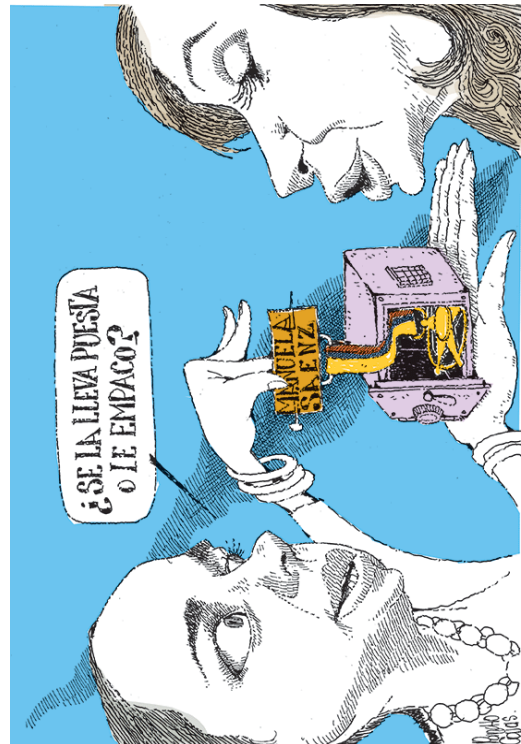


Figura 98. Cajas Francisco, (2016). *La Condecoración*. Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 99. Cevallos Jorge, (2016). *Marcha y Contramarcha*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 101. Cevallos Jorge, (2016). *Qué austeros no?*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>

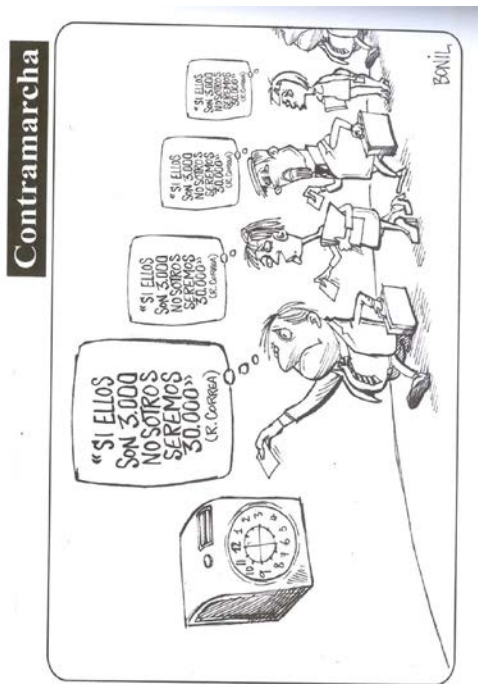


Figura 100. Bonilla Xavier, (2016) *Contramarcha*. Recuperado de Bonil, X. (2017). *Prohibido Olvidar... meee!* Quito: CA El Universo



Figura 102. Cevallos Jorge, (2016). *Jaguar Latinoamericano*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 103. Bonilla Xavier, (2016) *Abrazar árboles*. Recuperado de Bonil, X. (2017). *Prohibido Olvidar... meee!* Quito: CA El Universo



Figura 104. Cevallos Jorge, (2016). *Avalancha*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 105. Patinho Fabian, (2016) *Secretaría de la Felicidad*. Recuperado de Patinho, F. (2017). *Ana y Milena 10 años*. Quito: Edt. El Espantapájaros



Figura 106. Cevallos Jorge, (2016). *14% de IVA*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 108. Bonilla Xavier, (2016) *Elefantes Blancos*. Recuperado de Bonil, X. (2017). *Prohibido Olvidar... meee!* Quito: CA El Universo

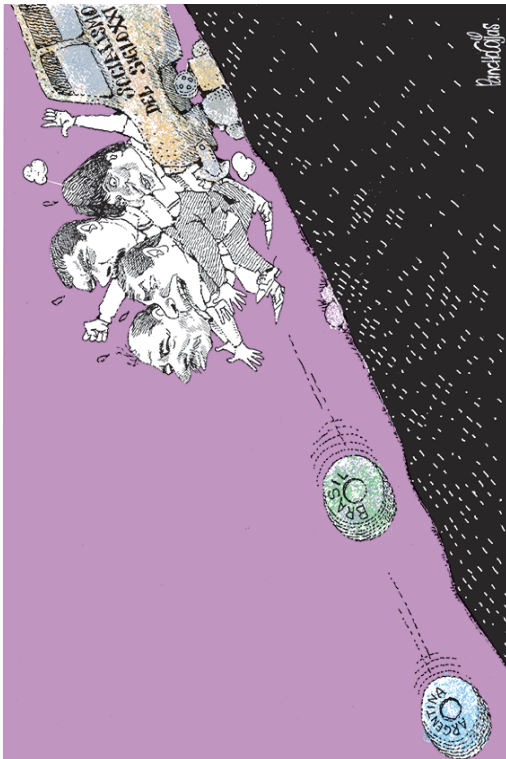


Figura 107. Cajas Francisco, (2016). *Cuesta abajo*. Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 109. Cevallos Jorge, (2016). *Se acabó la teta*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>

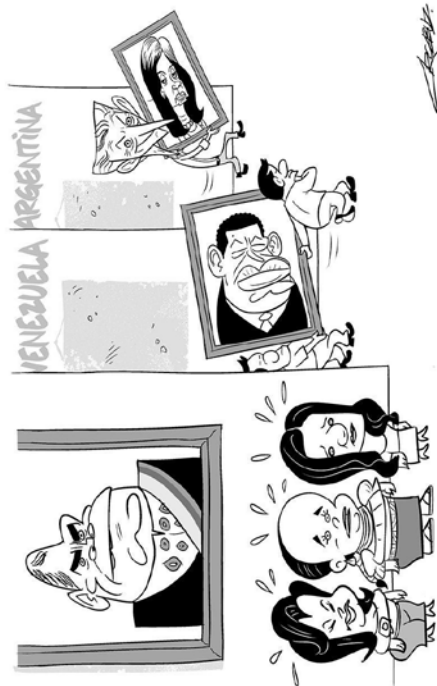


Figura 110. Cevallos Jorge, (2016). *Alerta*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>

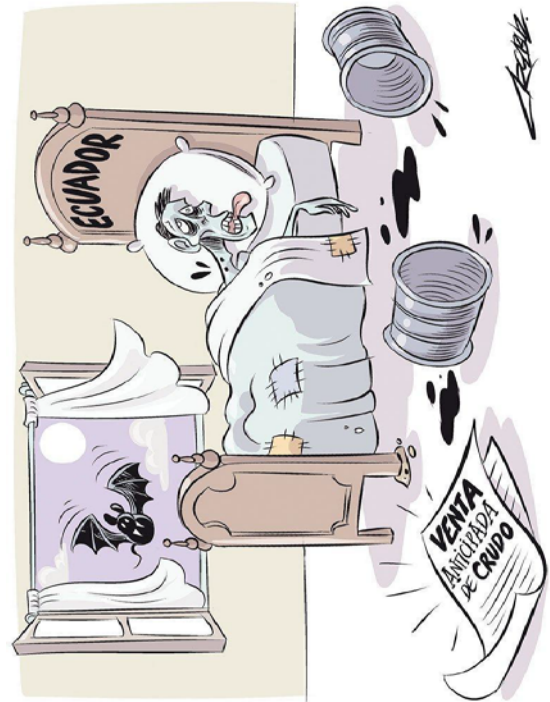


Figura 112. Cevallos Jorge, (2016). *Ecuador Moribundo*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 111. Cajas Francisco, (2016). *Contravía*. Recuperado de <http://panhocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 113. Bonilla Xavier, (2016) *Desempleo*. Recuperado de Bonil, X. (2017). *Prohibido Olvidar... meee! Quito: CA El Universo*

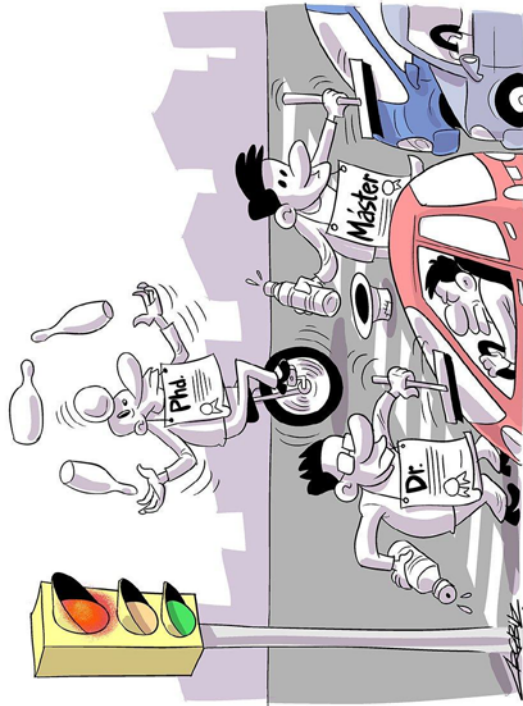


Figura 114. Cevallos Jorge, (2016). *Desempleo Calificado*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 116. Cevallos Jorge, (2017). *Gran Cañón Fiscal*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 115. Vargas Vilma, (2016). *Luisa y Servio*. Recuperado de <http://vilmatraca.blogspot.com>

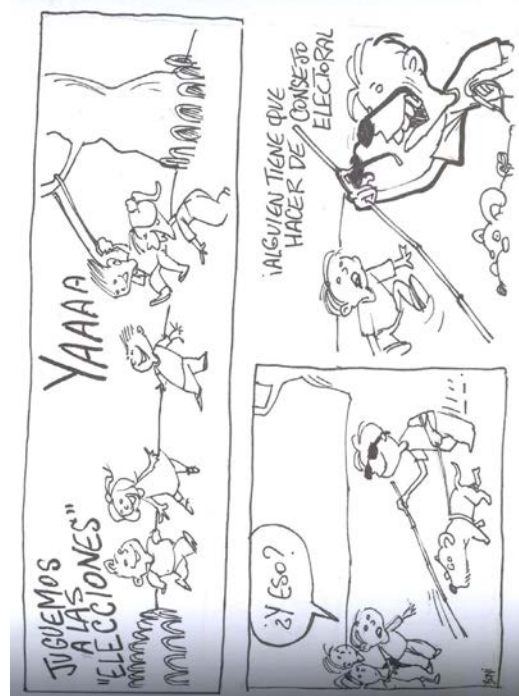


Figura 117. Bonilla Xavier, (2017) *Jugar a las elecciones*. Recuperado de Bonil, X. (2017). *Prohibido Olvidar... mee!* Quito: CA El Universo



Figura 118. Cajas Francisco, (2017). *Fraude*. Recuperado de <http://panchocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 120. Cevallos Jorge, (2017). *Mesa servida*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>

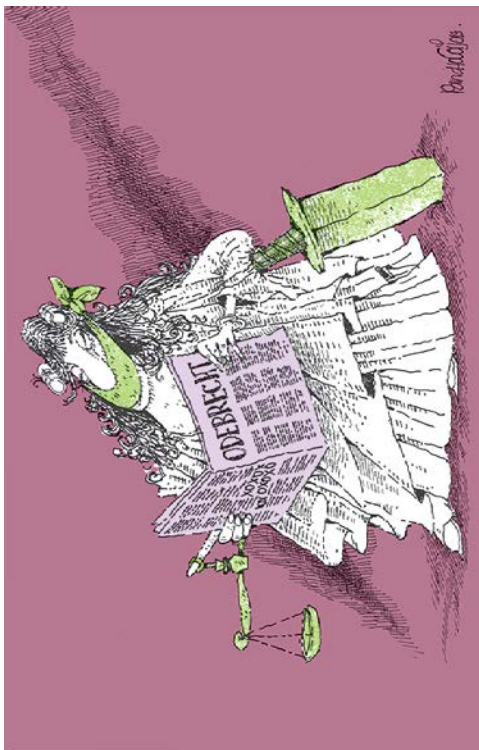


Figura 119. Cajas Francisco, (2017). *Gritos de Silencio*. Recuperado de <http://panchocajascaricaturas.blogspot.com>



Figura 121. Cevallos Jorge, (2017). *Carlos Pólit echando raíces*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>

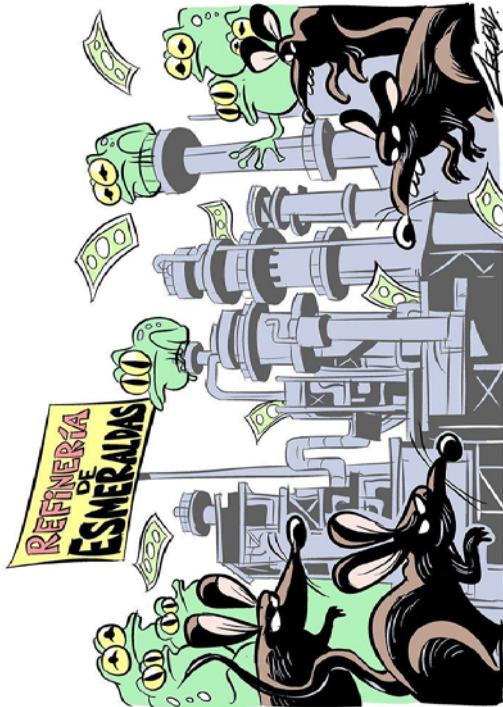


Figura 122. Cevallos Jorge, (2017). *Refinería de Esmeraldas*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 124. Cevallos Jorge, (2017). *Si caigo yo, algunos caen conmigo*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura 123. Bonilla Xavier, (2017) *Elefante Blanco*. Recuperado de Bonil, X. (2017). *Prohibido Olvidar... meece!* Quito: CA El Universo



Figura 125. Cevallos Jorge, (2017). *Yachay y otros cuentos*. Recuperado de <https://twitter.com/arcabuz1?lang=es>



Figura vere126. Bonilla Xavier, (2017) *Lo saqué a patadas*.  
 Recuperado de Bonil, X. (2017). *Prohibido Olvidar...*  
 meee! Quito: CA El Universo



Figura 127. Patinho Fabian, (2016) *Lo que les hace el poder*  
 Recuperado de Patinho, F. (2017). *Ana y Milena 10 años*. Quito:  
 Edt. El Espantapájaros