PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
ESCUELA MULTILINGÜE EN NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES

DISERTACION DE GRADO PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE LICENCIADA MULTILINGÜE EN NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES

ANÁLISIS DEL ROL DESEMPEÑADO POR LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN ESTATALES RUSOS EN LA LEGITIMACIÓN POLÍTICA DEL GOBIERNO DE VLADÍMIR PUTIN: POSICIONAMIENTO DE LA INTERVENCIÓN DE RUSIA EN LA LUCHA CONTRA EL ESTADO ISLÁMICO EN SIRIA ENTRE 2012 Y 2016

LIZBETH NATALIA ANALUISA QUINTEROS

Marzo, 2019
QUITO-ECUADOR

DEDICATORIA

A mis padres, Margarita y Néstor; a
Jacqueline y a mi abuela Martha, quienes
siempre anhelaron verme realizada
profesionalmente.
A Dayana, mi alma
gemela.

A las personas que se dan cuenta cuán
perfecta es la vida, inclinan su cabeza hasta atrás
y ríen hacia el cielo.

AGRADECIMIENTOS

A Dios, por ser la luz que guía mi vida
A Néstor y Margarita, por amarme y apoyarme sobre todo o, mejor dicho, a pesar de todo
A Dayana y Thalía, a quienes no cambaría ni por todas las estrellas del universo
A Andrea, porque siempre has tenido confianza en mí, incluso en momentos donde yo misma no he podido hacerlo. La mayor alegría que encontré en Colorado
A Simone, la estrella que guio por cuatro años mi lógica, gracias a su ciencia y moral
A Verónica, que nunca me ha dejado tomar una decisión equivocada y con quien espero realizar el viaje de mi vida

ÍNDICE GENERAL

I	TEMA	1
II	RESUMEN	1
III	ABSTRACT	2
IV	RÉSUMÉ	3
V	INTRODUCIÓN	5
	CAPÍTULO I INTERESES DE RUSIA EN MANTENER Y POSICIONAR SU INTERVENCIÓN EN EL CONFLICTO SIRIO	8
1.1.	Antecedentes de las relaciones entre Rusia y Siria	9
1.1.1.	La Unión Soviética en Medio Oriente	9
1.1.2.	Relaciones entre la Unión Soviética y Siria	23
1.2.	Intereses de Rusia en Siria en la actualidad	27
1.2.1.	Intereses económicos	28
1.2.2.	Intereses ideológicos	31
1.2.3.	Intereses militares	33
1.2.4.	Intereses geoestratégicos	34
	CAPÍTULO II ESTRATEGIAS DE LOS MEDIOS ESTATALES RUSOS PARA EL POSICIONAMIENTO DE LA INTERVENCIÓN RUSA EN SIRIA	37
2.1.	Los medios estatales rusos: RIA Novosti, Russia Today, Sputnik y la Voz de Rusia	39
2.1.1.	Antecedentes	39
2.1.2.	Línea editorial	42
2.2.	El discurso relativo a la intervención rusa en el conflicto sirio	43
2.2.1.	Análisis de discurso	44
	a) Propiedades de la política exterior rusa	48
	b) Posicionamiento en medios de la política exterior rusa en Siria	56
	CAPÍTULO III EFECTOS DEL POSICIONAMIENTO DE LA INTERVENCIÓN RUSA EN LA LUCHA CONTRA EL ESTADO ISLÁMICO EN SIRIA, ANTE LA OPINIÓN PÚBLICA RUSA Y LEGITIMACIÓN POLÍTICA DEL GOBIERNO RUSO	77
3.1.	Antecedentes: Popularidad del gobierno de Vladímir Putin	77
3.1.1.	Vladimir Putin elegido presidente en 2000	79
3.1.2.	Quince años de gobierno	82
3.2.	Reacciones de la opinión pública rusa ante el posicionamiento de la intervención en Siria	86
3.2.1.	Apoyo de la población rusa a la intervención de Rusia en Siria	89
3.3.	Legitimación política del gobierno de Vladimir Putin	97
V	ANÁLISIS	105
VI	CONCLUSIONES	114

VII RECOMENDACIONES 118

LISTA DE REFERENCIAS 120

.

I TEMA

ANÁLISIS DEL ROL DESEMPEÑADO POR LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN ESTATALES RUSOS EN LA LEGITIMACIÓN POLÍTICA DEL GOBIERNO DE VLADÍMIR PUTIN: POSICIONAMIENTO DE LA INTERVENCIÓN DE RUSIA EN LA LUCHA CONTRA EL ESTADO ISLÁMICO EN SIRIA ENTRE 2012 Y 2016

II RESUMEN

El presente trabajo es un análisis del rol desempeñado por los medios de comunicación estatales rusos en la legitimación política del gobierno de Vladímir Putin. En este sentido, se estudió el posicionamiento de la intervención de Rusia en la lucha contra el Estado Islámico en Siria entre 2012 y 2016. Así mismo, se propuso identificar cuáles son los intereses que Rusia tiene para mantener y posicionar su intervención en el conflicto sirio; al igual que determinar las estrategias utilizadas por los medios de comunicación del gobierno ruso, con el fin de posicionar su intervención en el conflicto señalado. De igual manera, se analizaron los efectos del posicionamiento de la intervención rusa en la lucha contra el grupo terrorista Estado Islámico en Siria, tanto en la opinión pública rusa como en la legitimación política del gobierno de Vladímir Putin. Para el caso de estudio, se utilizó como enfoque teórico el constructivismo social de Collin (1997) y el liberalismo político de Rawls (1995). El análisis de discurso de van Dijk (1995) fue implementado como metodología, puesto que la presente investigación es un estudio del texto y habla sobre la retórica y la comunicación política. Se recopiló treinta noticias por cada año, durante los cinco años estudiados; ciento cincuenta noticias en total. Como principal conclusión se encontró que los medios de comunicación estatales rusos son utilizados para legitimar el gobierno de Vladímir Putin a nivel interno y proyectarse, a nivel externo, como una democracia. Sin embargo, desde el liberalismo político esta legitimación interna puede ser discutible ya que no se

lo realiza con base en la razón pública, sino que nace de una manipulación al momento de presentar información.

Palabras clave: constructivismo social, liberalismo político, Estado Islámico, democracia, legitimidad, discurso, conflicto sirio, opinión pública rusa, percepción social, racionalidad.

II ABSTRACT

This research is an analysis of the role performed by the Russian state media in the political legitimation of Vladimir Putin's government. In this sense, the positioning of the Russia intervention in the fight against the Islamic State in Syria between 2012 and 2016 was studied. This work aims to identify the interests Russia has in maintaining and positioning its intervention in the Syrian conflict as well as determining the strategies used by the Russian government's media, in order to position its intervention in the conflict indicated above. The effects of the positioning of the Russian involvement in the fight against the terrorist group of Islamic State in Syria in Russian public opinion and in the political legitimation of the government of Vladimir Putin have been analyzed. For this study case, Collin's social constructivism (1997) and Rwals' political liberalism (1995) were used as the main part of the theoretical approach. In addition, van Dijk's discourse analysis (1995) was implemented as a methodology, since the present research is a study of the text and describes rhetoric and political communication. Thirty pieces of news were collected for each year during the five years studied; one hundred and fifty news in total. As a main conclusion, it was found that the State media is used to legitimize the government of Vladimir Putin,

internally, and project itself, externally, as a democracy. Nevertheless, from the political liberalism view, this internal legitimation can be debatable, since it is not carried out based on public reason, but it is born of manipulation when presenting information.

Key words; social constructivism, political liberalism, Islamic State, democracy, legitimation, discourse, Syrian conflict, social perception, rationality

III RÉSUMÉ

La présente recherche est une analyse du rôle joué par les médias publics russes dans la légitimation politique du gouvernement de Vladímir Poutine. À cet égard, le positionnement de l'intervention russe dans la lutte contre l'État Islamique en Syrie entre 2012 et 2016 a été étudié. De la même manière, il a été proposé d'identifier quels sont les intérêts de la Russie au moment de maintenir et positionner son intervention dans le conflit syrien ; ainsi que la détermination des stratégies utilisées par les médias du gouvernement russe afin de positionner son intervention dans le conflit indiqué. De même, les effets du positionnement de l'intervention russe dans la lutte contre le groupe terroriste État Islamique en la Syrie ont été analysés, à la fois dans l'opinion publique russe et dans la légitimation politique du gouvernement de Vladimir Poutine. Pour l'étude de cas, le constructivisme social de Collin (1997) et le libéralisme politique de Rawls (1995) ont été utilisés en tant qu'approche théorique. L'analyse du discours de van Dijk (1995) a été mise en œuvre sous forme de méthodologie, étant donné que cette recherche est une étude du texte traitant de la rhétorique et de la communication politique. Trente nouvelles d'actualité ont été recueillies pour chaque année, au cours des cinq années étudiées; cent cinquante nouvelles au total. Comme conclusion principale, il a été constaté que les médias publics russes sont utilisés pour légitimer le

gouvernement de Vladimir Poutine, à l'échelle locale, et pour se projeter, à l'échelle internationale, comme une démocratie. Néanmoins, si ce gouvernement est étudié du point de vue du libéralisme politique, cette légitimation interne peut être discutée car elle n'est pas fondée sur la raison publique, mais elle est née d'une manipulation concernant la présentation d'information.

Mots-clés: constructivisme social, libéralisme politique, l'État Islamique, démocratie, légitimité, discours, conflit syrien, opinion publique russe, perception sociale, rationalité.

IV INTRODUCCIÓN

La presente investigación se efectuó con el fin de analizar el rol desempeñado por los medios de comunicación estatales rusos en la legitimación política del gobierno de Vladímir Putin: el posicionamiento de la intervención de Rusia en la lucha contra el Estado Islámico en Siria entre 2012 y 2016. Se analizó si los medios de comunicación del gobierno ruso "RT" y "Sputnik" buscan posicionar la intervención rusa en Siria, ante la opinión pública rusa; en un contexto donde los medios de comunicación occidentales se han posicionado en contra del presidente sirio, Bashar al-Assad. De igual manera, se estudió la reacción de la opinión pública rusa con respecto a la intervención de Moscú en el conflicto sirio y si, como consecuencia de la información transmitida por los medios estatales, la población rusa legitima políticamente las acciones del gobierno de Vladimir Putin.

En este sentido, se planteó como hipótesis que los intereses del gobierno de Rusia en mantener y posicionar su intervención en Siria influenciarían el rol de los medios de comunicación estatales rusos, a fin de que se legitime políticamente al gobierno de Vladímir Putin en la opinión pública rusa de 2012 a 2016. Por lo tanto, el principal objetivo de este trabajo fue analizar el rol desempeñado por los medios de comunicación estatales rusos en la legitimación política del gobierno de Vladímir Putin: el posicionamiento de la intervención de Rusia en la lucha contra el Estado Islámico en Siria, en los años anteriormente señalados. Para esto, se planteó como objetivos específicos el identificar los interese que Rusia tiene en mantener y posicionar la intervención de Moscú en la lucha contra el Estado Islámico en Siria y analizar los efectos del posicionamiento de la intervención rusa en Siria, en la opinión pública rusa y la legitimación del gobierno ruso.

Se escogió este caso de estudio ya que desde que Vladimir Putin fue elegido presidente de Rusia, el país se perfiló como un actor importante en el sistema internacional, de ahí la importancia de estudiar su influencia e imagen en el conflicto sirio. Así mismo, se buscó determinar la importancia de "RT" y "Sputnik" puesto que, aún si los medios de comunicación pública deberían transmitir información neutral, en la práctica se discute su papel, pues pueden resultar primordiales para posicionar ante la población las acciones llevadas a cabo por un gobierno con respecto a un tema específico.

Por lo anterior señalado, en el primer capítulo se analizaron los intereses de Rusia en mantener y posicionar su intervención en el conflicto sirio. En el segundo capítulo se estudiaron las estrategias de los medios estatales rusos para el posicionamiento de la intervención rusa en Siria. Por último, en el tercer capítulo se observaron los efectos del posicionamiento de la intervención rusa en la lucha contra el Estado Islámico en Siria, ante la opinión pública rusa y legitimación política del gobierno ruso.

Para lograr alcanzar los objetivos establecidos se utilizó como enfoque teórico el constructivismo social de Collin (1997), con el fin de analizar cómo se construye una opinión favorable a la intervención rusa en Siria, en la población rusa. De igual manera, el liberalismo político de Rawls (1995) permitió analizar las acciones que Rusia implementa con el fin de legitimar sus acciones de política exterior ante su población, para mantener el apoyo de la misma y proyectarse a nivel internacional como una democracia, en un contexto en que, para que un gobierno sea considerado soberano, debe ser democrático. Así, se comprendió los motivos que llevaron a los medios

estatales rusos a posicionar la intervención del Kremlin en Siria, bajo el marco de lucha contra el terrorismo.

Se implementó como metodología el análisis de discurso de Teun van Dijk (1995), ya que esta investigación es un estudio del texto y habla sobre la retórica y la comunicación política. La información recolectada proviene de datos en libros, artículos y páginas web oficiales, además se recolectó información bibliográfica sobre los efectos del posicionamiento de la intervención rusa en la lucha contra el auto proclamado Estado Islámico. El método de discriminación de información recae en la importancia de algunas noticias sobre el conflicto, para comprender la estrategia de RT y Sputnik al momento de posicionar la intervención de Moscú en el conflicto sirio. Por lo general, la información emitida por dichos medios contiene datos sobre pérdidas civiles y refugiados. Sin embargo, se hizo énfasis en aquellas noticias que los medios tienden a emitir constantemente, ya que repetir información es una manera de posicionar una idea en la mente de los lectores. Así, en el desarrollo del presente trabajo se evidenció que RT y Sputnik tienden a alabar las acciones tomadas por el Kremlin y a demonizar las estrategias de Estados Unidos y Occidente.

La relevancia del presente trabajo de investigación para la carrera Multilingüe de Negocios y Relaciones Internacionales subyace en su aplicación a temas de hegemonía en el sistema internacional. Así mismo, nos ayuda a comprender claramente los intereses que presentan los actores internacionales al momento de posicionar su participación en un conflicto. Para el desarrollo de esta investigación fueron útiles las materias de Teoría de las Relaciones Internacionales, Foreign Policy, Cross Cultural Comunication, Political Science y Resolución de Conflictos.

CAPÍTULO I
INTERESES DE RUSIA EN MANTENER Y POSICIONAR SU INTERVENCIÓN EN EL CONFLICTO SIRIO

En el presente capítulo se utiliza como marco teórico el constructivismo social de Collin (1997) con el objetivo de comprender a través de la historia las razones que llevan al actual gobierno ruso, de Vladimir Putin, a intervenir en el conflicto sirio. De esta manera, se estudia el papel de la Unión Soviética en el mundo árabe. Así mismo, se profundiza en los intereses del gobierno de Putin (2000) en seguir manteniendo relaciones con Siria y sus razones para intervenir en el conflicto sirio.

El constructivismo social manifiesta que las acciones llevadas a cabo por un actor siempre tienen significado subjetivo, es decir, un interés oculto; guiados por valores y metas. Así mismo, se emplea el concepto de realidad, argumentando que esta se genera por nuestra interpretación, comprensión y significado del mundo. En este sentido, la realidad se genera por la forma en que pensamos y hablamos de ella, además de los conceptos que utilizamos para entenderla. Puesto que la realidad es compartida por varios integrantes de un grupo, esta se convierte en una creencia colectiva. Así, nuestra percepción del mundo está profundamente enlazado con el concepto de racionalidad.

En este capítulo, con el enfoque teórico del constructivismo social, se analizan las razones que llevaron a la Unión Soviética a establecer relaciones con países árabes y que, de igual manera, influenciaron al presidente Vladímir Putin a mantener alianzas con Siria durante sus quince años al poder, así como a intervenir política y militarmente en el conflicto sirio. De igual manera, en el desarrollo del capítulo se

aprecia que el conflicto latente entre Moscú y Washington es un factor fundamental al momento de implementar acciones por parte del Kremlin.

1.1. Antecedentes de las relaciones entre Rusia y Siria

En primer lugar, se hace una breve introducción sobre cómo está formado el mundo árabe, con el fin de comprender su postura en el sistema internacional. A continuación, se estudia el papel de la Unión Soviética en Medio Oriente en términos de intereses ideológicos, militares, económicos y geoestratégicos.

1.1.1. La Unión Soviética en Medio Oriente

Antes de comenzar es necesario destacar que "Medio Oriente" es una expresión inglesa, acuñada por Gran Bretaña, que propuso una geografía ajustada a la idea y realidades de su Imperio, es decir, una expansión de los imperios europeos hacia el suroccidente de Asia. La geografía política de Medio Oriente se establece a raíz de tres fechas importantes: 1842, como consecuencia de la "guerra del opio" contra China; 1869, apertura de navegación del Canal de Suez; y 1876, coronación de la Reina Victoria como emperatriz de la India. A raíz de estos acontecimientos quedaron establecidas expresiones geográficas como: Oriente Próximo, todo lo que gira en torno al Canal de Suez; Medio Oriente, la India y sus vecindades; y Extremo Oriente, todo lo que de alguna manera dependía del colosal comercio regulado por el puerto de Hong Kong (Gómez, 1952).

Con el tiempo las expresiones meramente geográficas ya no fueron suficientes para conferir al suroccidente asiático una categoría conveniente para Occidente. Existen otros valores que son más definidores porque son permanentes, como la religión, raza, cultura e idioma. Aplicando estos valores a Medio Oriente, sus límites se ensancharon significativamente. Este dejó de ser una expresión geográfica, para convertirse en una inmensidad religiosa. Por un lado, el Musulmanismo, unidad de raza, idioma y cultura, por otro lado, el Arabismo se refiere a toda persona nacida en un país de habla árabe (Gómez, 1952).

Los países que hoy en día formar parte de Medio Oriente y Noráfrica fueron monarquías durante varias décadas. Naciones como Irak, Egipto, Libia, Túnez, Marruecos, Jordania y Yemen coexistían con monarquías preestablecidas como la de Persia, Afganistán, Arabia Saudí, entre otras (Rivas, 2015).

El mundo árabe ha sido un territorio subyugado desde el siglo XVI. Con la invasión de los turcos, los países de Medio Oriente dejaron de ser naciones independientes, para formar parte del Imperio Otomano. Con la ruptura de este, después de la Primera Guerra Mundial, la nación árabe se fraccionó en una serie de naciones árabes; sin límites razonables ni diferenciaciones definitivas. Para su formación se respondió esencialmente a la voluntad de las potencias vencedoras de la Gran Guerra. De esta manera se asentaron los cimientos de auténticas naciones individualizadas como Arabia, Irak, Transjordania, Palestina, Siria y Líbano; naciones sin perfiles particularizados, ya que en Medio Oriente lo genuinamente nacional es el árabe. Este

factor ayudó a la creación de planes expansivos como la "Gran Siria"[1] o el "Creciente Fértil"[2] (Gómez, 1952).

Si bien las naciones extranjeras no prestaban atención al mundo árabe hasta el siglo pasado, este siempre representó un papel estratégico-económico, para los que conocían su potencial petrolífero. En el siglo XX, la región árabe era el depósito de petróleo más importante del mundo. Las principales reservas petrolíferas estaban repartidas de la siguiente manera: Medio Oriente 42%, Estados Unidos 34%, las naciones ribereñas del Caribe 10% y la Unión Soviética 9% (Gómez, 1952). Así, varios países empezaron a interesarse en el mundo árabe.

Desde la Revolución Rusa, la URSS impulsó a nivel mundial la transición del capitalismo al socialismo, proceso que debía liderarse por los partidos comunistas locales a través de procesos revolucionarios y el apoyo de Moscú en términos de ayuda económica y militar, estrategia que también implementó en el mundo árabe. Por otro lado, desde la revolución rusa, Moscú construyó relaciones como cualquier Estado: a partir de sus intereses expansionistas o para obtener influencia en otros países. Estas relaciones se llevaban de gobierno a gobierno de manera amistosa, yendo más allá del carácter ideológico. Esta política se llamó "coexistencia pacífica de Estados con diferentes regímenes sociales" (Ulianova, 2005). Así, se puede destacar que la política exterior de la URSS tenía una profunda dualidad.

[1] Soñada por el monarca Abdullah que quería reunir a Transjordania, Palestina, Irak, Líbano y Siria (Gómez, 1952)
[2] Unificación de los territorios de Siria e Irak

Mientras el mundo árabe fue dominado por el Imperio Otomano, Turquía y las potencias europeas[3] (Pérez, 2016), en el contexto de la Primera Guerra Mundial, el Imperio ruso trató de obtener influencia en Medio Oriente a través de la Misión Cristiana ortodoxa en la Tierra Santa; al igual que considerándose protector de los pueblos cristiano en el Imperio Turco.

Después de la Revolución Rusa, el gobierno soviético dirigió hacia Medio Oriente su política exterior, ya que buscaba conseguir alianzas con países o partidos de ideología política comunista y vio una oportunidad en el mundo árabe. La Internacional Comunista apostó a Asia, apoyando la creación de partidos comunistas en la región (Ulianova, 2002).

Sin embargo, con el tiempo los líderes de Rusia no vieron potencial revolucionario en Medio Oriente. Por un lado, los partidos de orientación marxista fundados a lo largo de los países árabes, bajo la protección y ayuda de la Unión Soviética tenían baja influencia tanto social como política. Por otro lado, los movimientos revolucionarios locales no veían a la Unión Soviética como un referente válido, puesto que el discurso del "Internacionalismo Proletario"[4] no se adaptaba a su ideología política (Pérez, 2016).

Medio Oriente fue considerado una zona geopolíticamente periférica, para la política exterior soviética hasta 1944 (Pérez, 2016:139). No obstante; el enfrentamiento

[3] La colonización europea de los países árabes fue lenta y protagonizada por distintos actores, esencialmente Francia, Gran Bretaña y Rusia (Ulianova, 2002)

[4] El internacionalismo proletario une a los trabajadores de todos los países que luchan por la paz, la democracia y el socialismo al emanciparse del yugo capitalista. Es decir, solidaridad internacional de los proletarios y trabajadores (Diccionario filosófico marxista, 1946).

político, económico, militar y social que se desató al finalizar la Segunda Guerra Mundial provocó que Estados Unidos y la Unión Soviética replantearan el lineamiento de su política exterior con respecto a la región árabe.

Al ser evidente las consecuencias de la guerra, en 1944, el diplomático bolchevique Ivan Maiski redactó un documento hacia Stalin y a Molotov, el cual proponía que, al término de esta, la Unión Soviética buscara nuevas rutas estratégicas de acceso al Golfo Pérsico (Zubok, Vladislav, 2008, 27:28).

Así, las ex colonias de Asia y África constituyeron uno de los más importantes escenarios de competencia de modelos socio-políticos entre los dos bloques; ya que la contención nuclear mutua hacía imposible un enfrentamiento directo (Ulianova, 2002).

Durante la Guerra fría imperó la lógica de *suma cero*, donde la ganancia de un participante se equilibra con la pérdida del otro (von Neumann, Morgenstern, 1944). Así, y con el objetivo de evitar un enfrentamiento directo, Estados Unidos y la Unión Soviética optaron por actuar a través de sus aliados locales, además de buscar maximizar la adhesión de nuevos aliados, provocando que Medio Oriente fuera el árbitro entre capitalismo y comunismo (Peyret, 1963:225).

Dentro de este grupo de países por influenciar los países árabes centraron el mayor esfuerzo de los dos bloques. Estados Unidos y la Unión Soviética mostraron interés en la región debido a sus riquezas petroleras, las más grandes a nivel

mundial[5], además de su importancia geoestratégica al unir caminos entre Europa, Asia y África (Ulianova, 2002). A través de la historia, Medio Oriente siempre ha sido "el camino de todos los caminos", desde Alejandro Magno, Napoleón hasta el Mariscal Rommel[6] (Gómez, 1952).

En 1945, Maxim Litvinov, embajador de la URSS en Estados Unidos, escribió un memorándum a Stalin y Molotov, donde se recomendaba la penetración soviética en áreas de influencia británica, como Libia, Palestina y la nación Siria (Zubok, Vladislav, 2008, 27:28). De igual manera, durante la Conferencia de Potsdam (1945) Georgi Dimitrov, jefe del Departamento de Información Internacional, manifestó a los mismos destinatarios que en la situación internacional imperante, los países de Medio Oriente estaban adquiriendo más relevancia, razón por la cual se debía prestar más atención y analizar la situación de dichos países (Pérez, 2016).

De igual manera, Rusia necesitaba petróleo para satisfacer las necesidades de carácter civil, transportes y agricultura de su población, además, debía proteger su reducida producción. Sus reservas petrolíferas se hallaban al Sur: en Bakú, Batum, Grosny y Maikop, es decir, el Cáucaso, en las fronteras con Medio Oriente; o al Oeste: Ploesti y Zisterdorf, en Rumania y Austria (Gómez, 1952).

Rusia desprovisto de petróleo lo tiene al alcance de la mano, a corta distancia de sus límites fronterizos, en los campos persas de Azerbaiyán, del Mazanderán y del Fars o en los iraquianos de Mosul y Kirkuk. Si la URSS se adueña de estos o llega a un

[5] En 1949 existían 208 pozos abiertos, los cuales producían 5500 barriles de petróleo cada 24 horas (Ulianova, 2002).

[6] Erwin Rommel fue un estratega militar y general alemán, conocido por sus técnicas en el campo de batalla durante la Primera y Segunda Guerra Mundial (Müller, 2012).

acuerdo político para utilizarlos, privará de su producción a Occidente. Con una posible expansión hacia el Sur, Rusia levantaría un obstáculo protector para sus explotaciones mediante el alejamiento de las bases aéreas enemigas (Gómez, 1952).

Los intereses de las superpotencias en el mundo árabe eran complejos, derivados esencialmente del inalterable y total compromiso de Estados Unidos con Israel, equilibrado por el compromiso político soviético con la causa "anti-imperialista" de los países árabes, además del apoyo de la Unión Soviética a Egipto y Siria contra el expansionismo israelí. En este sentido, el protagonismo de los dos bloques dependía de los acontecimientos provocados a partir del conflicto árabe-israelí (Petrov, 1976:38).

La ayuda promovida por la URSS se manifestó económica y militarmente. La primera se dio a través de préstamos, que sirvieron principalmente para la realización de obras públicas y sociales. Los mayores beneficiarios en Medio Oriente fueron Egipto, Siria y Afganistán. En lo militar, hasta 1960, la URSS destinó 800 millones de dólares para apoyar principalmente a Egipto, Indonesia, Siria e Irán (Beck, 1960).

El inicio real de las relaciones diplomáticas entre la Unión Soviética y los países árabes se sitúa en 1956, durante la Crisis de Suez. Desde el principio, Moscú condenó las acciones llevadas a cabo por Israel, Reino Unido y Francia contra Egipto, calificándolas de triple agresión, por lo cual exigió la retirada de sus tropas del territorio egipcio. Para la defensa de Egipto, la Unión Soviética le ofreció ayuda política, militar y económica (Ulianova, 2002).

El éxito de las acciones de la URSS en Suez fue un elemento esencial para el gobierno soviético, ya que confirmó su prestigio en el mundo árabe, al igual que el de los movimientos de liberación nacional de los países de Asia, África y América Latina (Avakov, s/f). En Egipto, encabezado por Gamal Adbel Nasser y apoyado por la Unión Soviética, se buscaba implementar el pan arabismo [7](BBC, 2007).

De ahí en adelante, la URSS extiende su apoyo a los demás regímenes nacionalistas de la región. Bajo el ideal pathos anticolonial[8], países como Irak, Argelia, Siria, Arabia Saudí y Yemen del Sur aceptan su ayuda, con el fin de oponerse a la presencia de Occidente en la zona. Así se justificaría, de igual manera, la intervención de la Unión Soviética en la Guerra del Golfo (Taibo, 1990).

Los países árabes mostraron interés en el modelo soviético en términos de desarrollo alternativo independiente y aceptaron su apoyo económico, a través de los partidos comunistas que ascendían al gobierno. En cuanto a desarrollo económico, la URSS invertía en obras públicas en estos países, por ejemplo: la represa de Aswan en Egipto (Ulianova, 2002) o la planta siderúrgica Nag-Hammadi en Argelia; además desarrollo logístico, de inteligencia y militar. Así como Egipto, Siria pasó a ser un nuevo cliente de las armas de diseño soviético procedentes de Checoslovaquia (Pérez, 2016).

El monto asignado a cada uno de los partidos nacionalistas o comunistas de cada país, así como su lugar en la lista de beneficiarios, dependía de la importancia que la

[7] Esta ideología política pertenece al ámbito del nacionalismo árabe, el cual propone que todos los pueblos árabes conforman una única nación y, por ende, deben lograr una unidad política, además, de la defensa de la libertad e igualdad de derechos (Antón, s/f).

[8] El pathos anticolonial se basa en la ayuda militar y económica rusa a los regímenes nacionalistas árabes en su lucha contra la influencia de Occidente en Medio Oriente (Taibo, 1990).

Unión Soviética daba a dicho partido, así como a la situación del país. En Medio Oriente, Siria y Líbano, que funcionaba como un sólo partido político, recibió cuarenta mil dólares. El comunismo libanés-sirio fue uno de los motores principales del Partido Comunista soviético en la región, ya que sirvió como puente para otros movimientos de liberación nacional en el mundo árabe (Ulianova, 2005).

Los países árabes encontraron beneficios económicos importantes en su alianza con la Unión Soviética, de hecho, les correspondía dos tercios del comercio soviético en Medio Oriente (Brutenz, 1998: 368). En lo militar, con el apoyo de sus aliados en la región, la Unión Soviética logró impedir la instalación de bases militares estadounidenses cerca de sus fronteras meridionales. Además, hasta 1974, logró instalar bases navales en el Mediterráneo en ciudades como: Argel (Argelia), Trípoli (Libia), Latakia (Siria), Aden (Yemen), Túnez y Alejandría (Egipto) (Ulianova, 2002).

A medida que los imperios coloniales del Oeste se desintegraban y nacían nuevos Estados independientes, el mundo árabe se acercaba a la URSS. La Unión Soviética no paraba de atraer aliados en la región y con la invasión de Afganistán fue evidente qué tan lejos pretendía llegar el comunismo (Rivas, 2015).

Para muchos historiadores, Palestina es el ápice de los grandes errores de la diplomacia occidental: error de comprensión, perspectiva, planeamiento, conducta y error de solución. Para los árabes, Palestina representa el símbolo de una lucha por la supervivencia. Es importante mencionar que nunca existió un problema antisemita en el territorio palestino, puesto que árabes y judíos convivían en una buena vecindad. El problema anti sionista recae en la terminante oposición al establecimiento de un Estado

judío, considerado una invención política más que una necesidad racial o religiosa. Buscar la solución en un espacio territorial de 20.662 km2 significó más que nada un conflicto de sobrepoblación que afectó también a los países árabes limítrofes (Gómez, 1952).

Al principio la Unión Soviética apoyó a Israel. Es más, durante los años cincuenta le otorgó regularmente al Partido Comunista israelí cincuenta mil dólares, ya que Moscú no perdía la esperanza de influir en la situación interna del país, a través de la militancia comunista israelí. Con el tiempo fue evidente la debilidad del partido, al igual que la aparición de otros socios influyentes en la región. Poco después, el gobierno soviético dejó de lado a Israel y se centró en apoyar a los países árabes. En 1958, el número de favorecidos entre las fuerzas políticas aumentó: Irak (20 mil dólares), Jordania (15 mil), Turquía (10 mil) y Marruecos (10 mil) (Ulianova, 2005).

Palestina comenzó a formar parte de la política exterior soviética desde 1948, cuando Israel formalizó relaciones con Estados Unidos. En 1968, la URSS creó una relación con la Organización de Liberación Palestina (OLP), esto incluía vínculos con el AL-FATAH[9]. Si bien las intenciones de la URSS posiblemente recaían en que los palestinos tuvieran un Estado Propio, la política exterior subyacía en controlar la carta palestina en las luchas políticas internacionales con respecto al proceso de paz (Brutenz, 1998: 368).

[9] Organización político-militar palestina fundada en 1959, miembro consultor de la Internacional Socialista (Euronews, 2010).

Si bien la Unión Soviética apoyó a Palestina en su lucha contra Israel, la URSS declaró su desacuerdo cuando, en 1967, las organizaciones palestinas proclamaron los "tres no" en Hattun[10], sosteniendo que esto los llevaría a un callejón sin salida. A partir de esto, la URSS disminuyó sus relaciones con los movimientos de liberación palestinos (Ulianova, 2005).

Otro país árabe de gran importancia para la URSS durante la Guerra Fría fue Iraq, ya que era una zona de fuerte influencia británica. Para lograr debilitarla, la URSS apoyó firmemente el movimiento kurdo del norte de Irak, el cual mantenía una oposición armada contra el régimen iraquí (Uilanova, 2005).

Con el apoyo a la resistencia iraquí, Moscú esperaba controlar, a través de ellos, la industria petrolera del norte de Iraq, utilizando como centro de operaciones la ciudad de Mosul, reclamada históricamente por los kurdos, y cuyos yacimientos y oleoductos eran esenciales para el abastecimiento de las unidades norteamericanas y británicas en el Mediterráneo Oriental. (Ulianova, 2005). Cuando Saddam Hussein llegó al poder, buscó crear un poderoso y moderno ejército, además de convertir a Irak en una autocracia totalitarista controlada por él y su familia. Así, se rompió definitivamente la alianza con el comunismo iraquí y, con el tiempo, con la Unión Soviética (Calvocoressi, 1999).

En Irán se plantaron las primeras semillas de la Guerra Fría. La revolución iraní de 1979 y, poco después, la proclamación de la República Islámica de Irán provocó desconciertos a la URSS. Por un lado, este celebra la pérdida que significó para Estados

[10] No a Israel, No a la ocupación, No a la paz (Ulianova, 2005).

Unidos, ya que Irán constituía un aliado estratégico en la región. Por otro lado, temió el apoyo que Irán ofrecía a los radicales, los muyahidines, en Afganistán, puesto que la fuerza del discurso fundamentalista llevado a cabo por Herat, en el sudoeste afgano, hacía frente al gobierno pro-soviético de Nur Mohamad Taraki (Pérez, 2016).

La estrategia expansionista implementada por la Unión Soviética produjo una creciente inestabilidad en Medio Oriente, ya que los países árabes comenzaban a armarse de manera incontrolable, lo que facilitó el desencadenamiento de las guerras árabe-israelíes, al igual que la implicación de los países occidentales, como en el conflicto de Suez en 1956 (Pérez, 2016). Para muchos musulmanes, la expansión rusa marcó los años más oscuros en el mundo árabe (Rivas, 2015).

El fin de la influencia soviética en Medio Oriente empezó cuando el presidente egipcio, Anwar el-Sadat, mostró interés en mantener relaciones pacíficas con Israel y, por ende, en acercarse a Estados Unidos. En 1977, comenzaron las Revueltas del Pan, ocasionadas por la campaña de liberalización económica iniciadas por Sadat, lo que puso fin a las subvenciones socialistas. Sadat terminó el gobierno socialista y empezó a estrechar relaciones con occidente (Olivier, 1994: 5).

La "traición" de Sadat consolidó la influencia de Estados Unidos en Medio Oriente, además del fin de las relaciones entre árabes y soviéticos, quienes habían invertido millones de rublos especialmente en Egipto. En 1978, con los Acuerdos de Camp David firmados por Egipto e Israel, para lograr la paz, se aisló y alejó diplomáticamente a la Unión Soviética de sus objetivos y áreas geoestratégicas (Pace, 1981).

Después de Egipto, Rusia continuó perdiendo influencia en el mundo árabe. La invasión soviética a Afganistán fue un conflicto armado que duró trece años (History Channel, 2011). En esta guerra, el ejército soviético tuvo que combatir en difíciles condiciones, ya que la mayoría de los soldados no comprendían el conflicto en sí, y para el cual no estaban preparados. Como consecuencia, la Unión Soviética enfrentó pérdidas humanas y materiales: 15.051 soviéticos perdieron la vida en la guerra y 60 mil resultaron heridos (Villar, 2011:3). El fracaso de la URSS en el conflicto afgano representó un alto costo tanto humano[11] como económico[12], causando una mayor desestabilización de la política soviética. Algunos historiadores consideran que la intervención de la Unión Soviética en Afganistán fue un factor importante para la desintegración del bloque ruso[13] (Forigua, 2010).

En 1980, Gorbachov reestructuró su política exterior. La nueva visión ideológica, dogmática e inflexible obligó a detraer recursos económicos internos, con el objetivo de mantener la división del mundo entre los dos bloques. Para finales de los 80, la Unión Soviética ya no es un referente ideológico y económico en Medio Oriente. Esto supuso terminar su política de ayuda y créditos a fondo perdido o bajo interés, por ejemplo; Siria tenía un importe anual de seis mil millones de rublos. Además, es necesario mencionar que la URSS nunca recibió el pago de los misiles, aviones, tanques y otro equipamiento militar que había proporcionado desde los años 50 a Siria, Libia, Irak o Egipto (Zubok, 2008: 450).

[11] 620.000 soldados soviéticos combatieron durante los 10 años de guerra (Forigua, 2010).
[12] La URSS perdió 118 aviones, 333 helicópteros, 147 tanques, 433 piezas de artillería y morteros (Forigua, 2010).
[13] El gasto militar soviético en los años setenta suponía el 15% del PIB. La industria de defesa consumía entre el 23% y 39% del presupuesto global destinado a investigación y desarrollo, la tercera parte de la producción del sector de maquinaria, la quinta parte de la industria química y del sector energético (Forigua, 2010).

A mitad de los años 80 se presentía que la Unión Soviética llegaba a su fin. Las crisis económicas que resultaron de su deficiente economía planificada, además del abismo que significó para sus finanzas concentrarse en una carrera espacial y armamentista contra Estados Unidos provocó la caída del bloque soviético (Gómez, 2017).

Para tratar de mitigar el impacto, Gorbachov estableció dos políticas de cambio: perestroika[14], reestructuración económica y glasnost[15], transparencia (Gómez, 2017). La aprobación de la perestroika significó el tránsito a una economía de mercado regulada que, de igual manera, denunciaba la planificación centralizada (España, 2016). Sin embargo, la implementación de la perestroika causó que, para 1990, la deuda externa soviética alcanzara los 80 millones de dólares. Adicionalmente, el país pasó por una escasez de alimentos y las condiciones de vida de la población se deterioraban (Parra, 2013).

En 1987, la Unión Soviética presentó una caída del 15% de la renta nacional. Por otro lado, la producción industrial disminuyó un 7% y la producción agropecuaria un 9%. Como consecuencia, a finales de 1991, el 31% de la población rusa vivía en la pobreza (España, 2016).

En cuanto a la salida de Moscú de Medio Oriente, Karen Brytenz, subdirector del Departamento Internacional del Comité Central del Partido Comunista de la URSS,

[14] Proceso de reforma basado en la restructuración de la economía soviética, cuyo objetivo fue establecer un espíritu de empresa e innovación, a través de la descentralización del sistema y adaptación al mercado moderno, permitiendo a las empresas tomar decisiones sin consultar a las autoridades (Gómez, 2017).

[15] Política que se concentraba en la liberalización del sistema político, además de otorgar a los medios de comunicación libertad para criticar al gobierno (Gómez, 2017).

señaló que las debilidades de la política exterior soviética fueron causadas por la incapacidad de contribuir de forma eficaz en el cumplimiento de los objetivos de los países árabes, en relación al conflicto con Israel, uno de los principales actores en Medio Oriente; además de la debilidad interna y militar de dichos países. Por otro lado, la URSS cooperaba sólo con una parte de los países árabes, mientras que los países del golfo, productores y exportadores de petróleo, quedaban al margen de su influencia y, por ende, bajo la influencia de Estados Unidos (Brutenz, 1998: 368).

Por otro lado, el nacionalismo de los países árabes, reacios a la influencia extranjera, la incompatibilidad del comunismo y el Islam, los vínculos económicos de los países petroleros y Occidente, además de la presencia permanente de Estados Unidos en el Mediterráneo, fueron factores que obstaculizaron la expansión soviética en la región (Petrov, 1976:38).

1.1.2. Relaciones entre la Unión Soviética y Siria

En el momento que Siria y Líbano proclamaron su independencia, exigieron la retirada de las tropas francesas e inglesas de su territorio. Lograrlo constituyó una lucha difícil, la cual incluyó enfrentamientos militares. La Unión Soviética apoyó a los dos países, argumentando que su interés recaía en preservar la seguridad de sus fronteras meridionales. En 1945, insistió frente al Consejo de Seguridad de la ONU sobre la necesidad de satisfacer las exigencias de Siria y Líbano. La postura que mantuvo fue importante, ya que fue la primera acción política de la Unión Soviética en Medio Oriente después de la guerra (Avakov, s/f).

La Unión Soviética y Siria comenzaron a tener relaciones diplomáticas en 1946 (Morales, 2013: 4). En 1963, con la llegada al poder del partido Baaz, se desarrollaron relaciones de índole militar y económica. El partido Baath o Baaz, de orientación panarabista, buscaba la unión del mundo árabe a través del nacionalismo, laicismo y socialismo, además del anhelo de emancipar a los países árabes dejando de lado las diferencias religiosas (Serrano, 2015).

La ayuda financiera soviética dirigida a Siria fue la siguiente: 1960, 30 mil dólares; 1961, 30 mil dólares; 1962, 40 mil dólares, 1963, 50 mil dólares; y en 1965, 65 mil dólares. Así, las relaciones entre La Unión Soviética y Siria se mantuvieron casi todo el periodo de la Guerra Fría (Ulianova, 2005).

En 1967, durante la Guerra de los Seis Días[16], la Unión Soviética apoyó a Siria tanto diplomática como militarmente. Así, la URSS controlaba el espacio aéreo de Siria e implementó una base naval en Tartus (Serrano, 2015).

Es importante destacar que, durante las guerras árabe-israelíes, la prioridad de la Unión Soviética fue evitar una confrontación directa con Estados Unidos. En este sentido, mientras reforzaba la capacidad militar siria, también se esforzaba en contener cualquier política ofensiva contra Israel (Ginat, 2000).

En 1978, Siria enfrentó a Israel en el Líbano, ya que este atacó el territorio libanés en busca de soldados palestinos (Serrano, 2015). En 1980, La Unión Soviética y Siria, dirigida por Háfez al-Ásad, firmaron el Tratado de Amistad y Cooperación

[16] Enfrentamiento bélico entre Israel y la República Árabe Unida (Egipto), Jordania, Irak y Siria (BBC, 2017).

Militar. La cooperación militar acordaba principalmente el suministro de armas, para mantener un equilibrio estratégico con Israel (Morales, 2013).

El tratado demostró la importancia estratégica de Siria, para la Unión Soviética, ya que estableció una relación equivalente a las relaciones que el bloque pudo tener con países como Checoslovaquia, Polonia o la Alemania Democrática. Cuando la Unión Soviética finalizó sus relaciones con Egipto, Siria permaneció como su aliado más fiel en Medio Oriente (Serrano, 2015).

En los ochenta, la Unión Soviética era el primer suministrador de armas en Siria (Fisas, s/f) Si bien los beneficios para Siria recaían en mejorar su capacidad de defensa frente a amenazas extranjeras, la Unión Soviética obtuvo facilidades portuarias y aéreas en el país (Ullianova, 2000).

El desarrollo de las relaciones del país árabe con la Unión Soviética contribuyó a la creación de una industria nacional. La URSS suministró equipos, ingenieros, científicos y militares al país árabe. En este periodo, seis mil consejeros militares soviéticos vivían en Siria (Morales, 2013). Además, hasta 1992 cuarenta mil sirios, civiles y militares fueron titulados en carreras como medicina, arquitectura, ingeniería y química por el sistema educativo soviético (Ullianova, 2000).

En la esfera militar, en 1971 la URSS instaló la Base Naval de Tartus. Fue utilizada como base logística y para el mantenimiento de buques rusos que operaban en el Mediterráneo. Su uso condicionó la condonación de la deuda que Siria mantenía con la Unión Soviética, alrededor de 8.000 millones de euros. Tartus es el segundo puerto

más importante del país. Esta base fue de gran importancia, ya que era el puerto de destino de todos los envíos de material bélico soviético, además de ser un contrapunto al despliegue del sistema de defensa balístico de la OTAN (Morales, 2013).

En los setenta fue creado en Damasco un Instituto de Ciencias Sociales a imagen del modelo soviético, el nombre era el mismo que el de Escuela Superior de Cuadros Partidistas en Moscú. Parte de sus programas se asesoraban por la experiencia soviética: el marxismo y leninismo (Ulianova, 2005: 129).

Para 1990, las relaciones entre la URSS y Siria decayeron debido a los problemas internos que enfrentaba la Unión Soviética y su dificultad para proyectarse al exterior. Esto significó para el país árabe la pérdida de un punto de referencia estratégico. Siria y Estados Unidos comenzaron a establecer relaciones gracias al apoyo brindado por Siria a las tropas americanas en su lucha contra Sadam Husein. Sin embargo; cuando el país árabe restableció su discurso anti-israelí y declaró abiertamente su apoyo a los grupos de resistencia árabes, las relaciones entre los dos países se debilitaron (Sánchez, 2006).

George Bush puso fin a las relaciones con Siria a través del *Syria Accountability and Lebanese Sovereignty Resolution Act* en 2003, donde se acusó al país árabe de apoyar a grupos terroristas, tratar de conseguir armas de destrucción masiva, generar problemas en el Líbano debido a su presencia militar y causar la desestabilización en Iraq (Public Law 108-175, 2003).

En la década de los noventa, después de la caída de la Unión Soviética, las relaciones de Siria con Rusia se mantuvieron a flote. En 1998, se reanuda la venta de armas al país árabe. Este acuerdo incluía la venta de misiles equipados con un sistema de defensa aérea que contiene un radar para detectar misiles de mediano alcance (Cordesman: 2004). En 1999 se inician conversaciones bilaterales, para ampliar la cooperación militar. Con la llegada al poder de Vladimir Putin, se pretendió restablecer la posición de Rusia en el sistema internacional. De esta manera, se trató de elevar el perfil internacional de Moscú mediante una transferencia masiva de armamento a Medio Oriente (Mattar, 2006).

1.2. Intereses de Rusia en Siria en la actualidad

Con el objetivo de entender los intereses presentes de Rusia en el país árabe, se toma como referencia las relaciones entre los dos países desde el año 2000. Se estableció este periodo de tiempo ya que marcó el comienzo de Vladímir Putin como presidente de la Federación Rusa.

Como su única aliada en la región árabe, Siria significó para Rusia un elemento esencial para influenciar a los países vecinos (Sánchez, 2006). Las relaciones entre Rusia y Siria engloban factores tanto militares, ideológicos, económicos como también funcionales, este último haciendo referencia a los nexos entre la geografía de Siria y los proyectos de infraestructura petrolera y de gas en los que Rusia participó.

1.2.1. Intereses económicos

En el año 2000, la balanza comercial entre Rusia y Siria fue de 106.7 millones de dólares, mientras que en el 2004 aumentó a 339.3 millones de dólares, sin embargo, es necesario remarcar que aún si las relaciones comerciales crecieron en este periodo, estas todavía eran bastante reducidas. Desde 2002 hasta 2005, Rusia desarrolló varios proyectos en Siria, los cuales se dirigieron al sector energético. Por ejemplo; la explotación y mantenimiento de centrales hidráulicas y térmicas, la extracción de gas y petróleo, además de trabajos en el oleoducto Kirkuk-Baniyas. Estos proyectos representaron entre 100 y 150 millones de dólares (Sánchez, 2006).

Desde la presidencia de Putin se trató de buscar una solución a la deuda que Siria mantenía con Rusia, producto del apoyo económico y militar que la URSS brindó a Damasco desde los años cincuenta, y su ampliación en los setenta, para mantener un equilibrio con los recursos que poseía Israel (Ullianova, 2000); la cual en los años 90 ascendía a 13.000 millones de dólares. Para lograrlo, en 2005 se llegó a un acuerdo donde se cancelaría el 73% de esta, mientras que el resto, 1.500 millones de dólares se devolverían en moneda convertible y 2.100 millones de dólares se contabilizaron como ventas de productos a Rusia o en proyectos conjuntos realizados en Siria. Así, Rusia ofreció su participación en proyectos de explotación de yacimientos petrolíferos, proyectos de regadíos de gran tamaño relacionados con aspectos hidráulicos y de irrigación, además de proyectos en mejoras de infraestructura como puertos, carreteras y ferrocarriles (Sánchez, 2006).

Hasta 2005, los intercambios comerciales entre Rusia y Siria alcanzaron los 208 millones de dólares, mientras que para el año siguiente esta suma ascendió a 460 millones. Entre 2007 y 2008 se alcanzaron los 1000 millones de dólares. Así mismo, en el 2009, las inversiones de empresas rusas en el país, esencialmente en infraestructura, energía y turismo fueron de 19.400 millones de dólares. Las principales empresas rusas son Stroytransgaz[17] y Tatneft[18]. La primera construyó un oleoducto de 320 kilómetros desde los yacimientos de gas hasta la frontera con Jordania, además de dos plantas de procesamiento de gas, mientras que la segunda se dedica a la exploración y explotación de yacimientos petrolíferos bajo el contrato denominado Bloque 27. Para el año 2011, al inicio del conflicto civil en Siria, el comercio se había incrementado en un 58% (Morales, 2013).

En 2013, los intereses económicos de Rusia en Siria recaían principalmente en la venta de armas. Los contratos de Siria con la industria de defensa rusa excedían los 4.000 millones de dólares. Entre 2009 y 2010 se firmó un acuerdo de 550 millones para jets de entrenamiento y combate (Yan, 2013).

A partir del año 2000, Siria planeó acelerar sus comprar a Rusia, para mejorar su aviación militar y modernizar su armamento. En el 2001, se destacó la pretensión Siria de adquirir sistemas antiaéreos. Para esto, se pretendió establecer un acuerdo de cuatro años que contemplaba la venta de repuestos para tanques, vehículos blindados y aviones, al igual que sistemas antiaéreos del tipo Buk-M1 y Tor-M1, además de aviones interceptores Su-30. No obstante, en 2003 sólo se firmó un contrato para la venta de

[17] Empresa rusa de construcción en la industria del petróleo y gas.
[18] Empresa rusa petrolera y de gas natural.

dos tipos de cohetes antitanque. En 2005 se procedió a la compra de sistemas antiaéreos de corto alcance Strelets SA-18 (Sánchez, 2006).

En el 2006, Siria firmó un contrato para la venta de 36 sistemas de armas. De 2009 a 2011, Siria pidió a Rusia la venta de más de 300 antibuques y 36 aviones de entrenamiento, sin embargo, el armamento nunca fue recibido. En 2011, las ventas de armas rusas a Damasco alcanzaron 960 millones de dólares. Desde julio de 2012, un año después del inicio el conflicto en Siria, se incrementó el suministro de armamento y sistemas de armas rusos al régimen de Assad. En ese momento se habían firmado contratos por casi 4.000 millones de dólares, colocando a Siria en el puesto del quinto país importador de armas rusas, a nivel mundial (Morales, 2013).

Aunque el suministro de armas al régimen sirio no estuvo sometido a un embargo internacional, la entrega de armamento y municiones fue criticada, ya que alimentó el conflicto y aumentó el número de bajas de civiles y combatientes. Las autoridades rusas negaron estar promoviendo el conflicto, ya que hasta 2013 no había tropas rusas permanentes en Siria, además, el equipo militar que Rusia proporcionó a Siria fue diseñado para proteger a Siria de agresiones exteriores (Morales, 2013).

Desde 2014 hasta 2016, el comercio armamentista entre los dos países aumentó un 5% (Milosevich, 2017). Por otro lado, el conflicto civil en Siria provocó que el comercio bilateral con Rusia cayera a 210 millones de dólares en 2015 (Cochrane, 2017).

Se puede decir que los intereses de Rusia en apoyar al régimen de Assad recaen, por un lado, en los beneficios económicos, puesto que, si el régimen es derrocado, lo más probable es que el nuevo gobierno sirio cancele los contratos y busque otros proveedores en el mercado internacional de armas. Esto afectaría a Moscú tomando en cuenta que Putin estableció una de las principales empresas armamentísticas mundiales: Rosoboronexport[19] (Morales, 2013).

Así mismo, sus intereses económicos recaen en el lugar geográfico que Siria ocupa en la región, ya que representa una vía conveniente para el transporte de gas y petróleo hasta Europa (Bolaños, 2017). Los intereses geoestratégicos de Rusia se analizarán con mayor profundidad más adelante.

1.2.2. Intereses ideológicos

Como se mencionó al inicio de esta disertación, los intereses de la Unión Soviética en el mundo árabe, haciendo énfasis en Siria, fueron también de carácter ideológico, ya que, en el contexto de la Guerra Fría, Moscú buscaba mantener zonas de influencia del comunismo en el mundo, que le ayudaran a hacer frente a la ideología liberal de Washington.

Los intereses ideológicos de Rusia en Siria pueden ser vistos desde varias aristas. Por un lado, la política de Putin busca bloquear los esfuerzos de Estados Unidos en el mundo árabe. El Kremlin asegura que las revoluciones, las guerras y el cambio de

[19] Es la principal agencia estatal intermediaria para la exportación/importación de productos rusos relacionados con la defensa. Fue creada mediante el decreto 1834 el 4 de noviembre del años 2000, por el Presidente Putin tras la fusión de dos empresas estatales, Rosvoorouzhenie y Promexpor (Rosoboronexport, 2019)

régimen no generan democracia ni estabilidad. Como evidencia de la ineficiente intervención de Washington en el mundo árabe, Rusia hace hincapié con frecuencia en la Primavera Árabe y la guerra en Iraq, liderada por Estados Unidos (Yan, 2013). Rusia pretende demostrar el fracaso de la estrategia de Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo y su apoyo al cambio de regímenes, al igual que a las "revoluciones de colores" (Milosevich, 2017).

Por otro lado, Putin aspira a garantizar la permanencia del régimen de al-Assad al derrotar al autodenominado Estado Islámico y otros grupos yihadistas. Si la crisis en Siria llega a su fin gracias al apoyo de Rusia, esto le bastaría al Kremlin para restablecer su presencia e influencia en la región árabe. Así mismo, la guerra de Siria sirve para que el gobierno ruso, representado por Putin, consolide su liderazgo, el cual emula la antigua grandeza imperial, ante la población rusa; demostrando que el gobierno hace todo lo posible para evitar la penetración de los yihadistas en suelo ruso, ya que lo combate desde sus fronteras (Milosevich, 2017).

Si la crisis siria llega a su fin gracias al derrocamiento del régimen de al-Assad, se desarrollaría un temor existencial para el Kremlin; ya que el sistema represivo que él y al-Assad representan son similares. Es decir, en la cosmovisión de Putin, el derrocamiento del régimen sirio puede significar, algún día, el derrocamiento del gobierno ruso (Yan, 2013).

Las finalidades estratégicas de Rusia a largo plazo en Medio Oriente son sostener los regímenes autoritarios, con el objetivo de evitar la desestabilización de los Estados y, en los ya fracturados, apoyar a las minorías elegidas, argumentando que el

equilibrio del poder no subyace en los valores liberales o democráticos, impulsados por potencias extranjeras, sino en los actores regionales (Milosevich, 2017).

1.2.3. Intereses militares

Siria posee en su territorio la única base naval rusa en el extranjero, ubicada en Tartus. Se usa principalmente como base logística y de mantenimiento de los buques rusos que operan en el mar Mediterráneo, ahorrándose su regreso hasta las bases permanentes en la costa de Ucrania. Tartus es el segundo puerto más importante de Siria y dispone de buenas líneas de comunicación con el interior del país. (Morales, 2013).

Tartus no es una Base Naval como tal, ya que las instalaciones son escasas. Sin embargo, es el puerto de destino de todos los envíos de material bélico procedentes de Moscú, además, aumenta la capacidad de operaciones de la armada rusa en la región. Desde su ubicación se pueden desplazar en un periodo corto, días, al Mar Rojo a través del Canal de Suez, o al Océano Atlántico a través del estrecho de Gibraltar (Morales, 2013). El puerto de Tartus constituye una plataforma importante, para la formación de oficiales sirios, al igual que un contingente estable de asesores rusos en Siria (Sánchez, 2006).

En 2013, se llevaron a cabo en el Mediterráneo Oriental los mayores ejercicios navales de la flota rusa desde el fin de la Guerra Fría. Para algunos analistas, esto fue una muestra del poder ruso y una confirmación de los intereses de Moscú en el conflicto sirio, además de la certificación del puerto de Tartus como una de sus principales bases

de operaciones. En este ejercicio participaron buques de la flota del Mar Negro, la Flota del Norte y la Flota del Báltico, incluyendo bombardeos estratégicos, aviones de caza y ataque, unidades de defensa aérea y paracaidista (Morales,2013).

En 2015 se construyó la base aérea de Khmeimim, ubicada en la costa mediterránea. Aún si comparte instalaciones con la Fuerza Aérea Siria, el acceso a esta es exclusivo para el personal ruso. En 2017, Rusia firmó un acuerdo de arriendo con Siria por 49 años, el cual se puede prorrogar 25 años más (BBC Mundo, 2017). El apoyo militar ruso al régimen de al-Assad durante el conflicto sirio se analizará con mayor profundidad en el capítulo dos.

1.2.4. Intereses geoestratégicos

Con las sanciones impuestas a Moscú debido a la anexión de Crimea y la guerra en el este de Ucrania por parte de Estados Unidos y Occidente, la intervención rusa en Siria persigue objetivos de estabilidad interna y presencia internacional (De Pedro, Ter, 2016).

La base de Tartus es una instalación naval importante para Rusia, siendo su única facilidad militar fuera de sus fronteras, además de estar ubicada en el Mediterráneo Oriental. Desde hace años existen planes para ampliar la base de Tartus y, así, crear una escuadra naval mediterránea, como el Kremlin lo hacía en los tiempos de la Unión Soviética[20] (Márquez, s/f). En el 2015, el régimen de al-Assad aceptó la

[20] El conflicto sirio ha acelerado los trabajos de expansión del puerto de Tartus para albergar más buques. Algunos de estos buques, principalmente de transporte, ya forman parte del "Exprés Sirio" con el que Moscú apoya al régimen de Damasco, entregando ayuda humanitaria y pertrechos militares (Márquez, s/f).

petición de Moscú, para construir una base militar en la ciudad de Jableh, en Latakia (Muñoz, 2015).

Rusia ha manifestado su interés en la lucha contra el terrorismo. De esta manera, su intervención en el conflicto sirio supone tratar de minimizar el peligro de desestabilización y radicalización en la región de grupos yihadistas como Daesh o Al-Nusra (Márquez, s/f), los cuales podrían extender la rebelión a las repúblicas rusas del Cáucaso si al-Assad es derrocado (Martínez, 2012). 2.700 ciudadanos rusos formaban parte de Daesh, la mayoría provenientes del Cáucaso Norte[21], hasta 2012 (De Pedro, Ter, 2016).

Por otro lado, Rusia busca reafirmar su papel de gran potencia en el mundo árabe, presentándose como único garante del estatus quo, desvanecido desde que comenzaron las revueltas árabes. Así, Siria está ayudando a Moscú a romper el cierto grado de aislamiento internacional impuesto por Occidente debido a la crisis de Ucrania (Márquez, s/f). Como resultado, muchos países árabes han recurrido a Rusia, para asesoría, apoyo y armas[22]. Por ejemplo; el rey de Jordania viajó en enero del 2017 a Rusia, para formular estrategias con el fin de acabar con los grupos terroristas en la región y, así mismo, discutir temas en cuanto a cooperación económica (BBC Mundo, 2017).

[21] El ruso es, de hecho, la tercera lengua más usada por el autoproclamado Estado Islámico en su material propagandístico, sólo por detrás del árabe y el inglés (De Pedro, Ter, 2016).
[22] Irán es el más fuerte aliado de Moscú, sin embargo, representantes de los gobiernos de Libia, Egipto y Líbano han comenzado a acercarse a Rusia (BBC Mundo, 2017).

Por estas razones, Moscú bloquea con su derecho de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU cualquier propuesta de resolución que promulgue la retirada del poder a al-Assad (Martínez, 2012). Así, la guerra en Siria ya es la guerra de Rusia.

En el primer capítulo, con ayuda del constructivismo social, se cumple con el objetivo específico de identificar los intereses que Rusia tiene en mantener y posicionar su intervención en el conflicto sirio. Así, se pudieron evidenciar las razones por las cuales la Unión Soviética, y después Rusia, ha decidido establecer relaciones con los países del mundo árabe. Desde la era de la Unión Soviética, Moscú presta ayuda a aquellos países que tienen su misma inclinación política, independientemente de si se trata de apoyar al gobierno en sí o a grupos comunistas o socialistas, además de sus intereses militares, geoestratégicos y económicos.

Se analizaron los antecedentes históricos entre Rusia y el mundo árabe con el objetivo de tener un mayor entendimiento de las razones por las cuales Moscú se interesa en el conflicto sirio, resumiéndose en las siguientes: aumentar su influencia en Medio Oriente, desacreditar las estrategias implementadas por Occidente, especialmente Estados Unidos, combatir a los grupos terroristas y proteger los regímenes socialistas.

Mantener su posición hegemónica en el sistema internacional es una razón intrínseca, puesto que después de las sanciones impuestas por Estados Unidos y la Unión Europea a Rusia a raíz de la anexión de Crimea y el conflicto en el este de Ucrania, Moscú estuvo a punto de ser aislado en el sistema internacional. Con su intervención en Siria, Putin aumentó el prestigio de Rusia en la arena internacional.

CAPÍTULO II

ESTRATEGIAS DE LOS MEDIOS ESTATALES RUSOS PARA EL POSICIONAMIENTO DE LA INTERVENCIÓN RUSA EN SIRIA

Desde el año 2000, con la presidencia de Vladímir Putin, Rusia se ha perfilado como un actor importante en la esfera internacional. La crisis económica de 2008, la cual afectó tanto a Estados Unidos como a la Unión Europea, permitió a Rusia y China recuperar su posición como gigantes alternativos. El gobierno de Putin ha buscado mantener su hegemonía a través del control de zonas de influencia, como las ex repúblicas socialistas miembros del Pacto de Varsovia. Esto logró que hasta 2015, Putin se mantuviera con un índice de popularidad en la población rusa superior al 70%, la cual legitima las acciones de política exterior del Kremlin (RT, 2015).

En el presente capítulo se analiza la participación rusa en el conflicto desatado en Siria, puesto que la intervención de Moscú en Damasco provee un vehículo ideal para que este obtenga un papel significativo en Medio Oriente al posicionarse como principal actor en la zona más conflictiva del mundo **(Morales, 2017).** En un principio, el apoyo de Putin al presidente sirio Bashar al-Assad es meramente político, sin embargo, esto cambia en 2015 a medida que el conflicto crece y el régimen sirio se debilita. Desde 2015, el apoyo del Kremlin al gobierno de al-Assad comienza a ser también militar.

Otros actores fundamentales en el conflicto sirio son los medios de comunicación, puesto que son los organismos encargados de informar a los ciudadanos sobre lo que sucede en el sistema internacional. Públicos o privados, su función, en teoría, es emitir información real y neutral, sin embargo, en la práctica se

discute su papel al momento de posicionar ante la población las acciones llevadas a cabo por un gobierno con respecto a un tema en específico, buscando su legitimación política (Bolunta, s/f).

Los avances tecnológicos, especialmente el internet, han forjado un mundo más interconectado. En los últimos años, las redes sociales forman parte de la vida cotidiana del hombre. La comunicación digital facilita que las personas obtengan información rápida sobre cualquier tema en particular, sin embargo, mucha información encontrada en la red no es real. El fenómeno de las "fake news" ha deteriorado la confianza ciudadana en este tipo de medios de comunicación, lo que a su vez ha reforzado la credibilidad de las publicaciones impresas y noticias entregadas por canales de televisión, convirtiéndolas en fuentes fiables de información. Por otro lado, las páginas web oficiales de noticias, incluyendo videos y 'podcasts', superan a la televisión como primera fuente de noticias (Servimedia, 2017).

En el presente capítulo se utiliza como enfoque teórico el constructivismo social de Collin (1997) y como marco metodológico el análisis de discurso de Teun van Dijk (1995) puesto que ambos precisan la importancia del lenguaje implementado por los actores al momento de comunicarse con la sociedad. De esta manera, el lenguaje es una herramienta mediante la cual los actores etiquetan sus acciones y, al darles una determinada esencia, se las legitima. Por ejemplo, una sociedad tiene una comprensión racional de los motivos de las personas con autoridad al momento de actuar porque identifica los valores y metas que subyacen en su conducta. De esta manera, cuando se entiende y apoya dichas acciones, se las legitima políticamente (Collin,1997).

En este sentido, en el presente capítulo se busca determinar las estrategias implementadas por los medios de comunicación internacionales del gobierno ruso "Sputnik" y "RT", para posicionar la intervención de Moscú en Siria, con el fin de luchar contra el auto proclamado Estado Islámico. Para entender la función de estos medios, es necesario analizar las empresas estatales que los crearon.

2.1. Los medios estatales rusos: RIA Novosti, Russia Today, Sputnik y la Voz de Rusia

Si bien estos medios de comunicación son importantes para ahondar en cómo presenta el gobierno ruso sus intereses, para el desarrollo del segundo capítulo se tomó en cuenta únicamente a Russia Today y Sputnik, ya que, hasta la fecha, son los canales rusos que cubren y presentan noticias a nivel internacional. Para entender cómo fueron creados y cómo nace su tendencia ideológica es importante conocer también a RIA Novosti y la Voz de Rusia.

2.1.1. Antecedentes

Fundada en 1941, RIA Novosti fue una de las agencias de noticias estatales más importantes de la Unión Soviética. Su principal función consistió en transmitir eventos militares, internacionales y locales. En 2013, el presidente Putin delegó varias de las funciones de RIA Novosti a la agencia internacional de noticias Rossiya Segodnya (Rusia Hoy), aunque RIA Novosti continuó operando a nivel local (BBC NEWS, 2012). RIA Novosti publicaba noticias y análisis socio-políticos, económicos, científicos y financieros vía internet o correo electrónico (RT, 2014). Es necesario mencionar que

Ria Novosti fue una de las organizaciones centrales de importancia estratégica durante mucho tiempo para el gobierno de Putin (Press Service Announcements, 2008).

La voz de Rusia fue una radiodifusora internacional. Fundada en 1993, tenía por objetivo informar sobre la situación del mundo y sobre la vida en Rusia, además de mantener un diálogo con los ciudadanos rusos en el extranjero y difundir la cultura rusa. Funcionó bajo la tutela de la Compañía Estatal de Televisión y Radioemisora de toda Rusia. En 2008 recibió el Premio Runet[23] en la categoría *Runet fuera de los límites de Ru*, situándose entre las cinco compañías principales a nivel mundial de radiodifusión, a la par con la BBC, La Voz de América, Deutsche Welle y Radio Francia Internacional. De igual manera, fue miembro de la Asociación Nacional de Difusores de Radio y Televisión, de la Unión Europea de Radiodifusión, Radio Digital Mundial y la Conferencia Internacional de Servicios de Estudio de Auditorio (La Voz de Rusia, 2014).

En el 2013, el presidente ruso Vladímir Putin emitió un decreto que liquidó a La Voz de Rusia como agencia independiente y la fusionó con RIA Novosti, para luego ser reemplazada definitivamente por Russia Today (Urgente24, 2013).

Russia Today (RT) es el canal de televisión internacional de la Federación rusa con sede en Moscú, el cual presenta boletines de noticias, documentales, talk shows y debates las 24 horas, además de programas de deportes y culturales de Rusia destinados al público extranjero, expresados desde la visión del Kremlin (RT International, 2018). La principal actividad de Russia Today es cubrir la cara exterior de la política estatal

[23] Premio Nacional de la Federación Rusa que honra los sitios web rusos (La voz de Rusia, 2014).

de la Federación Rusa, además de la actualidad del país (Urgente24, 2014). RT fue fundada por Ria Novosti el 6 de abril de 2005 (Press Service Announcements, 2008).

El canal de televisión fue concebido por el ex ministro de comunicaciones Mijaíl Lesin y el portavoz de prensa de Vladímir Putin, Alekséi Gromov. Se creó con el objetivo de reflejar la opinión rusa del mundo y presentar la imagen de una Rusia más balanceada (Sputnik, 2005). En 2009, un informe de Euro comisión mencionó a RT en inglés como uno de los canales de noticias más conocidos con alcance internacional junto con BBC World News y CNN internacional (European Commission, 2009).

Así mismo, en 2014 Russia Today, creó una agencia de noticias nueva llamada Sputnik. Esta agencia de información dispone de servicios de noticias, páginas web, difusión en redes sociales, aplicaciones móviles, centros multimedia y también posee su propia emisora de radio. Se ocupa principalmente de transmitir los sucesos actuales políticos, económicos y sociales de Rusia y el mundo, ya que también se orienta a la audiencia internacional. Sputnik pretende emitir información alternativa, es decir, que no corresponda a los medios masivos de comunicación; al presentar la otra cara de la realidad, contrastando la "información mainstream"[24]. Por otro lado, el servicio de encuestas "Sputnik.Polls" elabora estudios de opinión sobre los temas más variados de la actualidad internacional (Sputnik, 2018).

[24] Información divulgada para justificar la política y las acciones de Estados Unidos en el exterior (Sputnik, 2018).

2.1.2. Línea editorial

Tanto Russia Today como Sputnik fueron creados con el objetivo de mostrar a la población occidental el cambio que se generaba en el país tras el colapso de la Unión Soviética. Como se evidenció, el gobierno ruso fue el que impulsó la aparición de estas cadenas. Así mismo, varios de los principales responsables de la creación de la cadena han sido parte del Kremlin o han colaborado con el gobierno como periodistas o empleados (El Farra, 2017).

Las dos agencias transmiten noticias destacadas del ámbito político, económico y social, valiéndose de la opinión de expertos y analistas políticos (RT, 2018). Además, Sputnik ofrece un servicio de encuestas llamado "Sputnik Polls", donde se elaboran estudios de opinión sobre temas de actualidad internacional (Sputnik, 2018).

Con la creación de estas cadenas de comunicación, Rusia buscaba conseguir un alcance internacional. Es decir; atraer público europeo, americano y árabe hacia un punto de vista que favorezca a los intereses de las cadenas, que a su vez tienen intereses similares al Kremlin, porque un medio de tal amplitud mediática acaba sirviendo para satisfacer los intereses de corporaciones, empresas, lobbys y, sobre todo, del Estado (El Farra, 2017).

El personal que trabaja en estos medios de comunicación, al haber sido parte del gobierno ruso, tiene la misma visión del mundo y trasmite, así, el principio de racionalidad que caracteriza a la sociedad rusa[25], forjado por valores políticos y

[25] Por ejemplo; a nivel internacional, el conflicto latente entre Moscú y Washington.

culturales. Al ser canales de noticias oficiales del gobierno, varias veces han sido criticados por Occidente, catalogándolos como medios de propaganda del Kremlin y su política exterior. RT ha sido concebido como una herramienta de "poder blando" implementada por Rusia, para mejorar su imagen en el sistema internacional, la cual siempre ha sido desprestigiada por medios occidentales (Ioffe, 2010). Para presentar noticias, RT utiliza encabezados de alto impacto, mostrando su apoyo, directo o indirecto a los intereses de Moscú (Alandete, 2018).

Así mismo, Sputnik ha sido acusado por la OTAN de ser parte de la "máquina propagandista del Kremlin", al distribuir artículos desinformativos para influenciar la opinión pública alrededor del mundo. Según detractores de Sputnik, este es un medio que busca confundir a las personas, mas no promover un punto de vista alternativo; para dividir la opinión del público y, en última instancia, quebrantar su habilidad para entender los acontecimientos y, por ende, tomar decisiones (Dearden, 2017).

2.2. El discurso relativo a la intervención rusa en el conflicto sirio

En este apartado, se utilizó la metodología del análisis de discurso de van Dijk (1995), para analizar las herramientas con las cuales los medios de comunicación estatales RT y Sputnik posicionan la intervención de Rusia en el conflicto sirio. De igual manera, se analizó la política exterior rusa de 2000, 2008 y 2013, con el fin de estudiar si sus objetivos de política exterior varían significativamente con la llegada al poder de Vladímir Putin, tomando en cuenta, superficialmente, el contexto global de dichos años.

2.2.1. Análisis de Discurso

El Análisis Crítico del Discurso (ACD) es una metodología investigativa que estudia la forma mediante la cual el poder y el abuso de poder se representan, reproducen, legitiman y resisten en el texto y el habla, en contextos sociales y políticos (Van Dijk, 2016). Su objetivo principal es elucidar la manera como el discurso contribuye a la reproducción de poder y dominación. Las personas con poder, desde el presidente, el primer ministro, hasta el médico, son personas que hablan, escriben y controlan el discurso público. Así, el discurso y la comunicación se convierten en los recursos principales de los grupos dominantes. Esto se conoce como hegemonía (Van Dijk, 1994).

La noción de poder involucra sobre todo el concepto de control. Dicho control se representa en dos instancias: los actos y la mente. El poder moderno se ejerce a través del control mental, siendo una forma indirecta de controlar los actos de las personas (Van Dijk, 1994).

El ACD es una perspectiva crítica que se encuentra en todas las áreas de los estudios de discurso, incluyendo la gramática del discurso, el análisis convencional, la pragmática del discurso, la retórica, la estilística, el análisis y la semiótica social[26] (Van Dijk, 2016).

[26] Significado social

Para el desarrollo de la presente investigación se utilizó un marco teórico que relaciona discurso, cognición[27] y sociedad (tomando en cuenta historia, política y cultura) ya que son las principales dimensiones del ACD. Así mismo, se toma en cuenta el evento comunicativo o situación comunicativa, ya que el control discursivo de modelos situacionales específicos y representaciones sociales compartidas, como el conocimiento sociocultural y actitudes grupales e ideológicas, no dependen exclusivamente de las estructuras persuasivas del texto y el habla, sino también de las condiciones contextuales (Van Dijk, 2016). El conocimiento debe ser compartido por una cultura; esta fase es necesaria para explicar la influencia del discurso en la reproducción de las diferentes formas de abuso de poder (Van Dijk, 1994).

Como se estableció anteriormente, el poder se presenta cuando se logra influenciar a las personas a hacer o pensar lo que desea el individuo con poder. Así mismo, el discurso influencia a la sociedad a través de las cogniciones sociales de ésta (Van Dijk, 1994). De esta forma, los receptores tienden a aceptar las creencias, el conocimiento y las opiniones de quienes ellos definen como instancias autorizadas o confiables. Por ejemplo; investigadores, expertos, profesionales, el gobierno o los medios (Van Dijk, 2016). En línea con el constructivismo social, el discurso se transmite en acciones y estas acciones siempre tienen un significado subjetivo (Berger y Luckmann, 1967:50)

Si los grupos dominantes controlan el texto, habla y contexto, pueden ejercer poder sobre la mente de las personas, siendo esta una manera indirecta pero fundamental de reproducir dominación y hegemonía, como se mostró anteriormente; ya

[27] Capacidad del ser humano para comprender algo a través de la percepción (Figeroba, s/f)

que los receptores podrían no tener el conocimiento o creencias necesarias para desafiar el discurso o información a la que están expuestos (Van Dijk, 2016). Por esta razón, estudiar cómo los medios de comunicación posicionan un discurso y cómo éste posiciona las acciones, en este caso del Kremlin ante la opinión pública rusa; ha producido conclusiones interesantes.

La opacidad de los discursos es un punto clave que contribuye al desarrollo e implementación del ACD como metodología. Se sabe que el lenguaje no es transparente, los signos no son inocentes, que el lenguaje muestra, pero también distorsiona y oculta, que a veces lo expresado refleja claramente lo pensado y otras veces es un indicio sutil o cínico. De ahí la necesidad de su interpretación (Santander, 2011), porque si el lenguaje fuera transparente ¿cuál sería el sentido de su análisis? Así, su interpretación es fundamental para la atribución de significados a las expresiones del discurso (Van Dijk, 1985). Al igual que en el constructivismo social, el lenguaje es visto como una herramienta que los actores emplean para etiquetar sus acciones (Collin, 1997, pág 5).

El discurso es señalado como una arena donde los estereotipos, prejuicios y representaciones negativas se re-producen, y es estudiado con el objetivo de comprender sus efectos en la sociedad (Santander, 2011). Como consecuencia, el *giro discursivo* pasa de un paradigma que ponía las ideas y la introspección racional en el centro de la observación del mundo, a otro que prioriza la observación y análisis del discurso. Es decir; la dicotomía mente/mundo se reemplaza por la dualidad discurso/mundo. Por esta razón, y ya que se reconoce al lenguaje como una herramienta para "hacer cosas", el discurso es entendido como un modo de acción (Santander,

2011). En este sentido, se analizó el discurso emitido por los medios estatales rusos sobre el conflicto sirio y su influencia en la opinión pública rusa.

Los grupos sociales tienen más poder si son capaces de controlar los actos y las mentes de los miembros de la sociedad. Esto presupone la existencia de un *poder básico:* el acceso privilegiado a recursos sociales como la fuerza, el dinero, estatus, fama, conocimiento, información y cultura hasta varias formas de discurso y comunicación pública. Es importante mencionar que el poder no siempre es absoluto. Es decir; los grupos pueden ejercer control sobre otros en determinadas situaciones o dominios sociales específicos. Así mismo, los grupos dominados pueden resistir, aceptar, confabularse, consentir o legitimar tal poder, o incluso reconocerlo como "natural" (Van Dijk, 2016). Por esta razón, es fundamental tomar en cuenta el contexto en el cual este poder se reproduce.

Es necesario entender cómo estas formas de cogniciones compartidas socialmente, como el conocimiento y la ideología, se relacionan entre sí, afirmando que el discurso produce el poder y el abuso de poder (Meersohn, 2005).

Para el análisis de la relación entre poder y discurso, evidenciamos que el acceso a formas específicas de discurso, como la política, los medios de comunicación, la educación o ciencia ya es en sí fuente de poder. Consecuentemente, si se puede controlar las mentes de las personas en términos de conocimiento, actitudes e ideología, se puede controlar, indirectamente, algunas de sus acciones (Van Dijk, 2016).

Para comprender la manera cómo Rusia concibe el mundo, se comparó la Política Exterior de Rusia de 2000, 2008 y 2013, evidenciando que se hacen pequeños cambios en cuanto al lenguaje, los cuales responden a la realidad global de cada periodo, sin embargo, los objetivos no varían. De igual manera, para estudiar el discurso de RT y Sputnik con respecto a la intervención del Kremlin en el conflicto sirio desde 2012 hasta 2016, se utilizó como metodología el "análisis de discurso político" de Van Dijk, ya que la presente disertación es un estudio del texto, habla y contexto sobre la retórica y la comunicación política. Se analizaron en total 150 noticias emitidas entre RT y Sputnik sobre la participación del Kremlin en el conflicto sirio.

Tanto para el análisis de la política exterior rusa como para la intervención del Kremlin en Siria se hace énfasis en el nivel lexical dentro del esquema de control lingüístico, puesto que es importante observar la selección de palabras, ya que la selección de léxico en la presentación de objetivos o la exposición de otras personas a un grupo es una forma de ejercer poder sobre su mente (Van Dijk, 1994).

a) Propiedades de la política exterior rusa

Es necesario analizar la política exterior de Rusia, ya que, con la llegada de Vladimir Putin al poder, Rusia vivió un proceso de cambios llevados a cabo para cumplir con uno de los principales objetivos de su administración, el cual subyace en buscar el reposicionamiento de Rusia en la estructura regional e internacional de poder. Rusia ya no se limitó a intervenir en países ex soviéticos, como Georgia y Crimea, sino también comenzó a participar activamente en la resolución de conflictos en países del

mundo árabe como Libia y Siria (Leiva, 2017). En este apartado se analizó la evolución de la política exterior rusa desde el año 2000 hasta el año 2013.

Antes del primer mandato presidencial de Vladímir Putin (2000), se destacaba el descontento de Moscú con respecto al orden de seguridad mundial surgido a raíz de la caída de la Unión Soviética, en el cual Estados Unidos hizo valer su condición de única superpotencia, para resolver conflictos internacionales unilateralmente. Por ejemplo; Iraq siguió ocupada por una coalición multinacional liderada por EE.UU hasta 2008, intervención que en 2003 fue rechazada en el Consejo de Seguridad de la ONU por Rusia, China, Francia y Alemania. Así mismo, el apoyo de Washington en las "Revoluciones de Colores" en Georgia (2003), Ucrania (2004) y Kirguistán (2005), cuyos líderes mostraban hostilidad a Moscú (Ruíz, 2013: 10).

Entre los principales temas de política exterior en los dos primeros mandatos de Putin, se destacan que: en 2003 se planteó como objetivo lograr que Rusia ocupe un puesto entre los Estados fuertes, influyentes y desarrollados en la arena internacional (Ruíz, 2013). Putin ordenó además que en los próximos diez años de su mandato se diera fin al proceso de normalización política en Chechenia[28]. En 2006, el mandatario ruso confirmó la disposición del país eslavo a contrarrestar las amenazas externas, incluido el terrorismo. En 2007 se destacó la demora al cumplimiento de las disposiciones del Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa [29](FACE) debido a que varios países de la OTAN no habían ratificado el tratado firmado en 1999.

[28] Putin buscó poner fin al conflicto interno checheno y erradicar a los terroristas que quedaban en el país.
[29] El tratado estableció límites precisos en categorías clave del equipamiento militar convencional en Europa, estableciendo un equilibrio en las fuerzas armadas convencionales de los integrantes de las alianzas político-militares: la OTAN y la Organización del Pacto de Varsovia (RT, 2015).

Al final, todos los miembros de la OTAN, a excepción de Irlanda, ratificaron (Sputnik, 2016).

En los objetivos de la política exterior rusa de 2000, 2008 y 2013, se resaltan los siguientes verbos con el fin de comprender con mayor facilidad la evolución de la política rusa:

2000	2008	2013
Objetivo 1	Objetivo 1	Objetivo 1
• **Mejorar** la seguridad del país, preservar su soberanía e integridad territorial, **lograr una posición de prestigio** en la comunidad mundial, consistente con los intereses de Rusia como un gran poder y como uno de los centros de mayor influencia, necesaria para el crecimiento de su potencial político, económico intelectual y espiritual.	• **Mejorar** la seguridad del país, preservar su soberanía e integridad territorial, **lograr una posición de fuerza** en la comunidad mundial, que responda a los intereses de Rusia como uno de los centros de mayor influencia, necesaria para el crecimiento de su potencial político, económico intelectual y espiritual.	• **Garantizar** la seguridad del país, **protegiendo** su soberanía e integridad territorial, **asegurando su puesto de privilegio** en la comunidad internacional como uno de los polos influyentes y competitivos del mundo actual.
Objetivo 2	Objetivo 2	Objetivo 2
• **Influir** en los procesos globales con el objetivo de formar un nuevo orden mundial estable, justo y democrático, **en base a las normas de la legislación internacional (en particular de la ONU).**	• **Influir** los procesos globales para formar un orden mundial justo y democrático, basado en soluciones colectivas a los problemas internacionales, **en base a la legislación en vigor, en particular de la ONU por poseer una legitimidad única.**	• **Promover activamente la paz, la seguridad y la estabilidad mundial,** para establecer un sistema justo y democrático de RRII basado en decisiones colectivas para los asuntos globales, **con primacía de la ley internacional (en particular de la ONU).**

Fuente: Ruíz, 2013.
Elaborado por: Analuisa L, 2019.

Objetivo 3	Objetivo 3	Objetivo 3
• Crear las condiciones externas favorables para el desarrollo de Rusia, mejorar su economía y las condiciones de vida de su población, llevar a cabo con éxito las **transformaciones democráticas** y respetar los derechos y las libertades individuales.	• Crear las condiciones externas favorables para la modernización de Rusia, la transformación innovadora de su economía, la mejora de sus condiciones de vida, la consolidación de la sociedad, el **fortalecimiento del sistema constitucional, la justicia y las instituciones democráticas**, el respeto de los derechos y libertades individuales, y de ese modo asegurar la competitividad del país en un mundo global.	• Crear las condiciones externas favorables para un continuo y dinámico crecimiento de la economía rusa y su modernización tecnológica, para mejorar la calidad de vida, **fortalecer la justicia y las instituciones democráticas, y asegurar los DDHH y las libertades.** • Fortalecer las posiciones de Rusia en el comercio mundial en el sistema económico, usando la diplomacia para prevenir la discriminación contra los productos, servicios e inversiones rusas.
Objetivo 4	**Objetivo 4**	**Objetivo 4**
• **Formar** un cinturón de buena vecindad a lo largo de las fronteras de Rusia, para eliminar los focos de conflicto y prevenir la aparición de otros nuevos.	• **Promover** buenas relaciones de vecindad con los Estados limítrofes, ayudar a eliminar los focos de conflicto y prevenir la aparición de otros nuevos.	• **Promover** buenas relaciones de vecindad con los Estados limítrofes, ayudar a eliminar los focos de conflicto y prevenir la aparición de otros nuevos.
Objetivo 5	**Objetivo 5**	**Objetivo 5**
• **Buscar** los intereses coincidentes con otros Estados y OOII, **respetando las prioridades nacionales de Rusia,** y construir un sistema de alianzas y **asociaciones que mejoren la cooperación internacional.**	• **Buscar** los intereses coincidentes con otros Estados y OOII**, respetando las prioridades nacionales de Rusia**, y construir un sistema de alianzas y asociaciones bilaterales y multilaterales que aseguren la estabilidad del país ante la volatilidad de la política internacional.	• **Desarrollar** relaciones asociativas bilaterales y multilaterales, mutuamente beneficiosa con otros Estados, OOII y foros en base **al respeto por la independencia, soberanía, el pragmatismo, la transparencia, la predictibilidad y la protección de los intereses propios, que eviten la confrontación.**
Objetivo 6	**Objetivo 6**	**Objetivo 6**
• **Defender los derechos e intereses** de los ciudadanos rusos y de los compatriotas en el extranjero.	• **Proporcionar** una protección global de DD.HH **e intereses legítimos** de los ciudadanos rusos y de los compatriotas en el extranjero.	• **Asegurar** una protección global de los **derechos e intereses legítimos** de los ciudadanos rusos y de los compatriotas en el extranjero.

Fuente: Ruíz, 2013.
Elaborado por: Analuisa L, 2019.

En la tabla se puede apreciar varios cambios durante los trece años de mandato.

En el primer objetivo se observa el concepto de seguridad nacional perseguido por todo

Estado soberano. Sin embargo, en el 2000 se habla de "lograr una posición de prestigio" mientras que para 2008 se trata de una "posición de fuerza" y en 2013 de asegurar su "puesto de privilegio". Esto se pudo manifestar debido a que durante el primer mandato de Putin (2000-2004), Rusia implementó herramientas de poder blando en las relaciones con sus países vecinos, además de buscar una cooperación con Occidente, en cuanto a intereses en común, lo cual le ayudó a estabilizar su posición en el sistema internacional (Ruíz, 2013).

Sin embargo, en su segundo periodo presidencial (2004-2008) las relaciones exteriores se basaron en la coacción a través del poder duro, generando momentos de tensión con Estados Unidos y sus aliados (Ruíz, 2013). Por esta razón, se llega a la conclusión de que, debido a las fricciones entre Moscú y Occidente, para 2013, se habla de "proteger su soberanía e integridad territorial", mientras que en el pasado se hablaba de "preservarla".

En el segundo objetivo se defiende durante dos periodos la postura de influir en los procesos globales para formar un mundo estable y democrático. No obstante, en el 2013 se habla de "promover activamente la paz, la seguridad y la estabilidad mundial". En el último año pudo haber influido en la reestructura del objetivo el interés del Kremlin en llevar a cabo la anexión de Crimea y la posterior crisis en el este de Ucrania.

De igual manera, en el segundo objetivo es clara la postura de Moscú de actuar siempre bajo legalidad proporcionada por la ONU, apelando al papel central del Consejo de Seguridad para mantener la paz y seguridad internacional, foro en el cual Rusia dispone de participación permanente con derecho a veto (Ruiz, 2013) y el cual

fue utilizado ampliamente para evitar que el Consejo de Seguridad interviniera en el conflicto sirio; esta habría provocado el derrocamiento del régimen sirio. Moscú se empieza a visualizar como agente estabilizador en el mundo.

En el tercer objetivo, durante los tres periodos, se hace énfasis en lograr transformaciones democráticas y respetar los derechos y libertades individuales, premisa que no se ha cumplido en su totalidad durante los quince años del gobierno de Putin, como se evidenciará en el tercer capítulo de la presente investigación.

En el cuarto objetivo se habla de "formar" buenas relaciones con los países vecinos, siendo estas ex repúblicas soviéticas, mientras que en los dos períodos siguientes se trata de promover buenas relaciones, ya que la inestabilidad de sus fronteras ha perjudicado la seguridad y el desarrollo económico de Rusia (Ruíz, 2013). La creciente necesidad de promover relaciones amistosas con los países limítrofes se puede explicar por los intereses del Kremlin de mantener su influencia en las exrepúblicas soviéticas, al igual que lograr disuadir a los países vecinos de acercarse a Occidente.

El quinto objetivo no tiene grandes variaciones. Se puede destacar que mientras en el 2000 se habla de asociaciones que mejoren la cooperación internacional, en 2008 se busca que estas asociaciones bilaterales y multilaterales aseguren la estabilidad de Rusia ante la "volatilidad política internacional". En este sentido, en 2013, se hace hincapié en respetar la soberanía, independencia y protección de los intereses rusos.

El sexto objetivo no varía y denota el interés de Rusia en proteger a su población y compatriotas en el extranjero. Este anhelo del Kremlin ha sido el causante de varias confrontaciones con los países limítrofes, como se evidencia en el caso de la anexión de Crimea y la crisis en el este de Ucrania. Así mismo, este objetivo ha hecho que Rusia se involucre en conflictos como la crisis de Chechenia, defendiendo la necesidad de proteger a la población rusa que habita en el Cáucaso Norte, persiguiendo siempre intereses ocultos, como la expansión e influencia del país eslavo en el mundo (Ruíz, 2013).

En 2014, tres objetivos destacan en las acciones exteriores de Rusia: impedir que las repúblicas ex soviéticas y los Estados del sur y el oeste de Rusia formen parte de la OTAN y de la Unión Europea, cuya expansión hacia los países bálticos se considera un desafío para la seguridad de Moscú; reforzar el papel de Rusia como potencia a nivel mundial y garantizar su importancia en el sistema internacional (Arutunyan, 2018).

La caída del gobierno de Víktor Yanukóvich en Ucrania y el alejamiento de Kiev presentó una amenaza y, a la vez, una oportunidad para el Kremlin. Bajo la lógica de los objetivos anteriormente analizados, la anexión de Crimea sirvió a sus intereses estratégicos. Rusia justificó esta acción a través de apelaciones a su derecho de autodeterminación, impulsado por el temor de perder, una vez más, un vecino postsoviético, además de su Flota del Mar Negro (Arutunyan, 2018). A raíz del éxito de esta operación, Moscú respaldó a las fuerzas separatistas localizadas al este de Ucrania, en la región de Donbás, bajo la premisa de proteger la identidad de los rusos étnicos ante una Ucrania cada vez más nacionalista y pro-occidente (Arutunyan, 2018).

En 2015, el despliegue de las fuerzas rusas para respaldar al mandatario sirio fortaleció a un aliado e impidió que las potencias occidentales, quienes propiciaron el derrocamiento del líder libio Muamar el Gadafi, logren destituir a otro gobernante en la región árabe. Como lo manifestó el presidente ruso después de la intervención militar, Moscú tenía temores sobre la inestabilidad que podría seguir a la caída de Assad, además de la creciente prominencia de los yihadistas del Cáucaso (Arutunyan, 2018). En su discurso anual efectuado en 2015, Putin agradeció a los militares rusos que combatían el terrorismo en Siria, además de abordar temas de defensa y seguridad de Rusia dirigidos a la lucha contra el terrorismo, ayuda a la población y desarrollo económico (Sputnik, 2016).

El papel de Moscú en Siria, Ucrania y Crimea, además de las elecciones de Estados Unidos ha fortalecido la posición del gobierno en el interior de Rusia, ya que los constantes artículos emitidos por los medios de comunicación estatales rusos y occidentales crean la sensación de que Rusia es tomada en cuenta en todo el mundo. Los intentos del país eslavo de expandir su influencia a nivel internacional alimentan el sentimiento nacionalista (Arutunyan, 2018).

En 2016, en una transmisión de RT, Putin emitió un decreto dirigido la aprobación rusa sobre la Nueva Doctrina de Política Exterior de Rusia. El documento prioriza garantizar la seguridad, soberanía e integridad territorial de Moscú, y además el reforzamiento del papel de Rusia como potencia en el paradigma internacional actual; recuperar su influencia en la seguridad y asegurar la estabilidad del sistema democrático mundial (RT, 2016). Entre las premisas para el desarrollo estratégico de sus relaciones exteriores encontramos:

La lucha contra la presión económica y política de Washington y sus aliados, quienes llevan a la desestabilización global, mediante sus acciones intervencionistas en países cuyos gobiernos no comparten la misma ideología; la continuación del papel de estabilizador de la situación en Oriente Medio y África del Norte; la oposición a los intentos de injerencia en los asuntos internos de Rusia, con el objetivo de alcanzar cambios inconstitucionales de poder; la consideración del proyecto de construcción de un sistema de defensa antiaéreo estadounidense como amenaza a la seguridad nacional; la no tolerancia de cualquier intento de presión de EE.UU y la reacción a cualquier acción hostil (RT, 2016).

Durante todo su periodo presidencial, el mandatario ruso defiende la necesidad de luchar contra el terrorismo en todo el mundo, el anhelo de convertir a Rusia en una superpotencia, proteger a la población rusa y a los compatriotas en el extranjero y mantener su influencia en las exrepúblicas soviéticas. Por otro lado, se evidencia la postura del Kremlin cada vez más hostil y de cero tolerancia hacia EE.UU y Occidente.

b) Posicionamiento en medios de la política exterior rusa en Siria

En el desarrollo de esta investigación, se recopiló datos de entrevistas, artículos y páginas web oficiales que presentan información sobre el conflicto sirio. Posteriormente, se examinó cómo representan RT y Sputnik el discurso del presidente de Rusia, como portavoz del gobierno, reflejado en la manera de entregar noticias de estos medios. Es decir; cómo se presenta la información de la intervención rusa en Siria a través de los canales de noticias estatales rusos. Si ello influye o no en la reacción de la opinión pública rusa, se tratará en el tercer capítulo.

Para el análisis de la información, se prestó importancia a las estructuras discursivas específicas como tópicos, argumentos, elección léxica, figuras retóricas, entre otras. Así mismo, se analizó los eventos externos significativos existentes en torno a Rusia durante el desarrollo del conflicto sirio, desde 2012 hasta 2016. Se estudió los tópicos[30] más frecuentes posicionados continuamente por los medios estatales rusos sobre el conflicto y, esencialmente, se interpretó su significado en base a la retórica de RT y Sputnik sobre la participación de Rusia en el conflicto sirio, partiendo del hecho de que la información transmitida por dichos canales no es neutral, puesto que RT y Sputnik son medios estatales creados con el objetivo de posicionar las acciones del gobierno ruso.

Se afirma que la estrategia de los medios de comunicación, influenciados por el sistema dominante, es narrar las noticias estratégicamente, para que los lectores adquieran el modelo de razonamiento preferido del grupo dominante. En este caso, la eficiencia de la intervención del Kremlin en la lucha contra el terrorismo en Siria. (Van Dijk, 1994: 77).

Así, los titulares y epígrafes de reportes de noticias expresan macro estructuras semánticas[31] tales como son concebidas por los periodistas. De esta manera, se puede privilegiar ciertos modelos mentales (Van Dijk, 2016). Por ejemplo; una manifestación puede ser definida como una violación al orden social, como se evidenció al inicio de la primavera árabe, o como un derecho democrático de los manifestantes. De la misma

[30] Un tópico es la estructura global del texto (van Dijk, 2016).
[31] Tópicos principales (van Dijk, 2016).

manera, las agitaciones políticas pueden ser definidas como una forma de resistencia ante el abuso de poder del Estado o como actos de violencia civil.

Al analizar un determinado discurso, se puede afirmar que éste sigue, a menudo, la polarización básica entre grupos, resaltando los aspectos positivos del grupo al que se busca influenciar frente a los aspectos negativos que se resaltan en el otro grupo (Van Dijk, 2016).

Como se explicó anteriormente, la selección de léxico en la presentación de otras personas a un grupo es una forma de ejercer poder sobre su mente. Por ejemplo, en el conflicto sirio con frecuencia aparecen palabras como crisis, guerra, violencia, intereses de actores internacionales, terrorismo, fuerza, refugiados y el sufrimiento de la población civil (Van Dijk, 1994).

La coherencia también es importante para poder alcanzar un objetivo. La representación textual en las noticas es semántica, ya que después de leer un artículo en la prensa no se puede repetir de manera literal. Las personas, en general, memorizan el sentido y las estructuras semánticas, es decir, su significado; más no su estructura sintáctica (Van Dijk, 1994).

Después de haber descrito la metodología del ACD y su relación con la teoría del constructivismo social implementadas para analizar el segundo capítulo de la presente investigación, se procede a analizar las estrategias de los medios estatales rusos, para el posicionamiento de la intervención de Rusia en Siria. Es necesario aclarar que, si bien el conflicto sirio inició el 15 de marzo de 2011, para obtener mejores

resultados en cuanto al análisis de esta investigación, se tomó como referencia el periodo comprendido entre el año 2012 y el año 2016, cuando el conflicto ya era transmitido por los medios de comunicación más influentes del mundo divididos en el hemisferio occidental y oriental.

Analizar las noticias de Russia Today sobre el conflicto sirio es necesario, ya que este medio de comunicación tuvo el "privilegio" de tener acceso al territorio sirio y, así, poder grabar dentro de las áreas controladas por el ejército del régimen lo que sucedía, tanto con los grupos de oposición como los enfrentamientos contra el auto proclamado EI, a diferencia de otros canales de noticias internacionales que perdieron el acceso al territorio sirio. Esto sucedió cuando algunos medios de comunicación occidentales publicaron videos grabados por activistas sirios donde se evidencian ejecuciones, hombres armados y encapuchados, disparos a civiles y varias imágenes impactantes[32]. Esto provocó que se acusara a algunos medios de Occidente de falta de profesionalidad. Como consecuencia, Jihad Magdissi, portavoz del ministro de asuntos exteriores sirio, aseveró que no se obstaculizó la entrada a dichos medios de comunicación para que mostrasen lo que sucedía en Siria, sino que estos medios se "auto vetaron" cuando mostraron imágenes y videos "no oficiales" de lo que ocurría en el país y confirmándolo como auténtico (El Farra, 2017).

Como se destacó, Rusia siente afinidad con Siria en la lucha contra el terrorismo, lo ha combatido desde los 70, en el contexto de la guerra en Afganistán (History Channel, 1991) y después como consecuencia de la penetración yihadista en el bando

[32] "El conflicto sirio en Internet: ¿dónde está la verdad?" YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=focHrQJq1Ko>

separatista de Chechenia. Esto ha contribuido a incrementar la preocupación del gobierno ruso por el apoyo de las monarquías del Golfo a la extensión del islam más fundamentalista (Sputnik, 2018), es decir, el apoyo a ciertos grupos que justifican el uso de la violencia para alcanzar sus objetivos religiosos y políticos (Botta, 2007). Así mismo, Moscú teme que una intervención extranjera a favor de los grupos de oposición o sanciones que debiliten la fuerza del régimen desestabilicen Siria y, como consecuencia, extiendan las revueltas de los grupos rebeldes hacia los países limítrofes del norte, especialmente, hacia las repúblicas rusas del Cáucaso. En este sentido, al-Assad actúa como una barrera que detiene las revueltas sociales, las cuales reclaman independencia y democracia (Martínez, 2012).

El Instituto del Estudio de la Guerra (ISW por sus siglas en inglés) dio a conocer que, en 2015, los grupos terroristas llegaron al Cáucaso norte, donde subordinaron varias unidades guerrilleras; invadiendo repúblicas como Daguestán, Kabardino-Balkaria, Chechenia, Ingushetia, al igual que las regiones situadas al sur de Rusia como Rostov y Stavropol. ISW afirmó que Daesh[33] creó un califato[34], en el Cáucaso norte, llamado "Vilayat[35] el Cáucaso", desde el cual habría amenazado a varias eminencias, incluyendo al presidente ruso (Carranza, 2017).

Por otro lado, el interés del Kremlin en el conflicto sirio se explica por la similitud de ideología política de los regímenes ruso y sirio, puesto que aún si Rusia se considera un país democrático, como se establece en sus parámetros de política exterior, guiado por el concepto de "democracia soberana"; los dos son represivos y cometen

[33] Estado Islámico.
[34] Sistema político de ideología islamita (Carranza, 2017).
[35] Vilayat significa tener tutela o autoridad (Carranza, 2017).

violaciones a los derechos humanos (Amnistía Internacional, 2018)[36]. Otro factor por tomar en cuenta es el interés de Rusia en crear alianzas estratégicas en Medio Oriente, con el fin de establecer un gobierno ruso-soviético mediante una red de bases militares en el exterior (Pérez, 2016: 148).

Para el desarrollo de la presente investigación, se analizó treinta noticias de los dos medios de comunicación rusos por cada año de estudio del conflicto sirio. Ciento cincuenta noticias en total. Se hace énfasis en los temas que se repiten con mayor frecuencia, ya que existe diversa información sobre el conflicto, y se habla de una amplia gama de actores tanto locales como internacionales.

Con el fin de facilitar la comprensión de este apartado, se elaboraron una serie de tablas donde se encuentran las principales macro posiciones identificadas en cada año del conflicto. Es necesario subrayar que varias de estas categorías se repiten constantemente, sin embargo, su importancia varía dependiendo del año y de los factores relativos al contexto del conflicto sirio. De igual manera, a menudo el discurso de RT y Sputnik resalta los logros del gobierno ruso y desacredita la intervención de Occidente, especialmente Estados Unidos. Así mismo, se evidenció que el flujo de información sobre el conflicto sirio desde 2012 hasta 2016 es constante.

Desde 2012 a 2014, los medios emiten tres o cuatro noticias al día cada uno. Sin embargo, de 2015 a 2016 el número de noticias al día llegó a diez o catorce, dependiendo de las acciones llevadas a cabo en Siria. Así mismo, RT y Sputnik transmiten información basada en la opinión de expertos en política, economía o

[36] Esto se detallará en el capítulo tres.

relacionados con el conflicto sirio. Sin embargo, la mayor parte de estos tienen una postura opuesta a Occidente, esencialmente Estados Unidos. Esto muestra el interés de los medios y por ende del Kremlin, ya que fueron creados por el gobierno; de posicionar la intervención rusa en Siria ante la población de Rusia y desacreditar las acciones de EE.UU y sus aliados.

MACRO PROPOSICIONES 2012	
Conflicto sirio	Violencia entre las fuerzas de oposición armada y el régimen sirio
Uso de la fuerza	Legitimidad del gobierno de Al-Assad.
Sufrimiento de la Población siria (Número de civiles que han perdido la vida y refugiados)	Grupos de oposición al régimen sirio
Legitimidad de la intervención rusa en Siria	Apoyo político de Moscú a Damasco
Presidente Putin: llamado a la comunidad internacional para erradicar a Estado Islámico	Críticas a las acciones y estrategias de Occidente, especialmente Estados Unidos
Diálogo como factor clave para resolver el conflicto sirio	

Fuente: RT, Sputnik, 2012.
Elaborado por: Analuisa L, 2019.

En el 2012, las primeras noticias sobre el conflicto son netamente descriptivas. Se busca mostrar a los lectores las causas del conflicto sirio. Así mismo, RT y Sputnik hablan de una "rebelión, insurrección u oposición armada", como la denomina el Ejecutivo sirio, contra el ejército regular (RT, 2012). Por otro lado, tanto el régimen sirio como los grupos de oposición afirman que la única manera de acabar con el conflicto es a través del uso de la fuerza (RT, 2012). La macro posición "uso de la fuerza" es implementada en varias noticias en 2012, sin embargo, se habla del uso de la fuerza por parte de los grupos de oposición o rebeldes, quienes tomaron bajo control algunas ciudades sirias. Como consecuencia de la legitimación de los enfrentamientos

coercitivos, por parte del gobierno de Assad, la violencia aumentó en Siria, causando hasta mediados de 2012 más de diecinueve mil pérdidas humanas (RT, 2012).

Para mostrar su punto de vista, los medios rusos utilizan a menudo la opinión de profesionales que están en contra de las estrategias de Washington y sus aliados, mientras que están a favor de Moscú y, por ende, del régimen sirio. "Según" es utilizado con frecuencia en encabezados después de una premisa que, o bien ataca a Occidente y EE.UU, o apoyan al régimen sirio y a Rusia. Esto muestra la des obligación de posibles críticas por parte de detractores hacia estos medios, ya que se basan en la opinión de personas instruidas en el campo de las relaciones internacionales como politólogos, ministros, políticos, jefes de Estado, encuestadoras, entre otros.

Desde 2012, se evidencia la postura de Rusia sobre la crisis en Siria, siempre criticando a Estados Unidos. RT presenta, principalmente, la postura de detractores de Estados Unidos, como por ejemplo el director del Centro de Estudios sobre la Globalización, Michel Chossudovsky, quien afirmó que EE.UU apoyaba a los llamados "escuadrones de la muerte" que operaban contra el régimen sirio, mientras que RT muestra a Hillary Clinton, acusando al régimen sirio de cometer atrocidades contra la población y los grupos rebeldes y de oposición (RT, 2012).

A finales del 2012, Sputnik muestra al presidente ruso hablando sobre la necesidad de todos los líderes mundiales de incrementar esfuerzos colectivos con el fin de hacer frente a las amenazas terroristas y al extremismo tanto en Libia, Irak, Yemen, Siria, Egipto como en Afganistán o donde sea que surjan (Sputnik, 2012), mientras vetó por tercera vez, junto con China, cualquier propuesta de resolución en el Consejo de

Seguridad de la ONU que favorezcan una intervención armada en el conflicto (Sputnik, 2012).

De igual manera, RT y Sputnik acusan a Occidente de querer suministrar a Siria lotes de armas pesadas a través de países limítrofes (Sputnik, 2012), mientras se afirma que sus suministros militares son legales, siendo materia de cooperación técnico-militar (Sputnik, 2012). Para finales del año en cuestión, los medios rusos muestran que el Kremlin empieza a catalogar de terroristas a los movimientos de oposición del régimen debido a sus métodos de uso de la fuerza, aunque continúa instando a un diálogo inclusivo entre las partes (Sputnik, 2012). Por otro lado, acusa a Occidente de dividir a los terroristas entre "malos" y "aceptables" (Sputnik, 2012). Sputnik manifiesta que el gobierno ruso no tiene intereses específicos en Siria y sólo busca frenar la guerra en el país (Sputnik, 2012). Así, Rusia empieza a considerarse un "estabilizador regional" (Sputnik, 2012).

Al analizar las noticias, se encontró que en la mayoría de los titulares se implementa la palabra "conflicto". En el desarrollo, se utiliza constantemente palabras que podrían fomentar miedo en los lectores, por ejemplo, violencia y fuerza. Se insta al gobierno y la oposición siria a resolver sus diferencias a través del diálogo. Se habla del apoyo de actores internacionales, sin embargo, esto es meramente político. Además, en la mayoría de las noticias se expresa la cantidad de personas que han perdido la vida.

MACRO PROPOSICIONES 2013	
Conflicto sirio	Violencia entre las fuerzas de oposición armada y el régimen sirio
Uso de la fuerza	Legitimidad del gobierno de Al-Assad.
Grupos de oposición al régimen sirio	Sufrimiento de la Población siria (número de civiles que han perdido la vida y refugiados)
Apoyo político de Moscú y otros actores internacionales a Damasco	Críticas a las acciones y estrategias de Estados Unidos.
Menor probabilidad de terminar el conflicto a través del dialogo	Legitimidad de la intervención rusa en Siria
Fuerzas terroristas: Estado Islámico	Armas químicas utilizadas por el régimen y los grupos de oposición
Guerra en Siria	

Fuente: RT, Sputnik, 2013.
Elaborado por: Analuisa L, 2019.

En el 2013, los temas más frecuentes de estos medios de comunicación recaen principalmente en el uso de armas químicas, violencia, sufrimiento y guerra. Además, los actores internacionales van tomando mayor posición en el conflicto, apoyando al régimen o a la oposición. El apoyo de Estados Unidos a los rebeldes es etiquetado como una estrategia para desagregar el país (RT, 2014). Por otro lado, un nuevo actor aparece en escena: el grupo terrorista Estado Islámico. Se empieza a hablar sobre alianzas entre Washington y Moscú para terminar el conflicto sirio, sin embargo, estas se difuminan debido al apoyo de EE.UU, ya no solo político, sino también militar, a los grupos de oposición. La información emitida por los medios de comunicación rusos desacredita las estrategias para alcanzar la paz llevadas a cabo por Occidente, en especial por parte de Estados Unidos.

En este año, Sputnik afirma que Estados Unidos aumentó su apoyo a la oposición siria y comienza a entrenar a insurgentes en “asistencia no letal” y equipos

que los ayudarían en su campaña militar contra el régimen sirio (Sputnik, 2013). A medida que avanza el conflicto, Sputnik muestra que Moscú encuentra poco factible el diálogo entre el régimen y la oposición, argumentando que en esta empieza a predominar ánimos extremistas (Sputnik, 2013).

Sputnik presenta al Partido Comunista de Rusia, el cual hizo en su XV congreso una declaración titulada "Fuera las manos de Siria", donde se resalta que el país árabe es un amigo y uno de los mejores aliados de Rusia en Medio Oriente (Sputnik, 2013). Se comienza a emplear palabras que demuestran relación afectiva y de solidaridad como "amigo" o "aliado", mientras Occidente es presentado como el promotor del terrorismo (Sputnik, 2013).

En agosto del 2013, a raíz de un ataque con gas tóxico, el uso de armas químicas y el interés de identificar al responsable del mismo (RT, 2013), son los principales tópicos abordados. RT argumenta que este ataque podría ser una estrategia para que Washington intervenga militarmente en Siria, estrategia que fue utilizada en el golfo de Tonkin en 1964, lo que dio paso a la guerra de Vietnam[37] (RT, 2013).

En 2013, Sputnik establece que Siria es el escenario de enfrentamientos entre las fuerzas del régimen de al-Assad apoyado por Rusia, China e Irán; y la oposición, financiada por países occidentales, Estados Unidos, y monarquías del Golfo Pérsico, como Arabia Saudí, Qatar y Turquía (Sputnik, 2013). Después de dos años de conflicto, los refugiados se tornan un tema concurrente, llegando a 195.000 (Sputnik, 2013).

[37] El Pentágono falsificó informes para que el Congreso de EE.UU autorizara al presidente Lyndon B. Johnson a ayudar a cualquier país del sudeste asiático cuyo gobierno pudiera estar en peligro debido a la agresión comunista (RT, 2013).

MACRO PROPOSICIONES 2014	
Conflicto sirio	Violencia entre las fuerzas de oposición armada y el régimen sirio
Uso de la fuerza	Legitimidad del gobierno de Al-Assad
Menor énfasis en los grupos de oposición al régimen sirio	Sufrimiento de la Población siria (número de civiles que han perdido la vida y refugiados)
Apoyo político de Moscú a Damasco	Críticas a las acciones y estrategias de Estados Unidos: EE.UU busca atacar y debilitar a Rusia
Menor probabilidad de terminar el conflicto a través del dialogo	Legitimidad de la intervención rusa en Siria
Fuerzas terroristas: Estado Islámico	Armas químicas utilizadas por el régimen y los grupos de oposición
Guerra en Siria	Disminución de la popularidad de Barack Obama en la esfera internacional
Creciente popularidad de Vladímir Putin en la esfera internacional	Apoyo de Estados Unidos y sus aliados a terroristas

Fuente: RT, Sputnik, 2014.
Elaborado por: Analuisa L, 2019.

En el transcurso de año 2014, empiezan a aparecer titulares sobre la decreciente popularidad de Obama. Esta vez, RT recoge información de la encuestadora Gallup[38] afirmando que el 53% de los estadounidenses piensan que el expresidente ya no sería respetado por otros líderes mundiales, debido al balance de los asuntos internacionales, por ejemplo, la situación en Siria y las tensiones con Rusia e Israel, (RT, 2014). Una vez más, EE.UU es visto, y anunciado, peyorativamente.

RT muestra a Siria aliado de Rusia e, indirectamente, se sugiere que Estados Unidos quiere derrocar al régimen. De igual manera, noticias sobre el apoyo de EE.UU a los grupos terroristas siguen presentes, por ejemplo, encontramos los titulares "EE.UU podría estar manteniendo conversaciones secretas con Hezbolá" (RT, 2014) o

[38] La encuestadora Gallup hace sondeos de opinión usados en los medios de comunicación en masa para representar a la opinión pública (Gallup Poll, 2018).

“Confirmado oficialmente: Estadounidense perpetró un atentado terrorista en Siria” (RT, 2014).

En 2014, por primera vez RT afirma que Washington usa el conflicto sirio como excusa para agredir a Rusia, según el politólogo ruso, Leoníd Isaev, quien establece que la situación que se ha desarrollado en torno a Siria, tendría como principal objetivo atacar a Rusia. Así, la finalidad de las operaciones de Estados Unidos consistiría en mantener la situación inestable, ya que una Siria fuerte en la región no satisface los intereses de Estados Unidos, pues esto significaría el fortalecimiento de la posición de Rusia en Oriente Medio (RT, 2014).

A finales de 2014, el grupo terrorista Estado Islámico (EI) comienza a formar parte de los encabezados de RT y Sputnik. Por un lado, se habla de la necesidad de armonía entre los actores internacionales inmersos en el conflicto, para poder acabar con el EI. Por otro lado, se sigue aludiendo a la negativa de Estados Unidos a aliarse con el régimen sirio, lo cual significaría un problema en la lucha contra el terrorismo (Sputnik, 2014), mientras se resalta el aporte que Rusia ha hecho a través de la historia, para luchar contra el terrorismo y el extremismo mediante el envío de material armamentístico a países árabes como Irak, Egipto, Jordania, Siria, entre otros (Sputnik, 2014).

Ya no se menciona con frecuencia a la oposición siria, como los grupos rebeldes, sino que se da prioridad a terroristas o extremistas. Se continúa criticando a Estados Unidos por la ineficiencia de sus acciones para luchar contra el terrorismo, además de sugerir su apoyo a las mismas a través de la historia. Así mismo, al recoger información

sobre la decreciente popularidad de Obama en la arena internacional, el objetivo de los medios puede ser manifestar cómo Washington va perdiendo fuerza y Moscú la va adquiriendo. Es importante destacar que el incremento del apoyo de Rusia en la lucha contra el terrorismo ocurrió en un momento en que Moscú estaba enfrentando sanciones políticas y comerciales impuestas por Occidente a raíz de la adhesión de Crimea y la crisis en el este de Ucrania (Sputnik, 2014).

Desde el inicio del conflicto hasta el 2014, el apoyo de Rusia a Siria fue político, al vetar las resoluciones de la ONU contra el gobierno de Assad, sin embargo, esto cambia en 2015.

MACRO PROPOSICIONES 2015	
Conflicto sirio	Violencia entre las fuerzas de oposición armada y el régimen sirio
Uso de la fuerza	Legitimidad del gobierno de Al-Assad.
Sufrimiento de la Población siria (número de civiles que han perdido la vida y refugiados)	Críticas a las acciones y estrategias de Estados Unidos: EE.UU busca atacar y debilitar a Rusia
Guerra en Siria	Legitimidad de la intervención rusa en Siria
Fuerzas terroristas: Estado Islámico. Poder coercitivo para erradicarlo	Armas químicas utilizadas por el régimen y los grupos de oposición
Apología de las estrategias de Rusia junto al Ejército sirio: ataques aéreos a objetivos terroristas	Apoyo de Estados Unidos y sus aliados a grupos terroristas: EE.UU creó el terrorismo
Creciente popularidad de Vladímir Putin en la esfera internacional	Presidente Putin: llamado a la comunidad internacional para erradicar a Estado Islámico

Fuente: RT, Sputnik, 2015.
Elaborado por: Analuisa L, 2019.

En 2015, los tópicos más recurrentes tratan sobre el EI y sus acciones: ejecuciones, torturas, secuestros y reclutamiento de jóvenes. RT establece que el apoyo

de EE.UU a dictaduras, al igual que a regímenes represivos, golpes militares en Oriente Medio; ocupaciones, torturas y detenciones indefinidas en Guantánamo son los principales factores que empujaron a algunas personas al extremismo, la violencia y el terrorismo. Así lo resalta Hussam Ayloush, de la ONG Consejo de Relaciones Americano-Islámicas (RT, 2015).

De igual manera, RT transmitió declaraciones del presidente sirio, quien aseguró que el EI ganó combatientes desde que la coalición liderada por EE.UU comenzó sus operaciones, lanzando ataques aéreos contra posiciones de los yihadistas (RT, 2015). En el transcurso del 2015, los artículos sobre el conflicto latente entre EE.UU y Rusia son cada vez más directos, como: "Demonizando a Rusia, la propaganda de EE.UU lleva el mundo a la guerra", donde los principales medios estadounidenses se convirtieron en un ministerio de Propaganda en contra de Rusia, asevera el periodista Paul Craig Roberts (RT, 2015). En este periodo, el Senado de Rusia aprobó la intervención militar en Siria, después de que el presidente Assad solicitara ayuda a Moscú (Márquez, 2016).

RT muestra al presidente ruso haciendo un llamado a los actores internacionales a combatir el terrorismo, el cual considera es "el reto común de todos nosotros". Así mismo, asegura que la presencia rusa en Siria se rige al suministro de armas al régimen, entrenamiento de personas y ayuda humanitaria, siempre sujeto al marco de acuerdos internacionales legales, basados en la Carta de la ONU (Sputnik, 2015). RT y Sputnik publican cada vez más noticias de los ataques aéreos rusos exitosos contra el EI. Se citan declaraciones del Secretario de Defensa de Rusia, quien asegura que la aviación

enviada por Moscú destruyó almacenes de municiones, armas, combustible y equipos militares del grupo terrorista (Sputnik, 2015).

Para finales del 2015, Damasco confía plenamente en Moscú en la lucha antiterrorista, opinión del ministro sirio de Exteriores, Walid Muallem, dada a Sputnik. Por otro lado, se cuestiona la efectividad de EE.UU y su coalición, quienes efectuaron nueve mil ataques aéreos en Siria e Irak sin ningún resultado, además sostiene que las acciones de Reino Unido y Francia se implementaron en contra del Derecho Internacional, al igual que de la soberanía de Siria (Sputnik, 2015). En diciembre de 2015, Rusia es indispensable para solucionar el conflicto sirio (Sputnik, 2015), ya que ha sido el único país en intervenir eficientemente al luchar contra el EI. Sputnik manifiesta que si Washington y Moscú no logran establecer medidas conjuntas para luchar contra el auto proclamado Estado Islámico se debe a la resistencia del Pentágono a colaborar con Rusia (Sputnik, 2016).

En este periodo se evidenció que las noticas emitidas siguen demostrando las confrontaciones, cada vez más directas, entre EE.UU y Rusia. Si bien el objetivo de ambos países es acabar con el terrorismo, no se puede llegar a un punto en común, para implementar una estrategia eficiente en la lucha contra este ya que las dos potencias persiguen intereses distintos en el conflicto. Mientras Moscú apoye al régimen sirio y Washington a los grupos de oposición, ninguna acción conjunta podrá ser aplicada. Se sigue hablando de violencia y guerra. En 2015, la popularidad de Putin continúa aumentando a nivel internacional.

MACRO PROPOSICIONES 2016	
Conflicto sirio	Legitimidad del gobierno de Al-Assad
Uso de la fuerza	Sufrimiento de la Población siria (número de civiles que han perdido la vida y refugiados)
Menor probabilidad de terminar el conflicto a través del dialogo	Críticas a las acciones y estrategias de Estados Unidos y sus aliados
Apología de las estrategias de Rusia junto al Ejército sirio en cifras. Rusia actor clave para erradicar el terrorismo en Siria	Legitimidad de la intervención rusa en Siria
Armas químicas utilizadas por el régimen y los grupos de oposición	Creciente popularidad de Vladímir Putin en la esfera internacional
Apoyo de Estados Unidos y sus aliados a grupos terroristas	Poder coercitivo[39] para erradicar a Estado Islámico o Daesh
Actores internacionales que apoyan a Rusia en el conflicto sirio	

Fuente: RT, Sputnik, 2016.
Elaborado por: Analuisa, 2019.

En 2016, las noticias sobre el éxito de los bombardeos rusos al territorio controlado por el EI acaparan la plataforma de RT. Es más, se entregan videos donde se evidencia la eficacia de los ataques aéreos rusos, demostrando a la audiencia tanto rusa como internacional que Rusia ha sido el único país en lograr desestabilizar a Daesh. Bajo la planificación y dirección de las fuerzas gubernamentales sirias, se ha alcanzado importantes bajas terroristas, convirtiendo a Rusia en una pieza fundamental en el conflicto sirio, lo cual ha contribuido a apuntalar el régimen y permitirle resistir frente a los grupos de oposición y al auto proclamado Estado Islámico. Esto ha sido altamente propagado por Sputnik y Russia Today, sin embargo, poco o nada se dice sobre las acciones del ejército regular sirio hacia los civiles o sobre las ejecuciones masivas a activistas políticos detractores del régimen sirio (El Farra, 2017: 11).

[39] Autoridad o poder adquirido por el uso del miedo, la supresión de la libre voluntad y, o, uso de castigo o amenaza (Diccionario de leyes, 2018).

Sputnik también emite noticias sobre los resultados de la intervención rusa en Siria desde 2015 hasta 2016: 12.000 km de territorio recuperado, incluyendo 150 ciudades; 10.000 vuelos de combate, 30.000 objetivos terroristas destruidos, 4.900 terroristas eliminados en Siria, 2.000 terroristas inmigrantes de Rusia eliminados en Siria. Además, ha enviado 1.500 toneladas de ayuda humanitaria y 8 corredores humanitarios (Sputnik, 2016).

Sputnik comienza a incluir a China, aliada de Rusia, en sus emisiones. Al igual que Moscú, Pekín busca impedir que los actores internacionales a favor de los grupos rebeldes y de oposición logren derrocar al presidente al-Assad y coloquen una base de operaciones cerca de Irán (Sputnik, 2016). Noticias sobre las operaciones turcas en Siria y su eficacia, acabando con 1.171 terroristas de Daesh, empiezan a aparecer en Sputnik, mientras que los kurdos sirios argumentan que las operaciones turcas apuntan a ellos más que a los terroristas (Sputnik, 2016).

Para finales de 2016, el político alemán Gregor Gysi declaró en un artículo de Sputnik que, gracias a la intervención rusa en Siria, Moscú se posicionó como potencia mundial (Sputnik, 2016). Por otro lado, detractores del gobierno ruso manifiestan que, si bien para finales de 2017 el régimen sirio recuperó, con la ayuda de Rusia, el 85% del país árabe, incluyendo ciudades como Alepo, Palmira y Deir Ezzor; las intervenciones rusas causaron la muerte de casi 12 mil civiles (Mañueco, 2017). Los medios rusos poco dicen sobre los daños colaterales que la intervención rusa ha generado.

En el último año de análisis, se observó que RT y Sputnik afirman que Occidente busca derrocar al régimen de Assad, mientras que Rusia sostiene que este es legítimo. Un tema recurrente es la ayuda legal, bajo el marco del Derecho Internacional prestado por Rusia, y el apoyo no autorizado de Estados Unidos y su coalición hacia los grupos de oposición. Se mantiene la retórica sobre los aliados de Rusia, sin embargo, nuevos diálogos a favor de las relaciones con Turquía producen la difusión positiva de la imagen de Ankara.

Se sigue implementando la palabra fuerza, haciendo referencia a que esta constituye el único medio para acabar con el terrorismo. Por otro lado, ya casi no se hace referencia a "Estado Islámico", sino al "autoproclamado Estado Islámico" o al grupo terrorista "Daesh" ya que, al dirigirse a los terroristas como Estado Islámico, se les da el poder de lo que Estado representa a nivel tanto local como internacional (Huffington Post, 2016). El EI no es un Estado ni es Islámico ya que difumina las líneas entre islam[40], musulmanes[41] e islamistas[42]. Por esta razón, se habla de Daesh[43] para deslegitimar la reivindicación del grupo de no ser un Estado, sino una organización terrorista (Huffington Post, 2016).

Los gobiernos, especialmente los de Occidente, han hecho un llamado, a nivel mundial, a los medios de comunicación para que no se refieran a este grupo como Estado Islámico o ISIS[44], por sus siglas en inglés, sino como Daesh, ya que esta palabra irrita a los yihadistas, pues en árabe, el sonido de ésta se parece a "algo que aplastar o

[40] Religión monoteísta cuyo libro sagrado es el Corán (Comunidad Musulmana Ahmedía, 2018).
[41] Persona que cree en el Islam. Pueden ser suníes o chiíes (Herminia, 2013).
[42] Término que hace referencia a quien propugna la aplicación de la ley islámica en la vida política (InfoBae, 2017).
[43] Acrónimo árabe de al-Dawla al-Islamiya al-Iraq al-Sham (Estado Islámico de Irak y el Levante)
[44] Islamic State of Iraq and Syria.

pisotear", al igual que intolerante o "el que siembra la discordia" (Huffington Post, 2016). Este grupo ha amenazado con eliminar a las personas que se refieran a ellos con esta palabra. Francia, Reino Unido, la Unión Europea y Rusia lideran esta batalla lingüística (Céspedes, 2015).

Durante los cinco años analizados los medios estatales hablan sobre el "conflicto sirio", refiriéndose a los enfrentamientos entre los grupos de oposición y el régimen. Sin embargo, a partir de 2013 se empieza a hablar sobre "la guerra en Siria", mostrando cómo se han intensificado las confrontaciones entre las dos partes, además de las consecuencias que esta ha traído al país árabe como la pérdida de miles de civiles, el creciente número de personas que abandonan el país y la destrucción de varias ciudades.

En 2012 la cifra de refugiados llegó a 150 mil y las pérdidas humanas a 40 mil, mientras que en 2016 se registraron 5 millones y 450 mil respectivamente; mostrando que la "guerra" del régimen contra los grupos de oposición y el auto proclamado EI aumenta, y que varios países serían afectados debido a la ola de refugiados y los atentados terroristas, especialmente en Occidente.

Desde 2013 hasta 2016 también se habla del uso de la fuerza, no obstante, ahora se refiere al esfuerzo que hace el régimen sirio al luchar en contra del terrorismo, específicamente el auto proclamado EI, aunque también se empieza a considerar terroristas a los grupos rebeldes. En los últimos años las confrontaciones entre Rusia y EE.UU son más directas. Los periódicos rusos atacan y desacreditan las estrategias

implementadas por EE.UU y Occidente, además de señalarlos como principales causantes del terrorismo.

Entre los actores internacionales inmersos en el conflicto hasta 2016 encontramos a Estados Unidos, al brindar apoyo a los grupos opositores al régimen de Bashar al-Assad, tanto político como militar. Junto con EE.UU encontramos a Occidente, Arabia Saudí y Qatar. Por otro lado, los países que apoyan al gobierno sirio son Rusia, Irán y, en menor proporción, China. Un interés en común de estos actores es aumentar su influencia en la esfera internacional y, como se evidenció en el primer capítulo de la presente investigación, desde hace años el mundo árabe demuestra tener el potencial para lograrlo.

El segundo capítulo cumple con el objetivo específico de determinar las estrategias utilizadas por los medios de comunicación estatales rusos, para posicionar la intervención rusa en la lucha contra el Estado Islámico en Siria. Así, gracias al constructivismo social a la par con el análisis de discurso se evidenció que los medios estatales RT y Sputnik posicionan la intervención rusa en Siria a través del discurso de la lucha contra el terrorismo, dirigida a erradicar al auto proclamado Estado Islámico. Por un lado, se observó que las razones que llevan a Moscú a intervenir en el conflicto sirio se relacionan, principalmente, con las sanciones impuestas por Occidente, en especial Estados Unidos, debido a la anexión de Crimea y la crisis en el este de Ucrania, además del creciente anhelo de resguardar la seguridad de Rusia y recuperar su papel de super potencia en la arena internacional. Por otro lado, se evidenció que los medios de comunicación no solo posicionan las acciones de Moscú en Siria, sino también atacan y demonizan las estrategias de Estados unidos y sus aliados occidentales.

CAPÍTULO III

EFECTOS DEL POSICIONAMIENTO DE LA INTERVENCIÓN RUSA EN LA LUCHA CONTRA EL ESTADO ISLÁMICO EN SIRIA, ANTE LA OPINIÓN PÚBLICA RUSA Y LEGITIMACIÓN POLÍTICA DEL GOBIERNO RUSO

Como se apreció en el desarrollo del presente trabajo de investigación, con el enfoque teórico del constructivismo social de Collin (1997) y el análisis de discurso de van Dijk (1995); el lenguaje y, como consecuencia, el discurso se utiliza para alcanzar los resultados deseados mediante la atracción de los otros. Es decir; lograr que los individuos por influenciar ambicionen y legitimen las acciones que la persona, o el grupo implementa para alcanzar sus intereses, teniendo como principales recursos la cultura, sus valores políticos y la política exterior (Leiva, s/f). Así mismo, se utilizó el liberalismo político de John Rawls (1995), con el objetivo de hacer una crítica al posicionamiento de la intervención rusa en Siria, ante la opinión pública rusa, a través de RT y Sputnik, por medio del cual Rusia busca legitimarse como un Estado democrático soberano.

3.1. Antecedentes: Popularidad del gobierno de Vladímir Putin

Para comprender los intereses de los medios RT y Sputnik, para posicionar la intervención del Kremlin en Siria, además de buscar el apoyo de la opinión pública rusa a las acciones del gobierno ruso, es necesario conocer cómo ha ido manejando la presidencia Vladímir Putin desde que fue elegido en 2000.

Vladímir Putin, Presidente de la Federación de Rusia, irrumpió en la escena política internacional hace más de quince años. En un principio fue agente de los servicios de información exteriores rusos. Su trabajo consistió principalmente en

recolectar y analizar datos sobre la OTAN, enemigo número uno de la Unión Soviética, al igual que del bloque del Pacto de Varsovia (Gómez, 2017). El 9 de agosto de 1999, Boris Yeltsin nombró a Putin, en ese entonces Director del Servicio Federal de Seguridad de la Federación Rusa (FSB), como Primer Ministro. En 2000, Vladímir Putin es elegido Presidente de Rusia[45] (RT, 2015). Sin embargo, nadie pensó que se mantendría como la cabeza del Kremlin durante más de quince años, ya que fue el quinto jefe de gobierno nombrado por Yeltsin en 18 meses. No obstante, su política coercitiva, orientada a luchar contra la guerrilla separatista chechena incrementó su popularidad y le otorgó la victoria en las elecciones presidenciales de ese año (Ortega, 2014). Ahora, Putin juega un papel cada vez más valioso como líder del antiguo bloque soviético (Gómez, 2017).

Las decisiones de Rusia, en términos de política exterior, no se toman en el Ministerio de Asuntos Exteriores, ya que allí existen solamente interlocutores, más no dirigentes políticos. Las políticas se desarrollan en la administración presidencial o en los servicios de seguridad dedicados al interior y exterior. Sin embargo, el presidente siendo el principal árbitro toma la decisión final (Arutunyan, 2018).

La política exterior rusa siguió la misma lógica desde principios del siglo XVIII, independientemente de si las decisiones del país se tomaban por el zar, el Politburó comunista o el presidente de la Federación. La política exterior ha tenido como principales factores la seguridad, identidad nacional y geográfica. Hoy en día, sin embargo, la arena internacional no funciona como en el siglo XVIII. Moscú ya no teme

[45] El presidente ruso se elige por sufragio universal cada seis años por un máximo de dos mandatos consecutivos. El presidente determina la política exterior e interior del país (Rusopedia, 2018).

que le arrebaten territorios. No obstante, al Kremlin le preocupa que otra potencia deteriore su influencia sobre sus antiguos dominios, como el caso de la guerra en Georgia (2008) o que amenace su estabilidad, como en las revoluciones de colores en espacio ex soviético (Giménez, 2017).

A nivel local, el estándar de vida de la población rusa mejoró significativamente durante los primeros ocho años de la presidencia de Putin: los salarios aumentaron un 10,5% por año, los ingresos reales un 7,9%, el desempleo disminuyó de 12,6% en 1999 a 6,3% en 2008 y la tasa de pobreza disminuyó en un 13% (Leiva, s/f).

3.1.1. Vladímir Putin elegido presidente en 2000

En el año 2000, fue elegido Presidente de la Federación de Rusia con mayoría absoluta en la primera vuelta (Gómez, 2017). Al alcanzar el 52,6% de votos, Putin evitó una segunda vuelta electoral y venció a su principal rival, Guennadi Ziugánov, quien obtuvo el 29,3% de votos (López, 2000); convirtiéndose en el segundo presidente elegido democráticamente en la Rusia postcomunista (El País, 2000).

Putin heredó una Rusia que acababa de superar una de las peores crisis económicas de la historia del país eslavo: la debilidad del rublo, el decreciente poder adquisitivo de los ciudadanos (RT, 2012), con un tercio de la población por debajo del umbral de la pobreza; una deuda externa de 165.000 millones de dólares (Emol, 2000), además de un gobierno lleno de corrupción, burocratismo, manipulación, criminalidad e inherencia de los grandes magnates al poder (López, 2000). A nivel exterior, el

Kremlin debía continuar con las operaciones antiterroristas en la república rusa de Chechenia (RT, 2012).

Como Yeltsin al tomar las riendas del país mientras la Unión Soviética se desmoronaba, Putin tenía ante sí una tarea gigante. Si su predecesor debía dejar de lado el comunismo y sentar bases democráticas y una economía de mercado, el antiguo espía del KGB debía traer prosperidad a la población rusa y devolverle la dignidad perdida (López, 2000).

Sin embargo, en sus tratos con Occidente, Putin no se vio forzado, como Yeltsin, a pedir préstamos al FMI[46], al Banco Mundial, el Grupo de los Ocho[47] o a sus principales socios del este: Estados Unidos, Alemania y Japón. Esto gracias al aumento en el precio internacional del petróleo, principal fuente de divisas de Rusia (López, 2000).

Vladímir Putin comenzó su mandato con un estilo característico que lo hizo famoso a nivel mundial: directo y claro. Una de sus frases más conocidas es "vamos a eliminar a los terroristas en todas partes. Si los encontramos en un servicio, los eliminaremos allí" (RT, 2012). Al mismo tiempo, aseguró consolidar y desarrollar la democracia (López, 2000). De igual manera, Putin manifestó que la libertad de expresión es un valor intocable, no obstante, señaló que varios medios de comunicación se utilizaban con el fin de combatir a sus adversarios o al Estado en sí, convirtiéndose en un instrumento de lucha entre clases (Emol, 2000).

[46] Fondo Monetario Internacional.
[47] Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Alemania, Reino Unido, Rusia y Japón.

Putin aseguró que una Rusia fuerte es la única opción que tiene el país para no hundirse en el tercer mundo. Manifestó también que la Guerra Fría era cosa del pasado, sin embargo, afirmó que aún quedaban consecuencias, entre ellas los intentos de infringir la soberanía de los Estados con el pretexto de llevar a cabo operaciones e intervenciones humanitarias (Emol, 2000).

Durante el discurso del mandatario ruso, se resaltó la necesidad de implementar un Estado fuerte y velar por el bienestar de la población. Sobre el conflicto en Chechenia, Putin declaró que la república separatista se convirtió en una "plaza de armas para la expansión a Rusia del terrorismo internacional" y únicamente la intervención militar permitiría neutralizar el peligro de desintegración del país. En este sentido, Putin señaló que el conflicto en Chechenia se convirtió en un desafío a la soberanía e integridad territorial de Rusia (Emol, 2000).

En materia de reformas económicas, el primer paso de Putin fue dejar clara la situación para los oligarcas[48]. El presidente ruso no era enemigo de las corporaciones, sino de aquellas que pretendían entrometerse en la política (Milosevich, 2018). Así, Putin inició un proceso de debilitamiento de poder e influencia de estos, sin embargo, debía atacarlos de manera indirecta, ya que un enfrentamiento directo amenazaba la estabilidad política y económica de Moscú (Leiva, s/f). El principal objetivo de dichas reformas fue introducir el control del Estado en una economía capitalista (Milosevich, 2018). También se implementaron políticas monetarias, transformaciones estructurales

[48] Magnates poderosos de Rusia. Controlan sectores estratégicos de la economía rusa. También funcionan como operadores de comercio, inversión y crédito en regiones de interés para Rusia (Rojas, 2018).

con el objetivo de completar la infraestructura legal/organizacional básica de la economía de mercado rusa y la consolidación fiscal (Leiva, s/f).

En su mandato, Rusia experimentó por primera vez un crecimiento económico después de la desintegración de la Unión Soviética, subiendo de 5,4% en 1999 a 8,3% en el 2000 (Milosevich, 2018).

3.1.2. Quince años de gobierno

Cuatro años después (2004), Putin fue ratificado como presidente, también en primera vuelta, con el 71% de votos a favor. De 2008 a 2012 ocupó el cargo de Primer Ministro[49] (RT, 2015). Para 2012, después de una aguda carrera electoral llena de manifestaciones públicas, debates sobre el futuro del país e incontables encuentros con ciudadanos, Putin obtuvo el apoyo de más del 60% de la población rusa, sin embargo, se llevaron a cabo varias protestas en las vísperas electorales[50]. Según Martin McCauley, profesor de la Escuela de Estudios Eslavos y Europa del Este en la Universidad de Londres, cualquier líder que dirija una nación durante más de cinco años está en una situación complicada, puesto que el pueblo ya se acostumbró a él. En este sentido, Putin tendría que ser dinámico, transmitir nuevos mensajes, tener en cuenta la opinión de la población y llamar su atención. En el año en cuestión, Rusia se enfrentaba a serios retos en cuanto a política exterior, entre los cuales se encontraba la crisis en Siria e Irán (RT, 2012).

[49] Un presidente ruso no puede mantenerse en el poder durante más de dos períodos consecutivos.
[50] El 6 de mayo, en la capital rusa se llevaron a cabo manifestaciones masivas. En el centro de Moscú la oposición organizó una marcha y un mitin multitudinario que finalizó en un enfrentamiento con la Policía Antidisturbios y más de 400 detenidos.

Según el analista político, Emilio Viano (2012), la reelección de Putin en 2012 demuestra la mentalidad de la mayoría rusa al necesitar a un hombre fuerte y capaz de imponerse. Putin sería considerado el hombre que devolvería a Rusia su papel de potencia, con el cual el país eslavo reconstruirá su área de influencia, como en la era de la Unión Soviética, en Oriente Medio (RT, 2012).

Desde 2000 hasta 2013, alrededor del 63% de la población rusa aprobó el mandato de Putin. Desde la anexión de Crimea, el mandatario ruso ha obtenido una popularidad inédita con un apoyo del 83% de su población. Desde el 2000 hasta el 2014, la imagen de Putin fue de "salvador" de Rusia, liberándola de los movimientos independentistas musulmanes del Cáucaso y de la influencia de Occidente, además de luchar contra la corrupción, la influencia de los oligarcas en los asuntos del gobierno, el terrorismo, entre otros. Si bien al comienzo uno de los principales objetivos de Putin era salvar al pueblo de los oligarcas, en su último periodo presidencial este objetivo cambió a proteger a todos los rusos de un enemigo en común: Occidente (Milosevich, 2018).

En 2015, Putin hizo énfasis en la situación con Turquía tras el derribo del Su-24, manifestando que Moscú no respondería precipitadamente ya que esto traería resultados negativos tanto para Rusia como para el mundo entero. Así mismo, el líder ruso afirmó que Moscú no iba a ceder ante la presión internacional respecto a la situación en torno a Ucrania (Sputnik, 2016), demostrando el rol de poder que ocupa en el sistema internacional.

Desde la crisis económica vivida en Rusia tras las sanciones impuestas por Occidente y el bajo precio del petróleo, Putin es visto como un guerrero; un líder que se propone recuperar el prestigio internacional de Moscú a través de intervenciones militares en Ucrania y Siria. Así, el nacionalismo y patriotismo generado por la exitosa anexión de Crimea e intervención militar en Siria, posicionada incansablemente por los medios rusos, han producido cohesión social y política en Rusia (Milosevich, 2018), ya que la opinión pública parece estar de acuerdo con las estrategias del Kremlin: ser un centro de poder en un mundo multipolar.

En sus quince años en el poder, Putin se ha proyectado como un gran sabio dentro y fuera del país. Según un veterano asesor del gobierno ruso, la cosmovisión del gobierno se refleja en la percepción de un orden liberal, a nivel internacional, decadente y a punto de darse cuenta cuán cínico, volátil y peligroso es el mundo en realidad. De esta forma, mientras que en el pasado Estados Unidos tomaba el control de un país y lo hacía florecer, como es el caso de Alemania y Japón, ahora la situación ha cambiado, como se evidencia en Irak y Ucrania. Washington todavía no se ha dado cuenta (Arutunyan, 2018), mientras que Rusia ha reaccionado inmediatamente a la nueva realidad exterior y no ha perdido tiempo para tomar ventaja en el nuevo paradigma internacional.

Es importante señalar que todos los presidentes rusos han recurrido a la protección de amenazas exteriores, ya que esta ha sido un elemento de cohesión social dentro del país, al igual que los ha ayudado a permanecer en el poder (Giménez, 2017). El régimen de Putin se mantiene evolucionando hacia un sistema más autocrático y nacionalista, en el cual se utiliza recursos tanto militares, de política exterior, así como

el sentimiento anti-occidental de la población rusa como motor principal (Milosevich, 2018).

Putin ha defendido constantemente el derecho de Rusia a una postura independiente en las relaciones internacionales. Ha criticado abiertamente los intentos de algunos países de imponer a Moscú su voluntad. Por otro lado, en reiteradas ocasiones ha recriminado las ambiciones imperialistas de Washington y sus disposiciones, puesto que agravan el desequilibrio de poder en el mundo, desde la expansión de la OTAN hasta la crisis en Ucrania[51][52]" (RT, 2015).

Putin ha mostrado su disgusto hacia un mundo unipolar. La creación de los BRICS es tomada constantemente como ejemplo que denota la construcción de multipolaridad en la esfera internacional. De igual manera, se subraya la cooperación entre Moscú y Pekín como principal factor para mantener la paz. Así, Rusia y China estarían promocionando de manera activa la idea de formar una nueva arquitectura de seguridad y desarrollo estable Asia-Pacífico, basada en los principios de igualdad, el respeto del derecho internacional, la indivisibilidad de la seguridad y el rechazo al uso de la fuerza (RT, 2015).

Putin es uno de los gobernantes con mayor tasa de popularidad entre la población rusa. En 2014, los índices de aprobación al mandatario alcanzaron su punto máximo cuando, en diciembre, la mayor parte de los ciudadanos lo calificó como "el

[51] En su discurso anual en la Conferencia de Seguridad de Múnich, 2007, Putin sostuvo que la política de Estados Unidos y sus aliados occidentales contra Rusia socava la estabilidad internacional (RT, 2015).

[52] En 2014 reiteró su postura en un discurso en el Club Internacional de Debates Valdai, donde culpó a Occidente de haber tratado de manejar, controlar y usas los conflictos regionales para diseñar revoluciones de colores para su propio interés (RT, 2015).

hombre del año". La encuestadora Fundación de la Opinión Pública realizó en 2015 un sondeo de opinión, mostrando que el 85% de los ciudadanos rusos tiene confianza en el presidente Putin, mientras que un 74% mostró disposición a votarlo si las elecciones presidenciales se llevaban a cabo el mismo mes (RT, 2015).

Por todas las decisiones tomadas por el mandatario tanto adentro y fuera del país, quince años después de su primer mandato presidencial, "el nombre de Vladímir Putin ya es inseparable de la historia de Rusia" (RT, 2015).

3.2. Reacciones de la opinión pública rusa ante el posicionamiento de la intervención en Siria.

Para el análisis de este apartado, se utilizó como enfoque teórico el liberalismo político de Rawls (1995), el cual resalta los valores que residen en las sociedades democráticas: libertad e igualdad, valores con los cuales los ciudadanos toman decisiones racionalmente, y razón pública (Rawls, 1995, pág 207-2012). La necesidad de autoidentificarse como un gobierno democrático está conectado con el paradigma liberal actual, en el cual un Estado debe ser democrático con el fin de poder declararse soberano, puesto que la democracia, o el poder del pueblo, funciona como mecanismo para garantizar que domine siempre el interés común de la ciudadanía sobre el interés particular de las autoridades[53] (Smith, 2008). Para lograrlo, este debe representar legítimamente al pueblo y guiarse por valores universales (Aguirre, 2016).

En esta forma de gobierno, la sociedad civil verifica que las acciones tomadas por las autoridades sean legitimadas ante la opinión pública. Es decir, que los

[53] Proviene del escepticismo hacia las estructuras monárquicas y aristocráticas (Smith, 2008).

ciudadanos lleguen a aceptar libremente los ideales, principios y normas para guiar el poder político al que están sometidos (Rawls, 1995, pág 207-2012).

Así mismo, se planteó el término de razón pública, aún si esta se orienta principalmente a temas constituciones o judiciales, puesto que son el mínimo terreno donde se debe llegar a un acuerdo. Se utilizó el concepto de razón pública en términos de democracia y legitimidad, con el fin de comprobar si las autoridades, el Kremlin, buscan influenciar a la percepción ciudadana, a favor de una "verdad absoluta" que promueve el gobierno de Putin; lo que iría en contra de la razón pública, (de la Garma, 2008).

El gobierno ruso intensificó sus esfuerzos de legitimación de acciones a través de una "democracia soberana". Acuñado por Vladislav Surkov, ideólogo del presidente Putin, este concepto nace a raíz del orden mundial instaurado tras la caída de la Unión Soviética (Mañueco, 2017). La democracia soberana subyace en la vida política de la sociedad, en donde el gobierno, sus órganos y acciones se eligen y se dirigen únicamente por la nación rusa en unidad, con el fin de que todos los ciudadanos, grupos sociales y pueblos que la conforman alcancen el bienestar material, justicia y libertad (Academic, 2019). En el desarrollo de este capítulo se contrasta la democracia soberana con la democracia subyacente en el liberalismo político de Rwals.

Democracia soberana es un concepto ambiguo que enlaza la democracia con el control por parte del Estado. A través de este término, Rusia pretender demostrar su derecho a definir su propia democracia y derechos humanos (Aguirre, 2016).

Para varios detractores del gobierno ruso, la democracia soberana es un término parecido al concepto de democracia orgánica del Franquismo[54] o, con mayor exactitud, a las democracias populares de los regímenes comunistas (Mañueco, 2017).

La democracia soberana aparece a raíz de las críticas y manifestaciones hacia el gobierno cuando este ocupó territorio exterior sin haber manifestado, o legitimado políticamente, su interés de proteger a la población rusa residente en territorio ex soviético. Como consecuencia de esto, surgieron las revoluciones de colores en repúblicas ex soviéticas, rosa en Georgia y naranja en Ucrania, mismas que ocurrieron de forma paralela al avance de la Unión Europea hacia el este, incluyendo la incorporación de los países bálticos. El presidente del Comité de Foreign Affairs[55] de la Duma, Konstantin Kosachev, afirmó que estas dos revoluciones fueron causadas por la falta de explicación y justificación de la presencia rusa en dicho espacio (Leiva, s/f). Esto fue un llamado de atención para Moscú.

Aprendida la lección, para lograr satisfacer los intereses del gobierno ruso, tanto doméstica como internacionalmente, como recuperar su estatus de potencia en el sistema internacional, se han utilizado los medios de comunicación, también controlados por el Kremlin, para legitimar las acciones llevadas a cabo por este (Leiva, s/f). Es necesario mencionar que RT y Sputnik han sido altamente desacreditadas por Occidente ya que gran parte de su contenido se orienta a realizar críticas a Estados Unidos y sus aliados de Europa Occidental.

[54] Fue un sistema político instaurado en España en 1942, mediante el cual la representación popular no se ejercía a través del sufragio universal, sino de las relaciones sociales que la dictadura manifestaba naturales, como la familia, el municipio o los órganos de decisión delegada (Significados, 2018).
[55] Relaciones Exteriores, traducción al español.

3.2.1. Apoyo de la población rusa a la intervención de Rusia en Siria

Las noticias sobre el conflicto sirio pueden encontrarse en todos los medios de comunicación más importantes a nivel mundial. Si bien el conflicto es visto como una guerra civil entre el régimen y los grupos de oposición, los medios han dirigido su atención, principalmente, a criticar a los actores internaciones inmersos en la crisis siria. Por un lado, Occidente critica a Moscú por las acciones que toma para combatir contra los grupos rebeldes, pero en especial contra Daesh[56]. Por otro lado, Rusia critica la ineficacia de las estrategias militares de Washington y su coalición para acabar con el grupo terrorista.

En 2012, un sondeo de opinión llevado a cabo por Centro Levada[57] a 1600 personas mayores de 18 años en áreas urbanas y rurales en 134 localidades, de 46 regiones de Rusia, mostró que el 50% de la población consideró que no se debe tomar en cuenta las críticas sobre Rusia por parte de Occidente, mientras que el 38% piensa lo contrario y el 12% no supo qué contestar. El 40% sostuvo que en Occidente perciben a Rusia como un competidor y procuran debilitarlo, mientras que el 29% sostuvo que en Occidente no comprenden la realidad rusa. El 26% piensa que Occidente muestra hostilidad hacia Rusia, mientras que el 5% no supo o no contestó la pregunta. En la pregunta sobre qué sentimientos provocan en los ciudadanos rusos los acontecimientos en los países de África del Norte y del Oriente Medio (Túnez, Egipto, Libia, Siria y otros), el 45% mostró inquietud y alarma, el 30% ningún sentimiento en especial, el 10% temor, el 5% interés y el 8% no supo contestar (Centro Levada, 2012).

[56] Grupo terroristas Estado Islámico.
[57] Levada Analytical Center (Centro de Análisis Levada) es una organización de investigaciones no gubernamental rusa. Es una de las encuestadoras rusas más importantes del país (Centro de Análisis Yuri Levada, 2018).

En el mismo año, se preguntó a la población sobre la posición que debería tomar en ese momento Rusia sobre los dirigentes de Siria, a quienes Occidente acusa de violación de los derechos humanos y de violentas represiones hacia la oposición El 35% no supo o no contestó la pregunta. El 29% afirmó que, en la confrontación entre Siria y Occidente, Rusia no debía apoyar a ninguna de las dos partes, mientras que el 13% respondió que, con respecto a las violaciones de los derechos humanos en Siria, Rusia debía apoyar las sanciones contra el régimen sirio propuestas por Occidente; mientras que el 23% respondió que Siria siempre ha sido un aliado de Rusia y tiene que apoyarlo en oposición de Occidente. Por otro lado, en la pregunta sobre cuál sería el escenario del desarrollo del conflicto en Siria, el 28% aseguró que la OTAN se involucraría en el conflicto, el 18% que habría un prolongado conflicto civil, el 14% que las autoridades y la oposición llegarían a un acuerdo y el 6% que ganaría la oposición (Centro Levada, 2012). Es necesario mencionar que en el año 2012 noticias sobre el conflicto sirio no eran trasmitidas con tanta frecuencia por RT y Spunitk como en los últimos años de análisis, especialmente desde 2015, cuando Rusia comenzó a intervenir militarmente en Siria.

En cuanto al veto de Rusia en el Consejo de Seguridad de la ONU, al impedir la aprobación de una resolución sobre las sanciones con respecto al régimen sirio, el 47% estuvo de acuerdo con la actuación de Moscú, el 12% en desacuerdo y el 43% no sabía nada sobre el tema (Centro Levada, 2012). Estos datos mostraron la falta de interés de la opinión pública rusa con respecto al conflicto sirio, en el año 2012, al igual que su rencor hacia Occidente y, especialmente, EE.UU.

En una encuesta efectuada en 2014 a 1600 personas mayores de 18 años en áreas urbanas y rurales en 134 localidades, de 46 regiones de Rusia, sobre si la población rusa considera al autoproclamado Estado Islámico una amenaza a la seguridad regional e internacional, el 55% estuvo de acuerdo, mientras que el 30% afirmó lo contrario y el 15% no supo qué responder. En la pregunta sobre cuál es su opinión del conflicto sirio, el 40% estuvo de acuerdo en que los terroristas, apoyados por Occidente, llevan a cabo una batalla sangrienta contra el régimen legítimo de al-Assad. El 26% aseguró que hay una guerra civil, el 6% que el presidente sirio ha promovido una cacería a los grupos de oposición y el 28% no supo qué contestar (Yuri Levada Analytical Center, 2014).

La opinión de los ciudadanos rusos en 2015 demuestra su apoyo al Kremlin. Por ejemplo, cuando se les preguntó cuáles son los objetivos del gobierno ruso al participar en el conflicto sirio, el 49% respondió neutralizar y eliminar la amenaza de acción militar por islamistas radicales en territorio ruso, el 24% aseveró proteger al gobierno de Bashar al-Assad para prevenir una cadena de "revoluciones de colores" provocadas por EE.UU alrededor del mundo, el 16% consideró que Rusia interfirió para defender los intereses económicos de sus compañías en Oriente Medio, el 11% indicó que Rusia busca apoyar al régimen de al-Assad en su lucha contra grupos de oposición al gobierno y el 8% piensa que se busca romper la coalición de Occidente y eliminar la amenaza de aislar a Rusia con futuras sanciones (Yuri Levada Analytical Center, 2015).

Por otro lado, sólo el 5% de los encuestados respondieron que se intenta distraer a la población rusa de la crisis económica vivida en 2015, además de la ineficiencia de las autoridades para tratar el declive de la calidad de vida de los ciudadanos, la corrupción y la incompetencia (Yuri Levada Analytical Center, 2015).

Cuando se preguntó cuán efectivos son los bombardeos y los misiles rusos hacia los territorios y objetivos terroristas, el 70% aseguró su efectividad. Así mismo, en la pregunta ¿Es verdadera o falsa la información emitida por medios Occidentales sobre las víctimas civiles alcanzadas por los bombardeos rusos? el 53% respondió que es falso, el 22% que es cierto y el 25% no supo responder (Yuri Levada Analytical Center, 2015).

Ha medida que se posicionó el conflicto sirio ante la población rusa, la opinión pública presentó una evolución. De esta manera, el 50% afirmó que Rusia debía apoyar al régimen sirio en la lucha contra Daesh y los grupos de oposición, mientras que el 21% no contestó o no sabía nada sobre el conflicto. Sobre cuáles serían los beneficios de las operaciones militares en Siria, el 40% sostuvo que esto ayudaría a disminuir la amenaza de Daesh en territorio ruso, el 34% aseguró que se fortalecería la imagen de Moscú en Oriente Medio y en la arena internacional, el 22% que se normalizaría la situación y la guerra llegaría a su fin y el 13% que Rusia protegería sus intereses económicos en el país árabe (Yuri Levada Analytical Center, 2015).

Antes de la intervención militar de Rusia en Siria, la población rusa mostraba una actitud casi indiferente. Sin embargo, después de la acción del Kremlin, esto dio un salto cualitativo, según datos de los servicios sociológicos más importantes del país: el Centro Ruso de Estudios de la Opinión Pública y el Centro Levada (Sinélschikova, 2015). Para finales de 2015, el 72% de la población rusa apoya la intervención militar del Kremlin en Siria (Rainsford, 2015). Curiosamente, un estudio efectuado en 2012 mostró que la población rusa tiende a recordar información concreta, como números,

en lugar de análisis o conclusiones (Zakem, Saunders, Hashimova y Hammerberg, 2018: 6).

A raíz de los acontecimientos ocurridos de 2012 a 2015, el índice de popularidad de Putin alcanzó un máximo histórico de casi 90% (Sinélschikova, 2015). En un principio, la campaña en Siria fue vista como un intento del Kremlin de volver al diálogo con los países de Occidente y evitar el aislamiento sin perder su papel hegemónico ni dar un paso atrás, explica la politóloga rusa Ekaterina Schulmann. No obstante, es importante resaltar que, a pesar del alto porcentaje de la población a favor de la intervención, los rusos no entienden mucho sobre cuestiones políticas en Oriente Medio, y tampoco intentan comprenderlo (Sinélschikova, 2015).

Esto se debe a que la gente forma su opinión mediante los programas de televisión e informativos[58], el 90% de los ciudadanos se informa a través de canales federales, y eso queda de manifiesto cuando se les hace preguntas más detalladas, como ¿quién está en guerra en Siria, y por qué? Según Leonti Byzov, miembro del Instituto de Estudios Sociales Integrales de la Academia Rusa de las Ciencias, los ciudadanos rusos consideran que Putin está al tanto de la situación en Siria, y que, si el Consejo de la Federación lo aprobó es porque, seguramente, es lo que se necesita hacer (Sinélschikova, 2015). El apoyo a la actividad militar rusa y el rechazo de la opinión pública a las críticas de medios occidentales hacia dichas acciones refuerza la cohesión interna rusa en un momento de crisis económica (Pérez, 2016).

[58] El segundo medio más popular son las plataformas de noticias virtuales y las redes sociales, mientras que la radio y los medios impresos van perdiendo terreno (Sinélschikova, 2015).

Paralelamente, los miembros de la élite rusa tienden a corroborar la información emitida por canales y medios estatales rusos con noticias de Occidente (Zakem, Saunders, Hashimova y Hammerberg, 2018: 6), lo que demuestra la falta de confianza, o credibilidad, a su gobierno.

En 2016, después de las críticas de Occidente a la intervención militar rusa en el territorio sirio, un sondeo de opinión efectuado por el Centro ruso de Estudio de Opinión Pública (Wciom) en 130 localidades de 46 regiones a 1600 personas mostró que el 73% de los rusos consideran injustificadas las críticas contra los militares rusos y ve en ellas un intento de debilitar a Moscú. El 6% consideró que son justas las críticas, mientras el 21% no contestó la pregunta. Sobre la actuación rusa en el conflicto sirio, el 32% de los encuestados apoyó la política de las autoridades rusas, frente al 21% que apoyó una postura más cautelosa. Así mismo, el 14% preferiría que Rusia se desvincule del conflicto, mientras que el 16% apoya que Rusia intensifique sus acciones en Oriente Medio (Sputnik, 2016).

Sin embargo, el 53% de los participantes no logró evaluar las posibles consecuencias de la implicación rusa en Siria. El 27% presagió consecuencias negativas, como una posible guerra, un aumento de tensión en las relaciones rusas con Occidente, nuevas sanciones o un debilitamiento en la economía de Rusia. Por otro lado, sólo el 11% habló de posibles efectos positivos, argumentando que el papel de Moscú en Siria podría consolidar su situación en el escenario político internacional, fortalecer su defensa o conseguir nuevos aliados (Sputnik, 2016).

En otra encuesta llevada a cabo en 2017 por Vciom, mediante vía telefónica a 1200 personas, se observó que el 86% de los rusos consideran a su país como una Nación influyente a nivel global, mientras que en 2016 el 75% presentó esta afirmación. Así mismo, en 2014, el 54% consideró que, en los próximos quince o veinte años, Rusia llegaría a ser uno de los Estados con más poder a nivel internacional. En 2017, el 57% consideró que Rusia ya se encontraba entre ellos (Sputnik, 2017).

El apoyo de la opinión pública es una muestra de la tendencia anti-estadounidense en el país eslavo. De igual manera, la población rusa muestra un punto sensible relacionado al "trauma de Afganistán[59]", así como con el recuerdo de la Segunda Guerra Mundial y de la Guerra Fría (Sinélschikova, 2015).

Según una encuesta elaborada por VTsIOM, en 2017, a 1200 personas mostró que uno de cada tres ciudadanos rusos (30%) admitió que existe la posibilidad del desencadenamiento de una guerra entre Rusia y EE.UU, mientras que en 2014, sólo el 16% de los participantes estuvo de acuerdo con esta posibilidad (Sputnik, 2017), lo que refleja la percepción de la sociedad rusa con respecto al aumento de las tensiones en la esfera internacional después de los enfrentamientos mediáticos entre las dos potencias.

Para 2017, el 62% de los rusos consideraron que la participación de Rusia en el conflicto sirio incrementaría su influencia a nivel mundial, mientras que el 10% afirmó que las operaciones en el país árabe no afectarían su imagen, según un sondeo realizado por la Fundación Opinión Pública, efectuado en 104 localidades rusas a 1500 personas.

[59] En 1973 comenzó un conflicto armado entre las fuerzas gubernamentales afganas y los llamados muyahidines, grupos paramilitares de ideología islámica fundamentalista, donde la URSS prestó ayuda militar al gobierno, ayuda que debilitó a la URSS económica y militarmente (Faramiñán, 2009).

Entre los objetivos del Kremlin en Siria se destacaron los siguientes: lograr la paz, proteger a Rusia de las amenazas terroristas, ayudar al pueblo sirio, luchar contra el terrorismo, reforzar a Rusia como potencia mundial y lidiar por los intereses nacionales. El 70% de los encuestados afirmó que Rusia conseguiría sus objetivos, mientras que un 25% no respondió a la pregunta (Sputnik, 2017).

En una encuesta llevada a cabo en 2017, por el Centro Levada a 1600 personas, en 137 localidades de 48 regiones de Rusia; sobre el conflicto sirio, el 56% respondió que sabe poco sobre los últimos acontecimientos y no los sigue de cerca, el 26% manifestó que no sabe nada sobre los últimos hechos y sólo el 18% se informa sobre lo que pasa en el conflicto sirio constantemente (Yuri Levada Analytical Center, 2017). Sin embargo, el 49% de encuestados respondió que el evento más importante del año fue el retiro de la mayoría de las tropas rusas del territorio sirio y la declaración de victoria sobre el auto proclamado Estado Islámico (Yuri Levada Analytical Center, 2017).

Es importante recalcar que un estudio elaborado por la Escuela Superior de Economía en Rusia mostró que la opinión pública rusa puede cambiar de posición de un año a otro, como en el caso de China. Hasta 2013, Pekín no figuraba como aliado de Rusia, sin embargo, ahora todas las encuestas muestran que es su aliado número uno (Sinélschikova, 2015).

En línea con el constructivismo social, la información que transmiten los medios de comunicación del gobierno RT y Sputnik influencian la percepción y realidad de la opinión pública rusa, pues la forma en que se piensa y habla sobre un tema hace que

este se posicione en la mente de los actores involucrados. En este sentido, y con el ejemplo antes mencionado, posiblemente hasta 2013 el Kremlin no tenía interés en que China formara parte de los encabezados de los medios de comunicación rusos. Así, el interés del Kremlin en formar alianzas con Pekín recae en formar un nuevo paradigma internacional Asia-Pacífico.

3.3. Legitimación política del gobierno de Vladimir Putin

A lo largo del periodo de estudios, el liberalismo político de John Rawls (1995, pág 202) mediante el análisis de conceptos como razón pública, democracia y legitimidad política fue un elemento esencial para estudiar desde un punto de vista crítico el por qué Putin, valiéndose de los medios estatales rusos, los cuales fueron creados con el fin de justificar las acciones del Kremlin dentro y fuera del país, busca posicionar la intervención rusa en Siria ante la opinión pública rusa.

Rawls resalta los valores que subyacen en las democracias de Occidente, a diferencia de la democracia soberana de Rusia que, en la práctica, no vela por la libertad o igualdad. En Rusia, la libertad e igualdad son establecidos por el Kremlin, tanto así que periodistas independientes son acosados o encarcelados cuando presentan opiniones diferentes a lo establecido por el gobierno, por esta razón, muchos se auto censuran (Garton, 2008). Sin embargo, lo que más los limita es que los principales canales de televisión y grupos mediáticos pertenezcan al gobierno o a empresas leales al presidente ruso. La imagen de Vladimir Putin es constantemente posicionada ante la población rusa, especialmente en época de crisis o elecciones electorales (Mañueco, 2017). De igual manera, las ONGs no poseen libertad de asociación, reunión y

expresión, razón por la que varias ONGs internacionales se abstienen de actuar en territorio ruso[60] (Garton, 2008).

En los regímenes democráticos, existe la división de poderes, mientras que en la Rusia de Putin esta división es solo aparente, puesto que tanto el gobierno como la justicia y el parlamento están conectados directamente con el presidente, aún si cada uno se considera independiente (Mañueco, 2017).

De igual manera, para que un candidato de fuerzas extraparlamentarias sea admitido a una elección necesita recoger 300.000 firmas de apoyo, según establece la Ley Federal Electoral. El presidente Putin elimina candidatos adversarios molestos o peligrosos a través de la Comisión Electoral Central, la cual se encarga de comprobar la validez y legitimidad de las firmas recolectadas y, frecuentemente, anula muchas debido a errores, como transcripción incorrecta de domicilio o escasa nitidez de la rúbrica (Mañueco, 2017).

En el desarrollo de este capítulo, se encontró que la razón por la que Putin buscar posicionar su participación en el conflicto sirio subyace en obtener legitimidad política y ser visto como un régimen democrático en la esfera internacional. En este sentido, Putin busca que la población rusa "legitime" sus acciones y las llegue a aceptar libremente. Sin embargo, como se resaltó anteriormente, la democracia soberana es considerada, por varios críticos del Kremlin, como un término implementado en los

[60] Los observadores electorales de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa aseguraron que las elecciones parlamentarias rusas de 2007 no fueron libres ni limpias (Garton, 2008)

regímenes opresores, con el objetivo de justificar sus acciones ante el sistema internacional, el cual considera la democracia como pilar de los gobiernos soberanos.

Así mismo, se analizó que el pueblo ruso, a pesar de proclamar su voluntad soberana, es en realidad un actor secundario, mientras que el Gobierno es independiente: primario. Es importante subrayar que el pueblo únicamente es considerado sujeto cuando existe la necesidad de legitimar una forma política, en un referéndum o una consulta empleada para obtener legitimidad. Para conocer la opinión pública, el Estado emplea formas indirectas, como el análisis de quejas al Estado, de opinión o elecciones (Veyrat, 2009).

Sin embargo, varios son los detractores del Gobierno ruso que aseguran que la Rusia de Putin no es una democracia puesto que los medios de comunicación más influyentes están, directa o indirectamente, controlados por el gobierno ruso y los periodistas independientes temen por sus vidas, contrastando las afirmaciones del presidente ruso sobre la libertad de expresión que existe en el país (Garton, 2008). Rawls (1995) anuncia que, en una democracia, el ciudadano constituye un centro político, pues es el actor principal dentro de las sociedades democráticas. Así, el ciudadano debe gozar de participación política, con el fin de legitimar a la autoridad que lo gobierna (pág, 207-212)

En Rusia, la administración presidencial establece límites para lo que se debe o no publicar, a través de premios o castigos a los organismos mediáticos o editores, periodistas y comentadores, lo cual los incita a censurarse ellos mismos (Zakem, Saunders, Hashimova y Hammerberg, 2018:23).

Putin entendió rápidamente el poder de los medios de comunicación, los cuales ayudaron a impulsar a su predecesor, Boris Yeltsin, en 1996. De esta manera, lo primero que hizo al posicionarse como jefe de Estado, en 2000, fue hacer que todos los canales importantes de televisión se sometieran a su voluntad. Los dueños de estos canales, oligarcas, fueron exiliados o encarcelados. Para 2006, estos canales estaban bajo el control del Gobierno (Kovalev, 2017). De igual manera, muchas veces Occidente ha catalogado a Rusia de ser un régimen autoritario, similar al de al-Assad.

Hasta 2017, Alexey Gromov, miembro de la administración de Putin, decidía la cobertura política, doméstica y exterior. Todos los jefes de la editorial asisten a reuniones estratégicas con el personal de confianza de Putin. Es como El Club de la Pelea[61], pero es fácil de deducir tomando en cuenta cuan coordinada es la cobertura de los programas de televisión en los tres canales más importantes de Rusia (Kovalev, 2017). Putin sí participa al momento de elegir qué noticia debe ser publicada, sin embargo, y debido a sus centenares de deberes presidenciales, limita su participación a los periodos de crisis y cuando es necesario tomar una decisión importante (Zakem, Saunders, Hashimova y Hammerberg, 2018:28).

Por otro lado, como se mencionó anteriormente, Putin da una conferencia anual a la prensa, para rendir cuentas sobre la política exterior y doméstica implementadas en el año. Cientos de reporteros nacionales y extranjeros asisten a este evento. No obstante, los medios leales al Kremlin formulan preguntas "suaves" para que Putin parezca un

[61] Referencia a una película satírica estadounidense de 1997: Ningún miembro admitirá ser parte del club o su existencia.

líder sabio, mientras que se utiliza una serie de trucos retóricos para evadir y desviar preguntas críticas a su administración por parte de medios extranjeros (Kovalev, 2017).

En un informe publicado por Amnistía Internacional (2008) se destacó las restricciones a las cuales son sometidas las ONGs rusas, como la libertad de asociación, reunión y expresión (Garton, 2008). Entonces, ser reconocido un miembro de pleno derecho, a nivel externo, frente la comunidad internacional de las democracias se convirtió en un problema para el futuro de Rusia (Veyrat, 2009), ya que no defiende los mismos valores de libertad e igualdad antes mencionados.

Las encuestas hechas a la población rusa por lo general sitúan a Putin con un índice de popularidad del 76% en sus dieciocho años de gobierno, aún después de las sanciones impuestas por Occidente debido a la anexión de Crimea (2014), y la consecuente crisis económica que se generó en el país. En ese momento, expertos señalaron que la decisión de Putin podría traer consigo confrontaciones con Occidente, al igual que puede ser extremadamente perjudicial para el desarrollo del país a largo plazo. Sin embargo, la opinión pública apoyó a Putin casi ciegamente. Esto llamó la atención e hizo que muchos se empezaran a preguntar si realmente se puede confiar en las encuestadoras rusas (Rogov, 2017: 5).

La pregunta puede ser aún más precisa: ¿Qué significa opinión pública en un régimen autoritario? ¿Cómo se deberían interpretar los resultados de las encuestadoras? Se puede reflejar el caso de Rusia en países cuya ideología es similar: algunos años atrás, el índice de apoyo de la población de Azerbaiyán hacia su Presidente, Ilham Aliyev, oscilaba alrededor del 80%. Hoy en día, en medio de la deterioración de la

economía del país, a raíz de del colapso de los precios del petróleo, la popularidad de Ilham Aliyev es superior al 95%. Así mismo, en China y Vietnam, países indiscutiblemente autoritarios, el apoyo al gobierno se mantiene sobre el 90%. De esta manera, nos preguntamos si estos regímenes son casi el doble de efectivos que los gobiernos de Estados Unidos o Reino Unido, cuyas encuestas de opinión muestran una aprobación a las autoridades inferior al 50% o si, contrariamente, esto refleja una distorsión de la esfera pública bajo el control del gobierno (Rogov, 2017: 5).

En un estudio sobre la opinión pública en la Rusia de Putin (2017), se pudo evidenciar que la influencia externa es importante para formar la manera de pensar de las personas, en cuanto a actitudes y preferencias, subrayando el rol del discurso de los grupos dominantes (Rogov, 2017: 6).

Los conceptos de "ambiente de opinión" y "espiral de silencio[62]" desarrollados por Elisabeth Noele-Neumann (1984) permiten apreciar la tendencia de las personas a corregir o alterar sus actitudes bajo la influencia de las creencias prevalecientes en la sociedad. El argumento principal es que la distorsión sistemática de la esfera pública, causada por instituciones autoritarias, ha llevado a una interpretación errónea en los datos de encuestas (Rogov, 2017: 6). En 2017, el gobierno de Putin fue aprobado con un 76%, mientras que el índice de satisfacción fue de 44%. Muchos de los que declararon estar insatisfechos con la situación en Rusia no culpan a Putin, lo que puede atribuirse a la influencia limitada de la oposición rusa, ya que, al restringir el acceso de

[62] Estos conceptos explican la forma en la cual la opinión pública actúa como forma de control social, argumentando que las personas adaptan su comportamiento a las opiniones que predominan en su entorno. Tendencia que puede afectar a un individuo al expresar opiniones minoritarias: Aislamiento social (Díaz, 2015).

la oposición a los medios, los regímenes autoritarios alcanzan un índice más alto en las encuestas. (Rogov, 2017: 7).

Al ganar por mayoría de apoyo y aceptación, los regímenes autoritarios tienen la oportunidad de cambiar legislaciones al igual que de crear una imagen de invencibilidad, derrotando oponentes políticos potenciales. Así mismo, los altos niveles de aprobación ayudan a fortalecer la legitimidad del régimen e induce a las personas a ignorar los defectos y deficiencias del gobierno. En esto RT y Sputnik tienen vasta influencia, ya que lo que más se reproduce de Putin es su imagen de guerrero a nivel internacional. De esta manera, mientras más se expone a los ciudadanos a la propaganda política, mayor es su nivel de adoctrinamiento en harmonía con los intereses y actitudes del gobierno como se evidenció en el caso de Crimea (Rogov, 2017: 8).

Es fundamental mencionar que la intensa campaña propagandista de 2014 en torno a la crisis en el este de Ucrania y la anexión de Crimea a Rusia vino junto a la creciente hostilidad hacia aquellos que expresaban un punto de vista alternativo. Así, la mayoría de los grupos de oposición prefirieron callar antes que ser sometidos a las represiones del Kremlin. En una encuesta llevada a cabo en 2016 sobre si la población rusa se expresa honestamente o si esconde lo que piensa, el 42% respondió que sí se expresan honestamente, el 32% piensa que son parcialmente sinceros y el 21% que no son honestos en absoluto. Es importante subrayar que la mayoría de las personas encuestadas son aquellas que están de acuerdo con el régimen de Putin, las otras personas, en cambio, prefieren permanecer en silencio (Rogov, 2017: 11), mostrando así que los regímenes donde no existe verdadera libertad de expresión pueden afectar los resultados de las encuestas (Rogov, 2017: 13).

En el tercer capítulo se cumple con el objetivo específico de analizar los efectos del posicionamiento de la intervención rusa en la lucha contra el Estado Islámico, en la opinión pública rusa y en la legitimación política del gobierno ruso.

En el desarrollo de este capítulo se observó que las acciones del gobierno ruso se enmarcan en dos niveles. A nivel interno, el Kremlin busca legitimar sus acciones ante la población rusa, denotando que la manera en la que el gobierno maneja su política exterior es avalada por la sociedad rusa, aún si sus acciones van en contra de la razón púbica, puesto que la información transmitida por los medios RT y Sputnik es manipulada por el gobierno. A nivel externo, se busca legitimar el gobierno de Putin, en una esfera internacional donde los gobiernos democráticos son considerados soberanos. Este deseo del Kremlin de legitimarse a nivel internacional puede tener varios objetivos, por ejemplo, recuperar su influencia a nivel mundial, mantener sus relaciones con Siria, por sus intereses geoestratégicos, económicos, políticos y militares, además de crear nuevas alianzas con países del mundo árabe; así como no ser considerado un Estado autoritario, pues los ciudadanos rusos legitiman su gobierno.

V ANÁLISIS

La presente investigación, basada en el constructivismo social y el liberalismo político y realizada a partir de la metodología de análisis de discurso, proporcionó diversos resultados. Para poder cumplir con el objetivo general de este trabajo de investigación, el cual recae en analizar el rol desempeñado por los medios de comunicación estatales rusos en la legitimación política del gobierno de Vladímir Putin: el posicionamiento de la intervención de Rusia en la lucha contra el Estado Islámico en Siria entre 2012 y 2016, se realizó un estudio del contexto histórico de las relaciones entre la Unión Soviética y Medio Oriente y, de igual manera, del gobierno de Putin y de al-Assad, a fin de determinar los intereses que llevan a Moscú a intervenir en el conflicto sirio. El análisis de discurso permitió comprender el papel que desempeñan los medios estatales rusos RT y Sputnik, en la legitimación política del gobierno de Vladimir Putin, a través del posicionamiento de la intervención de Rusia en la lucha contra el Estado Islámico en Siria entre 2012 y 2016.

Por un lado, el constructivismo social permitió evidenciar que, desde la era de la Unión Soviética, Rusia prestó atención a los países árabes debido a la racionalidad anti-imperialista, o sentimiento de pathos anticolonial, que varios países de Medio Oriente tenían en contra de Occidente. De esta manera, la URSS ayudó económica y militarmente a aquellos países que no compartían el pensamiento político y económico de Estados Unidos, misma percepción, o racionalidad, que tenía la Unión Soviética durante la Guerra Fría. Así, los países árabes que se aliaron en un principio a la URSS eran comunistas como Líbano y Siria. Cuando países como Egipto aceptaron entablar

relaciones políticas con Estados Unidos, la Unión Soviética empezó a perder zonas de influencia en Medio Oriente.

Después de la desintegración de la Unión Soviética, Siria se convirtió prácticamente en el único aliado de Rusia en Medio Oriente. La URSS había instaurado varias escuelas en Siria, asesoradas por el marxismo y leninismo, mostrando una vez más que la estrategia soviética en la región era establecer relaciones con países que compartían su pensamiento político y económico.

El presidente ruso Vladimir Putin siguió con la línea de pensamiento de sus predecesores. De esta manera, desde el 2000, Rusia apoyó al desarrollo del país árabe en lo militar y en lo económico. En el 2011, cuando inició el conflicto civil en Siria, Rusia continuó apoyando al régimen de al-Assad a través del discurso antiterrorista, así Moscú intervino en Siria para erradicar al autodenominado Estado Islámico, o Daesh.

Del análisis efectuado en esta investigación se desprende que la Unión Soviética buscó hacer frente a Estados Unidos mediante la expansión de su zona de influencia hacia los países comunistas y socialistas en el mundo, entre los que se incluía a Siria, sobre todo, en un contexto de Guerra Fría. Desde 2012, los motivos principales del Kremlin para intervenir en el conflicto sirio, en orden de importancia, son:

Retomar su papel hegemónico en el mundo, puesto que después de las sanciones impuestas por Occidente debido a la anexión de Crimea y la crisis en el este de Ucrania, Rusia estuvo a punto de ser aislado en la esfera internacional. Este objetivo se cumpliría al establecerse como único garante del statu quo en la región árabe.

Promover activamente la paz, la seguridad y la estabilidad mundial, con el fin de establecer un sistema justo y democrático de RR.II basado en decisiones colectivas para los asuntos globales, como está establecido dentro de los objetivos de política exterior rusa. En el caso de Siria, el gobierno ruso buscaba preservar el régimen de Bashar al-Assad. Al mismo tiempo, Moscú busca proteger sus intereses económicos, militares y geopolíticos, tomando en cuenta también a las relaciones históricas entre ambos países. Además, anhelaba erradicar a los grupos terroristas como Daesh, ya que la lucha contra el terrorismo es un discurso que Moscú defiende desde los setenta, en el contexto de la guerra en Afganistán y a raíz de la penetración yihadista en el movimiento separatista de Chechenia.

Las acciones rusas en contra de las infraestructuras terroristas en territorio sirio tuvieron inicios moderados, no obstante, la intervención militar produjo resultados positivos al recuperar las ciudades tomadas por el grupo terrorista. Así mismo, buscó demostrar el fracaso de Estados Unidos y sus aliados en la lucha contra el terrorismo, vinculándolos con el aumento del potencial terrorista.

Por otro lado, el análisis de discurso y de la influencia de los medios públicos rusos permitió observar que estos defienden y posicionan las acciones del Kremlin ante la población rusa. Es necesario recordar que estos medios promulgan emitir información alternativa a la llamada "información mainstream", la cual es divulgada para justificar la política y las acciones de Estados Unidos en el exterior, como lo asegura Sputnik en un artículo, sin embargo, detractores del gobierno ruso argumentan que RT y Sputnik no promueven un punto de vista alternativo, sino que son utilizados para promover la visión política del presidente Putin.

La metodología del análisis de discurso permite comprender cómo se representa, reproduce y se legitima el poder mediante el estudio del texto y el habla. Después de analizar los eventos contextuales en torno a Rusia al momento de intervenir política y, más aún, militarmente en Siria; la cognición, o percepción, de la sociedad rusa, sobre las relaciones de Rusia con Occidente y Estados Unidos; y las acciones del gobierno ruso, la presente investigación reveló que los medios de comunicación rusos "RT" y "Sputnik" se han empeñado en posicionar la eficiencia de la intervención rusa a través del discurso sobre el imperativo de erradicar el terrorismo en el país árabe, además de apoyar el régimen de Assad; todo esto con el fin de orientar la opinión pública rusa en ese sentido.

En sus quince años en el poder Putin ha mantenido una retórica basada en promulgar la influencia de Moscú en la esfera internacional, permaneciendo en boca de los principales medios de comunicación, rusos e internacionales, tanto de manera negativa como positiva y manteniendo constante su discurso sobre la lucha contra el terrorismo, el mantenimiento de la influencia de Rusia en las repúblicas post soviéticas, el posicionamiento de Rusia como superpotencia y la disminución, de manera indirecta, de la influencia de Estados Unidos y sus aliados en el mundo.

A raíz de la campaña mediática de RT y Sputnik ante la opinión pública rusa, la población rusa aceptó el conocimiento y las acciones que se intentan posicionar y justificar desde el Kremlin, demostrando que, si los grupos dominantes controlan el texto y habla, estos pueden ejercer poder en la mente de las personas, es decir, dominación y hegemonía. De igual manera, la opacidad del discurso de los medios estatales ayudó a posicionar las acciones del Kremlin en Siria. Así, por ejemplo, poco

se decía sobre las ejecuciones del gobierno sirio a activistas políticos o los daños colaterales de los ataques rusos a objetivos terroristas, como el sufrimiento y pérdida de miles de vidas civiles.

Por su parte, el liberalismo político da importancia al rol del lenguaje, al igual que el constructivismo social y el análisis de discurso, ya que el liberalismo político sostiene que lo que, en cierto modo, es considerado razonable en una comunidad corresponde a los juegos de lenguaje dominantes y al "sentido común" que ellos constituyen (La Política, 1996, pág 180-181). Con el fin de entender las razones por las que Putin necesitaba legitimar sus acciones ante la opinión pública rusa se comparó los conceptos que subyacen al liberalismo político como igualdad, libertad, legitimidad y razón pública, inherentes a las democracias, con el concepto de democracia soberana imperante en el gobierno ruso. Es decir, se analizó si la democracia soberana rusa cumplía con las características de una democracia tal y como esta es comprendida desde el liberalismo político.

Libertad e igualdad se refieren al poder de los ciudadanos de elegir las autoridades que lo gobiernan, de asociarse libremente con los partidos políticos con los que tengan afinidad y de dar su opinión sin miedo a represalias, ya que en los gobiernos democráticos el poder político es el poder público, es decir, los ciudadanos. Así mismo, se utilizó el concepto de la razón pública, relacionada con la democracia y legitimidad, que se opone a la justificación de las acciones y decisiones políticas fundamentales de las autoridades con base en creencias personales o "verdades absolutas". La razón pública es, más bien, aquella aceptada por todos los ciudadanos libres o iguales o la mayoría de ellos para explicar las decisiones fundamentales y, pese a que se orienta,

sobre todo, a temas constitucionales y judiciales, puesto que son el mínimo terreno en el que se debe llegar a un acuerdo, en el caso de estudio, en una democracia, la razón pública legitimaría la intervención de Moscú en Siria. Sin embargo, no es exactamente lo que ocurre, ya que las autoridades rusas buscan influenciar a la percepción ciudadana, yéndose en contra de la razón pública tal como la expone Rawls, puesto que estas autoridades profesan una verdad absoluta, y no un concepto consensuado o basado en valores universales.

En este sentido, el desarrollo de esta investigación demostró que, aún si la democracia soberana rusa, en teoría, es inclusiva y promueve la igualdad, en la práctica, cabe cuestionarse si las acciones del presidente Putin son, en realidad, legitimadas por la opinión pública rusa o si se puede hablar de una razón pública basada en valores universales, a raíz de las restricciones y censuras a periodistas independientes y organizaciones no gubernamentales, puesto que la población rusa no cuenta con otros medios de comunicación críticos al gobierno ruso que trabajen libremente y que reflejen una opinión distinta; como también por la falta de transparencia de las elecciones gubernamentales y las instituciones creadas para "proteger" la democracia.

Se pudo apreciar que la democracia soberana de Putin responde al anhelo de Moscú de ser reafirmado como un Estado democrático y, por ende, soberano en la arena internacional, ya que en la política exterior rusa subyace el principio de fortalecer la justicia y las instituciones democráticas, además de asegurar los derechos humanos y las libertades.

Por un lado, se pudo observar que el juicio de valor de las personas está influenciado por las preferencias y predisposiciones sociales, es decir, el sentido común. La población rusa responde a la importancia de las acciones del Kremlin en Siria, al apoyar el régimen de Assad, luchando contra el auto proclamado Estado Islámico y demonizando la intervención de Occidente. Además, las personas son influenciadas también por el discurso de las élites, en este caso el gobierno, a través del discurso que reproducen los medios. Por otro lado, la actitud de la población rusa es afectada por el costo social implícito, como por ejemplo la represión social. Por esta razón es necesario resaltar que, si bien las encuestas estarían reflejando que la opinión pública legitima las acciones del presidente ruso, la escasa participación de periodistas independientes en regímenes autoritarios logra una distorsión sistemática de la esfera pública, lo que puede causar una interpretación errónea de los datos de las encuestas porque la mayor parte de las personas encuestadas están a favor del régimen de Putin y las personas que no lo están, simplemente prefieren mantenerse en silencio.

Desde el punto de vista del liberalismo político de Rawls, Rusia no es una democracia ya que no persigue los valores universales de libertad e igualdad inherentes a los Estados democráticos y soberanos. Así, la población rusa no puede ser considerada un centro de poder porque, al igual que el régimen de Al-Assad, Rusia es un gobierno represivo y comete violaciones a los derechos de igualdad y libertad.

Sin embargo, mediante el análisis de discurso y el constructivismo social, se comprende por qué la sociedad rusa, a pesar de todo, apoya al mandatario ruso:

Por un lado, los medios estatales promueven una imagen positiva de Putin todo el tiempo, lo que demuestra que mientras más se expone a los ciudadanos a la propaganda política, mayor es su nivel de adoctrinamiento acorde con los intereses y actitudes del gobierno. Es decir, se posicionan las acciones de Putin a través del imaginario colectivo. En este caso, y desde el análisis efectuado, "RT" Y "Sputnik" contribuyen a difundir un discurso y con ello, al tratarse de medios públicos utilizados por las autoridades, en gobierno ruso, a través de sus agencias de noticias, se va en contra de la razón pública como tal. Por otro lado, tomando en cuenta el régimen impuesto por Putin, aún si algunos ciudadanos rusos no apoyan ni legitiman las decisiones del gobierno en cuanto a política exterior, es difícil conocer la verdadera actitud de los ciudadanos hacia dichas políticas, ya que la falta de instituciones libres disminuye las oportunidades del individuo para formarse y emitir un criterio imparcial sobre un tema en cuestión.

Por lo anteriormente señalado, se llegó a la conclusión de que el gobierno de Putin busca legitimarse en dos niveles. En primer lugar, a nivel interno busca legitimarse a través de la democracia soberana, pese a que esto va en contra de la razón pública, debido a que se manipula la información presentada por los medios RT y Sputnik; con el fin de posicionar su régimen como una democracia. En segundo lugar, a nivel externo el Kremlin busca ser considerado un Estado soberano, en el paradigma liberal actual. Así, entre los objetivos de la política exterior rusa subyace el principio de fortalecer la justicia y las instituciones democráticas, además de asegurar los derechos humanos y las libertades. En este sentido, el Kremlin busca mostrarse como un gobierno que legitima sus acciones ante la población rusa, ya que esto le permite proyectarse como tal en el sistema internacional.

La hipótesis de trabajo fue la siguiente: los intereses del gobierno de Rusia en mantener y posicionar su intervención en Siria influenciarían el rol de los medios de comunicación estatales rusos a fin de que se legitime políticamente al gobierno de Vladimir Putin en la opinión pública rusa de 2012 a 2016. El desarrollo de este trabajo de investigación mostró que los intereses de Rusia, efectivamente, influencian el rol de los medios y buscan legitimar a Putin. Sin embargo, desde el liberalismo político de Rawls no se puede hablar de legitimidad ni democracia realmente, dada la situación estudiada en Rusia. Por lo tanto, la hipótesis se cumple parcialmente.

VI CONCLUSIONES

La hipótesis se cumple parcialmente. Por lo tanto, se concluye que:

- ✓ Los intereses del gobierno de Rusia en mantener y posicionar su intervención en Siria influencian el rol de los medios de comunicación estatales rusos RT y Sputnik, con el fin de legitimar políticamente al gobierno de Vladimir Putin en la opinión pública rusa entre 2012 y 2016.

- ✓ Desde la época de la Unión Soviética, Rusia tuvo intereses políticos, económicos y militares en Medio Oriente, con el objetivo de crear zonas de influencia.

- ✓ Desde 2012 a 2014, el apoyo del gobierno ruso al presidente sirio es netamente político. Sin embargo, desde 2015 lo respalda también militarmente. Esto se debe a que las sanciones internacionales impuestas a Rusia por Occidente, especialmente Estados Unidos, debido a la anexión de la península de Crimea y la crisis que se vivía en el este de Ucrania; dejaron a Rusia en un punto crítico como potencia. Así, la exitosa intervención de Moscú en la lucha contra el auto proclamado Estado Islámico le valió a Rusia el puesto de único garante de estatus quo en el mundo árabe.

- ✓ La campaña mediática del Kremlin, a través de RT y Sputnik, no sólo posiciona las acciones de Moscú en Siria, sino también ataca las estrategias llevadas a cabo por Estados Unidos y países de Occidente que apoyaban a Washington, mostrando el deseo de Moscú de desprestigiar estos actores internacionales, de tal manera que más de una

vez se emitieron noticias sobre el apoyo de EE.UU a grupos terroristas, además de llamarlo el precursor del terrorismo.

- ✓ La intervención rusa en Siria fue una estrategia del gobierno de Putin para recuperar el estatus hegemónico de Moscú en la esfera internacional, además de buscar convertirse en un punto de influencia en Medio Oriente.

- ✓ Los medios de comunicación del gobierno ruso RT y Sputnik encontraron la manera de posicionar la intervención rusa en Siria a través del discurso de la lucha contra el grupo terrorista auto proclamado Estado Islámico o Daesh.

- ✓ La información transmitida por RT y Sputnik cumple con el objetivo de posicionar la intervención de Rusia en Siria ante población rusa. Es decir, los medios de comunicación del gobierno son utilizados para representar, reproducir y legitimar el poder el Kremlin.

- ✓ A través del liberalismo político, se llegó a la conclusión que la democracia soberana de Putin no es una democracia verdadera, puesto que los parámetros de libertad, igualdad o legitimidad no se cumplen, realmente, por las autoridades, aún si respetar los derechos y libertades subyace en los principios de política exterior rusa.

- ✓ La democracia soberana rusa es un concepto ambiguo, ya que, en teoría es inclusivo y promete igualdad social, sin embargo, en la práctica el gobierno ruso busca legitimar sus acciones, a través de esta ya que, en la esfera internacional, para que un Estado pueda ser considerado soberano, debe tener la legitimación de su población en las

acciones que emprende; es decir, deber ser democrático. Así, a través de sondeos de opinión, el Kremlin muestra que la población rusa está de acuerdo con las decisiones de política exterior de Rusia. Sin embargo, debido a la falta de libertades evidenciada en la sociedad rusa, los sondeos de opinión están distorsionados; puesto que la mayoría de los ciudadanos encuestados están a favor del Kremlin. Así, las encuestas no muestran un punto de vista verdadero, o mejor dicho inclusivo de todos los ciudadanos; ejemplo a través del cual se aprecia que la democracia soberana es más aparente que real.

- ✓ Al ser el presidente ruso el centro de poder de Moscú, controla los principales medios de comunicación, además de los métodos de legitimación electorales y parlamentarios, logrando que grupos de oposición al gobierno no puedan adquirir la representación que merecen.

- ✓ Por un lado, la población rusa está influenciada por las predisposiciones sociales y preferencias de los ciudadanos que están a favor del Kremlin, gracias al discurso mediático que gira en torno al presidente Putin, demostrando que la exposición a la propaganda política genera un alto grado de adoctrinamiento y aceptación con los intereses del gobierno ruso.

- ✓ Por otro lado, la población rusa que presenta un pensamiento diferente se auto censura debido al acoso social implícito hacia un punto de vista diferente al de la mayoría. Esto se debe de igual manera a la escasa participación de medios de comunicación independientes en el país.

- ✓ Los sondeos de opinión no muestran la actitud real de la opinión pública sobre la intervención de Rusia en el conflicto sirio.

VII RECOMENDACIONES

- ✓ Estudiar el papel de los medios de comunicación locales del gobierno rusos, con el fin de evidenciar si las noticias domesticas transmitidas a la población rusa superan la predisposición de los medios estatales enfocados al público exterior.

- ✓ Analizar la influencia de los medios estatales RT y Sputnik en países post soviéticos.

- ✓ Analizar la influencia de los medios estatales RT y Sputnik en países de Occidente, especialmente en aquellos que pertenecen a la Unión Europea.
- ✓ Analizar la influencia de los medios estatales RT y Sputnik en países cuyos regímenes que presentan la misma tendencia política que el gobierno ruso, como Turquía.

- ✓ Estudiar la importancia de los medios de comunicación del gobierno ruso a través de la teoría de la esfera pública, para entender ampliamente cuestiones de significado político y social. Esta teoría defiende que la discusión a nivel crítico, estimulada por la prensa periódica tiene un impacto transformador sobre la forma institucional de los Estados modernos, donde derechos y libertades básicas, como la libertad de palabra y libertad de expresión, están garantizados (Voces y Culturas, 1996).

- ✓ Utilizar la teoría del neorrealismo, para entender cómo se recurre al "poder blando" para lograr influenciar a una sociedad, además de entender los intereses de Rusia en intervenir en el conflicto sirio.

- ✓ En el actual paradigma internacional, utilizar la Teoría de Juegos de Nash aplicada a las relaciones internacionales, para comprender las estrategias implementadas por Rusia, para desacreditar y disminuir la influencia de Estados Unidos en el mundo.

- ✓ Utilizar el constructivismo social y el análisis de discurso implementados en este proyecto de investigación con enfoque en la influencia de los medios de comunicación libres e independientes de Estados Unidos, en la opinión pública estadounidense con el objetivo de comprender si, aún si los medios no están directamente relacionados con el gobierno, estos presentan una actitud a favor de los intereses de su país en cuanto a decisiones y acciones de política exterior.

LISTA DE REFERENCIAS

Libros físicos

Berger, P. Luckmann, T. (1967). The Social Construction of Reality. Penguin. Inglaterra: Harmondsworth

Brutenz, K. (1998). Treinta años en la Plaza Vieja. Moscú, Mezhdunarodnyie otnoshenia.

Collin, F. (1997). Social Reality. Routledge. Estados Unidos: Nueva York.

Van Dijk, T. (1995). Análisis del discurso social y político. ABYA-YALA. Ecuador: Quito

Política, (1996). Liberalismo, comunitarismo y democracia. Revista de estudios sobre el Estado y la Sociedad. Paidós. España: Barcelona

Olivier, R (1994). Failure of Political Islam. Cambridge: Harvard University Press. p. 5

Rawls, J. (1995). Liberalismo político. Fondo de Cultura Económica. México: Distrito Federal.

Petrov, V. (1976). E.U.A.-U.R.S.S. Pasado y porvenir de la détente. Edisar. Argentina:Buenos Aires.

Peyret, H. (1963). La U.R.S.S. Taurus Ediciones. Madrid:España

Van Dijk, T. (1994). Discurso, Poder y Cognición Social. Conferencias de Teun van Dijk. Escuela de Ciencias del Lenguaje y Literatura.

Van Dijk, T. (2016). Análisis Crítico de Discurso. Revista Austral de Ciencias Sociales.

Zakem, V. Saunders, P. Hashimova, U y Hammerberg, K. (2018). Mapping Rusaian Media Network: Medias's Role in Russian Foreign Policy and Decision-making. Analysis and Solutions. International Affairs Group. Center for Strategic Studies.

Zubok, Vladislav M. (2008): Un imperio fallido. La Unión Soviética durante la Guerra Fría, Barcelona, Crítica, pp. 27-28.

Sitios web

Academic, (2018, diciembre 18). Democracia soberana. Recuperado de http://www.esacademic.com/dic.nsf/eswiki/338562#cite_note-2

Aguirre, E. L. (2016, agosto 24). Rusia, entre el acoso mediático y la Democracia Soberana. Decho a Réplica. Recuperado de

http://www.derechoareplica.org/index.php/mas/politica/942-rusia-entre-el-acoso-mediatico-y-la-democracia-soberana

Amnistía Internacional, (2018). Europa y Asia Central 2017/2018. Perspectiva regional. Recuperado de https://www.amnesty.org/es/countries/europe-and-central-asia/report-europe-and-central-asia/

Avakov, R. (s/f). La cooperación de la Unión Soviética con los países árabes. Europa frente al Sur. Recuperado de http://www.eurosur.org/ai/afric14e.htm

Antón, J. A. (Panarabismo y Nacionalimo. Recuperado de http://www.edualter.org/material/palestina/panarabismo.html

Centro Levada (2012, marzo 20). Rusia en la arena internacional. Ventanas a la vida interior de Rusia. Recuperado de https://ventanarusia.es/Rusia-en-la-arena-internacional.html

Comunidad Musulmana Ahmedía (2018). Islam. Recuperado de https://www.ahmadiyya-islam.org/es/islam/

Diccionario filosófico marxista, (1926). Internacionalismo proletario. Recuperado de http://www.filosofia.org/enc/ros/int10.htm

Diccionario de Leyes (2018). ¿Qué es PODER COERCITIVO? Recuperado de https://espanol.thelawdictionary.org/poder-coercitivo/

Figueroba, A. (s/f). Cognición: definición, procesos principales y funcionamiento. Psicología y Mente. Recuperado de https://psicologiaymente.com/inteligencia/cognicion-definicion-procesos

Gallup Poll, (2019, enero 10). Who We Are. Recuperado de https://news.gallup.com/poll/101905/gallup-poll.aspx

Herminia, (2013, octubre 23). Diferencias entre árabe, musulmán e islamista, islámico. Traduciando. Recuperado de http://traducinando.com/diferencia-entre-arabe-musulman-islamico-e-islamista/

History Chanel, (1991). Finalizó guerra entre Unión Soviética y Afganistán. Recuperado de https://mx.tuhistory.com/hoy-en-la-historia/finalizo-guerra-entre-union-sovietica-y-afganistan

La Voz de Rusia, (2014). Sobre Nosotros. Recuperado de https://web.archive.org/web/20140216153744/http://spanish.ruvr.ru/about/

Rojas, R. (2018, abril 9). ¿Qué es un oligarca ruso? Letras Libres. Recuperado de https://www.letraslibres.com/espana-mexico/politica/que-es-un-oligarca-ruso

Rusopedia, (2018, diciembre 15). Sistema Político. RT. Recuperado de http://rusopedia.rt.com/datos_basicos/sistema_politico/issue_62.html

Serrano, B. (2015, octubre 25). Siria, la Unión Soviética, los grandes aliados en Medio Oriente. Recuperado de http://ec.globedia.com/siria-union-sovietica-grandes-aliados-oriente

Significados, (2018). Significado del Franquismo. Recuperado de https://www.significados.com/franquismo/

Smith, A. (2008). Estado y Democracia en el pensamiento político de Jean-Jacques Rousseau. Instituto Filosófico Pedro Francisco Boná. Recuperado de https://www.memoireonline.com/02/12/5369/m_Estado-y-democracia-en-el-pensamiento-politico-de-Jean-Jacques-Rousseau10.html

Ullianova, O. (2000). La URSS y los países árabes durante la guerra fría. Centro de Estudios Públicos. Nº 79.

Veyrat, P. (2009, marzo 2). Estado y soberanía popular en la Rusia moderna. La mirada del Este. Recuperado de http://www.pabloveyrat.com/lamiradaaleste/2009/03/02/estado-y-soberania-popular-en-la-rusia-moderna-por-nicolas-mironov-moscu/

Publicaciones de difusión

Arutunyan, A. (2018, mayo 22). ¿Qué esperar de la política exterior de Putin? Estudios de Política Exterior. Recuperado de https://www.politicaexterior.com/actualidad/que-esperar-politica-exterior-putin/

Bolunta, (s/f). Para qué sirven los medios. Recuperado el 12 de febrero de 2017 de http://www.bolunta.org/manual-comunicacion/comunicacion-3-1.asp

Botta, P. (2007, enero). El Concepto de "Fundamentalismo Islámico". Centro de Estudios del Medio Oriente Contemporáneo. Córdoba: Argentina. Recuperado de https://www.files.ethz.ch/isn/103379/2007_01_fundamentalismo.pdf

De la Garma, P.J. (2008). Razón pública y educación. Universidad Nacional Autónoma de México. Isonomía N°28.

El Farra, L. (2017). El papel de los medios de comunicación en la guerra civil siria. Universidad Politécnica de Valencia. Recuperado de https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/89854/AL%20-%20El%20papel%20de%20los%20medios%20de%20comunicaci%C3%B3n%20en%20la%20guerra%20de%20Siria%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y

European Commission, (2009, octubre 2). The European television news market continues to grow, but does it continue to pay? Directorate-General Communication Recuperado de https://archive.is/20121212220705/www.obs.coe.int/about/oea/pr/mipcom2009.html

Faramiñán, J. M. (2009, noviembre). El Conflicto de Afganistán. Conflictos Internacionales Contemporáneos. Recuperado de https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/17388/12_conflictos_afganistan_2009.pdf

Forigua, E. (2010, marzo, 8). Guerra en Afganistán: la experiencia soviética. Recuperado de http://www.scielo.org.co/pdf/papel/v15n1/v15n1a08.pdf

Gomez, P. (1952). El Oriente Medio, encrucijada del mundo. Ediciones Castilla. Madrid:España.

Leiva, D. (2017). Russia is back; análisis de la evolución de la política exterior rusa en la "era de Putin". Estudios Internacionales 187. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/pdf/rei/v49n187/0719-3769-rei-49-187-00009.pdf

Leiva, D. (s/f). La Política Exterior de Vladimir Putin: búsqueda de reposicionamiento en el sistema internacional. Instituto de Estudios Internacionales. Universidad de Chile. Recuperado de http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/134251/La-politica-exterior-de-Vladimir-Putin-Leiva.pdf?sequence=1

Milosevich, M. (2017, mayo 23). Los intereses de Rusia en Siria y el acuerdo de Astaná. Real Instituto Elcano. Recuperado de http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari43-2017-milosevichjuaristi-finalidad-estrategica-rusia-siria-acuerdo-astana

Milosevich, M. (2018, febrero 9). El putinismo, sistema político de Rusia. Real Instituto elcano. Recuperado de http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari15-2018-putinismo-sistema-politico-de-rusia

Morales, A. (2013, mayo 21). ¿Qué intereses tiene Rusia en Siria? Instituto Español de Estudios Estratégicos. Boletín N°48. Recuperado de http://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO48-2013_InteresesRusos_enSiria_MoralesGlez.pdf

Mattar, P. (2006). Encyclopedia of the Modern Middle East and North Africa. Estados Unidos: Detroit. MacMillan.

Meersohn, C. (2005, enero). Introducción a Teun van Dijk: Análisis de Discurso. Universidad de Chile. Santiaog: Chile.

Parra, J. (2013, mayo 2913). Principales problemas de la economía soviética y su incidencia en el final de la URSS. Rebelión. Recuperado de http://www.rebelion.org/docs/169450.pdf

Pérez, M. J. (2016, mayo). La política exterior de Rusia en Oriente Medio. ¿continuidad o cambio? Revista UNISCI. N 41. Recuperado de https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-83486/UNISCIDP41-6PEREZPOZO.pdf

Press Service Announcements, (2008, diciembre 25). The Governmental Commission on Sustainable Development of the Russian Economy approved a list of core organisations of strategic importance. Recuperado de http://archive.premier.gov.ru/eng/events/messages/2883/

Public Law 108-175, (2003, diciembre 12). Syria Accountability and Lebanese Sovereignty Resolution Act of 2003. 108th Congress. Recuperado de https://www.usip.org/sites/default/files/file/resources/collections/peace_agreements/syria_accountability.pdf

Rogov, K. (2017). Public opinion in Putin's Russia. The public sphere, opinion climate and "authotitarian bias". Liberal Mission Foundation, Moscú. Instituto Noruego de Asuntos Internacionales

Ruíz, F. J. (2013, abril 9). El concepto de la política exterior de Rusia: Un estudio comparativo. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Recuperado de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2013/DIEEEM06-2013_Rusia_ConceptoPoliticaExterior_FRuizGlez.pdf

Sánchez, A. A. (2006). Las relaciones económico-políticas de Rusia con Siria y su impacto sobre Oriente Medio. Real Instituto Elcano. N°45. Recuperado de http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/!ut/p/a0/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfGjzOKNg318fEKcHX1NTZz9QgKNXI0NDSBAvyDbUREAbg0Kqw!!/?WCM_PORTLET=PC_Z7_3SLLLTCAM54CNTQ27F30000000000000_WCM&WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/elcano/elcano_es/zonas_es/ari+45-2006

Servimedia, (2017). El fenómeno de las 'fake news' refuerza la confianza en los medios de comunicación tradicionales. EcoDiario. Recuperado de https://ecodiario.eleconomista.es/sociedad/noticias/8717022/11/17/El-fenomeno-de-las-fake-news-refuerza-la-confianza-en-los-medios-de-comunicacion-tradicionales.html

Villar, O.J. (2011, octubre). Consecuencias para la URSS de su derrota militar en Afganistán. Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo. Recuperado de http://www.ceid.edu.ar/serie/2011/CEID_DT_64_OSCAR_JULIAN_VILLAR_BARROSO_CONSECUENCIAS_PARA_LA_URSS_DE_SU_DERROTA_MILITAR_EN_AFGANISTAN.pdf

Voces y Culturas, (1996). La teoría de la esfera pública de John B. Thompson. Universidad de Chile. Santiago: Chile. Recuperado de http://www.periodismo.uchile.cl/talleres/teoriacomunicacion/archivos/thompson.pdf

Von Neumann, J. Morgenstern, O. (1944). Theory of Games and Economic Behavior. Recuperado de Princeton University Press. New Jersey.

Revistas y journals

Beck, K.B. (1960). Soviet Block Foreign aid to the underdeveloped countries. Hambur archives of world economy.

Bolaños, E. (2017, abril 12). Conflicto en Siria: ¿y todo es por una tubería? Opinión. Recuperado de https://www.dinero.com/opinion/columnistas/articulo/conflicto-en-siria-intereses-economicos-por-eduardo-bolanos/244145

Calvocoressi, P. (1999). Historia Política del Mundo Contemporáneo. Ediciones Akal S.A. España:Madrid

Cordesman, A. H. (2004). The Military Balance in the Middle East. Praeger Reino Unido: Londres.

Fisas, V. (s/f). El Comercio de Armamentos en el Mediterráneo. RACO. Recuperado de https://www.raco.cat/index.php/RevistaCIDOB/article/viewFile/27727/52729

Ginat, R. (2000). The Soviet Union and the Syrian Baaz Regime: From Hesitation to Rapprochement. Middle East Studies, vol 36 Nº 2.

Ioffe, J. (2010, octubre). What is Russia Today? Columbia Journalism Review. Recuperado de https://archives.cjr.org/feature/what_is_russia_today.php?page=all

Morales, J. (2017, Junio 29). La intervención de Rusia en Siria: balance y escenarios del futuro. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*,3 Recuperado de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEEO70-2017_Intervencion_Rusia_en_Siria_JavierMoralesHdez.pdf

Sinélschikova, E. (2015, octubre 30). ¿Qué opinan los rusos sobre la guerra en Siria? Russia Beyond. Recuperado de https://es.rbth.com/pol%C3%ADtica-y-sociedad/sociedad/2015/10/30/que-opinan-los-rusos-sobre-la-guerra-en-siria_535403

Taibo, C. (1990). La Unión Soviética y el conflicto del Golfo. Un estudio sobre las actitudes y la política de la URSS. Affers Internationals N° 21 Recuperado de https://www.raco.cat/index.php/revistacidob/article/viewFile/27862/51990

Periódicos

Alandete, D. (2018, enero 2). RT, Sputnik and the new Russian war. El País. Recuperado de https://elpais.com/elpais/2018/01/02/inenglish/1514887171_124173.html

Alcoverro, T. (2017, septiembre 9). Los rusos de Siria. Press reader. Recuperado de https://www.pressreader.com/spain/la-vanguardia/20170909/281771334347130

BBC Mundo, (2017, abril 12). Por qué Siria es tan importante para Rusia y Vladimir Putin. El Diario. Recuperado de https://eldiariony.com/2017/04/12/por-que-siria-es-tan-importante-para-rusia-y-vladimir-putin/

BBC NEWS. (2012, marzo 6). Russia country profile. BBC NEWS Recuperado de http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/country_profiles/1102275.stm#media

BBC, (2007, junio 4). Panarabismo: ¿un mito? BBC. Recuperado de http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2007/guerra_seis_dias/newsid_6708000/6708013.stm

Bermúdez, A. (2017, julio 5). Guerra de los Seis Días: el conflicto relámpago ocurrido hace medio siglo entre Israel, Egipto, Jordania y Siria que cambió para siempre Medio Oriente. BBC. Recuperado de https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40139818

Carranza, M. (2017, octubre 17). El papel de las potencias en Siria. EL NUEVO DIARIO. Recuperado de https://www.elnuevodiario.com.ni/opinion/443541-papel-potencias-siria/

Céspedes, M. (2015, octubre 4). DAESH frente a ISIS o Estado Islámico, la batalla de España y Francia. Hechos de Hoy. Recuperado de https://www.hechosdehoy.com/daesh-frente-a-isis-o-estado-islamico-la-batalla-de-espana-46745.htm

Cochrane, P. (2017, noviembre 22). ¿Quién pagará la reconstrucción de Siria cuando acabe la guerra? Arabia Watch. Recuperado de http://arabia.watch/es/sept2014/economia/7013/%C2%BFQui%C3%A9n-pagar%C3%A1-la-recbonstrucci%C3%B3n-de-Siria-cuando-acabe-la-guerra.htm

De Pedro, N. Ter, M. (2016, enero). Rusia en Siria: más geopolítica que antiterrorismo. Estudios de Política Exterior Nº169. Recuperado de https://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/rusia-en-siria-mas-geopolitica-que-antiterrorismo/

Dearden, L. (2017, febrero 11). Nato accuses Sputnik News of distributing misinformation as part of 'Kremlin propaganda machine'. Independent. Recuperado de https://www.independent.co.uk/news/world/europe/sputnik-

news-russian-government-owned-controlled-nato-accuses-kremlin-propaganda-machine-a7574721.html

Díaz, M. (2015, septiembre 30). La espiral del silencio: cómo una opinión puede dominar una sociedad. Hipertextual. Recuperado de https://hipertextual.com/2015/09/la-espiral-del-silencio-una-opinion-puede-dominar-una-sociedad

Emol, (2000, julio 8). Vladimir Putin pronunció su primer discurso sobre el estado de Rusia. Emol. Mundo. Recuperado de http://www.emol.com/noticias/internacional/2000/07/08/25941/vladimir-putin-pronuncio-su-primer-discurso-sobre-el-estado-de-rusia.html

Euronews, (2010, enero 1). Al Fatah, 45 años de historia. Recuperado de https://es.euronews.com/2010/01/01/al-fatah-45-anos-de-historia

López, L. (2000, marzo 28). Tiempo de Putin. El País. Recuperado de https://elpais.com/diario/2000/03/28/internacional/954194401_850215.html

López, L. M. (2000, mayo 8). Putin asume la presidencia en el primer relevo democrático en la historia de Rusia. El País. Recuperado de https://elpais.com/diario/2000/05/08/internacional/957736801_850215.html

España, J. M. (2016, agosto 19). La desintegración de la URSS y el fin de la 'perestroika'. La Estrella de Panamá. Recuperado de http://laestrella.com.pa/internacional/mundo/desintegracion-urss-perestroika/23956914

Garton, T. (2008, marzo 2). Rusia, democracia "soberana". El País. Recuperado de https://elpais.com/diario/2008/03/02/domingo/1204432231_850215.html

Giménez, I. (2017, marzo 21). De Pedro el Grande a Putin: cinco ejes históricos de la política exterior rusa. Instituto Universitario de Estudios Europeos. Recuperado de https://www.esglobal.org/pedro-grande-putin-cinco-ejes-historicos-la-politica-exterior-rusa/

Gómez, G. (2017, agosto 1). Vladimir Putin: el rostro de la política en Rusia. Granma Recuperado de http://www.granma.cu/mundo/2017-08-01/vladimir-putin-el-rostro-de-la-politica-en-rusia-01-08-2017-21-08-41

Gómez, S. (2017, enero 13). Fin de la Unión Soviética: Un imperio hundido en su barro. El Observador. Recuperado de https://www.elobservador.com.uy/fin-la-union-sovietica-un-imperio-hundido-su-barro-n994632

Huffington Post, (2016, marzo 23). ¿Estado Islámico, Daesh o ISIS? ¿Qué diferencias hay? Recuperado de https://www.huffingtonpost.es/2015/11/17/estado-islamico-daesh_n_8583052.html

InfoBae, (2017, enero 10). ¿Qué diferencia hay entre àrabe, musulmán, islámico, islamista y yihadista? Recuperado de

https://www.infobae.com/america/mundo/2017/08/24/que-diferencia-hay-entre-arabe-musulman-islamico-islamista-y-yihadista/

Kovalev, A. (2017, marzo 24). In Putin's Russia, the hollowed-out media mirrors de state. The Guardian. Recuperado de https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/mar/24/putin-russia-media-state-government-control

Mañueco, R. M. (2017, septiembre 25). Por qué Vladímir Putin está convencido de que la democracia occidental no funciona. ABC Internacional. Recuperado de https://www.abc.es/internacional/abci-vladimir-putin-esta-convencido-democracia-occidental-no-funciona-201607311711_noticia.html

Mañueco, R. M. (2017, octubre 1). Putin consigue apuntalar a Assad tras dos años de intervención en Siria. ABC International. Recuperado de https://www.abc.es/internacional/abci-putin-consigue-apuntalar-assad-tras-anos-intervencion-siria-201710010158_noticia.html

Mañueco, R.M. (2017, diciembre 8). ¿Por qué no es Rusia una democracia? ABC Internacional. Recuperado de https://www.abc.es/internacional/abci-no-rusia-democracia-201712071546_noticia.html

Márquez, A. (2016). Rusia en Siria: Análisis de su intervención militar. KATEHON. Recuperado de http://katehon.com/es/article/rusia-en-siria-analisis-de-su-intervencion-militar

Martínez, D. (2012, febrero 10). ¿Por qué Rusia no quiere que Asad deje el poder en Siria? Nabarralde. Recuperado de http://nabarralde.eus/es/ipor-que-rusia-no-quiere-que-asad-deje-el-poder-en-siria/

Müller, E. (2012, noviembre 2). Erwin Rommel: el ídolo caído. El País. Recuperado de https://elpais.com/cultura/2012/11/02/actualidad/1351863233_809954.html

Muñoz, E. (2015, septiembre 12). Nueva estrategia rusa para Oriente Medio sacude Estados Unidos. Recuperado de http://kaosenlared.net/nueva-geoestrategia-rusa-para-oriente-medio-sacude-eeuu/.

Ortega, I. (2014, agosto 9). Análisis: Putin cumple 15 años en el poder enfrentando a Occidente. Milenio. Recuperado de http://www.milenio.com/internacional/analisis-putin-cumple-15-anos-enfrentado-occidente

Pace, E. (1981, octubre 7). «Anwar el-Sadat, the Daring Arab Pioneer of Peace with Israel». *The New York Times*. Recuperado de https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/learning/general/onthisday/bday/1225.html

Rainsford, S. (2015, octubre 12). Cuánto apoya la población de Rusia la intervención militar en Siria. BBC. Recuperado de

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151011_cuanto_apoyan_rusos_intervencion_siria_bm

Rivas, J. (2015, noviembre 18). La intervención de la URSS en el mundo árabe propició la aparición del yihadismo. El Mundo. Recuperado de http://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2015/11/18/564c9f1c268e3e2f768b45f6.html

RT, (2012, agosto 14). Moscú: La situación en Siria es objeto de una "una guerra de propaganda" sucia. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/51460-moscu-situacion-siria-guerra-propaganda-sucia

RT, (2012, julio 22). Conflicto sirio: Todos los ojos sobre Damasco. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/49770-Conflicto-sirio-Todos-ojos-sobre-Damasco

RT, (2012, junio 7). ¿Quién está detrás de las atrocidades en Siria? Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/46333-Qui%C3%A9n-esta-detras-de-atrocidades-en-Siria

RT, (2012, marzo 15). Conflicto en Siria: una herida que un año después sigue sangrando. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/40507-Conflicto-en-Siria-una-herida-que-un-a%C3%B1o-despu%C3%A9s-sigue-sangrando

RT, (2012, marzo 6). Analistas: con Putin Rusia va a restituir su papel de país poderoso. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/40115-Analistas-con-Putin-Rusia-va-a-restituir-su-papel-de-pa%C3%ADs-poderoso

RT, (2012, mayo 13). Siria: la cronología de un conflicto que salda a sangre y fuego. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/44433-Siria-cronolog%C3%ADa-de-un-conflicto-que-salda-a-sangre-y-fuego

RT, (2012, mayo 22). Siria, un conflicto que amenaza con atravesar fronteras. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/45159-Siria-un-conflicto-que-amenaza-atravesar-fronteras

RT, (2012, mayo 7). Vladímir Putin ha asumido la presidencia de Rusia. El País. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/42664-Vlad%C3%ADmir-Putin-ha-asumido-presidencia-de-Rusia

RT, (2012, octubre 10). Irak: Una injerencia de la OTAN en Siria provocaría una guerra en toda la región. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/55655-irak-injerencia-otan-siria-provocaria-guerra-region

RT, (2013). Guerra en Siria. Recuperado de https://actualidad.rt.com/themes/view/44181-guerra-siria

RT, (2013, agosto 22). Los informes sobre el ataque químico en Siria huelen a propaganda de guerra saudita. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/103611-inofrmes-ataque-quimico-siria-propaganda-saudi

RT, (2013, agosto 31). Obama: Estados Unidos debe realizar un ataque militar contra Siria. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/104433-obama-siria-eeuu-guerra

RT, (2014, abril 30). EE.UU podría estar manteniendo conversaciones secretas con Hezbolá. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/126761-eeuu-hezbola-conversacion-secreta-libano

RT, (2014, enero 31). Cancillería siria: En Ginebra dos no hubo resultados por culpa de la oposición y de EE.UU. Recuperado de https://actualidad.rt.com/video/actualidad/view/118630-cancilleria-siria-ginebra-oposicion-eeuu

RT, (2014, febrero 1). Expertos: Estados Unidos apoya a los rebeldes sirios para que desagreguen el país. Recuperado de https://actualidad.rt.com/video/actualidad/view/118671-eeuu-apoya-rebeldes-siria-kerry

RT, (2014, febrero 25). Obama se apaga en el exterior: La mayoría en Estados Unidos cree que ya no goza de prestigio afuera. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/120834-mayoria-estadounidenses-obama-respetado-extranjero

RT, (2014, mayo 29). EE.UU quiere usar a Arabia Saudita para derrocar al Gobierno sirio, aliado de Rusia. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/123718-analista-eeuu-usar-arabia-saudita-destruir-siria-rusia

RT, (2014, mayo 29). EE.UU. presiona a Siria para atacar a Rusia. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/view/129516-eeuu-presion-siria-ataque-rusia

RT, (2014, mayo 30). Confirmado oficialmente: Estadounidense perpetró un atentado terrorista en Siria. Recuperado de https://actualidad.rt.com/ultima_hora/view/129704-confirmacion-psaki-estadounidense-terrorismo-siria

RT, (2014, noviembre 11). Sputnik launched to news orbit: Russia's new intl media to offer alternative standpoint. Recuperado de https://www.rt.com/news/204231-sputnik-news-agency-launched/

RT, (2015, enero 28). ¿Qué mueve a un gobierno a intervenir en una guerra civil extranjera? Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/164735-fiebre-negra-factor-domina-intervencion

RT, (2015, febrero 26). La política de EE.UU en Oriente Medio alimentó la ira que creó el terrorismo. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/167560-politica-eeuu-oriente-medio-terrorismo

RT, (2015, febrero 26). Video: Para la CNN, el "yihadista John" es Putin. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/167551-cnn-poner-evidencia-confundir-putin

RT, (2015, marzo 12). Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/168845-tratado-fuerzas-armadas-convencionales-europa-face

RT, (2015, marzo 29). Demonizando a Rusia, la propaganda de EE.UU lleva el mundo a la guerra. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/170511-demonizar-rusia-propaganda-eeuu-guerra

RT, (2015, marzo 30). Assad: El Estado Islámico ha ganado combatientes desde el comienzo de las operaciones de EE.UU. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/170576-assad-EI-gana-combatientes-ataques-eeuu

RT, (2015, mayo 7). 15 años de Putin en el poder: ¿Cómo cambió Rusia? Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/174167-vladimir-putin-rusia-presidente-politica

RT, (2016, abril 1). Putin ha dado una lección a "las cobardes democracias de Occidente al liberar Palmira". Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/203575-rusia-putin-leccion-democracias-cobardes-siria

RT, (2016, abril 30). Los alemanes quieren que Vladímir Putin ayude a resolver los conflictos internacionales. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/206203-alemanes-putin-resolver-conflictos-internacionales

RT, (2016, diciembre 1). Putin decreta la nueva doctrina de la política exterior de Rusia. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/224987-putin-decreta-rnueva-politica-exterior-rusia

RT, (2016, marzo 1). Turquía envía armas en camiones con ayuda humanitaria a los terroristas en Siria. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/200965-ayuda-humanitaria-turquia-siria-armas-terroristas-lavrov

RT, (2016, marzo 31). EE.UU. y sus aliados han tratado de destruir Siria durante cinco años. Recuperado de https://actualidad.rt.com/actualidad/203503-eeuu-destruir-siria-rusia

RT, (s/f). Borís Yeltsin. Rusopedia. Recuperado de http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_92.html#Golpe de Agosto y el fin de la URSS

Russia Today, (2018). About RT. RT International. Recuperado de https://www.rt.com/about-us/

Sputnik, (2005, junio 7). Ria Novosti launches a TV channel, Russia Today. Recuperado de https://sputniknews.com/russia/2005060740484511/

Sputnik, (2011, agosto 27). El petróleo iraní, la ley de préstamo y la Guerra Fría. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/opinion/20110827150346488/

Sputnik, (2011, marzo 19). El referendo sobre la conservación de la URSS. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/infografia/20110319148549280/

Sputnik, (2012, diciembre 20). Rusia sólo busca frenar la guerra en Siria, según Putin. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20121220155939244/

Sputnik, (2012, diciembre 21). Moscú critica la lógica de dividir a los terroristas entre en Siria en "malos" y "aceptables". Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20121221155952436/

Sputnik, (2012, noviembre 12). Moscú califica de inadmisible los ultimatos de la oposición siria. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20121112155548563/

Sputnik, (2012, noviembre 27). Putin acusa a occidente de crear un ambiente de caos en Siria. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/rusia/20120927155098969/

Sputnik, (2012, octubre 18). Rusia afirma que sus suministros militares a Siria son legales. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20121018155296854/

Sputnik, (2012, octubre 23). Exteriores niegan que Rusia haya perdió influencia en Oriente Próximo. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20121023155352011/

Sputnik, (2012, septiembre 19). Occidente planea mandar armas a oposición siria, según una fuente de Moscú. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20120919155040553/

Sputnik, (2012, septiembre 21). Rusia envía un cargamento con 38 toneladas de ayuda humanitaria Siria. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20120921155053805/

Sputnik, (2012, septiembre 26). Putin previene de instigar la violencia en Oriente Próximo. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20120926155088766/

Sputnik, (2013, febrero 22). Rusia decepcionada por la actitud de EEUU ante el atentado en Damasco. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20130222156473807/

Sputnik, (2013, febrero 24). Los comunistas rusos piden apoyo para Assad, para "repeler la agresión de Occidente". Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20130224156484349/

Sputnik, (2013, febrero 26). El Ejército frustra un intento de rebeldes de apoderarse estratégico de Damasco. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20130226156495465/

Sputnik, (2013, febrero 26). Moscú ve poco factible ahora el diálogo entre el Gobierno y la oposición siria. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20130226156497533/

Sputnik, (2013, febrero 28). La escuadrilla rusa del mediterráneo incluiría hasta 10 buques, según fuentes militares. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/defensa/20130228156515510/

Sputnik, (2013, julio 24). Siria se convierte en el centro del yihadismo global, según Israel. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20130724157621002/

Sputnik, (2013, junio 27). La CIA lanza operación de suministros de armas a los rebeldes sirios. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20130627157407821/

Sputnik, (2013, junio 27). Rusia exige a Arabia Saudí que deje de armas a los rebeldes en Siria. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20130627157412686/

Sputnik, (2013, marzo 19). Moscú condena el ataque con arma química en Alepo. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20130319156661398/

Sputnik, (2013, marzo 21). Rusia ofrece asistencia en la investigación del uso de armas químicas en Siria. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20130321156680531/

Sputnik, (2013, mayo 24). Cinco obstáculos para la paz en Siria. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/opinion/20130524157157409/

Sputnik, (2013, mayo 25). Damasco cuenta con ayuda financiera de Rusia e Irán. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20130425156947299/

Sputnik, (2013, mayo 25). Estados Unidos insiste en que en Siria se utilizan armas químicas. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20130525157160827/

Sputnik, (2013, mayo 27). Casi 195.000 sirios se encuentran en campos de refugiados en Turquía. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20130527157173786/

Sputnik, (2013, septiembre 19). EE. UU mantiene entrenamiento a rebeldes sirios pese a críticas. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/america_del_norte/201509191051583885/

Sputnik, (2014, noviembre 28). Putin considera que el Estado Islámico y grupos similares son la mayor amenaza para Siria. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20141128163333861-Putin-considera-que-el-EI-y-grupos-similares-es-la-mayor-amenaza-para-Siria/

Sputnik, (2014, noviembre 29). Rusia considera que la negativa de EE.UU de colaborar con Asad dificulta la lucha contra Estado Islámico. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20141029162772120-Rusia-considera-que-la-negativa-de-EEUU-de-colaborar-con-Asad-dificulta-lucha-contra-el-EI/

Sputnik, (2014, octubre 29). Moscú, a favor de aunar esfuerzos internacionales para luchar contra el terrorismo. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/mundo/20141029162772726-Mosc-a-favor-de-aunar-esfuerzos-internacionales-para-luchar-contra-el-terrorismo/

Sputnik, (2015, diciembre 30). Rusia es fundamental para resolver el conflicto en Siria. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/radio_que_pasa/201512301055376266-eeuu-pierde-terreno-en-oriente-medio/

Sputnik, (2015, noviembre 30). "Refugiado" es la palabra del año, según la Fendué. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/espana/201512301055382545-palabra-del-ano-vocabulario-espanol/

Sputnik, (2015, noviembre 30). Putin reitera que el derribo del Su-24 ruso por Turquía es una acción criminal. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/rusia/201511301054276258-putin-su-24-derribo-turquia-accion-criminal/

Sputnik, (2015, septiembre 29). Putin llama a unir esfuerzos para combatir el terrorismo. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/rusia/201509291051893475/

Sputnik, (2015, septiembre 30). Aviones rusos destruyen puntos de logística militar del EI. Recuperado de

https://mundo.sputniknews.com/orientemedio/201509301051986139-aviones-rusos-destruyen-estado-islamico/

Sputnik, (2015, septiembre 30). Damasco confía totalmente en Moscú en la lucha antiterroristas. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/orientemedio/201509301051978278-siria-confia-en-rusia/

Sputnik, (2015, septiembre 30). Es imposible que Rusia se involucre en un conflicto prolongado, dice senador. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/politica/201509301051965907-rusia-conflicto-oriente-medio-senador/

Sputnik, (2015, septiembre 30). Lavrov pide no hacer caso a lo que el Pentágono dice de ataques aéreos en Siria. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/politica/201509301051988022-lavrov-pentagono-ataques-siria/

Sputnik, (2015, septiembre 30). Rusia permitirá victoria en Siria contra el Estado Islámico, dice diputado venezolano. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/politica/201509301051979363-rusia-victoria-siria-diputado-venezolano-ei/

Sputnik, (2016, agosto 28). Obama le dijo a Putin palabras que no debería haberle dicho. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/politica/201608281063100160-gysi-occidente-errores-politica-rusia/

Sputnik, (2016, agosto 29). Rusia y China de países neutrales a socios vitales. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/politica/201608291063117889-amistad-china-rusa/

Sputnik, (2016, agosto 30). ¿Qué intereses persigue China en la guerra? Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/politica/201608301063120733-china-siria-guerra-interes/

Sputnik, (2016, diciembre 30). La operación turca en Siria acabó con un total de 1..171 terroristas de Daesh. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/orientemedio/201612301065942564-siria-turquia-terrorismo-daesh/

Sputnik, (2016, diciembre 30). Putin satisfecho con la normalización de las relaciones con Turquía. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/politica/201612301065952118-relaciones-ruso-turcas-presidente-mensaje/

Sputnik, (2016, mayo 20). La mitad de los rusos a favor de continuar la operación militar en Siria. Recuperado de

https://mundo.sputniknews.com/rusia/201704201068517858-oriente-medio-rusia-lucha-antiterrorista-sondeo/

Sputnik, (2016, noviembre 30). Cronología: mensajes anuales de los presidentes rusos a la Asamblea General. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/rusia/201611301065223803-rusia-presidentes-mensajes-asamblea/

Sputnik, (2016, noviembre 30). Irán y Rusia coinciden en la necesidad de seguir la línea acordada sobre Siria. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/orientemedio/201611301065225682-iran-rusia-siria-turquia/

Sputnik, (2016, octubre 17). Los rusos rechazan las críticas contra Moscú por la actuación en Alepo. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/politica/201610171064171716-rusos-siria-encuesta/

Sputnik, (2016, septiembre 30). Balance de un año: los resultados de la operación rusa en SIria. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/infografia/201609301063797757-operacion-rusia-siria-resultados/

Sputnik, (2016, septiembre 30). Un año de las Fuerzas Aeroespaciales de Rusia en Siria: intervención, aciertos y consecuencias. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/orientemedio/201609301063794133-rusia-siria-operacion-aerea-resultados/

Sputnik, (2017, marzo 15). ¿Qué piensan los rusos sobre la influencia de Rusia a nivel mundial? Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/rusia/201703151067603419-encuesta-moscu-papel-internacional/

Sputnik, (2017, mayo 19). Mil razones por las que debería mejorar las relaciones entre EEUU y Rusia. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/politica/201704191068484541-eeuu-rusia-relaciones/

Sputnik, (2017, noviembre 20). Qué piensan los rusos sobre la participación de su país en el conflicto sirio. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/rusia/201710201073354487-rusia-siria-operacion-objetivos/

Sputnik, (2018). ¿Quiénes Somos? Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/docs/about/quienes_somos.html

Sputnik, (2018). About Us. Recuperado de https://sputniknews.com/docs/about/index.html

Sputnik, (2018, enero 19). Chechenia: El espíritu inquebrantable del Cáucaso. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/rusia/201801301075864762-kadirov-grozni-chechenos-historia-guerra-cultura/

Sputnik, (2018, febrero 10). Rusia y Turquía alteran el orden mundial existente. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/politica/201802101076175687-separacion-eeuu-turquia-rusia/

Urgente 24, (2013, diciembre 9). Putin cerró RIA Novosti y La Voz de Rusia. Recuperado de https://www.urgente24.com/221694-putin-cerro-ria-novosti-y-la-voz-de-rusia

Yan, H. (2013, agosto 29). Los aliados de Siria: cuáles son los intereses de Rusia, Irán y China. CNN. Recuperado de https://cnnespanol.cnn.com/2013/08/29/los-aliados-de-siria-cuales-son-los-intereses-de-rusia-iran-y-china/

Yuri Levada Analytical Center, (2014, octubre 22). Syria. Recuperado de https://www.levada.ru/en/2014/10/22/syria/

Yuri Levada Analytical Center, (2015, noviembre 11). Russian participation in the Syrian military conflict. Recuperado de https://www.levada.ru/en/2015/11/06/russian-participation-in-the-syrian-military-conflict/

Yuri Levada Analytical Center, (2015, noviembre 23). Syria and the plane crash in Egypt. Recuperado de https://www.levada.ru/en/2015/11/23/syria-the-plane-crash-in-egypt/

Yuri Levada Analytical Center, (2017, febrero 21). Significant events of 2017. Recuperado de https://www.levada.ru/en/2018/02/21/significant-events-of-2017/

Yuri Levada Analytical Center, (2017, septiembre 29). Syria. Recuperado de https://www.levada.ru/en/2017/09/26/syria-3/