

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
ESCUELA MULTILINGÜE DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**DISERTACIÓN DE GRADO PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE LICENCIADA MULTILINGÜE EN NEGOCIOS
Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**ANÁLISIS DEL ROL DE LOS GRUPOS DE INTERÉS DENTRO DEL PROCESO
POLÍTICO DE LA REFORMA MIGRATORIA EN ESTADOS UNIDOS, 2008 – 2012**

XIOMARI BELÉN PAREDES PAZMIÑO

QUITO, 2013

DEDICATORIA

A mis padres y a mi hermana,
por su apoyo incondicional
a lo largo de todo este camino.
De nada serviría alcanzar esta meta
si no la pudiera compartir con ustedes.

Xiomari

AGRADECIMIENTO

La culminación de esta etapa de formación profesional es producto de la conjunción de un sinnúmero de personas que de manera directa o indirecta me han apoyado, y a las cuales les agradezco infinitamente.

Debo manifestar un especial reconocimiento:

A mi familia y amigos, por acompañarme en todo momento, creer en mí, y brindarme siempre sus palabras de aliento.

A mi director de tesis, Juan Carlos Valarezo, por su guía, dedicación y paciencia; piezas claves para la cristalización de esta investigación.

A mis lectores, Efrén Guerrero e Ivonne Tellez, por sus consejos y sugerencias. Además, por sus enseñanzas puesto que tuve la fortuna de tenerlos como mis maestros.

ÍNDICE

1.	TEMA	1
2.	INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO I		
	POLÍTICA MIGRATORIA DE EE.UU.	6
1.1.	Contexto migratorio de EE.UU.	6
1.1.1.	Distribución y aspectos particulares de la población migrante	7
1.1.2.	Formas legales de ingreso	8
1.1.3.	Naturalización y ciudadanía estadounidense	11
1.2.	Factores económicos y políticos	13
1.2.1.	Control de la inmigración indocumentada	13
1.2.2.	Inmigración y desarrollo económico	15
1.2.3.	Asimilación e integración de los inmigrantes	17
1.3.	Interacción del gobierno federal, estatal y local	19
1.3.1.	Medidas restrictivas y programas migratorios	20
1.3.2.	Iniciativas estatales y locales	22
1.3.3.	Evolución de la opinión pública en el comportamiento y actitudes hacia los migrantes	24
CAPITULO II		
	CONTEXTO LEGISLATIVO DE EE.UU.	27
2.1.	Proceso legislativo	27
2.1.1.	Intereses políticos, ideologías y comportamiento partidista	28
2.1.2.	Polarización legislativa	31
2.1.3.	Liderazgo presidencial	34
2.2.	Debate legislativo y asimetrías	36
2.2.1.	Fortalecimiento de la frontera	37
2.2.2.	Inmigración legal y admisiones futuras	39
2.2.3.	Inmigración indocumentada	41
2.3.	Regularización de los inmigrantes indocumentados	43
2.3.1.	Dream Act	44
2.3.2.	Amnistía	46
2.3.3.	Cabildeo (Lobbying)	48
CAPITULO III		
	ROL DE LOS GRUPOS DE INTERÉS	51
3.1.	Distribución irregular de la influencia política y los recursos	51
3.1.1.	Grupos de interés pro y anti inmigratorios	52
3.1.2.	Influencia en la política pública	55
3.1.3.	Financiamiento de la campaña política	57
3.2.	Presión política	59
3.2.1.	Mediatización de la inmigración	59
3.2.2.	Movilización y poder de la protesta	61
3.2.3.	Impacto de la organización y participación política	64
3.3.	Proceso electoral	66
3.3.1.	Candidatos, campañas y representatividad ciudadana	67
3.3.2.	Niveles de representatividad del voto hispano	69
3.3.3.	Representación demográfica	71

3.	ANÁLISIS	74
4.	CONCLUSIONES	82
5.	RECOMENDACIONES	84
	BIBLIOGRAFÍA.	89

ÍNDICE DE ANEXOS

- ANEXO 1.
PRINCIPALES DESTINOS DE LOS INMIGRANTES
- ANEXO 2.
ESTIMACIONES DE LA POBLACIÓN MIGRANTE Y LOS INMIGRANTES INDOCUMENTADOS
- ANEXO 3.
POBLACIÓN INMIGRANTE COMO PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE CADA ESTADO: 2010
- ANEXO 4.
INMIGRANTES POR ESTADO: 2010
- ANEXO 5.
ESTADOS CON MAYOR CONCENTRACIÓN DE INMIGRANTES
- ANEXO 6.
ESTADOS CON CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE DESDE 2000
- ANEXO 7.
CATEGORÍAS DEL SISTEMA LEGAL DE INMIGRACIÓN
- ANEXO 8.
OTRAS CATEGORÍAS DEL SISTEMA LEGAL DE INMIGRACIÓN
- ANEXO 9.
PERÍODO DE ENTRADA: 2010
- ANEXO 10.
PORCENTAJE DE NATURALIZADOS: 2010
- ANEXO 11.
PORCENTAJE DE NATURALIZADOS POR PERÍODO DE INGRESO: 2010
- ANEXO 12.
INMIGRANTES INDOCUMENTADOS: 2000-2011
- ANEXO 13.
INMIGRANTES INDOCUMENTADOS POR ESTADO: 2008 – 2010
- ANEXO 14.
INMIGRANTES INDOCUMENTADOS POR PAÍS DE ORIGEN: 2008 – 2010
- ANEXO 15.
COMPOSICIÓN DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES: 2009 – 2012
- ANEXO 16.
COMPOSICIÓN DEL SENADO: 2009 – 2012

ANEXO 17.
POLARIZACIÓN LEGISLATIVA: 1947 – 2012

ANEXO 18.
DIMENSIÓN LIBERAL- CONSERVADORA SENADO: 1947 - 2012

ANEXO 19.
DIMENSIÓN LIBERAL - CONSERVADORA CÁMARA DE
REPRESENTANTES: 1947 – 2012

ANEXO 20.
PROYECTOS DE LEY DE INMIGRACIÓN CONGRESO 111º: 2009 – 2010

ANEXO 21.
PROYECTOS DE LEY DE INMIGRACIÓN CONGRESO 112º: 2011 – 2012

ANEXO 22.
GRUPOS DE PRESIÓN DE INMIGRACIÓN MÁS ACTIVOS: 2008-2012

ANEXO 23.
PRINCIPALES ÁREAS DE INTERÉS DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN

ANEXO 24.
POBLACIÓN RESIDENTE DE ORIGEN HISPANO POR ESTADO: 2010

ANEXO 25.
VOTANTES LATINOS COMO PORCENTAJE DEL ELECTORADO

ANEXO 26.
VOTANTES LATINOS EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2008

ANEXO 27.
VOTO HISPANO EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES: 1980 – 2012

ANEXO 28.
VOTO LATINO Y LA ELECCIÓN DE 2012

1. TEMA

ANÁLISIS DEL ROL DE LOS GRUPOS DE INTERÉS DENTRO DEL PROCESO POLÍTICO DE LA REFORMA MIGRATORIA EN ESTADOS UNIDOS, 2008 – 2012

2. INTRODUCCIÓN

Desde la sociedad colonial, Estados Unidos ha experimentado una serie de olas migratorias de todos los rincones del mundo, las cuales han variado en volumen y en composición (EWING, 2012:1). Sin embargo, se distinguen cuatro períodos durante los cuales la inmigración ha sido a gran escala: el poblamiento de las colonias originales, la expansión hacia el oeste durante la mitad del siglo diecinueve, el establecimiento de las ciudades en el cambio del siglo 20, y una cuarta temporada que comenzó en la década de 1970 y continúa en la actualidad (HIPSMAN y MEISSNER, 2013:1).

De este modo, la inmigración ha jugado un papel clave en el desarrollo económico, político y social de los Estados Unidos, al igual que en la formación de la sociedad estadounidense (DINER, 2008:1). No obstante, las actitudes políticas hacia los inmigrantes se han caracterizado por ser ambivalentes y contradictorias, incluso hostiles (EWING, 2012:1). Como resultado, la política de inmigración refleja esa ambivalencia y se ha desconectado de las fuerzas económicas y sociales que impulsan la inmigración (HIPSMAN y MEISSNER, 2013:1), yendo en ocasiones en contra de los intereses económicos de ese país y atentando contra los derechos humanos de los migrantes.

A la par, dentro de este conflicto sobre cómo debe ser manejada la inmigración, han participado directa o indirectamente una serie de grupos de interés buscando influir en la política migratoria, lo cual ha complicado aún más la situación ante la multiplicidad de intereses. De modo que los legisladores no han logrado reformar el sistema de inmigración, y a la larga se ha generado un volumen importante de inmigrantes con estatus irregular dentro del país. Además, las pocas decisiones que se han tomado han estado encaminadas a aumentar la seguridad fronteriza o han sido parches para arreglar los desajustes migratorios.

Consecuentemente, bajo este contexto, en la última década se han generado varios intentos legislativos en busca de una reforma migratoria integral, enfocados primordialmente en permitir la regularización de la situación de los millones de indocumentados y reforzar la seguridad en la frontera. Así, resulta fundamental analizar el proceso político de la reforma migratoria integral en Estados Unidos durante el primer mandato de Barack Obama, y de esa forma comprender las principales dificultades que existen para arreglar oportunamente el sistema de inmigración.

Para ello, el presente estudio tiene como objetivo analizar el rol de los grupos de interés dentro del proceso político de la reforma migratoria en Estados Unidos durante el período 2008 – 2012, un espacio de tiempo caracterizado por la complejidad de las condiciones y elementos de la política estadounidense para lograr la aprobación de un proyecto de ley en materia migratoria, y la indecisión sobre qué hacer con los 11 millones de inmigrantes indocumentados.

En ese sentido, se busca comprobar si la permanencia de una legislación federal en materia de inmigración que no responde a la realidad política y económica de EE.UU., se debería a la elevada polarización legislativa entre demócratas y republicanos frente al tema migratorio, sobre todo con respecto a la regularización de los inmigrantes indocumentados; por lo que, sería necesario lograr la cohesión de los grupos de interés pro migración, para que puedan ejercer presión política de manera más efectiva, y como resultado, la aprobación de una reforma migratoria integral que facilite la integración de los inmigrantes.

De esta manera, la investigación ha sido dividida en tres capítulos que examinan detalladamente el dinamismo de este proceso político. En el primer capítulo se aborda la importancia de generar un sistema de inmigración acorde con la realidad política y económica de Estados Unidos. Por consiguiente, se determina cuál es el contexto migratorio de EE.UU., cuáles son los factores económicos y políticos que encierra la inmigración, y cómo se encuentra la interacción del gobierno federal, estatal y local en la aplicación de la política migratoria. En esencia, se busca explorar los aspectos particulares de la

población migrante, las dificultades que se presentan en la inmigración legal e indocumentada, el aporte de los inmigrantes, los niveles de integración, la opinión pública, y la delimitación de facultades entre el gobierno federal y estatal.

En el segundo capítulo se identifican los obstáculos que impiden lograr la aprobación de una reforma migratoria integral en el órgano legislativo, específicamente la incidencia de la polarización legislativa frente al tema migratorio entre demócratas y republicanos. En consecuencia, se deja entrever el impacto de los intereses políticos, de las ideologías, del comportamiento partidista, del liderazgo presidencial, y del cabildeo en el proceso y debate legislativo. Asimismo, se contemplan tres aspectos fundamentales para una reforma migratoria integral, como son el fortalecimiento de la frontera, las admisiones futuras y el destino de los inmigrantes indocumentados. Con respecto al último punto, se considera tanto la opción de un programa amplio de legalización para los inmigrantes o un programa reducido como el Dream Act.

Por último, en el tercer capítulo se muestra la participación de los grupos de interés dentro del proceso político y cómo la falta de cohesión limita la capacidad para ejercer presión política, y por ende, la capacidad para articular demandas que permitan una mayor integración de los inmigrantes. Consecuentemente, resulta esencial observar la distribución irregular de la influencia política y los recursos entre los grupos de interés pro y anti inmigratorios, así como los mecanismos con los que cuentan para ejercer presión política; sin olvidar el proceso electoral y el surgimiento de fenómenos que contribuyen a que las peticiones de los grupos de interés reciban mayor atención.

La línea de pensamiento escogida para esta investigación es el pluralismo, teoría que permite entender la repartición de poder entre la variedad de grupos de presión económicos e ideológicos, y la medida en que éstos pueden influir en la elaboración y aplicación de leyes y políticas (ENCYCLOPEDIA BRITANNICA, 2013:1). En este caso específico, en la adopción de una legislación migratoria a nivel federal menos inflexible, que

resuelva la situación de los inmigrantes indocumentados y arregle un sistema de inmigración anticuado y obsoleto. Asimismo, es importante considerar que la teoría pluralista ofrece una perspectiva adecuada para las democracias liberales, en las que el poder está disperso entre una variedad de grupos.

Entre los principales autores considerados se encuentran: Alexis de Tocqueville, Harold Laski, David B. Truman, Arthur F. Bentley, y Robert Dahl (1968,1993,2003); pensadores que destacan el rol de los grupos de interés como instituciones políticas claves, capaces de incidir fuertemente en el proceso político y de representar una gama completa de perspectivas e intereses. Además de señalar la distribución inequitativa de los recursos políticos y los mecanismos mediante los cuales los grupos de interés participan en política para poder influenciar las decisiones políticas (BAGGOTT, 1995:1).

El modelo de la democracia estadounidense de Truman permite comprender que no hay un solo centro de poder, sino muchos grupos organizados con intereses diferentes que compiten por la influencia; por lo que la política y el proceso de formulación de políticas son procesos de adaptación mutua entre los grupos contendientes (LIEBERMAN, 2009:1). De manera complementaria, las ideas de Bentley ayudan a advertir que el proceso de elaboración de políticas es un continuo conflicto e intercambio entre diferentes grupos, y que la política es un acuerdo entre intereses opuestos (SMITH, 1997:1).

Igualmente, las observaciones de Dahl sobre cómo la pluralidad de asociaciones, organizaciones, grupos de interés, entre otros, incide para que se alcance un punto en el que es sumamente complejo tomar una decisión colectiva puesto que los miembros del sistema político persiguen objetivos que se hallan en conflicto; naturalmente contribuyen a descubrir la realidad que esconden los procesos políticos. Adicionalmente, clarifica el porqué de la lentitud con que se corrigen las injusticias y la presencia de resultados que no siempre son racionales en la política pública.

Ahora bien, la razón que justifica este estudio es entender el proceso político que se genera en materia migratoria, de manera que los inmigrantes,

un grupo humano importante que contribuye al desarrollo tanto de los países receptores como al de los países de origen, encuentren mecanismos efectivos para estar dentro de las prioridades de los gobiernos. En el caso de Estados Unidos, son preocupantes las condiciones en que viven los inmigrantes indocumentados, y es incomprensible cómo se permite que personas que realizan aportes positivos en sus comunidades vivan en las sombras y sean sujeto de numerosas violaciones.

A la par, aunque no cabe duda de que el proceso de construcción de políticas sea complejo por la multiplicidad de actores e intereses, resulta inaudito que los avances en materia migratoria sean nulos, y que los grupos pro migrantes todavía no cuenten con mecanismos efectivos que les permitan incidir en la política para encontrar atención a sus demandas. Paralelamente, alarma que el papel del migrante como actor político todavía no haya sido potenciado.

Por otro lado, dado que la mayor parte de estudios o investigaciones en el campo de las relaciones internacionales sobre migración por lo general se han concentrado en campos como el económico o el social, dándole muy poca atención al proceso político, es procedente realizar un aporte significativo en esta área. El poder abordar de forma clara y coherente el grado de incidencia de los grupos de interés y de manera indirecta de los inmigrantes en la construcción de políticas migratorias, es trascendental para que los enfoques sean menos inflexibles y permitan mayores niveles de integración.

Finalmente, cabe mencionar que la importancia que reviste este estudio es que sirve de base para la proposición de soluciones viables que faciliten alcanzar consensos políticos por una multiplicidad de actores, y que consecuentemente la sociedad en su conjunto no se vea afectada, pero sobre todo, quienes no pueden ejercer sus derechos como sujetos políticos por el hecho de ser inmigrantes. Conjuntamente, la inmigración ha generado desafíos políticos y sociales que merecen ser analizados de diferentes aristas para tener una comprensión integral de la situación actual, y de esa forma diseñar nuevas estrategias de acción.

CAPITULO I POLÍTICA MIGRATORIA DE EE.UU.

El presente capítulo tiene como objetivo principal determinar la importancia de generar un sistema de inmigración acorde con la realidad política y económica de Estados Unidos. De esta manera, el estudio se centra en tres aspectos esenciales: el contexto migratorio de EE.UU., los factores económicos y políticos que inciden dentro de esta temática, y la interacción que existe entre el gobierno estatal, federal y local para lograr el cumplimiento de las leyes migratorias y el reforzamiento de la frontera. Consecuentemente, a través del análisis de los aspectos ya mencionados, se logra establecer cómo se ha manejado la política migratoria y los principales inconvenientes de un sistema de inmigración obsoleto.

1.1. Contexto migratorio de EE.UU.

Los estados, con el fin de defender sus intereses nacionales, establecen límites fronterizos y reglas que les permiten controlar los flujos migratorios (VEREA, en MUÑOZ, 2009:136). A la par, a más de la regulación en materia migratoria, los estados requieren manejar de manera apropiada el impacto que genera la creciente diversidad étnica en la sociedad receptora (CASTLES y MILLER, 2003:1). En el caso de Estados Unidos, en un inicio buscó promover la inmigración para poblar el territorio y cubrir la demanda de mano de obra, pero con el transcurso del tiempo al no poder controlar adecuadamente la entrada de inmigrantes al país, ha adoptado una política migratoria cada vez más inflexible que dificulta la integración y genera problemas de naturaleza económica, social y política (VEREA, en MUÑOZ, 2009:136).

Además, dado que la legislación migratoria es sumamente compleja, se generan confusiones y una serie de complicaciones. Consecuentemente, la realidad es un sistema de inmigración descompuesto que requiere de una reforma de manera inmediata (IMMIGRATION POLICY INSTITUTE, 2010:3). De esta manera, para poder comprender la compleja situación migratoria en Estados Unidos, como punto de partida es fundamental identificar quiénes constituyen la población migrante y cómo se encuentran distribuidos, al igual que los principales inconvenientes del sistema de inmigración tanto en lo que

se refiere a las formas legales de ingreso como a las dificultades para integrar adecuadamente a los inmigrantes.

1.1.1. Distribución y aspectos particulares de la población migrante

Los Estados Unidos de América constituyen el principal país destino en el mundo y albergan alrededor del 20% de los migrantes (OIM, 2010:1). La población migrante se divide en tres grupos: ciudadanos estadounidenses naturalizados, residentes permanentes, e indocumentados (MCCABE Y MEISSNER, 2010:1). De acuerdo a las cifras de 2010, el 13% del total de la población estadounidense era inmigrante¹, es decir, en el país residían alrededor de 40 millones de personas nacidas en el extranjero, de las cuales 17.5 millones eran ciudadanos estadounidenses nacionalizados, y 22,5 millones tenían un estatus migratorio de residencia, temporal o irregular (OFICINA DEL CENSO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:2).

TABLA 1
POBLACIÓN POR ESTATUS DE NACIMIENTO Y CIUDADANÍA: 2010

Nacimiento y Ciudadanía	Población*	Porcentaje
Total	309,350	100.0
Nativos	269,394	87.1
Extranjero	39,956	12.9
Ciudadana naturalizado	17,476	5.6
No ciudadano	22,480	7.3

* Números en miles

Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos, Reporte Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense 2010
Elaborado por: Xiomari Paredes Pazmiño

Simultáneamente, si se observa a la población migrante en Estados Unidos por regiones, se evidencia que América Latina es la región de donde provienen la mayor cantidad de personas nacidas en el extranjero con 21.2 millones, de las cuales 11.7 millones son de México. Con respecto a las otras regiones se observa que de Asia proviene el 28%, de Europa el 12%, de África el 4%, de América del Norte el 2%, y de Oceanía el 0.5% (OFICINA DEL CENSO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:2).

¹ El término inmigrante comprende ciudadanos naturalizados, migrantes permanentes legales, migrantes temporales, migrantes admitidos por razones humanitarias, y migrantes que residen de manera ilegal.

TABLA 2
INMIGRANTES POR REGIÓN DE NACIMIENTO: 2010

Región de Nacimiento	Población*	Porcentaje
Total	39,956	100.0
África	1,607	4.0
Asia	11,284	28.2
Europa	4,817	12.1
América Latina y el Caribe	21,224	53.1
México	11,711	29.3
Otros países de Centroamérica	3,053	7.6
América del Sur	2,730	6.8
El Caribe	3,731	9.3
América del Norte	807	2.0
Oceanía	217	0.5

* Números en miles

Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos, Reporte Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense 2010
Elaborado por: Xiomari Paredes Pazmiño

Los estados tradicionales de destino de los inmigrantes son California, Nueva York, Texas, Florida, Illinois y Nueva Jersey. Otros estados como Massachusetts, Georgia, Virginia, y Washington registran entre el 2 y 3 por ciento de inmigrantes. El resto de los estados registra menos del 2 por ciento de inmigrantes. La presencia de inmigrantes como porcentaje de la población de cada estado oscila entre el 1% en Virginia Occidental y el 27% en California. (OFICINA DEL CENSO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:5)

La edad promedio de los inmigrantes es de 42,1 años; menos del 1 por ciento es menor de 5, un 6 por ciento están entre 5 y 17, 8 por ciento están entre 18 y 24, 72 por ciento están entre 25 y 64, y el 13 por ciento es mayor de 65 años (BRITZ y BATALOVA, 2013:1). Además, se evidencia que los migrantes son más propensos a casarse que los ciudadanos estadounidenses, registran menos probabilidades de divorcio, tienen hogares más numerosos, poseen un ingreso medio menor al de los hogares nativos, y son más vulnerables a vivir en la pobreza (OFICINA DEL CENSO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:3).

1.1.2. Formas legales de ingreso

La inmigración legal permanente en Estados Unidos es limitada y difícil, dado que las formas legales de ingreso se restringen a ciertas categorías de

personas; pero se complica aún más debido a que estas categorías fueron establecidas décadas atrás, de modo que no han sido adaptadas a la realidad del país (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2009:4). Es así que la Ley de Inmigración y Nacionalidad de 1952 con sus respectivas enmiendas, constituyen el cuerpo básico de las leyes de inmigración en Estados Unidos (DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD NACIONAL, 2013:1).

Antes de la Ley de Inmigración y Nacionalidad (INA), una serie de estatutos dispersos establecían las leyes de inmigración en Estados Unidos. De este modo, en 1952 se aprobó el proyecto de ley McCarran-Walter INA, mediante el cual se logró codificar las disposiciones existentes en materia migratoria y reorganizar la estructura de la ley de inmigración (SERVICIOS DE CIUDADANÍA E INMIGRACIÓN, 2013:1). La base de la ley fue la continuación y la codificación del sistema nacional de cuotas y la introducción de un sistema de preferencias basado en habilidades y la reunificación familiar, vigente hasta la actualidad (DEPARTAMENTO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS, 2013:1). Entre las enmiendas importantes que han modificado la Ley de Inmigración y Nacionalidad se encuentran la Ley de Refugiados de 1980, la Ley de Reforma y Control de Inmigración de 1986 (IRCA), y la Ley de Reforma de Inmigración Ilegal y de Responsabilidad del Inmigrante de 1996 (CORNELL UNIVERSITY LAW SCHOOL, 2013:1).

En cuanto a las formas legales de ingreso, se establece que los ciudadanos extranjeros con una relación familiar cercana con un ciudadano estadounidense, profesionales con alta cualificación, refugiados, asilados o quienes provienen de países con bajos índices de inmigración hacia Estados Unidos, se encuentran dentro de las categorías prioritarias para recibir el estatus de residente permanente; además de especificarse un límite anual de 675 000 para visas de familia, visas de empleo, y visas de diversificación de inmigrantes (DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD NACIONAL, 2013:1).

En lo que respecta al sistema de visas de empleo, se observa que éste no considera las necesidades laborales de los empleadores, por lo que cada año, solamente hay 140.000 tarjetas de residencia disponibles para los inmigrantes cualificados. De este modo, se generan complicaciones en el

mercado laboral ante la falta de mano de obra. En épocas de recesión económica, los límites de las tarjetas de residencia no ocasionan ningún problema, pero cuando la economía está estable, el número de trabajadores resulta insuficiente (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2009:8).

Por otra parte, el sistema de inmigración no contempla suficientes visas para los trabajadores menos calificados. Los tipos de trabajo que desempeñan en mayor proporción los inmigrantes indocumentados son los menos propensos a calificar para visas de trabajo. Anualmente, el número de tarjetas de residencia disponibles para los trabajadores menos cualificados (empleados de hotel, jardineros, trabajadores de la construcción) se limita a 5000. Consecuentemente, se evidencia que existe un número insuficiente de tarjetas de residencia para este tipo de trabajos, y ahí radica el problema de la inmigración no autorizada (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2009:8).

Los millones de inmigrantes indocumentados que residen en los Estados Unidos no cuentan con los mecanismos para convertirse en residentes legales, y si se considera la falta de flexibilidad de la ley de inmigración, sus posibilidades de obtener un estatus legal disminuyen aún más. Además, las sanciones por conductas como quedarse más del tiempo permitido o trabajar sin autorización producen resultados no deseados, puesto que las personas que han estado presentes ilegalmente, y salen de manera voluntaria, no pueden volver a entrar en el país durante tres o diez años, por lo que incluso la gente elegible para una visa no puede arreglar su estatus en los Estados Unidos. Indirectamente, se alienta a los inmigrantes no autorizados en los Estados Unidos que son elegibles para visas a permanecer ilegalmente en lugar de arriesgarse a ser separados de sus familiares de manera temporal o permanente (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2009:9).

A la par, el sistema de inmigración no proporciona ninguna vía judicial efectiva para las personas en el extranjero que desean ir a trabajar en los Estados Unidos en las industrias que los necesitan. De modo que hasta que no haya un mecanismo legal que permita a los empleadores contratar a trabajadores inmigrantes para satisfacer la demanda económica, la inmigración

indocumentada continuará y va a ser más complejo recuperar el control de la inmigración (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2009:8).

De esta manera, se evidencia que las leyes de inmigración de Estados Unidos son unas de las más obsoletas y complejas que se pueden encontrar dentro de la legislación estadounidense. Aunque el Congreso ha revisado periódicamente la Ley de Inmigración y Nacionalidad, el hecho de enfocarse sólo en asuntos de interés y no realizar una revisión integral, ha dado lugar a un mosaico de leyes que no reflejan la realidad del país. Igualmente, es necesario considerar que ha habido una falta de respuesta ante la incompatibilidad de posturas sobre cómo debe ser manejada la inmigración (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2009:1).

1.1.3. Naturalización y ciudadanía estadounidense

La ciudadanía es un símbolo importante de participación en la sociedad, puesto que a través de ella los inmigrantes reciben una serie de derechos y privilegios disponibles sólo para los ciudadanos; tales como votar, recibir protección contra la deportación, la oportunidad de llevar a los miembros de su familia a los Estados Unidos, el pleno acceso a los beneficios públicos, entre otros (SUMPTION y FLAMM, 2012:1)

De este modo, en Estados Unidos se fomenta que los residentes permanentes legales se conviertan en ciudadanos, pero no se cuenta con una estrategia nacional para facilitar la integración, ni con la infraestructura suficiente para facilitar una transición de inmigrantes a ciudadanos (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2010:20). Los principales obstáculos para la aplicación para la ciudadanía son cuotas demasiado bajas, normas demasiado restrictivas y períodos de espera para los solicitantes bastante largos (JOST, 2012:1).

Entre los parámetros establecidos para que un inmigrante pueda convertirse en ciudadano estadounidense se establece que éste debe residir en Estados Unidos de manera continua por cinco años como residente permanente legal, tener buena reputación, ser competente en inglés hablado y

escrito, y demostrar una comprensión básica del gobierno y la historia de EE.UU. Sin embargo, el proceso de naturalización es costoso y lleno de obstáculos burocráticos y retrasos (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2009:10).

De acuerdo con la Oficina del Censo de Estados Unidos, de los 10,87 millones de inmigrantes que fueron a vivir a Estados Unidos desde 1990, cuatro de cada cinco son ciudadanos naturalizados. Ahora, si se considera hasta 2010, 17.476 millones de los inmigrantes eran ciudadanos naturalizados, de los cuales la mayor parte eran de Europa y de Asia. América Latina registra el porcentaje más bajo de naturalización, y dentro de la región México es el país con el porcentaje más bajo (OFICINA DEL CENSO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:10-12).

Durante la administración de Obama se ha intentado mejorar el sistema de inmigración con la reducción de la cantidad de retrasos en las aplicaciones de inmigración y la asignación de recursos para promover la preparación para la ciudadanía y programas de integración en las comunidades en todo el país (BARNES, 2011:1). No obstante, los retrasos se originan cuando el número de peticiones aprobadas en un determinado año y categoría exceden los límites disponibles, de modo que se requiere cambiar el sistema (KERWIN et al., 2011:10)

Igualmente, existen retrasos en el otorgamiento de visas de familia, y este hecho ha significado la separación de familiares durante largos períodos de tiempo, incluso décadas, debido a que la demanda supera a la oferta. Así, un inmigrante legal con una tarjeta de residencia debe esperar al menos cinco años para recibir una tarjeta de residencia para su hijo menor de edad. Un ciudadano naturalizado tiene que esperar más de 20 años antes de obtener una tarjeta de residencia para un hermano o hermana (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2009:7).

Por otro lado, los límites establecidos para cada país crean más retrasos para ciertos países, y no existe un balance entre el tiempo que deben esperar las familias de los países con altos índices de inmigración en relación a

los países con baja demanda. En consecuencia, estos retrasos y la inconsistencia de las políticas generan un mayor número de problemas y el incremento de la inmigración indocumentada. Los ciudadanos estadounidenses y los residentes legales que esperan obtener una tarjeta de residencia para un familiar, tienen dos opciones, estar separados por un largo período o permitir que sus familiares ingresen de manera ilegal a Estados Unidos (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2009:7).

1.2. Factores económicos y políticos

Los inmigrantes en Estados Unidos contribuyen a la economía y generan una ventaja económica. No obstante, debido a una política de inmigración obsoleta y equivocada que no considera la dinámica cambiante de la migración, junto con la polarización legislativa frente al tema, impiden que este grupo humano pueda contribuir con todo su potencial (FITZ, 2012:1).

Por otra parte, si bien la demanda laboral ha atraído a los inmigrantes, se han generado fricciones con la política migratoria inflexible del país. Consecuentemente, como esas normas no han sido respetadas, este hecho ha permitido que se les pueda atribuir a los inmigrantes consecuencias económicas negativas no provocadas por ellos, dificultando aún más su integración y desestimando su aporte al proceso económico. Bajo este contexto, resulta esencial determinar cuál es el impacto real tanto de los inmigrantes legales como indocumentados en el desarrollo económico de los Estados Unidos, así como identificar los factores políticos que impiden mantener un control efectivo de quiénes ingresan y que dificultan que los inmigrantes puedan contribuir en mayor proporción a la economía.

1.2.1. Control de la inmigración indocumentada

Los inmigrantes indocumentados comprenden aquellas personas que entraron a los Estados Unidos de forma ilegal o que entraron legalmente y se quedaron después que caducó su visa (LEVY, 2010:7). Por lo general, este tipo de inmigrantes aumenta cuando hay demanda de trabajadores poco cualificados en toda la economía. De acuerdo con las estimaciones del Centro

de Investigación Pew, México fue el principal país de origen de los inmigrantes indocumentados en 2008 con el 59 por ciento del total, seguido de Asia con 11 por ciento, América Central con 11 por ciento y América del Sur con 7 por ciento (MCCABE Y MEISSNER, 2010:1).

Ahora bien, aunque existe una preocupación general por la inmigración indocumentada, no se sabe qué hacer (JOST, 2012:1). El gobierno de EE.UU. ha intentado durante más de dos décadas detener la inmigración indocumentada desde México mediante la aplicación de medidas para reforzar la frontera México - Estados Unidos y en los lugares de trabajo en el país, sin embargo estas medidas no han dado los resultados esperados (HINOJOSA, 2010:1). El problema de la inmigración indocumentada se incrementa a lo largo de la frontera sur, pero no se limita a esta parte del país (DEPARTAMENTO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:1).

Como resultado, en Estados Unidos hay aproximadamente 11 millones de inmigrantes indocumentados que viven sus vidas en las sombras por incumplir las reglas al ingresar ilegalmente, y que han permanecido en el país durante largos períodos (OBAMA, 2013:1). La gran mayoría de inmigrantes buscan una vida mejor para sí mismos y sus hijos, trabajan arduamente y no se meten en problemas, pero el hecho de vivir en la clandestinidad los hace vulnerables a la explotación laboral (pagos inferiores al salario mínimo y transgresión de normas de seguridad laboral) y a otro tipo de violaciones de sus derechos fundamentales (DEPARTAMENTO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:1).

Por su parte, el estado ha recurrido a la aplicación de políticas inflexibles, lo cual ha significado gastar miles de millones de dólares y acentuar la inmigración indocumentada. Entre las principales consecuencias de este tipo de políticas se encuentran más muertes de los que cruzan la frontera, mayor demanda de los traficantes de personas, y disminución de los salarios en los mercados de trabajo de salarios bajos. Por lo tanto, se observa que el enfoque para detener la inmigración indocumentada no es rentable y no ha disuadido a los inmigrantes no autorizados a dejar de ir a los Estados Unidos cuando hay trabajos disponibles (HINOJOSA, 2010:3). De esta manera, a pesar de que las

autoridades están conscientes de la difícil situación en materia de migración, se ha alcanzado un punto en el que es sumamente complejo poder tomar una decisión colectiva, debido a la pluralidad de asociaciones, organizaciones, grupos de interés, entre otros (DAHL, 2003:27).

Finalmente, es importante considerar que si existe una reducción de los niveles de inmigración ilegal, se debe a la dinámica cambiante de la migración. Desde 2007 la población indocumentada ha disminuido, al igual que los intentos por cruzar la frontera. Esta tendencia se debe a que la demanda de empleo de los trabajadores menos calificados ha disminuido por la recesión; el reforzamiento de las leyes tanto en la frontera como al interior de EE.UU ha generado mayores costos, riesgos y dificultades para la migración indocumentada; y los cambios estructurales en México (crecimiento económico sostenido, disminución en el tamaño y el crecimiento de la población, entre otros) han detenido la emigración (HIPSMAN y MEISSNER, 2013:1).

1.2.2. Inmigración y desarrollo económico

La inmigración ha contribuido a la economía de EE.UU., al ayudar a mantener una ventaja económica (BUSH y MCLARTY, 2009:13). En el caso de los inmigrantes indocumentados, aunque ocupan algunos de los empleos más bajos y de menor ingreso en los Estados Unidos, si se los analiza como colectivo, se observa que generan un impacto importante sobre el ingreso de los hogares estadounidenses; y aun cuando consumen beneficios provistos por el estado, también producen bienes y servicios y pagan impuestos (GRISWOLD, 2010:1).

Por consiguiente, resulta preocupante que los inmigrantes indocumentados tengan que trabajar en una economía en las sombras; y bajo condiciones de explotación puesto que los empleadores les ofrecen menos del salario mínimo o los hacen trabajar horas extra sin que reciban su pago. Este hecho no solo afecta a los inmigrantes, sino a la economía en su conjunto. Específicamente, los negocios que contratan gente legalmente y siguen las reglas se ven perjudicados, debido a que tienen que competir contra las compañías que quiebran las reglas. Además, los salarios y las condiciones

laborales de los trabajadores estadounidenses se deterioran (OBAMA, 2013:1). Y ahora con la aplicación de medidas restrictivas en ciertos estados, las repercusiones son mayores. Según grupos empresariales y del sector agrícola, la reducción de trabajadores migrantes significó que algunos agricultores opten por no sembrar. Asimismo, se dificultó encontrar trabajadores para la construcción (JOST, 2012:1).

Por otro lado, aunque la recesión en los Estados Unidos generó que la tasa de desempleo llegue al 10,2 por ciento en octubre de 2009, y que los sectores donde existe mayor concentración de migrantes sean los más afectados, estos impactos se han podido reducir debido a que los inmigrantes son generalmente más flexibles al momento de cambiar de trabajo o de ubicación geográfica. Incluso, se evidenció que algunas familias mexicanas enviaron dinero a sus familiares en Estados Unidos para ayudarlos (MCCABE Y MEISSNER, 2010:1).

Conjuntamente, otro aspecto importante a considerar dentro del desarrollo económico es que los inmigrantes han ayudado a abrir negocios como Google y Yahoo, han creado industrias totalmente nuevas y han generado nuevos empleos. Intel e Instagram se iniciaron con el apoyo de inmigrantes que estudiaron en Estados Unidos. Además, en los últimos años, uno de cada cuatro negocios de alta tecnología en los Estados Unidos fue fundado por inmigrantes, y uno de cada cuatro dueños de pequeñas empresas es un inmigrante (OBAMA, 2013:1).

En consecuencia, si Estados Unidos quiere asegurar la competitividad en la economía global, necesita reformar el sistema de inmigración de tal forma que se acoja de manera adecuada a los inmigrantes y se valore el aporte que ellos realizan al proceso económico. En especial debe prestar atención a facilitar la obtención de visas para extranjeros cualificados en áreas como ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas, y evitar que la rigidez de las cuotas ocasionen largos períodos de espera (LEE, 2013:1).

De este modo, una política de inmigración más efectiva es fundamental para el liderazgo económico y político de EE.UU (BUSH y MCLARTY,

2009:13). Queda claro que algunos miembros del sistema político persiguen objetivos que se hallan en conflicto, y es por eso que el gobierno debe intervenir con el fin de llegar a un consenso. Las personas nunca van a estar de acuerdo en todo, pero para que puedan continuar viviendo juntas deben superar el desacuerdo (DAHL, 1968:27); sobre todo si esto implica mayor desarrollo y mejores condiciones para todos.

1.2.3. Asimilación e integración de los inmigrantes

Los Estados Unidos de América es un país caracterizado por ser una nación de inmigrantes. Sin embargo, la política migratoria no ha logrado adaptar los continuos cambios producidos por un mayor nivel de integración global, debido a la incidencia de una multiplicidad de grupos e intereses inmersos. De esta manera, es evidente que a nivel federal no se ha podido estructurar una posición clara frente a cómo debe ser manejada la inmigración y se observa que el sistema de inmigración estadounidense registra una serie de incompatibilidades con la realidad económica y política del país.

La integración de los inmigrantes beneficia a todos, puesto que permite a este grupo humano desarrollar todo su potencial, contribuir más a la economía de EE.UU., y establecer lazos comunitarios más profundos. No obstante, Estados Unidos no ha desarrollado una estrategia de integración global. La inadecuada infraestructura genera retrasos en la integración de los inmigrantes, evita que se adapten a la cultura americana, aprendan inglés, y puedan convertirse en ciudadanos estadounidenses. A pesar de un aumento significativo de la demanda de clases de inglés, en varias ocasiones el financiamiento para los programas de inglés como segundo idioma se ha reducido. Como resultado de ello, en los programas hay listas de espera de uno a tres años para adultos en la mayoría de las ciudades (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2009:10).

En el caso de los inmigrantes indocumentados, el escenario es más complejo, el no tener un estatus legal no solamente incide para que sean vulnerables a abusos de los empleadores tales como salarios inferiores al salario mínimo o condiciones de trabajo peligrosas por encontrarse en áreas

como la agricultura y la construcción, sino que también pone en riesgo la competitividad de las empresas que cumplen con la ley. La ausencia de protección laboral y el miedo es el principal impedimento para que los inmigrantes hagan valer sus derechos (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2009:9).

De igual forma, los hijos adolescentes de inmigrantes indocumentados tienen que vivir en las sombras, no pueden realizar actividades como conducir un auto o conseguir un empleo durante el verano; la única opción que tienen es cursar sus estudios. De este modo, tienen que vivir permanentemente con el temor a ser deportados y el sentimiento de no ser aceptados (OBAMA, 2013:1). Y con la aplicación de leyes como la SB1070², se ha dificultado aún más la integración de los inmigrantes. La aplicación de esta ley generó que los niveles de asistencia escolar de hispanos disminuyan, y que haya un aumento considerable en la preparación de documentos legales por parte de los inmigrantes en caso de ser deportados para que sus niños sean cuidados (JOST, 2012:1).

Este tipo de leyes también generan un efecto aterrador en inmigrantes legales e indocumentados, así como en los ciudadanos estadounidenses de origen hispano. Además de acentuar la discriminación racial y provocar una crisis de confianza en la comunidad migrante. El aumento de los niveles de detención y deportación genera que las familias se separen, que jóvenes inocentes sean deportados y que los niños se queden sin la protección de sus padres, pero no ayuda a resolver el problema (JOST, 2012:1).

Asimismo, estas leyes también transgreden los derechos de ciudadanos estadounidenses y residentes legales, puesto que los somete a que posiblemente sean detenidos o cuestionados a causa de su apariencia y su acento. Se debe agregar que con la aprobación de diferentes leyes migratorias en otros estados y municipalidades, se corre el riesgo de que surjan distintas normas locales de inmigración, que a más de ser incongruentes, impiden el

² La ley Sb1070 fue aprobada en el estado de Arizona en 2010 y contempla disposiciones destinadas a desalentar la entrada ilegal de extranjeros, e impedir la actividad económica de las personas que se encuentran de manera indocumentada en los Estados Unidos.

establecimiento de una norma estándar nacional efectiva (DEPARTAMENTO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:1).

1.3. Interacción del gobierno federal, estatal y local

Durante la sociedad colonial, en Estados Unidos todo el poder residía en el gobierno central, es decir, las decisiones se tomaban desde un único centro político. En contraste, tras el proceso revolucionario este país se convirtió en una confederación, de modo que el gobierno estatal ejercía gran parte del poder y el control central era relativamente débil. Sin embargo, el sistema no tuvo éxito debido al tamaño de la nación y los diversos intereses de los estados por lo que se optó por un sistema federal (WATTS, 2006: 43).

El federalismo implica que el poder es compartido entre las unidades de gobierno, de manera que dos o más niveles de gobierno tienen autoridad formal sobre la misma área y gente (EDWARDS, 2011:1). Así, los Estados Unidos constituyen una república federal constitucional formada por 50 estados y un distrito federal, donde el poder se encuentra dividido entre el gobierno nacional y los gobiernos estatales. Esta división de competencias y responsabilidades se encuentra dada por la Constitución de los Estados Unidos, la cual define la estructura y los poderes del gobierno federal, y contiene disposiciones generales sobre los gobiernos estatales (DEPARTAMENTO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS, 2008:1). Como resultado, si bien el gobierno estadounidense opera bajo un sistema federal en el ámbito nacional, los estados son los gobiernos unitarios en relación con sus gobiernos locales, y son los responsables de la mayoría de las políticas públicas que se ocupan del ámbito social, familiar, y las cuestiones morales (EDWARDS, 2011:1).

Ahora bien, entre los poderes que le competen al gobierno federal se encuentran: regular el comercio entre los estados, proveer para la defensa nacional, crear dinero, regular la inmigración y la naturalización y celebrar tratados con otros países (DEPARTAMENTO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS, 2008:1). Consecuentemente, en el caso específico del ámbito migratorio, el gobierno federal es el encargado de velar por el cumplimiento de

las leyes migratorias y de reforzar las fronteras, así como de fijar las normas y prioridades para la inmigración futura. No obstante, como no ha sido capaz de arreglar el sistema de inmigración y establecer una política de inmigración uniforme, esto ha generado que a nivel estatal y local se generen una serie de medidas incongruentes y desacertadas como respuesta a la inacción (OBAMA, 2010:1).

De este modo, surge la interrogante sobre el alcance de poder de los estados en la aplicación de políticas migratorias. Todo esto debido a que se ha dejado de lado la autoridad del gobierno federal para fijar la política migratoria al determinar a nivel estatal quién debe ingresar y quién debe ser deportado (LANE, 2013:549). Por consiguiente, es importante contrastar las acciones a nivel estatal y federal, así como las reacciones a nivel de la opinión pública.

1.3.1. Medidas restrictivas y programas migratorios

Arizona tiene una frontera de 650 km que limita con México, la cual es una de las vías más transitadas por los movimientos migratorios para cruzar a Estados Unidos. De acuerdo con el Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos, Arizona alberga a 460 000 inmigrantes en situación irregular (FLACSO ANDES, 2010:1). Así, en 2010, con el objetivo de disminuir la inmigración indocumentada, Arizona aprobó la ley SB 1070, contemplándose sanciones penales para los inmigrantes indocumentados y a aquellos que los alberguen, los empleen o los transporten, y una provisión para que la policía local pueda detener y solicitar a las personas una prueba de ser ciudadano si existe una “sospecha razonable” de que alguien es un inmigrante indocumentado. Adicionalmente, bajo el mismo enfoque, Alabama, Georgia, Carolina del Sur, Indiana, Utah, Tennessee y Florida consideraron legislaciones similares (LEE, 2013:1).

La respuesta de la administración de Obama fue movilizar 1,200 efectivos adicionales de la Guardia Nacional y solicitar al Congreso \$500 millones en fondos suplementarios para aumentar los controles fronterizos. Si bien reconoció que la falta de acción a nivel federal es inaceptable, y puso énfasis en que las medidas de seguridad de por sí no solucionarán los

problemas en la frontera, reiteró su inquietud sobre la ley SB 1070, y la serie de normas inmigratorias incongruentes en distintos estados. Además, resaltó que este tipo de leyes interfieren con la responsabilidad del gobierno federal de dictar la política inmigratoria y velar por su cumplimiento (DEPARTAMENTO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:1).

A la vez, la reacción del gobierno federal fue cuestionar la constitucionalidad de la ley SB 1070 debido a que a los estados federados no les compete legislar en materia de inmigración. La Corte Suprema se pronunció en junio de 2012, y anuló las secciones 3, 5 y 6 de la ley, incluidas las provisiones que consideraban a la inmigración indocumentada como delito federal. Sin embargo, si se aceptó la provisión que permite a la policía local pedir prueba de ciudadanía puesto que la Corte consideró que Arizona no sobrepasó su competencia estatal en este aspecto (LEE, 2013:1).

Como respuesta a las medidas restrictivas adoptadas en estados como Arizona, algunas personas se han manifestado a favor de esta nueva política, mientras que otras han organizado protestas e intentos para dejar sin efecto este tipo de leyes. A nivel nacional, la gente ha expresado su frustración por un sistema que se encuentra descompuesto (OBAMA, 2010:1), y las organizaciones de derechos humanos han advertido que este tipo de leyes generarán un fichaje étnico de los latinos (JOST, 2012:1).

Por su parte, el Senador John McCain señaló que la gente en el sur de Arizona se ve amenazada por el flujo incesante de traficantes de drogas y personas, de ahí que se haya aprobado una legislación restrictiva, y más aún ante la incapacidad para asegurar las fronteras por parte del gobierno federal (MITCHELL, 2010:1). Asimismo, los republicanos en cada uno de los estados manifestaron que se han visto obligados a actuar porque el gobierno federal no ha hecho lo necesario para controlar la inmigración indocumentada en la frontera y en los lugares de trabajo de Estados Unidos, en un intento por justificar la intensificación de leyes restrictivas (JOST, 2012:1).

De este modo, se observa que la inhabilidad y prácticamente inacción federal para lograr resultados concretos que resuelvan la inmigración ilegal,

generan respuestas políticas divisivas en el ámbito estatal que en la mayor parte de los casos vulneran los derechos de los inmigrantes. Además, se evidencia que en los estados en los que los grupos de interés anti inmigración están mejor organizados, es en donde se han aprobado leyes restrictivas para los inmigrantes indocumentados que van en contra de los derechos humanos.

1.3.2. Iniciativas estatales y locales

El gobierno federal ha empleado un enfoque inflexible para controlar la inmigración, es así que más de 20.000 agentes de la Patrulla Fronteriza operan a lo largo de la frontera, y se realizan una serie de controles para arrestar a criminales indocumentados y revisar que las compañías no contraten a inmigrantes indocumentados (LEE, 2013:1). En 2010 se duplicaron el número de investigaciones realizadas en los lugares de trabajo para verificar que no se contraten a inmigrantes con estatus irregular en relación al año 2008, lo cual dio lugar a millones de dólares en multas impuestas a los empleadores que violaron las leyes de inmigración (BARNES, 2011:1).

Durante la administración de Obama se han registrado niveles récord de deportaciones, en 2011 cerca de 400.000 inmigrantes indocumentados fueron deportados (LEE, 2013:1). Se ha aumentado al doble el personal asignado a los Grupos de Trabajo de Control y Seguridad Fronteriza. Se ha aumentado al triple el número de analistas de inteligencia a lo largo de la frontera y se inspeccionan el 100 por ciento de los envíos por tren hacia el sur. Como resultado, se han confiscado armas ilegales, dinero en efectivo y drogas, y esto ha incidido para que el crimen a lo largo de la frontera disminuya (DEPARTAMENTO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:1).

A la par, las medidas adoptadas por la administración de Obama han dado como resultado una disminución de los intentos por cruzar la frontera ilegalmente en un 80% con respecto a 2000, período donde se intensificó la inmigración indocumentada (OBAMA, 2013:1). Las detenciones a lo largo de la frontera reflejan esta disminución, en 2008 se detuvieron a 723,825 inmigrantes, en 2009 a 556,041, en 2010 a 463,382, en 2011 a 340,252 y en 2012 a 364,768 (U.S. BORDER PATROL, 2012:1).

Las políticas del gobierno federal son criticadas tanto por los defensores de la inmigración como por los que están en contra. Los conservadores argumentan que el gobierno no está haciendo lo suficiente para frenar la inmigración indocumentada, y que permite que infractores de las leyes de inmigración permanezcan en el país. Incluso, varios políticos han apoyado la idea de construir una valla a lo largo de toda la frontera Estados Unidos-México con el fin de frenar la inmigración indocumentada. Por el contrario, los defensores de derechos de los inmigrantes manifiestan que un enfoque inflexible es contraproducente dado que se aleja de la realidad de las tendencias migratorias y se crea una cultura de miedo en las comunidades de inmigrantes (LEE, 2013:1).

En cuanto a las medidas interiores restrictivas, éstas han originado el reforzamiento de un patrón que criminaliza las infracciones de las leyes migratorias y permite la violación de derechos civiles. Una prioridad de las normas de inmigración ha sido la identificación y deportación de inmigrantes indocumentados (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2009:16). El gobierno pretende extender a nivel nacional el programa de cooperación estatal y local con las autoridades federales de inmigración Comunidades Seguras, el cual busca detectar infractores de la ley de inmigración, mediante la correspondencia de las huellas dactilares de los detenidos locales con la base de datos del Departamento de Seguridad Nacional (DHS). Esta acción habilita al Servicio de Inmigración y Control de Aduanas de los Estados Unidos para detener a los infractores, y enviar sus casos al sistema de control de la inmigración (JOST, 2012:1).

Sin embargo, debido a que la base de datos del Departamento de Seguridad Nacional contiene todas las cuestiones migratorias no solamente infracciones, se han suscitado detenciones ilegales de ciudadanos estadounidenses (JOST, 2012:1). Además, el programa no se ha centrado exclusivamente en los criminales o personas que constituyen una amenaza para la seguridad nacional. En el año 2011, el 26% de todas las deportaciones realizadas a través de Comunidades Seguras fueron inmigrantes que tenían infracciones migratorias y ninguna condena penal (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2011:1).

En fin, dentro del mosaico irregular de normas para manejar los asuntos de inmigración a nivel estatal en Estados Unidos, se encuentra el uso del E-Verify, un sistema electrónico que permite a las empresas verificar la situación migratoria de los empleados, y cuya aplicación varía en todo el país; en más de una docena de estados es obligatorio emplear el E-verify, en California es prohibido y en los otros estados es opcional. De la misma manera, en ciertos estados, se han aprobado leyes que suavizan los requisitos para que los jóvenes indocumentados puedan calificar para matrículas estatales e ingresar a la universidad, así como acceder a ayuda financiera (LEE, 2013:1).

1.3.3 Evolución de la opinión pública en el comportamiento y actitudes hacia los migrantes

Con el transcurso del tiempo, la evolución de la opinión pública incide para que se profundice y se expanda la protección de los derechos humanos e intereses fundamentales, y las transgresiones que antes la opinión pública apoyaba se vuelven inaceptables. No obstante, mientras se produce una ampliación de las medidas de protección de derechos e intereses fundamentales, resulta frustrante ver la lentitud con que se corrigen las injusticias o los retrocesos ocasionales (DAHL, 1993:225). Por lo general, la evolución surge como consecuencia de luchas y protestas prolongadas en el tiempo que atacan toda clase de discriminación entre los individuos. Así, lo que en un momento fue aceptado por una mayoría en un momento, es percibido como injusto y arbitrario por una mayoría posterior (DAHL, 1993:226).

Precisamente, Estados Unidos a pesar de ser una nación de inmigrantes, ha presentado dos interpretaciones opuestas hacia la inmigración a lo largo de su historia (JOST, 2012:1). Con todo, los estadounidenses están cada vez más conscientes de que es imposible deportar a 11 millones de indocumentados, o lograr que ellos decidan regresar a sus países con el endurecimiento de las leyes, porque esas medidas ya han mostrado ser inefectivas. De esta forma, han mostrado interés en crear un sistema de inmigración más justo, humano, que responda a la realidad del país y que promueva un estatus legal (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2009:18).

En 2009 hubo un apoyo amplio a una reforma inmigratoria integral que arregle el descompuesto sistema de inmigración. De acuerdo, a las encuestas llevadas a cabo por Benenson Strategy Group en junio y diciembre de 2009, dos tercios de los votantes apoyaron una reforma inmigratoria integral. Al especificar la propuesta, 87 por ciento apoyó reforzar la frontera, medidas más duras en contra los empleadores que incumplen la ley, y crear un marco que permita que los inmigrantes indocumentados se registren y paguen impuestos para ganarse la ciudadanía (MARTINEZ y FITZ, 2010:1).

El público estadounidense quiere soluciones realistas para el tema de la inmigración. En la encuesta de Benenson Strategy Group, más de dos tercios de los participantes prefirieron que los inmigrantes indocumentados se registren en vez de la deportación, lo que coincide completamente con constantes estudios de la opinión pública en los últimos años. La encuesta les dio a los participantes la opción entre deportar a los inmigrantes indocumentados porque estaban “tomando trabajos” y requerir que los inmigrantes indocumentados se conviertan en contribuyentes legales de impuestos (MARTINEZ y FITZ, 2010:1).

No obstante, la reforma integral de la inmigración es difícil puesto que es un tema delicado y políticamente volátil. Los ciudadanos estadounidenses aún no tienen suficiente confianza en que el Congreso va a tomar en serio la seguridad de las fronteras, y consideran que cualquier reforma de inmigración simplemente implicaría legalización a corto plazo de los trabajadores con estatus irregular, sin una solución verdadera a los futuros flujos de inmigración indocumentada (OBAMA, 2009:1).

Dahl manifiesta que para los ciudadanos estadounidenses resulta complicado hacer que los miembros del Congreso actúen de manera flexible y se adapten a la realidad cambiante, al igual que para los miembros del Congreso es complejo lograr que el Ejecutivo actúe de manera condescendiente. Además, no existe certeza de que los líderes van a basar sus políticas en el más amplio consenso posible. Lo más grave es que al haber influencias contradictorias y parcialmente irracionales en el proceso político, no existe garantía de que el resultado sea racional (BLOKLAND, 2011:54).

Ahora bien, a causa de la recesión también hubo un aumento en el sentimiento anti-inmigrante a nivel nacional. Sin embargo, éste no se ajusta a las condiciones del país, dado que la población inmigrante no autorizada total se ha reducido debido a que hay un menor número de puestos de trabajo por la

difícil situación económica de EE.UU. De acuerdo con David Gerber, la gente se enoja cuando siente que los inmigrantes compiten por puestos de trabajo con ciudadanos estadounidenses o cuando siente que los inmigrantes tienen acceso a beneficios sociales, pero sobre todo cuando hay una crisis (JOST, 2012:1).

Las encuestas de opinión pública muestran que existe apoyo para que los inmigrantes indocumentados obtengan un estatus legal, y éste aumenta si se especifican las condiciones. El 66 por ciento apoyó esta propuesta en una encuesta de Fox News a inicios de diciembre de 2011 (JOST, 2012:1). De modo que los ciudadanos estadounidenses están de acuerdo con un sistema de inmigración menos inflexible que favorezca la legalización de los inmigrantes (ALDEN, 2013:1). Así, la encuesta realizada por Gallup en enero de 2013, encontró que 36 por ciento de los estadounidenses están satisfechos con el nivel actual de la inmigración en los Estados Unidos. Sin embargo, todavía hay opositores que están en contra de la inmigración y sostienen que los trabajadores indocumentados tienen empleos que podrían ser realizados por trabajadores estadounidenses, pero no queda duda de que el sistema de inmigración de EE.UU. necesita urgentemente una reforma (LEE, 2013:1).

CAPITULO II CONTEXTO LEGISLATIVO DE EE.UU.

En este capítulo se busca identificar los principales obstáculos que impiden lograr la aprobación de una reforma migratoria integral en el órgano legislativo. Para ello, primero se distingue la incidencia de la polarización legislativa frente al tema migratorio, así como la complejidad del proceso para que una iniciativa se convierta en ley. A continuación, se constata las asimetrías presentes en el debate legislativo frente al fortalecimiento de la frontera, inmigración legal e indocumentada, y admisiones futuras. Finalmente, se examinan las distintas medidas contempladas para la regularización de los inmigrantes indocumentados.

2.1. Proceso legislativo

En Estados Unidos el proceso legislativo es “*complicado*” (FERNÁNDEZ y BLACKMORE, 2008:167). De este modo, el procedimiento formal para que una iniciativa se convierta en ley es dinámico e impredecible, dado que el resultado depende tanto de los intereses inmersos como del poder de cada uno los involucrados en las negociaciones. Además, el sistema político estadounidense requiere que para que una iniciativa se convierta en ley, ésta debe ser aprobada por ambas cámaras (FERNÁNDEZ y BLACKMORE, 2008:170 -181).

Y es que cada iniciativa recorre un camino propio, enfrentando distintos obstáculos e intereses encontrados, cuyo resultado final depende de una multiplicidad de actores, que influyen en los comités donde se dictamina, los liderazgos republicano y demócrata, los grupos de cabildeo, los gobiernos estatales y locales, el Poder Ejecutivo, la prensa y, en especial, el electorado, quien al final es el actor más influyente (FERNÁNDEZ y BLACKMORE, 2008:167).

Consecuentemente, los legisladores sostienen cientos de negociaciones en las que se añaden o eliminan elementos, para así conseguir mayores votos. Por lo general, para promover una iniciativa, se sostienen negociaciones privadas con otros congresistas, se dictan conferencias, se ofrecen entrevistas de prensa, se escriben artículos de opinión, y se entabla un contacto permanente con los líderes de los partidos y los encargados del comité con jurisdicción en materia migratoria (FERNÁNDEZ y BLACKMORE, 2008:168).

Bajo este contexto, se observa que dentro del proceso legislativo para lograr una reforma migratoria integral en EE.UU, los congresistas están presionados por diferentes grupos, y deben actuar de acuerdo a las exigencias de sus votantes o según los intereses de quienes financian sus campañas políticas. En ese sentido, si bien los grupos de interés son instituciones políticas claves que pueden incidir fuertemente en el proceso político, el hecho de representar una gama completa de perspectivas e intereses, influye para que el proceso de elaboración de políticas se convierta en un continuo conflicto e intercambio entre diferentes grupos.

2.1.1. Intereses políticos, ideologías y comportamiento partidista

La función principal del Congreso de los Estados Unidos es hacer leyes, es decir, encargarse de trasladar la voluntad de los ciudadanos a las políticas públicas. De este modo, los Padres Fundadores de la Constitución de los Estados Unidos crearon un Congreso con dos cámaras: un Senado y una Cámara de Representantes (MCCLLENAGHAN, 2013:1). Todo este con el fin de impedir que la vida pública fuese controlada por una sola persona, y de esa forma lograr un equilibrio de poder donde la legislatura represente al pueblo estadounidense (FERNÁNDEZ y BLACKMORE, 2008:171).

El Senado se encuentra conformado por 100 senadores, dos por cada estado y designados para un mandato de 6 años. En cambio, la Cámara de Representantes está conformada por 435 miembros que proporcionalmente representan la población de los 50 estados, y los cuales son elegidos por un período de dos años (OFFICE OF THE FEDERAL REGISTER NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS ADMINISTRATION, 2011:27-32). Consecuentemente, los representantes enfrentan al electorado en un período más corto. Bajo este contexto, los representantes tratan de reflejar de manera directa los deseos de los electores, mientras que los senadores ponen mayor énfasis en asuntos nacionales (FERNÁNDEZ y BLACKMORE, 2008:177), puesto que se encuentran protegidos de las presiones políticas por sus largos periodos (MCCLLENAGHAN, 2013:1).

En lo que respecta a funciones, si bien las dos cámaras se encargan de aprobar las leyes, la Constitución confiere al Senado ciertas facultades no concedidas a la Cámara de Representantes como aprobar o desaprobar algunos nombramientos presidenciales de altos funcionarios por mayoría de votos, y la ratificación de los tratados por los votos de las dos terceras partes. Por su parte, la Cámara de Representantes tiene la facultad exclusiva de iniciar procedimientos de juicio político y todos los proyectos de ley para aumentar la renta pública deben originarse en este órgano (OFFICE OF THE FEDERAL REGISTER NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS ADMINISTRATION, 2011:29-35).

Simultáneamente, es fundamental advertir que desde principios del siglo XX, la democracia americana se configura como un sistema bipartidista, es decir, un sistema donde predominan dos partidos nacionales, el Partido Demócrata y el Partido Republicano, los cuales compiten por ganar escaños en las principales regiones del país (CHHIBBER y KOLLMAN, 2004:1). Por su parte, el Partido Demócrata tiene una plataforma liberal, es decir, se identifica con el apoyo a reformas sociales y políticas; mientras que el Partido Republicano tiene una plataforma conservadora, por lo que defiende el orden establecido y favorece un gobierno limitado. De este modo, en Estados Unidos coexisten dos ideologías políticas predominantes, el liberalismo y el conservadurismo (FERNÁNDEZ y BLACKMORE, 2008:115 - 118).

En cuanto al tema migratorio, la postura de demócratas y republicanos ha estado permanentemente enfrentada. De parte de los liberales existe un apoyo a una amnistía para legalizar a los inmigrantes indocumentados, señalan la necesidad de aumentar la inmigración documentada bajo normas legales, y se muestran de acuerdo con que el gobierno federal promueva programas para que los inmigrantes tengan acceso a la educación y puedan reunirse con sus familias. En cambio, los conservadores se oponen a una amnistía y exigen que se aplique la ley migratoria de manera inflexible (FERNÁNDEZ y BLACKMORE, 2008:121). De modo que la política migratoria refleja esas tensiones, especialmente cuando se trata de la inmigración indocumentada (GANS et al., 2012:2).

Para los legisladores la ideología y sus intereses inciden de manera directa al tratar el tema de la inmigración indocumentada. Pero, el problema va más allá, debido a que cada uno tiene sus propias percepciones y explicaciones incompatibles en cuanto a la inmigración. Además, es evidente la presencia de poderosos intereses y la competencia de grupos (agricultores, industria, sindicatos, organizaciones de defensa de los derechos humanos, grupos religiosos, activistas antiinmigración, entre otros), lo cual genera enfrentamientos que a la larga minan los esfuerzos de los diferentes grupos y los dividen, incluso entre los que comparten los mismos objetivos (GANS et al., 2012:2).

Durante el primer mandato de Obama, los conflictos internos dentro de cada partido sobre cómo manejar la migración se hicieron presentes. Los demócratas manifestaron que antes de tratar cualquier iniciativa en materia migratoria, se deberían atender otras prioridades como salud, energía, y una reforma de regulación financiera (GANS et al., 2012:8). Las divisiones internas no permitieron llegar a un consenso político en ciertas áreas. Del lado demócrata, se pensaría van a apoyar todos los puntos de la agenda de Obama, sin embargo, se evidenció divisiones por la ideología y preocupaciones económicas y regionales. Por su parte, las coaliciones republicanas mostraron un comportamiento de voto en bloque, especialmente debido a que en los últimos años los márgenes en el Congreso han sido bajos y por las presiones de los grupos de derecha (LAWRENCE y THEDA, 2011:12).

No obstante, a pesar del choque ideológico, el comportamiento partidista se adapta a las circunstancias. El proyecto de reforma migratoria que se presentó en el Senado en 2006 tuvo 23 votos republicanos, y en 2007 contó con el apoyo de 12 senadores republicanos. Además, durante la campaña de 2008, tanto el candidato Obama como McCain estaban de acuerdo en que una legislación integral de inmigración era uno de los temas que necesitaba ser cumplido por el próximo presidente (MARTINEZ y FITZ, 2010:1). Por lo tanto, se evidencia que la ideología no es estática, frente a nuevas situaciones se crea la necesidad de nuevas explicaciones y nuevos objetivos, lo cual genera la introducción de nuevos elementos no relacionados e incluso incompatibles (DAHL, 1968:31).

Por otra parte, es importante considerar que las posiciones de los legisladores también se guían por los intereses del electorado, por lo que a veces sus creencias personales quedan de lado. Es así que en los estados donde existe un fuerte sentimiento antimigratorio, por más argumentos válidos que se le presente a un legislador a favor de una reforma migratoria que permita la legalización de los indocumentados, éste va a votar en contra ya que de lo contrario sus electores no van a reelegirlo. La manera directa de influir en el Congreso es a través de dinero o con votos. De ahí que aun cuando el presidente apoye la iniciativa de reforma migratoria integral, no se tiene la certeza de que todos los legisladores del partido van a apoyarla, porque antes de emitir su voto van a considerar si éste les dará mayor popularidad con el electorado o si les garantiza mayores recursos financieros o políticos (FERNÁNDEZ y BLACKMORE, 2008:196-197).

Como resultado, ninguna propuesta se ha concretado para cambiar el statu quo y, en particular, para manejar adecuadamente los flujos migratorios (HANSON, 2009:1). Tanto republicanos y demócratas tienen visiones diferentes de cómo debe ser manejada la inmigración, en el primer caso se defiende un enfoque radical y en el segundo un enfoque más humano. De esta manera, ante la falta de consenso de los diferentes grupos y la imposibilidad de reconciliar posturas ideológicas, para los congresistas es más viable obviar el tema y dar prioridad a los grupos que verdaderamente han podido articular sus demandas. Además, se debe considerar que la inmigración no ha recibido el suficiente apoyo por ser un tema complejo de manejar, pero sobre todo, por su alto costo político (DEPARTAMENTO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:1).

2.1.2. Polarización legislativa

Durante el primer mandato de Obama, el Congreso permaneció en un estado de estancamiento, casi incapaz de hacer nuevas políticas. La competencia por el poder entre los partidos Demócrata y Republicano elevó los niveles de polarización legislativa. La existencia de este tipo de parálisis se debe principalmente a dos factores: estrategia de los partidos, del que está en

el poder o del que busca obstruir el proceso legislativo, y división ideológica, la cual refleja un país dividido (CLEMMITT, 2010:1).³

Los científicos políticos definen la paralización como *"la tendencia de las políticas existentes para ser impermeables al cambio, a pesar de las preferencias de la mayoría de elección popular para promulgar unas nuevas"* (KREHBIEL, en CLEMMITT, 2010:1). Y en el aspecto migratorio, la parálisis es habitual en la política nacional de los Estados Unidos, no solamente por la incapacidad para reconciliar posturas ideológicas, sino porque existen dos órganos legislativos, además de una presidencia, y cada uno tiene el poder para detener a los otros dos para promulgar nuevas políticas (BINDER, en CLEMMITT, 2010:1).

En los últimos años, la polarización política ha atenuado las posibilidades de una reforma migratoria integral (LEE, 2013:1). Aunque se han desarrollado propuestas bipartidistas a favor de una reforma integral, en las que se ha logrado superar las diferencias políticas, esos esfuerzos no han contado con el apoyo de ambos partidos debido a la presión partidista y al ambiente de campaña electoral (DEPARTAMENTO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:1).

Así, después que Ted Kennedy dejara la Comisión de Asuntos Judiciales del Senado, y falleciera en 2009, los esfuerzos relacionados con inmigración en el Senado se trasladaron a Charles Schumer, presidente de la Subcomisión de Asuntos de Inmigración y representante del partido demócrata. Schumer contó con el apoyo de Lindsey Graham del partido republicano para construir un marco bipartidista que buscaba reforzar las fronteras, brindar provisiones generosas de legalización para los inmigrantes indocumentados, y exigir una rendición de cuentas a los empleadores que no cumplen las leyes. Sin embargo, Graham no pudo encontrar un segundo copatrocinador para el proyecto de ley (ROSENBLUM, 2011:8).

En ese sentido, dado que las negociaciones bipartidistas se paralizaron, los demócratas en cada una de las cámaras propusieron sus propios proyectos de ley. En 2009, en la Cámara de Representantes, Luis Gutiérrez, Solomon

³ Ver anexo 17

Ortiz, y otros miembros del Consejo de Legisladores Hispanos presentaron el proyecto de ley Reforma Migratoria Integral para la Seguridad y Prosperidad Americana (CIR-ASAP), el cual conservaba el enfoque de McCain y Kennedy como punto de partida, pero planteaba reducir el tiempo de los programas de trabajadores temporales y el establecimiento de una comisión para diseñar un nuevo sistema de visas de empleo. En cuanto al Senado, Bob Menéndez, Patrick Leahy, y Arlen Spencer presentaron en 2010 el proyecto de ley Reforma Migratoria Integral (S. 2932). Para ello, utilizaron como base la propuesta Schumer y Graham, y aumentaron el establecimiento de una comisión independiente para fijar los límites de visa para trabajadores temporales y poco cualificados. No obstante, ninguna de las iniciativas de ley se sometió a debate (ROSENBLUM, 2011:9).

Como resultado, el proceso de legislar se ha ralentizado considerablemente, y se ha vuelto usual que el Congreso de Estados Unidos experimente un estancamiento debido a la polarización entre los partidos demócrata y republicano. Además, el ascenso del Tea Party⁴ aumentó aún más polarización ideológica en la política estadounidense, si bien es un grupo político legítimo, no ha contribuido positivamente a legislar (FLORIO, 2013:1-5). El liderazgo republicano estableció desde el inicio de la presidencia de Obama oposición y resistencia a cualquier propuesta (LAWRENCE y THEDA, 2011:19). El origen de la polarización en el 112^o Congreso fue la elección de los candidatos del Tea Party, al convertirse en la fuerza de oposición más importante para Obama, y en una fuerte coalición de intereses que refleja los valores republicanos (FLORIO, 2013: 5).⁵

La situación económica de Estados Unidos, y el aumento de la violencia en México en especial en las ciudades fronterizas, impulsó a los de la derecha para estar en contra de cualquier reforma migratoria. Los candidatos republicanos, del Tea Party se comprometieron a introducir leyes estatales similares a las de Arizona. Algunos incluso expresaron su deseo de revocar la

⁴ El Tea Party es un movimiento social y político populista conservador que surgió en 2009 en los Estados Unidos. Entre los principales temas que defiende están la seguridad y la soberanía, y los temas a los que se opone son los impuestos excesivos, la inmigración y la intervención del gobierno en el sector privado.

⁵ Ver anexo 18 y 19

enmienda 14, que otorga la ciudadanía a todos los niños nacidos en los Estados Unidos (RAWLINS, 2010:1).

De este modo, es evidente que para lograr una reforma migratoria integral, se requiere del apoyo de ambos partidos como parte de la realidad política y matemática (OBAMA, 2010:1). De manera que para reducir las probabilidades de un nuevo fracaso, los miembros de ambos partidos deben estar de acuerdo con el proyecto de ley y darse cuenta de que en ellos recae la responsabilidad de lograr un sistema de inmigración más humano y que considere la realidad del país (DEPARTAMENTO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:1). De lo contrario, la paralización puede alentar al poder ejecutivo y a los jueces para actuar de manera unilateral y sin el consentimiento legislativo (MCCARTY, en CLEMMITT, 2010:1), además puede generar que las legislaturas estatales continúen aprobando leyes migratorias por su cuenta propia. En 2007 y 2008 se aprobaron más de 200 leyes estatales relacionadas con la inmigración, y de acuerdo con una recopilación de la Conferencia Nacional de Legislaturas Estatales, el número se elevó a más de 300 en los siguientes tres años (JOST, 2012:1).

2.1.3. Liderazgo presidencial

Un líder político debe ser capaz de hacerse cargo de la administración, la burocracia, el Congreso y la opinión pública. Además, debe poder persuadir a los diferentes actores políticos (QUESTIA, 2013:1). En el caso de los Estados Unidos, el sistema político y la división de poderes obliga al presidente a liderar, convirtiéndose en un agente movilizador y en el principal vínculo de comunicación entre la multiplicidad de grupos (EDWARDS, 2013:1). Ahora bien, es importante precisar que si bien el presidente no puede forzar a que una determinada política sea adoptada, si puede ejercer presión en el legislativo a través de su poder de veto, presupuesto, iniciativas de ley y otros recursos para lograr la aprobación de su política interior y exterior (QUESTIA, 2013:1).

De esta manera, en lo que concierne a la reforma migratoria, es importante reparar que Barack Obama cuando era Senador por parte de

Illinois, participó en una coalición bipartidista a favor de una reforma migratoria integral, bajo el liderazgo del senador Kennedy, y el senador John McCain, pero ese esfuerzo fracasó (OBAMA, 2010:1). De este modo, durante la campaña presidencial de 2008, se comprometió con las organizaciones latinas para impulsar una reforma migratoria en el Congreso de los Estados Unidos desde el primer día de su gobierno en caso de ser electo como presidente (OBAMA, 2008:1). Consecuentemente, consiguió el 67 por ciento del voto latino y el 68 por ciento del asiático (GANS et al., 2012:7).

No obstante, temas como la crisis económica, las guerras en Irak y Afganistán, y la reforma de salud, postergaron indefinidamente el tema migratorio (THE NEW YORK TIMES, 2013:1). La recesión y la reforma de salud fueron las prioridades dentro de la agenda política de Estados Unidos en 2009, de modo que la aprobación de una reforma migratoria paso a segundo plano, y ya no estuvo dentro del nivel más alto de las prioridades legislativas en el primer año de Obama. Por consiguiente, se evidencia que la voluntad del estado refleja la lucha de voluntades particulares por obtener el poder para controlar la sociedad, por lo que el sistema se encuentra dentro de un contexto de múltiples voluntades (LASKI, en GRAZIANO, 1996:200).

Igualmente, a pesar de que Obama contó con una mayoría de legisladores demócratas en las dos cámaras durante los dos primeros años, las divisiones y la polarización obstaculizaron obtener el apoyo necesario entre las cúpulas legislativas, y de esa forma lograr la aprobación de una iniciativa que permita la regularización de millones de indocumentados y reestructurar el sistema de inmigración de Estados Unidos. Uno de los intentos por presionar al Congreso se dio en junio de 2009, cuando el presidente se reunió con legisladores de ambas cámaras y de los dos partidos políticos para reactivar el tema de la reforma migratoria, pero a pesar de las buenas intenciones, se pudo evidenciar que no existía el consenso necesario para aprobar una reforma migratoria (BRANDON, 2009:1).

En 2010, se tenía previsto tratar nuevamente la reforma migratoria, pero debido a las altas tasas de desempleo y lento crecimiento se continuó posponiendo la legalización de los inmigrantes no autorizados y la

reestructuración de las admisiones de futuras (MCCABE Y MEISSNER, 2010:1). Para 2011, Obama presentó un plan detallado con cuatro puntos centrales para una reforma migratoria integral: fronteras seguras, sanciones para los empleadores que contratan a inmigrantes indocumentados, una ruta de méritos para la legalización de los inmigrantes con estatus irregular, y una revisión de las admisiones futuras (GANS et al., 2012:8).

Pocos presidentes han tenido que enfrentar tantas situaciones complejas a la vez, y la administración de Obama tuvo que enfrentarse además a la sólida oposición de los republicanos. Los dos primeros años del mandato y el 111° Congreso se destacaron por la consternación popular, polarización legislativa, y movimientos incompatibles. De esta forma, a pesar de que la reforma migratoria era una prioridad legislativa para Obama, no tuvo éxito durante su primer mandato, generando descontento en los votantes y comunidades (LAWRENCE y THEDA, 2011:2).

A la par, es importante considerar que el Congreso ha estado profundamente dividido con respecto a la legislación de inmigración y no ha mostrado mayor interés en abordar el tema después de los fracasos de 2005-2007, por lo que los esfuerzos presidenciales por impulsar una reforma migratoria se han visto mermados. Por otra parte, se debe considerar que hubo cambios en los flujos de inmigración, especialmente por la disminución de la inmigración indocumentada y una demanda creciente por parte de los empleadores de migrantes altamente cualificados (MCCABE Y MEISSNER, 2010:1).

2.2. Debate legislativo y asimetrías

El debate en el Congreso se ha dividido entre los que quieren aplicar controles más estrictos contra la inmigración indocumentada, y los que buscan reformar el sistema de inmigración y regularizar a los millones de inmigrantes indocumentados. Sin embargo, independientemente de cualquier ideología, para los legisladores resulta más fácil apoyar medidas más restrictivas para controlar la inmigración, que defender y votar en contra de mayores controles migratorios. De esta manera, durante el primer mandato de Obama, la

legalización de los inmigrantes indocumentados no constituyó una cuestión importante. Para el Congreso y el Poder Ejecutivo fue preferible aprobar nuevas medidas restrictivas, y dejar la esencia de la reforma para próximos debates (ROSENBLUM, 2011:11).

Entre los principales temas que han abordado las iniciativas de ley para una reforma migratoria se encuentran el aumento de la seguridad fronteriza, una mejor verificación de elegibilidad de empleo, la revisión de la inmigración legal, y las opciones para resolver la situación de los millones de inmigrantes no autorizados que residen en Estados Unidos, y para cada uno se ha visto como los opositores han recurrido a las normas de procedimiento establecidas para dejar de lado cualquier propuesta legislativa (ROSENBLUM, 2011:11). Como ejemplo están las normas en el Senado, donde se requiere de una mayoría calificada de 60 votos para poner fin a una maniobra obstruccionista y proceder a la votación (CLEMMITT, 2010:1).

Sobre la base de la consideración anterior, a continuación se contemplan las principales posturas y puntos de desacuerdo entre los legisladores, en tres aspectos esenciales para una reforma migratoria integral: el fortalecimiento de la frontera, las admisiones futuras y el destino de los inmigrantes indocumentados.

2.2.1. Fortalecimiento de la frontera

La seguridad fronteriza implica controlar los diferentes medios por los cuales las personas y los bienes entran a un país, es decir, vigilar los puertos oficiales de entrada y patrullar las fronteras para interceptar la entrada de inmigrantes indocumentados. De este modo, el Congreso de los Estados Unidos ha aprobado una serie de disposiciones y el aumento de la financiación destinada a fortalecer la seguridad fronteriza. La estrategia ha consistido en lograr un equilibrio entre una protección eficaz de las fronteras, con un flujo eficiente de migrantes legales (WASEM, 2012:2).

Bajo este contexto, el fortalecimiento de la frontera es la única parte de la reforma migratoria que contó con el apoyo del partido Demócrata y

Republicano. Durante el 111° y 112° Congreso, el incremento de controles fronterizos registró poca oposición entre los legisladores de ambos partidos, y las divergencias solamente fueron esencialmente en detalles. Esto se debe a que aunque hay poca evidencia de que un aumento del número de oficiales, patrullas fronterizas, deportaciones y vallas controlará efectivamente la frontera, se encuentra dentro del procedimiento operativo estándar para la vigilancia fronteriza y control de la migración que maneja Estados Unidos. En consecuencia, esta parte de la reforma tiene todo el apoyo dado que está cognitiva y moralmente arraigada en los legisladores (SKRENTNY y REDMAN, 2011:333).

Sin embargo, a pesar de contar con un escenario favorable con respecto al control fronterizo, existen ciertas diferencias. Los opositores de una reforma migratoria integral han manifestado que unas fronteras seguras son un prerrequisito antes de tratar cualquier cambio en materia migratoria. De esta manera, la administración de Obama destinó niveles sin precedentes de recursos para reforzar los controles fronterizos, especialmente en la frontera suroeste con México. Es así que el presupuesto para el Servicio de Aduanas y Protección Fronteriza de EE.UU sobrepasa los 11 mil millones de dólares y la Patrulla Fronteriza cuenta con alrededor de 20 700 agentes (KERWIN et al, 2011:2-3).

La renuencia para aprobar una reforma migratoria integral también se debe al precedente que dejó la Reforma de Inmigración y Control en 1986, en la cual dentro de las disposiciones se autorizó un aumento del 50% en el personal de la Patrulla Fronteriza, sin embargo, la inmigración indocumentada continuó aumentando. De este modo, desde entonces, la seguridad fronteriza y el endurecimiento de la política migratoria han constituido un tema de interés para el Congreso (ROSENBLUM, 2013:1).

Por su parte, los gestores de las propuestas de una reforma integral sostienen que para lograr un control fronterizo efectivo se requiere de una reforma migratoria integral (KERWIN et al, 2011:2-3), debido a que reforzar la frontera no va a servir para detener la inmigración indocumentada. Los inmigrantes indocumentados van a correr cualquier riesgo físico o financiero

mientras tengan oportunidades de trabajo, de modo que un despliegue de personal y tecnología va a aumentar las detenciones, pero no va a desalentar a quienes están determinados a ingresar (MARTIN, 2011:291).

Adicionalmente, aunque la seguridad en la frontera de Estados Unidos es la más fuerte que ha existido a lo largo de su historia (LA CASA BLANCA, 2013:1), la aplicación de la política migratoria aplicada por la administración de Obama ha provocado críticas de ambos lados (JOST, 2012:1). Algunos miembros del Congreso no están de acuerdo con el enfoque empleado y han solicitado al gobierno tomar más medidas para asegurar la frontera, a más de reiterar su postura de no considerar reformas de inmigración adicionales hasta que la frontera sea más segura (ROSENBLUM, 2013:1). En ese sentido, los miembros del Congreso se han centrado en reducir los flujos transfronterizos, lo cual ha implicado abarcar diferentes cuestiones de seguridad como cruces ilegales de migrantes, contrabando de drogas, violencia de pandillas, y el riesgo de infiltración de terroristas o criminales (ALDEN, 2013:2).

2.2.2. Inmigración legal y admisiones futuras

La migración a los Estados Unidos se compone de cuatro flujos principales: los residentes permanentes legales, los migrantes humanitarios (incluidos los refugiados y solicitantes de asilo), trabajadores temporales y estudiantes, y los inmigrantes no autorizados. Los flujos difieren unos de otros y cada tipo responde de manera diferente a las condiciones cambiantes del mercado de trabajo (PAPADEMETRIOU y TERRAZAS, 2009:1). Consecuentemente, uno de los mayores retos de la reforma migratoria es la necesidad de evaluar de manera realista las necesidades futuras de inmigración, lo cual incluye visas permanentes y temporales, y visas para trabajadores altamente cualificados y poco cualificados (IMMIGRATION POLICY INSTITUTE, 2010:17).

Durante el 111° y 112° Congreso, los legisladores no han podido darse cuenta de que crear un sistema de inmigración legal que funcione bien, incidirá para que haya menos presión sobre los inmigrantes para ir a los EE.UU. de manera ilegal. Por otro lado, se les ha dificultado estimar las necesidades de

mano de obra futura debido a una economía debilitada y altas tasas de desempleo. Además, no todos los legisladores consideran a la inmigración como un recurso estratégico que puede satisfacer tanto las necesidades del mercado de trabajo, fomentar el crecimiento económico y la competencia, proteger a los trabajadores estadounidenses y mejorar los salarios y las condiciones de trabajo (IMMIGRATION POLICY INSTITUTE, 2010:17).

Del lado demócrata, la propuesta ha sido crear un sistema de inmigración que recompense a cualquiera que esté dispuesto a trabajar duro y cumplir las leyes. En ese sentido, se da énfasis a una inmigración legal simple y eficiente, que atraiga a los mejores talentos del mundo a Estados Unidos, ayude a los más prometedores estudiantes extranjeros graduados en ciencias y matemática, y reúna a las familias de forma oportuna y humana (LA CASA BLANCA, 2013:1). En cambio, del lado republicano, se ha promovido opciones para reducir los niveles de inmigración, y dentro de las propuestas se ha identificado limitaciones de la residencia permanente a los parientes inmediatos de los ciudadanos estadounidenses, el otorgamiento de visas para personas con habilidades excepcionales, y la eliminación de la lotería de visas por diversidad (WASEM, 2010:3).

Otro aspecto a considerar es que los parámetros generales del sistema de inmigración se definieron hace más de cuatro décadas y todavía se mantienen, y a pesar de los cambios en la economía, el Congreso históricamente ha mantenido una postura evasiva frente al tema por la complejidad y carga política; modificando con poca frecuencia el sistema de admisiones, y postergando la decisión sobre quiénes y cuántos inmigrantes deben ser admitidos (MEISSNER, 2009:6). Igualmente, existen dificultades para manejar adecuadamente los factores de atracción como fuertes condiciones de empleo, reunificación familiar, o mejoramiento de la calidad la vida; junto con los factores de empuje como guerras civiles, inestabilidad política, escasez de oportunidades laborales, y desastres naturales catastróficos (WASEM, 2010:6).

Bajo este contexto, se identifica la necesidad de flexibilidad en el sistema de inmigración, y para ello el Congreso debe establecer prioridades y

garantizar que quienes cumplan con los requerimientos sean admitidos sin problemas. Pero, sobre todo, para poder ajustar la política migratoria a los continuos cambios, el Congreso debe establecer prioridades considerando los intereses de mediano plazo de los Estados Unidos con respecto a la reunificación de familias, el aumento de capital humano, la satisfacción de la demanda de trabajadores en ciertas áreas y el cumplimiento con las obligaciones humanitarias (MARTIN, 2011:298).

De este modo, el principal reto de la reforma del sistema de inmigración legal es equilibrar las expectativas de los empleadores con respecto a un aumento de la oferta de mano de obra extranjera legal, los anhelos de las familias de reunirse, y el deseo compartido de los distintos grupos de interés de mejorar las políticas que rigen la inmigración legal (WASEM, 2012:3). Pero especialmente facilitar la reunificación familiar, dado que la eliminación de cuotas para los familiares cercanos ayudaría sobremanera a reducir el flujo de inmigrantes indocumentados que van a Estados Unidos con el fin de reunirse con sus familiares, y la reducción de los tiempos de espera para esta categoría contribuiría a una mejor integración, especialmente en el caso de los niños que esperan su estatus legal (MARTIN, 2011:298).

2.2.3. Inmigración indocumentada

Durante las dos últimas décadas ha habido poca voluntad política para tratar la inmigración indocumentada, y se ha mantenido el statu quo dado que ésta contribuye a diferentes intereses económicos y políticos. Los estudios realizados sobre el impacto de la inmigración en la economía estadounidense muestran que los principales beneficiarios son los empleadores y los consumidores. Las empresas se benefician de la mano de obra de los migrantes y los consumidores de precios más bajos (MARTIN, 2011:288-289).

Consecuentemente, las iniciativas de reforma migratoria se han inclinado más hacia medidas más restrictivas en lugar de medidas menos inflexibles que contemplen la legalización de los inmigrantes indocumentados. Como resultado, Estados Unidos tiene un sistema de inmigración con graves falencias y muestra de ello es la gran cantidad de inmigrantes indocumentados

que viven en ese país. A la par, a pesar de los fallos estructurales, los legisladores republicanos piensan que un endurecimiento de las leyes y mayores controles fronterizos constituyen una respuesta política directa, y que la inmigración ilegal puede esperar puesto que los inmigrantes indocumentados decidieron libremente tener un estatus ilegal (ROSENBLUM, 2011:10).

De esta manera, el debate ha estado dividido, y se ha convertido en el punto más controversial y complejo de manejar, en el cual no se ha podido llegar a consensos, y de este modo, a la no aprobación de una reforma migratoria integral. Las posturas son opuestas, por un lado, los inmigrantes indocumentados son vistos como una carga económica que se apropia de los trabajos que les corresponden a los ciudadanos estadounidenses; del otro lado, son vistos como personas que contribuyen a la economía y que más bien ocupan puestos de trabajo en áreas donde existe poca oferta de mano de obra estadounidense (LEE, 2013:1).

Así, la culpa de no tener una política migratoria adecuada en el manejo de la inmigración indocumentada recae directamente en las decisiones de los miembros del Congreso, por dejar de lado este tema o evitar comprometerse con una política migratoria razonada. Aspectos como favorecer intereses económicos o beneficiarse de las contribuciones para la campaña política han hecho que el tema sea ignorado (OSIO, 2013:1).

Ahora bien, cuando el tema ha sido tratado, las diferencias entre los partidos políticos han sido inclusive sobre el término adecuado para referirse a quienes incumplieron las leyes migratorias al no ingresar por ninguna de las formas legales permitidas o se quedaron más allá del tiempo permitido por sus visas. De manera que el debate ha sido sobre si denominar inmigrantes indocumentados, inmigrantes ilegales, o extranjeros ilegales a quienes carecen de un estatus legal (HOGAN, 2013:1).

Del lado republicano, se ha optado por preferir el término ilegal, puesto que lleva una connotación negativa y da la idea de que los inmigrantes deben ser removidos del país. En cambio, del lado demócrata, se ha empleado indocumentados, ya que específicamente no implica algo negativo, contempla

la posibilidad de que la situación puede ser reparada, y de cierta manera los coloca dentro del sistema (HOGAN, 2013:1).

Por lo general, el debate sobre la inmigración indocumentada se ha acalorado específicamente por la posibilidad de contemplar una amnistía, y en estas discusiones, se ha propendido a emplear el término extranjero al referirse a los inmigrantes indocumentados, pero no con la connotación de alguien que nace en otro país, sino más bien como alguien cuya cultura y descendencia no es compatible con la sociedad estadounidense (LEVY, 2010:4-5). La utilización de los términos es clave para impulsar o bloquear una reforma migratoria integral. Los términos con connotaciones negativas utilizados al referirse a los inmigrantes indocumentados evocan una sociedad profundamente dividida y lleva a la gente a temer por su seguridad personal y buscar la protección del gobierno (SMITH, 2012:1).

No obstante, como se mencionó anteriormente, la esencia del debate es si se debe o no aplicar medidas restrictivas e inflexibles hacia los inmigrantes indocumentados, y aquí chocan dos visiones contrapuestas. La primera que busca la permanencia de una sociedad homogénea, y la otra que facilita el ingreso de los inmigrantes y por ende se tiene una sociedad diversa (NUMBERS USA, 2013:1).

2.3. Regularización de los inmigrantes indocumentados

En Estados Unidos viven más de 11 millones de migrantes indocumentados. De esta manera, para poder regularizar la situación de este grupo humano, se necesita de una legislación que ofrezca una vía a la ciudadanía. Para ello, los legisladores pro reforma han contemplado dos iniciativas: un programa de legalización amplio que abarca a todos los indocumentados y en el cual deben someterse a un proceso de verificación de antecedentes, pagar impuestos, pagar una multa, aprender inglés, y seguir el mismo procedimiento de todos aquellos que intentan ingresar a EE.UU. legalmente (OBAMA, 2013:1); y un programa más reducido que solamente considera a los hijos de los inmigrantes indocumentados que fueron a Estados Unidos antes de cumplir 16 años.

2.3.1. Dream Act

Como alternativa a las propuestas de una reforma migratoria integral, se impulsó una reforma parcial (JOST, 2012:1). De ese modo, el Proyecto de Ley de Desarrollo, Ayuda y Educación de Menores Extranjeros (*Development, Relief and Education of Alien Minors Act o DREAM Act*) se convirtió en una parte importante del debate nacional de inmigración. A través de esta iniciativa se buscaba ofrecer un camino a la ciudadanía para jóvenes indocumentados que emigraron a Estados Unidos cuando eran niños con sus familias (LEE, 2013:1).

La Ley DREAM, proporcionaría estatus migratorio condicional a las personas que: (1) fueron a Estados Unidos antes de cumplir 16 años; (2) han vivido en Estados Unidos al menos cinco años consecutivos antes de la fecha de la puesta en vigor de la ley; (3) tenían menos de 30 años en la fecha de la puesta en vigor; (4) demuestran buena conducta; (5) no son inadmisibles ni deportables por razones significativas; y (6) se graduaron de la escuela secundaria, obtuvieron un diploma de equivalencia de secundaria (GED por sus siglas en inglés), o han sido admitidos a una institución de educación superior en Estados Unidos. Antes de que estas personas puedan solicitar estatus como residentes permanentes en Estados Unidos, deben cumplir con requisitos adicionales, específicamente, terminar satisfactoriamente al menos dos años de estudios universitarios o servicio militar (DEPARTAMENTO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:1).

En ese sentido, el Poder Ejecutivo hizo un llamado al Congreso para que apruebe dicha reforma, y en especial al Senado, para que de esa forma se conceda la oportunidad de acceder a un estatus legal a los jóvenes que han pasado la mayor parte de su vida en Estados Unidos y desean superarse y contribuir a ese país ya sea asistiendo a la universidad o defendiendo a los Estados Unidos como miembros de las Fuerzas Armadas (DEPARTAMENTO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS, 2010:1).

Sin embargo, el proyecto se ha paralizado en varias ocasiones en el Congreso. En 2010, aun cuando se tenía la mayoría en las dos cámaras y la iniciativa DREAM fue aprobada el 8 de diciembre por la Cámara de Representantes, el Senado la bloqueó el 18 de diciembre con una votación de 55-41, de modo que al carecer de mayoría calificada no fue posible su aprobación (JOST, 2012:1). Más tarde, en 2011, se intentó reintroducir el proyecto de ley Dream Act en el Senado, pero nuevamente no recibió apoyo (US IMMIGRATION SERVICES, 2013:1).

El apoyo de los demócratas al proyecto de ley Dream Act surge del supuesto de que los inmigrantes que llegaron a Estados Unidos cuando eran niños han crecido como americanos y son inocentes de cualquier violación de las leyes de inmigración (JOST, 2012:1), mientras que los republicanos sostienen que este tipo de medidas alentarían a otros a emigrar ilegalmente con la esperanza de obtener la residencia permanente para sus hijos (LEE, 2013:1).

Desde la perspectiva radical, la ley Dream es vista como una amnistía que premia a los inmigrantes indocumentados, específicamente a los adultos que llevaron a sus hijos ilegalmente a EE.UU. En consecuencia, proponen un DREAM Act 2.0 que prohíba que los familiares adultos de los beneficiarios reciban un estatus migratorio o incluso que se les quite el derecho a visitar los Estados Unidos. Además, sostienen que si bien los que llegaron cuando eran niños no son responsables, sus padres tienen que pagar por haber violado las leyes migratorias (JOST, 2012:1).

Para 2012, se desarrolló una versión republicana del Dream Act que no recibió patrocinio de los demócratas, debido a que buscaba otorgar estatus legal temporal a los inmigrantes indocumentados sin la opción a la ciudadanía (LERNER, 2012:1). La propuesta de Gingrich del partido republicano y otros legisladores del mismo partido de aprobar una versión reducida del Dream Act que otorgue un estatus legal sólo a quienes sirvan en el ejército, pero no para quienes asisten a la universidad, tampoco recibió apoyo (JOST, 2012:1); y esto se debió a que la propuesta limitaba el ámbito de aplicación del Dream Act, además de denotar claramente una práctica política degenerativa de la democracia que buscaba recuperar una parte del electorado latino y al mismo tiempo no perder el apoyo de las bases conservadoras.

De esta manera, ante la falta de acción legislativa, la administración de Obama tuvo que establecer nuevas políticas por cuenta propia que han dado lugar a cambios importantes en la política de inmigración de EE.UU (HIPS MAN y MEISSNER, 2013:1). En junio de 2012, el presidente Obama anunció que el gobierno federal ya no iba a deportar a los jóvenes indocumentados que emigraron a los Estados Unidos antes de cumplir los dieciséis años y que

fueran menores de treinta años, tengan una permanencia durante cinco años consecutivos, y no posean antecedentes penales (LEE, 2013;1).

La nueva política creada fue el programa Deferred Action for Childhood Arrivals (DACA), el cual otorga protección contra la deportación y una autorización de trabajo a ciertos inmigrantes indocumentados jóvenes que llegaron a Estados Unidos cuando eran niños, que tienen una educación, no han cometido delitos graves o no representan una amenaza a la seguridad nacional. De acuerdo con estimaciones del Instituto de Políticas de Migración, 1,7 millones de personas son elegibles para el programa DACA, y podrían acceder a licencias de conducir y otros beneficios estatales (HIPSMAN y MEISSNER, 2013:1). Sin embargo, debido a que la Acción Diferida no es permanente, se requiere que el Congreso actúe rápidamente (OBAMA, 2013:1).

2.3.2. Amnistía

Un debate público y político se ha generado desde hace muchos años sobre qué hacer con los millones de migrantes indocumentados. El dilema se encuentra entre la posibilidad de otorgar un estatus legal a los inmigrantes no autorizados que viven en Estados Unidos, o continuar con iniciativas que refuercen la seguridad en las fronteras sin un programa de legalización o de otras reformas (KERWIN et al, 2012:1).

De este modo, el tema de la legalización ha estado polarizado. Los demócratas sustentan su apoyo a la legalización a los migrantes indocumentados que tienen sus familias establecidas y fuertes lazos en el país en los beneficios económicos y la integración significativa. Conjuntamente, distinguen entre el tipo de legalización "ganada" que apoyan y un programa de amplia amnistía como la ley IRCA, estableciendo que los programas de legalización ganada son a futuro, permitiendo que personas no autorizadas obtengan su estatus legal durante muchos años a través del trabajo, dominio del idioma Inglés, el pago de impuestos atrasados, y otras medidas (KERWIN et al, 2012:1).

En cambio, del lado republicano, catalogan los esfuerzos para otorgar un estatus legal a quienes entraron ilegalmente de amnistía y un incentivo para inmigración futura; además de sostener que recompensar a quienes violaron las leyes de inmigración es una burla al estado de derecho (MARTIN, 2011:300). El argumento que tienen para respaldar esta posición es el fracaso para detener el flujo de inmigrantes indocumentados con la amnistía concedida por la Ley de Inmigración de 1986 a alrededor de 3 millones de inmigrantes (JOST, 2012:1).

Adicionalmente, existe un fuerte convencimiento de que los programas de intensificación de los controles migratorios, con el tiempo, reducirán significativamente la población no autorizada (KERWIN et al, 2012:1). Así, los esfuerzos bipartidistas para permitir un estatus legal para los migrantes indocumentados no han recibido el apoyo republicano en el Senado. Fundamentalmente, debido a que la legalización es el modelo estatutario menos presente cognitivamente en los legisladores, y a los impactos generados por la legalización masiva de 1986 que fracasó con la seguridad en las fronteras (SKRENTNY y REDMAN, 2011:340-341).

Como resultado, en el 111° Congreso, las propuestas para una reforma migratoria integral que contemple una legalización de los migrantes fracasaron a pesar de que los demócratas tenían el control de la Cámara y el Senado, y después de las elecciones legislativas de 2010 cuando los republicanos recuperaron el control de la Cámara el escenario fue más complejo aún (JOST, 2012:1). Durante los últimos cuatro años, se ha endurecido la política migratoria a través de niveles récord de deportación, redadas e investigaciones en los lugares de trabajo, y una variedad de leyes estatales que han hecho la vida miserable para los que no tienen un estatus legal (ALDEN, 2013:1).

Finalmente, es importante destacar que aun cuando las iniciativas para una legalización tienen una fuerte oposición, se han podido concretar propuestas mejor estructuradas como la que el presidente Obama impulsó para la creación de un estatus legal provisional y el establecimiento de requisitos estrictos para calificar a un estatus de residencia permanente con el fin de

resolver la situación de los millones de inmigrantes indocumentados en Estados Unidos (LA CASA BLANCA, 2013:1).

2.3.3. Cabildeo (Lobbying)

Una buena legislación es aquella en la que los legisladores y los administradores formulan nuevas políticas consultando y negociando previamente con los diferentes grupos que forman parte de la sociedad (GRAZIANO, 1996:204). De este modo, se forman grupos de presión para ser parte de la formulación de políticas públicas. Su importancia radica en que constituyen canales importantes de representación de una gama completa de perspectivas e intereses, medios mediante los cuales se puede participar en política, y una ruta accesible para poder influenciar las decisiones políticas. Además, se han convertido en un complemento de gran valor para el proceso electoral al proporcionar una representación clara y continua de las preferencias de la sociedad en determinados temas (BAGGOTT, 1995:1).

No obstante, con referencia a los grupos de presión, los miembros del Congreso establecen una distinción entre la representación y “advocacy”⁶, el primer término considerado como un canal esencial para la circulación de información, los conocimientos y consejos proporcionados por los grupos de presión dignos de confianza, mientras que el segundo término se refiere a grupos que ejercen presiones inoportunas en nombre de intereses corporativos (GRAZIANO, 1996: 207). De esta manera, se comprende porque los grupos de presión en ciertas ocasiones son vistos con profunda desconfianza, y se los concibe dentro de un escenario donde fuerzas secretas ejercen influencia significativa en la toma de decisiones políticas (TRUMAN, en BLOKLAND, 2011:34).

En Estados Unidos, la enorme diversidad de grupos de interés es una de las principales características del sistema político (TOCQUEVILLE, en BLOKLAND, 2011:34). Durante el periodo 2008-2012, estos grupos gastaron

⁶ Advocacy es un término que tiene varias interpretaciones y aplicaciones: (1) apoyo público de una idea, causa o política en particular, (2) defensa vehemente de una causa, (3) presión inoportuna que obstruye el proceso político, entre otras. Para este contexto, la interpretación que se emplea es la tercera definición del término.

más de \$ 1.5 mil millones de dólares en cabildeo de inmigración, especialmente en tres temas principales: aumento de visas para trabajadores cualificados, el Dream Act y reunificación familiar. Los grupos que han presionado de manera más activa en el Congreso en cuanto a inmigración, con base en el grado de concentración del cabildeo, son grupos de minorías étnicas, colegios y universidades, cámaras de comercio, fabricantes de programas informáticos, sindicatos de la construcción, entre otros (KHIMM, 2013:1).

Así, los defensores de una reforma migratoria integral como el Consejo Nacional de La Raza, el Foro Nacional de Inmigración, Immigration Works USA, entre otras, cabildearon por emitir una ley menos inflexible y más humana en materia de inmigración. Igualmente, otros grupos como AFL-CIO, la Cámara de Comercio de Estados Unidos, el Sindicato Internacional de Empleados de Servicios, organizaciones religiosas y gobernadores de estados con gran concentración de inmigrantes también impulsaron la aprobación de una reforma migratoria (LA RUSSA, 2010:1).

Los grupos opositores como NumbersUSA o la Federación para la Reforma Migratoria Estadounidense, fuertemente alineados con la postura del partido republicano, presionaron para que no se apruebe una reforma migratoria integral y para que la política migratoria sea más severa (AMERICA'S VOICE, 2011:1). Además, aparecieron diferentes grupos que tienen un interés financiero en mayores controles migratorios, como los contratistas privados que se encargan de las instalaciones de detención de inmigrantes, compañías de construcción y vigilancia de la seguridad en la frontera sur, sindicatos de la Oficina de Aduanas y Protección de Fronteras y de la Oficina de Inmigración y Aduanas, incluso agencias de aplicación de la ley locales y federales; debido a que estos grupos obtienen beneficios económicos de los controles migratorios (ROSENBLUM, 2011:11).

De este modo, conforme la iniciativa de una reforma migratoria integral avanzaba, una amplia gama de sectores cabildearon para asegurarse de que sus intereses particulares sean incluidos en la reforma final, volviendo al debate sobre la inmigración cada vez más caótico. Además, se evidenció que no existen grandes grupos de actividad en materia de inmigración, sino un

sinnúmero de sectores, de proyectos de ley, intereses y enredos (LEE y FURNAS, 2013:1). Bajo este contexto, el proceso de elaboración de la política migratoria fue un continuo conflicto e intercambio entre diferentes grupos, donde el gobierno fue un grupo más. (SMITH, 1997:1). Adicionalmente, debido a las diferentes oportunidades que los grupos de presión tienen para intervenir en las decisiones, hicieron que el proceso esté lleno de obstrucciones, desintegración, desgaste del liderazgo político; y se vuelva lento, difuso e incluso incoherente (TRUMAN, en BLOKLAND, 2011:38)

CAPITULO III ROL DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Una vez que se ha examinado la política migratoria y el contexto legislativo de EE.UU., el presente capítulo busca explicar la participación de los grupos de interés dentro del proceso político. De esta manera, para alcanzar este objetivo, se analiza la distribución irregular de la influencia política y los recursos, cómo la falta de cohesión limita la capacidad para ejercer presión política y el impacto del proceso electoral. Cabe recalcar que también se enfatizan ciertos fenómenos que han contribuido para que las demandas de los grupos de interés tengan mayor peso político.

3.1. Distribución irregular de la influencia política y los recursos

Los grupos de interés son grupos de personas que tratan de influir en el gobierno de manera temporal o permanente; dependiendo si buscan incidir en una política en particular o conseguir grandes cambios. A la par, es importante considerar que estos grupos operan en varios niveles y ramas del gobierno: ejecutivo, legislativo y judicial. De esta manera, emplean diferentes estrategias para ejercer presión tales como influir en los legisladores por medio del cabildeo o contribuciones para las campañas, mantener una relación estrecha con el ejecutivo o los gobiernos locales, o recurrir a las cortes para contener legislaciones que no los beneficien (PEARSON, 2011:177-188).

Así, la sociedad estadounidense está conformada por una variedad de grupos que representan una pluralidad de ideas, por lo que para garantizar la representación de esa diversidad de pensamientos en la política, los ciudadanos tienen derecho a dirigir peticiones a las autoridades y asociarse libremente. En lo que respecta a la reforma migratoria integral, todos los grupos de interés han incidido de alguna forma en el proceso político. Sin embargo, como no todos cuentan con los mismos mecanismos y recursos, el grado de influencia varía de uno a otro.

En ese sentido, es importante observar que el gobierno no está dominado por una élite única, sino por una multiplicidad de grupos relativamente pequeños, algunos de los cuales están bien organizados y

financiados, mientras que otros no. No obstante, aunque algunos grupos son más grandes y más influyentes que otros, el alcance de su poder no es universal, y se encuentra restringido a ciertas áreas. (REYNOLDS, 1996:1); por lo que el poder se encuentra disperso entre los distintos grupos económicos e ideológicos (ENCYCLOPEDIA BRITANNICA, 2013:1). Así, organizaciones como sindicatos, asociaciones, ambientalistas, activistas por los derechos humanos, empresas y grupos financieros, o coaliciones formales e informales de ciudadanos con ideas afines, pueden influir en la elaboración y aplicación de leyes y políticas. (REYNOLDS, 1996:1).

3.1.1. Grupos de interés pro y anti inmigratorios

A medida que la sociedad es más compleja e interdependiente, el papel de los grupos de interés es mayor. De ahí que para Truman la sociedad sea una interacción de los grupos que la componen (TRUMAN, en SAMSON, 1978:1). De este modo, en cuanto a la reforma migratoria, existen grupos de interés a favor y en contra; ambos coinciden en que el sistema de inmigración está descompuesto, pero difieren sobre cómo debe ser arreglado (JOST, 2012:1).

En esencia, los grupos pro-inmigrantes impulsan canales legales para la inmigración familiar y basada en el empleo, un camino hacia la ciudadanía para los inmigrantes indocumentados en Estados Unidos, y una mayor seguridad fronteriza; mientras que los grupos antiinmigrantes optan por mejorar los controles fronterizos, dificultar la entrada de inmigrantes futuros, y se oponen a un estatus legal para los inmigrantes indocumentados (JOST, 2012:1).

Estos grupos se encuentran protegidos por la Primera Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos, la cual otorga como principales derechos públicos del ciudadano el derecho de petición y el derecho a la libre asociación; garantizando que las personas puedan reclamar y reunirse a fin de obtener cambios en el gobierno (SENADO DE LOS ESTADOS UNIDOS, 1791:1).⁷

⁷ Amendment I: Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof; or abridging the freedom of speech, or of the press; or the right of the people peaceably to assemble, and to petition the Government for a redress of grievances. Explanation: The first ten amendments comprise the Bill of Rights. The first amendment protects religious freedom by prohibiting the establishment of an official or exclusive church or sect. Free speech and free press are protected, although they can be limited for reasons of defamation, obscenity, and

De este modo, los grupos de interés pueden presionar al gobierno, incidir en el proceso político, e influir en la elaboración y aplicación de leyes y políticas. Entre las principales actividades que realizan para ejercer presión política y encontrar atención a sus demandas se encuentran: enviar a sus representantes en Washington a hablar con los legisladores, escribir cartas, realizar marchas, amenazar con retirar apoyo electoral o financiero a un legislador para la siguiente campaña, entre otras (FERNÁNDEZ y BLACKMORE, 2008:194).

Durante el primer mandato de Obama, asociaciones de inmigrantes, cámaras de comercio, grupos empresariales, sindicatos, organizaciones religiosas, organizaciones para la defensa de derechos humanos, agencias de la ley, gobiernos locales, entre otras, constituyeron grupos de interés importantes que impulsaron una reforma migratoria integral en Estados Unidos (VOSS y BLOEMRAAD, 2011:216). Sin embargo, la alianza política pro reforma estuvo dividida a causa de prioridades diferentes (ROSENBLUM, 2011:12).

Las empresas impulsaron una reforma que incluyera mayores visas de empleo y medidas menos estrictas para el cumplimiento de la ley en los centros de trabajo, sin contemplarse la legalización de los inmigrantes y las visas familiares (ROSENBLUM, 2011:12). Corporaciones tecnológicas como Microsoft y Hewlett-Packard se centraron específicamente en la promulgación de políticas que atraigan a mano de obra calificada, para así obtener profesionales que contribuyan a la innovación e impulsen la recuperación de la economía estadounidense (LA CASA BLANCA, 2011:1).

Por su parte, la Cámara de Comercio de los Estados Unidos promovió una reforma migratoria integral que permita la legalización de los inmigrantes indocumentados, reconozca el papel y las contribuciones de los inmigrantes en Estados Unidos, y asegure la frontera, todo esto a través de un diálogo racional y profundo (LA CASA BLANCA, 2011:1). Los movimientos sindicales como la Federación Estadounidense del Trabajo, el Congreso de Organizaciones Industriales o el Sindicato Internacional de Empleados de Servicios igualmente apoyaron una reforma que contemple la regularización de los inmigrantes, pero

certain forms of state censorship, especially during wartime. The freedom of assembly and petition also covers marching, picketing and pamphleteering. (SENADO DE LOS ESTADOS UNIDOS, 1791:1)

al mismo tiempo buscaban medidas firmes en los centros de trabajo y manifestaron su oposición a la ampliación de visas de empleo. (ROSENBLUM, 2011:12).

En cambio, los grupos religiosos y de lucha por los derechos y libertades de los inmigrantes estuvieron principalmente enfocados en una reforma que abarque la legalización de los indocumentados y las visas familiares (ROSENBLUM, 2011:12). Entre las principales voces religiosas se encontraron la Asociación Nacional de Evangélicos y la Convención Bautista del Sur, las cuales se unieron para ejercer presión (BALL, 2012:1). Del lado de las organizaciones de defensa de los derechos humanos y de las asociaciones de inmigrantes, las principales fueron: la Unión Americana de Libertades Civiles, America's Voice, Asian American Justice Center, Coalición de Illinois por los Derechos de Inmigrantes y Refugiados, Justice for Immigrants, la Alianza Nacional de Comunidades Latinoamericanas y del Caribe, y el Consejo Nacional de La Raza (INTERDISCIPLINARY IMMIGRATION WORKSHOP, 2013:1).

En consecuencia, a pesar de que las organizaciones, asociaciones de inmigrantes, cámaras de comercio, empresas, sindicatos, organizaciones religiosas, organizaciones para la defensa de derechos humanos formaron una coalición pro reforma, no lograron constituirse en un grupo homogéneo. Es evidente que la diversidad de opiniones y objetivos fue un limitante significativo que impidió que lleguen a un acuerdo común, y que a la larga su influencia política no tuviera un verdadero peso en la consecución de una reforma migratoria integral.

Ahora bien, con respecto a los grupos anti-inmigración. Los principales grupos que obstaculizaron una reforma migratoria integral fueron la Federación para la Reforma Migratoria Estadounidense, Pro English, Project USA, American Immigration Control Foundation, California Coalition for Immigration Reform, Immigration Reform Law Institute, entre otros. Uno de los grupos anti-inmigración más activos fue el Minuteman, conformado por dos organizaciones: Minuteman Project Incorporated y Minuteman Civil Defense Corps. Estas organizaciones emprendieron patrullajes temporales en ciertas

zonas de la frontera Estados Unidos-México (US IMMIGRATION SUPPORT, 2012:1).

Adicionalmente, se identificó tres grupos nacionales trascendentales que lucharon por reducir la inmigración legal e indocumentada: Numbers USA, la Federación para la Reforma Migratoria Estadounidense, y el Centro de Estudios de Inmigración. Sus argumentos se basaron en el impacto económico de los inmigrantes, especialmente en el empleo y los salarios de los ciudadanos estadounidenses; así como en los gastos que originan en los servicios públicos (educación, atención médica) (JOST, 2012:1). Así, sus actividades estuvieron encaminadas a dificultar el proceso de una reforma migratoria integral, principalmente a través de llamadas de protesta, apoyo a los estados que implementaron leyes restrictivas, y el bloqueo a cualquier intento de voto a favor del Dream Act (DEPARLE, 2011.1).

3.1.2. Influencia en la política pública

El estado es una más de las asociaciones de las que el individuo es miembro, por lo que éste debería propender a representar todos los intereses de los individuos, y son las opiniones de los ciudadanos las que deberían ser la fuente de justicia. Sin embargo, normalmente, el estado no representa el interés público, sino los intereses de un segmento privilegiado de la sociedad. Como resultado, lo que se tienen es una federación de grupos independientes que en conjunto constituyen una comunidad política (LASKI, en BLOKLAND, 2011:26).

Para Truman, los grupos de ciudadanos con ideas afines o en una situación similar son la base del proceso político. En su modelo de la democracia estadounidense, no hay un solo centro de poder, sino muchos grupos organizados con intereses diferentes que compiten por la influencia. Conjuntamente, distingue que el proceso político tiene una multiplicidad de puntos de acceso mediante los cuales los grupos tratan de influir en las decisiones del gobierno. Por consiguiente, la política y el proceso de formulación de políticas son procesos de adaptación mutua entre los grupos contendientes (LIEBERMAN, 2009:1). De este modo, todos los grupos de

interés desempeñan un papel importante dentro del proceso político, sin importar si son marginales o se encuentran privados de sus derechos. Cada grupo puede ejercer influencia sobre otros grupos, y por ende, en las decisiones de interés público (BENTLEY, en BLOKLAND, 2011:26).

Así, en el aspecto migratorio, la división en la coalición pro reforma incidió directamente en el grado de influencia en la política pública. Al no ser un grupo con las mismas prioridades, su capacidad de negociación disminuyó. Además, se evidenciaron ciertos errores producto de la limitada experiencia de cooperación que existe entre los diferentes grupos. En cambio, por el lado de los grupos en contra de una reforma, éstos no enfrentaron este tipo de divisiones; puesto que tenían claras sus prioridades: aumentar la seguridad fronteriza e impedir la legalización de los inmigrantes indocumentados (ROSENBLUM, 2011:12).

Por otra parte, no todo el escenario fue desalentador en la fallida consecución de una reforma migratoria. Aunque los inmigrantes indocumentados son un grupo de interés privado de derechos fundamentales por carecer de un estatus legal, durante el primer mandato de Obama pudieron ejercer influencia a través de grupos pro-inmigrantes como We Are America Alliance, Ángeles de la Frontera, la Asociación Americana de Abogados de Inmigración, entre otras. Por ejemplo, We Are America Alliance, una organización que se compone de organizaciones comunitarias, laborales y religiosas, aunó esfuerzos para persuadir al Congreso para que conceda amnistía a los millones de inmigrantes indocumentados que residen en los Estados Unidos, y para que aumente el límite anual de visas familiares (US IMMIGRATION SUPPORT, 2012:1).

A la par, otra forma de ejercer influencia sobre los legisladores y el presidente por parte de los grupos pro-inmigrantes, fue animar a todos quienes estaban habilitados para votar en los EE.UU. para registrarse y votar por quien ofrezca una reforma migratoria integral. De este modo, se trabajó en empoderar a los ciudadanos y mostrarles que pueden tener una mayor influencia en la elaboración de las políticas estadounidenses. Igualmente, se

alentó a los residentes permanentes a que soliciten la ciudadanía en EE.UU (US IMMIGRATION SUPPORT, 2012:1).

Simultáneamente, los diferentes grupos de interés encontraron diferentes formas de ejercer influencia en la política pública como: mensajes al presidente Obama o a los representantes en el Congreso (LATINOS UNITED FOR IMMIGRATION REFORM, 2012:1), reuniones, cartas, correos electrónicos, llamadas, faxes, o tweets (LULAC, 2012:1). En 2009, la Asociación Nacional de Evangélicos aprobó una resolución que solicitaba una reforma migratoria integral (TRIP, 2012:1). En 2010, los líderes de los grupos de defensa de los derechos de inmigrantes criticaron severamente al presidente Obama y a los demócratas del Congreso por actuar aletargados frente a la búsqueda de una solución para la situación de los inmigrantes indocumentados y por el número récord de deportaciones en el 2009 (AIZENMAN y HSU, 2010:1). En 2011, la Convención Bautista del Sur aprobó una resolución para apoyar una reforma migratoria integral (TRIP, 2012:1).

3.1.3. Financiamiento de la campaña política

Para cada ciclo electoral se gasta grandes sumas de dinero en las campañas electorales en Estados Unidos. El dinero cada vez desempeña un papel más importante en las elecciones, debido al alto costo de la publicidad en los medios de comunicación. Consecuentemente, los candidatos dependen de las contribuciones políticas para financiar los meses de campaña en los que se informa a los votantes de sus puntos de vista. Durante la candidatura presidencial en el año 2008, Obama recaudó alrededor de 750 millones de dólares, y su contendiente, el republicano John McCain, recaudó entre 300 y 400 millones de dólares (BABB, 2012:1).

En ese sentido, en momentos de campaña, es donde intervienen grupos de interés a nivel de grandes asociaciones. La participación de estos grupos se debe a que buscan apoyar a quienes defienden sus intereses o mantener en el cargo a líderes políticos claves (UNIVERSITY OF SOUTH CAROLINA, 2008:1). La persuasión electoral la realizan principalmente proporcionando fondos mediante comités de acción política (PAC) (FERNÁNDEZ y BLACKMORE,

2008:361). En el sistema electoral estadounidense los PAC pueden recaudar hasta 5.000 dólares para apoyar a los candidatos o impulsar temas específicos. Es así que en las elecciones de 2012 se incorporaron los “super PAC”, grupos autorizados a recaudar cantidades ilimitadas de dinero pero que no pueden donar fondos directamente a las campañas ni coordinar con los candidatos; de modo que el dinero recaudado es utilizado para promover temas de interés y atacar a adversarios políticos (BABB, 2012:1).

Del lado republicano, las principales contribuciones a los super PAC como Restore Our Future, American Crossroads, Congressional Leadership Fund, Club for Growth Action, Make Us Great Again, Winning Our Future, o FreedomWorks for America, fueron de Sheldon Adelson, Harold Simmons, Joe Ricketts, William S. Rose, entre otros. En cambio, del lado demócrata los super PAC Priorities USA Action, Majority PAC, y House Majority PAC recibieron primordialmente las contribuciones de Fred Eychaner, United Auto Workers, National Education Association, James H. Simons, AFL-CIO, y el Sindicato Internacional de Empleados de Servicios (THE CENTER FOR PUBLIC INTEGRITY, 2012:1).

De esta manera, con respecto a la reforma migratoria, cada uno de los grupos de interés destinó sus contribuciones de acuerdo a su posición, quienes estaban en contra de una reforma migratoria integral apoyaron a los republicanos, y quienes estaban a favor apoyaron a los demócratas. No obstante, algunos republicanos financiaron un nuevo super PAC, denominado Republicans for Immigration Reform, con el fin de recuperar votantes hispanos que se alejaron a causa de la retórica anti-inmigrante. Este super comité de acción política pretendía socavar las posiciones de extrema derecha como la oposición a una vía para la legalización de millones de inmigrantes indocumentados (WALLSTEN, 2012:1).

Así, en las últimas semanas de la campaña presidencial en 2012, el republicano Mitt Romney recaudó casi \$ 86 millones en fondos de acuerdo a la Comisión Federal de Elecciones; superando más de \$ 1 mil millones de recaudación durante toda la campaña. Igualmente, la recaudación de fondos de Barack Obama superó los \$ 1 mil millones (WALLSTEN, 2012:1).

3.2. Presión política

Los grupos de interés son organizaciones o instituciones que buscan influir en la elaboración de políticas públicas. De esta manera, para poder ejercer presión política, realizan diferentes actividades como cabildeo, comparecencias judiciales, mediatización, o persuasión lectoral (FERNÁNDEZ y BLACKMORE, 2008:360-361). Como resultado, una serie de grupos de interés son parte del proceso de elaboración de políticas, pero esto no implica que todas sus demandas sean atendidas. Solamente quienes tienen mayor acceso al poder e influencia logran sus propósitos, mientras que los otros son ignorados (PEARSON, 2011:190). En cuanto a la reforma migratoria integral, el panorama es más complejo, tanto por ser un tema controversial como por la cantidad de grupos de interés y sus diferentes estrategias.

3.2.1. Mediatización de la inmigración

Los grupos de interés ocupan una posición importante, y compiten unos con otros y con el estado, con el fin de salvaguardar la distribución de poder y la libertad individual (BLOKLAND, 2011:14). El control depende de la especialización y el acceso político, y para ello deben tener claros sus objetivos y destinar todos sus esfuerzos a la consecución de los mismos. Todo esto permite que los grupos de interés obtengan visibilidad y que aumente su capacidad para ejercer presión política (GRAZIANO, 1996:203).

Así, en el proceso político de la reforma migratoria integral, los grupos de interés llevaron sus demandas a la opinión pública e invirtieron en su imagen pública y en campañas que respalden sus intereses (PEARSON, 2011:188). De este modo, los grupos antiinmigrantes se aprovecharon de que la mayor parte de estadounidenses no tienen puntos de vista extremos en contra de los inmigrantes y no conocen de cerca la situación de la política migratoria, para bombardearlos con información inexacta que distorsionaba la realidad migratoria. Como resultado, información negativa de la inmigración y los inmigrantes se observó en los medios de comunicación como prensa escrita, la televisión o la radio (NATIONAL IMMIGRATION LAW CENTER, 2013:1).

El grupo anti-inmigración NumbersUSA invirtió al menos 100.000 dólares en publicidad antes de las primarias republicanas de Carolina del Sur en 2012 para vincular los niveles de desempleo a la inmigración legal y criticar las políticas adoptadas por Obama (THE HUFFINGTON POST, 2012:1). Esta organización es una de las tres organizaciones anti migratorias más activas, concentradas en disminuir tanto la inmigración indocumentada como la legal. Las otras dos organizaciones son el Centro de Estudios Migratorios y la Federación para la Reforma Migratoria Estadounidense (SOUTHERN POVERTY LAW CENTER, 2009:1).

Como respuesta los grupos de interés pro migrantes, enfocaron sus esfuerzos en lograr que los medios de comunicación sean más responsables con ayuda de organismos nacionales, locales y estatales. Además, desarrollaron diferentes proyectos como America's Voice, Center for New Community, Immigration Policy Center, California Immigrant Policy Center, We Can Stop the Hate, Truth in Immigration, CASA de Maryland's "Casa Media Watch"; los cuales presentan información que reenfoca la inmigración y sirven para apoyar una reforma migratoria integral (NATIONAL IMMIGRATION LAW CENTER, 2013:1).

El objetivo de estos proyectos fue cambiar la forma como se presenta a la inmigración y a los inmigrantes en los medios de comunicación, y que de esta forma no se genere una impresión antiinmigrante en la opinión pública. Entre los principales proyectos que destacaron se identifica a America's Voice con la realización de investigaciones de la opinión pública y la facilitación a los medios de comunicación de análisis exhaustivos sobre el estado del debate en materia migratoria, y el Centro de Políticas de Inmigración que proporcionó a los legisladores, académicos, medios de comunicación y público en general información sobre los efectos de la inmigración, el papel de los inmigrantes y la política de inmigración (YARKHAN, 2008:1).

A la par, organizaciones como el Consejo Nacional de La Raza organizaron campañas para detener la oleada de odio y violencia en el debate sobre la inmigración, y así contrarrestar la retórica de los grupos antiinmigrantes. Por su parte, Truth in Immigration se encargó de desmentir

información inexacta sobre los inmigrantes, especialmente la presentada por expertos políticos, candidatos, medios de comunicación, y grupos anti-inmigrantes. El objetivo fue no permitir que información que promovía la intolerancia contra los inmigrantes y los mostraba como una amenaza a la seguridad nacional no complicara más el debate migratorio (YARKHAN, 2008:1).

3.2.2. Movilización y poder de la protesta

Los diferentes grupos de interés a nivel de base dentro del proceso político de la reforma migratoria organizaron marchas para persuadir a los congresistas de que voten de una manera determinada. Así, ante la inacción política a inicios de 2010, los grupos de hispanos, defensores de los inmigrantes, organizaciones religiosas entre otros grupos de interés que apoyaban una reforma migratoria manifestaron su frustración, de modo que organizaron marchas en Washington para presionar a Obama a cumplir su promesa de campaña en 2008 (HSU, 2010:1).

A la par, la aprobación de la ley antiinmigrantes SB1070 en Arizona, la cual convertía en crimen estar en ese estado por no tener estatus legal, hizo que las organizaciones de base emprendieran marchas y manifestaciones en todo Estados Unidos, como una forma de presión al Congreso para que apruebe una reforma migratoria integral, y de este modo impedir que se sigan cometiendo más atropellos en contra de los inmigrantes indocumentados. Las manifestaciones se realizaron en más de 70 lugares en todo Estados Unidos, y las principales concentraciones de acuerdo al número de asistentes fueron en Los Ángeles con alrededor de 50.000 personas, 25.000 en Dallas, más de 10.000 en Chicago y Milwaukee, y miles de personas en San Francisco y en Washington, DC (PRESTON, 2010:1).

Incluso, en Washington, el Senador Luis V. Gutiérrez participó de las manifestaciones y se sentó frente a la acera de la Casa Blanca con una pequeña bandera americana. Sin embargo fue arrestado con alrededor de 30 personas. Entre los arrestados que se pudieron identificar estuvieron Jaime Contreras, director del Sindicato Internacional de Empleados de Servicios en

Washington, dirigentes de organizaciones defensoras de los inmigrantes como Joshua Hoyt, Ali Noorani, Deepak Bhargava, y Gustavo Torres; y Gregory Cendana, presidente de la Asociación de Estudiantes de los Estados Unidos. Los manifestantes fueron detenidos por violar una regulación que establece que la gente debe mantenerse en movimiento al pasar por delante de la Casa Blanca (PRESTON, 2010:1). Por su parte, grupos del Tea Party también organizaron manifestaciones para apoyar la política inflexible en materia de inmigración en Arizona (SOMASHEKHAR, 2010:1).

De ahí, a finales de 2010, antes de las elecciones legislativas, los grupos defensores de los inmigrantes se movilizaron por todo el país con el fin de persuadir al Congreso de por lo menos aprobar un proyecto de reforma migratoria parcial que otorgue un estatus legal a los cientos de miles de estudiantes indocumentados, dado que había mayoría demócrata en las dos cámaras. Los grupos pro migrantes realizaron marchas, huelgas de hambre y protestas en las oficinas de los legisladores para apoyar el Dream Act. No obstante, nuevamente tuvieron que enfrentarse a grupos antiinmigrantes que emplearon mecanismos como inundar a los senadores que aún no habían definido su posición con respecto al Dream Act a través de faxes y llamadas telefónicas. Numbers USA envió más de 650.000 faxes a los legisladores en los últimos días (PRESTON, 2010:1).

Adicionalmente, inmigrantes y grupos de trabajadores agrícolas se manifestaron frente a las oficinas de los miembros republicanos de la Cámara en Washington. Los líderes de instituciones de educación superior como Brown, Harvard, Northwestern y el Instituto de Tecnología de Massachusetts firmaron cartas de apoyo al proyecto de ley Dream Act e incluso asistieron a concentraciones en el campus. Igualmente, una coalición de grupos de inmigrantes y sindicatos promovió una campaña de publicidad en radio y prensa centrada en los senadores indecisos. En el caso de California, como alrededor de 550 mil estudiantes indocumentados en California podían ser elegibles para obtener un estatus legal, caravanas de estudiantes, inmigrantes y miembros sindicales exigieron el apoyo al Dream Act a ocho republicanos y cuatro demócratas de la Cámara de Representantes en ese estado (PRESTON, 2010:1).

Sin embargo, aunque el proyecto de ley Dream Act contaba con mayor apoyo con respecto a otras medidas migratorias, puesto que beneficiaría a jóvenes que fueron llevados a Estados Unidos ilegalmente por sus padres y que tienen buenos resultados académicos, las manifestaciones no lograron obtener el apoyo necesario para ser aprobado. El Senador Jeff Sessions fue uno de los adversarios que lideró la oposición, y fue el encargado de presentar aspectos negativos del proyecto de ley como la posibilidad de dar refugio a algunos inmigrantes con antecedentes penales y beneficiar a inmigrantes indocumentados que ya no eran jóvenes (PRESTON, 2010:1).

Para 2011, en una mesa redonda de inmigración, los líderes de las diversas comunidades étnicas en Estados Unidos coincidieron en la necesidad de movilizar a los estadounidenses en ciudades de todo el país y asegurar que en el debate puedan participar todos los interesados (LIERMAN, 2011:1). Además, los latinos fueron el principal grupo en desaprobado las deportaciones realizadas durante la administración de Obama en un margen de 2 a 1; evidenciándose un nivel de desaprobación mayor en los latinos nacidos en el extranjero que en los latinos nacidos en Estados Unidos (LOPEZ, en JOST, 2012:1). Las protestas públicas ayudaron en gran medida para detener las deportaciones de algunos inmigrantes al borde de la expulsión (PRESTON, 2011:1).

En 2012, sorprendentemente las protestas del Día del Trabajo en Nueva York, Los Ángeles, San Francisco y Oakland, estuvieron marcadas por los activistas del movimiento "Occupy Wall Street", en lugar de la tradicional presencia de los inmigrantes (BRUMBACK y PRENGAMAN, 2012:1). No obstante, las protestas de los grupos pro migrantes continuaron frente a las operaciones de detención por parte de agentes federales a inmigrantes indocumentados. En Detroit, más de 100 personas se reunieron para protestar, cuando la agencia de inmigración detuvo a dos inmigrantes indocumentados cerca de una escuela (PRESTON, 2012:1).

Finalmente, las protestas de los denominados dreamers⁸ a finales de 2012 ejercieron presión y fueron las que más éxito tuvieron, puesto que el

⁸ Jóvenes inmigrantes que viven en Estados Unidos sin documentos legales

ejecutivo tomó medidas para evitar la deportación de estos jóvenes con la aprobación del programa Deferred Action for Childhood Arrivals (DACA). Conjuntamente, como no podían votar en las elecciones de 2012, se organizaron en campañas puerta a puerta para movilizar a los latinos que si tenían este derecho, para que apoyen a Obama debido a prometió que uno de los primeros puntos durante su segundo mandato sería impulsar un proyecto de ley que contemple la legalización de 11 millones de inmigrantes indocumentados (PRESTON, 2012:1). De este modo, se evidencia el poder de la protesta y la movilización de los grupos pro migrantes en la consecución de sus demandas.

3.2.3. Impacto de la organización y participación política

Un aspecto característico de los grupos a nivel de base es que trabajan directamente con los inmigrantes dentro de las comunidades locales, mientras que las grandes organizaciones y asociaciones cabildan en la Casa Blanca y en el Congreso (AIZENMAN y HSU, 2010:1). De esta manera, el principal inconveniente que tuvieron que sopesar las organizaciones de migrantes fue que el diálogo no pudo ser traducido en acciones concretas como participación proactiva y propositiva, principalmente porque los líderes migrantes trabajan de manera aislada, existe una falta de acceso a recursos para el financiamiento, complejidad para recoger la pluralidad de visiones y objetivos, y poca consolidación institucional de las organizaciones inmigrantes (RED MEXICANA, 2013:1).

Por su parte, los defensores de los inmigrantes optaron por involucrar a los afroamericanos y concientizarlos de la importancia de trabajar juntos para conseguir un cambio verdadero. Todo esto lo realizaron por medio de anuncios de las marchas en las radios urbanas, solicitando a los oyentes su apoyo. Para ello, resaltaron que los principales afectados por la economía, han sido los afroamericanos y los inmigrantes. La estrategia fue lograr la cohesión de los grupos hispanos, afroamericanos y asiáticos de defensa de los derechos civiles, y unirse en áreas de interés común como en el empleo y la inmigración (THOMPSON, 2010:1).

Pero sin duda, los dreamers lograron constituirse en un movimiento que a pesar de no tener un estatus legal obtuvieron cierta visibilidad y nivel de influencia. Su estrategia para convertirse en una fuerza importante en la consecución de una legislación que les otorgue un camino directo y permanente a la ciudadanía comprendió negociaciones tranquilas, eventos públicos y protestas en las calles. A finales de 2010, fue un momento decisivo para el movimiento, cuando el Dream Act fue aprobado por la Cámara de Representantes, pero no pudo pasar en el Senado por cinco votos. La estrategia tuvo que adaptarse a un escenario menos alentador con mayoría de republicanos en la Cámara de Representantes, por lo que las acciones debían estar encaminadas a presionar al presidente para que detenga las deportaciones mediante las facultades del Ejecutivo (PRESTON, 2012:1).

Así, en marzo de 2011, el grupo adoptó la estrategia de concentrar sus esfuerzos en ejercer presión exclusivamente en el ejecutivo, con el fin de detener las deportaciones. Consecuentemente, en julio de 2011, en la conferencia anual del Consejo Nacional de La Raza, los activistas en la audiencia estallaron en gritos cuando Obama dijo en un discurso que no podía pasar por alto el Congreso para ayudar a los jóvenes inmigrantes indocumentados. A la par, los grupos de dreamers detuvieron decenas de deportaciones, a través de la cobertura de noticias y reuniendo a las comunidades de donde provenían los jóvenes en proceso de ser deportados, lo cual les dio mayor seguridad para protestar. Además, surgieron organizaciones como la National Immigrant Youth Alliance, cuya estrategia comprendió tácticas de confrontación, como sentarse a protestar en las calles y en las oficinas públicas. Para 2012, este tipo de manifestaciones se realizaron en una veintena de ciudades (PRESTON, 2012:1).

En mayo de 2012, los líderes del grupo Dreamer reunieron más de 90 firmas de profesores de leyes de inmigración que respaldaban una carta para Obama especificando precedentes legales que justificaban un programa a gran escala de aplazamiento de las deportaciones. United We Dream, una reunión de grupos locales que forman una red nacional, anunció nuevas acciones de desobediencia civil, la primera celebrada en Los Ángeles el 15 de junio. Ese día, el presidente Obama anunció el programa de aplazamiento, oficialmente

conocido como Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (PRESTON, 2012:1).

De este modo, dada la inacción durante el primer mandato de Obama en materia migratoria, la coalición United We Dream, plantea una estrategia más efectiva que les permita ejercer presión en la Casa Blanca y el Congreso durante el segundo mandato, además de motivar a los jóvenes indocumentados a contar sus historias con el fin de sensibilizar a los ciudadanos estadounidenses a votar por quienes defiendan una reforma migratoria integral. Anteriormente, el escenario era complejo para esta organización y el trabajo debía ser realizado de manera clandestina, pero la acción diferida les ha permitido obtener mayor visibilidad y exigir sus derechos sin temor a ser deportados (PRESTON, 2012:1).

3.3. Proceso electoral

El comportamiento natural de los candidatos en elecciones es dejar la migración de lado y aplazar la reforma un año más o un periodo presidencial más, o como es un tema que se presta a la demagogia, emplearlo para dividir a la gente (OBAMA, 2010:1). De este modo, a lo largo del proceso político para la consecución de una reforma migratoria integral, los grupos de interés han evidenciado que la mejor estrategia no es influir en la opinión de los representantes, sino más bien influir en los electores, y a través de ellos poder ejercer presión política para arreglar el sistema de inmigración (FERNÁNDEZ y BLACKMORE, 2008:197); específicamente en los grupos minoritarios.

Por consiguiente, a través de mecanismos como las elecciones, el gobierno va a reflejar las demandas de la sociedad al estar limitado por el poder de la sociedad civil y de otras organizaciones (SMITH, 1997:1). Como resultado, la influencia que los grupos de interés ejercen se verá reflejada en la adopción de la legislación, en los puntos de vista de los partidos políticos, y en la formulación e implementación de la política gubernamental (BLOKLAND, 2011:35).

3.3.1. Candidatos, campañas y representatividad ciudadana

Particularmente, en las elecciones presidenciales de 2008, tanto Obama como McCain apoyaron una legislación que incluyera una vía para la legalización de los millones de inmigrantes indocumentados. Como resultado, los grupos antiinmigrantes no tuvieron opción durante las elecciones presidenciales, y se centraron en las elecciones legislativas esperando obtener mayoría en el Senado y en la Cámara de Representantes (PRESTON, 2008:1). Por su parte, los grupos pro inmigrantes como el Consejo Nacional de La Raza, Mi Familia Vota, la Liga de Ciudadanos Latinoamericanos Unidos, la Asociación Nacional de Oficiales Latinos Electos, el Centro por el Cambio de la Comunidad, la Federación Hispánica, entre otras, realizaron enérgicas campañas dirigidas a los hispanos para que obtengan la ciudadanía y de ese modo voten (MCCABE Y MEISSNER, 2010:1).

Los resultados fueron alentadores para los grupos pro migrantes, Obama obtuvo la presidencia y los demócratas consiguieron mayoría en las dos cámaras durante el período 2009 – 2010, con 257 asientos en la Cámara de Representantes y 58 asientos en el Senado (THE NEW YORK TIMES, 2008:1). Los latinos votaron por Barack Obama sobre John McCain por un margen de más de dos a uno en la elección presidencial y desempeñaron un papel decisivo en los estados de Nevada, Nuevo México, Colorado y Florida (LÓPEZ, 2008:1). Sin embargo, la acción legislativa en materia migratoria se limitó al debate sobre la propuesta de legalización de jóvenes inmigrantes Dream Act, la cual fue rechazada en una votación de procedimiento en el Senado (ROSENBLUM, 2011:1).

Para las elecciones legislativas de 2010, el tema migratorio volvió a aparecer, y dada la coyuntura económica, los grupos antiinmigrantes acusaron a los inmigrantes indocumentados de tomar los empleos de los ciudadanos estadounidenses y de generar un incremento de los impuestos al ser una carga considerable para los sistemas de salud, educación y justicia (GANS et al., 2012:8). Además, la publicidad política fue sumamente agresiva en Nevada, Florida, California, Texas y Colorado; donde se instó directamente a los latinos

a no votar bajo el argumento de inacción política en el tema migratorio por parte de Obama y los congresistas demócratas (SMITH, 2010:1).

Así, las comunidades de inmigrantes que abogaban por una reforma de inmigración y que votaron en números récord en 2008 por el partido demócrata, se dividieron e hicieron que el espectro político cambie en gran medida (MCCABE Y MEISSNER, 2010:1). Los votantes retiraron el apoyo a los políticos que no cumplieron con su promesa de una reforma migratoria integral al no asistir a las urnas (MARTINEZ y FITZ, 2010:1), de manera que los demócratas perdieron la mayoría en la Cámara de Representantes con 193 asientos frente a 242 de los republicanos, y obtuvieron 5 asientos menos en el Senado (THE NEW YORK TIMES, 2010:1).

Adicionalmente, es importante considerar que el tener elecciones legislativas cada dos años, no creó un ambiente favorable que permitiera impulsar un proyecto de ley para una reforma migratoria integral. No solamente por el hecho de perder la mayoría en las cámaras, sino también porque tomó tiempo retomar las negociaciones. Bajo este contexto, los procesos de negociación que realizaron los legisladores con los principales grupos en materia migratoria con el objetivo de formular nuevas políticas, quedaron detenidos o paralizados definitivamente.

En 2012, la inmigración volvió a ser un tema central para los candidatos a la presidencia (JOST, 2012:1). Los grupos evangélicos más influyentes de la nación instaron a los candidatos a encontrar una solución a la inmigración indocumentada, y desafiaron la dura retórica de los republicanos frente a la inmigración. Más de 150 líderes evangélicos cristianos, incluso de la Convención Bautista del Sur y de la Asociación Nacional de Evangélicos, respaldaron una revisión de la política migratoria; y expresaron su oposición al candidato Mitt Romney por plantear la "auto-deportación" de los inmigrantes indocumentados con la aplicación inflexible de las leyes migratorias (TRIP, 2012:1).

Por su parte, las asociaciones de inmigrantes, los grupos defensores de los inmigrantes, entre otros, también rechazaron la retórica antiinmigrante del

candidato republicano, y respaldaron a Obama por su oposición a la ley SB 1070 y la creación del programa de acción diferida (WOLGIN y FITZ, 2013:1). Ahora bien, los resultados de las elecciones presidenciales de 2012 fueron una muestra fehaciente de la diversidad que existe en Estados Unidos (LOPEZ Y TAYLOR, en WANLUND, 2012:1). El candidato demócrata obtuvo un estimado del 71 por ciento del voto hispano, y el 73 por ciento de votos de los estadounidenses de origen asiático (WOLGIN y FITZ, 2013:1). De este modo, se observa un crecimiento del voto no blanco de manera constante, y cada ciclo de cuatro años el electorado es más diverso (HEAVEY, 2012:1). La diversidad se extendió incluso al 113° Congreso con 28 latinos en la Cámara de Representantes y 3 latinos en el Senado (PRNEWSWIRE, en WANLUND, 2012:1).

3.3.2. Niveles de representatividad del voto hispano

El electorado de los Estados Unidos es cada vez más diverso, con casi uno de cada cuatro votos emitidos por los no blancos. Los grupos minoría mayoritarios son los afroamericanos, los hispanos y los asiáticos (LOPEZ Y TAYLOR, 2009:1). En las elecciones de 2008, los latinos aumentaron sus niveles de participación y cambiaron hacia un mayor apoyo a los demócratas, esto se debió a la desilusión causada por la administración de George W. Bush, y la dirección que tomó el país con el control de los republicanos del Congreso de 2000 a 2006 (LAWRENCE y THEDA, 2011:9).

Así, las encuestas indicaron que Obama ganó el 67 por ciento del voto hispano, y McCain obtuvo el 31 por ciento, con una reducción significativa del 39 por ciento de cuota de los votos de Bush en 2004. El 64% de los hombres hispanos y el 68% de las mujeres hispanas apoyaron a Obama. El mayor avance se produjo en Florida, un estado donde históricamente los latinos han apoyado a los candidatos republicanos, y donde el candidato demócrata obtuvo 57% del voto latino. En estados con grandes poblaciones latinas como Nueva Jersey; Obama obtuvo el 78% del voto latino, en Nevada el 76%, y en California el 74% (LOPEZ, 2008:1).

De este modo, el voto latino se ha vuelto sumamente trascendental para los candidatos políticos, en especial en los cinco estados electorales clave California, Texas, Florida, Illinois y Nueva York. No obstante, los latinos difieren en sus prioridades y no deben ser considerados como un grupo homogéneo. El patrón de voto de este grupo étnico depende de factores como su lugar de origen, el tiempo de permanencia en Estados Unidos, y sus niveles de ingreso (LULAC, 2013:1).

Bajo este contexto, en 2010, la reacción política nacional contra la inmigración indocumentada generó divisiones entre los latinos. No todos coincidían en qué hacer con los inmigrantes con estatus irregular, aun cuando cerca de cuatro de cada cinco de los aproximadamente 11 millones de inmigrantes indocumentados en Estados Unidos eran de origen hispano (PASSEL y COHN, 2010:1). Así, el 53% respaldaba que los inmigrantes indocumentados paguen una multa, pero que no sean deportados; el 13% apoyaba la deportación; y un 28% manifestaba que no debían ser castigados (LOPEZ et al., 2009:1).

Durante el ciclo electoral de 2012, el tema de la inmigración volvió a ser un tema importante para los hispanos, manteniéndose las divisiones. El 77% de los votantes hispanos apoyaba el otorgamiento de un estatus para los inmigrantes indocumentados y un 18% la deportación, y si se observa entre todos los votantes, el 65% apoyaba una reforma migratoria integral mientras que el 28% prefería una política migratoria inflexible y severa (LOPEZ y TAYLOR, 2012:1).

Ahora bien, en las elecciones presidenciales de 2012, el electorado latino ganó tamaño e importancia. Si se lo contrasta entre 2008 y 2012, se observa un aumento de más de 4 millones, de manera que alrededor de 23,7 millones de hispanos eran elegibles para votar en las elecciones de 2012. Como resultado, los hispanos representaron el 11% del electorado del país, frente al 9,5% en 2008. En los estados clave como Colorado, Florida, Iowa, Nevada, New Hampshire, Carolina del Norte, Ohio, Virginia y Wisconsin, Obama obtuvo un 65% frente a un 23% sobre Romney entre los votantes latinos. En los estados no decisivos, la ventaja de Obama fue de 70% a 21%

(LÓPEZ et al, 2012:1). Como resultado, el porcentaje de votos entre los votantes hispanos que obtuvo Obama fue uno de los más altos que un candidato demócrata ha obtenido desde 1996 (LOPEZ y TAYLOR, 2012:1).

En consecuencia, los demócratas tienen una ventaja cada vez mayor sobre los republicanos entre los votantes latinos. Siete de cada diez de los votantes latinos se identifican con el partido demócrata, mientras que el 22% con el partido republicano, cuando en 2008 el margen era de 65% a 26% (LÓPEZ et al, 2012:1). Para los republicanos es una amenaza existencial haber perdido el voto hispano por un margen tan amplio, y a menos que cambien su enfoque en materia migratoria, el partido republicano podría continuar perdiendo la Casa Blanca (WALKER, 2013:1).

Las elecciones presidenciales de 2012 destacaron el papel crucial de los cambios demográficos en el proceso político (WANLUND, 2012:1). Los resultados y los patrones de voto de las elecciones presidenciales han generado en ambos partidos políticos motivos suficientes para traer a la agenda a la reforma de inmigración (HIPSMAN y MEISSNER, 2013:1). Los demócratas deben cumplir con la promesa de campaña mientras que los republicanos dentro de su estrategia deben incluir a las minorías (BALL, 2012:1).

De ahí que las elecciones son sin duda una forma de limitar al gobierno que permiten escoger a los mandatarios que representan los intereses de cada grupo. Por esta razón, la promoción del voto hispano, de una comunidad que conoce de cerca la realidad de ser indocumentado y de no verse reflejado en el ámbito político, constituyó un mecanismo clave de los grupos de interés pro reforma para incidir en la aprobación de leyes menos inflexibles para los inmigrantes.

3.3.3. Representación demográfica

La población de los Estados Unidos es cada vez más diversa. En los últimos años, los hispanos y las minorías han crecido más rápido que la población en su conjunto (EMBAJADA DE LOS ESTADOS UNIDOS EN

JAPÓN, 2013:1). Consecuentemente, dada esta realidad, los inmigrantes tienen una mayor participación en la fuerza laboral de EE.UU., la base tributaria, la comunidad empresarial y el electorado (IMMIGRATION POLICY CENTER, 2013:1).

De acuerdo a cifras del último censo, la mayor parte de bebés corresponden a los grupos minoritarios. En 2011, las estimaciones de población mostraron que el 50,4 por ciento de los niños menores de 1 año eran de origen hispano, afroamericano, asiático o de otro grupo minoritario. El incremento es un reflejo de una ola de inmigración que comenzó hace cuatro décadas, y se debe a dos transformaciones: una composición racial y étnica cada vez mayor y el envejecimiento colectivo de la población blanca (MORELLO y MELLNIK, 2012:1).

De esta manera, los hispanos son el grupo minoritario más grande y de mayor crecimiento en Estados Unidos, representando alrededor del 16.7% de la población (OFICINA DEL CENSO DE ESTADOS UNIDOS, 2013:1). Es así que cada vez que hay una elección, los grupos minoritarios son el foco de atención, en particular los hispanos (GROSS, en BBC NEWS, 2012:1). En 2008, los latinos representaron alrededor del 9% del electorado nacional. Sin embargo, su peso electoral fue socavado debido a que no todos eran elegibles para votar, ya sea porque no ser ciudadanos o no tener 18 años (TAYLOR y FRY, 2007:1).

En ese sentido, Estados Unidos experimenta una profunda renovación de la población, una transformación tan radical que abarca a prácticamente todos los aspectos de la vida estadounidense como crecimiento económico, política electoral, bienestar social, seguridad social, salud, educación, entre otros (WANLUND, 2012:1). Las elecciones de 2012 permitieron evidenciar cambios importantes en la demografía de Estados Unidos, los latinos y otros votantes de minorías están creciendo como proporción de la población en general, y su incidencia va a ser cada vez mayor en elecciones futuras (WOLGIN y FITZ, 2013:1).

Así, los votantes latinos representaron el 11 por ciento del electorado en 2012, y los principales cambios demográficos se dieron en estados como Nevada, Colorado, Florida, y Virginia (WOLGIN y FITZ, 2013:1). Igualmente, se debe considerar que cada año la población blanca disminuye porque mueren o envejecen, mientras que más votantes jóvenes de grupos minoritarios se incorporan al proceso político (BARRETO, en BBC NEWS, 2012:1). De esta manera, como el voto de los estadounidenses es muy dividido, son los grupos minoritarios quienes son clave en los resultados de las elecciones puesto que ellos definen a los ganadores (REYES, en BBC NEWS, 2012:1).

Bajo este contexto, el crecimiento del electorado latino genera fuertes incentivos en los partidos republicano y demócrata para aprobar una reforma migratoria integral, y de esa manera ganarse la lealtad de este grupo minoritario (HIPSMAN y MEISSNER, 2013:1). El deficiente desempeño del partido republicano en las elecciones de 2012 se debió a que no hizo lo necesario para hacer frente a los intereses de la creciente población hispana en Estados Unidos. De este modo, el partido republicano necesita un enfoque menos inflexible en cuanto a la migración y más candidatos hispanos en sus filas (WANLUND, 2012:1), por lo pronto republicanos de alto perfil han optado por apoyar algún tipo de amnistía para los inmigrantes indocumentados en el 113º Congreso (DOUTHAT, 2012:1).

Por último, cabe destacar que para los grupos de interés pro reforma contar con el apoyo de la mayoría del electorado hispano constituye una estrategia efectiva para persuadir a los legisladores y lograr que éstos consideren sus puntos de vista. En ese sentido, además de mantener contacto permanente con los representantes o senadores, realizar llamadas, escribir cartas o correos electrónicos, o brindar su apoyo en las campañas; se evidencia la necesidad de cambiar sus estrategias y adecuarlas al entorno político en el que se desenvuelven. De manera indirecta, una vez que se tiene control sobre el electorado, se tiene control sobre los legisladores; y esto facilita que se pueda influir en el contenido y diseño de la política pública. Además, para lograr una participación más activa en el debate legislativo, los grupos de interés deben adoptar una decisión común sobre el objetivo que persiguen, de tal forma que sus esfuerzos no obstaculicen más el proceso legislativo.

3. ANÁLISIS

Estados Unidos es una nación de inmigrantes cada vez más diversa, la cual ha crecido gracias al aporte de los mismos; y no solamente por las contribuciones de trabajadores altamente calificados en campos como ciencia y tecnología, sino también por las contribuciones de trabajadores poco calificados en sectores como el agrícola o la construcción. Sin embargo, no ha podido desarrollar una política migratoria efectiva que le permita acoger de manera adecuada a los inmigrantes.

El principal inconveniente que ha tenido Estados Unidos es poder adaptar los continuos cambios producidos por un mayor nivel de integración global a su política migratoria, principalmente por la incidencia de una multiplicidad de grupos e intereses. De esta manera, a nivel federal no existe una posición clara sobre cómo debe ser manejada la inmigración y se observa que el sistema de inmigración estadounidense registra una serie de incompatibilidades con la realidad económica y política del país. Por ejemplo, los migrantes mexicanos aportan a la economía de los Estados Unidos, pero cada vez les imponen más límites para que puedan ingresar al país.

Consecuentemente, esta inacción ha generado un sistema de inmigración descompuesto, el cual no solamente afecta a los ciudadanos naturalizados, a los residentes permanentes o a los migrantes que residen de manera indocumentada; sino a toda la sociedad. Como resultado, existe una frustración colectiva por la inhabilidad política para reparar el sistema, y aunque la sociedad estadounidense se encuentra dividida, en su mayoría apoyan una reforma migratoria integral que solucione definitivamente todos los inconvenientes en materia migratoria.

Si bien han existido parches que se han creado para reformar el sistema de inmigración en las últimas décadas, éstos no han funcionado, y más bien han creado más confusión y caos. Así, persisten problemas como ciudadanos naturalizados que tienen que esperar largos períodos para poder reunirse o inmigrantes indocumentados que viven ocultos y privados de sus derechos.

De este modo, se requiere de una solución integral que contemple tanto la seguridad en la frontera, la legalización de los inmigrantes indocumentados y las admisiones futuras. Y esto se debe a que al otorgar un estatus legal a los inmigrantes indocumentados en Estados Unidos, se genera un incentivo para los inmigrantes futuros, de manera que la seguridad en la frontera debe ser mayor para impedir que los flujos migratorios se tornen incontrolables y la medida tenga los resultados esperados. Complementariamente, es fundamental que existan más formas legales de ingreso y el sistema no sea tan restrictivo.

En el caso de los inmigrantes indocumentados, resulta inexplicable que se no se hayan tomado medidas para regularizar la situación de más de 11 millones de inmigrantes que viven en Estados Unidos, la mayor parte de ellos de origen hispano. Así, se ha propiciado una economía sumergida en la que este grupo humano que realiza aportes positivos en sus comunidades y que busca mejorar las condiciones de sus familias, es sujeto de numerosas violaciones.

No obstante, el panorama está cambiando gracias al apoyo que reciben de otros grupos de interés en busca de una reforma migratoria integral y la promoción del voto hispano. En ese sentido, a pesar de que el temor constante a ser deportados les ha dificultado organizarse de manera acertada para articular efectivamente sus demandas y tener cierto peso en la adopción de una legislación menos inflexible en materia migratoria, han incidido para que los ciudadanos naturalizados participen en el proceso político y a través del voto ejercer presión, o a través de los grupos de interés contactar a los representantes.

Por otra parte, es importante evidenciar que la inacción política a nivel federal para controlar los flujos migratorios así como la presencia de inmigrantes en Estados Unidos, generó que a nivel estatal se empiece actuar por cuenta propia, tornando aún más complejo el proceso. La solución de algunos estados como Arizona fue optar por medidas restrictivas para los inmigrantes, las cuales van en contra de los derechos humanos y de los valores fundamentales de la sociedad estadounidense.

De este modo, se han generado respuestas políticas divisivas, las cuales obstaculizan la adopción de una política migratoria efectiva y evidencia el fraccionamiento entre el gobierno federal y los gobiernos estatales. Pero lo más grave es que ideas irracionales no puedan ser contenidas y se trasladen a la política migratoria de ciertos estados, debido a que no todos los grupos cuentan con los mismos mecanismos y recursos, y unos están mejor organizados que otros para incidir en la política.

Ahora bien, es esencial comprender qué circunstancias durante el primer mandato de Obama impidieron la aprobación de una reforma migratoria integral, y que de este modo, se generen fragmentaciones y la perpetuación de condiciones inadecuadas en la acogida de los inmigrantes. Consecuentemente, de punto de partida se debe considerar que cuando Obama asumió el poder en 2009 se dio cuenta de que iba a ser imposible impulsar una reforma migratoria integral dado que tenía que hacerse cargo de aspectos más prioritarios dentro de la agenda de Estados Unidos, tales como el desempleo o la reforma de salud.

Además, la recesión económica quitó los incentivos políticos para centrarse en una reforma migratoria que otorgue un estatus legal a los inmigrantes indocumentados. Lo paradójico de esta situación fue que aun cuando el número de inmigrantes indocumentados disminuyó a causa de la desalentadora situación económica de Estados Unidos y la aplicación de políticas inflexibles y restrictivas tanto a nivel estatal como federal, el sentimiento antiinmigrante aumentó en ciertos estados.

Así, la reforma se pospuso para 2010. Sin embargo, no se logró ningún avance y las iniciativas de ley en materia migratoria se quedaron estancadas por la polarización legislativa y los costos políticos. No se puede olvidar que la inmigración es un tema que tiene dos connotaciones, dos visiones completamente diferentes, una negativa respaldada por el partido republicano y otra positiva defendida por el partido demócrata. De modo que se produjo un choque de dos ideologías, donde en el primer caso se defendía un enfoque radical y en el segundo un enfoque más humano. Consecuentemente, ante la

falta de consenso y la imposibilidad de reconciliar posturas ideológicas, el proceso para una reforma migratoria integral fue un fracaso.

Aquí es importante destacar que las iniciativas de ley de reforma migratoria integral consideraron principalmente dos aspectos: el reforzamiento de la frontera y una vía para la ciudadanía a los millones de inmigrantes indocumentados. En cuanto al primer punto las diferencias entre partidos no fueron sustanciales, hubo consenso tanto por parte de los demócratas como por parte de los republicanos de la necesidad de tener una frontera más segura, y las divergencias fueron más sobre el tipo de medidas. Ahora, en cuanto a la legalización de los millones de indocumentados, es un tema que siempre ha causado controversia y donde las posturas son totalmente opuestas. Esto se debe a que cognitivamente no existe un razonamiento de peso que justifique la violación de las leyes migratorias, y es por eso que los demócratas no han logrado avanzar en el proceso.

Los republicanos manejan la idea de primero reforzar la frontera y hacerla lo más segura posible a través del incremento de agentes, equipamiento, tecnología, entre otros. Entonces, una vez que la frontera sea segura, ver que se hace con los millones de indocumentados. De esta manera, esa estrategia fue un bloqueo directo a una reforma migratoria integral, y se mantuvo un enfoque que no ha mostrado resultados, que es atacar el problema por partes. En ese sentido, se opusieron rotundamente al otorgamiento de una vía para la legalización de los inmigrantes indocumentados al verla como una especie de amnistía.

Consecuentemente, la interrogante que surge es cuándo será más segura la frontera, considerando que la administración de Obama es la que más recursos ha destinado y en la que las deportaciones registran cifras record. Adicionalmente, resulta absurdo obviar el hecho de que no importa cuán segura sea la frontera, mientras los inmigrantes encuentren incentivos en Estados Unidos como mejores condiciones de vida, oportunidades de trabajo o reunirse con sus familias, van a hacer lo que sea por ingresar al país. No importa cuán segura sea la frontera mientras existan esos incentivos.

Por otro lado, algo que llama la atención es la contradicción en el comportamiento de los legisladores; comprobándose que en efecto, el proceso legislativo es un proceso impredecible, donde todo puede suceder, y el cual depende de los intereses y del poder de los diferentes grupos. Dentro del proceso político para lograr una reforma migratoria integral en EE.UU, se observó que los congresistas están presionados por diferentes grupos; por lo que actúan principalmente de acuerdo a las exigencias de sus votantes o según los intereses de quienes financian sus campañas políticas.

Un hecho clave fue la iniciativa de ley de reforma migratoria Dream Act en 2010, una reforma parcial que buscaba dar un estatus legal a los jóvenes indocumentados que habían ingresado a Estados Unidos antes de cumplir 18 años, pero que igual falló. Si bien la oposición de los republicanos ya se contemplaba debido a su postura ideológica y a que la iniciativa fue vista como una estrategia política por parte de los demócratas para ganar el voto hispano, no se contaba con que ciertos demócratas de estados conservadores no apoyarían la medida por el costo político que les implicaba.

La misma situación se repitió con el Senador McCain, quien tiene un carácter cambiante con respecto a la reforma migratoria, puesto que en momentos la apoya y en otros se opone. En 2008, durante su campaña para la elección presidencial coincidía con Obama en la necesidad de una reforma migratoria integral y aunque en menor grado promulgaba que se debía encontrar una solución a la situación de los millones de indocumentados a través de una vía para su legalización. No obstante, para 2010, en las elecciones legislativas apoyó medidas restrictivas como las de Arizona y se opuso a cualquier reforma que contemplara la legalización de los inmigrantes indocumentados. Igualmente, sucedió con otros republicanos.

Como resultado, se evidencia que si bien los legisladores no están subordinados al Ejecutivo y no hay una especie de voto en bloque, porque cada uno es independiente; los legisladores actúan movidos por los votos. Si determinada medida es popular en su estado la van apoyar. En el caso de la reforma migratoria integral, en 2010 el tema fue difícil de impulsar al ser un año electoral. A pesar de contar con mayoría demócrata en las dos cámaras, los

legisladores no se iban a arriesgar a apoyar un proyecto de ley que no era popular entre sus electores, sobre todo, quienes representaban a estados conservadores o con pocos votantes latinos, puesto que estaba en juego su reelección.

Otra dificultad que resalta es la existencia de dos cámaras. En el caso de la iniciativa Dream Act en 2010, si bien en la Cámara de Representantes se logró un avance con una reforma parcial el problema fue el Senado. No se pudo pasar la mayoría de 60 votos, y el poder lo tenía una minoría que se propuso no permitir que la iniciativa de ley fuese aprobada. La maniobra obstruccionista para detener la iniciativa de ley en el Senado fue realizada por parte de los republicanos, quienes extendieron el debate de forma indefinida.

Asimismo, cabe mencionar que dentro del proceso político para una reforma migratoria integral cabildaron una serie de grupos empresariales y grupos ideológicos, los cuales gastaron grandes sumas de dinero para ejercer presión en la adopción de una legislación en materia migratoria a nivel federal. Así, desde 2008 los gastos en cabildeo han aumentado y cada vez más las campañas han sido financiadas por los grupos de interés. De este modo, el debate en materia de inmigración se volvió más caótico y lento, puesto que cada grupo buscaba que sus intereses particulares fuesen incluidos, dejando ver la gran cantidad de grupos inmersos en la elaboración de la política migratoria.

Bajo este contexto, se observa que conseguir una reforma migratoria integral es un proceso complicado por la multiplicidad de actores, cada uno con diversos objetivos, distintos recursos y diferentes niveles de influencia política. Si lograr consensos entre los legisladores es difícil por sus diferentes ideologías, más aún cuando existe la influencia de diferentes grupos de interés. De este modo, si bien los grupos de presión son instituciones políticas claves que pueden incidir fuertemente en el proceso político, han convertido el proceso de elaboración de políticas en un continuo conflicto e intercambio entre diferentes grupos.

Los grupos de interés se han concentrado en varios niveles de gobierno o en un solo nivel, y para cada uno han utilizado una estrategia diferente; de modo que todos los grupos de interés han podido incidir de alguna forma en el proceso político de la reforma migratoria en EE.UU. La presión para la consecución de sus demandas la realizaron de diversas maneras, tales como escribir cartas, realizar llamadas, enviar correos electrónicos, organizar marchas, votos, o apoyo financiero para las campañas.

En el caso de los grupos pro reforma como organizaciones, asociaciones de inmigrantes, cámaras de comercio, empresas, sindicatos, organizaciones religiosas, organizaciones para la defensa de derechos humanos, si bien todos apoyaban una reforma migratoria, cada uno defendió su propio interés, de modo que eso generó divisiones y les quitó peso político. Así, se pudo evidenciar claramente las prioridades de cada uno, por ejemplo las empresas buscaban mayor acceso a mano de obra extranjera calificada así como a mano de obra poco calificada para la agricultura o la construcción, o los sindicatos que pretendían la legalización de los inmigrantes indocumentados para mejorar las condiciones laborales y aumentar los salarios. Por consiguiente, la diversidad de opiniones y objetivos fue un limitante significativo que impidió llegar a un acuerdo común incluso entre quienes defendían una misma postura, y que significó la no consecución de una reforma migratoria integral que resolviera el problema de la inmigración.

De esta manera, independientemente de otros factores, los grupos antiinmigrantes lograron bloquear una reforma migratoria obstaculizando completamente el proceso legislativo, pero sobre todo al centrarse exclusivamente en asegurar las fronteras. Consecuentemente, se pudo ver que fue una coalición menos heterogénea donde había una sola prioridad; de modo que todos los esfuerzos, ya sea a través de campañas, protestas o cabildeo, tuvieron mayor impacto.

No obstante, el panorama no fue tan desalentador. De ahí que es fundamental observar que no siempre los recursos son los que garantizan mayor acceso al poder, también depende de cambios en las circunstancias. A más de los recursos, ciertas condiciones facilitan la influencia de los grupos de

interés en el gobierno. Así, aunque no se consiguió una reforma migratoria integral, los dreamers consiguieron que se apruebe un programa de acción diferida para no ser deportados y abrió el camino para la aprobación de al menos una reforma parcial en el futuro. Las elecciones de 2012 fueron claves para estos grupos, como Obama debía recuperar el voto hispano, un voto que había perdido ante la incapacidad para conseguir una reforma migratoria integral y la aplicación de una política migratoria restrictiva, no tuvo otra alternativa que recurrir a su facultad de aprobar una política sin necesidad de debate ni la aprobación del legislativo.

En ese sentido, los grupos de interés pueden optar por otros mecanismos que les permitan incidir en la política como influir en el electorado. Las elecciones son sin duda una forma de limitar al gobierno y lograr atención a sus demandas al escoger a los mandatarios que representan sus intereses. Por esta razón, la promoción del voto hispano, de una comunidad que conoce de cerca la realidad de ser indocumentado y de no verse reflejado en el ámbito político, constituye un mecanismo clave para los grupos de interés pro reforma.

Las elecciones presidenciales de 2008 y 2012 son una muestra de la importancia de obtener el voto hispano. Para los republicanos el mantener un enfoque inflexible y radical frente a la inmigración, ha significado perder la presidencia. Así, los republicanos sin duda, después de las elecciones de 2012 necesitan replantear su enfoque migratorio. De lo contrario perderán por completo el apoyo de los votantes hispanos que cada vez es mayor.

Por lo pronto, la mejor estrategia que tienen los grupos pro reforma es seguir impulsando la participación de los ciudadanos naturalizados en las elecciones y hacer que la opinión pública conozca de cerca la realidad de los inmigrantes indocumentados. La realidad demográfica no puede ser ignorada y con el tiempo los grupos minoritarios van a adquirir mayor poder para influenciar la formulación de políticas y la aprobación de legislaciones que los incluyan, puesto que por mucho tiempo los latinos y los asiáticos no han podido integrarse ya sea por su apariencia física y sus culturas diferentes.

Asimismo, se espera que las luchas y protestas de los grupos pro reforma incidirán para que la opinión pública empiece a ejercer presión en la consecución de una reforma migratoria integral, y que ya ningún interés particular o disputa partidista impida que se haga lo correcto, es decir, ofrecer una solución a la situación de los inmigrantes indocumentados y arreglar un sistema de inmigración descompuesto. No obstante, constantemente será un reto para los varios niveles de gobierno adaptarse a las situaciones cambiantes, manejar la multiplicidad de intereses y evitar que estos minen la democracia cuando no responde al interés público.

4. CONCLUSIONES

El estudio de rol de los grupos de interés dentro del proceso político de la reforma migratoria en Estados Unidos durante el período 2008-2012 ha permitido comprobar que la permanencia de una legislación federal en materia de inmigración que no responde a la realidad política y económica de EE.UU., en efecto se debe a la elevada polarización legislativa entre demócratas y republicanos frente al tema migratorio, sobre todo con respecto a la regularización de los inmigrantes indocumentados; y que se requiere de la cohesión de los grupos de interés pro migración para ejercer presión política de manera más efectiva. No obstante, la hipótesis de esta investigación se cumple de manera parcial, puesto que a más de esa permanente lucha partidista, se pudo determinar que la incidencia de circunstancias como la recesión económica, la prioridad de una reforma de salud, la falta de voluntad política o los altos costos políticos impidieron que una reforma migratoria integral sea aprobada durante el primer mandato de Obama. De esta forma, se llega a las siguientes conclusiones:

- El sistema de inmigración de Estados Unidos está descompuesto y ha generado un ambiente caótico, puesto que lejos de arreglar la situación de inmigrantes indocumentados y contribuir a la integración de residentes permanentes y ciudadanos naturalizados, genera más problemas. Sin embargo, no ha sido reformado aun cuando todos están conscientes de que no funciona.

- El rol de los grupos de interés pro reforma se vio obstaculizado por la pluralidad de intereses y perspectivas que cada uno representaba. Si bien todos perseguían un mismo objetivo global (una reforma migratoria), sus objetivos particulares eran distintos. De este modo, al no lograr la cohesión de los mismos, cada uno presionó por su lado, por lo que el peso político que hubiesen podido tener se fraccionó por completo.
- Los grupos de interés pueden incidir en el proceso de político y en la elaboración de políticas, pero debido a que no todos cuentan con los mismos mecanismos y recursos, se corre el riesgo de que no siempre los intereses colectivos sean atendidos, y que de esta forma, ideas irracionales que promueven la intolerancia y discriminación sean parte de la política.
- Aunque los inmigrantes indocumentados se encuentran privados de sus derechos políticos por carecer de un estatus legal, se observa que el trabajo realizado por las organizaciones de inmigrantes y los demás grupos de interés pro reforma los ha ayudado a que puedan ganar peso político y de manera indirecta incidir en la elaboración de políticas.
- Una de las principales dificultades que enfrenta Estados Unidos para desarrollar una reforma migratoria integral es que no tiene una postura clara frente a la inmigración. De esta manera, ante la incapacidad para conciliar posturas, se empeña en aplicar una política migratoria inflexible, cuyos resultados han demostrado su ineffectividad.
- La elevada polarización legislativa ha generado que por mucho tiempo no se atienda el tema migratorio. En consecuencia, ante esa falta de respuestas, se ha generado que los gobiernos estatales sobrepasen sus facultades, y se encarguen por su cuenta propia de la aplicación de la política migratoria; evidenciándose un fraccionamiento con el gobierno federal. Conjuntamente, el Ejecutivo ha seguido el mismo camino y sin someter a debate ni aprobación del Congreso, ha buscado como arreglar la política migratoria.

- El complejo escenario político durante el primer mandato de Obama incidió para que en el Congreso de los Estados Unidos ninguna de las iniciativas de ley de reforma migratoria integral pudiera ser llevada a debate. A la par, aunque en los intentos de reforma parcial hubo mayor avance con la iniciativa de ley Dream Act, éstos también fueron fallidos.
- El comportamiento de los legisladores está motivado por los deseos de sus electores, por lo que no existe una disciplina partidista. Además, dentro del proceso de la reforma migratoria integral se ha podido comprobar que los legisladores actúan incluso en contra de los principios enarbolados por sus partidos políticos.
- El principal punto de divergencia entre republicanos y demócratas para aprobar una reforma migratoria integral es cómo resolver la situación de los millones de inmigrantes indocumentados en Estados Unidos. Si bien coinciden en la necesidad de aumentar la seguridad en la frontera, cognitivamente no existe un argumento que facilite que los republicanos dejen de ver a la legalización de los inmigrantes indocumentados vistos como una amnistía, o como una especie de recompensa para quienes infringieron las leyes migratorias.
- La inacción en materia migratoria y la tendencia a dejar siempre el tema de lado en Estados Unidos no se mantendrá así por mucho tiempo debido a los cambios demográficos. Desde 2008, el voto de los grupos minoritarios ha mostrado ser decisivo en la definición de las elecciones, especialmente el voto hispano. De esta manera, el hecho de que estos grupos conozcan de cerca la realidad de ser inmigrante y más aún indocumentado, es un mecanismo clave que han encontrado los grupos de interés pro reforma para ejercer presión e influir en la política migratoria.

5. RECOMENDACIONES

La investigación del rol de los grupos de interés dentro del proceso político de la reforma migratoria en Estados Unidos durante el período 2008-2012 ha permitido entrever los principales obstáculos en la adopción de una

política migratoria que refleje la realidad política y económica de ese país. Asimismo, ha contribuido a la identificación de mecanismos efectivos para lograr que los migrantes sean acogidos de manera adecuada en los países receptores. Bajo este contexto, con el fin de orientar las acciones de los diferentes actores involucrados, es esencial realizar las siguientes recomendaciones:

- Para resolver la difícil situación que existe en Estados Unidos en materia migratoria, se requiere de manera inmediata una reforma migratoria integral que contemple aspectos clave como la seguridad en la frontera, la legalización de los inmigrantes indocumentados y cómo manejar la inmigración futura. Pero sobre todo, es de vital importancia que el enfoque sea menos inflexible, tenga sentido común, y refleje los valores fundamentales de la sociedad estadounidense tales como la libertad, la igualdad de oportunidades, o la justicia. Además, debe responder a la realidad actual de EE.UU. donde los inmigrantes constituyen un gran aporte a la fuerza laboral.
- Es fundamental que exista disposición y voluntad por parte de todos los actores inmersos dentro del proceso político de la reforma migratoria integral, y de esa forma poder llegar a consensos, especialmente con respecto a la inmigración indocumentada. De lo contrario, permanecerá el incumplimiento de las leyes migratorias junto con una economía sumergida, los inmigrantes indocumentados seguirán privados de sus derechos, la integración de los inmigrantes en la sociedad estadounidense demorará más tiempo, y la mano de obra calificada de extranjeros continuará sin incentivos para quedarse o ir a Estados Unidos.
- Por otro lado, es importante considerar que aunque la iniciativa de ley de reforma migratoria integral que se desarrolle en un futuro no logre contemplar los intereses de todos los actores involucrados, mientras sea la mejor opción para resolver la situación de los inmigrantes indocumentados y arreglar el sistema de inmigración, debería recibir el apoyo bipartidista.

- Si bien en la práctica tanto los gobiernos estatales como el Ejecutivo han demostrado que pueden actuar por cuenta propia para arreglar los inconvenientes ocasionados por la política migratoria, para arreglar el sistema de inmigración se requiere del Congreso; y ese es el nivel de gobierno al que los diferentes grupos de interés pro reforma deben destinar sus esfuerzos. Los parches solo complican más la situación y generan un mosaico de leyes.
- Asimismo, para lograr una reforma migratoria integral resulta clave que toda la opinión pública este consciente de que los inmigrantes contribuyen al desarrollo tanto de los países receptores como al de los países de origen, de modo que merecen ser tomados en cuenta dentro de las prioridades de los gobiernos. Por lo tanto, se debe evitar la mediatización de la inmigración y controlar que las publicaciones sean de acuerdo a la realidad, no desinformen, y no sean utilizadas para generar posiciones extremas frente al tema.
- Por su parte, los grupos de interés pro migrantes deben estar alerta a las posibles acciones obstruccionistas de los grupos antiinmigrantes. Además, es esencial que sigan inmersos dentro del proceso político de la reforma migratoria para que sean parte del mismo y sus demandas sean trasladadas a la política pública. Para ello deben continuar con sus actividades, ya sea con llamadas, cartas, correos electrónicos, redes sociales, marchas, formando coaliciones, aportando dinero a las campañas, o convenciendo a más inmigrantes indocumentados a que cuenten sus historias. El objetivo principal es lograr el voto de los legisladores a favor de una reforma migratoria.
- En lo que respecta al Congreso, es necesario que las dos cámaras coincidan al menos en las prioridades legislativas y que consideren las diferentes aspiraciones e intereses del electorado. Pero esencialmente, se necesita de la acción legislativa, que las iniciativas sean aprobadas, se deje de lado el partidismo político, y que no se coloquen las necesidades políticas por delante de la eficacia institucional del organismo.

- Por otra parte, el Congreso debe encontrar un mecanismo para evitar que se abuse del uso del obstruccionismo, un procedimiento parlamentario del Senado que permite detener cualquier legislación que carece de los 60 votos y que ha bloqueado proyectos de ley importantes en materia migratoria como el Dream Act.
- A la par, es trascendental controlar que los grupos de interés no minen la democracia, puesto que al ejercer presión sobre los miembros del Congreso o del gobierno, podrían obtener beneficios que no necesariamente implican el bien común y que ignoran las preferencias del electorado.
- También se requiere que el liderazgo del presidente sea más activo en el debate de la inmigración y presione al Congreso para que apruebe una reforma migratoria integral. De esta manera, a más de establecer negociaciones con ambos partidos políticos, es fundamental que Barack Obama obtenga el respaldo de todos los legisladores demócratas, incluso de los que representan a estados conservadores. Igualmente, es importante que consiga el apoyo de los legisladores que no han expresado públicamente su postura con respecto a la reforma migratoria.
- Además, es de vital importancia que el Ejecutivo deje claro cuáles son los principios básicos que debe contemplar la reforma, para que de este modo la acción presidencial sea inmediata y una vez aprobada por el Congreso, el presidente solamente tenga que firmar y aprobar la ley; puesto que podría vetarla y enviarla de regreso al Congreso con sugerencias de reconsideración.
- Por otro lado, en caso de mantenerse la inacción legislativa frente al tema migratorio, el Ejecutivo sí debería actuar por su cuenta propia y utilizar este mecanismo como una forma de ejercer presión, para que consecuentemente el Congreso no dilate más el proceso de aprobación de una reforma migratoria.

- Los migrantes indocumentados deben seguir luchando por recuperar sus derechos políticos. Si bien no se han suscitado cambios significativos con respecto al tema migratorio, no deben darse por vencidos. El futuro que se avizora luce más alentador, y la estrategia con la que cuentan es seguir contando sus historias y hacer que la opinión pública cada vez más respalde una reforma migratoria. Adicionalmente, deben continuar participando en las protestas y organizarse de mejor manera para que ya no sean sujeto de más violaciones.
- Simultáneamente, mientras se aprueba una reforma migratoria integral, los migrantes con estatus irregular deben tratar de cumplir con las posibles condiciones que contemplaría el proyecto de ley. Por lo tanto, es importante que paguen sus impuestos, reúnan pruebas del tiempo que han vivido en Estados Unidos, y aprendan inglés; además de buscar asesoría legal y no caer en las manos de personas sin escrúpulos que intentan engañarlos.
- Las organizaciones de inmigrantes necesitan formar una coalición nacional e indivisible, así como buscar el respaldo de los demás grupos de interés pro reforma para que ejercer mayor influencia política. Asimismo, es fundamental que se pongan en contacto con los representantes y senadores para incidir en la adopción de un proyecto de ley de inmigración humanitario.
- Finalmente, en lo que concierne a la teoría del presente estudio, resulta primordial que ésta incorpore que a más de los recursos o los mecanismos que han desarrollado los grupos de interés para incidir en la política, la combinación de factores y circunstancias también son determinantes para que los grupos de interés tengan mayor poder y sus demandas sean atendidas con mayor rapidez. Conjuntamente, es importante considerar que si las peticiones de los grupos de interés no encuentran respuesta en el nivel más alto de gobierno, éstos pueden optar por acudir a un nivel inferior para lograr sus intereses.

BIBLIOGRAFÍA

Libros

- Dahl, R. (1968). *Análisis sociológico de la política*. España, Barcelona: Fontanella
- Dahl, R. (2003). *Entrevista sobre el pluralismo*. México, México D.F: Fondo de Cultura Económica
- Dahl, R. (1993). *La democracia y sus críticos*. España, Barcelona: Ediciones Paidós.
- Fernández de Castro, R., y Blackmore, H. (2008). *¿Qué es Estados Unidos?*. México, México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Martin, S. (2011). *A Nation of Immigrants*. Estados Unidos, New York: Cambridge University Press.

Web

- Aizenman, N., y Hsu, S. (2010, marzo 9). Immigrant rights group slam Obama, Democrats for slow action with legalization bill. *The Washington Post*. Recuperado de <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/03/08/AR2010030804898.html>
- Alden, E. (2013, marzo 14). Measuring the Effectiveness of Border Enforcement. *Council on Foreign Relations*. Recuperado de <http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=border+enforcement+congress+united+states&source=web&cd=21&cad=rja&ved=0CCcQFJA AOBQ&url=http%3A%2F%2Fwww.hsgac.senate.gov%2Fdownload%2F%3Fid%3Dd90095ef-36f5-4aa0-aaf0-aa4a3ae36a7c&ei=UG6nUaralork8gTR9oAY&usg=AFQjCNH8rg2pqTpptHmd-nY1U2E3Zejulg&bvm=bv.47244034,d.eWU>
- Alden, E. (2013, junio 28). Immigration Reform: Five Years Later, Five Big Challenges. *Council on Foreign Relations*. Recuperado de (<http://blogs.cfr.org/renewing-america/2013/01/28/immigration-reform-five-years-later-five-big-challenges/>)
- America's Voice. (2011, junio). Report: Front Groups for the Anti-Immigrant Lobby. Recuperado de http://americasvoiceonline.org/research/report_front_groups_for_the_anti-immigrant_lobby/
- Babb, M. (2012, marzo 22). En EE.UU., los candidatos políticos necesitan más que dinero para ganar. IIP Digital. Recuperado de <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/article/2012/03/201203222607.html#axzz2VGEiepgh>

- Baggott, R. (1995). *Pressure Groups Today*. Recuperado de http://books.google.com.ec/books?id=1zG8AAAAIAAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Ball, M. (2012, noviembre 14). *Why Republicans Are Suddenly Pro-Immigration Reform*. *The Atlantic*. Recuperado de <http://www.theatlantic.com/politics/archive/2012/11/why-republicans-are-suddenly-pro-immigration-reform/265049/>
- Barnes, M. (2011, enero 27). *Immigration & Winning the Future*. The White House. Recuperado de <http://www.whitehouse.gov/blog/2011/01/27/immigration-winning-future>
- BBC News. (2012, octubre 31). *US election: Power of the Latino vote*. Recuperado de <http://www.bbc.co.uk/news/world-us-canada-20153941>
- Blokland, H. (2011). *Pluralism Democracy and Political Knowledge: Robert a Dahl and His Critics....* Recuperado de http://books.google.com.ec/books?id=KyT0jNNZz_wC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Brandon, K. (2009, junio 25). *Working Together for Immigration*. The White House. Recuperado de <http://www.whitehouse.gov/blog/Working-Together-for-Immigration-Reform/>
- Britz, E., y Batalova, J. (2013, enero). *Frequently Requested Statistics on Immigrants and Immigration in the United States*. Migration Policy Institute. Recuperado de <http://www.migrationinformation.org/USfocus/display.cfm?id=931>
- Brumback, K., y Prengaman, P. (2012, mayo 02). *May Day protests show weak immigration movement*. *The Seattle Times*. Recuperado de http://seattletimes.com/html/nationworld/2018118278_apusimmigrationmovementswoes.html
- Bush, J., y McLarty, T. (2009). *US Immigration Policy*. Council on Foreign Relations. Recuperado de https://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CDAQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.cfr.org%2Fcontent%2Fpublications%2Fattachments%2FImmigration_TFR63.pdf&ei=LD18UZfBEIqQ9QTg4oHwDg&usg=AFQjCNEPPQ7amtl32rjEtNTdFRK8jm_Qg&sig2=4scQVMZhrvAskIUWQoa0Uw&bvm=bv.45645796,d.eWU
- Castles, S., y Miller, M. (2003). *The Age of Migration: International Population Movements in the Modern World*. Taylor and Francis Online. Recuperado de

http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10803920500434037#.UcA_I-ewzQA

- Chhibber, P., y Kollman, K. (2004). The Formation of National Party Systems: Federalism and Party Competition in Canada, Great Britain, India, and the United States. Recuperado de <http://press.princeton.edu/chapters/s7876.html>
- Clemmitt, M. (2010, abril 30). Gridlock in Washington. CQ Researcher. Recuperado de <http://library.cqpress.com.vlib.interchange.at/cqresearcher/document.php?id=cqresrre2010043000&type=hitlist&num=34>
- Cornell University Law School. (2013). Immigration Law: An Overview. Recuperado de <http://www.law.cornell.edu/wex/immigration>
- DeParle, J. (2011, abril 17). The Anti-Immigration Crusader. *The New York Times*. Recuperado de <http://www.nytimes.com/2011/04/17/us/17immig.html?pagewanted=all>
- Departamento de Estado de Estados Unidos. (2008, junio 8). Overview of National, State, and Local Governments in the United States. IPP Digital. Recuperado de <http://iipdigital.usembassy.gov/st/english/publication/2008/06/20080628195938eaifas0.1860926.html#ixzz2h2SkMeQc>
- Departamento de Estado de Estados Unidos. (2010, julio 2). Declaraciones del presidente Obama sobre la reforma integral de la inmigración. Recuperado de <http://www.america.gov/st/peopleplace-spanish/2010/July/20100702082510fjnoeled0.3443567.html>
- Departamento de Estado de Estados Unidos. (2010, junio 4). Información sobre la reunión del presidente con la gobernadora Jan Brewer de Arizona. Recuperado de <http://www.america.gov/st/peacesec-spanish/2010/June/201006041019112aczelaznog0.2836529.html>
- Departamento de Estado de Estados Unidos. (2010, diciembre 9). Ejecutivo exhorta al Senado a aprobar ley conocida como Dream Act. Recuperado de <http://www.america.gov/st/educ-spanish/2010/December/20101209093253x0.6676076.html>
- Departamento de Estado de Estados Unidos. (2013). The Immigration and Nationality Act of 1952 (The McCarran-Walter Act). Recuperado de <http://history.state.gov/milestones/1945-1952/ImmigrationAct>
- Departamento de Seguridad Nacional de los Estados Unidos. (2013, marzo). US. Legal Permanent Residents: 2012. Recuperado de http://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/ois_lpr_fr_2012_2.pdf
- Diner, H. (2008, febrero 13). Immigration and U.S. History. Departamento de Estado de Estados Unidos. Recuperado de

<http://www.america.gov/st/peopleplace-english/2008/February/20080307112004ebyessedo0.1716272.html>

- Douthat, R. (2012, noviembre 10). The Demographic Excuse. The New York Times. Recuperado de <http://www.nytimes.com/2012/11/11/opinion/sunday/douthat-the-gops-demographic-excuse.html>
- Edwards, G., et al (2011). Government in America. People, Politics and Policy. Recuperado de http://wps.ablongman.com/long_edwards_government_11/0,7701,718503-,00.html
- Edwards, G., y Wayne, S., (2013). Presidential Leadership: Politics and Policy Making. Recuperado de <http://www.amazon.com/Presidential-Leadership-Politics-Policy-Making/dp/0840030126>
- Embajada de los Estados Unidos en Japón. (2013). Society - Diversity and Immigration. Recuperado de <http://aboutusa.japan.usembassy.gov/e/jusa-society-diversity.html>
- Encyclopedia Britannica. (2013). Pluralism .Recuperado de <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/465174/pluralism>
- Ewing, W. (2012, enero). Opportunity and Exclusion: A Brief History of U.S. Immigration. Immigration Policy Center. Recuperado de http://www.immigrationpolicy.org/sites/default/files/docs/Opportunity_Exclusion_011312.pdf
- Fitz, M. (2012, noviembre 14). Time to Legalize Our 11 Million Undocumented Immigrants. Center for American Progress. Recuperado de <http://www.americanprogress.org/issues/immigration/report/2012/11/14/44885/time-to-legalize-our-11-million-undocumented-immigrants/>
- Flacso Sede Ecuador. (2010, mayo). La nueva ley de inmigración en Arizona. Boletín Andina Migrante No. 7. Recuperado de <http://www.flacsoandes.org/dspace/bitstream/10469/2085/3/BFLACSO-AM7-03.pdf>
- Florio, J. (2013, abril 5). Political Polarization and Legislative Gridlock in the 112th Congress. Recuperado de https://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&ved=0CDAQFjAB&url=http%3A%2F%2Fpol.illinoisstate.edu%2Fcurrent%2Fconferences%2FFlorio_ISUfinaldraft.doc&ei=CkelUYL-NYPO8wTPnIDoDw&usg=AFQjCNEAHeliErNYeeELI4weN-CdPNbGXQ&sig2=mtotacNwIS1_A0RtUza7pA&bvm=bv.47008514,d.eWU
- Gans, J., et al. (2012). *Debates on U.S. immigration*. Recuperado de http://books.google.com.ec/books?id=m6alEQXmd3YC&pg=PA73&lp_g=PA73&dq=IMMIGRATION+UNITED+STATES+CENTER+MIGRATION+PDF&source=bl&ots=nievYFftna&sig=BxQh5QcUrVqAJCFdR-

xBoX0loeA&hl=en&sa=X&ei=xLicUbCkA6q50AG664DABA&ved=0CEkQ6AEwBzhG#v=onepage&q&f=false

- Graziano, L. (1996). Le pluralisme. Une analyse conceptuelle et comparative. *Revue française de science politique*. Recuperado de http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/rfsp_0035-2950_1996_num_46_2_395051
- Griswold, D. (2010, noviembre 2). La reforma migratoria podría resultar en gran estímulo para los hogares estadounidenses. *Ponte al día*. Recuperado de <http://www.pontealdia.com/estados-unidos/la-reforma-migratoria-podria-resultar-en-gran-estimulo-para-los-hogares-estadounidenses.html>
- Hanson, G. (2009, diciembre). The Economics and Policy of Illegal Immigration in the United States. *Migration Policy Institute*. Recuperado de <http://www.migrationpolicy.org/pubs/hanson-dec09.pdf>
- Heavey, S. (2012, noviembre 8). Obama win shows demographic shifts working against Republicans. *Reuters*. Recuperado de <http://www.reuters.com/article/2012/11/08/us-usa-campaign-diversity-new-idUSBRE8A70QK20121108>
- Hinojosa, R. (2010, enero). Raising the Floor for American Workers. The Economic Benefits of Comprehensive Immigration Reform. Center for American Progress. Recuperado de <http://www.americanprogress.org/issues/2010/01/pdf/immigrationeconreport.pdf>
- Hipsman, F., y Meissner, D. (2013, abril). Immigration in the United States: New Economic, Social, Political Landscapes with Legislative Reform on the Horizon. *Migration Policy Institute*. Recuperado de <http://www.migrationinformation.org/Profiles/display.cfm?ID=946>
- Hogan, M. (2013). Immigration Debate: Is it Undocumented or Illegal Immigrant?. *Polycymic*. Recuperado de <http://www.polycymic.com/articles/24995/immigration-debate-is-it-undocumented-or-illegal-immigrant>
- Hsu, S. (2010, marzo 18). Senators draft plan to rework U.S. immigration policy. *The Washington Post*. Recuperado de <http://www.washingtonpost.com/wpdyn/content/article/2010/03/18/AR2010031803762.html>
- Immigration Policy Center. (2009, junio 24). Comprehensive Immigration Reform: A Primer. Recuperado de <http://www.immigrationpolicy.org/sites/default/files/docs/CIR%20Primer%20-%20FINAL.pdf>
- Immigration Policy Center. (2009, octubre). Breaking Down the Problems. What's wrong with our Immigration System. Recuperado de http://immigrationpolicy.org/sites/default/files/docs/Problem_Paper_FINAL_102109_0.pdf

- Immigration Policy Institute. (2010, marzo). Focusing on the Solutions: Key Principles of Comprehensive Immigration Reform. Recuperado de http://www.immigrationpolicy.org/sites/default/files/docs/Solutions_Paper_032310.pdf
- Immigration Policy Center. (2011, noviembre 29). Secure Communities: A Fact Sheet. Recuperado de <http://www.immigrationpolicy.org/just-facts/secure-communities-fact-sheet>
- Immigration Policy Center. (2013, enero 19). Strength in Diversity: The Economic and Political Power of Immigrants, Latinos, and Asians. Recuperado de <http://www.immigrationpolicy.org/just-facts/strength-diversity-economic-and-political-power-immigrants-latinos-and-asians>
- Interdisciplinary Immigration Workshop. (2013). Organizations and Interest Groups Working on Immigration. Recuperado de <http://www.irlle.berkeley.edu/immigration/researchers/groups.html>
- Jost, K. (2012, marzo 9). Immigration conflict. CQ Researcher, 22. Recuperado de <http://library.cqpress.com.vlib.interchange.at/cqresearcher/document.php?id=cqresrre2012030900&type=hitlist&num=0>
- Kerwin, M., et al., (2011, marzo). Executive Action on Immigration: Six Ways to Make the System Work Better. Migration Policy Institute. Recuperado de [http://lgdata.s3-website-us-east-1.amazonaws.com/docs/213/212570/MPI_Executive_Action_on_Immigration_\(Mar_2011\).pdf](http://lgdata.s3-website-us-east-1.amazonaws.com/docs/213/212570/MPI_Executive_Action_on_Immigration_(Mar_2011).pdf)
- Kerwin, M., et al., (2012, mayo). Unauthorized Immigrants in the United States and Europe: The Use of Legalization/Regularization as a Policy Tool. Migration Policy Institute. Recuperado de <http://www.migrationinformation.org/USfocus/display.cfm?id=892>
- Khimm, S. (2013, marzo 25). The most active immigration lobbyists? Minority groups and universities. The Washington Post. Recuperado de <http://www.washingtonpost.com/blogs/wonkblog/wp/2013/03/25/the-most-active-immigration-lobbyists-minority-groups-and-universities/>
- La Casa Blanca. (2011, mayo 11). Statements of Support for President Obama's Commitment to Fix our Broken Immigration System. Recuperado de <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/11/statements-support-president-obamas-commitment-fix-our-broken-immigratio>
- La Casa Blanca. (2013, enero 29). Arreglando nuestro sistema de inmigración para que todos jueguen bajo las mismas reglas. Oficina del Secretario de Prensa. Recuperado de <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/01/29/arreglando-nuestro-sistema-de-inmigraci-n-para-que-todos-jueguen-bajo-la>

- La Casa Blanca. (2013, enero 29). Streamlining Legal Immigration. Recuperado de <http://www.whitehouse.gov/issues/immigration/streamlining-immigration>
- Lane, B. (2013). Testing the Borders: The Boundaries of State and Local Power to Regulate Illegal Immigration. Recuperado de http://digitalcommons.pepperdine.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1364&context=plr&sei-redir=1&referer=http%3A%2F%2Fwww.google.com.ec%2Furl%3Fsa%3Dt%26rct%3Dj%26q%3Dregulating%2520divisions%2520%2520immigration%2520united%2520states%2520federal%2520%26source%3Dweb%26cd%3D5%26cad%3Drja%26ved%3D0CEIQFjAE%26url%3Dhttp%253A%252F%252Fdigitalcommons.pepperdine.edu%252Fcgi%252Fviewcontent.cgi%253Farticle%253D1364%2526context%253Dplr%26ei%3DwkjAUfm_J4q10QGg54CIAw%26usg%3DAFQjCNHXhrfvEtDlugSHICXwGYTCY-oeww%26bvm%3Dbv.47883778%2Cd.dmQ#search=%22regulating%20divisions%20immigration%20united%20states%20federal%22
- Latinos United for Immigration Reform. (2012). Act Now. Recuperado de <http://latinosunited.org/>
- La Russa, C. (2010, abril 27). Monied Lobbying Forces Gird for Immigration Reform Battle. Recuperado de <http://www.opensecrets.org/news/2010/04/lobbying-forces-gird-for-pending-im.html>
- Lawrence, J., y Theda, S. (2011). *Reaching for a new deal: ambitious governance, economic meltdown, and polarized politics in Obama's first two years*. Recuperado de http://books.google.com.ec/books?id=VJwirADAPzYC&pg=PA273&lp_g=PA273&dq=Obama%E2%80%99s+Immigration+Reform:+++A+Tough+Sell+for+a+Grand+Bargain+273+John+D.+Skrentny&source=bl&ots=EZh6lvoQrV&sig=TKJcvJMHI_r-xqHnRITD72luQkA&hl=en&sa=X&ei=m60FUZyRNAP00QG3-4CwDQ&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- League of United Latin American Citizens. (2012). Immigration Reform Action. Recuperado de <http://lulac.org/toolkit/>
- League of United Latin American Citizens. (2013). The Power of the Latino Community in the United States and Puerto Rico. Recuperado de <http://lulac.org/programs/civic/>
- Lee, B. (2013, enero 24). The U.S Immigration Debate. Council on Foreign Relations. Recuperado de <http://www.cfr.org/immigration/us-immigration-debate/p11149>
- Lee, D., y Furnas, A. (2013, marzo 25). Untangling the webs of immigration lobbying. *Sunlight Foundation*. Recuperado de <http://sunlightfoundation.com/blog/2013/03/25/immigration/>

- Lerner, G. (2012, mayo 14). El DREAM Act de Marco Rubio sigue siendo una ley fantasma. The Huffington Post. Recuperado de http://voces.huffingtonpost.com/2012/05/15/marco-rubio-dream-act-congreso_n_1516467.html
- Levy, J. (2010). Illegal Immigration and Amnesty: Open Borders and National Security. Recuperado de http://books.google.com.ec/books?id=RC6CHMbYa10C&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Lieberman, R.C. (2009). What to Read on Lobbying. Recuperado de <http://www.foreignaffairs.com/features/readinglists/what-to-read-on-lobbying>
- Lierman, K. (2011, agosto 15). Broadening the Conversation on Immigration Reform. The White House. Recuperado de <http://www.whitehouse.gov/blog/2011/08/15/broadening-conversation-immigration-reform>
- Lopez, M. (2008, noviembre 05). The Hispanic Vote in the 2008 Election. *Pew Research Hispanic Center*. Recuperado de <http://www.pewhispanic.org/2008/11/05/the-hispanic-vote-in-the-2008-election/>
- Lopez, M., y Taylor, P. (2009, abril, 30). Dissecting the 2008 Electorate: Most Diverse in U.S. History. Pew Research Hispanic Center. Recuperado de <http://www.pewhispanic.org/2009/04/30/dissecting-the-2008-electorate-most-diverse-in-us-history/>
- Lopez, M., et al. (2010, octubre 28). Illegal Immigration Backlash Worries, Divides Latinos. Pew Research Hispanic Center. Recuperado de <http://www.pewhispanic.org/2010/10/28/illegal-immigration-backlash-worries-divides-latinos/>
- Lopez, M., y Gonzalez, A. (2012, octubre 11). Latino Voters Support Obama by 3-1 Ratio, But Are Less Certain than Others about Voting. Pew Hispanic Research Center. Recuperado de <http://www.pewhispanic.org/2012/10/11/latino-voters-support-obama-by-3-1-ratio-but-are-less-certain-than-others-about-voting/>
- Lopez, M., y Taylor, P. (2012, noviembre 7). Latino Voters in the 2012 Election. Pew Hispanic Research Center. Recuperado de <http://www.pewhispanic.org/2012/11/07/latino-voters-in-the-2012-election/>
- Martinez, G., y Fitz, M. (2010, enero 22). Siete Razones para Impulsar la Reforma Inmigratoria este Año. Center for American Progress. Recuperado de <http://www.americanprogress.org/espanol/inicio/immigration/sns/2010/01/22/7175/siete-razones-para-impulsar-la-reforma-inmigratoria-este-ano/>

- McCabe, K., y Meissner, D. (2010, enero). Immigration and the United States: Recession Affects Flows, Prospects for Reform. Migration Policy Institute. Recuperado de <http://www.migrationinformation.org/Profiles/display.cfm?ID=766>
- McClenaghan, W. (2013). Magruder's American Government. Prentice Hall. Recuperado de <http://www.phschool.com/webcodes10/index.cfm?fuseaction=home.gotoWebCode&wcprefix=mqe&wcsuffix=1000>
- Meissner, D. (2009, abril 30). Hearing on Comprehensive Immigration Reform in 2009, Can We Do It and How?. Migration Policy Institute. Recuperado de <http://www.migrationpolicy.org/pubs/Testimony-04-30-2009.pdf>
- Mitchell, A. (2010). Napolitano, J. Secretaría de Seguridad Nacional de los Estados Unidos, Newly Passed Arizona Immigration Reform Law, Embajada de Estados Unidos en México. Recuperado de http://mexico.usembassy.gov/eng/eborders_100427_napolitano_interview.html
- Morello, C., y Mellnik, T. (2012, mayo 17). Census: Minority babies are now majority in United States. The Washington Post. Recuperado de http://articles.washingtonpost.com/2012-05-17/local/35458407_1_minority-babies-census-bureau-demographers-whites
- Muñoz, T.M. (2009, diciembre). Causas y Consecuencias de la Fallida Reforma Migratoria en Estados Unidos: Una de las grandes deudas en la presidencia de George W. Bush. *Revista de Relaciones Internacionales de la Unam*, Núm.105. Recuperado de <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/18171>
- National Immigration Law Center. (2013). Pro-Immigrant Media Campaigns. Recuperado de <http://www.nilc.org/proimm.html>
- Numbers USA. (2013). The Division in Congress over Illegal Immigration. Recuperado de <https://www.numbersusa.com/content/learn/issues/american-workers/the-division-congress-over-illegal-immigration.html>
- Obama, B. (2008, junio 28). Obama's Speech at NALEO on Immigration. *Council on Foreign Relations*. Recuperado de <http://www.cfr.org/immigration/obamas-speech-naleo-immigration/p16689>
- Obama, B. (2009, junio 25). Remarks by the President after meeting with members of Congress to discuss Immigration. The White House. Recuperado de http://www.Whitehouse.Gov/The_Press_Office/Remarks-By-The-President-After-Meeting-With-Members-Of-Congress-To-Discuss-Immigration/

- Obama, B. (2010, abril 29). Declaraciones del Presidente sobre la propuesta del Senado presentada hoy para arreglar el sistema quebrado de inmigración de nuestro país. La Casa Blanca. Recuperado de <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/declaraciones-del-presidente-sobre-la-propuesta-del-senado-presentada-hoy-para-arre>
- Obama, B. (2010, julio 1). Remarks by the President on Comprehensive Immigration Reform. La Casa Blanca. Recuperado de <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-comprehensive-immigration-reform>
- Obama, B. (2010, julio 2). Declaraciones del presidente Obama sobre la reforma integral de la inmigración. Departamento de Estado de Estados Unidos. Recuperado de <http://www.america.gov/st/peopleplace-spanish/2010/July/20100702082510fjnoeled0.3443567.html>
- Obama, B. (2013, enero 29). Declaraciones del presidente sobre la reforma migratoria integral. La Casa Blanca. Recuperado de <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/01/29/declaraciones-del-presidente-sobre-la-reforma-migratoria-integral>
- Oficina del Censo de Estados Unidos. (2010). Reporte Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense 2010. Recuperado de <http://www.census.gov/prod/2012pubs/acs-19.pdf>
- Oficina del Censo de los Estados Unidos. (2013). State & County QuickFacts. Recuperado de <http://quickfacts.census.gov/qfd/states/00000.html>
- Office of the Federal Register National Archives and Records Administration. (2011). The United States Government Manual 2011. Recuperado de <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/GOVMAN-2011-10-05/pdf/GOVMAN-2011-10-05.pdf>
- Organización Internacional para las Migraciones. (2010). Hechos y Cifras Américas. Recuperado de <http://www.iom.int/cms/es/sites/iom/home/about-migration/facts--figures-1/americas.html>
- Osio, P. (2013, marzo 2). Blame Congress, Not Illegal Immigrants. American Thinker. Recuperado de http://www.americanthinker.com/2013/03/blame_congress_not_illegal_immigrants.html
- Papademetriou, D., y Terrazas, A. (2009). Immigrants in the United States and the Current Economic Crisis. *Migration Policy Institute*. Recuperado de <http://www.migrationinformation.org/USfocus/display.cfm?ID=723>
- Passel, J., y Cohn, D. (2010, septiembre 1). U.S. Unauthorized Immigration Flows Are Down Sharply Since Mid-Decade. *Pew Research Hispanic Center*. Recuperado de <http://www.pewhispanic.org/2010/09/01/us-unauthorized-immigration-flows-are-down-sharply-since-mid-decade/>

- Pearson Higher Education. (2011). Interest Groups. Recuperado de http://www.pearsonhighered.com/assets/hip/us/hip_us_pearsonhighered/samplechapter/0205075940.pdf
- Preston, J. (2008, octubre 28). Immigration Cools as Campaign Issue. The New York Times. Recuperado de http://www.nytimes.com/2008/10/29/us/politics/29immig.html?_r=0
- Preston, J. (2010, mayo 1). Immigration Advocates Rally for Change. The New York Times. Recuperado de http://www.nytimes.com/2010/05/02/us/02immig.html?pagewanted=all&_r=0
- Preston, J. (2010, noviembre 30). Groups Make Late Push to Salvage Bill Aiding Illegal Immigrant Students. The New York Times. Recuperado de <http://www.nytimes.com/2010/12/01/us/politics/01immig.html>
- Preston, J. (2011, noviembre 12). Deportations Under New U.S. Policy Are Inconsistent. Recuperado de <http://www.nytimes.com/2011/11/13/us/politics/president-obamas-policy-on-deportation-is-unevenly-applied.html?pagewanted=all>
- Preston, J. (2012, octubre 17). Groups Protest Operation by Immigration Agents. The New York Times. Recuperado de <http://www.nytimes.com/2012/10/18/us/groups-protest-operation-by-immigration-agents.html>
- Preston, J. (2012, noviembre 30). Young Immigrants Say It's Obama's Time to Act. The New York Times. Recuperado de <http://www.nytimes.com/2012/12/01/us/dream-act-gives-young-immigrants-a-political-voice.html?pagewanted=all>
- Questia. (2013). Presidential Leadership. Recuperado de <http://www.questia.com/library/politics-and-government/united-states-government/u-s-executive-branch-of-government/presidential-leadership>
- Rawlins, A. (2010, octubre 27). Immigration and the Midterm Elections. *Council on Foreign Relations*. Recuperado de <http://www.cfr.org/congress/immigration-midterm-elections/p23225>
- Rosenblum, M. (2013, mayo 3). Border Security: Immigration Enforcement Between Ports of Entry. *Congressional Research Service*. Recuperado de <http://www.fas.org/sgp/crs/homsec/R42138.pdf>
- Red Mexicana de Líderes y Organizaciones Migrantes. (2013). Los retos. Recuperado de <http://redmexicanamigrante.org/fortalecimiento/los-retos>
- Reynolds, H. T. (1996). *Pluralism*. Recuperado de http://www.socialstudieshelp.com/apgov_pluralism.htm

- Samson, S. (1978). David Truman's The Governmental Process: Political Interests and Public Opinion Study Guide. Recuperado de http://digitalcommons.liberty.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1293&context=gov_fac_pubs&seiredir=1&referer=http%3A%2F%2Fwww.google.com.ec%2Furl%3Fsa%3Dt%26rct%3Dj%26q%3Dthe%2520governmental%2520process%26source%3Dweb%26cd%3D7%26cad%3Drja%26ved%3D0CGUQFjAG%26url%3Dhttp%253A%252F%252Fdigitalcommons.liberty.edu%252Fcgi%252Fviewcontent.cgi%253Farticle%253D1293%2526context%253Dgov_fac_pubs%26ei%3D0ZyfUdKGN02c8QTAxoGIBQ%26usg%3DAFQjCNGx3tT0j6VyoIHRUpNIFnZs_FqdaQ%26bvm%3Dbv.47008514%2Cd.eWU#search=%22governmental%20process%22
- Senado de los Estados Unidos. (1791). Constitución de los Estados Unidos. Recuperado de http://www.senate.gov/civics/constitution_item/constitution.htm.
- Servicios de Ciudadanía e Inmigración. (2013). Immigration and Nationality Act. Recuperado de <http://www.uscis.gov/portal/site/uscis/menuitem.eb1d4c2a3e5b9ac89243c6a7543f6d1a/?vgnnextchannel=f3829c7755cb9010VgnVCM10000045f3d6a1RCRD>
- Skrentny, J., y Redman, M.(2011). Comprehensive Immigration Reform and the Dynamics of Statutory Entrenchment. Yale L.J. Online. Recuperado de <http://yalelawjournal.org/images/pdfs/958.pdf>
- Smith, B. (2010, octubre 18). Anti-Reid group to Hispanic voters: 'Don't Vote. *Político*. Recuperado de www.politico.com/blogs/bensmith/1010/AntiReid_group_to_Hispanic_voters_Dont_Vote.html?showall
- Smith, K. (2012, octubre 8). Polarized language limits chances for real immigration reform. The Hill. Recuperado de <http://thehill.com/blogs/congress-blog/politics/243079-polarized-language-limits-chances-for-real-immigration-reform>
- Smith, M. (1997). *El pluralismo. Teoría y métodos de la Ciencia Política*. Recuperado de http://scholar.googleusercontent.com/scholar?q=cache:EkCbKDOtuZMJ:scholar.google.com/+Smith,++El+pluralismo.&hl=en&as_sdt=0,5
- Somashekhar, S. (2010, agosto 11). 'Tea party' groups plan Arizona rally against illegal immigration. The Washington Post. Recuperado de <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/08/10/AR2010081003383.html>
- Southern Poverty Law Center. (2009, febrero). The Nativist Lobby: Three Faces of Intolerance. Recuperado de <http://www.splcenter.org/get-informed/publications/the-nativist-lobby-three-faces-of-intolerance#.UcJGh-ewzQA>

- Sumption, M., y Flamm, S. (2012). The economic value of citizenship for immigrants in the United States. Migration Policy Institute. Recuperado de <http://www.migrationpolicy.org/pubs/citizenship-premium.pdf>
- Taylor, P., y Fry, R. (2007, diciembre 6). Hispanics and the 2008 Election: A Swing Vote?. Pew Research Hispanic Center. Recuperado de <http://www.pewhispanic.org/2007/12/06/hispanics-and-the-2008-election-a-swing-vote/>
- The Center for Public Integrity. (2012). Top 25 super PAC donors for 2012 election cycle. Recuperado de <http://www.publicintegrity.org/politics/consider-source/super-donors>
- The Huffington Post. (2012, octubre 1). Anti-Immigration Group Makes South Carolina Ad Buy. Recuperado de http://www.huffingtonpost.com/2012/01/10/anti-immigrant-south-carolina-ad_n_1197807.html
- The New York Times. (2008, diciembre 09). Election Results 2008. Recuperado de <http://elections.nytimes.com/2008/results/house/map.html>
- The New York Times. (2010). Election 2010. Recuperado de <http://elections.nytimes.com/2010/results/senate>
- The New York Times. (2013, febrero 12). The Presidency of Barack Obama. Recuperado de http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/people/o/barack_obama/presidency/index.html
- Thompson, K. (2010, marzo 20). Immigrant groups reach out to blacks. The Washington Post. Recuperado de <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/03/19/AR2010031902266.html>
- Trip, G. (2012, junio 12). Evangelical Groups Call for New Stance on Illegal Immigration. The New York Times. Recuperado de <http://www.nytimes.com/2012/06/13/us/politics/evangelical-groups-call-for-new-stance-on-illegal-immigration.html>
- University of South Carolina. (2008). Interest Groups—the Paradox of Factions: Control by Letting Them Multiply. Recuperado de <http://www.usca.edu/polisci/apls201%20text/Ch9%20Interest%20Groups.htm>
- U.S. Border Patrol. (2012). Total Illegal Alien Apprehensions by Fiscal Year. Recuperado de http://www.cbp.gov/linkhandler/cgov/border_security/border_patrol/usbp_statistics/usbp_fy12_stats/nationwide_appr_2000_2012.ctt/nationwide_appr_2000_2012.pdf
- US Immigration Services. (2013). Obama and Immigration. Recuperado de <http://www.immigrationdirect.com/obama-immigration.jsp>

- US Immigration Support. (2012). Pro-Immigration and Anti-Immigration Groups in the United States. Recuperado de <http://www.usimmigrationsupport.org/pro-anti-immigration.html>
- Voss, K., y Bloemraad, I. (2011). *Rallying for Immigrant Rights. The Fight for Inclusion in 21st Century America*. Estados Unidos, California: University of California Press
- Walker, J. (2013, febrero 1). On Immigration It Is the Needs of Individual Members Vs. Party for GOP. FDL. Recuperado de <http://elections.firedoglake.com/2013/02/01/on-immigration-it-is-the-needs-of-individual-members-vs-party-for-gop/>
- Wallsten, P. (2012, noviembre 16). New super PAC hopes to give cover to pro-immigration Republicans. The Washington Post. Recuperado de http://articles.washingtonpost.com/2012-11-16/politics/35504558_1_immigration-reform-illegal-immigration-immigration-overhaul
- Wasem, R. (2010, octubre 29). Immigration Reform Issues in the 111th Congress. *Congressional Research Service*. Recuperado de <http://www.fas.org/sgp/crs/homesecc/R40501.pdf>
- Wasem, R. (2010, diciembre 20). U.S. Immigration Policy on Permanent Admissions. *Congressional Research Service*. Recuperado de <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/crs/rl32235.pdf>
- Wasem, R. (2012, enero 12). Overview of Immigration Issues in the 112th Congress. *Congressional Research Service*. Recuperado de <http://www.fas.org/sgp/crs/homesecc/R41704.pdf>
- Watts, D. (2006). *Understanding American Government and Politics*. Recuperado de <http://books.google.com.ec/books?id=SlElARfRc1AC&pg=RA1-PA63&lpg=RA1-PA63&dq=understanding+american+government+and+politics+black+well&source=bl&ots=DULGo0Dvff&sig=KivVZ04n2tBk1sGEq6e51KxMCtM&hl=es&sa=X&ei=UcNSUtayFIHe8ATCyYDgBg&ved=0CEUQ6AEwAw#v=onepage&q=understanding%20american%20government%20and%20politics%20blackwell&f=false>
- Wolgin, P., y Fitz, M. (2013, enero 29). Top 10 Reasons Why It's Time for Immigration Reform. Center for American Progress. Recuperado de <http://www.americanprogress.org/issues/immigration/news/2013/01/29/50908/top-10-reasons-why-its-time-for-immigration-reform/>
- Yarkhan, N. (2008, octubre 1). Pro-Immigrant Media Campaigns. The Huffington Post. Recuperado de http://www.huffingtonpost.com/naazish-yarkhan/pro-immigrant-media-campa_b_130750.html

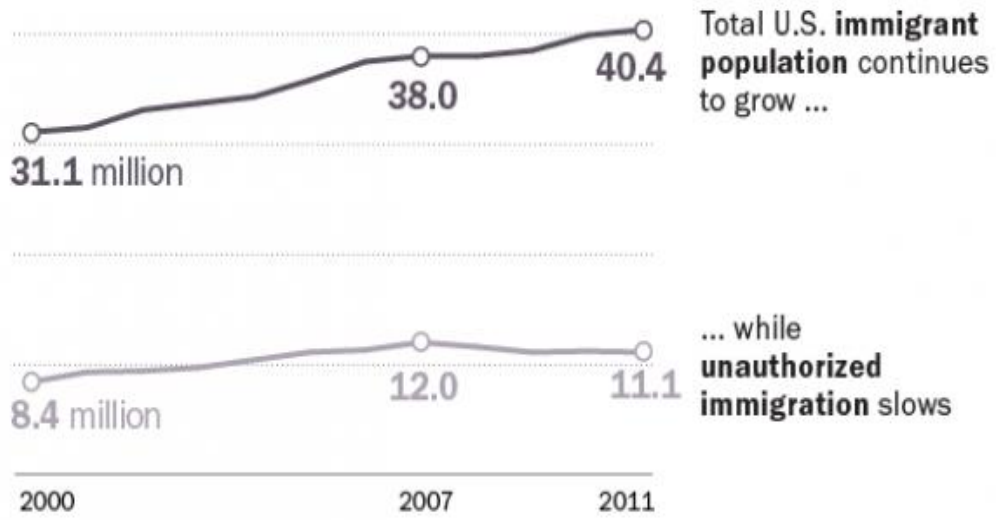
ANEXOS

ANEXO 1 PRINCIPALES DESTINOS DE LOS INMIGRANTES



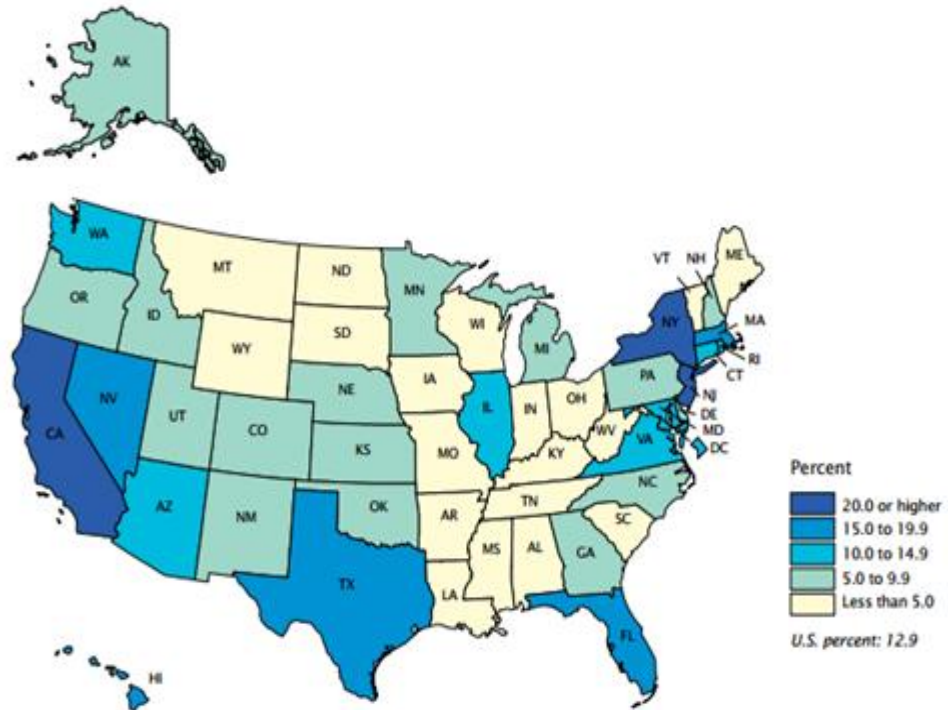
Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos - American Community Survey 2011, Banco Mundial
Elaborado por: Pew Research Hispanic Center

ANEXO 2
ESTIMACIONES DE LA POBLACIÓN MIGRANTE Y LOS INMIGRANTES
INDOCUMENTADOS



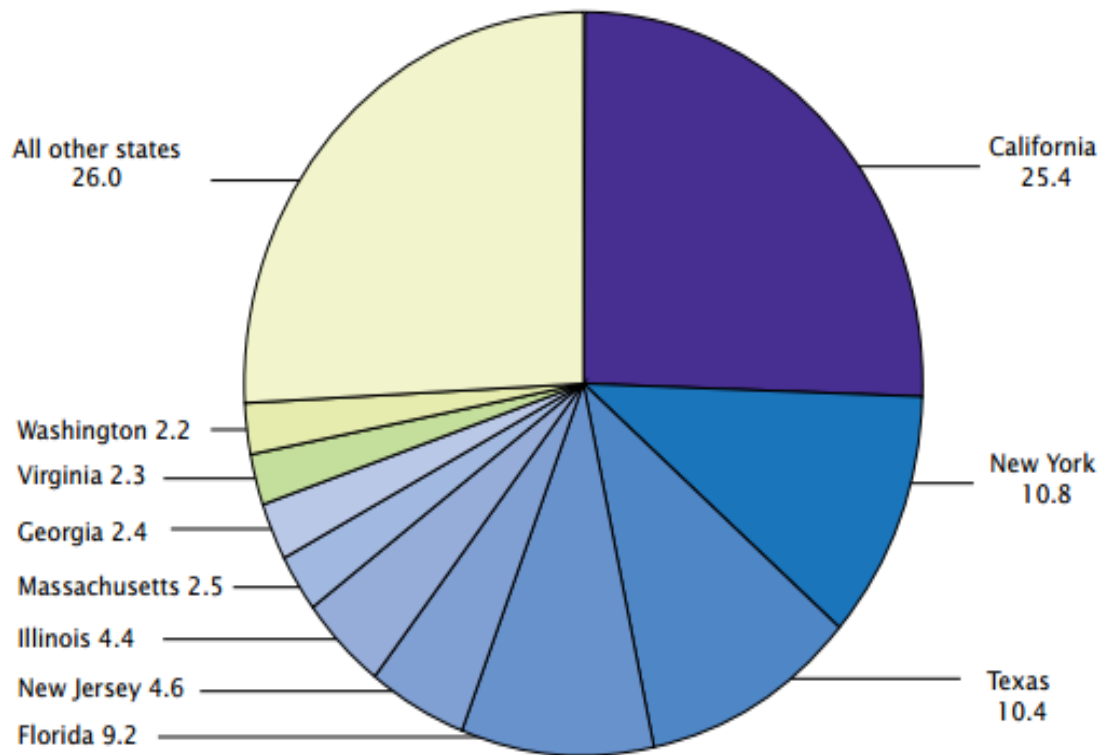
Fuente: Pew Research Hispanic Center
Elaborado por: Pew Research Hispanic Center

ANEXO 3
POBLACIÓN INMIGRANTE COMO PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE
CADA ESTADO: 2010



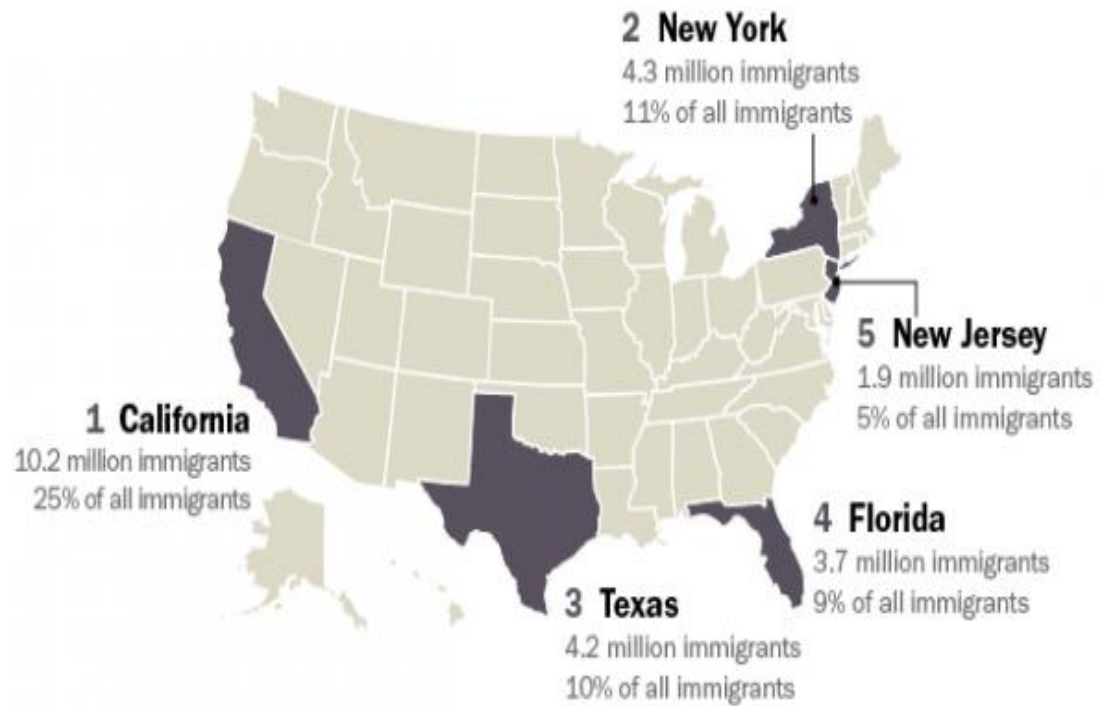
Fuente: Reporte de la Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense 2010
Elaborado por: Oficina del Censo de Estados Unidos

ANEXO 4
INMIGRANTES POR ESTADO: 2010



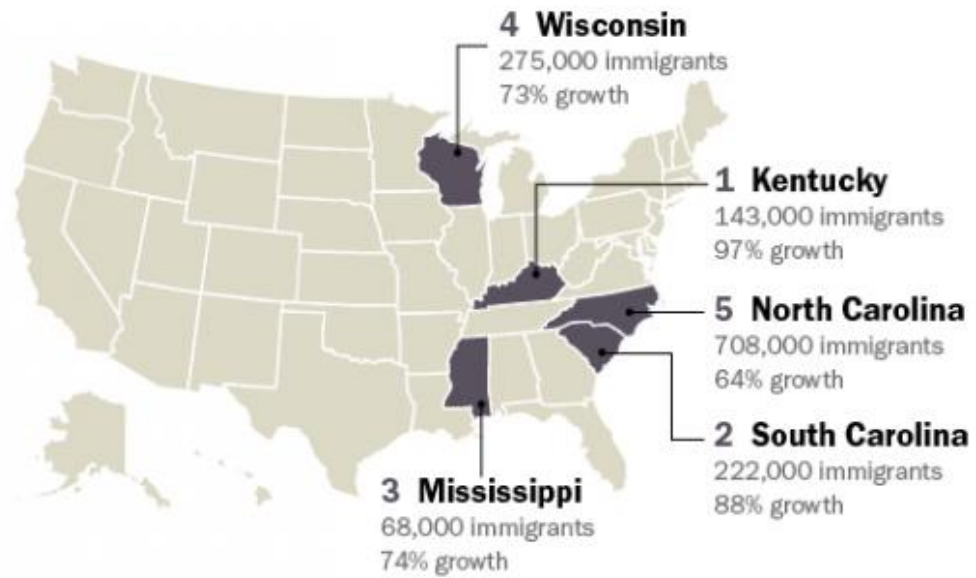
Fuente: Reporte de la Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense 2010
Elaborado por: Oficina del Censo de Estados Unidos

ANEXO 5
ESTADOS CON MAYOR CONCENTRACIÓN DE INMIGRANTES



Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos - American Community Survey 2011
Elaborado por: Pew Research Hispanic Center

ANEXO 6
ESTADOS CON CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE DESDE
2000



Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos - American Community Survey 2011
Elaborado por: Pew Research Hispanic Center

ANEXO 7
CATEGORÍAS DEL SISTEMA LEGAL DE INMIGRACIÓN

Category		Numerical limit
Total Family-Sponsored Immigrants		480,000
<i>Immediate relatives</i>	Aliens who are the spouses and unmarried minor children of U.S. citizens and the parents of adult U.S. citizens	Unlimited
Family-sponsored Preference Immigrants		Worldwide Level 226,000
<i>1st preference</i>	Unmarried sons and daughters of citizens	23,400 plus visas not required for 4 th preference
<i>2nd preference</i>	(A) Spouses and minor children of LPRs (B) Unmarried sons and daughters of LPRs	114,200 plus visas not required for 1 st preference [77% are reserved for spouses and children of LPRs]
<i>3rd preference</i>	Married sons and daughters of citizens	23,400 plus visas not required for 1 st or 2 nd preference
<i>4th preference</i>	Siblings of citizens age 21 and over	65,000 plus visas not required for 1 st , 2 nd , or 3 rd preference
Employment-Based Preference Immigrants		Worldwide Level 140,000
<i>1st preference</i>	Priority workers: persons of extraordinary ability in the arts, science, education, business, or athletics; outstanding professors and researchers; and certain multi-national executives and managers	28.6% of worldwide limit plus unused 4 th and 5 th preference
<i>2nd preference</i>	Members of the professions holding advanced degrees or persons of exceptional abilities in the sciences, art, or business	28.6% of worldwide limit plus unused 1 st preference
<i>3rd preference—skilled</i>	Skilled shortage workers with at least two years training or experience, professionals with baccalaureate degrees	28.6% of worldwide limit plus unused 1 st or 2 nd preference
<i>3rd preference—“other”</i>	Unskilled shortage workers	10,000 (taken from the total available for 3 rd preference)
<i>4th preference</i>	“Special immigrants,” including ministers of religion, religious workers other than ministers, certain employees of the U.S. government abroad, and others	7.1% of worldwide limit; religious workers limited to 5,000
<i>5th preference</i>	Employment creation investors who invest at least \$1 million (amount may vary in rural areas or areas of high unemployment) which will create at least 10 new jobs	7.1% of worldwide limit; 3,000 <i>minimum</i> reserved for investors in rural or high unemployment areas

Source: CRS summary of §§203(a), 203(b), and 204 of INA; 8 U.S.C. §1153.

Fuente: INA

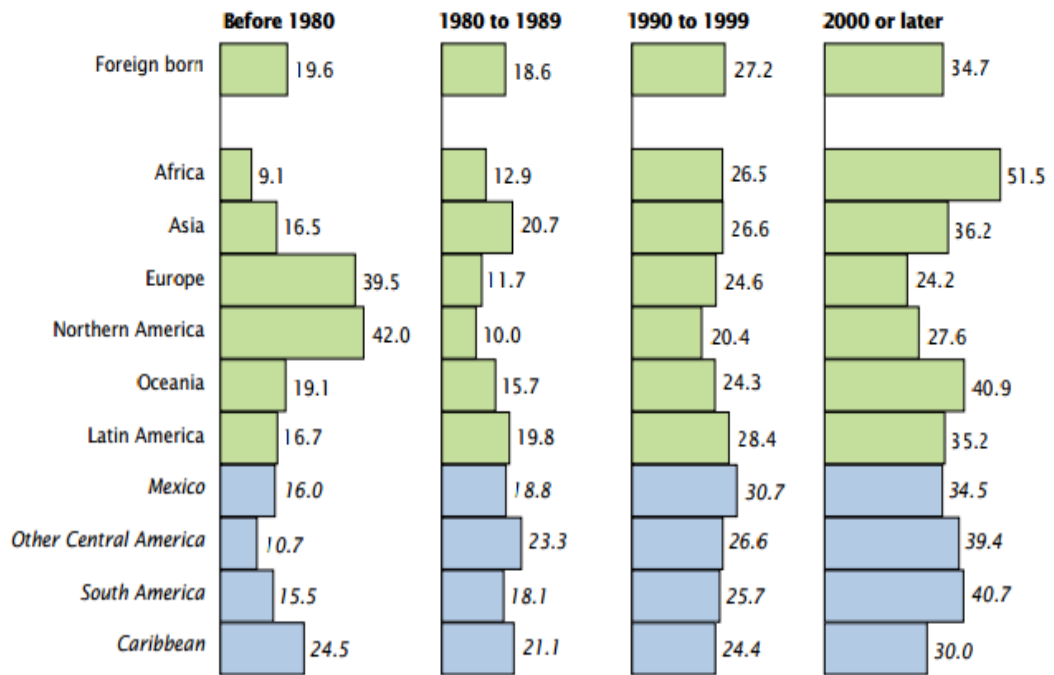
Elaborado por: Congressional Research Service – Ruth Ellen Wasem

ANEXO 8
OTRAS CATEGORÍAS DEL SISTEMA LEGAL DE INMIGRACIÓN

	Non-preference Immigrants	Numerical Limit
<i>Asylees</i>	Aliens in the United States who have been granted asylum due to persecution or a well-founded fear of persecution and who must wait one year before petitioning for LPR status	No limits on LPR adjustments as of FY2005. (Previously limited to 10,000)
<i>Cancellation of Removal</i>	Aliens in removal proceedings granted LPR status by an immigration judge because of exceptional and extremely unusual hardship	4,000 (with certain exceptions)
<i>Diversity Lottery</i>	Aliens from foreign nations with low admission levels; must have high school education or equivalent or minimum two years work experience in a profession requiring two years training or experience	55,000
<i>Refugees</i>	Aliens abroad who have been granted refugee status due to persecution or a well-founded fear of persecution and who must wait one year before petitioning for LPR status	Presidential Determination for refugee status, no limits on LPR adjustments
<i>Other</i>	Various classes of immigrants, such as Amerasians, parolees, and certain Central Americans, Cubans, and Haitians who are adjusting to LPR status	Dependent on specific adjustment authority

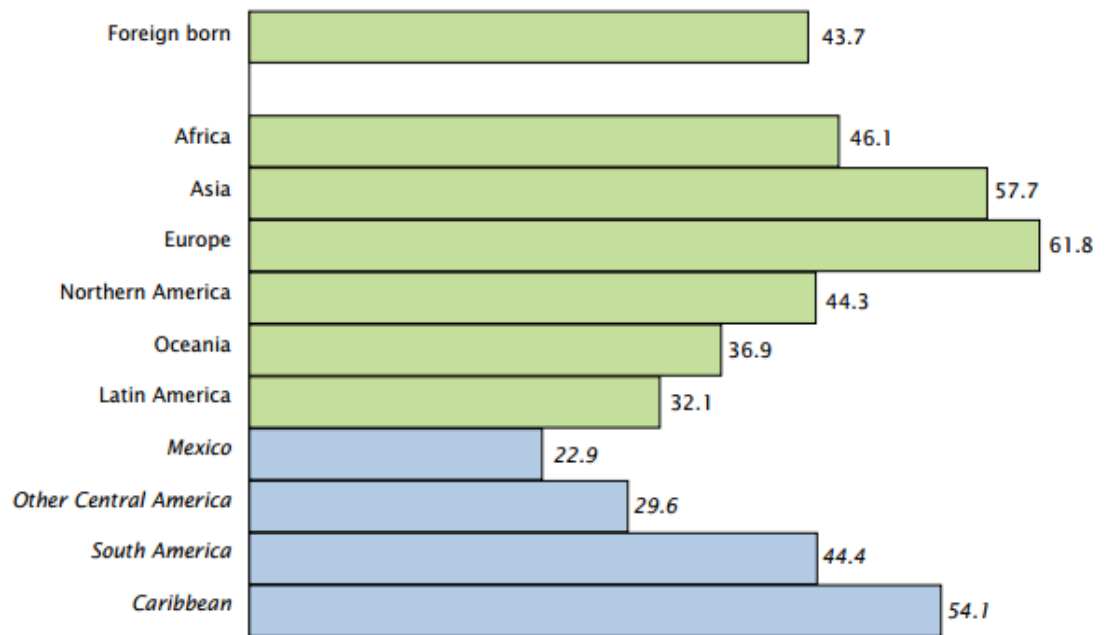
Fuente: INA
Elaborado por: Congressional Research Service – Ruth Ellen Wasem

ANEXO 9
PERÍODO DE ENTRADA: 2010



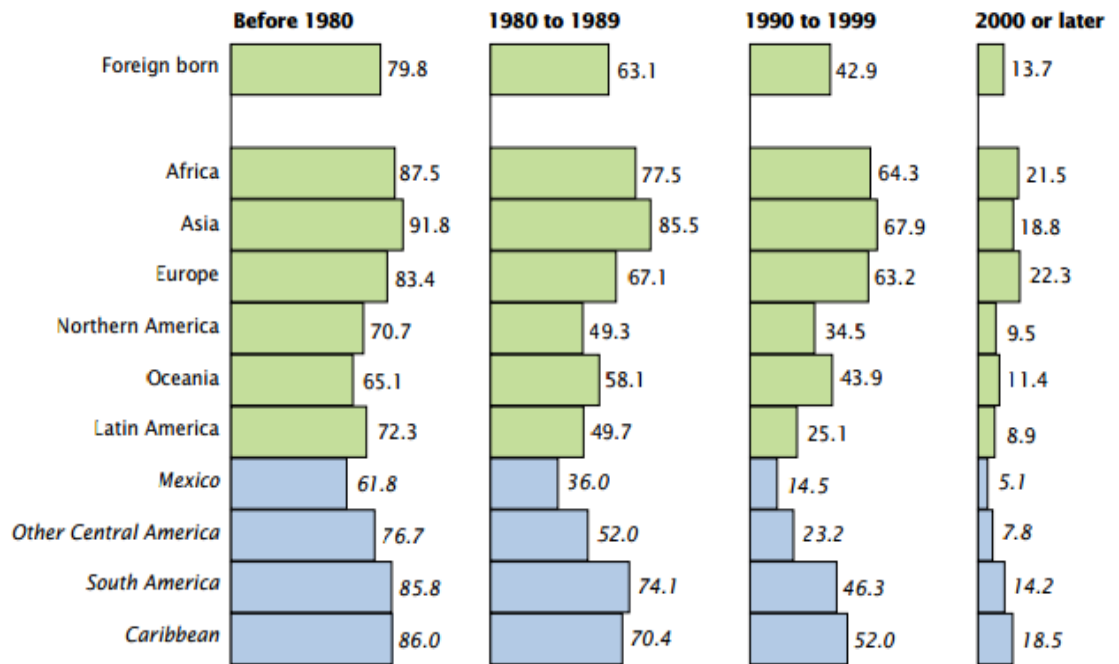
Fuente: Reporte de la Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense 2010
Elaborado por: Oficina del Censo de Estados Unidos

ANEXO 10
PORCENTAJE DE NATURALIZADOS: 2010



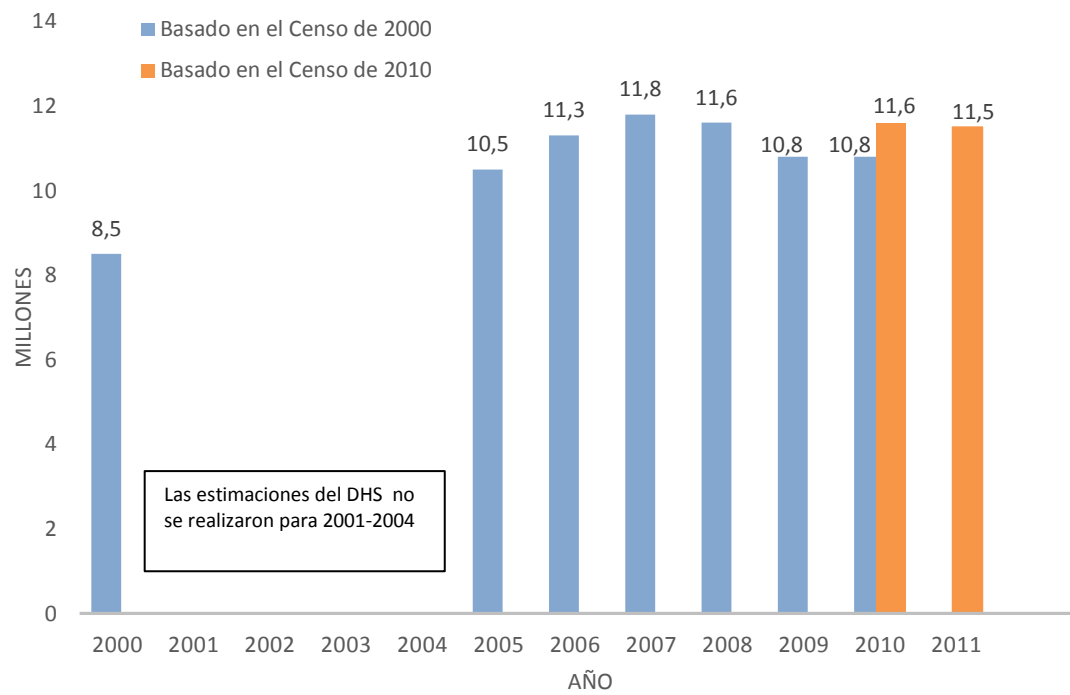
Fuente: Reporte de la Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense 2010
Elaborado por: Oficina del Censo de Estados Unidos

ANEXO 11
 PORCENTAJE DE NATURALIZADOS POR PERÍODO DE INGRESO: 2010



Fuente: Reporte de la Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense 2010
 Elaborado por: Oficina del Censo de Estados Unidos

ANEXO 12 INMIGRANTES INDOCUMENTADOS: 2000-2011



Fuente: Departamento de Seguridad Nacional de los Estados Unidos
Elaborado por: Xiomari Paredes Pazmiño

ANEXO 13
 INMIGRANTES INDOCUMENTADOS POR ESTADO: 2008 – 2010

Estado de residencia	2008	2009	2010
Estados Unidos	11.600	10.750	10.790
California	2.850	2.600	2.570
Texas	1.680	1.680	1.770
Florida	840	720	760
Illinois	550	540	490
Arizona	560	460	470
Georgia	460	480	460
Nueva York	640	550	460
Carolina del Norte	380	370	390
New Jersey	400	360	370
Nevada	280	260	260
Otros estados	2.950	2.730	2.790

* Números en miles

Fuente: Departamento de Seguridad Nacional de los Estados Unidos

Elaborado por: Xiomari Paredes Pazmiño

ANEXO 14
 INMIGRANTES INDOCUMENTADOS POR PAÍS DE ORIGEN: 2008 – 2010

País de origen	2008	2009	2010
Total	11.600	10.750	10.790
México	7.030	6.650	6.640
El Salvador	570	530	620
Guatemala	430	480	520
Honduras	300	320	330
Filipinas	300	270	280
India	160	200	200
Ecuador	170	170	180
Brasil	180	150	180
Corea	240	200	170
China	220	120	130
Otros países	2.000	1.650	1.550

* Números en miles

Fuente: Departamento de Seguridad Nacional de los Estados Unidos

Elaborado por: Xiomari Paredes Pazmiño

ANEXO 15
COMPOSICIÓN DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES: 2009 – 2012

Estado	Cámara de Representantes			
	111° Congreso		112° Congreso	
	Demócratas	Republicanos	Demócratas	Republicanos
Estados Unidos	256	178	193	242
Alabama	3	4	1	6
Alaska	0	1	0	1
Arizona	5	3	3	5
Arkansas	3	1	1	3
California	34	19	34	19
Colorado	5	2	3	4
Connecticut	5	0	5	0
Delaware	0	1	1	0
Florida	10	15	6	19
Georgia	6	7	5	8
Hawái	2	0	2	0
Idaho	1	1	0	2
Illinois	11	7	8	11
Indiana	5	4	3	6
Iowa	3	2	3	2
Kansas	1	3	0	4
Kentucky	2	4	2	4
Luisiana	1	6	1	6
Maine	2	0	2	0
Maryland	7	1	6	2
Massachusetts	10	0	10	0
Michigan	8	7	6	9
Minnesota	5	3	4	4
Mississippi	3	1	1	3
Missouri	4	5	3	6
Montana	0	1	0	1
Nebraska	0	3	0	3
Nevada	2	1	1	2

Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos
Elaborado por: Xiomari Paredes Pazmiño

COMPOSICIÓN DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES: 2009 – 2012

Estado	Cámara de Representantes			
	111° Congreso		112° Congreso	
	Demócratas	Republicanos	Demócratas	Republicanos
Estados Unidos	256	178	193	242
New Hampshire	2	0	0	2
New Jersey	8	5	7	6
Nuevo México	3	0	2	1
Nueva York	26	3	21	8
Carolina del Norte	8	5	7	6
Dakota del Norte	1	0	0	1
Ohio	10	8	5	13
Oklahoma	1	4	1	4
Oregón	4	1	4	1
Pennsylvania	12	7	7	12
Rhode Island	2	0	2	0
Carolina del Sur	2	4	1	5
Dakota del Sur	1	0	0	1
Tennessee	5	4	2	7
Texas	12	20	9	23
Utah	1	2	1	2
Vermont	1	0	1	0
Virginia	6	5	3	8
Washington	6	3	5	4
West Virginia	2	1	1	2
Wisconsin	5	3	3	5
Wyoming	0	1	0	1

Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos
 Elaborado por: Xiomari Paredes Pazmiño

ANEXO 16
COMPOSICIÓN DEL SENADO: 2009 – 2012

Estado	Senadores			
	111° Congreso		112° Congreso	
	Demócratas	Republicanos	Demócratas	Republicanos
Estados Unidos	55	41	51	47
Alabama	0	2	0	2
Alaska	1	1	1	1
Arizona	0	2	0	2
Arkansas	2	0	1	1
California	2	0	2	0
Colorado	2	0	2	0
Connecticut	1	0	1	0
Delaware	2	0	2	0
Florida	1	1	1	1
Georgia	0	2	0	2
Hawái	2	0	2	0
Idaho	0	2	0	2
Illinois	1	0	1	1
Indiana	1	1	0	2
Iowa	1	1	1	1
Kansas	0	2	0	2
Kentucky	0	2	0	2
Luisiana	1	1	1	1
Maine	0	2	0	2
Maryland	2	0	2	0
Massachusetts	2	0	1	1
Michigan	2	0	2	0
Minnesota	1	0	2	0
Mississippi	0	2	0	2
Missouri	1	1	1	1
Montana	2	0	2	0
Nebraska	1	1	1	1
Nevada	1	1	1	1

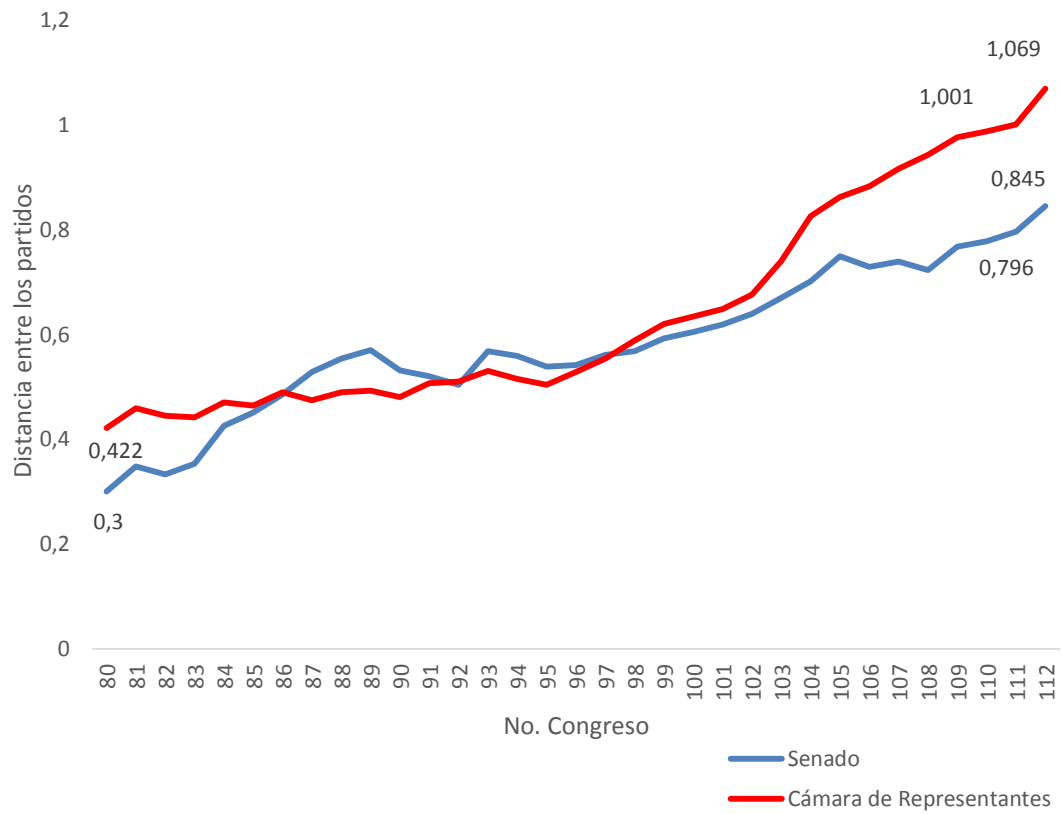
Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos
Elaborado por: Xiomari Paredes Pazmiño

COMPOSICIÓN DEL SENADO: 2009 – 2012

Estado	Senadores			
	111° Congreso		112° Congreso	
	Demócratas	Republicanos	Demócratas	Republicanos
Estados Unidos	55	41	51	47
New Hampshire	1	1	1	1
New Jersey	2	0	2	0
Nuevo México	2	0	2	0
Nueva York	2	0	2	0
Carolina del Norte	1	1	1	1
Dakota del Norte	2	0	1	1
Ohio	1	1	1	1
Oklahoma	0	2	0	2
Oregón	2	0	2	0
Pennsylvania	1	1	1	1
Rhode Island	2	0	2	0
Carolina del Sur	0	2	0	2
Dakota del Sur	1	1	1	1
Tennessee	0	2	0	2
Texas	0	2	0	2
Utah	0	2	0	2
Vermont	1	0	1	0
Virginia	2	0	2	0
Washington	2	0	2	0
West Virginia	2	0	2	0
Wisconsin	2	0	1	1
Wyoming	0	2	0	2

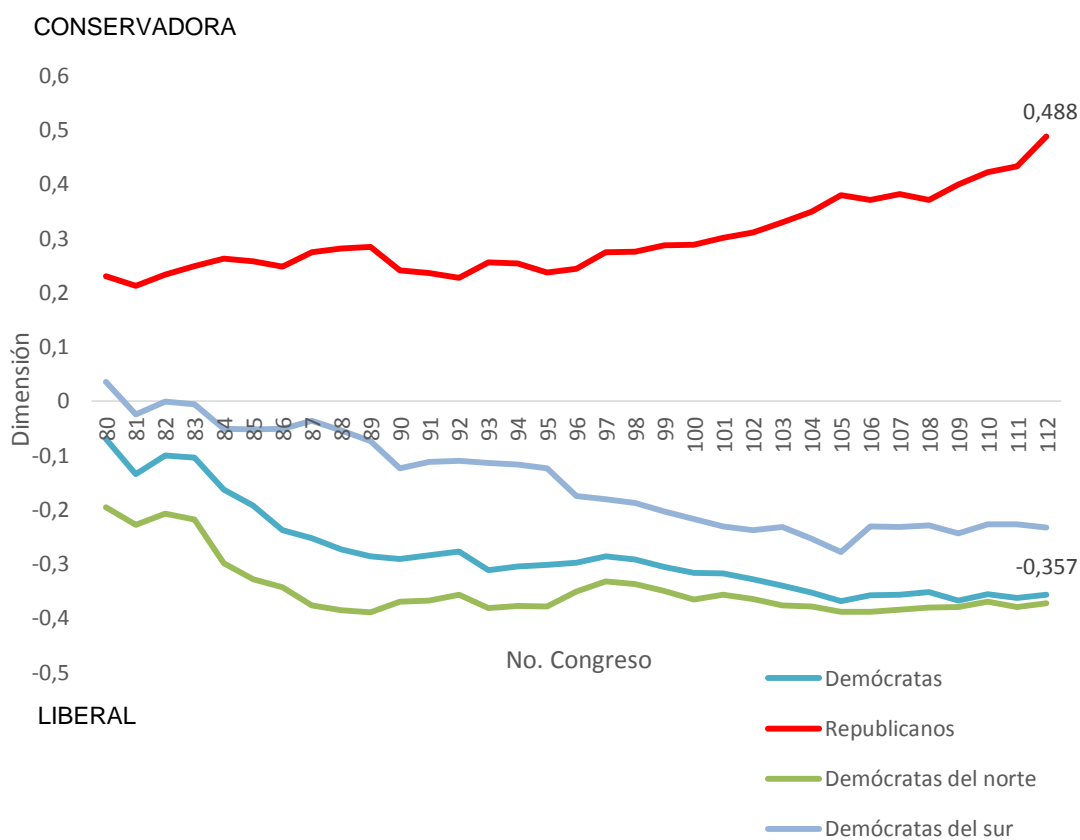
Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos
 Elaborado por: Xiomari Paredes Pazmiño

ANEXO 17
POLARIZACIÓN LEGISLATIVA: 1947 – 2012



Nota: Distancia entre los resultados ideológicos en base a los registros de votación de los miembros.
 Fuente: Voteview - Keith Poole, Howard Rosenthal
 Elaborado por: Xiomari Paredes Pazmiño

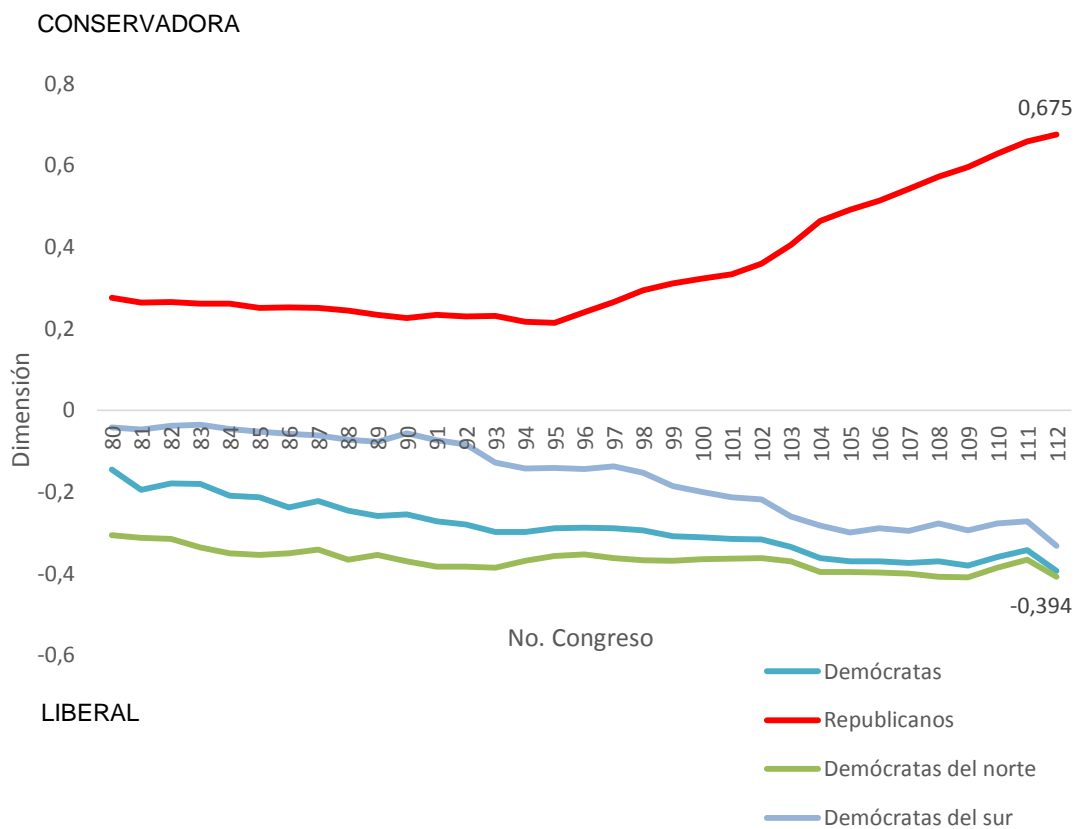
ANEXO 18
 DIMENSIÓN LIBERAL- CONSERVADORA SENADO: 1947 - 2012



Nota: Resultados ideológicos en base a los registros de votación de los miembros. La escala del índice de polarización va de 1 a - 1, donde una puntuación positiva indica una ideología conservadora, mientras que una puntuación negativa denota una liberal. Las puntuaciones que más se acercan a cero reflejan ideologías centristas, mientras que las puntuaciones extremas reflejan las ideologías conservadoras o liberales más fuertes.

Fuente: Voteview - Keith Poole, Howard Rosenthal
 Elaborado por: Xiomari Paredes Pazmiño

ANEXO 19
 DIMENSIÓN LIBERAL - CONSERVADORA CÁMARA DE
 REPRESENTANTES: 1947 – 2012



Nota: Resultados ideológicos en base a los registros de votación de los miembros. La escala del índice de polarización va de 1 a - 1, donde una puntuación positiva indica una ideología conservadora, mientras que una puntuación negativa denota una liberal. Las puntuaciones que más se acercan a cero reflejan ideologías centristas, mientras que las puntuaciones extremas reflejan las ideologías conservadoras o liberales más fuertes.

Fuente: Voteview - Keith Poole, Howard Rosenthal
 Elaborado por: Xiomari Paredes Pazmiño

ANEXO 20
 PROYECTOS DE LEY DE INMIGRACIÓN CONGRESO 111º: 2009 – 2010

Bill Name	Number of Sponsors
S. 3992 - Development, Relief, and Education for Alien Minors Act of 2010	2 (2 D)
S. 3963 - Development, Relief, and Education for Alien Minors Act of 2010	2 (2 D)
S. 3962 - Development, Relief, and Education for Alien Minors Act of 2010 or DREAM Act of 2010	2 (2 D)
S. 3932 - Comprehensive Immigration Reform Act of 2010	2 (2 D)
S. 3912 - HARVEST Act of 2010	1 (1 R)
S. 3901 - A bill to promote enforcement of immigration laws and for other purposes.	2 (2 R)
S. 3867 - A bill to modify the naturalization requirements related to physical presence in the United States for alien translators granted special immigrant status, and for other purposes.	1 (1 D)
S. 3827 - Development, Relief, and Education for Alien Minors Act of 2010	2 (2 D)
S. 3776 - Families First Immigration Enforcement Act	*
S. 3593 - A bill to require the Federal Government to pay the costs incurred by a State or local government in defending a State or local immigration law that survives a constitutional challenge by the Federal Government in Federal court.	1 (1 R)
S. 3522 - HELP Separated Children Act	5 (5 D)
S. 3411 - Help Haitian Adoptees Immediately to Integrate Act of 2010	6 (1 R, 5 D)
S. 3332 - Border Security Enforcement Act of 2010	1 (1 R)
S. 3327 - Terrorist Expatriation Act	1 (1 R)
S. 3091 - Adoption Fairness Act	2 (2 D)
S. 2910 - Increasing American Wages and Benefits Act of 2010	1 (1 I)
S. 2804 - Employ America Act	2 (1 R, 1 I)
S. 2757 - Military Families Act	5 (5 D)
S. 1594 - Secure and Safe Detention and Asylum Act	1 (1 D)
S. 1550 - Safe Treatment, Avoiding Needless Deaths, and Abuse Reduction in the Detention System Act or the Strong STANDARDS Act	3 (3 D)
S. 1549 - Protect Citizens and Residents from Unlawful Detention Act	2 (2 D)
S. 1505 - SAVE Act of 2009	6 (4 R, 2 D)
S. 1478 - Strengthen and Unite Communities with Civics Education and English Skills Act of 2009	5 (2 R, 3 D)
S. 1472 - Human Rights Enforcement Act of 2009	4 (1 R, 3 D)
S. 1337 - Filipino Veterans Family Reunification Act of 2009	3 (3 D)
S. 1298 - Department of Homeland Security Appropriations Act, 2010	*
S. 1261 - Providing for Additional Security in States' Identification (PASS ID) Act of 2009	5 (1 R, 4 D)
S. 1247 - A bill to amend the INA to promote family unity.	3 (3 D)
S. 1085 - A bill to amend the INA to promote family unity.	4 (4 D)
S. 1071 - Protecting America's Communities Act	9 (9 R)
S. 1038 - Agricultural Job Opportunities, Benefits, and Security (AgJOBS) Act of 2009.	14 (14 D)
S. 887 - H-1B and L-1 Visa Reform Act of 2009	3 (1 R, 1 I, 1 D)
S. 729 - DREAM Act of 2009	24 (1 I, 23 D)
S. 577 - A bill to amend 18 USC to provide penalties for individuals who engage in schemes to defraud aliens.	1 (1 D)
S. 424 - Uniting American Families Act of 2009	18 (1 I, 17 D)
S. 388 - Save Our Small and Seasonal Businesses Act of 2009	25 (9 R, 16 D)
S. 339 - Border Law Enforcement Relief Act of 2009	*
S. 16 - Visa Waiver Program Expansion Act of 2010	*
H.R. 6505 - Pakistani Temporary Protected Status Act of 2010	8 (8 D)
H.R. 6497 - Development, Relief, and Education for Alien Minors Act of 2010	*
H.R. 6438 - To provide for the adjustment of status for certain long-term conditional residents.	*
H.R. 6433 - Vietnam Human Rights Sanctions Act	5 (4 R, 1 D)
H.R. 6397 - Marine Sergeant Michael H. Ferschke, Jr. Memorial Act	4 (2 R, 2 D)
H.R. 6396 - Amends the INA to toll, during active-duty service abroad in the Armed Forces, the periods of time for an alien spouse or petitioning spouse to file a petition and appear for an interview to remove the conditional basis for permanent resident status.	2 (1 R, 1 D)
H.R. 6327 - Citizenship and Service Act of 2010	*
H.R. 6242 - International Child Protection Act of 2010	*
H.R. 6179 - To exempt employment in the mobile amusement industry from the H-2B numerical limitation.	*
H.R. 6018 - To amend the INA with respect to a country that denies or unreasonably delays accepting the country's nationals upon the request of the Secretary of Homeland Security.	1 (1 R)
H.R. 5880 - Family Reunification Act of 2010	*
H.R. 5840 - Sanctuary City Prevention Act of 2010	15 (15 R)
H.R. 5836 - Border Security and Employee Verification Improvement Act of 2010	1 (1 R)
H.R. 5774 - Respect for Local Laws Act	1 (1 R)
H.R. 5675 - National Border and Homeland Security Act of 2010	1 (1 R)
H.R. 5595 - To amend section 214(b) of the Immigration and Nationality Act to create, for an alien seeking to enter the United States as a nonimmigrant to care for a relative with a serious health condition, an exemption from the presumption that the alien is an immigrant.	1 (1 D)
H.R. 5532 - International Adoption Harmonization Act of 2010	4 (2 R, 2 D)
H.R. 5528 - To enhance the integrity of the United States against the threat of terrorism.	1 (1 R)

H.R. 5397 - H-1B and L-1 Visa Reform Act of 2010	3 (1 R, 2 D)
H.R. 5265 - Combat Illegal Immigration Through Employment Verification Act	*
H.R. 5237 - Terrorist Expatriation Act	1 (1 R)
H.R. 5193 - StartUp Visa Act of 2010	1 (1 D)
H.R. 5173 - Secure the Border Act of 2010	9 (9 R)
H.R. 5166 - Revoking Citizenship for Terrorists Act of 2010	1 (1 R)
H.R. 5002 - No Sanctuary for Illegals Act	*
H.R. 4835 - Amends the INA to state that an employer who pays a U.S. worker the federal minimum wage or the prevailing wage shall not be required to pay an H-2A visa worker similarly employed more than such wage.	3 (3 R)
H.R. 4800 - Restoring Protection to Victims of Persecution Act	13 (13 D)
H.R. 4758 - Secure Visas Act	6 (6 R)
H.R. 4744 - E-Verify Loan Origination Act of 2010	1 (1 R)
H.R. 4627 - Criminal Penalties for Unauthorized Employment Act of 2010	*
H.R. 4622 - Secure Borders Act of 2010	1 (1 D)
H.R. 4548 - Fairness for American Students Act	6 (6 R)
H.R. 4471 - Amends the INA to prohibit judicial review of visa or document revocation.	1 (1 R)
H.R. 4470 - Safe Treatment, Avoiding Needless Deaths, and Abuse Reduction in the Detention System Act or the Strong STANDARDS Act	2 (2 D)
H.R. 4441 - Stop Terrorist Entry Program Act of 2010	*
H.R. 4321 - Comprehensive Immigration Reform for America's Security and Prosperity (CIR ASAP) Act of 2009	78 (78 D)
H.R. 4259 - Employment Benefit Act	3 (3 D)
H.R. 4145 - Foreign Students Social Security Numbers Reform Act of 2009	1 (1 R)
H.R. 3855 - Every Person Counts Act	38 (38 D)
H.R. 3797 - Fairness in Representation Act	19 (19 R)
H.R. 3744 - Dairy and Sheep H-2A Visa Enhancement Act	5 (1 R, 4 D)
H.R. 3687 - To amend the INA to eliminate the diversity immigrant program and to re-allocate those visas to certain employment-based immigrants who obtain an advanced degree in the US.	1 (1 R)
H.R. 3676 - Improving Methods to Promote Regular Occurrences of the Verification of Employability Status Act of 2009	18 (18 R)
H.R. 3580 - New IDEA (Illegal Deduction Elimination Act)	22 (22 R)
H.R. 3531 - Humane Enforcement and Legal Protections (HELP) for Separated Children Act	11 (11 D)
H.R. 3308 - SAVE Act of 2009	65 (59 R, 6 D)
H.R. 3290 - September 11 Family Humanitarian Relief and Patriotism Act of 2009	10 (1 R, 9 D)
H.R. 3289 - Unlawful Border Entry Prevention Act of 2009	11 (9 R, 2 D)
H.R. 3249 - Strengthen and Unite Communities with Civics Education and English Skills Act of 2009	18 (18 D)
H.R. 3110 - Foreign Adopted Children Equality (FACE) Act	5 (3 R, 2 D)
H.R. 2954 - To amend the INA to extend the authority of the DHS Secretary to waive certain requirements under the visa waiver program for an additional 2 years.	5 (5 D)
H.R. 2918 - Legislative Branch Appropriations Act, 2010	1 (1 D)
H.R. 2837 - Criminal Alien Accountability Act	1 (1 R)
H.R. 2709 - Reuniting Families Act	61 (61 D)
H.R. 2681 - People Resolved to Obtain an Understanding of Democracy (PROUD) Act	21 (21 D)
H.R. 2679 - Employee Verification Amendment Act of 2009	*
H.R. 2536 - To provide relief for the shortage of nurses in the United States.	4 (2 R, 2 D)
H.R. 2472 - Social Security Number Fraud and Identity Theft Prevention Act	13 (13 R)
H.R. 2414 - Agricultural Job Opportunities, Benefits, and Security (AgJOBS) Act of 2009	41 (6 R, 35 D)
H.R. 2412 - Filipino Veterans Family Reunification Act	8 (8 D)
H.R. 2406 - Charlie Norwood CLEAR Act of 2009	59 (58 R, 1 D)
H.R. 2305 - Security and Fairness Enhancement (SAFE) for America Act of 2009	41 (39 R, 2 D)
H.R. 2282 - To amend the INA to reauthorize the State Criminal Alien Assistance Program.	1 (1 R)
H.R. 2261 - To designate Greece as a program country for purposes of the visa waiver program.	13 (3 R, 10 D)
H.R. 2258 - Liberian Refugee Immigration Protection Act of 2009	3 (1 R, 2 D)
H.R. 2083 - Border Sovereignty and Protection Act	25 (25 R)
H.R. 2076 - Border Security and Responsibility Act 2009	20 (20 D)
H.R. 2028 - New Employee Verification Act of 2009	5 (5 R)
H.R. 1870 - To amend the INA to provide for relief to surviving spouses and children.	21 (3 R, 18 D)
H.R. 1868 - Birthright Citizenship Act of 2009	71 (71 R)
H.R. 1823 - To amend the INA to improve communication between the DHS Secretary and State and local law enforcement officials regarding the treatment of aliens who have been ordered removed and also charged with an aggravated felony under State law.	1 (1 R)
H.R. 1791 - STAPLE Act	4 (2 R, 2 D)
H.R. 1785 - Arts Require Timely Service (ARTS) Act	7 (3 R, 4 D)
H.R. 1753 - One Strike Act	6 (6 R)
H.R. 1751 - American Dream Act	106(3 R, 103 D)
H.R. 1663 - Justice for the Newark College Students Act	16 (16 R)
H.R. 1660 - Dairy and Sheep H-2A Visa Enhancement Act	5 (3 R, 2 D)
H.R. 1651 - Access to Justice Act	2 (2 D)
H.R. 1567 - HRIFA Improvement Act of 2009	*
H.R. 1448 - Border Reinforcement and Violence Reduction Act of 2009	5 (1 R, 4 D)
H.R. 1340 - Tibetan Refugee Assistance Act of 2009	12 (1 R, 11 D)
H.R. 1314 - To amend the INA to provide for compensation to States incarcerating undocumented aliens charged with a felony or two or more misdemeanors.	33 (4 R, 29 D)

H.R. 1229 - National Language Act of 2009	20 (20 R)
H.R. 1215 - Immigration Oversight and Fairness Act	41 (41 D)
H.R. 1199 - Scott Gardner Act	10 (9 R, 1 D)
H.R. 1162 - E-2 Nonimmigrant Investor Adjustment Act of 2009	3 (2 R, 1 D)
H.R. 1136 - Save Our Small and Seasonal Businesses Act of 2009	56 (24 R, 32 D)
H.R. 1096 - Electronic Employment Eligibility Verification and Illegal Immigration Control Act	2 (2 D)
H.R. 1033 - To amend the INA with respect to temporary admission of nonimmigrant aliens to the US for the purpose of receiving medical treatment.	3 (1 R, 2 D)
H.R. 1029 - Alien Smuggling and Terrorism Prevention Act of 2009	4 (2 R, 2 D)
H.R. 1024 - Uniting American Families Act of 2009	102 (102 D)
H.R. 1024 - Uniting American Families Act of 2009	102 (102 D)
H.R. 1001 - Nursing Relief Act of 2009	2 (1 R, 1 D)
H.R. 997 - English Language Unity Act of 2009	83 (81 R, 2 D)
H.R. 994 - Loophole Elimination and Verification Enforcement (LEAVE) Act	12 (12 R)
H.R. 937 - Visitors Interested in Strengthening America (VISA) Act of 2009	1 (1 D)
H.R. 892 - SEAT Act of 2009	2 (2 R)
H.R. 878 - Nuclear Family Priority Act	26 (26 R)
H.R. 752 - To require the DHS Secretary to conduct a program in the maritime environment for the mobile biometric identification of suspected individuals, including terrorists, to enhance border security.	3 (2 R, 1 D)
H.R. 738 - Death in Custody Reporting Act of 2009	1 (1 D)
H.R. 662 - Employee Verification Amendment Act of 2009	5 (3 R, 2 D)
H.R. 589 - Securing the Homeland Through Agency Reporting Enhancement Act	*
H.R. 588 - 10k Run for the Border Act	*
H.R. 373 - To amend the INA to render inadmissible and deportable certain aliens convicted of drunk driving.	1 (1 R)
H.R. 182 - To provide discretionary authority to an immigration judge to determine that an alien parent of a USC child should not be ordered removed, deported, or excluded from the US.	16 (16 D)
H.R. 142 - Enforce Immigration Law Act of 2009	*
H.R. 138 - To require Federal contractors to participate in the basic pilot program for employment eligibility verification.	11 (11 R)
H.R. 137 - Employment Eligibility Verification and Anti-Identity Theft Act	14 (14 R)
H.R. 98 - Illegal Immigration Enforcement and Social Security Protection Act of 2009	6 (6 R)
H.R. 19 - To require employers to conduct employment eligibility verification.	8 (8 R)
H.RES. 1384 - Expressing the sense of the House of Representatives that State and local governments, and State and local law enforcement personnel in the course of carrying out routine duties, have the inherent authority of a sovereign entity to investigate, identify, apprehend, arrest, detain, or transfer to Federal custody aliens in the United States, for the purpose of assisting in the enforcement of the immigration laws of the US.	13 (13 R)
H.RES. 1380 - Applauding the State of Arizona for asserting its 10th amendment rights, protecting its citizens, and safeguarding its jobs, and calling upon the Administration to act immediately to enforce our Nation's immigration laws.	*
H.RES. 1026 - Expressing the sense of the House of Representatives that the continued peace, prosperity, liberty, and national security of the United States and its people depend upon the rule of law and credible and effective immigration enforcement policies which both welcome lawful immigrants and non-immigrants and also prevent the unlawful entry or unlawful continuing presence of foreign persons.	44 (42 R, 2 D)

Fuente: American Immigration Lawyers Association
Elaborado por: American Immigration Lawyers Association

ANEXO 21

PROYECTOS DE LEY DE INMIGRACIÓN CONGRESO 112º: 2011 – 2012

Bill Name	Number of Sponsors
S. 3527 - Student Visa Integrity Act	5 (2 R, 3 D)
S. 3245 - A bill to permanently reauthorize the EB-5 Regional Center Program, the E-Verify Program, the Special Immigrant Nonminister Religious Worker Program, and the Conrad State 30 J-1 Visa Waiver Program.	7 (5 R, 2 D)
S. 1949 - Families First Immigration Enforcement Act	*
S. 1856 - A bill to prohibit Federal funding for lawsuits seeking to invalidate specific State laws that support the enforcement of Federal immigration laws.	4 (4 R)
S. 1545 - Designates Taiwan as a visa waiver program country	1 (1 R)
S. 1362 - Trafficking in Persons Report Improvement Act of 2011	*
S. 1336 - Immigration Fraud Prevention Act of 2011	2 (1 R, 1 D)
S. 1301 - Trafficking Victims Protection Reauthorization Act of 2011	47(12 R, 1 I, 34 D)
S. 1259 - Trafficking Victims Enhanced Protection Act of 2011	2 (1 R, 1 D)
S. 1258 - CIR Bill	9 (9 D)
S. 1236 - Border Tunnel Prevention Act of 2011	5 (5 D)
S. 1202 - To amend the INA to reaffirm the United States' historic commitment to protecting refugees who are fleeing persecution or torture.	4 (4 D)
S. 1196 - Accountability Through Electronic Verification Act	12 (12 R)
S. 1195 - Protect Our Workers from Exploitation and Retaliation Act or the POWER Act	1 (1 D)
S. 1141 - A bill to exempt children of certain Filipino World War II veterans from the numerical limitations on immigrant visas and for other purposes.	1 (1 D)
S. 952 - DREAM Act of 2011	29 (1 I, 28 D)
S. 723 - Birthright Citizenship Act of 2011	5 (5 R)
S. 656 - Liberian Refugee Immigration Fairness Act of 2011	7 (7 D)
S. 639 - SCAAP Reauthorization Act	4 (1 R, 3 D)
S. 638 - SCAAP Reimbursement Protection Act of 2011	4 (1 R, 3 D)
S. 565 - A bill to establish an employment-based immigrant visa for alien entrepreneurs who have received significant capital from investors to establish a business in the United States.	6 (6 D)
S. 503 - English Language Unity Act of 2011	4 (4 R)
S. 416 - A bill to develop a strategy for assisting stateless children from North Korea, and for other purposes.	3 (1 R, 2 D)
S. 332 - Strengthening Our Commitment to Legal Immigration and America's Security Act	2 (2 R)
S. 291 - USA PATRIOT Reauthorization Act of 2011	3 (3 R)
S. 290 - USA PATRIOT Act Sunset Extension Act of 2011	1 (1 D)
S. 226 - A bill to clarify that the revocation of an alien's visa or other documentation is not subject to judicial review.	7 (7 R)
S. 169 - A bill to prohibit appropriated funds from being used in contravention of section 642(a) of the Illegal Immigration Reform and Immigrant Responsibility Act of 1996.	4 (4 R)
S. 86 - A bill to close the loophole that allowed the 9/11 hijackers to obtain credit cards from United States banks that financed their terrorist activities, to ensure that illegal immigrants cannot obtain credit cards to evade United States immigration laws.	1 (1 R)
S. 6 - A bill to reform America's broken immigration system.	8 (8 D)
H.R. 6001 - To prohibit the Secretary of Homeland Security from granting a work authorization to an alien found to have been unlawfully present in the United States.	1 (1 R)
H.R. 6000 - To require verification of the immigration status of recipients of Federal benefit programs, and for other purposes.	26 (26 R)
H.R. 5957 - Prohibits the Secretary of Homeland Security (DHS) from granting deferred action or otherwise suspending the effectiveness or enforcement of the immigration laws.	20 (20 R)
H.R. 5893 - Startup Act 2.0	18 (9 R, 9 D)
H.R. 5855 - DHS Appropriation 2013	1 (1 R)
H.R. 4021 - To amend the Immigration and Nationality Act to waive certain requirements for naturalization for American Samoan United States nationals to become United States citizens.	5 (5 D)
H.R. 3992 - Makes Israeli nationals eligible to enter the United States as nonimmigrant traders and investors as provided for under the Immigration and Nationality Act if Israel provides reciprocal nonimmigrant treatment to U.S. nationals.	8 (3 R, 5 D)
H.R. 3983 - Strengthening America's Public Schools Through Promoting Foreign Investment Act	5 (1 R, 4 D)
H.R. 3881 - Ensuring Mental Competence in Immigration Proceedings Act	8 (8 D)
H.R. 3855 - Visa Waiver Program Enhanced Security and Reform Act	31 (13 R, 18 D)
H.R. 3842 - Prohibits federal funds from being used to participate in a lawsuit to overturn, enjoin, or otherwise invalidate specified immigration-related laws in in states	48 (48 R)
H.R. 3823 - Adjusted Residency for Military Service Act or the ARMS Act	*
H.R. 3808 - Scott Gardner Act	13 (11 R, 2 D)
H.R. 3761 - To amend the Immigration and Nationality Act to protect the well-being of soldiers and their families, and for other purposes.	14 (1 R, 13 D)
H.R. 3761 - Support and Defend Our Military Personnel and Their Families Act	14 (1 R, 13 D)
H.R. 3720 - New IDEA Act or New Illegal Deduction Elimination Act	25 (25 R)
H.R. 3692 - To establish an entrepreneur-based immigrant category for alien entrepreneurs who have completed or are in the process of completing a degree in Science, Engineering, Math or a technology-related field.	2 (2 D)
H.R. 3686 - Save Our Small and Seasonal Businesses Act of 2011	1 (1 D)
H.R. 3590 - Indonesian Family Refugee Protection Act	16 (1 R, 15 D)
H.R. 3557 - Religious Worker Visa Reciprocity Act of 2011	4 (4 R)
H.R. 3476 - American Growth, Recovery, Empowerment, and Entrepreneurship Act or the AGREE Act	5 (2 R, 3 D)
H.R. 3401 - Enhanced Border Security Act	10 (10 R)
H.R. 3341 - Visa Improvements to Stimulate International Tourism to the United States of America Act	8 (1 R, 7 D)
H.R. 3333 - Foster Children Opportunity Act	9 (9 D)

H.R. 3297 - Haitian Emergency Life Protection Act of 2011 or the H.E.L.P. Act	21 (21 D)
H.R. 3256 - Deport Convicted Foreign Criminals Act of 2011	10 (10 R)
H.R. 3232 - H-2A Improvement Act	4 (1 R, 3 D)
H.R. 3168 - Illegal Alien Crime Reporting Act of 2011	6 (6 R)
H.R. 3166 - Enemy Expatriation Act	3 (3 R)
H.R. 3162 - Prohibits Sec of Labor from implementing certain rules related to employment of aliens	24 (24 R)
H.R. 3160 - Improving Methods to Promote Regular Occurrences of the Verification of Employability Status Act of 2011	1 (1 R)
H.R. 3146 - American Innovation and Education Act of 2011	6 (6 R)
H.R. 3120 - Student Visa Reform Act	1 (1 D)
H.R. 3083 - SSI Extension for Elderly and Disabled Refugees Act of 2011	17 (2 R, 15 D)
H.R. 3039 - Welcoming Business Travelers and Tourists to America Act of 2011	36 (22 R, 14 D)
H.R. 3024 - Access to Agricultural Labor Act of 2011	1 (1 R)
H.R. 3012 - Fairness for High-Skilled Immigrants Act	11 (6 R, 5 D)
H.R. 2991 - Illegal Immigration Sentencing Uniformity Act of 2011	1 (1 R)
H.R. 2981 - Restoring Protection to Victims of Persecution Act	13 (13 D)
H.R. 2952 - Immigration Backlog Reduction Act of 2011	24 (24 R)
H.R. 2895 - Legal Agricultural Workforce Act	*
H.R. 2885 - Legal Workforce Act	60 (59 R, 1 D)
H.R. 2878 - Compassionate Visa for Medical Treatment Act	3 (1 R, 2 D)
H.R. 2847 - American Specialty Agriculture Act	3 (3 R)
H.R. 2831 - Amends the Cuban Adjustment Act to make an alien who returns to Cuba after admission or parole into the United States ineligible for such status adjustment	1 (1 R)
H.R. 2830 - Trafficking Victims Protection Reauthorization Act of 2011	34 (10 R, 24 D)
H.R. 2805 - Makes permanent Sec 220 of Immigration and Nationality Technical Corrections Act of 1994	1 (1 D)
H.R. 2771 - To increase to 5 years the period during which a Cuban national must be physically present in the United States in order to qualify for permanent residency	*
H.R. 2759 - Business Transparency on Trafficking and Slavery Act	6 (1 R, 5 D)
H.R. 2730 - Strengthening the Child Welfare Response to Human Trafficking Act of 2011	19 (5 R, 14 D)
H.R. 2556 - Prohibits issuance of visa to Brazil unless Brazil allows for extradition	2 (1 R, 1 D)
H.R. 2404 - Torture Victims Relief Reauthorization Act of 2011	11 (2 R, 9 D)
H.R. 2264 - Border Tunnel Prevention Act of 2011	2 (2 D)
H.R. 2235 - To provide for enhanced protections for vulnerable unaccompanied alien children and female detainees.	4 (4 D)
H.R. 2235 - Child Trafficking Victims Protection Act	4 (4 D)
H.R. 2199 - Deport Convicted Foreign Criminals Act	11 (11 R)
H.R. 2189 - Death in Custody Reporting Act of 2011	2 (2 D)
H.R. 2185 - To amend the Immigration and Nationality Act to reaffirm the United States' historic commitment to protecting refugees who are fleeing persecution or torture.	10 (10 D)
H.R. 2169 - Protect Our Workers from Exploitation and Retaliation Act or the POWER Act	9 (9 D)
H.R. 2164 - Legal Workforce Act	52 (52 R)
H.R. 2161 - IDEA Act of 2011	25 (25 D)
H.R. 2116 - To exempt children of certain Filipino World War II veterans from the numerical limitations on immigrant visas and for other purposes.	2 (2 D)
H.R. 2115 - To exempt children of certain Filipino World War II veterans from the numerical limitations on immigrant visas.	10 (1 R, 9 D)
H.R. 2064 - To amend the Illegal Immigration Reform and Immigrant Responsibility Act of 1996 to allow employers to verify the identity and employment eligibility of an employee from the time of application for employment.	6 (6 R)
H.R. 2017 - DHS Appropriations Act, 2012	1 (1 R)
H.R. 2000 - Secure America through Verification and Enforcement (SAVE) Act	39 (34 R, 5 D)
H.R. 1933 - To amend the INA to modify the requirements for admission of nonimmigrant nurses in health professional shortage areas.	5 (2 R, 3 D)
H.R. 1932 - To amend the Immigration and Nationality Act to provide for extensions of detention of certain aliens ordered removed, and for other purposes.	18 (18 R)
H.R. 1921 - Build the Fence Now Act of 2011	2 (2 R)
H.R. 1853 - Deferred Action Reform Act of 2011	1 (1 R)
H.R. 1842 - DREAM Act of 2011	95 (1 R, 94 D)
H.R. 1823 - Criminal Code Modernization and Simplification Act of 2011	1 (1 R)
H.R. 1796 - Reuniting Families Act	66 (66 D)
H.R. 1764 - Prohibits the use of community oriented policing services funds in contravention of IIRAIRA.	3 (3 R)
H.R. 1741 - Secure Visas Act	14 (14 R)
H.R. 1721 - Strengthening the Teaching of English in Puerto Rico Act of 2011	6 (6 D)
H.R. 1720 - H-2A Improvement Act	4 (4 D)
H.R. 1698 - 10k Run for the Border Act	1 (1 R)
H.R. 1644 - Amends the INA to prohibit the provision of cash assistance or medical assistance to any refugee who, after entering the United States, travels to a country that has repeatedly supported acts of international terrorism.	*
H.R. 1537 - Uniting American Families Act of 2011	122 (2 R, 120 D)
H.R. 1507 - Border Security Enforcement Act of 2011	1 (1 R)
H.R. 1466 - To resolve the status of certain persons legally residing in the Commonwealth of the Northern Mariana Islands under the immigration laws of the United States.	43 (1 R, 42 D)
H.R. 1299 - Secure Border Act of 2011	26 (26 R)
H.R. 1293 - Liberian Refugee Immigration Fairness Act of 2011	14 (14 D)
H.R. 1274 - Keeping the Pledge on Immigration Act of 2011	13 (13 R)
H.R. 1196 - To remove the incentives and loopholes that encourage illegal aliens to come to the United States to live and work, provide additional resources to local law enforcement and Federal border and immigration officers.	5 (5 R)
H.R. 1164 - National Language Act of 2011	27 (27 R)
H.R. 1164 - National Language Act of 2011	27 (27 R)

H.R. 1156 - Accountability in Immigrant Repatriation Act of 2011	2 (2 R)
H.R. 1156 - Accountability in Immigrant Repatriation Act of 2011	2 (2 R)
H.R. 1153 - Ensuring the Collection of Critical Intelligence Act of 2011	10 (10 R)
H.R. 1134 - Enforce the Law for Sanctuary Cities Act	32 (32 R)
H.R. 1114 - StartUp Visa Act of 2011	4 (4 D)
H.R. 1091 - Unlawful Border Entry Prevention Act of 2011	14 (12 R, 2 D)
H.R. 997 - English Language Unity Act of 2011	101 (98 R, 3 D)
H.R. 959 - To amend the INA to modify the requirements of the visa waiver program	27 (9 R, 18 D)
H.R. 933 - Immigration Oversight and Fairness Act	13 (13 D)
H.R. 932 - Criminal Alien Removal Act of 2011	4 (4 R)
H.R. 915 - Jaime Zapata Border Enforcement Security Task Force Act	3 (2 R, 1 D)
H.R. 800 - To make the E-verify program permanent, and to provide for penalties to enforce compliance with the program.	23 (22 R, 1 D)
H.R. 717 - Save Our Border Communities Act	*
H.R. 714 - Visitors Interested in Strengthening America (VISA) Act of 2011	1 (1 D)
H.R. 713 - Keeping Families Together Act of 2011	3 (3 D)
H.R. 704 - Security and Fairness Enhancement (SAFE) for America Act	35 (33 R, 2 D)
H.R. 699 - Tibetan Refugee Assistance Act of 2011	2 (1 R, 1 D)
H.R. 693 - E-Verify Modernization Act of 2011	4 (4 R)
H.R. 692 - Nuclear Family Priority Act	38 (38 R)
H.R. 483 - To create an electronic employment eligibility verification system to ensure that all workers in the United States are legally able to work, and for other purposes.	3 (1 R, 2 D)
H.R. 410 - Amends the INA to allow states to be compensated for incarcerating undocumented aliens who are charged with, or convicted of, a felony or two or more misdemeanors.	10 (1 R, 9 D)
H.R. 399 - Stopping Trained in America Ph.D.s From Leaving the Economy (STAPLE) Act of 2011	16 (7 R, 9 D)
H.R. 398 - Amends the INA to toll, during active-duty service abroad in the Armed Forces, the periods of time for an alien spouse or petitioning spouse to file a petition and appear for an interview to remove the conditional basis for permanent resident status.	3 (1 R, 2 D)
H.R. 312 - Securing the Homeland Through Agency Reporting Enhancement Act	2 (2 R)
H.R. 285 - Pakistani Temporary Protected Status Act of 2011	1 (1 D)
H.R. 282 - To require Federal contractors to participate in the E-Verify Program for employment eligibility verification.	11 (11 R)
H.R. 280 - Secure the Capitol Act	18 (18 R)
H.R. 250 - To provide discretionary authority to an immigration judge to determine that an alien parent of a United States citizen child should not be ordered removed, deported, or excluded from the US.	2 (2 D)
H.R. 228 - Traffic Stops Along the Border Statistics Study Act of 2011	1 (1 D)
H.R. 218 - People Resolved to Obtain an Understanding of Democracy (PROUD) Act	21 (1 R, 20 D)
H.R. 140 - The Birthright Citizenship Act	76 (76 R)
H.R. 102 - Photo Identification Security Act	1 (1 R)
H.R. 100 - Clear Law Enforcement for Criminal Alien Removal (CLEAR) Act of 2011	58 (57 R, 1 D)
H.R. 98 - Illegal Immigration Enforcement and Social Security Protection Act of 2011	9 (9 R)
H.R. 89 - American Child Support Enforcement Immigration Act of 2011	*
H.R. 46 - Fallen Heroes Family Act of 2011	1 (1 R)
H.R. 45 - Criminal Alien Accountability Act	2 (2 R)
H.R. 43 - Amends the INA to eliminate the diversity immigrant program and provide an equal number of annual immigrant visas (55,000) to certain employment-based aliens who obtain an advanced degree in the US.	1 (1 R)
H. CON. RES. 29 - Expressing the sense of the Congress that State and local governments should be supported for taking actions to discourage illegal immigration and that legislation should be enacted to ease the burden on State and local governments for taking such actions.	14 (14 R)

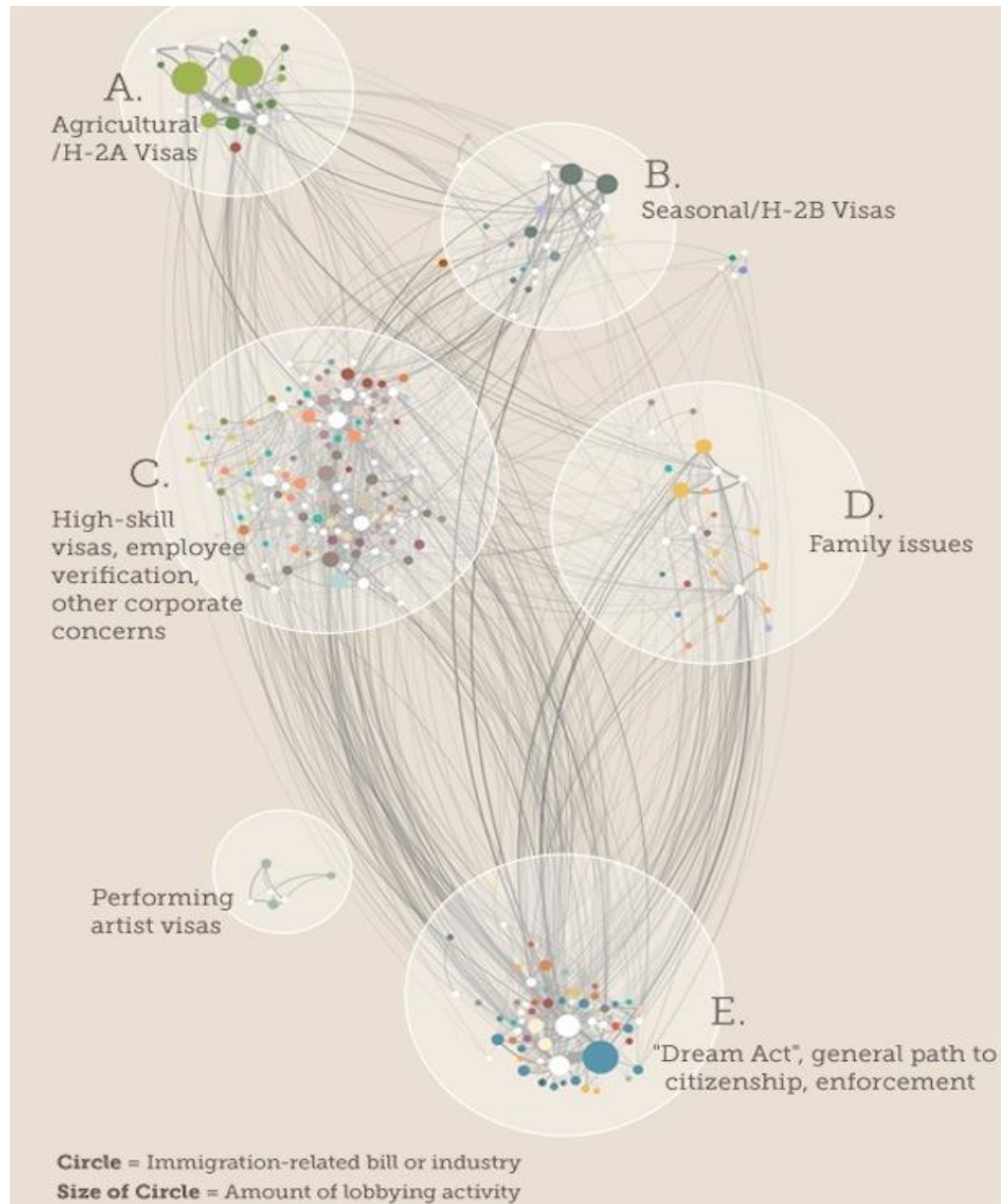
Fuente: American Immigration Lawyers Association
Elaborado por: American Immigration Lawyers Association

ANEXO 22
GRUPOS DE PRESIÓN DE INMIGRACIÓN MÁS ACTIVOS: 2008-2012

Sector	Total of immigration bills mentioned	Top Issue	#2 Issue
Minority/Ethnic Groups	760	Dream Act	Reuniting Families
Schools & colleges	624	Dream Act	Science Tech workers
Chambers of commerce	508	General employer responsibility	E-verify
Computer software	420	Science Tech workers	H1-B and L-1
Milk & dairy producers	369	Agricultural Jobs	H-2A Visas
Computer manufacture & services	346	General employer responsibility	E-verify
Building trades unions	320	Veterans affairs	Border funding
Farm organizations & cooperatives	263	Agricultural Jobs	H-2A Visas
Attorneys & law firms	240	Child Protection / Asylum	Dream Act
Computers, components & accessories	239	Science Tech workers	High Skilled Immigration
Lodging & tourism	193	Travel / extended stay	Travel Visa

Fuente: Sunlight Foundation
Elaborado por: The Washington Post

ANEXO 23
PRINCIPALES ÁREAS DE INTERÉS DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN



Fuente: Sunlight Foundation
Elaborado por: Sunlight Foundation

ANEXO 24
POBLACIÓN RESIDENTE DE ORIGEN HISPANO POR ESTADO: 2010

Estado	Población Total	Hispanos					
		Total		México	Puerto Rico	Cuba	Otros Hispanos
		Número	Porcentaje de la población total				
Estados Unidos	308.746	50.478	16,3	31.798	4.624	1.786	12.270
Alabama	4.780	186	3,9	123	12	4	46
Alaska	710	39	5,5	22	5	1	12
Arizona	6.392	1.895	29,6	1.658	35	11	192
Arkansas	2.916	186	6,4	138	5	1	42
California	37.254	14.014	37,6	11.423	190	89	2.312
Colorado	5.029	1.039	20,7	757	23	6	252
Connecticut	3.574	479	13,4	51	253	9	166
Delaware	898	73	8,2	30	23	1	19
Distrito de Columbia	602	55	9,1	9	3	2	41
Florida	18.801	4.224	22,5	630	848	1.213	1.533
Georgia	9.688	854	8,8	520	72	25	237
Hawái	1.360	121	8,9	35	44	2	40
Idaho	1.568	176	11,2	149	3	1	23
Illinois	12.831	2.028	15,8	1.602	183	23	220
Indiana	6.484	390	6,0	295	30	4	60
Iowa	3.046	152	5,0	117	5	1	28
Kansas	2.853	300	10,5	247	9	3	41
Kentucky	4.339	133	3,1	82	11	9	30
Luisiana	4.533	193	4,2	79	12	10	92
Maine	1.328	17	1,3	5	4	1	7
Maryland	5.774	471	8,2	88	43	10	330
Massachusetts	6.548	628	9,6	38	266	11	312
Michigan	9.884	436	4,4	318	37	10	71
Minnesota	5.304	250	4,7	176	11	4	60
Mississippi	2.967	81	2,7	52	6	2	21
Missouri	5.989	212	3,5	147	12	5	48
Montana	989	29	2,9	20	1	0	7
Nebraska	1.826	167	9,2	128	3	2	34

* Números en miles

Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos

Elaborado por: Xiomari Paredes Pazmiño

POBLACIÓN RESIDENTE DE ORIGEN HISPANO POR ESTADO: 2010

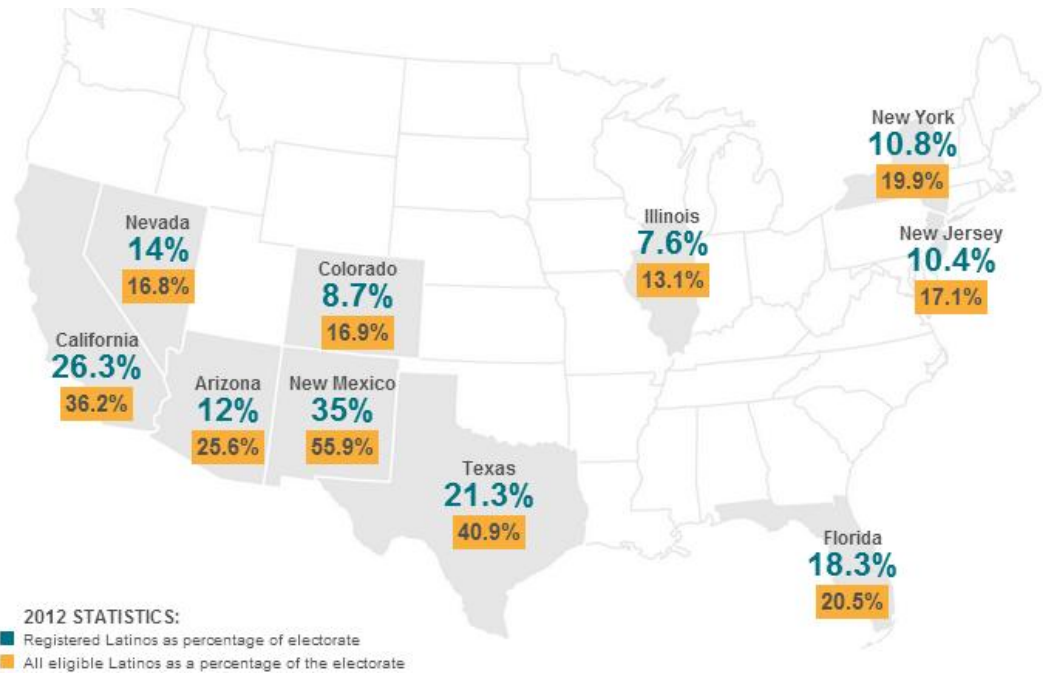
Estado	Población Total	Hispanos					
		Total		México	Puerto Rico	Cuba	Otros Hispanos
		Número	Porcentaje de la población total				
Estados Unidos	308.746	50.478	16,3	31.798	4.624	1.786	12.270
Nevada	2.701	717	26,5	541	21	21	133
New Hampshire	1.316	37	2,8	8	12	1	16
New Jersey	8.792	1.555	17,7	218	434	83	820
Nuevo México	2.059	953	46,3	591	8	4	350
Nueva York	19.378	3.417	17,6	457	1.071	71	1.818
Carolina del Norte	9.535	800	8,4	487	72	18	223
Dakota del Norte	673	13	2,0	9	1	0	3
Ohio	11.537	355	3,1	172	95	8	80
Oklahoma	3.751	332	8,9	267	12	3	50
Oregón	3.831	450	11,7	370	9	5	66
Pennsylvania	12.702	720	5,7	130	366	18	206
Rhode Island	1.053	131	12,4	9	35	2	85
Carolina del Sur	4.625	236	5,1	138	26	6	65
Dakota del Sur	814	22	2,7	14	1	0	7
Tennessee	6.346	290	4,6	187	21	8	75
Texas	25.146	9.461	37,6	7.951	131	47	1.333
Utah	2.764	358	13,0	259	7	2	90
Vermont	626	9	1,5	3	2	1	4
Virginia	8.001	632	7,9	155	74	15	388
Washington	6.725	756	11,2	602	26	7	121
West Virginia	1.853	22	1,2	10	4	1	8
Wisconsin	5.687	336	5,9	244	46	4	42
Wyoming	564	50	8,9	38	1	0	11

* Números en miles

Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos

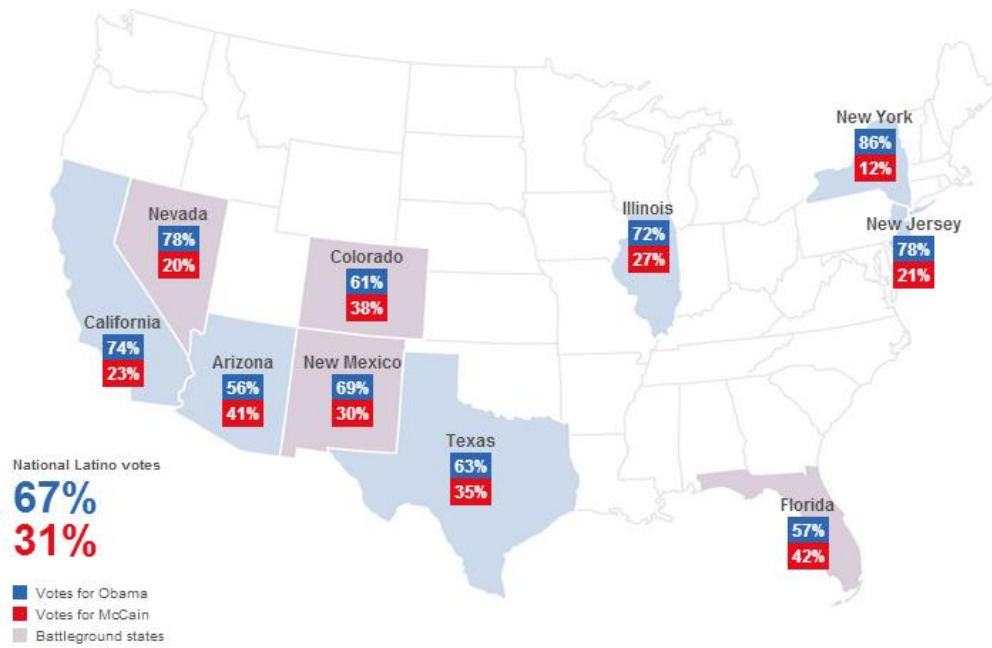
Elaborado por: Oficina del Censo de Estados Unidos

ANEXO 25 VOTANTES LATINOS COMO PORCENTAJE DEL ELECTORADO



Fuente: NALEO, Pew Research Hispanic Center, Oficina del Censo de Estados Unidos
Elaborado por: BBC News

ANEXO 26 VOTANTES LATINOS EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2008

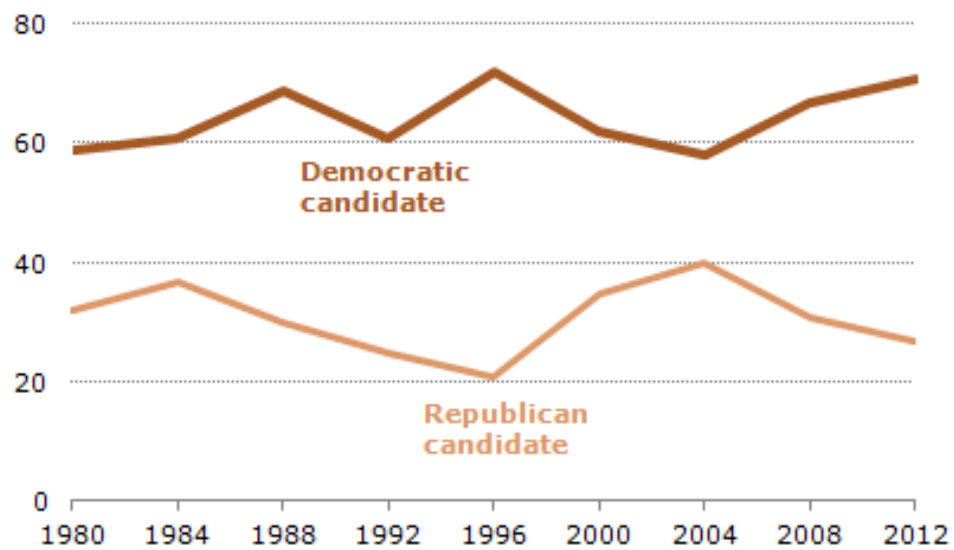


Fuente: Pew Research Hispanic Center, NDN, NYLARnet
Elaborado por: BBC News

ANEXO 27

VOTO HISPANO EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES: 1980 – 2012

(% of Hispanics who voted for the ...)



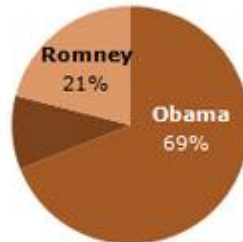
(winner is bolded)

Year	<u>Democratic candidate</u>	<u>Republican candidate</u>	<u>Democratic advantage</u>
1980	Jimmy Carter, 56%	Ronald Reagan, 35%	+21
1984	Walter Mondale, 61%	Ronald Reagan, 37%	+24
1988	Michael Dukakis, 69%	George H.W. Bush, 30%	+39
1992	Bill Clinton, 61%	George H.W. Bush, 25%	+36
1996	Bill Clinton, 72%	Bob Dole, 21%	+51
2000	Al Gore, 62%	George W. Bush, 35%	+27
2004	John Kerry, 58%	George W. Bush, 40%	+18
2008	Barack Obama, 67%	John McCain, 31%	+36
2012	Barack Obama, 71%	Mitt Romney, 27%	+44

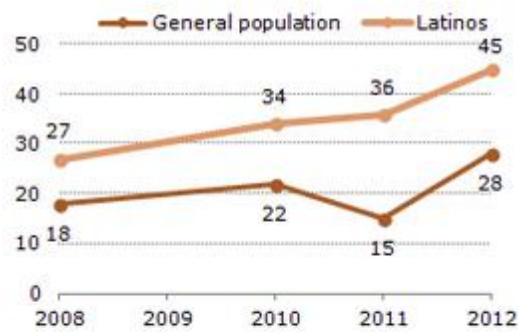
Fuente: Pew Research Hispanic Center
 Elaborado por: Pew Research Hispanic Center

ANEXO 28
 VOTO LATINO Y LA ELECCIÓN DE 2012

% of registered voters
Support for Obama is strong ...



... satisfaction with the nation's direction is rising ...



... but Latinos are not quite as certain as the general public that they will vote in the election

Share saying "absolutely certain" to vote in election



Fuente: Pew Research Hispanic Center
 Elaborado por: Pew Research Hispanic Center