

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE ECONOMÍA

Disertación de grado previa a la obtención del título de Economista

*Análisis de la sostenibilidad financiera del Banco Nacional de
Fomento período 2002-2012*

Jessica Witzig Félix Dantas

jessicawitzig91@hotmail.com

Director: Econ. Eduardo Javier Vaca Brito

eduvacab@hotmail.com

Quito, marzo de 2016

Resumen

Este estudio trata de determinar si el manejo del Banco Nacional de Fomento desde el 2002 hasta el 2012 permite que éste sea sostenible en el tiempo. En la revisión de la literatura académica se analiza la teoría keynesiana de intervención del estado; la banca de desarrollo y su importancia; así como el análisis CAMEL. A continuación se realiza un análisis histórico de la banca pública ecuatoriana para introducir el Banco Nacional de Fomento. La entidad se examina a través de los indicadores pertenecientes a la metodología CAMEL y del balance social, es decir en qué regiones, destinos y rubros el banco coloca sus créditos, así como las fuentes de financiamiento suministradas por la misma. En la sección final, se introduce los Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura de México y el Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario de Colombia, y como manejan el gobierno corporativo y los riesgos. Después se efectúa un comparativo entre las tres entidades para extraer conclusiones y recomendaciones.

Palabras claves: Banco Nacional de Fomento, indicadores financieros, gobierno corporativo, riesgos.

Abstract

This study tries to determine if the handling of the Banco Nacional de Fomento from 2002 until 2012 allows this one to be sustainable in the time. In the review of the academic literature there is analyzed the Keynesian theory of intervention of the state; the banking of development and its importance; as well as the analysis CAMEL. Next there is realized a historical analysis of the Ecuadorian public banking to introduce the Banco Nacional de Fomento. The organization is examined across the indicators belonging to the methodology CAMEL and the social statement, that means in what regions, destinations and headings the bank places its credits, as well as the sources of financing given by the same one. In the final section, one introduces the Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura of Mexico and the Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario of Colombia, and as they handle the corporate government and the risks. Later a comparative one is carried out between three entities to extract conclusions and recommendations.

Key words: Banco Nacional de Fomento, financial indicators, corporate government, risks.

Análisis de la sostenibilidad financiera del Banco Nacional de Fomento período 2002-2012

Introducción.....	5
Metodología	8
Fundamentos Teóricos	9
Keynes y el rol del Estado	9
Intermediación financiera y crecimiento económico	11
Banca de Desarrollo: su importancia y objetivos.....	11
Regulación, Supervisión y Control.....	15
Banca Pública en Ecuador	24
Comportamiento financiero.....	25
Banco Nacional de Fomento.....	42
Análisis Financiero.....	43
Balance social.....	59
Análisis comparativo con la Banca de Desarrollo Regional (México, Colombia, Perú y Bolivia)	67
Banco Nacional de Fomento (BNF)	67
Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA)	72
Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario (FINAGRO)	75
Análisis comparativo	79
Conclusiones y Recomendaciones	84
Conclusiones	84
Recomendaciones.....	86
Referencias bibliográficas.....	87

Introducción

El Banco Nacional de Fomento [BNF] (BNF, 2011), el banco fue creado con el nombre de Banco Hipotecario del Ecuador en enero de 1928 para impulsar el sector rural ecuatoriano a través de la otorgación de créditos. Actualmente, la entidad es una importante Institución Financiera del Sector Público puesto que el otorgamiento de créditos se destina principalmente al comercio, al sector pecuario, al cultivo agrícola, a la pequeña industria y artesanos, al consumo, entre otros.

En mayo de 2013 el Banco Ecuatoriano de Vivienda, otra institución financiera pública creado con la finalidad de otorgar créditos para proyectos inmobiliarios, anunció que entraría en un proceso de liquidación voluntaria debido a su mala planificación como análisis de proyectos desactualizados y ausencia de estudio de mercado (El Universo, 2013). El Banco Nacional de Fomento presentó pérdidas en el 2012 y un alto índice de morosidad, por lo que es necesario analizar y corregir errores para no tener problemas en el futuro.

En el gobierno actual del Presidente Constitucional de la República del Ecuador, Economista Rafael Correa se ha enfatizado la transformación estructural de matriz productiva a través del sistema financiero. La función del sistema financiero público es impulsar los sistemas productivos alternativos y mejorar la asignación eficiente de los recursos (Ministerio de Coordinación de la Política Económica: 2011, 63). El Banco Nacional de Fomento otorga créditos al sector productivo ecuatoriano, razón por la cual esta entidad es utilizada por el gobierno como motor del crédito productivo, contribuyendo a la realización de las políticas necesarias para el desarrollo del Ecuador.

A causa de la importancia de la banca pública en el desarrollo del país, en la Facultad de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador se realizaron estudios relacionados al tema. En el 2012, Luis Naranjo realizó un análisis de la eficiencia financiera y administrativa de las instituciones financieras públicas en Ecuador (2006-2010), concluyendo que la banca pública ha aumentado su participación en el total del sistema financiero nacional capturando un segmento del mercado rechazado por la banca tradicional. Sin embargo, las instituciones financieras no poseen un manejo adecuado de liquidez.

En el 2009, María Velásquez llevó a cabo un análisis de las colocaciones de la banca pública ecuatoriana y su aporte en el desarrollo productivo del país concluyendo que la banca pública contribuye al financiamiento de actividades que genera productividad y por ende desarrollo para el país, puesto que atenúa las deficiencias de financiamiento mediante la colocación de recursos en los diferentes sectores que generen productividad del país.

En el 2003, Francisco Muñoz evaluó los criterios de la calificación de cartera en el Banco Nacional de Fomento. Para esto realizó un análisis de los principales indicadores financieros del BNF durante el período de 1994 a 2002. Él concluyó que el BNF en el 2001 fue la institución financiera que más aportó al sector agrícola y la entidad financiera de mayor cobertura nacional.

Como se puede observar, la banca pública ecuatoriana contribuye al desarrollo del país, sin embargo ésta no tiene un manejo correcto de su liquidez. El presente estudio tiene por finalidad analizar la sostenibilidad del Banco Nacional de Fomento durante el período 2002-2010, una importante institución pública financiera, haciendo de este una investigación complementaria al estudio realizado por Francisco Muñoz.

Para realizar la disertación la pregunta general es:

- ¿Cómo el Banco Nacional de Fomento puede lograr sostenibilidad financiera en el tiempo dado sus objetivos institucionales?

Las preguntas específicas que se proponen para responder a esta interrogante son:

- ¿Cuál ha sido la importancia del Banco Nacional de Fomento para el gobierno ecuatoriano en el período 2002-2012?
- ¿Cómo han evolucionado las cifras e indicadores financieros del Banco Nacional de Fomento en el período 2002-2012?
- ¿Cuál es el balance social del Banco Nacional de Fomento y concuerda con los objetivos institucionales?
- ¿Qué medidas institucionales de los bancos de desarrollo de los mercados financieros rurales a nivel regional pueden ser aplicadas al Banco Nacional de Fomento?

El objetivo general es:

- Determinar si el Banco Nacional de Fomento presenta solvencia financiera que le permita cumplir con los objetivos para los que fue creado en el tiempo.

Para alcanzar el objetivo general, son necesarios los siguientes objetivos específicos:

- Analizar la finalidad de la existencia del Banco Nacional de Fomento para el gobierno ecuatoriano y su importancia para el desarrollo económico y social en el período 2002-2012.
- Analizar la evolución de las finanzas e indicadores del Banco Nacional de Fomento en el período 2002-2012
- Determinar el cumplimiento de los objetivos institucionales a través del análisis del balance social del Banco Nacional de Fomento.
- Realizar un análisis comparativo de los objetivos institucionales y de los indicadores financieros a nivel regional de los bancos de desarrollo de los mercados financieros rurales para determinar la eficiencia del Banco Nacional de Fomento.

La disertación se dividió la disertación en cinco capítulos. El primer capítulo expone la teoría keynesiana, así como el multiplicador keynesiano. Indica la relación existente entre la intermediación financiera y el crecimiento económico. Además, explica por qué existe la banca de desarrollo y cómo está compuesta a nivel regional. El análisis CAMEL es introducido y sus principales indicadores son detallados.

El segundo capítulo describe cómo estaba compuesta la banca pública en el 2012, así como el desarrollo y la historia de cada institución financiera perteneciente a la misma. Se realiza un análisis histórico de los principales elementos del balance general, es decir, el total de activos, pasivos y patrimonio. Algunos grupos importantes, como son los fondos disponibles, las inversiones, la cartera, obligaciones con el público se analizaron con mayor detenimiento, así como algunos indicadores financieros.

El tercer capítulo tiene por objetivo describir el Banco Nacional de Fomento, sus metas, el análisis histórico de los indicadores financieros. Puesto que muchos funcionarios del banco afirman que es necesario algo más que el análisis cuantitativo, se realiza un balance social describiendo en qué regiones, destinos y rubros el banco coloca sus créditos.

En el cuarto capítulo se describe las fallas que posee el Banco Nacional de Fomento en manejo del gobierno corporativo y de riesgos. Luego se analiza el gobierno corporativo, el manejo de riesgos, y la evaluación económico-financiera de los Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura de México y el Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario de Colombia. Se compara las tres bancas de desarrollo a los niveles anteriormente mencionados.

Finalmente, la conclusión principal del estudio es que el Banco Nacional de Fomento no presenta problemas en los indicadores de Capital y de Liquidez debido al apoyo constante del gobierno, no al buen manejo del banco. Los indicadores de Calidad de Activos, Manejo Administrativo y Rentabilidad, que dependen en su gran mayoría exclusivamente del manejo del banco, se determina que la entidad no realiza de forma adecuada su labor financiera. Adicionalmente, se determinó que el banco no realiza los cambios pertinentes solicitados por la entidad de control, mientras que los Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura de México y el Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario de Colombia actúan de forma inmediata.

Metodología

La presente investigación es cuantitativa de tipo descriptiva, puesto que analizó una institución pública financiera del Ecuador, a saber el Banco Nacional de Fomento; utilizó el método inductivo, focalizándose en el caso particular de la entidad.

Para la realización de la investigación se consultó a Keynes y su teoría de la intervención estatal. También se revisaron a distintos autores que escribieron sobre la relación entre la intermediación financiera y el crecimiento económico. Se enfatizó la banca de desarrollo, perteneciente al sector financiero público, examinando a autores que defienden y otros que están en contra la intervención del Estado en el sector financiero. Además, se explicó los distintos indicadores financieros utilizados por la Superintendencia de Bancos del Ecuador y otras entidades de regulación y control alrededor del mundo para supervisar las entidades financieras.

Se elaboraron varios gráficos de la banca pública entre 2002 y 2012; los datos fueron recopilados de los boletines mensuales de estadísticas de instituciones públicas de la página de la Superintendencia de Bancos de Ecuador. Se analizó la distribución de los activos, pasivos y patrimonio entre Corporación Financiera Nacional [CFN], el Banco del Estado [BEDE] y el Banco Nacional de del 2012 Fomento [BNF], el Banco Ecuatoriano de la Vivienda [BEV] y el Instituto Ecuatoriano de Crédito Educativo y Becas [IECE]; adicionalmente se evaluó la evolución de las principales cuentas de esos rubros y la utilidad del sector financiero público ecuatoriano.

El análisis de la sostenibilidad financiera del Banco Nacional de Fomente se realizó a través del cálculo de indicadores financieros de Suficiencia de Capital (Capital), Calidad de Activos (Assets), Calidad de la Administración (Management), Rentabilidad (Earnings) y Manejo de Liquidez (Liquidity). Para la realización de este, se utilizó los estados financieros del banco de diez años durante el período del 2002 al 2012. Se consultó las estadísticas de la página web del Banco Nacional de Fomento para describir la cartera crediticia y determinar cuáles en qué regiones, destinos y rubros el banco coloca sus créditos en el 2012, para establecer el aspecto social de los créditos.

Se utilizó los indicadores financieros del banco, así como el análisis comparativo de algunos indicadores con dos bancos de desarrollo a nivel regional, el Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario (FINAGRO) de Colombia y los Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA) de México. También se analizó el manejo del gobierno corporativo y de riesgos de las tres bancas de desarrollo mencionadas. Los datos de las instituciones a nivel regional se consiguieron a través de las páginas web oficiales, así como de las memorias y fichas calificadoras de riesgo.

Fundamentos Teóricos

El primer capítulo tiene por objetivo revisar la teoría keynesiana y su aporte a la macroeconomía. Es necesario repasar el porqué afirmaba que necesaria la intervención estatal para expandir la demanda agregada; aumentar el producto, el empleo y consecuentemente el nivel de precios. También se explica el multiplicador keynesiano tanto para el gobierno como para el sector financiero a través de los préstamos. Además, se consultan a diversos autores para determinar la relación existente entre la intermediación financiera y el crecimiento económico. De igual forma, se analiza argumento a favor y en contra de la banca de desarrollo. Se concluye el capítulo revisando a los indicadores financieros pertenecientes al análisis CAMEL y utilizados en el desarrollo de la disertación.

Keynes y el rol del Estado

En la época de la Gran Depresión, que comenzó en 1929, muchos países presenciaron una grave caída de su producto y un aumento exorbitante del desempleo. Los economistas clásicos afirmaban que las fuerzas de mercado no permitirían el desempleo observado en esa época; por ese motivo, John Maynard Keynes (1883-1946) propuso un nuevo marco teórico para explicar y afirmó que eran necesarias políticas gubernamentales para contrarrestar los problemas económicos y sociales recurrentes en ese entonces (Larraín y Sachs, 2002: 15).

Según Keynes, las economías de mercado no garantizan de forma regular altos niveles de empleo y de producción, es decir, no se autorregulan. Él afirma que todas las economías están sujetas a fluctuaciones debido a las expectativas de sus agentes, principalmente a causa del optimismo o pesimismo que afectan los niveles de inversión de las empresas. El pesimismo entre la comunidad empresarial provoca una caída de la producción y un aumento en el nivel de desempleo, debido a los despidos.

Cuando la economía se encuentra en recesión, las fuerzas de mercado no pueden restablecerla de forma eficaz. Para Keynes son necesarios ajustes en las políticas macroeconómicas, principalmente en el gasto público, la recaudación de impuestos y la política monetaria, para estabilizar la economía contrarrestar la caída. Bajo su supuesto, los salarios nominales, es decir el dinero que recibe el asalariado como remuneración, son rígidos; una política expansiva hace subir el producto, el empleo y el nivel de precios (Larraín y Sachs, 2002: 178).

Para comprender mejor esa afirmación, hay que definir el concepto de demanda agregada, que es la cantidad de bienes y servicios internos demandados por compradores nacionales y extranjeros para un nivel determinado de precios, es decir, la suma de las demandas de bienes y servicios de un país en forma de consumo (hogares), inversión (empresas) y gasto público (gobierno) menos las importaciones para determinar el gasto interno dirigido a los bienes y servicios internos. Además, se suma la demanda por parte de los extranjeros, las exportaciones.

La política gubernamental expansiva aumenta la demanda agregada, y por ende se provoca un exceso de demanda dado el nivel de precios inicial. Como los salarios nominales son rígidos, el incremento en los precios provoca una caída del salario real; haciendo que las empresas contraten más trabajadores e incrementen su producción. Por lo tanto, bajo el supuesto keynesiano una expansión de la demanda

agregada ocasionada por el gobierno beneficia la economía en épocas de recesión. Eso ocurre porque el gasto del gobierno tiene un “efecto multiplicador”.

El multiplicador keynesiano

Como explicado anteriormente, la demanda agregada es resultado de la suma del consumo, la inversión y el gasto del gobierno (en el caso de una economía abierta, las exportaciones netas). El consumo familiar está determinado por el nivel de la tasa de interés; del ingreso disponible, es decir, del ingreso después de los impuestos (Q-T); y, del ingreso esperado en el futuro. La inversión depende principalmente de la tasa de interés. El gasto del gobierno es una variable exógena, se toma como dado que no depende de otras variables económicas (Larraín y Sachs, 2002: 212). Los determinantes de la demanda agregada se pueden escribir de la siguiente forma:

$$Q^D = C(Q-T, [Q-T]^F, i) + I(i) + G$$

Para evitar que el producto aparezca de ambos lados de la ecuación se supone que la ecuación de consumo $C(Q-T, [Q-T]^F, i)$ y la ecuación de inversión $I(i)$ tienen forma lineal:

$$C = c(Q-T) - ai + c^F [Q-T]^F$$

$$I = -bi$$

Los términos c , a , c^F y b son constantes numéricas positivas. La variable c representa la propensión marginal al consumo del ingreso disponible, eso quiere decir que por cada aumento de una unidad monetaria en el ingreso disponible $Q-T$, el consumo aumentará en c unidades. Por ejemplo, si en una economía real el valor de c es 0,7 eso significa que si el ingreso disponible aumentara en una unidad monetaria, el consumo se incrementaría en \$0,70. En una situación de equilibrio Q^D es igual a Q , por lo tanto:

$$Q^D = \frac{1}{1-c} G - \frac{c}{1-c} T + \frac{c^F}{1-c} [Q-T]^F - \frac{a+b}{1-c} i$$

Según la ecuación la demanda agregada es una función positiva del gasto gubernamental y del ingreso futuro esperado; y una función negativa de los impuestos y de la tasa de interés. Bajo el supuesto de que la tasa de interés no varía, un aumento en el gasto del gobierno representa un aumento de $1/(1-c)$ en la demanda agregada. Generalmente, c es un valor menor que uno, por lo tanto un incremento de una unidad monetario en G , ocasiona un incremento mayor que \$1.

Un aumento de \$1 en G implica un aumento de \$1 en el ingreso disponible, lo que aumenta el consumo en \$ c . El incremento del consumo privado ocasiona un nuevo aumento del producto total lo que aumenta nuevamente el ingreso disponible y por ende el consumo. Primero, el consumo aumenta en \$ c ; luego el consumo aumenta en c multiplicado por el incremento inicial, es decir \$ $(c \times c)$. Cada aumento será el aumento anterior multiplicado por \$ c . Por lo tanto, el aumento de G en \$1 resulta en un aumento del producto en \$ $1/(1-c)$.

Sin embargo no es sólo el gasto del gobierno que tiene un “efecto multiplicador”. Las economías capitalistas son economías de dinero, principalmente de deuda. El sistema financiero satisface la demanda por préstamos bancarios de las empresas para los costos de producción. Esa deuda genera

simultáneamente ingresos, puesto que los préstamos otorgados son para crear ingresos a las empresas a través de la venta de bienes de consumo y de capital. Una vez creada esa producción e ingresos, el consumo de esos bienes genera más producción e ingresos (Rochon, 2009). Eso indica que el sistema financiero a través de la intermediación genera crecimiento económico.

Intermediación financiera y crecimiento económico

Los agentes económicos, los cuales son el Estado, las familias y las empresas, toman decisiones diarias en lo que respecta a la inversión, la producción, el consumo y el ahorro. En determinadas ocasiones, los agentes económicos tienen los recursos necesarios para realizar la inversión deseada, sin embargo en otras situaciones, no los tienen. Por lo tanto, es necesario que los agentes que poseen recursos excedentarios intercambien estos con los agentes que no los tienen (Bernabé, 2002:2).

El intercambio de recursos mencionado anteriormente se hace difícil debido a que a veces los deseos de los ahorrados e inversionistas no coinciden en lo que respecta al monto y el plazo. Para facilitar el intercambio de recursos entre los agentes económicos, surge el Sistema Financiero que tiene por objetivo captar los excedentes de liquidez de la economía y colocarlos a los agentes que tienen déficit de recursos. Para realizar esta intermediación, las instituciones financieras cobran intereses de los agentes económicos. El Sistema Financiero está compuesto por el conjunto de instituciones autorizadas por el Estado que realizan la intermediación financiera (Dueñas, 2008:4).

Según Del Valle (2005:7), “la operación de crédito puede definirse como la entrega de un valor actual, sea dinero, mercancía o servicio, sobre la base de confianza a cambio de un valor equivalente esperado en un futuro pudiendo existir adicionalmente un interés pactado.” El otorgamiento de crédito, el cual facilita la transferencia de dinero, produce varios beneficios, como por ejemplo: el aumento de la producción de bienes y servicios, el incremento del consumo, la creación de nuevas fuentes de empleos, entre otros.

La intermediación financiera ejerce un rol de propulsión en el proceso de desarrollo económico. Esto es posible debido a que “los mercados e intermediarios financieros facilitan la asignación de recursos reducir la asimetría de información sobre la calidad de las inversiones empresariales, reducen el riesgo específico y de liquidez de los valores emitidos por la empresa, y facilitan el control corporativo” (Ruiz-Mercado y Ramos, 2011: 69).

Para alcanzar un crecimiento económico sostenible es necesario aumentar las tasas de acumulación del capital físico y humano, utilizar de forma eficiente los activos resultantes de estas dos acumulaciones y que esto sea accesible para toda la población. La intermediación financiera hace posible este proceso de inversiones canalizando el ahorro de las familias y del extranjero para la inversión empresarial, buscando de asignar estos recursos de forma eficiente y diversificando el riesgo (FitzGerald, 2007:5).

Banca de Desarrollo: su importancia y objetivos

El financiamiento es un aspecto fundamental del proceso de desarrollo en las economías emergentes sostiene Stallings (2006:19). Pero existen sectores económicos que no reciben la debida atención a

través del otorgamiento de créditos del sistema financiero privado, puesto que estos sectores no generarían una exorbitante fuente de lucro, sino que son más importantes para el bienestar social. Debido a estas fallas de mercado, es necesaria la intervención del Estado a través de políticas públicas que apoyen al sistema financiero, tanto por el lado de la oferta como por el lado de la demanda. Por el lado de la oferta podría ser la existencia de la banca pública que otorgue créditos a sectores no atendidos por la banca tradicional, como por ejemplo el microcrédito. El fortalecimiento de la demanda se consigue a través del mejoramiento de la educación financiera poblacional; igualmente, es indispensable un marco institucional que asegure la gobernabilidad y supervise las entidades financieras, promoviendo la confianza en el sistema (Prior y Santomá, 2008: 35).

Vives señala que existen tres supuestos que “buscan justificar la propiedad de la banca en manos del sector público en vez de la privada” (2005:13); se supone que el sector público está mejor informado que el privado, que tiene los incentivos adecuados para manejar el crédito y posee el conocimiento de qué necesita el país. Sin embargo, Vives cuestiona estas suposiciones afirmando que empíricamente se ha demostrado que cuando los activos financieros son de propiedad pública existe “un menor desarrollo del sistema, un menor crecimiento y menor productividad del sistema financiero” (Vives, 2005:13).

A pesar de eso, la banca de desarrollo hace parte de la banca pública. Según Morales (2001: 7), ésta es instituida para cubrir la brecha dejada por la banca privada comercial, asegurando el crédito a largo plazo y alto riesgo. Cabe resaltar que los bancos privados no están dispuestos a colocar créditos a largo plazo puesto que captan a corto plazo; por lo tanto, el objetivo de la banca de desarrollo es colocar a largo plazo. Morales también afirma que los mercados de capitales son “los mejores vehículos para el financiamiento de largo plazo” (2001: 8), razón por la cual el Estado debería fortalecer el marco legal para incentivar a este mercado (2001: 21).

Según la publicación Memoria Anual del Banco Central de Ecuador 2005 la banca pública tiene varios objetivos, como por ejemplo mitigar las fallas de mercado que surgen debido a la información asimétrica. También financia proyectos con valor social y sectores con dificultades de acceso al crédito, facilitando el acceso a los servicios financieros a la totalidad de la población.

El Estado interviene como un recurso de última instancia para corregir las fallas de mercado existentes. La elaboración y ejecución de políticas que atenúan los problemas de mercados es una manera mediante la cual el Estado interviene. La segunda manera es a través del financiamiento directo a empresas pequeñas que tienen bajas garantías reales, hasta que desarrollen garantías que les permitan acceder al sistema financiero tradicional o privado (Banco Central de Argentina, 1996).

La intervención estatal no tiene por objetivo desplazar al sector privado. Aunque la banca de desarrollo orienta su actividad de acuerdo a las políticas gubernamentales e interviene en la actividad económica, su meta es impulsar y respaldar el funcionamiento del mercado a través de las correcciones de las “fallas” del mismo. No obstante, debería evitar las “fallas del Estado” como son la ineficiencia administrativa, el abuso de los apoyos ofrecidos, entre otros (Calderón, 2005).

Stiglitz (1993) sostiene que incluso en países desarrollados existen fallas típicas de mercado, debido a que no conceden créditos a largo plazo, sino que se especializan en la colocación de créditos comerciales. Puesto que los individuos no son racionales ni están bien informados, es necesaria cierta intervención del gobierno para mejorar la eficiencia del mercado y la equidad social. Eso significa que la institución de la banca de desarrollo es necesaria.

Las respuestas y acciones tomadas con respecto a la crisis mundial del 2008 demostraron que es necesaria la intervención directa del Estado para apoyar los mercados financieros y así evitar que el colapso fuera mayor; adicionalmente se evidenció que el mercado no puede actuar libremente, sino que debe ser regulado y supervisado. La banca de desarrollo adquirió una función anticíclica como agente de políticas públicas de financiación contrarrestando los efectos de la crisis, a través del otorgamiento de créditos, renegociación de deudas, aumento del límite de endeudamiento de los intermediarios financieros, entre otros (Calderón, 2011).

Las bancas de desarrollo también surgen por otro motivo. Según Calderón (2005:10) normalmente, en los países en desarrollo los mercados de capitales son escasos o totalmente ausentes. Esos mercados son conocidos por financiar la inversión de mediano y largo plazo. Por lo tanto, existe la necesidad de un sistema financiero especializado en proporcionar recursos de mediano y largo plazo, otorgando financiamiento a sectores menos favorecidos por la banca comercial tradicional.

Titelman (2003:15) afirma que la segmentación de los mercados de crédito también favorece la creación y existencia de bancas de desarrollo. En esos mercados, el acceso al crédito de pequeñas y medianas empresas (pymes), pequeños agricultores y personas con proyectos innovadores pero que no posee historial crediticio es limitada, la banca tradicional no está dispuesta a financiarlos, sino se concentra a otorgar créditos a empresas de alta solvencia, de bajo riesgo y que presenten garantías sólidas.

Por lo tanto, es esencial la existencia de bancos de desarrollo que busquen dinamizar estos sectores, financiando sobre todo aquellos que generen los mejores resultados económicos y sociales. Sin embargo, esta banca no es de beneficencia, por lo tanto no debería conceder créditos que tengan el carácter de fondos irrecuperables (Stanzick y Rojas, 1973: 35); las bancas de desarrollo no son simples intermediarios entre ahorristas e inversionistas, sino que crean mercados y reducen la asimetría de información (Studart, 2005: 30).

La función de los bancos de desarrollo es favorecer la inclusión financiera a través de la búsqueda de la equidad por medio del fortalecimiento la democracia financiera y de la creación de accesos y oportunidades de financiamiento para la mayoría de la población. Eso se puede dar proporcionando facilidades de pago a los clientes y capacitándolos; los procesos y procedimientos repetitivos deben ser evitados por medio de la automatización de los sistemas operativos para agilizar el proceso (Calderón, Carbajal y Leiva, 2014).

Además de la banca de desarrollo de primer piso, otra manera de dinamizar el mercado financiero rural según Trivelli y Venero (2007) es la institución de bancas de desarrollo de segundo piso. Las ventajas son la reducción de costos en relación a los de primer piso puesto que requieren menos infraestructura, es decir, menos agencias, no necesitan funcionarios de atención al público y soporte; son generalmente más rentables debido a los bajos costos operativos y un menor nivel de morosidad.

Las entidades agrícolas son generalmente el foco de la banca de desarrollo. Sin embargo Vázquez, Pompa, y Guerra afirman que no existe una evaluación económico-financiera de la sostenibilidad en las entidades de producción agrícola que integre indicadores económicos, sociales y ecológicos (2010: párr.10). Es por esto que dentro de los objetivos de la banca de desarrollo deben constar la evaluación económica de este sector y más aún cuando se otorgan créditos productivos al sector agrícola. La banca de desarrollo es la encargada de generar políticas internas que promuevan la evaluación de los diferentes proyectos agrícolas.

Para determinar la buena actuación de los bancos de propiedad estatal no se debería juzgarlos únicamente a través de la maximización de rentabilidad puesto que su concepción es distinta a la de los bancos privados; se debería evaluar el efecto que tienen en incrementar el nivel de desarrollo económico y social y de promover la estabilización (Levy-Yeyati, Micco y Panizza, 2004).

La visión, los objetivos, el enfoque de qué hace cada banco de desarrollo y cómo lo hace, así como su alineación con la política de Estado deben estar determinados de forma clara; no obstante, la injerencia del gobierno debe ser limitada. Por ejemplo, no puede determinar los nombramientos de los funcionarios del banco; tampoco exigir que se realicen préstamos por debajo de su costo, de que les cuesta el dinero (Rojas-Suarez, 2008). La mala administración y la injerencia política en actividades de colocación de créditos son constantes críticas de los bancos de desarrollo; la independencia operativa, la tenencia de un directorio que esté compuesto por representantes de varios componentes de la sociedad son principios que deberían seguir toda banca perteneciente al Estado (Levy-Yeyati, Micco y Panizza, 2004).

Banca de Desarrollo Regional

Calderón (2005:9) afirma que las instituciones financieras de desarrollo (IFD) en América Latina surgieron en el siglo XIX con la finalidad de impulsar la producción en varios sectores de la economía. En los años 30, empieza la “creación sistemática de IFD” (Calderón, 2005:9). Durante el período de la segunda guerra mundial, América Latina no recibió los bienes manufacturados debido a la paralización del flujo del comercio; por lo tanto, adoptó estrategias de desarrollo “hacia dentro” que se intensificaron en los años cuarenta y cincuenta con las políticas de sustitución de importaciones.

La visión neoliberal existente en los años ochenta y noventa hizo de la privatización, así como de la liberalización financiera, el centro de las políticas públicas; posteriormente con el paquete de reformas del Consenso de Washington la banca pública en América Latina pareció que se inclinaba hacia la privatización. Sin embargo, debido a las mejoras implementadas en la gestión de riesgos, la solvencia y transparencia de muchos bancos públicos, además de la crisis mundial del 2008 que demostró claramente las fallas del mercado; la banca de desarrollo nuevamente ganó importancia (Calloia y Rojas, 2011).

Según el boletín 6 del área de Economía del Instituto de Estudios Peruanos (IEP) de mayo de 2009, los bancos de propiedad estatal en Latinoamérica manejan el 20% del total de activos del sistema bancario de su país y el 19% del total de las colocaciones del sistema bancario. El boletín 4 de la misma institución citada anteriormente afirma que solo el 7,5% del crédito del sistema financiero se destina al sector agropecuario, principalmente porque “no existen productos y servicios que se adecuen a las condiciones específicas de la economía rural” (2009:4).

En varios países de América Latina la banca pública es responsable por la atención a las poblaciones rurales; sin embargo la composición de bancos privados y públicos es variada. Por ejemplo, en 2007 en Costa Rica las sucursales de la banca pública son más del 60% del total de los bancos; mientras que en Argentina, Brasil y Perú, esta relación se encuentra entre el 30% y 40% aproximadamente (Rojas-Suarez, 2008).

La población rural latinoamericana compuesta principalmente de agricultores enfrenta restricciones financieras puesto que el sistema financiero rural todavía no está desarrollado y no atiende sus

necesidades económicas y sociales, debido a la composición del ámbito rural; en donde se concentra normalmente los mayores niveles de pobreza, además de actividades económicas estacionales más riesgosas como la agricultura. (Trivelli y Venero, 2007).

En América Latina, el acceso a los servicios financieros no es únicamente un problema de los sectores más pobres; pues Sanguinetti (2011) afirma que el nivel de ingreso de las familias no determina un mayor acceso a esos servicios. La dificultad mencionada indica que existen problemas y obstáculos que afectan a todas las familias y las empresas, como por ejemplo la inestabilidad macroeconómica y deficiencias en el monitoreo y cumplimiento de los contratos de deuda.

Calderón, Carbajal y Leiva (2014) señalan que pese a los avances financieros ocurridos en América Latina y Caribe, en comparación con otras regiones, los niveles de bancarización son bajos. Por consiguiente todavía es necesario aumentar la gama de oferta de servicios financieros, crear productos de bajo costo y facilitar el acceso a estos productos y servicios.

La banca de desarrollo regional ejerce dentro del Estado, así como en el pasado, un rol importante en la implementación y gestión de políticas públicas que faciliten el acceso a los servicios financieros. Sin embargo, la intervención directa del Estado presentó distorsiones debido a presiones políticas y mayores niveles de morosidad que ocasionan un peor desempeño comercial y una tasa de eficiencia en la colocación menor que la banca privada (Sanguinetti, 2011).

A pesar de las distorsiones mencionadas, existen casos exitosos de instituciones como en el Brasil y Chile que permiten extraer valiosas lecciones. La banca de desarrollo no es sustituta de la banca privada, analiza de forma detallada al solicitante de crédito, está consciente que su trabajo no termina con la concesión del crédito, evalúa de forma cualitativa y cuantitativa su desempeño, tiene un enfoque multisectorial para diversificar el riesgo y sabe que su apoyo es temporal (Rodríguez, 2013). Adicionalmente, Sanguinetti menciona que “los elementos de Gobierno Corporativo, la claridad y focalización de su mandato y su interacción con el marco regulatorio global son claves para el cumplimiento eficiente de sus funciones” (2011:22).

Regulación, Supervisión y Control

La existencia de fallas de mercado e información asimétrica justifica la supervisión y regulación del sistema financiero basada en objetivos claros y definidos, de preferencia enmarcados en un marco legal, que permitan al supervisor requerir y verificar información, imponer sanciones, intervenir a una institución financiera y revocar permisos de funcionamiento. El esquema evita presiones excesivas que afecten la competitividad, son flexible y promueven el desarrollo e innovación a través del fortalecimiento del Gobierno Corporativo, la gestión de riesgos y la transparencia de la información (Estrada y Gutiérrez, 2009).

Gobierno Corporativo

Al Gobierno Corporativo le concierne la acertada asignación de obligaciones y responsabilidades entre los principales participantes de una entidad: los propietarios o accionistas (que aportan el capital), los directores y la alta gerencia. El directorio tiene como responsabilidades definir la dirección estratégica,

establecer la misión, metas y resultados de la entidad, promover la transparencia de información, planear la sucesión ejecutiva, entre otras (Bernal, Oneto, Penfold, Schneider y Wilcox, 2012).

Existen dos sistemas de Gobierno Corporativo en el mundo, el basado en principios y el basado en normas. En el primer sistema, también conocido como el modelo “Cumpla o explique”, se elabora y adopta voluntariamente un código, así como proporciona las explicaciones pertinentes cuando son exigidas. En el sistema basado en reglas existen leyes y normas promulgadas que determinan estrictamente los lineamientos a seguir (Bernal et al, 2012).

En el Ecuador, los principios de un buen Gobierno Corporativo están descritos en el libro I Normas Generales para las Instituciones del Sistema Financiero, título XIV, capítulo VIII, ellos son: “la diligencia, lealtad, comunicación y tratamiento de los conflictos de interés, la no competencia, secreto, uso de activos y derecho a la información” (2011: 1).

En las instituciones públicas, el Gobierno Corporativo es importante por los siguientes motivos: mantener un enfoque de largo plazo; tener un directorio estable; controlar de mejor forma los riesgos, atraer inversionistas, aumentar la competitividad, poseer un balance entre los resultados económicos y sociales, así como un mejor desempeño.

Análisis de Riesgos

Las instituciones financieras están expuestas a distintos tipos de riesgo inherentes a su tipo de negocio; por lo tanto a fin preservar su patrimonio y sostenibilidad, adoptan políticas para manejarlos de forma eficiente y correcta a través de estrategias, con el fin de evitar el incumplimiento de los compromisos contractuales con el ente regulador o los costos excesivos.

El riesgo de mercado está relacionado con los riesgos ocasionados por las fluctuaciones de los precios de los títulos de renta fija y renta variable que compongan la cartera de títulos negociables en el mercado.

El riesgo de crédito es generado por la probabilidad de incumplimiento de pago de un préstamo por parte del deudor, es decir que él no cumple con sus obligaciones pactadas con la institución financiera. Eso se puede dar por factores internos vinculados con la mala administración del capital, o factores externos como desastres climáticos, crisis económicas, inflación, entre otros.

El riesgo de liquidez es la no capacidad de la institución de hacer frente a sus obligaciones en el corto plazo, como deudas y gastos, por la escasez de fondos siendo obligado a recurrir a recursos alternativos a través de la venta de activos o endeudándose.

El riesgo legal es aquel en el que la entidad no se halla en pleno cumplimiento con la normativa que insta el ente de control.

El riesgo operativo abarca las posibles pérdidas ocasionados por fallas en procesos, personal o sistemas internos inadecuados o defectuosos, o acontecimientos externos. Los tipos más importantes de riesgo operacional se refieren a fallas en los tipos de control interno o el gobierno corporativo, dichas fallas pueden originar pérdidas financieras por errores, fraudes, incapacidad para responder de manera pronta.

Evaluación económico-financiera

La Superintendencia de Bancos utiliza en su análisis y determinación de cumplimientos indicadores adaptados de la metodología CAMEL que evalúan los factores financieros y operativos para determinar el cumplimiento de la normativa establecida (Leiva, 2001). Los indicadores utilizados son divididos en cinco áreas de análisis:

- ✓ C: Suficiencia de Capital (Capital)
- ✓ A: Calidad de Activos (Assets)
- ✓ M: Calidad de la Administración (Management)
- ✓ E: Rentabilidad (Earnings)
- ✓ L: Manejo de Liquidez (Liquidity)

Suficiencia de Capital

La primera área de análisis está relacionado con la medición de la solvencia financiera, es decir si los riesgos asumidos están respaldados por el capital y reservas necesarios para eventuales pérdidas. Por lo tanto, se analiza si la dirección tiene la capacidad de manejar los indicadores presentados a continuación:

Solvencia

Según la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria, libro I, título V, capítulo I, sección I, artículo I, “con el objeto de mantener constantemente su solvencia, las instituciones financieras públicas (...), sobre la base de los estados financieros consolidados e individuales, están obligados a mantener en todo tiempo un nivel mínimo de patrimonio técnico total equivalente al nueve por ciento (9%) de la suma total de los activos y contingentes ponderados por riesgo.”

Cobertura Patrimonial de Activos

Este indicador, también conocido como suficiencia patrimonial, resulta del cálculo del patrimonio más los resultados, que pueden ser positivos o negativos, sobre los activos inmovilizados netos; eso significa que mide la relación del patrimonio efectivo en comparación a los activos inmovilizados. Los activos inmovilizados son aquellos que no generan intereses, tienen poca liquidez, y, en general no son para la venta. Algunos ejemplos son: el total de la cartera que no devenga interés, así como la vencida, las cuentas por cobrar, propiedades y equipos, entre otros. Mientras mayor sea el indicador, es decir

que la cobertura patrimonial de activos es mayor, la institución se encuentra en una mejor posición. Es representada de la siguiente manera:

$$\text{Suficiencia Patrimonial} = \frac{\text{Patrimonio} + \text{Resultados}}{\text{Activos Inmovilizados Netos}}$$

Calidad de Activos

La calidad de activos se observa especialmente a través de la calidad de la cartera (principal componente del total de activos de una institución financiera) y su clasificación para determinar el nivel de riesgo de la misma. Además, se mide el nivel de provisiones de la institución financiera y cómo esa administra y recupera los créditos incobrables.

Morosidad

La morosidad mide la cartera improductiva con respecto al total de la cartera de créditos. La cartera improductiva está compuesta de la cartera que no devenga interés más la cartera vencida, es decir la cartera de créditos que no fue cancelada por los deudores a su vencimiento y que no genera renta financiera a la institución. Mientras menor sea este indicador, significa que la institución maneja de mejor forma el otorgamiento de créditos.

El indicador se calcula para el total de la cartera bruta y por línea de negocio, es decir la cartera de crédito comercial, de consumo, de vivienda, de microempresa; y, actualmente educativo e inversión pública. Hay que recalcar que para el cálculo de la cartera bruta no se deduce la provisión para créditos incobrables. El ratio se arroja de la siguiente forma:

$$\text{Morosidad Cartera} = \frac{\text{Cartera Improductiva}}{\text{Cartera Bruta}}$$

El resultado indica cuantas veces los créditos improductivos representan en relación a la cartera de créditos. Para calcular los indicadores por línea de negocio sólo se toma en cuenta la cartera improductiva y la bruta específica.

Cobertura de Provisiones para la Cartera Improductiva

Como su nombre lo indica, la cobertura de provisiones hace referencia al dinero reservado para cubrir los préstamos no reembolsables, eso significa la provisión realizada para las cuentas incobrables en relación a la cartera improductiva bruta. Mientras mayor sea el valor del índice, mejor está

provisionado la institución financiera contra pérdidas. Así como la morosidad, ese indicador también se calcula para el total de la cartera bruta y por línea de negocio de la siguiente manera:

$$\text{Cobertura} = \frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Crédito Improductiva}}$$

Manejo Administrativo

El manejo o gestión administrativa busca determinar si esa área es eficiente y productiva aplicando prácticas bancarias prudentes. Como por ejemplo, si los ingresos generados cubren los pasivos; los gastos incurridos por el giro del negocio son necesarios, entre otros indicadores.

Activos Productivos / Pasivos con Costo

El indicador que resulta de la división de los activos productivos para los pasivos con costo da a “conocer la capacidad de producir ingresos frente a la generación periódica de costos. Como fuente de financiación ajena, los pasivos sirven para realizar colocaciones de activos, por ello, es necesario que éstos produzcan más de lo que cuestan los pasivos” (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2009). Por lo tanto, la entidad debe procurar el mayor valor de ésta relación.

$$\text{Relación} = \frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$$

Los activos productivos son aquellos que generan ingresos financieros. Están compuestos de varias cuentas pero principalmente de las colocaciones en créditos por vencidos e inversiones en valores. Los pasivos con costo hacen referencia a los que la entidad debe retribuir, fundamentalmente las captaciones con el público, es decir los depósitos de terceros, y otras obligaciones.

Gastos de Personal / Activo total Promedio

Este indicador de manejo administrativo estima la proporción de los gastos de personal en relación al promedio de activo total de la entidad, es la aplicación del trabajo humano sobre los activos. Mientras más bajo sea el indicador mejor.

$$\text{Relación} = \frac{\frac{\text{Gastos Personal}}{\text{Número de mes}} * 12}{\text{Activo Total Promedio}}$$

Los gastos de personal que hacen referencia al total de las remuneraciones, así como de los seguros de los empleados de la entidad, pertenecen a las cuentas de flujo, aquellas que corresponden a una unidad de tiempo, medidas periódicamente. Por otro lado, los valores del Activo, Pasivo y Patrimonio son cuentas de stock, es decir son las existencias y fondos de la entidad que se acumulan y consumen a través de los años de la empresa. Por consiguiente, para comparar una cuenta de flujo con una de stock se realiza el cálculo de dividirla por el número de meses, obteniendo un promedio mensual, y multiplicando por doce para tener un total anual. El promedio de activos, se realiza de la siguiente manera:

$$\text{Activo Total Promedio} = \frac{\text{Activo(dic)} + \text{Activo(ene)} + \text{Activo(feb)} + \dots + \text{Activo (actual)}}{\text{Número de mes} + 1}$$

Gastos Operativos / Activo Total Promedio

El indicador de Gastos Operativos / Activo Total Promedio es otra manera de medir el manejo administrativo; éste compara activos que pertenecen al grupo de las Cuentas de Flujo con el Activo Total que corresponde a las Cuentas de Stock. Por lo tanto, es necesario realizar el cálculo mencionado anteriormente. El propósito de la ratio es calcular la proporción de los gastos operativos con respecto al activo total promedio, es decir, cual es el nivel de costo necesario para manejar los activos de la empresa. Mientras más bajo el resultado, mejor.

$$\text{Relación} = \frac{\frac{\text{Gastos Operativos}}{\text{Número de mes}} * 12}{\text{Activo Total Promedio}}$$

Grado de Absorción

El grado de absorción, también conocido como el indicador de eficiencia financiera, mide cuanto representa los gastos de operación en el margen neto financiero, en otras palabras cuanto los gastos operacionales consumen del margen financiero; mientras más bajo mejor (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, 2009). El resultado demuestra la relación de la asignación monetaria otorgada a los gastos de operación frente a la utilidad obtenida sobre las operaciones financieras, los ingresos obtenidos de la operación regular de la entidad. La fórmula es la siguiente:

$$\text{Grado de Absorción} = \frac{\text{Gastos de Operación}}{\text{Margen Neto Financiero}}$$

Intermediación Financiera

El indicador de intermediación financiera representa qué porcentaje de los depósitos captados son colocados en la cartera de créditos. Si el ratio sobrepasa el 100% significa que la institución financiera coloca recursos provenientes de otros medios que no sean las captaciones, es decir no provienen del giro del negocio. Esos recursos podrían ser provenientes de un préstamo reembolsable o no del gobierno o de otra institución financiera nacional o extranjera.

Rentabilidad

La rentabilidad de la entidad está relacionada con la evaluación de los resultados operacionales que dependen principalmente de la estabilidad de los ingresos, independientemente del riesgo asumido. Los indicadores calculados miden la proporción de los resultados que la entidad presentó en un período económico en relación a sus recursos patrimoniales (ROE) o al total de sus activos (ROA). Adicionalmente, en algunas ocasiones se analiza el ROE Operativo.

Rendimiento Operativo sobre Activo – ROA

Este indicador relaciona los resultados obtenidos frente el total de activos, es decir la rentabilidad de los activos. Determina si los activos de la empresa generan utilidades, si están siendo bien utilizados. Para todos los meses con excepción a diciembre se utiliza el cálculo descrita a continuación:

$$\text{ROA} = \frac{\frac{\text{Ingresos} - \text{Gastos}}{\text{Número de mes}} * 12}{\text{Activo Total Promedio}}$$

Para dividir las cuentas de flujo, los ingresos y los gastos, para la cuenta de stock, activo, se realiza la anualización de las primeras dividiéndolas para el número de meses correspondiente y multiplicando el resultado por doce. En el mes de diciembre, cierre del año contable, la cuenta de ingresos y gastos son de stock, por consiguiente, la fórmula es:

$$\text{ROA} = \frac{\text{Utilidad o Pérdida del Ejercicio}}{\text{Activo}}$$

Rendimiento sobre Patrimonio - ROE

El ROE, como su nombre lo indica, calcula la rentabilidad del patrimonio de un período económico a través de la proporción de los resultados obtenidos por una entidad financiera con respecto a sus recursos patrimoniales. El ratio determina si la entidad puede sostener e incluso aumentar su valor neto

mediante las ganancias derivadas de sus operaciones. Para los meses diferentes a diciembre, el ratio se calcula:

$$\text{ROE} = \frac{\text{Ingresos} - \text{Gastos}}{\text{Número de mes}} * 12$$
$$\text{ROE} = \frac{\text{Patrimonio Promedio}}{\text{Patrimonio Promedio}}$$

Para el mes de diciembre, se utiliza la utilidad o pérdida del ejercicio resultante de los ingresos menos los gastos, dependiendo de cuál de las cuentas es mayor. Puesto que en diciembre las cuentas son de stock no es necesaria la anualización realizada en los demás meses. Por consiguiente, el ROE en diciembre resulta de:

$$\text{ROE} = \frac{\text{Utilidad o Pérdida del Ejercicio}}{\text{Patrimonio} - \text{Utilidad o Pérdida del Ejercicio}}$$

ROE Operativo

El ROE operativo se calcula restando los “Otros ingresos” de la rentabilidad del patrimonio sobre los recursos patrimoniales. La finalidad del indicador es observar el manejo adecuado del banco de sus actividades de intermediación, puesto que los “Otros ingreso” generalmente cubre los márgenes de intermediación negativos que presenta la entidad. Un mayor nivel del indicador mencionado revela una mejor condición de la empresa.

$$\text{ROE Operativo} = \frac{\text{Ingresos} - \text{Otros Ingresos} - \text{Gastos}}{\text{Patrimonio}}$$

Liquidez

Está relacionado con la capacidad de la entidad de responder a sus obligaciones a través de recursos propios o ajenos. Adicionalmente, se evalúa la capacidad de manejo de la misma cuando sus fuentes de fondeo disminuyen, así como si se cubren los gastos de forma razonable.

Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo

Este indicador indica la competencia de encargarse de obligaciones de corto plazo, a través de la posesión de dinero en efectivo o activos que se convierten fácilmente en efectivo. “Dentro de una institución financiera, la liquidez se evalúa por la capacidad para atender los requerimientos de encaje,

los requerimientos de efectivo de sus depositantes en el tiempo en que lo soliciten y nuevas solicitudes de crédito” (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2009).

La relación fondos disponibles / total de depósitos a corto plazo permite conocer la capacidad de respuesta de las instituciones financieras, frente a los requerimientos de efectivo de sus depositantes, en el corto plazo (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2009). Mayores porcentajes, corresponden a mejores posiciones de liquidez.

$$\text{Relación} = \frac{\text{Fondos Disponibles}}{\text{Total Depósitos a Corto Plazo}}$$

Los fondos disponibles son billetes y monedas metálicas, es decir dinero en efectivo. Por otro lado, los depósitos a corto plazo son aquellos que pueden ser exigidos por sus propietarios en un período menor a 90 días.

Banca Pública en Ecuador

En el 2012, la banca pública ecuatoriana, integrante fundamental del sistema financiero, estaba compuesta principalmente por la Corporación Financiera Nacional [CFN], el Banco del Estado [BEDE] y el Banco Nacional de Fomento [BNF], el Banco Ecuatoriano de la Vivienda [BEV] y el Instituto Ecuatoriano de Crédito Educativo y Becas [IECE]; de estos, los dos últimos aportaban con recursos reducidos a nivel nacional. No obstante, independientemente a que se dedique cada una de las instituciones, su objetivo común es canalizar el crédito hacia proyectos productivos que promuevan el desarrollo y el crecimiento del país.

La Corporación Financiera Nacional, Banca de Desarrollo del Ecuador, tiene por fin canalizar los productos financieros y no financieros a los sectores productivos del país, cumplimiento así con los lineamientos del Plan Nacional del Buen Vivir. De las cinco entidades que componían la banca pública, la CFN es la más antigua, puesto que se origina en 1948 como Fondo de Regulación de Valores, dependiente al Banco Central del Ecuador. En 1953 se independizó, por lo tanto se nombró Fondo de Instituto Emisor. En 1955 se transforma en CFN. En 1992 pasó a ser una banca de segundo piso, la cual en 1997 tuvo manejo fiduciario. Desde el 2006, funciona como banca mixta, siendo la fiduciaria más grande del país (Corporación Financiera Nacional del Ecuador, 2013).

El nombre actual del Banco del Estado empezó a ser utilizado en 1992, pero la institución comenzó su funcionamiento en 1979 con el nombre de Banco de Desarrollo del Ecuador. La entidad financia proyectos de infraestructura y obras de interés social que ejecutan los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD's) provinciales y municipales, promoviendo el desarrollo de las economías locales (Banco del Estado, 2014).

En 1928 fue creado el Banco Hipotecario del Ecuador con el objetivo de promover el sector rural. Fue solo en 1974, que esta entidad fue renombrada a Banco Nacional de Fomento cuyo principal enfoque es apoyar programas de economía popular y solidaria, así como pequeños emprendedores dedicados principalmente a proyectos agropecuarios. No obstante, también se otorgan créditos a los sectores comerciales e industriales (Banco Nacional de Fomento, 2014).

El Banco Ecuatoriano de la Vivienda es un banco de segundo piso público, que fue creado en 1961 con el objetivo de solventar el déficit de la demanda habitacional en el Ecuador, y garantizar el acceso a la vivienda a la clase media y popular. La entidad interactúa en el mercado hipotecario; tanto el sistema financiero regulado como el que no es financiado, incluyendo las mutualistas de ahorro y crédito destinadas a la vivienda. La coordinación con el Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda hace posible el cumplimiento del objetivo del BEV (Banco Ecuatoriano de la Vivienda, 2012).

En 1971, se creó el Instituto Ecuatoriano de Crédito Educativo y Becas. No obstante fue solo en 1973, que la entidad comenzó a funcionar con el fin de contribuir al desarrollo del talento humano a través de la colocación de productos y servicios para el apoyo de los estudiantes ecuatorianos. Esa institución está dedicada exclusivamente a la colocación de cartera hacia la educación. En el 2013, el IECE pasó por un proceso de cambio e innovación institucional (Instituto Ecuatoriano de Crédito Educativo y Becas, 2014).

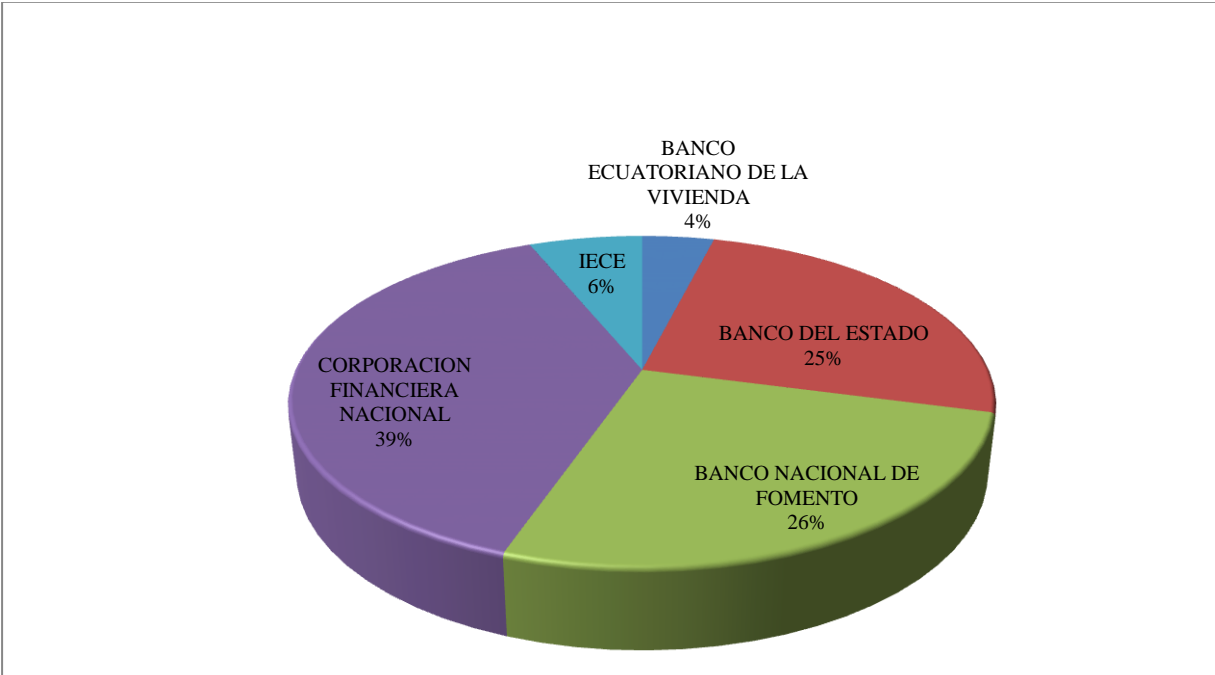
Comportamiento financiero

El análisis del comportamiento financiero de la banca pública es necesario para entender la evolución de sus rubros y cuentas más importantes a continuación se detallan sus cifras

Activos

En diciembre de 2012, los activos de la banca pública con el IECE sumaron USD \$6.766 millones, lo que representó un aumento del 43,35% con respecto a diciembre de 2011. Esto se dio principalmente debido al incremento de las “Inversiones” en USD \$1.222 millones (258%), de los “Otros Activos” en USD \$467 millones (252,5%), y de la “Cartera de Crédito” en UDS \$264 millones (8,4%). Por eso, la estructura de los activos cambió de forma notable en relación al año 2011. Las inversiones representaron el 26,7% en el 2012, cuando en el año anterior eran sólo el 10,5% debido al aumento de liquidez del gobierno central gracias al alto precio del petróleo; en consecuencia, la importancia de la cartera de créditos y de los fondos disponibles disminuyó, pasando de 66,4% y 9,7% a 49,5% y 5,6% respectivamente. De esa manera, las cuentas más significativas en orden de importancia fueron: “Cartera de Crédito” (51%), “Inversiones” (25%), y “Otros Activos” (10%).

Gráfico N° 1
Participación de las Entidades en el Total Sistema de Banca Pública
Activo 2012
(En porcentajes)

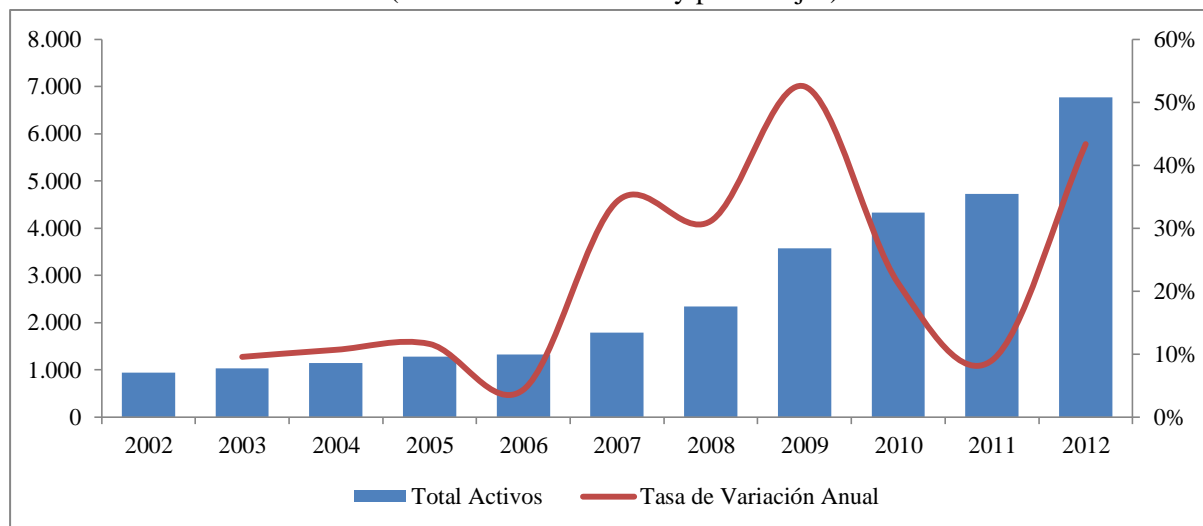


Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador
Elaboración: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Las entidades que aportaron mayoritariamente en términos absolutos a la composición del activo fueron: CFN con USD \$2.599 millones (39%), BNF con USD \$1.776 millones (26%), BDE con USD \$1.702 millones (25%), véase el gráfico 1. Por otro lado, el IECE y el BEV aportaron solamente con USD \$422 millones y USD \$268 millones respectivamente. La institución que fue mayormente responsable por el aumento registrado fue CFN con un incremento absoluto de USD \$1.086 millones (71,8%) por el incremento en las inversiones en acciones y participaciones por las acciones del Banco del Pacífico que la entidad adquirió (Paz, 2013).

El total de activos de la banca pública con el IECE presenta una evolución creciente durante todo el período, con un valor inicial en el 2002 de USD \$942 millones. Entre 2002 y 2006, las tasas de crecimiento anuales muestran un aumento moderado que varían entre 4,3% y 11,6%. Al concluir el 2006, el valor total alcanzaba USD \$1.331 millones, lo que significaba un aumento de USD \$389 millones y una variación de 41,2%

Gráfico N° 2
Evolución Anual del Total Activos 2002-2012
(En millones de dólares y porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

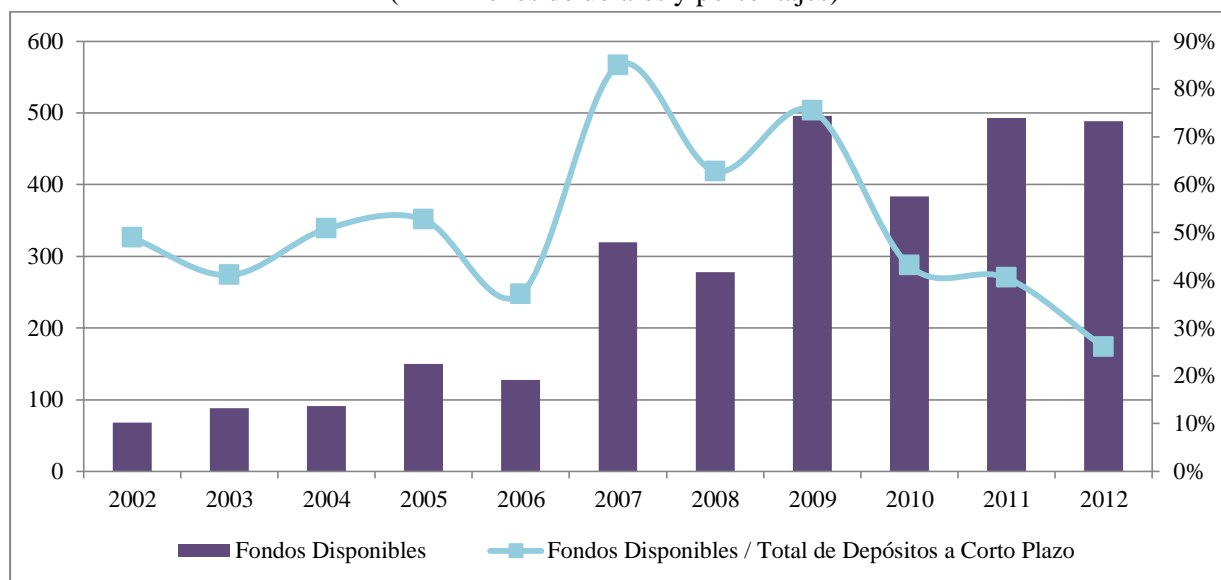
Elaboración: Jessica Witzig

Como se puede observar en el gráfico 2, a partir del 2007 hasta el 2012, el incremento de los activos de la banca pública fue de forma acelerada, con excepción del 2010. El promedio de crecimiento anual fue de 36,5%, excluyendo la tasa anual del 9% entre 2010 y 2011; lo que implicó un aumento de 27 puntos porcentuales con relación al promedio de la variación anual del período anterior. Pese a la crisis económica del 2009, el total de activos fue de USD \$3.572 millones en ese año, debido a colocación de la banca pública como un incentivo para la economía del país.

Debido al crecimiento que tuvo el total de activos desde el 2002, y que se incrementó de forma sustancial a partir del 2007, al final de 2012, la cuenta sumaba el monto de USD \$6.766 millones. Eso ocasionó que la banca pública creciera de forma más rápida que la banca privada puesto que tiene el apoyo del gobierno que presentaba mayores niveles de liquidez.

Dentro del activo, los fondos disponibles permiten cuantificar los recursos de alta liquidez que posee una entidad para realizar sus operaciones regulares, siendo claves algunos indicadores asociados, tal es el caso de la relación “fondos disponibles/depósitos a corto plazo”. Según el gráfico 3, entre 2002 y 2005 existe un crecimiento relativamente constante de los fondos disponibles que varían de USD \$68 millones a USD \$150 millones. Por su parte, el indicador de liquidez en ese período también presentó poca variación, permaneciendo alrededor del 48%; sin embargo en el 2006, los fondos disponibles disminuyeron en 14%, repercutiendo en un menor indicador de liquidez que se ubicó en el 37%. Eso se dio, principalmente debido a la caída de USD \$3 millones en la cuenta bancos y otras instituciones financieras, que representaba aproximadamente el 78% de los fondos disponibles debido a la inestabilidad política presentada en ese año ocasionada por las elecciones presidenciales.

Gráfico N° 3
Fondos Disponibles y Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo 2002-2012
(En millones de dólares y porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

En el 2007, el indicador de 84,9% fue el más alto de todo el análisis por que los fondos disponibles se incrementaron en USD \$192 millones, es decir en 150,3%; eso se dio principalmente debido al aumento de la liquidez del sistema puesto que los bancos fueron obligados a repatriar los fondos disponibles en el extranjero. Aunque los depósitos a corto plazo constituido principalmente por los depósitos a la vista también presentaron una tendencia positiva, no lo hicieron en la misma proporción de la cuenta del activo, pues sólo aumentaron en USD \$40 millones. Sin embargos los fondos disponibles y el indicador de liquidez disminuyen en el 2008, año de la crisis económica mundial que redujo las remesas.

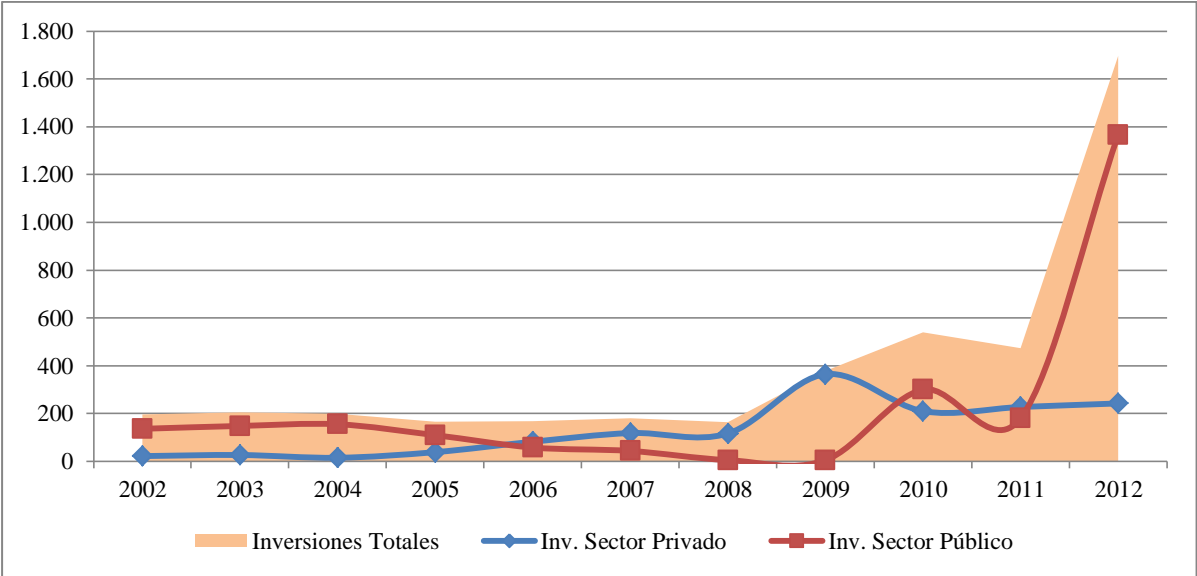
Pese a que los fondos disponibles no tuvieron una tendencia definida del 2009 al 2012, el indicador de liquidez se redujo desde ese año, esto hizo posible la liberación de recursos que fueron utilizados en la colocación de la cartera de créditos pero por otro lado también significó una reducción de los recursos existentes necesario para atender las obligaciones de corto plazo. En el 2012, el total de los fondos disponibles fue de USD \$498 millones generando un indicador de 26%, el cual fue el menor registrado

en el periodo de análisis debido al aumento de aproximadamente USD \$150 millones (23,9%) de los depósitos a la vista debido a una posible inestabilidad por la aplicación del proyecto de Ley Orgánica de Redistribución del Gasto Social.

Adicionalmente, se verifica un cambio estructural en la composición de los fondos disponibles: en el 2007, la subcuenta bancos e instituciones financieras del exterior representaba el 34,6% y los depósitos para encaje eran del 7,6%; en el 2012 la primera subcuenta fue menor al 1%, mientras que los depósitos para encaje fue del 23%. Los saldos en cuentas corrientes y otros depósitos en el Banco Central del Ecuador y en bancos e instituciones financieras locales representaban respectivamente el 39% y el 34% en el 2012.

Las inversiones de la banca pública, observables en el gráfico 4, mantuvieron un comportamiento irregular durante el período 2002-2008, pero sin traspasar los límites entre USD \$164 y USD \$205 millones. En 2003, el total de inversiones alcanzó el máximo en ese período, creciendo a una tasa de 4,4%. Sin embargo, de 2003 a 2005, las inversiones decrecieron en USD \$39 millones. Hasta el 2007, se observa un pequeño crecimiento con una tasa promedio del 4,4% para los dos años, llegando a USD \$181 millones, valor inferior a los obtenidos en 2002 a 2004. Para el 2008, nuevamente decrecen en 9,1%.

Gráfico N° 4
Inversiones de la Banca Pública 2002-2012
(En millones de dólares)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

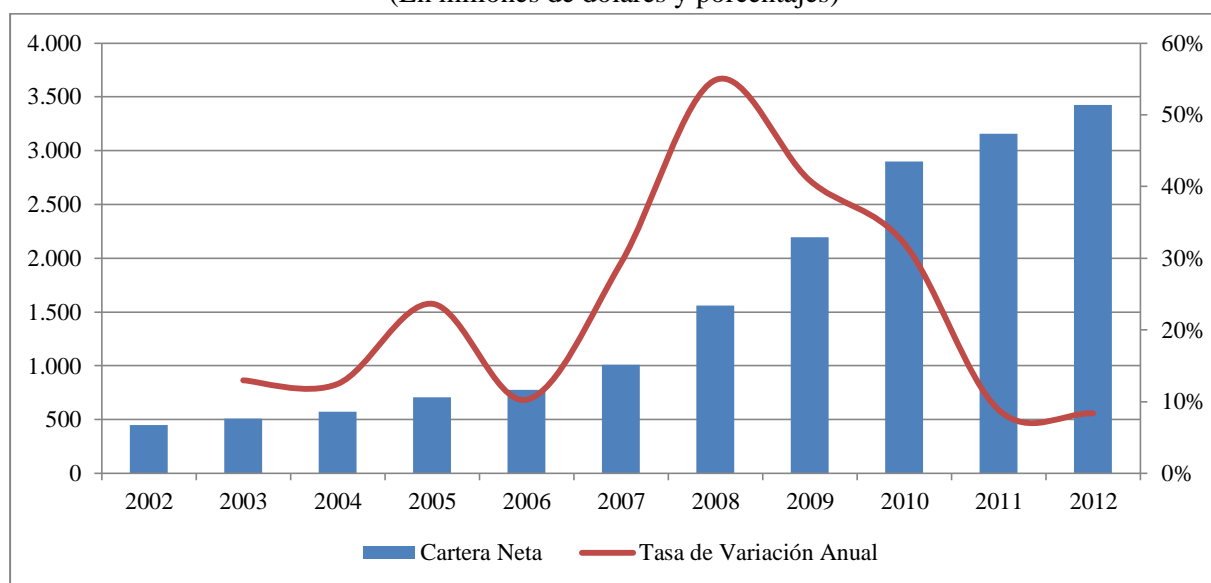
Desde 2008, se evidencia la expansión de las inversiones realizadas por la banca pública, ascendiendo a USD \$379 millones con un 130,6% de crecimiento anual en el 2009, para luego alcanzar los USD \$540 millones en 2010 y cerrar 2012 con un total de USD \$1.696 millones. En el 2009, el crecimiento es explicado por el aumento de los instrumentos de inversión adquiridos del sector privado, emisoras nacionales privados calificador con riesgo local superior a BBB (Baus y Salgado, 2009). La inversión en el sector público aumentó en 5.544,1% del 2009 al 2010 ubicándose en USD \$300 millones,

principalmente debido a los recursos destinados a las inversiones disponibles para la venta del estado o de entidades del sector público (Paz, 2011). En el 2012, el auge observado corresponde nuevamente a las inversiones en el sector público, esencialmente en los títulos emitidos por el Ministerio de Finanzas (Baus y Salgado, 2013).

La distribución de las inversiones realizadas por la banca pública indica una mayor participación de las inversiones del sector público en casi todos los años. En el período de 2002-2005, la participación de las inversiones del sector público respecto al total de inversiones se ubicaba entre 74% y 91%, en comparación a la menor participación de las inversiones del sector privado que estaba entre 9% y 26%. Entre 2006 y 2009, la tendencia se altera, puesto que mientras las del sector privado significaban en promedio 81,4%, las del sector público participaban en 18,6% del total. Finalmente, en el 2010 y 2012, las inversiones del sector público retomaron mayor su participación y las del sector privado la disminuyeron, finalizando 2012 con una participación de las primeras del 84,9% y de las segundas del 15,1%.

Por su parte la cartera neta, ha aumentado en aproximadamente siete veces durante estos últimos diez años conforme presentado en el gráfico 5. Mientras que, en diciembre de 2002, presentó un saldo de USD \$ 450 millones, a finales del 2012 este monto sumaba un total de USD \$3.422 millones. La cartera de créditos nunca presentó un decrecimiento en el período analizado, sólo desaceleraciones.

Gráfico N° 5
Comportamiento de la Cartera Neta 2002-2012
(En millones de dólares y porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

Entre el 2002 y el 2004, la cartera tuvo un crecimiento promedio constante por año de 13%, alcanzando el valor de USD \$571 millones. En el 2005, luego de un crecimiento del 24% con respecto al año 2004, el total era de USD \$706 millones. El 2006 presentó la primera desaceleración con una tasa de variación del 10% debido a titularización de la cartera que realizaron las entidades.

Entre 2006 y 2010, se observa una expansión del saldo de crédito con tasas de variación anual entre el 29% al 55%, valores superiores al período anterior; llegando a finales de 2010 a un total de USD \$2.901 millones debido a que desde el 2007, la política gubernamental da su apoyo al sector productivo a través del otorgamiento de crédito gracias al alto precio del petróleo. El mayor crecimiento observado es durante el 2007 y 2008, cuando la cartera creció en 55%; del 2009 al 2011, el aumento presentó una desaceleración, teniendo crecimientos del 41% (2009-2010) y del 32% (2010-2011). En el 2011 y 2012, aunque el saldo de cartera siguió aumentando, la tendencia no obtuvo el mismo impulso de los años anteriores, la variación anual fue del 9% entre 2010 y 2011; y, 8% entre 2011 y 2012.

Analizando los saldos de cartera por tipo de segmento en la tabla 1: comercial, consumo, vivienda y microempresa se puede observar que del 2003 al 2004, no se presentaron saldos en el segmento de microcréditos. Además, en el 2012, se crearon las divisiones del crédito educativo e inversión pública, principalmente para los créditos otorgados por el IECE y por el BDE respectivamente.

Tabla N° 1
Saldos de Cartera por Tipo de Crédito 2002-2012
(En millones de dólares)

Año	Comercial	Consumo	Vivienda	Microemp.	Educativo	Inv. Pública	Total
dic-02	549	28	47	3	0	0	627
dic-03	585	42	17	0	0	0	645
dic-04	603	66	11	0	0	0	679
dic-05	702	90	7	0,001	0	0	800
dic-06	729	113	18	2	0	0	862
dic-07	911	132	19	28	0	0	1.090
dic-08	1.356	181	21	103	0	0	1.661
dic-09	1.984	217	19	140	0	0	2.360
dic-10	2.446	271	23	350	0	0	3.091
dic-11	2.788	311	20	245	0	0	3.364
dic-12	1.961	27	16	389	295	976	3.664

Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

En diciembre de 2002, el 87,5% del total de la cartera de créditos estaba al segmento comercial, seguidos por el de vivienda con 7,6% y los de consumo y microempresa que alcanzaron el 4,5% y 0,5% respectivamente. Sin embargo, para el 2003 el mayor crecimiento fueron créditos concedidos al consumo que aumentaron en 51%, mientras los otorgados al comercio variaron en 7% y los de vivienda decrecieron en 63%.

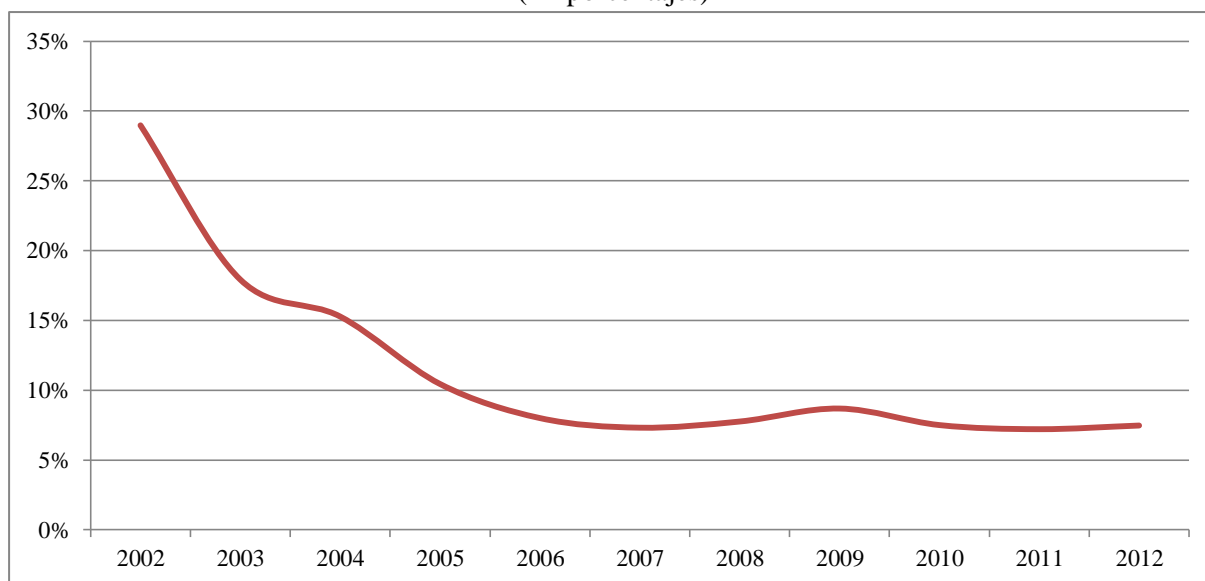
A finales de 2004, se observa que la cartera comercial y la de consumo siguieron incrementándose alcanzando valores de USD \$603 y USD \$66 millones respectivamente con tasas de variación del 3% y 55%. Debido al mayor aumento porcentual de la cartera de consumo, ésta aumentó su participación en el saldo total ubicándose en 9,7%; por otro lado, el segmento de vivienda continuó decrecimiento en 38%, siendo sólo el 1,6% del total del saldo.

Durante el período comprendido entre 2002 a 2010, los segmentos siempre presentaron crecimientos en el saldo total, a excepción de la cartera de vivienda. Hasta el 2011, la participación de la cartera comercial nunca fue inferior al 79,1%; seguido por el segmento de consumo, con excepción del 2010, cuando la cartera de microempresa la sobrepasó.

En el 2012, el orden de relevancia cambió drásticamente, el crédito comercial siguió siendo el principal destino con el 53,5% de participación, el segundo fue la inversión pública del BDE con el 26,6%; seguido del 10,6% concedido a microempresa principalmente por el BNF; el educativo otorgando por el IECE que representó el 8%. La cartera de consumo que fue la segunda más importante sólo representó el 0,7%, finalizando con la de vivienda que fue el 0,4%.

Por su parte la morosidad es un indicador que se deriva de la relación entre la cartera improductiva y la cartera de créditos total. Del 2002 al 2005, se observa en el gráfico 6 la disminución significativa del indicador que pasa de 29% a 10,4%, indicando una mejor posición, debido a las reformas estructurales basadas en los Acuerdos de Basilea en la supervisión implementados por la Superintendencia de Bancos y Seguros. En 2002, la cartera improductiva alcanzaba el valor de USD \$175 millones, mientras que en el 2005 era del USD \$89 millones.

Gráfico N° 6
Morosidad de la Banca Pública 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

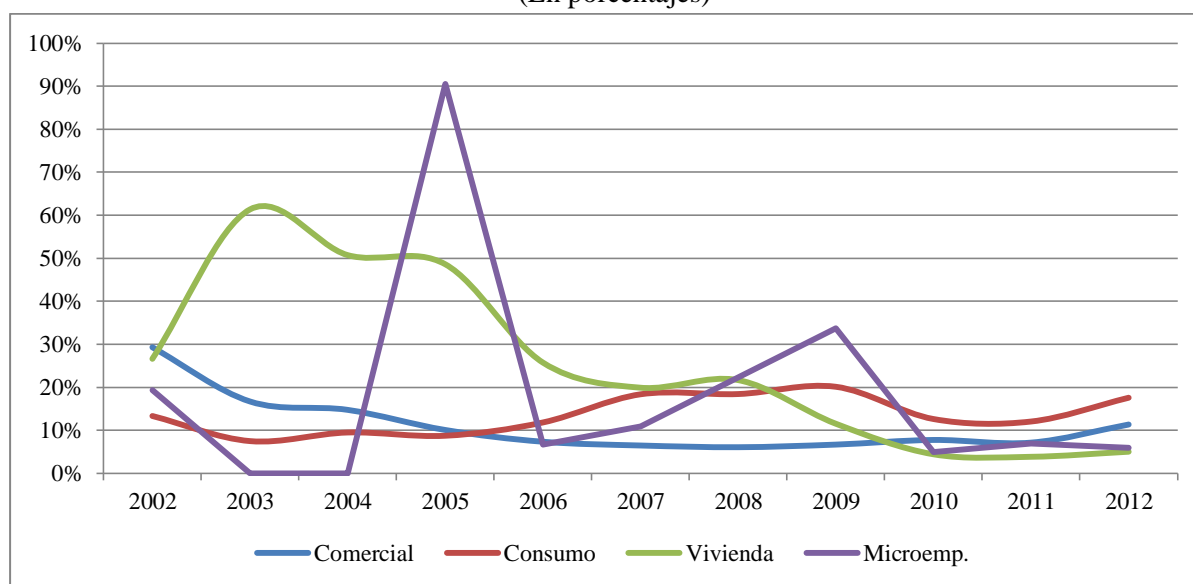
Elaboración: Jessica Witzig

A partir del 2006, el indicador no sobrepasó el 10%, sin embargo, en el 2009 se ubicó en 8,7%, el mayor nivel del período 2006-2012; en este año la cartera improductiva pasó de USD \$ 132 millones en 2008 a USD \$ 207 millones en 2009, un aumento del 12%. En ese año, la crisis económica mundial afectó a los ecuatorianos que recibían remesas, puesto que ya no podían contar con esa fuente de ingreso y algunos incluso tuvieron que apoyar financieramente a sus familiares que vivían en el extranjero (Apolo, 2009).

El indicador fue de 7,5% en el 2010 y del 7,2% en el 2012; y, estos niveles de morosidad son los mejores presentados en el análisis del período debido a la política de especialización de la cartera de cada entidad pública a partir de ese año. La cartera improductiva en el 2012 fue de UDS \$274 millones, no obstante, comparado con la menor morosidad del sector financiero privado, el riesgo crediticio de la banca pública todavía es elevado.

Cuando se analiza la morosidad por segmento de crédito, se observa en el gráfico 7 que no existe una tendencia definida. De 2002 a 2005, la morosidad de la cartera de consumo presentó los menores niveles variando de 13,36% en 2002 a 8,77% en 2005; la cartera comercial tuvo el mayor indicador durante el 2002, sin embargo la de vivienda la sobrepasó en 2003 y 2004; la morosidad de la cartera de microempresa es cero en esos dos años, porque no se calificó ningún crédito bajo esa segmentación. En 2005, la cartera de microempresa alcanzó el mayor indicador de todos los segmentos en el período analizado con un total de 90,47%; es importante destacar que este segmento sólo representó el 0,0002% del total de aquel año y su cartera improductiva fue casi la totalidad.

Gráfico N° 7
Morosidad de la Banca Pública 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

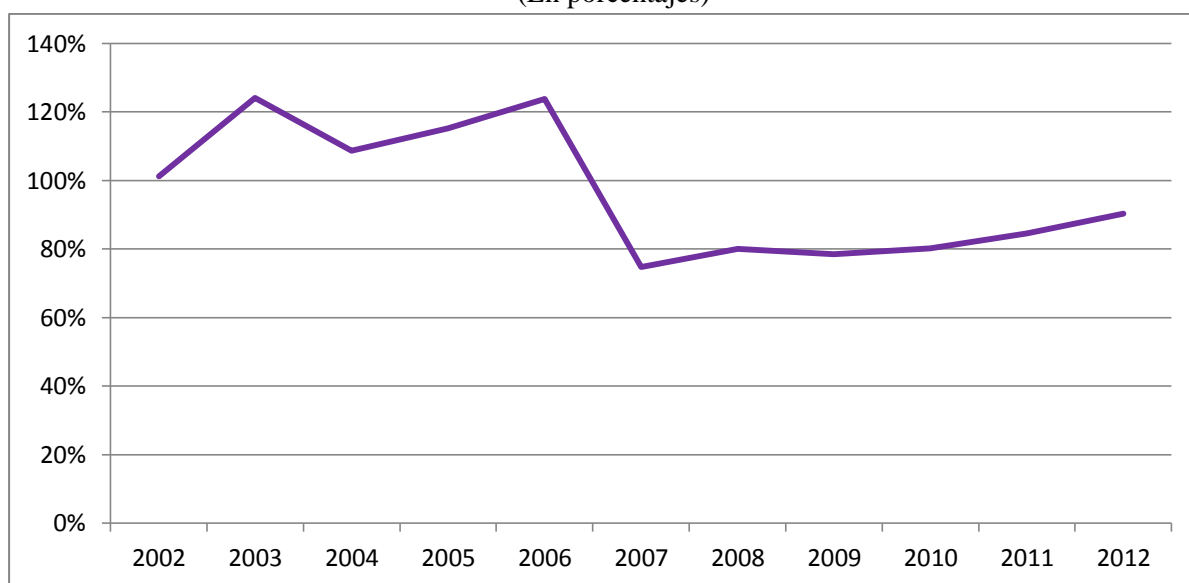
Entre 2006 y 2009, la cartera con el menor indicador fue la comercial, obteniendo el promedio de 6,7%; con excepción del 2006, que fue la de microempresa; por su parte, el segmento de vivienda mejoró su indicador cerrando en 11,6% en 2009. La cartera comercial obtuvo en ese período su peor indicador alcanzando el 20,2% en 2009. La cartera de microempresa también presentó indicadores altos, siendo la que tuvo los mayores niveles por dos años consecutivos, 2008 y 2009, que fueron de 22,4% y 33,7%.

Del 2010 al 2012, la cartera de consumo alcanzó los peores niveles de morosidad en los tres años consecutivos, mientras que la de vivienda los mejores; esto se puede explicar debido a la creación del Banco Ecuatoriano de Seguridad Social (Biess) en el 2009, que redujo la colación en vivienda de otras

instituciones financieras públicas. La cartera de microempresa presentó en ese período los mejores niveles de morosidad de su cartera, en promedio obtuvo un 5,9%. Por otro lado, el indicador de la cartera comercial aumenta nuevamente alcanzando un porcentaje de 17,6% en 2012.

Por su parte la cobertura de la banca pública siempre fue mayor al 100% hasta el 2006 de acuerdo al gráfico 8; en el 2002 esa era 101,3%. No obstante eso no significaba que todas las instituciones poseían el indicador mayor al 100%; el BNF y el BEV tenían un valor de 51,9% y 44,1% respectivamente, mientras que el BDE no presentaba indicador pues no registró cartera improductiva sólo provisiones. En el 2003, se alcanzó el máximo de 124,1% ya que CFN, entidad que tenía el 71,9% de la cartera improductiva era la mejor provisionada con 119,6%.

Gráfico N° 8
Cobertura de la Banca Pública 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

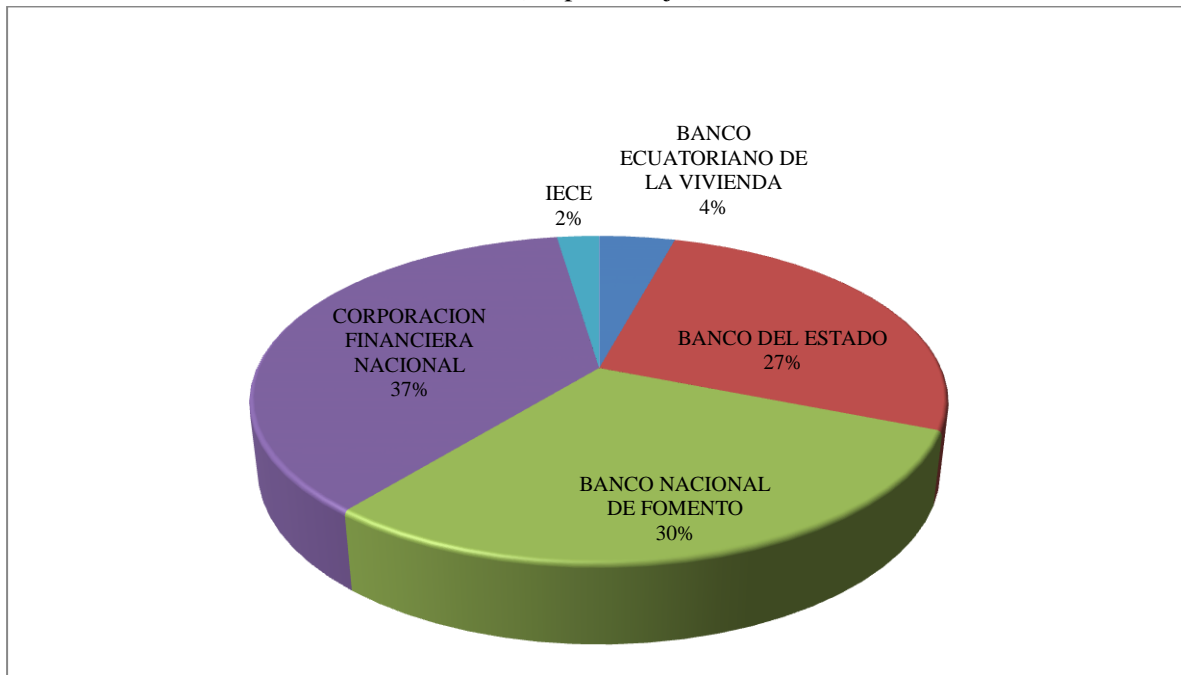
Para el 2004, la cobertura disminuye y alcanza el valor de 108,7% a causa de la reducción de provisiones de CFN por la mejor estructura de la calidad de los activos (Baus y Salgado, 2009). Durante 2005 y 2006 se distingue un incremento de la cobertura que fue de 115,3% y 123,8% respectivamente ya que se aumentó las provisiones de CFN para los créditos calificados como CDE superior al 100%; así como del BNF y del BEV aunque esas no alcanzaron al 100%.

Desde el 2007, la cobertura de la banca pública se fue a pique debido al bajo nivel de provisiones del BNF, registrando el peor indicador de 74,8% y desde entonces no superó el 100%, eso se dio porque la cartera improductiva del BNF fue el 73,5% de la total, sin embargo esa sólo poseía una cobertura de 39,4%. Hasta el 2012, el indicador fue incrementándose debido a la reducción de la importancia de la cartera improductiva del BNF en relación al total que fue del 57,4% en ese año.

Pasivos

A diciembre de 2012, los pasivos del sistema de banca pública, incluyendo al IECE, alcanzaron USD \$4.608 millones, lo que significó un aumento de USD \$1.581 en relación a diciembre de 2011 (+52,25%) por la inversión doméstica del Banco Central del Ecuador y liquidez de entidades públicas no financieras. Cabe mencionar que las “Obligaciones con el Público” que representó el 78,85% en el 2012, fue la cuenta que influyó de manera más importante en ese aumento, pues pasaron de USD \$2.283 millones en diciembre de 2011 a USD \$3.634 millones, un incremento porcentual del 59,14%; dentro de este rubro, la subcuenta de “Depósitos a Plazo” fue la más significativa pues pasó de USD \$1.616 a USD \$2.828 millones (+75,04%), representando 61,37% del total de pasivos y el 62,8% de las “Obligaciones con el Público”.

Gráfico N° 9
Participación de las Entidades en el Total Sistema de Banca Pública
Pasivo 2012
(En porcentajes)

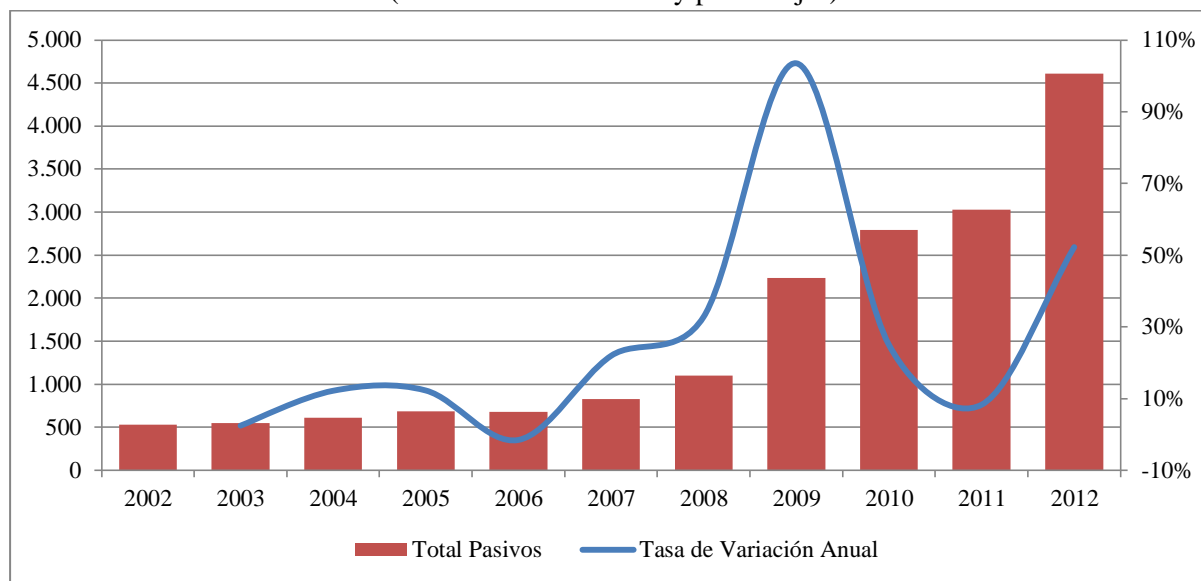


Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Según el gráfico 9, la entidad que posee la mayor participación en el total del sistema de banca pública es la CFN con USD \$1.693 millones (37%), seguido por el BNF con USD \$1.377 millones (30%) y el BDE con USD \$1.235 millones (27%); así como ocurrió en el total activos, el BEV y el IECE no poseen una participación significativa en los pasivos, solamente USD \$195 millones (4%) y USD \$108 millones, respectivamente.

Gráfico N° 10
Evolución Anual del Total Pasivos 2002-2012
(En millones de dólares y porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

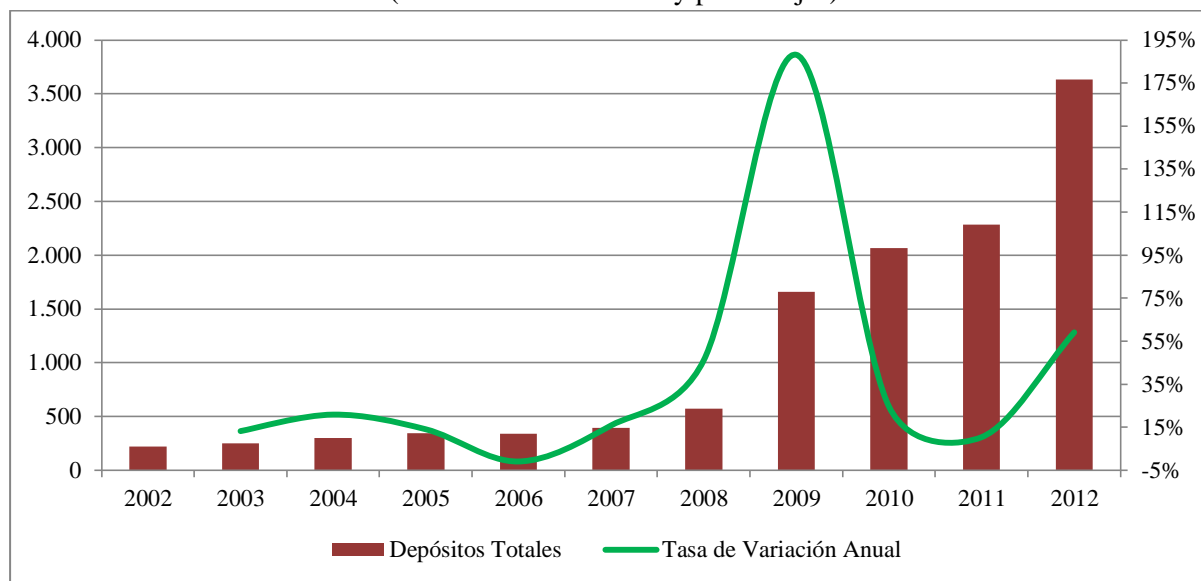
Los pasivos de la banca pública (gráfico 10) tuvieron un comportamiento similar a la de los activos (gráfico 2) en lo que respecta a las variaciones observadas, cuando crecían los activos, también lo hacían los pasivos, y lo mismo pasaba con las disminuciones. El pico de crecimiento fue en el 2009, cuando la tasa de variación fue de 103,5%, pasando de USD \$1.099 millones en 2008 a USD \$2.236 millones, eso se dio debido al aumento de las obligaciones con el público, principalmente de los depósitos a plazo que aumentaron en 596,4% y representaron el 55,2% del total pasivos debido a la repatriación de los depósitos de la banca en el exterior (Baus y Salgado, 2009).

Aunque existieron desaceleraciones, sólo en el 2006 hubo una disminución de los pasivos en USD \$10 millones, es decir en 1,5%, alcanzando la suma de USD \$678 millones debido a la inestabilidad política. Aunque la mayoría de las cuentas se redujeron, la que principalmente afectó el total de pasivos fue la cuenta “Fondos Administrativos”, pertenecientes al grupo los “Otros Pasivos”.

Al principio del período de análisis, en el 2002, el total de pasivos era de USD \$534 millones; diez años después el total era de USD \$4.608 millones, casi nueve veces mayor al anterior valor. Entre 2002 y 2005, la cifra aumentaba año tras año, totalizando USD \$689 millones en el 2005, después de la disminución ocurrida en el 2006, el total de pasivos creció nuevamente hasta el 2009; en 2010, ésta presenta una desaceleración creciendo en 25%, para que en los últimos dos años presente crecimientos.

Las obligaciones con el público o el total de los depósitos, compuesto principalmente de los grupos depósitos a la vista y depósitos a plazo, presentaron un comportamiento similar a su principal elemento: los pasivos. En 2002, el total de las captaciones fue de USD \$220 millones; seis años después, en 2008, el valor todavía era de USD \$576 millones; y, al finalizar el 2012, el monto total de los depósitos alcanzó la cifra de USD \$3.634 millones.

Gráfico N° 11
Obligaciones con el Público de la Banca Pública 2002-2012
(En millones de dólares y porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

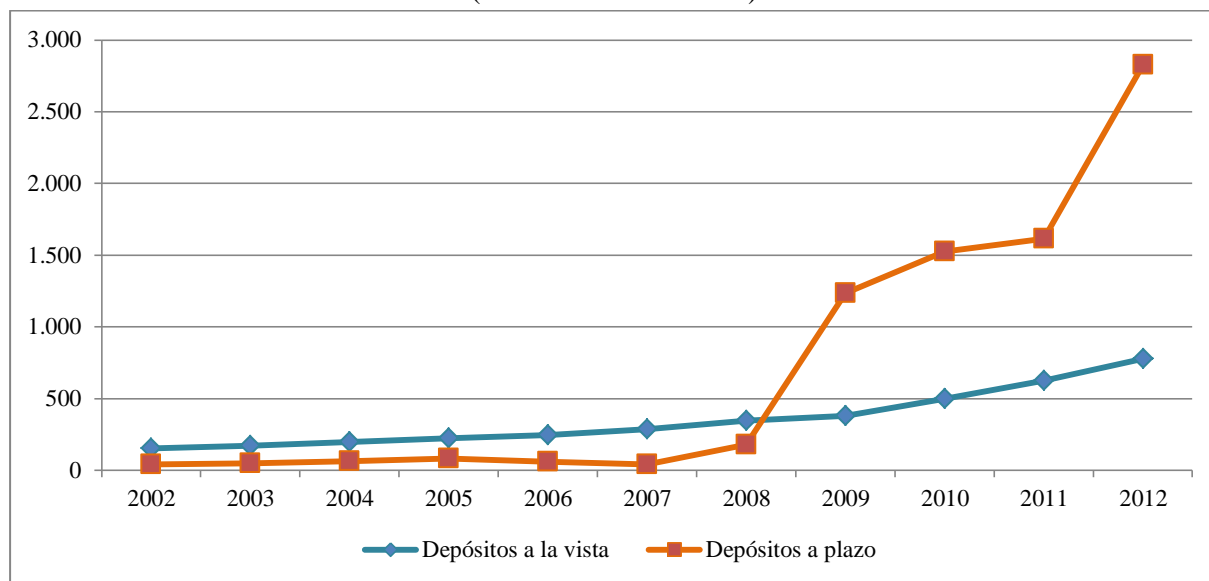
Elaboración: Jessica Witzig

Entre 2002 y 2008, el valor total de los depósitos no varió de la misma manera como lo hizo en el período de 2009 a 2012 como se puede observar en el gráfico 11: hasta el 2008, el único decrecimiento registrado fue en el 2006, mismo año en el cual el total de los pasivos se redujeron debido a la inestabilidad política; sin embargo, la disminución fue de menor magnitud, es decir fue de 0,9% en comparación con el 1,5%; en los demás años, las obligaciones con el público siempre aumentaron, aunque también se presentaron desaceleraciones. Por ejemplo: en el 2004, la tasa de variación anual fue de 20,9%, mientras que en el 2005 ésta se redujo a 14,1%; el 2008 presentó el mayor aumento de ese período, obteniendo un valor de 46,1%.

Entre 2009 y 2012, el crecimiento del total de depósitos obtuvo su pico en 2009, cuando creció en 188,2%, y superó los USD \$1.000 millones, cerrando el año con un total de UDS \$1.659 millones debido al plan de gobierno que estipulaba límites a las tasas de interés y repatriación de los depósitos de la banca en el exterior y poner un impuesto a la salida de capitales. Después de ese boom, las obligaciones con el público siguieron aumentando, en el 2010 el incremento fue de 24,7%; para el 2011 hubo una desaceleración y la tasa de variación fue 10,4%. Finalmente en el 2012 el crecimiento aumentó nuevamente de manera extraordinaria en 59,1% debido a la Regulación 028-2012 de julio de 2012 en la cual el Banco Central del Ecuador cambió los porcentajes sobres captaciones sujetos a reservas mínimas de liquidez aumentando a un mínimo de 3% los depósitos en BCE, títulos del BCE o títulos de instituciones financieras pública (Baus y Salgado, 2013).

Las dos cuentas más significativas del grupo de los pasivos son los depósitos a la vista y los depósitos a plazo. En el 2002, ambas cuentas representaban el 88,8% con un valor total de USD \$220 millones; en el 2012, diez años después las dos cuentas eran el 99,2% y alcanzaban el monto de USD \$3.634 millones. Según el gráfico 12, esas cuentas presentaron comportamientos diferentes en el período analizado.

Gráfico N° 12
Comportamiento de los tipos de Depósitos 2002-2012
(En millones de dólares)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

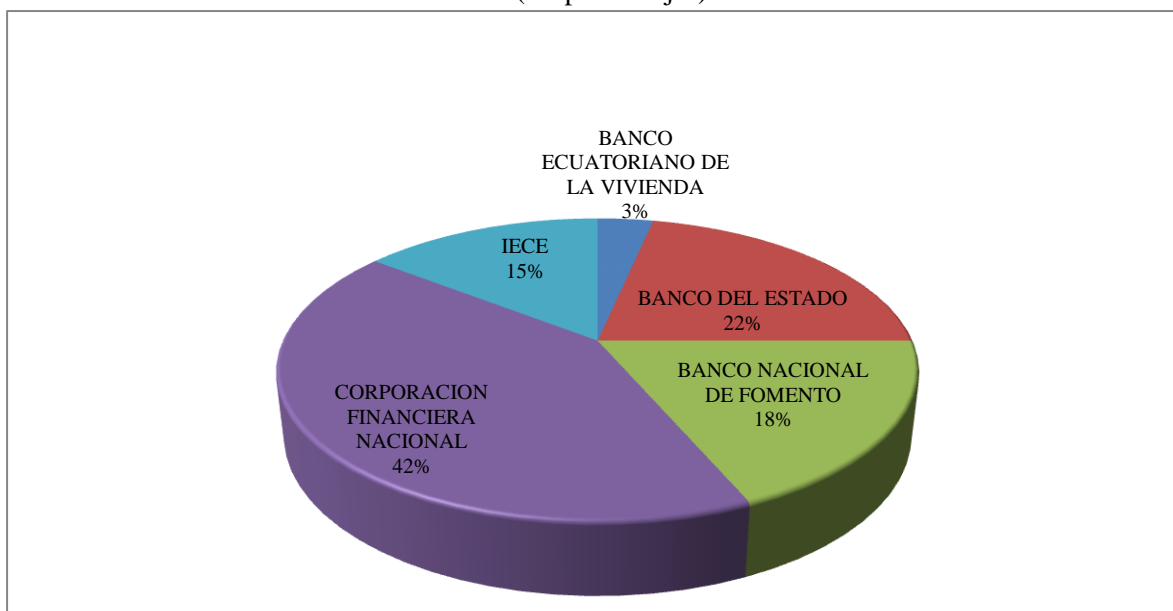
Los depósitos a la vista, recursos obtenidos del público exigibles en un plazo menor a treinta días, no presentaron decrecimientos durante los diez años, sólo desaceleraciones; por otro lado, los depósitos a plazo, recursos exigibles a un período mayor a treinta días, tuvieron reducciones en el monto total en el 2005 y 2006 de 24,2% y 34,7% respectivamente, alcanzando USD \$40 millones, misma cifra obtenida en el 2002. Eso se dio porque en 2005, CFN no presentó ningún valor en los depósitos a plazo; además en 2006, el vencimiento de los depósitos a plazo del BDE redujeron las obligaciones con el público (Baus y Molina, 2007).

Entre 2002 y 2008, los depósitos a la vista siempre tuvieron mayor participación que los depósitos a plazo en las obligaciones con el público; en 2002 ambos representaban respectivamente 70,5% y 18,3%; para finales de 2008 los porcentajes eran de 59,9% y 30,8%. Los depósitos a la vista aumentaron durante todo el período, con excepción del 2006, cuando se redujeron en 0,5%. En 2002, totalizaban USD \$155 millones y en 2008 alcanzaban USD \$345 millones; en cambio, los depósitos a plazo que eran USD \$40 millones al principio y totalizaron USD \$117 al final, no demostraron un comportamiento estable, obteniendo decrecimientos, y un crecimiento extraordinario del 342,8% luego de eso. A partir del 2009 hasta el 2012, la situación se invierte, puesto que los depósitos a plazo pasan a ser más representativas dentro de la cuenta obligaciones con el público que los depósitos a la vista; en 2009, los depósitos a plazo eran el 74,4% y los depósitos a la vista el 22,9%; al finalizar el 2012, los primeros eran el 77,8% y los segundos el 21,4% con montos de USD \$2.828 millones y USD \$776 millones respectivamente, adicionalmente, no hubo decrecimientos en ninguna de las dos cuentas.

Patrimonio

Las instituciones financieras públicas, incluyendo al IECE presentaron un patrimonio de USD \$2.158 millones en el 2012, monto superior en USD \$ 465 millones al alcanzado en el 2011, lo que representó un aumento del 27,43%; debido al apoyo del Estado el “Capital Social”, la cuenta más representativa dentro de esa estructura que constituye el 45,31%, creció el 7,88% del 2011 al 2012, ubicándose en USD \$ 978 millones, mientras la cuenta “Otros Aportes Patrimoniales” se incrementó en USD \$340 millones, para ubicarse en USD \$959 millones.

Gráfico N° 13
Participación de las Entidades en el Total Sistema de Banca Pública
Patrimonio 2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Nuevamente, la CFN es la entidad que tiene mayor representación en el patrimonio en el total del sistema de banca pública, alcanzando USD \$906 millones (42%) de acuerdo al gráfico 13; el BDE sumando USD \$467 millones (22%), ocupa la segunda posición; el BNF es el tercer pues la pérdida que adquirió hizo que su patrimonio disminuyera en USD \$399 millones; el IECE y el BEV presentaron un total de USD \$314 y USD \$73 millones respectivamente.

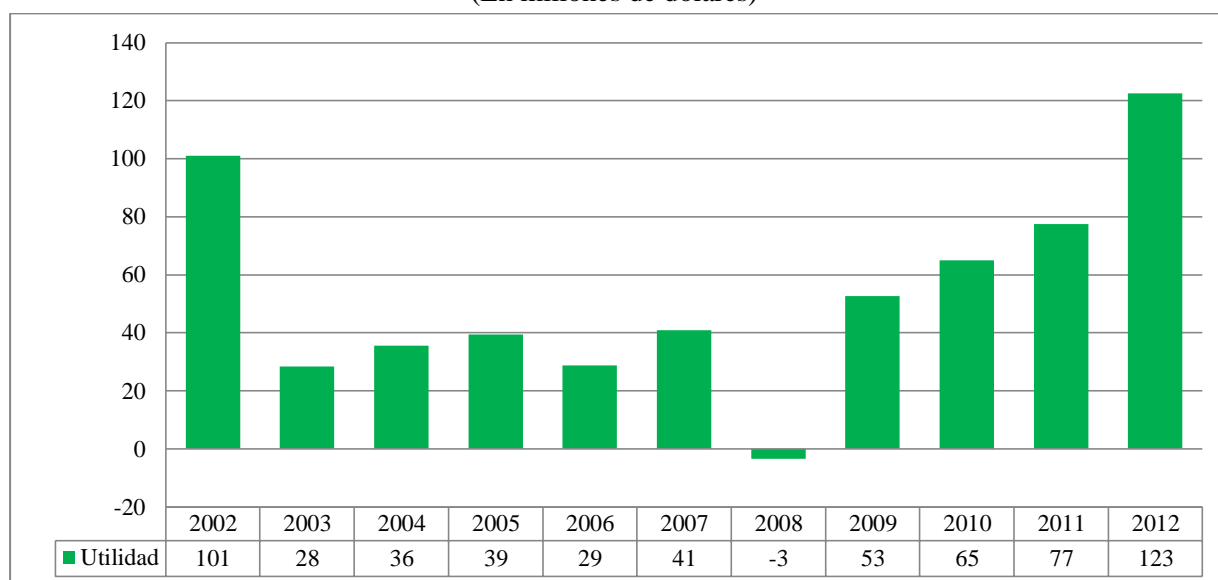
El patrimonio del sistema de la banca pública en el Ecuador se ha quintuplicado en los diez años analizados, del 2002 al 2012 debido al aumento de los ingresos del Estado principalmente por la venta del petróleo; en el 2002, el monto total de la banca pública con el IECE era de USD \$408 millones, al culminar el 2012, este valor ascendió a USD \$2.158 millones. No obstante, el crecimiento no se dio de forma constante, con varias desaceleraciones durante el período; el mayor crecimiento fue en el 2007, cuando el monto aumentó en 47,0% pasando de USD \$959 millones a USD \$1.243 millones a causa de los cambios importantes dentro de la política económica, direccionamiento normativo, jurídico y sobre todo político.

Utilidades

La banca pública no tiene como principal objetivo tener utilidades, como es el caso de la banca privada; sus políticas se orientan a la búsqueda del desarrollo; no obstante, también deberían recuperar lo prestado para que su gestión sea sostenible (Vela, Castellanos y Anda, 2010), de esa forma, mantienen su solvencia y pueden enfrentar la exposición a pérdidas ocasionadas por el riesgo.

Cuando se observa el gráfico 14 no se puede determinar una evolución específica hasta el 2008 de las utilidades; en 2002, éstas alcanzaron el monto de USD \$101 millones; sin embargo, en el siguiente año, disminuyó en USD \$73 millones a causa de inestabilidad política ocasionada por el inicio de mandato de Lucio Gutiérrez. Durante todos los demás años, la utilidad se mantuvo por debajo de la cifra del 2002, el monto sólo se recuperó en el 2012, cuando fue de USD \$123 millones.

Gráfico N° 14
Ganancia o Pérdida del Ejercicio de la Banca Pública 2002-2012
(En millones de dólares)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

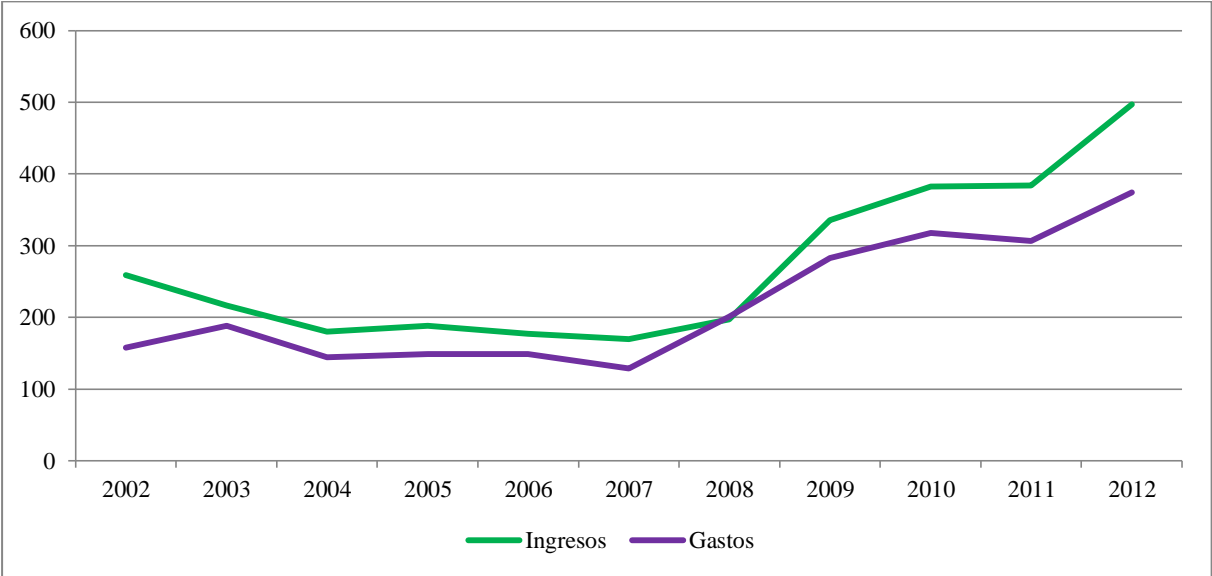
La caída de la utilidad del 2002 al 2003 fue la mayor en términos nominales del período analizado; toda la banca pública, con excepción del BDE, redujo sus ganancias en gran medida, el IECE aumentó la pérdida presentada; debido a la reducción de sus ingresos y el aumento de los gastos de operación. Entre 2003 y 2005, la ganancia se incrementó en USD \$11 millones, sumando un total de USD \$39 millones a finales de 2005; para el 2006, año de elecciones, se pierde ese incremento casi en su totalidad, puesto que el resultado del ejercicio se reduce en USD \$10 millones; el BEV presentó pérdida, el BNF no obtuvo ni pérdida ni ganancia, mientras que el BDE redujo su ganancia.

En el 2007, la utilidad aumenta en 42,2%, alcanzando un total de USD \$41 millones, con excepción del BNF, todas las demás instituciones públicas aumentaron sus ganancias; sin embargo, eso no se mantuvo en el 2008, cuando la banca pública obtuvo en su conjunto una pérdida de USD \$3 millones,

única pérdida contabilizada en el período analizado. Según Baus y Salgado (2009), la disminución del margen financiero y de los resultados operativos se dio por varias razones: el aumento de la inflación que desincentiva el ahorro y la inversión, la incertidumbre ocasionada por el entorno político y económico, la regulación de fijar el costo de los servicios prestados, entre otras.

Finalmente, a partir del 2009, cuando alcanzó un monto de USD \$53 millones, la tendencia fue creciente hasta el 2012, presentando tasa anual promedio de 33,5%; para el 2010, el monto conjunto fue de USD \$65 millones, más 23,3% que el año anterior. Los resultados del Sistema de Banca Pública crecieron en USD \$ 45 millones del 2011 al 2012, alcanzando el valor de USD \$122 millones, lo que significó un aumento en términos relativos del 58,1%, principalmente debido a que la ganancia de CFN aumentó considerablemente debido a la utilidad en las acciones del Banco del Pacífico (Baus y Salgado, 2013). Eso se dio aunque ni todas las entidades presentaron utilidades; la CFN, el BDE y el IECE registraron utilidades por USD \$79, USD \$49 y USD \$5 millones respectivamente; por otro lado, el BEV y el BNF obtuvieron pérdidas que ascendieron a -USD \$9 y -USD \$2 millones; no obstante a diciembre de 2011, ambas entidades tuvieron utilidades, el BEV alcanzó una utilidad de USD \$277 mil, mientras que el BNF una de USD \$2 millones.

Gráfico N° 15
Evolución de los Ingresos y Gastos de la Banca Pública 2002-2012
(En millones de dólares)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

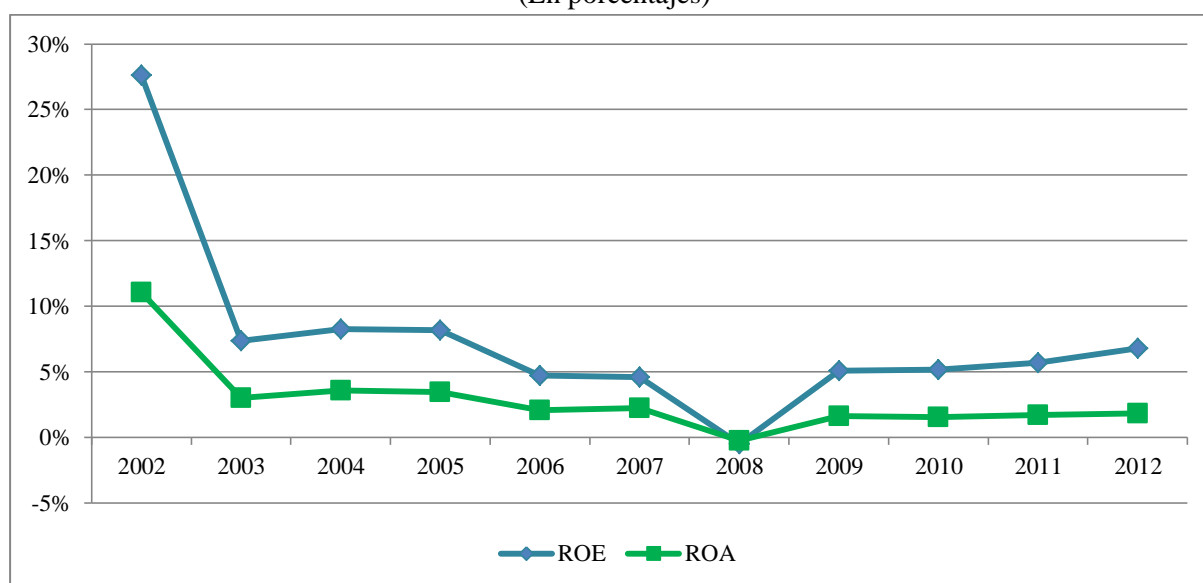
Elaboración: Jessica Witzig

Para entender de mejor manera las utilidades, se puede analizar los ingresos y los gastos a través de los años en el gráfico 15, pues estos determinan el resultado del ejercicio. En el 2002, cuando la utilidad fue la segunda mayor presentada en el período del análisis, los ingresos totalizaban USD \$259 millones, mientras que los gastos USD \$158 millones; la brecha se va cerrando entre 2003 y 2007, hasta que en el 2008, los gastos de USD \$201 millones fueron mayores a los ingresos de USD \$197 millones ocasionando pérdida en el sistema público. A partir del 2009, cuando la utilidad empezó a aumentar de forma creciente, la diferencia entre ambos elementos fue aumentando, llegando a alcanzar

en el 2012 un total del USD \$497 millones en los ingresos y de USD \$374 millones en los gastos, ese fue año que obtuvo la mayor ganancia registrada.

En lo que respecta a los indicadores de rentabilidad, el indicador de rentabilidad ROE (rentabilidad / patrimonio promedio) presenta una tendencia negativa hasta en 2008 de acuerdo al gráfico 16, cuando alcanza el valor de -0,5% debido a la pérdida del sistema. En el 2002, obtuvo el mayor indicador de 27,6%, que no se volvió a alcanzar; pese a la disminución que sufrió el indicador, los niveles obtenidos en el 2004 y 2005 fueron los mayores después del 2002; para el 2009, cuando la utilidad demostró recuperarse, el ROE aumentó de 5,1% al 6,8% en el 2012.

Gráfico N° 16
Evolución del ROE y ROA de la Banca Pública 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

El indicador ROA que demuestra la relación de los resultados del ejercicio sobre el activo promedio obtuvo una tendencia similar al del ROE con niveles inferiores puesto que el total de activos promedio siempre es mayor que el patrimonio promedio. En el 2002, este indicador fue de 11,1%, cayendo a 3% en el 2003; aunque presentó una leve mejora alcanzando el valor de 3,5% en el 2005, nuevamente disminuye, presentando un valor negativo en el 2008; durante el período comprendido entre 2009 y 2012, el promedio fue de 1,7%:

Banco Nacional de Fomento

El Banco Nacional de Fomento es uno de los ejes principales del Gobierno para cumplir con los lineamientos del Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017 que busca democratizar los medios de producción, crear condiciones y oportunidades equitativas y promover la cohesión territorial.

El objetivo primordial del banco es promover y acelerar el desarrollo socio - económico del país, a través de una amplia y adecuada actividad crediticia, facilitando el financiamiento y líneas especiales de crédito. Con esta finalidad, según el artículo 3 de la Ley Orgánica del Banco Nacional de Fomento (2009: 4), la entidad tiene las siguientes funciones:

a-) Otorgar crédito a las personas naturales o jurídicas que se dediquen al fomento, producción y comercialización, preferentemente de actividades agropecuarias, acuícolas, mineras, artesanales, forestales, pesqueras y turísticas, promoviendo la pequeña y mediana empresa, así como la microempresa;

b-) Recibir depósitos monetarios de plazo menor, de plazo mayor y de ahorro, y, a base de estos recursos, conceder crédito comercial;

c-), d-) Nota: Literales derogados por Ley No. 92, publicada en Registro Oficial Suplemento 196 de 23 de Octubre del 2007.

e-) Conceder garantías, operar con aceptaciones bancarias y llevar a cabo las demás actividades que la Ley General de Bancos permite efectuar a estas instituciones;

f-) Administrar y actuar como agente fiduciario de fondos especiales que se constituyan por parte del Gobierno y de entidades nacionales e internacionales de financiamiento, con fines específicos de fomento, en los sectores mencionados en el literal a) de este artículo, de conformidad con los respectivos contratos que, para el efecto, se celebren;

g-) Participar en la política nacional de estabilización de precios y colaborar con las entidades gubernamentales encargadas de la comercialización de productos de las actividades enunciadas en el literal a) de este artículo, para financiar las mismas;

h-) Estimular el desarrollo de cooperativas u otras organizaciones comunitarias, mediante la concesión de crédito;

i-) Promover y organizar empresas de abastecimiento de artículos necesarios para la producción agropecuaria, de la pesca, pequeña industria y artesanía;

j-) Colaborar con los organismos del Estado y otras instituciones que tengan a su cargo programas de asistencia técnica, para mejorar las condiciones de la agricultura, artesanía y pequeña industria;

k-) Desarrollar toda otra actividad que sea compatible con los objetivos del Banco, encaminada al mejoramiento de las condiciones de vida del trabajador agrícola, artesanal e industrial;

l-) Incrementar la creación de pequeños almacenes o centros de comercialización de productos agropecuarios, así como financiar la importación de insumos que éstos realicen;

m-) Establecer convenios de cooperación con organizaciones no gubernamentales, siempre que los objetivos de tales convenios sean afines con los objetivos del Banco. Con igual fin, se podrá también conceder crédito para microempresas, actuando estas organizaciones no gubernamentales como bancos de primer piso, si estuvieren autorizadas legalmente para el efecto;

n) Además de las operaciones señaladas en este artículo, el Banco podrá efectuar todas las operaciones contempladas en la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, incluidas las de comercio exterior.

Análisis Financiero

Para comprender de mejor manera el manejo del BNF es necesario analizar los principales indicadores financieros de la metodología CAMEL, descritos anteriormente para conocer los bienes que poseen la entidad, así como sus fuentes de financiamiento; también se observará indicadores de rentabilidad para determinar si el manejo de la entidad es sostenible.

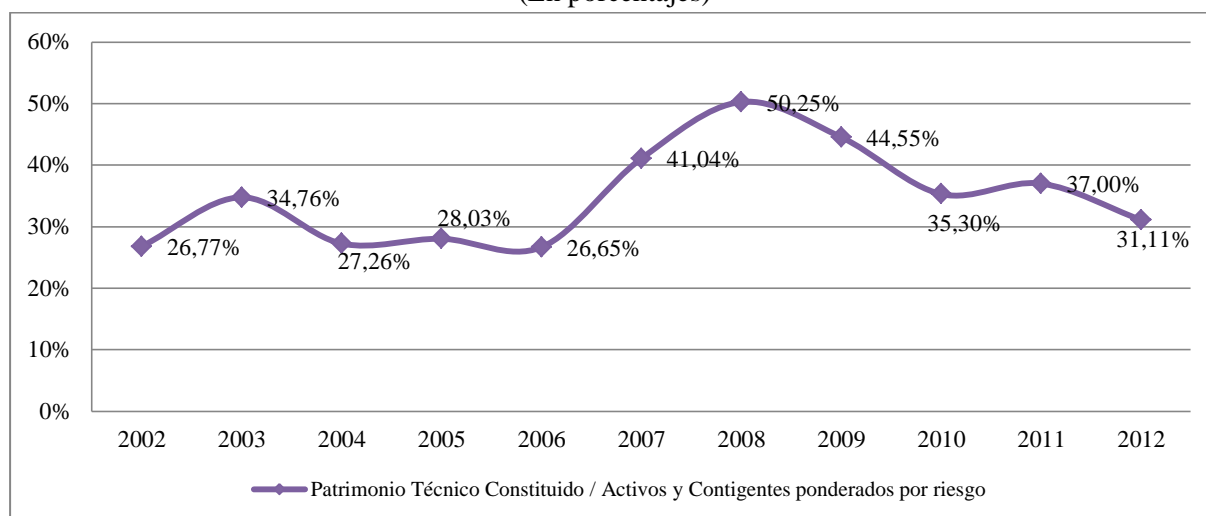
Capital

El fin de la idoneidad de capital es calcular el nivel de solvencia y determinar si éste permite el equilibrio entre el riesgo asumido y la tenencia de capital y reservas para hacer frente a las posibles pérdidas.

- Índice de solvencia

La solvencia mínima exigida es del 9%. El banco ha mantenido durante todo el período un indicador mucho mayor al exigido de acuerdo al gráfico 17; sin embargo, no presenta una tendencia definida, con altas y bajas en el valor del porcentaje.

Gráfico N° 17
Solvencia 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

Entre 2002 y 2006, el ratio se mantuvo estable alrededor del 27%, con excepción del 2003 cuando alcanzó el valor de 34,8%; en el 2004, la solvencia cayó 7,5 puntos porcentuales, porque el Ministerio de Economía y Finanzas no cumplió con los aportes presupuestados de capital. Durante esos cuatro años, el indicador no aumenta de forma considerable; en el 2007, debido a las transferencias realizadas por el gobierno el patrimonio técnico constituido aumentó en 149,5%, por lo tanto la solvencia alcanzó un total de 41,04%.

La tendencia creciente se mantuvo en el 2008, cuando ese obtuvo el mayor nivel de indicador registrado, de 50,25%; al término del año 2008, las pérdidas acumuladas registradas por el banco ascendieron a USD \$37.68 millones, sin embargo, el impacto sobre la solvencia y capacidad patrimonial se ha mitigó por los aportes patrimoniales que recibió del Estado de USD \$200 millones en el 2008 y USD \$137.8 millones en el 2007 (Baus y Salgado, dic-2008).

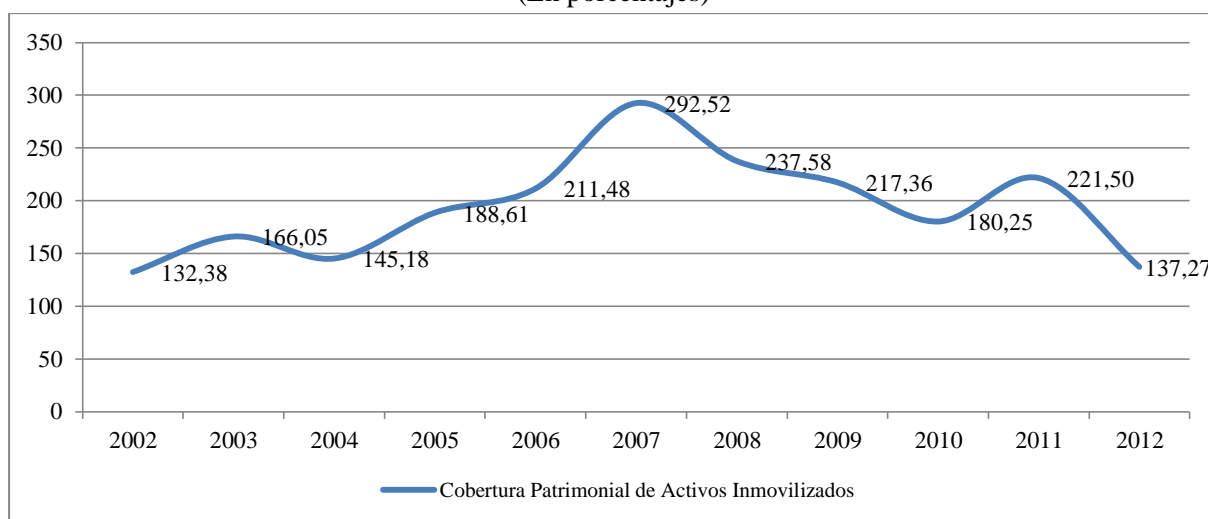
En el 2009, debido al incremento del total activos ponderados por riesgo debido a la mayor presencia de cartera en riesgo y calificada CDE, cerrando en 44,55%; finalmente, para el 2012, el indicador fue de 31,11%, la tendencia decreciente del indicador se da debido a la débil estructura financiera, las pérdidas operativas, déficit de provisiones (Baus y Salgado, dic-2012).

El promedio del nivel de solvencia fue del 34,79%, 25,79% mayor al requerido por Basilea; esto se da debido al respaldo del Gobierno Nacional a través de los aportes estatales; adicionalmente, la fuerte posición patrimonial es necesaria debido a la vulnerabilidad de control interno y nivel de riesgo de sus activos. Pese al apoyo del gobierno, la rentabilidad de la entidad proviene de los ingresos extraordinarios y las pérdidas acumuladas persisten, deteriorando el indicador.

- Cobertura Patrimonial de Activos

Según el gráfico 18 el indicador que mide la proporción de patrimonio en relación a los activos inmovilizados en el BNF presentó una tendencia creciente hasta el 2007 y una decreciente entre 2008 y 2012, revelando una peor posición de la cobertura patrimonial.

Gráfico N° 18
Suficiencia Patrimonial 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

Durante el 2002 al 2007, la suficiencia patrimonio presentó una tendencia creciente, excepto entre 2003 y 2004, cuando el indicador cayó casi 21 puntos porcentuales debido a la disminución del patrimonio; al inicio del período analizado la cobertura patrimonial era de 132,38. A causa del aumento patrimonio a lo largo de los cinco años debido a los importantes aportes de capital del Estado, el ratio se incrementó pese a la ganancia ínfima presentada.

En el 2007, el indicador alcanzó el máximo del período analizado, gracias a que durante este año, el Gobierno Nacional aportó en efectivo USD \$137.8 millones aumentando así el patrimonio del banco (Baus y Salgado, jun-2008). En el 2008, el indicador presentó nuevamente una disminución, a causa del aumento de otros activos que forman parte de los activos improductivos; adicionalmente, el patrimonio creció en menor volumen que el esperado, porque los aportes del Estado fueron menores a los estimados y por registrar pérdidas de USD \$10.8 millones en vez de utilidades (Baus y Salgado, dic-2008).

En el 2011, el indicador aumentó puesto que la disminución de los activos inmovilizados fue USD \$44.2 millones, frente a la reducción del patrimonio en sólo USD \$2.7 millones, repercutiendo en la contracción de resultados acumulados y del ejercicio. En el 2012, el indicador se reduce a un nivel muy bajo, similar al año 2002, a consecuencia de la reducción del patrimonio en USD \$9 millones

para la constitución de provisiones y adicionalmente más USD \$5 millones; por otro lado, la cartera improductiva aumentó considerablemente, resultando en el aumento de los activos inmovilizados.

Calidad de Activos

Los activos del BNF, es decir los bienes que poseen, están compuestos principalmente por la cartera de crédito que representó el 56,2% del total de este rubro en el 2012; por esa razón es importante determinar la composición y la calidad de la misma, a través de sus indicadores de morosidad y cobertura.

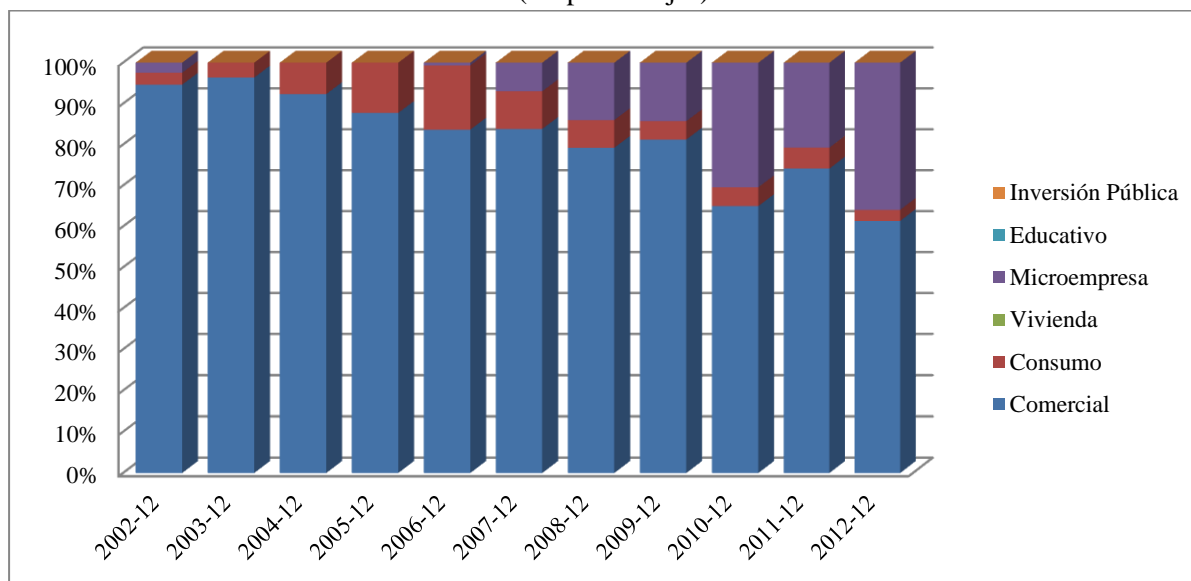
- Composición de la Cartera

Conforme el artículo 53 de la Ley Orgánica del Banco Nacional de Fomento (2009: 19), las clases de crédito que otorgue el banco serán:

1. Crédito para fomento, emprendimiento y desarrollo, destinado a las siguientes actividades productivas: agropecuarias, acuícolas, mineras, artesanales, forestales, pesqueras y turísticas, promoviendo la pequeña y mediana empresa, así como la microempresa;
2. Crédito comercial, destinado a personas naturales y jurídicas, cuyo financiamiento esté dirigido a las diversas actividades comerciales y de servicios, que demanden los sectores económicos del país;
3. Crédito de consumo, que se otorga a personas naturales que tengan por destino la adquisición de bienes de consumo o pagos de servicio, que generalmente se amortizan en función de cuotas periódicas y cuya fuente de repago es el ingreso del deudor;
4. Microcrédito, concedido a personas naturales o jurídicas, con garantía quirografaria, prendaria o hipotecaria o a un grupo de clientes con garantía solidaria, destinada a financiar actividades en pequeña escala, de producción, comercio o servicio cuya fuente principal de pago constituye el producto de las ventas o ingresos generado por dichas actividades.

La evolución de la composición de la cartera del Banco Nacional de Fomento se puede ver en el gráfico 19. La cartera bruta al término del 2012, registró un valor de USD \$1.002,53 millones; este valor sólo es inferior al registrado al término del 2010, que fue de USD \$1.024,78 millones. Como se puede observar, el banco no otorga créditos para las siguientes líneas de negocio: “Inversión Pública”, “Educativo” y “Vivienda”.

Gráfico N° 19
Estructura Porcentual de la Cartera 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

En el 2012, la cartera comercial representó el 61,35% de la cartera total. Esta clase de crédito, mayores a USD \$30.000, y no son destinadas a la adquisición de bienes de consumo o pagos de servicio siempre fue la que obtuvo mayor representación durante el período analizado; sin embargo, la cartera comercial redujo su participación en la cartera total a través de los años.

La disminución de la cartera comercial se dio debido al aumento de la cartera de microcrédito con el pasar de los años que representó el 36,95% en el 2012. Esto se dio debido al aumento de productos ofrecidos destinados al financiamiento del microcrédito, como son: el microcrédito fortalecimiento, el microcrédito crecimiento, y el crédito de desarrollo humano cumpliendo el fin de la institución de apoyar el sector de la economía popular y solidaria.

La cartera de consumo alcanzó su mayor participación en el 2006, cuando representó el 15,68% de la cartera total debido a las características de fondeo (de corto plazo) de la institución en ese año, adicionalmente a los convenios que mantenía el banco y a los créditos concedidos a empleados y trabajadores de las Instituciones Públicas bajo convenio (Baus y Molina, 2007). No obstante, esta clase de crédito no es la prioridad de la colocación del banco, razón por la cual en el 2012, ésta alcanzó sólo el 2,70% de la cartera total.

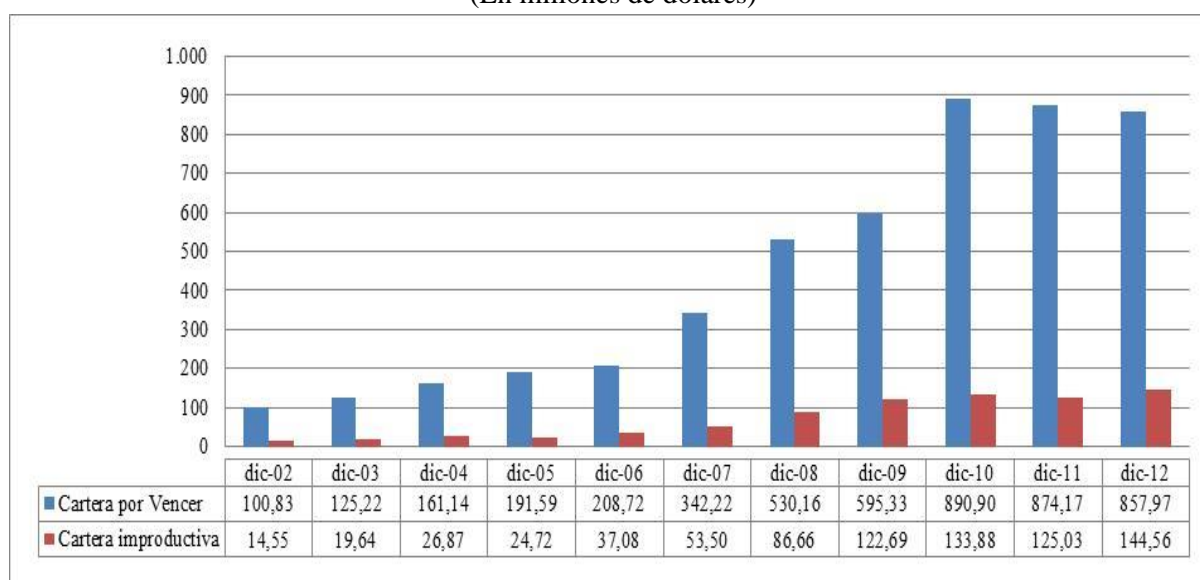
- Calidad de la Cartera de Crédito

Para determinar la calidad de la cartera del banco es importante dividirla en por vencer e improductiva.; la fecha de vencimiento de la cartera por vencer todavía es vigente, por lo tanto la cartera genera interés para la entidad; por otro lado, la cartera improductiva no genera interés razón por la cual una institución financiera busca reducir la participación de la misma. En el gráfico 20 se

puede apreciar la cartera bruta del Banco Nacional de Fomento, compuesta de la cartera por vencer y la cartera improductiva.

En el período de 2006 a 2010, ésta aumentó en 326,8%, a razón de: apoyo del Estado, a través de sus capitalizaciones; inversión del Banco Central del Ecuador a través de la RILD (Reserva Internacional de Libre Disponibilidad); programas de reactivación productiva; colocación del bono de desarrollo humano; así como de la venta de activos productivos (Baus, Baus y Salgado, dic-2010). En el 2012, presentó el menor dinamismo debido al cambio de procesos de colocación y cobranza (Baus y Salgado, 2013).

Gráfico N° 20
Calidad de la Cartera de Crédito 2002-2012
(En millones de dólares)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

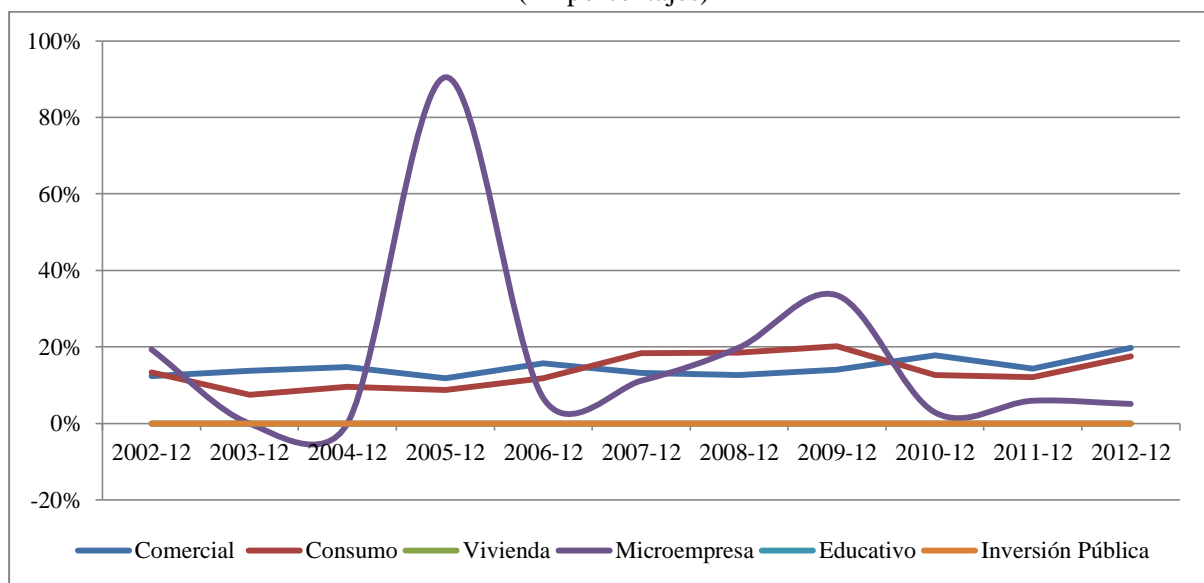
La cartera improductiva compuesta de la cartera vencida más la cartera que no devenga interés, ha representado en promedio el 13,8% de la cartera bruta. En el 2005, la cartera improductiva alcanzó el menor porcentaje en el período analizado de 11,4%; en el 2009, debido al aumento de la cartera en riesgo y de la cartera calificada CDE, la cartera improductiva registró una participación del 17,1%.

Por otro lado, la cartera por vencer, también conocida como la cartera productiva, fue en promedio el 86,2% de la cartera bruta. En el 2009, está presentó la peor participación del período analizado, puesto que se mantuvo en 82,9%. En el 2012 la cartera productiva presentó un deterioro pasando de 87,5% en 2011 a 85,6%.

- Morosidad Bruta Total

La morosidad mide la cartera improductiva con respecto al total de la cartera de créditos. Como se puede apreciar en el gráfico 21, la cartera del Banco Nacional de Fomento tiene elevada morosidad, debido a que éste tiene clientes expuestos a factores exógenos y eventos climatológicos, que originan crédito refinanciado, reestructurado, o consolidación de riesgo, es decir, la concesión de créditos se da en condiciones de alto riesgo.

Gráfico N° 21
Morosidad 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

La morosidad del microcrédito en el 2003 y 2004 fue de 0% porque en estos dos años, el banco no registró créditos en esta línea de negocio; en el 2005, la cartera de microcrédito fue insignificante, puesto que ésta representaba menos del 0.001%, sin embargo, la cartera vencida y la que no devenga interés constituía casi la totalidad de la cartera, razón por la cual la morosidad de esta línea de negocio fue de 90.47%.

El bajo nivel de morosidad en el 2010, tuvo sus bases en los créditos de desarrollo humano a beneficiarios del programa de Protección Social, los créditos ascendieron a un 40,3% del saldo de la cartera en el 2010 y aseguran su recuperación a través de la transferencia de bonos del Ministerio de Bienestar Social, sin embargo esto está sujeto a la capacidad fiscal (Baus, Baus y Salgado, dic-2010).

A finales del año 2012, la morosidad superó el límite tolerable establecido por el Banco Nacional de Fomento en el caso de cartera comercial (19.74%>14%), crédito de consumo (17.6%>10%) y total (14.42%>12%); mientras en microcrédito disminuyó dentro del límite (5.10%<13%).

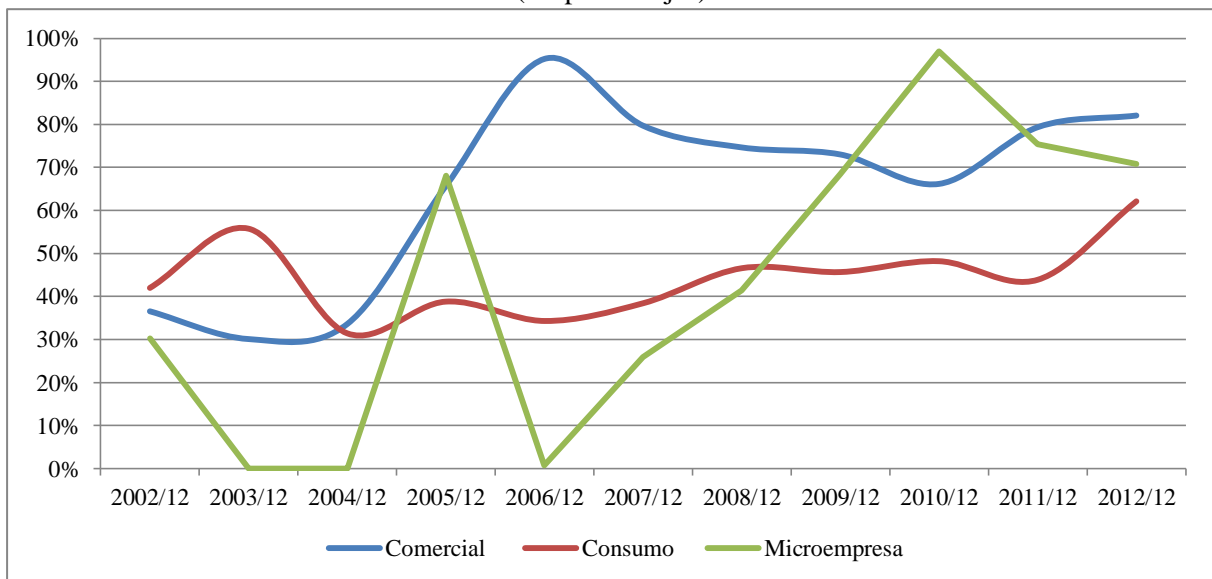
Los altos niveles de morosidad demuestran que el banco no tiene una buena metodología crediticia, que es muy flexible en el otorgamiento del crédito; se entregan los créditos sin los estudios necesarios para otorgar una nueva línea crediticia, sin la tecnología crediticia necesaria. Aunque “aplican” el modelo de la Superintendencia de Bancos, éste no está bien parametrizado; cabe mencionar que se sujetan a este modelo, ya que los modelos que presentaron no fueron aprobados.

Esto se podría revertir dando un mayor seguimiento a los créditos otorgados. Por ejemplo si se sabe que el fenómeno del Niño afecta las plantaciones de enero a marzo, no se debería otorgar créditos al cultivo de arroz en diciembre, puesto que es un cultivo de ciclo largo; lo mejor sería en otorgar los créditos a cultivos de ciclo corto.

- Cobertura de Provisiones para la Cartera Improductiva

La deficiencia de cobertura del BNF es responsable por la decadencia del indicador de la banca pública (gráfico 8), sin embargo cada clase de crédito posee un comportamiento distinto, analizado a continuación:

Gráfico N° 22
Cobertura 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

Según el gráfico 22, el comportamiento de la cobertura de provisiones para cartera del banco no es regular, tampoco es consistente con el riesgo asumido; el aumento de provisiones se da debido a que el volumen de activos en riesgos del banco se incrementa constantemente, a la vez que su calidad se deteriora. Sin embargo, hasta el 2012 el nivel de provisiones era menor que el promedio de la banca pública, la capacidad del Banco Nacional de Fomento para constituir provisiones es limitada, puesto

que los ingresos financieros no son suficientes para cubrir los gastos operacionales, los gastos financieros y además las provisiones.

Hasta el 2003, la cartera de consumo presentaba la mayor cobertura, alcanzando un total de 42% en el 2002; en el mismo año, la cartera comercial poseía el 36,6% de provisiones, mientras que la de microempresa el 30,3%. A partir de 2004, la cobertura de la cartera comercial presenta un aumento, puesto que ésta fue la cartera con mayor participación hasta el 2012; el mayor nivel de provisiones de esa cartera fue en el 2006, cuando alcanzó el porcentaje de 95,2%, la cobertura de la cartera de consumo a la vez disminuyó, no obstante a partir del 2006 presentó relativamente una tendencia creciente.

Las provisiones constituidas para la cartera de microempresa presentaron su auge en 2010, cuando alcanzó un total de 97%, puesto que no hubo préstamos en el 2003 y 2004, no hay indicador de cobertura en esos años; en el 2005, cuando la cartera de microempresa era insignificante, el indicador fue de 68,1%; sin embargo, en el 2006 desploma a un nivel de 0,73%, aumentando con el pasar de los años. Es interesante notar que pese a que el indicador de morosidad fue aproximadamente del 5,5% en el 2011 y 2012, el nivel de cobertura es similar al de la cartera comercial que presentó una morosidad de 19,7% en 2012 debido a los riesgos relacionados al microcrédito destinado a la agricultura como lluvias, sequías entre otras cosas.

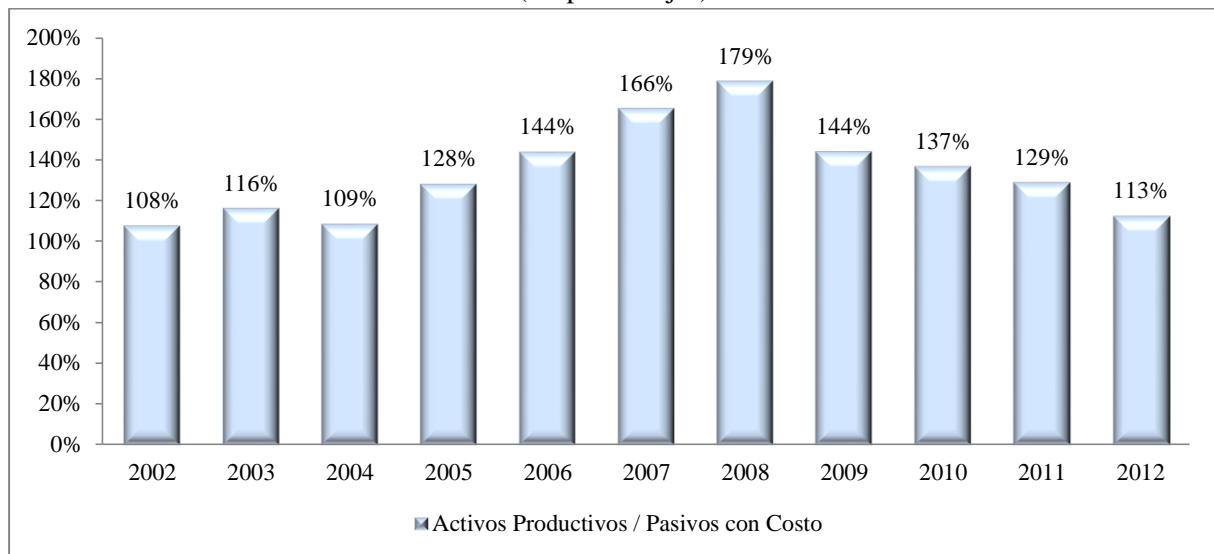
Manejo Administrativo

Los indicadores analizados en esa área buscan medir la administración de la empresa, determinando si esa lo hace eficientemente, optimizando los recursos humanos disponibles y utilizados; para eso se revisarán cinco indicadores:

- Activos Productivos / Pasivos con Costo

La relación demuestra la capacidad de la entidad de generar ingresos, frente a la generación de costos; hasta el 2008 presenta una tendencia relativamente creciente, situación que cambia a partir del 2009 hasta el 2012, como se observa en el gráfico 23.

Gráfico N° 23
Calidad de Activo 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

En el 2002, el indicador alcanzó el porcentaje de 108%, menor ratio durante todo el período analizado; el aumento del valor del ratio con el pasar de los años, indica una mejor posición de la entidad, en el 2003, ese fue de 116% debido al aumento de los activos productivos en 25,5% principalmente de la cartera por vencer. No obstante, para el 2004, la relación de 109% fue la segunda menor registrada en los diez años, a causa del aumento de los depósitos a la vista, pertenecientes a los pasivos con costo.

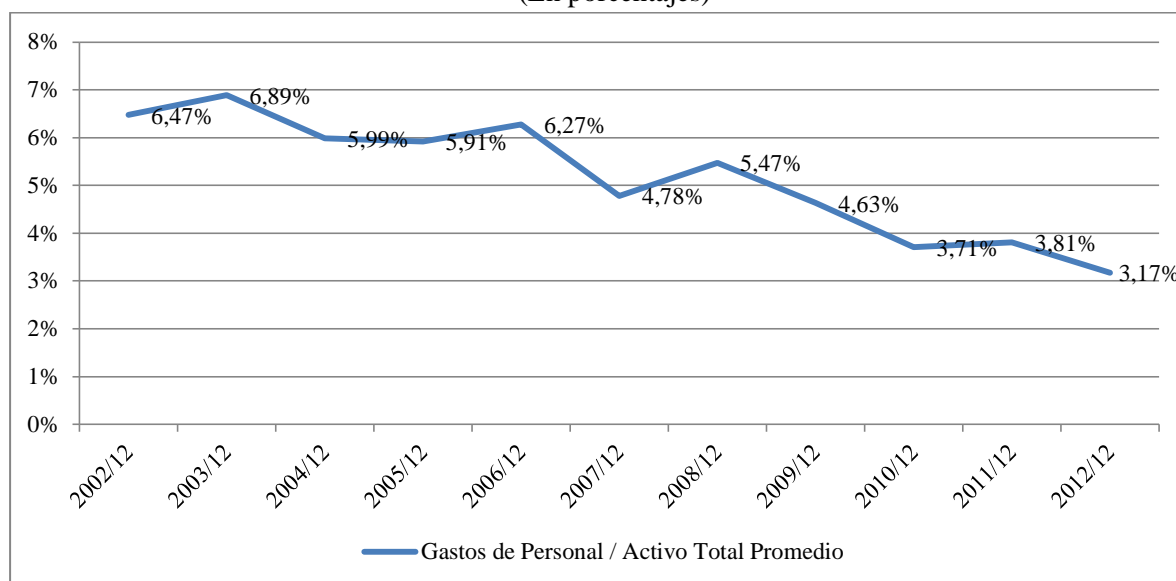
El indicador mejoró del año 2004 al año 2008, cuando alcanzó el valor de 179%, el auge del período analizado. Eso se dio principalmente debido al incremento de la cartera de créditos por vencer durante estos años, la cual hace parte del cálculo de los activos productivos, debido al fondeo con recursos de los programas del Gobierno y fondos de generación interna.

En el 2009, el indicador desplomó 24% alcanzando el valor de 144%, porque las nuevas captaciones crecieron en mayor proporción; durante el período correspondido entre el 2009 al 2012, este indicador disminuyó hasta llegar a niveles inferiores al año 2003, con 113% en el 2012. En promedio la relación bajó 12,5% puntos porcentuales por año, esto se dio a causa del aumento significativo de los pasivos con costo, sobre todo de los depósitos a plazo debido a la renovación de la inversión doméstica del Banco Central del Ecuador y de los depósitos a la vista en libretas de ahorro y cuentas corrientes (Baus, Baus y Salgado, 2012).

- Gastos de Personal / Activo total Promedio

Esa relación determina el costo implícito ocasionado por el gasto de personal en el manejo de activos; aunque el indicador no siempre disminuyó durante el período analizado, la tendencia observada en el gráfico 24 es decreciente.

Gráfico N° 24
Gastos de Personal / Activo Total Promedio 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

A finales del 2002, el ratio fue de 6,47%, mientras que al finalizar el 2012, ese había bajado en 3,3 puntos porcentuales, siendo de 3,17%; entre 2002 y 2006, la relación se mantuvo alrededor del 6,31%. El aumento de los gastos de personal del 21,1% en el 2003, hizo que el indicador se incrementara alcanzando un valor de 6,89%, el mayor registrado durante el período de diez años; puesto que el activo total promedio creció en el 2004 y 2005 principalmente debido al importante proceso de crecimiento de la cartera, la relación presentó leves disminuciones; en el 2006, los gastos de personal representaban el 6,27% del activo total promedio.

Para el 2007, la relación cae al nivel de 4,78%, en los últimos seis años, el promedio del indicador disminuyó alcanzando el valor de 4,26%; el aumento registrado en el 2008, se dio al incremento exorbitante de los gastos de personal en 61,8%, registrando un monto de USD \$40 millones; desde 2010, el valor del ratio fue menor a 4%, demostrando la mejora del indicador.

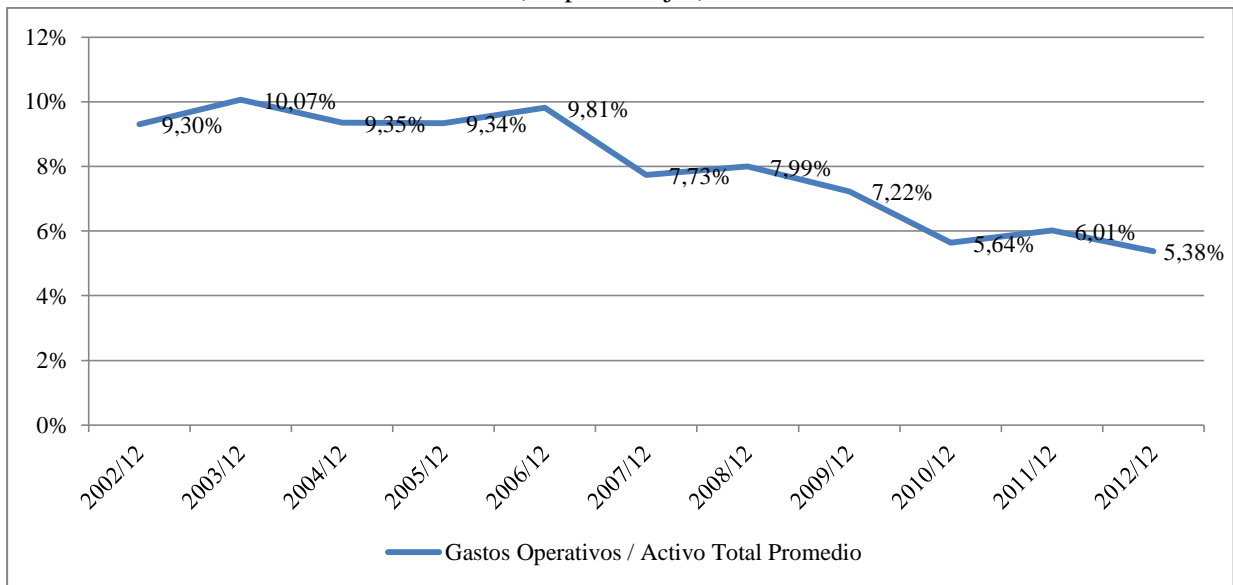
Se puede decir que el indicador ha mejorado durante el período de análisis, puesto que el activo total promedio siempre ha presentado un aumento sostenido, creció en promedio el 10%. El incremento se explica principalmente, por la progresión de la cartera de crédito, principal subcuenta del total de activos. En el 2012 el indicador alcanzó su mejor nivel, sin embargo esto se dio debido a la disminución de USD \$ 3.5 millones en gastos de personal, resultante de varios procesos de despidos masivos.

- Gastos Operativos / Activo Total Promedio

El indicador de Gastos Operativos / Activo Total Promedio mide el nivel de costo necesario para manejar los activos de la empresa; puesto que los gastos de personal son la cuenta más importante de

la composición de los gastos de operación, representaron en promedio el 64%, la tendencia observada es similar a la analizada en el anterior gráfico 24; adicionalmente, los gastos de operación están compuestos de los honorarios; servicios varios; impuestos, contribuciones y multas; depreciaciones; amortizaciones; y, otros gastos.

Gráfico N° 25
Gastos Operativos / Activo Total Promedio 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

Como se puede observar en el gráfico 25 el indicador mejoró durante los diez años analizados; entre 2002 y 2006, el promedio del indicador fue de 9,57%; así como en los gastos de personal, en 2010 los gastos operativos alcanzaron su peor nivel, obteniendo un valor de 10,07%; hasta el año 2006, el activo total promedio fue inferior a USD \$400 millones, por lo tanto el resultado de la ratio siempre fue superior a 9%.

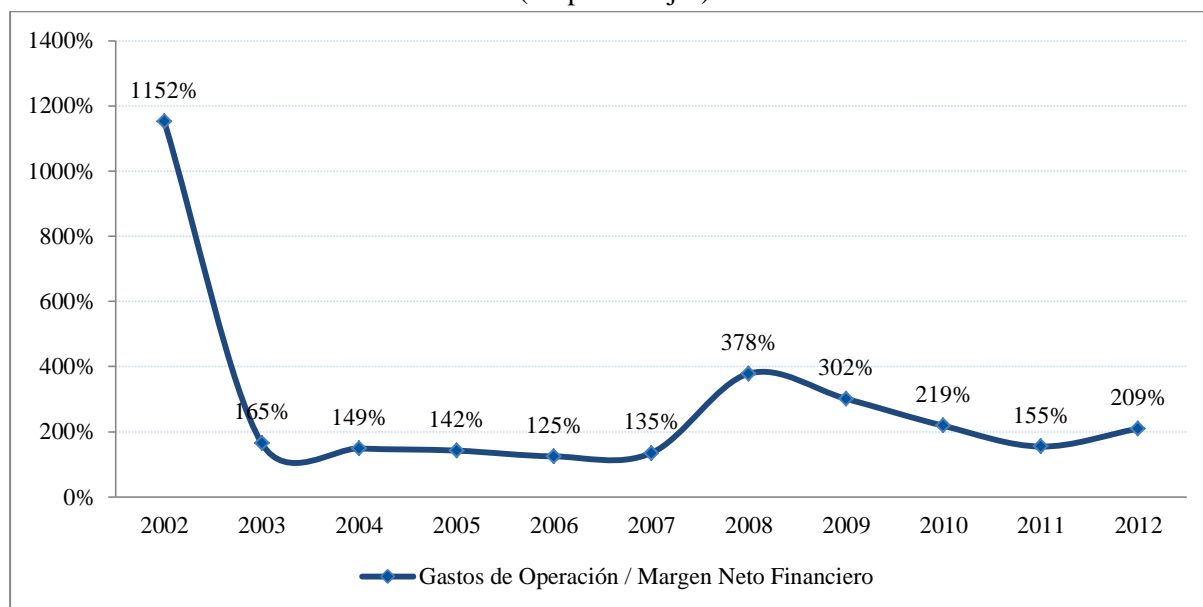
A partir del 2007, el indicador presentó relaciones inferiores a 8%, el promedio hasta el 2012 fue de 6,66%; el leve incremento registrado en el 2008 fue debido al aumento de los gastos de personal mencionado anteriormente. No obstante, desde el 2009, a causa del mayor crecimiento del activo total promedio el ratio mejoró, es decir disminuyó, debido a los fondos depositados por el Banco Central del Ecuador, como parte del plan de inversión doméstica del ahorro público impulsado por el Gobierno; en el 2012, debido al despido masivo, la relación alcanzó su menor y mejor nivel, de 5,38%.

- Grado de Absorción

Esa relación determina cuanto representa los gastos de operación en el margen neto financiero; después de la caída impresionante al principio del período de análisis, hasta el 2007, el indicador

presentó una tendencia constante. Eso cambia cuando en el 2008, el ratio se incrementa y a partir de entonces decrece hasta el 2011, presentando una leve aumento en el 2012 según el gráfico 26.

Gráfico N° 26
Grado de Absorción 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

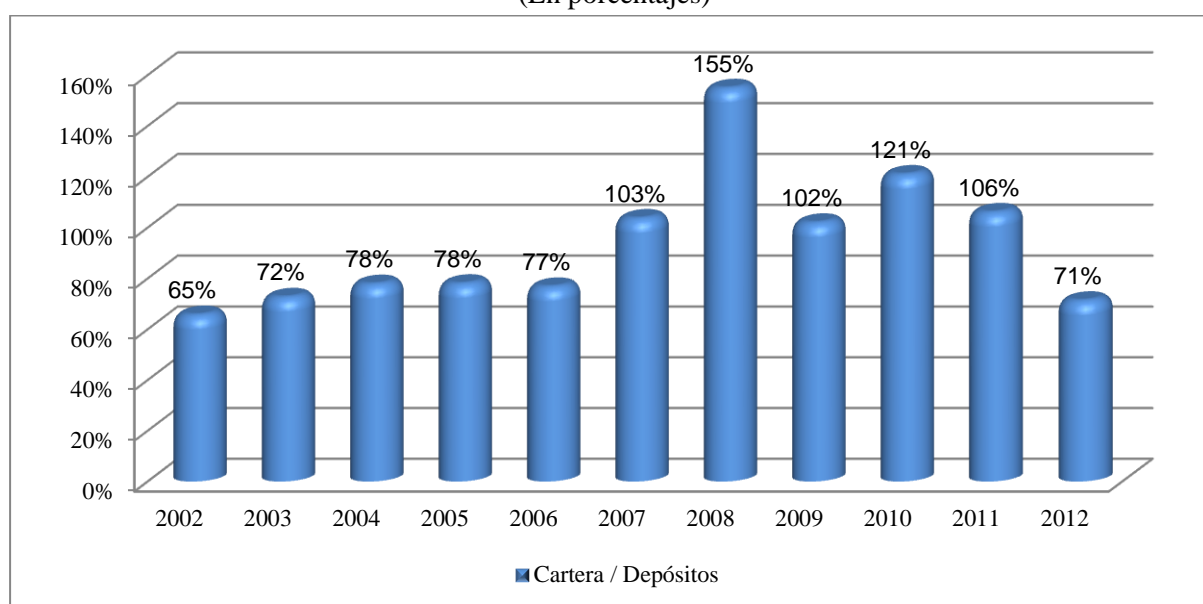
En el 2002, el indicador fue de 1152% debido al menor margen neto financiero presentado en el período analizado, el margen bruto también fue bajo y las provisiones representaron casi su totalidad, repercutiendo en un margen neto de sólo USD \$1.8 millones de dólares. El indicador baja debido a la mejora del margen neto financiero, mientras que los gastos de operación no presentan una variación significativa con el pasar de los años; entre 2003 y 2007, el promedio de la eficiencia financiera fue de 143,18%.

Sin embargo en el 2008, el indicador vuelve a deteriorarse, debido al aumento de provisiones inherentes al deterioro de los activos de riesgos, el margen neto se redujo cerca de la mitad; adicionalmente los gastos de operación se aumentaron en 1.5 veces. Aunque las provisiones continuaron aumentando hasta el 2010, el margen bruto financiero también lo hizo hasta el 2012, lo que dio como resultado un aumento del margen neto; no obstante, en 2012, las provisiones aumentaron en 40% con respecto a 2011, a causa del requerimiento observado por auditoría externa, reduciendo el margen neto financiero, y por ende nuevamente deteriorando el indicador.

- Intermediación Financiera

El indicador expresa qué porcentaje de los depósitos captados son colocados en la cartera de créditos. Cabe mencionar que el Banco Nacional de Fomento no coloca solamente los depósitos captados, sino también recursos financieros provenientes de entidades nacionales, convenios internacionales y del Estado, a través de los fondos en administración (Reglamento General de Crédito BNF, 2009).

Gráfico N° 27
Intermediación Financiera 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

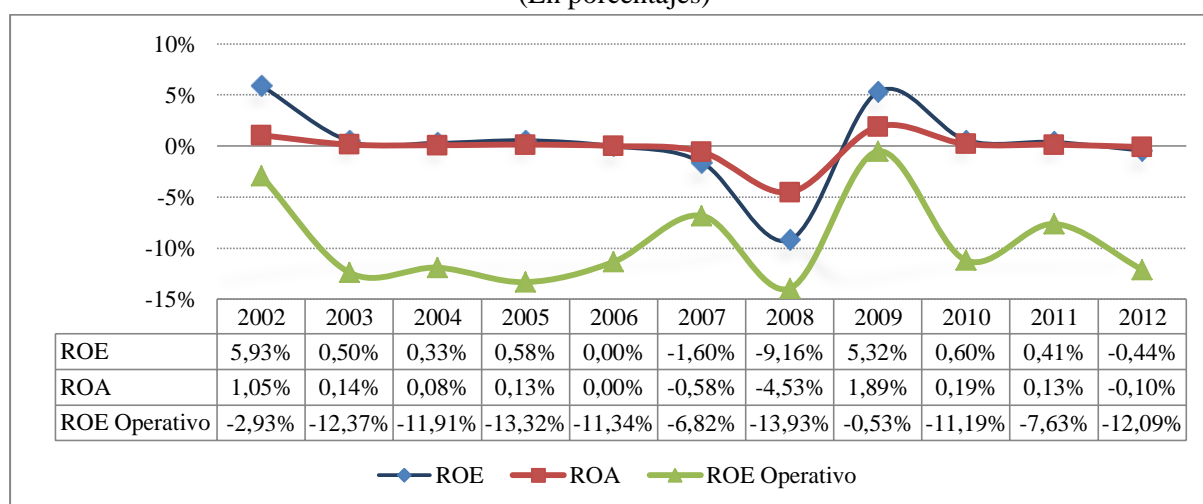
Entre 2002 y 2006, el indicador no sobrepasó el 78%, alcanzando un promedio de 73,9%; en diciembre de 2002, el indicador de 65% fue el menor registrado durante el período analizado; debido al incremento de la cartera en el 2003, la relación cerró en 72%. En los siguientes tres años, el ratio se mantuvo estable alrededor del 77%, a causa del aumento del saldo de la cartera, así como de las captaciones, principalmente de los depósitos a la vista.

Como se pudo observar en el gráfico 27, el indicador no ha variado significativamente hasta el 2007, año en el cual la cartera aumentó en un 68% en comparación al 2006; durante 2007 y 2011, el total de la cartera fue mayor al total de los depósitos de la entidad, razón por la cual el indicador sobrepasa el 100%. El aumento de la cartera fue posible a causa del apoyo gubernamental a través de los fondos en administración; en el 2008, el aumento de la cartera se mantuvo, puesto que en relación al 2007, la cartera varió 57%; en el 2009, el indicador vuelve a disminuir debido al aumento de los depósitos a la vista, sin embargo no bajó a niveles presentados antes del 2007; para el 2010, la cartera aumentó en 48% pero los depósitos también lo hicieron en 72%. En el 2012, la inversión doméstica del Banco Central del Ecuador hizo que los depósitos a plazo de la entidad aumentaran, disminuyendo el indicador.

Rentabilidad

Los indicadores que miden la proporción de los resultados en relación a los recursos patrimoniales o sus activos se mantuvieron razonablemente estables hasta el 2007; después de la caída reportada en el 2008, nuevamente regresaron a sus anteriores niveles; por otro lado, el ROE Operativo presentó una tendencia variada en el período de análisis de acuerdo al gráfico 28.

Gráfico N° 28
Rentabilidad 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

Hasta el 2005, pese a los niveles reducidos alcanzados, el Rendimiento Operativo sobre Activo (ROA) y el Rendimiento sobre Patrimonio (ROE) no presentaron valores negativos; a finales del 2002, el ROE registraba un porcentaje de 5,9%, mientras que el ROA era de 1,05%. El mayor nivel de ROE se daba debido al bajo monto de patrimonio que tenía la entidad; ambos indicadores fueron decreciendo, hasta que en el 2006, tanto el ROA como el ROE alcanzaron un valor de 0%, porque el banco en este año no presentó ni ganancias ni pérdidas del ejercicio.

El deterioro de los indicadores presentados en 2007 y principalmente en el 2008, se dio debido a las pérdidas acumuladas, ocasionadas por que los ingresos operativos netos y el margen bruto financiero no cubrieron las provisiones y los gastos de operación, demostrando el mal manejo de la gestión operativa (Baus y Salgado, dic-2008). En el 2009, el ROA y ROE fueron positivos debido a que el banco genera utilidades, después de las pérdidas generadas en 2007 y 2008; en 2012, los indicadores vuelven a ser negativos, puesto que la estructura de ingresos es débil y la carga de gastos operacionales aumentó, razón por la cual el margen de pérdidas operativas se incrementó.

El ROE Operativo negativo indica que el banco no posee un manejo adecuado de sus actividades de intermediación, puesto que rentabilidad final del ejercicio es resultado de los ingresos no operativos, los cuales no son del giro normal del negocio; como se puede observar durante el período analizado el ROE Operativo siempre presentó valores negativos. En el 2009, el indicador alcanzó el “mejor” nivel,

debido a que este año los ingresos operaciones aumentaron debido a la mayor valoración de las acciones de Cementos Chimborazo, dado el reavalúo de sus activos fijos.

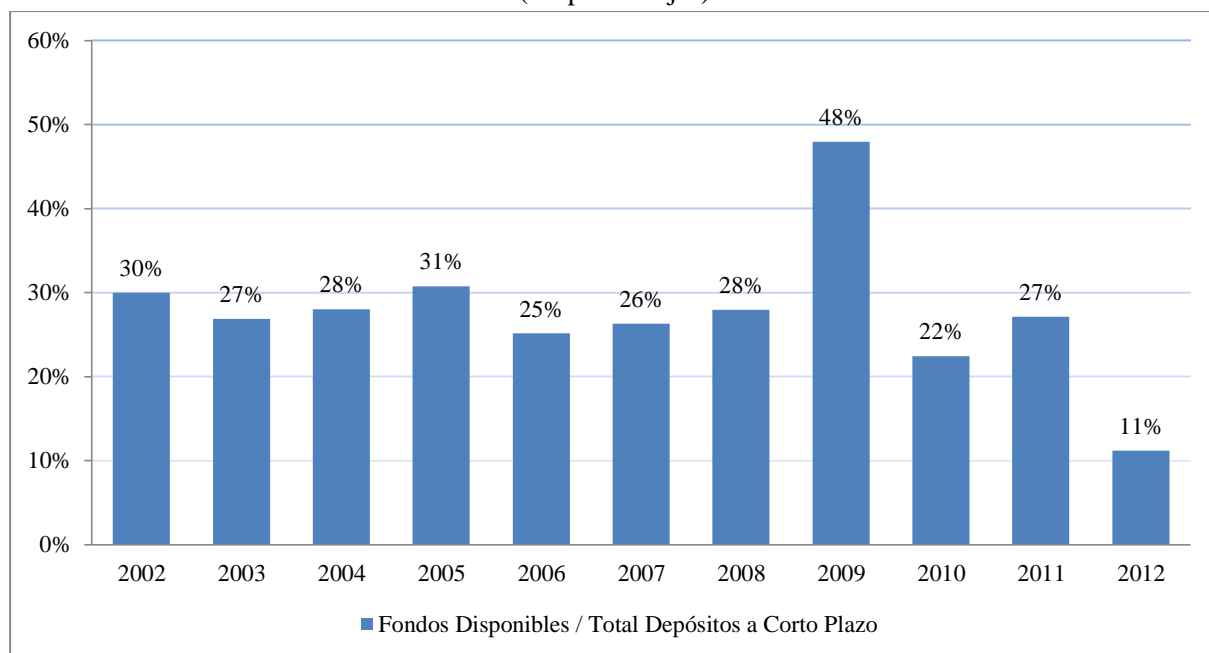
Liquidez

El indicador de liquidez demuestra la capacidad de la entidad de manejar las disminuciones de fondo (depósitos a corto plazo) y los incrementos en activos (fondos disponibles).

- Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo

Los mayores porcentajes obtenidos demuestran una mejor posición de liquidez, es decir una mejor capacidad de respuesta de la entidad frente a los requerimientos de efectivo de sus depositantes en el corto plazo. Al ser un banco público, los fondos disponibles del banco se depositan en el Banco Central del Ecuador sin remuneración, excepto 0.3% que está en el Banco del Pacífico; el 23% del saldo constituye caja, remesas y efectos de cobro inmediato.

Gráfico N° 29
Liquidez 2002-2012
(En porcentajes)



Fuente: Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

La relación observada en el gráfico 29, indica un comportamiento estable durante casi todo el período analizado; en el 2002, el indicador de liquidez fue de 30%; para los dos siguientes años disminuye

debido al aumento de los depósitos a la vista y de las operaciones de reporto. No obstante, en el transcurso del 2005 los fondos disponibles se incrementan más en relación al total de depósitos a corto plazo, razón por la cual el indicador aumenta nuevamente, superando en 1 punto porcentual lo registrado en 2002; entre 2006 y 2008 el valor del ratio fue en promedio 26,5%.

El indicador no ha presentado variaciones significativas, con excepción del año 2009 y 2012; desde el 2009, el fondeo estatal también se realiza en formas de depósitos a plazo (Baus y Salgado, jun-2012), adicionalmente el incremento de los fondos disponibles a USD \$131 millones, se originaron de los fondos depositados por el Banco Central del Ecuador de USD \$205 millones; estos fondos fueron parte del plan de inversión doméstica del ahorro público (Baus y Salgado, dic-2012). En el 2012, el total de los depósitos a corto plazo aumentaron considerablemente, debido a la renovación de la inversión doméstica del Banco Central, la cual se incrementó a USD \$224 millones en septiembre de 2012 (Baus y Salgado, sep-2012).

Después de realizado el análisis financiero del Banco Nacional de Fomento se puede señalar que éste no presenta problemas en los indicadores de Capital y de Liquidez; sin embargo, esto no se da debido al buen manejo del banco, sino al apoyo constante que recibe del Estado ecuatoriano. Cuando se observa los indicadores de Calidad de Activos, Manejo Administrativo y Rentabilidad, que dependen mayormente del manejo del banco, se determina que la entidad no realiza de forma adecuada su labor financiera; los altos niveles de morosidad y el ROE Operativo negativo durante todo el período analizado son los ratios que mejor indican la afirmación anterior.

No obstante, muchos trabajadores del Banco Nacional de Fomento manifiestan que es injusto analizar sólo el manejo financiero, puesto que la entidad es esencial al momento de otorgar créditos a personas que normalmente no accederían al sistema financiero privado; por eso, a continuación se proveerá información del balance social del banco.

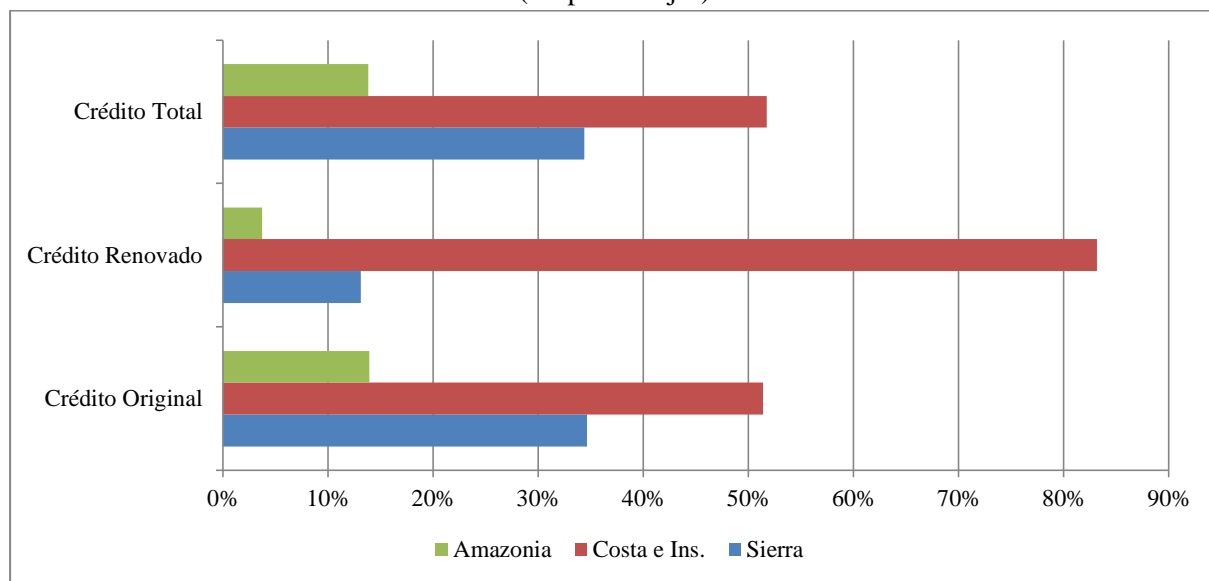
Balance social

Existen varias definiciones de balance social. Sin embargo, la explicación de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria [SEPS] es la precisa para el análisis a seguir. Según la SEPS (2012) el balance social es una herramienta que permite cuantificar y calificar la responsabilidad social de una entidad posible a través de un análisis medioambiental, económico y social. Por lo tanto, se detallará el otorgamiento del crédito en el 2012, de esa manera, se observará en qué regiones, destinos y rubros el banco coloca sus créditos, adicionalmente, cuales son las fuentes de financiamiento suministradas por la entidad.

Crédito por Regiones durante el año 2012

Un aspecto del balance social es determinar en donde el BNF coloca mayormente sus créditos; de esa forma es posible saber si la colocación está igualmente distribuida o si alguna región es favorecida.

Gráfico N° 30
Comparación del Crédito por Regiones 2012
(En porcentajes)



Fuente: Banco Nacional de Fomento

Elaboración: Jessica Witzig

El crédito total está compuesto de la sumatoria del crédito original y del renovado; en el 2012, según el gráfico 30, el 98,9% del crédito total fue la colocación de créditos originales, mientras que sólo el 1,1% fueron renovados; la región de la Costa e Insular obtuvo el mayor monto de crédito total de USD \$271.9 millones, lo que representó el 51,8%. Esto se da en gran medida a causa de la concentración de hectáreas productivas en la Costa, además, en la Costa hay más propiedades, está más explorada, razón por la cual la cantidad de crédito también fue superior a las demás regiones. En la Sierra el monto de crédito total fue de USD \$180.8 millones, lo que significó el 34,4%; mientras que en la Amazonia fue de USD \$72.7 millones (13,8%).

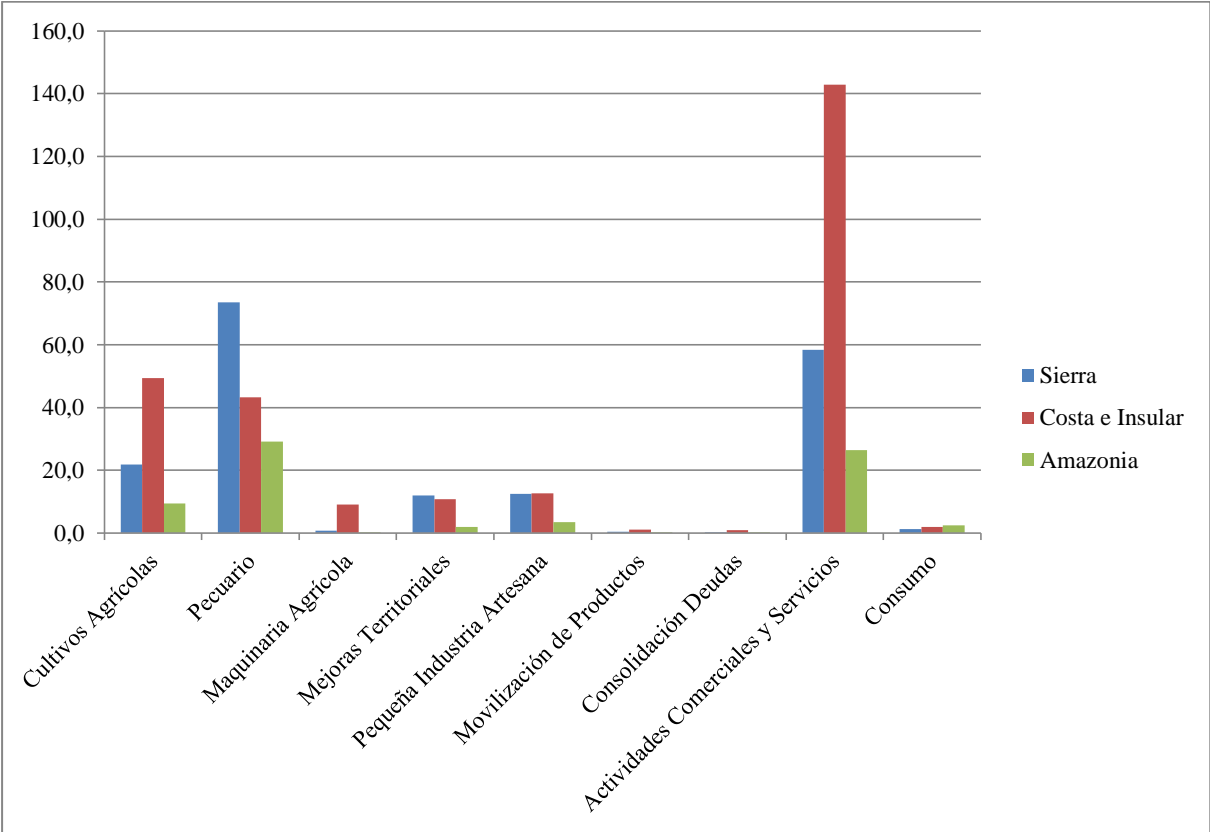
El crédito renovado se ocasiona cuando el plazo de liquidación del mismo es ampliado durante o al vencimiento; también se puede dar cuando el crédito se liquida con otro crédito contratado con la misma entidad (Financiera Rural, 2010). La región de la Costa e Insular presentó la mayor cantidad y el mayor monto destinado a los créditos renovados, los USD \$4.9 millones representaron el 83,2%; en el 2012, las precipitaciones que cayeron en el Ecuador superaron los valores normales en toda la costa ecuatoriana (La Hora, 2012), razón por la cual afectó las cosechas y disminuyó la capacidad de pago, siendo necesaria la renovación de los créditos. A la Sierra y la Amazonia se renovaron el 13,1% y el 3,7% respectivamente.

En lo que respecta los créditos originales, nuevamente a la región de la Costa e Insular se otorgaron más créditos, un monto de USD \$267.1 millones (51,4%); los créditos originales para cultivos agrícolas fueron principalmente destinados al cacao, la palma africana y el banano. En la región de la Sierra fueron colocados USD \$180 millones (34,6), el maíz y la papa fueron los cultivos agrícolas a los cuales más se otorgaron créditos. En la Amazonia, el monto fue de USD \$72.5 millones, lo que representó el 14%, destinado al cacao y la palma africana.

Crédito Total por Rubros de Inversión durante el año 2012

La determinación de la colocación por rubro de inversión es importante para verificar si el BNF está destinando el crédito al sector rural ecuatoriano, con el fin de impulsarlo, cumpliendo así su misión y objetivo de su creación; para eso debería otorgar los créditos principalmente a los cultivos agrícolas, el sector pecuario, entre otros relacionados con la agropecuaria.

Gráfico N° 31
 Crédito Total por Rubros de Inversión por Regiones 2012
 (En millones de dólares)



Fuente: Banco Nacional de Fomento
 Elaboración: Jessica Witzig

De acuerdo al gráfico 31, el rubro Actividades Comerciales y Servicios representó el 43,3%; sólo la región de la Costa e Insular abarcó el 27,2% del total nacional y el 62,8% del monto destinado a este rubro; la Zonal Guayaquil fue responsable por casi el 40% de este valor. La región serrana obtuvo la cuarta parte del crédito total del rubro; la Zonal de Riobamba fue la que más representativa; la región de la Amazonia, que obtuvo un total USD \$26.3 millones, sólo alcanzó 11,6% del total del rubro, siendo la Zonal Puyo la más importante.

Al rubro Pecuario se destinó el 27,8% del crédito total; este tipo de crédito se concentra principalmente en la Sierra en la Zonal Riobamba para el ganado lechero de pequeños productores; la región serrana representó el 50% del total del monto destinado a este rubro. Las regiones de la Costa y Amazonia producen en su mayoría ganado de carne.

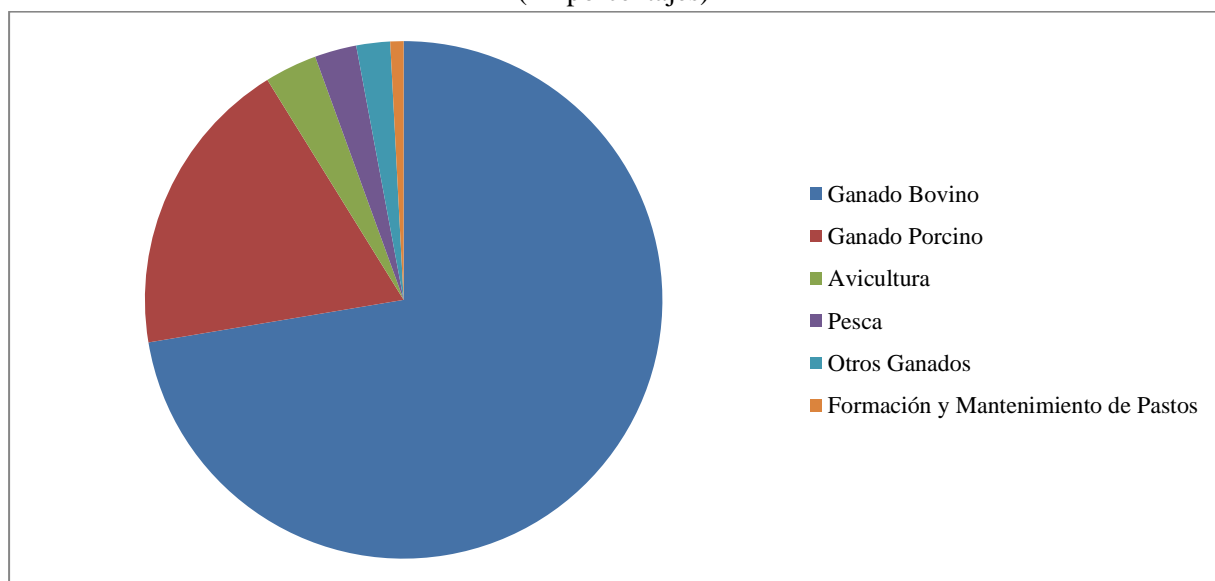
El rubro de Cultivos Agrícolas fue el tercer rubro más importante de los créditos totales, alcanzando un total de 15,3%. Nuevamente la región de la Costa e Insular fue la más representativa, obteniendo USD \$49,2 millones, lo que significa el 61,2% del total de este rubro; el monto del crédito total de la Sierra fue de USD \$21,9 millones (27,2%). Finalmente, a la Amazonia fueron destinados USD \$9,4 millones (11,7%).

Los seis demás rubros no son significativos, puesto que sumando a todos sólo representaron el 13,6%.; la región Costa e Insular fue la más representativa en Pequeña Industria Artesana, Maquinaria Agrícola, Movilización de Productos y Consolidación Deudas; en el rubro Mejoras Territoriales la región serrana; y, finalmente la región de la Amazonia el rubro Consumo.

Rubro de Inversión Pecuaria

Debido a la importancia del rubro Pecuaria, se analizará con más detalles cómo está compuesto, para determinar a cuales rubros se están destinando el crédito a ese sector.

Gráfico N° 32
Destino de la Inversión – Pecuaria 2012
(En porcentajes)



Fuente: Banco Nacional de Fomento

Elaboración: Jessica Witzig

Según el gráfico 32, el rubro Pecuaria, o Total Pastos y Ganado, es el segundo en importancia de todos los destinos de inversión del Banco Nacional del Fomento está dividido en seis destinos: Ganado Bovino, Ganado Porcino, Avicultura, Pesca, Otros Ganados y Formación y Mantenimiento de Pastos; en el 2012, el valor total fue de USD \$145,9 millones, lo que representó el 27,8% del crédito total.

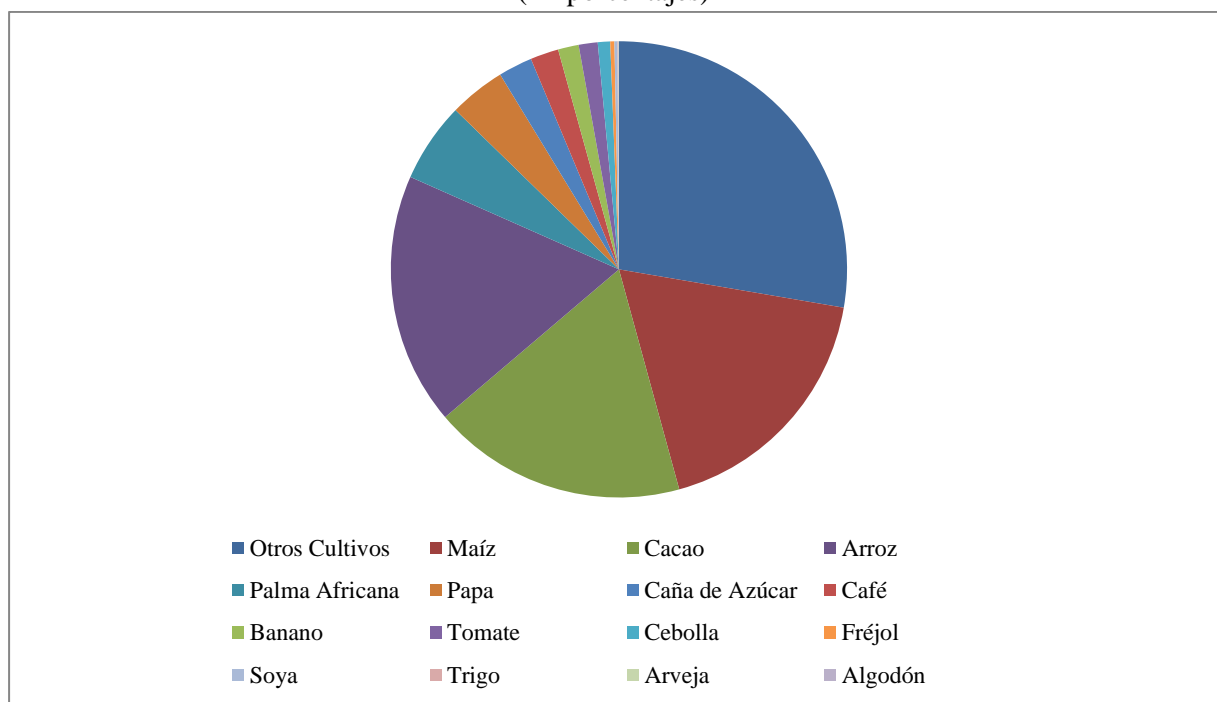
Como se puede observar, al rubro Ganado Bovino fue destinado más de la mitad del crédito total en el 2012 fueron USD \$105,8 millones, lo que significó el 72,4%; en la Sierra se concentra el ganado

lechero, mientras que en la Costa y Amazonia el ganado para carne. El Ganado Porcino, el segundo en importancia en este rubro obtuvo USD \$27,4 millones, lo que representó el 18,8%; los otros cuatro destinos alcanzaron un valor de USD \$12,8 millones (8,8%).

Rubro de Inversión Cultivos Agrícolas

Adicionalmente, el rubro de los Cultivos Agrícolas también presenta notoria importancia, razón por la cual se analizará con más detalles en el gráfico 33 y se verá a qué tipos de cultivos se otorgan más crédito.

Gráfico N° 33
Destino de la Inversión – Cultivos Agrícolas 2012
(En porcentajes)



Fuente: Banco Nacional de Fomento

Elaboración: Jessica Witzig

Los Cultivos Agrícolas, fue el tercer rubro de mayor importancia en el monto de los créditos totales, el cual alcanzó un valor de USD \$80,6 millones (15,3%); el maíz (18,1%), el cacao (18%) y el arroz (17,9%) son los tres cultivos a los cuales más se destinaron los créditos, sólo los tres productos representaron el 54% del monto total. Los créditos al cultivo del maíz fueron otorgados principalmente en la Zonal Santo Domingo, así como los créditos destinados al cacao. Sin embargo la Zonal Puyo también adquiere importancia en el cultivo del cacao; por otro lado, la Zonal Guayaquil suministró más créditos al cultivo del arroz, seguida por la Zonal de Santo Domingo.

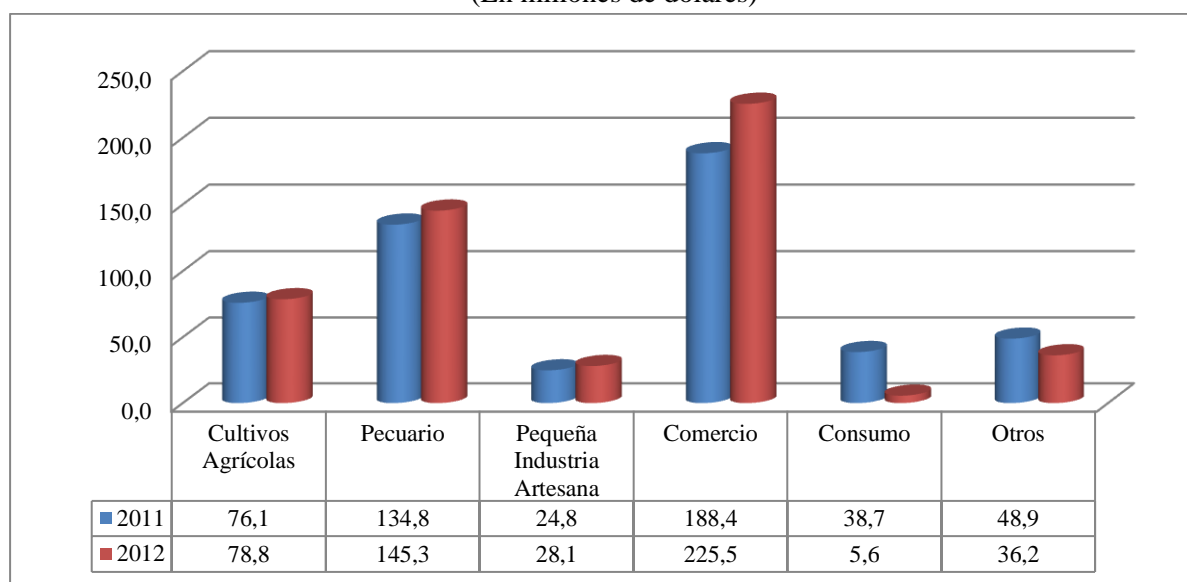
Los demás doce Cultivos Agrícolas representan sólo el 18,4% del monto destinado a este rubro, siendo la palma africana (5,7%), la papa (4%) y la caña de azúcar (2,4%) los siguientes en orden de

importancia. Es interesante observar que al banano sólo se destinaron USD \$1,2 millones (1,5%), siendo este cultivo el octavo en orden de importancia, aunque este cultivo fue el producto no petrolero más exportado en el 2012 (Agroecuador, 2013).

Destino del Crédito Original durante el año 2012

Después de observar los distintos rubros de inversión de los créditos totales, será interesante determinar cuáles fueron los principales destinos del crédito original, es decir, los colocados en el 2012, no tomando en cuenta el crédito renovado analizando el gráfico 34.

Gráfico N° 34
Crédito Original por Destino 2011-2012
(En millones de dólares)



Fuente: Banco Nacional de Fomento

Elaboración: Jessica Witzig

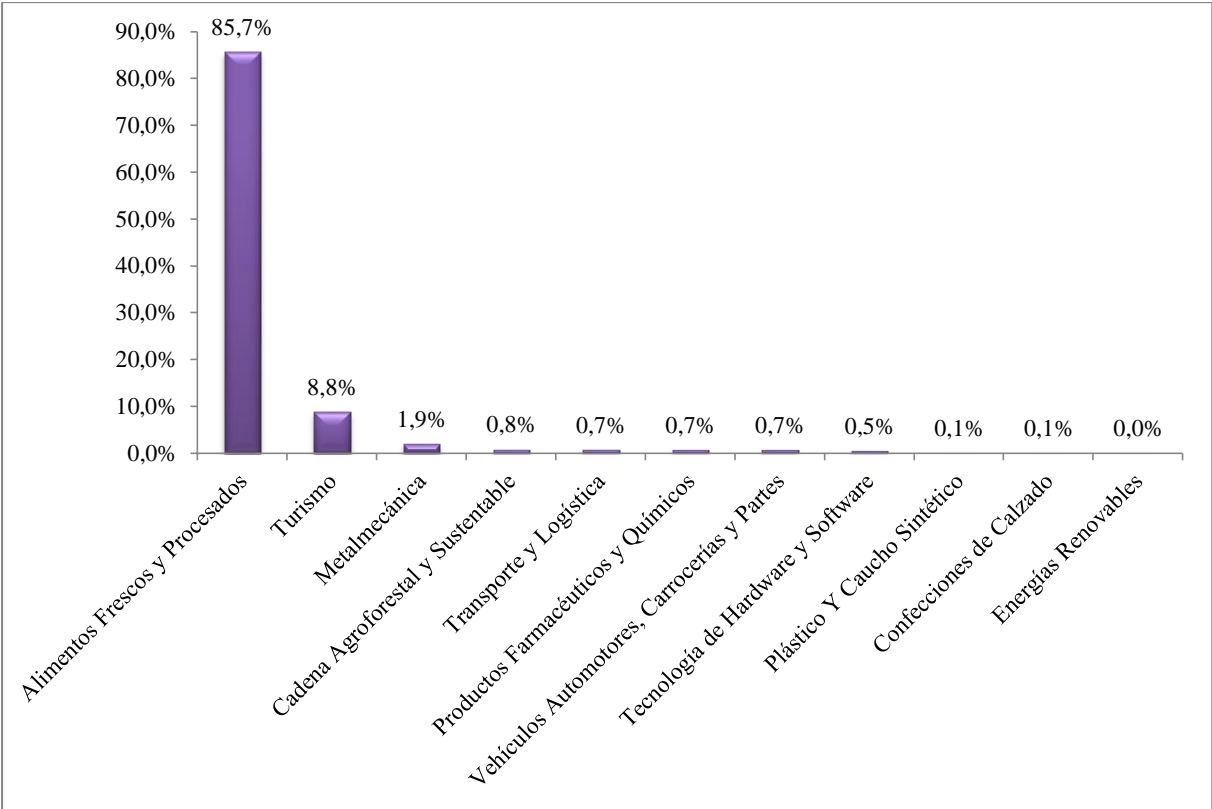
El orden de importancia del monto del crédito original no difiere mucho del orden del crédito total; como se puede observar el comercio fue el destino al cual más se otorgaron créditos originales tanto en el 2011, como en el 2012, representando el 36,8% y el 44,1% respectivamente. El sector pecuario fue el segundo en importancia, en el 2012 el 28,4% del monto de los créditos originales fueron otorgados a este sector, principalmente en la Zonal Riobamba, Portoviejo y Puyo; en tercer lugar de colocación se encuentran los cultivos agrícolas que son el 15,4% que se concentran principalmente en la Costa ecuatoriana.

La colocación de los créditos originales en el 2012, indica que el banco prestó casi el 50% del monto en la pecuaria, los cultivos agrícolas y la pequeña industria artesana; estos son los sectores estratégicos que el banco debería concentrar su colocación. Adicionalmente, también se observa que el destino consumo disminuyó su participación al pasar del 7,6% al 1,1%, señalando que el banco está destinando mejor sus recursos.

Crédito Original a Sectores Estratégicos

También es importante observar a qué sectores considerados estratégicos por el gobierno ecuatoriano se están destinando los créditos originales colocados en el 2012; después de determinar cómo se ha colocado el crédito original en el 2012, se analizará el 49,1% del monto total destinado a los sectores denominados estratégicos en el gráfico 35.

Gráfico N° 35
 Crédito Original a Sectores Estratégicos 2012
 (En porcentajes)



Fuente: Banco Nacional de Fomento
 Elaboración: Jessica Witzig

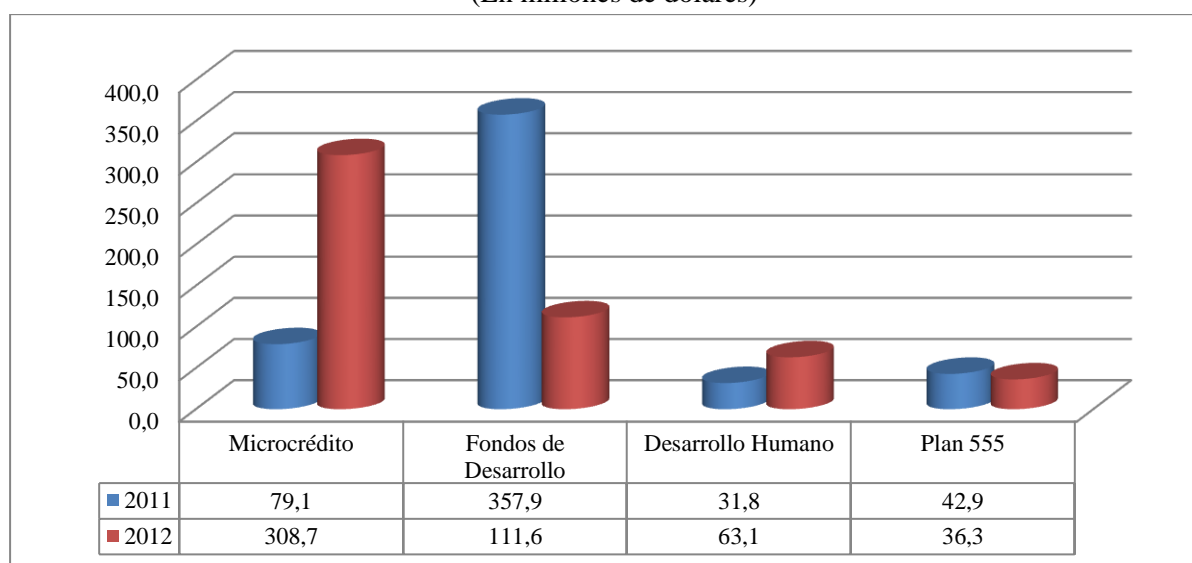
Los sectores estratégicos pertenecen principalmente al destino Comercio; al sector Alimentos Frescos y Procesados fueron otorgados USD \$ 218.4 millones, lo que representó 85,7%, casi la totalidad del valor total designado a este sector.

Los demás sectores sólo representaron el 14,3%, con un total de USD \$36,6 millones; el sector Turismo fue el segundo sector más importante, al cual se concedió USD \$22,3 millones (8,8%); al sector Metalmecánica fue otorgado USD \$4,8 millones (1,9%); los otros sectores presentaron valores inferiores a USD \$3 millones, razón por la cual no alcanzan más del 1% en el total. Esto demuestra que el banco debería diversificar de mejor manera el crédito suministrado a sectores estratégicos.

Fuentes de Financiamiento para el Crédito Original

Es necesario conocer cómo se distribuyó el crédito original del BNF en sus distintas fuentes de financiamiento ofrecidas; luego de determinar cómo se distribuyó la cartera de los créditos original en el 2012, se analizará en el gráfico 36 cuáles son las fuentes de financiamiento utilizadas en la colocación de los mismos.

Gráfico N° 36
Comparación Anual de las Fuentes de Financiamiento para Crédito Original 2011-2012
(En millones de dólares)



Fuente: Banco Nacional de Fomento

Elaboración: Jessica Witzig

Del 2011 al 2012 varió el orden de importancia de las fuentes de financiamiento requeridas; en el 2011, el orden era: Fondos de Desarrollo (69,9%), Microcrédito (15,5%), Plan 555 (8,4%) y Desarrollo Humano (6,2%). Para el 2012, el Microcrédito ganó relevancia representando el 59,4%, un aumento del 290,4%; los Fondos de Desarrollo disminuyeron en 68,8%, alcanzando un total de 21,5% del total del financiamiento; la fuente Desarrollo Humano y Plan 555 obtuvieron 12,1% y 7% respectivamente.

En el 2012, en la fuente microcrédito se destinaron casi el 100% de este valor a la Reactivación Productiva de las Microfinanzas, pasando de USD \$75,4 millones en el 2011 a USD \$308,6 millones en el 2012, lo que significó un aumento del 309,1%; estos pueden ser Microcréditos Fortalecimiento (hasta USD \$7.000) y Crecimiento (USD \$20.000). Los Fondos de Desarrollo disminuyeron principalmente debido a la reducción de la fuente de financiamiento Adquisición Tierras Sector Rural y Recursos Ordinarios. El Crédito de Desarrollo Humano destinados a beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano aumentó en 98,3% al pasar de USD \$31,8 millones a USD \$63,1 millones. Finalmente, el Plan 555 (\$5000, al 5% y hasta 5 años plazo) fue creado durante gobierno actual del Presidente Constitucional de la República del Ecuador, Economista Rafael Correa, para impulsar a la micro, pequeña y mediana empresa; del 2011 al 2012, disminuyeron en 15,6%.

Análisis comparativo con la Banca de Desarrollo Regional (México, Colombia, Perú y Bolivia)

A fin de realizar el comparativo entre el Banco Nacional de Fomento y dos bancas de desarrollo a nivel regional, Fideicomisos Instituidos con Relación a la Agricultura (FIRA) de México y Fondo para el financiamiento del Sector Agropecuario (FINAGRO) de Colombia, se analizará el Gobierno Corporativo de cada institución y como ésta maneja el riesgo, así como algunos resultados del ejercicio económico del 2012. Previamente, se determinará cuáles son algunas fallas del Banco Nacional de Fomento.

Banco Nacional de Fomento (BNF)

Gobierno Corporativo

Según la Ley Orgánica del Banco Nacional de Fomento (2009: 7), el directorio está compuesto por el Presidente de la República; el Ministro de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca; el Ministro de Economía y Finanzas; el Ministro de Turismo; el Ministro de Industrias y Competitividad o sus respectivos delegados; un representante de la Federación de Cámaras de Agricultura; un representante del sector artesanal; un representante de la Federación Nacional de Cámaras de la Pequeña Industria del Ecuador; y, un representante de la Federación de Ganaderos del Ecuador.

Sin embargo, el directorio, así como otros aspectos del gobierno corporativo, presenta fallas; con el fin de facilitar el análisis de esas deficiencias en el ámbito mencionado, es necesario dividirlo en subcomponentes:

- Calidad de Dirección y la Gerencia

El banco no cuenta con una política de sucesión de puestos; adicionalmente, el Reglamento Interno de Administración de Talento Humano se encuentra desactualizado, puesto que la aprobación por parte del Directorio data del 14 de abril de 1986.

- Estructura Organizacional

El Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos no cuenta con el manual de descripciones y valoración de puestos de acuerdo a lo establecido por el Ministerio de Relaciones Laborales; además, los productos generados en cada área no tienen concordancia con las funciones y responsabilidades asignadas.

- Calidad del Ambiente de Control

El Manual de Contabilidad está desactualizado pues data de 1982, tampoco contiene fecha de aprobación, cuáles fueron los responsables de su elaboración, ni evidencia de que fuera aprobado por el Directorio; el personal de auditoría del Banco Nacional de Fomento no posee capacitación en gestión de riesgos.

- Conozca su Cliente

En la base de datos del banco se observa que parte de la información proporcionada se encuentra desactualizada, y a veces, incompleta; adicionalmente, la entidad no posee una metodología para la implementación de una matriz de riesgos lo que permite identificar, medir y priorizar el monitoreo y control a ser realizado en función al nivel de riesgo que representa cada cliente.

- Conozca a su Empleado y Colaborador

De igual modo, parte de la información proporcionada en la documentación de las carpetas de los funcionarios y empleados de la entidad se encuentra desactualizada e incompleta, demostrando que la Unidad de Talento Humano no realiza un procedimiento de monitoreo; tampoco, existen procedimientos para el control de los movimientos transaccionales realizados por los directivos, funcionarios y empleados lo que dificulta la identificación acciones poco usuales.

- Conozca su Mercado

La entidad no ha elaborado un estudio de mercado con sustentos estadísticos fiables y razonables para ser utilizados en los procesos de monitoreo permanentes de los distintos perfiles transaccionales de sus clientes, así como levantar las señales de alerta pertinentes.

- Evaluación de Control Interno

La unidad de Auditoría Interna ha elaborado un programa para evaluar el control de prevención de lavado de activos, sin embargo este programa no cumple con los objetivos legales de las disposiciones mínimas; de la misma manera la metodología de control que permitiría identificar los niveles de riesgo de lavado de activos no ha sido desarrollada por dicha unidad; además la Unidad de Auditoría Interna

no ha remitido los informes respectivos a las evaluaciones efectuadas por el Comité de Cumplimiento o el Oficial de Cumplimiento.

- Herramienta Tecnológica

La institución no cuenta con una herramienta que permita la segmentación de los clientes según su nivel de riesgo, el monitoreo y la evaluación de situaciones poco usuales; la entidad no cuenta con un proceso automático y periódico el cual permita comparar las bases de datos de sus clientes con la lista de CONSEP, la lista de observados internacionales (OFAC) y la lista de personas expuestas políticamente (PEP). Por estos motivos el banco necesita la aplicación de un proceso de monitoreo más riguroso.

- Calidad de la Atención al Cliente

El personal de la institución no ha sido capacitado en la rama de la Atención al Cliente, por lo que no conoce las políticas del servicio, la normativa o la protección del cliente. De la misma manera no existe un metodología para el tratamiento de los reclamos y no ha habido una evaluación al área de Atención al Cliente para conocer la calidad del servicio.

Riesgos

Los riesgos que poseen una entidad financiera son de distintos tipos y están relacionados con los diferentes eventos que pueden ocurrirla, son administrados a través de cuatro etapas, a saber, la identificación, la medición, el control y el monitoreo. La primera etapa busca identificar el riesgo; la segunda cuantifica la posible pérdida ocasionado por él; la tercera toma medidas de control con fin de mitigarlo; y, finalmente, se realiza un seguimiento periódico de los riesgos y se determinar un plan de acción. El BNF posee fallas en varias etapas de los diferentes tipos de riesgos que se analizarán a continuación.

Riesgo de Crédito

El riesgo de crédito relacionado con el incumplimiento de las obligaciones acordadas al conceder un préstamo se da cuando el prestatario deja de pagar el crédito. En la etapa de identificación la entidad no cuenta con un plan de negocios para las diferentes líneas de crédito; en la segunda de medición, el modelo de pérdidas esperadas se encuentra mal calibrado puesto que la calificación de riesgo de algunas carteras es errónea, al no tomar en cuenta esas pérdidas, la entidad está expuesta a un riesgo mayor de generar pérdidas futuras y de no tomar las medidas adecuadas al realizar sus análisis. En la etapa de monitoreo la entidad no realiza escenarios de estrés para identificar los riesgos de crédito, lo

cual imposibilita a la gerencia de actuar en función de la mitigación de situaciones adversas. Sin embargo, si realiza simulaciones de escenarios de estrés para reconocer los riesgos de liquidez lo que permite a la entidad determinar los impactos en los indicadores de las brechas de liquidez y tomar las decisiones concernientes a las operaciones de inversión.

Adicionalmente, el banco presenta fallas relacionadas con la evaluación de la cartera de créditos, es decir los saldos del balance general comparados con los saldos de la base de datos de la cartera tienen diferencias, aunque no significativas, estas muestran la inadecuada clasificación de la cartera; aunque las deficiencias de control interno de los expedientes de crédito disminuyen debido al control por oposición, las relacionadas con la calificación interna del cliente, seguimiento y declaración de origen lícito, aún se mantienen en porcentajes significativos. En la evaluación de la cartera reestructurada la información básica de algunos expedientes se encuentra incompleta tanto en documentación como en la suscripción de los mismos; el trámite y la aprobación de las operaciones mantienen deficiencias lo cual retrasa su aprobación. Además existen procesos que levantan la misma información, a veces de dos a tres veces, lo cual retrasa más el proceso de control. Es necesario un formulario especializado que incluya la información básica del cliente.

Riesgo de Mercado

En la etapa de identificación del riesgo de mercado relacionado con las variaciones de precios de los activos financieros, el plan de contingencia de la entidad se encontraba desactualizado y carecía de alertas tempranas que permitan identificar los diferentes riesgos de mercado; sin embargo en el 2011 la firma consultora propuso un plan de contingencia que contempla estrategias específicas ante variaciones del mercado que aún no está aprobado por el Directorio. En la etapa de medición las políticas de tesorería de la entidad no poseen bases matemáticas o estadísticas que aseguren el funcionamiento de las mismas, solo están sustentadas en memorandos y correos electrónicos que hacen referencia a los procesos de tesorería.

Riesgo de Liquidez

Cuando la entidad no posee fondos y por lo tanto no puede cumplir con sus obligaciones posee riesgo de liquidez. En la etapa de identificación la entidad no cuenta con aplicativos informáticos que permitan realizar un análisis en situaciones de estrés para hacer frente a un retiro masivo de fondos, aunque sí cuenta con simulaciones de estrés en hojas Excel. En medición la metodología normativa de liquidez estructural y de brechas de liquidez de la entidad se encuentran en el Manual de Estrategias y Procedimientos Técnicos para la Administración, sin embargo ésta se encuentra mal elaborada pues cuentas que no deberían ser consideradas en el cálculo lo son y que deberían estar incluidas en el cálculo, no lo están; también los límites internos de tolerancia de riesgo de liquidez de primera y segunda línea no deben ser menores al 15% y 20%.

En la tercera etapa de control se observa que el plan de auditoría interna no contempla actividades que ayuden a determinar el cumplimiento o a identificar la eficacia de los sistemas de control interno, la gestión de riesgo de liquidez, los límites de exposición o los reportes gerenciales; además la entidad no cuenta con planes de contingencia para el riesgo de liquidez. En la última etapa de monitoreo los

informes requeridos por la Superintendencia de Bancos se realizan de forma manual, aunque se encuentra en proceso de desarrollo un aplicativo informático que permita la elaboración de estos reportes de manera automática.

Riesgo legal

El riesgo legal hace referencia a los procesos judiciales que la entidad es sometida o que es demandante; en el BNF las actas en general carecen de legalidad, puesto que los expedientes no se encuentran archivados de manera correcta ni segura, existen espacios en blanco que pueden alterar los documentos y no están expedientados con un orden cronológico. Además los funcionarios zonales y de sucursales asumen la función de gerentes en calidad de encargados, y se han mantenido de esta manera por tiempo indefinido, ejerciendo cargos para los cuales no están calificados. En lo que respecta el riesgo legal coactiva la información referida por la matriz para conocer sobre las actividades del juzgado y la recuperación por la vía coactiva no es confiable y carece de veracidad, incluso es incorrecta a veces; esto impide la realización de los análisis pertinentes pues los expedientes en documentos de hoja de Excel tienen errores, como por ejemplo, tener celdas numéricas con formato de texto, registros duplicados. Los juicios se inician tardíamente, no se ajustan al procedimiento y los juzgados no tienen una estructura administrativa clara, ni instalaciones para agilizar los trámites.

Riesgo Operativo

Las personas, procesos, sistemas internos pueden ocasionar pérdidas que son consideradas como riesgo operativo. Los manuales del banco no se encuentran integrados, por lo que los procesos, las políticas y los procedimientos para el manejo del riesgo operativo se encuentran dispersos. En la etapa de identificación la institución no cuenta con una metodología para la asignación de los procesos por líneas de negocio, esto lleva a la imposibilidad de determinar los riesgos operativos; la confiabilidad de la determinación de riesgo operativo es escasa. En la etapa de medición pese a que tiene dos manuales para manejar el riesgo operativo, falta desarrollar los procedimientos para la administración y gestión de los datos que permiten la determinación del riesgo; además el banco no cuenta con la metodología indicada para la gestión del riesgo operativo y tecnológico. En el ámbito del control la entidad no cuenta con una planificación que tenga por fin la mitigación de los eventos que puedan causar un riesgo operativo. Además los planes de auditoría interna del banco no se encuentran aprobados por el directorio. Así mismo, los planes anuales de auditoría y los exámenes aplicados, no evidencian que los eventos de riesgo operativo hayan sido identificados y mitigados para posteriormente ser informados. Finalmente los informes de evaluación y evolución de riesgo no cuentan con reportes, indicadores y análisis que permitan a las autoridades tener información para tomar las diferentes medidas que permitan gestionar el riesgo.

En lo que respecta a otros aspectos normativos los manuales de políticas y procedimientos técnicos para la administración integral de riesgos están desactualizados, esto imposibilita el control y los procedimientos de mitigación de riesgos; además las funciones y responsabilidades no han sido debidamente comunicadas, por lo que el personal involucrado desconoce cuáles son sus responsabilidades. En el ámbito de procesos las políticas de procesos dadas a conocer en la intranet de la entidad no se encuentran del todo actualizadas; tampoco existe un inventario de los procesos con la

información mínima requerida lo cual dificulta el control. La entidad no tiene políticas que normen los procesos y procedimientos para la incorporación, permanencia del personal y su desvinculación; tampoco existe una planificación de las necesidades de personal o del reclutamiento de nuevos miembros o de cómo se lleva a cabo la selección del personal, la inducción del mismo, la capacitación y mucho menos sobre la evaluación de desempeño que ayude a mejorar a la institución. No cuenta con un plan de continuidad del negocio definido, lo cual no permite identificar los posibles riesgos y hace imposible la prevención, la mitigación y el control de los posibles efectos adversos. Finalmente no tiene a su disposición procedimientos internos que ayuden a administrar, controlar y regular los servicios prestados por terceros. Por este motivo no se puede evaluar el desempeño de estos servicios y conocer su calidad. Además la entidad no cuenta con un plan de evaluación de riesgos de incumplimiento de los prestadores de servicios, que permita mitigar el riesgo.

Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA)

FIRA es una institución mexicana formada por cuatro fideicomisos públicos instituidos por el Gobierno Federal en 1954; la Secretaría de Hacienda y Crédito Público es el fideicomitente, mientras que el Banco de México actúa como el fiduciario; los cuatro fideicomisos son:

- Fondo de Garantía y Fomento para la Agricultura, Ganadería y Avicultura (FONDO)
- Fondo Especial para Financiamientos Agropecuarios (FEFA)
- Fondo Especial de Asistencia Técnica y Garantía para Créditos Agropecuarios (FEGA)
- Fondo de Garantía y Fomento para las Actividades Pesqueras (FOPESCA)

De igual modo que el Banco Nacional de Fomento, uno de los objetivos del Programa Institucional 2013-2018 del FIRA es “impulsar el acceso al financiamiento para los productores con proyectos viables que no cuentan o tienen acceso insuficiente al crédito” (2015: párr.2). Es interesante observar que en el objetivo se utiliza la palabra “viables”, por lo tanto el fideicomiso posee una excelente metodología crediticia para determinar si un proyecto es factible o no; adicionalmente, otro objetivo dispone que la entidad garantice la sustentabilidad del patrimonio.

Su misión es respaldar el desarrollo de los sectores rural, agropecuario, forestal y pesquero del país. Es una banca de segundo piso, con patrimonio propio generado a lo largo de los 58 años de existencia; por lo tanto cumple su objetivo a través del otorgamiento de créditos, garantías (respaldo del crédito otorgado), capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnología a los citados sectores a través de intermediarios financieros, como:

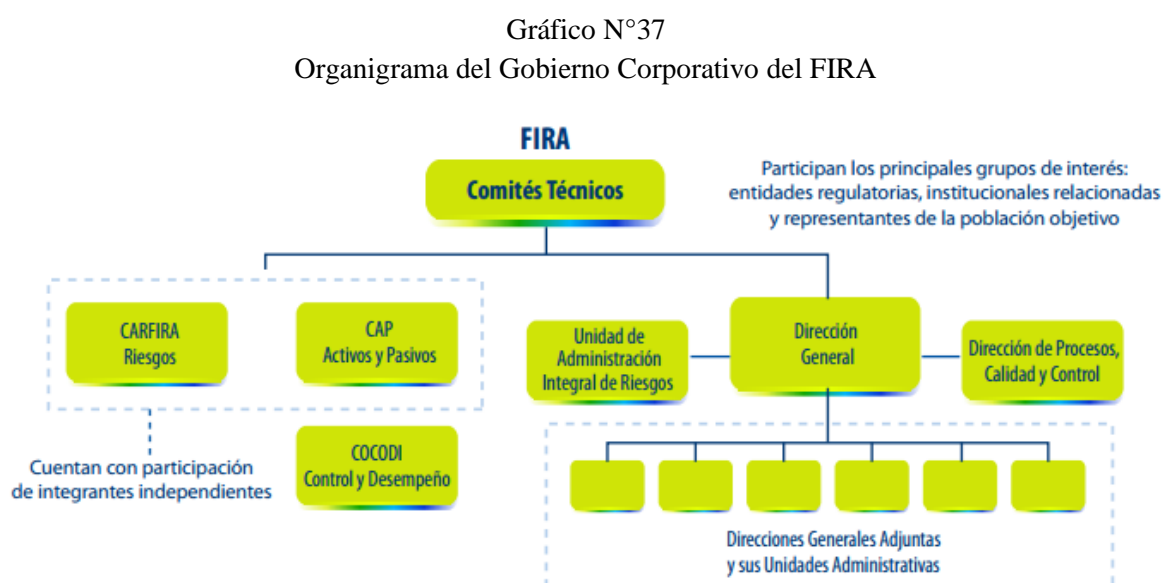
- Bancos
- Sociedades Financieras de Objeto Limitado (SOFOLLES)
- Sociedades Financieras de Objeto Múltiple (SOFOMES)
- Arrendadoras Financieras
- Almacenes Generales de Depósito

- Empresas de Factoraje Financiero
- Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo (Cooperativas)
- Sociedades Financieras Populares (SOFIPOS)
- Uniones de Crédito

Los créditos son concedidos por el FIRA al intermediario financiero a través de dos modalidades de operación; estos pueden ser en moneda nacional (pesos mexicanos) o en dólares de los Estados Unidos. La operación de descuento se da cuando el sustento de la misma son los contratos y/o pagarés suscritos por los acreditados a favor del intermediario financiero; la de préstamo, el sustento son los pagarés suscritos por los acreditados a favor del intermediario financiero (FIRA, 2014).

Gobierno Corporativo

El gobierno corporativo del FIRA determina cómo la entidad es dirigida y controlada; está compuesto de varios comités para evitar la parcialidad y asegurar la transparencia en la toma de decisiones; adicionalmente, crea el marco necesario para el manejo adecuado de la institución, cuya meta es mantener la sostenibilidad a largo plazo. Un esquema del gobierno corporativo se puede observar en el organigrama abajo (gráfico 37):



Fuente: Memorias de Sostenibilidad 2012

Elaboración: Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura

Cada Comité Técnico está compuesto por miembros que representan a los principales grupos de interés del FIRA, como por ejemplo representantes de las autoridades regulatorias, instituciones relacionadas en el sector del FIRA, y representantes de los pequeños agricultores. En el 2012, algunos de estos órganos colegiados eran:

- Comité de sistemas de manejo ambiental
- Comité de bienes muebles
- Comité de bienes inmuebles
- Comité de información
- Comité de ética
- Comité de adquisiciones, arrendamientos y servicios (CAAS)
- Comité de obras públicas
- Comité interno para el uso eficiente de la energía
- Comités de crédito (Mayores y menores)
- Comité de recuperación de crédito.

La Dirección General que administra y representa legalmente al FIRA tiene vinculada tres unidades administrativas: Unidad de Análisis y Administración Integral de Riesgos; Contraloría Interna; y, Direcciones Generales Adjuntas. A continuación, se detallará la primer unidad que es responsable de “identificar, medir, vigilar, controlar, informar y revelar los riesgos de crédito, mercado, liquidez y operativo (incluyendo tecnológico y legal)” (Estatuto Orgánico de FIRA, 2014), así como otros comités que hacen parte de la institución que tienen el mismo fin mencionado.

Riesgos

Las Memorias de Sostenibilidad 2012 (2013) señala que debido a la naturaleza del FIRA, para el cumplimiento de su misión y objetivos, ésta institución debe incurrir en riesgos. No obstante lo hacen, sin violar una de sus líneas estratégicas: preservación de su patrimonio, eso significa que sólo asumen riesgos según la capacidad económica de su patrimonio. La Unidad de Análisis y Administración de Integral de Riesgos, mencionada anteriormente, está compuesta de dos subdirecciones: Subdirección de Análisis de Riesgos de Mercado, Liquidez y Operativo y Subdirección de Análisis de Riesgos de Crédito (Estatuto Orgánico de FIRA, 2014).

Para administrar el riesgo de mercado y liquidez, FIRA posee metodologías y límites estipulados para los indicadores denominados Valor en Riesgo de Mercado (VaR de mercado) y Valor en Riesgo de Liquidez (VaR de liquidez), ambos a un nivel de confianza del 95%. El riesgo operativo es controlado a través de las mediciones periódicas sobre el riesgo asumido; los resultados son informados regularmente a los departamentos relacionados. Para combatir el riesgo de crédito existen metodologías, límites, así como la constitución de reservas. La Unidad de Análisis y Administración de Integral de Riesgos (UAIR) conjuntamente con el Comité de Administración de Riesgos de FIRA (CARFIRA) y el Comité de Activos y Pasivos (CAP) son responsables de contralar los riesgos, puesto que estipulan políticas y criterios metodológicos para medir, limitar y dar seguimiento a los mismos. Adicionalmente, el FIRA busca adherirse a los lineamientos constituidos por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) para el manejo de riesgos, mismo que estos no son obligatorios para la institución.

Evaluación económico-financiera

En el 2012, el financiamiento otorgado por el FIRA alcanzó el valor USD \$ 10, 3 mil millones, representando un incremento del 17,5% con relación al 2011; el 66% del total fue otorgado al sector de la agricultura, el 21% a la ganadería, el 7% al financiamiento rural, el 4% a la pesca y el 2% a la forestal. De los 1.193.900 de productores atendidos, el 94% fueron personas de bajos ingresos. Solo al microcrédito rural fueron destinados USD \$372 millones beneficiando a 960.300 productores (FIRA, 2013).

Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario (FINAGRO)

FINAGRO es un banco de segundo piso creado en 1990 con el fin de otorgar al sector agropecuario y rural un Sistema Nacional de Crédito Agropecuario para que manejara los recursos destinados al crédito a esos sectores. Ésta entidad está anclada al Ministerio de Agricultura y es regulada por la Superintendencia Financiera de Colombia; su misión es facilitar el financiamiento oportuno y suficiente al sector rural para que éste se desarrolle de forma competitiva y sostenible; por lo tanto, busca el fortalecimiento institucional para lograr el alto desempeño y la excelencia organizacional; adicionalmente, innova constantemente sus productos y servicios para alcanzar su principal objetivo (FINAGRO, 2013). A continuación, se detallará algunos de su oferta:

- Crédito Agropecuario y Rural

Destinado a la producción, transformación y comercialización de bienes agropecuarios, acuícolas y de pesca, así como para la minería, turismo rural y ecológico, artesanías; el productor que desea obtener el crédito debe solicitarlo a través una entidad financiera controlada por la Superintendencia Financiera de Colombia o por la Supersolidaria (cooperativas). Ésta realiza el estudio y determina si el crédito se concede o no; son los intermediarios financieros que solicitan vía electrónica el registro de la operación y sólo entonces FINAGRO desembolsa los recursos.

- Programas Especiales (tasas más favorables)

Existen algunos programas como por ejemplo el crédito asociativo otorgado a un grupo de productores que poseen una asociación y que garantizan la asistencia técnica a cada miembro de la asociación y la comercialización de la producción. Las personas consideradas víctimas del conflicto armado reciben hasta el 100% de financiamiento para los costos del proyecto.

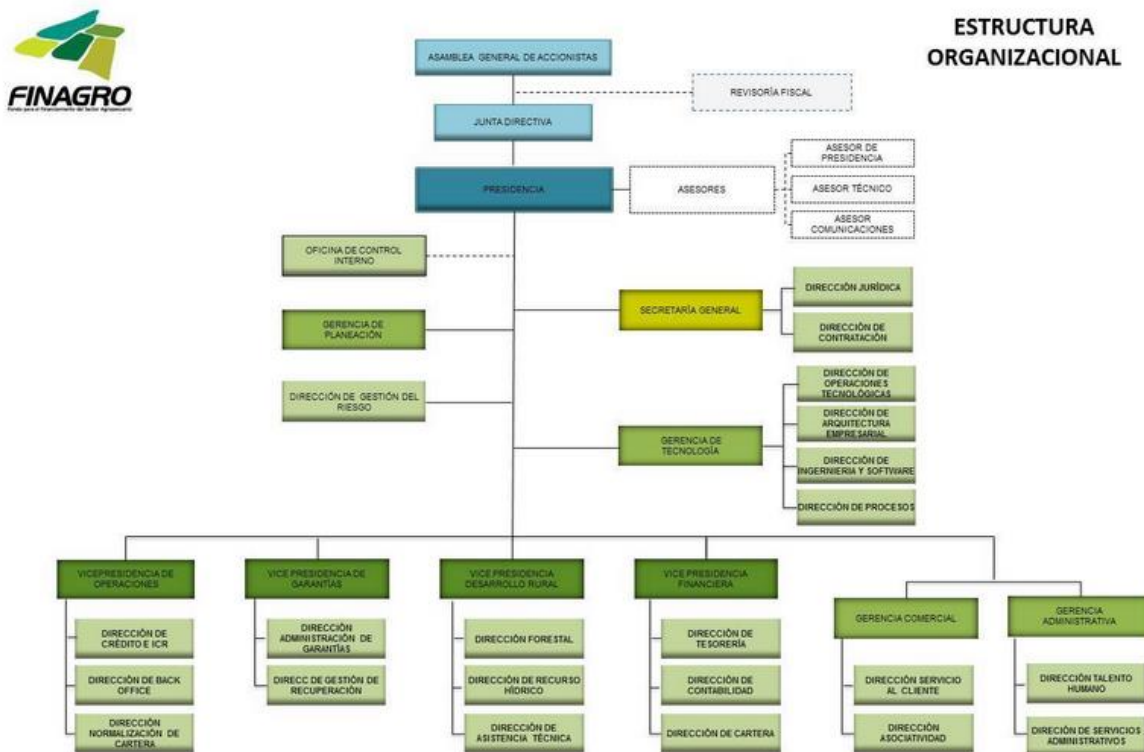
- Incentivos

Son varios los incentivos existentes, como por ejemplo el otorgado a la modernización de la producción agropecuaria, al seguro contra los riesgos climáticos, a la reforestación comercial, entre otros.

Gobierno Corporativo

FINAGRO afirma que es necesario que el Gobierno Corporativo posea un esquema para que éste sea una herramienta clave para promover y desarrollar el sector rural (FINAGRO, 2013); en el 2012, la entidad hizo cambios significativos en la estructura y dirección, creando dos vicepresidencias (Garantías y Desarrollo Rural) y cuatro direcciones (Arquitectura Empresarial, Recuperación, Procesos, Ingeniería y Software) (Valero y Mosquera, 2013). Actualmente, el organigrama se encuentra dispuesto de la siguiente manera (gráfico 38):

Gráfico N° 38
Organigrama del Gobierno Corporativo del FINAGRO



Fuente: FINAGRO
Elaboración: FINAGRO

La Junta Directiva está compuesta por “el Ministro de Agricultura y Desarrollo Rural, dos representantes de los accionistas (uno de los cuales debe ser el Banco Agrario), un representante de los gremios y un representante de las Asociaciones Campesinas” (Valero y Mosquera, 2013).

Riesgos

FINAGRO posee un excelente perfil de riesgo debido al buen manejo del mismo; la entidad actúa bajo un régimen especial y el 100% de su cartera proviene de operaciones de redescuento, lo que significa que la entidad entrega los recursos a las instituciones financieras del país que actúan como intermediarios otorgando los créditos únicamente a clientes del sector agropecuario (Davivienda, 2015); por lo tanto presenta baja exposición al riesgo crediticio. Adicionalmente, toma acciones para mitigar los demás riesgos.

- Riesgo de Liquidez

FINAGRO presentó baja liquidez en el 2012 debido al aumento de sus colocaciones frente a su fondeo con los títulos de deuda (Valero y Mosquera, 2013). Consciente de la situación mencionada, la cual era monitoreada constantemente con análisis de escenarios de estrés, se expidió la Resolución 9 en el 8 de octubre de 2012; ésta cambió la regla de limitación de acceso al redescuento, estimulando las colocaciones de las entidades financieras con recursos propios aumentando los niveles de liquidez de la entidad desde cuando fue implementada (FINAGRO, 2013).

- Riesgo de Crédito

La entidad maneja eficientemente el riesgo de crédito, derivado de la capacidad financiera de los intermediarios, quienes colocan su cartera. La cartera de FINAGRO corresponde a operaciones de reporto en instituciones financieras controladas por la Superfinanciera; por lo tanto, el portafolio de créditos de la entidad no presenta cartera vencida y tiene un riesgo mínimo; haciendo que los niveles de provisiones sobre la cartera superen el promedio del sector bancario. FINAGRO monitorea la evolución financiera de las instituciones a las cuales se concedió operaciones de inversión y redescuento a través de su metodología de evaluación que analiza los indicadores financieros y aspectos cualitativos.

La calificadora BRC Investor Services S.A. identifica como riesgo la concentración de aproximadamente del 75% de las colocaciones de créditos a través del Banco Agrario de Colombia; no obstante ese riesgo se mitiga debido al respaldo del Gobierno Nacional al banco (Valero y Mosquera, 2013).

- Riesgo de Mercado

Para evitar posibles pérdidas ocasionadas por la valoración de los precios de mercado, la entidad varía sus portafolios de inversión y considera los flujos de caja estimado; adicionalmente evalúa de manera diaria sus portafolios a precio de mercado (Valero y Mosquera, 2013). En el 2012, el riesgo del VaR (Valor en Riesgo) del portafolio fue bajo debido a la disminución del mismo portafolio de inversiones (FINAGRO, 2013).

- Riesgo Operativo

A fin de reforzar el Sistema de Administración de Riesgo Operativo (SARO), el banco capacita de forma constante a todos sus funcionarios; actualizó su metodología de identificación, medición, control y monitoreo en el 2012; además tiene un sistema de información de mejora continua en el cual se reporta los eventos de riesgos operativos, la gestión y el seguimiento, así como el plan de acción para mitigar los mismos (FINAGRO, 2013).

Evaluación económico-financiera

En el 2012, FINAGRO presentó como resultado de su ejercicio económico una utilidad de USD \$32,1 millones, lo que significó un aumento del 19% en relación al 2011, que fue de USD \$26, 3 (FINAGRO, 2013). La política que mantienen los accionistas es reinvertir el 100% de las utilidades netas (Valero y Mosquera, 2013); debido a esa política el capital social del Fondo aumentó de USD \$84, 7 millones en 2011 a USD \$93, 6 millones en 2012, un incremento de 10%.

El saldo de la cartera neta presentó un aumento de USD \$218, 5 millones del 2011 al 2012, ascendiendo a USD \$ 3, 5 mil millones en el 2012, lo que representó el 92% del total de activos de la entidad; del total de la cartera, el 44,7% correspondía a los créditos concedidos a los pequeños productores. Por otro lado, los otros activos presentaron un crecimiento del 34%, alcanzando el valor de USD \$65, 4 millones en el 2012. Esa cuenta está compuesta en su mayor parte de inversiones en proyectos de reforestación (FINAGRO, 2013).

Los pasivos del banco fueron USD \$3,4 mil millones en el 2012, 6% más que el año del 2011; aproximadamente el 99% del total de los pasivos desde el 2008 corresponde a los Títulos de Desarrollo Agropecuario (TDA), siendo por consiguiente la principal fuente de fondeos. Pese a la alta concentración de la financiación, no representa un riesgo debido a que esos títulos de deuda son obligatorios para los establecimientos de crédito (Valero y Mosquera, 2013).

Análisis comparativo

Después de analizar como la banca de desarrollo de México y Colombia maneja su respectiva entidad, así como el riesgo inherente de la concesión de créditos, se definirá cuáles son las coincidencias en la administración del gobierno corporativo y de los riesgos con respecto al Banco Nacional de Fomento.; adicionalmente, se determinará las diferencias encontradas, a la vez que se comparará los resultados económicos obtenidos entre BNF y FINAGRO debido a la aplicación de cierta política o no.

Gobierno Corporativo

Las tres entidades, tanto el BNF como el FIRA y el FINAGRO, poseen representantes de los agricultores en sus máximas instancias. Cada uno de los Comités Técnicos del FIRA tiene representantes de los agricultores; en el caso de FINAGRO, en la Junta Directiva está un representante de las Asociaciones Campesinas; en el directorio del BNF hay todavía más representantes: un representante de la Federación de Cámaras de Agricultura; un representante del sector artesanal; un representante de la Federación Nacional de Cámaras de la Pequeña Industria del Ecuador; y, un representante de la Federación de Ganaderos del Ecuador. Esa estructura es importante para las entidades pues los representantes de los agricultores ayudan a determinar cuáles son las verdaderas necesidades del sector.

El Reglamento Interno de Administración de Talento Humano del BNF está desactualizado pues data de 1986; y, su Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos no posee el manual de descripciones y valoración de puestos de acuerdo a lo establecido por el Ministerio de Relaciones Laborales. Eso demuestra que la entidad nacional tiene dificultades de adaptarse al medio actual; mientras tanto FINAGRO realizó cambios significativos en su estructura y dirección en el 2012, demostrando que está atento a las necesidades actuales de la entidad; y el FIRA posee Estatuto Orgánico actualizado a diciembre de 2014.

Riesgos

Las tres entidades tienen metodologías de análisis de riesgo así como límites estipulados para identificar, medir, controlar y monitorear los distintos tipos de riesgo. Sin embargo, todas las metodologías utilizadas por el BNF presentan alguna falla: mal calibrada, desactualizada, no está aprobada por el directorio, emplea información incompleta o incorrecta; razón por la cual no se puede confiar en los resultados arrojados por esos estudios; el ente regulador, la Superintendencia de Bancos, así como las calificadoras de riesgo, señalan vez tras vez los errores cometidos, aun así, la entidad no realiza los cambios necesarios o se demora en realizarlos. Por el contrario, FINAGRO fue advertido por la calificadora de riesgos sobre el aumento del riesgo de liquidez en el 2012 y en el mismo año expidió una resolución para solventar ese problema.

Es interesante observar que una de las unidades administrativas de la Dirección General del FIRA es la de Análisis y Administración Integral de Riesgos; demostrando que el manejo de riesgos es algo prioritario para esa entidad; adicionalmente, la concesión de créditos se otorga sin violar su principal

línea estratégica: preservación de su patrimonio. No obstante, la Gerencia Nacional de Riesgos del BNF se encuentra por debajo del Directorio y de los Comités; además, en varias ocasiones, el BNF concede los créditos sin realizar los estudios necesarios, ya que su metodología se encuentra mal calibrada repercutiendo en sus niveles de morosidad.

Pese a que FINAGRO no trata directamente con los usuarios de crédito, por ser un banco de segundo piso, sí controla y monitorea la evolución financiera de las instituciones financieras a las cuales se concedió operaciones de inversión y redescuento. En cambio, parte de la información de los clientes de crédito del BNF está desactualizada o incluso incompleta, no permitiendo determinar de forma acertada el nivel de riesgo de cada cliente.

En el FIRA, el riesgo operativo que contiene el riesgo legal y tecnológico, es controlado de manera periódica y los resultados son informados a los departamentos relacionados. FINAGRO capacita a sus empleados de forma constante y realiza cambios a su metodología cuando necesario, como fue en el 2012. El BNF aumenta el nivel de riesgo legal pues no archiva de forma organizada los documentos, los cuales tienen espacios en blanco que pueden ser alterados; en el ámbito del riesgo operativo los manuales utilizados no se encuentran integrados y no existe una planificación para mitigar los eventos que podrían ocasionar dicho riesgo.

Evaluación económico-financiera

Luego de determinar cuáles son las similitudes y las diferencias en el manejo del gobierno corporativo y de riesgo entre las entidades, se comparará los distintos resultados económicos- financieros obtenidos del BNF y FINAGRO a partir del 2010 hasta el 2012 presentados en la tabla 2 para comprobar si el manejo (aspecto cualitativo) repercute en los resultados (aspecto cuantitativo).

Tabla N°2
Comparación de Cuentas y Resultados 2010-2012
(En millones de dólares)

Cuenta / Año	Banco Nacional de Fomento			FINAGRO		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Cartera de Créditos Neta	934,48	902,65	886,93	2.649,52	3.249,28	3.467,76
Activos	1.297,27	1.342,40	1.775,62	3.053,35	3.530,11	3.749,18
Pasivos	881,50	929,40	1.376,86	2.765,30	3.210,64	3.388,68
Capital Social	254,30	254,30	254,30	75,51	84,74	93,58
Patrimonio	415,77	413,00	398,76	288,05	319,47	360,50
Utilidad	2,46	1,70	-1,74	32,06	26,32	32,11

Fuente: Valero y Mosquera (2013) / Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

En el 2012, según el Banco Mundial el 24% de la población de Colombia era rural, eso significa aproximadamente el 11,4 millones de los 47,7 millones de personas; en el mismo año en el Ecuador, el 37% de la población era rural; como la población ecuatoriana es menor, eso implicaba alrededor de 5,7 millones de los 15,5 millones; puesto que existe una mayor cantidad de agricultores en Colombia, FINAGRO concede más créditos que el BNF. La cartera neta (sin provisiones) del año 2012 de la

entidad colombiana, es casi 4 veces mayor que la del banco de desarrollo ecuatoriano; FINAGRO aumenta su colocación en el período analizado en 30%, alcanzando el valor de USD \$3,5 mil millones; en contraste, la cartera neta del BNF disminuyó en 5%, principalmente debido al incremento constante de las provisiones, siendo de USD \$886,9 millones. Otra diferencia entre ambas entidades es el nivel de importancia que la cartera neta en la cuenta de activos; en el fondo colombiano la cartera neta fue en promedio el 90% del total de activos; mientras que en el ecuatoriano el 63%, en el 2012 llegó a representar sólo el 50% debido al incremento de las inversiones en ese año.

Al comparar el total de activos de ambas entidades, se observa que FINAGRO tiene aproximadamente el doble de activos que el BNF, aunque posee cuatro veces más cartera; eso sucede porque el banco ecuatoriano también tiene otras cuentas de significativa importancia en los activos, como por ejemplo las inversiones que representaron en promedio el 25% en el período analizado y los fondos disponibles fueron el 8,5%. Del 2010 al 2012, la tendencia del total de activos del BNF no fue la misma de su cartera neta, pues aumentó con el pasar de los años, así como sucedió con la cuenta en FINAGRO; en el 2012, el total de activos alcanzó un valor de USD \$3,7 mil millones en banco de desarrollo colombiano y de USD \$1,8 mil millones en el ecuatoriano.

El total de pasivos de FINAGRO aumentó 22,5% con relación al 2010 alcanzando un total de USD \$3,4 mil millones en el 2012; el BNF incrementó en 56,2%, pasando de USD \$881,5 millones en 2010 a USD \$1,4 mil millones en 2012. Pese a que la tendencia de ambas entidades fue el aumento de sus pasivos, esos están constituidos de forma muy distinta; en la entidad ecuatoriana, aproximadamente el 92% de los pasivos corresponden a “Obligaciones con el Público” es decir los recursos captados del público que deben ser custodiados por el banco y devueltos cuando el propietario lo requiera; en cambio, en la entidad colombiana los títulos de deuda, “Títulos de Desarrollo Agropecuario (TDA)”, corresponden casi al 99% de los pasivos. Se observa que el total de pasivos de la institución colombiana es mayor 2,5 veces que la ecuatoriana.

No obstante la situación cambia cuando se toma en cuenta el capital social, pese a que el total de activos y pasivos es mucho mayor en FINAGRO, su capital social es inferior al BNF; en el 2012, el capital social del banco ecuatoriano fue de USD \$254,3 millones, mientras que el del fondo colombiano fue casi 3 veces menor, alcanzando el valor de USD\$ 93,6 millones. En el caso del BNF el 100% del capital social pertenece al Estado, que realiza continuos aportes debido a las contantes pérdidas del banco; en FINAGRO, el 100% de las utilidades netas es reinvertido repercutiendo en la variación que sufre el capital social.

El patrimonio de ambas entidades no presenta diferencias tan significativas como en el caso del capital social; en promedio el total del patrimonio del BNF fue de USD \$409,2 millones, aunque ese presentó una reducción del 4,1% en los 3 años analizados, alcanzó un total de USD \$398,8 millones en el 2012; el patrimonio de FINAGRO fue de USD \$360,5 millones en 2012, aumentando en 25% el valor de la cuenta desde el 2010; obtuvo un promedio de USD \$322,7 millones. Así como en todas las cuentas principales del balance, la constitución del patrimonio también es muy distinta en ambas entidades; aproximadamente el 62% del total del patrimonio de la entidad ecuatoriana corresponde al capital social, mientras que en la colombiana esa cuenta sólo representa en promedio el 26%; las Reservas y Fondos de Destinación Específica es la cuenta más importante, siendo del 46%.

Aunque el objetivo primordial de la banca pública no es generar lucro, ella es responsable de manejar correctamente los recursos públicos para cumplir con su fin social; el resultado obtenido del ejercicio económico de FINAGRO es una utilidad estable de aproximadamente USD \$30 millones; no obstante, las utilidades del BNF en el 2010 y 2011 fueron en promedio del USD \$2 millones e incluso llegó a

tener pérdidas en el 2012. Eso sucede porque el banco posee una elevada carga operativa debido al gasto de operación y provisiones; adicionalmente, se suma el riesgo crediticio, que es casi inexistente en la entidad colombiana. A continuación se compararán algunos indicadores financieros a través de la tabla 3, para determinar cuál institución posee el mejor manejo cualitativo.

Tabla N°3
Comparación de Indicadores 2010-2012
(En porcentajes)

Indicador / Año	Banco Nacional de Fomento			FINAGRO		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
ROE (Retorno Sobre Patrimonio)	0,60%	0,41%	-0,44%	11,10%	8,20%	8,90%
ROA (Retorno sobre Activos)	0,19%	0,13%	-0,10%	1,10%	0,70%	0,90%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	136,99%	129,16%	112,59%	107,70%	109,00%	105,80%
Relación de Solvencia	35,30%	37,00%	31,11%	10,10%	14,90%	14,20%
Morosidad (cartera vencida / cartera neta)	13,06%	12,51%	14,42%	0,02%	0,01%	0,01%
Cobertura de provisiones	67,45%	77,22%	79,97%	5458,86%	12531,15%	13008,40%

Fuente: Valero y Mosquera (2013) / Superintendencia de Bancos del Ecuador

Elaboración: Jessica Witzig

Para calcular la rentabilidad del patrimonio y de los activos se utiliza los indicadores de rendimiento, ROE y ROA; en el BNF esos indicadores son menores al 1%, porque la utilidad del ejercicio económico de los años 2010 y 2011 no fue alta, y en el 2012 obtuvo pérdida; en cambio, FINAGRO posee utilidades estables y crecientes en el período analizado, adicionalmente su patrimonio es mucho menor en comparación con el total de activos. Razón por la cual el ROE de la entidad colombiana presenta valores elevados con un promedio de 9,4% y el ROA valores inferiores al 1,5%, puesto que la cantidad total de activos fue de USD \$3,4 mil millones mientras que la utilidad de USD \$30 millones; la entidad colombiana presenta mejores indicadores de rentabilidad en comparación con la ecuatoriana, debido a la baja utilidad que presentó la última citada.

La relación entre activos productivos y pasivos con costo demuestra si los pasivos producen lo suficiente para la colocación de los activos; el banco ecuatoriano tiene una mejor posición que el fondo colombiano, pues posee un promedio de 126%, mientras que el otro de 107%. Los pasivos con costo de FINAGRO son los Títulos de Desarrollo Agropecuario, que se diferencian en USD \$360,5 millones de la Cartera Neta más las Inversiones en el 2012, no permitiendo que la ponderación sea mayor; en el BNF, el aumento de la cartera por vencer y de las inversiones debido al apoyo del gobierno fue mayor que el aumento de los depósitos a la vista; aun así el indicador a partir del 2009 fue decreciendo con respecto a los años anteriores (Gráfico 23).

El nivel de solvencia requerido por Basilea es del 9%, ambas instituciones cumplen con lo estipulado; sin embargo, el banco ecuatoriano posee un nivel mucho mayor al colombiano, el promedio del primero fue de 35%, mientras que el segundo fue de 13%. Aunque se podría pensar que un mayor nivel de indicador es mejor, en el caso del BNF eso se da debido a la vulnerabilidad de la entidad que maneja un alto nivel de riesgo; adicionalmente, FINAGRO debe mantener la relación de solvencia actual, para no acercarse al 9%.

El nivel de morosidad del BNF indica que no se maneja de forma eficiente el otorgamiento de créditos, debido a la falta de una buena metodología crediticia; razón por la cual el indicador sobrepasa los límites mínimos establecidos por la misma entidad; en el período analizado el promedio

fue de 13%. En contraste, se podría decir que la morosidad de FINAGRO es inexistente, siendo esa menor a 0,02%; el fondo colombiano no trata directamente con el beneficiario inmediato del crédito, sino que presta a otra institución que realizó el estudio previo del solicitante del crédito, como por ejemplo un agricultor, a fin de requerir el crédito a FINAGRO, haciéndose responsable del pago del mismo; eso no significa que la entidad aguarda el pago sin hacer nada, sino que monitorea de forma constante la evolución financiera de esas instituciones.

Finalmente, en lo que respecta a la capacidad de constituir provisiones, el BNF está limitado puesto que debe destinar gran parte de sus ingresos financieros al pago de los gastos operacionales y gastos financieros; aunque posee la cartera más riesgosa de la banca pública a nivel nacional, hasta el 2012 el nivel de provisiones constituidas era menor que el promedio de la banca perteneciente al Estado. El fondo colombiano, pese a que no posee un alto nivel de morosidad como el banco ecuatoriano, tiene un elevado nivel de cobertura que se duplicó del 2010 al 2011, llegando a alcanzar el indicador de 13.008% en el 2012.

Conclusiones y Recomendaciones

Conclusiones

El Banco Nacional de Fomento fue creado con el fin de impulsar el sector agropecuario del país, actualmente es uno de los ejes principales del Gobierno para el cumplimiento del Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017, puesto que canaliza el crédito hacia proyectos productivos que promueven el desarrollo y el crecimiento del país, promoviendo y acelerando el desarrollo socio – económico a través de una amplia actividad crediticia.

En lo que respecta a la evolución de las finanzas e indicadores del Banco Nacional de Fomento en el período 2002-2012, se puede concluir que:

- El indicador de solvencia del BNF es excepcionalmente elevado debido a los contantes aportes patrimoniales que recibe del Estado; adicionalmente, esa fuerte posición patrimonial es necesaria debido a la vulnerabilidad de control interno y nivel de riesgo de sus activos.
- La morosidad de la cartera del BNF supera los límites establecidos por la misma institución; los altos niveles de morosidad demuestran que el banco no tiene una buena metodología crediticia, que es muy flexible en el otorgamiento del crédito. Se entregan los créditos sin los estudios necesarios para otorgar una nueva línea crediticia, sin tecnología crediticia necesaria, aunque “aplican” el modelo de la Superintendencia de Bancos, éste no está bien parametrizado.
- El aumento de provisiones se da debido a que el volumen de activos en riesgos del banco se incrementa constantemente, a la vez que su calidad se deteriora., sin embargo, hasta el 2012 el nivel de provisiones era menor que el promedio de la banca pública. La capacidad del Banco Nacional de Fomento para constituir provisiones es limitada y no es consistente con el riesgo asumido, puesto que los ingresos financieros no son suficientes para cubrir los gastos operacionales, los gastos financieros y además las provisiones.
- El ROE Operativo negativo indica que el banco no posee un manejo adecuado de sus actividades de intermediación, puesto que rentabilidad final del ejercicio es resultado de los ingresos no operativos (extraordinarios), los cuales no son del giro normal del negocio indicando la entidad no provisiona de manera adecuada su cartera, su patrimonio se debilita y demuestra un alto grado de ineficiencia.

El BNF cumple con los objetivos institucionales puesto que se otorgan créditos principalmente a actividades dedicadas al fomento, producción y comercialización; principalmente a través del apoyo a las actividades comerciales y servicios; seguido del rubro pecuario, donde prevalece el ganado bovino; y, del rubro de cultivos agrícolas, predominando el maíz, cacao y arroz

En comparación con los bancos de desarrollo a nivel regional, el BNF no maneja de forma adecuada el riesgo. Por ejemplo, cuando la insititución colombiana recibe advertencias de la calificadora de riesgos realiza los cambios necesarios de forma inmediata; por otro lado, la respuesta del BNF para solventar una falla indicada por el ente regular es sumamente tardía. Eso repercute en los indicadores financieros del banco ecuatoriano que presenta ROE y ROA menores a 1% durante el período 2010-2012 y alto nivel de morosidad, mientras que FINAGRO tiene mejores niveles de rendimiento y morosidad prácticamente inexistente.

El BNF no presenta problemas en los indicadores de Capital y de Liquidez. Sin embargo, esto no se da debido al buen manejo del banco, sino al apoyo constante que recibe del Estado ecuatoriano. Cuando se observan los indicadores de Calidad de Activos, Manejo Administrativo y Rentabilidad, que dependen en su gran mayoría exclusivamente del manejo del banco, se determina que la entidad no realiza de forma adecuada su labor financiera poniendo en riesgo su solvencia financiera. Los altos niveles de morosidad y el ROE Operativo negativo durante todo el período analizado son los ratios que mejor indican la afirmación anterior.

Recomendaciones

Pese a que los bancos de desarrollo no tienen como objetivo la maximización de beneficios, deberían reflejar una visión de largo plazo buscando la rentabilidad de sus operaciones para seguir apoyando los sectores excluidos por la banca comercial.

La alta morosidad registrada por el BNF se podría revertir dando un mayor seguimiento a los créditos otorgados; por ejemplo si se sabe que el fenómeno del Niño afecta las plantaciones de enero a marzo, no se debería otorgar créditos al cultivo de arroz en diciembre, puesto que es un cultivo de ciclo largo; lo mejor sería en otorgar los créditos a cultivos de ciclo corto.

Disminuir la alta influencia política en el BNF, a nivel administrativo y operacional, adicionalmente en las decisiones de negocios para mejorar la rentabilidad, disminuir el riesgo e incrementar la calidad de sus activos.

Escoger de forma minuciosa los directivos, para evitar el cambio constante de los mismos que afecta su contribución a la administración, impide acumular experiencia, e influye en los principios de un buen Gobierno Corporativo.

Actualizar y perfeccionar los reglamentos y manuales que rigen el BNF para solventar las necesidades presentes de la entidad y ofrecer de una mejor manera los productos y servicios financieros contribuyendo al desarrollo económico del país.

Corregir, actualizar y completar todas las metodologías utilizadas para identificar, medir, controlar y monitorear los distintos tipos de riesgo con el objetivo de reducir la morosidad y perfeccionar la colocación de créditos.

Para reducir el riesgo legal, se debe archivar de forma organizada los documentos y evitar los espacios en blanco que permiten alteraciones.

Referencias bibliográficas

Acevedo, Rommel y Delgado, Javier (2002) *El papel de los Bancos de Desarrollo Agrícola en el acceso al crédito rural*. Fortaleza: Banco Interamericano de Desarrollo Departamento de Desarrollo Sostenible.

Agroecuador (2013) *Balanza Comercial del Ecuador Año 2012 y Algo Más*. Recuperado de <http://www.agroecuador.com/HTML/infocamara/2013/15022013/Balanza%20comercial%20de%20ene%20a%20dic%202012%20y%20algo%20mas.pdf>

Apolo, Gerardo (2009) El 2009 y la crisis económica. Recuperado de <https://nuevaeconomia.wordpress.com/2009/01/07/el-2009-y-la-crisis-economica/>

Asamblea Constituyente (2008) *Constitución del Ecuador*. Montecristi: Autor

Banco Central de Argentina (1996) *La Banca Pública*. Argentina: Gerencia de Estudios.

Banco Central del Ecuador (2005) *Memoria anual*. Quito, Autor.

Banco del Estado (2014) *Historia*. Recuperado de <http://www.bancoestado.com/index.php/2013-09-20-20-58-22/historia>

Banco Ecuatoriano de la Vivienda (2012) *Quiénes Somos*. Recuperado de <http://www.bev.fin.ec/index.php/quienes-somos/la-institucion>

Banco Nacional de Fomento (2014) *Historia*. Recuperado de https://www.bnf.fin.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=2&Itemid=24&lang=es

Banco Nacional de Fomento (2009) *Ley Orgánica del Banco Nacional de Fomento*. Quito: Autor.

Banco Nacional de Fomento (2010) *Operaciones de “Banca de Segundo Piso del BNF” Junio 2010*. Recuperado de

https://www.bnf.fin.ec/index.php?option=com_joomdoc&view=documents&path=macrocredit%252Fbanca-de-segundo-piso%252Fpresentacion-banca-de-segundo-piso&Itemid=15&lang=es

Baus, Patricio; Baus, Sebastián y Salgado, Guissela (2010) *Reporte Global BankWatch-Ratings del Banco Nacional de Fomento.*

Baus, Patricio y Molina, Jeanneth (2007) *Reporte Global BankWatch-Ratings del Banco del Estado.*

Baus, Patricio y Salgado, Guissela (2008, 2012) *Reporte Global BankWatch-Ratings del Banco Nacional de Fomento.*

Baus, Patricio y Salgado, Guissela (2009) *Reporte Global BankWatch-Ratings del Corporación Financiera Nacional.*

Baus, Sebastián y Salgado, Guissela (2013) *Reporte Global BankWatch-Ratings del Banco del Estado.*

Bernabé, M (2002) *Generalidades del sistema bancario.* Recuperado de <http://ciberconta.unizar.es/leccion../genisban/generalbanca.pdf>

Bernal, Andrés; Oneto, Andrés; Penfold, Michael; Schneider, Lisa y Wilcox, John (2012) *Gobierno Corporativo en América Latina. Importancia para las Empresas de Propiedad Estatal.* Corporación Andina de Fomento

Calderón, Romy (2005) *La banca de desarrollo en América Latina y el Caribe.* Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina [CEPAL].

Calderón, Romy; Carbajal, Javier; y Leiva, Kate (2014) *La banca de desarrollo y la creación de productos para la inclusión financiera.* Lima: Asociación Latinoamericana de Instituciones Financieras para el Desarrollo [ALIDE].

Calloia Raffo, Fernando y Rojas Arroyo, Santiago (2011). *Sostenibilidad financiera y nuevos retos de la banca de desarrollo.* Lima: Asociación Latinoamericana de Instituciones Financieras para el Desarrollo [ALIDE].

Corporación Financiera Nacional del Ecuador (2013) *Conozca a CFN*. Recuperado de http://www.cfn.fin.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=4&Itemid=132

Del Valle, Elizabeth (2005) *Crédito y cobranzas*. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Davivienda (2015) *Redescuento Finagro*. Recuperado de <https://productos.davivienda.com/Corporativo/Cr%C3%A9ditoAgropecuario/Cr%C3%A9ditoSderedescuento/RedescuentoFinagro.aspx>

Dueñas, Ricardo (2008) *Introducción al sistema financiero y bancario*. Bogotá: Politécnico Grancolombiano.

El Universo (2013) *El Banco de la Vivienda irá a liquidación en seis meses*. Recuperado de <http://www.eluniverso.com/noticias/2013/05/01/nota/893341/banco-vivienda-ira-liquidacion-seis-meses>

Estrada, Dairo Ayiber y Gutiérrez R., Javier (2009) *Supervisión y regulación del sistema financiero: modelos, implicaciones y alcances, Perfil de Coyuntura Económica, 13*, (53-75).

Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (2014) *Acerca de Nosotros ¿Quiénes Somos?* Recuperado de <http://www.fira.gob.mx/Nd/AcercadeNosotros.jsp>

Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (2014) *Crédito FIRA*. Recuperado de <http://www.fira.gob.mx/Nd/FondeoFira.jsp>

Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (2014) *Estatuto Orgánico de los Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura*. Recuperado de <http://www.fira.gob.mx/Nd/ESTATUTOORGANICO2015.pdf>

Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (2015) *Programa Institucional 2013-2018*. Recuperado de <http://www.fira.gob.mx/Nd/LineasYAccionesEstrat.jsp>

Financiera Rural México (2010) *Modelo Técnico - Financiero Para Intermediario Financiero Rural: Sociedad Cooperativa de Ahorro y Préstamo - Manual de Contabilidad*. Recuperado de <http://www.financierarural.gob.mx/ApoyosProductoresIntermediarios/Documents/Julio%202011/Modelo%20T%C3%A9cnico%20Financiero%20SACP/9%20Manual%20de%20Contabilidad.pdf>

FitzGerald, Valpy (2007) *Desarrollo financiero y crecimiento económico: una visión crítica*. Oxford: Universidad de Oxford.

Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario (2013) *Informe de Gestión 2012*. Recuperado de https://www.finagro.com.co/sites/default/files/node/basic-page/files/2013_02_27_informe_final_2012.pdf

Hoy.com.ec (1999) *El Banco de Fomento*. Recuperado de <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/el-banco-de-fomento-11727.html>

Instituto de Estudios Peruanos (2009, mayo). *Boletín 6 - ¿Cuánto representa la Banca de Desarrollo en América Latina y en el Mundo?* Recuperado de http://web.bancosdesarrollo.org/facipub/upload/cont/839/files/boletin_6.pdf

Instituto de Estudios Peruanos (2009, marzo). *Boletín 4 - Finanzas Rurales: ¿qué tan importantes son en nuestros países?* Recuperado de http://web.bancosdesarrollo.org/facipub/upload/cont/841/files/boletin_4.pdf

Instituto Ecuatoriano de Crédito Educativo y Becas (2014) *Historia del IECE*. Recuperado de <http://www.institutobecas.gob.ec/historia-del-iece/>

La Hora (30 de Abril de 2012) *Últimas lluvias en Ecuador, las más fuertes desde hace 14 años*. Recuperado de <http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1101322312#.VK8kr9KG9jZ>

Larraín, Felipe y Sachs, Jeffrey (2002). *Macroeconomía en la economía global*. Buenos Aires: Pearson Education.

Leiva, Roxana (2001) *Banca Comercial*. San José: Editorial Universidad Estatal a Distancia.

Levy-Yeyati, Eduardo; Micco, Alejandro y Panizza, Ugo (2004). *Perspectivas Análisis de temas críticos para el desarrollo sostenible*. Caracas: Corporación Andina de Fomento [CAF].

Ministerio de Coordinación de la Política Económica (2011) *Agenda de la Política Económica para el Buen Vivir 2011-2013*. Quito: Autor.

Morales, Juan (2000) *La banca y el desarrollo*. Recuperado de <http://www.bcb.gob.bo/webdocs/2011/Publicaciones/RevistaAnalisis/2001/jun/capitulo1%20final.pdf>

Muñoz, Francisco (2003) *Evaluación de los criterios básicos de la calificación de cartera en el Banco Nacional de Fomento* (Disertación de Economía). Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Naranjo, Luis (2012) *Eficiencia financiera y administrativa de las instituciones financieras públicas en el Ecuador (2006-2010)* (Disertación de Economía). Recuperada de Repositorio digital de la PUCE (Núm. 332.153/N164e).

Paz, Juan David (2013) *Corporación Financiera Nacional*. Quito: Pacific Credit Rating.

Prior, Francesc y Santomá, Javier (2008) *Mejores prácticas en políticas públicas de bancarización en Latinoamérica*. Recuperado de <http://www.iese.edu/research/pdfs/DI-0739.pdf>

Rochon, Louis-Philippe (2009) *Multiplicador Keynesiano, Crédito Bancario y Producto*. Recuperado de <file:///C:/Users/Principal/Documents/Downloads/23051-39500-1-PB.pdf>

Rodríguez, Denisse (2013) *La banca de desarrollo en América Latina ¿Es posible su reformulación?* Quito: Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador y Corporación Editora Nacional.

Rojas-Suarez, Liliana (2008). *Promoviendo el Acceso a los Servicios Financieros: ¿Qué nos dicen los datos sobre bancarización en América Latina?* Federación Latinoamericana de Bancos [FELABAN].

Ruiz-Mercado, Ángel y Ramos, Eric (2011) Las finanzas y el desarrollo económico: una reseña corta, *Revista Empresarial Inter Metro*, 7 (1), (69-80).

Sanguinetti, Pablo (2011) *Servicios financieros para el desarrollo: Promoviendo el acceso en América Latina*. Bogotá, Corporación Andina de Fomento [CAF].

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (2009) *Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013*. Quito: Autor.

Stallings, Bárbara (2006) *Financiamiento para el desarrollo América Latina desde una perspectiva comparada*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina [CEPAL].

Stanzick, Karl-Heinz y Rojas, Roberto (1973) *El papel de la banca de fomento en el desarrollo económico de América Latina*. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales ILDIS.

Stiglitz Joseph (1993) *The role of the State in Financial Markets*. World Bank.

Studart, Rogério (2005) *El Estado, los mercados y el financiamiento del desarrollo*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina [CEPAL].

Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2013) *Boletín de Series Septiembre de 2013*. Recuperado de http://www.sbs.gob.ec/practg/p_index?vp_art_id=125&vp_tip=2&vp_buscr=41

Superintendencia de Bancos y Seguros (2009) *Nota Técnica 4 - Boletines Financieros*.

Superintendencia de Bancos y Seguros (2009) *Nota Técnica 5 - Boletines Financieros*.

Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador. *Reportes Gerenciales*. Recuperado de http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=477&vp_tip=2&vp_buscr=41

Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2001) *Ley General de Instituciones del Sistema Financiero*. Quito: Autor.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2012) *Balance Social - Metodología y Modelo de la SEPS para la Economía Popular y Solidaria*. Recuperado de <http://www.seps.gob.ec/documents/10157/cb3c0ea2-fda0-4e04-87d7-951cb5ccb0d>

Titelman, Daniel (2003) *La banca de desarrollo y el financiamiento productivo*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina [CEPAL].

Trivelli, Carolina y Venero, Hildegardi (2007). *Banca de desarrollo para el agro: experiencias en curso en América Latina*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos [IEP].

Valero, Andrés Felipe y Mosquera, María Soledad (2013) *Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario FINAGRO Institución Oficial Especial*. BRC Investor Services Sociedad Calificadora de Valores.

Vázquez, Xiomara, Pompa, Daymara y Guerra, Aylin (2010) *Un enfoque diferente para el análisis económico-financiero*. Recuperado de <http://www.eumed.net/ce/2010a/ctf.htm>

Velásquez, María (2009) *Análisis de las colocaciones de la banca pública ecuatoriana y su aporte en el desarrollo productivo del país (enero 2003 – junio 2008): caso CFN, BNF, BEV y Banco del Estado* (Disertación de Economía). Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Vela, María de La Paz; Castellanos, María Lorena; y, Anda, Daniela (2010) Banca pública: ¿nuevo crédito, viejos vicios? *Gestión*, 188, (14-26).

Vives, Antonio (2005) *Banca de desarrollo Condiciones para una gestión eficiente*. Recuperado de <http://www.iadb.org/wmsfiles/products/publications/documents/1952792.pdf>