

ESCUELA DE PSICOLOGÍA

Tema:

SESGOS COGNITIVOS Y SU RELACIÓN CON EL BIENESTAR PSICOLÓGICO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE AMBATO

Proyecto de Investigación previo a la obtención del título de Psicóloga Clínica

Líneas de Investigación:

Desarrollo Humano y Salud Mental

Autora:

CRISTINA ALEXANDRA TORRES SALAZAR

Director:

M.U.PS. CARLOS RODRIGO MORETA HERRERA

Ambato - Ecuador

Enero 2018

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR SEDE AMBATO

HOJA DE APROBACIÓN

Tema:

SESGOS COGNITIVOS Y SU RELACIÓN CON EL BIENESTAR PSICOLÓGICO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE AMBATO

Líneas de Investigación:

Desarrollo Humano y Salud Mental

Pontificia Universidad Católica del Ecuador
BIBLIOTECA

Autora:

CRISTINA ALEXANDRA TORRES SALAZAR

Carlos Rodrigo Moreta Herrera, Ps. MS. f. _____

CALIFICADOR

Paúl Marlon Mayorga Lascano, Dr. f. _____

CALIFICADOR

Juana Rosario Lara Machado, Dra. Mg f. _____

CALIFICADORA

Ana del Rocio Martínez Yacelga, Dra. f. _____

DIRECTORA DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA

Hugo Rogelio Altamirano Villarroel, Dr. f. _____

Pontificia Universidad Católica del Ecuador
SECRETARÍA GENERAL PROCURADURÍA

SECRETARIO GENERAL PUCESA

Ambato–Ecuador
Enero 2018

DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD Y RESPONSABILIDAD

Yo, Cristina Alexandra Torres Salazar, portadora de la cédula de ciudadanía No. 180413538-0, declaro que los resultados obtenidos en la investigación que presento como informe final, previo la obtención del título de Psicóloga Clínica, son absolutamente originales, auténticos y personales.

En tal virtud, declaro que el contenido, las conclusiones y los efectos legales y académicos que se desprenden del trabajo propuesto de investigación y luego de la redacción de este documento, son y serán de mi sola y exclusiva responsabilidad legal y académica.



Cristina Alexandra Torres Salazar

C.I. 180413538-0

Pontificia Universidad Católica del Ecuador
BIBLIOTECA

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios sobre todas las cosas, quien siempre guía mi camino y me da la fortaleza y me bendice para seguir adelante. A lo más valioso que la vida me pudo haber dado, mis padres y mi hermana por ser ese soporte diario para luchar por mis sueños y así poder cumplir con todo lo que me proponga. Este logro también es de ustedes.

A mi tutor Ps. Rodrigo Moreta por compartir conmigo todos sus conocimientos y brindarme su apoyo incondicional durante toda la realización de este trabajo de titulación, a mis profesores en general quienes me han enseñado a amar mi carrera durante todo el proceso académico.

De la misma manera agradezco a los docentes de la PUCE-A en especial al Dr. Diego Coca director de la Carrera de Jurisprudencia, a su vez a la directora de la Carrera de Laboratorio Clínico de la Universidad Técnica de Ambato Bqf. Martha Ramos y al Ps. Xavier López docente de la misma institución universitaria por la colaboración recibida para la realización de la presente investigación.

DEDICATORIA

Este trabajo está dedicado a mis padres ya que ellos han sido un pilar fundamental durante el curso de mi carrera brindándome un ejemplo de lucha, responsabilidad y disciplina diaria, ya que gracias a su amor y apoyo incondicional pude cumplir con mi sueño de ser psicóloga. A mi hermana por estar a mi lado en momentos difíciles como mi amiga enseñándome a creer siempre en mí con sus concejos y comprensión infinita.

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo determinar la relación entre los sesgos cognitivos y el bienestar psicológico en una muestra de estudiantes universitarios. Los participantes fueron 400 estudiantes de una universidad pública y una universidad cofinanciada de la ciudad de Ambato-Ecuador, evaluados a través de las baterías psicométricas de: visión del futuro, afectos positivos y afectos negativos, satisfacción con la vida, bienestar psicológico y bienestar objetivo. Se comparó los sesgos cognitivos de optimismo ilusorio, optimismo disposicional e ilusión de invulnerabilidad con el bienestar psicológico según la universidad de procedencia. El bienestar psicológico se correlaciona con: la satisfacción con la vida *r= 0,538*; los afectos positivos *r=0,470* y negativos *r=0,480*; el optimismo disposicional *r=0,379*; la visión futura de eventos negativos *r= 0,055* y positivos *r=0,048*. Por otro lado, el optimismo disposicional se relaciona con afectos positivos *r= 0,127*; afectos negativos *r= 0,170* y con la satisfacción con la vida *r= 0,142*. Los resultados muestran que los sesgos de optimismo disposicional, optimismo ilusorio e ilusión de invulnerabilidad se relacionan con la presencia del bienestar psicológico. Asimismo, el optimismo disposicional se vincula adicionalmente con la satisfacción vital, los afectos positivos y negativos.

Palabras clave: afectos, bienestar psicológico, satisfacción, sesgos cognitivos

ABSTRACT

This research project is aiming to determine the relationship between cognitive biases and psychological well-being in a sample of university students. The participants were 400 students from a public university and a co-financed university of the city of Ambato-Ecuador who were evaluated through psychometric batteries such as: vision of the future, positive affections and negative affections, life satisfaction, psychological well-being and objective well-being. Cognitive biases of illusory optimism, dispositional optimism and illusion of invulnerability were compared with psychological well-being according to the university where it was taken. Psychological well-being is correlated with: life satisfaction r=0,538; positive affects r=0,470; negative affections r=0,480; dispositional optimism r=0,379; the future vision of negative events r= 0,055 and positive events r=0,048. On the other hand, dispositional optimism is related to positive affections r=0,127; negative affections r= 0,170 and with life satisfaction r=0,142. The results show that biases of dispositional optimism, illusory optimism and illusion of invulnerability are related to the presence of psychological well-being. At the same time, dispositional optimism is additionally linked with life satisfaction, positive and negatives affections.

Keywords: affections, psychological well-being, satisfaction, cognitive biases.

INDICE DE CONTENIDOS

Preliminares

DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD Y RESPONSABILIDAD iii
AGRADECIMIENTO iv
DEDICATORIA v
RESUMEN vi
ABSTRACT vii
INDICE DE GRÁFICOS xii
INTRODUCCION 1
CAPITULO I 3
PLANTEAMIENTO DE LA PROPUESTA DE TRABAJO 3
1.1 Antecedentes 3
1.2 Problema 7
1.2.1 Descripción del problema 7
1.2.2 Preguntas Básicas 9
1.3 Justificación 10
1.4 Objetivos 11
1.4.1 Objetivo General 11
1.4.2 Objetivos Específicos 11
1.5 Hipótesis de Trabajo 12
1.6 Variables 12
1.7 Delimitación Funcional 12
1.7.1 Pregunta 1. ¿Qué será capaz de hacer el producto final del proyecto de titulación? 12
CAPITULO II 13
MARCO TEORICO 13
2. 1 Aproximación Histórica sobre el estudio del Bienestar 13
2.1.1 Aspectos Sociológicos y Económicos acerca del Bienestar 13
2.1.2 Indicadores de Bienestar Social 15
2.2 Conceptualización del Bienestar 17
2.3 Componentes del Bienestar desde la Psicología 18
2.3.1 Bienestar Objetivo 19
2.3.2 Percepción del Bienestar: Hedonismo y Eudamonia 20

2.3.3 Bienestar Subjetivo o Hedónico 20
2.3.3.1 Satisfacción y Calidad de Vida 22
2.3.3.2 Afectividad: Afectos Positivos y Negativos 23
2.3.4 Bienestar Psicológico o Eudamónico 25
2.3.4.1 Autodesarrollo 27
2.3.4.2 Crecimiento Personal 28
2.4 Aspectos Psicológicos y Sociales acerca del Bienestar 29
2.5 La Psicológica Positiva y el Bienestar 31
2.6 Psicología Social y Cognición 35
2.6.1 Sesgos en la formación de Impresiones: Positividad y Negatividad 37
2.7 Antecedentes, conceptualización y caracterización de los Sesgos Cognitivos 37
2.7.1 Tipos de Sesgos Cognitivos 38
2.8 Conceptualización y características del Optimismo 40
2.8.1 Sesgo de Optimismo Disposicional 40
2.8.2 Sesgo de Optimismo Ilusorio 41
2.9 Sesgo de Ilusión de Invulnerabilidad 42
2.10 Desarrollo del Optimismo y pesimismo en los Seres Humanos 42
CAPITULO III 45
METODOLOGÍA 45
3.1 Tipo y Diseño de la Investigación 45
3.2 Técnicas 46
3.3 Instrumentos 47
3.3.1 Ficha *Ad Hoc* Sociodemográfica 48
3.3.2 Cuestionario *Ad Hoc* sobre el Bienestar Social 48
3.3.3 Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener y otros (1985) 48
3.3.4 Cuestionario de Visión del futuro de Chang, Asakawa y Sanna (2001) adaptado por Páez y otros (2004) 50
3.3.5. Escala de Bienestar Psicológico de Carol Ryff (Versión de Van Dierendonck et al., 2006) 50
3.3.6 Escala de Afectos Positivos y Negativos (PANAS) Joiner y otros (1997) 52
3.3.7 Test de Orientación Vital (LOT-R) de Carver y Scheier (1994) versión en español de Martínez y otros (2006). 53
3.4 Población y Muestra 55
3.4.1 Población 55
3.4.2 Muestra 55

3.5 Muestreo 56
3.6 Procedimiento 56
3.7 Análisis Estadístico 59
CAPÍTULO IV 57
ANÁLISIS DE RESULTADOS 57
4.1. Análisis Sociodemográfico de los Participantes 57
4.2. Análisis de las Variables Personales 62
4.2.1 Análisis de las Variables Demográficas 72
4.2.2 Análisis de las Variables de salud física y mental 77
4.2.3 Análisis de las variables académicas de los participantes 82
4.2.4 Análisis de las variables sociales y laborales 93
4.3 Análisis de los Sesgos Cognitivos 99
4.3.1 Análisis Descriptivo del Cuestionario Visión del Futuro 99
4.3.1.1. Análisis comparado por universidad de las categorías diagnosticas del Cuestionario VF 101
4.3.2 Análisis Descriptivo Test LOT-R 105
4.3.2.1 Análisis Categórico del Test LOT-R 107
4.4 Análisis del Bienestar Psicológico 108
4.4.1 Análisis descriptivo de la EBP de Riff 109
4.3.2 Análisis Categórico EBP 111
4. 5 Análisis Descriptivo de la Escala de Satisfacción con la Vida 113
4.5.1 Análisis Categórico de SWLS 114
4.6 Análisis Descriptivo de la Escala de Afectos Positivos y Negativos 117
4.6.1 Análisis Categórico SPANAS 118
4.7 Análisis descriptivo cuestionario Ad-Hoc BS 122
4.7.1 Análisis Categórico cuestionario Ad-Hoc BS 124
4.8 Análisis de correlación entre los Sesgos cognitivos y el Bienestar psicológico 126
4.9 Modelo Empírico Explicativo de la relación establecida entre los sesgos cognitivos y el bienestar psicológico 127
4.10 Validación de los reactivos psicológicos 129
4.10.1 Estimación de la confiabilidad a través del análisis de consistencia interna del CVF 130
4.10.2 Estimación de la confiabilidad a través del análisis de consistencia interna del LOTR 130
4.10.3 Estimación de la confiabilidad a través del análisis de consistencia interna del EBP 131

4.10.4 Estimación de la confiabilidad a través del análisis de consistencia interna del ESV 132
4.10.5 Estimación de la confiabilidad a través del análisis de consistencia interna del SPANAS 133
CAPITULO V 134
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES 134
5.1 Conclusiones 134
5.2 Recomendaciones 137
BIBLIOGRAFÍA 139
ANEXOS 150
ANEXO A: Hoja de presentación del proyecto de investigación 150
ANEXO B: Carta de Consentimiento informado 151
ANEXO C: Ficha *Ad Hoc* Sociodemográfica 152
ANEXO D: Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) 154
ANEXO E: Cuestionario de Visión del futuro (CVF) 155
ANEXO F: Escala de Bienestar Psicológico de Carol Ryff 156
ANEXO G: Escala de Afectos Positivos y Negativos (SPANAS) 158
ANEXO H: Test de Orientación Vital (LOT-R) 159
ANEXO I: Cuestionario *Ah Doc* sobre el Bienestar Social 160

INDICE DE GRÁFICOS

TABLAS

Tabla 2.1 Indicadores y Subindicadores Sociales del Bienestar 16
Tabla 2.2 Dimensiones propuestas en el modelo de Bienestar Carol Ryff 26
Tabla 2.3 Clasificación de los Sesgos Cognitivos según la Psicología Social..... 39
Tabla 4.1 Distribución de los participantes según el tipo de universidad en función de las variables Personales 63
Tabla 4.2 Distribución de los participantes en grupos segun las variables demográficas 73
Tabla 4.3 Distribución de los participantes en grupos según las variables de salud física y mental 78
Tabla 4.4 Distribución de los participantes en grupos según las variables académicas 82
Tabla 4.5 Distribución de los participantes en grupos según las variables académicas 87
Tabla 4.6 Distribución de los participantes en grupos según las variables sociales y laborales 93
Tabla 4.7 Análisis Descriptivo del Cuestionario Visión del Futuro 100
Tabla 4.8 Análisis Categórico del CVF (Optimismo Ilusorio) 102
Tabla 4.9 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas de CVF (Ilusión de Invulnerabilidad) 103
Tabla 4.10 Análisis Descriptivo Test de Orientación Vital (LOT-R)..... 105
Tabla 4.11 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas Test LOT-R Global 107
Tabla 4.12 Análisis Descriptivo EBP 109
Tabla 4.13 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas del BP 112
Tabla 4.14 Análisis Descriptivo Escala de Satisfacción con la Vida 114
Tabla 4.15 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas de SWLS 115
Tabla 4.16 Análisis Descriptivo SPANAS 117

Tabla 4.17 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas de SPANAS Afecto Positivo 119
Tabla 4.18 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas de SPANAS Afecto Negativo 120
Tabla 4.19 Análisis Descriptivo Cuestionario Ad-Hoc Bienestar Social 122
Tabla 4.20 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas del Cuestionario Ad-Hoc Indicadores de Bienestar Objetivo 124
Tabla 4.21 Correlación entre los Sesgos cognitivos y el Bienestar psicológico 126
Tabla 4.22 Estadísticos de fiabilidad CVF 130
Tabla 4.23 Estadísticos de fiabilidad LOTR 131
Tabla 4.24 Estadísticos de fiabilidad EBP 131
Tabla 4.25 Estadísticos de fiabilidad ESV 132
Tabla 4.26 Estadísticos de fiabilidad SPANAS 133

GRAFICOS

Gráfico 4.1 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable sexo 64
Gráfico 4.2 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable estado civil 65
Gráfico 4.3 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Identificación Étnica 67
Gráfico 4.4 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Identificación Religiosa 68
Gráfico 4.5 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable prácticas religiosas 69
Gráfico 4.6 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable organización familiar 71
Gráfico 4.7 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable ciudad de procedencia 74
Gráfico 4.8 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable ciudad de domicilio actual 75

Gráfico 4.9 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Sector del Domicilio 77
Gráfico 4.10 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de ña variable horas de sueño 79
Gráfico 4.11 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable trastorno psicológico diagnosticado 80
Gráfico 4.12 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable tipo de trastorno psicológico 81
Gráfico 4.13 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable procedencia del bachillerato 83
Gráfico 4.14 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable curso de estudio 85
Gráfico 4.15 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable carrera de estudio 86
Gráfico 4.16 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Rendimiento Académico 88
Gráfico 4.17 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Ayuda Económica que reciben 89
Gráfico 4.18 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Tipo de Beca 90
Gráfico 4.19 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de si repite curso o no 91
Gráfico 4.20 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de si repite o no Asignatura 92
Gráfico 4.21 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Situación Económica Familiar 94
Gráfico 4.22 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Estrato Socioeconómico 96
Gráfico 4.23 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Situación Laboral y Académica 97
Gráfico 4.24 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la situación económica actual del país permite la continuación de los estudios universitarios. 98

Gráfico 4.25 Representación gráfica del análisis descriptivo del Cuestionario Visión del Futuro (CVF) 101
Gráfico 4.26 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de las categorías diagnosticas del CVF (Optimismo Ilusorio) 103
Gráfico 4.27 Representación gráfica de la distribución de los participantes según el análisis categórico de CVF (ilusión de invulnerabilidad) 104
Gráfico 4.28 Representación gráfica del análisis Descriptivo del Test LOT-R..... 106
Grafico 4.29 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función a categorías diagnostica del Test LOTR 108
Gráfico 4.30 Representación gráfica del análisis Descriptivo Escala de Bienestar Psicológico de Carol Riff 111
Gráfico 4.31 Representación gráfica de la distribución de los participantes según categorías diagnosticas de la Escala de Bienestar Psicológico de Riff 113
Gráfico 4.32 Análisis de la distribución de los participantes en base a las categorías diagnosticas de la SWLS 116
Gráfico 4.33 Representación gráfica del análisis descriptivo Escala de Afecto Positivo y Afecto Negativo 118
Gráfico 4.34 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de las categorías diagnosticas de SPANAS Afecto Positivo 120
Gráfico 4.35 Representación gráfica de la Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas de SPANAS Afecto Negativo 121
Gráfico 4.36 Representación gráfica análisis descriptivo cuestionario Ad-Hoc Bienestar Social 123
Gráfico 4.37 Representación gráfica de la distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas del Cuestionario Ad-Hoc Indicadores de Bienestar Objetivo 125
Grafico 4.38 Modelo Empírico Explicativo entre los Sesgos Cognitivos y los Criterios de Bienestar 128

INTRODUCCION

El presente proyecto de investigación se encuentra fundamentado en base al desarrollo humano y salud mental, el mismo que tiene como objetivo determinar la relación entre los sesgos cognitivos como la ilusión de invulnerabilidad, optimismo ilusorio, optimismo disposicional y el bienestar psicológico en los estudiantes universitarios de la ciudad de Ambato.

El primer capítulo está constituido por el planteamiento de la propuesta de trabajo, en el que se identifica la problemática que dio partida al presente estudio, así mismo contiene la justificación de la presente investigación, los objetivos a cumplir y la hipótesis de trabajo.

El segundo capítulo contiene el marco teórico, mediante el cual se conceptualiza y describe bibliográficamente toda la información relacionada a las variables de estudio: Sesgos Cognitivos y Bienestar Psicológico en estudiantes universitarios.

En el tercer capítulo se detalla el marco metodológico utilizado en el estudio, el cual está compuesto por el tipo y diseño de investigación, los participantes, el procedimiento realizado y las baterías psicológicas y sociodemográficas utilizadas.

En el cuarto capítulo, se evidencia el análisis e interpretación de los datos obtenidos a través de la aplicación de las baterías psicológicas y sociodemográficas en la población de estudio, los cuales fueron: Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener et al. (1985); Cuestionario de Visión del futuro de Chang y otros (2001) adaptado por Páez (2004); Escala de Bienestar Psicológico de Carol Ryff, versión de D. Van Dierendonck (2006); Escala de Afectos Positivos y Negativos (SPANAS) de Joiner et al. (1997) y Test de Orientación Vital (LOT-R) de Carver y Scheier (1994) versión en español de Martínez y otros (2006).

En el quinto capítulo se presentan conclusiones y recomendaciones que se determinó en base al presente estudio.

Finalmente, esta investigación consta de una sección en la que se encuentra la lista de referencias bibliográficas y los anexos de las baterías psicométricas y sociodemográficas utilizadas.

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DE LA PROPUESTA DE TRABAJO

1.1 Antecedentes

Se ha evidenciado la existencia previa de estudios en relación a los sesgos cognitivos de optimismo ilusorio, ilusión de invulnerabilidad y optimismo disposicional asociados al bienestar psicológico vinculado a estudiantes universitarios y sujetos en general. Por ello, a continuación se detallan algunas de las investigaciones que fueron tomadas en cuenta como sustento teórico para el desarrollo del presente proyecto de investigación.

La investigación base para la formulación del presente proyecto, fue realizada por Concha y Bilbao (2012) en España con una muestra de 180 personas, la cual estaba compuesta por estudiantes de la carrera de psicología de la Universidad del País Vasco, algunos de sus familiares y otros sujetos. El objetivo de esta investigación fue determinar la relación existente entre los sesgos cognitivos, en especial el optimismo ilusorio y la ilusión de invulnerabilidad con el bienestar psicológico. En dicha investigación se llegó a la conclusión de que los individuos asimilan con mayor probabilidad la vida en base a la ocurrencia de eventos futuros positivos y en mínimo grado eventos negativos, lo cual se relaciona directamente con los niveles de felicidad,

satisfacción personal, evaluación positiva de sus logros y bienestar psicológico en general.

Por otro lado, un estudio realizado por Martínez (2010) en población española con una muestra de 269 estudiantes de las facultades de psicología, trabajo social y ciencias de la educación de la Universidad de la Laguna, buscó determinar si los sujetos que poseen altos niveles de control relacionados al optimismo ilusorio valoran la probabilidad de sufrir riesgos de una manera positiva un tanto infundada, ya que cuando los riesgos son de alta gravedad pero con un bajo control de los mismos no se encuentran sesgos optimistas a favor del sujeto. Así mismo, cuando los riesgos son concebidos por parte del sujeto de una manera grave, se va a desarrollar una ilusión de invulnerabilidad haciendo que este sesgo cognitivo ayude al sujeto a tener la idea de poder controlar tal situación.

Así mismo, Sánchez y Páez (2000) realizaron un estudio en España sobre el optimismo ilusorio y la percepción de riesgo utilizando una muestra de 137 estudiantes de la facultad de psicología de la Universidad Autónoma de Madrid y de la Universidad del país Vasco, cuyo objetivo principal fue analizar la presencia de la ilusión de invulnerabilidad y optimismo ilusorio, lo cual lleva a los sujetos en cuestión a establecer ilusiones infundadas sobre la estimación de tener la probabilidad de que a otras personas le sucedan hechos negativos antes que a ellos, y es más probable que a uno mismo le sucedan acontecimientos positivos que a otras personas con las que se compara.

En cuanto a investigaciones relacionadas al optimismo disposicional, Grimaldo (2008) en Perú, identifico los niveles de optimismo en un grupo de 231 estudiantes pertenecientes a la universidad particular de Lima, a través de la aplicación de la escala de satisfacción vital LOT-R, llegando a concluir que la mayoría de los participantes se inclinan hacia el optimismo disposicional lo cual les beneficia al momento de enfrentar cualquier dificultad en base al positivismo siendo capaces de confiar en sus recursos personales, destrezas y habilidades, indicando que los estudiantes universitarios tienden a esperar resultados favorables de sus acciones lo cual se ve reflejado en su vida y expectativas personales.

Complementariamente a los estudios ya mencionados, Zubieta y Delfino (2010) exploraron los niveles de bienestar en estudiantes de la ciudad de Buenos Aires, llegando a determinar que los participantes muestran niveles óptimos de bienestar subjetivo y psicológico, de la misma forma se detectó un déficit en la percepción de progreso y cambio social asociado al bienestar objetivo. A su vez, Díaz y Blanco (2011) analizan en la población de Madrid la estructura del bienestar psicológico, en una muestra de 302 personas procedentes de la Comunidad de Madrid y familiares de estudiantes de la facultad de Psicología. Este estudio indicó la existencia de algunos factores asociados al bienestar tales como fuerzas socioestructurales, las que pueden disminuir o agilitar la capacidad y las oportunidades de los sujetos para actuar de una manera óptima y eficaz hacia los retos de la vida diaria.

En el Ecuador los estudios relacionados a las variables de interés (Bienestar Psicológico y Sesgos Cognitivos) lastimosamente son limitados, sin embargo se ha

logrado indagar sobre algunas de las investigaciones realizadas dentro de nuestro contexto actual. Arboleda (2015) identifico en su trabajo de titulación los predictores del Bienestar Psicológico según el modelo de Carol Riff en 40 personas que formaban parte del personal de enfermería y auxiliares de una institución de salud de la Ciudad de Ambato, determinando que un porcentaje mayoritario de la muestra presentó niveles adecuados de Bienestar Psicológico según las dimensiones de: dominio del entorno, propósito de vida y crecimiento personal. De la misma manera se estableció como predictores del bienestar psicológico a la percepción de presión y satisfacción laboral lo cual se identificó en el análisis de la ficha sociodemográfica aplicada a los participantes del estudio.

Por otro lado los autores Moreta, Gaibor y Barrera (2017) realizaron un estudio en estudiantes universitarios de la ciudad de Ambato sobre el Bienestar Psicológico y la Satisfacción con la Vida como predictores del Bienestar Social, en una muestra de 449 estudiantes de una universidad pública y una universidad cofinanciada, en esta investigación se demostró que el bienestar psicológico es considerado como un predictor del bienestar social. Así mismo se determinó que en el análisis del bienestar individual de los participantes, el componente cognitivo del bienestar subjetivo se correlaciona con el Bienestar Psicológico. Debido a que en el estudio mencionado con anterioridad, se examinó el componente cognitivo del bienestar subjetivo correlacionándolo con el Bienestar Psicológico de los estudiantes universitarios, se formuló para el presente proyecto de titulación la posibilidad de que procesos cognitivos vistos como sesgos cognitivos se vean involucrados con el bienestar psicológico, puesto que conjuntamente con el bienestar subjetivo conforman el

bienestar individual. Para finalizar, se puede decir que los antecedentes investigativos detallados, dan la apertura para generar nuevos conocimientos sobre los sesgos cognitivos (optimismo ilusorio, optimismo disposicional, ilusión de invulnerabilidad) y su relación con el bienestar psicológico dentro de nuestro contexto.

1.2 Problema

1.2.1 Descripción del problema

En un conjunto de observaciones sistematizadas se aprecia en distintos estudiantes universitarios de la ciudad de Ambato la presencia de: represión de emociones negativas, minimización de la percepción de un riesgo académico y de salud, ideas de invulnerabilidad, optimismo exagerado hacia la vivencia de experiencias positivas y negativas y juicios sesgados optimistas con respecto al mundo que les rodea. Este patrón de asociación cognitiva irracional es definido como Sesgo Cognitivo (SC). El optimismo persistente y elevado en relación a sucesos negativos se denomina ilusión de invulnerabilidad, este sesgo cognitivo según Concha y Bilbao (2012) se refiere a "la tendencia de las personas a percibir que tienen menos probabilidades de que les ocurran eventos negativos" (p. 14). Por el contrario, el optimismo ilusorio se relaciona con esperar consecuencias positivas de acontecimientos vividos, lo cual hace que el sujeto se crea inmune ante la desgracia. El mismo que es definido como un conjunto de "expectativas sobre el futuro que ejercen una notable influencia sobre el comportamiento presente de las personas, el sujeto puede hacer cábalas sobre eventos futuros, dejándose invadir por un optimismo infundado respecto a varios

acontecimientos que pueden ocurrir" (Sánchez, 2012, parr.12). Lo descrito con anterioridad, genera en la población mencionada, procrastinación académica, alteración en el procesamiento de información, toma de decisiones de manera apresurada sin escrutinio racional, mantener relaciones sexuales sin protección ni utilización de métodos anticonceptivos, emisión de juicios inmediatos relacionado a un optimismo infundado ante una situación de riesgo, problemas en cuanto a la predicción del futuro asociado a dificultades en la planificación, y práctica de actividades riesgosas sin ninguna percepción de peligro, tales como deportes sin protección adecuada, conducción temeraria, consumo de sustancias psicoactivas que afectan a la salud de los sujetos y práctica de actividades que pueden afectar la seguridad social, familiar o personal.

Siguiendo con el curso de las observaciones, el grupo de referencia exterioriza una confianza en exceso ante acontecimientos académicos, laborales y de salud, dominio de relaciones interpersonales e interpretaciones positivas infundadas de expectativas futuras. Esto concuerda aparentemente con lo definido como Bienestar Psicológico (BP), el cual es concebido por Riff (2014) como "el desarrollo personal y compromiso con los desafíos existenciales de la vida e incluye seis dimensiones tales como; auto aceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito en la vida" (p. 100). Al parecer la presencia de (SC) puede influir en la presencia o ausencia de un nivel óptimo de (BP) el mismo que está en relación con el grado de satisfacción y optimismo que posee un sujeto ante cada uno de los sucesos personales de la vida. Por consiguiente, el objetivo principal de este trabajo de titulación es establecer el grado de relación existente entre los (SC) y el (BP) en

estudiantes universitarios, por lo que se realizará un estudio descriptivo correlacional de corte transversal para la confirmación de la hipótesis planteada. De esta manera, la investigación propuesta permitirá analizar fundamentos teóricos de ambas variables señaladas, para que así se pueda correlacionar datos obtenidos y así establecer protocolos de diagnóstico, prevención e intervención psicológica.

1.2.2 Preguntas Básicas

¿Cómo aparece el problema que se pretende solucionar?

Al tomar en cuenta el conjunto de observaciones preliminares de la conducta y cognición de los estudiantes universitarios de la ciudad de Ambato, se evidencia que este tipo de sujetos presentan minimización de la percepción del riesgo general, académico y de la salud, práctica de conductas riesgosas acompañado de ideas de invulnerabilidad, optimismo exagerado hacia la vivencia de experiencias positivas y negativas, represión de emociones negativas y juicios sesgados positivamente con respecto al mundo que les rodea, lo cual puede influenciar en su bienestar psicológico en general.

¿Qué lo origina?

Este patrón de ideas irracionales se desprende de juicios automáticos emitidos por el cerebro para responder ágilmente ante problemas o situaciones, lo cual va a influir directamente en el bienestar psicológico de los sujetos en cuestión.

¿Dónde se detecta?

En estudiantes universitarios de la ciudad de Ambato

1.3 Justificación

Las variables mencionadas en el presente proyecto de investigación son pertinentes de ser objeto de estudio con el fin de generar una fuente de aportes científicos en base a establecer la relación de los sesgos cognitivos (optimismo ilusorio, ilusión de invulnerabilidad y optimismo disposicional) con el bienestar psicológico en estudiantes universitarios de la ciudad de Ambato, ya que en nuestro contexto social esta temática aún no tiene relevancia, a pesar de que los sesgos cognitivos estén presentes en la cognición de los estudiantes, al funcionar como una forma de distorsión del modo en el que perciben la realidad académica y personal, generando juicios inexactos e infundados desarrollados en el proceso de interpretación de la información (Ramos, 2012), por lo que se produce una desviación del pensamiento a pesar de la

falta de lógica y relación entre lo percibido, lo cual puede repercutir directamente en el comportamiento y bienestar psicológico en base a sus dimensiones del autoaceptación, dominio del entorno, autonomía, relación con los otros, crecimiento personal y propósito de vida.

1.4 Objetivos

1.4.1 Objetivo General

Determinar la relación existente entre los Sesgos Cognitivos y el Bienestar Psicológico en estudiantes universitarios de la Ciudad de Ambato.

1.4.2 Objetivos Específicos

1. Fundamentar teóricamente los aspectos relacionados con los sesgos cognitivos y el bienestar psicológico.

2. Realizar un análisis estadístico que permita verificar y correlacionar los sesgos cognitivos y el bienestar psicológico en estudiantes universitarios

3. Proponer un modelo teórico empírico de la relación establecida entre los sesgos cognitivos y el bienestar psicológico.

1.5 Hipótesis de Trabajo

Los sesgos cognitivos influyen en el bienestar psicológico de los estudiantes universitarios de la Ciudad de Ambato.

1.6 Variables

Variable A: Sesgos Cognitivos (SC)

Variable B: Bienestar Psicológico (BP)

1.7 Delimitación Funcional

1.7.1 Pregunta 1. ¿Qué será capaz de hacer el producto final del proyecto de titulación?

El producto final del proyecto de titulación es aportar con un modelo empírico explicativo sobre los sesgos cognitivos, tomando en cuenta especialmente al optimismo ilusorio, optimismo disposicional y la ilusión de invulnerabilidad y como estos se relacionan directamente con el bienestar psicológico de los estudiantes universitarios.

CAPITULO II

MARCO TEORICO

2. 1 Aproximación Histórica sobre el estudio del Bienestar

2.1.1 Aspectos Sociológicos y Económicos acerca del Bienestar

Los aspectos sociales del bienestar, se enmarcan en lo que se denomina el estado de bienestar, el cual es definido por Farge (2007) como "una serie de disposiciones legales que dan derecho a los ciudadanos a percibir prestaciones de seguridad social obligatoria y a contar con servicios estatales organizados en el campo de la salud y de la educación" (p.48). Por lo que tomando en cuenta el punto de vista social, el estado de Bienestar fue utilizado como una formula pacificadora de todos los sistemas de democracias capitalistas dentro del periodo subsiguiente a la II Guerra Mundial (1939-1945), puesto que las primicias mitigarían el conflicto entre clases sociales, lo cual establece un cierto equilibrio entre el poder, el trabajo y el capital (Raya, 2005).

El modelo nombrado como estado de bienestar funcionó hasta mediados de los años sesenta, etapa en la que se fundamentaron ciertas divisiones políticas relacionadas al compromiso y conflicto de establecer una sociedad clasista. De esta forma, el estado de bienestar consiste en que el aparato estatal deba asumir por ley la obligación de suministrar a los ciudadanos que sufren necesidades y riesgos la asistencia y acceso a

servicios básicos que garanticen la satisfacción de vida poblacional, reconociendo la formación de planes públicos de un buen vivir (Constante, 2012).

Autores como Titmuss (1968) rechaza las teorías liberales en relación a la industrialización y las políticas del bienestar puesto que se indica la presencia de valores que entran en conflicto; la sociedad escogerá valores direccionados a la satisfacción de los servicios sociales que fomentan el sentido de comunidad, logrando crear una sociedad integrada fomentada en la justicia y la verdad, dejando de lado a la estratificación de acuerdo a clases sociales, ya que lo que se busca es proponer un sentido de igualdad, basado en una correcta distribución de bienes y servicios para toda la población.

Por el contrario Marshall (1981) indica que la lucha en contra de la desigualdad ha ido direccionada hacia el fin de otorgar un estado de bienestar social óptimo, lo cual es un problema estructural, ya que se acentúan aspectos económicos del bienestar y división social del trabajo, por lo que se determinó la idea de establecer derechos civiles tomando en cuenta el cumplimiento de un contrato basado en la justicia social retomando políticas económicas que garanticen una calidad de vida basada en la igualdad y equidad.

A partir de lo mencionado, el sistema social será quien lo relacione al estado de bienestar con la producción de nuevas demandas funcionales dentro del contexto político del bienestar social que un gobierno debe suplir a una población en general,

de tal manera que todas las transformaciones de la sociedad industrial establecen la conformación de grupos de corte social que exigirán derechos, libertad de expresión, satisfacción de necesidades básicas, legislación, otros (Pico, 2012).

El abordaje integral de este 'estado de bienestar' se debe analizar a partir de una esfera interactiva entre factores individuales y sociales como promotores de un bienestar o un malestar. Por lo que, no solo se trata de un estudio de corte psicológico del bienestar sino que también se deben tomar en cuenta los criterios sociales del mismo y otorgando una relación en cuanto a la manera de comportarse de las personas con su medio y de cómo él mismo asegura un estado de bienestar óptimo basado en criterios relacionales y microsociales que una sociedad debe ofrecer a sus ciudadanos con el fin de lograr la satisfacción de sus necesidades básicas, tanto económicas como afectivas (Valle & Beramendi, 2011).

2.1.2 Indicadores de Bienestar Social

En general los indicadores que miden el grado de bienestar social en la vida de un individuo, se relacionan directamente en base a: el nivel de educación alcanzado; la oportunidad de acceder a servicios generales de salud y servicios básicos; nutrición y expectativa de vida y la estimación del grado de violencia del contexto social (Sánchez & Esparza, 2011). Por consiguiente, los indicadores y subindicadores de bienestar social se resumen en lo siguiente. (Ver Tabla 2.1)

Tabla 2.1 Indicadores y Subindicadores Sociales del Bienestar

Indicador de Bienestar Social	Subindicador
Población y familia	Tamaño y crecimiento de la población
	Migración de zonas rurales a urbanas
	Disolución de familias
	Edad media de matrimonio
	Número de personas que integran el hogar
	Igualdad de genero
Educación, cultura y ocio	Número de alumnos por nivel educativo
	Escolaridad y alfabetización
	Acceso a museos, biblioteca y cine
	Audiencia de medios de comunicación
	Tecnología
Trabajo	Empleo
	Desempleo
	Salarios
Vivienda	Material de la vivienda
	Numero de electrodomésticos
	Prestación o no de vivienda
Salud	Estado nutricional
	Estado físico y mental
	Esperanza de vida (edad)
	Acceso a servicios de atención de salud
Seguridad	Grado de Violencia del entorno
	Numero de crímenes
	Acceso a UPC barriales
Servicios Urbanos	Transporte publico
	Energía eléctrica
	Agua potable
	Alcantarillado
	Línea telefónica
	Alumbrado público
	Recolección de basura
	Internet

Fuente: (Sánchez & Esparza, Indicadores de Bienestar Social, 2011)

En resumen, cada uno de los indicadores mencionados deben analizar el estado de bienestar de una sociedad en general con relación a si las necesidades propuestas han están siendo satisfechas a través del análisis comportamental.

2.2 Conceptualización del Bienestar

Como se mencionó anteriormente, el tema bienestar abarca varios aspectos relacionados con: a) la calidad de vida, el grado de respeto de los derechos humanos, la percepción del autoconcepto, el desarrollo personal, las metas objetivos de vida como aspectos subjetivos y de percepción sobre la propia condición del individuo; y b) el acceso a bienes y servicios básicos como los aspectos materiales que le permiten tener una calidad de vida aceptable desde el punto de vista social.

Se puede decir que el bienestar desde la psicología y otras ciencias sociales es entendido como un estado de felicidad y equilibrio entre afectos positivos, negativos, pensamientos, sentimientos y satisfacción en general con la vida (Valdez, 2011). Sin embargo, Morales (1994) indica que "el bienestar encaja con la relación existente entre instintos y necesidades, pues en el hombre existe la capacidad de soportar la miseria y a la vez poseer un bienestar como situación en la que se satisfacen las necesidades" (p. 604). Por consiguiente, el bienestar se relaciona con la percepción de un equilibrio entre necesidades básicas y obligaciones que un sujeto debe tener en su vida, lo cual generara cierto nivel de tolerancia a posibles situaciones que generen malestar tanto físico como anímico.

El bienestar es un concepto muy amplio de definir que según Castro (2009) se relaciona con un estado subjetivo y objetivo de satisfacción con la vida como el equivalente a la presencia de salud, percepción de crecimiento y desarrollo personal,

felicidad, posesión de objetos tanto materiales como inmateriales, los cuales reflejan estados de ánimo, pensamientos y sentimientos de un ser humano. La conceptualización del bienestar en un sujeto es un tanto evaluativa y global en cuanto a otorgar o no un valor positivo a su vida en base a relaciones interpersonales funcionales, emociones o posesiones. Se puede decir que el bienestar esta combinado por dos tipos de factores tanto intrínsecos como extrínsecos que interactúan entre si entorno a aspectos comportamentales de un sujeto, por ende Valdez (1986) afirma lo siguiente:

> Existen circunstancias exteriores de la persona, relacionados a posesión o acceso a ciertos bienes materiales, como riqueza, poder, comodidades con las que cuenta, tiempo libre del que dispone, acceso a servicios de salud y de educación, y por otro lado características interiores relacionados a el placer, la felicidad, sentimiento de dignidad, esperanza, realización de deseos, anhelos y planes de vida personales (p.70).

En efecto, se les puede atribuir un bienestar óptimo a aquellos individuos que se encuentran bien desde el punto de vista material o económico como en aspectos emocionales y anímicos adecuados para la realidad y contexto de vida diaria de los individuos.

2.3 Componentes del Bienestar desde la Psicología

El bienestar al estar relacionado con factores internos y externos que posee un sujeto, el mismo está conformado por una parte objetiva, y una parte subjetiva o hedónica de la cual se desprende el bienestar psicológico o eudamónico, las cuales conformaran al bienestar propiamente dicho, interviniendo en la salud mental y comportamental, ya

que permiten dar una valoración optima o no de su calidad de vida y su cognición global del estado anímico y crecimiento personal (Castro, 2011).

2.3.1 Bienestar Objetivo

El bienestar objetivo hace alusión a un sin número de factores externos psicosociales que intervienen en el grado de satisfacción que un sujeto pueda alcanzar a lo largo de su desarrollo personal y social. Según Muldoon y Gómez (2015) el bienestar objetivo está "ligado al concepto de desarrollo humano en los estudios sobre pobreza como indicador objetivo y eficaz para medir el nivel de bienestar de una población en términos de salud, educación e ingresos económicos" (p.15). De tal manera que las personas para experimentar un grado de satisfacción y bienestar deben tener acceso a determinados bienes y servicios básicos, tales como abastecimiento de agua potable, alcantarillado, sistema de alumbrado público, asistencia médica, acceso a energía eléctrica, etc.

En general el bienestar objetivo puede ser de corte más social que personal, el cual se asocia a recursos disponibles y accesibles para el sujeto en cuestión, estando en relación con el acceso a una educación regular, profesión obtenida, trabajo estable, edad, belleza, nivel socioeconómico, vivienda, servicios básicos y clima social, por lo que dichos factores podrían influenciar en los indicadores de bienestar tanto psicológico como subjetivo en general.

2.3.2 Percepción del Bienestar: Hedonismo y Eudamonia

La cognición del bienestar aborda aspectos relacionados con la percepción de procesos tanto físicos como psicológicos dependiendo de las transacciones que se den entre el individuo y el contexto con el cual interacciona ya sea social, familiar, educativo e incluso personal. Esta interacción se da dentro de la esfera de la satisfacción de necesidades individuales y sociales como promotores de malestar o bienestar. Es decir que la percepción que tenga un ser humano de su propio bienestar dependerá de aspectos objetivos y subjetivos, relacionados con la satisfacción y calidad de vida, autodesarrollo y crecimiento personal (Castro A. , 2011).

2.3.3 Bienestar Subjetivo o Hedónico

El bienestar subjetivo es considerado como el grado de satisfacción o felicidad con el que un sujeto da valor a su propia vida en términos positivos. De esta manera los autores Yasuko, Romano y Garcia (2005) indican que el bienestar subjetivo incluye "una amplitud de fenómenos que pueden categorizarse en respuestas emocionales, ámbitos o dimensiones de satisfacción con la vida y juicios globales acerca de ellos, siendo posible referirlos a características sociodemográficas que se enlazan al proceso de percepción de la vida " (p.95). Por lo tanto, cada uno de los constructos mencionados con anterioridad va a ir estructurando de una manera individual debido a que cada uno de sus componentes se relaciona de una manera directa y sustancial.

La conceptualización hedónica del bienestar se enfoca principalmente en el estudio de la felicidad considerando a las emociones positivas y a la satisfacción con la vida. Por lo que una persona feliz experimentara emociones positivas o negativas con un predominio hacia sentimientos positivos ya que el nivel de emocionalidad de su personalidad está ligado a componentes o factores predisponentes como son los componentes genéticos o heredables (Castro A. , 2011).

Por otro lado autores como Gustems y Calderon (2014) indican que el bienestar subjetivo guarda relacion con afectos positivos y negativos los cuales son percibidos de una manera instantanea en base a la valoracion de la satisfaccion vital, es asi que al parecer sentir afectos positivos protege al ser humano de una degenarcion fisica producto de la edad, optimizando su independencia funcional y esperanza de vida. El enfoque hedónico del bienestar se centra basicamente en el análisis de los afectos relacionados con la satisfacción con la vida, por lo que la búsqueda de la felicidad total es una de las dificultades con las que se encuentra el ser humano a lo largo de su periodo de desarrollo, motivo por el cual ese enfoque mide a las sensaciones positivas y negativas para así contruir un indice de felicidad en base a la construccion de una evaluación conciente de las condiciones de vida en general de los individuos (Marin, 2009). El mismo autor mencionado señala que en el Ecuador en promedio los indigenas exteriorizan menor nivel de bienestar subjetivo en comparacion con el resto de la poblacion ecuatoriana debido a la evidencia de marginacion educativa e inequidad laboral, lo cual puede afectar en la percepcion del bienestar psicológico y emociones relacionadas a la felicidad y satisfaccion con la vida.

2.3.3.1 Satisfacción y Calidad de Vida

La satisfacción y calidad de vida que un sujeto posee comparte directamente con la percepción de felicidad, lo cual analisa estándares que establecen lo que es bueno o no como estilo de vida para el individuo. De este modo, Ardila (2003) define a la satisfacción y calidad de vida como:

> Aquel estado de satisfacción que se derivaba de la realización de las potencialidades de los sujetos que incluye aspectos subjetivos como la intimidad, la expresión emocional, la seguridad percibida, la productividad personal y la salud objetiva y aspectos objetivos como el bienestar material, las relaciones armónicas con el ambiente físico-social y la salud objetivamente percibida (p.163).

La valoracion que el sujeto haga de estos aspectos vitales ira en torno a la presencia o ausencia de emociones como euforia, felicidad, satisfacción personal, orgullo, cariño, otras. Es asi que el elemento de satisfacción de la vida, forma parte directamente del bienestr subjetivo, asociado a otras variables que evalúan la calidad y estado de vida en el que se encuentra un individuo, lo cual influye en elementos relacionados a edad, sexo y educación (Vera & Grubits, 2010).

La calidad de vida es conciderada como un sinónimo de satisfacción personal, ya que esto se daria a partir del grado de complacencia que un sujeto otorgue a cada uno de los contextos en lo cuales se desarrolla, por ende el principal foco de interes de la calidad de vida es el analisis del bienestar sybjetivo, dejando de lado condiciones de vida externas, ya que un sujeto, puesto que mediante el potencial personal se puede ailar de aspectos relacinados con la economía, contexto social y cultura, para así lograr ser feliz y satisfacer sus necesidades, no obstante, se debe reconocer que la satisfacción

es una evaluación más personal que colectiva, sin dejar de lado determinadas situaciones que son el resultado de la experiencia y juicios planteados por los seres humanos ante la percepción de ideas o pensamientos (Ursúa & Caqueo, 2011).

2.3.3.2 Afectividad: Afectos Positivos y Negativos

El afecto positivo y negativo esta involucrado directamente con evaluaciones personales del estado de humor y de emociones, las cuales estan fundamentadas en experiencias tempranas de acontecimientos en el curso del ciclo vital de los sujetos como resultado de procesos de interacción social entre una o varias personas, lo cual se podria decir que se convierte en una necesidad fundamental para el ser humano (Yankovic, 2011). El estado afectivo de los individuos se presenta de una manera continua, el cual ira modificando de acuerdo a una serie de eventos o circusntancias en donde las emociones podran presentarse de una manera negativa reflejando estados de malestar, sufrimientos intensos, humor negativo e incapacidad de goce y por otro lado se exteriorizaran aspectos positivos como emociones placenteras, felicidad, armonía y satisfacción vital (Alcala, 2016).

El afecto positivo es conciderado como un constructo dimensional que se relaciona directamente con la valencia positiva relacionada a alegría, entusiasmo y enamoramiento, lo cual es independiente del afecto negativo que incluye estados emocionales tales como tristeza, miedo, ira, o ansiedad, que un sujeto pueda experimentar como reacción automática ante situaciones diarias que le generen

bienestar o malestar en general (Padrós & Soriano , 2012). Autores como Watson, Clark y Tellegen (1984) parten de la hipótesis de que la dimención de los afectos positivos esta estrechamente relacionada con aspectos y características personales hedónicas del sujeto lo cua le permitiría sentirse activo, alerta, y participativo con cada actividad que realice, por el contrario los afectos negativos intervendrian directamente en la generación de un malestar psicológico significativo, reflejado en la esfera comportamental del ser humano.

Es importante entender que las personas en las que predominan actitudes basadas en el sentimiento de afectos negativos experimentaran la mayor parte del tiempo desinteres, aburrimiento, tristeza, culpa, angustia, vergüenza o envidia, correlacionándolo con la hipersensibilidad temperamental ante estimulos exteriores ambientales estresores, por el contrario el afecto positivo actuacomo factor protector de enfermedades tanto fisicas como mentales, facilitando el buen rendimiento y desarrollo de potencialidades del ser humano (Moral, 2011). Por consiguiente, se podria decir que el bienestar psicológico y el afecto positivo, se relacionan directamente con medidas de extroversion, interes por otros, involucramiento social activo, optimismo elevado y auoestima, por el contrario índices elevados de afecto negativo se involucra con bajos niveles de competencia personal, introversión y perceverancia (Vera & Grubits, 2010).

2.3.4 Bienestar Psicológico o Eudamónico

El enfoque eudamónico del bienestar propone que poseer objetos valorativos no siempre genera la obtención de bienestar, puesto que cada logro es independiente a lo material, ya que lo que importa aquí es la realización del verdadero potencial del individuo y crecimiento personal, enmarcando a la psicología positiva, sin embargo una vez que sus necesidades básicas han sido cubiertas en su totalidad la autorrealización es la meta por cumplir (Castro, 2011). Por consiguiente, el bienestar psicológico se ira construyendo a lo largo de la vida, ya que se conceptualiza como una meta que está dirigida hacia el descubrimiento del potencial verdaderos de cada sujeto en términos de perfección.

El bienestar psicológico de un individuo se fundamenta en el equilibrio existente entre expectativas, esperanzas, satisfacción vital y capacidad de afrontar acontecimientos de la vida diaria. Por ello, García y González (2010) definen al bienestar psicológico o bienestar eudamónico como aquello que:

> Describe el sentir positivo y pensar constructivo del ser humano acerca de si mismo, por su naturaleza subjetiva y vivencial, relacionándose estrechamente con aspectos particulares del funcionamiento físico, psíquico y social, vinculados a la esfera emocional y elementos estables que son expresión de lo cognitivo, influidos por la personalidad como sistema de interacciones complejas, determinada por circunstancias medioambientales (p.588)

El bienestar psicológico, desde una dimensión evaluativa se involucra con la realización de actividades con un compromiso pleno basado en objetivos alcanzables a través de los cuales las personas se sienten activas y auténticas.

Los autores Ryff y Singer (1998) proponen una perspectiva del bienestar psicológico, en base a teorías del desarrollo humano y su ciclo vital, por lo que el bienestar de un individuo dependerá del género, estado civil, edad, cultura, nivel de educación y recursos económicos. Es así que según indica Castro (2009) este bienestar se compone de seis dimensiones: 1) apreciación positiva de sí mismo; 2) capacidad para manejar de forma efectiva el medio y la propia vida; 3) elevada calidad de vínculos personales; 4) creencia de que la vida tiene algún propósito y significado; 5) sentimiento de crecimiento personal y autodesarrollo a lo largo de la vida y 6) el sentido de autodeterminación. Lo propuesto por Ryff a cerca del bienestar psicológico óptimo o deficitario se resume en las siguientes dimensiones (Ver Tabla 2.2).

Tabla 2.2 Dimensiones propuestas en el modelo de Bienestar Carol Ryff

Dimensión	Nivel Optimo	Nivel Deficitario
Control ambiental	*Sensación de control y competencia *Control de actividades *Sacar provecho de oportunidades *Capaz de crearse o elegir contextos	*Sentimientos de indefensión *Sensación de descontrol
Control personal	*Sensación de desarrollo continuo *Se ve a sí mismo en progreso *Abierto a nuevas expectativas *Capaz de apreciar mejoras personales	*Sensación de no aprendizaje *Sensación de no mejora *No transferir logros pasados al presente
Propósito en la vida	*Objetivos en la vida *Sensación de llevar un rumbo *Sensación de que el pasado y el presente tienen sentido	*Sensación de estar sin rumbo *Dificultades psicosociales *Funcionamiento pre mórbido bajo
Autonomía	*Capaz de resistir presiones sociales *Independencia y determinación *Autoevaluación	*Bajo nivel de asertividad *Actitud sumisa y complaciente *Indecisión
Auto aceptación	*Actitud positiva hacia uno mismo *Aceptación de aspectos positivos y negativos *Valoración positiva de su pasado	*Perfeccionismo *Uso de criterios externos
Relaciones positivas con otros	*Relaciones estrechas y cálidas con otros. *Empatía, afecto e intimidad	*Déficit en afecto, intimidad y empatía

Fuente: (Vásquez, Psicología Positiva, 2009)

En el modelo que plantea Ryff, todas estas dimensiones serán consideradas como índices de bienestar mas no como predictores, por lo que la misma autora construyo un cuestionario direccionado a evaluar el bienestar psicológico desde varios aspectos interpersonales y de autorrealización. Además todos estos elementos son vistos desde la corriente eudamónica, por lo que se relacionan con aspectos cognitivos de un sujeto, mas no con factores emocionales o instintivos (Vázquez, 2009).

2.3.4.1 Autodesarrollo

El autodesarrollo es un proceso por el cual los sujetos logran aumentar todas sus potencialidades, destrezas y fortalezas, para así alcanzar todos sus objetivos, deseos y anhelos, los cuales estarán basados en el interés de superación personal y necesidad de encontrarle un sentido a la vida, dentro del contexto familiar, social, profesional y personal, sin embargo, los seres humanos no siempre logran desarrollarse absolutamente en todo lo que desearían debido a factores personales, intelectuales, económicos y actitudinales (Dongil & Cano, 2014). A partir de la génesis de un sentido de autodesarrollo, los individuos lograran establecer un lugar dentro de la sociedad en la cual se desenvuelven a diario con el fin de generar herramientas para el cumplimiento de metas y deseos los cuales se va a ver reflejados en los resultados positivos y negativos de cada uno de sus comportamientos activos en su diario vivir.

2.3.4.2 Crecimiento Personal

Se puede decir que el crecimiento personal se genera a partir de construcciones integrales sobre la percepción de aspectos interiores individuales y factores sociales, los cuales se vuelven cada vez más complejos de acuerdo a la voluntad y proyecto de vida personal, así mismo el crecimiento personal se ve reflejado en la realización de potencialidades, capacidades y talentos direccionados a una misión o vocación que se proponen los individuos como conocimiento y aceptación de las fortalezas y debilidades que poseen mediante las cuales forjan tendencias constantes hacia la integración personal (Garza & Patiño, 2010).

De hecho, la percepción de crecimiento y cambio interactúan entre sí, generando potenciales de autodesarrollo personal con el fin de establecer motivaciones, acciones y expectativas futuras de vida; las motivaciones que un sujeto tiene para darle sentido a su vida están relacionadas a patrones cognitivos que direccionan la conducta humana; las actitudes son las predisposiciones comportamentales estables hacia objetos sociales o no sociales según principios de atracción o rechazo y finalmente las expectativas se consideran anticipaciones sobre hechos que pueden ser comprobados en dirección hacia eventos construidos influenciadas en motivos y actitudes predominantes de los individuos, cada uno de estos componentes determinaran la manera en la cual se piensa, siente, imagina y actúa (Romero, 2013).

2.4 Aspectos Psicológicos y Sociales acerca del Bienestar

En el 2001 la Organización Mundial de la Salud (OMS), considera que el bienestar es "un estado de perfecto bienestar físico, psíquico y social, y no sólo la ausencia de alguna lesión o enfermedad" (párr.5). Por ello, la perspectiva psicológica actual sobre el bienestar, se centra en aspectos relacionados con el análisis del bienestar personal, capacidad para resolver y afrontar situaciones que generen crisis y la satisfacción con la vida. Según Bermann (1995) la salud mental consiste en "el aprendizaje de la realidad para transformarla a través del enfrentamiento, manejo y solución integradora de conflictos o crisis, tanto internos del individuo como los que se dan entre él y su medio" (p.108). Al analizar la forma de relación existente entre el individuo y su medio se logra determinar mecanismos adaptativos como propuesta terapéutica, dirigida a evaluar el malestar psicológico o estados psicopatológicos de un sujeto en particular (Sempere & Acosta , 2010).

En el área de la psicología, el bienestar individual involucra considerar dos grandes corrientes que lo describen desde un punto de vista de la percepción subjetiva y el crecimiento personal. Por un lado, la parte subjetiva o 'hedónica' del bienestar se encarga de analizar como las personas experimentan su vida de manera positiva, añadiendo juicios cognitivos relacionados a reacciones afectivas. Desde esta visión Barrantes y Ureña (2015) mencionan que el bienestar se asocia con "nociones como la felicidad y el placer y se compone del balance entre satisfacción con la vida, estados afectivos positivos y estados afectivos negativos" (p.5). Por una parte, el hecho de que un sujeto se sienta feliz y satisfecho con su vida se relaciona directamente con la

percepción objetiva y subjetiva de aspectos como la apariencia física, los afectos positivos y negativos, la inteligencia y las buenas condiciones económicas, sin embargo la idea de un bienestar para el individuo estaría profundamente vinculada a su subjetividad (Fernández & Sosa, 2012).

Por otro lado, lo del crecimiento personal o 'eudamónico' del bienestar, se centra en los aspectos psicológicos del desarrollo individual, los estilos de vida y los mecanismos de afrontamiento a retos cotidianos con el fin de cumplir objetivos y metas (Zubieta & Delfino, 2010). Esto es conocido como bienestar psicológico. También toma en consideración tanto aspectos psicológicos como factores individuales y sociales de los sujetos, relacionándolos con el mundo intersubjetivo que se va construyendo a diario en base a experiencias e interacciones. Por lo que de esta forma es necesaria la autovaloración personal de las circunstancias y funciones que el individuo cumple dentro de una sociedad determinada (Fontaneda & Garaigordobil, 2009). Estudios relacionados con el bienestar psicológico (Rojas, 2014; Noriega & Velasco, 2017) indican que los valores que poseen los seres humanos logran establecer un sentimiento de vitalidad, al notarse activos y auténticos, independientemente de aquellas actividades o bienes materiales que nos dan placer o malestar.

Complementando con lo ya mencionado, otro elemento a considerar es la propuesta colectiva del bienestar, el aspecto social encaja dentro de un marco en el que existe la necesidad de establecer una interacción entre factores sociales e individuales interactivos con la salud cívica y económica, y en el cual puede intervenir la salud física y mental del ser humano (Actis, 2008). A este hecho Keyes (1998) lo define

como “una evaluación de las circunstancias y el funcionamiento de la sociedad” (p.122). Por consiguiente, si se fusionan perspectivas tanto sociales como psicológicas en cuanto al bienestar se tomaría en cuenta procesos relacionados con la salud y la enfermedad siempre y cuando se analice la interacción entre el individuo y su medio.

Debe existir un balance entre afectos positivos y negativos, lo que implica un respeto y valor por sí mismo, siempre y cuando exista el apoyo necesario y soporte de una sociedad que controla la satisfacción de necesidades, creando un ambiente autónomo conectado a los individuos, lo cual atribuye un sentido y propósito de vida en particular (Zubieta & Delfino, 2010). Como bien explican Blanco y Díaz (2005) tanto el bienestar psicológico como el social establecen la percepción de un sujeto integrado al medio, lo cual dependerá del grado de satisfacción en general, felicidad o crecimiento general que se producirá a lo largo de su desarrollo, lo cual iría de la mano con el tipo de relación que establezca con el medio en el cual se inserte. Es decir, que tanto elementos sociales como culturales promueven a diario una salud mental adecuada, lo que se relaciona directamente con creencias implícitas de la percepción positiva o negativa del yo, del mundo y del otro.

2.5 La Psicológica Positiva y el Bienestar

El surgimiento de la psicología positiva comienza con la iniciativa del psicólogo estadounidense Martin Seligman, quien decidió estudiar aquellos aspectos positivos que posee un individuo, relacionados a la resiliencia, capacidad de autodesarrollo,

eficiencia, autobservación, autorregulación emocional y satisfacción vital. Por ello, Hervas (2009) señala que "una de las principales áreas de estudio de la psicología positiva son las emociones positivas haciendo énfasis en su manera de funcionar en relación a factores actitudinales y comportamentales de un sujeto" (p.26). Es decir que la evocación de emociones como alegría, amor o esperanza incrementa la motivación direccionada hacia la afiliación y comportamiento prosocial.

La psicología positiva es una rama de reciente aparición dentro del campo de la salud mental, cuyo objeto de estudio es comprender los procesos y mecanismos relacionados al análisis de las debilidades, fortalezas y virtudes de los sujetos (Contreras & Esguerra). Es asi que Lupano y Castro (2010) aseguran que el ser humano es visto por la psicología positiva como un ente que tiene la capacidad suficiente para adaptarse y encontrar sentido a su vida a pesar de haber pasado por experiencias traumáticas, capacidad que otros enfoques de la psicología han dejado de lado. Así mismo, aún existen algunos temas esenciales por analizar agrupados en cuatro bloques: emociones positivas, rasgos positivos, organizaciones interactivas positivas y relaciones positivas, por lo que de esta manera se lograría entender cuál es el funcionamiento de los aspectos positivos de un ser humano y así establecer estrategias, herramientas y programas de promoción y prevención de enfermedades mentales (Seligman , 2000).

A partir de lo ya mencionado es importante destacar que las emociones positivas son vistas de esa forma, puesto que generan sensaciones placenteras frente a las negativas que solo producen malestar desde un punto de vista adaptativo y social, la presencia de afectos positivos en los individuos, mejoran la capacidad de resolución de

problemas, aumentan el sentido de creatividad, elevan la capacidad de resistir cualquier tipo de solo y aumenta el altruismo (Pérez & González, 2013). De lo contrario, las emociones negativas, en cierto grado perjudican la parte actitudinal de un individuo, pero al mismo tiempo son esenciales y adaptativas relacionadas a la supervivencia, prevención de dinámicas negativas de peligro vital, evitando la presencia de rechazo interpersonal, aislamiento e incluso caer en la pasividad (Hervas, 2009).

En general, la función principal de las emociones positivas es el desarrollo de habilidades y comportamientos en complementación con las emociones negativas como pro de establecer un sentido de afrontamiento ante situaciones negativas, dirigiendo ciertos comportamientos activos en base a la construcción de nuevos mecanismos de defensa, los cuales pueden almacenarse y posterior a ello ser utilizados en un futuro como respuestas conductuales (Alpizar & Salas, 2010). Por lo tanto, la interacción directa entre afectos positivos y negativos es de gran utilidad para la supervivencia logrando establecer un almacén de recursos defensivos a largo plazo. Gracias al aporte de la relación entre afectos positivos y afectos negativos, como factores moduladores de la conducta, la psicología positiva se logra reconsiderar a la experiencia traumática o aquellas situaciones que son difíciles de afrontar desde un punto de vista más saludable, en base a métodos positivos de prevención considerando la habilidad natural de los sujetos de afrontar, aprender, crecer y reponerse ante aquellas situaciones que han generado desestabilidad en su vida (González, 2004).

Es importante tomar en cuenta que las emociones y los rasgos positivos de personalidad de un individuo son de carácter adaptativo, cuya congruencia genera beneficios de regulación conductual y equilibrio salud física-mental, sin embargo, esta condición no puede cumplirse en todas las circunstancias o en todos los aspectos actitudinales de un sujeto. De este modo Lazarus (2000) argumenta que "las emociones son reacciones ante estados de nuestros objetivos adaptativos y en los que participa la valoración cognitiva; también están aquellos que recalcan la función comunicativa y el valor adaptativo de la emoción" (p. 35). Es decir que parece evidenciarse una relación directa entre estados adaptativos del sujeto y sensación de afectos positivos o negativos, lo cual promueve el desarrollo personal y percepción de calidad de vida adecuada en un sujeto.

De acuerdo con lo señalado anteriormente, la focalización del problema según la Psicología Positiva, no toma en cuenta exclusivamente los desórdenes patógenos generadores de malestar, sino también se centra en promocionar una salud mental basada en la prevención y fortalecimiento de aspectos positivos que existen dentro de todo ser humano como fuente de bienestar, tomando en cuenta aspectos relacionados a las esferas cognitivas, emocionales y comportamentales (Castro Solano, 2014).

Una vez revisado las bases de la psicología positiva, se puede decir que esta rama de la salud mental propone un modelo de abordaje terapéutico un tanto diferente. Según García (2014) la psicología positiva se interesa en "las fortalezas y no sólo en las debilidades de las personas, en la salud y no sólo en la psicopatología, en los potenciales y no sólo en los déficits, centrándose en los procesos negativos como guía

de la comprensión de la situación de estrés y tratamiento" (p.20). Por consiguiente, esta rama de la psicología, apuesta por una salud mental orientada en el análisis del bienestar subjetivo y psicológico, crecimiento personal, potenciales, destrezas, debilidades y autorrealización como soporte de prevención y tratamiento de trastornos mentales.

2.6 Psicología Social y Cognición

El pensamiento siempre ha cumplido un rol fundamental en cuanto a la relación que se establece con determinadas formas de comportamiento humano, el cual actúa como un lenguaje interno a través de símbolos utilizados de manera consciente, por el contrario la cognición en mayor parte es automática y solo se la advierte con dificultad para no verbalizarlas mediante símbolos o términos compartidos, es así que la cognición y el pensamiento tienen cabida dentro de la mente humana, por lo que su funcionamiento operativo se basa en lo que la gente dice o hace a través de acciones o dichos, logrando entender la cognición desde el punto de vista de cómo los sujetos se comportan, es decir que la cognición social es vista como un enfoque de la psicología social que estudia cómo se son afectadas las cogniciones según los contextos sociales más amplios de desarrollo y como esto incide dentro de la ejecución de decisiones y expresión de un comportamiento social (Hogg & Vaughan, 2008).

La cognición social se relaciona directamente con la manera en que los seres humanos comprenden, recuerdan o predicen el comportamiento propio o del resto de individuos

de una sociedad, por lo que partir de ello se generan y elaboran juicios e inferencias de acuerdo con lo que se percibe, adoptando una serie de pensamientos y decisiones en base a la extracción de todo tipo de información, lo cual influirá en procesos como la motivación y exteriorización de estados emocionales ante cada situación vivida a diario, puesto que para ello se necesita de capacidades mentales (cogniciones) que permitan resolver problemas tanto personales como sociales, en base a tendencias motivacionales fundamentales que nos impulsan a hacerlo según su percepción (Migallón, 2012).

Este tipo de cognición se diferencia totalmente de la cognición física en el sentido de que solo los sujetos y objetos de una sociedad pueden establecer relaciones intencionales y comunicativas producto del reconocimiento mutuo de que el otro tiene un sistema psicológico parecido al propio con estados afectivos y cognitivos predispuestos a aprender y recordar (Enesco , 2014). Es así que Damon (1983) indica que en "la cognición social intervienen además de procesos cognitivos como la memoria, la atención, la percepción, otros procesos exclusivamente sociales como la atribución, la comunicación o la adopción de perspectivas que implican la construcción de nociones y principios sociales" (p. 102). De acuerdo con ello, la percepción cognitiva que tiene cada sujeto del medio en el que se desarrolla a diario se fundamentara a partir de experiencias previas conjuntamente con la interacción de las funciones básicas mentales.

2.6.1 Sesgos en la formación de Impresiones: Positividad y Negatividad

Los seres humanos en ausencia de información tangible tienden a asumir lo mejor del resto formando así una impresión positiva, no obstante si se evidenciara alguna información negativa esta tomaría mayor importancia al elevar el grado de atención, adquiriendo así un predominio sobre la impresión ulterior direccionando el pensamiento de los individuos hacia el sesgo de la negatividad, lo cual será difícil de modificar a la información positiva ulterior puesto que se revela una sensibilidad a la percepción de información negativa ya que esta es inusual, distintiva o extrema y atrae la atención, así mismo la información representa indirectamente un peligro potencial, de manera que su detección tiene valor para la supervivencia del sujeto y de la especie (Hogg & Vaughan, 2008).

2.7 Antecedentes, conceptualización y caracterización de los Sesgos Cognitivos

Aproximadamente el movimiento cognitivo se desarrolló a partir del año de 1960, como consecuencia de las evidencias contrastadas entre errores y sesgos que incurren en los pensamientos y estados mentales de los seres humanos, lo que se produce inevitablemente durante el proceso mental de interpretación de la información percibida del exterior, con el fin de emplear varios procesos de simplificación los cuales tienden a reducir la complejidad de la información recibida interfiriendo en la toma de decisiones de una manera eficiente, es decir los sesgos cognitivos son

considerados como reglas mentales que involuntariamente todo sujeto utiliza en el proceso de codificar la información que percibe de su entorno, lo que le permite reducir las tareas complejas de predicción de juicios de simples a más complejos (Muñoz, 2011).

Un sesgo cognitivo también es conocido como prejuicio cognitivo cuyo efecto psicológico produce distorsiones en el procesamiento mental de lo percibido, lo que lleva a emitir juicios inexactos e interpretaciones ilógicas, irracionales e irreales, lo cual se da a partir del análisis de la información disponible por el sujeto a pesar de la falta de comprobación de los hechos, es así que la existencia de los sesgos cognitivos nace como una necesidad evolutiva del ser humano de producir juicios automáticos como mecanismo inmediato del cerebro humano de asumir una posición rápida ante estímulos o situaciones del entorno, a causa del filtraje de información de forma subjetiva y selectiva conduciendo conductas erróneas en determinados contextos con el fin de adoptar decisiones automáticas (Rodríguez, 2012).

2.7.1 Tipos de Sesgos Cognitivos

Los sesgos cognitivos como indica Páez y Zubieta (2013) son considerados como formas de pensamiento frecuentes en la mente de los seres humanos, los cuales se hacen presente ante acontecimientos activadores percibidos contextualmente (ver tabla 2.3).

Tabla 2.3 Clasificación de los Sesgos Cognitivos según la Psicología Social

Tipo	Definición
Sesgo de Representatividad	Se juzga la probabilidad de que algo ocurra, a la causa de otro suceso basándose en cuánto representan o se parecen a creencias previas, ignorando otra información útil, este sesgo actúa cuando las personas tienen que predecir una conducta o atribuir una pertenencia categorial.
Sesgo de Simulación	Representa la facilidad con que se puedan construir mentalmente ejemplos o escenarios de juicios sociales, lo que implica que mientras más fácil sea para las personas imaginar un escenario para un cierto resultado alternativo, creerán que es más probable que éste se produzca.
Sesgo de Positividad o de Enaltecimiento del Yo	Se refiere al hecho de que las personas atribuyen sus conductas positivas a sí mismo o a sus disposiciones, mientras que las conductas negativas se atribuyen a causas externas. Este sesgo de positividad ha mostrado ser bastante fuerte cuando se han realizado experiencias con predicciones opuestas.
Sesgo de Falsa Unicidad	Las personas se autodefinen como superiores en base a sus atributos positivos como habilidades y capacidades personales, por lo que tienden a declararse superiores a sus pares o una persona similar a ellas en atributos deseables socialmente.
Sesgo de Optimismo Ilusorio	Predisposición de los sujetos a apreciar mayores probabilidades que el resto de individuos de que les sucedan acontecimientos positivos.
Sesgo de Ilusión de Invulnerabilidad	Percepción de las personas a sentir menor probabilidad de la ocurrencia de acontecimientos negativos.
Sesgo de Correspondencia	Proceso por el cual se explica una conducta por un rasgo ignorando causas situacionales. Este sesgo ocurre en parte porque la persona es saliente perceptivamente, se da con similar intensidad en culturas individualistas y colectivistas.
Sesgo de Atribución de causalidad	Proceso psicológico para explicar la conducta social mediante un esquema de antecedente-consecuente. Se atribuye la causa a un atributo interno de la persona si ésta muestra baja distinción, alta consistencia y bajo consenso.
Sesgo de Autoservicio	Tendencia a tomar el crédito para éxitos, y culpar a otros por el fracaso.
Sesgo de Confirmación	Es un tipo de parcialidad dirigido a la tendencia a buscar o interpretar información en una manera que se afirma las ideas preconcebidas, lo cual predispone al sujeto a modificar la percepción de opiniones previas de los hechos, a beneficio del resultado final.

Fuente: (Páez y Zubieta, Cognición Social, 2013)

Los sesgos cognitivos independientemente de su tipo pueden generar influencias directas en el comportamiento de los seres humanos ya que a partir de ellos se tiende a deformar la realidad en base a juicios infundados.

2.8 Conceptualización y características del Optimismo

El optimismo está relacionado directamente con la influencia de los procesos cognitivos y expectativas que los seres humanos tienen con respecto a su futuro, como una característica disposicional ante la mediación de acontecimientos externos y la manera de interpretar la percepción dada (Castro Solano, 2010). De esta manera los autores Scheier y Carver (1985) definen al optimismo como "la actitud de las personas para esperar que sucedan cosas buenas teniendo una actitud ajustada a la realidad siendo capaz de tomar en cuenta desventajas de una decisión o gravedad de un problema" (p. 240). Por lo tanto, es importante tomar en cuenta que los sujetos en base al optimismo sean capaces de encontrar varios aspectos positivos de cada reto personal, lo cual le provee de herramientas adecuadas para la toma de decisiones, la resolución de problemas y superación de dificultades asertivamente (Giménez, 2015).

2.8.1 Sesgo de Optimismo Disposicional

El optimismo en general es considerado como un factor preventivo ante problemas de salud ya que de manera personal un sujeto que es optimista tendrá menor vulnerabilidad en cuanto a sufrir de malestar físico relacionado a sintomatología ansiosa, lo que mantendría niveles elevados de salud, es así que el optimismo disposicional se refiere a una expectativa o creencia generalizada que tienen algunos individuos de que en el futuro podrán ocurrir hechos positivos, lo cual incrementara niveles de satisfacción vital, estrategias de afrontamiento y respuestas adaptativas ante problemas cotidianos (Costa & Cantarell, 2014).

2.8.2 Sesgo de Optimismo Ilusorio

Según los autores Vallejo y Rubio (1998) las expectativas que el sujeto establece sobre el futuro ejercen una influencia notable sobre su comportamiento diario, logrando establecer cábalas sobre los acontecimientos que le puedan sobrevenir dejándose invadir por un optimismo infundado respecto a los acontecimientos negativos y positivos que podrían suceder, al formular predicciones sobre creer disponer de mayores probabilidades que los otros para que les sucedan acontecimientos considerados como positivos relacionados a poseer un bienestar físico y mental, conseguir un trabajo óptimo, tener estabilidad económica familiar y personal. A partir de lo mencionado se toma en cuenta a Carver y Gaines (1987) quienes definen al optimismo ilusorio como "expectativas futuras optimistas de los sujetos ante acontecimientos diarios" (p.452). Es decir que posiblemente los sujetos desarrollen un optimismo sin evidencia aparente en hechos que lo confirmen, en base a aspectos motivacionales y cognitivos.

El autor Van der Pligt (1995) indica algunas causas que pueden colaborar en el origen del sesgo de optimismo ilusorio: percepción de un control elevado sobre sucesos diarios; presencia de un egocentrismo personal; infravaloración de hechos relacionados a la posibilidad de que sucedan situaciones que no han ocurrido previamente; prototipos sociales en relación a que sujetos pueden ser los más susceptibles a padecer acontecimientos que estén en contra de su vida; presencia de una autoestima elevada, la cual hace que los sujetos valoren en exceso sus actitudes y comportamientos personales dentro del margen de lo positivo y normativo;

mecanismos de afrontamiento exteriorizados ante estímulos amenazantes objetivos o subjetivos con el fin de disminuir niveles de preocupación y ansiedad como causa de hechos difíciles de manejar por los sujetos.

2.9 Sesgo de Ilusión de Invulnerabilidad

Las personas establecen pensamientos relacionados a percibir el hecho de tener menos probabilidades que el resto de que les ocurran acontecimientos negativos tales como sufrir una enfermedad grave, accidentes, ser víctimas de un crimen, o entre otras situaciones, lo que genera la aparición del sesgo de ilusión de invulnerabilidad el cual es considerado por Rodin y Salovey (1989) como "tendencia de las personas a percibir que tienen menor probabilidad de la ocurrencia de eventos negativos" (p.540). Por consiguiente, los sujetos que portan este tipo de sesgo tienen a minimizar las consecuencias de algunos fenómenos o situaciones de riesgo para su integridad tanto física como mental especialmente si consideran la presencia de control ante ellos (Concha & Bilbao, 2012).

2.10 Desarrollo del Optimismo y pesimismo en los Seres Humanos

Los principales factores que explicarían el desarrollo del optimismo en cada uno de los sujetos, son aquellos aspectos personales, familiares y sociales en cuanto a las experiencias vividas, críticas de la autoridad y reexperimentación de sucesos previos de control, dominio o fracaso (Gillham y Reivich, 2004). El optimismo podría estar

relacionado a factores hereditarios asociados a experiencias tempranas de la infancia, lo cual establecerá tendencias del individuo para intervenir y fomentar actitudes positivas, con el fin de poder resolver dificultades de una manera a13sertiva, no obstante, también se evidencia que aspectos negativos como resultado de experiencias traumáticas, pueden influir directamente en el desarrollo y mantenimiento del optimismo, dando paso a la aparición del pesimismo (Giménez, 2015).

Por otro lado, el predominio del pesimismo, puede ser causal de estados depresivos, resignación, bajo rendimiento en actividades globales e inconvenientes con la salud física y mental, por lo que de esta manera se interpretaría actitudes o comportamientos relacionados a plantear consecuencias negativas ante determinados hechos de la vida cotidiana, adelantándose a los hechos tratando de evitar resultados desfavorables, consiguiendo desgaste emocionales y miedos anticipatorios acompañado de posible sensación de rechazo por los otros, generando consecuencias que se direccionan hacia la incapacidad de sentirse bien, tener autoconfianza y desarrollo de una baja autoestima (Seligman, 2000).

CAPITULO III

METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de la Investigación

Este trabajo de investigación es un estudio de tipo cuantitativo, con un alcance descriptivo y correlacional entre las variables ya investigadas. El método general utilizado es el científico aplicado a las ciencias sociales y a la psicología; el método específico es el correlacional de corte transversal.

Este estudio es de tipo cuantitativo ya que se recolecto datos numéricos de las variables, al ser analizadas a través del recurso de medición. La investigación cuantitativa según Uribe (2012) es "aquella que permite examinar los datos de manera numérica, especialmente en el campo de la estadística, por lo que se requiere que entre los elementos del problema de investigación exista una relación cuya naturaleza sea lineal" (p. 3). A partir de utilizar este tipo de investigación se logra determinar el estado de las variables por analizar mediante la postulación de hipótesis y extracción de datos numéricos, a fin de establecer un plan de comprobación estadística y correlación, por lo que las variables serán sometidas a medición.

En cuanto al alcance descriptivo de la investigación, Valdivia (2008) refiere que los estudios de este tipo analizan fenómenos que se presentan en condiciones naturales,

más no aquellas investigaciones que son sometidas a situaciones experimentales, los estudios descriptivos son diseñados especialmente para describir las características de cada una de las variables por investigar, sin considerar hipótesis causales sino más bien establecer hipótesis de trabajo, las cuales serán objeto posterior de comprobación, mediante. Así mismo los estudios descriptivos especifican la manera en la cual se generan los fenómenos y sus componentes con el objetivo de describir hechos o situaciones mediante la evaluación y recolección de datos del objeto de análisis (Rusu, 2011). Por consiguiente, gracias a la aplicación del alcance mencionado dentro de la presente investigación se logró indagar sobre las variables SC y BP, para así delimitar y formular hipótesis sobre esta realidad.

El método general utilizado en este trabajo de titulación, es el científico aplicado a las ciencias sociales y a la psicología. Como indica Critto (1982) el metodo científico es "el conjunto de principios, criterios y estrategias que permiten desarrollar de manera de manera sistémica y eficiente tal proceso de investigación, para avanzar hacia un óptimo ajuste entre la realidad y la representación de ella" (p.22). Es así que este método es de gran utilidad en investigaciones relacionadas a las ciencias sociales ya que servirá de medio para comprobar hipótesis a través del empirismo.

El método especifico es el correlacional, el mismo que como mencionan los autores Hernández, Fernández y Baptista (2006) se utiliza en investigaciones que tengan el objetivo de conocer y determinar la relación que se evidencia entre dos o más variables o fenómenos a estudiar dentro de un contexto especifico, a través de asociar contenidos

y resultados estadísticos, a fin de establecer predicciones mediante cuantificaciones estadísticas entre variables a estudiar.

La recolección de la información para la presente investigación, se ha dado en un momento especifico por lo que es de corte transversal, el cual es descrito por Schoenbach (2004) como "aquel estudio en el que los sujetos son muestreados sin tener en cuenta su condición de enfermedad y se estudian en un momento particular del tiempo, con un muestreo al azar, cuya identificación es por intereses más generales" (p. 213). Por lo que se estaría hablando de un estudio de nivel individual de acuerdo a la población y muestra establecida.

3.2 Técnicas

Las técnicas que se utilizaron fueron la observación científica, a través de la cual se construyó una ficha *Ad Hoc* sociodemográfica y un cuestionario *Ad Hoc* sobre el Bienestar Objetivo. Así mismo se empleó la entrevista psicológica estructurada mediante el uso de test psicométricos, con el fin de llegar a la comprobación de la hipótesis mediante el análisis de datos para así establecer conclusiones y recomendaciones pertinentes a la investigación.

La observación es un proceso técnico a través del cual se recolectan datos de la población a investigar, es así que Bunge (2007) indica que la observación científica es "el procedimiento empírico elemental de la ciencia que tiene como objeto de estudio

uno o varios hechos, objetos o fenómenos de la realidad actual" (p.49). Por consiguiente gracias al uso de esta técnica se ha logrado recopilar algunos datos generales de la muestra propuesta, al establecer este trabajo de investigación con ayuda de la ficha *Ad Hoc* sociodemográfica.

Por otro lado la entrevista psicológica estructurada es utilizada en esta investigación con el fin de obtener información reflejada en los reactivos psicológicos aplicados. Segal y Hersen (2010) indican que en este tipo de entrevista lo que se pregunta se realiza de una manera en la que se evidencia una secuencia predeterminada, por lo que las respuestas del entrevistado serán codificadas en un formato dicotómico o mediante la utilización de una escala Likert para evidenciar una valoración de frecuencia, duración o intensidad de lo que se desea evaluar mediante los test psicométricos.

3.3 Instrumentos

Los instrumentos utilizados en este trabajo de investigación fueron una ficha sociodemográfica *Ad Hoc*, un cuestionario sobre el bienestar social *Ad Hoc* y cinco reactivos psicométricos, los cuales se seleccionaron previo análisis mediante el contraste con otras investigaciones (Ferrando, Chico & Tous, 2002; Robles & Páez, 2003; Van Dierendonck, 2006;), los cuales se detallan a continuación:

3.3.1 Ficha *Ad Hoc* Sociodemográfica

A partir de la ficha sociodemográfica se recopilo datos tales como sexo, edad, estado civil, información académica, identificación étnica, economía y trabajo, estrato económico, ideologías religiosas y presencia o no de algún trastorno psicológico de los Estudiantes Universitarios de la Ciudad de Ambato.

3.3.2 Cuestionario *Ad Hoc* sobre el Bienestar Social

El cuestionario Ad Hoc sobre el bienestar Social se construyó en base a los indicadores propuestos por Sanchez & Esparza (2011) sobre el bienestar objetivo, con el fin de conocer información pertinente a la percepción de los estudiantes universitarios antes aspectos como población y familia, educación y cultura, vivienda, salud, seguridad y acceso o no de servicios públicos básicos.

3.3.3 Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener y otros (1985)

La Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) (Diener *et al.*, 1985) se creó a partir de 48 ítems de autoinforme, los cuales tenían una íntima relación con los afectos positivos y negativos sumando la percepción de la satisfacción vital, sin embargo, a través de un análisis factorial se llegó a establecer 10 ítems de esta escala, pertenecientes al factor de satisfacción. Posterior a ello, cuando se efectuó la traducción al idioma español, en

base a un análisis de similitudes semánticas se llega a reducir la escala permanentemente en 5 ítems.

A partir de lo ya mencionado, según Vázquez, Duque y Hérvas (2012) la Escala de Satisfacción con la Vida resulta ser una breve prueba que contiene cinco ítems, los cuales pueden ser aplicados por cualquier sujeto entre 18 y 65 años de edad. Las personas que respondan a esta escala deben indicar el grado de acuerdo con cada afirmación al usar una escala Likert de 7 puntos (1 = fuertemente en desacuerdo; 2= en desacuerdo; 3= ligeramente en desacuerdo; 4= ni de acuerdo ni en desacuerdo; 5= ligeramente de acuerdo; 6= de acuerdo y 7 = fuertemente de acuerdo), las puntuaciones pueden oscilar entre 5 y 35 puntos, revelando una puntuación global al indicar los valores más altos, mayor grado de satisfacción vital.

Algunos estudios (Moyano, Martinez & Muñoz, 2013; Blázquez, Gutiérrez & Medina, 2015; Atienza, Pons, Balaguer, & Garcia, 2000) concuerdan con las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), demostrado que este instrumento tiene una alta consistencia interna y confiabilidad, en base al alfa de Cronbach oscilando entre 0,79 a 0,84. Respecto a la validez de la SWLS, aunque no todos los ítems tienen el mismo nivel de ajuste óptimo, los análisis factoriales confirmatorios revelan consistentemente una estructura unifactorial, explicando entre un 60%-75% de la varianza (Vázquez, Duque & Hervas, 2012).

3.3.4 Cuestionario de Visión del futuro de Chang, Asakawa y Sanna (2001) adaptado por Páez y otros (2004)

La versión del cuestionario de Visión del Futuro que se utilizó en la presente investigación fue aquella que contiene 12 ítems, Concha y Bilbao (2012) indican que esta prueba determina la presencia de sesgos optimistas y sesgos pesimistas, por lo que a partir de ello se logra evaluar el optimismo ilusorio y la ilusión de invulnerabilidad, a través de una Escala Liker de 3 puntos (1= más probable que le pase a otros que a mí mismo; 2= la probabilidad es similar tanto para mí como para otros y 3= más probable que me ocurra a mí que a otros), puntuaciones mayoritarias en los ítems pertenecientes al optimismo ilusorio (1, 3, 4, 7, 8, 10) exteriorizaran mayores expectativas personales de ocurrencia de situaciones positivas, mientras que valores inferiores en los ítems correspondientes a la ilusión de invulnerabilidad (2, 5, 6, 9, 11, 12.) indican baja apreciación de ocurrencia de hechos negativos. Los mismos autores refieren que en el estudio realizado sobre los sesgos cognitivos y su relación con el bienestar subjetivo, este instrumento psicométrico exterioriza un Alfa de Cronbach de 0,62.

3.3.5. Escala de Bienestar Psicológico de Carol Ryff (Versión de Van Dierendonck et al., 2006)

La escala de bienestar psicológico de Carol Riff nace a partir de la idea de medir seis dimensiones que componen el bienestar psicológico propuestos por la misma autora, tales como autoaceptación, relaciones positivas con otras personas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal, a partir de ello se

desarrolla un instrumento psicométrico que contenía 80 ítems por dimensión, de ellos se seleccionaron 20 por escala dando como resultado 120 ítems en total (Riff & Keyes, 1995). La versión utilizada en la presente investigación de la escala de bienestar psicológico de Riff, fue aquella adaptada a través de un estudio en población española por Van Dierendonck y otros (2006), con el fin de mejorar la consistencia interna del instrumento psicométrico determinando que los valores de confiabilidad oscilan entre a 0,78 y 0,81 en base a los valores alfa de Cronbach.

Esta versión de la escala contiene 39 ítems, aplicables a sujetos entre 18 y 72 años de edad, en esta se conservan las seis sub-escalas originales: autoaceptación (ítems1, 7, 13, 19, 31, 25); relaciones positivas (ítems 2, 8, 14, 20, 26, 32); autonomía (ítems 3, 4, 9, 10, 15, 21, 27, 33); dominio del entorno (ítems 5, 11, 16, 22, 28, 39); propósito en la vida (ítems 6, 12, 17, 18, 23, 29); crecimiento personal (24, 30, 34, 35, 36, 37, 38), el formato de respuesta tiene valores en escala Likert de 1 a 6 puntos (1=totalmente en desacuerdo; 2= en desacuerdo; 3= parcialmente en desacuerdo; 4= parcialmente de acuerdo; 5= de acuerdo y 6=totalmente de acuerdo), para calificar se recodifican inversamente las puntuaciones de los ítems 2, 4, 5, 8, 9, 13, 15, 20, 22, 25, 26, 27, 29, 30, 33, 34, y 36, puntuaciones superiores a 156 indican alto bienestar psicológico (Páez & Puente, 2015, p. 20).

Un estudio realizado por Matalinares y otros (2016) sobre Afrontamiento al estrés y bienestar psicológico dirigido a 934 estudiantes universitarios de Lima y Huancayo indica que la escala de bienestar psicológico de Carol Riff presenta una confiabilidad con un coeficiente de 0,88 a través del análisis de la consistencia interna Alfa de

Cronbach, la determinación de la validez se realizó mediante la correlación entre cada una de las seis dimensiones de la escala y los ítems globales de la prueba indicando lo siguiente: autoaceptación un valor de 0.806, relaciones positivas un valor de 0.70, autonomía un valor de 0.66, dominio del entorno un valor de 0.72, crecimiento personal un valor de 0.72 propósito en la vida un valor de 0.78, los valores arrojados señalan que las correlaciones son significativas estadísticamente comprobando la fiabilidad de la prueba al ser aplicada en población universitaria. Veliz (2012) en su estudio sobre las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Carol Riff, comprueba la validez del instrumento psicométrico al emplear el análisis factorial confirmatorio (RMSEA= .068; CFI igual a .95; NNFI= .94 y un SRMR=.60).

3.3.6 Escala de Afectos Positivos y Negativos (PANAS) Joiner y otros (1997)

La escala de afectos positivos y negativos (SPANAS) en su versión inicial fue desarrollada por Watson, Clark & Tellegan en 1988, la cual estaba organizada en dos dimensiones teóricas afecto positivo y negativo (Moral, 2011). La traducción al español de esta escala se efectuó mediante el método back-translation por Joiner y otros (1997) en base a una investigación con una muestra de 708 mujeres entre 45 y 65 años de edad, este instrumento es autoaplicable y consta de una escala de afecto negativo y otra escala de afecto, cada una de ellas cuenta con 20 ítems que describen sentimientos y emociones habituales, cuyo formato de respuesta consta de una escala tipo Likert de 1 a 5 puntos (1=levemente o casi nada; 2=un poco; 3=moderadamente; 4=bastante y 5=extremadamente), los ítems 1,3,6,7,10,12,13,14,16 y 19 corresponden

a la escala de afectos positivos y los ítems 2,4,5,8,9,11,15,17,18 y 20 pertenecen a la escala de afectos negativos.

Las escalas PANAS fue aplicada en población mexicana por Robles y Páez (2003) indicando que posee valores de consistencia interna entre 0.84 de los ítems de afecto positivo y 0.87 de los ítems que pertenecen al afecto negativo en base al Alfa de Crombach, así mismo este instrumento cuenta con valores de confiabilidad test-retest entre 0.71 y 0.68. Esto se complementa con el estudio de Dufey y Fernández (2012), en el que la validez discriminante de la prueba se realizó mediante la correlación de la escala de AP y la escala de AN determinando que las escalas comparten el 1% de su varianza. Por consiguiente la escala de afectos positivos y negativos, según las investigaciones mencionadas es válida y confiable para determinar la presencia y el grado de presencia de cualquiera de estos dos tipos de afectos ya sea en adolescentes o adultas como en población clínica.

3.3.7 Test de Orientación Vital (LOT-R) de Carver y Scheier (1994) versión en español de Martínez y otros (2006).

En un inicio la primera versión del Test de Orientación Vital (LOT) fue desarrollado por los autores Scheier y Carver (1985), cuyo interés fue analizar factores psicológicos acerca del optimismo, al analizar 16 ítems del instrumento en diversas muestras de estudiantes universitarios, a partir de ello y de varias revisiones el instrumento quedó constituido por 12 ítems, cuatro que median optimismo, cuatro que median pesimismo

y cuatro ítems de relleno. Posterior a esta investigación los mismos autores desarrollan finalmente la versión LOT-R (Scheier, Carver & Bridges, 1994) que cuenta con 10 ítems, en base a constructos relacionados con neuroticismo, ansiedad rasgo, autoestima y autocontrol.

El test de Orientación Vital LOT-R, como indica Cano y otros (2015) contiene diez ítems que miden optimismo disposicional, de los cuales tres ítems (1,4 y 10) evalúan optimismo, tres están relacionados con el pesimismo (ítems 3, 7 y 9) y cuatro ítems son de relleno, cada uno de ellos tienen un formato de respuesta en escala Likert de 4 puntos (0=muy en desacuerdo; 1=en desacuerdo; 2=ni en desacuerdo ni de acuerdo; 3=de acuerdo y 4=muy de acuerdo), por lo que para obtener la puntuación global de esta escala se tiene que invertir los valores de los ítems correspondientes a pesimismo, luego de ello se suman los valores de todos los seis ítems de optimismo y pesimismo, determinando el nivel de optimismo disposicional. La consistencia interna determinada en el estudio de Ortiz y otros (2016) realizado con estudiantes universitarios chilenos, indica un Alfa de Cronbach de 0.72 considerando este valor como adecuado, así mismo se analizó la validez del instrumento, cuyos resultados exteriorizaron una estructura factorial unidimensional de los seis ítems, a la vez que se evidencio cargas factoriales superiores a 0.35 e indicadores de bondad de ajuste excelentes.

3.4 Población y Muestra

3.4.1 Población

La población establecida para la investigación propuesta, fueron 19575 estudiantes de diversas carreras de estudio de la modalidad de estudios presencial de las universidades existentes en la ciudad de Ambato, que cursen de primero a decimo semestre, sin diferenciar condición socioeconómica, etnia, ni estado civil. Son estudiantes que se dediquen solo a estudiar o aquellos sujetos que trabajen y estudien a la vez, cuya edad promedio oscila entre los 18 y 30 años de edad.

3.4.2 Muestra

La muestra de interés obtenida en base a la población mencionada es de 400 casos, que pertenecen a estudiantes de una universidad cofinanciada (Escuela de Jurisprudencia, Escuela de Psicología Clínica y Psicología Organizacional) y una universidad pública (Facultad de Enfermería, Facultad de Laboratorio Clínico y Facultad de Psicología Clínica), esta muestra se calculó en base a la población total previamente definida (19575 estudiantes), considerando un margen de error del 5%, con un nivel de confiabilidad del 95% y una probabilidad de ocurrencia y no ocurrencia del 50%.

3.5 Muestreo

El tipo de muestreo a utilizar para la selección de los sujetos participantes de dicha investigación es de tipo no probabilístico por conveniencia con criterio de inclusión y exclusión, este tipo de muestreo "en general se seleccionan a los sujetos siguiendo determinados criterios procurando que la muestra sea representativa" (Cuesta y Herrero, 2012, párr. 12). Por consiguiente, no todos los casos correspondientes a la muestra mencionada tienen la misma posibilidad de ser tomados en cuenta para la futura investigación, por lo que los criterios de inclusión serán los siguientes: alumnos matriculados legalmente en los semestres de primero a decimo, estudiar bajo la modalidad presencial, ser mayores de edad y haber firmado previamente un consentimiento informado que apruebe ser parte dicha investigación. En cambio, los criterios de exclusión son: ser menores de edad y estudiar en la modalidad semipresencial.

3.6 Procedimiento

Para la realización de la presente investigación, en primera instancia se procedió a recolectar toda la información bibliográfica de diferentes fuentes científicas con el fin de fundamentar teóricamente las variables planteadas. Posterior a ello se realizó la selección de los instrumentos psicométricos de evaluación a utilizar para cada una de las variables de interés, en base a: modelos teóricos mencionados en el Capítulo II, análisis de las propiedades psicométricas de las pruebas (validez y confiabilidad),

estandarización y objetividad de las mismas. El motivo por el cual se utilizó dos test para la evaluación del bienestar psicológico y tres test en el caso de la medición de los sesgos cognitivos, fue a fin de garantizar la consistencia de la información recolectada para el análisis de cada una de las variables.

Una vez que ya se seleccionaron los instrumentos psicométricos se realizó una prueba piloto con 11 estudiantes del sexto semestre de la Escuela de Psicología Clínica de la universidad cofinanciada con el fin de probar el funcionamiento de las baterías psicológicas y sociodemográficas a utilizar en la investigación. En base a la prueba piloto se determinó el tiempo aproximado de duración de la aplicación (entre 20min a 25 min), a la vez que se recogió opiniones y recomendaciones de los participantes con respecto a los instrumentos aplicados. Días después, posterior a la prueba piloto, se procedió con la aplicación de las baterías psicológicas y sociodemográfica en la muestra de interés, lo cual tuvo una duración entre cuatro a cinco semanas.

La muestra con la que se trabajó finalmente fueron 400 estudiantes universitarios, distribuidos de la siguiente manera: 150 estudiantes de una universidad cofinanciada (semestre Abril-Agosto 2017); y 250 estudiantes de una universidad pública (semestre Mayo-Julio 2017). Debido al tipo de muestreo utilizado, la selección de los participantes fue de manera voluntaria, a la vez que se garantizó la confidencialidad de los datos recolectados durante todo el proceso investigativo, utilizando únicamente el número de cedula como fuente de identificación. Previo al inicio del proceso de evaluación grupal se solicitó tanto en la universidad cofinanciada como en la universidad pública, un espacio adecuado, cómodo, iluminado y libre de distractores

en el cual se dio inicio con la socialización del proyecto de investigación, el proceso de evaluación y comunicación de los resultados de las pruebas.

Una vez reunida parte de los estudiantes voluntarios en formar parte de la investigación, se les comunico ciertas directrices empezando por llenar la carta de consentimiento aprobado en la cual consta la conformidad en ser parte de la investigación, luego de ello contestaron los ítems de la ficha sociodemográfica y en los instrumentos psicométricos de la siguiente manera: Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) (Diener et al., 1985); Cuestionario de Visión del futuro de Chang y otros (2001) adaptado por Páez (2004); Escalas de Bienestar Psicológico de Carol Ryff (Versión de D. Van Dierendonck); Escala de Afectos Positivos y Negativos (SPANAS) Joiner y otros (1997) y Test de Orientación Vital (LOT-R) (Carver y Scheier, 1994; en la versión en español de Martínez et al., 2006). Es importante mencionar que el proceso de evaluación mencionado se llevó a cabo de la misma manera con todos los participantes hasta cumplir con la meta de la muestra.

La forma en la cual se manejó los datos extraídos de las baterías psicológicas y sociodemográficas aplicadas a la muestra planteada, fue a través de la digitalización, tabulación e interpretación de los datos obtenidos de la evaluación psicométrica realizada a la muestra de interés, mediante la utilización del Sistema de Análisis Estadístico SPSS versión 21. Según Bausela (2015) este programa es "una potente herramienta de tratamiento y análisis estadístico de datos a través de ilustraciones gráficas" (p. 64). Por consiguiente, partiendo de este análisis, se permitió evaluar los resultados de la intervención psicológica y determinar el cumplimiento o no la

hipótesis planteada con respecto a los sesgos cognitivos y su relación con el bienestar psicológico, generando nuevos conocimientos y aportes científicos con el fin de prevenir posibles fenómenos y dar paso a investigaciones posteriores.

3.7 Análisis Estadístico

Para el desarrollo del análisis de datos de este trabajo de investigación se realizó un previo análisis sobre la frecuencia y representación porcentual de la evidencia de los sesgos cognitivos así mismo de la presencia del bienestar psicológico y sus dimensiones por parte de los participantes distribuidos en dos grupos de estudio

El análisis de fiabilidad de los instrumentos psicométricos utilizados en la presente investigación se realizó a través del Alfa de Cronbach. Es así que Cronbach (1951) lo define como "un método de consistencia interna que permite estimar la fiabilidad de un instrumento de medida a través de un conjunto de ítems que se espera que midan el mismo constructo o una única dimensión teórica de un constructo latente" (p.2). Mediante el Alfa de Cronbach Frías (2014) indica que la medida de fiabilidad asume los ítems propuestos por el instrumento psicométrico evalúan un mismo constructo, a la vez que están altamente relacionados entre sí, este valor va entre 0 a 1, mientras el resultado se acerque más a 1 mayor es la consistencia interna de los ítems analizados.

En cuanto al análisis descriptivo se dio a través de la prueba *t de student* (*t*), para ello Calvo (2006) indica que esta prueba se utiliza cuando se requiere comprobar si es o no

posible aceptar el valor determinado de la media de una muestra. Por otro lado, en el caso del análisis comparativo de los datos de las variables de estudio, para ello se utilizó la prueba *Ji Cuadrado* (X^2). Es así que según Gil (2006) la prueba X^2 determina la presencia de diferencias significativas en los valores obtenidos comparando dos variables al analizar las frecuencias observadas y esperadas en cada categoría.

Finalmente, el análisis de correlación de las variables de estudio se realizó mediante el coeficiente de correlación de Pearson. Este coeficiente es definido por Camacho (2017) como "un índice que mide el grado de covariación entre distintas variables relacionadas linealmente" (p.2). De esta manera, se puede establecer la relación entre variables ya que el valor del coeficiente de correlación oscila entre 0 y ±1; no obstante una correlación igual a 0 significa ausencia de relación (Morales, 2011).

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1. Análisis Sociodemográfico de los Participantes

En este apartado de la investigación se analiza las características sociodemográficas de los participantes y se dividen en cuatro secciones. La primera corresponde al análisis de las variables personales, sociodemográficas y de condiciones de salud en general de los sujetos de estudio, la segunda contiene variables de carácter académico y la tercera parte comprende el análisis de los datos de las variables sociales.

Así mismo, el presente estudio incluye datos de evaluación psicológica de 400 observaciones, catalogados y agrupados de la siguiente manera: a) estudiantes de una universidad cofinanciada n= 150 observaciones de las escuelas de Jurisprudencia, Psicología Clínica y Psicología Organizacional y b) participantes n= 250 observaciones que se encuentran estudiando un una universidad pública las carreras de Laboratorio Clínico, Enfermería y Psicología Clínica.

4.2. Análisis de las Variables Personales

En esta sección se analiza de manera comparativa el desempeño de los grupos de estudiantes de una universidad cofinanciada y de una universidad pública con respecto a la distribución en el sexo, la edad, el sector domiciliario zonal, la identificación étnica, el estado civil, identificación religiosa, organización familiar, horas de sueño, presencia o no de un trastorno psicológico diagnosticado, procedencia del bachillerato, rendimiento académico, ayuda financiera para estudios, perdida de asignatura o nivel, estrato socioeconómico familiar, situación académica y laboral del estudiante.

La interpretación de los resultados están distribuidos según los grupos de estudiantes universitarios ya establecidos, por lo cual se presentan análisis de conteo de casos para cada una de las categorías que ofrece las variables cualitativas que se expresan mediante la frecuencia (*f*) y la representación porcentual de la frecuencia (*%*), mientras que para las variables cuantitativas se toma en cuenta la media (*M*) y la desviación estándar (*Ds*). La presencia o no de diferencias estadísticas ($p < 0,05$) se la realizó a través de la prueba Ji cuadrado (X^2) para el primer caso de variables y la Prueba t de Student (*t*) se utiliza para analizar el segundo caso de variables. (Ver tabla 4.1).

Tabla 4.1 Distribución de los participantes según el tipo de universidad en función de las variables Personales

Variables	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste
	Frec.	%	Frec.	%	X^2
Sexo					
Masculino	61	40,7%	71	28,4%	6,380; 0,012
Femenino	89	59,3%	179	71,6%	
Estado Civil					
Soltero/a	142	94,7%	216	86,4%	10,268; 0,036
Unión Libre	4	2,7%	13	5,2%	
Casado	3	2,0%	20	8,0%	
Separado	0	0,0%	1	0,4%	
Divorciado	1	0,7%	0	0,0%	
Viudo	0	0,0%	0	0,0%	
Identificación Étnica					
Mestizo	145	96,7%	246	98,4%	3,651; 0,302
Indígena	2	1,3%	2	0,8%	
Afro	2	1,3%	0	0,0%	
Blanco	1	0,7%	2	0,8%	
Identificación Religiosa					
Católico	116	77,3%	193	77,2%	8,144; 0,086
Cristiano/Evangélico	11	7,3%	32	12,8%	
Testigo de Jehová	0	0,0%	0	0,0%	
Mormón	2	1,3%	1	0,4%	
Ateo	8	5,3%	15	6,0%	
Otra Identificación	13	8,7%	9	3,6%	
Prácticas Religiosas					
Si	59	39,3%	53	21,2%	15,291; 0,000
No	91	60,7%	197	78,8%	
Organización familiar					
Solo	15	10,0%	29	11,6%	1,242; 0,537
Padres	111	74,0%	172	68,8%	
Otros	24	16,0%	49	19,6%	
	M	***Ds***	***M***	***Ds***	***t(288)***
Edad	20,76	1,874	21,67	2,496	-4,148; 0,000

Nota: 400 observaciones

En la variable sexo, en el grupo de la universidad cofinanciada se encontró que el 40,7% de los participantes son de sexo masculino y el 59,3% son de sexo femenino; mientras que en el grupo de la universidad pública los hombres representan el 28,4% y las mujeres el 71,6%. Se encontraron diferencias significativas en la distribución de los dos grupos $X^2 = 6,380;\ p < 0,05$. Prevalecen las mujeres sobre los hombres en los

grupos de análisis con mayor atenuación en el grupo de participantes de la universidad pública (ver gráfico 4.1).

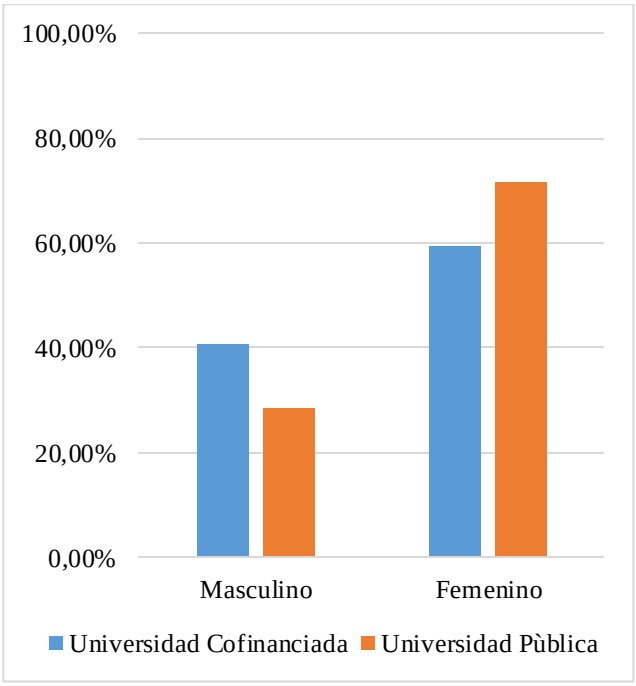


Gráfico 4.1 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable sexo

La representación gráfica indica una mayoritaria proporción de estudiantes de sexo femenino tanto en la universidad cofinanciada como en la universidad pública, por encima de los estudiantes de sexo masculino. Esto indica que dentro de las carreras de estudio (Psicología Clínica, Psicología Organizacional, Enfermería, Laboratorio Clínico, Jurisprudencia) que se tomaron en cuenta, hay prevalencia marcada de mujeres antes que de hombres.

En la variable estado civil se encontró entre los estudiantes de la universidad cofinanciada que el 94,7% es soltero/a; el 2,7% corresponde a unión libre; el 2,0% es casado/a; el 0,0% es separado/a; el 0,7% es divorciado/a y el 0,0 es viudo/a. Por otro lado, en el grupo de estudiantes de la universidad pública se determina que el 86,4% es soltero/a; el 5,2% se encuentra bajo unión libre; el 8,0% se encuentra casado/a; el 0,4% es separado/a; el 0,0% es divorciado/a y el 0,0% es viudo/a. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 10,268;\ p < 0,05$ por lo que se concluye que en ambos grupos prevalecen los estudiantes solteros, en relación al resto de porcentajes en relación a otras tipificaciones del estado civil (Ver gráfico 4.2).

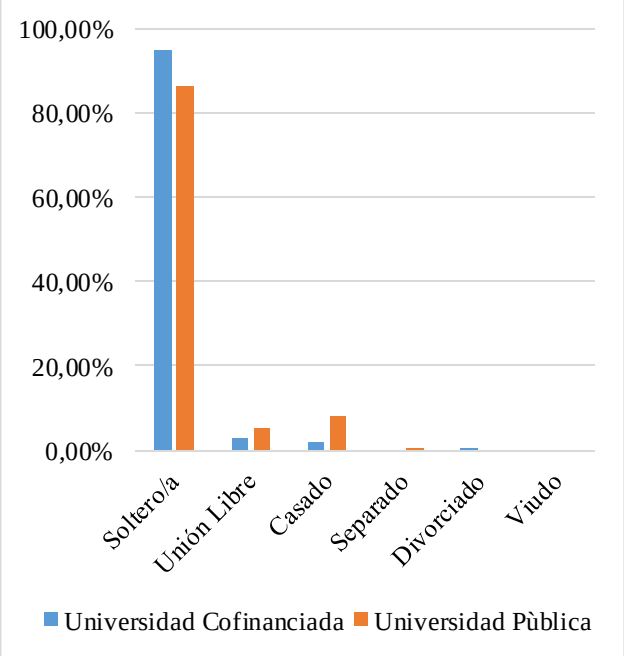


Gráfico 4.2 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable estado civil

El presente gráfico muestra porcentajes mayoritarios de estudiantes de la universidad cofinanciada y de la universidad pública que tienen estado civil de soltero/a, así mismo se puede ver que en el grupo de la universidad pública hay una proporción ligeramente mayor de estudiantes casados/as y bajo unión, lo cual es menor en el grupo de la universidad cofinanciada. Esto quiere decir que en ambos grupos de estudio se observa predominio de estudiantes que son solteros, a la vez que en los participantes de la universidad pública se observa más estudiantes bajo unión libre y casados/as.

La variable identificación étnica indica que entre los estudiantes de la universidad cofinanciada el 96,7% se definen como mestizos/as; el 1,3% son indígenas; el 2,3% como afroecuatorianos/as y el 0,7% se considera ser blancos/as. De lo contrario en el grupo de la universidad pública se evidencia que de todos los participantes, el 98,4% se autodefinen como mestizos/as; el 0,8% son indígenas; el 0,0% afoecuatorianos/as y el 0,8 se consideran blancos/as. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de estudio $X^2 = 3,651; p > 0,05$ por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos (Ver gráfico 4.3).

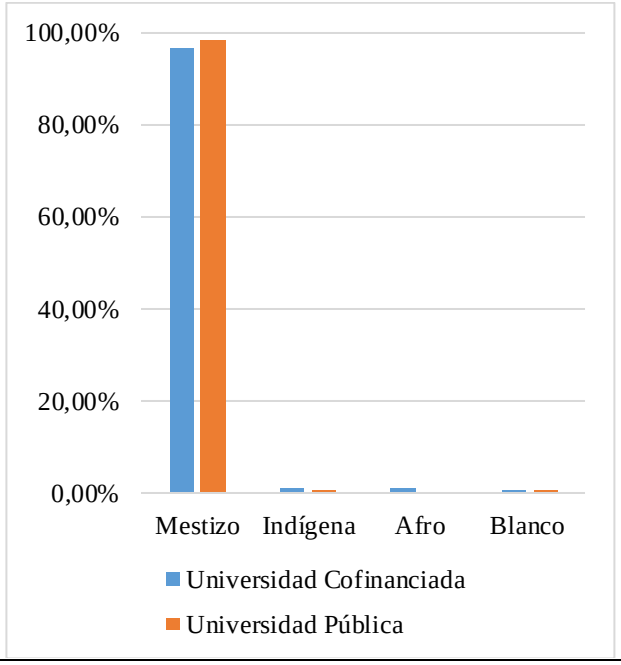


Gráfico 4.3 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Identificación Étnica

La representación gráfica exterioriza que la mayoría de los estudiantes de ambos grupos de estudio se autodefinen étnicamente como mestizos, lo que exterioriza la presencia minoritaria de nacionalidades y grupos étnicos como afroecuatorianos/as, blancos/as e indígenas que acuden a cursar sus estudios universitarios en la universidad cofinanciada como en la universidad pública.

En la variable identificación religiosa se encontró que en el grupo de la universidad cofinanciada, el 77,3% es Católico; el 7,3% es Cristiano/Evangélico; el 0,0% es Testigo de Jehová; el 1,3% es Mormón; el 7,3% es Ateo y el 8,7% de estudiantes tiene otra identificación religiosa (agnósticos, deístas, sin identificación definida). Al contrario en el grupo de la universidad pública se observa que el 77,2% es Católico; el 12,8% es Cristiano/Evangélico; el 0,00% es Testigo de Jehová; el 0,4% es Mormón;

el 6,0% es ateo y el 3,6% de los participantes tiene otra identificación religiosa como el escepticismo y una identificación religiosa no definida. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de estudio $X^2 = 8,144; p > 0,05$ por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos (ver gráfico 4.4).

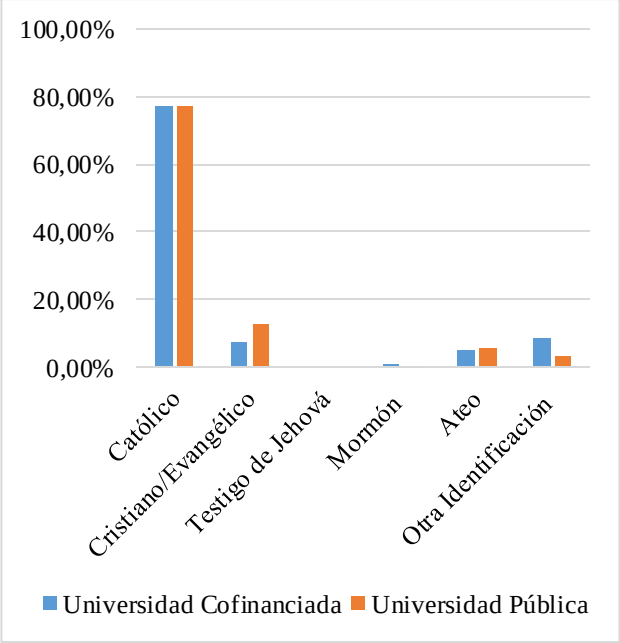


Gráfico 4.4 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Identificación Religiosa

La representación gráfica indica en ambos grupos la presencia evidentemente mayoritaria de estudiantes universitarios que son católicos, seguido de ello se observa en el grupo de la universidad pública a diferencia del grupo de la universidad cofinanciada el predominio de sujetos de identificación religiosa cristiano/evangélico. Al contrario de ello, en estudiantes de la universidad cofinanciada se logra observar mayor presencia de identificaciones religiosas como ateísmo y otras identificaciones

religiosas como el agnosticismo, deísmo y escepticismo. Se puede decir que los participantes no se identifican con ser mormón y testigo de jehová, al evidenciar porcentajes bajos o ausentes en estas categorías.

En la variable prácticas religiosas se evidencia que de los estudiantes de la universidad cofinanciada el 60,7% no practica cultos religiosos; mientras que el 39,3% si lo hace. Por otro lado, en la universidad pública el 78,8% de los participantes no practican cultos religiosos y el 21,2% si lo practican. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 15{,}291;\ p < 0{,}001$ por lo que se concluye el predominio de estudiantes que no practican ningún tipo de culto religioso (ver gráfico 4.5).

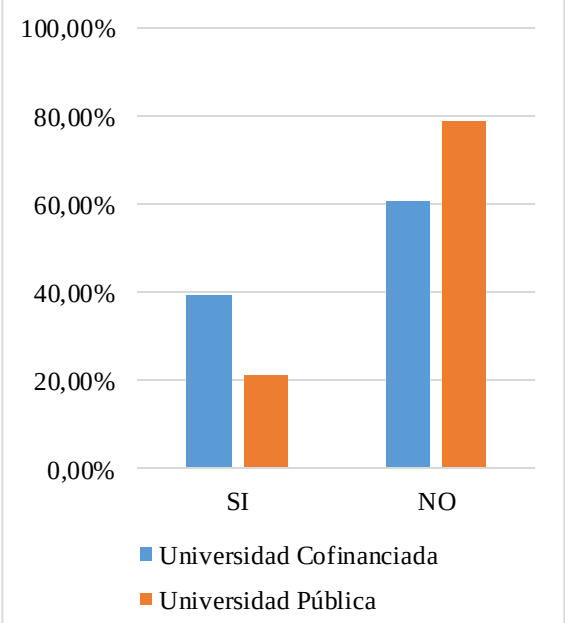


Gráfico 4.5 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable prácticas religiosas

La representación gráfica muestra que en ambos grupos de estudio predomina casi igualitariamente la no práctica de cultos religiosos. Sin embargo, independientemente de ello, se observa que los estudiantes de la universidad cofinanciada en mayor proporción si practican cultos religiosos posiblemente al ser una Universidad de identificación Católica, lo cual no se observa en estudiantes de la universidad pública.

En la variable organización familiar en el grupo de la universidad cofinanciada se evidencia que el 74,0% de los participantes viven con los padres; el 16,0% vive con otras personas (amigo/a, tíos/as, solo madre, abuelos, esposa/a, hermana/a, conviviente, pareja e hijos/as) y el 10,05 vive solo. En el grupo de estudiantes de la universidad pública el 68,8% vive con los padres; el 19,65 vive con otras personas (amigo/a, tíos/as, solo madre, abuelos, esposa/a, hermana/a, conviviente, prima/o, pareja e hijos/as) y el 11,6% vive solo. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 1,242; p > 0,05$ por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos (ver gráfico 4.6).

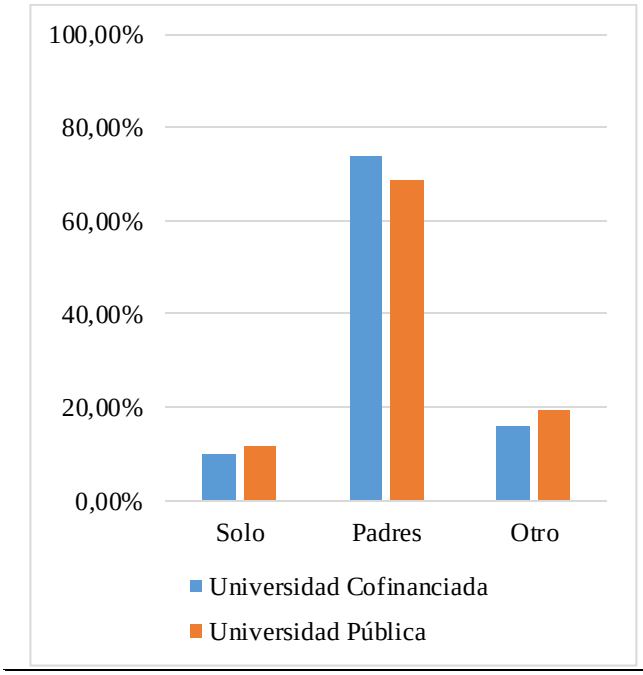


Gráfico 4.6 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable organización familiar

El grafico muestra que mayoritariamente tanto estudiantes de la universidad cofinanciada como estudiantes de la universidad pública viven aún con ambos padres, seguido de ello se observa que poca representatividad de los participantes viven solos, posiblemente debido a su lugar actual de estudios universitarios o condición de edad.

En la variable edad se encontró entre los participantes de la universidad cofinanciada que la edad promedio corresponde a M = 20,76 años y una Ds = 1,87. Por el contrario, en el grupo de estudiantes de la universidad pública se evidencia una edad promedio de M = 21,67 años y una Ds = 2,50. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos t= -3,868; p<0,001, puesto que se observa que en el grupo de los estudiantes de la universidad pública hay mayor predominio de sujetos que cursan sus estudios universitarios a más tardía edad.

4.2.1 Análisis de las Variables Demográficas

La tabla 4.2 contiene la distribución de los participantes del estudio en función a las variables demográficas como: ciudad de procedencia, ciudad de domicilio actual y sector de domicilio.

Para la variable ciudad de procedencia se estableció lugares de cada una de las provincias del país según sectorización zonal tomando en cuenta la siguiente distribución: Ciudades de la Zona 1 (Provincias de Esmeraldas, Carchi, Imbabura y Sucumbíos); Ciudades de la Zona 2 (Provincias de Napo, Orellana y Pichincha, excepto el cantón Quito); ciudades de la Zona 3 (Provincias de Pastaza, Cotopaxi, Tungurahua y Chimborazo) Ciudades de la Zona 4 (Provincias de Manabí, Santo domingo de los Tsáchilas); Zona 5 (Provincias de Los Ríos, Santa Elena, Bolívar, Galápagos y Guayas, excepto los cantones de Guayaquil, Durán y Samborondón); Ciudades de la Zona 6 (Provincias de Azuay, Cañar y Morona Santiago); Ciudades de la Zona 7 (Provincias de El Oro, Loja y Zamora Chinchipe); Ciudades de la Zona 8 (Cantones de Guayaquil, Duran y Samborondón) y Ciudades de la Zona 9 (Distrito Metropolitano de Quito).

Tabla 4.2 Distribución de los participantes en grupos según las variables demográficas

Variables	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste
	Frec.	%	Frec.	%	X^2
Ciudad de Procedencia					
Zona 1	1	0,7%	6	2,4%	
Zona 2	1	0,7%	1	0,4%	
Zona 3	129	86,0%	214	85,6%	
Zona 4	1	0,7%	1	0,4%	
Zona 5	4	2,7%	10	4,0%	7,865; 0,447
Zona 6	0	0,0%	2	0,8%	
Zona 7	0	0,0%	2	0,8%	
Zona 8	3	2,0%	1	0,4%	
Zona 9	11	7,3%	13	5,2%	
Ciudad de Domicilio Actual					
Ambato	114	76,0%	175	70,0%	
Riobamba	1	0,7%	4	1,6%	
Latacunga	19	12,7%	33	13,2%	
Pelileo	4	2,7%	7	2,8%	
Salcedo	5	3,3%	19	7,6%	5,944; 0,746
Baños	1	0,7%	3	1,2%	
Patate	3	2,0%	3	1,2%	
Puyo	0	0,0%	1	0,4%	
Ibarra	0	0,0%	1	0,4%	
Pillaro	3	2,0%	4	1,6%	
Sector de Domicilio					
Urbano	143	95,3%	188	75,2%	26,622; 0,000
Rural	7	4,7%	62	24,8%	

Nota: 400 observaciones

La variable ciudad de procedencia muestra que en el grupo de estudiantes de la universidad cofinanciada, el 86,3% procede de Ciudades de la Zona 3; el 7,3% proviene de Ciudades pertenecientes a la Zona 9; el 2,7% pertenece a Ciudades de la Zona 5; el 2,0% proviene de Ciudades de la Zona 8; el 0,7% procede de Ciudades de la Zona 1, Zona 2 y Zona 4 y finalmente el 0,0% proviene de Ciudades de la Zona 6 y Zona 7. Por otro lado, en el grupo de la universidad pública se observa que el 85,6% de los participantes proviene de Ciudades de la Zona 3; el 5,2% corresponde a Ciudades de la Zona 9; el 4,0% pertenece a Ciudades de la Zona 5; el 2,4% Ciudades de la Zona 1; el 0,8% provienen de Ciudades de la Zona 6 y Zona 7; el 0,4% proceden de Ciudades de la Zona 2, Zona 4 y Zona 8. No se encontraron diferencias

estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 7,865; p > 0,05$ por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos (ver gráfico 4.7).

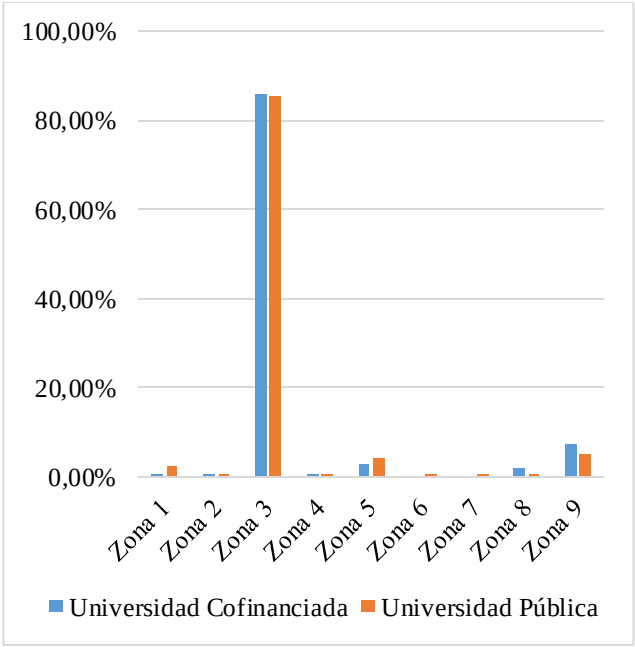


Gráfico 4.7 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable ciudad de procedencia

La representación gráfica indica la presencia de una proporción mayoritaria de estudiantes de la universidad cofinanciada y de la universidad pública que provienen de Ciudades de las Provincias pertenecientes a la Zona 3 (Provincias de Pastaza, Cotopaxi, Tungurahua y Chimborazo). Así mismo se evidencia un cierto porcentaje un tanto representativo de participantes provenientes de la Zona 1 (Provincias de Esmeraldas, Carchi, Imbabura y Sucumbíos), Zona 5 (Provincias de Los Ríos, Santa Elena, Bolívar, Galápagos y Guayas) y Zona 9 (Distrito Metropolitano de Quito).

En la variable ciudad de domicilio actual se observa que en el grupo de la universidad cofinanciada, el 76,0% de los participantes residen en la ciudad de Ambato; el 0,7% vive en la Ciudad de Riobamba; el 12,7% reside en Latacunga; el 2,7% vive en Pelileo; el 3,3% reside en Salcedo; el 0,7% vive en Baños; el 2,0% vive en Patate; el 0,05 vive en el Puyo; el 0,0% vive en Ibarra y el 2,0% vive en Pillaro. En cuanto al grupo de estudiantes de la universidad pública en la variable de ciudad de domicilio actual, se encontró que el 70,0% vive en la Ciudad de Ambato; el 1,6% vive en Riobamba; el 12,2% vive en Latacunga; el 2,8% vive en Pelileo; el 7,6% vive en Salcedo; el 1,2% reside en Baños y Patate; el 0,4% vive en el Puyo e Ibarra; el 1,6 Pillaro. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 5,944; p > 0,05$ por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos (ver gráfico 4.8).

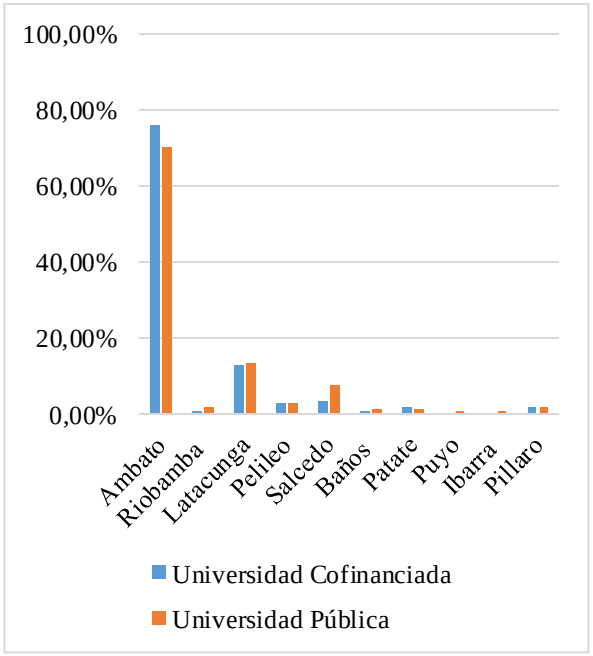


Gráfico 4.8 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable ciudad de domicilio actual

La representación gráfica muestra que los participantes de ambos grupos de estudio residen en la ciudad de Ambato lugar en donde realizan sus estudios. Así mismo se evidencia un cierto porcentaje de sujetos que viven en la Ciudad de Latacunga. Esto puede implicar que los estudiantes universitarios de la universidad cofinanciada y de la universidad pública prefieren residir en la misma ciudad o en ciudades cercanas a la institución de educación superior a la cual asisten.

La variable sector de domicilio exterioriza que los estudiantes de la universidad cofinanciada en un 95,3% viven en zonas urbanas de su lugar de residencia, mientras que el 4,7% vive en zonas rurales. En el grupo de la universidad pública un 75,2% de los participantes viven en zonas urbanas y el 24,8% reside en zonas rurales del lugar en el que vive. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 26,622; p< 0,001$ por lo que se concluye que en mayor proporción los estudiantes de la universidad cofinanciada residen en zonas urbanas (ver gráfico 4.9).

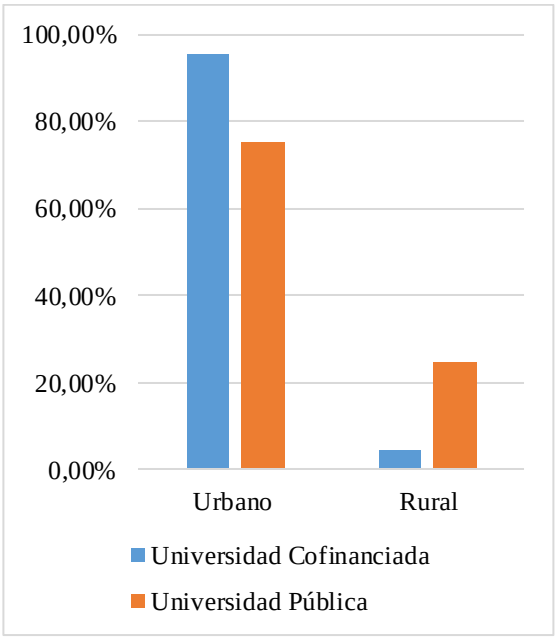


Gráfico 4.9 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Sector del Domicilio

La representación gráfica indica que en mayor porcentaje la sectorización de los lugares de vivienda de los estudiantes de la universidad cofinanciada y de la universidad pública se encuentra dentro del área urbana, lo cual quiere decir que los domicilios de residencia de los participantes en cuestión se encuentran en zonas desarrolladas con acceso a varios servicios básicos y servicios de educación, están habitadas por un número considerable de personas a fin de mejorar la calidad de vida de los sujetos.

4.2.2 Análisis de las Variables de salud física y mental

En la tabla 4.3 se muestran las variables de salud física y mental de los estudiantes del grupo de la universidad cofinanciada y de la universidad pública, las que están

organizadas de la siguiente manera: horas de sueño, presencia de algún trastorno psicológico ya diagnosticado y tipificación del trastorno psicológico.

Tabla 4.3 Distribución de los participantes en grupos según las variables de salud física y mental

Variables	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste
	Frec.	*%*	*Frec.*	*%*	X^2
Horas de Sueño					
Menos de 7 horas	82	54,7%	183	73,2%	
Entre 7 y 8 horas	62	41,3%	64	25,6%	15,494; 0,000
Más de 8 horas	6	4,0%	3	1,2%	
Presencia de algún Trastorno Psicológico diagnosticado					
Si	6	4,0%	1	0,4%	7,067; 0,008
No	144	96,0%	249	99,6%	
Tipo de Trastorno Psicológico					
Depresión	4	66.7%	1	100,0%	
Ansiedad	1	16,7%	0	0,0%	0,467; 0,792
TDAH	1	16,7%	0	0,0%	

Nota: 400 observaciones

En la variable horas de sueño se muestra que el 54,7% de los estudiantes de la universidad cofinanciada presenta menos de 7 horas de sueño; el 41,3% entre 7 y 8 horas de sueño y el 4% más de 8 horas de sueño. Por el contrario, en el Grupo de la universidad pública, el 73,2% de los participantes tiene menos de 7 horas de sueño; el 25,6% entre 7 y 8 horas de sueño y el 1,2% más de 8 horas de sueño. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 15.494; p < 0,001$ puesto que con mayor incidencia los estudiantes de la UTA duermen menos de 7 horas de sueño (ver gráfico 4.10).

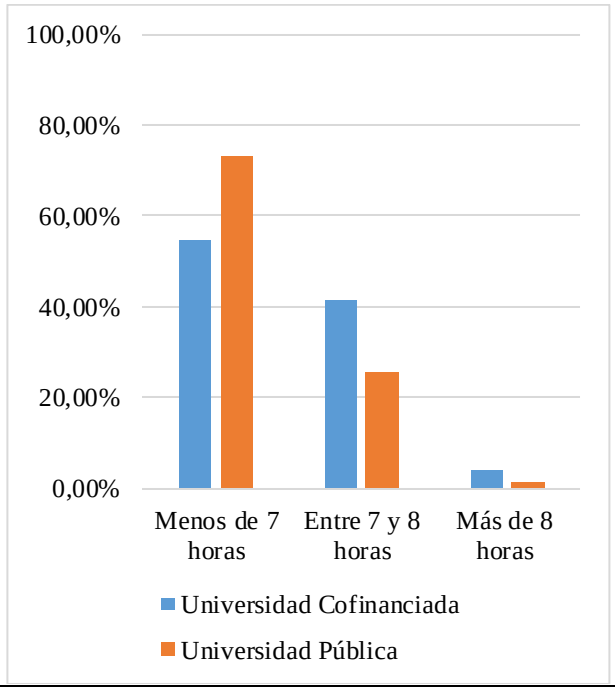


Gráfico 4.10 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de ña variable horas de sueño

El grafico indica que los estudiantes de la universidad cofinanciada y de la universidad pública en mayor porcentaje tienen un sueño menor a 7 horas y en menor proporción los participantes descansan más de 8 horas. Esto quiere decir que debido a su condición de estudiante y exigencias de cada una de las carreras de estudio, los participantes no logran establecer hábitos adecuados de sueño lo cual hace que descansen menos de las 8 horas reglamentarias de sueño para sentirse bien física y mentalmente.

La variable presencia de un trastorno psicológico diagnosticado por algún profesional de salud mental indica que el 0,4% del total de los estudiantes de la universidad cofinanciada si tiene condiciones de atención clínica y el 96,0% no presenta ninguna afección psicológica o psiquiátrica. Mientras que en el grupo de la universidad pública un 0,4% de los participantes si presenta un trastorno psicológico diagnosticado y el

99,6% reporta no tener condiciones de atención clínica. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 7{,}067;\ p < 0{,}05$ por lo que se concluye que en la universidad cofinanciada con mayoría se observan sujetos que presentan algún trastorno psicológico diagnosticado en relación al grupo de participantes de la universidad pública (ver gráfico 4.11).

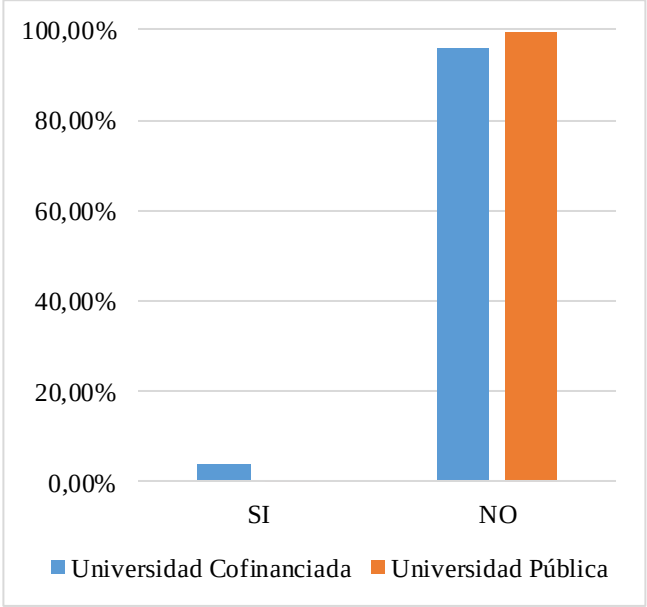


Gráfico 4.11 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable trastorno psicológico diagnosticado

En la representación gráfica propuesta se observa que un porcentaje mínimo en relación al número total de participantes de ambos grupos universitarios, presentan un trastorno psicológico diagnosticado, pero en mayor proporción se evidencia que estudiantes de la universidad cofinanciada presentan mayoritariamente afecciones psicológicas en relación a los estudiantes de la universidad pública.

En la variable tipo de trastorno psicológico se analiza que el 66,7% de los estudiantes de la universidad cofinanciada tiene Depresión; el 16,6% tiene Ansiedad y así mismo el 16,6% tiene Trastorno de Déficit de Atención e Hiperactividad. Por otro lado, en el grupo de la universidad pública el 100% de los participantes dentro de esta categoría tiene depresión ya que solo se evidencio un caso de atención clínica No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 0.467; p > 0,05$ por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos (ver gráfico 4.12).

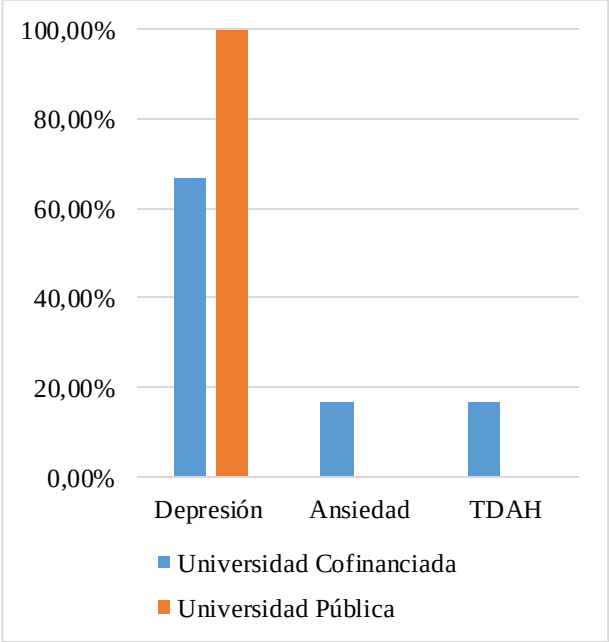


Gráfico 4.12 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable tipo de trastorno psicológico

La representación gráfica indica que de los 7 casos de atención clínica hallados en ambos grupos de estudio, en mayor proporción los estudiantes de la universidad pública y de la universidad cofinanciada presentan depresión, así mismo se puede

observar que como minoría de frecuencia están los trastornos ansiosos y el trastorno de déficit de atención con hiperactividad en una proporción de 1 a 1.

4.2.3 Análisis de las variables académicas de los participantes

En la Tabla 4.4 y Tabla 4.5 se observa la distribución de las variables académicas de los participantes del estudio en relación a lo siguiente: procedencia de bachillerato, nivel de estudios, carrera de estudio, rendimiento académico, ayuda financiera de estudios, tipo de beca, repetición de curso y repetición de alguna asignatura dentro del pensum de estudios de la carrera que cursan.

Tabla 4.4 Distribución de los participantes en grupos según las variables académicas

Variables	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste
	Frec.	%	Frec.	%	X^2
Procedencia del Bachillerato					
Público	39	26,0%	194	77,6%	116.779; 0.000
Privado	101	67,3%	38	15,2%	
Fiscomisional	10	6,7%	17	6,8%	
Municipal	0	0,0%	1	0,4%	
Nivel de Estudios Superior					
Primero	20	13,3%	27	10,8%	8.657; 0.470
Segundo	20	13,3%	26	10,4%	
Tercero	19	12,7%	27	10,8%	
Cuarto	17	11,3%	28	11,2%	
Quinto	17	11,3%	26	10,4%	
Sexto	16	10,7%	25	10,0%	
Séptimo	15	10,0%	23	9,2%	
Octavo	14	9,3%	28	11,2%	
Noveno	6	4,0%	30	12,0%	
Decimo	6	4,0%	10	4,0%	
Carrera de Estudio					
Jurisprudencia	75	50,0%	0	0,0%	305.185; 0.000
Psicología Clínica	40	26,7%	50	20,0%	
Psicología Organizacional	35	23,3%	0	0,0%	
Laboratorio clínico	0	0,0%	100	40,0%	
Enfermería	0	0,0%	100	40,0%	

Nota: 400 observaciones

En la variable procedencia del bachillerato se evidencia que el 67,3% de los participantes del grupo de la universidad cofinanciada provienen de instituciones de carácter privado; el 26,0% proviene de instituciones educativas públicas; el 6,7% proviene de instituciones de carácter fiscomicional. En el grupo de estudiantes de la universidad pública el 77,6% pertenece a instituciones ce carácter público; el 15,2% proviene de instituciones educativas privadas; el 6,8% corresponde a instituciones de tipo fiscomicional y el 0,4% proviene de instituciones de carácter municipal. Se encontraron diferencias significativas entre ambos grupos $X^2 = 116,779; p < 0,001$ por lo que la mayoría de los participantes provienen de un establecimiento educativo privado en el grupo de la universidad cofinanciada y en el caso de la universidad pública una proporción representativa de estudiantes provienen de una institución educativa de carácter público (ver gráfico 4.13).

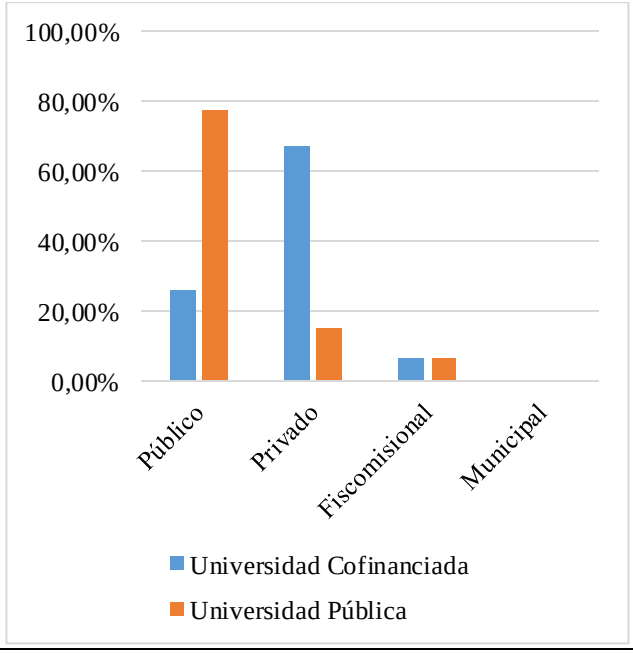


Gráfico 4.13 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable procedencia del bachillerato

La representación gráfica indica que los participantes del grupo de la universidad pública provienen de establecimientos públicos, por lo que se puede inferir que debido a ello han preferido cursas sus estudios de educación superior en una universidad pública y seguir los mismo lineamientos académicos. De lo contrario en el grupo de la universidad cofinanciada se observa que en mayor proporción los participantes provienen de establecimientos educativos de carácter privado, motivo por el cual así mismo han seleccionado dicha institución universitaria de las mismas características.

En la variable nivel de estudios en base a las escuelas de Jurisprudencia, Psicología Clínica y Organizacional de la universidad cofinanciada se encuentra que el 13,3% de los estudiantes están cursando el primer semestre; el 13,3% están cursando el segundo semestre; el 12,7% se encuentran en tercer semestre; el 11,3% están en cuarto semestre; el 11,0 % está cursando el quinto semestre; el 10,7% están en sexto semestre; el 10,0% están en séptimo semestres; el 9,3% se encuentra en octavo semestre; el 4,0% está cursando el noveno semestre y el 4,0% está cursando el décimo semestre.

En cuanto al grupo de estudiantes de la universidad pública de las carreras de enfermería, laboratorio clínico y Psicología Clínica, se observa que el 10,8% de los participantes está cursando primer semestre; el 10,4% está cursando segundo semestre; el 10,8% está en tercer semestre; el 11,2% está en cuarto semestre; el 10,4% está en quinto semestre; el 10,0% está en sexto semestres; el 9,2% está en séptimo semestre; el 11,2% está en octavo semestre; el 12,0% está en noveno semestre y el 4,0% está en decimo semestre. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre

ambos grupos $X^2 = 8,657; p > 0,05$ por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos (ver gráfico 4.14).

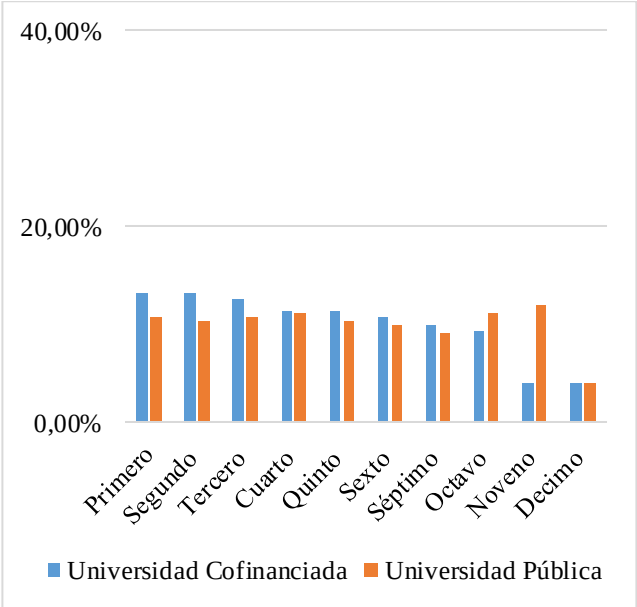


Gráfico 4.14 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable curso de estudio

En el presente gráfico se evidencia una distribución equitativa de los estudiantes de la universidad cofinanciada y de la universidad pública en cuanto al nivel de estudios que cursan. Esto se debe a la forma en la que se realizó el proceso de muestreo de la investigación.

En la variable carrera de estudio se observa que en el grupo de la universidad cofinanciada el 50,0% estudia la carrera de Jurisprudencia; el 26,7% estudia la carrera de Psicología Clínica y el 23,3% estudia la carrera de psicología Organizacional. De lo contrario en el grupo de la universidad pública el 20,0% estudia Psicología Clínica y el 40,0% estudia las carreras de Enfermería y Laboratorio Clínico. Se encontraron

diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 305{,}185; p < 0{,}001$ por lo que se concluye que hay mayor presencia de estudiantes de la carrera de Laboratorio Clínico y Enfermería de la universidad pública y mayor porcentaje de participantes de la Carrera de Jurisprudencia de la universidad cofinanciada (ver gráfico 4.15).

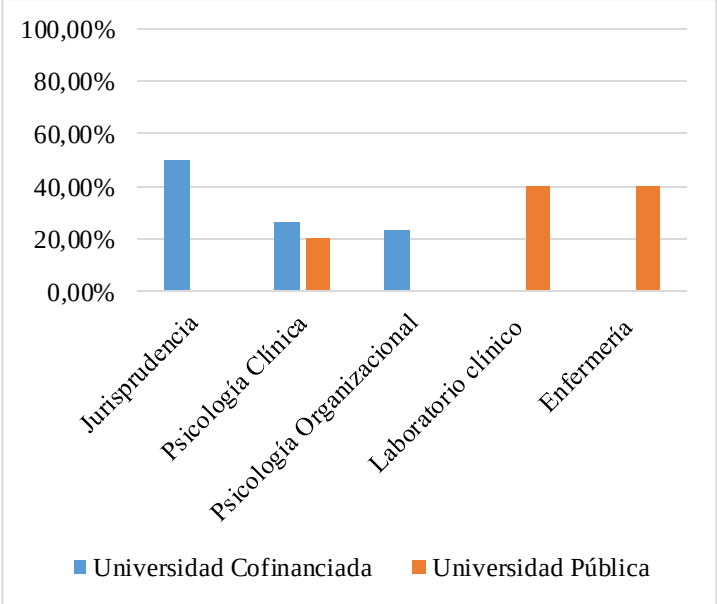


Gráfico 4.15 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable carrera de estudio

La representación gráfica muestra que en el grupo de estudiantes de la universidad cofinanciada, con mayor proporción se evidencia a participantes de la escuela de jurisprudencia, mientras que de las escuelas de Psicología Organizacional y Clínica hay una distribución un tanto igualitaria. En el grupo de la universidad pública en las carreras de Enfermería y Laboratorio Clínico la distribución de estudiantes es la misma debido a la manera en la cual se estableció el proceso de selección de los participantes.

Tabla 4.5 Distribución de los participantes en grupos según las variables académicas

Variables	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste X^2
	Frec.	*%*	*Frec.*	*%*	
Rendimiento Académico					
Sobresaliente	24	16,0%	30	12,0%	
Muy Bueno	73	48,7%	142	56,8%	
Bueno	46	30,7%	73	29,2%	4.555; 0.207
Regular	7	4,7%	5	2,0%	
Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	
Ayuda financiera de Estudios					
Si	60	40,0%	74	29,6%	4.552; 0.033
No	90	60,0%	176	70,4%	
Tipo de Beca					
Ninguna	107	71,3%	233	93,2%	
Excelencia académica	14	9,3%	12	4,8%	
Comunidad indígena o afroecuatoriana	2	1,3%	0	0,0%	
Cultural	2	1,3%	0	0,0%	44.943; 0.000
Deportiva	0	0,0%	1	0,4%	
Discapacidad	1	0,7%	0	0,0%	
Otra	24	16,0%	4	1,6%	
Repite Curso					
Si	8	5,3%	13	5,2%	0.003; 0.954
No	142	94,7%	237	94,8%	
Repite alguna asignatura					
Si	16	10,7%	20	8,0%	0.814; 0.367
No	134	89,3%	230	92,0%	

Nota: 400 observaciones

En la variable rendimiento académico se encontró que el 16,0% de los estudiantes de la universidad cofinanciada consideran tener un rendimiento académico sobresaliente; el 48,7% tienen un rendimiento académico muy bueno; el 30,7% tienen un rendimiento académico bueno; el 4,75% tiene un rendimiento académico regular y el 0,0% dice no tener un rendimiento académico deficiente. Por otro lado en el grupo de la universidad pública, el 12,0% dice tener un rendimiento académico sobresaliente; el 56,8% tiene un rendimiento académico muy bueno; el 29,2% tienen un rendimiento académico bueno; el 2,0% tiene un rendimiento académico regular y el 0,0% tiene un rendimiento académico deficiente. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas

entre ambos grupos $X^2 = 4,555; p > 0,05$ por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos (ver gráfico 4.16).

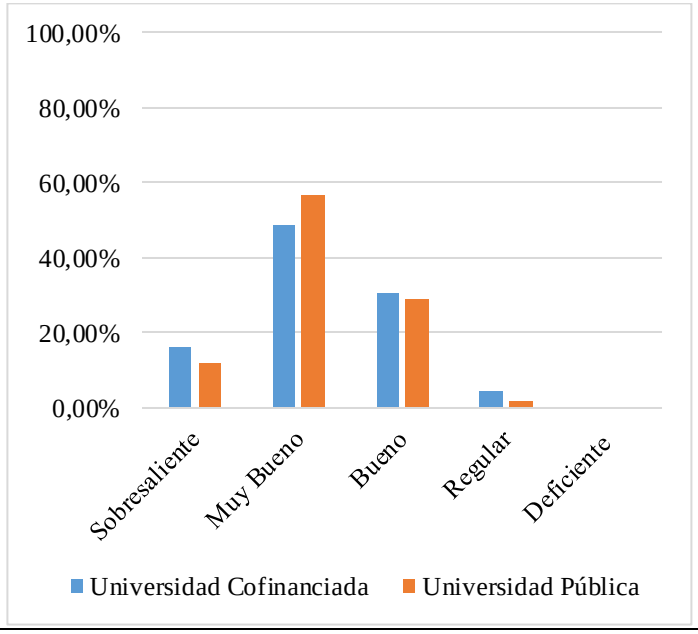


Gráfico 4.16 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Rendimiento Académico

La representación gráfica exterioriza que tanto en el grupo de la universidad cofinanciada como en el grupo de la universidad pública, los participantes consideran tener un rendimiento académico muy bueno al realizar cada una de sus actividades académicas, por lo que en ninguna proporción se encontró que los estudiantes de ambos grupos consideren que su desempeño académico es deficiente.

En la variable ayuda económica se observa que el 40,0% de los participantes del grupo de la universidad cofinanciada si reciben algún tipo de financiamiento de estudios y el 60,0% no recibe ayuda económica. Por otro lado en el grupo de la universidad pública el 29,6% de los estudiantes si reciben ayuda financiera de estudios, mientras que el

70,4% no reciben dicha ayuda. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 4,552; p< 0,05$ por lo que se concluye que hay predominio de no recibir ayuda financiera en ambos grupos con una representación levemente mayoritaria en el grupo de la universidad pública (ver gráfico 4.17).

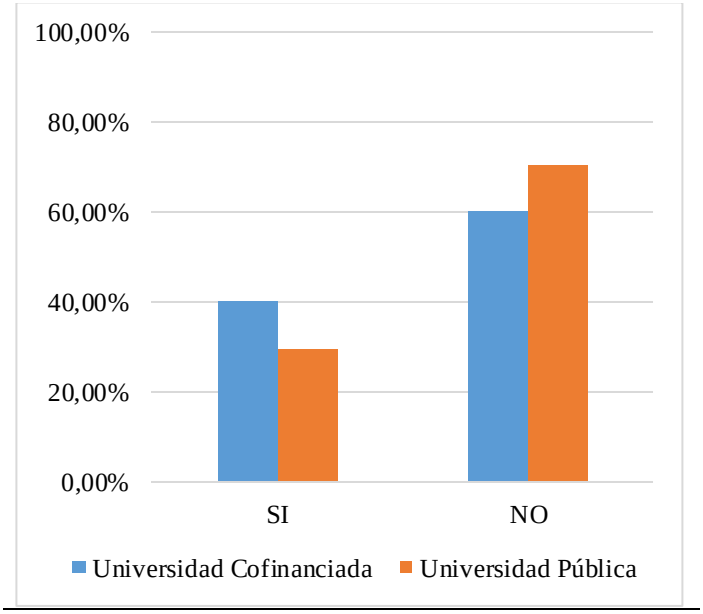


Gráfico 4.17 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Ayuda Económica que reciben

La representación gráfica muestra que con mayor proporción los estudiantes tanto de la universidad pública como de la universidad cofinanciada no reciben ningún tipo de ayuda económica dirigida a cubrir los gastos de sus estudios, esto se puede deber a la presencia de dificultades de acceso a créditos de estudio que provee el estado.

La variable tipo de beca indica que en la universidad cofinanciada el 71,3% de los estudiantes no posee ningún tipo de beca; el 9,3% posee beca académica; el 1,3% posee

beca por comunidad indígena o afroecuatoriana; el 1,3% posee beca cultural; el 0,0% posee beca deportiva; el 0,7% posee beca por discapacidad y el 16,05 posee otro tipo de beca. En cambio en el grupo de participantes de la universidad pública, el 93,0% no posee ningún tipo de beca; el 4,8% posee beca de excelencia académica; el 0,0% posee beca por comunidad indígena o afroecuatoriana y cultural; el 0,4% posee beca deportiva; el 0,0% posee beca por discapacidad y el 1,6% posee otro tipo de beca. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 44{,}943;\ p < 0{,}001$ por lo que se concluye que en mayor proporción en ambos grupos realizan sus estudios universitarios sin ningún tipo de beca, con predominio en el grupo de la universidad pública (ver gráfico 4.18).

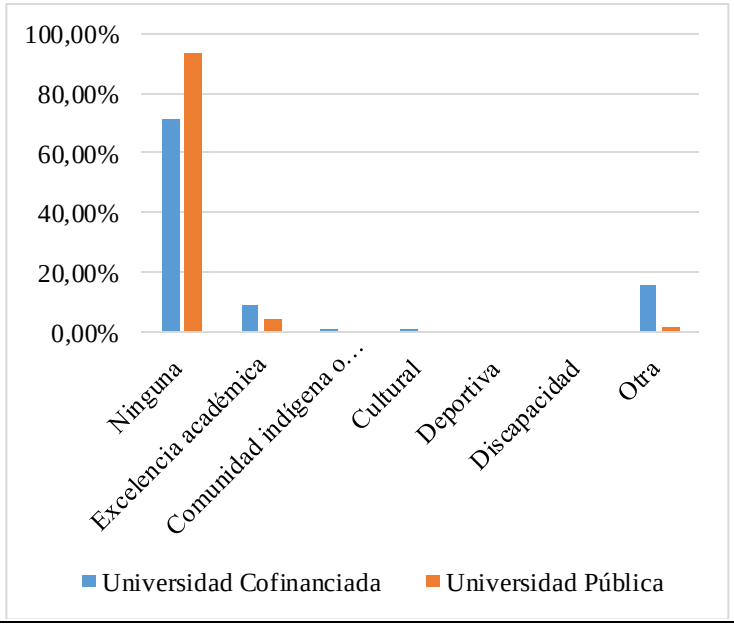


Gráfico 4.18 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Tipo de Beca

El presente grafico muestra que los participantes tanto de la universidad cofinanciada como de la universidad pública están cursando sus estudios universitarios sin ningún

tipo de beca o ayuda financiera, así mismo se observa que en un mínimo porcentaje, los estudiantes de ambos grupos estudian con la modalidad de beca de excelencia académica y otros tipos de beca no especificados.

En la variable repetición de curso se evidencia que el 5,3% de los participantes de la universidad cofinanciada si repiten algún curso y el 94,75 no repiten ningún curso dentro de su carrera de estudio. De lo contrario en el grupo de estudiantes de la universidad pública, el 5,2% si repite algún curso y el 94,8% no repiten ningún curso. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 0.003; p > 0,05$ por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos (ver gráfico 4.19).

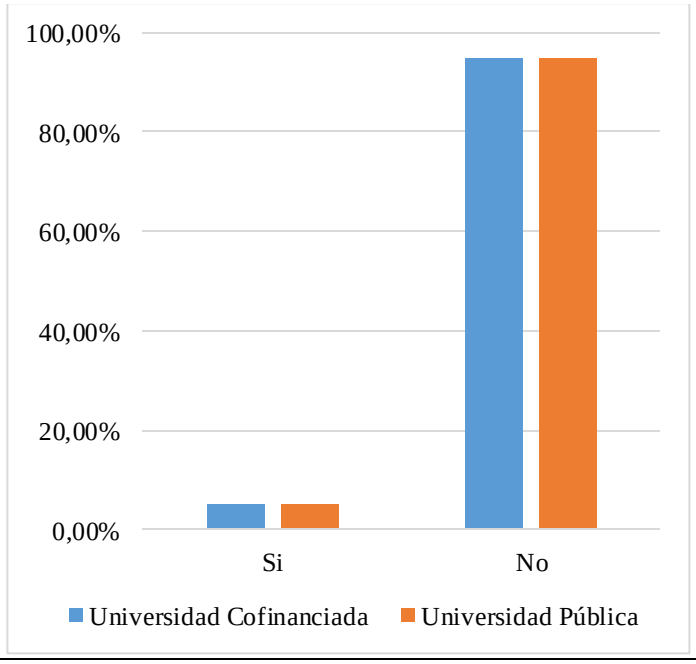


Gráfico 4.19 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de si repite curso o no

En la representación gráfica se observa que en mayor proporción dentro del grupo de la universidad cofinanciada y del grupo de la universidad pública, los estudiantes universitarios no repiten ningún curso a lo largo de toda su carrera universitaria.

La variable repite algún asignatura indica que en la universidad cofinanciada el 10,7% de los estudiantes si repite algún asignatura y el 89,3% no repite algún asignatura dentro de su carrera de estudio. En el grupo de participantes de la universidad pública el 8,0% si repiten alguna asignatura y el 92,0% no repiten ninguna asignatura. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 0.814; p> 0,05$ por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos (ver gráfico 4.20).

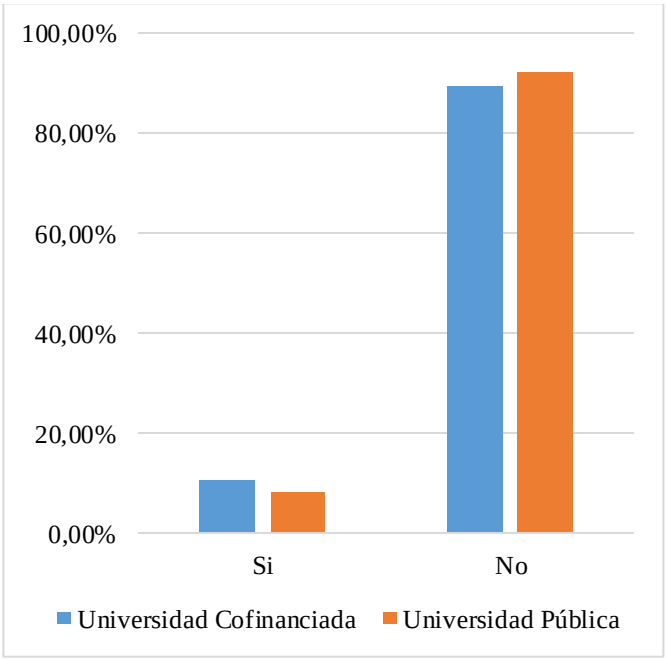


Gráfico 4.20 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de si repite o no Asignatura

La representación gráfica indica que con mayor proporción en ambos grupos de estudio, los participantes no repiten ninguna asignatura y un cierto porcentaje mínimo de estudiantes de la universidad cofinanciada y de la universidad pública si repiten alguna asignatura.

4.2.4 Análisis de las variables sociales y laborales

La Tabla 4.6 muestra las variables sociales y laborales de los participantes, las cuales brindan una apreciación global de la situación socioeconómica familiar, el estrato socioeconómico, la situación académica - laboral del estudiante y si la situación económica actual del país permite la continuación de los estudios universitarios.

Tabla 4.6 Distribución de los participantes en grupos según las variables sociales y laborales

Variables	Universidad Cofinanciada; n=150		universidad Pública; n=250		Contraste
	Frec.	%	Frec.	%	X^2
Situación Socioeconómica Familiar					
Mala	0	0,0%	3	1,2%	8.304; 0.040
Regular	31	20,7%	78	31,2%	
Buena	102	68,0%	151	60,4%	
Muy buena	17	11,3%	18	7,2%	
Estrato Socioeconómico					
Alto	1	0,7%	2	0,8%	23.659; 0.000
Medio Alto	54	36,0%	39	15,6%	
Medio	88	58,7%	183	73,2%	
Medio Bajo	7	4,7%	25	10,0%	
Bajo	0	0,0%	1	0,4%	
Situación académica y laboral					
Estudia y no trabaja	124	82,7%	198	79,2%	0.718; 0.397
Estudia y trabaja	26	17,3%	52	20,8%	
Debido a la situación económica del país logra continuar con sus estudios					
Si	139	92,7%	238	95,2%	1.110; 0.292
No	11	7,3%	12	4,8%	
	M	**Ds**	**M**	**Ds**	$t_{(288)}$
Días de trabajo a la semana	2,69	1,087	3,56	2,492	1.688; 0.096
Horas de trabajo al día	5,31	2,558	7,02	3,529	2.198; 0.031

Nota: 400 observaciones

La variable situación socioeconómica familiar en el grupo de la universidad cofinanciada muestra que el 0,0% tiene una situación socioeconómica familiar mala; el 20,7% tiene una situación socioeconómica regular; el 68,0% tiene una buena situación socioeconómica y el 11,3% tiene una muy buena situación socioeconómica. Por el contrario, en el grupo de los estudiantes del grupo de la universidad pública, el 1,2% tiene una mala situación socioeconómica; el 31,2% tiene una situación socioeconómica regular; el 60,4% tiene una situación socioeconómica buena y el 7,2% una situación socioeconómica muy buena. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 8.304; p < 0,05$ por lo que se concluye que prevalece la situación socioeconómica percibida como buena con mayor atenuación en el grupo de estudiantes de la universidad cofinanciada (ver gráfico 4.21).

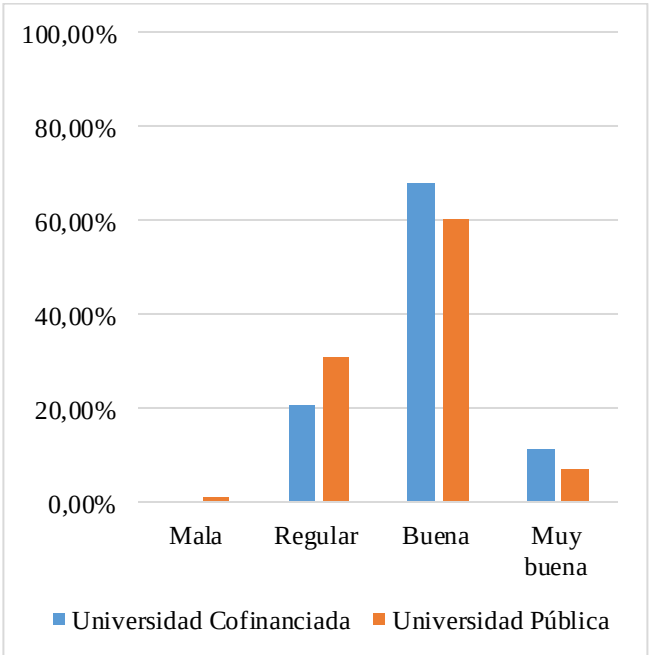


Gráfico 4.21 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Situación Económica Familiar

La representación gráfica indica que los estudiantes de la universidad pública y de la universidad cofinanciada en una proporción mayoritaria, consideran que su situación socioeconómica familiar es buena lo cual puede ser un factor importante que genera oportunidades de estudio en los participantes.

En la variable estrato socioeconómico se encontró que en el grupo de la universidad cofinanciada el 0,7% de los participantes pertenece al estrato socioeconómico alto; el 36,0% pertenece al estrato socioeconómico medio alto; el 58,7% pertenece al estrato socioeconómico medio; el 4,7% pertenece al estrato socioeconómico medio bajo y el 0,0% pertenece al estrato socioeconómico bajo. En cuanto al grupo de la universidad pública se evidencia que el 0,8% de los estudiantes pertenecen al estrato socioeconómico alto; el 15,6% pertenece al estrato socioeconómico medio alto; el 73,2% pertenece al estrato socioeconómico medio; el 10,0% pertenece al estrato socioeconómico medio bajo y el 0,4% pertenece al estrato socioeconómico bajo. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 23,659;\ p < 0,001$ ya que se evidencia que la mayoría de los participantes de ambos grupos pertenecen al estrato socioeconómico medio con preponderancia en el grupo de la universidad pública (ver gráfico 4.22).

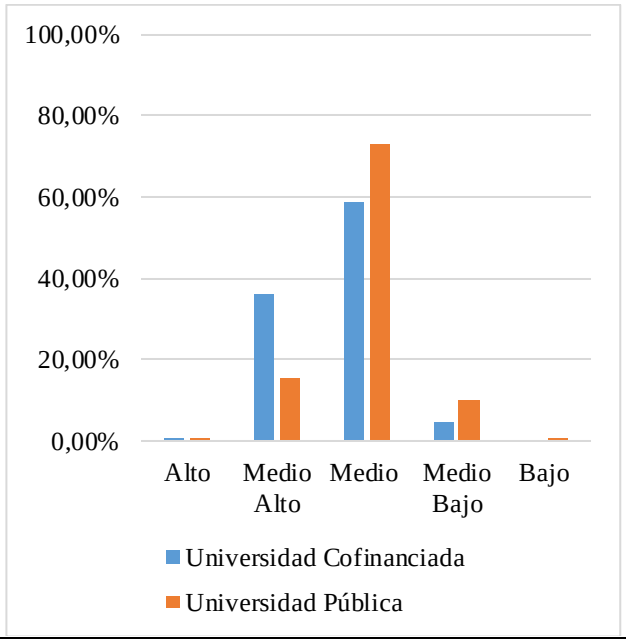


Gráfico 4.22 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Estrato Socioeconómico

El presente gráfico indica que la mayoría de los participantes tanto del grupo de la universidad cofinanciada como del grupo de la universidad pública se encuentran dentro del estrato socioeconómico medio, sin embargo se evidencia que solo en el grupo de la universidad pública hay participantes que forman parte del estrato socioeconómico medio bajo y bajo con mayor representatividad.

En la variable situación laboral y académica se observa que el 82,7% de los participantes de la universidad cofinanciada estudia y no trabaja y el 17,3% estudia y trabaja. Por el contrario en el grupo de la universidad pública el 79,2% de los estudiantes estudia y no trabaja mientras que el 20,8% estudia y trabaja. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 0.718; p > 0,05$ por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos (ver gráfico 4.23).

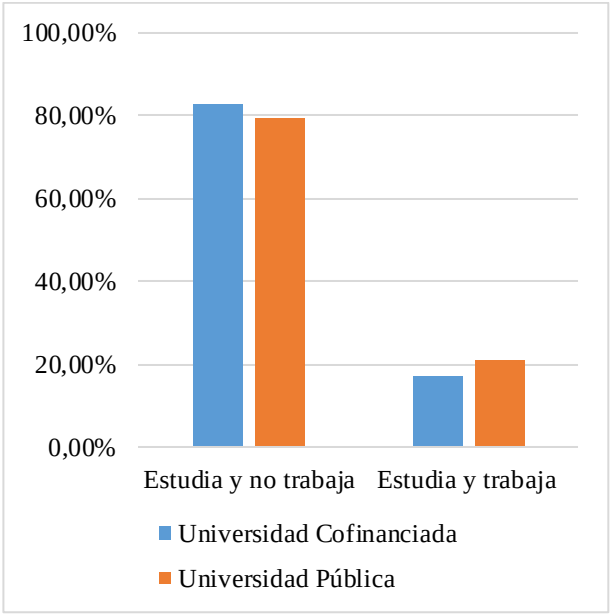


Gráfico 4.23 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la variable Situación Laboral y Académica

La representación gráfica muestra que con mayor proporción estudiantes de la universidad pública y de la universidad cofinanciada estudian y no trabajan, esto quiere decir que los participantes dan prioridad al estudio antes que actividades laborales.

Al tomar individualmente la variable estudia y trabaja, en el grupo de la universidad cofinanciada los días de trabajo a la semana promedio corresponden a *M*=2.69; *Ds*=1.087, mientras que en los participantes de la universidad pública los días de trabajo a la semana promedio son *M*= 3.56; *Ds*= 2.492; no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos t= 1.688; p>.05 por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos. En cuanto a la variable horas de trabajo al día se observa que en el grupo de la universidad cofinanciada se trabaja horas diarias promedio de M= 5,31; Ds= 2.558, y en el grupo de la universidad pública las horas diarias de trabajo promedio es de M= 7,02; Ds= 3.529. No se encontraron

diferencias estadísticamente significativas entre los grupos t=1.688; p>.05 por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos.

En la variable si la situación económica actual del país permite a los estudiantes la continuación de sus estudios universitarios en el grupo de la universidad cofinanciada se encontró que el 92,7% si puede continuar con sus estudios universitarios y el 7,3% no logra hacerlo. Por el contrario el 95,2% de los participantes de la universidad pública si pueden continuar con sus estudios universitarios mientras que el 4,8% no logra continuar con sus estudios. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos $X^2 = 1.110; p> 0,05$ por lo que se concluye que existe una distribución similar en ambos grupos (ver gráfico 4.24).

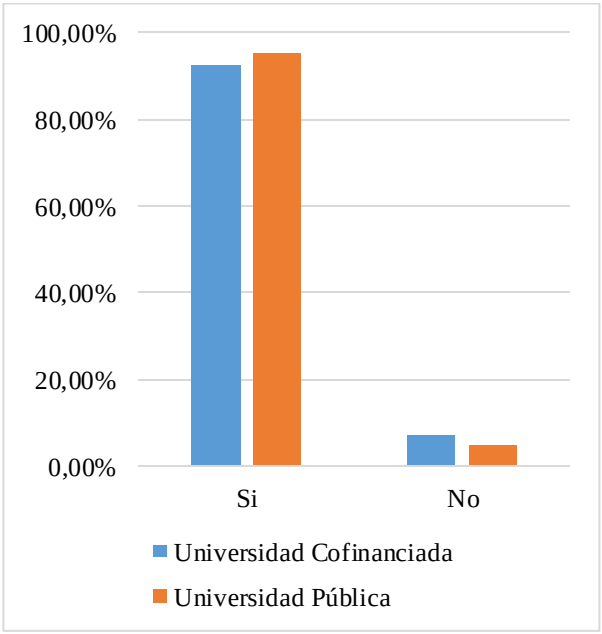


Gráfico 4.24 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de la situación económica actual del país permite la continuación de los estudios universitarios.

En la representación gráfica se observa que los estudiantes tanto de la universidad cofinanciada como de la universidad pública si pueden continuar con sus estudios universitarios en base al estado en el que se encuentra la situación económica actual del país.

4.3 Análisis de los Sesgos Cognitivos

Los sesgos cognitivos objeto de evaluación en la presente investigación son el sesgo de ilusión de invulnerabilidad, el sesgo de optimismo ilusorio y el sesgo de optimismo dispocisional. La medición de estos constructos se ha realizado a través de los siguientes instrumentos psicométricos: Cuestionario de Visión del futuro de Chang y otros (2001) adaptado por Páez (2004) y Test de Orientación Vital (LOT-R) de Carver y Scheier (1994) en la versión en español de Martínez y otros (2006).

A continuación se procede con el análisis de los resultados obtenidos en las baterías psicológicas utilizadas para la evaluación de los Sesgos Cognitivos (SC).

4.3.1 Análisis Descriptivo del Cuestionario Visión del Futuro

El CVF es una herramienta psicométrica destinada a la medición del optimismo ilusorio y la ilusión de invulnerabilidad, se compone de 12 ítems los mismos que según la adaptación de Páez (2004) se agrupan en dos instancias: a) Eventos negativos con

seis ítems determinando que si la puntuación media es superior a 0 indica la presencia de sesgos pesimistas; si es menor a 0 indica la presencia de sesgos de ilusión de invulnerabilidad y b) Eventos positivos compuesto por seis ítems indicando que si la puntuación media es superior a 0 indica la presencia de sesgos de optimismo ilusorio y si es menor a 0 indica la presencia de sesgos pesimistas. Las puntuaciones a continuación corresponden a los resultados de la media aritmética (*M*) y la Desviación Estándar (*Ds*) de ambos grupos de estudio.

Tabla 4.7 Análisis Descriptivo del Cuestionario Visión del Futuro

Reactivo	**Universidad Cofinanciada; n=150**		**Universidad Pública; n=250**		**Contraste** $t_{(288)}$
	M	***Ds***	***M***	***Ds***	
Eventos Negativos	-0,11	0,33	-0,07	0,34	-1,163; 0,246
Eventos Positivos	0,10	0,33	0,10	0,35	0,050; 0,960

Nota: 400 observaciones

En el factor eventos negativos se encontró valores medios de $M_{(UC)}=-0,11; Ds= 0,33$ y $M_{(UP)}=-0,07; Ds=0,34$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t= -1,163; p> 0,05$. En el factor de eventos positivos se evidencia valores medios de $M_{(UC)}= -0,10; Ds=0,33$ y $M_{(UP)}= 0,10; Ds= 0,35$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t= 0,050; p> 0,05$ (Ver Gráfico 4.25).

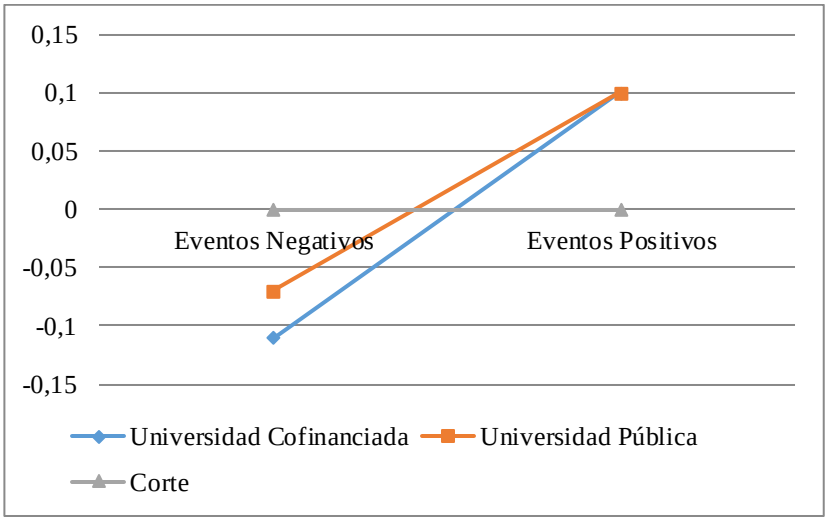


Gráfico 4.25 Representación gráfica del análisis descriptivo del Cuestionario Visión del Futuro (CVF)

La representación gráfica analiza la visión del futuro que tienen los sujetos en base a sesgos cognitivos, por lo que indica en ambos grupos de estudiantes tanto de la universidad cofinanciada como de la universidad pública la presencia de sesgos cognitivos de ilusión de invulnerabilidad y optimismo ilusorio, sin embargo se puede observar que levemente en mayor grado los participantes de la universidad cofinanciada tienden a sesgar más ante la exposición de eventos negativos.

4.3.1.1. Análisis comparado por universidad de las categorías diagnosticas del Cuestionario VF

En el análisis cualitativo del CVF, de acuerdo a las respuestas obtenidas de la población de estudio se puede considerar tres categorías para determinar la presencia o no de sesgos cognitivos:

- Para el Sesgo de Optimismo Ilusorio:
  - Pesimismo Ilusorio puntuaciones aproximadas a -1
  - No Sesga puntuaciones aproximadas a 0
  - Optimismo Ilusorio puntuaciones aproximadas a 1

- Para el sesgo de Ilusión de Invulnerabilidad
  - Ilusión de Invulnerabilidad puntuaciones aproximadas a -1
  - No Sesga puntuaciones aproximadas a 0
  - Pesimismo Ilusorio puntuaciones aproximadas a 1

Tabla 4.8 Análisis Categórico del CVF (Optimismo Ilusorio)

Categorías	***Universidad Cofinanciada; n=150***		***Universidad Pública; n=250***		***Contraste X^2***
	Frec.	***%***	***Frec.***	***%***	
Pesimismo Ilusorio	42	28,0%	67	26,8%	
No Sesga	31	20,7%	64	25,6%	1,277; 0,528
Optimismo Ilusorio	77	51,3%	119	47,6%	

Nota: 400 observaciones

En el análisis categórico del Cuestionario Visión del Futuro en base al sesgo de optimismo ilusorio, se evidencia que en el grupo de estudiantes de la universidad cofinanciada el 28,0% sesga a partir de pesimismo ilusorio; el 20% no sesga cognitivamente y el 51,3% sesga a partir del optimismo ilusorio. Por el contrario en el grupo de la universidad pública el 26,8% sesga a partir del pesimismo ilusorio; el 25,6% no sesga y el 47,6% sesga a partir del optimismo ilusorio. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $X^2 = 1,277;\ p > 0,05$ (ver gráfico 4.26).

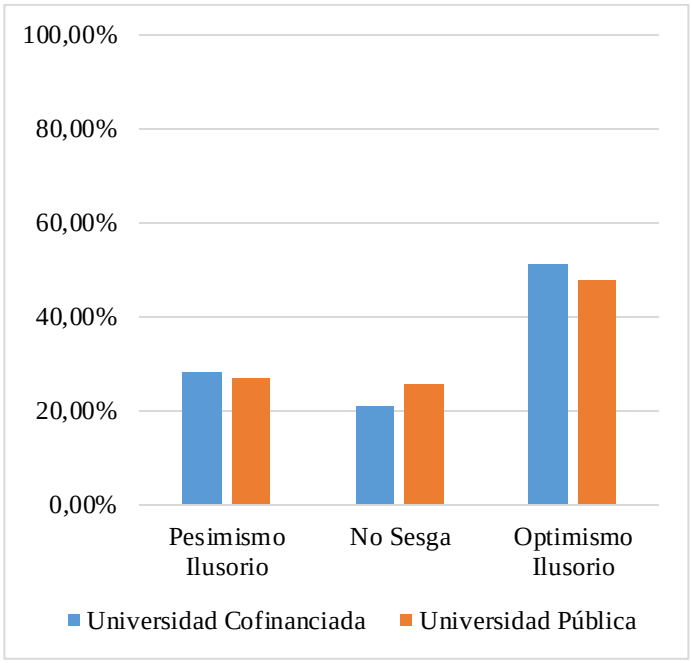


Gráfico 4.26 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de las categorías diagnosticas del CVF (Optimismo Ilusorio)

La representación gráfica indica que los estudiantes de la universidad cofinanciada y de la universidad pública exteriorizan la presencia del sesgo cognitivo optimismo ilusorio, no obstante los participantes de la universidad cofinanciada con una mínima representatividad tienden a sesgar más cognitivamente a partir del optimismo ilusorio.

Tabla 4.9 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas de CVF (Ilusión de Invulnerabilidad)

Categorías	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste X^2
	Frec.	%	Frec.	%	
Ilusión de Invulnerabilidad	78	52,2%	115	46,0%	
No Sesga	34	22,7%	69	27,6%	1,627; 0,443
Pesimismo Ilusorio	38	25,3%	66	26,4%	

Nota: 400 observaciones

La distribución de los participantes según la presencia del sesgo cognitivo ilusión de invulnerabilidad está determinada de la siguiente manera: en el grupo de estudiantes de la universidad cofinanciada el 52,2% sesga a partir de la ilusión de invulnerabilidad; el 22,7% no sesga cognitivamente y el 25,3% sesga a partir del pesimismo ilusorio. Mientras que en el grupo de la universidad pública el 46,0% sesga a partir de la ilusión de invulnerabilidad; el 27,6% no sesga y el 26,4% sesga a partir del pesimismo ilusorio. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $X^2 = 1,627; p>0,05$ (ver gráfico 4.27).

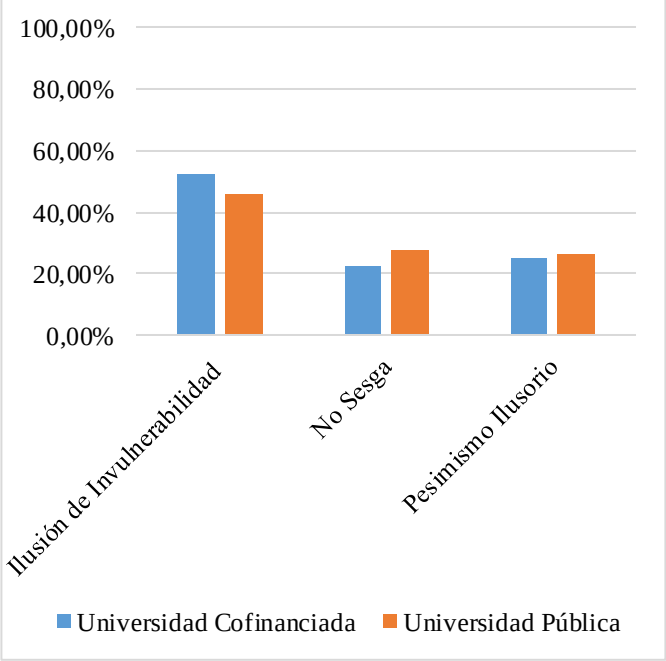


Gráfico 4.27 Representación gráfica de la distribución de los participantes según el análisis categórico de CVF (ilusión de invulnerabilidad)

La representación gráfica indica que en los grupos de estudiantes universitarios de la universidad cofinanciada y de la universidad pública arrojan resultados que

determinan la presencia del sesgo cognitivo de ilusión de invulnerabilidad con mayor incidencia levemente en los participantes que estudian en de la universidad cofinanciada.

4.3.2 Análisis Descriptivo Test LOT-R

El Test LOT-R es un instrumento psicométrico compuesto por 10 ítems destinados a la medición del optimismo disposicional. Albarrán y Dávila (2016) indican que este test mide la dimensión del optimismo disposicional en base a dos factores: a) optimismo y b) pesimismo; donde la puntuación global más baja es 6 y la más elevada es 30 puntos. Las puntuaciones que se presentan a continuación corresponden a los resultados de la media aritmética (*M*) y la Desviación Estándar (*Ds*) de ambos grupos de estudio.

Tabla 4.10 Análisis Descriptivo Test de Orientación Vital (LOT-R)

Factores	**Universidad Cofinanciada; n=150**		**Universidad Pública; n= 250**		**Contraste t(288)**
	M	***Ds***	***M***	***Ds***	
Optimismo	8,64	2,38	9,15	1,93	-2,348; 0,019
Pesimismo	6,87	2,73	6,37	2,51	1,872; 0,062
LOT-R Global	15,51	3,43	15,52	3,22	-0,031; 0,975

Nota: 400 observaciones

En el factor optimismo se observa valores medios de $M_{(UC)}= 8,64;\ Ds= 2,38$ y $M_{(UP)}=9,15;\ Ds= 1,93$. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t= -2,348;\ p< 0,05$ indicando que en el grupo de la universidad pública

hay mayor predominio del factor optimismo en los estudiantes. En el factor pesimismo exterioriza valores medios de $M_{(UC)}= 6,87; Ds= 2,73$ y $M_{(UP)}= 6,37; Ds= 2,51$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=1,872; p> 0,05$. Finalmente, en el análisis del LOT-R Global se encontró valores medios de $M_{(UC)}= 15,51; Ds=3,43$ y $M_{(UP)}= 15,52; Ds= 3,22$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t= -0,031; p> 0,05$. (Ver gráfico 4.28).

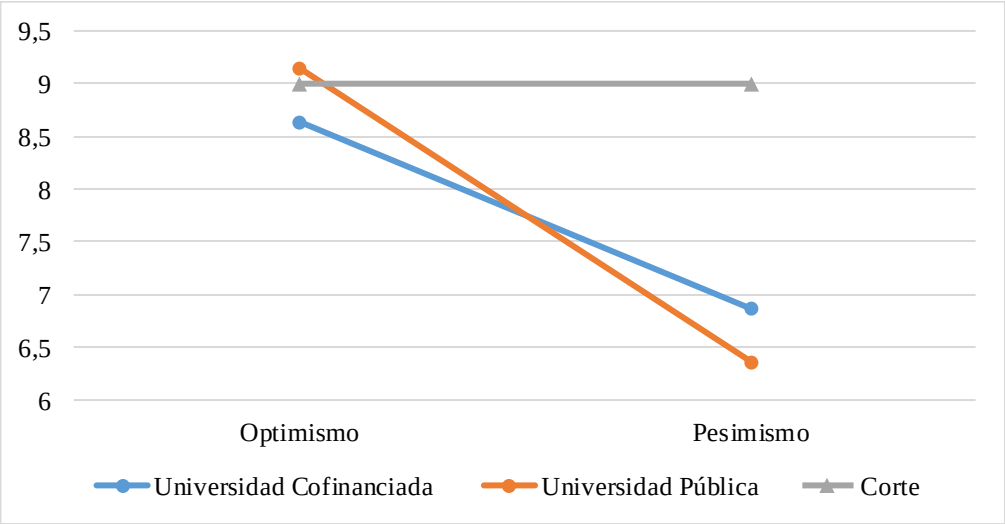


Gráfico 4.28 Representación gráfica del análisis Descriptivo del Test LOT-R

En la presente representación gráfica se muestra que tanto en el grupo de estudiantes de la universidad cofinanciada como de la universidad pública, existe el predominio de optimismo antes que de pesimismo, sin embargo los estudiantes de la universidad pública tienden a ser un poco más optimistas antes que los estudiantes de la universidad cofinanciada.

4.3.2.1 Análisis Categórico del Test LOT-R

En el análisis cualitativo del LOT-R se considera tres categorías diagnosticas del optimismo disposicional de acuerdo al patrón de respuestas dadas:

- Optimismo Disposicional Bajo: puntuaciones globales de 19 puntos
- Optimismo Disposicional Medio: puntuaciones globales entre 20 a 24 puntos
- Optimismo Disposicional Alto: puntuaciones globales de 25 puntos en adelante

Tabla 4.11 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas Test LOT-R Global

Categorías	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste X^2
	Frec.	%	Frec.	%	
OD Bajo	130	86,7%	218	87,2%	
OD Medio	20	13,3%	32	12,8%	0,024; 0,878
OD Alto	0	0%	0	0%	

Nota: 400 observaciones

En la puntuación global del test LOT-R se muestra que en el grupo de la universidad cofinanciada el 86,7% de los estudiantes tienen un optimismo disposicional bajo; el 13,3% tienen un optimismo disposicional medio y el 0% tienen un optimismo disposicional alto. Mientras que en el grupo de participantes de la universidad pública, el 87,2% tienen un optimismo disposicional bajo; el 12,8% tiene un optimismo disposicional medio y el 0% tiene un optimismo disposicional alto. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $X^2 = 0,024;\ p > 0,05$ (ver gráfico 4.29).

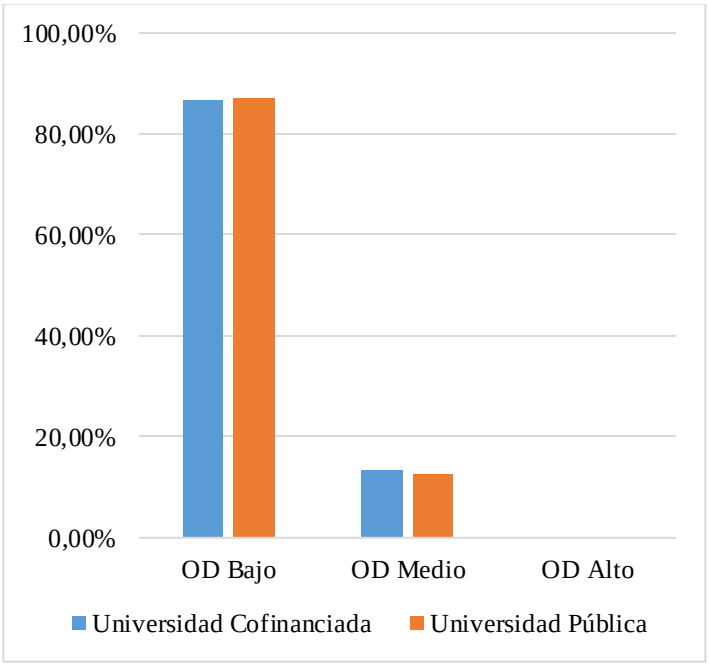


Grafico 4.29 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función a categorías diagnostica del Test LOTR

La representación gráfica indica el predominio marcado del sesgo de optimismo disposicional bajo, tanto en los estudiantes de la universidad cofinanciada como publica ante la presencia de un optimismo disposicional medio y alto.

4.4 Análisis del Bienestar Psicológico

El bienestar psicológico en los sujetos está asociado a factores tales como felicidad, satisfacción con la vida, afectos positivos y afectos negativos, a la vez que se acompaña de variables personales y contextuales asociadas (Ballesteros, Medina, & Caycedo, 2016, p. 241). Por consiguiente, la medición de este constructo se realizó a través de

los siguientes instrumentos psicométricos: Escala de Bienestar Psicológico de Carol Ryff, versión de D. Van Dierendonck (2006); Escala de Afectos Positivos y Negativos (SPANAS) de Joiner y otros (1997) y Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener et al. (1985). A continuación se continua con el análisis de los resultados obtenidos en cada uno de los instrumentos de evaluación del Bienestar Psicológico (BP).

4.4.1 Análisis descriptivo de la EBP de Riff

La escala de BP de Carol Riff, evalúa el grado de bienestar psicológico de un sujeto en base a seis dimensiones. Esta escala tiene 39 ítems los cuales están repartidos en seis dimensiones propias del bienestar psicológico como: a) autoaceptacion, b) propósito con la vida, c) autonomía, d) dominio del entorno, e) relaciones positivas y f) crecimiento personal. Así mismo la EBP cuenta con una escala Likert de 7 opciones de respuesta.

Tabla 4.12 Análisis Descriptivo EBP

Dimensiones	**Universidad Cofinanciada; n=150**		**Universidad Pública; n=250**		**Contraste**
	M	**Ds**	**M**	**Ds**	$t_{(288)}$
Autoaceptación	26,14	5,30	26,36	4,50	-0,418; 0,676
Propósito con la vida	27,53	5,61	28,27	4,78	-1,353; 0,117
Autonomía	32,93	6,08	32,38	5,59	0,915; 0,361
Dominio del Entorno	25,94	5,07	26,32	3,96	-0,794; 0,428
Relaciones Positivas	24,42	5,42	24,14	5,10	0,512; 0,609
Crecimiento Personal	31,35	5,35	31,45	4,68	-0,179; 0,858
BP Global	168,31	26,91	168,93	22,20	-0,236; 0,814

Nota: 400 observaciones

En la dimensión de EBP que evalúa autoaceptación se puede evidenciar valores medios de $M_{(UC)}= 26,14; Ds= 5,30$ y $M_{(UP)}= 26,36; Ds= 4,50$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=-0,418; p> 0,05$. En la dimensión de propósito con la vida exterioriza valores medios de $M_{(UC)}= 27,53; Ds= 5,61$ y $M_{(UP)}=28,27; Ds= 4,78$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=-13,53; p> 0,05$. La dimensión de autonomía arroja valores medios de $M_{(UC)}= 32,93; Ds= 6,08$ y $M_{(UP)}= 32,38; Ds= 5,59$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=0,915; p> 0,05$.

En la dimensión de dominio del entorno se observa valores medios de $M_{(UC)}= 25,94; Ds= 5,07$ y $M_{(UP)}=26,32; Ds= 3,96$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=-0,794; p> 0,05$. La dimensión relaciones positivas exterioriza valores medios de $M_{(UC)}= 24,42; Ds= 5,42$ y $M_{(UP)}= 24,14; Ds= 5,10$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=0,512; p> 0,05$. La dimencion crecimiento personal indica valores medios de $M_{(UC)}= 31,35; Ds= 5,35$ y $M_{(UP)}= 31,45; Ds= 4,68$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=-0,179; p> 0,05$. El índice global de BP exterioriza valores medios de $M_{(UC)}= 168,31; Ds= 26,91$ y $M_{(UP)}= 168,93; Ds= 22,20$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t= -0,236; p>0,05$ (ver gráfico 4.30).

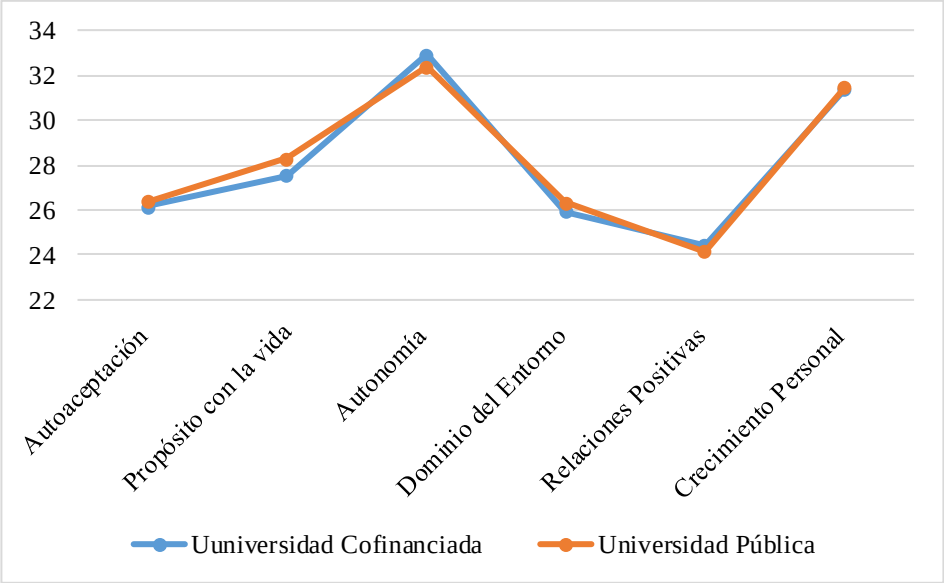


Gráfico 4.30 Representación gráfica del análisis Descriptivo Escala de Bienestar Psicológico de Carol Riff

En la representación gráfica se logra determinar que participantes de ambos grupos de estudio exteriorizan igualitariamente un bienestar psicológico óptimo en cuanto a auto aceptación, autonomía y crecimiento personal siendo estas dimensiones las más representativas.

4.3.2 Análisis Categórico EBP

En el análisis categórico de la Escala de Bienestar Psicológico de Riff se mide la puntuación global en base a tres categorías diagnosticas:

- Bajo BP: Puntuaciones entre 119 o menos
- Moderado BP: Puntuaciones entre 120 y 156 puntos
- Alto BP: puntuaciones de 157 o más puntos

Tabla 4.13 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas del BP

Categorías	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste X^2
	Frec.	%	Frec.	%	
Bajo	2	1,3%	2	0,8%	
Moderado	52	34,7%	76	30,4%	1,122; 0,571
Alto	96	64,0%	172	68,8%	

Nota: 400 observaciones

En la puntuación global de la EBP se evidencia que en el grupo de la universidad cofinanciada el 1,3% de los estudiantes tiene un bajo bienestar psicológico; el 34,7% tiene un moderado bienestar psicológico y el 64,0% presentan un bienestar psicológico alto. De lo contrario en la universidad pública el 0,8% de los estudiantes presentan un bienestar psicológico bajo; el 30,4% tiene un bienestar psicológico moderado y el 68,8% tiene un alto bienestar psicológico. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $X^2 = 1,122; p > 0,05$ (ver gráfico 4.31).

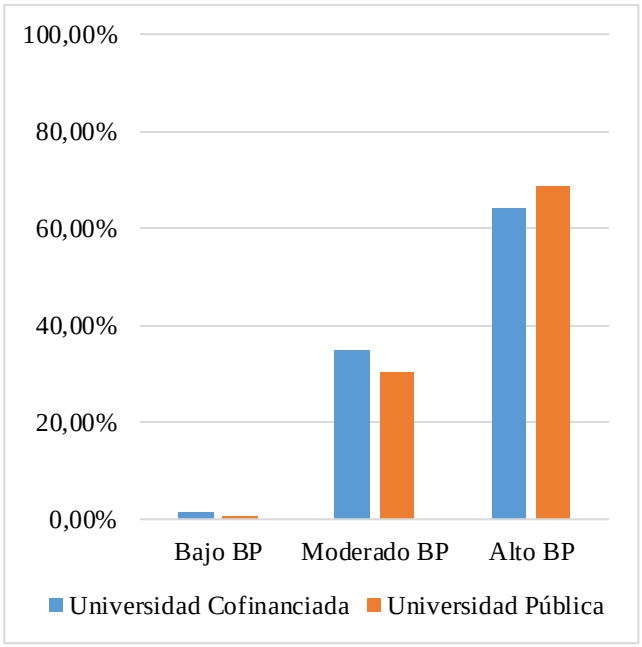


Gráfico 4.31 Representación gráfica de la distribución de los participantes según categorías diagnosticas de la Escala de Bienestar Psicológico de Riff

La representación gráfica indica que en mayor proporción los estudiantes de la universidad cofinanciada y de la universidad pública muestran un Bienestar Psicológico Global Alto, sin embargo se puede notar que este bienestar psicológico alto está más presente en estudiantes de la universidad pública.

4. 5 Análisis Descriptivo de la Escala de Satisfacción con la Vida

La Escala WLS es un instrumento psicométrico que según Vásquez, Duque y Hervas (2012) mide el grado de satisfacción que un sujeto percibe de la vida. Esta escala consta de 5 ítems con opción de respuesta en una escala de Likert de 7 puntos, los cuales arrojan resultados globales de la satisfacción vital.

Tabla 4.14 Análisis Descriptivo Escala de Satisfacción con la Vida

Reactivo	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste
	M	*Ds*	*M*	*Ds*	$t_{(288)}$
SWLS Global	25,77	5,60	26,95	4,73	-2,105; 0,036

Nota: 400 observaciones

En el índice global de SWLS se evidencia valores medios de $M_{(UC)}= 25,77$; $Ds= 5,60$ y $M_{(UP)}= 26,95$; $Ds= 4,73$. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=-2,105$; $p< 0,05$, por lo que se concluye que en ambos grupos de estudio predomina la satisfacción con la vida sin embargo los estudiantes de la universidad pública con menor grado de diferencia exteriorizan índices superiores de satisfacción con la vida.

4.5.1 Análisis Categórico de SWLS

En lo que corresponde al análisis categórico de SWLS, se determina la satisfacción con la vida en base a siete categorías diagnosticas:

- Extremadamente Insatisfecho: resultados entre 5 y 9 puntos
- Muy Insatisfecho: resultados entre 10 y 14 puntos
- Ligeramente Insatisfecho: resultados entre 15 y 19 puntos
- Neutro: resultados de 20 puntos
- Algo Satisfecho: resultados entre 21 y 25 puntos

- Muy Satisfecho: resultados entre 26 y 30 puntos
- Extremadamente Satisfecho: resultados entre 31 y 35 puntos

Tabla 4.15 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas de SWLS

Categorías	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste X^2
	Frec.	%	Frec.	%	
Extremadamente Insatisfecho	1	0,7%	0	0,0%	8,360;0,213
Muy Insatisfecho	7	4,7%	5	2,0%	
Ligeramente Insatisfecho	14	9,3%	16	6,4%	
Neutro	8	5,3%	6	2,4%	
Algo Satisfecho	31	20,7%	55	22,0%	
Muy Satisfecho	58	38,7%	113	45,2%	
Extremadamente Satisfecho	31	20,7%	55	22,0%	

Nota: 400 observaciones

En el análisis categórico de SWLS se observa que en el grupo de la universidad cofinanciada el 0,7% de los estudiantes están extremadamente insatisfechos con la vida; el 4,7% están muy insatisfechos con la vida; el 9,3% están ligeramente insatisfechos con la vida; el 5,3% optan por estar neutros con respecto a la satisfacción con la vida; el 20,7% está algo satisfecho con la vida; el 38,7% está muy satisfecho con la vida y el 20,7% esta extremadamente satisfecho con la vida.

Mientras que en el grupo de la universidad pública el 0,0% de los participantes están extremadamente insatisfechos con la vida; el 2,0% está muy insatisfecho con la vida; el 6,4% está ligeramente satisfecho con la vida; el 2,4% tiene una postura neutra con la vida; el 22,0% está algo satisfecho con la vida; el 45,2% está muy satisfecho con la vida y el 22,0% esta extremadamente satisfecho con la vida. No se encontraron

diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $X^2 = 8,360;\ p > 0,05$ (ver gráfico 4.32).

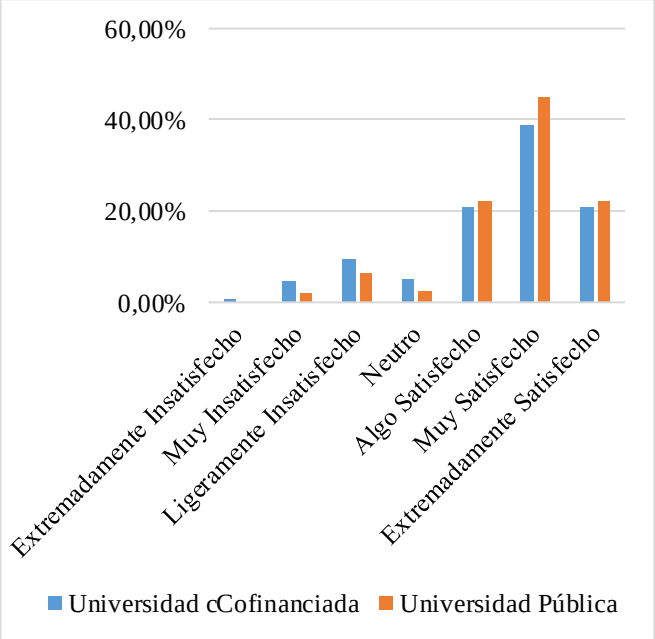


Gráfico 4.32 Análisis de la distribución de los participantes en base a las categorías diagnosticas de la SWLS

La representación gráfica indica que estudiantes tanto de la universidad cofinanciada como de la universidad pública están muy satisfechos con la vida, observando una mínima diferencia con el grupo de la pública, ya que ellos exteriorizan estar más satisfechos con la vida antes que los participantes de la universidad cofinanciada.

4.6 Análisis Descriptivo de la Escala de Afectos Positivos y Negativos

La Escala PANAS según indica es un instrumento psicométrico que evalúa presencia y grado de los afectos, esta escala mide independientemente dos dimensiones propias de los afectos: a) afecto positivo (10 ítems) y b) afecto negativo (10 ítems). La escala está compuesta por 20 ítems que describen emociones actuales cuyo formato de respuesta corresponde a una escala Likert de 5 puntos.

Tabla 4.16 Análisis Descriptivo SPANAS

Factores	**Universidad Cofinanciada; n=150**		**Universidad Pública; n=250**		**Contraste**
	M	***Ds***	***M***	***Ds***	$t_{(288)}$
Afecto Positivo	35,01	7,59	35,02	6,75	-0,020; 0,984
Afecto Negativo	24,18	8,37	24,46	7,20	-0,354; 0,724

Nota: 400 observaciones

En la dimensión afectos positivos se evidencia valores medios de $M_{(UC)}= 35,01;$ $Ds=7,59$ y $M_{(UP)}= 35,02;$ $Ds= 6,75$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t= -0.020;$ $p> 0,05$. La dimensión de afectos negativos determina valores medios de $M_{(UC)}= 24,18;$ $Ds= 8,37$ y $M_{(UP)}= 24,46;$ $Ds=7,20$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=-0,354;$ $p>0,05$ (Ver gráfico 4.33).

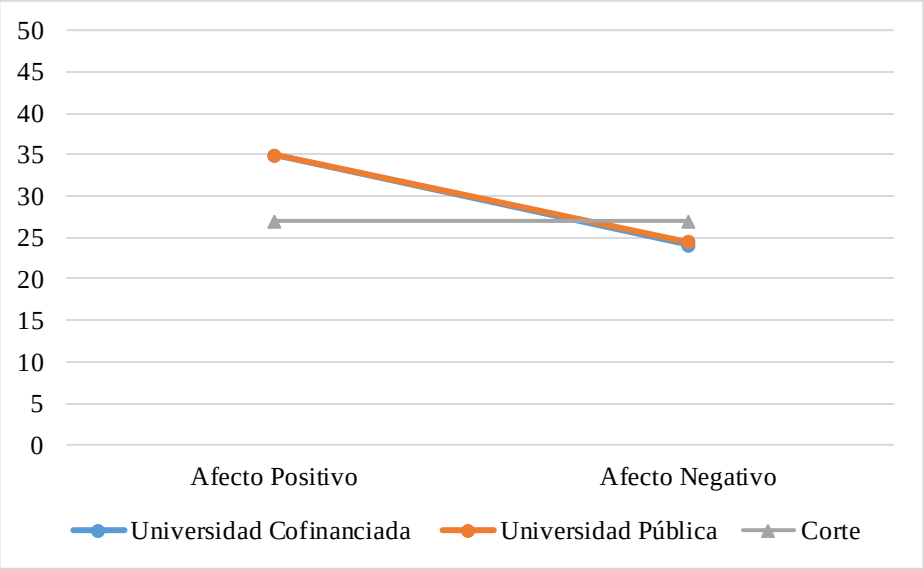


Gráfico 4.33 Representación gráfica del análisis descriptivo Escala de Afecto Positivo y Afecto Negativo

La representación gráfica muestra que los estudiantes universitarios tanto de la universidad pública como de la universidad cofinanciada exteriorizan predominio de afecto positivo ante emociones positivas o negativas que experimentan.

4.6.1 Análisis Categórico SPANAS

En el análisis categórico de la Escala de afecto positivo y afecto negativo se puede considerar tres categorías diagnosticas para cada una de las dimensiones a evaluar de esta manera:

- Afecto positivo
  - Afecto extremadamente positivo: puntuaciones mayores a 38 puntos

- Afecto neutro: puntuaciones entre 27 y 37 puntos
- Afecto extremadamente negativo: puntuaciones mayores a 26 puntos

- Afecto negativo
  - Afecto extremadamente positivo: puntuaciones menores a 16 puntos
  - Afecto neutro: puntuaciones entre 17 y 29 puntos
  - Afecto extremadamente negativo: puntuaciones mayores a 30 puntos

Tabla 4.17 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnósticas de SPANAS Afecto Positivo

Categorías	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste X^2
	Frec.	%	Frec.	%	
Afecto extremadamente positivo	64	42,7%	84	33,6%	
Afecto neutro	61	40,7%	138	55,2%	8,178;0,017
Afecto extremadamente negativo	25	16,7%	28	11,2%	

Nota: 400 observaciones

En el grupo de la universidad cofinanciada se observa que el 42,7% de los estudiantes exteriorizan un afecto extremadamente positivo; el 40,7% tiene un afecto neutro y el 16,7% tiene afecto extremadamente negativo. Mientras que los participantes de la universidad pública el 33,6% tiene afecto extremadamente positivo; el 55,2% exteriorizan afecto neutro y el 11,2% exterioriza afecto extremadamente negativo. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $X^2 = 8,178;\ p < 0,05$, por lo que se concluye que en el caso de los estudiantes de la universidad cofinanciada se evidencia la presencia mayoritaria de afectos extremadamente positivos, por el contrario en el grupo de la universidad pública predominan los afectos neutros (ver gráfico 4.34).

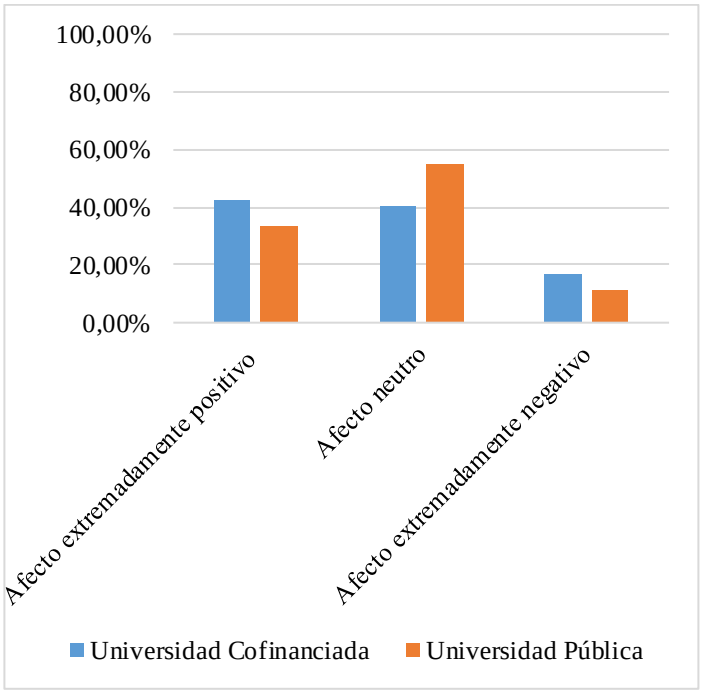


Gráfico 4.34 Representación gráfica de la distribución de los participantes en función de las categorías diagnosticas de SPANAS Afecto Positivo

La representación gráfica indica que en los participantes de la universidad pública se evidencia el predominio de afectos neutros y en los estudiantes de la universidad cofinanciada el predominio de afectos extremadamente positivos, ante la experimentación de afectos positivos (entusiasmo, alegría, disfrute, etc).

Tabla 4.18 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas de SPANAS Afecto Negativo

Categorías	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste X^2
	Frec.	%	Frec.	%	
Afecto extremadamente positivo	27	18,0%	34	13,6%	1,801; 0,398
Afecto neutro	87	54,0%	160	64,0%	
Afecto extremadamente negativo	36	24,0%	56	22,4%	

Nota: 400 observaciones

En el grupo de la universidad cofinanciada se determina que el 18,0% de los estudiantes universitarios presentan afecto extremadamente positivo; el 58,0% presenta un afecto neutro y el 24,0% presenta un afecto extremadamente negativo. En cambio en el grupo de la universidad pública se evidencia que el 13,6% presenta afecto extremadamente positivo; el 64,0% presenta un afecto neutro y el 22,4% presenta un afecto extremadamente negativo. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $X^2 = 1,801; p > 0,05$ (ver gráfico 4.35).

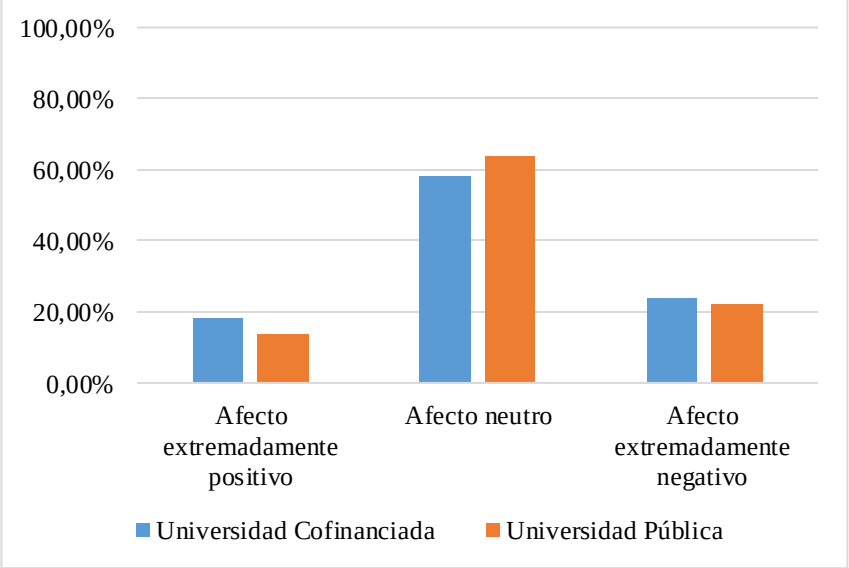


Gráfico 4.35 Representación gráfica de la Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas de SPANAS Afecto Negativo

En la representación gráfica se logra evidenciar que igualitariamente en ambos grupos tanto de la universidad cofinanciada como de la universidad pública, existe el predominio de afecto neutro ante emociones negativas en los participantes con mayor proporción a la presencia de afectos extremadamente negativos y positivos.

4.7 Análisis descriptivo cuestionario Ad-Hoc BS

El cuestionario Ad-Hoc sobre el Bienestar Social, se creó con el fin de conocer cuál era el estado actual de los estudiantes universitarios en cuanto al bienestar social que perciben en base al acceso de diferentes factores que lo determinan. Sánchez y Esparza (2011) plantean los siguientes indicadores de Bienestar Social: Población y Familia; Educación y Cultura; Vivienda; Salud; Seguridad y Servicios Básicos.

Tabla 4.19 Análisis Descriptivo Cuestionario Ad-Hoc Bienestar Social

Factores	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste
	M	*Ds*	*M*	*Ds*	$t_{(288)}$
Población y Familia	3,63	1,56	3,73	1,44	-0,643; 0,520
Educación y Cultura	5,41	1,06	5,28	1,00	1,155; 0,249
Vivienda	3,69	0,79	3,16	0,81	6,344; 0,000
Salud	3,33	1,38	3,15	1,19	1,290; 0,198
Seguridad	5,52	2,18	4,68	2,13	3,769; 0,000
Servicios Básicos	8,62	0,98	7,91	1,48	5,771; 0,000

Nota: 400 observaciones

En indicador de BS población y familia se encontró valores medios de $M_{(UC)}= 3,63;$ $Ds= 1,56$ y $M_{(UP)}= 3,73;$ $Ds= 1,44$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=-0,643;$ $p< 0,05$. En el indicador BS educación y cultura se evidencia valores medios de $M_{(UC)}= 5,41;$ $Ds= 1,06$ y $M_{(UP)}= 5,28;$ $Ds= 1,00$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=1,155;$ $p<0,05$. En indicador BS vivienda se observa valores medios de $M_{(UC)}= 3,69;$ $Ds=0,79$ y $M_{(UP)}=3,16;$ $Ds= 0,81$. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=6,344;$ $p< 0,05$ por lo que se concluye predominio de mayor BS en estudiantes de la universidad pública.

En el indicador BS salud se evidencia valores medios de $M_{(UC)}= 3,33; Ds= 1,38$ y $M_{(UP)}= 3,15; Ds= 1,19$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=-2,105; p< 0,05$. El indicador BS seguridad exterioriza valores medios de $M_{(UC)}= 5,55; Ds= 2,18$ y $M_{(UP)}= 4,68; Ds= 2,13$. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=-2,105; p< 0,05$ indicando que estudiantes de la universidad cofinanciada tienen mayor BS en cuanto a lo que cubre el indicador seguridad. El indicador BS servicios básicos arroja valores medios de $M_{(UC)}=8,62; Ds= 0,98$ y $M_{(UP)}= 7,91; Ds= 1,48$. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $t=-2,105; p< 0,05$ concluyendo que el grupo de estudiantes universitarios de la universidad cofinanciada tienen mayor presencia de BS en base al acceso a servicios básicos (ver gráfico 4.36).

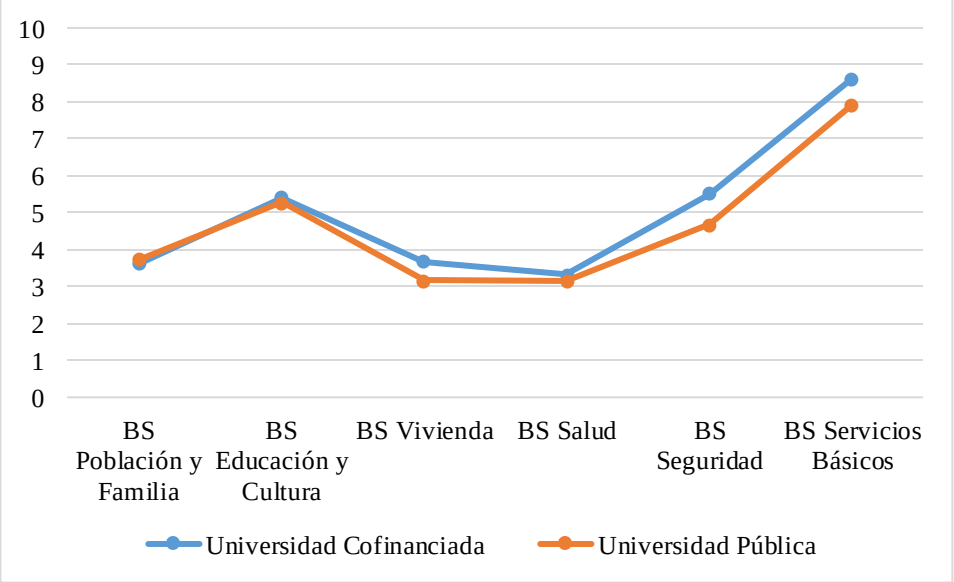


Gráfico 4.36 Representación gráfica análisis descriptivo cuestionario Ad-Hoc Bienestar Social

En la representación gráfica se puede observar que los participantes de ambos grupos de estudio tanto de la universidad pública como de la universidad cofinanciada presentan un bienestar social en cuanto a educación y cultura, seguridad y servicios básicos. Sin embargo se logra determinar que estudiantes de la universidad cofinanciada se encuentran un poco más satisfechos en cuanto al acceso a educación y cultura, seguridad y servicios básicos

4.7.1 Análisis Categórico cuestionario Ad-Hoc BS

En el análisis categórico del cuestionario Ad- Hoc de bienestar social se ha tomado en cuenta las siguientes categorías en base a la sumatoria global de los seis indicadores de BO:

- Presencia no consolidada de: 1 a 21 puntos
- Presencia consolidada de: 22 a 43 puntos

Tabla 4.20 Distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas del Cuestionario Ad-Hoc Indicadores de Bienestar Objetivo

Categorías	Universidad Cofinanciada; n=150		Universidad Pública; n=250		Contraste X^2
	Frec.	%	Frec.	%	
Presencia no consolidada	4	2,7%	16	6,4%	2,751; 0,097
Presencia consolidada	146	97,3%	234	93,6%	

Nota: 400 observaciones

En el grupo de estudiantes de la universidad cofinanciada se determina que el 2,7% tiene una presencia no consolidada de bienestar objetivo y el 97,3 tiene una presencia

consolidada de bienestar objetivo. Por otro lado, en la universidad pública el 6,4% de los participantes exteriorizan una presencia no consolidada del bienestar objetivo y el 93,6% tiene una presencia consolidada del bienestar objetivo. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos $X^2 = 2,751;\ p > 0,05$ (ver gráfico 4.37).

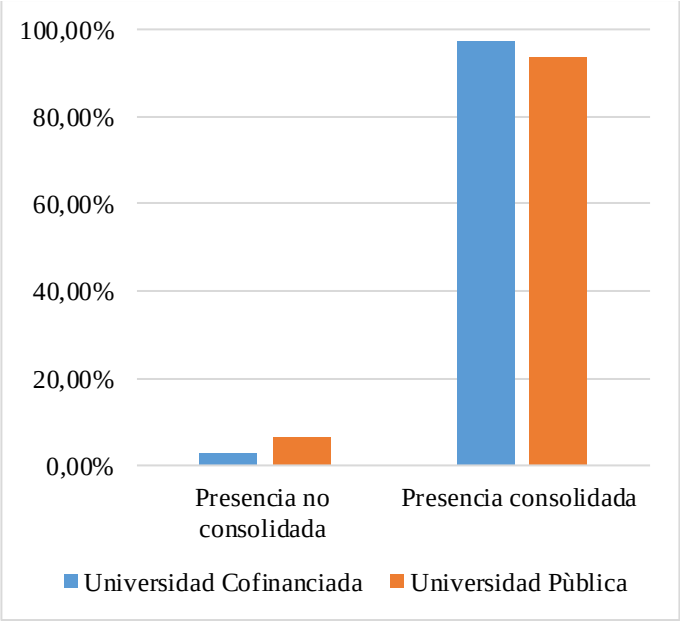


Gráfico 4.37 Representación gráfica de la distribución de los Participantes en función de las categorías diagnosticas del Cuestionario Ad-Hoc Indicadores de Bienestar Objetivo

La representación gráfica sobre las categorías diagnosticas del Cuestionario Ad-Hoc de los indicadores de Bienestar Objetivo indica que los participantes tanto del grupo de la universidad pública como del grupo de la universidad cofinanciada exteriorizan la presencia de un BO consolidado por lo que una mínima proporción de los estudiantes universitarios presentan un BO no consolidado.

4.8 Análisis de correlación entre los Sesgos cognitivos y el Bienestar psicológico

En el análisis de correlación de ambas variables de estudio se busca determinar la presencia de estimaciones de relación entre los componentes de los Sesgos Cognitivos y los componentes de Bienestar Psicológico.

Tabla 4.21 Correlación entre los Sesgos Cognitivos y el Bienestar Psicológico

	OD	***VF_EN***	***VF_EP***	***SWLS***	***AP***	***AN***	***BP***	***BO***
LOT-R	1	-0,192**	0,156**	0,378**	0,357**	-0,413**	0,616**	0,109*
VF-Eventos Negativos		1	0,088	-0,143**	-0,164**	-0,189**	-0,235**	-0,086
VF-Eventos Positivos			1	0,012*	0,170**	-0,042	0,221	0,120*
Satisfacción Vital				1	0,352**	-0,243**	0,538**	0,146**
Afecto Positivo					1	-0,045	0,470**	-0,003
Afecto Negativo						1	-0,480**	-0,045
Bienestar Psicológico							1	0,057
Bienestar Objetivo								1

Nota: * p< .05; ** p< .01

El análisis correlacional de los componentes del LOT-R (optimismo/pesimismo) indica que el constructo OD presenta una correlación baja positiva con la satisfacción vital *r=0,378*; *p=< 0,01* y una correlación moderada positiva con el bienestar psicológico *r=0,616*; *p=< 0,01*. Así mismo el OD se relaciona con los afectos positivos de una manera baja positiva *r=0,357*; *p=< 0,01* y con los afectos negativos hay una correlación negativa moderada *r=-0,413*; *p=< 0,01*. En el caso de la VF de eventos negativos (ilusión de invulnerabilidad) se observa una relación baja negativa con el bienestar psicológico *r= -0,235*; *p=< 0,01* al igual que la VF de eventos positivos (optimismo ilusorio) se correlaciona con el bienestar psicológico de una manera baja positiva *r=0,221*; *p=< 0,01*.

De la misma manera se aprecia la presencia de una correlación baja positiva entre la satisfacción vital con los afectos positivos *r=0,352*; *p=< 0,01*, a su vez la satisfacción vital también se relaciona con los afectos negativos de una manera baja negativa *r=0,243*; *p=< 0,01*. Por otro lado existe una correlación moderada positiva entre la satisfacción con la vida y el bienestar psicológico *r=0,538*; *p=< 0,01*. La escala de afecto positivo se relaciona con el bienestar psicológico de una forma moderada positiva *r=0,470*; *p=< 0,01* y también se puede observarla la existencia de una correlación moderada negativa entre la escala de afectos negativos y el bienestar psicológico *r= -0,480*; *p=< 0,01*.

4.9 Modelo Empírico Explicativo de la relación establecida entre los sesgos cognitivos y el bienestar psicológico

El diseño de un modelo empírico entre la relación de las dos variables de estudios se realizó a fin de dar cumplimiento con el tercer objetivo específico de la presente investigación en base al análisis de correlación de Pearson entre los SC y el BP (ver gráfico 4.40). Según Reyes y otros (2014) el modelo empírico explicativo se construye partiendo de la indagación previa de material bibliográfico sobre el tema a investigar, generando la hipótesis de la presencia de relación existente entre las variables propuestas.

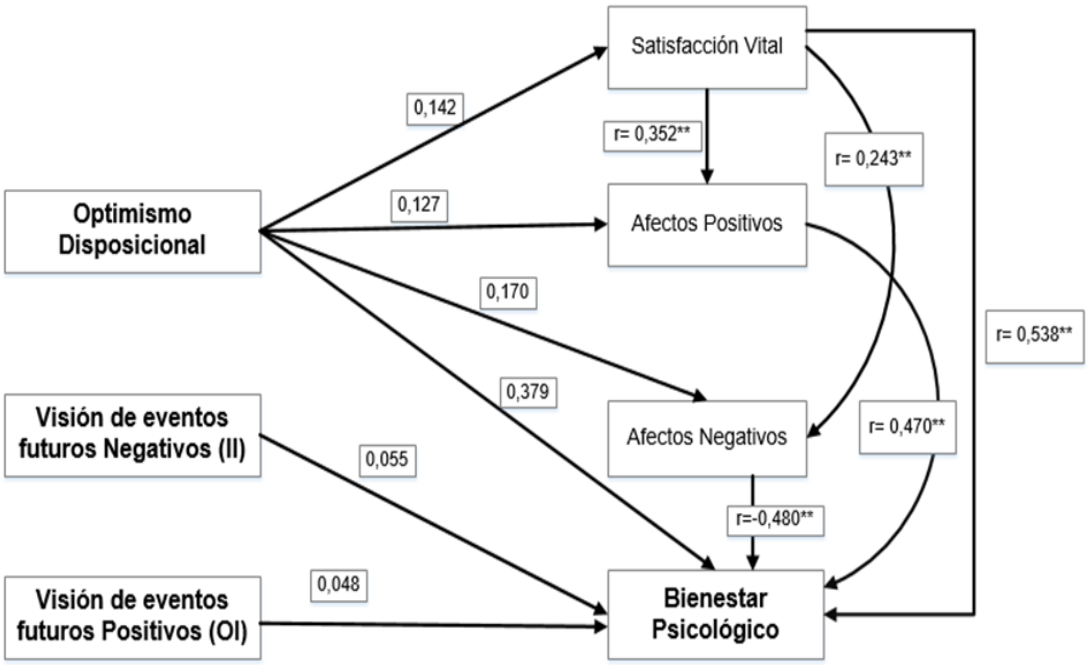


Grafico 4.38 Modelo Empírico Explicativo entre los Sesgos Cognitivos y los Criterios de Bienestar

En el gráfico propuesto se observa que el sesgo de ilusión de invulnerabilidad (visión de eventos futuros negativos), el sesgo de optimismo ilusorio (visión de eventos futuros positivos) y el sesgo de optimismo disposicional se relacionan moderadamente con el bienestar psicológico. Es decir que la presencia de los sesgos cognitivos positivos, estaría asociada a un bienestar psicológico entre moderado y alto en los estudiantes universitarios, lo cual funcionaría como posibles mecanismo cognitivos durante el proceso de percepción e interpretación de la información de una situación determinada, por lo que en base a ello los sujetos se proyectan al futuro mientras nutren su deseo de crecimiento personal, dominio del entorno, relaciones con el otro y autodesarrollo, aumentando sus expectativas personales de vida con cierto grado de distorsión para poder estar y sentirse bien. Así mismo se inferiría que un sujeto al percibir algún evento como negativo, exteriorizara recursos psicológicos de los cuales

dispone en esas circunstancias que en este caso serían los sesgos cognitivos, consiguiendo disminuir la percepción de peligro, lo cual intervendría en la sensación de un bienestar psicológico óptimo.

De la misma manera se puede evidenciar que el sesgo de optimismo disposicional independientemente, se encuentra relacionado con elementos del bienestar subjetivo como la satisfacción con la vida, los afectos positivos y los afectos negativos, lo cual indicaría que la interacción con situaciones presentes por las que un individuo está atravesando, determina el grado de proyección hacia el optimismo, incidiendo en los niveles de felicidad, salud mental y presencia de emociones positivas. Por el contrario el bienestar psicológico se relaciona con la satisfacción vital, los afectos positivos y los afectos negativos, es decir que las dimensiones de BP (autoaceptación, relaciones positivas, propósito en la vida, crecimiento personal, control del ambiente y autonomía) se sedimentaría en el grado de bienestar subjetivo que un sujeto exterioriza.

4.10 Validación de los reactivos psicológicos

En este apartado del trabajo de titulación se realiza el análisis de los instrumentos psicométricos utilizados para la presente investigación. El análisis de fiabilidad tiene el fin de conocer las propiedades psicométricas que presenta las baterías psicométricas utilizadas en esta investigación, a través del análisis de consistencia interna con el coeficiente de fiabilidad de Alfa de Cronbach (α).

4.10.1 Estimación de la confiabilidad a través del análisis de consistencia interna del CVF

A partir de este análisis se determinara si los ítems de los dos factores del CVF (eventos negativos y eventos positivos) guardan relación entre sí. Por ello se realizó el análisis de fiabilidad a través del Coeficiente de fiabilidad de Cronbach (α) de los factores del CVF.

Tabla 4.22 Estadísticos de fiabilidad CVF

Factores	ítems	Alfa
Eventos positivos	6	0,493
Eventos negativos	6	0,537

Nota: 400 observaciones

En el factor eventos positivos con seis ítems se exteriorizó una consistencia interna de α=0,483 equivalente a consistencia baja. En el factor eventos negativos con 3 ítems la consistencia interna fue de α= 0,537 equivalente a consistencia baja. Lo que muestra que el test es no es tan fiable.

4.10.2 Estimación de la confiabilidad a través del análisis de consistencia interna del LOTR

El test de orientación vital (LOTR) mide el optimismo disposicional a través de seis ítems los cuales determinar optimismo y pesimismo, por lo que a partir del Alfa de Crombach se busca analizar la fiabilidad del instrumento.

Tabla 4.23 estadísticos de fiabilidad LOTR

Factores	*ítems*	*Alfa*
Optimismo	3	0,624
Pesimismo	3	0,627
Optimismo disposicional	6	0,476

Nota: 400 observaciones

El factor optimismo con 3 ítems arroja una consistencia interna de α=0,624 equivalente a consistencia moderada. En el factor pesimismo con 3 ítems la consistencia interna fue de α= 0,627 equivalente a consistencia moderada. En la suma de los 6 ítems de la escala global se observa una consistencia interna baja α= 0,476 Estos datos indican que el test es medianamente fiable.

4.10.3 Estimación de la confiabilidad a través del análisis de consistencia interna del EBP

La escala de bienestar psicológico de Carol Riff está compuesta por 39 ítems los cuales se distribuyen en base a las dimensiones del BP

Tabla 4.24 Estadísticos de fiabilidad EBP

Factores	**ítems**	**Alfa**
Auto-aceptación	6	0,726
Propósito en la Vida	6	0,793
Autonomía	8	0,595
Dominio del Entorno	6	0,584
Relaciones Positivas	6	0,686
Crecimiento Personal	7	0,618
Bienestar Psicológico Global	39	0,907

Nota: 400 observaciones

En el factor autoaceptacion con 6 ítems se observa una consistencia interna de α=0,726 equivalente a consistencia moderada. En el factor propósito en la vida con 6 ítems la consistencia interna fue de α= 0,793 equivalente a consistencia alta. En el factor autonomía con 8 ítems exteriorizó una consistencia interna de α=0,596 equivalente a consistencia moderada. En el factor dominio del entorno con 6 ítems la consistencia interna fue de α= 0,584 equivalente a consistencia moderada. En el factor relaciones positivas con 6 ítems exteriorizó una consistencia interna de α=0,686 equivalente a consistencia moderada. En el factor crecimiento personal con 7 ítems la consistencia interna fue de α= 0,618 equivalente a consistencia moderada. En la escala global se observa un alfa de α= 0,90 indicando consistencia interna alta. Por lo que, esto muestra que el test es altamente confiable.

4.10.4 Estimación de la confiabilidad a través del análisis de consistencia interna del ESV

La escala de satisfacción con la vida es un instrumento psicométrico corto que consta de 5 items a través de los cuales se requiere comprobar la fiabilidad del test.

Tabla 4.25 Estadísticos de fiabilidad ESV

Factores	ítems	Alfa
SWL Global	5	0,832

Nota: 400 observaciones

En el SWLS Global con 5 ítems se determina una consistencia interna de α=0,832 equivalente a consistencia alta, por lo que el test es muy fiable a pesar de ser una escala corta con pocos ítems de evaluación.

4.10.5 Estimación de la confiabilidad a través del análisis de consistencia interna del SPANAS

La escala de afectos positivos y afectos negativos consta de 20 ítems, los cuales son analizados con el fin de determinar la confiabilidad del instrumento psicométrico.

Tabla 4.26 Estadísticos de fiabilidad SPANAS

Factores	ítems	Alfa
Afecto Positivo	10	0,838
Afecto Negativo	10	0,791

Nota: 400 observaciones

El factor afecto positivo con 10 ítems exteriorizó una consistencia interna de α=0,838 equivalente a consistencia alta. En el factor afecto negativo con 10 ítems la consistencia interna fue de α= 0,791 equivalente a consistencia moderada. Lo que muestra que el test es medianamente confiable.

CAPITULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

- Los sesgos cognitivos o errores cognitivos, producen alteraciones en el procesamiento de la información mental generando distorsiones de pensamiento infundadas sobre la realidad percibida por un sujeto, por ello se determinó la presencia del sesgo de optimismo ilusorio, ilusión de invulnerabilidad y optimismo disposicional en los estudiantes de ambos grupos de estudio.

- Mediante la aplicación del cuestionario de visión de futuro (CVF) se encontró la prevalencia del sesgo cognitivo de ilusión de invulnerabilidad y el sesgo de optimismo ilusorio en los estudiantes de la universidad cofinanciada en relación a la universidad pública, por lo que se observa que los estudiantes universitarios del grupo de la universidad cofinanciada tienden a sesgar más ante la visión de eventos futuros positivos y negativos.

- El test de Orientación Vital LOT-R muestra la presencia del sesgo cognitivo de Optimismo Disposicional observándose que los participantes de ambos grupos de estudio igualitariamente arrojan resultados entre un OD medio y un

OD bajo, sin embargo al analizar los factores optimismo/pesimismo, los estudiantes de la universidad pública tienden a proyectarse medianamente más hacia el pesimismo, lo que no sucede con los participantes de la universidad cofinanciada ya que ellos evidencian ser un poco más optimistas.

- En cuanto al análisis del bienestar psicológico a través de la EBP de Riff, se concluye que los estudiantes universitarios de ambos grupos presentan un bienestar psicológico alto, viéndose un mayor predominio en los participantes del grupo de la universidad pública. Así mismo las dimensiones más sobresalientes de BP en los participantes de la universidad cofinanciada fueron autonomía y crecimiento personal, por el contrario en la universidad pública las dimensiones más evidentes son el propósito con la vida, autonomía y crecimiento personal.

- La Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) indica que los participantes del grupo de la universidad pública se encuentran más satisfechos con la vida en una mínima proporción con relación a los estudiantes de la universidad cofinanciada, lo cual se contrasta con la predisposición de los mismos participantes (universidad pública) hacia un optimismo disposicional medio.

- A través de la escala de afecto positivo y afecto negativo (PANAS), se encontró que en los estudiantes universitarios de ambos grupos de estudio existe el predominio de afectos neutros ante el sentimiento de afectos positivos (humor,

entusiasmo, positivismo, alegría, disfrute, etc) y afectos negativos (iras, tristeza, miedo, ansiedad, etc.).

- En base a la ficha Ad-Hoc, la cual fue construida para medir el bienestar objetivo, se evidenció que los estudiantes universitarios en general revelan una presencia consolidada del bienestar social, sin embargo hay predominio de BO en los participantes de la universidad cofinanciada debido a la presencia de un mayor nivel de bienestar en los indicadores de vivienda, seguridad y servicios básicos.

- El análisis de fiabilidad de los instrumentos utilizados en la muestra de interés, determinó que el Cuestionario de Visión de Futuro (CVF) en cuanto al factor eventos positivos y al factor eventos negativos tienen una consistencia interna baja. El test de Orientación Vital (LOT-R) en el factor optimismo exterioriza una fiabilidad alta y el factor pesimismo arroja una consistencia interna modera. La Escala de Bienestar Psicológico de Riff y la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) muestran una consistencia interna alta. La Escala de Afectos Positivos y Negativos (PANAS) tiene una fiabilidad equivalente a consistencia moderada (afecto positivo y afecto negativo).

- En el análisis de la relación existente entre las variables de estudio, se determinó que el bienestar psicológico se correlaciona de una manera baja con la visión de eventos futuros positivos (sesgo de optimismo ilusorio) y con la visión de eventos futuros negativos (sesgo de ilusión de invulnerabilidad), esto

quiere decir que el bienestar psicológico de un sujeto se vincula de acuerdo a la manera de distorsionar el proceso de percepción de la realidad al sesgar de una manera optimista ilusoria ante los eventos positivos y ante los eventos negativos sesgar con la ilusión de invulnerabilidad, lo cual empujaría al individuo a la determinación de deseos de superación y crecimiento personal, enfocándose hacia la búsqueda de un propósito de vida.

- Por otro lado el sesgo de optimismo disposicional se relaciona con el grado de satisfacción que exterioriza un sujeto ante la vida, así mismo se infiere que los afectos positivos y afectos negativos se vinculan de una manera baja hacia la proyección de este tipo de sesgo, lo cual también tendría que ver con el bienestar psicológico fomentando a la determinación de autocrecimiento y desarrollo personal.

5.2 Recomendaciones

- Se propone fomentar próximas investigaciones en las que se tome en cuenta otras variables que pueden estar asociadas al bienestar psicológico, como: identificación religiosa, satisfacción familiar, situación socioeconómica u otros temas que no han sido contemplados en este estudio a fin de detectar aspectos involucrados con la consolidación optima del bienestar de los estudiantes universitarios.

- Se recomienda extender el presente estudio hacia otro tipo de población, en la que se crea necesario medir el grado de influencia de los sesgos cognitivos en el estado de bienestar psicológico.

- En base a los datos extraídos de esta investigación, se propone que el departamento de bienestar estudiantil de las universidades objeto de estudio, organice programas de atención psicológica mediante el análisis de los factores deficitarios del bienestar psicológico encontrados y así mejorar el estado de salud mental de los estudiantes.

- Se recomienda desarrollar investigaciones en las que se pueda dar una explicación más a fondo sobre la función que cumplen las variables en cuestión en la conducta humana.

- Para investigaciones futuras se debería realizar de preferencia estudios sobre validación en población ecuatoriana de los instrumentos psicométricos utilizados, con el objetivo de garantizar la consistencia interna y especificidad de los reactivos.

BIBLIOGRAFÍA

Actis, E. (2008). *Bienestar Social: Análisis Teórico y Metodológico*. Obtenido de http://nulan.mdp.edu.ar/808/1/00474.pdf

Alcala , V. (2016). *Concejo General de la Psicología de España*. Obtenido de Los Afectos Diferencias entre Géneros : http://www.infocop.es/view_article.asp?id=747

Alpizar, H., & Salas, D. (2010). El Papel de las Emociones Positivas en el Desarrollo. *Revista Electrónica de Estudiantes de Psicología*, 65-80.

Arboleda, D. (2015). *Trabajo de Titulación sin Publicar* . Ambato: PUCESA.

Ardila , R. (2003). Calidad de Vida una funcion Integradora. *Revista Latinoamericana de Psicologia* , 161-164.

Atienza, F., Pons, D., Balaguer, I., & Garcia, M. (2000). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción en Adolescentes . *Psicotherma*, 314-319.

Barrantes, K., & Ureña , P. (2015). Bienestar Psicológico y Bienestar Subjetivo . *Revista Intercontinental de Psicologia y Educacion*, 101-123.

Bausela , E. (2015). SPSS: Un Instrumento de Analisis de Datos Cuatitativos. *Revista de Informática Educativa y Medios Audiovisuales*, 62-69.

Bermann, S. (1995). *Trabajo Precario y Salud Mental.* Córdoba: Narvaja.

Blanco, A., & Diaz, D. (2005). El Bienestar Social: su Concepto y Medicion. *Psicothema*, 582-589.

Blazquez, F., Gutierrez, C., & Medina, M. (2015). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en Población Mexicana. *Avance en*

Psicología Latinoamericana, 223-233. doi:221-230. doi: dx.doi.org/10.12804/apl33.02.2015.04

Bunge, M. (2007). *La Investigación CientÍfica* . México: Siglo XXI.

Calvo, F. (2006). *Técnicas Estadísticas Multivariantes aplicadas con SPSS-Windows.* . Bilbao: Universidad de Dusto .

Camacho , C. (2017). *Coeficiente de Correlacion de Pearson.* Obtenido de https://personal.us.es/vararey/adatos2/correlacion.pdf

Carver, C., & Gaines, J. (1987). Optimismo, Pesimismo y Depresión. *Terapia Cognitiva*, 449-462. doi:10.1007/BF01175355

Castro Solano, A. (2010). *Fundamentos de Psicología Positiva.* Buenos Aires: Paidós.

Castro, A. (2009). *Bienestar Psicologico.* Obtenido de http://www.aufop.com/aufop/uploaded_files/articulos/1258587233.pdf

Castro, A. (2011). Relaciones entre Bienestar Hedónico y Eudaemónico. *RIDEP*, 1-21.

Concha , D., & Bilbao, M. (2012). *Sesgos Cognitivos y su relacion con el Bienestar Subjetivo.* Obtenido de http://www.psiucv.cl/wp-content/uploads/2014/01/Dialnet-SesgosCognitivosYSuRelacionConElBienestarSubjetivo-3993033.pdf

Constante , B. (2012). *Estado de Bienestar* . Obtenido de http://www.derecho.uba.ar/publicaciones/lye/revistas/81/de-que-hablamos-cuando-hablamos-del-estado-de-bienestar.pdf

Contreras, F., & Esguerra, G. (2006). Psicologia Positiva: Una Nueva Perspectiva en Psicologia. *Diversitas Perspectivas en Psicología*, 311-319.

Costa, G., & Cantarell, C. (2014). Optimismo Disposicional y Estrategias de Afrontamiento. *Revista de Nefrología*, 605-611.

Critto, A. (1982). *El Método Científico en las Ciencias Sociales.* Buenos Aires: Paidos.

Cronbach, L. (1951). Coefficient Alpha and the Internal Structure of Tests. *Psychometrika*, 297-334.

Damon, W. (1983). *Five Questions for Research in Social Cognitive Development.* San Francisco: Higgins.

Diener , E., Emmons, R., Larsen , R., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life. *Journal of Personality Assessment,*, 71-75. doi:http://dx.doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13

Dongil, E., & Cano, A. (2014). *Desarrollo Personal y Bienestar.* Obtenido de http://www.bemocion.msssi.gob.es/comoEncontrarmeMejor/guiasAutoayuda/docs/guia_desarrollo_personal_y_bienestar.pdf

Dufey, M., & Fernández, M. (2012). Validez y Confiabilidad de PANAS en Estudiantes Universitarios Chilenos. *RIDEP*, 153-173.

Enesco , I. (2014). *Cognición Social.* Obtenido de http://demigracion.ucm.es/info/eurotheo/C/cognicion_social.pdf

Farge, C. (2007). El Estado de Bienestar. *Enfoques XIX*, 45-54.

Fernandez, O., & Sosa, F. (2012). Bienestar Psicologico y Variables Asociadas. *Boletin de Psicologia* , 7-27.

Ferrando , P., Chico , E., & Tous, J. (2002). Propiedades Psicomètricas del Test de Optimismo LOT-R . *Psicothema*, 673-680.

Fontaneda , I., & Garaigordobil, M. (2009). El Bienestar Psicologico Subjetivo . *Psicologia Conductual*, 543-559.

Frias, D. (2014). *Apuntes de SPSS*. Obtenido de http://www.uv.es/friasnav/ApuntesSPSS.pdf

García , V., & González, I. (2010). El bienestar psicológico. Su relación con otras Categorias Sociales. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 586-592.

Garcia, J. (2014). Psicologia Positiva, Bienestar, Calidad de Vida. *Claves del Pensamiento* , 13-29.

Garza, J., & Patiño, S. (2010). *Conocimiento Personal Autorealización y Valores* . Obtenido de http://www.uovirtual.com.mx/moodle/lecturas/etiedu/22/22.pdf

Gil, J. (2006). *Estadística e Informática SPSS en la Investigación Descriptiva e Inferencial.* Madrid: UNED.

Gillham, J., & Reivich, K. (2004). Cultivating Optimism in Childhood and Adolescence. *American Academy of Political and Social Science*, 143-163.

Giménez, M. (2015). Optimismo y Pesimismo Variables Asociadas al Contexto Escolar . *Pulso*, 9-23.

Gonzalez, C. (2004). Psicologia Positiva: Un cambio en nuestro Enfoque Patologico. *Liberabit*, 82-88.

Grimaldo, M. (2008). Niveles de Optimismo en un Grupo de Estudiantes de la Universidad Particular de Lima. *Liberabit*, 96-106.

Gustems , J., & Calderon, C. (2014). *Bienestar en Universitarios de las Perspectivas Teóricas a un Estudio Exploratorio.* Obtenido de http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/58636/1/89_103.pdf

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación Cuarta Edición*. México: McGraw-Hill.

Hervas, G. (2009). Psicologia Positiva. *Revista Interuniversitaria*, 23-41.

Hogg, M., & Vaughan, G. (2008). *Psicología Social*. Madrid : Médica Panamericana .

Joiner, T., Sandin, V., Chorot , P., & Marquina , L. (1997). Development and Factor Analytic Validation of the SPANAS Among Women in Spain. *Journal of Personality Assessment*, 600-615.

Keyes, C. (1998). Social Well-being. *Social Psychology Quarterly*, 121-140.

Lazarus, R. (2000). *Estres y Emocion: Manejo e Implicaciones en nuestra Salud* . Bilbao: Desclée de Brouwer.

Lupano , M., & Castro , A. (2010). Psicologia Positiva Analisis desde su Surgimiento. *Ciencias Psicológicas*, 43-56.

Marin, R. (2009). *Indicadores Objetivos y Subjetivos del Bienestar en Nacionalidades y Pueblos del Ecuador*. Obtenido de http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/2032/3/TFLACSO-2009RFMR.pdf

Marshall , T. (1981). *The Right to Welfare and Other Essays*. Londres: Heinemann.

Matalinares, M., Dìaz , G., Arenas, C., Orellana , R., Baca, D., Uceda, J., & Yaringaño, J. (2016). Afrontamiento al Estrés y Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios de Lima y Huancayo. *Revista De Investigaciòn en Psicologìa*, 123-143.

Migallón, I. (2012). *Cognición Social*. Obtenido de http://www.psicocode.com/resumenes/TEMA3SOCIAL.pdf

Moral, J. (2011). Escala de Afecto Positivo y Negativo . *CIENCIA ergo sum, Vol. 18-2*, 117-125.

Morales, J. (1994). *Sociedad y Bienestar* . Obtenido de https://hdiunlp.files.wordpress.com/2014/09/sociedad-y-bienestar-julic3a1n-morales.pdf

Morales, P. (2011). *Correlacion y Causalidad*. Obtenido de http://www.unizar.es/ice/images/stories/materiales/curso_06_2016/01.%20Documento%201%20(correlaciones).pdf

Moreta, R., Gaibor, I., & Barrera, L. (2017). El Bienestar Psicológico y la Satisfacción con la Vida como predictores del Bienestar Social en una muestra de universitarios ecuatorianos. *Revista Salud y Sociedad 8(2)*, en prensa .

Moyano, N., Matinez, M., & Muñoz, P. (2013). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener. *Revista Argentina de Psicología Clínica*, 161-170.

Muldoon, T., & Gomez, E. (2015). *Psicoterapia frente al Bienestar y al Malestar*. Mexico: ITESO.

Muñoz, A. (2011). *La Influencia de los Sesgos Cognitivos en la Toma de Decisiones* . Obtenido de http://www.indret.com/pdf/820_es.pdf

Noriega, C., & Velasco, C. (2017). Calidad de Vida, Bienestar Psicologico y Valores en Adultos Mayores. *Perspectivas Teóricas*, 1-13.

Organizacion Mundial de la Salud. (2001). Obtenido de http://www.who.int/features/factfiles/mental_health/es/

Ortiz, M., Gómez, D., Cancino, M., & Barrera, A. (2016). Validación de la versión en Español de la Escala de Optimismo Disposicional en una Muestra de Estudiantes Universitarios Chilenos. *Terapia Psicológica*, 53-58.

Padrós , F., & Soriano , C. (2012). Afecto Positivo o Negativo: Una Dimension Bipolar o Dos Domenciones Unipolares Independientes. *Interdiciplinaria*, 151-164.

Páez, D., & Puente, A. (2015). *Psicología de la Salud Social.* Obtenido de http://www.ehu.eus/documents/1463215/1492921/Cuaderno+Psicolog%C3%ADa+de+la+Salud+2015+(1).pdf

Pérez, M., & González , H. (2013). El Afecto Positivo en el Bienestar Psicológico . *Boletin de Psicología*, 71-90.

Pico, J. (2012). *Teorias sobre el Estado de Bienestar.* Obtenido de http://herzog.economia.unam.mx/lecturas/inae4/u1l3.pdf

Ramos, M. (2012). *Sesgos Cognitivos.* Obtenido de https://med.unne.edu.ar/sitio/multimedia/imagenes/ckfinder/files/files/Carrera-Medicina/MEDICINA-I/semio/2012001.pdf

Raya, E. (2005). *Estado de Bienestar Aparición y Crisis.* Obtenido de https://www.unirioja.es/dptos/dchs/archivos/TEMA%204ssI.pdf

Reyes, R., Godínez, F., Ariza, F., Sánchez, F., & Torreblanca, O. (2013). Un Modelo Empírico para Explicar el Desempeño Académico de Estudiantes. *Perfiles Educativos*, 45-63. doi: 2014;36:45-62 - DOI: 10.1016/S0185-2698(14)70127-8

Riff, C. (2014). *Psychological Well-Being Revisited.* Obtenido de http://www.karger.com/Article/FullText/353263

Riff, C., & Keyes, C. (1995). The Structure of Psychological Well-Being Revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 719-727.

Riff, C., & Singer, D. (1998). Los Contornos de la Salud Mental Positiva. *Consulta Psicológica*, 1-28.

Robles, R., & Páez, F. (2003). Estudio sobre la Traducción al Español y las Propiedades Psicométricas de la Escala de Afecto Positivo y Negativo PANAS. *Salud Mental*, 69-75.

Rodin, J., & Salovey, P. (1989). Salud y Psicología. *Anual de Psicología*, 533-559. doi:10.1146/annurev.ps.40.020189.002533

Rodriguez, E. (2012). *Toma de Decisiones: La Economía Conductual.* Obtenido de http://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/13074/1/Trabajo%20fin%20de%20m%C3%A1ster%20Eduardo%20Rodr%C3%ADguez%20Quintana.pdf

Rojas, L. (2014). *Valores Interpersonales y Bienestar Psicologico en Alumnos de Secundaria.* Obtenido de http://repositorio.upao.edu.pe/handle/upaorep/1787

Romero, O. (2013). *Potencial de Crecimiento Personal, Disposicion al Cambio y Desarrollo Social.* Obtenido de https://es.scribd.com/document/331484265/Crecimiento-personal-pdf

Rusu, C. (2011). *Apuntes sobre la Metodología de la Investigación.* Obtenido de http://zeus.inf.ucv.cl/~rsoto/cursos/DII711/Cap4_DII711.pdf

Sanchez , C., & Esparza , I. (2011). *Definición e Interpretación de los Indicadores de Bienestar Social.* Obtenido de http://www.itson.mx/publicaciones/pacioli/Documents/no72/54b.-_definicion_e_interpretacion_de_indicadores_de_binestar_social_pra_proyecto_de_desarrollo_regionalx.pdf

Scheier, M., & Carver, C. (1985). Optimism, Coping and Health. *Health Psychology*, 219-247.

Scheier, M., Carver, C., & Bridges, M. (1994). Distinguishing Optimism from Neuroticism: A reevaluation of the Life Orientation Test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1063-1068.

Segal, D., & Hersen , M. (2010). *Entrevista Diagnóstica.* Nueva York: Springer.

Seligman , M. (2000). Positive Psychology. *American Psychologist*, 5-14.

Sempere, J., & Acosta , A. (2010). *Enfoque sobre Bienestar y Buen Vivir*. Madrid: Fuhen.

Sousa, V., Driessnack, M., & Costa, I. (2007). *Revisión de Diseños de Investigación Cuantitativa*. Obtenido de http://www.scielo.br/pdf/rlae/v15n3/es_v15n3a22.pdf

Timus, R. (1968). *Commitment to Welfare*. Londres: Alles and Unwin.

Uribe, G. (2012). *Investigación cualitativa y cuantitativa - Diferencias y limitaciones*. Obtenido de http://repositorio.pucesa.edu.ec/bitstream/123456789/1894/1/76397.pdf

Ursúa, A., & Caqueo, A. (2011). Calidad de Vida: Una revisión Teórica del Concepto. *Scielo*, 61-71.

Valdes, M. (1986). *Dos Aspectos en el Concepto de Bienestar* . Obtenido de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/10780/1/doxa9_03.pdf

Valdez, M. (2011). *Aspectos sobre el Concepto del Bienestar*. Obtenido de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/10780/1/doxa9_03.pdf

Valdivia, G. (2008). *El Enfoque Descriptivo y sus Cualidades*. Obtenido de http://www.smschile.cl/documentos/cursos2008/enfoquedescriptivo.pdf

Valle, M., & Beramendi , M. (2011). Bienestar Psicologico y Social en Jovenes Universitarios Argentinos. *Revista de Psicología*, 7-26.

Vallejo , F., & Rubio, J. (1998). Optimismo Ilusorio y Percepción de Riesgo. *Boletín de Psicología* , 7-17.

Van der Pligt, R. (1995). *El Riesgo Percibido en el Comportamiento*. Oxford: Basic Blackwel.

Van Dierendonck, D. (2006). Adaptación Española de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff. *Psicothema*, 572-577.

Vàzquez Carmelo , Duque , A., & Hervas , G. (2012). *Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en una muestra representativa de Españoles Adultos.* Obtenido de http://pendientedemigracion.ucm.es/info/psisalud/carmelo/PUBLICACIONES_pdf/2012-SWLS_Normative_data_copia.pdf

Vázquez, C. (2009). *Psicologia Positiva Aplicada*. Sevilla: DESCLÉE DE BROUWER.

Véliz, A. (2012). Propiedades de la Escala de Bienestar Psicologico de Riff en estudiantes Chilenos. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad, Vol. 11, No. 2*, 114-122. doi:doi: 10.5027/psicoperspectivas-Vol11-Issue2-fulltext-196

Vera, J., & Grubits, E. (2010). Satisfacción con la Vida y Afectos Positivos en Jovenes Universitarios. *Revista Psicologia y Salud*, 24-41.

Watson , D., Clark, L., & Tellegen , A. (1984). Cross Cultural Convergence in the Structure of Mood . *Journal of Personality and Social Psychology Vol. 47*, 44-127.

Yankovic, B. (2011). *Emociones, Sentimientos y Afectos. El desarrollo Emocional.* Obtenido de http://www.educativo.utalca.cl/medios/educativo/profesores/basica/desarrollo_emocion.pdf

Yasuko, B., Romano , S., & Garcia, N. (2005). Indicadores Objetivos y Subjetivos de la Calidad de Vida. *Enseñanza e Investigacion en Psicologia* , 93-102.

Zubieta , E., & Delfino, G. (2010). Satisfaccion con la Vida, Bienestar Psicológico y Bienestar Social en Estudiantes Universitarios de Buenos Aires. *Anuario de Investigaciones*, 277-283.

ANEXOS

ANEXO A: Hoja de presentación del proyecto de investigación

Pontificia Universidad Católica del Ecuador | Sede Ambato

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN: SESGOS COGNITIVOS Y SU RELACION CON EL BIENESTAR PSICOLOGICO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA CUIDAD DE AMBATO

BATERIAS DE EVALUACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA Y PSICOLÓGICA

1. **Carta de consentimiento**
2. **Anexo 1** Ficha Sociodemográfica
3. **Anexo 2** Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) (Diener et al., 1985)
4. **Anexo 3** Cuestionario de Visión del futuro de Chang y otros (2001) adaptado por Páez (2004)
5. **Anexo 4** Escala de Bienestar Psicológico de Carol Ryff (Versión de D. Van Dierendonck)
6. **Anexo 5** Escala de Afectos Positivos y Negativos (SPANAS) de Joiner et al. (1997)
7. **Anexo 6** Test de Orientación Vital (LOT-R) de Carver y Scheier (1994) versión en español de Martínez y otros (2006).
8. **Anexo 7** Cuestionario *Ah Doc* sobre el bienestar social

INSTRUCCIONES

- Estos cuestionarios investigan algunos datos sociodemográficos, educativos y personales así como de bienestar y cognición
- Por favor lea cuidadosamente cada pregunta o enunciado y conteste con la verdad.
- No hay respuestas buenas o malas, por tanto, no te preocupes por calificaciones.
- NO DEJES NINGUNA PREGUNTA SIN RESPONDER, si tienes alguna duda, con toda confianza pregúntanos y con mucho gusto te orientaremos.
- La información que proporciones será confidencial.
- Tiempo aproximado de duración de la aplicación 15 a 20min
-

Agradecemos tu participación.

NO de vuelta a la hoja hasta que se le indique

ANEXO B: Carta de Consentimiento informado

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Sr. / a:

_____

Por medio de la presente, quisiéramos obtener su autorización para incluirlo como participante en la investigación que la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador – Sede Ambato está llevando a cabo en la ciudad de Ambato durante el año 2017. La presente investigación es realizada por la estudiante de decimo semestre Cristina Torres Salazar y dirigida por el Ps. Rodrigo Moreta Herrera, docente de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato. Ésta investigación lleva por título: "Sesgos Cognitivos y su relación con el Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios de la Ciudad de Ambato" El objetivo de esta investigación es determinar la correlación entre los sesgos cognitivos y el bienestar psicológico.

En esta carta se pide a más de su consentimiento para participar en ésta investigación, usar la información obtenida de su participación con fines científicos. En el caso de su aceptación ud. tendrá que rellenar fichas de evaluación sociodemográfica e instrumentos de medición entorno a las temáticas señaladas. La colaboración en este estudio no le quitara mucho de su tiempo. Su participación será anónima y su nombre no aparecerá de ningún modo ni en los instrumentos, ni en los informes de la investigación que se redactarán. Las encuestas llevarán el número de cédula desde el inicio que reemplazará a sus nombres. Los datos producidos por los instrumentos serán trasladados a una base y será usada para realizar diversos análisis que permitan responder a las preguntas formuladas en el proyecto. Con los análisis realizados se escribirán reportes de investigación y artículos científicos que serán publicados en revistas especializadas. Le garantizamos la absoluta confidencialidad de la información. Además, usted podrá dejar de responder en cualquier momento este cuestionario si así lo desea, sin que por ello reciba sanción de ningún tipo. Así mismo, en caso que lo estime pertinente usted puede recurrir a la Escuela de Psicología de la PUCESA para resguardar sus derechos si usted percibiese que éstos han sido vulnerados en algún sentido.

Por último, si usted acepta participar, por favor llene esta carta de consentimiento, fírmela y devuelva la copia a la persona que le ha solicitado esta autorización. Si tiene cualquier duda o pregunta no dude en realizarla al momento de firmar o puede dirigirla al director de esta investigación

□ Autorizo ser encuestado para la investigación de la Escuela de Psicología.

_____

Firma del participante

Cédula de ciudadanía										

ANEXO C: Ficha *Ad Hoc* Sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Lea detenidamente cada una de las indicaciones y complete la información requerida o marque con un "X" en la respuesta que corresponda.

INFORMACIÓN GENERAL

1. Edad: _____ **2. Sexo:** (1) Masculino __ (2) Femenino __

3. Ciudad de Procedencia: _____

4. Ciudad Domicilio Actual: _____

5. Sector del domicilio: (1) Urbano __ (2) Rural __

6. Identificación Étnica:

(1) Mestizo(a) __ (2) Indígena __ (3) Afro __ (4) Blanco(a) __

7. Estado Civil: (1) Soltero/a__ (2) Unión Libre __ (3) Casado/a__ (4) Separado/a __ (5) Divorciado/a__ (6) Viudo/a __

8. Identificación Religiosa: (1) Católico(a) ___ (2) Cristiano(a)/Evangélico(a) ___ (3) Testigo de Jehová ___ (4) Mormón __ (4) Creyente identificación religiosa ___ (6) Ateo ___ (7) Otra identificación __ ¿Cuál?_____

9. Realiza prácticas religiosas: (Cultos Religiosos) (1) Si ___ (2) No __

10. Con quién vive actualmente

(1) Solo ____ (2) Con mis padres ___ (3) Otro __ ¿Cuál?_____

11. Cuántas horas duerme:

(1) Menos de 7 horas ___ (2) Entre 7 y 8 horas ___ (3) Más de 8 horas ____

12. ¿Usted posee en la actualidad algún trastorno psicológico diagnosticado?

(1) Si ¿cuál? _____ (2) No ___

ESCOLARIDAD

13. Procedencia del Bachillerato:

(1) Público ___ (2) Privado ___ (3) Fiscomisional ___ (4) Municipal ___

14. Rendimiento Académico:

(1) Sobresaliente ___ (2) Muy Bueno _____ (3) Bueno _____
(4) Regular _____ (5) Deficiente ___

15. Posee ayuda financiera: (1) Si _____ (2) No _____

16. Posee algún tipo de Beca:

(1) Beca de Excelencia Académica ____ (2) Beca por Comunidad indígena o afroecuatoriana ____ (3) Beca Cultural _____ (4) Beca Deportiva ____ (5) Beca por Discapacidad ____ (6) Otra ____

17. Repite Curso: (1)Si _____ (2) No _____

18. Repite alguna asignatura: (1) Si _____ (2) No _____

ECONOMÍA Y TRABAJO

19. Situación socio-económica familiar:

(1) Mala __ (2) Regular __ (3) Buena __ (4) Muy buena ___

20. En qué estrato socioeconómico se ubica ud y su familia:

(1) Alto __ (2) Medio Alto __ (3) Medio __ (4) Medio Bajo __ (5) Bajo ___

21. Situación académica y laboral del estudiante:

(1) Estudio y no trabajo__		
(2) Estudio y trabajo ___	¿Cuántos días trabaja por semana?	
	¿Cuántas horas trabaja por día?	

22. ¿La situación económica actual le permite continuar con sus estudios?

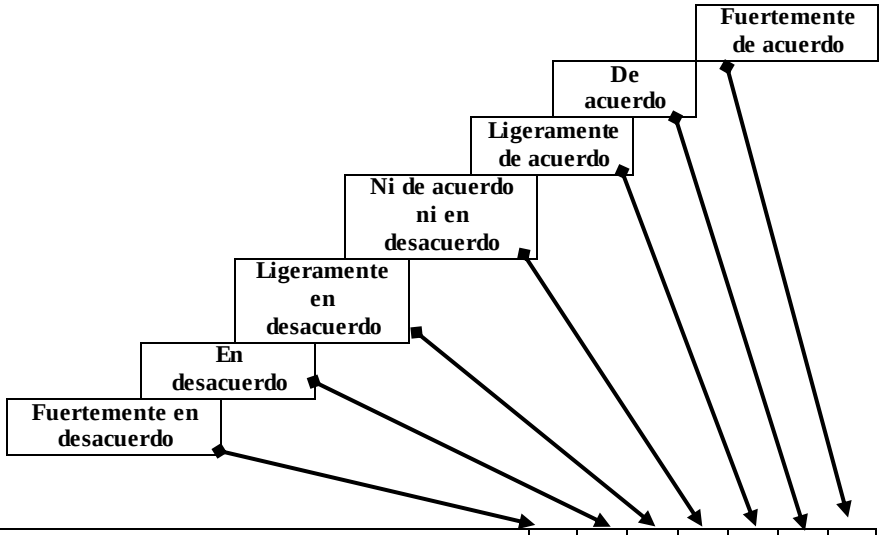
(1) Si _____ (2) No _____

Muchas gracias por su colaboración

ANEXO D: Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)

ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS)

A continuación hay cinco afirmaciones con las cuales usted puede estar de acuerdo o en desacuerdo. Lea cada una de ellas y después seleccione la respuesta con una X a aquella que mejor describa su grado de acuerdo o desacuerdo.

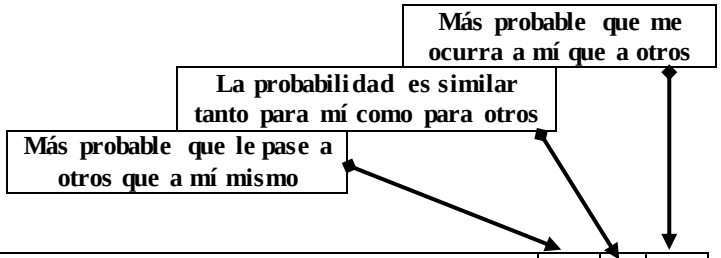


N°	Ítems	1	2	3	4	5	6	7
1.	En la mayoría de los aspectos, mi vida se acerca a mi ideal.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
2.	Las condiciones de mi vida son excelentes.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
3.	Estoy completamente satisfecho/a con mi vida.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
4.	Hasta ahora, he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
5.	Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría nada.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**

ANEXO E: Cuestionario de Visión del futuro (CVF)

CUESTIONARIO DE VISIÓN DEL FUTURO (CHANG ET AL., 2001) ADAPTADO POR PÁEZ (2004)

Responda a las siguientes preguntas sobre la probabilidad que tiene usted de vivir hechos positivos y negativos.

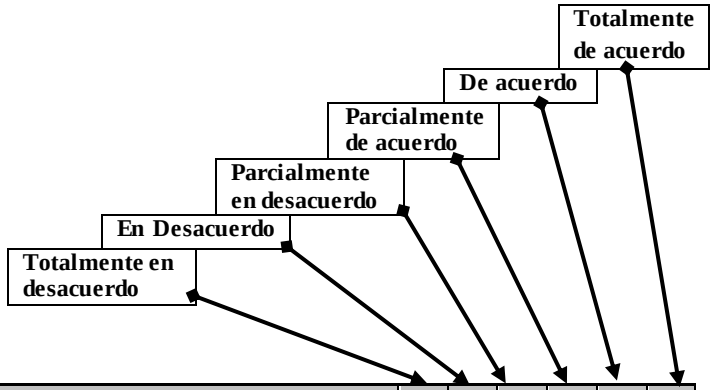


#	*Cuestionario*	*1*	*2*	*3*
1	Fracasar en un examen.	1	2	3
2	Tratar de aprender una nueva habilidad.	1	2	3
3	Sacar muy malas notas en al menos un parcial.	1	2	3
4	Perder contacto con un buen amigo con el que ud. Normalmente estaba relacionado.	1	2	3
5	Mejorar o cambiar su apariencia física (peso, ropa, estilo de peinado) en una forma que a ud. Le guste.	1	2	3
6	En un grupo grande (al menos 5 personas) hacer un chiste o comentario graciosos del que todos se rían.	1	2	3
7	Ser incapaz de quedarme dormido más de una hora debido a la ansiedad y el estrés.	1	2	3
8	Que alguien se queje o rechace por su conducta o actuación.	1	2	3
9	Conocer a una persona nueva con la que espera tener una relación de años.	1	2	3
10	Tener un período de un día o más en el que pueda trabajar o hacer algo porque se siente demasiado deprimido o desmoralizado.	1	2	3
11	Asistir a un concierto o evento artístico que le guste.	1	2	3
12	Sentir una sensación de euforia después de un éxito o logro	1	2	3

ANEXO F: Escala de Bienestar Psicológico de Carol Ryff

ESCALAS DE BIENESTAR PSICOLÓGICO DE CAROL RYFF (VERSIÓN DE D. VAN DIERENDONCK)

A continuación le presentamos una serie de preguntas, lea cada pregunta de manera cuidadosa y coloque una señal (X) bajo el número de la columna con el que esté de acuerdo. Cada valor tiene un significado que se detalla a continuación:



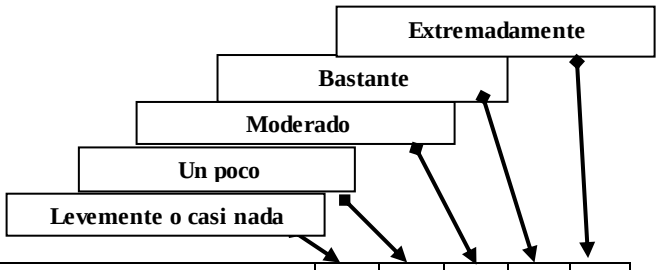
Nº	*CUESTIONARIO*	*1*	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*
1	Cuando repaso la historia de mi vida estoy contento con cómo han resultado las cosas.	1	2	3	4	5	6
2	A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes compartir mis preocupaciones.	1	2	3	4	5	6
3	No tengo miedo de expresar mis opiniones, incluso cuando son opuestas a las opiniones de la mayoría de la gente	1	2	3	4	5	6
4	Me preocupa cómo otra gente evalúa las elecciones que he hecho en mi vida.	1	2	3	4	5	6
5	Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga	1	2	3	4	5	6
6	Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.	1	2	3	4	5	6
7	En general, me siento seguro y positivo conmigo mismo.	1	2	3	4	5	6
8	No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar.	1	2	3	4	5	6
9	Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí.	1	2	3	4	5	6
10	Me juzgo por lo que yo creo que es importante, no por los valores que otros piensan que son importantes.	1	2	3	4	5	6
11	He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto.	1	2	3	4	5	6
12	Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo.	1	2	3	4	5	6
13	Si tuviera la oportunidad, hay muchas cosas de mí mismo que cambiaría.	1	2	3	4	5	6
14	Siento que mis amistades me aportan muchas cosas.	1	2	3	4	5	6
15	Tiendo a estar influenciado por la gente con fuertes convicciones	1	2	3	4	5	6

16	En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo.	1	2	3	4	5	6
17	Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro.	1	2	3	4	5	6
18	Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí.	1	2	3	4	5	6
19	Me gusta la mayor parte de los aspectos de mi personalidad.	1	2	3	4	5	6
20	Me parece que la mayor parte de las personas tienen más amigos que yo.	1	2	3	4	5	6
21	Tengo confianza en mis opiniones incluso si son contrarias al consenso general.	1	2	3	4	5	6
22	Las demandas de la vida diaria a menudo me deprimen.	1	2	3	4	5	6
23	Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida.	1	2	3	4	5	6
24	En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo.	1	2	3	4	5	6
25	En muchos aspectos, me siento decepcionado de mis logros en la vida.	1	2	3	4	5	6
26	No he experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza.	1	2	3	4	5	6
27	Es difícil para mí expresar mis propias opiniones en asuntos polémicos.	1	2	3	4	5	6
28	Soy bastante bueno manejando muchas de mis responsabilidades en la vida diaria.	1	2	3	4	5	6
29	No tengo claro qué es lo que intento conseguir en la vida.	1	2	3	4	5	6
30	Hace mucho tiempo que dejé de intentar hacer grandes mejoras o cambios en mi vida.	1	2	3	4	5	6
31	En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo.	1	2	3	4	5	6
32	Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí.	1	2	3	4	5	6
33	A menudo cambio mis decisiones si mis amigos o mi familia están en desacuerdo.	1	2	3	4	5	6
34	No quiero intentar nuevas formas de hacer las cosas; mi vida está bien como está.	1	2	3	4	5	6
35	Pienso que es importante tener nuevas experiencias que desafíen lo que uno piensa sobre sí mismo y sobre el mundo.	1	2	3	4	5	6
36	Cuando pienso en ello, realmente con los años no he mejorado mucho como persona.	1	2	3	4	5	6
37	Tengo la sensación de que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona.	1	2	3	4	5	6
38	Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento.	1	2	3	4	5	6
39	Si me sintiera infeliz con mi situación de vida daría los pasos más eficaces para cambiarla.	1	2	3	4	5	6

ANEXO G: Escala de Afectos Positivos y Negativos (SPANAS)

ESCALA DE AFECTOS POSITIVOS Y NEGATIVOS (SPANAS) JOINER THOMAS, SANDIN, BONOFACIO, CHOROT, PALOMA, LOSTAO, LOURDES & MARQUINA, GRACIELA (1997)

A continuación te presentamos varias palabras que describen diferentes sentimientos y emociones que tú has sentido en este último mes. Lee cada una de ellas y marca la alternativa que consideres conveniente

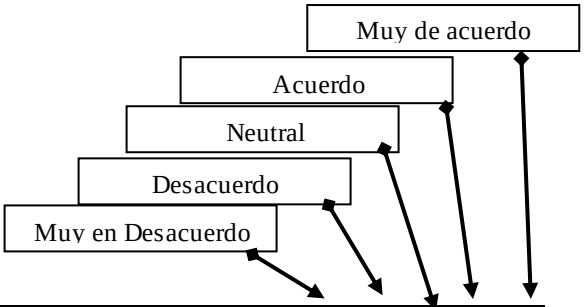


#	*Cuestionario*	*1*	*2*	*3*	*4*	*5*
1	Interesado(a)	1	2	3	4	5
2	Irritable	1	2	3	4	5
3	Entusiasmado (a)	1	2	3	4	5
4	Tenso (a), con malestar	1	2	3	4	5
5	Disgustado (a), molesto	1	2	3	4	5
6	Fuerte, enérgico (a)	1	2	3	4	5
7	Orgulloso (a)	1	2	3	4	5
8	Temeroso (a), atemorizado (a)	1	2	3	4	5
9	Avergonzado (a)	1	2	3	4	5
10	Inspirado (a)	1	2	3	4	5
11	Nervioso (a)	1	2	3	4	5
12	Estimulado (a)	1	2	3	4	5
13	Decidido (a)	1	2	3	4	5
14	Atento (a)	1	2	3	4	5
15	Miedoso (a)	1	2	3	4	5
16	Activo (a)	1	2	3	4	5
17	Asustado (a)	1	2	3	4	5
18	Culpable	1	2	3	4	5
19	Alerto (a), despierto (a)	1	2	3	4	5
20	Hostil	1	2	3	4	5

ANEXO H: Test de Orientación Vital (LOT-R)

TEST DE ORIENTACIÓN VITAL (LOT-R) (CARVER Y SCHEIER, 1994; EN LA VERSIÓN EN ESPAÑOL DE MARTÍNEZ-CORREA, REYES DEL PASO, GARCÍA-LEÓN Y GONZÁLEZ- JAREÑO, 2006)

A continuación se presentaran una serie de afirmaciones por favor conteste cada una de ellas indicando el grado en que está de acuerdo.



N°	**Ítems**	**0**	**1**	**2**	**3**	**4**
1.	En tiempos difíciles suelo esperar lo mejor	**0**	**1**	**2**	**3**	**4**
2.	Me resulta fácil relajarme	**0**	**1**	**2**	**3**	**4**
3.	Si algo malo me tiene que pasar, estoy seguro de que me pasara.	**0**	**1**	**2**	**3**	**4**
4.	Siempre soy optimista en cuanto al futuro	**0**	**1**	**2**	**3**	**4**
5.	Disfruto un montón de mis amistades	**0**	**1**	**2**	**3**	**4**
6	Para mi es importante estar siempre ocupado	**0**	**1**	**2**	**3**	**4**
7	Rara vez espero que las cosas salgan a mi manera	**0**	**1**	**2**	**3**	**4**
8	No me disgusto fácilmente	**0**	**1**	**2**	**3**	**4**
9	Casi nunca cuento con que me sucedan cosas buenas	**0**	**1**	**2**	**3**	**4**
10	En general, espero que me ocurran más cosas buenas que malas	**0**	**1**	**2**	**3**	**4**

ANEXO I: Cuestionario *Ah Doc* sobre el Bienestar Social

CUESTIONARIO *AH DOC* SOBRE EL BIENESTAR SOCIAL

Lea cada una de las preguntas y enunciados que se presentan a continuación y responda con una X la opción SI o NO de acuerdo a su situación personal.

#	Preguntas	Si	No
	POBLACIÓN Y FAMILIA:		
1.	En su contexto existe igualdad de género.		
2.	En su contexto existe igualdad de oportunidades de estudio.		
3.	En su contexto existe igualdad de oportunidades de trabajo.		
4.	En su contexto existe la necesidad de casarse a corta edad.		
5.	En su contexto existe la necesidad de tener hijos a corta edad.		
6.	En su contexto existe la necesidad de movilizarse de una zona rural a una urbana.		
7.	En su contexto existe la necesidad de movilizarse hacia una ciudad más desarrollada.		
	EDUCACIÓN Y CULTURA:		
8.	¿El nivel de instrucción de alguno de sus padres es primaria?		
9.	¿El nivel de educación de alguno de sus padres es secundaria?		
10.	¿El nivel de educación de alguno de sus padres es superior?		
11.	¿Usted tiene acceso a información de medios de comunicación digitales?		
12.	¿Usted tiene acceso a información de medios de comunicación escrito?		
13.	¿Usted tiene acceso a eventos culturales, sociales y artísticos en su ciudad?		
14.	¿Usted tiene acceso a museos, bibliotecas, centros culturales en su ciudad?		
	VIVIENDA:		
15.	Su vivienda es propia		
16.	Su vivienda es arrendada		
17.	¿Su vivienda cuenta en su mayoría con: cocina, refrigeradora, plancha, televisor, radio, comedor?		
18.	Su vivienda cuenta en su mayoría con: computador, lavadora de ropa, microondas, DVD, juego de muebles, dormitorio personal.		
19.	Su vivienda cuenta en su mayoría con: computador portátil, secadora de ropa, lavadora de platos, congelador, cine en casa.		
	SALUD:		
20.	¿El barrio en el que usted vive cuenta con un centro de salud?		
21.	¿En su grupo familiar hay la presencia de enfermedades hereditarias?		
22.	¿En su grupo familiar hay presencia muertes repentinas debido a enfermedades?		

23.	¿En su grupo familiar hay tendencia de llegar a la vejez?		
24.	¿Usted presenta alguna enfermedad crónica?		
25.	¿Usted presenta alguna discapacidad?		
26.	¿Usted se alimenta adecuadamente?		
	SEGURIDAD:		
27.	¿El barrio en el que usted vive tiene acceso a un UPC barrial?		
28.	¿Existe botón de pánico en el barrio en el que usted vive?		
29.	¿Existen respuestas oportunas ante llamadas de emergencia en su barrio?		
30.	¿En su barrio existe organización comunitaria de seguridad?		
31.	¿Existe patrullaje regular por las calles de su barrio?		
32.	¿Existe en su barrio un sistema de video vigilancia?		
33.	¿Existe en su barrio organización comunitaria?		
34.	¿Existe en su barrio sistemas de seguridad vial (señalización, semaforización)?		
	SERVICIOS BÁSICOS:		
35.	¿Desde su domicilio existe una línea de transporte público?		
36.	¿Su domicilio tiene servicio de energía eléctrica?		
37.	¿Su domicilio tiene servicio de agua potable?		
38.	¿Su domicilio tiene servicio de alcantarillado?		
39.	¿Su domicilio tiene servicio de línea telefónica?		
40.	¿Su domicilio tiene alumbrado público?		
41.	¿Su domicilio tiene el servicio de recolección de basura?		
42.	¿Su domicilio tiene servicio de internet?		
43.	¿Su domicilio tiene servicio televisión pagada?		