



**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

DISERTACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

**MAGISTER EN TECNOLOGÍAS PARA LA GESTIÓN**  
**Y PRÁCTICA DOCENTE**

TEMA:

**APLICACIÓN DEL MÉTODO DE ESCUELAS LECTORAS CON EL USO DE**  
**HERRAMIENTAS INTERACTIVAS EN SEGUNDO AÑO DE BÁSICA**  
**DE LA UNIDAD EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAÚL DE RIOBAMBA**

**Elaborado por:**

**Sor María Elena Quevedo F.**

**Director:**

**Ing. Francisco Rodríguez**

**Quito, 6 de Febrero de 2015**

## **DEDICATORIA**

Dedico mi trabajo de tesis a:

### **Dios:**

Por concederme su gracia, su sabiduría y el don maravilloso de la vida.

### **A mis padres:**

Su ejemplo de vida y tenacidad en las dificultades han permitido que se arraigue en mí el valor entrañable de la responsabilidad.

### **A mi Comunidad:**

Por concederme el permiso, apoyo y ayuda en este tiempo de preparación académica.

### **A mis queridos niños:**

Porque ELLOS han sido el motor, el estímulo, la meta y la alegría para esforzarme y prepararme. A ustedes mis amores pequeños, dedico enteramente mi trabajo, porque sin ustedes mi consagración no tendría el mismo color, ni la misma energía.

## **AGRADECIMIENTO**

La gratitud es el sentimiento de almas nobles, en tal virtud, **AGRADEZCO** a Dios por permitirme vivir, a la Compañía de Hijas de la Caridad, en la persona de mis superiores, por su apoyo incondicional para ayudarme continuar mis estudios en bien de los más necesitados.

A mis compañeras maestras que aportaron con su granito de arena para acrecentar mi experiencia docente y a mis queridos padres por ser el pilar fundamental en mi vida y vocación.

*María Elena*

## TABLA DE CONTENIDOS

DEDICATORIA.....	2
AGRADECIMIENTO .....	3
TABLA DE CONTENIDOS .....	4
ÍNDICE DE TABLAS.....	7
ÍNDICE DE GRÁFICOS .....	8
ÍNDICE DE FIGURAS .....	9
RESUMEN .....	11
INTRODUCCIÓN.....	13
<b>CAPITULO I .....</b>	<b>18</b>
<b>1.          DIAGNÓSTICO.....</b>	<b>18</b>
1.1.          Situación Problemática.....	18
1.2.          Evaluación de aprendizaje de lectura y escritura.....	18
<b>CAPÍTULO II.....</b>	<b>21</b>
<b>2.          MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>21</b>
2.1.          Lectura y Proceso mental.....	21
2.2.1.        Concepciones de Lectura.....	22
2.2.          El aprendizaje de la lectura.....	24
2.3.          Lectura y Práctica Docente .....	27
2.4.          Métodos para la enseñanza de la lectura.....	28
2.4.1.        Métodos Sintéticos.....	28
2.4.1.1.      El Método Alfabético.....	28
2.4.1.2.      El Método Fonético.....	29
2.4.1.3.      El Método Onomatopéyico.....	30
2.4.1.3.1.    El Método Silábico. ....	30
2.4.1.3.2.    Métodos Analíticos.....	31
2.4.1.3.3.    Métodos Eclécticos.....	31

2.5.	Metodología de la enseñanza de Escuelas Lectoras. ....	32
2.5.1.	La oralidad .....	34
2.5.2.	Sistema de la Lengua .....	36
2.5.3.	El código alfabético. ....	36
2.5.3.1.	Los tres momentos del proceso para la enseñanza del código alfabético. ....	37
2.5.3.2.	Conciencia Semántica.....	38
2.5.3.3.	Conciencia léxica.....	39
2.5.3.4.	Conciencia sintáctica .....	39
2.5.3.5.	Conciencia fonológica .....	40
2.6.	La enseñanza de la lectura y las tics .....	40
2.6.1.	Generalidades.....	40
2.6.2.	El Software libre y la Lectura .....	42
2.6.2.1.	Software Libre. ....	42
<b>CAPITULO III .....</b>		<b>44</b>
<b>3.</b>	<b>DISEÑO METODOLÓGICO DE ACTIVIDADES INTERACTIVAS .....</b>	<b>44</b>
3.1.	Software para aplicar el método de escuelas lectoras .....	44
3.2.	Funcionalidades del software.....	44
3.2.1.	Para crear un nuevo documento en Neobook .....	44
3.2.2.	Herramientas Básicas del Programa .....	45
3.2.3.	Paleta Estilos ( <i>Style Palette</i> ).....	47
3.2.4.	Lista de Objetos (Object List).....	47
3.2.5.	Página Registro .....	48
3.2.6.	Uso de la Herramienta Interactiva .....	59
3.2.7.	Adquisición del Código Alfabético-palabra MANO .....	62
3.3.	Fichas técnicas de evaluación de la herramienta didáctica.....	68
3.3.3.	Ficha técnica de Evaluación de Viabilidad Operativa de la Herramienta Didáctica .....	68
3.3.2.	Ficha Técnica de La Evaluación de Rendimiento.....	71

<b>CAPÍTULO IV</b> .....	73
<b>4. ANALISIS DE RESULTADOS</b> .....	73
4.1. Relación de las acciones ante y post experiencia .....	73
4.2 Evaluación de la herramienta informática. ....	75
4.2.1. Evaluación de la herramienta informática por parte de los profesores.....	76
Aspectos Técnicos .....	76
4.2.2. Evaluación de la herramienta informática por los profesores: Aspectos pedagógicos.....	78
4.2.3. Resultados Evaluación del Software Padres de Familia.....	80
4.2.4. Comprobación de hipótesis.....	81
 <b>CAPÍTULO V</b> .....	 85
<b>5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b> .....	85
5.1. CONCLUSIONES .....	85
5.2. RECOMENDACIONES.....	86
 BIBLIOGRAFÍA .....	 88
ANEXO N° 1 Arbol de Problemas .....	90
ANEXO N° 2 Prueba de Diagnóstico.....	91
ANEXO N° 3 Resultados de la Evaluación Diagnóstica.....	95
ANEXO N° 4 Evaluación Técnica de de la Herramienta Didáctica.....	102
ANEXO N° 5 Evaluación Pedagógica de la herramienta Didáctica.....	116
ANEXO N° 6 Evaluación de Rendimiento N° 1 .....	126

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N. 1.1.	Escala Cuantitativa y Cualitativa de calificaciones.....	19
Tabla N. 1.2.	Escala y porcentajes adquiridos en la evaluación para la adquisición del Código Alfabético .....	19
Tabla N. 4.1.	Evaluación de rendimiento de los estudiantes de segundo año de educación básica.....	73
Tabla N. 4.2.	Evaluación de la herramienta Informativa aspectos técnicos por parte de los Profesores .....	76
Tabla N. 4.3.	Evaluación de la herramienta informática por parte los profesores ..... Aspectos Técnicos Puntajes totales alcanzados .....	77
Tabla N. 4.4.	Evaluación de la herramienta informática por los profesores ..... Aspectos pedagógicos. ....	78
Tabla N. 4.5.	Evaluación de la herramienta informática por los profesores ..... Aspectos Pedagógicos Puntajes Totales alcanzados .....	79
Tabla N. 4.6.	Evaluación de herramienta didáctica por los padres de familia ..... Aspecto técnico. ....	80
Tabla N. 4.7.	Evaluación de la herramienta informática por los Padres de Familia ..... Aspectos Técnicos - puntajes Alcanzados .....	80
Tabla N. 4.8.	Frecuencia observada .....	82
Tabla N. 4.9.	Frecuencia esperada de Fluidez.....	83
Tabla N. 4.10.	Cálculo de Chi Cuadrado .....	83

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N. 1.1.	Evaluación de adquisición del Código Alfabético .....	20
Gráfico N. 4.1.	Evaluación de de rendimiento de los estudiantes de segundo año de educación básica.....	73
Gráfico N. 4.2.	Evaluación de de rendimiento de los estudiantes de segundo año de educación básica porcentajes .....	74
Gráfico N. 4.3.	Evaluación de la herramienta informática por los profesores .....	77
	Aspectos Técnicos Puntajes alcanzados.....	77
Gráfico N. 4.3.	Evaluación de la herramienta informática por los profesores .....	79
	Aspecto Pedagógico- puntajes alcanzados.....	79
Gráfico N. 4.4.	Evaluación de la herramienta informática por los Padres de familia.....	81
	Aspecto Técnico -puntajes alcanzados.....	81
Gráfico N. 4.5.	Comprobación hipótesis.....	84

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura N. 3.1.	Cuadro de diálogo de configuración .....	45
Figura N. 3.2.	Página de Registro.....	48
Figura N. 3.3.	Propiedades de la página de registro .....	48
Figura N. 3.4.	Cuadro de diálogo para insertar imágenes. ....	50
Figura N. 3.5.	Cuadro de diálogo para dar formato a la imágenes.....	50
Figura N. 3.6.	Cuadro de diálogo para asignar apariencia. ....	51
Figura N. 3.7.	Cuadro de diálogo para asignar acción. ....	51
Figura N. 3.8.	Fondo de página .....	52
Figura N. 3.9.	Cuadro de diálogo para asignar características a la página.....	52
Figura N. 3.10.	Cuadro de diálogo para programación .....	54
Figura N. 3.11.	Cuadro de diálogo para Insert Action .....	54
Figura N. 3.12.	Cuadro de diálogo General.....	55
Figura N. 3.13.	Cuadro de diálogo para crear botón .....	56
Figura N. 3.14.	Cuadro de diálogo para asignar acción al botón .....	57
Figura N. 3.15.	Ventana para seleccionar imágenes. ....	57
Figura N. 3.16.	Cuadro de diálogo Polygon Hospot General.....	58
Figura N. 3.17.	Cuadro de diálogo Polygon Hospot Draga and Drop.....	58
Figura N. 3.18.	Cuadro de diálogo Polygon Hospot Actions .....	59
Figura N. 3. 19.	Hojas tipo .....	60
Figura N. 3. 20.	Portada.....	61
Figura N. 3.21.	Portada de presentación de las cuatro primeras palabras generadoras (partes del cuerpo humano).....	61
Figura N. 3.22.	Motivación para el aprendizaje de la palabra mano.....	62
Figura N. 3.23.	Momento de Conciencia Semántica.....	62
Figura N. 3.24.	Momento de Conciencia Léxica.....	63

Figura N. 3.25.	Momento de conciencia fonológica .....	64
Figura N. 3.26.	Representación de la palabra mano .....	65
Figura N. 3.27.	Actividades de refuerzo “Rompecabezas” .....	65
Figura N. 3.28.	Actividades de Refuerzo “Sopa de letras” .....	66
Figura N. 3.29.	Actividades de Refuerzo “Crucigrama” .....	66
Figura N. 3.30.	Actividades de Refuerzo “Laberinto” .....	67
Figura N. 3.31.	Actividades de Refuerzo “Lectura” .....	67

## RESUMEN

La tesis *Aplicación de Escuelas Lectoras con el uso de herramientas interactivas para Segundo Año de Básica* se desarrolla en la Unidad Educativa San Vicente de Paúl de Riobamba, institución centenaria, formadora de maestras.

El primer capítulo hace referencia a las graves carencias que actualmente se están constatando en el área de Lengua y Literatura en Segundo año de educación Básica y que se refleja con el transcurrir de los años en los estudiantes de Tercero de Bachillerato en cuanto a comprensión lectora y razonamiento verbal.

Todo este análisis dio paso a que se planteé esta investigación con el tema: *Aplicación de escuelas Lectoras con el uso de herramientas interactivas en Segundo año de básica.*

El diagnóstico aplicado a 86 niños de segundo de básica denota serias falencias en el área lectora, están próximos y no alcanzan los aprendizajes.

En el segundo capítulo, se desarrolla el marco teórico en el que se explicita los diferentes conceptos de lectura, la relación entre aprendizaje y lectura, además enfoca la función de la escuela en la enseñanza de la lectura y sus métodos, para descender en la metodología de Escuelas Lectoras, que basada en las palabras generadoras, es uno de los métodos hasta ahora poco utilizados y quizá fuera del esquema común del silábico, fonético y global. Finalmente la lectura y las Tics, hace un análisis referente al aprendizaje significativo con la ayuda de la tecnología.

El cuarto capítulo hace alusión al diseño de las actividades interactivas, la funcionalidad y el uso del Software Neobook, utilizado para la elaboración del CD interactivo y de ahí la inclusión de esta herramienta en el proceso pedagógico y de clase. Desciende a evaluar la herramienta interactiva, bajo los criterios de los padres de familia y docentes en el aspecto técnico-pedagógico.

Se realizó el análisis de los resultados de las evaluaciones de la aplicación del Software educativo en dos fases para contrastar los resultados y determinar la incidencia de la aplicación en apoyo a la metodología de Escuelas Lectoras. Para la comprobación de los resultados obtenidos, se aplicó la Estadística Inferencial de  $\chi^2$  ( $x^2$ ) obteniéndose un alto grado de significancia entre la evaluación diagnóstica y la última evaluación.

Finalmente se detallan las conclusiones a las que se llegaron luego del estudio y aplicación del Software. Se responde eficientemente al objetivo general y específicos de la tesis, y se enuncian algunas recomendaciones para la aplicación del software.

**PALABRAS CLAVES:** Escuelas lectoras, metodología, herramientas interactivas, Software Neobook, palabras generadoras, aprendizaje significativo.

## INTRODUCCIÓN

La aplicación del método de Escuelas Lectoras con el uso de herramientas interactivas desarrollado en Segundo Año de Básica de la Unidad Educativa San Vicente de Paúl de Riobamba, constituyó un aporte esencial en el refuerzo de la lectura.

La Unidad Educativa San Vicente de Paúl de Riobamba, creada en 1891, para el servicio de la niñez y juventud riobambeñas, se ha dedicado desde sus inicios a las familias más necesitadas de este sector, tiene como lema “Formar integralmente hombres y mujeres para los demás”. Inició como Escuela anexa al hospital San Juan de Dios, en el año 1875, resolución actualizada en la Dirección de Educación de Chimborazo el 1 de enero de 1992. Está regentada por las Hijas de la Caridad, esta institución religiosa fue fundada por San Vicente de Paúl y Luisa de Marillac en 1633, llegaron al Ecuador en 1870.

Se encuentra ubicada en el centro de la ciudad de Riobamba, en el sector La Merced. Asisten a la institución niños, niñas y jóvenes de escasos recursos económicos provenientes de los sectores rurales como: Chambo, Guano, Guamote, Cubijés, San Luis. Además, muchos de ellos son hijos e hijas de comerciantes de ornado, vendedoras de legumbres y albañiles.

Este proyecto, nace de la necesidad de ayudar a los niños de este año a descubrir mediante estrategias pedagógicas: dinamizadoras, críticas y creativas el fascinante mundo de la lectura y así hacer de ella un peldaño para mejorar la comprensión lectora.

El programa de Escuelas Lectoras se inició en 2002 con la implementación del Proyecto CETT (Center of Excellence in Training Teachers) para América Andina, Centro América y el Caribe, y respondió a una iniciativa del gobierno de Estados Unidos. Financiado por la Agencia para el Desarrollo Internacional (AID), el proyecto busca incidir en el mejoramiento de las capacidades pedagógicas para la enseñanza de la lectura y escritura de los docentes de escuelas fiscales de estas regiones del continente.

En la Región Andina, el Centro Andino de Excelencia para la Capacitación de Maestros (CECM) integra a Bolivia, Ecuador y Perú por medio de tres centros de estudio: Universidad NUR, Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, y Universidad Cayetano Heredia.

En Ecuador, el Programa Escuelas Lectoras de la Universidad Andina Simón Bolívar asume el proyecto y lo integra a su misión de mejorar la calidad de la educación básica, perfeccionando las competencias profesionales de los maestros de los primeros años de educación básica de escuelas urbano-marginales y rurales del país, en la enseñanza de la lectura y la escritura. Con ello busca revertir el hecho de que la mayoría de niños y niñas ecuatorianos terminen su educación básica sin haber adquirido las habilidades fundamentales de comprensión lectora y destreza escrita.

Las metas del Programa Escuelas Lectoras son: “fortalecer el liderazgo innovador de los docentes, y optimizar la enseñanza de la lectura y de las habilidades escritoras de los estudiantes de educación básica del país, toda vez que se reconoce que la lectura y la escritura constituyen dos herramientas indispensables para el desarrollo personal, profesional y social de los sujetos y los pueblos y, por tanto, para el ejercicio pleno de los derechos de ciudadanía”.

En este contexto, se plantea el siguiente cuestionamiento problemático general:

¿La aplicación del Método de Escuelas Lectoras con el uso de herramientas interactivas fortalece el aprendizaje de la lectura en Segundo Año de Educación General Básica?

Sobre la base de los antecedentes causales de este cuestionamiento se pregunta:

¿De qué manera el aprendizaje de la lectura con herramientas interactivas se vincula a las metodologías de Escuelas Lectoras?

¿El uso de herramientas interactivas utilizadas en el método de Escuelas Lectoras, estimula la lectura en Segundo Año de Educación Básica.

¿En qué medida la utilización de las herramientas interactivas mejora la enseñanza de la lectura en Segundo Año de Educación Básica?

El proyecto, intenta dotar a los docentes de actividades interactivas innovadoras para la enseñanza de la lectura. En la mente de los niños la escuela representa la fuente suprema de conocimientos y por lo tanto, definirá la actitud que durante toda su vida vayan a asumir frente a cualquier aspecto relacionado con el estudio, y la lectura es uno de ellos. Si a nuestros niños o adolescentes no les gusta leer es porque en la escuela no les fomentaron el gusto por los libros. Este es mi reto....

A continuación describo los grupos, intereses y problemas percibidos en el contexto en el que se desarrolló el proyecto.

<b>GRUPOS</b>	<b>INTERESES</b>	<b>PROBLEMAS PERCIBIDOS</b>	<b>RECURSOS Y MANDATOS</b>
<b>Niños de segundo año de básica</b>	Mejora de las destrezas y competencias en la lectura.	Desmotivación lectora Contenidos de lectura inapropiados Deficientes destrezas y competencias lectoras	Predisposición para el aprendizaje (Sujetos de aprendizaje. )
<b>Maestros de cada año</b>	Desarrollo de habilidades y competencias para la enseñanza de la lectura	Maestros con dificultades en lectura Insuficientes habilidades y competencias para la enseñanza de la lectura Incipiente acceso a las TIC (tecnologías de información y comunicación) Desconocimiento de los recursos didáctico pedagógicos	Conocimientos previos de didáctica y pedagogía Experiencia en enseñanza.

<b>Padres de Familia</b>	Educación integral para sus hijos	Bajos ingresos económicos Deficiente preparación académica. Limitado acompañamiento a los niños en las tareas escolares. Horarios laborales exigentes Desvinculación de las actividades de la institución	Aportes económicos a la institución Participación activa en el desarrollo educativo de sus hijos.
<b>Autoridades</b>	Mejoramiento permanente de los procesos institucionales buscando la excelencia educativa.	Insuficiente planificación en el seguimiento y evaluación de los procesos educativos. Centralización de las responsabilidades de seguimiento y evaluación de los procesos. Manejo tecnocrático de la gestión educativa.	Órgano ejecutor de políticas institucionales Distribución de responsabilidades Manejo curricular. Manejo administrativo y financiero.
<b>Bibliotecaria</b>	Mejoramiento del acceso de los estudiantes a la lectura	Escasa capacidad de gestión Deficiente planificación en proyectos de incentivación a la lectura. Insuficientes conocimientos en el manejo bibliotecológico.	Estructuración y organización de la biblioteca. Administración de recursos didácticos y material educativo institucional.
<b>Entorno social</b>	Contar con ciudadanos responsables y	Desvinculación del desarrollo educativo Equivocada percepción de la	Manejo de políticas sociales. Manejo de políticas

	productivos	educación. Manejo inadecuado de los medios de comunicación social Escasos aportes para la educación.	comunicacionales Desarrollo tecnológico.
--	-------------	---	--

Los objetivos planteados para el desarrollo de esta investigación son:

### **Objetivo General**

Aplicar el método de escuelas lectoras con el uso de herramientas interactivas para el fortalecimiento del aprendizaje de la lectura en Segundo Año de Educación Básica.

### **Objetivos del Proyecto**

- ✓ Vincular la metodología de escuelas lectoras al aprendizaje de la lectura con herramientas interactivas.
- ✓ Establecer en qué medida la utilización de las herramientas interactivas mejora la enseñanza de la lectura en Segundo Año de Educación Básica.

## **CAPITULO I**

### **1. DIAGNÓSTICO**

#### **1.1. Situación Problemática.**

En la actualidad se constatan las carencias de los alumnos en torno al Área de Lengua y Comunicación manifestándose en: falta de vocabulario fluido, deficiencias en el razonamiento, se expresan con dificultad, no estudian, poca reflexión ante un pedido, no les gusta la lectura. Estas deficiencias surgen en niveles de educación básica pero se hacen más habituales y preocupantes en el ámbito de la Básica Superior, Bachillerato y en el Nivel Superior, produciendo aquí graves frustraciones en los jóvenes.

El problema de la lectura hunde sus raíces en situaciones estructurales tales como: la familia, los programas de estudio, la infraestructura bibliotecaria y, lamentable es decirlo, los niveles socioeconómicos. A partir de esta realidad se presenta un gran desafío para los docentes que deben buscar nuevas estrategias de enseñanza aprendizaje, y nuevos caminos para poder encauzar y dar una respuesta a las necesidades observadas, una de las alternativas didácticas se orienta a la utilización de recursos informáticos, pero que, están limitados por la incipiente utilización de recursos educativos multimedios interactivos, la utilización exclusiva de metodologías tradicionales para la enseñanza de la lectura y la inexistencia de programas de motivación a la lectura, como se puede visualizar en el árbol de problemas (Ver Anexo N° 1).

#### **1.2. Evaluación de aprendizaje de lectura y escritura**

La evaluación de aprendizaje de Lectura se realizó a 86 niños y se valoró de acuerdo a la escala de calificaciones del Ministerio de Educación.

En la Tabla N. 1 se puede observar la escala de calificaciones normado en el Reglamento a la Ley de Educación, capítulo III, art. 194 que dice: Las calificaciones hacen referencia al

cumplimiento de los objetivos de aprendizaje establecidos en el currículo y en los estándares de aprendizaje nacionales. Las calificaciones se asentarán según la siguiente escala:

**Tabla N. 1.1. Escala Cuantitativa y Cualitativa de calificaciones**

Escala cualitativa	Escala Cuantitativa
<b>Supera los aprendizajes requeridos.(SAR)</b>	10
<b>Domina los aprendizajes requeridos.(DAR)</b>	9
<b>Alcanza los aprendizajes requeridos.(AAR)</b>	7 – 8
<b>Está próximo a alcanzar los aprendizajes requeridos.(PAR)</b>	5 – 6
<b>No alcanza los aprendizajes requeridos.(NAR)</b>	< - 4

**Fuente:** Reglamento a la Ley de Educación – Capítulo III: De la Calificación y Promoción.

**Elaborado:** Ministerio de Educación del Ecuador

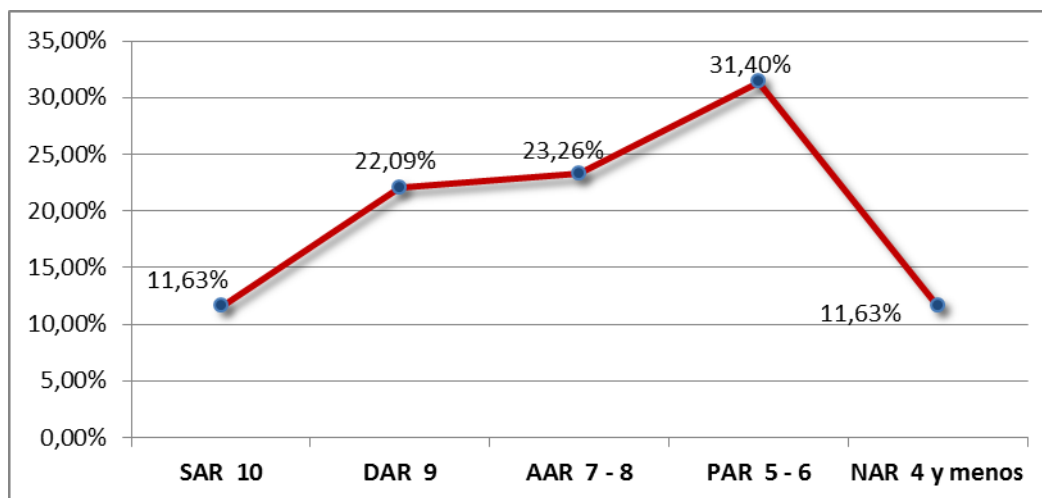
A continuación se muestra los resultados globales obtenidos por los niños de Segundo de Básica en la 1ra. Evaluación de la adquisición del Código alfabético. Ver Prueba de diagnóstico Anexo 2

**Tabla N. 1.2. Escala y porcentajes adquiridos en la evaluación para la adquisición del Código Alfabético**

ESCALA	N. de niños	Porcentaje
SAR 10	10	11,63%
DAR 9	19	22,09%
AAR 7 - 8	20	23,26%
PAR 5 - 6	27	31,40%
NAR 4 y menos	10	11,63%
	<b>86</b>	<b>100,00%</b>

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

**Gráfico N. 1.1. Evaluación de adquisición del Código Alfabético**



**Fuente:** Tabla N. 1.2

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

El gráfico N. 1.1 presenta los resultados de la evaluación de adquisición del código alfabético de 86 niños de Segundo de Básica de la Unidad Educativa San Vicente de Paúl, el mismo que demuestra que 10 niños que corresponde al 12% superan los aprendizajes; 19 niños que son el 22% dominan los aprendizajes; 20 niños que son el 23% alcanza los aprendizajes requeridos, 27 niños es decir el 31% están próximos a alcanzar el aprendizaje requerido, 10 niños es decir, el 12% no han alcanzado los aprendizajes.

Es evidente que al unificar los porcentajes de los niños que están próximos y no alcanzan los aprendizajes requeridos corresponde al 43% de la población y el 23% alcanzan los aprendizajes requeridos, esto es que están en el niveles básico, resulta realmente preocupante tomando en cuenta que se han terminado un quimestre.

La línea de tendencia va creciendo desde alcanza los aprendizajes, están próximos y no alcanzan los aprendizajes requeridos, esta tendencia estadística permite visualizar la necesidad de reforzar la lectura y escritura en los niños de Segundo de Básica. Sobre la base de estos datos seguidamente se realiza el planteamiento del problema con el que se va a desarrollar la investigación.

## **CAPÍTULO II**

### **2. MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. Lectura y Proceso Mental.**

La lectura es un proceso complejo, dinámico y progresivo en el que operan conductas psico-neurológicas, neuromotoras, cognitivas, perceptivas, psico-socio-afectivas, ambientales y culturales.

Es una habilidad lingüística, entre las cuales se encuentran el escuchar, hablar, leer y escribir (Rioseco, Zilliani e Irrázaval, 2000).

Se concibe a la lectura (Goodman, Vellutino y Bravo, 1980, 1981, 1990, 1995) como un proceso verbal activo de comprensión del signo percibido, lo que supone una reconstrucción del mensaje representado por simbologías gráficas. Esta comprensión depende de un desarrollo psico-lingüístico adecuado que permita la adquisición de las funciones semánticas, sintácticas y fonológicas del lenguaje.

Durante la lectura, operan simultáneamente varios niveles de procesamiento:

- ✓ El análisis más básico es un proceso perceptivo de reconocimiento de patrones. El sistema visual analiza las características elementales de los trazos (inclinación, líneas curvas o rectas, ángulos) y sintetiza las letras.
- ✓ La codificación de palabras supone un acceso a los conceptos almacenados en la memoria semántica. Las palabras se relacionan unas a otras mediante reglas sintácticas y, para ello, utiliza su conocimiento gramatical implícito en la lectura de textos.

De acuerdo a Sternberg (1996) la lectura involucra al lenguaje, la memoria, el pensamiento y la inteligencia, además de la percepción.

- ✓ Primero se deben detectar las letras correctas.
- ✓ Después, se debe traducir la letra en un sonido.
- ✓ Unir los sonidos y formar una palabra; se la identifica y se establece su significado pasando a la próxima palabra, repitiendo el proceso desde el inicio.
- ✓ Al aprender a leer, los lectores iniciales tienen que llegar a dominar dos formas básicas de procesos: los procesos léxicos y los procesos de comprensión. Los procesos léxicos son utilizados para identificar las letras y las palabras; también activan la información relevante sobre esas palabras en la memoria. Los procesos de comprensión son utilizados para entender el texto como una totalidad, estableciendo relaciones entre significados de palabras.

### **2.1.1. Concepciones de lectura.**

María Eugenia Dubois, una de las más importantes teorizadoras del aprendizaje de la lectura propone que el análisis cronológico de la enseñanza de la lectura considerando los últimos cincuenta años lleva a concluir que existen tres concepciones teóricas que están relacionados con el proceso de la lectura. En primer lugar, está aquella que se maneja hasta los años sesenta y que entiende a la lectura como la acumulación de habilidades y simple transferencia de información, la segunda, supone que la lectura es el resultado de la interacción entre el pensar y el lenguaje y la tercera que entiende a la lectura como un proceso de intercambio entre el lector y el texto. (Dubois, 1987).

La primera concepción pretendía describir las diferentes etapas por las que debía pasar el niño y las destrezas que tenía que adquirir en cada una para llegar al dominio de este proceso. La segunda y tercera concepción hace parte de una postura crítica a la primera y se ubican dentro de las teorías socioculturales y cognitivas de enseñanza y aprendizaje. (Duque Aristizabal, 2006)

En el contexto de estas concepciones se asume que el niño que aprende es activo, solamente en la primera es pasivo. En este sentido, el aprendizaje se efectúa por la interacción entre el contenido del texto y lo que es capaz de asimilar el lector a través de sus esquemas

mentales, como asegura (Duque Aristizabal, 2006, pág. 126), “la lectura es asumida como mucho más que decodificador, se asume como búsquedas de sentido (segunda concepción) o de sentidos (tercera concepción) del texto.”

Otros teóricos revisionistas de los procesos de aprendizaje de la lectura, seguidores de Dubois, a través de sus investigaciones, confirman que se han dado cambios importantes en la enseñanza aprendizaje de la lectura en concordancia con la evolución de la enseñanza aprendizaje desde los años 70 sosteniendo que el cambio principal fue el de considerar que el aprendizaje de la lectura no debía sustentarse simplemente en adquirir un conjunto de destrezas que se aprendían de manera abstracta, totalmente indiferentes al contexto por el cual tendría sentido aprender a leer y a escribir, si no, más bien que el aprendizaje de la lectura tiene sentido solamente cuando se objetiviza, todo ello está relacionado al desarrollo vivencial del niño y es funcional dentro de su realidad inmediata. Clark (1983), Goodman (1992), Bruner (1997).

Tomando en cuenta estas referencias, se considera a la lectura como parte del conocimiento y este debe interpretarse como lenguaje por lo que es un producto de la actividad y de la situación en la que está siendo producido, en este sentido la actividad, los conceptos que se generan de ella y la cultura están en interdependencia y el aprendizaje necesariamente involucra a los tres. Estos aprendizajes funcionales pueden ser factibles considerando algunas características de la educación formal y de la informal, para obtener lo mejor de los dos tipos de aprendizajes en el proceso educativo.

Valerse de las vivencias que tiene el niño con relación a la lecto – escritura, previas al ingreso a la escuela, las cuales se han dado en el contexto familiar para desarrollar a partir de estas vivencias la enseñanza y el aprendizaje, Duque Aristizabal (2006), citando a Goodman, (1992), propone que “los niños que ingresen a la escolarización, ya han crecido en un mundo alfabetizado, y son precisamente estas vivencias de aprendizaje informal las que deben tenerse en cuenta para empezar el aprendizaje formal de la lecto – escritura, ya que el reconocerlas posibilitará el comprender la individualidad de cada niño y la mejor manera de aprovechar sus

raíces informales de alfabetización para obtener buenos lectores y escritores.”. Por tanto, las experiencias previas, han de ser el referente fundamental para el inicio de la lectura.

## **2.2. El aprendizaje de la lectura**

El proceso de aprendizaje de la lectura se da en tres fases o etapas que están claramente establecidas:

- ✓ Etapa de preparación
- ✓ Etapa de aprendizaje
- ✓ Etapa de consolidación y automatización

En la primera etapa de preparación el niño desarrolla el dominio de los aspectos más elementales en los que subyace la conducta lectora más básica, esto es decodificación de los signos gráficos en el lenguaje oral. (Álvarez Blanco, 2009, pág. 15)

Los investigadores de la enseñanza de la lectura coinciden en señalar que en la etapa de preparación que transcurre entre los 5 y 7 años ocurren fundamentales cambios que en mayor o menor medida se relacionan con la lectura, de entre los más importantes Álvarez Blanco (2009) propone los que están relacionados a factores receptivos (diferenciar entre caracteres gráficos), cognitivos (superación del realismo nominal), lingüísticos (adquisición del sistema gramatical de su lengua materna) metalingüísticos (adquisición de la toma de conciencia de las palabras como entidades objetivas) y también de índole socio-afectiva (actitud para la lectura).

El desarrollo de la lectura relacionado con estas habilidades da lugar a falsas interpretaciones postulando relaciones causales y directas entre ellas y el éxito o fracaso del aprendizaje de la lectura. Generalmente se ha vinculado las habilidades perceptivas – motoras con la lectura, preparando a los niños para la lectura a través de ejercicios motores o de discriminación de formas. En los últimos diez años, la comunidad científica se ha visto en la

obligación de comprobar experimentalmente que estas habilidades son prerrequisito para el aprendizaje de la lectura.

De acuerdo a Álvarez Blanco (2009) hay cuatro condiciones que posibilitan un buen aprendizaje de la lectura en niños de 6 – 7 años:

- ✓ Un desarrollo cognitivo normal; ser capaz de realizar operaciones mentales reversibles.
- ✓ Disponer de un entorno familiar favorecedor de la lectura.
- ✓ Recibir instrucción lectora de una forma sistemática, y especialmente información sobre los errores cometidos.
- ✓ Ser capaz de reflexionar explícitamente sobre las unidades del habla sobre todo en lo relativo a la capacidad para segmentar oralmente una palabra en sílabas y fonemas.

En principio, asegura Álvarez Blanco (2009, pág. 16), “cualquier niño que satisfaga estas cuatro condiciones podrá aprender a leer con mayor o menor dificultad, pero es muy poco probable que muestre clara dificultad específica para aprender a leer.”

Una vez superada la etapa de preparación, el estudiante entra en la etapa de aprendizaje, en la que el niño aprende la relación entre grafemas y fonemas comprendiendo reglas que le permiten ser capaz de enfrentar eficientemente cualquier palabra o texto, se asegura que esta etapa se supera con mayor facilidad en lenguas como el castellano, en las que las correspondencias son más regulares que en otras en las que existen muchas excepciones y reglas especiales. Sin embargo, el aprendizaje de las reglas grafema fonema no es un proceso que se realice de forma espontánea, requiriendo de un entrenamiento específico. Por otro lado esto no es una tarea que esté libre de dificultades (Álvarez Blanco, 2009, pág. 16).

Se ha determinado que el niño completa esta etapa cuando tiene la habilidad de leer palabras que no existen o palabras cuyo significado desconoce, sin embargo los estudiantes

que no son capaces de adquirir las reglas de grafema fonema seguirán cometiendo errores de lectura, esto es que no son capaces de concretar relaciones bidireccionales entre los grafemas y fonemas

Finalmente el proceso de aprendizaje de la lectura termina con la etapa de consolidación en ella se producen cambios fundamentales:

En este momento las reglas de grafema - fonema se hacen espontaneas o automáticas, de tal suerte que el niño que lee no requiere hacer una labor de descifrado letra por letra o sílaba a sílaba, sino que ha llegado al punto en es capaz de reconocer y por lo tanto leer palabras frecuentes. Esto determina la capacidad de mejorar la velocidad lectora.

Otro cambio importante, está relacionado a la capacidad de lectura y por ende a la comprensión de textos más extensos y de mayor complejidad, esto no significa que la comprensión sea un proceso tardío en la lectura, ya que desde que el niño es capaz de decodificar una palabra que le es familiar, directamente al contenido semántico de esa palabra.

Se explica esta situación porque el niño es capaz de mantener en su memoria a corto plazo (memoria de trabajo) cada vez mayor cantidad de palabras por esta razón empieza a tener una idea más completa del texto. Paulatinamente comenzara a leer y será capaz de entender lo que lee.

Al respecto Álvarez Blanco, asegura que “muchos niños que han adquirido las reglas de correspondencia grafema-fonema tardan varios años en construir estas estrategias nuevas de lectura y, por eso decimos que presentan deficiencias en comprensión de textos”(2009,pág.19).

El niño que no alcanza a superar esta fase no estará en condiciones de desarrollar otras habilidades posteriores necesarias para la comprensión de textos con los que tendrá que trabajar e interactuar

Solamente será capaz de entender un texto escrito cuando utilice los recursos aprendidos para decodificar correctamente las palabras, la falta de destreza para realizar esta actividad suele ser la principal causa en los problemas de aprendizaje posteriores.

### **2.3. Lectura y Práctica Docente**

La lectura es una práctica socialmente adquirida (Gee, 1996) por lo que se fundamenta en las pautas culturales e institucionales de un grupo humano específico. La escuela tiene una responsabilidad primordial en la formación lectora de los individuos, es en su contexto donde se dirige la manera de ingresar, interpretar y estructurar significados al enfrentar a los educandos a diversos tipos de textos, su lectura dependerá de los propósitos que se proponga la escuela y la manera como son valoradas y evaluadas por los maestros. Partiendo de este criterio, los estudiantes tienen un acercamiento positivo o negativo de la lectura y responderán a lo que en su medio cultural se considere correcto. (Greene & Ackerman, 1995, pág. 65).

La lectura como otras prácticas escolares contiene, explícita o implícitamente sus fundamentos teóricos. La forma con la que los profesores seleccionan y trabajan los contenidos o seleccionan técnicas de enseñanza o evaluación están relacionadas con la forma de concebir la finalidad de la práctica docente. De esta manera la mayor parte de docentes fundan sus procesos de enseñanza en propuestas tradicionales que con el tiempo se transformaron en recetas que han dado resultados a colegas con mayor experiencia o basadas en textos de didáctica.

De la investigación sobre la lectura y sus formas de enseñanza han surgido propuestas innovadoras que ven a la lectura como un proceso complejo, y dinámico a través del cual se van construyendo significados al interactuar con el texto escrito. Concebida de esta manera la lectura va ligada estrechamente a la escritura, poniéndose en juego el texto, el contexto, los conocimientos previos y las tareas específicas de cada situación en la que se practica la lectura. (López Bonilla & Rodríguez Linares, 2003).

La escuela y la lectura ya no se considera una actividad aislada, entendiéndose que para que el estudiante participe activa y eficientemente en la construcción del conocimiento se le debe brindar el acceso a una gran multiplicidad de posibilidades que le permitan debatir y reflexionar sobre lo que lee y escribe, estas actividades son relevantes para todas las asignaturas y no se limitan a las clases de lengua, lectura o redacción. (López Bonilla & Rodríguez Linares, 2003), citando a (Pearson & Stephens, 1994).

## **2.4. Métodos para la enseñanza de la lectura.**

La enseñanza de la lectura como proceso metodológico ha sido abordada desde muy diversas formas de aplicación de acuerdo al análisis teórico realizado se ha podido determinar tres clases de métodos; sintéticos, analíticos y eclécticos, que se describen a continuación.

### **2.4.1. Métodos Sintéticos.**

Estos métodos parten del conocimiento de las letras aisladas, pasan a la formación de las sílabas y paulatinamente la lectura y la escritura de palabras, frases y oraciones, los niños utilizan letras y combinan sílabas que ya conocen. Se aumenta la capacidad de la lectura a medida que aumenta el conocimiento de las letras y combinaciones silábicas, hasta el momento que conocen todo el alfabeto y pueden leer y escribir todo.

Para seguir este método, las palabras nuevas que se enseñan deben contener letras y combinaciones silábicas que han sido aprendidas con antelación. De entre las modalidades de este método las más conocidas son:

#### **2.4.1.1. El Método Alfabético.**

En este método lo primero que se hace es aprender el nombre de las letras mayúsculas y minúsculas y en orden alfabético, se pasa luego a combinaciones de dos letras y posteriormente de tres, cuatro y cinco letras formando unidades de sílabas y palabras que no tienen sentido significativo para el niño.

### **2.4.1.2. El Método Fonético.**

Este método se fundamenta en la enseñanza de las letras considerando su sonido ya no se utiliza el nombre, el primer paso es enseñar el sonido de las vocales apoyándose en láminas con pictogramas que comiencen con las letras.

Posteriormente se enseñan las consonantes utilizando de la misma manera alguna ilustración. Las consonantes se combinan con cada una de las cinco vocales, se enseñan primero las sílabas directas, se combinan las sílabas para construir palabras, cuando se conocen un número considerable de palabras se construyen oraciones, luego se enseñan las sílabas más complejas como las inversas, las mixtas, trabadas y diptongos, bajo este método se trabaja primero con la lectura mecánica, luego la expresiva y finalmente la comprensiva.

En base al método fonético se estructuró el método gestual de Borel-Maisonny y el método mímico-gestual de Lémaire. Ambos asocian cada fonema con su sonido correspondiente a través de expresiones gestuales: el primero relacionado con la posición de los órganos fonadores para la emisión de un sonido, mientras que para Lémaire el gesto tiene un valor más bien afectivo para el niño. (Alvarez Blanco, 2009)

El Método Fonético presenta una serie de ventajas y desventajas, que se mencionaran en este marco teórico por la incidencia que ha tenido en la educación ecuatoriana.

#### **a) Ventajas:**

- ✓ Es más sencillo y racional que el método alfabético, evitando el deletreo.
- ✓ Se adapta con facilidad al castellano por ser éste un idioma fonético.
- ✓ La escritura y la pronunciación son similares, se lee tal como está escrito.
- ✓ Como el enlace de los sonidos es más fácil y rápido, el alumno lee con mayor facilidad.

Se aumenta el tiempo disponible para orientarlo a la comprensión de lo leído.

## **b) Desventajas.**

- ✓ No se ajusta a la lógica evolutiva del niño:
- ✓ Por ir de las partes al todo es sintético y por consiguiente está contra los procesos mentales del aprendizaje.
- ✓ Por ir de lo desconocido (el sonido) a lo conocido (la palabra), está contra los principios didácticos.
- ✓ Por atender los sonidos, las sílabas y el desciframiento de las palabras descuida la comprensión
- ✓ La repetición de los sonidos para analizar, es un proceso mecánico resta con ello el valor al gusto por la lectura.
- ✓ Requiere que el profesor domine el método y prepare material de apoyo, como láminas que posean imágenes que refuercen el aprendizaje del fonema.

### **2.4.1.3. El Método Onomatopéyico.**

En este método se asocian los sonidos del lenguaje a la voz o ruidos de la naturaleza.

#### **2.4.1.3.1. El Método Silábico.**

Este método surge de la dificultad de asimilar sonidos de algunas consonantes, se comienza utilizando las sílabas permitiendo una mejor pronunciación de las consonantes apoyándose en las fuentes vocálicas, que posteriormente se combinan para estructurar palabras y frases.

Para Salazar Salazar & y Otros, (2003), citado por Alvarez Blanco, (2009) en este método “a los niños se les enseña el trazado de las grafías mediante la utilización de sílabas y que al escribirlas de una manera mecánica los alumnos deben aprender la pronunciación de la misma manera, provocando que en la lectura dividan las palabras y ésta se torna monótona, lo que provoca el desinterés para aprender a leer”.

Este método es el que más se ha utilizado en nuestro medio y del que los y las maestras les cuesta trabajo desprenderse.

#### **2.4.1.3.2. Métodos Analíticos.**

Los métodos analíticos o globales se fundamentan en estructuras más complejas del lenguaje, se realizan lecturas de palabras o frases que se descomponen en palabras y sílabas, para el aprendizaje. Los defensores de esta metodología del aprendizaje de la lectura aseguran que el niño percibe los objetos y palabras de forma global y luego se pasa a los detalles.

Fundamentándose en esta idea han aparecido varios métodos como por ejemplo el de la palabra, en el que la palabra aprendida se usa posteriormente en la construcción de frases y oraciones, el de la frase, en el que se analiza una de ellas para luego aprender la palabra, la sílaba y la letra. El método de la oración, considerando a la oración como unidad lingüística y después se estudian sus elementos.

Uno de las formas más interesantes de los métodos analíticos es el del cuento que de acuerdo a Alvarez Blanco (2009), “se basa en éste para pasar luego a la frase, palabra, sílaba y letra y el método de palabras normales, creado por los alemanes Kramen, Heral y Vergel que consiste en combinar la lectura con la escritura y el dibujo, que no es más que el análisis de las palabras y después al sintetizarlas escribir su significado, o dibujar éste. Ejemplo: c - a - s - a. Este método tuvo gran aceptación y se extendió a varios países; es de aplicación fácil y económica, de ahí su amplia divulgación.

#### **2.4.1.3.3. Métodos Eclécticos.**

Estos métodos toman elementos de los métodos citados anteriormente, pero sin seguir sus directrices de proceso es decir que acogen y aprovechan las ventajas que ofrecen los otros métodos. Entre estos se puede mencionar al integral que utiliza, la escritura, dibujo, composición escrita y expresión oral.

Otro método interesante es el denominado psicolingüístico que considera que el trabajo en textos no se puede hacer a menos que se tenga un pleno dominio de las técnicas mecanicistas de la construcción de sonidos, en este método el alumno inicia con el aprendizaje de la articulación combinada de sonidos que no tienen sentido.

Se argumenta en este método que la articulación mecánica de los sonidos sin la comprensión permite al alumno el estudio del valor fonético de las letras, luego se mezclan palabras con sílabas sin sentido y se le estimula al estudiante para que escuche con atención cuando se lee en alta voz, con la finalidad de que relacione la lectura con palabras que conoce. Como queda expuesto en este método el alumno no inicia una búsqueda activa dentro de su propio vocabulario sino luego de haber asimilado la técnica mecánica. Se considera que este método es más fácil de aplicar que aquellos que utilizan imágenes para tratar de leer.

El Método Psicolingüístico ha sido evaluado de forma empírica en los últimos cinco años comparado con la enseñanza tradicional de la lectura. Y se considera como fundamento del Método de enseñanza de Escuelas Lectoras.

Alvarez Blanco considera que “Podemos decir que el mejor método de lectura es aquel que mejor se adapta a las características del alumno y que mejor domina el maestro.”(2009, pág.22).

## **2.5. Metodología de la enseñanza de Escuelas Lectoras.**

El programa de Escuelas Lectoras nace en el año 2002 como iniciativa del gobierno Norteamericano con el propósito de influir en el mejoramiento de las capacidades pedagógicas en los docentes para la enseñanza de la lectura y la escritura en todo el continente americano en el marco del proyecto del Centro de Excelencia para la Capacitación de Maestros (CECM), fue financiado por la USAID hasta el 2009.

En el Ecuador fue la Universidad Simón Bolívar que asumió el proyecto bajo la denominación de “Escuelas Lectoras” orientándolo al mejoramiento de la educación básica

con el propósito de que los niños y niñas al terminarla tengan las habilidades fundamentales de comprensión lectora y de producción de textos escritos. (CECM, 2008)

Luego de una validación de seis años se logró consolidar una propuesta teórica metodológica de calidad para la enseñanza de la lectura y la escritura, de acuerdo al CECM, (2008), “Este insumo servirá para que los docentes y autoridades educativas reflexionen sobre las prácticas tradicionales de enseñanza de la lectura y escritura y promuevan innovaciones con miras a construir una política pública al respecto...”

En este contexto los lineamientos más sobresalientes de la propuesta se sintetizan en los siguientes argumentos:

“El Programa “Escuelas Lectoras” ubica a la lectura y escritura en la esfera de lo social y cultural, en tanto que son construcciones humanas, que surgen de la necesidad de registrar las ideas y visiones del mundo y de comunicarse. La lectura y escritura desencadenan otra forma de relación inter e intra-personal.” (CECM, 2008)

“En concordancia con esto, la propuesta pedagógica de “Escuelas Lectoras”, recoge la situación inicial que dio origen a la lectura y escritura, es decir, que se lee y escribe para satisfacer una necesidad. En este sentido, el perfil de estudiantes lectores y escritores es el de niños y niñas curiosos, indagadores, inquisidores, exigentes, con ansia por conocer y aprender más.”(CECM, 2008, pág. 4).

Por la tanto, “Escuelas Lectoras” no enseña simplemente a leer y a escribir, sino a satisfacer las necesidades de comunicación y de conocimiento. Reconoce, que el primer paso para enseñar a leer y a escribir es hacer que los estudiantes tengan una mirada activa sobre el mundo. Es decir, que busquen soluciones a los problemas con los que conviven; que averigüen otras maneras de hacer y pensar las cosas; que investiguen cómo funciona el mundo y las relaciones humanas, entre otras cosas. (CECM, 2008, pág. 4)

Una vez que la necesidad de conocimiento y comunicación esté sentida, los estudiantes podrán descubrir las bondades y beneficios que ofrecen la lectura y escritura. Solo en este

momento se convierten en lectores y escritores competentes. El recorrido pedagógico que propone el programa “Escuelas Lectoras” para la enseñanza de la lectura y escritura es muy distinto al tradicional. Se enseña a leer y a escribir a partir del diálogo, de la conversación; a partir de la construcción de ideas y opiniones sobre lo que rodea y es importante para los estudiantes y la comunidad. La enseñanza de la lectura y escritura trasciende los muros de la escuela. (CECM, 2008, pág. 5)

“Al ser el diálogo el eje de la construcción de significados y sentidos, el Programa “Escuelas Lectoras” utiliza a la expresión y comunicación oral como ejes integradores y estratégicos pues, mediante su desarrollo, el estudiante estructura su pensamiento, ordena sus ideas y establece una relación entre el texto escrito y su práctica comunicativa cotidiana, asumiéndolas como formas de comunicación equiparables.” (CECM, 2008, pág. 8).

“Esta orientación ha permitido que docentes y estudiantes, desde su cotidianidad, constaten que escribir no es copiar ni dibujar hábilmente las letras sino, fundamentalmente, comunicar ideas, pensamientos y opiniones. Esto propicia, además, que aquellas experiencias familiares y culturales significativas para los estudiantes se integren al trabajo de aula y al proceso de aprendizaje de la lectura y la escritura, rompiendo así la dicotomía entre “cultura familiar” y “cultura escolar”. (et, al 2008, pág. 5).

“El Programa “Escuelas Lectoras” proporciona a los docentes herramientas básicas para investigar en el aula, garantizando una atención más eficiente a los niños y niñas y optimizando el aprendizaje de la lectura y escritura. También se promueve la creación de una cultura de evaluación de carácter cualitativo que, al estar centrada en los procesos de aprendizaje va en beneficio de los niños y niñas. En este sentido, provee a los docentes de los insumos necesarios para evaluar los desempeños de los estudiantes.” (et, al 2008, pág. 5).

### **2.5.1. La oralidad**

Para Martha Orna (2013), en su propuesta Metodológica para la comprensión Lectora, “El Lenguaje escrito convive estrechamente con el lenguaje oral”, por lo tanto, asegura la autora

“el proceso de enseñanza de la lengua escrita se fundamenta en las formas de hablar como soporte para el desarrollo del lenguaje escrito.”

La Metodología de Escuelas Lectoras diferencia entre la lengua escrita y la lengua oral, pero considera al conocimiento previo del estudiante fundamental como soporte para el aprendizaje de la lengua escrita. “La Oralidad guía la significación del lenguaje escrito” (Orna, 2013, pág. 47).

Se comprende mejor atendiendo a lo que explica Soledad Mena, acerca de la importancia de la oralidad para el lenguaje escrito “El primer sistema de comunicación que emplea el ser humano es el habla, y posteriormente inventa otros códigos de mayor complejidad como son los sistemas de representación gráfica. La transición de símbolos gráficos, que representaban el lenguaje hablado, a símbolos lingüísticos (sistemas de escritura), fue todo un proceso histórico en el que primero aparecieron manifestaciones pictográficas, luego las ideográficas y, por último, las alfabéticas.” (2011, pág. 68).

Considerando el postulado constructivista de David Ausubel el aprendizaje es significativo cuando se construye sobre la base de los conocimientos previos que poseen los estudiantes en este sentido, (Mena, 2011) se pregunta, ¿Cuál es el conocimiento previo que necesita el estudiante para aprender? A lo que responde que obviamente el lenguaje oral, justificando de esta manera que el primer requisito para la enseñanza del código es que el niño sea capaz de comunicarse de manera oral con las personas de su entorno.

En el recorrido de la “oralidad para la escritura” propuesto por Hugo Salgado (2000) es fundamental para el aprendizaje del código, al simplificar el proceso de su adquisición y respetar la dialéctica del Idioma, parte del conocimiento previo que los niños tienen de su lengua y mediante ejercicios fonológicos el profesor intermedia la reflexión y la toma de conciencia de los sonidos que forman las palabras, por lo tanto se está privilegiando al escuchar para identificar diferenciar y reconocer los sonidos para luego graficarlos.

### **2.5.2. Sistema de la Lengua**

El sistema del lenguaje hace referencia al conocimiento de la forma, función y significado de la lengua, esto es: la correspondencia existente entre Grafema – Fonema, la sintaxis, la ortografía, etcétera. (Mena, 2011, pág. 6).

El modelo aplicado de Escuelas Lectoras a la educación ecuatoriana está fundamentado en los últimos avances que han realizado la investigación pedagógica y lingüística para la enseñanza inicial del código alfabético asegura Soledad Mena, reforzando los aspectos de lectura, escritura y comunicación oral, en concordancia con la Actualización y Fortalecimiento Curricular. ( 2011, pág. 6).

La propuesta busca entonces que los estudiantes de Segundo Año de Educación Básica tengan un proceso importante en reflexión y análisis semántico, sintáctico y fonológico de palabras y oraciones, a descubrir como las letras son herramientas que permiten comunicarse con otros. Se propone ir de la “oralidad a la escritura”, al desarrollar la conciencia fonológica, permitiendo luego identificar, reconocer y manipular los fonemas que conforman las palabras del idioma castellano.

Logrado esto, se les induce a graficar los fonemas, de esta manera los estudiantes descubren el código alfabético convencional, descubriendo la mecánica de la lengua, la correspondencia de grafema fonema, de forma rápida y agradable, para aplicar inmediatamente los códigos aprendidos en sus producciones escritas, los estudiantes comprenden entonces que las grafías convencionales corresponden a la representación escrita de los fonemas y que es necesario saberlo para que otros comprendan lo que cada persona desea transmitir.

### **2.5.3. El código alfabético.**

La propuesta de escuelas Lectoras parte de cuatro aprendizajes fundamentales: “a) los valores y actitudes de la cultura escrita; b) el sistema de la lengua que integra la enseñanza de

la normativa de la lengua castellana y del código alfabético (correspondencia fonema-grafema); c) la lectura como un intercambio de ideas y pensamientos entre un lector y un escritor mediatizado por un texto escrito; d) la escritura como la expresión, comunicación y socialización de ideas y pensamientos propios o colectivos mediante un texto escrito.” (Mena, 2011).

Estos elementos de estudio constituyen el aprendizaje de la lectura, que si bien es cierto tienen finalidades diferentes se encuentran interrelacionados, “Así, un buen conocimiento del código (*contenido a*) facilitará el acceso al saber leer (*contenido c*) y al saber escribir (*contenido b*). De la misma manera, la diversidad y multiplicidad de actividades de lectura o de producción escrita (*contenidos c y b*) activarán el dominio del código alfabético (*contenido a*).” (Chauveau , 2007).

#### **2.5.3.1. Los tres momentos del proceso para la enseñanza del código alfabético.**

“La propuesta está organizada en tres momentos, para ser trabajados secuencialmente y de forma flexible. Estructura todas sus actividades mediante tres series de palabras que recogen los 24 fonemas del castellano:

La primera serie está formada por las palabras mano - dedo - uña - pie, que están relacionadas con el tema del cuerpo humano. Los fonemas que corresponden a estas palabras tienen una sola representación gráfica. Por ejemplo, el fonema /m/ solo se escribe “m” y el fonema /n/ solo se escribe “n”.

La segunda serie está formada por las palabras lobo - ratón - jirafa, que están relacionadas con el tema de los animales. Algunos fonemas de esta serie tienen dos representaciones cada uno, como en el caso de los fonemas /j/, /b/ y /r/ (r fuerte, como en “ratón”). El caso del sonido /j/ se puede escribir con las letras “j” o “g”; el sonido /b/ se puede representar con las letras “b” o “v”.

La tercera serie de palabras está formada por las palabras queso - leche - galleta, que están relacionadas con el tema de los alimentos. Algunos fonemas de esta serie presentan

dificultades debido a que los fonemas /k/, /s/ y /g/ presentan más de una grafía. El sonido /k/ se puede escribir con las letras “c”, “qu” o “k”. El sonido /s/ se puede representar con las letras “s”, “z” o “c”. El sonido /g/ se puede escribir con las letras “g”, “gu” o “gü.” (Mena, 2011, pág. 7).

**a) Primer Momento.** En este primer momento se incluye la reflexión metalingüística es eminentemente oral. Se pueden utilizar como apoyo distintos elementos gráficos (láminas, cuentos sin palabras, recortes, dibujos realizados por las y los estudiantes y docentes), así como una variada selección de canciones, trabalenguas, rimas y cuentos. La propuesta inicia con el desarrollo de la conciencia lingüística conformada, a su vez, por cuatro conciencias: semántica, léxica, sintáctica y fonológica.

**b) Segundo Momento.** El objetivo de este momento es establecer la relación entre los fonemas y sus posibles representaciones gráficas. Para este segundo momento, y luego de que los y las estudiantes hayan trabajado mucho de forma oral las 9 palabras (mano, dedo, uña, pie, lobo, ratón, queso, leche, galleta/yogur), mediante múltiples y variadas estrategias en los niveles semántico, léxico y fonológico, se les invita a proponer las formas posibles de representación para cada uno de los fonemas de las series.

**c) Tercer Momento.** El objetivo de este momento es lograr que las y los estudiantes construyan la ortografía convencional del lenguaje a partir de una reflexión fonológica y semántica.

### **2.5.3.2. Conciencia Semántica**

Es la habilidad metalingüística que posibilita el reconocimiento del significado de las palabras interpretadas en relación de los contextos de la frase u oración, hace posible la construcción del sentido. De esta manera leer una palabra resulta fácil si le antecede una palabra semánticamente afín. Haciendo posible la anticipación del sentido. Permite a los

estudiantes identificar como extrañas las oraciones que no corresponden semánticamente aunque sean adecuadas a nivel sintáctico.

Permite ir conceptualizando por sí mismo los términos que utiliza el alumno, lo que favorece la descontextualización del pensamiento favoreciendo la producción de textos escritos. (Mena, 2011, pág. 81)

### **2.5.3.3. Conciencia léxica**

Es la habilidad metalingüística que reconoce que la cadena hablada está formada por una serie determinada de palabras que se relacionan entre sí para estructurar las ideas que se desean expresar. El conjunto de palabras que hay en una lengua forma su léxico.

Por lo tanto, el eje de esta conciencia es la reflexión sobre las palabras y cómo estas se construyen (morfología). Se analizan las palabras por sus relaciones. Se caracteriza el significado de las palabras no por los rasgos que la componen, sino a partir de las relaciones que establecen con otras palabras. (Mena, 2011, pág. 82)

### **2.5.3.4. Conciencia sintáctica**

Es la habilidad metalingüística que reconoce que existe un sistema de reglas que gobierna la estructura de las oraciones. Esta habilidad permite a los hablantes decidir si una oración es correcta o ambigua.

El desarrollo de la conciencia sintáctica permite que los estudiantes reconozcan que las palabras en la oración se agrupan de acuerdo a un orden y jerarquía. Se invita a los estudiantes a que identifiquen, con actitud exploratoria, en qué orden aparecen, cómo se agrupan y cómo se jerarquizan. Esto permite identificar “quién hace qué a quién, dónde y cómo”. (et al, pág. 82).

### **2.5.3.5. Conciencia fonológica**

Es la habilidad metalingüística que implica comprender que las palabras están formadas por sonidos (fonemas). Con el desarrollo de la conciencia fonológica, se busca que los estudiantes tengan conciencia de los sonidos que forman las palabras, los aíslen, los manipulen para formar otras, etc., antes de conocer las grafías que los representan.

En este contexto, el desarrollo de la conciencia fonológica constituye una herramienta eficaz para promover la construcción de la hipótesis alfabética del lenguaje escrito, a la vez que facilita la comprensión. Por lo tanto, no se debe olvidar que, simultáneamente al trabajo fonológico, los docentes deben ofrecer múltiples ocasiones de encuentro con diversos textos con sentido completo. (Mena, 2011, pág. 8).

El método de Escuelas Lectoras reconoce que enseñar a leer y a escribir no se reduce a “alfabetizar” sino, lograr que los niños y niñas hagan suyas destrezas socio-culturales, integrándolas a su desarrollo comunicacional diario. Es un proceso sistemático de formación, que proporciona herramientas conceptuales y metodológicas para la enseñanza de la lectura y escritura de calidad, en los docentes de los primeros años de Educación Básica.

## **2.6. La enseñanza de la lectura y las tics**

### **2.6.1. Generalidades**

Las nuevas tecnologías de la información (TICs) tienen una influencia poderosa en las nuevas generaciones adaptándose rápidamente a los cambios permanentes que se producen en ellas. Resulta importante entonces cultivar y potenciar este proceso en los estudiantes, con la finalidad de aprovechar los medios tecnológicos para mejorar la lectura y la escritura.

Al relacionar la TICs con la educación se pueden observar dos vertientes: los estudiantes requieren conocer y aprender cómo funcionan las nuevas tecnologías por otro lado las TICs pueden aplicarse dentro del currículo educativo y mejorarlo, ya que suministran una inmensa

fuentes de información, material didáctico, y son una excelente herramienta para el desarrollo de actividades creativas, innovadoras y útiles que beneficien a la colectividad.

Su integración a la escuela como instrumentos que posibiliten aprendizajes significativos, disminuyan el fracaso escolar y sean agente de transformación e innovación, los docentes deben integrarse a un proceso de formación permanente, no es indispensable como muchos creen, ser experto en informática, lo importante es conocer sus características fundamentales que permitan desarrollar nuevas destrezas lingüísticas que surgen de la interacción social en un contexto altamente tecnológico.

La enseñanza - aprendizaje de la lectura y la escritura son un desafío para profesores y estudiantes, en la actualidad ya no es suficiente saber leer y escribir de forma tradicional, se deben dominar los medios tecnológicos, de ahí que la escuela debe proporcionar habilidades y destrezas para que sus alumnos sean capaces de gestionar su propia formación.

Con la utilización de las TICs para escritura y la lectura han alcanzado importantes transformaciones entrando a lo que se denomina la hipertextualidad al respecto el Proyecto Educativo "El libro de nuestra escuela", (2006, pág.7), asegura "...Con la ayuda de las TIC el texto escrito adquiere un carácter multidimensional, resultado de la hipertextualidad, de los recursos multimedia y, sobre todo, de la colaboración de diferentes voces narrativas en una fascinante polifonía. Estamos ante una nueva cultura de la lectura y la escritura en la que interacción y participación son las palabras clave."

Por otro lado la habilidad lectora ya no es lineal como en el texto que se presenta en el formato de papel, sino más bien los contenidos en hipertexto promueven una lectura diferente "a una lectura no lineal que permite trazar un paralelismo entre el funcionamiento de la mente humana mediante la asociación de ideas y el hipertexto, que sigue también esa tendencia natural a la "selección por asociación", al no seguir un hilo único y lineal." (Proyecto Educativo El libro de nuestra escuela, 2006, pág. 8).

Otra fuente enorme de recursos para el aprendizaje de la lectura es la Internet que permite el acceso a plataformas que almacenan libros infantiles y juveniles a plataformas literarias y otras herramientas

En este contexto resulta importante hacer notar que las TICs aportan acceso fácil a una inagotable fuente de información, procesamiento rápido y fiable de todo tipo de datos, canales de comunicación inmediatos, capacidad de almacenamiento, interactividad, que resulta trascendente en la estructuración de un modelo de desarrollo de habilidades de información y comunicación a través del ciberespacio. (Estévez, 2003)

## **2.6.2. El Software libre y la Lectura**

### **2.6.2.1. Software Libre.**

Considerando la definición de software libre (o programas libres) propuesta por Richard Stallman “los programas que usamos en nuestras computadoras deben ser libres. Cuando se habla en este contexto de libertad, no es una referencia al precio, sino a:

- ✓ La libertad para ejecutar el programa como usted desee y para cualquier propósito.
- ✓ La libertad para modificar el programa con el fin de adaptarlo a sus propias necesidades (para poder ejercer esta libertad en la práctica, usted debe tener acceso al código fuente; si no se dispone del código fuente, la tarea de incorporar cambios en un programa resulta extremadamente difícil).
- ✓ La libertad para redistribuir copias, ya sea gratuitamente o a cambio de una suma de dinero.
- ✓ La libertad para distribuir versiones modificadas del programa, de modo que la comunidad pueda beneficiarse de las mejoras introducidas.” (Stallman, 2013).

No corresponde a esta investigación considerar los pormenores sobre la polémica que el software libre a generando en el mundo de la informática, más bien se pretende realizar una breve análisis del software libre orientado a la enseñanza de la lectura.

Sin embargo es necesario hacer una referencia de la importancia del software libre en educación. “La libertad del software asume un rol de especial importancia en el ámbito

educativo. Las instituciones educativas de todos los niveles deben utilizar y enseñar exclusivamente software libre porque es el único que les permite cumplir con sus misiones fundamentales: difundir el conocimiento y enseñar a los estudiantes a ser buenos miembros de su comunidad. El código fuente y los métodos del software libre son parte del conocimiento humano. Al contrario, el software privativo es conocimiento secreto y restringido y, por lo tanto, se opone a la misión de las instituciones educativas. El software libre favorece la enseñanza, mientras el software privativo la prohíbe.” (Stallman, 2013).

## CAPITULO III

### 3. DISEÑO METODOLÓGICO DE ACTIVIDADES INTERACTIVAS

Las técnicas de aprendizaje interactivas permiten a los estudiantes la oportunidad de participar con el nuevo material a medida que aprenden, les ayuda a procesar la información y cimentar sus conocimientos. El aprendizaje interactivo incluye actividades con el uso de las nuevas tecnologías, en el mismo que el maestro es un facilitador del conocimiento.

#### 3.1. Software para aplicar el método de escuelas lectoras

El Software utilizado para la elaboración del CD interactivo del método de Escuelas lectoras es NEOBOOK

#### 3.2. Funcionalidades del software

##### 3.2.1. Para crear un nuevo documento en Neobook

Nos dirigimos al menú FILE new, donde nos aparece un cuadro de diálogo que indica que debemos escoger las diferentes opciones que van a contener nuestra publicación:

- Tamaño.
- Número de Colores.
- Tipo de publicación que vamos a realizar.
  
- **Tamaño.-** El tamaño está dado en pixeles, por lo general se trabaja un estándar que es 800 x 600 pero el programa también nos da la facilidad de crear nuestro propio espacio de trabajo.
  
- **Número de Colores.-** Están dados por 16 colores, 256 colores y 16 millones de colores, el programa ya viene pre-establecido con 16 millones de colores.

- **Tipo de Publicación.**- Nos da las opciones si deseamos crear una publicación estándar o ejecutable, protector de pantalla o Screen Sarver (SCR), System Tray Application (EXE), Web Browser Plug-in. Debemos escoger la primera opción ya que nuestra publicación va a ser ejecutable.

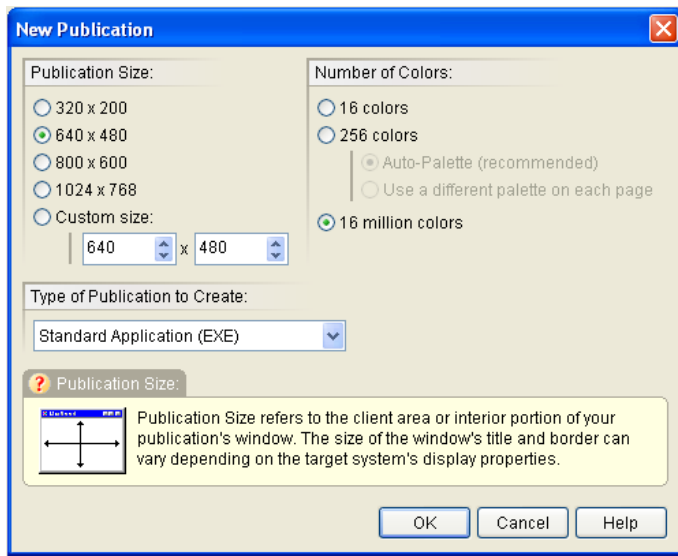


Figura N. 3.1. Cuadro de diálogo de configuración

### 3.2.2. Herramientas Básicas del Programa



**Puntero o cursor flecha** (*Selection Tool*) Se utiliza para seleccionar objetos creados, situándose sobre ellos y pulsando en el botón izquierdo del ratón. Al hacer aparecerán ocho pequeños cuadros (tiradores) enmarcando el objeto seleccionado, permiten ajustar las dimensiones del objeto.



**Botón Pulsador o punto de acción** (*Push Button*) Para crear un Botón Pulsador debemos dibujar un rectángulo con el ratón. Al soltar el ratón mostrará la primera pantalla de propiedades del botón para definir su comportamiento y características.



**Importar Imagen** (*Picture / Graphic File*) Para cargar una imagen desde un archivo de imágenes. Localizar y seleccionar el archivo a importar. Con la imagen seleccionada, los tiradores que aparecen en torno a la imagen permiten ajustar forma y tamaño del recorte. La manito permite reubicar el objeto seleccionado. Neobook soporta la inclusión de imágenes con formato BMP, JPG, GIF, PCX, PNG, TIFF, ICO y WMF.



**El Polígono / la Herramienta de Hotspot** puede usarse para crear muchos tipos diferentes de formas del libre-formulario. El Polígono también tiene la habilidad de desplegar una imagen del fondo, y puede configurarse para formarse para emparejar los volúmenes de una imagen. Un Polígono que usa el ratón por mano puede crearse o automáticamente importando un archivo de la imagen.



**Títulos** (*Simple Text*) Para insertar títulos o textos cortos en pantalla sin tener que importar un archivo de texto. La pantalla de configuración consiste en un pequeño procesador de textos para componer rótulos.



**Insertar Gifs Animados** (*Animated Gif*) Permite incrustar animaciones con formato GIF, admite dos opciones de reproducción Automática y esperando un comando de acción.



**Flash Player** le permite incorporar el Macromedia® Flash™ SWF satisfecho en su publicación. El volumen de Flash puede ser un archivo local o una dirección de Internet que apunta a un archivo remoto. Algunos tipos comunes de volumen de Flash incluyen el usuario del sitio web, publicidad en línea interactiva y animación.

### 3.2.3. Paleta Estilos (*Style Palette*)



**Característica del Relleno.-** Aquí encontramos *Relleno de Color* se utiliza para dar color a rectángulos, círculos, botones, así mismo encontramos *Rellenar Muestra* se la utiliza en caso de que nuestro diseño requiera de muestras o patrones también podemos dar forma a los mismos elementos.

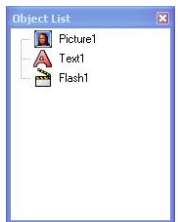


**Características de la línea.-** Aquí encontramos *Color de Línea*, *Ancho de Línea* y *Estilo de Línea* estos elementos van a variar según la necesidad de nuestro diseño.



**Características del Texto.-** Aquí encontramos *Color de Fuente*, *Tipo de Fuente*

### 3.2.4. Lista de Objetos (*Object List*)



A medida que vamos creando nuevos objetos los nombres de éstos van apareciendo en la lista, donde podremos seleccionarlos y acceder a sus propiedades. Para ello pulsaremos con el botón secundario del ratón sobre el título del objeto que nos interesa.

Una vez descritos los elementos que se utilizarán para realizar nuestro proyecto debemos tener en cuenta que hay que crear una carpeta matriz o raíz en donde vamos a ubicar todos los elementos que utilizaremos, en caso contrario si por algún motivo no lo hacemos nos va aparecer que falta algún elemento de nuestra publicación. Dicho esto vamos a empezar.

### 3.2.5. Página Registro



Figura N. 3.2. Página de Registro

Esta página está realizada con un fondo de imagen, el mismo que lo colocamos de la siguiente manera:

1. Nos dirigimos a la barra de **MENU**
2. Escogemos la opción **PAGE** – Page Properties o pulsamos la tecla F5 con atajo de teclado.
3. Nos muestra el siguiente cuadro de diálogo.

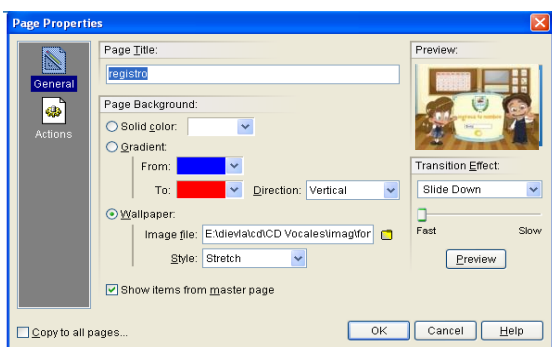


Figura N. 3.3. Propiedades de la página de registro

Aquí escogemos los detalles que va a tener nuestra página como son:

#### Opción General

**Page Tittle** (*Título de la Página*): Se le pondrá un nombre relacionado con la página en este caso se llama registro.

**Page Background:** En esta opción se nos presenta otras sub-opciones si deseamos que nuestra página tenga un color de fondo solido (*Solid color*), Degradado (*Gradient*) o Imagen (*Wallpaper*), en nuestro caso utilizaremos Wallpaper ya que tenemos diseñado una hoja tipo y para seleccionarla hacemos clic en el Icono en forma de carpeta y buscamos la ubicación de nuestra imagen que utilizamos como fondo, también encontramos la Opción **STYLE** el cual nos permite utilizar la imagen centrada, estrecha.

**Transmition Effect:** Esta opción nos permite dar efectos de transmisión a nuestra página es similar a los efectos de POWER POINT.

Tenemos en la parte inferior izquierda una opción si es que deseamos que toda nuestra publicación tenga las mismas características o no si deseamos que si marcamos la casilla **Copy to all pages** caso contrario no la marcamos.

### **Opción Acción**

Esta opción es para agregar alguna acción a lo que se cargue la página, por ejemplo que reproduzca algún sonido, que se despliegue un cuadro de diálogo. En este caso no hemos utilizado ninguna acción.

Tenemos una imagen en la cual encontramos el nombre de la institución. Para insertar dicha imagen hacemos lo siguiente:

Nos dirigimos a la barra de herramientas escogemos *Picture / Graphic File* arrastra para formar un recuadro en el cual nos aparece el siguiente cuadro de diálogo.

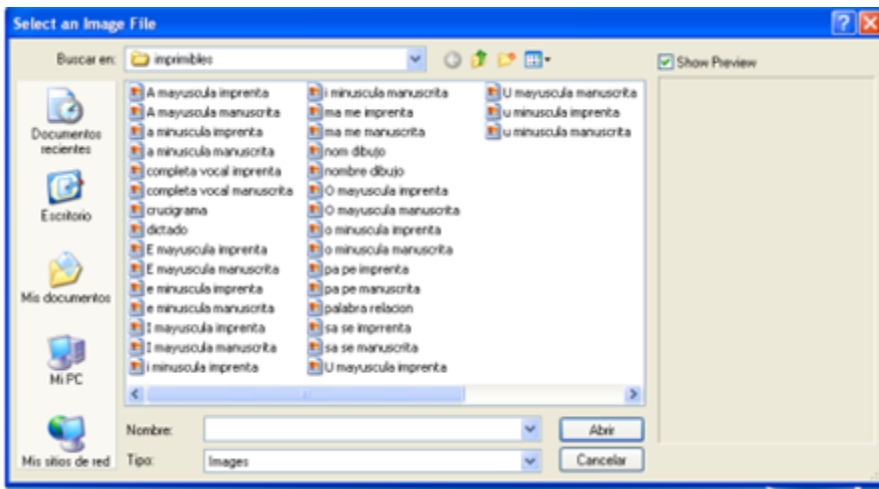


Figura N. 3.4. Cuadro de diálogo para insertar imágenes.

Escogemos la imagen que deseamos ya sea de texto, imagen, sonido, pero deben estar ubicadas dentro de nuestra carpeta matriz o raíz.

Damos clic derecho o secundario para dar formato a nuestra imagen donde nos muestra el siguiente cuadro de diálogo.

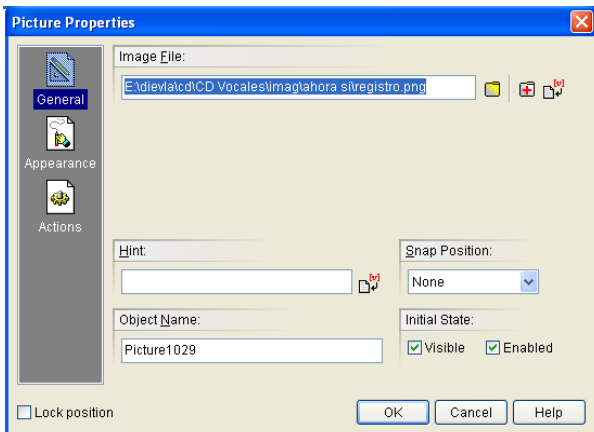


Figura N. 3.5. Cuadro de diálogo para dar formato a la imágenes.

### Opción General (*General*)

Aquí encontramos la ubicación de nuestra imagen (*Image file*), Variable (*Hint*), si deseamos que nuestra imagen sea una variable, aquí ponemos el nombre de la variable siempre encerrada en corchetes, Posición Inicial (*Snap position*) si deseamos arriba, abajo,

derecha, izquierda, centrada, Nombre del Objeto (*Object Name*) Estado Inicial (*Initial State*) si deseamos que sea visible y habilitado.

### Opción Apariencia (*Appearance*)

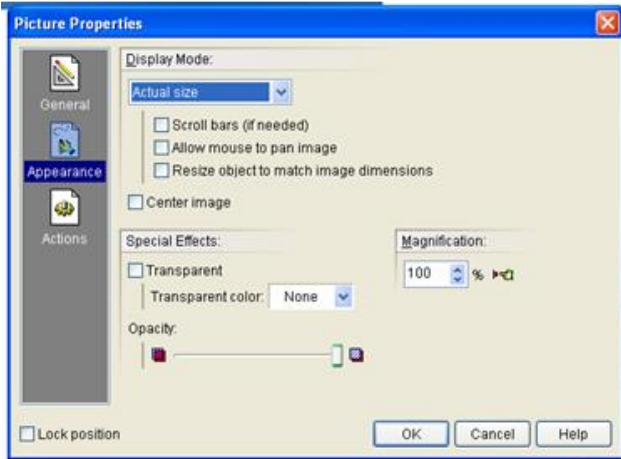


Figura N. 3.6. Cuadro de diálogo para asignar apariencia.

Encontramos **Modo de Presentación** (*Display Mode*) con las siguientes sub-opciones: Tamaño actual (*Actual size*) Estrecho (*Stretch*), *Tile*, *Auto* vamos a escoger la opción que más nos convenga de acuerdo al tipo de proyecto que vayamos a realizar, **Efectos Especiales** (*Special Effects*) el efecto que nos permite realizar es de opacidad o transparencia, **Escala** (*Magnification*).

### Opción Acción (*Actions*)

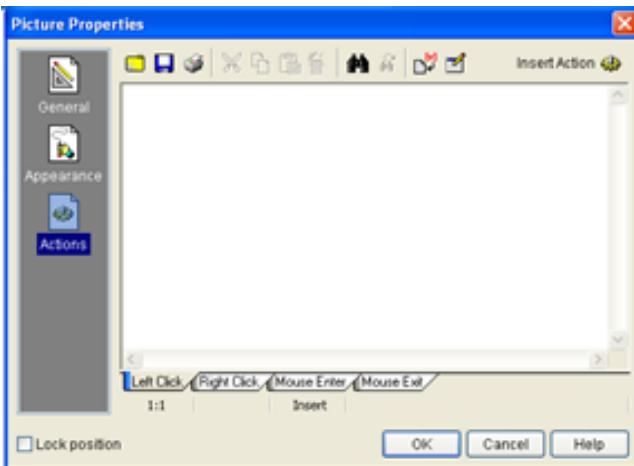


Figura N. 3.7. Cuadro de diálogo para asignar acción.

Encontramos las siguientes opciones: Clic Izquierdo (*Left Click*), Click Derecho (*Right Click*) Entra el Mouse (*Mouse Enter*), Sale el Mouse (*Mouse Exit*), si deseamos alguna acción al seleccionar cualquier evento nos dirigimos a *Insert Action*.



Figura N. 3.8. Fondo de página

**Fondo de Página.-** Para personalizar nuestras páginas realizamos lo siguiente:

Nos dirigimos a la barra **MENÚ** y escogemos la opción **PAGE/PAGE PROPERTIES**, se nos despliega un cuadro de diálogo como el siguiente. Ahí encontramos las opciones **GENERAL** y **ACTIONS** en las cuales vamos a definir la personalización de nuestra página(s) de la siguiente manera:

### General

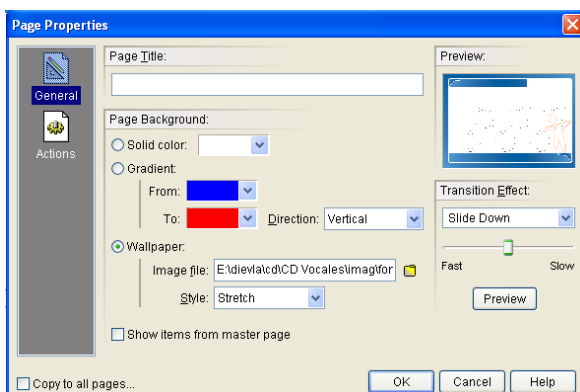


Figura N. 3.9. Cuadro de diálogo para asignar características a la página

**Page Title:** Nos permite darle nombre a nuestra página. Esta opción es individual ya que no pueden existir dos páginas con el mismo nombre.

**Page Background:** Nos permite personalizar el fondo de nuestra página(s), ya sea dándole un fondo de color sólido, degradado o ya sea una imagen, esto lo realizamos de la siguiente manera:

**Solid Color:** Al dar click en esta opción se nos despliega un cuadro de diálogo en donde se nos presenta una gama de colores y nos permite escoger el color que deseamos.

**Gradient:** Al dar click en esta opción se nos activa las sub-opciones **From** que al igual nos permite escoger el primer color de nuestro degradado y **To** que nos permite escoger el segundo color del mismo, también tenemos opción para dar dirección al degradado ya sea vertical u horizontal.

**Wallpaper:** Esta opción nos permite escoger una imagen de fondo para nuestra página (s), cabe recalcar que la imagen debe estar ubicada en una subcarpeta ubicada dentro de nuestra carpeta matriz, caso contrario al hacer ejecutable nuestro proyecto y la imagen no está dentro de la carpeta matriz nos va a salir un error diciendo que no se encuentra la imagen.

**Style:** Esta opción nos permite centrar, estirar o hacer estrecha la imagen según las necesidades que tengamos en nuestro diseño.

**Transmition Effect:** Nos permite agregar un efecto a nuestra página, es decir al momento que se cargue la página nos aparece el efecto escogido, estos efectos son similares a los que encontramos en *POWER POINT*.

**Show ítems from master page:** Al seleccionar esta opción nos permite observar todos los elementos compositivos de nuestra página, en la página principal o master de nuestra publicación.

**Copy to all pages:** Esta opción permite copiar todos los elementos compositivos, efectos de la página actual en las demás de nuestra publicación.

### Actions

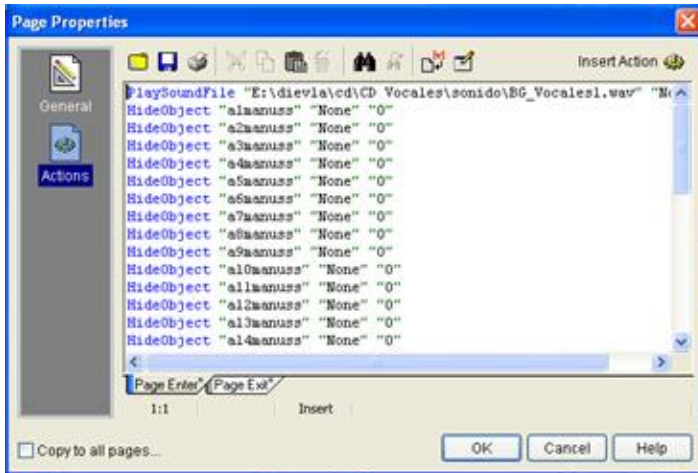


Figura N. 3.10. Cuadro de diálogo para programación

**Page Enter:** Al momento que se cargue nuestra página podemos agregar acción a la misma de la siguiente manera:

- Nos dirigimos a **Insert Action** se nos despliega un cuadro de diálogo, en el cual escogemos la acción que deseamos para nuestra página.

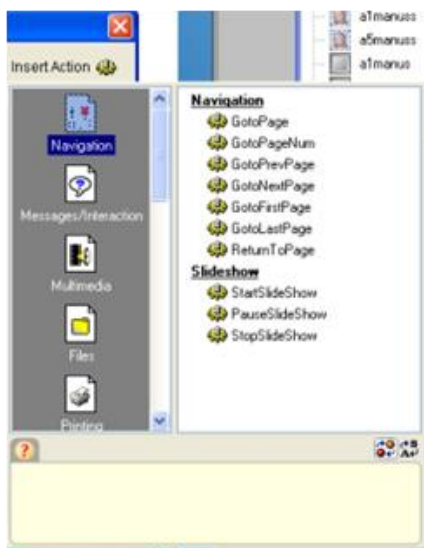


Figura N. 3.11. Cuadro de diálogo para Insert Action

**Page Exit:** Al momento que salgamos de nuestra página nos permite añadir acciones, el procedimiento es igual al anterior.

**Botones de Acción:** Para insertar los botones nos dirigimos a la barra de Herramientas y escogemos Push Button, para personalizar a nuestros botones hacemos lo siguiente: damos click derecho sobre el botón creado.

### **General:**

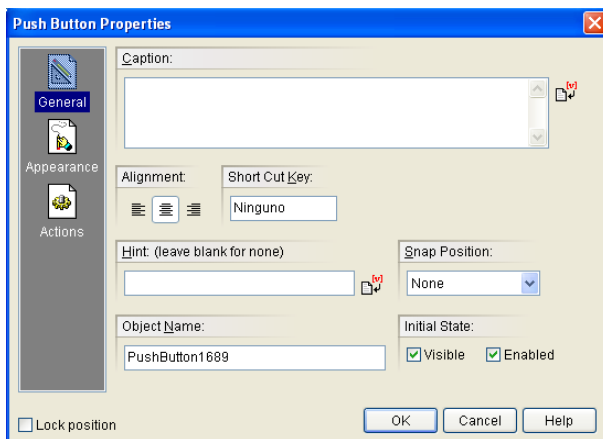


Figura N. 3.12. Cuadro de diálogo General

En donde podemos poner texto a nuestro botón en Caption es decir, si nosotros deseamos que nuestro botón se llame Siguiente aquí lo podemos hacer, también nos aparece Alignment que nos sirve para alinear el texto que escribimos anteriormente, Hint, esta opción nos permite darle nombre a nuestro botón pero nombre de variable es decir si lo vamos a utilizar

**Snap Position** para describir la posición inicial que va a tener el botón es decir centrada, izquierda, derecha, superior, inferior, **Object Name:** Aquí colocamos el nombre que va a tener nuestro botón **Initial State** nos sirve para saber si el botón va a ser visible y va estar habilitado.

**Appearance** aquí podemos personalizar a nuestro botón poniéndole imágenes pre establecidas del programa o imágenes creadas por nosotros de la siguiente manera:

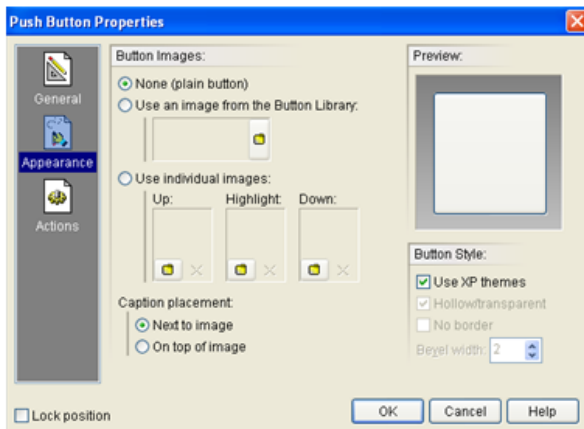


Figura N. 3.13. Cuadro de diálogo para crear botón

**Button Images:** Encontramos dos opciones para nuestro botón None (plain button) esto quiere decir que el botón no va a contener imagen alguna

Use an image from the Button Library, que nos sugiere colocar imágenes preestablecidas en el programa, Use individual imágenes en donde podemos colocar las imágenes que nosotros queramos a nuestro botón de la siguiente manera: Up, aquí podemos insertar una imagen para que aparezca como principal Highlight, luego insertamos una imagen para que se muestre cuando el ratón esté arriba del mismo; Down, esta opción hace aparecer otra imagen al momento que el botón realiza la acción, para colocar las imágenes los pasos a seguir son: damos click en las imágenes en forma de carpeta que se encuentran debajo de cada una de las opciones mencionadas, donde nos aparece una ventana que nos indica que imagen escoger, todo esto siempre hay que realizar siempre estemos en nuestra carpeta matriz, esto lo realizamos en las otras dos opciones si deseamos o caso contrario ya no.

También encontramos Button Style esto nos permite colocar bordes a nuestro botón marcando la opción Bevel width, si deseamos que nuestro botón tenga un fondo transparente marcamos la casilla Hollowtransparent, opción de personalizar los botones se ha utilizado en todos los botones que encontramos en nuestra publicación.

### **Actions**

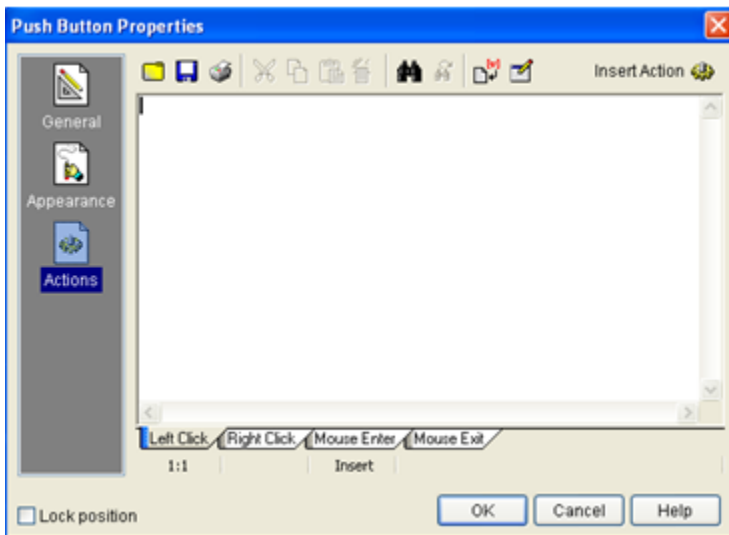


Figura N. 3.14. Cuadro de diálogo para asignar acción al botón

Al igual que las descripciones anteriores aquí encontramos *Left Click*, *Right Click*, *Mouse Enter*, *Mouse Exit*, donde nos permite colocar las acciones como mostrar objetos, navegación, imprimir, controlador de variables, reproducir sonidos, videos, esto lo podemos realizar dirigiéndonos a *Insert Action* se nos despliega un cuadro de diálogo en donde contiene todas las acciones que nos permite realizar el programa, todo depende de las necesidades que se tenga al momento de realizar nuestro proyecto.

Para realizar las páginas de completación, relación; que contienen programación hacemos lo siguiente:



Figura N. 3.15. Ventana para seleccionar imágenes.

Nos dirigimos a la barra de **Herramientas** y seleccionamos **Polygon Hotspot**, damos un click dentro de la página en la que estemos trabajando y nos aparece la ventana de diálogo para seleccionar imágenes.

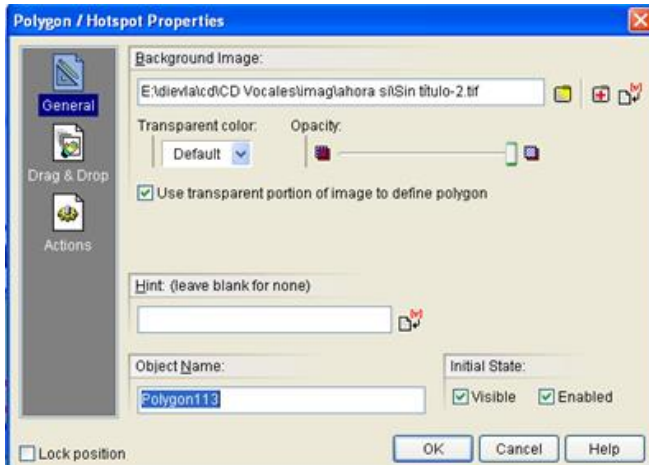


Figura N. 3.16. Cuadro de diálogo Polygon Hospot General

**General** : Encontramos la dirección donde se está ubicada la imagen **Background Image**, si deseamos que la imagen tenga transparencia lo realizamos en **Transparent color**, si queremos dar nombre de variable en **Hint (leave blank for none)**, para colocar el nombre del objeto en **Object Name** para que sea visible y habilitado.

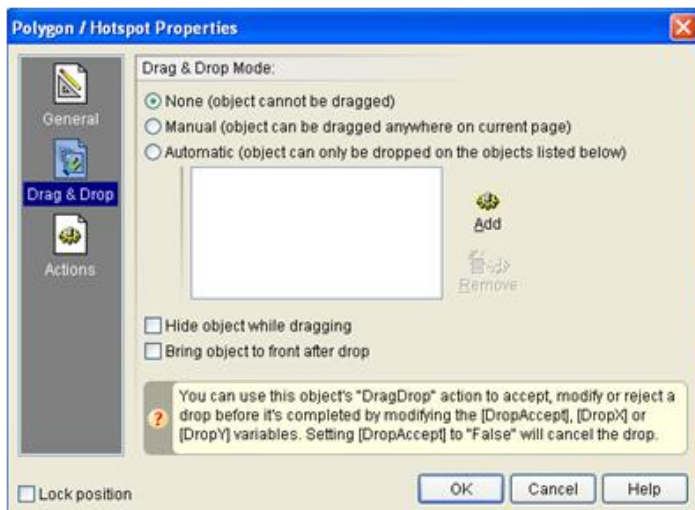


Figura N. 3.17. Cuadro de diálogo Polygon Hospot Draga and Drop

**Drag & Drop**, aquí añadimos la ruta de la relación, dando click en **Add** escogemos el nombre que damos a nuestra origen.

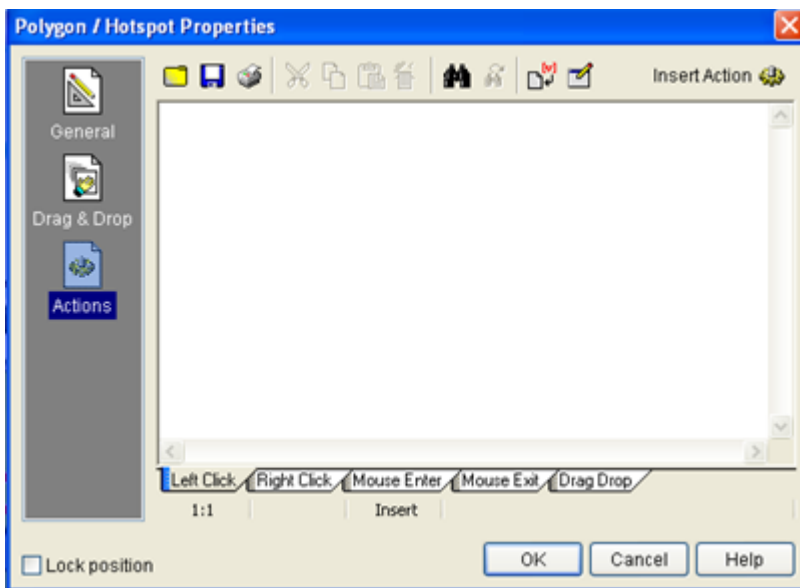


Figura N. 3.18. Cuadro de diálogo Polygon Hospot Actions

*Actions* encontramos los mismos elementos anteriormente descritos y se nos añade **Drag Drop** en donde vamos a dar todas las sentencias que va a controlar las relaciones, es decir aquí vamos a programar todos los eventos que necesitamos en nuestro proyecto.

### 3.2.6. Uso de la Herramienta Interactiva

La herramienta interactiva que va a ser utilizada en esta aplicación para el refuerzo de la lectura es NEOBOOK la misma que está diseñada de la siguiente manera:

Al introducir el CD en la computadora aparecerá un acceso director, que permitirá el ingreso con solo dar doble click sobre el mismo, el cual nos transportará al mundo de las palabras generadoras.

Una vez en el programa del CD, aparecerá una página que llevará a que los niños se registren, luego que lo hayan hecho, van al menú principal en donde se mostrará un cuadro con las imágenes de las palabras generadoras.

Antes de empezar a detallar cada una de las páginas se pone a consideración la siguiente simbología, que será utilizada en el CD:



**BOTÓN DE NAVEGACIÓN SIGUIENTE: BNS** que nos ayudará con la navegación a la página siguiente.



**BOTÓN DE NAVEGACIÓN ANTERIOR: BNA** la navegación a la página anterior.



**BOTÓN DE NAVEGACIÓN PRINCIPAL: BNP** que nos ayudará con la navegación al menú principal de cada una de las actividades que hay en el CD.



**BOTÓN INFORMACIÓN: BI**, al pulsar sobre él nos informará la actividad que tengamos que realizar.



**BOTÓN IMPRIMIR: BIMP**, imprimirá una hoja como refuerzo de los niños en cada una de las actividades del material didáctico.



**BOTÓN CERRAR: BC**, permite salir del programa en ejecución.



**BOTÓN REPRODUCIR CANCIONES: BRC**, al pulsar sobre él reproducirá la canción que indica el mismo botón.

Se aprecia la hoja tipo que nos servirá para las demás páginas del CD, la misma está compuesta por los siguientes elementos: hoja tipo, logo de la institución que será beneficiaria, caja de texto para escribir el nombre de los niños y el botón de navegación siguiente.



Figura N. 3. 19. Hojas tipo

## Portada



Figura N. 3. 20. Portada.

Al cargar la página se cargan los botones de navegación que nos permiten ir dentro de la aplicación. Las imágenes son formato PNG que se encuentra como fondo de página y a la vez sirven como botones de navegación.



Figura N. 3.21. Portada de presentación de las cuatro primeras palabras generadoras (partes del cuerpo humano)

Aparecen las imágenes de las cuatro primeras palabras generadoras, al hacer clic en cada imagen se despliegan las actividades de la palabras mano, dedo, uña y pie.

### 3.2.7. Adquisición del Código Alfabético-palabra MANO

#### a). Motivación para el aprendizaje de la palabra Mano



Figura N. 3.22. Motivación para el aprendizaje de la palabra mano

En cada uno de los elementos de esta aplicación encontramos motivaciones las mismas que incentivan a los niño/as e introducen a la experiencia de aprendizaje. Cuenta con botones de navegación, los mismos que se detallaron anteriormente

#### b). Momento de la Conciencia Semántica

La conciencia semántica es tomar en cuenta que las palabras tienen un significado de acuerdo al contexto en que se encuentra en la oración.



Figura N. 3.23. Momento de Conciencia Semántica

Los elementos compositivos se los ha utilizado en cada una de las páginas de nuestro proyecto que permiten a los niños saber otros significados de la palabra MANO.

El Proyecto está diseñado con una hoja tipo de las diferentes acciones, con la finalidad de que los niños puedan apreciar de mejor manera las acciones que realiza cada uno de los elementos que componen las páginas. Aquí encontramos los botones de navegación que nos facilitan el recorrido por el CD, además de realizar las acciones ya mencionadas, al cargarse la página se reproduce un sonido el mismo que se detiene cuando salimos de la misma.

**Animación flash.**- Es una animación simple donde el niño/a tiene que dar clic en los botones de navegación que se enseñan los otros significados de la palabra en mención.

### c). Momento de la Conciencia léxica- Ordena la oración

Es una primera reflexión sobre la articulación oral, que permite que los niños/as manipulen palabras dentro del contexto de la oración.

Reconocen que la lengua está formada por una serie determinada de palabras que se relacionan entre sí para estructurar las ideas que desean expresar.



Figura N. 3.24. Momento de Conciencia Léxica

En esta pantalla los niños ubican correctamente la oración, si acierta la palabra seleccionada se queda en su lugar caso contrario regresa a su origen de salida. Mientras sigue avanzando, las oraciones se ponen un poco más complejas.

#### d). Momento de la Conciencia fonológica

Es la habilidad metalingüística que implica la comprensión de que las palabras están formadas por sonidos.

Con el desarrollo de la conciencia fonológica, los niños/as tienen conciencia de los sonidos que forman las palabras, los aíslan, los manipulan para formar otras, antes de conocer las grafías que los representan.

Los ejercicios que se proponen son todos orales.

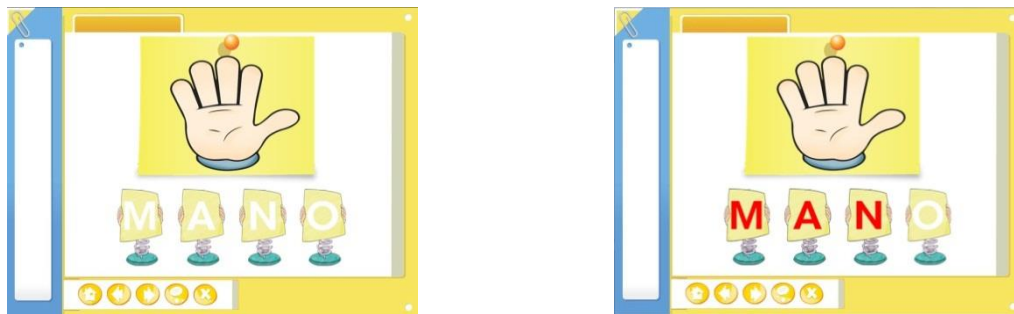


Figura N. 3.25. Momento de conciencia fonológica

El niño/a al pasar el ratón sobre la letra escuchará su sonido y se pintará de color rojo como señal de activado, al final de cada palabra se escuchará el sonido de la palabra que se está ejecutando, en este caso la palabra MANO.

#### Segundo momento: **Relación entre el fonema y su representación**

- La primera serie formada por las palabras mano, dedo, uña, relacionadas con el tema del cuerpo, los fonemas tienen una sola representación
- La segunda serie palabras relacionadas con los animales: lobo, jirafa, ratón, algunos fonemas tienen dos representaciones.

- La tercera serie de los alimentos: queso, leche, galleta, algunos fonemas presentan más de una grafía.

En este caso tenemos representación de la palabra MANO



Figura N. 3.26. Representación de la palabra mano

En esta pantalla el niño/a mira la forma de escritura de la palabra generadora, así mismo tiene la opción de escribir ya sea en mayúsculas y minúsculas, con la opción de poder borrar en caso que le salga mal el trazo.

#### e). Actividades de Refuerzo con la palabra MANO

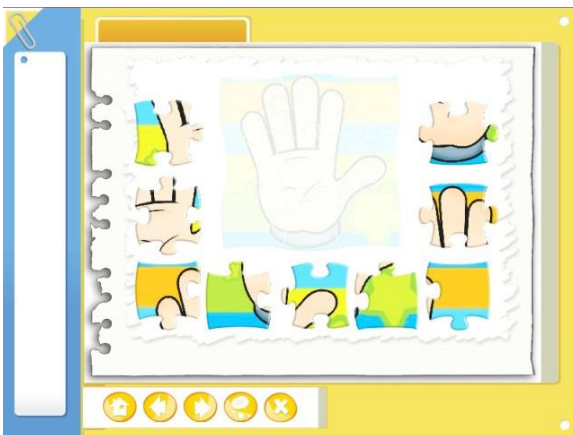


Figura N. 3.27. Actividades de refuerzo “Rompecabezas”

En esta aplicación también encontramos juegos de recreación pero siempre basados en las palabras generadoras, uno de estos juegos es el rompecabezas, el niño/a tendrá que ubicar correctamente las piezas o caso contrario regresarán a su lugar de origen.



Figura N. 3.28. Actividades de Refuerzo “Sopa de letras”

Otro juego que se encuentra es la tradicional sopa de letras, donde el niño/a tendrá que dar clic en cada casilla y si la misma corresponde a la letra de alguna de las palabras a buscar, se pintará de color amarillo. Otra actividad que encontramos es la relación de la palabra con la imagen, el funcionamiento es el mismo si el niño/a acierta la palabra se colocará en la imagen correspondiente.



Figura N. 3.29. Actividades de Refuerzo “Crucigrama”

Encontramos también un crucigrama que el niño/a al dar clic sobre la imagen se desplegará una señal y una casilla en donde deberá escribir el nombre de dicho dibujo, si la palabra escrita es correcta le sale un mensaje “Lo hiciste”, de caso contrario le sale un mensaje que dice “Vuelve a intentar”.

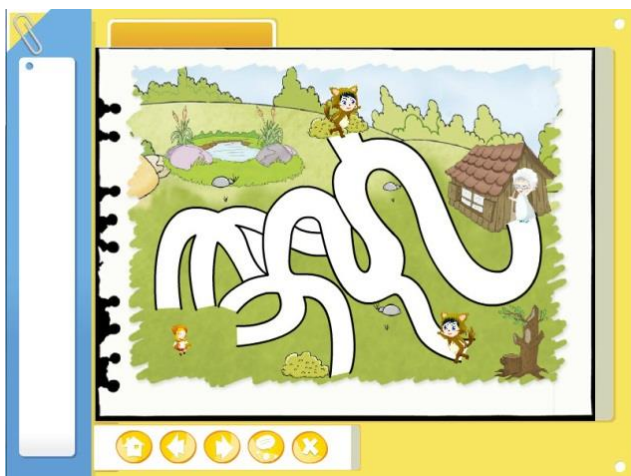


Figura N. 3.30. Actividades de Refuerzo “Laberinto”

Nos encontramos con un laberinto, para jugar el mismo el niño/a tendrá que llevar a Caperucita Roja hasta donde su Abuelita sin ser comida por el lobo, para hacerlo el niño/a tendrá que pulsar las teclas de navegación: arriba, abajo, derecha, izquierda.

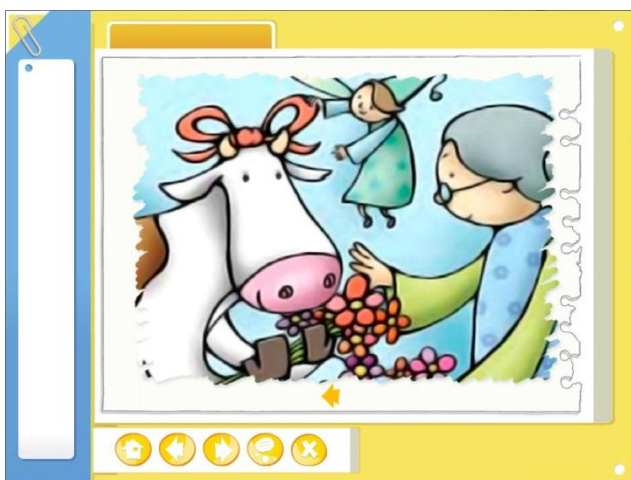


Figura N. 3.31. Actividades de Refuerzo “Lectura”

No nos podía faltar la lectura que tenemos de dos modos con imágenes y la tradicional con letras en los dos casos el niño ya está en la capacidad de leerlos sin ningún problema.

### 3.3. Fichas técnicas de evaluación de la herramienta didáctica

#### 3.3.3. Ficha técnica de Evaluación de Viabilidad Operativa de la Herramienta Didáctica

a) **Nombre:** Evaluación Técnica de Herramienta Didáctica

b). **Objetivo:** Establecer los niveles de viabilidad operativa de la herramienta didáctica interactiva “Escuelas Lectoras” para Segundo Año de Educación Básica de la Unidad Educativa San Vicente de Paúl.

c). **Autor:** Sor María Elena Quevedo

d). **Adaptación:** Diseño propio

e). **Administración:** Individual

f). **Duración:** 60 minutos

g). **Sujetos de aplicación:** Docentes de Segundo año de Educación Básica y padres de familia

h). **Técnica:** Observación

i). **Puntuación y escala de calificación:**

- **Para docentes Aspectos Técnicos**

<b>Puntuación Numérica</b>	<b>Rango o nivel</b>
0 a 10	Malo = No Viable
11 a 20	Regular = Escasamente Viable
21 a 30	Bueno = Probablemente Viable
31 a 40	Muy Bueno = Viable

- **Para docentes Aspectos Pedagógicos**

<b>Puntuación Numérica</b>	<b>Rango o nivel</b>
0 a 20	Inaceptable = No Viable
21 a 40	Poco aceptable = Escasamente Viable
41 a 60	Aceptable = Probablemente Viable
61 a 80	Excelente = Viable

- **Para Padres de Familia Aspectos Técnicos**

<b>Puntuación Numérica</b>	<b>Rango o nivel</b>
0 a 10	Malo = No Viable
11 a 20	Regular = Escasamente Viable
21 a 30	Bueno = Probablemente Viable
31 a 40	Muy Bueno = Viable

#### **j). Dimensiones e Ítems**

- **Evaluación de la herramienta Informativa aspectos técnicos Profesores**

<b>CATEGORÍA</b>	<b>INDICADORES</b>
<b>UTILIDAD EXTERNA</b>	
Velocidad de aprendizaje.	Nº de Horas x periodo
Facilidad de uso	Tiempo para dominar componentes
Nivel de adicción	Repetición de las actividades x tiempo
<b>UTILIDAD INTERNA</b>	
Nivel de legibilidad	Decodificación de símbolos y mensajes
Grado de comprensión	Tiempo para entender las actividades
Estructuras de los manuales	Forma y contenido
Uso de menús, gráficos e imágenes	Versatilidad
Mensajes de errores e información	Oportunos
Ayuda on-line	Rapidez de conexión
Definición de adecuación de la interface	Aceptación

- **Evaluación de la herramienta informática por parte de los profesores Aspectos pedagógicos.**

<b>CATEGORÍA</b>	<b>INDICADORES</b>
Capacidad de motivación	Nivel de Interés
Adecuación al usuario (contenidos, actividades)	Tiempo de aprendizaje x cesión
Nivel de claridad de la información presentada	Nº de fallos al responder
Recursos para buscar y procesar datos	Velocidad de respuesta
Estrategias didácticas	Relación con metodología de Escuelas Lectoras
Tipo de actividades	Complejidad x nivel
Complejidad de las actividades	Grado de Dificultad
Variedad de actividades	Nº de actividades por componente
Sobre los objetivos y los contenidos	Pertinencia
Enfoque aplicativo / creativo (de las actividades)	Contenido del interface
Estilo de redacción adecuada a la edad del usuario	Nº de palabras entendibles
Grado de dificultad en las tareas	Nº de actividades/Nº de errores
Tutorización	Presencia de tutorial
Fomenta el autoaprendizaje (iniciativa, toma de decisiones)	Nº de actividades /Nº de actividades autoaprendidas
Posibilidades de adaptación a diferentes usuarios	Aplicación en diversos Grupos
Posibilita el trabajo cooperativo (da facilidades para este)	Nº de actividades/ Nº de actividades cooperativas
Evaluación (preguntas, refuerzos)	Nº de actividades de refuerzo
Nivel de actualización de los contenidos	Capacidad de actualización de contenidos
Valores que presenta o potencia (competitividad, cooperación, etc.)	Contenidos Totales /Nº de Contenidos con valores implícitos

- **Evaluación de herramienta didáctica por los padres de familia Aspecto técnico.**

<b>CATEGORÍA</b>	<b>INDICADORES</b>
<b>UTILIDAD EXTERNA</b>	
Velocidad de aprendizaje.	Nº de Horas x periodo
Facilidad de uso (operatividad)	Tiempo para dominar componentes
Nivel de adicción	Repetición de las actividades x tiempo
<b>UTILIDAD INTERNA</b>	
Nivel de legibilidad	Decodificación de símbolos y mensajes
Grado de comprensión	Tiempo para entender las actividades
Estructuras de los manuales	Forma y contenido
Uso de menús, gráficos e imágenes	Versatilidad
Mensajes de errores e información	Oportunos
Ayuda on-line	Rapidez de conexión
Definición de adecuación de la interface	Aceptación

### 3.3.2. Ficha Técnica de La Evaluación de Rendimiento

a). **Nombre:** Evaluación de Rendimiento de los estudiantes de segundo año de educación Básica

b). **Objetivos:** Establecer los niveles de incidencia en el aprendizaje de la lectura utilizando la herramienta didáctica interactiva “Escuelas Lectoras” para segundo Año de Educación Básico de La Unidad Educativa San Vicente de Paúl.

c). **Autor:** Sor María Elena Quevedo

d). **Adaptación:** Metodología Escuelas Lectoras

e). **Administración:** Individual

f). **Duración:** 60 minutos

g). **Sujetos de aplicación:** Estudiantes de Segundo Año de Educación Básica de la Unidad Educativa San Vicente de Paúl.

h.) **Técnica:** Prueba Objetiva

j). **Puntuación y escala de calificación**

<b>Puntuación Numérica</b>	<b>Rango o nivel</b>
10	Supera los aprendizajes requeridos.(SAR)
9	Domina los aprendizajes requeridos.(DAR)
7 – 8	Alcanza los aprendizajes requeridos.(AAR)
5 – 6	Está próximo a alcanzar los aprendizajes requeridos.(PAR)
< - 4	No alcanza los aprendizajes requeridos.(NAR)

**i) Dimensiones e ítems**

<b>CATEGORÍA</b>	<b>INDICADORES</b>
1. Mi familia. Encierre el aviso que debe colocar. Digo por qué.	Conciencia Léxica: Verbalizar ideas y pensamientos para ubicar palabras
2. Escriba en el círculo el número de la palabra correspondiente.	Conciencia Semántica: Identificar el significado de las palabras
3. Lea el pictograma y escriba la oración.	Conciencia Sintáctica: Ubicar las palabras de acuerdo a su significado y sentido en la oración
4. Formule oraciones con los siguientes gráficos.	Conciencia Sintáctica: Ubicar las palabras de acuerdo a su significado y sentido en la oración
Complete las siguientes oraciones utilizando las palabras del recuadro.	Conciencia Sintáctica: Ubicar las palabras de acuerdo a su significado y sentido en la oración
5. Una con líneas los dibujos cuyos nombres empiezan por el mismo sonido	Conciencia Fonológica: Reconocer los sonidos de las palabras
6. Coloree la palabra que corresponde al dibujo.	Relación fonema-grafema: Identificar los fonemas de las palabras y escribirlas
8. Une el gráfico con la letra inicial y la palabra correspondiente.	Relación fonema-grafema: Identificar los fonemas de las palabras y escribirlas
7. Pinte la casilla que corresponde al sonido /t/ de cada palabra	Relación fonema-grafema: Identificar los fonemas de las palabras y escribirlas

## CAPÍTULO IV

### 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

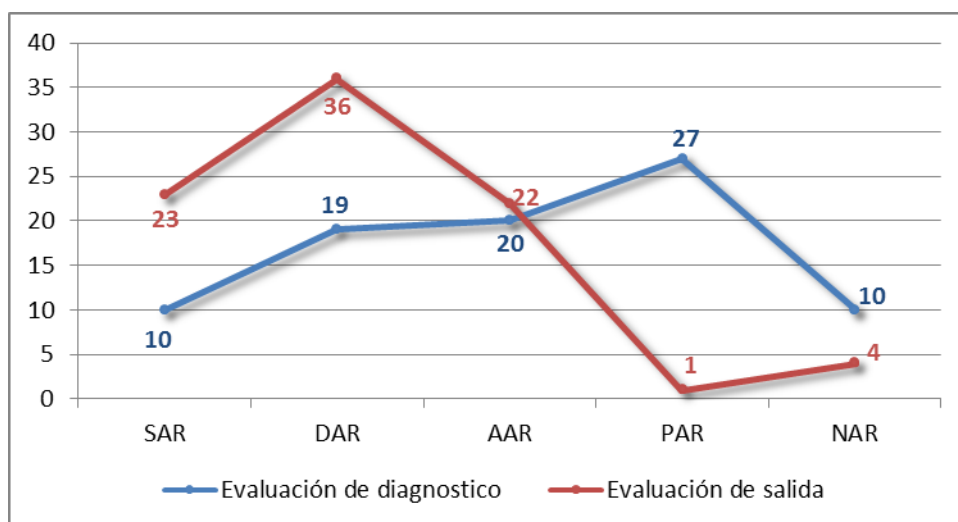
#### 4.1. Relación de las acciones ante y post experiencia

Tabla N. 4.1. Evaluación de rendimiento de los estudiantes de Segundo año de Educación Básica

ESCALA	Evaluación de diagnóstico		Evaluación de Salida	
	Nº	%	Nº	%
SAR	10	11,63%	23	26,75%
DAR	19	22,09%	36	41,86%
AAR	20	23,26%	22	25,58%
PAR	27	31,40%	1	1,16%
NAR	10	11,63%	4	4,65%
TOTAL	86	100%	86	100%

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

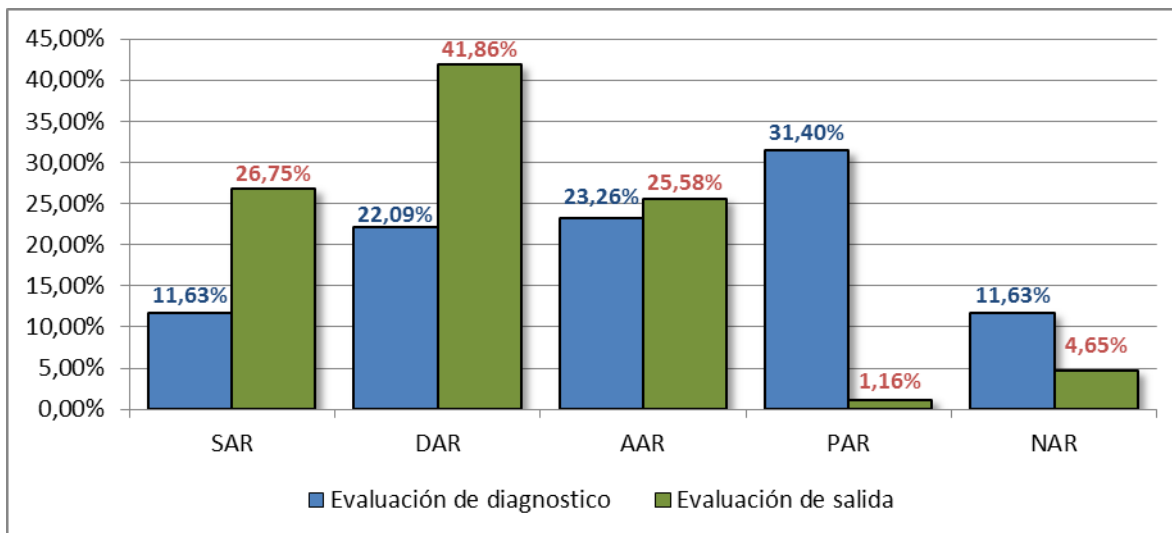
Gráfico N. 4.1. Evaluación de de rendimiento de los estudiantes de segundo año de educación básica



Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

Fuente: Tabla 4.1

**Gráfico N. 4.2. Evaluación de de rendimiento de los estudiantes de segundo año de educación básica porcentajes**



**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

**Fuente:** Tabla 4.1

Para la evaluación de rendimiento se han considerado dos momentos que parten de una evaluación diagnóstica y una evaluación posterior la primera evalúa los aprendizajes requeridos luego de haber aplicado el proceso metodológico tradicional y la evaluación final aplicando la herramienta didáctica. (Ver anexos N° 4 y N° 5)

Se han obtenido los siguientes resultados para la evaluación diagnóstica 10 estudiantes el 11,63% superan los aprendizajes requeridos, 19 estudiantes el 22,09% dominan los aprendizajes requeridos, 20 estudiantes el 23,60% alcanzan los aprendizajes requeridos, 27 estudiantes en 31,40% están próximos a alcanzar los aprendizajes requeridos y 10 estudiantes el 11,63% no alcanzan los aprendizajes requeridos.

Para la evaluación luego de aplicar la herramienta didáctica de refuerzo los resultados alcanzados son los siguientes 23 estudiantes el 26,75% superan los aprendizajes requeridos, 36 estudiantes el 41,86% dominan los aprendizajes requeridos, 22 estudiantes el 25,58% alcanzan los aprendizajes requeridos, 1 estudiante el 1,16% está próximo a alcanzar los aprendizajes requeridos y finalmente 4 estudiantes con el 4,65% no dominan los aprendizajes requeridos.

Del análisis hecho a la evaluación en los tres momentos se observa que para el indicador cualitativo de los alumnos que sobrepasan los aprendizajes requeridos de la evaluación diagnóstica a la evaluación de la metodología de escuelas lectoras convencional hay un incremento de 9,3%, con respecto a la evaluación luego de aplicada la herramienta el incremento es de 15,12% y el incremento entre el puntaje de la evaluación convencional al puntaje de la evaluación de luego de la aplicación es de 5,82%

Para el indicador del dominio de los aprendizajes requeridos el incremento de la evaluación diagnóstica 23,26% con respecto al incremento con la evaluación de la metodología aplicando la herramienta informática decrece en 3,49%.

Finalmente los resultados para el indicadores de no alcanza los aprendizajes la evaluación diagnóstica es de 11,63% y la evaluación de salida es de 4,65%

Como se ha podido determinar existe un incremento de alumnos que han mejorado aumentándose los valores en los indicadores positivos y disminuyendo en los negativos, pero los resultados no resultan ser contundentes por lo que se les someterá a una prueba inferencial para establecer la correlación entre la segunda y la tercera evaluación.

#### **4.2 Evaluación de la herramienta informática.**

La herramienta informática ha sido evaluada por los profesores y padres de familia, se ha utilizado para el efecto un criterio técnico y un criterio pedagógico.

El criterio técnico comprende los aspectos de utilidad externa que comprende la velocidad de aprendizaje, la facilidad de uso y el nivel de adicción del programa. Los aspectos de utilidad interna hacen referencia al nivel de legibilidad, el grado de comprensión, la estructura de los manuales o ayudas, el uso de menús, gráficos e imágenes, los mensajes de errores e información, ayuda on – line y la definición adecuada de la interface utilizada. La evaluación se ha realizado en base a un puntaje que va de 1 a 4 que representan los siguientes indicadores 1 mala, 2 regular, 3 buena y 4 muy buena. (Ver Anexo N° 3).

Para la evaluación pedagógica se ha considerado 19 ítems que abarcan los aspectos relacionados al proceso de aprendizaje de la lectura con la metodología de Escuelas Lectoras y que están implícitos en la herramienta informática. Estos aspectos son los siguientes:

La capacidad de motivación de la herramienta, la adecuación al nivel de los usuarios con sus contenidos y actividades, esto es a los estudiantes de Segundo Año de Educación General Básica, el nivel de claridad de la información presentada, los recursos para buscar y procesar los datos, las estrategias didácticas utilizadas, el tipo de actividades propuestas, la complejidad de las actividades, la variedad de actividades, los objetivos y los contenidos, el enfoque aplicativo y creativo de las actividades, el estilo de redacción de acuerdo a la edad de los niños, el grado de dificultad en las tareas, el proceso de tutorización, como fomenta el aprendizaje ya sea a través de iniciativas o toma de decisiones, la posibilidad de su adaptabilidad a diferentes usuarios y contextos, si posibilita el trabajo cooperativo, la posibilidad de evaluación, el nivel de actualización de los contenidos y finalmente los valores que presenta o potencia. La evaluación pedagógica considera cuatro indicadores con criterio de puntaje de 1 a 4, así excelente 4 puntos, aceptable 3 puntos, poco aceptable 2 puntos e inaceptable 1 punto. (Ver Anexo N° 4).

#### **4.2.1. Evaluación de la herramienta informática por parte de los profesores. Aspectos Técnicos**

**Tabla N. 4.2. Evaluación de la herramienta Informativa aspectos técnicos por parte de los Profesores**

<b>CATEGORÍA</b>	<b>MUY BUENA</b>	<b>BUENA</b>	<b>REGULAR</b>	<b>MALA</b>
<b>UTILIDAD EXTERNA</b>				
Velocidad de aprendizaje.	28	2	0	0
Facilidad de uso (operatividad)	30	0	0	0
Nivel de adicción	27	2	0	0
<b>UTILIDAD INTERNA</b>				
Nivel de legibilidad	29	1	0	0
Grado de comprensión	29	1	0	0
Estructuras de los manuales	29	1	0	0
Uso de menús, gráficos e imágenes	29	1	0	0
Mensajes de errores e información	27	3	0	0
Ayuda on-line	29	1	0	0
Definición de adecuación de la interface	30	0	0	0

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

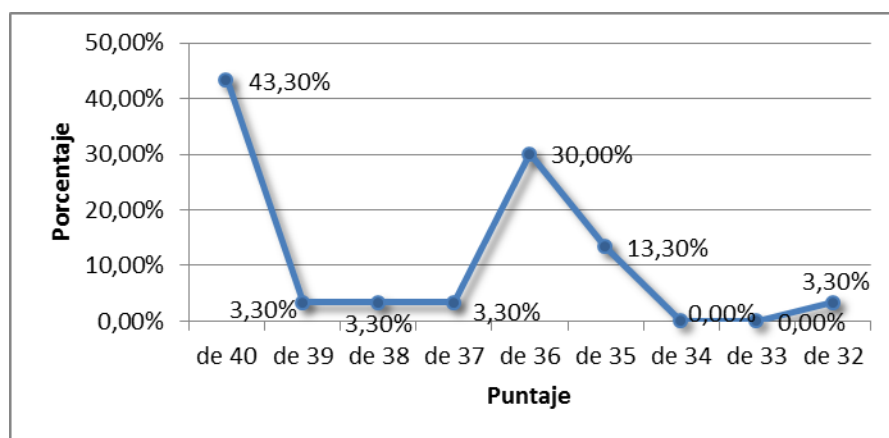
**Tabla N. 4.3. Evaluación de la herramienta informática por parte los profesores Aspectos Técnicos Puntajes totales alcanzados**

PUNTAJE	Nº DE DOCENTES	PORCENTAJE
De 40	13	43,3%
De 39	1	3,3%
De 38	1	3,3%
De 37	1	3,3%
De 36	9	30,0%
De 35	4	13,3%
De 34	0	0,0%
De 33	0	0,0%
De 32	1	3,3%
	30	100,0

**Puntajes:** de 31 a 40 puntos Muy Bueno, de 21 a 30 Bueno, de 11 a 20 Regular, de 0 a 10 malo

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

**Gráfico N. 4.3. Evaluación de la herramienta informática por los profesores Aspectos Técnicos Puntajes alcanzados**



**Fuente:** Tabla N° 4.2

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

La puntuación alcanzada por los docentes en la evaluación de la herramienta informática en los aspectos técnicos ha sido la siguiente: 13 docentes el 43,3% alcanzan una puntuación de 40

puntos, 9 docentes el 30% 36 puntos, 4 docentes el 13,3% 35 puntos, 4 docentes el 3,3% 39, 38, 37,y 32 puntos respectivamente.

Los resultados alcanzados en la evaluación de los profesores de la herramienta informática en los aspectos técnicos supera los 31 puntos lo que significa que para todos los docentes que evaluaron la herramienta la calificaron fue muy buena.

#### 4.2.2. Evaluación de la herramienta informática por los profesores: Aspectos pedagógicos

**Tabla N. 4.4. Evaluación de la herramienta informática por los profesores Aspectos pedagógicos.**

CATEGORÍA	Excelente	Aceptable	Poco aceptable	Inaceptable
Capacidad de motivación	27	3	0	0
Adecuación al usuario (contenidos, actividades)	28	2	0	0
Nivel de claridad de la información presentada	28	2	0	0
Recursos para buscar y procesar datos	28	2	0	0
Estrategias didácticas	28	2	0	0
Tipo de actividades	29	1	0	0
Complejidad de las actividades	26	4	0	0
Variedad de actividades	29	1	0	0
Sobre los objetivos y los contenidos	28	2	0	0
Enfoque aplicativo / creativo (de las actividades)	28	2	0	0
Estilo de redacción adecuada a la edad del usuario	28	2	0	0
Grado de dificultad en las tareas	27	3	0	0
Tutorización	27	3	0	0
Fomenta el autoaprendizaje (iniciativa, toma de decisiones)	27	3	0	0
Posibilidades de adaptación a diferentes usuarios	27	3	0	0
Posibilita el trabajo cooperativo (da facilidades para este)	27	3	0	0
Evaluación (preguntas, refuerzos)	29	1	0	0
Nivel de actualización de los contenidos	26	4	0	0
Valores que presenta o potencia (competitividad, cooperación, etc.)	28	2	0	0

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

**Tabla N. 4.5. Evaluación de la herramienta informática por los profesores**

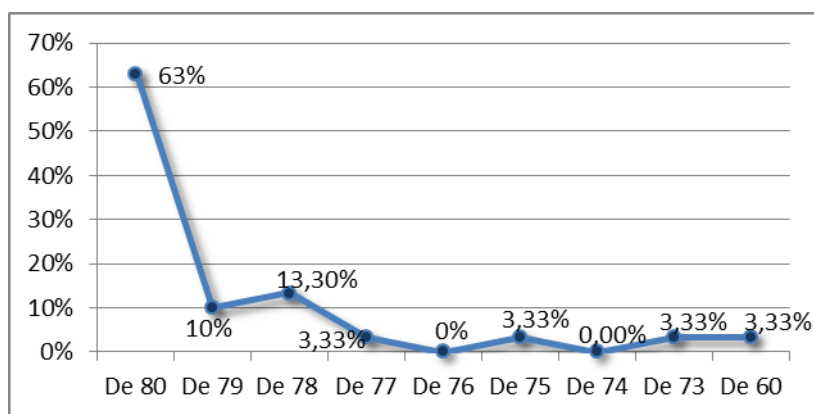
**Aspectos Pedagógicos Puntajes Totales alcanzados**

PUNTAJE	Nº DE DOCENTES	PORCENTAJE
De 80	19	63%
De 79	3	10%
De 78	4	13,3%
De 77	1	3,33%
De 76	0	0%
De 75	1	3,33%
De 74	0	0
De 73	1	3.33%
De 60	1	3,33%
<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>

**Puntajes:** de 61 a 80 excelente, 41 a 60 aceptable, de 21 a 40 poco aceptable de 0 a 20 Inaceptable

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

**Gráfico N. 4.3. Evaluación de la herramienta informática por los profesores Aspecto Pedagógico- puntajes alcanzados**



**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

**Fuente:** Tabla 4.3

En la evaluación de la herramienta didáctica en el aspecto pedagógicos los resultados alcanzados son los siguientes, 19 profesores esto es el 63% con 80 puntos, 4 profesores el 13,3% 78 puntos, 3 profesores, el 10% con 79 puntos. Cuatro docentes con 3,33% con puntajes de 77, 75, 73 y 60 respectivamente.

De lo observado se ha determinado que la mayoría de los profesores a considerado la herramienta didáctica en los aspectos pedagógicos como excelente a excepción de un solo maestro que la ha calificado como aceptable.

#### 4.2.3. Resultados Evaluación del Software Padres de Familia

**Tabla N. 4.6. Evaluación de herramienta didáctica por los padres de familia**

**Aspecto técnico.**

CATEGORÍA	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA
<b>UTILIDAD EXTERNA</b>				
Velocidad de aprendizaje.	11	3	0	0
Facilidad de uso (operatividad)	13	1	0	0
Nivel de adicción	14	0	0	0
<b>UTILIDAD INTERNA</b>				
Nivel de legibilidad	11	3	0	0
Grado de comprensión	12	2	0	0
Estructuras de los manuales	11	3	0	0
Uso de menús, gráficos e imágenes	12	2	0	0
Mensajes de errores e información	11	3	0	0
Ayuda on-line	9	5	0	0
Definición de adecuación de la interface	10	4	0	0

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

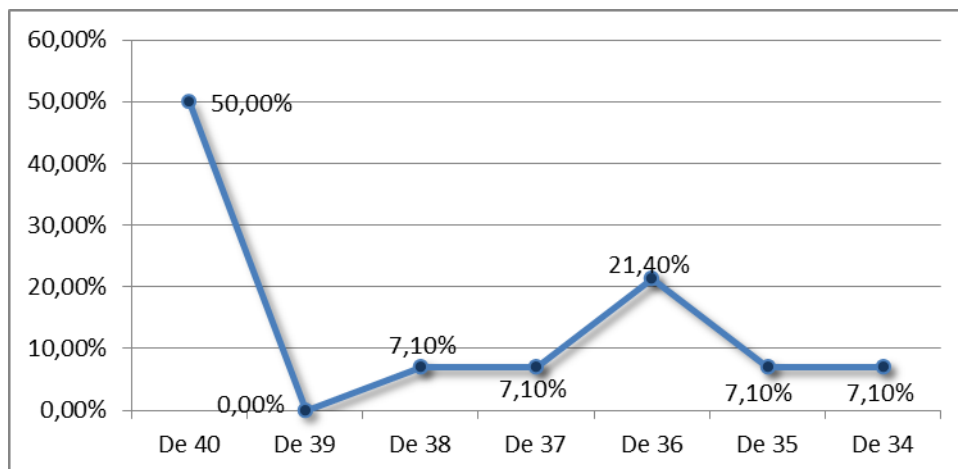
**Tabla N. 4.7. Evaluación de la herramienta informática por los Padres de Familia Aspectos Técnicos - puntajes Alcanzados**

PUNTAJE	Nº DE PADRES DE FAMILIA	PORCENTAJE
<b>De 40</b>	7	50%
<b>De 39</b>	0	0%
<b>De 38</b>	1	7,1%
<b>De 37</b>	1	7,1%
<b>De 36</b>	3	21,4%
<b>De 35</b>	1	7,1%
<b>De 34</b>	1	7,1%
	14	100%

**Puntajes:** de 31 a 40 puntos Muy Bueno, de 21 a 30 Bueno, de 11 a 20 Regular, de 0 a 10 malo

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

**Gráfico N. 4.4. Evaluación de la herramienta informática por los Padres de familia  
Aspecto Técnico -puntajes alcanzados**



**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

**Fuente:** Tabla 4.4

De la evaluación técnica de la herramienta didáctica que realizaron 14 padres de familia, los puntajes obtenidos son los siguientes: 7 padres de familia el 43,3% 40 puntos, 3 padres de familia el 21,4% 36 puntos, y 4 padres de familia con un porcentaje de 7,1% 39,37, 35 y 34 puntos. La evaluación técnica de la herramienta informática realizada por los padres de familia demuestra que los puntajes son superiores a los 31 puntos por lo tanto la consideran como muy buena.

**4.2.4. Comprobación de hipótesis**

**H<sub>0</sub>**= La Aplicación del método de Escuelas Lectoras con el uso de herramientas interactivas no fortalece el aprendizaje de la lectura en Segundo Año de Educación Básica.

**H<sub>1</sub>** = La Aplicación del método de Escuelas Lectoras con el uso de herramientas interactivas fortalece el aprendizaje de la lectura en Segundo Año de Educación Básica.

**2) Nivel de significancia**

**Nivel de significancia  $\alpha$  0,50%**

GL (F-1) (C-1)

GL (5-1) (2-1)

**GL = 4**

$X^2_{\text{tabla}} = 9,49$

### 3) Elección y cálculo de la prueba estadística.

La prueba estadística a aplicar es Chi Cuadrado ( $X^2$ )

$$X^2 = \sum \frac{(O - E)^2}{E}$$

**Dónde:**

$X^2$  = Chi Cuadrado

**O** = Frecuencia Observada

**E** = Frecuencia Esperada

### 4) Resultados obtenidos

**Tabla N. 4.8. Frecuencia observada**

ESCALA	Evaluación diagnóstica	Evaluación de salida	Total
SAR	10	23	33
DAR	19	36	55
AAR	20	22	42
PAR	27	1	28
NAR	10	4	14
TOTAL	86	86	172

**Fuente:** Evaluación de rendimiento

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

**Tabla N. 4.9. Frecuencia esperada de Fluidez**

ESCALA	Evaluación diagnóstica	Evaluación de salida	Total
SAR	16,5	16,5	33
DAR	27,5	27,5	55
AAR	21	21	42
PAR	14	14	28
NAR	7	7	14
TOTAL	86	86	172

**Fuente:** Evaluación de rendimiento

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

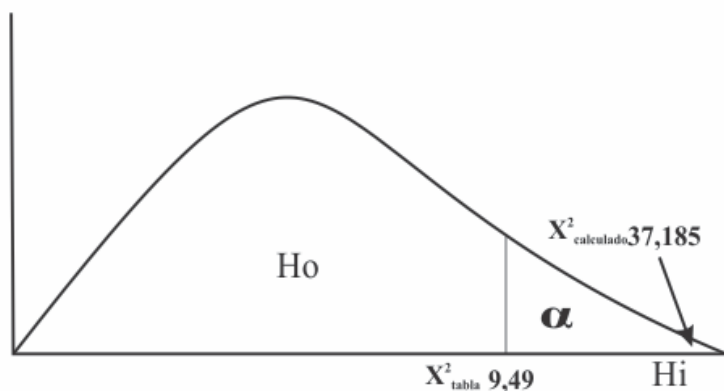
**Tabla N. 4.10. Cálculo de Chi Cuadrado**

O	E	O-E	(O-E) <sup>2</sup>	$X^2 = \sum \frac{(O - E)^2}{E}$
10	16,5	-6,5	42,25	<b>2,5606</b>
19	27,5	-8,5	72,25	<b>2,6272</b>
20	21	-1	1	<b>0,0476</b>
27	14	13	169	<b>12,0714</b>
10	7	3	9	<b>1,2857</b>
23	16,5	6,5	42,25	<b>2,5606</b>
36	27,5	8,5	72,25	<b>2,6272</b>
22	21	1	1	<b>0,0476</b>
1	14	-13	169	<b>12,0714</b>
4	7	-3	9	<b>1,2857</b>
				<b>37,185</b>

**Fuente:** Evaluación de rendimiento

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

**Gráfico N. 4.5. Comprobación hipótesis**



**Fuente:** Comprobación de Hipótesis

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

### **Decisión**

Si  $X^2_{\text{tabla}} < X^2_{\text{calculado}}$ , entonces la hipótesis alternativa de “La Aplicación del método de Escuelas Lectoras con el uso de herramientas interactivas fortalece el aprendizaje de la lectura en Segundo Año de Educación Básica es aceptada”.

## **CAPÍTULO V**

### **5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

#### **5.1. CONCLUSIONES**

De acuerdo con toda la investigación realizada es necesario efectuar una comprobación de las hipótesis planteadas y es así como formulo las siguientes conclusiones:

1. La hipótesis dice: ¿Cómo la aplicación del Método de Escuelas Lectoras con el uso de herramientas interactivas fortalece el aprendizaje de la lectura en Segundo Año de Educación General Básica? Se acepta esta hipótesis que se comprobó a través de dos evaluaciones: diagnóstica y luego de aplicar el Software, entonces se observa el resultado notorio de las ventajas que ofrece a los niños la aplicación del Software en el refuerzo de la lectura.
2. Se ha podido establecer que la utilización de la herramienta interactiva es un apoyo interesante para la metodología de Escuelas Lectoras en la medida en que se ha visto el incremento significativo de los aprendizajes del código alfabético. La herramienta interactiva se constituye en un soporte de aprendizaje para la enseñanza de la lectura.
3. Mediante la herramienta se reforzó el método de Escuelas Lectoras a través de la práctica de las conciencias léxica, semántica, sintáctica y fonológica.
4. El uso de la tecnología fortalece en los niños y niñas el aprendizaje y desarrolla destrezas y habilidades lúdicas y de concentración.
5. La enseñanza de la lectura depende en gran parte de la motivación del maestro o maestra y de los recursos que utilice para llegar a sus estudiantes, de ahí el software es un recurso altamente motivador.

6. El aprendizaje de la lectura es más rápido y llevadero si se lo realiza desde el juego y la diversión. El software contiene una parte de juegos interactivos de refuerzo de las palabras generadoras como: crucigramas, sopa de letras, pictogramas, laberintos, poesías, etc.

## **5.2. RECOMENDACIONES**

1. La Innovación en los procesos de enseñanza aprendizaje requiere de mejores medios de acuerdo al avance de las nuevas tecnologías, estos tienen que ser manejados eficientemente por los docentes por lo que se recomienda la implementación de un programa de capacitación a maestros y maestras en el uso de las Tics orientando al desarrollo de las clases para constituirse en laboratorios de investigación, aprendizaje y juego.
2. El propósito de escuelas lectoras es el de innovar los procesos de enseñanza y facilitar al estudiante su interiorización de forma eficiente, desarrollando en los estudiantes habilidades y destrezas que les permitan en niveles superiores de aprendizaje una mejor apropiación de los contenidos. En este sentido se recomienda que a través de una buena motivación, los docentes apliquen estrategias de aprendizajes innovadores en la enseñanza a la lectura, integrando coyunturalmente diversos aspectos metodológicos buscando los mejores resultados.
3. Los docentes como intermediarios de los procesos de enseñanza aprendizaje deben dar un tratamiento eficiente a las nuevas tecnologías integradas a la enseñanza, por lo que se recomienda diversificar el uso de software educativo en una gran multiplicidad de actividades desde el área de informática.
4. El Método de Escuelas Lectoras ha demostrado ser eficiente en el análisis realizado para esta investigación, por esta razón se recomienda que sea utilizado en su totalidad fortalecido a través de la herramienta interactiva.

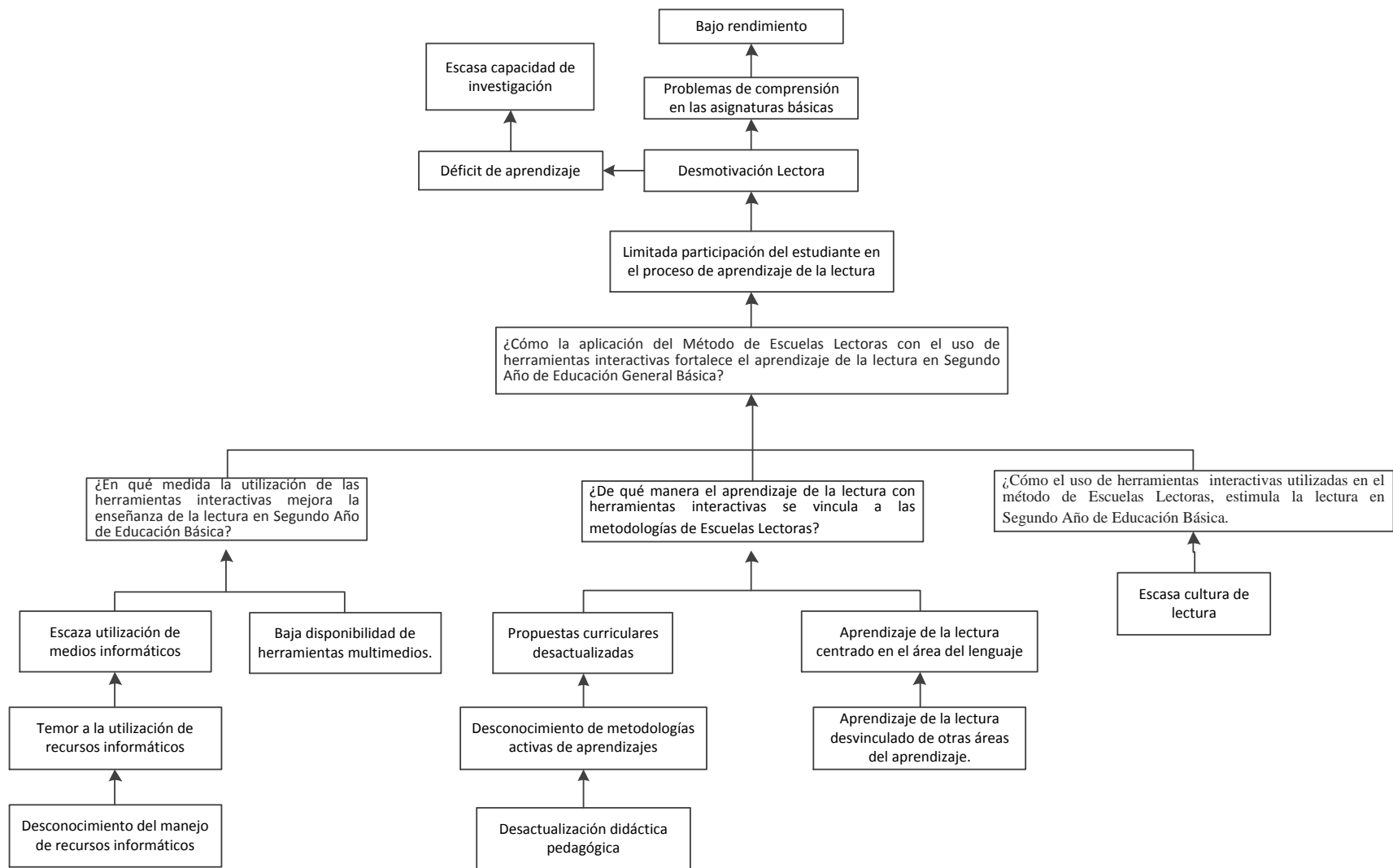
5. Las características del método de escuelas lectoras implica la utilización de materiales didácticos específicos por lo que los docentes deben comprender que el uso de material didáctico es sumamente importante, para niños pequeños por lo que se recomienda utilizar recursos innovadores.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alvares Blanco, G. (2009). El Aprendizaje de la Lectura. *Revista Digital Enfoques Educativos*, 15 - 23.
- Alvarez Blanco, G. (2009). El Aprendizaje de la Lectura. *Revista Digital Enfoques educativos*, 15 - 22.
- Bruner, J. (1997). La educación Puerta de la cultura.
- CECM. (2008). *Escuelas Lectoras*. Quito: Universidad Simón Bolívar.
- Clark, M. (1983). Orientaciones actuales en la enseñanza aprendizaje de la lectura. *Revista infancia y aprendizaje*, 186 - 200.
- Chauveau , G. (2007). Elementos para una pedagogía exitosa. *Memorias del III congreso Internacional de Lectura y Escritura*, 15 - 27.
- Dubois, M. E. (1987). *El proceso de lectura: de la teoría a la práctica*. Argentina: Ediciones AIQUE.
- Duque Aristizabal, C. P. (2006). Conciliaciliando el aprendizaje formal e informal de la lectura emergente en contextos escolares. *Revista colombiana de Psicología*, 15, 125 - 129.
- Estévez, J. (29 de Abril de 2003). *Educar*. Obtenido de Las TICs y la enseñanza de la lectura comprensivas: <http://portal.educar.org/foros/las-tics-y-la-ensenanza-de-la-lectura-comprensivas>
- Gee, J. (1996). *Linguística y Literatura Social*. Londres: Taylor y Francis.
- Goodman, M. (1992). Las raíces de la alfabetización . *Revista Infancia y Aprendizaje*, 29 - 42.
- Greene, S., & Ackerman, J. (1995). La Aplicación de la Metáfora Constructivista, Una perspectiva retórica sobre la investigación y práctica de la alfabetización . *Revista de Investigación Educativa*, 65.

- Libaneo, J. C. (1982). Tendencias Pedagógicas en la Práctica Escolar. *REvista de la Asociación Nacional de Educación*, 1 - 18.
- López Bonilla , G., & Rodriguez Linares, M. (2003). La evaluación alternativa: oportunidades y desaafios para evaluar la lectura. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 67 - 98.
- Mena, S. (2011). *Lengua y Literatura. Guía del docente. Segundo año*. Quito: GRAFITEXT.
- Mena, S. (2011). *Sistematización de la propuesta de enseñanza del código alfabético del programa Escuelas Lectoras*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.
- Orna, M. (2013). *Propuesta metodológica para la comprensión lectora* . Quito: EDAC.
- Pearson, D., & Stephens, D. (1994). *Learning about Literacy: A 30-Year Journey.*, en Rudell, R Rudell, M y Singer, H (ed). Estados Unidos: International Reading Association.
- Proyecto Educativo El libro de nuestra escuela. (2006). El papel de las TIC en el Proceso de lecto escritura. *Proyecto Educativo El Libro de Nuestra Escuela*, 22.
- Salazar Salazar, M., & y Otros. (2003). La enseñanza de la lectura a la niña y el niño con dificultades de aprendizaje. . *Evento pedagógico*.
- Salgado, H. (2000). *Como enseñar a leer y a escribir*. Buenos Aires: Magisterio del Río de la Plata.
- Stallman, R. (2013). *Sistema Operativo GNU*. Obtenido de El Proyecto GNU: <http://www.gnu.org/gnu/thegnuproject.es.html>

# ANEXO N° 1 Árbol de Problemas



**ANEXO N° 2 Prueba de Diagnóstico**

**EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA DE LENGUA Y LITERATURA**

Nombre:.....

Año:.....

**1. FORMULE UNA ORACIÓN DE CADA DIBUJO**



---

---

---

---



---

---

---

---



---

---

---

---



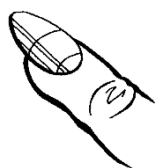
---

---

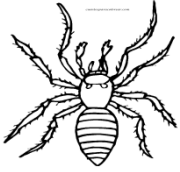
---

---

**2. ESCRIBA EL NOMBRE DE CADA DIBUJO**



--	--	--



--	--	--	--	--



--	--	--	--	--	--



--	--	--	--	--

3. EN LA SIGUIENTE SOPA DE LETRAS ENCUENTRE Y PINTE LAS SIGUIENTES PALABRAS:

a	r	s	t	u	v	m	o	t	o
z	p	i	ñ	a	t	a	x	a	y
a	e	i	o	u	p	ñ	b	r	s
y	u	b	v	n	s	a	k	r	m
j	o	v	e	n	s	n	b	i	n
m	n	o	p	q	r	a	v	b	m
r	e	m	e	d	i	o	t	a	u
a	w	j	e	f	e	r	t	y	x

Piñata

mañana

jefe

maleta

Remedio

moto

joven

arriba

**4. Complete la oración con un dibujo**

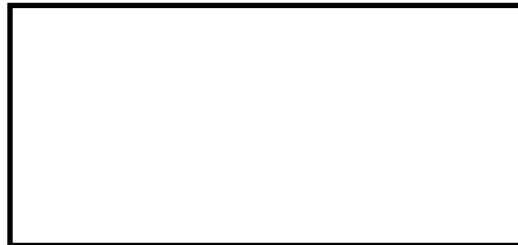
Renato tiene error a las arañas



Tatiana come mucho



Beto patea un



Juan empuja la



**5. Clasifique las palabras del recuadro según se refiera al sentido del olfato o del oído.**

**Perfume, ruido, aroma, rumor**

Oído

---

---

Olfato

---

---

6. Escriba al dictado

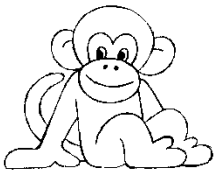
---

---

---

---

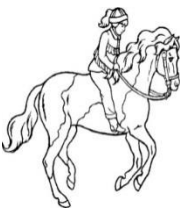
7. Una, palabras con imágenes



**Jinete**



**Mono**



**Tijera**



**Pelota**

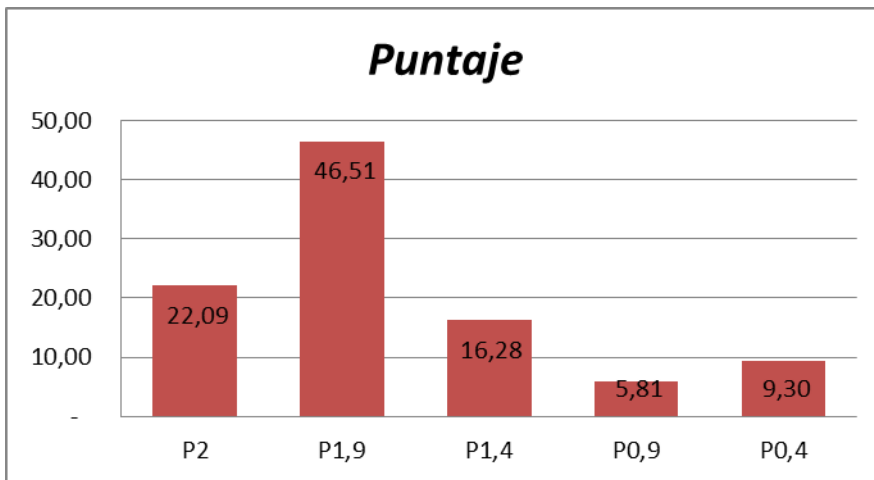
**ANEXO N° 3 Resultados de la Evaluación Diagnóstica**  
**RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA**

**1.-FORMULE UNA ORACION DE CADA DIBUJO**

<b>PUNTAJE</b>	<b>Porcentaje</b>
P2	22,09
P1,9	46,51
P1,4	16,28
P0,9	5,81
P0,4	9,30

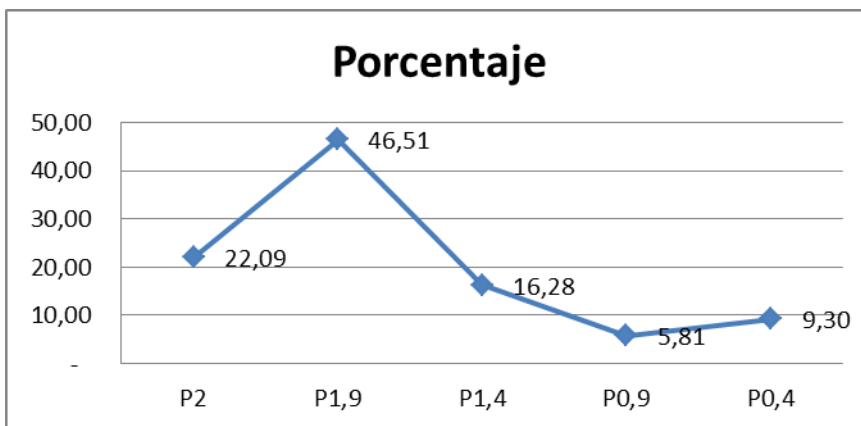
Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

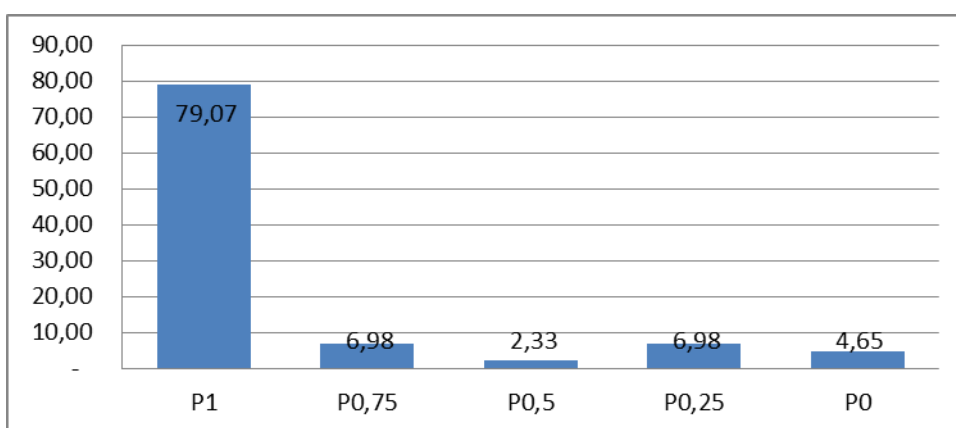
Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

## 2.-ESCRIBE EL NOMBRE DE CADA DIBUJO

PUNTAJE	Porcentaje
P1	79,07
P0,75	6,98
P0,5	2,33
P0,25	6,98
P0	4,65

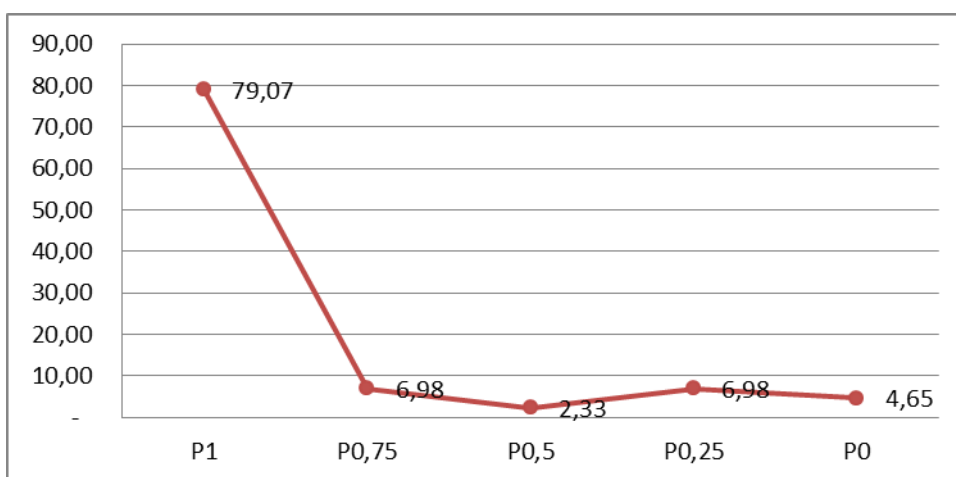
Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

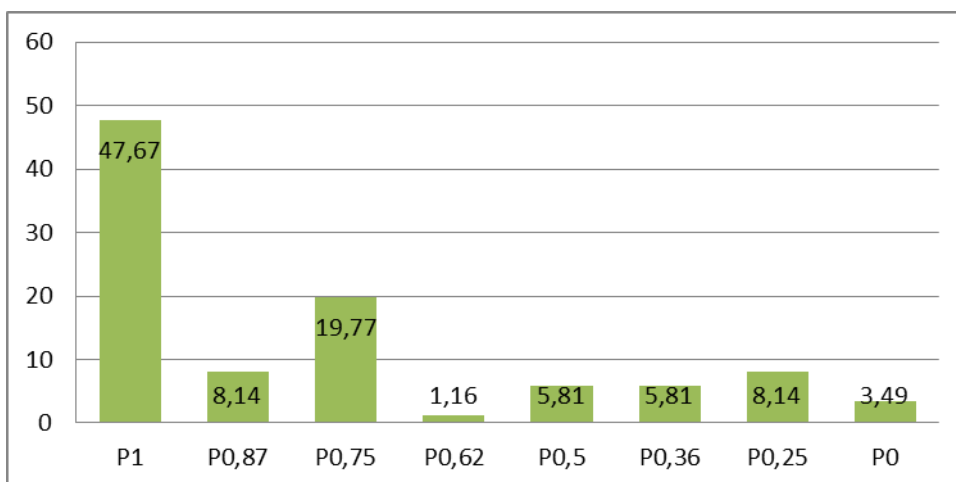
Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

### 3.-EN LA SIGUIENTE SOPA DE LETRAS ENCUENTRE Y PINTE LAS SIGUIENTES PALABRAS

PUNTAJE	Porcentaje
P1	47,67
P0,87	8,14
P0,75	19,77
P0,62	1,16
P0,5	5,81
P0,36	5,81
P0,25	8,14
P0	3,49

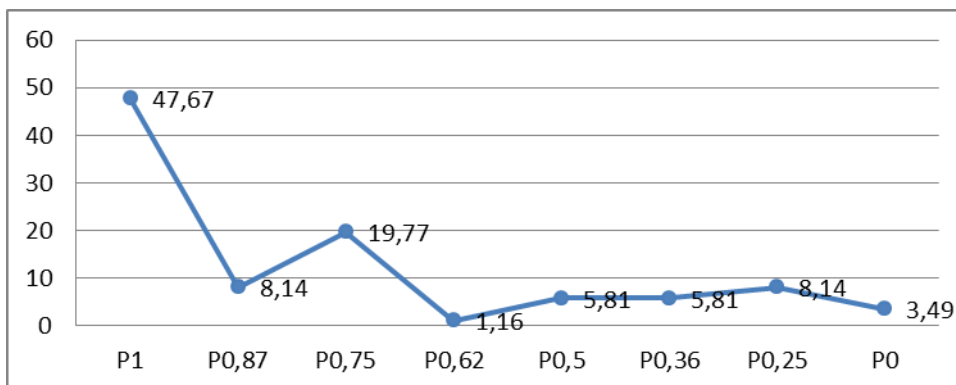
Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

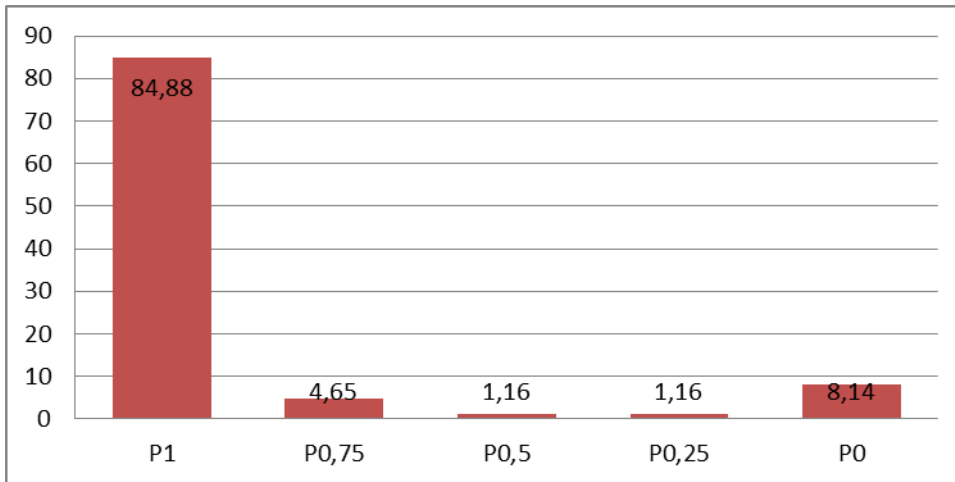
Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

#### 4.-COMPLETE LA ORACION CON UN DIBUJO

PUNTAJE	Porcentaje
P1	84,88
P0,75	4,65
P0,5	1,16
P0,25	1,16
P0	8,14

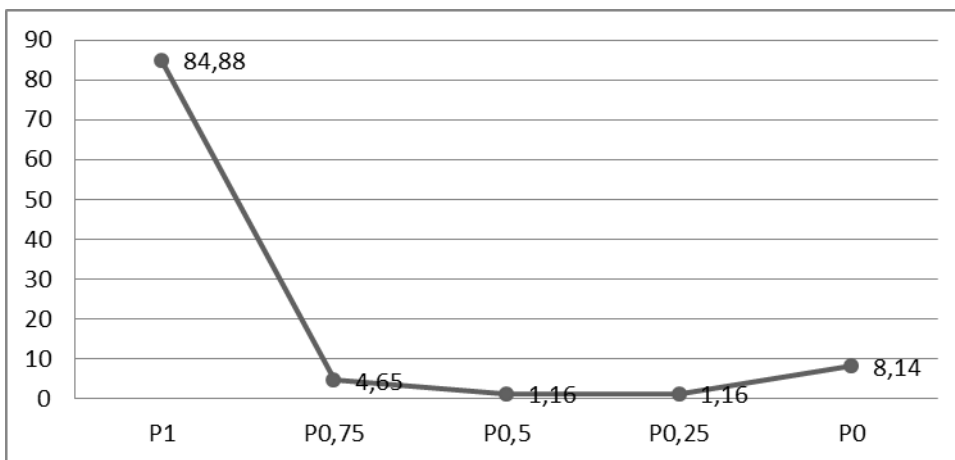
Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

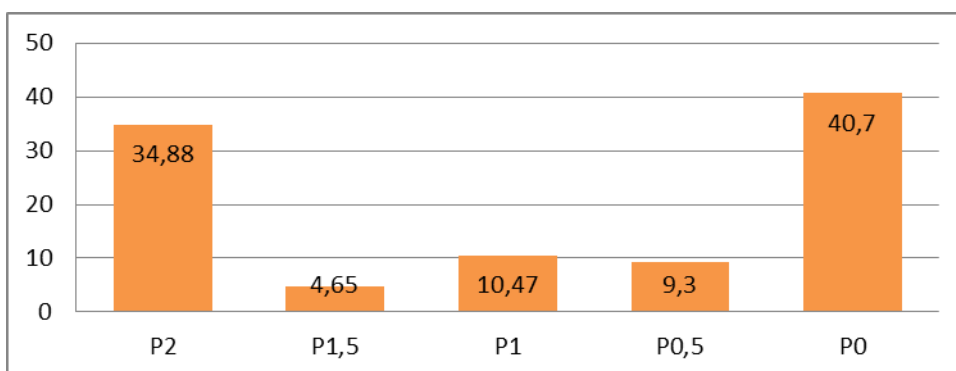
Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

## 5.-CLASIFIQUE LAS PALABRAS DEL RECUADRO SEGÚN SE REFIERAN AL SENTIDO DEL OLFATO O DEL OIDO

PUNTAJE	Porcentaje
P2	34,88
P1,5	4,65
P1	10,47
P0,5	9,3
P0	40,7

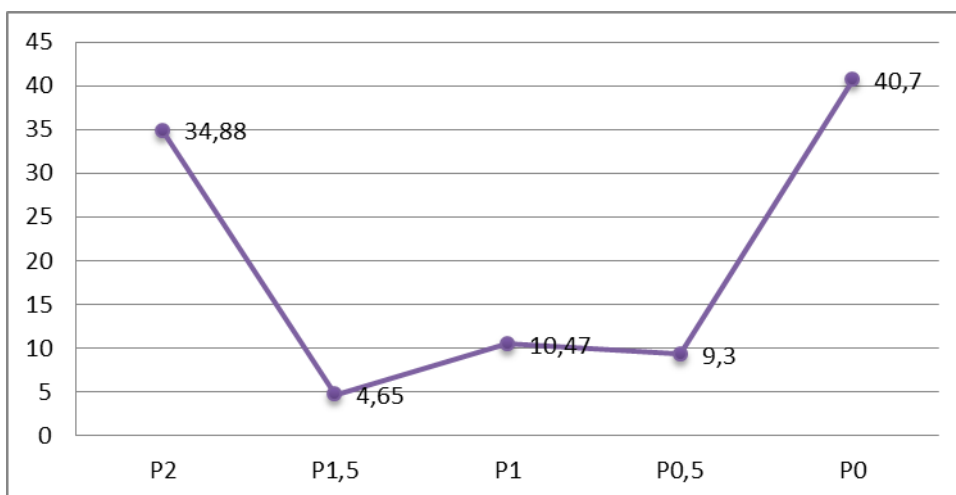
Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

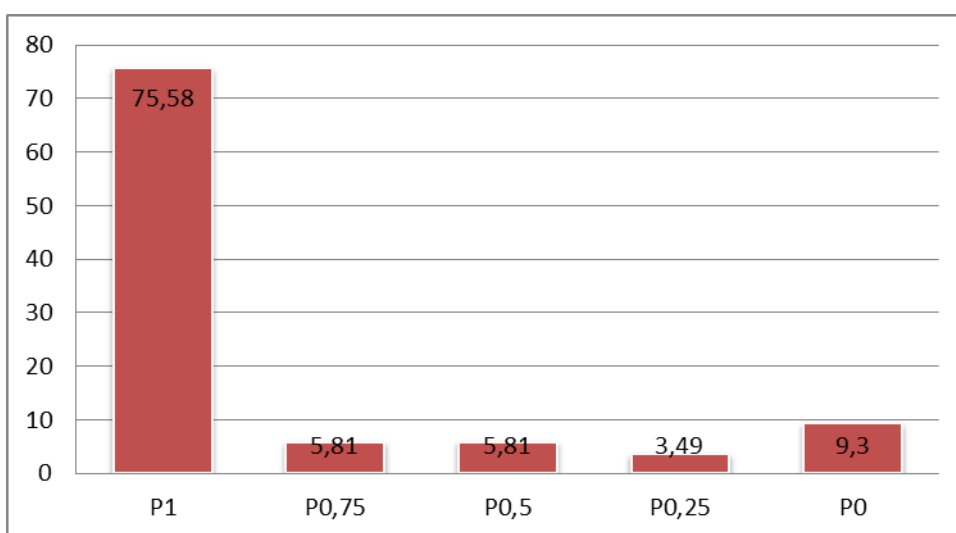
Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

## 6.-ESCRIBA EL DICTADO

PUNTAJE	Porcentaje
P1	75,58
P0,75	5,81
P0,5	5,81
P0,25	3,49
P0	9,3

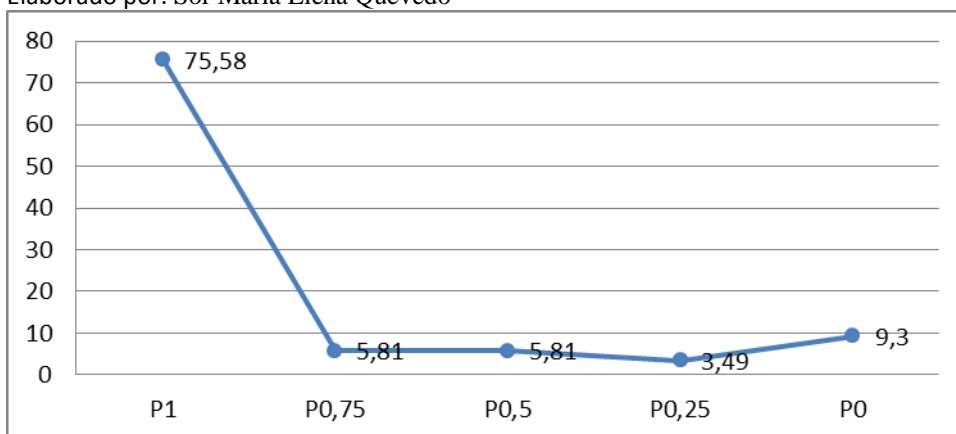
Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

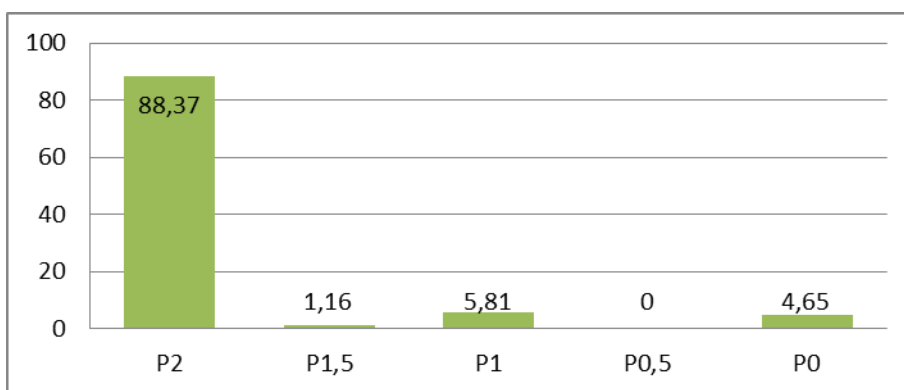
Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

## 7.-UNA PALABRAS CON IMÁGENES

PUNTAJE	Porcentaje
P2	88,37
P1,5	1,16
P1	5,81
P0,5	0
P0	4,65

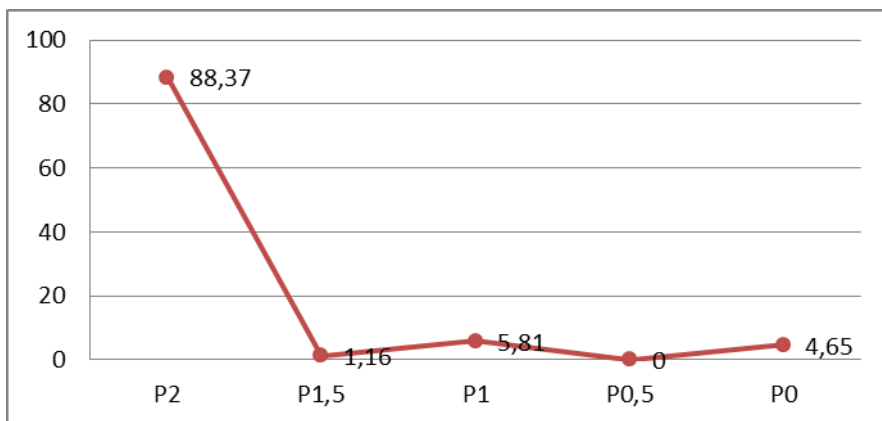
Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

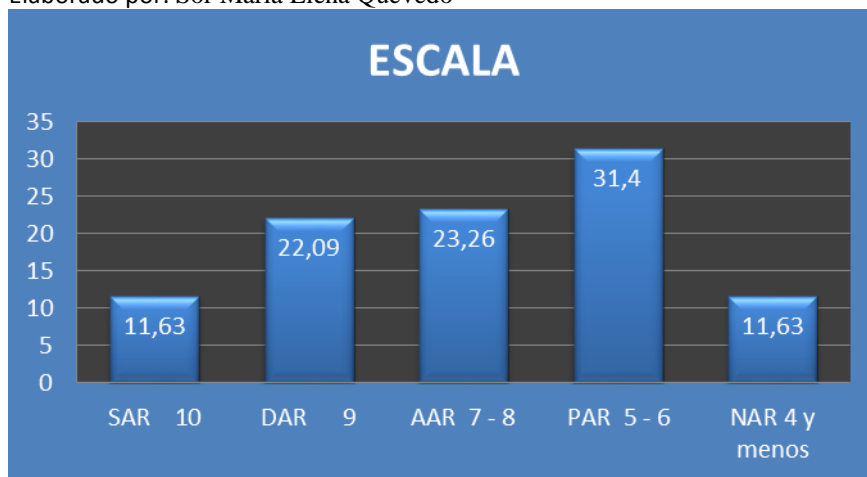
Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

ESCALA	Porcentaje
--------	------------

<b>SAR 10</b>	<b>11,63</b>
<b>DAR 9</b>	<b>22,09</b>
<b>AAR 7 - 8</b>	<b>23,26</b>
<b>PAR 5 - 6</b>	<b>31,4</b>
<b>NAR 4 y menos</b>	<b>11,63</b>

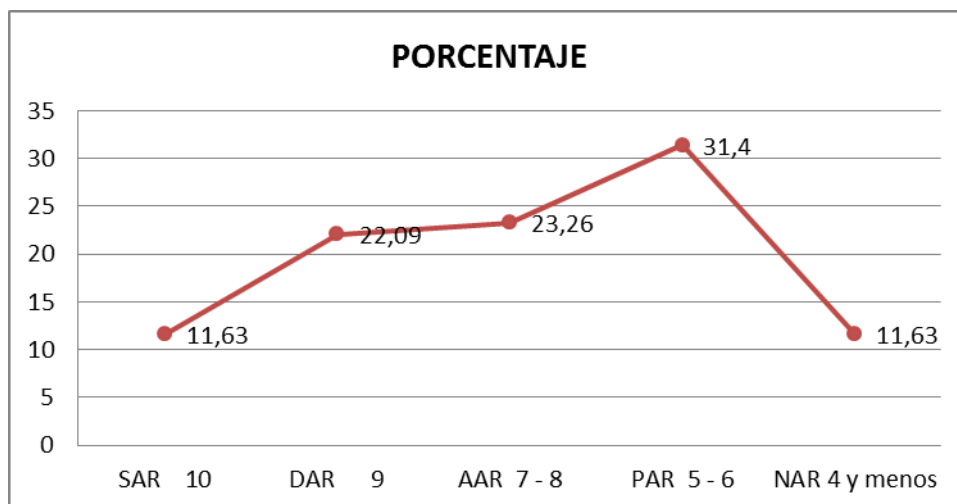
Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente: Evaluación diagnóstica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

#### **ANEXO N° 4 Evaluación Técnica de de la Herramienta Didáctica**

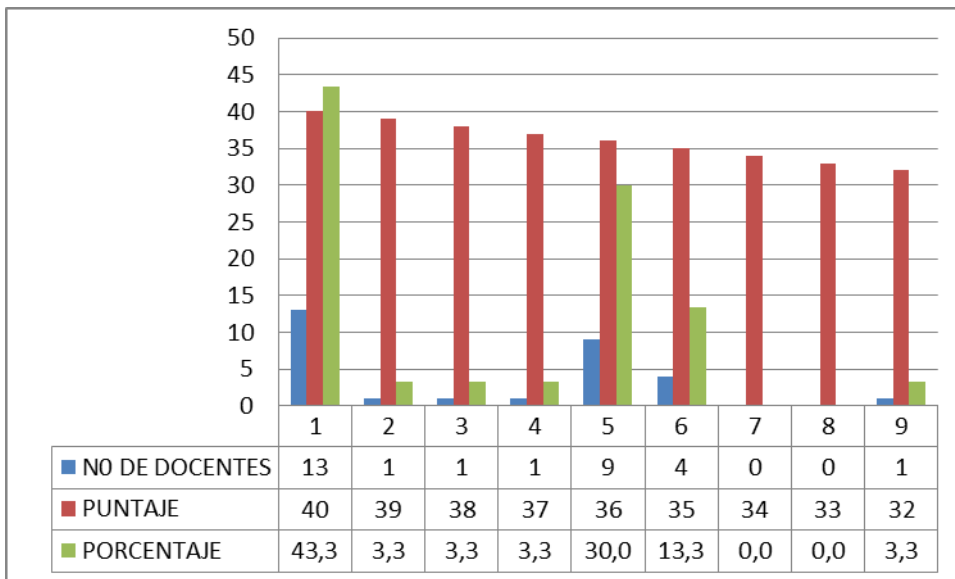
CATEGORÍA	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA
<b>EVALUACIÓN EXTERNA</b>				
Velocidad de aprendizaje.				
Facilidad de uso (operabilidad)				
Nivel de adicción				
<b>EVALUACIÓN INTERNA</b>				
Nivel de legibilidad				
Grado de comprensión				
Estructuras de los manuales				
Uso de menús, gráficos e imágenes				
Mensajes de errores e información				
Ayuda on-line				
Definición de adecuación de la interface				
<b>Total</b>				

### Resultados de Evaluación Técnica del Software a Docentes

Nº DE DOCENTES	PUNTAJE	PORCENTAJE
13	40	43,3
1	39	3,3
1	38	3,3
1	37	3,3
9	36	30,0
4	35	13,3
0	34	0,0
0	33	0,0
1	32	3,3
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>

**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo



Fuente Evaluación Técnica del Software a Docentes

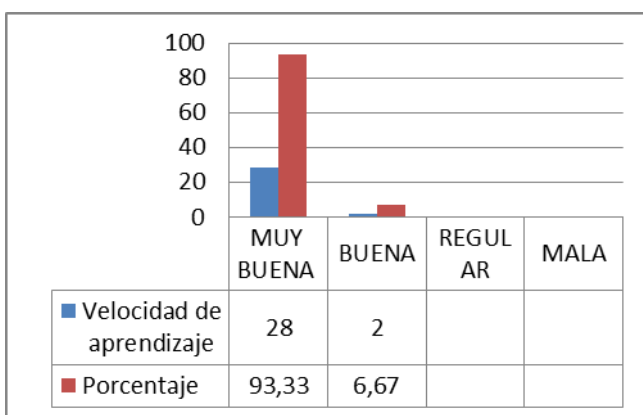
Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

## UTILIDAD EXTERNA

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	TOTAL
Velocidad de aprendizaje	28	2			30
Porcentaje	93,33	6,67			100

Fuente Evaluación Técnica del Software a Docentes

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



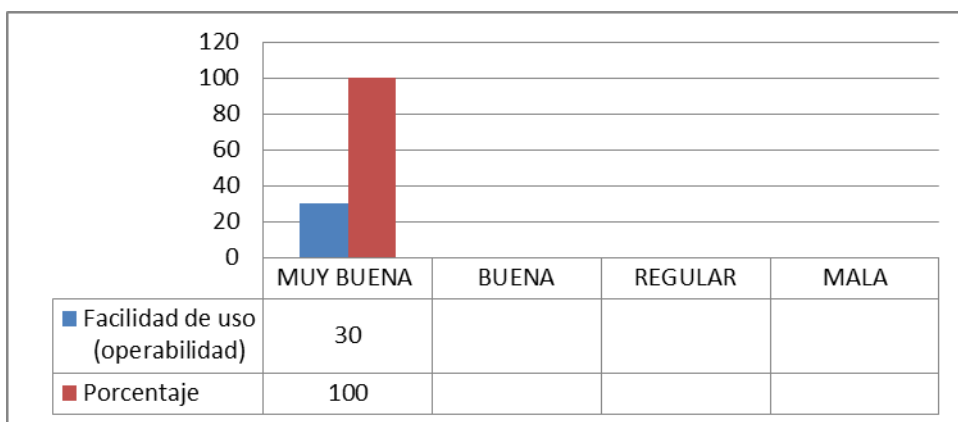
Fuente Evaluación Técnica del Software a Docentes

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	<b>TOTAL</b>
Facilidad de uso (operabilidad)	30				30
Porcentaje	100				100

**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo



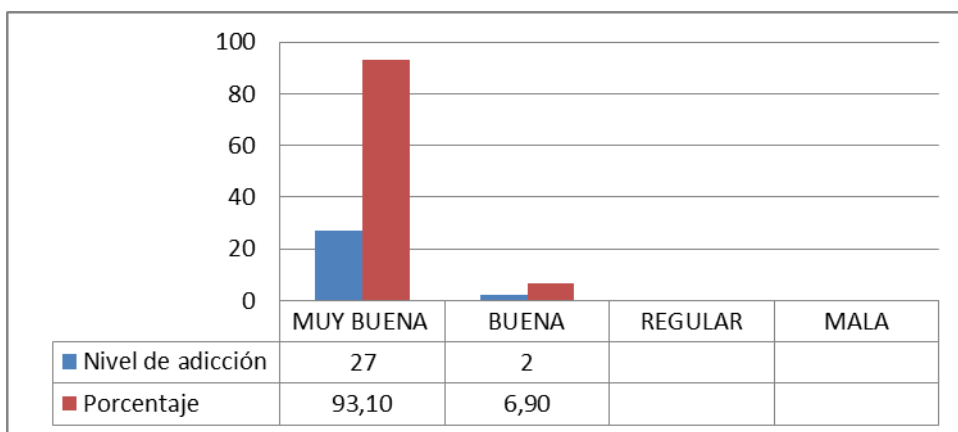
**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	<b>TOTAL</b>
Nivel de adicción	27	2			29
Porcentaje	93,10	6,90			100

**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo



**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

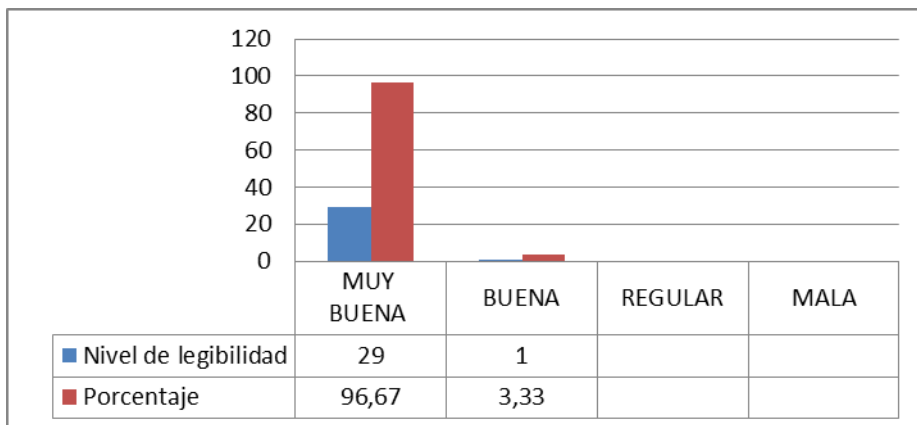
**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

## UTILIDAD INTERNA

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	TOTAL
<b>Nivel de legibilidad</b>	29	1			30
<b>Porcentaje</b>	96,67	3,33			100

**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo



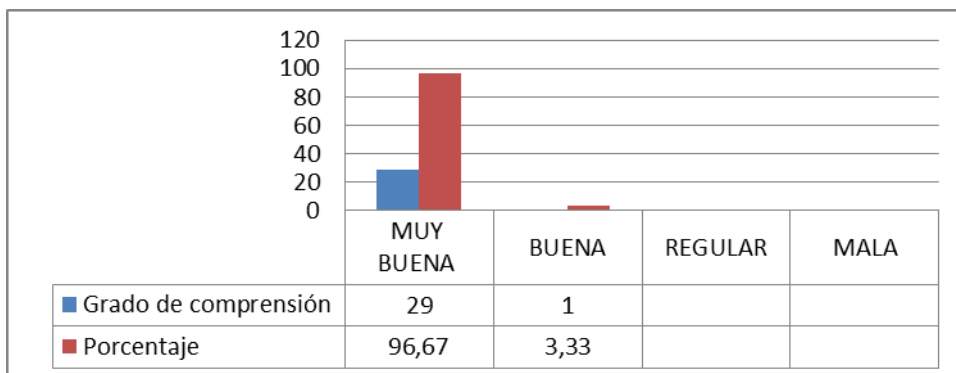
**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	TOTAL
<b>Grado de comprensión</b>	29	1			30
<b>Porcentaje</b>	96,67	3,33			100

**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo



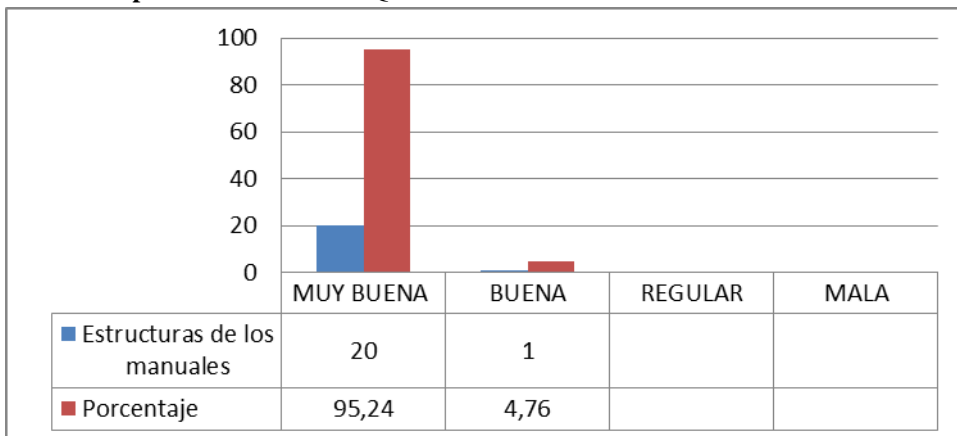
**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	TOTAL
<b>Estructuras de los manuales</b>	20	1			21
<b>Porcentaje</b>	95,24	4,76			100

Fuente Evaluación Técnica del Software a Docentes

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



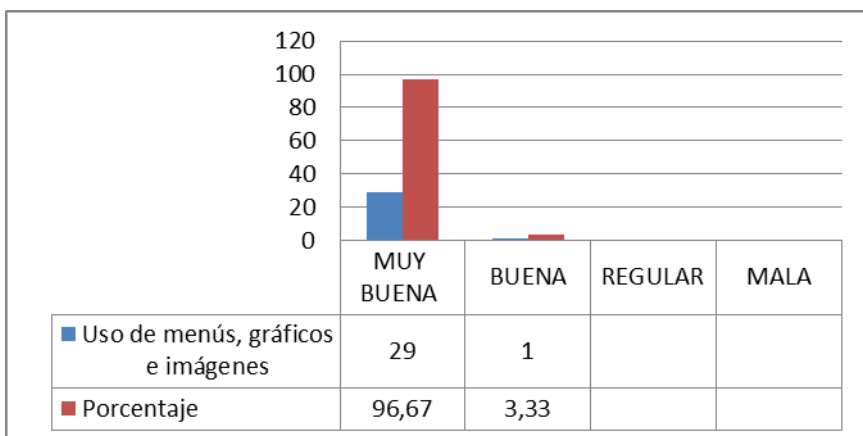
Fuente Evaluación Técnica del Software a Docentes

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	TOTAL
<b>Uso de menús, gráficos e imágenes</b>	29	1			30
<b>Porcentaje</b>	96,67	3,33			100

Fuente Evaluación Técnica del Software a Docentes

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



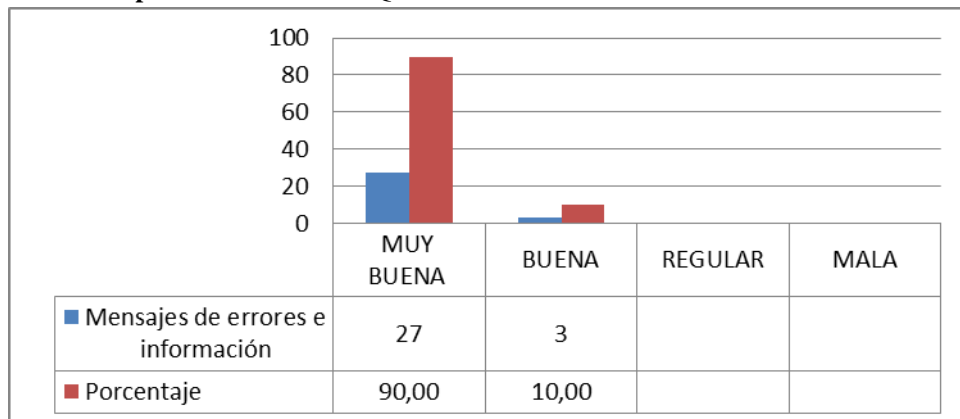
Fuente Evaluación Técnica del Software a Docentes

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	<b>TOTAL</b>
<b>Mensajes de errores e información</b>	27	3			30
<b>Porcentaje</b>	90,00	10,00			100

**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo



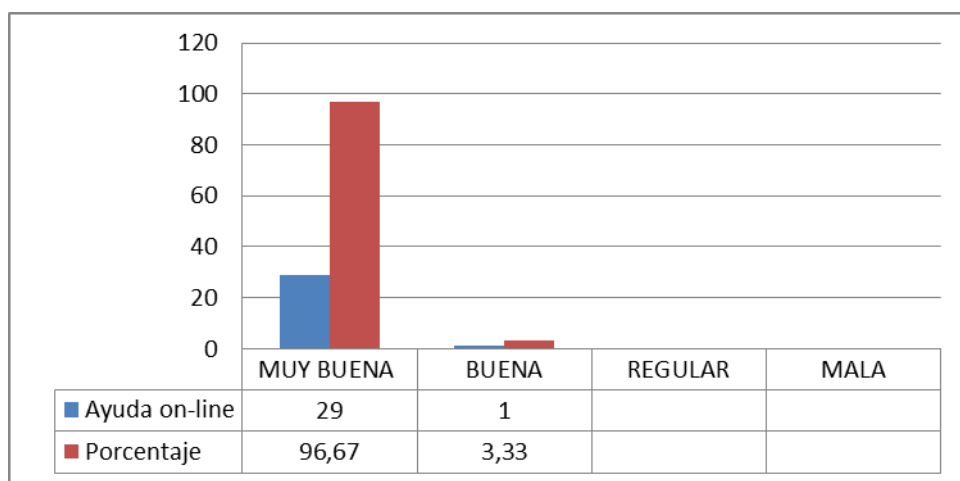
**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	<b>TOTAL</b>
<b>Ayuda on-line</b>	29	1			30
<b>Porcentaje</b>	96,67	3,33			100

**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo



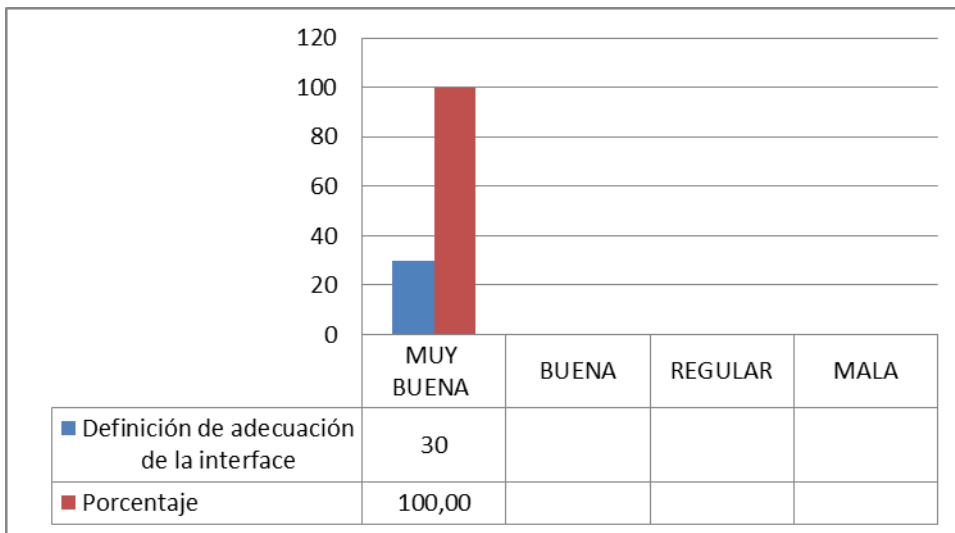
**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	<b>TOTAL</b>
<b>Definición de adecuación de la interface</b>	30				30
<b>Porcentaje</b>	100,00				100

**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo



**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Docentes

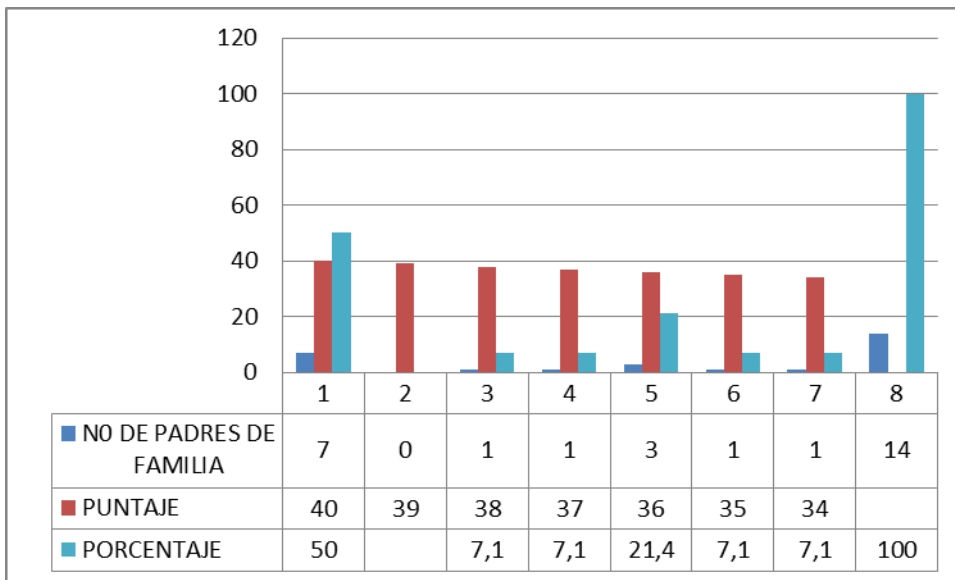
**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

## Resultado de la Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Nº DE PADRES DE FAMILIA	PUNTAJE	PORCENTAJE
7	40	50
0	39	
1	38	7,1
1	37	7,1
3	36	21,4
1	35	7,1
1	34	7,1
14		100

**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo



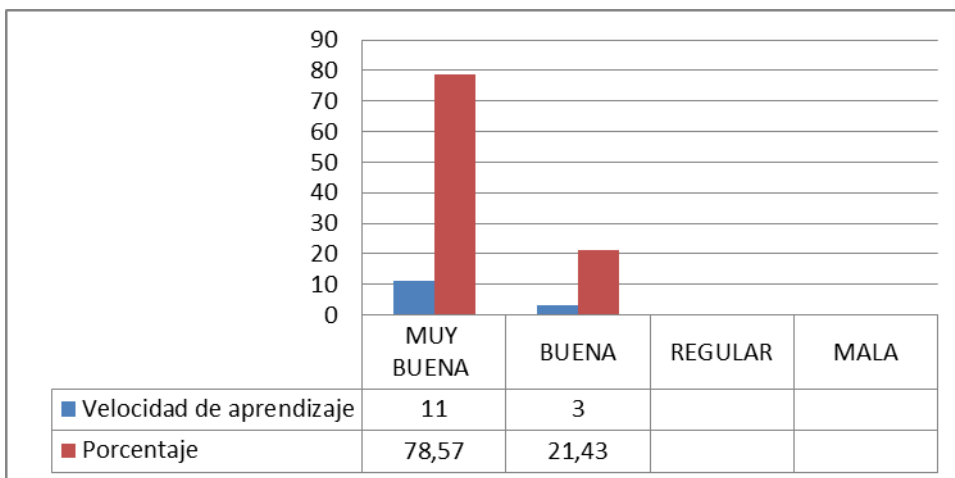
**Fuente** Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

**Elaborado por:** Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	TOTAL
<b>Velocidad de aprendizaje</b>	11	3			14
<b>Porcentaje</b>	78,57	21,43			100

Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



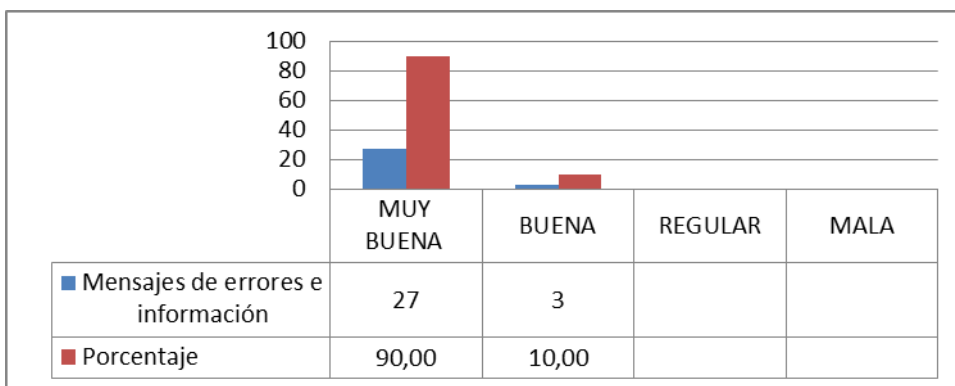
Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	TOTAL
<b>Mensajes de errores e información</b>	27	3			30
<b>Porcentaje</b>	90,00	10,00			100

Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



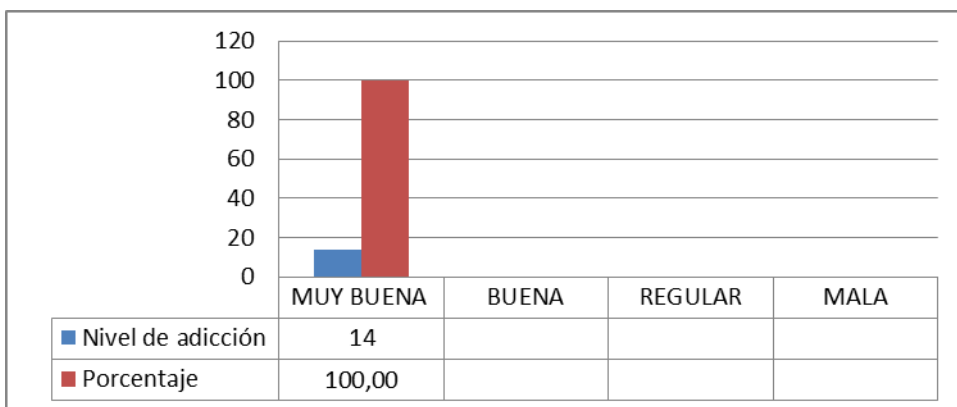
Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	<b>TOTAL</b>
<b>Nivel de adicción</b>	14				14
<b>Porcentaje</b>	100,00				100

Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



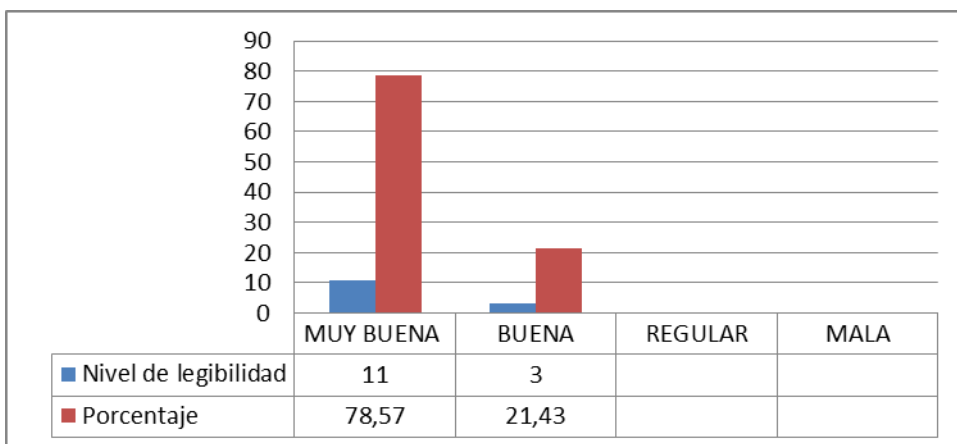
Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	<b>TOTAL</b>
<b>Nivel de legibilidad</b>	11	3			14
<b>Porcentaje</b>	78,57	21,43			100

Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



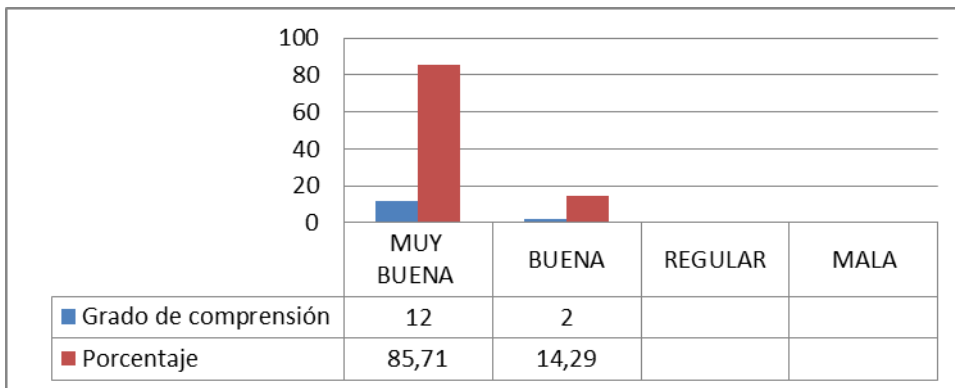
Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	<b>TOTAL</b>
<b>Grado de comprensión</b>	12	2			14
<b>Porcentaje</b>	85,71	14,29			100

Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



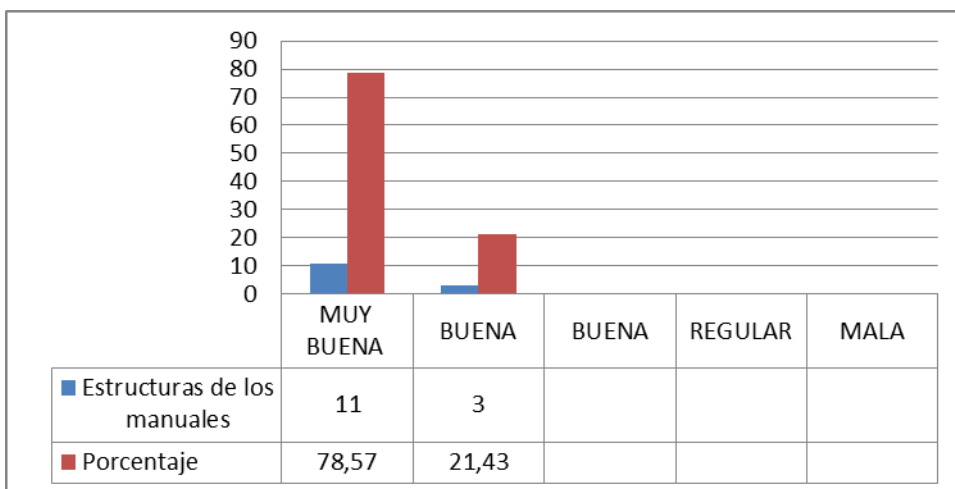
Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	<b>TOTAL</b>
<b>Estructuras de los manuales</b>	11	3				14
<b>Porcentaje</b>	78,57	21,43				100

Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



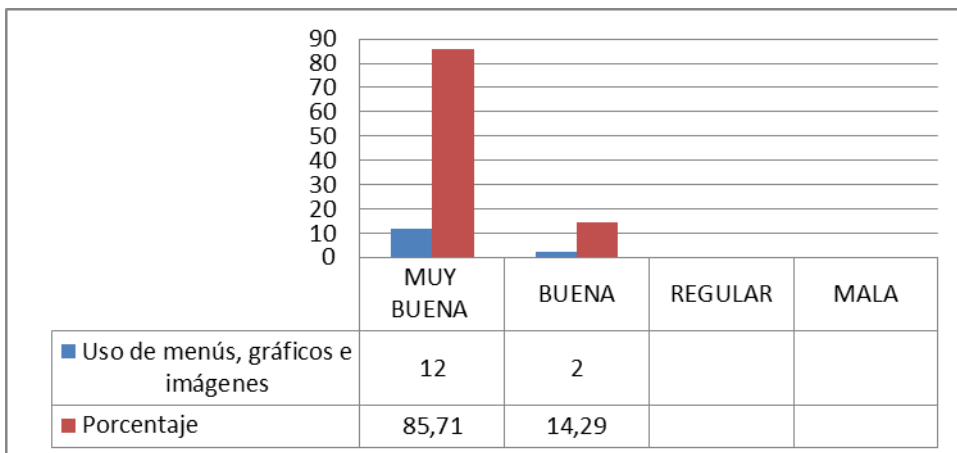
Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	TOTAL
<b>Uso de menús, gráficos e imágenes</b>	12	2			14
<b>Porcentaje</b>	85,71	14,29			100

Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



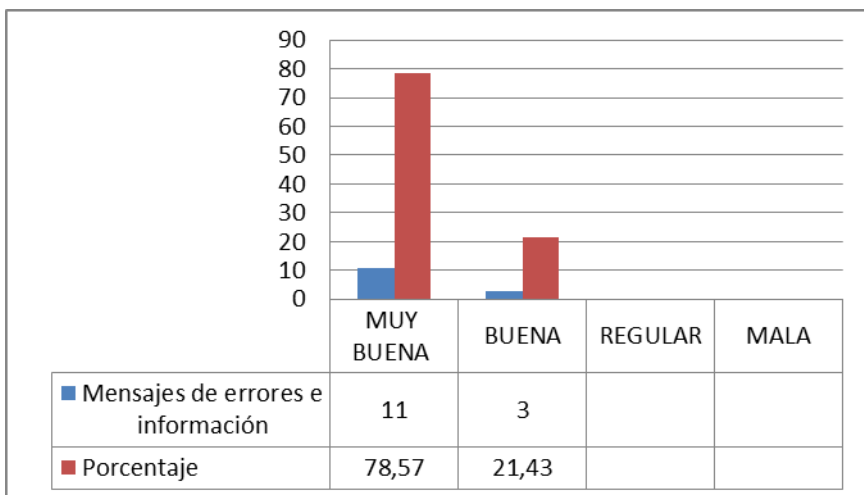
Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	TOTAL
<b>Mensajes de errores e información</b>	11	3			14
<b>Porcentaje</b>	78,57	21,43			100

Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



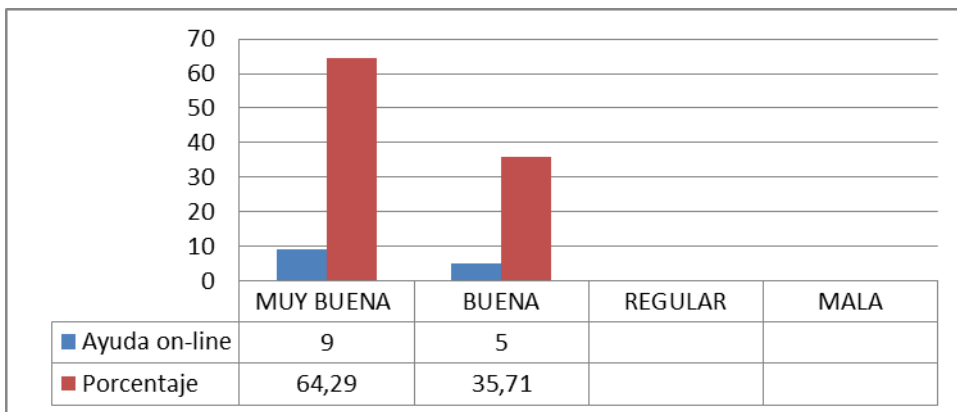
Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	TOTAL
<b>Ayuda on-line</b>	9	5			14
<b>Porcentaje</b>	64,29	35,71			100

Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



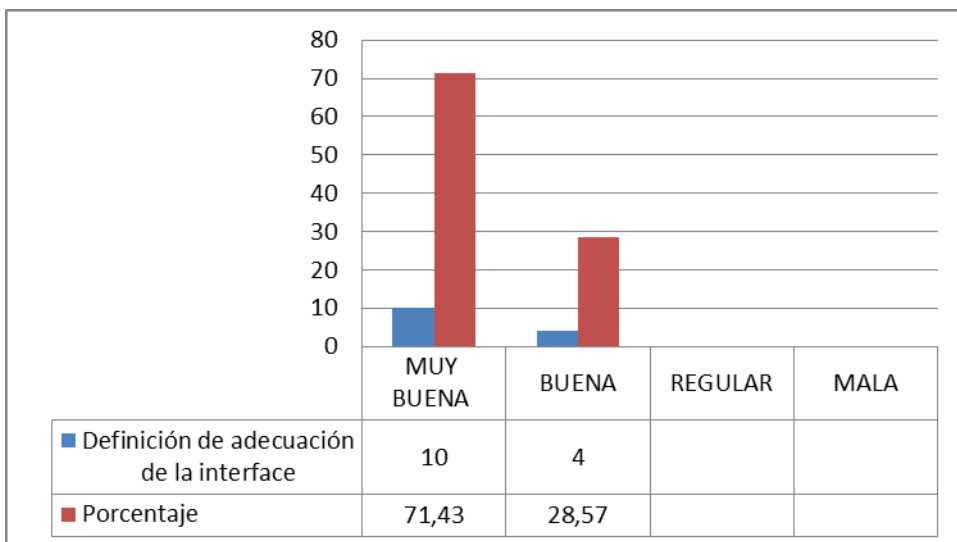
Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	TOTAL
<b>Definición de adecuación de la interface</b>	10	4			14
<b>Porcentaje</b>	71,43	28,57			100

Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente Evaluación Técnica del Software a Padres de Familia

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

## ANEXO N° 5 Evaluación Pedagógica de la herramienta Didáctica

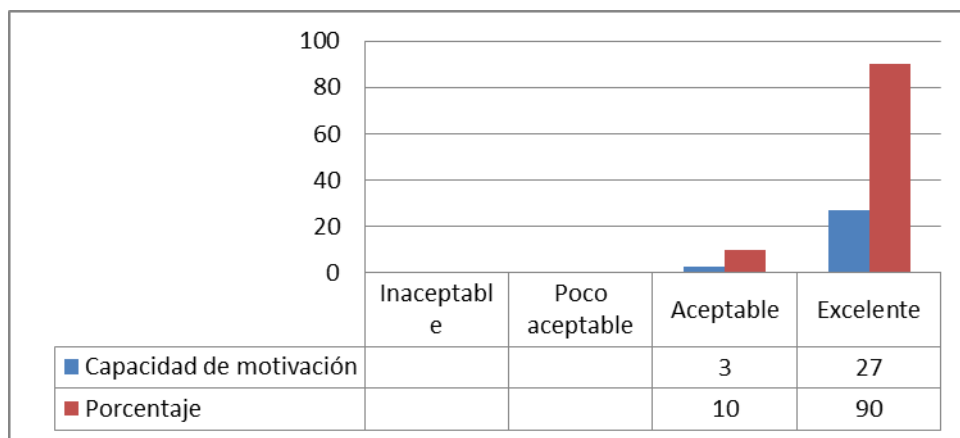
CATEGORÍA	Excelente	Aceptable	Poco aceptable	Inaceptable
Capacidad de motivación				
Adecuación al usuario (contenidos, actividades)				
Nivel de claridad de la información presentada				
Recursos para buscar y procesar datos				
Estrategias didácticas				
Tipo de actividades				
Complejidad de las actividades				
Variedad de actividades				
Sobre los objetivos y los contenidos				
Enfoque aplicativo / creativo (de las actividades)				
Estilo de redacción adecuada a la edad del usuario				
Grado de dificultad en las tareas				
Tutorización				
Fomenta el autoaprendizaje (iniciativa, toma de decisiones)				
Posibilidades de adaptación a diferentes usuarios				
Posibilita el trabajo cooperativo (da facilidades para este)				
Evaluación (preguntas, refuerzos)				
Nivel de actualización de los contenidos				
Valores que presenta o potencia (competividad, cooperación, etc.)				

## Resultados del aspecto Pedagógico

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	TOTAL
<b>Capacidad de motivación</b>			3	27	30
<b>Porcentaje</b>			10	90	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



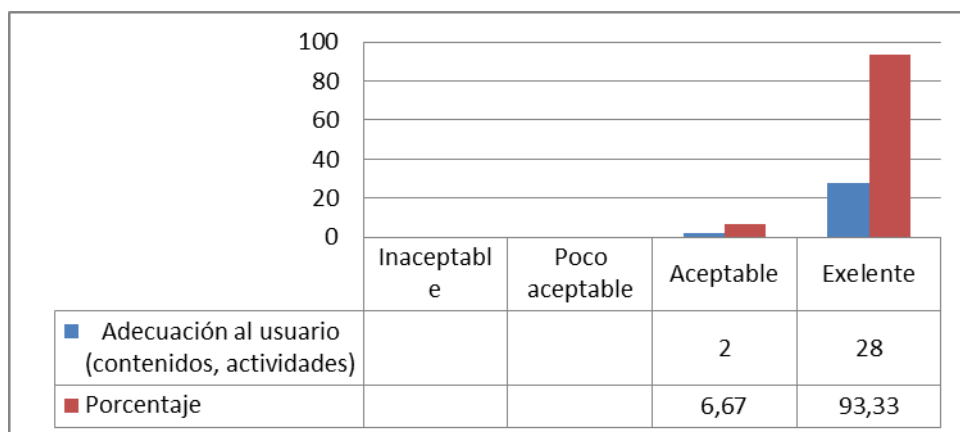
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	TOTAL
<b>Adecuación al usuario (contenidos, actividades)</b>			2	28	30
<b>Porcentaje</b>			6,67	93,33	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



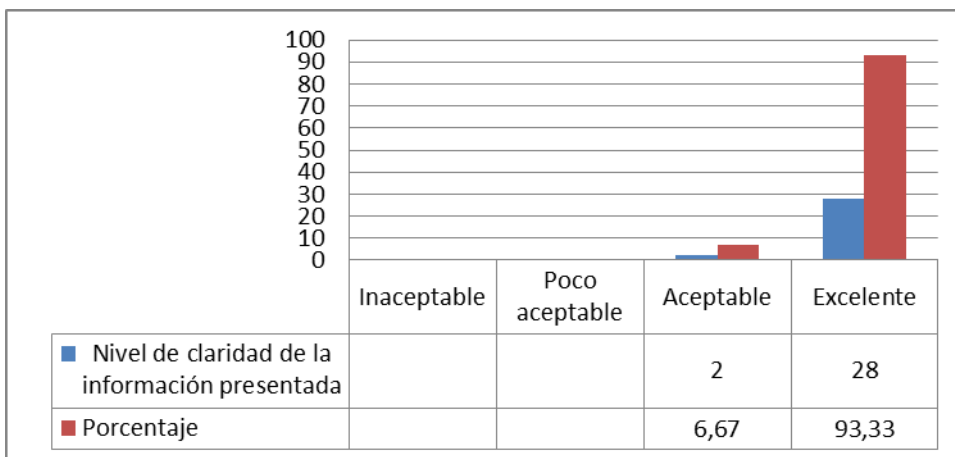
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Nivel de claridad de la información presentada</b>			2	28	30
<b>Porcentaje</b>			6,67	93,33	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



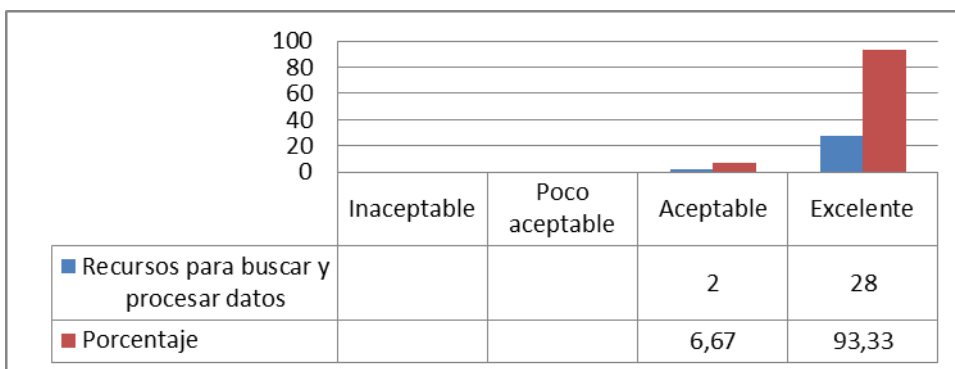
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Recursos para buscar y procesar datos</b>			2	28	30
<b>Porcentaje</b>			6,67	93,33	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Estrategias didácticas</b>			2	28	30
<b>Porcentaje</b>			6,67	93,33	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Tipo de actividades</b>			1	29	30
<b>Porcentaje</b>			3,33	96,67	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Complejidad de las actividades</b>			4	26	30
<b>Porcentaje</b>			13,33	86,67	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



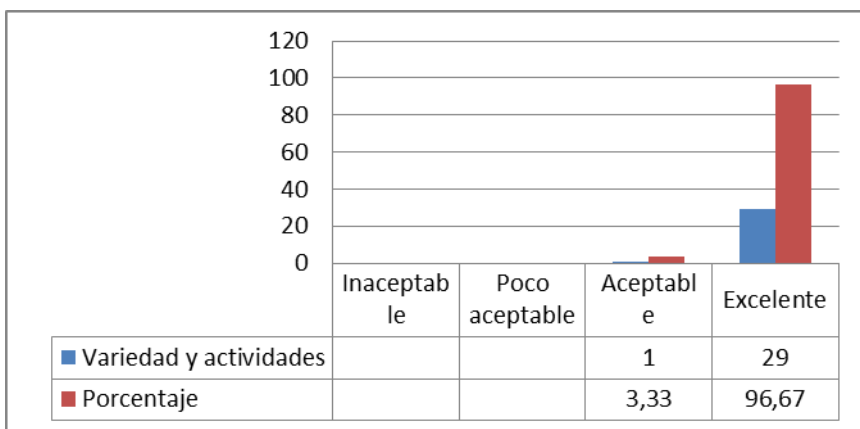
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Variedad y actividades</b>			1	29	30
<b>Porcentaje</b>			3,33	96,67	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



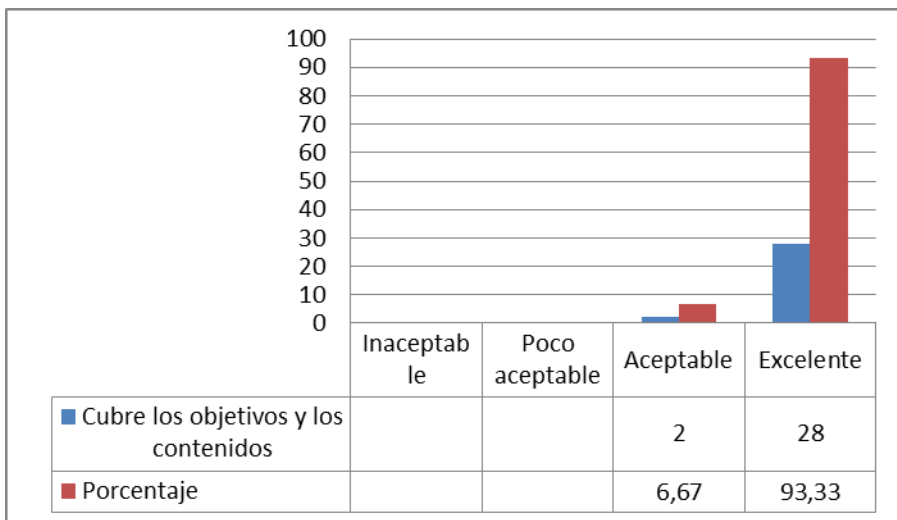
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Cubre los objetivos y los contenidos</b>			2	28	30
<b>Porcentaje</b>			6,67	93,33	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



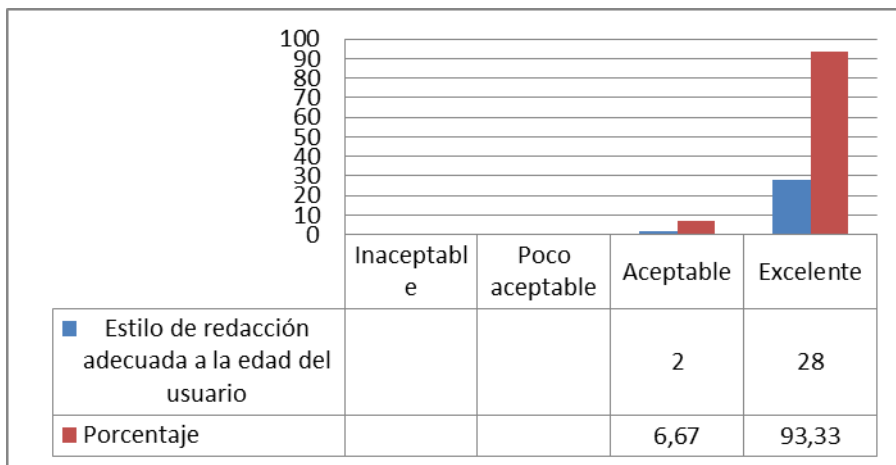
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Enfoque aplicativo / creativo (de las actividades)</b>			2	28	30
<b>Porcentaje</b>			6,67	93,33	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



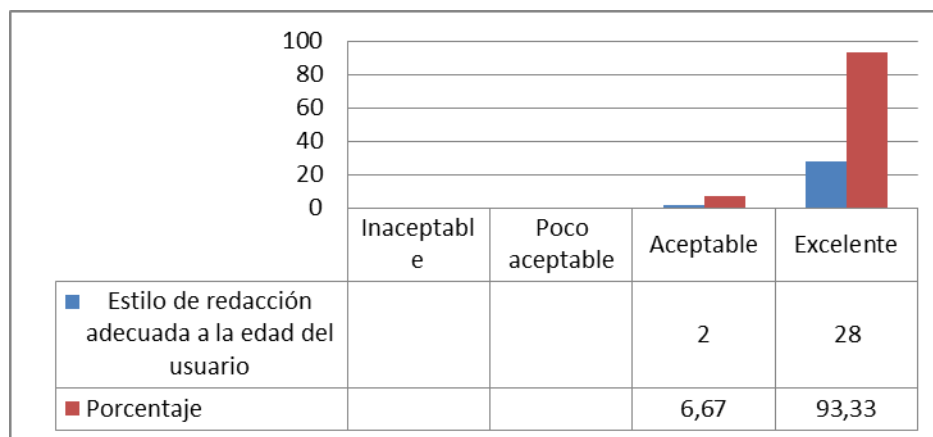
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Estilo de redacción adecuada a la edad del usuario</b>			2	28	30
<b>Porcentaje</b>			6,67	93,33	100

Fuente Evaluación Pedagógica

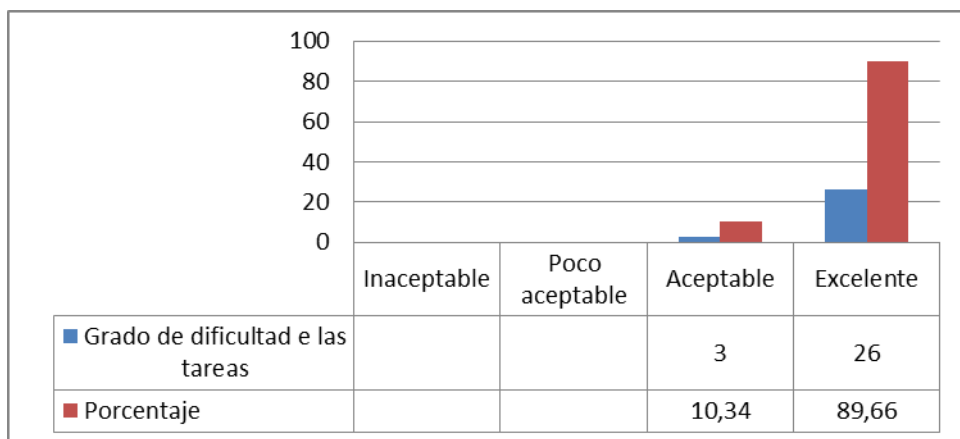
Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Grado de dificultad e las tareas</b>			3	26	29
<b>Porcentaje</b>			10,34	89,66	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



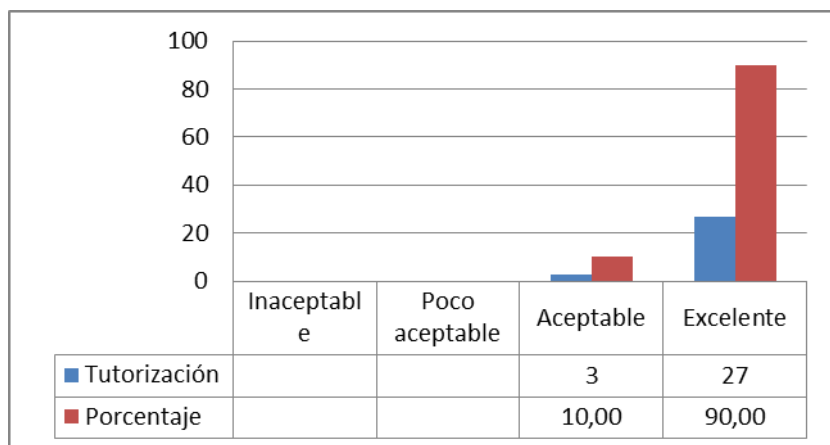
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Tutorización</b>			3	27	30
<b>Porcentaje</b>			10,00	90,00	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



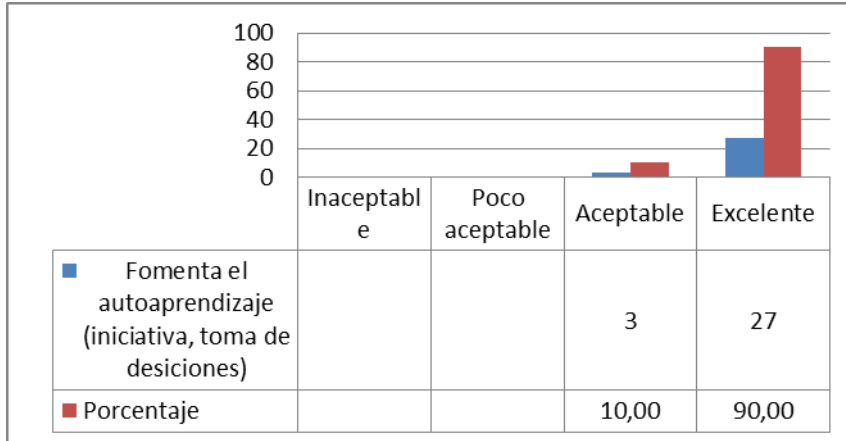
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	TOTAL
<b>Fomenta el autoaprendizaje (iniciativa, toma de decisiones)</b>			3	27	30
<b>Porcentaje</b>			10,00	90,00	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



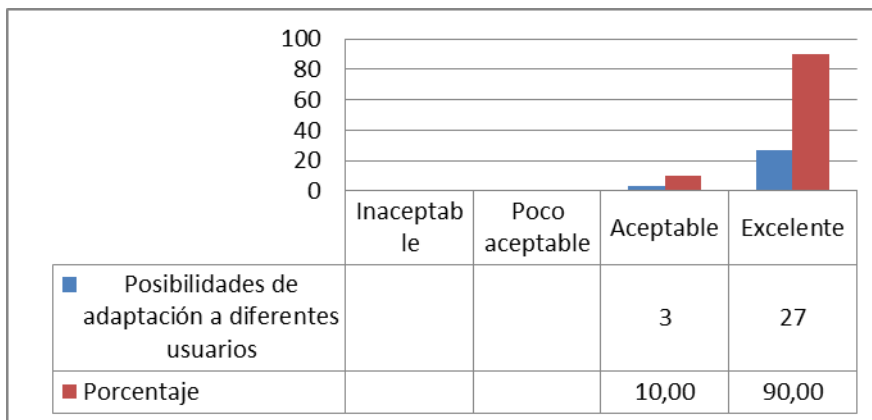
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	TOTAL
<b>Posibilidades de adaptación a diferentes usuarios</b>			3	27	30
<b>Porcentaje</b>			10,00	90,00	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



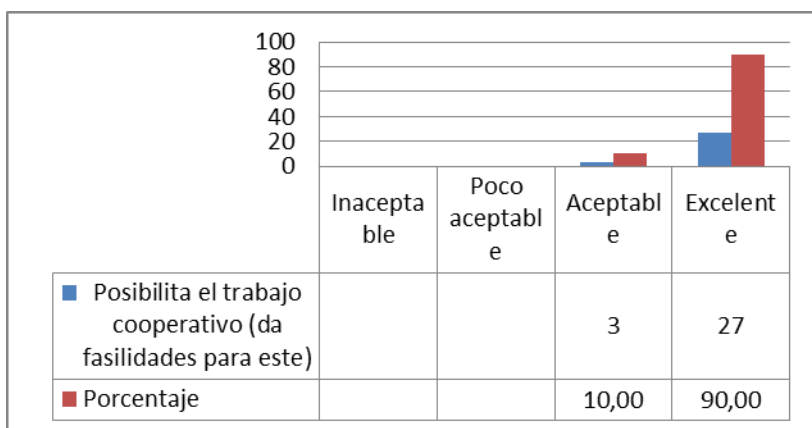
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

Fuente Evaluación Pedagógica

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Posibilita el trabajo cooperativo (da facilidades para este)</b>			3	27	30
<b>Porcentaje</b>			10,00	90,00	100

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



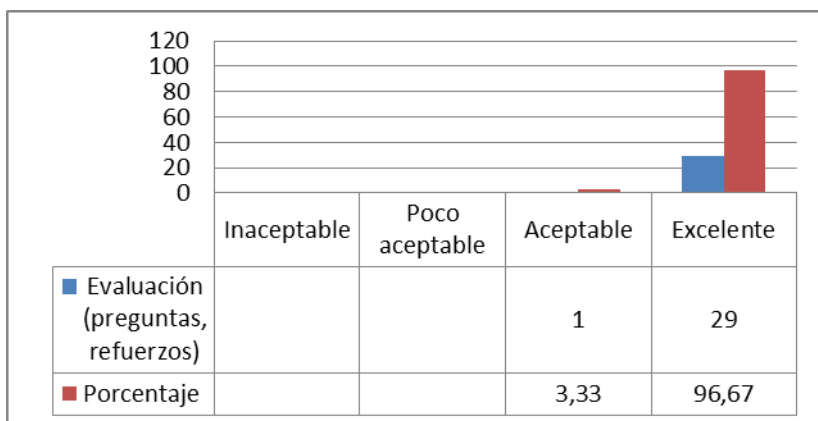
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Evaluación (preguntas, refuerzos)</b>			1	29	30
<b>Porcentaje</b>			3,33	96,67	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



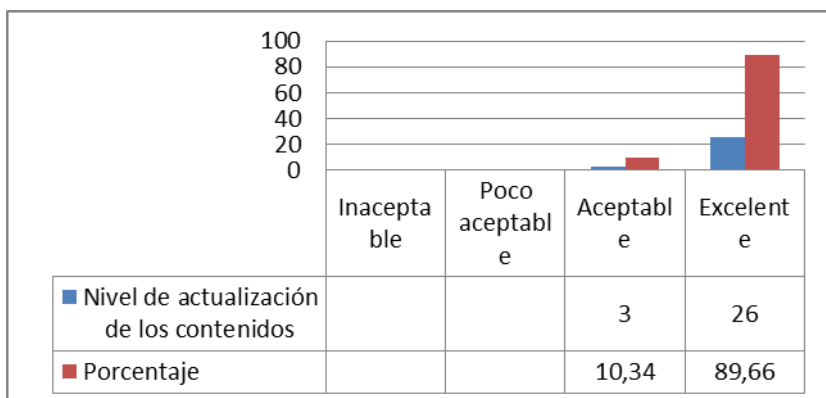
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Nivel de actualización de los contenidos</b>			3	26	29
<b>Porcentaje</b>			10,34	89,66	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



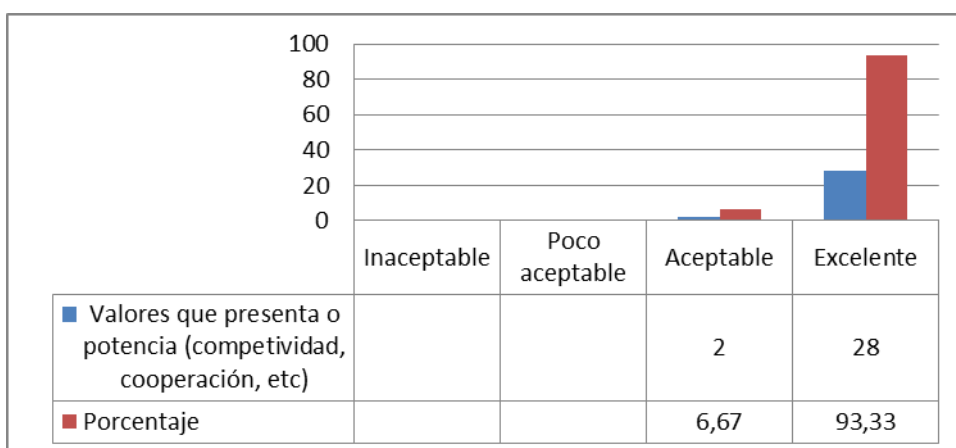
Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

	Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Excelente	<b>TOTAL</b>
<b>Valores que presenta o potencia (competividad, cooperación, etc.)</b>			2	28	30
<b>Porcentaje</b>			6,67	93,33	100

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

**ANEXO N° 6 Evaluación de Rendimiento N° 1**

**Conciencia Léxica: Verbalizar ideas y pensamientos para ubicar palabras**

**1. Mi familia. Encierre el aviso que debe colocar. Digo por qué. (1 punto)**



**La casa es azul.**

**Familia feliz disfruta de vacaciones.**

**panadería**

---

**Conciencia Semántica: Identificar el significado de las palabras ( 1 punto)**

**2. Escriba en el círculo el número de la palabra correspondiente.**

**1 árbol    2 duende    3 nene    4 diente**



**Conciencia Sintáctica: Ubicar las palabras de acuerdo a su significado y sentido en la oración**

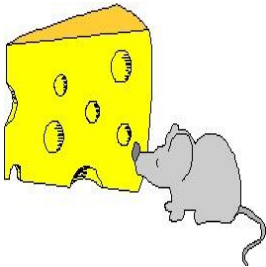
**3. Lea** el pictograma y **escriba** la oración. (1 punto)







**4. Formule** oraciones con los siguientes gráficos. (2 puntos)













**5. Complete** las siguientes oraciones utilizando las palabras del recuadro. (1 punto)

**queso**

**gato**

**toalla**

**llanta**

Pedro juega con él \_\_\_\_\_ en el parque.

El ratón robo el \_\_\_\_\_ de mi mesa.

Mi papá cambia la \_\_\_\_\_ del carro.

Pamela mojó la \_\_\_\_\_ del baño.

**Conciencia Fonológica: Reconocer los sonidos de las palabras**

**6. Una con líneas los dibujos cuyos nombres empiezan por el mismo sonido (1 punto)**



**Relación fonema-grafema: Identificar los fonemas de las palabras y escribirlas**

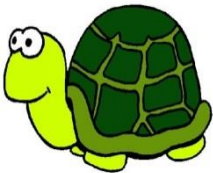
**7. Coloree la palabra que corresponde al dibujo. (1 punto)**



Pato

paloma

palmera



Tortuga

tapa

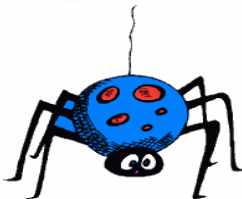
torta



montaña

maleta

mariposa



arete

aro

araña

8. Une el gráfico con la letra inicial y la palabra correspondiente. (1 punto)



**n**

**árbol**



**o**

**nido**



**m**

**ojo**



**a**

**manzana**

9. Pinte la casilla que corresponde al **sonido /t/** de cada palabra (1 punto)

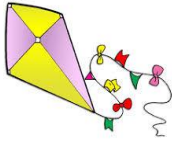


--	--	--	--	--	--



--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--



[www.clipartland.com](http://www.clipartland.com)

--	--	--	--	--	--



--	--	--	--	--	--

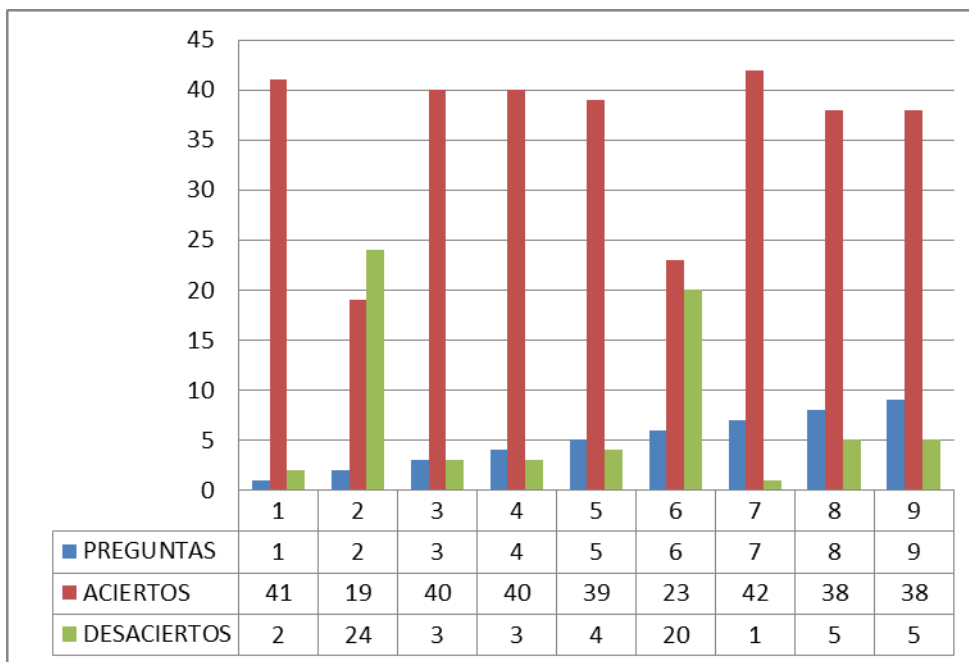
## RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN LUEGO DEL USO DEL SOFTWARE

### BÁSICA "B"

ÁREA	PREGUNTAS	ACIERTOS	DESACIERTOS	PRCENTAJES	
				A %	D%
Lengua y Literatura	1	41	2	95,35	4,65
	2	19	24	44,19	55,81
	3	40	3	93,02	6,98
	4	40	3	93,02	6,98
	5	39	4	90,70	9,30
	6	23	20	53,49	46,51
	7	42	1	97,67	2,33
	8	38	5	88,37	11,63
	9	38	5	88,37	11,63

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente Evaluación Pedagógica

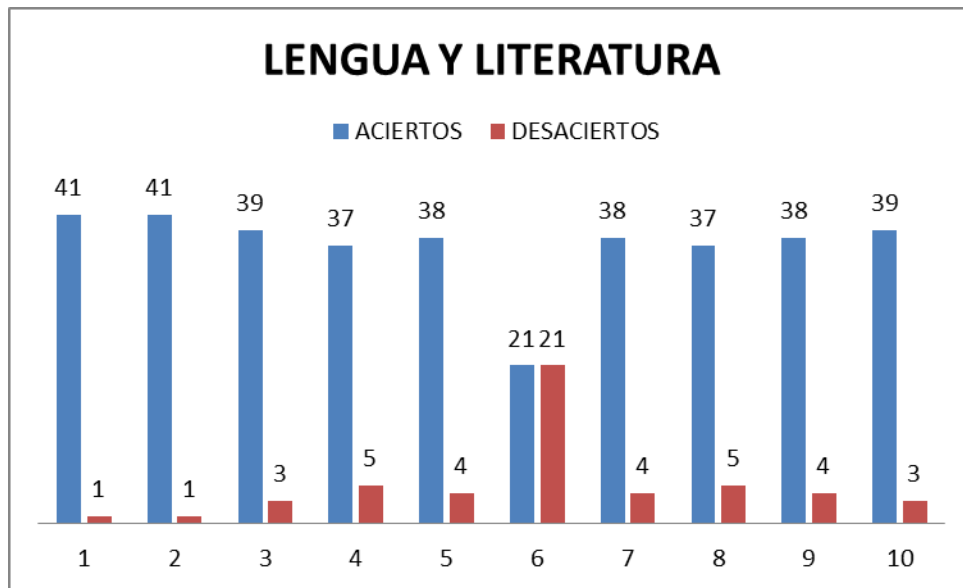
Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

### INFORME DE SEGUNDO DE BÁSICA "C"

AREA	PREGUNTA	ACIERTOS	DESACIERTOS	PORCENTAJE	
				A %	D %
Lengua y literatura	<b>1</b>	<b>41</b>	<b>1</b>	<b>97.67</b>	<b>2.38</b>
	<b>2</b>	<b>41</b>	<b>1</b>	<b>97.67</b>	<b>2.38</b>
	<b>3</b>	<b>39</b>	<b>3</b>	<b>92.85</b>	<b>7.14</b>
	<b>4</b>	<b>37</b>	<b>5</b>	<b>88.09</b>	<b>11.90</b>
	<b>5</b>	<b>38</b>	<b>4</b>	<b>90.47</b>	<b>9.52</b>
	<b>6</b>	<b>21</b>	<b>21</b>	<b>50</b>	<b>50</b>
	<b>7</b>	<b>38</b>	<b>4</b>	<b>90.47</b>	<b>9.52</b>
	<b>8</b>	<b>37</b>	<b>5</b>	<b>88.09</b>	<b>11.90</b>
	<b>9</b>	<b>38</b>	<b>4</b>	<b>90.47</b>	<b>9.52</b>
	<b>10</b>	<b>39</b>	<b>3</b>	<b>92.85</b>	<b>7.14</b>

Fuente Evaluación Pedagógica

Elaborado por: Sor María Elena Quevedo



Fuente Evaluación Pedagógica  
 Elaborado por: Sor María Elena Quevedo

## INFORME DE CALIFICACIONES DE LENGUA Y LITERATURA SEGUNDOS

	<i>SAR (10)</i>	<i>DAR (9)</i>	<i>AAR (7-8)</i>	<i>PAR (5-6)</i>	<i>NAR (&lt;=4)</i>
<b>ESTUDIANTES</b>	22	36	22	1	4
<b>PORCENTAJE</b>	25,88	42,35	25,88	1,18	4,71

Fuente Evaluación Pedagógica  
 Elaborado por: Sor María Elena Quevedo