

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR  
FACULTAD DE ECONOMÍA

Trabajo de Integración Curricular  
previo a la obtención del título de Economista

Artículo Académico

***“Identificación de los principales rasgos de la Agricultura Familiar Campesina  
en el Ecuador”***

***Estudiante: Carlos Alberto Flores Cadena***

***Director: PhD. Jacqueline Contreras***

**Quito, junio 2022**

# ***Identificación de los principales rasgos de la Agricultura Familiar Campesina en el Ecuador***

Carlos Alberto Flores  
Pontificia Universidad Católica del Ecuador  
[cflores092@puce.edu.ec](mailto:cflores092@puce.edu.ec)

**Resumen:** La Agricultura Familiar Campesina (AFC) ha sido un tema que ha llamado la atención de múltiples gobiernos y organismos multilaterales por su impacto en el sector rural y en el campesinado. En ese contexto este artículo propone realizar una caracterización de la AFC, tomando al ingreso como su variable de interés, con el fin de identificar los principales rasgos de la Agricultura Familiar Campesina en el Ecuador. La metodología empleada fue la realización de análisis exploratorio de datos en base al registro voluntario realizado por el Ministerio de Agricultura sobre la AFC. Los resultados demuestran que la Agricultura familiar Campesina es un sistema productivo heterogéneo entre las diferentes regiones y que además tiene una marcada participación étnica; nos indican también que los ingresos externos a la unidad productiva son cada vez más relevantes y que el rasgo “familiar” de la Agricultura Familiar Campesina está en peligro.

**Palabras Clave:** Agricultura Familiar Campesina, ingreso rural, MAG, economía campesina, producción agropecuaria.

**Abstract:** Peasant Family Farming has been an issue that has drawn the attention of multiple governments and multilateral organizations due to its impact on the rural sector and on the peasantry. In this context, this article proposes to carry out a characterization, taking income as its variable of interest, in order to identify the main features of Peasant Family Farming in Ecuador. The methodology used was to carry out an exploratory data analysis based on the voluntary registration carried out by the Ministry of Agriculture on Peasant Family Farming. The results show that Peasant Family Agriculture is a heterogeneous production system between the different regions and that it also has a marked ethnic participation; They also indicate that income from outside the production unit is increasingly relevant and that the “family” trait of Peasant Family Farming is in danger.

**Key Words:** Peasant Family Farming, rural income, MAG, peasant economy, agricultural production.

# 1. *Introducción*

Este trabajo aborda un tema fundamental para la economía del sector rural, como es Agricultura Familiar Campesina (AFC). Recientemente han surgido varios estudios, los cuales han tenido como objetivo caracterizar a la AFC, con el fin de brindar información a los gobiernos y organismos multilaterales en la toma de decisiones y que estos sean capaces de plantear políticas públicas destinadas a mejorar la productividad de este sistema de producción familiar. De esta forma, esta investigación pretende aportar información sobre la situación de la AFC en el Ecuador mediante el análisis de la información inédita recopilada por el MAG, para realizar una descripción de la misma en el país.

El debate sobre la AFC ha sido relevante en la academia desde la década de 1970. Esta discusión actualmente ha devenido en una visión más operativa de la misma, cuyo foco central ha sido el de establecer si las pequeñas unidades de producción familiares pueden ser viables dentro del proceso capitalista moderno (Martínez, 2013, p. 2). Esto ha implicado pasar de tomar en cuenta factores como la tierra, agua, relaciones sociales a tomar en cuenta factores más determinantes dentro de la economía moderna como el mercado, la tecnología y la competencia. De esta forma a diferencia de la idea primigenia de la AFC que la consideraba un medio de producción no-capitalista cuyo objetivo principal era la subsistencia de la familia (Chayánov, 1985, p. 40), hoy en día el estudio de esta se centra en su vinculación con el mercado, su sostenibilidad ecosistémica y sobre todo en su capacidad de generar rentabilidad.

La agricultura en el Ecuador siempre ha tenido un rol fundamental en la economía del país. En el 2013, de acuerdo con el Ministerio de Agricultura este sector contribuía con el 8,9% del PIB nacional, además, ese mismo año, el sector generó aproximadamente 1,8 millones de empleos (MAG, 2015, p. 31-32). La agricultura es un rubro determinante en el crecimiento económico del Ecuador, este sector es el responsable de la generación de una gran cantidad de inversiones, por tanto, este sector es de vital importancia para el desarrollo económico del país.

En el Ecuador y en América Latina el sistema de producción está caracterizado por la heterogeneidad (grandes plantaciones y pequeñas unidades campesinas). Dentro de la economía agrícola ecuatoriana, la Agricultura Familiar Campesina (AFC) como medio de producción, toma un papel relevante. Si consideramos que el 37% de la población ecuatoriana vive en la zona rural y que el 63.5% de los propietarios de tierras agrícolas poseen unidades de menos de 5 ha. (Bassel, Ruíz, & Zapatta, 2008, p. 17-30), queda claro el porqué de la relevancia de la AFC en la economía agrícola ecuatoriana. Por esta razón es vital entender cómo funciona este medio de producción para proponer soluciones que generen impacto dentro de este subsector de la economía agrícola.

En la AFC una de las principales actividades que generan ingresos es la agropecuaria, como lo señalamos anteriormente. Esta actividad debido a su naturaleza necesita una cantidad importante de agua y tierra. Sin embargo, debido a las características de la AFC nos encontramos con un sistema de producción donde, tanto la tierra cultivable como el acceso al agua es escaso. Es por esto que se vuelve indispensable conocer cómo la AFC subsiste y cuáles son las actividades y fuentes de ingresos que la caracterizan.

Dentro de la AFC podemos encontrar altas tasas de eficiencia económica además de un alto grado de sostenibilidad ecosistémica (Forero, Yunda, De Vargas, Rodríguez, & León, 2015, p. 11) lo que evidencia cierto grado de viabilidad del sistema de AFC. Sin embargo, esto no siempre es así pues pueden existir casos en los que la producción sea tan poco eficiente que el ingreso de la unidad de producción agrícola solo alcance para la

subsistencia (Maletta, 2011, p. 8-11). Valorar esta producción se vuelve una tarea complicada ya que no solamente no están totalmente registrados todos los insumos que la AFC utiliza para su producción, además existen fuentes de ingresos externas que no están ligadas a la producción agrícola o pecuaria. Efectivamente de acuerdo con la información del Censo Agropecuario del año 2000, las unidades productivas agrícolas (UPA's) inferiores a las 5 hectáreas, representaban el 63,5% del total de las UPA's, pero disponían de solo el 6,3% de la tierra de uso agropecuario, mientras que las UPA's con superficies de 100 hectáreas y más, pese a que solo representan el 2,3% del total de las UPA's, concentraban el 42,6% de las tierras de uso agropecuario (Bassel, Ruíz, & Zapatta, 2008, p. 17-30).

El problema surge debido a la poca información que existe sobre la AFC: tratar de identificar el estado de los pequeños campesinos, para enfocar políticas públicas, se vuelve una tarea imposible sin la información necesaria correctamente procesada. Es por esto por lo que esta investigación pretende aportar sistematizando la información recopilada por el *Registro de la AFC* que ha sido promovida como parte de la política pública por el anterior gobierno.

En primer lugar, se realizará una recapitulación teórica de la AFC, luego revisaremos el impacto de la AFC en el Ecuador para posteriormente, detallar la metodología utilizada para la clasificación y procesamiento de datos y finalmente plantear conclusiones y recomendaciones.

## **2. Revisión de Literatura**

### **2.1. Antecedentes**

Las contribuciones para la caracterización de la Agricultura Familiar Campesina han tenido diversos orígenes y criterios. Los antecedentes presentados tomarán en cuenta diferentes variables de interés como el ingreso, la mano de obra empleada o la multifuncionalidad de la agricultura.

#### **2.1.1. Agricultura Familiar**

La discusión sobre este concepto parte de la revisión de los desarrollos teóricos y las interpretaciones de las formas campesinas en los diferentes marcos históricos (Acevedo & Martínez, 2016, p. 52). Las corrientes teóricas que se explican las formas campesinas son: la campesinista y la descampesinista: la primera hace hincapié en la permanencia de la estructura campesina a pesar del desarrollo del capitalismo y la descampesinista estudia el deterioro y desaparición de las formas campesinas (Hernández, 1994, p. 188-207).

La corriente teórica campesinista tiene su auge en Latinoamérica gracias a la óptica planteada por Chayanov. Desde la perspectiva de Chayanov se plantea que no existe apropiación de la plusvalía, ni tampoco pago de salarios en la unidad productiva familiar y que por tanto este sistema de producción no puede ser estudiado desde la óptica del capitalismo (Chayánov, 1985, p. 34). Esta corriente de pensamiento considera que la producción de la unidad familiar únicamente produce para cubrir las necesidades de la familia.

Otro estudio muy importante relacionado con el campesinado es el realizado por Jaime Forero (2010). Para Forero la contribución teórica de Chayanov para entender la unidad de producción familiar campesina ha sido sumamente importante, sin embargo, en el contexto económico actual las ideas de Chayanov sobre las familias productoras campesinas han quedado obsoletas puesto que ahora el campesino no produce únicamente para su subsistencia como afirmaba Chayanov, sino que este busca además de cubrir sus necesidades básicas generar un ingreso monetario con su producción (Forero, 2010, p. 16-22). Forero asimismo también ha elaborado estudios de caso sobre la agricultura familiar y su viabilidad económica. Destaca el estudio realizado en la altillanura colombiana en la cual se analiza los componentes del sistema productivo y se encuentra que estos son viables Forero, Yunda, De Vargas, Rodríguez, & León (2015).

Observar la agricultura campesina desde su multifuncionalidad más allá del aspecto económico y productivo es la propuesta realizada por Acevedo y Martínez, estos autores llevaron a cabo una investigación cuyo objetivo era generar una caracterización de la agricultura familiar campesina analizando las funciones que esta cumple más allá de la tarea de producir alimentos (Acevedo & Martínez, 2016, p. 63). Esta investigación realizó siete estudios de caso de agricultura familiar en varios departamentos de Colombia empleando una metodología cualitativa interpretativa. El estudio llegó a la conclusión que el sistema de agricultura familiar es funcional en lo social, ambiental y productivo además de tener un alto grado de autonomía (Acevedo, 2015 citado por: Rodríguez, 2017, p. 20)

Otro estudio de caso sobre la agricultura familiar fue el llevado a cabo por Carrera, Vernaza, Quiroz, Solís, & Da Silva (2017) en las parroquias rurales del cantón Muisne. El objetivo de este estudio fue el de analizar el resultado de las políticas públicas enfocadas en la agricultura familiar en el recinto Pedro Carbo cantón Muisne y observar su impacto el desarrollo de las comunidades rurales y la conservación de los ecosistemas. Las familias ubicadas se encuentran dentro del “Refugio de Vida Silvestre Manglares Estuario Río Muisne” (Carrera, Vernaza, Quiroz, Solís, & Da Silva, 2017, p. 689-713). El estudio concluyó que las políticas llevadas a cabo en el recinto fueron exitosas y que promover la agricultura familiar ayudó a cumplir con los objetivos de desarrollo y conservación.

## ***2.1.2. Caracterización de la agricultura familiar y elaboración de tipologías***

A continuación, presentaremos algunos estudios que se han elaborado en Latinoamérica sobre la elaboración de tipologías en la AFC. Esta revisión no es exhaustiva y pretende hacer una recapitulación sobre los estudios producidos sobre esta temática.

Han sido varios los estudios que se han realizado y han tenido por objetivo caracterizar la agricultura familiar y elaborar tipologías sobre la misma. Martínez (2013) utilizará, por ejemplo, la variable del ingreso agropecuario para elaborar su tipología clasificando a los hogares que tengan ingresos agropecuarios predominantes del 75% o más como Agricultura Familiar especializada (AFE) y aquellos hogares que tuvieran un ingreso agropecuario no-predominante 25% o menos como Agricultura Familiar Diversificada (AFD) (Martínez, 2013, p. 12-13). Este estudio llegó a la conclusión de que la agricultura familiar es altamente heterogénea puesto que ninguno de los dos tipos de agricultura familiar es preponderante por el contrario dependerá de la región o provincia estudiada para identificar qué tipo de agricultura tiene mayor presencia.

El estudio de Severe y Vera (2014) propone realizar una caracterización de la agricultura familiar campesina en la comuna de Cayes-Jacmel en Haití. Esta investigación tuvo como objetivo caracterizar socioeconómica y productivamente a la AFC en la región anteriormente mencionada. La metodología usada fue un estudio de caso, recopilando información mediante una encuesta a las familias campesinas de la comunidad y una entrevista realizada a expertos claves. La investigación encontró que la edad media de los agricultores es de 49 años siendo además baja la participación femenina, la participación en este tipo de trabajo se da por tradición familiar y la actividad que más rédito económico aporta es la pecuaria (Severe & Vera, 2014, p. 65-66). Esta investigación no realizó ninguna tipología para la caracterización del estudio

Otro estudio realizado por Torres y Andrade (2009) en el departamento de San Pedro en la región Oriental de Paraguay planteó una caracterización basada en la tecnología utilizada para la producción agrícola y su capacidad de acceso a mercados. Esta investigación definió cinco tipos familiares de producción que van desde una agricultura con herramientas manuales con actividades no agrícolas a formas de producción con elementos de la revolución verde y vínculos con la agroindustria (Torres & De Andrade, 2009, p. 9-10). Este estudio encontró que los sistemas productivos no consiguieron superar el nivel de reproducción social en el periodo 2005-2006 y por tanto llegó a la conclusión que AFC en la región oriental del Paraguay tiene dificultades de capitalización en el mediano y largo plazo y que por tanto se debe apoyar a este sistema productivo mediante políticas públicas.

Un estudio realizado por Wong y Ludeña (2006) propone una tipología diferente. El autor propone realizar una caracterización de la agricultura familiar dividida en tres categorías, tomando de igual manera como variable de interés el ingreso. La primera categoría es la Agricultura Familiar de Subsistencia (AFS), la cual considera que la unidad productiva familiar solo produce para el autoconsumo de la familia. La segunda categoría es denominada Agricultura Familiar de Transición (AFT), esta considera que la familia es capaz de cubrir sus necesidades con su propia producción y además es capaz de generar excedente, pero con ciertas dificultades. La tercera categoría es la Agricultura Familiar Integrada (AFI), esta considera que los hogares son capaces de sustentar sus necesidades, generar excedente, es eficiente en la explotación de recursos y tiene acceso a mercados (Wong & Ludeña, 2006). Más adelante se discutirán los resultados de la investigación.

## ***2.2. Marco Conceptual***

Haciendo una revisión de los antecedentes podemos encontrar varias ideas que se han plasmado sobre la Agricultura Familiar Campesina. Desglosar este concepto y explicar su origen, asimismo definir cuáles son los diferentes criterios que sobre este se han escrito permitirá entender el alcance de esta investigación.

La Agricultura Familiar Campesina tiene su origen teórico en la noción de economía campesina y en la sociología rural las cuales provienen de dos escuelas de pensamiento: la de la Organización-Producción cuyos exponentes son Chayanov, Shanin, Tepicht, entre otros y la de la escuela de la sociología rural francesa de la cual destacan Medras y Jollivet. Sin embargo, ninguna de estas dos plantea una definición clara de la AFC pues su discusión estaba únicamente centrada en entender al campesinado en una dimensión socioeconómica y política (Martínez, 2013, p. 4). A continuación, analizaremos las diferentes escuelas de pensamiento que han interpretado a la AFC.

### ***2.2.1 La Escuela de la Organización-Producción***

Desde principios del siglo XX surgió entre los académicos rusos un debate entre la factibilidad de la gran empresa agrícola y la pequeña producción campesina. Esta discusión, centrada en el contexto de la revolución rusa, daría origen a la escuela de la organización-producción la cuál proponía la organización de la economía campesina con el objetivo de hacerla más productiva (Batra, 1975, p. 517-524). Bajo esta óptica se plantearía que la pequeña producción campesina no puede ser analizada desde la teoría económica clásica, ya que esta poseía una dinámica diferente, y requería un método de análisis propio. Dentro de la pequeña producción campesina o agricultura familiar campesina (AFC) no existe un modo de producción capitalista puesto que el campesino es al mismo tiempo dueño y empleado, por tanto, no existe apropiación de la plusvalía, ni tampoco pago de salarios (Chayánov, 1985, p. 34).

Dicha visión considera al campesinado como una entidad social con 4 aspectos importantes: la unidad de producción familiar como unidad de organización social, la agricultura y crianza de animales como medio de subsistencia, una cultura específica ligada a la comunidad campesina y estar subordinado a agentes externos (Shanin, 1976, p. 1-8)

### ***2.2.2 La Escuela de la Sociología Rural Francesa***

Esta escuela surge en Francia en el contexto de la postguerra a finales de los años 40. Durante esta etapa se desarrollaron gradualmente los conceptos y métodos que permitirían construir un campo específico de investigación que se denominaría “sociología rural” (Alphandéry & Sencébé, 2009, p. 23-40). Se puede distinguir tres etapas: el estudio de la modernización de la agricultura y el nacimiento del oficio de agricultor, la reflexión sobre el mantenimiento y disolución de las formas familiares de actividad agraria y la investigación sobre la renovación de las sociedades rurales (Hervieu, 2013, p. 7-10). Dicha escuela buscaba generar los conocimientos necesarios para la planificación y elaboración de políticas de modernización tanto para la producción agrícola como para las personas que vivían en el sector rural.

Hoy en día estos conceptos empleados han ido quedando obsoletos pues la economía actual demanda una participación más activa de la agricultura en los mercados. Es por esto que en las últimas décadas han surgido nuevas corrientes de pensamiento que estudian a la AFC de una forma más actual enfocada en la región latinoamericana.

### ***2.2.3 La AFC en América Latina***

Del análisis clasista de Chayanov y cada vez menos influyente en la sociedad actual se ha pasado a un estudio centrado en uno de los aspectos básicos de la AFC como es el trabajo de la familia (Martínez, 2013, p. 4-5). En base a esta variable se van a comenzar a construir tipologías explicativas de la realidad agraria de la AFC. Sin embargo, algunos autores como Carmagnani afirmarían que la creación de estas tipologías desdibuja la AFC y la hacen ambigua (Carmagnani, 2008, p. 11-56). De acuerdo con este autor el concepto de AFC utilizado en América Latina ha variado a lo largo del tiempo tomando en cuenta los conceptos planteados por el CIDA y la CEPAL.

La discusión sobre el concepto de AFC en América Latina ha carecido de propuestas teóricas claras y definidas, además de no utilizar variables concisas para definir si un predio agrícola puede ser considerado o no AFC,

pues existen diferentes opiniones al respecto, por ejemplo, con relación a si la familia puede o no contratar personal para que trabaje dentro de la unidad productiva y si después de estas contrataciones se pueden considerar como AFC. Maletta (2011) se refería a la discusión del concepto de AFC en América Latina como carente de una categoría teórica coherente, de un tipo sociológico y de variables económicas claras (Maletta, 2011, p. 8-12)

Precisamente la falta de claridad en las variables que determinan la AFC, se constata con la visión de Chayanov que la considera únicamente como una unidad de producción y consumo, sin embargo, esto no es del todo cierto pues dentro de la misma también existe una lógica empresarial. Las políticas públicas durante el siglo XX relacionaban a la AFC con la pobreza rural, relación que ha sido fuertemente criticada ya que no consideraba la posibilidad de la AFC de generar beneficios (Maletta, 2011, p. 8-12). Sin embargo, existe evidencia que la AFC posee un alto grado de eficiencia económica, además de un alto grado de sostenibilidad ecosistémica (Forero, Yunda, De Vargas, Rodríguez, & León, 2015, p. 11) y también que este modelo no solo posee una lógica de subsistencia de la familiar, sino que también busca generar réditos con su producción (Mundler & Rémy, 2012, p. 161-179).

La FAO (2014) plantea las siguientes características para la definición de Agricultura Familiar:

- A) Predominio del trabajo familiar en la producción agrícola
- B) La administración de la unidad económica productiva se le adjudica al jefe/a de hogar.
- C) El tamaño de la explotación y/o de la producción es un factor determinante para su clasificación.

Esta definición tiene muchos detalles que describen a la AFC, sin embargo, es meramente indicativa pues no especifica límites de valores importantes como el trabajo y el capital (Martínez, 2013, p. 5-6).

La Vía Campesina, alianza global de organizaciones campesinas y de agricultores familiares, considera a la Agricultura Familiar Campesina como un sistema agroecológico de producción alimenticia de pequeña escala (La Vía Campesina, 2011). Este movimiento además considera a la AFC como una propuesta alternativa a la agroindustria y como un mecanismo viable para defender la soberanía alimentaria de las personas mediante una producción agrícola sostenible.

## **2.2.4 El Sello AFC del Ministerio de Agricultura y Ganadería**

El Gobierno Nacional, con el fin de cumplir con los lineamientos del Plan Nacional del Buen Vivir, específicamente los objetivos 2 “*Auspiciar la igualdad, la cohesión, la inclusión y la equidad social y territorial, en la diversidad*”, 9 “*Garantizar el trabajo digno en todas sus formas*” y 10 “*Impulsar la transformación de la matriz productiva*”; determinó que el Ministerio de Agricultura y Ganadería creará un sello para la AFC.

El 13 de octubre del 2017 la ministra de agricultura y ganadería Vanessa Cordero Ahiman, mediante el acuerdo ministerial N° 288, crea el Sello de la Agricultura Familiar Campesina con el fin de ejecutar políticas públicas que permitan fortalecer y desarrollar a la AFC del Ecuador; todo esto apoyado en los artículos 13, 154, 226, 227, 276, 278, 281, 284, 304, 334, 410 de la Constitución de la República del Ecuador.

La definición de Agricultura Familiar Campesina que utilizó el MAG para la creación del Sello AFC, se apoyó en el artículo 28 de la Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales. De acuerdo a esta Ley la AFC es definida

*“como una modalidad productiva, agropecuaria, de recolección, acuícola, forestal o silvícola, que implica una forma de vida y una realidad cultural, que combina funciones económicas, ambientales, sociales y culturales”* cuyo objetivo es *“la reproducción social de la familia en condiciones dignas que contribuyan a garantizar la soberanía alimentaria”* (Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales Art. 28. 2016).

De acuerdo con la Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales (2016), en su artículo 28, una unidad familiar puede ser considerada como AFC si tiene:

- a) Limitado acceso a la tierra y al capital;
- b) El uso preponderante de la mano de obra familiar;
- c) La vinculación al mercado a través de la venta de productos primarios o elaborados, trabajo asalariado, compra de insumos y bienes de consumo; y,
- d) La diversificación de actividades generadoras de ingreso en el interior del hogar.

A continuación, después de analizar las discusiones teóricas sobre el concepto de AFC, estudios empíricos sobre América Latina y el concepto de AFC empleado por el MAG; analizaremos los estudios producidos sobre AFC en el Ecuador

## **2.3 La Agricultura Familiar Campesina en el Ecuador**

La agricultura en nuestro país es una de las principales fuentes de ingreso tanto para la economía nacional como para el sector rural. Con el paso de los años la agricultura ha ido perdiendo peso en su participación en el Producto Interno Bruto debido a que otras actividades, como la exportación de petróleo, han ido cobrando relevancia, sin embargo, el 25% de la PEA se encuentra vinculada a actividades agrícolas y pecuarias es decir que este rubro es la principal fuente de empleos en el país (más de 1.6 millones de personas laboran en este sector) (Beltrán, 2019, p.32). Este sector aporta en promedio 8.5% al PIB nacional además de ser un eje fundamental en el mantenimiento de la soberanía alimentaria del país.

**Cuadro N°1**  
**Indicadores sociodemográficos (2010)**

INDICADORES	Total	Urbano	Rural
% PEA en agricultura	21.84	6.51	49.91
% Asalariado agricultura	11.41	4.35	24.34
% Mujeres en agricultura	13.33	2.88	37.19
% Mujeres asalariadas en agricultura	4.17	1.55	10.14

Fuente: censo de población 2010. Tomado de Martínez (2013)

La agricultura ecuatoriana posee un alto grado de concentración de la tierra. Las pequeñas propiedades, las más numerosas, solo poseen una forma limitada de tierra y solamente a partir de las 10 ha. la relación entre unidades productivas familiares y el factor tierra es favorable a la unidad productiva, los cambios que se han dado dentro del sector rural en los últimos años se explican por este factor concentrador de tierras, en donde se ha perdido progresivamente la participación del empleo tradicional campesino (Martínez, 2013, p. 8).

En los últimos años el modelo de agronegocio se ha consolidado progresivamente convirtiéndose en la principal fuente de ingresos en el sector rural ecuatoriano. De esta forma, los campesinos más pobres han ido dedicando menos tiempo a formas productivas agrícolas más tradicionales, para convertirse en mano de obra barata de las grandes empresas agrícolas (Martínez, 2013, p. 9).

A pesar de la mayor participación que tienen los agronegocios en el sector rural, la AFC todavía sigue siendo importante en el Ecuador y en América Latina. De acuerdo con la FAO (2011) la agricultura familiar representa entre el 27% y 67% de la producción alimentaria, ocupa entre el 12 y 67% de la superficie de producción agrícola y genera entre el 57 y 77% del empleo agrícola en América Latina (FAO, 2011, p. 4). Además, contribuye a la soberanía alimentaria, conservación de los recursos naturales, preservación de la cultura, disminuye la emigración, permite el desarrollo de estrategias para luchar contra la pobreza rural, etc. (Rivas, 2012; Acevedo, 2015).

Uno de los trabajos que describe la situación de la AFC en el Ecuador fue el estudio llevado a cabo por Wong y Ludeña (2006), cuya metodología ya fue descrita en párrafos anteriores y encontró que, en su mayoría, las unidades familiares agrícolas únicamente producen lo necesario para su subsistencia y que la llamada Agricultura Familiar Consolidada (la cual contrata mano de obra externa a la unidad productiva) tenía poca importancia.

Otro hallazgo importante que encuentra este estudio es la relación entre el tamaño del predio agrícola y los ingresos externos a la unidad productiva. En el caso AFS (Agricultura Familiar de Subsistencia) el tamaño del predio agrícola era de 5.5 hectáreas y el ingreso no agrícola llegaba a representar el 32% del total de ingresos de UPA, para la AFC (Agricultura Familiar Consolidada) el tamaño del predio agrícola era de 65.54 hectáreas y el ingreso no agrícola apenas llegaba al 11% del total de ingresos de la UPA. (Wong & Ludeña, 2006). En suma, la Agricultura Familiar de Subsistencia, siendo la que mayor número de unidades tiene, representa una menor productividad agrícola en comparación con los otros tipos de agricultura.

Wong y Ludeña (2006) señalan en su estudio que los ingresos no solamente provienen de la unidad productiva, además existe una importante contribución de otras fuentes externas. La Agricultura Familiar de Subsistencia depende de ingresos provenientes de remesas especialmente en la región Sierra mientras que los otros dos tipos, Agricultura Familiar de Transición y Consolidada tienen una mayor dependencia de ingresos independientes y pago de salarios, sobre todo en la región Costa (Wong & Ludeña, 2006).

Los resultados obtenidos de la tipología planteada por los autores se pueden observar en este cuadro:

## Cuadro N° 2

### Tipología Agricultura Familiar en el Ecuador

Regiones	AFS	AFT	AFC	Total
Costa	53%	45%	2%	100%
Sierra	66%	33%	1%	100%
Amazonía	68%	27%	5%	100%
Total	62%	37%	5%	100%

Fuente: Wong y Ludeña (2006). Tomado de Martínez (2013)

La investigación más actual, con datos representativos a nivel nacional, que se tiene sobre el estudio y caracterización de la AFC en el Ecuador es el realizado por Martínez (2013), cuya metodología será descrita más adelante. En este estudio el autor encontró que la AFC tiene una participación cualitativa y cuantitativa importante. De acuerdo con el autor, la agricultura familiar representa el 61 % de los hogares y el 40% de las personas en el sector rural y que, dentro de la misma, la Agricultura Familiar Especializada (AFE) era la que más peso tenía: en el año 2006 representaba el 58.8% (Martínez, 2013, p. 15).

Otro hallazgo importante de este estudio es el hecho de que dentro de la AFC es cada vez menor la participación de los miembros de la familia dentro de la unidad productiva. Esta pérdida del rasgo familiar se debe al envejecimiento de la población rural y la poca participación que están teniendo los hijos dentro del sistema agropecuario. Esto conlleva que se contrate mano de obra externa (lo cual implica que se pierda el rasgo "familiar" de la agricultura) o que se invierta más en tecnología para reemplazar el uso de mano de obra (Martínez, 2013, p. 34).

Martínez (2013) además encuentra que los ingresos no agropecuarios externos a la unidad productiva familiar cada vez cobran más relevancia para la familia. La participación de los ingresos no agropecuarios ha ido aumentando sobre todo en la AFD, pero también en la AFE. El autor nos planteará que una de las razones para que esto suceda es la incapacidad que tienen los ingresos agropecuarios para satisfacer las necesidades de la familia (35.2% de los ingresos de la AFE provienen de actividades no agropecuarias) (Martínez, 2013, p. 35).

El estudio de Martínez (2013) culminará afirmando que las políticas públicas que se deben plantear deben ser diferenciadas en relación con los territorios. Las diferencias existentes entre los dos tipos de agricultura familiar estudiadas AFE y AFD y su relación con las diferentes regiones y provincias indican que no se puede plantear políticas públicas indiscriminadas para la AFC (Martínez, 2013, p. 33-34). Dentro de los territorios existe también una presencia importante de la agricultura empresarial y esto genera un conflicto importante con la agricultura familiar pues la primera compite por la tierra y agua riego con las pequeñas producciones agrícolas.

## 3. Metodología

### 3.1. Fuente de Datos

Con el fin de elaborar la presente caracterización se ha utilizado como fuente de información el Registro voluntario de la AFC levantada por el Ministerio de Agricultura (MAG) en el período 2017-2018. Para este

levantamiento se consideró únicamente a aquellas familias campesinas del sector rural que estaban enmarcadas dentro del concepto de Agricultura Familiar propuesto por el MAG (Ver punto 2.2.4).

Este Registro toma en cuenta diferentes módulos de interés para el levantamiento de información, entre ellos se encuentran: datos personales, información agrícola, información ganadera, etc. Dentro de cada módulo existen diferentes variables que permiten ser utilizadas como instrumentos para describir la situación de la AFC. Para esta investigación utilizaremos el módulo 13 el cual contiene nuestra variable de interés, el ingreso agropecuario.

### ***3.2. Alcance de la investigación***

Antes de describir los criterios para la clasificación de los hogares familiares campesinos, debemos considerar el alcance de la investigación. La principal limitación que tiene la investigación es el hecho de que la información se levantó de manera voluntaria: las familias campesinas interesadas en participar en el proceso de recopilación de datos se acercaron de manera voluntaria a los encuestadores del MAG. De tal forma que el método de muestreo de esta investigación es no-probabilístico. Este método de muestreo es una técnica en la cual el investigador selecciona las muestras basadas en un criterio específico y no aleatoriamente (Hernández-Sampieri, Fernández-Collado, & Baptista-Lucio, 2014, p. 170-191)

Otra limitación importante son los datos atípicos que pueden surgir dentro de la investigación. Una vez realizado un análisis exhaustivo de la base de datos proporcionada por el MAG se pudo encontrar fallas en el levantamiento de la información que generaban datos desproporcionados. Para corregir este problema se procedió a hacer una limpieza de datos, para evitar que esta información distorsione los resultados. Asimismo, se procedió a tomar nota de estos fallos en el levantamiento y ponerlos a consideración del MAG. Los datos atípicos fueron eliminados, sin embargo, cabe acotar que estos no eran numerosos y que por tanto no afectarán de manera significativa a la investigación.

### ***3.3. Criterios priorizados para caracterizar la unidad de análisis***

Las características que toma en cuenta la Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales (2016) para determinar que una unidad familiar productiva puede ser considerada Agricultura familiar Campesina son las siguientes:

- a) Limitado acceso a la tierra y al capital;
- b) El uso preponderante de la mano de obra familiar;
- c) La vinculación al mercado a través de la venta de productos primarios o elaborados, trabajo asalariado, compra de insumos y bienes de consumo; y,
- d) La diversificación de actividades generadoras de ingreso en el interior del hogar.

Estos criterios permitirán seleccionar las unidades de producción que puedan ser consideradas Agricultura Familiar Campesina dejando a un lado aquellas que no son familiares o que puedan ser consideradas empresas capitalistas y también aquellos hogares que no producen bienes agropecuarios o similares.

### **3.4. Criterios priorizados para la caracterización**

Para la elaboración de la clasificación de esta investigación seguiremos los criterios definidos por Martínez (2013). La variable de interés que considera el autor para realizar esta clasificación es el ingreso. De esta forma los hogares que tuvieran un ingreso agropecuario predominante (>75%) serían considerados como Agricultura Familiar Especializada (AFE) y los hogares cuyos ingresos por actividades agropecuarias no fuesen predominantes (<25%) serán considerados como Agricultura Familiar Diversificada (AFD). Todo esto siguiendo la metodología planteada por Martínez (2013)<sup>1</sup>.

**Cuadro N°3**

**Criterios de Clasificación**

AFE	75% Y agropecuario	25% Y no agropecuario
AFD	25% Y agropecuario	75% Y no agropecuario

Fuente: Martínez (2013)

### **3.4. Propuesta metodológica**

La propuesta planteada para esta investigación, siguiendo la idea propuesta por Martínez (2013), es tomar la data del módulo 13 de la base de Registro de la AFC del MAG el cual tiene por objetivo conocer de manera general de donde provienen los ingresos del productor, y cuanto genera la venta de los productos de la unidad productiva. Dentro del módulo los encuestadores del MAG realizaron varias preguntas entre ellas: “En una semana o un mes ¿cuántos ingresos (dinero) genera la venta de productos de la unidad agropecuaria?” y “En una semana o un mes ¿cuánto en ingresos (dinero) genera del trabajo fuera de la unidad productiva?”. De estas preguntas nacerán nuestras variables de interés dólares\_fuera y dolares\_venta, las cuales describen cuál es la cantidad de ingresos en dólares que recibe la familia campesina de la unidad productiva (cultivo agrícola o productos pecuarios) cuando vende sus productos al mercado y la cantidad de ingresos en dólares que percibe la familia por fuera de la unidad productiva respectivamente (por ejemplo trabajado asalariado) , y en base al criterio de estas dos variables clasificar a las unidades productivas familiares en cualquiera las dos categorías planteadas por Martínez dependiendo de si las fuentes de ingresos provienen de la producción agrícola-pecuaria o de fuentes externas. Una vez clasificadas procederemos a procesar la información y obtener estadísticas descriptivas cruzando esta información con otras variables como la región, etnia, edad, parentesco con el jefe de hogar, etc. Esto nos permitirá lograr el objetivo final caracterizar a la AFC ecuatoriana.

## **4. Resultados**

### **4.1. Caracterización de la AFC en el Ecuador**

---

<sup>1</sup> Para la elaboración de esta clasificación no se consideró a los hogares sin ingresos.

De acuerdo al Registro de la AFC realizado por el MAG, en la que se realizó el levantamiento voluntario de las familias catalogadas como Agricultura Familiar Campesina, se encontró lo siguiente. El total fue de 423 hogares y 20 591 personas (ver Cuadro N°4) de las cuáles la mayor parte se encuentra en la región Sierra (57,41% hogares y 56,44% de personas) lo cual nos deja ver la importancia de la ruralidad en esta región. Esta es la cantidad de hogares y personas que serán analizados para la realización de la categorización de la AFC.

**Cuadro N°4**  
**Hogares y personas con AFC por región**

REGIONES	Número de hogares	Proporción Número de hogares	Número de personas	Proporción Número de personas
INSULAR	164	0,91%	267	1,30%
AMAZONIA	671	6,38%	1.310	6,36%
COSTA	3.932	35,30%	7.392	35,90%
SIERRA	6.656	57,41%	11.622	56,44%
TOTAL	11.423	100,00%	20.591	100,00%

Fuente: Registro voluntario MAG 2017-2018. Elaboración: Carlos Flores

Los resultados arrojan una presencia predominante de mano de obra masculina dentro de la AFC (Ver Cuadro N°5). Sin embargo, se debe tomar en cuenta estos datos con mucha cautela ya que existen estudios de caso como el de Lastarria-Cornhiel (2008) que evidencian un aumento de la participación femenina en la agricultura. La divergencia que puede existir entre este estudio y los resultados presentados puede deberse a la dificultad de calificar el trabajo femenino al realizar el levantamiento de la información y también debido al predominio de los hombres cabeza de hogar que tuvieron acceso para inscribirse en el registro, impidiendo que se evidencie de manera correcta la participación femenina dentro de la unidad productiva. Por otro lado, existen estudios, principalmente como el de Martínez (2013), que van en sintonía con los resultados exhibidos.

**Cuadro N°5**  
**Porcentaje de hombres y mujeres en la AFC**

REGIONES	Cantidad de hombres en la agricultura familiar	Cantidad de mujeres en la agricultura familiar	Total general
INSULAR	52,27%	47,73%	100,00%
AMAZONIA	67,69%	32,31%	100,00%
COSTA	55,49%	44,51%	100,00%
SIERRA	63,89%	36,11%	100,00%
Total general	64,53%	35,47%	100,00%

Fuente: Registro voluntario MAG 2017-2018. Elaboración: Carlos Flores

En lo que se refiere a la clasificación (ver Cuadro N°6) podemos ver el predominio de la Agricultura Familiar Especializada (70,16%) frente a la Agricultura Familiar Diversificada (29,84%). Se puede apreciar diferencias regionales significativas donde las regiones que más dependen del ingreso generado por la agricultura son la Costa (74,96%) y la Amazonía (89,98%). Algo importante a considerar es el hecho de que en la región Sierra hay un alto porcentaje de hogares que tienen un ingreso diversificado (36,39%) y que en lo que se refiere a la región Insular, la AFC se encuentra dividida aproximadamente en la mitad entre los dos tipos de agricultura. La AFE tiene una presencia predominante en el medio rural, sin embargo, la AFD va creciendo en importancia como se puede apreciar en la Sierra y en la Amazonía.

Podemos ver que en la Costa hay un importante porcentaje de AFE, pero la misma está ligada estrechamente al agro-business y a la agroexportación (MAG, 2015, p. 13) De igual forma por la dinámica económica global actual, la AFE no se centra exclusivamente en el autoconsumo (como se la entendía en sus inicios) sino que hay una relación estrecha con los negocios agrícolas.

**Cuadro N°6**  
**Tipo de AFC de acuerdo con la región**

REGIONES	Agricultura Familiar Especializada	Agricultura Familiar Diversificada	Total general
AMAZONIA	89,98%	10,02%	100,00%
COSTA	74,96%	25,04%	100,00%
INSULAR	49,07%	50,93%	100,00%
SIERRA	63,71%	36,29%	100,00%
Total general	70,16%	29,84%	100,00%

Fuente: Registro voluntario MAG 2017-2018. Elaboración: Carlos Flores

En cuanto al promedio de extensión de hectáreas (Ver cuadro N°7 de la Agricultura Familiar Campesina podemos observar que tanto en la región Costa como Sierra existe una mayor extensión de terreno en el tipo AFE, como es lo esperado, ya que aquellas personas que dedican la mayor parte de sus ingresos a la producción agropecuaria necesitarán mayor cantidad de tierra.

**Cuadro N°7**  
**Disponibilidad de terreno de la AFC por región y tipo**

REGIONES	Agricultura Familiar Diversificada	Agricultura Familiar Especializada	Total General
<b>AMAZONIA</b>			
UPA	217	464	681
Extensión de hectáreas	3.346	3.363	6.709
Promedio de hectáreas	15	7	10
<b>COSTA</b>			
UPA	936	2.303	3.239
Extensión de hectáreas	21.417	101.105	122.523
Promedio de hectáreas	23	44	38
<b>INSULAR</b>			
UPA	60	104	164
Extensión de hectáreas	231	275	506
Promedio de hectáreas	4	3	3
<b>SIERRA</b>			
UPA	1.400	3.572	4.972
Extensión de hectáreas	10.626	36.784	47.410
Promedio de hectáreas	8	10	10

Fuente: Registro voluntario MAG 2017-2018. Elaboración: Carlos Flores

La edad promedio del jefe de hogar se diferencia entre los dos tipos de agricultura (ver Cuadro N°8) la edad promedio del jefe de hogar de la agricultura familiar especializada es mayor en promedio, sin embargo, la diferencia es apenas de un año. Un factor importante para tomar en cuenta es el hecho de que los técnicos del MAG convocaron para el registro en los lugares en donde tenía sus proyectos, sin embargo, no se puede garantizar que la convocatoria haya sido exhaustiva y que por tanto la edad promedio puede encontrarse sesgada debido a la incapacidad que tienen las personas de mayor edad para acercarse al punto de recolección

de información. La edad promedio crece significativamente en la región Insular, lo que deja entrever un envejecimiento importante del sector rural en esta región.

**Cuadro N°8**  
**Edad promedio del jefe de hogar**

REGIONES	Agricultura Familiar Especializada	Agricultura Familiar Diversificada	Total general
AMAZONIA	43,55	44,29	44,21
COSTA	39,28	40,07	39,91
INSULAR	50,63	55,88	52,89
SIERRA	42,60	45,43	44,33
Total general	42,02	43,20	42,84

Fuente: Registro voluntario MAG 2017-2018. Elaboración: Carlos Flores

Dentro de las etnias que más participan dentro del esquema de la AFC (ver Cuadro N°9) podemos encontrar un porcentaje considerable de montubios (AFD 4,93%, AFE 20,66%), mestizos (AFD 21,22%, AFE 38,77%) e indígenas (AFD 3,6%, AFE 9,02%) sobre todo en el tipo de AFE. Estos datos nos ayudan a evidenciar lo ligado que se encuentran estas etnias con la producción agrícola y la ruralidad en comparación, por ejemplo, con los afrodescendientes y blancos. Esto también influye con los niveles de pobreza que estas etnias poseen (sobre todo en los montubios e indígenas) por la calidad de la tierra donde tienen sus unidades productivas y por la dificultad que tienen para el acceso al agua de riego (Torres, Báez, Maldonado, & Yulán, 2017). Estos datos nos permiten hacer un acercamiento a las realidades étnicas de la ruralidad para entender mejor sus necesidades y plantear mejores soluciones.

**Cuadro N°9**  
**Autoidentificación étnica en la AFC**

AUTOIDENTIFICACIÓN ÉTNICA	Agricultura Familiar Diversificada	Agricultura Familiar Especializada	Total general
AFROECUATORIANO/A AFRODESCENDIENTE	0,52%	0,89%	1,41%
BLANCO/A	0,02%	0,04%	0,06%
INDIGENA	3,60%	9,02%	12,62%
MESTIZO/A	21,22%	38,77%	59,99%
MONTUBIO/A	4,93%	20,66%	25,59%
MULATO/A	0,09%	0,19%	0,28%
NEGRO/A	0,01%	0,03%	0,05%
Total general	30,40%	69,60%	100,00%

Fuente: Registro voluntario MAG 2017-2018. Elaboración: Carlos Flores

En lo que se refiere al parentesco familiar con el jefe de hogar (ver Cuadro N°10) dentro de la Agricultura Familiar Campesina podemos encontrar que luego de la cabeza de hogar, el miembro que más participa dentro de la unidad productiva familiar es el hijo (49,24%), hecho que evidencia la migración del sector rural del jefe de hogar delegando el cuidado de la unidad productiva a los hijos. De igual forma podemos observar la importancia del cónyuge en el trabajo productivo de la unidad agrícola (31,41%) relacionado con el punto anterior de la usencia del jefe de hogar.

**Cuadro N°10**  
**Parentesco familiar en la AFC**

PARENTESCO CON EL JEFE DE HOGAR	Agricultura Familiar Especializada	Agricultura Familiar Diversificada	Total general
PRIMO(A)	0,05%	0,78%	0,83%
TIO(A)	0,06%	0,69%	0,74%
NUERA	0,08%	0,42%	0,50%
YERNO	0,11%	0,26%	0,37%
ABUELO(A)	0,12%	0,19%	0,31%
SUEGRO(A)	0,18%	0,38%	0,56%
CUÑADO(A)	0,21%	0,56%	0,77%
SOBRINO(A)	0,21%	0,62%	0,83%
PADRE	0,75%	2,23%	2,98%
OTRO(A)	0,89%	2,19%	3,08%
MADRE	1,01%	2,99%	4,00%
HERMANO(A)	1,22%	3,15%	4,37%
ESPOSO(A)	9,67%	21,74%	31,41%
HIJO(A)	15,97%	33,27%	49,24%
Total general	30,54%	69,46%	100,00%

Fuente: Registro voluntario MAG 2017-2018. Elaboración: Carlos Flores

El ingreso agropecuario, como era de esperarse, tiene una relevancia importantísima para la unidad productiva familiar, sin embargo, podemos ver que sobre todo en la Sierra y en la región Insular el ingreso no agropecuario cobra cada vez más importancia dentro de los ingresos totales. Esto nos permite evidenciar como cada vez las rentas generadas por fuera de la unidad productiva van cobrando más relevancia para la familia, esto en gran medida producto de las dinámicas económicas actuales y la migración del campo a la ciudad. En las regiones Amazonía y Costa todavía se puede evidenciar que los ingresos, casi en su totalidad, provienen de la UPA.

**Cuadro N°11**  
**Ingresos familiares AFC**

REGIONES	Ingreso Agropecuario	Ingreso no Agropecuario	Ingreso Total
AMAZONIA	94,4%	5,6%	100%
COSTA	90,5%	9,5%	100%
INSULAR	77,6%	22,4%	100%
SIERRA	77,8%	22,2%	100%

Fuente: Registro voluntario MAG 2017-2018. Elaboración: Carlos Flores

Haciendo un acercamiento por tipo de Agricultura Familiar, el ingreso de la AFC depende en mayor parte del ingreso no agropecuario. Seguramente, los casos estudiados, son unidades productivas con acceso a muy poca tierra y agua de riego lo que implica que la mayoría de los miembros familiares desempeñen actividades fuera de la unidad productiva familiar.

**Cuadro N°12**  
**Ingresos familiares AFD**

REGIONES	Ingreso Agropecuario	Ingreso no Agropecuario	Ingreso Total
AMAZONIA	28,6%	71,4%	100%
COSTA	47,2%	52,8%	100%
INSULAR	34,8%	65,2%	100%
SIERRA	42,8%	57,2%	100%

Fuente: Registro voluntario MAG 2017-2018. Elaboración: Carlos Flores

De la misma forma si tomamos en cuenta la AFE, podemos ver que el ingreso agropecuario tiene mayor relevancia, a pesar de que exista cierta cantidad de ingresos externos a la unidad productiva. Estas familias poseen un mayor acceso a recursos y también, al dedicarse casi en su totalidad a la producción agrícola y pecuaria, han logrado una inclusión importante al mercado.

**Cuadro N°13**  
**Ingresos familiares AFE**

REGIONES	Ingreso Agropecuario	Ingreso no Agropecuario	Ingreso Total
AMAZONIA	99,81%	0,19%	100,00%
COSTA	97,61%	2,39%	100,00%
INSULAR	99,76%	0,24%	100,00%
SIERRA	97,16%	2,84%	100,00%

Fuente: Registro voluntario MAG 2017-2018. Elaboración: Carlos Flores

## 5. Conclusiones

La agricultura familiar campesina es un sistema productivo sumamente importante para el país. Su relevancia se ve reflejada en el peso que tienen tanto la agricultura como el sector rural en el país. A lo largo de esta investigación se evidenció como la AFC tenía una presencia importante en el sector agrícola rural y como esta era el medio de vida de muchas personas, su importancia para la sostenibilidad de la vida rural-campesina y también para la soberanía alimentaria. Por tanto, cualquier política pública pensada para el sector agrícola y rural debe considerar de manera obligatoria a este sistema de producción familiar.

Una de las primeras conclusiones que esta investigación encontró fue que la AFC, a pesar de la migración campo-ciudad y el crecimiento de las agro-empresas, todavía sigue teniendo una participación relevante dentro del sector rural ecuatoriano. Evidencia de esto podemos encontrar no solamente en el interés del Gobierno Nacional en promover este tipo de sistema productivo a través del Ministerio de Agricultura y del Plan Nacional del Buen Vivir sino también en el número importante de campesinos que se inscribieron voluntariamente en este proyecto. Estos hechos nos revelan que a pesar de las décadas este sistema sigue activo y vibrante dentro del campesinado ecuatoriano.

La esencia “familiar” de la AFC está en peligro. La participación familiar dentro de la AFC ha disminuido, esto se debe principalmente a procesos migratorios del campo a la ciudad, lo que ha causado el envejecimiento de las personas vinculadas a la agricultura. Otro aspecto importante a tomar en cuenta es la baja participación de las nuevas generaciones en la producción agropecuaria, lo que empuja a la adquisición de mano de obra externa a la unidad productiva o a la adquisición de tecnología que permitan suplir la falta de mano de obra. Esto nos permite concluir que uno de los principales rasgos de este tipo de agricultura se encuentra en crisis.

La AFC es heterogénea en su clasificación en las diferentes regiones. Hemos podido evidenciar lo heterogéneas que son las diferentes regiones en lo referente a la AFC esto debido a las diferencias económicas, geográficas, acceso al mercado, falta de recursos, etc. Mientras en unas regiones existe una mayor presencia del tipo AFE debido al mayor acceso de recursos (Costa, Amazonía) en otras debido a la dinámica del mercado existe un importante ingreso de recursos por fuera de la unidad productiva (Sierra, Insular). Esto nos permite concluir que no toda la AFC es homogénea en el país, sino que esta varía de acuerdo con la región e incluso de la provincia analizada.

La AFC tiene una marcada participación étnica. Los resultados nos han demostrado que son marcadas las etnias que participan dentro de la AFC, pues mientras los indígenas, montubios y mestizos tienen porcentajes de participación altísimo dentro de este sistema, otras etnias como los afros o los blancos tienen una baja participación. Esto se debe a razones históricas, sociales y geográficas sobre como se han desarrollado tanto las etnias como el sistema de la AFC. Por tanto, la AFC está ligada de manera significativa con las etnias ecuatorianas, hecho que debe tomarse en cuenta a la hora de la toma de decisiones dentro de los organismos encargados de políticas públicas.

Cada vez son más relevantes los ingresos provenientes por fuera de la unidad productiva. Como hemos visto en los resultados de la investigación y, también apoyados en otras investigaciones como las de Martínez (2013), los ingresos no agropecuarios cada vez van cobrando más importancia; esto se debe a que muchas veces los ingresos agrícolas no alcanzan para cubrir con los requerimientos familiares. Además, si tomamos en cuenta las dinámicas de la economía actual, donde muchos familiares buscan trabajo por fuera de la unidad productiva, es natural que los ingresos no agropecuarios aumenten. En conclusión, cada vez más la AFC se vuelve más dependientes de los ingresos externos a la unidad productiva.

Si bien los datos obtenidos no son representativos, por la naturaleza de su recolección, estos son los más actuales que se tiene al alcance del investigador. La muestra, a pesar de ser no-probabilística, nos ofrece una gran cantidad de información sobre la AFC, misma que puede ser tomada para hacer un análisis. Sin embargo, sería conveniente que si el MAG desea información más fidedigna sobre la misma lleve a cabo un levantamiento muestral aleatorio o apoyarse en encuestas como la ECV (Encuesta de Condiciones de Vida) e incluir dentro de la misma, preguntas que permitan hacer una mejor recopilación de la información sobre la AFC.

## **6. Recomendaciones**

En el Ecuador debe utilizarse las herramientas proporcionadas para generar políticas públicas. El esfuerzo que hace el MAG por recopilar información y generar convenios con la academia para generar investigación, deben estar encaminados a la generación de políticas públicas pensadas siempre en el estado actual de la AFC. Los

organismos de toma de decisiones deben encaminarse en los resultados obtenidos para pensar en políticas más efectivas para la AFC tomando en cuenta las particularidades de los agricultores aquí expuestas.

Se debe investigar más a fondo la feminización del trabajo agrícola en la AFC. Los resultados encontrados aquí evidencian una presencia masculina predominante, sin embargo, esto puede deberse a la forma en la que se tomaron los datos de la investigación (encuesta al cabeza de hogar). Existe evidencia de la presencia cada vez más fuerte del trabajo femenino (como fue discutido en los resultados) y por tanto para poder evidenciar de mejor manera la participación de las mujeres se debe llevar a cabo una investigación más a fondo sobre el tema.

El envejecimiento de la población rural y la participación de los jóvenes en la AFC son tema que deberían investigarse y profundizarse más. La investigación permite observar que, si bien existe una participación familiar, (sobre todo de los hijos y el cónyuge) dentro de la AFC esa ha ido decayendo como se evidencia en estudios como los de Martínez (2013). Asimismo, esta falta de participación de los más jóvenes ha producido que la población rural vaya envejeciendo. Es vital entender el porqué de este fenómeno con mayor profundidad pues, de continuar, la población rural-campesina se vería seriamente afectada y objetivos propuestos por el Gobierno (como defender la soberanía alimentaria) estarían en peligro.

## Bibliografía

- Acevedo, Á. (2015). *Revaloración de las funciones múltiples de las agriculturas del campesinado como estrategia de resistencia y adaptación en la cuenca del río Guaguarco, sur del Tolima-Colombia*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Acevedo, Á., & Martínez, J. (2016). *La agricultura familiar en Colombia. Estudios desde la multifuncionalidad y su aporte a la paz*. Bogotá: Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia.
- Alphandéry, P., & Sencébé, Y. (2009). L'émergence de la sociologie rurale en France (1945-1967). *Études Rurales*, 23-40.
- Bassel, F., Ruíz, P., & Zapatta, A. (2008). La Estructura agraria en el Ecuador: una aproximación a su problemática y tendencias. *¿Reforma Agraria en el Ecuador?: viejos temas, nuevos argumentos*, 17-30.
- Batra, R. (1975). La teoría del valor y la economía campesina: invitación a la lectura de Cháyánov. *Comercio Exterior*, 517-524.
- Beltrán, A. (2019). *Análisis de las fuentes de ingreso de pequeños productores*. Ibarra: UTN.
- Carmagnani, M. (2008). La agricultura familiar en América Latina. *Revista Latinoamericana de Economía*, 11-56.
- Carrera, F., Vernaza, L., Quiroz, F., Solís, K., & Da Silva, E. (2017). Situación de la agricultura familiar y el extractivismo en el Ecuador caso de estudio en las parroquias rurales del cantón Muisne. *Dominio de las ciencias*, 689-713.
- Chayánov, A. (1985). *La organización de la unidad económica campesina*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- Ecuador, A. N. (2016). *Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales*. Quito.
- FAO. (2011). *Marco estratégico de mediano plazo de cooperación de la FAO en Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe*.
- FAO. (2014). *Agricultura Familiar en América Latina. Recomendación Política*. Santiago de Chile: Editado por Salomón Slacedo y Lya Guzmán.
- Forero, J. (2010). *El Campesino Colombiano. Entre el proteccionismo económico y el desconocimiento de la sociedad*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana-Bogotá, Facultad de Estudios Ambientales y Rurales.
- Forero, J., Yunda, C., De Vargas, M., Rodríguez, C., & León, A. (2015). *La viabilidad de la agricultura familiar en la altillanura*. Bogotá.
- Hernández, R. (1994). Teorías sobre el campesinado en América Latina: una evaluación crítica. *Revista Chilena de Antropología*, 188-207.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2014). Selección de la muestra. En R. F.-C.-L. Hernández-Sampieri, *Metodología de la Investigación* (págs. 170-191). México: Mc Graw-Hill.
- Hervieu, B. P. (2013). *Sociologie des mondes agricoles*. Paris: Armand Colin.
- Lastarria-Cornhiel, S. (2008). Feminización de la agricultura en América Latina y África, tendencias y fuerzas impulsoras. *Debates y temas rurales N°11*.
- MAG. (2015). *La política agropecuaria ecuatoriana*. Quito.
- Maletta, H. (2011). *Tendencias y Perspectivas de la agricultura familiar en América Latina*. Santiago de Chile: Rimisp.
- Martínez, L. (2013). La agricultura familiar en el Ecuador. *La agricultura familiar en América Latina. Un nuevo análisis comparativo*, 1-44.
- Mundler, P., & Rémy, J. (2012). L'exploitation familiale à la française : une institution dépassée ? *L'Homme et la Société*, 161-179.

- Rivas, Á. (2012). *Contribuciones conceptuales y metodológicas para estudios multifuncionales de la agricultura familiar campesina en programas de ciencias agraria en la Universidad Nacional de Colombia*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Rodríguez, U. (2017). *La persistencia de la Agricultura Familiar Campesina en contextos socioproductivos adversos. Estudio de caso en la Provincia Magdalena Centro Cundinamarca*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- Scholz, B., Morales, J., Mena, J., Aguilar, P., Reinoso, A., & Cando, P. (2015). *Informe Nacional del Ecuador para la Tercera Conferencia de las Naciones Unidas sobre Vivienda*. Quito: MIDUVI.
- Severe, R., & Vera, M. (2014). Caracterización de la agricultura familiar campesina, comuna de Cayes-Jacmel, Haití. *Idesia*.
- Shanin, T. (1976). Naturaleza y lógica de la economía campesina. *Amagrama*.
- Torres, N., Báez, J., Maldonado, P., & Yulán, M. (2017). *Tendencias en la estructura agraria, inequidad rural y derecho a la alimentación y nutrición*. Quito: FIAN Ecuador.
- Torres, O., & De Andrade, L. (2009). Caracterización de la agricultura familiar en el departamento de San Pedro, región Oriental del Paraguay. *Población y Desarrollo*.
- Wong, S., & Ludeña, C. (2006). Caracterización de la agricultura familiar en el Ecuador. *Impacto de los Tratados de Libre Comercio sobre la Agricultura Familiar en América Latina e instrumentos de compensación*.