

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR

FACULTAD DE ECONOMÍA

Disertación previa a la obtención del título de Economista

Análisis del costo de vida en la provincia de Pichincha urbano y rural mediante hábitos de consumo, periodo 2012- 2013

Daniel Esteban Lucero Arellano

daniellucero_92@yahoo.es

Director: Miguel Acosta

Mail: acostam@hotmail.com

Quito, Enero de 2018

Resumen

La presente investigación analiza las diferencias de costo de vida en función de los hábitos de consumo y la localización territorial de distintos agentes económicos en la provincia de Pichincha áreas urbano y rural. El análisis parte del estudio socio económico de la provincia de Pichincha, considerando sus características generales, tales como demografía, división territorial y estructura empresarial. Los gastos de consumo de alimentación, educación, salud y vivienda se estiman con datos de la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGHUR) del año 2011-2012. Las características socio económicas se determinan mediante un análisis comparativo entre cada área, para resaltar las particularidades en la construcción de canastas de bienes y servicios a nivel intra-provincial.

Palabras clave: Hábitos de consumo, territorio, gastos de consumo, canastas de bienes.

A mis Padres, Hermana, Esposa, hija y Abuelos

Agradezco a mi familia: Por todo el amor y fuerza entregada

a lo largo de la carrera.

A mi tutor: Por todo el apoyo entregado para

la elaboración de este trabajo

Contenido

Resumen	2
Contenido	4
Contenido de Ilustraciones	6
Contenido de Tablas.....	7
Introducción.....	9
Metodología del trabajo.....	11
Preguntas de investigación	11
Pregunta general	11
Preguntas Específicas	11
Objetivo de la Investigación	12
Objetivo General	12
Objetivos Específicos	12
Estrategia de Investigación y Procedimiento Metodológico	12
Fundamentación Teórica	14
Urbano-Rural en el estudio de los territorios	14
Desarrollo territorial su conceptualización y dinámica	15
a) Enfoque centro-periferia.....	17
b) La teoría del crecimiento endógeno	17
c) Factores de desarrollo económico	22
Teoría del consumidor.....	28
a) Demanda.....	28
b) Elasticidad	30
c) Restricción Presupuestaria.....	31
d) Gustos y Preferencias	33

e)	Ingresos	33
f)	Precios	34
	Caso de Estudio	37
➤	Canasta de bienes	37
➤	Canastas Normativas	37
	Capítulo I: Análisis socio económico de las provincia de Pichincha.....	41
1.2	Metodología.....	41
	Diseño Muestral	41
	Antecedentes de la encuesta	42
	Supuestos e hipótesis para el Estudio.....	43
1.3	Análisis socio-económico de la provincia de pichincha.....	45
1.2.1	Características Generales	45
	Capítulo II: Análisis de perfiles de consumo de la provincia de Pichincha Urbano y Rural	61
2.1	Perfiles de consumo.....	61
2.1.1	Gasto de consumo en la provincia de Pichincha zona Urbana	61
2.1.2	Gasto de consumo en la provincia de Pichincha zona Rural	77
2.2	Análisis comparativo de perfiles de consumo de la provincia de Pichincha Urbano y Rural	92
	Conclusiones	100
	Recomendaciones	102
	Referencias Bibliográficas	103
	Anexos	116

Contenido de Ilustraciones

Gráfico N°1: Curva de la demanda.....	29
Gráfico N°2: Restricción presupuestaria.....	32
Gráfico N°3: Curvas de indiferencia.....	32
Gráfico N°4: Porcentaje de población cantonal de la provincia de Pichincha.....	46
Gráfico N°5: Población urbana y rural por cantón de la provincia de Pichincha.....	47
Gráfico N°6: Población pobre por cantón de la provincia de Pichincha.....	48
Gráfico N°7: Tipo de ocupación de la población de la provincia de Pichincha.....	50
Gráfico N°8: Comparativo empresarial Pichincha/Nacional.....	51
Gráfico N°9: Pichincha comparativo establecimientos.....	52
Gráfico N°10: Porcentaje de empresas distribuidas por cantón.....	52
Gráfico N°11: Distribución actividades económicas en la provincia de Pichincha.....	53
Gráfico N°12: Pequeñas empresas industria manufacturera por cantón.....	55
Gráfico N°13: Medianas empresas de industria manufacturera por cantón.....	56
Gráfico N°14: Distribución porcentual pequeñas empresas que prestan servicios por cantón.....	57
Gráfico N°15: Pequeñas empresas que prestan servicios por cantón.....	58
Gráfico N°16: Distribución porcentual medianas empresas que prestan servicios por cantón.....	59
Gráfico N°17: Medianas empresas que prestan servicios por cantón.....	60
Gráfico N°18: Gasto por Grupo Pichincha Urbano.....	66
Gráfico N°19: Otros alimentos Pichincha Urbano.....	67
Gráfico N°20: Bebidas Pichincha Urbano.....	68
Gráfico N°21: Frutas y verduras Pichincha Urbano.....	69
Gráfico N°22: Carnes y Mariscos Pichincha Urbano.....	70
Gráfico N°23: Preparados Pichincha Urbano.....	71

Gráfico N°24: Productos con mayor consumo Pichincha Urbano.....	72
Gráfico N°25: Productos con menor consumo Pichincha Urbano.....	73
Gráfico N°26: Arriendo Pichincha Urbano.....	74
Gráfico N°27: Gasto en educación Pichincha Urbano.....	75
Gráfico N°28: Gasto en salud Pichincha Urbano.....	76
Gráfico N°29: Gasto por Grupo Pichincha Rural.....	81
Gráfico N°30: Otros alimentos Pichincha Rural.....	82
Gráfico N°31: Frutas y verduras Pichincha Rural.....	83
Gráfico N°32: Bebidas Pichincha Rural.....	84
Gráfico N°33: Carnes y Mariscos Pichincha Rural.....	85
Gráfico N°34: Preparados Pichincha Rural.....	86
Gráfico N°35: Productos con mayor consumo Pichincha Rural.....	87
Gráfico N°36: Productos con menor consumo Pichincha Rural.....	87
Gráfico N°37: Arriendo Pichincha Rural.....	88
Gráfico N°38: Gasto en educación Pichincha Rural.....	89
Gráfico N°39: Gasto en salud Pichincha Rural.....	90

Contenido de Tablas

Tabla N°1: Necesidades básicas.....	38
Tabla N°2: Canasta básica Ecuador.....	40
Tabla N°3: Proyectos y servicios de mayor consumo en Pichincha Urbano.....	62
Tabla N°4: Productos y servicios de menor consumo en Pichincha Urbano.....	63
Tabla N°5: Gasto por grupos en Pichincha Urbano.....	64
Tabla N°6: Productos alimentación de Análisis.....	65

Tabla N°7: Productos y servicios de mayor consumo en Pichincha Rural.....	78
Tabla N°8: Productos y servicios de menor consumo en Pichincha Rural.....	79
Tabla N°9: Gasto por grupos en Pichincha Rural.....	79
Tabla N°10: Comparación Canastas entre las zonas.....	92
Tabla N°11: Comparación bienes y servicios Urbano/Rural.....	92
Tabla N°12: Comparación Productos y servicios de mayor consumo.....	93
Tabla N°13: Comparación Productos y servicios de menor consumo.....	94
Tabla N°14: Comparación gastos promedio bienes alimenticios Urbano/Rural.....	95
Tabla N°15: Comparación gastos promedio bienes alimenticios Rural/Urbana.....	96
Tabla N°16: Comparación gastos promedio vivienda.....	97
Tabla N°17: Comparación gastos promedio educación.....	98
Tabla N°18: Comparación gastos promedio educación.....	99

Introducción

El estudio de los hábitos de consumo y preferencias de los hogares permite tanto el desarrollo e implementación de políticas públicas como la elaboración de estrategias de mercado. Además este tipo de estudios optimiza el uso de los indicadores de desarrollo territorial y mejoran el enfoque de las canastas de bienes y servicios. Para Solomon (2008) el consumidor incorpora economía de la información para crear expectativas sobre los bienes y servicios que le dan utilidad, la cual debe ser mayor a los costos que implica la adquisición de tales bienes y servicios. Los consumidores no necesariamente eligen racionalmente sino que lo hacen en función de sus perspectivas, enfrentado las ganancias o pérdidas que obtendrán.

La teoría del consumidor se enfoca en la toma de decisiones de los individuos, en función de las preferencias. Esta Teoría busca responder a varias interrogantes en relación al consumo tales como: ¿Cuándo?, ¿Dónde?, ¿Cómo? y ¿Por qué? (Anderson, 2006). De igual forma, cuando el individuo toma decisiones para tener acceso a una canasta de bienes y servicios, se rige además por razones sociales, personales y culturales. Son las relaciones entre las preferencias y los factores adicionales antes mencionados, los que nos permiten agrupar las decisiones de consumo de productos de individuos con similitudes y de esta forma tener un mejor desarrollo y observación de los mercados (Arboleda, s.f.).

Las diferencias en las elecciones de consumo de bienes reflejan las divisiones internas en el país, tanto de cultura como de preferencias y precios. Dentro de cualquier sociedad, todo individuo tiene necesidades que satisfacer para su supervivencia, pero los recursos disponibles para su satisfacción son limitados, de tal manera que su asignación debe ser realizada de manera eficiente (Tacsan, 2001). El uso de cualquier recurso trae consigo un costo, un precio o un valor que debe ser retribuido a cambio de su explotación o elaboración (Paschoal, 2008). Los precios son fijados en algunos casos por el Estado y en otros por la interacción entre consumidores, trabajadores y empresas pero difieren dependiendo de la región donde se realice el análisis de consumo (Pindyck y Rubinfeld, 2013).

Por tanto hay que considerar que, el costo de vida hace referencia al poder adquisitivo de una familia y está determinado por el nivel de ingresos y precios de bienes y servicios a los que puede acceder dentro de un territorio o lugar específico (INEC, 2012). La descentralización en los distintos territorios puede ser considerada uno de los fenómenos más determinantes para el

desarrollo del mundo actual (CEPAL, 2001). Y la concentración de recursos humanos, materiales y de bienes y servicios en el medio urbano ha aumentado progresivamente a lo largo del tiempo (UNCHS, 2011). Al existir un crecimiento poblacional, se dinamiza el sector económico dentro de los territorios, se generan brechas socioeconómicas y una mayor competencia de mercado.

Las brechas socioeconómicas se expresan a través de la pobreza, que consta de dos factores determinantes: desempleo y escasas oportunidades (Arboleda, s.f.), dando como resultado países ricos con una población mayoritariamente pobre. Resulta por tanto que, en la zona urbana podemos encontrar un mayor porcentaje de pobreza en comparación a la zona rural, debido al alto costo de acceso a bienes y servicios dentro de la zona urbana. (ASDI, 2007)

América Latina presenta un elevado porcentaje de población urbana, que alcanzó un nivel del 80% del total para el año 2013 (Rafei, 2014), esta situación se puede explicar gracias al dinamismo tanto a nivel territorial como de mercado, situación que influye en el incremento de migración rural hacia el sector urbano. Sin embargo, este fenómeno surge como resultado final de las brechas socioeconómicas, desfavorables para las zonas rurales por las expectativas en torno al mercado laboral, educativo y económico (CEPAL, 2012).

Ecuador no se aleja de esta realidad, a lo largo de los años se ha evidenciado una elevada migración urbana-rural. Entre 2001-2011, el crecimiento anual promedio en el área urbana fue de 2,24 %, mientras que el área rural tan solo creció anualmente en promedio en un 1,47 %. Entre Pichincha y Guayas, estas dos provincias abarcan más del 40 % de la inmigración total neta, y en la provincia de Pichincha el crecimiento poblacional anual alcanzó un promedio de 2,27 % (INEC, 2010).

Frente a esta problemática se busca determinar las diferencias de costo de vida, a través del consumo y el poder adquisitivo dentro de la provincia de Pichincha, estableciendo una comparación entre el sector urbano y el sector rural. Entender el comportamiento en una de las provincias más importantes del país implica además desarrollar una metodología para el resto de provincias o para el entendimiento de las diferencias en el tratamiento de las poblaciones a nivel urbano y rural.

Con lo mencionado, en el primer capítulo empírico se desarrolla la explicación de la muestra de estudio, describiendo las características que presenta la encuesta ENIGHUR nombre dado por las siglas a la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos y Rurales. De igual forma, se plantean los supuestos y la programación con la cual se procesó la base de datos, lo cual conllevó a la creación de canastas de bienes y servicios. Posteriormente, se realiza un análisis socio económico de la provincia de Pichincha, empezando con sus características demográficas, desarrollo social, estructura empresarial y actividades económicas relevantes.

En el segundo capítulo, se construye los perfiles de consumo tanto para el área urbana como para el área rural, destacando sus principales gastos promedio de consumo de bienes y servicios y agrupando canastas en función de los 4 factores relevantes para el desarrollo de la economía y del hogar como son bienes alimenticios, educación, vivienda y salud.

En el tercer capítulo con los resultados obtenidos de los capítulos anteriores se realiza el análisis comparativo entre las áreas urbano y rural de la provincia de Pichincha. El objetivo de este capítulo es el de encontrar la diferencia en el costo de vida mediante las características relevantes de gastos promedio en bienes y servicios, lo cual lo determina sus preferencias o hábitos de consumo en la composición de canastas.

Metodología del trabajo

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Pregunta general

¿Cómo inciden las brechas socioeconómicas en los hábitos de consumo en el Costo de vida de la zona Urbana y Rural de la Provincia de Pichincha?

Preguntas Específicas

1. ¿Cuáles son las razones por las que existen brechas en los presupuestos entre la zona urbana y rural?

2. ¿Cuáles son las diferencias en las preferencias de consumo entre la zona urbana y rural?
3. ¿Cuál es la influencia del factor de ubicación geográfica en el comportamiento de consumo entre la zona Urbana y Rural?

Objetivo de la Investigación

Objetivo General

Analizar incidencia de las Brechas socioeconómicas en los hábitos de consumo en el Costo de vida entre la zona Urbana y Rural de la Provincia de Pichincha

Objetivos Específicos

1. Determinar razones por las que existen brechas en los presupuestos entre la zona urbana y rural.
2. Determinar diferencias en las preferencias de consumo entre la zona urbana y rural.
3. Analizar la influencia del factor de ubicación geográfica en el comportamiento de consumo entre la zona urbana y rural.

Estrategia de Investigación y Procedimiento Metodológico

En base a los objetivos planteados, se realizará un estudio analítico, cualitativo y cuantitativo; considerando la encuesta realizada a nivel nacional en Ecuador, ENIGHUR (Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos y Rurales) periodo 2011-2012, la misma que abarca los ingresos y gastos que realizan los individuos de los hogares en distintos territorios del país, posibilitando calcular distintos indicadores, como el gasto promedio por hogar, el mismo que nos permite obtener el presupuesto dado por un perfil de consumo.

La ENIGHUR fue elaborada en función a las 24 provincias dentro del país, con lo que se puede generar canasta promedio de perfiles y gastos. Se espera encontrar la canasta promedio de gastos de Pichincha, Pichincha urbana y Pichincha rural, caracterizada por los hábitos de

consumo y gasto específicos. Se busca así, poder demostrar que existen brechas en el costo de vida dentro de un mismo territorio y las posibles soluciones para disminuirlas.

La canasta se construirá en función a los gastos promedio de los diferentes productos adquiridos en la provincia de Pichincha. Dicha canasta se puede segmentar en tres dominios: Pichincha, Pichincha urbana y Pichincha rural, a partir de los cuales se puede extraer dos componentes fundamentales:

- Las ponderaciones en el gasto: esto es qué porcentaje del gasto promedio total se destina a un producto específico.
- El perfil de consumo: las cantidades consumidas de cada producto.

Estos dos elementos serán la base de contraste entre los tres dominios, para identificar los diferenciales de consumo y gasto. De esta manera, se podrá observar si existen ciertas diferencias de poder adquisitivo interno. Dichas diferencias, permitirán realizar un análisis de dominios, definiendo si el consumo y el gasto son superiores o inferiores de lo que se estima.

Así, los procesos a realizar son:

- ✓ Planteamiento de supuestos para el estudio.
- ✓ Elaboración de canastas por zonas.
- ✓ Estudio de diferencia de consumo y gasto.
- ✓ Correlación de ponderaciones entre canastas.
- ✓ Conclusiones y recomendaciones.

Fundamentación Teórica

La investigación surge de las dinámicas económicas generadas por el desarrollo local y los territorios urbano y rural, buscando identificar las relaciones existentes entre el consumo y los precios determinados por las divisiones regionales.

Se analiza también la teoría microeconómica para entender el enfoque del comportamiento del consumidor y sus preferencias en el gasto de bienes en función de los precios. Se presenta la teoría general del consumidor, sus principales características, planteamientos y supuestos, para finalmente revisar casos de estudios aplicados a nivel mundial en la economía. El objetivo es el estudio del individuo de manera desagregada partiendo de la relación entre el territorio y el consumidor.

Por último, se toma en cuenta la conformación de canastas en los territorios, relacionado al individuo con los aspectos de territorio-precios-consumo.

URBANO-RURAL EN EL ESTUDIO DE LOS TERRITORIOS

En diversos estudios donde el territorio constituye el objeto de investigación se han abordado con regularidad la interacción del campo y la ciudad. Karl Marx y Friedrich Engels planteaban que campo-ciudad iban a convertirse en una sola unidad. En 1950 Ferdinand Tönnies planteó el hecho de un espacio físico diverso con variedad de redes sociales y en los 90's Marcel Jollivet y Henri Mendrás propusieron el concepto de que lo urbano y lo rural son complementarios con características dominantes del primero en términos de economía, movilidad, cultura, etc (Ávila, 2005).

La urbanización ha sido uno de los desarrollos territoriales más relevantes dentro de la sociedad contemporánea. Por ello, el progreso ha expandido los límites de las ciudades incorporando poblados rurales a su estructura, dinámica económica, forma de vida, entre otros. Si bien se mantenía los fundamentos teóricos establecidos por Marx en cuanto a la subordinación del campo a la ciudad, los cambios derivados por la urbanización contemporánea modificaban la conducta de los actores tradicionales. Por tanto el proceso de urbanización es endógeno a las poblaciones rurales circundantes a las ciudades, ya que el crecimiento natural es el factor determinante de la expansión urbana (Cruz, 2000). Tomando

en cuenta que el crecimiento endógeno se origina por la interacción de factores demográficos y económicos generados por acceso a tecnología, infraestructura y servicios mejorando la calidad de vida de las personas (Ávila, 2005).

Para determinar qué áreas son urbanas y rurales una de las principales fuentes de información son los censos poblacionales sin embargo existen variaciones de medición entre una ciudad y otra e incluso entre países. Por tanto para clasificar a la población como urbana y rural dentro de los censos se establece a partir de un número determinado de habitantes, número de viviendas, densidad demográfica del área, o también por criterios de divisiones administrativas (Cepal, 2012). Se recalca que entre los países no existe similitud en los criterios a partir de los que se establece esta división de áreas, adicional no se consideran criterios de densidad poblacional ni la distancia a centros poblados que generalmente están asociados a la diferencia entre lo urbano y lo rural (Rodríguez y Meneses, 2011).

DESARROLLO TERRITORIAL SU CONCEPTUALIZACIÓN Y DINÁMICA

“La región se conceptúa como un espacio constituido que es producto de las relaciones sociales y de patrones de dominación imperantes en las sucesivas etapas históricas de su desarrollo” Palacios (1983, p. 64)

La importancia del Estado nación se compone de los bloques territoriales y de las regiones. Desde el punto de vista de la administración del territorio, corresponden a provincias o municipalidades que, posibilitan una gestión económica, política y social de mayor eficiencia para la población que lo habita. En dichas políticas se inscriben los procesos de federalización y centralización que hoy caracterizan la geopolítica internacional. (Moncayo, 2001)

Según Álvarez (2003) la región es sólo una categoría de análisis que le es útil a las diferentes ciencias para debatir los asuntos físicos y humanos de las sociedades, en un entorno. La primera postura dominante es la geográfica. Los elementos de síntesis de la geopolítica, establecen dos tipos de acepciones sobre el concepto de región: la natural y la histórica. Pero hay que añadir a esta caracterización a la región económica. En la región natural, entendida como un complejo físico geográfico, se consideran elementos de orden natural: geología, geomorfología, climatología y zonas de vida, entre otros (George, 1970)

La concepción de región histórica permite evidenciar sensibilidad por parte de grupos humanos que habitan el territorio. La región económica, por su parte se entiende a partir de la dotación de factores productivos, es decir, de los elementos básicos para la acumulación: tierra, capital y trabajo. La economía admite que la región, espacio o territorio se convierte en fuente de producción, que se diferenciarán de otra región. La falta de autosuficiencia de una región promueve el comercio entre regiones y, por ende, la complementariedad global (Walter Christaller, 1933).

Algunos elementos se suman a la definición de región económica para evidenciar su importancia, son: la localización y la generación de economías de escala, como condiciones para hacer de las regiones espacios de competitividad mundial (Álvarez, 2010).

De acuerdo con Lipietz y Leborgne (1990), para el análisis regional se plantean tres dimensiones: el paradigma industrial, el régimen de acumulación y el modo de regulación. Es precisamente este último el que va a trazar una diferencia frente a las demás posturas económicas, ya que contempla las formas en que los agentes económicos de un territorio definen y estructuran sus relaciones sociales y productivas.

Así la teoría del desarrollo regional se ha preocupado por responder una pregunta que por sencilla es de una complejidad enorme: ¿Por qué una región, una ciudad crece y se desarrolla más que otras? para responder a esta pregunta primero se planteó el enfoque centro-periferia, sin embargo, la Escuela Alemana se encaminó por el tema de las economías de aglomeración para entender el tema del desarrollo regional. Estos trabajos pioneros tuvieron como determinante fundamental la tierra, el transporte y, en general, el tema de las centralidades ordenadoras a partir de las cuales se irradiaban el crecimiento y el desarrollo (Von Thünen 1826). Esto se complementa con la teoría económica de la generación de bases exportadoras, que partió de Smith (1776, edición 1996) pero que logró desde el keynesianismo obtener una visión del papel fundamental de la demanda externa e interna en la promoción de aglomeraciones.

La teoría neoclásica, más actual, se sustenta, en la teoría del crecimiento endógeno y de la convergencia que conlleva a contar con instrumentos de análisis y predicción que contemplan variables tecnológicas, de mercado laboral, conocimiento y capital (Álvarez, 2003).

a) Enfoque centro-periferia

El enfoque centro-periferia fue analizado y consolidado académicamente por R. Prebisch (1986), parte del enfoque de cómo se produce, dando importancia a los conceptos de “desarrollo hacia afuera” y “desarrollo hacia adentro” (Peinado, 2010). Se puede definir el Centro-Periferia partiendo de la capacidad de competir vía precios sin disminuir la capacidad de consumo vía salarios para poder absorber incrementos de productividad (Filippo, 1998).

El sistema centro-periferia se compone de dos polos económicos. El centro se refiere al sector industrial, mientras que, la periferia se refiere al sector agrícola. La unión de estos polos económicos determina las nuevas estructuras y mercados a los que se busca alcanzar. La economía debe buscar la manera de generar igualdad y heterogeneidad entre estos polos (Berinat, 2012).

Las economías centrales son aquellas que pueden sostener la utilidad del progreso, así como articular la producción y consumo, obteniendo dinámicas de los sectores interno y externo. Las economías periféricas por el contrario no pueden sostener la utilidad del progreso ya que se escapa a los centros por el comercio y por las diferencias al acceso financiero. En este punto es donde incide la globalización, la cual hace posible cuestionar la idea primaria y la capacidad de los centros y periferias (Peinado, 2010).

Al alcanzar una madurez económica, la industrialización debe ser necesaria y de fácil desarrollo para los dos polos. (Rodríguez, 2006). En la práctica este desarrollo puede no darse debido a los problemas de economía de escala ya que no es compatible con el tipo de producción en el mercado periférico. La subutilización de la capacidad instalada y la falta de tecnología adecuada, impiden la integración entre los dos polos, generando desigualdad (Berinat, 2012).

b) La teoría del crecimiento endógeno

Los objetivos de los actores económicos de todos los países se centran en el aumento en los niveles de renta y de bienestar de la población, es decir en el desarrollo económico y social. El desarrollo endógeno nace como una estrategia para, desde el territorio y la comunidad, resolver las cuestiones básicas que preocupan del entorno (Rodríguez, 2003).

Se puede definir este desarrollo como un proceso de crecimiento y cambio estructural que se genera como consecuencia de la transferencia de recursos, mano de obra, capital, conocimiento, etc. La utilización de economías externas y el aprovechamiento de recursos, a través de mano de obra especializada, buenas infraestructuras o centros de investigación y de innovación, genera un aumento del bienestar de la población de una ciudad o una región (Vázquez Barquero, 1999).

La teoría del desarrollo endógeno analiza los diferentes procesos de la acumulación de capital y las fuerzas que están detrás de las fuentes inmediatas del crecimiento, buscando entender el comportamiento de la productividad. El crecimiento económico es un proceso que se produce por la incertidumbre y está condicionado por el cambio de las condiciones y actores de mercado dependiendo de las decisiones de inversión, por lo que se puede entender como un proceso evolutivo (Nelson, 1999).

Las decisiones de inversión que toman los agentes empresariales consideran las capacidades y los recursos específicos del territorio en el que se encuentran localizados, por lo que el análisis del crecimiento se enriquece ampliándolo desde la perspectiva territorial (Romer, 1986, 1994). El desarrollo económico necesita de dotación de recursos que tiene un territorio y de la capacidad de ahorro e inversión de la economía, y también depende del funcionamiento de los mecanismos a través de los que se genera la acumulación de capital, y de la interacción que se produce entre las mismas. Para comprender el crecimiento económico, es necesario recalcar que el comportamiento de la productividad es el resultado de las fuerzas que propician los rendimientos crecientes (Lucas 1988).

La diversificación productiva es la base para que el territorio no dependa de una o unas pocas producciones y favorece el fortalecimiento de la base económica local. Se trata de emprender actividades complementarias sobre la base de recursos y capacidades internas, con miras a

incrementar la actividad económica, generando vínculos entre las fuentes de producción (Rozemblum, 2014).

Se debe dotar al territorio de las infraestructuras, equipamientos y servicios sociales necesarios no sólo para los habitantes sino, también, para las actividades económicas. El territorio se lo debe vincular con el entorno, en particular las relaciones de cooperación que se puedan establecer con territorios próximos para acciones en conjunto y, fortalecer las vinculaciones económicas que se establezcan tanto a nivel regional como nacional e internacional.

Los modelos de crecimiento endógeno arrojan una nueva evidencia sobre la forma en que el capital humano, el conocimiento y el cambio tecnológico se dan en el sistema económico y determinan su crecimiento de largo plazo. En la medida en que estos factores responden a decisiones endógenas (Moncayo, 2001).

➤ *Mejoramiento de la productividad y competitividad*

El aumento de la productividad y de la competitividad es una cuestión central del desarrollo ya que constituye uno de los objetivos estratégicos de la política de desarrollo local (Javier Zubieta, 2000).

“Desde un punto de vista teórico, las economías locales se les plantean el problema de cómo incidir en la función de oferta mientras que la economía abierta se encarga de la competitividad en los mercados no sólo en productividad, sino que considera factores que permiten que los productos locales penetren y permanezcan en los mercados” (César Vargas, 2000).

La competitividad está relacionada, en gran medida, con la calidad, el diseño, la comercialización. Por ello, el desarrollo local propone mejorar la eficiencia de producción, la calidad de productos y acceso a los mercados (Aghón, Albuquerque, Cortés, & Coelho, 2001).

➤ ***Gestión de empleo y las innovaciones***

Es necesario intervenir en los procesos de ajuste productivo, mediante acciones que aumenten la flexibilidad de las organizaciones, la calidad de los recursos productivos y la calificación de los recursos humanos (Alberto Maldonado, 2000).

En dicho ajuste productivo la adopción y la adaptación de tecnología en el sistema exigen que las innovaciones y el cambio tecnológico se organicen territorialmente, para que las empresas los introduzcan eficientemente. Siendo necesario aumentar la coordinación territorial de los centros de investigación, desarrollo y de capacitación (Luis Cáceres, 2000).

En caso de no realizar la coordinación territorial las altas tasas de desempleo, subempleo y economía informal en los países menos desarrollados indican que ni las administraciones públicas ni agentes sociales han sido capaces de anticipar el cierre de plantas y segmentación del mercado de trabajo (Osvaldo Bernal, 2000).

Por lo que la gestión del cambio tecnológico y del empleo se consigue más fácil y eficazmente a nivel territorial. Uno de los objetivos del desarrollo local es fomentar la difusión tecnológica en los sistemas productivos locales, además de la regulación del mercado de trabajo local y el aumento de la calificación de los recursos humanos (Carlos Muñoz, 2000).

➤ ***Utilización del potencial del desarrollo territorial***

La carencia de recursos (humanos, empresariales, financieros) conspira gravemente contra el éxito y la generalización de la política de desarrollo económico local, reduciendo las posibilidades de desarrollo de regiones enteras. Sin embargo, la mayor calidad de la capacitación y de sus medios técnicos ha permitido que en zonas menos desarrolladas se pueda disponer de recursos humanos suficientemente calificados. Considerando que los cambios estructurales asociados con los procesos de reestructuración de la industria junto al entorno ambiental han valorizado algunas regiones hasta ahora irrelevantes para las empresas (César Vargas, 2000).

Por tanto es importante mencionar que la utilización creciente de las nuevas tecnologías ha acelerado el proceso de valorización de los recursos existentes en las regiones menos desarrolladas (Aghón, Albuquerque, Cortés, & Coelho, n.d., 2001).

➤ ***Impulso al control local del desarrollo***

Actualmente las políticas de desarrollo local amplían el protagonismo y las acciones de la sociedad local, incluyendo los agentes públicos locales que la representan en los sistemas democráticos, ya que tienen la responsabilidad de participar activamente en la definición y ejecución de estrategias de desarrollo económico local (Aghón, Albuquerque, Cortés, & Coelho, n.d., 2001).

Además, los líderes de opinión local se comprometen en los procesos de formulación de las políticas, y también la sociedad civil interviene llegando a una estrategia de desarrollo endógeno. Es decir, la nueva estrategia exige un cambio de mentalidad de forma que deje de estar supeditada a formas de desarrollo basadas en el asistencialismo del Estado y participe activamente predominando el desarrollo competitivo (Pablo Costamagna, 2000).

➤ ***Dinamización de los procesos de descentralización***

La descentralización y la devolución de competencias a las comunidades locales y regionales se fundamentan más en motivaciones de carácter organizativo y de eficiencia económica que en factores de tipo político (Christian von Haldenwang, 2000).

El marco institucional en que funciona el sistema productivo y, en concreto, la descentralización y la devolución de competencias fortalecen las políticas de desarrollo local, dado que conceden competencias a las comunidades locales y regionales en la política de desarrollo económico (Aghón, Albuquerque, Cortés, & Coelho, 2001).

El importante papel de la geografía en el crecimiento económico ha sido reconocido desde hace tiempo. Sin embargo, hace unos años los factores geográficos han sido formalizados y modelizados (Gallup et al. 1999).

Recientes estudios afirman que los recursos naturales tienen un impacto directo sobre el crecimiento económico que afectan a la productividad, la estructura económica, los costes de transporte y la competitividad. (Armstrong y Read 2004)

De las variables más utilizadas tenemos el crecimiento demográfico, la densidad de población, composición de la población y la migración que consideran desempeñar un papel preponderante en el crecimiento económico (Kelley y Schmidt, 1995, 2000).

Con el alto crecimiento de la población se ha encontrado un impacto negativo sobre el crecimiento económico ya que influye en la inversión, el comportamiento del ahorro y la calidad del capital humano. La densidad poblacional, además, tiene una relación positiva con el crecimiento económico como resultado de una mayor especialización y de la difusión del conocimiento. (Amate, Almudena, Rueda, & Premio, n.d., 2011)

El impacto de los distintos tipos de determinantes sobre el crecimiento, plantea la necesidad de señalar con claridad los factores que contribuyen al desarrollo económico y social en los países, de manera que se pueda prestar mayor importancia y atención a aquellas que tienen un peso más significativo. (Amate, Almudena, Rueda, & Premio, 2011)

c) Factores de desarrollo económico

➤ Educación

Para hablar de su influencia hay que tomar en cuenta que existen dos enfoques: el teórico, que analiza las razones lógicas que demuestran dicha influencia, y el práctico, que mide y prueba cuantitativamente la existencia de esa influencia (Joux W. Hanson, 1996).

De manera general, consiste en analizar los diversos factores de la producción y del desarrollo, de esta manera determinar cómo está presente en ellos la educación, y cómo esto es más importante cuanto mayor es la relevancia del factor respectivo (Everett E. Hague, 1963).

Hay que tomar en cuenta los factores tradicionales de la producción como los recursos naturales, el capital real o instrumentos de la producción, hay que añadir además la Empresa, como órgano encargado de transformar estos elementos en los bienes de mercado (Everett E. Hague, 1963).

Se considera que la educación es el factor más importante de desarrollo económico, ya que es un derecho necesario de los ciudadanos, como instrumento más importante de bienestar económico y social, como camino más rápido al desarrollo económico nacional y al bienestar individual (Joux W. Hanson, 1996).

Por lo tanto la educación aumenta los conocimientos, desarrolla la mente y refuerza la capacidad de recepción, mejora la capacidad profesional, promueve la división del trabajo mejorando la productividad del sistema económico. Hace al individuo más comprensivo y tolerante, estimulando el espíritu de convivencia y permitiendo una mejor organización política y social del país; dando lugar a una mayor estabilidad social y disminuyendo las luchas de clases (García Diego, 2013).

La educación es uno de los pilares importantes en el ámbito económico los diferentes gobiernos y lo consideran una actividad prioritaria, ya que mejora las condiciones de vida y desarrolla recursos humanos, además de contribuir al crecimiento económico y social (W. W. Rostow, 1967). Así mismo, es un derecho humano ya que permite la creatividad individual, mayor participación en los roles económicos, sociales, políticos, culturales y ecológicos de la sociedad contribuyendo de esta manera al desarrollo humano (García Diego, 2013).

En conclusión cuando hablamos de crecimiento económico hacemos referencia a la fuerza laboral capaz de solventar la demanda del mercado y al hablar de esto ponemos énfasis en la educación como formación de recursos humanos, por ello es importante la excelencia y

calidad académica principalmente en ciencia y tecnología los cuales permiten el desarrollo económico el cual permite una adecuada rentabilidad (F. Harbison, 1965).

➤ ***Soberanía Alimentaria***

El concepto, de seguridad alimentaria, se centra en la disponibilidad de alimentos, incide también en la importancia del modo de producción de los alimentos y su origen. Se interesa además por la relación de la importación de alimentos baratos en el debilitamiento de la producción y población agraria locales (FPH, 2011).

Existen muchos criterios acerca de la inversión al proceso agrícola y alimentación, ya que se considera que el hecho de dar más recursos a estos no significa que se eliminará o disminuirá el número de personas hambrientas en el mundo. Sin embargo se propone un nuevo modelo para lograr la seguridad alimentaria misma que se basa en la descentralización, desconcentración de riqueza y poder. (ONG y OSC, 1996).

Se ha identificado tres temas primordiales tomados en cuenta por la ONG y las OSC en la preparación de la Cumbre Mundial de Alimentación: “1) Necesitamos un enfoque basado en derechos para el hambre y los problemas de desnutrición. 2) Las exportaciones subsidiadas, los precios artificialmente bajos de la OMC y el dumping legalizado de los alimentos son características del modelo actual de comercio agrícola. Esto impacta de manera negativa en la agricultura familiar tradicional y de comunidades indígenas. 3) El actual modelo de agricultura industrializada, ganadería intensiva y sobrepesca está destruyendo la agricultura tradicional y los patrones de pesca, y la variedad de ecosistemas que sustentan la producción en el planeta. Los modelos agroecológicos deben convertirse en el modelo de producción dominante para ayudar a sostener la diversidad cultural y biológica del planeta” (ONG y OSC, 1996).

Tomando en cuenta que la soberanía alimentaria pertenece a los cuatro pilares hay que saber que se centra en alimentos para el pueblo, valores de los proveedores, localiza los sistemas alimentarios, promueve el conocimiento y habilidades, es compatible con la naturaleza. Cada uno de estos permite maximizar y mejorar la capacidad de recuperación financiera y maximiza las contribuciones de los ecosistemas. (Food Secure Canada, 2012)

El derecho a la alimentación nace en la Declaración Universal con el objetivo de ampliar la plataforma de derechos humanos e interconectarlos, reforzándolos mutuamente. Para precisar su contenido, el artículo 25 estableció: “Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure la salud, el bienestar y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios; tiene derecho a los seguros en caso de desempleo, enfermedad, invalidez, vejez y otros casos de pérdida de sus medios de subsistencia, por circunstancias independientes a su voluntad” (Gordillo y Gómez, 2005).

Sin el derecho a la alimentación no puede asegurarse ni la vida, ni la dignidad humana, ni el disfrute de otros derechos humanos. Por ello una alimentación adecuada debe interpretarse como un derecho dispuesto a atender tanto la disponibilidad de alimentos en cantidad y calidad suficientes para satisfacer las necesidades alimentarias de los individuos basándose en tres niveles: respetar, proteger y satisfacer (Gordillo y Gómez, 2005).

➤ **Vivienda**

La vivienda se considera relevante dentro de la economía y existen contradicciones al respecto ya que los individuos buscan maximizar la utilidad de la vivienda para que se reduzca el gasto económico familiar. Pero por su parte las empresas combinan factores productivos para producir servicios/ stock de vivienda (Olsen, 1987).

Es así que, la vivienda tiene una serie de características que se distinguen de la mayoría de los bienes que se intercambian en la economía lo cual la hace primordial para los individuos como la necesidad de resguardo, la durabilidad, es de carácter especialmente fijo, el coste de construcción, entre otras. Estas características interactúan entre si y provocan que el funcionamiento del mercado de vivienda sea significativamente diferente de cualquier otro mercado (Arnot, 1987).

En la oferta de vivienda se puede distinguir cuatro procesos de producción de vivienda. 1) construcción en el cual se combinan suelo, capital y trabajo. 2) mantenimiento que marca la aplicación gradual del capital. 3) la rehabilitación implica la aplicación súbita de capital para

producir incremento discontinuo de calidad. 4) conversión casi siempre ocurre de manera discontinua (Smith, 1987).

En cuanto a la demanda de vivienda se habla de que el valor de mercado de unidad es generalmente varias veces la renta de su ocupante y el valor capital residencial de un país constituye una fracción importante de su stock de capital total. Por tanto el papel de la vivienda como activo es muy importante (Smith, 1987).

Hay que tomar en cuenta que la naturaleza y las imperfecciones potenciales de los mercados capitales y el conjunto de instituciones de mercado capital ligadas a la vivienda afectan de forma importante a la demanda de estas. La distinción de demanda en stock y demanda de servicio constituye el flujo derivado de un stock por lo que la primera es sumamente dependiente de mercados de capital los mismos que son bastante imperfectos (Schreiber, 1982).

Por lo que un mercado competitivo estaría asociado a un estándar de modelos de equilibrio general lo cual maximiza beneficios en la economía y producción. Por ello hay que poner énfasis en el funcionamiento del mercado de vivienda (Schreiber, 1982).

El papel del sector público en el mercado de vivienda es que puede tener una economía equilibrada y por tanto competitiva, o puede ser imperfecta dependiendo de la forma de la naturaleza e intervención por lo que se considera que la tecnología que da lugar a la imperfección o a un fracaso del mercado puede restringir la efectividad de la intervención pública (Schreiber, Clemmer, 1982).

➤ **Salud**

Salud y la economía están íntimamente relacionadas ya que la una a la otra permiten el crecimiento económico y los determinantes para la salud los mismos que permite un análisis coste-beneficio el cual nos permite determinar cuántos recursos son necesarios dedicar a la salud y mejoras tanto la economía como la salud y bienestar de la sociedad (Salud & Somos, 2005).

Con ello logramos eficacia en la innovación, producción y dispensación de medicamentos. Por lo que se debe tomar en cuenta el sistema de ajuste de riesgos, indicadores de comportamiento, contratos programa, evaluación económica a cada paciente e incorporación de preferencias, medicina basada en evidencia científica esto se logra generando un servicio adecuado con tecnología que vaya acorde a conocimientos científicos e innovadores (Salud & Somos, 2005).

TEORÍA DEL CONSUMIDOR

La teoría y el comportamiento del consumidor se ha planteado desde varios enfoques a lo largo del tiempo, se puede mencionar que el individuo enfrenta varias disyuntivas mostrando sus decisiones y como responden a los cambios del entorno, de estos dependerán los procesos de elección a fin de obtener, consumir y/o usar bienes y servicios (N. Gregory Mankin, 2002).

Dentro del campo de investigación surge el debate entre cual es el indicador apropiado si el ingreso o el gasto. El gasto es preferido sobre el ingreso debido a la variación de percepción por parte de los hogares, como ejemplo se encuentra que dentro de un hogar de escasos recursos el ingreso es inestable y difícil de predecir sobre todo en el territorio rural. Por otra parte el consumo depende de factores lo cual provoca que en el largo plazo exista variabilidad en su funcionamiento. Dentro del consumo uno de los principales factores que provoca variación es el ciclo de vida de la familia (Ravallion, Martín y Lokshin Michael, 1992).

El consumo determina el gasto realizado para la adquisición de bienes y servicios, además para evaluar el nivel de vida de la familia se toma en cuenta el autoconsumo y la renta imputada de la vivienda que componen al gasto (Glewwe y Van der Gaag, 1988).

Para abarcar y entender la teoría del consumidor se plantea y desarrolla de manera paralela la teoría microeconómica.

a) Demanda

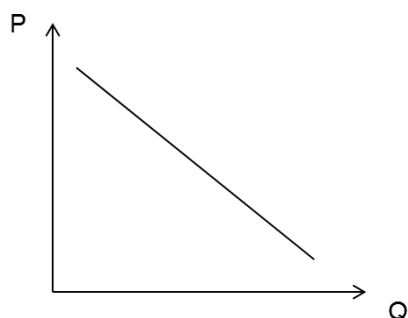
De Gregorio (2007) explica que los determinantes del consumidor, tanto el consumo como la inversión, representan el 80% y 90% en la demanda agregada, por lo tanto es necesario entender su funcionamiento y fluctuaciones importantes que imponen un cambio en la economía.

La demanda muestra la cantidad de bienes y servicios dentro del mercado que desea adquirir un hogar o individuo, en base a los distintos precios y la capacidad de pago. La expresión matemática es la que se presentara a continuación, donde Q representa la cantidad demandada y P los precios del bien (Mungaray y Ramírez, 2004):

$$Q_D = D(P)$$

Para Alfred Marshall hay una ley, que mientras más altos los precios, menores serán las cantidades demandadas y viceversa, lo cual explica la pendiente negativa de la curva, de tal manera que la demanda está relacionada de manera inversa con los precios (Miller y Meiners, 1990), provocando que la curva de la demanda sea de la siguiente manera.

Gráfico No 1: Curva de la Demanda



Elaboración: Daniel Lucero

Fuente: Varian, 2007

La curva de la demanda varía por los precios de un bien específico, así como por los ingresos de los consumidores y los precios de bienes sustitutos. Los bienes sustitutos, son aquellos que permiten al individuo presentar la misma utilidad en caso de elegir cualquiera de ellos representando el bien deseado (Vargas, 2006).

La demanda del consumidor se encuentra en función de: los gustos y preferencias, precios, precios de bienes similares e ingresos (Baltra, 1975). A partir de los cuales busca maximizar su función de utilidad:

$$\max_{x_1, x_2} U(x_1, x_2)$$

$$\text{s.a: } p_1 x_1 + p_2 x_2 = w$$

La utilidad se la calcula mediante la percepción del mismo consumidor y no es establecida por terceros, es según lo que desea. La utilidad, es definida como el ordenamiento de preferencias, por lo tanto cuando se maximiza la utilidad, se estima que los consumidores escogen su mayor preferencia la cual dará mayores niveles de satisfacción (Miller y Meiners, 1990).

b) Elasticidad

La elasticidad se describe como la sensibilidad de la cantidad demanda con relación a uno de sus determinantes. Mankiw (Mankiw & Taylor, 2011)

- ***La elasticidad-precio de la demanda***

La elasticidad-precio de la demanda es la que mide el grado de respuesta que existe en la cantidad demandada ante una variación en el precio; se determina que es elástica cuando la cantidad demandada responde considerablemente a las variaciones del precio; y será inelástica al presentar una leve respuesta en la cantidad demandada ante la variación del precio (Mankiw & Taylor, 2011).

La elasticidad-precio de la demanda depende de varias fuerzas económicas, en base a estas se han formulado algunas reglas generales sobre los determinantes de la elasticidad-precio de la demanda; Mankiw (Mankiw & Taylor, 2011) describe los siguientes:

- Bienes necesarios, tienden a tener una demanda inelástica.
 - Bienes de lujo, tienden a tener una demanda elástica
 - Bienes sustitutivos cercanos, tienden a tener una demanda más elástica, dado que es más fácil para los consumidores cambiarlos por otros.
 - Bienes complementarios; tienden a tener una demanda más inelástica, puesto que no es fácil para los consumidores sustituirlos por otros
-
- La elasticidad-precio cruzada de la demanda

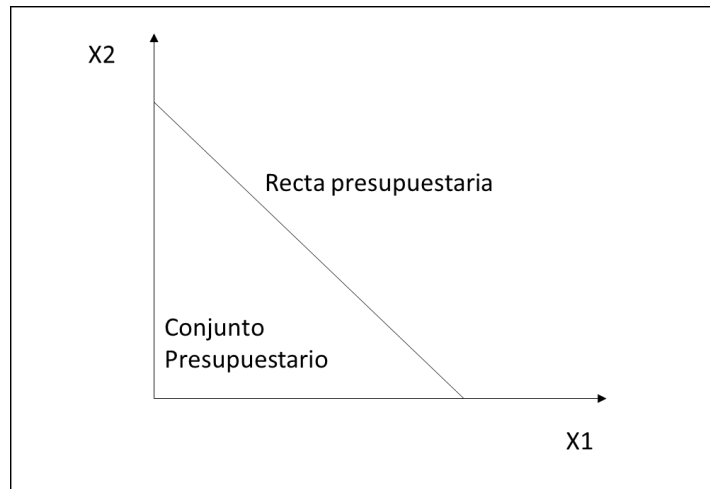
La elasticidad-precio cruzada de la demanda mide el grado en que la cantidad demandada de un bien reacciona a una variación del precio de otro; la razón entre la cantidad demandada de un bien por la variación porcentual del precio del segundo bien (Rittenberg, 2008).

c) Restricción Presupuestaria

Este término hace referencia a las restricciones económicas del consumidor, las cuales son limitaciones impuestas por el nivel de ingreso. El ingreso determina la cantidad de bienes y servicios que se puede consumir.

El consumidor posee una cierta cantidad de dinero para gastar, así se genera la interacción entre esta canasta de consumo y la restricción presupuestaria establece un conjunto de posibilidades de consumo. (N. Gregory Mankin, 2007)

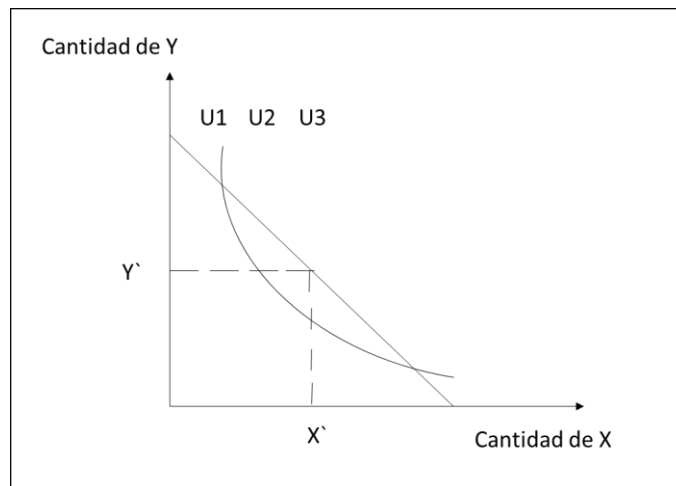
Gráfico No 2: Restricción Presupuestaria



Elaboración: Daniel Lucero

Fuente: Varian, 2007

Gráfico No 3: Curvas de indiferencia



Elaboración: Daniel Lucero

Fuente: Varian, 2007

A través de estas figuras, se puede evidenciar que el individuo tiene acceso a todos los bienes y servicios que están por debajo de la recta presupuestaria, sin embargo, el individuo siempre buscará maximizar su utilidad, razón por la cual elegirá una canasta en algún punto de la restricción, la misma que se puede ver alterada por precios, ingresos e impuestos (Varian, 2007)

d) Gustos y Preferencias

Los gustos y preferencias determinan el consumo por parte de los individuos (Cuerdo y Freire, 2008), ya que estos podrán tomar decisiones, sobre los bienes que generen mayor utilidad y estas decisiones permitirán a las industrias saber qué producir (Ferguson, 1967). Al poseer cada consumidor una particularidad que lo define, sus gustos y preferencias serán representados por curvas de indiferencia; estas representan las diferentes combinaciones (cestas) que tiene una persona a partir de distintos bienes. Son indiferentes, ya que cualquier punto en la curva le otorgará el mismo nivel de utilidad, sin importar la combinación de bienes (Fischer y Dornbusch, 1985). Las curvas de indiferencia serán siempre individuales, esto explicado por Mankiw, ya que los gustos y preferencias que tiene un individuo, son basadas en fuerzas culturales y pasadas (Mungaray y Ramírez, 2004).

e) Ingresos

De las diferentes teorías de consumo, el gasto del hogar se decide en función al ingreso, denotando el costo de oportunidad de consumir un bien. Se determina que el ingreso es el mejor indicador monetario para medir el bienestar del hogar, ya que son los recursos dentro de un hogar para satisfacer sus necesidades y está directamente relacionado con la riqueza (Feres, 1996).

La suma de los ingresos de los distintos miembros de una familia tanto en efectivo como en especies compone el ingreso del hogar (Robles, 1998). Los dos principales conceptos son el ingreso total y el disponible (Naciones Unidas, 1977).

El ingreso disponible es el máximo de poder adquisitivo durante un periodo de tiempo, al final de dicho periodo puede encontrarse con un bienestar igual al inicial (Hicks, 1945). El monto máximo de consumo debe darse sin tener que reducir su dinero al financiar un gasto, incrementando sus pasivos o usando otros activos financieros (SCN, 1993). El ingreso total del hogar es igual a la suma de: a) sueldos y salarios, b) renta de la propiedad y c) transferencias corrientes y otros beneficios (Robles, 1998).

El ingreso familiar muestra la capacidad de poder adquisitivo de bienes y servicios y que se relacionan directamente con el bienestar, dando pautas sobre otras variables y su comportamiento como la educación, brechas de ingreso, etc (Camelo, 2001).

f) Precios

La canasta de bienes y servicios se establece por medio de dos factores: los precios del mercado y el nivel de riqueza del individuo (ingresos) (N. Gregory Mankin, 2007).

Para Smith (1776), existía una potente “mano invisible”, a través de la cual los precios actuaban, dirigiendo a los recursos hacia mercados donde sean más valorados. Es así que la elección del uso de recursos, de manera eficiente, depende del papel que los precios desempeñan frente a las empresas y los consumidores (Nicholson, 2006).

Se determina que es necesario estabilizar los precios ya que sus cambios pueden provocar desequilibrios en el consumo y la producción (Perloff, 2004). Las fluctuaciones de los precios han incrementado con el proceso de la globalización lo cual puede provocar que exista asignación de recursos ineficiente y mayores fallas de mercado (Caro, 2004).

El Índice de precios al consumidor es un indicador que mide la variación promedio de precio de una canasta de bienes y servicios de los hogares de un territorio. Es así que existe la tendencia de realizar el análisis de situaciones económicas y de tomar decisiones de carácter estratégico por parte del gobierno y entes autónomos. (Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2009). El IPC debe ser lo más homogéneo posible, al igual que los tipos de cambio de la moneda. (Caro, 2004)

El IPC toma en cuenta el enfoque del consumidor, a través de la medición de los cambios en los bienes y servicios que son adquiridos por los hogares. (Juan Perez y Alfredo tres Palacios, 2014)

Existen diferentes índices para el Cálculo del IPC:

Índice Laspeyre:

$$PL_{t/0} = \frac{\sum P_{it}Q_{i0}}{\sum P_{i0}Q_{i0}}$$

El índice Laspeyre, también conocido como índice de precios ponderado al año base. Ya que, toman los precios del año que se desea estudiar y se los pondera por las cantidades del año base. Por lo tanto el numerador toma los precios del año de estudio t y lo pondera por la cantidad del año 0. Y el denominador representa el gasto del año 0 (Pearce, 1999).

Índice Paasche:

$$PP_{t/0} = \frac{\sum P_{it}Q_{it}}{\sum P_{i0}Q_{it}}$$

Se considera el índice Paasche como índice de precios ponderados al año en curso. Pues en este caso al contrario que en el índice Laspeyre, se toman los precios del año base y se los pondera con las cantidades del año en curso. Esto se lo evidencia en el denominador donde los precios del año base 0, se encuentran multiplicados por las cantidades del año en curso t (Pearce, 1999).

Indices Fisher:

$$PF_{t0} = \sqrt{PL_{t0} \times PP_{t0}}$$

El índice Fisher por su lado realiza una media geométrica de los dos índices precedentes, para así poder tomar en cuenta las dos ponderaciones (Pearce, 1999).

En Ecuador el índice a través del cual se calcula el IPC es índice de Laspeyres, con base fija que mide los cambios en precios y servicios de los distintos Hogares. (INEC, 2015)

CASO DE ESTUDIO

Con los elementos descritos de la teoría microeconómica de los consumidores, investigadores han desarrollado y establecido parámetros que permiten el análisis de canastas de bienes y cómo influyen en el costo de vida de la población.

➤ **Canasta de bienes**

La canasta de bienes es el conjunto de artículos que son necesarios y de mayor uso por parte de la población en general. Las decisiones sobre la composición de la canasta dependerá directamente de la encuesta de gastos en el hogar. Estos artículos serán agrupados en función a su relevancia dentro de la población y no se toma en cuenta la calidad, esto debido que existe bienes de primera necesidad estándar (Cepal, 2008)

La canasta de bienes representa las preferencias de hábitos de consumo de un territorio. Al obtener datos de ingresos como de gastos permite trazar una línea base para clasificar a la población dentro de un territorio (INDEC, 2014).

➤ **Canastas Normativas**

Altimitir (1979) adopta la canasta normativa alimentaria (CNA) para el método de medición de pobreza, tomando como factor para la medición del nivel de vida únicamente al ingreso de la población, suponiendo que al satisfacer la alimentación también se satisface las distintas necesidades que posee el hogar. El primer análisis sobre la satisfacción de necesidades básicas, considerado dentro del estudio factores relevantes como: alimentación, vivienda, salud y educación. Si bien realiza una mención a la pobreza por ingresos no estima el porcentaje en función a las necesidades básicas insatisfechas. (Alcantará Hewitt, 1977)

Las necesidades insatisfechas, se las puede subdividir por insuficiencia de ingresos, necesidades básicas insatisfechas, necesidades insatisfechas y deficiencia de condiciones de vida. La CEPAL, planteó en los años ochenta que las necesidades básicas insatisfechas permite ir más allá de mirar solo el ingreso y logra apreciar las capacidades de las personas (Larrea, 1990). Las necesidades básicas insatisfechas, tiene una relación, con la inaccesibilidad a un mínimo requerido de necesidades específicas; las cuales, se deben establecer en base a lo siguiente.

Tabla 1: Necesidades Básicas

Necesidades Básicas	Dimensiones	Variables Censales
Acceso a vivienda	Calidad de vivienda.	Materiales de construcción en piso, paredes y techo.
	Hacinamiento	
Acceso a servicios sanitarios	Disponibilidad de agua potable	Fuente de abastecimiento de agua en la vivienda
	Tipo de sistema de eliminación de excretas	Disponibilidad de servicio sanitario
		Sistema de eliminación de excretas
Acceso a educación	Asistencia de los niños en edad escolar a un establecimiento educativo	Edad de los miembros del hogar
		Asistencia a un establecimiento educativo
Capacidad económica	Probabilidad de insuficiencia de ingresos del hogar	Edad de los miembros del hogar
		Último nivel educativo aprobado
		Número de personas en el hogar
		Condición de actividad

Elaboración: Daniel Lucero

Fuente: CEPAL/ PNUD (1989)

Estos criterios, previamente expuestos, permiten clasificar a las familias entre pobres y no pobres.

Coplamar da un aporte definitivo en la investigación, si bien se realiza en base a las necesidades básica insatisfechas incluye adicional la medición de pobreza por ingresos con el

método de presupuestos familiares al construir una canasta completa denominada canasta normativa satisfactores esenciales, superando a la CNA (Boltvinik y Marín, 2003).

Coplamar (1982) plantea cuatro pilares sectoriales a los cuales dio su aporte:

1. Alimentación: Desarrolla procedimiento para estimar información representativa sobre las carencias alimenticias, a) contrasta los requerimientos nutricionales con los obtenidos en la Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares b) compara el gasto destinado a alimentos con el costo de la CNA, midiendo el poder adquisitivo de los hogares.
2. Educación: Genera un modelo matemático que permite estimar la deserción escolar anual.
3. Vivienda: Se establecen limitantes y características que debe cumplir una vivienda para satisfacer las necesidades habitacionales.
4. Salud: Menciona que esta depende directamente de la satisfacción de las necesidades esenciales, incluido el acceso adecuado a los servicios de salud. Se establecen parámetros de servicios básicos para que la población no sea considerada de riesgo. Adicional se realizó cálculo de las muertes evitables.

Se establece que la canasta normativa debe constar de 5 elementos: La lista de rubros, cantidades requeridas, los precios, el costo de cada rubro y el costo total (Boltvinik, 2012).

Esta metodología se ha aplicado en México para la medición de la pobreza con ciertas variaciones características de la región y adicional se ha replicado ciertos parámetros en varios estudios de países de América Latina (Boltvinik, 2012).

En base a esta normativa y las encuestas de Ingresos y hogares se puede de igual forma estimar la diferencia en el costo de vida de la población en función de sus preferencias, gastos y ubicación geográfica. El costo de vida está relacionado con los niveles de pobreza y explica el por qué existe un mayor porcentaje de personas pobres en ciertas zonas (Boltvinik, 2012).

Para la construcción de las canastas el primer paso consiste en clasificar la lista de bienes y servicios, con estos podemos obtener los costos de las canastas para cada posible composición y tipo de hogar (Boltvinik y Marín, 2003).

Tabla 2: Canasta Básica Ecuador

ALIMENTOS Y BEBIDAS
Cereales y derivados
Carne y preparaciones
Pescados y mariscos
Grasas y aceites comestibles
Leche, productos lácteos y huevos
Verduras frescas
Tubérculos y derivados
Leguminosas y derivados
Frutas frescas
Azúcar, sal y condimentos
Café, té y bebidas gaseosas
Otros productos alimenticios
Alimentos y bebidas consumidas fuera del hogar
VIVIENDA
ALQUILER
Alumbrado y combustible
Lavado y mantenimiento
Otros artefactos del hogar
INDUMENTARIA
Telas, hechuras y accesorios
Ropa confeccionada hombre
Ropa confeccionada mujer
Servicio de limpieza
MISCELANEOS
Cuidado de la salud
Cuidado y artículos personales
Recreo, material de lectura
Tabaco
Educación
Transporte

Elaboración: Daniel Lucero

Fuente: INEC, 2012

Capítulo I: Análisis socio económico de las provincia de Pichincha

A continuación se detalla la metodología para la construcción de canastas de consumo de bienes y servicios de la provincia de Pichincha, contiene adicionalmente las características de la muestra y los supuestos para el estudio, esto en base a las pautas dadas por la construcción de las canastas normativas. Posterior se analiza las características económicas y sociales que componen a la provincia de Pichincha como su demografía, distribución de la población, principales actividades económicas, además de su estructura empresarial, para entender las posibles razones por las que existen principales brechas en los presupuestos de las zonas que componen a la provincia.

1.2 METODOLOGÍA

Las unidades de observación son las viviendas del país, los hogares que habitan dentro de ellas y los residentes habituales del hogar. Las unidades de análisis son los hogares y los miembros habituales del hogar. (INEC, 2012)

Diseño Muestral

Para poder alcanzar los objetivos del estudio de determinar las brechas en los presupuestos entre la zona urbana y rural, se parte de la encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares urbanos y rurales (ENIGHUR) 2011-1012. La base de datos se compone de unidades de análisis como los hogares y sus residentes. La muestra se conforma por los resultados obtenidos en base al listado de la actualización de todas las viviendas en el ámbito nacional, tanto urbano como rural. La encuesta se construyó con un 95% de confianza y con un 5 % de error en el diseño, el porcentaje de error se da cada vez que el muestreo de una población es incompleta, mientras mayor sea el porcentaje de error menor será el porcentaje de confianza.

El marco muestral se lo obtuvo mediante probabilidades, el primero según sectores censales y el segundo a partir del tamaño proporcional de viviendas, dando cabida a una selección aleatoria simple en la cual cada individuo de la población tiene la misma probabilidad de ser elegido. El tamaño de la muestra se delimita tomando la provincia de Pichincha, su división

entre áreas urbanas y rurales (INEC, 2012). La base se compone de gastos de los hogares horizontales monetarios con alrededor de 4.000 artículos con sus respectivas cantidades homogéneas de la cual se puede obtener presupuestos para cada dominio. De esta forma se puede además identificar las preferencias de consumo que caracterizan a los individuos que comprenden el territorio (INEC, 2012).

Para los efectos del marco de muestreo, las áreas urbanas se establecieron a partir de los centros poblados con una población de 2.000 y más habitantes conforme a las recomendaciones de la Comunidad Andina de Naciones, sin importar si son cabeceras administrativas o no. (INEC, 2012)

Antecedentes de la encuesta

Onofa (2012), recopila los antecedentes de las encuestas ejecutadas por el INEC, para poder calcular el IPC y la pobreza en el país:

- ✓ Encuesta de Presupuestos Familiares en el Área Urbana (1975).
- ✓ Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares Rurales (1978-1979)
- ✓ Módulo de Presupuestos Familiares en el Área Urbana (1991).
- ✓ Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos (1994-1995).
- ✓ Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos (2003-2004). (INEC, 2012).
- ✓ Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos y Rurales (2011-2012). (INEC, 2012).

En el siguiente análisis se utilizará la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos y Rurales 2011-2012. Esta encuesta cubre 24 provincias del país, 9 ciudades representativas y 40 932 viviendas, para poder determinar los hábitos de gasto de los agentes.

El indicador de precios al consumidor tiene como principal objetivo encontrar una canasta referencial del promedio del gasto, para construir los precios base y presupuesto mínimo que necesita una familia para subsistir (Muñoz, 2007).

Supuestos e hipótesis para el Estudio

Las hipótesis para el estudio son:

- ✓ Se plantea que los hábitos de consumo varían por territorio de estudio.
- ✓ Las ponderaciones de cada artículo son diferentes entre las zonas, debido a las preferencias de los hogares.

Los supuestos para el estudio son:

- ✓ Ajustes por cambio de calidad no serán consideradas; es decir, que la calidad es constante, y similar para los bienes y servicios, eliminando el sesgo por diferenciación de marcas.
- ✓ Canasta fija en el Tiempo sin variaciones

Resulta importante detallar las etapas que se realizaron, en el estudio matemático, antes de proceder con el análisis de los resultados.

- ✓ Como se explicó se utiliza la encuesta ENIGHUR 2011-2012, la cual tiene distintas bases de datos para el estudio poblacional. Se tomó en cuenta la referente a gastos presentados de manera horizontal. Se pudo extraer el gasto mensual por cada hogar según distintos artículos de consumo y no se considera las cantidades mensuales.
- ✓ Dentro de la provincia de Pichincha se hará referencia a las áreas territoriales delimitadas urbanas y rurales tomados en cuenta en la encuesta ENINGHUR
- ✓ Para la realización de los modelos económicos, primero se identificará el nivel de desagregación por distintos grupos.
- ✓ Una vez identificados los niveles de desagregación se podrán agregar a un nivel superior. Se realizaron agrupaciones por tipo de producto (163 grupos). Dichos Grupos se los obtienen a través del comando de stata (forvalues).

- ✓ Se extraen los grupos de la provincia de Pichincha de las áreas urbana y rural de manera autónoma y se realiza el cálculo de los gastos.

La delimitación del territorio dentro del estudio no es de manera aleatoria por lo cual se toma en cuenta el número de observaciones (número de encuestados), esto da consistencia al estudio, además de poder cumplir así un estándar estadístico mínimo de 200 datos por territorio (INEC, 2012). La provincia de Pichincha se compone por 3.355 observaciones.

- ✓ Con las divisiones por dominio de estudio se calculó el presupuesto de gastos destinados a la canasta, mediante promedios (eliminando valores extremos) de los gastos de cada producto en función del factor de expansión. El cálculo se lo efectuó igualmente en el programa stata con el comando (rsum), tomando en cuenta los factores de expansión poblacional. Cuando hablamos de gastos promedio es importante tomar en cuenta el nivel de agregación, por lo tanto se calculó primero las canastas promedio por hogar, y posteriormente de la provincia.
- ✓ El producto arriendo de la canasta tuvo un tratamiento distinto, ya que se aplicó un nivel de agregación superior al resto de productos. Por lo tanto, se establece una agrupación de los productos relacionados con la vivienda, ya que en el caso de no alquilar una vivienda se saca el valor estimado de la vivienda propia.
- ✓ Una vez obtenidos los distintos gastos promedios mensuales de la provincia, se evidencia de manera individual la relevancia de cada zona delimitada con respecto a la provincia.

Los supuestos antes mencionados se plantearon utilizando como base la delimitación de las canastas normativas desarrolladas por Coplamar (1982) explicadas en los fundamentos teóricos, cabe recalcar que no son similares debido a la diferencia de datos estadísticos de las encuestas de ingresos y gastos, adicional de las características propias de las regiones.

1.3 ANÁLISIS SOCIO-ECONÓMICO DE LA PROVINCIA DE PICHINCHA

En esta sección se describe las principales características de la provincia de Pichincha, a partir del censo poblacional realizado por el INEC 2010. Empezando por la explicación geográfica y las características principales de su ubicación, adicional para el análisis demográfico se considera su división interna por cantones. Se continuará exponiendo el entorno económico social de la provincia en base al desarrollo económico y las variables que inciden internamente. Finalmente se explican las actividades económicas que aportan a la provincia en función de su relevancia y aporte al desarrollo. Este análisis es importante ya que se busca determinar factores característicos socio-económicos de las zonas que influyen en los presupuestos de los hogares.

1.2.1 Características Generales

Pichincha, situada al norte del país, tiene como sus provincias limítrofes a Imbabura y Esmeraldas al norte, Cotopaxi al sur, Sucumbios y Napo al este y Santo Domingo de los Tsáchilas al oeste, La provincia se encuentra localizada en la región sierra del Ecuador, su clima es variable dependiendo de la altura, esto ya que existen zonas tropical húmedo y tropical monzón al occidente de la provincia; mientras que los climas mesotérmico húmedo, semihúmedo, mesotérmico seco, de páramo y gélido se encuentran en el centro y en el sector oriental, con una temperatura que oscila entre 8°C y 24°C. Con una extensión de 9,612 Km², la provincia se encuentra compuesto por 9 cantones: Cayambe, Mejía, Pedro Moncayo, Pedro Vicente Maldonado, Puerto Quito, Distrito Metropolitano de Quito, Rumiñahui y San Miguel de los Bancos (Gobierno Pichincha, Censo 2010).

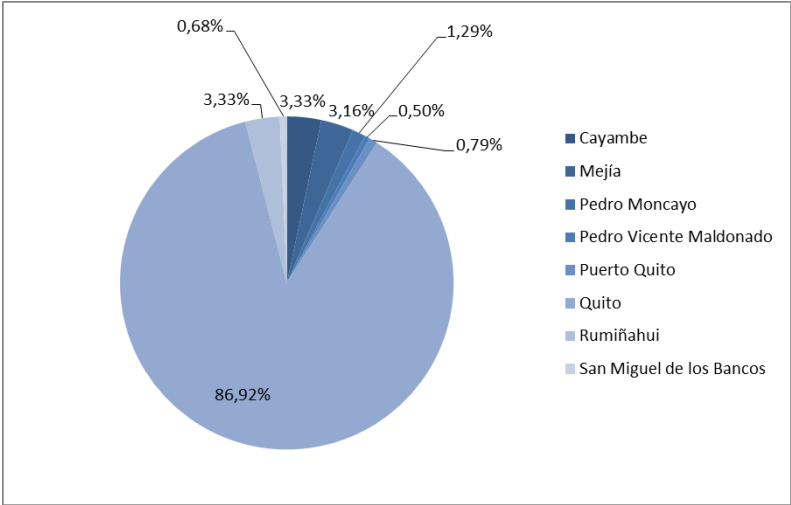
➤ Demografía

De acuerdo al censo poblacional realizado en el año 2010 Pichincha, tenía alrededor de 2.576.287 habitantes, con una tasa de crecimiento del 7% desde el 2001, con una edad

promedio de 24 años y con una mayor población de género femenino. En el Gráfico N°4 de la distribución de la población por cantones, se puede observar que no está distribuida homogéneamente dentro del territorio, mostrando concentración en un cantón en específico que es Quito con 2.239.191 habitantes, es decir, el 86,91% del total de la población de Pichincha.

El cantón que se encuentra en segundo lugar con mayor población es Rumiñahui, con el 3,34%, es decir, 85.852 habitantes. Los cantones que siguen en tercer y cuarto lugar son Cayambe y Mejía, los cuales abarcan el 3,33% y 3,16%, del total de la población de Pichincha, respectivamente. Como se evidencia existe una marcada diferencia entre el cantón Quito y los cantones que lo escoltan, demostrando la disparidad de población. En, contraste el sector menos poblado es el cantón Pedro Vicente Maldonado, con 12.924 habitantes que corresponde al 0.5% del total de la población de Pichincha.

Gráfico No. 4: Porcentaje de población cantonal de la provincia de Pichincha



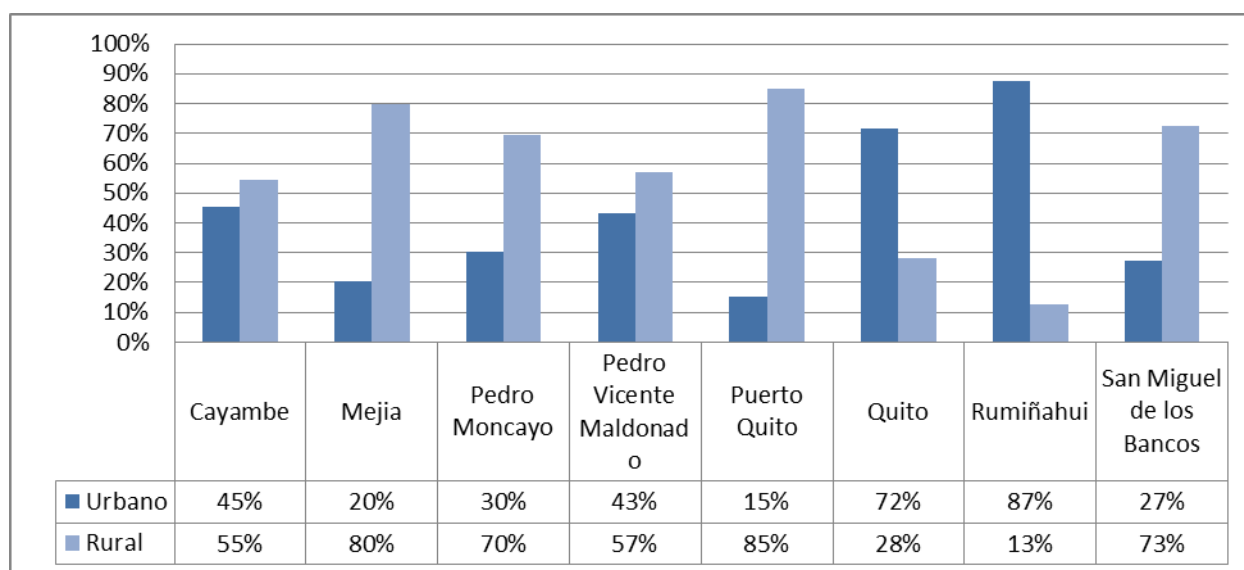
Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

Elaboración: Daniel Lucero

Excluyendo Quito en promedio existen 48.157 personas aproximadamente por cantón, y de los 7 cantones en consideración 3 superan dicho promedio, los cuales son Cayambe, Rumiñahui y Mejía, concentrando el 9,82% de la población total de Pichincha, con un total de

252.982 habitantes. Por otro lado considerando los sectores con menor población, los cantones de Pedro Moncayo, Puerto Quito, Pedro Vicente Maldonado y San Miguel de los Bancos con 84.114 habitantes, concentra el 3,26% del total de la población de Pichincha. Finalmente Quito concentra el 86,92% ratificando de esta forma el alto nivel de concentración poblacional que existe en este cantón.

Gráfico No 5. : Población urbana y rural por cantón de la provincia de Pichincha

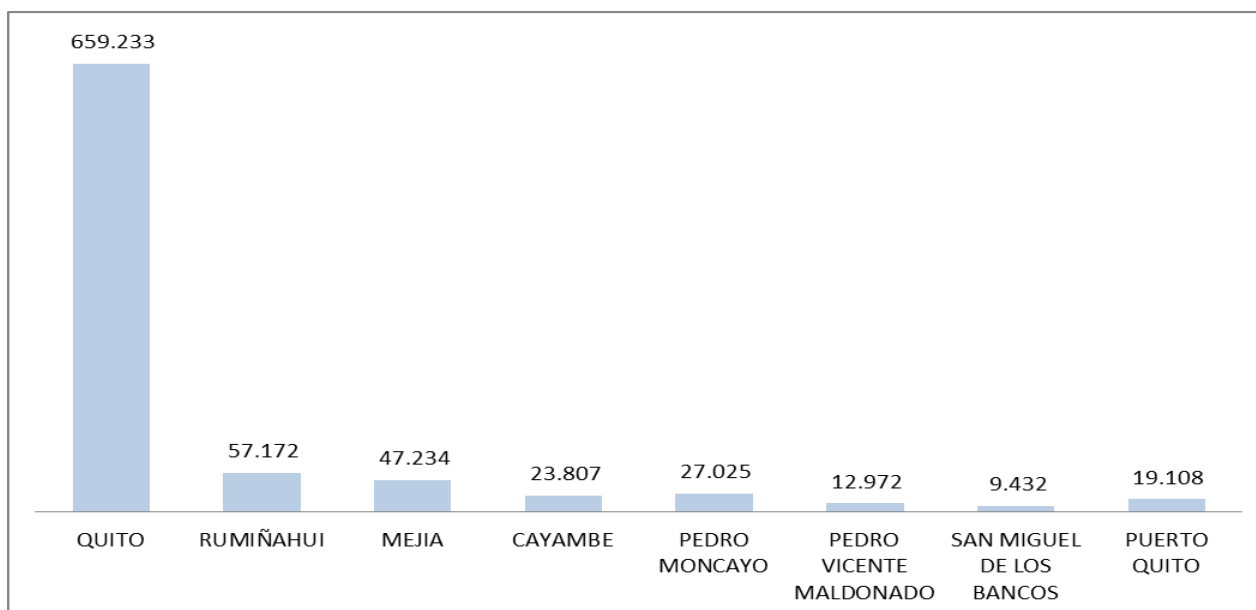


Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

Elaboración: Daniel Lucero

En el gráfico N°5 observamos que en los cantones Quito y Rumiñahui la población urbana supera a la rural, mientras que, en los 6 cantones restantes la población rural supera a la urbana. Esto explica por qué existe concentración de población en ciertos cantones y contrasta con mayor claridad las diferencias entre ambas zonas.

Gráfico No. 6: Cantidad población pobre por Cantón de la provincia de Pichincha



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

Elaboración: Daniel Lucero

Si bien el 81% de la población se encuentra en edad de trabajar, apenas un poco más de la mitad de esta se encuentra activa, por lo tanto se desarrolla un análisis de la pobreza interna. Encontramos que en este sentido, el 58,2% de la población en el año 2010 se encontraba en estado de pobreza por el método de NBI, es decir, necesidades básicas insatisfechas. A pesar de tener un 60% de la población económicamente activa. En el Gráfico No 6, se puede observar como la condición de vida de la población es atada al área de aglomeración, poniendo en primer lugar el cantón de Quito y en último a San Miguel de los Bancos, según número de pobres. Sin embargo cuando se habla de porcentajes los casos son contrarios, ya que 93,5% de la población en Puerto Quito se encuentra en estado de pobreza mientras que en Quito el porcentaje asciende a 29,7%, de tal manera que es el cantón con menor porcentaje de pobres en relación al total de su población.

Encontramos además que los cantones con mayor concentración de población rural son los que mayor porcentaje de pobreza presentan en función a la cantidad total general. Tenemos como ejemplo a Mejía con una población total de 81.335 habitantes, de los cuales 64.820 están en zonas rurales y 47.234 están dentro de la pobreza. Por el contrario Rumiñahui que es el segundo cantón con menor pobreza porcentual en función a la cantidad de población únicamente presenta el 13% de zonas rurales. Sin embargo la cantidad de personas pobres en

los cantones con mayor concentración y más zonas urbanas supera ampliamente a la cantidad de los otros 6 cantones, esto dado por la aglomeración de población en dichas zonas. El motivo de que existan más personas pobres en cantidad en las zonas urbanas podría ser explicado por el elevado presupuesto que se requiere para subsistir por las brechas socio económicas que se generan, hipótesis que se aclarara más adelante.

En la provincia de Pichincha se destaca adicionalmente lo siguiente, la Población en Edad de Trabajar (PET) se considera a la personas a partir de los 10 años de edad en adelante, la cual representa alrededor del 81% del total de la población, es decir, asciende a 2.094.550 millones de habitantes aproximadamente. Se recalca que dentro de la PET, la Población Económicamente Activa (PEA) representa el 60%, es decir, 1.249.950 personas participan dentro del sistema laboral. La PEA tiene tendencia a concentrarse en los centros económicos que son los cantones con mayor población y en su mayoría en las zonas urbanas.

Dentro del 81% de los habitantes que se encuentran en edad de trabajar y el 60% de la PEA se puede dividir por ocupación en las categorías de: Empleado privado, Jornalero, Patrono Empleado público, Socio, Cuenta propia, Trabajador no remunerado y Empleado doméstico presentes en el Gráfico No 7. La principal ocupación, con mayor número de personas es de empleado privado, es decir, en relación de dependencia, donde se concentra el 48.15% de la PEA, seguido del segmento cuenta propia, con una participación de 19.20%, dejando en tercer lugar al empleado público, con el 12.46% de la PEA. Finalmente, se encuentra la actividad de Jornalero con el 5.09% de la PEA.

Gráfico No. 7: Tipo de Ocupación de la población de la provincia de Pichincha



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

Elaboración: Daniel Lucero

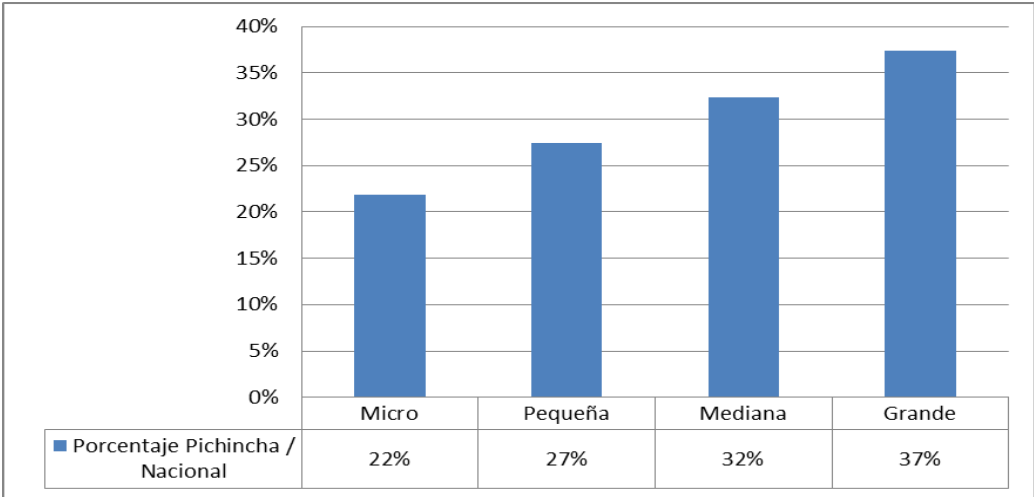
Dentro de las actividades en las que se distribuye el mercado laboral existe relevantes diferencias entre las ocupaciones del género masculino y femenino. Primero en cuanto al género femenino, hay más mujeres como empleadas privadas en comparación a la población total del género con una diferencia de 119.906 mujeres en comparación a los hombres, de la misma manera en el caso masculino, el mayor número de trabajadores está en el estrato de empleado privado y se destaca que el menor número se encuentra como empleados domésticos con tan solo 2.451 hombres. Por otro lado, se puede observar que la ocupación de empleada doméstica es la única actividad donde el número de mujeres es mayor al número de hombres con una diferencia de 54.139. Las demás actividades constan de mayor número de hombres que de mujeres. En cuanto a la actividad independiente o cuenta propia se encuentra abarcando el 19% del total de la población económicamente activa.

➤ Estructura empresarial Pichincha

Una vez concluida la descripción interna de la provincia en función de la población, se realiza la descripción del sector empresarial y como se compone, aportando al desarrollo económico de la provincia de Pichincha. Las Pymes dentro de la provincia se las conoce

como el grupo de pequeñas y medianas empresas que aportan a los diferentes sectores y actividades económicas, las mismas que se caracterizan por tener determinado número de trabajadores, volumen de ventas, capital social y un nivel de producción. Las Pymes se encargan de concentrar las fuerzas de producción y se dividen en: Micro, pequeña, mediana y gran empresa. Pichincha se compone de 97.909 micro empresas, 8.330 pequeñas empresas, 1.820 medianas empresas y 1.001 grandes empresas, es decir, un total de 109.060 empresas. En comparación al total nacional dentro de Pichincha se encuentran 22% de empresas recalando la importancia de la provincia dentro del país. En el Gráfico No 8 se puede observar el porcentaje de la subdivisión Pymes de Pichincha en comparación al total nacional (INEC, 2010).

Gráfico No. 8: Comparativo empresarial Pichincha / Nacional

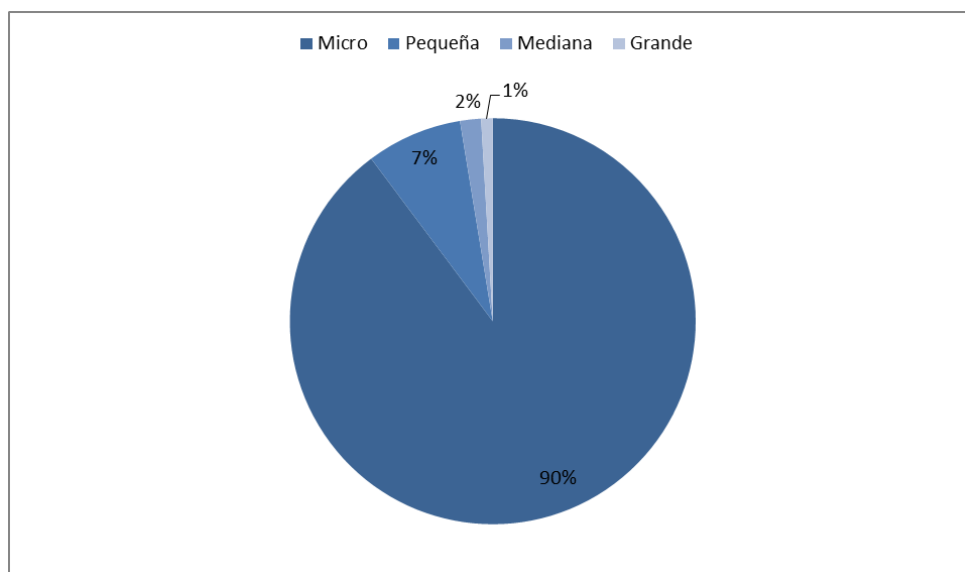


Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

Elaboración: Daniel Lucero

Pichincha mantiene un 37% de empresas consideradas grandes y con gran importancia, muchas de la cuales mantienen actividad a nivel nacional e internacional, lo cual provoca que la provincia sea de gran atractivo para el empleo y desarrollo tanto social como económico. Sin embargo a nivel provincial, en cuanto al número de establecimientos las empresas grandes concentran tan solo el 1%, mientras que, las micro empresas concentran el 90% mostrando una gran brecha en la cantidad de establecimientos.

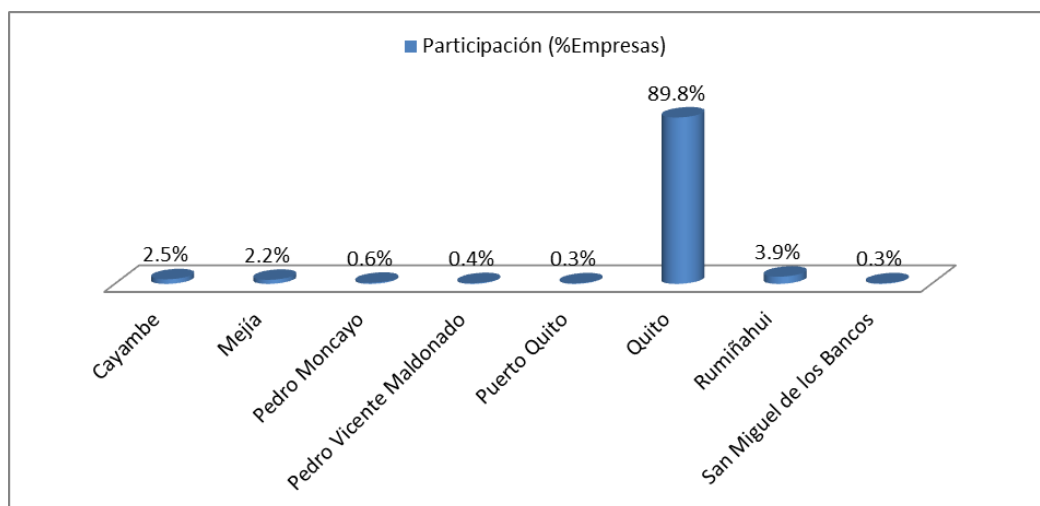
Gráfico No. 9: Pichincha comparativo establecimientos



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

Elaboración: Daniel Lucero

Gráfico No. 10: Porcentaje de empresas distribuidas por cantón



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

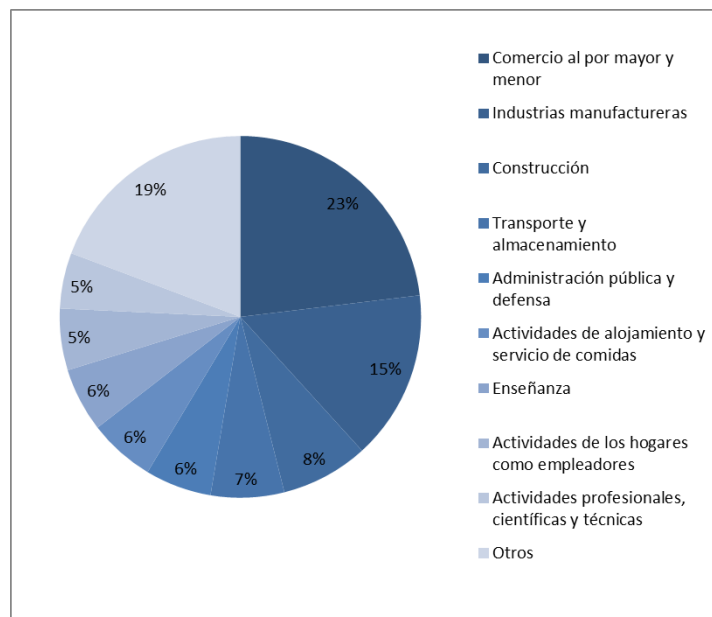
Elaboración: Daniel Lucero

Finalmente dentro de las Pymes encontramos que los principales sectores en función de su relevancia dentro del mercado de Pichincha son los siguientes: Textil, Químico, Grafico, Metalmecánico, Maderero, Tecnología y Construcción.

➤ **Actividades Económicas**

Las principales actividades económicas son las que aportan al desarrollo de Pichincha y se la puede dividir por grupos en los que se concentra la población como muestra el gráfico No 11, entre los principales tenemos: comercio al por mayor y menor, industrias manufactureras, construcción, transporte y almacenamiento, y finalmente actividades de alojamiento y servicios de comida.

Gráfico No. 11: Distribución actividades económicas en la provincia de Pichincha



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

Elaboración: Daniel Lucero

El aporte económico de la región en contraste a la economía nacional, determina que Pichincha aporta con él 50% aproximadamente de todos los servicios financieros del país, con el 33% de la industria manufacturera y el 34% de todos los servicios turísticos lo que destaca la importancia de la provincia. Pichincha contribuye al PIB nacional en aproximadamente el 67% de acuerdo a cifras del Banco Central. Adicional en cuanto a la PEA (población económicamente activa) provincial las grandes empresas concentran el 33,5%, las PYMES el 31,5% y las micro el 35% del total de PEA.

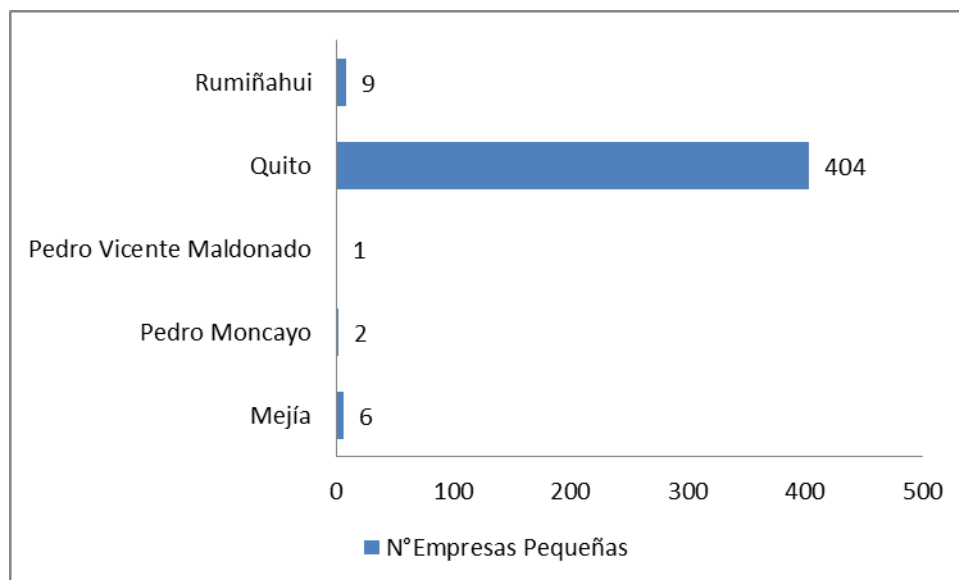
➤ **Industria Manufacturera**

Dentro de la industria manufacturera encontramos que de las pequeñas empresas dedicadas a esta actividad el 60% se concentra en la producción de 4 productos:

- ❖ Tejidos de punto o ganchillo de prendas de vestir
- ❖ Muebles y otros bienes transportables
- ❖ Productos metálicos fabricados, excepto maquinaria y equipo
- ❖ Pasta de papel y productos de papel

El 96% de estas pequeñas empresas se localizan en el Distrito Metropolitano de Quito y el 4% en el resto de cantones, como se observa en el Gráfico No 12.

Gráfico No. 12: Pequeñas empresas industria manufacturera por cantón en la provincia de Pichincha



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

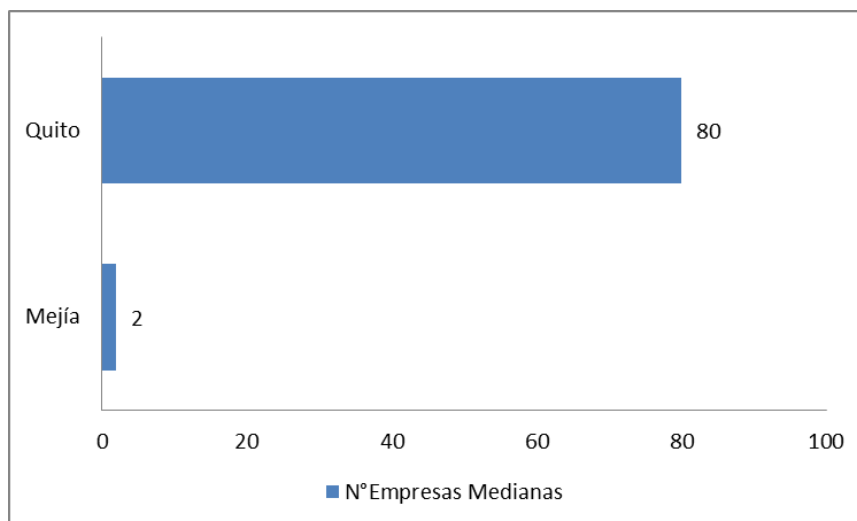
Elaboración: Daniel Lucero

De igual forma en cuanto a las medianas empresas del sector manufacturero 43% de estas se dedican a la producción de 4 productos:

- ❖ Tejidos de punto o ganchillo de prendas de vestir
- ❖ Productos de caucho y productos de plástico
- ❖ Productos metálicos fabricados, excepto maquinaria y equipo
- ❖ Muebles y otros bienes transportables

El 98% de estas medianas empresas se localizan en el Distrito Metropolitano de Quito y el 2% restante en el cantón Mejía, como se observa en el Gráfico No 13.

Gráfico No. 13: Medianas empresas industria manufacturera por cantón en la provincia de Pichincha



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

Elaboración: Daniel Lucero

La industria de tejidos se encontraba dividida en subsectores que eran la fabricación textil (hilos y sedas) y la confección de productos finales generando un valor agregado bruto de \$724 millones aproximadamente de acuerdo a los datos del Banco Central. A nivel nacional la región Sierra concentra el 61% del total de empresas de este segmento. Pichincha mantiene el 36% con respecto al total nacional seguido por el Guayas con el 30% y Azuay con el 10% total de total de empresas de esta región.

➤ **Empresas de prestación de servicios**

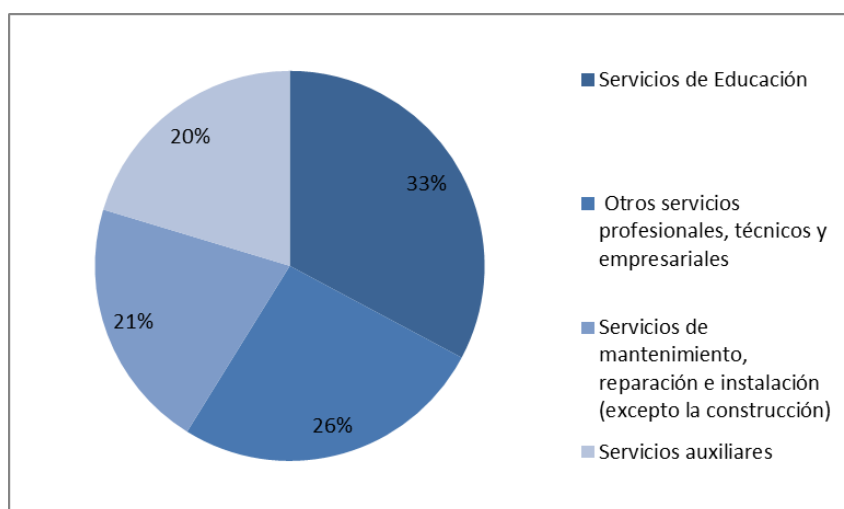
Dentro de las pequeñas empresas dedicadas la prestación de servicios encontramos que el 55% ofrecen 4 tipos de servicios:

- ❖ Servicios de Educación
- ❖ Otros servicios profesionales, técnicos y empresariales

- ❖ Servicios de mantenimiento, reparación e instalación (excepto la construcción)
- ❖ Servicios auxiliares

En total existe un aproximado de 1.421 empresas que brindan estos 4 servicios de acuerdo al censo 2010, las cuales se distribuyen porcentualmente como indica el Gráfico No 14.

Gráfico No. 14: Distribución porcentual pequeñas empresas que prestan servicios por cantón en la provincia de Pichincha



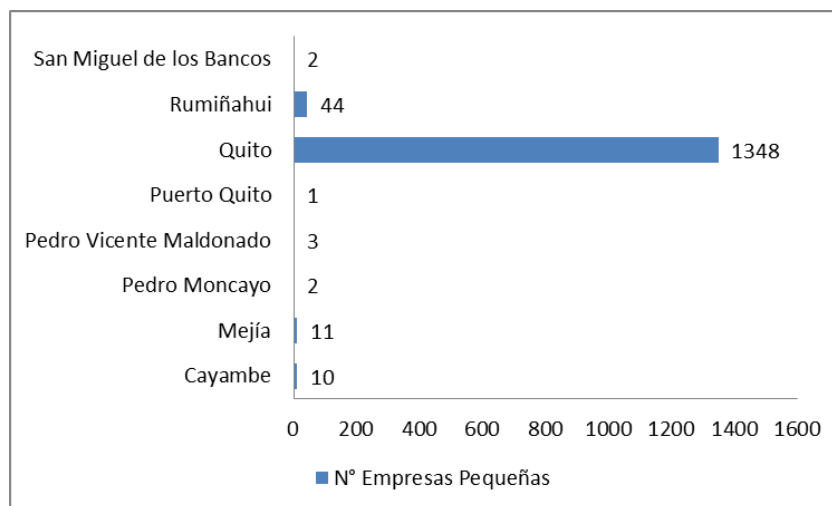
Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

Elaboración: Daniel Lucero

Observamos que las pequeñas empresas se centran en una gran oferta en el sector de servicios de Educación lo que explica que Pichincha tenga el más alto promedio de escolaridad con un promedio de 10.6 años, sin embargo la oferta del sector privado es tan solo el 25.8% del total servicio de educación, mientras que, el sector público abarca un 74.2%

El 95% de estas pequeñas empresas se localizan en el Distrito Metropolitano de Quito y el 5% en el resto de cantones, como se observa en el Gráfico No 15.

Gráfico No. 15: Pequeñas empresas que prestan servicios por cantón en la provincia de Pichincha



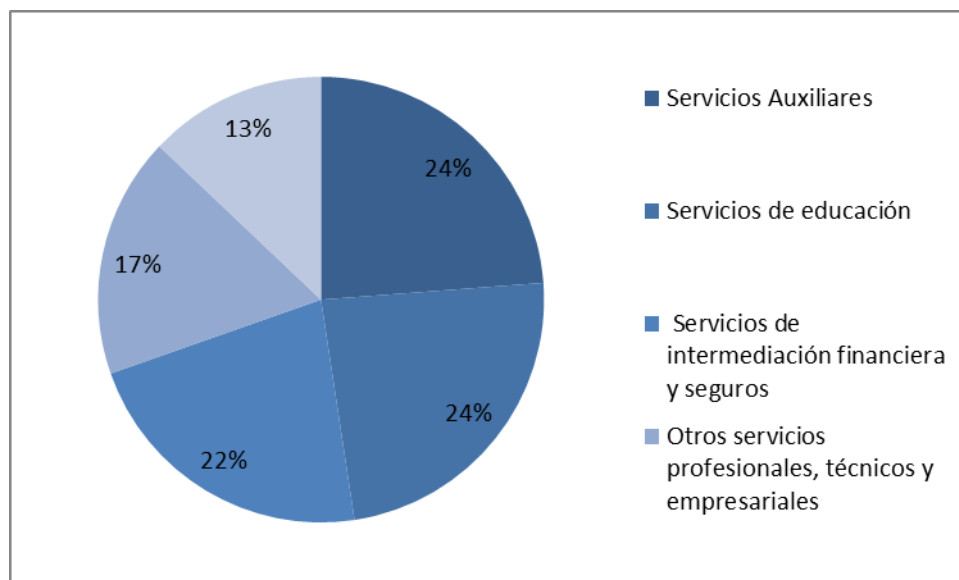
Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

Elaboración: Daniel Lucero

De igual manera las medianas empresas que se dedican a la prestación de servicios encontramos que el 51% ofrece 5 tipos de servicios:

- ❖ Servicios Auxiliares
- ❖ Servicios de educación
- ❖ Servicios de intermediación financiera y seguros
- ❖ Otros servicios profesionales, técnicos y empresariales
- ❖ Salud humana y servicios sociales del cuidado

Gráfico No. 16: Distribución porcentual medianas empresas que prestan servicios por cantón en la provincia de Pichincha

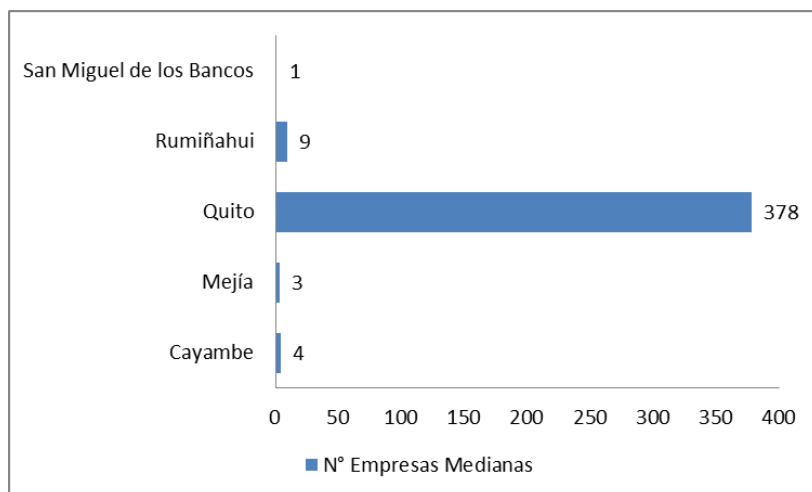


Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

Elaboración: Daniel Lucero

De estas empresas el 96% se encuentra ubicada en el cantón Quito, mientras que, el 4% restante se concentra en el resto de cantones como se observa en el Gráfico No 17.

Gráfico No. 17: Medianas empresas que prestan servicios por cantón en la provincia de Pichincha



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2010.

Elaboración: Daniel Lucero

En base al desarrollo interno de la provincia de Pichincha se determina que existen diferencias relevantes en la composición de la misma en: demografía, actividad económica y pobreza. Se evidencia que los cantones con concentración poblacional y zonas urbanas, presentan una mayor cantidad de personas en estado de pobreza comparado a las zonas de menor aglomeración. Adicional se resalta que la estructura empresarial entre los cantones es heterogénea, encontrando su mayoría en el cantón Quito. Al existir centralización de los bienes de producción que a su vez generan un mercado laboral, se produce concentración de población y mayor desarrollo local generando mayores diferencias en factores que influyen en las preferencias de consumo familiar como ingresos, precios, bienes, entre otros, dando paso a las brechas de presupuestos que los hogares manejan para sus gastos de bienes y servicios. Es por esto que se determina que la razón principal de brechas en presupuestos es la ubicación geográfica la cual a su vez influye en las preferencias del hogar, lo cual se analizará con datos en el siguiente capítulo.

Capítulo II: Análisis de perfiles de consumo de la provincia de Pichincha Urbano y Rural

Dentro de la ENIGHUR se delimitaron las áreas urbanas y rurales en función de los centros poblados, se establece que las zonas urbanas serán aquellas que contengan 2.000 o más habitantes conforme a estándares de la Comunidad Andina de Naciones.

El individuo posee diferentes preferencias de consumo estableciendo características que lo definen dentro del territorio, dichos determinantes de consumo son los que generan diferencia en el costo de vida de la población. En la siguiente parte se aborda el primer objetivo específico del estudio (Cuerdo y Freire, 2008). Se construye las canastas de los hogares de las zonas urbanas y rurales de Pichincha en función a su gasto, para determinar las diferencias en el consumo entre las zonas urbana y rural e internamente, las cuales se dan por las preferencias del individuo. Posteriormente se realiza un análisis comparativo entre las zonas para demostrar que existe una influencia del factor ubicación geográfica tanto en las preferencias como en el gasto del hogar.

2.1 PERFILES DE CONSUMO

Para el segundo y tercer objetivo específico, se delimitan los perfiles de consumo de las zonas urbanas y rurales de la provincia de Pichincha y se extraen las principales diferencias para aplicar en el análisis.

2.1.1 Gasto de consumo en la provincia de Pichincha zona Urbana

Para el segundo y tercer objetivo de análisis se toma en cuenta las características específicas de la zona urbana de la provincia de Pichincha. Se construye la canasta básica obtenida de gastos de consumo de la población representando el conjunto de precios y preferencias de la zona. Difiere de la canasta nacional del INEC al ser una canasta sectorizada y con un mayor

nivel de agregación. Se puede observar que en los Anexos se delimitaron en total 164 bienes y servicios con sus promedios de gastos respectivos, dando como resultado que, 960.91 dólares necesita la familia promedio en Pichincha Urbano para su consumo. La media de gasto por producto en la canasta es de 5.86 dólares, debido a que existen productos los cuales su consumo es mínimo o cero. De los 164 bienes y servicios 37 superan el gasto de la media concentrando el 80.61% del gasto total de la población.

A continuación se presentan los productos y servicios con mayor gasto, excluyendo el arriendo un rubro que es superior con una diferencia porcentual al segundo bien del 239% y es considerado un punto extremo.

Tabla No. 3: Productos y servicios de mayor consumo en Pichincha Urbano

PRODUCTOS DE MAYOR CONSUMO	Gasto (Dólares)
Adquisición patrimonio	64.08
Vehículos a motor (Uso del hogar - Adquisición)	59.12
Servicios telefónicos y de facsímile	44.14
Transporte de pasajeros por carretera	42.00
Otros aparatos, artículos y productos para la atención personal (No eléctricos)	36.83

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

La población de las zonas urbanas de Pichincha destinan un mayor gasto a la adquisición de patrimonio, buscan una inversión a largo plazo lo cual se evidencia con la evolución del sector de la construcción en Pichincha en años anteriores. En Segundo lugar ubicamos a la adquisición de vehículos a motor para uso doméstico, el sector automotor en el periodo 2001-2011 tuvo un incremento a nivel nacional constante provocando que el número de vehículos por persona se incremente dado las facilidades de acceso. En tercer lugar se ubica el servicio telefónico y de facsímile, de igual forma en el periodo de análisis presentó un auge por el desarrollo tecnológico incrementando su demanda en especial en telefonía celular. En cuarto lugar tenemos a transporte de pasajeros que es un rubro necesario para la movilidad de la

población y el cual representa el 4.37% del gasto total. Finalmente encontramos otros aparatos, artículos y productos para la atención personal que se usan diariamente por las familias.

De igual forma se presenta los productos y servicios con menor gasto, excluyendo aquellos que la población no los consume al ser su promedio 0.00 dólares y también los que tienen una representatividad porcentual menor al 0.1%.

Tabla No. 4: Productos y servicios de menor consumo en Pichincha Urbano

PRODUCTOS DE MENOR CONSUMO	Gasto (Dólares)
Servicios De Veterinaria Y De Otro Tipo Para Animales Domésticos	1.01
Equipo Fotográfico Y Cinematográfico E Instrumentos Ópticos	1.01
Motocicletas	1.04
Limpieza, Reparación Y Alquiler De Prendas De Vestir	1.10
Café, Té, Cacao Y Hierbas Aromáticas	1.12

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

Entre estos 5 productos se estima un gasto total promedio de 5.28 dólares que representa el 0.54% del total de la canasta para Pichincha urbano. La gente destina su consumo hacia bienes y servicios que le generen mayor utilidad y muchas veces de primera necesidad, o que sean inversión a largo plazo. Como se observa existen productos que la población no considera relevante su adquisición y que en función de sus preferencias o presupuesto no destinarán su consumo.

Estos productos de mayor y menor consumo serán relevantes en la comparación entre zonas para el análisis de la incidencia de la ubicación geográfica

A pesar de que individualmente existen bienes y servicios representativos, es necesario analizar y determinar agrupaciones en función de su importancia para la subsistencia de la

población. Estos bienes y servicios son aquellos sin los cuales el costo de vida de la población se vería deteriorado. En función de lo mencionado y para cumplir con los objetivos 2 y 3 planteados se da un desarrollo y análisis de los bienes alimenticios, de vivienda, de salud y educación. En la tabla No 5 se muestra el gasto promedio de cada grupo a analizar.

Tabla No. 5: Gasto por grupos en Pichincha Urbano

Grupo Bienes y servicios	Gasto (Dólares)
Bienes alimenticios	140.03
Arriendo	153.39
Educación	55.00
Salud	56.05

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

En total la suma del gasto de estos grupos es de 404.47 dólares lo que representa un 42% del total del gasto de la canasta básica para Pichincha Urbano. A continuación se detalla que bienes y servicios componen los grupos y sus características.

➤ **Gasto y Hábitos de Consumo en Alimentos**

Como se explicó en el primer capítulo, los productos han sido agrupados en función a un patrón común a nivel nacional. De los bienes agrupados para las dos zonas de la provincia se extraen los alimenticios presentes en la tabla No 6. Dichos bienes serán analizados de manera separada entre las zonas de la provincia.

Tabla No 6. : Productos alimenticios de Análisis

Grupos	Subproductos
Carnes y mariscos	Carne De Bovino Fresca, Refrigerada O Congelada
	Mariscos Procesados Y Preparados
	Carne De Otros Animales Fresca, Refrigerada O Congelada
	Carnes Preparadas Y Procesadas
	Pescados Procesados Y Preparados
	Carne De Porcino Fresca, Refrigerada O Congelada
	Mariscos Frescos, Refrigerados, Congelados
	Pescados Frescos, Refrigerados Y Congeladas
Preparados	Carne De Ovino Y Caprino Fresca, Refrigerada O Congelada
	Comidas Preparadas (Pescados Y Mariscos)
	Otros Alimentos Preparadas (Pastelería Y Otros)
	Chocolates Y Dulces De Azúcar
	Otros Cereales Y Derivados
	Leche Conservada
	Otros Productos De Panadería
Otros Preparados Alimenticios	
Frutas y verduras	Dulces, Mermeladas, Miel Y Jarabes
	Hortalizas
	Tubérculos
	Hortalizas Verduras / Leguminosas Secos Y En Conserva
	Frutas Secas Y En Conserva (Procesadas)
	Leguminosas Frescas, Refrigeradas Y Congeladas
Bebidas	Frutas Frescas Refrigeradas Y Congeladas
	Aguas Minerales Y Refrescos
	Leche Líquida
	Cerveza
	Café, Té, Cacao Y Hierbas Aromáticas
	Yogures
	Jugos De Frutas Y Verduras
	Bebidas Destiladas
	Vino
	Bebidas No alcohólicas y otras
Otros	Arroz
	Huevos
	Condimentos Naturales Frescos
	Condimentos Procesados
	Azúcar
	Aceites Puros Y Mezclados
	Pan (Productos De Panadería)
	Harinas
	Pastas Alimenticias
	Grasas
	Comedores
	Helados

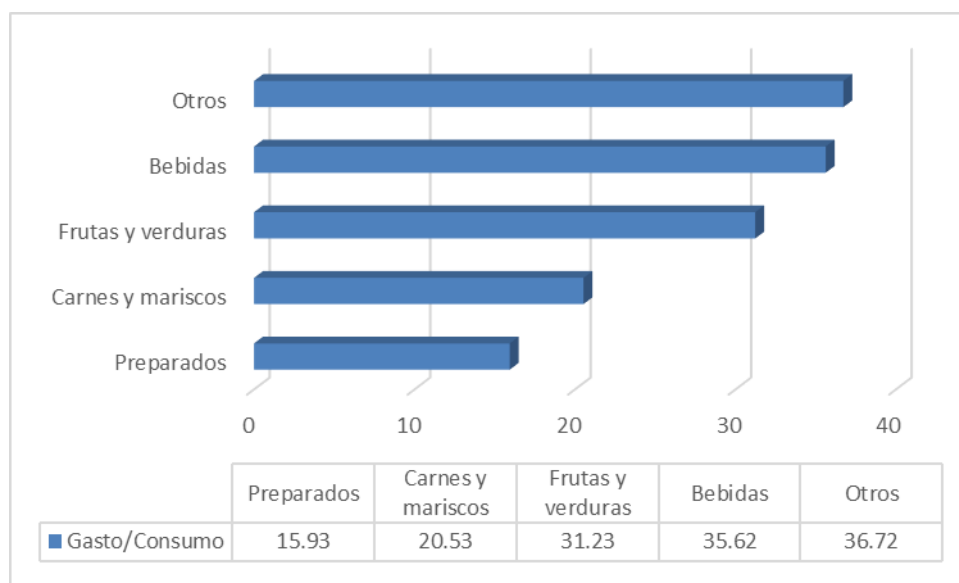
Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

En base a los productos alimenticios expuestos en la Tabla No 6, se calculó el gasto promedio en función de hábitos de consumo y precios, con lo que se observa las diferentes categorías y

su asignación de gasto promedio, así como la comparación con los otros grupos, los cuales se presentan en el Gráfico No 18.

Gráfico No. 18: Gasto por Grupo en Pichincha Urbano en dólares



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

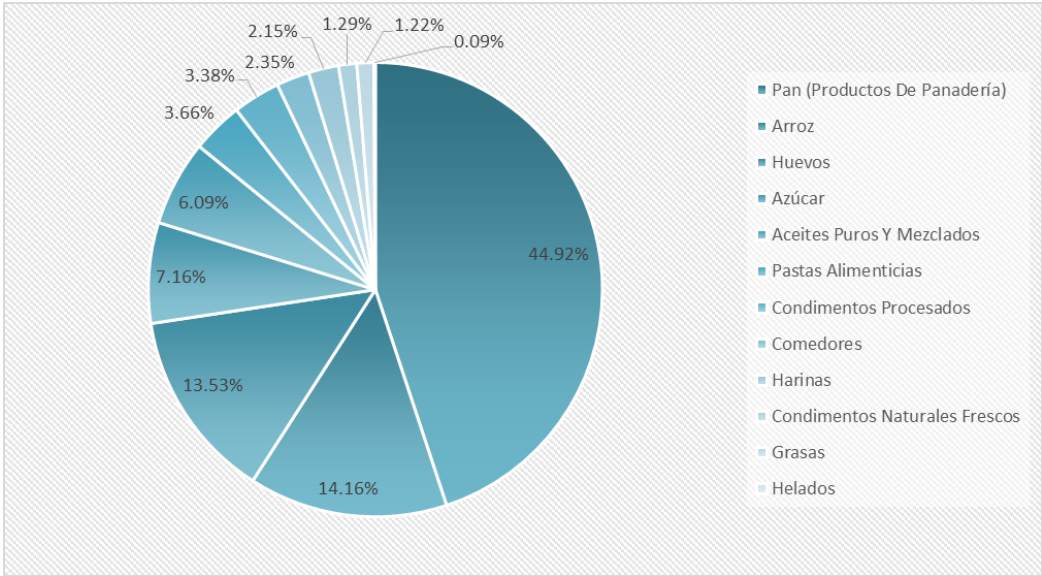
Elaboración: Daniel Lucero

En la zona urbana de la provincia de Pichincha los hogares destina una mayor parte de su ingreso al grupo denominado “Otros”, dentro del cual se encuentran los siguientes productos: arroz, huevos, condimentos naturales frescos, condimentos procesados, azúcar, aceites, pan, harinas, pastas alimenticias, grasas, comedores y helados con un gasto promedio de 36.72 dólares. Le siguen bebidas con un gasto promedio de 35.62 dólares y Frutas y verduras con un gasto promedio de 31.23 dólares. En último lugar están Carnes y mariscos y Preparados con un gasto promedio de 20.53 y 15.93 dólares respectivamente.

Entre el primer y el último grupo existe una diferencia de 231%, es decir 2.3 veces menor en comparación al primer grupo. El hogar de la zona urbana de Pichincha gasta en promedio 35 dólares por persona, el grupo que más se aproxima a dicho valor es el de bebidas sin embargo como se estudia en el análisis del consumidor cada individuo posee canastas diferentes lo cual

se genera cuando distintos productos de cada grupo se complementan en función de las preferencias de cada individuo. Por lo que se debe analizar las sub-categorías que componen dichos grupos.

Gráfico No. 19: Otros Alimentos Pichincha Urbano



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

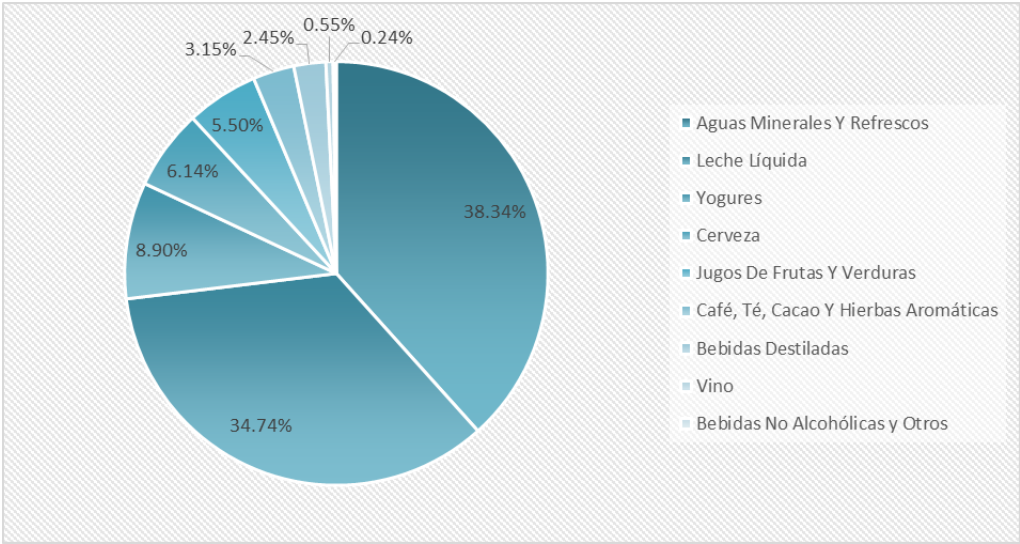
Se observa en el gráfico No 19 que el mayor gasto en el grupo de Otros bienes alimenticios lo representa el Pan (Productos de Panadería) con un gasto promedio mensual de 16.50 dólares por familia, representando el 44.92% del gasto promedio total del grupo. Seguido por dos bienes que son Arroz con un 14.16% y Huevos que posee el 13.53% del gasto promedio total del grupo. El cuarto lugar se le asigna a Azúcar con un 7% y gasto promedio mensual de 2.63 dólares.

En el último lugar encontramos los Condimentos Naturales Frescos, Grasas y Helados entre los cuales suman el 2.60% con un gasto promedio de 1 dólar, es decir, que la familia de Pichincha urbana promedio no mantiene preferencias sobre estos bienes. Dentro del grupo de Otros bienes alimenticios existe una media promedio de 3.06 dólares. Lo cual resalta que los

3 primero bienes se encuentran sobre la media ya que engloban más de 50% del gasto promedio asignado por las familias dentro del grupo.

En cuanto al grupo de bebidas, los productos de mayor relevancia son las aguas minerales y refrescos, leche, yogures, destinando un gasto total de 29.20 dólares. La media de este grupo es 3.96 dólares, solo tres de los productos sobre pasan dicha media, mientras que los otros 6 productos están por debajo de la misma.

Gráfico No. 20: Bebidas Pichincha Urbano

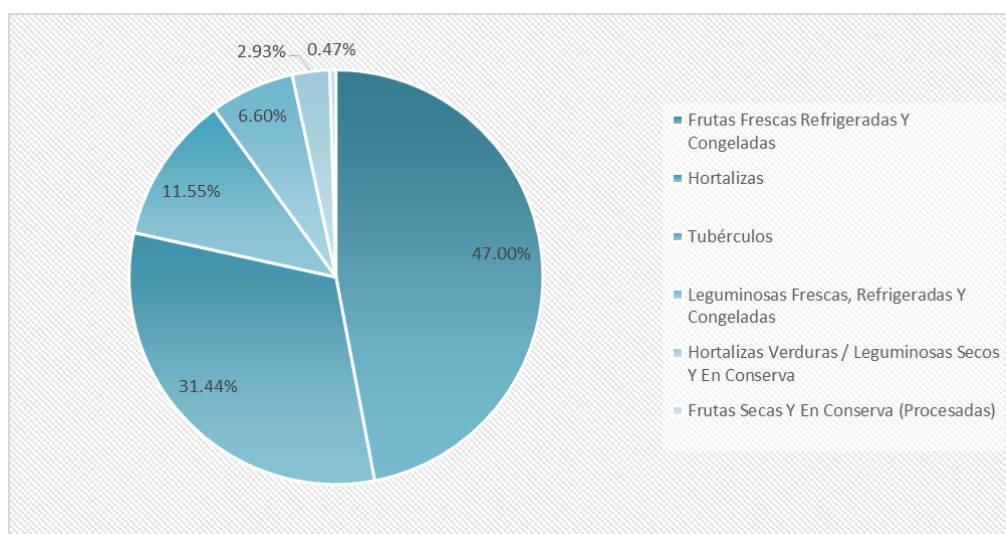


Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

Los 3 productos con menor consumo en este grupo son bebidas destiladas, vino y bebidas no alcohólicas y otros, concentrando apenas un 3.24% de total del grupo. Cabe resaltar que la cerveza se encuentra en un punto medio dentro del grupo, la familia destina un gasto de 2.19 dólares mes al producto concentrando un 6.14% del total del grupo, sin embargo existe una diferencia considerable con los productos de mayor preferencia.

Gráfico No. 21: Fruta y Verduras Pichincha Urbano



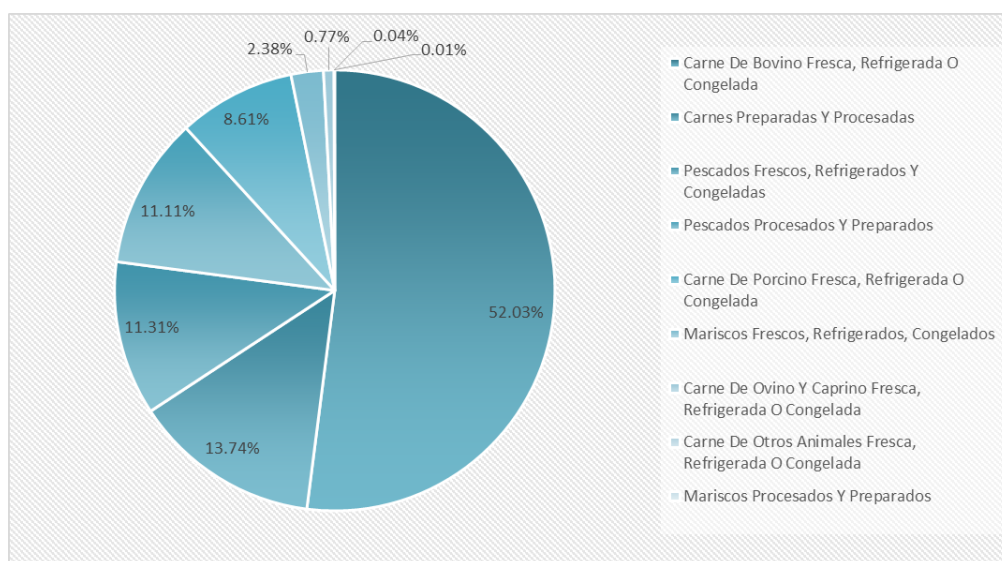
Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

Tomando el grupo de Frutas y Verduras encontramos que dos productos componen de manera considerable el grupo que son frutas frescas y hortalizas con un gasto promedio de 24.50 dólares y constituyen el 78.44% del total del grupo. Esto presenta consistencia al ser la región de la Sierra en donde se concentra la mayor producción de horticultura y fruticultura, de la cual Pichincha urbano es el principal destino de comercio interno al ser un centro de la economía del país. La media de este grupo es de 5.20 dólares, el 21.55% del grupo se encuentra por debajo de esta media.

En el caso de las Carnes y Mariscos, la población destina un mayor consumo a la carne de bovino teniendo una marcada preferencia, con un 52% más de la mitad del gasto promedio del grupo. Sin embargo la producción de carne bovina en Pichincha apenas representa el 7.9% del total de producción en Ecuador. En segundo lugar se encuentran carnes preparadas y procesadas, sin embargo, entre pescados frescos y procesados abarcan un 22.42% del gasto de la población urbana de Pichincha, es decir, una familia gasta en promedio 4.60 dólares al mes en dichos productos.

Gráfico No. 22: Carnes y Mariscos Pichincha Urbano

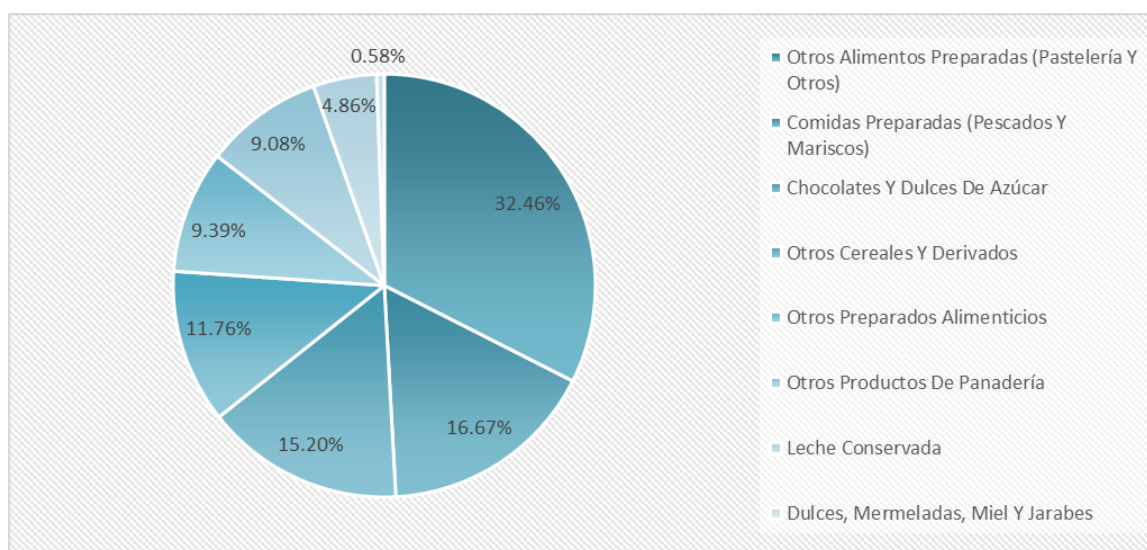


Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

Dentro del grupo la media es de 2.28 dólares, los productos que están debajo de la media son Carne De Porcino, mariscos frescos, carne de ovino y otras carnes, entre las cuáles se concentra el 11.8% del consumo de la población de Pichincha, es decir, se destina un gasto de 2.42 dólares entre todos estos productos. En último lugar encontramos los mariscos procesados que no son consumidos y están cerca del 0%, esto guarda relación con la región analizada, al ser en la Sierra la familia solo destina gastos a estos productos en ocasiones especiales.

Gráfico No. 23: Preparados Pichincha Urbano



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

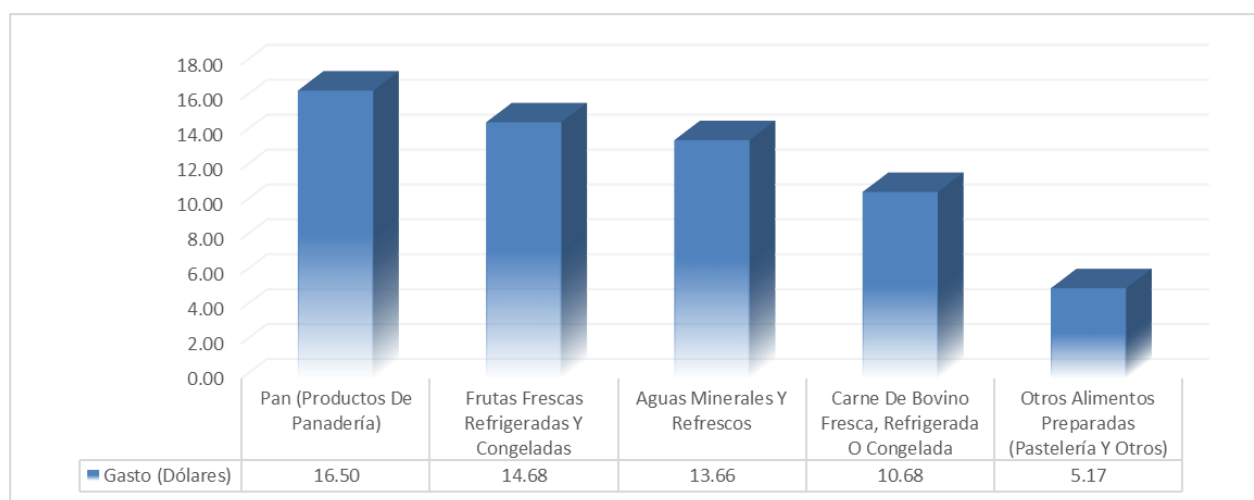
Elaboración: Daniel Lucero

Finalmente se ubican los productos preparados, dentro de este grupo se encuentra una mayor distribución del gasto en los productos que depende directamente de la preferencia del hogar. La media de este grupo es de 1.99 dólares, en primer lugar se encuentra otros alimentos preparados (pastelería y otros) con un gasto promedio mes de 5.17 dólares. Entre el resto de productos existe una diferencia porcentual entre 1 y 3% en función de su jerarquía en el grupo. El hogar destina menos consumo a los dulces, mermeladas, miel y jarabes con un 0.58% del gasto total del grupo, es mínimo su gasto en función a la necesidad de las personas.

Se resalta como particularidad que dentro de este grupo el hogar destina un 15.20% del gasto a chocolates y dulces de azúcar ubicándolo en tercer lugar sobre la media del grupo, superando a los cereales y derivados entre otros.

En base al análisis expuesto por grupo se procede a extraer los productos con más alto consumo obteniendo la estratificación en función de preferencias y hábitos de los hogares, recalcando sus particularidades, como se presenta en el Gráfico No 24.

Gráfico No. 24: Productos con mayor consumo Pichincha Urbano

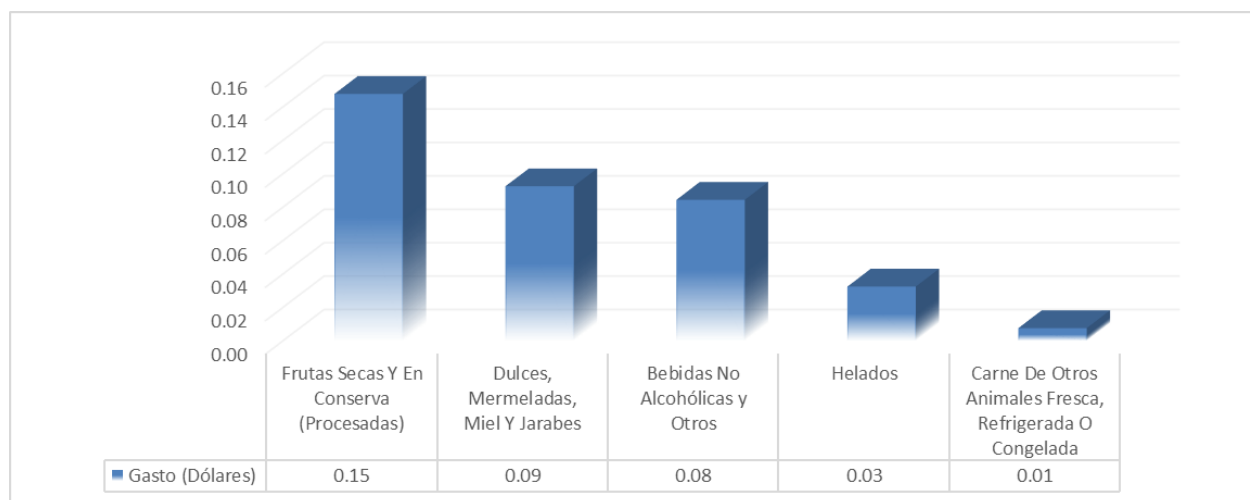


Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

Encabezando la lista el hogar promedio destina un mayor consumo al Pan, esto se da por motivos culturales, así como por razones de mercado, en Pichincha las empresas manufactureras encabezan la actividad económica dentro del que se encuentra la producción de pan, en Pichincha existen aproximadamente 2500 panaderías que proveen los distintos tipos de pan, y un 60% se concentra en las áreas urbanas.

Gráfico No. 25: Productos con menor consumo Pichincha Urbano



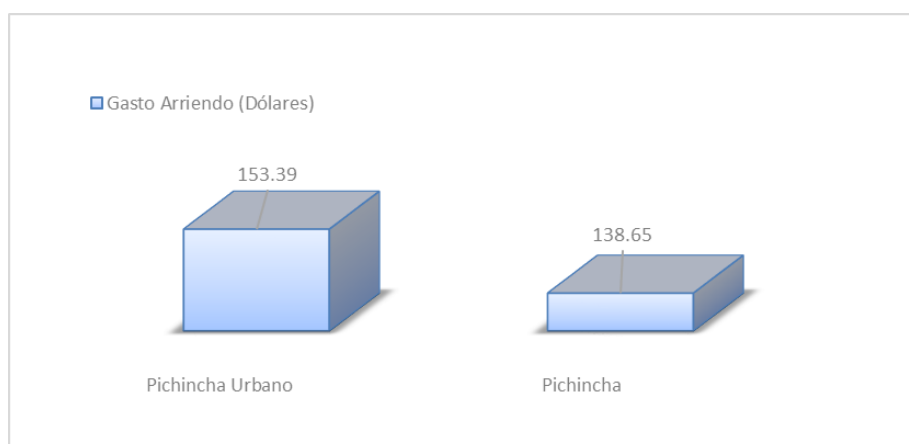
Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

➤ **Gasto en vivienda**

Dentro de esta categoría en función de la base ENIGHUR se obtuvo el gasto destinado al arriendo por las familias que no poseen vivienda propia y es el que se presenta en el Gráfico No 26.

Gráfico No. 26: Arriendo Pichincha Urbano



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

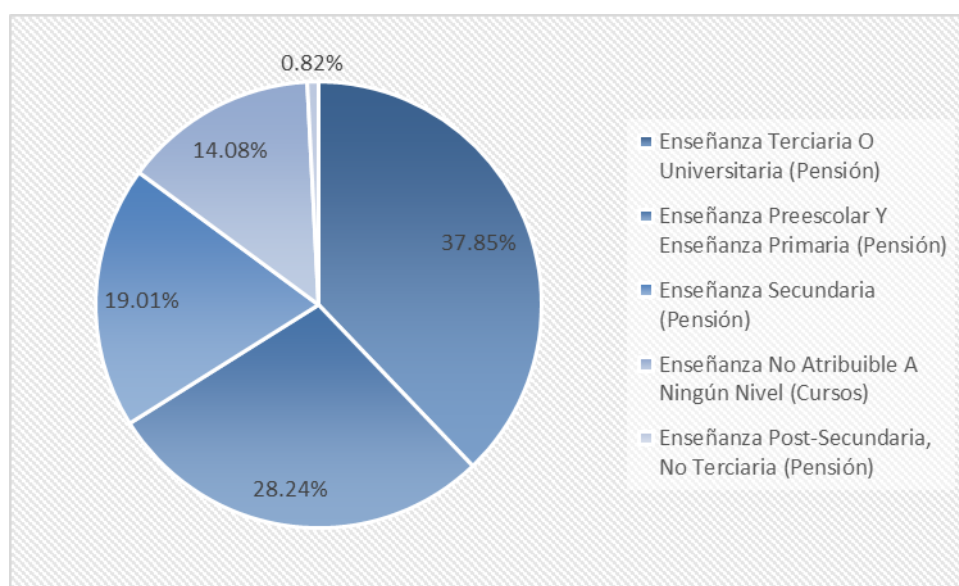
Elaboración: Daniel Lucero

Como se observa en Pichincha Urbano se destina un gasto promedio de 153.39 dólares mientras que en Pichincha se obtiene un menor gasto promedio de 138.65 dólares, existe una diferencia porcentual del 11%. Esto se explica debido a la plusvalía que adquieren los bienes inmuebles en base a su localización, en los últimos años se ha visto un incremento en el precio de venta de los bienes en las partes céntricas de la provincia dado por su movilidad, comercio y demanda. Al incrementarse el precio de los bienes inmuebles los arriendos tienen una tendencia creciente debido a que la necesidad de financiamiento, incrementando los costos de la población que accede a créditos para tener propiedades. Adicional en los lugares donde se concentra mayor población incrementa la demanda de viviendas para arriendo, lo que influye directamente en los precios, que es exactamente lo que sucede en los lugares urbanos donde la población sigue creciendo por ser sectores de motor para la economía interna y en los que se puede obtener una mejora en la calidad de vida. Dentro de la canasta de Pichincha urbano el gasto de arriendo representa el 16% del total de gasto promedio para la familia, este es el valor más alto que se puede encontrar en la canasta.

➤ Gasto en Educación

A continuación se detalla cuanto en promedio la familia gasta en la educación de sus hijos por segmento de educación, empezando desde el nivel primario hasta la universidad, este gasto al estar compuesto de precios y preferencias de consumo puede llevarnos a la importancia que tiene para la población la educación y sus costos en función del territorio.

Gráfico No 27: Gasto en educación en Pichincha Urbano



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

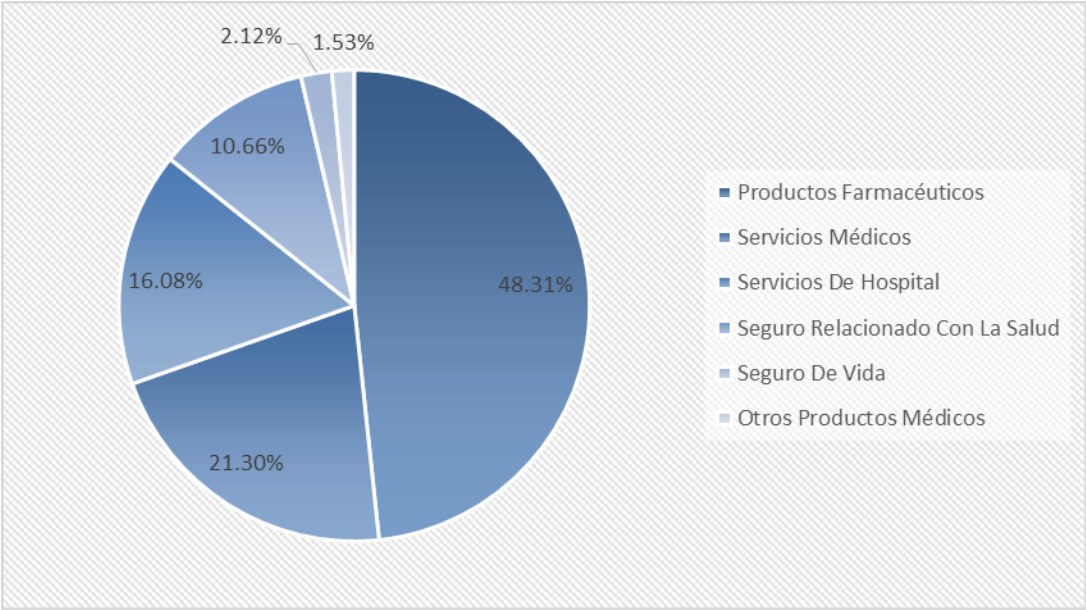
Como resultado tenemos que en total la inversión y costo de educación tiene un promedio de 55.00 dólares que representa un 5.72% del total de la canasta para Pichincha Urbano. Encontramos que se destina recursos principalmente a la enseñanza universitaria con un gasto de 20.82 dólares representando el 37.85% del grupo de gasto en educación, seguido por la enseñanza pre-escolar y primaria con un gasto de 15.53 dólares representando un 28.24% del total del grupo. La media para este grupo es de 11.00 dólares por lo cual debajo de la misma se encuentran los 3 servicios de secundaria, cursos y enseñanza post-secundaria que no es Terciaria. Esto se explica ya que en Pichincha Urbano a pesar de registrar una mayor cantidad de instituciones privadas, es la red pública la que capta la mayoría de alumnos en el nivel

secundario y primario, mientras que en nivel terciario es menor la oferta académica con lo cual no se cubre a toda la población, es aquí donde la institución privada interviene dentro del mercado captando una gran parte de la población. Las personas con acceso y recursos prefieren invertir en educación terciaria a algún tipo de tecnología o cursos, sin embargo esta poca oferta de educación genera altos precios por lo cual se debe gastar más en el nivel universitario.

➤ **Gasto en Salud**

En cuanto a la salud se conforma de todos los gastos o servicios que tiene que ver con el bienestar de la población. La salud es uno de los factores que influyen directamente en las tasas de mortalidad. La prevención, medicina y tratamiento genera que la expectativa de vida se incremente o disminuya, por lo cual su análisis es relevante en el estudio.

Gráfico No 28: Gasto en salud en Pichincha Urbano



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.
Elaboración: Daniel Lucero

La población destina en promedio un gasto en salud de 56.05 dólares que corresponde al 5.83% del gasto total de la canasta para Pichincha Urbano. La familia promedio destina un mayor recurso a la adquisición de productos farmacéuticos seguido por los servicios médicos, esto se relaciona al ser el médico quien emite las prescripciones para la adquisición de medicamento, sin embargo los productos farmacéuticos con un gasto de 27.08 dólares concentran el 48% del gasto del grupo, y es 226% mayor al servicio que se encuentra en segundo lugar. La media del grupo es de 9.34 dólares solo superado por los dos bienes y servicios que acaparan el 69.61% del gasto total del grupo, esto nos indica que la gente destina sus recursos a prevención y tratamiento, previo a que su estado de salud se deteriore, como para tener que acceder a atención hospitalaria. Finalmente encontramos los seguros de salud y de vida que entre ambos suman un gasto promedio de 7.16 dólares, siendo superior el de salud significativamente lo que nos lleva a la conclusión de que la gente destina mayor recurso prevención como se mencionó anteriormente. Todo esto se explica a que al ser las zonas urbanas más educadas tienen a cuidar y precautelar su estado de salud mediante controles médicos constantes o en cuanto se presenta la enfermedad, a pesar de existir todavía un alto grado de automedicación lo que se resalta al ser los productos farmacéuticos el principal gasto de la población dentro del grupo.

2.1.2 Gasto de consumo en la provincia de Pichincha zona Rural

Tomando en cuenta las características específicas de la zona rural de la provincia de Pichincha, se construye la canasta básica obtenida de gastos de consumo de la población representando el conjunto de precios y preferencias de la zona.

Como se observa en los Anexos se delimitó en total 164 bienes y servicios con sus promedios de gastos respectivos, dando como resultado que, 655.17 dólares necesite la familia promedio en Pichincha Rural para su consumo. La media de la canasta es de 3.99 dólares, debido a que existen productos los cuales su consumo es mínimo o cero. De los 164 bienes y servicios 35 superan el gasto de la media concentrando el 78.65% del gasto total de la población.

A continuación se presenta los productos y servicios con mayor gasto, excluyendo el arriendo un rubro que es superior con una diferencia porcentual al segundo bien del 323% y es considerado un punto extremo.

Tabla No. 7: Productos y servicios de mayor consumo en Pichincha Rural

PRODUCTOS DE MAYOR CONSUMO	Gasto (Dólares)
Vehículos A Motor (Uso Del Hogar - Adquisición)	34.62
Otros Aparatos, Artículos Y Productos Para La Atención Personal (No Eléctricos)	29.82
Transporte De Pasajeros Por Carretera	29.07
Servicios Telefónicos Y De Facsímile	25.11
Productos Farmacéuticos	22.83

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

La población de las zonas rurales de Pichincha destinan un mayor gasto en vehículos a motor, como se indicó con anterioridad el sector automotor tuvo un periodo de crecimiento constante considerable dado sus facilidades de adquisición y por la coyuntura económica que se vivía, al ser en las zonas rurales una de sus principales barreras la movilidad. En segundo lugar ubicamos a otros aparatos, artículos y productos para la atención personal, el cual se compone de bienes para el uso diario que requiere la familia. En tercer lugar transporte de pasajeros necesario para la movilidad de la población, al encontrarse en lugares alejados o en las periferias el costo incrementa por lo que se necesita destinar un mayor gasto. En cuarto lugar se ubica el servicio telefónico y de facsímile, de igual forma como se mencionó anteriormente presentó un auge por el desarrollo tecnológico incrementando su demanda en especial en telefonía celular, al no llegar los servicios de comunicación a dichos lugares rurales estos son bienes y servicios sustitutivos mejorando la posibilidad de contactar con el resto de la población. Finalmente encontramos productos farmacéuticos, se relacionan directamente con la salud y son indispensables para las familias.

Adicional se presenta los productos y servicios con menor gasto, excluyendo aquellos que la población no los consume al ser su promedio 0.00 dólares y también los que tienen una representatividad porcentual menor al 0.1%.

Tabla No. 8: Productos y servicios de menor consumo en Pichincha Rural

PRODUCTOS DE MENOR CONSUMO	Gasto (Dólares)
Papel Y Útiles De Oficina Y Materiales De Dibujo	1.01
Protección Social	1.02
Otros Preparados Alimenticios	1.06
Paquetes Turísticos	1.08
Servicios De Alojamiento	1.08

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

Entre estos 5 productos se estima un gasto total promedio de 5.25 dólares que representa el 0.80% del total de la canasta para Pichincha rural. Encontramos los productos que la gente no destina su consumo al no percibir un rendimiento o que simplemente no generan su demanda, esto se relaciona directamente con las preferencias de consumidor y sus presupuestos.

Continuando con la línea de análisis se presenta bienes y servicios sin los cuales la calidad de vida de la población se vería deteriorada y que incluso son necesarios para los seres humanos. Se da un desarrollo y análisis de los bienes alimenticios, de vivienda, de salud y educación. En la tabla No 9 se muestra la el gasto promedio de cada grupo a analizar.

Tabla No. 9: Gasto por grupos en Pichincha Rural

Grupo Bienes y servicios	Gasto (Dólares)
Bienes alimenticios	133.22
Arriendo	111.96
Educación	19.37
Salud	37.44

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

En total la suma del gasto de estos grupos es de 301.99 dólares lo que representa un 46% del total del gasto de la canasta básica para Pichincha Rural. A continuación se detalla que bienes y servicios componen los grupos y sus características.

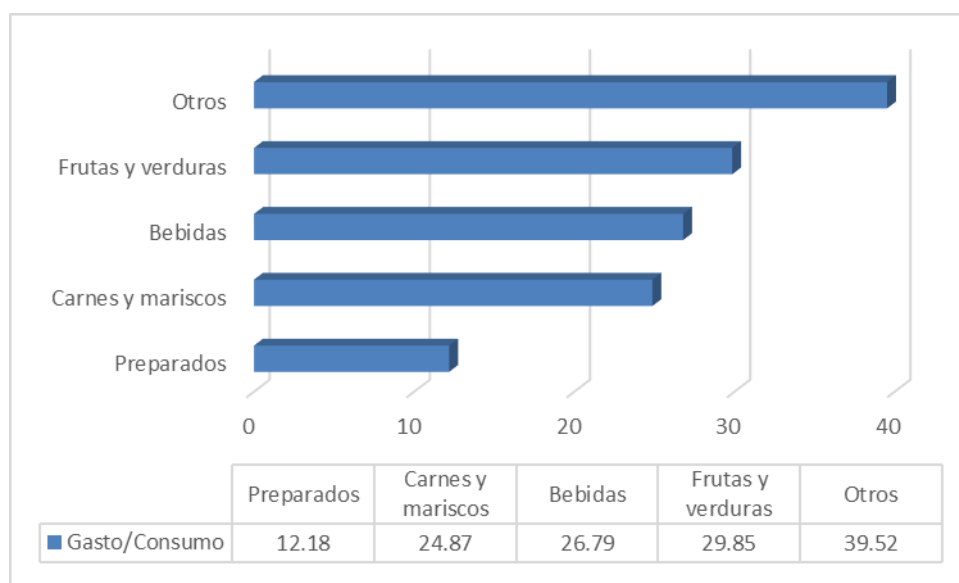
➤ **Gasto y Hábitos de Consumo en Alimentos**

Tomando en cuenta las características, específicas de la zona rural de la provincia de Pichincha, se procede a desarrollar los grupos de bienes alimenticios, una vez establecidos se podrá abordar el primer objetivo comparar con el área urbana de la provincia de Pichincha. Como se explicó en el primer capítulo, se extrajeron los productos a partir de un patrón común a nivel nacional dejando los bienes homogeneizados, de los cuales se extrajeron los bienes alimenticios presentes anteriormente en la Tabla No 6.

En base a los productos alimenticios expuestos en la Tabla No 6 se calculó el gasto promedio por familia, permitiendo identificar la categoría con mayor asignación de gasto promedio. Los cuales se presentan en el Gráfico No 29. Para los habitantes de la zona rural de Pichincha hay mayor gasto mensual por persona, asignado al grupo de otros conformado por: arroz, huevos, condimentos naturales, condimentos procesados, azúcar, aceites puros y mezclados, pan, harinas, pastas y grasas, con 39,52 dólares.

Seguido por las frutas y verduras con una asignación de 29,85 dólares. En tercer lugar se encuentran las bebidas con un gasto de 26,79 dólares, dejando en último lugar el grupo de alimentos preparados y las frutas y verduras. Las dos últimas categorías suman 37,05 dólares

Gráfico No. 29: Gasto por Grupo en Pichincha Rural en dólares

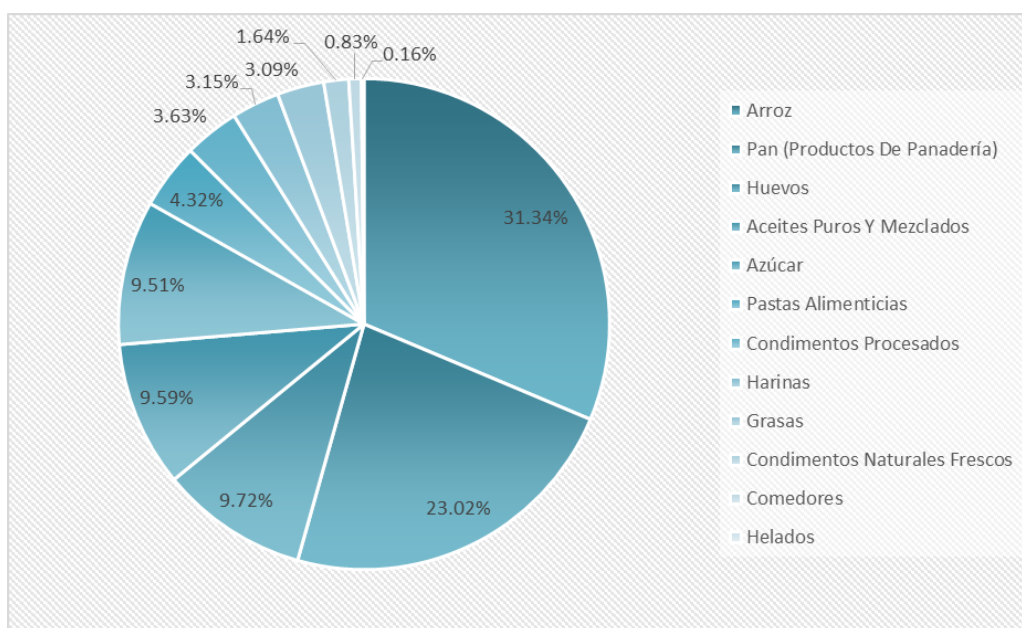


Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

El gasto promedio en alimentos por habitante de Pichincha rural es alrededor de los 26,64 dólares, evidenciando que el grupo de bebidas sea el más próximo al gasto de consumo promedio, dividiendo entre dos extremos los cinco grupos de un lado con menor asignación de gasto en los preparados, las carnes y los mariscos, contra los de mayor asignación en frutas, verduras y otros alimentos.

Gráfico No. 30: Otros Alimentos Pichincha Rural



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

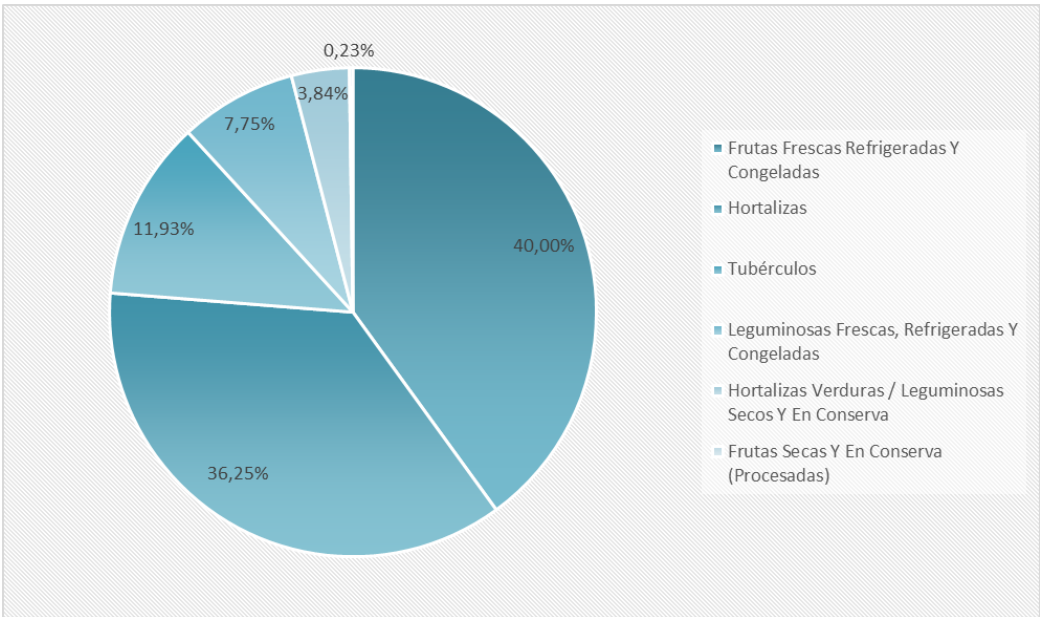
Elaboración: Daniel Lucero

Se observa en el gráfico No 30 que el mayor gasto en el grupo de Otros bienes alimenticios lo representa el Arroz con un gasto promedio mensual de 12.39 dólares por familia, representando el 31.34% del gasto promedio total del grupo. Seguido por dos bienes que son Pan (productos de panadería) con un 23.02% y Huevos que posee el 9.72% del gasto promedio total del grupo. El cuarto lugar se le asigna a Aceites puros y mezclados con un 9.59% y gasto promedio mensual de 3.79 dólares.

En el último lugar encontramos los Condimentos Naturales Frescos, Comedores y Helados entre los cuales suman el 2.63% con un gasto promedio de 1.04 dólares, dentro de Pichincha rural la familia promedio no mantiene preferencias sobre estos bienes. Dentro del grupo de Otros bienes alimenticios la media promedio es de 3.29 dólares. Lo cual resalta 5 productos están sobre la media ya que engloban más de 80% del gasto promedio asignado por las familias dentro del grupo.

En cuanto al grupo de Frutas y verduras, los productos de mayor relevancia son las frutas frescas, hortalizas y tubérculos destinando un gasto total de 26.33 dólares. La media de este grupo es 4.98 dólares, los tres productos descriptos sobrepasan dicha media, mientras que los otros 3 productos están por debajo de la misma. Esto resalta las características de la zona, dichos bienes se producen en la región por lo cual su acceso al consumo es más sencillo siendo menos costoso adquirir en comparación a otros bienes alimenticios.

Gráfico No. 31: Frutas y verduras Pichincha Rural



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

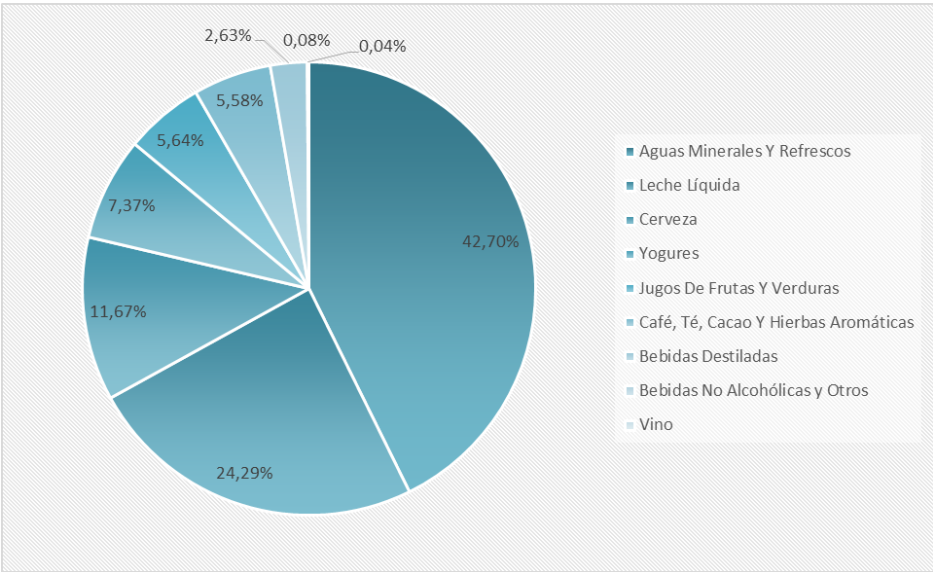
Elaboración: Daniel Lucero

Los 3 productos con menor consumo en este grupo son leguminosas frescas, hortalizas verduras/leguminosas secas y fruta seca concentrando apenas un 11.87% de total del grupo.

Tomando al grupo de bebidas, el mayor gasto se lo destina a las aguas minerales y refrescos, leche, cerveza, concentrando el 78.66% del grupo. La media de este grupo es 2.98 dólares, resaltando que 6 de los bienes se encuentran por debajo, al ser su gasto promedio de 5.72

dólares. Se destaca que la cerveza se encuentra sobre la media destinando un gasto de 3.13 dólares por familia superando incluso a productos como el yogurt y los jugos de frutas, esto puede ser provocado por las costumbres de la zona, sin embargo existe una diferencia considerable frente a los dos primeros bienes de relevancia en el grupo.

Gráfico No. 32: Bebidas Pichincha Rural

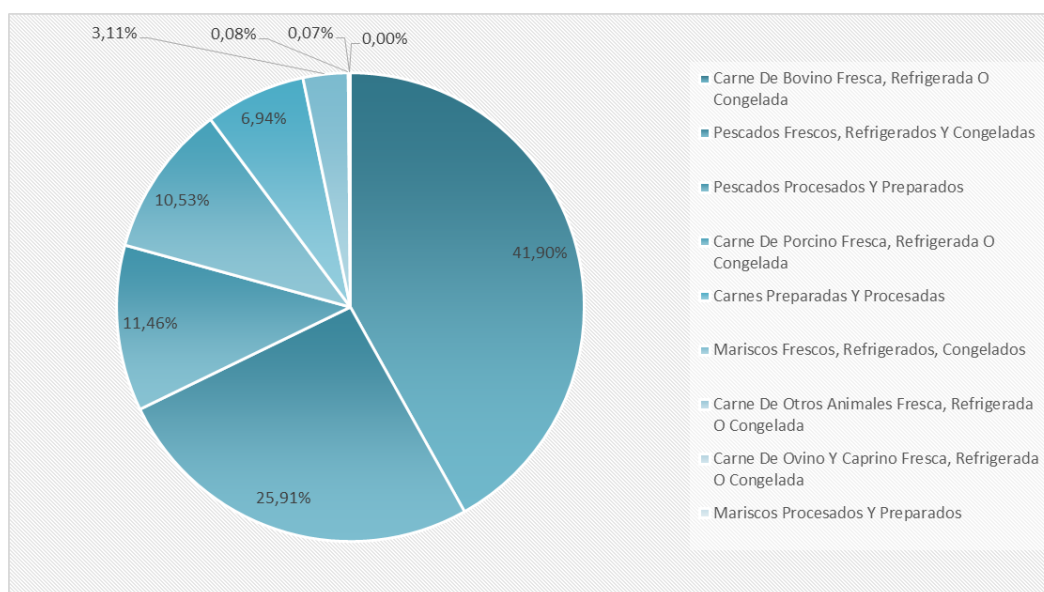


Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

En el caso de las carnes y mariscos, la población destina un mayor consumo a la carne de bovino teniendo una marcada preferencia, con un 41.90% del gasto promedio del grupo. Al ser la producción de carne bovina en Pichincha apenas del 7.9% del total de producción nacional es más difícil su adquisición en las zonas periféricas, adicional a esto la producción se dirige hacia las zonas comerciales. En segundo y tercer lugar se encuentran pescados frescos y procesados entre los cuales abarcan un 37.37% del gasto de la población rural de Pichincha, es decir, una familia gasta en promedio 9.30 dólares al mes en dichos productos.

Gráfico No. 33: Carnes y Mariscos Pichincha Rural

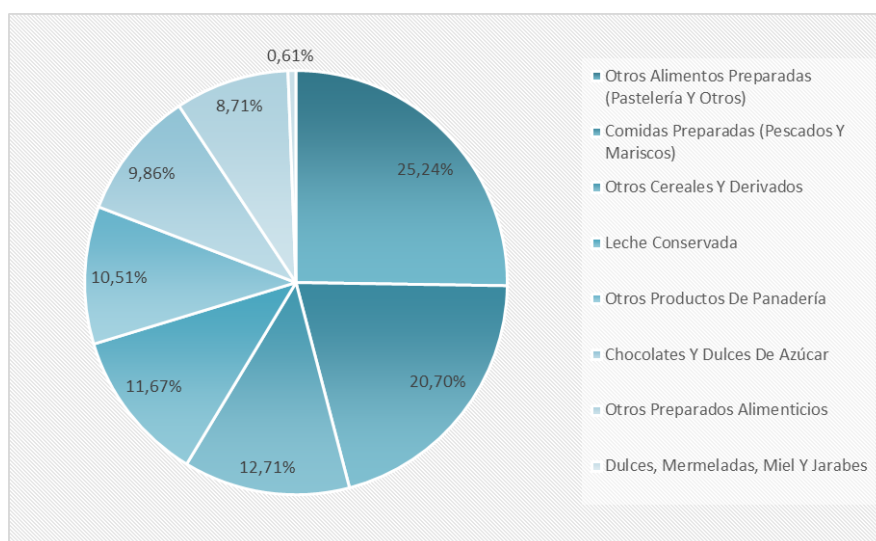


Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

Dentro del grupo la media es de 2.76 dólares, los productos que están debajo de la media son Carne De Porcino, carnes preparadas, mariscos frescos, carne de ovino y otras carnes, entre las cuáles se concentra el 10.27% del consumo de la población de Pichincha rural, es decir, se destina un gasto de 5.16 dólares entre todos estos productos. En último lugar encontramos los mariscos procesados que su consumo es cercano al 0%.

Gráfico No. 34: Preparados Pichincha Rural



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

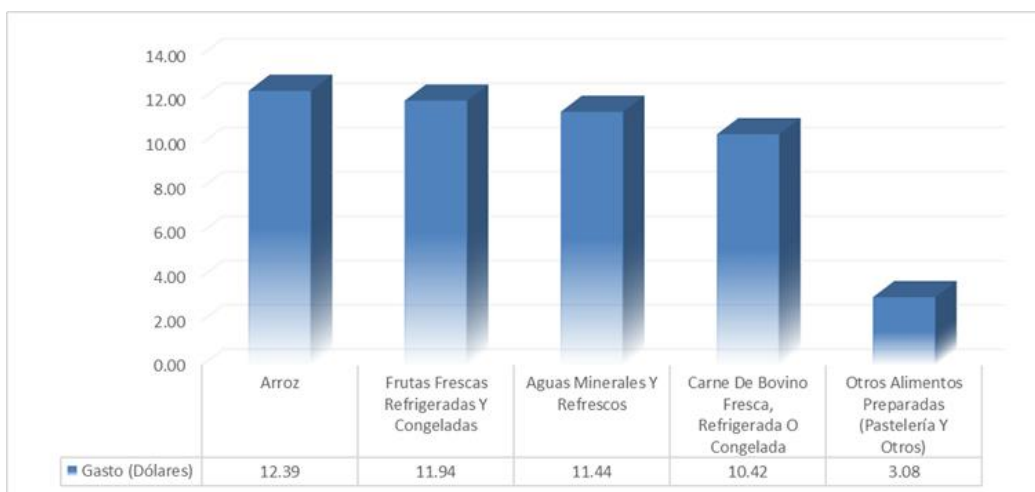
Elaboración: Daniel Lucero

Finalmente se encuentran los productos preparados, su gasto dependerá de las preferencias de la familia y su presupuesto. La media de este grupo es de 1.52 dólares, en primer lugar se encuentra otros alimentos preparados (pastelería y otros) con un gasto promedio mes de 3.08 dólares. Entre el resto de productos existe una diferencia porcentual mínima en base a su jerarquía en el grupo. El hogar destina menos consumo a los dulces, mermeladas, miel y jarabes con un 0.61% del gasto total del grupo, siendo este el grupo con menos dispersión de gasto.

Se resalta como particularidad que dentro de este grupo el hogar destina un 12.71% del gasto a cereales y derivados ubicándolo en tercer lugar sobre la media del grupo.

En base al análisis expuesto por grupo se procede a extraer los productos con más alto consumo obteniendo la estratificación en función de preferencias y hábitos de los hogares, recalcando sus particularidades, como se presenta en el Gráfico No 35.

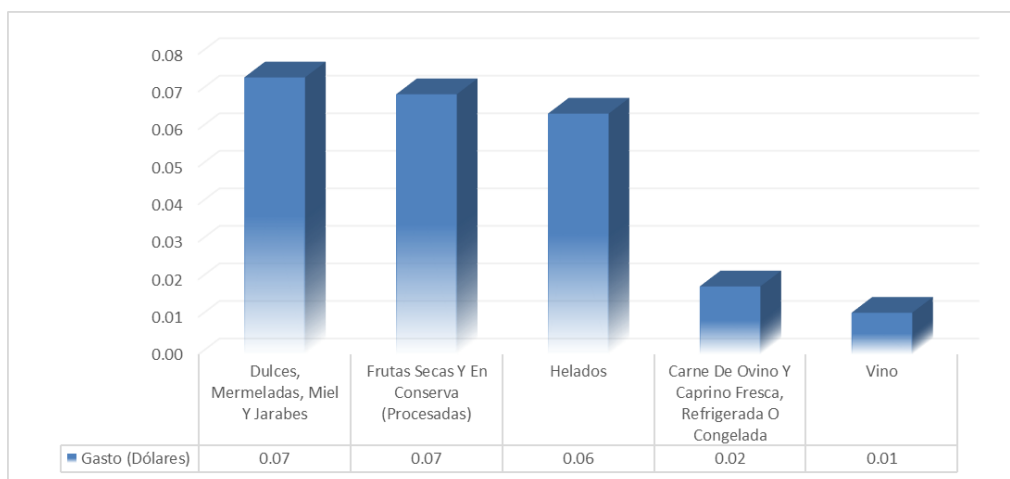
Gráfico No. 35: Productos con mayor consumo Pichincha Rural



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

Gráfico No. 36: Productos con menor consumo Pichincha Rural



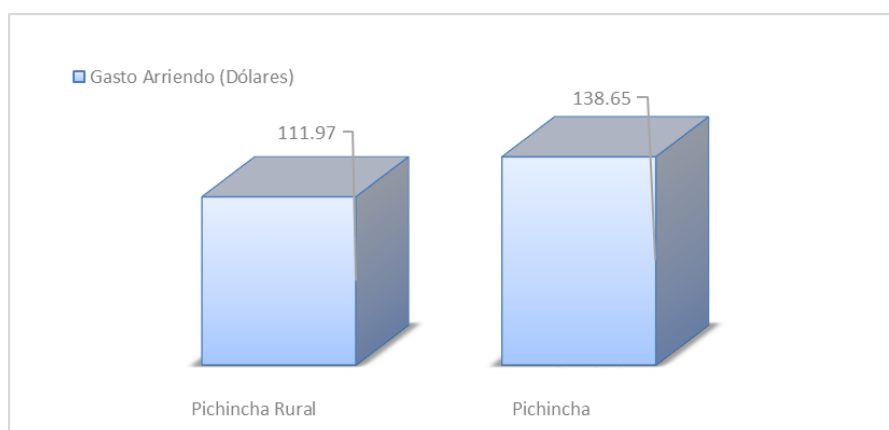
Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

➤ Gasto en vivienda

Dentro de esta categoría en función de la base ENIGHUR se obtuvo el gasto destinado al arriendo por las familias que no poseen vivienda propia y es el que se presenta en el Gráfico No 37.

Gráfico No. 37: Arriendo Pichincha Rural



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

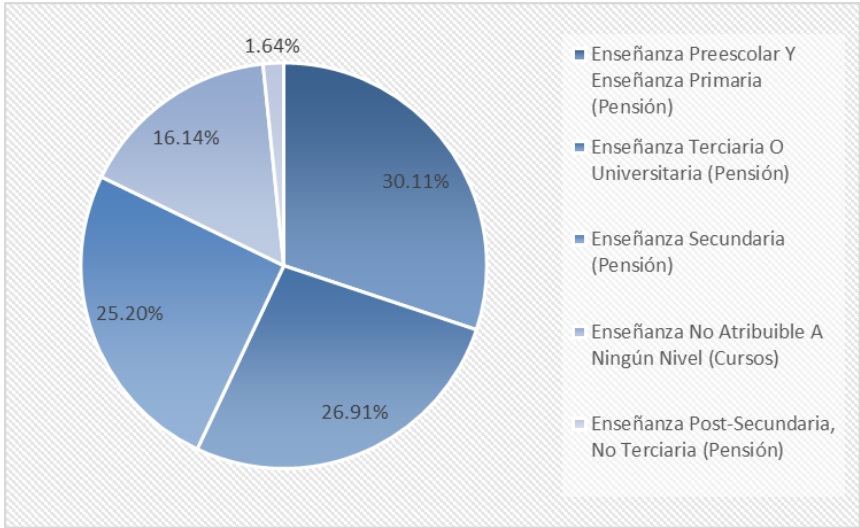
Como se observa en Pichincha Rural se destina un gasto promedio de 111.97 dólares mientras que en Pichincha se obtiene un mayor gasto promedio de 138.65 dólares, existe una diferencia porcentual del 124%. En las zonas geográficas donde la aglomeración de la población es menor y se encuentran alejados de los centros económicos y comerciales se tiene una tendencia de costo de vivienda bajo, es evidente que existirá menos demanda por parte de la población a alquilar en estos lugares, ya que se incrementa otros costos como son los de transporte y accesibilidad a servicios básicos. Adicional estos lugares son de baja plusvalía por lo cual el precio o costo de adquirir un bien inmueble es menor, y se mantiene la preferencia de la población de alquilar en los lugares donde se encuentran los centros, por esta razón la demanda para adquirir bienes en las periferias disminuye. El precio va a variar en función de la distancia que exista con las urbes, mientras más alejado de los centros económicos se encuentre el inmueble el precio será menor. Dentro de la canasta de Pichincha

Rural el gasto de arriendo representa el 17% del total de gasto promedio para la familia, este es el valor más alto que se puede encontrar en la canasta.

➤ **Gasto en Educación**

Se procede a detallar el gasto promedio de la familia en la educación de sus hijos por segmento de estudios, empezando desde el nivel primario hasta la universidad, este gasto al estar compuesto de precios y preferencias de consumo puede llevarnos a la importancia que tiene para la población la educación y sus costos en función del territorio.

Gráfico No 38: Gasto en educación en Pichincha Rural



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

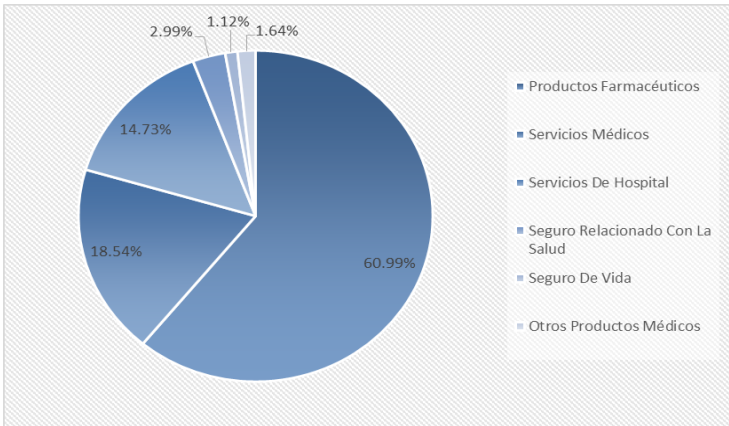
Como resultado tenemos que en total la inversión y costo de educación tiene un promedio de 19.37 dólares que representa un 2.95% del total de la canasta para Pichincha Rural. Encontramos que se destina recursos principalmente a la enseñanza pre-escolar y primaria con un gasto de 5.83 dólares representando el 30.11% del grupo de gasto en educación, seguido por la enseñanza terciaria o universitaria con un gasto de 5.21 dólares representando un

26.91% del total del grupo. La media para este grupo es de 3.87 dólares por lo cual debajo de la misma se encuentran los 2 servicios de cursos y enseñanza post-secundaria que no es Terciaria. Esto se explica ya que en Pichincha Rural el promedio de escolaridad es hasta séptimo año, es decir, la mayoría se concentra en aprobar la enseñanza primaria, es por lo que destinan mayores recursos a este nivel de instrucción. Seguido de nivel terciario ya que es lo más costoso al haber falta de plazas o cupos en universidad públicas, o en su defecto al estar en zonas periféricas destinan gastos para que los hijos puedan vivir en las zonas urbanas y continúen su estudio universitario, se recalca que las personas que acceden a esto son en menor cantidad en estas regiones. En cuanto a la enseñanza secundaria se encuentra sobre la media dentro del grupo de servicios con un gasto de 4.88 dólares, destacando que entre los 3 primeros servicio la diferencia de gasto no es elevada. Las personas prefieren invertir en educación terciaria a algún tipo de tecnología o cursos.

➤ **Gasto en Salud**

Finalmente en cuanto a la salud se conforma de todos los gastos o servicios que tienen que ver con el bienestar de la población. La salud es uno de los factores que influyen directamente en las tasas de mortalidad, en función de la capacidad que el individuo tiene acceso a la prevención, medicina y tratamiento. Esto genera que la expectativa de vida se incremente o disminuya por lo cual su análisis es relevante en el estudio.

Gráfico No 39: Gasto en salud en Pichincha Rural



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

La población destina en promedio un gasto en salud de 37.44 dólares que corresponde al 5.71% del gasto total de la canasta para Pichincha Rural. La familia promedio destina un mayor recurso a la adquisición de productos farmacéuticos seguido por los servicios médicos y servicios de hospital, entre los 3 concentran un 94.26% del gasto total del grupo, mientras que los otros 3 servicios como son seguros de salud, vida y otros productos médicos, su consumo es mínimo, esto se debe a que en estos lugares la gente no destina gasto al existir falta de oferta, adicional que no lo incluyen como algo relevante en su presupuesto. Los productos farmacéuticos presentan un gasto de 22.83 dólares concentrando el 60.99% del gasto del grupo, y es 328% mayor al servicio que se encuentra en segundo lugar. La media del grupo es de 6.24 dólares superado por los dos bienes y servicios que acaparan el 79.53% del gasto total del grupo, esto indica que la gente destina sus recursos principalmente a tratamiento y prevención, una vez que su estado de salud se encuentra deteriorada, recurren a médicos o en los peores casos a atención hospitalaria, siendo estrecha la brecha de diferencia entre ellos. Finalmente encontramos los seguros de salud y de vida que entre ambos suman un gasto promedio de 1.54 dólares. Todo esto se explica a que al ser las zonas rurales menos educadas tienen a cuidar y precautelar su estado de salud mediante gasto farmacéutico, existiendo un alto grado de automedicación, no planifican a futuro sus gastos de salud adicional de que no existe una adecuada oferta de atención médica, siendo el estado el principal actor en estas zonas.

2.2 ANÁLISIS COMPARATIVO DE PERFILES DE CONSUMO DE LA PROVINCIA DE PICHINCHA URBANO Y RURAL

Se plantea las diferencias en gasto que existen entre la zonas de análisis en función de sus canastas mensuales, como se evidencian en la tabla No 10 para una familia subsistir en las zonas urbanas necesita en promedio 960.91 dólares, mientras que, en las zonas rurales se necesita de 655.17 dólares.

Tabla No. 10: Comparación Canastas entre las zonas

PICHINCHA RURAL (Dólares)	PICHINCHA URBANO (Dólares)
655.17	960.91

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

La diferencia porcentual es del 146%, como se puede observar el costo de vida en las zonas urbanas es mayor en base a su localización lo que influye directamente en las preferencias de los hogares. Así como existen estas diferencias en las canastas, se muestra que las personas tienen preferencias distintas las cuales determinan a que producto destinan un mayor y menor consumo, diferencias las cuales se puede observar en las tablas No 11 y No12.

Tabla No. 11: Comparación bienes y servicios zonas urbana y rural

Grupo Bienes y servicios	Gasto (Dólares)		Porcentaje del total general	
	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Bienes alimenticios	133.22	140.03	20%	15%
Arriendo	111.96	153.39	17%	16%
Educación	19.37	55	3%	6%
Salud	37.44	56.05	6%	6%

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: Daniel Lucero

En función al análisis realizado de las zonas urbano y rural encontramos que existen diferencias en el gasto en bienes alimenticios, salud y educación, esto en función a las preferencias de consumo por parte de los agentes. En la tabla N°13 encontramos que las zonas urbanas destinan 6.81 dólares más en bienes alimenticios comparado a la zona rural, estos a su vez se ven afectados por rasgos específicos principalmente por sus preferencias. Cada agente define su canasta y prefiere consumir los productos que le generen un mayor beneficio. Dentro de bienes alimenticios cada familia pondera los productos en función a sus gustos y costos de oportunidad, dando relevancia a las diferencias y estableciendo rasgos de comportamiento en función de la ubicación geográfica, lo cual se replica para otros tipos de bienes.

Se resalta adicional que al obtener el peso porcentual de cada conjunto de bienes y servicios comparado al gasto total de la canasta evidenciamos que a pesar de que las zonas urbanas el gasto monetario puede ser mayor al rural, porcentualmente dichos bienes y servicios tienen menos peso dentro de la canasta urbana, a excepción de la educación en el cual su peso porcentual si es mayor al de las zonas rurales.

Tabla No. 12: Comparación Productos y servicios de mayor consumo

PICHINCHA RURAL	Gasto (Dólares)	PICHINCHA URBANO	Gasto (Dólares)
Vehículos A Motor (Uso Del Hogar - Adquisición)	34.62	Adquisición Patrimonio	64.08
Otros Aparatos, Artículos Y Productos Para La Atención Personal (No Eléctricos)	29.82	Vehículos A Motor (Uso Del Hogar - Adquisición)	59.12
Transporte De Pasajeros Por Carretera	29.07	Servicios Telefónicos Y De Facsímile	44.14
Servicios Telefónicos Y De Facsímile	25.11	Transporte De Pasajeros Por Carretera	42.00
Productos Farmacéuticos	22.83	Otros Aparatos, Artículos Y Productos Para La Atención Personal (No Eléctricos)	36.83

Continuando con el análisis observamos que las zonas rurales destinan un mayor gasto al vehículo de uso automotor, mientras que en las zonas urbanas se destina mayor gasto a la adquisición de patrimonio. Estas diferencias de preferencias son marcadas por la ubicación geográfica, debido a que en las zonas rurales existe mayor distancia entre los hogares y los

centros de la economía, por lo que las personas prefieren destinar su ingreso al vehículo para facilidad de movilización, incluso dentro de sus preferencias no figura la adquisición de patrimonio. Adicional se resalta que en las zonas urbanas los bienes y servicios de mayor consumo superan en valor monetario a todos los de la zona rural, es decir, se encarece el valor de bienes y servicios dependiendo de la zona geográfica.

Tabla No. 13: Comparación Productos y servicios de menor consumo

PICHINCHA RURAL	Gasto (Dólares)	PICHINCHA URBANO	Gasto (Dólares)
Papel Y Útiles De Oficina Y Materiales De Dibujo	1.01	Servicios De Veterinaria Y De Otro Tipo Para Animales Domésticos	1.01
Protección Social	1.02	Equipo Fotográfico Y Cinematográfico E Instrumentos Ópticos	1.01
Otros Preparados Alimenticios	1.06	Motocicletas	1.04
Paquetes Turísticos	1.08	Limpieza, Reparación Y Alquiler De Prendas De Vestir	1.10
Servicios De Alojamiento	1.08	Café, Té, Cacao Y Hierbas Aromáticas	1.12

Los bienes y servicios de menor consumo son aquellos en los que los hogares destinan menos recursos al no ser necesarios o no tener preferencias por los mismos, y de igual forma son distintos dependiendo de la localización.

➤ **Diferenciación gastos en bienes alimenticios**

Se presenta el análisis comparativo entre la zona urbana y rural de la Provincia de Pichincha en cuanto al gasto de bienes alimenticios de los productos con una marcada diferencia.

Tabla No. 14: Comparación gastos promedio bienes alimenticios

PRODUCTOS	GASTO PROMEDIO		DIFERENCIA EN DÓLARES
	PICHINCHA RURAL	PICHINCHA URBANO	
Pan (Productos De Panadería)	9.10	16.50	7.40
Leche Líquida	6.51	12.38	5.87
Frutas Frescas Refrigeradas Y Congeladas	11.94	14.68	2.74
Aguas Minerales Y Refrescos	11.44	13.66	2.22
Otros Alimentos Preparadas (Pastelería Y Otros)	3.08	5.17	2.09
Chocolates Y Dulces De Azúcar	1.20	2.42	1.22
Yogures	1.97	3.17	1.20
Huevos	3.84	4.97	1.13

En la tabla No 14 podemos observar la comparación de gasto promedio en alimentos en función del área urbana. Tenemos que en el caso del Pan existe una diferencia de 7.40 dólares en la zona urbana comparado a la zona rural, esto se explica por los precios de los productos y la preferencia de las personas en destinar su ingreso a dicho producto, sin embargo estos se ven directamente relacionados por la zona geográfica. Al encontrar mercados de comercio principalmente en las zonas urbanas, si bien existe mayor competencia el precio es mayor comparado a la zona rural debido al nivel de ingresos que percibe el individuo por lo que puede incrementar su gasto en dicho bien si esto le genera mayor beneficio.

Tabla No. 15: Comparación gastos promedio bienes alimenticios

PRODUCTOS	GASTO PROMEDIO		DIFERENCIA EN DÓLARES
	PICHINCHA RURAL	PICHINCHA URBANO	
Arroz	12.39	5.20	7.19
Pescados Frescos, Refrigerados y Congeladas	6.44	2.32	4.12
Aceites Puros y Mezclados	3.79	2.24	1.55
Azúcar	3.76	2.63	1.13
Hortalizas	10.82	9.82	1.00
Cerveza	3.13	2.19	0.94
Carne De Porcino Fresca, Refrigerada o Congelada	2.62	1.77	0.85
Grasas	1.22	0.45	0.77

En la tabla No 15 podemos observar la comparación de gasto promedio en alimentos en función del área rural. Observamos que en la zona rural la mayor diferencia en valor monetario es el Arroz con 7.19 dólares con respecto a la zona urbana, esto dado por la fácil adquisición del producto y la preferencia que mantienen los hogares sobre el mismo. En los hogares rurales generalmente existe mayor cantidad de miembros de la familia por lo cual el arroz por su costo y cantidad puede satisfacer la necesidad de los individuos. El hogar rural evalúa su costo de oportunidad e incrementa su utilidad en función de su presupuesto.

Se destaca las diferencias en preferencias de consumo en cuanto a bienes alimenticios existentes, en cada área predomina grupo alimenticio distinto así como bienes. Las familias deciden en que destinar su gasto en función de utilidad, lo que provoca que su presupuesto necesario para maximizar su utilidad incremente o disminuya.

➤ **Diferenciación gastos en vivienda**

Se presenta el análisis comparativo entre la zona urbana y rural de la Provincia de pichincha en cuanto al gasto de vivienda.

Tabla No. 16: Comparación gastos promedio vivienda

GASTO PROMEDIO ARRIENDO		DIFERENCIA EN DÓLARES
PICHINCHA RURAL	PICHINCHA URBANO	
111.97	153.39	41.42

Como se puede observar la diferencia es del 41 dólares, lo cual provoca un encarecimiento en el costo de vida de la población de Pichincha urbano, es decir, dichos hogares deben destinar un mayor nivel de gasto en arriendo comparado a las zonas rurales lo cual disminuye su poder adquisitivo para otros bienes. Como observamos anteriormente los hogares urbanos destinan mayor ingreso a la adquisición de patrimonio, al relacionar con el gasto de arriendo encontramos que las principales razones son que en las zonas urbanas al adquirir bienes pueden cobrar por su uso un mayor valor que las personas de las zonas rurales, lo cual lo convierte en un ingreso fijo y sostenible en el tiempo.

➤ **Diferenciación gastos en educación**

Se presenta el análisis comparativo entre la zona urbana y rural de la Provincia de pichincha en cuanto al gasto de educación.

Tabla No. 17: Comparación gastos promedio educación

Nivel de Educación	GASTO PROMEDIO		DIFERENCIA EN DÓLARES
	PICHINCHA RURAL	PICHINCHA URBANO	
Enseñanza No Atribuible A Ningún Nivel (Cursos)	3.13	7.75	4.62
Enseñanza Post-Secundaria, No Terciaria (Pensión)	0.32	0.45	0.13
Enseñanza Preescolar Y Enseñanza Primaria (Pensión)	5.83	20.82	14.98
Enseñanza Secundaria (Pensión)	4.88	10.45	5.57
Enseñanza Terciaria O Universitaria (Pensión)	5.21	15.53	10.32

Como observamos en la tabla No 17 la población del área urbana está dispuesta a invertir en mayor proporción en educación comparado al área rural, en promedio existe una diferencia de 7.12 dólares. Como se explicó anteriormente esta diferencia se puede dar por la oferta académica, ya que la misma es mayor en las zonas con centros económicos desarrollados, así como su calidad sobre pasa a las zonas rurales. Es por esto que diferencias de analfabetismo y de años de escolaridad que existe entre estas zonas. El invertir mayores recursos en la educación genera un mayor aporte en los territorios, dando como resultado individuos mejor preparados y calificados para el desarrollo económico.

➤ **Diferenciación gastos en salud**

Se presenta el en cuanto al gasto de salud análisis comparativo entre la zona urbana y rural de la Provincia de pichincha

Tabla No. 18: Comparación gastos promedio salud

Productos y servicios de Salud	GASTO PROMEDIO		DIFERENCIA EN DÓLARES
	PICHINCHA RURAL	PICHINCHA URBANO	
Productos Farmacéuticos	22.83	27.08	4.25
Servicios Médicos	6.94	11.94	5.00
Servicios De Hospital	5.51	9.01	3.50
Seguro Relacionado Con La Salud	1.12	5.98	4.86
Seguro De Vida	0.42	1.19	0.77
Otros Productos Médicos	0.61	0.86	0.24

Como se evidencia en la tabla No 18 el área urbana de igual forma supera en gasto promedio en salud a las áreas rurales, esto dado la mayor accesibilidad a distintos bienes y servicios relacionados con la medicina como una cultura de cuidado del bienestar social.

Encontramos que la incidencia geográfica es un componente relevante dentro de las diferencias de preferencias de consumo, debido a que los diversos factores que alteran las preferencias de las familias dependen del sector donde se encuentren ubicados. Encontramos por ejemplo que la oferta de educación es escasa en las zonas rurales, razón por la cual la gente destina menos recursos a estos servicios, esto se replica en el caso de los bienes y servicios relacionados con la salud. Por otro lado se puede encontrar que las familias urbanas destinan mayor gasto a educación pero no necesariamente por la oferta, sino que puede estar influenciado por los mayores ingresos de la zona lo que conlleva a un incremento en los precios de los servicios. El costo de vida incrementará o disminuirá en función del factor ubicación geográfica.

Conclusiones

Las principales razones por las que existen brechas en los presupuestos o canastas, en base al estudio realizado son: ubicación geográfica y hábitos de consumo. Analizando las zonas geográficas encontramos que en la zona urbana existe aglomeración de empresas sean estas pequeñas, medianas o grandes las mismas que generan una mayor oferta y demanda laboral provocando dinamización de la economía y desarrollo tanto de capital, conocimiento y tecnología, al contrario de la zona rural el número de establecimientos es menor en gran medida, por lo que el desarrollo social y económico es más discreto. La dinamización de la economía provocará cambios en: los precios de productos, ingresos de la población, variedad de bienes y servicios, entre otros. De esta forma se complementa con los hábitos de consumo de las personas, los cuales determinan el nivel de gasto que destinarán a los hogares a los diversos bienes y servicios.

Dado esto se consideró los perfiles de consumo y la relevancia que caracteriza a los distintos bienes o servicios, principalmente los alimenticios, educación y de salud en los cuales las personas pueden escoger entre una variedad de opciones, y se pudo determinar para el segundo objetivo, que existe diferencias en preferencias entre ambas zonas en función del comportamiento del consumidor, pues se aprecia que a pesar de presentar similitudes en los tipos de productos, cada hogar pondera de manera diferente los mismos dependiendo de su necesidad o de la maximización de su utilidad. En el caso del Pan existe una diferencia de 7.40 dólares entre la zona urbana con respecto a la zona rural, mientras que en el caso del Arroz existe una diferencia de 7.19 dólares entre la zona rural con respecto a la zona urbana. En el caso de la educación encontramos que la enseñanza Terciaria en las zonas Urbanas supera al gasto con 10.32 dólares a las zonas Rurales. Adicional para el caso de la salud se evidencia que existe una diferencia de 4.25 dólares entre la zona urbana con respecto a la Rural. Estas características son las que demuestran el vínculo entre los hábitos de consumo y hacen que el costo de vida de la población tenga variaciones al igual que sus presupuestos.

Para el tercer objetivo específico se pudo concluir que existe una clara relación entre el lugar de vivienda y el gasto monetario que se destinará a los bienes y servicios. Esto se puede evidenciar principalmente con los gastos por vivienda y los gastos de mayor y menor consumo en las canastas generales por zonas. En el caso de arriendo de vivienda que es un pilar fundamental para la subsistencia de los hogares encontramos que existe una diferencia de 41.42 dólares entre las zonas urbanas con respecto a las rurales, lo que nos da claramente el

enfoque de que dependiendo de la zona donde se desee vivir el costo será mayor o menor. En el caso de los bienes de mayor consumo obtenemos que para las zonas rurales será de mayor relevancia destinar su presupuesto a vehículos para el hogar, mientras que, para las zonas urbanas el destinar su presupuesto la adquisición de patrimonio es más importante.

De esta manera se explican los niveles de pobreza existentes en las zonas urbanas que es donde encontramos mayor cantidad de individuos en dicho estado. Como ejemplo tenemos al cantón Quito en donde se concentra la mayor cantidad población en la provincia de Pichicha y donde menos zonas rurales existen, y en la cual a 659,233 personas están dentro de la pobreza.

Finalmente, se ha demostrado que la incidencia de las brechas socioeconómicas en el costo de vida de la población depende de su ubicación geográfica y hábitos de consumo. Por medio de los resultados obtenidos, se considera que para una familia subsistir en las zonas urbanas necesita en promedio 960.91 dólares, mientras que, en las zonas rurales se necesita de 655.17 dólares.

Recomendaciones

Se recomienda realizar un estudio focalizado en las canastas de bienes y servicios de las provincias del país. De esta manera se puede evidenciar que existen diferencias entre las regiones e incluso entre zonas, lo cual permite a su vez mejorar los estudios sectoriales y un mejor desarrollo y aplicación de política pública.

Además se sugiere ampliar los estudios a la asignación de gasto para otros segmentos, de esta manera se podrá generar soluciones para las especulaciones de precios en los bienes y su discriminación. También se puede presentar proyectos de reformas tributarias para cada zona que componen las provincias.

Por último, las características de los distintos segmentos deben ser tomadas en los análisis del desarrollo sectorial, ya que de esta manera se puede obtener indicadores de pobreza, educación, salud, entre otros, que reflejen la realidad de cada sector.

Referencias Bibliográficas

Aghón, G., Albuquerque, F., Cortés, P., & Coelho, F. D. (2001). *Desarrollo económico local y descentralización en América Latina : Análisis comparativo*.

Álvarez, M. d. (2003). *Competencias centrales y ventaja competitiva: el concepto, su evolución y su aplicabilidad*. Distrito Federal México.

Altimir, Óscar (1979), *La dimensión de la pobreza en América Latina*, Santiago, Cuadernos de la CEPAL, núm. 27, CEPAL.

Amate, I., Almudena, F., Rueda, G., & Premio, V. I. (2011). *Factores determinantes Factores determinantes del desarrollo económico y social*.

Arboleda, N. (s.f.). *Paradojas de la exclusión en América Latina, expresadas en las brechas socioeconómica, tecnológica y educativa*. *Revista de tecnología de información y comunicación en educación*, 24-27.

Armstrong, H., y Read, R. The Economic Performance of Small States (2004) and Islands: *The Importance of Geography, paper presented at Islands of the World VIII International Conference*, Taiwan.

Arnott, R. (1987): Economic Theory and Housing, en *Handbook of Regional and Urban Economics*, Mills, E. S. (ed)., North Holland, Amsterdam, pags. 959-988

Ávila, H. (2005). Introducción. *Líneas de investigación y el debate en los Estudios Urbano-Rurales. Lo urbano-rural, ¿Nuevas expresiones territoriales?*

Balra, Alberto (1975) *Teoría económica 2*. Chile: Andrés Bello.

Bernales, Osvaldo (2000), *El Programa Red de Equipos Municipales de Gestión Estratégica (EMGES), una experiencia de asociatividad para el desarrollo de las comunas de Angol, Renaico, Collipulli y Ercilla, en la Región de la Araucanía* (LC/R.1945), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Boltvinik, Julio y Araceli Damián (2003), “*Derechos humanos y medición oficial de la pobreza en México*”, Papeles de Población, núm. 35, pp. 101-136.

Boltvinik, Julio (2012), “*Treinta años de medición de la pobreza en México. Una mirada desde Coplamar*”, México.

Cáceres, Luis y Noelia Figueroa (2000), *Sistematización Ranquil, Chile: una experiencia sobre la generación de condiciones para el desarrollo económico local* (LC/R.2019), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Camelo, H. (2001). *Ingresos y gastos de consumo de los hogares en el marco del SCN y en encuestas a hogares. Estudios estadísticos y prospectivos* (Vol. 4). Retrieved from <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/8/14038/lc2024e.pdf>

Caro, A. R. (2004). *¿Cómo medir los cambios en la Paridad de Poder de Compra a partir de los Índices de Precios de Consumo y los Tipos de Cambio?*, 46, 489–510.

Case, Karl y Fair, Ray (1997) *Principios de microeconomía*. México: Pearson Education.

CEPAL. (2012). *Conceptos, Definiciones e Interrelaciones. Población, Territorio Y Desarrollo Sostenible*, 243

CEPAL (2008) *La medición del ingreso para los estudios de pobreza en América Latina*. Chile: United Nations Publications.

CEPAL (1989) **Medición de la pobreza en el Ecuador**. Ecuador

Christaller, Walter (1933). *Die zentralen Orte in Süd-deutschland*. Jena: Gustav Fischer.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2012). *Población, Territorio & Desarrollo Sostenible*. Santiago de Chile.

Coplamar (1983), *Macroeconomía de las necesidades esenciales*, México, Siglo XXI.

Coplamar (1982a), *Alimentación, vol. 1, Serie Necesidades esenciales en México: situación y perspectivas al año 2000*, México, Coplamar, Siglo XXI.

Coplamar (1982b), *Educación, vol. 2, Serie Necesidades esenciales en México*, México, Siglo XXI.

Coplamar (1982c), *Vivienda, vol. 3, Serie Necesidades esenciales en México*, México, Siglo XXI.

Coplamar (1982d), *Salud, vol. 4, Serie Necesidades esenciales en México*, México, Siglo XXI.

Costamagna, Pablo (2000), *La articulación y las interacciones entre instituciones: la iniciativa de desarrollo económico local de Rafaela, Argentina* (LC/R.2011), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Cruz Hernández, María Caridad (2003). “*La agricultura urbana ¿pobreza o desarrollo sustentable*”. Alternatives Sud, vol. X, núm. 1, París, CETRI – L’Harmattan

Cuerdo, Miguel y Freire, María (2008). *Introducción a la economía*. España: ESIC.

De Gregorio, José (2007) *Macroeconomía Intermedia*. México: Pearson Education

Departamento Administrativo Nacional de Estadística, D. (2009). *DANE*. Obtenido de <http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/fichas/metodologIPC-09.pdf>

Everette. Hagen (1963): *Planning Economic Development*. R. Irwing. Illinois, 1963, p. 327.

F. Harbison (1965): *Los recursos humanos y el desarrollo.. Aspectos sociales y económicos del planteamiento de la educación*, UNESCO, 1965, p. 51.

Feres, J. C. (1996) “*La Medición de los Ingresos en la Encuesta CASEN-1996*”, Naciones Unidas, CEPAL, Santiago de Chile.

Ferguson, Charles (1967). *Principios de Economía*. México: UTEHA.

Ferguson, Charles y Gould, John (1975) *Teoría microeconómica*. México: Fondo de Cultura Económica.

Filippo, A. D. (1998). *La visión centro-periferia hoy*. Chile.

Fischer, Stanley y Dornbusch, Rudiger (1985). *Economía. México*: Mc Graw-Hill.

Food Secure Canada.(2012). *The Six Pillars of Food Sovereignty, Developed at Nyéléni, 2007* (disponible en http://usc-canada.org/UserFiles/File/SixPillars_Nyeleni.pdf).

FPH (Frente Parlamentario contra el Hambre)(2011). *Declaración del Segundo Foro del Frente Parlamentario contra el Hambre de América Latina y el Caribe* (disponible en http://www.fao.org/alc/file/media/fph/docs/fphregional/declaracion_ii_foro_fph.pdf)

Gallup, J.H., Sachs, D. y Geography and Economic Development. Mellinger, D. (1999) *International Regional Science Review*, 22 (2), 179-232

García de Diego, L. (2013). *Influencia de la educación en el desarrollo económico (plantamiento del problema)*, (1), 11–19.

George, Pierre (1970). *La región: Tema geográfico de la organización del espacio. En: La acción del hombre y el medio geográfico*. En:Península, Barcelona, España, p. 169-178.

Gordillo G. y Gómez, H. (2005). *Conversaciones sobre el hambre. Brasil y el derecho a la alimentación. México, Centro de Estudios para el Desarrollo Rural y Sustentable y la Soberanía Alimentaria (CEDRSSA)*, Cámara de Diputados, LIX Legislatura / Congreso de la Unión.

Glewwe, P. and J. van der Gaag,(1988), *Confronting Poverty in Developing Countries. Definitions, Information, and Policies, World Bank Living Standards Measurement Study Working Paper 48*

Gravelle, Hugh y Rees, Ray (2006) *Microeconomía*. España: Mc Graw-Hill.

Haldenwang, Christian von (2000), *Nuevos conceptos de la política regional de desarrollo en Alemania: aportes para la discusión latinoamericana (LC/R.1965)*, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Hamel, P. a. (2006). *The Core Competence of the Corporation*. Harvard Business Review.

Hewitt de Alcántara, Cynthia (1977-1978), *Ensayo sobre la satisfacción de las necesidades básicas del pueblo mexicano entre 1940 y 1970*, México, Centro de Estudios Sociológicos, Cuadernos del CES, núm. 21, reproducido en Marc Nerfi n(comp.), *Hacia otro desarrollo: enfoques y estrategias*, México, Siglo XXI (con un título ligeramente diferente), pp. 177-272. Hicks, J. R. (1945): *Valor y capital*, Fondo de Cultura Económica, México

Hicks, J.R., "*Valor y Capital*", Fondo de Cultura Económica, México DF, 1945

Instituto Nacional de Estadística y Censos - INDEC (2014). *El Gasto de consumo de los Hogares Urbanos en la Argentina, un Análisis Histórico a través de la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares*. Argentina: INDEC.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos - INEC (2015). *Metodología del índice de precios al consumidor* (IPC) base anual: 2014=100. Disponible en: http://www.inec.gob.ec/Enighur_/Analisis_ENIGHUR%202011-2012_rev.pdf [Consulta: 10/03/2016].

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos . (2012). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los hogares urbanos y rurales*. Quito: Ecuador.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2010). *La nueva cara sociodemográfica del Ecuador*. Quito: Ecuador.

Joaquin Berinat Alfonsina Calvette Maria Ignatzuk Maria Sauval & Lucia Villamil. (2012). *Acercamiento al sistema Centro-Periferia*. Uruguay.

Joux W. Hanson (1996): *Education and the Development of Nations*. J. W. Hanson y Cole S. Brembeck (Ed.). Holt, Rinehart. Nueva York, 1966, p. 3.

Juan Perez y Alfredo tres Palacios. (2014). *Simulación Modelo VAR IPP-IPC*. Cuadernos de Administración, 1-9.

Katz, Rosen y Morgan (2007), *Microeconomía intermedia*, Capítulo 6.

Kelley, A.C., y Schmidt, R.M. Economic and Demographic Change: A (2000) *Synthesis of Models, Findings and Perspectives*, en N. Birdsall, A.C. Kelley and S. Sinding (eds.) Demography Matters: Population Change, Economic Growth and Poverty in the Developing World, Oxford: Oxford University Press, 213-45.

Krugman, P. (2006). *Economía Internacional*. California: Pearson.

Larrea, Carlos (1990). *Pobreza, necesidades básicas y desempleo. Área Urbana del Ecuador*. Ecuador.

Le Roy, Roger (1980) *Microeconomía*. Colombia: McGraw- Hill.

Lipietz, Alain y leborgne, Daniele (1990). Nuevas tecnologías, nuevas formas de regulación: algunas consecuencias espaciales, p.103-135. En: Alburquerque Llorens, Francisco; Mattos, Carlos A. de; Jordán Fuchs, Ricardo (Editores, 1990). *Revolución tecnológica y reestructuración productiva: impactos y desafíos territoriales*. Editorial latinoamericano, Buenos Aires, Argentina, 1990, 531p.

Lucas, R. E. (1988): *On the mechanics of economic development. Journal of Monetary Economic*, 22,1:129-144.

Maldonado, Alberto (2000), *Descentralización y desarrollo económico local. Una visión general del caso de Colombia (LC/R.1968)*, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Mankiw, G., & Taylor, . P. (2011). *Microeconomics*. Cengage Learning.

Mankiw, Gregory (2007) *Principios de economía*. México: Pearson Education.

Miller, Roger y Meiners, Roger (1990). *Microeconomía*. México: Mc Graw-Hill.

Moncayo, Edgar (2001). *Evolución de los paradigmas y modelos interpretativos del desarrollo regional*, p. 67-99. En: Montañéz, Gustavo y Viviescas, Fernando (Editores, 2001). *Espacio y territorios: razón, pasión e imaginarios*. Universidad Nacional de Colombia–Red de Estudios de Espacios y Territorios, Bogotá, Colombia, 725p.

Moran D. and Pearce D. (1999). *The economics of biodiversity*. p. 82–113. In: Folmer, H. and Tietenberg, T.H. (eds). *The international yearbook of environmental and resource economics 1997/ 1998: A survey of current issues*. Edward Elgar Publishing: Cheltenham, UK

Mungaray, Alejandro y Ramírez, Martín (2004). *Lecciones de Microeconomía para Microempresas*. México: UABC. Disponible en: http://biblioteca.diputados.gob.mx/janium/bv/ce/scpd/LIX/lec_meco_membre.pdf [Consulta: 3 de marzo de 2016]

Muñoz, Mercedes (2007) *Macroeconomía*. México: Pearson Education.

Muñoz Villalobos, Carlos (2000), *La experiencia de desarrollo económico local en el Municipio de Rancagua: Programa Rancagua Emprende*, Sexta Región, Chile (LC/R.1986), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Onofa, Mercedes (septiembre, 2012) *Inventario de fuentes de información sobre migración en el Ecuador*. Ecuador: Sistema de Migración. Sistema de Migración (Simigración). Disponible en: http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/pub_simigracion/Pubsmg_X004.pdf [Consulta: 02/02/2016]

Naciones Unidas (1977), *“Directrices Provisionales sobre Estadísticas de la Distribución del Ingreso, el Consumo y la Acumulación de los Hogares, Estudios sobre Métodos*, Serie M, No. 61, Nueva York.

Nelson, R. (1999): *How New is New Growth Theory?* Challenge, 40, 5:29-58.

Nicholson, W. (2006). *Microeconomía intermedia y sus aplicaciones*. Iztapalapa: Thomson.

Obando, José (2000). *Elementos de microeconomía*. Costa Rica: EUNED.

Olsen, E. O. (1987): *The Demand and Supply of Housing Sector, en Reassessing The Role of Government in the mixed Economy*, Giersch (ed), Mohr, J. C.B., Tubingen, pags. 199-224

ONG y OSC. 1996. *Declaración “Beneficios para unos o Alimentos para todos”*. Cumbre Mundial sobre la Alimentación, 13 al 16 de noviembre. Roma.

Palacios, Juan José (1983). *El concepto de región: la dimensión espacial de los procesos sociales*. En: Revista Interamericana de Planificación, SIAP, México, Vol. XVII. No 66, junio p. 56-68.

Peinado, J. M. (2010). *La estructura teorica centro/periferia y el analisis del sistema Economico Global: ¿ obsoleta o necesaria ?* Santiago de Compostela.

Perloff, Jeffrey (2004) *Micoreconomía*. España: Pearson Education.

Pindyck, Robert y Rubinfeld, Daniel (2013). *Microeconomía*. España: Pearson Education.

Porter, M. (1982). *Estrategia competitiva: Técnicas para el análisis de sectores industriales y de la competencia*. Mexico: Grupo editorial Patria.

Pozo, R. (2014). *"Jefas y jefes del hogar, diferencias de los patrones de gasto en los hogares ecuatorianos"*. Quito, Pichincha, Ecuador: PUCE.

Rafei, L. (2014). *Banco Mundial*. Obtenido de: <http://blogs.worldbank.org/opendata/es/tendencias-y-proyecciones-del-aumento-de-la-poblacion-urbana-de-africa>

Ravallion, Martín y Lokshin, Michael (1992) *On the utility consistency of poverty lines*. Estado Unidos: World Bank.

Ricardo, D. (1817). *The Principles of Political Economy and Taxation*. Inglaterra.

Rittenberg, L. (2008). *Principles of microeconomics*. New York: Flat World Knowledge Inc.

Robles, M. “Determinación del Ingreso Familiar. EIH (1997/98)”, *DGEECMECOVI, informe de consultoría*, abril de 1999.

RODRIGUEZ COHARD, J. C. (2003): “*El desarrollo local como nueva estrategia de desarrollo económico y social*”. En Buendía y García: Cooperativismo y desarrollo local, Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, pp. 1-27.

Rodriguez, O. (2006). *El estructuralismo Latinoamericano*. Romero de Terreros: Siglo xxi editores.

Rodríguez, A. y J. Meneses (2011), “*Transformaciones rurales en América Latina y sus relaciones con la población rural*”, documento presentado en la Reunión de expertos sobre población, territorio y desarrollo sostenible, Santiago de Chile, 16 y 17 de agosto.

Romer, M. P. (1986): «*Increasing returns and long run growth*». Journal of Political Economy, 94:1002-1037.(1994): The Origins of Endogenous Development. Journal of Economic Perspectives, 8:3-22.

Rozenblum, C. (2014). *Una aproximación a la complejidad del territorio. Aportes metodológicos para el análisis y la evaluación de procesos de Desarrollo Territorial*.

Salud, D. E. L. A., & Somos, Q. (2005). *Economía y Salud boletín informativo*.

Schiller, Bradley (2007) *Principios de Economía*. España: Mc Graw-Hill.

Schreiber, A, F. y Clemmer, R, B. (1982): *Economics of Urban Problems*. An Introductions. 3ª ed., Houghton, Boston.

SCN (1993), *Comisión de las Comunidades Europeas, Fondo Monetario Internacional, Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos*, Naciones Unidas, Banco Mundial (1993); Sistema de Cuentas Nacionales 1993, Bruselas/Luxemburgo, Nueva York, París, Washington DC

Smith, A. (1776). *Investigación sobre la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones*. México. Fondo de Cultura Económica, 1996

Smith, A. (1776). *La riqueza de las naciones*. Londres: W. Strahan & T. Cadell.

Smith, L. B.; Rosen, K. T y Fallis, G. (1988) : *Recent Developments in Economic Models of Housing Markets, Journal of Economic Literature*, vol.26 pags. 29-64

T. W. SCHULTZ (1981): «*Investment in Human Capital.*, American Economic Review, V. 51,.

United Nations Centre for Human Settlements. (2001). *Cities in a Globalizing World. Global Report on Human Settlements*. London: Earthscan.

Vargas, César y Roberto Prieto (2000), *Alianzas del sector público, sector privado y academia para el desarrollo productivo y la competitividad* de Bucaramanga, Colombia (LC/R.2017), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Vargas, Gustavo (2006). *Introducción a la teoría económica un enfoque latinoamericano*. México: Pearson Education.

Varian, H. (2007). *Microeconomía intermedia* (8va Edición). New York: Antoni Bosch.

VAZQUEZ BARQUERO, A. (1999): *Desarrollo, redes e innovación: lecciones sobre desarrollo endógeno*, Pirámide, Madrid.

Von Thünen, J. H. (1826). *El estado de aislamiento en relación con la agricultura y la economía nacional*. Hamburg.

W. W. Rostow (1967): *The Stages of Economic Growth*. Cambridge University Press, p. 4.

Zubieta, Javier (2000), *Elementos para el desarrollo del municipio de Irupana: la experiencia de la Corporación Agrícola Campesina y el proceso participativo de elaboración del POA* (LC/R.2037), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Anexos

Anexo A: Do file Stata agregación grupos alimenticios

```
361
362  ** Educacion
363
364  forvalues c=10110/10610{
365  forvalues cc=1/9{
366  capture egen c`c'`=rsum(c`c'00 c`c'0`cc')
367  capture replace c`c'00=c`c'`_
368  capture drop c`c'`_
369  }
370  forvalues cc=10/99{
371  capture egen c`c'`=rsum(c`c'00 c`c'`cc')
372  capture replace c`c'00=c`c'`_
373  capture drop c`c'`_
374  }
375  }
376
```

```
101
102
103  ** alquileres vivienda
104
105  forvalues c=4110/4230{
106  forvalues cc=1/9{
107  capture egen c`c'`=rsum(c`c'00 c`c'0`cc')
108  capture replace c`c'00=c`c'`_
109  capture drop c`c'`_
110  }
111  forvalues cc=10/99{
112  capture egen c`c'`=rsum(c`c'00 c`c'`cc')
113  capture replace c`c'00=c`c'`_
114  capture drop c`c'`_
115  }
116  }
117
```

Anexo B: Do file Stata promedio gastos de consumo alimenticio

```

. drop if provincia < 13
(22203 observations deleted)

. drop if provincia > 13
(14005 observations deleted)

. sum c111000 c111100 c111200 c111300 c111400 c111500 c112000 c112100 c112200 c112400 c11250
> 0 c113000 c113100 c113200 c113300 c114000 c114100 c114200 c114400 c115000 c115100 c116000 c
> 116100 c117000 c117100 c117200 c117300 c118000 c118100 c118200 c118300 c119000 c119100 c119
> 200 c121000 c122000 c122100 c211000 c212000 c213000 c231000 c311000 c312000 c312100 c312200
> c312300 c313000 c314000 c315000 c321000 c321100 c321200 c321300 c322000 c421000 c423000 c4
> 31000 c432000 c441000 c442000 c443000 c444000 c451000 c452000 c453000 c454000 c455000 c5110
> 00 c511100 c511200 c511300 c511400 c511500 c511600 c512000 c513000 c514000 c521000 c531000
> c532000 c533000 c541000 c541100 c541200 c551000 c552000 c561000 c561100 c562000 c562100 c61
> 1000 c612000 c613000 c621000 c623000 c631000 c711000 c712000 c713000 c714000 c721000 c72200
> 0 c722100 c723000 c724000 c725000 c731000 c732000 c733000 c734000 c735000 c736000 c811000 c
> 821000 c831000 c911000 c912000 c913000 c914000 c915000 c921000 c922000 c923000 c931000 c932
> 000 c933000 c934000 c935000 c941000 c942000 c943000 c951000 c952000 c953000 c954000 c955000
> c961000 c1011000 c1021000 c1031000 c1041000 c1051000 c1061000 c1111100 c1111200 c1111300 c
> 1121000 c1121000 c1211000 c1212000 c1213000 c1221000 c1231000 c1241000 c1251000 c1252000 c1
> 253000 c1254000 c1255000 c1261000 c1271000 c1703000 c1801000 [aw=fexp]

```

Variable	Obs	Weight	Mean	Std. Dev.	Min	Max
c111000	3409	353094.584	6.195591	7.414717	0	58.35
c111100	3409	353094.584	1.646903	3.164916	0	32.39
c111200	3409	353094.584	1.267449	2.35391	0	21.46
c111300	3409	353094.584	1.501773	2.425308	0	98.67
c111400	3409	353094.584	17.18304	17.8431	0	163.02

Anexo C: Canastas de consumo

Bienes/Servicios	Gastos Promedio Pichincha (Dólares)	
	Urbano	Rural
Aceites Puros Y Mezclados	2,24	3,79
Actividad Ambiental	0,85	22,79
Adquisición Patrimonio	64,08	17,21
Aguas Minerales Y Refrescos	13,66	11,44
Alcantarillado	0,00	0,00
Alfombras Y Otros Materiales Para Pisos	0,21	0,06
Alquileres Imputados De Los Propietarios-Ocupantes	0,00	0,00
Animales Domésticos Y Productos Conexos	3,69	1,44
Aparatos Eléctricos Para El Cuidado Personal	0,15	0,09
Arriendo	153,40	111,97
Arroz	5,20	12,39
Artefactos Duraderos Importantes Para Recreación En Exteriores	0,02	0,00
Artefactos Eléctricos Para El Hogar Pequeños	0,84	0,56
Artefactos Para El Hogar Grandes, Eléctricos O No	5,92	5,64
Artefactos Y Equipos Terapéuticos	4,09	1,56
Artículos De Vidrio Y Cristal, Vajilla Y Utensilios Para El Hogar	0,55	0,43
Artículos, Utensilios De Plástico Y Otros Materiales Para El Hogar	0,67	0,40
Azúcar	2,63	3,76
Bebidas Destiladas	0,87	0,70
Bebidas No Alcohólicas Y Otros	0,08	0,02
Bicicletas	0,63	0,45
Café, Té, Cacao Y Hierbas Aromáticas	1,12	1,50
Carne De Bovino Fresca, Refrigerada O Congelada	10,68	10,42
Carne De Otros Animales Fresca, Refrigerada O Congelada	0,01	0,02
Carne De Ovino Y Caprino Fresca, Refrigerada O Congelada	0,16	0,02
Carne De Porcino Fresca, Refrigerada O Congelada	1,77	2,62
Carnes Preparadas Y Procesadas	2,82	1,73
Cerveza	2,19	3,13
Chocolates Y Dulces De Azúcar	2,42	1,20
Combustibles Líquidos	0,00	0,00
Combustibles Para Equipo De Transporte Personal	17,68	10,16
Combustibles Sólidos	0,00	0,12

Comedores	0,86	0,33
Comidas Preparadas (Pescados Y Mariscos)	2,66	2,52
Condimentos Naturales Frescos	0,47	0,65
Condimentos Procesados	1,24	1,44
Confección De Prendas De Vestir Para Todos Los Miembros Del Hogar	0,64	0,54
Conservación Y Reparación De Equipo De Transporte Personal	9,67	6,54
Conservación Y Reparación De Otros Bienes Duraderos Importantes Para Recreación	0,00	0,00
Cuberterías	0,12	0,06
Decoraciones	0,10	0,06
Diarios Y Periódicos	1,67	0,92
Dulces, Mermeladas, Miel Y Jarabes	0,09	0,07
Elaboración O Fabricación De Muebles Y Accesorios Bajo Pedido	0,32	0,31
Electricidad	14,79	11,25
Energía Calórica	0,00	0,00
Enseñanza No Atribuible A Ningún Nivel (Cursos)	7,75	3,13
Enseñanza Post-Secundaria, No Terciaria (Pensión)	0,45	0,32
Enseñanza Preescolar Y Enseñanza Primaria (Pensión)	15,53	5,83
Enseñanza Secundaria (Pensión)	10,45	4,88
Enseñanza Terciaria O Universitaria (Pensión)	20,82	5,21
Equipo De Deportes, Campamentos Y Recreación Al Aire Libre	0,57	0,25
Equipo De Procesamiento E Información	5,78	3,03
Equipo Fotográfico Y Cinematográfico E Instrumentos Ópticos	1,01	0,44
Equipo Para La Recepción, Grabación Y Reproducción De Sonidos E Imágenes	6,45	3,83
Equipo Telefónico Y De Facsímile (Compra)	4,17	2,50
Estupefacientes	0,00	0,00
Frutas Frescas Refrigeradas Y Congeladas	14,68	11,94
Frutas Secas Y En Conserva (Procesadas)	0,15	0,07
Gas	2,92	2,52
Grasas	0,45	1,22
Harinas	0,79	1,25
Helados	0,03	0,06
Herramientas Pequeñas Y Accesorios Diversos	0,94	0,80
Herramientas Y Equipos Grandes	0,03	0,34
Hortalizas	9,82	10,82
Hortalizas Verduras / Leguminosas Secos Y En Conserva (Nd)	0,91	1,14
Huevos	4,97	3,84
Instrumentos Musicales Y Equipos Duraderos Importantes Para Recreación En Interior	0,28	0,13
Jardines, Plantas Y Flores	0,38	0,17

Joyería, Relojes De Pared Y Relojes De Pulsera	1,38	1,00
Juegos De Azar	0,75	1,24
Juegos, Juguetes Y Aficiones	2,05	1,15
Jugos De Frutas Y Verduras	1,96	1,51
Leche Conservada	0,77	1,42
Leche Líquida	12,38	6,51
Leguminosas Frescas, Refrigeradas Y Congeladas	2,06	2,31
Libros	5,08	2,57
Limpieza, Reparación Y Alquiler De Prendas De Vestir	1,10	0,29
Lista De Útiles Escolares	4,71	3,67
Lubricantes Para Equipo De Transporte Personal	0,24	0,30
Mariscos Frescos, Refrigerados, Congelados	0,49	0,77
Mariscos Procesados Y Preparados	0,00	0,00
Material Impreso Diverso	0,03	0,02
Materiales Para La Conservación Y La Reparación De La Vivienda	2,16	1,74
Materiales Para Prendas De Vestir (Telas, Tejidos)	0,46	0,45
Matrículas	10,83	3,02
Medios Para Grabación	2,04	0,93
Motocicletas	1,04	2,15
Muebles De Comedor Y Cocina	1,15	0,68
Muebles De Dormitorio	3,23	2,64
Muebles De Estudio	0,42	0,18
Muebles De Sala	2,20	0,72
Muebles Para Baño	0,03	0,05
Muebles Para Bebé	0,09	0,09
Otros Alimentos Preparadas (Pastelería Y Otros)	5,17	3,08
Otros Aparatos, Artículos Y Productos Para La Atención Personal (No Eléctricos)	36,83	29,82
Otros Artículos Y Accesorios De Vestir	0,68	0,49
Otros Cereales Y Derivados	1,87	1,55
Otros Preparados Alimenticios	1,50	1,06
Otros Productos De Panadería	1,45	1,28
Otros Productos Médicos	0,86	0,61
Otros Productos No Duraderos Para El Hogar	2,78	2,31
Otros Seguros	3,77	2,01
Otros Servicios De Transporte Adquiridos	0,28	0,26
Otros Servicios N.E.P.	16,72	12,46
Otros Servicios Relacionados Con La Vivienda N.E.P.	5,46	0,96
Otros Servicios Relativos Al Equipo De Transporte Personal	0,60	0,35
Pagos A La Seguridad Social Del Servicio Domestico	0,84	0,26

Pan (Productos De Panadería)	16,50	9,10
Papel Y Útiles De Oficina Y Materiales De Dibujo	1,33	1,01
Paquetes Turísticos	2,92	1,08
Pastas Alimenticias	1,34	1,71
Pescados Frescos, Refrigerados Y Congeladas	2,32	6,44
Pescados Procesados Y Preparados	2,28	2,85
Piezas De Repuesto Y Accesorios Para Equipo De Transporte Personal	3,91	3,62
Prendas De Vestir De Hombres De13 Años Y Mas	15,93	11,41
Prendas De Vestir De Mujeres De13 Años Y Mas	15,94	11,35
Prendas De Vestir De Niños Y Niñas De3 A12 Años	8,31	5,68
Prendas De Vestir Y Complementos Para Niños Y Niñas De0 A2 Años	1,87	1,50
Productos De Limpieza Y Mantenimiento	12,12	11,22
Productos Farmacéuticos	27,08	22,83
Productos Textiles Para El Hogar	2,70	2,07
Prostitución	0,05	0,64
Protección Social	2,73	1,02
Recogida De Basuras	0,00	0,00
Reparación De Artefactos Para El Hogar	0,37	0,22
Reparación De Equipo Audiovisual, Fotográfico Y De Procesamiento De Informacion	0,34	0,23
Reparación De Muebles, Accesorios Y Materiales Para Pisos	0,29	0,12
Reparación Y Alquiler De Calzado	0,64	0,24
Salones De Peluquería Y Establecimientos De Cuidados Personales	7,60	4,76
Seguro De Vida	1,19	0,42
Seguro Relacionado Con El Transporte	4,40	1,98
Seguro Relacionado Con La Salud	5,98	1,12
Seguro Relacionado Con La Vivienda	0,37	0,08
Servicios Culturales	5,23	1,71
Servicios De Alojamiento	2,73	1,08
Servicios De Estacionamiento Y Peaje	1,43	0,65
Servicios De Hospital	9,01	5,51
Servicios De Recreación Y Deportivos	3,44	1,66
Servicios De Veterinaria Y De Otro Tipo Para Animales Domésticos	1,01	0,28
Servicios Domésticos	13,69	6,14
Servicios Financieros	1,47	0,70
Servicios Médicos	11,94	6,94
Servicios Para La Conservación Y La Reparación De La Vivienda	2,20	0,96
Servicios Paramédicos	4,48	3,88
Servicios Postales	0,22	0,09
Servicios Telefónicos Y De Facsímile	44,14	25,11

Suministro De Agua	10,73	6,92
Transporte Combinado De Pasajeros	0,00	0,00
Transporte De Pasajeros Por Aire	5,96	1,35
Transporte De Pasajeros Por Carretera	42,00	29,07
Transporte De Pasajeros Por Ferrocarril	0,03	0,01
Transporte De Pasajeros Por Mar Y Cursos De Agua Interiores	0,04	0,09
Tubérculos	3,61	3,56
Vehículos A Motor (Uso Del Hogar - Adquisición)	59,12	34,62
Vehículos De Tracción Animal	0,00	0,01
Vino	0,20	0,01
Vivienda Propia Pagada A Plazos	0,00	0,00
Yogures	3,17	1,97
Zapatos De Hombres De13 Años Y Mas	8,63	6,05
Zapatos De Mujeres De13 Años Y Mas	7,77	4,83
Zapatos De Niños Y Niñas De0 A2 Años	0,46	0,40
Zapatos De Niños Y Niñas De3 A12 Años	3,69	2,90