

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR**  
**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**Disertación previa a la obtención del título de  
Economista**

***Análisis comparativo entre la percepción de  
felicidad y la condición de pobreza multidimensional  
en el Ecuador, 2014, 2015 y 2017.***

**Autora: Johanna Albuja Sánchez**

**[Joha9501@hotmail.com](mailto:Joha9501@hotmail.com)**

**Director: Dr. Andrés Mideros**

**[amideros060@puce.edu.ec](mailto:amideros060@puce.edu.ec)**

**Quito, febrero del 2019**

## **Resumen**

El bienestar de las personas no puede ser visto únicamente desde la perspectiva económica, sino que, debería incluirse en esta visión la subjetividad de la felicidad de cada individuo buscando la comprensión del bienestar social equilibrado con factores materiales, afectivos y de accesibilidad. Por lo cual, para llevar a cabo los objetivos de la disertación se llevó a cabo, la implementación del “Índice de la Felicidad Nacional Bruta” en función de realizar el análisis de la percepción de la felicidad para el caso ecuatoriano. Posteriormente, se efectuó el cálculo de la pobreza multidimensional en el Ecuador y se tomó como referencia a la tipología de Katzman para analizar de forma integrada la pobreza por necesidades básicas insatisfechas. Para el estudio se tomó como fuente de datos los resultados de la encuesta ENEMDU de los años 2014, 2015 y 2017 (la ENEMDU no ofrece datos de percepción de felicidad para el año 2016).

En el primer capítulo del trabajo se analizan los parámetros del indicador de felicidad, determinando que existen tres factores principales para que el ecuatoriano se sienta feliz, siendo estos la salud, el medioambiente y el trabajo. En consecuencia, se considera que, desde una visión social y cultural, más de la mitad de la población ecuatoriana es feliz. En el segundo capítulo, para integrar el análisis de percepción de felicidad y pobreza multidimensional se establecen cuatro cuadrantes con dos especificaciones cada uno; pobreza crónica, pobreza material, pobreza subjetiva y no pobre. Finalmente, para relacionar los resultados de pobreza multidimensional respecto a la felicidad se procede a realizar un modelo probit para cada uno de los cuadrantes anteriormente nombrados, basado en la tipología de Katzman, al mismo tiempo se busca demostrar la relación entre las variables y la robustez del modelo.

En cuanto a los resultados, se establece que más del 50% de la población es feliz existiendo tres factores principales para que el ecuatoriano se sienta feliz, siendo estos: la salud, el medioambiente y el trabajo. Al disgregar la felicidad por variables se obtiene que, en relación a la pobreza donde existe mayor población feliz existe menor población pobre. Adicionalmente, en cuanto al sexo, la diferencia que se presenta entre hombres y mujeres tiene influencia al momento de las percepciones de satisfacción frente a distintos aspectos que rodean la vida de las personas. En conclusión, una persona con pobreza material tiene una probabilidad mayor de ser feliz en el contexto ecuatoriano.

**Palabras clave:** Pobreza, pobreza multidimensional, felicidad, Ecuador.

## ***Abstract***

The welfare of people can't be seen only from the economic perspective, but should be included in the subjective vision of happiness analyzing each individual seeking the understanding of social well-being balanced with material, affective and accessibility factors.

This study objective is to establish the relationship between the perception of happiness and the condition and dimensions of multidimensional poverty in Ecuador, while identifying the perception of happiness in the country.

This research was carried out, initially, through the implementation of "Gross National Happiness Index" in order to perform the analysis of happiness perception for the Ecuadorian case. Subsequently, multidimensional poverty calculation in Ecuador was carried out and Katzman typology was used as a reference to analyze, in an integrated manner, poverty due to unsatisfied basic needs and short-term income or consumption poverty. For this study, the source of data taken were the ENEMDU survey results of the years 2014, 2015 and 2017 (the ENEMDU does not offer happiness perception data for 2016).

This work first chapter, analyze happiness indicator parameters determining that there are three main factors for the Ecuadorian to feel happy: health, environment and work. Consequently, it is considered that, from a social and cultural vision, more than half of the Ecuadorian population is happy. The second chapter integrates happiness perception and multidimensional poverty analysis in four established quadrants with two specifications each; chronic poverty, material poverty, subjective poverty and not poor. Finally, to relate the results of multidimensional poverty in respect to happiness, a probit model for each previously named quadrant is done based on the Katzman typology and at the same time we seek to demonstrate the relationship between the all the variables and the model robustness.

As for the results, it is established that more than 50% of the population is happy, there being three main factors for the Ecuadorian to feel happy: health, the environment and work. When happiness is broken down by variables, it is obtained that, in relation to poverty where there is more happy population, there is a smaller group of poor population. Additionally, in terms of sex, the difference between men and women has an influence at the moment of satisfaction perception. In conclusion, a person with material poverty is more likely to be happy in the Ecuadorian context.

**Keywords:** Poverty, multidimensional poverty, happiness, Ecuador.

***A mi madre que ahora es mi ángel de la guardia***

***A mi padre***

***A mis hermanas***

# **Agradecimientos**

*Agradezco a mi mamá por haber estado conmigo en los momentos más difíciles y bonitos de mi carrera, por enseñarme que los logros se los alcanza con esfuerzo y valentía. Te amo mamá.*

*A mi papá por su esfuerzo, comprensión y apoyo en el transcurso de mi carrera.*

*A mis hermanas por ser mi soporte y ejemplo a seguir.*

*A mis sobrinos por ser quienes me inspiran a tener un crecimiento personal y profesional para ser su ejemplo de que los logros se consiguen con esfuerzo.*

*Agradezco a Nicole por enseñarme que la vida es más fácil si logras compartir tu carga con la persona adecuada.*

*A mí querido amigo Fernando, quien estuvo conmigo en momentos difíciles y supo ayudarme para alcanzar mis metas.*

*Agradezco a mi tutor el Dr.. Andrés Mideros que, con su conocimiento y experiencia sobre el tema supo guiarme y brindarme el apoyo necesario para cumplir los objetivos de la disertación.*

# **Análisis comparativo entre la percepción de felicidad y la condición de pobreza multidimensional en el Ecuador, 2014, 2015 y 2017**

Índice de Tablas .....	8
Índice de Gráficos .....	9
<b>Introducción .....</b>	<b>10</b>
<b>Planteamiento del problema.....</b>	<b>11</b>
<b>Justificación .....</b>	<b>12</b>
Preguntas de Investigación.....	14
Pregunta general: .....	14
Preguntas específicas:.....	14
Objetivos de Investigación .....	15
Objetivo general:.....	15
Objetivos específicos: .....	15
<b>Tipo de Investigación.....</b>	<b>15</b>
<b>Técnica de Investigación.....</b>	<b>15</b>
<b>Fuentes de Información.....</b>	<b>15</b>
<b>Procedimiento Metodológico .....</b>	<b>16</b>
Tipología de Katzman .....	16
<b>Fundamentación teórica.....</b>	<b>19</b>
Bienestar .....	20
Felicidad .....	21
Economía de la felicidad.....	21
<i>Método científico para el estudio de la felicidad .....</i>	<i>23</i>
Índice de felicidad .....	25
Pobreza .....	26
<i>Pobreza multidimensional .....</i>	<i>28</i>
<i>Percepción subjetiva de la pobreza.....</i>	<i>32</i>
<i>Teoría de las capacidades .....</i>	<i>33</i>
<i>El enfoque de las capacidades.....</i>	<i>35</i>
<b>Capítulo 1 – Datos y Metodología .....</b>	<b>37</b>
1.1 Medición de la relación entre el índice de felicidad y la pobreza multidimensional para el caso ecuatoriano.....	37
1.2. Índice de Felicidad.....	38
1.2.1. Metodología y componentes.....	38
1.3. Índice de pobreza multidimensional .....	49
1.3.1. Metodología y componentes.....	49
1.4. Tipología de Katzman .....	53
<b>Capítulo 2- Resultados del modelo econométrico.....</b>	<b>60</b>
2.1. Medición de la relación entre el índice de felicidad y la pobreza multidimensional para el caso ecuatoriano.....	60
2.1.1. Modelo I: Pobreza crónica.....	62
2.1.2. Modelo II: Pobreza material.....	66
2.1.3. Modelo III: Pobreza subjetiva .....	70

2.1.4. Modelo IV: No pobres.....	75
2.2 Conglomerado de resultados .....	76
<b>Conclusiones y recomendaciones.....</b>	<b>78</b>
Conclusiones .....	78
Recomendaciones .....	81
<b>Referencias bibliográficas .....</b>	<b>84</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>88</b>
Anexo 1: Comparación nivel predictivo del modelo.....	88
Anexo 2: Pruebas Kolmogorov-Smirnov .....	88
Anexo 3: Área bajo la curva .....	93

## Índice de Tablas

Tabla 1. Tipología Katzman.....	17
Tabla 2. Media de indicadores del índice de felicidad (escala Likert entre 0–10).....	39
Tabla 3. Felicidad nacional por periodos .....	41
Tabla 4. Felicidad por región y por periodos.....	41
Tabla 5. Felicidad total .....	42
Tabla 6. Felicidad por área por periodos .....	42
Tabla 7. Felicidad por sexo .....	43
Tabla 8. Felicidad total por sexo.....	43
Tabla 9. Felicidad por edad .....	44
Tabla 10. Felicidad total por edad .....	44
Tabla 11. Pobreza multidimensional por período.....	50
Tabla 12. Tasa de pobreza multidimensional por región.....	50
Tabla 13. Tasa total de pobreza multidimensional.....	51
Tabla 14. Tasa de pobreza multidimensional por área .....	51
Tabla 15. Tasa total de pobreza multidimensional por área.....	51
Tabla 16. Tasa de pobreza multidimensional por sexo .....	52
Tabla 17. Tasa total de pobreza multidimensional por sexo .....	52
Tabla 18. Tasa de pobreza multidimensional por edad.....	53
Tabla 19. Tasa total de pobreza multidimensional por edad.....	53
Tabla 20. Katzman nacional .....	53
Tabla 21. Katzman nacional total .....	54
Tabla 22. Distribución de Katzman por región y por periodos.....	54
Tabla 23. Distribución de Katzman por región .....	55
Tabla 24. Katzman por región y por período.....	55
Tabla 25. Distribución de Katzman por área y por periodos .....	56
Tabla 26. Distribución de Katzman por área total .....	56
Tabla 27. Distribución de Katzman por sexo y por periodos .....	57
Tabla 28. Distribución total de Katzman por sexo.....	57
Tabla 29. Katzman por sexo y por periodos .....	58
Tabla 30. Distribución de Katzman por edad y por periodos.....	58
Tabla 31. Distribución total por Katzman por edad .....	59
<b>Tabla 32. Katzman por edad y por periodos.....</b>	<b>59</b>
Tabla 33. Índice de pobreza y felicidad .....	61
Tabla 34. Cuadrante de pobreza crónica bajo especificación I y la especificación II .....	62
Tabla 35. Cuadrante de pobreza material bajo especificación I y la especificación II .....	67
Tabla 36. Cuadrante de pobreza subjetiva bajo especificación I y especificación II.....	71
Tabla 37. Cuadrante de no pobres bajo especificación I .....	75
Tabla 38. Conglomerado de resultados por cuadrante .....	77

# Índice de Gráficos

Gráfico 1. Indicadores del índice de felicidad por región.....	45
Gráfico 2. Indicadores del índice de felicidad por área .....	46
Gráfico 3. Indicadores del índice de felicidad por sexo .....	47
Gráfico 4. Indicadores del índice de felicidad por edad.....	48

## ***Introducción***

La importancia del análisis comparativo entre la percepción de la felicidad y la condición de pobreza multidimensional en el Ecuador radica en que el bienestar de las personas no puede ser visto únicamente desde la perspectiva económica, sino más bien debe ser observado desde de subjetividad de la felicidad de cada individuo, buscando la comprensión del bienestar social equilibrado con factores materiales, afectivos y de accesibilidad. Para lograr alcanzar este objetivo el trabajo de investigación se divide en dos capítulos.

En el primer capítulo se realiza un análisis descriptivo de la felicidad para el caso ecuatoriano donde se identificó el porcentaje de felicidad basado en siete indicadores relacionados a la salud, educación, comunidad, medio ambiente y estándares de vida en general, este indicador es basado en la metodología de (Ura, Alkire, & TshokiZangmo, 2010). Los resultados obtenidos demostraron que el 58,43% de la población ecuatoriana para los tres periodos, que se incluyeron en el trabajo, es feliz y que el 41,7% de la población no es feliz, apenas una diferencia del 16,73%.

Además, se considera el análisis descriptivo de la pobreza multidimensional tomando en referencia el cálculo del INEC<sup>1</sup> (2010) para el Ecuador basado en cuatro dimensiones y doce indicadores. Los resultados encontrados para los tres periodos de estudio reflejan que el 35,56% de la población es pobre multidimensionalmente y el 64,44% no lo es. Por último, se realizó la tipología de Katzman (1989) que se ajusta a la metodología para integrar el análisis de percepción de felicidad y pobreza multidimensional.

En el segundo capítulo, se realizaron cuatro modelos probabilísticos con tres especificaciones cada uno. El primer modelo fue comprendido por la pobreza crónica, el cual hace referencia a los individuos que viven en condiciones de pobreza multidimensional y se perciben infelices. El segundo modelo fue conformado por la pobreza subjetiva, el cual describe los hogares que no sufren de pobreza multidimensional, pero se perciben infelices. El tercer modelo engloba a la pobreza material, es decir, hogares que viven en condiciones de pobreza multidimensional y se perciben felices. Finalmente, el cuarto y último modelo abarca a los no pobres.

---

<sup>1</sup> INEC: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

## ***Planteamiento del problema***

Cuando se habla de pobreza, la mayor parte del tiempo, se la interpreta de manera material como la carencia de ingresos económicos y consumo por parte de los individuos. En los últimos años, a la pobreza se la ha estudiado desde varios puntos de vista y de manera interdisciplinaria, sin sesgarla únicamente a una realidad económica que tiene que ver con dinero (Espinoza, 2014). Si se la aborda unidimensionalmente, no se delimita de forma adecuada el concepto de bienestar de cada individuo dentro de la población, en el cual confluyen varios aspectos: existenciales, personales, sociales, ambientales, entre otros (García, Acebedo, Morales & Arboleda 2017). A lo largo del tiempo, varios autores, han demostrado que la pobreza no es solo monetaria, y requiere ser tratada multidimensionalmente para llegar a establecer un umbral de bienestar, basado en las necesidades de cada persona (Durán, 2015).

La noción monetaria de la pobreza se relaciona con las teorías tradicionales de bienestar que, desde un enfoque clásico, establecen al ingreso y al consumo como factores determinantes del nivel bienestar. No obstante, Easterlin (1974) demostró que a pesar de que los países industrializados tienen mayores ingresos y mayor consumo, su nivel de satisfacción al pasar de los años se mantenía constante, concluyendo que la felicidad no es necesariamente procíclica al ingreso.

Pinzón (2017) define a la pobreza objetiva como: una situación de carencia de ingresos para adquirir una canasta básica, así como una situación de condiciones materiales inadecuadas para vivir. Mientras que, considera a la pobreza subjetiva como la percepción de los sujetos u hogares sobre su bienestar y cotidianidad, conceptualizándose como la situación en la cual, pese a tenerse ingresos que superan el mínimo de subsistencia, se gana menos de lo que se necesita para no sentirse pobre. Es el grado de insatisfacción con la situación en la que se está, al no tener el nivel de vida deseado. Así, hogares catalogados como pobres objetivos puede que no se auto perciban como no pobres, mientras que quienes no son ubicados como pobres puede que sí se consideren pobres al no tener el nivel de vida que desearían tener. En su investigación Pinzón (2017): ***Factores asociados a la pobreza subjetiva en Colombia: un estudio desde el enfoque de las capacidades y la economía de la felicidad (2017)*** manifiesta que, aunque el ingreso tiene el mayor peso en la percepción de pobreza, el estar bien nutrido se constituye como la capacidad más elemental para que un individuo pueda desarrollar otras capacidades. Aclara que situaciones de violencia como el desplazamiento forzoso, tienen un peso significativo en la percepción de

pobreza en aquellos que la padecen y que los colombianos tienden a conformarse con sus vínculos sociales, mostrándose feliz con aspectos de su vida asociados a la capacidad de desenvolverse en sociedad, aun cuando se consideran pobres.

En Ecuador, la perspectiva de bienestar está directamente relacionada con la concepción constitucional del “Buen Vivir” que se describe como vivir dignamente, con las necesidades básicas satisfechas, en el goce pleno de los derechos, en armonía con uno mismo, con el resto de la comunidad y con las distintas culturas y la naturaleza, un enfoque que aborda la felicidad, sumando a lo material, lo afectivo (Ramírez, 2012).

En la Constitución del Ecuador del año 2008, se hace referencia a los derechos de cada individuo de la sociedad, dentro de éstos están: el derecho al agua y a la alimentación, al ambiente sano, a la libertad, a la comunicación e información, a la cultura y la ciencia, a la educación, al hábitat y vivienda, al trabajo y seguridad social. Siendo, el cumplimiento de estos derechos, determinantes para el bienestar de los individuos (Arias, 2008; Lozano & Rodríguez, 2017).

Es importante realizar el análisis entre la percepción de la felicidad y la condición de la pobreza multidimensional en el Ecuador, debido a que es un tema muy poco abordado en los foros de debate público. Se necesita dar a conocer a través de estudios estadísticos multidisciplinarios que la felicidad no es equivalente a dinero o bienes materiales sino, es una realidad vivida desde un punto de vista personal que obviamente depende de varios elementos que incluyen a los monetarios, de ingreso y de consumo, pero también dependen de la realidad subjetiva del individuo que le permite experimentar bienestar desde su personalidad, historia, afectos y aspiraciones, entre otros.

## ***Justificación***

Según la Organización de las Naciones Unidas (2017) la pobreza no es solo la falta de ingresos y recursos, es un problema de derechos humanos. Las formas de pobreza son varias, entre ellas: el hambre, la mal nutrición, la falta de una vivienda digna, y el acceso restringido a servicios básicos, educación y salud. Además, la discriminación y la exclusión social, que incluye la no participación de los pobres en la adopción de decisiones, determinan a su vez una forma de pobreza. Para acabar con esta carencia, el crecimiento económico debe ser inclusivo, creando empleos sostenibles y promocionando la igualdad.

Los sistemas de protección social a nivel mundial deben aplicarse para mitigar los riesgos de los países propensos a enfrentarse a las dificultades económicas.

Según los datos de la ONU<sup>2</sup>, pese a que la tasa de pobreza mundial se ha reducido a la mitad desde el año 2000, en las regiones en desarrollo aún una de cada diez personas (783 millones de personas), y sus familias, sigue subsistiendo con 1,90 dólares diarios. Casi el 42% de la población del África Subsahariana continúa viviendo por debajo del umbral de la pobreza. Las tasas más altas de pobreza están en los países pequeños, frágiles y afectados por conflictos. En 2016, solo el 45% de la población mundial estaba amparada efectivamente por un sistema de protección social.

Por lo anterior, se establecieron, en las Naciones Unidas, los objetivos de la agenda para el desarrollo sostenible para el año 2030, que consideran: erradicar la pobreza extrema; poner en práctica medidas apropiadas de protección social; garantizar que todos sin consideraciones de género, en particular los vulnerables, tengan los mismos derechos a los recursos económicos, acceso a los servicios básicos, la propiedad y el control de las tierras y otros bienes, la herencia, los recursos naturales, las nuevas tecnologías apropiadas y los servicios financieros, incluida la micro financiación. Además, fomentar la resiliencia de los pobres reduciendo su exposición a vulnerabilidades; garantizar una movilización importante de recursos procedentes de diversas fuentes, incluso mediante la mejora de la cooperación para el desarrollo, a fin de proporcionar medios suficientes y previsibles a los países en desarrollo, para poner fin a la pobreza en todas sus dimensiones. Así mismo el PNUD<sup>3</sup>, realizó el lanzamiento del Índice de Pobreza Multidimensional Global a mediados del 2018, donde más allá del ingreso monetario y observa las carencias a nivel multidimensional de todos los países miembros.

En Ecuador acoge todas las medidas antes mencionadas como miembro activo de la ONU, adicionalmente de acuerdo a los deberes del Estado, la Constitución de la República (2008) establece en el Artículo 2, número 1 y 5: “Garantizar sin discriminación alguna el efectivo goce de los derechos establecidos en la Constitución y en los instrumentos internacionales, en particular la educación, la salud, la alimentación, la seguridad social y el agua para sus habitantes” y “Planificar el desarrollo nacional, erradicar la pobreza, promover el desarrollo sustentable y la redistribución equitativa de los recursos y la riqueza, para acceder al buen vivir”. Recalcando que en nuestro país no se busca únicamente disminuir la pobreza, si no también garantizar el “Buen Vivir”.

---

<sup>2</sup> ONU: Organización de Naciones Unidas.

<sup>3</sup> PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

La relevancia de esta investigación es su implicación social porque pretende exponer como el bienestar medido únicamente por cuestiones monetarias debe salir del pensamiento colectivo, tanto de académicos como de la sociedad en general. La diversidad de pensamiento y cuestiones subjetivas que se relacionan con la psicología personal y vivencial (madurez, historia, personalidad) influyen en el bienestar, reconsiderándolo desde todos los enfoques incluyendo los intangibles y filosóficos (estilo de vida, religión), entre otros, cambiando así dogmas clásicos económicos y abriendo camino a descubrimientos de elementos como la libertad, los valores, los conocimientos, que influyen en el bienestar y la felicidad.

Al ser, una disertación pionera en su naturaleza, su importancia académica está implícita, ya que genera permite el entendimiento de nuevos elementos que determinan el bienestar en las personas. Se abordará a la felicidad no solo desde un punto de vista clásico y común que representa sesgos. Como una de las funciones de la ciencia, es corregirse a sí misma, se da a conocer nuevas variables que se asocian al bienestar y con el concepto o la percepción de pobreza.

## ***Metodología del trabajo***

### ***Preguntas de Investigación***

#### ***Pregunta general:***

¿Cuál es la relación entre la percepción de felicidad y la condición de pobreza multidimensional en el Ecuador?

#### ***Preguntas específicas:***

- a. ¿Cuál es la percepción de felicidad en el Ecuador?
- b. ¿En qué medida se relacionan las dimensiones de la pobreza multidimensional con la percepción de felicidad?
- c. ¿En qué medida condiciona el sexo, edad y área de residencia, urbana o rural, de la persona la relación entre la percepción de felicidad y la pobreza multidimensional?

## ***Objetivos de Investigación***

### ***Objetivo general:***

Establecer la relación entre la percepción de la felicidad y la condición de la pobreza multidimensional en el Ecuador.

### ***Objetivos específicos:***

- a. Identificar la percepción de felicidad en el Ecuador.
- b. Establecer la relación de las dimensiones de la pobreza multidimensional con la percepción de felicidad.

## ***Tipo de Investigación***

La presente investigación es de tipo cuantitativa con alcance correlacional, ya que mide porcentualmente, al número de sujetos de estudio que se perciben felices asociándolos con las variables que determinan pobreza multidimensional. Cabe mencionar que el enfoque de la disertación utiliza la percepción de felicidad como una realidad personal y subjetiva que se relaciona con emociones, historia personal, sentimientos, personalidad, entre otros, que influyen subjetivamente en como las personas definen felicidad o bienestar.

## ***Técnica de Investigación***

Para el análisis de la presente disertación se aplicaron métodos deductivos con el fin de responder a las preguntas de investigación planteadas anteriormente.

## ***Fuentes de Información***

La presente investigación toma como fuente la encuesta ENEMDU<sup>4</sup> de los años 2014, 2015 y 2017 para poder calcular el índice de felicidad y el índice de pobreza multidimensional, cabe recalcar que no se toma en cuenta la encuesta del año 2016 debido a que no mantiene data respecto a la felicidad. La información que se utilizó para la disertación se divide en dos

---

<sup>4</sup> ENEMDU: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo.

fuentes, las primarias fueron: libros, artículos científicos, publicaciones en revistas científicas y las secundarias que fueron usadas para ayudar al planteamiento del modelo probabilístico.

## ***Procedimiento Metodológico***

Para realizar el análisis de la percepción de la felicidad para el caso ecuatoriano se tomó en cuenta el “Índice de la Felicidad Nacional Bruta” propuesto Au, Alkire & TshokiZangmo en el cual se mide la calidad del país a través del bienestar, visto desde una perspectiva material y espiritual (Ura, Alkire, & TshokiZangmo, 2010). Por otra parte, para el cumplimiento de los objetivos, se calcula la pobreza multidimensional propuesta por Alkire & Foster (2007) en el Ecuador en los periodos 2014, 2015 y 2017. Finalmente, se toma como referencia a la tipología de Katzman (1989), donde se analiza de forma integrada la pobreza por necesidades básicas insatisfechas y la pobreza coyuntural de ingreso o consumo (Sistema de Indicadores Sociales del Ecuador, 2018).

## ***Tipología de Katzman***

Número de personas (u hogares) que viven en cada una de cuatro condiciones de "pobreza" (crónica, inercial, reciente y no pobres), expresado como porcentaje del total de la población en un determinado año. La tipología propuesta por Katzman (1989) es el resultado de la clasificación cruzada de las dicotomías según cada uno de los métodos que aparecen clasificados en una de las cuatro categorías:

- Pobreza crónica: comprende aquellos hogares que tienen ingresos (o consumo) bajo la línea de pobreza y una o más necesidades básicas insatisfechas. Este grupo conforma el núcleo más crítico de pobreza; se trata de hogares que viven en condiciones prolongadas de privación y que, además de no poder adquirir rutinariamente los mínimos bienes y servicios, no han logrado obtener una vivienda adecuada ni asegurar a todos sus miembros el acceso a la educación, a los servicios de salud y a oportunidades de empleo.
- Pobreza reciente: incluye a los hogares pobres por ingresos (o consumo) pero con necesidades básicas satisfechas. Se trata de una situación que sugiere que el déficit de ingreso no ha sido permanente o lo suficientemente prolongado como para afectar la satisfacción de las necesidades de un hogar -que cambia más lentamente

que el ingreso- tales como la desnutrición crónica o las carencias habitacionales; es decir, indica un descenso reciente del nivel de vida de los hogares. Son hogares que están en riesgo de caer en la pobreza crónica si las oportunidades de trabajo no les permiten recuperar su capacidad adquisitiva.

- Pobreza inercial: se refiere a hogares con necesidades básicas insatisfechas e ingresos (o consumo) sobre la línea de pobreza. Es una situación que sugiere un proceso de ascenso económico de los hogares, porque la insatisfacción de necesidades revelaría que fueron pobres en el pasado pero que no han logrado todavía eliminar sus carencias acumuladas en las necesidades básicas.
- Integración social (no pobres): se trata de la población que no es pobre por ninguno de los dos criterios; es decir, tiene ingresos por encima de la línea de pobreza y sus necesidades básicas están satisfechas.

Para integrar el análisis de percepción de felicidad y pobreza multidimensional se ajusta la metodología de acuerdo al siguiente cuadro:

**Tabla 1. Tipología Katzman**

Tipología de Katzman		Índice de pobreza multidimensional	
		Pobres	No pobres
Felicidad	Pobres	<b>Pobreza crónica:</b> hogares que viven en condiciones de pobreza multidimensional y se perciben infelices.	<b>Pobreza subjetiva:</b> hogares que no sufren de pobreza multidimensional, pero se perciben infelices.
	No pobres	<b>Pobreza material:</b> hogares que viven en condiciones de pobreza multidimensional, pero se perciben felices.	<b>No pobre</b>

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

Fuente: Katzman (1989).

A partir de la construcción de la tabla de dimensiones mediante la tipología de Katzman, se desarrolla un modelo probit para establecer la correlación de los indicadores del IPM<sup>5</sup>, y otras variables de control con dos especificaciones. En la primera variable de control se incluye número de privaciones (valores del 0 al 12), en la segunda se especifican dummies de privaciones y en la tercera se incluye el valor del IPM, es decir la pobreza y su intensidad con la probabilidad de ubicarse en cada uno de los cuadrantes. Se considera que existe asociación significativa cuando el p-value<sup>6</sup> es menor a 0,05. Finalmente, se calcula la correlación con las variables socio demográficas (edad, sexo, estado civil, residencia, etc) y se determina la prevalencia y la razón de cada una.

<sup>5</sup> IPM: Índice de Pobreza Multidimensional.

<sup>6</sup> p – value: probabilidad de que una asociación entre dos variables sea estadísticamente significativa.

## Especificación del modelo probabilístico

En los modelos probabilísticos se analiza la probabilidad de respuesta de la variable dependiente sobre algunas variables explicativas, como se expone a continuación:

$$P(y = 1|x) = P(y = 1|x_1, x_2, \dots, x_n)$$

Donde  $x$  es el conjunto de regresores que afectan a la ocurrencia de la variable dependiente. Es así, que en un modelo probit, se consideran modelos de respuesta binaria de la siguiente forma:

$$P(y = 1|x) = G(\beta_0 + x_1\beta_1 + \dots + x_n\beta_n)$$

Donde G es una función de distribución acumulada (fda) de una variable aleatoria continua que adopta los valores comprendidos entre cero y uno:  $0 < G(z) < 1$ , para todos los números reales z. Es así, que G cumple con la siguiente función de distribución (Wooldridge, 2009).

$$P(y = 1|x_i) = G(z_i) = F(X_i\beta)$$

En esta investigación se pretende analizar la probabilidad de que una persona se ubique en un cuadrante de la tipología de Katzman dependiendo de sus especificaciones como variables de control y de sus características geográficas, demográficas y sociales como variables de correlación. Para este análisis es necesario definir cuatro modelos:

$$P(y = 1|x) = G(\beta_0 + x_1\beta_1 + x_2\beta_2 + \varepsilon)$$

Dónde:

$$Y_1: \text{Pobreza Crónica} = \left\{ \begin{array}{l} \text{Especificación 1 : incluye variable con numero de privaciones (valores del 0 al 12)} \\ \text{Especificación 2 : incluye dummies de privaciones (1 privado; 0 no privado)} \end{array} \right\}$$

$$Y_2: \text{Pobreza Material} = \left\{ \begin{array}{l} \text{Especificación 1 : incluye variable con numero de privaciones (valores del 0 al 12)} \\ \text{Especificación 2 : incluye dummies de privaciones (1 privado; 0 no privado)} \end{array} \right\}$$

$$Y_3: \text{Pobreza Subjetiva} = \left\{ \begin{array}{l} \text{Especificación 1 : incluye variable con numero de privaciones (valores del 0 al 12)} \\ \text{Especificación 2 : incluye dummies de privaciones (1 privado; 0 no privado)} \end{array} \right\}$$

$$Y_4: \text{Pobreza No Pobres} = \left\{ \begin{array}{l} \text{Especificación 1 : incluye variable con numero de privaciones (valores del 0 al 12)} \\ \text{Especificación 2 : incluye dummies de privaciones (1 privado; 0 no privado)} \end{array} \right\}$$

$x_1$ : Variables sociodemográficas =  $\left\{ \begin{array}{c} \text{Sexo} \\ \text{Área (Urbano - Rural)} \\ \text{Edad} \end{array} \right\}$

## ***Fundamentación teórica***

El presente apartado está compuesto por la recopilación de literatura con aportes teóricos realizados en función de las variables de estudio, felicidad, pobreza multidimensional y lineamientos sobre la pobreza subjetiva. Además, se efectuó un análisis de la felicidad como un factor esencial dentro de la calidad de vida de las personas, el cual mejora o empeora conforme la percepción del individuo.

En la primera sección, se abordó el contexto del bienestar, inicialmente exponiéndolo desde el punto de vista económico donde para su existencia se debe satisfacer la relación entre producción - distribución según Samuelson (1954). Posteriormente, el mismo fue analizado como un estado de satisfacción personal que se encuentra relacionado con la comodidad que se pueda sentir al asociar los factores económico, laboral, social, biológico y psicológico (Diener, 2009).

En la segunda sección, se realizó la conceptualización teórica de la felicidad, analizándola desde un punto de vista económico conforme a los estudio realizados por Pierre Bourdieu (1999), Esterlín (1974), Medina (2004), Graham (2005), Schimmel (2009), Frey y Stutzer (2008), Ferre y Carbonell (2002). Además, se analizó el índice de la felicidad basado en (Ura, Alkire, & TshokiZangmo, 2010). Finalmente, se tomó como referencia el método científico para el estudio de la felicidad medido mediante el uso de modelos empíricos (Rojas, 2006).

Finalmente, en la tercera sección, se estudió a la pobreza basada en la carencia de ingresos descrita por PNMDU (2010), Banco Mundial (1990) y adicionalmente se revisó la pobreza desde un contexto directo e indirecto propuesto por Sen (2001), Ferrer y Carbonell (2002) y (UNESCO, 2015, pág. 2) para lograr dar paso a la pobreza multidimensional. La misma que fue estudiada desde los puntos de vista de (Parr, 2006), Mideros (2012), Hagenaars y Van Praag (1985), (Diener, 1999), Castro (2012), (Rojas y Jiménez, 2008) y (Castillo y Jácome, 2016). Por último, se usó como referencia la metodología de la pobreza multidimensional de Alkire y Foster (2007).

## ***Bienestar***

Una descripción inicial según Samuelson (1954), en el contexto de la economía del bienestar, expone que debe existir una relación óptima entre producción y distribución de bienes privados – públicos y cuando esta relación se satisface se genera el bien común, por lo tanto, el máximo bienestar se encuentra cuando la sociedad genera el mayor número de bienes que puede producir utilizando los medios existentes. Una segunda explicación basada en Sen (1974), refiere que el bienestar va de la mano con la satisfacción de las necesidades humanas, tanto individuales como colectivas y no únicamente con las relaciones entre producción y distribución. Concepto que es apoyado por Esteven (2000), quien se refiere al bienestar como: *“la conciencia de cada individuo de tener satisfechas una gran parte, o todas, sus necesidades privadas y también podrían incluirse el conjunto de sensaciones agradables percibidas de su entorno”*. Y de esta conceptualización infiere al bienestar social como *“el resultante de la relativa abundancia de individuos que experimentan bienestar, es decir, que disfrutan de una amplia cobertura de sus necesidades”*.

Finalmente, un tercer concepto hace referencia al bienestar como el estado de la persona humana relacionada con el funcionamiento de la actividad psíquica y somática, es decir se relaciona al estado de satisfacción personal. El mismo que está interrelacionado con la comodidad que se pueda sentir y por ende con los factores económicos, laborales, sociales, biológicos y psicológicos que influyen de forma directa en el estado de ánimo de cada individuo. Sin embargo, el individuo tiene diferentes formas de percibir el concepto de bienestar, es decir para una persona pueden ciertos factores producir un bienestar que para otros no. Esto depende del ambiente en el que se encuentra el individuo, por lo que algunos logran percibir un bienestar positivo en el desenvolvimiento de sus actividades cotidianas y otros no lo hacen (Diener, 2009).

El bienestar se mide a partir de las preferencias que se pueden satisfacer, por lo que los individuos toman decisiones racionales que logren maximizarlo. Esto implica que las decisiones de consumo generan el mayor nivel de bienestar que los individuos pueden alcanzar dentro de sus opciones disponibles y como el número de opciones incrementa a medida que aumenta el ingreso, un mayor ingreso debería representar un nivel de bienestar mayor (Diener, 2009). Por ello, el ingreso se ha convertido en la medida de bienestar usada

con mayor frecuencia, no obstante, en los últimos años se ha cuestionado que el ingreso sea la medida más apropiada debido a que ofrece una visión limitada del mismo.

## ***Felicidad***

El concepto de la felicidad desde una perspectiva económica fue abordado inicialmente por Adam Smith en 1759, dicha idea se incluye en “la teoría de los sentimientos morales” como “el componente principal de la felicidad es la conciencia del ser amado”, es decir, que nos lleva a cuestionar nuestras acciones propias en base al efecto en terceras personas e incluso en nosotros mismos.

Adicionalmente, el concepto de felicidad ha sido abordado por varios filósofos moralistas, que la exponen como “felicidad pasajera” para referirse al sentimiento de bienestar subjetivo por un determinado tiempo mientras que, la “felicidad duradera” es el predominio de sentimientos prolongados, que generan una mayor calidad de vida. Con el pasar de los años esta concepción ha ido variando, para Veenhoven (2000), la felicidad puede relacionarse con la calidad de vida, añadiendo una nueva opinión a la idea antes mencionada por Smith. Y hasta puede plantearse a la felicidad desde una perspectiva más objetiva, haciendo referencia a las cosas buenas que tiene la vida, las cuales le otorgan al individuo una sanción (Margot, 2007).

Por todo lo antes mencionado, es importante indicar que la felicidad se presenta como un concepto complejo, pero logra definirse como el *“grado con que una persona aprecia la totalidad de su vida presente de manera positiva y experimenta afectos de tipo placentero”* (Beytía & Calvo , 2011, pág. 2). Bajo esta perspectiva podemos decir que la felicidad es un fenómeno interior que presenta cada individuo, en base a las circunstancias económicas, social y en el entorno en el que se desenvuelve de forma diaria. A su vez, se puede determinar también que la felicidad es la construcción interna, externa y simultánea, que va de la mano con las acciones y decisiones que es tomada por cada individuo, para obtener su felicidad y luego con las personas que las rodea como son los familiares, amigos y compañeros de trabajo o estudio.

## ***Economía de la felicidad***

Si realizamos el estudio de la felicidad desde el punto de vista de bienestar económico, inicialmente desde la perspectiva de Pierre Bourdieu (1999) observamos que la misma se

extiende más allá del constante crecimiento del PIB<sup>7</sup> ya que al mismo tiempo se enmarca en el conocimiento, sociología y psicología humana. Otro ángulo es el del autor Medina (2004), quien interpreta que el PIB, es un indicador determinado como bienestar, sin embargo, su expansión sostenida en el tiempo solo provee de felicidad dentro del aspecto social. En dicho contexto también se cita al autor Esterlín (1974), quien hace énfasis en la importancia de incrementar los ingresos personales en un tiempo establecido para que la persona pueda ser feliz y al mismo tiempo, aunque parezca contradictorio, establece que la paradoja de la felicidad no se basa únicamente en el nivel de ingresos, sino también en la autopercepción de la persona sobre la satisfacción de sus necesidades.

De tal manera se determina un margen de error dentro de las medidas objetivas, mismas que se basan en los ingresos y los gastos que generan un individuo. El autor Graham (2005), estudió la relación entre ingresos – gastos y felicidad, concluyendo que a mayor ingreso existe mayor gasto, a su vez mas consumo y finalmente mayor bienestar. Desde otra óptica el autor Schimmel (2009) da una crítica al desarrollo humano por determinar la felicidad solo a través del ingreso económico y únicamente ver el bienestar en cuanto a la solvencia económica.

Al analizar la felicidad desde ambas perspectivas, los autores Frey y Stutzer (2008), Ferre y Carbonell (2002), hacen mención a que la felicidad no se encuentra relacionada con la utilidad, sin embargo, este es un aspecto clave en la satisfacción de la vida cotidiana de las personas, por ende, es fundamental que se analice la felicidad abordada desde el contexto económico. Primero, con el fin de que se logre la identificación de las utilidades individuales y su influencia dentro de la calidad de vida de las personas. Segundo, haciendo relación al efecto de condiciones institucionales, con respecto a la calidad y el capital sobre el bienestar individual. Tercero, realizando alusión al monitoreo del bienestar subjetivo. Por último, cuarto en correspondencia a los conocimientos de los individuos en bienes o servicios.

De acuerdo a las variables de felicidad, la misma se encuentra vinculada con los sentimientos de cada individuo en base a mejorar la medición de bienestar. Sin embargo, los autores Di Tella y Mac Culloch (2006), mencionan algunas ocasiones en las que la felicidad se ve alterada. Inicialmente, interpretan que las personas en ocasiones no son sinceras, determinando que la gente más rica tiende a no reportar cuan más felices se encuentran. Posteriormente, los individuos evalúan su propia forma de vida comparándose con la de los demás. Por último, se interpreta que la felicidad se adapta a los cambios de la situación económica. De esta manera se determina que, dentro de cada familia, aunque no existe

---

<sup>7</sup> PIB: Producto Interno Bruto.

alteración en el tamaño familiar, las aspiraciones de bienes se incrementan acorde a la riqueza que genera en cada hogar.

Cabe mencionar que es fundamental indagar sobre las tres formas que abordan el contexto de felicidad, en dicho sentido Rojas (2006) inicialmente estudia la felicidad humana, posteriormente, enfatiza la relación con la disciplina y finalmente, indaga sobre otros aspectos. De esta manera bajo estos 3 factores es posible que se realice un análisis de competición entre la felicidad y la pobreza multidimensional percibida en el Ecuador.

Al hablar del surgimiento de la economía de la felicidad se puede decir que es una vivencia de los seres humanos, a través de experiencias de bienestar que pueden ser: afectivas, evaluativas y sensoriales, vividas de manera diaria, permitiendo realizar una evaluación global e interna, respondiendo a las frases.

- Estoy feliz con mi vida.
- Soy feliz.

Bajo estas circunstancias se determina que la felicidad puede ser definida, por los mismos individuos, es decir toda persona tiene la autoridad para juzgar su propia forma de vivir y ser feliz, por lo que la mejor forma de conocer la felicidad es auto calificándose. De esta manera se determina que no únicamente el factor económico y social conlleva a que una persona se sienta feliz.

## ***Método científico para el estudio de la felicidad***

La investigación científica parte de la conceptualización de la felicidad en énfasis de las vivencias de las personas, la cual aborda una visión inviolable que califica y registra su vivencia compartiendo características de bienestar. De esta manera se asegura que antes de realizar un análisis crítico en relación a la felicidad de un individuo, lo adecuado es examinar de forma directa, mediante un instrumento estructurado (preguntas y respuestas), la situación del mismo y su autopercepción. Mediante el estudio científico de la felicidad, se genera una transformación en su valoración y además se produce un cambio cualitativo importante (epistemológico) en el concepto que se tiene sobre el bienestar del ser humano. En este contexto, ya no es simplemente la aproximación de un conjunto de variables relacionadas (sin comprobación) lo que establece que tan feliz es la vida de una persona, sino, la perspectiva de la misma persona sobre sus experiencias en referencia al bienestar o

sus vivencias de malestar. Al incluir dichas percepciones nos involucramos con el hecho de ser y actuar como ser humano logrando tener la capacidad humana de juzgar si la vida transcurre bien o mal, cómo un suceso favorece al crecimiento o disminución del bienestar, y contrariamente a una circunstancia de malestar.

Por consiguiente, de acuerdo a Rojas (2006), los individuos son capaces de generar juicios que se relacionen con alguna vivencia y experiencia de bienestar o de molestia (me gusta la vida que llevo o estoy a gusto conmigo mismo). Estos juicios facilitan la construcción de una síntesis general de las experiencias de la persona en base a sus propios criterios. En este sentido hay tres tipos de experiencias de bienestar; evaluativas, afectivas y sensoriales, las mismas que no son excluyentes, en otras palabras, no se produce precisamente una independiente de la otra. Efectivamente, en una acción probablemente pueden concurrir las tres, o en su defecto exista sinergia entre una y otra.

Las experiencias evaluativas se centran en un análisis comparativo de los logros y fracasos que una persona haya tenido en su vida, en distintos niveles de intensidad. Esta evaluación considera el ingreso, pero adicionalmente evalúa y compara diferentes facetas de la vida, como; “tener un auto nuevo es un logro significativo”; “he logrado el ingreso que quería. El análisis de los logros favorece de forma importante a incrementar la felicidad, mientras que la evaluación de fracasos y pérdidas la disminuye. En las experiencias evaluativas lo que le interesa para la persona es el logro o fracaso que haya tenido, y más no el suceso que produjo determinado logro o fracaso. En ciertos momentos, el mismo evento puede producir una experiencia simultánea (logro o fracaso), lo que depende de los parámetros de evaluación de cada persona y de sus expectativas. En tal razón, no es beneficioso evaluar el bienestar en relación con lo que se posee (como el ingreso o cosas materiales), sino cómo los eventos se transforman en logros o fracasos para la persona, en otras palabras, desde la dimensión de la subjetividad. Las experiencias emocionales tienen relación con los sentimientos y estados de ánimo; a las satisfacciones y consternaciones que cada persona vive en su día a día.

En el contexto general del estudio de la felicidad mediante los enfoques tradicionales y el método científico, se establece que en la cotidianidad las personas están plagadas de experiencias evaluativas, afectivas y sensoriales, y que, para desarrollar un análisis general de la situación de su vida, la persona considera en distinto nivel estas experiencias; en ciertos casos les dan mayor significancia a las experiencias evaluativas, mientras que en otros casos se le da mayor importancia a las afectivas o sensoriales.

La felicidad, como síntesis de estas experiencias, se transforma en el mejor índice de bienestar integral de la persona, a diferencia con el concepto de felicidad y las construcciones de bienestar que se fundamentan en los enfoques de imputación y de presunción, que están lejos de la vivencia humana. El estudio científico de la felicidad y el bienestar humano se apega al concepto académico de compartir experiencias y vivencias con otras personas según lo expuesto por (Rojas, 2006), y que se miden mediante modelos empíricos.

## ***Índice de felicidad***

La economía de la felicidad se establece como una ciencia, la cual trata de explicar el bienestar individual a través del uso de herramientas provenientes de la economía en combinación con la psicología. Ciertamente, son varias las disciplinas que proponen una definición de bienestar entre las cuales se destacan la filosofía, sociología, economía, psicología y neurología. Sin embargo, en la medida que la ciencia económica se fue haciendo más rigurosa y cuantitativa, al mismo tiempo que la psicología fue evolucionando con métodos más sofisticados, la definición de bienestar se fue haciendo más parsimoniosa (Undurraga, 2010).

La felicidad, por su parte envuelve todo aquello que es bueno, por lo cual se reconoce como un bienestar subjetivo. En dicho sentido este bienestar proviene de una evaluación de las emociones agradables y desagradables experimentadas por las personas en su diario vivir. Es así que la felicidad es identificada como una medida que indica la calidad de vida de las personas y la satisfacción de estos en torno a ello.

El Índice de la Felicidad es determinado como bien público y que no debe ser vista exclusivamente a través de los aspectos económicos, sino que también se deben considerar perspectivas sociales, culturales y ecológicas (2012). En este sentido, se propone que el índice debe ser construido en base a nueve dimensiones, en las que se incluye el bienestar psicológico, la salud, la educación, el empleo del tiempo, la buena gobernanza, la diversidad cultural, la vitalidad de la comunidad, la diversidad ecológica y algunos estándares de vida. A pesar de que el índice especifica las dimensiones que deben ser consideradas, también se expone que cada país puede descomponer el indicador en cualquier característica demográfica, geográfica, social o económica que sea relevante en el contexto que trata de representar (Ura, Alkire, Zangmo, & Wangdi, 2012).

La economía de la felicidad alberga principalmente dos visiones, siendo esta la objetivista y la subjetivista, entre las cuales existe un consenso en torno a la utilidad individual de bienes tangibles, servicios y ocio, estableciendo que todo tipo de preferencias preside de la utilidad que se desee darle. En torno a ello, es imperante mencionar que no existe un consenso respecto a cuál de estas dos visiones es la mejor o la más correcta en la precisión sobre la medida de la felicidad. Por lo cual, de acuerdo con Amartya Sen, la importancia que se le da a cada una de estas visiones se encuentra centrada en la popularidad que tenga al momento de su selección, siendo este el único aspecto del ser humano que puede ser observado (Ura, Alkire, Zangmo, & Wangdi, 2012).

Desde los inicios es fundamental aclarar que el índice de felicidad bruta en Bután es distinto a la literatura occidental que abarca el término felicidad. Esto considerando que dentro de este lugar se hace mención a que la felicidad en primer lugar es multidimensional: no se centra solo en el bienestar subjetivo, además de que es posible exteriorizarla, esto de acuerdo con el primer ministro electo de Bután bajo la nueva Constitución de Bután adoptó en 2008 lo puso (Ura, Alkire, Zangmo, & Wangdi, 2012).

Dicho indicador se mide mediante el cálculo de a través de la siguiente fórmula:

$$\text{Índice del Planeta Feliz} = (\text{Bienestar} * \text{Esperanza de la Vida}) / \text{Huella Ecológica}$$

**Bienestar:** Es una escala utilizada con valores de 0 a 10 donde el menor representa la peor vida posible y la mayor escala mejor tipo de vida (Ríos, 2017).

**Esperanza de la Vida:** Es la media de la cantidad de años que vive una determinada población absoluta, se ve influenciada por factores como la calidad de la medicina, la higiene, las guerras, etc (Ríos, 2017).

**Huella Ecológica:** Determina la cantidad de tierra necesaria para mantener los patrones de consumo de un país, se mide en hectáreas globales que representa hectáreas de tierra con capacidad productiva media (Ríos, 2017).

## ***Pobreza***

En cuanto a la definición de pobreza, el informe sobre Desarrollo Humano de PNUD (2010) menciona que la pobreza se reconoce como la incapacidad de las personas de vivir en condiciones tolerables, en las cuales sean partícipes del disfrute de libertad, derechos

humanos y gocen de ingresos acordes a sus labores y participen en la vida comunitaria. Por otro lado, el Banco Mundial (1990) define a la pobreza como el conjunto de privaciones a través del tiempo.

De acuerdo a la UNESCO, se define a la pobreza como la “privación de bienestar, es decir la falta de acceso a capacidades básicas o servicios y, presentan un ingreso económico bajo que no permite enfrentar necesidades básicas como alimentación, educación, vestuario, salud, seguridad” (UNESCO, 2015, pág. 2). Bajo esta perspectiva se determina la pobreza crítica, pobreza extrema, pobreza absoluta y pobreza relativa.

- **Pobreza crítica:** se denomina a la pobreza crítica, como las personas que no tienen los recursos económicos ni siquiera para cubrir el costo de una canasta básica, ni tampoco los servicios básicos o vitales, por lo que todos sus ingresos económicos únicamente son utilizados en su alimentación.
- **Pobreza extrema:** la pobreza extrema, es considerada como inferior a la pobreza crítica es decir que las personas ni siquiera pueden cubrir la canasta básica, por lo que se ve afectada su salud.
- **Pobreza absoluta:** la pobreza absoluta, se refiere a la cantidad de dinero necesario que presenta los individuos para cubrir o satisfacer las necesidades primarias o de primera necesidad como es:
  - ✓ Vestuario
  - ✓ Comida

Sin demostrar que exista calidad de vida, pero si cubriendo las necesidades primordiales que permiten presentar un estilo de vida mejor. Bajo esta perspectiva se puede decir que la pobreza absoluta no permite que se tenga un desarrollo, con el objetivo de poder salir de este tipo de incomodidad.

- **Pobreza relativa:** la pobreza relativa está vinculada con el estilo de vida dado en una sociedad, es decir, se determina al comparar un individuo con el estatus económico de otros individuos de la sociedad, por lo que la pobreza relativa puede mejorar aun si e estándar de vida de los pobres aumenta en términos reales.

En una óptica completamente distinta, Sen (2001) conceptualiza a la pobreza a través de dos métodos: el directo y el indirecto. Según el método directo son pobres, todas aquellas personas cuyo consumo efectivo de bienes deja insatisfecha a sus necesidades. Mientras que, el método indirecto hace referencia en el enfoque bienestarista, ingreso mensual de una persona que determina su nivel de pobreza monetaria. Ser pobre según Sen equivale al grado de privación que impide el desarrollo pleno de las capacidades y las restricciones al

bienestar de las personas. De manera general, el carácter de pobreza multidimensional, es la condición de una sociedad que mantiene sus niveles de bienestar por debajo del mínimo necesario para sobrevivir, tomando en cuenta que los factores de salud, educación, empleo y estructuras familiares son problemáticas que influyen en el impacto de la pobreza de un país. De acuerdo a los autores Ferrer y Carbonell (2002), los parámetros fundamentales en torno al estudio de la pobreza son varios. En primer lugar, hacen mención al vínculo existente con el sentimiento personal, es decir que se encuentra por debajo del nivel de satisfacción. En segundo lugar, hacen relación a los tipos de pobreza frente a los dominios de la vida, en dicho contexto, los autores expresan que se realizó un análisis partiendo por el método de mínimos cuadrados ordinarios cardinales, el cual genera un análisis de un modelo de satisfacción general validado por los cálculos de la varianza – covarianza, misma que está encadenada a los factores como, trabajo, finanzas salud, hogares, ocio, y el entorno de la sociedad. De igual manera, se menciona que otro aspecto determinante es la probabilidad de pobreza de vida incrementando la probabilidad de relacionarse con la causalidad directa.

## ***Pobreza multidimensional***

La pobreza multidimensional se define como: las adversidades en varias dimensiones de la vida humana como hambre, desempleo, enfermedad, carencia de hogar, falta de poder, todas estas privaciones son una amenaza a la dignidad humana, y a su vez, se interrelacionan y refuerzan entre sí. Se considera como una aproximación que reconoce a la pobreza como la limitación de las necesidades básicas que son de uso exclusivo y que por un conjunto de dominios presentan carencias (Parr, 2006).

Dentro de la pobreza multidimensional se puede decir que la mayoría de los países que se encuentran en subdesarrollo dan a conocer a la pobreza como la falta de dinero, sin embargo, las mismas personas que sufren de pobreza dan a conocer que está relacionada por la falta de ingresos económicos que perciben de forma mensual. También se da a conocer que una persona pobre sufre de múltiples desventajas como son:

- Mala salud.
- Desnutrición.
- Carecer de servicios básicos (agua, electricidad).
- No tener educación.
- No tener un trabajo estable.
- Tener bajos ingresos que no cubren la canasta básica.

Mideros (2012) por su parte expresa que la pobreza multidimensional en el Ecuador, se establece como la privación de los derechos tales como la educación, trabajo, servicios básicos y vivienda, además de salud como derechos claves para una buena calidad de vida de los seres humanos. Conforme el autor estos aspectos dentro del país presentan muchas privatizaciones evidenciando un alto nivel de desigualdad y que a su vez deriva mayores índices de pobreza en relación los individuos que habitan distintos sectores del país. La pobreza es más grave en las zonas rurales, donde se necesitan más recursos debido a la heterogeneidad, la dispersión y la falta de infraestructura básica.

Una alternativa fundamental para complementar los indicadores de pobreza de ingreso, es el enfoque de bienestar subjetivo que se emplea para referenciarse a los individuos que mantiene una calidad de vida óptima y que por ende son evaluados. Hagenaars y Van Praag (1985) proponen una metodología que se maneje a través de una línea de evaluación para que los individuos alcancen un bienestar subjetivo, además de que conserven la tradición que se incorpora dentro de la disciplina económica, y el enfoque llamado pobreza subjetiva. Esta se mide a través de las experiencias del individuo y vivencias cotidianas obtenidas a través de acciones globales que satisfacen sus demandas (Hagenaars, 1986). La psicología, durante casi cincuenta años, ha utilizado estos auto reportes de satisfacción y felicidad como una forma para evaluar el bienestar de los individuos (Diener, 1999).

De acuerdo con A. Rojas (2008), una de las principales ventajas metodológicas del enfoque de bienestar subjetivo es que reconoce que el bienestar de una persona es esencialmente subjetivo, por lo que el individuo es la mejor autoridad para evaluarlo. Este enfoque admite que la persona determine cuáles son los factores relevantes para su bienestar e identifique las variables relacionadas. Algunos de los determinantes del bienestar subjetivo dependen de la personalidad de los individuos eventos significativos en la vida del individuo sean positivos o negativos influyen en el bienestar subjetivo (Diener, 1995).

Para Castro (2012), los factores sociodemográficos y condiciones de vida de las personas, incluyendo el nivel de ingresos económico que manejan, tiene una relación significativa en torno a la satisfacción positiva y significativa, la cual no se realiza de manera amplia.

Para A. Rojas (2008) por los diversos enfoques, existen importantes disonancias para clasificar a una persona como pobre o no pobre que se explican mediante la teoría de las brechas de discrepancia múltiple, poniendo de manifiesto que la evaluación que una persona hace de su condición de vida contempla su situación histórica y de inmersión social,

así como las importantes economías de escala que hay dentro del hogar y no la mera imputación o asignación que hace un académico o experto de ello.

En dicho contexto el bienestar subjetivo no depende del ingreso económico en absoluto, sin embargo, se considera esencial para la satisfacción de las necesidades materiales, por lo cual las manifestaciones de satisfacción se relacionan con aspiraciones que tienen los seres humanos en torno a sus actividades (Rojas y Jiménez, 2008).

Mideros (2012) menciona que: “la pobreza se considera como la falta de carencia de bienestar y la reducción es el objetivo principal de cualquier estrategia de desarrollo. La pobreza como falta de bienestar tiene una connotación política y una perspectiva ideológica, que genera políticas para la reducción. El concepto de pobreza se debe vincular con el de desigualdad”.

La función principal de la pobreza multidimensional se centra en la evaluación de las personas que alcanzan umbrales mínimos de bienestar, es decir, si completan cada una de las dimensiones de manera mínima y se apoyan en la presentación de dichos elementos para complementar su bienestar en relación a la teoría de la felicidad y capacidades (Castillo y Jácome, 2016).

Alkire y Foster (2007), desarrollaron un método para calcular el índice de pobreza multidimensional, misma que permite medir la privación de los derechos y vulnerabilidades de cada familia a nivel global. Las mediciones de pobreza multidimensional se encuentran complementadas por índices de ingreso, creando medidas dentro de un contexto específico y regido por indicadores. A través de este método se generen herramientas potentes que identifiquen quien es realmente pobre en consideración de sus limitaciones, destacando cual es flexible y cual tiene limitaciones externas. Las medidas construidas utilizando el método Alkire-Foster pueden identificar interconexiones entre privaciones y mejorar el diseño de políticas.

## ***Índice de pobreza multidimensional***

Identifica el conjunto de privaciones de derechos a nivel de los hogares en cuatro dimensiones y refleja la proporción de personas pobres multidimensionales y el porcentaje promedio de privaciones que cada persona sufre de manera simultánea. El índice está acotado entre 0 y 1, donde 1 significa que todos los hogares son pobres

multidimensionalmente en todos los indicadores y 0 en caso que ningún hogar sea pobre multidimensional.

En años recientes se ha manifestado un interés por la posibilidad de medir las múltiples dimensiones de la pobreza de manera integrada, a fin de contar con información complementaria a la obtenida mediante los métodos convencionales, basados en los ingresos monetarios (CEPAL, 2013).

“La pobreza ha de ser considerada como la privación de las capacidades básicas y no simplemente como la falta de ingresos” (Amartya Sen, 2000). Amartya Sen hace una crítica a los conceptos e indicadores de pobreza tradicionales: la tasa de incidencia de la pobreza y la brecha estandarizada del ingreso. Así, la tasa de incidencia de la pobreza capta sólo un aspecto de la privación general, saber cuántos pobres hay (no importa qué tan pobres), mientras no se ocupa de otro aspecto: qué tan pobres son en promedio sin importar cuantas personas padezcan la pobreza (Sen 1983).

El punto que resalta Sen es que la valoración de la pobreza general tiene que prestar atención a una diversidad de consideraciones que representan las distintas características de la privación absoluta y relativa.

El origen del método de medición de la pobreza multidimensional dio sus inicios a principios del siglo XVIII, cuando se realizaron las primeras encuestas sociales y la pobreza fue uno de los temas tratados. Esto no se realizó con el objetivo de cuantificarla, sino de evitarla basándose en creencia de que en las sociedades industriales la pobreza era un problema social terrible, pero a la vez también evitable. Por esto, puede establecerse que la preocupación por la pobreza y el análisis de la misma se remontan a los comienzos mismos del Análisis Sociológico (Domínguez. 2006, p.30).

La fórmula empleada para el cálculo de la pobreza multidimensional es:

$$IPM = TPM \times Intensidad$$

Dónde:

IPM: Índice de pobreza multidimensional

TPM: Tasa de la pobreza multidimensional

Intensidad: Intensidad de la pobreza

Partiendo de esto, el índice emplea una metodología específica, la cual permite identificar cada uno de los indicadores y determinar el valor requerido, este apartado se desarrolla más a detalle posteriormente.

## ***Percepción subjetiva de la pobreza***

Dentro de la percepción subjetiva de la pobreza se menciona a la pobreza objetiva, la que se define como la situación de carencia de los ingresos de manera mensual, por la cual no puede cubrir la canasta básica de consumo aceptable dentro de la sociedad, de la misma manera presentan una vivienda hecha de materiales inadecuadas, por lo que no puede contar con una vivienda digna. En cambio la pobreza subjetiva hace referencia, a la percepción de los individuos u hogares sobre su bienestar, de esta manera se analiza que a pesar de contar con ingresos que superan el sueldo básico de subsistencia, se gana menos de lo que se necesita para no sentirse como pobre, es decir, que las personas no se sienten conformes con la forma de vida y lo que buscan es salir de la pobreza cubriendo todos los servicios básicos y poder adquirir objetos suntuarios e incluso sentirse parte de la sociedad ( Pinzón, 2017, pág. 13).

Se determina que la percepción subjetiva de pobreza es conocida como una medida subjetiva, misma que está basada en las apreciaciones de cada uno de los individuos en relación a su estilo o condiciones de vida, todo ello se suma para realizar un análisis de la pobreza, mismas que se encuentran basadas solo en el ingreso. Bajo esta perspectiva de las medidas objetivas se favorece la comprensión de lo que piensa la población en condición de pobreza, permitiendo el diseño de políticas que permita que sean más eficientes.

De esta manera la percepción subjetiva de la pobreza está constituida por indicadores en relación al bienestar de una población que refleja el desarrollo de los propios habitantes por lo cual, las medidas subjetivas son fundamentales para el estudio de la pobreza, mismas que han sido consideradas por diversos investigadores de la economía de desarrollo como De Vos y Garner (1991), Deaton (2001), Ravallion y Lokshin (1999) y Van Praag, Ferrer y Carbonell (2011). También es importante detallar el análisis subjetivo de la pobreza en el que se obtuvo respuestas de los hogares o individuos de una población donde se plantearon preguntas directas relacionadas a la pobreza y, a los factores que involucran la satisfacción en relación a varios aspectos de la vida.

## ***Teoría de las capacidades***

Se define que las capacidades permiten evaluar varios aspectos del bienestar de cada persona o grupos de una población, factores como desigualdad, pobreza, ausencia de desarrollo y calidad de vida, también se las considera como una herramienta que facilita evaluar políticas públicas de organizaciones gubernamentales. Por lo que, la teoría de las capacidades no es considerada como una teoría que explique la pobreza, la desigualdad o el bienestar, sin embargo, lo que ofrece es un marco normativo en el que se puede conceptualizar y evaluar los problemas sociales existentes (Urquija, 2014, pág. 66). De esta manera la evaluación de las capacidades está determinada en base a los individuos de una población, es decir de acuerdo a sus capacidades, se busca lograr un mejor estilo de vida.

También se puede concluir que la teoría de las capacidades permite determinar valores que sirven como criterios de desarrollo de cada individuo de una población, por lo que es importante que las personas por lo menos tengan acceso a una educación primaria, acceso a la atención sanitaria y a la igualdad de género, que son factores primordiales que permiten mejorar de forma considerable el estilo de vida.

Para Sen (2000), el desarrollo se puede concebir como un proceso de expansión de las libertades de los individuos. Por lo cual, el desarrollo se basa en el crecimiento del PIB, además de las rentas personales, industrialización y avances de la tecnología que van acorde a las exigencias de la sociedad. En cuanto al aspecto monetario se considera a este como un factor de expansión de las posibilidades que están determinadas por otros factores como los servicios básicos, derechos humanos y de libertad.

El desarrollo, por su parte, exige la eliminación de las fuentes de privatización que contribuyen al incremento de la pobreza, limitando el desarrollo económico y sistematizando las posibilidades de intervención a los estados represivos. El mundo contemporáneo en dicho contexto no niega libertades básicas a un inmenso número de personas, puesto que la falta de libertades se encuentra fundamentada en la pobreza económica, la cual limita la posibilidad de satisfacer las necesidades de los seres de manera que se alcance un remedio para evitar dicha situación y mejorar, en sí, la calidad de vida.

El progreso ha de evaluarse principalmente en función del aumento que hayan experimentado o no las libertades de los individuos. Lo que pueden conseguir positivamente los individuos depende de las oportunidades económicas, libertades políticas, fuerzas sociales y posibilidades que les son brindadas mediante salud, educación básica y fomento y cultivo de iniciativas. Los mecanismos institucionales para aprovechar estas oportunidades también dependen del ejercicio de las libertades de los individuos, a través de la libertad para participar en las decisiones sociales y en la elaboración de las decisiones públicas que impulsan el progreso de estas oportunidades.

Desde este punto de vista, Sen (1974) considera cinco tipos de libertad: 1) política, 2) económica, 3) social, 4) garantía de transparencia y 5) seguridad protectora. Estos derechos y oportunidades contribuyen a mejorar la capacidad general de una persona y pueden contribuir a complementarse mutuamente. En esta concepción del “desarrollo como libertad”, las libertades instrumentales están relacionadas entre sí y con los fines de la mejora de la libertad del hombre en general.

Ferullo (2006) explica que las libertades no solo son el fin principal del desarrollo, sino que, se encuentran entre sus principales medios y están interrelacionadas. Las libertades políticas (en forma de libertad de expresión y elecciones libres) contribuyen a fomentar la seguridad económica. Las oportunidades sociales (en forma de servicios educativos y sanitarios) facilitan la participación económica. Los servicios económicos (en forma de oportunidades para participar en el comercio y la producción) pueden contribuir a generar riqueza personal general, así como recursos públicos para financiar servicios sociales, por lo que los diferentes tipos de libertades pueden reforzarse mutuamente.

Para Sen (2000) la medición de la pobreza se centra en medidas monetarias y no monetarias, las cuales permiten la concepción de pobreza basada en limitaciones de subsistencia y reducen el nivel de ingreso en los hogares de manera que se parte por el enfoque de capacidades de Sen (1974) quien menciona que las necesidades básicas y privaciones relativas corresponden a medidas no monetarias de pobreza, puesto que cada una tiene su propia unidad de medida, la cual no es reductible a valores monetarios.

Tradicionalmente la pobreza se ha medido mediante el ingreso del individuo; suponiendo así que su bienestar depende o está altamente correlacionado con su ingreso. Esta forma de medir la pobreza tiene como ventaja que es relativamente fácil obtener la información necesaria para generar un índice, junto a que con dicha medición se simplifican las comparaciones entre países. Pero, si se considera a la pobreza como una situación de bajo

bienestar, entonces el enfoque de medición de ingresos implícitamente equipara el bienestar con la capacidad de adquirir un conjunto de bienes que un grupo de expertos juzga que son valiosos para los individuos. Asimismo, la aproximación a la pobreza mediante el ingreso ignora que algunos satisfactores no se pueden comprar, debido a que no se encuentran disponibles en el mercado o a que son provistos por el estado. El enfoque de pobreza por ingreso supone que los individuos usan su ingreso para maximizar su bienestar, contrastando con la evidencia empírica que muestra que las personas con frecuencia se equivocan al predecir el efecto que sus decisiones tendrán en su felicidad a futuro (Cárdenas, 2015).

## ***El enfoque de las capacidades***

Se determina que el enfoque de las capacidades, también es conocido como el enfoque de la libertad, es decir es la capacidad que expresa la libertad real con la que los individuos de una población deben contar para lograr las metas que desean alcanzar y lograr la felicidad (Sen A. , 2000).

En dicho contexto, las capacidades y el funcionamiento no se encuentran determinados por los bienes, sino lo que el individuo realmente puede hacer, dentro de estos aspectos esta comer bien y no padecer enfermedades que perjudiquen su salud, de esta manera poder respetar a uno mismo en beneficio de la familia (Sen A. , 2000).

Es así, como se determinan cuatro tipos de funcionamientos como son, elementales, complejos, generales y específicos. De esta forma, la primera perspectiva, está relacionada con lo más necesario para el ser humano, como es la alimentación, educación y salud. La segunda, se relaciona con la autoestima y dignidad del individuo como ejes principales para ser feliz. Posteriormente, el tercer funcionamiento es común para la mayoría, las cuatro están en entorno a la capacidad para obtener una mercancía.

El autor Sen (2000), sustenta su enfoque en la crítica de la medición del bienestar en relación al ingreso, determinando cinco diferencias del bienestar y la libertad que la persona puede obtener, causando un limitado bienestar que influye en la calidad de vida. Todos los contingentes personales o sociales no capturados por el solo ingreso son: edad, incapacidad, sexo, clima social en el que influye, violencia y educación, todas estas perspectivas se relacionan con la cultura de bienes requeridos para cada individuo pueda

realizarse socialmente, influenciado en el ingreso de las familias, a pesar de que sus ingresos económicos no son consumidos en la misma proporción.

En relación al enfoque de capacidades, se toma en cuenta en primera instancia que ni el ingreso ni el patrimonio son vistos con fines en sí mismos, pues se les determina como instrumentos para lograr un desarrollo, en segundo lugar, se da conocer que con el ingreso o la utilidad que perciba una persona no se puede medir la pobreza, en un tercer lugar se visualiza al funcionamiento más que un sentimiento, es una construcción. En el cuarto factor se enmarca o deriva todo lo anterior, determinando de esta manera, que la capacidad para funcionar es realmente de mucha importancia, misma que permite identificar a un individuo como pobre o no pobre. Es así como, de acuerdo al autor Sen, se conoce que la pobreza es la privación de acceso a las capacidades básicas y no únicamente a la falta de ingresos económicos, que es un criterio errado usado para identificar el factor pobreza (Sen A. , 2000).

El autor Amartya Sen no da conocer una lista de capacidades básicas, sin embargo, varios autores si lo han propuesto, como el autor (Desai, 1990) , quien da conocer cinco capacidades:

1. Capacidad que permite mantenerse con una vida prolongada.
2. Capacidad de una reproducción biológica.
3. Capacidad de poder presentar una vida siempre saludable.
4. Capacidad de siempre presentar una interacción social.
5. Capacidad de tener aptitudes y de expresar los pensamientos.

También la autora Nussbaum (2000), quien, en cambio, expuso once capacidades:

1. Capacidad de poder vivir.
2. Capacidad de alimentarse de manera adecuada.
3. Capacidad de contar con una vivienda adecuada.
4. Capacidad de contar con un ingreso digno.
5. Capacidad de presentar una salud.
6. Capacidad de trabajar.
7. Capacidad de interacción.
8. Capacidad de presentar conocimientos.
9. Capacidad de tomar decisiones.
10. Capacidad de presentar dignidad.

11. Capacitar de poder ayudar a los semejantes.

Por lo cual tomamos en cuenta que se puede identificar una secuencia de características de capacidad, mismas que están vinculadas con la felicidad, de cada individuo o de un grupo colectivo.

A partir de las diferentes conceptualizaciones de felicidad y pobreza multidimensional. La presente investigación se apega a la definición propuesta por Amartya Sen (2000) de como sustentar su enfoque en la crítica de la medición del bienestar en relación al ingreso, determinando que el bienestar no solo debe ser visto desde una perspectiva económica, debido a que causa un limitado bienestar mismo que influye en la calidad de vida. Todos los contingentes personales o sociales, no capturados por el solo ingreso son: edad, incapacidad, sexo, clima social en el que influye, violencia y educación, todas estas perspectivas se relacionan con la subjetividad de la felicidad de cada persona.

## ***Capítulo 1 – Datos y Metodología***

### ***1.1 Medición de la relación entre el índice de felicidad y la pobreza multidimensional para el caso ecuatoriano***

En este apartado, se presenta la metodología de construcción del índice de felicidad tomando como base el cálculo de la Felicidad Nacional Bruta o FNB, el cual es un índice basado en un estudio realizado a 7.142 personas de todos los 20 distritos de Bután, contemplando las áreas rurales y urbanas en el año 2010. Este estudio cubre los nueve dominios; bienestar psicológico, uso del tiempo, vitalidad de la comunidad; cultura, salud, educación, diversidad medioambiental, nivel de vida y gobierno y presenta nuevas apreciaciones sobre la felicidad (Ura, Alkire, & TshokiZangmo, 2010). En este sentido, se expone la adaptación del mismo al caso ecuatoriano. el índice de pobreza multidimensional, desarrollada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en colaboración con el Oxford Poverty y Human Development Initiative (OPHI) y adaptada al caso del Ecuador por el INEC. (Añazco & Jácome, 2015), el cual fundamenta su medición en variables sociodemográficas como; la región, el área y el sexo. Por último, se presenta la tipología de Katzman ajustada, en la que se relaciona el comportamiento del índice de felicidad con la pobreza multidimensional para así presentar los principales resultados de esta aplicación (Sistema de Indicadores Sociales del Ecuador, 2018).

Consecuentemente para la construcción del índice de felicidad y de la pobreza multidimensional, se utiliza información proveniente de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo, ENEMDU, la cual materializa una de las herramientas más importantes para analizar el mercado laboral del país, su actividad económica y las fuentes de ingreso. Es así que al ser una encuesta continua que alimenta el Sistema de Cuentas Nacionales del Banco Central del Ecuador, permite establecer la magnitud de fenómenos sociodemográficos como en este caso la pobreza multidimensional y la felicidad (INEC, 2018). Específicamente, se emplea información de los periodos 2014, 2015 y 2017 (el ENEMDU no presenta datos del año 2016). De esta forma se presentan los resultados del índice de felicidad de acuerdo a la región, el área, la edad y el sexo. Para la variable de la edad hay que tomar en cuenta que se divide en cuatro grupos según la categorización utilizada por el INEC (2012). Primero se presenta la adolescencia, misma que comprende a individuos de 12 a 18 años, el segundo grupo corresponde a personas de 19 a 26 años mismo que es denominado juventud, el tercer grupo, el de la adultez incluye a personas de 27 a 59 años y por último el grupo de la vejez pertenece a personas de más de 60 años. En este caso la niñez no es tomada en cuenta debido a que la encuesta es para 12 años en adelante.

## ***1.2. Índice de Felicidad***

### ***1.2.1. Metodología y componentes***

El Índice de la Felicidad que se utiliza en esta investigación está basado en el cálculo de la Felicidad Nacional Bruta o FNB propuesta por Alkire, Zagno y Wangdi en la que se considera que la felicidad es un bien público y que no debe ser vista exclusivamente a través de los aspectos económicos, sino que también se deben considerar perspectivas sociales, culturales y ecológicas (2012). En este sentido, se propone que el índice debe ser construido en base a nueve dimensiones, en las que se incluye el bienestar psicológico, la salud, la educación, el empleo del tiempo, la buena gobernanza, la diversidad cultural, la vitalidad de la comunidad, la diversidad ecológica y algunos estándares de vida. A pesar de que el índice especifica las dimensiones que deben ser consideradas, también se expone que cada país puede descomponer el indicador en cualquier característica demográfica, geográfica, social o económica que sea relevante en el contexto que trata de representar (Una et.al, 2012, p.7).

Es por esto que para esta investigación se consideran 7 indicadores relacionados a la salud, educación, comunidad, medio ambiente y estándares de vida en general. Como se mencionó anteriormente estos datos son extraídos de preguntas de la ENEMDU del año 2014, 2015 y 2017; cabe mencionar que para el año 2016 la ENEMDU no presenta datos relacionados a estos indicadores de felicidad por lo que este periodo no se considera en esta investigación. Los indicadores antes mencionados se encuentran reflejados en preguntas cuyas respuestas se muestran en escala de Likert en la cual 0 implica no satisfacción y 10 satisfacción total. Finalmente, el total de la población la cual dispone de datos para llevar a cabo la construcción del índice es 10,663,800.80. A continuación se presenta el promedio de los indicadores para los periodos 2014, 2015 y 2017.

**Tabla 2. Media de indicadores del índice de felicidad (escala Likert entre 0–10)**

INDICADORES	2014	2015	2017
¿Cómo se siente con su estado de salud?	6,93	6,97	7,11
¿Cómo se siente con su educación?	6,64	6,77	6,81
¿Cómo se siente con su comunidad?	6,99	6,98	6,98
¿Cómo se siente con el medio ambiente?	7,07	7,13	7,15
¿Cómo se siente con su trabajo?	6,61	6,41	6,42
¿Cómo se siente con su vida?	7,54	7,51	7,54
¿Cómo se siente con su vivienda?	7,17	7,22	6,91

**Fuente:** ENEMDU (2014, 2015, 2017).

**Elaborado por:** Johanna Albuja (2019).

Como se puede observar en la tabla 2 la persona promedio en Ecuador con el indicador con el que menos feliz se siente en el 2017, es su trabajo. Así mismo, el ecuatoriano promedio aumento la satisfacción respecto a su salud, su educación, el medio ambiente y su vida en el año 2017 frente a los años 2014 y 2015. Caso contrario, la satisfacción promedio de los ecuatorianos respecto a su vida en comunidad y a su vivienda se redujo frente a la satisfacción que experimentada al inicio del periodo analizado. La evolución de los indicadores que generan satisfacción en los ecuatorianos, en promedio, permite concluir que las tendencias en cuanto al sentimiento positivo o negativo que reflejan estos indicadores en las personas no cambia significativamente a lo largo del periodo analizado.

Al continuar con la construcción del índice de felicidad, para identificar las personas felices, siguiendo la metodología de Alkire y Foster (2007), se establece un nivel considerado como suficiente y si los resultados obtenidos superan dicho nivel se considera que el individuo alcanza la felicidad. En esta investigación se define que una persona está satisfecha respecto a un indicador cuando alcanza el nivel de suficiencia de 2/3 en la escala de Likert por pregunta. Es decir, si un individuo tiene al menos un nivel de 7 es considerado feliz (1),

caso contrario es no feliz (0). A continuación, se presenta la ecuación que refleja tal dinámica:

$$P_i = \left\{ \begin{array}{c} 1 \\ \cdot \\ \cdot \\ 10 \end{array} \right\} = \left\{ \begin{array}{l} P_i \geq 7: \text{Feliz} = 1 \\ P_i < 7: \text{No feliz} = 0 \end{array} \right.$$

*Donde  $P_i$  es la pregunta relacionada a indicadores de felicidad*

Debido a que todos los indicadores de felicidad tienen la misma ponderación ( $k=1/7$ ) ya que son igual de importantes para que las personas puedan alcanzar un nivel de vida que les genere satisfacción, el siguiente paso es agregar los indicadores para cada individuo. En este sentido, siguiendo la metodología, si las satisfacciones de una persona alcanzan al menos una tercera parte o más de los indicadores ponderados ( $z \geq 2/3$ ), esta persona es feliz.

$$\text{Feliz} = P_i * k + \dots + P_n * k \geq 2/3$$

$$\text{No Feliz} = P_i * k + \dots + P_n * k < 2/3$$

*Donde  $P_i$  es la pregunta relacionada a la satisfacción de indicadores de felicidad*

Una vez presentada la metodología de construcción del índice y los componentes que la configuran, se muestran los resultados del índice de felicidad nacional y según la región, el área, la edad y el sexo.

## **1.2.2. Índice de felicidad y variables sociodemográficas**

El índice de felicidad busca mostrar cómo se compone la felicidad en Ecuador y como la felicidad puede ser entendida dentro de algunas variables sociodemográficas como región, área, edad y sexo. En este sentido se pueden evaluar cuales son las áreas en las que se deben trabajar para que la población, en conjunto, sea más feliz. Para comprender esto se presenta la distribución de la felicidad dentro de distintos grupos específicos:

**Tabla 3. Felicidad nacional por periodos**

Indicador de felicidad	2014	2015	2017	Total
<b>No Feliz</b>	40,12%	40,19%	44,30%	41,57%
<b>Feliz</b>	59,88%	59,81%	55,70%	58,43%
<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

Los periodos utilizados para el análisis de la felicidad a nivel nacional corresponden a los años 2014, 2015 y 2017, y para los cuales se determinan dos niveles o indicadores de felicidad, “no feliz” y “feliz”. El resultado general o la media de población no feliz asciende a 41,75%, mientras que aquellas personas que son felices ascienden al 58,43%, Por lo tanto, de acuerdo a los parámetros tomados para la estructuración de este indicador se puede establecer que hay tres componentes esenciales para que el ecuatoriano se sienta feliz, estos son; la salud, el medioambiente, el trabajo y en general el cómo percibe su vida. Aislando los componentes económicos se tiene que social y culturalmente más de la mita de la población ecuatoriana es relativamente feliz.

**Tabla 4. Felicidad por región y por periodos**

Período	Indicador de felicidad	Región				
		Sierra	Costa	Amazonia	Insular	Total
<b>2014</b>	<b>No Feliz</b>	33,03%	47,36%	37,50%	13,68%	40,12%
	<b>Feliz</b>	66,97%	52,64%	62,50%	86,32%	59,88%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
<b>2015</b>	<b>No Feliz</b>	37,28%	43,08%	40,00%	8,86%	40,19%
	<b>Feliz</b>	62,72%	56,92%	60,00%	91,14%	59,81%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
<b>2017</b>	<b>No Feliz</b>	37,91%	50,12%	45,06%	28,69%	44,30%
	<b>Feliz</b>	62,09%	49,88%	54,94%	71,31%	55,70%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

Al analizar los resultados de felicidad por regiones y periodos, en primer lugar, hay que destacar a la región en donde la gente se siente más feliz, en referencia a las otras regiones, siendo esta la región insular representada por Galápagos, en donde se determina que uno de los factores principales por los cuales el sentimiento de felicidad es alto, es por la percepción de la vida y por el medioambiente en el que se desarrolla. No obstante, en el caso opuesto se encuentra la región más no feliz, con índices similares en los tres años analizados, esta es la región Costa, en donde la no felicidad supera el 50%. Esto se debe principalmente a la comunidad en donde se desenvuelve la población, pues presenta niveles

de inseguridad altos con respecto al resto de regiones. Las demás regiones presentan niveles similares tanto de felicidad como de no felicidad en el periodo analizado, manteniendo la tendencia general descrita en el conglomerado nacional.

**Tabla 5. Felicidad total**

Indicador	Frecuencia	Porcentaje
<b>No Feliz</b>	4.433,418	41,57
<b>Feliz</b>	6.230,383	58,43

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

En la anterior tabla se muestra que en la mayoría de regiones la cantidad de personas felices supera a las personas infelices. La región Insular que corresponde a Galápagos por su lado tiene el 82,2% de su población feliz frente a la Costa que tiene la menor cantidad de población feliz con el 53,14%

**Tabla 6. Felicidad por área por periodos**

Período	Indicador de felicidad	Área		
		Urbano	Rural	Total
2014	No Feliz	40,63%	39,07%	40,12%
	Feliz	59,37%	60,93%	59,88%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
2015	No Feliz	38,01%	44,71%	40,19%
	Feliz	61,99%	55,29%	59,81%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
2017	No Feliz	40,83%	51,52%	44,30%
	Feliz	59,17%	48,48%	55,70%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
APLICA PARA TODOS LOS CASOS	No Feliz	39,83%	45,21%	42,52%
	Feliz	60,17%	54,79%	57,48%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

Una dimensión interesante para el análisis, es la estratificación por área; en donde se tiene al área urbana y rural. Dentro de este contexto es importante realizar una exhaustiva diferenciación o aislamiento de los factores económicos, y centrarse netamente en los indicadores sociales, por tanto, se tiene que en términos relativos la percepción de felicidad es similar en las dos áreas. En el año 2014 en el área rural existieron más personas felices que en el área urbana con 60,93% y 59,37% respectivamente. En el año 2015 se aprecia una situación totalmente opuesta, pues la población feliz del área urbana fue mayor a la población feliz del área rural con 61,99% y 55,29% respectivamente. Para el tercer año de análisis la situación se replica, registrando un mayor nivel de felicidad en el área urbana que en la rural.

En las zonas urbanas en el Ecuador, en promedio en los periodos 2014, 2015 y 2017, existe una mayor proporción de personas felices con el 60,17% frente al sector rural con el 54,79%. Esto quiere decir que estar ubicados en las ciudades genera en las personas una mayor satisfacción sobre su salud, educación, medio ambiente y demás indicadores considerados en esta investigación.

**Tabla 7. Felicidad por sexo**

Período	Indicador de felicidad	Sexo		
		Hombre	Mujer	Total
2014	No Feliz	37,85%	47,17%	40,12%
	Feliz	62,15%	52,83%	59,88%
	Total	100.00%	100.00%	100.00%
2015	No Feliz	38,30%	45,75%	40,19%
	Feliz	61,70%	54,25%	59,81%
	Total	100.00%	100.00%	100.00%
2017	No Feliz	42,62%	49,05%	44,30%
	Feliz	57,38%	50,95%	55,70%
	Total	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

Una de las variables integradas dentro del análisis de la felicidad es el sexo, pues permite identificar diferencias de satisfacción conforme al entorno social, cultural y medioambiental tanto de hombres como mujeres. En este sentido, desde la perspectiva general el hombre en todos los años muestra un nivel mayor de felicidad con respecto a la mujer, aunque esto no quiere decir que las mujeres en el Ecuador son infelices, pues en todos los años analizados se registra un número mayor de mujeres felices que no felices. No obstante, los resultados generales muestran una realidad latente en el país, en donde las oportunidades de crecimiento personal no son equitativas, haciendo que el sentimiento con la educación, la comunidad y el trabajo, sean los factores que limitan la felicidad de las mujeres.

**Tabla 8. Felicidad total por sexo**

Indicador	Hombre	Mujer
No Feliz	39,61	47,37
Feliz	60,39	52,63

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

En la tabla 8 se puede ver que el 60.39% de hombres en el Ecuador son felices frente al 52.63% del total de mujeres en el país. Esto denota que la diferencia de género sí tiene

influencia al momento de las percepciones de satisfacción frente a distintos aspectos que rodean la vida de las personas.

**Tabla 9. Felicidad por edad**

Período	Indicador de felicidad	Edad				
		Adolescencia	Juventud	Adulthood	Vejez	Total
2014	No Feliz	32,20%	37,50%	37,97%	49,22%	40,12%
	Feliz	67,80%	62,50%	62,03%	50,78%	59,88%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
2015	No Feliz	45,26%	35,78%	38,73%	47,52%	40,19%
	Feliz	54,74%	64,22%	61,27%	52,48%	59,81%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
2017	No Feliz	59,97%	39,99%	41,72%	54,71%	44,30%
	Feliz	40,03%	60,01%	58,28%	45,29%	55,70%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

La edad es quizá uno de los factores que describe a la felicidad, dentro de un proceso evolutivo que permite apreciar al ser humano en sus diferentes facetas. No obstante, los resultados generales no permiten establecer una tendencia conforme a la edad y la percepción de felicidad. Sin embargo, existe un mayor número de personas infelices en las etapas de adolescencia, juventud, adultez y vejez, que personas felices. Solo por una excepción, identificada en el año 2017, en donde, la población en etapa de adolescencia como vejez presentan un mayor nivel de no felicidad, en comparación con las personas felices de estos mismos ciclos de vida.

De ahí en más, lo destacable en esta variable, es la evolución de la felicidad en el año 2014, en donde tanto la población feliz en etapas de adolescencia, juventud, adultez y vejez, sobrepasa a la población no feliz dentro de las mismas características. En los años 2015 y 2017, los indicadores de felicidad varían sin seguir una tendencia en específico en cuanto a la edad. Por lo tanto, de acuerdo a esta variabilidad no es posible establecer una conclusión precisa de los factores que influyen la percepción de la felicidad según la edad de la persona.

**Tabla 10. Felicidad total por edad**

Indicador	Adolescencia	Juventud	Adulthood	Vejez
No Feliz	48,24	37,66	39,5	50,64
Feliz	51,76	62,34	60,5	49,36

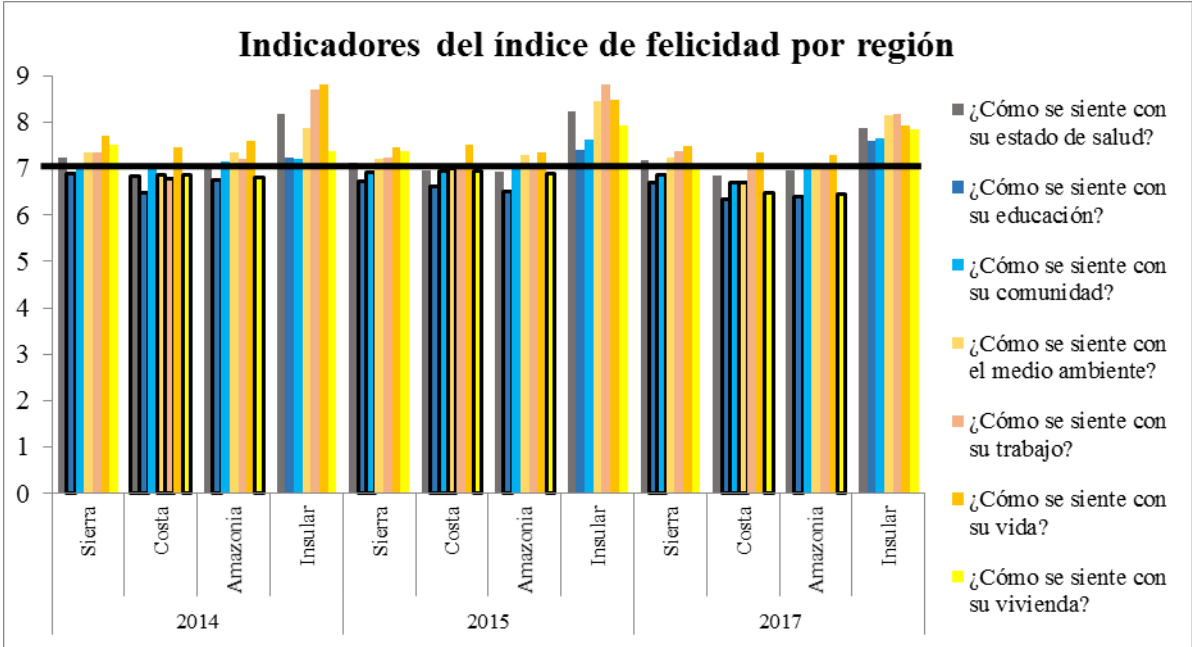
Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

A manera de síntesis, en la tabla 10 se presenta la percepción de felicidad de las personas respecto a su edad, para lo cual se divide a la muestra en cuatro grupos según la categorización usada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2012). Primero, se presenta la adolescencia, misma que comprende a individuos de 12 a 18 años. En este grupo la mayoría de personas es feliz, con el 51.76%.

El segundo grupo corresponde a personas de 19 a 26 años mismo que es denominado juventud, este tiene el 62,34% de personas felices. El tercer grupo, el de adultez incluye a personas de 27 a 59 años y tiene el 60,5% de personas felices. Por último, el grupo de vejez pertenece a personas de más de 60 años el cual es el único que tiene más personas infelices con un 50,64% de todos los individuos que pertenecen a este grupo.

**Gráfico 1. Indicadores del índice de felicidad por región**

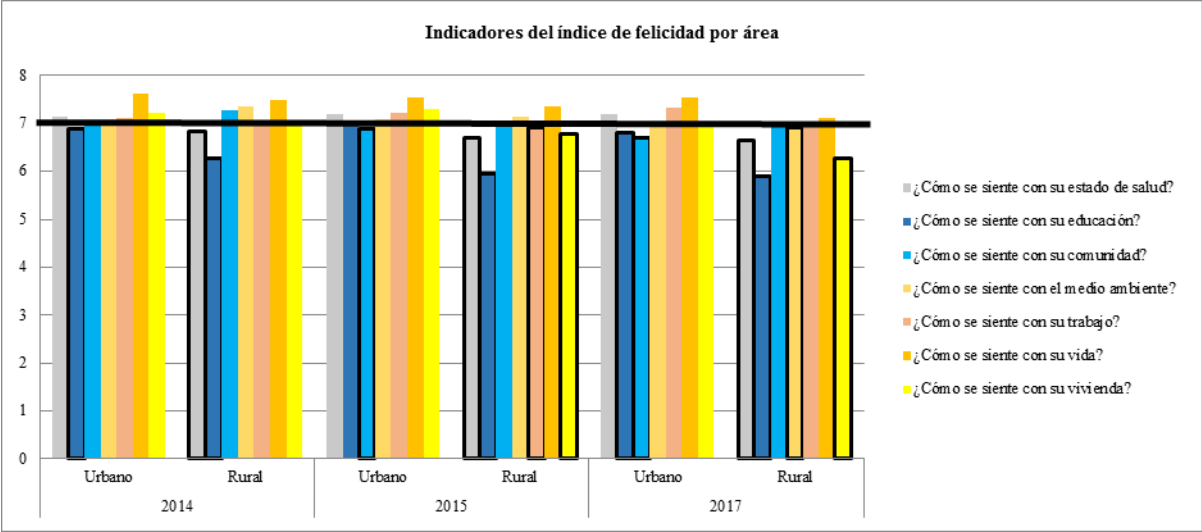


Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).  
 Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

En relación, a los indicadores del índice de la felicidad, como se había establecido anteriormente conforme a los estándares de medicación, la población que no tenga al menos 2 de 7 factores ponderadores en base a la dimensión de análisis se lo considera como infeliz. En este sentido, en el caso de la felicidad por regiones, como se aprecia en la figura, la población en la región Sierra, Costa, Amazonia e Insular tiene la menos dos factores ponderados, por lo que se puede establecer que son felices, esto replica en todos los años de análisis (2014, 2015 y 2017).

La única región que se destaca de entre todas es la Insular en la cual se tiene un número de factores ponderados de 7, en otras, palabras, se considera que la población es totalmente conforme con la salud, la educación, la comunidad, el medioambiente, el trabajo, la vida y la vivienda. Como se había establecido en análisis anteriores, en la región Costa presenta un número mayor de población no feliz que feliz, esto se debe por apenas cumple con la condición de felicidad, pues tiene mediciones que se encuentran al límite del rango aceptable (entre 7 y 7,1).

**Gráfico 2. Indicadores del índice de felicidad por área**



**Fuente:** ENEMDU (2014, 2015, 2017).  
**Elaborado por:** Johanna Albuja (2019).

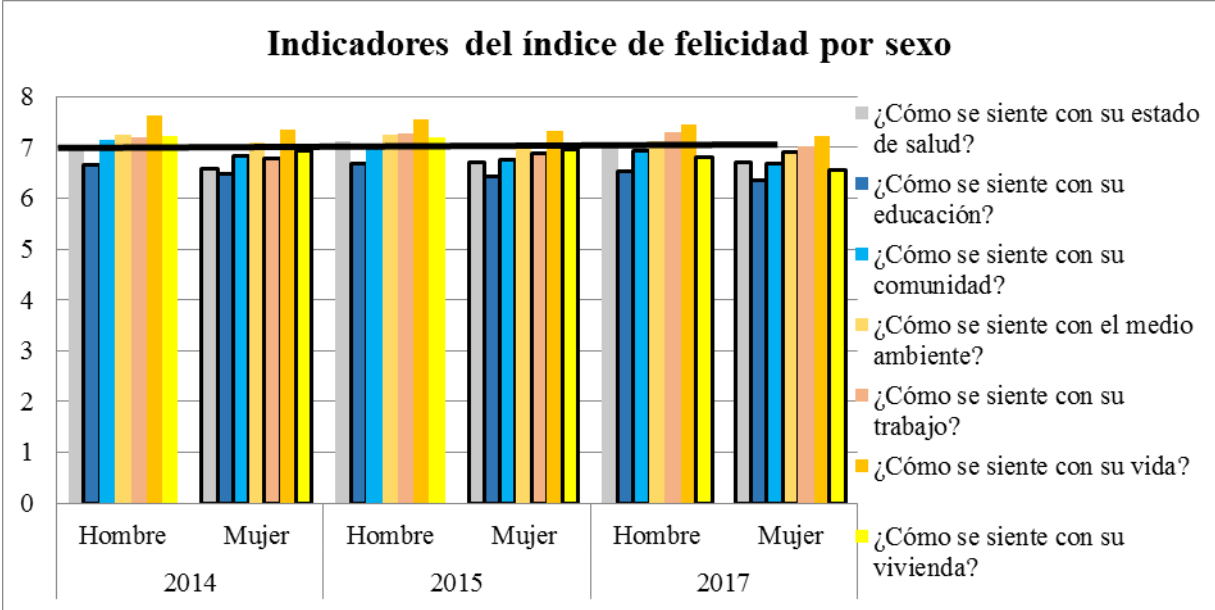
Para analizar esta dimensión de la felicidad se emplean los mismos parámetros utilizados en el índice de felicidad por región. Por lo tanto, se tiene que, en los tres años analizados, tanto en el área rural como urbana la población tiene al menos dos factores ponderados, que resultan en un nivel de felicidad mayoritario.

De forma disgregada, en el año 2014, se tiene que en el área rural la población tiene un mayor número de factores ponderados con respecto al área rural, con 5 de 7. Mientras que en el área rural en el mismo año se registran un total de 3 factores de 7 posibles, no obstante, esto presenta valores más altos, que hacen que ligeramente la población rural sea más feliz que la urbana en este año. En el año 2015 la situación es bastante similar con; 5 de 7 factores ponderados para el área urbana; y 3 de 7 factores ponderadoras para el área rural, en este caso la felicidad es mayor en el área urbana que en la rural.

Este comportamiento se replica en el año 2017, donde se tiene; 3 de 7 factores ponderados para la población urbana; mientras que para lo población rural apenas se tiene 2 de 7

factores ponderados. En cuanto, a los factores ponderadores, se encuentran; la salud, el medioambiente, el trabajo y la vida, como elementos que influyen en una percepción mayor de felicidad en el área urbana. Mientras que en el área rural la felicidad de la población esta descrita principalmente por; la comunidad, el medioambiente y la vida. En este punto se puede hacer una diferenciación de los deseos y necesidades de la población, pues aquella que se encuentra en el área urbana tiene otras prioridades como la salud y el trabajo, diferentes a las consideradas por la población en el área rural como la comunidad y la vida. Por lo tanto, es clara, la necesidad de interpretar a la felicidad desde varios puntos de vista, en donde deben incluirse tanto factores sociales y culturales como económicos.

**Gráfico 3. Indicadores del índice de felicidad por sexo**



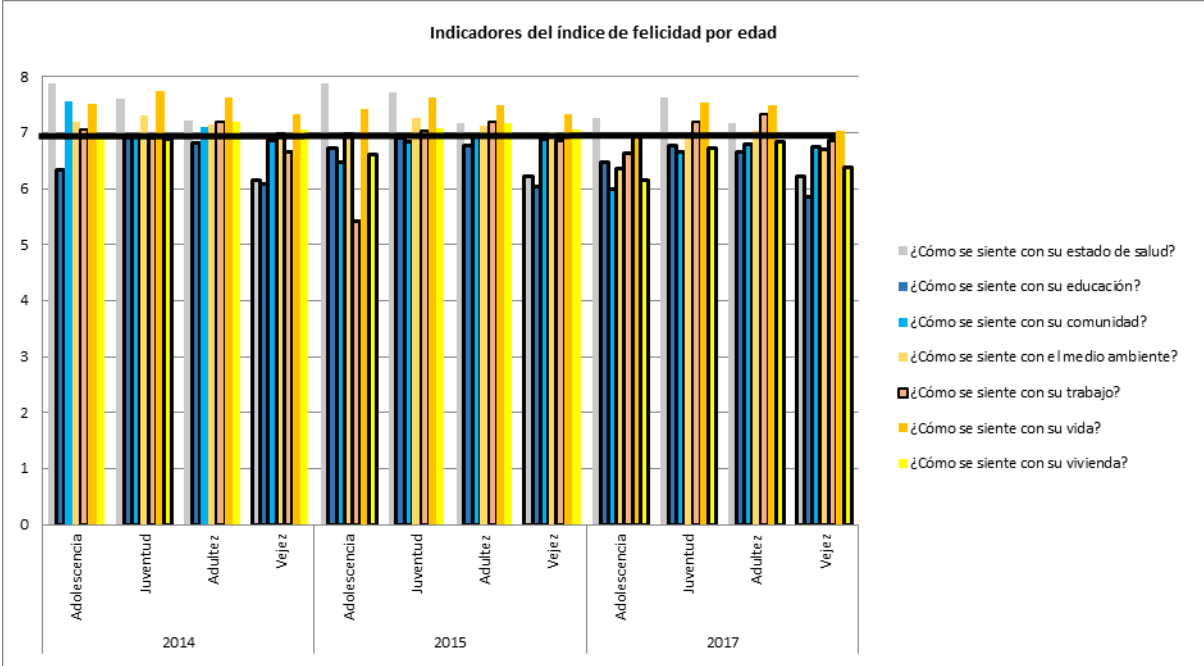
Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).  
 Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

La situación de la felicidad por género establece un mayor nivel de percepción de felicidad por parte de los hombres en referencia a las mujeres. En primer, lugar hay que establecer que en todos los años de análisis tanto hombres como mujeres cumplen con el parámetro de felicidad, es decir, tienen al menos 2 de 7 factores ponderados. En el año 2014 la felicidad en hombre es mayor, pues tienen 6 de 7 factores ponderados, mientras que las mujeres tienen 2 de 7 factores ponderados. En el caso de las mujeres se puede mencionar que únicamente le genera felicidad el medioambiente y la vida, en los demás aspectos no existe conformidad, pues; la salud, la educación, la comunidad, el trabajo y la vivienda no les produce felicidad.

En este mismo año, en el caso de los hombres, el único factor que no genera felicidad es la educación. En el año 2015 esta situación se repite con similares resultados. Para el año

2017 existen específicos cambios en cuanto a la percepción de los hombres, ya que presentan 4 de 7 factores ponderados, donde la comunidad y la vivienda no generan el mismo nivel de felicidad que en años anteriores; mientras que las mujeres siguen manteniendo 2 de 7 factores ponderados, sin embargo, a comparación de los otros periodos, el trabajo y la vida son los que generan felicidad.

**Gráfico 4. Indicadores del índice de felicidad por edad**



Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).  
 Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

La felicidad en términos de edad tiene un conjunto de factores más dispersos para establecer una tendencia recurrente. En el año 2014 la población de todas las edades tiene al menos 2 de 7 factores ponderados, por lo que se considera que son felices, en este nivel quienes presentan una mayor felicidad son las personas en las etapas de adolescencia y adultez, en donde los factores que incrementan el nivel de percepción son la salud, la comunidad, el medioambiente, el trabajo, la vida y la vivienda, siendo la educación un aspecto no feliz totalmente alcanzar un nivel de felicidad todavía mayor. En el año 2015 la tendencia cambia, en este periodo la población de todas las edades tiene al menos 2 factores de 7 ponderados, por lo que se considera que son felices. No obstante, quienes presentan un mayor nivel de felicidad son las personas en etapa joven y adulta con 5 factores ponderados de 7 posibles. Estos factores son recurrentes en las dos edades; salud, medioambiente, trabajo, vida y vivienda, son los aspectos que mayor felicidad generan en esta población. Mientras que en las edades que se presenta menos felicidad es la adolescencia que tiene apenas 2 factores de 7 ponderados, en comparación con la vejez que tiene 3 factores de 7 ponderados.

El factor que genera felicidad en estos dos grupos es la vida, los demás no tienen una influencia significativa. En el año 2017 se tiene un panorama totalmente distinto, pues en este caso la población en etapa adolescente y de vejez no cumplen con los parámetros de felicidad, teniendo únicamente 1 factor de 7 posibles, por lo tanto, en este año en específico para estos dos grupos no existen aspectos que generen felicidad. En cuanto a la juventud y adultez, siguen teniendo los mismos comportamientos cumplimiento con 4 factores de 7 posibles, en donde la salud, el medioambiente, el trabajo y la vida son los aspectos que generan felicidad en estos grupos. Como se había descrito anteriormente, en el análisis proporcional, no existe una tendencia que se replique en todos los años, siendo esta una variable con una alta variabilidad.

### ***1.3. Índice de pobreza multidimensional***

#### ***1.3.1. Metodología y componentes***

Para esta investigación se construye el índice de pobreza multidimensional en función a cuatro dimensiones, cada una con indicadores de condiciones de vida que sirven como un umbral para determinar niveles de carencia. El identificador considera que cada dimensión es igual de importante por lo que las pondera de igual forma, las mismas están determinadas según la metodología desarrollada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en colaboración con el Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI) y adaptada al caso del Ecuador por el INEC. (Añazco & Jácome, 2015)

El TPM permite evaluar de forma simultánea las privaciones que viven las personas, mismas que se consideran carencias multidimensionales acorde a los derechos fundamentales de los individuos. Es así que se define a una persona como multidimensionalmente pobre cuando tiene privaciones en una tercera parte o más de los indicadores ponderados ( $k \geq 0.33$ ), es decir si tiene carencias múltiples que en conjunto sumen al menos 0.33. A continuación se presentan los resultados del índice de pobreza multidimensional frente a variables como el área, la región, el sexo y la edad de los ecuatorianos en los periodos 2014, 2015 y 2017.

**Tabla 11. Pobreza multidimensional por período**

Indicador de pobreza	2014	2015	2017	Total
<b>No pobre</b>	62,73%	65,15%	65,38%	64,44%
<b>Pobre</b>	37,27%	34,85%	34,62%	35,56%
<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

La pobreza multidimensional total del Ecuador es de 35,56% en promedio, en los años 2014, 2015 y 2017. Esto quiere decir que más de 3 millones de ecuatorianos sufrieron carencias múltiples en este periodo. La cantidad de personas no pobres es del 64,44% superando por un 28,88% a la cantidad de personas pobres.

**Tabla 12. Tasa de pobreza multidimensional por región**

Período	Indicador de pobreza	Región				
		Sierra	Costa	Amazonia	Insular	Total
<b>2014</b>	<b>No pobre</b>	72,18%	57,03%	43,10%	90,61%	62,74%
	<b>Pobre</b>	27,82%	42,97%	56,90%	9,39%	37,26%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
<b>2015</b>	<b>No pobre</b>	73,04%	61,09%	42,57%	88,97%	65,16%
	<b>Pobre</b>	26,96%	38,91%	57,43%	11,03%	34,84%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
<b>2017</b>	<b>No pobre</b>	72,79%	61,89%	44,93%	88,78%	65,61%
	<b>Pobre</b>	27,21%	38,11%	55,07%	11,22%	34,39%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

En cuanto a la pobreza de acuerdo a la región; en el año 2014 se evidencia un número mayor de pobres en la Amazonia con el 56,90%. En contraste, la región que menos población pobre tiene es la Insular con el 9,39%. Se debe establecer que en este año las personas no pobres superan en más del 25,48% a los pobres. En el año 2015, se tienen una situación similar a la descrita en 2014 en donde la región amazónica tiene un mayor número de personas pobres con el 57,43% en comparación con las demás. Para el año 2017 este escenario se replica, dejando claro que en la Amazonia existe relativamente más pobreza que en otras regiones.

**Tabla 13. Tasa total de pobreza multidimensional**

Indicador	Sierra	Costa	Amazonia	Insular
<b>No Pobre</b>	72,67	60	43,53	89,45
<b>Pobre</b>	27,33	40	56,47	10,55

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

En la tabla anterior se muestra que en la mayoría de regiones la cantidad de personas no pobres supera a las personas pobres. En las regiones Insular y Amazónica es donde se muestran las mayores brechas entre personas pobres y no pobres. Por un lado, en la región insular el 89,45% de toda su población es no pobre multidimensionalmente. Por otro lado, en la amazonia es donde la mayoría de las personas es pobre multidimensionalmente con un 56,47% de su población. En la sierra y la costa las personas no pobres superan con un 45,34% y 20% respectivamente, a la cantidad de personas pobres.

**Tabla 14. Tasa de pobreza multidimensional por área**

Período	Indicador de pobreza	Área		
		Urbano	Rural	Total
<b>2014</b>	<b>No pobre</b>	75,6%	35,3%	62,6%
	<b>Pobre</b>	24,4%	64,7%	37,4%
	<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
<b>2015</b>	<b>No pobre</b>	78,5%	36,6%	65,0%
	<b>Pobre</b>	21,5%	63,4%	35,0%
	<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
<b>2017</b>	<b>No pobre</b>	78,8%	36,8%	65,5%
	<b>Pobre</b>	21,2%	63,2%	34,5%
	<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

**Tabla 15. Tasa total de pobreza multidimensional por área**

Indicador	Urbano	Rural
<b>No Pobre</b>	77,63	36,23
<b>Pobre</b>	22,37	63,77

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

A diferencia del índice de felicidad en el que la mayoría de la población sin importar si pertenecen a las zonas urbanas o rurales es feliz, al momento de hablar de la pobreza multidimensional se puede evidenciar que la tendencia difiere dependiendo del área donde las personas habiten. Por un lado, en las zonas urbanas, la mayoría de personas, es decir el

77,63% no tiene pobreza multidimensional. Por otro lado, en las zonas rurales, la mayoría de personas, con el 63,77% presenta pobreza multidimensional. Esto se puede explicar debido a que en los sectores urbanos es donde las personas tienen más acceso a servicios públicos como educación, salud, salubridad, entre otros, lo que definitivamente va a aportar a que tengan menos carencias simultáneas.

**Tabla 16. Tasa de pobreza multidimensional por sexo**

Período	Indicador de pobreza	Sexo		
		Hombre	Mujer	Total
2014	No pobre	62,02%	63,24%	62,63%
	Pobre	37,98%	36,76%	37,37%
	Total	100,00%	100,00%	100,00%
2015	No pobre	64,23%	65,85%	65,05%
	Pobre	35,77%	34,15%	34,95%
	Total	100,00%	100,00%	100,00%
2017	No pobre	64,58%	66,35%	65,47%
	Pobre	35,42%	33,65%	34,53%
	Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).  
Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

**Tabla 17. Tasa total de pobreza multidimensional por sexo**

Indicador	Hombre	Mujer
No Pobre	63,61	65,15
Pobre	36,39	34,85

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).  
Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

En la tabla 17 se puede ver que la mayoría de mujeres y hombres en promedio son no pobres multidimensionalmente. Por un lado, las mujeres presentan una mayor brecha entre las mujeres pobres multidimensionalmente y las no pobres multidimensionalmente, con una diferencia de un poco más del 30,3%. Los hombres tienen una mayor cantidad de su población pobre con el 36,39%.

**Tabla 18. Tasa de pobreza multidimensional por edad**

Periodo	Indicador de pobreza	Edad				
		Adolescencia	Juventud	Adulthood	Vejez	Total
2014	No pobre	55,30%	63,68%	67,31%	72,33%	62,63%
	Pobre	44,70%	36,32%	32,69%	27,67%	37,37%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
2015	No pobre	58,17%	65,38%	69,70%	73,43%	65,05%
	Pobre	41,83%	34,62%	30,30%	26,57%	34,95%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
2017	No pobre	58,94%	64,34%	69,98%	73,75%	65,47%
	Pobre	41,06%	35,66%	30,02%	26,25%	34,53%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

**Tabla 19. Tasa total de pobreza multidimensional por edad**

Indicador	Adolescencia	Juventud	Adulthood	Vejez
No Pobre	57,47	64,47	69	73,17
Pobre	42,53	35,53	31	26,83

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

En la tabla 19 se presenta la pobreza multidimensional de las personas respecto a su edad, para lo cual se divide a la muestra en cuatro grupos al igual que en el análisis del índice de felicidad sobre esta variable sociodemográfica. El grupo que presenta una mayor proporción de personas multidimensionalmente pobres es los adolescentes entre 12 y 18 años con un 42,53%.

## 1.4. Tipología de Katzman

Una vez presentado el comportamiento del índice de felicidad y la pobreza multidimensional sobre las variables sociodemográficas tales como la edad, el sexo, la región y el área al que pertenecen las personas se establece la relación de estos indicadores en la tipología de Katzman ajustada. Para esto cabe mencionar que el cruce de ambas variables se realizó en función a la tabla de la tipología de Katzman antes expuesta.

**Tabla 20. Katzman nacional**

Tipología de Katzman	2014	2015	2016	Total
Pobreza Crónica	16,46%	15,86%	12,88%	15,03%
Pobreza material	15,77%	15,25%	17,55%	16,21%
Pobreza Subjetiva	43,43%	43,86%	42,84%	43,37%
No pobres	24,34%	25,03%	26,74%	25,39%
<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

**Tabla 21. Katzman nacional total**

Indicador	Frecuencia	Porcentaje
<b>Pobreza Crónica</b>	1.589.918,40	15,03
<b>Pobreza material</b>	1.713,893	16,21
<b>Pobreza Subjetiva</b>	4.586.272	43,37
<b>No pobres</b>	2.684.935,60	25,39

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

En la tabla 21 se presenta que la mayoría de personas pertenece a la categoría de pobreza subjetiva en la que los hogares no sufren de pobreza multidimensional, pero se perciben infelices respecto a las variables que configuran su entorno. La pobreza crónica en la que los hogares son pobres y se perciben infelices es en la que menos personas se ubican con un 15,03%. A esta le sigue la pobreza material con 16,21% de individuos los cuales son pobres, pero se perciben felices. Por último con el 25% las personas se identifican como no felices y no pobres multidimensionalmente.

**Tabla 22. Distribución de Katzman por región y por periodos**

Período	Indicador de pobreza	Región				
		Sierra	Costa	Amazonía	Insular	Total
2014	<b>Pobreza Crónica</b>	38.85%	51.50%	8.74%	0.09%	<b>100.00%</b>
	<b>Pobreza material</b>	32.17%	60.07%	7.36%	0.03%	<b>100.00%</b>
	<b>Pobreza Subjetiva</b>	55.98%	39.05%	4.52%	0.40%	<b>100.00%</b>
	<b>No pobres</b>	41.50%	54.71%	3.61%	0.11%	<b>100.00%</b>
2015	<b>Pobreza Crónica</b>	36.26%	53.90%	9.00%	0.16%	<b>100.00%</b>
	<b>Pobreza material</b>	33.75%	58.09%	7.79%	0.02%	<b>100.00%</b>
	<b>Pobreza Subjetiva</b>	50.68%	44.64%	4.12%	0.49%	<b>100.00%</b>
	<b>No pobres</b>	46.37%	49.71%	3.82%	0.08%	<b>100.00%</b>
2017	<b>Pobreza Crónica</b>	39.85%	49.76%	9.72%	0.12%	<b>100.00%</b>
	<b>Pobreza material</b>	32.01%	59.16%	7.76%	0.08%	<b>100.00%</b>
	<b>Pobreza Subjetiva</b>	53.62%	41.55%	4.34%	0.44%	<b>100.00%</b>
	<b>No pobres</b>	43.07%	52.08%	4.45%	0.26%	<b>100.00%</b>
<b>Total</b>		<b>1.00%</b>	<b>48.72%</b>	<b>5.50%</b>	<b>0.26%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

**Tabla 23. Distribución de Katzman por región**

Indicador	Sierra	Costa	Amazonia	Insular
<b>Pobreza Crónica</b>	38,32%	51,72%	9,15%	0,12%
<b>Pobreza material</b>	32,64%	59,11%	7,64%	0,04%
<b>Pobreza Subjetiva</b>	53,43%	41,75%	4,33%	0,44%
<b>No pobres</b>	43,65%	52,17%	3,96%	0,15%

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

En la anterior tabla se observa que la pobreza subjetiva es la que más personas abarca en las cuatro regiones sin embargo en la región de la Sierra es donde se presentan la mayoría de personas que no sufren de pobreza multidimensional, pero se perciben infelices con respecto a su salud, trabajo, medio ambiente y vida en general.

En cuanto a la pobreza crónica, la pobreza material y el porcentaje de no pobres, la región insular es la que menos población tiene en estos tres grupos con 0,12%, 0,04% y 0,15% respectivamente. En la amazonia y en la sierra, la pobreza material, cuando las personas son pobres pero felices es la que menos porcentaje de población abarca con el 32,64% y 7,64%. Por último, en la Costa la pobreza crónica, es decir, cuando los hogares son pobres e infelices el grupo que contempla a menos personas en esta región con 51,72%.

**Tabla 24. Katzman por región y por período**

Periodo	Indicador de pobreza	Región			
		Sierra	Costa	Amazonia	Insular
2014	<b>Pobreza Crónica</b>	13,94%	17,58%	26,45%	6,86%
	<b>Pobreza material</b>	11,06%	19,64%	21,35%	1,80%
	<b>Pobreza Subjetiva</b>	52,99%	35,17%	36,06%	79,24%
	<b>No pobres</b>	22,02%	27,61%	16,14%	12,09%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
2015	<b>Pobreza Crónica</b>	12,86%	17,30%	26,54%	9,53%
	<b>Pobreza material</b>	11,50%	17,92%	22,08%	0,97%
	<b>Pobreza Subjetiva</b>	49,69%	39,61%	33,59%	81,61%
	<b>No pobres</b>	25,95%	25,17%	17,79%	7,89%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
2017	<b>Pobreza Crónica</b>	11,34%	13,21%	22,11%	5,59%
	<b>Pobreza material</b>	12,42%	21,40%	24,05%	4,89%
	<b>Pobreza Subjetiva</b>	50,78%	36,69%	32,81%	65,72%
	<b>No pobres</b>	25,46%	28,70%	21,03%	23,80%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017). Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

En anterior tabla podemos observar que la región con mayor pobreza material es la Amazonía con un 25,03%, le sigue la región de la Costa con un 16,03% a penas una diferencia de 9 puntos porcentuales. Mientras que la Región Insular con un 75,52% y Sierra con un 51,15% tienen mayor pobreza subjetiva respecto a las demás regiones.

**Tabla 25. Distribución de Katzman por área y por periodos**

Período	Indicador de pobreza	Área		
		Urbano	Rural	Total
2014	Pobreza Crónica	35.82%	64.18%	100.00%
	Pobreza material	45.12%	54.88%	100.00%
	Pobreza Subjetiva	78.90%	21.10%	100.00%
	No pobres	83.93%	16.07%	100.00%
2015	Pobreza Crónica	36.19%	63.81%	100.00%
	Pobreza material	40.67%	59.33%	100.00%
	Pobreza Subjetiva	81.91%	18.09%	100.00%
	No pobres	77.90%	22.10%	100.00%
2017	Pobreza Crónica	37.29%	62.71%	100.00%
	Pobreza material	38.81%	61.19%	100.00%
	Pobreza Subjetiva	82.06%	17.94%	100.00%
	No pobres	77.81%	22.19%	100.00%
<b>Total</b>		<b>67.55%</b>	<b>32.45%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

**Tabla 26. Distribución de Katzman por área total**

Indicador	Urbano	Rural
Pobreza Crónica	36,43%	63,57%
Pobreza Material	41,53%	58,47
Pobreza Subjetiva	80,96%	19,04%
No Pobres	79,88%	20,12%

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

En cuanto a la pobreza crónica se puede observar que la mayoría de personas en este grupo, 63,57% habitan en el área rural frente al 36,43% que vive en el área urbana. Una tenencia similar tiene la pobreza material en la que el área rural tiene el 58,47% de población mientras que el 41,53% del área urbana pertenece a este grupo. En este sentido se puede concluir que la mayoría de personas pobres multidimensionales, más allá de su satisfacción frente a otros factores que inciden en su felicidad, pertenecen al área rural. Contrario a esto, la mayoría de personas que pertenecen al área urbana le dan cierta importancia a la satisfacción que perciben de su entorno, aunque no sean pobres multidimensionales. Esto se evidencia en que la mayoría de personas no pobres, 79,88% y las personas con pobreza subjetiva, es decir que no sufren de carencias multidimensionales, pero son infelices, 80,96% pertenecen al área urbana.

**Tabla 27. Distribución de Katzman por sexo y por periodos**

Período	Indicador de pobreza	Sexo		
		Hombre	Mujer	Total
2014	Pobreza Crónica	80,05%	19,95%	100,00%
	Pobreza material	74,38%	25,62%	100,00%
	Pobreza Subjetiva	77,89%	22,11%	100,00%
	No pobres	69,03%	30,97%	100,00%
2015	Pobreza Crónica	80,06%	19,94%	100,00%
	Pobreza material	73,74%	26,26%	100,00%
	Pobreza Subjetiva	75,85%	24,15%	100,00%
	No pobres	69,67%	30,33%	100,00%
2017	Pobreza Crónica	79,43%	20,57%	100,00%
	Pobreza material	72,90%	27,10%	100,00%
	Pobreza Subjetiva	75,05%	24,95%	100,00%
	No pobres	69,65%	30,35%	100,00%
<b>Total</b>		<b>74.65%</b>	<b>25.35%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

**Tabla 28. Distribución total de Katzman por sexo**

Indicador	Hombre	Mujer
Pobreza Crónica	79,85%	20,15%
Pobreza material	73,67%	26,33%
Pobreza Subjetiva	76,26%	23,74%
No pobres	69,45%	30,55%

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

En la tabla se puede ver que la mayoría de hombres están dentro del grupo de pobreza subjetiva y no pobres. Es así que el porcentaje de hombres que se percibe infeliz y no pobre multidimensional es de 76,26%. Por otro lado, la mayor cantidad de mujeres se perciben en el grupo de la pobreza material es decir pobre pero feliz con 26,33%, corresponde a la pobreza material en la que los hogares son pobres multidimensionalmente, pero se perciben felices.

Por el otro lado, la menor cantidad de mujeres de este grupo, con 20,15%, pertenece a la pobreza crónica, en la que los hogares viven carencias multidimensionales y no se perciben felices.

**Tabla 29. Katzman por sexo y por periodos**

Periodo	Indicador de pobreza	Sexo	
		Hombre	Mujer
2014	Pobreza Crónica	17,44%	13,42%
	Pobreza material	15,53%	16,51%
	Pobreza Subjetiva	44,78%	39,25%
	No pobres	22,24%	30,81%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
2015	Pobreza Crónica	15,50%	16,06%
	Pobreza material	45,86%	42,48%
	Pobreza Subjetiva	24,03%	30,45%
	No pobres	14,61%	11,01%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
2017	Pobreza Crónica	11,97%	11,52%
	Pobreza material	6,93%	8,74%
	Pobreza Subjetiva	81,10%	79,74%
	No pobres	0,00%	0,00%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

En la tabla de Katzman por sexo vemos que los hombres tienen mayores niveles de pobreza crónica con un 14,97% respecto a las mujeres con un 13,66% es decir una diferencia de 1,30 puntos porcentuales. La pobreza subjetiva en los tres periodos los hombres y las mujeres mantienen el mismo valor con un 50%, mientras que en la pobreza material también mantienen el mismo porcentaje con un 23%.

**Tabla 30. Distribución de Katzman por edad y por periodos**

Período	Indicador de pobreza	Edad				
		Adolescencia	Juventud	Adulthood	Vejez	Total
2014	Pobreza Crónica	0,16%	5,63%	77,03%	17,18%	100,00%
	Pobreza Material	0,17%	5,56%	72,61%	21,65%	100,00%
	Pobreza Subjetiva	0,14%	6,52%	77,08%	16,27%	100,00%
	No pobres	0,06%	5,67%	68,96%	25,31%	100,00%
2015	Pobreza Crónica	0,19%	6,42%	75,76%	17,63%	100,00%
	Pobreza Material	0,28%	5,19%	72,96%	21,58%	100,00%
	Pobreza Subjetiva	0,10%	7,50%	76,45%	15,95%	100,00%
	No pobres	0,07%	6,42%	71,11%	22,40%	100,00%
2017	Pobreza Crónica	0,30%	5,87%	76,80%	17,04%	100,00%
	Pobreza Material	0,26%	5,02%	71,70%	23,02%	100,00%
	Pobreza Subjetiva	0,10%	6,10%	77,39%	16,41%	100,00%
	No pobres	0,28%	5,00%	68,03%	26,69%	100,00%
<b>Total</b>		<b>0,16%</b>	<b>6,10%</b>	<b>74,22%</b>	<b>19,53%</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

**Tabla 31. Distribución total por Katzman por edad**

Indicador	Adolescencia	Juventud	Adultez	Vejez
<b>Pobreza Crónica</b>	0,22%	5,97%	76,53%	17,28%
<b>Pobreza Material</b>	0,24%	5,26%	72,42%	22,08%
<b>Pobreza Subjetiva</b>	0,11%	6,71%	76,97%	16,21%
<b>No pobres</b>	0,14%	5,70%	69,37%	24,80%

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

Respecto a la tabla de distribución por edad podemos observar que contamos con mayor población Adulta en el Ecuador y que su grupo se encuentra con mayor porcentaje en la pobreza subjetiva con el 76,97% es decir que no presentan carencias multidimensionales pero que son infelices.

**Tabla 32. Katzman por edad y por periodos**

Periodo	Indicador de pobreza	Edad			
		Adolescencia	Juventud	Adultez	Vejez
2014	<b>Pobreza Crónica</b>	20,93%	15,40%	17,04%	14,52%
	<b>Pobreza material</b>	21,14%	14,58%	15,39%	17,54%
	<b>Pobreza Subjetiva</b>	46,87%	47,06%	45,00%	36,30%
	<b>No pobres</b>	11,06%	22,97%	22,56%	31,64%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
2015	<b>Pobreza Crónica</b>	29,45%	12,22%	15,30%	18,11%
	<b>Pobreza material</b>	30,22%	50,85%	46,12%	38,51%
	<b>Pobreza Subjetiva</b>	12,66%	24,83%	24,48%	30,86%
	<b>No pobres</b>	27,67%	12,10%	14,10%	12,52%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
2017	<b>Pobreza Crónica</b>	7,40%	12,02%	12,37%	9,88%
	<b>Pobreza material</b>	13,14%	6,15%	6,79%	10,03%
	<b>Pobreza Subjetiva</b>	79,46%	81,84%	80,84%	80,10%
	<b>No pobres</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

Vemos en la tabulado de katzman por edad y por periodos las personas Adultaz tienen altos niveles de pobreza Crónica con un 31,58%. Por otro lado, la mayor cantidad de pobreza subjetiva es la Juventud con un 43% seguido de la Adolescencia con un 35% apenas una diferencia de 8 puntos porcentuales.

## Capítulo 2- Resultados del modelo econométrico

### ***2.1. Medición de la relación entre el índice de felicidad y la pobreza multidimensional para el caso ecuatoriano***

Para la medición de la relación entre el índice de felicidad y la pobreza multidimensional se presenta cuatro modelos probabilísticos con el fin de identificar la magnitud de impacto de las variables sociodemográficas como edad, región, sexo y área sobre las categorías presentadas en la tipología de Katzman. En este sentido se toma como variables dependientes las cuatro categorías de la tipología de Katzman, el primer modelo que se presenta es el que toma la pobreza crónica como variable dependiente, después se toma a la pobreza material seguido de la pobreza subjetiva y por último se considera a la categoría de no pobres como variables dependientes.

Con 10'575.019 observaciones una vez aplicado los factores de expansión los coeficientes de los cuadrantes de pobreza crónica, material y subjetiva son significativos (se encuentra entre 0,2 y 0,5), mientras que el cuadrante de no pobres, no presenta coeficientes significativos (= 0,10). Al momento de comparar el nivel predictivo del modelo se encuentra que su  $R^2$  está en un rango aceptable dentro de las distintas investigaciones efectuadas sobre pobreza subjetiva y satisfacción de aspectos relacionados a la felicidad. (Ver Anexos 1)

Para especificar el poder predictivo del modelo se realizó la prueba Kolmogorov-Smirnov (KS). (Ver Anexos 2). En contrandose que la distancia entre la probabilidad y la predicción de que una persona cumpla con la característica que le define como pobre multidimensionalmente y la característica que le define como feliz no es lo suficientemente amplia al no llegar al 0.5; sin embargo, denota que el modelo sirve para establecer una relación de causalidad entre los regresores y la variable dependiente. Así mismo se realizó la prueba del área bajo la curva mientras mayor sea el poder predictivo del modelo, debe existir más área bajo la curva. Un modelo con un mal poder productivo tendrá un área de 0.5 y un modelo perfecto tendrá un área 1. Al tener áreas bajo la curva mayores a 0,5 (Ver Anexos 3), se asume que el poder predictivo de las variables regresoras es bueno.

Aclarado esto y una vez conocidas las estimaciones de los modelos propuestos para analizar la percepción de felicidad y la pobreza multidimensional en Ecuador, se observa

que la gran mayoría de los coeficientes del modelo, asociados a la satisfacción del individuo con distintos aspectos de su vida, son significativos individualmente al nivel del 1%.

En el cuadro se puede ver que todas las variables son estadísticamente significativas al 95% de confianza. Se muestra que la probabilidad de que una persona se encuentre en el grupo de pobreza crónica es inversamente proporcional a que pertenezca a alguna región. Si es mujer tiene 1% menos probabilidades de ingresar a la pobreza crónica. A medida que aumenta la edad, es 0.08% menos probable que entre a este grupo. Si pertenece al área rural es 19% más probable de que sea parte de este grupo.

**Tabla 33. Índice de pobreza y felicidad**

Tipología de Katzman		Índice de pobreza multidimensional	
		Pobres	No pobres
Felicidad	Pobres	<b>Pobreza crónica:</b> hogares que viven en condiciones de pobreza multidimensional y se perciben infelices	<b>Pobreza subjetiva:</b> hogares que no sufren de pobreza multidimensional, pero se perciben infelices.
	No pobres	<b>Pobreza material:</b> hogares que viven en condiciones de pobreza multidimensional, pero se perciben felices.	<b>No pobres</b>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

El objetivo de la construcción de los cuadrantes de Katzman ajustado a partir del índice de la felicidad y la pobreza multidimensional es validar la robustez de los coeficientes mediante la aplicación de tres estrategias o especificaciones, las cuales se representan mediante las siguientes variables de control:

VARIABLES DE CONTROL (VARIABLES INDEPENDIENTES)

- Especificación 1: incluye variable con número de privaciones (valores del 0 al 12)
- Especificación 2: incluye dummies de privaciones (1; privado – 0; no privado)

En las siguientes tablas se puede ver que todas las variables son estadísticamente significativas al 95% de confianza. Se muestra que la probabilidad de que una persona se encuentre en el grupo de pobreza crónica es inversamente proporcional a que pertenezca a alguna región. Si es mujer tiene 1% menos probabilidades de ingresar a la pobreza crónica. A medida que aumenta la edad, es 0.08% menos probable que entre a este grupo. Si pertenece al área rural es 19% más probable de que sea parte de este grupo.

### 2.1.1. Modelo I: Pobreza crónica

De acuerdo al modelo establecido para la correlación de las variables de felicidad y pobreza multidimensional, se inicia con el cuadrante I “pobreza crónica”, es decir, hogares que viven en condiciones de pobreza multidimensional y se perciben infelices.

**Tabla 34. Cuadrante de pobreza crónica bajo especificación I y la especificación II**

VARIABLES	(I)	(II)
	Efectos marginales	Efectos marginales
Numero de privaciones	0.058*** (0.006)	
No acceso a alcantarillado		-0.209** (0.600)
Inasistencia a educacion basica y bachillerato		0.069*** (0.074)
Logro educativo incompleto		0.069*** (0.020)
Empleo infantil y adolescente		0.135* (0.469)
Desempleo o empleo inadecuado		0.024*** (0.022)
No contribucion al sistema de pensiones		0.040*** (0.021)
Pobreza extrema por ingresos		0.068*** (0.035)
Sin servicio de agua por red publica		0.139*** (0.025)
Hacinamiento		0.046*** (0.029)
Deficit habitacional		0.068*** (0.023)
Sin servicio de recoleccion de basura		0.038*** (0.027)
Region		
Sierra	-0.087** (0.138)	-0.044* (0.133)
Costa	-0.071* (0.138)	-0.042* (0.133)
Amazonia	-0.069** (0.137)	-0.039* (0.132)
Insular	-0.082*** (0.153)	-0.061** (0.150)
Sexo (mujer)	-0.022*** (0.023)	-0.015*** (0.024)
Area (rural)	-0.065*** (0.022)	-0.022*** (0.006)
<b>N (Observaciones):</b> 10'575.019		
<b>P-seudo R2:</b>	0,2313	0,2516

\*\*\*P-Valor < 0,01 \*\*P-Valor < 0,05 \*P-Valor < 0,10

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

## Especificación I

Para la primera estrategia se integra la variable de control a través del número de privaciones, la cual se encuentra entre 0 y 12, es decir, entre menos privaciones tengan las personas, existe una mayor probabilidad de que sean felices. Con estos parámetros se busca cuantificar el número de privaciones y su efecto en el nivel de población feliz.

En primer lugar, se debe establecer el alcance de las variables independientes utilizadas para el desarrollo del modelo, siendo estas el IPM y la zonificación, estas se seleccionaron en base los resultados obtenidos en cuanto a los coeficientes de correlación, considerando que la combinación de las dos genera un conjunto de datos más consistente en relación a la significatividad, obteniendo únicamente un resultado despreciable por ser no significativo en el cuadrante de pobreza crónica con el número de privaciones (valores del 0 al 12), que dio como resultado un coeficiente de -0,0005. La razón por la cual este coeficiente es tan bajo, es por la calidad de los datos del número de privaciones que únicamente entrega un valor proporcional de una medida que es multidimensional, adicionalmente, la proporción de pobreza crónica de acuerdo a la edad en relación a las demás tipologías (material, subjetiva y no pobres) es la menos representativa, por lo tanto, la correspondencia es casi nula. En el de cuadrantes la edad los coeficientes de la variable edad son más significativos, no obstante, en comparación con los demás resultados estos se desprecian pues no influyen en la predicción de los modelos.

Uno de los principales resultados al incluir la variable de control “número de privaciones”, es el grado de ajuste o pseudo  $R^2$  que asciende a 0,2313, que, aunque no es lo suficientemente significativo para establecer una relación entre la pobreza crónica y la felicidad, sirve como elemento base para la comparación de las demás estrategias empleadas en este cuadrante de Katzman. Consecuentemente, la correlación entre felicidad y pobreza crónica considerando el número de privaciones, determina con un coeficiente de 0,3467, una capacidad menor de descripción de las condiciones para que una persona cumpla con las características de pobre multidimensionalmente y las características que la definen como feliz.

A través del análisis de los modelos de felicidad, en cuanto a la región en la cual se desarrolla la población, esta no muestra patrones diferenciadores en cuanto a la percepción de la felicidad, siendo predominante las personas felices en más del 50%, no obstante, al relacionar esta variable con la pobreza crónica se establece que en la región Sierra e Insular con un coeficiente de -0,4241 y -0,3952 respectivamente, al existir un nivel mayor de

percepción de felicidad, se ajusta menos con las dimensiones de pobreza, es decir, la felicidad en las regiones es inversamente proporcional a la pobreza crónica.

En cuanto a la variable sexo, en el caso de las mujeres al mostrar niveles de felicidad por encima del 50%, tienen menos probabilidad de pertenecer al grupo de pobreza crónica, por lo que con un coeficiente de -0,1345, no se ajusta significativamente, a este cuadrante, en consecuencia, es poco probable que una mujer con un nivel de felicidad alto sea pobre crónico. En cuanto al área, en base al modelo de felicidad analizado, se tiene que las personas que viven en áreas urbanas son más felices que las personas que viven en el área rural, no obstante, conforme a la tipología de Katzman existe un número mayor de población en condiciones de pobreza crónica en el área rural, consecuentemente, se encuentra una relación inversamente proporcional entre felicidad y pobreza crónica de acuerdo a la variable área, esto significa que una persona con un nivel de felicidad bajo o no feliz, tiene un 0,3563 de probabilidad de integrar el grupo de pobreza crónica.

Finalmente, la variable edad establece que a medida que avance la edad de una persona, menos probable es que sea parte del grupo de pobreza crónica. En este sentido, en cuanto al modelo de felicidad, la proporcionalidad de felicidad es similar en todas las edades, por lo que se puede establecer que con un coeficiente de -0.0005 la variable edad, con presencia de felicidad significativa en todas las etapas de la vida, es el valor que menos se ajusta al grupo de pobreza crónica, y, por lo tanto, es despreciable en relación al grupo de pobreza crónica.

## **Especificación II**

La segunda estrategia integra la variable de control número de privaciones, la cual puede ser medida también a través de dummies de privaciones (1; privado – 0; no privado), siendo estas; no acceso a alcantarillado; inasistencia a educación básica y bachillerato; logro educativo incompleto; empleo infantil y adolescente; desempleo o empleo inadecuado; no contribución al sistema de pensiones; pobreza extrema por ingresos; sin servicio de agua por red pública; hacinamiento; déficit habitacional; sin servicio de recolección de basura, excluyendo sin saneamiento de excretas por no tener resultados significativos. Para este caso en particular se busca establecer cual es de estas privaciones se ajusta mejor a las condiciones de una persona pobre multidimensional y de felicidad.

Con la variación de la variable “número de privaciones” a través de la cuantificación de sus 12 privaciones se tiene un grado de ajuste (pseuduo  $R^2$ ) de 0,2512, mayor al obtenido a través de la primera estrategia, lo que mejora su calidad de ajuste. No obstante, aún no es lo

suficientemente significativo para establecer una relación entre la pobreza crónica y la felicidad. Por otra parte, se muestra como una mejor alternativa de predicción en comparación con la primera estrategia empleada para el cuadrante de pobreza crónica de Katzman. En este contexto las privaciones; sin servicio de agua por red pública, y empleo infantil y adolescente, tienen un coeficiente suficientemente significativo ( $> 0,5$ ) con 0,8406 y 0,8170 respectivamente explican la situación de la población con pobreza crónica, es decir, aquellas personas que han trabajado en su niñez y adolescencia, y que adicionalmente no han tenido acceso a agua través de una red pública, tienen un nivel mayor de probabilidad de entrar en el grupo de pobreza crónica, y consecuentemente, tienen menor probabilidad de ser felices.

Como se había explicado en la primera estrategia para el cuadrante de pobreza crónica en cuanto a la región en la cual se desarrolla la población, esta no muestra patrones diferenciadores en referencia a la percepción de la felicidad, siendo predominante el porcentaje de personas felices, sin embargo, en relación a la pobreza crónica se determina que la región Sierra e Insular con un coeficiente de -0,2307 y -0,3436 respectivamente, al existir un nivel mayor de percepción de felicidad, se ajusta menos con las dimensiones de pobreza. Por otra parte en comparación con la primera estrategia planteada, los resultados obtenidos mediante la variable de control “numero de privaciones” presentan una mejor relación, aunque la variable “región” sigue siendo insuficientemente significativa para cumplir con los parámetros de pobreza crónica.

La variable sexo con las mismas condiciones a las establecidas en la primera estrategia (mujeres tienen niveles de felicidad  $> 50\%$ , existe menos probabilidad de pertenecer al grupo de pobreza crónica). En este sentido, con un coeficiente de -0,0938, no se ajusta a este cuadrante, por lo que es poco probable que una mujer con un nivel de felicidad alto sea pobre crónica. A diferencia, de la primera estrategia, en este caso la variable sexo parece acercarse más al cuadrante de pobreza crónica, es decir, para esta dimensión en específico al integrar como variable de control al “numero de privaciones”, los resultados se ajustan en mayor proporción a los condicionamientos de pobreza crónica. No obstante, se sigue cumpliendo que una persona feliz en referencia a su sexo, no es pobre crónica.

En base al área, existe un número mayor de población en condiciones de pobreza crónica en el área rural y consecuentemente las personas que viven en áreas urbanas son más felices que las personas que viven en el área rural. De esta interrelación se tiene una relación inversamente proporcional entre felicidad y pobreza crónica de acuerdo a la variable área, esto significa que una persona con un nivel de felicidad bajo o no feliz, tiene un 0,1313

de probabilidad de conformar el grupo de pobreza crónica. Al realizar la comparación con los resultados de la primera estrategia, la variable área en este caso se aleja más del grupo de pobreza crónica, en otras palabras, aunque la variable de control al ofrecer mayor cantidad de datos para explicar la población con pobreza crónica, no tiene la misma influencia sobre el nivel de felicidad, generando el efecto contrario.

En cuanto a la variable edad en concordancia con las condiciones generales (a medida que avance la edad de una persona, menos probable es que sea parte del grupo de pobreza crónica). Consecuentemente, los resultados de felicidad son similares en todas las edades, por lo tanto, se establece la edad con un coeficiente de  $-0.0004$ , mismo que denota felicidad significativa en todas las etapas de la vida, por lo cual es el valor que menos se ajusta al grupo de pobreza crónica, por otra parte, en comparación con la primera estrategia, esta presenta un mejor ajuste al grupo de pobreza crónica, pero sigue siendo despreciable.

### **2.1.2. Modelo II: Pobreza material**

Este modelo se caracteriza por realizar la correlación de la felicidad y pobreza en el cuadrante II “pobreza material”, es decir, hogares que viven en condiciones de pobreza multidimensional, pero se perciben felices.

**Tabla 35. Cuadrante de pobreza material bajo especificación I y la especificación II**

VARIABLES	(1)	(2)
	Efectos marginales	Efectos marginales
Numero de privaciones	0.058*** (0.007)	
No acceso a alcantarillado		0.209** (0.294)
Inasistencia a educacion basica y bachillerato		0.0501*** (0.104)
Logro educativo incompleto		0.0795*** (0.021)
Desempleo o empleo inadecuado		0.045*** (0.022)
No contribucion al sistema de pensiones		0.048*** (0.022)
Pobreza extrema por ingresos		0.077*** (0.035)
Sin servicio de agua por red publica		0.109*** (0.025)
Hacinamiento		0.087*** (0.028)
Deficit habitacional		0.101*** (0.024)
Sin servicio de recoleccion de basura		0.0317*** (0.027)
Region		
Sierra	-0.087*** (0.138)	-0.038* (0.137)
Costa	-0.071* (0.108)	-0.010* (0.136)
Amazonia	-0.069* (0.136)	-0.041** (0.135)
Insular	-0.082*** (0.169)	-0.084*** (0.170)
Sexo (mujer)	0.022*** (0.023)	0.021*** (0.001)
Area (rural)	0.065*** (0.023)	0.010*** (0.026)
Edad	-0.0001*** (0.00001)	
<b>N (Observaciones):</b> 10'575.019		
<b>P-seudo R2:</b>	0,2954	0,3089

\*\*\*P-Valor < 0,01 \*\*P-Valor < 0,05 \*P-Valor < 0,10

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

### Especificación I

En esta estrategia, al igual que en el modelo de pobreza crónica, se integra la variable de control a través del número de privaciones, la cual se encuentra entre 0 y 12, es decir, entre menos privaciones tengan las personas, existe una mayor probabilidad de que sean felices. Con estos parámetros se busca cuantificar el número de privaciones y su efecto en el nivel de población feliz.

Para iniciar el análisis es preciso establecer el nivel de ajuste o pseudo  $R^2$  que asciende a 0,2954, más significativo que el mostrado en la primera estrategia del cuadrante de pobreza crónica, no obstante, aún mantiene un grado significativo bajo para establecer una relación entre la pobreza crónica y la felicidad, por otra parte, este resultado es importante para comparar su desarrollo con el resto de estrategias planteadas para el cuadrante de pobreza material de Katzman.

La variable de control número de privaciones establece un coeficiente de 0,4621, muy próximo al valor de significativo aceptable de 0,5, y en comparación con el mismo resultado del cuadrante de pobreza crónica, tiene una probabilidad mayor de que estadísticamente significativa entre pobreza multidimensional y felicidad, en base a la tipología de Katzman.

Con el análisis de los modelos de felicidad, en relación a la región en la cual se desarrolla la población, esta no muestra patrones diferenciadores en cuanto a la percepción de la felicidad, siendo predominante las personas felices en más del 50%, sin embargo, al relacionar esta variable con la pobreza material se determina que en la región Sierra e Insular con un coeficiente de -0,3802 y -0,7424 correspondientemente, al existir un nivel mayor de felicidad, se ajusta menos con las dimensiones de pobreza, en otras palabras, la felicidad en las regiones es inversamente proporcional a la pobreza material.

El sexo, en el caso de las mujeres tener niveles de felicidad por encima del 50%, tienen menos probabilidad de pertenecer al grupo de pobreza material, por lo que, con un coeficiente de 0,1078, no se ajusta a este cuadrante, no obstante, muestra una mejor relación que la descrita por el cuadrante de pobreza crónica con la aplicación de la primera estrategia.

Para la variable área se tiene que las personas que viven en áreas urbanas son más felices que las personas que viven en el área rural, no obstante, conforme a la tipología de Katzman existe un número mayor de población en condiciones de pobreza material en el área rural, por lo tanto, se encuentra una relación inversamente proporcional entre felicidad y pobreza material en referencia a la variable área, esto describe que una persona con un nivel de felicidad bajo o no feliz, tiene un 0,1367 de probabilidad de integrar el grupo de pobreza material, nivel menor al establecido por la misma estrategia en el cuadrante de pobreza crónica.

La variable edad establece que a medida que avance la edad de una persona, menos probable es que sea parte del grupo de pobreza material. Por lo que, en cuanto al modelo

de felicidad, la proporcionalidad de felicidad es similar en todas las edades, en este sentido se determina que con 0,0091 denota felicidad significativa en todas las etapas de la vida, es el valor que menos se ajusta al grupo de pobreza material, por otra parte, en comparación con la primera estrategia, esta presenta un mejor ajuste al grupo de pobreza material.

## **Especificación II**

La segunda estrategia integra la variable de control número de privaciones, la cual puede ser medida también a través de dummies de privaciones (1; privado – 0; no privado), siendo estas; no acceso a alcantarillado; inasistencia a educación básica y bachillerato; logro educativo incompleto; desempleo o empleo inadecuado; no contribución al sistema de pensiones; pobreza extrema por ingresos; sin servicio de agua por red pública; hacinamiento; déficit habitacional; sin servicio de recolección de basura, excluyendo empleo infantil y adolescente, y sin saneamiento de excretas por no tener resultados significativos. Para este caso en particular se busca establecer cual es de estas privaciones se ajusta mejor a las condiciones de una persona pobre multidimensional y de felicidad.

La variación de la variable “número de privaciones” (cuantificación de sus 12 privaciones) se tiene un nivel de ajuste (pseud  $R^2$ ) de 0,3089, mayor al obtenido a través de la primera estrategia, y superior al establecido en el cuadrante de pobreza crónica aplicando la misma estrategia, lo que incrementa a la vez su calidad de ajuste. En consecuencia, se acerca al nivel significativo aceptable de 0,5, por lo que describe una mejor relación pobreza material y la felicidad. De esta forma se muestra como una mejor alternativa de predicción en comparación con la primera estrategia empleada para el cuadrante de pobreza material de Katzman. En este sentido, las privaciones; no acceso a alcantarillado, logro educativo incompleto, pobreza extrema por ingresos, sin servicio de agua por red pública, hacinamiento y déficit habitacional, tienen un coeficiente suficientemente significativo ( $> 0,5$ ) con - 0,2409 y - 0,7595 respectivamente explican la situación de la población con pobreza material, por lo que estas personas, tienen un nivel mayor de probabilidad de entrar en el grupo de pobreza material, y por lo tanto, tienen menor probabilidad de ser felices.

En la región es predominante el porcentaje de personas felices, no obstante, en relación a la pobreza material se determina que la región Sierra e Insular con un coeficiente de -0,2307 y -0,3436 respectivamente, al existir un nivel mayor de percepción de felicidad, se ajusta menos con las dimensiones de pobreza. En comparación con la primera estrategia planteada, los resultados obtenidos mediante la variable de control “numero de privaciones” presentan una relación similar, por lo que sigue siendo insuficientemente significativa para cumplir con los parámetros de pobreza material.

La variable sexo con las mismas condiciones a las establecidas en la primera estrategia (mujeres tienen niveles de felicidad  $> 50\%$ , existe menos probabilidad de pertenecer al grupo de pobreza crónica). En este sentido, con un coeficiente de  $-0,0938$ , no se ajusta a este cuadrante, por lo que es poco probable que una mujer con un nivel de felicidad alto sea pobre crónica. A diferencia, de la primera estrategia, en este caso la variable sexo parece acercarse más al cuadrante de pobreza crónica, es decir, para esta dimensión en específico al integrar como variable de control al “numero de privaciones”, los resultados se ajustan en mayor proporción a los condicionamientos de pobreza crónica. No obstante, se sigue cumpliendo que una persona feliz en referencia a su sexo, no es pobre crónica.

En base al área, existe un número mayor de población en condiciones de pobreza material en el área rural y consecuentemente las personas que viven en áreas urbanas son más felices que las personas que viven en el área rural. De esta interrelación se tiene una relación inversamente proporcional entre felicidad y pobreza material de acuerdo a la variable área, esto significa que una persona con un nivel de felicidad bajo o no feliz, tiene un  $0,0635$  de probabilidad de conformar el grupo de pobreza material. Al realizar la comparación con los resultados de la primera estrategia, la variable área en este caso se aleja más del grupo de pobreza material, en otras palabras, aunque la variable de control al ofrecer mayor cantidad de datos para explicar la población con pobreza material, no ejerce la misma influencia sobre el nivel de felicidad, generando el efecto contrario.

Los resultados de felicidad son similares en todas las edades, por lo tanto, se establece la edad con un coeficiente de  $0,0091$  la variable edad, con presencia de felicidad significativa en todas las etapas de la vida, es el valor que menos se ajusta al grupo de pobreza material, pero presenta un valor mayor al registrado por el cuadrante de pobreza crónica, y los establecidos por las dos primeras estrategias para este cuadrante.

### **2.1.3. Modelo III: Pobreza subjetiva**

Este modelo se caracteriza por realizar la correlación de la felicidad y pobreza en el cuadrante III “pobreza subjetiva”, es decir, hogares que no sufren de pobreza multidimensional, pero se perciben infelices.

**Tabla 36. Cuadrante de pobreza subjetiva bajo especificación I y especificación II**

VARIABLES	(1)	(2)
	Efectos marginales	Efectos marginales
Numero de privaciones	-0.176*** (0.006)	
Inasistencia a educacion basica y bachillerato		-0.208*** (0.084)
Logro educativo incompleto		-0.472*** (0.182)
Desempleo o empleo inadecuado		-0.782** (0.395)
Empleo infantil y adolescente		-0.321*** (0.019)
No contribucion al sistema de pensiones		-0.316*** (0.019)
Pobreza extrema por ingresos		-1.299*** (0.058)
Sin servicio de agua por red publica		-1.023*** (0.026)
Hacinamiento		-0.619*** (0.032)
Deficit habitacional		0.476*** (0.018)
Sin servicio de recoleccion de basura		-0.454*** (0.028)
Region		
Sierra	-0.195*** (0.151)	0.112** (0.157)
Costa	-0.119** (0.151)	0.051* (0.156)
Amazonia	-0.156*** (0.151)	0.099* (0.156)
Insular	-0.413*** (0.160)	0.367*** (0.961)
Sexo (mujer)	-0.032*** (0.019)	-0.043*** (0.020)
Area (rural)	-0.069*** (0.019)	
Edad	-0.003*** (0.00001)	-0.003*** (0.0006)
<b>N (Observaciones): 10'575.019 P-seudo R2:</b>	0,2475	0,2652

\*\*\*P-Valor < 0,01 \*\*P-Valor < 0,05 \*P-Valor < 0,10

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

### **Especificación I**

En esta estrategia, al igual que en el modelo de pobreza crónica, se integra la variable de control a través del número de privaciones, la cual se encuentra entre 0 y 12, es decir, entre menos privaciones tengan las personas, existe una mayor probabilidad de que sean felices. Con estos parámetros se busca cuantificar el número de privaciones y su efecto en el nivel de población feliz.

El grado de ajuste o pseudo  $R^2$  que asciende a 0,2475, no es lo suficientemente significativo para establecer una relación entre la pobreza crónica y la felicidad, pero sirve como base para la comparación de las demás estrategias empleadas en este cuadrante de Katzman.

La correlación entre felicidad y pobreza crónica considerando el número de privaciones, con un coeficiente de -0,4599, establece una limitada capacidad de predicción, por lo que no describe las condiciones para que una persona cumpla con las características de pobre multidimensionalmente y las características que la definen como feliz.

En referencia a la región las personas felices representan más del 50%, sin embargo, al relacionar esta variable con la pobreza subjetiva se establece que en la región Sierra e Insular con un coeficiente de 0,5481 y 1,1041 respectivamente, al existir un nivel mayor de percepción de felicidad, se ajusta más con las dimensiones de pobreza subjetiva, en particular la región Insular al presentar un mayor nivel de felicidad presenta una mayor correlación. En consecuencia, la felicidad en este caso en particular es directamente proporcional a la pobreza subjetiva. Esto se explica por la insatisfacción que se deriva de la población con pobreza subjetiva que se deriva de la tipología de Katzman la cual es de 43,37%, el mayor porcentaje en relación a los demás tipos de pobreza (crónica, material y no pobre), por lo tanto, al existir un número mayor de no pobres con 64,44% de acuerdo al IPM, que pueden ser considerados como no pobres multidimensionalmente, tiene una mayor correlación con la tipología de Katzman pobreza subjetiva. Consecuentemente, existe una probabilidad mayor de que una persona feliz sea pobre subjetivo.

La variable sexo en este escenario, como en los anteriores relacionados basados en la primera estrategia, las mujeres al mostrar niveles de felicidad por encima del 50%, tienen menos probabilidad de pertenecer al grupo de pobreza subjetiva, por lo que con un coeficiente -0,0846, no se ajusta a este cuadrante, en consecuencia, es menos probable que una mujer con un nivel de felicidad alto sea pobre subjetivo.

En cuanto al área, se tiene que las personas que viven en áreas urbanas son más felices que las personas que viven en el área rural, por lo tanto, conforme al modelo de pobreza Katzman existe un número mayor de población en condiciones de pobreza subjetiva en el área urbana, se encuentra una relación directamente proporcional entre felicidad y pobreza crónica de acuerdo a la variable área, esto significa que una persona con un nivel de felicidad alto, tiene un -0,1816 de probabilidad de integrar el grupo de pobreza subjetiva.

La edad establece que a medida que avance la edad de una persona, menos probable es que sea parte del grupo de pobreza subjetiva. En cuanto al modelo de felicidad, la proporcionalidad tiende a ser similar en todas las edades, por lo que se puede establecer que con un coeficiente de -0.0085 la variable edad, con presencia de felicidad significativa en todas las etapas de la vida, es el valor que menos se ajusta al grupo de pobreza subjetiva.

## **Especificación II**

La segunda estrategia la variable de control número de privaciones se mide mediante dummies de privaciones (1; privado – 0; no privado), siendo estas; no acceso a alcantarillado; inasistencia a educación básica y bachillerato; logro educativo incompleto; empleo infantil y adolescente; desempleo o empleo inadecuado; no contribución al sistema de pensiones; pobreza extrema por ingresos; sin servicio de agua por red pública; hacinamiento; déficit habitacional; sin servicio de recolección de basura. Con esta estrategia en particular se busca establecer cuál de estas privaciones se ajusta mejor a las condiciones de una persona pobre multidimensional y de felicidad.

La variable “número de privaciones” con su variación a través de la cuantificación de sus 12 privaciones se tiene un grado de ajuste (pseuduo  $R^2$ ) de 0,2652, mayor al obtenido a través de la primera estrategia, lo que mejora su calidad de ajuste. Sin embargo, aún no es lo suficientemente significativo para establecer una relación entre la pobreza crónica y la felicidad. Pero es una mejor opción de predicción en comparación con la primera estrategia empleada para el cuadrante de pobreza subjetiva de Katzman. En este contexto ninguna privación tiene un coeficiente suficientemente significativo ( $> 0,5$ ) que explique la situación de la población con pobreza subjetiva, es decir, aquellas personas en el grupo de pobreza subjetivo tienen mayor probabilidad de integrar el grupo de personas felices.

Para el cuadrante de pobreza subjetiva en relación a la región en la cual se desarrolla la población, esta no muestra patrones diferenciadores de acuerdo a la percepción de la felicidad, siendo predominante el porcentaje de personas felices, sin embargo, en relación a la pobreza subjetiva se determina que la región Sierra e Insular con un coeficiente de 0,3084 y 0,9609 respectivamente, al existir un nivel mayor de percepción de felicidad, se ajusta más a los parámetros de pobreza subjetiva. Por otra, parte en comparación con la primera estrategia planteada, los resultados obtenidos mediante la variable de control “numero de privaciones” presentan una mejor relación, por lo que la variable región es significativa para cumplir con los parámetros de pobreza subjetiva.

La variable sexo con un coeficiente de  $-0,1171$ , no se ajusta a este cuadrante, consecuentemente, es poco probable que una mujer con un nivel de felicidad alto sea pobre subjetivo. A diferencia, de la primera estrategia, en este caso la variable sexo se aleja más del cuadrante de pobreza subjetiva, pues para esta dimensión en específico al integrar como variable de control al “numero de privaciones”, los resultados se ajustan en menor grado a los condicionamientos de pobreza subjetiva. Por lo tanto, se cumple que una persona feliz en referencia a su sexo, tiene una menor probabilidad de ser pobre subjetivo.

En la variable área, existe un número mayor de población en condiciones de pobreza subjetiva en el área urbana por lo que las personas que viven en áreas rurales son más felices que las personas que viven en el área rural bajo estas condiciones. Situación contraria a lo que se ha visto anteriormente en los cuadrantes de pobreza crónica y pobreza material. No obstante, el coeficiente de relación entre pobreza multidimensional y la tipología de Katzman, es decir, pobres subjetivos, no es suficientemente significativo para integrar el conjunto de variables de esta estrategia para el modelo, por lo que se desprecia su valor. Por lo tanto, se elimina la probabilidad de que una persona feliz del área rural sea pobre subjetivo.

La variable edad con resultados de felicidad similares en todos los ciclos de vida (adolescencia, juventud, madurez y vejez), por lo tanto, se establece la edad con un coeficiente de  $-0.0088$ , mismo que describe felicidad significativa en todas las etapas de la vida, por lo cual es el valor que menos se ajusta al grupo de pobreza subjetiva, en comparación con la primera estrategia, esta presenta un mejor ajuste al grupo de pobreza crónica, pero sigue siendo despreciable.

## 2.1.4. Modelo IV: No pobres

Tabla 37. Cuadrante de no pobres bajo especificación I

VARIABLES	(1)	(2)
	Efectos marginales	Efectos marginales
Numero de privaciones	-0.039*** (0.005)	
Logro educativo incompleto		-0.009*** (0.019)
Desempleo o empleo inadecuado		0.014*** (0.018)
Pobreza extrema por ingresos		-0.349*** (0.064)
Sin servicio de agua por red publica		-0.284*** (0.030)
Hacinamiento		-0.115*** (0.035)
Deficit habitacional		0.023*** (0.019)
Sin servicio de recoleccion de basura		-0.134*** (0.033)
Region		
Sierra	0.091** (0.184)	
Costa	0.126*** (0.183)	
Amazonia	0.083* (0.183)	
Insular	-0.007* (0.191)	
Sexo (mujer)	0.058*** (0.018)	0.040*** (0.022)
Area (rural)	-0.081*** (0.020)	0.010* (0.0006)
Edad	0.002*** (0.0005)	0.002*** (0.00004)
<b>N (Observaciones):</b> 10'575.019 <b>P-seudo R2:</b>	0,0475	0,1018

\*\*\*P-Valor < 0,01 \*\*P-Valor < 0,05 \*P-Valor < 0,10

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017). Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

### Especificación I

Esta estrategia considera la variable de control a través del número de privaciones, la cual se encuentra entre 0 y 12, es decir, por lo que entre menos privaciones tengan las personas, existe una mayor probabilidad de que sean felices. Con estos parámetros se busca cuantificar el número de privaciones y su efecto en el nivel de población feliz.

Al integrar la variable de control número de privaciones al cuadrante de no pobres, se tiene un coeficiente de -0.1251, menor a los obtenidos en los anteriores cuadrantes (pobreza

crónica, material y subjetiva) establece una limitada probabilidad de correlación entre pobreza multidimensional y felicidad bajo los parámetros de la tipología de Katzman. Adicionalmente, muestra relaciones que no concuerdan con las tendencias obtenidas anteriormente en base a la variable región, pues, aunque la región Sierra muestra un nivel importante de felicidad, se establece como un coeficiente bastante significativo entre no pobres y no felices. El sexo y el área no se ajustan a este cuadrante, por lo que es poco probable que una persona feliz en base a su sexo o área sea no pobre. A esto se le adiciona el p - pseudo  $R^2$  que es de 0,0475, muy bajo en relación a los demás cuadrantes analizados, lo que establece que tiene una deficiente calidad de predicción. En consecuencia, se descartan los resultados de la aplicación de la primera estrategia en el cuadrante de no pobres.

## **Especificación II**

La segunda estrategia la variable de control número de privaciones se mide mediante dummies de privaciones (1; privado – 0; no privado), siendo estas; logro educativo incompleto; desempleo o empleo inadecuado; pobreza extrema por ingresos; sin servicio de agua por red pública; hacinamiento; déficit habitacional; y sin servicio de recolección de basura, y descartando por no tener datos significativos; no acceso a alcantarillado; inasistencia a educación básica y bachillerato; empleo infantil y adolescente; y no contribución al sistema de pensiones. Con esta estrategia en particular se busca establecer cuál de estas privaciones se ajusta mejor a las condiciones de una persona pobre multidimensional y de felicidad.

Las privaciones empleadas para el análisis establecen una limitada probabilidad de correlación entre pobreza multidimensional y felicidad bajo los parámetros de la tipología de Katzman. También, muestra relaciones que no concuerdan con las tendencias obtenidas anteriormente en base a la variable región (región Sierra e Insular). El sexo y el área no se ajustan a este cuadrante, por lo que no es probable que una persona feliz en base a su sexo o área sea no pobre. En cuanto, al p - pseudo  $R^2$  que es de 0,1078, mayor a la primera estrategia aplicada, pero sigue siendo bajo en relación a los demás cuadrantes analizados, lo que establece que tiene una deficiente calidad de predicción. En consecuencia, se descartan los resultados de la aplicación de la primera estrategia en el cuadrante de no pobres.

## **2.2 Conglomerado de resultados**

De acuerdo a los resultados obtenidos en los cuadrantes de pobreza según la tipología de Katzman, el mejor nivel de ajuste se describe mediante la variable IPM aplicada al cuadrante

de pobreza material, pues determina un p - seudo R<sup>2</sup> de 0,4456, mayor a los mostrados por otros cuadrantes y sus especificaciones.

**Tabla 38. Conglomerado de resultados por cuadrante**

Tipología de Katzman		Índice de pobreza multidimensional	
		Pobres	No pobres
Felicidad	Pobres	<p><b>Pobreza crónica</b></p> <p>La variable IPM describe un mejor ajuste con respecto a la estrategia 1 y 2, donde el pseudo R<sup>2</sup> fue de 0,2313 y 0,2516 respectivamente, menor al del obtenido con la estrategia 3 de 0,3960. En definitiva, al no integrar variables no significativas el poder de predicción es mayor, en otras palabras, el IPM describe mejor el grupo de pobreza crónica de Katzman, lo que establece que la población pobre crónica según Katzman o pobre de acuerdo al IPM tiene menos probabilidad de ser categorizado como feliz.</p>	<p><b>Pobreza subjetiva</b></p> <p>En definitiva, los resultados de las estrategias para el cuadrante de pobreza subjetiva establecen que el mejor nivel de ajuste se describe mediante el número de privaciones con dummies de privaciones (1; privado – 0; no privado), pues determina un p - seudo R<sup>2</sup> de 0,2652, mayor al mostrado por la variable de control número de privaciones (valores del 0 al 12) con un p - seudo R<sup>2</sup> de 0,2475, adicionalmente.</p>
	No pobres	<p><b>Pobreza material</b></p> <p>Los resultados de las estrategias para el cuadrante de pobreza material establecen que el mejor nivel de ajuste se describe mediante la variable IPM, pues determina un p - seudo R<sup>2</sup> de 0,4456, mayor a los mostrados por las variables derivadas del número de privaciones que muestran un p - seudo R<sup>2</sup> de 0,2954 y 0,3089. Con los datos obtenidos hasta el momento mediante la variable de control IMP (estrategia 3) aplicada al cuadrante de pobreza material, se muestra como el modelo con mejor capacidad de predicción pues tiene un nivel de ajuste bastante cercano a 1.</p>	<p><b>No pobres</b></p> <p>Se descarta, no significativo</p>

Fuente: ENEMDU (2014, 2015, 2017).

Elaborado por: Johanna Albuja (2019).

# Conclusiones y recomendaciones

## **Conclusiones**

Empleadas las metodologías correspondientes a los indicadores de felicidad, pobreza multidimensional y tipología de Katzman aplicados a los parámetros del Ecuador, se obtuvieron resultados importantes para el análisis que, a continuación, son explicados para establecer el alcance de la presente investigación.

A través del modelo de Felicidad Nacional Bruta o FNB propuesta por Una, Alkire, Zagno y Wangdi, se logró medir la percepción de felicidad de la población ecuatoriana en base a los datos proporcionados por el ENEMDU de los años 2014, 2015 y 2017. Desde la perspectiva general del resultado conglomerado de los periodos analizados se establece que más del 50% de la población es feliz. Por lo tanto, de acuerdo a las condiciones de este indicador se determina que existen tres factores principales para que el ecuatoriano se sienta feliz, siendo estos: la salud, el medioambiente y el trabajo. En definitiva, se considera que, desde una visión social y cultural, más de la mitad de la población ecuatoriana es relativamente feliz.

Al disgregar, la felicidad por variables, se tiene en primer lugar la felicidad por región, de la cual se obtienen resultados interesantes; estableciendo que en la mayoría de regiones la cantidad de personas felices supera a las personas a las no felices, siendo la región Insular la que más población feliz registra con 82,2%, en contraste con la región Costa, que tiene la menor cantidad de población feliz con el 53,14%. En relación a la pobreza, se establece un factor común entre estas dos regiones; pues en donde existe mayor población feliz existe menor población pobre, consecuentemente en la región Insular existe apenas un 9,98% de población pobre, mientras que en la región Costa la población pobre asciende a 35,66%.

Prosiguiendo con los hallazgos de felicidad, la variable área, donde se incluye al área urbana y rural muestra resultados importantes. En consecuencia, se tiene que, en las zonas urbanas del Ecuador, existe una mayor cantidad de personas felices con el 60,17% frente a las personas felices del sector rural que ascienden al 54,79%. Lo que demuestra que la población que vive en la urbe es más feliz, puesto que presentan un mayor nivel de satisfacción, debido a su mayor acceso a salud, educación y medio ambiente, y, por lo tanto, la población del área rural es menos feliz al no tener la misma facilidad de acceso a servicios y recursos que si se encuentran en la ciudad. También, es importante determinar en relación a la felicidad, que en las áreas donde se presenta mayor felicidad existe menos

pobreza, así lo demuestran las tasas de pobreza multidimensional, estableciendo que en el área urbana existe un 22,37% de población pobre, mientras que en el área rural se registra un 63,77% de población pobre en los periodos de estudio (2014, 2015 y 2017).

Una de las variables integradas dentro del análisis de la felicidad es el sexo, siendo importante su análisis, pues facilita la identificación de las diferencias de satisfacción conforme al entorno social, cultural y medioambiental tanto de hombres como mujeres. En este sentido se tiene que el 60,39% de hombres en el Ecuador son felices, siendo una proporción mayor a la registrada por las mujeres con el 52,63%. Esto indica que la diferencia de género si tiene influencia al momento de las percepciones de satisfacción frente a distintos aspectos que rodean la vida de las personas. Al relacionar estos datos con la pobreza, se define que a mayor felicidad más hombres pobres existen con el 36,39%, mientras que a menor felicidad en las mujeres le corresponde un nivel menor de pobreza 34,85% en el periodo de análisis (2014, 2015 y 2017). Los resultados generales muestran una realidad latente en el país, en donde las oportunidades de crecimiento personal no son equitativas, haciendo que el sentimiento con la educación, la comunidad y el trabajo, sean lo factores que limitan la felicidad de las mujeres.

La variable final en el análisis de felicidad es la edad, la cual se divide en cuatro grupos; primero, se presenta la adolescencia, misma que comprende a individuos de 12 a 18 años, en este grupo la mayoría de personas es feliz, con el 51,76%. El segundo grupo corresponde a la juventud con personas de 19 a 26 años de edad, este tiene el 62,34% de personas felices. El tercer grupo es el de adultez e incluye a personas entre 27 y 59 años con 60,5% de personas felices. Por último, el grupo de vejez pertenece a personas de más de 60 años con 49,36% de personas felices.

Al igual que en el análisis del índice de felicidad sobre esta variable sociodemográfica. El grupo que presenta una mayor proporción de personas multidimensionalmente pobres son los adolescentes entre 12 y 18 años con un 42,53%. En relación, a la pobreza, el porcentaje de no pobres en todas las edades es mayor a la proporción de pobres. Por lo tanto, la felicidad presente en todas las edades de la población del Ecuador significa menos personas pobres.

En base a los resultados de felicidad y pobreza multidimensional se establecieron los modelos de correlación de acuerdo a la tipología de Katzman (pobreza crónica, pobreza material, pobreza subjetiva y no pobres), para lo cual se plantearon tres estrategias para el análisis de cada cuadrante resultante, integrando tres variables de control: número de

privaciones (valores del 0 al 12), dummies de privaciones (1; privado – 0; no privado) y el IPM que incluye a la pobreza e intensidad de pobreza. El objetivo de este conjunto de estrategias fue mejorar el nivel de ajuste y capacidad de predicción de la correlación de las variables de felicidad y pobreza multidimensional. Consecuentemente, con la aplicación de las tres estrategias planteadas, se obtuvieron resultados importantes para la posterior comparación general de todo el modelo. En este sentido al comparar los  $p$  – pseudo  $R^2$ , se estableció que la variable de control IPM tiene una mayor capacidad de predicción en referencia a la estrategia 1 y 2 (0,2313 y 0,2516 respectivamente), con un ajuste de 0,3960. Este resultado obtenido en este cuadrante responde a la no integración de variables no significativas, que para este caso en particular fueron la región y área. Por lo tanto, se establece que el IPM describe mejor el grupo de pobreza crónica de Katzman, lo que establece que la población pobre crónica según Katzman o pobre de acuerdo al IPM tiene menos probabilidad de ser categorizado como feliz.

Con el desarrollo del segundo cuadrante, pobreza material, se obtienen resultados similares a los generados en la pobreza crónica. Siendo el mejor nivel de ajuste descrito por la variable IPM, pues presento un  $p$  - pseudo  $R^2$  de 0,4456, mayor a los mostrados por las variables derivadas del número de privaciones que muestran un  $p$  - pseudo  $R^2$  de 0,2954 y 0,3089. En base a estos datos se determina que la población categorizada como no pobre de acuerdo al IPM y feliz, tiene mayores posibilidades de integrar el grupo de pobreza material según la tipología de Katzman.

En el tercer cuadrante de pobreza subjetiva, se determinó que el mejor nivel de ajuste se describe por el número de privaciones con dummies de privaciones (1; privado – 0; no privado), con un  $p$  - pseudo  $R^2$  de 0,2652, mayor al mostrado por la variable de control número de privaciones (valores del 0 al 12) con un  $p$  - pseudo  $R^2$  de 0,2475. En este modelo se desprecian los resultados de la estrategia tres con la integración del IPM, pues describe un  $p$  - pseudo  $R^2$  de 0,014. Integralmente, el comportamiento de esta correlación se separa de la tendencia seguida por la pobreza crónica y material, donde la variable de control IPM es un buen descriptor de la pobreza multidimensional y de la felicidad, además presenta coeficientes no significativos con la aplicación de la tercera estrategia, por lo que pierde capacidad de predicción, y le resta valor, pues no presenta niveles de ajuste importantes, pues todos se encuentran por debajo de los presentados por los otros cuadrantes (pobreza crónica y material).

Con el cuarto cuadrante la tendencia cambia totalmente, pues con ninguna de las tres estrategias aplicadas se obtuvieron  $p$  – pseudo  $R^2$  mayores a 0,20, como los ya obtenidos en

los anteriores cuadrantes, por lo que en definitiva se descarta como modelo predictivo. La razón fundamental de estos resultados se debe a que la proporción de no pobres de acuerdo al IMP es mayor a la de no pobres de la tipología de Katzman, con 35,56% y 25,39% respectivamente, y, por lo tanto, los mayores niveles de felicidad recaen sobre el 35,56% de no pobres.

La conjugación de los resultados obtenidos, es decir, tres posibles modelos viables y uno descartado por generar coeficientes son significativos, se definió como cuadrante idóneo al de la pobreza material, que se presenta como el mejor modelo de predicción, este tiene un buen ajuste por la integración de la población pobre y no pobre de acuerdo al IPM en el grupo de pobreza material de Katzman, ya que de acuerdo a esta tipología un pobre material es aquel que vive en condiciones de pobreza multidimensional, pero se percibe feliz, por lo tanto, puede incluir tanto a pobres como no pobres multidimensionales, y en consecuencia, abarcan a una proporción mayor de personas felices. En conclusión, una persona con pobreza material tiene una probabilidad mayor de ser feliz en el contexto ecuatoriano.

## ***Recomendaciones***

Al desarrollar esta investigación, una de las principales dificultades presentadas radicó en la obtención de información, pues al integrar el periodo de análisis se encontró la ausencia de datos sobre el ENEMDU del año 2016, lo que obligó a cortar el período de estudio ese año y continuar con los resultados del ENEMDU del año 2017, quedando conformado el periodo por los años 2014, 2015 y 2017. No obstante, para encontrar un modelo de predicción que se acople a las condiciones de pobreza multidimensional y felicidad, se tuvieron que incrementar los esfuerzos para conseguir una programación econométrica adecuada para conseguir un nivel de ajuste lo más cercano a 1. Quizá, los sesgos de información son el principal problema para los investigadores al momento de realizar estudios de este tipo, pues encuentran una gran limitante que puede distorsionar los resultados finales, disminuyendo la capacidad de análisis y de obtención de conclusiones efectivas que ayuden al desarrollo de otras investigaciones.

Es importante, mediante los resultados obtenidos con la integración de modelos de predicción, realizar un análisis comparativo sistemático con estudios similares realizados en contextos semejantes al Ecuador, para de esta forma dilucidar si el comportamiento de pobreza y felicidad tiene factores comunes que ayuden a integrar eficientemente los datos, para la construcción de un sistema integral de proyección. Es decir, acumular experiencias

que permitan perfeccionar el desarrollo de modelos con una capacidad de predicción con un nivel mayor de calidad.

El objetivo de estudio de la investigación fue la pobreza multidimensional y percepción de la felicidad, no obstante, es recomendable que se realicen estudios conglomerados por separado de estos indicadores, para comprender de mejor forma su comportamiento en base a las características del entorno ecuatoriano. Al obtener un mayor volumen de información de cada variable, los sesgos y errores tienden a disminuir, y, posteriormente, se pueden construir modelos más eficientes que describan una capacidad predictora de mayor calidad, confiabilidad y validez, para evitar malinterpretaciones que puedan conducir a conclusiones invalidas. Por lo tanto, para generar un mayor impacto con los resultados del modelo actual, es propicio que en primera instancia se estructuren modelos configurados a partir de indicadores de pobreza y de felicidad por separado.

Por otro lado, un número creciente de políticos a nivel mundial están recurriendo a la medición de la pobreza multidimensional para mejorar su comprensión de la pobreza, asignar los recursos de manera más eficaz y mejorar los planes de reducción de la pobreza. Los gobiernos de México, Colombia y Bután, y los gobiernos de los estados Minas Gerais y Sao Paulo en Brasil se encuentran entre aquellos que han adoptado oficialmente las medidas de pobreza multidimensional utilizando el método Alkire Foster. Cada uno tiene las dimensiones e indicadores adaptados al contexto y objetivos específicos. Estas mediciones se utilizan como estadísticas oficiales de la pobreza, y también para monitorear programas, informar acerca de la asignación de recursos y definir las metas de los servicios. Por lo antes mencionado, se recomienda recurrir a la implementación de esta medida a nivel de las políticas públicas del Ecuador.

Según Burgos & Cando (2015) mencionan: “El enfoque multidimensional de pobreza permite una adecuada identificación de grupos poblacionales en estado de privación de derechos; además permite una mejor caracterización poblacional para la aplicación de política pública así como eficiencia en la locación de recursos que se destinan para combatir a este fenómeno social.”

En dicho contexto, se ha convertido en una necesidad latente, no solo una recomendación, la medición de la pobreza multidimensional considerando que en los últimos años ha cobrado relevancia dentro de los proyectos políticos. Se han ampliado los esfuerzos de las entidades académicas y de los organismos internacionales por proponer indicadores multidimensionales de pobreza y los gobiernos han manifestado un interés cada vez mayor

hacia este tipo de instrumentos para el análisis de las políticas públicas. Este proceso se ha visto impulsado, en América Latina y otras regiones, por el predominio de nuevos marcos conceptuales sobre el desarrollo social y el bienestar, como el enfoque de derechos y las perspectivas de capacidades, que van más allá de la noción de pobreza limitada a la insatisfacción de necesidades básicas (CEPAL. 2013).

## Referencias bibliográficas

- Alkire, S., & Foster, J. (2007). Recuento y medición Multidimensional de la Pobreza. *Documento de trabajo OPHI*, (7).
- Argyle, M. (1999). *El impacto de la globalización en los pobres del mundo: mecanismos de transmisión*. México: Thorbe.
- B., H. A. (1985). *Una síntesis de definiciones de línea de pobreza*. Otlán: Blackwell publishing.
- Banco Mundial. (1990). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 1990*. México: Banco Mundial.
- Bourdieu, P. (01 de Enero de 1999). *Estudios Sociológicos*. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/598/59820673003.pdf>
- Burgos, S., & Cando, F. (Junio de 2015). POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN ECUADOR: APLICACIÓN DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMNESIONAL DE ALKIRE Y FOSTER PARA ECUADOR 2008 - 2014.
- Cárdenas, A. (2015). La epistemología del análisis económico estructural. *FCSchile*, 15-29.
- Castillo y Jácome. (2016). *Política social*. Ecuador: CIEC.
- Castro, A. (2012). *La psicología positiva en América Latina*. Colombia: Dealiking.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2013). *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe*. Chile: CEPAL.
- Deaton, A. (2001). *Globalization and Poverty*. Estados Unidos: Outweigh.
- Deaton, A. (2001). *Salud, desigualdad y desarrollo económico*. Michigan: Oficina nacional de investigación económica.
- Desai, F. (1990). *Economía*. México: Siglo XXI.
- Di, Tella, Mac Culloch. (01 de Enero de 2006). *Comportamiento económico y organización*. Obtenido de <http://www.people.hbs.edu/rditella/papers/jebohappinessadaptation.pdf>
- Diener, E. (1995). *Atractivo físico y bienestar subjetivo*. *Diario de personalidad y psicología social*. Oxford: Pergamon Press.
- Diener, E. (1999). *El bienestar subjetivo es esencial para el bienestar*. New York: Guilford.
- Diener, E. (2009). *Cultura y bienestar: Las obras completas de Ed Diener*. Michigan: Springer Scienzie.
- Duesenberry, J. (1949). *Income, saving, and the theory of consumer behavior*. Estados Unidos: Harvard Economic Studies Galaxy Book.
- Easterlin, R. (01 de Enero de 1974). *Crecimiento económico*. Obtenido de <https://carleton.ca/linr/wp-content/uploads/15-Easterlin-1974-and-2010-1.pdf>
- Easterlin, R. (1974). *Does Money Buy*. Estados Unidos: The Public Interest.
- Engels, F. (1867). *Marx and Engels*. Estados Unidos: Lawrence & Wishart.

- Esteven, F. (2000). *Bienestar y crisis del estado de bienestar. Elementos para una economía de la felicidad*. Madrid: Alianza.
- Ferrer, A., & Carbonell. (01 de Septiembre de 2002). *Economía*. Obtenido de [https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw\\_01.c.40757.de/dp367.pdf](https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.40757.de/dp367.pdf)
- Ferullo, P. (2006). *Aproximaciones a la participación social*. Buenos Aires: Paidós.
- Foster, A. y. (2007). Recuento y Medición Multidimensional de la Pobreza. *OPHI*, 24-57.
- Frey, B. S., & Stutzer, A. (2000). Happiness, economy and institutions. *The Economic Journal*, 110(466), 918-938. Recuperado de: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/1468-0297.00570>
- Frey, B., & Stutzar, S. (2008). *Happiness: A revolution in economics*. Estados Unidos: MIT Press.
- Garner, S. (1991). *Cognitive Vulnerability to Emotional Disorders*. Estados Unidos: Lexus.
- Graham, C. (2005). *The Challenges of Incorporating Empowerment into the HDI*. Estados Unidos: Human Development Reports.
- Hagenaars, A. (1986). *La percepción de la pobreza*. Holanda: North Holland.
- INEC. (2018). *Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo-ENEMDU: Documento Metodológico*. Recuperado de: [HYPERLINK "http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2018/Documento\\_Metodologico\\_ENEMDU.pdf"](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2018/Documento_Metodologico_ENEMDU.pdf)  
[http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2018/Documento\\_Metodologico\\_ENEMDU.pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2018/Documento_Metodologico_ENEMDU.pdf)
- INEC. (2012). *País atrevido: la nueva cara sociodemográfica del Ecuador*. Recuperado de: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Libros/Economia/Nuevacarademograficadeecuador.pdf>
- Kingdon, G y Knight, J (2006) Subjective well-being poverty vs. Income poverty and capabilities poverty?, *The Journal of Development Studies*, 42:7, 1199-1224, DOI: [HYPERLINK "https://doi.org/10.1080/00220380600884167"](https://doi.org/10.1080/00220380600884167)  
10.1080/00220380600884167
- Kuznets, S. (1955). *Economic growth and income inequality*. Estados Unidos: American Economic Review.
- Louis, M. (1974). *¿El crecimiento económico mejora la suerte humana? Algunos evidencia empírica*. New York: Academic Press.
- Margot, L. (2007). *Calidad de vida. Juicios de satisfacción y felicidad como indicadores de bienestar*. Barcelona: Cuervo editorial.
- Medina, J. M. (2004). *Los partidos políticos: ¿un mal necesario?* Texas: Universidad de Texas.
- Michalos, A. (1985). *Teoría de las múltiples discrepancias*. California: Six Books.

- Mideros, A. (2012). Ecuador: Definición y mediación multidimensional de la pobreza 2006-2010. *CEPAL*, 51-70.
- Mideros, A. (2012). Ecuador: Definición y medición multidimensional de la pobreza 2006-2010. *Revista CEPAL* (108), 51-70.
- Nussbaum, M. (02 de Enero de 2000). *Capacidades de la justicia social*. Obtenido de <https://pdfs.semanticscholar.org/54fe/81caecc14bb20e69242bd7123b6f796c25b4.pdf>
- Orshansky, M. (1957). *Food consumption of families today*. Estados Unidos: Institute of Home Economics.
- Parr, F. (2006). *Representaciones de la pobreza y el lugar: uso del análisis de texto geográfico para entender el discurso*. Madrid: Springer.
- Peiró, A. (2007). *The Satisfaction with Life Scale and the emerging construct of Life Satisfaction*. Estados Unidos: Northampton.
- Pinzón, L. (2017). Los determinantes de la pobreza subjetiva en Colombia: Un estudio desde el enfoque de las capacidades y la economía de la felicidad. *Scielo*, 36-81.
- Pinzón Gutiérrez, L. F. (2017). Factores asociados a la pobreza subjetiva en Colombia: un estudio desde el enfoque de las capacidades y la economía de la felicidad. *Revista Desarrollo y Sociedad*, (78), 11-57. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/1691/169149895002.pdf>
- Praag, S. V., Ferrer, N., & Carbonell, J. (2011). *Happiness Economics: A New Road to Measuring and Comparing Happiness*. Estados Unidos: Journal of Public.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2010). *Informe sobre Desarrollo Humano*. Estados Unidos: Paraninfo.
- Ravallion, M. (01 de Diciembre de 2012). *El mundo en desarrollo se está replanteando qué significa ser pobre*. Obtenido de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2012/12/pdf/ravallion.pdf>
- Ravallion, M., & Lokshin, S. (1999). *Poverty, Inequality and Migration in Latin America*. Estados Unidos: Regionlighth.
- Ricardo, M. (1976). *Principios de Economía Política*. México: FCE.
- Rojas y Jiménez. (2008). *Pobreza subjetiva en México: el papel de las normas de evaluación del ingreso*. México: Latiomen.
- Rojas, A. (2008). *Pobreza experimentada y pobreza de ingreso en México*. México: Gran Prencill.
- Rojas, H. (01 de Junio de 2006). *Paradigmas en psicología de la educación*. Obtenido de <https://www.uv.mx/pampedia/numeros/numero-7/Paradigmas-de-psicologia-de-la-educacion.pdf>
- Samuelson, P. (1954). *Economía baja del mundo*. Florida: Taylor & Francis.

- Schimmel, J. (2009). *Development as Happiness*. Estados Unidos: Journal of Happiness Studies.
- Scitovsky, J. (1976). *Income and Happiness*. Bosnia: Acta Económica.
- Sen, A. (1974). *Poverty, Inequality and Unemployment: Some Conceptual Issues in Measurement*. Bombay: Economic and Political Weekly.
- Sen, A. (2000). El desarrollo como libertad. *Gaceta ecológica*, 14-20.
- Sen, A. (2000). *La pobreza como privación de capacidades*. Obtenido de <http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/btca/txtcompleto/Sen-lapobr.comoprivacdecapac.pdf>
- Sen, L. (2001). *Sobre ética y economía*. España: Alianza.
- Smith, L. (2008). *Recent developments in economic models of housing markets*. Estados Unidos: Journal of Economic Literature.
- Townsend, P. (1954). *Measuring Poverty*. Estados Unidos: British Journal.
- Townsend, P. (1979). *La conceptualización de la pobreza*. Obtenido de Comercio exterior: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/20/6/RCE6.pdf>
- Veenhoven, R. (2000). *Calidad de vida y felicidad: Noes exactametne lo mismo*. Italia: Centro scientifico editore.
- Añazco, R., y Jácome, F. (2015). *Ecuador en cifras*. Recuperado de: [http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Sitios/Pobreza\\_Multidimensional/assets/ipm-metodologia-oficial.pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Sitios/Pobreza_Multidimensional/assets/ipm-metodologia-oficial.pdf)
- Ura, K., Alkire, S., Zangmo, T., & Wangdi, K. (2012). *A short guide to gross national happiness index*. The Centre for Bhutan Studies.

## Anexos

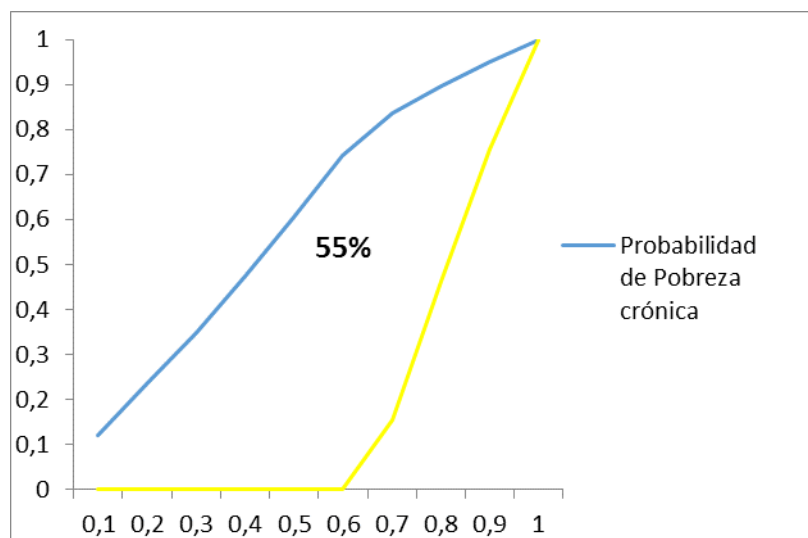
### Anexo 1: Comparación nivel predictivo del modelo

Pseudo R2	Estudio
0.0844	Factores asociados a la pobreza subjetiva en Colombia: un estudio desde el enfoque de las capacidades y la economía de la felicidad (Pinzón, 2017)
0.091	Happiness, Economy and Institutions (Frey y Stutzer, 2001)
0.077 0.0815	Subjective well-being poverty vs. Income poverty and capabilities poverty? (Kingdon y Knight, 2006)

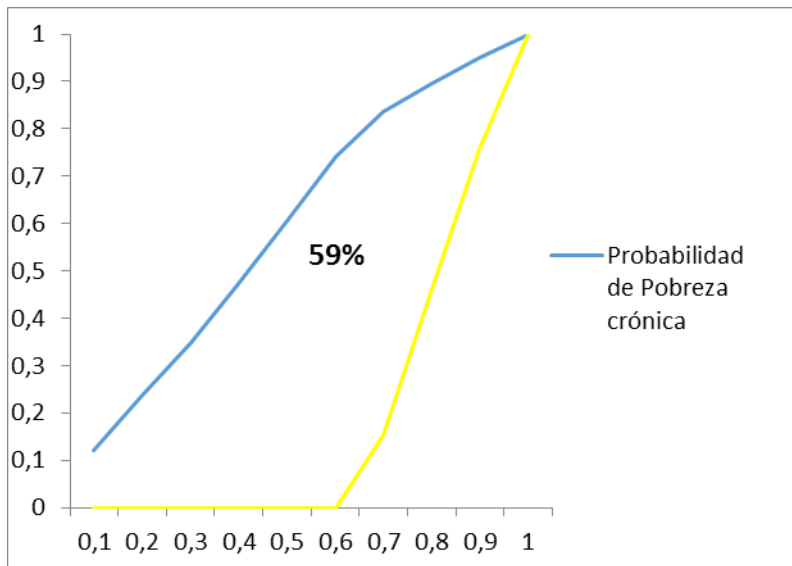
### Anexo 2: Pruebas Kolmogorov-Smirnov

#### Modelo de pobreza crónica

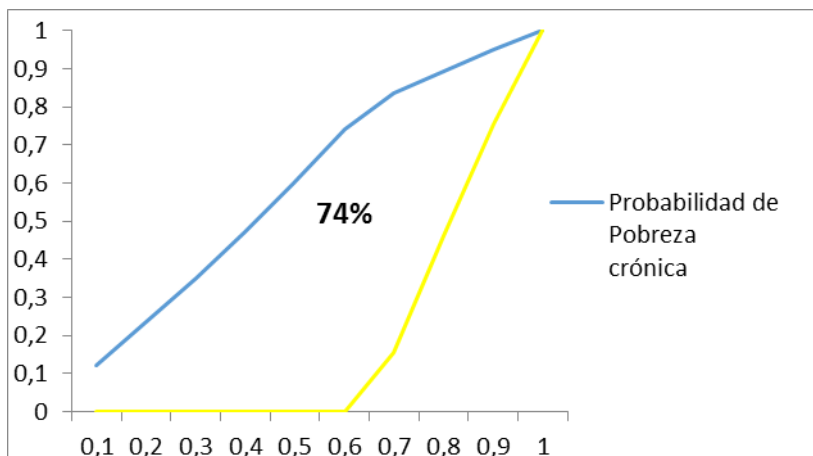
Cuadrante de pobreza crónica: especificación 1



### Cuadrante de pobreza crónica: especificación 2

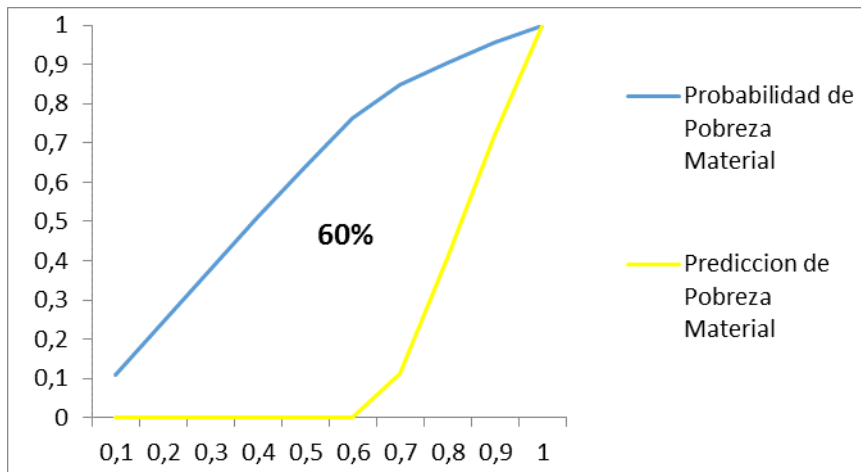


### Cuadrante de pobreza crónica: especificación 3

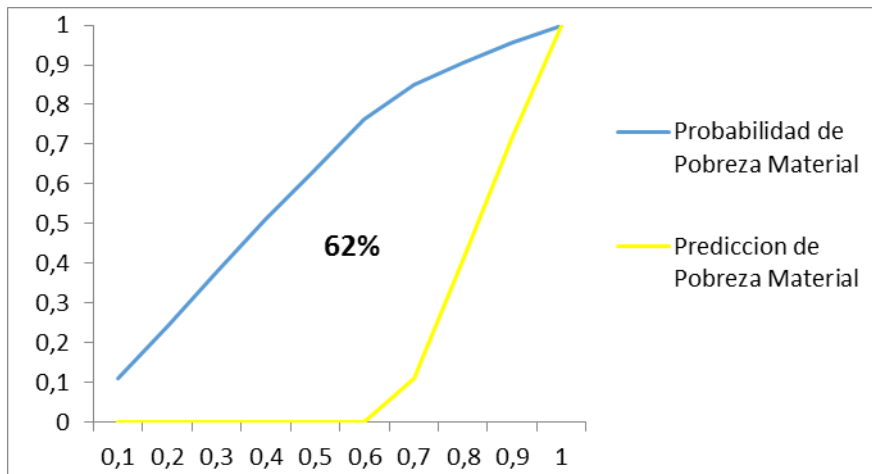


### Modelo de pobreza material

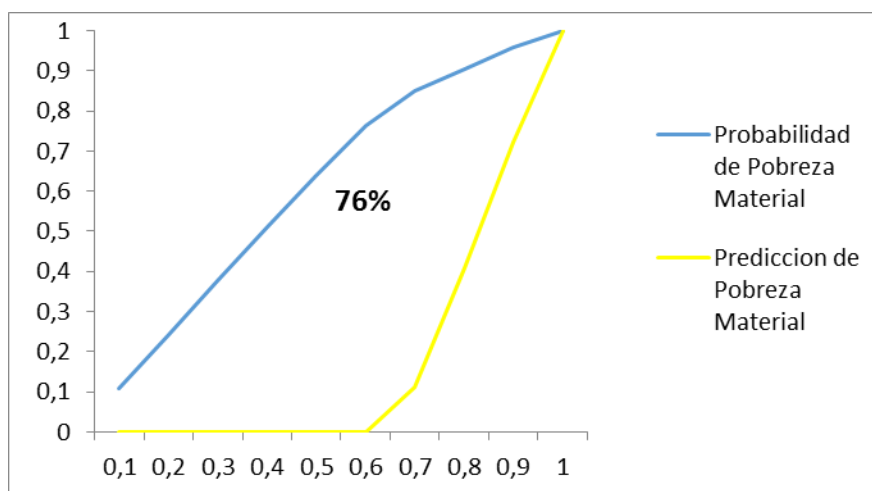
#### Cuadrante de pobreza material: especificación 1



Cuadrante de pobreza material: especificación 2

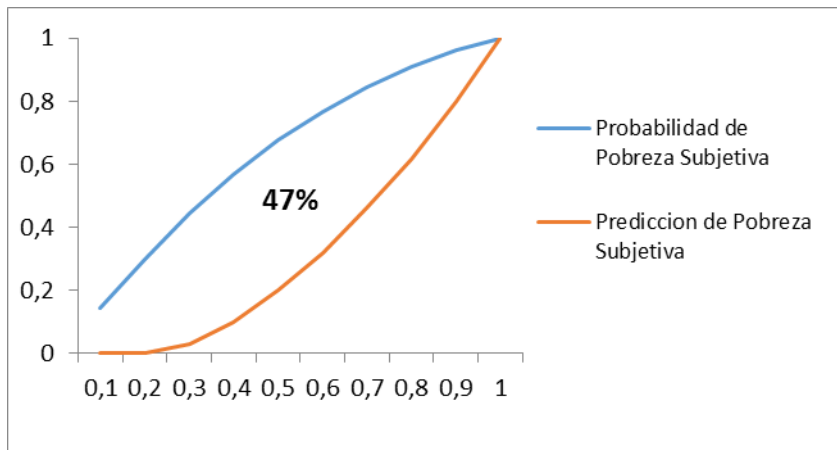


Cuadrante de pobreza material: especificación 3

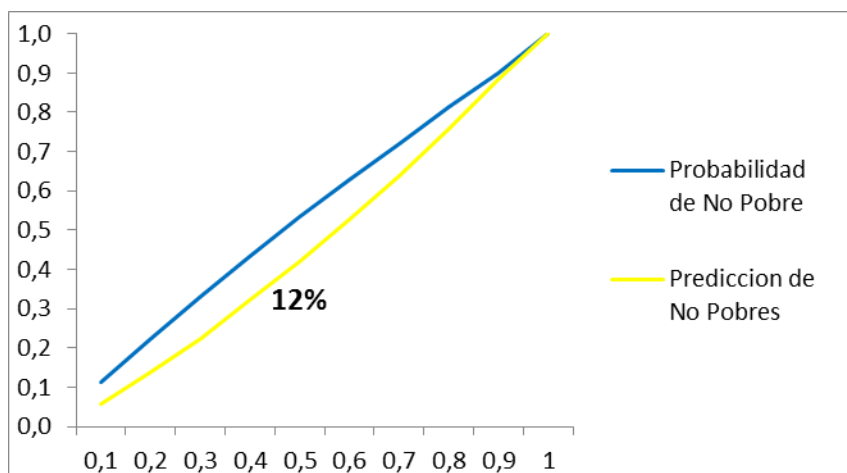
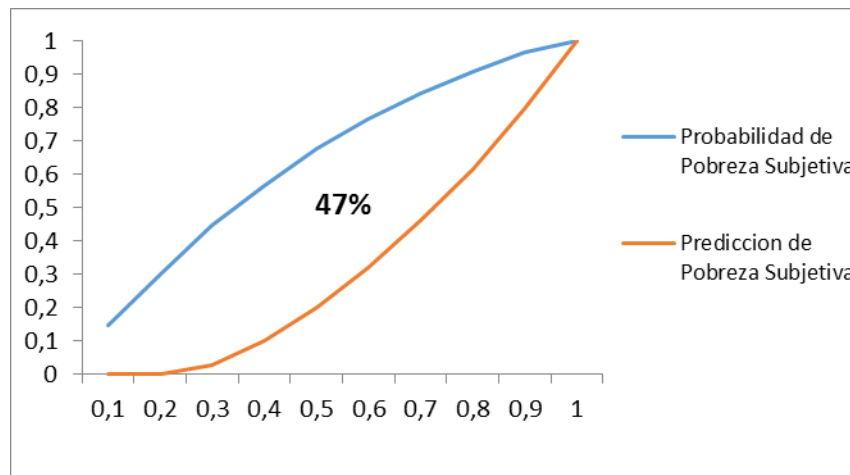


## Modelo de pobreza subjetiva

Cuadrante de pobreza subjetiva: especificación 1



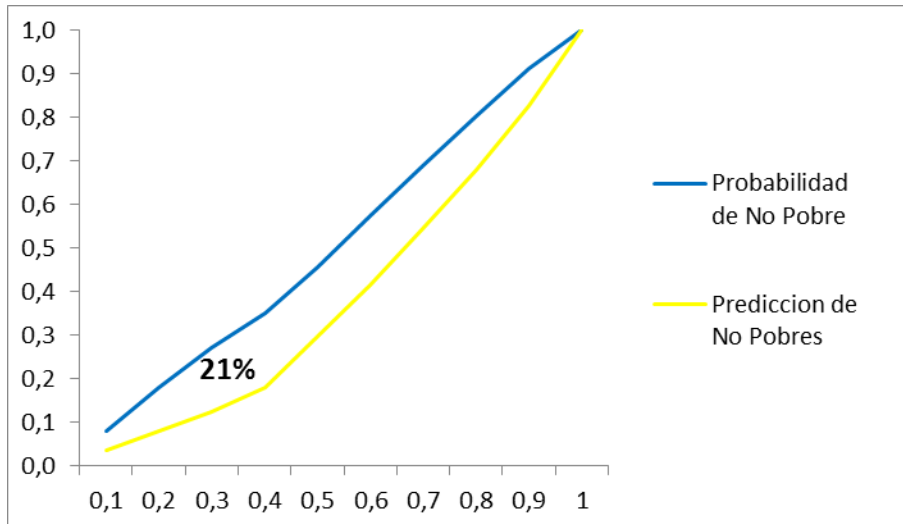
Cuadrante de pobreza subjetiva: especificación 2



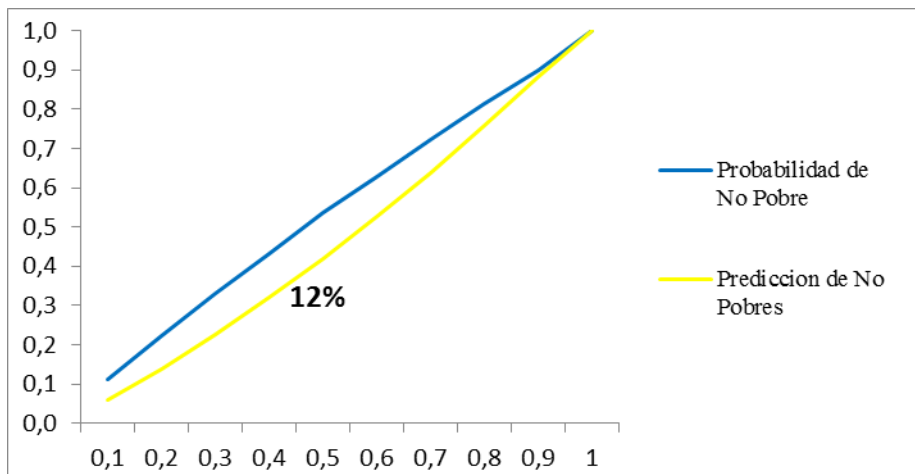
Cuadrante de pobreza subjetiva: especificación 3

## Modelo no pobres

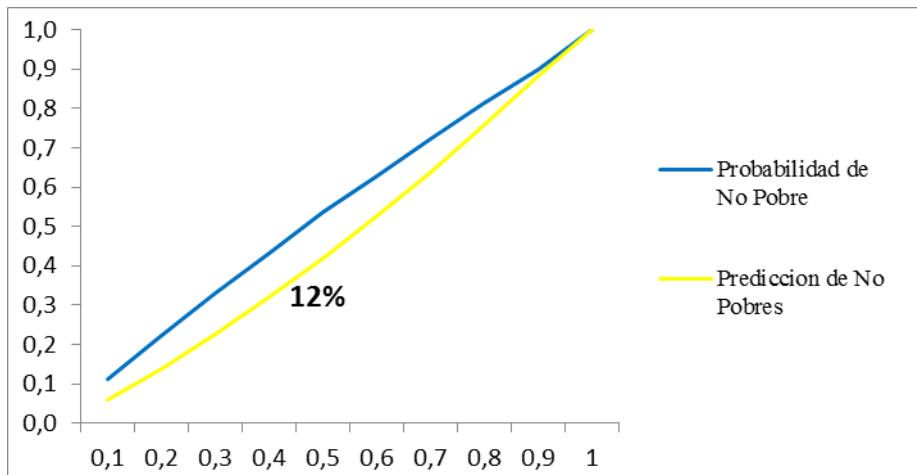
Cuadrante de no pobres: especificación 1



Cuadrante de no pobres: especificación 2



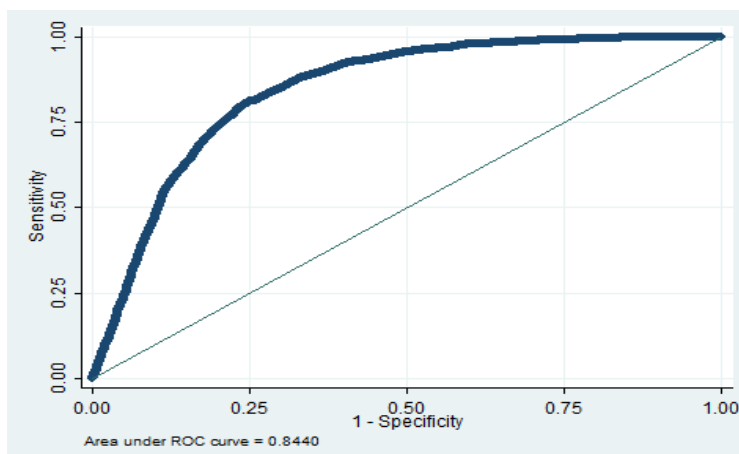
Cuadrante de no pobres: especificación 3



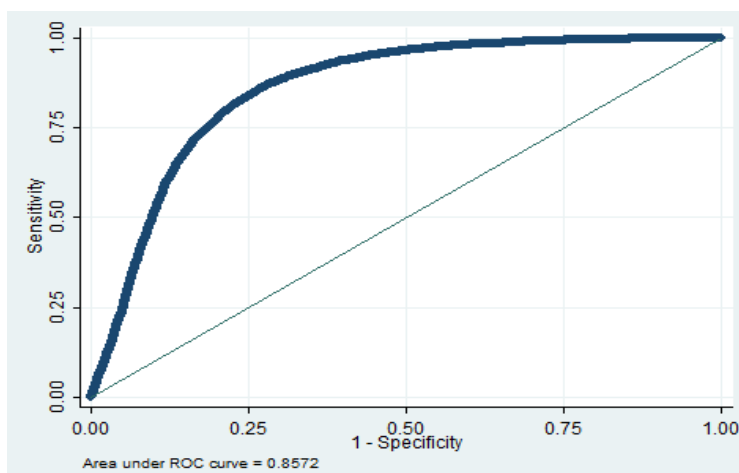
### Anexo 3: Área bajo la curva

#### Modelo de pobreza crónica

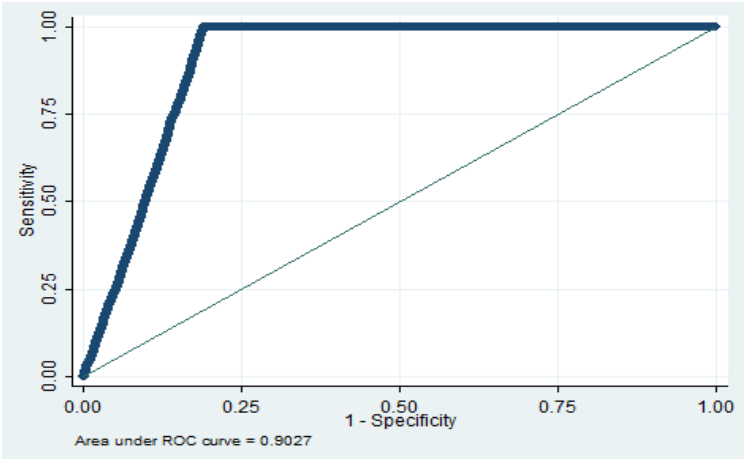
Cuadrante de pobreza crónica: especificación 1



Cuadrante de pobreza crónica: especificación 2

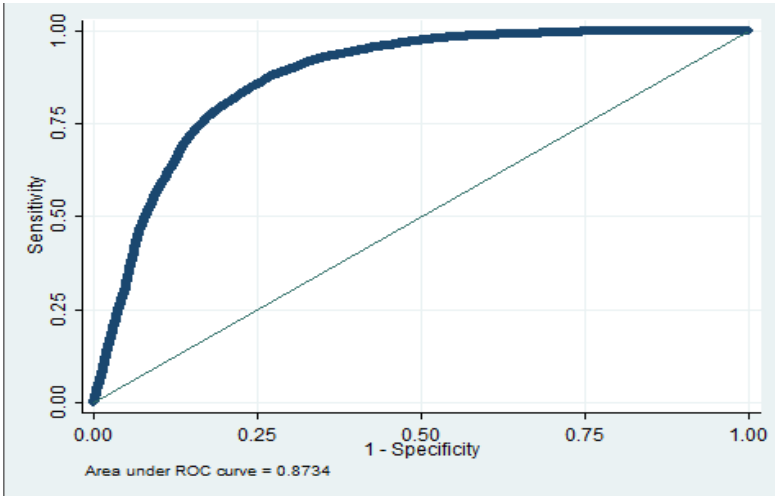


Cuadrante de pobreza crónica: especificación 3

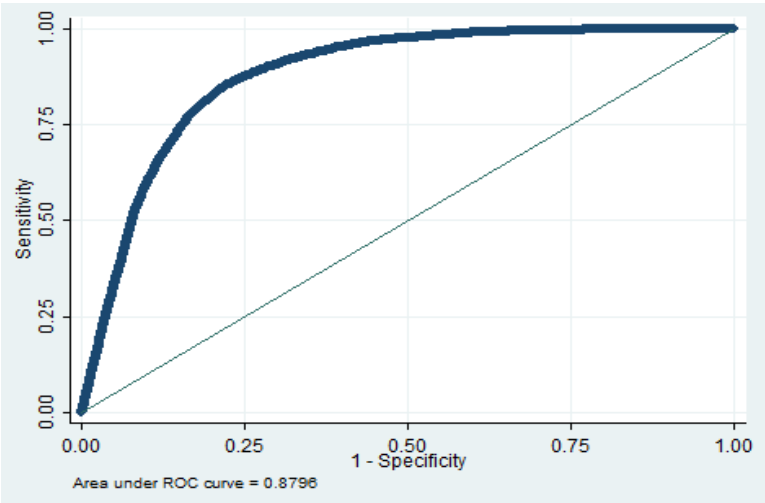


Modelo de pobreza material

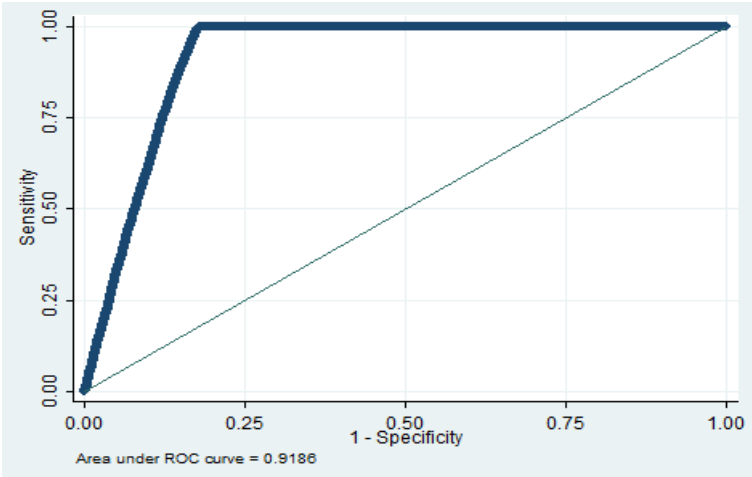
Cuadrante de pobreza material: especificación 1



Cuadrante de pobreza material: especificación 1

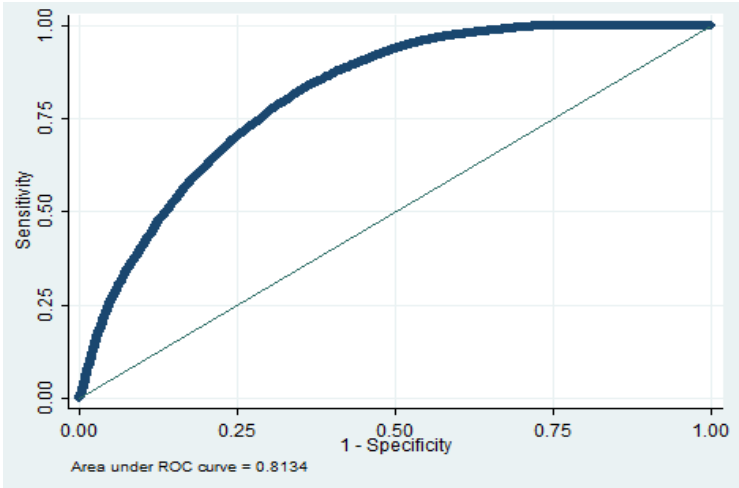


Cuadrante de pobreza material: especificación 2

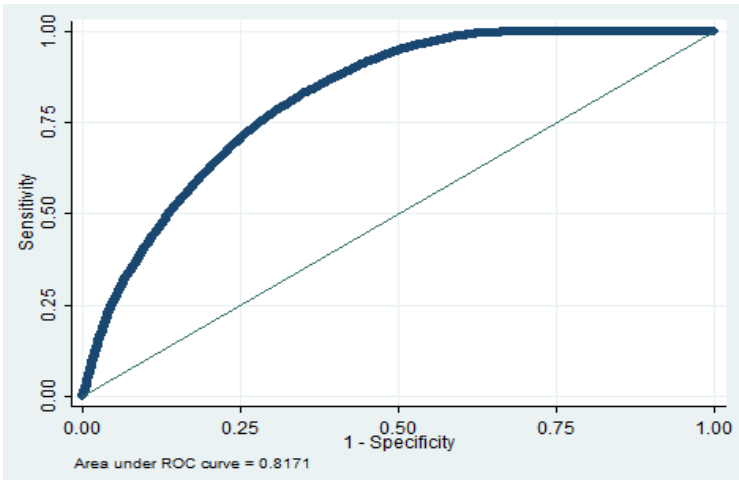


**Modelo de pobreza subjetiva**

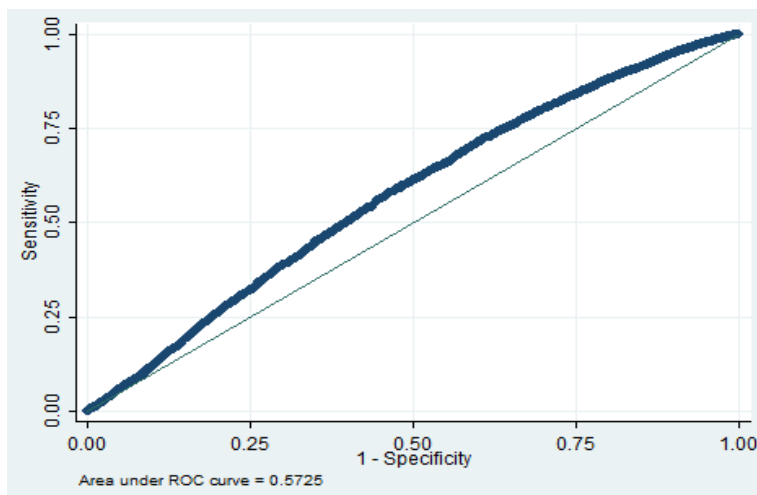
Cuadrante de pobreza subjetiva: especificación 1



Cuadrante de pobreza subjetiva: especificación 2

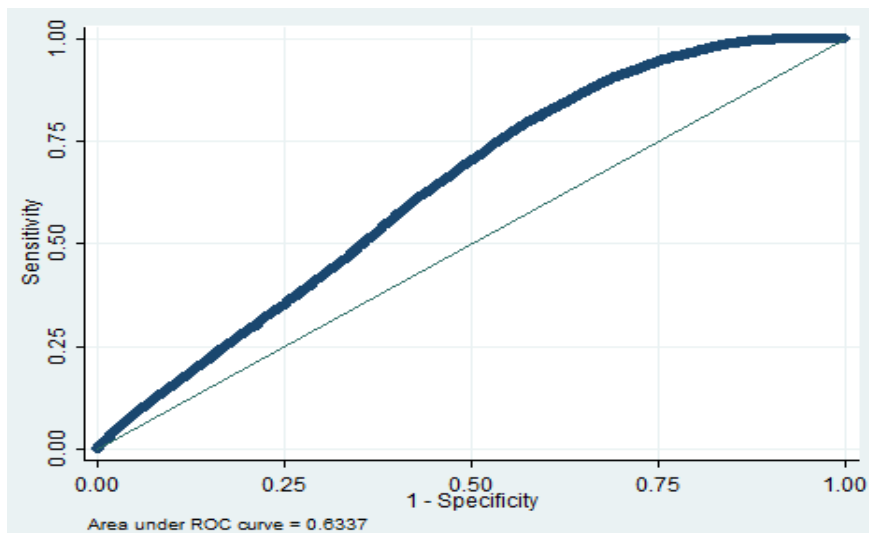


### Cuadrante de pobreza subjetiva: especificación 3

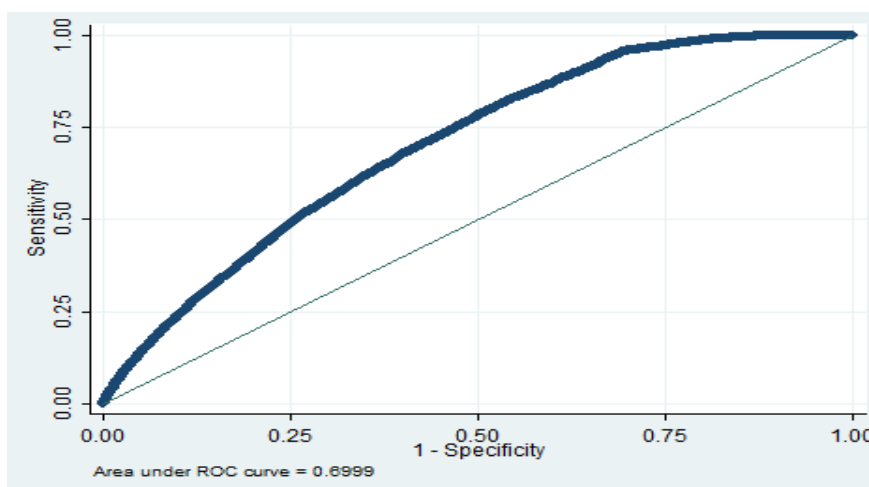


### Modelo de no pobres

#### Cuadrante de no pobres: especificación 1



#### Cuadrante de no pobres: especificación 2



Cuadrante de no pobres: especificación 3

