

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE COMUNICACIÓN, LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
ESCUELA MULTILINGÜE EN NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**TESIS DE GRADO PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE LICENCIADA EN
MULTILINGÜE EN NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**ANÁLISIS DE LA ESTRATEGIA DE INTERVENCIONISMO UTILIZADA POR
ESTADOS UNIDOS EN LA GUERRA DE VIETNAM EN EL PERIODO 1960-1965
REPLICADA EN LA ESTRATEGIA DE GUERRA PROXY POR ARABIA SAUDÍ
EN YEMEN 2015-2017.**

ANGIE VALERIA YÉPEZ PROAÑO

ENERO, 2019

QUITO – ECUADOR

“Para distinguir lo específico de lo general, para identificar los elementos permanentes en la guerra y entender cómo se ajustan a los cambios tecnológicos, políticos y sociales [Clausewitz] necesitaba hacer comparaciones a través del tiempo” (Velázquez, 2015, p. 84)

Dedicatoria

Para mis padres, Fernando Yépez y Sonia Proaño a quienes amo con todo mi corazón, y cuyo trabajo arduo me ha permitido ingresar a esta carrera que se ha convertido en mi pasión.

Para mi amado esposo, Daniel Lozada, cuyo apoyo constante, amor, paciencia y comprensión en el proceso de elaboración de este trabajo de investigación ha sido fundamental.

Para mis hermanos Josué y María Daniela, para quienes espero haber hecho sentir orgullosos con este logro profesional.

Para mis abuelitos, quienes siempre me han apoyado durante mi formación académica.

Y para todos aquellos académicos que siguen considerando a la historia como pilar fundamental para la enseñanza en Relaciones Internacionales y en especial en Seguridad y Defensa.

Agradecimientos

A Dios por darme la fuerza, la inteligencia y la paciencia para llevar a cabo este trabajo de disertación.

A mis padres, Fernando Yépez y Sonia Proaño porque han dedicado gran parte de su vida a trabajar duro para permitirme tener una excelente, formación académica y profesional

A mi esposo, Daniel Lozada, por estar siempre a mi lado apoyándome en mis buenos y malos momentos, y motivándome para dar lo mejor de mí en este trabajo de investigación y durante toda mi carrera.

A mis hermanos Josué y María Daniela, y a mis abuelitos por creer en mí y en mis capacidades como profesional desde el inicio.

A mis profesores por permitirme tener una formación académica apuntalada a la investigación y al análisis crítico.

Y un especial agradecimiento a mi directora de tesis, Gilda Guerrero, cuyos consejos académicos, su paciencia, responsabilidad, y su apoyo me han permitido superar mis propias expectativas de este trabajo de grado y como investigadora.

ÍNDICE

I. TEMA	1
II. RESUMEN.....	1
III. ABSTRACT.....	2
IV. RIASSUNTO	3
V. INTRODUCCIÓN	4
CAPÍTULO I: Las estrategias de intervención utilizadas por Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam y las estrategias utilizadas por Arabia Saudí en la guerra civil yemení	10
1.1. Las estrategias militares utilizadas por Estados Unidos para contener la expansión comunista de la Unión Soviética en el sistema internacional.	10
1.1.1. La política exterior estadounidense de seguridad y defensa durante la Guerra de Vietnam	10
1.1.2. El uso de bombardeos como mecanismo de intimidación.	16
1.1.3. Las consecuencias de la política exterior estadounidense de seguridad y defensa.	20
1.2. Las estrategias políticas de Estados Unidos como mecanismo de crecimiento de sus esferas de influencia en Asia.....	22
1.2.1. Las alianzas políticas estratégicas de Estados Unidos en Asia.	22
1.2.2. La línea discursiva de Johnson durante la Guerra de Vietnam.....	24
1.2.3. La liberalización política como justificativo para perpetuar la presencia estadounidense en el conflicto vietnamita.	27
1.3. Las estrategias de seguridad y defensa por Arabia Saudí en la guerra civil yemení para contener la expansión chií de Irán en el Golfo Árabe.	30
1.3.1. La formación de una coalición militar regional.....	30
1.3.2. La ejecución de un bombardeo sorpresa.	32
1.3.3. El costo económico de las estrategias militares saudíes	35
1.4. Estrategias políticas de Arabia Saudí como herramienta de justificación del ataque militar en Yemen.	37
1.4.1. La importancia de las alianzas del Golfo Árabe.....	38
1.4.2. La relevancia del discurso como herramienta política en la formación de la coalición regional árabe.	39
1.4.3. La estrategia de liberalización política para justificar la presencia saudí en el conflicto yemení	42
CAPÍTULO II: Conflicto yemení como guerra proxy	46
2.1. Financiamiento del conflicto yemení por parte de Arabia Saudita e Irán.	46

2.1.1.	Arabia Saudí como patrocinador de las de las fuerzas armadas del gobierno yemení.	46
2.1.2.	La figura de Irán en el financiamiento de Ansarolá.....	50
2.2.	El conflicto yemení como mecanismo de poder duro utilizado por Arabia Saudí para contener al grupo subversivo Ansarolá y la influencia iraní.....	53
2.2.1.	Contiendas civiles internas y la participación saudí en las mismas.....	54
2.2.2.	El bombardeo del 25 de marzo del 2015 como amenaza para Irán.	59
2.3.	El aspecto geopolítico dentro del conflicto yemení como motivación de la intervención saudí.....	60
2.3.1.	La ubicación geográfica de Yemen y su relevancia para la ruta petrolera saudí.	61
2.3.2.	Los recursos naturales de Yemen.	65
2.3.3.	Las relaciones diplomáticas y comerciales de Yemen y Arabia Saudita.	68
CAPÍTULO III: La relación entre los mecanismos de intervención utilizados durante la Guerra de Vietnam y la guerra proxy de Yemen del periodo 2015-2017.....		73
3.1.	Similitudes de condiciones del desarrollo de los conflictos.....	73
3.1.1.	Vietnam y Yemen: países sumidos en una inestabilidad política.....	73
3.1.2.	Un objetivo común: la contención de una ideología opuesta.....	77
3.1.3.	La utilización del poder duro para el cumplimiento de los intereses de Estados Unidos y Arabia Saudita.....	80
3.2.	Contraste de las estrategias políticas utilizadas por Arabia Saudí y Estados Unidos.	85
3.2.1.	Contraste en el proceso de formación de alianzas regionales	86
3.2.2.	Comparación entre la línea discursiva de Johnson y la de los reyes de la Casa Saúd.	90
3.2.3.	Contraste de la aplicación de la estrategia de liberalización política aplicada en Vietnam y en Yemen.....	98
3.3.	Contraste de las estrategias militares utilizadas por Arabia Saudí y Estados Unidos.	101
3.3.1.	La estrategia de ataque individual estadounidense en contraste con la estrategia de ataque colectivo saudí.....	101
3.3.2.	Contraste entre el bombardeo sorpresa norteamericano en Vietnam y el saudita.	105
3.3.3.	Comparación de las consecuencias de intervención estadounidense y saudí en los conflictos	108
VI.	ANÁLISIS	113

VII.	CONCLUSIONES.....	122
VIII.	RECOMENDACIONES.....	126
IX.	LISTA DE REFERENCIAS	128
X.	ANEXOS	157

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1	
Niveles de la estrategia de guerra Según	
Luttwak.....	13
 Gráfico 2	
Fases de las campañas ofensivas Durante la Guerra de	
Vietnam.....	18
 Gráfico 3	
Triángulo de los objetivos militares de Arabia Saudita en	
Yemen.....	34
 Gráfico 4	
Porcentaje de Consumo Interno de Arabia Saudita Primer Trimestre 2016-Segundo	
Trimestre	
2016.....	36
 Gráfico 5	
Porcentaje de Disminución Activos Netos Extranjeros en la Balanza de Pagos de	
Arabia Saudita Cuarto Trimestre 2016-Primer Trimestre	
2017.....	37
 Gráfico 6	
Funcionamiento de la Guerra	
Proxy.....	47
 Gráfico 7	
Línea del tiempo del conflicto	
yemení.....	58
 Gráfico 8	
Mapa de	
Yemen.....	64
 Gráfico 9	
Mapa de Arabia	
Saudita.....	65
 Gráfico 10	
Principales recursos naturales exportados por Arabia Saudita en el año	
2017.....	66

Gráfico 11	
Evolución anual de PIB Yemení 2010-2017.....	77
Gráfico 12	
Transversalidad de la seguridad entre las esferas del neorrealismo y los intereses estadounidenses y saudíes.....	81
Gráfico 14	
Línea discursiva de John F. Kennedy 1956-1963.....	92
Gráfico 15	
Línea discursiva de Lyndon B. Johnson 1965.....	93
Gráfico 16	
Línea discursiva del Rey Abdalá Bin Abdulaziz Al Saud 2014.....	95
Gráfico 17	
La línea discursiva del Rey Salman Bin Abdulaziz 2015-2017.....	96
Gráfico 18	
Similitudes entre las estrategias de intervención utilizadas por Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam y por Arabia Saudí en el conflicto civil de Yemen.....	118

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 3	
Semejanzas entre Vietnam y Yemen en las condiciones de desarrollo del conflicto.....	84
Tabla 10	
Comparación de las líneas discursivas de Estados Unidos durante 1956-1965 y Arabia Saudí Durante 2015-2017.....	97

Tabla 13	
Elementos de la guerra proxy dentro del conflicto	
yemení.....	119

ÍNDICE DE ANEXOS

Gráfico 13	
Comparación de los elementos presentes en la creación de las alianzas regionales	
establecidas por Arabia Saudita Y Estados	
Unidos.....	158

Tabla 1	
Comparación de los elementos presentes entre la Guerra de Vietnam y la guerra yemení.	
.....	157

Tabla 2	
Comparación de los elementos presentes en la Guerra de Vietnam y la guerra yemení a	
nivel	
ideológico.....	157

Tabla 4	
Frecuencia de la utilización de palabras por parte del presidente John F. Kennedy que	
justifiquen la intervención estadounidense en la Guerra de Vietnam durante su discurso	
en la Conferencia sobre Vietnam en	
1956.....	159

Tabla 5	
Frecuencia de las palabras que justifiquen la intervención estadounidense y su política	
exterior en el discurso de John F. Kennedy en la Conferencia de prensa sobre Vietnam	
de 1963	
.....	159

Tabla 6	
Frecuencia de las palabras que justifiquen la intervención estadounidense y su política	
exterior en el discurso de Lyndon B. Johnson sobre Vietnam De 1965: Why We Are	
Vietnam.	160

Tabla 7	
---------	--

Frecuencia de las palabras que justifican la política exterior de Arabia Saudí en Medio Oriente en el discurso del Director General de Inteligencia Saudí Turki Al Faisal durante la vigésima tercera Conferencia de Política Exterior Arabo-Estadounidense.....	161
--	-----

Tabla 8

Frecuencia de las palabras que justifican la política exterior de Arabia Saudí en Medio Oriente en el discurso del Rey Salman Bin Abdulaziz durante su ascensión al trono en enero 2015.....	162
--	-----

Tabla 9

Discurso Rey Salman Bin Abdulaziz durante La Cumbre Árabe Islámica Americana en el año 2017.....	162
--	-----

Tabla 11

Contraste de las estrategias políticas utilizadas por Arabia Saudí en el conflicto de Yemen y Estados Unidos en la Guerra de Vietnam.....	163
---	-----

Tabla 12

Contraste de las estrategias militares utilizadas por Arabia Saudí en el conflicto de Yemen y Estados Unidos en la Guerra de Vietnam.....	164
---	-----

GLOSARIO DE SIGLAS

SEATO: Tratado del Sudeste Asiático

CCG: Consejo de Cooperación del Golfo

URSS: Unión Soviética

FLNV: Frente de Liberación Nacional de Vietnam

OTAN: Organización del Tratado Atlántico Norte

CENTO: Organización del Tratado Central

OPEP: Organización de Países Exportadores de Petróleo

ASM: Amenazas Simultáneas Múltiples

PCGP: Partido del Congreso General Popular

PIB: Producto Interno Bruto

I. TEMA

La estrategia de intervencionismo utilizada por Estados Unidos en la Guerra de Vietnam en el periodo 1960-1965 replicada en la estrategia de guerra proxy implementada por Arabia Saudí en Yemen 2015-2017.

II. RESUMEN

El panorama actual presenta una situación conflictiva en Medio Oriente originada de una polaridad regional entre Arabia Saudita e Irán, y responde a un conjunto de factores políticos, económicos y militares similares a los que motivaron la configuración de la Guerra Fría entre Estados Unidos y la Unión Soviética. En este contexto, Arabia Saudita y Estados Unidos durante la Guerra Fría, elaboraron una *Estrategia de Contención* para salvaguardar su seguridad en el sistema y evitar la expansión de sus respectivos antagonistas, que se asemeja en el plano político y militar. Desde el plano militar, se evidencia la utilización de guerras proxy como mecanismos de mantenimiento de esferas de influencia y permisividad de acceso a recursos naturales y ventajas comerciales de los países intervenidos. Este trabajo de investigación aborda un análisis comparativo de las estrategias de intervención políticas y militares de los actores en cuestión en los conflictos de Vietnam, y Yemen. Utiliza al neorrealismo y a la teoría clausewitziana de la guerra como base teórica debido a que el tópico central es la seguridad estratégica desde un espectro bélico-económico. Considerando los aspectos teóricos, la metodología utilizada tiene un enfoque correlacional de tipo cualitativo y cuantitativo. A través de éstos ha sido posible concluir que si bien existe una semejanza en la ejecución política de ambas estrategias, su ejecución militar denota una clara divergencia dada por sus diferentes motivaciones ideológicas.

Palabras clave: Guerra Proxy, Estrategias de intervención, Estados Unidos, Vietnam, Arabia Saudita, Yemen

III. ABSTRACT

The current state of conflict in the Middle East was originated by a regional polarity between Saudi Arabia and Iran. Such polarity derives from a sum of political, economic and military aspects, which resemble the ones that constituted the Cold War between the United States and the Soviet Union. In this context, Saudi Arabia and the United States created a *Containment Strategy*, in order to protect their security and subsistence in the international system, as well as to avoid their antagonists expansion. Both strategies are similar in the political and military arenas. The military spectrum, utilizes Proxy Wars as a mechanism of maintenance of the political spheres of influence and the permissiveness of access to the natural resources and commercial advantages of the intervened countries. As a consequence, this research approach a comparative analysis of the political and military intervention strategies of the United States in the Vietnam War, and Saudi Arabia within the war in Yemen. In order to do so, this investigation employs neorealism and the theory of war of Clausewitz as a theoretical framework since the central topic is the strategical security from the warlike and economic field. The methodology has a qualitative and quantitative correlational approach, in accordance with the theoretical aspects. This leads to the conclusion that there is a similarity in the political execution of both strategies. Nevertheless, their military execution is different due to their divergence in ideological motivation.

Key Words: Proxy War, Intervention Strategies, United States, Vietnam, Saudi Arabia, Yemen.

IV. RIASSUNTO

Il panorama attuale presenta una situazione di conflittualità nel Medio Oriente, originata da una polarità regionale fra l'Arabia e l'Iran, che risponde ad un insieme di fattori politici, economici e militari, simili a quelli che motivarono la configurazione della Guerra Fredda fra Gli Stati Uniti e l'Unione Sovietica. In questo contesto, l'Arabia Saudita e Gli Stati Uniti durante la Guerra Fredda, elaborarono una *Strategia di Contenimento*, cosicché possano proteggere la loro sicurezza e sussistenza nel sistema, e anche scansare l'espansione dei loro rispettivi antagonisti. Esse, si assomigliano nel piano politico e militare. Nel piano militare, si è utilizzata la Proxy War come un meccanismo di mantenimento delle sfere di influenza e la permissività di accesso alle risorse naturali e ai vantaggi commerciali dei paesi intervenuti. Di conseguenza, questo lavoro di investigazione affronta un'analisi comparativa delle strategie di intervento politiche e militari utilizzate dagli attori in questione, nel conflitto di Vietnam nel caso statunitense, e nel Yemen nel caso dell'Arabia Saudita. Utilizza il neorealismo e la teoria della Guerra di Clausewitz come base teorica dato che, la sicurezza strategica da un spettro belico- economico è il tópico centrale. Dopo aver considerato questi aspetti teorici, la metodologia di ricerca scelta ha un approccio quantitativo e qualitativo. A traverso essi, è stato possibile concludere che sebbene esista una somiglianza nella esecuzione di entrambe le strategie politiche, la loro esecuzione militare denota un chiaro divario dovuto alle differenze nelle loro motivazioni ideologiche.

Parole chiavi: Proxy War, Strategie di intervento, Stati Uniti, Vietnam, Arabia Saudita, Yemen.

V. INTRODUCCIÓN

El 25 de marzo del 2015 una coalición internacional liderada por Arabia Saudita atacó Yemen con la intención de combatir al grupo Ansar Allah, que había tomado el gobierno de este país, después de destituir al presidente Abd-Rabbu Mansour Hadi. Además de esta participación en el conflicto, se ha encargado de financiar técnica y económicamente a las fuerzas armadas del gobierno de Hadi para combatir a los grupos rebeldes. Este tipo de accionar ilustra las principales características de una Guerra Proxy: combate indirecto por medio de la financiación de un conflicto externo desde una potencia principal, provisión de asistencia técnica y la presencia de un interés político- económico en el territorio intervenido. La intervención de Arabia Saudí no pretendía defender la legitimidad del gobierno de Hadi, su interés consistía en proteger su seguridad por medio del mantenimiento de un gobierno simpatizante a nivel ideológico. Esto porque, el grupo Ansar Allah simpatizaba con su histórico antagonista Irán. De ahí que, los rebeldes representen una amenaza para la subsistencia de este país en cuanto a que el Estado yemení limita al sur con Arabia Saudita.

Pese a que este tipo de intervención causó conmoción internacional, esta estrategia de participación bélica no es un tópico nuevo en asuntos internacionales debido a su primera aparición durante la Guerra de Vietnam. En efecto el 7 de Febrero de 1965, Estados Unidos, perpetró un ataque aéreo en el sendero de Ho Chi Minh de Vietnam el Norte durante el mandato del presidente Lyndon, B. Johnson con el objeto de contener la expansión comunista y la influencia soviética en Vietnam promulgada por el Frente Nacional de Liberación. Así como en el caso saudí, su propósito principal era el mantenimiento de esta esfera de influencia política que le permita subsistir dentro del sistema ante la creciente amenaza soviética.

De ahí que, la hipótesis planteada para el desarrollo de este trabajo de investigación es: la estrategia de intervencionismo utilizada por Estados Unidos en la guerra de Vietnam en

el periodo 1960-1965 ha sido replicada en la estrategia de guerra proxy de Arabia Saudí en el conflicto Yemení 2015-2017. Para este efecto, se ha formulado un objetivo general el cual consiste en la identificación de la similitud entre el mecanismo de intervencionismo utilizado en la Guerra de Vietnam con la estrategia de guerra proxy utilizada en el conflicto civil de Yemen en el periodo 2015-2017 por parte Arabia Saudí. Asimismo, los objetivos específicos son: definir las estrategias de intervención utilizadas por Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam y las estrategias utilizadas por Arabia Saudí en la guerra civil Yemen; precisar los elementos que puede clasificar al conflicto yemení como guerra proxy; y comparar la relación entre los mecanismos de intervención utilizados durante la Guerra de Vietnam y la guerra proxy de Yemen del periodo 2015-2017.

La investigación está dividida en tres capítulos, los cuales corresponden a los tres objetivos específicos mencionados en el párrafo anterior, y en su conjunto resuelven el objetivo general. En el primer capítulo, se realiza una definición de las estrategias de intervención utilizadas por Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam y las estrategias utilizadas por Arabia Saudí en la guerra civil Yemen. De este modo, es posible identificar los elementos clave para la posterior comparación e identificación de aquellos que denoten una similitud tanto en su motivación como en su ejecución. Asimismo, presenta las consecuencias de la aplicación de estas estrategias en el plano económico y político con la intención de demostrar uno de los principios del neorrealismo que consiste en las capacidades del Estado como motor de su accionar en el sistema internacional.

El segundo capítulo, se centra en la descripción del conflicto yemení como guerra proxy dado que es una de las variables de la hipótesis planteada. Para este efecto, inicia con una explicación conceptual de este tipo de guerras, y prosigue con una descripción del conflicto yemení por medio de las principales características de una Guerra Proxy: el financiamiento, la presencia del poder duro, y la geopolítica dentro de este contexto. Para de

este modo, precisar los elementos que puede clasificar al conflicto yemení como guerra proxy.

El tercer capítulo resuelve el objetivo de comparar la relación entre los mecanismos de intervención utilizados durante la Guerra de Vietnam y la guerra proxy de Yemen del periodo 2015-2017. Para ello, utiliza los elementos descritos en el primer capítulo y utiliza dos técnicas de investigación en análisis comparativos: la búsqueda de similitudes y el contraste. Inicia con la comparación de los elementos contextuales en los que se desarrollan ambos conflictos para comprender las motivaciones que convergieron en la elaboración de las estrategias de intervención. Continúa con la comparación de las estrategias políticas desde el establecimiento de la liberalización política hasta la utilización del discurso. Finaliza con la comparación de las estrategias militares, desde el tipo de ataque utilizado y sus estrategias bélicas aéreas, hasta las consecuencias políticas y militares de éstas para los Estados intervinientes.

La delimitación de este trabajo de investigación se da en primer lugar en el periodo 2015-2017 en Yemen debido a que la participación saudí en esta guerra civil inicia en este lapso temporal. Se ha elegido a Yemen como caso de estudio porque es un conflicto que evidencia características de una Guerra Proxy. Además, este tipo de estrategia se asemeja a la utilizada por Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam durante el periodo 1960-1965. El motivo de esta similitud, consiste en las condiciones de desarrollo de ambos conflictos. Esto porque, se encuentra presente una polaridad de ideologías en el primer caso entre el capitalismo de Estados Unidos y el comunismo de la Unión Soviética. En el segundo, sunismo de Arabia Saudita y el chiismo de Irán. Tanto el país norteamericano como el saudí utilizan conflictos externos para contener la influencia ideológica de sus respectivos antagonistas.

El marco teórico utilizado son la teoría Neorrealista y a la teoría clausewitziana puesto que ambas consideran al Estado como unidad de estudio. Desde la perspectiva neorrealista, se utiliza a Waltz y a su concepción de Estado como unidad estructural soberana determinada por su capacidad de acción en temas internos y externos, que coexiste dentro de un sistema y que debe preservar su subsistencia en el mismo. De ahí que, esta teoría defienda la utilización del poder duro y la violencia cuando exista la capacidad política, económica y militar de los Estados para ejecutarla.

Al considerar que la estrategia es parte de la hipótesis planteada y que ésta responde a la utilización del poder duro, el neorrealismo se complementa con la teoría clausewitziana de la guerra. Según esta teoría, el poder duro es un mecanismo para alcanzar la sumisión de la voluntad del enemigo por medio de la fuerza (Clausewitz, K., 1972, pp. 10-11). Esta teoría también reconoce la importancia de un sentimiento de hostilidad originado de un odio nacional, capaz de motivar el deseo de batalla y construir efectivamente el objetivo político que se persigue y que forja la estrategia bélica. En este sentido, reconoce sólo al aspecto social y la importancia de éste en la construcción de este odio nacional. Es así que, provee los conceptos necesarios para explicar ambos conflictos más allá de una descripción empírica de la guerra al incluir al objetivo político como principal motivación debido a la reflexividad que implica la formulación del mismo, permitiendo atender un análisis más subjetivo que el ilustrado por el neorrealismo.

La metodología utilizada responde a un enfoque correlacional porque busca la relación entre dos o más conceptos, permitiendo el desarrollo de un contraste y una comparación. En la investigación, permite la comparación de las dos variables de la hipótesis: el mecanismo de intervencionismo utilizado en la Guerra de Vietnam por Estados Unidos y la estrategia de guerra proxy utilizada en el conflicto civil de Yemen por Arabia Saudí. Para ello, utiliza a la estadística descriptiva según Caldach debido a que permite una

recolección de datos estadísticos que sustentan el análisis y comparación de las variables de investigación. Además, utiliza al análisis del contenido del discurso de Krippendorff, el cual consiste en la formulación de inferencias por medio de datos específicos identificados dentro de un discurso. Esta metodología permite identificar el objetivo político o la motivación de batalla propuesta por Clausewitz.

Esta investigación resulta importante para los estudios en Relaciones Internacionales debido a que presenta un análisis estratégico de los acontecimientos en Medio Oriente, y las motivaciones políticas y económicas que convergen en la ejecución militar de intervenciones como la de Arabia Saudí en Yemen. Es posible la identificación de estos aspectos al realizar una comparación con un hecho histórico como por ejemplo, la intervención estadounidense en Vietnam, debido a la similitud de las condiciones de los conflictos. En este sentido, este trabajo incita a la utilización de la historia como mecanismo de comprensión de conflictos recientes. Otro aspecto relevante consiste en la delimitación conceptual y contextual de la Guerra Proxy al utilizar al conflicto yemení como caso de estudio. Para finalizar, este trabajo investigativo es representativo para la elaboración de análisis comparativos en el campo de las relaciones internacionales porque permite el entendimiento de varias variables en modo objetivo puesto que implica una recopilación de datos inicial de las variables a analizar y prosigue con la búsqueda de la conexión de estos datos con las variables a comparar.

Este tema es de interés para la carrera de Multilingüe en Negocios y Relaciones internacionales debido a que conjuga varias ramas de conocimiento propias de la misma: relaciones internacionales, y economía. El trabajo investigativo toma en cuenta conceptos de relaciones internacionales tales como poder, conflicto, seguridad y alianzas. Desde la otra rama de conocimiento de la carrera: económica, utiliza indicadores de índole cuantitativa para justificar los conceptos antes propuestos. En efecto, la malla curricular de la carrera propone la formación de profesionales fundamentada en una educación integral que engloba

ambos campos: negocios y relaciones internacionales que permita adherir estos conocimientos al mundo actual (Multilingüe en Negocios y Relaciones Internacionales, 2017). Como consecuencia, este trabajo permite la aplicación de una perspectiva multidisciplinaria y por lo tanto más amplia del caso de estudio.

CAPÍTULO I: Las estrategias de intervención utilizadas por Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam y las estrategias utilizadas por Arabia Saudí en la guerra civil yemení

El presente capítulo resolverá el objetivo de definición de las estrategias de intervención utilizadas por Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam y las estrategias utilizadas por Arabia Saudita en Yemen, con el fin de contextualizar los elementos de las políticas aplicadas por ambos Estados en los conflictos para realizar su posterior comparación y contraste en el tercer capítulo de este trabajo de investigación.

1.1. Las estrategias militares utilizadas por Estados Unidos para contener la expansión comunista de la Unión Soviética en el sistema internacional.

Este subcapítulo describe las estrategias de intervención militares y políticas que fueron utilizadas por Estados Unidos durante la guerra de Vietnam en el periodo 1960-1965, y su incidencia en la contención de la expansión comunista en el sistema internacional. Para ello, describe las bases históricas que influyeron en la reestructuración de la política exterior estadounidense de seguridad y defensa durante la guerra fría. Para finalizar, se presentan las consecuencias de esta reestructuración política en el aspecto político y económico de Estados Unidos.

1.1.1. La política exterior estadounidense de seguridad y defensa durante la Guerra de Vietnam

Tiempo después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos se encontraba en la necesidad de paz territorial que inició por la desmovilización de las tropas estadounidenses en Europa que pasaron de 3.5 millones de hombres a 400.000. (Spanier, 1988, p. 40) La intención de este Estado era regresar al histórico modelo de política exterior que presentaba un evidente rechazo hacia la fuerza y una incoherencia de la misma con la diplomacia.

(Bastidas, 1999, pp. 121-125). Es así que, una intervención de los Estados Unidos, en un conflicto representaría un estado anormal y sólo podría darse en caso de amenaza. La utilización de la fuerza en este caso se justificaba sobre todo por los principios morales que han forjado la historia de este país (democracia, justicia y libertad) (pp.22-23)

La Unión Soviética, por su parte, tiene una historia de política exterior que posiciona a los ataques revolucionarios como su principal herramienta. En efecto, el Imperio Ruso, en 1917 gracias a la reconocida revolución rusa en contra de una política zarista de estatismo, obligó al Zar Nicolás II a abdicar del trono y se consagró como la Unión Soviética. Este nuevo actor estatal comunista en el sistema internacional, demarcó un antes y un después de la política exterior de Estados Unidos y del mundo (Velarde, 2017, p. 89).

El comunismo es una ideología política extraída del economista Karl Marx que entiende el devenir político como una lucha constante de clases inevitable, dada la condición de superioridad de una por sobre otra y cuyo objetivo consiste en cambiar esta situación de desventaja y favorecer a la clase más débil. Es así que traducida en la política exterior soviética, contempla a la revolución como una justa herramienta para perseguir este fin. Cabe mencionar que la interpretación inicial de Lenin de esta ideología, fue transfigurada por Stalin recrudesciendo as libertades del sector privado, incrementando la omnipresencia del Estado en todos los aspectos del Estado, aumentando el apoyo técnico y táctico a todos los países que se encontraban sumidos en el sistema capitalista de clases (Valerde, 2017, pp. 92-96).

La creciente expansión soviética y la constante insistencia británica para el control de la misma con el objeto de proveer paz y seguridad, provocó un cambio en la política exterior norteamericana y un cambio de estrategia de seguridad y defensa. En efecto, la línea discursiva de Churchill expuso a los Estados Unidos a una Unión Soviética imperialista,

ávida de crecimiento, reflejada en la anexión de sus ciudades satélites, desde Varsovia hasta Sofía (Spanier, 1988, pp. 41-42).

A la influencia británica se suma un documento emitido por Kennan, en su calidad de jefe del Departamento de Planeamiento Político, al presidente Truman en 1946, que contenía información sobre su perspectiva de la sociedad soviética a la cual la catalogaba como peligrosa y amenazadora para la seguridad de Estados Unidos. (Kennan, 1946, pp. 1-11) Por este motivo, propuso un replanteamiento de la política exterior de este país enfocándola en la aplicación de una estrategia política y militar: la contención. (Kennan, 1946, 13) (Parente, 2005 pp.3-5). Esto ocasionó que el Secretario de Estado James Byrnes considere imperante el giro de la estrategia de política exterior no más aislacionista, hacia una de contención (Spanier, 1988, p. 44).

Cabe definir a la contención en política exterior como una herramienta utilizada por uno o más Estados, mediante la cual se pretende evitar el esparcimiento de una ideología, política, o economía de otro u otros Estados que no pertenezcan a su esfera de influencia. La contención puede llevarse a cabo por medio de oposición clara en el plano internacional hacia la ideología que se desea contener por medio del apoyo político, económico y militar a determinados Estados que representen un punto estratégico para la limitación de la expansión del antagonista a contener (Balmaceda, Brieger & Sfrégola, 2000, pp. 1-2).

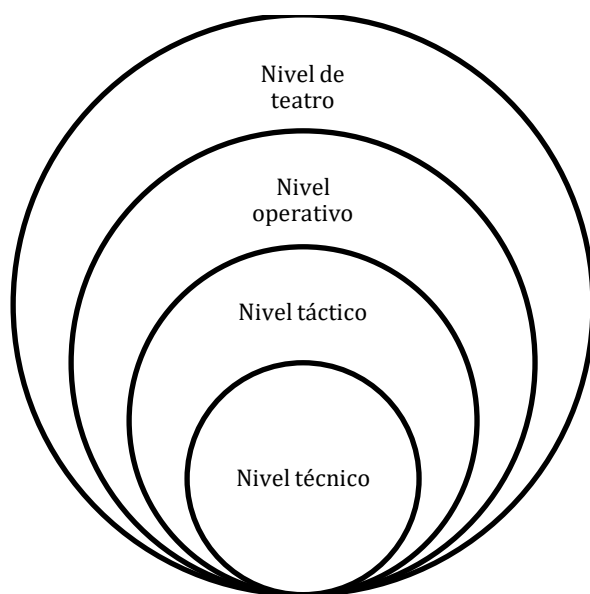
A partir de este cambio de política exterior, Estados Unidos, inició el diseño de estrategias militares que satisfagan la estrategia política de contención soviética. Para iniciar su descripción, es necesario establecer el concepto de estrategia militar, el cual según Clausewitz (1972) es “el uso de la guerra y de sus tácticas para alcanzar el objetivo de la guerra motivado por el objetivo político” (p. 22). Durante la Guerra Fría, toda estrategia militar se encontraba subyugada a la *nuclear deterrence strategy*, determinada por el

desarrollo de armamento nuclear y que evitaba una confrontación directa entre la Unión Soviética y Estados Unidos.

En efecto, esta estrategia consiste en disuadir al enemigo del ataque debido a que si lo hace, se verá mayormente afectado por la capacidad de destrucción del componente nuclear. Para que esta estrategia sea efectiva debe ir acompañada de constantes compromisos y amenazas hacia el enemigo (Kainikara, 2008, pp.1-5). De acuerdo a Luttwak (1987), la lógica de la estrategia en la guerra se identifica en cuatro niveles del conflicto: el nivel técnico, el nivel táctico, el nivel operativo y el nivel de teatro (pp.137- 267). (Véase gráfico 1)

Gráfico 1

Niveles de la estrategia de guerra según Luttwak



Fuente: Luttwak, 1987, pp.137- 267
Elaborado por: Elaboración propia

En el nivel técnico, la estrategia militar de Estados Unidos, se fundamentaba en la superioridad tecnológica y aeroespacial. Con esta estrategia, pretendía incrementar su alcance durante la guerra al menor costo (Department of Army of the United States, 1992, p.

10). Para ello, se crearon armas con tecnología moderna para la época como por ejemplo los *Anti-Tank Guided Missile*, que permitían el ataque a los tanques en modo directo, desarrollo de la tecnología aérea de combate; y la creación de satélites artificiales para identificación del enemigo, detectar pruebas nucleares o de instrumentos militares de destrucción masiva (Luttwak, 1987, p.143).

En el nivel táctico, Luttwak (1987), se refiere a este nivel al conjunto de acciones de utilización del equipo armamentista no sólo en un plano mecánico como en el nivel precedente, sino táctico que conlleva a la utilización inteligente del mismo en un momento y lugar determinado. Para lograrlo, el autor hace hincapié en la importancia del reconocimiento del territorio de batalla (p. 157-158). La estrategia estadounidense bajo este nivel es la seguridad colectiva, debido a que en la misma se crean coaliciones militares que incluyen el adiestramiento de soldados a nivel internacional. Es así que, por esta internacionalización geográfica, además de este adiestramiento, este mecanismo permite un conocimiento basto de territorio extranjero. En efecto, para este cometido, Estados Unidos ha creado organizaciones de seguridad y defensa: la Organización del Tratado del Sudeste Asiático (SEATO), la Organización del Tratado Central (CENTO) y la Organización del Atlántico Norte (OTAN) (Spanier, 1988, p. 160) (Department of Army of the United States, 1992, p. 8) .

A nivel operativo, este nivel se refiere a la combinación de los dos precedentes y por lo mismo, hace referencia a un combate entre las mentes que dirigen los bandos bélicos. Es decir, es el nivel de ataque aplicado al campo de batalla o al estilo de guerra de los oponentes (Luttwak, 1987, p.169). La estrategia militar aplicada a este nivel por Estados Unidos, ha sido la disuasión (desde la perspectiva clásica de la guerra) por medio de guerras de desgaste. Esta estrategia busca mediante ataques a lugares estratégicos como complejos industriales o edificios urbanos disuadir al enemigo de su participación en la batalla (p.172).

Durante la Guerra Fría, existieron dos ejemplos de guerras disuasivas que utilizaron guerras de desgaste: la guerra de Corea y la Guerra de Vietnam debido a los lugares de los ataques propiciados. Sin embargo, es importante mencionar que esta estrategia no siempre conlleva a la victoria debido a que puede ocasionar que el propio ejército se canse antes que el del enemigo. (Pp.172-173).

Para finalizar, el nivel de teatro, es definido por Luttwak (1987) como la relación entre el espectro militar y el territorial. A diferencia del nivel operativo, este plano busca identificar únicamente elementos de índole militar tales como la extensión del terreno, su profundidad, y las vías de acceso aéreo, marítimo y terrestre (p.203) Para contener a la Unión Soviética, Estados Unidos, utilizó dos estrategias de teatro (defensa en profundidad y sorpresa) que al complementarse permitían mediante el conocimiento del terreno, sus defensas y ofensivas. La estrategia de la defensa en profundidad, consiste en la implementación de varias líneas de defensa para ganar tiempo y bloquear la entrada del enemigo (p. 217) (US Department of Homeland Security, 2005, p.1) Por otro lado, la estrategia de la sorpresa, es una estrategia militar ofensiva, que está compuesta por dos elementos: el secreto y el engaño. Mediante estos elementos, es posible perpetrar ataques hacia el enemigo (pp.24-25). Ambas estrategias descritas fueron utilizadas por Estados Unidos durante la guerra de Vietnam (Tomes, 2007, p. 76)

Casi al finalizar el periodo presidencial de Kennedy a mediados de 1962, Estados Unidos por primera vez considera necesaria su participación directa en el conflicto interno que se estaba dando en Vietnam, debido al rápido avance de las tropas del Vietcong y la constante pérdida de popularidad de su aliado en Vietnam del Sur, el dictador Ngo DimV Diem. (Jaguaribe, H., 1975, p.6). Como se mencionó, Según Clausewitz (1972) una estrategia es “el uso de la guerra y de sus tácticas para alcanzar el objetivo de la guerra motivado por el objetivo político” (p. 22)

Por esto, en el contexto de la Guerra de Vietnam, la política exterior de Estados Unidos se traduce en estrategias de intervención militares, creadas con la intención de contener la expansión soviética en Vietnam del Sur por medio del Vietcong, grupo conformado en Vietnam del Norte para combatir la presencia extranjera (específicamente estadounidense) en territorio vietnamita. (Archivo Histórico Español, s.f., p.6).

En este sentido, dentro de las estrategias militares se utilizaron: la estrategia de disuasión, que como se explicó tenía lugar por medio de guerras de desgaste; la estrategia del ataque sorpresa que contenía tácticas de intimidación tales como los bombardeos en lugares estratégicos de Vietnam del Norte (como complejos industriales, energéticos y poblados); y finalmente la estrategia a nivel táctico de la seguridad colectiva que consistía en la provisión de 16.000 asesores y de 540.000 soldados en el periodo 1962-1966, cuyo fin era logístico y de apoyo a las fuerzas armadas de Vietnam del Sur (Jaguaribe, H., 1975, pp.6-8) (Luttwak, 1987, pp.172-173). Estas estrategias y sus respectivas tácticas sirvieron para cumplir con la estrategia de contención del imperialismo soviético, propuesta por Eisenhower y ejecutada por Johnson (Jaguaribe, H., 1975, pp. 10-11).

1.1.2. El uso de bombardeos como mecanismo de intimidación.

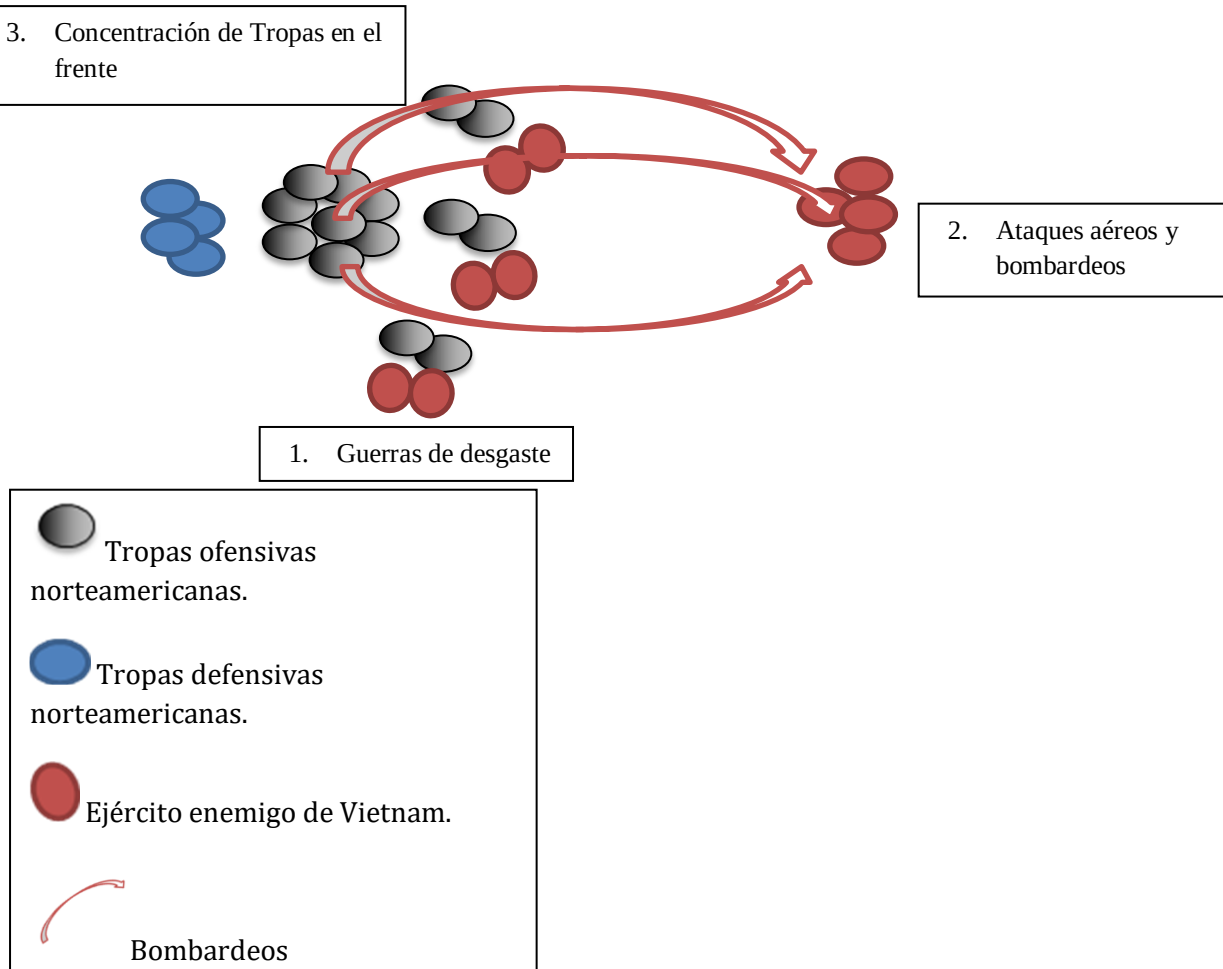
El bombardeo y el ataque aéreo como estrategia militar tiene su origen en 1911, año en el que Italia por primera vez hizo uso de este mecanismo en Libia. El resultado de la utilización de este artificio en el campo de batalla no fue del todo efectivo debido a la carencia de preparación de las fuerzas aéreas y las dificultades visuales que el desierto de Libia implicó para la consecuente victoria bélica. Años más tarde, la industria bélica aérea tuvo un periodo de evolución y una participación masiva durante la Segunda Guerra Mundial, y en las guerras perpetradas por Estados Unidos durante la Guerra Fría (Luttwak, Keating, Bacevich & Gettleman, 2010, p. 69)

Como se ha explicado, las estrategias militares utilizadas por Estados Unidos, responden a la gran estrategia de contención de la Unión Soviética. En este contexto, a nivel de teatro ha utilizado a la estrategia de disuasión y la estrategia sorpresa, las cuales contienen como factor intrínseco la perpetración de bombardeos de lugares estratégicamente seleccionados, tales como edificios de valor político (congresos y ministerios), zonas de importancia geográfica y complejos industriales (Luttwak, 1987, p. 172).

Existen dos clases de bombardeos que se pueden utilizar en una guerra real¹, el bombardeo estratégico y el bombardeo táctico. El primero contiene al segundo y difieren en los objetivos de ataque. Por ejemplo, el bombardeo estratégico tiende a atacar lugares estratégicos con la intención de destruir la mayor cantidad de objetivos económicos, y está compuesto por un conglomerado de ataques aéreos organizados sistemáticamente que incluyen bombardeos tácticos. Estos últimos, tienen como objetivo la destrucción de las tropas terrestres o marítimas del enemigo. Estados Unidos, utiliza al bombardeo estratégico para destruir toda la capacidad económica de su contrincante, el Vietcong (Boot, 2003, p.1). Además, la utilización de bombardeos a nivel de teatro, es una táctica que ha aplicado este país durante la Guerra Fría, y que a nivel operativo se traduce en un conjunto de campañas ofensivas, cuyo mecanismo de funcionamiento consta de tres a cuatro fases. En la Guerra de Vietnam, la primera fase consistía en la concentración de la mayor cantidad de tropas en el frente; la segunda fase está conformada por batallas de desgaste para disminuir las defensas del enemigo; y la tercera fase consistía en la perpetración de ataques aéreos o bombardeos haciendo que las defensas del enemigo restantes entren al campo de batalla (Biddle, 2007, p. 462). (Véase gráfico 2)

¹ Según la definición de Clausewitz, la guerra real es la expresión empírica militar de la guerra que involucra la utilización de la fuerza durante la batalla de los oponentes involucrados (Anzaldi, 2009, p. 41).

Gráfico 2
Fases de las campañas ofensivas durante la Guerra de Vietnam



Fuente: Biddle, 2007, p. 462
Elaborado por: Elaboración propia

El 7 de Febrero de 1965, Estados Unidos, perpetró un ataque aéreo en el sendero de Ho Chi Minh de Vietnam el Norte, después de aprobada la Resolución del Golfo de Tokín, en 1964² (Ryan, 2009, p. 1189). Este sendero era importante para las fuerzas del Vietcong debido a que conectaba Vietnam del Norte con Laos, lugar en el que se concentraban santuarios comunistas y en los que se atendían a los demás miembros de la guerrilla en caso de necesitar atención médica o provisiones. Este ataque tiene un significado histórico militar importante debido a que por primera vez se utilizaron *F-4E Phantoms*, como controladores aéreos que sobrevolaban esta zona y que se accionaban una vez que los miembros de la tropa

² Esta resolución otorgaba al presidente la capacidad de actuar de manera unilateral en el plano militar, si lo consideraba necesario (Ryan, 2006, p. 1189).

del *Project Delta*³, hubieren localizado los puntos estratégico militares más importantes (Rosenau, 2001, pp. 8-10).

Como se mencionó, la utilización de bombardeos, es un mecanismo de disuasión debido a que su intención es intimidar al enemigo y de este modo desalentar un próximo ataque para evitar al mínimo el número de fatalidades (Kainikara, 2008, p.3). Durante la guerra de Vietnam, se utilizó este mecanismo para incitar la retirada del grupo armado del Vietcong y evitar su avance hacia el sur de Vietnam. Antes de tomar la decisión de bombardear a Vietnam del Norte, Estados Unidos consideró la posibilidad de una invasión terrestre directa, que fue descartada por amenazas por parte China, que actuaba como embajador de la Unión Soviética en Asia (Tilford, 1991, p.91). Por este motivo, los consejeros presidenciales decidieron que el bombardeo era el mecanismo adecuado de disuasión debido a que sus objetivos estaban destinados a la destrucción de la fuente económica de Vietnam del Norte (fábricas, reservas de petróleo, medios de comunicación y de transporte) (pp.89-92).

Cabe mencionar que las campañas de bombardeos en Vietnam tuvieron distintos resultados porque las condiciones de los objetivos de ataque diferían sobre todo en cuanto al terreno. Ciertamente se bombardeó Vietnam del Norte con la intención de desarticular económicamente a este sector del país, y aunque existieron blancos de guerra con un resultado exitoso como se ha descrito, la resistencia dio una respuesta defensiva significativa para la batalla. El resultado del ataque aéreo en Vietnam del Sur no fue igualmente satisfactorio debido a que el terreno estaba cubierto por árboles y demás vegetación que

³ Project Delta es una táctica militar utilizada durante la Guerra de Vietnam que consistía en la combinación de las fuerzas armadas norteamericanas con las fuerzas armadas de Vietnam del Sur (Leaping Lena) entrenadas por Estados Unidos, que tenían por objeto participar en un análisis de terreno, colaborar con la provisión de información de inteligencia bélica y así posteriormente ejecutar bombardeos y ataques aéreos (Rosenau, 2001, pp. 8-9).

dificultó la visualización del ejército estadounidense (Luttwak, Keating, Bacevich & Gettleman, 2010, p. 69)⁴.

1.1.3. Las consecuencias de la política exterior estadounidense de seguridad y defensa.

La política exterior de defensa y seguridad de Estados Unidos durante la Guerra Fría se ha visto determinada por un conjunto de estrategias que pretendían contraponerse al expansionismo comunista (Gregg, 2010, pp. 240-245). A partir de la descripción de los apartados anteriores, es posible determinar las consecuencias políticas y económicas de la política exterior estadounidense de seguridad y defensa durante la Guerra Fría y en especial después de la guerra de Vietnam.

Las consecuencias políticas de la implementación de esta política exterior de seguridad y defensa se han visto reflejadas en la concreción de las esferas de influencia de Estados Unidos en el sistema internacional. El primer teórico en desarrollar este tópico fue Raymond Aron, quien determina que entre dos actores dominantes A y B, y dos actores pasivos C y D, el principio de la Zona de Influencia regulará las acciones de tres de éstos, ya sea en modo positivo como negativo con el fin de garantizar la paz y el equilibrio en el sistema (Lacoste, 2000, pp. 65-66). No obstante, este principio pueda beneficiar en modo económico a los países más débiles, se ha creado con la intención de favorecer en especial a los actores dominantes que luchan por la hegemonía mundial (2000, p. 77)

Esta lucha ocasionó, al final de la Segunda Guerra Mundial, que los países latinoamericanos pertenecientes al Cono Sur formen parte de la zona de influencia norteamericana. Por otro lado, los países centroamericanos se aliaron al eje soviético (Loaeza, 2013, pp.5-18). En el continente asiático, los países que se aliaron a Estados Unidos

⁴ Como en el caso de Libia, el escenario bélico dificulta la ejecución exitosa de ataques aéreos (Luttwak, Keating, Bacevich & Gettleman, 2010, p. 69).

eran los que se formaron a partir de la creación del SEATO, es decir aquellos del sudeste asiático. Esta organización, fue creada en pos de los intereses políticos, militares y geoestratégicos del país norteamericano (See Tang, See Tang, P., von Wolff, M. & Fajardo, M. 2007, pp. 11-13). En Medio Oriente, las alianzas políticas de Estados Unidos se fundamentaron sobre todo entre Iraq, Arabia Saudí, Irán e Israel durante el periodo de la Guerra Fría (Cardona, 2009, pp. 117-118).

La derrota de Estados Unidos durante la guerra de Vietnam, dio origen a un giro en la política interna del país, a partir de la administración de Nixon se inició el desmantelamiento de las tropas estadounidenses en Vietnam y su restitución a territorio norteamericano. Además, las relaciones diplomáticas con el país asiático se tornaron ásperas. El país que una vez fue objeto de la ambición geoestratégica de Estados Unidos, se convirtió en un recuerdo de su fracaso y es por esto que fue sancionado con un embargo económico desde 1964 hasta 1991 (Herrero, 2007, pp. 132-133).

Las consecuencias económicas de esta política exterior de seguridad y defensa para los Estados Unidos se vieron reflejadas en el gasto militar y la restructuración de la política económica interna que se debió instaurar para impulsar la economía norteamericana de la post Guerra Fría. En cuanto al gasto militar, el costo del mantenimiento de esta política de intervencionismo equivalió a \$30 billones de dólares (14,4% del PIB) en 1953 durante la guerra de Corea; \$ 50 mil millones de dólares (9,5% del PIB) en 1965 durante la guerra de Vietnam, y el costo total de esta política al final de la Guerra Fría representó el 12, 4% (The Institute for Economics and Peace, 2015, pp.10-14)

En lo que a la restructuración de la política económica se refiere, existieron varias reformas económicas que se implementaron tanto para financiar la guerra en otros países como para estabilizar la economía del país. Por ejemplo, durante la guerra de Corea se estableció la Ley de Ingresos de 1951 que incrementaba el valor tributario tanto individual

como corporativo para elevar los ingresos del PIB en 1,9%. Otro ejemplo que ilustra la situación, se da a finales de la guerra de Vietnam, momento en el que se estableció un 10% de tributo sobre las ganancias personales y corporativas con la intención de controlar la inflación e incrementar el PIB en 0,2% (Labonte & Levit, 2008, pp. 8-11).

1.2. Las estrategias políticas de Estados Unidos como mecanismo de crecimiento de sus esferas de influencia en Asia.

Para que exista una política de intervención de un Estado⁵, es necesario que éste determine las estrategias no sólo militares, sino también políticas. De este modo, podrá realizar un análisis de sus capacidades económicas de sustento de la intervención, sus costos militares y políticos⁶ (Vertzberger, 1998, pp. 1-7). De ahí que este subcapítulo se concentre en la descripción de las estrategias políticas que utilizó Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam para incrementar su nivel de aceptación e influencia en la región asiática. Este país ha justificado su accionar intervencionista fundamentado en tres valores: justicia, libertad y democracia en sus discursos. En este sentido, se detallará la línea discursiva de Johnson y sus predecesores para evidenciar la pertinencia de la misma con la aceptación nacional e internacional de la intervención de Estados Unidos en Vietnam. Cabe mencionar que al ser la seguridad el fin último de los Estados, la estrategia que éstos utilicen, ya sea política o militar es irrelevante mientras se cumpla con este objetivo (Waltz, 1979, pp. 147-166)

1.2.1. Las alianzas políticas estratégicas de Estados Unidos en Asia.

⁵ Se define como intervención al proceso coercitivo de ocupación por parte de un Estado en los asuntos políticos internos dentro de otro (Vertzberger, 1998, p.3).

⁶ Los costos políticos de una intervención radican en la gestión de la población en cuanto a los posibles levantamientos en contra de este proceso, dado que para controlar estas protestas es necesaria una inversión en el personal de fuerzas armadas del país (Vertzberger, 1998, pp. 1-7).

La estrategia política que utiliza Estados Unidos durante la Guerra Fría es una continuidad de la contención soviética puesto a que busca el acrecentamiento de las esferas de influencia estadounidenses en el continente asiático por medio de alianzas políticas. En este contexto, se entiende a alianza política desde la perspectiva de Snyder (1990) como “la asociación formal entre Estados para el uso o no uso de la fuerza militar, creadas para proveer seguridad o para engrandecer a sus miembros en contra de otros Estados, sean éstos identificados o no.” (p.104).

En consecuencia, para la realización de esta estrategia, se utiliza a la táctica de la asociación. Según Sierralta (2009), la táctica de asociación consiste en la búsqueda de alianzas que permitan la subsistencia de los individuos involucrados en la misma (119). Traduciendo este concepto al caso de Estados Unidos, es posible aseverar que se utilizó esta táctica al ofrecer apoyo político ante el sistema internacional al dictador Diem colaborando con el mantenimiento del gobierno de Vietnam del Sur y contraponiéndose a la influencia rusa y china en Vietnam del Norte (Jaguaribe, H., 1975, p. 9).

Asimismo, es posible interpretar la utilización de esta táctica en la creación de SEATO (South East Asia Treaty Organization), que incluía la participación de los países del sudeste asiático. Esta alianza pretendía el establecimiento de políticas conjuntas para contrarrestar las agresiones que podría sufrir alguno de sus países miembros, así como también el fortalecimiento de políticas económicas de los mismos (US Office of the Historian, s.f., p.1). De este modo, las partes que conformaban esta alianza debían establecer acuerdos entre ellas para la elaboración de medidas comunes de protección (Spanier, 1988, pp. 96-97).

Además de tácticas de asociación se utiliza también la táctica de la evasión, la cual según Budjac (2011), “es una reacción conductual respecto a una oferta realizada por la otra parte” (pp. 210-211). En efecto, Estados Unidos evade todo tipo de acuerdo internacional que

se aleje de sus intereses. Es así que, niega a la comunidad internacional la legitimidad de los acuerdos de Ginebra⁷ y lo demuestra nuevamente con una táctica de asociación al crear SEATO (South East Asia Treaty Organization) en la que incluía a Vietnam del sur como Estado independiente. (Jaguaribe, H., 1975, p. 9). En consecuencia, al inmiscuirse en la política interna de Vietnam del sur de los países del sudeste asiático, la política exterior estadounidense toma un tinte intervencionista.

La razón por la cual, Estados Unidos planteó este tipo de tácticas se fundamentaba en su capacidad económica para financiarlas. De hecho, según el reporte económico que emitió Eisenhower al congreso en 1954, establece que el PIB en este periodo era de \$367 billones que equivalen a un crecimiento porcentual del 5,5% (Eisenhower, 1954, p. 13). Waltz (1979), al respecto establece que los Estados pueden establecer estrategias que propicien su seguridad en base las capacidades que éstos posean⁸ (pp.131-155).

1.2.2. La línea discursiva de Johnson durante la Guerra de Vietnam.

El discurso ha sido un mecanismo de manipulación que tiende a ser utilizado por individuos que tienen poder determinado por su posición de autoridad por sobre otros individuos. Es por ello que, esta es una herramienta de índole política (Van Dijk, 2006, p.1). Efectivamente, el discurso fue un mecanismo político que utilizó Johnson para persuadir al congreso, la población y el sistema internacional y justificar su presencia en el conflicto vietnamita.

⁷ Los Acuerdos de Ginebra son un conjunto de pactos establecidos en el Congreso de Ginebra de 1954 que decidían el futuro de Asia y en el caso específico de Vietnam se sugería una unificación territorial que no convenía a Estados Unidos en su estrategia de contención comunista (Jaguaribe, 1975, pp. 4950) (Watt, 1967, pp. 11-18)

⁸ Según el Realismo Estructuralista, las capacidades de un Estado pueden estar determinadas por su economía, su fuerza militar y su influencia política. A diferencia del Realismo tradicional, se estudia la distribución de estas capacidades para entender la relación que puede establecerse entre Estados (Hernández, 2008, p. 15)

Johnson es un personaje que asumió la presidencia de Estados Unidos en un momento en el que su predecesor, el presidente John F. Kennedy había establecido una política exterior fundamentada en la contención soviética por medio de una activa intervención de las fuerzas armadas norteamericanas en guerras externas como la de Corea en 1950, y desde 1961 en Vietnam al enviar asesores estadounidenses a Vietnam del sur y en 1963 de manera directa al enviar 17.000 soldados estadounidenses (Candelas, 2015, pp.4-5). Cabe recalcar que, durante el ejercicio de sus funciones como vicepresidente de Kennedy, mantuvo un discurso apuntalado a la intervención bélica que apoyó la política exterior estadounidense que este presidente mantenía en el Este asiático (pp.8-9).

Efectivamente, el discurso político que utilizó Kennedy durante su mandato presidencial era de carácter intervencionista. Con su posición de autoridad, utilizaba al discurso para manipular al pueblo e incitar su aceptación en la guerra de Vietnam (Sánchez, 2004, p.6). Esta estrategia política fue efectiva ya que ocasionó la entrada voluntaria de jóvenes entre 18 y 21 años al ejército estadounidense que participaría en la guerra de Vietnam en 1963 en pos de los ideales norteamericanos y de la estrategia de contención soviética (Angrist, 1990, p. 1).

En 1963, Kennedy fue asesinado, y su vicepresidente Lyndon B. Johnson, asume las funciones presidenciales con una tendencia política similar a la de su predecesor respecto a la guerra de Vietnam (Candelas, 2015, pp.4-5). Es así que, durante su mandato existió un discurso político que incitaba a perpetuar la presencia estadounidense en Vietnam, acompañado de un discurso que justificaba las acciones militares del país anglosajón, por ejemplo durante el bombardeo de 1965 a Vietnam del Norte y el incremento de personal reclutado para la guerra a mediados del mismo año (Blight, 2013, p.1)

Johnson, estaba determinado a ganar la guerra porque consideraba que la teoría dominó⁹ podría consumir a Asia, por este motivo estaba dispuesto a utilizar todos los mecanismos necesarios que favorecieran su victoria. Entre ellos, era necesario mantener un control sobre la población, que era considerada como un recurso de batalla y potencial material de reclutamiento militar. Es por esto que utilizó al poder blando como recurso con el propósito de incrementar sus capacidades militares. Esta necesidad se evidencia en su pronunciamiento durante una conferencia de prensa de 1965: “Yo soy el comandante en Jefe, pueden tratar de arrebatarme la autoridad, pero sólo serán tenidas en cuenta las opiniones que apoyen las decisiones necesarias para ganar esta guerra” (Candelas, 2015, pp.7-8).

Como se mencionó, la población era un recurso, una capacidad más del Estado norteamericano durante el conflicto vietnamita. En este sentido, el mantener su control era sinónimo de poder. Sin embargo, durante la presidencia de Johnson, la aprobación popular hacia la guerra de Vietnam tendió a disminuir, por este motivo, y en su rol como gobernante utilizó el poder blando que compone una de las capacidades del discurso. De ahí que, este mecanismo de manipulación utilizado sin intermisión, permita recuperar el control sobre la población y por ende sobre este recurso necesario para fortalecer su capacidad militar (Neu, 1996, pp. 697-698)

Además de la utilización del discurso como mecanismo de manipulación y reclutamiento militar, se utilizó al mismo para afianzar sus alianzas en la región asiática y a nivel internacional. De hecho, en 1964 utilizó a este mecanismo como herramienta de cohesión internacional no sólo a nivel regional¹⁰, sino continental debido a que estableció una

⁹ La teoría domino durante la Guerra Fría consistía en explicar que al ser la Unión Soviética un Estado comunista totalitarista, y con una visión tendiente al expansionismo; si llegaba a ejercer influencia sobre un Estado en el sistema internacional, éste como un virus sería capaz de infectar a los países aledaños. En efecto, es un concepto estrictamente geopolítico de este periodo histórico (Candelas, 2015, p.8).

¹⁰ Esto se evidencia en la concreción y fortalecimiento de la OTAN en occidente y SEATO en oriente.

campaña internacional llamada *Many Flags Campaign*¹¹, mediante la cual acrecentó su capacidad militar por la colaboración de los países aliados a los que incluyó al conflicto vietnamita (Neu, 1996, p. 698)

1.2.3. La liberalización política como justificativo para perpetuar la presencia estadounidense en el conflicto vietnamita.

Como se manifestó en el apartado anterior, la política exterior estadounidense durante este conflicto, estuvo enmarcada dentro de un contexto de temor a la concreción del efecto de la teoría dominó dentro del sistema internacional. Esta teoría planteaba al comunismo como un modelo de gobierno autoritario, totalitarista que soslayaba el normal desarrollo de los derechos y libertades humanas de los individuos de un Estado y que pretendía expandirse y contaminar al resto de países (Spanier, 1988, pp. 41-42) (Candelas, 2015, pp.7-8).

Desde el punto de vista clausewitziano, este sentimiento de temor vendría a ser considerado como la causa principal del sentimiento de hostilidad y de odio nacional que Estados Unidos tenía contra cualquier tipo de régimen comunista, y por ende la motivación moral para incidir militar y directamente en la política internacional (Clausewitz, 1972, pp. 110-113). Es así que, se utilizó a este sentimiento colectivo para la elaboración de una estrategia política, que motivada por este sentimiento de odio nacional pretendía diseminar a mayor escala (a todo el sistema internacional), el odio y rechazo hacia el sistema comunista. Esta estrategia se conoció como *liberalización política*.

En efecto, la utilización del concepto de liberalización política en la línea discursiva norteamericana funciona únicamente con la obtención de alianzas políticas sólidas que faciliten la aceptación de la presencia norteamericana en territorio de países aliados (Lacoste,

¹¹ *Many Flags Campaign* es una campaña establecida durante el gobierno de Lyndon B. Johnson que incitaba a la participación de más Estados en la Guerra de Vietnam, principalmente europeos (Schwartz, 2003, p.87)

2000, pp. 65-66). En este sentido, conviene definir el concepto de liberalización política para comprender la manera en la que el mismo fue utilizado, tanto para convencer a los regímenes aliados de recibir a Estados Unidos en su territorio, como para justificar su accionar frente a la población del país anglosajón y de este modo incentivar su aprobación y participación como se mencionó en el apartado anterior.

En concordancia con el párrafo anterior, se define a la liberalización política según Boesner (2010) como “un proceso de apertura paulatina por parte de la propia élite de poder de un régimen autoritario, como respuesta a la emergencia de riesgo ante una inestabilidad política o la propia continuidad del régimen” (p.83). Si se analiza este concepto desde el país interventor, se entiende que si bien este concepto fue propiamente delineado y ejecutado en el periodo post Guerra Fría, la esencia del mismo fue aplicada durante la guerra de Vietnam en el momento en el que Estados Unidos lo relaciona como una oportunidad para contrarrestar el supuesto principal de la teoría domino antes mencionada. Entonces, es posible aseverar que tomó provecho de la situación inestable de Vietnam y se acercó a las élites opositoras al Vietcong y la ideología comunista quienes permitieron su entrada debido al temor de perder su posición de poder en el país, con el objeto de proteger su subsistencia en el sistema (Lacoste, 2000, pp. 65-66)

La estrategia de Estados Unidos de utilizar el concepto de liberalización política fundamentada en su ideología capitalista de individualismo, libertad y democracia; es un mecanismo político de dominación que responde a la capacidad del Estado y de sus élites de ejercer control sobre la población a su cargo (Waltz, 1979, p. 143) (Hernández, 2005, p.1). Dentro de este contexto de dominación como capacidad política del Estado sobre la población, se utiliza al concepto de Weber (1922), quien afirma que

Debe entenderse por "dominación", de acuerdo con la definición ya dada, la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos (o para toda clase de mandatos). No es, por tanto, toda especie de probabilidad de ejercer "poder" o "influjo" sobre otros hombres. En el caso concreto esta dominación ("autoridad"), en el sentido indicado, puede descansar en los más diversos motivos de sumisión: desde la habituación inconsciente hasta lo que son consideraciones puramente racionales con arreglo a fines. Un determinado mínimo de voluntad de obediencia, o sea de interés (externo o interno) en obedecer, es esencial en toda relación auténtica de autoridad (p.170).

Es por ello que para que Estados Unidos alcance una verdadera dominación tanto sobre su población como sobre sus aliados a nivel internacional, éstos deben tener un interés consciente o inconsciente en obedecer y someterse a su voluntad (Weber, 1964, p.170). Este elemento de la dominación es el que explica la efectividad de la aplicación de la difusión del mensaje de liberalización política y por ende el alcance del interés gubernamental en perpetuar la presencia norteamericana en el conflicto vietnamita hasta el año 1975.

Desde el punto de vista del Estado intervenido, la liberalización política tiene dos percepciones distintas al respecto. En el primer caso, la élite de Vietnam del Sur liderada por Diem, concibe a esta estrategia como una herramienta para preservar su poder político en el país, así como también asegurar su propia subsistencia. La segunda perspectiva vietnamita respecto a la aplicación de esta estrategia, corresponde al Vietcong, el cual la considera una nueva invasión a su soberanía que conlleva a una nueva sumisión ante potencias extranjeras deseosas de acaparar las riquezas de su Estado (ACNUR, s.f., 7-8).

1.3. Las estrategias de seguridad y defensa por Arabia Saudí en la guerra civil yemení para contener la expansión chií de Irán en el Golfo Árabe.

El presente subcapítulo definirá las estrategias utilizadas por Arabia Saudí durante la guerra civil yemení traducidas en la estrategia militar de creación de coaliciones, y la estrategia del ataque sorpresa. Ambas categorías serán analizadas con el objetivo de determinar su relevancia en la contención del expansionismo chií de Irán en el Golfo Árabe. Asimismo, a partir de esas puntualizaciones se examinarán las consecuencias políticas y económicas de la utilización de estos mecanismos para Arabia Saudí.

1.3.1. La formación de una coalición militar regional

La rivalidad iraní y saudí tiene sus orígenes en la revolución iraní de 1978-1979. Este evento histórico, reformuló la percepción iraní sobre la influencia de Occidente sobre este país, en especial de Estados Unidos, provocando de este modo una reestructuración de la política interna y externa de este Estado contrapuesta a la intervención de occidente (Therme, 2017, p. 1). Arabia Saudí, por su parte como aliado político y militar de Estados Unidos se mostraba reticente a la nueva política iraní (Laub, 2016, p. 1). En este contexto, la ideología chií comenzó a ser transferida por Irán en la región árabe, razón por la cual, Arabia Saudí tenía ahora dos motivos para elaborar una estrategia de contención: una línea política opuesta a la suya, y la creciente expansión chií en la península (Therme, 2017, p. 1).

La tensión política y militar entre ambos bandos incrementó desde la división que se realizó a Yemen en 1990. En este periodo tanto Estados Unidos como Arabia Saudita se encargaban de la parte norte de Yemen, mientras que la Unión Soviética del sur del país. Cuando Yemen se unifica las diferencias político- ideológicas resurgieron en ambos sectores del país (Laub, 2016, p. 1). De este modo, movimientos suníes que surgieron del sur de Yemen se aliaron a Arabia Saudita, transformándose en un área bajo su influencia; mientras

que el movimiento hutí que surgió en el norte se apegó a la ideología chií iraní y por lo tanto recibió su apoyo político y militar (Laub, 2016, p. 1). Efectivamente, victoria en la destitución del presidente Al-Hadi, aliado del gobierno saudí, fue una victoria iraní y no del grupo subversivo hutí. Es así que, el ataque perpetrado por Arabia Saudita el 25 de marzo del 2015 es una respuesta a esta victoria.

Con esta premisa es posible establecer que la gran estrategia saudí se fundamenta en la contención del expansionismo chií en la región árabe y que la estrategia de formación de una coalición internacional liderada por Arabia Saudita, y conformada por este país, Egipto, Kuwait, Qatar, Marruecos, Emiratos Árabes Unidos, Jordania, y Sudán (Arteaga, 2015, p. 1). Es así que el ataque de Yemen, responde a este interés de contención. Esta estrategia está acompañada de la *deterrence strategy* o de la estrategia de disuasión. Esta estrategia se conoce como tal porque ocasiona la disuasión de ataque del enemigo debido a que éste teme sobre su propia seguridad. En efecto funciona a través de la demostración de la capacidad militar de destrucción en un objetivo estratégico (Kainikara, 2008, pp.1-5).

La formación de una coalición internacional es ciertamente una estrategia militar debido a que según Snyder, “las coaliciones internacionales se forman en tiempos de guerra y se utilizan con varios propósitos, entre ellos la disuasión de ataque enemigo” (Sarita, 2012, p. 225) En lo que a estrategia militar se refiere, continuando con la explicación de los niveles de Luttwak (1987), la estrategia de formación de la coalición internacional en la región árabe se aplicó en dos niveles de elaboración estratégica del conflicto, en el nivel táctico y en el nivel operativo (pp. 143-203).

Como se explicó una coalición internacional surge en tiempos de guerra. Es por esto que, desde el nivel táctico, se entendería a esta estrategia como una alianza traducida en la

creación de la liga árabe en tiempo de paz¹² (Luttwak, 1987p. 157-158) (Sarita, 2012, p. 225). La liga árabe, tiene como objetivo la protección de la seguridad de sus Estados miembros (Arab League, 2014, p.1) y no a la somera utilización de equipo armamentista como se propone en el nivel técnico (Luttwak, 1987p. 157-158).

A nivel operativo, la alianza de la Liga Árabe se torna en una coalición internacional, cuando se aplica en modo directo en el campo de batalla (Luttwak, 1987, p.169). Cabe recalcar que esta coalición contó con la aprobación de la mitad de los Estados miembros y que no cuenta hasta el momento con una estructura organizativa definida ni con una homogenización de las políticas de seguridad y defensa de los Estados que la componen, por lo que se la cataloga como una *coalición ad hoc* (Feliu, 2015, pp. 4-7). En consecuencia, la estrategia saudí a nivel de teatro se traduce en la perpetración de un ataque multilateral aéreo como mecanismo de apoyo a las tropas terrestres y de destrucción de los lugares estratégicos tales como edificios con importancia económica (Alwaght, 2015, p.1).

1.3.2. La ejecución de un bombardeo sorpresa.

El 25 de marzo del 2015, la coalición liderada por Arabia Saudí antes mencionada, bombardeó a objetivos militares del movimiento Ansar Alá, así como también objetivos residenciales y urbanos de Yemen (La Nación, 2015, p.1). El bombardeo de Arabia Saudí a Yemen es una táctica adecuada desde el punto de vista de Clausewitz (1972), que confirma la inutilidad de escatimar en el uso de la fuerza dentro del campo de batalla (pp. 11-12). En efecto, las estrategias detrás de esta táctica son la estrategia de disuasión y la estrategia de la sorpresa.

¹² Se entiende a una alianza como un proceso de integración que obedece al cumplimiento de los intereses de sus Estados miembros (Sarita, 2012, p. 225).

El bombardeo es un mecanismo militar y también político debido a que los efectos de su ejecución no radican netamente en imposibilitar al enemigo en combate, sino también disminuir su voluntad de participar en la confrontación. En este sentido, disminuir la moral del enemigo alimenta el objetivo político de ejercer dominación y sometimiento del mismo (Clodfelter, 1989, pp.1-3). En este caso, el bombardeo sirve para dirimir la expansión iraní y de la avanzada de Ansar Alah hacia el sur de Arabia Saudí.

Como se explicó, la utilización de bombardeo dentro de la estrategia de disuasión pretende intimidar al enemigo, y de este modo lograr desalentar su motivación¹³ en la batalla (Kainikara, 2008, p.3). Los lugares que fueron atacados en el año 2015 fueron establecimientos militares del grupo Anserolá, que implican un valor económico para el grupo (La Nación, 2015, p.1). Al notar la efectividad de este accionar, la coalición árabe continuó con la aplicación de esta táctica en el año 2017, en el cual su objetivo no se limitó a la destrucción de bases militares puesto que atacó zonas urbanas y residenciales (Europapress, 2018, p.1)

Además de la estrategia de la sorpresa y del engaño, la aplicación de bombardeos y ataques aéreos por parte de Arabia Saudí y sus aliados, siguen una estrategia ofensiva con un objetivo defensivo. Es decir, este tipo de ataques de índole ofensiva que se han realizado principalmente al suroeste de Yemen en el triángulo Adén, Ebin y Marib (véase gráfico 3), responden a una estrategia defensiva que pretende disminuir el número de objetivos enemigos cerca de territorio saudí. De ahí que, atacar de modo estratégico estos puntos bloquea la avanzada del grupo hutí hacia la frontera saudí-yemení, y además dificulta la organización de las células de estas organizaciones al sur de Yemen (Alwaght, 2015, p.1) (Telesur, 2015, p.1).

¹³ La motivación moral en la batalla para Clausewitz es igual de importante que la utilización de mecanismos de fuerza. En efecto, la misma se identifica como un deseo superior al de la victoria pues se traslada al cumplimiento de los propios intereses ideológicos (Clausewitz, 1972, pp. 110-113).

Gráfico 3

Triángulo de los objetivos militares de Arabia Saudita en Yemen



Fuente: Alwaght, 2015 & Googlemaps, 2018

Elaborado por: Elaboración propia

Otra utilidad del bombardeo consiste en dar apoyo táctico a las tropas de infantería en tierra debido a que este tipo de accionar tiende a disminuir la cantidad de provisiones y de enemigos en la batalla, condicionando así la supervivencia de aquellos que sobreviven y que serán posteriormente derrotados por las tropas terrestres. Es así que propiciar ataques aéreos contribuye a obtener una derrota en la menor cantidad de tiempo posible. No obstante, para ello es necesario seleccionar el objetivo de ataque en modo estratégico y que en el campo de batalla exista precisión por parte de las tropas áreas que como se mencionó en el caso saudí convergieron en establecimientos militares y económicos pertinentes para el grupo Ansar Alah (Clodfelter, 1989, pp.4-5).

En lo que respecta al elemento sorpresa del bombardeo saudí, esta estrategia está comprendida dentro del nivel del conflicto de teatro que implica la relación directa entre el aspecto territorial y militar del conflicto (Luttwak, 1987, p. 203). En efecto, se realizó después de la identificación territorial de los objetivos de ataque. Es pertinente, mencionar que la construcción del elemento sorpresa, ciertamente incluye los dos elementos pertinentes:

el secreto y el engaño (pp.24-25). Esto se cumple por el desconocimiento del grupo Ansar Allah del ataque.

En suma, Arabia Saudí utiliza un bombardeo estratégico, en la medida en que éste tiene como blancos de destrucción, lugares económicamente relevantes para Ansar Allah. En cuanto al bombardeo táctico lo ha utilizado sin acompañamiento de otras fases más que la identificación de territorio de ataque para disminuir la cantidad de tropas enemigas.

1.3.3. El costo económico de las estrategias militares saudíes

Toda consecución bélica implica un costo económico, por lo que es necesario expresarla en este apartado. El mantenimiento de la guerra yemení para Arabia Saudita inició en 2015, sin embargo ha continuado su escalada hasta el 2018 (RT, 2018, p. 1). No obstante, el presente apartado determinará el costo económico de estas estrategias para la economía saudí durante el periodo 2015-2017 determinado como periodo de análisis.

La economía saudí es representativa en la región árabe debido a que representa el 25% del PIB de los países que componen esta región. Además, es un país con una ubicación geográfica que facilita el comercio internacional hacia Europa, Asia y África en modo eficiente (Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Commerce and Investment, s.f., p. 1). De acuerdo con Waltz (1979), las estrategias militares que un Estado emplea para alcanzar el fin último de seguridad están determinadas por sus capacidades económicas (pp.131-155). En este sentido, la participación saudí en el conflicto yemení ha sido posible por las capacidades económicas que posee este país.

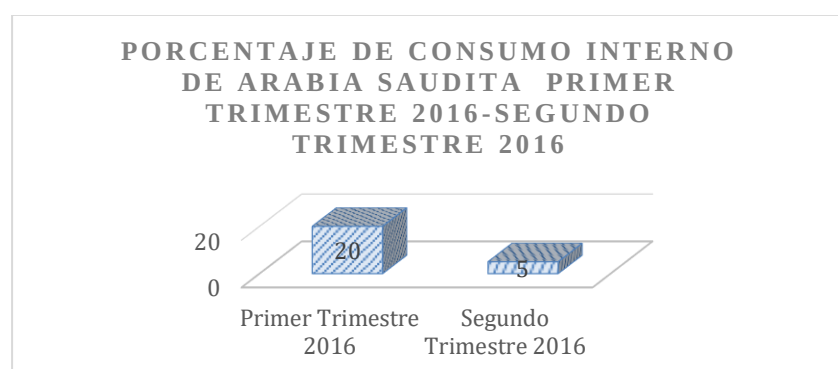
Sin embargo, a partir de la intervención bélica directa saudí en el conflicto yemení, y al incremento del precio del petróleo a \$43 en el año 2016, su crecimiento concerniente al PIB del mismo año, fue de 1,742% (The World Bank, 2017) (Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Finance, 2016, p. 2). Esto ha ocasionado una reestructuración de la política

económica de este país reflejada en la formación de reformas estructurales, económicas, financieras y fiscales para el potenciamiento económico de Arabia Saudita (Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Finance, 2016, p. 2).

De acuerdo al Reporte Económico y Fiscal de Arabia Saudí del año 2015, estas políticas incluyen dos ramas fundamentales: un reforzamiento de la administración fiscal por medio del establecimiento de una unidad de análisis dedicada al presupuesto estatal a mediano plazo; y a la creación de estrategias económicas destinadas al decrecimiento de la deuda internacional saudí, el incremento del control estatal y la racionalización de sus agencias (Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Finance, 2016, pp. 4-6).

Otro costo económico consecuencia de la intervención saudí en el conflicto yemení y que implicó una restructuración de políticas económicas, comprende la disminución del consumo de sus productos a nivel nacional y una disminución en la inversión extranjera. Las mismas, constituyeron una disminución del 15% en el consumo interno para el segundo trimestre del año 2015 (véase gráfico 4). (Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Finance, 2018, p. 25). Es importante mencionar que la disminución de activos extranjeros fue superada por el conjunto de políticas económicas establecidas evidenciadas en el cuarto trimestre del año 2017 (Saudi Arabian Monetary Authority, 2017, pp. 5-6) (véase gráfico 5).

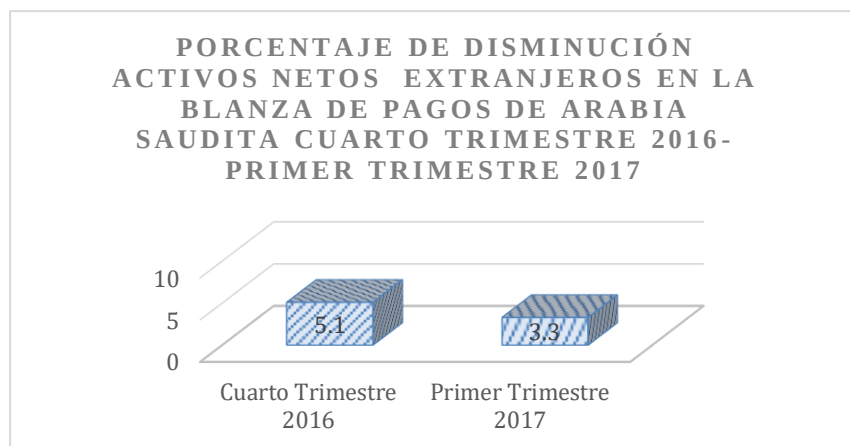
Gráfico 4
Porcentaje de Consumo Interno de Arabia Saudita Primer Trimestre 2016-Segundo Trimestre 2016



Fuente: Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Finance, 2018, p. 25
Elaborado por: Elaboración propia

Gráfico 5

Porcentaje de Disminución Activos Netos Extranjeros en la Balanza de Pagos de Arabia Saudita Cuarto Trimestre 2016-Primer Trimestre 2017



Fuente: Saudi Arabian Monetary Authority, 2017, pp. 5-6

Elaborado por: Elaboración propia.

El precio económico de esta guerra en el ámbito militar que se reflejó en el año 2015 fue de \$20 billones (Cordesman, 2018, p.1) (Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Finance, 2016, p. 2), para el año 2016 incrementó a \$51 billones (Gaub, 2017, p.3) y en el 2017 este valor ascendió a \$100 billones de dólares (Guzanski & Heistein, 2018, p.1). A estos valores se añade la inversión que para el año 2018 será destinada para programas de capacitación militar y desarrollo tecnológico en la misma área equivalente a \$ SAR 210 billones (Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Finance, 2018, p. 67).

1.4. Estrategias políticas de Arabia Saudí como herramienta de justificación del ataque militar en Yemen.

Se ha establecido que la estrategia principal de Arabia Saudita consiste en la contención de la expansión chií en la región árabe y que las estrategias militares realizadas por dicho país han sido encauzadas en base a la misma. Asimismo, las estrategias políticas aplicadas por Arabia Saudí pretenden el cumplimiento de la estrategia de contención. El presente

subcapítulo analizará las estrategias políticas destinadas al cumplimiento de la estrategia de contención iraní por parte de Arabia Saudita reflejadas en la formación de alianzas políticas y la utilización del discurso como elemento de persuasión para la concreción de la coalición liderada por los saudíes.

1.4.1. La importancia de las alianzas del Golfo Árabe

Waltz (1979) establece que “los Estados son unidades semejantes en el aspecto funcional, sus capacidades difieren grandemente” (p. 155). En este sentido, la formación de alianzas se convierte en un mecanismo que pretende complementar la escasez de capacidades para ciertos Estados o maximizarlas para otros, siempre con el fin último de proveer seguridad y asegurar su propia existencia (Waltz, 1979, pp.155-156). Esta es la importancia de la utilización de las alianzas como mecanismo de garantía de la existencia de los Estados.

De ahí que, la formación de alianzas políticas sea una táctica de asociación efectiva en un sistema internacional de auto-ayuda (Waltz, 1979, p.156). En efecto, la formación de alianzas en política internacional permite la concreción del mantenimiento del *status quo* puesto a que pretende un equilibrio en la región (Niou & Ordeshook, 1991, pp. 4-5) Como se explicó, este mecanismo se forma en tiempos de paz (Sarita, 2012, p. 225), por lo que la alianza política de Arabia Saudita surge desde la creación de la Liga Árabe y se fortalece con la formación del Consejo de Cooperación del Golfo.

El Consejo de Cooperación del Golfo es una institución internacional conformada por los países pertenecientes al Golfo Árabe que poseen características similares a nivel económico, religioso, político estructural y geográfico (Bartesaghi, s.f., pp. 1-4). En este sentido está compuesto por Arabia Saudita, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Omán, Bahréin y Qatar. Esta institución liderada por Arabia Saudita pretende incidir en la coordinación de políticas económicas, militares y sociales en sus países miembros (The Cooperation Council

of The Arab Gulf, s.f., p.1). En consecuencia, los países que conforman esta institución internacional pretenden maximizar sus capacidades económicas. Esta alianza es más fuerte que la de la Liga Árabe debido a que percibe un nivel de interés común fundamentado en un nivel similar de capacidades militares, económicas y políticas de sus países miembros (Bartesaghi, s.f., pp. 1-4).

Es así que, las decisiones en temas de política internacional son determinados por esta institución, por lo que priman incluso por sobre lo decidido en las reuniones de la Liga Árabe. La alianza propuesta por Arabia Saudí a partir para la contención de Irán, como se mencionó tiene por objeto el alcance de seguridad colectiva de los Estados partícipes, su desarrollo económico y social. Es por ello que, a partir de la coalición formada el 25 de marzo del 2015, surgieron nuevos aliados de religión mayoritariamente musulmana suní no pertenecientes al Consejo de Cooperación del Golfo ni a la Liga Árabe (Rory, 2017, p.1). Entre ellos: Arabia Saudí en la cabeza, Egipto, Bahréin, Emiratos Árabes Unidos, Bangladesh, Benín, Costa de Marfil, Nigeria, Las Maldivas, Togo, Yemen, Chad, Djibouti, Guinea, Gabon, Lebanon, Jordania, Kuwait, Malasia, Libia, Marruecos, Malí, Mauritania, Níger, Qatar, Pakistán, Palestina, Sierra León, Senegal, Sudán, Somalia, Túnez, y Turquía (Glaub, 2016, pp. 1-4). En efecto, las alianzas en política internacional no están limitadas por el espacio geográfico de los países que las conforman. Es así que, alianzas interregionales como la propuesta por Arabia Saudí se han enmarcado dentro de la constitución de su política exterior (Bacaria, 2013, p.8) (Shihabi, 2017, p.1).

1.4.2. La relevancia del discurso como herramienta política en la formación de la coalición regional árabe.

En enero del año 2015, el rey de Arabia Saudita, Abdalá bin Abdulaziz al Saud fallece. Por este motivo en ese mismo mes, Salman bin Abdulaziz ascendió al trono con la

intención de mantener la estabilidad política del país árabe (Espinosa, 2015, p. 1). En este contexto, la línea discursiva que plantea en el periodo 2015-2017, refleja una continuidad a la planteada por su antecesor en tópicos relacionados con seguridad y defensa, economía e ideología política (Espinosa, 2015, p. 1).

De hecho, el primer pronunciamiento del nuevo líder árabe desde su coronación incitaba a la unión de los Estados Árabes para conseguir seguridad en la región por medio del cumplimiento de los postulados instituidos en el libro del Corán¹⁴ (El Mundo, 2015, p.1). Los principios que son defendidos en relación a este documento se basan en la solidaridad entre naciones, la preservación de la seguridad y la paz de los países árabes sunís (Espinosa, 2015, p. 1).

La política exterior de Abdalá bin Abdulaziz al Saud durante su mandato, estuvo caracterizada por la elaboración de una red estratégica de aliados que se oponían a la ideología chií. En este contexto, se caracterizó por apoyar a gobiernos manipulables como el del presidente depuesto Abd Rabbo Mansour Hadi en Yemen que compartieran la línea suní y de este modo mantener el equilibrio y seguridad del Golfo Árabe (Lippman, 2015, p.1). Además, de establecer alianzas con países militar y económicamente poderosos como Kuwait, Emiratos Árabes Unidos, y Qatar (Deen, 2017, p.1).

Es así que, su línea discursiva relativa a la importancia de elaborar una coalición árabe sólida, se acentuó sobre todo en el 2011 con la Primavera Árabe¹⁵ y a partir de la creciente influencia iraní en países como Siria, Yemen, y Libia (Bronson, 2015, pp.1-2). En efecto, el fallecido rey, utilizaba al discurso como herramienta para ganar simpatía entre su

¹⁴ El Corán es la Constitución de Arabia Saudita a partir de la Resolución Real No (A/91) de 1992 (Kingdom of Saudi Arabia, 1992)

¹⁵ La Primavera Árabe es un proceso de transformación política que inició en Túnez en el año 2010, en contra de este gobierno por la corrupción y las condiciones de vida de la población. Este proceso se intensificó con los adelantos tecnológicos y redes sociales, produciendo un efecto dominó en otros países de la región árabe que iniciaron protestas con la intención de lograr un cambio en su estructura política (De la Torre, 2016, p.1) (Blanco, 2011, pp. 1-8)

pueblo y sus aliados. Esto le permitía hacerse cargo de asuntos externos a su país pero dentro de la región que incluían la estabilización de los gobiernos de los países ya mencionados (Saab, 2015, p.1). No obstante, los tópicos de Seguridad y Defensa fueron abordados por el Director General de Inteligencia Saudí, el Príncipe Turki Al Faisal, quien abiertamente aseveraba la peligrosidad de Irán para los gobiernos intervenidos y justificaba la intervención saudí en ellos (Al Faisal, 2014, pp. 2-8).

En este contexto conflictivo, entra el rey Salman bin Abdulaziz Al Asaud, que como se mencionó el enfoque del nuevo rey se fundamenta en los preceptos del Corán y los principios ya establecidos por su antecesor. Sin embargo, a partir de la dimisión del presidente de Yemen Hadi, y la creciente avanzada militar del grupo Houti hacia el sur de Yemen, significaba un riesgo real hacia un posible ataque a la frontera sur de Arabia Saudí (Expansión, 2015, p.1)

El discurso representó una herramienta fundamental para establecer la coalición internacional que atacó Yemen en marzo del 2015. Ciertamente, en su primer discurso como rey, no se refirió únicamente a la seguridad de su Estado, sino que a la de toda la región en general y remarcó la importancia del mantenimiento de la unidad árabe en contra de grupos subversivos con inclinación extremista como Ansar Allah e hizo hincapié en que el otorgar seguridad a la península, era necesario para continuar con el desarrollo y crecimiento económico de Arabia Saudita (Aljazeera, 2015, p.1).

Durante el periodo 2016-2017 de su mandato, el Rey Salman bin Abdulaziz, se ha encargado de proseguir con el fortalecimiento de esta coalición en contra del extremismo chií, y la expansión iraní en el mapa de Medio Oriente. En consecuencia, en el año 2017 se produjo un nuevo ataque de esta coalición que destruyó tanto bases militares como zonas urbanas. De este modo promueve en gran medida la concreción de esta unidad militar en

temas estratégicos por medio de la coordinación de sus políticas militares, incluyendo un reclutamiento militar en conjunto (Feliu, 2015, pp. 4-7) (Europapress, 2018, p.1)

1.4.3. La estrategia de liberalización política para justificar la presencia saudí en el conflicto yemení

No obstante la explicación religiosa del conflicto saudí y chií no sea el objeto de estudio de este trabajo investigativo, es pertinente su análisis debido a la estrecha relación que este elemento tiene con la política en Medio Oriente. En efecto, la religión puede ser utilizada como una herramienta de fortalecimiento de la autoridad estatal, creadora de barreras territoriales, y refuerzo de alianzas y de capacidades militares y políticas de un Estado (Snyder, 2011, pp.4-5).

Asimismo, de acuerdo a la relación entre religión entendida como herramienta política establecida en el párrafo en precedencia, se entendería a la misma como el elemento *rationale* dentro del conflicto. Ciertamente, desde el punto de vista clausewitziano, la racionalidad política¹⁶, es aquella capaz de convertir a la guerra concebida como un mero impulso de odio hacia el enemigo y el deseo de victoria, en un proceso planificado con sentido y con una motivación ideológica compartida de modo colectivo (Clausewitz, 1972, pp. 111-113) (Fernández, 2005, p. 478).

En base a la premisa establecida, y para comprender la motivación de batalla de Arabia Saudita fundamentada en su deseo de alcance ideológico, es pertinente establecer una diferenciación entre ambas ramas religiosas provenientes del Islam. El Islam se divide en el año 632 después de Cristo, después de la muerte de Mahoma, ocasionado que los adeptos inicien un debate respecto al origen del próximo líder (RT, 2015, p.1).

¹⁶ La racionalidad política en el conflicto iraní-saudí está determinada por la concepción religiosa de ambos bandos.

Por un lado, una pequeña fracción de los adeptos proponía que el nuevo líder tenía que tener una relación de consanguineidad directa con Mahoma y proponían a su primo Alí. Esta agrupación posteriormente llevó el nombre de Chií en honor a su origen en árabe '*Shi'atu Ali*' que significa partidarios de Alí. Por otro lado, el grupo mayoritario, consideraba que el nuevo líder debía ser elegido por elección popular fundamentándose en las escrituras del libro del Sunna¹⁷, en el que se establecía esta posición, de ahí surge el nombre de esta fracción, los sunnitas. (RT, 2015, p.1)

Arabia Saudita es un país cuya población está compuesta en un 85% por adeptos sunnitas y es la religión que profesa la familia real (Central Intelligence Agency, 2018, p.1). De ahí que exista este rechazo al expansionismo de la ideología chií en el Golfo Árabe. A esta diferenciación histórica entre ambas ideologías se suma la alianza política ruso-iraní que incrementa el rechazo chií al que se lo relaciona con el comunismo. Esto se debe a la alianza política histórica que mantiene Arabia Saudita con Estados Unidos y su apego al sistema capitalista (Bokhari, 2017, p.1).

Desde la visión saudí, la expansión iraní implica un esparcimiento de la ideología extremista chií en la región árabe, lo que significa una situación que atenta contra su seguridad y su subsistencia. Es así que, utiliza tanto sus capacidades militares como económicas para sostener su existencia en la región (Waltz, 1979, p. 143). En consecuencia, este es el objetivo político que intensifica el deseo bélico de Arabia Saudita, pues responde a los preceptos de la propia ideología (Clausewitz, 1972, pp. 111-113).

Como se mencionó, el sunnismo en el gobierno saudí evidencia un claro rechazo hacia el chiismo y el comunismo y los considera como una amenaza para la estabilidad de la región. Además su alianza con Estados Unidos y su modelo político capitalista ha permitido que adopte valores capitalistas, los cuales se sustentan en la libertad y la legitimidad

¹⁷ El Sunna es un libro en el cual se encuentran las palabras del profeta Mahoma (RT, 2015, p.1).

(Bokhari, 2017, p.1). En este contexto, surge la necesidad del Estado de elaborar una estrategia que basada en estos principios permita una intervención directa en conflictos proxy como Yemen, Siria, Iraq o Libia (Bronson, 2015, pp.1-2).

Es así que, nace la utilización del concepto de liberalización política en los discursos de las élites árabes, para defender su posición ante conflictos externos a sus territorios. Por consiguiente, esta es una *causus belli* desde la visión saudí, que le ha permitido permanecer en el conflicto yemení desde el 2015 e incrementar el apoyo de sus aliados no sólo árabes sino también occidentales. Esta alianza occidental con Medio Oriente se evidencia en los discursos de Trump que apoyan la utilización de este concepto para perpetuar la presencia Saudí en Yemen. Por ejemplo, cuando Estados Unidos mencionó que su presencia en Yemen tenía el objeto de procurar la destrucción de Al Qaeda y terminar con el terror que el terrorismo significaba, y en su lugar implantar en los países afectados una estructura democrática (Buncombe, 2017, p.1) (HispanTv, 2018, p. 1).

Para concluir este capítulo, es pertinente mencionar que se cumple con el objetivo planteado de definir las estrategias de intervención utilizadas por Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam y las estrategias utilizadas por Arabia Saudí en la guerra civil yemení. Asimismo, considerando que ambas estrategias fueron aplicadas en un momento de tensión política resultante de un antagonismo ideológico, se explicó el contexto histórico y político en el que las mismas fueron elaboradas y ejecutadas, con el fin de obtener los elementos necesarios para realizar la comparación entre ambas estrategias en el tercer capítulo de la presente investigación.

La estrategia aplicada por Arabia Saudí corresponde a la intervención de este Estado dentro de un conflicto internacional ajeno a su competencia, Yemen, y, a su vez tiene una característica definida por el interés de este Estado en términos económicos que radican en el control del comercio petrolero debido a la posición geográfica de Yemen. En este sentido, la

injerencia externa de este país y el accionar tanto militar como de apoyo económico determinan la consolidación de las características base de una guerra proxy que serán descritas en el capítulo subsecuente con su respectiva argumentación estratégica y económica.

CAPÍTULO II: Conflicto yemení como guerra proxy

El presente capítulo desarrollará el objetivo de precisar los elementos que pueden clasificar al conflicto yemení como guerra proxy, los cuales según Alun (2013, p.1) son: el financiamiento del conflicto por parte de potencias externas al mismo, la utilización del poder duro, y el interés geopolítico dentro del conflicto. Esta acción se realizará con el objeto de determinar si efectivamente la guerra civil yemení es una guerra proxy subvencionada tanto por Arabia Saudí como por Irán.

2.1. Financiamiento del conflicto yemení por parte de Arabia Saudita e Irán.

El presente subcapítulo se enfocará en la descripción económica, política y militar que implica el desarrollo de una guerra proxy. En este sentido, en primer lugar, describiré las relaciones políticas, económicas y militares entre Arabia Saudí y Yemen, para posteriormente encauzarse en la descripción del aporte de estas relaciones en favor del gobierno del presidente depuesto Hadi, durante la Guerra Civil de Yemen. Así mismo, se enfocará en graficar el panorama de la relación de Irán con el grupo Ansarolá a nivel político, económico y militar para determinar su carácter de financiador de la agrupación subversiva.

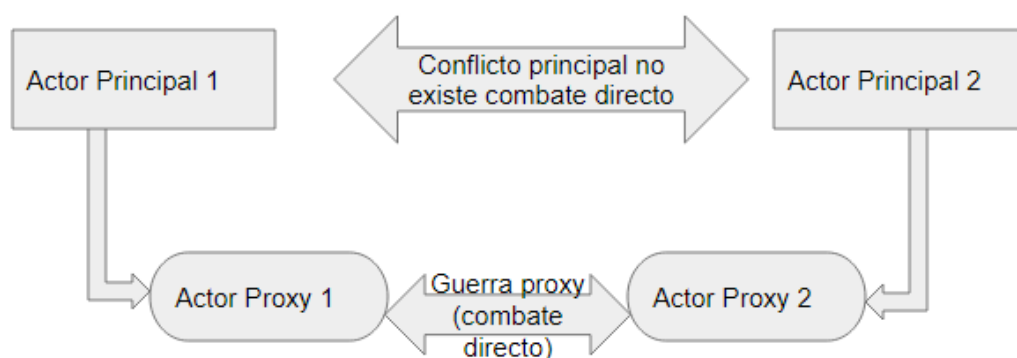
2.1.1. Arabia Saudí como patrocinador de las de las fuerzas armadas del gobierno yemení.

Una guerra proxy es un conflicto distinto a la concepción de guerra habitual debido a que en él los actores principales deciden no combatir directamente, y en su lugar utilizan a actores proxy, para que éstos contiendan entre sí. La motivación de evasión de un combate directo por parte de los actores principales radica en la protección de su existencia en el sistema tanto de un daño material en el propio territorio, como en la pérdida de imagen e influencia en el sistema internacional que conllevaría a una disminución de su poder (Wyss, 2016, pp. 9-11) (véase gráfico 6).

Existen varios tipos de asistencia proporcionada por parte de los actores principales a los actores proxy que hacen sostenible al conflicto. En primer lugar, se tiene a la asistencia técnica, que consiste en la provisión de entrenamiento y conocimiento militar a las tropas proxy contendientes. En segundo lugar, los actores principales pueden otorgar material bélico a los actores proxy para mejorar su desenvolvimiento en el campo de batalla¹⁸. Para finalizar, otra forma de asistencia o patrocinio del conflicto, consiste en la donación de capital por parte de los actores principales (Wyss, 2016, pp. 15-17).

Gráfico 6.

Funcionamiento de la Guerra Proxy



*Los actores principales actúan a través de los actores proxy, estos últimos siguen órdenes de los principales.

Fuente: Wyss, 2016

Elaborado por: Elaboración propia

El tipo de patrocinio otorgado por Arabia Saudí en el conflicto de Yemen converge en un tipo de asistencia económica a través de donaciones que realizó este Estado en modo directo, y asistencia militar reflejada en el aprovisionamiento de agentes militares, y de material bélico. Es así que en este contexto, Arabia Saudita es el actor principal del conflicto y el actor proxy está representado por Hadi y las fuerzas armadas yemeníes.

¹⁸ En este aspecto es posible incluir el aprovisionamiento de tropas y peritos bélicos.

El interés de intervenir de Arabia Saudita en el conflicto yemení como se ha explicado, radica en la contención de la expansión iraní en la península árabe. Para lo cual, es necesario mantener gobiernos afines a su ideología en la mayoría de países en la región con el objeto de controlarlos y expandir su influencia para así mantener su seguridad (Priego, 2017, pp. 474- 475). Además de esto, la localización de Yemen pone en riesgo en modo directo la seguridad del flanco sur de este país, considerando que el grupo hutí se encuentra avanzado en la captura de territorios hacia Arabia Saudí (HispanTV, 2015, p.1). De este modo, éste se ve en la necesidad de proteger su seguridad y subsistencia por medio de sus capacidades tanto militares como económicas.

De acuerdo a Waltz (1979) el poder de los Estados está determinado por las capacidades materiales tanto a nivel de posesión de recursos y territorio, como económicas y de influencia política. Estas capacidades son las que imponen relaciones de supra ordenación dentro del sistema internacional. Esto es, que aquellos Estados con más capacidades sean aptos para direccionar su política exterior en pos de sus intereses de subsistencia o de expansión a través de la aplicación del poder duro (pp., 138-141) En este caso, el país saudí ha intervenido en Yemen con el interés de proteger su existencia dentro del Golfo, por medio del mantenimiento del *status quo* delineado por este Estado desde su creación en 1932¹⁹ (Priego, 2017, p. 466).

En este contexto, surge la delineación de estrategias de intervención directa e indirecta dentro del conflicto yemení desde una perspectiva de financiamiento del conflicto tanto a nivel económico como táctico. Dentro de las estrategias de intervención indirecta dentro del conflicto, destacan las donaciones económicas militares destinadas a la compra de armas y

¹⁹ Desde la creación del Reino de Arabia Saudita en el año 1932, éste se ha fundado basado en tres lineamientos enfocados en el mantenimiento de la estabilidad del reino y de la región árabe. Estos tres pilares son: la protección del aspecto socioeconómico por medio de la explotación del petróleo y derivados, la importancia de la religión en la política saudí para legitimar su accionar ante el pueblo y el golfo, y las relaciones exteriores del Reino en favor de occidente (Priego, 2017, p. 466).

provisiones de las fuerzas armadas de Yemen que combaten a Ansar Allah²⁰. Por otro lado, la intervención directa consiste en el aprovisionamiento de tropas, conocimiento y entrenamiento.

En primer lugar, en lo que respecta al aprovisionamiento militar saudí a Yemen, se contempla que el aporte armamentístico a este conflicto fue de USD \$505. 693 millones de dólares que incluyen otro tipo de importaciones saudíes como vehículos y máquinas (Oficina Económica y Comercial de España, 2014, pp. 13-15). Cabe recalcar que las armas proporcionadas por Arabia Saudí corresponden a armas importadas de este país desde Estados Unidos y Europa (Amnistía Internacional, 2015, p.1).

Otra manera mediante la cual Arabia Saudita ha intervenido en el financiamiento del conflicto yemení, consiste en el aprovisionamiento de tropas. En efecto, en el año 2015, este país contribuyó con la donación de 100 tropas terrestres con la intención de fortalecer a las fuerzas armadas yemeníes en contra del grupo rebelde hutí (Loveluck & Samaan, 2015, p.1). No obstante, el desenvolvimiento escénico en tierra de las tropas saudíes es aún un factor frágil debido al escaso entrenamiento militar saudí en este campo (Brimelow, 2017, p.1) Se estima que, Arabia Saudita ha realizado alrededor de 145.000 misiones militares en Yemen desde el año 2015. Esto significa una ejecución de 300 misiones diarias que se han materializado en la perpetración de 16.000 ataques aéreos (Ward, 2018, p.1). Emiratos Árabes Unidos, es otro país que ha contribuido con soldados en el campo de batalla (Aboudi & Elgood, 2018, p1.) (Amnistía Internacional, 2015, p.1).

²⁰ Es una intervención indirecta debido a que se disfraza al dinero destinado para la perpetuación de la guerra como donaciones de ayuda humanitaria a las víctimas de Yemen. La capacidad económica de Arabia Saudí y su nivel de financiamiento de la ONU, hacen que logre realizar este tipo de acciones sin recibir algún tipo de amonestación (Memo Monitor de Oriente, 2018) (Sputnik, 2017).

2.1.2. La figura de Irán en el financiamiento de Ansarolá.

Existe una relación directamente proporcional entre la política de seguridad y defensa de Irán y la subsistencia de Ansar Allah en el conflicto yemení. De hecho, la participación iraní en el conflicto tiene dos causas fundamentales. La primera deriva de la simpatía ideológica que este país tiene con el grupo rebelde hutí y que utiliza para ejercer control sobre el mismo. La segunda, radica en la amenaza que este grupo representa para la estabilidad de la hegemonía saudí en la región²¹ (Ali, 2017, p.1).

Respecto a la primera causa, el Estado iraní es mayoritariamente chií. De su población total, el 95% es chií y únicamente el 5% es suní (Central Intelligence Agency, 2018). Como se ha explicado, la tendencia ideológica religiosa que guía al grupo Ansar Allah es el chiísmo, y al ser considerada una minoría en Yemen²², las políticas elaboradas por los gobiernos suníes pretendían disminuir su participación política. La escasa participación política del chiísmo en Yemen, representaba un obstáculo para Irán en cuanto a que implicaba un incremento de la hegemonía saudí en la región y una amenaza para su seguridad y defensa²³ (Rabi & Mueller, 2018, pp. 47-51).

²¹ La hegemonía regional es un concepto que se adhiere a aquellos Estados que sean considerados relativamente superiores a otros en términos económicos y militares en una misma región. Asimismo, es un concepto utilizado para describir la supremacía y dominio de un Estado en el orden político regional. Para que un Estado pueda ser considerado como tal en la región es necesario el cumplimiento de tres características: percepción, provisión y proyección. En cuanto a la percepción es pertinente que el Estado se perciba y sea percibido como un hemegón, en este caso existe una aceptación por parte de los Estados secundarios para recibir ayuda de este actor regional en lugar de otros externos. La proyección se refiere a la aceptación de los Estados secundarios de los valores y reglas impuestas por el hegemon regional. Finalmente, se entiende por provisión a los bienes públicos que el hemegón regional puede otorgar sean intangibles (seguridad, identidad) o tangibles (infraestructura, aporte financiero y bélico) (Pryz, 2008, pp. 7-11)

²² El 65% de la población yemení profesa la religión suní, mientras que el 35% es chií (Central Intelligence Agency, 2018).

²³ Irán está ubicado en el Golfo Pérsico y colinda con Arabia Saudita y sus aliados Omán, Qatar, Kuwait Emiratos Árabes Unidos y Bahréin al Oeste. De este modo existe un cercamiento militar en contra de Irán y la expansión de su ideología (Rabi & Mueller, 2018, pp. 47-51).

Es así que, utiliza los principios morales y religiosos del chiísmo instaurados durante la revolución iraní de 1979²⁴ para manipular a los distintos grupos minoritarios chiitas de la región árabe, entre ellos Ansar Allah (Barzegar & Dinan, 2016, p.1). En este sentido, la religión para Irán es un mecanismo capaz de movilizar masas a su favor debido a su alcance geográfico. Otro factor relacionado con la religión que juega en favor de Irán es la martiriología que se infunde al pueblo chií debido a las persecuciones de las cuales ha sido víctima durante los años²⁵ (DerGhougassian, 2015, pp. 37-41). A esto se suman las ideas promovidas por Jomeiní durante la revolución iraní, las cuales según este Estado deben ser practicadas y compartidas por toda la región. Siendo otra de sus motivaciones de batalla.

Después de la revolución islámica dirigida por el Imam Jomeiní, el país vivió momentos de inestabilidad debido a la incompatibilidad entre la política nacional e internacional iraní con la religión islámica. En efecto, incluso el sector conservador iraní enfocó su atención en la búsqueda de soluciones para resolver este asunto, considerando importante a la separación definitiva del Estado y de la religión (Farzamnia, 2009, pp. 220-221).

No obstante, actores políticos de la línea de Ahmadineyad e incluso Rouhani, considerado un personaje moderado en el mundo político de Irán; han utilizado a la religión como un mecanismo de acrecentamiento de poder e influencia en la región árabe (Reuters, 2017, p.1). Efectivamente, las relaciones diplomáticas del Irán post revolucionario se han

²⁴ La revolución Iraní de 1979 es un evento histórico protagonizado por Ayatollah Khoemeini, quien tras experimentar interferencia de potencias extranjeras en Irán durante el reinado del Shah, pretendió reinstaurar el orden del país por medio del establecimiento de principios democráticos fundamentados en el islamismo (Farzamnia, 2009, pp. 40-50).

²⁵ La persecución iraní, dio inicio después del año 632, en el que la muerte del profeta número 15, sin sucesor masculino, ocasionó una división del Islam entre los creyentes de que el sucesor tenía que ser pariente del profeta (Chiíes), y de quienes proponían una elección entre las figuras más cercanas al mismo (Suníes). La falta de liderazgo y la avaricia de poder por el control de la Umma ocasionó que quienes defendían al heredero del profeta, Alí como el próximo líder religioso sean perseguidos y asesinados. Esto se evidenció en el asesinato del hijo de Ali en 680 durante la guerra del Karbala y las posteriores persecuciones iraníes y chiíes por parte del Umma, con el cargo de herejía y traición (DerGhougassian, 2015, pp. 37-41).

transfigurado y se han adaptado de tal modo que se forme una *deterrence strategy* en contra de la población suní (Byman, Chubin, Ehteshami & Green, 2001, p.10). Para ello, durante el periodo entre 1980 y 1990, el gobierno iraní se propuso fortalecer relaciones con agrupaciones que eran consideradas como amenazas para el resto de los países árabes mayoritariamente suníes (pp. 74-75).

Desde el punto de vista de la supervivencia de Irán en la región y el fortalecimiento de su rol como potencia regional, Ansarolá, representa una amenaza para la estabilidad de la hegemonía saudí en el Golfo. Asimismo, la influencia política en Yemen significa controlar una localidad estratégica para el envío de armas a enemigos de Israel, Estado con el que posee relaciones conflictivas desde su fundación en el año 1948. Por este motivo, el apoyo tanto a nivel técnico como económico, es considerado como una inversión para el Estado iraní (Wyss, 2016, pp. 34-35).

Además de las motivaciones antes expuestas para la intervención de Irán en el conflicto yemení, el aspecto económico juega un papel importante dentro de la formación de la política internacional de este país. Este mismo ámbito hizo que en el año 2001, este Estado deje de lado su histórico rechazo hacia Arabia Saudita y demás países árabes con inclinación favorable hacia occidente, para conformar la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) (p. 75).

La figura de Irán en el conflicto yemení ha tomado un tinte intervencionista, ya que se ha constituido como patrocinador de Ansar Allah. El tipo de asistencia que ha otorgado a este grupo ha sido técnica, aprovisionamiento de material bélico y económica. En el campo técnico, se ha mencionado desde el año 2011, la participación de Irán como capacitador de fuerzas armadas rebeldes tales como Hezbollah y la agrupación Hutí (Wyss, 2016, p. 37). En efecto, este tipo de asistencia se ha realizado por medio de la *Iran's Revolutionary Guard*

*Corps*²⁶, creada por Jomeiní durante la revolución iraní, la cual ha ya realizado este tipo de misiones en países como Siria e Iraq (Takeyh, 2016, p1.). La participación de esta agrupación en el conflicto, se evidencia en los testimonios de Mahmud Bagheri Kazemabad, comandante de la guardia y Agha Jaafari, oficial al mando (Aljazeera, 2018, p.1)

Respecto al aprovisionamiento de material bélico, Irán ha provisto al grupo hutí de 160 a 180 toneladas de armamento bélico que incluyen AK- 47, RPGs, explosivos C8, misiles de 12 milímetros, equipo para la fabricación de bombas y googles nocturnos fabricados en Irán (Dorell, 2015, p.1) (Wyss, 2016, p. 37). En cuanto a la asistencia económica por parte de Irán, se desconoce la cantidad exacta pero se estima que consiste en millones de dólares que han sido receptados por Ansar Allah hasta el año 2017 (Wyss, 2016, p. 38).

2.2. El conflicto yemení como mecanismo de poder duro utilizado por Arabia Saudí para contener al grupo subversivo Ansarolá y la influencia iraní.

El presente subcapítulo describirá al conflicto yemení desde sus características bélicas de poder duro, es decir la utilización de la coerción y la fuerza. Para ello se examinará su utilidad para el Reino de Arabia Saudita en la consecución de su estrategia de contención de la influencia iraní y de protección de su integridad territorial del avance del grupo subversivo Ansarolá.

²⁶ Iran's Revolutionary Guard Corps es la guardia nacional creada por Jomeiní durante la revolución iraní debido a que éste desconfiaba del ejército nacional debido al caos que se percibía durante la época a causa del incremento de milicias y facciones opositoras. Esta organización militar está compuesta por alrededor de 125.000 miembros y ha expandido su estrategia de defensa hacia el exterior por medio de la provisión de asistencia técnica y de conocimiento. El líder supremo es la persona que dirige las acciones de esta organización y toma las decisiones de intervención (Takeyh, 2016).

2.2.1. Contiendas civiles internas y la participación saudí en las mismas.

La Primavera Árabe fue un acontecimiento histórico que constituyó una reconfiguración del orden del *status quo* establecido en Medio Oriente debido a que éste produjo un conjunto de protestas sistematizadas en toda la región²⁷. Éstas se vieron favorecidas por el desarrollo de las tecnologías y medios de comunicación, que pretendían una revisión de las condiciones políticas y económicas de cada país por parte de sus líderes. Este proceso causó un *efecto domino* y un *efecto de contagio*²⁸ en toda la región. Es así que, en este contexto el Estado yemení replantea su situación política y económica durante el gobierno de Abdullah Saleh, ex presidente de la República Árabe de Yemen (Yemen del Norte) en 1978 y de la República de Yemen a partir de 1990 hasta su dimisión en el año 2012^{29 30}. (Abu-Tarbush, 2011, pp. 6-10) (Velásquez, 2015) (Igualada, 2017, pp. 2-6).

La dimisión de Saleh, representó una conversión de la política tanto interna como externa porque derivó en que en noviembre del año 2011 el presidente de Yemen, Ali Abdalá Saleh, transfiriera todos los poderes a su vicepresidente Abd-Rabbu Mansour Hadi y en el año 2012 dimitiera de su cargo debido a las presiones sociales, a raíz de la reforma que pensaba establecer para perpetuarlo en el poder (Amnistía Internacional, 2015, p.1). La posesión de Abd-Rabbu Mansour Hadi, un personaje manipulable y simpatizante de la

²⁷ Años antes de la Primavera Árabe, regímenes autócratas como Ben Ali en Túnez, Hosni Mubarak en Egipto, y Muammar Gaddafi en Libia mantenían un tipo de gobernación que limitaba la participación de la población en la vida política de estos Estados, obligándola a la aceptación de la política interna y exterior de estos líderes. Posterior a la Primavera Árabe y al derrocamiento de estos actores políticos, la población tomó más importancia en la política de cada Estado e inspiró al resto de países de la región a oponerse a regímenes considerados ineficientes. Esto ocasionó una desestabilización del orden regional y a un reforzamiento de conductas de seguridad por parte de Estados como Arabia Saudí y su élite para procurar su permanencia en el poder y evitar las revueltas sociales en su territorio (Campante & Chor, 2012, p. 167) (Gause, 2011, pp. 81-85).

²⁸ El efecto domino se diferencia del efecto de contagio, en tanto que éste hace referencia a procesos protagonizados por los Estados que son replicados por otros. En el segundo caso, el efecto de contagio hace referencia a las transformaciones de las sociedades que son replicadas por otras.

²⁹ La República Árabe de Yemen, era el nombre que llevaba el Estado de Yemen del Norte. Después de la unificación de Yemen del Norte y Yemen del Sur, el país se denominó República de Yemen desde el año 1990 (Igualada, 2017, p. 2)

³⁰ El motivo de su dimisión consistió en la presión social que se desencadenó debido a la propuesta del ex mandatario yemení de cambiar la constitución de tal manera que permitiera perpetuar su presencia en el poder (Amnistía Internacional, 2015, p.1)

política exterior saudí fue el punto de inflexión puesto que representó el fortalecimiento de las relaciones diplomáticas con países pro occidente como Arabia Saudita, Qatar, Emiratos Árabes Unidos y los demás países que componen el Consejo del Golfo Árabe. Así como también la aceptación de la figura de Estados Unidos en territorio yemení recreando una dependencia hacia potencias internacionales (Amnistía Internacional, 2015, p.1).

Este hecho significaba que, Yemen era un Estado incapaz de sobrevivir debido a que no poseía las capacidades ni militares, ni políticas para proveer estabilidad tanto interna como externa por su propia cuenta. Esto lo colocaba en una posición de subordinado en el sistema internacional ante los Estados más fuertes y la necesidad de éste de aliarse a estos Estados para procurar su existencia (Waltz, 1979, pp., 138-139).

Es por este motivo que en el año 2012, Arabia Saudita, un Estado fuerte determinado por sus capacidades militares, políticas y económicas; entra en escena y se convierte en el mediador que consiguió la destitución de Saleh, a cambio de que se le exima de culpa en abusos y corrupción realizados durante su mandato (Meneses, 2014, p.1). Esto representó una oportunidad para el Reino de Arabia Saudita de fortalecer sus esferas de influencia en la región Árabe y reivindicar su supremacía ante Irán.

En efecto, las elecciones realizadas en el año 2012 posterior a la dimisión de Saleh, tuvieron como único candidato a Abd-Rabbu Mansour Hadi, de ideología suní y simpatizante de la política exterior saudí, quien ganó las elecciones con un 99,8% de los votos totales equivalentes a 6,6 millones. En mayo del mismo año, para procurar la estancia de Hadi en el poder Arabia Saudita y el Reino Unido emiten donaciones económicas de más de USD 4.000 millones de dólares (CNN, 2015, p.1).

Además del aspecto económico, la presencia de Arabia Saudí dentro de este país se vio reflejada en la construcción de una valla de 1,800 km que dividía a Yemen y Arabia Saudí desde la costa del Mar Rojo al oeste, hasta Omán en el este. Esto, con el propósito de controlar la frontera entre estos dos Estados, evitar el tráfico de armas, drogas y trata de blancas, y que el Estado saudí pueda evitar el ingreso de grupos rebeldes yemeníes después de los atentados realizados en este país desde el año 2010³¹ (BBC, 2013, p.1). Asimismo, la construcción de esta valla otorgaba a Arabia Saudita el control de la entrada de armas desde Irán para grupos rebeldes por este lado de la frontera y una justificación para la presencia de fuerzas armadas saudíes en este sector.

Entre los grupos rebeldes yemeníes que se oponían al gobierno de Hadi y delineaban una crítica excesiva a su política exterior se encontraban el movimiento Hutí. Este movimiento fundado por la familia Al Huthi se origina a finales de los 90 con el objetivo de establecer un partido político- religioso con principios adeptos a los propuestos por Jomeiní durante la revolución iraní, en contra de la intervención occidental (Velásquez, 2015). A partir del año 2004 se opuso oficialmente al gobierno yemení y durante el año 2009 comenzó con sus operaciones. Para el año 2010, ya contaba con 100.000 miembros y en el año 2011 había fortalecido su figura política debido a la alianza realizada con Abdullah Saleh (Velásquez, 2015) (Igualada, 2017, pp. 2-6).

Esta alianza le permitió a este grupo tener una imagen dentro del plano político de Yemen con el fin de alcanzar el control del Estado. En efecto, la alianza con Saleh incluía un acercamiento con el Partido del Congreso General Popular (PCGP) yemení, el cual se ha mantenido en el poder desde la unificación de Yemen en 1990 (La Vanguardia, 2011, p.1).

³¹ Embajadas tanto de Estados Unidos como del Reino Unido fueron atacadas en Yemen desde el año 2008, motivo por el cual ambos Estados deciden cesar sus actividades diplomáticas en el país en el año 2010 (CNN, 2015, p.1)

Ambos actores se encontraban interesados en expulsar la presencia extranjera tanto saudí como estadounidense en territorio yemení, y esta se convirtió en su principal motivación ideológica para su alianza y participación en los enfrentamientos en Yemen (Longley, 2018, p1.). Desde el punto de vista clausewitziano, es éste el detonante del sentimiento de hostilidad reflejado en odio nacional, mismo que alienta la voluntad de participación en la batalla. (Calusewitz, K., 1972, pp. 110-113)

Este sentimiento de odio nacional fue el que animó al grupo rebelde a utilizar la reunión de diálogo nacional propuesta por Hadi en el año 2012, como una distracción para continuar preparándose tanto en el aspecto técnico como el económico (Barcelona Centre for International Affairs, 2015, p. 1). Es así que en el año 2014, Ansar Allah, retoma su actividad bélica en Sanaa al tomar edificios y atacar a la población que no compartiera su misma motivación de batalla. Sin embargo, atacaban enfáticamente los edificios gubernamentales utilizando una estrategia de intimidación y desgaste que tenía por objeto presionar al gobierno de Hadi y llevarlo hacia su destitución (Velásquez, 2015).

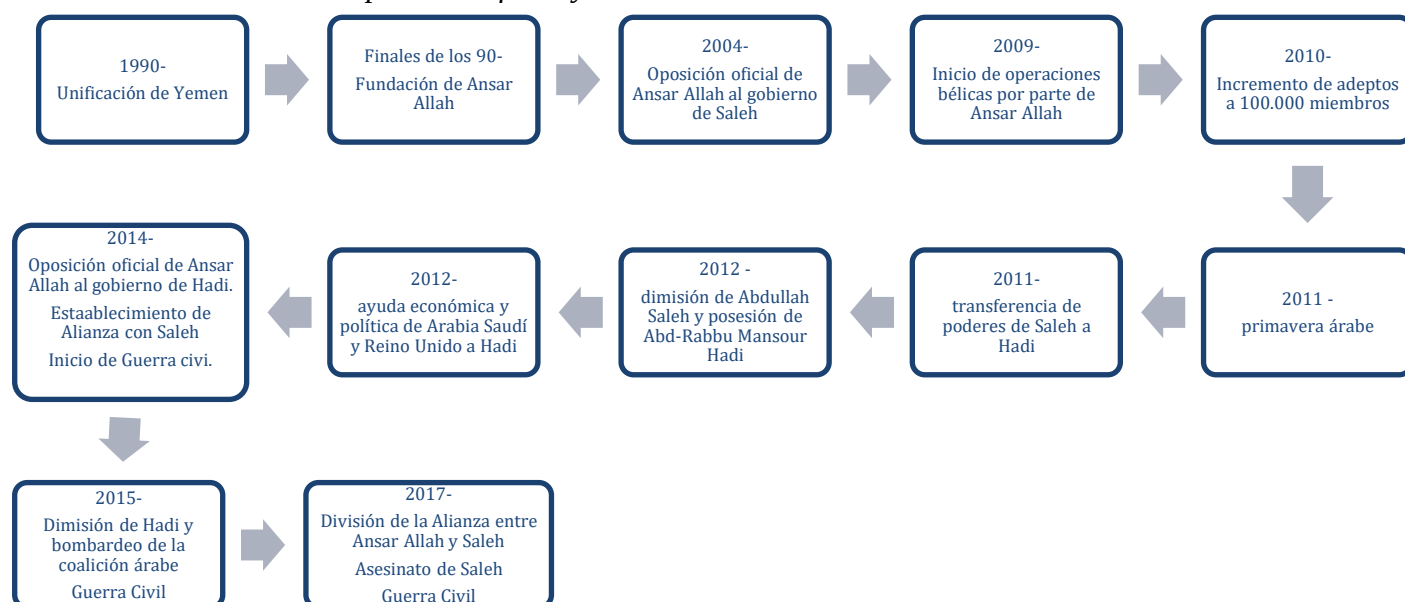
Efectivamente, en el año 2015, el presidente de Yemen, Hadi, dimitió de su cargo y disolvió al parlamento. Ansar Allah, tomó su lugar instaurándose como un “Comité Revolucionario” (Barcelona Centre for International Affairs, 2015, p. 1). Dentro de este panorama, el Reino de Arabia Saudita nuevamente entra en escena, con la intención de recuperar su influencia dentro del territorio yemení, objetivo que era imposible de lograr con el grupo rebelde al mando. De este modo, el 25 de marzo del 2015, una coalición árabe liderada por Arabia Saudí bombardea Yemen (Amnistía Internacional, 2015, p.1).

Después de este accionar, la presencia saudí dentro de la guerra civil yemení se ha perpetuado hasta el año 2017, debido a que es un país con las capacidades tanto militares como económicas que permiten la consecución de este hecho. En efecto, en noviembre de

este mismo año, el Estado saudí consigue un acercamiento con el ex presidente Saleh, el cual se ve reflejado en su discurso, en el que incita hacia la unidad nacional y una aproximación a Arabia Saudita. Este hecho, incrementó la división existente dentro de la alianza hutí-Saleh³²; y fue tomado como un ejemplo de traición, por lo que el ex presidente Saleh fue asesinado junto con el secretario del PCGP por el grupo hutí tras una emboscada organizada con este propósito en Saná que incluyó el lanzamiento de granadas hacia el vehículo que contenía a estos dos personajes, y un tiroteo final que acabó con la vida del ex mandatario yemení (Wintour, 2017, p.1) (El Telégrafo, 2017, p.1). Posterior a este hecho, las contiendas civiles se han intensificado, así como también la presencia saudí en el conflicto (Perper, 2017, p.1). El gráfico 7 resume el desarrollo del conflicto y la participación de Arabia Saudita en el conflicto.

Gráfico 7

Línea del tiempo del conflicto yemení



Fuente: Amnistía Internacional, 2015; Abu-Tarbush, 2011; Barcelona Centre for International Affairs, 2015; BBC, 2013; CNN, 2015; Igualada, 2017; La Vanguardia, 2011; Longley, 2018; Meneses, 2014; Perper, 2017; Velásquez, 2015 & Wintour, 2017
Elaborado por: Elaboración propia

³² La alianza entre los hutíes y Saleh ha sido frágil desde sus inicios pues su único fin común consiste en la destitución de Hadi y la expulsión de potencias extranjeras. En temas políticos ambos bandos se consideran incompatibles (Longley, 2018, p1.).

2.2.2. El bombardeo del 25 de marzo del 2015 como amenaza para Irán.

El poder duro en el sistema internacional, como se ha explicado, puede ser utilizado como una herramienta de consolidación de poder de un Estado. Se define como la utilización de la capacidad bélica y económica de un Estado para el alcance de un objetivo determinado. Es por esto que es pertinente enfocarse no sólo en el análisis de los recursos disputados y disponibles, sino también en las estrategias de poder utilizadas para el alcance de estos recursos y los resultados que las mismas pueden tener en la historia (Añorve, 2016, p.45). Dentro de las estrategias de poder duro, se encuentra la utilización de la amenaza o la recompensa con el objeto de influenciar en el otro y de este modo someterlo a la voluntad del Estado más poderoso en términos de sus capacidades políticas, económicas y militares (Waltz, 1979, pp., 138-141)

Como se ha puntualizado en el transcurso de este trabajo de investigación, la relación entre Arabia Saudita e Irán se encuentra contextualizada dentro de un concepto de Guerra Fría en el siglo XXI, debido a que existe un proceso ideológico antagónico por parte los protagonistas. Además, este antagonismo ha causado un quiebre en las relaciones diplomáticas de los países en cuestión, los cuales para procurar su protección y subsistencia dentro del sistema han preferido no detonar una guerra directa en Medio Oriente. En efecto, en su lugar han aplicado estrategias de intervención por medio de guerras proxy para establecer su hegemonía dentro de la región árabe (Grumet, 2015, pp. 10-17). Para finalizar, como último punto, el accionar de Arabia Saudí dentro del contexto de Guerra Fría con Irán, es similar al utilizado por Estados Unidos para contener la expansión de la Unión Soviética debido a que en ambos casos se propone una estrategia de contención al expansionismo iraní en el caso saudí y soviético en el caso estadounidense (Kainikara, 2017, pp. 2-3)

En este contexto, como se ha mencionado en el capítulo anterior dentro de una estrategia de contención existen dos subestrategias aplicadas: la estrategia de disuasión y la estrategia sorpresa. Ambas proponen la ejecución de bombardeos como táctica intrínseca para su consecución debido a que incitan al enemigo a retirarse del campo de batalla en tanto que sus fatalidades tienden a triplicarse (Luttwak, 1987, p. 172).

De ahí que, la perpetración del bombardeo del 25 de marzo del año 2015 por parte de Arabia Saudí tenía tres objetivos principales. El primero, consiste en la estabilización del orden en Medio Oriente, por medio del mantenimiento de gobiernos suníes en los Estados árabes. El segundo, tiene relación con el alcance de una estrategia de seguridad colectiva, para lo cual es necesario que se cumpla el primer objetivo debido a que a partir de éste, es posible consolidar una unidad árabe suní que vele por la seguridad de la región. Y el tercero, consiste en amenazar al gobierno iraní porque sólo de este modo es posible restituir el orden del sistema trazado en la región y así encontrarse en una situación de seguridad (Mullen, 2015, p.1).

El bombardeo era una amenaza para Irán debido a que simbolizaba los límites a los cuales podía llegar Arabia Saudita con el objeto de alcanzar sus intereses tanto geopolíticos como de seguridad y defensa. Asimismo, se convirtió en una amenaza para Irán debido a que los daños que éste causó, eran una advertencia hacia el gobierno iraní con el fin de evitar un posible ataque directo a Arabia Saudí. En efecto, este bombardeo ha destruido edificios y ministerios de Yemen, así como también ocasionado más 10.000 fatalidades tanto civiles como militares (HispanTv, 2018).

2.3. El aspecto geopolítico dentro del conflicto yemení como motivación de la intervención saudí.

Este subcapítulo describirá los elementos geopolíticos dentro del contexto de la guerra civil yemení, que motivaron la intervención de Arabia Saudita en el mismo. Uno de estos elementos geopolíticos deriva de la relevancia económica que tiene la ubicación de Yemen

para la ruta petrolera de Arabia Saudita. Es por esto que se iniciará con un análisis de la ubicación estratégica del Estado en cuestión y la implicación de la pérdida de poder político en esta zona. Consecutivamente, se realizará una descripción de los recursos naturales con los que cuenta Yemen y que son necesarios para Arabia Saudí, así como de aquellos que lo convierten en una localidad militarmente geoestratégica. Para finalizar, una vez comprendido el aspecto geográfico y económico que convierte a Yemen en un Estado de interés, se describirán las relaciones comerciales y diplomáticas de este país con Arabia Saudí con el objeto de identificar el modo mediante el cual sus relaciones tomaron el rumbo en el que permitieron la intervención de este último en Yemen.

2.3.1. La ubicación geográfica de Yemen y su relevancia para la ruta petrolera saudí.

La geopolítica estudia la rivalidad del poder de dos Estados en base a un análisis de la relación entre la geografía y su incidencia en el poder político de los Estados (Ali, 2017, p.6). Este es el concepto inicial de geopolítica en el que se plantea una ecuación en la que:

Política=Geopolítica (Cuéllar, 2012, p. 62)

Y en dónde la política representa la variable dependiente de la ecuación. Esto es, la política de un país está determinada por su geografía. En este sentido, si el espectro geográfico de un país ocasiona que el mismo carezca de ciertos recursos que otro posea, el mismo elabore una política exterior ofensiva para obtenerlos. Asimismo, un Estado puede utilizar la su geografía o ubicación geográfica para protegerse de otro mediante una política exterior defensiva, para la cual puede llegar a utilizar a los Estados aledaños (Cuéllar, 2012, pp. 62-62).

En consecuencia, la intervención saudí en el conflicto yemení puede ser identificada dentro de un contexto geopolítico debido a que este Estado elaboró una política exterior de seguridad y defensa ofensiva para proteger la ruta petrolera comercial que Yemen le otorgaba

y defensiva debido a que la presencia del grupo hutí implicaba una amenaza para su subsistencia ya que como se explicó, Ansar Allah es una agrupación partidaria del régimen iraní.

El petróleo es un *commodity* estratégico tanto para el vendedor como para el comprador. Esto porque, es capaz de proveer un alto nivel de energía a toda la población de un país. Además, el hecho de que Arabia Saudita, uno de los mayores productores de crudo a nivel internacional pueda controlar los precios mediante el mantenimiento o incremento de su producción, evidencia el poder económico de este recurso natural. En efecto, este país ejecuta una estrategia para mantener su hegemonía en este recurso que consiste en la sobreproducción del petróleo para almacenarlo en momentos de escasez y convertirse en el único proveedor al cual recurrir (Kadri, 2017, pp. 33-34).

El impacto del petróleo en la economía de Arabia Saudita se ha elevado desde 1990, año en el que vendía cada barril a \$20, incrementando su valor a \$50 el barril en el año 2014 y entre los años 2015 a 2016 ascendió a un valor entre \$80 a \$100. Estos precios, y las características del petróleo antes mencionadas ocasionaron que Arabia Saudita enfoque su estrategia económica únicamente en la producción y distribución del petróleo hasta el año 2017, convirtiéndolo en un país dependiente de este recurso para su subsistencia económica y financiera (Kadri, 2017, pp. 33-34).

La no diversificación productiva de Arabia Saudita, ha ocasionado que este país dependa del mercado del petróleo; y acontecimientos como los resultados en el mercado de Nigeria, Libia y Estados Unidos³³, repercutan sobre el precio del mismo en el mercado (El Cronista, 2017, p.1). Por este motivo, el reinado saudí decidió implementar una política de

³³ Estados Unidos, Nigeria y Libia han incrementado su producción petrolera, contraponiéndose al acuerdo de la OPEP de decrecer la producción del petróleo por un periodo de nueve meses hasta estabilizar el precio en el mercado. La producción de Libia por ejemplo, pasó de 50.000 bdp a 885.000 bdp. Del mismo modo, el incremento productivo del crudo de Estados Unidos se evidenció en las 747 plataformas petroleras en actual funcionamiento (El Cronista, 2017, p. 1)

reestructuración económica que incluye una modernización y diversificación de sus ramas productivas (Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Finance, 2018, pp. 20-30).

No obstante la volatilidad del precio del petróleo, existe una proyección de la demanda del crudo para el año 2018 de 1,5 millones de barriles por día, lo que significa una continuidad en el incremento del oro negro. Además de representar el 27% del PIB de Arabia Saudita (Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Finance, 2018, p. 26). Estos factores son el motivo por el cual, Arabia Saudita persiste en mantener su control sobre este recurso.

Pese a que Arabia Saudita es uno de los mayores exportadores de petróleo del mundo, con una producción de 260.000 barriles al día, su ubicación geográfica no es del todo favorable para la distribución de este recurso porque es complicado el traslado del mismo hacia territorio europeo (Lui, 2017, p.1). En efecto, Arabia Saudí, está ubicado en Medio Oriente y limita con el Mar Rojo al Oeste, con Yemen al sur y con el Golfo Pérsico al Oeste (CIA, 2018, p.1).

Yemen está ubicado en medio oriente, al Norte limita con Arabia Saudí, al Este con Omán y al sur con el Mar Rojo. Además, Yemen es el administrador del golfo de Adén, el cual colinda con el Estrecho de Bab el Mandeb. Este estrecho es importante para el transporte comercial del petróleo debido a que permite su salida hacia el Canal de Suez y se encuentra cercano a los pozos de petróleo de Medio Oriente (CIA, 2018, p.1) (Frangie, 2015, p.1). En este sentido, se convierte en un conducto directo para la venta del crudo al mercado internacional (véase gráfico 8).

Gráfico 8

Mapa de Yemen



*El lugar señalado en rojo es el Golfo de Adén bajo la administración de Yemen

Fuente: Google Maps, 2018

Elaborado por: Elaboración propia

Del párrafo anterior se deduce que pese a que Arabia Saudí posea varias rutas de exportación petrolera, principalmente el Estrecho de Ormuz y Bab el Mandeb, de éstas destaca Bab el Mandeb. Ciertamente, no obstante es menos costoso transportar el petróleo por el Estrecho de Hormuz, la administración del estrecho de Bab el Mandeb implica el control de una ruta de distribución que conecta directamente el Mar Mediterráneo con el Océano Índico, convirtiéndose en una ruta estratégica para el transporte del crudo hacia Europa. De hecho, aproximadamente 4.6 millones de barriles diarios circulan por esta zona (U.S. Energy Information Administration, 2017, p.1).

Una vez establecida la importancia de la ubicación geográfica para la ruta petrolera de Yemen, es necesario mencionar que la ubicación de este país no sólo tiene una utilidad comercial para Arabia Saudita, sino estratégica en materia militar. En efecto, Yemen confina con el extremo sur del Estado saudí (véase gráfico 9), el cual es el punto de más atención de este Estado debido a la rápida avanzada de las tropas de la agrupación hutí. Otro motivo por el cual se ha desprotegido la zona, es el hecho de que el gobierno yemení durante la administración de Hadi era aliado del Estado saudí por lo que un ataque desde esta zona se

había descartado. En este sentido, la ubicación geográfica de Yemen representa un riesgo para la seguridad nacional de Arabia Saudita y es por esto que en el año 2016 comenzó su avanzada enviando tropas hacia el sur saudí con el interés de detener el ataque del grupo hutí (CNN, 2015, p.1).

Gráfico 9

Mapa de Arabia Saudita



*La línea señalada en rojo representa la frontera entre Arabia Saudita y Yemen

Fuente: Google Maps, 2018
Elaborado por: Elaboración propia

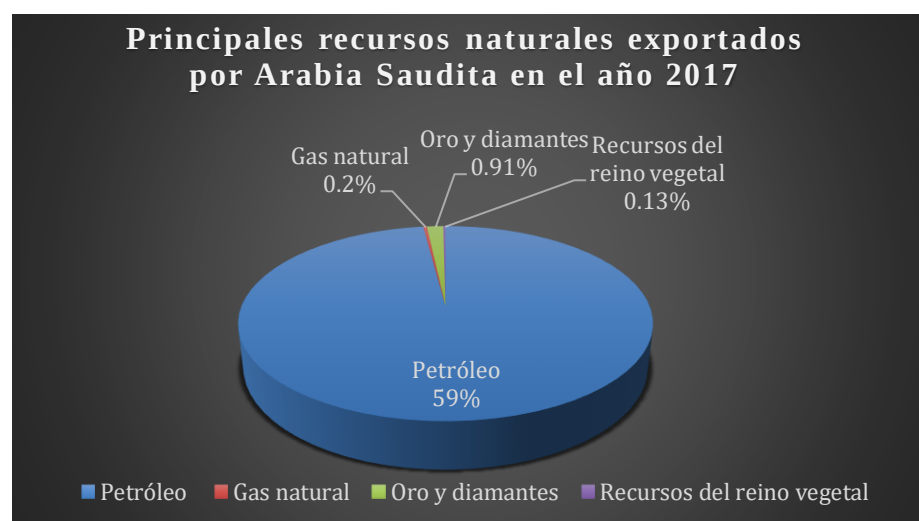
2.3.2. Los recursos naturales de Yemen.

Las motivaciones de un Estado para entrar en guerra según Tucídides (1989) se dividen en tres grandes grupos: el honor, el temor y el interés (p.84). El interés puede estar definido por aquellos recursos de los que un Estado carezca o de aquellos con los que busque incrementar su capacidad económica y de consecuencia su poder. Entonces, este tipo de guerras son consideradas como disputas para el mantenimiento de este poder o de maximización del mismo (Fernández, 2016, p. 3).

Arabia Saudita es un país rico de recursos naturales minerales tales como el petróleo, que representa el 59% del total de las exportaciones de este país, y el gas natural equivalente al 0,2% (The Observatory of Economic Complexity, 2017, p.1). En menor medida es poseedor de otros recursos naturales tales como oro y diamantes (0,91% de las exportaciones), y productos que derivan del reino vegetal (0,13% de las exportaciones totales) (véase gráfico 10) (The Observatory of Economic Complexity, 2017, p.1). Esto justifica que la mayoría de productos naturales que importa sean provenientes del sector agrícola. Mismos que son importados de países como Yemen, Libia, Iraq y del Norte de África (Banco Mundial, 2016, p.1)

Gráfico 10

Principales recursos naturales exportados por Arabia Saudita en el año 2017



Fuente: The Observatory of Economic Complexity, 2017
Elaborado por: Elaboración propia.

El sector agrícola saudí no es representativo para la economía de este país debido a que las altas temperaturas y la escasez de lluvia impiden la diversidad de cultivo y producción de productos agrarios (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España, 2017, p.1). En efecto, la única localidad en este país con un clima lluvioso, es la

situada a orillas del Mar Rojo. El resto del territorio saudí tiene un clima cálido, sobre todo al norte del país, en donde la temperatura puede alcanzar los 50° C, con exiguas lluvias (Climatedata, s.f., p.1)

Como se mencionó uno de los socios comerciales de Arabia Saudita es Yemen, país que por su ubicación geográfica entre el Mar Rojo y el Mar Árabe posee las condiciones necesarias para obtener mayor variedad agrícola que en el caso saudí. En efecto, es uno de los pocos países en Oriente Medio, que recibe la cantidad de lluvia necesaria para mantener con vida cultivos tanto de vegetales como de frutas diversas. No obstante lo mencionado, no todo el Estado yemení goza de este tipo de clima. De hecho, Yemen puede ser dividido en tres zonas en las que el nivel de lluvia varía. La primera zona o la Tihama, se encuentra al sur del país y sus condiciones climatológicas tienden a ser más cálidas y con un menor nivel lluvioso. Por otro lado, la segunda zona o la zona de las montañas al norte de Yemen poseen un tipo de clima propicio a las lluvias por lo que la vegetación es extensa y variada. Para finalizar, la tercera zona es el desierto del noroeste, que colinda con el desierto saudí, y en donde la vida silvestre es ínfima debido a las exiguas lluvias (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España, 2012).

Es así que, existe una relación de interés entre Arabia Saudí y Yemen debido a que este último, es poseedor de aquellos recursos naturales de los que el Estado saudí carece. Efectivamente, Arabia Saudita importa USD \$ 99. 257, 59 dólares anuales en productos de origen agrícola y animal provenientes de Yemen (The World Bank, 2015). Los acuerdos comerciales que amparan este libre comercio tienden a favorecer a Arabia Saudita debido a que proponen la importación de bienes originarios de este país superior a la importación de

bienes provenientes de Yemen³⁴, es por este motivo que la dimisión del gobierno de Hadi, aliado saudí, significaría una renegociación de estos acuerdos y que resulten desfavorables porque se buscaría dar preferencia al grupo hutí de mayoría chií proveniente de Yemen del norte, que como se explicó es la zona mayormente fértil.

2.3.3. Las relaciones diplomáticas y comerciales de Yemen y Arabia Saudita.

Después de la descripción de estos eventos, es necesario explicar el origen del vínculo saudí- yemení en el plano internacional, para comprender su alianza. En este sentido, en primer lugar, se explicará la relación de ambos actores a nivel político- histórico y posteriormente se describirá la relación económica y comercial de ambos países, del mismo modo a nivel histórico.

Las relaciones diplomáticas dentro del realismo estructural no son excluyentes en tanto que las mismas son utilizadas para incrementar el poder o influencia de un Estado a través del regateo, la transacción, y la creación de pesos y contrapesos. Esto ocurre con el objeto de la contención o limitación de un atacante que pueda amenazar la subsistencia de un Estado. En este sentido, la diplomacia es una vía para la consecución del interés nacional fundamentado en sus capacidades y necesidades (Sepúlveda, 1960, pp. 142-144).

A nivel histórico, la relación entre Yemen y Arabia Saudita ha variado en el transcurso del tiempo. Esto porque en 1970, ideológicamente, Yemen del sur se había consolidado como uno de los primeros países de corte marxista- leninista en la península árabe. En efecto, poseía 35.000 adeptos a esta tendencia política (Anthony, 2000, p. 1). Esta situación cambió a partir de 1990, durante la unificación de Yemen del Norte y Yemen del Sur debido a la creciente población suní en el sur del país y a la mayoría de tribus chiís al

³⁴ Estos acuerdos comerciales se dan originalmente entre las relaciones comerciales bilaterales entre Yemen y el Consejo de Golfo, debido al desbalance comercial causado, durante el gobierno de Hadi se buscó formar parte del Consejo. Sin embargo, el costo de admisión era equivalente a \$ 10 billones de dólares (Burke, 2012, p.24).

norte. Es así que, la influencia de Arabia Saudita se extendió por el sur con la intención de contener la creciente influencia chií que avanzaba desde el norte. (Igualada, 2017, pp. 1-5).

A nivel diplomático, con los distintos cambios ideológicos mencionados, la relación saudo-yemení se ha configurado a partir del *Taif Treaty*³⁵, un acuerdo firmado en 1934 que establecía un cese a la tensión internacional de estos dos Estados dada por la disputa territorial entre ambos debido a la falta de especificidad de sus fronteras. Este tratado tuvo como consecuencia una ganancia económica para Yemen debido a que obtuvieron 35.000 kilómetros cuadrados de territorio. Por otro lado, este tratado significó una ganancia para el Estado saudí en tanto que el establecimiento de fronteras proveería seguridad al disminuir invasiones en su territorio (Roberts, 2000, pp. 70-71)

En 1995 los líderes del Consejo del Golfo realizaron una cumbre para demarcar los límites que habían ocasionado disputas dentro de la región y resolvieron suscribir un Memorandum de Entendimiento con el objeto de disminuir los conflictos y procurar su seguridad. Este acuerdo incluía a Yemen debido a que en el año 1994 inició una guerra separatista y territorial interna que repercutía en la región, pues una división de este Estado habría acarreado una pérdida sustancial de poder y de un aliado en la región (Anthony, 2000, pp. 1-12).

A inicios del año 2000 y con la aparición de Ansarolá en la escena política de Yemen, las relaciones entre ambos países se mantuvieron más estables reduciendo los inconvenientes pasados y reafirmando sus lazos diplomáticos con la intención de terminar con este grupo. Por otro lado, sus relaciones diplomáticas sufrieron un cambio positivo desde el Acuerdo de Entendimiento de 1995 impulsando a ambos países a aliarse para el alcance de sus objetivos individuales (Anthony, 2000, pp. 6-7).

³⁵ Tratado que definió la frontera entre Yemen y Arabia Saudita desde Jabal al-Thar hasta la costa del Mar Rojo.

La tensión saudo-yemení resurgió a partir del apoyo del ex presidente Saleh a Ansar Allah en el año 2014 y la posterior dimisión forzosa del presidente de turno Hadi, ocasionando que Arabia Saudita tome medidas coercitivas por medio del uso de la fuerza y también a nivel económico al bloquear el país incluyendo el ingreso de alimentos y medicinas hasta el año 2016 (Erickson, 2017, p.1)

En el ámbito comercial, Yemen y Arabia Saudí han mantenido relaciones comerciales que se fundamentaban en satisfacer el interés económico de ambos Estados. En efecto, Arabia Saudita proveía de ayuda financiera y de infraestructura a Yemen desde 1970 hasta momentos antes de la crisis de Kuwait³⁶, a cambio Arabia Saudí aprovechaba de las ventajas geográficas de este país que radicaban en su status de puerto comercial³⁷ (Anthony, 2000, pp. 1-12).

A partir de 1980 y debido al descenso de los precios del petróleo, el país árabe cambió su estrategia de influencia en Yemen. En 1990, Arabia Saudí inició una política que consistía en emitir subsidios monetarios a personalidades y líderes reconocidos en tribus tanto del norte como del sur de Yemen (Anthony, 1999, pp. 12-13). A esta política exterior se suma la implementación de una política económica tendiente a incrementar las exportaciones saudíes dentro de territorio yemení.

Efectivamente, este país se ha convertido en uno de los principales países proveedores de Yemen. En el año 2013, el porcentaje de importación saudí equivalió al 6,4% del total de sus importaciones. De las cuáles USD \$505. 693 millones de dólares responden a vehículos, máquinas y aparatos bélicos (Oficina Económica y Comercial de España, 2014, pp. 13-15).

³⁶ Esta crisis ocurrió entre 1990- 1991 después de la invasión de Iraq a Kuwait, y en donde Yemen como miembro rotativo del Consejo de Seguridad en las Naciones Unidas, se negó a permitir una intervención bélica en Kuwait, acción que fue entendida por Arabia Saudita, Kuwait, Estados Unidos y demás líderes árabes como una demostración de simpatía hacia Iraq (Anthony, 2000, p.1).

³⁷ Yemen es un país ubicado en el extremo sur de la península árabe, posee a su disposición la administración del golfo de Adén, localizado frente al estrecho del Mandeb. Este estrecho une el Mar Rojo africano con el Océano Arábigo convirtiéndose en un punto estratégico comercial (RT, 2013,p.1)

Para el año 2015, en el que se ejecutó el bombardeo a Yemen, las exportaciones saudíes ascendieron a 7,1% equivalente a USD \$606.000 millones (The Observatory of Economic Complexity, 2015, p. 1).

Como conclusión de este capítulo, el conflicto yemení es efectivamente una guerra proxy en tanto que éste posee en esencia sus características principales: las cuales consisten en la participación de Estados principales o intervinientes en un conflicto externo por medio de actores secundarios, el financiamiento del conflicto por parte de los actores principales, la aplicación del poder duro en el mismo, y el interés geopolítico en los Estados intervenidos por parte de los actores principales. En este sentido, el objetivo relativo a la precisión de los elementos que puede clasificar al conflicto yemení como guerra proxy se ha cumplido debido a que se han identificado los principales factores conceptuales que conllevan a catalogar a este conflicto como proxy.

En primer lugar, se ha establecido que existen dos tipos de actores dentro del mismo, los actores principales o patrocinadores y los secundarios o intervenidos. En segundo lugar, se ha identificado el elemento de patrocinio económico por parte de los actores principales hacia los secundarios y la aceptación de éstos de ayuda externa para la financiación del conflicto desde la provisión de armas y agentes militares hasta la aportación económica. En tercer lugar, se ha establecido el elemento que corresponde a la ejecución del poder duro desde las condiciones conflictivas en las que se desarrolla una guerra civil y el mecanismo de entrada de Arabia Saudita en la misma desde una perspectiva realista en cuanto a su participación bélica. En cuarto lugar, se ha identificado el aspecto geopolítico de la guerra proxy dentro del conflicto yemení, mediante el cual se ha podido determinar que el interés geopolítico saudí en mantener el control en el gobierno de Yemen con la intención de salvaguardar la ruta petrolera de Bab el Mandeb a cargo de Yemen. Asimismo, la ubicación

geográfica de este Estado podría representar una amenaza a la seguridad de Arabia Saudí por lo que su cercanía territorial es otro factor geopolítico a considerar (Wyss, 2016, pp. 9-17).

CAPÍTULO III: La relación entre los mecanismos de intervención utilizados durante la Guerra de Vietnam y la guerra proxy de Yemen del periodo 2015-2017.

El presente capítulo resolverá el objetivo que consiste en la relación entre los mecanismos de intervención utilizados durante la Guerra de Vietnam y la guerra proxy de Yemen del periodo 2015-2017, con el fin de confirmar la hipótesis planteada.

3.1. Similitudes de condiciones del desarrollo de los conflictos

Este subcapítulo se concentrará en la descripción de las similitudes existentes entre los conflictos de Vietnam y de Yemen desde las condiciones en las cuales éstos se han desarrollado. En primer lugar, se analizará el contexto político que ha caracterizado a ambos conflictos para identificar sus semejanzas. En segundo lugar, determinará la importancia de la ideología de batalla que motivó a Estados Unidos y Arabia Saudita a intervenir en el conflicto vietnamita y yemení respectivamente desde la perspectiva clausewitziana (1972). Para finalizar, dilucidará la relación entre la utilización del poder duro y el alcance de los intereses estadounidenses y saudíes.

3.1.1. Vietnam y Yemen: países sumidos en una inestabilidad política.

La inestabilidad política es un factor en común evidenciado tanto en el conflicto vietnamita como en el yemení, y que se ha traducido en el cambio de regímenes presidenciales, revueltas promovidas por grupos insurgentes y la intervención de Estados Unidos y Arabia Saudita respectivamente incrementando el nivel de estabilidad en estos dos Estados.

En el caso de Vietnam, la situación política que atravesaba este país se veía complejizada a causa de dos eventos particulares. En primer lugar, es necesario considerar que la fragmentación política de este país tuvo su origen a raíz de la colonización francesa en

el territorio durante el siglo XIX³⁸. Este hecho ocasionó la creación de grupos opositores a la intervención extranjera en territorio vietnamita que reforzaron su ideología anti intervencionista después de que en 1940, Japón tomará al país como su colonia desplazando a Francia. En este mismo año Ho Chi Minh, influenciado por el comunismo soviético decide materializar esta ideología anti capitalista e intervencionista en la creación del *Viet-Nam Doc Lap Dong Minh Hoi* (Viet Minh) o Frente de Liberación Nacional de Vietnam (FLNV). Mismo que logró la independencia de Vietnam de la invasión japonesa el 2 de Septiembre de 1945. No obstante, la guerra de independencia de Vietnam finalizó en 1954 después de expulsar definitivamente a Francia de su territorio³⁹ (Encyclopaedia Britannica, s.f., 1) (EcuRed, s.f., p.1)⁴⁰.

El segundo evento que complejizó la política vietnamita fue la disgregación ideológica del país que se dividió en dos bloques: el capitalista y el comunista. En el Vietnam del Norte de 1954, el comunismo era una ideología que fue promovida por el Viet Mihn y por Ho Chi Min, motivada por el sentimiento de nacionalismo que causó hostilidad en el pueblo de esta región en contra de la invasión de potencias extranjeras. Cuando la diferencia ideológica entre Vietnam del Norte y Vietnam del Sur fue más clara, el Viet Mihn se convirtió en el Vietcong, un grupo opositor al gobierno de Vietnam del Sur que pretendía la creación de un solo país comunista (ACNUR, s.f., 7-8)

Por su parte Vietnam del Sur, era un Estado representado por el emperador Bao Dai que era utilizado por Francia como títere, y que en efecto para 1950 había firmado acuerdos en los que su soberanía era cedida al país europeo. En este plano político aparece Ngo Dinh Diem, un político simpatizante de la política estadounidense pero opositor a la intervención

³⁸ No obstante, Vietnam ha sido invadido por varios países desde el siglo XII incluyendo a China, Mongolia, Portugal, Francia, Japón y Estados Unidos (EcuRed, s.f., p.1).

³⁹ Francia invadió de nuevo a Vietnam en 1946, aprovechando la confusión ocasionada por la insurrección vietnamita en contra del Japón (EcuRed, s.f., p.1).

⁴⁰ Se ha utilizado la información de estas fuentes debido a que no se ha encontrado la misma en otro espacio académico.

francesa. Es así que, Estados Unidos apoyaba de modo evidente la presencia de Diem en la política de Vietnam del Sur, debido a su contraposición al comunismo y al Vietcong. Este personaje entró en la política de Vietnam en 1930, al oponerse a la colonización francesa y en un inicio apoyó las insurrecciones de independencia de su país. No obstante, posterior al ascenso al poder de Ho Chi Minh, y después de que éste pretendiera imponer al comunismo como ideología estatal, se acerca a Estados Unidos con la intención de conseguir apoyo político y el reconocimiento de Vietnam del Sur como Estado independiente para disminuir la influencia francesa y someter al Vietcong (Jacobs, 1963, pp.23-29) (Jaguaribe, 1975, pp. 9-11). Desde 1950 en adelante, la intervención estadounidense no fue únicamente en el plano político, sino también militar (Buzzanco, 1996, p.4).

El caso de la inestabilidad política yemení, data desde su unificación en 1990, debido a que la contraposición ideológica entre el sur y el norte del país se encontraba delineadas por influencia extranjera. Por un lado, en el norte se tenía al grupo de Ansar Allah con influencia iraní y rusa. Por el otro, el sur del país se encontraba dominado por la ideología suní pro Occidente, apoyada por Arabia Saudí y los Estados Unidos. El presidente elegido en 1990 para gobernar la República de Yemen fue Abdullah Saleh, quien en ese entonces mantenía relaciones estables con Arabia Saudita y sus aliados (Abu-Tarbush, 2011, pp. 6-10) (Igualada, 2017, pp. 2-6). Este comportamiento pro Occidente causó un descontento en el norte de la población, reafirmando el rechazo de Ansar Allah al accionar del gobierno yemení y motivándolo a enfrentarse a él por medio de la utilización de la fuerza (Velásquez, 2015).

No obstante los ataques del grupo insurgente, el descontento social promovido por la inestabilidad de Medio Oriente en el año 2010 debido a la Primavera Árabe, fue el que ocasionó que las protestas se expandan hasta territorio yemení por medio del efecto domino y de contagio (De la Torre, 2016, p.1) (Blanco, 2011, pp. 1-8). En efecto, en este periodo de transición, los subsidios otorgados por el gobierno descendieron en un 50%, por lo que las

manifestaciones escalaron rápidamente ocasionando que en el año 2011 Saleh renuncie a los poderes presidenciales y se los otorgue a Hadi (Signum Research, 2011, pp. 1-3).

En el año 2012, Hadi asume la presidencia, no obstante la incapacidad para gobernar Yemen debido a los atentados de Ansar Allah, recrudecía su periodo presidencial y favorecían a la intervención de potencias extranjeras en la política de la región (Velásquez, 2015). Este manejo político pro Occidente fue el detonante de una serie de eventos que convergieron en una guerra civil. En el año 2014, el gobierno de Yemen cambia de nuevo posterior a la dimisión de Hadi y a la ascensión al poder del Comité Revolucionario del grupo Hutí (Velásquez, 2015). Este hecho ponía en desbalance la estrategia de seguridad de Arabia Saudita por lo que desde su intervención en el año 2015, la política yemení no posee un líder fijo y se ve disputada en el campo de batalla de una guerra civil.

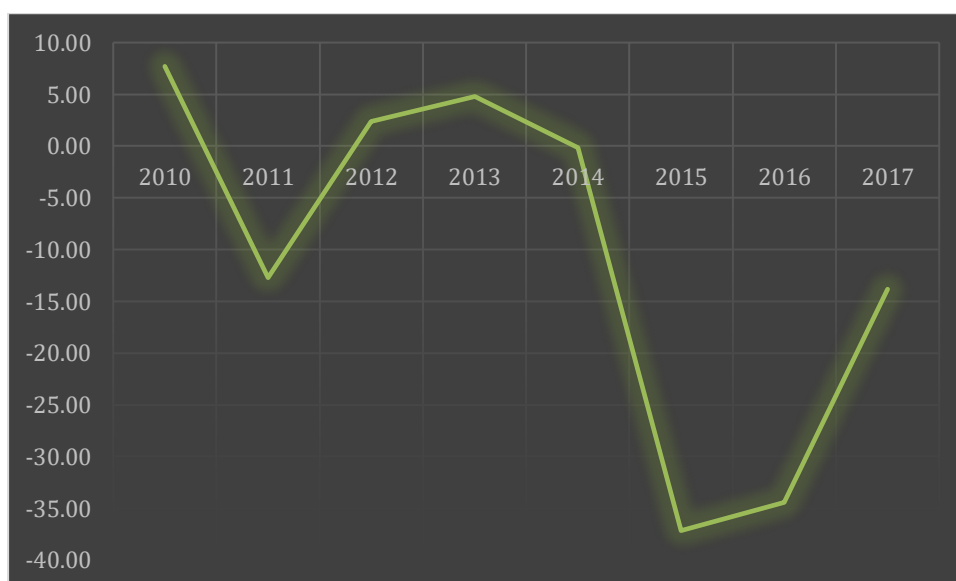
En ambos escenarios se observa un proceso de inestabilidad política reflejado en los cambios políticos constantes que se han llevado a cabo. En el caso de Vietnam, se observó a un país invadido desde su origen, por lo que la voluble administración de este Estado repercutió en su capacidad política en el sistema internacional, explicando la intervención estadounidense. En la misma línea inestable se encuentra Yemen, el cual ha sido objeto de incesantes cambios gubernamentales que han impedido la evolución de una política fuerte para subsistir en el sistema sin necesidad de aferrarse a Estados fuertes como Arabia Saudí. El gráfico 11 demuestra como la incapacidad de mantener una política estable ha incidido en el mantenimiento del PIB yemení.

Otro aspecto en común en los dos Estados que acoraza la situación política inestable, está determinado por los ataques de los grupos insurreccionales, Vietcong en el caso de Vietnam y Ansar Allah en el caso de Yemen, mismos que dificultan el mantenimiento de reformas políticas internas e internacionales. En efecto, la presencia de estos grupos ha sido

uno de los factores que ha incentivado la intervención estadounidense en Vietnam y saudí en Yemen, ya que representaban una amenaza capaz de alterar el orden establecido en la región y la seguridad y subsistencia de ambos Estados. La tabla 1 en anexos resume la comparación de este subcapítulo.

Gráfico 11

Evolución anual de PIB yemení 2010-2017.



Fuente: World Bank, 2017 & Knoema, 2017.
Elaborado por: Elaboración propia

3.1.2. Un objetivo común: la contención de una ideología opuesta.

La guerra concebida por Clausewitz, está compuesta por tres momentos; el *Zweikampf* o duelo, la *Absoluter Krieg* o guerra absoluta, y finalmente la *wirklicher Krieg* o guerra real⁴¹. Todos estos momentos poseen en común la presencia de un principio de polaridad, pues toman en cuenta la participación de dos fuerzas opuestas que en un campo de

⁴¹ El *Zweikampf* hace referencia a la polaridad existente entre dos actores y reconocida formalmente entre ellos. El segundo momento de la guerra está constituido por la *Absoluter Krieg* en donde se planea el aniquilamiento total del enemigo. Para ello, desemboca en el tercer momento conocido como *Wirklicher Krieg*, el cual es la materialización de la guerra en el campo de batalla (Anzaldi, 2009, p.41)

batalla se destruyen para el alcance de la victoria (Anzaldi, 2009, p.42). Esta polaridad no se expresa únicamente en el proceso en el que se lleva a cabo la batalla sino también en los elementos que la componen. Anzaldi (2009) explica que esta polaridad se puede encontrar

Entre fuerzas morales/ fuerzas materiales, intención hostil/ sentimiento hostil, defensa/ ataque, táctica/ estrategia, fin de la guerra/ objetivos en la guerra, etc., configuran una totalidad dialéctica que desemboca en las dos especies de guerra. La guerra se entrelaza en las tensiones entre el fin político (*Zweck*) y el objetivo militar (*Ziel*), en el juego de las pasiones y el entendimiento, y está librada a la in tempestiva fortuna (p. 42).

En este análisis comparativo es evidente la presencia del principio de polaridad de Clausewitz tanto durante la intervención bélica de Estados Unidos en Vietnam, como durante la participación militar de Arabia Saudita en Yemen (Kramer, 1999, p. 549). Respecto al primer suceso, la polaridad estaba dada por la contraposición de las fuerzas morales representadas por el liberalismo capitalista desde la visión estadounidense, y por el comunismo soviético. Esta misma polaridad ideológico- moral se vio representada en el antagonismo de los objetivos políticos a los que ambos Estados perseguían (Kramer, 1999, p. 549).

Por un lado, el objetivo político de la Unión Soviética consistía en conseguir seguridad por medio de la provisión de apoyo a nivel internacional a las revoluciones de índole socialista e incrementar sus esferas de influencia. Es así que, organismos internacionales creados por este Estado tales como el Pacto de Varsovia o el CEMA tenían como fundamento la intervención internacional en los casos en los que se considerase exista una violación o desviación del desarrollo de las leyes y fundamentos comunistas (p.549).

Estados Unidos por su parte, tenía una visión del capitalismo como la ideología proveedora de paz, por lo que desde su victoria en la Segunda Guerra Mundial, se encargó de

crear instituciones que defiendan los conceptos de democracia, libertad económica y seguridad internacional⁴². Por ejemplo, creó a la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN) en temas de seguridad y defensa, y las instituciones económicas por Bretton Woods y el Plan Marshall. No obstante lo mencionado, su objetivo político radica en su interés de seguridad y subsistencia en el sistema (Kramer, 1999, pp. 549-554).

La participación iraní en este contexto de polaridad tiene la misma motivación que la soviética durante la Guerra Fría porque su objetivo político consiste en incrementar sus esferas de influencia, en este caso en la región árabe, para de este modo obtener seguridad. A diferencia de la Unión Soviética, para lograrlo fundamenta su apoyo a grupos revolucionarios en una ideología de tipo religioso⁴³(el chiismo), es por este motivo, que como se mencionó en el capítulo anterior existe una prestación de apoyo tanto técnico como económico al grupo Ansar Allah. Esta ideología defiende los preceptos del Islam compuestos por la *Nubuwa* también conocida como profecía, la *Maad* que se refiere a la resurrección, y el *Tawhid* que significa monoteísmo. Y además, los preceptos instaurados por el yerno de Mahoma que incluyen: el *Imama* o la representación de los Imanes como autoridad y el *Adl* que representa la independencia de los individuos de la justicia de Allah. En este sentido, se tiene una concepción de la religión como representación de poder (Corpas, 2016, p.1)

Del otro lado, se tiene a Arabia Saudí cuyo objetivo político primario es el mantenimiento del *status quo* en la región árabe para la preservación de su seguridad territorial y política. Es por este motivo que utiliza a la ideología de tipo religiosa conocida como sunnismo. Misma que se basa en el mantenimiento del *ahl al-Sunna wa l-Īmā'a*, que quiere decir tradición y comunidad (Corpas, 2016, p.1). Esto implica que cualquier cambio en

⁴² Su interés real no radica en proveer seguridad internacional, sino en procurar su propia subsistencia.

⁴³ La religión puede ser considerada como una ideología debido a que es un conjunto de ideas o preceptos que determinan el comportamiento de los individuos en colectividad (Williams, 1996, p. 369)

el *status quo* del sistema internacional sería una violación directa a este precepto del Islam suní, y una amenaza para este Estado (Bokhari, 2017, p.1).

De los párrafos anteriores se deduce que la ideología en ambos eventos bélicos no representa la fuerza motora real de su accionar bélico. En efecto, la ideología es utilizada como una herramienta para justificar este accionar, perpetuarlo y engrandecer su deseo de batalla. Huaco (1971) menciona que la ideología apoya a la élite gobernante y le permite justificar su incremento de poder y los medios bajo los cuales lo consiguió (p.247). De ahí que, el objetivo político de ambos Estados sea la seguridad y que utilicen a la ideología como un medio y como modelo para llegar a ella. Para Clausewitz, esta lógica significa que la ideología es lo que le da dirección y desarrollo a la batalla, y la moral que en ella reside, es sólo concebible al interno de los Estados porque en política internacional, la naturaleza de un Estado es la del arte de la guerra (Anzaldi, 1999, pp. 39-40). La tabla 2 en anexos resume la comparación propuesta en este apartado.

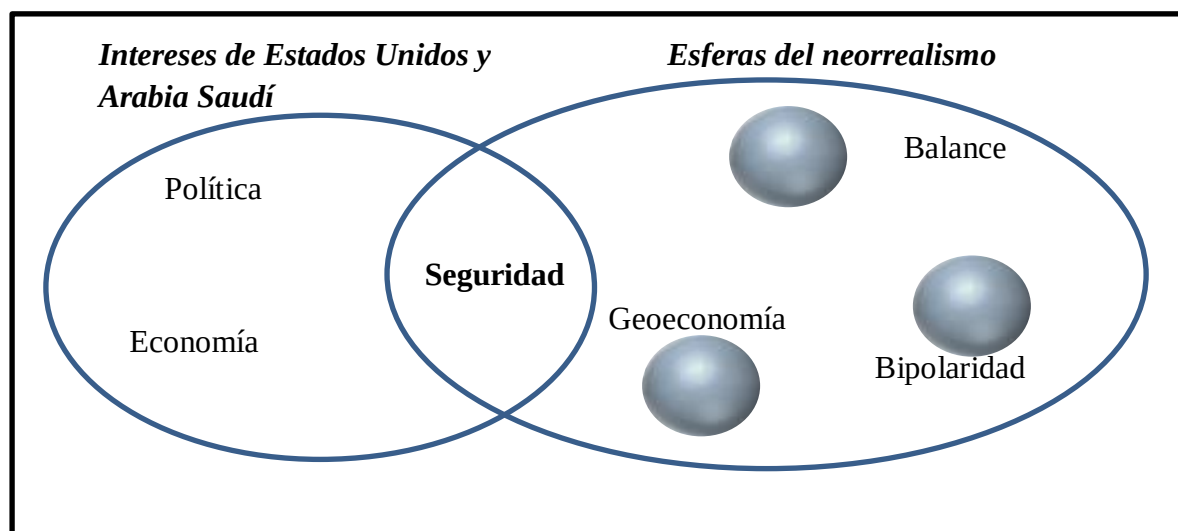
3.1.3. La utilización del poder duro para el cumplimiento de los intereses de Estados Unidos y Arabia Saudita.

El neorrealismo puede traducirse en tres esferas principales: la geoeconómica, el balance y la bipolaridad. Se entiende a la esfera geoeconómica como la utilización del poder militar para el alcance del poder económico. En el balance, se utiliza al poder militar como un mecanismo para encontrar un equilibrio en el sistema internacional de tal manera que se limite a la unipolaridad, la cual desde el punto de vista neorrealista es una anomalía insostenible. Es por eso que, sostiene la necesidad de un orden internacional que converja en la bipolaridad porque de este modo, el conjunto de Estados de un bloque pueden sopesar la unipolaridad dispuesta por otro, lo que constituye un comportamiento natural en un sistema anárquico.

Asimismo, la bipolaridad puede evitar el caos que un sistema multipolar puede ocasionar (Palacio de Oteyza, 2004, pp.10-15). Todas estas esferas se encuentran representadas en los tres principales intereses para la intervención de Estados Unidos y de Arabia Saudita: seguridad, economía y política. No obstante, la seguridad es un aspecto transversal en las tres esferas, no así la política presente en la bipolaridad y el balance; y la economía presente en la esfera geoeconómica y en el balance (véase gráfico 12).

Gráfico 12

Transversalidad de la seguridad entre las esferas del neorrealismo y los intereses estadounidenses y saudíes



Fuente: Palacio de Oteyza, 2004
Elaborado por: Elaboración propia

De acuerdo a lo planteado con anterioridad, es posible admitir que las esferas del neorrealismo presentes en los intereses de intervención de Estados Unidos y Arabia Saudita responde ciertas dinámicas de seguridad y defensa ante la existencia de Amenazas Simultáneas Múltiples (ASM)⁴⁴ que permiten dismantelar la funcionalidad del orden preestablecido en el sistema reforzando la conceptualización de la anarquía dentro del realismo estructural (Torrijos, 2013, p. 84). Estas dinámicas son:

⁴⁴ Las Amenazas Simultáneas Múltiples (ASM) son todos aquellos peligros o riesgos que pueden ser intencionales o no y que alteran la funcionalidad clásica del sistema internacional (Torrijos, 2013, p. 84).

- Primera dinámica : la existencia de un antagonismo macro ideológico y de una bipolaridad, resultado del final de la Segunda Guerra Mundial en el caso de Estados Unidos y del final de la Guerra Fría en el de Arabia Saudí.
- Segunda dinámica: el retorno de diferencias en materia fronteriza, también resultado de la Guerra Fría y la construcción de sus esferas de influencia y de los procesos colonizadores antes de la Segunda Guerra Mundial.
- Tercera dinámica: la consideración del establecimiento de un subsistema de seguridad colectivo que responda a las ASM.
- Cuarta dinámica: en base a la dinámica anterior, el establecimiento de alianzas estratégicas militares y políticas, y la creación de esferas de influencia.
- Quinta dinámica: la utilización de la intervención por parte de los Estados en territorio extranjero como herramienta para la consecución de los propios intereses tanto políticos, ideológicos como económicos para procurar su subsistencia.
- Sexta dinámica: de la dinámica precedente se colige que las alianzas de seguridad y defensa sean resultado de esta intervención. Así como también del bloque contrario⁴⁵ creando un proceso de balance y contrapeso (Torrijos, 2013, pp. 75-85).

En el contexto de las dinámicas expuestas, la utilización del poder duro es una alternativa presente y permanente. El realismo estructural en relaciones internacionales propone la utilización del poder duro como una estrategia ofensiva para maximizar el poder relativo del Estado, o como una estrategia defensiva útil para el mantenimiento de este poder en un sistema anárquico (Palacio de Oteyza, 2004, p. 8). El interés militar de ambos Estados para aplicación del poder duro, radica en la búsqueda de su seguridad territorial. En este sentido, utilizan a la dimensión defensiva del poder duro al aplicar la estrategia de la defensa en profundidad y bloquear la entrada del enemigo. De este modo logran contener la

⁴⁵ Irán en el caso saudí y soviético en el caso estadounidense.

expansión de Irán en el primer caso y de la Unión Soviética en el segundo (Kainikara, 2017, pp. 2-3). En cuanto a la dimensión ofensiva del poder duro que cumple con su interés militar, esta se refleja en el campo de batalla porque ambos Estados procuran maximizar su poder al incrementar la cantidad de territorios tomados por medio de guerras de desgaste (Luttwak, 172-173).

Otro interés detrás de la ejecución del poder duro por parte de los Estados intervinientes es el económico. Según el neorrealismo de Waltz, siendo los Estados la principal unidad de análisis, su accionar será legitimado en la medida en que éste permita su existencia dentro de la anarquía del sistema internacional (Waltz, 1979, pp.140-155). En este sentido, la utilización del poder duro para la consecución de intereses económicos será legitimada y justificable siempre que los Estados intervinientes posean las capacidades económicas para sustentar dicha intervención (Palacio de Oteyza, 2004, p. 10). Tanto Estados Unidos como Arabia Saudita tenía la capacidad económica para financiar el conflicto. Estados Unidos destinó \$ 50 mil millones de dólares en 1965 para intervenir en Vietnam. Arabia Saudí, por su parte proporcionó USD \$505. 693 millones de dólares en el año 2014 para su participación en el conflicto yemení (The Institute for Economics and Peace, 2015, pp.10-14) (Oficina Económica y Comercial de España, 2014, pp. 13-15).

Ambos Estados intervenidos comprendían un conjunto de elementos económicos que resultaban en favor de los intervinientes. Vietnam es un país rico en recursos naturales de origen agrícola tales como arroz, café y tiempo después el caucho que interesaron por 95 años a sus potencias colonizadoras (China, Francia y Japón) (Lockhart & Berrisford, 1988, pp. 494-495), y cuya localización geográfica en las costas del Mar del Sur Chino que terminan en el Océano Pacífico, permite una apertura comercial hacia el mercado asiático⁴⁶ (p.495).

⁴⁶ De hecho, la localización geográfica del Estado vietnamita fue aprovechada por los colonizadores franceses, quienes utilizaban la ruta Saigón- Marsella para enviar todos los productos explotados desde Vietnam por medio del poderosa *Compagnie de Messageries Maritimes* (Lockhart & Berrisford, 1988, p. 495).

Asimismo, Yemen, posee variados recursos naturales sobre todo a nivel vegetal, de los que carece Arabia Saudita debido a su clima árido que impide el desarrollo de la flora. Es por esto que, importa \$ 99. 257, 59 dólares anuales en productos agrícolas de origen yemení (The World Bank, 2015). Otro factor que determina el interés de Arabia Saudita en el territorio yemení es su ubicación útil para la comercialización del crudo saudí hacia el extranjero. Como se ha expuesto, Yemen, es el administrador del Golfo de Adén el principal puerto comercial de Medio Oriente por lo que para el Estado saudí, ejercer control sobre el mismo significa establecer una ruta de fácil acceso comercial hacia el mercado occidental (U.S. Energy Information Administration, 2017, p.1).

Para finalizar, otro interés que ha legitimado la utilización de poder duro en el conflicto, es el político. Este factor comprende la necesidad del establecimiento de un sistema bipolar. Esto significa que existan dos grandes bloques que permitan sopesar el crecimiento excesivo de uno de ellos, y la crisis que un sistema multipolar podría ocasionar dada la falta de liderazgo y la dificultad de control y regulación de normas generales. En este sentido, para ganar influencias que permitan la estabilidad de este orden internacional es posible la ejecución de estrategias de poder duro, debido a que las mismas pueden llegar a someter a la voluntad del país intervenido a la del país interventor (Jordán, Pozo & Báques, 2011, p. 36). La Tabla 3 resumen las similitudes de este subcapítulo respecto a las condiciones de desarrollo del conflicto en los dos casos de estudio.

Tabla 3
Semejanzas entre Vietnam y Yemen en las condiciones de desarrollo del conflicto

Factor en común	Vietnam	Yemen
Cambio de administración gubernamental	Desde 1930- 1955: la administración de Vietnam ha cambiado 5 veces (Francia, Japón, Ho Chi Minh, Bao Dai, Diem)	Desde el año 2011 la administración de Yemen ha cambiado 4, veces (Saleh, Hadi, Comité Revolucionario, y de nuevo Hadi).

Conflictos civiles	El conflicto entre Vietnam del Norte y Vietnam del Sur inició en 1955 y finalizó en 1975.	El conflicto civil yemení inició en el año 2014 y se perpetúa hasta el año 2018.
Cambios ideológicos por parte del actor encargado administración en el poder	Durante la invasión de Francia existía una aprobación al capitalismo y Occidente. Durante la invasión japonesa el rechazo a Occidente estaba presente. Este rechazo se evidenció en la administración de Ho Chi Minh, así como el odio a la presencia extranjera. En el mandato de Diem, se tenía una aceptación pro Occidente.	Durante el mandato de Saleh existía una aprobación a la participación de Occidente en Yemen. Con el mandato de Hadi se mantuvo esta misma ideología. Después del ascenso al poder del grupo rebelde se expandió una ideología anti-occidental.
Existen dos ideologías contrapuestas-Principio de la polaridad de Clausewitz	Comunismo- Capitalismo	Sunnismo/ pro occidentalismo- Chiismo / anti occidentalismo.
Utilización del poder duro por parte de los países intervinientes	Como herramienta para el alcance de su interés político (mantener el estatus quo), militar (buscar su seguridad), económico (aprovechar los recursos de Vietnam)	Como herramienta para el alcance de su interés político (mantener el estatus quo), militar (buscar su seguridad), económico (aprovechar los recursos de Yemen)

Fuente: Jacobs, 1963; Jaguaribe, 1975; Buzzanco, 1996; Encyclopaedia Britannica, s.f.; EcuRed, s.f.; ACNUR, s.f.; De la Torre, 2016; Blanco, 2011; Signum Research, 2011 & Velásquez, 2015

Elaborado por: Elaboración propia

3.2. Contraste de las estrategias políticas utilizadas por Arabia Saudí y Estados Unidos.

Este subcapítulo contrastará las políticas instauradas Estados Unidos y Arabia Saudí relativas a los conflictos vietnamita y yemení respectivamente como una herramienta de comparación que permitirá identificar no sólo los aspectos transversales en ambos casos sino también sus divergencias para de este modo obtener una comparación objetiva. Para ello, se realizará un contraste inicial tanto del modo de elaboración de alianzas regionales, como de la selección de los aliados. En segundo lugar, se realizará una comparación entre la línea discursiva de ambos Estados respecto a su política exterior por medio del análisis del

discurso. Para finalizar, se contrastará tanto la motivación política de ambos actores en la estrategia de liberalización política como sus mecanismos de aplicación.

3.2.1. Contraste en el proceso de formación de alianzas regionales

El primer factor a considerar en ambas alianzas regionales es la motivación ideológica de su creación, debido a que la misma permitió la elección de los países aliados, y la consolidación de los principios políticos que las solidifican. En el caso estadounidense, se defienden las libertades y derechos humanos, considerados reprimidos por los regímenes comunistas (Spanier, 1988, pp. 41-42) (Candelas, 2015, pp.7-8). El país saudí, defiende al capitalismo y al occidentalismo, así como también los preceptos suníes del Corán que deben definir la política conductual de los Estados, considerando al chiismo como una lectura extremista y peligrosa para la seguridad regional (Priego, 2017, pp. 474- 475). Para la conformación de las alianzas era necesario que los países miembros compartieran la misma motivación ideológica con el objeto de coordinar políticas comunes a nivel económico, político y militar. El Estado saudí propuso la adición de coordinación de políticas sociales dentro del plan estratégico de la alianza, a diferencia del SEATO (The Southeast Asia Treaty Organization) que se limitó a la coordinación de sus políticas en los tres niveles iniciales (The Cooperation Council of The Arab Gulf, s.f., p.1) (US Office of the Historian, s.f., p.1).

Esta misma motivación ideológica convergió en la conformación de estrategias de contención por parte del país norteamericano y el saudí. Las estrategias de contención tenían el objeto de evitar el acrecentamiento de la influencia de sus respectivos antagonistas, la Unión Soviética para Estados Unidos e Irán para Arabia Saudí (Kainikara, 2017, pp. 2-3). Es por esto que las alianzas establecidas por ambos países servían como subestrategia para la consecución de la gran estrategia de contención. Cabe mencionar que no sólo se pretendía

contener la expansión de la Unión Soviética y de Irán en el sistema, sino también las ideologías que estos países promovían en el primer caso el comunismo y en el segundo el chiismo y el anti-occidentalismo (Kainikara, 2017, p.3).

Desde la perspectiva neorrealista, el fin último de los Estados es la provisión de seguridad para su subsistencia en el sistema. En este sentido, es posible el establecimiento de alianzas estratégicas políticas y militares que permita la consecución de este objetivo (Waltz, 1979, pp. 147-166). Las alianzas regionales conformadas durante la Guerra de Vietnam por Estados Unidos y durante la guerra de Yemen por Arabia Saudita estarían dentro de un contexto en el que se antepondría la seguridad en contraste con otros temas dentro de las respectivas agendas estatales. En este sentido, los intereses de seguridad estadounidenses y saudíes prevalecen por encima de los intereses colectivos, por lo que pese a que las alianzas se presentan en un inicio como una ventaja de alcances comunes, en realidad tienden a funcionar de tal manera que el interés del Estado más poderoso sea alcanzado (Benítez, 2003, pp. 50-52).

Además de la defensa de la seguridad individual por sobre la colectiva, otro elemento presente en ambas alianzas regionales es el deseo del mantenimiento del *status quo* en el sistema internacional, dirimiendo la posibilidad de establecerse un sistema multipolar, o unipolar que produzca un desequilibrio internacional. La misma preocupación por procurar un *status quo* estable deriva de las amenazas emergentes que pueden convertirse en (ASM) y debilitar las estrategias de seguridad de Estados Unidos y Arabia Saudí (Benítez, 2004, p. 55). Dentro de las ASM que desestabilizan el orden internacional se encuentra la aparición de grupos subversivos tales como el Vietcong en el primer caso, y Ansar Allah en el segundo. La presencia de estos grupos implica un replanteamiento del tipo de combate que se debe

llevar a cabo debido a que por su extensión y su tipo de organización⁴⁷, alcanzar su eliminación es un resultado complejo e incentiva a la búsqueda de alianzas políticas que amplíen la capacidad bélica y de inteligencia (ABC, 2017, p. 1).

Vertzberger (1998, pp. 1-7), establece que la capacidad financiera y económica de un Estado se convierte en el medio de consecución de los objetivos antes expuestos. De ahí que, la misma sea un requisito fundamental para la formación de alianzas porque el poder adquisitivo es un condicionante para el establecimiento de las relaciones internacionales y un sinónimo de prestigio y seguridad (Calduch, 1991, p. 5). Efectivamente, durante la guerra de Vietnam, los países que se aliaron a Estados Unidos y crearon el SEATO, se aliaron considerando que éste tenía la capacidad de proveer protección y seguridad a sus miembros. Esto porque, los países asiáticos por sí mismos no eran capaces de proteger su existencia en el sistema (Spanier, 1988, pp. 96-97). Por otro lado Arabia Saudita, estableció su alianza con los países pertenecientes al Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), siendo éstos igualmente poderosos en cuanto a sus capacidades económicas. En este caso, el factor económico del país saudí le permitió ganar credibilidad de los países árabes aliados, los cuales pese a tener capacidades económicas, políticas y militares que procuran su subsistencia individual en la región, pretenden fortalecer su poder y recuperar el *status quo* por medio de la alianza (Bartesaghi, s.f., pp. 1-4).

Para finalizar, es pertinente mencionar que además de la conformación de las alianzas regionales explicadas en precedencia, en ambos casos se consideró incluir alianzas internacionales. Esto es, la inclusión de países de distintos continentes en la coordinación de políticas comunes que puedan alcanzar los objetivos de la gran estrategia de contención de ambos países. En efecto, Estados Unidos realizó un plan estratégico por medio de la

⁴⁷ A diferencia de la organización bélica clásica, la estructura de estos grupos puede estar conformada de dos maneras: jerárquica y por redes. En el caso de Ansar Allah, como Al Qaeda utiliza la combinación de ambas ya que existe un líder, no obstante para dificultar su completa disolución utilizan células o redes esparcidas estratégicamente (Somiedo, 2015, pp.4-6).

conformación de *Many Flags Campaign* en la que incitaba a Estados europeos a participar en el conflicto vietnamita (Schwartz, 2003, p.87). Por otro lado, Arabia Saudita solicitó la ayuda de Estados Unidos y del Reino Unido a nivel militar y político para intervenir en Yemen (Rory, 2017, p.1). El gráfico 13 en anexo sintetiza los elementos presentes en las alianzas regionales. Los elementos que se encuentran presentes en ambos casos son la preferencia por la seguridad individual a la colectiva, la intención en establecer alianzas para el mantenimiento del *status quo* y la capacidad económica de ambos países para financiar las alianzas. Además, encuentra presente la estrategia de contención en ambos casos pero en el caso norteamericano se buscaba la contención soviética y el comunismo, y en el saudí la contención iraní y el chiismo.

Del mismo modo, en ambos conflictos se tiene una motivación ideológica. No obstante, Estados Unidos defendía los ideales del capitalismo⁴⁸, y Arabia Saudita los del sunismo. En este sentido, las motivaciones ideológicas difieren en la esencia de las ideologías defendidas debido a que en el primer caso se habla de una ideología política económica y en el segundo de una ideología político religiosa⁴⁹. Otro elemento en común, es que los Estados institucionalizaron las alianzas regionales con la formación del SEATO por Estados Unidos y del CCG por Arabia Saudita. No obstante, la diferencia entorno a los miembros de las organizaciones radica en su posición económica porque el SEATO está conformado por Estados inestables a nivel político y económico. Por otro lado, la CCG está conformada por países con una economía sólida.

⁴⁸ Ideología política y económica que defiende al libre mercado y la libre competencia, así como la prevalencia del individuo ante la colectividad (Hayek, 1982, pp.122-134).

⁴⁹ Como se ha mencionado en la investigación, si bien el sunnismo sea una rama de la religión islámica, es utilizado como una herramienta política para la justificación a la implementación de política interna y exterior.

3.2.2. Comparación entre la línea discursiva de Johnson y la de los reyes de la Casa Saúd.

Una de las características en esencia del neorrealismo es el utilitarismo, el cual asevera la preferencia del individuo por sobre un colectivo. En este sentido, la unidad actuante perseguirá sus intereses y creará los mecanismos para lograrlo sin importar el origen de éstos. En consecuencia, las interacciones con otras unidades en el sistema, así como también los cambios conductuales y asimilación de otros actores se darán siempre con el objeto de alcanzar los intereses individuales de la unidad (Sarquís, 1993, pp- 27-32).

Las élites políticas, las cuáles según Waltz son las únicas destinadas a tomar las decisiones pertinentes en favor de la subsistencia del Estado por medio del acrecentamiento o mantenimiento de sus capacidades, pueden entonces manejar mecanismos políticos como el discurso para asegurar la existencia del Estado en el sistema internacional (Hernández, 2009, pp. 121-122) (Waltz, 1979, pp. 75-76). Es así que, la utilización de palabras de connotación moral en los discursos lo que pretende es perseguir los intereses primarios del Estado, siendo éstos la seguridad, la política y la economía, y descarta el contenido subjetivo de las palabras expresadas (Sarquís, 1993, pp. 31-32).

De ahí que, tanto en el caso de Estados Unidos como en el de Arabia Saudita la presencia del discurso como mecanismo de consolidación política y militar, sea un medio para el alcance de sus intereses individuales. En efecto, la línea discursiva de Johnson representa una continuidad a la propuesta por Kennedy en cuanto a la defensa de una estrategia de contención soviética por medio de la intervención en conflictos internacionales, creación de alianzas regionales que los justifiquen estas intervenciones, y el discurso como herramienta de reclutamiento militar. No obstante lo mencionado, la dirección discursiva de Johnson era más enfática que la propuesta por Kennedy debido a la inestabilidad política que dificultaba el desarrollo de la política exterior de Estados Unidos en Vietnam (Sánchez, 2004, p.6) (Candelas, 2015, pp.5-8).

Para profundizar lo mencionado anteriormente, se ha decidido realizar un análisis del discurso de Kennedy hasta Johnson para determinar su utilización como mecanismo político de consolidación de poder político y militar, para ello se hará uso de la metodología propuesta por Krippendorff, que consiste en identificar la frecuencia de palabras claves al interno de una producción escrita (Andréu, 2000, pp. 3-4). Es factible la realización de este análisis debido a que como se mencionó, la utilización de cierto tipo de palabras que logren simpatía de la población a la élite incrementa la capacidad política del Estado de actuar (Sarquís, 1993, pp. 31-32).

La visión intervencionista descrita, se ha visto reflejada desde la participación de Kennedy en la Conferencia sobre Vietnam en 1956⁵⁰, en calidad de senador en la cantidad de palabras que incitaban a participar en el evento bélico. Por ejemplo: se repitió 18 veces la palabra Vietnam y 14 veces la palabra Estados Unidos o norteamericano para demostrar el vínculo de ambos países (véase tabla 4 en anexos). Asimismo, términos de seguridad y defensa fueron utilizados durante el discurso 10 veces (véase tabla 4).

Durante el mando presidencial de Kennedy en el año 1963, éste pronunció un nuevo discurso en la conferencia de prensa sobre Vietnam que no distaba de su objetivo de manipulación y de justificación de la presencia norteamericana en Vietnam. Es así que, al realizar el análisis del discurso se tiene que en el discurso de 3 minutos se pronunció 4 veces la palabra Vietnam y 3 veces se hizo referencia a la política exterior estadounidense (véase tabla 5 en anexos).

De esto se deduce que en promedio la línea discursiva de Kennedy tendió a utilizar términos estratégicos de involucramiento tales como la invocación al nacionalismo al mencionar “americanos” y al vínculo diplomático con Vietnam al utilizar esta palabra 22

⁵⁰ La conferencia sobre Vietnam realizada en 1956 y patrocinada por *American Friends in Vietnam* pretendía presentar la posición del gobierno estadounidense respecto al conflicto. Del mismo modo, fue la primera en la que Kennedy expuso su interés en este país para la contención comunista (Presidential Library and Museum John F. Kennedy, s.f.).

veces en ambos discursos (véase gráfico 14). Del mismo modo se recalcó al peligro del comunismo (13 veces entre ambos discursos) y a términos de seguridad y defensa (13 veces) para acentuar la importancia de esta relación (véase gráfico 14).

Gráfico 14

Línea discursiva de John F. Kennedy 1956-1963



Elaborado por: Elaboración propia

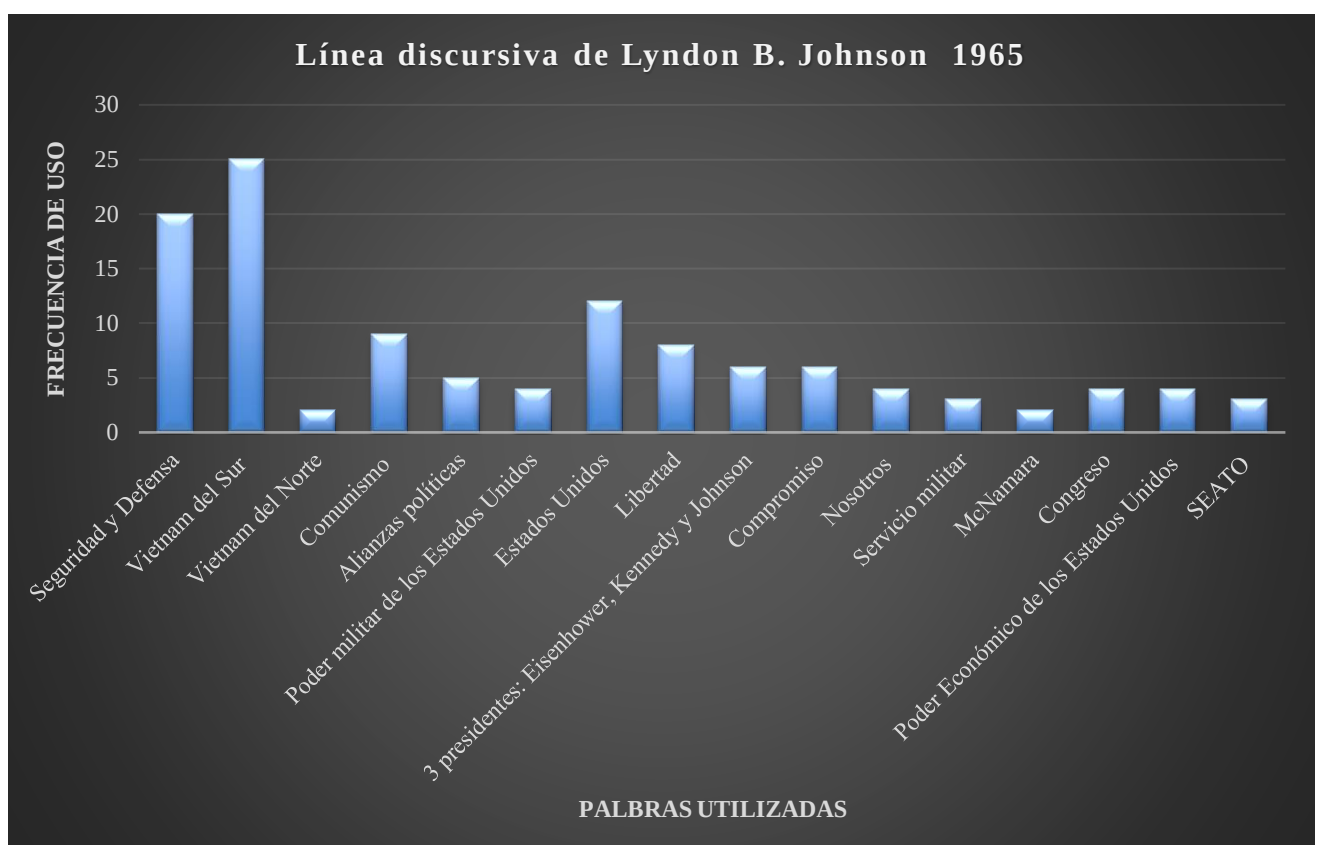
Fuente: Presidential Library and Museum, 1956 & PublicResource.Org, 1963

Después de explicar la línea discursiva de Kennedy, es posible aseverar que Johnson continuó con esta tendencia de intervención militar y que la intensificó. De hecho, en su discurso sobre Vietnam de 1965: *Why we are Vietnam*, la utilización de la palabra Estados Unidos fue de 12 veces. En este discurso se evidencia la posición de este país en el conflicto asiático al hacer referencia a Vietnam del Sur como país independiente 19 veces (véase tabla 6 en anexos). En cuanto a la frecuencia de uso de términos relativos a seguridad y defensa, se identificó que se repitieron 15 veces durante el discurso y al peligro de la expansión comunista 7 veces (véase tabla 6 en anexos). Para finalizar Johnson en este discurso hizo hincapié en que la presencia estadounidense en el conflicto era una continuidad de la labor de sus dos predecesores (Eisenhower y Kennedy) dos veces (véase tabla 6 en anexos).

En el gráfico 15, se demuestra que la línea discursiva de Johnson, incitaba a la unidad en temas de seguridad y defensa al mencionar términos relacionados con este tópico 20 veces. Sin embargo, incluía temas de índole política debido a que hacía referencia al fortalecimiento de alianzas políticas tanto con Vietnam del Sur (25 veces) como con los miembros del SEATO. En efecto, esta relación se evidencia en la frecuencia de uso de la palabra alianza política o similar (5 veces) y la mención al SEATO (3 veces) (véase gráfico 15). Esto demuestra, que la política exterior de Johnson, implementó la utilización de la política en mayor cantidad que Kennedy como una herramienta de ganancia de simpatizantes y aliados de guerra.

Gráfico 15

Línea discursiva de Lyndon B. Johnson 1965



Fuente: Authentic History, 1965
Elaborado por: Elaboración propia

Asimismo, la línea discursiva de Salman bin Abdulaziz Al Saud es una continuidad a la del rey Abdalá bin Abdulaziz al Saud, debido a que en ambos reinados se defendía una política exterior que exaltaba la seguridad, la economía y la ideología política (en contra del expansionismo chií). Sin embargo, durante el reinado de Salman bin Abdulaziz Al Saud, estas esferas fueron atendidas con mayor atención y con especial énfasis en la seguridad⁵¹ para justificar su intervención en el conflicto yemení (Espinosa, 2015, p. 1).

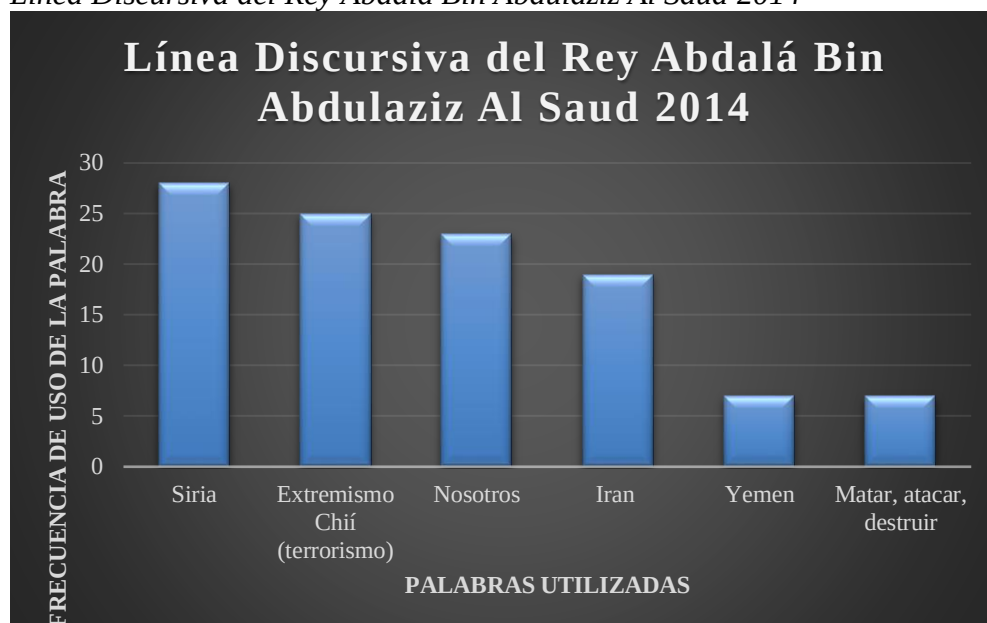
Para confirmar lo planteado, se ha elaborado un análisis del discurso desde la línea discursiva del fallecido Rey Abdalá bin Abdulaziz al Saud y de su sucesor, el rey Salman bin Abdulaziz Al Saud. La línea discursiva del primer líder respecto a la guerra civil yemení y a los demás conflictos en los que ha intervenido Arabia Saudita, se ha evidenciado en el discurso de su Director General de Inteligencia, el príncipe Turki Al Faisal durante la pronunciación de su discurso en la vigésima tercera Conferencia de Política Exterior de los Países Árabes y Estados Unidos. En efecto, ha mencionado a Siria veintiocho veces y Yemen siete (véase tabla 7 en anexos). Para justificar, estas intervenciones ha reiterado la culpabilidad de Irán y su opresión a los grupos suníes por milicias chiíes, al repetir 19 veces la palabra Irán, y hacer referencia a al extremismo chií 25 veces (véase tabla 7 en anexos).

En el gráfico 16, se demuestra que la línea discursiva del Rey Abdalá bin Abdulaziz al Saud, pretendía justificar la intervención de Arabia Saudí en conflictos externos y utilizaba a su lucha contra el terrorismo propiciado por el extremismo Chií como justificativo, término que se reiteró 25 veces durante el discurso de su Director General de Inteligencia, el príncipe Turki Al Faisal. En efecto, para dar mayor énfasis a esta amenaza para la seguridad en la región árabe mencionó 25 veces esta palabra y 7 veces palabras como atacar, destruir y matar junto el chiismo o Irán (véase gráfico 16).

⁵¹ Si bien en los discursos proclamados por ambos reyes en los que se mencionaba la importancia de una política exterior de seguridad regional, el interés real del Estado saudí consistía en la preservación de su seguridad por sobre la colectiva, respetando el principio utilitarista del neorrealismo (El Mundo, 2015, p.1)

Gráfico 16

Línea Discursiva del Rey Abdalá Bin Abdulaziz Al Saud 2014



Elaborado por: Elaboración propia

Fuente: National Council on U.S. - Arab Relations, 2014

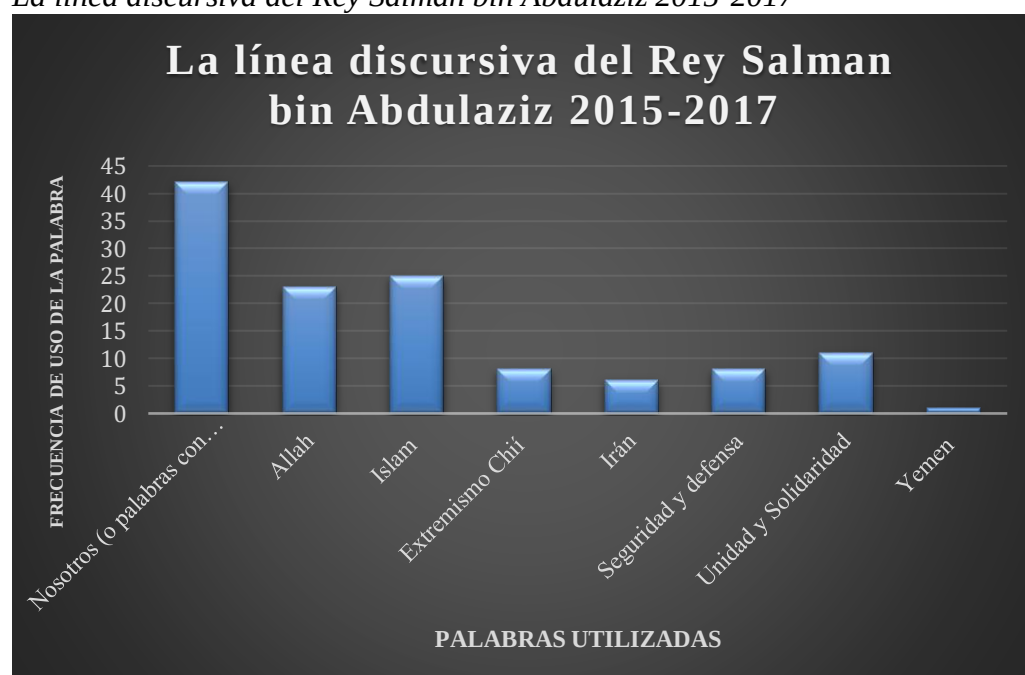
Desde su ascenso al poder, el rey Salman bin Abdulaziz Al Saud, se ha caracterizado por la utilización de la religión como una herramienta política para justificar su intervención en Yemen. En efecto, durante su discurso de coronación en el año 2015, el rey hizo referencia a Allah y la voluntad de éste 15 veces y la palabra Islam fue utilizada 4 veces (véase tabla 8 en anexos). Asimismo, durante este discurso reiteró la importancia de la solidaridad y la unidad de los países árabes para el alcance de la seguridad regional. Es por ello, que se repite la palabra seguridad 5 veces, y unidad y solidaridad 4 (véase tabla 8 en anexos).

Otro discurso, en el que Salman bin Abdulaziz Al Saud, justifica su intervención dentro del conflicto y además incita a la participación internacional y regional en el mismo es el promulgado en la Cumbre Árabe Islámica Americana regional del año 2016. En este discurso, nuevamente se utiliza a la religión como mecanismo político de justificación de su presencia en el conflicto y con el objeto de ganar simpatizantes. Es por ello, que utiliza la palabra Islam 21 veces y Allah 8 (véase tabla 9 en anexos). Además, pese a que es una cumbre internacional sobre seguridad, la palabra se menciona 3 veces porque se hace

hincapié en el combate del enemigo el cual es el extremismo chií repetido 8 veces y la figura negativa de Irán repetida 6 veces (véase tabla 9). Este análisis demuestra que la utilización de las palabras religiosas, y de unidad regional e internacional en realidad corresponde al interés de seguridad individual de Arabia Saudí y a su estrategia de contención chií e iraní. El gráfico 17 sintetiza la frecuencia de uso de las palabras mencionadas que denotan este interés político.

Gráfico 17

La línea discursiva del Rey Salman bin Abdulaziz 2015-2017



Fuente: Ahramonline, 2015 & Arab News, 2017

Elaborado por: Elaboración propia

De los párrafos anteriores se entiende que los elementos dentro de los discursos de Estados Unidos y de Arabia Saudí se pueden clasificar dentro de dos categorías: la intención o el interés de los Estados detrás de los discursos pronunciados, y las palabras utilizadas en los mismos (véase tabla 10). En cuanto al interés o intención de los Estados, es posible aseverar que en ambas líneas discursivas, el interés consiste en la provisión de seguridad mediante la contención del expansionismo de los antagonistas correspondientes: soviética en el caso de Estados Unidos e iraní en el caso saudí (Grumet, 2015, pp. 10-17)

En cuanto a la categoría de palabras utilizadas dentro de los discursos se entiende que en el caso de Estados Unidos se usan palabras sobre la seguridad y la amenaza del comunismo y expansión soviética para alcanzarla. Para ello mencionan elementos morales tales como la liberalización democrática, el compromiso político y la identidad norteamericana. En el caso saudí, pese a que los discursos promulgados responden a un interés de seguridad esta palabra solo es mencionada en un 60% en los discursos analizados. En su defecto señalan al enemigo (Irán), y la ideología que éste promueve como factores de extremismo y de inseguridad, demostrando así su interés primario. A diferencia de Estados Unidos, el discurso de Arabia Saudita utiliza términos religiosos como *Allah* o *Islam* como su principal herramienta captación popular y de consolidación de alianzas militares.

Tabla 10

Comparación de las líneas discursivas de Estados Unidos durante 1956-1965 y Arabia Saudí durante 2015-2017.

País	Categoría de discurso	
	Interés	Palabras utilizadas con mayor frecuencia
Estados Unidos	• Seguridad • Contención soviética y del comunismo. • Apoyo nacional (incremento de soldados enlistados). • Apoyo internacional (Many Flags Campaign)	• Seguridad • Vietnam del Sur • Estados Unidos • Expansión comunista y soviética • Economía • Libertad y democracia
Arabia Saudita	• Seguridad • Contención iraní y del extremismo chií. • Apoyo regional (fortalecer la intervención en Yemen) • Apoyo internacional (donación económica y militar de países como Estados Unidos).	• Allah • Islam • Nosotros • Unidad y solidaridad • Extremismo Chií • Irán

Elaborado por: Elaboración propia

3.2.3. Contraste de la aplicación de la estrategia de liberalización política aplicada en Vietnam y en Yemen.

La utilización de la liberalización política es también un factor forjador de la moral como motivación continua para la elaboración de política exterior por los Estados y de sus acciones e interacciones en el sistema (Hernández, 2009, p. 121). Desde una perspectiva neorrealista un Estado puede elaborar una estrategia de liberalización política, con el fin de conseguir democracia al país intervenido, ya que ésta es capaz de crear un sistema de pesos y contrapesos y de proveer derechos civiles a sus ciudadanos (Hernández, 2009, pp. 121-122). Esto en consecuencia evita el surgimiento de grupos subversivos, disminución en la incapacidad política de gobernar de las élites debido a que fortalece la racionalidad de los individuos (Waltz, 1967, p. 287). Esta estabilidad política, conlleva a una disminución de las posibles amenazas a la seguridad del Estado interviniente.

En este sentido, no es un mecanismo que busca liberar de una política opresora o evitar la inestabilidad política en un régimen con la intención de ayudarlo a encontrar la democracia de modo desinteresado, por el contrario es una estrategia que responde a la característica neorrealista de autoayuda y que utiliza valores morales propios de los Estados intervinientes para incidir de modo eficiente en los Estados intervenidos con la intención de procurar su propia seguridad. En efecto, desde el punto de vista neorrealista es una estrategia que responde al interés primario de un Estado, su seguridad y supervivencia (Waltz, 1979, p.82).

Las estrategias de liberalización política aplicadas por Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam, y por Arabia Saudí durante el conflicto yemení, tienen entonces tres elementos en común. El primero alega a la intervención internacional con el interés de procurar la propia existencia en respuesta a la amenaza que representa el expansionismo soviético en el primer caso e iraní en el segundo. (Grumet, 2015, pp. 10-17). Es decir, se

habla de una motivación política superior que delinea el comportamiento de estos Estados en el plano internacional. Para ello ambos Estados necesitan obtener el apoyo internacional que admita su presencia en el contexto bélico correspondiente y la liberalización política en este sentido puede convertirse en una herramienta de autoayuda y de fortalecimiento de soberanía externa (Lacoste, 2000, pp. 65-66).

El segundo elemento en común, consiste en que ambas estrategias de liberalización contienen valores morales motivantes para su ejecución. Desde la perspectiva clausewitziana, la guerra se entiende por un enfrentamiento entre fuerzas armadas de distintas comunidades con valores y principios distintos. Éstos son los que forjan el objetivo político de la guerra misma (Herberg, 2018, pp.58-61). En el caso de Estados Unidos en Vietnam, se tiene como premisa al comunismo como una ideología controladora, totalitarista y un obstáculo para el desarrollo de los derechos ciudadanos (Spanier, 1988, pp. 41-42). Es por esta razón que su intervención deriva de este sentimiento de rechazo, que crea una polarización entre capitalismo y comunismo (Anzaldi, 2009, p. 42). En el caso saudí-iraní, se observa una enemistad entre ambos Estados a raíz de su diferencia religiosa y su concepción de la presencia de Occidente en Medio Oriente, de ahí que existan dos tipos de polarización: la primera entre chiismo y sunnismo, y la segunda entre pro occidentalismo y anti occidentalismo (DerGhougassian, 2015, pp. 37-41).

Como tercer elemento, se presentan a las capacidades del Estado para poder ejecutar este tipo de estrategias se encuentra presente y dibuja sus límites y alcances. En el caso de Estados Unidos se tenía como aliado a Diem, quien a inicios de la Guerra de Vietnam era un personaje popular en el sur del país, por lo que su intromisión en este Estado estuvo apoyado desde el interior. Del mismo modo sus capacidades económicas permitieron la realización de viajes y misiones diplomáticas que pudieran sustentar esta estrategia política (Jaguaribe, H., 1975, p.6). En el caso de Arabia Saudita, su aliado Hadi, no poseía el mismo nivel de

aceptación que Diem en Vietnam debido a su ineficacia administrativa en Yemen. No obstante, su imagen ante el Golfo Árabe era respetada por el resto de Estados, por lo que fue aceptada y respetada. En cuanto al aspecto económico como se ha mencionado es un país petrolero cuyo PIB compone el 25% del total de todos los países de la región (Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Commerce and Investment, s.f., p. 1).

Otra capacidad de ambos Estados para justificar su presencia en los conflictos deriva de su posición jerárquica en el sistema internacional, la cual implica una relación de dominio e imposición de reglas (Palacio de Oteyza, 2004, pp.16-18). El Estados Unidos de la post Segunda Guerra Mundial, era un Estado con un crecimiento económico de \$367 billones equivalente a un crecimiento porcentual del 5,5% (Eisenhower, 1954, p. 13), por lo que asumía un posición de superioridad respecto al resto de Estados en el sistema internacional y principalmente a Europa del Este, a los cuales incluso otorgó ayuda económica significativa para su reconstrucción. Este factor se convirtió en la motivación para atender a su auto percepción con Estado regular de la expansión soviética y comunista (US. Department of State, 2007, pp. 1-4).

Arabia Saudí por su parte, representa un contrapeso en la región árabe por su enemistad histórica con Irán y por su capacidad tanto económica como militar. No obstante, sea uno de los principales Estados que lideran el Consejo de Cooperación del Golfo, no es el único debido a que Emiratos Árabes Unidos, Egipto y Qatar tienen un papel preponderante en el funcionamiento de este organismo (Bartesaghi, s.f., pp. 1-7). Por lo tanto, en este caso su rol en la jerarquía no representa una relación asimétrica absoluta como en el caso de Estados Unidos con el resto del sistema internacional durante la Guerra de Vietnam.

3.3. Contraste de las estrategias militares utilizadas por Arabia Saudí y Estados Unidos.

El subsecuente subcapítulo contrastará las estrategias militares aplicadas por Estados Unidos en la Guerra de Vietnam y Arabia Saudí en Yemen, con el objeto de compararlas, determinar sus semejanzas y sus diferencias. En consecuencia, se realizará un análisis comparativo entre la estrategia de ataque unilateral ejecutada por Estados Unidos en la guerra de Vietnam, y la estrategia de ataque colectivo de Arabia Saudita. Consecutivamente se contrastarán los bombardeos sorpresa perpetrados por ambos Estados intervinientes. Para finalizar, se comparará las consecuencias a nivel político, económico y militar en los países intervinientes.

3.3.1. La estrategia de ataque individual estadounidense en contraste con la estrategia de ataque colectivo saudí.

La ideología capitalista de Estados Unidos, es un factor que incidió en la conformación de la estrategia de ataque de individual de este país en Vietnam. Este Estado entre los años XIX y XX estuvo conformado por una sola clase social, la aristocracia, a diferencia de las tres clases sociales que existían en Europa (nobleza, aristocracia o burguesía, y proletariado). Este factor incidió en la creación de una ideología homogénea y de rechazo a todo proceso considerado antidemocrático o revolucionario que resulte en un obstáculo para la libertad comercial y política de los individuos. Es por este motivo que la Constitución Norteamericana, restringe el poder del Estado y maximiza las libertades individuales (Spanier, 1988, pp.20-21). En este sentido, es comprensible que la decisión de ataque individual responda a las bases ideológicas del capitalismo y de la sociedad estadounidense.

Durante la Guerra Fría, Estados Unidos, era un país que había conseguido ganar respeto internacional debido a su participación y victoria en la Segunda Guerra Mundial. Asimismo, su presencia económica a nivel internacional que contribuyó a procurar la reconstrucción del viejo continente, le procuró una imagen de protector del sistema (US. Department of State, 2007, pp. 1-4). Para ese entonces, la capacidad bélica, económica y política de este país le evocaba una percepción de seguridad y de superioridad ante el resto de unidades del sistema, siendo éste un factor que incidió en la decisión de este país de atacar de modo unilateral debido a su concepción de autosuficiencia.

A nivel táctico la estrategia de Estados Unidos conllevó al establecimiento de alianzas internacionales sobre todo con el objeto de proveer conocimiento técnico y táctico militar a los soldados de los países intervenidos, por ejemplo con la creación del SEATO (Spanier, 1988, p. 160) (Department of Army of the United States, 1992, p. 8). A nivel operativo y a nivel de teatro las estrategias de ataque de Estados Unidos en Vietnam han sido a nivel unilateral, es decir no existió asistencia de otros países en el campo de batalla a excepción de las fuerzas armadas de Vietnam del Sur. Efectivamente, la ejecución de la estrategia de disuasión por medio de guerras de desgaste a nivel operativo fue llevada a cabo por el ejército de Estados Unidos junto con el de Vietnam del Sur, sin contar con apoyo internacional. Del mismo modo, a nivel de teatro la estrategia de defensa en profundidad y de bombardeo sorpresa fue perpetrada por aviones turbohélice OV-10 Bronco norteamericanos, piloteados por tropas de este Estado (CNN, 2016, p.1) (US Department of Homeland Security, 2005, p.1).

De los párrafos descritos se determina que los factores que construyeron la estrategia individual de Estados Unidos son de índole ideológica en tanto que responden al individualismo capitalista, y a la autopercepción de este país como el único capaz de contener el virus del comunismo y al peligroso enemigo soviético. Otro factor que repercute en su

intervención unilateral es la incapacidad económica internacional de financiar intervenciones bélicas. En efecto, el PIB de Estados Unidos para 1960 era de USD \$500.000 millones, e incrementaba con la expansión de los empresarios hacia el extranjero (US. Department of State, 2007, pp. 7-8).

Arabia Saudí por su parte, es un Estado que inició a tomar importancia en el contexto internacional a partir de su alianza con Estados Unidos en 1950, ya que esto significaba convertirse en un contrapeso para la creciente influencia soviética en el Golfo Árabe⁵². Antes de ese momento, la política exterior saudí no jugaba un papel relevante en el sistema internacional debido a que su economía no se había consolidado y su nivel de desarrollo tecnológico se encontraba en proceso de desarrollo (Sullivan, 1970, pp.436-440).

A medida que la economía saudí incrementaba, aumentaba su relevancia y credibilidad en la región árabe. Motivo por el cual los países que no sólo compartían una simpatía ideológica con el sunnismo, sino que también una economía igualmente sólida, comenzaron a estrechar lazos con el reino saudí y a buscar cooperación en varios temas incluyendo política exterior, y seguridad y defensa traducidos en la conformación del Consejo de Cooperación del Golfo y la Liga Árabe (Feliu, 2015, pp. 4-7).

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se entiende que la conformación de una coalición internacional para intervenir militarmente en Yemen responde, no sólo a su política histórica que ha determinado su rol de contrapeso en el Golfo, sino también al factor económico que lo posicionado como un líder capaz de designar las estrategias tanto políticas como militares.

En el plano bélico, Luttwak (1987) establece que, la estrategia de formación de la coalición internacional en la región árabe se aplicó en dos niveles del conflicto: en el nivel

⁵² Desde 1950 la Unión Soviética influenció de manera directa la política exterior de Medio Oriente al proveer ayuda económica y política a Egipto. Es así que a partir de 1962 el país norteamericano se alió a Arabia Saudí quien ocupó el lugar de Iraq como antagonista de Egipto para mantener el equilibrio de poder en la Región Árabe (Sullivan, 1970, pp.436-440).

táctico y en el nivel operativo (pp. 143-203). A nivel táctico la coalición internacional es representada como una alianza en tiempo de paz y a nivel operativo esta misma alianza se manifiesta en el combate directo durante el campo de batalla (Luttwak, 1987, pp. 157-169). En base a la descripción de las características de los ataques perpetrados por Estados Unidos y por Arabia Saudí, es posible afirmar que ambas tienen en común la Gran Estrategia de contención en su política exterior que guía sus movimientos militares. Y, el factor de autopercepción como Estados contrapeso que permiten el equilibrio, el orden y la seguridad.

Pese a que a nivel tácito ambos tipos de ataque utilizan una estrategia de seguridad colectiva por medio de la conformación de alianzas internacionales tales como SEATO durante la guerra de Vietnam, y la coalición del Consejo de Cooperación del Golfo, se diferencian a nivel militar en el nivel operativo. En este nivel, Estados Unidos presenta una estrategia de disuasión por medio de guerras de desgaste por medio de la sola utilización de sus tropas connacionales junto con las fuerzas armadas de Vietnam del Sur sin incluir otros Estados en el conflicto. Arabia Saudí, en este nivel presenta una estrategia que incluye la participación de otros Estados en el campo de batalla tales como Emiratos Árabes Unidos, Kuwait y Catar, y Estados Unidos (por medio de apoyo técnico y logístico) (RTVE, 2015, p.1)

Para finalizar otro motivo de esta diferencia bélica radica en la divergencia de la utilización de la cultura como instrumento de las élites para la conformación de su objetivo político de batalla. Clausewitz reconoce a la cultura y a la historia de las poblaciones beligerantes en un conflicto como la fuerza moral y espiritual que dicta el comportamiento político de los Estados al interior de éstos. No obstante, no puede ser considerado como fin último de batalla, pero sí como instrumento de trámite para llegar al estado natural de los países: el de la guerra (Anzaldi, 2009, pp. 39-40). La cultura de Estados Unidos deriva del capitalismo y su visión individualista por lo que la perpetración de un ataque unilateral está

dirigida de conformidad con su visión cultural y de política exterior (US. Department of State, 2007, pp. 7-8). Por otro lado, Arabia Saudí, es un Estado que persigue los preceptos del Corán, y ha utilizado este aspecto religioso- cultural como un mecanismo para incitar a la colectividad y fraternidad bélica, y que determinó un ataque multilateral (Corpas, 2016, p.1).

3.3.2. Contraste entre el bombardeo sorpresa norteamericano en Vietnam y el saudita.

La estrategia detrás del bombardeo estadounidense en Vietnam y saudí en Yemen se encuentra reforzada por la motivación ideológica que promueve la contención de sus antagonistas (la Unión Soviética en el primer caso, e Irán en el segundo). En este sentido, el deseo de contener al propio adversario no sólo deriva de su capacidad material para hacerlo sino también del nivel de motivación moral que se tenga. Estos dos factores determina que dentro de la estrategia de bombardeo de los actores analizados existan dos elementos en común: la autopercepción de los países como potencias reguladoras del orden, y el deber ser.

En el caso de Estados Unidos, el telegrama de Kennan, y su contenido amenazante que describía a una sociedad soviética peligrosa y como un posible riesgo para la estabilidad y seguridad nacional del país norteamericano significó un punto clave para la configuración de la estrategia de contención explicada en el capítulo I, misma que correspondía directamente a su política exterior de seguridad y defensa, y en la que persistía la autopercepción de potencia internacional, y de único actor obligado a dirimir a la expansión soviética. En efecto, en las últimas páginas del telegrama de Kennan, se entiende a Estados Unidos como el único Estado capaz tanto a nivel económico como bélico de combatir el creciente comunismo (Kennan, 1946, pp. 13-19) (Parente, 2005 pp.3-5).

La autopercepción de Estados Unidos como actor obligado a proveer un equilibrio de poder, resurge en el caso de Arabia Saudí. El motivo de esta semejanza radica en la alianza entre estos dos países establecida en el periodo de 1950-1960. En efecto, el país árabe aplicó una política que seguía el lineamiento norteamericano, es decir una política exterior defensiva

de contención para el expansionismo comunista. Adicional a esto y como se ha explicado en los capítulos I y II de este trabajo de investigación, su política pretendía disminuir el extremismo chií de Irán y utilizaba a la religión como instrumento para dirimir la influencia de este Estado en la región (Sullivan, 1970, pp. 438-439).

En ambos casos, “el deber ser” dentro de su percepción de seguridad juega un rol fundamental en el momento de idear su estrategia de ataque. Este concepto no es entendido desde una perspectiva altruista, tiene más bien un sentido utilitarista desde el neorrealismo, en tanto que la motivación de la participación bélica cumple un interés individual propio de cada Estado (Sarquís, s.f., p.19). En el apartado anterior, se describió un modelo de ejecución militar distinto: ataque unilateral por Estados Unidos, y ataque multilateral por Arabia Saudí. No obstante, este factor forjador de la autopercepción de un Estado (el deber ser), se tradujo en la idealización de una misma estrategia de ataque en ambos casos, la perpetración de bombardeos y ataques aéreos en las zonas de alta importancia para el enemigo.

La perpetración de ataques aéreos y bombardeos en ambos casos se realizó a nivel de teatro, es decir en el campo de batalla. Sin embargo, a nivel táctico se utilizaron bajo distintas estrategias ofensivas. Estados Unidos, propició un ataque aéreo después de establecer el *Project Delta* que le permitía tener conocimiento de los lugares estratégicos a ser destruidos con la fuerza aérea. Después del reconocimiento estratégico de los objetivos de ataque, prosiguió con su estrategia de teatro de tres fases que como se explicó en el capítulo I, estaba compuesta por la concentración de la mayor cantidad de tropas en el frente; ejecución de batallas de desgaste para disminuir las defensas del enemigo; y finalmente la perpetración de ataques aéreos o bombardeos en los lugares identificados como estratégicos durante el nivel táctico de batalla, que en este caso se encontraban a lo largo del sendero de Ho Chi Minh y que facilitaban la supervivencia de los miembros del Vietcong (Biddle, 2007, p. 462) (Rosenau, 2001, pp. 8-10).

La estrategia a nivel táctico de Arabia Saudí en Yemen, a diferencia de la estrategia de Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam, que si bien consistía en la identificación por parte de infantería de los puntos clave, su objeto era la debilitación del enemigo hutí, ya sea bloqueando su escalada, o dividiendo su avance hacia el norte saudí⁵³. A diferencia de Estados Unidos, la estrategia a nivel de teatro del país árabe, consistió únicamente en utilizar a la fuerza aérea como mecanismo de apoyo a las tropas terrestres y de destrucción de los lugares estratégicos antes mencionados (Alwaght, 2015, p.1) (Telesur, 2015, p.1). En este sentido, no se aplicó la primera fase de la estrategia de Estados Unidos que consistía en la concentración de la mayor cantidad de tropas en el frente, y no se evidenció una completa ejecución de guerras de desgaste en tierra. Arabia Saudita sólo utilizó la tercera fase de la estrategia militar norteamericana a nivel de teatro: la perpetración de ataques aéreos y bombardeos en las zonas identificadas como estratégicas (Alwaght, 2015, p.1).

Otro particular en los bombardeos realizados por ambos Estados, tiene que ver con la simbología que éstos tienen dentro del contexto de una Guerra Fría. Se entiende por Guerra Fría a una tipología bélica que engloba la utilización de la disuasión armada por medio de una confrontación violenta de baja intensidad, que se puede exteriorizar por medio de guerras proxy o subsidiarias (Riutort, 2003, p. 48). Durante la Guerra de Vietnam, la utilización de bombardeos y ataques aéreos tenían consecuencias catastróficas porque eran capaces de eliminar por completo a sus objetivos en tierra. Este tipo de resultados significaban una demostración del poder militar de Estados Unidos ante la Unión Soviética y las consecuencias que un ataque directo hacia el país norteamericano podrían acarrear. Del mismo modo, los bombardeos y ataques aéreos en Yemen representan una amenaza directa a Irán en caso de que este Estado decida atacar a Arabia Saudí (Grumet, 2015, pp. 10-17).

⁵³ El triángulo de ataque saudí estaba compuesto por Saná, Adén y Marib (Alwaght, 2015, p.1) (Telesur, 2015, p.1).

3.3.3. Comparación de las consecuencias de intervención estadounidense y saudí en los conflictos

Cuando un enfrentamiento bélico se lleva a cabo, sus consecuencias en el plano político están determinadas por la disminución o aumento de poder de los Estados contendientes y su consecuencial posición en la escala jerárquica del sistema internacional. En este sentido, la estructura no es igual al grupo de instituciones políticas, sino más bien a la disposición que las unidades poseen en la estructura del sistema (Marcelo, 2010, p. 39). La Guerra de Vietnam tuvo dos consecuencias políticas que configuraron la imagen y la posición de Estados Unidos en el sistema internacional. En primer lugar, la participación bélica de este país en Vietnam se tradujo en derrota, debido a la inestabilidad política interna de este Estado, es por eso que su poder político comenzó flaquear y a dificultar sus posteriores intervenciones. Sin embargo, esta misma derrota fue la que motivó la construcción de nuevos mecanismos de combate del expansionismo soviético conformando nuevas esferas de influencia en América Latina, Medio Oriente y Asia, que significaron la recuperación del poder político nacional e internacional. Siendo esta la segunda consecuencia a nivel político (Herrero, 2007, pp. 132-133).

La situación de Arabia Saudí en Yemen, tuvo una consecuencia política distinta a la de Estados Unidos, debido a que la inestabilidad política del régimen saudí no está relacionada con la incapacidad del rey de controlar a su población, sino con la percepción internacional del ataque a Yemen. No obstante, el poder político de Arabia Saudita en el Golfo ha incrementado desde su intervención en Yemen, y es por ello que se han fortalecido los lazos diplomáticos de los países que conformaron el Consejo de Cooperación del Golfo,

con Estados Unidos⁵⁴, Reino Unido y Francia⁵⁵, incrementando al igual que Estados Unidos sus esferas de influencia (Arteaga, 2015, p. 1) (El confidencial, 2017, p.1) (Kinninmont, 2015, p.1).

Desde el punto de vista económico, las consecuencias de la intervención en un conflicto pueden evidenciarse en el incremento o decremento de recursos naturales a favor del país interviniente, en el impacto en el consumo interno y externo de la población del país interviniente, en el comercio con otros países y las políticas económicas que el Estado decida tomar para financiar y cubrir los costos de intervención militar (Glick & Taylor, 2010, p.103). Para Estados Unidos, las consecuencias a nivel económico se observaron en el porcentaje del PIB destinado para financiar la Guerra de Vietnam. Efectivamente, 9,5% del PIB del año 1965 (\$ 50 mil millones de dólares) representó este costo militar (The Institute for Economics and Peace, 2015, pp.10-14). Para poder estabilizar el gasto público militar, decidió instaurar una política económica interna que como se describió en el primer capítulo consistía en el incremento de impuestos dentro del país (Labonte & Levit, 2008, pp. 8-11).

Las consecuencias económicas para Arabia Saudita se reflejaron en el porcentaje de crecimiento del PIB del año 2016 de este país, que representó el 1, 742% (The World Bank, 2017). Esto ocurrió porque el destino de inversión del reino árabe se concretó en la adquisición de material bélico. En efecto, el gasto militar saudí para el año 2017 fue del 10,3% del total de su PIB (The World Bank, 2017). Esta colosal inversión se debió estabilizar por medio de reformas estructurales, económicas, financieras y fiscales para el potenciamiento económico de Arabia Saudita (Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Finance, 2016, p. 2).

⁵⁴ Se puede apreciar el fortalecimiento de estos lazos en la firma de acuerdos y convenios bilaterales valorados en 380.000 millones de dólares (El confidencial, 2017, p.1).

⁵⁵ Desde el año 2015, países de la Unión Europea como Reino Unido y Francia firmaron 882 permisos para la exportación de armamento hacia Arabia Saudí (Kinninmont, 2015, p.1).

Como se explicó en los párrafos precedentes, la participación de Estados Unidos en Vietnam y de Arabia Saudí en Yemen provocó costos a nivel político, económico y militar. A nivel político existió un impacto diferente en Estados Unidos debido a que la política interna del país dificultó el proceso bélico en Vietnam, a diferencia de Arabia Saudí que no presentó esta misma situación en cuanto a su política nacional. Otra diferencia, consiste en que el fortalecimiento de lazos diplomáticos con otros países se evidenció de manera inmediata después de la intervención saudí en Yemen, y en el caso de Estados Unidos resultó en modo paulatino. En el aspecto económico ambos Estados presentan una inversión armamentista representativa para el PIB, que se buscó estabilizar por medio de mecanismos fiscales y tributarios.

Se concluye en este capítulo que, las condiciones de desarrollo de los conflictos se asemejan en el ámbito político porque en ambos casos está presente la inestabilidad política, consecuencia del cambio abrupto de líderes presidenciales. En veinticinco años, Vietnam tuvo cinco cambios presidenciales; por otro lado, Yemen tuvo cuatro cambios de administración en seis años. En cuanto al elemento bélico, en ambos conflictos existe una rivalidad entre Norte y Sur que responde a una polaridad ideológica encrudecida por la influencia extranjera.

Los intereses de los actores principales o intervinientes en el conflicto corresponden a las esferas del neorrealismo: geoeconomía, que está relacionada con interés en los recursos o vías comerciales en los países intervenidos; balance y bipolaridad, los cuales según el realismo estructural, permiten el alcance del orden internacional. Estas mismas esferas se entrelazan en el interés de seguridad y subsistencia del Estado y por lo mismo justifican la aplicación de todo tipo de estrategia política o militar.

Desde el plano político, las estrategias de Estados Unidos y de Arabia Saudita se asemejan en cuanto a que presentan una motivación ideológica que incrementa su deseo de

victoria. En efecto, esta misma motivación permite la justificación tanto al interno como al externo de los Estados de su accionar y corresponde directamente a la Gran Estrategia de Contención soviética en el caso de Estados Unidos, e iraní en el caso de Arabia Saudita. Ambos países utilizaron las mismas estrategias políticas (alianzas internacionales, el discurso y la liberalización política), y en los dos casos el objetivo primario detrás de cada una de ellas era la seguridad.

El aspecto militar es el ámbito estratégico en el que difieren con mayor intensidad debido al factor ideológico que mueve a ambos actores. La incidencia ideológica individualista del capitalismo estadounidense se traduce en la perpetración del ataque individual a nivel operativo y de teatro en el campo de batalla. En este sentido, no existió apoyo internacional adicional al otorgado por el país anfitrión (Vietnam). La ideología colectiva del Corán suní, fortificó la ejecución de un ataque multilateral a nivel de teatro por parte de Arabia Saudita y los demás países del Consejo de Cooperación del Golfo.

En la ejecución del bombardeo se evidenció otra diferencia estratégica en los primeros dos niveles de combate: táctico y operativo. A nivel táctico se utilizó a personas autóctonas para la identificación de lugares clave del enemigo. No obstante, Estados Unidos la utilizó para identificar sus blancos aéreos y Arabia Saudí para bloquearlos y debilitar al enemigo. A nivel operativo y de teatro, Estados Unidos utilizó una estrategia de tres fases que consistía en la concentración de tropas en el frente, perpetración de guerras de desgaste y bombardeos a las tropas enemigas restantes. De estas tres fases, Arabia Saudí sólo utilizó la última, es decir al bombardeo como única táctica.

Para finalizar, las consecuencias políticas para Estados Unidos tuvieron un doble efecto. El primero derivó en una inestabilidad política interna y el segundo en un replanteamiento de su política exterior y sus esferas de influencia. Para Arabia Saudí, el efecto fue uno y convergió en el incremento de su poder político y de sus esferas de

influencia. A nivel económico, ambos Estados tuvieron que reestructurar su política fiscal porque debían compensar el gran aporte destinado a la financiación de los conflictos.

VI. ANÁLISIS

En base a los resultados encontrados durante los capítulos precedentes de esta investigación científica, es posible aseverar que se ha cumplido el objetivo general de la misma: identificar la similitud entre el mecanismo de intervencionismo utilizado en la Guerra de Vietnam con la estrategia de guerra proxy utilizada en el conflicto civil de Yemen en el periodo 2015-2017 por parte Arabia Saudí, debido a que por medio de la comparación y el contraste de las distintas estrategias políticas y militares en ambos casos fue posible identificar elementos comunes entre ellas.

Conviene mencionar que esta similitud es una consecuencia directa del contexto en el que se desarrollan ambos conflictos. En efecto, los países a intervenir, Vietnam en el caso norteamericano y Yemen en el caso saudí, son países cuyo contexto previo a la intervención extranjera era políticamente inestable con una clara fragmentación política causada por la marcada polaridad ideológica presente. Pese a que los lineamientos ideológicos no son los mismos en ambos casos debido a que en Vietnam esta polaridad está representada por el Capitalismo y el Comunismo, y en Yemen por el Sunismo y el Chiísmo; el resultado es el mismo, una situación de incapacidad administrativa de gobernanza local y un enfrentamiento civil inminente (Kramer, 1999, p. 549).

Este condicionamiento político es uno de los factores que facilitó la entrada de ambos países en los conflictos porque en su inhabilidad de mantener su soberanía interna y por tanto su subsistencia, se ven en la necesidad de aferrarse a Estados con las capacidades necesarias para proveer su seguridad en el sistema. Desde el punto de vista de los países interventores, parte de su estrategia política incluía efectivamente la selección de este tipo de Estados no sólo por su significado comercial y su importancia para el mantenimiento de su seguridad. Fueron seleccionados también debido a la vulnerabilidad que éstos enfrentaban que se convertía en una ventaja facilitadora de ingreso y actuación política y militar.

La elaboración de la estratégica política de ambos actores tiene como base la contención de sus antagonistas correspondientes la URSS en el caso de Estados Unidos, e Irán en el caso Saudí. Es así que, siguiendo el lineamiento de esta Gran Estrategia, la motivación para la formulación de la estrategia política responde en modo directo al principio de polaridad de Clausewitz, pues existe una denotación de fuerzas opuestas que combaten por el alcance de la victoria. Otra razón que ha motivado esta estrategia está relacionada con fin último del neorrealismo, el cual consiste en la búsqueda de la seguridad y subsistencia del Estado en el sistema internacional desde una perspectiva individualista y utilitarista, por lo que utilizar a otros Estados de menor jerarquía es una estrategia válida (Sarquís, 1993, pp-27-32).

De esta afirmación se entiende que, la aplicación de la estrategia de liberalización política no es más que una representación de este sentido utilitarista del neorrealismo, en función de que los Estados intervenidos tenían una importancia geopolítica para los adversarios de Estados Unidos y Arabia Saudí, y por lo mismo obtener su apoyo significaba un acrecentamiento del poder político de estos países, y una garantía para mantener el status quo, y por consiguiente su seguridad (Sarquís, s.f., p.19).

El discurso bajo este mismo lineamiento utilitarista no es más que una herramienta que permite otorgar una justificación al sistema internacional de comportamiento político y militar de los Estados intervinientes (Hernández, 2009, pp. 121-122). Esto con el objeto de mantener estable el poder de las élites y así su soberanía interna, y exceptuar cualquier intento de intervención internacional que dirima su estrategia de juego. Además, en ambos casos aunque de distinta forma se utilizó al discurso como un mecanismo de consolidación de alianzas regionales y para captar mayor apoyo internacional.

La utilización de alianzas regionales, como se explicó es una táctica que consiste en la asociación política en tiempos de paz entre dos o más actores (Snyder, 1990, p. 104). La

misma fue utilizada por Estados Unidos y por Arabia Saudita bajo dos niveles: la formación de una alianza política local y la formación de una alianza política regional. En el primer caso, esta alianza se fortaleció con el acercamiento de Estados Unidos a Diem en Vietnam del Sur, y la conformación del SEATO con organización de protección de la seguridad regional. (US Office of the Historian, s.f., p.1). En el segundo caso, existió un acercamiento de Arabia Saudí al gobierno de Hadi y una constante defensa de su legitimidad política, así como también un fortalecimiento del CCG en temas de seguridad regional (The Cooperation Council of The Arab Gulf, s.f., p.1). Las alianzas locales les otorgan el beneficio de actuar con permiso del gobierno de turno sin intermisión alguna. Por otro lado, las alianzas regionales les permiten incrementar su nivel de influencia regional e incrementar su rango de acción, así como también su poder político y bélico.

Desde el punto de vista militar, nuevamente la conformación de una estrategia en este ámbito responde de modo directo a la Gran Estrategia de Contención, y por mismo está elaborada con el objeto de impedir el avance del comunismo en Vietnam y en la región de Indochina en el caso de Estados Unidos, y el chiismo en Yemen y en la región árabe en el caso saudí. En ambos casos se elaboraron estrategias en los distintos niveles propuestos por Luttwak: nivel técnico, nivel táctico, nivel operativo y nivel de teatro. No obstante, las estrategias utilizadas no fueron siempre las mismas en todos los niveles (Luttwak, 1987, pp.137- 267).

De los capítulos precedentes se colige que a nivel táctico existió efectivamente la elaboración de una estrategia similar, que consistió en la conformación de alianzas internacionales que incrementen su poder bélico en el campo de batalla y sobre todo su bloque de influencia. No obstante a nivel operativo, esta estrategia no se ejecutó de la misma manera. De hecho, Estados Unidos no realizó un ataque multilateral a Vietnam del Norte, todos sus bombardeos y ataques terrestres los realizó con la única ayuda de las fuerzas

armadas de Vietnam del Sur. Entonces la creación del SEATO y de la Many Flags Campaign, seguiría una lógica política para amenazar a la Unión Soviética que un sentido práctico para la batalla (US. Department of State, 2007, pp. 7-8). Por el contrario, Arabia Saudí no sólo formó alianzas regionales, sino que éstas configuraron una estrategia de ataque multilateral a territorio yemení. Es interesante observar como este accionar es una representación evidente del ámbito ofensivo del neorrealismo, y cómo los países involucrados buscan institucionalizarlo tal como lo hizo Estados Unidos con la OTAN después de la Segunda Guerra Mundial.

A nivel de teatro, es posible encontrar otras estrategias militares en común en ambos actores, la estrategia sorpresa y de disuasión, las cuales utilizan al bombardeo como una táctica eficaz debido a su alcance de destrucción y al simbolismo que éste tiene de su superioridad bélica (Luttwak, 1987, p. 172) (Kainikara, 2008, p.3). Sin embargo, como el caso anterior presentan variaciones en su ejecución. La forma de hacer guerra para Estados Unidos se da por medio de campañas militares, mismas que incluyen la perpetración del bombardeo como aspecto secundario. En efecto, durante la Guerra de Vietnam estas campañas incluían tres fases: la superioridad de tropas, las guerras de desgaste y posterior a ello el bombardeo (Biddle, 2007, p. 462). En el caso saudí, aunque existe un previo estudio del territorio a atacar, las dos primeras fases fueron obviadas (Alwaght, 2015, p.1).

Cabe mencionar que para que sea posible la ejecución de estas estrategias es necesario que los Estados que las formulen tengan las capacidades económicas que puedan sostenerlas. En los casos de estudio, para mantener una política exterior de seguridad y defensa estable se destinó un 9, 5% del PIB estadounidense y un 10% del PIB saudí militar (The Institute for Economics and Peace, 2015, pp.10-14) (The World Bank, 2017). Para ambos esto no es gasto estatal, al contrario representa una inversión que garantiza su seguridad y existencia en el sistema. En este aspecto neorrealista de las capacidades existe una concordancia con la

teoría clausewitziana que hace hincapié en la necesidad de hacer lo que sea necesario para someter la voluntad del enemigo a la propia. El gráfico 18 es un resumen de las similitudes identificadas entre las estrategias militares y políticas de Estados Unidos y de Arabia Saudita en sus respectivos conflictos.

Gráfico 18

Similitudes entre las estrategias de intervención utilizadas por Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam y por Arabia Saudí en el conflicto civil de Yemen.



Elaborado por: Elaboración propia.

La Guerra Proxy, es otro aspecto fundamental dentro de este análisis porque el accionar bélico de Arabia Saudita en Yemen, responde a sus elementos según Wyss. Efectivamente, los actores principales de la Guerra Proxy en Yemen son Arabia Saudita e Irán. Sin embargo, por cuestiones de imagen política y sobre todo de integridad física de su territorio deciden utilizar a actores proxy para llevar a cabo su batalla (Wyss, 2016, pp. 15-17). De nuevo, es posible notar un escenario en donde el principio de polaridad de Clausewitz destaca la necesidad de estas fuerzas de contraponerse. Para ello, prestan un patrocinio técnico, instrumental y económico a los actores proxy. En el conflicto yemení el actor proxy de Arabia Saudí son las fuerzas armadas y el gobierno de Hadi, y en el caso iraní, su actor proxy es el grupo Ansar Allah. No obstante, la intervención en un territorio proxy no es una simple elección al azar, responde a los intereses geopolíticos que este lugar representa para los actores principales, ya sea por su posición comercial, como por los recursos que posee. La tabla 13 resume los argumentos que encierran al conflicto civil yemení dentro del concepto de Guerra Proxy.

Tabla 13
Elementos de la guerra proxy dentro del conflicto yemení.

Elemento	Correspondencia en el conflicto Yemení
Presencia de dos actores principales	Arabia Saudita e Irán son los dos actores principales que presentan una rivalidad
Presencia de dos actores proxy	En este caso los actores proxy son el gobierno yemení respaldado por Arabia Saudita, y el grupo Ansar Allah respaldado por Irán.
No existe un combate directo entre los actores principales	En este caso, existe una tensión política entre Arabia Saudita e Irán con claras amenazas y acusaciones. No obstante, el combate directo entre ambos Estados no se ha llevado a cabo hasta el año 2017.
Los actores proxy llevan a cabo el combate directo-	Es evidente que la ejecución de la clásica concepción de la guerra de Clausewitz está siendo llevada a cabo entre el

utilización del poder duro.	gobierno yemení y sus fuerzas armadas contra el grupo Ansar Allah.
Patrocinio y asistencia por parte de los actores principales a los actores proxy.	Ambos Arabia Saudita e Irán han prestado todos los tipos de asistencia a sus patrocinados. En el caso saudí, se evidencia una asistencia de tipo económico y de aprovisionamiento de material bélico. En Irán, la asistencia hacia Ansar Allah no sólo ha sido económica y de aprovisionamiento de indumentaria bélica y armas, sino también de asistencia técnica. Efectivamente, este país ha hecho especial énfasis en la formación militar de los miembros de Ansar Allah bajo su <i>Iran's Revolutionary Guard Corps</i> .
La geopolítica en el conflicto proxy	El elemento geopolítico en este caso se ve reflejado en los intereses de Arabia Saudita en mantener influencia en Yemen debido a la posición estratégico-comercial de este país y por los recursos económicos que éste tiene y de los cuales el Estado saudí carece.

Elaborado por: Elaboración propia

En Yemen el Golfo de Adén es un punto clave para las negociaciones en Medio Oriente debido a que determina una ruta comercial que se abre al mercado Europeo. Para Arabia Saudí, la influencia que tenga en la administración de esta locación determina la facilidad de comercialización de su petróleo, el cual es el principal producto de exportación con un 59% de representación de sus exportaciones totales (The Observatory of Economic Complexity, 2017, p.1). Adicional a esto, su condición climatológica dificulta el desarrollo de un variado campo de cultivo, obligando a este país a importar productos como frutas y vegetales, en su mayoría de Yemen que representan un valor de importación de USD \$ 99. 257, 59 dólares (The World Bank, 2015). Esto demuestra que el conflicto yemení, más allá de ser un conflicto ideológico es en realidad un combate geoeconómico y geopolítico.

Para finalizar, es pertinente mencionar que si bien las metodologías permitieron cumplir con el objetivo general del trabajo de la investigación en cuanto a la

identificación de los elementos en común de ambas estrategias analizadas, poseen claras limitaciones. Por ejemplo, al realizar un análisis del contenido del discurso se descartan elementos simbólicos que pueden profundizar en el entendimiento ideológico del conflicto. Sin embargo, para la utilización de esta metodología es necesaria la aplicación de una teoría del cuarto debate en adelante. Por otro lado, la metodología de la estadística descriptiva tiene como limitación su mismo fin. Es decir, se restringe a la descripción de un dato estadístico presentándolo como resultado sin considerar las variables que lo hubieren producido.

VII. CONCLUSIONES

La hipótesis planteada: la estrategia de intervencionismo utilizada por Estados Unidos en la guerra de Vietnam en el periodo 1960-1965 ha sido replicada en la estrategia de guerra proxy de Arabia Saudí en el conflicto Yemení 2015-2017, se cumple parcialmente. Esto ocurre debido a que si bien a nivel político existe una similitud en la ejecución de las estrategias de intervención utilizadas por Estados Unidos en Vietnam y por Arabia Saudí en Yemen; a nivel militar estas estrategias divergen sobre todo a nivel operativo y de teatro. Por lo que se puede concluir que:

- Pese a que ambos Estados interventores utilizaron al bombardeo como táctica de intimidación hacia el Vietcong en Vietnam, y Ansar Allah en Yemen; su modo de ejecución varía. En el caso estadounidense por ejemplo, el bombardeo se llevó a cabo de modo unilateral pese a haber creado el SEATO y la OTAN como organismos de defensa. Por otro lado Arabia Saudita, no sólo utilizó al CCG para intervenir militarmente en Yemen, sino que también utilizó asistencia económica proveniente de Estados Unidos, Francia y Reino Unido para incrementar su capacidad de financiamiento de esta intervención militar.
- De la conclusión anterior, es posible mencionar que la estrategia militar de ambos Estados si bien cumple con una estrategia de guerra proxy, esto es, utilizar a otros actores proxy para que combatan en el campo de batalla en pos de sus intereses con el objeto de salvaguardar su integridad territorial; difiere en las tácticas utilizadas para ayudar a los actores proxy y alcanzar este fin. Estados Unidos, utilizó su clásica estrategia bélica que consiste en la utilización de campañas militares compuestas por cuatro fases (concentración de tropas en el frente, utilización de guerras de desgaste y perpetración de ataques aéreos y

bombardeos tácticos). Es decir, además de aplicar un bombardeo estratégico en un escenario de batalla que destruye objetivos económicos, perpetró un bombardeo táctico dentro de su campaña militar en un escenario distinto. Arabia Saudita utiliza al bombardeo táctico y estratégico en un mismo escenario de batalla.

- Esta variación en la aplicación de las estrategias militares se debió en su mayoría a la diversidad de su motivación ideológica, misma que determinó la formulación teórica y práctica del tipo de estrategias utilizadas. De ahí que el individualismo capitalista de Estados Unidos haya incidido en la creación de una estrategia de ataque de índole unilateral, además de buscar con esto demostrar su superioridad ante a URSS. Desde la perspectiva ideológica saudí, el multilateralismo es un elemento trascendental para su comportamiento bélico, por lo cual su aplicación militar incluye un ataque multilateral. En el caso del país árabe, la consolidación de un ataque multilateral representó una demostración de la superioridad de este país y de su capacidad bélica fundamentada en la superioridad numérica de sus aliados en comparación con los de país iraní.
- La solidificación de la relación de Estados Unidos con Arabia Saudita en los años 50 es un factor que ejerció un margen amplio de influencia en la formación militar de Arabia Saudita, y que pudo incidir en un comportamiento de emulación bélica. Esta aseveración se sustenta en la utilización de guerras proxy como mecanismo de defensa y ofensiva militar, y sobre todo en la radicalización de la contención como gran estrategia de seguridad y defensa.
- Las similitudes de ambas estrategias derivan de la formulación de ambas en un contexto conflictual en condiciones similares. Verbigracia, se habla de un

contexto con una inestabilidad política permanente que facilita la entrada de otros países para buscar su estabilización por medio de estrategias de liberalización política. En ambos conflictos este fue el justificativo político para su intervención. Asimismo, otro argumento a favor de este enunciado es que los países intervenidos Vietnam y Yemen, tienen una importancia política y geoestratégica en sus épocas respectivas.

- Se concluye que la guerra que libró Arabia Saudí en Yemen, es efectivamente una guerra proxy debido a que incluye elementos que la catalogan dentro de esta categoría bélica. La asistencia económica, y técnica y material de Arabia Saudita a las fuerzas armadas yemeníes son una clara prueba de esto. Asimismo, la participación económica, técnica y material de Irán en el financiamiento de Ansar Allah han determinado que esta confrontación se debate entre estos dos actores de modo indirecto; y que esta lucha no persigue únicamente el fin último del neorrealismo (la seguridad), sino también esconde intereses económicos y comerciales determinados por la localización estratégica de Yemen en el mapa del mundo árabe. En el contexto actual global, esto es una prueba del trascendental rol de la economía en la política internacional y en su creciente importancia en la agenda de los líderes mundiales.
- La utilización de grupos armados por parte de la Unión Soviética e Irán, es un claro ejemplo de la modalidad bélica del comunismo y sus derivados. En este sentido, se concluye la utilización de una misma estrategia de ataque, por lo que la similitud en las respuestas estratégicas de Estados Unidos y de Arabia Saudita derivan también de esta misma semejanza.
- Desde una perspectiva neorrealista, es posible concluir que la formulación y ejecución de estas estrategias es el resultado de la capacidad que tienen tanto

Estados Unidos como Arabia Saudita a nivel económico de llevar a cabo un ataque militar como el analizado durante este trabajo investigativo.

Efectivamente, es posible evidenciar la existencia de una política económica sólida que permitió no sólo una inversión significativa destinada a fines bélicos, sino también una restructuración de la política fiscal interna que pueda estabilizar estos altos niveles de inversión. Un Estado sin las capacidades económicas necesarias para sobrellevar una restructuración fiscal, no será capaz de invertir en una actividad bélica de tantos años como en ambos casos, y seguir subsistiendo en el sistema internacional.

VIII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda realizar esta investigación por medio de la utilización de teorías no únicamente neorrealistas, debido a que existen factores culturales que incidieron en la similitud de la formación de estas estrategias y también en su divergencia que la teoría clausewitziana no es capaz de explicar. Es por ello que se recomienda realizarlo desde la utilización de la teoría del constructivismo o cualquier otra del cuarto debate en adelante.
- En el ámbito académico de estudios estratégicos es necesario un incremento en los análisis de seguridad y defensa que incluyan factores ideológicos, porque estas motivantes representan un elemento trascendental en la comprensión de estrategias de intervención bélica y política.
- Es necesaria una continuidad en el estudio de la influencia de la relación de Estados Unidos con otros Estados en la formación de políticas de seguridad y defensa, debido a que este es un elemento que puede explicar la similitud de decisiones no sólo a nivel bélico sino también político de países aliados del Estado anglosajón.
- Es evidente que la historia es un ciclo repetitivo con variantes propias de cada época, por lo que se recomienda la realización de este tipo de análisis comparativos de índole histórica para tener un fundamento teórico y posibles resultados anticipados a los conflictos actuales.
- Es necesario rever el concepto de liberalización política desde una perspectiva liberal debido a que éste ha sido utilizado como una herramienta política del neorrealismo. Sin embargo, la esencia del mismo nace de la ideología liberal, la cual lo entiende no sólo como un instrumento político, sino también económico.

- Los intereses de las potencias mundiales no se limitan a la seguridad y defensa de la integridad territorial sino también de su economía. Es evidente como el rol de lo económico está sobrepasando a la importancia de la expansión territorial o de influencia política. En este sentido, la seguridad económica está convirtiéndose en el fin último de los Estados. Por lo que se recomienda ahondar en análisis de seguridad y defensa que incluyan al factor económico como una variable principal y no secundaria.
- La utilización de grupos armados por parte del comunismo y sus derivados, implican la necesidad del campo académico de los estudios estratégicos de profundizar en el análisis táctico y estratégico del funcionamiento de este tipo de organizaciones para disminuir sus consecuencias.
- Es recomendable la realización de un análisis de la incidencia de la relación de la URSS con sus aliados en la conformación de estrategias de seguridad y defensa y principalmente en la utilización de grupos subversivos como mecanismo de combate

IX. LISTA DE REFERENCIAS

Libros

- Budjac, B. (2011). *Técnicas de negociación y resolución de conflictos*. Primera edición. México D. F., México: Prentice Hall.
- Buzzanco, R. (1996). *Masters of War: Military Dissent and Politics in the Vietnam Era*. Cambridge, Reino Unido: Cambridge University Press.
- Byman, D., Chubin, S., Ehteshami, A. & Green, J. (2001). *Iran's Security Policy in the Post-Revolutionary Era*. Santa Mónica, Canadá: RAND Corporation.
- Calduch, R. (1991). *Relaciones Internacionales*. Madrid, España: Editorial Ciencias Sociales
- Clausewitz, K. (1972). *Arte y Ciencia de la Guerra*. México D. F., México: Editorial Grijalbo S. A.
- Clodfelter, M. (1989). *The Limits of Air Power. The American Bombing of North Vietnam*. Nebraska, Estados Unidos: Simon and Schuster Inc.
- Farzamnia, N. (2009). *Irán de la Revolución Islámica a la Revolución Nuclear*. Madrid, España: Editorial Síntesis.
- Hayek, F. (2001). *Principios de un Orden Social Liberal*. Madrid, España: Edición de Paloma de la Nuez Unión Editorial.
- Jacobs, S. (1964). *Cold War Mandarin: Ngo Dinh Diem and the Origins of America's War in Vietnam, 1950-1963*. Laham, Estados Unidos: Rowman & Littlefield Publishers Group INC.
- Jordán, J., Pozo, P. & Báques, J. (2011). *La Seguridad Más Allá Del Estado. Actores No Estatales Y Seguridad Internacional*. Madrid, España: Plaza y Valdés, S.L.
- Kainikara, S. (2017). *Political Musings: Asia in the Spotlight*. Nueva Delí, India: Vij Books.

- Luttwak, E. (1987). *Strategia: La Logica della Guerra e della Pace*. Milán, Italia: RCS Libri S.p.A.
- Riutort, B. (Ed.). (2003). *Conflictos Bélicos y Nuevo Orden Mundial*. Barcelona, España: Icaria Editorial S.A.
- Rosenau, W. (2001). *Special Operations Forces and Elusive Enemy Ground Targets: Lessons from Vietnam and the Persian Gulf War*. Santa Monica, Canadá: RAND Corporation
- Schwartz, A. (2003). *Lyndon Johnson and Europe: In the Shadow of Vietnam*. Cambridge, Estados Unidos: Harvard University Press
- Sierralta, A. (2009). *Negociaciones y Teoría de los juegos*. Lima, Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú
- Snyder, J. (Ed.). (2011). *Religion and International Relations Theory*. Nueva York, Estados Unidos: Columbia University Press.
- Spanier, J. (1988). *La Política Exterior Norteamericana a partir de la Segunda Guerra Mundial*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano.
- Tomes, R. (2007). *US Defence Strategy from Vietnam to Operation Iraqi Freedom. Air power development, precisión warfare, tactical aviation and space power*. New York, Estados Unidos: Routledge.
- Torrijos, V. (2013). *El Orden Internacional Perfecto*. Bogotá, Colombia: Editorial Universidad del Rosario.
- Tucídides (1989). *Historia de la guerra del Peloponeso*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Tilford, E. (1991). *Set up. What the Airforce did and why*. Alabama, Estados Unidos: U.S. Government Printing Office.

- Vertzberger, Y. (1998). *Risk Taking and Decisionmaking. Foreign Military Intervention Decisions*. California, Estados Unidos: Standford University.
- Waltz, K. (1967). *Foreign policy and democratic politics*. Boston, Estados Unidos: The American and British experience, Boston, Little, Brown and Company.
- Waltz, k. (1979). *Teoría de la Política Internacional*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano S.R.L.
- Weber, M. (1964). *Economía y sociedad*. México D.F., México: Fondo de Cultura Económica.

Revistas y publicaciones de difusión.

- Aboudi, S. & Elgood, G. (2018). Saudi Arabia and UAE suffer Yemen setback as allies fall out. *Reuters*. Recuperado de. <https://www.reuters.com/article/us-yemen-security/saudi-arabia-and-uae-suffer-yemen-setback-as-allies-fall-out-idUSKBN1FM1S3>
- ABC (2017). Alianza de 40 países suníes contra el «terrorismo islámico». Recuperado de. https://www.abc.es/internacional/abci-alianza-40-paises-sunies-contraterrorismo-islamico-201711270356_noticia.html
- Ahramonline (2015). Text of Saudi King Salman's speech after taking the throne. Recuperado de. <http://english.ahram.org.eg/NewsContent/2/8/121112/World/Region/Text-of-Saudi-King-Salmans-speech-after-taking-the.aspx>
- Aljazeera (2015). *Saudi's King Salman pledges development in first speech*. Recuperado de. <https://www.aljazeera.com/news/2015/03/saudi-king-salman-speech-150310201646392.html>

Alwaght (2015). *El triángulo de los objetivos militares de Arabia Saudí en Yemen*.

Recuperado de. <http://alwaght.com/es/News/8989/El-tri%C3%A1ngulo-de-los-objetivos-militares-de-Arabia-Saud%C3%AD-en-Yemen>

Arab News (2017). *Full speech of King Salman at the end of President Trump's visit*.

Recuperado de. <http://www.arabnews.com/node/1102971/131otos-arabia>

BBC (2013). *Saudi Arabia builds giant Yemen border fence*. Recuperado de.

<https://www.bbc.com/news/world-middle-east-22086231>

Brimelow, B. (2017). Saudi Arabia has the best military equipment money can buy — but it's still not a threat to Iran. *Businessinsider*. Recuperado de.

<https://www.businessinsider.com/saudi-arabia-iran-yemen-military-proxy-war-2017-12>

Bokhari, K. (2017). The US-Saudi Alliance. *Geopolitical Futures*. Recuperado de.

<https://geopoliticalfutures.com/us-saudi-alliance/>

Buncombe, A. (2017). Donald Trump administration orders 70 airstrikes on Yemen in a month - twice as many as 2016 total. *Independent*. Recuperado de.

<https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/donald-trump-yemen-airstrikes-monthly-double-2016-obama-a7666676.html>

CNN (2015). *Yemen, en datos*. Recuperado de.

<https://cnnespanol.cnn.com/2015/01/20/yemen-en-datos/>

CNN (2016). EE.UU. utiliza aviones de la época de la guerra de Vietnam para

combatir a ISIS. Recuperado de. <https://cnnespanol.cnn.com/2016/03/12/ee-uu-utiliza-aviones-de-la-epoca-de-la-guerra-de-vietnam-para-combatir-a-isis/>

Corpas (2016). Sunnís y chiíes, de las diferencias religiosas al avispero islamista.

Aleteia. Recuperado de. <https://es.aleteia.org/2016/01/04/132otos132r-y-chiies-de-las-diferencias-religiosas-al-avispero-islamista/>

Deen, E. (2017). Saudi foreign policy under Salman: same goal, different threat perceptions. *Open Democracy*. Recuperado de.

<https://www.opendemocracy.net/north-africa-west-asia/ebrahim-deen/saudi-foreign-policy-under-salman-same-goal-different-threat-perceptions>

Dorell, O. (2015). Iranian support for Yemen's Houthis goes back years. *Us Today*.

Recuperado de. <https://www.usatoday.com/story/news/world/2015/04/20/iran-support-for-yemen-houthis-goes-back-years/26095101/>

El Confidencial (2017). *Trump sella su alianza con Arabia Saudí con acuerdos por valor de 380.000 millones*. Recuperado de.

https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-05-20/eeuu-arabia-saudi-trump-acuerdos-millonarios_1385831/

El Cronista (2017). *Creciente producción en EE.UU., Libia y Nigeria hicieron bajar el precio de petróleo*. Recuperado de.

<https://www.cronista.com/finanzasmercados/Creciente-produccion-en-EE.UU.-Libia-y-Nigeria-presiona-al-precio-del-petroleo-20170619-0080.html>

El Telegrafo (2017). *Los hutíes rompen la alianza y asesinan al expresidente de*

Yemen. Recuperado de. <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/mundo/1/los-huties-rompen-la-alianza-y-asesinan-al-expresidente-de-yemen>

El Mundo (2015). *El nuevo rey de Arabia Saudí apuesta por seguir la senda marcada por su hermano Abdalá*. Recuperado de.

<http://www.elmundo.es/internacional/2015/01/23/54c21684ca4741bc368b4571.html>

- Erickson, A. (2017). Saudi Arabia lifted its blockade of Yemen. It's not nearly enough to prevent a famine. *The Washington Post*. Recuperado de.
https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2017/11/30/saudi-arabia-lifted-its-blockade-of-yemen-its-not-nearly-enough-to-prevent-a-famine/?noredirect=on&utm_term=.4a4d950d4e04
- Espinosa, A. (2015). Muere el rey de Arabia Saudí. *El País*. Recuperado de.
https://elpais.com/internacional/2015/01/23/actualidad/1421969155_795784.html
- Espinosa, A. (2015). El nuevo rey de Arabia Saudí promete continuismo en su primer mensaje. *El País*. Recuperado de.
https://elpais.com/internacional/2015/01/23/actualidad/1422008014_162243.html
- Europapress (2018). *Un informe de la ONU acusa a la coalición saudí en Yemen de atacar objetivos civiles con munición de precisión*. Recuperado de.
<http://www.europapress.es/internacional/noticia-informe-onu-acusa-coalicion-saudi-yemen-atacar-objetivos-civiles-municion-precision-20180114085625.html>
- Expansión (2015). *¿Qué Busca Arabia Saudita Con Los Bombardeos A Yemen?*
Recuperado de. <https://expansion.mx/mundo/2015/03/26/que-busca-arabia-saudita-con-los-bombardeos-a-yemen>
- Guzanski & Heistein (2018). Saudi Arabia's War in Yemen Has Been a Disaster. *The National Interest*. Recuperado de. <http://nationalinterest.org/feature/saudi-arabias-war-yemen-has-been-disaster-25064>

- HispanTv (2015). *El Ejército yemení toma dos aldeas en el sur de Arabia Saudí*. Recuperado de. <https://www.hispantv.com/noticias/yemen/196725/ejercito-yemen-aldeas-arabia-saudi-jizan>
- HispanTv (2018). *Ansarolá responsabiliza a EEUU el asesinato del alto líder yemení*. Recuperado de. <https://www.hispantv.com/noticias/yemen/375543/ansarullah-houthis-eeuu-arabia-saudita>
- HispanTV (2018). *Sanders: EEUU apoya la guerra saudí contra Yemen*. Recuperado de. <https://www.hispantv.com/noticias/ee-uu-/371237/arabia-saudi-guerra-yemen-sanders>
- La Nación (2015). *Arabia Saudí ataca posiciones de los rebeldes chiitas en Yemen*. Recuperado de. <https://www.nacion.com/el-mundo/conflictos/arabia-saudi-ataca-posiciones-de-los-rebeldes-chiitas-en-yemen/M6KH52KCS5FF5ACTMHO65NH3DI/story/>
- La Vanguardia (2011). *Exdirigentes del régimen de Saleh forman un partido opositor en Yemen*. Recuperado de. <https://www.lavanguardia.com/internacional/20110418/54142881219/exdirigentes-del-regimen-de-saleh-forman-un-partido-opositor-en-yemen.html>
- Lippman, T. (2015). Saudi King Abdullah's Foreign Policy Was a Trainwreck. *The National Interest*. Recuperado de. <http://nationalinterest.org/feature/saudi-king-abdullahs-foreign-policy-was-trainwreck-12121?page=2>
- Loveluck, L. & Samaan, M. (2015). Saudi Arabia 'oversees deployment of ground troops in Yemen'. *The Telegraph*. Recuperado de. <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/yemen/11580683/Saudi-Arabia-oversees-deployment-of-ground-troops-in-Yemen.html>

- Lui, K. (2017). This Is the World's New Top Producer of Crude Oil. *Fortune*. Recuperado de. <http://fortune.com/2017/02/21/saudi-arabia-russia-top-crude-oil-producer/>
- Memo Monitor de Oriente (2018). *2.000 millones de dólares para Yemen destinados a la ayuda humanitaria*. Recuperado de. <https://www.monitordeoriente.com/20180404-prometen-donar-2-000-millones-de-dolares-al-yemen-destinados-a-la-ayuda-humanitaria/>
- Meneses, R. (2014). Yemen, la otra 'primavera' fallida. *El Mundo*. Recuperado de. <http://www.elmundo.es/internacional/2014/05/19/537a5314e2704e6e148b457f.html>
- Mullen, J. (2015). ¿Qué Busca Arabia Saudita Con Los Bombardeos A Yemen? *Expansión*. Recuperado de. <https://expansion.mx/mundo/2015/03/26/que-busca-arabia-saudita-con-los-bombardeos-a-yemen>
- Perper, R. (2017). Who's fighting who in Yemen, where conflict and political rivalry have engulfed the country for nearly a century. *Businessinsider*. Recuperado de. <https://www.businessinsider.com/history-of-conflict-in-yemen-2017-12>
- RT (2013). *Siete puntos estratégicos para el transporte de petróleo por vía marítima*. Recuperado de. <https://actualidad.rt.com/economia/view/103713-petroleo-transporte-maritimo-puntos-estrategicos>
- RT (2015). *Sunitas y chiitas: ¿Qué es lo que los separa?* Recuperado de. <https://actualidad.rt.com/actualidad/167320-sunitas-chiies-diferencias-conflicto>
- RT (2018). *Muere el líder del movimiento hutí de Yemen en un bombardeo de Arabia Saudita*. Recuperado de. <https://actualidad.rt.com/video/269407-muertos-bombardeo-arabia-saudita-boda-yemen>

- RTVE (2015). Arabia Saudí lanza una operación militar para frenar a los huties en Yemen. Recuperado de. <http://www.rtve.es/noticias/20150326/arabia-saudi-lanza-operación-militar-para-frenar-huties-yemen/1122600.shtml>
- Rory, M. (2017). Saudi Arabia's Security Alliances. *Foreign Affairs*. Recuperado de. <https://www.foreignaffairs.com/articles/saudi-arabia/2017-10-23/saudi-arabias-security-alliances>
- Saab, B. (2015). Saudi Arabia's Way Forward. *Foreign Affairs*. Recuperado de. <https://www.foreignaffairs.com/articles/saudi-arabia/2015-01-23/saudi-arabias-way-forward>
- Shihabi, A. (2017). Saudi Arabia's New Foreign Policy Doctrine. *Arabia Foundation*. Recuperado de. <http://www.arabiafoundation.org/arabia-comment/saudi-arabias-new-foreign-policy-doctrine/>
- Sputnik (2017). "Hay grandes Estados interesados en que la guerra en Yemen continúe". Recuperado de. <https://mundo.sputniknews.com/oriente-medio/201709061072148298-arabia-saudi-guerra-yemen-onu/>
- Telesur (2015). *Unesco preocupada por ataques a patrimonio cultural de Yemen*. Recuperado de. <https://www.telesurtv.net/news/Unesco-preocupada-por-ataques-a-patrimonio-cultural-de-Yemen-20150606-0001.html>
- Velásquez, M. (2015). Lo que pasa en Yemen: Estas son las Claves para Entender el Conflicto. *CNN*. Recuperado de. <http://cnnespanol.cnn.com/2015/04/09/que-pasa-en-yemen-estas-son-las-claves-para-entender-el-conflicto/>
- Ward, A. (2018). Lawmakers just tried — and failed — to end US support for the Saudi war in Yemen. *Vox*. Recuperado de. <https://www.vox.com/world/2018/3/20/17144332/senate-yemen-saudi-arabia-sanders-lee-murphy>

Wintour, P. (2017). Yemen Houthi rebels kill former president Ali Abdullah Saleh.
The Guardian. Recuperado de.

<https://www.theguardian.com/world/2017/dec/04/former-yemen-president-saleh-killed-in-fresh-fighting>

Revistas Indexadas y Journals.

Abu-Tarbush, J. (2011). Perfiles sociopolíticos de la primavera árabe. En Actas del X Congreso de AECPA. *Universidad de La Laguna*. Recuperado de.

<http://www.recp.es/uploads/files/modules/congress/10/papers/249.pdf>

Ali, S. (2017). Security Dilemma o Geopolitics: Iranian-Saudi Security Policies In the Middle East. *Central European University*. Recuperado de.

www.etd.ceu.edu/2017/ali_syed.pdf

Angrist, J. (1990). The Draft Lottery and Voluntary Enlistment in the Vietnam Era. National Bureau of Economic Research. Recuperado de.

<http://www.nber.org/papers/w3514.pdf>

Andréu, J. (2000). Las técnicas de análisis de contenido: una revisión actualizada.

Fundación Centro Estudios Andaluces, Universidad de Granada. Volumen (10), pp. 1-34. Recuperado de.

<http://public.centrodeestudiosandaluces.es/pdfs/S200103.pdf>

Anthony, J. (2000). Whither Saudi Arabian-Yemeni Relations? Interests and Implications for U.S. Policies. *U.S.- GCC Corporate Cooperation Committee INC., Número (3)*, pp. 3- 40. Recuperado de.

<https://ncusar.org/publications/Publications/1999-07-01-Whither-Saudi-Yemeni-Relations.pdf>

- Anzaldi, P. (2009). Clausewitz y la teoría de las relaciones internacionales. *Estudios Internacionales. Número (164)*, pp. 31-54. Recuperado de.
<https://www.jstor.org/stable/41392164>
- Añorve, D. (2016). Más allá del poder suave, del poder duro y del poder inteligente: la resiliencia ecológica y humana como fundamentos del poder. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, Número (125)*, pp. 35-60. Recuperado de. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/issue/view/4528/showToc>
- Bacaria, J. (2013). Introducción: las relaciones interregionales en el orden Mundial. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals. Volumen (110)*, pp. 7-16. Recuperado de. <http://www.revistasculturales.com/xrevistas/PDF/13/1852.pdf>
- Balmaceda, L., Brieger, P. & Sfrégola, C. (2000). Estados Unidos y la contención dual. Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de.
http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/41170/Documento_completo.pdf?sequence=1.
- Bartesaghi, I. (s.f.). El consejo de cooperación del golfo (CCG): Las relaciones con el Mercosur. *Universidad Católica del Uruguay*. Recuperado de.
<https://ucu.edu.uy/sites/default/files/Consejo%20de%20Cooperaci%C3%B3n%20del%20Golfo.pdf>
- Barzegar, K. & Dinan, S. (2016). Iran's Political Stance toward Yemen's Ansar Allah Movement: A Constructivist-Based Study. *Journal of Politics and Law. Volumen (9)*, pp. 77-83. Recuperado de.
<http://www.ccsenet.org/journal/index.php/jpl/article/viewFile/64041/34479>
- Bastidas, L. (1999) Algunas Consideraciones Sobre El Aislacionismo De Los Estados Unidos. *Revista Notas Históricas y Geográficas. Volumen (9)*, pp. 121-125.

- Facultad de Humanidades. Recuperado de.
<http://revistanhyg.cl/articulos/numero-9-10-1998-1999-completo/>
- Benítez, R. (2003). Avances y límites de la seguridad hemisférica a inicios del siglo XXI. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*. Número (64), pp. 49-70.
 Recuperado de. <https://www.jstor.org/stable/40585998>
- Biddle (2007). *Strategy in War*. Political Science and Politics. Volumen (40), pp.461-466. Recuperado de. <https://www.jstor.org/stable/20451997>
- Blanco, J. (2011). Primavera Árabe. Protestas Y Revueltas. Análisis De Factores. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. Número (52), pp. 1-8. Recuperado de. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2011/DIEEE052-2011Primaveraarabe.pdf
- Boesner, A. (2010). ¿Liberalización política o democratización política en el mundo árabe? Argumentos de incompatibilidad entre la democracia y el islam. *Cuadernos del CENDES*. Volumen (27), pp. 81-106. Recuperado de. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=40316176005>
- Burke, E. (2012). 'One Blood and One Destiny'? Yemen's Relations with the Gulf Cooperation Council. *The Centre for European Reform*. Número (23), pp. 2-32. Recuperado de. <https://core.ac.uk/download/pdf/19578005.pdf>
- Campante, F. & Chor, D. (2012). Why was the Arab World Poised for Revolution? Schooling, Economic Opportunities, and the Arab Spring. *Journal of Economic Perspectives*. Volumen (26), pp. 167-188. Recuperado de. <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/jep.26.2.167>
- Candelas, M. (2015). "Estrategia y liderazgo en política exterior durante la presidencia de Lyndon B. Johnson: la gestión de la guerra de Vietnam (1936-1969)". *La*

- balsa de piedra. Volumen (11)*, pp. 1-14. Recuperado de.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5192955.pdf>
- Cardona, H. (2009). La geopolítica en Medio Oriente y el nuevo orden mundial después de la guerra del Golfo Pérsico 1991. *El Cuaderno. Volumen (3)*, pp. 115-133.
 Recuperado de. <file:///C:/Users/Home/Downloads/Dialnet-LaGeopoliticaEnElMedioOrienteYElNuevoOrdenMundialD-3035213.pdf>
- Cuéllar, R. (2012). Geopolítica. Origen del concepto y su evolución. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM. Número (113)*, pp.59-80. Recuperado de. <http://revistas.unam.mx/index.php/rri/article/download/48963/44028>
- De la Torre, M. (2016). La Primavera Árabe 5 años después: El norte de África como caso de análisis. *Observatorio De Política Internacional África*. Recuperado de. <https://www.ucsf.edu.ar/wp-content/uploads/2015/08/AfricaDelaTorre.pdf>
- DerGhougassian, K. (2015). Geopolíticas del Islam. *Nueva Sociedad. Número (257)*, pp. 34-48.
- Feliu, L. (2015). Iniciativa De Fuerza Militar Pan-Árabe De La Liga De Estados Árabes. Fortalezas y Limitaciones. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. Recuperado de.
http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEE086-2015_FuerzaMilitar_Pan-Arabe_LuisFeliu.pdf
- Fernández, J. (2005). Las Guerras De La Política Clausewitz De Maquiavelo A Perón. *Papel Político. Número (18)*, pp. 477-479. Recuperado de.
<http://www.redalyc.org/pdf/777/77720389016.pdf>
- Fernández, F. (2016). Los Recursos y el Conflicto. *Instituto Español de Estudios Estratégicos. Número (9)*, pp. 1-13. Recuperado de.

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2016/DIEEEA09-2016_RecursoyConflictos_FAFM.pdf

Gause, F. (2011). Why Middle East Studies Missed the Arab Spring: The Myth of Authoritarian Stability. *Foreign Affairs. Volumen (90)*, pp. 81-90. Recuperado de. <http://www.jstor.org.puce.idm.oclc.org/stable/23039608>

Glick, R. & Taylor, A. (2010). Collateral Damage: Trade Disruption And The Economic Impact Of War. *The Review of Economics and Statistics. Volumen (92)*, pp. 102-127. Recuperado de. <http://www.jstor.org.puce.idm.oclc.org/stable/25651393>

Gregg, H. (2010). Crafting a Better US Grand Strategy in the Post-September 11 World: Lessons from the Early Years of the Cold War. *Foreign Policy Analysis 6 (2)*, pp. 237-255. https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/48046/Gregg-Crafting_2010.pdf?sequence=1

Herberg, A. (2007). Clausewitz's 'Wondrous Trinity' as General Theory of War and Violent Conflict. *A Journal of Social and Political Theory. Número (114)*, pp. 48-73. Recuperado de. <https://www.jstor.org/stable/41802382>

Hernández, S. (2008). La Teoría Del Realismo Estructuralista Y Las Interacciones Entre Los Estados En El Escenario Internacional. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura. Volumen (14)*, pp. 13-29. Recuperado de. <http://www.redalyc.org/pdf/364/36414202.pdf>

Hernández, J. (2009). El realismo y el neorrealismo estructural. *Estudios Políticos. Volumen (9)*, pp. 113-124.

Herrero, R. (2007). Evolución De Percepciones Estratégicas: EE. UU.-Vietnam, De La Ficha De Dominó Al Peón De Ajedrez. *UNISCI Discussion Papers Número*

- (13), pp. 129-135. Recuperado de.
<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72528/Ruben13.pdf>
- Huaco, G. (1971). On Ideology. *Acta Sociologica*. Volumen (14), pp. 245-255.
 Recuperado de. <https://www.jstor.org/stable/4193836>
- Igualada, C. (2017). Guerra Civil en Yemen: Actores y Crisis Humanitaria. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. Número (26), pp. 1-19. Recuperado de.
http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEE026-2017_GuerraCivil_Yemen_CarlosIgualada.pdf
- Jaguaribe, H. (1975). El Vietnam y los Estados Unidos. *Estudios Internacionales*. Volumen (8), pp. 3-18. doi:10.5354/0719-3769.2011.17324
<https://revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/view/17324>
- Kadri, A. (2017). The Saudi palace coup, the oil market, China and the US. *Real-World Economics Review*. Número (82), pp. 29-46. Recuperado de.
<http://www.paecon.net/PAEReview/issue82/Kadri82.pdf>
- Kramer, M. (1999). Ideology and the Cold War. *Review of International Studies*. Volumen (25), pp. 539-576. Recuperado de.
<https://www.jstor.org/stable/20097622>
- Labonte, M. & Levit, M. (2008). *Financing Issues and Economic Effects of American Wars*. Congressional Research Service. Recuperado de.
<https://fas.org/sgp/crs/natsec/RL31176.pdf>
- Lacoste, P. (2000). El concepto de zonas de influencia y su aplicación en las relaciones entre Argentina y Chile. *Estudios Internacionales*, (33), pp. 65-92.
 doi:10.5354/0719-3769.2011.14933.
<https://revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/view/14933>

- Loaeza, S. (2013). Estados Unidos Y La Contención Del Comunismo En América Latina Y En México. *Foro Internacional. Volumen (53)*, pp. 5-56. Recuperado de. <http://www.redalyc.org/pdf/599/59931080001.pdf>
- Lockhart, G. & Berrisford, C. (1988). La Naturaleza de la Guerra de Vietnam. Estudios de Asia y África. Volumen. (23), pp.490-508. Recuperado de. <https://www.jstor.org/stable/40312091>
- Luttwak, E., Keating, J., Bacevich, A., & Gettleman, J. (2010). WAR COLLEGE. *Foreign Policy. Número (178)*, pp. 68-75. Recuperado de. <http://www.jstor.org/stable/20684991>
- Neu, C. (1996). Lyndon Johnson's Foreign Policy in Perspective. *Reviews in American History. Volumen (24)*, pp. 695-700. Recuperado de. <http://www.jstor.org/stable/30030729>
- Niou, E. & Ordeshook, P. (1991). Alliances in Anarchic International Systems. *California Institute of Technology. Número (761)*, pp. 1-29. Recuperado de. <https://dlc.dlib.indiana.edu/dlc/bitstream/handle/10535/5799/Alliances%20in%20anarchic%20international%20systems.pdf?sequence=1>
- Palacio de Oteyza, V. (2004). La imagen imperial del nuevo orden internacional: ¿es esto realismo político? Revista CIDOB d'Afers Internacionals. Número (64), pp. 7-28. Recuperado de. <https://www.jstor.org/stable/40585996>
- Parente, G. (2005) George F. Kennan Y Su Modelo Estratégico. *Ministerio de Defensa: Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional. Número (289)*, pp. 1-7. Recuperado de. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4578499.pdf>
- Priego, A. (2017). La reconfiguración de Arabia Saudí. Del «Modelo de los Tres Pactos» a la «Visión 2030». *Instituto Español de Estudios Estratégicos. Boletín*

Número (5), pp. 464- 477. Recuperado de.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6057690>

Pryz, M. (2008). Developing a Contextually Relevant Concept of Regional Hegemony: The Case of South Africa, Zimbabwe and “Quiet Diplomacy”. *German Institute of Global and Area Studies*. Número (77), pp. 5-31. Recuperado de.

<https://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?ID=364085089029102085123121099031121110062049053076063030120001102113094071076064111069032124000100104011004100125066087007028001051050047036006111105114008009007028068054056080122025091120009066112020094068094082017121101071086102066070080090020085095&EXT=pdf>

Rabi, U. & Mueller, C. (2018). The Geopolitics of Sectarianism in the Persian Gulf. *Asian Journal of Middle Eastern and Islamic Studies*. Volumen (12), pp. 46-65. Recuperado de.

<http://www.tandfonline.com/action/showCitFormats?doi=10.1080/25765949.2018.1436129>

Roberts, J. (2000). *The saudi-yemeni boundary treaty*. *IBRU Boundary and Security Bulletin*. Volumen (7), pp. 70- 73. Recuperado de.

<https://www.dur.ac.uk/ibru/publications/download/?id=170>

Sánchez, C. (2004). John F. Kennedy: ¿Habría cambiado la historia sin el magnicidio de Dallas? *Nómaditas*. Volumen (9), pp. 1-13. Recuperado de.

<http://www.redalyc.org/pdf/181/18100926.pdf>

Sarita, S. (2012). Alliances In International Relations Theory. *International Journal of Social Science & Interdisciplinary Research*. Volumen (1), pp. 224-237. Recuperado de.

<http://www.indianresearchjournals.com/pdf/IJSSIR/2012/August/20.pdf>

- Sarquís, D. (1993). El Neorrealismo en la reflexión teórica contemporánea: una reseña crítica. *Revista Mexicana de Ciencias Sociales. Volumen (153)*, pp. 9-47.
Recuperado de. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5141826.pdf>
- See Tang, P., von Wolff, M. & Fajardo, M. (2007). El sudeste asiático: estructura y cambio de sus relaciones internacionales. *Estudios Internacionales. Volumen (156)*, pp. 9-26. Recuperado de.
<http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/123737/El-sudeste-asiatico-estructura-y-cambio-de-sus-relaciones-internacionales.pdf;sequence=1>
- Sepúlveda, C. (1960). La Diplomacia Realista. *Foro Internacional. Volumen (1)*, pp. 141-144. Recuperado de. <http://www.jstor.org/stable/27736919>
- Snyder (1990). Alliance Theory: A Neorealist First Cut. *Journal of International Affairs. Volumen (44)*, pp. 103-123. Recuperado de.
https://www.jstor.org/stable/24357226?seq=2#page_scan_tab_contents
- Somiedo, J. (2015). La Estructura Y La Organización De Los Grupos Terroristas Bajo La Óptica Del Aprendizaje Organizacional. *Instituto Español de Estudios Estratégicos. Número (25)*, pp. 1-26. Recuperado de.
http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2015/DIEEEM24-2015_OrganizacionesTerroristas_PabloSomiedo.pdf
- Sullivan, R. (1970). Saudi Arabia in International Politics. *The Review of Politics. Volumen (32)*, pp. 436-460. Recuperado de.
<https://www.jstor.org/stable/1405899>
- Therme, C. (2017). Iran and Middle East Conflicts: Myths and Reality. *IEMed*.
Recuperado de. <http://www.iemed.org/observatori/arees-danalisi/arxius->

adjunts/anuari/med.2017/IEMed_MedYearbook2017_iran_middle_east_Therme.pdf/

Valerde, J. (2017). Breve revisión a la historia de la Unión Soviética en el centenario de la Revolución Rusa. *Revista Ciencia y Cultura. Volumen (21)*, pp. 85-120.

Recuperado de. http://www.scielo.org.bo/pdf/rcc/v21n38/v21n38_a05.pdf

Van Dijk (2006). Discurso y manipulación: Discusión teórica y algunas aplicaciones.

Revista Signos. Volumen (39), p. 1. Recuperado de.

https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-09342006000100003

Velázquez, A. (2015). “Teoría de la guerra e historia conceptual:

Clausewitz y la sublevación popular”. *Conceptos Históricos 1. Volumen (1)*, pp. 72-97.

Recuperado de.

<http://www.unsam.edu.ar/ojs/index.php/conhist/article/download/9/4>.

Watt, A. (1967). The Geneva Agreements 1954 in Relation to Vietnam. *The Australian Quarterly. Volumen (39)*, pp. 7-23. Recuperado de.

http://www.jstor.org.puce.idm.oclc.org/stable/20634125?Search=yes&resultItemClick=true&searchText=Geneva&searchText=1954.&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3DGeneva%2B1954.%2B&refreqid=search%3A7024cbd1c6a7dfb51a7aa8d0688d4af1&seq=10#page_scan_tab_contents

Williams, R. (1996). Religion as Political Resource: Culture or Ideology? *Journal for the Scientific Study of Religion. Volumen (35)*, pp. 368-378. Recuperado de.

<https://www.jstor.org/stable/1386412>

Tesis de Grado.

- Hernández, N. (2005). El Proceso De Liberalización Democrática En México Período 2000-2005. *Universidad Autónoma Metropolitana de México*. Recuperado de. <http://148.206.53.84/tesiuami/UAMI12490.pdf>
- Marcelo, L. (2010). *La persistencia de la hegemonía estadounidense en la post-guerra fría como un fenómeno estructural: reflexiones sobre el neorrealismo y la teoría de los sistemas*. Recuperado de. <http://ebookcentral.proquest.com/lib/pucesp/detail.action?docID=3189098>.
- Tali R. Grumet (2015). *New Middle East Cold War: Saudi Arabia and Iran's rivalry*. Recuperado de. <https://search.proquest.com/openview/80d42685b71a595c009b117c04c6647e/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750&diss=y>

Páginas web.

- ACNUR (s.f.). GUERRA DE VIETNAM CAUSAS Y CONSECUENCIAS EXPLICADAS DE FORMA SENCILLA. Recuperado de. https://recursos.eacnur.org/hubfs/Content/ACN%20ebook%20Guerra%20de%20Vietnam.%20Causas%20y%20consecuencias.pdf?t=1534864419465&utm_campaign=Guerra%20de%20Vietnam&utm_source=hs_automation&utm_medium=email&utm_content=38299499&_hsenc=p2Anqtz-se8LRixGFGfec6xuwxeIxnGxbTsDp-9bm-23Ke3Q1mFQd885cFnJu3JYSVc9PSKz24TIHrHUm2k6torVoOxoyzcrjg&_hsmi=38299499
- Al Faisal (2014). 23rd Arab-U.S. Policymakers Conference. *National Council on U.S. - Arab Relations*. Recuperado de. <https://ncusar.org/programs/14-transcripts/2014-10-28-prince-turki-keynote.pdf>

- Alun, G. (2013). *Syria and the perils of proxy warfare*. Recuperado de.
[h://dx.doi.org/10.1080/09592318.2014.913542](https://dx.doi.org/10.1080/09592318.2014.913542)
- Amnistía Internacional (2015). *Yemen Tras La "Primavera Árabe"*. Recuperado de.
<https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/campanas/primavera-arabe-5-anos-despues/yemen/>
- Amnistía Internacional (2015). *La Carnicería Humana de la Guerra de Arabia Saudí en Yemen*. Recuperado de. <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2015/08/the-human-carnage-of-saudi-arabias-war-in-yemen/>
- Arab League (2014). *Charter of Arab League*. Recuperado de.
<http://www.arableagueonline.org/category/arab-league/>
- Arteaga, F. (2015). El poder militar suní: ¿hacia un Ejército árabe? *Real Instituto El Cano Royal Institute*. Recuperado de.
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GL_OBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari24-2015-arteaga-el-poder-militar-suni-hacia-un-ejercito-arabe
- Banco Mundial (2016). *Arabia Saudita Exportaciones y Exportaciones Por país 2015*. Recuperado de.
<https://wits.worldbank.org/CountryProfile/es/Country/SAU/Year/2015/TradeFlow/EXPIMP/Partner/by-country>
- Barcelona Centre for International Affairs (2015). *Quién es quién en el conflicto de Yemen*. Recuperado de.
https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/asia/yemen/quien_es_quien_en_el_conflicto_de_yemen

- Blight, J. (2013). Lessons from JFK, Vietnam and US Foreign Policy. *Centre for International Governance Innovation*. Recuperado de.
<https://www.cigionline.org/articles/lessons-jfk-vietnam-and-us-foreign-policy>
- Bokhari, K. (2017). The US-Saudi Alliance. *Geopolitical Futures*. Recuperado de.
<https://geopoliticalfutures.com/us-saudi-alliance/>
- Boot, M. (2003). The New American Way of War. *Foreign Affairs*. Recuperado de.
<https://web.archive.org/web/20080501171735/http://www.foreignaffairs.org/20030701faessay15404-p50/max-boot/the-new-american-way-of-war.html>
- Bronson, R. (2015). A New King for Saudi Arabia. *Foreign Policy Research Institute*, pp.1-2. Recuperado de. <https://www.fpri.org/article/2015/01/a-new-king-for-saudi-arabia/>
- Central Intelligence Agency (2018). *The World Factbook: Middle East. Saudi Arabia*. Recuperado de. <https://www.cia.gov/Library/publications/the-world-factbook/geos/sa.html>
- Central Intelligence Agency (2018). *The World Factbook. Irán*. Recuperado de.
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html>
- Central Intelligence Agency (2018). *The World Factbook. Yemen*. Recuperado de.
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ym.html>
- Climatedata (s.f.). *Clima: Arabia Saudita*. Recuperado de. <https://es.climate-data.org/country/29/>
- Cordesman, A. (2018). Military Spending: The Other Side of Saudi Security. *Center for Strategic and International Studies*. Recuperado de.
<https://www.csis.org/analysis/military-spending-other-side-saudi-security>
- Department of Army of the United States (1992). *National Military Strategy of the United States*. Recuperado de.

<http://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nms/nms1992.pdf?ver=2014-06-25-123420-723>

EcuRed (s.f.). Vietnam. Recuperado de. <https://www.ecured.cu/Vietnam>

Encyclopaedia Britannica (s.f.). Viet Minh. <https://www.britannica.com/topic/Viet-Minh>

Eisenhower (1954). Economic Report of the President. *United States Government*.

Recuperado de. http://www.presidency.ucsb.edu/economic_reports/1954.pdf

Frangie, I. (2015). La importancia del Yemen en la Geoestratégica Económica y Militar. *Aporrea*. Recuperado de.

<https://www.aporrea.org/internacionales/a205928.html>

Gaub, F. (2016). Saudi Arabia and the Islamic Alliance. *European Union Institute for Security Studies*. Recuperado de.

https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/Brief_1_Saudi_Islamic_alliance.pdf

Gaub, F. (2017). Arab wars: calculating the costs. *European Union Institute for Security Studies*. Recuperado de.

<https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/Brief%2025%20Arab%20wars.pdf>

Googlemaps (2018). Mapa de Yemen. Recuperado de.

<https://www.google.com.ec/maps/place/Yemen/@15.5911895,45.3883243,7z/data=!4m5!3m4!1s0x1603dbac7c34bc5f:0x92f129377eae77ae!8m2!3d15.552727!4d48.516388>

Googlemaps (2018). Mapa de Arabia Saudita. Recuperado de.

<https://www.google.com.ec/maps/place/Arabia+Saudita/@23.8141536,36.04863>

73,5z/data=!3m1!4b1!4m5!3m4!1s0x15e7b33fe7952a41:0x5960504bc21ab69b!
8m2!3d23.885942!4d45.079162

Kainikara, S (2008). *The Strategy of Deterrence and Air Power*. Recuperado de.
<http://airpower.airforce.gov.au/APDC/media/PDF-Files/Working%20Papers/WP27-The-Strategy-of-Deterrence-and-Air-Power.pdf>

Kennedy, J. (1956). Remarks of Senator John F. Kennedy at the Conference on Vietnam Luncheon in the Hotel Willard, Washington, D.C., June 1, 1956. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. Recuperado de.
https://www.jfklibrary.org/Research/Research-Aids/JFK-Speeches/Vietnam-Conference-Washington-DC_19560601.aspx

Kennan, G. (1946). Telegram. Harry S. Truman. *Presidential Library & Museum*. Recuperado de.
https://trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/coldwar/documents/index.php?documentid=6-6&pagenumber=1

Basic Law of Governance Royal Order No. (A/91) 27 Sha'ban 1412H. Kingdom of Saudi Arabia. Umm al-Qura. Arabia Saudita. (Marzo 1992). Recuperado de.
http://www.wipo.int/wipolex/es/text.jsp?file_id=200063

Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Finance (2016). *Press Release. Recent Economic Developments and Highlights of Fiscal Years 1436/1437 (2015) & 1437/1438 (2016)*. Recuperado de.
<https://www.mof.gov.sa/en/docslibrary/Documents/Budget%20Data/Ministry's%20of%20Finance%20statment%20about%20the%20national%20budget%20for%202016.pdf>

Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Finance (2018). *Budget Statement. Fiscal Year 2018*. Recuperado de.

[https://www.mof.gov.sa/en/budget/Documents/171228%20%20budget%20State
ment%20eng%20Single.pdf](https://www.mof.gov.sa/en/budget/Documents/171228%20%20budget%20State%20ment%20eng%20Single.pdf)

Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Commerce and Investment (s.f.). *Saudi*

Economy. Recuperado de.

<https://m.mci.gov.sa/en/AboutKingdom/Pages/SaudiEconomy.aspx>

Kinninmont, J. (2015). La Política Exterior Saudí. *Barcelona Centre for International*

Affairs. Recuperado de. <http://anuariocidob.org/la-politica-exterior-saudi/>

Knoema (2017). Yemen – Gross domestic product in constant prices growth rate.

Recuperado de. <https://knoema.es/atlas/Yemen/Real-GDP-growth>

Labonte, M. & Levit, M. (2008). *Financing Issues and Economic Effects of American*

Wars. Congressional Research Service. Recuperado de.

<https://fas.org/sgp/crs/natsec/RL31176.pdf>

Laub, Z. (2016). Yemen in Crisis. *Council on Foreign Relations*. Recuperado de.

<https://www.cfr.org/backgroundunder/yemen-crisis>

Longley, A. (2018). Collapse of the Houthi-Saleh Alliance and the Future of Yemen's

War. *Crisis Group*. Recuperado de. <https://www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/gulf-and-arabian-peninsula/yemen/collapse-houthi-saleh-alliance-and-future-yemens-war>

Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España (2012). *Ficha País*.

Yemen. Recuperado de.

[http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/YEMEN_FICHA%20PAIS
.pdf](http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/YEMEN_FICHA%20PAIS.pdf)

Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017). *Ficha País. Arabia Saudí*.

Recuperado de.

http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/ARABIASAUDI_FICHA%20PAIS.pdf

National Council on U.S. – Arab Relations (2014). *23rd Arab-U.S. Policymakers*.

Recuperado de. <https://ncusar.org/programs/14-transcripts/2014-10-28-prince-turki-keynote.pdf>

Oficina Económica y Comercial de España (2014). *Informe Económico y Comercial*.

Yemen. Recuperado de.

<http://www.comercio.gob.es/tmpDocsCanalPais/BDC09866E635485BA34DE1B7E650792C.pdf>

Presidential Library and Museum (1956). *Remarks of Senator John F. Kennedy at the Conference on Vietnam Luncheon in the Hotel Willard, Washington, D.C., June 1, 1956. John F. Kennedy*. Recuperado de.

https://www.jfklibrary.org/Research/Research-Aids/JFK-Speeches/Vietnam-Conference-Washington-DC_19560601.aspx

Presidential Library and Museum John F. Kennedy (s.f.). *"America's Stake in*

Vietnam" speech, 1 June 1956. Recuperado de. <https://www.jfklibrary.org/Asset-Viewer/Archives/JFKPOF-135-015.aspx>

Saudi Arabian Monetary Authority (2017). *Monetary and Banking Developments*.

First Quarter 2017. Recuperado de. <http://www.sama.gov.sa/en-US/EconomicReports/DevelopmentReports/Monetary%20and%20Banking%20Development%20Q1%202017.pdf>

Signum Research (2011). *Inestabilidad Política en Medio Oriente y Consecuencias Económicas*. Recuperado de.

<http://www.signumresearch.com/documents/ES/publications/REPORTEESPECIALMEDIOORIENTEfeb11.pdf>

Multilingüe en Negocios y Relaciones Internacionales (2017). *Multilingüe en Negocios y Relaciones Internacionales*. Recuperado de.

<https://www.puce.edu.ec/portal/content/Multiling%C3%BCe%20en%20Negocios%20y%20Relaciones%20Internacionales/272?link=oln30.redirect>

Takeyh, R. (2016). How Powerful Is Iran's Revolutionary Guard Corps? *Council on Foreign Relations*. Recuperado de. <https://www.cfr.org/expert-brief/how-powerful-irans-revolutionary-guard-corps>

The Institute for Economics and Peace (2015). *Economic Consequences Of War On The U.S. Economy*. Recuperado de. http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2015/06/The-Economic-Consequences-of-War-on-US-Economy_0.pdf

The Observatory of Economic Complexity (2017). *Arabia Saudita*. Recuperado de. <https://atlas.media.mit.edu/es/profile/country/sau/>

The Observatory of Economic Complexity (2015). *Where does Yemen import from?* Recuperado de. https://atlas.media.mit.edu/en/visualize/tree_map/hs92/import/yem/show/all/2015/

The World Bank (2015). *Product Exportaciones por Yemen, Rep. del a Arabia Saudita 2015*. Recuperado de.

<https://wits.worldbank.org/CountryProfile/es/Country/YEM/Year/2015/TradeFlow/EXPIMP/Partner/SAU/Product/all-groups>

The World Bank (2017). *GDP growth (annual %). Saudi Arabia*. Recuperado de. <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=SA>

The World Bank (2017). *Gasto 155otos155ry (% del PIB). Arabia Saudita.*

Recuperado de.

<https://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS>

The World Bank (2017). Crecimiento del PIB (% anual). Yemen. Recuperado de.

<https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=Y>
E

US Department of Homeland Security (2005). *Defense in Depth*. Recuperado de.

<https://www.us-cert.gov/bsi/articles/knowledge/principles/defense-in-depth>

US. Department of State (2007). Estados Unidos en la Guerra. Recuperado de.

<https://photos.state.gov/libraries/argentina/8513/ushistory/RHEUCap12.pdf>

U.S. Energy Information Administration (2017). *Three important oil trade*

chokepoints are located around the Arabian Peninsula. Recuperado de.

<https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=32352>

US Office of the Historian (s.f). *Southeast Asia Treaty Organization (SEATO), 1954.*

Recuperado de. <https://history.state.gov/milestones/1953-1960/seato>

The Cooperation Council of The Arab Gulf (s.f.). *Member States*. Recuperado de.

<http://www.gcc-sg.org/en-us/AboutGCC/MemberStates/Pages/Home.aspx>

Wyss, M. (2016). Iranian Proxy Warfare in Iraq and Yemen. *International Insitute for*

Counter- Terrorism. Recuperado de. <https://www.ict.org.il/UserFiles/ICT-Rag-Iranian-Proxy-Wyss.pdf>

Videos

Authentic History (1965). President Lyndon B. Johnson, “Why we are Vietnam”.

[Archivo de video]. Recuperado de.

<https://www.youtube.com/watch?v=k9KjyiXzp34>

PublicResource.Org (1963). *President John Kennedy's Press Conference on South Vietnam – National Security Council. Central Intelligence Agency.* [Archivo de video]. Recuperado de. <https://www.youtube.com/watch?v=A8fH8p73EME>

X. ANEXOS

Tabla 1

Comparación de los elementos presentes entre la Guerra de Vietnam y la Guerra Yemení.

Conflicto/Factor analizado	Guerra de Vietnam	Factores en Común	Guerra de Yemen
Ámbito Político	- Desde 1954 existieron cambios de liderazgo tanto en Vietnam del Sur como en el Norte. - Capitalismo vs. Comunismo	- Inestabilidad Política - Ideologías contrapuestas	- Desde 1990, la presidencia yemení ha fluctuado cuatro veces. - Sunnismo vs. Chiismo.
Actores a combatir	Vietcong		Ansar Allah

Elaborado por: Elaboración propia

Tabla 2

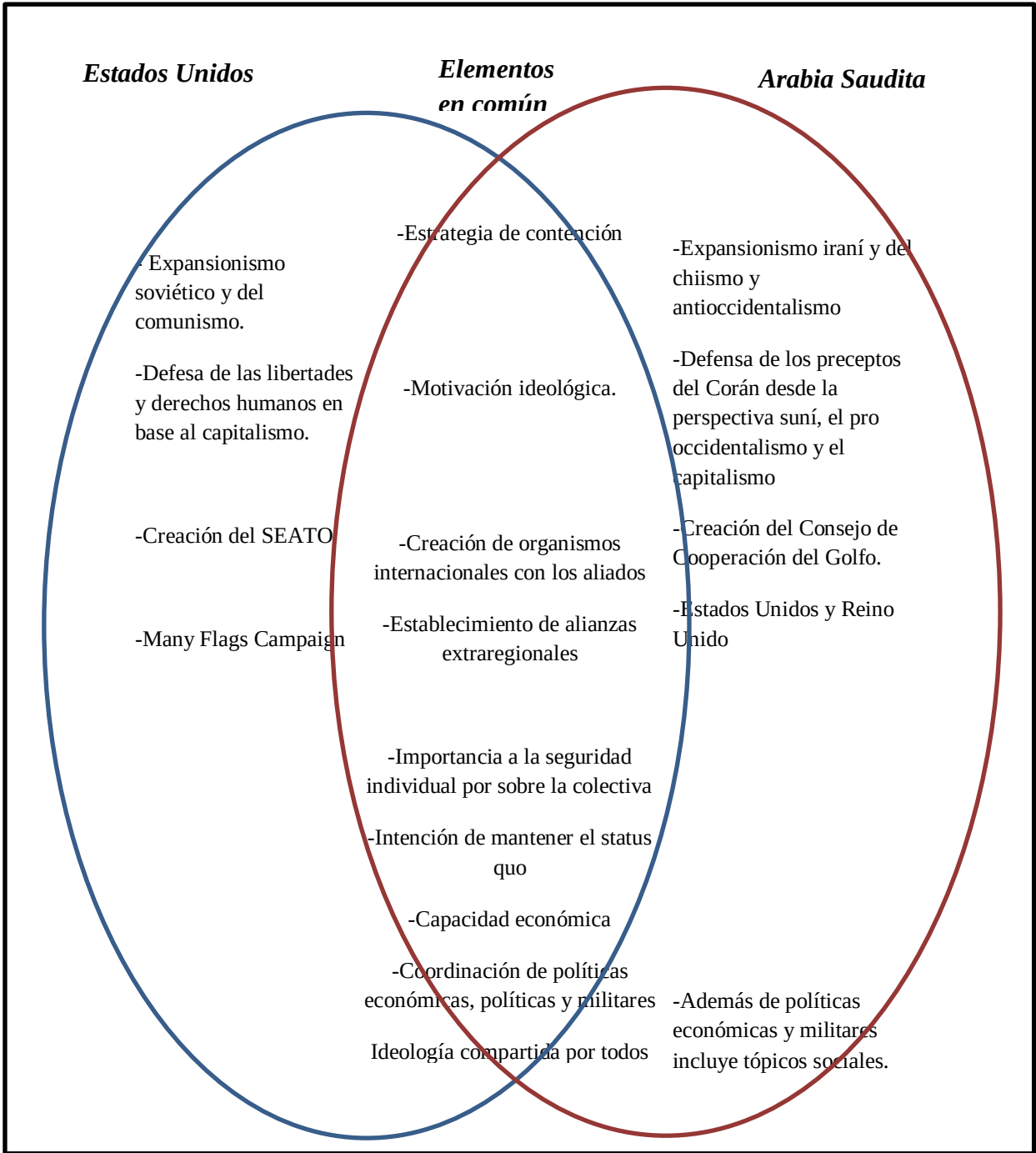
Comparación de los elementos presentes en la Guerra de Vietnam y la Guerra Yemení a nivel ideológico

Conflicto/ámbito de la ideología	Guerra de Vietnam	Guerra de Yemen
Tipo de ideología	Ideología político-económica: capitalismo vs. Comunismo	Ideología de tipo religioso-política: sunnismo vs. Chiismo
Principio de la polaridad	Presente	Presente
Uso de la ideología	Herramienta, no fin	Herramienta, no fin

Elaborado por: Elaboración propia

Gráfico 13

Comparación de los elementos presentes en la creación de las alianzas regionales establecidas por Arabia Saudita y Estados Unidos.



Elaborado por: Elaboración propia

Tabla 4.

Frecuencia de la utilización de palabras por parte del presidente John F. Kennedy que justifiquen la intervención estadounidense en la Guerra de Vietnam durante su discurso en la Conferencia sobre Vietnam en 1956.

Categoría de término al que hace referencia	Frecuencia de uso
Vietnam	18
Americanos	14
Presidente Diem	6
El peligro del Comunismo	13
Democracia	8
Economía	11
Apoyo político	9
Libertad	10
Seguridad y defensa	10

Fuente: Presidential Library and Museum, 1956
Elaborado por: Elaboración propia

Tabla 5.

Frecuencia de las palabras que justifiquen la intervención estadounidense y su política exterior en el discurso de John F. Kennedy en la conferencia de prensa sobre Vietnam de 1963

Palabra	Frecuencia
Seguridad y defensa	3
Consejo de seguridad de Estados Unidos y la CIA	6
Vietnam del Sur	4
Éxitos	1
Política Exterior	3

Fuente: PublicResource.Org, 1963
Elaborado por: Elaboración propia

Tabla 6.

Frecuencia de las palabras que justifiquen al intervención estadounidense y su política exterior en el discurso de Lyndon B. Johnson sobre Vietnam de 1965: Why we are Vietnam.

Palabra	Frecuencia de uso
Seguridad y defensa (apoyo militar, seguridad, defensa,	15
Vietnam del Sur	19
Vietnam del Norte	2
Comunismo (dominación y expansión)	7
Alianzas políticas	5
Poder militar de Estados Unidos	4
Estados Unidos	12
Liberalización política	3
3 presidentes: Eisenhower, Kennedy, Johnson.	2
Compromiso	3
Nosotros	4
Servicio militar	3
McNamara	2
Congreso	4
Poder económico de Estados Unidos.	4

Fuente: Johnson, 1965

Elaborado por: Elaboración propia

Tabla 7

Frecuencia de las palabras que justifican la política exterior de Arabia Saudí en Medio Oriente en el discurso del Director General de Inteligencia Saudí Turki Al Faisal durante la Vigésima Tercera Conferencia de Política Exterior Arabo- Estadounidense.

Palabras	Frecuencia uso
Siria	28
Extremismo Chií (terrorismo)	25
Nosotros	23
Iran	19
Yemen	7
Matar, atacar, destruir	7

Fuente: National Council on U.S. – Arab Relations, 2014
Elaborado por: Elaboración propia

Tabla 8

Frecuencia de las palabras que justifican la política exterior de Arabia Saudí en Medio Oriente en el discurso Rey Salman bin Abdulaziz durante su ascensión al trono en enero 2015

Palabras	Frecuencia uso
Dios	15
Nación	6
Seguridad y defensa	5
Unidad y Solidaridad	4
Islam	4
Estabilidad	3
Árabe	3

Fuente: Ahramonline, 2015
Elaborado por: Elaboración propia

Tabla 9

Discurso Rey Salman bin Abdulaziz durante la Cumbre Árabe Islámica Americana en el año 2017

Palabras	Frecuencia uso
Nosotros (o palabras con una connotación similar)	27
Islam	21
Arabia Saudita	9
Allah	8

Unidad en la Comunidad Árabe	7
Extremismo Chií	8
Irán	6
Seguridad	3
Yemen	1

Fuente: Arab News, 2017
Elaborado por: Elaboración propia

Tabla 11
Contraste de las estrategias políticas utilizadas por Arabia Saudí en el conflicto de Yemen y Estados Unidos en la Guerra de Vietnam

Estrategia Política Utilizada	Estado ejecutor		
	Estados Unidos	Elementos en común	Arabia Saudita
Establecimiento de Alianzas	- Defensa del capitalismo, la libertad individual y rechazo al comunismo - Contención a la URSS	- Motivación ideológica - Presencia de Estrategias de contención - El objetivo de las alianzas era la seguridad. - Mantenimiento del estatus quo.	- Defensa del sunnismo, los preceptos del Corán, las relaciones prooccidentales, y el rechazo al extremismo chií. - Contención a Irán.
Utilización del Discurso	- Discurso a nivel interno más enfático - Se reitera la peligrosidad de la URSS y el comunismo	- Utilización del discurso para justificar la intervención - Interés primario: Seguridad. - Se utiliza el nombre del	- Discurso enfático a nivel regional e internacional - Se reitera la peligrosidad de Irán y el chiismo.

		enemigo para incrementar el rechazo. • Apelan a la unidad	• Apela al Islam y a la religión.
Estrategia de Liberalización Política	• Libertad, democracia • Crecimiento de Estados Unidos de \$367 billones.	• El interés primario no es liberar al pueblo intervenido, es conseguir influencia y seguridad. • Presencia de valores motivantes • Ambos Estados tienen las capacidades económicas para ejecutar una estrategia de liberalización política.	• Pro occidentalismo, respeto a las tradiciones. • Crecimiento del PIB del 1,74% en el año 2016.

Fuente: Presidential Library and Museum, 1956; PublicResource.Org, 1963; Authentic History, 1965; National Council on U.S. – Arab Relations, 2014; Arab News, 2017; Bartesaghi,, s.f.; Spanier, 1988; Kainikara, 2017; Priego, 2017; Hernández, 2009; DerGhougassian, 2015; Grumet, 2015 & Lacoste, 2000. Elaborado por: Elaboración propia

Tabla 12

Contraste de las estrategias militares utilizadas por Arabia Saudí en el conflicto de Yemen y Estados Unidos en la Guerra de Vietnam

Estrategia militar utilizada	Estado ejecutor		
	Estados Unidos	Elementos en común	Arabia Saudita
Tipo de ataque (individual vs. Colectivo).	• El capitalismo es una ideología individualista • Después de la Segunda Guerra Mundial se consideró a este	• Incidencia de la ideología en la configuración de la estrategia militar • Capacidad económica para	• El Corán suní predica el valor de la solidaridad y la hermandad musulmana

	Estado como potencia económica con un PIB de \$500 millones para el año 1960 • A nivel operativo y de teatro las estrategias del ataque militar fueron unilaterales.	materializar el ataque • Establecimiento de alianzas internacionales a nivel táctico.	• Utilización de la coalición internacional a nivel operativo y de teatro.
Ejecución del bombardeo	• Utilización del <i>Project Delta</i> a nivel táctico para identificar al enemigo y atacarlo con las fuerzas aéreas. • Aplicación de la estrategia de tres fases a nivel de teatro: concentración de tropas, guerras de desgaste y bombardeo • Bombardeo=amenaza para la URSS	• Perpetración de ataques aéreos a nivel de teatro. • El bombardeo representa una amenaza para los antagonistas porque prueba la capacidad bélica de los intervinientes.	• A nivel táctico se identificaba al enemigo para debilitarlo. • Perpetración de bombardeos a nivel de teatro. • Bombardeo= amenaza para Irán.
Consecuencias de la intervención militar	• Consecuencias políticas: inestabilidad política interna, conformación de nuevas esferas de influencia. • Porcentaje de PIB destinado a la guerra (9,5%).	• Consecuencias a nivel político. • Consecuencias a nivel económico que implicaron el establecimiento de reformas fiscales.	• Incremento del poder político a nivel regional. • Porcentaje de PIB destinado a la guerra (10,3 %).

Fuente: Spanier, 1988; US. Department of State, 2007; Department of Army of the United States, 1992; Corán, 2008; Alwaght, 2015; Telesur, 2015; Rosenau, 2001; Biddle, 2007; Grumet, 2015; The World Bank, 2017; The Institute for Economics and Peace, 2015; Labonte & Levit, 2008; Herrero, 2007 & RTVE, 2015

Elaborado por: Elaboración propia