

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

**ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES
FINANCIEROS DE LA BANCA ECUATORIANA EN PERÍODOS DE
CRISIS. APROXIMACIÓN SOBRE LA CRISIS DE 1999 Y LA CRISIS
FINANCIERA MUNDIAL DEL 2008**

**DISERTACIÓN DE GRADO PREVIA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO
DE INGENIERÍA COMERCIAL**

GABRIELA MAYTÉ MANCHENO KAROLYS

DIRECTOR: ING. JOSÉ RICAURTE

QUITO, 2011

DIRECTOR DE DISERTACIÓN:

Ing. José Ricaurte

INFORMANTES:

Ing. Paulina Mancheno

Ing. Diego Serrano

DEDICATORIA

“Te amo, oh Jehová, fortaleza mía. Jehová roca mía y castillo mío, mi libertador; Dios mío, fortaleza mía, en ti confiaré; mi escudo y la fuerza de mi salvación”.

Salmos 18:1,2

Quiero dedicar mi trabajo a Dios, el verdadero dueño de mi vida y mi destino, a quién entrego mi futuro y mi camino para que sea guía de lo que espere por mí. Así como me trajo a este momento le pido me lleve y me acompañe a donde sus planes estén previstos para mí.

Gabriela

AGRADECIMIENTO

A mi familia, mi soporte para cumplir esta meta. Mis padres y hermanos por el apoyo brindado a cada reto de mi vida, por cada consejo y cada palabra que me demostró que con esfuerzo y dedicación se logran los objetivos planteados, a mis sobrinos por mostrarme siempre esa alegría y ese cariño sincero e incondicional. A mi abuelo que sin duda dejó huella en mi vida y seguramente estaría orgulloso de compartir este momento conmigo. Gracias amigos por todos los años que hemos compartido juntos y nos han permitido ser testigos del camino recorrido hasta llegar a la meta.

Gabriela

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN, 1

1 LA CRISIS ECONÓMICA Y FINANCIERA ECUATORIANA DE 1999, 5

- 1.1 ANTECEDENTES Y CAUSAS, 5
 - 1.1.1 El Conflicto Bélico Entre Ecuador y Perú, 7**
 - 1.1.2 Caída en los Precios del Petróleo, 8**
 - 1.1.3 El Fenómeno del Niño, 10**
 - 1.1.4 Flexibilización a la Ley Financiera: Debilitamiento del Control Bancario, 11**
- 1.2 ENTORNO ECONÓMICO Y FINANCIERO NACIONAL, 13
 - 1.2.1 Entorno Económico, 13**
 - 1.2.2 Entorno Financiero, 15**
- 1.3 EFECTOS Y CONSECUENCIAS, 18

2 LA CRISIS ECONÓMICA Y FINANCIERA MUNDIAL DEL 2008, 23

- 2.1 ANTECEDENTES Y CAUSAS, 23
 - 2.1.1 Crisis Crediticia y el Mercado Hipotecario. El Colapso de los Créditos Subprime, 24**
 - 2.1.2 De la Crisis Crediticia a la Crisis Bancaria, 27**
- 2.2 ENTORNO ECONÓMICO Y FINANCIERO, 27
 - 2.2.1 Entorno Económico, 28**
 - 2.2.2 Entorno Financiero, 29**
- 2.3 EFECTOS Y CONSECUENCIAS, 31

3 ANÁLISIS DE LOS INDICADORES FINANCIEROS DE LA BANCA ECUATORIANA, 35

- 3.1 EL SISTEMA FINANCIERO, 35
 - 3.1.1 Estructura del Sistema Financiero, 36**
 - 3.1.2 Estados Financieros: El Comportamiento de las Cuentas, 41**
 - 3.1.2.1 Activos, Pasivos y Patrimonio, 42
 - 3.1.2.2 De los Productos de la Banca, 44
 - 3.1.2.3 Resultados, 48
 - 3.1.3 Indicadores Financieros: Clasificación CAMEL, 50**
 - 3.1.3.1 Capital, 51
 - 3.1.3.2 Activos (Assets), 56
 - 3.1.3.3 Manejo Administrativo (Management), 62
 - 3.1.3.4 Rentabilidad (Earnings), 66
 - 3.1.3.5 Liquidez (Liquidity), 70

4 COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES DEL SISTEMA FINANCIERO SEGÚN TIPO DE BANCO, 78

4.1 ANÁLISIS DE INDICADORES FINANCIEROS: BANCOS GRANDES, MEDIANOS Y PEQUEÑOS, 78

4.1.1 Estados Financieros el Comportamiento de las Cuentas, 79

4.1.1.1 Activos, Pasivos y Patrimonio, 79

4.1.1.2 De los Productos de la Banca, 94

4.1.1.3 Resultados, 107

4.1.2 Indicadores Financieros: Clasificación CAMEL, 111

4.1.2.1 Capital, 112

4.1.2.2 Activos (Assets), 122

4.1.2.3 Manejo Administrativo (Management), 132

4.1.2.4 Rentabilidad (Earnings), 137

4.1.2.5 Liquidez, 143

5 LAS CRISIS FINANCIERAS Y LA BANCA ECUATORIANA, 149

5.1 AFECTACIONES DE LAS CRISIS FINANCIERAS EN LA BANCA ECUATORIANA, 149

5.1.1 Crisis Financieras Internas: Desequilibrios Locales, 150

5.1.2 Crisis Financieras Externas: Internacionalización de la Problemática Económica y Financiera Mundial, 153

5.1.3 Incidencia de las Políticas Gubernamentales Sobre el Comportamiento de la Banca Ecuatoriana, 156

5.2 ANÁLISIS DE INDICADORES SOCIO-ECONÓMICOS Y SU INCIDENCIA EN EL COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES FINANCIEROS DEL SISTEMA BANCARIO, 159

5.2.1 Producto Interno Bruto (PIB), 160

5.2.2 Balanza Comercial: Importaciones y Exportaciones, 162

5.2.3 Inflación, 165

5.2.4 Desempleo, 166

6 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES, 168

BIBLIOGRAFÍA, 173

ANEXOS, 176

ANEXO 1, 177

ANEXO 2, 178

ANEXO 3, 179

ANEXO 4, 180

ANEXO 5, 181

ANEXO 6, 182

ANEXO 7, 183

ANEXO 8, 184

ANEXO 9, 185

ANEXO 10, 186

ANEXO 11, 187

ANEXO 12, 188

ANEXO 13,	189
ANEXO 14,	190
ANEXO 15,	191
ANEXO 16,	192
ANEXO 17,	193
ANEXO 18,	194
ANEXO 19,	195
ANEXO 20,	196
ANEXO 21,	197
ANEXO 22,	198
ANEXO 23,	199
ANEXO 24,	200

RESUMEN EJECUTIVO

Las crisis financieras representan desequilibrios dentro de un sistema financiero y bancario generalmente debilitado y vulnerable. Al verse las actividades de los bancos directamente ligadas al comportamiento de la sociedad y la economía los desequilibrios evidenciados en estos producirán un deterioro de las actividades bancarias en el país.

En el presente análisis se consideran dos fenómenos identificables para determinar el comportamiento de la banca ecuatoriana en periodos de crisis. En primera instancia la crisis económica y financiera del Ecuador durante 1999, como representación de un fenómeno local. La crisis ecuatoriana de esta época considerada como un desequilibrio interno se vio influenciada por antecedentes tales como el conflicto bélico entre Ecuador y Perú, la caída de los precios del petróleo, el fenómeno del niño y la flexibilización de la ley financiera dentro del marco de un debilitamiento del control bancario en general. Estos antecedentes contribuyeron a un conjunto de irregularidades que se evidenciaron en alteraciones tanto del comportamiento de la sociedad como de la banca. Se produce una caída de los niveles tanto de colocación como de captación de recursos, se incrementan los niveles de morosidad, los recursos manejados dentro de la sociedad se deterioran debido a un severo debilitamiento monetario y desembocan en la quiebra, cierre o fusión de diversos bancos.

Por otro lado, se presenta un análisis de la crisis financiera mundial del 2008 como un fenómeno internacional cuyos inicios y fundamentos se generan dentro de la sociedad

estadounidense y posteriormente europea. La crisis mundial como un fenómeno externo internacionalizado a través de los fuertes niveles de globalización existentes en la sociedad tiene afectaciones mayoritariamente indirectas dentro de la sociedad ecuatoriana. Principalmente, esta crisis se detona como consecuencia de la crisis crediticia y del mercado hipotecario en Estados Unidos así como el otorgamiento de créditos a sujetos cuyos respaldos de pago no representaban suficiente garantía. La falta de control bancario y la relación existente entre el sistema bancario y de valores provocaron también un poco conservador manejo de riesgos que llevarían a un efecto en cadena de desequilibrios tanto dentro del ámbito empresarial como bancario de dichas sociedades. Si bien es cierto la crisis mundial no presentó consecuencias directas dentro del sistema bancario ecuatoriano soportado principalmente por un tipo de banca netamente financiera y respaldado en un mercado de valores poco desarrollado en el país, los efectos de esta crisis se ven ligados a comportamientos sociales y económicos tales como los conflictos presentados en áreas como el comercio exterior o ingreso de remesas que sí se vieron afectados por la crisis y que afectarían a su vez el manejo de los recursos existentes dentro de la sociedad ecuatoriana y por ende en los bancos.

Al analizar el comportamiento de la banca en períodos de crisis se considera una distribución de los indicadores financieros en función de la clasificación CAMEL, la misma que establece cinco tipos de indicadores: de Capital, Activos (Assets), Manejo Administrativo (Management), Rentabilidad (Earnings) y Liquidez (Liquidity). Esta clasificación permite establecer una perspectiva general sobre el comportamiento de los bancos dentro de un ambiente económico y financiero desequilibrado tanto local como internacionalmente. El presente análisis permite establecer los niveles de deterioro de dichos indicadores frente a fenómenos de crisis estableciendo el comportamiento de los

bancos como respuesta a períodos de estabilidad o desequilibrio en mayor o menor medida dependiendo del tipo de fenómeno.

Dentro del marco de las crisis bancarias debe considerarse también la incidencia de las políticas gubernamentales sobre el comportamiento de la banca ecuatoriana. Las políticas relacionadas al sistema bancario podrían limitar o promover tanto el comportamiento de la actividad de los bancos como el de sus indicadores. Cabe mencionar que dichas políticas no siempre obedecen a factores técnicos y de mercado sino también pueden verse influenciadas por factores que responden a tendencias políticas y posturas particulares de un gobierno en particular.

Adicionalmente, al hablar de la banca como intermediara entre el ahorro y la inversión y ente canalizador de los recursos de la sociedad es importante también establecer la relación existente entre el sistema bancario y financiero y los indicadores económicos y sociales del país. Factores tales como el Producto Interno Bruto, la balanza comercial como resultado de exportaciones e importaciones, la inflación o el desempleo incidirán en el manejo de los recursos que disponga la sociedad ecuatoriana y por ende los recursos que puedan ser administrados por los bancos.

En términos generales el presente estudio busca establecer un análisis tanto de las afectaciones de las crisis financieras y bancarias sobre los bancos en el Ecuador como los diversos factores adicionales: sociales, económicos o políticos que también podrían tener incidencia en determinados comportamientos del sistema bancario.

INTRODUCCIÓN

Una crisis financiera puede considerarse como una derivación de crisis económica que tiene como principal factor la vulnerabilidad, debilitamiento y problemática del sistema financiero, generalmente ocurren cuando este sistema se vuelve ilíquido o insolvente.

Los períodos inflacionarios, las depresiones monetarias y la salida de capital, iliquidez y contagio entre instituciones son entre otros, factores que pueden desencadenar irregularidades y desequilibrios dentro del sistema financiero. La fragilidad del equilibrio bancario pone en riesgo la eficiencia de sus operaciones y por ende a la sociedad en la que ahorradores y prestamistas interactúan entorno a su intermediación.

El sistema bancario es uno de los sectores con mayor vulnerabilidad en situaciones de crisis, por tales motivos resulta interesante e importante establecer patrones de comportamiento en los indicadores financieros que permitan determinar y prevenir las posibilidades de una inestabilidad financiera. Los bancos juegan un papel importante dentro de la sociedad a través del manejo de los recursos como resultado de sus actividades de captación y colocación; su desempeño como intermediarios entre el ahorro y la inversión genera la necesidad de conocer cuan afectados podrían resultar al manejarse en el marco de un entorno de desequilibrios y crisis. La conjugación entre rentabilidad y riesgo es uno de los dilemas al momento de presentarse una inestabilidad financiera, el manejo de los recursos en relación a los niveles de control que presenten las entidades financieras soportan su capacidad de enfrentar los desequilibrios. Es necesario entender que la

búsqueda de rentabilidades no es el motor de un desequilibrio bancario sino la poca atención a los niveles de riesgo asumidos para alcanzar dichas ganancias y el nivel de exposición al que los recursos sean colocados.

Esta investigación propone una comparación entre la crisis bancaria de 1999 y la crisis financiera mundial del 2008, de tal manera que se logren establecer diferencias y similitudes que permitan analizar el comportamiento de los indicadores financieros de la banca ecuatoriana como resultado o no de una posible crisis financiera. De igual manera es importante determinar cómo se comportan los bancos frente a desequilibrios internos en contraste a las afectaciones que los problemas internacionales podrían tener sobre la banca ecuatoriana. Actualmente los mercados y las economías se encuentran globalizadas pudiendo las instituciones locales verse afectadas por problemas externos. La globalización e integración de mercados financieros como parte de una estrategia económica y financiera mundial hacen que las crisis financieras en la actualidad enmarquen un efecto en gran parte multiplicador dentro del sistema financiero. Bajo este criterio es importante considerar las causas y consecuencias de los períodos de crisis en relación a la estructura financiera ecuatoriana diferenciando la perspectiva de una crisis interna y una externa.

La sociedad por su parte, y el entorno económico, político y social en el que se desarrollen las actividades del sistema financiero genera un ambiente coyuntural que podría también afectar el comportamiento de los indicadores financieros de este sector. Si bien es cierto, el difícil escenario financiero a nivel mundial podría desencadenar problemas en la banca ecuatoriana también hay que considerar la potencial incidencia gubernamental en políticas económicas en general y de manera particular en la banca, decisiones que afectan a tasas

de interés, tarifas, niveles de liquidez y demás factores que podrían incidir en la tendencia de los indicadores financieros bancarios. En el caso ecuatoriano el período 2008 representa cierto grado de incertidumbre derivado de una nueva tendencia política y debe ser analizado de tal manera que se puedan diferenciar si los resultados obtenidos son en realidad producto de la problemática mundial o a su vez responden a las propias políticas internas relacionadas con la banca.

OBJETIVOS

General:

Analizar la tendencia de los indicadores financieros de la banca ecuatoriana durante períodos de crisis financieras tanto internas como externas.

Específicos:

- Establecer los antecedentes y causas la crisis financiera de 1999.
- Analizar el comportamiento de los indicadores financieros de la banca durante la crisis de 1999.
- Investigar los antecedentes de la crisis financiera mundial evidenciada en el año 2008.
- Analizar el comportamiento de los indicadores financieros de la banca ecuatoriana durante el período 2008 – 2009.

- Determinar las consecuencias de las crisis financieras tanto internas como externas en la banca ecuatoriana.
- Estudiar la incidencia de las políticas gubernamentales en el comportamiento de la banca ecuatoriana.

1 LA CRISIS ECONÓMICA Y FINANCIERA ECUATORIANA DE 1999

1.1 ANTECEDENTES Y CAUSAS

Para 1999 el Ecuador era producto de una serie de desequilibrios y alteraciones dentro de varios ámbitos de su desarrollo. La problemática económica conjugada con las dificultades políticas y de manejo gubernamental resultaban en un severo deterioro de las actividades de cada uno de los sectores económicos y productivos. La creciente crisis protagonizaba la carencia de estabilidad y la falta de alternativas ante la vulnerabilidad de los sectores y dentro de éstos de las instituciones bancarias.

Dentro del análisis de la crisis experimentada por el Ecuador durante los años 1998 y 1999 es importante considerar tres factores o causales principales: las consecuencias que el conflicto bélico con el Perú habría tenido en el país, la caída de los precios del petróleo y el fenómeno del niño, entre otros que dentro del marco de una ley de flexibilización financiera provocarían severos problemas para la economía y el sistema financiero en especial.

Durante varios años Ecuador y Perú fueron protagonistas de una severa disputa territorial que ocasionó diversos conflictos bélicos que dentro de un ambiente internacional debilitaban la imagen y la percepción que el país representaba a nivel mundial. En épocas de guerra la inseguridad económica y de capitales juega un papel importante en los flujos de dinero que se manejen dentro de la economía así

como en los niveles de inversión y capitales que reciben las instituciones financieras. Muchas líneas de crédito fueron cerradas, las oportunidades de financiamiento eran escasas, la salida de capitales se acrecentaba y las políticas gubernamentales se encaminaban a sustentar el gasto que la guerra le representaba al Ecuador.

En el ámbito económico, la dependencia del petróleo de las exportaciones ecuatorianas provocaría un colapso económico derivado de la caída de los precios del crudo por debajo de 10 dólares el barril, frente a una tendencia de 15 a 16 dólares para ese entonces. Esta situación le provocaría al país pérdidas por aproximadamente 600 millones de dólares. Así la falta de diversificación de las exportaciones ecuatorianas soportarían para esta época altos niveles de desempleo, subempleo, pobreza, hiperinflación y otros problemas que además se verían empeorados por la inestabilidad y especulación.

Por otra parte, los fenómenos naturales tampoco contribuyeron al mejoramiento de la situación ecuatoriana. Para los años 1997 y 1998 la presencia del fenómeno del niño provocó severas consecuencias en la producción nacional. Gran parte de la infraestructura productiva así como de carreteras, sumadas a las pérdidas de la producción y cosechas provocarían fuertes desequilibrios inflacionarios que además de desestabilizar la economía llevaron a generar fuertes problemas en la solvencia de las instituciones financieras y bancos del país. Los productores agrícolas y agropecuarios en este momento ya no estarían en la capacidad de cancelar las obligaciones vigentes que mantenían con el sistema financiero.

Durante estos años tanto la economía y el sistema financiero, así como la población en general recibían constantes amenazas ante su estabilidad y desarrollo. Como

medida de una supuesta solución durante el Gobierno de Sixto Durán Ballén se promueve la llamada flexibilización de la ley financiera que contribuiría al debilitamiento del control bancario que desembocaría en fuertes irregularidades que el Ecuador debería enfrentar en años posteriores.

1.1.1 El Conflicto Bélico Entre Ecuador y Perú

La línea fronteriza entre Ecuador y Perú durante varios años presentó una zona de conflicto entre ambos países. La cabecera del río Cenepa fue el escenario de fuertes enfrentamientos que defendían la propiedad territorial según el entendimiento de cada uno de los países involucrados. La divergencia de los países hacia referencia a un protocolo firmado el 29 de enero de 1942 llamado protocolo de Río de Janeiro. Este protocolo buscaba solucionar la situación mundial de ese entonces promoviendo el cese de nuevos conflictos entre los países. Argentina, Brasil, Chile y Estados Unidos garantizaron la firma de este acuerdo y de cierta manera presionaron al Ecuador a buscar una solución.

Sin embargo, el protocolo de Río de Janeiro no sería el arreglo definitivo al conflicto, en 1960 el presidente ecuatoriano José María Velasco Ibarra declaró la nulidad de éste protocolo argumentando que la aceptación ecuatoriana fue resultado de presiones y amenazas externas que restaban legitimidad a este acuerdo. Durante el período de 1981 y 1995 surgirían nuevas dudas acerca de la objetividad de los límites establecidos y se producirían nuevos conflictos bélicos.

Muy alejados de una correcta lógica gubernamental, los recursos ecuatorianos, así como el gasto fiscal para esta época se direccionaban mayoritariamente al mantenimiento de efectivos militares, armas pesadas de última tecnología, misiles aéreos, nuevos aviones, entre otros suministros que mantendrían al país al pie de la guerra.

La carencia de atención a los sectores productivos era notoria, la inestabilidad y deficiencia tanto política como económica provocaban que el país construyera lo que serían los cimientos de una de las crisis más fuertes por las que atravesaría.

Para esta época el debilitamiento del sistema financiero empieza a notarse. Los bancos presentan ya dificultades de captación de recursos y sus relaciones con el exterior también empiezan a verse afectadas. El Ecuador empezó a experimentar salida de capitales e inversiones como respuesta a la inestabilidad emergente en el país. Con inversiones y capitales decrecientes la liquidez de los bancos empezaba a verse afectada y las condiciones les darían pocas opciones estratégicas para remediar esta situación.

1.1.2 Caída en los Precios del Petróleo

La actividad petrolera presentó varias dificultades, que limitaron la capacidad productiva del país. Considerando que las exportaciones del Ecuador dependían del crudo, una caída en sus precios de comercialización sería causal de grandes desequilibrios. La economía y los factores que interactúan en ella

se vieron afectados entre otras cosas por el atraso en los pagos por prestación de los servicios que Petroecuador recibía de las empresas privadas. Posterior a esto, el país no solo enfrenta una caída de precios sino también una constante caída de la producción que pasaría de 141 millones de barriles en 1997 a 137 millones de barriles para 1998.¹

Los precios del crudo eran cada vez menores, llegando a niveles inferiores a los 10 dólares por barril de crudo. Esta situación resulta catastrófica para una economía altamente dependiente de la actividad petrolera. Con la reducción de los precios y de la producción de crudo se obtienen resultados en cadena que llevarían a la falta de liquidez tanto de empresas e individuos que provocarían además el incumplimiento de pagos a créditos y relaciones que mantengan dentro del sistema financiero.

Notoriamente los recursos en el país eran cada vez más limitados y la captación de dinero por parte de los bancos resultaría cada vez más complicada. Por su parte, la inminente crisis empezó a provocar en la economía crecientes alertas de desequilibrio, el desempleo, subempleo y pobreza se incrementaban reduciendo constantemente la capacidad adquisitiva de los individuos y las oportunidades de inversión de las empresas. El ahorro de los individuos se reducía y con esto también se dificultaba el acceso y colocación de créditos. Podría suceder que la población en general requiera financiamiento bancario, pero para esta época el riesgo de no pago amedrentaba a las Instituciones Financieras.

¹ BANCO CENTRAL DEL ECUADOR. *La economía ecuatoriana en 1998*. Publicaciones.

1.1.3 El Fenómeno del Niño

Durante 1997 y 1998 la presencia del fenómeno natural del niño provocó severas inundaciones que repercutieron en la destrucción de la infraestructura productiva ecuatoriana. El ciclo económico del país se vio severamente afectado de tal manera que cuando se esperaba contar con plenitud de recursos solo se contaba con innumerables pérdidas. Gran parte de las cosechas se perdieron con las condiciones naturales y en caso de que se lograra recuperar alguna la destrucción de la infraestructura vial del país dificultaría su comercialización. Los niveles inflacionarios se incrementaban y las afectaciones del fenómeno ponían en riesgo la solvencia del sistema financiero.

Para mayo de 1998 cuando se preveía que las condiciones meteorológicas mejorarán, el comportamiento climático se vería empeorado. Se estima que el monto aproximado de daños ocasionados por el fenómeno del niño en el país sea de alrededor de US\$ 2,869.3 millones,² daños cuatro veces mayores a los que habría enfrentado el país en los años de 1982 y 1983. Dentro de esta cifra los daños a los sectores productivos según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe ascendían 1515.7 millones de dólares, es decir el 52% de los daños totales, entre los que también se encuentran daños sociales en vivienda, salud, educación, daños de infraestructura en alcantarillados, electricidad, carreteras y otros gastos derivados de la emergencia, prevención y mitigación del fenómeno natural. Se estimaba que el Ecuador debería invertir alrededor de 2,200 millones de dólares para reconstruir y remediar todos los

² MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA. ORGANIZACIÓN PANAMERICANA DE LA SALUD. *El fenómeno del niño en el Ecuador*.

daños ocasionados por el desastre, estos montos de inversión requerirían además de la cooperación internacional.

El sector agrícola y agropecuario del país trabaja con un financiamiento cíclico correlacionado con los ciclos y períodos de siembra y cosecha. Los bancos e instituciones financieras forman a su vez parte de este proceso. Se conceden créditos que deberán ser cancelados una vez llevada a cabo la cosecha y comercialización de los productos, y por ende se encuentran garantizados en la producción. En el caso del fenómeno del niño la pérdida de las cosechas ocasionó que los agricultores no puedan cancelar sus obligaciones con los bancos y los niveles de morosidad en sus deudas jugaron un factor determinante en la estabilidad bancaria.

1.1.4 Flexibilización a la Ley Financiera: Debilitamiento del Control Bancario

A partir de agosto de 1992 el nuevo gobierno encargado a responsabilidad de Sixto Durán Ballén cambia un esquema de minidevaluaciones a uno de una llamada flexibilidad controlada.

El esquema que utilizan los economistas para referirse al esquema cambiario mediante el cual el tipo de cambio nominal fluctúa de acuerdo a la demanda y oferta en el mercado, siempre y cuando no pase los límites fijados por la autoridad monetaria. En otras palabras, el nuevo sistema era en la práctica manipulado por dicha autoridad con un ancla ajustada.³

El punto de partida de la liberización financiera ecuatoriana surge con la aprobación de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero de 1994

³ Pedro ROMERO. *Crisis bancaria en Ecuador: Causas y posibles soluciones.* p. 11.

a través de la cual se limitaba la capacidad de control de la Superintendencia de Bancos, incluso se llegó a afirmar que esta ley se constituyó como la introducción al libertinaje bancario.

El período de 1993 y 1994 dio paso a una serie de reformas jurídicas y a la expedición de nuevas normas legales que cambiarían el esquema de una banca relativamente controlada y de cierta manera restringida hacia una liberalizada que trabajaría en un marco de alto riesgo en sus operaciones. Dentro de estas leyes se encuentran, además de la mencionada Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, la Ley de Mercado de Valores, la Ley de Modernización del Estado.

El aparente incremento en el ingreso de capitales brindaba confianza y seguridad sobre la estabilidad bancaria, lo cual conlleva a un crecimiento de créditos con tasas que crecieron a un 80% nominal aproximadamente. Sin embargo, la depresión y desestabilización de los negocios y empresas llevaron a un acelerado incremento de la cartera vencida de los bancos, mismos que empezaron a presentar problemas de recuperación de los recursos prestados.

Por otra parte, el desequilibrio fiscal y económico del país creó un ambiente de desconfianza generalizada que llevó a los ecuatorianos a retirar los recursos de las instituciones bancarias y más aún a buscar una alentadora protección cambiando su dinero a dólares.

La liberalización de la banca permitió a su vez la utilización de nuevos productos bancarios, que sin contar con los suficientes controles canalizarían

recursos carentes de adecuadas selecciones y respaldos capaces de mitigar los riesgos operativos existentes. El problema radica en que estos recursos ante los primeros síntomas de crisis serían inmediatamente retirados de las Instituciones Financieras e incluso del país.

1.2 ENTORNO ECONÓMICO Y FINANCIERO NACIONAL

1.2.1 Entorno Económico

El período de 1998 – 1999 se caracteriza por la presencia de una crisis generalizada en los diversos sectores de la economía. Los desequilibrios además de verse agravados por las condiciones climáticas y la compleja situación política del Ecuador empezaban a reportar resultados en varios de los principales indicadores macroeconómicos y sociales del país.

La producción nacional se vio afectada debido a la extensa pérdida de cosechas y daños ocasionados por el fenómeno del niño en los cultivos. Es así como el Producto Interno Bruto del Ecuador disminuye en un 7,3% para ese año.⁴ De igual manera, este fenómeno natural presentó fuertes repercusiones en los campos de bienestar poblacional, se presentó un fuerte número de casos de malaria y dengue además de innumerables pérdidas materiales en viviendas.

Las empresas y negocios afrontaban pérdidas y carencia de recursos, problemas que alentaron el incremento del desempleo abierto y subempleo en

⁴ BANCO CENTRAL DEL ECUADOR. *La economía ecuatoriana en 1999*. Publicaciones.

el país. Según datos publicados por el banco central del Ecuador la tasa de desempleo abierto en el Ecuador pasó del 9,2% en junio de 1998 al 16,9% para junio de 1999, desempleo que se concentraría en los estratos más bajos de la población. El subempleo por su parte alcanza un porcentaje de alrededor del 57% para este año.

La población se vio severamente afectada debido a la disminución del gasto social y la acumulación de atrasos en los pagos de sueldos a los empleados públicos. Así mismo, la pérdida de la capacidad adquisitiva de los sueldos como resultado de una desmedida devaluación de la moneda así como un constante incremento de precios evidenciado en niveles inflacionarios que alcanzaron el 60,7% llevó a un incremento del costo de vida en el país. Así también la eliminación de los subsidios al consumo de gas y electricidad que se decretaría en septiembre de 1998 ayudarían al desequilibrio económico de la población.

El incremento de la pobreza se incremento notoriamente, extraoficialmente se conoce que el número de pobres en el Ecuador habría crecido en cerca de 400,000 personas hasta abril de 1999.⁵

Todos estos problemas contribuirían a su vez al auge del fenómeno migratorio evidenciado en el país, no se cuentan con datos oficiales pero datos presentados en estudios sobre la crisis de 1999 y protección social sugieren que cerca del

⁵ ECUADOR. ESTUDIOS E INFORMES DEL SIIESE. (1999). *Crisis económica y protección social*. Rob Vos.

150,000 ecuatorianos salieron del país en ese año en busca de mejores oportunidades y condiciones de vida.

1.2.2 Entorno Financiero

Durante los años de 1998 y 1999 el Ecuador experimento importantes cambios. Los factores económicos, naturales y condiciones internacionales externas incrementaban la problemática de estabilidad en el país y reflejaban la vulnerabilidad de las instituciones bancarias que llevarían a un conjunto de sucesos que finalizarían en la quiebra de algunas Instituciones.

En esta época el sistema financiero no podía hacer referencia a crisis y problemas particulares de una Institución sino desequilibrios generalizados que afectaban incluso a los bancos más grandes del sistema financiero. En noviembre de 1998 el principal banco del país (Filanbanco) presentaba problemas de liquidez y solvencia que llevarían al gobierno de Mahuad a empezar un salvataje bancario que evitase una quiebra sistémica de las instituciones.

Es así como el 4 de diciembre de 1998 Filanbanco, el banco más grande del sistema financiero en esa época entra en un proceso de reestructuración. Para el 30 de Diciembre de este año algunos bancos medianos y pequeños estarían quebrados.

La liquidez de los bancos es muy clara, porque sus clientes retiran depósitos, porque los deudores no pueden pagar deuda y porque algunos

*banqueros aprovechan para tratar de mejorar su situación personal y empresarial. Ante este problema recurren a los demás bancos por auxilio, luego dejan de cubrir sus reservas mínimas de liquidez en el Banco Central y luego acaban pidiendo créditos al Instituto Emisor.*⁶

Como resultado de los antecedentes antes mencionados la estabilidad bancaria se ve afectada por una constante reducción tanto de sus captaciones como de sus colocaciones. Los niveles de morosidad se incrementan y el no pago de obligaciones se vuelve un factor clave en diario desempeño bancario. Como se explica anteriormente la situación económica del país conlleva a que muchos créditos no sean recuperados y al incremento de un muy limitado acceso a inversiones y capitales.

Los problemas de liquidez del sistema financiero se vieron también agudizados por la restricción y encarecimiento de las líneas de crédito a nivel internacional, según publicaciones del banco central sobre la evolución del sistema financiero, durante los primeros meses de 1999 la reducción neta fue de aproximadamente 350 millones, cabe mencionar que la banca ecuatoriana obtiene moneda extranjera en un 20% de este tipo de fondos.

Los niveles de liquidez de los bancos hasta el 31 de julio de 1998 eran de un 31.4%, lo que representaba que de cada diez sucres depositados en el sistema financiero podrían retirarse únicamente 3. Solo a partir de este factor ya podría preverse la débil situación de la banca ecuatoriana, y más preocupante aún, de los 40 bancos que conformaban el sistema financiero para este año 27 se encontraban por debajo de estos niveles de liquidez.

⁶ Pablo Lucio PAREDES. *Cimas, abismos y tempestades de la economía*. p. 22.

El banco Central en ésta época tuvo que imprimir considerables cantidades de dinero para ayudar al sistema financiero, medida que traería ciertos efectos colaterales. La economía presenta excesos de circulante, mismo que como respuesta a las inestabilidades del Ecuador y la pérdida de confianza en el sucre como resultado de sus constantes devaluaciones sería rápidamente convertida en dólares.

La falta de control bancario contribuyó a una desmedida administración de la banca privada que a pesar de la muy criticada inoperancia del Estado llevaría a que los bancos recurran a éste para en algunos casos solucionar o en otros dilatar las posibles quiebras y cierres bancarios.

Por su parte, la situación política del país incrementaba la inestabilidad y desconfianza de la población. La época de elecciones se acercaba y las expectativas futuras cada vez se incrementaban. El entorno tanto económico como financiero se desarrollaba dentro de niveles muy altos de incertidumbre. Las decisiones que tomase el nuevo gobierno tendrían especial incidencia en la situación política, económica y financiera del Ecuador.

Los diferentes gobiernos han mantenido una política de protección al sistema financiero privado, para ello han realizado una serie de operaciones que han tenido por objetivo salvar a la banca ecuatoriana, tapar los malos manejos administrativos y financieros de los banqueros.⁷

La problemática del sistema financiero ecuatoriano llevaría al gobierno a tomar caóticas medidas tales como el feriado bancario decretado el 8 de marzo, el

⁷ FUNDACIÓN “JOSÉ PERALTA”. *Ecuador y su realidad*. Décimo tercera edición. p. 252.

congelamiento de cuentas decretado el 11 de marzo, además de una auditoría financiera internacional que determine la viabilidad de cada una de las instituciones financieras y que le costaría al Estado aproximadamente cinco millones y medio de dólares.

Sumado a todos los problemas económicos y financieros se presenta ahora un complejo y turbulento entorno político que incrementaría la desconfianza e intranquilidad de la población. La especulación empieza a jugar un papel importante en las actividades diarias, los rumores de que determinados bancos quebrarían provocan que clientes y poseedores de cuentas bancarias acudan a las instituciones financieras para retirar sus recursos. La muy escasa flexibilidad de la liquidez bancaria, entre otros factores provocaría que un banco no logre sobrellevar una salida masiva de dinero.

1.3 EFECTOS Y CONSECUENCIAS

Dentro de éste contexto económico, político, social y financiero empieza a generarse una serie de acontecimientos que concentraría los resultados de esta crisis.

La caída de varios bancos ecuatorianos sería cuestión de tiempo hasta desembocar en un feriado bancario y el congelamiento de los depósitos. A finales de marzo 1999 el Banco del Progreso decidió unilateral y voluntariamente cerrar sus puertas y entrar a un proceso de reestructuración y recapitalización. El banco confesaría su incapacidad de seguir cumpliendo con sus clientes y depositantes como resultado de la crisis económica y adjudicando al gobierno tratos discriminatorios y regionalistas. El

proceso de saneamiento de este banco no sería completado debido a la magnitud de la insolvencia que éste presentaba.

Durante esta época, el debilitamiento patrimonial de las Instituciones Financieras era claro y obedecía fundamentalmente al irresponsable manejo y administración de los recursos. Gran parte de la actividad crediticia de los bancos se había llevado a cabo con empresas relacionadas de una u otra manera a la institución financiera o a sus dueños. No se había promovido un adecuado manejo del riesgo y en la mayoría de los casos los créditos otorgados presentaban niveles de riesgo demasiado altos, sin que estos créditos cumplan tampoco con las garantías necesarias.

El gobierno como medida preventiva ante las irregularidades financieras del sistema busca respuestas en la auditoría contratada, misma que manifiesta que 19 bancos presentan un patrimonio técnico mayor al 9%, cuatro bancos, Pacífico, Popular, Previsora y Cofiec mantenían un patrimonio inferior al 9%, para los cuales se requería una capitalización inminente en el plazo de un año, y dos bancos, Unión y Crédito presentaban un patrimonio negativo que definitivamente demostraba la inviabilidad de su funcionamiento.

El Superintendente de Bancos respaldado en los resultados obtenidos por la auditoría presenta declaraciones de que no se cerrarían más bancos y convoca a la población a recuperar la confianza y credibilidad en las instituciones del sistema financiero. A pesar de estas afirmaciones tiempo más tarde los problemas del Pacífico, La Previsora y Popular se empeorarían. Para septiembre de 1999 el banco La Previsora fue absorbido por el Filanbanco.

La crisis se empeoraría cuando el gobierno anunciase la moratoria en el pago de los bonos Brady y Eurobonos ocasionando que el muy limitado acceso a financiamiento internacional se reduzca. Las tasas de interés y tipo de cambio se incrementaban cada día llegando poco a poco al colapso de la economía.

En abril del mismo año Bancomex cierra sus puertas y entre por resolución a saneamiento cerrado el 30 de julio. Seguido por Banco Unión y Banco de Crédito que entran a reestructuración el 2 de agosto siendo absorbidos por el Banco Continental y finalmente pasar a saneamiento cerrado el 1 de octubre. En ese mismo mes el Banco La Previsora anuncia la pérdida de su capital y su absorción por Filanbanco, así mismo, el 16 de octubre se definiría que el Banco Continental absorbería al Banco del Pacífico. Así como otros bancos empezarían a anunciar las crónicas de futuras crisis.

Para finales de 1999 la aparentemente prospera y libre banca ecuatoriana estaría estructurada por 11 bancos en saneamiento cerrado, 1 banco en saneamiento abierto, 1 banco en reestructuración y dos para futura absorción con bancos estatales. De los cuarenta bancos que conformaban el sistema financiero de 1999 ahora 16 serían bancos estatales y 24 sobrevivirían aún en fuentes privadas.

Dentro de los 40 bancos estatales y privados, en aquellos cerrados, liquidados o fusionados con otra institución bancaria se encuentran los siguientes:

CUADRO N° 1**Bancos Ecuatorianos como consecuencia de la crisis**

BANCO	RESOLUCIÓN
Filanbanco	Liquidado
Previsora	Sociedad con Filanbanco cerrado
Progreso	Cerrado
Préstamos	Cerrado
Banco Unión	Cerrado
Continental	Sociedad con Banco del Pacífico
Finagro	Cerrado
Bancomex	Cerrado
Azuay	Cerrado
Crédito	Cerrado
Financorp	Cerrado
Tungurahua	Cerrado
Solbanco	Cerrado
Occidente	Cerrado
GNB Ecuador	Cerrado
Popular	Cerrado
Aserval	Fusión con Banco Pichincha
ABN AMRO	Fusión con Banco Pichincha

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros

Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

De todo este proceso de quiebre bancario se evidenciaron las debilidades de control ante el comportamiento de las instituciones financieras aduciendo fuertes vulnerabilidades en la prevención de irregularidades.

La cartera total de crédito de los bancos cerrados para esa época ascendía a 3,800 millones de dólares, de los cuales el 63% se concentraba en 527 clientes que mantenían deudas de más de un millón de dólares cada uno, algunos de ellos se niegan a pagar sus deudas.

Finalmente la economía, el sistema financiero y la sociedad en general llegan a su máximo colapso con el quiebre constante de bancos, feriado bancario, congelamiento de cuentas, devaluación desmedida de la moneda, deterioro magistral de los indicadores macroeconómicos y sociales que desencadenaron además una problemática política que llevaría al derrocamiento del entonces presidente Jamil Mahuad.

2 LA CRISIS ECONÓMICA Y FINANCIERA MUNDIAL DEL 2008

2.1 ANTECEDENTES Y CAUSAS

Como ejemplo de los resultados en cadena de una desestabilización económica y financiera que tendría como eje principal a los Estados Unidos de América, en el año 2008 las economías americanas y de todo el mundo deberían enfrentar una fuerte crisis que sin lugar a duda crearían desequilibrios en diversos sectores de sus economías y tendrían afectaciones a nivel mundial de una u otra manera.

La problemática crediticia, la falta de consumo, el incremento del desempleo y la disminución de la capacidad adquisitiva de la población desembocarían en una severa recesión que poco a poco involucraría a los sectores inmobiliario, financiero y bursátil exponiendo la vulnerabilidad de las instituciones que los conformaban.

Expertos afirman que gran parte de las potenciales causas que desembocarían en la crisis mundial del 2008 radican en la excesiva libertad que poseía el manejo bancario, que a través de la utilización y entrega de créditos con garantías insuficientes La liquidez de las instituciones financieras se vería severamente afectada haciendo que la ayuda y soporte del gobierno sea imprescindible para evitar un quiebre generalizado de las instituciones. Varias empresas empezarían a notar el deterioro de sus actividades y los posibles cierres se sentirían a nivel mundial.

2.1.1 Crisis Crediticia y el Mercado Hipotecario. El Colapso de los Créditos Subprime

El sistema bancario en los Estados Unidos y sus decisiones en cuanto al manejo crediticio promoverían fuertes desequilibrios y arriesgarían a gran potencia la estabilidad de sus Instituciones.

El fenómeno crediticio es uno de los factores más importantes en cuanto a los antecedentes y causas de la crisis financiera del 2008, éstos, ligados a una crisis inmobiliaria y del mercado hipotecario o “real state” se convertirían en los cimientos de una fuerte crisis económica y financiera de trascendencia mundial.

Al analizar el manejo de los créditos, en primer lugar es importante mencionar que dentro de la razón de ser de una Institución financiera se encuentra el proteger los recursos de sus depositantes y garantizar la seguridad de los mismos en cada una de las una de las actividades que realiza. La labor de un banco en este aspecto se enfoca en mantener un correcto manejo de sus riesgos aun a costa de estrechar un poco su brecha de rentabilidad. Resulta que para el año 2008 este principio estaría siendo totalmente mal aplicado, no solamente al manejarse operaciones altamente riesgosas sino también por la colocación de recursos de tal manera que los niveles de liquidez de las instituciones podrían verse severamente afectados.

*“Dentro del contexto de una sociedad acostumbrada a endeudarse crecientemente, por una parte, y a generar burbujas de inversión por otra, es que comienza a gestarse la burbuja inmobiliaria entre el 2002 y el 2005.”*⁸

El sector inmobiliario de los Estados Unidos en épocas previas a la crisis manejaba gran cantidad de recursos, los precios de los bienes se encontraban en constante aumento y se convertiría en un sector muy atractivo para la población, parte de ella con propósitos relacionados a la vivienda y otra parte que en realidad vería en la compra y venta de inmuebles un gran negocio.

Los créditos hipotecarios relacionados al mercado inmobiliario se constituyeron en una fuerte actividad para los bancos, los mismos que con demasiado optimismo futuro empezaron a entregarlos sin contar con los respaldos y garantías necesarios. De este comportamiento surge el criterio de “créditos subprime”. Es así como personas que en caso de contar con un buen estudio se demostraría que no estarían en la suficiente capacidad de cumplir con sus obligaciones tienen acceso a créditos.

El incentivo era el incremento en los precios de los inmuebles, muchas personas compraban casas para luego venderlas a precios más altos haciendo uso de la fuerte plusvalía con la que se contaba. Sin embargo, los precios llegaron a determinado punto en el que contrario a lo esperado empezaron a bajar. La morosidad en los créditos y la falta de pago de las obligaciones incrementaría los niveles de embargo que voluntaria o involuntariamente

⁸ Guillermo SULLINGS. (Septiembre del 2008). *Crisis Financiera mundial I: context y antecedentes*.

provocaría que las personas entregaran sus viviendas a los bancos al determinar que simplemente ya no podrían realizar los pagos. Para el tercer y cuarto trimestre del 2007 se estimaba que el 43% de los embargos estaba relacionado a este tipo de créditos. Las publicaciones estadísticas de CNN Money revelarían que alrededor de 400 billones de dólares en el 2007 y 500 billones de dólares para el 2008 se entregaron en contratos de créditos de tasas variables, ARM (Adjustable Rate Mortgages) de los cuales 250 billones eran atribuibles a “créditos subprime”. Por otra parte, según las estadísticas presentadas por la página de análisis bancario y crediticio “Bankrate” entre 1994 y el 2006 la concesión de créditos con insuficiente garantía ascendería del 4,5% al 20% aproximadamente.

Los bancos se verían con un sinnúmero de bienes y casas a su favor pero sin la liquidez suficiente como para no arriesgar sus operaciones normales.

Dentro de este contexto surge otro de los antecedentes de la crisis mundial: la colateralización de las obligaciones, este proceso esparciría y generalizaría la crisis en términos mayores. La colateralización básicamente es un proceso a través del cual los activos a través de instrumentos financieros son ofrecidos como instrumentos de inversión. Este proceso incrementa los riesgos y aun más dificulta que los compradores de estos derivados financieros determinen en realidad el riesgo que están comprando. Como consecuencia los bancos ya no solo contarían con bienes a su favor sino también con un gran número de papeles que al paso del tiempo perderían valor y disminuirían severamente los niveles de liquidez de las instituciones.

2.1.2 De la Crisis Crediticia a la Crisis Bancaria

La banca para el 2008 se desarrollaría en un ambiente que cuenta con un manejo de créditos riesgosos generalizado, dentro del marco de una estructura financiera poco regulada y altamente competitiva. A partir del año 2007 empezarían los problemas en diversos bancos a nivel mundial. La brecha entre estabilidad y quiebra era demasiado pequeña y en algunos casos las necesidades de apoyo gubernamental y nacionalización de los bancos eran inminentes. Los bancos afectados eran en su mayoría bancos que se desarrollaban en varios países a nivel mundial y mantenían fuertes operaciones internacionales serían una de las principales causas de que la crisis originada principalmente en los Estados Unidos se disperse a nivel mundial. El 9 de Febrero del 2008 el Ministro de Finanzas Alemán declaró que aproximadamente 400 billones de dólares se habrían perdido como consecuencia de la crisis subprime.

2.2 ENTORNO ECONÓMICO Y FINANCIERO

La crisis mundial del 2008 presenta un escenario conocido a nivel mundial, además de estar presente en los encabezados de las noticias internacionales surge como un detonante de la problemática mundial que involucra a diversos sectores de las economías de varios países, sin embargo, el sector inmobiliario y financiero tendrían especial atención.

2.2.1 Entorno Económico

El entorno económico de la crisis mundial del 2008 presenta las características principales y básicas de una crisis. Todas estas características económicas se encuentran altamente correlacionadas y responden a una serie de acontecimientos en cadena que uno a uno forman el escenario actual de los desequilibrios internacionales.

En primer lugar gran parte de la población involucrada en las actividades inmobiliarias se vería afectada. Muchas personas al no poder cancelar sus obligaciones con los bancos tuvieron que entregar sus viviendas. Los precios de los inmuebles caían y la venta ya no era una buena alternativa ya que los nuevos precios no permitirían por lo menos recuperar los valores adeudados.

Para septiembre del 2008 se estimaba que alrededor de 5.000.000 de familias tenían en venta su casa por no poder pagar sus hipotecas y que alrededor de 2.000.000 estarían a punto de perderla al ejecutarse la hipoteca.

Las empresas también se vieron afectadas y en casos de renombradas multinacionales como General Motors las amenazas de quiebra eran cada vez más consideradas. La única alternativa era contar con el apoyo gubernamental ya que para estas alturas los bancos ya no eran una buena fuente de recursos. Además, estas empresas deberían tomar estrategias como el despido masivo de personal o limitaciones en sus contrataciones. Los niveles de desempleo se incrementaron y con estos la disminución en la capacidad adquisitiva de la

población. El consumo interno se congelaría provocando que la economía se encamine a una fuerte recesión.

En el ámbito internacional las disposiciones de las empresas afectadas no serían diferentes, se implementarían las mismas políticas laborales pero a menor escala y la producción exportable se vería también afectada. Si bien en algunos países la crisis mundial no tuvo afectaciones directas a nivel financiero sus intereses económicos pudieron verse afectados. La mayor parte de las negociaciones internacionales de países en su mayoría latinoamericanos se destinan a mercados norteamericanos. La recesión de Estados Unidos haría que el consumo e importación de productos que para su economía dejarían de ser primordiales disminuya. Por ejemplo, el consumo de rosas o camarón disminuyó en el extranjero.

2.2.2 Entorno Financiero

Los bancos fueron unos de los protagonistas de la crisis financiera mundial, como se explicó anteriormente, a través de éstos la crisis estadounidense llegó a internacionalizarse a gran escala.

La falta de regulación con la que contaba el sistema financiero permitió que sus actividades se constituyan como un negocio enfocado a la obtención de atractivas rentabilidades. Bajo esta perspectiva es importante, sin embargo, considerar dos criterios: la búsqueda de rentabilidad y los niveles de riesgo asumidos para su obtención. Como cualquier empresa y sin ser los bancos una excepción la iniciativa de generar rentabilidades es correcta, sin embargo,

deben manejarse adecuados y conservadores niveles de riesgo para que los recursos de los depositantes no se vean expuestos. El realizar operaciones crediticias con sectores y negocios muy riesgosos incrementa la vulnerabilidad de la institución financiera frente a un período de crisis. En primera instancia los bancos podían endeudarse a tasas del 2% y prestar al 8% anual aproximadamente a créditos destinados a la compra o construcción de vivienda. El sector inmobiliario se constituye como un sector financiera y rentablemente atractivo captando la atención e interés de la banca. Las estrategias se enfocaron en captar más clientes para que accedan a créditos hipotecarios, para esto, las regulaciones debían flexibilizarse y permitir que los créditos sean otorgados a personas de inferior solvencia. Al incrementarse los precios del sector inmobiliario cada vez más personas se interesarían en acceder a este tipo de créditos, los bancos para cumplir con las necesidades de sus clientes necesitaban por su parte captar más recursos del público. Como resultado se empezó a ofrecer en garantía las mismas hipotecas que tenían en la cartera de sus clientes. Este comportamiento de la banca empezó a generalizarse como un ciclo recurrente permitiendo que las hipotecas pasen a formar un conjunto de instrumentos financieros que incluso involucraron a bancos europeos.

La interacción entre bancos, fondos de inversión y empresas cotizadas en bolsa soportaron el crecimiento de este sistema sin considerar que a pesar de que las ganancias serían más prometedoras los niveles de riesgo serían demasiado altos. Se involucraron también prestigiosas calificadoras de riesgo que siendo muy oportunas en calificar la situación latinoamericana se confiaron de una frágil estabilidad de este tipo de endeudamiento.

Como medida para contrarrestar la inflación la Reserva Federal de los Estados Unidos comenzó a incrementar las tasas hasta alcanzar niveles del 5%, como consecuencia los bancos incrementaron también las tasas de colocación para los créditos hipotecarios, créditos que se otorgan a tasa variable. Como una parte de los clientes que habían accedido a estos créditos no tenían la solvencia necesaria las tasas de morosidad a multiplicarse a tal punto que en el 2006 se ejecutaron 1.200.000 hipotecas. Muchos propietarios empezaron a vender sus viviendas al no poder cumplir con sus obligaciones, este incremento de oferta en el mercado provocó que los precios empezaran a descender. Con las primeras muestras de la crisis en el 2007 se estimaba que los niveles de morosidad acumulaban aproximadamente 500.000 millones de dólares en el mercado hipotecario.

2.3 EFECTOS Y CONSECUENCIAS

La crisis del 2008 trajo severas consecuencias para la economía de los Estados Unidos y de todo el mundo. Reflejó fuertes inestabilidades tanto económicas como financieras que afectaron a la población de altos y bajos niveles. Tanto empresas como personas en general fueron afectadas por esta crisis, sin embargo, las consecuencias de esta crisis para el 2009 no pueden ser totalmente estimadas ya que todavía se mantienen los presentes los rezagos de ésta en las diversas economías.

Algunos de los efectos apreciables de la crisis mundial se encuentran altamente correlacionados en tres aspectos principales: el sector inmobiliario, financiero y bursátil.

El problema de la administración crediticia de los bancos estuvo muy ligado a la problemática del sector inmobiliario. Al incrementarse las tasas los clientes de baja solvencia que habían accedido a los créditos dejaron de pagar sus deudas en unos casos, incrementando la morosidad o empezaron a vender sus bienes, en otros. La venta masiva de casas provocó un decremento en los precios que provocó un fuerte desequilibrio en el sector inmobiliario e hipotecario.

Por su parte, la relación que las hipotecas con los instrumentos financieros derivados de las mismas ocasionó una pérdida de valor de los títulos y acciones que estaban respaldados en las llamadas “hipotecas basura”. Muchos bancos que habían vinculado sus actividades al sector inmobiliario tuvieron fuertes problemas de liquidez ya que sus activos carecían de valor al verse respaldados en hipotecas incobrables y devaluadas.

Los casos más significativos dentro de los efectos que esta crisis provocó en este campo fueron Fannie Mae, Bearns Stearns, Lehman Brothers y AIG, aunque estas entidades fueron las más renombradas muchas instituciones de Estados Unidos y algunas de Europa tuvieron que ser necesariamente intervenidas para evitar los efectos en cadena de un colapso bancario.

El gobierno de EEUU y la Reserva Federal inyectaron cientos de miles de millones para enfrentar la crisis, sin embargo, ésta ya habría afectado no solamente al sistema inmobiliario y financiero sino también al bursátil.

La desconfianza generada hacia los bancos ocasionó una corrida bancaria en la que tanto inversores como ahorristas retiraron sus recursos de las instituciones financieras

debilitando más a los bancos. La bolsa enfrenta un fuerte colapso y una caída desmedida en el precio de las acciones y bonos. El valor de las cotizaciones de muchas empresas se deteriora provocando el debilitamiento a su vez del sector productivo y empresarial. Los tenedores de bonos y acciones se inclinan por vender sus activos financieros por temor a que éstos se devalúen más. La tendencia a la baja de la inversión es generalizada tanto para los bancos como para las empresas.

En diversos sectores del mundo los efectos de la crisis empiezan a hacerse notorios, para enero del 2008 el banco suizo UBS anuncia amortizaciones por más de 18.000 millones de dólares a causa de los problemas vinculados con el mercado inmobiliario estadounidense. Para febrero del mismo año el Congreso de los Estados Unidos aprueba un paquete de estímulo económico y salvataje por aproximadamente 150.000 millones.

En Abril el Deutsche Bank anuncia pérdidas por 141 millones de euros. Para septiembre el gobierno de los Estados Unidos había asumido el control de los hipotecarios Fannie Mae y Freddie Mac al mismo tiempo que los problemas de Lehman Brother se agudizaban. Para este mes el Fondo Monetario Internacional calcula que las pérdidas acumuladas de la crisis se encuentran alrededor de 945.000 millones de dólares y para esta época se afirma que los efectos de la crisis serían mundiales y se entenderían hacia América Latina y Asia.

El 15 de Septiembre del 2008 se genera el llamando “lunes negro” en Wall Street. Lehman Brothers, el cuarto banco de inversión norteamericano, se declara insolvente y AIG solicita un multimillonario crédito puente a la FED. Para la cuarta semana de

este mes el presidente de los Estados Unidos se declaró que *“el país se encontraba al borde del pánico financiero y de una recesión larga y dolorosa”*. El plan de emergencia diseñado por el secretario del tesoro involucraba la inyección de hasta 700.000 millones de dólares.

El 5 de Octubre Alemania aprobó también un plan de rescate para el banco inmobiliario Hypo Real Estate por 50.000 millones de euros. Para el 11 de octubre la trascendencia mundial de la crisis llevaría a que en una reunión el grupo G7 (Canadá, EEUU, Francia, Italia, Japón y Reino Unido) se comprometen a evitar el quiebre de grandes bancos.

Resulta difícil mencionar todas y cada una de las instituciones financieras que recurrieron a la ayuda gubernamental como respuesta a los desequilibrios provocados por la crisis. Las consecuencias que la crisis del 2008 trajo a las economías mundiales en mayor o menor escala requerirán de tiempo y estrategias oportunas para normalizarse.

3 ANÁLISIS DE LOS INDICADORES FINANCIEROS DE LA BANCA ECUATORIANA

Las crisis financieras tanto internas como externas pueden afectar el comportamiento y desempeño de las instituciones del sector financiero. El análisis de los indicadores financieros permite determinar cuan afectados podrían verse los bancos al atravesar por períodos de crisis. Sin embargo, para contar con un criterio más amplio es importante también analizar y entender cuál es la estructura de la banca ecuatoriana y cuál ha sido el comportamiento y la tendencia de las principales cuentas involucradas en los indicadores que serán analizados.

3.1 EL SISTEMA FINANCIERO

El Sistema Financiero se constituye como el conjunto de instituciones financieras que cumplen con la función de intermediación entre el ahorro de los depositantes y la canalización de recursos a los prestamistas. Establece el dinamismo entre las entidades financieras como intermediarios entre el ahorro y la inversión. *“Su papel principal consiste en equilibrar la oferta de recursos de las unidades superavitarias, con la demanda de los mismos proveniente de unidades deficitarias”*⁹

⁹ Camilo ARANGO y Lina María BOTERO. (2001). *Evaluación del Modelo CAMEL como instrumento de prevención de crisis bancarias para Colombia*. Medellín. p. 5.

3.1.1 Estructura del Sistema Financiero

Según la clasificación establecida por la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador los bancos del país pueden diferenciarse en tres categorías, las mismas que son las siguientes:

- Bancos Grandes
- Bancos Medianos
- Bancos Pequeños

Al hablar de una crisis financiera cabe recalcar que los efectos que ésta promueva dentro del sistema financiero afectarán a las instituciones independientemente de su clasificación. Sin embargo, la participación que cada uno de estos tipos de bancos tenga dentro de la totalidad del sistema indicará en qué medida podría verse afectado éste considerado como una totalidad.

El presente capítulo parte del análisis de la estructura de este sistema en función de los tipos de bancos existentes en cada año.

CUADRO N° 2**Número de Bancos según tipo****(Expresado en cantidades)**

TIPO BANCO / AÑO	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
BANCOS GRANDES	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4
BANCOS MEDIANOS	10	11	10	10	9	8	8	9	9	8	8	6
BANCOS PEQUEÑOS	25	25	26	20	9	10	13	12	11	12	13	15
TOTAL	40	40	40	35	22	22	25	25	24	24	25	25

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances**Elaborado por:** Gabriela Mancheno K.

Como se puede observar en el Cuadro N° 2 hasta el año 2001 el Sistema Bancario Ecuatoriano se conformaba mayoritariamente por bancos pequeños. Para los años 1998 - 2000 el Sistema estaba constituido por 40 instituciones. El Progreso, Filanbanco, Pichincha, Pacífico y Popular eran los bancos más grandes del país en esa época. Durante 1999, período de crisis para el Ecuador, la estructura del Sistema Financiero se vio alterada incluyendo dentro de sus instituciones a 2 bancos en reestructuración, 2 en vigilancia preventiva y 12 bancos en Saneamiento.

Para el año 2000 el Filanbanco y Pacífico pasarían a mantener control estatal y los 12 bancos permanecerían en saneamiento, dentro de los bancos más renombrados en esta situación se encontraban el Banco Popular, Progreso y Banco de Préstamos.

Los efectos de la crisis que golpeó al Sistema Financiero en 1999 se evidencian en el año 2000, año en el que el número de instituciones disminuye de 40 a 35 bancos. Para este año ya no se contaba con los bancos ABN AMROBANK, Aserval, Continental, GNB Ecuador y Previsora, algunos de estos experimentaron fusiones con el Banco del Pichincha o Pacífico y otros definitivamente cerraron sus operaciones. Desde el 2002 el número de bancos existentes en el país empezaría a estabilizarse, la reducción en esta época pasaría de 35 a 22 instituciones con la desaparición de los bancos Azuay, Bancomex, Banco de Crédito, Filanbanco, Finagro, Popular, Préstamos, Progreso, entre otros.

Desde el 2004 con la adición de los bancos Delbank y Procredit, el cierre del banco Los Andes y la posterior apertura del banco Capital el número de instituciones bancarias dentro del sistema financiero ecuatoriano ha permanecido estable entre las 24 y 25 instituciones.

Estos cambios en la estructura del sistema financiero ecuatoriano y en las entidades e instituciones que lo conforman son el resultado de los efectos de una potencial desestabilización financiera y económica. En términos generales muestra las alternativas a las que una crisis podría llevar al sistema financiero en general. Cabe recalcar que estos efectos en el caso de la crisis del 1999 fueron plenamente apreciables en el lapso de tres años, es decir los efectos de una crisis no se evidenciarán en su totalidad inmediatamente.

CUADRO N° 3**Número de Bancos según tipo
(Expresado en porcentajes)**

TIPO BANCO / AÑO	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
BANCOS GRANDES	12,50	10,00	10,00	14,29	18,18	18,18	16,00	16,00	16,67	16,67	16,00	16,00
BANCOS MEDIANOS	25,00	27,50	25,00	28,57	40,91	36,36	32,00	36,00	37,50	33,33	32,00	24,00
BANCOS PEQUEÑOS	62,50	62,50	65,00	57,14	40,91	45,45	52,00	48,00	45,83	50,00	52,00	60,00
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances

Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

A pesar de que en términos de cantidades las cifras de las instituciones que conforman el sistema financiero presentan notorias diferencias durante el período de crisis de 1999, al analizar los porcentajes que los bancos grandes, medianos y pequeños mantienen dentro del sistema, tal y como se observa en el Cuadro N° 3, la estructura y participación porcentual de cada uno de estos grupos de instituciones permanece prácticamente estable. En el año 2002, sin embargo, puede observarse un decrecimiento del número de bancos pequeños que para esta época pasan a formar parte del grupo de bancos medianos. Esto implicaría un crecimiento y fortalecimiento de las Instituciones que conforman este sistema. Entre el 2004 y el 2008 la estructura del sistema financiero permanece constantemente distribuida bajo porcentajes muy similares. Para el 2009, por su parte, época en la que la crisis financiera mundial aun se encuentra en auge, es notable una variación en cuanto a la distribución de bancos medianos y pequeños, incrementándose para este año los bancos considerados como pequeños.

3.1.2 Estados Financieros: El Comportamiento de las Cuentas

Los indicadores financieros manifiestan la relación existente entre dos cuentas establecidas en el balance tanto general como de resultados de tal manera que se determine la correcta o incorrecta concordancia existente entre las mismas, por este motivo, el comportamiento que las cuentas tengan afectará también al comportamiento de los resultados obtenidos en los indicadores. Continuando con el estudio propuesto será necesario entonces analizar el comportamiento y la tendencia de las principales cuentas tanto del Balance General como de

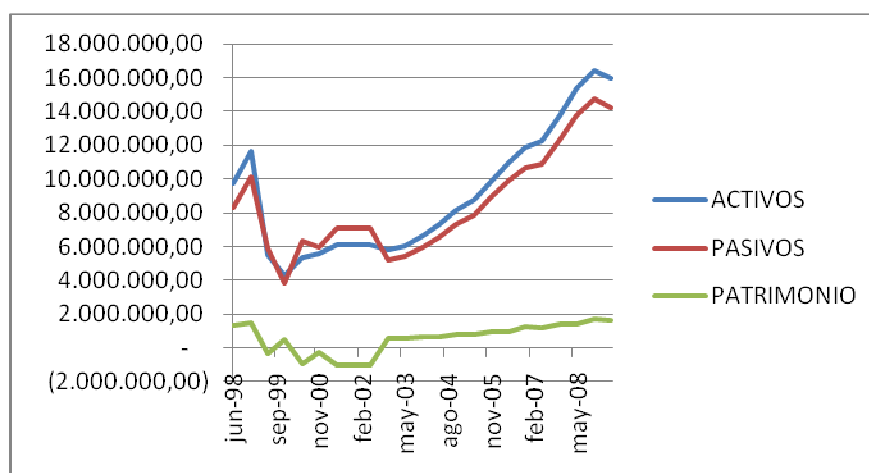
Resultados. Las cuentas a analizarse serán activos, pasivos, patrimonio, cartera, depósitos a la vista, depósitos a largo plazo y resultados.

3.1.2.1 Activos, Pasivos y Patrimonio

El comportamiento de las cuentas de balance general afectará el comportamiento de los indicadores financieros a analizarse y será el primer acercamiento al panorama tanto de períodos de estabilidad como de crisis. El incremento o decremento de cada una de las cuentas responderá a factores impulsados por el comportamiento tanto de la sociedad como de la situación económica presentada por el ambiente en el que la institución financiera se desarrolle.

GRÁFICO N° 1

Activo, Pasivo y Patrimonio Sistema Financiero



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Como puede observarse en el gráfico, el período comprendido entre 1999 y 2002 muestra los desequilibrios causados por la crisis económica y

financiera presente en el país para esa época. Especialmente para el año de 1999 el deterioro de las cuentas responde al colapso bancario derivado del retiro masivo de recursos y el deterioro de la imagen que las instituciones financieras tenían frente a sus clientes. Durante este período las instituciones financieras presentan dificultades tanto para la captación como colocación de recursos. La inminente dolarización, la quiebra de instituciones y los extensos rumores de cierre en distintas instituciones llevaron a una fuerte disminución de la participación de la banca en sus diversas modalidades y productos. De igual manera, es importante considerar que para esta época la totalidad de pasivos supera la cantidad de activos disponibles en los bancos generando un déficit para las instituciones y el sistema en su totalidad. Esta situación implica que los bancos presentan dificultad para colocar recursos incluso con una disminución de sus captaciones.

A partir del año 2002 el sistema financiero empieza a estabilizarse y nuevamente experimenta un crecimiento en su participación dentro de las actividades de la sociedad, tanto activos como pasivos se incrementan a lo largo de este período en el que la banca presenta finalmente una recuperación luego del cierre y saneamiento de algunas instituciones. A partir de este año la estructura de las cuentas coloca a los niveles de activo por encima de los pasivos que poseen los bancos llegando a superarse los niveles de déficit mantenidos como resultado de la desestabilización del sistema y la economía.

Al hablar de la crisis financiera mundial del 2008 cabe mencionarse que los efectos totales de un desequilibrio no son necesariamente inmediatos, como se ha podido observar en el caso de la crisis de 1999 los resultados pueden ser analizados en el plazo de aproximadamente tres años a partir del estallido de la crisis propiamente dicha. Sin embargo, al observar el gráfico es posible determinar que para junio del 2009 las cuentas de balance de la banca expresadas en su totalidad presentan cierto decremento en contraste a la tendencia de crecimiento experimentada en años anteriores. Es importante considerar también que el año 2009 en el caso ecuatoriano no implica únicamente la respuesta a una crisis mundial sino también un período en el que el país atraviesa por una fuerte crisis política cuyas propuestas han generado una variedad de expectativas y respuestas en los diversos ámbitos y comportamientos de la sociedad.

3.1.2.2 De los Productos de la Banca

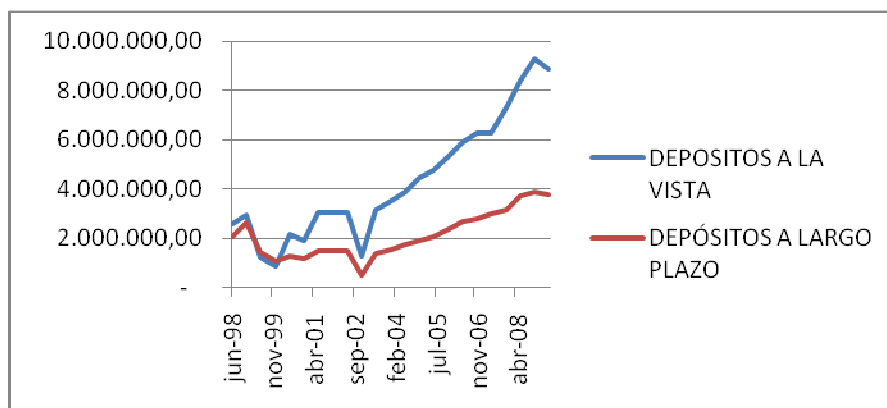
El comportamiento de los productos y servicios ofrecidos por los bancos influirán a su vez en el comportamiento de las cuentas presentadas en sus estados financieros. A nivel general se pueden analizar los depósitos tanto a la vista como a largo plazo, como influencia de las cuentas de pasivo y el comportamiento de la cartera como parte de las cuentas de activo.

Depósitos

Uno de los productos bancarios más vulnerables frente a una crisis financiera y económica son los depósitos ya que responden de manera directa al comportamiento de los usuarios y clientes de los bancos y se constituyen como uno de los factores decisivos para la estabilidad de la institución. Al atravesar períodos de inestabilidad uno de los principales riesgos a los que una institución financiera se enfrenta es la fuga masiva de recursos, incluso derivada de rumores que debiliten la confianza que sus clientes puedan tener con respecto a la seguridad y solvencia de sus recursos en determinado banco. La falta de captaciones o disminución de los depósitos recibidos por un banco pone en riesgo los niveles de liquidez de la institución y dificulta la capacidad de la misma para cumplir con sus obligaciones. La vulnerabilidad de un banco ante este tipo de fenómenos abre la posibilidad de generarse quiebres inminentes.

GRÁFICO N° 2

Depósitos
Sistema Financiero



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

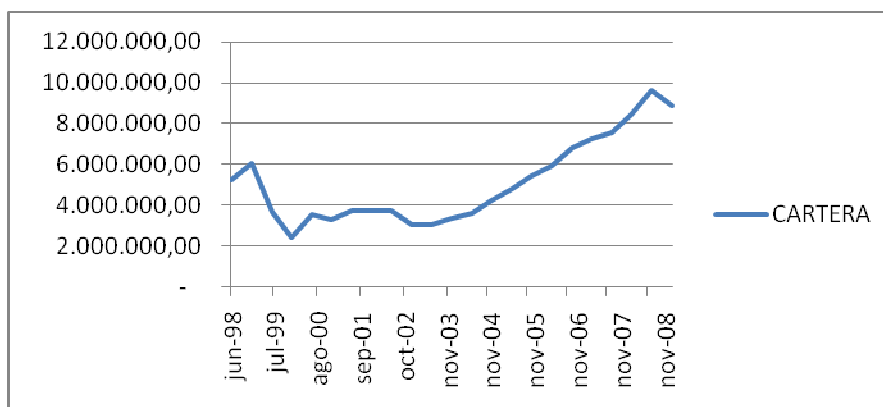
Los depósitos al formar parte de las cuentas de pasivo de las instituciones financieras presentan un comportamiento similar, durante el período de crisis de 1999 se caracterizan por una tendencia irregular, en el mencionado año existe una caída de los depósitos relacionada con la fuerte inestabilidad tanto política como económica que llevaría a la población a dejar de recurrir a los bancos como alternativa de canalización de sus ahorros. Hasta este año los depósitos tanto a corto como largo plazo tienden a un mismo nivel de participación dentro de la totalidad de depósitos percibidos por los bancos, sin embargo, a raíz de la crisis ecuatoriana es notoria la disminución de la participación de los depósitos a largo plazo. Como resultado de la crisis y en especial por la falta de seguridad y confianza provocada en los usuarios las captaciones distintas al corto plazo pierden apertura e incluso podría haberseles atribuido un mayor riesgo; la falta de estabilidad provoca una preferencia por el corto plazo. A partir del año 2002 los niveles de depósitos tienden a recuperarse y mostrar niveles de crecimiento constante, sin embargo al llegar el año 2009 es notoria cierta disminución en los depósitos en la totalidad del sistema financiero, este decremento en los niveles de depósito podría responder tanto a la crisis mundial como a los altos niveles de expectativa frente a una época de drásticos cambios políticos y gubernamentales dentro de la sociedad ecuatoriana en medio de una fuerte disyuntiva en la que la población se abstenga de colocar sus recursos en una institución financiera dentro del un marco de expectativa e inseguridad.

Cartera

La función de la banca dentro de la sociedad es la intermediación y canalización de los recursos desde los ahorradores hasta los prestatarios. Por este motivo es importante analizar tanto el comportamiento de los depósitos como el de la cartera. Entre estos dos factores existe una correlación derivada de la canalización de recursos así como de las características y el entorno manifestado tanto en la economía como en la sociedad.

GRÁFICO N° 3

Cartera
Sistema Financiero



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

El comportamiento de la cartera para una institución financiera está relacionado con los niveles de depósitos, como una contrapartida determinada por la relación existente entre la captación y colocación de recursos. Si los bancos disminuyen sus niveles de captación reducirán también sus niveles de colocación ya que contarán con una menor cantidad de recursos para ser canalizados a préstamos. Es importante

mencionar que tanto depósitos como cartera no son la única fuente de captación y colocación de recursos de los bancos. El ambiente económico y social tendrá a su vez incidencia en el comportamiento de los niveles de morosidad de la cartera e incumplimiento de las obligaciones contraídas por los prestatarios. Durante períodos de crisis los niveles de morosidad de la cartera tienden a elevarse provocando desequilibrios y problemas de liquidez para los bancos.

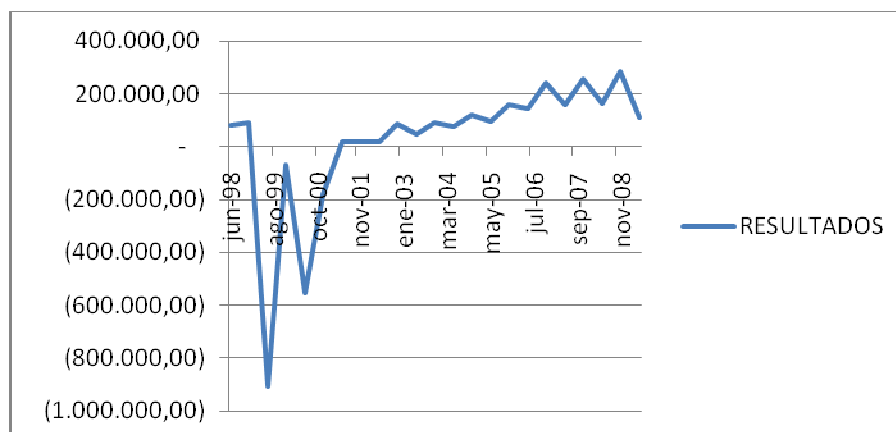
3.1.2.3 Resultados

Los resultados para una institución financiera surgen de la lógica de una diferencia existente entre las tasa de captación y colocación de recursos conjugada con los egresos y gastos necesarios para el normal funcionamiento de la entidad. Los objetivos perseguidos por las instituciones financieras en cuanto a sus resultados sumados a un limitado control hacia estas entidades ha sido uno de los factores más criticados durante períodos de crisis. Tanto en el caso ecuatoriano en 1999 como en el caso estadounidense en el 2008 se planteó la alternativa de que la búsqueda de mayores rentabilidades llevaría a que las instituciones financieras produjeran un manejo poco responsable de los recursos, factor que incluso se consideraría un importante causal de la crisis. En este punto deben diferenciarse ciertos detalles, la búsqueda de un incremento en las rentabilidades no representa un causal de crisis ni un acto reprochable a las entidades financieras siempre que exista un adecuado manejo de riesgo en la utilización de los recursos. Considerando que los bancos son entidades muy sensibles ante

desequilibrios económicos y sociales, el manejo del riesgo juega un papel fundamental para determinar las posibilidades de la entidad para la colocación y captación de recursos, la búsqueda de rentabilidad bajo ningún criterio debe arriesgar o vulnerar el manejo de riesgo que posea la institución.

GRÁFICO N° 4

Resultados Sistema Financiero



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Los desequilibrios más notorios en el comportamiento de los resultados del sistema financiero en su totalidad pueden observarse entre los años de 1998 y 2001, años en los que el sistema genera resultados negativos evidenciados en constantes pérdidas. A partir del 2002 el sistema financiero empieza a recuperarse y a generar nuevamente niveles de rentabilidad. Si bien la tendencia de los resultados del sistema financiero no se muestra completamente estable, para mediados del año 2009 es posible diferenciar un decremento en los resultados que llegan a un punto inferior a los alcanzados durante los últimos tres años.

Al hablar de los resultados obtenidos por la totalidad del sistema financiero en el Ecuador durante la crisis de 1999, es importante considerar que los resultados negativos obtenidos pueden verse afectados por un tipo de cambio del dólar de rápido crecimiento que en sucres en realidad no representaría una real pérdida contable sino correspondería a disminuciones patrimoniales derivadas del tipo de cambio vigente en esa fecha.

3.1.3 Indicadores Financieros: Clasificación CAMEL

Los indicadores financieros muestran la relación existente entre cuentas de tal manera que como resultado se obtenga una visión respecto a la situación financiera de una institución. Para el caso de la banca el Modelo CAMEL propone una clasificación que permite agrupar a los indicadores en cinco áreas. Las áreas de análisis son las siguientes: Capital, Activos (Assets), Manejo Administrativo (Management), Rentabilidad (Earnings) y Liquidez (Liquidity).

El análisis de los indicadores financieros responde a la necesidad de controlar y regular las actividades de la banca limitando las posibilidades de desequilibrio. *“El rol de la supervisión es asegurar que los bancos operan de manera segura y sólida y que mantienen capital y reservas suficientes para soportar los riesgos que se presentan en su negocio”*.¹⁰ El modelo CAMEL a través de su clasificación permite analizar el comportamiento de las instituciones bancarias de una manera global y oportuna.

¹⁰ Jorge GALLARDO ZAVALA. *Crisis Financieras*. p. 64.

3.1.3.1 Capital

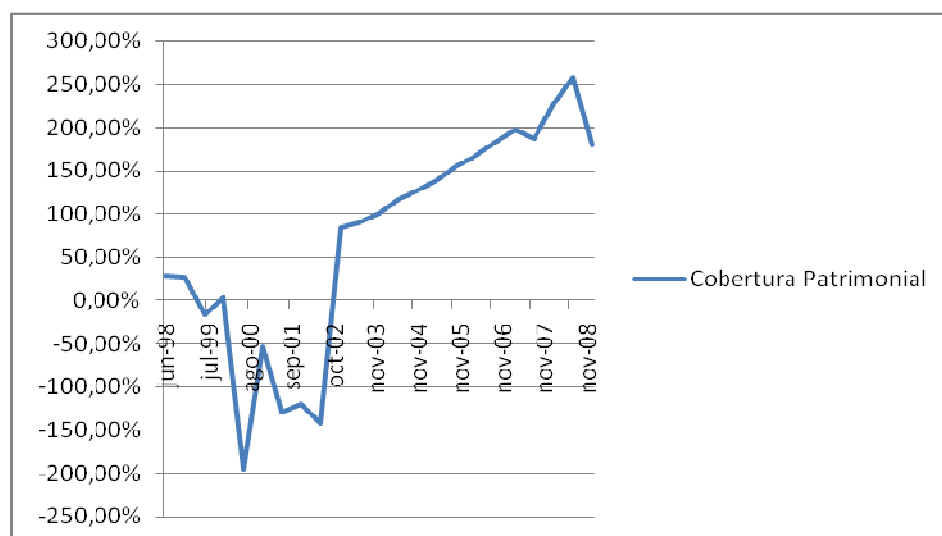
El capital en términos contables se define como la participación de los propietarios sobre los activos de una entidad. Dentro del análisis la evaluación de los indicadores de capital permite medir los niveles de solidez de la Institución bancaria y su capacidad para soportar y enfrentar choques externos que arriesguen su normal funcionamiento en caso de eventualidades y desequilibrios no anticipados. Determinar la idoneidad del capital en un banco implica medir la solvencia financiera de la institución verificando que los riesgos incurridos mantengan concordancia con el capital y reservas manejadas para afrontar pérdidas futuras no contempladas.

Dentro del análisis del capital se tomarán en cuenta los siguientes indicadores:

- Cobertura Patrimonial
- Relación Pasivo / Patrimonio
- Relación Pasivo / Activo.

Cobertura Patrimonial.

Entendiéndose como la relación entre el patrimonio más resultados y los activos inmovilizados que disponga la Institución. Mientras más alto sea este indicador la entidad dispondrá de una mayor solidez.

GRÁFICO N° 5**Cobertura Patrimonial
Sistema Financiero**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances

Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Como se puede observar en el Gráfico N° 5 el indicador de cobertura patrimonial es uno de los indicadores más afectados en períodos de crisis. En el período comprendido entre 1999 y 2000 se evidencia un notable deterioro de este indicador manteniéndose en resultados negativos. Es decir, el sistema financiero ecuatoriano no estaba en capacidad de enfrentar los desequilibrios existentes en la economía y en la sociedad. El choque externo provocó que las entidades no puedan enfrentar los niveles de inestabilidad y pérdidas provocadas por la crisis. Como resulta de la misma, muchas entidades entraron en procesos de quiebra. Para Diciembre de 1998 el Sistema Financiero Ecuatoriano presentaba una cobertura patrimonial del 28,10% y para Junio del 2000 el -195,76%, siendo este el punto más crítico alcanzado durante la crisis. En el lapso de 18 meses el sistema se había vuelto incapaz de solventar los desequilibrios. A partir de Diciembre del 2002 la cobertura patrimonial

del sistema financiero empieza nuevamente a presentar cifras positivas con un 84,87% incrementándose hasta el 257,89% para Diciembre del 2008, en este año, durante el estallido de la crisis estadounidense el indicador llega a su punto más alto, pero para junio del 2009 presenta un decremento del 30,32% en relación al semestre anterior.

Relación Pasivo / Patrimonio y Pasivo / Activo

El análisis de las cuentas de activo, pasivo y patrimonio permiten establecer la estructura de la entidad financiera tanto en momentos de estabilidad como de crisis.

Pasivo / Patrimonio

Mientras más alto sea este indicador será mejor para la entidad ya que el propósito de una institución bancaria no es fondearse con Patrimonio sino con Pasivos (captación de recursos). Sin embargo, dependerá también del costo que tenga esta obtención de recursos ya que el manejar costos de captación o pasivos muy altos no resulta conveniente para el banco.

Pasivo / Activo

Muestra la estructura de la institución en cuanto a sus niveles de captación y colocación, como en cualquier estructura los niveles de activo deberán ser mayores a los de pasivo. Esta relación permite evaluar

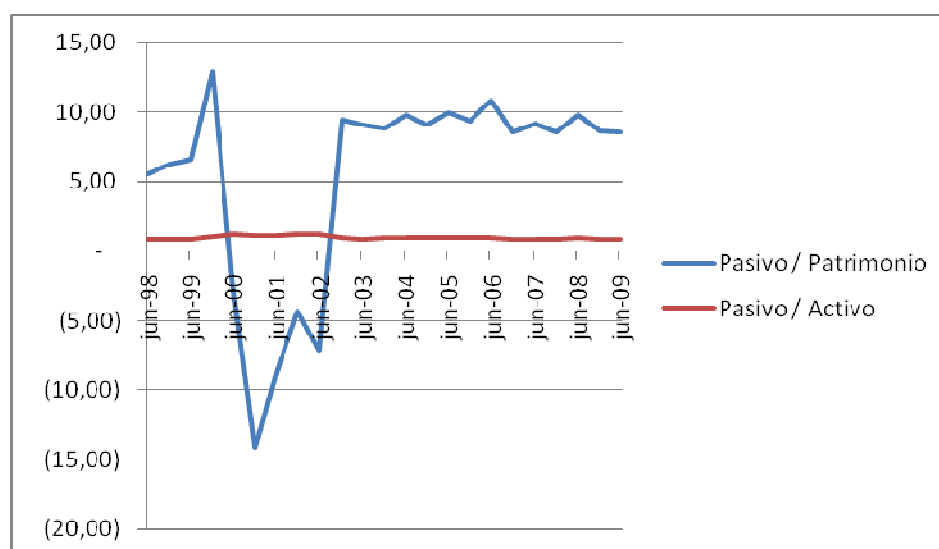
la capacidad que tienen los activos de la entidad para responder a los pasivos de la misma.

GRÁFICO N° 6

Relación Pasivo / Patrimonio

Relación Pasivo / Activo

Sistema Financiero



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

La relación pasivo patrimonio idealmente debe mantenerse en términos positivos, de tal manera que los fondos manejados por la institución provengan mayoritariamente de la captación de recursos, es decir de pasivos. Una de las características de las crisis financieras es la caída de la esta relación, derivada de un decremento de los niveles de captación de recursos, disminución de pasivos, y un incremento en los niveles de patrimonio, tal y como se pudo observar en el Gráfico N° 1. Para cumplir con sus obligaciones en medio de una fuerte dificultad para captar recursos de la sociedad las entidades se ven obligadas a recurrir a sus inversionistas para poder obtener los fondos necesarios para el

mantenimiento de sus operaciones. Como se observa en el Gráfico N° 6 en Diciembre del 2000 el indicador llega a su punto más bajo estableciendo una relación pasivo / patrimonio de -14.13. A partir de Diciembre del 2002 este indicador empieza a normalizarse y presenta nuevamente cifras positivas hasta alcanzar una relación de 8,56 para Julio del 2009. A partir del año 2002 la economía ecuatoriana vuelve nuevamente a estabilizarse y los bancos sobrevivientes a la crisis se encuentran nuevamente en la capacidad de captar recursos de la sociedad.

La relación pasivo activo, por su parte, muestra la relación existente entre las captaciones y colocaciones de recursos que tenga la entidad, en otras palabras, es un indicador de la estructura de las operaciones de la entidad bancaria. Durante la crisis de 1999, tal y como se ha explicado anteriormente, los niveles de captación de recursos se ven debilitados, de tal manera que los pasivos llegan a superar los niveles de activo de la entidad. Las entidades presentan problemas para recuperar los fondos colocados y más aún para realizar nuevas colocaciones, lo que ocasiona que los activos de la entidad sean insuficientes para responder a los pasivos de la misma, lo que genera un déficit que influye negativamente en los niveles de liquidez y solvencia del banco. Entre Junio del 2000 y Junio del 2002 el sistema financiero se maneja dentro de una estructura en la que los pasivos son superiores a los activos, de tal manera que la relación establecida por este indicador es mayor a 1.

3.1.3.2 Activos (Assets)

Los activos se consideran los recursos con los que la entidad bancaria cuenta y espera beneficien las operaciones futuras. Se relacionan con la colocación de recursos dentro de la sociedad, es decir, la cartera y por otra parte con los activos fijos. Dentro del análisis, su composición y calidad permiten determinar la eficiencia del banco en el manejo de los mismos, evidenciando de igual manera los riesgos adyacentes a esta clasificación.

En este contexto, se analizarán los siguientes indicadores:

- Activos Improductivos Netos / Activos Totales
- Activos Productivos Netos / Activos Totales
- Activos Productivos / Pasivos con costo
- Morosidad de la Cartera
- Cobertura de la cartera improductiva

Activos Improductivos Netos / Activos Totales

Establece que porción de los activos totales de la entidad son improductivos para la misma, es decir, no generan beneficios. Mientras menor sea este indicador es mejor para la entidad ya que se entendería que la mayor parte de sus activos son productivos y generan rentabilidad.

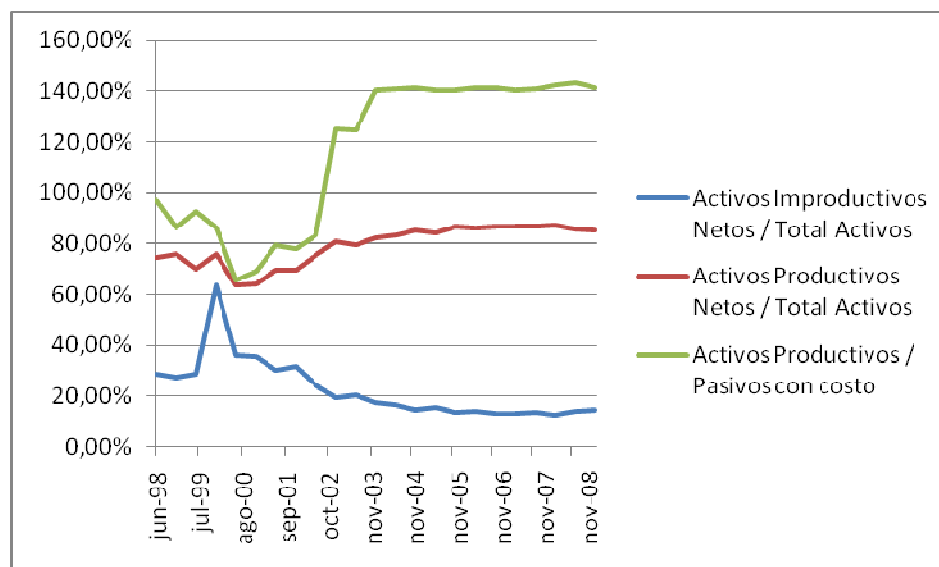
Activos Productivos Netos / Activos Totales

Como complemento del indicador anterior esta relación muestra la porción de activos de la entidad que se mantiene productiva y genera beneficios, es decir dan lugar a ingresos financieros. Mientras más alta sea esta relación será mejor ya que la mayor parte de sus activos aportan a la entidad bancaria.

Activos Productivos / Pasivos con costo

Constituye la relación entre los activos del banco que generan beneficios y los pasivos que mantienen un costo para la entidad. Permite conocer la capacidad que tiene el banco para producir ingresos frente a la generación periódica de costos. *“Como fuente de financiación ajena, los pasivos sirven para realizar colocaciones de activos, por ello, es necesario que éstos produzcan más de lo que cuestan los pasivos”*.¹¹ Mientras más alto sea este indicador implicaría que el banco podría obtener mayores niveles de rentabilidad o beneficio.

¹¹ SUPERINTENDENCIA DEL BANCOS Y SEGUROS DEL ECUADOR. *Boletines Financieros - Nota técnica 5.*

GRÁFICO N° 7**Activos Improductivos Netos / Activos Totales****Activos Productivos Netos / Activos Totales****Activos Productivos / Pasivos con costo****Sistema Financiero**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Las variaciones de activos productivos e improductivos en relación al total de activos, tal como se observa en el Gráfico N° 7, están directamente relacionadas y su comportamiento es claro durante el período de crisis de 1999. En esta época es posible observar un fuerte incremento de los activos improductivos, es decir, la parte de los activos totales del sistema financiero que no le genera beneficios aumenta, para Junio de este año los activos improductivos conformaban el 36,18% del total de activos del sistema financiero, mismos que para Junio del 2008 constituían únicamente el 28.99%, es decir, en el lapso de un año la porción de activos improductivos en relación al total de activos del sistema financiero se incrementó en 7.19 puntos porcentuales. Este efecto está relacionado también con el déficit observado en cuanto a las

cuentas de resultados. La calidad de los activos de la entidad se deteriora siendo esto desfavorable para las operaciones del sistema bancario. Lo mismo sucede con la relación de activos productivos y pasivos con costo, el incremento de los activos improductivos debilita la capacidad de los activos productivos para generar beneficios superiores a los costos incurridos por los pasivos. A partir del año 2001 estos indicadores empiezan nuevamente a estabilizarse siendo posible observar un notable decremento de los activos improductivos y un fortalecimiento de los activos productivos tanto en relación a los activos totales como a los pasivos con costo. Para Junio del 2009 los activos improductivos representan únicamente el 14,52% del total de activos del sistema financiero, de igual manera representan el 141,31% en relación a los pasivos con costo del mismo. Es decir, los activos productivos superan en un 41,31% a los pasivos con costo, brindándole al sistema financiero mayores y mejores niveles de estabilidad.

Morosidad de la cartera

Representa la relación entre la cartera vencida sobre el total de la cartera, es decir analiza la capacidad de la institución para recuperar los recursos colocados. En términos generales mide el número de veces que representan los créditos improductivos¹² con respecto a la cartera de créditos menos las provisiones. Mientras más bajo sea este indicador se entenderá que la entidad no presenta mayor dificultad en el manejo de su

¹² Los créditos improductivos son aquellos que no generan renta financiera a la institución, están conformados por la cartera vencida y la cartera que no devenga intereses e ingresos.

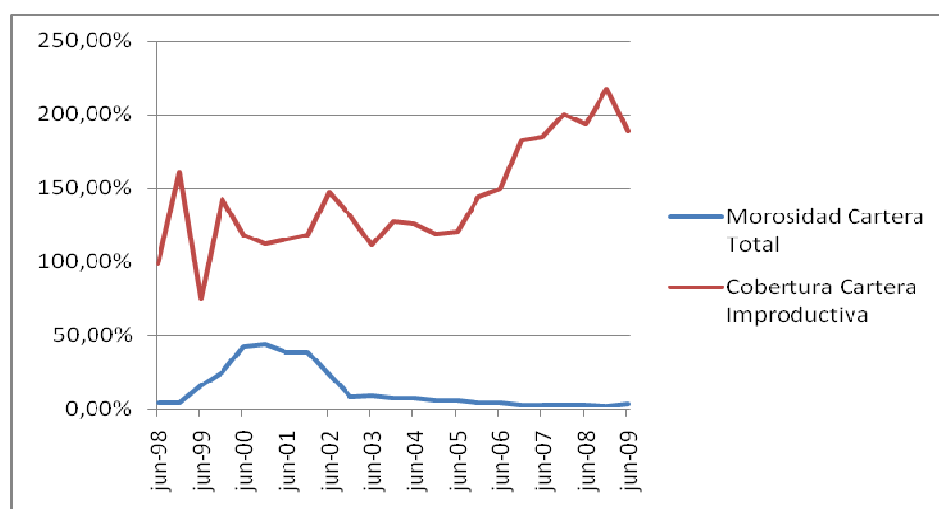
cartera y en la recuperación de recursos, este indicador generalmente debería ser mayor a 1.

Cobertura de la cartera improductiva.

Representa la relación entre la provisión de la cartera sobre la cartera improductiva. Este indicador está relacionado a los niveles de riesgo manejados por la entidad ya que al mantener criterios conservadores de riesgo se establecerá un mayor indicador de tal manera que se disponga de una mayor cobertura. Mayores niveles de este indicador implican mayores provisiones contra pérdidas.

GRÁFICO N° 8

Morosidad de la Cartera Cobertura de la Cartera Improductiva Sistema Financiero



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Al presentarse una crisis financiera y económica dentro de la sociedad, en términos generales las cuentas inicialmente afectadas son

precisamente las cuentas de activo, en este caso particular la cartera. En este punto, deben tomarse en cuenta las siguientes perspectivas: primero, al empezar una crisis la estabilidad financiera de los prestatarios que accedieron a los recursos colocados por el banco se debilita, los usuarios presentan demoras en el cumplimiento de sus obligaciones con el banco y en casos más complejos incumplen totalmente los pagos, este inconveniente provoca desfases entre la captación o colocación de recursos manejada por la entidad. Cabe recalcar que el deterioro en la cartera de una Institución no determina con seguridad que vaya o no a existir también una corrida de depósitos. Como resultado de este fenómeno los niveles de morosidad de la cartera se incrementan. En el caso de la crisis ecuatoriana de 1999 los niveles de morosidad alcanzaron un 43,77% en diciembre del 2008, es decir, aproximadamente la mitad de la cartera total del sistema financiero estaba vencida. Hay que considerar también que este indicador afecta directamente a los niveles de liquidez del sistema bancario ya que las entidades presentan dificultades para recuperar sus fondos e incluso en algunos casos el no pago de los préstamos otorgados genera la necesidad de ejecutar garantías que en lugar de entregarle a la entidad fondos líquidos le otorgan activos que deben ser negociados para obtener liquidez, hay que resaltar que el objetivo de la banca no se relaciona con la ejecución de garantías ni con el manejo de activos no líquidos derivados de éstas. A partir del año 2001 los niveles de morosidad empiezan a regularse, llegando únicamente a representar un 2,5% para diciembre del 2008, de esta premisa se deduce que las entidades gozan de capacidad para recuperar

los recursos colocados y que los individuos de igual manera son capaces de cumplir con sus obligaciones dentro de los términos establecidos. Entre diciembre del 2008 y junio del 2009, la morosidad de la cartera pasa del 2,5% al 3,47%, el porcentaje de cartera vencida con respecto al total se incrementa.

Dentro de este contexto, el segundo punto a considerar radica en la cobertura que la entidad tenga al respecto de su cartera improductiva. Como se puede observar en el Gráfico N° 8, el sistema financiero contaba con un nivel de cobertura en junio de 1999 únicamente del 75,22%, es decir, las provisiones que mantenía no eran suficientes para cubrir los niveles de cartera improductiva que manejaba, bajo estas circunstancias el 23,78% de su cartera no estaba cubierta. A partir del año 2000 los niveles de cobertura se incrementan hasta llegar al 217,77% en diciembre del 2008, es decir, para esta época las provisiones serían capaces de afrontar 2,17 veces el nivel de cartera improductiva. Al igual que los niveles de morosidad para junio del 2009 el indicador de cobertura disminuye en 29,01 puntos porcentuales ubicándose en un 188,76%.

3.1.3.3 Manejo Administrativo (Management)

Este grupo de indicadores se refiere a la ponderación y evaluación de aquellas características y factores relacionados con la eficiencia en el manejo y asignación de los recursos, así como la calidad de los procesos de gestión vinculados a los sistemas de control interno. Su comportamiento se relaciona además con la planificación de operaciones,

así como también con las políticas y normas tanto Institucionales como Legales atribuibles al organismo financiero.

Dentro de esta clasificación se analizarán los siguientes indicadores:

- Gastos Operativos / Activos Promedio
- Grado de Absorción: Gastos Operativos / Margen Financiero

Gastos Operativos / Activos Promedio

Este indicador mide la eficiencia de los activos de las Institución Financiera en relación a los gastos incurridos para el mantenimiento de las operaciones de la misma, es decir, analiza el nivel de costo que conlleva manejar los activos con relación a éstos. Es conveniente que este indicador sea bajo ya que significaría que los activos están siendo utilizados con mayor eficiencia, es decir incluso ante un mayor nivel de activos el banco es capaz de optimizar los recursos para obtener gastos operativos bajos.

Grado de Absorción: Gastos Operativos / Margen Financiero

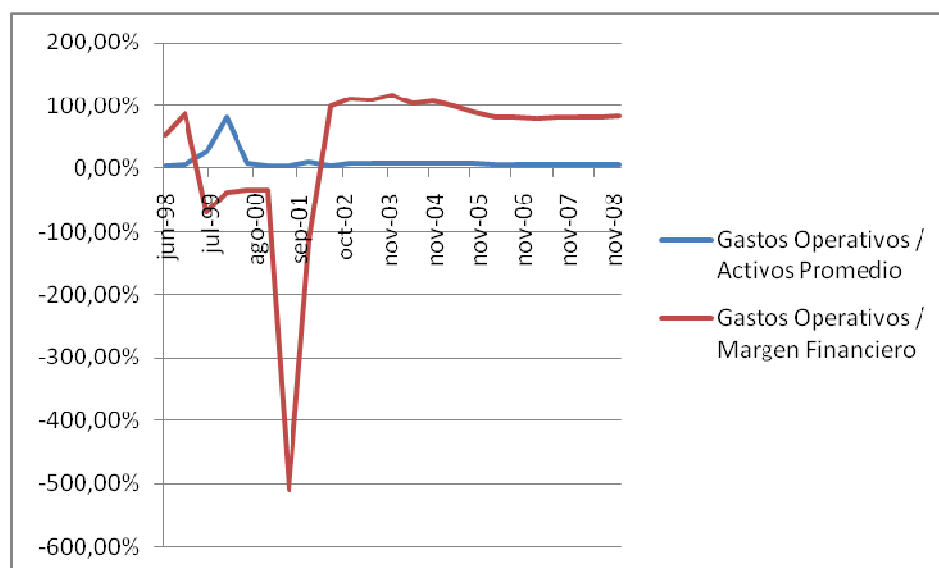
La relación de los Gastos Operativos frente al Margen Financiero¹³ de la Institución, establece una correlación entre los niveles de rentabilidad de

¹³ SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS DEL ECUADOR. *Boletines Financieros*. El Margen (Neto) Financiero es la utilidad obtenida sobre las operaciones financieras, es decir, la diferencia entre los ingresos financieros: intereses y rendimientos y el costo de los pasivos: intereses, rendimientos, provisiones.

las operaciones financieras del banco alcanzadas frente a determinados niveles de gastos incurridos para el funcionamiento de la institución bancaria, es decir, la proporción del margen financiero que se consume en gastos operacionales. Menores niveles de este indicador representan una mayor eficiencia en la generación de ingresos financieros dentro de la operación regular del banco ya que esto implicaría que por cada dólar de Margen Financiero se estaría destinando una menor cantidad de recursos a Gastos Operativos.

GRÁFICO N° 9

Gastos Operativos / Activos Promedio Gastos Operativos / Margen Financiero Sistema Financiero



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Como se puede observar en el Gráfico N° 9 una de las características de una crisis financiera se relaciona con el incremento de los indicadores de eficiencia, que representa a su vez un deterioro en el manejo y asignación de los recursos del banco. Durante la crisis de 1999 la relación de los

Gastos Operativos frente a los Activos Totales Promedio llega a su punto más alto con un 81,02% para el mes de Diciembre de este año. Para esta época los Gastos Financieros manejados por el sistema eran alrededor de 3,5 veces más grandes que los manejados a Diciembre de 1998, es decir, en un año los gastos necesarios para mantener las actividades del banco se triplicaron, por su parte también, los niveles de activo para 1999 eran 2,7 veces menores en relación al año anterior. En otras palabras aun con menos niveles de activo los bancos incurrían en mayores niveles de gasto para mantener sus actividades. A partir del año 2000 este indicador ha permanecido estable oscilando entre el 5 y el 7%.

En cuanto a la relación de los Gastos Operativos frente al Margen Neto Financiero durante la crisis de 1999 la caída de la relación de estas cuentas es notoria ya que durante el período de la crisis estos indicadores se vuelven negativos. Este fenómeno responde a la incapacidad por la que atravesaron los bancos para generar utilidades. Los resultados de las operaciones financieras arrojaron pérdidas de aproximadamente 900 millones de dólares¹⁴ a finales de 1999. Es importante considerar también que a pesar de que a partir del año 2002 el indicador deje de ser negativo es solo a partir del 2005 cuando empieza a mejorar ya que antes de este año la relación era demasiado alta e incluso superaba el 100%.

¹⁴ La cifra se considera tomando en cuenta el tipo de cambio vigente a Diciembre de 1999.

3.1.3.4 Rentabilidad (Earnings)

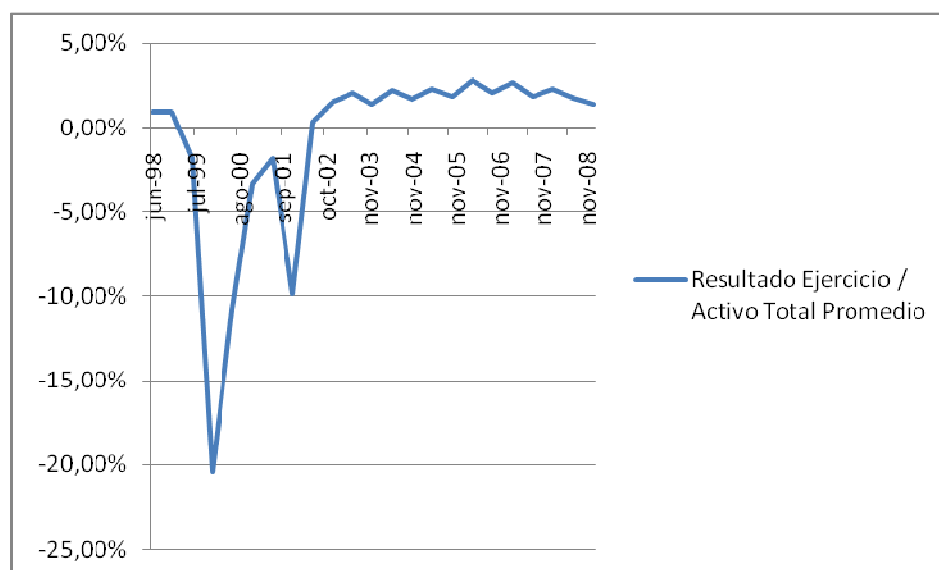
Los indicadores de rentabilidad miden los resultados obtenidos por la entidad Financiera durante un determinado período económico en relación a sus recursos patrimoniales o a sus activos. Permite determinar qué nivel de utilidad generan tanto el patrimonio como los activos con los que se dispone. Mientras mayores sean estos indicadores en mejores condiciones se encontrará la Institución Financiera.

Bajo esta clasificación se consideran los siguientes indicadores:

- ROA: Rentabilidad del Ejercicio / Activo Total Promedio
- ROE: Resultado del Ejercicio / Activo Promedio

ROA: Resultado del Ejercicio / Activo Total Promedio

Sus siglas en inglés representan “Return on Assets”, mide la rentabilidad sobre los activos totales estableciendo una relación entre el resultado del ejercicio y el valor contable de todos los activos de la Institución. Llamado también Rendimiento Operativo, indica el nivel de utilidad que genera cada dólar invertido en activo.

GRÁFICO N° 10**ROA
Sistema Financiero**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Los indicadores de rentabilidad presentan una fuerte sensibilidad ante una crisis financiera y bancaria debido a que una de las principales características de las Instituciones Financieras que atraviesan estos fenómenos es la dificultad de generar utilidades o rentabilidades positivas.

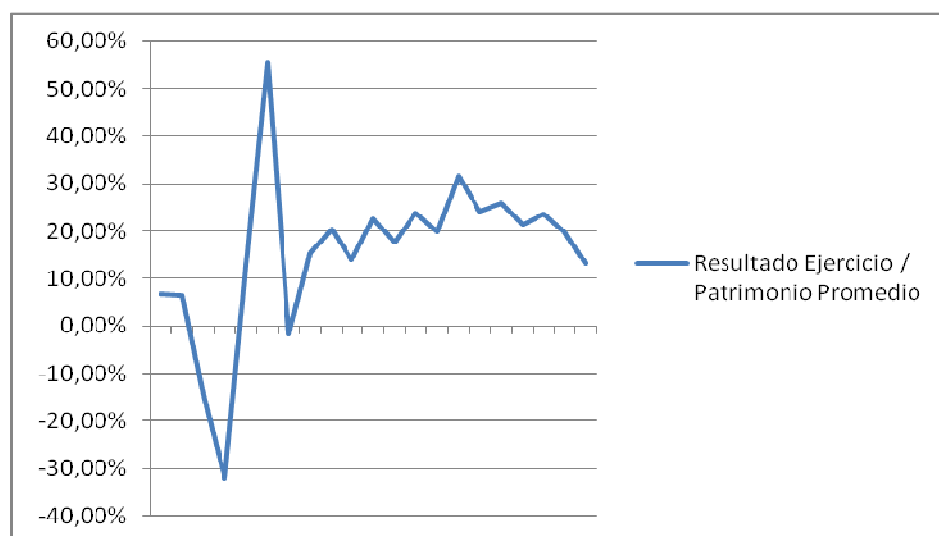
El Gráfico N° 10 muestra el comportamiento de la rentabilidad sobre los activos durante el período analizado en el presente trabajo. Como puede observarse, para 1999, fecha en la que se produce el estallido de la crisis financiera en el Ecuador el indicador presenta un severo deterioro que, para Diciembre del mencionado año presentó cifras del -20.40%, es decir, la disponibilidad de activos que presentaban las Instituciones del sistema financiero en ese momento era incapaz de generar rentabilidad.

Esto se sustenta en la disminución de los resultados obtenidos que para esta fecha alcanzaban pérdidas de alrededor de 67 millones de dólares¹⁵ y un detrimento también de los niveles de activo de casi la mitad en comparación con los niveles manejados durante el 2008. Es solo a partir de Junio del 2002 que el sistema financiero deja de generar indicadores negativos y a partir de Diciembre de ese año logra estabilizarse en cifras que oscilan entre el 1.5% y el 2.7%. En este tipo de indicadores resulta fácil establecer una de las diferencia de una crisis financiera local y una externa; durante el 2008 a pesar de que las entidades del Sector Financiero Internacional presentaban serios problemas es posible notar que los bancos ecuatorianos seguían siendo capaces de generar resultado positivos y estables, de todas maneras es posible notar también que si bien los resultados entre junio del 2008 y junio del 2009 han sido positivos, éstos han disminuido del 2.27% al 1.37%.

ROE: Resultado del Ejercicio / Patrimonio Promedio

El rendimiento sobre el patrimonio o “Return on Equity” según sus siglas en inglés representa mide la rentabilidad de los recursos propios, estableciendo una relación entre el resultado del ejercicio y el patrimonio. Representa la capacidad que tiene cada dólar invertido en patrimonio para general resultados para la institución financiera.

¹⁵ Cifra en dólares calculada en base al tipo de cambio vigente a Diciembre de 1999.

GRÁFICO N° 11**ROE
Sistema Financiero**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Al igual que el indicador anterior el rendimiento sobre el patrimonio presenta una fuerte caída durante el período de crisis financiera ecuatoriana en 1999, como puede observarse en el Gráfico N° 11 la capacidad del patrimonio del sistema financiero llega a su punto más bajo alcanzando cifras de -3,395,35% en Diciembre de este año, esto significa que los recursos invertidos por los accionistas eran incapaces de generar utilidad o incluso cubrir las operaciones y gastos necesarios para mantener el normal funcionamiento de los bancos.

A partir del 2001 la cifras relacionas al ROE empiezan a recuperarse y estabilizarse y se mantienen entre el 17% y el 22% aproximadamente, de todas maneras entre Diciembre del 2008 y Julio del 2009 este indicador presenta un detrimento de 6.73 puntos porcentuales pasando del 19.89% al 13.16%, esto significa que en seis meses cada dólar invertido en

patrimonio perdió su capacidad de producir utilidad en un 33% aproximadamente.

La obtención de rentabilidad es uno de los factores más cuestionados frente a una crisis bancaria, sin embargo, es importante distinguir dos criterios. Como en cualquier empresa no es cuestionable que los bancos trabajen en pro de la obtención de rentabilidades mayores, sin embargo, sus actividades deben estar estrechamente ligadas a adecuados niveles de manejo y control de riesgos de tal manera que los recursos manejados por la institución no se vean expuestos.

Al analizar el comportamiento de los niveles de rentabilidad obtenidos por la totalidad del sistema en 1999 hay que considerar nuevamente la incidencia de un tipo de cambio del dólar, en términos comparativos el patrimonio de las instituciones se redujo pero en la medida en la que dicho tipo de cambio creció más rápido que el patrimonio por las utilidades, lo que implicaría que los resultados negativos en sucres no impliquen necesariamente una pérdida producto de una operación contable como tal.

3.1.3.5 Liquidez (Liquidity)

La liquidez representa la capacidad de atender las obligaciones de corto plazo, es decir la disponibilidad de dinero en efectivo y activos que se transforman fácilmente en efectivo. Para el sistema bancario el adecuado

manejo de los niveles de liquidez juega un papel fundamental en el mantenimiento normal de las operaciones del banco.

Dentro de una Institución financiera los niveles de liquidez se relacionan con su capacidad para atender los requerimientos legales de encaje,¹⁶ los requerimientos de efectivo de sus depositantes y su capacidad para otorgar nuevas solicitudes de crédito. En otras palabras la Institución Financiera debe ser lo suficientemente líquida para responder a las disposiciones legales, disminuciones en sus actividades de captación e incrementos en sus actividades de colocación.

Los bancos pueden presentar problemas de liquidez cuando sus salidas de fondos, que pueden implicar retiros de depósitos, créditos, etc., superan sus entradas de fondos, tales como nuevos depósitos o pagos a créditos vigentes por ejemplo. Dentro de estos parámetros el banco podrá optar por la adquisición de pasivos adicionales o vender activos.

La liquidez y la rentabilidad para un banco son factores que dentro de un adecuado manejo de riesgo no deben llegar a contraponerse. El interés por lograr un rendimiento razonable sobre los activos debe evitar entrar en conflicto con el objetivo de liquidez de la Institución Financiera, de tal manera que ante cualquier desequilibrio económico y financiero las actividades y los recursos manejados no se encuentren en peligro ni se

¹⁶ Según lo establece el Art. 14 de la Ley Orgánica de Régimen Monetario y Banco del Estado las instituciones financieras que operen en el país bajo el control de la Superintendencia de Bancos y Seguros están obligadas a mantener, a juicio del Directorio del Banco Central del Ecuador, una reserva sobre los depósitos y captaciones que tuvieren a su cargo.

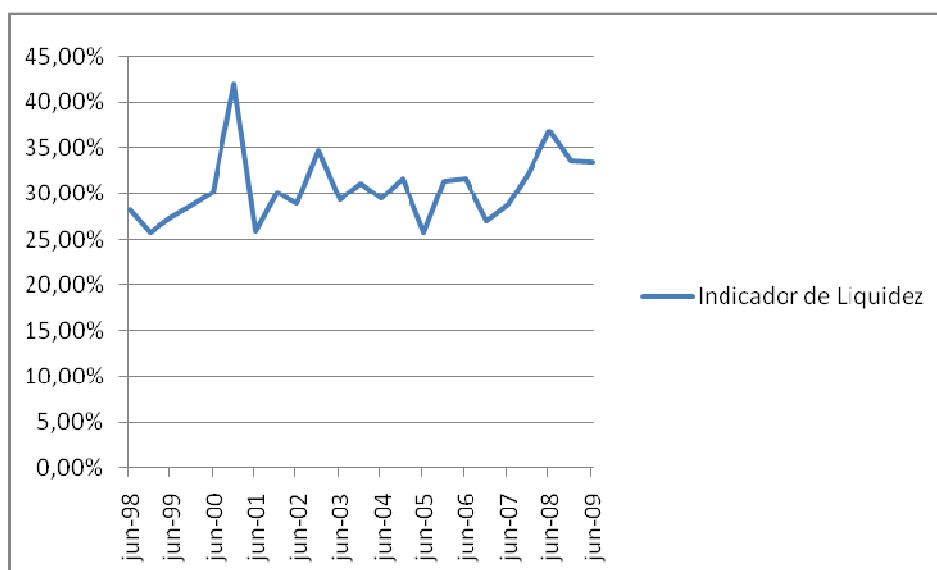
exponga tampoco el normal funcionamiento de las actividades del banco dentro de un ambiente de crisis.

Dentro de este criterio se analizarán los siguientes indicadores:

- Indicador de Liquidez
- Cobertura 25 mayores depositantes
- Cobertura 100 mayores depositantes

Indicador de Liquidez

Este indicador establece una relación entre los Fondos Disponibles y el Total de Depósitos a corto plazo que permite determinar la capacidad de respuesta de la institución financiera ante requerimientos de efectivo de sus depositantes dentro del margen del corto plazo. Mientras más alto sea este indicador significa que el banco tiene una mejor capacidad de respuesta.

GRÁFICO N° 12**Indicador de Liquidez
Sistema Financiero**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Debido al control y regulaciones legales relacionadas a los niveles de liquidez de las Instituciones del sistema financiero este indicador no muestra severas alteraciones a pesar de que las actividades del banco se desarrollen dentro del marco de una crisis financiera. Para un banco el desestabilizar sus niveles de encaje por ejemplo provocaría en primera instancia la aplicación de sanciones y en caso de recurrencia podrían poner en peligro el normal funcionamiento de sus actividades.

Como se ha explicado anteriormente, una de las características de una crisis es la disminución tanto de las captaciones como colocaciones del banco, dentro de un ambiente de incertidumbre los usuarios además de abstenerse de créditos generan un acelerado y generalizado retiro de sus depósitos que en un solo momento pueden llevar a un banco a la quiebra.

Los bancos se diferencian de cualquier otro tipo de industria entre otras cosas por su sensibilidad ante los niveles de liquidez que deben manejarse.

Como puede observarse en el Gráfico N° 12 durante la crisis interna de 1999, específicamente durante sus inicios a partir del año de 1998 los indicadores de liquidez del sistema financiero empiezan a mostrar decrecimientos, entre junio y diciembre de ese año se experimentaba una disminución de liquidez de 2.45 puntos porcentuales, pasando de un 28,24% a un 25.79% en apenas seis meses.

Ante una inminente fuga de depósitos y un severo deterioro de los bancos para esa época resultó necesaria una urgente toma de medidas que traten de estabilizar a la banca. Las políticas de salvataje bancario, fusiones y absorciones buscaban, entre otras necesidades, incrementar los niveles de liquidez de los bancos frente al desequilibrado manejo de los recursos dentro de la sociedad. De igual manera puede observarse también que precisamente para diciembre del año 2000 los niveles de liquidez del sistema financiero alcanzan su punto más alto en relación al período analizado. Para ese entonces el sistema financiero contaba con un 41,96% de liquidez, es decir por cada dólar de depósitos a corto plazo contaba con 41 centavos de fondos líquidos disponibles. A partir del año 2001 hasta el 2009 los niveles de liquidez del sistema financiero han permanecido estables dentro de un 30.67% en promedio.

Cobertura 25 mayores depositantes

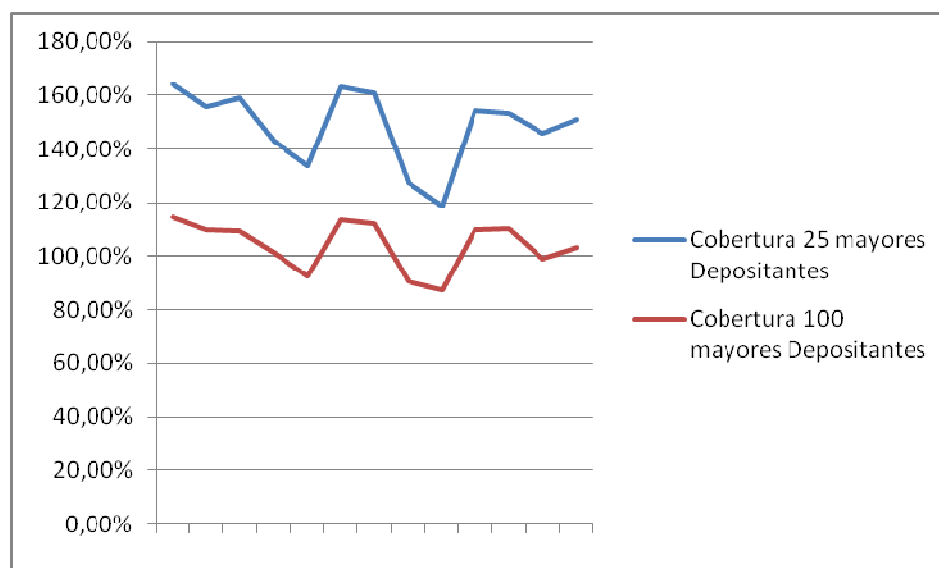
La relación de cobertura permite conocer la capacidad de respuesta de la institución financiera frente al requerimiento de efectivo de sus 25 mayores depositantes.

Cobertura 100 mayores depositantes

Este indicador al igual que el anterior muestra el nivel de respuesta de la institución bancaria frente a los requerimientos de efectivo que puedan presentar sus 100 mayores depositantes.

GRÁFICO N° 13

Cobertura 25 mayores depositantes
Cobertura 100 mayores depositantes
Sistema Financiero



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Como medida de protección a sus niveles de liquidez los bancos deben manejar una adecuada diversificación en el manejo de los recursos. No es conveniente para una Institución financiera concentrar gran parte de sus recursos en unos pocos clientes ya que en caso de que éstos decidan retirar sus fondos las consecuencias para el banco podrían ser muy severas. Dentro del análisis de la liquidez bancaria a partir del año 2003 se incorporan los indicadores de cobertura a los 25 y 100 mayores depositantes del banco, su propósito es determinar cuán afectada se vería la entidad ante el comportamiento de quienes en teoría podrían manejar gran parte de sus recursos.

No se cuentan con datos estadísticos de estos indicadores durante el período correspondiente a la crisis de 1999 sin embargo puede establecerse un análisis del comportamiento del sistema financiero de estos últimos seis años hasta junio del 2009.

Como puede observarse en el Gráfico N° 13 estos indicadores de cobertura de depósitos se encuentran generalmente en cifras que superan el 100%, mientras más alto sea este indicador significa que la entidad financiera tiene una mayor y mejor capacidad de respuesta ante sus mayores depositantes.

El índice de cobertura de los 25 mayores depositantes del sistema financiero entre el 2003 y el 2009 presenta un promedio del 148,54% que significa que por cada dólar de saldo del total de sus 25 mayores depositantes la entidad dispone de 1,48 dólares de fondos disponibles o

fondos de mayor liquidez, es decir, el banco dispone de los recursos suficientes para dar respuesta a los requerimientos de sus 25 mayores depositantes. Dentro de este período los niveles de este indicador han oscilado entre el 118% y el 164% aproximadamente.

Con relación a la cobertura de los 100 mayores depositantes del sistema financiero y tal como se observa en el Gráfico N° 13 los niveles del indicador han presentado cifras que se encuentran tanto por encima como por debajo del 100%, esto quiere decir que el sistema financiero en algunas ocasiones ha estado en la capacidad de dar respuesta a la totalidad de los requerimientos de sus 100 mayores depositantes pero en otras no. Por ejemplo, en Junio del 2003 el indicador presenta su punto más alto con un 114.38%, que representaría que para esa época el sistema bancario disponía de 1,14 dólares de fondos de mayor liquidez por cada dólar del total de saldos de sus 100 mayores depositantes, sin embargo, para Junio del 2007, punto más bajo del indicador, se contaba con un porcentaje del 87.31% que representaba que por cada dólar de fondos de los 100 mayores depositantes las instituciones bancarias contaban únicamente con 0.87 centavos de dólar de fondos líquidos, es decir en este caso el sistema financiero no disponía de los suficientes recursos líquidos como para cubrir los requerimientos de los recursos concentrados en sus principales clientes. Durante el período analizado el indicador de cobertura de los depósitos de los 100 mayores depositantes del sistema financiero presenta en promedio un 104,10% de capacidad de respuesta.

4 COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES DEL SISTEMA FINANCIERO SEGÚN TIPO DE BANCO

4.1 ANÁLISIS DE INDICADORES FINANCIEROS: BANCOS GRANDES, MEDIANOS Y PEQUEÑOS

Las crisis financieras no afectan únicamente a determinado sector del sistema financiero o a determinado grupo de bancos, sin embargo, sus consecuencias pueden afectar a cada institución en mayor o menor medida y el análisis del sistema financiero en su totalidad respondería a la suma de los comportamientos y afectaciones que puedan tener cada una de las diferentes instituciones que los conforman. Bajo este criterio el presente capítulo analiza el comportamiento del sistema financiero durante períodos de crisis al margen de la clasificación de los bancos. Se analizará una muestra relacionada a cada tipo de banco, grandes, medianos y pequeños para establecer cómo se comportan dentro de un ámbito de desequilibrios financieros.

Dentro de esta clasificación se considerarán los siguientes bancos:

- Bancos Grandes
 - Banco del Pichincha
 - Banco de Guayaquil

- Bancos Medianos
 - Banco del Austro (Mediano Grande)
 - Banco Amazonas (Mediano Pequeño)
 - Banco de Loja (Mediano Pequeño)

- Bancos Pequeños
 - Banco Territorial
 - COFIEC

4.1.1 Estados Financieros el Comportamiento de las Cuentas

Las principales cuentas de los Estados Financieros de las Instituciones bancarias permitirán un posterior análisis de los indicadores financieros según la clasificación CAMEL, los valores asignados a cada entidad dependerán de la participación que cada banco mantenga dentro de la totalidad del sistema financiero, sin que esto impida que los diferentes bancos analizados puedan presentar un mismo comportamiento.

4.1.1.1 Activos, Pasivos y Patrimonio

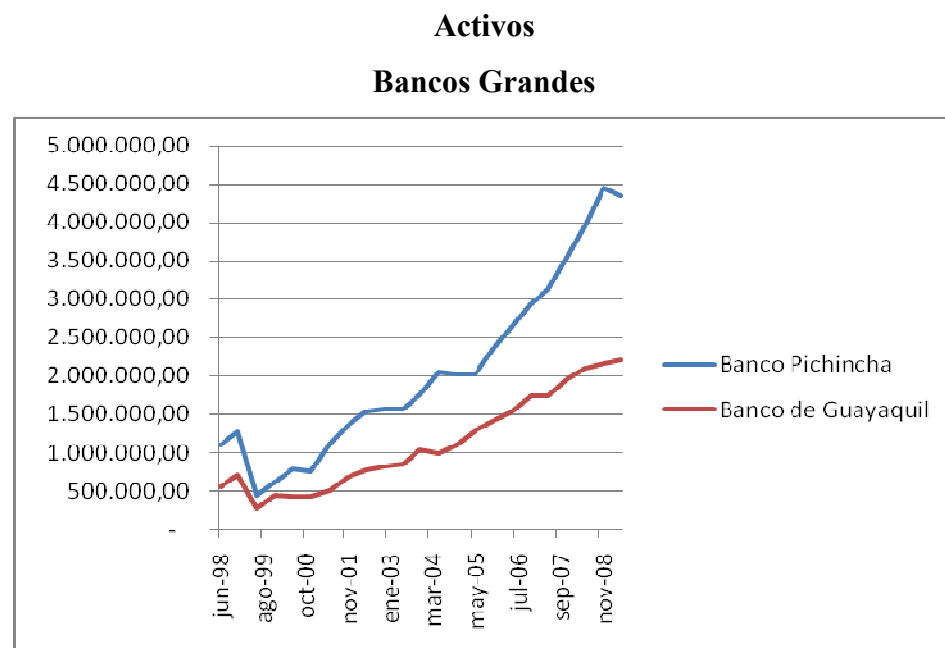
Activos

Los niveles de activos que mantienen las instituciones del sistema financiero son la base sobre la cual se establece la clasificación de los

bancos presentada por la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador. El nivel de activos que presenten frente a la totalidad de activos del sistema financiero determinará si se trata de un banco grande, mediano o pequeño.

Una de las principales características del comportamiento de los banco dentro del ámbito de una crisis financiera radica en la disminución de los niveles de activo ya que el banco enfrenta dificultades para realizar colocaciones de fondos.

GRÁFICO N° 14



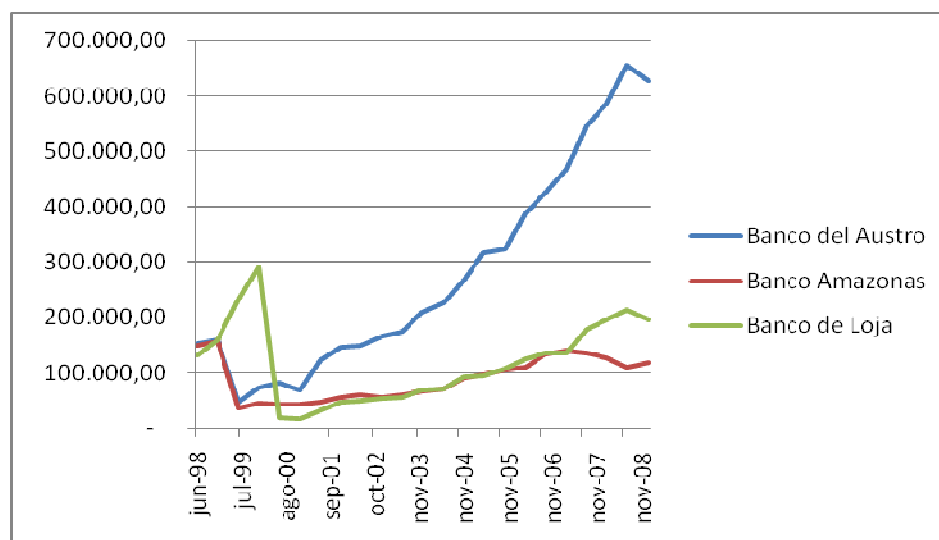
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Como puede observarse en el Gráfico N° 14 el comportamiento tanto del Banco Pichincha como del Banco de Guayaquil es muy similar. Durante la crisis de 1999 se evidencia una notoria caída de los niveles de activo manejados por ambas instituciones. En el caso del banco del pichincha

sus activos disminuyeron en aproximadamente un 65% pasando de 1,265 millones de dólares aproximadamente a 439 millones entre diciembre de 1998 y junio de 1999. Por su parte el banco de Guayaquil experimento un deterioro de sus activos de un 61% entre cifras que pasaron de 716 a 276 millones de dólares aproximadamente. Es solo a partir de Junio del 2001 que los niveles de activos de los dos bancos empiezan a recuperar y a mostrar crecimiento. Es importante considerar que el Banco del Pichincha fue uno de los principales actores de las fusiones y absorciones de bancos presentadas durante la crisis de 1999 y durante el transcurso de esta última década ha logrado constituirse como el banco más grande el país, el Gráfico N° 13 muestra el acelerado crecimiento de sus niveles de activo. Para el año 2008, por otra parte, puede observarse que el Banco Pichincha muestra un ligero deterior de sus niveles de activo mientras que el Banco de Guayaquil presenta aún niveles de crecimiento.

GRÁFICO N° 15

Activos Bancos Medianos



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

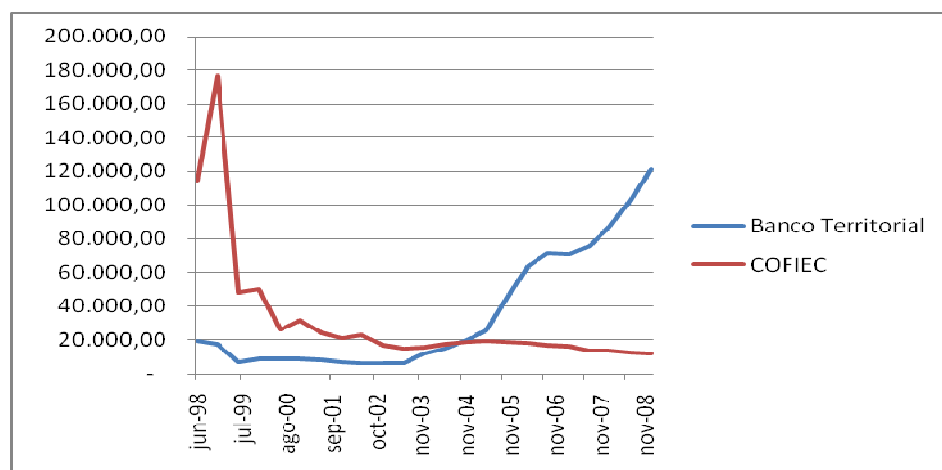
La mayor parte de las Instituciones financieras del Ecuador se encuentran dentro de la clasificación de bancos medianos, existiendo dentro de este grupo una subclasificación entre bancos medianos grandes y bancos medianos pequeños. Como puede observarse en el Gráfico N° 15 los tres bancos analizados en esta categoría para junio de 1998 mantenían un similar nivel de activos, sin embargo, la crisis de 1999 determina un fuerte sesgo en su comportamiento y redefine el futuro de estas tres instituciones. Se puede notar que durante el estallido de la crisis financiera ecuatoriana el banco de Loja, al contrario del comportamiento de la mayoría de bancos del sistema financiero presenta un incremento de activos pero desemboca en una severa caída durante el año 2000. Inicialmente podría establecerse que éste banco se encontraba en una mejor capacidad para afrontar una crisis pero al analizar los años posteriores al fenómeno puede observarse que a pesar de haber manejado cierta estabilidad su recuperación ha presentado mayores dificultades, presentando para junio del 2009 una fuerte brecha con los niveles mantenidos por el Banco del Austro. La crisis de 1999 representó para el banco del Austro un decremento de sus activos del 70% con cifras que variaron entre 160 y 48 millones de dólares entre diciembre de 1998 y junio de 1999, para el banco Amazonas un caída de sus niveles de activo de aproximadamente un 76% pasando de 157 a 37 millones de dólares, por su parte, el banco de Loja presentó un incremento del 47% que no duraría hasta junio del 2000, momento en el que la Institución presentaría un deterioro de sus activos de un 93% pasando de 291 a 20 millones de dólares entre diciembre de 1999 y junio del 2000.

A partir del año 2001 las instituciones muestran recuperación y crecimiento de sus niveles de activo, como muestra el Gráfico N° 15 el Banco del Austro presenta una mejor respuesta de recuperación y un mayor crecimiento frente a las otras dos instituciones. Para junio de 1999 maneja activos por 627 millones de dólares, a pesar de presentar durante este último semestre un ligero deterioro del 4% aproximadamente.

El Banco Amazonas por su parte entre el 2001 y 2007 muestra un constante crecimiento que alcanza cifras de 136 millones de dólares para diciembre de este último año pero a partir del 2008 muestra un decrecimiento del 13% entre diciembre del 2007 y junio del 2009 colocándose incluso por debajo de los niveles manejados por el banco de Loja, mismo que para esta época presenta activos por 195 millones de dólares.

GRÁFICO N° 16

Activos Bancos Pequeños



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Una de las principales características de las afectaciones de las crisis financieras para los bancos pequeños radica en su capacidad de recuperación. A diferencia de los bancos grandes y medianos como puede observarse en el Gráfico N° 16 los bancos pequeños empiezan a recuperarse únicamente a partir del año 2003 en el caso del banco Territorial, pero para el banco COFIEC la crisis de 1999 marcaría el inicio de un constante deterioro de su institución.

EL banco COFIEC durante 1998 se encontraba en un proceso de crecimiento que se vio severamente afectado por la crisis de 1999, provocándole una caída de sus niveles de activo de un 85% entre junio de ese año y junio del 2000. A partir de esa época muestra niveles de crecimiento muy inestables que, tal y como se puede observar en el Gráfico N° 16 presenta una tendencia de decrecimiento y poca recuperación. Este banco pasó de manejar 114 millones de activos para junio de 1998 a únicamente 12 millones hasta junio del 2009. En promedio a partir del período de crisis hasta el primer semestre del 2009 este banco ha manejado únicamente 21 millones de dólares aproximados.

Por su parte el Banco Territorial durante la crisis de 1999 presentó un decrecimiento de únicamente el 65% aproximadamente, cifra menor a los niveles de decrecimiento de activos presentados por otras instituciones del sistema financiero, sin embargo, su recuperación le tomaría mayor tiempo de tal manera que solo a partir del año 2003 logró nuevamente generar niveles de crecimiento de sus activos. Ha presentado un

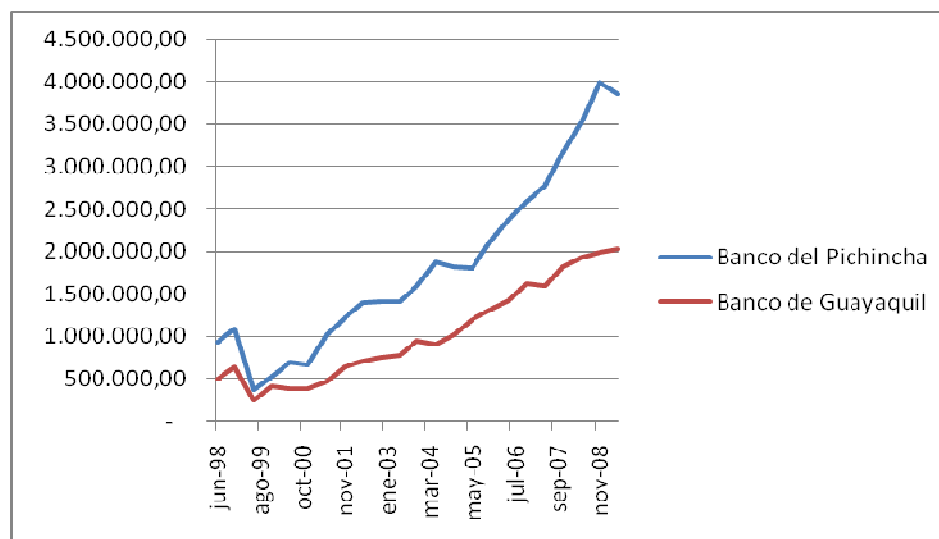
crecimiento significativo que pasa de 6 a 121 millones entre junio de 1999 y junio del 2009.

Pasivos

Los niveles de pasivo representan las dificultades de las instituciones para captar recursos de la sociedad, las afectaciones que una crisis financiera tengan sobre estas cuentas de igual manera dependerán de la cantidad de recursos que maneje cada banco frente al total de captaciones del sistema financiero total.

GRÁFICO N° 17

Pasivos Bancos Grandes



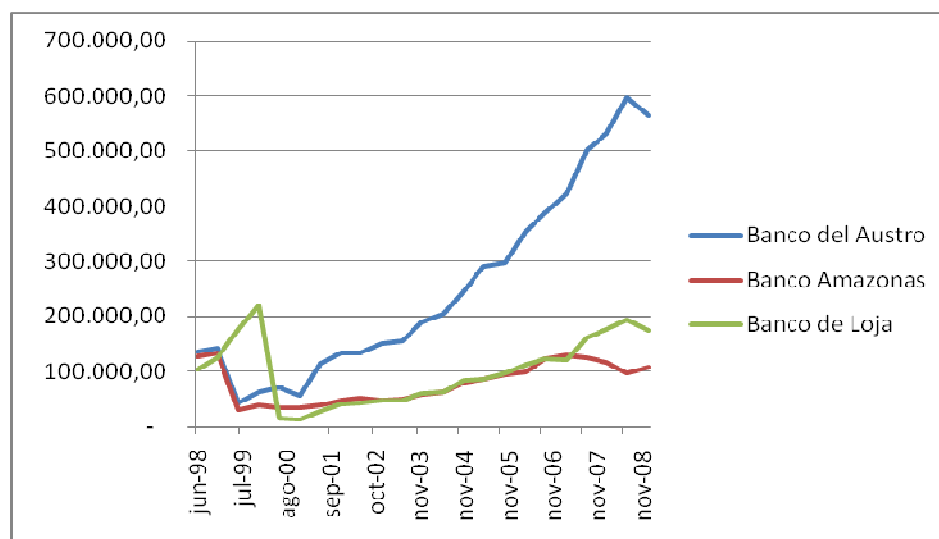
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Al igual que los activos los pasivos de las instituciones financieras que atraviesan por períodos de inestabilidades presentan un decremento de sus niveles que para el banco Pichincha represento un 65% de

disminución de sus pasivos, que pasaron de 1,082 a 374 millones aproximadamente y para el banco de Guayaquil un 61% con cifras de 644 a 248 millones de dólares. A partir del año 2001 ambas instituciones empiezan a recuperarse y presentan niveles constantes de crecimiento que le llevaría al banco Pichincha a manejar 3,861 millones de pasivos y al banco de Guayaquil 2,031 millones de dólares en pasivos aproximadamente. Durante el primer semestre del 2009, sin embargo, la tendencia de crecimiento del banco Pichincha se ve afectada por un ligero deterioro del 3% para junio de este año. En promedio durante esta última década el Banco Pichincha ha manejado 1,836 millones de dólares en pasivos y el Banco de Guayaquil 1,031 millones aproximadamente.

GRÁFICO N° 18

Pasivos Bancos Medianos



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

El comportamiento de las cuentas de pasivo de los bancos medianos es similar al comportamiento de las cuentas de activo, el banco del Austro y

Amazonas presentan una disminución del 70 y 77% respectivamente entre diciembre del 2008 y junio del 2009. El banco de Loja por su parte para esta época presenta un incremento de sus pasivos de aproximadamente el 40%, pero para junio del 2000 presenta una severa disminución del 93% pasando de 219 a 16 millones de dólares.

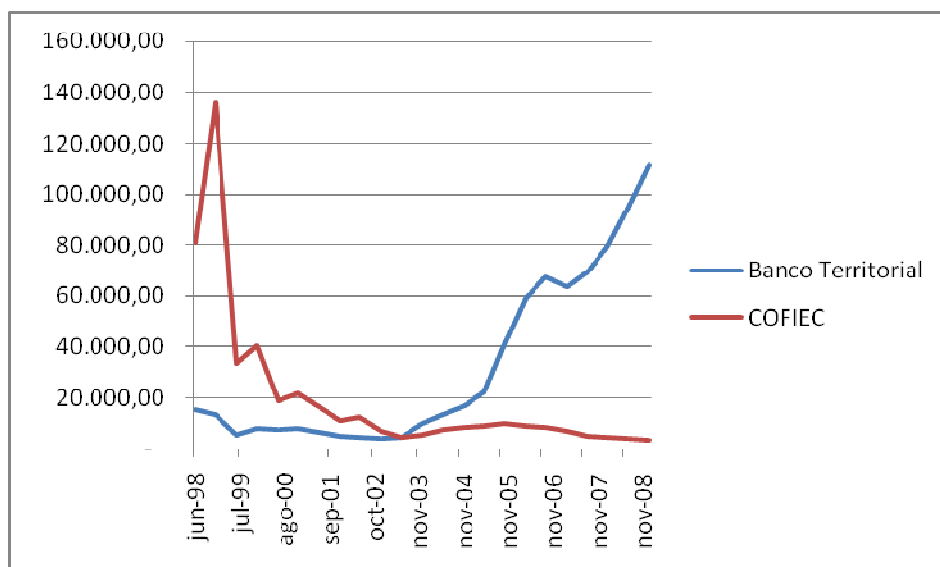
Para junio del 2009 el banco del Austro tiene 564 millones de dólares en pasivos aproximadamente, en promedio durante la década analizada ha manejado 251 millones siendo su punto más bajo en junio de 1999, momento en el que únicamente disponía de 42 millones de dólares. Tal y como se observa en el Gráfico N° 18 este banco ha presentado una notable tendencia de crecimiento en la que sus niveles de pasivo representan en el 2009 seis veces más aproximadamente de lo que representaban durante la crisis de 1999. A pesar de este continuo crecimiento durante el primer semestre del 2009 se puede notar un ligero decrecimiento que representa al 6% de las cifras presentadas durante diciembre del 2008.

El Banco Amazonas por su parte dispone de 107 millones en pasivos para junio del 2009, habiendo manejado apenas 30 millones durante el estallido de la crisis financiera en 1999, en promedio sus niveles de activo representan 79 millones de dólares del total de pasivos del sistema financiero. Sin embargo, a partir de junio del 2007 presenta una tendencia contraria en la que hasta junio del 2009 sus niveles de pasivo generan un decrecimiento del 13% ubicándolo incluso por debajo de los niveles manejados por el banco de Loja.

EL banco de Loja, tal como se observa en el Gráfico N° 18 presenta su punto más bajo en diciembre del 2000, fecha en la que únicamente disponía de 13 millones de dólares como parte de sus pasivos, durante el 2009 ha alcanzado 175 millones que en promedio durante la década analizada le han generado montos en pasivos de 100 millones de dólares aproximadamente.

GRÁFICO N° 19

Pasivos Bancos Pequeños



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Al igual que en los activos son notorias las implicaciones que la crisis de 1999 tuvo para el banco COFIEC presentó una disminución de sus pasivos de aproximadamente el 75% pasando de 135 a 33 millones de dólares entre diciembre del 2008 y junio del 2009. En el Gráfico N° 19 se puede observar la difícil recuperación que presenta este banco que durante el primer semestre del 2009 únicamente dispone de 3 millones de

pasivos, lo que representaría que entre diciembre de 1998 y el mencionado período sus niveles de pasivo han decrecido en aproximadamente 39.33 veces. Es importante mencionar que aun cuando a inicios del período analizado el banco COFIEC presentaba tendencias de crecimiento la crisis marcaría un evento decisivo que provocaría que en la actualidad dicho banco presente una actividad muy limitada y una operación establecida en casos puntuales tales como el financiamiento de capital de trabajo y activos fijos o la emisión de cartas de garantía. Su fondeo radica principalmente en certificados de depósito y líneas de crédito de la Corporación Financiera Nacional. Para el presente análisis debe considerarse a este banco como un ejemplo de las afectaciones de la crisis local aun dentro del largo plazo más que una referencia de comportamiento en términos actuales.

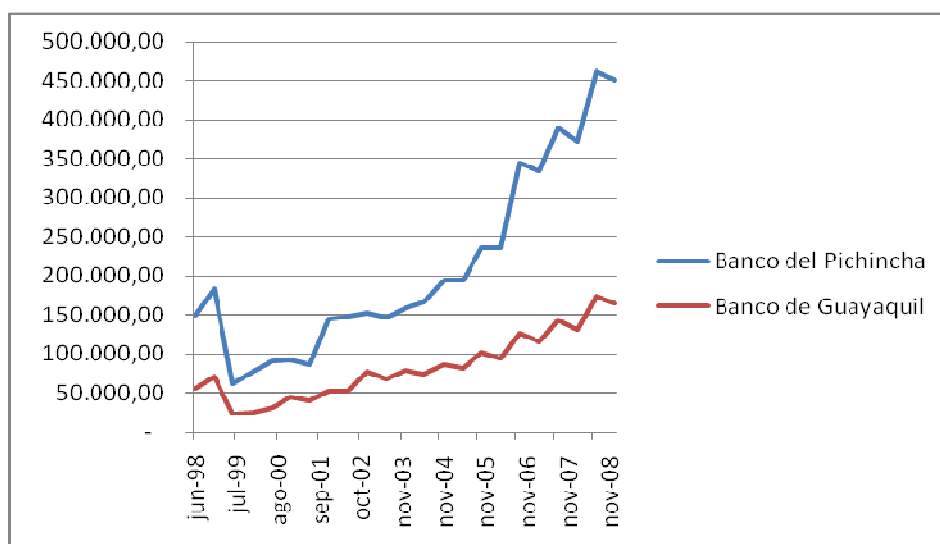
El banco Territorial por su parte se vio afectado durante la crisis de 1999 por un 56% de disminución de sus pasivos, pasando de 13 a 5 millones de dólares aproximadamente. Como puede observarse en el Gráfico N° 19 la recuperación de este banco es más lenta, de tal manera que solo a partir del año 2003 empieza a demostrar niveles de crecimiento que le llevarían a manejar 111 millones de dólares aproximadamente para junio del 2009, manteniendo niveles de crecimiento incluso durante el período de crisis internacional del 2008. Durante el primer semestre del 2009 el banco Territorial presenta 22 veces más pasivos de los que mantenía durante el estallido de la crisis financiera en 1999.

Patrimonio

Dentro de un período de crisis las cuentas de patrimonio al igual que los activos y pasivos de institución financiera se ve afectado y deteriorado en relación a períodos de estabilidad. Tanto bancos grandes, medianos como pequeños muestran una disminución de los niveles de recursos propios manejados por la entidad.

GRÁFICO N° 20

Patrimonio Bancos Grandes



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

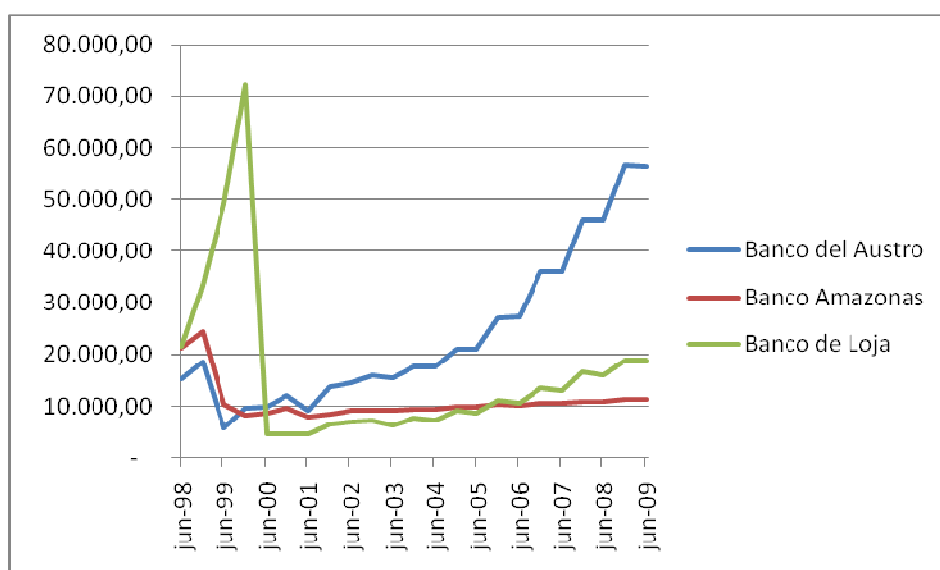
El banco Pichincha durante diciembre de 1998 presentaba recursos propios por 183 millones de dólares que se verían disminuidos a 60 millones durante junio de 1999, es decir, muestran un decrecimiento del 67% en apenas 6 meses. Como puede observarse en el Gráfico N° 20 a partir de diciembre de 1999 los niveles de recursos propios manejados por el banco presentan una constante tendencia de crecimiento que

alcanza en diciembre del 2008 su punto más alto con 461 millones de dólares aproximadamente. La recuperación del banco Pichincha representa un incremento de 7.68 veces los niveles de patrimonio manejados durante la crisis de 1999. A pesar de esta tendencia en junio del 2009 sus recursos propios presentarían un leve decrecimiento del 2%.

El banco de Guayaquil por su parte durante la época de la crisis financiera interna en 1999 arroja un decrecimiento aproximado de sus niveles de patrimonio de un 67% aproximadamente, evidenciado en una disminución de 71 a 23 millones de dólares entre diciembre del 2008 y junio de 1999. Su crecimiento le ha permitido en diciembre del 2008 alcanzar un patrimonio de 174 millones de dólares que para junio del 2009 se ven disminuidos en un 6%.

GRÁFICO N° 21

Patrimonio Bancos Medianos



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

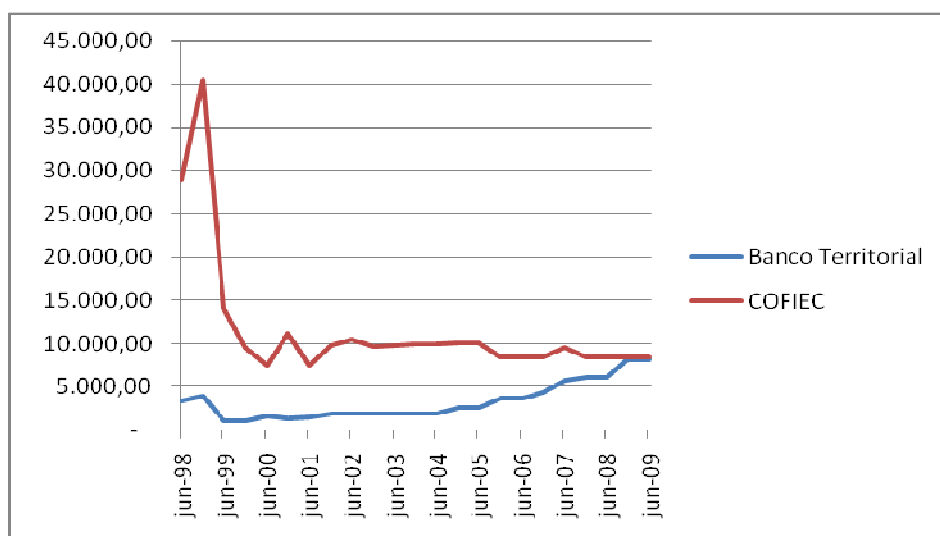
Dentro de esa clasificación el banco más afectado por el periodo de crisis financiera ecuatoriana es el banco de Loja que presenta una disminución de sus recursos propios del 94% entre Diciembre de 1999 y Junio del 2000, durante este período sus niveles de patrimonio se disminuyeron de 72 a 4 millones de dólares, siendo éste el punto más bajo alcanzado por el banco. A partir de esa fecha este banco atraviesa una lenta recuperación que le permitiría para junio del 2009 alcanzar los 18 millones de dólares en patrimonio, 4.5 veces más del que mantenía durante la crisis de 1999.

El banco del Austro por otra parte para Diciembre de 1998 contaba con 18 millones de dólares en recursos propios y soportaría un decremento de 13 millones hasta junio de 1999. Como puede observarse en el Gráfico N° 21 la recuperación de los niveles patrimoniales de este banco es más rápida dentro del comportamiento de este tipo de bancos. Para diciembre del 2009 alcanza aproximadamente 56 millones de dólares, generando un crecimiento de sus recursos propios de 11.20 veces a partir la crisis financiera ecuatoriana.

El banco Amazonas presenta un menor deterioro de sus niveles de patrimonio durante la crisis de 1999, cuentas que únicamente experimentan un decremento del 58% entre diciembre de 1998 y junio de 1999. Durante este período sus niveles de patrimonio pasaron de 24 a 10 millones de dólares respectivamente, desde esa época, como se observa en el Gráfico N° 20 el patrimonio del banco Amazonas ha permanecido entre los 9 y 11 millones de dólares.

GRÁFICO N° 22

Patrimonio
Bancos Pequeños



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Los bancos pequeños al igual que los bancos grandes y medianos se ven afectados por períodos de desequilibrios económicos y financieros. En el caso del banco COFIEC la crisis de 1999 marca un nivel patrimonial que oscila entre los 8 y 9 millones de dólares desde Diciembre de 1999. Durante del año de 1998 este banco presentaba un crecimiento que alcanzaba el 40% entre junio y diciembre. La crisis económica le provocaría, sin embargo, una disminución del 77% hasta diciembre de 1999. Como muestra el Gráfico N° 22 el banco COFIEC a raíz de la crisis financiera no ha logrado alcanzar los niveles patrimoniales con los que contaba durante 1998.

El banco Territorial presentó una disminución de su patrimonio de aproximadamente 4 millones en diciembre de 1998 a casi un millón de dólares en diciembre de 1999. Hasta junio del 2004 su nivel de

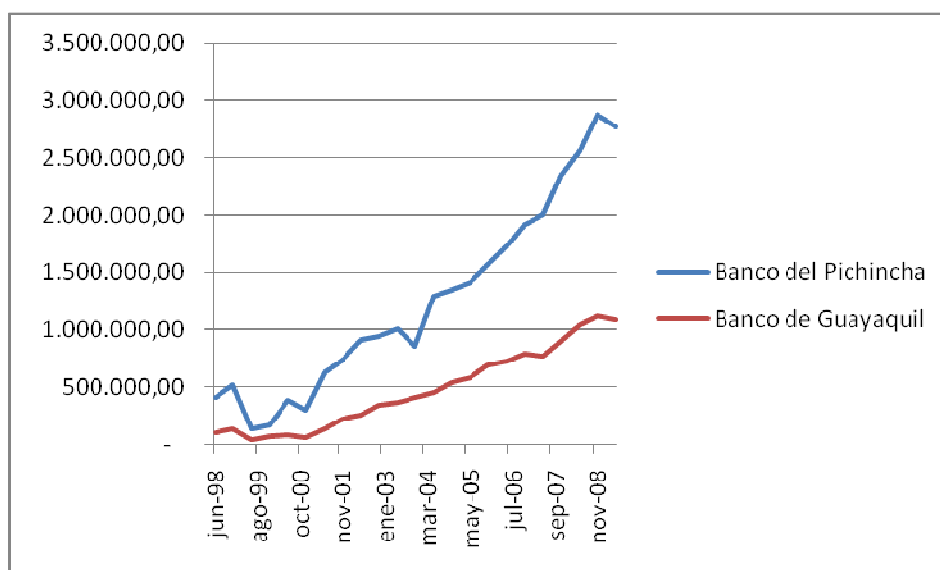
patrimonio permanecía constante sin sobrepasar los dos millones de dólares, tal y como puede observarse en el Gráfico N° 22. Es solo a partir de ese momento cuando comienza a presentar un crecimiento paulatino de sus recursos propios que para junio de 1999 alcanzaría los ocho millones de dólares.

4.1.1.2 De los Productos de la Banca

Como se explicó en el capítulo anterior los productos de la banca tendrán incidencia en el comportamiento de los activos, pasivos y patrimonio de los bancos. Los niveles de depósitos y cartera por ejemplo, muestran claramente las consecuencias de una crisis financiera. El tamaño de la Institución financiera determinará la proporción de captaciones y colocaciones que ésta tenga dentro de la totalidad del sistema financiero, así como los sectores y segmentos a los que se encuentran direccionados sus productos.

Depósitos

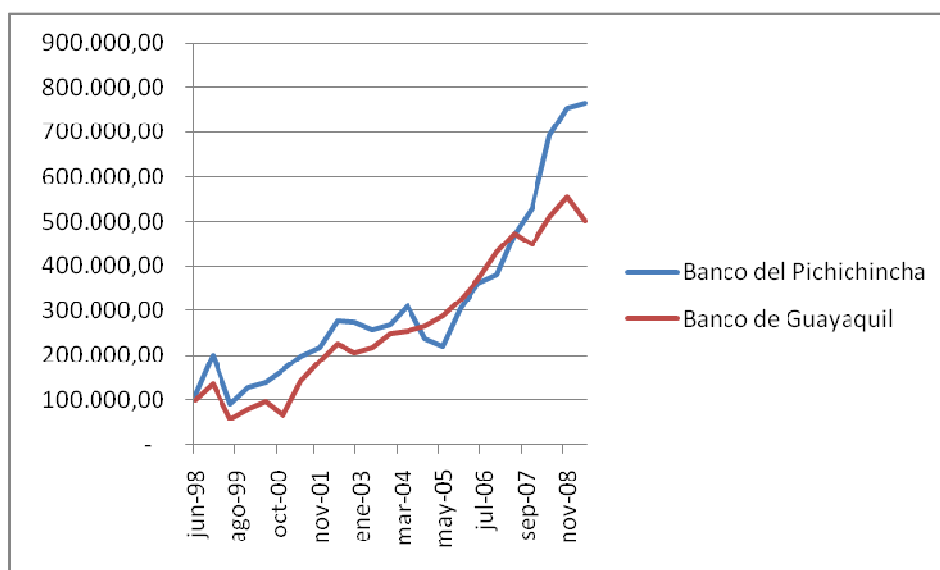
Como resultado del comportamiento del ambiente económico y social del país los depósitos se constituyen como un fuerte indicador de una crisis. Como se pudo observar en la primera parte del capítulo una de las principales características de los desequilibrios financieros es la disminución de los niveles de depósito derivados de la fuga masiva de recursos tanto a corto como largo plazo.

GRÁFICO N° 23**Depósitos a la vista
Bancos Grandes**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Los depósitos a la vista tanto del Banco del Pichincha como del banco de Guayaquil presentan una disminución durante la época de crisis de 1999. A pesar de que ambas instituciones forman parte de la clasificación de bancos grandes éste primero recibe depósitos 4 veces más grandes que el banco de Guayaquil.

La crisis financiera de 1999 representó para el banco Pichincha una disminución de sus depósitos a la vista de un 74% aproximadamente dejando de percibir casi 384 millones de dólares entre diciembre de 1998 y junio de 1999. El banco de Guayaquil por su parte presenta una disminución de sus captaciones de corto plazo de un 75% durante ese mismo período, pasando de 140 a 35 millones de dólares respectivamente.

GRÁFICO N° 24**Depósitos a largo plazo****Bancos grandes**

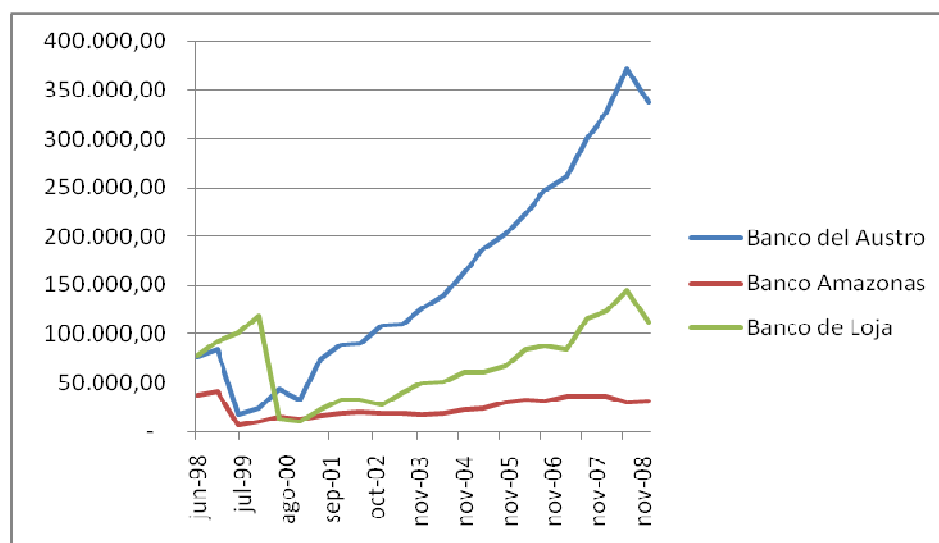
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

La caída de los depósitos a largo plazo es menos severa que la de los depósitos a corto plazo, para el banco del Pichincha se presenta una disminución de únicamente el 55% mientras que para el banco de Guayaquil corresponde al 58%. De todas maneras, a pesar de no mostrar una disminución tan severa como la de los depósitos a la vista, es importante recalcar que la incidencia de una crisis interna en los depósitos a largo plazo representa una disminución superior a la mitad de los depósitos de este tipo captados. Entre Diciembre de 1998 y junio de 1999 pasaron de 201,763 millones de dólares a únicamente 89,985, y los del Banco de Guayaquil de 135,574 a 57,222 millones de dólares, una fuerte disminución en un lapso de apenas seis meses. El nivel de depósitos a largo plazo empieza a estabilizarse a partir de los años 2000 y 2001 llegando a 766,508 millones para el Banco del Pichincha a junio del

2009 y 501,803 millones para el Banco de Guayaquil a la misma fecha. Durante este período se puede observar que los depósitos a largo plazo no presentan disminución, es decir, a pesar de las incidencias que la crisis mundial pueda tener sobre la economía y el sistema financiero del país, las consecuencias percibidas no son lo suficiente fuertes como para alterar el comportamiento a largo plazo de estos bancos. Sus clientes manifiestan tranquilidad respecto a la estabilidad futura de estas instituciones financieras.

GRÁFICO N° 25

Depósitos a la vista Bancos Medianos



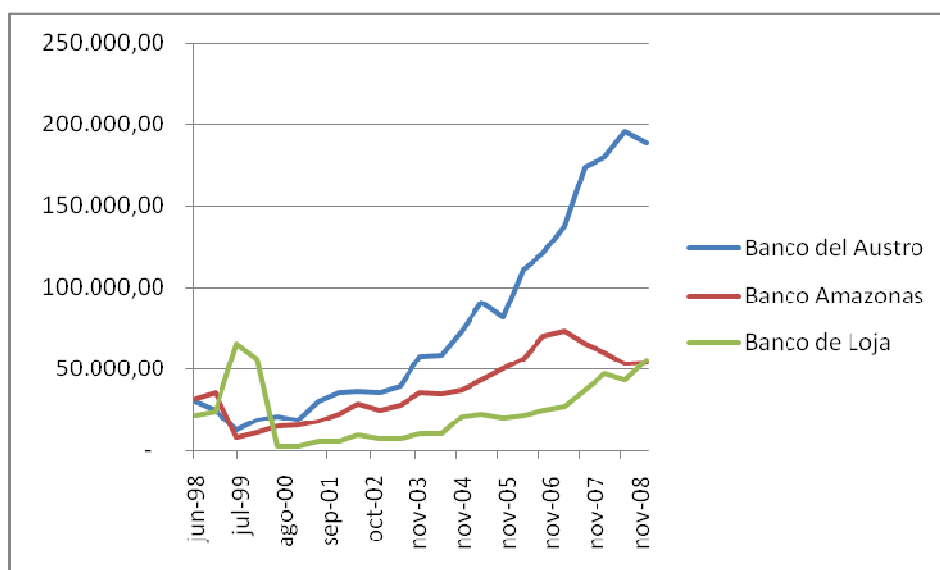
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances

Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Los depósitos a la vista de los bancos medianos analizados en el presente capítulo evidencian una disminución del 79% en el caso del Banco del Austro, y un 84% para el Banco Amazonas entre diciembre de 1998 y junio de 1999. Sin embargo el Banco de Loja se mantiene estable durante la época de la crisis pero presenta una caída acelerada para junio

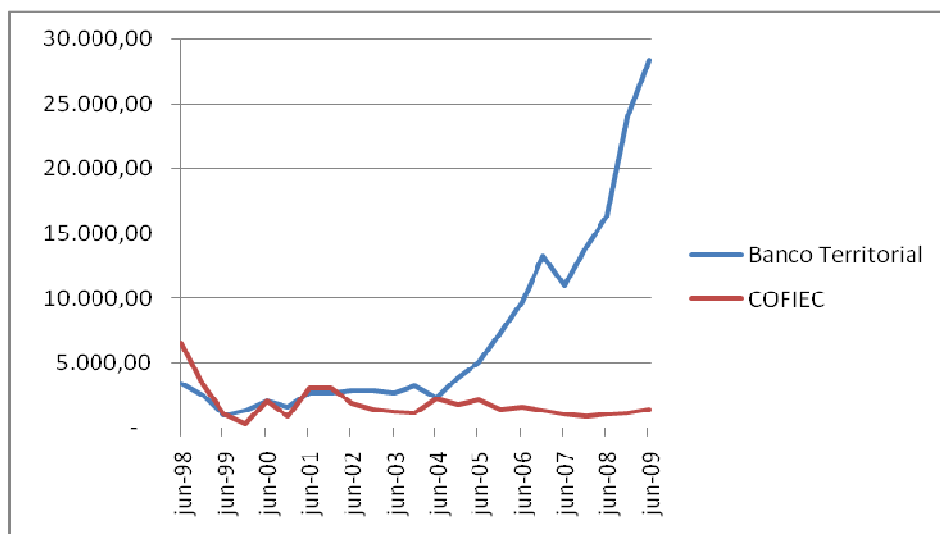
del 2000 en la que sufre un deterioro del 89% de sus depósitos a la vista captados. De estas tres instituciones es el Banco del Austro la que presenta una mayor y más rápida recuperación llegando a un nivel de depósitos llegando a junio del 2009 a mantener niveles de depósitos a la vista por 337,770 millones de dólares, valores que sufrieron un ligero deterioro a partir de diciembre del 2008 en los que contaba con 371,524 millones. De todas maneras, el Banco del Austro entre 1998 y el 2009 presenta 4,39 veces más depósitos a la vista de los mantenidos durante el inicio de la crisis local. El Banco Amazonas por su parte, presenta un comportamiento similar pero más lento en cuanto al crecimiento y recuperación de sus captaciones a la vista, para junio del 2009 cuenta con 30,581 millones de dólares, cifra similar a la que mantenía en 1998 en la que contaba con 37,286 millones, es decir, durante el período de tiempo analizado el Banco Amazonas ha logrado a penas recuperar los niveles de captación a la largo plazo que mantenía antes de empezar la crisis interna.

El Banco de Loja ha logrado recuperarse y presentar crecimiento en relación a sus actividades alcanzando para el 2009 112,349 millones de dólares, 1,45 veces los niveles de depósitos a la vista que mantenía durante 1998.

GRÁFICO N° 26**Depósitos a Largo Plazo****Bancos Medianos**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Los depósitos a largo plazo de los Bancos Medianos presentan en este caso un comportamiento muy similar al de los depósitos a la vista de estas instituciones, una disminución del 50% en el caso del Banco del Austro y del 78% para el Banco Amazonas hasta junio de 1999 y el caso del Banco de Loja un detrimento del 96% entre diciembre de 1999 y junio del 2000. El Banco del Austro al igual que en el caso anterior es el único banco de este grupo que presenta una recuperación constante y acelerada que le permite alcanzar niveles de depósitos que alcanzan los 188,612 millones para junio del 2009, es decir 6.28 veces más de las captaciones que mantenía en 1998. Los bancos Amazonas y de Loja por su parte, únicamente a partir del 2004 logran obtener crecimiento, mismo que alcanza el 1,5 y 2 por ciento respectivamente.

GRÁFICO N° 27**Depósitos a la vista****Bancos Pequeños**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances

Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

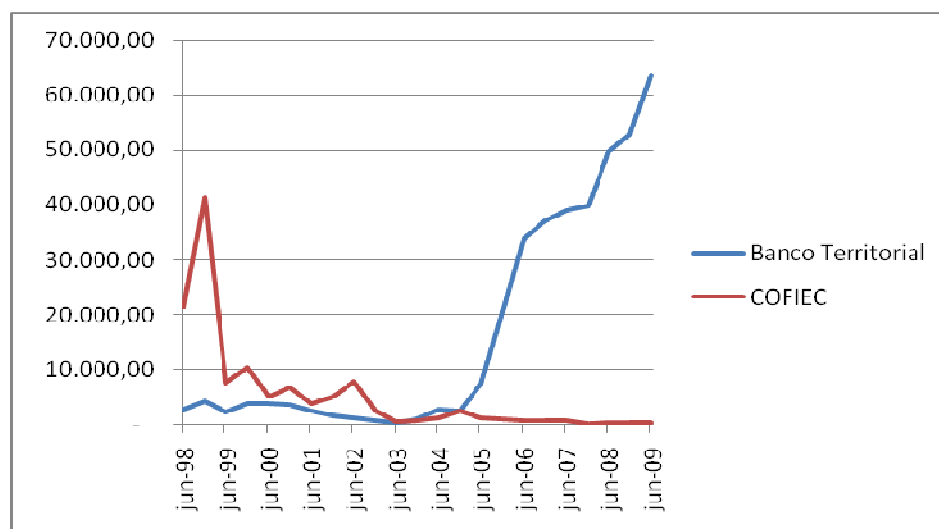
Los bancos pequeños presentan la misma característica al momento del estallido de una crisis financiera: una severa caída de sus niveles de depósitos, que el caso del Banco Territorial un decremento del 63% en el caso para junio de 1999 y un 89% para el COFIEC hasta diciembre del mismo año. Como se puede observar en el Gráfico N° 27 y al igual que en análisis previos, el tiempo de recuperación de los bancos pequeños es mayor y a pesar de manifestar un deterioro porcentual similar al de los bancos grandes y medianos, las afectaciones de las crisis financieras sobre una institución pequeña pueden ser más complicadas. El Banco Territorial solo a partir del año 2005 logra incrementar sus captaciones de corto plazo y empieza a presentar un crecimiento continuo, crecimiento que para junio del 2009 le permite mantener un nivel de depósitos a la vista de 28,405 millones de dólares, 8,39 veces sus niveles mantenidos durante 1998. Por su parte el banco COFIEC a raíz de la crisis de 1999

no ha logrado recuperarse, a raíz de este fenómeno sus niveles de captación al corto plazo se han mantenido alrededor de los 1637 millones en promedio, en relación a los 6,494 que mantenía en 1998.

GRÁFICO N° 28

Depósitos a largo plazo

Bancos Pequeños



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

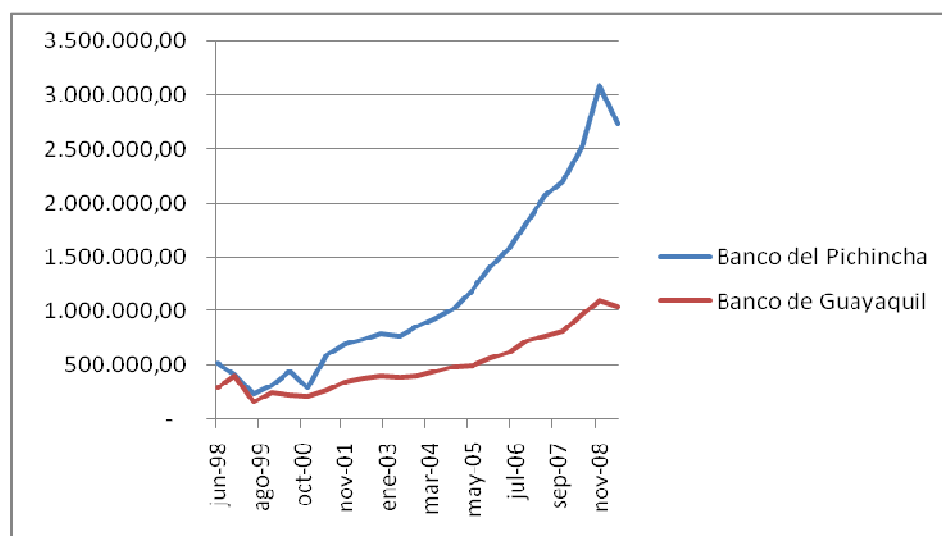
Como se puede observar en el Gráfico N° 28 la caída y deterioro del banco COFIEC durante la crisis ecuatoriana de 1999 es más notoria, aun incluso cuando mantenía niveles de captación superiores a los del Banco Territorial la crisis marca un fuerte detrimento de sus captaciones de largo plazo, marcando un nivel del que prácticamente no ha logrado recuperarse hasta junio del 2009 en el que únicamente cuenta con 235 millones de dólares de los 21,414 que mantenía en 1998, es decir, apenas el 1.10% de sus depósitos a largo plazo iniciales para el período de análisis, es más a partir de diciembre del 2008 sus depósitos de largo plazo tienen a bajar.

El Banco Territorial por su parte, al presentarse la crisis ecuatoriana mantuvo una disminución de depósitos a largo plazo correspondiente al 55,74% aunque es durante los años 2002 y 2003 cuando los efectos de la crisis llegan a manifestarse en mayor medida, para junio del 2003 mantiene captaciones a largo plazo de únicamente el 15.91% de las que presentaba a diciembre de 1998. Desde el año 2005 el Banco presenta un constante crecimiento que le lleva a contar con 63,750 millones de dólares en depósitos a largo plazo para junio del 2009. En el caso del Banco Territorial, la crisis financiera mundial no presenta incidencia ni alterna su tendencia de crecimiento en cuanto a sus captaciones de largo plazo.

Cartera

Como se mencionó en el capítulo III, los niveles de cartera representan la contraparte de los depósitos en cuanto a los productos y servicios ofrecidos por una Institución financiera. La cartera de un banco representa la colocación de los recursos captados a través de préstamos.

El acceso a la colocación de préstamos puede variar dependiendo del tamaño del banco ya que cada institución dependiendo del segmento al que destine sus colaciones y el nivel de recursos que maneje administrará de manera distinta sus recursos captados en la sociedad.

GRÁFICO N° 29**Cartera
Bancos Grandes**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances

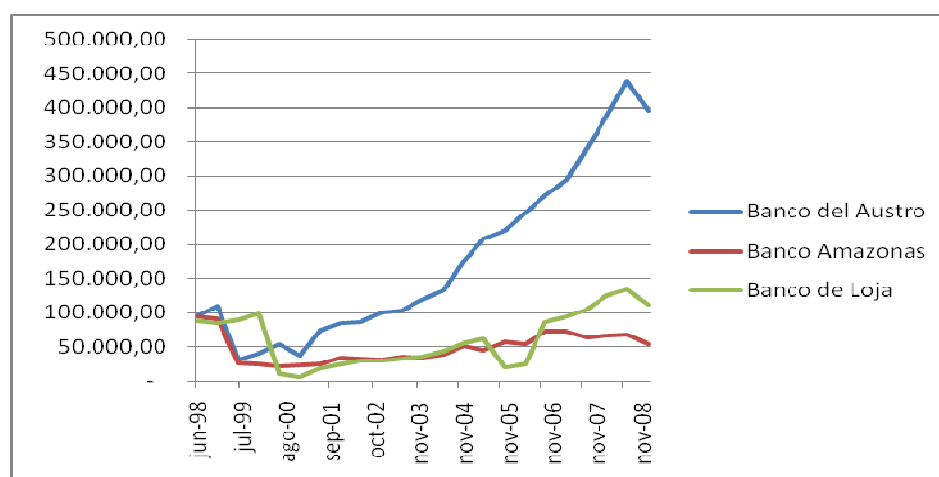
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Al presentarse desequilibrios económicos y financieros resulta difícil para una institución bancaria colocar recursos en la sociedad como se puede observar en el Gráfico N° 29 la crisis financiera de 1999 representa una disminución de los recursos colocados tanto para el Banco Pichincha como para el Banco de Guayaquil, con un decremento del 43% y 60% respectivamente. Un factor importante en este análisis es la rápida recuperación que presentan estas instituciones en relación a sus niveles de colocación de recursos ya que inmediatamente a partir de Diciembre de 1999 empiezan nuevamente a presentar crecimiento en sus niveles de cartera alcanzando en el 2009 2,731,842 millones de dólares para el Banco del Pichincha y 1,042,554 millones en cuanto al banco de Guayaquil, crecimiento que representa el 5.24 y 3.60 veces los valores mantenidos por estas instituciones bancarias durante 1998 respectivamente.

Al considerar la crisis mundial del 2008, por otra parte, entre diciembre del 2008 y junio del 2009 el Banco Pichincha presenta un decremento del 11.8% y el Banco de Guayaquil del 4.7%, es decir, durante este período estas dos instituciones colocaron menos recursos y mantuvieron niveles de cartera menores, sus niveles de préstamo reversaron la tendencia de crecimiento mantenida, pudiendo esta característica ser resultado también de los fenómenos internos tanto económicos como políticos presentados en el Ecuador durante este período.

GRÁFICO N° 30

Cartera Bancos Medianos



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

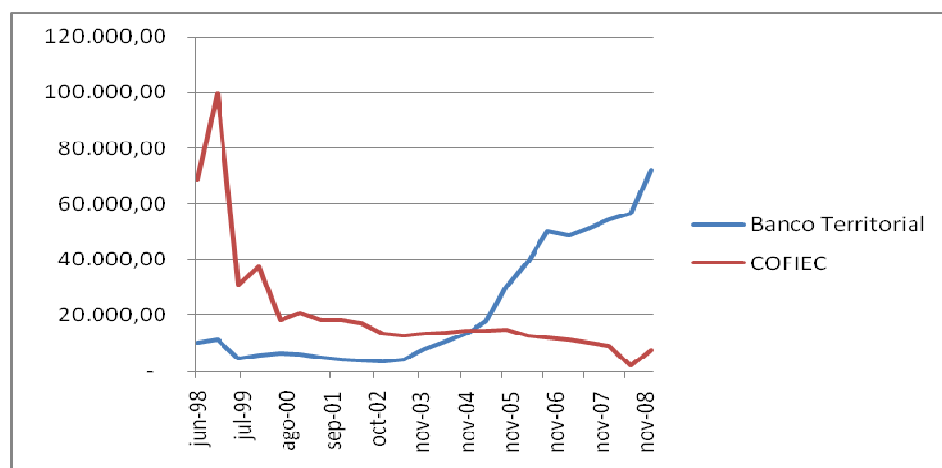
Los bancos medianos, como se observa en el Gráfico N° 30 presentan un comportamiento similar durante la crisis de 1999, un decremento del 71,22% para el banco del Austro y un 71,60% para el Banco Amazonas entre diciembre de 1998 y junio de 1999. Por otro lado el Banco de Loja manifiesta los efectos de la crisis a partir de junio del 2000 en el que sus niveles de cartera disminuyen en un 88,89%. La crisis ecuatoriana de

1999 marca un deterioro para estas tres instituciones, misas que durante 1998 mantenían niveles similares de colocación que representaban cifras muy similares entre los 88 y 96 millones de dólares. La respuesta de cada banco frente a la crisis sería muy distinta a pesar de esta similitud inicial, a partir de junio del 2001 el banco del Astro presenta un constante crecimiento que le permite llegar a 395.747 millones de dólares en junio del 2009, mientras que el banco Amazonas y de Loja a pesar de haber presentado mejoría en su relación de cartera no han logrado superar ni alcanzar los niveles que mantenían a mediados de 1998 cuando la crisis financiera estaba empezando.

La tendencia de crecimiento de estas instituciones financieras se mantiene hasta diciembre del 2008, presentándose hasta junio del 2009 decrecimientos del 9,86%, 20,18% y 17% para los bancos del Austro, Amazonas y de Loja respectivamente.

GRÁFICO N° 31

Cartera Bancos Pequeños



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

La crisis de 1999 representó para el banco Territorial un decrecimiento de sus niveles de cartera del 61,03% y para el banco COFIEC un 68,78% entre diciembre de 1998 y junio de 1999 y marca a su vez una tendencia diferente para estas dos Instituciones. Como se observa en el Gráfico N° 31 durante 1998 el banco COFIEC mantenía mejores niveles de cartera en relación al banco Territorial siendo la crisis local factor determinante en la reducción de la brecha entre estas dos instituciones analizadas y punto inicial de un constante deterioro por parte de esta Institución hasta llegar a niveles inferiores a partir del año 2004 y ha mantener únicamente un 10,73% de los recursos que poseía en su cartera durante el año de 1998 previo a la crisis económica y financiera.

El banco territorial por su parte a partir de diciembre 2001 presenta una tendencia de crecimiento que le lleva a mantener 72.088 millones de dólares colocados en cartera para junio del 2009, es decir 7.09 veces los recursos que mantenía en 1998.

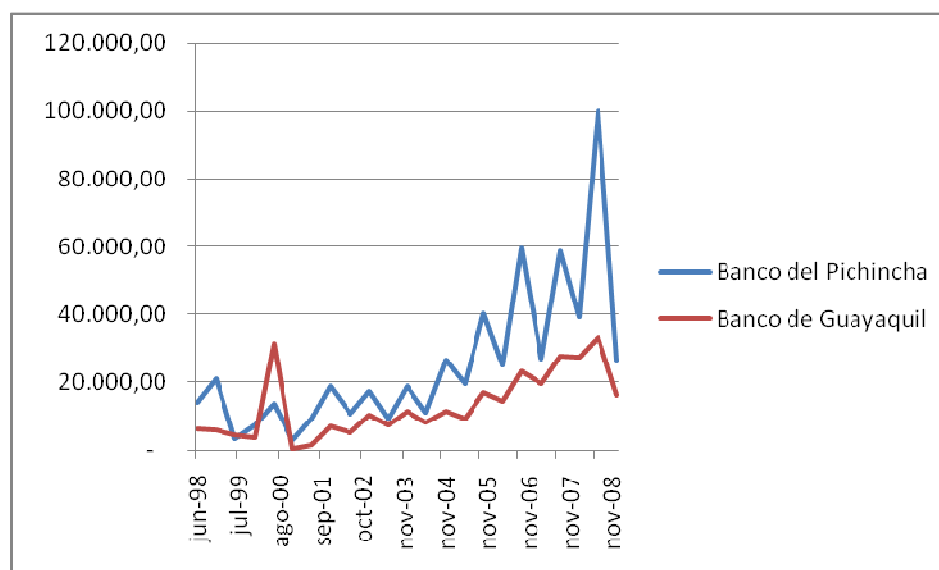
Contrario a lo presentado en los bancos grandes y medianos, el período del 2008 y 2009, años en los que se manifiesta la crisis mundial las instituciones pequeñas no presentan ningún decrecimiento de sus niveles de cartera, al contrario, presentan un crecimiento del 27 y 61 por ciento respectivamente.

4.1.1.3 Resultados

Como se mencionó en el capítulo anterior una crisis financiera representa para los bancos una dificultad para la obtención de rentabilidad. Las inestabilidades presentadas tanto en sus niveles de colocación como de captación hacen que los niveles de resultados obtenidos por una institución financiera muestren sensibilidad inmediata ante la crisis.

GRÁFICO N° 32

**Resultados
Bancos Grandes**



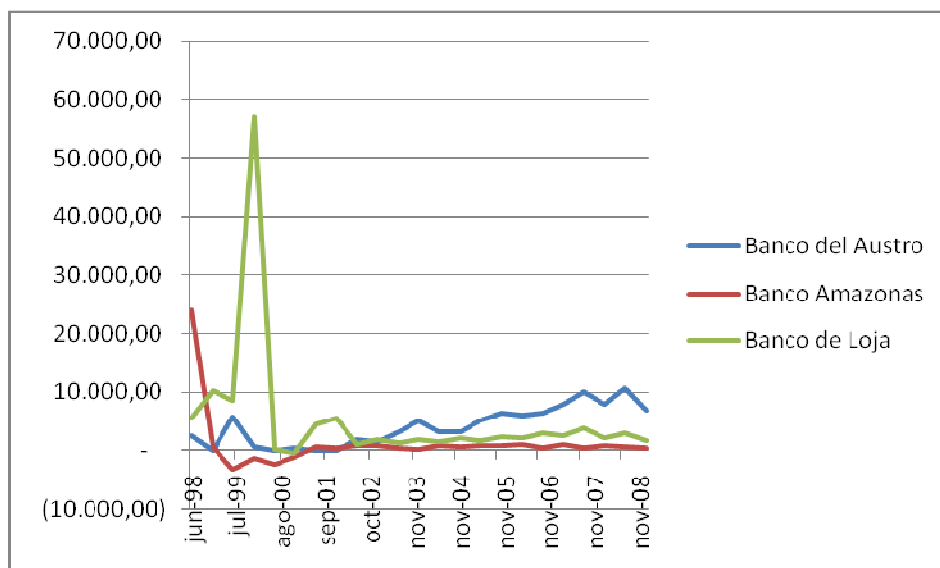
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

El Gráfico N° 32 presenta la sensibilidad de los niveles de resultados obtenidos por las instituciones financieras consideradas dentro de la clasificación de bancos grandes dentro del presente trabajo. El período de 1998 y 1999 presenta una disminución de los resultados obtenidos por el banco Pichincha en un 85% y para el banco de Guayaquil de un 21%

únicamente. A diferencia de los análisis anteriores la recuperación de esta cuenta es más rápida y presenta mejorías entre diciembre de 1999 y junio del 2000, pero sin embargo, su comportamiento no manifiesta una tendencia estable, como puede observarse en el gráfico el comportamiento de los resultados obtenidos por estas dos instituciones presenta alteraciones continuas sin manejarse una tendencia tanto al crecimiento como decrecimiento.

Durante los años 2008 y 2009 por su parte, es muy notorio el decremento los resultados obtenidos por estas dos Instituciones, mismos que presentaron una disminución del 73,7% entre diciembre y junio de estos años para el banco Pichincha y del 51,6% para el banco de Guayaquil. Para junio del 2009 el banco Pichincha presentó resultados de 26.328 millones de dólares en relación a los 99.988 millones obtenidos a diciembre del 2008, el banco de Guayaquil por su parte pasaría de 33.452 a 16.185 millones de dólares durante ese mismo período.

Es importante notar, que en el caso de estas instituciones durante el período analizado que abarca tanto la crisis ecuatoriana de 1999 como la crisis mundial del 2008 ninguna de las instituciones analizadas llega a obtener resultados negativos a pesar de los significativos deterioros evidenciados en sus niveles de resultados.

GRÁFICO N° 33**Resultados
Bancos Medianos**

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Los bancos medianos presentan también una fuerte caída de sus niveles de resultados a partir de la crisis local muestran una fuerte caída y a diferencia de los resultados obtenidos por otros bancos en el caso del banco Amazonas por ejemplo, los resultados obtenidos por la entidad en junio de 1999 llegan a ser negativos con cifras de -3.266 millones de dólares en relación a los 23,989 millones que mantenía en junio de 1998. El banco de Loja y el Banco del Austro por su parte si bien no presentan resultados negativos presentan una disminución del 99,85% y del 88,38% respectivamente entre junio de 1999 y junio del 2000.

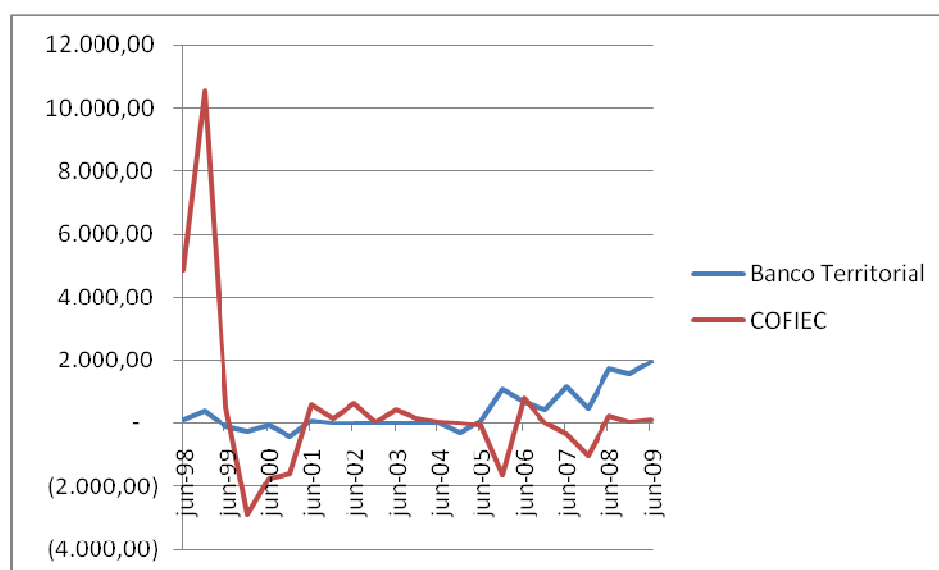
Como puede observarse en el Gráfico N° 33 la recuperación de estas Instituciones es lenta y únicamente en caso del Banco del Austro logra manifestar crecimiento y obtener niveles de resultados superiores a los

presentados al inicio de la crisis en 1998. Actualmente el Banco del Austro posee 6,862 millones de dólares como resultados, 2,69 veces el nivel mantenido en junio de 1998. Los bancos Amazonas y de Loja, sin embargo, alcanzan a penas el 2 y 30 por ciento respectivamente de los niveles de resultados que mantenía previo a la crisis interna.

En el caso de los bancos medianos, el período de la crisis financiera mundial presenta también una ligera disminución de sus resultados, disminuciones que se encuentran entre el 12 y el 45 en cada uno de los casos. Como puede observarse entre diciembre del 2008 y junio del 2009 las instituciones bancarias, a pesar de presentar una disminución no llegan a presentar una problemática tan drástica como la ocasionada por un fenómeno interno.

GRÁFICO N° 34

Resultados Bancos Pequeños



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Al analizar los bancos pequeños, es posible determinar que en los dos casos analizados los resultados llegan a alcanzar cifras negativas, sus niveles de resultados sufren un impacto más fuerte que los bancos medianos y grandes, de tal manera que estas instituciones no solo presentan un deterioro de sus niveles de resultados obtenidos, sino además se tornan incapaces de generar resultados positivos. El banco Territorial presentó resultados negativos consecutivos entre junio de 1999 y diciembre del 2000, y su valor más bajo corresponde a 430,95 millones de dólares. EL banco COFIEC por su parte presenta resultados negativos entre diciembre de 1999 y diciembre del 2000 con cifras que alcanzan los 2.882 millones de dólares. Puede observarse además que a raíz del fenómeno de crisis interno el comportamiento de los resultados de estas instituciones pequeñas no llega a estabilizarse por completo, presentándose también niveles de pérdidas durante los años 2004, 2005 y 2007, sin embargo el período comprendido entre el 2008 y 2009 resulta contradictorio al comportamiento observado en los bancos medianos y grandes puesto que estas instituciones presentan un incremento de sus niveles de resultados en un 27% para el banco Territorial y un 269% para el COFIEC.

4.1.2 Indicadores Financieros: Clasificación CAMEL

Al igual que el análisis realizado en el Capítulo III para la totalidad del sistema financiero, en esta sección se tomarán en cuenta los principales indicadores financieros dentro de un marco de bancos pequeños, medianos y grandes,

según la perspectiva de clasificación CAMEL entre capital, activos, manejo administrativo, rentabilidad y liquidez.

4.1.2.1 Capital

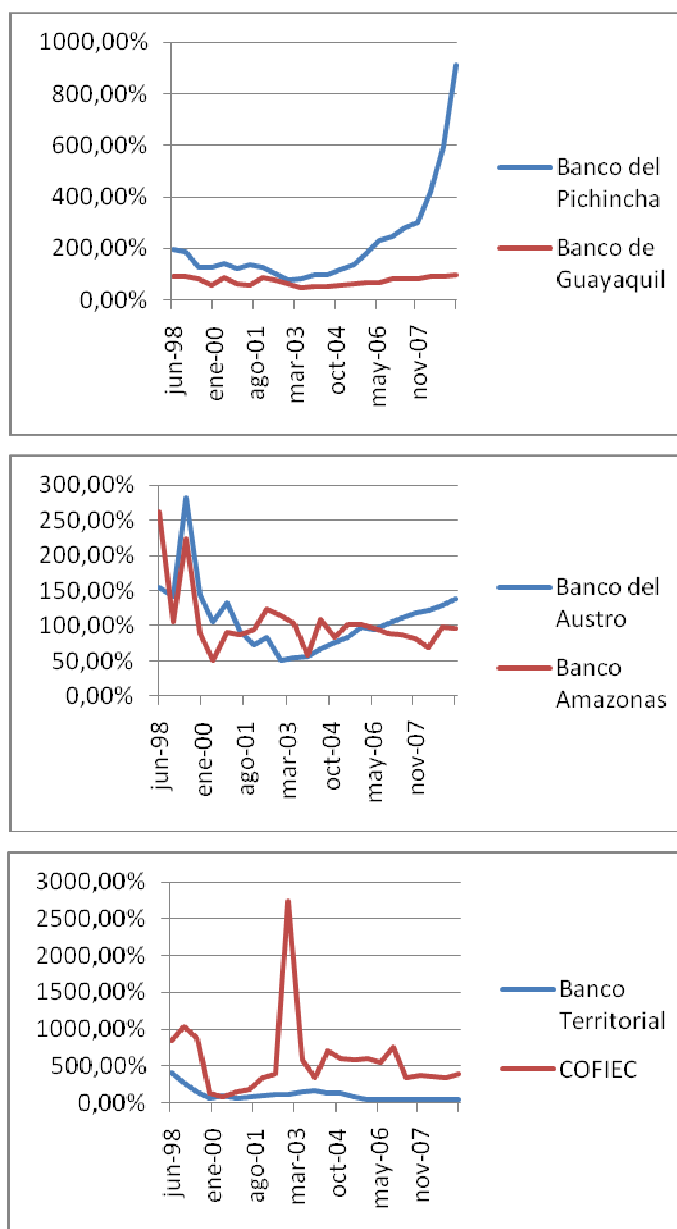
Como se explicó en el capítulo anterior el capital representa la participación de los propietarios sobre los activos de la entidad bancaria.

Cobertura Patrimonial

Este indicador expresa la relación entre el patrimonio más resultados y los activos inmovilizados de la institución.

GRÁFICO N° 35

Cobertura Patrimonial



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Para los bancos grandes la crisis financiera de 1999 no presentan un fuerte deterioro en sus niveles de cobertura patrimonial, es decir aún en el marco de desequilibrios financieros el nivel de patrimonio y resultados manejados por estas instituciones resultan suficientes como para cubrir sus activos inmovilizados. Esta situación se relaciona con la capacidad

presentada por estas instituciones para generar resultados positivos aún cuando la economía atraviesa fenómenos de desequilibrio.

Como puede observarse en el gráfico a partir del año 2004 el Banco Pichincha presenta un notorio crecimiento de su indicador de cobertura patrimonial alcanzando para junio del 2009 un 913,42% en relación a un 195,49% que presentaba en junio de 1998. El banco de Guayaquil por su parte si bien no presenta mayor crecimiento en cuanto a su cobertura patrimonial ha logrado mantener estable este indicador en un 73,32% en promedio durante el período de análisis.

La crisis de 1999 para los bancos medianos, y en este caso particular para el banco del Austro y Amazonas, tuvo una incidencia más drástica que la evidenciada en los bancos grandes. La tendencia de la cobertura patrimonial para estos bancos es muy irregular y en algunos casos llega a niveles inferior a uno, es decir el patrimonio y los resultados de la institución no cubren la totalidad de los activos inmovilizados del banco. A partir del año 2003 el banco del Austro empieza a manejar niveles más altos de cobertura patrimonial que le permiten colocarse en el 2006 por encima de los niveles manejados por el banco Amazonas. Para junio del 2009 los Bancos del Austro y Amazonas mantienen un porcentaje de cobertura patrimonial de 138,09% y 95,64% respectivamente, sin que en este último período se haya presentado algún deterioro de sus indicadores.

El Banco de Loja por su parte, dentro del grupo de bancos medianos presenta el mayor deterioro de sus indicadores a partir de junio del 2000, y hasta el 2006 se mantiene estable a pesar de no alcanzar los niveles de cobertura patrimonial mantenidos durante los inicios de la crisis en 1998, posterior a este período el banco sufre una mayor inestabilidad durante el segundo semestre del 2008 que le llevaría a presentar indicadores negativos que demostrarían que tanto su patrimonio como sus resultados son incapaces de afrontar a sus activos inmovilizados.

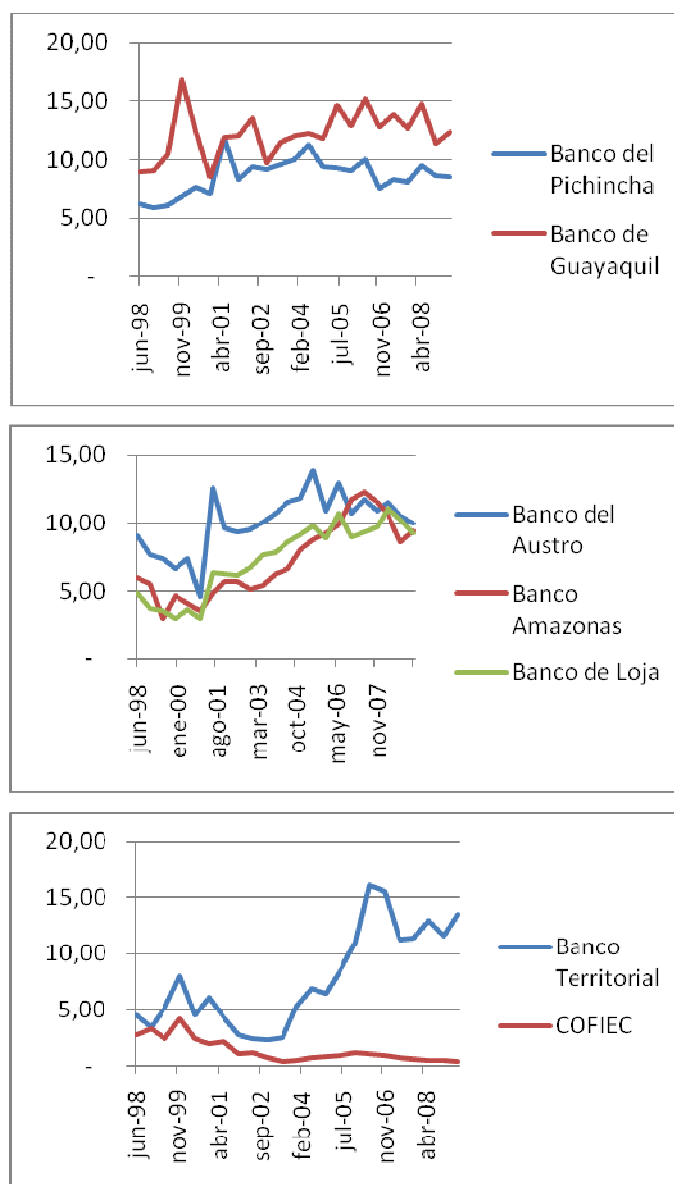
Los bancos pequeños presentan un comportamiento similar a los bancos medianos, la crisis implica un deterioro de sus niveles de cobertura patrimonial que no llega a niveles negativos, se puede observar de igual manera una recuperación más lenta y delicada a través de la cual para junio del 2009 no han podido recuperarse los niveles mantenidos al inicio de la crisis en 1998. Actualmente el Banco Territorial presenta un indicador de cobertura patrimonial del 47,25% en comparación con 407,69% que mantenía en junio de 1998. Esto significa que a raíz de la crisis interna el patrimonio y los resultados del banco no son suficientes para cubrir la totalidad de sus activos inmovilizados. El Banco COFIEC para junio del 2009 presenta una cobertura patrimonial del 389,29 por ciento, es decir su patrimonio y resultados son suficientes para cubrir 3,89 veces sus activos inmovilizados.

Pasivo / Patrimonio

Como se mencionó en el capítulo anterior el objetivo de una Institución Bancaria no es obtener fondos a través de sus recursos propios, sino captar pasivos (recursos del público) suficientes como para satisfacer sus operaciones de intermediación financiera.

GRÁFICO N° 36

Pasivo / Patrimonio



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Los bancos grandes y medianos presentan un comportamiento similar en cuanto a la relación de pasivo y patrimonio. La crisis de 1999 provoca una disminución de sus indicadores vinculada a la disminución de sus niveles de captación. Como se ha mencionado los fenómenos de inestabilidad económica y financiera se ven acompañados de fugas de capital y retiro de recursos de los bancos. Sin embargo la recuperación de este indicador es rápida y a pesar de su sensibilidad en ninguno de los casos llega a presentar valor por debajo de 1, lo que se traduce como un nivel de pasivo que siempre excederá la inversión en patrimonio que disponga el banco.

El Banco del Pichincha por ejemplo, para junio del 2009 mantiene una relación de pasivo y patrimonio de 8,55, el banco de Guayaquil de 12,35, y los bancos medianos Austro, Amazonas y Loja relaciones entre 9,45 y 10.

Los bancos pequeños por su parte muestran las afectaciones de la crisis hasta el año 2003 en el caso del banco Territorial, momento en el que su relación de pasivo y patrimonio empieza a presentar considerables incrementos que le permitirían mantener una relación de 13,57 en junio del 2009 en relación al 4,59 que mantenía en 1998. El banco COFIEC sin embargo a raíz de la crisis maneja un constante decremento de sus indicadores siendo en junio del 2009 su relación igual 0,41 lo que significa que sus pasivos cubren únicamente un 41% de su patrimonio, este banco obtiene sus recursos en su mayoría a través de fondos propios en lugar de captaciones de recursos de la economía y la sociedad.

El período de crisis financiera internacional evidenciado entre los años 2008 y 2009 no causó alteraciones importantes en la relación de pasivo y patrimonio sobre las instituciones grandes, medianas o pequeñas del sistema financiero ecuatoriano. En algunos casos se presentaron leves disminuciones sustentadas en las disminuciones de depósitos y captaciones analizadas anteriormente en este capítulo, en otros los niveles de relación entre pasivo y patrimonio se mantuvieron e incluso se vieron incrementadas.

El indicador de pasivo sobre patrimonio se encuentra estrechamente ligado al comportamiento de las captaciones de una institución bancaria, las mismas que dependen de la situación del banco dentro del mercado financiero. Si bien es cierto al analizar el sistema financiero como un conjunto los niveles de pasivo disminuyen a través del análisis de este capítulo puede evidenciarse que no todas las instituciones se ven afectadas de una misma manera, mucho dependerá de las características propias del banco y del mercado al que destine sus operaciones. Los diversos segmentos de la economía y de la sociedad se ven afectados por una crisis en distinta medida y así afectarán el comportamiento de las actividades de un banco en particular.

Otro aspecto a considerar, es la comparación de los resultados obtenidos sobre esta muestra de bancos tanto grandes, medianos como pequeños y aquellos analizados en el capítulo III con respecto a la totalidad del sistema financiera. Si bien en la muestra tomada ninguna de las instituciones presentó indicadores negativos la totalidad del sistema si lo

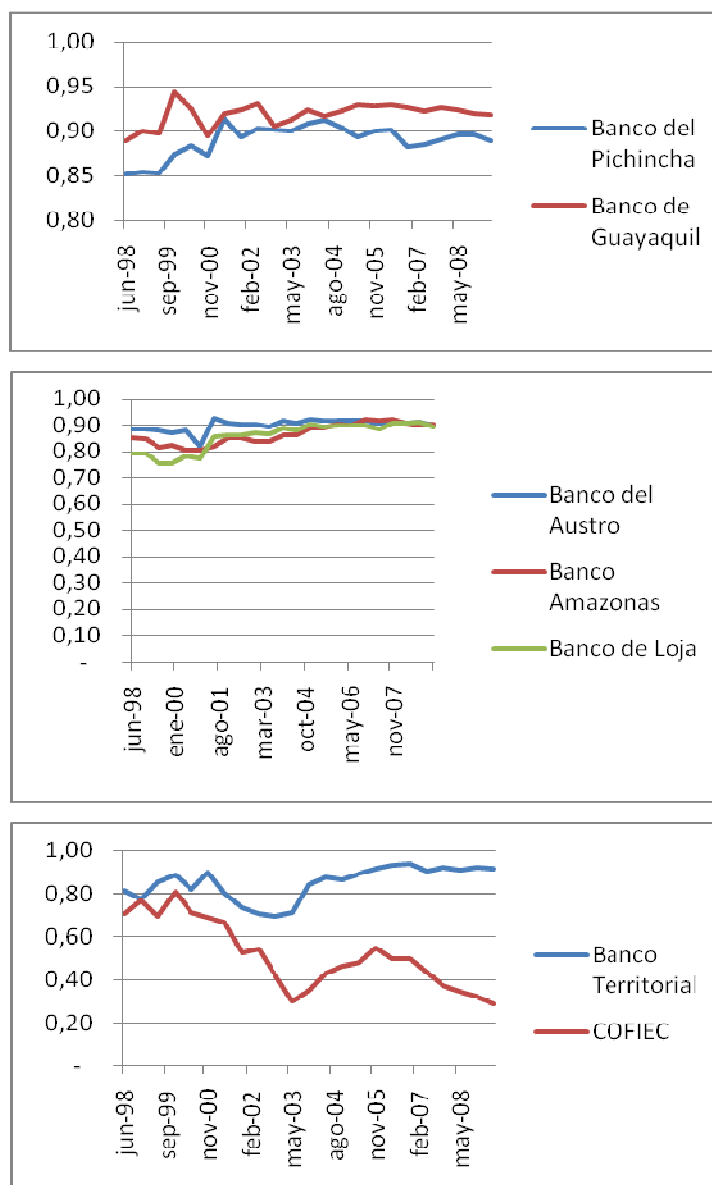
hizo, lo que indicaría que una parte de los bancos que conforman el sistema financiero ecuatoriano y que no estuvo sujeta a análisis en particular se vio severamente afectada por la crisis de tal manera que los resultados tuvieron una fuerte injerencia en la totalidad del sistema.

Pasivo / Activo

Como se ha establecido anteriormente, la función de un banco dentro de la sociedad y la economía es la intermediación y canalización de los recursos de los ahorradores hacia prestamistas, es decir un banco es el encargado de transformar los recursos de ahorro en recursos de inversión dentro de la economía. El correcto manejo de sus actividades de intermediación permitirá sustentar el correcto desempeño de sus actividades, siendo de gran importancia el establecimiento de una adecuada relación entre los pasivos y los activos del banco.

GRÁFICO N° 37

Pasivo / Activo



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Al igual que en indicadores anteriores, la relación pasivo activo de los bancos medianos y grandes presenta un comportamiento muy similar. El período de crisis local provoca un deterioro de este indicador derivado de las dificultades que presentan los bancos tanto para captar como para colocar recursos. En el caso de los bancos analizados la crisis no presenta consecuencias determinantes y la tendencia del indicador

permanece estable. En el caso de los bancos medianos y grandes los niveles de relación entre pasivo y activo oscilan en cifras entre 0,75 y 0,9 y en ninguno de los casos llegan a presentar cifras negativas.

Los bancos pequeños por su parte, muestran una mayor sensibilidad ante las inestabilidades del entorno, entre diciembre de 1999 y junio del 2003 presentan una tendencia de decrecimiento en su relación de pasivo y activo. Es decir durante este lapso de tiempo los activos de estas instituciones cuentan con una menor capacidad de respuesta frente a los activos de la misma. A partir de diciembre del 2003 estas dos instituciones toman tendencias opuestas. Por una parte en banco territorial presenta un nivel de crecimiento y estabilización de su indicador en cifras cercanas a 0.92, el banco COFIEC por su parte a pesar de mostrar una aparente recuperación entre los años 2003 y 2006 a genera nuevamente una tendencia a la baja con niveles de relación que llegan a 0,29 evidenciándose así su dificultado para captar y colocar recursos aún en medio de un sistema financiero estable.

En cuanto a la crisis mundial del año 2008, puede observarse en los gráficos que mayoritariamente los bancos grandes son los que presentan un ligero deterioro de este indicador. Uno de los motivos de este fenómeno podría ligarse al sector que mayoritariamente se vio afectado por esta crisis, como se explico en el capítulo N° II la crisis internacional no afectó de manera generalizada a la economía y a la sociedad ecuatoriana pero sí en cierta medida a sectores industriales y exportadores que en su mayoría podrían realizar transacciones a través de

bancos considerados grandes. Los bancos medianos y pequeños al contrario podrían dirigir sus actividades hacia segmentos más pequeños de la población que no se vieron afectados en gran escala por la crisis mundial.

Otro aspecto a considerar, es la comparación de los resultados obtenidos sobre esta muestra de bancos tanto grandes, medianos como pequeños y aquellos analizados en el capítulo III con respecto a la totalidad del sistema financiera.

4.1.2.2 Activos (Assets)

Los indicadores de activo se relacionan con la colocación de recursos por parte de la institución financiera dentro de la sociedad, de tal manera que el manejo y administración de los mismos permita evaluar la eficiencia del banco al respecto de sus actividades.

Si bien la clasificación de los bancos se realiza en función de la cantidad de activos manejados por la institución el comportamiento de los indicadores de activo dependerá del manejo que cada banco tenga sobre sus recursos y no necesariamente en función de su cantidad.

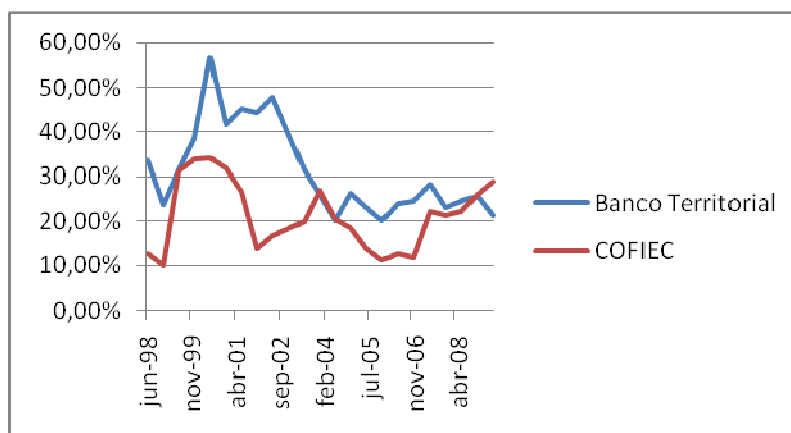
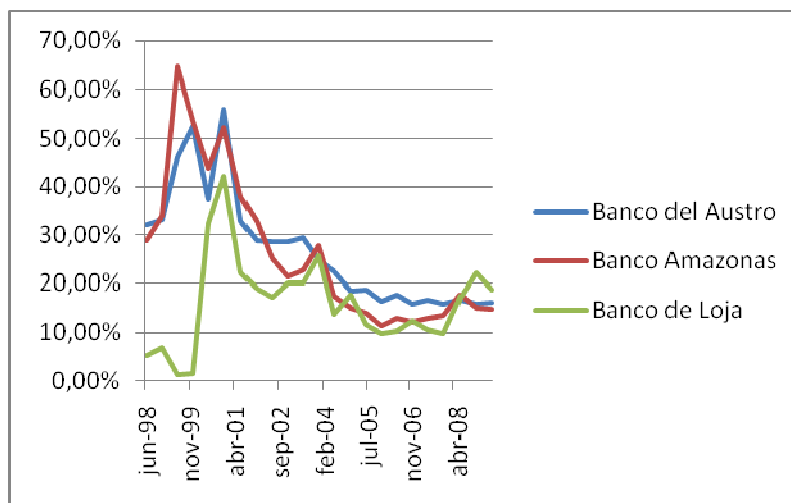
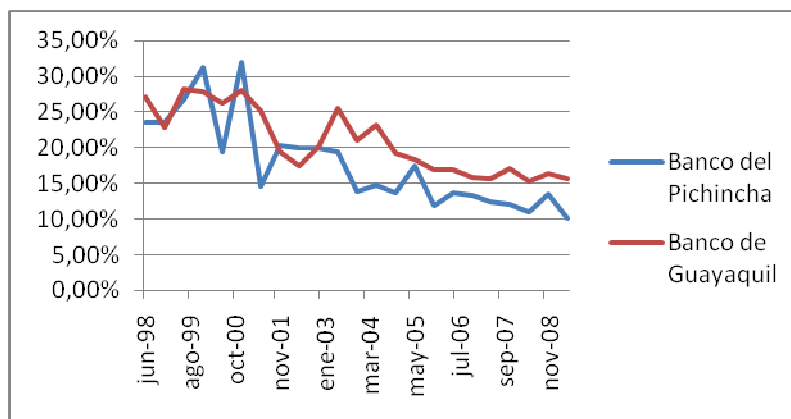
Activos improductivos / Activos Totales

Esta relación determina la porción de los activos del banco que no generan beneficios para la misma. Un menor resultado de este indicador

indicaría que la mayor parte de los activos del banco son productivos y generan ingresos financieros para la institución.

GRÁFICO N° 38

Activos Improductivos / Activos Totales



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Como puede observarse en el Gráfico N° 38 la una crisis financiera provoca un incremento en los niveles de activos improductivos, puede notarse que independientemente del tamaño del banco los niveles de improductividad se incrementan en mayor o menor medida. En el caso de los bancos grandes Pichincha y Guayaquil la porción de activos improductivos manejados por la institución llegó a su punto máximo en junio de 1999 alcanzando cifras del 31,31% y 27,81% respectivamente, más del cincuenta por ciento de los porcentajes manejados en junio del 2009 en los que el banco Pichincha presenta únicamente un 10,12% y el Banco de Guayaquil 15,63%.

En el caso de los bancos medianos el comportamiento de este indicador es el mismo, sin embargo, los niveles de activos improductivos presentados fueron mucho más altos. En el caso del banco del Austro alcanzaron un 52,44%, del Banco Amazonas un 53,50% y en el del banco de Loja un 32,44% en los puntos más altos del período analizado. Es decir los bancos medianos disponían de niveles de activos improductivos aproximadamente 1,6 veces superiores a los presentados por los bancos grandes. Para junio del 2009 la relación de los activos improductivos sobre la totalidad de activos de estos tres bancos medianos analizados oscila entre el 14,87% y el 18,69%.

Los bancos pequeños por su parte, durante la crisis local presentaron cifras similares a las de los bancos medianos con 56,49% en el caso del banco Territorial y un 34,26% en relación al banco COFIEC. La diferencia se ve reflejada en la capacidad de recuperación de estas

instituciones a través de la que durante el mismo período de tiempo los bancos pequeños llegan únicamente a porcentajes del 21,31 y 28,82 por ciento respectivamente.

La crisis internacional del 2008 no incrementó los niveles de activos improductivos tanto en los bancos grandes, medianos o pequeños. A pesar de la situación de crisis financiera mundial los bancos locales lograron mejorar la administración de sus recursos y en la mayoría de los casos analizados disminuir sus niveles de activos improductivos en relación a sus activos totales.

Activos productivos / Activos Totales

Este indicador complementa el análisis presentado al respecto de los activos improductivos de los bancos analizados, al incrementarse los niveles de improductividad de los recursos los activos productivos disminuyen. Su comportamiento en épocas de crisis es contrario al de los activos improductivos puesto que los desequilibrios causados provocan una disminución de estos indicadores.

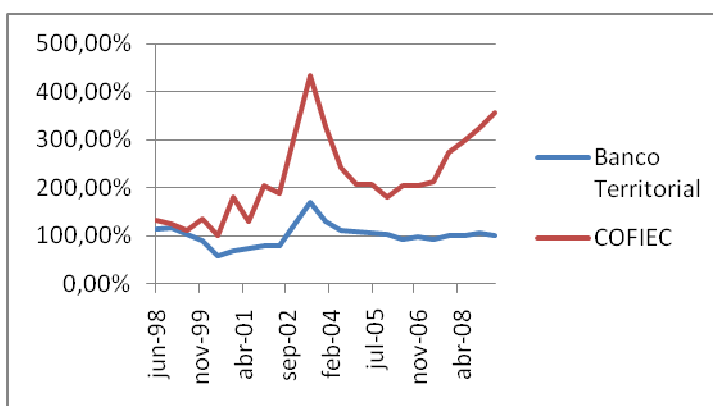
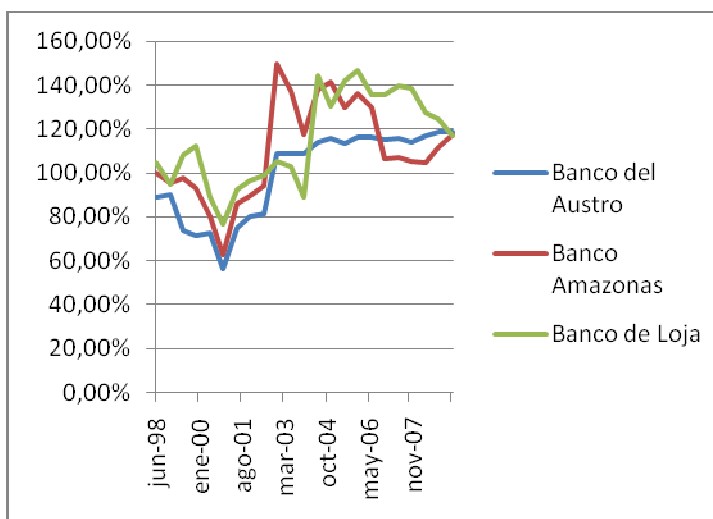
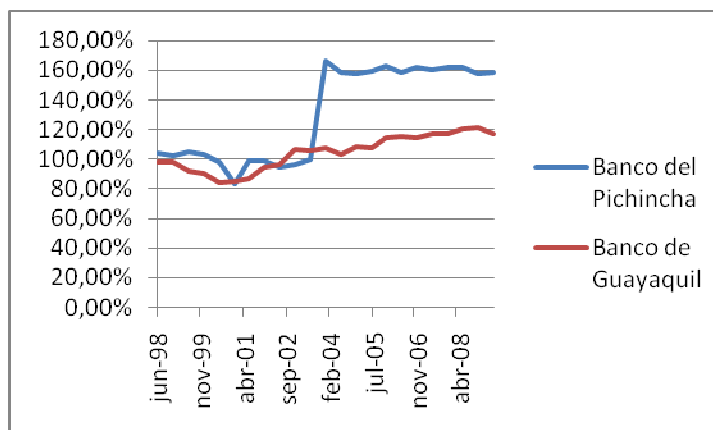
Activos productivos / Pasivos con costo

Como se mencionó en el capítulo anterior este indicador permite analizar la relación de los activos que generan beneficioso para la institución bancaria y los pasivos que mantienen un costo para la misma. El objetivo de las operaciones del banco es lograr que sus fondos colocados

o activos sean los que generen los recursos necesarios para cubrir y satisfacer los costos de sus captaciones o pasivos.

GRÁFICO N° 39

Activos Productivos / Pasivos con costo



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Como se explico anteriormente durante una crisis financiera los niveles de activos improductivos se incrementan haciendo que los activos capaces de general beneficios para el banco sean menores, este fenómeno contribuye a un deterior de la relación de los activos productivos frente a los pasivos con costo manejados por la institución financiera.

Como se puede observar en el Gráfico N° 39 durante la crisis de 1999 el indicador disminuye, es decir en este período los activos productivos cubren en menor medida a los pasivos con costo. Tanto para bancos grandes, medianos y pequeños este decremento significo que sus indicadores presenten cifras inferiores a 1, es decir los activos productivos no eran suficientes para satisfacer la totalidad de los pasivos con costo del banco. En el caso de los bancos medianos y grandes sus cifras como mínimo representaron el 80% pero para los bancos pequeños, el indicador se vio disminuido hasta alcanzar niveles del 57% aproximadamente.

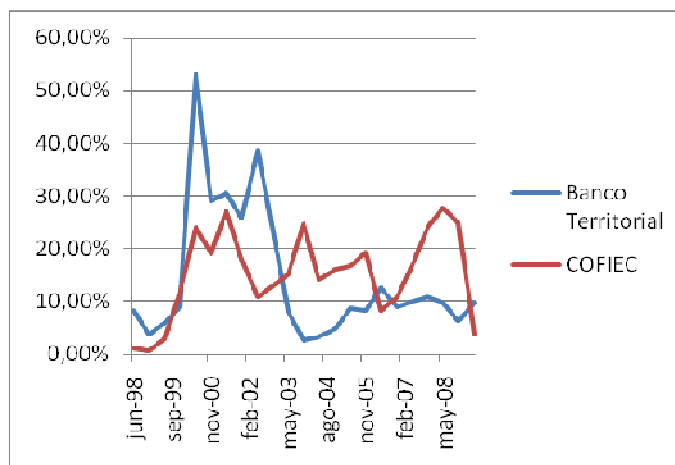
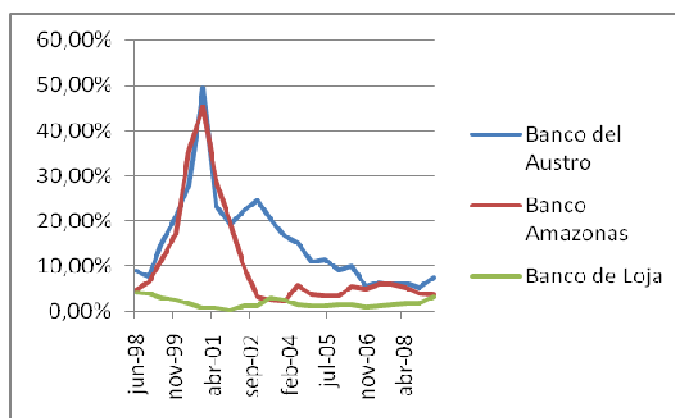
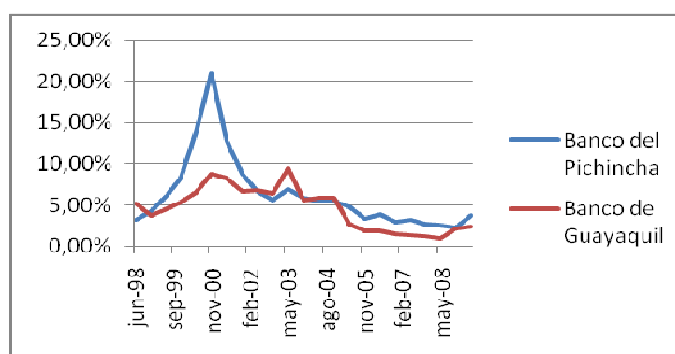
A partir del año 2002 en todos los casos los activos productivos nuevamente eran capaces de cubrir más de la totalidad de los pasivos con costo mantenidos por las instituciones y para junio del 2009 presentan cifras entre el 115 y 120 por ciento.

Morosidad de la cartera

Una desestabilización económica dentro de la sociedad provoca el incumplimiento en el pago de créditos incrementándose la relación existente entre la cartera vencida frente a la cartera total del banco.

GRÁFICO N° 40

Morosidad de la cartera



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

La morosidad de la cartera de los bancos grandes llega a su punto máximo en junio de 2001, momento en el que el banco Pichincha alcanza un nivel de morosidad del 12,77 % y el banco de Guayaquil el 8,80%, esto significaría que la morosidad de estas instituciones en el 2001 representaría 4.04 y 1.67 veces respectivamente los niveles de morosidad presentados en 1998. Una vez estabilizado el entorno financiero ecuatoriano los niveles de morosidad del banco Pichincha representarían únicamente un 3,73% y del banco de Guayaquil un 2,36% para junio del 2009, observándose un ligero incremento en relación a los niveles mantenidos en diciembre del 2008, este incremento sin embargo, no supera el 20%.

Es importante considerar que el nivel de morosidad es un indicador que se va alterando conforme las consecuencias de la crisis van tomando forma dentro de la economía y la sociedad. A diferencia de otros indicadores la morosidad de la cartera no es un indicador inminente y definitivo dentro del estallido de una crisis.

Al analizar los bancos medianos es posible evidenciar dos fenómenos, el banco del Austro y Amazonas en primera instancia, con un comportamiento similar al de los bancos grandes en el que a partir del año 2000 alcanzan sus niveles de morosidad más altos con un 49,61% y 45,38% respectivamente; aproximadamente siete veces los niveles de morosidad de la cartera de los bancos grandes. Y por otra parte el Banco de Loja cuyos niveles de morosidad han permanecido estables a lo largo del tiempo con cifras que en ningún momento superan el 4 por ciento. A

junio del 2009 los niveles de morosidad de las instituciones medianas analizadas se encuentran entre el 3,19 y 7,52 por ciento.

Los bancos pequeños presentan el mismo comportamiento, con cifras similares a las presentadas por los bancos medianos y niveles de morosidad que alcanzan el 52,99% para el banco Territorial y el 27,04% para el COFIEC en sus puntos máximos. La estabilización de la economía ha permitido bajar estos indicadores a niveles del 3,66 y 9,73 por ciento respectivamente hasta junio del 2009.

Como se puede observar en el presente análisis el comportamiento del indicador de morosidad de la cartera es prácticamente el mismo tanto para los bancos grandes como para los bancos medianos y pequeños, sin embargo, los niveles alcanzados varían dependiendo de la institución incrementándose en mayor o menor medida según el caso. En momentos de estabilidad sin embargo los niveles de morosidad tienen a estabilizarse entre el 3 y 10 por ciento para todas las clasificaciones, manteniéndose así un indicador de morosidad de la cartera más estable y homogenizado dentro de la totalidad del sistema financiero.

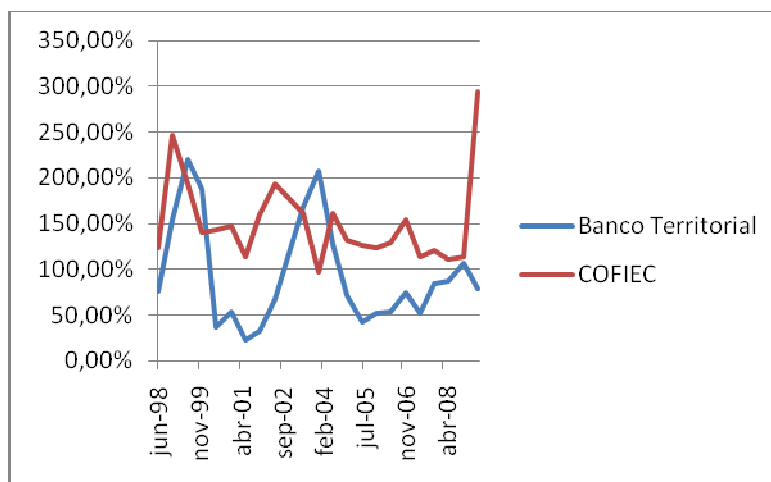
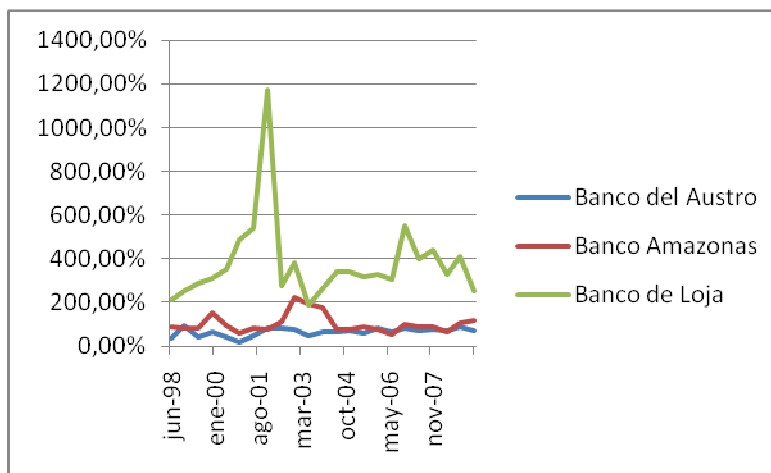
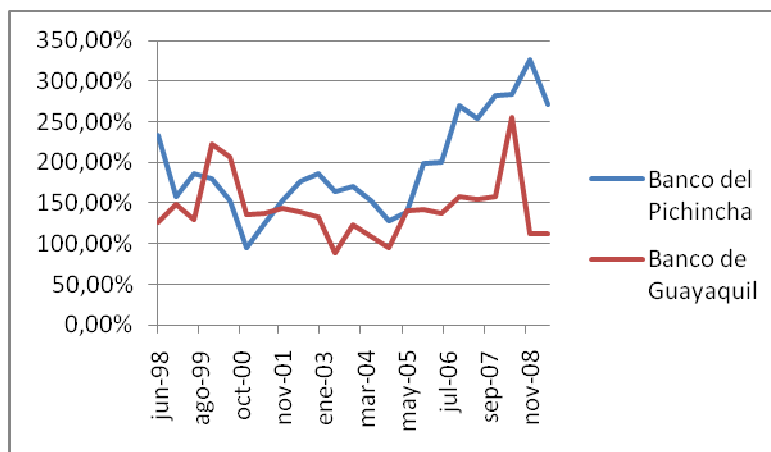
Cobertura cartera improductiva

Las provisiones de cartera deben ser suficientes para cubrir los niveles de cartera improductiva manejados por el banco, viéndose este indicador influenciado por los niveles de riesgo asumidos por el banco a través del

establecimiento poco o muy conservadores que dispongan el nivel de cobertura deseado.

GRÁFICO N° 41

Cobertura Cartera Improductiva



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Como puede observarse en el Gráfico N° 40 existe una notoria diferencia que distingue a los bancos grandes de los bancos medianos y pequeños. Los bancos grandes en ningún momento presentan un nivel de cobertura inferior al 100%, mientras que los bancos medianos y pequeños en casos como el del banco del Austro por ejemplo llegan a niveles que incluso alcanzan cifras del 19,06%. El mantener una adecuada cobertura de la cartera improductiva permite mantener provisiones capaces de sustentar los efectos de una inestabilidad financiera y presenta la posibilidad de solventar la existencia de cartera improductiva que no genere beneficio para el banco. Un criterio conservador al respecto de las provisiones a establecerse podría representar una medida de protección frente a los efectos de un desequilibrio económico y financiero que pueda alterar el normal funcionamiento de las operaciones del banco.

4.1.2.3 Manejo Administrativo (Management)

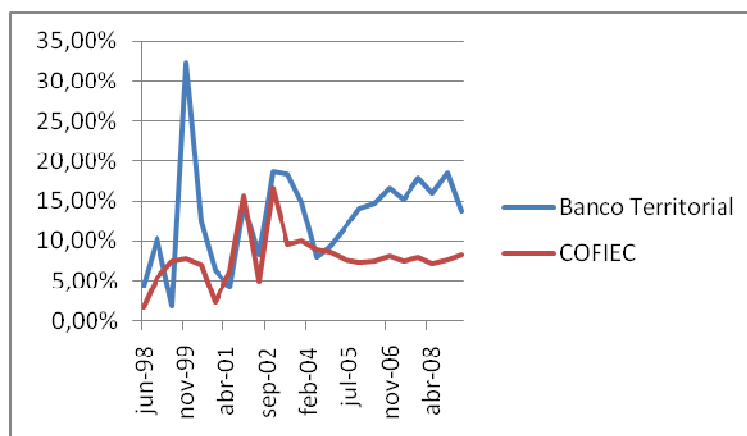
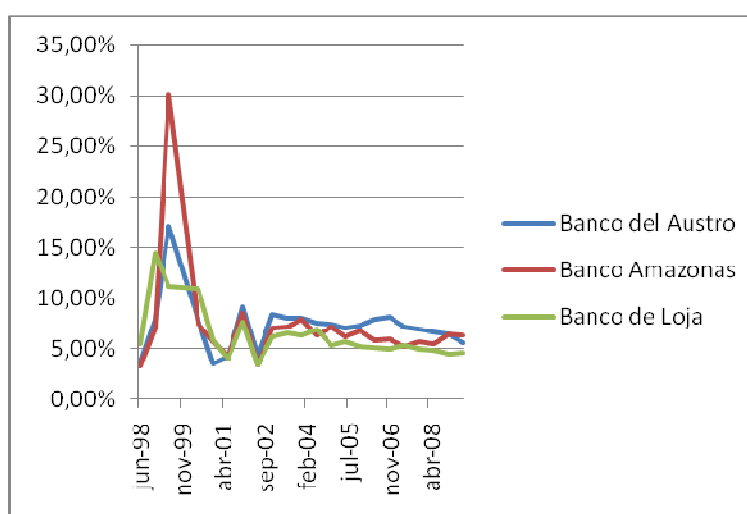
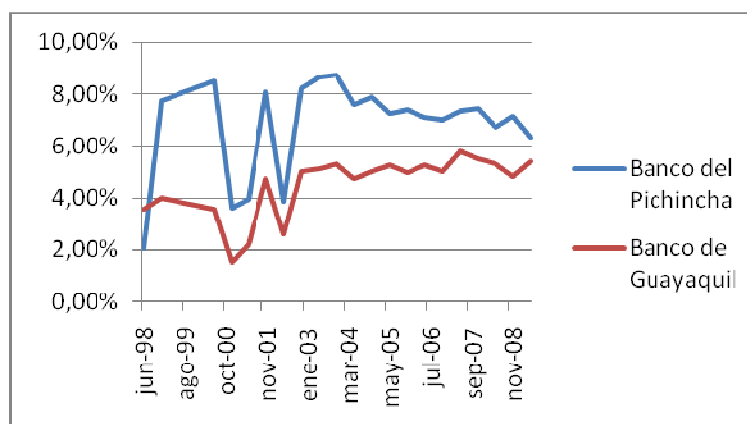
Los indicadores de manejo administrativo se relacionan a la eficiencia en el manejo y asignación de los recursos dentro de sistemas de procesos y control interno de calidad. En períodos de crisis el manejo administrativo atraviesa serias complicaciones y el tamaño de la institución bancaria podría influir su administración y control.

Gastos Operativos / Activo promedio

Este indicador determina la eficiencia del activo promedio en relación a los gastos necesarios para mantener las operaciones del banco.

GRÁFICO N° 42

Gastos Operativos / Activo Promedio



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

En todos los casos al presentarse una crisis financiera el indicador de gastos operativos sobre activo promedio tiende a incrementarse, es decir, en la medida en la que se presentan desequilibrios los activos de los

bancos se vuelven menos eficientes en relación a los gastos incurridos por la institución para sustentar sus actividades.

En el caso de los bancos medianos los gastos operativos llegan a representar el 8,42% de los activos promedio en su punto más alto, para los bancos medianos alcanzan niveles del 63,32% y en el caso de los bancos pequeños el 32,38%. Como puede observarse los bancos grandes a pesar de contar con niveles de activo mayores presentan mejores niveles de eficiencia en cuanto a su manejo y sus gastos operativos representan en menor porcentaje parte de los mismos.

Una vez más puede evidenciarse que a pesar de que los indicadores presenten un comportamiento similar las afectaciones de los mismos para cada tipo de banco son diferentes.

Durante los años 2008 y 2009 los indicadores han permanecido estables y en algunos de los casos han logrado disminuirse lográndose una mayor eficiencia de los activos dentro de las instituciones financieras. Para junio del 2009 la relación de gastos operativos sobre activos promedio se encuentra entre el 4 y 13 por ciento para todas las clasificaciones de bancos del sistema financiero total.

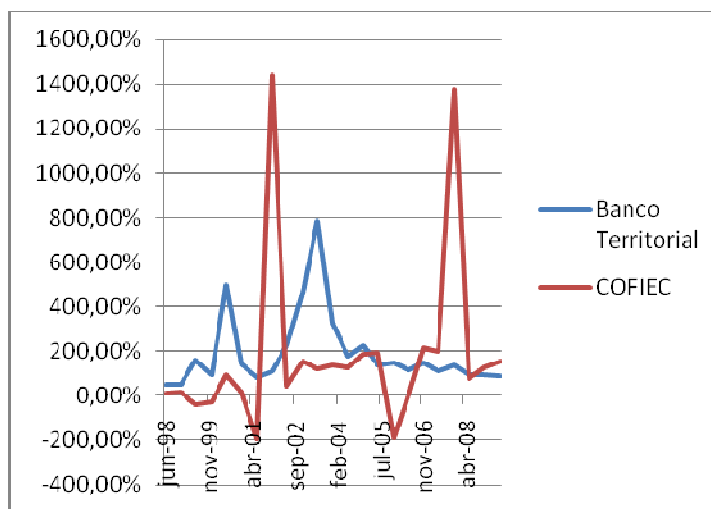
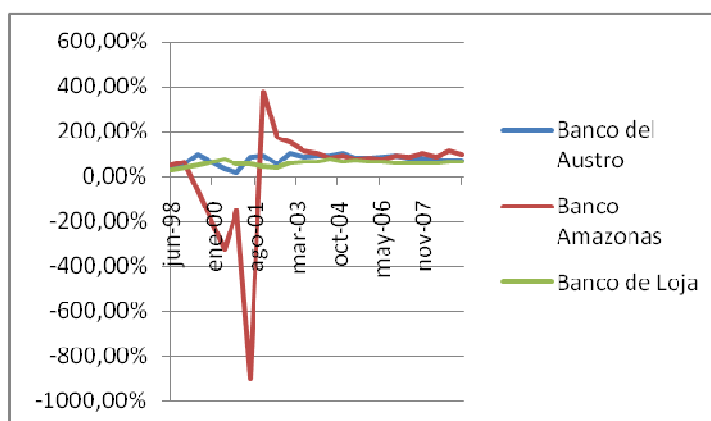
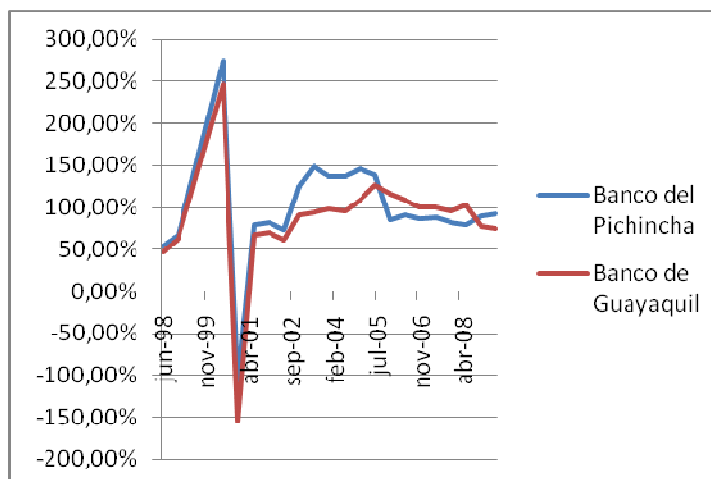
Grado de Absorción: Gastos Operativos / Margen financiero

Como se mencionó en el capítulo anterior este indicador presenta la relación entre los niveles de rentabilidad de las operaciones financieras

del banco frente a determinados niveles de gasto en los que se incurra para el funcionamiento de las operaciones del banco.

GRÁFICO N° 43

Gastos Operativos / Margen Financiero



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Al igual que en el caso del indicador anterior durante la época de crisis financiera presentada en el Ecuador durante 1999 se produce un deterioro del indicador, basado en la pérdida de la capacidad que tienen los bancos para general rentabilidad durante este período. Al presentarse una crisis interna los niveles de margen financiero se vuelven negativos, es decir las operaciones financieras del banco no son rentables, de tal manera que no son suficientes como para cubrir los gastos operativos necesarios. En otras palabras los ingresos financieros son inferiores a los egresos financieros siendo este resultado insuficiente para cubrir los gastos de operación del banco.

En el caso de los bancos grandes el punto de mayor deterioro de este indicador se genera en diciembre del 2000 cuando el Banco Pichincha presenta un porcentaje de -106,53% y el banco de Guayaquil -154,51% posterior a esta fecha el indicador siempre toman valores positivos.

En los bancos medianos las afectaciones son más severas y el indicador en el caso del banco Amazonas llega a alcanzar cifras de -902.03%. Los bancos del Austro y Loja, sin embargo, a pesar de sufrir cierto deterioro del indicador no llegan a presentar valores negativos.

Los bancos pequeños en su punto más bajo alcanzan únicamente un porcentaje de -39,37% en el caso del Banco COFIEC en ningún momento niveles negativos respecto al comportamiento del banco Territorial. Este sentido los bancos pequeños serían los menos afectados

por la crisis en cuanto a la relación entre sus gastos operativos y margen financiero.

4.1.2.4 Rentabilidad (Earnings)

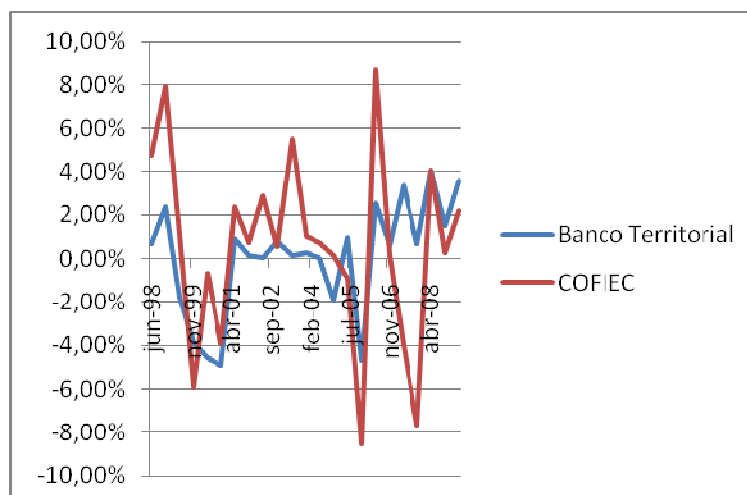
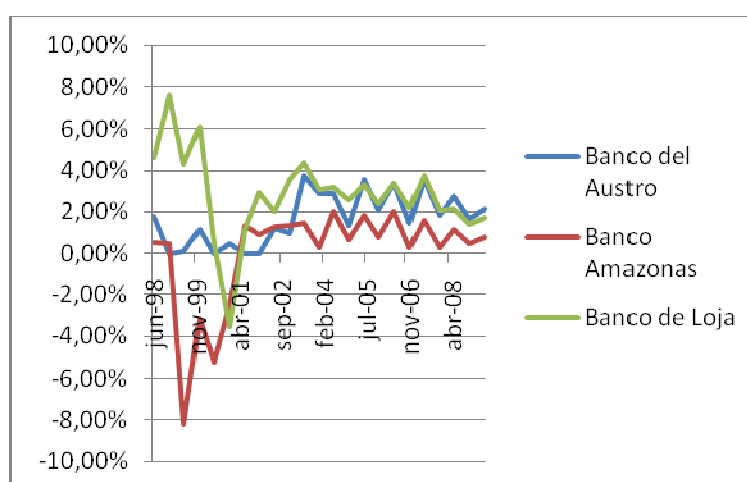
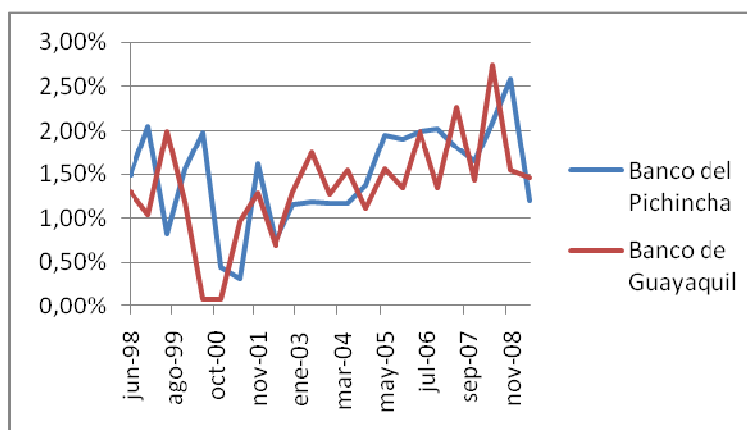
Estos indicadores miden los resultados obtenidos por el banco en función de sus recursos patrimoniales o activos durante determinado período de tiempo. El tamaño del banco puede influir en los niveles de resultados obtenidos por el mismo, sin embargo, un mayor nivel de utilidad no significa necesariamente que la institución financiera será más rentable.

ROA: Resultado del Ejercicio / Activo Total Promedio

“Return on Assets” indica el nivel de utilidad generado por cada dólar invertido en activo.

GRÁFICO N° 44

ROA



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances

Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

La rentabilidad es uno de los factores más sensibles ante una crisis financiera. Al momento de presentarse desequilibrios en las operaciones

de un banco con relación a sus niveles de captación o colocación la obtención de rentabilidad puede dificultarse.

Los bancos grandes bajo este concepto se ven afectados por la crisis con cifras menores a 1 pero en ninguno de los casos analizados negativas. Una rentabilidad inferior a 1 implica que cada dólar invertido en activo no genera siquiera el mismo dólar de rentabilidad, pero en tal caso al ser positiva está generando cierta cantidad de recursos, o recuperando parte de lo invertido.

En el caso de los bancos grandes un dólar invertido en activo generó como mínimo 32 centavos durante la crisis ecuatoriana de 1999 y en situaciones de estabilidad 2.02 dólares como máximo. Entre diciembre del 2008 y junio del 2009 los indicadores de rentabilidad disminuyeron en un 53,31% para el banco del Pichincha y en un 5,61% para el banco de Guayaquil.

Los bancos medianos por su parte, presentaron indicadores de rentabilidad negativos con los que cada dólar invertido en activo presentaba un pérdida de al menos un 8,17% en su punto mínimo. Solo a partir del 2002 los indicadores de los bancos medianos empiezan nuevamente a general resultados positivos y para junio del 2009 en relación a diciembre del 2008 contrario a lo sucedido con los niveles de rentabilidad de los bancos grandes se incrementan sus niveles de rentabilidad sobre activos.

Los bancos pequeños presentan la mayor problemática en cuanto a rentabilidad, como puede observarse en el Gráfico N° 44 a raíz de la crisis de 1999 estos bancos presentan dificultad para obtener rentabilidades positivas manteniendo períodos de aparente recuperación que finalizan en resultados negativos continuos pero que sin embargo, en sus puntos mínimos han alcanzado únicamente resultados de -8,56% (porcentajes obtenidos en el caso de bancos medianos).

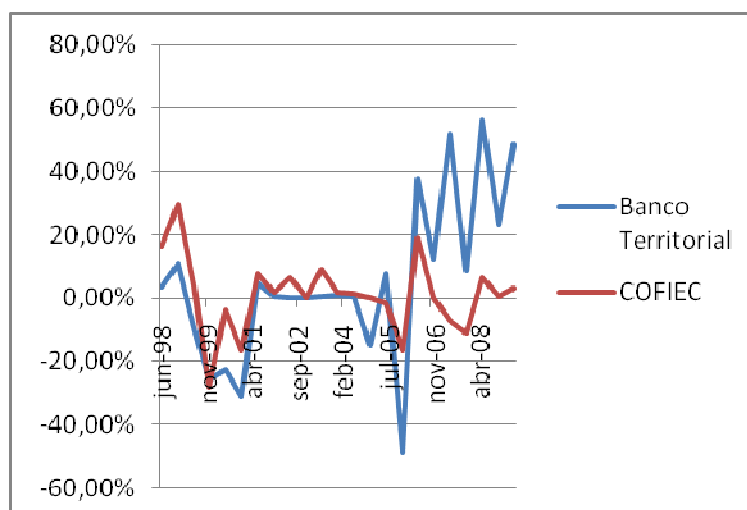
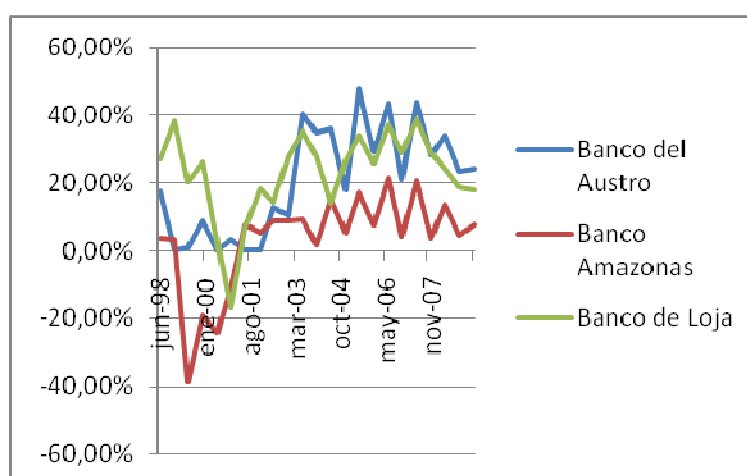
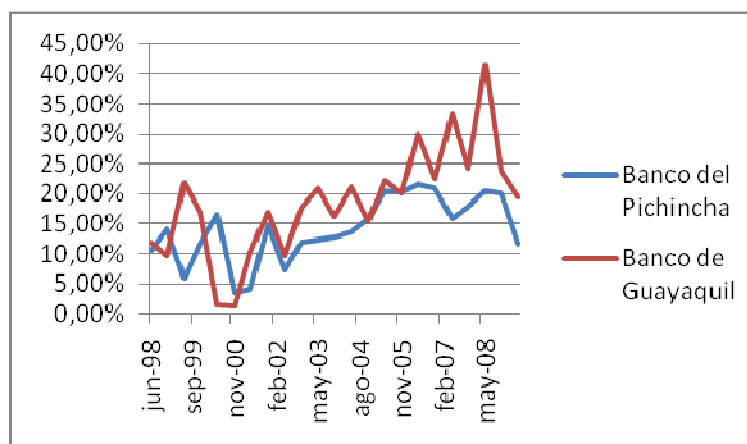
Es cierto que una crisis financiera puede determinar patrones de comportamiento y deterioro de los indicadores dentro de todo el sistema financiero, sin embargo cada institución presenta un comportamiento particular y se verá afectada en función de sus propias características y circunstancias.

ROE: Resultado del Ejercicio / Patrimonio Promedio

“Return on Equity” mide la rentabilidad de los recursos propios y representa la capacidad que tiene cada dólar invertido en patrimonio para generar resultados para el banco.

GRÁFICO N° 45

ROE



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Para los bancos grandes la crisis financiera de 1999 representó un deterioro de sus niveles de rentabilidad sobre el patrimonio, es decir cada

dólar invertido en patrimonio tenía una menor capacidad de generar resultados. Sin embargo, a pesar de este deterioro los indicadores en ningún momento del período analizado llegan a generar resultados negativos, esto se sustenta en el hecho de que aun en medio de severos desequilibrios financieros tanto el banco Pichincha como Guayaquil fueron capaces de generar resultados positivos. Las afectaciones de la crisis provocan que los niveles de rentabilidad sobre el patrimonio alcancen niveles inferiores a uno, es decir el dólar invertido en el patrimonio no genera si quiera el mismo dólar. En el caso del banco Pichincha para junio de 1999 el indicador ROE alcanzó un 5,83% que para diciembre del 2000 representaría apenas el 3,54%. El banco de Guayaquil por su parte, entre junio y diciembre del mismo año alcanzó niveles de rentabilidad sobre el patrimonio que representaban únicamente el 1,56%. Como puede observarse en el Gráfico N° 45 el indicador no presenta una tendencia estable y continua y se encuentra sujeto a períodos de deterioro, sin embargo, entre diciembre del 2008 y junio del 2009 pude observar un notorio decremento de los niveles de rentabilidad que corresponden a un 42,30% en el caso del banco Pichincha y del 18,10% para el banco de Guayaquil.

Los bancos medianos y pequeños presentan una mayor problemática en cuanto al comportamiento de sus niveles de rentabilidad patrimonial, en este caso los porcentajes obtenidos son negativos debido a la incapacidad de estos bancos para generar niveles de utilidad. En el caso de los bancos medianos el punto más bajo obtenido corresponde a -38,91%, cifra

obtenida por el banco Amazonas en junio de 1999. A pesar de haber atravesado estos desequilibrios este tipo de banco logra a partir del 2001 estabilizar el comportamiento de su indicador y mantener resultados positivos.

Los bancos pequeños alcanzaron niveles del -30,97% para diciembre del 2000, cifra muy similar a los valores presentados por los bancos medianos, sin embargo en este caso, como se puede observar en el Gráfico N° 45 los bancos pequeños no presentan una notable recuperación, sus niveles de rentabilidad durante el período posterior a la crisis comprendido entre los años 2001 y 2004 se mantienen en niveles muy bajos e incluso llegan nuevamente a presentar resultados negativos. Por otra parte, contrario a lo ocurrido en relación a los bancos grandes y medianos entre Diciembre del 2008 y junio del 2009 tanto el Banco Territorial como el banco COFIEC son capaces de mejorar e incrementar su rentabilidad patrimonial.

4.1.2.5 Liquidez

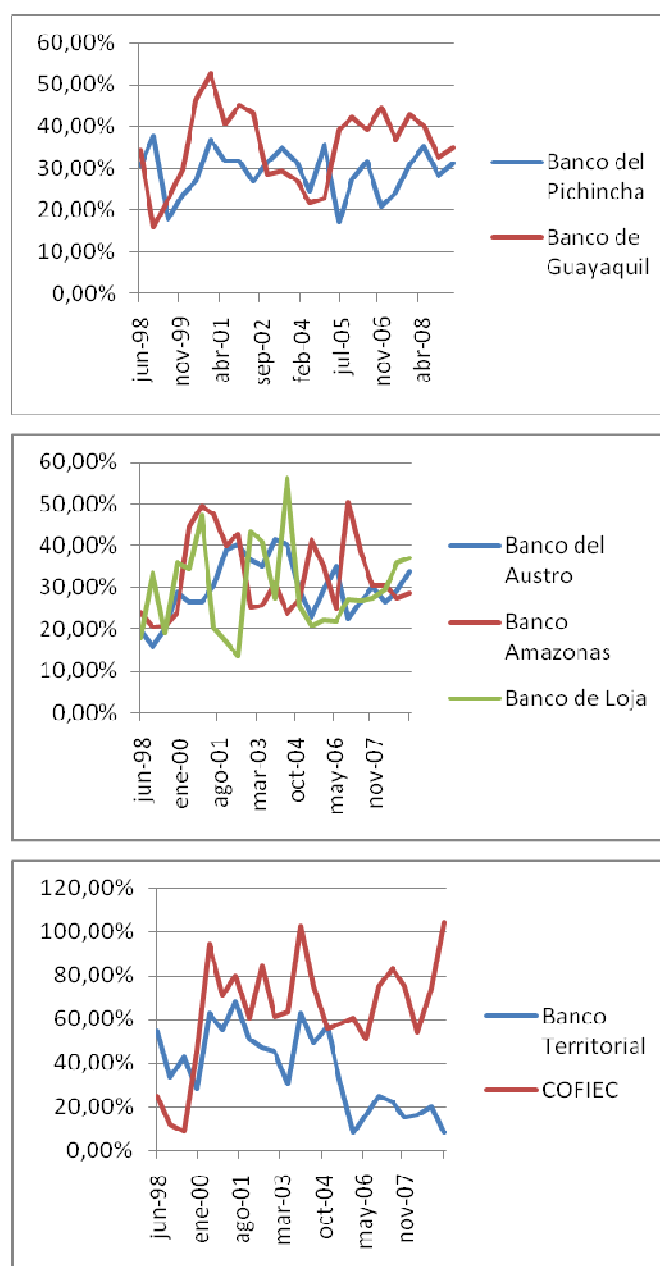
Como se establece en el capítulo III la liquidez representa la capacidad del banco para atender sus obligaciones a corto plazo. En el caso de las instituciones bancarias la liquidez es uno de los factores fundamentales para el correcto funcionamiento de sus operaciones y garantizarán la capacidad del banco para estabilizar tanto sus operaciones de colocación como captación de recursos en función de un correcto manejo de sus actividades.

Indicador de Liquidez

La relación entre los fondos Disponibles y el total de depósitos a corto plazo permite evaluar la capacidad del banco para responder los requerimientos de sus usuarios dentro del corto plazo.

GRÁFICO N° 46

Indicador de Liquidez



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances
Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Las regulaciones legales que afectan al sistema financiero controlan los niveles de liquidez manejados por las instituciones, debido a la importancia de este indicador los bancos deben establecer un nivel adecuado de fondos disponibles que les permita responder sin dificultad los requerimientos inmediatos de sus usuarios. Al ser la fuga y retiro masivo de recursos una de las principales características de la crisis los niveles de liquidez manejados por los bancos influirán en la capacidad de los mismos para sobrellevar los desequilibrios causados por la crisis.

En el caso de los bancos grandes la crisis de 1999 provocó una disminución de sus niveles de liquidez de aproximadamente el 53%. El banco Pichincha para junio de 1999 contaba con un nivel de liquidez del 17,67%, es decir sus fondos disponibles a corto plazo podrían cubrir únicamente el 17,67% del total de sus depósitos, en caso de requerirse un nivel mayor de recursos el banco no estaría en la capacidad de satisfacer esta solicitud. El banco de Guayaquil por su parte alcanzó niveles de liquidez del 15,89% en relación al 34,40% que presentaba a diciembre de 1998. En relación al período comprendido entre Diciembre del 2008 y junio del 2009 tanto el banco Pichincha como el banco de Guayaquil mantienen niveles de liquidez que sobrepasan el 30%, durante este lapso han logrado también, establecer una tendencia de crecimiento respecto a su liquidez.

Los niveles de liquidez de los bancos medianos y pequeños oscilan entre el 13 y 40 por ciento durante el período de inestabilidad financiera en el Ecuador y en épocas de estabilidad bancaria alcanzan un nivel de

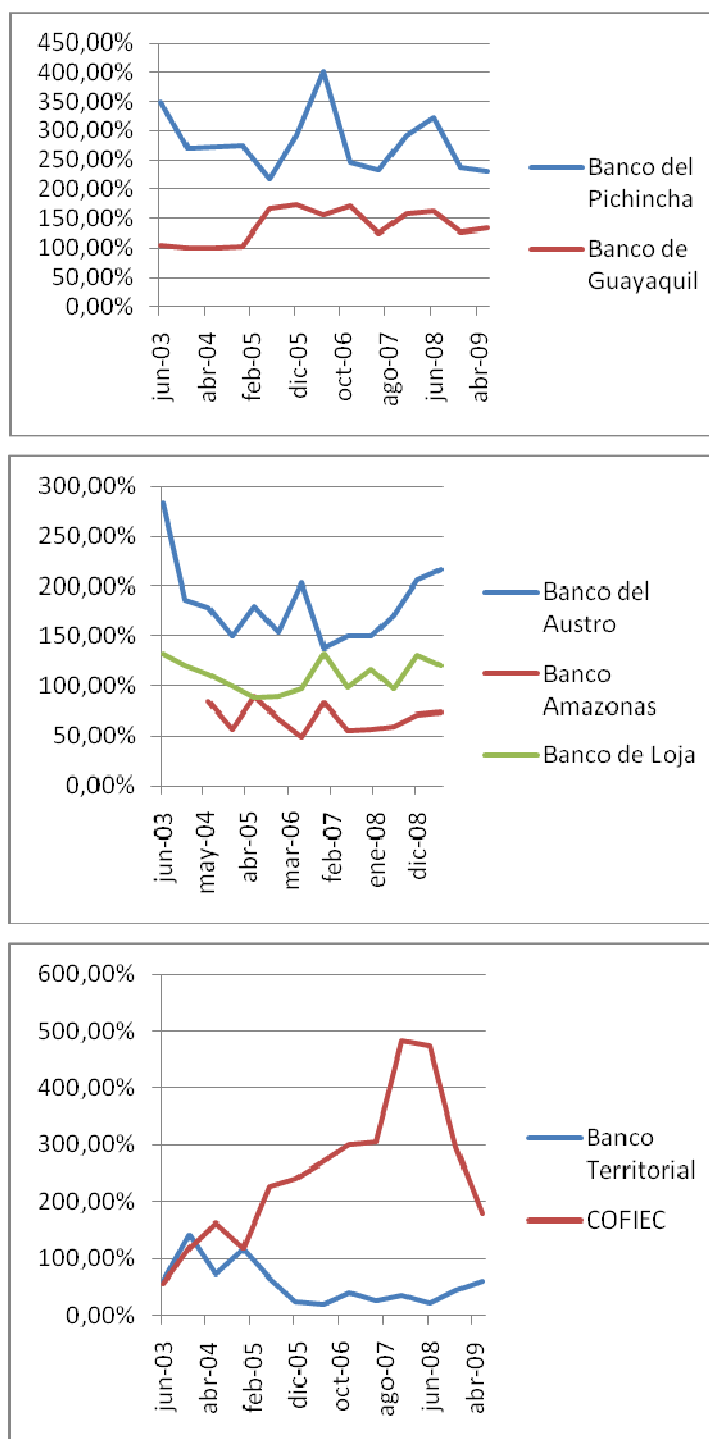
cobertura de entre el 70 y 100 por ciento en algunos de los casos. Esto podría relacionarse a un manejo más conservador de los recursos que garantice un mayor nivel de fondos líquidos que puedan responder a requerimientos de corto plazo. Dentro de este grupo, el banco Territorial es el único banco que presenta una tendencia a la baja entre el 2008 y el 2009. La crisis financiera internacional no causó notorias afectaciones sobre los niveles de liquidez para los bancos tanto grandes, medianos como pequeños que conforman el sistema financiero ecuatoriano.

Cobertura 25 mayores depositantes

Los niveles de cobertura frente a determinado grupo de depositantes permiten medir el nivel de concentración de los recursos del banco en un grupo limitado de usuarios, es decir, evalúan un manejo adecuado de diversificación.

GRÁFICO N° 47

Cobertura 25 mayores depositantes



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador – Publicación de balances

Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Los bancos grandes presentan siempre un nivel de cobertura de sus 25 mayores depositantes que supera el 100%, es decir, si este grupo de

depositantes requeriría la totalidad de sus recursos los bancos estarían en la capacidad de entregárselos.

Los bancos medianos mayoritariamente mantienen un nivel de cobertura superior al 100% sin embargo en algunos casos han alcanzado porcentajes mínimos del 49,38%, lo que significa que si sus 25 mayores depositantes requiriesen sus recursos el banco podría cubrir únicamente la mitad de estos aproximadamente. Los bancos pequeños presentan un comportamiento similar pero que alcanza porcentajes de cobertura de únicamente el 20,11%

Cobertura 100 mayores depositantes.

Este indicador presenta un comportamiento similar al del indicador anterior con la diferencia de que en este caso los bancos grandes también presentan momentos en los que la cobertura al requerimiento de sus 100 mayores depositantes no pueden ser satisfechos en su totalidad, sin embargo, su cobertura en ninguno de los casos es menor al 70%.

5 LAS CRISIS FINANCIERAS Y LA BANCA ECUATORIANA

Al analizar las crisis financieras pueden diferenciarse dos fenómenos, las crisis provocadas por inestabilidades internas y aquellas producto de estallidos externos que pueden internacionalizar los desequilibrios a sistemas financieros locales.

Las crisis bancarias no son fenómenos atribuibles a una región específica del mundo, se presentan tanto en países pequeños como en países grandes e industrializados, y su mayor problemática radica en que se generan mayoritariamente por fenómenos no anticipados que en el corto plazo llevan al debilitamiento del sistema financiero. *“La diferencia entre las crisis bancarias en algunas regiones y otras, o la diferencia entre sistemas bancarios fuertes y más débiles no es que haya o no crisis sino que tan costoso es salir de una y cuanto se demora en salir de ella.”*¹⁷

5.1 AFECTACIONES DE LAS CRISIS FINANCIERAS EN LA BANCA ECUATORIANA

Las crisis financieras traen consecuencias para el sistema bancario cuyos efectos pueden observarse en el corto y largo plazo. Los efectos de estas crisis dependen de sus propias características; como parte del presente trabajo y posterior al análisis del comportamiento de los indicadores del sistema financiero es conveniente establecer

¹⁷ María Cristina Ricaurte Vela. (Febrero 1998). *Crisis Financieras: El caso ecuatoriano*.

las principales similitudes y diferencias de una crisis financiera local y una externa en función del contexto particular de la banca ecuatoriana.

5.1.1 Crisis Financieras Internas: Desequilibrios Locales

Una de las características de las crisis financieras locales radica en su interacción con desequilibrios económicos, sociales e incluso políticos dentro de la sociedad en la que se desarrollan sus actividades. Durante la crisis de 1999 en el Ecuador por ejemplo, los primeros indicios de crisis surgieron con el deterioro de factores como la caída de los precios del petróleo, el fenómeno del niño, la flexibilización financiera y demás fenómenos propios de la sociedad ecuatoriana que fueron previamente analizados en el Capítulo I. De igual manera, los efectos que la crisis financiera del 2008 tendría para la sociedad estadounidense están estrechamente ligados a la problemática generada dentro de su propia sociedad. Como resultado, las afectaciones que una crisis local podría tener sobre el sistema bancario serían directas.

Otra de las características notorias de un desequilibrio local se encuentra en el inminente riesgo de quiebre y cierre de los bancos que conforman el sistema financiero, las consecuencias de la crisis son más severas como resultado de un desequilibrio interno.

El manejo de los recursos es más complejo y se ve caracterizado por disminuciones tanto en las actividades de captación como de colocación de recursos. Los niveles de activo y pasivo presentan disminuciones de al menos el 60%; los usuarios de las entidades financieras se abstienen de realizar

depósitos y los altos niveles de inestabilidad hacen también que la demanda crediticia disminuya en proporciones que se encuentran entre el 50% y 80% en la mayoría de los casos. De esta manera los bancos empiezan a presentar desequilibrios que podrían llevar a una desestabilización severa que puede llegar a afectar la continuidad de sus operaciones. En este punto podrían presentarse algunos escenarios que pretendan solucionar de alguna manera los efectos de la crisis dentro del sistema. Algunos bancos, generalmente los más débiles, recurren a los depositantes a través del ofrecimiento de tasas de interés más altas que a su vez provocarían que la institución realice operaciones crediticias más riesgosas, logrando en realidad acrecentar el problema hasta que éste deje de ser sostenible. Los países de América Latina presentan más dificultad para sobrellevar una crisis financiera ya que no disponen de fuentes de financiamiento para afrontar sus deficiencias. En el momento en que el sector internacional percibe los desequilibrios este tipo de países generalmente no se constituyen como sujetos elegibles para la colocación de fondos.

Por otra parte, una crisis financiera local trae consigo fuertes pérdidas y generación de resultados negativos por parte de las instituciones bancarias que en la mayoría de los casos superan el 80%. Los bancos se vuelven en su mayoría incapaces de generar rentabilidad. Las crisis financieras externas a pesar de tener cierta incidencia en la rentabilidad de los bancos locales no llegan a propagar pérdidas.

El deterioro de los indicadores financieros es más severo dentro del contexto de una crisis financiera local. Los niveles de cobertura patrimonial, así como la relación entre sus activos y pasivos se vuelven negativos viéndose afectados

los niveles de solvencia mantenidos por el banco. Sus activos se tornan paulatinamente menos productivos, superando en algunos casos el 50% de los activos totales, y su capacidad para recuperar fondos se ve afectada; como una crisis financiera interna no responde únicamente a las actividades del banco la incidencia de sus afectaciones dentro de la sociedad constituyen un severo problema para la institución bancaria, el shock interno provoca el no pago de créditos o su retraso en el mejor de los casos.

Frente a estos desequilibrios se suma el difícil manejo administrativo, dentro de un contexto tan problemático cualquier tipo de estrategia podría resultar inútil frente a la búsqueda de una optimización de recursos, el manejo del banco se vuelve más costoso y sus niveles de gastos operativos son cada vez más altos. La crisis logra que la búsqueda de rentabilidades no sea una prioridad sino al contrario la supervivencia de las actividades del banco, cada dólar invertido en activos o en patrimonio pierde su capacidad de generar resultados positivos.

Finalmente, los niveles de liquidez y la capacidad de las instituciones financieras para responder a sus obligaciones de corto plazo, aun dentro de criterios conservadores son severamente afectados. La fuga masiva y repentina de capitales desestabiliza seriamente al banco y limita su capacidad de respuesta.

Los efectos de una crisis financiera tanto local como externa provocan consecuencias en un sistema financiero, sin embargo, el deterioro de éste es más severo y notorio al tratarse de un fenómeno interno en el que los bancos se constituyen como afectados directos de la problemática económica y social.

5.1.2 Crisis Financieras Externas: Internacionalización de la Problemática Económica y Financiera Mundial

Los altos niveles de globalización e internacionalización tanto de las economías como de las sociedades permiten la propagación de una crisis fuera de las fronteras del país en donde se produce el fenómeno. Las actividades de un sistema bancario local pueden estar relacionadas con aquellas desempeñadas por sistemas bancarios extranjeros permitiendo que las inestabilidades sean transmitidas.

Al analizar las consecuencias que una crisis financiera externa puede tener sobre el sistema financiero local es necesario tomar en cuenta algunos aspectos. En primer lugar es importante partir del concepto de un banco como intermediario entre la captación y colocación de recursos, es decir, entre ahorradores y prestamistas que interactúan dentro de determinado ambiente económico y social.

Una crisis financiera internacional afectará principalmente al país en el que se generan los desequilibrios y serán esos bancos los afectados directos de la crisis, sin embargo, al verse las actividades de las instituciones financieras estrechamente ligadas a las actividades de la sociedad y estas a su vez desarrolladas dentro de un marco globalizado los bancos internacionales podrían verse afectados también de una manera indirecta.

Como pudo observarse en el análisis de los indicadores del sistema financiero desarrollado en capítulos anteriores durante la crisis internacional del 2008 la

banca ecuatoriana no presentó un deterioro significativo de sus actividades, ni un decremento notorio de sus niveles de depósitos o de préstamos, logró obtener niveles positivos de rentabilidad, sus niveles de liquidez no se vieron perjudicados siendo suficientes como para afrontar requerimientos de corto plazo y sus recursos pudieron manejarse de manera eficiente, circunstancias que como se mencionó anteriormente, no se habrían presentado al margen de una crisis local. De todas maneras, a pesar de no presentarse afectaciones directas, la crisis financiera internacional produjo un ligero debilitamiento de las actividades de los bancos en el Ecuador, estas afectaciones se deben a consecuencias indirectas de la crisis sobre la banca ecuatoriana.

Por ejemplo, la crisis financiera internacional alteró el comportamiento de los niveles de consumo en el extranjero y por ende los niveles de exportación de productos ecuatorianos, productos como las flores, el banano y el camarón pasaron a ser productos secundarios dentro de las preferencias internacionales lo que produciría una reducción de las exportaciones ecuatorianas y por ende una disminución de los recursos que éstas generan para la sociedad local.

Por otra parte, la crisis mundial afectó a las familias ecuatorianas radicadas en el exterior, en su mayoría en países protagonistas de los desequilibrios, lo que contribuyó a una disminución de las remesas del 9.4% según datos del Banco Central, esta disminución representaría menos recursos y liquidez para la sociedad ecuatoriana y por ende menos recursos a ser canalizadas a través de las operaciones bancarias.

Al analizar la crisis financiera internacional del 2008 se pueden notar también ciertas características de la banca ecuatoriana que permitieron mitigar los efectos de dicha crisis sobre el sistema financiero local. Para esta época los bancos ecuatorianos se desempeñaban al margen de una política conservadora de liquidez, es decir los niveles de riesgo asumidos y el tipo de manejo de los recursos difería de aquel operado por las instituciones internacionales protagonistas de la crisis. El poco desarrollado mercado de capitales en el Ecuador es también un limitante para la riesgosa exposición de los recursos manejados por los bancos. Una de las características de la crisis estadounidense fue la conjugación del sistema financiero con actividades de valores y seguros que ante un frágil deterioro provocaron el colapso del sistema bancario en general. Los bancos ecuatorianos realizan sus actividades dentro de un aspecto mayormente direccionado a la intermediación financiera.

La crisis financiera mundial del 2008 marca también una diferencia entre un desequilibrio de un país subdesarrollado y el de una potencia mundial. En el caso ecuatoriano de 1999 el cierre de algunas Instituciones financieras fue una alternativa inminente y el período de recuperación del sistema financiero fue lento. Los países industrializados por su parte demostraron tener suficientes alternativas para sobrellevar una crisis, los Estados Unidos cuentan con suficientes recursos fiscales para sostener el debilitamiento financiero siendo la intervención del estado uno de los principales motores que evitaron la caída desmedida de los bancos, el Japón por su parte tiene la potestad de emitir bonos no inflacionarios que permitan inyectar solvencia a las entidades afectadas.

Otro aspecto a considerar es que los bancos en el Ecuador son en su mayoría nacionales y responden mayoritariamente a las actividades de la sociedad local, la presencia de bancos estadounidenses en mercados financieros europeos por ejemplo, fue el vínculo principal entre un fenómeno local y el detonante de una crisis mundial.

Es correcto establecer que una crisis financiera externa afecta indirectamente a las actividades de la banca local, sin embargo, ésta se desarrolla dentro de parámetros normales y óptimos, sin presentar severas consecuencias como las provocadas por un colapso financiero local.

5.1.3 Incidencia de las Políticas Gubernamentales Sobre el Comportamiento de la Banca Ecuatoriana

Si bien la crisis financiera mundial del 2008 tuvo repercusiones en la sociedad y la economía ecuatoriana, existieron también otros factores que influyen en el comportamiento de los bancos en Ecuador. Este año también representó para el país una etapa de incertidumbre derivada de ciertos cambios políticos y económicos.

América Latina es una región caracterizada por entradas y salidas de diferentes formas de política económica. Los gobiernos deciden que van a seguir un tipo de política y en dos o tres años, o a veces en el cambio de elección presidencial, cambian la dirección de la política tremendamente.¹⁸

¹⁸ *Ibíd.*

Las políticas gubernamentales aplicadas pueden afectar también al comportamiento de las entidades del sistema financiero, sus cuentas e indicadores de manera directa a través de leyes o regulaciones o de manera indirecta a través del comportamiento de la sociedad que interactúa con las actividades bancarias.

En el caso ecuatoriano pueden distinguirse ciertos parámetros que pueden llegar a afectar el comportamiento del sistema bancario en el país. Por una parte el incremento de impuestos, el denominado impuesto a la salida de Divisas, provoca una disminución de las transacciones hacia el exterior a través de entidades financieras, los incrementos a los impuestos y aranceles relacionados con las importaciones conlleva también a un decremento de las actividades de este sector, lo que implicaría un menor número de transacciones a través de los bancos relacionadas tanto a depósitos como también demanda crediticia.

Los niveles de incertidumbre política, legal y económica existentes en el país generaron también una disminución de las inversiones en el Ecuador, muchos capitales dejaron el país con lo que parte de los recursos depositados en los bancos fueron retirados, en otros casos la oferta de créditos perdió participación debido a la poca generación de nuevos proyectos.

Es importante considerar que las entidades bancarias son muy susceptibles a rumores que generen intranquilidad en sus usuarios. La nueva tendencia política manejada en el país involucró comentarios relacionados a una posible salida de la dolarización y un posible cambio de moneda. Los bancos podrían

percibir una leve disminución en sus niveles de depósitos como medida de precaución ante el posible cambio monetario, de igual manera la población tiende a limitar su endeudamiento con instituciones bancarias deteriorando nuevamente el ofrecimiento de créditos. Las actividades financieras se ven direccionadas mayoritariamente a transacciones de corto plazo ya que los niveles de incertidumbre tornan demasiado riesgoso un panorama de largo plazo.

La nueva constitución define al sector financiero como un “servicio público delegable” y propicia una mayor injerencia del estado sobre sus actividades. Es importante mencionar las regulaciones relacionadas directamente al sistema financiero tales como los incrementos en el control de tasas de interés que limitan la libre interacción del mercado y consideradas en algunos casos como anti técnicas, medidas sobre los servicios bancarios y demás que influyen en el manejo y administración de los bancos o requerimientos de repatriación de fondos mantenidos en el extranjero que obligaría a los bancos a mantener en el mercado local aproximadamente el 45% de sus cuentas, lo que podría provocar por una parte el mantenimiento de recursos no demandados y que por ende no resulten productivos para los bancos, o por otro lado una disminución en los niveles de liquidez de los éstos al distribuir dichos fondos en actividades de colocación. La Asociación de Bancos Privados del Ecuador afirmó que los recursos mantenidos en el extranjero representan niveles de liquidez que soportan la tranquilidad de sus depositantes, y que el introducir dichos recursos a la economía involucraría arriesgar la posición conservadora de las instituciones.

En conclusión, el comportamiento del sistema bancario presenta alta sensibilidad ante las políticas manejadas en el país, el comportamiento de sus indicadores puede no responder únicamente a las consecuencias de una crisis internacional, sino también a factores propios de la sociedad y economía en la que se desarrollan sus actividades.

5.2 ANÁLISIS DE INDICADORES SOCIO-ECONÓMICOS Y SU INCIDENCIA EN EL COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES FINANCIEROS DEL SISTEMA BANCARIO

Las operaciones de la banca se encuentran estrechamente ligadas al comportamiento de la sociedad y el entorno en el que se desarrollan, siendo los indicadores socio-económicos un parámetro para analizar la existencia de posibles desequilibrios en el entorno que pueden afectar a la banca. Al ser una institución bancaria el intermediario y canalizador de recursos entre el ahorro y la inversión, los factores que afecten a las principales actividades del país afectarán el manejo de los recursos percibidos por los bancos.

Desde este punto de vista, se analizarán ciertos indicadores que permitan analizar el comportamiento de los recursos vinculados a factores productivos tanto internos como externos y aquellos indicadores que afecten el manejo de los recursos por parte de la sociedad dentro el marco del ahorro y la inversión, factores que constituyen el motor de la actividades bancarias.

5.2.1 Producto Interno Bruto (PIB)

El producto interno bruto mide el valor monetario de la producción de bienes y servicios finales de un país durante un período de tiempo.

El nivel de producción de un país contribuye a la generación de recursos que pueden ser canalizados en la sociedad a través de los bancos; estimula dentro de un ciclo tanto a ahorradores como a prestamistas. De existir mayor producción los factores productivos requerirían de préstamos para incrementar sus actividades y a su vez el cumplimiento el pago de los mismos estaría respaldado por los recursos generados por la misma producción. Estas condiciones introducirían también más recursos en la sociedad que podrían ser canalizados al ahorro facilitándose así las actividades de intermediación de los bancos.

CUADRO N° 4

Producto Interno Bruto (Millones de dólares)

AÑO	PIB
1998	23.290,00
1999	16.896,00
2000	16.283,00
2001	21.271,00
2002	24.718,00
2003	28.409,00
2004	32.646,00
2005	36.942,00
2006	41.705,00
2007	45.504,00
2008	54.209,00
2009	52.022,00

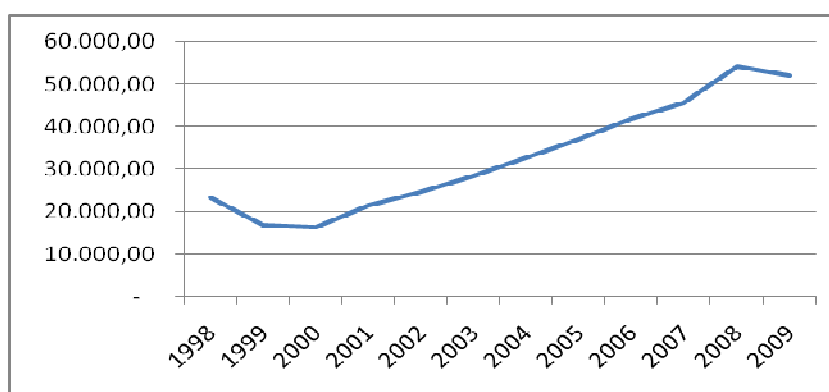
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

En períodos de crisis los niveles de producción tienen a disminuir, los factores productivos presentan dificultad para mantener sus actividades, lo que desemboca en un desequilibrio de los recursos transmitidos a la sociedad y por ende a los bancos. Si la producción disminuye el país maneja menos ingresos y por ende la economía cuenta con menos recursos, los niveles de morosidad en pagos de préstamos pueden incrementarse, los niveles de captaciones manejados por los bancos disminuirían y las operaciones de los bancos se verían afectadas.

GRÁFICO N° 48

Producto Interno Bruto



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Como puede observarse en el Gráfico N° 48 el producto interno bruto del Ecuador durante el período de 1999, momento en el que se desató la crisis económica y financiera local, presentó una disminución del 27,45% entre 1998 y 1999, es decir, la crisis deterioró las actividades de los factores productivos del país. En el caso del período de crisis financiera internacional comprendido entre el 2008 y 2009 es posible observar un ligero decremento que corresponde a una disminución del 4,03%. Como puede observarse la disminución presentada al momento del fenómeno internacional es de apenas la sexta parte

de la disminución provocada por un fenómeno local. Como se mencionó anteriormente el presente capítulo esta disminución también puede verse provocada por los propios fenómenos internos evidenciados en el Ecuador al considerar al período 2008 – 2009 una época de incertidumbre y transición dentro de la economía y la sociedad local.

5.2.2 Balanza Comercial: Importaciones y Exportaciones

Al analizar el producto interno bruto del país se hace referencia a las actividades productivas locales, sin embargo, es importante también analizar el comportamiento de los recursos derivados del comercio exterior a través de las actividades de importación y exportación.

CUADRO N° 5

Balanza Comercial
Exportaciones e Importaciones
(Millones de Dólares)

AÑO	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	BALANZA COMERCIAL
1998	4.203.048,81	5.109.930,34	(906.881,53)
1999	4.451.084,40	2.736.902,18	1.714.182,22
2000	4.721.040,99	3.400.952,44	1.320.088,55
2001	4.678.436,51	4.936.033,58	(257.597,07)
2002	5.036.121,25	5.953.426,24	(917.304,99)
2003	6.222.692,89	6.102.043,09	120.649,80
2004	7.752.891,53	7.282.424,65	470.466,88
2005	10.100.030,76	9.549.361,60	550.669,16
2006	12.728.243,02	11.266.018,52	1.462.224,50
2007	13.393.744,39	12.895.240,66	498.503,73
2008	18.510.599,70	17.415.349,53	1.095.250,17
2009	13.799.034,66	14.072.228,00	(273.193,34)

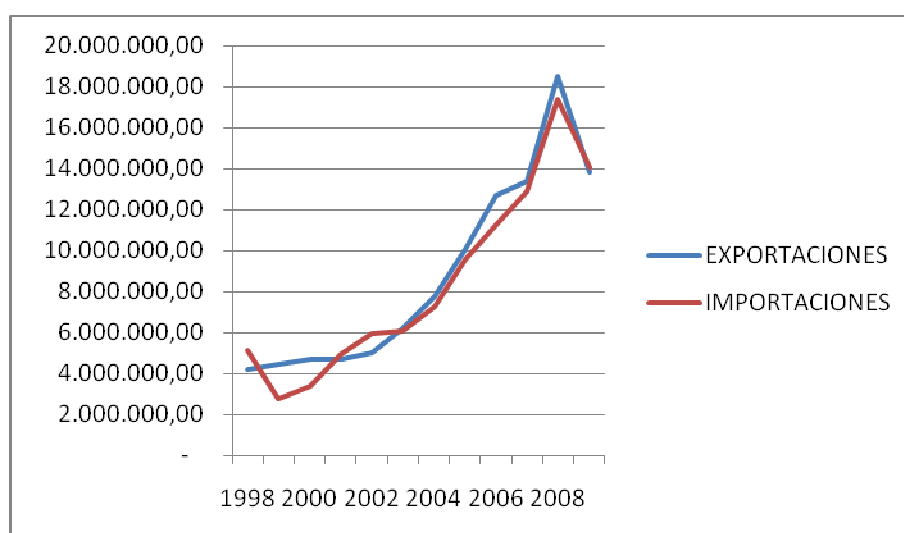
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Al tener el Ecuador una dolarización que no está sujeta a la emisión monetaria de los Estados Unidos de América el comercio exterior juega un papel muy importante en la obtención y canalización de recursos dentro de la economía y la sociedad ecuatoriana. Los niveles de importación y exportación manejados por el país están sujetos tanto a políticas locales como internacionales que limitarán o promoverán su actividad.

GRÁFICO N° 49

Importaciones y Exportaciones



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Las exportaciones del país se ven ligadas a los niveles de producción que permitan además de satisfacer las necesidades locales mantener también niveles que satisfagan a su vez demandas externas. En el caso de 1999 los niveles de exportación se mantuvieron estables y no presentaron disminuciones, sin embargo para el 2008 se presenta una disminución del 25,45%. Esta disminución podría ser atribuible a las consecuencias de la crisis financiera internacional sobre la economía ecuatoriana. Una vez que los Estados Unidos y otros países de Europa, principales consumidores de

productos ecuatorianos en el extranjero, entraron en recesión los productos ecuatorianos representaron productos secundarios cuyo consumo no era indispensable para una sociedad que se desarrollaba dentro de un entorno económico y social desequilibrado. Como se mencionó anteriormente, si bien la crisis financiera internacional no afectó directamente a las operaciones de los bancos ecuatorianos, sus afectaciones indirectas se vieron materializadas a través de actividades tales como la exportación que para esa época disminuirían la cantidad de recursos manejados y podrían propiciar a su vez desequilibrios en cuanto a la captación, colocación y recuperación de los recursos manejados por los bancos en el país.

Las importaciones por su parte, se ven afectadas en primera instancia en 1999 con una disminución del 46,44%, lo que indicaría que la economía ecuatoriana limitó su consumo de productos y servicios del extranjero debido a la una disminución de recursos locales que llevarían a priorizar de distinta manera su utilización.

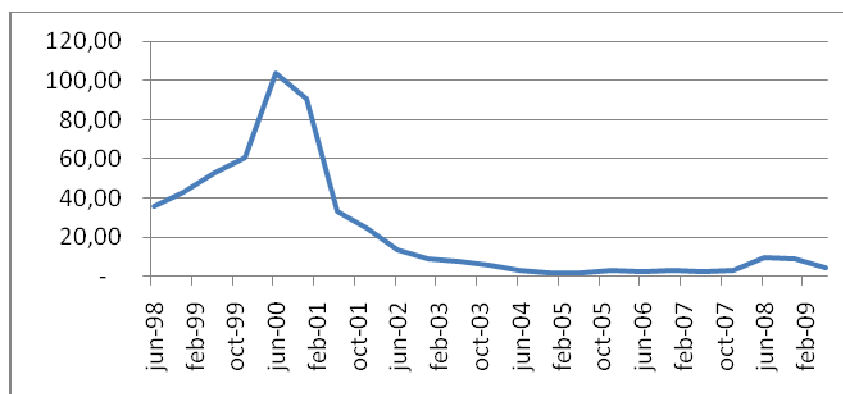
Entre los años 2008 y 2009 los niveles de importación del Ecuador disminuyen en un 19,20% posiblemente por el establecimiento de una crisis internacional como también por la existencia de nuevas políticas y regulaciones locales a través de las cuales se manejarían incrementos arancelarios e impositivos que soportarían una tendencia a disminuir la importación de bienes y servicios extranjeros.

5.2.3 Inflación

La inflación es el aumento sostenido y generalizado de los precios de los bienes y servicios en una economía, si estos incrementos no se ven respaldados por incrementos productivos provocarán una disminución en los niveles de ahorro en la sociedad.

GRÁFICO N° 50

Inflación



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

El incremento de los precios de los bienes y servicios provoca que cada vez se necesiten más recursos para satisfacer las mismas necesidades lo que involucraría una disminución de los excedentes que se destinarían al ahorro. Una disminución de los niveles de ahorro en la sociedad provocaría a su vez un detrimento en los niveles de captación de recursos de los bancos lo que conllevaría una menor oferta de recursos factibles de ser colocados en la sociedad a través de préstamos.

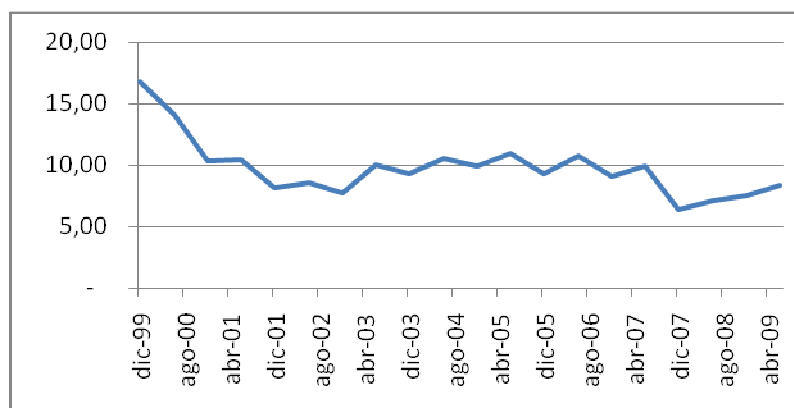
Una de las principales características de la crisis de 1999 en el Ecuador es el incremento desmedido de los precios de bienes y servicios que llevaron al país

a alcanzar niveles de inflación del 103,70% en junio del 2000 según datos presentados por el Banco Central del Ecuador. El proceso de recuperación involucraría una indispensable disminución del comportamiento inflacionario en el país.

Entre junio y diciembre del 2008 se puede observar un incremento de aproximadamente seis puntos porcentuales en relación a los niveles mantenidos hasta diciembre del 2007. Este incremento podría relacionarse tanto a la crisis internacional como a las políticas locales y un generalizado ambiente de incertidumbre sumado además a fenómenos especulativos dentro de la sociedad ecuatoriana.

5.2.4 Desempleo

El desempleo es otro de los factores que afecta la canalización de recursos en la sociedad a través de los bancos, la carencia de empleo limita los ingresos de las familias y deteriora el flujo de recursos con los que éstas contribuyen a la sociedad. Por una parte disminuye los recursos invertidos tanto en bienes como servicios que serían canalizados a los bancos a través de los factores productivos y por otra disminuye la oferta de ahorro y por ende de recursos captados por las instituciones bancarias.

GRÁFICO N° 51**Desempleo**

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaborado por: Gabriela Mancheno K.

Los niveles de desempleo más altos evidenciados durante el período de análisis corresponden a diciembre de 1999, momento en el que el desempleo en el Ecuador abarcaría al 16,8% de la población. El período de crisis ecuatoriana se vio caracterizado por cierres y quiebres tanto de empresas como de instituciones bancarias que dejaron sin empleo a una gran cantidad de personas, lo que contribuyó a un más severo deterioro de los recursos manejados por el país. Entre diciembre del 2008 y junio del 2009, por otra parte, a pesar de no alcanzar cifras de desempleo como las evidenciadas en 1999 se puede observar un ligero incremento del 11,20% en este indicador. El incremento del desempleo en el Ecuador durante esta época no es atribuible a la crisis mundial ya que las afectaciones de la misma se generaron en las economías para las que el fenómeno fue local. En el caso ecuatoriano los mencionados se vieron afectados por una nueva tendencia política y el implemento de nuevas legislaciones que podrían afectar la permanencia de inversiones generadoras de empleo en el país.

6 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Una crisis financiera es una derivación de una crisis económica y social caracterizada por la vulnerabilidad, debilitamiento y problemática del sistema financiero, puede involucrar al sistema bancario, monetario o ambos. Las crisis bancarias ocurren principalmente cuando un sistema financiero se vuelve ilíquido o insolvente.
- Las crisis financieras son fenómenos que afectan a los sistemas financieros de cualquier país, grandes, pequeños, subdesarrollados o industrializados; el factor que diferencia la incidencia de una crisis en determinado sector es su capacidad de respuesta y el tiempo de recuperación posterior al estallido de la crisis.
- El sistema Financiero es el conjunto de Instituciones financieras que cumplen con la función de intermediación entre el ahorro de los depositantes y la canalización de recursos a los prestamistas, establece la interacción entre las operaciones de captación y colocación de recursos.
- El comportamiento de los indicadores financieros del sistema bancario muestra una fuerte sensibilidad ante inestabilidades y desequilibrios, los niveles de severidad de las consecuencias de una crisis se ven influenciadas por el tipo de fenómeno experimentado, es posible diferenciar los efectos provocados por un problema interno y aquellos generados como resultado de un shock externo.

- Las crisis financieras internas o generadas por fenómenos locales tienen consecuencias más severas y radicales en el comportamiento de los indicadores financieros de la banca, se ven caracterizadas por disminuciones en los niveles de activos y pasivos dificultándose las actividades de intermediación financiera. Los niveles de depósitos bajan y generalmente se presentan fugas masivas capitales, de igual manera se presenta un detrimento de la demanda crediticia.
- La obtención de resultados positivos o búsqueda de rentabilidades es uno de los factores con mayores cuestionamientos en el marco de una crisis financiera. Bajo este criterio, es importante recalcar que como cualquier empresa las actividades bancarias pueden encaminarse a la obtención de ganancia, sin embargo las instituciones financieras deben tener los suficientes niveles de control de riesgo de tal manera que los recursos del público no se vean expuestos en caso de inestabilidades.
- Las entidades financieras deben ejercer el suficiente control y monitoreo de sus indicadores financieros con el fin de regular sus operaciones y mitigar posibles desequilibrios, los niveles de solvencia y liquidez particularmente constituyen factores claves para la continuidad de las operaciones de un banco, los niveles de riesgo asumidos deben tener concordancia con el capital y las reservas contempladas para afrontar pérdidas futuras. Su manejo crediticio y colocación de recursos por otra parte, deben promover una inversión respaldada y sustentada de recursos apoyada en un correcto análisis de sus clientes y de su potencial cumplimiento de pago.

- Los altos niveles de globalización de las economías permiten la internacionalización de los desequilibrios de un país hacia el resto de sistemas internacionales. Sin embargo las consecuencias de una crisis financiera y bancaria externa se manifiestan de manera indirecta dentro del comportamiento del sistema bancario local, siendo además sus consecuencias presentadas en una menor escala de tal manera que no alteran el normal comportamiento de las actividades de los bancos locales ecuatorianos.
- En el caso de la crisis financiera mundial del 2008 no es posible hablar de un sistema bancario ecuatoriano afectado y deteriorado por los efectos internacionales. Una banca mayoritariamente comercial y un sistema de valores poco desarrollado en el país limitaron la incidencia que la crisis mundial pudo haber tenido sobre la banca ecuatoriana. Los efectos de esta crisis se ven relacionados en mayor medida a factores sociales y económicos que tendrían un impacto indirecto sobre los bancos en el Ecuador.
- Las políticas gubernamentales relacionadas directamente a la banca limitan e influyen en el comportamiento de sus actividades, y éstas a su vez en sus indicadores financieros, las regulaciones a las tasas de interés, incremento en niveles de liquidez y mayor manejo de recursos en el mercado local son factores que repercuten en la administración de los bancos ecuatorianos. De igual manera, las leyes y regulaciones que afecten a otros segmentos de la sociedad influyen también en las operaciones bancarias, su interacción directa con el medio en el que se desarrollan hace que los bancos sean sensibles ante el comportamiento de los demás factores del mismo. Dentro de esta perspectiva, es importante considerar la influencia que determinados

factores políticos puedan tener sobre dichas políticas gubernamentales, en el caso ecuatoriano no siempre estas definiciones obedecen a factores técnicos y positivos para la banca.

- Períodos de incertidumbre e inestabilidad política y social producen alteraciones indirectas en los indicadores bancarios, el atravesar por períodos de baja inversión, de poca de generación de nuevos proyectos, fuga de capitales o desconfianza sobre el régimen monetario establecido generan problemas en el normal funcionamiento de las actividades de los bancos. No existe una suficiente oferta y demanda de recursos de tal manera las colocaciones y captaciones de los bancos pueden sufrir leves estancamientos.
- Las actividades de los bancos se ven estrechamente ligadas a las actividades de la economía y de la sociedad de tal manera que factores como la producción, la balanza comercial, la inflación o el desempleo afectarán el manejo de los recursos captados y colocados por los bancos dentro de sus actividades de intermediación financiera.
- Los años 2008 y 2009 representaron para el Ecuador un período de incertidumbre política y económica que afectaría a los indicadores socio-económicos del país y por ende a las actividades de los bancos y manejos de recursos por parte de éstos dentro de la sociedad ecuatoriana.
- Los niveles de deterioro de los indicadores financieros de la banca ecuatoriana durante el período de la crisis internacional no sugieren un desequilibrio financiero generalizado en el Ecuador. Las afectaciones que el ambiente tanto local como

internacional tienen sobre el comportamiento de los bancos en el Ecuador no han llegando a la drasticidad presentada por una crisis económica y financiera local.

- Una vez considerados todos los aspectos del presente trabajo es importante mencionar la necesidad de políticas y regulaciones que controlen el manejo de los bancos, partiendo del criterio de que los recursos que éstos utilizan son recursos de la población que acude a su intermediación, estos recursos deben en todo momento estar protegidos, los bancos deben administrar sus operaciones bajo parámetros mayormente conservadores que impidan que nuevos desequilibrios perjudiquen no solo a la institución financiera sino a la sociedad en general. Bajo este criterio puede mencionarse la existencia de estándares internacionales de manejo del riesgo bancario tales como el Comité de Basilea de Supervisión Bancaria a través de los que se busca promover un sistema bancario más seguro y estable con estándares que permitan establecer niveles de seguridad bancaria sobre todo en términos de una crisis financiera.

BIBLIOGRAFÍA

Libros

1. ALCOCER, Guillermo. (1994). *Análisis Financiero Bancario*. Seminario Instituto de Prácticas Bancarias y Financieras.
2. ARANGO, Camilo y BOTERO, Lina. (2001). *Evaluación del modelo CAMEL como instrumento de prevención de crisis bancarias para Colombia*. Medellín.
3. ARGANDORÍA, Antonio. *La banca moderna y el sistema financiero*. Barcelona, España.
4. ASOCIACIÓN DE BANCOS PRIVADOS DEL ECUADOR. *La Banca Ecuatoriana*. Quito, Ecuador.
5. BÁEZ, René. *La crisis de la economía ecuatoriana, causas, manifestaciones y proyecciones*.
6. BREALEY, Richard y MYERS, Stewart. (1993). *Principios de Finanzas Corporativas*. USA: McGraw-Hill.
7. BREALEY, Richard. *Principios de Finanzas Corporativas*. Mc Graw Hill. Cuarta Edición.
8. CARSTENS, Agustin y HARDY, Daniel. (Septiembre 2004). *Cómo evitar la crisis bancaria en América Latina*. Finanzas y Desarrollo.
9. CHIRIBOGA, Luis Alberto. *Sistema Financiero*. Quito, Ecuador.
10. FUNDACIÓN “JOSÉ PERALTA”. (Septiembre 2003). *Ecuador su realidad*. Décima primera edición.
11. GALLARDO, Jorge. (2001). *Crisis Financieras*.
12. GERSCOVICH, Carlos. *Las crisis bancarias y financieras*.
13. GIAMPIETRO, Berchi. *Crisis de Ecuador 2000: La Dolarización y los indígenas*. Centro Argentino de Estudios Internacionales. Programa América Latina
14. GITMAN, Lawrence J. *Fundamentos de Administración Financiera*. OXFORD University Press. Séptima Edición.

15. JARAMILLO, Esteban. *La crisis financiera: Ecuador 1996-1999*. Tesis de disertación. Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Quito, Ecuador.
16. LARREA, Carlos. (Enero 2004). *Pobreza, dolarización y crisis en el Ecuador*.
17. LETTER, Tony. *Las causas de las crisis bancarias y su manejo*.
18. LEY GENERAL DE INSTITUCIONES DEL SISTEMA FINANCIERO.
19. LORENTE, Miguel. *El marco económico del sistema financiero*. Segunda edición.
20. MADURA, Jeff. *Mercados e Instituciones Financieras*. México: Thompson Learning.
21. MARTRELL, Ernesto. *Crisis, liquidación y quiebra de bancos*.
22. MESÍAS, María Andrea. *La crisis bancaria de 1999: Un análisis a partir de la teoría de información asimétrica*.
23. PAREDES, Pablo Lucio. (2004). *La dolarización ¿Un amor eterno?*. Grupo Santillana.
24. PAREDES, Pablo Lucio. (Mayo 1999). *Cimas, abismos y tempestades de la economía*. Primera edición.
25. RICAURTE, María Cristina. (Febrero 1998). *Crisis Financieras el caso ecuatoriano*.
26. ROJAS SUÁREZ, Liliana. (Junio 1996). *Crisis bancarias en América Latina y su manejo*. Banco Central del Ecuador.
27. ROJAS-SUAREZ, Liliana. (1998). *Early warning indicators of Banking crises: ¿What Works form emerging markets? Applications to Latin America*. Manuscrito, BID.
28. ROMERO, Pedro. *Crisis bancarias en Ecuador: causad y posibles soluciones*.
29. ROSERO, Iliana y GONZÁLEZ, Manuel. (Octubre 2003). *Incidencia del fenómeno del Niño en la actividad económica del Ecuador. Un análisis de series de tiempo*. Revista Tecnológica. Vol 16. N°2.
30. STIHLITZ, Joseph. *Los felices 90: La semilla de la destrucción*.
31. SULLINGS, Guillermo. (Septiembre 2008). *Crisis Financiera mundial I: Contexto y Antecedentes*.
32. TOBAR, Francisco. *Diseño de indicadores de alerta temprana para anticipar la quiebra bancaria. Aplicación al caso Ecuatoriano*. Tesis de disertación, Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Quito – Ecuador.
33. VILLACÍS, Antonio. *Indicadores de alerta temprana para crisis monetarias en el Ecuador*. Tesis de disertación, Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Quito - Ecuador.

34. VOS, Rov. (2000). *Ecuador 1999: Crisis económica y protección social*. Estudios e informes del SIISE-Nº1. Quito – Ecuador.

Documentos

35. GIRON, Alicia. (Marzo, 1998). *Crisis Financieras y Crisis Bancarias*. Ponencia presentada en el seminario “La Integración Monetaria en América Latina y las lecciones que se pueden sacar para Europa”.
36. SALAMA, Andrés. *Causas y consecuencias de la crisis financiera*. Investigador de economía de la Universidad Nacional de San Martín.
37. SAPIR, Jacques. (Septiembre 2008). *Global Finance in crisis: A provisional account of the “subprime” crisis and how we got into it. Real-world economics review*. Issue Nº 46.

Páginas Web

38. BANCO CENTRAL DEL ECUADOR. [www.bce.fin.ec/Estadísticas].
39. SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS DEL ECUADOR. [[www.superban.gov.ec/Sector Financiero/Estadísticas](http://www.superban.gov.ec/Sector%20Financiero/Estadísticas)].

ANEXOS

ANEXO 1

CUENTAS DE BALANCE Y RESULTADOS
SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO
(Miles de dólares)

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
ACTIVOS	9.721.448,66	11.659.538,67	5.494.955,68	4.276.842,99	5.367.207,90	5.542.173,46	6.101.571,08	6.101.571,08	6.101.571,08	5.789.021,68	6.041.461,86	6.666.178,92	7.301.871,57	8.142.074,08	8.731.029,90	9.852.544,42	10.972.639,97	11.890.163,41	12.245.411,72	13.734.985,58	15.350.019,92	16.414.920,72	15.998.398,97
PASIVOS	8.334.612,19	10.138.450,76	5.850.997,02	3.824.352,01	6.330.717,64	5.964.181,91	7.111.622,98	7.111.622,98	7.111.622,98	5.235.362,29	5.391.704,37	5.989.454,57	6.554.753,41	7.333.625,39	7.851.014,87	8.905.533,04	9.909.763,40	10.654.424,00	10.907.257,44	12.297.094,66	13.781.146,33	14.716.199,05	14.228.850,64
PATRIMONIO	1.304.119,43	1.521.087,91	(356.041,34)	519.361,22	(963.509,74)	(241.062,18)	(1.010.051,90)	(1.010.051,90)	(1.010.051,90)	553.659,39	590.470,64	676.724,36	671.158,00	808.448,69	785.740,16	947.011,38	917.417,94	1.235.739,42	1.182.043,94	1.437.890,92	1.403.140,74	1.698.721,67	1.661.273,44
CARTERA	5.236.021,31	6.033.521,76	3.648.440,09	2.430.179,75	3.548.003,51	3.261.014,32	3.714.124,06	3.714.124,06	3.714.124,06	3.047.385,86	3.070.390,23	3.338.577,88	3.606.338,93	4.260.089,05	4.788.017,17	5.434.896,28	5.924.394,33	6.789.544,63	7.216.154,81	7.570.740,71	8.421.066,76	9.634.711,96	8.902.115,03
DEPÓSITOS A LA VISTA	2.571.689,51	2.930.094,94	1.246.075,30	895.197,13	2.177.851,16	1.897.062,18	3.058.104,55	3.058.104,55	3.058.104,55	1.274.215,59	3.159.465,44	3.539.094,26	3.896.720,84	4.437.571,82	4.788.896,75	5.334.429,67	5.889.507,30	6.251.881,40	6.263.909,19	7.286.381,44	8.400.107,22	9.267.079,47	8.840.801,83
DEPÓSITOS A LARGO PLAZO	2.045.611,32	2.638.431,35	1.430.796,54	1.064.739,41	1.280.313,33	1.166.092,39	1.502.512,54	1.502.512,54	1.502.512,54	529.596,56	1.417.578,89	1.571.145,62	1.768.340,59	1.916.471,69	2.065.243,38	2.369.603,42	2.691.409,14	2.785.542,47	2.999.083,44	3.167.184,63	3.751.773,61	3.901.747,10	3.760.974,49
RESULTADOS	82.711,63	89.189,65	(908.824,45)	(67.239,50)	(55.018,95)	(180.946,27)	18.838,72	18.838,72	18.838,72	85.029,04	46.620,22	92.079,58	75.960,15	120.396,12	94.274,87	158.508,53	145.458,63	239.123,47	156.110,34	253.941,81	165.732,85	282.222,94	110.274,88

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 2

INDICADORES FINANCIEROS DE CAPITAL SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
Cobertura Patrimonial	28,10%	25,80%	-15,84%	4,18%	-15,76%	-52,80%	-123,90%	-120,19%	-141,75%	84,87%	89,51%	100,75%	116,82%	127,40%	138,84%	155,35%	167,18%	182,51%	198,45%	187,38%	228,46%	257,89%	178,69%
Pasivo / Patrimonio	5,57	6,27	6,59	12,92	(3,01)	(14,13)	(8,70)	(4,39)	(7,17)	9,46	9,13	8,85	9,77	9,07	9,99	9,40	10,80	8,62	9,23	8,55	9,82	8,66	8,56
Pasivo / Activo	0,86	0,87	0,89	1,06	1,18	1,08	1,13	1,18	1,17	0,90	0,89	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,89	0,90	0,90	0,90	0,89

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 3

INDICADORES FINANCIEROS DE ACTIVO (ASSETS) SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
Activos Improductivos Netos / Total Activos	28,99%	27,10%	29,00%	63,77%	36,18%	35,72%	30,22%	31,80%	24,28%	19,33%	20,34%	17,52%	16,53%	14,64%	15,44%	13,42%	13,87%	13,01%	13,04%	13,38%	12,53%	13,94%	14,52%
Activos Productivos Netos / Total Activos	74,76%	76,21%	70,14%	76,21%	63,82%	64,28%	69,51%	69,39%	75,72%	80,67%	79,66%	82,48%	83,47%	85,36%	84,56%	86,58%	86,13%	86,99%	86,96%	86,62%	87,47%	86,06%	85,48%
Activos Productivos / Pasivos con costo	97,27%	86,37%	92,50%	86,27%	65,79%	69,33%	79,25%	78,18%	83,49%	125,66%	124,56%	140,47%	140,94%	141,38%	140,59%	140,33%	141,17%	141,43%	140,57%	140,82%	142,24%	143,15%	141,31%
Morosidad Cartera Total	4,62%	4,83%	15,65%	25,36%	42,44%	43,77%	39,05%	38,33%	23,65%	8,38%	9,47%	7,88%	7,23%	6,44%	6,02%	4,89%	4,59%	3,30%	3,19%	2,85%	2,77%	2,50%	3,47%
Cobertura Cartera Improductiva	98,82%	160,83%	75,22%	142,36%	117,86%	111,48%	115,33%	118,25%	147,22%	131,43%	111,38%	127,34%	125,72%	118,98%	120,58%	143,67%	149,52%	182,66%	184,83%	199,77%	193,17%	217,77%	188,76%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 4

INDICADORES FINANCIEROS DE MANEJO ADMINISTRATIVO (MANAGEMENT) SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
Gastos Operativos / Activos Promedio	3,04%	6,65%	25,06%	81,02%	7,96%	3,65%	3,77%	9,54%	3,63%	7,70%	7,79%	7,33%	7,30%	7,53%	7,06%	7,14%	6,77%	6,72%	6,58%	6,59%	5,93%	5,96%	5,81%
Gastos Operativos / Margen Financiero	54,34%	87,37%	-68,48%	-37,76%	-34,64%	-34,18%	-510,01%	-113,59%	99,49%	111,12%	108,39%	116,06%	102,80%	107,50%	98,43%	88,95%	82,16%	81,70%	80,13%	80,53%	81,47%	82,14%	82,84%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 5

INDICADORES FINANCIEROS DE RENTABILIDAD (EARNINGS) SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
Resultado Ejercicio / Activo Total Promedio	0,94%	0,91%	-1,82%	-20,40%	-10,73%	-3,31%	-1,87%	-9,89%	0,30%	1,50%	2,01%	1,38%	2,16%	1,64%	2,24%	1,80%	2,79%	2,01%	2,61%	1,85%	2,27%	1,72%	1,37%
Resultado Ejercicio / Patrimonio Promedio	6,66%	6,61%	-14,50%	-395,35%	-317,16%	-32,09%	12,98%	55,60%	-1,81%	15,30%	20,30%	13,91%	22,65%	17,63%	23,73%	19,76%	31,42%	23,97%	25,92%	21,43%	23,50%	19,89%	13,16%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 6

INDICADORES FINANCIEROS DE LIQUIDEZ (LIQUIDITY) SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
Indicador de Liquidez	28,24%	25,79%	27,46%	26,73%	30,12%	41,96%	25,85%	30,16%	28,84%	34,66%	29,28%	31,06%	25,36%	31,70%	25,71%	31,34%	31,55%	26,98%	28,71%	32,21%	36,92%	33,54%	33,47%
Cobertura 25 mayores Depositantes											164,29%	155,78%	159,01%	143,02%	133,82%	163,28%	160,71%	127,61%	118,86%	154,19%	153,40%	146,95%	151,05%
Cobertura 100 mayores Depositantes											114,38%	109,96%	109,16%	101,17%	92,36%	113,38%	112,25%	90,79%	87,31%	109,65%	110,47%	99,04%	103,99%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 7

CUENTAS DE BALANCE Y RESULTADOS BANCOS GRANDES

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09	
BANCO PICHINCHA																								
ACTIVOS	1.103.544,44	1.265.954,45	438.787,61	609.380,14	785.626,94	755.434,83	1.112.570,46	1.352.766,91	1.539.466,61	1.563.175,41	1.568.701,09	1.749.666,45	2.049.768,92	2.017.484,11	2.014.866,54	2.355.129,35	2.645.389,49	2.938.134,74	3.133.309,34	3.549.922,71	3.950.212,48	4.451.681,41	4.339.196,66	
PASIVOS	939.924,49	1.082.679,44	374.592,81	532.502,90	694.720,82	659.481,23	1.016.963,78	1.207.984,42	1.391.338,73	1.410.401,81	1.412.853,37	1.590.904,04	1.872.198,98	1.823.715,17	1.800.502,13	2.120.149,48	2.384.376,88	2.593.464,94	2.772.786,11	3.161.146,32	3.538.153,54	3.990.855,93	3.861.203,12	
PATRIMONIO	149.598,43	183.275,01	60.990,26	76.977,24	90.906,12	92.968,35	86.407,84	144.782,49	148.127,88	152.773,60	146.505,20	158.782,40	166.424,85	183.768,94	194.578,36	234.979,88	236.040,12	344.669,79	333.535,74	388.778,39	372.968,66	461.025,49	451.865,54	
CARTERA	521.088,91	408.656,06	231.136,98	312.065,24	443.233,83	291.022,55	591.142,09	693.040,75	737.054,21	787.630,71	772.351,71	857.051,52	933.023,73	1.017.457,12	1.196.143,41	1.406.827,69	1.583.205,11	1.817.190,94	2.064.827,09	2.196.856,96	2.521.276,82	3.096.965,02	2.731.842,13	
DEPOSITOS A LA VISTA	409.034,43	522.032,05	138.024,13	171.808,99	385.825,41	301.981,95	625.710,26	738.584,15	916.374,26	940.726,69	1.007.025,86	857.051,52	1.298.274,98	1.353.689,37	1.413.251,26	1.567.813,80	1.730.736,11	1.921.802,73	1.999.492,66	2.347.491,84	2.557.105,37	2.890.119,61	2.767.868,84	
DEPOSITOS A LARGO PLAZO	110.733,45	201.763,29	89.984,83	127.534,30	138.725,91	167.973,65	198.086,02	216.852,10	275.905,45	274.757,82	258.249,94	268.377,76	310.510,14	238.155,22	220.965,89	305.507,22	362.010,79	380.170,33	469.267,02	530.527,37	693.133,22	754.886,25	766.507,79	
RESULTADOS	14.111,52	21.207,04	3.204,54	7.389,65	13.671,83	2.985,26	9.198,83	18.958,44	10.676,48	17.316,21	9.242,52	18.884,12	11.145,09	26.566,15	19.788,05	40.183,06	24.972,49	59.470,58	26.986,49	58.633,62	39.092,28	99.988,05	26.328,00	
BANCO DE GUAYAQUIL																								
ACTIVOS	559.030,13	716.108,61	276.830,49	438.280,48	423.252,81	425.926,33	511.389,53	685.101,02	765.265,34	823.064,49	851.565,41	1.030.883,27	989.360,55	1.100.720,06	1.291.561,12	1.416.970,88	1.536.108,62	1.742.804,06	1.734.249,70	1.959.024,20	2.091.140,51	2.160.267,86	2.212.156,22	
PASIVOS	497.096,14	644.791,33	248.427,69	413.663,33	391.606,14	380.919,22	470.389,17	632.526,67	712.810,50	746.114,76	776.741,20	952.006,54	907.213,84	1.014.949,27	1.200.189,33	1.315.365,31	1.427.595,55	1.616.011,96	1.599.877,76	1.816.241,66	1.932.769,65	1.986.825,01	2.031.527,45	
PATRIMONIO	55.614,13	71.317,27	23.748,27	24.517,15	31.644,67	44.641,58	39.498,06	52.574,35	52.454,94	76.949,73	67.464,82	78.876,72	74.134,84	85.770,79	82.104,20	101.585,57	94.085,57	126.792,09	114.913,24	142.762,53	130.990,68	174.442,85	164.442,85	
CARTERA	289.859,03	394.991,00	157.014,44	241.436,60	226.664,23	216.267,50	269.994,44	338.034,18	377.399,30	398.075,16	382.897,16	401.688,05	437.302,40	485.529,27	492.972,18	560.456,03	621.817,73	725.546,16	768.368,11	814.891,26	963.772,21	1.093.621,68	1.042.554,73	
DEPOSITOS A LA VISTA	107.711,91	140.467,90	35.429,01	70.537,40	76.726,17	63.774,95	131.148,71	225.460,93	258.395,70	345.480,62	368.284,55	414.260,79	456.424,13	536.688,40	583.835,69	690.183,60	726.174,04	789.394,70	766.759,95	898.977,34	1.041.590,23	1.116.228,58	1.087.469,54	
DEPOSITOS A LARGO PLAZO	99.517,52	135.574,19	57.221,55	79.092,14	95.985,25	65.750,49	141.086,18	185.778,66	225.153,42	205.131,57	216.546,90	247.736,84	253.329,45	264.581,38	288.104,52	323.372,86	369.534,98	431.255,85	474.136,58	447.360,76	510.462,55	554.904,43	501.803,48	
RESULTADOS	6.319,86	5.884,32	4.654,53	3.707,19	31.266,33	365,53	1.502,30	7.176,33	5.038,13	10.538,79	7.359,38	11.411,90	8.012,07	11.635,95	9.267,59	16.968,65	14.427,49	23.327,67	19.458,71	27.869,30	27.380,18	33.452,17	16.185,93	

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 8

INDICADORES FINANCIEROS DE CAPITAL BANCOS GRANDES

	Jun-98	dic-98	Jun-99	dic-99	Jun-00	dic-00	Jun-01	dic-01	Jun-02	dic-02	Jun-03	dic-03	Jun-04	dic-04	Jun-05	dic-05	Jun-06	dic-06	Jun-07	dic-07	Jun-08	dic-08	Jun-09
BANCO PICHINCHA																							
Cobertura Patrimonial	195,49%	184,21%	128,76%	126,98%	139,82%	122,28%	135,69%	127,53%	101,13%	77,48%	84,38%	96,37%	98,60%	117,02%	136,69%	180,32%	231,09%	248,62%	283,10%	298,94%	418,74%	591,57%	913,42%
Pasivo / Patrimonio	6,29	5,91	6,14	6,93	7,64	7,09	11,77	8,34	9,39	9,23	9,64	10,02	11,25	9,41	9,25	9,02	10,10	7,52	8,31	8,13	9,49	8,66	8,55
Pasivo / Total Activo	0,85	0,86	0,85	0,87	0,88	0,87	0,91	0,89	0,90	0,90	0,90	0,91	0,91	0,90	0,89	0,90	0,90	0,88	0,88	0,89	0,90	0,90	0,89
BANCO DE GUAYAQUIL																							
Cobertura Patrimonial	91,98%	91,94%	83,70%	58,00%	85,91%	61,59%	56,18%	87,40%	75,91%	62,12%	47,15%	51,23%	52,77%	57,50%	61,87%	67,88%	69,97%	80,86%	81,20%	80,29%	93,58%	90,04%	97,28%
Pasivo / Patrimonio	8,94	9,04	10,46	16,80	12,38	8,53	11,91	12,03	13,59	9,70	11,51	12,07	12,24	11,83	14,62	12,95	15,17	12,75	13,92	12,72	14,76	11,38	12,35
Pasivo / Total Activo	0,89	0,90	0,90	0,94	0,93	0,89	0,92	0,92	0,93	0,91	0,91	0,92	0,92	0,92	0,93	0,93	0,93	0,93	0,92	0,93	0,92	0,92	0,92

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 9

INDICADORES FINANCIEROS DE ACTIVO (ASSETS) BANCOS GRANDES

	Jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
BANCO PICHINCHA																							
Activos Improductivos Netos / Total Activos	23,50%	23,62%	26,82%	31,31%	19,35%	31,99%	14,60%	20,37%	19,94%	19,89%	19,43%	13,85%	14,67%	13,72%	17,40%	11,97%	13,66%	13,26%	12,45%	12,08%	11,08%	13,47%	10,12%
Activos Productivos / Total Activos	80,26%	80,05%	79,64%	81,73%	80,65%	68,01%	85,40%	79,63%	80,06%	80,66%	80,57%	86,15%	85,33%	86,28%	82,60%	88,03%	86,34%	86,74%	87,55%	87,92%	88,92%	86,53%	89,88%
Activos Productivos / Pasivos con costo	103,68%	102,77%	104,98%	102,79%	98,38%	83,70%	98,74%	98,93%	94,98%	95,98%	99,59%	166,59%	158,14%	157,54%	159,39%	162,41%	158,72%	162,01%	159,93%	161,74%	162,11%	157,49%	158,70%
Morosidad Cartera Total	3,16%	4,34%	6,18%	8,30%	13,84%	21,05%	12,77%	8,83%	6,63%	5,56%	6,89%	5,82%	5,50%	5,48%	4,87%	3,31%	3,84%	2,97%	3,20%	2,72%	2,58%	2,30%	3,73%
Cobertura Cartera Improductiva	233,99%	158,20%	186,71%	180,42%	153,72%	94,22%	124,70%	153,54%	176,33%	186,11%	164,03%	170,93%	153,32%	128,20%	139,59%	199,09%	200,39%	269,23%	254,22%	282,32%	283,82%	326,20%	271,67%
BANCO DE GUAYAQUIL																							
Activos Improductivos Netos / Total Activos	27,07%	22,80%	28,21%	27,81%	26,32%	27,99%	25,15%	19,43%	17,44%	20,05%	25,49%	21,08%	23,18%	19,31%	18,33%	16,85%	16,85%	15,82%	15,74%	17,14%	15,25%	16,31%	15,63%
Activos Productivos / Total Activos	76,52%	80,68%	75,25%	79,23%	73,68%	72,01%	74,85%	80,57%	82,56%	80,01%	74,51%	78,92%	76,82%	80,69%	81,67%	83,15%	83,15%	84,18%	84,26%	82,86%	84,75%	83,69%	84,37%
Activos Productivos / Pasivos con costo	97,70%	98,08%	91,82%	90,15%	83,90%	85,08%	86,56%	94,49%	96,11%	106,65%	105,98%	107,77%	102,95%	108,42%	107,92%	114,62%	114,93%	114,80%	117,22%	117,35%	120,28%	121,10%	116,92%
Morosidad Cartera Total	6,26%	3,78%	4,56%	5,37%	6,53%	8,80%	8,24%	6,72%	6,83%	6,45%	9,42%	5,56%	5,82%	5,81%	2,69%	1,88%	1,83%	1,40%	1,34%	1,23%	0,90%	2,17%	2,36%
Cobertura Cartera Improductiva	126,09%	148,54%	129,31%	223,02%	207,04%	135,28%	137,85%	143,20%	138,66%	132,58%	88,89%	123,76%	109,17%	95,16%	140,76%	141,73%	137,04%	158,51%	155,29%	157,36%	256,28%	111,85%	111,41%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 10

INDICADORES FINANCIEROS DE MANEJO ADMINISTRATIVO (MANAGEMENT) BANCOS GRANDES

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
BANCO PICHINCHA																							
Gastos Operativos / Activos Promedio	2,07%	7,71%	51,99%	240,27%	8,48%	3,61%	3,96%	8,09%	3,88%	8,21%	8,65%	8,72%	7,56%	7,87%	7,27%	7,41%	7,11%	6,99%	7,34%	7,45%	6,73%	7,17%	6,31%
Gastos Operativos / Margen Financiero	53,88%	67,16%	132,44%	1539,78%	274,97%	-106,53%	79,76%	81,62%	72,92%	125,01%	149,60%	137,66%	137,13%	145,31%	138,53%	85,33%	91,40%	86,80%	87,85%	81,57%	78,75%	88,92%	92,73%
BANCO DE GUAYAQUIL																							
Gastos Operativos / Activos Promedio	3,57%	4,00%	3,01%	6,21%	3,59%	1,53%	2,22%	4,72%	2,62%	5,01%	5,13%	5,31%	4,72%	5,01%	5,28%	4,98%	5,26%	5,04%	5,80%	5,50%	5,31%	4,81%	5,39%
Gastos Operativos / Margen Financiero	47,01%	62,85%	40,19%	137,89%	246,17%	-154,51%	68,14%	69,68%	61,10%	91,31%	94,71%	99,14%	95,85%	108,22%	127,05%	116,08%	109,03%	100,19%	99,95%	95,17%	103,14%	77,12%	75,33%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 11

INDICADORES FINANCIEROS DE RENTABILIDAD (EARNINGS) BANCOS GRANDES

	Jun-98	dic-98	Jun-99	dic-99	Jun-00	dic-00	Jun-01	dic-01	Jun-02	dic-02	Jun-03	dic-03	Jun-04	dic-04	Jun-05	dic-05	Jun-06	dic-06	Jun-07	dic-07	Jun-08	dic-08	Jun-09
BANCO PICHINCHA																							
Resultado Ejercicio / Activo Total Promedio	1,48%	2,05%	0,82%	1,56%	1,97%	0,44%	0,32%	1,61%	0,74%	1,15%	1,19%	1,17%	1,17%	1,37%	1,95%	1,90%	1,99%	2,02%	1,80%	1,65%	2,09%	2,58%	1,20%
Resultado Ejercicio / Patrimonio Promedio	10,49%	14,00%	5,82%	11,73%	16,42%	3,54%	4,22%	14,71%	7,29%	11,78%	12,32%	12,79%	13,69%	15,93%	20,40%	20,36%	21,50%	20,85%	15,90%	17,76%	20,58%	20,06%	11,57%
BANCO DE GUAYAQUIL																							
Resultado Ejercicio / Activo Total Promedio	1,31%	1,05%	1,99%	1,18%	0,09%	0,09%	0,97%	1,29%	0,69%	1,30%	1,75%	1,28%	1,55%	1,11%	1,56%	1,35%	1,99%	1,34%	2,27%	1,42%	2,75%	1,55%	1,46%
Resultado Ejercicio / Patrimonio Promedio	11,98%	9,71%	21,71%	16,95%	1,56%	1,19%	10,38%	16,94%	9,59%	17,58%	20,97%	16,35%	21,24%	15,36%	22,26%	20,14%	29,99%	22,55%	33,37%	24,25%	41,56%	23,73%	19,43%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 12

INDICADORES FINANCIEROS DE LIQUIDEZ (LIQUIDITY)

BANCOS GRANDES

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
BANCO PICHINCHA																							
Fondos Disponibles / Total Depositos	30,70%	37,71%	17,67%	23,69%	26,83%	36,84%	31,62%	31,70%	26,90%	31,34%	34,99%	31,53%	24,47%	35,58%	17,25%	27,51%	31,60%	20,84%	24,29%	30,94%	35,16%	28,29%	31,08%
Cobertura 25 mayores Depositantes											348,79%	269,04%	272,55%	274,36%	218,11%	292,39%	400,99%	246,31%	233,46%	292,40%	321,83%	237,77%	230,80%
Cobertura 100 mayores Depositantes											258,36%	197,05%	189,86%	200,44%	135,95%	198,30%	246,23%	156,37%	155,69%	188,01%	197,28%	147,83%	154,52%
BANCO DE GUAYAQUIL																							
Fondos Disponibles / Total Depositos	34,30%	15,89%	22,44%	29,83%	46,32%	52,69%	40,49%	45,27%	43,06%	28,52%	29,38%	27,12%	21,74%	22,84%	39,29%	42,16%	39,15%	44,66%	36,88%	43,01%	40,21%	32,70%	34,92%
Cobertura 25 mayores Depositantes											105,23%	101,51%	100,84%	103,24%	166,91%	173,82%	156,48%	172,04%	125,06%	158,24%	162,49%	126,73%	134,47%
Cobertura 100 mayores Depositantes											74,84%	72,05%	64,22%	69,39%	106,96%	116,68%	101,56%	113,09%	82,40%	106,97%	100,03%	75,96%	90,40%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 13

CUENTAS DE BALANCE Y RESULTADOS BANCOS MEDIANOS

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09	
BANCO DEL AUSTRIO																								
ACTIVOS	154.184,22	160.457,80	48.509,59	73.292,13	81.863,69	68.515,11	122.569,12	146.668,66	148.290,85	166.695,23	174.286,10	208.268,32	225.482,92	267.735,24	316.133,27	324.143,35	387.833,43	423.586,58	467.022,86	548.271,78	586.266,16	654.317,27	627.559,32	
PASIVOS	136.542,63	141.936,25	42.695,86	63.644,11	72.058,91	56.047,41	113.539,44	132.894,70	133.931,24	150.784,75	155.673,72	190.561,25	204.597,48	246.826,12	290.215,41	296.960,84	354.538,83	387.452,12	423.081,56	502.178,97	532.542,65	597.656,07	564.325,91	
PATRIMONIO	15.096,28	18.521,55	5.763,15	9.648,02	9.804,78	12.126,25	9.025,09	13.773,95	14.359,62	15.910,48	15.465,29	17.707,07	17.707,07	20.909,12	20.909,12	27.182,51	27.343,66	36.134,46	35.994,97	46.092,81	45.918,03	56.612,20	56.371,13	
CARTERA	96.067,62	108.719,50	31.284,36	40.457,81	53.968,06	37.164,05	73.395,04	84.738,44	85.741,00	100.942,38	102.786,43	118.693,40	131.983,18	175.032,58	208.088,48	220.926,08	246.261,90	270.709,97	294.441,65	339.875,86	387.177,64	439.053,74	395.747,16	
DEPÓSITOS A LA VISTA	77.001,83	84.084,15	17.403,82	23.348,53	43.199,82	31.646,33	73.961,25	89.025,62	90.386,02	107.856,67	110.176,31	126.165,38	138.896,20	162.834,40	187.507,75	202.090,36	222.421,95	247.981,86	261.090,45	300.413,12	327.351,25	371.523,99	337.770,03	
DEPÓSITOS A LARGO PLAZO	30.019,45	24.497,77	12.195,16	18.794,11	21.234,19	18.383,69	29.807,68	35.781,28	36.463,85	35.647,77	39.087,37	57.569,31	58.685,46	73.383,38	90.682,76	81.718,40	111.031,41	120.488,52	137.864,64	173.807,28	180.327,04	195.736,37	188.612,00	
RESULTADOS	2.545,30	0,06	5.687,99	660,75	0,35	341,45	4,59	-	1.777,25	1.513,57	3.147,10	5.179,40	3.178,37	3.202,06	5.008,73	6.273,38	5.950,94	6.270,14	7.946,33	10.097,84	7.805,49	10.743,17	6.862,28	
BANCO AMAZONAS																								
ACTIVOS	149.962,16	157.636,46	37.716,88	46.169,86	44.438,85	43.440,35	47.754,21	56.585,59	61.649,04	56.747,62	59.598,23	67.971,03	72.269,08	89.714,59	96.253,08	104.805,96	110.762,67	134.084,55	140.632,00	136.495,11	127.492,30	109.126,52	119.151,79	
PASIVOS	127.881,80	133.311,85	30.717,18	38.074,26	35.797,39	34.877,19	39.093,34	48.177,87	52.480,53	47.523,80	49.952,98	58.570,04	62.152,34	79.815,13	85.622,95	94.533,12	99.623,24	123.606,91	129.071,50	125.616,23	115.867,60	97.744,15	107.330,00	
PATRIMONIO	21.315,33	24.324,61	10.266,17	8.095,59	8.641,45	9.674,09	8.035,29	8.407,72	9.168,51	9.223,82	9.223,82	9.400,98	9.400,98	9.899,45	9.779,87	10.272,84	10.048,90	10.477,64	10.477,64	10.878,88	11.382,37	11.382,37	11.382,37	
CARTERA	94.553,97	90.840,16	25.797,39	24.478,69	22.488,33	23.045,30	25.249,32	33.646,31	32.743,16	30.543,73	35.914,45	34.023,38	38.231,23	51.035,49	45.001,43	57.104,77	54.526,11	72.390,67	72.114,42	63.997,28	65.830,64	68.538,25	54.709,26	
DEPÓSITOS A LA VISTA	37.286,02	40.349,52	6.513,95	10.221,18	14.335,81	12.099,78	15.988,52	18.967,95	19.904,76	18.360,70	18.016,67	17.041,08	19.111,86	22.737,73	23.824,49	30.236,06	32.680,01	31.066,87	36.264,69	35.922,24	35.880,02	29.827,45	30.581,35	
DEPÓSITOS A LARGO PLAZO	31.595,60	35.316,32	7.754,22	11.196,52	14.840,80	15.191,77	17.648,64	22.340,80	28.579,87	24.699,25	28.147,09	35.232,20	34.857,09	37.399,68	43.118,85	50.094,83	55.895,67	70.346,83	73.221,96	65.600,38	60.276,63	52.852,79	53.987,91	
RESULTADOS	23.989,35	677,42	(3.266,47)	(1.401,94)	(2.336,64)	(1.110,93)	625,58	454,24	760,80	809,56	421,43	177,16	715,76	505,31	850,26	757,52	1.090,52	428,74	1.082,86	407,78	745,82	503,49	439,41	
BANCO DEL ORO																								
ACTIVOS	130.935,82	159.281,10	233.586,94	291.758,73	20.681,45	17.110,39	33.449,95	46.817,01	49.996,13	54.963,96	55.360,71	68.149,38	70.894,66	93.431,32	95.894,15	109.003,61	124.993,66	135.826,04	135.753,52	178.830,72	195.552,40	212.560,31	195.596,07	
PASIVOS	103.832,34	125.779,07	175.967,36	219.464,98	16.199,10	13.252,98	28.659,09	40.333,72	42.981,47	47.848,13	47.915,50	60.411,48	62.282,88	84.185,67	85.596,58	97.916,14	112.492,16	122.226,13	120.265,29	162.189,09	177.616,25	193.647,82	175.007,27	
PATRIMONIO	21.492,71	34.502,03	49.175,15	72.293,75	4.482,34	4.419,41	4.482,34	6.483,28	7.014,66	7.115,83	6.252,70	7.737,90	7.237,90	9.245,65	8.745,65	10.087,46	10.476,03	13.599,92	12.899,57	16.641,62	15.941,26	18.912,50	18.912,50	
CARTERA	88.119,86	84.284,53	89.784,14	99.341,25	11.034,83	6.993,16	18.073,82	25.107,07	29.236,59	28.997,68	32.312,75	35.904,45	43.368,75	56.263,16	61.884,75	20.566,27	24.721,79	87.110,24	94.388,63	104.734,52	124.328,90	133.316,55	110.657,72	
DEPÓSITOS A LA VISTA	77.572,86	92.314,24	100.739,75	117.966,65	12.415,19	10.200,84	22.137,90	32.358,86	32.084,05	27.511,60	39.052,36	48.842,55	50.351,79	60.492,88	60.609,76	67.128,93	84.322,87	87.034,75	84.201,54	115.453,69	122.952,38	144.103,37	112.349,13	
DEPÓSITOS A LARGO PLAZO	21.869,49	24.173,74	65.365,59	56.105,48	2.398,64	2.310,21	5.132,19	5.730,26	9.080,52	7.301,42	7.085,77	10.083,98	10.252,68	20.796,83	22.157,25	19.913,44	21.269,41	24.416,22	27.126,40	37.360,19	47.075,14	43.008,81	55.379,28	
RESULTADOS	5.610,77	10.247,24	8.444,42	57.191,42	84,03	(562,01)	4.482,34	5.478,80	975,10	1.890,41	1.192,50	1.827,63	1.373,88	2.008,10	1.551,91	2.342,17	2.025,47	3.039,21	2.588,66	3.742,06	1.994,88	2.971,23	1.676,31	

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 14

INDICADORES FINANCIEROS DE CAPITAL BANCOS MEDIANOS

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
BANCO DEL AUSTINO																							
Cobertura Patrimonial	154,49%	141,17%	282,33%	142,95%	105,76%	132,54%	92,66%	72,68%	84,16%	51,06%	53,62%	56,50%	66,71%	76,61%	82,63%	98,82%	95,05%	104,08%	111,64%	118,28%	122,19%	128,19%	138,09%
Pasivo / Patrimonio	9,04	7,56	7,41	6,60	7,35	4,62	12,58	9,65	9,33	9,48	10,07	10,76	11,55	11,80	13,88	10,92	12,97	10,72	11,75	10,89	11,60	10,55	10,01
Pasivo / Total Activo	0,89	0,88	0,88	0,87	0,88	0,82	0,93	0,91	0,90	0,90	0,89	0,91	0,91	0,92	0,92	0,92	0,91	0,91	0,91	0,92	0,91	0,91	0,90
BANCO AMAZONAS																							
Cobertura Patrimonial	261,95%	105,30%	223,04%	89,75%	50,11%	90,40%	87,38%	94,37%	122,67%	115,18%	103,74%	57,76%	109,57%	82,97%	102,01%	101,30%	96,55%	88,57%	87,73%	81,63%	68,76%	98,16%	95,64%
Pasivo / Patrimonio	6,00	5,48	2,99	4,70	4,14	3,61	4,87	5,73	5,72	5,15	5,42	6,23	6,61	8,06	8,76	9,20	9,91	11,80	12,32	11,55	10,65	8,59	9,43
Pasivo / Total Activo	0,85	0,85	0,81	0,82	0,81	0,80	0,82	0,85	0,85	0,84	0,84	0,86	0,86	0,89	0,89	0,90	0,90	0,92	0,92	0,92	0,91	0,90	0,90
BANCO DE LOJA																							
Cobertura Patrimonial	1515,85%	2021,72%	6064,33%	10044,44%	165,72%	192,23%	337,82%	305,24%	211,59%	141,04%	166,93%	248,87%	279,72%	354,05%	307,64%	468,53%	451,85%	1293,25%	684,40%	3780,28%	955,22%	-1520,40%	2113,39%
Pasivo / Patrimonio	4,83	3,75	3,58	3,04	3,61	3,00	6,39	6,22	6,13	6,72	7,56	7,81	8,61	9,11	9,79	8,83	10,74	8,99	9,32	9,75	11,14	10,24	9,25
Pasivo / Total Activo	0,79	0,79	0,75	0,75	0,78	0,77	0,86	0,86	0,86	0,87	0,87	0,89	0,88	0,90	0,89	0,90	0,90	0,90	0,89	0,91	0,91	0,91	0,89

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 15

INDICADORES FINANCIEROS DE ACTIVO (ASSETS) BANCOS MEDIANOS

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
BANCO DEL AUSTRO																							
Activos Improductivos Netos / Total Activos	32,11%	33,02%	46,12%	52,44%	37,48%	56,05%	32,82%	28,96%	28,47%	28,52%	29,28%	24,83%	22,53%	18,42%	18,74%	16,38%	17,78%	15,71%	16,66%	15,88%	16,51%	15,86%	15,99%
Activos Productivos Netos / Total Activos	69,92%	72,17%	58,52%	55,98%	62,52%	43,95%	67,18%	71,04%	71,53%	71,51%	70,72%	75,17%	77,47%	81,58%	81,26%	83,62%	82,22%	84,29%	83,34%	84,12%	83,49%	84,14%	84,01%
Activos Productivos / Pasivos con costo	89,00%	90,07%	74,00%	71,50%	72,50%	56,24%	74,69%	80,43%	81,60%	108,93%	108,87%	108,70%	113,86%	115,51%	113,42%	116,11%	116,39%	115,23%	115,61%	114,14%	117,01%	118,60%	118,91%
Morosidad Cartera Total	8,86%	7,71%	15,23%	20,98%	27,89%	49,61%	23,32%	19,25%	22,27%	24,54%	20,54%	16,69%	15,19%	11,07%	11,58%	9,09%	9,95%	5,59%	6,45%	5,92%	6,24%	5,21%	7,52%
Cobertura Cartera Improductiva	33,09%	94,08%	43,62%	67,78%	40,41%	19,06%	45,34%	83,56%	83,77%	74,05%	47,22%	63,62%	62,82%	73,20%	61,49%	81,61%	67,74%	84,30%	72,32%	75,28%	69,10%	86,51%	73,65%
BANCO AMAZONAS																							
Activos Improductivos Netos / Total Activos	28,87%	33,83%	64,82%	53,50%	43,74%	52,24%	38,01%	32,94%	25,13%	21,42%	22,70%	27,76%	17,31%	15,02%	14,06%	11,21%	12,82%	12,17%	12,92%	13,33%	17,70%	15,11%	14,87%
Activos Productivos Netos / Total Activos	74,18%	69,98%	61,44%	60,91%	56,26%	47,76%	61,99%	67,06%	74,87%	78,68%	77,30%	72,24%	82,69%	84,98%	85,94%	88,79%	87,18%	87,83%	87,08%	86,67%	82,30%	84,89%	85,13%
Activos Productivos / Pasivos con costo	99,94%	95,64%	97,80%	93,01%	80,42%	62,60%	85,82%	89,45%	94,16%	149,66%	137,15%	117,61%	137,67%	141,64%	129,47%	136,28%	129,79%	106,43%	106,85%	106,10%	104,85%	111,95%	117,76%
Morosidad Cartera Total	4,75%	6,44%	11,35%	17,10%	35,68%	45,38%	29,01%	19,76%	10,29%	3,19%	2,47%	2,32%	5,61%	3,82%	3,60%	3,59%	5,51%	4,87%	6,00%	6,08%	5,28%	3,96%	3,69%
Cobertura Cartera Improductiva	89,38%	81,60%	84,59%	153,30%	92,64%	60,41%	82,47%	79,00%	113,07%	222,66%	192,02%	174,66%	79,53%	78,51%	89,48%	74,89%	51,67%	100,30%	89,02%	89,65%	65,62%	104,63%	118,36%
BANCO DE LOMA																							
Activos Improductivos Netos / Total Activos	5,10%	6,94%	1,35%	1,54%	32,44%	42,08%	22,10%	19,13%	17,25%	20,13%	20,18%	25,79%	13,72%	17,79%	11,55%	9,76%	10,35%	12,38%	10,55%	9,65%	17,06%	22,22%	18,69%
Activos Productivos Netos / Total Activos	79,48%	69,19%	77,04%	75,77%	67,56%	57,92%	77,90%	80,87%	82,75%	80,00%	79,82%	74,21%	86,28%	82,21%	88,45%	90,24%	89,65%	87,62%	89,45%	90,35%	82,94%	77,78%	81,31%
Activos Productivos / Pasivos con costo	104,65%	94,60%	108,07%	112,25%	89,18%	76,48%	92,60%	96,37%	98,93%	105,00%	102,81%	89,07%	144,11%	130,49%	141,79%	146,72%	135,71%	135,78%	139,78%	138,40%	127,19%	124,71%	116,99%
Morosidad Cartera Total	4,13%	3,96%	2,88%	2,38%	1,74%	0,86%	0,74%	0,33%	1,19%	1,35%	2,92%	2,42%	1,56%	1,33%	1,34%	1,46%	0,93%	1,32%	1,38%	1,65%	1,63%	3,19%	
Cobertura Cartera Improductiva	209,71%	250,45%	285,19%	312,49%	350,82%	486,86%	538,59%	1169,34%	276,62%	383,53%	189,00%	261,63%	340,24%	338,16%	316,51%	330,91%	306,28%	550,03%	401,63%	440,53%	327,74%	411,61%	251,80%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 16

INDICADORES FINANCIEROS DE MANEJO ADMINISTRATIVO (MANAGEMENT) BANCOS MEDIANOS

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
BANCO DEL AUSTRO																							
Gastos Operativos / Activos Promedio	3,61%	7,90%	17,18%	56,53%	7,77%	3,45%	4,26%	9,12%	4,38%	8,37%	7,98%	7,99%	7,50%	7,40%	7,02%	7,22%	7,93%	8,08%	7,11%	6,89%	6,61%	6,42%	5,54%
Gastos Operativos / Margen Financiero	31,84%	54,26%	99,21%	122,60%	34,28%	15,07%	86,51%	94,14%	54,29%	104,80%	88,61%	92,30%	94,57%	101,58%	83,33%	84,44%	86,96%	93,39%	82,20%	84,46%	71,30%	73,94%	69,78%
BANCO AMAZONAS																							
Gastos Operativos / Activos Promedio	3,19%	7,03%	30,19%	63,32%	7,44%	5,73%	4,23%	8,44%	3,34%	6,98%	7,08%	7,82%	6,29%	7,10%	6,17%	6,83%	5,75%	5,95%	5,17%	5,65%	5,41%	6,39%	6,31%
Gastos Operativos / Margen Financiero	48,86%	64,48%	-62,83%	-42109,44%	-323,39%	-151,59%	-902,03%	381,52%	171,36%	151,84%	112,68%	102,83%	84,70%	93,74%	76,41%	84,20%	75,52%	93,88%	88,83%	101,40%	88,94%	116,98%	96,74%
BANCO DE OJA																							
Gastos Operativos / Activos Promedio	5,39%	14,40%	11,20%	28,60%	10,93%	5,85%	3,94%	7,61%	3,34%	6,15%	6,54%	6,29%	6,95%	5,36%	5,71%	5,14%	5,03%	4,98%	5,36%	4,99%	4,84%	4,49%	4,65%
Gastos Operativos / Margen Financiero	26,83%	37,98%	52,39%	70,73%	78,21%	53,44%	53,31%	44,54%	37,92%	62,32%	66,59%	68,38%	77,87%	65,48%	71,43%	66,54%	64,06%	62,96%	59,52%	58,56%	62,73%	66,42%	65,04%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 17

INDICADORES FINANCIEROS DE RENTABILIDAD (EARNINGS) BANCOS MEDIANOS

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
BANCO DEL AUSTRIO																							
Resultado Ejercicio / Activo Total Promedio	1,76%	0,00%	0,11%	1,14%	0,00%	0,49%	0,00%	0,00%	1,21%	0,96%	3,74%	2,88%	2,90%	1,37%	3,54%	2,08%	3,39%	1,48%	3,57%	1,84%	2,78%	1,64%	2,17%
Resultado Ejercicio / Patrimonio Promedio	17,67%	0,00%	0,94%	9,04%	0,00%	3,16%	0,05%	0,00%	12,63%	10,38%	40,25%	34,99%	35,90%	17,84%	47,91%	29,33%	43,56%	21,00%	44,10%	28,05%	33,92%	23,40%	24,26%
BANCO AMAZONAS																							
Resultado Ejercicio / Activo Total Promedio	0,55%	0,48%	-8,17%	-3,17%	-5,20%	-2,50%	1,36%	0,90%	1,29%	1,34%	1,45%	0,29%	2,03%	0,66%	1,82%	0,79%	2,02%	0,32%	1,59%	0,30%	1,13%	0,46%	0,77%
Resultado Ejercicio / Patrimonio Promedio	3,80%	3,15%	-38,91%	-19,18%	-24,14%	-10,90%	7,50%	5,33%	8,66%	8,85%	9,14%	1,92%	15,23%	5,35%	17,27%	7,69%	21,50%	4,27%	20,67%	3,89%	13,71%	4,63%	7,72%
BANCO DEL OJA																							
Resultado Ejercicio / Activo Total Promedio	4,64%	7,59%	4,30%	6,10%	0,48%	-3,53%	1,14%	2,98%	2,01%	3,59%	4,37%	3,10%	3,23%	2,59%	3,33%	2,38%	3,39%	2,24%	3,76%	2,09%	2,17%	1,40%	1,69%
Resultado Ejercicio / Patrimonio Promedio	26,96%	38,22%	20,43%	25,99%	2,49%	-16,84%	6,88%	18,32%	14,45%	27,68%	35,19%	27,89%	14,04%	26,48%	34,10%	25,69%	37,13%	28,78%	38,64%	29,01%	24,27%	18,64%	17,73%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 19

CUENTAS DE BALANCE Y RESULTADOS BANCOS PEQUEÑOS

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
BANCO TERRITORIAL																							
ACTIVOS	18.986,70	17.031,72	6.721,25	8.928,54	8.897,29	8.765,85	8.141,53	7.102,56	6.354,75	6.118,57	6.513,10	11.961,18	15.013,01	19.474,69	25.049,83	44.401,63	63.522,51	71.736,60	70.638,25	75.784,64	87.138,95	103.055,75	121.253,42
PASIVOS	15.487,11	13.157,23	5.725,26	7.943,28	7.291,54	7.897,13	6.554,78	5.234,91	4.483,61	4.248,07	4.637,23	10.071,56	13.119,16	16.871,74	22.346,02	40.715,31	59.143,77	67.387,84	63.814,29	69.641,29	79.289,94	94.866,64	111.090,28
PATRIMONIO	3.375,97	3.874,49	1.094,65	985,26	1.605,75	1.299,66	1.510,40	1.867,64	1.871,15	1.870,50	1.870,50	1.889,62	1.889,62	2.602,95	2.602,95	3.686,32	3.686,32	4.348,76	5.645,76	6.143,34	6.143,34	8.189,12	8.189,12
CARTERA	10.165,25	11.037,07	4.301,20	5.546,20	6.311,80	5.939,77	5.017,14	4.062,23	3.808,44	3.327,21	4.235,91	7.965,59	10.444,51	13.384,03	17.931,52	30.457,19	39.333,30	50.289,04	48.959,21	51.442,97	54.445,09	56.539,26	72.088,20
DEPOSITOS A LA VISTA	3.382,36	2.535,71	937,34	1.370,75	2.020,64	1.611,43	2.669,55	2.718,42	2.837,10	2.837,81	2.725,26	3.197,82	2.315,55	3.859,54	5.073,84	7.293,76	9.666,44	13.301,21	10.944,45	13.967,22	16.338,59	23.961,02	28.404,51
DEPOSITOS A LARGO PLAZO	2.731,38	4.225,96	2.355,51	3.772,70	3.687,48	3.589,60	2.449,88	1.702,27	1.163,69	824,57	434,50	1.012,78	2.662,66	2.498,65	7.360,48	20.429,89	33.879,91	37.069,72	38.954,70	39.921,44	49.795,99	52.890,62	63.759,16
RESULTADOS	123,62	392,86	(98,66)	(261,84)	(57,95)	(430,95)	76,34	10,59	3,50	11,15	5,37	19,11	4,23	(286,66)	100,86	1.083,36	692,42	462,44	1.178,20	497,58	1.725,67	1.545,78	1.974,03
COPIEC																							
ACTIVOS	114.722,35	176.448,36	48.013,19	49.773,78	26.053,09	31.229,43	24.221,78	20.709,40	22.901,58	16.846,22	14.602,90	15.319,15	17.514,75	18.609,59	19.089,38	18.494,91	18.212,45	16.598,30	16.172,18	13.507,23	13.322,27	12.380,31	12.013,41
PASIVOS	80.938,82	135.954,86	33.486,48	40.263,62	18.542,88	21.594,31	16.121,47	10.919,32	12.474,77	7.151,13	4.356,82	5.351,07	7.488,00	8.612,71	9.169,77	10.125,99	9.053,71	8.206,26	7.013,32	5.047,30	4.590,48	3.958,12	3.456,59
PATRIMONIO	28.944,85	40.493,49	14.014,99	9.510,16	7.510,21	11.207,35	7.510,21	9.990,08	10.426,81	9.695,09	9.808,85	9.968,08	9.968,08	9.996,88	9.999,72	8.368,92	8.368,92	8.392,04	9.493,37	8.459,92	8.459,92	8.422,20	8.422,20
CARTERA	68.881,56	99.809,66	31.160,53	37.159,60	18.061,52	20.828,84	18.151,92	18.176,54	16.990,18	13.289,56	12.751,88	13.506,68	13.793,16	14.386,92	14.541,14	14.963,63	12.597,57	11.867,33	11.228,29	9.839,43	9.024,13	2.044,07	7.388,65
DEPOSITOS A LA VISTA	6.494,17	3.371,48	1.095,53	364,20	2.094,79	873,39	3.035,81	3.094,24	1.861,73	1.443,14	1.279,84	1.121,12	2.252,45	1.755,44	2.165,00	1.462,14	1.574,04	1.361,46	1.088,78	841,84	1.072,28	1.134,57	1.412,09
DEPOSITOS A LARGO PLAZO	21.414,51	41.296,86	7.530,29	10.302,81	4.975,98	6.607,29	3.762,17	4.932,85	7.793,84	2.384,40	578,57	826,63	1.275,42	2.503,62	1.129,46	951,26	852,48	719,55	700,62	227,03	348,24	289,79	235,67
RESULTADOS	4.838,68	10.522,69	511,72	(2.882,09)	(1.725,65)	(1.572,22)	590,09	166,18	636,73	54,58	437,23	159,23	58,67	28,79	(80,12)	(1.630,80)	789,83	23,12	(334,51)	(1.033,45)	271,86	36,43	134,62

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 20

INDICADORES FINANCIEROS DE CAPITAL BANCOS PEQUEÑOS

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09	
BANCO TERRITORIAL																								
Cobertura Patrimonial	407,69%	264,83%	147,49%	66,21%	92,01%	64,04%	82,16%	103,19%	112,01%	119,70%	145,20%	161,08%	125,60%	131,40%	73,10%	48,77%	37,69%	38,11%	45,30%	49,82%	45,95%	42,54%	47,25%	
Pasivo / Patrimonio	4,59	3,40	5,23	8,06	4,54	6,08	4,34	2,80	2,40	2,27	2,48	5,33	6,94	6,48	8,58	11,04	16,04	15,50	11,30	11,34	12,90	11,58	13,57	
Pasivo / Total Activo	0,82	0,77	0,85	0,89	0,82	0,90	0,81	0,74	0,71	0,69	0,71	0,84	0,87	0,87	0,89	0,92	0,93	0,94	0,90	0,92	0,91	0,92	0,92	
COFIEC																								
Cobertura Patrimonial	850,08%	1032,39%	885,74%	137,10%	85,41%	141,18%	185,25%	344,02%	391,88%	2745,96%	590,06%	346,98%	700,71%	595,25%	586,15%	595,46%	546,74%	751,33%	347,84%	367,99%	365,56%	347,33%	389,29%	
Pasivo / Patrimonio	2,80	3,36	2,39	4,23	2,47	1,93	2,15	1,12	1,20	0,74	0,44	0,54	0,75	0,86	0,92	1,21	1,08	0,98	0,74	0,60	0,54	0,47	0,41	
Pasivo / Activo	0,71	0,77	0,70	0,81	0,71	0,69	0,67	0,53	0,54	0,42	0,30	0,35	0,43	0,46	0,48	0,55	0,50	0,49	0,43	0,37	0,34	0,32	0,29	

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 21

INDICADORES FINANCIEROS DE ACTIVOS (ASSETS) BANCOS PEQUEÑOS

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
BANCO TERRITORIAL																							
Activos Improductivos Netos / Total Activos	33,60%	23,72%	31,42%	38,57%	56,49%	41,77%	45,22%	44,40%	47,82%	40,43%	31,52%	25,87%	20,30%	26,27%	23,04%	20,20%	24,11%	24,61%	28,26%	23,21%	24,70%	25,83%	21,31%
Activos Productivos Netos / Total Activos	69,72%	81,37%	78,40%	73,88%	43,51%	58,23%	54,78%	55,60%	52,18%	59,59%	68,48%	74,13%	79,70%	73,73%	76,96%	79,80%	75,89%	75,39%	71,74%	76,79%	75,30%	74,17%	78,69%
Activos Productivos / Pasivos con costo	113,75%	117,69%	103,65%	90,02%	57,17%	69,30%	72,80%	80,28%	79,16%	180,41%	170,19%	130,12%	110,93%	108,87%	104,69%	104,03%	93,63%	98,19%	91,21%	100,76%	100,59%	104,65%	101,72%
Morosidad Cartera Total	8,28%	3,64%	5,86%	9,01%	52,99%	29,06%	30,65%	25,73%	38,51%	17,84%	7,95%	2,55%	3,25%	4,74%	8,63%	8,32%	12,58%	8,87%	9,92%	10,94%	9,69%	6,22%	9,73%
Cobertura Cartera Improductiva	76,18%	154,46%	220,04%	187,43%	36,45%	53,15%	22,82%	32,71%	67,35%	103,78%	168,47%	207,30%	127,92%	71,91%	42,54%	52,35%	53,53%	73,77%	51,89%	84,32%	86,96%	106,26%	78,88%
COPIEC																							
Activos Improductivos Netos / Total Activos	12,50%	10,04%	31,28%	33,77%	34,26%	31,69%	26,54%	13,71%	16,73%	12,97%	19,82%	26,81%	20,63%	18,43%	13,75%	11,26%	12,54%	11,66%	22,13%	21,36%	22,34%	26,05%	28,82%
Activos Productivos Netos / Total Activos	88,55%	90,87%	72,03%	82,15%	65,74%	68,31%	73,46%	86,29%	83,27%	87,03%	80,18%	73,19%	79,37%	81,57%	86,25%	88,74%	87,46%	88,34%	77,87%	78,64%	77,66%	73,95%	71,18%
Activos Productivos / Pasivos con costo	132,48%	125,64%	110,30%	134,29%	99,45%	181,04%	129,81%	205,65%	189,79%	301,19%	434,99%	327,81%	241,92%	206,18%	207,99%	179,56%	204,88%	205,02%	212,59%	274,12%	296,77%	325,02%	356,86%
Morosidad Cartera Total	1,22%	0,59%	2,75%	11,31%	24,04%	19,09%	27,04%	17,91%	10,81%	0,63%	15,28%	24,74%	14,19%	16,09%	16,75%	19,33%	8,23%	10,88%	17,01%	24,00%	27,69%	24,90%	3,66%
Cobertura Cartera Improductiva	123,77%	247,02%	193,19%	139,95%	143,25%	146,65%	114,19%	159,47%	193,98%	3795,00%	161,50%	97,34%	161,49%	132,07%	126,00%	123,24%	129,63%	154,91%	113,67%	121,01%	111,34%	113,88%	293,66%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 22

INDICADORES FINANCIEROS DE MANEJO ADMINISTRATIVO (MANAGEMENT) BANCOS PEQUEÑOS

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
BANCO TERRITORIAL																							
Gastos Operativos / Activos Promedio	4,27%	10,27%	1,90%	32,38%	12,29%	6,47%	4,12%	14,38%	8,22%	18,66%	18,28%	14,95%	7,93%	9,44%	11,75%	14,09%	14,76%	16,55%	15,20%	17,94%	16,00%	18,54%	13,74%
Gastos Operativos / Margen Financiero	50,84%	46,83%	160,58%	94,89%	498,45%	141,59%	84,43%	109,44%	224,51%	466,95%	785,20%	327,50%	173,74%	227,45%	135,34%	149,74%	117,57%	149,56%	112,08%	140,34%	93,23%	95,29%	85,48%
COFIEC																							
Gastos Operativos / Activos Promedio	1,70%	5,37%	7,54%	7,80%	7,02%	2,38%	6,23%	15,71%	5,00%	16,68%	9,47%	10,03%	8,92%	8,59%	7,58%	7,34%	7,47%	8,15%	7,45%	7,95%	7,22%	7,60%	8,29%
Gastos Operativos / Margen Financiero	9,86%	14,30%	-39,37%	-30,24%	90,68%	17,61%	-196,90%	1438,19%	44,94%	154,85%	119,80%	135,78%	126,70%	184,76%	191,84%	-187,43%	2,94%	214,21%	196,76%	1376,35%	76,67%	127,72%	155,19%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 23

INDICADORES FINANCIEROS DE RENTABILIDAD (EARNINGS) BANCOS PEQUEÑOS

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
BANCO TERRITORIAL																							
Resultado Ejercicio / Activo Total Promedio	0,70%	2,36%	-1,75%	-3,88%	-4,60%	-4,91%	0,90%	0,13%	0,05%	0,81%	0,17%	0,24%	0,06%	-1,88%	0,94%	-4,68%	2,53%	0,64%	3,36%	0,66%	4,07%	1,50%	3,58%
Resultado Ejercicio / Patrimonio Promedio	3,72%	10,99%	-9,25%	-25,87%	-22,63%	-30,97%	4,90%	0,61%	0,19%	0,24%	0,57%	1,02%	0,45%	-14,74%	7,75%	-48,82%	37,57%	11,90%	51,97%	8,81%	56,18%	23,27%	48,21%
COFIEC																							
Resultado Ejercicio / Activo Total Promedio	4,75%	7,93%	1,07%	-5,94%	-0,66%	-3,92%	2,35%	0,71%	2,92%	0,53%	5,52%	1,01%	0,73%	0,17%	-0,87%	-8,56%	8,69%	0,14%	-3,98%	-7,65%	4,05%	0,29%	2,21%
Resultado Ejercicio / Patrimonio Promedio	16,38%	29,79%	4,11%	-28,30%	-3,75%	-16,59%	7,86%	1,92%	6,30%	0,28%	9,01%	1,63%	1,18%	0,29%	-1,60%	-16,52%	18,88%	0,28%	-7,17%	-10,89%	6,43%	0,43%	3,20%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

ANEXO 24

INDICADORES FINANCIEROS DE LIQUIDEZ (LIQUIDITY) BANCOS PEQUEÑOS

	jun-98	dic-98	jun-99	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07	jun-08	dic-08	jun-09
BANCO TERRITORIAL																							
Fondos Disponibles / Total Depositos	54,70%	33,49%	42,76%	28,45%	62,81%	55,16%	68,37%	50,83%	47,26%	45,49%	30,08%	62,86%	49,10%	56,78%	32,53%	8,22%	16,03%	25,05%	22,34%	15,47%	16,25%	19,94%	8,40%
Cobertura 25 mayores Depositantes											60,75%	142,48%	73,72%	115,82%	65,56%	24,99%	20,11%	40,82%	26,24%	35,15%	22,79%	44,31%	61,22%
Cobertura 100 mayores Depositantes											46,13%	105,87%	89,15%	85,59%	62,56%	38,66%	47,08%	35,76%	29,93%	40,77%	27,35%	37,32%	51,97%
COFIEC																							
Fondos Disponibles / Total Depositos	24,92%	12,19%	8,83%	45,60%	94,86%	70,94%	80,04%	60,69%	84,13%	61,24%	63,50%	102,69%	75,37%	55,82%	57,78%	60,70%	50,89%	75,18%	83,39%	74,99%	54,04%	73,90%	104,51%
Cobertura 25 mayores Depositantes											57,16%	119,15%	162,37%	119,34%	226,72%	240,68%	271,20%	300,81%	304,41%	483,52%	473,56%	296,17%	178,27%
Cobertura 100 mayores Depositantes											57,02%	108,26%	142,35%	107,06%	192,08%	182,56%	218,93%	242,94%	241,48%	370,71%	364,99%	230,16%	151,23%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador