

PARA TÍTULOS PROFESIONALES DE LICENCIATURA (TERCER NIVEL)

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

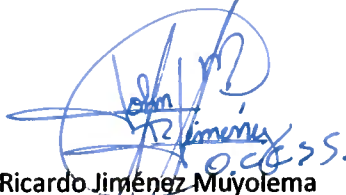
DECLARACIÓN y AUTORIZACIÓN

Yo, **JOHN RICARDO JIMÉNEZ MUYOLEMA** con Cédula de Identidad No. **092652518-9**, autor del trabajo de graduación intitulado: **"NOAM CHOMSKY Y LA EDUCACIÓN OCCIDENTAL, PRINCIPALES IDEAS"**, previa a la obtención del título profesional de **LICENCIADO EN FILOSOFÍA** en la Facultad Eclesiástica de **Ciencias Filosófico-Teológicas**:

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tiene la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, de conformidad con el artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de graduación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la Pontificia Universidad Católica del Ecuador a difundir a través de sitio web de la Biblioteca de la PUCE el referido trabajo de graduación, respetando las políticas de propiedad intelectual de Universidad.

Quito, 9 de noviembre de 2016



John Ricardo Jiménez Muyolema  
C.I. 092652518-9

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR  
FACULTAD DE CIENCIAS FILOSÓFICO TEOLÓGICAS

ESCUELA DE FILOSOFÍA

DISERTACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN FILOSOFÍA

“NOAM CHOMSKY Y LA EDUCACIÓN OCCIDENTAL, PRINCIPALES IDEAS”

John Ricardo Jiménez Muyolema

DIRECTOR: Magister Emilio Jiménez

Quito, 2016

## Índice

Introducción.....	1
Capítulo 1 .....	5
Marco teórico-referencial.....	5
1.1. Ideología y Educación .....	5
1.2. Colonización cultural .....	122
1.3. El análisis de discurso.....	166
Capítulo 2.....	255
Pensamiento y presupuestos de Noam Chomsky.....	255
2.1. La intelectualidad .....	266
2.2. Aparato ideológico .....	299
2.2.1. Comunicación y 10 estrategias de manipulación mediática.....	311
Capítulo 3.....	377
La des-educación de Noam Chomsky bajo el análisis de discurso de Teun van Dijk .....	377
3.1. ¿Qué significa des-educar? .....	377
3.2. Desmonte del sistema de adoctrinamiento en la educación .....	411
3.3. La educación como un aprender y descubrir por sí mismo.....	444
Conclusiones.....	49
Recomendaciones.....	511
Bibliografía .....	522

## **Introducción**

La educación es un proceso y un sistema que cobra fundamental importancia a la luz de los análisis sobre la ideología y el pensamiento de manera general. La relevancia de esta se encuentra relacionada con el papel que la misma ejerce en la articulación de los sistemas de ideales de los jóvenes, en la transmisión de las normativas, leyes y principios de la sociedad y en que, sobre todo en la actualidad, va ganando espacio en su forma privada más que estatal.

El proceso de comprensión de la relevancia de la educación comienza por entender que en la mayoría de las sociedades modernas cada individuo pasa alrededor de 20 años bajo algún sistema de enseñanza que le provee no solo de la instrucción, sino de la educación necesaria para enfrentar la estructuración de la sociedad.

La teoría de que la educación es uno de los aparatos ideológicos de estado ha sido sustentada por múltiples pensadores contemporáneos. En ese sentido y a la luz de la globalización cultural las formas en que los sistemas educacionales se proyectan socialmente recreando modelos o patrones ideológicos son de vital importancia. En el estudio de estas formas o expresiones es donde se puede comprender cómo influyen o pretenden influir los organismos, grupos o clases en el poder sobre el resto de la sociedad receptora de la educación.

Sobre este tema, sobre el impacto de los medios en la educación de las masas, sobre el poder de la intelectualidad, versa la obra de Noam Chomsky, uno de los más prolíferos pensadores estadounidenses de los últimos 20 años.

A Noam Chomsky se le reconoce mundialmente como uno de los grandes intelectuales y educadores del siglo XX. Incursiona en varias disciplinas: la comunicación, la política, la lingüística y la educación. Uno de sus aportes más conocidos es la crítica al actual sistema de enseñanza. Plantea que, frente a la idea de que en las escuelas occidentales se enseñan los valores democráticos, lo que realmente existe es un modelo colonial de enseñanza diseñado, primordialmente, para formar profesores cuya dimensión intelectual quede devaluada y sea sustituida por un complejo de procedimientos y técnicas; un modelo que impide el pensamiento crítico e independiente, que no permite razonar sobre lo que se oculta tras las explicaciones y que, por ello mismo, fija estas explicaciones como las únicas posibles.

Chomsky plantea que es fundamental que los profesores sean intelectuales auténticos, con capacidad de análisis y criterio fundado, que denuncien la hipocresía y las injusticias sociales, de esta manera conseguirán que los estudiantes conozcan los verdaderos valores de la democracia y la solidaridad social y sean capaces de pensar por sí mismos, y por tanto libres en un sentido auténtico. Desde esta perspectiva, las bases de la formación del profesorado se revelan como fundamentales para un sistema educativo verdaderamente democrático. Así plantea Noam Chomsky (2014) que existen dos formas de adoctrinamiento de la juventud a partir de la educación:

Una forma es cargarlos con deudas desesperadamente pesadas para sufragar sus estudios. La deuda es una trampa, especialmente la deuda estudiantil, que es enorme, mucho más grande que el volumen de deuda acumulada en las tarjetas de crédito. Es una trampa para el resto de su vida porque las leyes están diseñadas para que no puedan salir de ella. Sí, digamos, una empresa incurre en demasiada deuda, puede declararse en quiebra. Pero si los estudiantes suspenden pagos, nunca podrán

conseguir una tarjeta de la seguridad social. Es una técnica de disciplinamiento (...)

Y otra técnica de adoctrinamiento es cortar el contacto de los estudiantes con el personal docente: clases grandes, profesores temporales que, sobrecargados de tareas, apenas pueden vivir con un salario de ayudantes. Y puesto que no tienes seguridad en el puesto de trabajo, no puedes construir una carrera, no puedes irte a otro sitio y conseguir más.

Chomsky, al mismo tiempo, proporciona herramientas de desmonte de este tipo de enseñanza pensada para la domesticación de los ciudadanos: si los educadores rechazan el adiestramiento tecnocrático que les desintelectualiza para convertirse en intelectuales auténticos que denuncien la hipocresía, las injusticias sociales y la miseria humana, conseguirán que los estudiantes asuman el reto de ensanchar los horizontes de la democracia y de la ciudadanía y, junto a ellos, trabajarán para construir un mundo menos discriminatorio, más democrático, menos deshumanizado y más justo.

El presente estudio busca identificar las principales ideas definidas y de ellas descubrir cuál es la propuesta en torno a la educación bajo el criterio de Des-educación de Noam Chomsky.

Para el cumplimiento de los objetivos se consultarán varios soportes a fin de comprender un análisis del discurso de este importante teórico en la búsqueda de sus principales postulados.

El análisis del discurso se realiza bajo el paradigma de Teun van Dijk (2014) que comprende la segmentación y comprensión del texto a partir de varias estructuras del discurso. Este tipo de análisis va más allá del contenido o de una interpretación de la gramática del texto en una relación más profunda. Para la

comprensión del discurso de cualquier pensador se hace necesario el conocimiento de su vida y obra así como de sus principales posturas.

Además, a pesar de que esta obra ha sido analizada múltiples veces no lo ha sido bajo un paradigma de análisis de discurso. En ello radica la relevancia de la investigación y su aporte. Se relaciona el tema de la educación en la obra de este intelectual Noam Chomsky, explicando las posturas desde una visión ideológica de las mismas, es decir buscando en ella un sistema de ideales.

#### Hipótesis

La obra *Des-educación* de Noam Chomsky plantea una propuesta de desestructuración del sistema de educación occidental actual.

## **Capítulo 1**

### **Marco teórico-referencial**

#### **1.1. Ideología y Educación**

##### **1.1.1. Ideologías Educativas**

#### **La ideología educativa de la transmisión cultural**

Según Sánchez (Sánchez, 2010):

El Sistema Educativo o Sistema de Enseñanza puede ser considerado un subsistema social, integrado, junto con otros subsistemas (familiar, ocio/consumo, de trabajo o vida activa) en el amplio sistema social, sometido a sus reglas de juego y exigencias y a la vez prestando un amplio e importante servicio a sus ciudadanos.

Los sistemas educativos que tienen por ideología educativa la transmisión cultural son aquellos que se centran en inculcar en los alumnos los valores, las normas e información histórica que permita a estos conocer e incorporar a su acervo personal todo lo referente a la herencia cultural del país de origen. Para preservar la herencia cultural de cualquier grupo o nación, se debe prestar especial atención a la labor educativa, ya que es el principal vehículo de enseñanza-aprendizaje de dicha herencia.

En realidad, la educación funciona por excelencia como proceso transmisor, y a la vez creador, de cultura. Un elemento que llama la atención, es que la educación, como proceso, generalmente conserva su funcionamiento y estructuración de manera estable en el tiempo, pero no niega la capacidad de la cultura para transformarse y reinventarse constantemente. Por este motivo es que la ideología educativa (sistema de ideales y relaciones que establece determinado

sistema educativo para su establecimiento en instituciones y políticas concretas), para considerarse exitosa, debe ser flexible en sus enfoques. Según Kohlberg (1981) la ideología educativa puede presentarse fundamentalmente en las dos variantes siguientes:

**a) *Enfoque académico tradicional:***

Bajo este enfoque se priorizaría la educación, es decir, la formación y transmisión de valores, conocimientos, actitudes, etc. propios de Occidente. Generalmente, el enfoque tradicional se autodefine como humanista, y le otorga mayor importancia a las materias y contenidos de especialidades humanísticas y sociales, tales como literatura, filosofía, lenguas, apreciación de las artes, entre otras de igual o similar corte académico. Estructura la forma de inculcar valores de forma tradicional, en el que el profesor, conocedor de las diferentes materias, vierte en el alumno todos sus conocimientos, pero a la vez le muestra como aprender nuevos contenidos necesarios.

**b) *Enfoque tecnológico educativo o de modificación de conductas:***

Kohlberg (1981) ha planteado que este enfoque es el resultado de la radicalización del anterior. Hace énfasis en la importancia y valía de la transmisión conocimientos, habilidades y hábitos obligatorios para lograr cierta adaptación a la sociedad cambiante, pero siempre actuando de acuerdo a matrices mentales preestablecidas. Este enfoque toma sus principales postulados del conductismo de B. F. Skinner, y considera que los valores y habilidades son adquiridos por los individuos al someterse a un sistema compuesto por castigos y premios ante las diferentes conductas.

Este segundo enfoque es priorizado por Kohlberg en su abordaje de los problemas analizados por el autor, sobre cuestiones tales como los supuestos epistemológicos, psicológicos y éticos de la ideología de la transmisión cultural. Un elemento a destacar es que este deja de lado “la ética tradicional, las teorías de la perfección del hombre y de la educación de las virtudes que fundamentan el denominado enfoque académico” (Moreno, 2015).

Para el autor analizado, los llamados "tecnólogos educativos" tienden a realizar las evaluaciones de éxito, estableciendo una relación de este con la capacidad para internalizar las respuestas enseñadas de manera tal que los individuos respondan favorablemente a los estímulos del entorno, en este caso, social. Por otro lado, los "tradicionalistas" del enfoque académico, consideran que lo que debe enseñarse, y evaluarse, son aquellos elementos que ya existen en la cultura, es decir, que están “dados” culturalmente hablando. Los dos enfoques, según Kohlberg, tienen en común, de que sus defensores consideran que los valores y conocimientos se encuentran primero en la cultura para después pasar a las personas, gracias a mecanismos de imitación y aprendizaje de conductas preestablecidas, o a través de un sistema de enseñanza-aprendizaje que castigue o premie las conductas específicas que se desean inculcar.

El enfoque abordado por Kohlberg, plantea que el objetivo de todo sistema educativo es la difusión e internacionalización de determinadas conductas y valores que se consideran deseados, esto para lograr que los individuos reproduzcan un orden específico, o se enfrenten a este desde una posición crítica y oposición a dicho orden. Para el autor, este enfoque se basa principalmente en

inculcar los valores a los individuos, entendiendo a estos como sujetos pasivos, fundamentalmente receptores y poco creativos.

Kohlberg (1981) clasifica los modelos educativos en no-autoritarios y autoritarios. Ahora bien, la ideología educativa de la transmisión cultural se inserta dentro de los modelos prototípicamente autoritarios, y contiene en sí las diferentes metodologías de enseñanza-aprendizaje que sustentan su actuación en la transmisión de contenidos doctrinales. Por supuesto, la principal crítica a estos modelos, es que limitan o eliminan la libertad de aprendizaje del sujeto, así como toda posibilidad de jugar un papel activo en dicho proceso.

Kohlberg (1981) critica a los adoctrinadores, es decir, a aquellos sistemas y docentes que pretenden con su labor inculcar determinados conocimientos y valores de forma rígida y unidireccional, en detrimento de otras formas de actuación educativas, que favorecen el descubrimiento de forma personal. A pesar de las similitudes, no deben incluirse en el mismo grupo a los docentes que practican un tipo de enseñanza moral desde una postura aristotélico-tomista y aquellos que lo hacen tomando como base el conductismo de Skinner.

A partir de lo analizado hasta aquí, se puede inferir que la transmisión de determinadas doctrinas es una actividad criticable, sin embargo, no es así. Las doctrinas muchas veces funcionan como soporte racional, o modelos mentales, a seguir a la hora de enfrentar determinadas situaciones, o incluso, en la corrección de determinadas conductas alejadas de la norma social. En realidad, la ausencia total de una influencia sistémica, adecuadamente estructurada, puede tener consecuencias negativas sobre la formación de la personalidad de los individuos.

“La doctrina es pues algo indispensable, si bien no suficiente, para la plena posesión de las virtudes morales” (Moreno, 2015).

Existen ciertos enfoques tradicionales en la educación, a los que no se les puede tachar de autoritarios, pues potencian también la educación por el ejemplo. Es decir, el educador debe mostrar en todo momento conductas moralmente positivas que promuevan la admiración de los educandos, debe ejemplificar con su forma de comportarse, aquellos valores y conductas que sus discípulos deben imitar, de esta forma también se apoya la incorporación de estas conductas, pero no por la vía de la imposición, o el “estampado”.

Esta forma de entender el proceso educativo no entra en contradicción con el sentido tradicional del concepto de educación. Este último término, proviene del latín *educere*, que significa sacar a luz, dar a luz. En este sentido, educar sería sinónimo de desarrollar, hacer salir, traer a luz aquellos elementos y conocimientos que el hombre ya posee, o puede llegar a poseer debido a su naturaleza humana. Toma como punto de partida las potencialidades presentes en cada ser humano, y las desarrolla colocando al hombre en posición de listo, ante los problemas a los que este debe enfrentarse. Por estos motivos, Kohlberg considera que no se pueden homogeneizar las formas tradicionales de educación, con las formas conductistas, ya que las últimas solo consideran a los individuos como agentes pasivos ante los estímulos, en este caso educativos, del medio.

### **Ideología educativa romántica**

Este sistema de ideales de la educación supone que el aspecto fundamental a desarrollar en un individuo es lo interno, por lo que el sistema solo

puede adoptar posiciones ante los aspectos que derivan del interior del sujeto, y ante ello clasificar como malo o bueno su comportamiento. La orientación educativa romántica es fundamentalmente dinámica y no "estática" como la postura de transmisión cultural.

### **La ideología educativa progresiva. La educación como desarrollo**

John Dewey formuló por primera vez la postura progresiva la cual fue enriquecida por los aportes psicológicos de Jean Piaget y por los filósofos analíticos contemporáneos, como J. Rawls y R. S. Peters. Su fundamento filosófico es el pragmatismo funcional-genético.

La ideología progresiva concibe a la educación en tanto estimuladora de la interacción natural de los niños con la sociedad y su medio en general. De esta forma la meta es el logro progresivo de un estadio superior en la adultez, por lo que no se limita al establecimiento de patrones sanos en el presente. Ello supone que el sistema educacional presenta conflictos a solucionar en un estado de representación lo más real posible. De esta forma se construye un medio problematizador, es decir que plantea conflictos cognitivos, donde la experiencia educativa no solamente hace pensar al niño, sino que organiza simultáneamente la cognición y la emoción.

Ahora bien, las anteriores son formas ideológicas dentro de los sistemas educacionales, es decir sistemas ideológicos o sistemas de ideales a partir de los que lógicamente se establece un patrón de normas, políticas y comportamiento de los sistemas propios de cada circunstancia concreta.

La ideología política por su parte también se relaciona con la educación en cuanto encuentra en los sistemas educacionales una forma de reproducirse naturalmente o en apariencia natural para así ser tomada como espontánea en sus formas específicas. En este sentido la educación en su sistema, formas, políticas internas, tradiciones incluso, participa de un proceso de colonización ideológica de los individuos desde la primera infancia transmitiendo a ellos una forma de pensar, suponer, incluso soñar el futuro. Porque ese es el papel de la ideología superior o predominante, establecer patrones a seguir y normarlos hasta cierto punto, para que estos ideales sean asumidos y como tal concebidos como naturales.

De lo anterior se deriva la concepción de que la escuela es uno de los más importantes aparatos ideológicos de estado, junto a la familia, la iglesia, los medios, entre otros aspectos cuya función primera no es la política pero que sin duda enfrentan un escenario de construcción ideológica constante. La colonización del pensamiento, la colonización cultural se relaciona con este proceso.

<b>IDEOLOGÍAS EDUCATIVAS (según L. Kohlberg)</b>			
	<b>TRANSMISIÓN CULTURAL</b>	<b>ROMÁNTICA</b>	<b>PROGRESIVA</b>
<b><i>METAS DE LA EDUCACIÓN</i></b>	La internalización de valores y conocimientos culturales. Centrada en la escuela. Enfatiza la disciplina y enseñanzas referidas al orden	Crear un ambiente no conflictivo capaz de fomentar un desarrollo sano. Centrada en el alumno. Enfatiza la libertad y derechos del educando, lo singular, lo personal	Alcanzar en la adultez el estadio o nivel superior del desarrollo. Centrada en la interacción alumno-medio escolar. Enfatiza el conocimiento como cambio activo en los

	social, lo común, lo establecido. Primacía de lo racional.	y lo original. Valoriza el conocimiento intuitivo y los sentimientos.	patrones de pensamiento realizados mediante la experiencia en la resolución de problemas.
<b>EDUCACIÓN MORAL</b>	La moralidad como aprendizaje de las reglas culturalmente aceptadas	La moralidad como el simple despliegue y externalización de los impulsos y emociones. Como despliegue espontáneo de un patrón innato.	La moralidad como cambio activo en los patrones de respuesta a situaciones sociales problemáticas. La justicia como reciprocidad entre un individuo y los demás en su medio social.

Fuente: (Moreno, Ideologías educativas y enfoque cognitivo de Idesarrollo moral, 2013)

## 1.2. Colonización cultural

El desarrollo tecnológico, que no se manifiesta de igual manera en todos los polos de la realidad, ha permitido que las comunicaciones formen parte sustancial de la vida humana, convirtiéndose en un negocio lucrativo, dirigido desde los polos mejor situados económicamente, hacia los más desprotegidos.

El hombre actual, en cualquier parte de la geografía, se encuentra bajo un bombardeo constante de información, que se traduce en cultura (producción y consumo de la realidad), como proceso complejo que no siempre implica construcción sino, en ocasiones menos felices, desconstrucción cultural. Esta desconstrucción no puede verse como tal sin entender las consecuencias reales de concepciones como *Aldea Global*, *Fusión empresarial*, *Efecto Mariposa*, *Burbuja especulativa*, etc. Todas relacionadas a la globalización. (Aguilar, 2011)

Comúnmente se supone, equivocadamente, que la globalización es un fenómeno entero y solamente económico. Esta concepción permeada además de ignorancia alrededor de las redes reales de la especulación y la globalización en general, ha dejado de paso reflexiones importantes acerca de la gran contradicción dentro de este nuevo orden. La globalización, específicamente liberal, desconoce la libertad.

En la actualidad la información se concentra cada vez en menos manos, por lo que se construye una imagen homogénea de la realidad, provocando a su vez menos posibilidad de decisión libre, de pensamiento divergente. Así se crea, desde la comunicación y la cultura, una imagen del mundo que es aceptada sin juicios de valor porque no se contradice ni se cuestiona. Ello funciona porque no se construye desde un discurso político evidente, sino desde la producción audiovisual, el entretenimiento, el periodismo; es decir, desde aquellos elementos o factores de la comunicación cotidianos, con un discurso implícito cargado de significados (Althusser, 1969).

La agenda comunicacional establece aquellos conocimientos, informaciones, recursos que la audiencia debe conocer y por tanto convence a la audiencia de que esa es la realidad y no otra. Entonces, cuando los medios ilustran determinada realidad, la retratan como única, homogénea en otros medios, esa no se cuestiona, y se convierte en un axioma (Markiewicz, 2013).

Con la globalización, la libertad de pensamiento, de actitud e incluso de construcción de la individualidad es cada vez más una utopía. Ello sucede porque los seres humanos desde edades tempranas se ven sujetos a la influencia de los medios, sus posturas, tendencias y modas. Ello supone que la formación que,

antes se dividía, entre la familia, la iglesia y la escuela, ahora pasa a ser objeto de un último escenario que se está posicionando hace décadas como el más fuerte.

Lo anterior sucede porque la influencia de los medios sigue pareciendo a los sujetos influenciados, como una influencia desestructurada, irreal, de la que se escapa por pura conciencia o decisión de escape. Ello no es real puesto que el propio ciclo de funcionamiento hace que los sujetos presupongan una conducta de dependencia de los medios, sus dictámenes y construcción de estereotipos. El ejemplo que siempre se pone en ese caso es el de los adolescentes influenciados por líderes de opinión, generalmente artistas, *gamers*, deportistas, entre otros. Sin embargo el proceso es mucho más complejo y no solo atañe a sujetos en formación, influenciados como pueden ser los adolescentes, sino que puede afectar a todos y efectivamente comienza en la niñez y acompaña toda la vida.

Este es un proceso sin dudas, de colonización cultural, donde además se es inconsciente del mismo, y solo algunos sujetos son capaces, si bien no de escapar sin darse cuenta del mismo, tal es el caso de los intelectuales. Es un proceso de colonización y no globalización porque sucede en un solo sentido en general. Ello se explica en que aun cuando en algunos escenarios, como culturas herméticas asiáticas, se consuman productos occidentales tales como la música, los artistas, las novelas o filmes. Son menos los que consumen productos asiáticos en los países occidentales. Ello sucede así con Rusia, África, Latinoamérica, entre otras regiones (Recalde, 2009).

Son los migrantes de estos lugares los que llevan y consumen determinados productos locales, mientras en sus países de origen son mayores las producciones, reproducciones incluso de patrones ajenos, cultural, política y

educacionalmente. Un ejemplo claro es el cine de Bollywood contra el cine de Hollywood, donde los primeros se enmarcan en una producción supuestamente nacional de la India cuando en realidad todas las películas exitosas que poseen son reproducciones exactas prácticamente del cine americano. Así, el más alto porcentaje de películas proyectadas en todo el mundo son hollywoodenses. Los artistas más populares, los casos de éxito más reconocidos se construyen de la misma forma.

La colonización cultural es una realidad que se expresa en la ropa, la música, el comportamiento pero sobre todo en las aspiraciones. Con esta el sistema de ideales de los latinoamericanos ha convertido como meta un conjunto de escenarios que corresponde no solo a otra cultura y nivel adquisitivo, sino a otro conjunto de valores (German, 2015). Este es un tema complicado y que cada vez crece con más fuerza en los países de la región. Se expresa en la forma en que los latinos suponen una influencia y parece prepararse constantemente, desde la educación, para ser parte de una cultura y un sistema de ideales que no corresponde a la sociedad en la que viven. En el caso de Ecuador ello se expresa de muchas formas, una de ellas es el nominar empresas, escuelas, sistemas, instituciones, en inglés.

En lo anterior se vislumbra un tema de discurso común, que se va condensando alrededor de los diversos factores sociales como un deber ser, que se articula en la relación que toda ideología marca, que es la oposición ellos-nosotros, caos-orden, etc. Oposición que no es total, sino dialéctica y por tanto no es una negación rotunda sino circundante y selectiva.

### **1.3. El análisis de discurso**

En la actualidad para cada una de las actividades que realizan las personas se ha instituido ciertos modos de hacer. Las demandas cotidianas pueden vencerse apelando a la intuición o simplemente poniendo en práctica estrategias simples antes establecidas en el devenir de la humanidad. En la mayoría de los casos la satisfacción a las necesidades cotidianas no requiere de altos grados de análisis, sobre todo cuando solo se pretende vencer una dificultad circunstancial. Cuando el problema presenta mayor complejidad y se está interesado en entender, reproducir, transformar u otra de las formas de control a ejercer sobre una naturaleza determinada entonces se debe apelar a cierta forma de enfrentar estas tareas: la ciencia. Esta última afronta la investigación de cada fenómeno específico de diversas maneras, las que se denominan métodos particulares, los que pueden distar mucho entre sí dependiendo de la ciencia a la que tributan, pero tienen en común el proceso general mediante el cual reflejan la realidad: el método científico. Del griego metha (más allá) y odos (camino) significa literalmente camino o vía para llegar más lejos; hace referencia al medio para llegar a un fin, en este caso en particular, de carácter científico.

Los investigadores normalmente dominan los métodos particulares de la ciencia en la que se desempeñan; formales, naturales o sociales, pero pocas veces destinan recursos al análisis de las leyes generales que conducen el proceso investigativo. El estudio del método científico es realizado por un conjunto de ciencias particulares que tienen como objeto la ciencia misma en cada una de las formas que esta reviste.

El estudio del método científico es, en pocas palabras, la teoría de la investigación. Esta teoría es descriptiva en la medida en que descubre las pautas generales que guían la investigación científica y está compuesta por el aporte que realizan un conjunto de ciencias o disciplinas sociales tales como: la filosofía de la ciencia, la historia de la ciencia, la sociología de la ciencia entre otras. (Aguilar, 2015)

La metodología del análisis del discurso bajo el paradigma de van Dijk, se realiza a partir de la búsqueda de significados y connotaciones y en relación al tipo de discurso que se quiera analizar. En el caso de la presente investigación es fundamental definir qué tipo de discurso presenta la obra del pensador y bajo qué criterio de contexto se ubica. Ello es imprescindible porque no es igual la lectura que se realiza de una obra poética, que aquella que se enfoca en un discurso político o en un ensayo de temática social. En este último se centra la presente investigación. Según Foucault (1992)

El discurso, por más que en apariencia sea poca cosa, las prohibiciones que recaen sobre él, revelan muy pronto, rápidamente, su vinculación con el deseo y con el poder. Y esto no tiene nada de extraño: ya que el discurso- el psicoanálisis nos lo ha mostrado- no es simplemente lo que manifiesta (o encubre) el deseo; es también lo que es el objeto del deseo; y ya que- esto la historia no cesa de enseñarnoslo- el discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio de lo cual se lucha, aquel poder del que quiere uno adueñarse. (pág. 6)

Aquellos elementos de índole ideológica, es decir que manifiestan determinado sistema de ideales, en este caso sobre la educación, que pueden encontrarse en la obra del pensador, son llamados ideologemas. Estos relacionan los sistemas de ideales a la sociedad.

Pocos textos poseen sistemas de ideales puros. De esta forma la función que cumplen es ideológica en cuanto siendo textos religiosos, científicos, jurídicos o artísticos, expresan determinado sistema de relaciones de acuerdo a un ideal de sociedad. Estos textos se pueden encontrar más o menos saturados ideológicamente. Estos niveles de saturación se encuentran de acuerdo a la forma en que los signos se sitúan en la estructura del texto, además de la manera en que los mismos se convierten en símbolos (Aguilar, 2015).

En la búsqueda de la mentalidad social o de la ideología subyacente en el discurso es necesaria la definición teórica y metodológica del propio análisis, puesto que han sido muchas las propuestas en este sentido, no todas científicas o acabadas. Una de las primeras ideas al respecto del análisis ideológico del discurso literario que es importante aclarar, es que se trata precisamente del análisis y no de la interpretación del discurso. Por lo menos no se trata de la interpretación tradicionalmente hablando, aunque según algunos autores, aquello que se sitúa bajo el denominativo de análisis es un tipo específico de interpretación. Según Markiewicz (2013):

Los tipos de interpretación distinguidos hasta ahora, que podríamos llamar total, funcional, ideográfico y semántico, tienen carácter inmanente, es decir, están dirigidos a la propia obra literaria. Pero el término interpretación suele ser empleado también con respecto a un proceder investigativo cuyo objetivo es vincular la obra a diferentes contextos externos. En una acepción tan ampliada, la interpretación puede tener tareas históricoliterarias: situar la obra investigada en la obra de un escritor, corriente, género, visión del mundo, o ejemplificar en ella los rasgos de esos sistemas; puede tener también por objetivo revelar los rasgos de la personalidad creadora del autor o explicar genéticamente la obra literaria (interpretación explicativa) mediante hipótesis que la vinculan a la personalidad y la biografía del autor, a la situación político-social en que surgió la obra (aquí entran, por ejemplo, las interpretaciones sociogenéticas o las psicoanalíticas), o a sus antecedentes literarios (las investigaciones de génesis literarias). (pág. 15)

El signo es el sustrato invariante dentro de las particularidades variantes de los hablantes, manifiesta un correlato de la realidad y se define por su expresión objetiva. En el caso de la literatura el correlato es la base de contenido objetivo para los símbolos, puesto que estos son construcciones particulares esencialmente variantes, de acuerdo a su uso, fin u origen. El símbolo, sin embargo, es el mediador entre determinada realidad significativa y las experiencias del hablante. Es, en igual medida, un mediador entre la sincronía del texto y la memoria de la cultura. Su papel es el de un condensador semiótico (Aguilar, 2015).

Teniendo en cuenta lo anterior, la asunción metodológica en la presente investigación entiende que el texto no es calco de ninguna sociedad o sus relaciones, sino una recreación de estas. Los hablantes son parte de grupos o comunidades determinadas que manifiestan posiciones específicas de tipo sociopolíticas y que pueden ser descubiertas a través del análisis ideológico del discurso. En consecuencia, con lo anterior, el discurso y lo social interactúan de tal manera que la acción discursiva manifiesta las relaciones sociales de los hablantes, la ideología y las pretensiones políticas de los mismos.

Por las razones anteriores se escoge el análisis del discurso como método a emplear en la búsqueda de las principales ideas de Noam Chomsky y de ellas encontrar cuál es su propuesta ante el tema de la educación.

Teun van Dijk, ha realizado diversas investigaciones de carácter multidisciplinar, relacionadas con la presencia del racismo en las conversaciones, las noticias, los textos escolares y los discursos políticos. En los últimos años se ha dedicado a analizar principios claves del Análisis Crítico de Discurso como la

ideología, el contexto y el conocimiento. Según este autor el discurso consiste, tanto en una forma específica del uso del lenguaje, como en una forma específica de interacción social. De este modo, se interpreta como un evento comunicativo completo en una situación social, presenta un escenario, tiene participantes que desempeñan distintos roles y determina unas acciones. De esta forma, puede entenderse que el discurso no es solamente escrito, puede comprenderse también como discurso determinada disposición de ideas en formato gráfico, plástico, audiovisual, etc. (Van Dijk, 1993)

El análisis del discurso pretende explicar cómo a través de estructuras textuales especiales, los individuos y grupos adoptan y elaboran determinados contenidos y cómo esta información lleva a la formación de deseos, decisiones y actuaciones. Plantea además que en todos los niveles del discurso se pueden encontrar huellas del contexto. Estas huellas o indicios permiten entrever características sociales de los participantes como por ejemplo sexo, clase, origen étnico, edad, posición y otras formas de pertenencia grupal. Además, sostiene que los contextos sociales son cambiantes y como usuarios de una lengua el hombre sigue pasivamente a los dictados de grupo, sociedad o cultura. Ahora bien, este seguimiento pasivo puede ser puesto en cuestionamiento, puesto que ningún hombre podría sobreponerse a las características de su clase o grupo social y la historia ha puesto ejemplos de que es una realidad palpable. (Van Dijk T. , 1980)

Van Dijk propone como centro de su paradigma la Estrategia de la Superestructura del texto, la cual permite realizar el análisis de un texto teniendo en cuenta contenidos ideológicos sin dejar de paso los elementos formales. Estas

representaciones ideológicas no solo son la base del discurso sino que son expresadas y adquiridas a través de él, aunque también pueden surgir mediante el proceso de socialización, en la casa, en la escuela o en el trabajo, puesto que las fuentes primarias y los medios del aprendizaje ideológico son el habla y el texto. Por lo tanto cuando los miembros de un grupo explican, motivan o pretenden legitimar sus acciones, lo hacen típicamente en términos de discurso ideológico. Van Dijk (1996) plantea:

El análisis ideológico del discurso supone que es posible poner "al descubierto" la ideología de hablantes y escritores a través de una lectura minuciosa, mediante la comprensión o un análisis sistemático, siempre y cuando los usuarios 'expresen' explícita o inadvertidamente sus ideologías por medio del lenguaje u otros modos de comunicación. (pág. 14)

Es por medio de las estructuras y estrategias discursivas que se expresan y reproducen las ideologías, a partir del uso de las estructuras sintácticas y las figuras retóricas tales como las metáforas, las hipérboles o los eufemismos ya sea para dar o restar énfasis a los significados ideológicos. Van Dijk afirma que el discurso ideológico es generalmente organizado por una estrategia general de auto-presentación positiva (alarde) y la presentación negativa del otro (detracción). Lo que se definiría como estrategia de polarización. (Van Dijk T. , 1980)

Para este autor el análisis de discurso parte del análisis en diversos niveles. El primer nivel del análisis es la sintaxis o el análisis sintáctico. Este consiste en determinar y analizar el uso de pronombres, sobre la base de la dualidad nosotros/ellos, es una de las categorías gramaticales más conocida de la expresión y manipulación de relaciones sociales, status y poder. De la misma forma es fundamental el análisis del estilo, conjunto de elecciones que se hacen

entre las posibles estructuras de la forma sintáctica en un discurso en particular. Por definición, el estilo es una función del control ideológico, que se manifiesta de varias maneras: el uso cortés o descortés en la forma de dirigirse a otro, el uso de significados o códigos asequibles solamente a determinado grupo o clase, etc.

Un segundo nivel requiere el análisis (la interpretación) de los significados, es decir el análisis léxico. Los significados son los contenidos que los usuarios del lenguaje asignan a cada expresión emitida por el que discursa. De modo que hablante y receptor pueden asignar distintos significados a la misma expresión, y la misma expresión puede significar distintas cosas en diferentes contextos, hecho que puede ser utilizado en la manipulación del receptor por parte del hablante. Muchas opiniones pueden volverse convencionales y codificarse en el léxico, como por ejemplo los significados negativo y positivo de los términos. (Van Dijk T. , 1980)

Un tercer nivel, propuesto por Van Dick consiste en el análisis de las proposiciones. Consiste en la determinación de los roles en la dramaturgia del discurso: Quién aparece como el villano o el héroe, el victimario y la víctima, son cuestiones que organizan actitudes ideológicas y tales percepciones pueden ser proyectadas directamente en estructuras proposicionales y sus formulaciones sintácticas (activas, pasivas).

El análisis de lo implícito y lo explícito, es el cuarto nivel propuesto por este autor. La función ideológica de ocultar los hechos o condiciones sociales o políticas “reales” del discurso puede ser manejada semánticamente mediante diversas formas de dejar información implícita, en este sentido las justificaciones, ausencias de temas, etc. son elementos a tener en cuenta. (Van Dijk T. , 1980)

El quinto nivel se aplica fundamentalmente al texto noticioso, consiste en el uso de estructuras esquemáticas: Las posiciones ideológicas también quedan plasmadas en las estructuras formales del discurso: qué aparece en el titular, qué en la bajada, qué enfatiza el copete y qué resalta el cuerpo de la noticia. En el caso de las revistas u otras publicaciones seriadas también se pueden hacer este tipo de valoraciones. El uso de estructuras retóricas es otro de los elementos importantes en el análisis ideológico de discurso. Predominan en los contextos persuasivos, y abarcan la repetición, la supresión, la sustitución, figuras de rima, paralelismos, comparación, metáforas. Se pueden emplear metáforas para destacar el carácter negativo de los enemigos, comparaciones para atenuar la culpa, e ironía para desafiar los modelos negativos de los oponentes. Estas estrategias son muy útiles en el análisis de las polémicas, que son comunes entre los intelectuales cubanos de la etapa de estudio. (Van Dijk T. , 1980)

Finalmente otra forma de expresión ideológica en el discurso son las estrategias de interacción, en las que quedan impresas la posición social, el poder y el control que ejercen los miembros sociales de un grupo. Los hablantes poderosos podrán controlar las estructuras contextuales como modo de prohibir la presencia de ciertos participantes, sancionando formal o informalmente el léxico, cambiando los tópicos o la agenda de un encuentro. (Aguilar, 2015)

Todos estos niveles están relacionados entre sí, se complementan y contienen en la mayoría de los casos, y aunque aparentemente son parte del análisis lingüístico exclusivamente, puede aplicarse a cualquier tipo de texto e incluso a un análisis de la oralidad o de la plástica. Estos son niveles que son

respetados, inconscientemente, por todos los que pretenden interpretar o analizar determinado texto, aun cuando supongan o desconozcan el método de Van Dick.

Es una propuesta que debe adecuarse en consideración al objetivo que se proponga la investigación, tomarse críticamente y teniendo en cuenta las características del mismo autor que la propone.

## Capítulo 2

### **Pensamiento y presupuestos de Noam Chomsky**

Noam Chomsky (Filadelfia, Estados Unidos, 7 de diciembre de 1928) es considerado lingüista, filósofo y activista norteamericano del siglo XX. Posee una vasta obra y aportes considerables en el escenario de la teoría lingüística y la ciencia cognitiva, lo que le ha valido el título de profesor emérito de lingüística en el Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT).

Su obra se caracteriza por el activismo político, la crítica al capitalismo y a la política exterior de los Estados Unidos. Su postura ideológica ha sido definida por él mismo como anarquista y socialista libertario.

Entre sus principales aportes se considera la gramática generativa, disciplina que revoluciona la investigación científica situando la sintaxis en el centro de la misma. De esta forma cambia no solo la perspectiva sino los programas y métodos de estudio del lenguaje.

En el campo de la filosofía se opone al empirismo filosófico y científico así como al funcionalismo en favor del racionalismo cartesiano. Chomsky destaca además por su contribución al establecimiento de las ciencias cognitivas con su crítica al conductismo de Skinner, las gramáticas de estados finitos y la forma de estudio de la mente y el lenguaje.

Además crea la jerarquía de Chomsky, una clasificación de lenguajes formales de gran importancia en la teoría de la computación. Posee una amplia

obra publicada en varias temáticas pero sobre todo en el orden de la política y la lingüística.

## **2.1. La intelectualidad**

Intelectual es aquella persona que se dedica profesionalmente al estudio y la reflexión crítica sobre la sociedad, comunicando sus ideas fruto del análisis y con el objetivo de influir propiciando cambios en las dinámicas sociales así como en la opinión pública. Generalmente es un interventor en el área de la cultura, la política o la ideología.

Los intelectuales han jugado en muchas ocasiones un papel fundamental en el destino de los pueblos, impulsando cambios y fungiendo como agentes de transformación (Yuchak, 2011). En el caso de América Latina y el Caribe la intelectualidad se ha situado al frente de las revoluciones guiando al proletariado en la incursión de actos de rebeldía. Se han comportado como reguladores del pensamiento de las diversas épocas constituyendo un baluarte en materia de sistemas de ideales y las relaciones para llegar a estos.

Se puede descubrir en Chomsky un interés por el tema de la intelectualidad y su papel en la sociedad contemporánea, frente al Estado y en relación con la política.

Chomsky realiza una valoración del papel de los intelectuales, fundamentalmente los norteamericanos comprometidos con las batallas ideológicas de la primera guerra mundial. Destaca el papel de los liberales John Dewey, Walter Lippman y otros, considerados una nueva clase comprometida, por primera vez, en encausar a los intelectuales al proyecto de política nacional.

Luego aborda las contribuciones de este nuevo grupo y su aporte en el marco moral, ideológico, social. En este propósito Chomsky se pregunta ¿Cuál es el rol característico de la intelectualidad en nuestra sociedad industrial moderna?

Noam Chomsky adopta el término “nueva clase” para denominar a los intelectuales, a los que dominan per se el escenario profesional, el conocimiento técnico. Este es un término acuñado por Bakunin, cuando afirma que esta “nueva clase” trataría por todos los medios de convertir su acceso al saber, al conocimiento, en poder sobre la vida social-económica (Chomsky, 2001).

El autor analiza el devenir y los cambios de la intelectualidad como gestora del conocimiento frente a la industrialización occidental y la potencial creación o surgimiento de una intelectualidad científica. Así Chomsky plantea que la evolución de esta nueva clase se enmarca en el cambio que la sociedad ha dado de la posesión de tierras a la del capital y luego, al dominio de conocimientos y capacidades que implican la estructura técnica.

Chomsky plantea que existe una convergencia entre el socialismo y el capitalismo en la forma y papel del intelectual ante la sociedad. Así plantea que no es distinguible una diferencia entre los planteamientos de Lenin al respecto de la distribución del conocimiento cuando plantea en 1918 según Mintz (2008):

...la supeditación incondicional a una voluntad única es absolutamente necesaria para el buen éxito de los procesos del trabajo, organizado al estilo de la gran industria mecanizada. La revolución, en beneficio precisamente de su desarrollo y robustecimiento, en beneficio del socialismo, exige la supeditación incondicional de las masas a la voluntad única de los dirigentes del proceso de trabajo; Así pues, no existe absolutamente ninguna contradicción de principio entre la democracia soviética (es decir, socialista) y el ejercicio del poder dictatorial por ciertas personas. (pág. 4)

Y la siguiente afirmación de Robert McNamara, “ejemplo típico de la capa científica y culta de una democracia capitalista”. Según Mintz (2008):

La toma de decisiones vitales, en especial en materia política, debe permanecer en la cúpula. Dios – en contra de lo que propagan los comentaristas comunistas- es a todas luces demócrata. El distribuye el poder de la inteligencia entre todos, pero espera con razón que hagamos un uso eficiente y constructivo de ese obsequio inestimable.

Es todo lo que representan la dirección y el management. Su medio es la capacidad humana y su cometido primordial es velar por el cambio. Es la puerta por la que los cambios sociales, políticos, económicos, tecnológicos, el cambio auténtico en todas sus dimensiones, es racionalmente distribuido por toda la sociedad [...] la verdadera amenaza contra la democracia no es demasiada dirección, sino demasiado poca. Estar en una realidad inferior a las posibilidades humanas no significa la libertad.

Es simplemente dejar que otras fuerzas, más que las racionales forjen la realidad [...] si no es la razón la que regula a los hombres, se caen por impotencia. (pág. 5)

Chomsky plantea que uno de los grandes problemas de la sociedad occidental actual es la sumisión de la intelectualidad al poder económico y político, la dependencia de esta circunscribe la inmovilidad social y de acuerdo con ello fortalece el pacto cíclico del capitalismo y su reproducción constante. Según Johnstone (2010):

La ética chomskyana se centra en la crítica del abuso de poder en nuestra sociedad, lo cual no entraña un rechazo de esa misma sociedad, pues en algunos aspectos Chomsky es muy pro estadounidense. Pero la actitud básica es que uno tiene el deber y la posibilidad de combatir el abuso de poder en la sociedad propia, mientras que esto es difícil, si no imposible, en algunas sociedades ajenas, sobre todo en aquellas en las que se produce un gran antagonismo.

Andrew Marr en entrevista con Chomsky le pregunta: “Usted ha sido descrito y algunos dirían que a veces se ha descrito a sí mismo, como una especie de voz disidente solitaria - usted claramente no se siente solo de ninguna manera” (Chomsky, 1999). A lo que el intelectual responde con una afirmación

que ilustra claramente su postura y relación con la intelectualidad occidental, con los medios como con la sociedad en su conjunto:

Chomsky: Yo no he dicho nada de eso. Ciertamente no me veo a mí mismo así. No puedo aceptar ni una pequeña parte de las invitaciones que recibo. Mis actos están programados con dos años de antelación, seleccionando tan sólo una...

Marr: *Y hablando a grandes audiencias.*

Chomsky: Enormes audiencias. Y no son sólo intelectuales. Son mayoritariamente audiencias populares. Probablemente estoy 20 o 30 horas a la semana sólo respondiendo a cartas de gente de todo el mundo. Casi me gustaría sentirme un poco más solo. Pero no es así. Naturalmente no estoy en el mundillo, sabe, no estoy en los medios de masas, pero no lo espero. ¿Por qué deberían ofrecer espacio a alguien que está intentando minar su poder y sacar a la luz lo que hacen? Pero eso no es soledad. (Chomsky, 1999)

Esta crítica a la intelectualidad actual, a la sumisión aparente de la misma y al papel pasivo que representa ante lo que fuera su principal motivo de ser, le ha valido a Chomsky la reticencia de varios grupos de intelectuales y la crítica o recelo de intelectualidades nacionales como la francesa o la norteamericana.

## **2.2. Aparato ideológico**

El activismo político de Noam Chomsky se relaciona a su reacción contra la guerra de Vietnam, que ha motivado su postura de izquierda manifestada en su actitud como obra, aun cuando pretende constantemente separar su aporte a la lingüística y su obra académica de su postura política.

Las ideas políticas y el sistema de ideales que se manifiestan en la obra de Chomsky se relacionan a su crítica sobre el déficit democrático de los Estados Unidos, expresado en la distancia entre las decisiones políticas y la opinión pública.

Precisando sus puntos de vista desde lo filosófico, se considera a sí mismo un conservador de la variante liberal clásica (Sáenz, 2011), además como un sionista; aunque es evidente que su definición de sionismo es considerada por muchos como antisionista, como resultado de lo que él percibe un cambio, desde la década de los 40, en el significado del sionismo. (Sáenz, 2011).

Respecto de los diversos aparatos ideológicos de estado (Althusser, 1969) Chomsky realiza el análisis al menos de tres de estos, la iglesia, la escuela, y los medios de comunicación, que aunque no son objeto directo si circundan la temática de la educación y des-educación según Chomsky.

Respecto al tema de la postura religiosa Chomsky ha declarado ser ateo secular teniendo en cuenta que es “un «ateo» porque no está del todo claro lo que se me pide negar”. De la misma forma ante Lawrence Krauss y Sean M. Carroll en el 2006, Chomsky plantea una respuesta similar:

De hecho, yo ni siquiera sé lo que es un ateo. Cuando la gente me pregunta si soy ateo, tengo que preguntarles a qué se refieren. ¿Qué es lo que se supone que no tengo que creer? Hasta que no puedas responder a esa pregunta, no puedo decir si soy ateo, y la cuestión no se plantea. [...] No veo cómo uno puede ser un agnóstico cuando uno no sabe qué es lo que se supone que uno cree, o rechaza [creer] (Chomsky, Krauss, & Carroll, 2006)

De la misma forma, Chomsky ha reconocido y explicitado los límites de la razón humana, rechazando así mismo el cientificismo (la idea de que la ciencia lo puede explicar todo):

En los problemas comunes de la vida humana, la ciencia nos dice muy poco, y los científicos, como personas, sin duda no son ninguna guía. De hecho, son a menudo la peor guía, ya que a menudo tienden a concentrarse, como un láser, en sus propios intereses profesionales, y saben muy poco sobre el mundo. (Chomsky, 2006)

Aun con estos criterios Noam Chomsky plantea que su postura no es antirreligiosa, ya que siendo un analista social, reconoce que hay una distancia, ocasionalmente radical, entre el cristianismo derivado en los evangelios y los gobiernos y organizaciones religiosas:

Hay una historia del cristianismo; los tres primeros siglos del cristianismo: era una religión pacifista radical, razón por la cual fue perseguida: era la religión de los pobres y los que sufrían; Jesús era el símbolo de los pobres y los que sufrían, y ahí está la encrucijada. En el siglo IV fue tomada por el Imperio romano (...) que convirtió a la iglesia en la religión de los perseguidores. ( Kitchens, 2010)

Jesús mismo, y la mayor parte del mensaje de los Evangelios, es un mensaje de servicio a los pobres, una crítica de los ricos y los poderosos, y una doctrina pacifista, y se mantuvo así, así es como el cristianismo estaba (...) hasta Constantino: Constantino lo cambió, así que la cruz, que era el símbolo de la persecución de alguien que trabaja para los pobres, se puso en el escudo del Imperio Romano. Se convirtió en el símbolo de la violencia y la opresión, que es más o menos lo que la iglesia ha sido hasta el presente. (Chomsky, 2006)

Manifiesta, Chomsky, una postura positiva y favorable a la teología de la liberación y reconoce la labor de aquellos movimientos que siendo progresistas también han optado por el rescate de los orígenes cristianos.

### 2.2.1. Comunicación y 10 estrategias de manipulación mediática

La comunicación y los medios de comunicación son asunto casi permanente en la obra de Noam Chomsky. Su denuncia permanente a la política exterior de Estados Unidos se relaciona a la crítica al poder de los medios y la manipulación de los mismos en occidente. A razón de la manipulación mediática, se atribuye a Chomsky un texto que señala la existencia de 10 estrategias de manipulación mediática. Las mismas se explican a continuación:

- *La estrategia de la distracción*

El elemento primordial del control social es la estrategia de la distracción que consiste en desviar la atención del público de los problemas importantes y de los cambios decididos por las élites políticas y económicas, mediante la técnica del diluvio o inundación de continuas distracciones y de informaciones insignificantes.

La estrategia de la distracción es igualmente indispensable para impedir al público interesarse por los conocimientos esenciales, en el área de la ciencia, la economía, la psicología, la neurobiología y la cibernética. (Revista Comunicar, 2014)

- *Crear problemas y después ofrecer soluciones*

Este método también es llamado “problema-reacción-solución”.

Se crea un problema, una “situación” prevista para causar cierta reacción en el público, a fin de que éste sea el mandante de las medidas que se desean proponer.

Por ejemplo: dejar que se desenvuelva o se intensifique la violencia urbana, u organizar atentados sangrientos, a fin de que el público sea el demandante de leyes de seguridad y políticas en perjuicio de la libertad.

O también: crear una crisis económica para lograr que se acepte como un mal necesario el retroceso de los derechos sociales y el desmantelamiento de los servicios públicos. (Revista Comunicar, 2014)

- *La estrategia de la gradualidad*

Para hacer que se acepte una medida inaceptable, basta aplicarla gradualmente, a cuentagotas, por años consecutivos.

Es de esa manera que condiciones socioeconómicas radicalmente nuevas (neoliberalismo) fueron impuestas durante las décadas de 1980 y 1990:

- estado mínimo
- privatizaciones
- precariedad
- flexibilidad
- desempleo en masa
- salarios que ya no aseguran ingresos decentes. (Revista Comunicar, 2014)

- *La estrategia de diferir*

Otra manera de lograr que se acepte una decisión impopular es la de presentarla como “dolorosa y necesaria”, obteniendo la aceptación pública, en el momento, para una aplicación futura.

Es más fácil aceptar un sacrificio futuro que un sacrificio inmediato.

Primero, porque el esfuerzo no es empleado inmediatamente.

Luego, porque el público, la masa, tiene siempre la tendencia a esperar ingenuamente que “todo irá mejorar mañana” y que el sacrificio exigido podrá ser evitado.

Esto da más tiempo al público para acostumbrarse a la idea del cambio y de aceptarla con resignación cuando llegue el momento. (Revista Comunicar, 2014)

- *Dirigirse al público como criaturas de poca edad*

La mayoría de la publicidad dirigida al gran público utiliza discurso, argumentos, personajes y entonación particularmente infantiles, muchas veces próximos a la debilidad, como si el espectador fuese una criatura de poca edad o un deficiente mental.

Cuanto más se intente buscar engañar al espectador, más se tiende a adoptar un tono infantilizante. (Revista Comunicar, 2014)

- *Utilizar el aspecto emocional mucho más que la reflexión*

Hacer uso del aspecto emocional es una técnica clásica para causar un corto circuito en el análisis racional, y finalmente al sentido crítico de los individuos.

Por otra parte, la utilización del registro emocional permite abrir la puerta de acceso al inconsciente para implantar o injertar ideas, deseos, miedos y temores, compulsiones, o inducir comportamientos... (Revista Comunicar, 2014)

- *Mantener al público en la ignorancia y la mediocridad*

Hacer que el público sea incapaz de comprender las tecnologías y los métodos utilizados para su control y su esclavitud.

La calidad de la educación dada a las clases sociales inferiores debe ser la más pobre y mediocre posible, de forma que la distancia de la ignorancia que planea entre las clases inferiores y las clases sociales

superiores sea y permanezca imposibles de alcanzar para las clases inferiores (Revista Comunicar, 2014)

- *Estimular al público a ser complaciente con la mediocridad: “Promover al público a creer que es moda el hecho de ser estúpido, vulgar e inculto...”*  
(Revista Comunicar, 2014)

- *Reforzar la autculpabilidad*

Hacer creer al individuo que es solamente él el culpable por su propia desgracia, por causa de la insuficiencia de su inteligencia, de sus capacidades, o de sus esfuerzos.

Así, en lugar de rebelarse contra el sistema económico, el individuo se auto-desvalida y se culpa, lo que genera un estado depresivo, uno de cuyos efectos es la inhibición de su acción. (Revista Comunicar, 2014)

- *Conocer a los individuos mejor de lo que ellos mismos se conocen*

En el transcurso de los últimos 50 años, los avances acelerados de la ciencia han generado una creciente brecha entre los conocimientos del público y aquellos poseídos y utilizados por las élites dominantes.

Gracias a la biología, la neurobiología y la psicología aplicada, el “sistema” ha disfrutado de un conocimiento avanzado del ser humano, tanto de forma física como psicológicamente.

El sistema ha conseguido conocer mejor al individuo común de lo que él se conoce a sí mismo.

Esto significa que, en la mayoría de los casos, el sistema ejerce un control mayor y un gran poder sobre los individuos, mayor que el de los individuos sobre sí mismos. (Revista Comunicar, 2014)

En el internet se puede encontrar un fuerte debate en torno a la autoría de este texto, a la posibilidad real de que sea de Chomsky y al hecho de que algunos autores plantean incluso posee fuentes verificables de que no es de este autor. Es fundamental decir que estas estrategias o decálogo de la comunicación mediática, ha sido ampliamente difundido y utilizado. Existen números blogs, páginas en internet, revistas en soporte duro, conferencias, videos y otros

materiales que aseguran que es de este autor y lo aplican cual norma inamovible a análisis de los medios en los diversos países.

Si bien es cuestionable la autoría de cualquier texto en la actualidad, no puede confirmarse de manera seria en el caso que ocupa. El texto por sí mismo pudo ser escrito por cualquiera pues no enfrenta la doctrina de Chomsky de la misma forma que no la refuerza.

Lo que sí puede afirmarse es que la obra de este intelectual está llena de referencias parecidas, si bien no exactas, sobre el hecho de que los medios manipulan, refuerzan doctrinas, deshacen caminos en función de los intereses de las élites que dominan la industria de la comunicación, cada día más homogénea aunque en apariencias heterogénea.

Chomsky (2002) plantea que los medios:

Bien sean liberales o conservadores, los medios de comunicación más importantes son grandes corporaciones, conectadas a su vez con conglomerados aún mayores. Como otras empresas, venden un producto en el mercado. El mercado lo constituyen los anunciantes, que son harina de otro costal. El producto es la audiencia. Para la élite de los medios que establece el programa al que otros se apuntan, el producto es por lo tanto una audiencia relativamente privilegiada.

De esta forma según el autor se cuenta con grandes corporaciones cuyo objetivo es la venta a audiencias cualificadas, personas con poder y empresarios. Ello conduce a que los medios de comunicación sean el reflejo de los estrechos intereses de estos grupos y como tal de los valores de los mismos. Así mismo Plantea Chomsky (2002):

Otros factores refuerzan la misma distorsión. Los gurús de la cultura, editores, columnistas de prestigio etc., comparten intereses y asociaciones con los detentadores del poder económico y político. En

realidad hay un permanente intercambio de la clase dominante a puestos del gobierno, a las empresas y a los medios de comunicación. El acceso a puestos en la administración es importante para mantener una posición competitiva; las filtraciones, por ejemplo, son fabricadas y facilitadas por el gobierno con la cooperación de los medios, que aparentan no conocer el proceso.

Para Chomsky los medios son parte del sistema de adoctrinamiento de las sociedades contemporáneas más poderosas. De esta forma los medios, respetados y creídos puesto que plantean una visión verosímil de la sociedad y sus hechos, son dominados por el estrecho número de personas con poder, siendo esta visión entonces tendenciosa, heterogénea, parcial. Según los criterios de este intelectual, son raras las veces en que los medios se ven influenciados por la sociedad en general y ello sucede porque ellos no solo están articulados estructuralmente, sino que están entrenados para responder de determinada manera ante la ideología y reproducir determinados sistemas de ideales.

## Capítulo 3

### **La des-educación de Noam Chomsky bajo el análisis de discurso de Teun van Dijk**

La presente investigación se acoge al paradigma de van Dijk para el análisis del discurso de Noam Chomsky sobre la educación. Para realizar el mismo se presenta este capítulo en el que se ha dividido en tres aspectos que agrupan ideologemas sobre la educación en la obra de este importante intelectual. El análisis se realiza de la siguiente forma:

- Se presentan los presupuestos y definiciones identificados en la obra La des-educación de Noam Chomsky.
- Se explica cómo, según las estructuras del discurso, Noam Chomsky presenta un sistema de ideales sobre la educación.
- Se analizan las estructuras gramaticales que el propio Chomsky presenta en su discurso.

#### **3.1. ¿Qué significa des-educar?**

En el año 2001 Noam Chomsky publica su libro La (Des) Educación (Chomsky, 2001). El mismo viene a completar el pensamiento de este autor en torno al sistema educacional abordando algunas de las posturas que le hacen más destacado en el entorno del pensamiento social y el activismo político. Este texto se propone estimar herramientas para el desmontaje del sistema educacional y su resultado la reproducción sin juicios de valor en las sociedades contemporáneas. Es un texto de obligada lectura si se pretende comprender el

aporte de la obra de Chomsky, así como su implicación en la articulación de un pensamiento serio en torno al sistema educacional actual.

La obra de Chomsky (2001) está llena de aspectos que pueden ser fruto de polémica. Desde el comienzo de la obra se critica el sistema de enseñanza actual planteando que el mismo se caracteriza por estar diseñado para formar profesores con adiestramiento tecnocrático, que a su vez propicia la falta de razonamiento para explicar el mundo actual lo que impide análisis reales y juicios con criterio por parte de los estudiantes.

Chomsky plantea que la educación tiende a domesticar a los ciudadanos y que los educadores deberían tener una responsabilidad mayor en lo que sería un cambio de esquema en el sistema, que a su vez permita cambios hacia un pensamiento libre, más humanizado y menos discriminatorio (Chomsky, La (Des) Educación, 2001).

El hilo conductor del libro manifiesta que las escuelas se ocupan de enseñar las ventajas del sistema democrático, pero no explican que la democracia posee significados diversos en sociedades distintas. En ese sentido entonces la reproducción del sistema se ve sesgada por la incoherencia propia de no saber analizar los contextos y asumir las definiciones abstractas de por sí. Así las decisiones son tomadas por las élites que siempre poseen un papel interventor en las sociedades, en las poblaciones y apoyándose en los medios de comunicación masiva manipulan y dominan a las personas sin necesidad de fuerza física (Chomsky, 2001).

El primer capítulo del libro reúne un diálogo de Noam Chomsky con Macedo en torno al adoctrinamiento tendencioso y la obediencia impuesta que se lleva a cabo en las escuelas estadounidenses. Allí plantea que existen educadores encubiertos que pretenden creer en la neutralidad de sus conocimientos científicos sin cuestionarse acerca de los intereses ideológicos que se encuentran detrás de su labor.

Chomsky (2001) insiste en que la educación en países como Estados Unidos, promueve la idea de que es una sociedad sin clases donde el bienestar es general: de la misma forma que hace pensar que aquel que no es exitoso no lo es porque no se ha esforzado lo suficiente. La educación así, participa de la incorporación de las personas en una clase instruida, especializada que se encarga básicamente de establecer un interés común que es solo el interés de los empresarios.

Chomsky (2001) utiliza términos que se pueden analizar desde el paradigma de Van Dijk como términos de polarización puesto que desacreditan al otro en función de establecer una postura que haga creíble la del primero. Tal es el caso cuando plantea que los espectadores, el resto de la población, que no son empresarios y además son manipulados son un rebaño desconcertado que no cuestiona, que es manipulable y hace lo que le indican.

En el segundo capítulo del texto el editor Donaldo Macedo presenta una conferencia pronunciada por Chomsky en el año 1994 en la Universidad de Loyola, Chicago, a la que titula “Democracia y educación”.

En esta conferencia Chomsky sigue en la misma idea que manifiesta a partir de la polarización en su discurso, en la utilización de palabras que enuncian una postura de crítica y un sistema de ideales contrario al que está criticando, en este caso al sistema educacional occidental, específicamente al norteamericano. Así plantea que el sistema de educación que busca perpetuar la obediencia, la subordinación y la marginación, se aleja cada vez más de la educación para la libertad y la democracia. (Chomsky, 2001)

En “El arte de la maquinación histórica”, tercer capítulo, el intelectual manifiesta una de sus posturas más trabajadas que concierne a los medios de comunicación masiva. Aquí manifiesta una postura que a partir de ejemplos, testimonios de autoridad, criterios sensibilizantes es ideológicamente clara en su oposición a los medios y al sistema que llama “producir historia” y que plantea es común en el país. Así deja en claro que en el caso de los Estados Unidos y en defensa de la democracia estadounidense se mediatiza la opinión pública para que se ignoren los hechos violentos de las campañas armamentistas en función solo de comprender, ver y aceptar el camino hacia la paz. (Chomsky, 2001)

El capítulo cuatro, “La democracia de mercado en el sistema neoliberal: realidad y doctrina”, es una conferencia de 1997 en la Universidad de Ciudad del Cabo, Sudáfrica, donde señala que la teoría del libre mercado se presenta en dos formas: la doctrina oficial y la que llama “doctrina del libre mercado en la realidad”. Aquí desmiente algunas de las supuestas leyes sociales que median la distancia que existe hoy entre la pobreza y la riqueza planteando que no existen leyes misteriosas a nivel social o de mercado que impidan el avance de las sociedades

marginadas sino que existen personas y sociedades concretas que se encargan de ello.

En “La pedagogía de las mentiras”, quinto y último capítulo, se presenta el debate entre Chomsky y John Silber, miembro de la Comisión Kissinger, sobre la intervención de Estados Unidos en Centroamérica. Aquí demuestra como la desinformación es premiada por el sistema cuando plantea que: “... cuanto mayores sean las recompensas otorgadas por el sistema doctrinal, más dogmática será, a cambio, su defensa”.

Con lo anterior se refiere a que Silber recibió una recompensa de puesto de rector de la Universidad de Boston por mentir invariablemente sobre las crueldades realizadas por Estados Unidos en El Salvador.

La (Des) Educación no es una obra de Chomsky (2001), sino una recopilación en la que el editor reúne escritos que constituyen una crítica al actual sistema de enseñanza por considerarlo un modelo “colonial”; en éste el “colonizado” se convierte, según palabras del editor en “cómplice de la hipocresía inherente a las democracias contemporáneas”.

### **3.2. Desmonte del sistema de adoctrinamiento en la educación**

Chomsky comienza su obra la (Des) Educación (2001) interesado por el tema del adoctrinamiento tendencioso que la educación actual entiende como natural y espontánea y no la cuestiona en sus normas como prácticas cotidianas. En relación con ello la des-educación sería precisamente el proceso de atención,

conciencia y enfrentamiento a este tipo de adoctrinamiento, que no es político, moral o social, sino que es cultural e incluso científico.

En el análisis de la obra de este autor sobre la educación se encuentran varios criterios que plantean que la forma de desmontar el adoctrinamiento es a partir de un análisis de la, cada vez mayor, estructuración de la educación como sistema. Noam plantea que estructuración que deviene en mayor manipulación y adoctrinamiento comienza desde temprana edad y se expresa luego en los exámenes. Para él:

Pasar exámenes puede ser de alguna utilidad tanto para la persona que está pasando el examen -para comprobar cuánto sabe, lo que ha logrado, etc- como para que los instructores se den cuenta qué es lo que hay que cambiar, mejorar, en el desarrollo del curso. Pero más allá de eso no dicen mucho. (Chomsky, 2001)

Entonces, para Chomsky, un estudiante bien puede aprobar un examen sin dominar el contenido y mucho menos sin tener juicios de valor correctos, o capacidad de análisis. Incluso existen exámenes que no poseen en su articulación una motivación de argumentación o análisis y son totalmente reproductivos. La educación en su sistema actual motiva estos problemas y conductas. Es por esta razón que en el desmontaje del sistema educacional actual la evaluación juega un papel fundamental, en cuanto pueden ser de utilidad si contribuyen constructivamente a la formación de criterios, a la potencial evaluación de situaciones posibles. Una vez más Noam (2001) refuerza este criterio a partir de un testimonio:

De hecho veo esto frecuentemente cuando hablo con profesores: hace un par de semanas estaba yo hablando con un grupo que incluía profesores de escuela y había una profesora de 6º grado, es decir, con alumnos de 10 a 12 años, que vino a hablar conmigo luego y me dijo que en su clase una niña le contó que estaba realmente interesada en un tema: le pedía

consejo para aprender más al respecto, pero la maestra se vio obligada a decirle que no podía hacer eso, porque la niña debía estudiar para un examen a nivel nacional que se acercaba y que eso iba a determinar su futuro; la profesora no lo dijo, pero también iba a determinar el de ella, es decir, eso influiría para que la contrataran de nuevo.

Como es evidente para Chomsky (2001) la educación debe estar dirigida a ayudar a los educandos que lleguen a un punto en que aprendan por sí mismos, porque eso es lo que van a hacer durante la vida, no sólo absorber información dada por alguien y repetirla.

Ante la idea de que en las escuelas se educa en valores democráticos, según “La (des)educación” se está asistiendo a un “despliegue sistematizado de valores políticamente correctos auspiciados por los grupos de poder tradicionales”. (Serra, 2010, pág. 238)

En el análisis que realiza de los profesores, plantea que estos poseen generalmente una catadura moral e intelectual bastante desvalorizada, puesto que son partícipes de un sistema que frena el pensamiento crítico e independiente. Entonces manifiesta Chomsky (2001):

...técnicas de autodefensa, una comprensión crítica que Desarrollemos un enfoque crítico de la educación, un auténtico servicio público y general que nos proporcionaría enlace el significado del mundo se constituye en un requisito previo para alcanzar una percepción más clara de la realidad. (pág. 18)

Para este intelectual lo que necesita la educación para convertirse en un verdadero servicio público y general es precisamente la desestructuración del sistema tal y como es ahora, donde se perciba a los alumnos no como “un simple auditorio, sino como un elemento integrante de una comunidad con preocupaciones compartidas, en la que uno espera participar constructivamente” (Chomsky, La (Des) Educación, 2001, pág. 29)

La imagen de democracia, es hoy una utopía. Es por ello que el autor plantea que la labor de los docentes es luchar contra el adoctrinamiento sistemático, han de rechazar la tentación de convertirse en “comisarios culturales” (Chomsky, La (Des) Educación, 2001, pág. 20) que, sin dudas, deshumaniza al ser humano cada vez más. Para él esta es la forma de luchar en contra de la manipulación y el sistema y a favor de las nuevas generaciones “cuyos valores no serían ya el acaparamiento y la dominación” (Chomsky, La (Des) Educación, 2001, pág. 20).

Chomsky (2001) plantea que el objetivo de la educación es:

Crear seres humanos libres cuyos valores no serían ya el acaparamiento y la dominación, sino la asociación libre en términos de igualdad, de distribución equitativa, de cooperación, de participación igualitaria en la realización de unos objetivos comunes, que se han determinado democráticamente. (pág. 46)

Ello permitiría descubrir las injusticias, construir un escenario menos cruel y más democrático.

A lo largo del libro el discurso de Chomsky se detiene en ejemplos a fin de probar su punto de vista sobre la dominación estadounidense. (Chomsky, La (Des) Educación, 2001, pág. 37)

### **3.3. La educación como un aprender y descubrir por sí mismo.**

Chomsky plantea que ante la pregunta de cuál es el propósito del sistema educativo la respuesta es:

...la tradicional: una interpretación que proviene de la Ilustración, que sostiene que el objetivo más alto en la vida es investigar y crear, buscar la riqueza del pasado, tratar de interiorizar aquello que es significativo para uno, continuar la búsqueda para comprender más, a nuestra manera. Desde ese punto de vista, el propósito de la educación es mostrar a la

gente cómo aprender por sí mismos. Es uno mismo el aprendiz que va a realizar logros durante la educación y, por lo tanto, depende de uno cuánto logremos dominar, adónde lleguemos, cómo usemos ese conocimiento, cómo logremos producir algo nuevo y excitante para nosotros mismos, y tal vez para otros. (El objetivo de la educación: La deseducación, 2012)

Así da por sentado que el concepto de aprender por sí mismo y para la sociedad es la educación, el resto es adoctrinamiento. Que este sucede cuando se supone que las personas deben estar situadas desde pequeñas en un marco de referencia en el que acatarán las ordenes, aceptarán estructuras, no cuestionaran, etc. Pone como ejemplo un testimonio, tal como debe ser en un discurso ideologizado, según van Dijk:

Por ejemplo: después del activismo de los años 60, había mucha preocupación en gran parte de la gente educada, porque los jóvenes se estaban volviendo demasiado libres e independientes, que el país se estaba llenando con demasiada democracia. Y de hecho hay un estudio importante que es llamado «La crisis de la democracia», que afirma que hay ciertas instituciones de los jóvenes -la frase es de ellos- que no están haciendo su trabajo adecuadamente; se refieren a escuelas, universidades, iglesias, que tienen que ser modificadas para que lleven a cabo, con más eficiencia, esa idea, que, de hecho, proviene de liberales internacionalistas, de gente altamente educada. (El objetivo de la educación: La deseducación, 2012)

Chomsky plantea que la educación se ha encargado del adoctrinamiento en detrimento del aprender a aprender, de saber para la sociedad con criterio. Ello sucede a través del control más que de la formación vocacional. Con estos criterios el autor va desmontando el sistema a partir de ejemplos, testimonios, casos, datos. Estos son aspectos comunes al discurso que presenta un sistema de valores e ideales y como tal los hace parecer reales, verídicos y positivos a partir de la construcción de un argumento colmado de datos innegables.

Entonces, luego de desmontar con sus datos, ejemplos y testimonios Chomsky pasa al montaje y demostración de su postura ideológica cuando plantea:

Eso es exactamente lo contrario de lo que yo describo como una tradición proveniente de la Ilustración. Y hay una lucha constante entre estos dos enfoques, en las universidades y escuelas. En las escuelas ciertamente se les entrena o para pasar exámenes o bien para la investigación creativa, entendiendo esta última como dedicarse a intereses que son estimulados por los cursos en los que se profundiza por cuenta propia o en cooperación con otros. Esta lucha se extiende también al posgrado o a la investigación. (El objetivo de la educación: La deseducación, 2012)

Y continúa dando detalles de su sistema:

Son dos maneras ver el mundo. Cuando uno ve las instituciones de investigación, como esta en la que estamos, observa que a nivel de posgrado se sigue esencialmente la idea de la Ilustración. De hecho la Ciencia no podría progresar a menos que esté basada en la inculcación del impulso por el desafío, por el cuestionamiento de doctrinas o de la autoridad, a través de la búsqueda de alternativas o del uso de la imaginación, con el trabajo cooperativo que aquí, en esta institución, es constante. Y para verlo, solo se necesita caminar por los pasillos. (El objetivo de la educación: La deseducación, 2012)

Chomsky no solo plantea estas ideas para la educación profesional sino que dice que este sistema debe comprenderse desde la educación preescolar.

De la misma forma plantea que existe un impacto, que las nuevas tecnologías han tenido en el escenario de formación de las nuevas generaciones y en la manera en que se percibe la sociedad actualmente. Si bien Noam Chomsky le da importancia a los cambios tecnológicos y su impacto, opina que no tienen la relevancia que hace siglos con cambios determinantes como el surgimiento de nuevos paradigmas tecnológicos. No encuentra que la tecnología por sí misma es negativa, sino neutra; sin embargo, plantea que la misma puede suponer un problema y el uso es reproductivo y manipulado.

Aquí se observa un criterio que media toda la obra de este autor y consiste en todo el tiempo ideologizar el uso de los medios, la tecnología y la educación poniéndose frente a un sistema totalmente condicionado para marginar,

discriminar, afectar. Sistema al que él se opone. Entonces la obra de este intelectual se encarga de desenmascarar al sistema a partir de diversos flancos utilizando las estrategias más comunes de la ideologización como es el caso de la polarización, la oposición, el ofrecimiento de testimonios, datos y criterios.

Noam plantea que el valor de los medios, de internet está en saber lo que se está buscando, en tener un marco de referencia que dirija los criterios de búsqueda y eso apoye el cúmulo o el bombardeo constante de manipulación a través de este medio. Entonces dice Chomsky:

Por supuesto, uno debe estar siempre dispuesto a preguntarse si el marco de referencia es el correcto: tal vez algo que encontremos cuestionará la forma en que vemos las cosas. No se puede perseguir ningún tipo de investigación sin un marco de referencia relativamente claro que dirija la búsqueda y que ayude a seleccionar lo que es significativo y lo que no lo es, lo que hay que dejar de lado, a lo que hay que darle seguimiento, lo que merece ser cuestionado o desarrollado. (El objetivo de la educación: La deseducación, 2012)

Aquí regresa el autor a otorgar de responsabilidad al sistema educacional sobre este supuesto marco de referencia que lógicamente no se tiene porque no se está bien formado, no se posee criterio, se es parte del rebaño:

Entonces, detrás de cualquier uso significativo de la tecnología contemporánea, como internet, sistemas de comunicación, gráficos o lo que sea, a menos que detrás de ese uso haya un aparato conceptual bien dirigido, bien construido, es poco probable que este resulte útil, y hasta podría ser dañino. Si se toma un hecho incierto aquí y otro allá y alguien los refuerza, terminamos con un panorama que tiene algunas bases objetivas, pero nada que ver con la realidad. Hay que saber cómo evaluar e interpretar para entender. (El objetivo de la educación: La deseducación, 2012)

La educación debe partir de los mismos estudiantes en proceso que Noam (2001) llama "...proporcionar a los estudiantes herramientas críticas con las que trazar relaciones entre los acontecimientos que, finalmente, desenmascaran las

mentiras y el engaño” (pág. 41). De la misma forma plantea que en lugar de instruir (adoctrinar) a los alumnos con mitos de la democracia, “la escuela debería comprometerlos en la práctica de la democracia para desmontar (transformar) este tipo de enseñanza pensada para la domesticación de los ciudadanos, como comprometerlos en la práctica de la democracia”. (Chomsky, La (Des) Educación, 2001, pág. 41)

Chomsky finalmente resume en esta cita el fin de la educación: transformar el mundo en un sitio más democrático. Toma como modelos a autores como Freire: “Descubrir que resulta históricamente factible en la línea de contribuir a la transformación del mundo, originando un mundo más redondeado, menos anguloso, más humano”. (Chomsky, La (Des) Educación, 2001, pág. 19)

## Conclusiones

Luego del análisis realizado en el presente estudio, a partir de los referentes teóricos y del análisis se concluye en que la obra de Noam Chomsky aporta una crítica al sistema educativo actual.

La obra de Chomsky plantea que lo que realmente predomina en es un modelo colonial de enseñanza, diseñado para adoctrinar profesores y estudiantes cuya dimensión intelectual queda devaluada. Un modelo que impide el pensamiento crítico e independiente. Raramente se inculca a los estudiantes a que descubran la verdad por sí mismos.

Como conclusión se puede aseverar que Chomsky esboza en su teoría, que es fundamental que los profesores sean intelectuales auténticos, con capacidad de análisis y criterio fundado, que denuncien la hipocresía y las injusticias sociales, de esta manera conseguirán que los estudiantes conozcan los verdaderos valores de la democracia y la solidaridad social y sean capaces de pensar por sí mismos, y por tanto libres en un sentido auténtico.

Por esta razón se comprueba la hipótesis de la investigación que planteaba que: La obra *Des-educación* de Noam Chomsky plantea una propuesta de desestructuración del sistema de educación occidental actual.

Además se cumple el objetivo general el cual era identificar la propuesta principal de Noam Chomsky en torno a la educación.

También se cumplen con los objetivos específicos, ya que en cada capítulo está basado en cada uno de ellos.

1. Se determinaron los referentes teóricos vinculados al tema de investigación

2. Se caracterizaron los principales presupuestos de la obra Des- educación de Chomsky.
3. Se realizó el análisis de discurso de la obra de Noam Chomsky bajo el paradigma de Teun van Dijk, del cual podemos anotar que la obra utiliza las siguientes estrategias del discurso ideológico:
  - Utilización de testimonios
  - Utilización de anécdotas e historias para reforzar su criterio
  - Utilización de frases que sensibilizan sobre la problemática
  - Polarización de su criterio contra el sistema
  - Presentación de soluciones ideológicas contrarias al sistema
  - Argumentación constante de sus ideas a partir de ejemplos

## **Recomendaciones**

Que la información recogida como parte de la presente investigación se tome como referente para futuras investigaciones de este tipo.

Que los conocimientos sobre la obra de Noam Chomsky sean incluidos en los debates en torno al sistema educacional ecuatoriano.

Que las instituciones educativas conozcan las pautas que demuestra este intelectual a fin de lograr un sistema más inclusivo, analítico y propulsor de pensamientos progresistas.

## Bibliografía

- Kitchens, T. (Dirección). (2010). *Chomsky on Religion* [Película].
- Aguilar, J. (2011). *La Libertad, acercamientos desde el pensamiento filosófico*. Eumed.
- Aguilar, J. (2015). *El ideal nacionalista en el pensamiento del grupo Orígenes*. Santa Clara: Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas.
- Althusser, L. (1969). Ideología y aparatos ideológicos de Estado. *La Pensée*, 52. Biblioteca Virtual Noam Chomsky. (2002). *Índice de Textos*. Biblioteca Virtual Noam Chomsky. <http://kamita.com/misc/nc/textos.html>.
- Chomsky, N. (21 de junio de 1999). La Gran Idea. (A. Marr, Entrevistador)
- Chomsky, N. (2001). *La (Des) Educación*. Barcelona: Crítica.
- Chomsky, N. (2006). Science, Religion, Reason and Survival. *Salk Institute*.
- Chomsky, N. (2014). El trabajo académico, el asalto neoliberal a las universidades y cómo debería ser la educación. <http://sociologos.com>.
- Chomsky, N., Krauss, L., & Carroll, S. (2006). Discusión con Noam Chomsky, Lawrence Krauss & Sean M. Carroll. *Science in the Dock*. *El objetivo de la educación: La deseducación* (2012). [Película].
- Foucault, M. (1992). *El orden del discurso*. Buenos Aires: Tusquets Editores.
- German, G. (2015). La colonización cultural. <http://www.lavoz.com.ar>.
- Johnstone, D. (2010). Noam Chomsky: ¿por qué la intelectualidad francesa lo odia? *Ciencias Sociales Hoy*.
- Kohlberg, L. (1981). Development as the Aim of Education. *Harvard Educational Review*.
- Markiewicz, H. (2013). *Los estudios literarios: conceptos, problemas, dilemas*. La Habana: Centro Criterios.
- Mintz, F. (2008). Noam Chomsky Los intelectuales y el Estado. *Huizinga*. Leiden: Freedom.
- Moreno, J. (2013). Ideologías educativas y enfoque cognitivo de desarrollo moral. <http://www.anexolliceo.galeon.com/>.
- Moreno, J. (2 de 11 de 2015). *Psicología y Psicopedagogía*. Obtenido de Psicología y Psicopedagogía: <http://p3.usal.edu.ar/index.php/psico/article/view/1236/1564>
- Recalde, A. (2009). La colonización cultural. Parte I: La industria cultural norteamericana y la guerra permanente. *Cuadernos de trabajo del Centro de Estudios Hernández Arregui*.
- Revista Comunicar. (2014). Noam Chomsky y las 10 Estrategias de Manipulación Mediática. *Comunicar*, 3.
- Sáenz, M. (2011). *Noam Chomsky, una vida de discrepancia*. Madrid: Península.
- Sánchez, M. (2010). Sistema educativo / Sistema de producción. *Diccionario Crítico de Ciencias Sociales*.
- Serra, F. (2010). Cinco perspectivas de la educación. *FORUM DE RECERCA* nº 16, 229-242.
- Van Dijk, T. (1980). *Estructura y funciones del discurso*. México: Siglo Veintiuno.

- Van Dijk, T. (1993). *Texto y contexto: semántica y pragmática del discurso*. Madrid: Cátedra.
- Van Dijk, T. (1996). Análisis del discurso ideológico. *Programa de Estudios del Discurso*, 30.
- Van Dijk, T. (2014). De la gramática del texto al análisis crítico del discurso. *Comminit*.
- Viganò, R. (2000). *Psicologia ed educazione in L. Kohlberg: un'etica per la società complessa*. Milano: Vita e Pensiero.
- Yuchak, M. (2011). *Lo intelectual y los intelectuales. Acerca del concepto de intelectual en Gramsci*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras, UBA.