

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE MEDICINA**

MAESTRÍA EN EPIDEMIOLOGÍA PARA LA SALUD PÚBLICA

***INFLUENCIA DE GÉNERO EN EL ENCUADRE MEDIÁTICO DEL COVID-19 EN
MEDIOS DE COMUNICACIÓN DIGITAL EN ECUADOR 2020-2021***

**DISERTACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
MAGÍSTER EN EPIDEMIOLOGÍA PARA LA SALUD PÚBLICA**

Modalidad de titulación: Artículo científico

Angélica Elizabeth Méndez Puente y Gabriela Natividad Remache Lema

Director

Alejandro Andrés Peralta Chiriboga

QUITO, 2023

- **Título. Influencia de Género en el encuadre mediático del COVID-19 en medios de comunicación digital en Ecuador 2020 – 2021**

Influence of Gender in the media framing of COVID-19 in digital media in Ecuador 2020 - 2021.

- **Nombres y filiaciones de autores y autoras.**

- Angélica Elizabeth Méndez Puente^{1,2}, Gabriela Natividad Remache Lema^{1,3}, Elisa Chilet-Rosell^{4,5}, Andrés Peralta^{6,7}.

1. Maestría en Epidemiología para la Salud Pública, Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
2. Médica General, MSP CETAD PUMAMAQUI, Centro de Salud Pomasqui-Quito Ecuador
3. Médico Especialista en Medicina Familiar y Comunitaria, MSP-Centro de Salud Comité del Pueblo – Quito - Ecuador.
4. Departamento de Salud Pública, Historia de la Ciencia y Ginecología, Universidad Miguel Hernández de Elche.
5. CIBER Epidemiología y Salud Pública.
6. Instituto de Salud Pública, Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
7. Grupo de Investigación en Psicología, Ambiente, Salud y Sociedad (InPASS), Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

- **Autor/autora de correspondencia.**

- Angélica Elizabeth Méndez Puente
- Dirección postal:170308
- Correo electrónico: elyjc23@yahoo.com

- **Recuento de palabras.**

- Resumen Español: 241
- Abstract inglés: 222
- Texto Principal: 3733

- **Contribuciones de autoría.**

AP y EC conceptualizaron el estudio y planificaron el trabajo inicial. AP realizó la pextracción de tuits en el programa R. AM y GR realizaron la revisión de noticias, generaron la base de datos del estudio, realizaron los análisis y prepararon el manuscrito. EC y AP revisaron y aprobaron el manuscrito final junto a AM y GR.

- **Financiación.** Sin financiación.

- **Agradecimientos.**

Nuestro más sincero agradecimiento por brindarnos la confianza y el acompañamiento en nuestro proceso de formación a la Dra. María Fernanda Rivadeneira y al Dr. Andrés Peralta por impulsar y guiar este proceso de investigación.

Este trabajo se dio gracias a la paciencia, el cariño y el tiempo sacrificado de nuestras familias, en especial nuestros hijos: Pablo, Amelia y Gabriel.

- **Conflictos de intereses**

Ninguno

Cuerpo del Manuscrito

Resumen

Introducción: La presente investigación analiza cómo los principales medios de comunicación digital tomaron protagonismo, al ser las mayores fuentes de información en la etapa más álgida de la pandemia en Ecuador y el Mundo, en los años 2020 y 2021; siendo este último, el año que pasaría a la historia para la inmunización récord de COVID- 19. El manejo de la información es un ejercicio de poder desde el enfoque y encuadre de la noticia que el autor puede brindar a sus lectores, que genera un impacto en el consumidor. En los medios, los expertos consultados históricamente han sido hombres y la pandemia exhibió la marginación de las mujeres como tomadoras de decisiones en momentos de crisis. **Objetivo:** Describir el enfoque de género en el encuadre mediático del COVID 19 expuesta por expertos en medios de comunicación digital durante la pandemia en Ecuador 2020 - 2021. **Métodos:** Se realizó la revisión de 15981 tuits de medios digitales, de los cuales 546 cumplieron criterios de inclusión. Es un estudio transversal, para este se ejecutó la prueba estadística de Ji cuadrado, en los grupos de los tres momentos específicos: inicio de la pandemia, “nueva normalidad” e inicio de la vacunación. **Resultados:** El encuadre mediático del estudio fue mayoritariamente con el 56,1% en temas biomédicos, con relevancia en prevención individual el 28,53%; el enfoque colectivo y la intervención masculina predominaron en los tres periodos de tiempo, 81,1% y 52,13% respectivamente, siendo resultados estadísticamente significativos.

Palabras claves: COVID-19, pandemia, twitter, género, medios de comunicación, opinión de experto.

Abstract

Introduction: This research analyzes how the main digital communication media took center stage, being the largest sources of information in the highest stage of the pandemic in Ecuador and the world, in the years 2020 and 2021; the latter being the year that would go down in history for the record immunization of COVID-19. The management of information is an exercise of power from the focus and framing of the news that the author can offer his readers, which generates an impact on the consumer. In the media, the experts consulted have historically been men and the pandemic exposed the marginalization of women as decision makers in moments of crisis. **Goal:** Describe the gender approach in the media framing of COVID 19 exposed by experts in digital media during the pandemic in Ecuador 2020 - 2021. **Methods:** A review of 15,981 digital media tweets was carried out, of which 546 met the inclusion criteria. It is a cross-sectional study, for which the Chi-square statistical test was executed, in the groups of the three specific moments: start of the pandemic, "new normality" and start of vaccination. **Results:** The media framing of the study was mostly biomedical (56.1%), with relevance in individual prevention (28.53%); the collective approach and male intervention predominated in the three time periods (81.1% and 52.13%, respectively), being statistically significant results.

Keywords: COVID-19, pandemic, twitter, gender, media, expert opinion.

Introducción

En diciembre de 2019 el epicentro del brote de COVID-19 se dio en Wuhan-China, tras presentar neumonías de difícil control y tratamiento, donde se identificó el agente causal conocido como SARS-CoV-2; en poco tiempo se extendió a nivel mundial y la Organización Mundial de la Salud (1,2) la declaró el 11 de marzo de 2020 como pandemia (1,3,4). El primer caso confirmado en Ecuador fue anunciado por el Ministerio de Salud Pública el 29 de febrero del 2020 en Guayaquil. El 16 de marzo del 2020 a través de sus máximas autoridades se declaró la cuarentena, al evidenciar como epicentro a Guayaquil y luego a Quito (5).

La pandemia generó crisis en el aspecto sanitario, económico y social, poniendo en evidencia desigualdades de género por la participación heterogénea de expertos tanto en el ámbito comunicacional y profesional. La necesidad de realizar este trabajo de análisis descriptivo es para evidenciar el tipo de enfoque de la noticia según el medio de comunicación y a su vez identificar la brecha de participación de expertos según su género y el encuadre mediático durante la pandemia de COVID-19 en el Ecuador en tres periodos de tiempo.

Los medios de comunicación tienen la capacidad de influenciar en el comportamiento del individuo y la sociedad frente a un tema hecho noticia; más aún si existe la opinión o entrevista a “expertos”, dando lugar a la toma de decisiones ante problemas planteados (4,6). El “encuadre mediático” conocido como framing en el mundo de la comunicación, hace referencia a la capacidad de comunicar un evento seleccionado, haciendo énfasis en “ciertos aspectos”; bajo estas circunstancias el receptor de la

información puede interpretar el mensaje de forma sesgada según la conveniencia del comunicador (6–8).

“The Washington Post” fue uno de los primeros medios de difusión de noticias en medios digitales en el año 1995; desde entonces los medios digitales se han desempeñado no solo como replicadores de noticias, sino como canales de producción de contenidos. El Ecuador en la Constitución y la Ley Orgánica de Comunicación del 2013, reconoce a los medios de comunicación en tres tipos: privados, comunitarios y públicos. Los medios de comunicación digital tomaron protagonismo en los últimos años a nivel mundial y con mayor énfasis durante la pandemia de COVID-19. Ecuador no fue la excepción, donde el uso de redes sociales se intensificó. Existen distintos medios de comunicación que encuadran el enfoque y el contenido enmarcando a la noticia según el público a quien se dirige (8).

La necesidad informativa de satisfacer las perspectivas de los receptores de noticias se ve influenciado por indicadores de género; donde la representación masculina es sinónimo de “experto autorizado” o como individuo que tiene “poder de decisión”; mientras la mujer es tomada en cuenta como fuente de opinión, víctima o persona afectada (9). En la pandemia de COVID-19 se evidenció una crisis profundamente política, lo que exhibió la marginación de las mujeres como líderes y tomadoras de decisiones en momentos de crisis (10).

Métodos

El siguiente es un estudio de tipo descriptivo de corte transversal con información extraída de los diez principales medios de comunicación del país a partir de la red social Twitter; para lo cual se utilizó el paquete “academicwitterR” que se conecta a la API de Twitter usando los datos de su perfil académico, autorizado por el mismo según sus normas y políticas. La función “get_all_tweets” permitió realizar búsquedas en usuarios específicos con criterios de búsqueda con palabras clave: "covid", "covid-19", "covid19", "covid_19", "pandemia", "confinamiento", "aislamiento", "distanciamiento", "ministerio de salud pública", "MSP", "COE", "Comité de Operaciones de Emergencia Nacional", "vacuna", "vacunas", "vacunación", "estado de excepción"; es decir, noticias referentes a COVID-19 e intervención por “expertos”; en tres momentos específicos (inicio de la pandemia, “nueva normalidad”, inicio de la vacunación).

La población del estudio fue de 15981 tuits, de la cual se obtuvo una muestra de 546. Los criterios de inclusión fueron el acceso completo a noticias de COVID-19 expuestas por “expertos/as” en áreas de: Biomedicina, Salud Mental, Políticas Públicas y Determinantes Sociales. Al obtener el enlace original de dicha noticia, se procedió a la lectura minuciosa por pares y las discrepancias se resolvieron en consenso con un tercer investigador. Se filtraron y excluyeron las noticias que no tenían enlace de acceso o cumplían criterios de exclusión (boletines de prensa, reproducción de boletines, agencias de noticias, ruedas de prensa, comunicados estatales, no tenían relación con el tema o no incluían opiniones de expertos/as).

La información se extrajo en una matriz con los siguientes enunciados:

1. Medio de comunicación, recategorizado como:
 - a. Prensa Escrita Tradicional (PET), que contiene a los diarios: El Comercio, La Hora, Expreso, El Universo, El Telégrafo y El Extra.

- b. Medios Digitales (MD) donde están La Posta y GK.
 - c. Medios Comunitarios y/o Alternativos (MCA) como La Calle y Wambra.
 2. Autoría, categorizado como: editorial, mujer, hombre, mujeres, hombres y ambos.
 3. Fecha de publicación (del más reciente al más antiguo);
 4. Período:
 - a. Primero: Inicio de confinamiento desde el 16 de marzo al 14 de abril de 2020.
 - b. Segundo: Anuncio de la “nueva normalidad” desde el 4 de mayo al 2 de junio de 2020.
 - c. Tercer: Inicio de vacunación a nivel nacional desde el 21 de enero al 19 de febrero de 2021.
 5. Temas tratados en la noticia
 - a. Biomedicina, donde se toma en cuenta a: vacunación, patogenia; Epidemiología, signos-síntomas y prevención individual.
 - b. Salud mental
 - c. Políticas públicas como: escudo social (bonos, canastas de alimentos etc.- por parte del Gobierno Nacional, Provincial O Municipal); fomento del teletrabajo; limitación de precios de productos de salud; restricciones en general (limitación de aforos, suspensión de eventos, etc.); educación (cambios en el programa educativo, educación en línea, seguimiento de clases en centros públicos y privados, brecha digital entre el alumnado, etc.); cambios en presupuestos en salud o social y desescalada.
 - d. Determinantes sociales: impacto económico (aumento de precios, disminución del poder adquisitivo, descenso de la demanda con la

consecuente reducción de producción y pérdida de empleo, aumento de personas en situación de desempleo); vivienda (acceso a vivienda, así como las condiciones de estas para poder cumplir con las restricciones sanitarias y la prevención de contagio); transporte (aumento del transporte privado y reducción de la oferta de transporte público); conciliación familiar; acceso a vacunación y medidas de prevención o tratamiento entre países.

6. Enfoque de la noticia se categoriza de la siguiente manera:
 - a. Individual: publicaciones dirigidas al individuo sin tener en cuenta los determinantes sociales, políticos y económicos que rodean al conjunto de la población.
 - b. Colectivo: publicaciones dirigidas a la población teniendo en cuenta los determinantes sociales, políticos y económicos de la salud.
 - c. Predominancia individual: publicaciones con contenido simultáneo, donde se enfatiza el enfoque individual.
 - d. Predominancia colectiva: publicaciones con contenido simultáneo, donde resalta el enfoque colectivo.

7. Experto/a: se considera en el estudio a aquella persona que por su formación o experiencia personal sea una fuente de información para la elaboración de la noticia como:
 - a. Mujer
 - b. Hombre
 - c. Mujeres
 - d. Hombres
 - e. Paridad de género (expertos hombres y mujeres en igual medida)

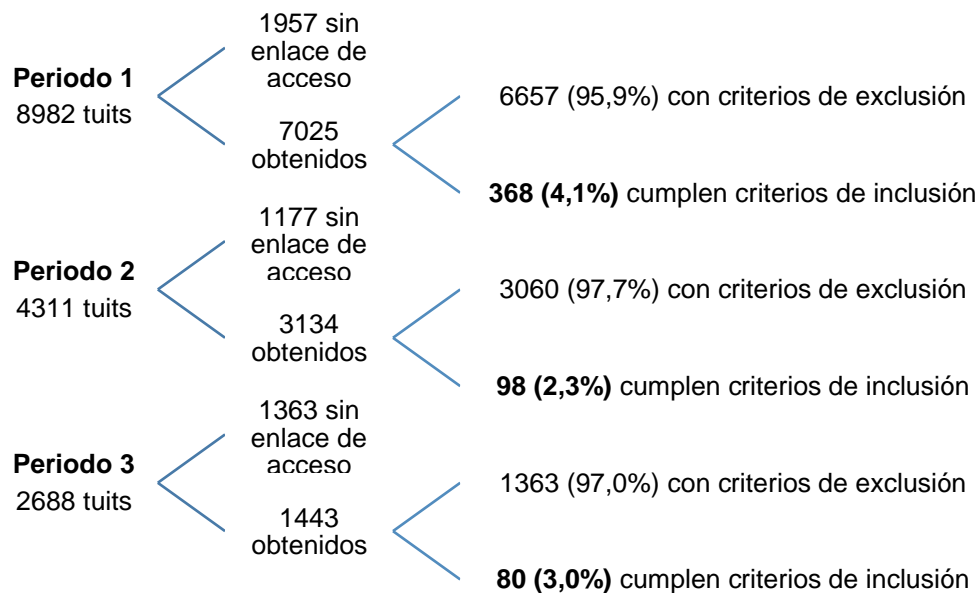
- f. Mayoritariamente mujeres: personas expertas hombres y mujeres, pero la mayoría son mujeres.
- g. Mayoritariamente hombres: personas expertas hombres y mujeres, pero la mayoría son hombres.

Se realizó un análisis descriptivo con frecuencias absolutas y relativas de las noticias según el medio de comunicación, el enfoque de la noticia y la intervención de expertos consultados en los tres períodos de tiempo. Para el análisis de las diferencias entre grupos se usó la prueba estadística de Ji cuadrado. Los programas informáticos que se utilizaron para este estudio son: Microsoft Excel, Paquete estadístico R (versión R versión 4.0.3 (2020-10-10) -- "Bunny-Wunnies Freak Out"), SPSS versión 25 y Epi Info TM 7.exe.

Resultados

En los tres periodos se extrajo un total de 15981 tuits, de los cuales 4497 no contaron con enlace de acceso a la noticia. Se procedió al análisis de los 11602 tuits restantes estratificados en tres períodos: confinamiento, nueva normalidad e inicio de vacunación. En el primer periodo, el 4,1% cumplió con criterios de inclusión; en el segundo, 2.3%; mientras que en el tercero el 3.0%. Como lo demuestra la figura 1; en total este estudio contó con 546 tuits validados.

Figura 1. Selección de Tuits en los diferentes periodos



Elaborado por: Autoras

El 85,9% de las noticias analizadas provinieron de la PET, el 10,26% de MD y el 3,84% de MCA. El enfoque colectivo fue mayor al 81,1% en todos los medios de comunicación consultados, en especial en la PET. El enfoque con predominancia individual fue mayor en MD con un 12,5%; mientras que el enfoque con predominancia colectiva fue mayor en MD y MCA en más del 19% de las noticias analizadas (ver tabla 1).

Tabla 1. Enfoque^a de las noticias según el medio de comunicación

Tipo de medio	Individual n (%)^b	Colectivo n (%)	Predominancia individual n (%)	Predominancia colectiva n (%)	Total n (%)
Prensa escrita tradicional	18 (3,8)	390 (83,2)	39 (8,3)	22 (4,7)	469 (100)
Medios digitales	1 (1,8)	37 (66,1)	7 (12,5)	11 (19,6)	56 (100)
Medios comunitarios alternativos	0 (0,0)	16 (76,2)	1 (4,8)	4 (19,0)	21 (100)
Total	19 (3,5)	443 (81,1)	47 (8,6)	37 (6,8)	546 (100)

^a Ji al cuadrado (seis grados de libertad): 25,98; p<0,01.

^b % de fila.

Elaborado por: Autoras

En la tabla 2 se observa que se identificaron 656 temas de interés, de los cuales 56.1% fueron relacionados con Biomedicina, Determinantes Sociales 18.45%, Políticas Públicas 17.99% y Salud Mental 7.47%. En el 52,13% de las noticias, se consultó a hombres expertos; en el 26,22% al mismo número de expertos y expertas (paridad); en el 19,05% a mujeres expertas. En el 1,52% a expertos de ambos sexos

(mayoritariamente hombres); y en el 1,07% a expertos de ambos sexos (mayoritariamente mujeres).

En las noticias referentes a Biomedicina el 28,53% pertenecen a prevención individual, donde el 43,8% consultaron a expertos hombres, el 35,2% a expertos de ambos sexos (paridad de género) y el 17,2% a mujeres. El 25% de temas epidemiológicos fueron consultados en un 54,3% a hombres, 25% al mismo número de expertos y expertas mientras que el 19,6% a mujeres. El 24,18% de las noticias informaron sobre Patogenia, de las cuales el 47,1% fueron tratadas por hombres expertos, 43,9% hombres y mujeres por igual, mientras que el 7,8% tuvieron participación femenina. El 11,96% expusieron temas de Vacunación, el 50% fueron consultadas a expertos hombres, el 38,6% a ambos y el 11,4% a mujeres. El 10,33% de noticias se enfocan en la explicación de signos y síntomas, donde el 57,9% intervino al menos un hombre, el 21,1% lo hicieron por igual y el 18,4% lo trató una mujer. Evidenciando de dos a cinco veces más la participación masculina que femenina, siendo notorio en temas de patogenia.

Los determinantes sociales se dividieron en 6 acápites, donde el 52,07% trató temas sobre impacto económico; el 68,2% fue consultado a hombres, 19% a mujeres y 14,8% a ambos. El 21,49% de las noticias identificaron temas sobre determinantes socioeconómicas de base en la población, de las cuales, el 50% de los consultados fueron expertos hombres, 26,9% mujeres y 15,4% ambos. El 11,57% identificó temas referentes al acceso a vacunación, medidas de prevención o tratamiento entre países, siendo el 50% de los temas tratados por hombres, el 28,6% por hombres y mujeres, mientras que el 21,4% lo hicieron mujeres. El 8,26% plantearon temas sobre transporte, donde el 80% de las intervenciones fueron dadas por hombres y el 20% tanto hombres

como mujeres. El 5,79% trataron sobre conciliación familiar; donde el 57,1% lo expusieron hombres y el 42,9% por mujeres. El 0,83% analizaron sobre vivienda donde no hubo participación femenina.

De los temas tratados en políticas públicas el mayor número de noticias se encuentra en restricciones en general, donde el 48,2% de noticias fueron consultadas a expertos hombres, el 29% tanto a hombres y mujeres, mientras que en el 19,4% intervinieron mujeres. En temas referentes a escudo social 52,2% en más de la mitad de los casos fue consultado a hombres, el 18% a mujeres y el 21,7% a ambos. El 16,1% trató sobre temas de educación, donde los expertos hombres fueron la mayoría 52,6%, seguido por mujeres 36,8% y el 5,3% ambos. El 11,9% de noticias trataron temas sobre la desescalada, en donde el 50% de las noticias fueron consultadas a ambos expertos, el 35,7% abarcaron hombres expertos y el 14,3% expertas mujeres. El fomento del trabajo fue tomado en cuenta en un 10,2% de las noticias, donde la mitad de las noticias con el 50% fue tratado por hombres y el 33,3% consultadas a expertas mujeres. El aumento de presupuesto sanitario y sus derivados en su mayoría fue explicado por hombres 63,7%, seguido por mujeres expertas 18,2%. La limitación de precios en productos sanitarios el 75% de las noticias fue tratada por hombres, la intervención de expertas mujeres fue del 12,5%.

La salud mental contó con 49 noticias, de las cuales el 47% fue tratada por al menos un experto hombre seguido por expertas mujeres en el 36,8%.

Tabla 2. Temas tratados por expertos según el género^a en los tres períodos de estudio, Ecuador 2020-2021

Bloque	Tema	Nt	A n (%) ^b	B n (%)	C n (%)	D n (%)	E n (%)	F n (%)	G n (%)
Biomedicina	Vacunación	44	5 (11,4)	18 (40,9)	0	4 (9,1)	17 (38,6)	0	0
	Patogenia	89	6 (6,7)	36 (40,4)	1 (1,1)	6 (6,7)	39 (43,8)	1 (1,1)	0
	Epidemiología	92	17 (18,5)	43 (46,7)	1 (1,1)	7 (7,6)	23 (25,0)	0	1 (1,1)
	Signos y síntomas	38	7 (18,4)	18 (47,4)	0	4 (10,5)	8 (21,1)	0	1 (2,6)
	Prevención individual	105	17 (16,2)	37 (35,2)	1 (1,0)	9 (8,6)	37 (35,2)	2 (1,9)	2 (1,9)
Salud Mental	Salud Mental	49	16 (32,7)	21 (42,9)	2 (4,1)	2 (4,1)	8 (16,3)	0	0
Políticas Públicas	Escudo social	23	4 (17,4)	8 (34,8)	1 (4,3)	4 (17,4)	5 (21,7)	1 (4,3)	0
	Fomento del trabajo	12	3 (25,0)	5 (41,7)	1 (8,3)	1 (8,3)	2 (16,7)	0	0
	Limitación de precios de productos sanitarios	8	1 (12,5)	5 (62,5)	0	1 (12,5)	1 (12,5)	0	0
	Restricciones en general	31	6 (19,4)	14 (45,2)	0	1 (3,2)	9 (29,0)	0	1 (3,2)
	Educación	19	7 (36,8)	7 (36,8)	0	3 (15,8)	1 (5,3)	0	1 (5,3)
	Aumento de presupuesto sanitario y sus derivados	11	1 (9,1)	5 (45,5)	1 (9,1)	2 (18,2)	2 (18,2)	0	0
	Desescalada	14	2 (14,3)	4 (28,6)	0	1 (7,1)	7 (50,0)	0	0

Determinantes sociales	Impacto económico	63	12 (19,0)	37 (58,7)	0	6 (9,5)	3 (4,8)	1 (1,6)	4 (6,3)
	Vivienda	1	0	1 (100)	0	0	0	0	0
	Transporte	10	0	6 (60,0)	0	2 (20,0)	2 (20,0)	0	0
	Conciliación familiar	7	2 (28,6)	4 (57,1)	1 (14,3)	0	0	0	0
	Acceso a vacunación y medidas de prevención o tratamiento entre países	14	3 (21,4)	4 (28,6)	0	3 (21,4)	4 (28,6)	0	0
Determinantes socio económicas de base en la población	26	7 (26,9)	11 (42,3)	0	2 (7,7)	4 (15,4)	2 (7,7)	0	
Total	656	116 (17,68)	284 (43,29)	9 (1,37)	58 (8,84)	172 (26,22)	7 (1,07)	10 (1,52)	

^a Ji al cuadrado (grados de libertad varían según tema tratado): $p < 0,01$.

^b % de fila.

Nt: Número total de veces en las que se ha mencionado un tema en los artículos analizados. **A:** Mujer experta **B:** Hombre experto **C:** Mujeres expertas **D:** Hombres expertos **E:** Mismo número de expertas y expertos **F:** Más mujeres expertas que hombres expertos **G:** Más hombres expertos que mujeres expertas

Elaborado por: Autoras

En la tabla 3 que los expertos con mayor protagonismo son hombres con el 52,13%, a diferencia del 19,05% de mujeres. Las noticias tratadas por expertas mujeres durante los tres periodos de estudio fue estadísticamente significativa; mientras que las expuestas por hombres y paridad de género fueron significativas en el tercer periodo. La paridad de género alcanzó su mayor porcentaje de participación en el segundo periodo con un 36,54%.

Tabla 3. Número de noticias tratados por expertos según el género en los tres periodos de estudio, Ecuador 2020-2021

PERIODO	Nt	MUJER/ES	HOMBRE/S	PARIDAD
		n % ^a	n %	n %
1	452	87 (19,25) *0,0351	242 (53,54)	123 (27,21)
2	104	19 (18,27) *0,0495	47 (45,2)	38 (36,54)
3	100	19 (19,00) *0,0002	53 (53,00) *0,035	28 (28,00) *0,037
TOTAL	656	125 (19,05)	342 (52,13)	189 (28,81)

^a Ji al cuadrado (grados de libertad varían según tema tratado): $p < 0,01$.

^b % de fila.

*valor de p (Ji al cuadrado del análisis bivariado según periodo y género de expertos consultados)

Nt: Número total de veces en las que se ha mencionado un tema en los artículos analizados. **A:** Mujer experta **B:** Hombre experto **C:** Mujeres expertas **D:** Hombres expertos **E:** Mismo número de expertas y expertos **F:** Más mujeres expertas que hombres expertos **G:** Más hombres expertos que mujeres expertas

Elaborado por: Autoras

En el primer periodo el 44.91% tiene el mayor porcentaje de consulta a un experto hombre, con excepción en el bloque de Políticas Públicas en educación y desescalada donde los resultados arrojan un empate entre hombre y mujer experta, los cuales puede consultarse en material adicional a este artículo en el apéndice de la tabla A.1.

En el segundo periodo es donde menos participación tiene la mujer, ya que en diez temas no tiene ninguna aportación. En este periodo el tema de vivienda, restricciones en general y determinantes socioeconómicas de base en la población, no se registran noticias leídas; los resultados pueden consultarse en material adicional a este artículo en la tabla A.2 del apéndice.

En el tercer periodo el experto hombre fue el protagonista en el 46% de los temas tratados; mientras que la experta mujer alcanzó el 19% (porcentaje más alto alcanzado en los tres periodos de estudio); el tema que se destaca la participación femenina fue en educación del bloque de políticas públicas, resultados que se pueden observar en el material adicional del artículo en la tabla A.3 del apéndice.

Discusión

Es necesario resaltar que, en nuestro conocimiento, este es el primer estudio que analiza noticias donde se consultan a personas expertas según el enfoque y el género de este en medios digitales. Estos medios de comunicación son un insumo social de apoyo al lector, pues han permitido no solo exponer conocimiento de expertos, sino también la expresión de sentimientos, creencias y opiniones durante la pandemia (11,12). El contenido de la mayor parte de las noticias analizadas tuvo un enfoque colectivo y participación masculina en los tres períodos.

Durante los años 2020 y 2021 innumerables noticias escritas referentes a la pandemia de COVID-19, provocaron conmoción a nivel mundial (13,14). En el Ecuador las noticias se publicaron en distintos medios digitales, el mayor número de noticias escritas se encontraron en diarios tradicionales. El COVID-19 al ser una nueva enfermedad la mayor producción de noticias en los tres periodos se desarrolló alrededor del enfoque colectivo, en temas biomédicos, poniendo en evidencia que las priorizaciones cambian en respuesta del requerimiento de una reciente enfermedad, olvidando las desigualdades estructurales que existen, llamándola así la “tiranía de lo urgente”, lo que la pandemia trajo a colación en todos los escenarios del mundo (15,16) con el fin de englobar la información y abarcar a toda la población. El abordaje de las noticias en temas biomédicos en el primer periodo se centró en el tema de prevención individual, fluctuando en el segundo periodo donde destacó patogenia y en el tercer periodo el tema relevante fue vacunación.

Es relevante evidenciar que el 52,13% de expertos consultados por los medios de comunicación fueron hombres, con una diferencia considerable, donde la voz femenina se presentó con apenas el 19,05%, lo que es contradictorio con el 64,5% de profesionales mujeres en el campo de la salud, según datos del Ministerio de Salud Pública del Ecuador en el 2022 (17); y similar información mundial según la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), donde indica que la mayor parte de graduadas en educación superior son mujeres (18). La representación hegemónica de género masculino en los medios durante la pandemia fue evidente, dejando ver que aún sigue existiendo una preferencia a consultar a “Expertos” hombres, constatando que la probabilidad de tomar en cuenta la opinión o conocimiento de mujeres como expertas es de 3 a 5 veces menor, en referencia al estudio *The Missing Perspectives of Women in COVID-19 News* (19).

En los temas que no intervino la mujer como experta, fue en vivienda y transporte, son resultados que arrojan un vistazo de lo que también pasa en el mundo, en donde a nivel de Latinoamérica el 15% de las mujeres se encuentran en el campo laboral de transporte y en la Unión Europea alcanza el 21% a diferencia que en otros campos laborales las mujeres pueden alcanzar hasta el 44% (20).

Las noticias analizadas fueron extraídas de la red social Twitter de los principales medios de comunicación del Ecuador, dejando a un lado noticias que pudieron haber sido publicadas en prensa escrita o televisiva, al excluir gran cantidad de tuits sea por no cumplir criterios de inclusión o por no contar con los enlaces de acceso, limitó el estudio, sin embargo, la fortaleza del mismo es el análisis realizado de cada noticia por dos investigadoras.

El presente estudio analizó una amplia población de tuits de varios medios de comunicación ecuatorianos en tres periodos de tiempo. Un alto porcentaje de las noticias leídas no cumplieron criterios de inclusión o no tenían direcciones electrónicas vigentes, por lo que el tamaño de la muestra se redujo considerablemente. Otra limitación identificada, es que no se incluyeron todos los medios de comunicación del país. Sin embargo, la inclusión de medios representativos y ampliamente leídos en el país nos permite tener una muestra del encuadre y desigualdades por género en la cobertura de la pandemia por COVID-19.

Este estudio ha construido una gran base de datos de noticias sobre la pandemia por COVID-19 en Ecuador. Esta base de datos es un insumo fundamental para entender el tratamiento mediático y las desigualdades de género en la consulta a personas expertas en la cobertura mediática de la pandemia. Además, la revisión de las noticias por pares da solidez metodológica al estudio. En nuestro conocimiento, este es el primer análisis de encuadres y enfoques de noticias relacionadas al COVID-19 en Ecuador con un enfoque de género. Los resultados mostrados serán un buen primer paso para realizar análisis más profundos, sobre el tema en el país y para generar una discusión amplia sobre cómo se mira la salud y el género en los medios de comunicación masiva en el país.

Conclusiones

La estrategia más poderosa de la prevención en salud es la información, por tal motivo el compartirla de manera correcta y responsable disminuye la exposición a riesgos innecesarios. La importancia de que la población y las autoridades sanitarias tengan información correcta influye en la toma de decisiones y autocuidado, más aún en

tiempos de pandemia, por lo que el enfoque durante la pandemia se centró a nivel comunitario en el Ecuador en los tres periodos analizados.

La población ha estado expuesta a todo tipo de información desde la perspectiva de “Expertos” en el tema, dando un vistazo general a la brecha de género existente entre profesionales consultados, siendo esta la preferencia de medios de comunicación el género masculino. El encuadre mediático del estudio fue mayoritariamente biomédico durante la pandemia, con relevancia en prevención individual, en los tres periodos de tiempo.

El personal sanitario está obligado a ser portavoz de información clara, verídica, comprobada y responsable, sin ningún tipo de injerencia.

Apéndices

Tabla A.1 Temas tratados por expertos según el género^a en el primer periodo de estudio, Ecuador 2020-2021

Bloque	Tema	Nt	A n (%) ^b	B n (%)	C n (%)	D n (%)	E n (%)	F n (%)	G n (%)
Biomedicina	Vacunación	11	0	6 (54,59)	0	1 (9,1)	4 (36,4)	0	0
	Patogenia	53	4 (7,5)	26 (49,1)	0	4 (7,5)	18 (34,0)	1 (1,9)	0
	Epidemiología	61	8 (13,1)	26 (42,6)	1 (1,6)	5 (8,2)	20 (32,8)	0	1 (1,6)
	Signos y síntomas	24	5 (20,8)	10 (41,7)	0	3 (12,5)	5 (20,8)	0	1 (4,2)
	Prevención individual	77	14 (18,2)	27 (35,1)	1 (1,3)	5 (6,5)	26 (33,8)	2 (2,6)	2 (2,6)
Salud Mental	Salud Mental	37	12 (32,4)	16 (43,2)	2 (5,4)	1 (2,7)	6 (16,2)	0	0
Políticas Públicas	Escudo social	21	4 (19,0)	8 (38,1)	1 (4,8)	4 (19,0)	3 (14,3)	1 (4,8)	0
	Fomento del trabajo	9	3 (33,3)	4 (44,4)	1 (11,1)	0	1 (11,1)	0	0
	Limitación de precios de productos sanitarios	5	0	3 (60,0)	0	1 (20,0)	1 (20,0)	0	0
	Restricciones en general	31	6 (19,4)	14 (45,2)	0	1 (3,2)	9 (29,0)	0	1 (3,2)
	Educación	12	5 (41,7)	5 (41,7)	0	2 (16,7)	0	0	0
	Aumento de presupuesto sanitario y sus derivados	8	0	3 (37,5)	1 (12,5)	2 (25,0)	2 (25,0)	0	0
	Desescalada	7	2 (28,6)	2 (28,6)	0	0	3 (42,9)	0	0

Determinantes sociales	Impacto económico	46	7 (15,2)	28 (60,9)	0	4 (8,7)	3 (6,5)	1 (2,2)	3 (6,5)
	Vivienda	1	0	1 (100)	0	0	0	0	0
	Transporte	9	0	5 (55,6)	0	2 (22,2)	2 (22,2)	0	0
	Conciliación familiar	7	2 (28,6)	4 (57,1)	1 (14,3)	0	0	0	0
	Acceso a vacunación y medidas de prevención o tratamiento entre países	9	1 (11,1)	4 (44,4)	0	2 (22,2)	2 (22,2)	0	0
	Determinantes socioeconómicas de base en la población	24	6 (25,0)	11 (45,8)	0	2 (8,3)	3 (12,5)	2 (8,3)	0
TOTAL	452	79 (17,48)	203 (44,91)	8 (1,77)	39 (8,63)	108 (23,89)	7 (1,55)	8 (1,77)	

^a Ji al cuadrado (grados de libertad varían según tema tratado): $p < 0,01$.

^b % de fila.

Nt: Número total de veces en las que se ha mencionado un tema en los artículos analizados. **A:** Mujer experta **B:** Hombre experto **C:** Mujeres expertas **D:** Hombres expertos **E:** Mismo número de expertas y expertos **F:** Más mujeres expertas que hombres expertos **G:** Más hombres expertos que mujeres expertas

Elaborado por: Autoras

Tabla A.2 Temas tratados por expertos según el género^a en el segundo periodo de estudio, Ecuador 2020-2021

Bloque	Tema	Nt	A n (%) ^b	B n (%)	C n (%)	D n (%)	E n (%)	F n (%)	G n (%)
Biomedicina	Vacunación	4	0	2 (50,0)	0	0	2 (50,0)	0	0
	Patogenia	21	2 (9,5)	3 (14,3)	1 (4,8)	1 (4,8)	14 (66,7)	0	0
	Epidemiología	10	4 (40,0)	3 (30,0)	0	1 (10,0)	2 (20,0)	0	0
	Signos y síntomas	3	0	0	0	1 (33,3)	2 (66,7)	0	0
	Prevención individual	20	1 (5,0)	8 (40,0)	0	3 (15,0)	8 (40,0)	0	0
Salud Mental	Salud Mental	8	3 (37,5)	3 (37,5)	0	0	2 (25,0)	0	0
Políticas Públicas	Escudo social	2	0	0	0	0	2 (100)	0	0
	Fomento del trabajo	1	0	1 (100)	0	0	0	0	0
	Limitación de precios de productos sanitarios	3	1 (33,3)	2 (66,7)	0	0	0	0	0
	Restricciones en general	0	0	0	0	0	0	0	0
	Educación	6	1 (16,7)	2 (33,3)	0	1 (16,7)	1 (16,7)	0	1 (16,7)
	Aumento de presupuesto sanitario y sus derivados	3	1 (33,3)	2 (66,7)	0	0	0	0	0
	Desescalada	6	0	2 (33,3)	0	1 (16,7)	3 (50,0)	0	0

Determinantes sociales	Impacto económico	15	5 (33,3)	7 (46,7)	0	2 (13,3)	0	0	1 (6,7)
	Vivienda	0	0	0	0	0	0	0	0
	Transporte	1	0	1 (100)	0	0	0	0	0
	Conciliación familiar	0	0	0	0	0	0	0	0
	Acceso a vacunación y medidas de prevención o tratamiento entre países	1	0	1 (100)	0	0	0	0	0
	Determinantes socioeconómicas de base en la población	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL		104	18 (17,31)	37 (35,58)	1 (0,96)	10 (9,62)	36 (34,62)	0	2 (1,92)

^a Ji al cuadrado (grados de libertad varían según tema tratado): $p < 0,01$.

^b % de fila.

Nt: Número total de veces en las que se ha mencionado un tema en los artículos analizados. **A:** Mujer experta **B:** Hombre experto **C:** Mujeres expertas **D:** Hombres expertos **E:** Mismo número de expertas y expertos **F:** Más mujeres expertas que hombres expertos **G:** Más hombres expertos que mujeres expertas

Elaborado por: Autoras

Tabla A.3 Temas tratados por expertos según el género^a en el tercer periodo de estudio, Ecuador 2020-2021

Bloque	Tema	Nt	A n (%) ^b	B n (%)	C n (%)	D n (%)	E n (%)	F n (%)	G n (%)
Biomedicina	Vacunación	29	5 (17,2)	10 (34,5)	0	3 (10,3)	11 (37,9)	0	0
	Patogenia	15	0	7 (46,7)	0	1 (6,7)	7 (46,7)	0	0
	Epidemiología	21	5 (23,8)	14 (66,7)	0	1 (4,8)	1 (4,8)	0	0
	Signos y síntomas	11	2 (18,2)	8 (72,7)	0	0	1 (9,1)	0	0
	Prevención individual	8	2 (25,0)	2 (25,0)	0	1 (12,5)	3 (37,5)	0	0
Salud Mental	Salud Mental	4	1 (25,0)	2 (50,0)	0	1 (25,0)	0	0	0
Políticas Públicas	Escudo social	0	0	0	0	0	0	0	0
	Fomento del trabajo	2	0	1 (50,0)	0	0	1 (50,0)	0	0
	Limitación de precios de productos sanitarios	0	0	0	0	0	0	0	0
	Restricciones en general	0	0	0	0	0	0	0	0
	Educación	1	1 (100)	0	0	0	0	0	0
	Aumento de presupuesto sanitario y sus derivados	0	0	0	0	0	0	0	0
	Desescalada	1	0	0	0	0	1 (100)	0	0

Determinantes sociales	Impacto económico	2	0	2 (100)	0	0	0	0	0
	Vivienda	0	0	0	0	0	0	0	0
	Transporte	0	0	0	0	0	0	0	0
	Conciliación familiar	0	0	0	0	0	0	0	0
	Acceso a vacunación y medidas de prevención o tratamiento entre países	4	2 (50,0)	0	0	0	2 (50,0)	0	0
	Determinantes socioeconómicas de base en la población	2	1 (50,0)	0	0	0	1 (50,0)	0	0
TOTAL		100	19 (19,0)	46 (46,0)	0	7 (7,0)	28 (28,0)	0	0

^a Ji al cuadrado (grados de libertad varían según tema tratado): $p < 0,01$.

^b % de fila.

Nt: Número total de veces en las que se ha mencionado un tema en los artículos analizados. **A:** Mujer experta **B:** Hombre experto **C:** Mujeres expertas **D:** Hombres expertos **E:** Mismo número de expertas y expertos **F:** Más mujeres expertas que hombres expertos **G:** Más hombres expertos que mujeres expertas

Elaborado por: Autoras

Referencias bibliográficas

1. OMS. Nuevo coronavirus 2019 [Internet]. 2021 [citado 10 de septiembre de 2021]. Disponible en: <https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019>
2. OPS, OMS. COVID-19. GLOSARIO SOBRE BROTES Y EPIDEMIAS [Internet]. 2020 [citado 12 de marzo de 2022]. Disponible en: <https://www.paho.org/es/documentos/covid-19-glosario-sobre-brotes-epidemias-recurso-para-periodistas-comunicadores>
3. Cuero C. La Pandemia del COVID-19 [The COVID-19 Pandemic]. Revista Médica de Panamá - ISSN 2412-642X [Internet]. 27 de marzo de 2020 [citado 10 de septiembre de 2021]; 40 (1). Disponible en: <http://ojs.revistasmedicas.org/index.php/rmdp/article/view/872>
4. Rodríguez-Troncoso J. Pandemia por nuevo Coronavirus: El amor en tiempos del Covid19. Rev Chil Pediatr [Internet]. 1 de marzo de 2020 [citado 10 de septiembre de 2021]; 91 (2): 177 – 8. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0370-41062020000200177&lng=es&nrm=iso&tlng=es
5. Chauca R. Covid-19 in Ecuador: Political fragility and vulnerability of public health. Historia, Ciencias, Saude - Manguinhos. 2021;28(2):587–91.
6. Aruguete N, Calvo E. Coronavirus en Argentina: Polarización partidaria , encuadres mediáticos y temor al riesgo * COVID-19 in Argentina: Party polarization , media frames ,. SAAP. 2020;14(1666–7883):281–310.
7. BRANCH. Estadísticas de la situación digital de Ecuador en el 2020-2021 [Internet]. 2021 [citado 19 de diciembre de 2021]. Disponible en:

- <https://branch.com.co/marketing-digital/estadisticas-de-la-situacion-digital-de-ecuador-en-el-2020-2021/>
8. Flores Romero EF. COVID-19 y comunicación de salud: Análisis de medios digitales ecuatorianos. *Revista Scientific* [Internet]. 2021 [citado 18 de diciembre de 2021]; 6 (19): 122 – 41. Disponible en: <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2021.6.19.6.122-141>
 9. Pérez Salazar G. Teoría del encuadre y plataformas sociodigitales de interacción: un análisis de coyuntura. *Rev Mex Cienc Polit Soc* [Internet]. 30 de abril de 2019 [citado 28 de abril de 2023]; 64 (236): 333 – 53. Disponible en: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rmcpys/article/view/68820>
 10. Punín M, Martínez A, Rencoret N. Medios digitales en Ecuador: perspectivas de futuro. *Comunicar*. 2014; XXI (42):199–207.
 11. Ramazan Ahmad A, Kareem Saeed A, Feizi O, Saeed F, Menon V, Kumar Kar S, et al. Quality of Online Media Reporting of Suicidal Behavior in Iran during COVID-19 pandemic in Reference to the World Health Organization Guidelines. *GLOBAL PSYCHIATRY ARCHIVES* [Internet]. 1 de mayo de 2022 [citado 28 de abril de 2023];5(1):70–6. Disponible en: https://globalpsychiatry.co.uk/article_18081.html
 12. Wicke P, Bolognesi MM. Framing COVID-19: How we conceptualize and discuss the pandemic on Twitter. *PLoS One* [Internet]. 1 de septiembre de 2020 [citado 28 de abril de 2023]; 15 (9): e0240010. Disponible en: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0240010>
 13. Case C, Eddy C, Hemrajani R, Howell C, Lyons D, Sung YH, et al. The Effects of Source Cues and Issue Frames During COVID-19. *Journal of Experimental Political Science*. 29 de enero de 2022;9(3):369–78.

14. Dylong P, Koenings F. Framing of economic news and policy support during a pandemic: Evidence from a survey experiment. *Eur J Polit Econ*. 1 de enero de 2023; 76: 102249.
15. Castellanos-Torres E, Tomás Mateos J, Chilet-Rosell E. COVID-19 en clave de género. *Gac Sanit*. 1 de septiembre de 2020;34(5):419–21.
16. Steffen J, Cheng J. The influence of gain-loss framing and its interaction with political ideology on social distancing and mask wearing compliance during the COVID-19 pandemic. *Current Psychology [Internet]*. 29 de julio de 2021 [citado 28 de abril de 2023]; 1 – 11. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1007/s12144-021-02148-x>
17. MSP E. Mujeres en la salud: conocimiento y liderazgo [Internet]. 2022 [citado 7 de marzo de 2023]. p. 1–1. Disponible en: <https://www.salud.gob.ec/mujeres-en-la-salud-conocimiento-y-liderazgo/>
18. Fernández R M de los Á. La voz de las mujeres en tiempos de la COVID19 [Internet]. 2020 [citado 7 de marzo de 2023]. p. 1–1. Disponible en: <https://www.esglobal.org/la-voz-de-las-mujeres-en-tiempos-de-la-covid19/>
19. Kassova L. The Missing Perspectives of Women in COVID-19 News A special report on women’s under-representation in news media. 2020.
20. Turnbull P, Lear J, Thomas H. Promover el empleo mediante la prevención de la violencia contra las trabajadoras del sector del transporte. Departamento de Actividades Sectoriales de la OIT [Internet]. 2013 [citado 7 de marzo de 2023];1–4. Disponible en: www.ilo.org/sector