

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR**  
**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**Disertación previa a la obtención del título de Economista**

***Bancarización y profundización financiera en el Ecuador en  
dolarización***

**Alfredo Moreno Picón  
armorenop@yahoo.com**

**Director: Eco. Daniel Yépez U.  
dyepez@cfn.fin.ec**

**Quito, agosto de 2013**

## **Resumen**

La presente investigación analizó el desarrollo de los subsistemas que conforman el Sistema Financiero Ecuatoriano, iniciando con el número de entidades que lo conforman, el progreso de las principales cuentas de los balances consolidados y los indicadores de rentabilidad y desempeño, también se estudió el avance de los procesos de bancarización, profundización financiera y densidad financiera, analizando la evolución de sus índices y partiendo de comparaciones realizadas a nivel de subsistema y de las cuentas que constituyen el indicador, adicionalmente con la finalidad de contrastar el grado de su desarrollo también se obtuvo los datos de Colombia, concluyendo que en el período de dolarización, la bancarización, la profundización financiera y la densidad financiera registraron desarrollos importantes que logran reducir paulatinamente la brecha existente entre los indicadores de ambos países.

**Palabras clave:** Bancarización, Profundización financiera, Densidad financiera

*A todas las personas que de alguna manera contribuyeron  
a mi realización, especialmente a mi esposa Ivanova y  
a mis hijos María Sol, María Emilia y Eduardo  
que son mi motivación para la consecución  
de todos mis éxitos.*

# ***Bancarización y profundización financiera en el Ecuador en dolarización***

<b>Introducción</b>	<b>5</b>
<b>Metodología de trabajo</b>	<b>7</b>
<b>Fundamentación teórica</b>	<b>10</b>
Escuela o modelo de pensamiento	10
El dinero y sus funciones	10
La función ahorro	12
El Sistema Financiero	16
Principales cuentas de las Instituciones Financieras e índices financieros	17
Índices de concentración y competencia	23
Argumentación	24
<b>Comportamiento del sistema financiero ecuatoriano</b>	
Descripción general del sistema financiero	26
Evolución de las principales cuentas del activo	27
Evolución principales cuentas del pasivo	35
Evolución Principales Cuentas de Patrimonio	42
Principales indicadores financieros	49
<b>Análisis de la bancarización, profundización y densidad financiera en el Ecuador</b>	
Bancarización	53
Profundización financiera	58
Densidad financiera	64
Competencia y concentración	69
Estrategias que impulsaron los procesos de bancarización	71
<b>Enfoque comparativo de bancarización, profundización y densidad financiera entre Ecuador y Colombia</b>	
Bancarización en Colombia	75
Profundización financiera en Colombia	78
Densidad Financiera en Colombia	81
Aproximaciones de la bancarización, profundización y densidad financiera en Ecuador y Colombia	84
<b>Conclusiones</b>	<b>90</b>
<b>Recomendaciones</b>	<b>93</b>
<b>Referencias Bibliográficas</b>	<b>95</b>

## ***Introducción***

El sistema financiero tiene un rol primordial en el desarrollo económico de un país, canaliza el dinero captado de los depositantes hacia actividades demandantes de créditos, posibilitando la conversión de recursos inmovilizados en activos financieros que permiten financiar nuevas actividades productivas y generar importantes mecanismos que permiten proveer liquidez, asignar recursos, recolectar flujos de ahorro, diversificar portafolios de inversión, y difundir la información necesaria para la transformación de vencimientos y mitigar el riesgo (Fabozzi, Modigliani y Ferri, 1996: 21).

No se puede analizar el contexto de un país si no se toma en cuenta las implicaciones que conlleva las medidas económicas, políticas y sociales adoptadas por las autoridades, relacionadas al acceso de la población a los servicios financieros, condicionantes fundamentales para conseguir una economía próspera y avanzada.

En una estrategia de crecimiento económico de largo plazo es necesario formalizar a los participantes de un país con su incorporación en el mercado financiero, razón que ha motivado en los últimos años, al Gobierno, Bancos e Instituciones Financieras, el plantear y desarrollar iniciativas que buscan incrementar el acceso de la población a los servicios financieros, proceso que se conoce como bancarización.

Bancarización es el uso masivo del sistema financiero formal por parte de los individuos, para la realización de transacciones financieras o económicas incluyendo no solo los tradicionales servicios de ahorro y crédito, sino también la transferencia de recursos y la realización de pagos a través de la red bancaria formal, el concepto se relaciona con el acceso a los servicios financieros por parte de la población.

Si bien la bancarización es una actividad que ha estado presente en la sociedad desde hace mucho tiempo, sólo en los últimos años ganó importancia, gracias al reconocimiento que se dio al sector financiero como elemento que contribuye al desarrollo económico y humano, porque el acceso a los servicios financieros permite ampliar la liquidez de las personas y de las empresas, contribuyendo a incrementar su gasto privado, inversión, y por lo tanto la productividad del país.

Tafur Claudia (2009: 15), indica que la literatura económica explica ampliamente la relación entre el sistema financiero y el crecimiento económico, así también nombra autores como Arboleda y Manrique (2004), Babczuk (2005), Levine (1997) y Zervos y Levine (1998) que trataron extensamente el tema, concluyendo que el sistema financiero tiene un papel preponderante en las economías modernas y puede influir significativamente en el progreso económico, especialmente en países con mercados de capitales poco desarrollados, convirtiéndose en piedra angular de la prosperidad económica.

Así también las Asociaciones Bancarias y de Entidades Financieras de Ecuador y Colombia, en sus estudios relacionados con la inclusión de la población en los servicios financieros, son reiterativos sobre el desarrollo de la bancarización, profundización y densidad financiera como herramientas claves para superar la pobreza, incluso mencionan que la mayoría de los países conocidos como emergentes han consolidado procesos y políticas que permitan

incrementar el acceso de la población a los servicios financieros para impulsar sus procesos de crecimiento económico.

El presente trabajo analizará la evolución de la bancarización, profundización y densidad financiera en el Ecuador posterior al proceso de dolarización, específicamente en periodo de tiempo comprendido entre los años 2002 al 2011, y obtener resultados que permitan establecer los principales factores que incentivan el progreso de los procesos de bancarización, además que permiten alcanzar una mayor profundidad financiera, así como incrementar el acceso a los servicios financieros para lograr un desarrollo que sea sustentable en el tiempo.

En el desarrollo de la investigación se analizó la evolución del Sistema Financiero ecuatoriano en base a la información estadística que mantiene la Superintendencia de Bancos y Seguros de las principales cuentas de los balances generales y de los estados de resultados consolidados de los subsistemas que reportan a la entidad de control, como son los Bancos, la Banca Pública, las Cooperativas y las Sociedades Financieras. A partir de los datos obtenidos se establecieron los índices de crecimiento y participaciones de mercado de cada uno de los intervinientes y por tipo de cuentas, además se llegó a determinar que el subsistema Bancos mantuvo un rol prioritario en el desarrollo del sector.

En una segunda fase se estudiaron los índices de bancarización, profundización y densidad financiera en Ecuador, de forma similar los datos para la construcción de las relaciones fueron obtenidos de bases estadísticas y estudios realizados por la Superintendencia de Bancos y Seguros, del Banco Central, de la Asociación de Bancos Privados; los resultados revelaron una tendencia de crecimiento de los indicadores superior al registrado por producto interno bruto y por la población lo que demuestra la importante evolución que lograron los procesos de inclusión financiera de segmentos antes desatendidos con estrategias tendientes a rentabilizar los productos ofertados por las instituciones financieras.

Con los resultados de la profundización financiera, que permite establecer el impacto del sistema financiero con relación al producto interno bruto en términos corrientes (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: 21), se logró establecer que las captaciones de depósitos y la cartera de crédito crecieron de forma constante durante el período de análisis.

También se obtuvieron los índices de bancarización, profundización y densidad financiera de Colombia, de tal forma que sea comparable con el caso ecuatoriano, con información obtenida de la Superintendencia Financiera de Colombia, del Departamento Administrativo Nacional de Estadística Dane y de la Asociación Bancaria y de Entidades Financiera Asobancaria, todas instituciones colombianas.

Finalmente se presentarán las principales conclusiones y recomendaciones que se obtuvieron con el desarrollo de la investigación sobre los temas tratados.

# ***Metodología de trabajo***

## ***Justificación***

Mientras mayor sea el acceso de la población a los distintos servicios financieros, el crecimiento de la economía del país también tendría que ser mayor, dada la relación positiva entre las dos variables, adquiriendo gran importancia el estudiar los factores que incentivan los procesos de bancarización, e impulsar su utilización de una forma eficiente, ya que si los grupos poblacionales de menor ingreso pueden acceder a los servicios financieros, se puede contribuir con la disminución de la pobreza y a una mejor distribución del ingreso.

También es indispensable conocer y cuantificar las causas que están limitando los procesos de bancarización, entender sus posibles soluciones y de ser el caso implementar los correctivos necesarios, conocer las experiencias de los países vecinos como el caso de Colombia, y analizar la viabilidad de la ejecución de las estrategias exitosas.

La investigación a realizar sobre bancarización es complementaria a los estudios existentes y el principal propósito es que sea de utilidad para directivos y ejecutivos del sistema financiero en la toma de decisiones sobre estrategias para incentivar el desarrollo del sector.

## ***Preguntas de investigación***

### **Pregunta general**

¿A qué condiciones macroeconómicas y microeconómicas responden la bancarización y profundización financiera de la economía ecuatoriana?

### **Preguntas específicas**

¿Cuál fue el comportamiento de las principales cuentas y variables del sistema financiero, que contribuyen a la bancarización y profundización financiera, en la economía ecuatoriana en dolarización?

¿Qué estrategias utilizó el sistema financiero ecuatoriano en el proceso de bancarización y profundización financiera?

¿Qué características del desarrollo del proceso de bancarización en el Ecuador son comparables con la evolución de bancarización de la economía colombiana?

## ***Objetivos***

### **Objetivo general**

Analizar las condiciones macroeconómicas y microeconómicas que influyeron en la evolución del proceso de bancarización y profundización financiera de la economía ecuatoriana en dolarización en el período comprendido entre los años 2002 al 2011

## **Objetivos específicos**

Analizar el comportamiento de las principales cuentas y variables del sistema financiero que contribuyen a la bancarización y profundización financiera, en la economía ecuatoriana en dolarización.

Analizar la evolución de los índices de bancarización y profundización financiera, y las estrategias utilizadas por el sistema financiero ecuatoriano para incentivar su desarrollo

Comparar el desarrollo del proceso de bancarización en Ecuador, respecto a la evolución de la bancarización en Colombia

## ***Delimitación de la investigación***

Se analizará la evolución del proceso de bancarización de la economía ecuatoriana en el período comprendido entre los años 2002 – 2011, considerando al sistema financiero integrado por la banca privada y pública, instituciones financieras, cooperativas y mutualistas; adicionalmente los resultados obtenidos en Ecuador serán comparado con los sucedidos en Colombia.

## **Tipo de investigación**

En principio la investigación será de tipo histórica, basada en la recopilación de información y estudio de bibliografía especializada, para luego realizar una investigación descriptiva con la consecuente identificación y evaluación de los principales factores que influyeron en la bancarización y profundización financiera de la economía.

## **Técnicas de investigación**

En la investigación primero se realizará un análisis documental de la literatura existente, como es el caso de estudios realizados por los organismos de control, asociaciones bancarias, entidades especializadas de información de entidades financieras de Ecuador y Colombia, y en escritos elaborados por organismos multilaterales.

Para obtener información, también se realizará entrevista a personas expertas en temas relacionados a banca y a su desarrollo, como es el caso de altos ejecutivos de instituciones bancarias, y de empresas que implementan plataformas tecnológicas para ampliar su cobertura de las instituciones financieras.

Adicionalmente para la evaluación de la información obtenida, se realizarán análisis estadísticos, básicamente regresiones de las variables que intervienen en la medición de la bancarización, profundización financiera y densidad financiera.

## **Fuentes de información**

La metodología de investigación inicial será empírica, con búsqueda de información secundaria, recopilada de la bibliografía existente en artículos de prensa, revistas, textos,

información y documentos emitidos por la Superintendencia de Bancos, otros organismos oficiales, asociaciones bancarias de Ecuador y Colombia, y de organismos multilaterales.

### **Tratamiento de la información**

El método de investigación a emplearse para procesar la información, es el denominado análisis-síntesis, puesto que éste va a permitir ir de lo general a lo específico, esto es, a partir de la cartera total de créditos, depósitos del Sistema Financiero y de su infraestructura física y tecnológica, determinar el grado de bancarización y profundización financiera de la economía ecuatoriana.

En el primer capítulo se describirá la situación del sistema financiero, la evolución de las principales cuentas del activo, pasivo, patrimonio, de resultados e índices financieros, en el periodo comprendido entre los años 2002 al 2011 y establecer tendencias que permitan brindar información relevante para valorar el progreso de la bancarización de la economía ecuatoriana.

En el segundo capítulo se analizará la evolución de los índices de bancarización, comparando el número de depositantes del sistema financiero frente a la población total; también se estudiará la profundización financiera dentro de un contexto económico, evaluando el avance que registra la relación de cartera y depósitos reportados por el sistema financiero frente al PIB; adicionalmente se evaluará la densidad financiera considerando la cobertura e infraestructura que poseen las instituciones que conforman el sistema.

También en este capítulo se determinará las estrategias usadas para incentivar los procesos de bancarización y profundización financiera, y los factores que impidieron que su desarrollo sea mayor, apoyándose en las entrevistas que se realizarán a ejecutivos bancarios y de empresas de soporte tecnológico a instituciones financieras.

En el tercer capítulo se describirá la evolución de los principales índices de bancarización y profundización financiera en Colombia, para finalmente realizar un análisis comparativo de los resultados obtenidos tanto en Ecuador como en Colombia.

## ***Fundamentación teórica***

Los procesos de bancarización, profundización y densidad financiera están relacionados con el dinero y el ahorro, a continuación se revisará los fundamentos de las escuelas de pensamiento económico sobre las funciones de las variables descritas y los principales conceptos sobre el Sistema Financiero, de las principales cuentas de balance y resultados de las Instituciones Financieras que permiten obtener los índices que son parte de la investigación y sobre roles de los intervinientes en el mercado sujeto de éste análisis.

### ***Escuela o modelo de pensamiento***

A continuación se conceptualizará al dinero, sus principales funciones, los determinantes de su demanda desde la perspectiva de la teoría Keynesiana y su relación con los agregados monetarios; también se revisará la función ahorro y las hipótesis de sus principales determinantes básicamente asociados a la corriente Neoclásica.

### ***El dinero y sus funciones***

Como un primer concepto, el dinero es un activo que forma parte de la riqueza que sirve para el intercambio, es generalmente aceptado para el pago de bienes, servicios y transacciones de capital, constituye el efectivo y los depósitos a la vista, sus atributos están relacionados con la liquidez (Le Roy, Pulsinelli, 1997: 15), también tiene la función de almacenar valor, es decir que puede ser usado para llevar recursos del presente al futuro. (Fabozzi et al,1996: 2).

El dinero de acuerdo a su utilización se lo considera como numerario o unidad de conteo y sirve para medir riqueza, generalmente cada país tiene uno propio, así es el caso del dólar en los Estados Unidos de América, los países de la comunidad europea con el euro, en Japón el Yen, etc. (Fabozzi et al,1996: 93)

Existen otros activos que tienen propiedades comunes con el numerario, como la seguridad, divisibilidad y liquidez, que en su papel no funcionan como medio de intercambio, pero si pueden ser fácilmente convertidos, constituyéndose en buenos sustitutos del dinero, para almacenar valor, en este tipo de activos se incluye a los depósitos a plazo emitidos por las instituciones financieras, que ganan interés durante su vigencia. (Fabozzi et al,1996: 94)

El dinero afecta a importantes variables económicas, como el producto interno bruto, estrechamente ligado con la actividad económica, el nivel de precios y las tasas de interés, su uso permite la especialización y eficiencia económica (Le Roy, Pulsinelli, 1997: 15)

### **Las funciones del dinero**

Las funciones tradicionales del dinero son cuatro y están estrechamente relacionadas entre sí y son necesarias para el funcionamiento de las economías modernas.

El dinero es utilizado como medio de pago en la compra y venta de bienes, facilitando el intercambio entre los agentes económicos (Dornbusch y Fisher, 1993: 412), quienes

intervienen en el mercado lo aceptan como pago, los individuos pueden vender sus productos y servicios por dinero para utilizarlo en el futuro, incentivando la especialización y eficiencia de los sujetos económicos (Le Roy, Pulsinelli, 1997: 17).

También es un depósito de valor, por ser un activo que mantiene su apreciación a largo del tiempo, puede utilizarse para compras en el futuro ya que no es susceptible de deterioro como es el caso de mercancías perecibles, pero bajo ciertas condiciones, el mantener dinero puede implicar que se incurra en un costo de oportunidad asociado a los intereses que se obtendrían si el dinero se conserva en cuentas de inversión (Le Roy, Pulsinelli, 1997: 17)

La unidad de cuenta o patrón monetario, es una forma de asignar un valor específico a los bienes y servicios, constituye la medida o el común denominador utilizado en las transacciones mercantiles, como es el caso del dólar en Estados Unidos, Ecuador, etc. (Le Roy, Pulsinelli, 1997: 18); en definitiva es la unidad en que se miden los precios y se hacen las anotaciones en los libros contables (Dornbusch y Fisher, 1993: 410).

La cuarta función del dinero, como patrón de pagos diferidos, involucra su uso simultáneo como medio de pago y unidad de cuenta (Le Roy, Pulsinelli, 1997: 19); las unidades monetarias se utilizan en las transacciones a largo plazo.

## **La demanda de dinero**

En la teoría Keynesiana la demanda de dinero es explicada por tres motivos, el transaccional, para precaución y especulación, los que son resumidos a continuación:

El motivo transaccional es el que se relaciona con la utilización del dinero para realizar pagos regulares en la adquisición de bienes y servicios, con el intercambio que existe entre la cantidad de intereses que se pierde al mantener dinero (Dornbusch y Fisher, 1993: 412), un aumento en la tasa de interés hace que sea más importante economizar efectivo a fin de evitar que se dejen de percibir grandes cantidades de ingresos por intereses.

Las personas pueden reducir sus saldos monetarios promedio mediante transacciones más frecuentes, acortando los períodos entre los intercambios financieros, esto conlleva costos transaccionales más elevados pero los individuos tienen la motivación del incremento de la tasa de interés, por lo tanto un aumento de la tasa de interés conduce a una disminución en el intervalo entre transacciones (Barro Robert, 1986: 106); un aumento en el gasto real incrementa en una proporción menor los saldos monetarios reales promedio; y las transacciones son menos frecuentes cuando su costo aumenta (Barro, 1986: 106).

El motivo para precaución surge por la necesidad de hacer frente a las contingencias imprevistas, de la incertidumbre respecto a los pagos que se puedan hacer y a los ingresos a recibir, de la pérdida o goce que se dejaría de percibir por la falta de liquidez (Dornbusch y Fisher, 1993: 422).

El motivo especulativo que tiene origen en la incertidumbre respecto al valor monetario de otros activos que puede poseer un individuo, está asociado a la riqueza y a su mantenimiento, bajo éste contexto, la demanda de dinero depende de los rendimientos

esperados de los demás activos, ya que un incremento aumentaría el costo de oportunidad de mantener dinero lo que reduciría su demanda (Dornbusch y Fisher, 1993: 425).

En la teoría clásica, se menciona que el dinero tiene utilidad únicamente como medio de intercambio, que no devenga intereses, ni es deseado por sí mismo, y las personas lo utilizan para hacer transacciones de bienes y servicios, nombrando a éste como motivo de transacción para mantener dinero; así mismo reconocieron, tanto Fisher y Marshall, la existencia de un motivo de precaución para mantener dinero, señalando que las personas requieren de una cantidad de poder adquisitivo disponible para afrontar emergencias (Le Roy y Pulsinelli, 1997: 332).

### **Dinero y agregados monetarios**

El objetivo de los agregados monetarios es medir la cantidad de dinero que existe en una economía, el más fundamental es la base monetaria que está constituida por las monedas y billetes que están en circulación más las reservas del sistema bancario, etiquetado como M1 y mide la cantidad de medio de intercambio en una economía (Fabozzi et al, 1996: 94)

M2 es un agregado que está constituido por los instrumentos que sustituyen al dinero en la capacidad de almacenar valor, es decir M1 más los depósitos a plazo en los bancos e instituciones financieras

Al analizar los motivos transacciones y precaución se refiere a M1, mientras que el motivo especulativo a M2 (Dornbusch y Fisher, 1993: 424).

### ***La función ahorro***

En una economía sencilla donde no existe ni el sector público ni el externo, en la que se considera únicamente al sector privado, el ahorro es la parte del ingreso que no es consumido ((Dornbusch y Fisher, 1993: 60).

Tomando en cuenta una economía donde interviene el sector público, al ahorro se lo puede definir como el ingreso menos el consumo menos el pago de impuestos más las transferencias del sector público al sector privado (Dornbusch y Fisher, 1993: 61).

En una economía con apertura externa el exceso del ahorro sobre la inversión del sector privado es igual al déficit público más el superávit del sector externo ((Dornbusch y Fisher, 1993: 63).

El ahorro está en función del ingreso que percibe cada uno de los sectores que intervienen en una economía, por definición el ahorro es el ingreso disponible menos el total del consumo (Dornbusch y Fisher, 1993: 63).

A continuación se detallan las principales hipótesis sobre los determinantes del ahorro.

## **Hipótesis del ciclo de vida (Modigliani-Brumberg y Ando)**

La hipótesis sostiene que los individuos adoptan un plan general para el consumo de toda su vida. Se supone que los individuos no planifican el ahorro neto de toda su vida, sino que intentan distribuir el consumo uniformemente a través de ella, al acumular ahorros suficientes durante sus años productivos para mantener sus patrones habituales de consumo durante su periodo de jubilación (Mikesell, 1974: 23-24).

Esta teoría en países en desarrollo plantea dificultades por el alto grado de incertidumbre existente, también el elevado número de unidades familiares que tienen niveles de ingresos de subsistencia, de manera que es escaso el excedente, si lo llega a haber, es destinado en buena parte, más al consumo para mejorar sus condiciones de vida del presente, es decir que compra bienes de consumo duraderos (Mikesell, 1974: 23-24)

## **Hipótesis de los ingresos permanentes (Friedman)**

Las unidades familiares tienden a consumir una cierta porción de su ingreso permanente o lo que espera ganar durante su horizonte de planificación. Así, las unidades familiares que experimenten lo que ellas suponen un aumento temporal o transitorio de sus ingresos continuarán consumiendo en una porción de su ingreso permanente. Igualmente, los consumidores que experimenten lo que crean que es una declinación transitoria en sus ingresos tratarán de mantener su mismo nivel de consumo. La razón de que las familias de bajos ingresos ahorran una pequeña proporción de su ingreso, o quizá desahorran, mientras que las familias de ingresos más altos tienden a mostrar una propensión media al ahorro más alta, es que en el primer grupo abundan las familias con ingresos transitorios inferiores a sus niveles de ingreso permanente, mientras que ocurre todo lo contrario en grupos de familia con ingresos más altos (Mikesell, 1974: 23-24).

Por lo tanto los agentes económicos programan sus consumos y, por tanto, su ahorro, en función de sus expectativas a cerca de lo que será su ingreso. Consumen en relación a lo que consideran que constituye su ingreso permanente y ahorran lo que visualizan como ingreso transitorio (Cepal, 1990: 71).

## **Hipótesis del ingreso relativo (Duesenberry)**

La hipótesis considera que la elección individual entre consumir y ahorrar depende fundamentalmente de los gastos de consumo que realizan otros individuos de la misma clase social y con los cuales el individuo se asocia, siendo una presión social para ajustarse a los patrones de aquellos. Una vez que se ha logrado un ingreso mínimo, la proporción del ingreso que ahorra una familia depende de los patrones de consumo de la clase social a la que pertenecen y es independiente del ingreso absoluto (Mikesell, 1974: 22).

Un aumento general del ingreso absoluto que no afecte la distribución del ingreso relativo no cambiará por lo tanto el coeficiente medio del ahorro (Mikesell, 1974: 22).

## **Elementos comunes en las hipótesis sobre el ingreso relativo, el ciclo de vital y el ingreso permanente**

Pese a sus diferencias, todas estas hipótesis descritas, rechazan la función keynesiana de consumo que plantea que, durante un periodo prolongado de crecimiento sostenido, un aumento en el ingreso per cápita no producirá, de por sí, un coeficiente de ahorro más alto, por lo menos en lo que se refiere al ingreso personal (Mikesell, 1974: 25).

Estas tres hipótesis explican también la conclusión de que la tasa media de ahorro en grupos de ingresos más altos es mayor que en los grupos de ingresos más bajos, y un aumento relativamente rápido en la tasa de crecimiento que de por resultado un considerable aumento en el ingreso per cápita aumentará la tasa media del ahorro personal (Mikesell, 1974: 25).

### **Ahorro contractual frente a ahorro discrecional**

Las tasas de interés son más importantes como determinantes de la composición del ahorro que como medios para alterar las propensiones al ahorro, salvo en los periodos en que la mayoría de ahorradores obtiene tasa de recuperación reales negativas sobre sus ahorros. En la práctica se ha demostrado que el ahorro familiar tiene un alto grado de sustitución entre valores y los depósitos bancarios y también que no existe tendencia a sustituir depósitos de ahorro (a la vista) por instrumentos de ahorro de largo plazo como son las pólizas de seguros (Mikesell, 1974: 48-49).

1. **Ahorro discrecional.-** Es aquel que realizan las personas ya sean haciendo depósitos de ahorro o adquiriendo valores remunerativos (Mikesell, 1974: 49)
2. **Ahorro contractual.-** Este tipo de ahorro se refiere en el que hay un compromiso definido de ahorro de largo plazo tal como son las pólizas de seguro, fondos para pensiones de empleados, voluntaria o involuntariamente se hace una contribución (Mikesell, 1974: 49).

El análisis del comportamiento del ahorro y de la relación que existe entre las diversas formas de ahorro y de la formación de capital depende en gran medida de la amplitud y de la calidad que tengan los cálculos sobre el ahorro que se utilicen.

Existen varios conceptos de ahorro nacional que se emplean en el análisis económico, siendo los más comunes el ahorro interno bruto, que corresponde a la formación bruta de capital menos (mas) el déficit (superávit) en cuenta corriente y el ahorro interno neto, es decir el ahorro interno bruto menos la depreciación de los bienes de capital (Cepal, 1990: 71-73).

### **Clasificación del ahorro según su origen**

La clasificación del ahorro según su origen, se distingue el ahorro público y el privado, este último está compuesto por el ahorro de las familias y de las empresas, también hay que distinguir el ahorro interno y el ahorro externo (Cepal, 1990: 75).

1. **Ahorro público.-** se define como la diferencia entre los ingresos corrientes y los gastos corrientes del sector público, excluyendo los gastos destinados al aumento neto del capital físico y la reposición; este tipo de ahorro a su vez puede ser desglosado en Ahorro de las Administraciones Públicas, Ahorro de las Empresas Públicas no financieras y Ahorro de las Financieras Públicas (Cepal, 1990: 76).
2. **Ahorro privado.-** En las cuentas nacionales está compuesto de ahorro de los hogares y de las empresas. Las variables macroeconómicas que determinan el nivel de ahorro privado son los ingresos disponibles, tasa de interés, incremento de los precios, carga tributaria y ahorro externo entre los principales (Cepal, 1990: 78).
3. **Ahorro interno y Ahorro externo.-** existen dos corrientes, la primera la del “modelo de dos brechas” en donde se considera que los flujos de capital externo ejercen un impacto positivo sobre el ahorro doméstico, este modelo postula que el crecimiento de las economías en desarrollo se encuentra reprimido por la limitación de recursos externos, la cual restringe la importación de bienes de capital y de bienes intermedios; también existe la otra corriente la cual afirma que el ahorro externo debilita el ahorro doméstico, este razonamiento se sustenta en que a mayor disponibilidad de recursos externos incrementa también la cantidad total de recursos disponibles en la economía, lo cual estimula al crecimiento de la absorción, dando origen a una merma del ahorro doméstico. Adicionalmente, se considera que si el ahorro es función de las posibilidades de inversión, el flujo de capital externo tendría a comprimir los requerimientos de ahorro interno (Cepal; 1990: 80).

El cálculo del ahorro interno bruto se deriva de los siguientes conceptos:

El ahorro público se obtiene por la diferencia entre los ingresos y los gastos corrientes de gobierno excluyendo los gastos destinados al aumento neto de capital físico y a la reposición, el ahorro de las empresas públicas, el ahorro de las sociedades anónimas y el ahorro de otras empresas privadas es igual a las utilidades no distribuidas más la depreciación de cada una de ellas, mientras que el ahorro familiar y de las Instituciones sin fines de lucro es igual al aumento en activos financieros más inversión bruta en activos tangibles menos aumento de la deuda (Mikesell, 1974: 7).

En base a lo anterior se deduce que el ahorro interno bruto es igual a la formación bruta de capital menos el déficit o superávit en cuenta corriente, o bien la importación o exportación netas de capital. Para determinar el ahorro interno neto es necesario depreciar cada uno de los componentes del ahorro bruto que se han mencionado, inclusive los activos tangibles de las familias, de las otras empresas privadas y el capital físico del gobierno (Mikesell, 1974: 8).

El ahorro privado bruto se calcula deduciendo el ahorro del gobierno del ahorro interno bruto, y si se cuenta con estadísticas sobre el ahorro bruto de las sociedades anónimas, se puede calcular por diferencia el ahorro personal (Mikesell, 1974: 8).

Pueden mencionarse otros dos métodos para la estimación del ahorro privado. En primer término puede hacerse una estimación directa del ahorro privado deduciéndolo de las estadísticas del ingreso y el consumo personales y de las estadísticas financieras de las empresas. Por lo tanto, el ingreso personal puede calcularse deduciendo del ingreso disponible los gastos de consumo, los pagos de intereses y las transferencias personales al

exterior. El ahorro de las sociedades anónimas pueden estimarse a base de las utilidades no distribuidas de las empresas, de sus reajustes por revaluación de existencia y de los márgenes de depreciación (Cepal, 1990: 80-83).

Otro método más directo para determinar el ahorro personal o el de las otras empresas privadas es el que consiste en calcularlo mediante la suma de las variaciones en los valores financieros de los individuos y de las otras empresas privadas, y las variaciones en los activos tangibles, deduciendo la depreciación y el incremento en sus obligaciones (Cepal, 1990: 83).

## ***El Sistema financiero***

El sistema financiero es el canalizador del excedente de ahorro de las unidades excedentarias hacia las deficitarias de liquidez monetaria a través de los intermediarios y los mediadores financieros (Le Roy y Pulsinelli, 1997: 53), la contribución más relevante de los intermediarios financieros es asegurar el flujo continuo de fondos a precios razonables de los ahorradores a los inversionistas o prestatarios, los servicios están enfocados a atender a individuos, negocios pequeños y medianos, corporaciones e inclusive a los gobiernos (Fabozzi et al,1996: 19).

Para canalizar el ahorro de las unidades excedentarias de liquidez hacia las deficitarias es necesario un mercado organizado donde los intermediarios financieros consigan poner en contacto a dichos colectivos, la ventaja de dirigirse a un mercado organizado es la maximización del tiempo, la transparencia y operatividad del mismo, el costo generado por comisiones de los intermediarios tiene que ser asumido por ambas partes.

### **Intermediarios financieros**

Los intermediarios financieros son instituciones financieras que toman fondos prestados o aceptan depósitos de personas que voluntariamente entregan poder adquisitivo que poseen, luego los intermediarios financieros prestan los fondos a quienes deseen utilizarlos para efectuar gastos corrientes o de inversión. En realidad los intermediarios financieros actúan como personas que aceptan el ahorro de las familias y lo prestan a empresas que utilizan el ahorro para fines de inversión (Le Roy y Pulsinelli, 1997: 52-53)

Desarrollan un papel trascendental dentro de la estructura del sistema financiero, al ser los agentes que van a permitir contactar con las unidades excedentarias y deficitarias de liquidez dentro de los mercados financieros, según Fabozzi, Modigliani y Ferri (1996: 20) los servicios proporcionados están relacionados con alguno de los siguientes puntos:

- Transformación de activos financieros que se adquieren en el mercado y su conversión a otros activos que luego llegan a ser sus pasivos
- Intercambio de activos financieros en beneficio de sus clientes
- Intercambio de activos financieros para sus propias cuentas
- Asistencia en la creación de activos financieros de sus clientes y la venta de esos activos a otros participantes del mercado
- Proporcionar avisos de inversión a otros participantes

- Administrar carteras o portafolios de otros participantes

Las instituciones o intermediarios financieros se las clasifica de acuerdo con el tamaño de sus activos, Bancos comerciales, Compañías financieras, Bancos de ahorro mutuo, Asociaciones de ahorro, Cooperativas de crédito, Compañías de seguros, Fondos de pensión y retiro, Fondos mutuos (Fabozzi et al, 1996: 20).

Adicionalmente también están las entidades públicas constituidas por el Banco Central, el encargado de ejecutar la política monetaria del Gobierno, Bancos y Corporaciones de fomento que realizan operaciones activas con particulares, empresas y otras instituciones.

## ***Principales cuentas de las instituciones financieras e índices financieros***

Los conceptos de las principales cuentas de los balances generales, estados de resultados e índices que permiten cuantificar el desempeño de los subsistemas que conforman el sistema financiero ecuatoriano se detallan a continuación.

### **Cartera de créditos**

La cuenta cartera de créditos son los préstamos concedidos por las instituciones financieras, descontados las provisiones realizadas por posibles pérdidas de cartera mala; a su vez los créditos son clasificados de acuerdo a la actividad principal o por el destino de los recursos, como es consumo, comercial, microempresa y vivienda. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: “activos”)

### **Fondos disponibles**

Son activos de alta liquidez que dispone la entidad financiera para sus operaciones regulares y que no está restringido su uso. Comprende las cuentas que se registran en efectivo o equivalente de efectivo tales como: caja, depósitos para encaje, depósitos en bancos y otras instituciones financieras, efectos de cobro inmediato y las remesas en tránsito. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: “activos”)

### **Inversiones**

Son instrumentos de inversión adquiridos por la entidad, con la finalidad de mantener reservas secundarias de liquidez. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: “activos”)

### **Cuentas por cobrar**

Son valores de cobro inmediato derivados del giro normal del negocio, principalmente son los intereses, rendimientos y comisiones ganados, pagos por cuenta de clientes, deudores por disposición de mercaderías, garantías y retrogarantías pendientes de cobro, anticipo para la adquisición de acciones, inversiones vencidas, dividendos pagados por anticipado, cuentas por cobrar entregadas en fideicomiso mercantil, compensaciones por cobrar por las instituciones financieras públicas al gobierno nacional, cuentas por cobrar varias y la

provisión para cuentas por cobrar incobrables. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: “activos”)

### **Propiedades y equipos**

Agrupar las cuentas que representan las propiedades de naturaleza permanente, utilizados por las instituciones financieras, incluye a construcciones y remodelaciones en curso, que sirven para el cumplimiento de sus objetivos específicos, siendo su característica mantener una vida útil relativamente larga y están sujetas a depreciaciones. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: “activos”)

### **Otros activos**

En la cuenta otros activos se registran las inversiones en acciones, inversiones en participaciones, pagos anticipados, gastos diferidos, transferencias internas entre las oficinas, sucursales, agencias de las entidades, fondo de seguro de depósitos e hipotecas y otros, adicionalmente incluye las amortizaciones y provisiones para cubrir eventuales pérdidas de los activos registrados en este grupo. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: “activos”)

### **Pasivos**

Los pasivos constituyen obligaciones presentes contraídas por la entidad, en el desarrollo del giro ordinario de su actividad, al vencimiento de las cuales y para cancelarlas la entidad debe desprenderse de recursos que en ciertos casos, incorporan beneficios económicos. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: “pasivos”)

### **Obligaciones con el público**

La cuenta obligaciones con el público, son los pasivos a cargo de la entidad derivadas de la captación de recursos del público mediante los diferentes mecanismos autorizados. Estas obligaciones consisten en custodiar y devolver el dinero recibido y están constituidos por los depósitos a la vista, operaciones de reporto, depósitos a plazo, depósitos de garantía y depósitos restringidos. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: “pasivos”)

### **Depósitos a la vista**

Los depósitos a la vista son los valores de los depósitos monetarios, confirmados recibidos por una institución autorizada del sistema financiero, exigibles mediante la presentación de cheques u otros mecanismos de pago y registro, sobre los cuales la entidad financiera paga una tasa de interés sobre los saldos acreedores en forma periódica. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: “pasivos”)

### **Depósitos a plazo**

La cuenta depósitos a plazo son las obligaciones a cargo de la entidad, derivadas de la captación de recursos del público exigibles al vencimiento de un período no menor de treinta días, libremente convenido por las partes. Pueden instrumentarse en un título valor,

nominativo, a la orden o al portador y pueden ser pagados antes del vencimiento del plazo, previo acuerdo entre el acreedor y el deudor (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: “pasivos”)

### **Cuentas por pagar**

Son los importes causados y pendientes de pago por concepto de intereses y comisiones devengados, obligaciones con el personal, con el Fisco, beneficiarios de impuestos, aportes retenidos, contribuciones, impuestos, multas y obligaciones con proveedores. Igualmente, registra las obligaciones causadas y pendientes de pago por concepto de dividendos decretados para pago en efectivo. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “pasivos”)

Por su carácter transitorio, estas cuentas deberán liquidarse en el menor tiempo posible, que en ningún caso será superior de 90 días. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “pasivos”)

### **Obligaciones financieras**

Son las obligaciones contraídas por la Entidad mediante la obtención de recursos provenientes de bancos y otras entidades del país o del exterior y con otras entidades públicas o privadas, bajo la modalidad de créditos directos y utilización de líneas de crédito. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “pasivos”)

### **Patrimonio**

Representa la participación de los propietarios en los activos de la empresa. Su importe se determina entre la diferencia entre el activo y el pasivo.

Agrupar las cuentas que registran los aportes de los accionistas, socios o Gobierno Nacional, la prima o descuento en colocación de acciones, las reservas, otros aportes patrimoniales, superávit por valuaciones y resultados acumulados o del ejercicio. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “patrimonio”)

### **Capital social**

Representan las acciones suscritas y pagadas por los accionistas, los aportes del Estado en las entidades financieras públicas, el valor de los certificados de aportación suscritos y pagados en el caso de cooperativas y el valor de los fondos que reciba el sistema de garantía crediticia. Adicionalmente registrará el valor de las acciones o certificados de aportación que se originen por la capitalización de reservas, utilidades y excedentes. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “patrimonio”)

### **Reservas**

Las reservas son los valores que por decisión de la Asamblea General de Accionistas o Socios de acuerdo con sus estatutos o por disposición legal se han apropiado de las utilidades operativas líquidas con el objeto de incrementar el patrimonio, constituir reservas de carácter especial o facultativas, o con fines específicos. (Superintendencia de Bancos y

Seguros, 2012 “patrimonio”). También son las utilidades netas obtenidas por la Corporación Financiera Nacional pendientes de capitalización, así como las utilidades netas acumuladas de las Mutualistas. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “patrimonio”)

Adicionalmente son las reservas que se originaron en las utilidades no operativas de años anteriores, obtenidas por la entidad como resultado de los ajustes por corrección monetaria de los activos y pasivos no monetarios, así como el patrimonio y de las cuentas de resultado; de los ajustes por valuación de los activos y pasivos no monetarios en moneda extranjera y en unidades de valor constante; y, en los activos y pasivos con reajuste pactado. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “patrimonio”)

### **Superávit por valuación**

Registra la contrapartida de la valuación o ajuste a precios de mercado del valor neto en libros de los bienes inmuebles que se mantengan en las cuentas 1801 Propiedades y Equipo - Terrenos y 1802 Propiedades y Equipo - Edificios conforme las disposiciones emitidas por la Superintendencia de Bancos. El superávit es realizado: por retiro o disposición del activo, o por el uso del activo por parte de la institución en cuyo caso la cantidad del superávit realizado es la diferencia entre la depreciación basada en el valor en libros revaluado del activo y la depreciación basada en el costo original del activo. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “patrimonio”)

Adicionalmente registra el ajuste a valor patrimonial proporcional de las inversiones en acciones cuando la variación en el patrimonio de las subsidiarias o entidades receptoras de la inversión se produce por el registro de la valuación de sus propiedades a valor de mercado. El superávit es realizado cuando las acciones son vendidas. Así también, registra otras variaciones en el valor patrimonial que se originen en cambios en cuentas patrimoniales de la participada. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “patrimonio”)

### **Resultados**

La cuenta resultados es el remanente de las utilidades no distribuidas, o las pérdidas no resarcidas de ejercicios anteriores y las utilidades o pérdida al cierre del ejercicio. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “patrimonio”)

### **Ingresos**

Registra los ingresos financieros, operativos y no operativos tanto ordinarios como extraordinarios generados en el desenvolvimiento de las actividades de la institución en un período económico determinado. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “patrimonio”)

### **Margen neto financiero**

El margen financiero es la utilidad obtenida sobre las operaciones financieras, es decir, la diferencia entre los ingresos financieros: intereses y rendimientos y el costo de los pasivos: intereses, rendimientos, provisiones. Dentro de una institución financiera, la mayoría de ingresos generados en la operación regular de la empresa corresponden a ingresos

financieros, puesto que se generan en operaciones financieras. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “patrimonio”)

### **Ganancia o pérdida del ejercicio**

Esta cuenta es el resultado al cierre del ejercicio, es la diferencia entre ingresos y gastos, si los ingresos anuales son mayores que los gastos se genera una utilidad o ganancia, y una pérdida si los gastos son mayores que los ingresos. (Superintendencia de Bancos y Seguros 2012 “patrimonio”)

### **Índice de calidad de activos**

Para analizar la calidad de los activos del sistema financiero uno de los principales índices es el resultado de la relación entre activos productivos para pasivos con costo, ya que muestra la capacidad de producir ingresos frente a la generación periódica de costos, como los pasivos sirven para realizar colocaciones de activos, es necesario que éstos produzcan más de lo que cuestan los pasivos. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “indicadores”)

$$\text{Índice de calidad de activos} = \frac{\text{Activos productivos}}{\text{Pasivos con costo}}$$

### **Índice de liquidez**

Liquidez es la capacidad de atender obligaciones de corto plazo, por poseer dinero en efectivo o activos que se transforman fácilmente en efectivo, el índice que permite conocer la capacidad de respuesta de las instituciones financieras, frente a los requerimientos de efectivo, es el resultado de la relación entre los fondos disponibles para el total de depósitos a corto plazo, valores mayores indica una mejor posición de liquidez. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “indicadores”)

$$\text{Índice de liquidez} = \frac{\text{Fondos disponibles}}{\text{Total depósitos a corto plazo}}$$

### **Grado de absorción**

Indica la proporción del margen financiero o del excedente del giro normal del negocio que es consumida por los gastos operacionales, y se obtiene de la relación entre los gastos de operación para el margen neto financiero, la relación mientras más baja es mejor la eficiencia financiera. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “indicadores”)

$$\text{Grado de absorción} = \frac{\text{Gastos operacionales}}{\text{Margen financiero}}$$

## **Rendimiento sobre activo ROA**

El ROA mide la rentabilidad de los activos, es el resultado de la relación entre la utilidad o pérdida del ejercicio para el total de activos, mayores valores de éste índice representan una mejor condición. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “indicadores”)

$$ROA = \frac{\text{Utilidad o pérdida del ejercicio}}{\text{Activo}}$$

## **Rendimiento sobre patrimonio ROE**

Mide la rentabilidad del patrimonio, es la relación entre utilidad o pérdida del ejercicio y el patrimonio menos la utilidad o pérdida del ejercicio, mayores valores de éste índice representan una mejor condición. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012 “indicadores”).

$$ROE = \frac{\text{Utilidad o pérdida del ejercicio}}{\text{Patrimonio} - \text{utilidad o pérdida del ejercicio}}$$

A continuación conceptos sobre bancarización, profundización y densidad financiera.

## **Bancarización**

El índice de bancarización se obtiene de la relación entre el número de depositantes del sistema financiero para la población, revela el grado de acceso y la utilización de los servicios financieros que tiene la población; sin embargo, se trata de un concepto mucho más complejo, Tafur Claudia (2009: 15) cita “la Real Academia Española (2007) en su vigésima segunda edición lo define como el desarrollo de las actividades sociales y económicas de manera creciente a través de la banca”.

Dada la complejidad para determinar el número exacto de depositantes, ya que una persona puede tener varios productos porque podría duplicarse, para obtener el indicador también es usual relacionar el número de cuentas de depósitos o de créditos para la población total, aunque también existen países, como Colombia, que lo obtienen con la relación entre el número de personas mayores de edad con al menos un producto financiero sobre el total de la población adulta. (Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia Asobancaria, 2012: 9)

## **Profundización financiera**

El índice de Profundización Financiera de Créditos relaciona el saldo de los créditos totales o depósitos totales, frente al PIB nominal (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: 6).

La Federación Latinoamérica de Bancos Felaban (2007: 3), basado en los trabajos de Beck et al (2000) y Rajan y Zingales (1998), distingue el concepto de “acceso” con “profundización financiera”, entendida como los ratios tradicionales de “crédito/PBI” y “depósitos/PBI”, en tanto que una mayor “profundización financiera está positivamente relacionada a un mayor crecimiento económico, un mayor acceso de los grupos poblacionales de menor ingreso a

los servicios financieros puede contribuir a la disminución de la pobreza y a una mejora en la distribución del ingreso”.

## Densidad financiera

Para la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2012: 12) “la densidad financiera permite identificar la cantidad de puntos de atención al cliente que las instituciones financieras brindan dentro de un espacio determinado, como es un número específico de habitantes o un límite territorial”.

En el caso de Ecuador, el número de los puntos de atención al cliente corresponde a las agencias, cajeros automáticos (ATM’s), corresponsales no bancarios, matrices, oficinas de representación, sucursales, ventanillas de extensión y otros de las distintas entidades financieras, relacionada con una cobertura por cada 20.000 habitantes (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador 2012: 12).

## Índices de concentración y competencia

Las medidas de concentración tratan de cuantificar el grado de igualdad o la forma que se reparten el mercado las empresas que intervienen en él, Camacho (1996: 216) manifiesta que la teoría económica clásica sostiene que el incremento del número de participantes que operan en el sistema financiero es adecuado, si a la vez aumenta su competencia y eficiencia, no obstante ese nivel podría estar influenciado por el grado de concentración de los depósitos y de la cartera de créditos, que por la cantidad de intervinientes en el mercado; en un análisis simple se consideraría la participación relativa de las instituciones más grandes, sin embargo los estudios se han enfocado en revisar los impactos generados por los cambios de las instituciones pequeñas y su afectación sobre la concentración, llevando a desarrollar índices que se enfocan en la participación relativa de todas las entidades intervinientes y su evolución.

La Agencia de Defensa de la Competencia de Andalucía (2009: 57), es su estudio sobre el panorama de la competencia en Andalucía, relacionado a los índices de concentración y competencia menciona:

Los índices de concentración pertenecientes a la familia Hannah y Kay son los más utilizados en la práctica. En efecto, son índices que consideran todos los puntos de curva de concentración y, por tanto, son los más completos en este sentido, tienen como principal inconveniente la necesidad de disponer de información sobre todas las empresas que operan en un mercado

Esta familia de índice tiene la siguiente expresión general:

$$HK(\alpha) = \sum_{i=1}^N (S_i^\alpha)^{\frac{1}{\alpha-1}} \quad \text{si } \alpha > 0, \alpha \neq 1$$

$\alpha$  es un número positivo que refleja la ponderación que se otorga a las empresas en función de su cuota de mercado

Entre los índices más conocidos y utilizados para la medición de concentración, y que forma parte de la familia de los índices de Hannan y Kay, es el índice de Herfindahl y Hirschmann, enfocado tanto en la participación relativa de todas las instituciones como en la evolución de las mismas (Camacho, 1996: 216).

### **Índice de Herfindahl y Hirschmann (H.H.)**

Al pertenecer a la familia de índices de concentración, caracterizado por ser medidas acumulativas que consideran a los participantes de la industria, se calcula como la suma del cuadro de la participación de mercado captada por cada institución, en cada tipo de actividad.

$$H.H. = \sum_{i=1}^N S_i^2$$

Teóricamente el valor del índice oscila entre 0 y 10,000, debido a que se calcula con la participación de cada empresa; Camacho (1996: 217) menciona que de acuerdo a la evidencia empírica, los criterios aceptados para evaluar el grado de competitividad en un mercado se establecen los siguientes rangos sobre los valores del índice Herfindahl y Hirschmann.:

- Menor a 1000, mercados con baja concentración
- Entre 1000 y 1800, mercados moderadamente concentrados
- Superior a 1800, mercados con alta concentración y con riesgos altos de afectación a la competencia

El índice de Herfindahl - Hirschman es adecuado para la estimación del poder de mercado, al considerar la suma del cuadrado de las participaciones de las instituciones que son parte de la industria, refleja la contribución de las empresas más grandes y en una proporción de concentración determinada, el índice será mayor mientras más desiguales sean las participaciones. (Agencia de Defensa de la Competencia de Andalucía, 2009: 58)

## **Argumentación**

Los procesos de bancarización y profundización financiera están directamente relacionados con las funciones del dinero, como son su utilización para medio de cambio, depósito de valor, unidad de cuenta, y patrón de pagos diferidos; mientras más arraigada se encuentre la cultura financiera de una sociedad, el dinero será utilizado en una mayor proporción a través de los servicios financieros brindados por las Instituciones Financieras.

Los análisis sobre la relación entre progreso de mercados financieros y desarrollo económico incrementaron en los últimos años, enfatizando en el concepto de “acceso a servicios financieros,” entendiéndose como la capacidad de la población de utilizar estos servicios sin que existan obstáculos que lo prevengan, es decir el uso intensivo de las funciones del dinero a través de los canales bancarios.

Una mayor profundización financiera está positivamente relacionada al crecimiento económico, al incentivar el acceso de los grupos poblacionales de menor ingreso a los servicios financieros, ya sea para la utilización del dinero por motivos transaccionales o por precaución, puede contribuir a la disminución de la pobreza y a una mejora en la distribución del ingreso.

Estas relaciones se fundamentan en que la utilización amplia y profunda de servicios financieros conduce a una adecuada canalización de ahorros, hacia actividades productivas; un eficiente sistema de pagos que facilita las transacciones entre agentes económicos y un adecuado monitoreo de los riesgos empresariales.

La presente investigación se fundamenta en la teoría keynesiana porque recoge los principales motivos de la demanda de dinero, que básicamente son tres, para realizar transacciones, compra y venta de bienes y servicios, directamente relacionado con los depósitos a la vista; por precaución, básicamente constituido por los depósitos a plazo; y para especulación que son los instrumentos financieros más sofisticados.

Los motivos de la demanda de dinero inciden directamente en la intermediación financiera y en la utilización de los canales bancarios para la circulación del dinero y cumpla con sus funciones básicas.

Con relación al ahorro, se fundamenta en las 3 hipótesis sobre ahorro, esto es con la del ciclo de vida, la de los ingresos permanentes y de ingresos relativos, porque en la práctica y tal como lo menciona Mikesell (1974: 25), los sectores económicos que reciben más ingresos tiene una propensión al ahorro más alto que los de bajos ingresos, entonces los intermediarios financieros adecuaran sus productos y servicios para atender a todos los sectores de la economía con cuentas para cada caso, corrientes, ahorros, depósitos de inversión y así logran una mayor bancarización y profundización financiera, tanto para los productos de activos como pasivos.

## ***Comportamiento del sistema financiero ecuatoriano***

Previo al análisis de la evolución de los procesos de bancarización, profundización y densidad financiera en el Ecuador en dolarización, es necesario revisar el comportamiento del sistema financiero, el desarrollo del número de entidades que lo conforman, el progreso de las principales cuentas de balance, de resultados e índices y así establecer los principales factores que incentivan su avance.

### ***Descripción general del sistema financiero***

El sistema financiero ecuatoriano en dolarización registró una importante recuperación luego de la crisis de finales de la década de los noventa, obteniendo importantes tasas de crecimiento en activos, pasivos y patrimonio, así como en el número de entidades financieras reguladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros, de 75 que eran en el año 2002 pasaron a ser 83 hasta diciembre del 2011, corresponde a un incremento absoluto de ocho instituciones y al 11% de crecimiento, la más importante variación se presentó en las Cooperativas, su número se modificó de 27 en el año 2002 a 39 en diciembre del 2011, representando un crecimiento de 44%, mientras que la participación sobre el total de instituciones supervisadas pasó de 36% a 47%. Durante el mismo periodo, el número de instituciones financieras públicas se mantuvo en cuatro, correspondiente a una participación promedio, respecto del total del sistema de 5,1%, las entidades públicas son, la Corporación Financiera Nacional, Banco Ecuatoriano de la Vivienda, Banco Nacional de Fomento y Banco del Estado.

En el año 2002 existían 23 Bancos privados, mientras que a diciembre del 2011 eran 26, evidenciando un crecimiento de 13%, la participación anual promedio se mantuvo en niveles de 31%. En la última década las instituciones que salieron del sistema fueron el Banco Centro Mundo, Lloyds Bank, y Filanbanco; y las nuevas incorporaciones fueron el Banco CAPITAL, DELBANK, D-MIRO, COOPNACIONAL, FINCA, Procredit, la gran mayoría son el producto de la transformación de Sociedades Financieras y Cooperativas a Bancos. Las Sociedades Financieras a inicios del año 2002 eran 14, hasta diciembre del 2011 disminuyeron a 10, correspondiente a una reducción de 29%, la participación respecto al total del sistema cambió de 19% a 12%, las bajas están representadas por CORFINZA, que se convirtió en banco en el año 2007, ECUATORIAL en Banco Procredit en el año 2004, la liquidación de Hemisferio, y la disolución de TECFINSA, también es importante mencionar que FINCA entró a competir en el segmento en el año 2004 y se convirtió en banco en el 2008.

Con relación a las Mutualistas, en el periodo 2002 al 2011 también disminuyó su número, de siete a cuatro, y la participación con respecto al total del sistema pasó de 9% a 5%; las entidades que salieron fueron Mutualista Chimborazo que se fusionó con Mutualista Benalcázar, Luis Vargas Torres fue absorbida por Mutualista Benalcázar, mientras que está última dejó de operar mediante resolución de suspensión de actividades en el año 2008.

**TABLA N° 1**

AÑO	EVOLUCIÓN INSTITUCIONES FINANCIERAS					TOTAL SISTEMA
	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	
2002	4	23	27	7	14	75
2003	4	22	27	6	11	70
2004	4	25	31	6	11	77
2005	4	25	38	5	11	83
2006	4	25	37	5	11	82
2007	4	24	38	5	11	82
2008	4	25	36	4	10	79
2009	4	25	37	4	10	80
2010	4	24	37	4	10	79
2011	4	26	39	4	10	83

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

### ***Evolución de las principales cuentas del activo***

Los activos del sistema financiero crecieron de 7,461 millones de dólares que mantenía en el año 2002 a 33,367 millones de dólares en el 2011, equivalente a un incremento nominal de 347% y un crecimiento anual promedio de 18.1%; sobresaliendo la Banca Privada con un aumento de 18,077 millones de dólares, seguido de la Banca Pública con 3,475 millones de dólares y las Cooperativas con 2,930 millones de dólares. La participación promedio de la Banca Privada fue de 75.3%, seguido por la Banca Pública con el 11.3%, las Cooperativas con el 6.7%, Sociedades Financieras el 4.5% y por último las Mutualista con el 2.3%.

**TABLA N° 2**

#### **EVOLUCIÓN ACTIVOS DEL SISTEMA FINANCIERO POR TIPO DE INSTITUCIÓN EN MILLONES DE US DOLARES**

AÑO	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	TOTAL SISTEMA
2002	915	5,789	254	170	333	7,461
2003	993	6,666	401	216	401	8,677
2004	1,092	8,142	626	305	463	10,629
2005	1,212	9,853	783	374	597	12,819
2006	1,244	11,890	986	463	784	15,368
2007	1,671	13,735	1,324	532	835	18,097
2008	2,189	16,424	1,620	397	945	21,574
2009	3,383	17,526	1,937	386	964	24,195
2010	4,078	20,595	2,472	456	1,185	28,787
2011	4,390	23,866	3,184	511	1,417	33,367

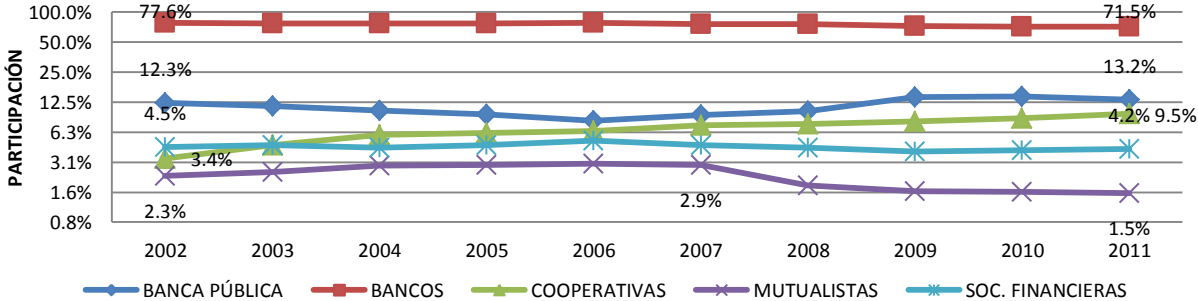
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Si bien la Banca Privada en promedio mantuvo una participación de las tres cuartas partes del sistema, es importante destacar que perdió paulatinamente su posición, mientras que en

el año 2002 mantenía el 77.6% de los activos, en el 2011 cerró con 71.5%; por otra parte las Cooperativas de una participación del 3.4% en el 2002 pasó al 9.5%, la porción cedida por la Banca Privada fue ganada por las Cooperativas. La tendencia de Banca Pública fue decreciente hasta diciembre del 2006, cayó del 12.3% al 8.1%, luego su participación fue en aumento hasta llegar al 13.2% a finales del 2011, estas variaciones están directamente relacionadas con la cartera de créditos.

La participación de las Sociedades Financieras fue estable situándose en promedio en el 4.5%, mientras que la aportación de las Mutualistas disminuyó desde el año 2008 producto de la suspensión de actividades de la Mutualista Benalcázar, bajando del 2.9% al 1.5% en diciembre del 2011.

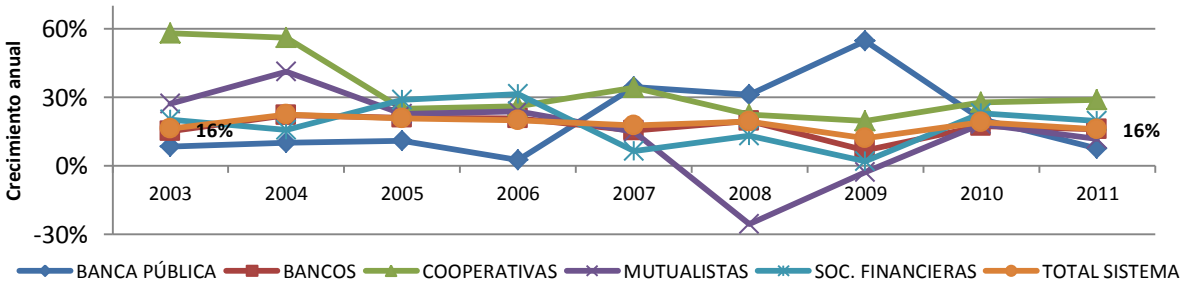
**GRÁFICO N° 1**  
**PARTICIPACIÓN ACTIVOS POR INSTITUCIÓN**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Dada la importante participación de la Banca Privada en los activos del sistema financiero, el crecimiento anual del sistema está directamente relacionado con el crecimiento del referido subsistema, en ambos casos el promedio registrado estuvo entre el 17% y 18%; como se visualiza en el gráfico N° 2 el crecimiento anual de todas las instituciones fue positivo, a excepción de las Mutualistas que en el año 2008 decreció en el 25%.

**GRÁFICO N° 2**  
**CRECIMIENTO ANUAL DE ACTIVOS POR INSTITUCIÓN**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

El crecimiento de las Cooperativas fue significativo, entre los años 2002 al 2004 el incremento anual promedio fue del 57%, mientras que del 2005 al 2011 fue el 26%; en el

caso de la Banca Pública el mayor promedio anual fue del 40% entre los años 2006 al 2009. Las Sociedades Financieras mantuvieron un crecimiento anual promedio al 18%, similar a la media del sistema.

En la composición total de activos del Sistema Financiero, la cuenta que tiene mayor participación es la cartera de créditos, en el período estudiado creció de 48.9% a 58.7%, seguido de los fondos disponibles que se mantuvieron con una aportación constante promedio del 19%, por otra parte las inversiones disminuyeron de 14.7% a 11.7%, las propiedades de 5.4% a 1.9%, las cuentas por cobrar de 3.4% a 2%, y los otros activos se mantuvieron en promedio en el 6.1%. El incremento nominal de la cartera de créditos es de 15,932 millones de dólares, esto es de 3,645 millones de dólares reportados en el año 2002 pasaron a 19,577 millones en el 2011, los fondos disponibles crecieron en 4,396 millones, seguido de las inversiones con un aumento de 2,806 millones, mientras que en conjunto las cuentas por cobrar, propiedades y otros activos subieron en total 2,483 millones de dólares.

**TABLA Nº 3**

**ACTIVOS DEL SISTEMA FINANCIERO POR CUENTAS EN MILLONES DE US DÓLARES**

<b>AÑO</b>	<b>FONDOS DISPONIBLES</b>	<b>INVERSIONES</b>	<b>CARTERA DE CRÉDITO</b>	<b>CUENTAS POR COBRAR</b>	<b>PROPIEDADES</b>	<b>OTROS ACTIVOS</b>	<b>TOTAL ACTIVOS</b>
2002	1,348	1,096	3,645	256	401	515	7,461
2003	1,661	1,435	4,159	254	405	557	8,677
2004	2,081	1,596	5,413	274	412	643	10,629
2005	2,489	1,788	6,943	250	414	730	12,819
2006	2,483	2,440	8,602	303	484	847	15,368
2007	3,585	2,523	9,879	429	505	969	18,097
2008	4,474	2,315	12,693	415	512	977	21,574
2009	5,286	2,882	13,110	440	536	1,572	24,195
2010	5,576	3,561	16,274	525	556	1,925	28,787
2011	5,744	3,902	19,577	669	641	2,345	33,367

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros

Elaborado por: Alfredo Moreno

### **Cartera de créditos**

En la cartera de créditos la Banca Privada tiene la mayor participación, a diciembre del 2002 mantenía el 74.4% del total y a diciembre del 2011 el 65.7%; a continuación está la Banca Pública, en el mismo periodo pasó del 11.7% al 14.9%; las Mutualistas y Sociedades Financieras disminuyeron su contribución cada una en 1%; mientras que las Cooperativas fueron las instituciones que ganaron una mayor aportación en el mercado, del 5% pasó al 12.3%.

La cartera de créditos de la Banca Privada nominalmente creció 10,157 millones de dólares desde el año 2002 al 2011, equivalente al 63.8% del total del sistema, la Banca Pública 2,490 millones de dólares representando el 15.6%, mientras que el incremento nominal de las Cooperativas fue 2,234 valor que corresponde al 14%, por otra parte las Mutualistas y Sociedades Financieras en conjunto aumentaron 1,050 millones que constituye el 6.6% del total.

**TABLA N° 4**

**EVOLUCIÓN CARTERA DE CRÉDITO POR INSTITUCIÓN FINANCIERA  
EN MILLONES DE US DÓLARES**

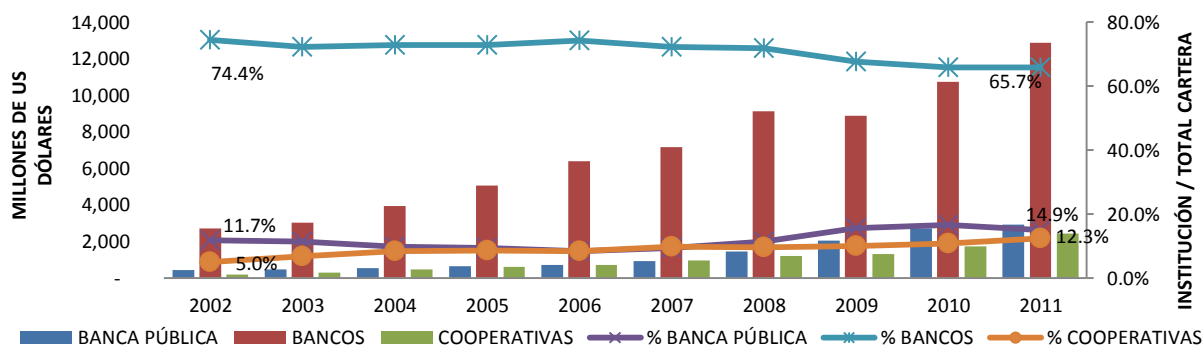
AÑO	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	TOTAL SISTEMA
2002	426	2,712	183	97	228	3,645
2003	473	3,003	279	118	286	4,159
2004	524	3,934	449	162	345	5,413
2005	647	5,053	588	195	460	6,943
2006	709	6,380	716	214	583	8,602
2007	917	7,139	952	250	621	9,879
2008	1,427	9,114	1,199	224	729	12,693
2009	2,027	8,848	1,314	215	706	13,110
2010	2,694	10,718	1,735	257	870	16,274
2011	2,915	12,869	2,417	332	1,043	19,577

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

El volumen de la cartera comercial de créditos entre los años 2005 al 2011 creció de 3,397 millones a 8,571 millones de dólares, equivalente a un incremento absoluto de 5,174 millones de dólares que representó el 41.0% del total del sistema financiero; aunque es importante mencionar que la participación de éste tipo de créditos disminuyó del 48.9% que mantenía en el año 2005 al 43.8% en el 2011.

**GRÁFICO N° 3**

**CARTERA DE CRÉDITOS POR INSTITUCIÓN**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

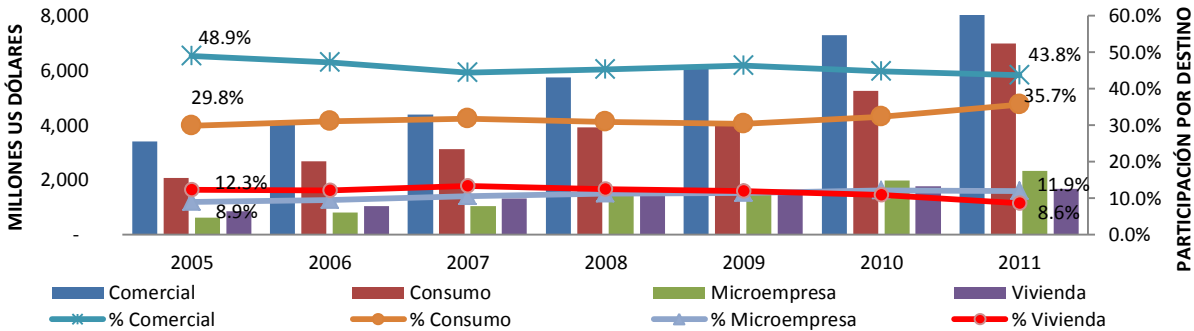
Los créditos comerciales fueron concedidos casi en su totalidad por la Banca Privada y Pública, en conjunto su participación se mantuvo sobre el 96.4%, aunque la Banca Privada perdió su aportación de 78.3% en el año 2005 al 67.0% en el 2011, la parte cedida fue ganada por la Banca Pública, su contribución pasó del 18.1% al 30.5%.

En el mismo período el volumen total de la cartera de créditos de consumo creció en términos absolutos 4,917 millones de dólares, equivalente al 38.9% del total del sistema financiero, de un stock de 2,072 millones de dólares pasó a 6,989 millones de dólares y su participación sobre el total de cartera de créditos evolucionó positivamente de 29.8% en el

año 2005 a 35.7% en el 2011. En los créditos de consumo la Banca Privada, Cooperativas y las Sociedades Financieras, en conjunto abarcan el 97.6% del total del sistema, en promedio cada una de las entidades descritas aportaron con el 68.7%, 13.7% y 15.3% respectivamente; por una parte la participación de las Cooperativas aumentó del 10.8% en el año 2005 al 17.3% en el 2011, mientras que la de los Bancos decreció del 70.5% al 67.6% y las Sociedades Financieras del 16.3% al 13.1% durante el período detallado.

En el volumen de la cartera de créditos de vivienda entre los años 2005 a 2011 aumentó de 854 millones a 1,683 millones de dólares, correspondiente a un crecimiento en términos absolutos de 828 millones de dólares, sin embargo la participación respecto al total de cartera de créditos del sistema financiero disminuyó de 12.3% a 8.6%. En conjunto los créditos concedidos para vivienda por Banca Privada, Mutualistas y Cooperativas mantienen una participación sobre el 96.8%, el aporte de los Bancos entre los años 2005 al 2011 creció del 70.1% al 75.3%, las Cooperativas del 10.7% al 12.9% y las Mutualistas registraron una disminución del 17.0% al 10.75%.

**GRÁFICO N° 4**  
**CARTERA DE CRÉDITOS POR DESTINO**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Los créditos cuyo destino fueron para microempresas, crecieron en 1,715 millones de dólares, equivalente al 13.6% del total del sistema, de un volumen de 612 millones de dólares en el año 2005 a 2,334 millones de dólares en el año 2011, la participación evolucionó del 8.9% al 11.9%. Históricamente las principales instituciones otorgantes de créditos para microempresa fueron la Banca Privada y Cooperativas, hasta diciembre del año 2006 en total mantenían una aportación correspondiente al 96.5%, pero a partir del año 2007 la Banca Pública empieza a tener un rol más activo en la concesión de este tipo de créditos, pasa de una participación del 2.6% al 10% en el año 2011

**Fondos disponibles**

Los fondos disponibles entre los años 2002 al 2011 representan en promedio el 19% del total de activos del sistema financiero, en términos absolutos se incrementaron en 4,396.2 millones de dólares, de 1,347.8 a 5,744.00, correspondiente a un aumento relativo del 326%, registrando los mayores crecimientos anuales hasta diciembre de 2008 en los siguientes años se denota una desaceleración. Los Bancos Privados por su actividad son las instituciones que tienen la mayor participación respecto del total del sistema financiero

ecuatoriano, en promedio mantuvieron el 85.8%; a continuación está la Banca Pública con un promedio de 6.2%, luego las Cooperativas con el 3.9%, las Sociedades Financieras con el 2.9% y las Mutualistas con el 1.3%.

**TABLA N° 5**  
**EVOLUCIÓN FONDOS DISPONIBLES SISTEMA FINANCIERO**  
**MILLONES DE DÓLARES**

<b>AÑO</b>	<b>BANCA PÚBLICA</b>	<b>BANCOS</b>	<b>COOPERATIVAS</b>	<b>MUTUALISTAS</b>	<b>SOCIEDADES FINANCIERAS</b>	<b>TOTAL SISTEMA</b>
2002	66.0	1,179.8	23.4	17.9	60.7	1,347.8
2003	85.1	1,458.8	40.8	19.1	56.9	1,660.7
2004	89.9	1,818.1	71.8	39.9	60.9	2,080.7
2005	147.1	2,146.3	83.1	41.8	71.1	2,489.5
2006	111.9	2,138.5	93.7	45.8	93.3	2,483.2
2007	297.3	2,994.3	130.4	64.8	97.9	3,584.7
2008	260.4	3,865.4	174.9	60.0	112.9	4,473.6
2009	480.5	4,400.9	247.2	49.7	108.0	5,286.3
2010	343.5	4,763.6	318.3	40.6	110.0	5,576.1
2011	425.1	4,821.6	344.1	38.8	114.5	5,744.0

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

En términos absolutos los fondos disponibles de los Bancos Privados crecieron entre diciembre del 2002 a diciembre del 2011 3,641.7 millones de dólares, a continuación los fondos disponibles de la Banca Pública se incrementaron en 359.1 millones de dólares, las Cooperativas en 320.6 millones de dólares, las Sociedades Financieras en 53.7 millones de dólares y las Mutualistas en 21 millones de dólares.

## **Inversiones**

Las inversiones entre los años 2002 al 2011 representan en promedio el 13.7% del total de activos del sistema financiero, en términos absolutos se incrementaron en 2,806.1 millones de dólares, de 1,095.7 a 3,901.8, correspondiente a un aumento del 256%. Igual que los otros tipos de activos, en las inversiones los Bancos Privados son las instituciones que tienen la mayor participación respecto del total del sistema financiero ecuatoriano, en promedio mantuvieron el 80%, a continuación está la Banca Pública con un promedio de 11.5%, luego las Cooperativas con el 5.7%, las Mutualistas con el 1.8% y las Sociedades Financieras con el 1.0%.

En la tabla N° 6 consta la evolución de las inversiones por tipo de institución, en los Bancos Privados crecieron 2,239.6 millones de dólares entre diciembre del 2002 a diciembre del 2011, equivalente al 262%, a continuación las inversiones de la Banca Pública se incrementaron en 265.1 millones de dólares, representa el 135%, las Cooperativas en 260.1 millones de dólares, porcentualmente es el mayor crecimiento presentado, corresponde al 1467%, las Sociedades Financieras en 21.6 millones de dólares y las Mutualistas en 19.7 millones de dólares, equivalente al 172% y 135% respectivamente.

**TABLA N° 6**  
**EVOLUCIÓN INVERSIONES SISTEMA FINANCIERO**  
**MILLONES DE DÓLARES**

<b>AÑO</b>	<b>BANCA PÚBLICA</b>	<b>BANCOS</b>	<b>COOPERATIVAS</b>	<b>MUTUALISTAS</b>	<b>SOCIEDADES FINANCIERAS</b>	<b>TOTAL SISTEMA</b>
2002	196.7	854.1	17.7	14.6	12.6	1,095.7
2003	205.4	1,140.7	47.4	25.2	16.1	1,434.8
2004	199.3	1,284.6	67.4	31.5	13.4	1,596.2
2005	166.2	1,502.4	68.2	34.1	17.0	1,787.9
2006	168.4	2,053.7	109.2	76.7	31.6	2,439.6
2007	180.7	2,082.5	167.1	64.9	27.8	2,523.1
2008	164.2	1,936.1	169.1	31.2	14.5	2,315.1
2009	378.6	2,147.9	285.0	37.0	33.3	2,881.8
2010	540.1	2,625.9	315.7	61.6	17.8	3,561.1
2011	461.8	3,093.6	277.8	34.3	34.2	3,901.8

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
 Elaborado por: Alfredo Moreno

### Cuentas por cobrar

Entre los años 2002 al 2011, las cuentas por cobrar en promedio representaron el 2.3% del total de activos del sistema financiero, en términos absolutos crecieron 413.7 millones de dólares, de 255.6 millones a 669.3 millones, correspondiente a un aumento relativo del 162%. Similar a las otras cuentas del activo, las cuentas por cobrar de los Bancos Privados tienen la mayor participación sobre el total del sistema financiero ecuatoriano, en promedio mantuvieron el 59.4%, luego la Banca Pública con el 32.3% en promedio, las Cooperativas el 2.8%, las Sociedades Financieras 4.1% y las Mutualistas el 4.1%.

**TABLA N° 7**  
**EVOLUCIÓN CUENTAS POR COBRAR SISTEMA FINANCIERO**  
**MILLONES DE DÓLARES**

<b>AÑO</b>	<b>BANCA PÚBLICA</b>	<b>BANCOS</b>	<b>COOPERATIVAS</b>	<b>MUTUALISTAS</b>	<b>SOCIEDADES FINANCIERAS</b>	<b>TOTAL SISTEMA</b>
2002	97.1	146.0	2.9	2.2	7.3	255.6
2003	89.2	149.0	4.4	2.4	9.2	254.3
2004	105.8	149.2	5.3	3.1	10.4	273.8
2005	65.0	163.6	5.9	5.2	10.2	249.8
2006	84.8	191.4	7.3	6.0	13.8	303.3
2007	73.1	315.1	12.2	9.4	19.0	428.8
2008	96.9	279.5	14.8	4.4	19.7	415.3
2009	161.8	235.0	15.9	7.3	20.1	440.0
2010	204.4	269.5	20.3	9.4	21.5	525.0
2011	276.7	331.3	27.9	6.3	27.1	669.3

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
 Elaborado por: Alfredo Moreno

En términos absolutos las cuentas por cobrar de los Bancos Privados crecieron entre diciembre del 2002 a diciembre del 2011 en 185.3 millones de dólares, a continuación la Banca Pública incrementó las cuentas por cobrar en 179.5 millones de dólares, las Cooperativas en 25 millones de dólares, las Sociedades Financieras en 19.9 millones de dólares y las Mutualistas en 4.1 millones de dólares.

## Propiedades y equipos

La cuenta propiedades y equipos entre los años 2002 al 2011 en términos absolutos crecieron 240 millones de dólares, pasaron de 400.9 a 640.9 millones de dólares, representa un incremento del 60%, no obstante su participación con respecto al total de activos disminuyó paulatinamente del 5.4% al 1.9%. El índice de participación de las propiedades y equipos sobre el total del sistema financiero ecuatoriano, los Bancos Privados son los que aportan mayoritariamente aunque disminuyeron del 85.0% al 73.6% entre los años 2002 al 2011, mientras que la Banca Pública evidenció un crecimiento del 6.5% al 11.9, igual caso se evidencia en las Cooperativas su participación aumentó del 4.9% al 11.4%, la participación de las Mutualistas en promedio fue 1.8% y las Sociedades Financieras con el 2.1%.

En la tabla N° 8 consta la evolución de las propiedades y equipos por tipo de institución, en los Bancos Privados crecieron 131.1 millones de dólares entre diciembre del 2002 a diciembre del 2011, equivalente al 191.7%, a continuación las propiedades y equipos de la Banca Pública se incrementaron en 50.2 millones de dólares, representa el 191.7%, las Cooperativas en 53.3 millones de dólares, porcentualmente es el mayor crecimiento presentado, corresponde al 272.3%, las Sociedades Financieras en 1.9 millones de dólares y las Mutualistas en 3.4 millones de dólares, equivalente al 24.4% y 53.4% respectivamente.

**TABLA N° 8**  
**EVOLUCIÓN PROPIEDADES Y EQUIPOS SISTEMA FINANCIERO**  
**MILLONES DE DÓLARES**

AÑO	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	TOTAL SISTEMA
2002	26.2	340.8	19.6	6.4	7.9	400.9
2003	38.5	330.2	20.8	6.2	9.2	404.9
2004	41.4	328.1	23.7	7.9	11.1	412.2
2005	41.3	327.3	26.5	8.5	10.6	414.1
2006	38.6	387.9	35.2	9.5	12.5	483.6
2007	38.8	402.6	38.5	13.3	11.6	504.8
2008	41.6	411.5	40.0	9.4	9.6	512.1
2009	44.1	425.6	48.2	9.3	8.6	535.9
2010	73.0	412.4	53.6	8.8	7.8	555.6
2011	76.4	471.9	72.9	9.8	9.9	640.9

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## Otros activos

La cuenta otros activos a diciembre del 2002 ascendían a 515.4 millones de dólares mientras que a diciembre del 2011 a 2,344.8 millones de dólares, en 9 años en términos absolutos crecieron 1.829.4 millones de dólares, representando un incremento de 355%; la participación con respecto al total de activos en los primeros 5 años en promedio fue 13% y en los últimos 3 años se incremento a 35%. Entre los años 2002 al 2011 la participación de los otros activos de los Bancos Privados sobre el total del sistema financiero en promedio estuvo en niveles del 76%, mientras que la Banca Pública disminuyó del 13.1% al 7.8%; en el caso se las Sociedades Financieras creció del 3.1% al 7.9%; por otra parte las Cooperativas mantuvieron un promedio de 1.4%, mientras que la participación de las Mutualistas fue 3.7% a excepción de los años 2006 y 2007 que se mantuvo a niveles del 9.1%. En la tabla N<sup>o</sup> 9 consta la evolución de los otros activos por tipo de institución, en los Bancos Privados crecieron 1452.3 millones de dólares entre diciembre del 2002 a diciembre del 2011, equivalente a un incremento del 350%, a continuación los otros activos de la Banca Pública se incrementaron en 116.1 millones de dólares equivalente al 171.3%, las Sociedades Financieras en 169.1 millones de dólares, porcentualmente es el mayor crecimiento presentado, esto es corresponde al 1.044%, las Cooperativas en 33.3 millones de dólares y las Mutualistas en 58.6 millones de dólares, equivalente al 802.7% y 476.2% respectivamente.

**TABLA N<sup>o</sup> 9**  
**EVOLUCIÓN OTROS ACTIVOS SISTEMA FINANCIERO**  
**MILLONES DE DÓLARES**

AÑO	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	TOTAL SISTEMA
2002	67.7	415.0	4.2	12.3	16.2	515.4
2003	71.1	440.2	5.5	19.4	20.9	557.1
2004	93.6	493.2	6.7	26.9	22.6	643.1
2005	101.4	545.8	9.4	45.4	28.0	730.0
2006	89.7	625.2	10.5	72.4	49.2	847.0
2007	103.2	694.3	20.9	93.3	56.9	968.6
2008	167.9	692.2	17.9	39.7	58.9	976.6
2009	261.4	1,159.9	22.4	42.6	85.8	1,572.1
2010	168.3	1,519.3	23.6	56.4	157.0	1,924.5
2011	183.8	1,867.2	37.5	70.9	185.3	2,344.8

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## ***Evolución principales cuentas del pasivo***

Los pasivos del Sistema Financiero entre los años 2002 a 2011 crecieron en términos absolutos 22,364.2 millones de dólares, equivalente a un incremento de 350.1% durante el período indicado, adicionalmente el crecimiento anual promedio fue 18.2%, a la Banca Privada le corresponden 16,147.7 millones de dólares, equivalente al 308.4% de aumento y un crecimiento anual promedio de 17%, la participación de los pasivos de los Bancos respecto al total del sistema disminuyó del 82% que mantenía en el 2002 al 72.4% en

diciembre del 2011; los pasivos de las Cooperativas crecieron en 2,527.2 millones de dólares, representa una variación de 1,329.2%, observándose un mayor crecimiento anual entre los años 2002 a 2004, en promedio 62.8%, mientras que al finalizar el período concluyó con un promedio anual del 30%, la participación de los pasivos de las Cooperativas respecto al total, creció del 3% en el año 2002 a 9.5% en el 2011, y la Banca Pública aportó con el crecimiento de los pasivos en 2,469.6 millones de dólares, equivalente a un incremento de 463.2%, mientras que su participación en el sistema pasó del 8.3% en diciembre de 2002 a 10.4% en diciembre de 2011.

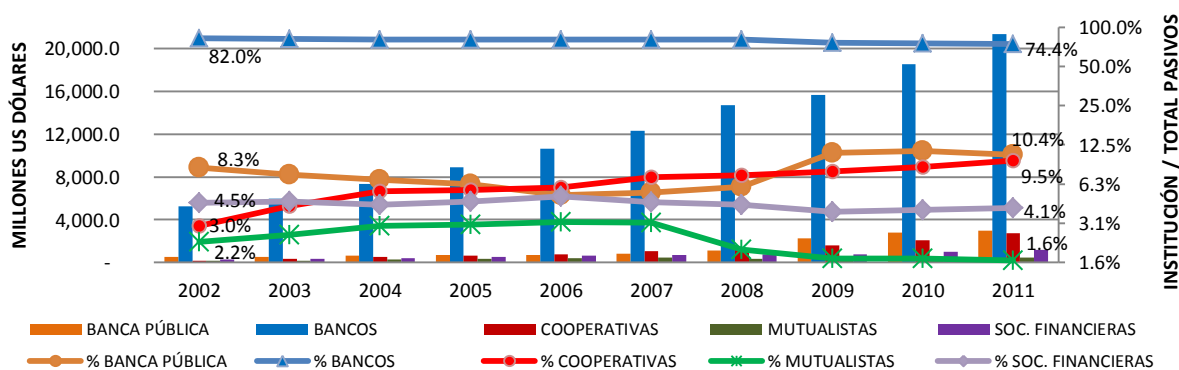
**TABLA N° 10**  
**EVOLUCIÓN PASIVOS DEL SISTEMA FINANCIERO POR TIPO DE INSTITUCIÓN**  
**EN MILLONES DE US DÓLARES**

AÑO	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	TOTAL SISTEMA
2002	533.2	5,235.4	190.1	142.9	286.4	6,387.9
2003	546.1	5,989.5	313.9	188.4	340.1	7,378.0
2004	613.1	7,333.6	503.6	273.1	394.2	9,117.6
2005	687.9	8,905.5	620.1	337.8	506.5	11,057.9
2006	676.1	10,654.4	775.1	420.5	663.2	13,189.3
2007	822.9	12,297.1	1,081.1	484.6	695.5	15,381.2
2008	1,091.2	14,724.1	1,337.3	360.2	789.3	18,302.1
2009	2,227.0	15,655.9	1,606.7	347.4	786.8	20,623.8
2010	2,786.6	18,511.1	2,087.8	415.4	981.3	24,782.2
2011	3,002.8	21,383.0	2,717.3	465.1	1,183.9	28,752.1

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
 Elaborado por: Alfredo Moreno

Los pasivos de las Sociedades Financieras en el período analizado crecieron en 897.5 millones de dólares representando un incremento de 313.4%, mientras que su participación en el sistema en promedio fue del 4.4%; y finalmente las Mutualistas fueron las instituciones que mantuvieron menor representación, el crecimiento de sus pasivos fueron 322.2 millones de dólares equivalente al 322.2 de incremento y una participación promedio de 2.4%.

**GRÁFICO N° 5**  
**EVOLUCIÓN PASIVOS POR INSTITUCIÓN**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
 Elaborado por: Alfredo Moreno

En la composición total de pasivos del Sistema Financiero, la cuenta que tiene mayor participación es la de obligaciones con el público, entre los años 2002 al 2011 subió de 79.0% a 86.5%, seguido de las cuentas por pagar cuya aportación fue decreciente, el año 2002 inició con una participación de 4.7% y pasó a 4.5% a diciembre de 2011, en tercera posición están las obligaciones financieras, iniciaron con una contribución de 6.5% y finalizaron con el 3.9%, a continuación en cuarto lugar están los otros pasivos también con una participación decreciente de 4.4% bajó 2.3%; el resto de cuentas como es el caso de obligaciones inmediatas, aceptaciones en circulación, valores en circulación y las obligaciones convertibles en acciones, su participación en el total del pasivo fue marginal.

## Obligaciones con el público

De las cuentas detalladas, las que tienen una participación mayoritaria son los depósitos a la vista con un promedio de 65.1% y los depósitos a plazo con promedio de 33.2%, en el primer caso con una tendencia decreciente ya que al cierre del año 2002 constituía el 67.8% del total de las obligaciones con el público y a diciembre de 2011 el 61.6%, mientras que la contribución de los depósitos a plazo pasó del 31.2% a 36%.

**TABLA Nº 11**  
**EVOLUCIÓN PASIVOS SISTEMA FINANCIERO**  
**MILLONES DE US DÓLARES**

AÑO	OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	CUENTAS POR PAGAR	OBLIGACIONES FINANCIERAS	VALORES EN CIRCULACIÓN	OTROS PASIVOS	TOTAL PASIVO
2002	5,043.5	303.0	412.6	31.5	278.3	6,387.9
2003	6,054.5	313.6	473.7	36.1	313.4	7,378.0
2004	7,640.4	362.8	529.2	39.5	293.7	9,117.6
2005	9,235.8	432.7	638.3	108.8	364.5	11,057.9
2006	10,854.3	564.5	920.0	298.6	247.2	13,189.3
2007	12,766.2	660.4	1,097.5	205.5	323.8	15,381.2
2008	15,737.7	868.4	978.9	13.2	386.1	18,302.1
2009	17,907.6	918.1	1,006.5	52.1	442.7	20,623.8
2010	21,478.9	1,087.6	1,035.7	264.2	527.6	24,782.2
2011	24,862.8	1,296.5	1,119.0	417.6	647.5	28,752.1

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

El crecimiento absoluto de las obligaciones con el público de todo el sistema financiero es 19,819.3 millones de dólares, de 5,043.5 millones de dólares que mantenía en el año 2002 pasó a 24,862.8 millones en el 2011, y la participación de esta cuenta respecto la total de pasivos fue de 79% en el año 2002 y 86.5% en 2011.

## Depósitos a la vista

Los depósitos a la vista entre los años 2002 al 2011 en términos absolutos crecieron 11,903.5 millones de dólares, pasaron de 3,429.2 a 15,323.8 millones de dólares, representa un incremento del 348%; aunque su participación sobre las obligaciones con el público mantuvo una tendencia decreciente, al relacionar con el total de pasivos se evidencia que la contribución fue relativamente constante, manteniendo un promedio de 54.6%. La

participación por entidad con relación al total del sistema financiero ecuatoriano, en la cuenta depósitos a la vista, los Bancos Privados son los de mayor presencia, representaron el 87.7% entre los años 2002 al 2011, la Banca Pública evidenció un leve decrecimiento entre los años 2002 a 2010, de 4.5% a 3.6% aunque el 2011 se recuperó posicionándose en el 4.1%, mientras que la Cooperativa mantuvo una tendencia creciente, su participación aumento del 4.2% al 7.2%, las Mutualistas también disminuyeron del 2.3% a 1.5% y las Sociedades Financieras se mantuvieron constantes entre el 2003 al 2009 con el 0.1%, los dos últimos dos años no tuvieron presencia.

En la tabla N° 12 consta la evolución de los depósitos a la vista por tipo de institución, en los Bancos Privados crecieron 10,324.7 millones de dólares entre diciembre del 2002 a diciembre del 2011, equivalente al 340.2%, a continuación en las Cooperativas la cuenta incrementó 963.1 millones de dólares, representa un aumento de 678.4%, en la Banca Pública acrecentó en 471.5 millones de dólares, porcentualmente corresponde al 304.7%, las Mutualistas con 148.9 millones de dólares equivalente al 188.3% de crecimiento y mientras que las Sociedades Financieras decrecieron en 4.7 millones de dólares.

**TABLA N° 12**  
**EVOLUCIÓN DEPÓSITOS A LA VISTA POR TIPO DE INSTITUCIÓN**  
**EN MILLONES DE US DÓLARES**

AÑO	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	TOTAL SISTEMA
2002	154.8	3,035.3	142.0	79.1	9.1	3,420.2
2003	172.1	3,539.1	210.8	101.4	5.6	4,029.0
2004	199.4	4,437.6	332.6	148.1	4.5	5,122.1
2005	222.5	5,334.4	389.3	178.6	5.1	6,129.9
2006	247.2	6,251.9	386.9	201.2	9.9	7,097.1
2007	287.3	7,286.4	539.4	219.7	4.8	8,337.7
2008	344.7	9,067.6	656.7	175.0	5.8	10,249.9
2009	380.1	9,705.5	785.8	181.8	5.9	11,059.1
2010	497.0	11,979.5	951.9	211.0	4.1	13,643.6
2011	626.3	13,360.0	1,105.1	228.1	4.3	15,323.8

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## Depósitos a plazo

Los depósitos a plazo entre los años 2002 al 2011 en términos absolutos crecieron 7,364.6 millones de dólares, pasaron de 1,575.2 a 8,939.8 millones de dólares, equivalente un incremento de 467.5%; si bien la participación de esta cuenta sobre las obligaciones con el público mantuvo una tendencia creciente, del 31.2% en el año 2002 pasó al 36% en el año 2011, al relacionar con el total de pasivos porcentualmente se evidencia una mayor contribución, inició con una participación de 24.7% y finalizó 31.1%.

En los depósitos a plazo la participación de las entidades con relación al total del sistema financiero ecuatoriano, los Bancos Privados paulatinamente fueron perdiendo su presencia, del 80.9% en el año 2002 bajó a 58.1% en el año 2011, mientras que la Banca Pública evidenció un importante crecimiento de 2.5% en el año 2002 subió a 18.1% en el 2011, las

Cooperativas también mantuvieron la tendencia creciente, su participación aumentó del 1.9% a 13.5%, en el caso de las Mutualistas iniciaron con una propensión creciente hasta el año 2007 de 2.6% a 5.2% pero desde el año 2008 la tendencia fue decreciente, al finalizar el año 2011 su participación se posicionó en 2.3%, en las Sociedades Financieras se evidenció un decrecimiento de su participación, del 12% en el año 2002 bajó al 8% en el año 2011.

En la tabla N° 13 consta la evolución de los depósitos a plazo por tipo de institución, en los Bancos Privados crecieron 3,923.8 millones de dólares entre diciembre del 2002 a diciembre del 2011, equivalente al 307.9%, a continuación en la Banca Pública la cuenta incrementó en 1,575.5 millones de dólares, representa un aumento de 3,924%, en tercera posición están las Cooperativas con un crecimiento de en 1,173.6 millones de dólares, porcentualmente es un incremento de 3,893.9%, las Sociedades Financieras con 529.7 millones de dólares equivalente al 279.5% de crecimiento y finalmente en las Mutualistas los depósitos a plazo aumentaron 162 millones que representa el 393.9% de incremento.

**TABLA N° 13**  
**EVOLUCIÓN DEPÓSITOS A PLAZO POR TIPO DE INSTITUCIÓN**  
**EN MILLONES DE US DÓLARES**

<b>AÑO</b>	<b>BANCA PÚBLICA</b>	<b>BANCOS</b>	<b>COOPERATIVAS</b>	<b>MUTUALISTAS</b>	<b>SOCIEDADES FINANCIERAS</b>	<b>TOTAL SISTEMA</b>
2002	40.2	1,274.2	30.1	41.1	189.5	1,575.2
2003	48.7	1,571.1	71.8	70.4	219.3	1,981.5
2004	63.4	1,916.5	125.0	106.1	246.7	2,457.6
2005	80.9	2,369.6	155.9	129.7	284.1	3,020.2
2006	61.3	2,785.5	210.3	176.3	302.8	3,536.3
2007	40.0	3,167.2	302.0	213.2	343.2	4,065.7
2008	177.2	3,901.7	399.7	141.6	519.2	5,139.5
2009	1,234.1	4,102.9	557.7	138.8	459.2	6,492.7
2010	1,525.7	4,242.7	821.8	171.3	618.3	7,379.7
2011	1,615.7	5,198.0	1,203.8	203.2	719.2	8,939.8

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## Cuentas por pagar

Las cuentas por pagar en el período comprendido entre los años 2002 al 2011 en términos absolutos crecieron 993.5 millones de dólares, pasaron de 303 a 1,296.5 millones de dólares, equivalente un incremento de 327.8%, las entidades que mantuvieron una mayor participación con relación al total del sistema financiero ecuatoriano en las cuentas por pagar son los Bancos Privados aunque fueron perdiendo su presencia, del 58.9% en el año 2002 bajó a 52.5% en el año 2011, mientras que la Banca Pública evidenció un crecimiento de 13.2% en el año 2002 subió a 21.4% en el 2011, las Cooperativas inicialmente mantuvieron la tendencia creciente hasta el año 2006, su participación pasó del 23.2% a 30.2%, luego su contribución disminuyó paulatinamente hasta llegar a 19.1% en el años 2011, en el caso de las Mutualistas de una participación del 2.2% bajo al 1%, en las Sociedades Financieras se evidenció un crecimiento en su aportación, de 2.5% en el año 2002 subió al 6% en el año 2011.

En la tabla N° 14 consta la evolución de los cuentas por pagar tipo de institución, en los Bancos Privados crecieron 501.6 millones de dólares entre diciembre del 2002 a diciembre del 2011, equivalente al 280.9%, a continuación en la Banca Pública la cuenta incrementó de 238 millones de dólares, representa un aumento de 596.3%, en tercera posición están las Cooperativas con un crecimiento de en 177.1 millones de dólares, porcentualmente es un incremento de 252.3%, las Sociedades Financieras con 70.1 millones de dólares equivalente al 925.1% de crecimiento y finalmente las Mutualistas con un incremento de 6.7 millones que representa el 98.8% de crecimiento.

**TABLA N° 14**  
**EVOLUCIÓN CUENTAS POR PAGAR POR TIPO DE INSTITUCIÓN**  
**EN MILLONES DE US DÓLARES**

AÑO	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	TOTAL SISTEMA
2002	39.9	178.6	70.2	6.8	7.6	303.0
2003	42.2	167.5	86.6	5.4	11.8	313.6
2004	39.5	192.6	105.8	9.6	15.4	362.8
2005	39.4	242.3	118.0	11.8	21.2	432.7
2006	44.9	306.6	170.6	16.3	26.1	564.5
2007	75.5	349.9	180.0	19.2	35.8	660.4
2008	165.5	436.9	206.9	15.8	43.4	868.4
2009	210.3	449.1	200.4	10.5	47.8	918.1
2010	254.3	526.8	231.6	11.2	63.7	1,087.6
2011	278.0	680.2	247.3	13.5	77.7	1,296.5

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

### Obligaciones financieras

Las obligaciones financieras entre los años 2002 al 2011 en términos absolutos crecieron 706.4 millones de dólares, pasaron de 412.6 a 1,119 millones de dólares, equivalente a un incremento de 171.2%, en la participación de las entidades financieras con relación al total del sistema financiero ecuatoriano en la cuenta obligaciones financieras, los Bancos Privados se llevan la mayor parte aunque paulatinamente fue disminuyendo, de 88.4% en el año 2002 bajó a 68.4% en el año 2011, a continuación están las Cooperativas que evidenciaron un importante crecimiento de 2.0% en el año 2002 subió a 22.2% en el 2011, la Banca Pública no mantuvo una tendencia definida ya que hasta el 2006 su participación creció del 4.6% hasta el 14%, posteriormente decreció hasta el 7.6% en el años 2011, mientras que las Sociedades Financieras y Mutualistas mantuvieron en promedio una participación de 2.5 % y 2% respectivamente aunque tampoco se dio una tendencia definida.

En la tabla N° 15 consta la evolución de las obligaciones financieras por tipo de institución, en los Bancos Privados crecieron 401.3 millones de dólares entre diciembre del 2002 a diciembre del 2011, equivalente al 110.1%, a continuación en las Cooperativas la cuenta incrementó en 240.5 millones de dólares, representa 2,909.4% de aumento, la Banca Pública con un crecimiento de 66 millones de dólares, porcentualmente es un incremento

de 349.6%, las Mutualistas y Sociedades Financieras inicialmente hasta el año 2007 fue una tendencia creciente pero a partir de ese año hasta 2011 fue decreciente.

La principal fuente de captación de recursos de la Banca Privada fue a través de obligaciones con el público, su participación se incrementó de 82.7% que mantenía en el año 2002 hasta 89% a diciembre de 2011, en la estructura de pasivos la cuenta con mayor representación fue la de los depósitos a la vista conservó una tendencia creciente con una participación promedio de 60.6%, a continuación están los depósitos a plazo con una participación de 25.5%, la principal fuente de captación de recursos de la Banca Pública hasta el año 2008 fue a través de los depósitos a la vista, en promedio representó el 32.6%, mientras que entre los años 2009 a 2011 la estrategia cambió y fueron los depósitos a plazo los pasivos más representativos con un promedio de 54.7%. En el caso de las Cooperativas en los primeros años del análisis, sus pasivos estuvieron constituidos principalmente por los depósitos a la vista pero paulatinamente disminuyó su participación de 74.7% que mantuvo en el año 2002 a 40.7% en el año 2011, esta pérdida de aportación fue ganada por los depósitos a plazo cuya contribución creció de 15.9% que tenía en diciembre de 2002 a 44.3% al cierre del año 2011.

**TABLA Nº 15**  
**EVOLUCIÓN OBLIGACIONES FINANCIERAS POR TIPO DE INSTITUCIÓN**  
**EN MILLONES DE US DÓLARES**

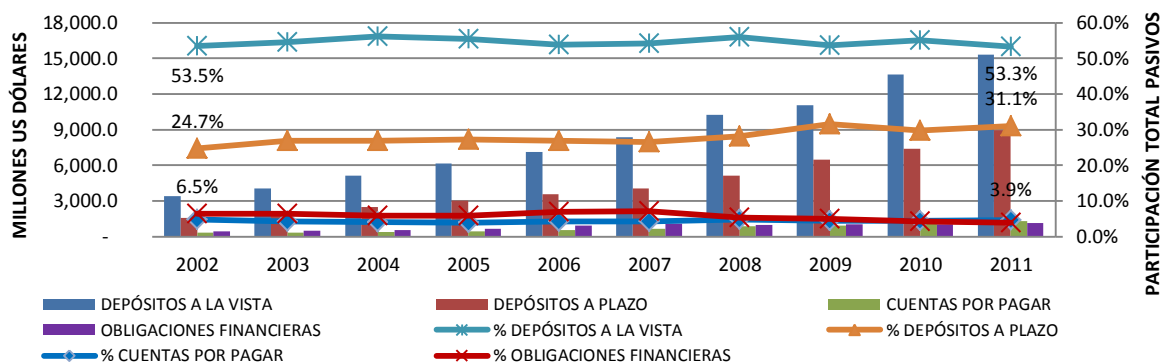
<b>AÑO</b>	<b>BANCA PÚBLICA</b>	<b>BANCOS</b>	<b>COOPERATIVAS</b>	<b>MUTUALISTAS</b>	<b>SOCIEDADES FINANCIERAS</b>	<b>TOTAL SISTEMA</b>
2002	18.9	364.6	8.3	13.0	7.8	412.6
2003	20.8	405.7	16.5	9.6	21.2	473.7
2004	29.3	453.8	27.1	6.9	12.1	529.2
2005	23.7	522.0	50.1	14.6	27.9	638.3
2006	129.2	659.3	68.2	22.8	40.4	920.0
2007	141.6	791.0	98.8	26.6	39.5	1,097.5
2008	87.1	707.1	142.2	22.1	20.5	978.9
2009	93.2	762.2	130.0	11.5	9.6	1,006.5
2010	148.6	693.9	170.5	15.5	7.2	1,035.7
2011	84.8	765.9	248.8	14.6	4.9	1,119.0

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

En general el sistema financiero captó recursos en porción mayoritaria a través de los depósitos a la vista, en promedio la citada cuenta constituyó el 54.6% afectado principalmente por la contribución de la Banca Privada, a continuación están los depósitos a plazo que mantuvieron una tendencia creciente, iniciando en el año 2002 con una participación de 24.7% y concluir el año 2011 con 31.1%, influenciado por el crecimiento de esta cuenta en la Banca Pública y Cooperativas; en conjunto los pasivos constituidos por los depósitos a la vista y a plazo, representaron en promedio el 80% de todo el sistema financiero.

## GRÁFICO Nº 6

### EVOLUCIÓN PASIVOS DEL SISTEMA FINANCIERO



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## Evolución principales cuentas de patrimonio

El patrimonio del Sistema Financiero entre los años 2002 a 2011 creció en términos absolutos 3,541.6 millones de dólares, equivalente a un incremento de 330.1% y anualmente el crecimiento promedio fue 17.7%, en el período analizado el aumento en términos absolutos de la Banca Privada fue 1,929.2 millones de dólares, equivalente a un ampliación en términos porcentuales de 348.4% y un crecimiento anual promedio de 18.3%, la participación del patrimonio de los Bancos respecto al total del sistema evidenció un leve incremento de dos puntos porcentuales, de 51.6% que mantenía en el 2002 a 53.8% al cierre del año 2011. En el caso de la Banca Pública el patrimonio aumentó en términos absolutos 1,005.1 millones de dólares, equivalente a una variación de 262.3%, el crecimiento anual de la cuenta en referencia fue variable, tal es el caso que entre los años 2002 a 2006 en promedio fue 10.5%, por otra parte en los años 2007 y 2008 fue 49.4% y 29.4% respectivamente, mientras que entre los años 2009 a 2011 en promedio el crecimiento anual del patrimonio fue 8.1%, la participación del patrimonio de la Banca Pública respecto al total, disminuyó del 35.6% en el año 2002 a 30.1% en el 2011.

El patrimonio de las Cooperativas creció 466.2 millones de dólares, equivalente a un incremento de 630.9%, entre los años 2002 al 2006 el crecimiento anual promedio fue del 35%, mientras que en el periodo 2007 al 2011 en promedio el crecimiento anual fue 17.2%; sin embargo su participación en el sistema pasó del 5.9% en diciembre de 2002 a 10.1% en diciembre de 2011; en las Sociedades Financieras creció 186.39 millones de dólares representando un incremento de 400.1%, mientras que su participación en el sistema en promedio fue del 4.9%, el crecimiento anual entre los años 2002 al 2006 en promedio fue de 27.1%, y del 2007 al 2011 mantuvo una media de 14.1%. Finalmente las Mutualistas fueron las instituciones que mantuvieron menor representación, el crecimiento de su patrimonio fue 18.5 millones de dólares equivalente al 68.3% de incremento y una participación promedio de 1.7%, mientras que la variación anual fue irregular, incluso en entre el año 2007 y 2008 se evidenció un pérdida de patrimonio equivalente al 23.5%.

**TABLA Nº 16**  
**EVOLUCIÓN PATRIMONIO POR TIPO DE INSTITUCIÓN**  
**MILLONES DE US DÓLARES**

<b>AÑO</b>	<b>BANCA PÚBLICA</b>	<b>BANCOS</b>	<b>COOPERATIVAS</b>	<b>MUTUALISTAS</b>	<b>SOCIEDADES FINANCIERAS</b>	<b>TOTAL SISTEMA</b>
2002	381.8	553.7	63.8	27.0	46.6	1,072.9
2003	446.6	676.7	87.3	27.6	60.4	1,298.5
2004	479.1	808.4	122.3	31.8	69.3	1,511.0
2005	524.5	947.0	162.6	36.4	90.2	1,760.8
2006	567.9	1,235.7	211.2	42.8	120.6	2,178.2
2007	848.2	1,437.9	242.6	47.7	139.2	2,715.6
2008	1,097.8	1,699.8	282.3	36.5	155.8	3,272.1
2009	1,156.2	1,869.7	330.1	38.2	176.8	3,571.0
2010	1,291.8	2,084.1	384.1	40.9	204.1	4,005.1
2011	1,386.9	2,482.8	466.2	45.5	233.0	4,614.5

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
 Elaborado por: Alfredo Moreno

En la composición del patrimonio del Sistema Financiero, la cuenta que tiene mayor participación es el capital social, aunque entre los años 2002 al 2011 bajó de 69.1% a 62.2%, a continuación están las reservas cuya aportación también fue decreciente el año 2002 inició con una participación de 24.4% a diciembre de 2011 bajó a 15.2%, seguido de los resultados con una contribución promedio cercana al 10% excepto los años 2002, 2009 y 2010 que mantuvieron el -3.2%, 7.4% y 8.3% respectivamente; luego está el superávit por valuaciones con una participación del 9% en el año 2002 cerró con el 4.8% en el 2001 y finalmente la cuenta otros aportes patrimoniales que mantuvo una tendencia creciente inició con el 0.4% su contribución a diciembre del 2002, finalizó con el 7.1% a diciembre de 2011.

**TABLA Nº 17**  
**EVOLUCIÓN PATRIMONIO SISTEMA FINANCIERO**  
**MILLONES US DÓLARES**

<b>AÑO</b>	<b>CAPITAL SOCIAL</b>	<b>RESERVAS</b>	<b>OTROS APORTES PATRIMONIALES</b>	<b>SUPERAVIT POR VALUACIONES</b>	<b>RESULTADOS</b>	<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	
2002	741.7	261.9	4.1	96.6	-	34.5	1,072.9
2003	779.3	268.3	4.1	107.9		135.8	1,298.5
2004	928.4	281.2	4.3	110.8		183.2	1,511.0
2005	1,086.2	315.9	11.9	99.2		244.6	1,760.8
2006	1,263.1	355.1	33.9	190.9		332.2	2,178.2
2007	1,459.0	413.6	282.4	174.8		382.7	2,715.6
2008	1,911.1	508.9	355.6	163.9		329.8	3,272.1
2009	2,263.6	596.4	286.4	158.1		263.6	3,571.0
2010	2,573.1	596.9	343.9	156.1		334.0	4,005.1
2011	2,868.4	702.7	327.6	223.3		491.4	4,614.5

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
 Elaborado por: Alfredo Moreno

## Capital social

El capital social entre los años 2002 al 2011 en términos absolutos creció 2,126.7 millones de dólares, de 741.7 a 2,868.4 millones de dólares, representa un incremento de 286.7%; y su participación sobre el patrimonio total decreció del 69.1% que mantenía en el 2002 a 62.2% a finales del 2011; la participación por entidad con relación al total del sistema financiero, los Bancos Privados son los de mayor representación con un promedio de 54.3% entre los años 2002 al 2011, la Banca Pública evidenció un leve decrecimiento entre los años 2002 a 2010 de 38.5% a 31.6%, mientras que la Cooperativa mantuvo una tendencia creciente, su participación aumentó del 3.4% al 7.7%, similar fue la evolución en las Sociedades Financieras de 2.8% pasó a 5.1%, mientras que las Mutualistas por su naturaleza no tienen la cuenta capital social. En la tabla N° 18 consta la evolución del capital social por tipo de institución, en los Bancos Privados creció entre diciembre del 2002 a diciembre del 2011 1,187.2 millones de dólares, equivalente al 289.5%, en la Banca Pública la cuenta incrementó 621.4 millones de dólares, representa un aumento de 217.9%, en las Cooperativas el crecimiento fue 194 millones de dólares, porcentualmente corresponde a 761.2%, mientras que en las Sociedades Financieras el incremento fue 124.1 millones de dólares equivalente al 594.1% de crecimiento.

**TABLA N° 18**

**EVOLUCIÓN CAPITAL SOCIAL POR TIPO DE INSTITUCIÓN  
MILLONES DE US DÓLARES**

<b>AÑO</b>	<b>BANCA PÚBLICA</b>	<b>BANCOS</b>	<b>COOPERATIVAS</b>	<b>MUTUALISTAS</b>	<b>SOCIEDADES FINANCIERAS</b>	<b>TOTAL SISTEMA</b>
2002	285.2	410.1	25.5	-	20.9	741.7
2003	321.3	382.3	41.5	-	34.1	779.3
2004	335.3	486.1	68.1	-	38.8	928.4
2005	365.7	576.0	92.3	-	52.2	1,086.2
2006	393.3	701.0	102.9	-	65.9	1,263.1
2007	415.6	844.2	120.2	-	78.9	1,459.0
2008	638.8	1,048.4	136.1	-	87.8	1,911.1
2009	779.7	1,209.1	165.6	-	109.3	2,263.6
2010	828.1	1,426.3	191.1	-	127.7	2,573.1
2011	906.6	1,597.3	219.5	-	145.0	2,868.4

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## Reservas

Las reservas entre los años 2002 al 2011 en términos absolutos crecieron 440.8 millones de dólares, de 261.9 a 702.7 millones de dólares, equivalente a un incremento en términos porcentuales de 168.3%; mientras que su participación sobre el patrimonio total en el período descrito decreció de 24.4% a 15.2%. La participación de las reservas por entidad con relación al total del sistema financiero, los Bancos Privados mantuvieron la mayor porción, incluso entre el período diciembre 2002 a diciembre 2011 se registró un crecimiento de dos puntos porcentuales de 45.6% a 47.5%, la Banca Pública evidenció un decrecimiento en el mismo lapso de tiempo de 32% a 18.9%, mientras que las Cooperativas mantuvieron una tendencia creciente, su participación aumento del 9.5% al 23.5%, las Mutualistas

registraron una disminución de 8.7% a 5.2%, mientras que en las Sociedades Financieras se mantuvo relativamente constante con un promedio de 4.2%.

**TABLA N° 19**  
**EVOLUCIÓN RESERVAS POR TIPO DE INSTITUCIÓN**  
**MILLONES DE US DÓLARES**

AÑO	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	TOTAL SISTEMA
2002	83.8	119.5	24.9	22.7	11.0	261.9
2003	87.6	117.7	30.3	23.8	8.9	268.3
2004	92.1	119.3	34.0	25.9	10.0	281.2
2005	96.4	131.7	45.6	30.3	11.9	315.9
2006	100.0	148.0	57.1	34.8	15.2	355.1
2007	94.6	190.6	69.9	40.5	17.9	413.6
2008	140.6	233.3	82.1	31.6	21.4	508.9
2009	111.3	315.9	110.6	33.0	25.7	596.4
2010	116.2	286.5	130.9	34.7	28.7	596.9
2011	132.9	334.1	165.0	36.8	33.9	702.7

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Véase en la tabla N° 19 la evolución de las reservas por tipo de institución, en los Bancos Privados creció entre diciembre del 2002 a diciembre del 2011 214.2 millones de dólares, equivalente al 179.5%, en la Banca Pública la cuenta incrementó 49.1 millones de dólares, representa un aumento de 58.6%, en las Cooperativas el crecimiento fue 140.1 millones de dólares, porcentualmente corresponde a 561.8%, en las Mutualistas crecieron 14.1 millones de dólares que representa una variación porcentual de 62.1%, mientras que en las Sociedades Financieras el incremento fue 22.9 millones de dólares equivalente al 208.6% de crecimiento.

### Superávit por valuación

La cuenta superávit por valuaciones en el período comprendido entre los años 2002 al 2011 creció 126.7 millones de dólares, de 96.6 a 223.3 millones de dólares, equivalente a un incremento en términos porcentuales de 131.2%, mientras que su participación sobre el patrimonio total decreció de 9% a 4.8%. En la participación del superávit por valuaciones por entidad con relación al total del sistema financiero, los Bancos Privados mantuvieron la mayor porción, aunque se registró una disminución de 67.7% a 64.2%, mientras que en la Banca Pública se evidenció una mayor volatilidad, tal es el caso que entre los años 2002 al 2005 creció de 15.2% a 30.9%, a diciembre de 2006 bajó a 15.8% hasta que finalmente hasta el año 2011 en promedio su participación promedio fue de 17.8%, en las Cooperativas se registró un leve aumento de 9.7% al 11.6%, en las Mutualistas y Sociedades Financieras fueron relativamente constante con un promedio de 1.9% y 6.3% respectivamente.

Véase en la tabla N° 20 la evolución de la cuenta superávit por valuación por tipo de institución, en los Bancos Privados creció 78 millones de dólares entre diciembre del 2002 a diciembre del 2011, equivalente al 119.2%, en la Banca Pública la cuenta incrementó 21.6 millones de dólares, representa un aumento de 147.1%, en las Cooperativas el crecimiento

fue 16.6 millones de dólares, porcentualmente corresponde a 177.4%, en las Mutualistas crecieron 3.2 millones de dólares que representa una variación porcentual de 174.6%, mientras que en las Sociedades Financieras el incremento fue 7.3 millones de dólares equivalente al 137.9% de crecimiento.

**TABLA N° 20**  
**EVOLUCIÓN SUPERAVIT POR VALUACIÓN POR TIPO DE INSTITUCIÓN**  
**MILLONES US DÓLARES**

AÑO	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	TOTAL SISTEMA
2002	14.7	65.4	9.4	1.8	5.3	96.6
2003	30.1	60.8	9.7	1.7	5.5	107.9
2004	30.6	62.5	9.8	1.7	6.3	110.8
2005	30.6	49.6	10.6	1.6	6.7	99.2
2006	30.1	118.7	29.6	2.3	10.2	190.9
2007	30.1	110.9	16.9	4.3	12.7	174.8
2008	29.9	101.8	17.0	3.4	11.7	163.9
2009	29.9	94.7	18.1	3.4	11.9	158.1
2010	31.6	90.8	18.9	3.4	11.4	156.1
2011	36.2	143.4	26.0	5.0	12.7	223.3

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## Resultados

La cuenta resultados en el período analizado crecieron 525.9 millones de dólares, de una pérdida de 34.5 millones de dólares que tenía el sistema financiero al cierre del año 2002 pasó a reportar una utilidad de 491.4 millones de dólares a diciembre de 2011; la participación de los resultados con relación al total de patrimonio fue variable, hasta el año 2006 se evidenció un crecimiento que alcanzó un aporte del 15.2%, posteriormente hasta el año 2009 la tendencia fue decreciente hasta llegar al 7.4%, entre los años 2010 y 2011 nuevamente se recuperó llegando a una participación del 10.6%. Considerando los resultados por institución y relacionando con el total del sistema financiero, los Bancos Privados mantuvieron la mayor participación, el promedio registrado fue 87.3%, la Banca Pública fue bastante volátil incluso en algunos años obtuvo resultados negativos, tal es el caso del año 2002 y del 2008 al 2011, mientras que los resultados de las Cooperativas y Sociedades Financieras ganaron participación, a diciembre del 2011 fue 9.6% y 8.4% respectivamente, y las Mutualistas tuvieron un aporte mínimo.

Véase en la tabla N° 21 la evolución de la cuenta resultados por institución, en los Bancos Privados creció 451.6 millones de dólares entre diciembre del 2002 a diciembre del 2011, equivalente al 1,009.3%, en las Cooperativas el crecimiento fue 43.8 millones de dólares, porcentualmente corresponde a 1,317.9%, las Sociedades Financieras crecieron 32 millones de dólares que representa una variación porcentual de 343.1%, en las Mutualistas el incremento fue mínimo 0.9 millones de dólares, mientras que la Banca Pública mantuvo resultados acumulados negativos.

**TABLA Nº 21**  
**EVOLUCIÓN RESULTADOS POR TIPO DE INSTITUCIÓN**  
**MILLONES US DÓLARES**

<b>AÑO</b>	<b>BANCA PÚBLICA</b>	<b>BANCOS</b>	<b>COOPERATIVAS</b>	<b>MUTUALISTAS</b>	<b>SOCIEDADES FINANCIERAS</b>	<b>TOTAL SISTEMA</b>
2002	- 5.0	- 44.7	3.3	2.5	9.3	- 34.5
2003	5.1	112.3	4.6	2.1	11.8	135.8
2004	18.8	137.0	9.0	4.3	14.3	183.2
2005	24.1	186.0	10.5	4.5	19.4	244.6
2006	17.5	264.3	15.4	5.7	29.3	332.2
2007	43.4	288.5	18.4	2.8	29.6	382.7
2008	- 41.9	313.4	22.0	1.4	34.9	329.8
2009	- 43.3	247.1	28.1	1.7	29.9	263.6
2010	- 19.9	279.5	35.4	2.5	36.4	334.0
2011	- 7.3	406.9	47.1	3.4	41.4	491.4

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
 Elaborado por: Alfredo Moreno

## Ingresos

Los ingresos del sistema financiero entre los años 2002 a 2011 en términos porcentuales aumentaron el 192.6%, de 1,303.1 millones de dólares registrados el año 2002 a 3,812.7 millones de dólares al concluir el año 2011, manteniendo un crecimiento anual sostenido que fluctuó entre el 5% y el 20.6%; en términos absolutos el mayor crecimiento se evidenció en los Bancos Privados con 1,801.1 millones de dólares, equivalente a una variación porcentual de 200.8%, mientras que las Cooperativas mantuvieron los mayores porcentajes de crecimiento anual, generando una variación total de 904% en el período analizado. La Banca Privada participó en promedio con el 72.3% del total del sistema, a continuación está la Banca Pública, aunque su contribución disminuyó del 19.7% que mantenía en el año 2002 a 9.6% en el año 2011, en las Cooperativas su aporte aumentó de 3.1% a 10.5%, en las Sociedades Financieras y Mutualistas su participación se mantuvo relativamente constante, 7.2% y 2.3% respectivamente.

**TABLA Nº 22**  
**EVOLUCIÓN INGRESOS POR TIPO INSTITUCIÓN**  
**MILLONES US DÓLARES**

<b>AÑO</b>	<b>BANCA PÚBLICA</b>	<b>BANCOS</b>	<b>COOPERATIVAS</b>	<b>MUTUALISTAS</b>	<b>SOCIEDADES FINANCIERAS</b>	<b>TOTAL SISTEMA</b>
2002	257.0	896.9	39.9	25.8	83.6	1,303.1
2003	213.8	977.5	63.4	31.3	93.1	1,379.1
2004	176.5	1,126.5	92.8	42.5	105.1	1,543.4
2005	183.0	1,315.5	118.2	49.6	126.7	1,793.1
2006	169.8	1,619.6	140.8	61.3	165.9	2,157.5
2007	161.0	1,809.2	174.0	65.6	179.1	2,388.9
2008	187.7	2,032.0	212.8	51.5	207.3	2,691.3
2009	323.7	1,995.2	249.0	51.3	207.2	2,826.3
2010	369.0	2,194.2	300.4	56.4	240.4	3,160.5
2011	367.9	2,698.0	401.0	63.6	282.2	3,812.7

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
 Elaborado por: Alfredo Moreno

## Margen neto financiero

El margen neto financiero del sistema creció en términos absolutos 1,599.7 millones de dólares, de 509.4 millones de dólares registrado en diciembre de 2002 a 2,109.1 millones de dólares al finalizar el año 2011, durante el período indicado el crecimiento anual promedio fue superior al 12%, a excepción de los años 2009 y 2010; la Banca Privada registró el mayor incremento nominal, 1,159.4 millones de dólares correspondiente a un crecimiento de 295.8%, las Cooperativas registraron el mayor incremento en términos porcentuales, 753.6% equivalente a 190.4 millones de dólares en valores absolutos.

El subsistema que contribuyó mayoritariamente fue la Banca Privada con una participación promedio de 76%, a continuación están las Cooperativas y Sociedades Financieras con el 8.2%, la Banca Pública aportó con 5.4%, y las Mutualistas el 2.2%. La relación entre margen neto financiero e ingresos del sistema mantuvo una tendencia creciente, de 39% registrado a diciembre de 2002 pasó a 55% a diciembre de 2011, similar fue evolución del ratio en los subsistemas Banca Privada y Sociedades Financieras, en las Mutualistas fue relativamente constante con un promedio de 47%, en las Cooperativas la tendencia de relación fue decreciente del 63% bajó al 54%, y en la Banca Pública se registró una volatilidad entre cada año que varió entre el 9% al 47%.

**TABLA N° 23**

**EVOLUCIÓN MARGEN NETO FINANCIERO POR TIPO INSTITUCIÓN  
MILLONES US DÓLARES**

AÑO	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	TOTAL SISTEMA
2002	37.1	391.9	25.3	11.6	43.6	509.4
2003	19.1	445.0	39.4	15.7	51.7	571.0
2004	50.8	514.6	56.1	17.5	60.9	699.9
2005	47.7	707.9	71.8	25.9	74.5	927.7
2006	43.7	896.7	84.7	29.5	93.0	1,147.6
2007	75.4	1,016.4	105.0	28.5	105.3	1,330.6
2008	63.6	1,120.7	125.7	27.4	120.4	1,457.7
2009	56.4	1,120.9	141.7	25.7	127.7	1,472.3
2010	98.0	1,276.4	167.3	25.4	144.3	1,711.4
2011	151.2	1,551.4	215.6	29.4	161.5	2,109.1

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## Ganancia o pérdida del ejercicio

En el período de tiempo comprendido entre los años 2002 al 2011 el sistema financiero generó ganancias con excepción del año 2008 cuando la Banca Pública registró una pérdida de 4.7 millones de dólares, en general la tendencia de las utilidades anuales fue incremental, influenciado principalmente por los resultados de la Banca Privada cuya participación fue en promedio el 66.7% del total del sistema; entre los años 2004 al 2006 y 2010 al 2011 se registró los mayores índices de crecimiento anual de las ganancias con una media del 30.6%.

**TABLA N° 24****EVOLUCIÓN GANACIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO POR TIPO INSTITUCIÓN  
MILLONES US DÓLARES**

<b>AÑO</b>	<b>BANCA PÚBLICA</b>	<b>BANCOS</b>	<b>COOPERATIVAS</b>	<b>MUTUALISTAS</b>	<b>SOCIEDADES FINANCIERAS</b>	<b>TOTAL SISTEMA</b>
2002	102.2	85.0	3.7	2.8	10.9	204.5
2003	29.8	92.1	5.7	2.3	12.8	142.7
2004	36.9	120.4	10.2	4.5	15.0	186.9
2005	39.2	158.5	13.8	5.0	20.8	237.3
2006	25.7	239.1	17.3	6.2	31.9	320.3
2007	37.2	253.9	20.3	3.0	32.8	347.3
2008	4.7	283.3	23.0	1.5	39.0	342.1
2009	56.0	217.6	28.3	1.7	33.4	337.1
2010	63.5	260.9	36.1	2.6	40.6	403.7
2011	74.8	394.8	46.6	3.7	46.5	566.5

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## ***Principales indicadores financieros***

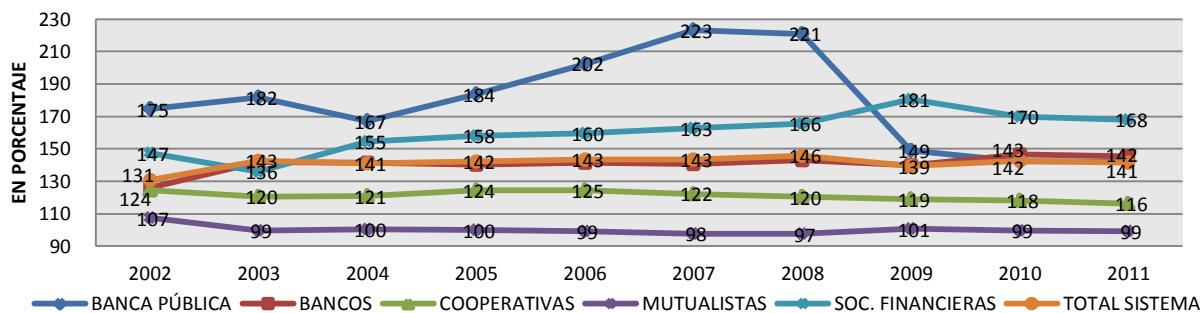
A continuación y luego de revisar la evolución de las cuentas del balance general y del estado de resultados de los subsistemas que conforman el Sistema Financiero ecuatoriano se analizará el desempeño de los principales índices de calidad de activos, liquidez, de eficiencia y rentabilidad.

### **Índice de calidad de activos**

En el Sistema Financiero los activos productivos fueron superiores a los pasivos con costo, a diciembre de 2002 el índice fue 131% registrando un incremento hasta el año 2011 que cerró en 141.34%, el crecimiento del ratio demuestra una optimización en la gestión de los integrantes del Sistema Financiero en la colocación de activos y captación de recursos, influenciado por el subsistema conformado por la Banca Privada, como se visualiza en el gráfico N° 7, en los dos casos las curvas producto de los índices anuales están superpuestos. En la Banca Pública el desempeño fue creciente entre los años 2002 a 2007, el índice pasó de 174.6% a 223.3%, posteriormente hasta diciembre de 2011 baja a 142%, por la estrategia tomada de incrementar sus captaciones a través de depósitos a plazo, en promedio en los últimos 3 años representaron el al 54.7% de los pasivos. En las Sociedades Financieras la tendencia fue incremental de 147.4% a 167.9%, las Cooperativas estuvieron por debajo del promedio del sistema incluso decreció del 124.3% a 116.1% por la estrategia de aumentar la participación de las captaciones con depósitos a plazo respecto al total de pasivos, mientras que en el caso de las Mutualistas desde el año 2003 hasta diciembre del 2011 el promedio del índice fue 99%.

## GRÁFICO N° 7

### ACTIVOS PRODUCTIVOS / PASIVOS CON COSTO



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros

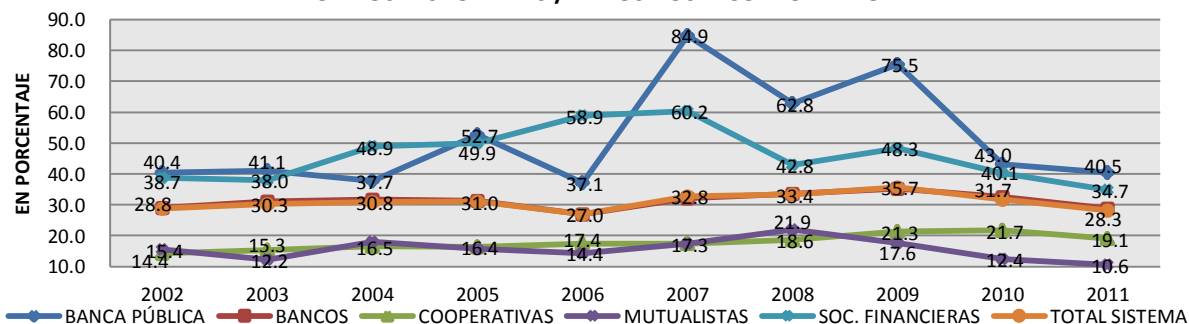
Elaborado por: Alfredo Moreno

## Índice de liquidez

La liquidez del Sistema Financiero se mantuvo estable, la relación fondos disponibles para depósitos a corto plazo en promedio fue 31%, alcanzando un máximo de 35.7% en diciembre de 2009 y un mínimo de 27% en diciembre de 2006, la tendencia del sistema depende de la Banca Privada, ya que esta mantiene el 85.8% del total de los fondos disponibles, el índice de liquidez de la Banca Pública y Sociedades Financieras estuvo por encima de la media del sistema, básicamente porque sus captación no están enfocadas al corto plazo, mientras que las Cooperativas y Mutualistas mantuvieron una liquidez por debajo de la media, en promedio 17.8% y 15.6% respectivamente.

## GRÁFICO N° 8

### FONDOS DISPONIBLES / DEPÓSITOS A CORTO PLAZO



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros

Elaborado por: Alfredo Moreno

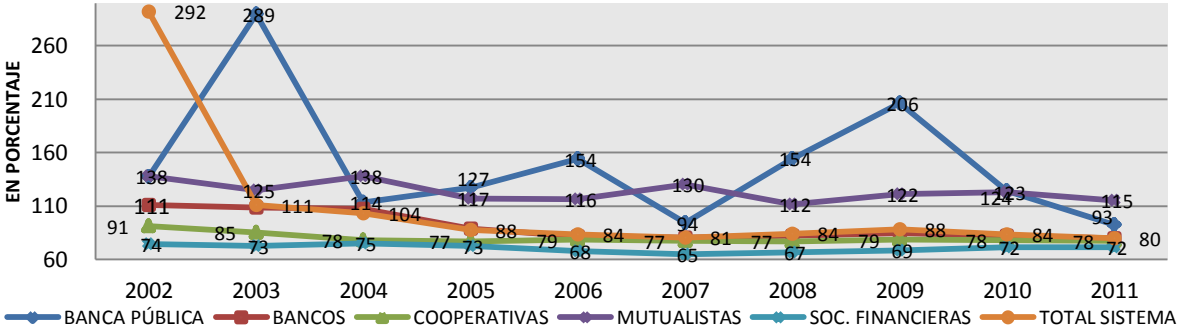
## Grado de absorción

El Sistema Financiero desde el año 2005 hasta diciembre de 2011 generó los excedentes suficientes, producto del giro normal de su negocio, para cubrir los gastos operacionales, durante el período de tiempo detallado el grado de absorción disminuyó desde el 88% a 80%; dada la participación de la Banca Privada en el total del sistema, las curvas de sus índices están superpuestas, las Cooperativas y Sociedades Financieras mantuvieron un grado de absorción inferior a la media del sistema, incluso con una tendencia decreciente, en promedio sus índices fueron 79.9% y 70.7% respectivamente, las Mutualistas no generaron los ingresos netos operativos suficientes para cubrir gastos, en promedio el índice

de absorción fue 123.7%, para generar ganancias este subsistema estuvo obligado a generar ingresos no operacionales. En la Banca Pública el índice fue muy volátil, en el año 2002 estuvo en el 138%, el año siguiente cerró en 289%, posteriormente bajó hasta llegar a 94% en diciembre de 2007, en el 2009 volvió a subir a 206% hasta que finalmente en diciembre de 2011 bajó a 93%, estos resultados son consecuencia de la variabilidad en margen neto financiero de éste subsistema

**GRÁFICO Nº 9**

**GASTOS DE OPERACIÓN / MARGEN NETO FINANCIERO**



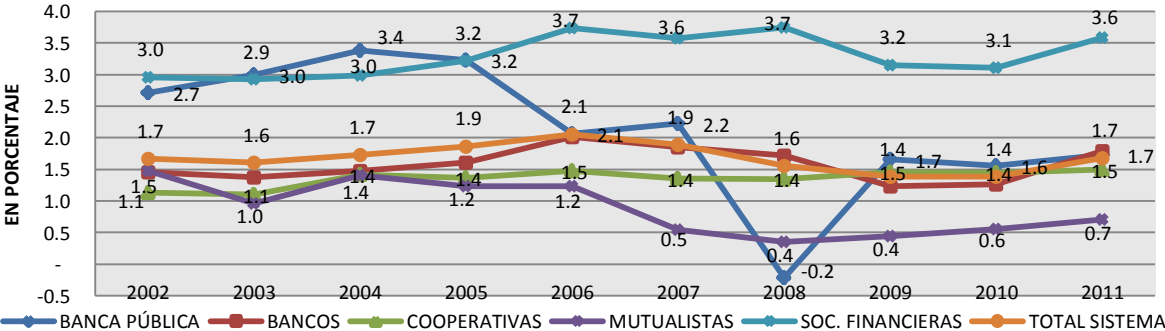
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

**Rendimiento sobre activo ROA**

El subsistema integrado por las Sociedades Financieras logró mantener el rendimiento más alto sobre activos, en promedio fue 3.3% con una variación entre 2.9% y 3.7%, y con una propensión creciente, la Banca Pública consiguió un promedio de 2.1% pero su variación fue amplia, de 3.4% logrado en diciembre de 2004 bajó hasta un índice negativo de 0.2% en diciembre de 2008, posteriormente se evidenció un crecimiento hasta llegar el índice a 1.7% al cierre del año 2011. EL ROA de la Banca Privada mantuvo una tendencia similar al obtenido por el Sistema Financiero, con un promedio ligeramente inferior, 1.6% con una fluctuación entre 1.4% y 2.0%; en el caso de las Cooperativas la rentabilidad sobre los activos fue la más estable con una media de 1.4%, mientras que en las Mutualistas fue decreciente de 1.5% mantenido en diciembre de 2002, concluyó en 0.7% en el año 2011.

**GRÁFICO Nº 10**

**RENTABILIDAD SOBRE ACTIVOS ROA**



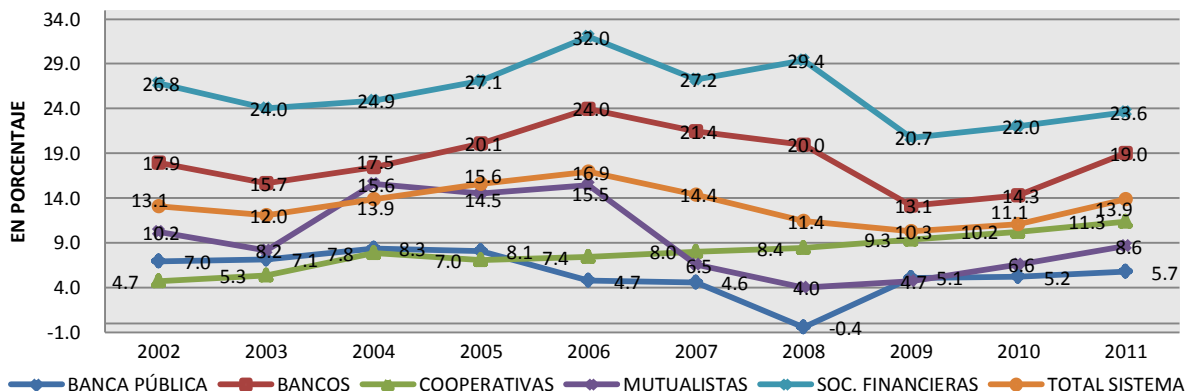
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## Rendimiento sobre patrimonio ROE

El rendimiento sobre patrimonio del total del Sistema Financiero durante el período comprendido entre los años 2002 al 2011 se mantuvo arriba del 10.3% y no sobrepasó el 16.9%, y los años más rentables fueron los comprendidos entre el 2005 al 2007, el promedio general del sistema fue 13.3%. Los subsistemas Sociedades Financieras y Bancos Privados mostraron una rentabilidad sobre el patrimonio superior al promedio del total del Sistema Financiero, las Sociedades Financieras prácticamente duplicó el rendimiento en cada año, la media de este subsistema fue 25.8% alcanzando un índice máximo de 32% en el año 2006 y un mínimo de 20.7% en diciembre de 2009; los Bancos Privados registraron un promedio de 18.3% con una variación entre 13.1% y 24%, los mayores índices se logró entre los años 2005 a 2008, valores superiores al 20%. El patrimonio de las Cooperativas evidenció una tendencia creciente, en el año 2002 obtuvo el 4.7% y luego de un crecimiento sostenido concluyó el 2011 con 11.3%; las Mutualistas en los primeros cinco años consiguió un crecimiento de 10.2% a 15.5%, en los siguientes años desde diciembre de 2006 hasta el año 2008 bajó al 4%, posteriormente la tendencia fue creciente hasta concluir en el año 2011 con 8.6%. Finalmente la Banca Pública también mantuvo un ROE volátil, entre diciembre de 2002 a diciembre de 2005 creció de 7% 8.1%, luego cayó a 0.4% diciembre de 2008, hasta que finalmente inició un ligero aumento hasta concluir en el año 2011 con el 5.7%.

GRÁFICO Nº 11

### RENTABILIDAD SOBRE PATRIMONIO ROE



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## ***Análisis de la bancarización, profundización y densidad financiera en el Ecuador***

La economía ecuatoriana en el período post dolarización presentó condiciones favorables para un desarrollo sostenido en el tiempo del sistema financiero ecuatoriano, consecuentemente la evolución de la bancarización, profundización y densidad financiera también fue positiva, a continuación se analizará el desempeño de los respectivos indicadores y establecer los principales factores y estrategias que incentivaron su progreso.

### ***Bancarización***

El índice de bancarización se obtiene de la relación entre el número de depositantes del sistema financiero para la población, por la limitada información disponible en los organismos de control y en las asociaciones gremiales relacionadas al sistema financiero, en la presente investigación se considera el número de cuentas de depósito durante el período comprendido entre los años 2005 a 2011 y no el número de depositantes, por la complejidad para determinar el número de depositantes únicos, estos podrían repetirse entre los diferentes tipos de depósito, entidades y subsistemas. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: 3); la bancarización también se la mide a través de la relación existente entre el número de clientes de cartera de crédito para la población total, en base a la información disponible para este caso el análisis se realizó para el período de tiempo comprendido entre los años 2007 al 2011.

### ***Bancarización depósitos***

La bancarización está asociada a los depósitos, por esa razón el estudio se profundizará en este tipo de cuentas, en la tabla N° 25 se detalla las cuentas de depósito por subsistema y tipo de cuenta, entre los años 2005 a 2011 se evidencia un importante incremento en términos absolutos de 6.826.638 cuentas en el sistema financiero, la Banca Privada aportó con 3,669,720, seguido de las Cooperativas con 1,833,414 y la Banca Pública con 1,203,552 cuentas; aunque la Banca Privada mantuvo una participación mayoritaria, su aporte disminuyó en 5.9 puntos porcentuales de 64.1% a 58.2%, la contribución de las Cooperativas en promedio fue del 30.8%, mientras que la Banca Pública ganó la parte cedida por los Bancos, su participación creció de 3.5% a 11.5%, las cuentas de las Mutualistas y Sociedades Financieras aportaron en promedio con el 4.0% y 0.2% respectivamente.

Por tipo de cuentas de depósito, entre los años 2005 a 2011 las cuentas de ahorro crecieron en términos absolutos 5,666,434, correspondiente al 129.2% de incremento, su participación promedio sobre el total del Sistema Financiero fue 81.9%, a continuación están las cuentas corrientes con una contribución promedio de 9.6%, mientras que en conjunto los depósitos a plazo y la cuenta otros depósitos representan en promedio el 8.6%; en el subsistema Bancos el número de cuentas de ahorro representa el 81.8% del total de las cuentas de depósito de la Banca Privada y el 57.8% del total de cuentas de ahorro del Sistema Financiero, en las Cooperativas las cuentas de ahorro representan el 79.9% del total cuentas del subsistema y el 30.1% de las cuentas de ahorro del Sistema Financiero.

**TABLA N° 25**

**CUENTAS DE DEPÓSITO POR SUBSISTEMA**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>BANCA PÚBLICA</b>	<b>177,509</b>	<b>182,061</b>	<b>331,850</b>	<b>522,299</b>	<b>929,922</b>	<b>837,085</b>	<b>1,381,061</b>
CUENTAS CORRIENTES	8,772	8,896	8,128	9,736	289,148	15,707	304
DEPÓSITOS A PLAZO	1,732	2,046	2,182	2,395	3,521	3,494	4,912
DEPÓSITOS DE AHORRO	159,722	162,318	312,462	500,556	625,228	804,164	1,360,182
OTROS DEPÓSITOS	7,283	8,801	9,078	9,612	12,025	13,720	15,663
<b>BANCOS</b>	<b>3,301,544</b>	<b>3,562,250</b>	<b>3,756,823</b>	<b>4,497,993</b>	<b>5,033,888</b>	<b>5,629,765</b>	<b>6,971,264</b>
CUENTAS CORRIENTES	618,373	610,685	615,783	694,572	745,860	791,632	847,758
DEPÓSITOS A PLAZO	68,828	74,723	74,684	96,391	99,640	105,435	140,852
DEPÓSITOS DE AHORRO	2,613,389	2,865,759	3,047,727	3,677,452	4,156,867	4,692,770	5,852,749
OTROS DEPÓSITOS	954	11,083	18,629	29,578	31,521	39,928	129,905
<b>COOPERATIVAS</b>	<b>1,415,229</b>	<b>1,889,412</b>	<b>2,292,203</b>	<b>2,565,897</b>	<b>2,864,244</b>	<b>3,321,530</b>	<b>3,248,643</b>
DEPÓSITOS A PLAZO	39,381	43,797	51,133	61,225	81,441	115,088	145,282
DEPÓSITOS DE AHORRO	1,375,782	1,374,365	1,768,159	1,978,071	2,241,647	2,625,762	2,523,975
OTROS DEPÓSITOS	66	471,250	472,911	526,601	541,156	580,680	579,386
<b>MUTUALISTAS</b>	<b>247,180</b>	<b>308,539</b>	<b>359,050</b>	<b>285,186</b>	<b>304,347</b>	<b>327,693</b>	<b>347,321</b>
DEPÓSITOS A PLAZO	10,373	11,459	13,099	10,216	11,238	12,401	13,561
DEPÓSITOS DE AHORRO	236,000	296,219	333,648	260,871	277,986	298,141	314,421
OTROS DEPÓSITOS	807	861	12,303	14,099	15,123	17,151	19,339
<b>SOC FINANCIERAS</b>	<b>10,082</b>	<b>12,738</b>	<b>15,602</b>	<b>12,415</b>	<b>18,460</b>	<b>22,707</b>	<b>29,893</b>
DEPÓSITOS A PLAZO	10,082	12,734	15,592	12,395	18,442	22,648	29,812
OTROS DEPÓSITOS	-	4	10	20	18	59	81
<b>Total CUENTAS</b>	<b>5,151,544</b>	<b>5,955,000</b>	<b>6,755,528</b>	<b>7,883,790</b>	<b>9,150,861</b>	<b>10,138,780</b>	<b>11,978,182</b>
<b>POBLACIÓN ECUADOR</b>	<b>13,215,089</b>	<b>13,408,270</b>	<b>13,605,486</b>	<b>13,805,095</b>	<b>14,005,449</b>	<b>14,306,876</b>	<b>14,483,499</b>

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros

Elaborado por: Alfredo Moreno

Al analizar por regiones, se determina que en la Sierra se localiza el mayor porcentaje de cuentas, en el período descrito se incorporaron 3,678,642 cuentas, de 2.930.777 existentes en el año 2005 a 6.609.419 hasta diciembre del 2011, el promedio de su participación en el total del Sistema fue 56.2%; en la Costa se agregaron 2,743.617 cuentas, pasó de 2,025,631 a 4,769,248, su contribución fue de 36.4%; en la Amazonía se evidenció un crecimiento de 395,780 cuentas, de 182,826 existentes en el año 2005 el 2011 concluyó con 578,606 y en promedio su contribución fue de 4.2%; en la región Insular se sumaron 8,599 cuentas de 12,310 a 20,909.

En base a la información detallada en la tabla N° 25, se determina que el índice de bancarización en el Ecuador entre los años 2005 al 2011 creció en términos nominales 43.7 puntos, de 39.0% a 82.7%, equivalente a un incremento en términos relativos de 112.2% y con un crecimiento anual promedio de 13.4%, mientras que la población creció en el mismo periodo el 9.6% correspondiente a un promedio anual de 1.5%, el índice de bancarización revela que el número de cuentas existentes en el Sistema Financiero creció de tal forma que de una cobertura respecto al total de la población de 39% al finalizar el año 2005 pasó a 82.7% hasta diciembre del 2011. Al mantener una relación directa con el número de cuentas, como se detalla en la tabla N° 26, los Bancos influenciaron mayoritariamente en la evolución del índice, en éste subsistema creció nominalmente en 23.1 puntos porcentuales y

en términos relativos 92.7%, pasando de 25.0% a 48.1% entre los años 2005 a 2011, con una participación promedio de 57.6% sobre el total del sistema.

**TABLA N° 26**

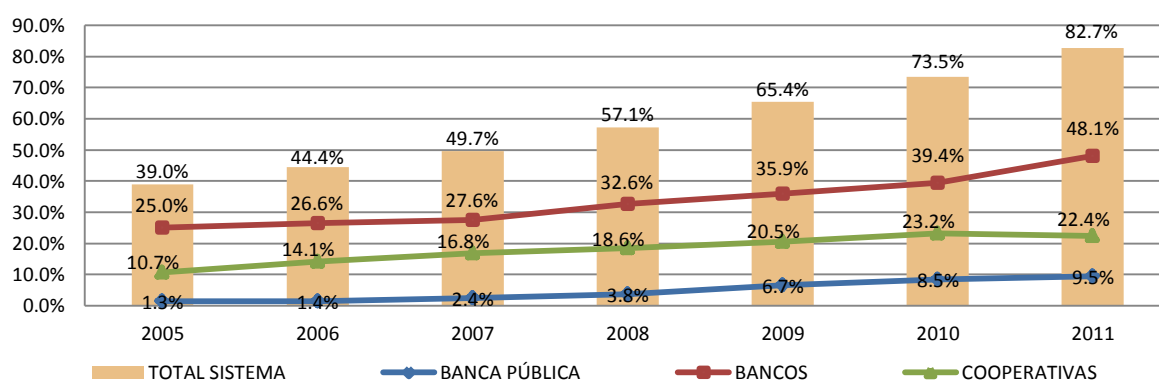
AÑO	ÍNDICE DE BANCARIZACIÓN POR SUBSISTEMA						TOTAL SISTEMA
	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS		
2005	1.3%	25.0%	10.7%	1.9%	0.1%	39.0%	
2006	1.4%	26.6%	14.1%	2.3%	0.1%	44.4%	
2007	2.4%	27.6%	16.9%	2.6%	0.1%	49.7%	
2008	3.8%	32.6%	18.6%	2.1%	0.1%	57.1%	
2009	6.7%	35.9%	20.5%	2.2%	0.1%	65.4%	
2010	8.5%	39.4%	23.2%	2.3%	0.2%	73.5%	
2011	9.5%	48.1%	22.4%	2.4%	0.2%	82.7%	

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Las Cooperativas participaron en la bancarización de cuentas de depósito en promedio con 30.8%, en el período 2005 a 2011 el índice aumentó de 10.7% a 22.4% correspondiente a un crecimiento nominal de 11.7% y en términos relativos 109.4%, a continuación se ubica la Banca Pública con una contribución que evolucionó de 3.5% hasta 11.5% en el año 2011, registrando un incremento nominal de 8.5%, de un índice de 1.3% observado en el año 2005 pasó a 9.5% en el año 2011 equivalente a un aumento en términos relativos de 609.9%. Considerando conjuntamente a las Mutualistas y Sociedades Financieras, la suma del índice de ambos subsistema en promedio fue inferior a 2.4%, mientras que su participación en la bancarización del sistema no sobrepasó el 5.6%. Véase en el gráfico N° 12 la evolución de la bancarización de la economía ecuatoriana, influenciada principalmente por los subsistemas Bancos, Cooperativas y Banca Pública, en los primeros años las Cooperativas mantuvieron un mayor crecimiento relativo mientras que en los últimos años fueron los Bancos y la Banca Pública los protagonistas.

**GRÁFICO N° 12**

**BANCARIZACIÓN POR SUBSISTEMA**



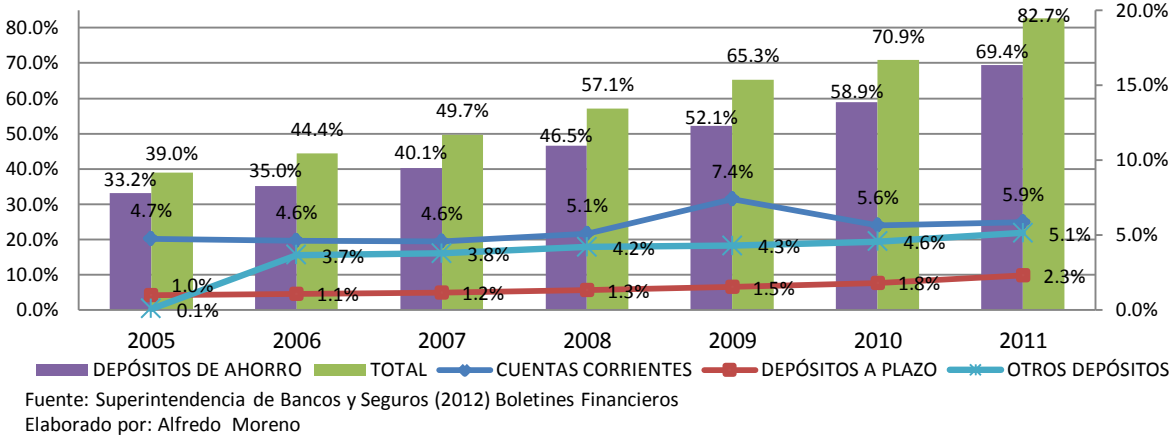
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

En la bancarización por tipo de cuenta de depósito, la relacionada con los depósitos de ahorro mantuvo una participación mayoritaria en el índice global, su aporte promedio fue

81.9%, creció 36.2 puntos en el período comprendido entre los años 2005 a 2011, de 33.2% a 69.4%, equivalente a un incremento en términos porcentuales de 109.2%, a continuación por el grado de contribución al índice global de bancarización está la referida a las cuentas corrientes, sin embargo su aumento fue el menor, 1.1 puntos en valores absolutos y 23.4% en términos relativos, de 4.7% en el año 2005 a 5.9% al finalizar diciembre de 2011; el indicador concerniente con los depósitos a plazo subió en 1.3 puntos, de 1% a 2.3% equivalente a 134% en valores porcentuales, mientras que en la cuenta otros depósitos se registró el mayor crecimiento en términos relativos, al pasar de 0.1% a 5.1% entre los años 2005 a 2011.

**GRÁFICO Nº 13**

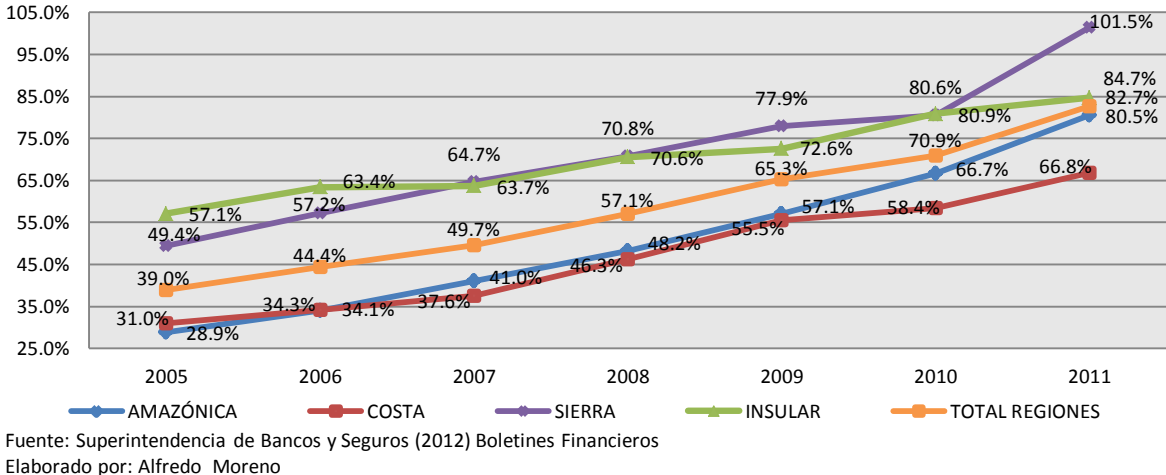
**BANCARIZACIÓN DEPÓSITOS POR TIPO CUENTA**



Las regiones que mantuvieron los mayores índices de bancarización, medido por el número de cuentas frente a los habitantes, fueron la región sierra y la región insular con un promedio de 71.7% y 70.4% respectivamente, registrando una mayor dispersión la sierra porque partió el año 2005 con un indicador de 49.4% y concluyó el 2011 con 101.5%, sin embargo la tendencia de todas las regiones y del sistema en general fue la misma aunque como se evidencia en el gráfico Nº 14 la curva de la sierra e insular estuvo por encima del sistema mientras que la amazonía y la costa por debajo del promedio general.

**GRÁFICO Nº 14**

**BANCARIZACIÓN DEPÓSITOS POR REGIONES**



## Bancarización cartera

La bancarización de la cartera del sistema financiero ecuatoriano entre los años 2007 a 2011 creció 5.1 puntos porcentuales, de 14.0% a 19.1%, principalmente influenciada por la Banca Privada, su aporte al índice global estuvo sobre el 50.1%, correspondiente al menor valor registrado en el año 2011, aunque su participación fue decreciente desde 67.9% mantenido en el año 2007, sin embargo el promedio de la relación número de clientes con crédito sobre la población total en los Bancos fue 9.6%, mientras que el índice la Banca Pública en el mismo período ganó espacio, evolucionó de 1.8% a 5.4%, representando un incremento en términos relativos de 198.3% y su contribución creció de 12.9% a 28.2%, a continuación se ubican las Cooperativas, su relación creció de 2.4% a 3.7% y su aporte promedio al índice global fue 18.3%; por otra parte, la participación de las Mutualistas y Sociedades Financieras en la bancarización de la cartera fue marginal, en conjunto contribuyeron con el 2.1%, en ambos casos se evidenció un ligero crecimiento, en las Mutualistas el índice cambió de 0.2% a 0.3%, y en las Sociedades Financieras de 0.1% registrado en el año 2007 pasó a 0.2% a diciembre de 2011.

**TABLA N° 27**

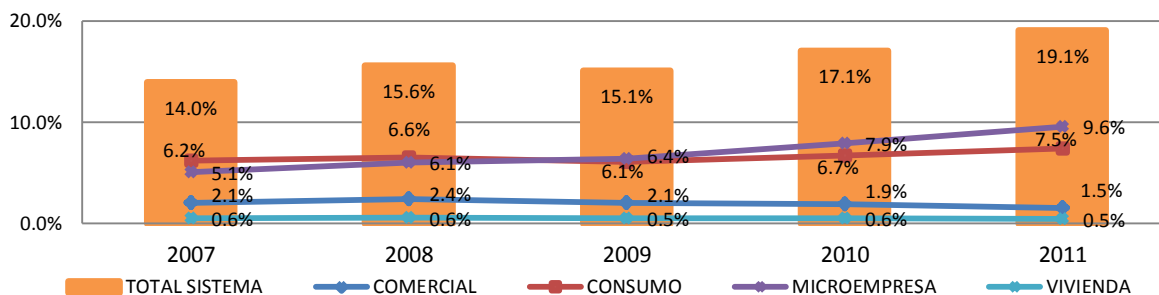
AÑO	BANCARIZACIÓN CARTERA DE CRÉDITOS POR SUBSISTEMA					TOTAL SISTEMA
	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	
2007	1.8%	9.5%	2.4%	0.2%	0.1%	14.0%
2008	2.3%	10.5%	2.6%	0.1%	0.2%	15.6%
2009	2.9%	9.0%	2.9%	0.2%	0.2%	15.1%
2010	4.1%	9.3%	3.2%	0.3%	0.2%	17.1%
2011	5.4%	9.5%	3.7%	0.3%	0.2%	19.1%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Durante los años 2007 a 2011, el índice de bancarización de cartera por destino de crédito que sobresale es el relacionado con microempresa evidenciando una tendencia creciente, de una relación de 5.1% al inicio del periodo alcanzó 9.6% al finalizarlo, así mismo su participación en la relación general del sistema ganó espacio al pasar de 36.5% a 50.4%, a continuación se encuentran los créditos consumo, su relación creció de 6.2% a 7.5% mientras que la contribución al total del sistema decreció del 44.7% al 39.1%, sin embargo entre créditos para microempresa y consumo aportaron al índice general de bancarización en promedio con el 84.0%; por otra parte, en el período analizado la bancarización de los créditos comerciales disminuyó de 2.1% a 1.5%, y como era de esperar la participación en el índice global también bajó de 14.9% a 8.1%, en el caso de vivienda la relación decreció de 0.6% que mantenía en el año 2007 a 0.5% a diciembre de 2011, su aporte al índice general del sistema también cayó de 3.9% a 2.5%.

**GRÁFICO Nº 15**

**BANCARIZACIÓN CARTERA DE CRÉDITO POR DESTINO**

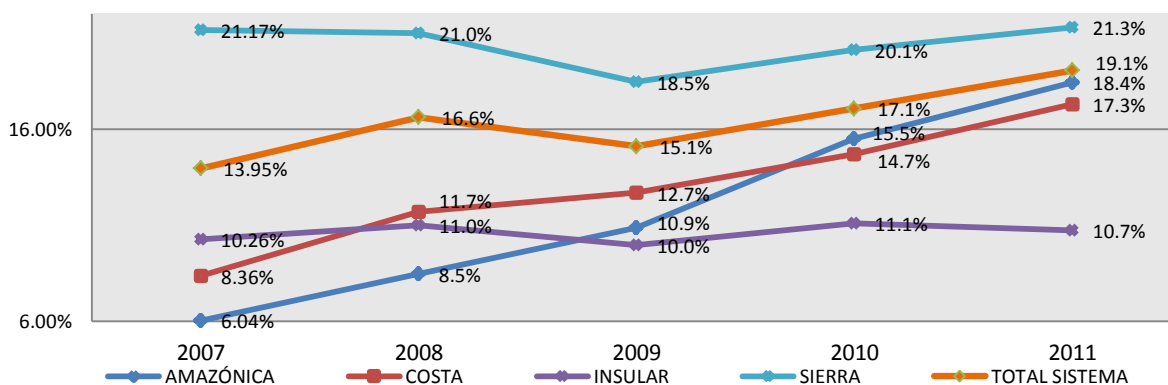


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

La sierra es la región que mantiene mayores índices de bancarización de créditos, en promedio aportó 20.4%, inició con una razón de 21.2% el año 2007 sin embargo en 2009 bajó a 18.5% y finalmente concluir en 21.3% en diciembre de 2011, las regiones costa y amazónica registraron índices de bancarización crecientes, en el primer caso en valores absolutos aumentó en 8.9%, de 8.4% a 17.3% equivalente a 106.9 puntos porcentuales en términos relativos; en la Amazonía se evidenció el mayor desarrollo del índice, pasó de 6.0% mantenido en diciembre de 2007 a 18.4% al cierre del año 2011 corresponde a un crecimiento 205.3%, en la región Insular la bancarización de cartera se mantuvo relativamente constante durante el período analizado, en promedio el índice fue 10.6%.

**GRÁFICO Nº 16**

**BANCARIZACIÓN DE CARTERA POR REGIONES**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

**Profundización financiera**

La profundización financiera de una economía se analiza desde los activos y pasivos del sistema financiero, en el primer enfoque se obtiene de la relación de los créditos totales o de la cuenta cartera bruta de créditos para el Producto Interno Bruto (PIB) a precios corrientes, en el segundo caso se relaciona los depósitos totales frente al Producto Interno Bruto, la información del PIB considerada se basó del boletín estadístico mensual No. 1932 de febrero 2013 y previsiones macroeconómicas publicadas por el Banco Central del Ecuador.

**TABLA Nº 28**

**PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA**

AÑO	MILONES US DÓLARES			VARIACIÓN ANUAL		
	PIB PRECIOS CORRIENTES	CARTERA BRUTA TOTAL	DEPÓSITOS TOTALES	PIB	CARTERA	DEPÓSITOS
2002	28,549	4,191	4,995			
2003	32,433	4,675	6,010	14%	12%	20%
2004	36,592	5,906	7,580	13%	26%	26%
2005	41,507	7,506	9,150	13%	27%	21%
2006	46,802	9,212	10,633	13%	23%	16%
2007	51,008	10,536	12,403	9%	14%	17%
2008	61,763	13,467	15,389	21%	28%	24%
2009	61,550	14,039	17,552	0%	4%	14%
2010	67,856	17,278	21,023	10%	23%	20%
2011	78,189	20,801	24,264	15%	20%	15%
VARIACION 02 -11	173.9%	396.3%	385.7%			

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros y Banco Central del Ecuador (2013)  
Boletín Estadístico mensual No. 1932

Elaborado por: Alfredo Moreno

Durante el período 2002 a 2011, el PIB a precios corrientes aumentó 49,640 millones de dólares en valores nominales, 173.9% en términos relativos, y un crecimiento anual promedio de 12% excepto el período 2008-2009 que se dio una leve desaceleración, mientras que la cartera bruta y los depósitos registraron un incremento en términos relativos muy superior al PIB, tal es así que la cartera bruta de crédito creció 396.3% y los depósitos 385.7%, mientras que sus variaciones anuales promedio fueron 20% y 19% respectivamente.

### Profundización financiera de cartera

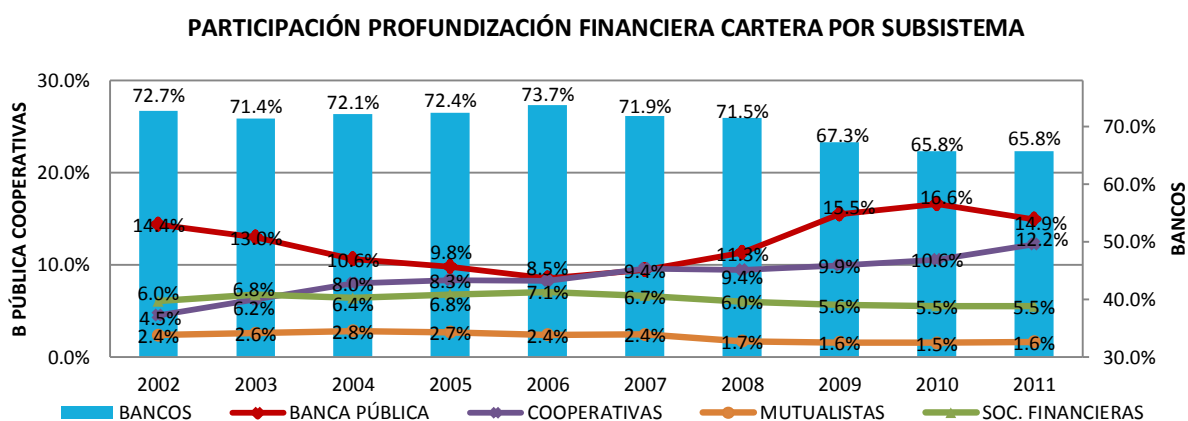
Para obtener la profundización financiera de cartera se relacionó la cartera bruta de créditos para el PIB, entre los años 2002 a 2011 el índice incremento de 14.7% a 26.6%, equivalente a una variación de 11.9 puntos porcentuales en valores absolutos y 81.2% de crecimiento en términos relativos, los Bancos mantuvieron un rol importante en la contribución al índice global aunque su participación disminuyó de 72.7% en el año 2002 a 65.8% en el año 2011, sin embargo el indicador en éste subsistema subió en 6.8 puntos porcentuales, de 10.7% a 17.5%; a continuación está la Banca Pública con un aumento de la relación de 2.1% que mantenía al inicio del periodo analizado hasta 4.0% al concluirlo, correspondiente a una variación de 88.2%, mientras que su participación respecto al total del sistema en promedio fue de 12.4%. En las Cooperativas la profundización de cartera, entre los años 2002 a 2011, subió nominalmente en 2.6 puntos porcentuales, de 0.7% a 3.2% equivalente al aumento en términos relativos de 391.4% y su participación en el índice global mantuvo una tendencia creciente de 4.5% que reportó al inicio del periodo hasta 12.2% de contribución al concluirlo, lo que evidencia que éste subsistema captó la parte cedida por los Bancos; en el caso de las Sociedades Financieras y Mutualistas la sumatoria de relación cartera PIB de ambos subsistemas subió de 1.2% a 1.9%, sin embargo su aportación a la relación de todo el sistema financiero disminuyó de 8.4% a 7.1%.

**TABLA N° 29**

AÑO	PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA CARTERA DE CRÉDITOS BRUTA POR SUBSISTEMA						TOTAL SISTEMA
	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS		
2002	2.1%	10.7%	0.7%	0.4%	0.9%	14.7%	
2003	1.9%	10.3%	0.9%	0.4%	1.0%	14.4%	
2004	1.7%	11.6%	1.3%	0.5%	1.0%	16.1%	
2005	1.8%	13.1%	1.5%	0.5%	1.2%	18.1%	
2006	1.7%	14.5%	1.6%	0.5%	1.4%	19.7%	
2007	2.0%	14.8%	2.0%	0.5%	1.4%	20.7%	
2008	2.5%	15.6%	2.0%	0.4%	1.3%	21.8%	
2009	3.5%	15.4%	2.3%	0.4%	1.3%	22.8%	
2010	4.2%	16.7%	2.7%	0.4%	1.4%	25.5%	
2011	4.0%	17.5%	3.2%	0.4%	1.5%	26.6%	

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

**GRÁFICO N° 17**

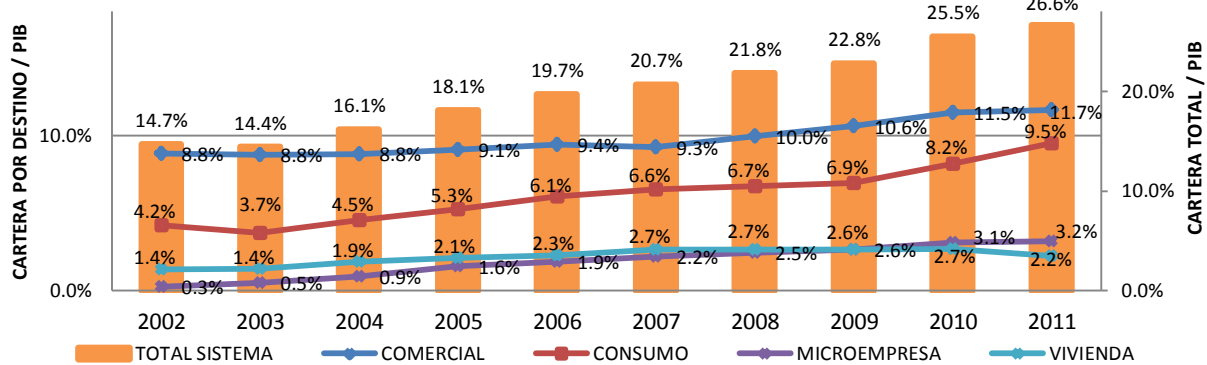


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Por destino de crédito, la cartera bruta comercial es la de mayor participación en el índice global de profundización financiera, sin embargo su aporte fue disminuyendo, tal es así que en el año 2002 contribuía en 60.2% y finalizó el año 2011 con 43.9%, no obstante a lo largo del período analizado la relación cartera comercial PIB registró un crecimiento nominal de 2.8% puntos porcentuales, de 8.9% pasó a 11.7% equivalente a un incremento relativo de 32.1%, la participación de los créditos de consumo en la profundización financiera total del sistema fue creciente de 28.7% registrado en el año 2002 concluyó con 35.7% de aporte en el 2011, de igual forma la evolución del índice de éste tipo de cartera fue positiva, de 4.2% resultante al inicio del periodo finalizó en 9.5% equivalente a un crecimiento del 125.5%. La profundización financiera de los créditos para microempresa registró el mayor crecimiento relativo correspondiente a 1,142% al pasar de un índice de 0.3% a 3.2%, y su participación en el índice global creció de 1.8% a 12.0% equivalente a un crecimiento de 585.8%; mientras que los créditos vivienda a partir del año 2008 son los que menos aportaron a la relación global del sistema, en promedio participó con 10.7%, incluso el índice registró una tendencia decreciente en los últimos años.

**GRÁFICO Nº 18**

**PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA CARTERA POR DESTINO**

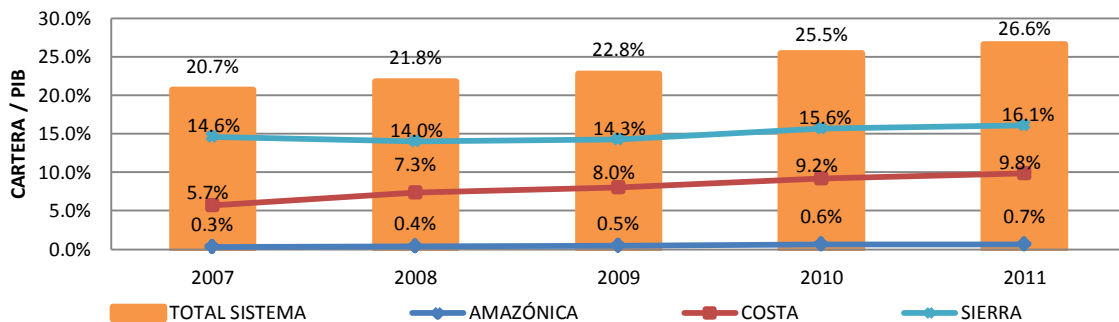


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

La profundización financiera de cartera por regiones fue analizada en el período comprendido entre los años 2007 a 2011, la sierra mantuvo un índice promedio de 14.9% y participó mayoritariamente en el global del sistema, sin embargo su aportación mantuvo una tendencia decreciente, en el año 2007 su contribución fue 70.6% disminuyendo hasta el año 2011 a 60.6%, en la costa la relación cartera bruta PIB aumentó 4.1 puntos porcentuales, la mayor del sistema, de 5.7% registrado en el año 2007 a 9.8% hasta diciembre de 2011 y su participación en el índice global incrementó de 27.8% a 36.9% equivalente a un crecimiento del 32.9%. En conjunto la participación de las regiones Amazónica e Insular en la profundización del sistema fue marginal, como máximo fue 2.5% y la sumatoria de sus índices fue menor a 0.7%.

**GRÁFICO Nº 19**

**PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA CARTERA POR REGIONES**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

**Profundización financiera de depósitos**

La profundización financiera de depósitos, relación depósitos totales para el PIB, entre los años 2002 a 2011 reportó un incremento de 13.5 puntos porcentuales, de 17.5% a 31.0% equivalente a un crecimiento en términos relativos de 77.3%, similar a la cartera los Bancos contribuyeron al índice global de forma importante no obstante su participación disminuyó de

86.3% alcanzado en el año 2002 hasta 76.5% registrado en el año 2011, de igual forma el indicador en éste subsistema mantuvo una tendencia creciente, aumentó en 8.6 puntos porcentuales, de 15.1% a 23.7%, principalmente influenciado por depósitos a la vista.

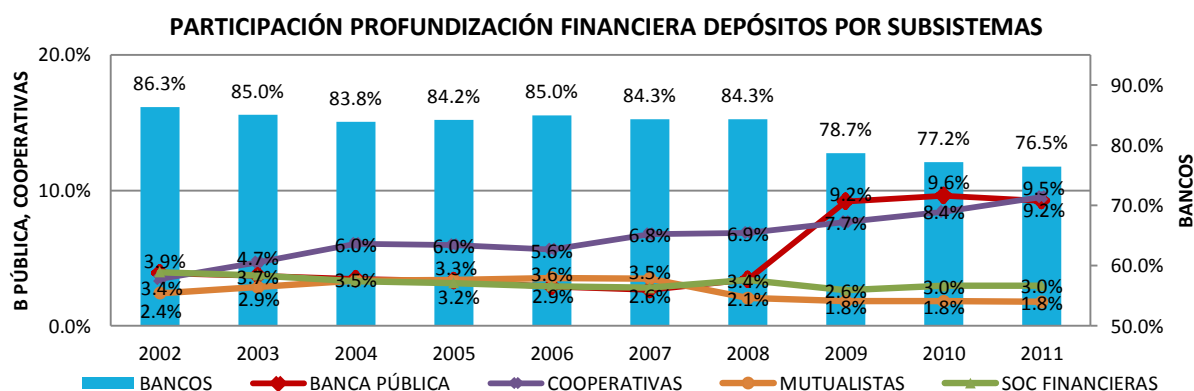
**TABLA N° 30**

PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA DEPÓSITOS TOTALES POR SUBSISTEMAS						
AÑO	BANCA PÚBLICA	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS	SOCIEDADES FINANCIERAS	TOTAL SISTEMA
2002	0.7%	15.1%	0.6%	0.4%	0.7%	17.5%
2003	0.7%	15.8%	0.9%	0.5%	0.7%	18.5%
2004	0.7%	17.4%	1.3%	0.7%	0.7%	20.7%
2005	0.7%	18.6%	1.3%	0.7%	0.7%	22.0%
2006	0.7%	19.3%	1.3%	0.8%	0.7%	22.7%
2007	0.6%	20.5%	1.7%	0.9%	0.7%	24.3%
2008	0.9%	21.0%	1.7%	0.5%	0.9%	24.9%
2009	2.6%	22.4%	2.2%	0.5%	0.8%	28.5%
2010	3.0%	23.9%	2.6%	0.6%	0.9%	31.0%
2011	2.9%	23.7%	3.0%	0.6%	0.9%	31.0%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

La profundización de la Banca Pública entre los años 2002 a 2011 creció 2.2 puntos porcentuales, de 0.7% a 2.9%, el incremento se generó principalmente en los últimos tres años por el aumento de los depósitos a plazo, respecto a la participación al inicio del período, entre los años 2002 a 2007 reportó una tendencia decreciente, posteriormente fue ganando participación hasta alcanzar 9.2% de contribución en el año 2011. En las Cooperativas la relación depósitos PIB aumentó 2.35 puntos porcentuales, de 0.6% a 2.95%, de forma que su participación en el índice global también se incrementó de 3.4% a 9.5%, en las Mutualistas y Sociedades Financieras, la profundización de depósitos de ambos subsistemas fue inferior a 1.5%, de igual forma su aportación en conjunto no superó el 6.5% y mantuvo una tendencia decreciente.

**GRÁFICO N° 20**

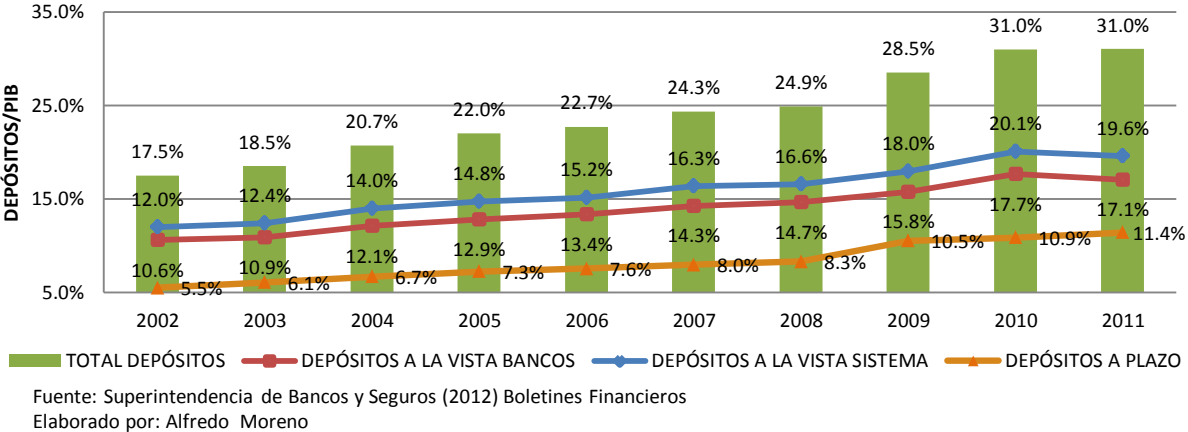


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Los depósitos a la vista tienen una mayor influencia en la profundización, entre los años 2002 a 2011 se registró un incremento en términos nominales de 7.6 puntos porcentuales,

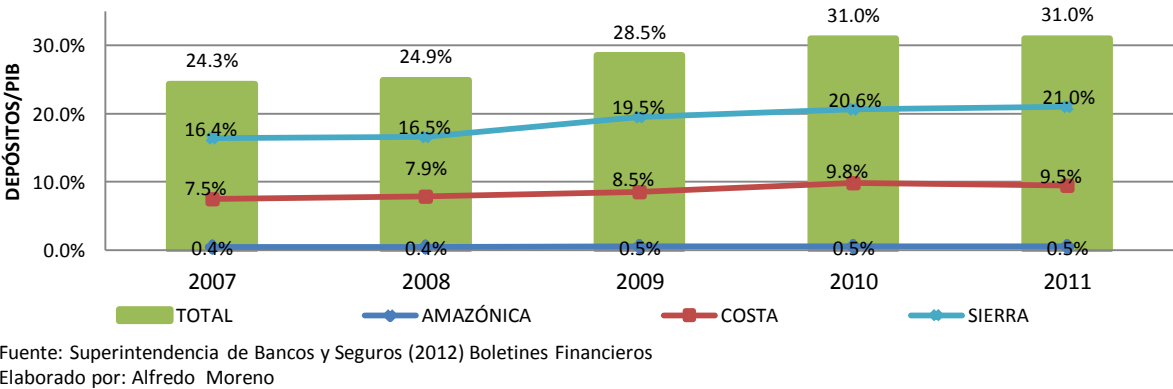
de 12.0% a 19.6% que representa un crecimiento de 63.6%, sin embargo los depósitos a plazo mostraron un aumento en términos relativos de 107.2% ya que el índice evolucionó de 5.5% a 11.4%. La participación de los depósitos a la vista en el índice global de profundización disminuyó en 5.3 puntos porcentuales de 68.5% a 63.2%, mientras que los depósitos a plazo ganaron la parte cedida y su aporte se incrementó de 31.5% a 36.8%; los depósitos a la vista de los Bancos Privados aportaron en promedio con 58.0% a la profundización global ya que éste subsistema abarca el 87.7% de ese tipo de cuentas.

**GRÁFICO Nº 21**  
**PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA POR TIPO DE DEPÓSITO**



En el análisis de la profundización financiera de depósitos por región se consideró el período comprendido entre los años 2007 a 2011, la sierra registró un crecimiento del índice de 4.7 puntos porcentuales al evolucionar de 16.4% a 21.0%, de tal forma que su variación en términos relativos fue 28.4%, además participó mayoritariamente en el índice global del sistema, en promedio aportó con 67.3%, a continuación está la Costa con un aumento nominal de 2.0 puntos porcentuales y 26.5% en términos relativos, al pasar de 7.5% a 9.5%, mientras que su contribución al global se mantuvo en 30.9%. Las regiones amazónica e insular presentan índices marginales, en conjunto su aporte durante el período analizado en promedio fue 1.9%, de igual forma la profundización financiera sumada ambas regiones en total fue 0.5%.

**GRÁFICO Nº 22**  
**PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA DEPÓSITOS POR REGIÓN**



## Densidad financiera

El índice de Densidad Financiera identifica la cantidad de puntos de atención al cliente (PAC) que las instituciones financieras tienen, para el efecto relaciona la población con los distintos puntos de atención, como es el caso de agencias, cajeros automáticos, corresponsales no bancarios (CNB), matrices, oficina de representación, sucursales, ventanillas de extensión y otros tipos de canales de las entidades financieras en función de 20.000 habitantes; sin embargo, dicho índice también se puede ajustar a matrices, agencias y sucursales a fin de determinar el nivel de cobertura de aquellas oficinas que dan el servicio de depósitos y crédito. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: 12)

Entre los años 2007 a 2011 el Sistema Financiero mostró avances importantes en cobertura con un incremento nominal de 3,654 puntos de atención al cliente, de 4,434 a 8,088, representando un crecimiento de 82.4%, destacándose los Bancos ya que en promedio aportaron con 86.0% al número global del sistema, asimismo registraron un aumento de 3,552 puntos de atención correspondiente a un incremento de 96.6%, principalmente por la incorporación de los corresponsales no bancarios a su red de servicios financieros. Los corresponsales no bancarios son aquellos establecimientos propiedad de personas naturales o jurídicas que prestan servicios financieros en representación de entidades bancarias y otras entidades autorizadas, en donde pueden realizarse transacciones financieras y solicitar información de los productos del banco con el cual se encuentran vinculados. (Acción Social, Gobierno de Colombia, 2009, citado en Asobancaria 2012: 35).

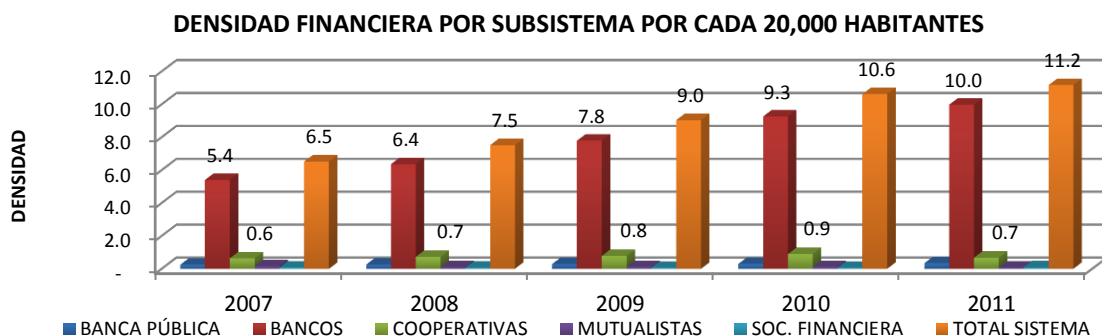
Los puntos de atención al cliente por subsistemas son detallados en la tabla N° 31 y son la base para obtener la densidad financiera del sistema financiero ecuatoriano que desde el año 2007 aumentaron 4.7 PAC por cada 20,000 habitantes al pasar de 6.5 a 11.2 en el año 2011, representando un crecimiento de 71.4%, donde la Banca Privada cumplió un papel importante al aportar con 4.6 PAC al sistema y concluir el período con 10.0 puntos de atención, en los años 2009 y 2010 se registró la mayor incorporación de PAC con un promedio anual de 1.5 por cada 20,000 habitantes; los otros subsistemas aportan marginalmente a la densidad financiera, 1.2% en conjunto.

**TABLA N° 31**

<b>PUNTOS DE ATENCIÓN AL CLIENTE POR SUBSISTEMA</b>					
<b>SUBSISTEMA</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
BANCA PÚBLICA	168	179	204	210	251
BANCOS	3,677	4,390	5,454	6,621	7,229
COOPERATIVAS	435	500	548	643	491
MUTUALISTAS	106	74	77	79	49
SOC. FINANCIERA	48	47	46	45	68
TOTAL SISTEMA	4,434	5,190	6,329	7,598	8,088
POBLACION	13,605,486	13,805,095	14,005,449	14,306,876	14,483,499

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Desarrollo Financiero  
Elaborado por: Alfredo Moreno

**GRÁFICO N° 23**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Desarrollo Financiero  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Los puntos de atención al cliente se encuentran concentrados en las regiones sierra y costa, entre los años 2007 a 2011 en conjunto mantuvieron en promedio una participación de 96.6%, si bien la sierra aportó con 53,0%, en la costa se observó un mayor crecimiento nominal, con un aumento de 1,811 puntos de atención correspondiente a un incremento relativo de 99.5%, a continuación se ubica la sierra con la incorporación de 1,694 nuevos PAC equivalente a un aumento relativo de 68.8%, la amazonía con 138 y la región Insular con 11.

**TABLA N° 32**

**PUNTOS DE ATENCIÓN AL CLIENTE POR REGIÓN**

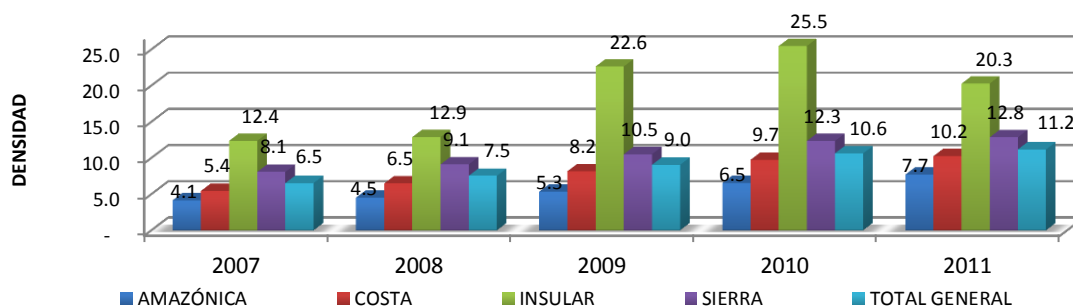
REGION	2007	2008	2009	2010	2011
AMAZÓNICA	137	153	185	231	275
COSTA	1,821	2,199	2,812	3,401	3,632
INSULAR	14	15	27	31	25
SIERRA	2,462	2,823	3,305	3,935	4,156
TOTAL GENERAL	4,434	5,190	6,329	7,598	8,088

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Desarrollo Financiero  
Elaborado por: Alfredo Moreno

No obstante la región con mayor densidad financiera fue la insular, por su baja población comparada con las otras zonas, en el año 2007 mantenía un indicador de 12.4 y culminó el 2011 con 20.3 puntos de atención a clientes por cada 20,000 habitantes, equivalente a un crecimiento relativo de 64.2%, en la sierra, en el período descrito la densidad financiera aumentó de 8.1 a 12.8, con un incremento de 59.3%, a continuación va la costa que culminó el 2011 con una densidad de 10.2, sin embargo registró el mayor crecimiento relativo, esto es 89%; y finalmente la amazonía terminó con un indicador de 7.7, con un incremento nominal en la densidad financiera de 3.6 y en términos relativos aumentó en 85.9%.

## GRÁFICO Nº 24

### DENSIDAD FINANCIERA POR REGIÓN POR CADA 20,000 HABITANTES



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Desarrollo Financiero  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Adicionalmente para tener un contexto global de la evolución de la densidad financiera del total del sistema, también es importante obtener el indicador que relaciona únicamente a los canales tradicionales de atención al público, como es el caso de las matrices, sucursales y agencias de las instituciones financieras, se excluye del análisis a los cajeros automáticos, ventanillas de extensión, corresponsales no bancarios entre otros. En el período de tiempo comprendido entre los años 2007 a 2011 el sistema financiero incorporó 120 puntos de atención tradicionales de los cuales los Bancos aportaron con 83, Banca Pública 31, Cooperativas 33, mientras que las Mutualistas y Sociedades Financieras disminuyeron sus establecimientos en 25 y 2 respectivamente; véase en la tabla Nº 33 la evolución de los puntos de atención tradicionales.

## TABLA Nº 33

### PUNTOS DE ATENCIÓN MATRICES, SUCURSALES Y AGENCIAS (\*)

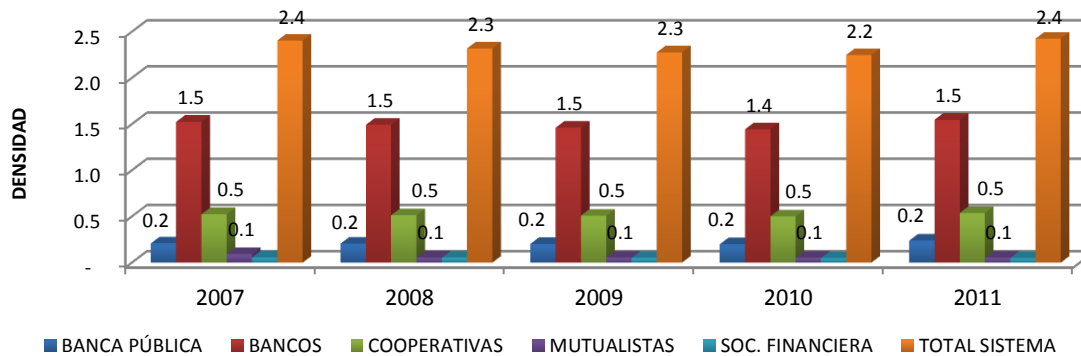
SUBSISTEMA	2007	2008	2009	2010	2011
BANCA PUBLICA	142	142	142	143	173
BANCOS	1,037	1,030	1,023	1,033	1,120
COOPERATIVAS	356	354	356	358	389
MUTUALISTAS	63	38	37	38	38
SOC. FINANCIERA	38	37	36	36	36
TOTAL SISTEMA	1,636	1,601	1,594	1,608	1,756

(\*): Sin ATM's, Ventanillas de Extensión, Corresponsales No Bancarios y Otros  
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Desarrollo Financiero  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Comparando las cifras de las tablas Nº 32 y Nº 33 se concluye que la estrategia de crecimiento de las instituciones financieras estuvieron fundamentadas en incrementar los puntos de atención basados en tecnología, donde los Bancos llevan la delantera en cobertura a través de cajeros automáticos (ATM's) y corresponsales no bancarios, en el período analizado el subsistema descrito incrementó 3,469 puntos de atención basados en tecnología, cifra que corresponde al 98.2% del sistema y al 97.7% del crecimiento registrado únicamente en los Bancos; el resto de subsistemas apenas incrementó en 65 los puntos de atención del tipo antes detallado.

## GRÁFICO Nº 25

### DENSIDAD FINANCIERA MATRICES, SUCURSALES Y AGENCIAS POR CADA 20,000 HABITANTES



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Desarrollo Financiero  
Elaborado por: Alfredo Moreno

La densidad financiera de matrices, sucursales y agencias por cada 20,000 habitantes del sistema financiero en general, en el periodo 2007 – 2011 se mantuvo relativamente estable, en promedio fue 2.3 con una variación de 0.1, la mayor participación fue de la Banca Privada con un indicador promedio de 1.5 y una desviación menor de 0.1, a continuación están las Cooperativas con una densidad de 0.5, mientras la Banca Pública, Mutualistas y Sociedades Financieras en conjunto llegan como máximo a 0.3 puntos de atención tradicionales por cada 20,000 habitantes.

Al analizar en número de matrices sucursales y agencias por regiones, se concluye que no se presentaron variaciones significativas en términos nominales, de igual manera las regiones sierra y costa contribuyen de forma mayoritaria, considerando los puntos de atención antes señalados, la sierra con una participación promedio de 57.4% y la costa con 37.9%, sin embargo la costa registró un mayor crecimiento, 66 puntos en términos nominales, luego la sierra con 35 puntos adicionales, la Amazonía con 17 y finalmente la región insular con 2 puntos incorporados, no obstante la región que más densidad financiera presentó fue la insular con un indicador de 8.9 a diciembre de 2011, a continuación está la sierra con 3.5, la Amazonía con 2.5 y finalmente la Costa con una densidad de 1.9.

## TABLA Nº 34

### MATRICES SUCURSALES AGENCIAS POR REGIÓN (\*)

REGION	2007	2008	2009	2010	2011
AMAZÓNICA	74	74	74	75	91
COSTA	600	593	594	599	666
INSULAR	9	9	10	10	11
SIERRA	953	925	916	924	988
TOTAL GENERAL	1,636	1,601	1,594	1,608	1,756

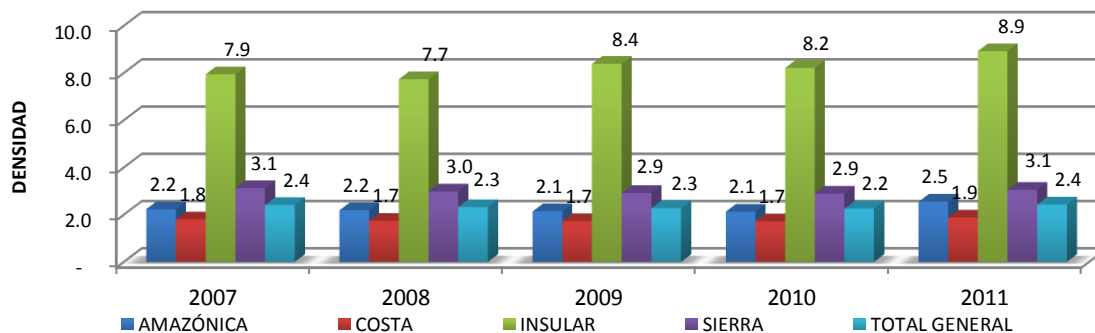
(\*): Sin ATM's, Ventanillas de Extensión, Corresponsales No Bancarios y Otros

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Desarrollo Financiero

Elaborado por: Alfredo Moreno

## GRÁFICO Nº 26

### DENSIDAD FINANCIERA POR REGIÓN DE MATRICES, SUCURSALES, AGENCIAS POR 20,000 HABITANTES



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Desarrollo Financiero  
Elaborado por: Alfredo Moreno

La densidad financiera por puntos de atención al cliente (PAC) en el año 2011 fue distribuida de tal forma que existían 4.8 corresponsales no bancarios por cada 20,000 habitantes equivalente a una participación de 43.4%, a continuación destacan los cajeros automáticos con una densidad de 2.8, su aporte fue 25.4%, luego están las agencias con 2.1 de densidad y una contribución de 18.8, los 3 tipos de PAC descritos abarcan el 87.6% del total disponible del sistema financiero, los otros canales, matrices, oficinas de representación, sucursales y ventanillas de extensión mantienen un indicador inferior a 0.6 y su participación individual no supera el 5%.

## TABLA Nº 35

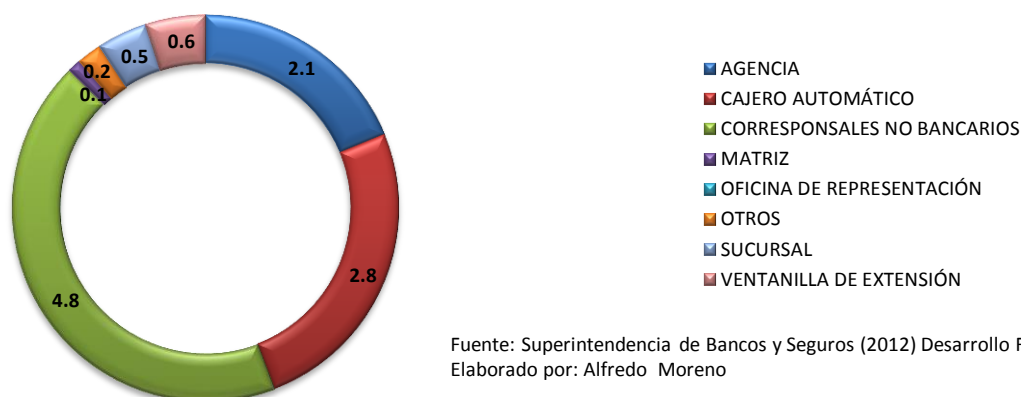
### PUNTOS DE ATENCIÓN AL CLIENTE (PAC) AÑO 2011

PAC	No. PAC'S	PARTICIPACION
AGENCIA	1,518	18.8%
CAJERO AUTOMÁTICO	2,058	25.4%
CORRESPONSALES NO BANCARIOS	3,509	43.4%
MATRIZ	88	1.1%
OFICINA DE REPRESENTACIÓN	2	0.0%
OTROS	166	2.1%
SUCURSAL	341	4.2%
VENTANILLA DE EXTENSIÓN	406	5.0%
TOTAL PAC	8,088	100.0%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Desarrollo Financiero  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## GRÁFICO Nº 27

### DENSIDAD POR PUNTOS DE ATENCIÓN AÑO 2011



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Desarrollo Financiero  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## Competencia y concentración

Para complementar el análisis sobre profundización y densidad financiera, a continuación se revisará el grado de concentración de la industria con el índice de Herfindahl y Hirschmann (H.H), inicialmente se tomará como muestra a todas las instituciones que conforman los subsistemas Bancos Privados, Cooperativas y Banca Pública que representan más del 94% de los activos, pasivos, patrimonio, cartera de crédito y depósitos totales del sistema financiero, durante el período comprendido entre los años 2009 a 2011. Los resultados se detallan en tabla Nº 36, concluyéndose que la concentración del sistema es baja, ya que los valores obtenidos del índice H.H. son menores a 1,000 en las cuentas revisadas, a excepción de los depósitos a la vista cuyo resultado fue en promedio 1,300, evidenciado en esta última cuenta una concentración moderada, al estar en el rango comprendido entre 1,000 a 1,800.

TABLA Nº 36

AÑO	SUBSISTEMA	ÍNDICE HERFINDAHL HIRSCHMANN SISTEMA FINANCIERO					
		ACTIVOS	PASIVOS	PATRIMONIO	CARTERA BRUTA	DEPÓSITOS A LA VISTA	DEPÓSITOS A PLAZO
2009	BANCA PÚBLICA	60	36	322	77	11	141
	BANCOS	689	759	364	655	1,265	393
	COOPERATIVAS	3	3	4	5	3	5
<b>Total 2009</b>		<b>752</b>	<b>798</b>	<b>690</b>	<b>737</b>	<b>1,279</b>	<b>539</b>
2010	BANCA PÚBLICA	59	37	313	87	12	142
	BANCOS	694	761	360	639	1,301	311
	COOPERATIVAS	4	4	4	6	3	9
<b>Total 2010</b>		<b>756</b>	<b>801</b>	<b>677</b>	<b>732</b>	<b>1,316</b>	<b>462</b>
2011	BANCA PÚBLICA	51	32	271	67	15	127
	BANCOS	699	760	385	601	1,275	353
	COOPERATIVAS	5	5	4	7	3	13
<b>Total 2011</b>		<b>755</b>	<b>797</b>	<b>660</b>	<b>676</b>	<b>1,293</b>	<b>493</b>

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS, BOLETINES MENSUALES

ELABORACION: ALFREDO MORENO

Luego de evidenciarse que el subsistema Bancos aporta mayoritariamente en el índice Herfindahl Hirshmann, por ende el que abarca la mayor concentración del sistema financiero, es importante detallar la evolución del referido índice desde el año 2002 hasta el año 2011, misma que se muestra en la tabla N° 37.

**TABLA N° 37**

AÑO	ÍNDICE HERFINDAHL HIRSCHMANN DE BANCOS RELACIONADO CON EL SISTEMA FINANCIERO					
	ACTIVOS	PASIVOS	PATRIMONIO	CARTERA	DEPÓSITOS VISTA	DEPÓSITOS PLAZO
2002	795	894	356	658	1,195	725
2003	769	873	315	611	1,235	605
2004	705	785	320	569	1,129	516
2005	695	766	336	610	1,108	523
2006	727	790	416	652	1,184	538
2007	721	801	361	675	1,217	552
2008	749	839	354	751	1,252	570
2009	689	759	364	655	1,265	393
2010	694	761	360	639	1,301	311
2011	699	760	385	601	1,275	353

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS, BOLETINES MENSUALES

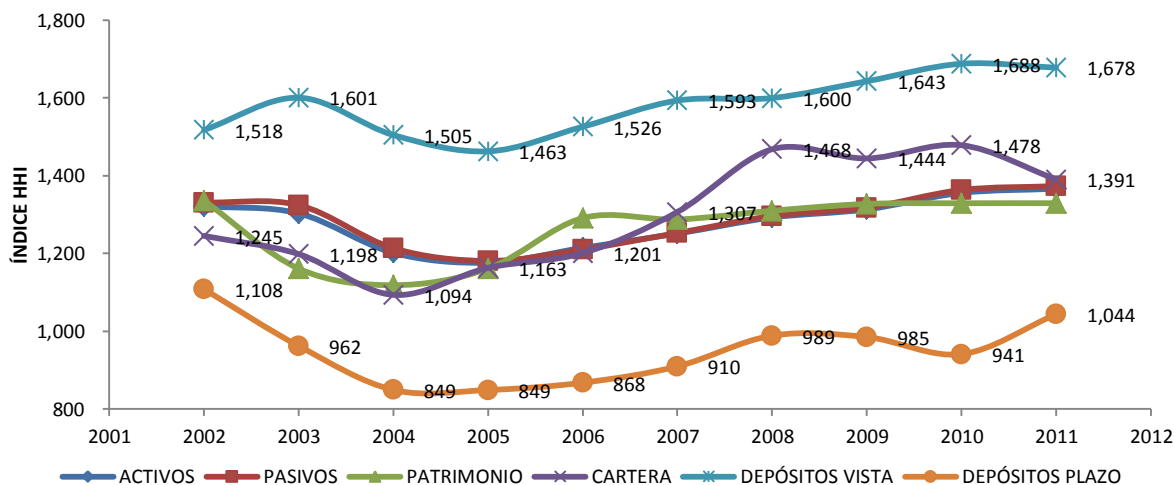
ELABORACION: ALFREDO MORENO

La concentración del sistema bancario frente a las cifras totales del sistema financiero es baja en las cuentas de activos, pasivos, patrimonio, cartera de créditos y depósitos a plazo, incluso de acuerdo a los resultados del índice Herfindahl Hirschmann su concentración disminuyó en el tiempo, dando espacio para que los otros subsistemas fortalezcan su posición; mientras que en la cuenta depósitos a la vista se mantuvo una concentración moderada con una tendencia creciente, justificada por el esquema de captación de los Bancos y la tecnología bancaria incorporada, acompañada del crecimiento de nuevos canales de atención al cliente, como es el caso de los corresponsales no bancarios, que fortalecieron el crecimiento principalmente de las cuentas detalladas.

Considerando únicamente al subsistema Bancos, en la evaluación del índice resultante de la aplicación del modelo Herfindahl Hirschmann, se concluye que el grado de su concentración es moderado en las cuentas de activos, pasivos y patrimonio, como se observa en el gráfico N° 28, sus curvas mantienen una tendencia similar, con fluctuaciones entre 1,202 a 1,373; la cartera de crédito también refleja un grado de concentración moderado con disposición a incrementarse en el tiempo. En lo referente a los depósitos a la vista, se evidencia que la concentración de este tipo de cuentas está acercándose a un valor de 1,800, demostrando que el nivel de competencia es bajo y pocos Bancos estarían manteniendo gran parte del mercado, mientras que los depósitos a plazo en casi todo del período analizado, su índice estuvo por debajo de 1,000, esto señala que existe una concentración baja, aunque mantiene una predisposición de acercamiento a la banda moderada, en el año 2011 el valor alcanzado fue 1,044, sin embargo la brecha con los depósitos a la vista es bastante amplia, sobrepasó los 600 puntos.

## GRÁFICO Nº 28

### ÍNDICE HERFINDAHL HIRSCHMANN SUBSISTEMA BANCOS



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros, Boletines mensuales  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Los resultados de la aplicación del modelo Herfindahl Hirschmann aportan en la interpretación de los resultados obtenidos en los índices que comprenden la inclusión financiera, conformados por la bancarización, profundización y densidad financiera, evidenciando que los Bancos mantuvieron una alta contribución en el desempeño y evolución de las captaciones de recursos y clientes a través de cuentas asociadas a los depósitos a la vista, así también en la cartera de crédito se reflejó una participación importante de los Bancos.

### ***Estrategias que impulsaron los procesos de bancarización***

Para la Asociación de Bancos Privados (2010) en sus boletines informativos manifiesta que entre los factores que contribuyeron al crecimiento de los niveles de cobertura del sistema financiero, se destaca el incremento de nuevos canales de atención al cliente, ya sea mediante la apertura de nuevas sucursales o agencias y a la incorporación de los corresponsales no bancarios en todo el país; además de una marcada tendencia en el desarrollo de los microcréditos o también denominados para microfinanzas o microempresa, también cumple un papel importante el desarrollo tecnológico y la innovaciones del sistema financiero, mediante la incorporación de servicios que facilitan la intermediación financiera, como son el uso de plataformas en internet y la telefonía celular, con la finalidad de descongestionar los canales tradicionales y optimizar el tiempo de los usuarios.

La Banca para incrementar de manera sostenible la oferta de servicios financieros, incursionó en nuevos segmentos de la población, además de optimizar sus fuentes de ingresos, apoya a la formalización de la economía, creando nuevos canales de atención al cliente, para incluir a la población de renta baja. La estrategia de Bancarización implementada en los últimos años, se fundamentó en la extensión de servicios financieros a través de los corresponsales no bancarios y para que sea sostenible en el tiempo, como se menciona en el documentos “CNB y Bancarización, más allá de una solución tecnológica”,

(2008), expuesto en el Congreso Latinoamericano de Bancarización Microfinanzas y Remesas, de julio 2008, debe estar enmarcada en un análisis detallado del mercado potencial y asegurando “que la penetración de segmentos de bajos ingresos se puede potencializar mediante la vinculación de clientes con productos electrónicos de pago, de bajo costo y alto nivel de eficiencia”.

Adicionalmente, en documento de la Federación Latinoamericana de Bancos FELABAN (2007), titulado “¿Qué sabemos sobre bancarización en América Latina?”, se menciona los obstáculos que frenan los procesos de bancarización en la región y que también son identificados en el documento de la SEGIB Secretaria General Iberoamericana (2004), y pueden ser clasificados en las siguientes cuatro categorías.

La primera categoría está relacionada con factores sociales y económicos, mientras más bajos son los indicadores de desarrollo social, relacionados al acceso a servicios de salud y educación, conlleva un atraso en los servicios sociales y por ende una menor calidad de vida, lo que a su vez implica una menor cultura financiera (FELABAN, 2007: 9).

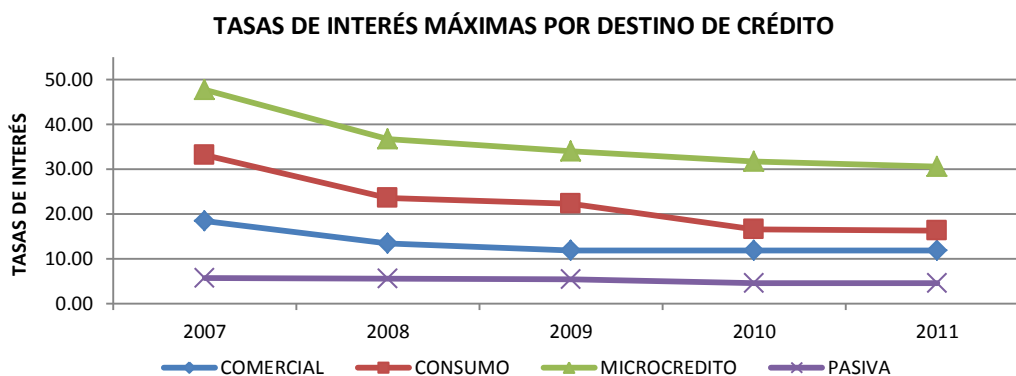
El segundo se relaciona con las barreras institucionales, entendidas como la falta de independencia jurídica o influencias políticas de grupos poderosos, por leyes deficientes que no protegen a los acreedores o incumpliendo de las mismas en caso de existir, la falta de seguridad jurídica de los contratos, deficiencia en los registros de la propiedad y los registros de información crediticia, que impiden una correcta evaluación de los sujetos de crédito (FELABAN, 2007: 10).

Como tercer punto se menciona los problemas derivados de los propios obstáculos que imponen las instituciones financieras para limitar el acceso a los servicios financieros a las familias de bajos ingresos, a las pequeñas y microempresas, entre los que se destacan la insuficiencia de canales de atención al público, los requisitos para la apertura de cuentas, los costos asociados con mantener cuentas, y deficiencias en los modelos de evaluación crediticia para los segmentos micro, pequeñas y mediana empresa (FELABAN, 2007: 11).

Finalmente, se refiere a trabas regulatorias que obstaculizan la bancarización, como es el caso de impuestos que desincentivan el uso de servicios financieros, controles a tasas de interés y regulaciones a los requerimientos de capital que incentivan a los bancos a mantener parte de sus activos en forma de deuda gubernamental (FELABAN, 2007: 11-12).

En el caso ecuatoriano se evidenció que pese a eliminación de los costos de servicios financieros y con la regulación de tasas de intereses, “Ley de Justicia Financiera” de junio 2007, lejos de ser una barrera para el desarrollo de la bancarización y profundización financiera, al contrario, fue un incentivo para las instituciones financieras para incrementar su colocación en cartera de créditos en consumo y microempresa, acompañado de la tendencia del gobierno de impulsar el consumo para dinamizar la economía, situaciones que obligaron y en especial a los Bancos, a generar rentabilidad mediante la prestación de sus servicios a esos nichos de mercado, donde existen mayores márgenes de ganancia dado por los límites en las tasas de interés, en gráfico N° 29 se visualiza la evolución de las tasas de interés y al mantener una economía dolarizada se mantuvo una estabilidad en los distintos rangos, incluso se evidencio una tendencia decreciente.

**GRÁFICO Nº 29**



Fuente: Banco Central del Ecuador (2012) Boletines anuarios  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Otra estrategia derivada de los puntos mencionados, fue la incorporación de tecnología bancaria y lanzamiento de productos innovadores, como son los relacionados a “cash management”, que son servicios utilizados con la plataforma de las instituciones financieras para integrar principalmente los servicios de pago de sus clientes como es el caso de roles de pagos, pago a proveedores, impuestos, etc., lo que en cierta medida obliga a integración de los intervinientes de una actividad productiva a los servicios una misma entidad financiera.

Adicionalmente con la reglamentación de los corresponsales no bancarios, (agregado por el Art. 1, num. 2, de la Res. JB-2008-1150, R.O. 387, 23-VII-2008), se incrementaron los sitios para transacciones en otros canales alternativos ya que de acuerdo a la citada autorización:

Los corresponsales no bancarios son canales mediante los cuales las instituciones financieras bajo su entera responsabilidad pueden prestar sus servicios a través de terceros que estén conectados mediante sistemas de transmisión de datos, previamente autorizados, identificados y que cumplan con todas las condiciones de control interno, seguridades físicas y de tecnología de información, entre otras.

Podrán actuar como corresponsales no bancarios las personas naturales o jurídicas que, a través de instalaciones propias o de terceros, atiendan al público, las mismas que deben estar radicadas en el país.

Un evento que frenó el crecimiento de los créditos de vivienda concedidos por las instituciones financieras, incluso incentivo la pérdida participación, fue la incorporación del BIESS en el financiamiento de las operaciones para vivienda.

El reto para seguir impulsando los procesos que conllevan un desarrollo de la inclusión financiera del país, acompañado de un seguimiento de la consecución de las iniciativas sobre el replanteamiento del “ordenamiento institucional” actual, que permita extender aún más los servicios financieros a los estratos de menores ingresos de la población

En general, como consecuencia de la estabilidad derivada de una economía dolarizada, al mantener tasas de interés estables, una inflación controlada en rangos que no superade un dígito, eliminada la incertidumbre de variaciones del tipo de cambio y mantener un sistema financiero robusto, en el desarrollo inicial evidenciado en el Ecuador sobre los procesos de bancarización, profundización y densidad financiera, se cumplieron los siguientes puntos

que son citados por Eulalia Arboleda Montes en estudio sobre “Bancarización en Colombia: Oportunidades y Obstáculos” 2004 (s.f.):

Desarrollo de cultura financiera

Confianza en el sector financiero

Desarrollo de esquemas novedosos y exitosos de microfinanzas (políticas, productos, canales, procesos, tecnologías, precios)

Creatividad en el diseño de medios adecuados promocionar productos

Búsqueda de mecanismos que disminuyan los costos de operación y administración del efectivo.

Campañas de divulgación que identifiquen las ventajas de la bancarización. Facilidades de pagos de servicios, referencias, incentivos tributarios, etc.

Calidad de información de burós de crédito

Estimular el respeto a los derechos de los acreedores.

## **Enfoque comparativo de bancarización, profundización y densidad financiera entre Ecuador y Colombia**

Con el estudio de la evolución de los principales indicadores que permiten medir el grado de desarrollo del sistema financiero ecuatoriano y sobre el acceso que tiene la población a sus servicios, a continuación se realizará un análisis comparativo con la situación en Colombia, no obstante para cumplir con el objetivo primero se considerará la evolución de la bancarización, profundización financiera medida a través de la relación de los depósitos y cartera de crédito respecto al producto interno bruto y finalmente de la densidad financiera, la información se obtuvo de la Superintendencia Financiera de Colombia y Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia ASOBANCARIA.

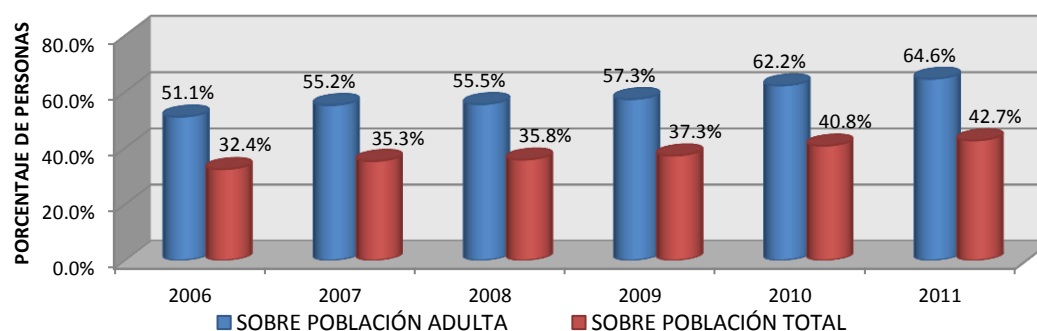
### **Bancarización en Colombia**

El indicador de bancarización usualmente se calcula en base al número de cuentas existentes para la población total, sin embargo el resultado es una aproximación sobre el nivel de acceso a los servicios bancarios, como se detalla en el informe de Inclusión Financiera Colombia 2011 publicado por la Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia Asobancaria (2012: 9), la nación vecina tiene un indicador más real, ya que desde el año 2006, Asobancaria mantiene reportes que permiten medirlo mediante la relación entre el número de personas mayores de edad con al menos un producto financiero sobre el total de la población adulta y población total, véase en el gráfico N° 30 la evolución de los índices con las consideraciones detalladas, en el primer caso entre los años 2006 a 2011 creció de 51.1% a 64.6%, mientras sobre la población total evolucionó de 32.4% a 42.7%.

**GRÁFICO N° 30**

#### **ÍNDICE DE BANCARIZACIÓN**

##### **PERSONAS CON AL MENOS UN PRODUCTO FINANCIERO**



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE (s.f.) Resultados generales serie 2000 - 2011 Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia ASOBANCARIA (2011) Informe de inclusión Financiera

Para homologar los cálculos y obtener los índices de bancarización, se relacionó el número de cuentas de depósito existentes con la población total, en base a la información obtenida de la Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia Asobancaria y en el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE, en la tabla N° 38 están

compiladas las cuentas de depósito en tres grandes grupos, cuentas corrientes, depósitos de ahorro y a plazo por subsistemas, durante el período comprendido entre los años 2005 a 2011, adicionalmente es importante puntualizar que en el subsistema Financieras se agruparon las Compañías de Financiamiento y las Corporaciones Financieras.

**TABLA N° 38**  
**NÚMERO DE CUENTAS DE DEPÓSITO SISTEMA FINANCIERO EN COLOMBIA**

CUENTAS DE DEPÓSITO	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>BANCOS</b>	<b>32,057,672</b>	<b>34,899,200</b>	<b>35,806,591</b>	<b>37,534,114</b>	<b>39,735,365</b>	<b>38,999,737</b>	<b>42,135,592</b>
CUENTA CORRIENTE	2,364,220	2,500,693	2,784,611	2,913,155	2,871,576	2,603,673	2,721,288
DEPÓSITOS DE AHORRO	29,014,828	31,730,622	32,357,612	33,947,306	36,248,621	35,811,587	38,741,193
DEPÓSITOS A PLAZO	678,624	667,885	664,368	673,653	615,168	584,477	673,111
<b>COOPERATIVAS</b>	<b>34,654</b>	<b>39,194</b>	<b>42,110</b>	<b>42,587</b>	<b>39,597</b>	<b>40,087</b>	<b>41,154</b>
DEPÓSITOS DE AHORRO	33,238	37,586	40,496	41,173	38,251	38,917	39,986
DEPÓSITOS A PLAZO	1,416	1,608	1,614	1,414	1,346	1,170	1,168
<b>FINANCIERAS (1)</b>	<b>133,428</b>	<b>174,540</b>	<b>230,623</b>	<b>303,006</b>	<b>352,556</b>	<b>401,773</b>	<b>444,103</b>
DEPÓSITOS DE AHORRO	966	26,462	49,864	80,143	119,309	199,440	263,667
DEPÓSITOS A PLAZO	132,462	148,078	180,759	222,863	233,247	202,333	180,436
<b>TOTAL CUENTAS</b>	<b>32,225,754</b>	<b>35,112,934</b>	<b>36,079,324</b>	<b>37,879,707</b>	<b>40,127,518</b>	<b>39,441,597</b>	<b>42,620,849</b>
<b>POBLACIÓN TOTAL</b>	<b>42,888,592</b>	<b>43,405,956</b>	<b>43,926,929</b>	<b>44,451,147</b>	<b>44,978,832</b>	<b>45,509,584</b>	<b>46,044,601</b>

(1) EN FINANCIERAS SE CONSOLIDO A LAS COMPAÑÍAS DE FINANCIAMIENTO Y CORPORACIONES FINANCIERAS

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE (s.f.) Resultados generales serie 2000 - 2011

Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia ASOBANCARIA (2011) Informe de inclusión Financiera

Elaborado por: Alfredo Moreno

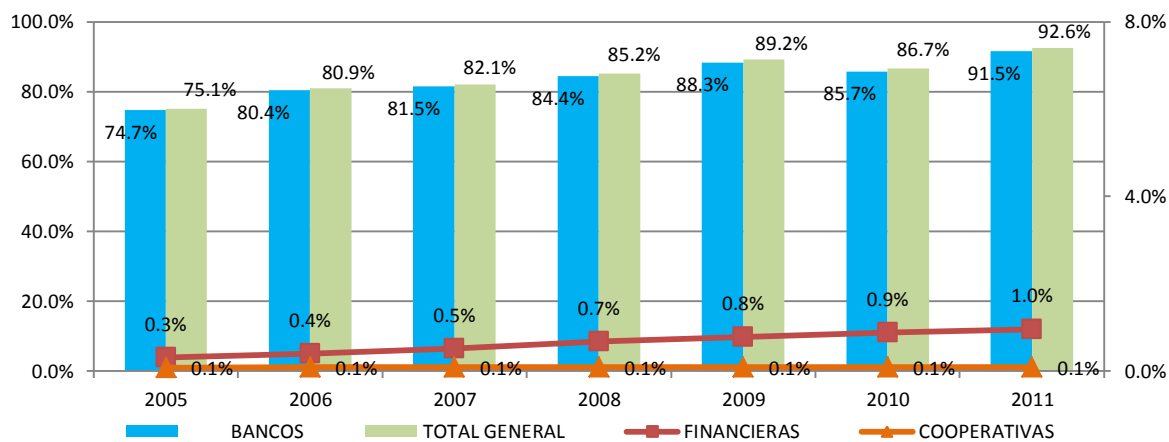
Considerando el número de cuentas de depósito, durante los años 2005 a 2011, el índice de bancarización creció nominalmente en 17.4 puntos porcentuales, como se visualiza en el gráfico N° 31, pasó de 75.1% a 92.6% correspondiente a una variación relativa de 17.4%, principalmente influenciado por las cuentas incorporadas en el subsistema Bancos, su indicador evolucionó de 74.7% a 91.5%, equivalente a un incremento de 16.8 puntos y aportó en la bancarización global en promedio con 99.1%, mientras que la contribución de las cuentas de las Compañías de Financiamiento, Corporaciones Financieras y Cooperativas fue marginal, en conjunto llegan a 1.1%.

Los resultados de bancarización en Colombia son concluyentes, los Bancos mantuvieron un rol protagónico en su desarrollo, tal es así que en el año 2011 ese subsistema prácticamente abarcó con todas las cuentas existentes, mantenían 42.16 millones de cuentas de las 42.62 millones existentes en todo el sistema financiero colombiano.

### GRÁFICO Nº 31

#### BANCARIZACIÓN DEPÓSITOS POR SUBSISTEMAS EN COLOMBIA

##### NÚMERO DE CUENTAS



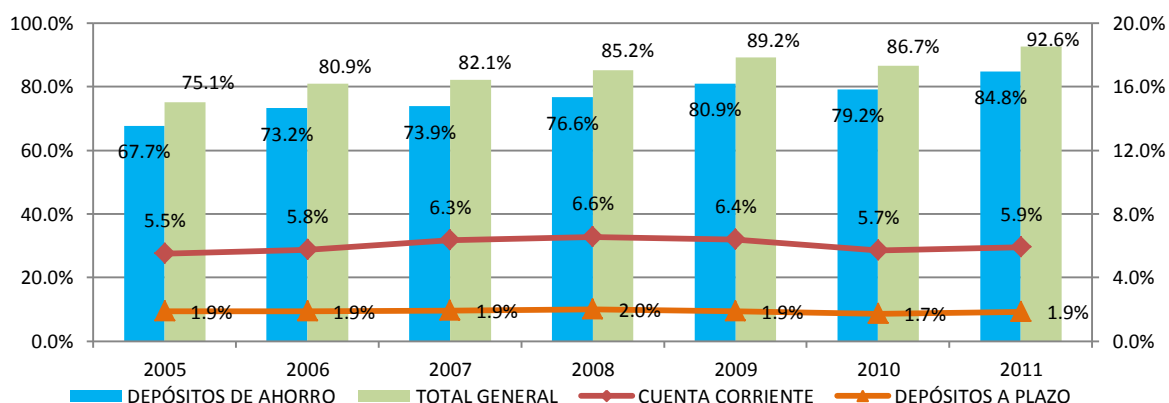
Fuente: DANE (s.f.) Resultados generales serie 2000 - 2011 y ASOBANCARIA (2011) Informe de captaciones por rango  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Por tipo de cuenta, los depósitos de ahorro influenciaron positivamente en el desarrollo del índice, en promedio aportaron a la bancarización del sistema en 90.6%, la relación de este tipo de cuentas para la población total aumentó de 67.7% a 84.8%, con un crecimiento nominal de 17.1 puntos porcentuales y en términos relativos 25.2%, apalancado en la estrategia de las instituciones para ampliar su penetración en el mercado y diversificar sus productos (Asobancaria, 2012: 77); los indicadores de bancarización relacionados con las cuentas corrientes y los depósitos a plazo, se mantuvieron relativamente constantes, en el período comprendido entre los años 2005 a 2011, en promedio fueron 6% y 1.9% respectivamente.

### GRÁFICO Nº 32

#### BANCARIZACIÓN DEPÓSITOS POR TIPO DE CUENTA EN COLOMBIA

##### NÚMERO DE CUENTAS

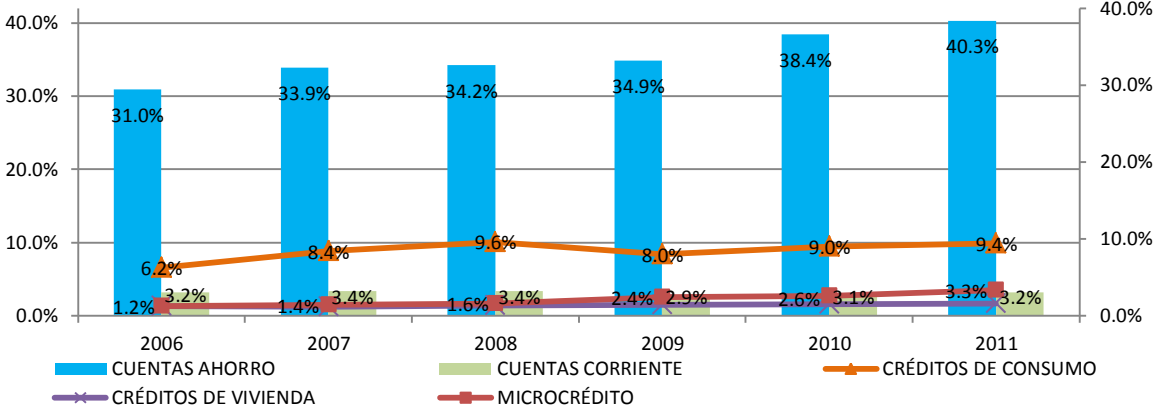


Fuente: DANE (s.f.) Resultados generales serie 2000 - 2011 y ASOBANCARIA (2011) Informe de captaciones por rango  
Elaborado por: Alfredo Moreno

En base a la información recopilada por Asobancaria, en Colombia se mantiene índices de bancarización por persona adulta con productos financieros desde el año 2006, la tendencia de los resultados es similar a la obtenida al relacionar con el número de cuentas, en este indicador los depósitos de ahorro aportan a la relación global en promedio con 61.5%, su crecimiento fue de 31% a 40.3% por el incremento de 5.1 millones de cuenta ahorristas. A continuación está el ratio obtenido de los créditos de consumo, que muestra un crecimiento relativo de 51.6% y nominal de 3.2 puntos porcentuales, pasó de 6.2% registrado en el año 2006 a 9.4% en el año 2011, basado en la incorporación 1.65 millones de nuevos participantes, en el período de tiempo antes descrito el número de personas con microcréditos creció en un millón, como resultado el índice subió de 1.2% a 3.3%.

Durante el lapso de tiempo mencionado, las personas adultas con cuentas corrientes mantuvieron una índice con una media de 3.2% respecto a la población mayor de edad, su participación en el índice global disminuyó, caso similar pasó con los créditos de vivienda, también se mantuvieron constantes con un indicador promedio de 1.4%.

**GRÁFICO N° 33**  
**BANCARIZACIÓN POR PRODUCTOS FINANCIEROS EN COLOMBIA**  
**PERSONAS CON PRODUCTOS SOBRE POBLACIÓN TOTAL**



Fuente: DANE (s.f.) Resultados generales serie 2000 - 2011 y ASOBANCARIA (2011) Informe de captaciones por rango  
 Elaborado por: Alfredo Moreno

### **Profundización financiera en Colombia**

Previo al análisis de la profundización financiera en Colombia se realizará una breve descripción de la evolución de las variables que componen el indicador de acuerdo al detalle que consta en la tabla N° 39. En el período comprendido entre los años 2004 a 2011 el producto interno bruto a precios corrientes de Colombia aumentó nominalmente en 313.853 miles de millones de pesos equivalente a un incremento de 102%, con crecimientos anuales promedios del 12% a excepción de los años 2009 y 2010 que se reportó variaciones del 5% y 8% respectivamente. En el mismo periodo la cartera bruta de créditos creció 156.522 miles de millones de pesos correspondiente a un aumento en términos relativos de 266% y variaciones anuales que fluctuaron entre 2%, registrado en el año 2009 y 39% en el año 2007, no obstante en los dos últimos años el promedio fue 20% de crecimiento.

**TABLA N° 39**

**PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA EN COLOMBIA**

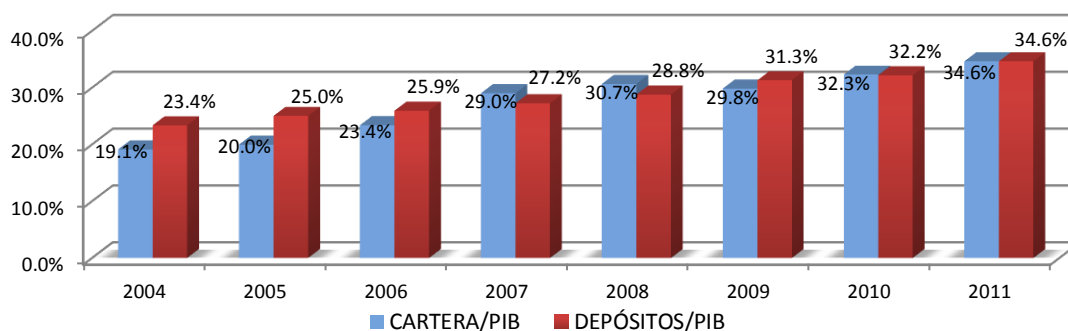
	MILES DE MILLONES DE PESOS			VARIACION ANUAL		
	PIB PRECIOS CORRIENTES	CARTERA BRUTA	DEPÓSITOS TOTALES	PIB	CARTERA	DEPÓSITOS
2004	307,762	58,783	71,864			
2005	340,156	67,920	85,088	11%	16%	18%
2006	383,898	89,739	99,573	13%	32%	17%
2007	431,072	125,062	117,425	12%	39%	18%
2008	480,087	147,174	138,186	11%	18%	18%
2009	504,647	150,574	157,896	5%	2%	14%
2010	544,924	175,904	175,254	8%	17%	11%
2011	621,615	215,305	215,192	14%	22%	23%

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia (2011) Evolución de la cartera de crédito, DANE (s.f.) Resultados generales serie 2000 – 2011, ASOBANCARIA (2011) Informe de captaciones por rango  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Los depósitos experimentaron un aumento en términos absolutos de 143.328 miles de millones de pesos representando una variación relativa de 199%, con un crecimiento anual promedio de 16% entre los años 2004 a 2010 y 23% en el último año. La evolución de la cartera bruta de créditos y depósitos totales fue superior al incremento registrado del PIB, al relacionar las variables descritas como resultado se tendrá una tendencia creciente de los indicadores de profundización financiera. En base a los datos descritos en la tabla N° 39 se obtienen los índices de profundización financiera en Colombia, los resultados están detallados en el gráfico N° 34, la relación cartera PIB proporcionó un crecimiento más amplio en términos nominales, esto es 15.5% al pasar de 19.1% a 34.6%, y en términos relativos un incremento de 81.3%, sin embargo las variaciones anuales fueron más dispersas, incluso en el año 2009 se registró un decrecimiento porque la cartera varió en menor proporción que el PIB, por otra parte la relación con los depósitos aumentó nominal 11.3 puntos porcentuales, de 23.4% registrado en el año 2004 pasó a 34.6% en el año 2011, representa un crecimiento durante el período analizado de 148.3% y un crecimiento anual promedio de 5.8%.

**GRÁFICO N° 34**

**PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA EN COLOMBIA**

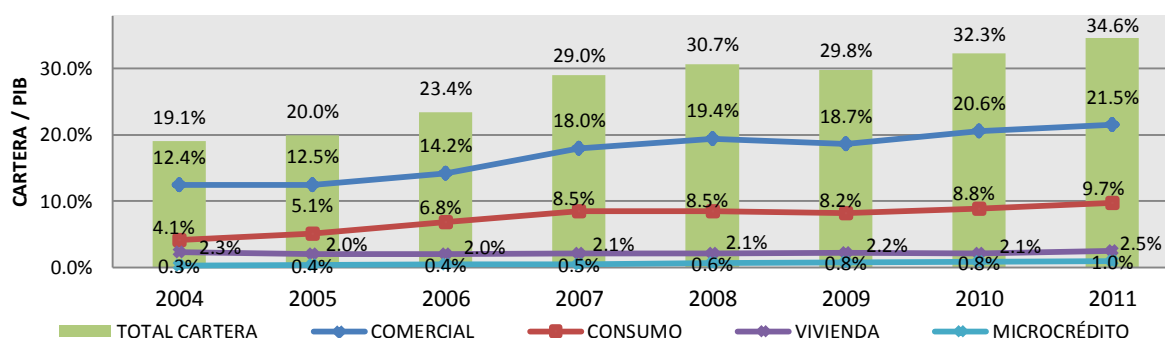


Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia (2011) Evolución de la cartera de crédito, DANE (s.f.) Resultados generales serie 2000 – 2011, ASOBANCARIA (2011) Informe de captaciones por rango  
Elaborado por: Alfredo Moreno

La profundización financiera de cartera fue influenciada principalmente por las operaciones de crédito con destino comercial, su índice creció de 12.4% a 21.5% equivalente a un incremento de 72.9%, participa en la relación global del sistema con 62.8%; a continuación se ubica el índice resultante de la relación con los créditos de consumo, entre los años 2004 a 2007 aumentó de 4.1% a 9.7%, representa un crecimiento de 136.9% y su aporte en promedio fue 27%, en el caso de los créditos de vivienda su profundización en promedio fue 2.2% sin embargo su participación en el índice total del sistema disminuyó de 12.1% a 7.2%. Finalmente los microcréditos aportaron minoritariamente sin embargo mantuvieron una tendencia creciente tanto en su participación como en la relación con el PIB.

### GRÁFICO N° 35

PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA CARTERA POR DESTINO DE CRÉDITO EN COLOMBIA



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia (2011) Evolución de la cartera de crédito, DANE (s.f.) Resultados generales serie 2000 – 2011

Elaborado por: Alfredo Moreno

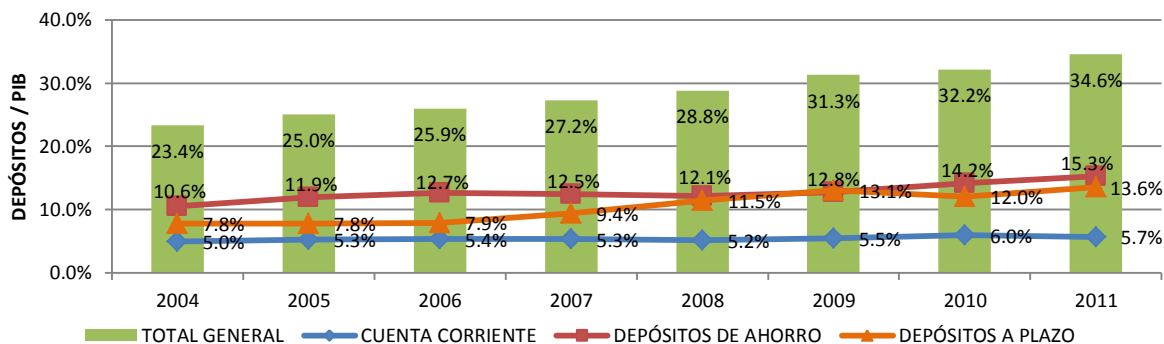
En la profundización financiera de depósitos, véase en gráfico N° 36, la cuenta depósitos de ahorro influyó mayoritariamente en el índice, entre los años 2004 a 2011 en promedio participó con 45%, adicionalmente registró un incremento en términos nominales de 4.8 puntos porcentuales, el indicador varió de 10.6% a 15.3% representando un crecimiento de 145.1%, en el caso de las cuentas corrientes se sumaron 0.7 puntos porcentuales a su ratio inicial pasó de 5% a 5.7% mientras que su aporte al global decreció de 21.3% a 16.5%; las dos referidas cuentas constituyen los depósitos a la vista en conjunto mantuvieron una participación del 61% en la profundización del sistema en general.

La relación cuenta depósitos a plazo con el PIB a precios corrientes mostró un mayor aumento en términos relativos, esto es 173.6% al evolucionar de 7.8% mantenido en el año 2004 hasta alcanzar 13.6% en el año 2011, de forma similar su contribución a la profundización global del sistema mantuvo una tendencia creciente varió de 33.5% a 39.2%.

Los resultados detallados revelan que en el período analizado las instituciones que conforman el sistema financiero colombiano mantuvieron una tendencia de incrementar las captaciones a través de los depósitos a plazo, ganaron 5.7 puntos porcentuales en participación de mercado desplazando principalmente a los fondeos por medio de las cuentas corrientes, también es importante destacar que el subsistema Bancos mantuvo una participación mayoritaria y con una tendencia creciente en el total de captaciones, inició el período con 90.9% y concluyó 93.8%, y al desagregar con tipo de cuenta, en el global de los depósitos a la vista la Banca aportó prácticamente el 100% en el total de captaciones.

**GRÁFICO N° 36**

**PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA DEPÓSITOS POR CUENTA EN COLOMBIA**



Fuente: DANE (s.f.) Resultados generales serie 2000 – 2011, ASOBANCARIA (2011) Informe de captaciones por rango  
Elaborado por: Alfredo Moreno

## Densidad Financiera en Colombia

En el caso colombiano los puntos de atención al cliente se consolidaron en oficinas, corresponsales no bancarios y cajeros automáticos de los subsistemas Bancos, Compañías de Financiamiento y Cooperativas Financieras, considerándose como oficinas a todos los establecimientos de atención presencial al público de las instituciones como es el caso de matrices, sucursales, agencias, etc., véase la tabla N° 40 el detalle de los puntos o canales de atención al cliente existentes en Colombia durante el período comprendido entre los años 2008 a 2011 en base las observaciones antes expuestas.

**TABLA N° 40**

**PUNTOS DE ATENCIÓN AL CLIENTE – COLOMBIA**

	2008	2009	2010	2011
<b>BANCOS</b>	<b>17,873</b>	<b>19,334</b>	<b>24,048</b>	<b>35,165</b>
OFICINAS	4,418	4,488	4,518	4,921
CNB	4,880	5,617	9,556	19,410
CAJEROS AUTOMATICOS	8,575	9,229	9,974	10,834
<b>COMPAÑÍAS DE FINANCIAMIENTO</b>	<b>413</b>	<b>445</b>	<b>601</b>	<b>998</b>
OFICINAS	413	430	446	466
CNB	-	-	142	517
CAJEROS AUTOMATICOS	-	15	13	15
<b>COOPERATIVAS FINANCIERAS</b>	<b>217</b>	<b>266</b>	<b>281</b>	<b>226</b>
OFICINAS	215	236	249	183
CNB	-	-	-	3
CAJEROS AUTOMATICOS	2	30	32	40
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>18,503</b>	<b>20,045</b>	<b>24,930</b>	<b>36,389</b>

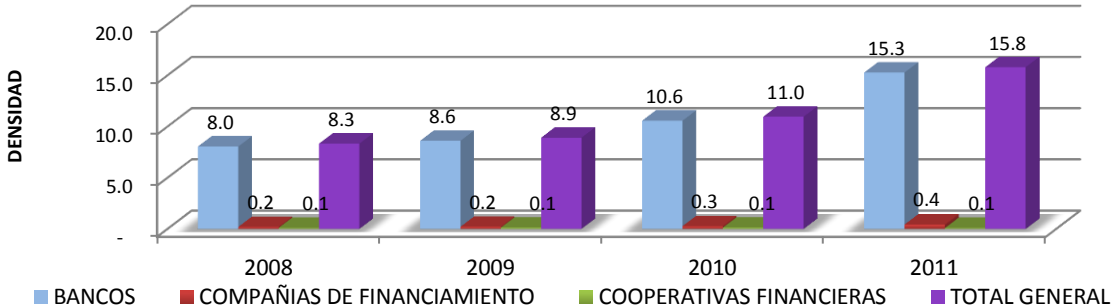
Fuente: Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia ASOBANCARIA (2011) Informe de inclusión Financiera  
Elaborado por: Alfredo Moreno

De acuerdo a la información contenida en la tabla N° 40 se evidencia que los Bancos en Colombia durante los años 2008 a 2011 mantenían en promedio el 96.5% de los puntos de

atención al cliente, además registraron la incorporación de 17,292 nuevos canales equivalente a un incremento de 96.7%, de los cuales 11,117 corresponden al último año de análisis, el crecimiento se fundamentó en la afiliación de nuevos Corresponsales no bancarios, las Compañías de Financiamiento y Cooperativas Financieras en conjunto mantuvieron una participación limitada frente a los Bancos, sin embargo el crecimiento registrado también se fundamentó en la incorporación de Corresponsales no bancarios principalmente las Compañías de Financiamiento que incluso casi cuadruplicaron su número en el año 2011.

Para obtener la densidad financiera en Colombia y sus resultados sean comparables con la situación en Ecuador se relacionó los puntos de atención al cliente para la población en función de cada 20,000 habitantes, en el contexto citado el índice del sistema creció de 8.3 puntos por cada 20,000 habitantes obtenido en el año 2008 a 15.8 en el año 2011, representa un incremento de 90% influenciado mayoritariamente por el desarrollo de los canales de la Banca, en ese subsistema el indicador evolucionó de 8.0 a 15.3 equivalente a un crecimiento de 89.9%, véase en el gráfico N° 37 el mayor desarrollo se evidenció entre los años 2010 al 2011, al crecer de 10.6 puntos de atención a 15.3, equivalente a un incremento de 44.5%.

**GRÁFICO N° 37**  
**DENSIDAD FINANCIERA POR SUBSISTEMA EN COLOMBIA**  
**POR CADA 20,000 HABITANTES**



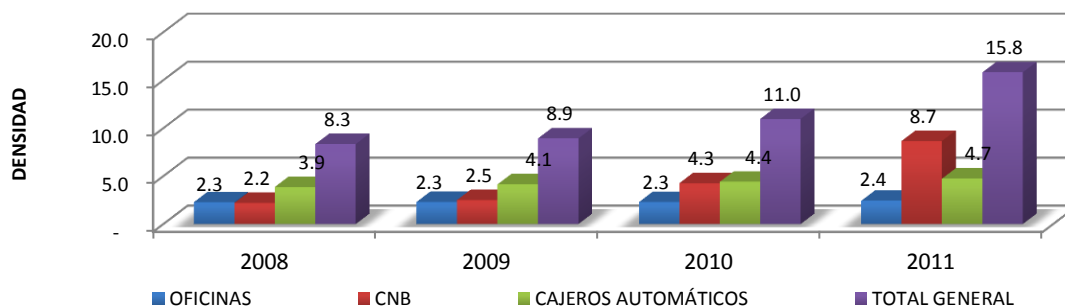
Fuente: DANE (s.f.) Resultados generales serie 2000 - 2011 y ASOBANCARIA (2011) Informe de inclusión Financiera  
 Elaborado por: Alfredo Moreno

Considerando la evolución por tipo de canal, véase en gráfico N° 38 que el número de oficinas por cada 20,000 habitantes creció de 2.3 registrado en el año 2008 a 2.4 en el año 2011, representa un moderado incremento de 6.6%, la relación con los cajeros denotó un aumento de 22.6% al incrementar el indicador de 3.9 a 4.7, influenciado principalmente por los Bancos, mientras que la densidad financiera asociada a los corresponsales no bancarios fue la de mayor crecimiento en términos relativos, esto es 294%, pasó de 2.2 a 8.7 puntos por cada 20,000 habitantes, duplicándose estos canales en el año 2011 y por el aporte de los Bancos.

La cobertura de la infraestructura financiera evidenció un importante avance y como bien lo menciona Asobancaria (2012: 79), la estrategia se fundamentó en la incorporación de corresponsales no bancarios, desde el número de nuevos canales incorporados, hasta la

llegada a zonas donde antes no se prestaba servicios financieros masivamente, todo a partir de la Política de Banca de Oportunidades implementada en Colombia que permitió crear condiciones favorables para que acceda a los servicios financieros la población antes excluida.

**GRÁFICO N° 38**  
**DENSIDAD FINANCIERA POR PUNTO DE ATENCIÓN EN COLOMBIA**  
**POR CADA 20,000 HABITANTES**



Fuente: DANE (s.f.) Resultados generales serie 2000 - 2011 y ASOBANCA (2011) Informe de inclusión Financiera  
 Elaborado por: Alfredo Moreno

También Tafur (2009: 24), hace referencia al documento del Consejo Nacional de Política Económica y Social (Conpes, 2006) sobre los corresponsales no bancarios lo siguiente:

En esta iniciativa se destacan la reforma del marco regulatorio para el acceso a servicios financieros, apareciendo la figura de corresponsal no bancario CNB como elemento principal. Se establece también la exención del Impuesto a las Transacciones Financieras (ITF) y de inversiones forzosas para cuentas de ahorro de bajo monto, para las cuales además se simplifican los trámites de apertura. Adicionalmente se reforma el régimen de garantías y se fortalecen las centrales de riesgo, para las cuales se adelantan actividades que permitan incluir información de pagos de servicios públicos, arriendos y otros, con el fin de contar con alguna historia de pago de la población tradicionalmente excluida del sistema financiero.

Por otra parte, es importante mencionar que las instituciones financieras ofrecen la alternativa para acceder a sus servicios por medio de canales virtuales como internet y banca móvil, y son aquellos que no requieren la presencia física de los usuarios en los puntos de atención para realizar sus transacciones; el potencial de crecimiento de estos canales en Colombia es grande dada la cobertura que tiene en telefonía celular y en acceso a internet. (Asobancaria, 2012: 36).

Finalmente en Colombia, según se describe en Informe de Inclusión Financiera de Asobancaria (2012: 77), mantiene avances significativos en los tres elementos que considera como fundamentales para su desarrollo y son: acceso a la educación financiera, protección al consumidor, y acceso a servicios financieros de ahorro, crédito y transaccionales, también esenciales para la bancarización, profundización financiera e incremento de cobertura de servicios (densidad financiera) de la economía.

## ***Aproximaciones de la bancarización, profundización y densidad financiera en Ecuador y Colombia***

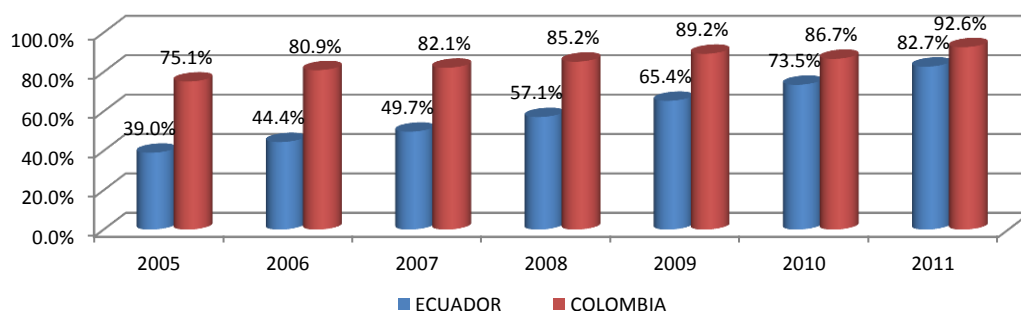
Para conocer el grado de desarrollo del sistema financiero ecuatoriano es importante compararlo con otro marco de referencia, se escogió hacerlo con Colombia, entre varios motivos por ser una economía que mantuvo en los últimos años índices de crecimiento que se ubicaron entre los más altos de la región, por el impulso que dio su gobierno al desarrollo de su sistema financiero, y también por las importantes relaciones comerciales con Ecuador.

### **Bancarización en Ecuador y Colombia**

Comparativamente la bancarización calculada sobre el número de cuentas de depósito entre los años 2005 a 2011, Colombia mantuvo índices de bancarización más altos que Ecuador, sin embargo las diferencias fueron disminuyendo en el tiempo, tal es así que al inicio del periodo analizado el indicador de Ecuador representaba el 52% del resultado de Colombia mientras que al finalizar el año 2011 fue el 89%.

Véase en el gráfico N° 39 la evolución de la bancarización en ambos países, el crecimiento relativo del índice en Ecuador durante el período analizado fue de 112%, acompañado de un incremento anual sostenido con un promedio de 13.4%; en Colombia aumentó 23% mientras que las variaciones anuales fueron dispersas, entre rangos de -2.9% a 7.7% de crecimiento.

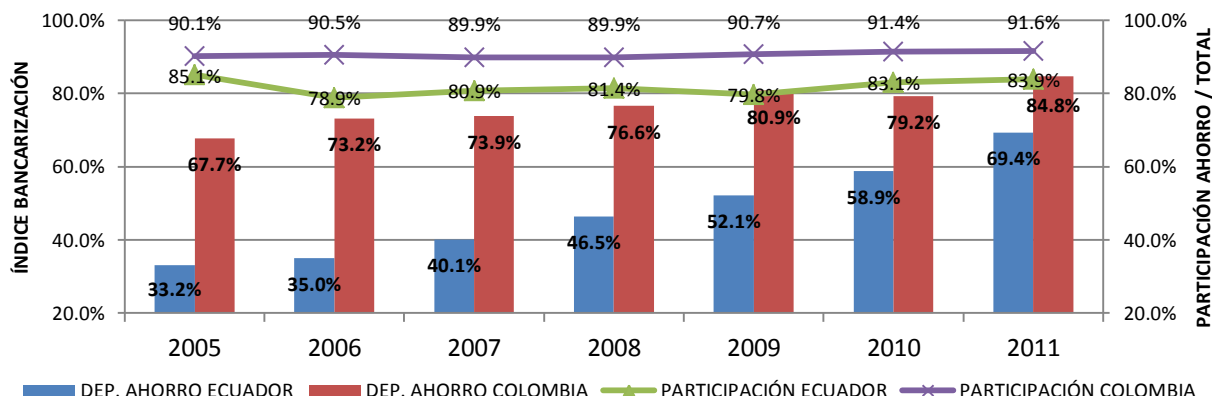
**GRÁFICO N° 39**  
**BANCARIZACIÓN POR NÚMERO DE CUENTAS DE DEPÓSITO**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros, ASOBANCARIA (2011) Informe de captaciones por rango  
Elaborado por: Alfredo Moreno

Los procesos de bancarización en ambos países se fundamentaron en la incorporación de depósitos de ahorro, en Colombia la participación de estas cuentas en el índice global fue superior, su promedio fue 90.6% y en Ecuador fue 81.9%, no obstante el índice de bancarización asociado únicamente a las cuentas de ahorro durante los años 2005 a 2011 registró un mayor crecimiento en Ecuador, en valores nominales aumentó 36% y términos relativos 109%, en el caso de Colombia de 17% y 25% respectivamente; la evolución de la bancarización medida a través de los depósitos de ahorro se detalla en el gráfico N° 40, véase que en nuestro país el referido índice creció de 33.2% a 69.4% y en Colombia de 67.7% a 84.8%.

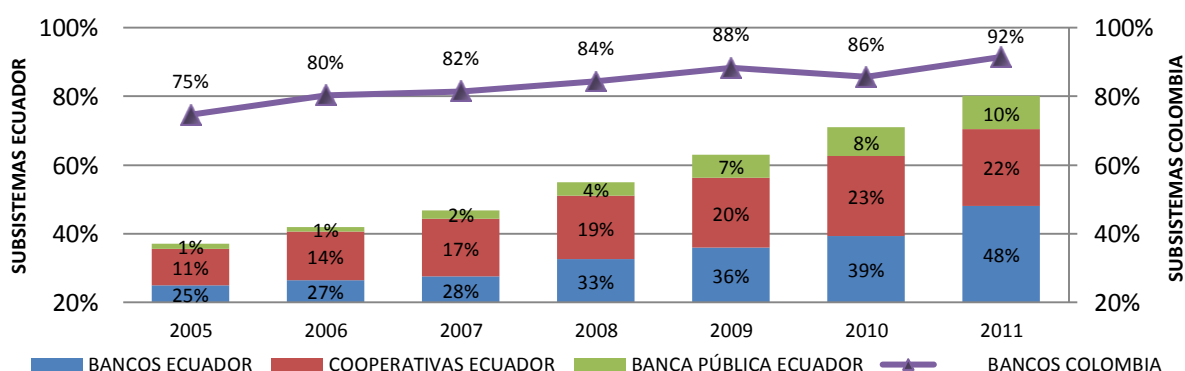
**GRÁFICO Nº 40**  
**BANCARIZACIÓN DEPÓSITOS DE AHORRO**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros, ASOBANCARIA (2011) Informe de captaciones por rango  
Elaborado por: Alfredo Moreno

La población de ambos países mantiene sus cuentas de depósito mayoritariamente en los Bancos, en Colombia hay una concentración superior ya que éste subsistema abarca el 99% del mercado, en Ecuador aunque su participación disminuyó, al final del período de análisis aún mantenía el 58% de las cuentas, la parte cedida por los Bancos ecuatorianos fue tomada por la Banca Pública. En Ecuador los Bancos, Cooperativas y Banca Pública contribuyeron activamente para desarrollar el proceso de bancarización, donde cumplieron un papel importante para incluir a los sectores de la población antes desatendidos, véase en gráfico Nº 41 la evolución del índice por subsistema, en el año 2005 entre los tres tipos de entidades alcanzaban apenas el 49% del indicador de Colombia, sin embargo en el año 2011 ya representaban el 87%

**GRÁFICO Nº 41**  
**BANCARIZACIÓN POR SUBSISTEMAS**

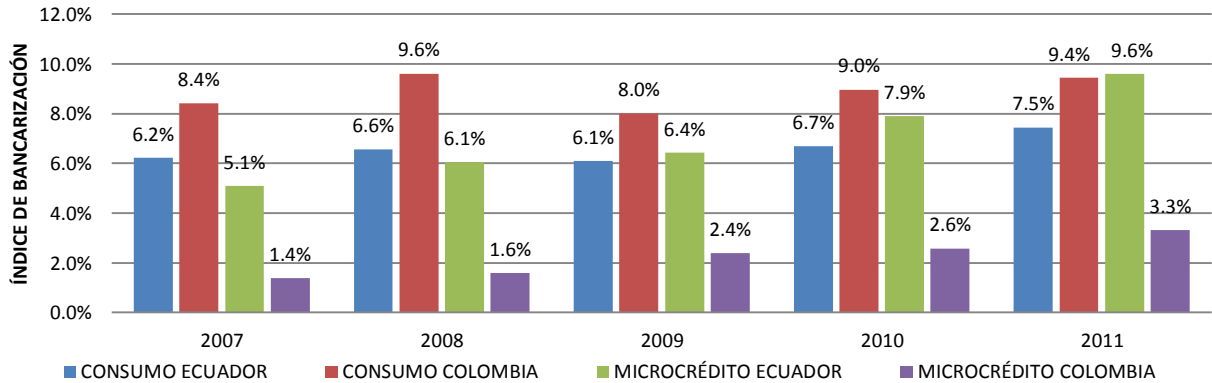


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros, ASOBANCARIA (2011) Informe de captaciones por rango  
Elaborado por: Alfredo Moreno

En gráfico Nº 42 véase la evolución de la bancarización por destino de crédito, revela el porcentaje de la población que mantiene obligaciones con el sistema financiero concedidas para consumo y microcrédito, dado el impulso que se dio en los últimos años a los préstamos descritos; en el caso ecuatoriano, en el año 2007 el 6.2% de la población

mantenía operaciones de consumo y el 5.1% microcréditos, incrementándose en el año 2011 a 7.5% en consumo y 9.6% con microcrédito, en base al análisis de la bancarización por destino de crédito se concluye que los índices relacionados con los microcréditos o también conocidos como créditos para microempresa son los de mayor crecimiento relativo, en Ecuador, con el 88.6% entre los años 2007 a 2011 y 21.5% en el último año, los resultados de Colombia son 139.0% y 29.1% respectivamente, no obstante en Ecuador el índice triplica al obtenido en Colombia. Los créditos con destino consumo tienen una participación importante y su crecimiento también fue sostenido en los dos países con incrementos de los indicadores de 19.6% en Ecuador y 12.4% en Colombia.

**GRÁFICO N° 42**  
**BANCARIZACIÓN POR DESTINO DE CRÉDITO**



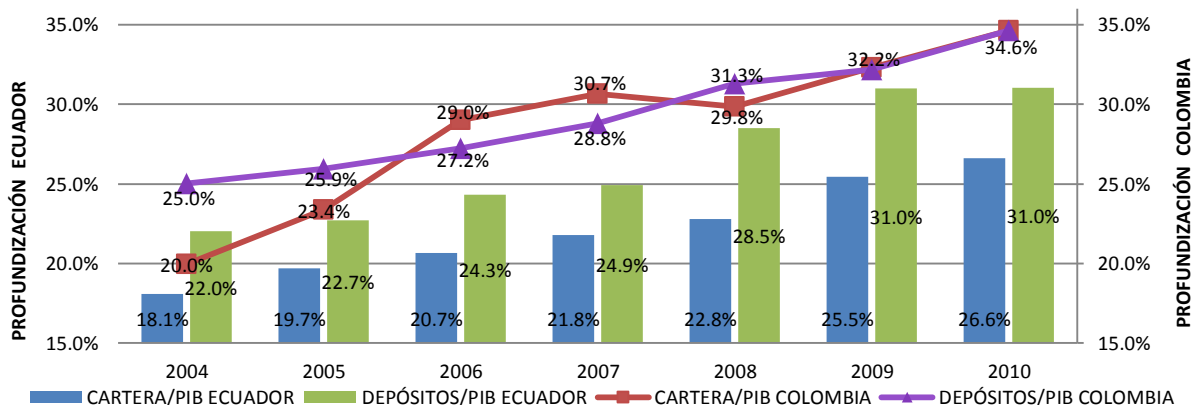
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros, Superintendencia Financiera de Colombia (2011) Evolución de la cartera de crédito  
Elaborado por: Alfredo Moreno

**Profundización financiera en Ecuador y Colombia**

Los indicadores de profundización financiera de cartera y de depósitos en Colombia comparativamente fueron superiores al caso ecuatoriano, incluso entre los años 2005 a 2011 la relación créditos/PIB en Colombia creció en valores relativos 73.5% y en Ecuador 47.1%, al inicio del período la diferencia era 1.9 puntos porcentuales sin embargo en el año 2011 se amplió a 8 puntos, lo que demuestra que el sistema financiero colombiano fue mucho más agresivo en la concesión de créditos. En la relación depósitos/PIB, la diferencia entre los resultados de ambos países se mantuvo en valores cercanos a 3 puntos, sin embargo en el caso ecuatoriano se evidenció un crecimiento superior a Colombia, 40.8% frente a 38.4%.

En el gráfico N° 43 se detalla la evolución de los indicadores de profundización financiera en Ecuador y Colombia, en todos los casos existe una tendencia creciente a excepción del año 2009 cuando el índice relacionado con créditos en Colombia decreció, influenciado por una desaceleración del PIB en esa nación; cabe acotar que en Ecuador la profundización financiera relacionada con los depósitos siempre fue superior a la de cartera, mientras que en Colombia la relación con los créditos superó a los depósitos en los años 2006 y 2007, y en los siguientes años las curvas de ambos indicadores estuvieron prácticamente superpuestas.

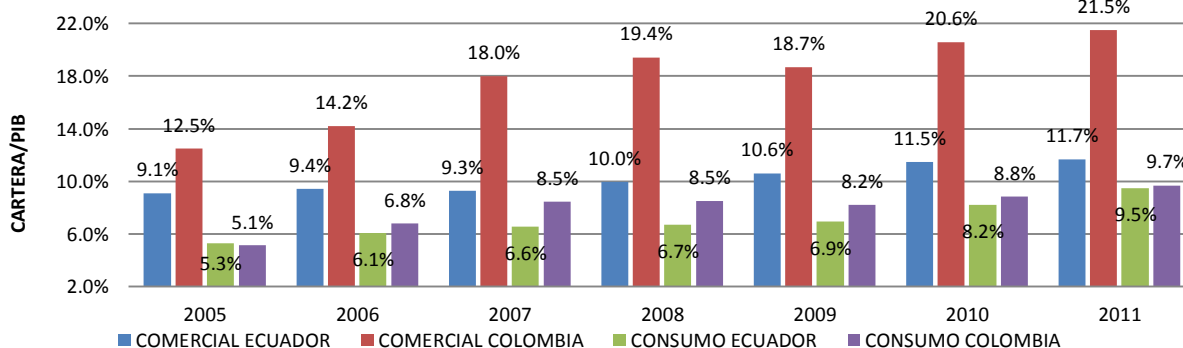
**GRÁFICO Nº 43**  
**PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros, Superintendencia Financiera de Colombia (2011) Evolución de la cartera de crédito, ASOBANCARIA (2011) Informe de captaciones por rango  
Elaborado por: Alfredo Moreno

El comportamiento de la profundización de cartera en ambas naciones obedece a los créditos comerciales, en Ecuador participaron en promedio con el 43.6% aunque con una tendencia a decrecer, en Colombia representó el 62% seguido de los créditos de consumo que aportaron con 32% y 28% en Ecuador y Colombia respectivamente, sin embargo la cartera de mayor crecimiento en términos relativos durante el período 2005 a 2011 fue el Microcrédito, en Ecuador representó un incremento de 101% y en Colombia 160%, a continuación se ubican los créditos de consumo con crecimientos de 80% y 89% en Ecuador y Colombia respectivamente, estos resultados son el producto de las estrategias implementadas por los integrantes del sistema financiero encaminadas en buscar mercados más rentables, dado la disminución de los márgenes de las tasas de interés y costos de los servicios. En el caso colombiano la variación de la cartera comercial también fue importante, 72% en términos relativos.

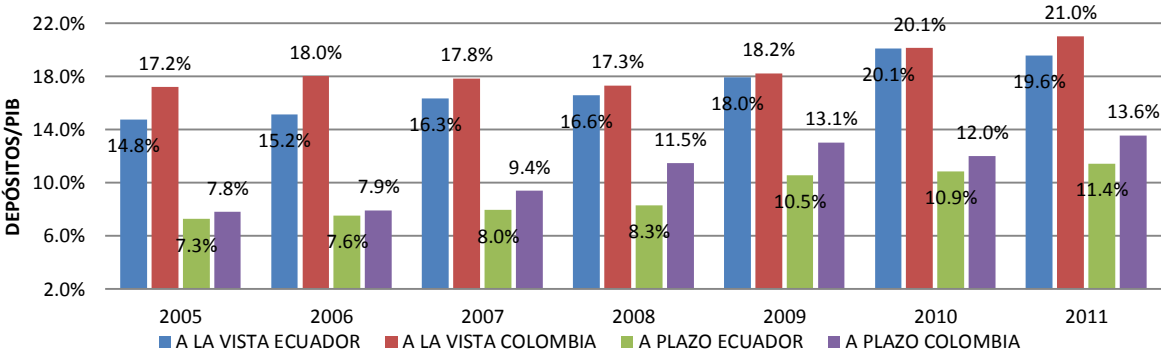
**GRÁFICO Nº 44**  
**PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA POR DESTINO DE CRÉDITO**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros, Superintendencia Financiera de Colombia (2011) Evolución de la cartera de crédito.  
Elaborado por: Alfredo Moreno

En la profundización financiera de depósitos el comportamiento de las cuentas fueron similares en Ecuador y Colombia, los depósitos a la vista participaron mayoritariamente en el índice con una tendencia a decrecer, en promedio representaron las dos terceras partes del indicador global, mientras que los depósitos a plazo fueron ganando protagonismo, en el período 2005 a 2011 crecieron 57% en Ecuador y 74% en Colombia. La variación relativa de los depósitos a la vista fue 33% en Ecuador y 22% en Colombia principalmente influenciado por los depósitos de ahorro del sistema bancario.

**GRÁFICO N° 45**  
**PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA DEPÓSITOS**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Boletines Financieros, ASOBANCARIA (2011) Informe de captaciones por rango  
Elaborado por: Alfredo Moreno

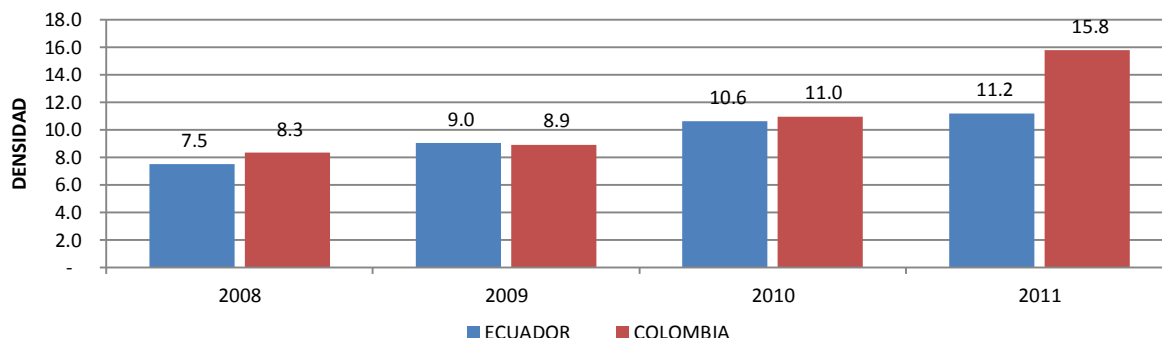
Sin duda la profundización financiera de cartera y depósitos registró un importante crecimiento en los últimos años en Ecuador y Colombia, sin embargo aún está por debajo de países considerados como de ingresos medios, tal es el caso de Chile, Costa Rica y Brasil que mantienen índices sobre el 41%, mientras que las economías consideradas de altos ingresos como Francia, Estados Unidos, Reino Unido tienen ratios superiores al 100% (Asobancaria, 2012: 71, Superintendencia de Bancos y Seguros, 2012: 21).

**Densidad financiera en Ecuador y Colombia**

La evolución de la densidad financiera medida como los puntos de atención al cliente por cada 20,000 habitantes durante los años 2008 y 2009 en Ecuador se registraron mayores índices de crecimiento incluso a diciembre de 2009, véase en gráfico N° 46, la densidad fue superior a la reportada en Colombia, sin embargo en los años 2010 y 2011 la economía que evidenció un mayor evolución en cobertura fue Colombia con un crecimiento en valores relativos de 77% contra 24% presentado en Ecuador. El crecimiento de la densidad financiera en ambos países se basó en la incorporación de corresponsales no bancarios, en el año 2011 representaban el 43% de los canales de atención al público en Ecuador, y en Colombia participaron con el 55%, de manera similar los cajeros automáticos fueron desplazando a los puntos tradicionales de atención, en Ecuador en el año 2011 participaron con el 25% mientras que en Colombia superaron a las oficinas con una contribución de 30%.

### GRÁFICO Nº 46

#### DENSIDAD FINANCIERA POR CADA 20,000 HABITANTES



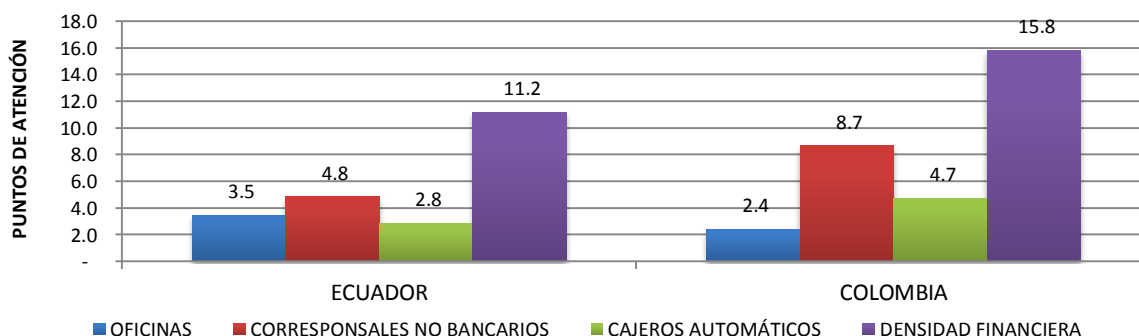
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Desarrollo Financiero, ASOBANCARIA (2011) Informe de inclusión Financiera, DANE (s.f.) Resultados generales serie 2000 - 2011  
 Elaborado por: Alfredo Moreno

La densidad financiera registró importantes avances en Ecuador y Colombia, no obstante los sistemas financieros de ambos países tienen que seguir incorporando puntos de atención, ya sea con más corresponsales no bancarios o cajeros automáticos, porque aún es baja la cobertura de servicios si lo comparamos con países considerados como de ingresos medios como Brasil supera los 28 puntos de atención por cada 20,000 habitantes solo con oficinas y cajeros automáticos, mientras que los países de altos ingresos superan los 34 puntos de atención (Asobancaria, 2012: 72-73).

### GRÁFICO Nº 47

#### DENSIDAD FINANCIERA POR CADA 20,000 HABITANTES

AÑO 2011



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (2012) Desarrollo Financiero, ASOBANCARIA (2011) Informe de inclusión Financiera, DANE (s.f.) Resultados generales serie 2000 - 2011  
 Elaborado por: Alfredo Moreno

## **Conclusiones**

El desarrollo del Sistema Financiero ecuatoriano en el periodo posterior a la implementación de la dolarización, estuvo marcado por una evolución positiva y sostenida en el tiempo, tal es así que el número de instituciones creció de 75 existentes en el año 2002 a 83 hasta finales del año 2011, influenciado especialmente por la incorporación de nuevas Cooperativas, también las principales cuentas de los balances generales y de los estados de resultados consolidados de los subsistemas regulados por la Superintendencia de Bancos y Seguros mantuvieron una tendencia incremental, incluso con índices de crecimiento anuales promedios de dos dígitos, superiores a los registrados por el producto interno bruto.

La evolución de las cuentas cartera de créditos y obligaciones con el público, las de mayor injerencia en los procesos de bancarización, profundización y densidad financiera, estuvo directamente relacionada con el desempeño de los Bancos, dada su amplia participación y contribución al Sistema Financiero, no obstante se evidenció que la concentración de mercado, evaluada a través del índice Herfindahl y Hirschmann, en lo concerniente a la cartera de créditos se mantuvo en rangos bajos o desconcentrada, y en las obligaciones con el público su grado de concentración fue moderado, principalmente influenciado por las captaciones a través de depósitos a la vista.

Los índices de bancarización estuvieron influenciados por las estrategias de crecimiento implementadas principalmente por los Bancos y Cooperativas, enfocados en la inclusión de los segmentos de la población que no estaban atendidos con los servicios tradicionales, por su ubicación geográfica y su nivel de ingresos, decisión que se apalancó en la cobertura de las instituciones descritas y en la incorporación de tecnología, con la finalidad de ampliar su mercado, niveles de ingresos e índices de rentabilidad.

Para el proceso de bancarización también fue importante la decisión del Gobierno Nacional de impulsar los procesos a través de la expedición de leyes y reglamentos, como son la creación de los corresponsales no bancarios, la fijación de tasas de interés para los distintos segmentos y destinos de crédito, así como la regulación de los costos de servicios financieros, conjuntamente con la activa promoción para que la Banca Pública participe en los procesos de inclusión financiera, además de fomentar campañas para interiorizar la denominada cultura financiera.

En la profundización financiera de cartera, los créditos de consumo y microempresa destacaron por sus tasas de crecimiento, en el primer caso en términos relativos se dio un aumento de 125.5% durante el período 2002 a 2011 y 1,142.8% en los créditos cuyo destino fue el microcrédito o microempresa, situación que contribuyó en el incremento de su participación en el índice global, en conjunto en el año 2011 concluyeron con un aporte de 47.7% contra 30.4% registrado en el año 2002.

La evolución de la profundización financiera de cartera estuvo influenciada por la participación de los Bancos, a diciembre del 2011 su contribución en el índice fue 65.8%, sin embargo las Cooperativas fueron ganando espacio y es el subsistema que más creció, entre los años 2002 a 2011 en términos porcentuales su índice se incrementó en 391.4 puntos porcentuales, y su participación en el índice global pasó de 4.5%, registrado en el año 2002, a 12.2% en el año 2011.

En la profundización financiera relacionada con los depósitos, los denominados depósitos a la vista, integrados por cuentas de ahorro y corrientes, son los que aportan mayoritariamente al índice, en promedio contribuyeron con 66.2%, y los Bancos fueron los protagonistas al captar el 87.7% del mercado de las cuentas descritas, aunque paulatinamente las Cooperativas y la Banca Pública ganaron participación.

El sistema financiero ecuatoriano registró un importante crecimiento en profundización financiera, sin embargo sus resultados a diciembre de 2011, esto es 26.6% en cartera/PIB y 31% en depósitos/PIB, aún están distantes de los obtenidos en países como Brasil, Chile, Costa Rica y Honduras que mantienen índices superiores al 41%, mientras que en las economías consideradas como de ingresos altos, países europeos o de América del Norte, superan el 100%.

El crecimiento de la cobertura del sistema financiero se basó en la incorporación de nuevos puntos de atención al cliente distintos a los canales tradicionales, principalmente con la inclusión de los corresponsales no bancarios y cajeros automáticos, desde el año 2007 el número de puntos aumentó nominalmente en 3,534 sitios, equivalente a un crecimiento en términos relativos de 126%.

El indicador global de densidad financiera a diciembre de 2011 fue de 11.2 puntos de atención por cada 20,000 habitantes, 4.9 son corresponsales no bancarios y 2.9 cajeros automáticos, entre los dos canales mantienen el 68.8% de los puntos de atención y su principal característica es el fácil acceso de la población en la utilización de sus servicios, además de su flexibilidad para su instalación, propiedad que fue aprovechada por los Bancos para incrementar su cobertura.

Los indicadores de inclusión financiera estudiados, bancarización, profundización y densidad financiera, históricamente fueron superiores en Colombia, no obstante el sistema financiero ecuatoriano con una economía dolarizada, registró un importante crecimiento que permitió disminuir las brechas existentes entre las dos naciones; principalmente en bancarización y en profundización financiera relacionada con los depósitos.

La bancarización y profundización financiera de depósitos en Ecuador y Colombia se fundamentó en el crecimiento de las cuentas de ahorro donde los Bancos participaron mayoritariamente; en los índices relacionados con cartera, si bien los créditos comerciales mantienen un importante aporte en los dos países, las operaciones destinadas a consumo y microempresa incrementaron su contribución en la relación global y fueron las de mayor crecimiento relativo en ambas naciones.

En Colombia existe un mayor desarrollo en densidad financiera basado en una importante incorporación de corresponsales no bancarios, con un crecimiento superior al caso ecuatoriano, no obstante en el año 2011 estos canales en Ecuador ya alcanzaron una participación del 43.4%.

En general la economía ecuatoriana en el período posterior a la dolarización, marcado por una estabilidad en el tipo de cambio, índices de inflación de un dígito y tasas de interés controladas, generó la confianza necesaria para que el Sistema Financiero busque alternativas de crecimiento basado en la oferta de productos a sectores económicos antes

desatendidos y que generaron la suficiente rentabilidad para impulsar su crecimiento, a través de la incorporación nuevas cuentas, apalancados en los avances tecnológicos disponibles por los Bancos y en la concesión de créditos de consumo y microcréditos, donde también las Cooperativas mantuvieron una importante intervención incluso ganando participación en el mercado.

Por la limitación de información no se logró analizar el desempeño de todos los índices propuestos durante el período inicialmente planteado, no obstante con los datos obtenidos se logró construir los suficientes indicadores que permitieron determinar la importante evolución del sistema financiero ecuatoriano con una economía dolarizada.

## ***Recomendaciones***

La inclusión financiera, concepto que engloba a la bancarización, profundización y densidad financiera es extenso, por tanto existen varios aspectos para seguir estudiando y que deberían ser el fundamento para tomar decisiones estratégicas ejecutadas por los directivos de las instituciones financieras y también por los responsables del manejo económico del país, dada la estrecha relación evidenciada entre el desarrollo del sistema financiero con crecimiento económico de un país.

Las instituciones que integran el sistema financiero deben continuar impulsando los procesos de inclusión de los sectores sin atender, potencializando la penetración de los segmentos de bajos ingresos mediante la vinculación de clientes con productos electrónicos de pago, de bajo costo y alto nivel de eficiencia, mediante una estrategia de masificación en la utilización de sus servicios a través de los canales alternativos, principalmente con los corresponsales no bancarios y herramientas tecnológicas basadas en la telefonía móvil y utilización de plataformas de servicios en internet.

Dado el importante rol que mantuvieron las Cooperativas en los procesos de inclusión financiera, además del impulso y facilidades concedidas a los integrantes de los segmentos que atienden, tiene que seguirse fomentando la intervención de estas instituciones en los procesos de masificación de los servicios financieros, con la finalidad de continuar con la formalización de los sectores de más bajos ingresos de la economía ecuatoriana, con el apoyo de sus necesidades de financieras.

Las entidades públicas relacionadas con el sistema financiero, como son Superintendencia de Bancos y Seguros, Banco Central del Ecuador, Corporación Financiera Nacional, Banco Nacional de Fomento y Banco Ecuatoriano de la Vivienda, deben continuar las acciones encaminadas al desarrollo e interiorización de la cultura financiera en todos los participantes de la economía ecuatoriana, además de direccionar gran parte de sus recursos a los sectores menos involucrados en los procesos de bancarización y promover la utilización del sistema financiero formal para el financiamiento de sus actividades, política que necesariamente tiene que estar acompañada de programas oportunos que estimulen la confianza del sistema financiero.

Conjuntamente con los programas de cultura financiera a cargo de las instituciones públicas, las entidades financieras privadas también tienen que enfocarse en campañas que divulguen los beneficios de la bancarización, sobre las facilidades que prestan sus instituciones en el pago de servicios a través de canales alternativos, acompañado de las seguridades involucradas en la utilización de sus sistemas, conjuntamente con las recomendaciones de uso, y sobre el mejoramiento de los procesos en la concesión de créditos.

Los ejecutivos involucrados en la toma de decisiones en las instituciones del sistema financiero tienen que continuar con el desarrollo de esquemas novedosos de lanzamiento de productos y procesos que permitan mantener precios competitivos y maximización de los tiempos de respuesta de los servicios presados, que sean rentables tanto para los usuarios como para las entidades que dirigen.

En Ecuador no existe la información suficiente para obtener indicadores de inclusión financiera precisos, las entidades de control o las asociaciones del Sistema Financiero deberían realizar más estudios sobre el tema o implementar bases de datos que permitan determinar con exactitud el número de clientes y disgregarlos por los productos que son beneficiarios.

## Referencias bibliográficas

- Agencia de Defensa de la Competencia de Andalucía (2009) **Panorama de la competencia en Andalucía**. Recuperado de [http://www.juntadeandalucia.es/defensacompetencia/export/sites/default/web\\_es/documentacion/PANORAMA.pdf](http://www.juntadeandalucia.es/defensacompetencia/export/sites/default/web_es/documentacion/PANORAMA.pdf)
- Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia Asobancaria (2007) **Informe de captaciones por rango**. Recuperado de [http://www.asobancaria.com/portal/page/portal/Asobancaria/publicaciones/economica\\_financiera/estadisticas\\_financieras/informe\\_captaciones\\_rango/2007](http://www.asobancaria.com/portal/page/portal/Asobancaria/publicaciones/economica_financiera/estadisticas_financieras/informe_captaciones_rango/2007)
- Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia Asobancaria (2008) **Informe de captaciones por rango**. Recuperado de [http://www.asobancaria.com/portal/page/portal/Asobancaria/publicaciones/economica\\_financiera/estadisticas\\_financieras/informe\\_captaciones\\_rango/2008](http://www.asobancaria.com/portal/page/portal/Asobancaria/publicaciones/economica_financiera/estadisticas_financieras/informe_captaciones_rango/2008)
- Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia Asobancaria (2009) **Informe de captaciones por rango**. Recuperado de [http://www.asobancaria.com/portal/page/portal/Asobancaria/publicaciones/economica\\_financiera/estadisticas\\_financieras/informe\\_captaciones\\_rango/2009](http://www.asobancaria.com/portal/page/portal/Asobancaria/publicaciones/economica_financiera/estadisticas_financieras/informe_captaciones_rango/2009)
- Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia Asobancaria (2010) **Informe de captaciones por rango**. Recuperado de [http://www.asobancaria.com/portal/page/portal/Asobancaria/publicaciones/economica\\_financiera/estadisticas\\_financieras/informe\\_captaciones\\_rango/2010](http://www.asobancaria.com/portal/page/portal/Asobancaria/publicaciones/economica_financiera/estadisticas_financieras/informe_captaciones_rango/2010)
- Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia –Asobancaria– (2011) **Informe de Inclusión Financiera 2006 -2010**, Dirección de Sistemas de Pago y Bancarización, Mayo de 2011
- Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia Asobancaria (2011) **Informe de captaciones por rango**. Recuperado de [http://www.asobancaria.com/portal/page/portal/Asobancaria/publicaciones/economica\\_financiera/estadisticas\\_financieras/informe\\_captaciones\\_rango/2011](http://www.asobancaria.com/portal/page/portal/Asobancaria/publicaciones/economica_financiera/estadisticas_financieras/informe_captaciones_rango/2011)
- Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia Asobancaria (2012) **Informe de Inclusión Financiera Colombia 2011**, Junio de 2012. Recuperado de <http://www.asobancaria.com/portal/pls/portal/docs/1/2680051.PDF>
- Arboleda Montes, Eulalia (2004) **Bancarización en Colombia: Oportunidades y Obstáculos**, Banco Caja Social, Cartagena, abril 2004
- Banco Central del Ecuador (2012) **Haciendo Inclusión Financiera**. Recuperado de <https://www.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuestiones/Haciendo%20Inclusion%20Financiera.pdf>
- Banco Central del Ecuador (2012) **Dolarización 10 años**. Recuperado de <http://www.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Notas/Dolarizacion/Dolarizacion10años.pdf>

- Banco Central del Ecuador (2012) **Boletines anuarios 30 al 34**. Recuperado de <http://www.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Anuario/Boletinuario.htm>
- Banco Central del Ecuador (2012) **Boletín anuario 34**. Recuperado de <https://www.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Anuario/Anuario32/IndiceAnuario34.htm>
- Banco Central del Ecuador (2012) **Boletín anuario 30**. Recuperado de <http://www.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Anuario/Anuario30/IndiceAnuario30.htm>
- Banco Central del Ecuador (2012) **Estadística Macroeconómicas. Presentación estructural 2012**. Dirección de Estadística Económica. Recuperado de <http://www.bce.fin.ec/frame.php?CNT=ARB0000019>
- Banca & Riesgo (2010) **Bancarización: corresponsales no bancarios en América Latina**. Recuperado de <http://www.bancayriesgo.com/Bancarizacion201010NCorresponsalesNoBancariosEnAmericaLatina.html>
- Banca & Riesgo (2010) **Bancarización**. Recuperado de <http://www.bancayriesgo.com/Bancarizacion.html>
- Barro, Robert (1995) **Macroeconomía**. México: Mac Graw-Hill.
- Camacho, Arnoldo (1996) **Mercados Financieros en la Encrucijada: la Reforma y Supervisión de la Banca en América Latina**. Costa Rica: INCAE
- “CNB y Bancarización, más allá de una solución tecnológica”** (2008), Congreso Latinoamericano de Bancarización Microfinanzas y Remesas, julio 2008. Recuperado de [http://www.felaban.com/archivos/memorias\\_bancarizacion\\_2008/11\\_aacosta.pdf](http://www.felaban.com/archivos/memorias_bancarizacion_2008/11_aacosta.pdf)
- Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas DANE (s.f.) **Resultados generales serie 2000 – 2011**. Recuperado de [http://www.dane.gov.co/index.php?option=com\\_content&view=article&id=127&Itemid=84](http://www.dane.gov.co/index.php?option=com_content&view=article&id=127&Itemid=84)
- Dornbusch, Rudiger y Fischer, Stanley (1993) **Macroeconomía**. México: Mac Graw-Hill.
- Fabozzi, Frank y Modigliani, Franco y Ferri, Michael (1996) **Mercados e Instituciones Financieras**. México: Prentice-Hall Hispanoamericana S.A.
- Federación Latinoamericana de Bancos FELABAN (2007) **¿Qué sabemos sobre bancarización en América Latina? Un inventario de fuentes de datos y de literatura**.
- Federación Latinoamericana de Bancos FELABAN (2007) **Promoviendo el Acceso a los Servicios Financieros: ¿Qué nos Dicen los Datos sobre Bancarización en América Latina?**
- Hamann, Jacinta (2010) **Consolidación de las micro finanzas en el Perú**, Perú.
- Le Roy Miller, Roger y Pulsinelli, Robert (1997) **Moneda y Banca**. Colombia: Mac Graw-Hill.
- Mankiw, Gregory (1999) **Principios de Economía**. México: Mac Graw-Hill.

- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2011) **Desarrollo financiero Período a diciembre 2010**. Recuperado de:  
[http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/articulos\\_financieros/Estudios%20Tecnicos/AT34\\_2010.pdf](http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/articulos_financieros/Estudios%20Tecnicos/AT34_2010.pdf)
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2012) **Desarrollo financiero Período a diciembre 2011**. Recuperado de:  
[http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/articulos\\_financieros/Estudios%20Tecnicos/2011/AT51\\_2011.pdf](http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/articulos_financieros/Estudios%20Tecnicos/2011/AT51_2011.pdf)
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2012) **Impacto de la Profundización Financiera en la economía de los distintos países de América Latina periodo diciembre 2011 – diciembre 2012**. Recuperado de:  
[http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/articulos\\_financieros/Estudios%20Tecnicos/2011/AT50\\_2011.pdf](http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/articulos_financieros/Estudios%20Tecnicos/2011/AT50_2011.pdf)
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2012) **Boletines Financieros Bancos**. Recuperado de [http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs\\_index?vp\\_art\\_id=1564&vp\\_tip=2&vp\\_buscr=41#2](http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=1564&vp_tip=2&vp_buscr=41#2)
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2012) **Boletines Financieros Cooperativas de Ahorro y Crédito**. Recuperado de  
[http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs\\_index?vp\\_art\\_id=1564&vp\\_tip=2&vp\\_buscr=41#2](http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=1564&vp_tip=2&vp_buscr=41#2)
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2012) **Boletines Financieros Mutualistas**. Recuperado de  
[http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs\\_index?vp\\_art\\_id=31&vp\\_tip=2&vp\\_buscr=41#bal](http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=31&vp_tip=2&vp_buscr=41#bal)
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2012) **Boletines Financieros Sociedades Financieras**. Recuperado de.  
[http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs\\_index?vp\\_art\\_id=511&vp\\_tip=2&vp\\_buscr=41#2](http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=511&vp_tip=2&vp_buscr=41#2)
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2012) **Boletines Financieros Instituciones Públicas**. Recuperado de  
[http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs\\_index?vp\\_art\\_id=516&vp\\_tip=2&vp\\_buscr=41#series](http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=516&vp_tip=2&vp_buscr=41#series)
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2012) **Catálogo Único de cuentas Sistema Financiero**. Recuperado de  
[http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs\\_index?vp\\_art\\_id=54&vp\\_tip=2#1](http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=54&vp_tip=2#1)
- Superintendencia Financiera de Colombia (s.f.) **Evolución de la cartera de crédito**. Recuperado de  
<http://www.superfinanciera.gov.co/Cifras/informacion/mensual/cartera/cartera.htm>
- Tafur Saiden, Claudia (2009) **Bancarización: una aproximación al caso Colombiano a luz de América Latina**. Universidad, Estudios Gerenciales, ICESI,
- Tobar Maruri, Paulina (2010) **Desarrollo financiero período Dic. 2005 – Jun. 2010, Bancarización**: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador
- Tobar Maruri, Paulina, (2010) **Influencia de los sistemas controlados en el incremento o decrecimiento de la profundización de servicios financieros Período: Junio de 2007 – Junio de 2008**, Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador