



## **ESCUELA DE PSICOLOGÍA**

**Tema:**

“EL BIENESTAR PSICOLÓGICO Y EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LOS  
ESTUDIANTES DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA DE LA PONTIFICIA  
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR SEDE AMBATO”

**Proyecto de Investigación previo a la obtención del título de  
Psicóloga Clínica**

**Línea de Investigación:**

Desarrollo Humano y Salud Mental

**Autora:**

LÍA DANIELA BARRERA SÁNCHEZ

**Directora:**

PS. ADRIANA LORENA LEÓN TAMAYO, MS.

**Ambato – Ecuador**

**Enero 2017**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR SEDE  
AMBATO**

**HOJA DE APROBACIÓN**

**Tema:**

“EL BIENESTAR PSICOLÓGICO Y EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LOS  
ESTUDIANTES DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA DE LA PONTIFICIA  
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR SEDE AMBATO”

**Línea de Investigación:**

Desarrollo Humano y Salud Mental

**Autora:**

LÍA DANIELA BARRERA SÁNCHEZ

Adriana Lorena León Tamayo, Psc. Cl. Mg.

f. \_\_\_\_\_

CALIFICADORA

Betsy Natalia Iaja Verdezoto, Lic. Ps. Mg.

f. \_\_\_\_\_

CALIFICADORA

Carlos Rodrigo Moreta Herrera, Ps. Mg.

f. \_\_\_\_\_

CALIFICADOR

Aitor Larzabal Fernández, Lic. Mg.

f. \_\_\_\_\_

DIRECTOR DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA

Hugo Rogelio Altamirano Villarroel, Dr.

f. \_\_\_\_\_

SECRETARIO GENERAL PUCESA

Ambato – Ecuador

Enero 2017

## **DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD Y RESPONSABILIDAD**

Yo, Lía Daniela Barrera Sánchez portadora de la cédula de ciudadanía 180509459-4 declaro que los resultados obtenidos en la investigación que presento como informe final, previo a la obtención del título de Psicóloga Clínica son absolutamente originales, auténticos y personales.

En tal virtud, declaro que el contenido, las conclusiones y los efectos legales y académicos que se desprenden del trabajo propuesto de investigación y luego de la redacción de este documento son y serán de mi sola y exclusiva personalidad legal y académica.

Lía Daniela Barrera Sánchez

CI 180509459-4

## **AGRADECIMIENTO**

Quiero agradecer a Dios y a la Virgen María, porque en pequeños detalles se han hecho presentes en mi vida, demostrándome que llevándolos en mi corazón todo lo puedo alcanzar. Este proyecto es una muestra de ello.

A mis padres, mi ejemplo de lucha diaria, porque con su amor y paciencia incansables me han enseñado las lecciones más valiosas de la vida. Gracias por no despegarse de mí ni un segundo, les amo con toda mi alma.

A mis hermanos, Martín y Emilia, ustedes son la felicidad de todos mis días y quienes me impulsan a levantarme cada mañana para demostrarles que si se puede salir adelante.

A Álvaro, porque eres y siempre serás una parte muy importante en mi vida, te amo.

## **DEDICATORIA**

Quiero dedicar este proyecto a mi abuelito Marcelo, el hombre más sabio que he conocido.

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación es un análisis correlacional entre el Bienestar Psicológico y el Rendimiento Académico, cuyo objetivo principal fue determinar la relación existente entre ambas variables. Por tal razón se llevó a cabo un estudio de tipo descriptivo, correlacional de corte transversal en una población de 297 estudiantes de la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato. Los participantes fueron evaluados mediante la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff, el Cuestionario de Salud General de Goldberg, además de una ficha sociodemográfica. Se encontró que el 58,1% de estudiantes posee un nivel alto de Bienestar Psicológico; siendo la autonomía, el propósito en la vida y el dominio del entorno las dimensiones de mayor presencia significativa. Entre las variables Rendimiento Académico y Bienestar Psicológico se identificó la presencia de una correlación baja positiva; lo cual indica que un incremento en el Bienestar Psicológico mejora los puntajes en el Rendimiento Académico.

**Palabras clave:** bienestar psicológico, rendimiento académico, psicología positiva, calificaciones.

## ABSTRACT

This study is a correlational analysis between psychological well-being and academic performance. Its main aim is to determine the relationship that exists between both variables. For this reason, a cross-sectional, correlational, descriptive study was carried out with a population of 297 students from the School of Psychology at the Pontifical Catholic University of Ecuador at its campus in Ambato. The participants were assessed using the Ryff Scales of Psychological Well-Being, Goldberg's General Health Questionnaire and a socio-demographic form. It was found that 58.1% of the students have a high level of psychological well-being with autonomy, purpose in life and dominance of their environment as the dimensions of greater significant presence. Among the variables, academic performance and psychological well-being were identified with the presence of a low positive correlation indicating that an increase in psychological well-being improves scores in academic performance.

**Key words:** psychological well-being, academic performance, positive psychology, grades.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

### PRELIMINARES

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD Y RESPONSABILIDAD .....	iii
AGRADECIMIENTO .....	iv
DEDICATORIA .....	v
RESUMEN.....	vi
ABSTRACT .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
INTRODUCCIÓN .....	1
CAPÍTULO I.....	3
PLANTEAMIENTO DE LA PROPUESTA DE TRABAJO .....	3
1.1 Antecedentes investigativos sobre el Bienestar Psicológico en estudiantes universitarios.....	3
1.2 El Problema de investigación.....	7
1.2.1 Descripción del problema .....	7
1.2.2 Preguntas básicas .....	9
1.3 Justificación .....	10
1.4 Objetivos .....	11
1.4.1 General .....	11

1.4.2 Específicos .....	11
1.5 Pregunta de estudio, Meta y/o Hipótesis de trabajo .....	12
1.6 Variables .....	12
1.7 Delimitación Funcional.....	12
CAPITULO II .....	13
MARCO TEÓRICO.....	13
BASES TEÓRICAS DEL BIENESTAR PSICOLÓGICO Y SUS ALCANCES ENTRE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS .....	13
2.1 La psicología positiva como postulado teórico en el bienestar psicológico .....	13
2.1.1 Bases teóricas de la Psicología Positiva.....	17
2.2 Aproximaciones conceptuales y teóricas del bienestar .....	19
2.2.1 Clasificación del Bienestar.....	20
2.2.2 Descripción del Bienestar Subjetivo .....	22
2.2.3 Descripción del Bienestar Social .....	24
2.2.4 Descripción del Bienestar Psicológico.....	25
2.2.4.1 Factores determinantes del Bienestar Psicológico .....	28
2.2.4.2 Modelos Descriptivos-Explicativos del Bienestar Psicológico .....	29
2.2.4.3 Modelo Multidimensional del Bienestar Psicológico de Ryff .....	30
2.2.4.4 Escala de Ryff para la medición del Bienestar Psicológico .....	32

FUNDAMENTOS TEÓRICOS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO Y SU IMPLICACIÓN EN EL ÁMBITO UNIVERSITARIO.....	37
2.3 Generalidades y antecedentes sobre la educación y la educación superior .....	37
2.3.1 El Proceso de enseñanza-aprendizaje.....	38
2.3.2 El Rendimiento Académico .....	41
2.3.3 Clasificación del Rendimiento Académico .....	44
2.3.3.1 Rendimiento Académico Individual .....	44
2.3.3.2 Rendimiento Académico Social.....	46
2.3.4 El Rendimiento Académico dentro del contexto universitario .....	46
CAPITULO III.....	48
MARCO METODOLÓGICO.....	48
3.1 Metodología de investigación .....	48
3.1.1 Método Aplicado.....	49
3.1.2 Técnicas e instrumentos de recolección de información.....	50
3.1.3 Población y muestra .....	53
3.1.4 Procedimiento metodológico .....	53
CAPÍTULO IV.....	55
ANÁLISIS DE RESULTADOS .....	55
4.1 Análisis sociodemográfico.....	55
4.1.1 Análisis de las variables individuales .....	56

4.1.2 Análisis de las variables sociales .....	64
4.1.3 Análisis de las variables académicas.....	72
4.2 Análisis del Bienestar Psicológico en estudiantes de la Escuela de Psicología de la PUCESA .....	79
4.2.1 Análisis descriptivo de los resultados obtenidos en el GHQ-12.....	80
4.2.1.1. Análisis de las categorías diagnósticas del Cuestionario de Salud General (GHQ-12).....	83
4.2.1.2 Análisis de consistencia interna del cuestionario GHQ-12.....	84
4.2.1.3 Análisis de validez de predicción del cuestionario de Salud General (GHQ-12)	85
4.2.2 Análisis descriptivo de los resultados obtenidos en la EBP-29 .....	87
4.2.2.1 Análisis de las categorías diagnósticas de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-29) .....	90
4.2.2.2 Análisis de consistencia interna de la Escala de Bienestar Psicológico EBP-29.	91
4.2.2.3 Análisis de validez de predicción de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-29) .....	93
4.3. Validez de convergencia/divergencia entre el Cuestionario de Salud General de Goldberg y la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff.....	96
4.4 Análisis del Bienestar Psicológico en relación a las variables individuales, sociales y académicas .....	97
4.4.1 Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de sexo.....	97
4.4.2 Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de carrera.....	99

4.4.3 Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de la situación económica familiar actual de los participantes.....	101
4.4.4 Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de presencia de pareja de los participantes.....	104
4.4.5 Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias del tipo de convivencia de los participantes.....	106
4.5 Análisis del Rendimiento Académico en estudiantes de la Escuela de Psicología de la PUCESA .....	109
4.5.1 Análisis descriptivo de la evaluación del Rendimiento Académico .....	109
4.5.2 Análisis de las categorías diagnósticas del Rendimiento Académico.....	110
4.5.3 Análisis del Rendimiento Académico según las diferencias por sexo.....	111
4.5.4 Análisis del Rendimiento Académico según las diferencias por carrera .....	112
4.6 Análisis correlacional entre las dimensiones del Bienestar Psicológico y el Rendimiento Académico.....	113
CAPITULO V .....	115
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	115
5.1 Conclusiones .....	115
5.2 Recomendaciones.....	118
BIBLIOGRAFÍA .....	119
ANEXOS .....	129

Anexo 1: CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO .....	129
Anexo 2: FICHA SOCIODEMOGRÁFICA.....	130
Anexo 3: ESCALAS DE BIENESTAR PSICOLÓGICO DE CAROL RYFF (VERSIÓN DE D. VAN DIERENDONCK).....	133
Anexo 4: CUESTIONARIO DE SALUD GENERAL (GHQ-12) (GOLDBERG, 1997) .....	135

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

### GRÁFICOS

Gráfico 2.1: Clasificación del Bienestar .....	21
Gráfico 2.2: Clasificación del Rendimiento Académico.....	44
Gráfico 4.1: Distribución por sexo de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.	58
Gráfico 4.2: Distribución por autoidentificación étnica de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.....	59
Gráfico 4.3: Distribución por estado civil de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología. ....	60
Gráfico 4.4: Distribución por afinidad religiosa de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología. ....	62
Gráfico 4.5: Distribución por prácticas religiosas de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología. ....	63
Gráfico 4.6: Distribución por convivencia actual de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología. ....	66
Gráfico 4.7: Distribución por situación económica familiar actual de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología Clínica.....	67
Gráfico 4.8: Distribución por estrato socioeconómico de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.....	68

Gráfico 4.9: Distribución por pareja de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología. .....	69
Gráfico 4.10: Distribución por satisfacción con la pareja de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.....	70
Gráfico 4.11: Distribución por satisfacción con las amistades de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.....	71
Gráfico 4.12: Distribución por niveles de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.....	74
Gráfico 4.13: Distribución por procedencia de bachillerato de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.....	76
Gráfico 4.14: Distribución por satisfacción con la universidad de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.....	77
Gráfico 4.15: Distribución por situación académico-laboral de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.....	78
Gráfico 4.16: Representación de los resultados obtenidos en la Escala de Salud General, con un punto de corte de 12 puntos.....	82
Gráfico 4.17: Representación gráfica de las categorías diagnósticas de la salud general	83
Gráfico 4.18: Representación de los resultados obtenidos en la Escala de Bienestar Psicológico, con un punto de corte global de 102 puntos.....	89
Gráfico 4.19: Representación gráfica de las categorías diagnósticas del Bienestar Psicológico.....	91

Gráfico 4.20: Representación gráfica de las categorías diagnósticas del Rendimiento Académico.....	111
Gráfico 4.20: Modelo empírico explicativo de la relación existente entre el Rendimiento Académico y el Bienestar Psicológico.....	114

## **TABLAS**

Tabla 2.1: Clasificación de las Emociones Positivas .....	15
Tabla 2.2: Dimensiones del Bienestar Subjetivo .....	23
Tabla 2.3: Dimensiones del BSO .....	25
Tabla 2.4: Factores Determinantes del Bienestar Psicológico .....	29
Tabla 2.5: Modelos Descriptivos-Explicativos del Bienestar Psicológico .....	30
Tabla 2.6: Dimensión Auto-aceptación.....	33
Tabla 2.7: Dimensión Relaciones Positivas .....	34
Tabla 2.8: Dimensión Autonomía.....	34
Tabla 2.9: Dimensión Dominio del Entorno .....	35
Tabla 2.10: Dimensión Crecimiento Personal .....	36
Tabla 2.11: Dimensión Propósito en la Vida .....	36
Tabla 2.12: Estrategias para alcanzar el aprendizaje .....	40
Tabla 4.1: Distribución de los grupos en función de las variables individuales .....	57
Tabla 4.2: Distribución de los grupos en función de las variables sociales .....	65

Tabla 4.3: Distribución de los grupos en función de las variables académicas .....	73
Tabla 4.4: Análisis descriptivo de la evaluación de la Salud General .....	81
Tabla 4.5: Análisis de la Categorías Diagnósticas del Cuestionario de Salud General ...	83
Tabla 4.6: Análisis de consistencia interna del GHQ-12 .....	84
Tabla 4.7: Análisis de validez de predicción del Cuestionario de Salud de Goldberg con la técnica Test-Retest .....	85
Tabla 4.8: Análisis descriptivo de la evaluación del Bienestar Psicológico .....	88
Tabla 4.9: Análisis de la Categorías Diagnósticas del Cuestionario de Bienestar Psicológico .....	90
Tabla 4.10: Análisis de consistencia interna de la EBP-29.....	92
Tabla 4.11: Análisis de validez de predicción de la Escala de Bienestar Psicológico con la técnica Test-Retest .....	94
Tabla 4.12: Análisis de validez de convergencia/divergencia entre el Cuestionario de Bienestar Psicológico de Ryff y el Cuestionario de Salud General de Goldberg .....	96
Tabla 4.13: Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de sexo .....	97
Tabla 4.14: Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de carrera.....	100
Tabla 4.15: Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de la situación económica familiar actual .....	102
Tabla 4.16: Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de presencia de pareja.....	104

Tabla 4.17: Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias del tipo de convivencia .....	107
Tabla 4.18: Análisis descriptivo de la evaluación del Rendimiento Académico .....	109
Tabla 4.19 : Análisis de la Categorías Diagnósticas del Rendimiento Académico .....	110
Tabla 4.20: Análisis del Rendimiento académico según las diferencias por sexo.....	112
Tabla 4.21: Análisis del Rendimiento académico según las diferencias por carrera.....	112
Tabla 4.22 Análisis correlacional entre las dimensiones del Bienestar Psicológico y el Rendimiento Académico.....	113

## INTRODUCCIÓN

El Bienestar Psicológico es considerado como el resultado de la interacción armónica de diversos factores, a través de la cual las personas logran mantener relaciones positivas con los demás, se aceptan a sí mismas y llegan a descubrir su propósito en la vida. Considerando lo anterior, una deficiencia en el Bienestar Psicológico de un individuo se muestra a través de emociones y relaciones negativas, así como también con conductas hostiles hacia los demás y hacia sí mismo. Estos aspectos se convierten en factores de riesgo que representan un alto nivel de inestabilidad y vulnerabilidad en la persona, interfiriendo en un adecuado Rendimiento Académico Universitario. Por tal razón, el presente trabajo de investigación busca determinar la relación existente entre el Bienestar Psicológico y el Rendimiento Académico en los y las estudiantes de la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato. El contenido de este trabajo comienza a desarrollarse en el primer capítulo, en el cual se detalla información pertinente y datos que han servido como base para dar inicio a la investigación, los cuales se encuentran distribuidos en los antecedentes, la descripción del problema, la justificación y los objetivos. Por otra parte, en el segundo capítulo se muestra el sustento teórico del trabajo, en el cual se encuentran definiciones acerca del Bienestar Psicológico y del Rendimiento Académico, sus componentes y dimensiones, así como también varias teorías que

demuestran la importancia de la temática de estudio. Por consiguiente, la información plasmada en este capítulo tiene su origen en fuentes técnicas y avaladas.

El tercer capítulo corresponde a la metodología utilizada en el trabajo. Dentro de esta sección se expone el tipo, método y el diseño de la investigación; de igual manera se enuncia la población, las técnicas e instrumentos empleados en la misma.

Dentro del cuarto capítulo se muestran los resultados obtenidos, para lo cual se emplearon gráficos y tablas con su respectivo análisis e interpretación. Y como última instancia, en el quinto capítulo se exponen las conclusiones y recomendaciones obtenidas en esta investigación.

# **CAPÍTULO I**

## **PLANTEAMIENTO DE LA PROPUESTA DE TRABAJO**

### **1.1 Antecedentes investigativos sobre el Bienestar Psicológico en estudiantes universitarios**

El bienestar psicológico y el rendimiento académico, son variables que indudablemente se encuentran enlazadas entre sí mediante la influencia bidireccional entre ambas. De esta manera, varios autores en diversos contextos y poblaciones, han desarrollado investigaciones que demuestran la correlación existente entre las dos variables y cómo ellas inciden en los estudiantes. Se encontró un estudio que indica que existe una relación significativamente alta entre el rendimiento académico y el bienestar psicológico, en donde Velásquez, Montgomery, Montero, Pomalaya, Dioses, Velásquez, Araki y Reinoso (2008) concluyen que “las condiciones que producen la sensación subjetiva de bienestar proveen un contexto favorable para llevar a cabo tareas lectivas” (p.150). Esto significa que, si las condiciones de vida de los estudiantes son adversas, se genera una deficiencia en el bienestar psicológico, esto a su vez incide en el bajo rendimiento académico de los alumnos.

Similarmente, los resultados obtenidos en la investigación realizada por Salanova, Martínez, Bresó, Llorens y Grau (2005) corroboran a la idea de que el bienestar psicológico y el rendimiento académico mantienen una relación bidireccional. Los autores concluyeron que:

A peor rendimiento pasado, peor bienestar psicológico presente y peor rendimiento futuro. Los resultados muestran que a mayor éxito pasado, mayores creencias de eficacia presentes, mayor engagement<sup>1</sup> presente, y mayor éxito académico futuro. (p.179).

A más de esto, los autores hacen énfasis en la importancia de contrarrestar los obstáculos y fortalecer los facilitadores que encuentran los estudiantes a lo largo de su desarrollo académico con el fin de incrementar los niveles del bienestar psicológico.

Por otra parte, autores como Smith y Zhang (2009) en un estudio realizado a estudiantes universitarios de los primeros niveles, obtuvieron como conclusión que:

El éxito en el ajuste a la universidad se debe, en parte, al apoyo de los padres, a los buenos hábitos de estudio, a la consejería académica, a los cursos de orientación y a las redes de apoyo social que tienen los estudiantes. No obstante, algunos de los obstáculos en el proceso de transición de la escuela a la universidad son: la falta de apoyo de los maestros, las percepciones negativas sobre los estudios, la pobre orientación del proceso de admisión, el poco apoyo del personal escolar, y el ser estudiantes de primera generación. (Citado en Rodríguez y Quiñones, 2012, p.12).

---

<sup>1</sup> Actitud positiva de compromiso que se caracteriza por el esfuerzo voluntario, la absorción, la dedicación y el vigor que muestran las personas en sus actividades.

Esto indica que, al potenciar los factores de ayuda los estudiantes tienden a desempeñarse con éxito; mientras que si ocurre lo contrario y se facilitan únicamente los elementos obstaculizadores, se producen fenómenos como la deserción escolar, insatisfacción, bajo rendimiento académico y pobres niveles de bienestar psicológico.

Existen investigaciones direccionadas a evaluar tanto el bienestar psicológico como el bienestar subjetivo de estudiantes universitarios, los cuales aportan resultados llamativos e interesantes. Por ejemplo, en la investigación de Barrantes y Ureña (2015) después de haber evaluado a 402 estudiantes, se evidenció que las áreas en las que mostraron mayor debilidad fueron en las de relaciones positivas, autonomía y dominio con el entorno, por tal razón los autores concluyen que:

Esto podría indicar que a los universitarios se les dificulta manejar presiones externas, regular sus conductas internamente y evaluarse según sus propios estándares... de modo que el alcance de niveles satisfactorios de bienestar integral dependerá del desarrollo constante en los diferentes ámbitos vitales. (p.114).

Es decir que, al contar con los alicientes necesarios se puede llegar a potencializar un adecuado nivel de bienestar psicológico y subjetivo, lo cual aportará al desempeño académico positivo en los estudiantes.

Así mismo, en la ciudad de Quito-Ecuador, Serrano, Merlyn, Vasco y Llerena (2015) realizaron un estudio a 190 estudiantes de la facultad de Psicología de la PUCE, mediante el cual se buscó determinar la relación existente entre el bienestar mental, el engagement y el rendimiento académico de dichos alumnos. Los resultados obtenidos en esta investigación demostraron que existe una asociación entre el déficit en el bienestar mental y el bajo rendimiento académico; mientras que, entre el engagement y el rendimiento académico alto existe una débil conexión. A través de estos resultados, los investigadores llegan a afirmar que los factores personales de los alumnos influyen directamente en su rendimiento académico, es así como los “altos niveles de introversión y alteraciones del comportamiento, constituyen indicadores relevantes para proporcionar seguimiento o apoyo especial a los estudiantes de nuevo ingreso, durante el período de adaptación a la vida universitaria” (Merlyn et al., 2015, p.128). Esto indica que, el rendimiento académico debe ser considerado como un constructo multifactorial al cual se lo debe abordar desde sus perspectivas subjetivas, situacionales y ambientales.

Todos los estudios detallados en este espacio se muestran como un respaldo para la presente investigación, adicionalmente, indican la importancia de la temática y le proporcionan relevancia a la misma.

## **1.2 El Problema de investigación**

### **1.2.1 Descripción del problema**

Se observó entre los estudiantes de la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato, insatisfacción con la vida actual y con el futuro, síntomas ansiógenos, preocupación, estrés y síntomas depresivos. Al parecer este cuadro de síntomas se asemeja a un conflicto en el BP de los estudiantes. El bienestar es definido por Díaz (2005), como: “el desarrollo de las capacidades y el crecimiento personal, donde el individuo muestra indicadores de funcionamiento positivo” (p.572). Es decir, el BP es considerado como un indicador de la calidad de vida que se basa en la interacción del nivel de satisfacción y las características del medio que rodea a las personas.

Esta deficiencia en el BP aparentemente es provocada por conflictos en la auto-aceptación, las relaciones positivas, el dominio del entorno, la autonomía, el propósito en la vida y el crecimiento personal. También esta condición es explicada por la presión académica, autores como Coronel (2006) mencionan que: “aquellas personas a las que se les presentaba un cambio comparadas con las que mantenían estables sus condiciones de vida no mostraban cambios importantes en su nivel de bienestar psicológico” (p.8). Se presume que esta deficiencia en el bienestar afectaría directamente al RAU de los y las estudiantes, causando diversas consecuencias en el mismo.

El RAU es definido por Jiménez (2000) como un: “nivel de conocimientos demostrado en un área o materia comparado con la norma de edad y nivel académico” (citado en Navarro, 2003, p.2). Es decir, que el RAU se refiere a la aptitud y desempeño que las personas mantienen dentro del ámbito universitario. De acuerdo a Navarro (2003):

El rendimiento del alumno debería ser entendido a partir de sus procesos de evaluación, sin embargo, la simple medición y/o evaluación de los rendimientos alcanzados por los alumnos no provee por sí misma todas las pautas necesarias para la acción destinada al mejoramiento de la calidad educativa. (pp. 2-3).

Es decir que, el RAU debería ser estudiado y comprendido desde una perspectiva integral.

Factores como problemas de salud, economía, relaciones emocionales, personalidad, situación social y familiar, influyen en la producción de una deficiencia en el BP, cuyos efectos parecen incidir en el RAU de los estudiantes de la Escuela de Psicología, manifestándose en un bajo aprovechamiento, deserción escolar, desinterés y estrés. Por lo cual fue relevante y de mucha importancia desarrollar una investigación descriptiva entre el BP y su incidencia en el RAU de los estudiantes de psicología de la PUCESA.

### **1.2.2 Preguntas básicas**

#### **¿Cómo aparece el problema que se pretende solucionar?**

Aparece en el comienzo de la vida universitaria debido a las características que esta presenta, además se origina por factores relacionados a problemas de salud y económicos, conflictos en las relaciones interpersonales y la situación social/familiar; todos estos aspectos desarrollan en la persona insatisfacción con la vida actual y con el futuro, síntomas ansiógenos, preocupación, estrés, desinterés y síntomas depresivos.

#### **¿Por qué se origina?**

Se origina por una deficiencia en el BP.

#### **¿Qué lo origina?**

No aplica.

#### **¿Cuándo se origina?**

No aplica.

#### **¿Dónde se origina?**

No aplica.

#### **¿Dónde se detecta?**

Se detecta en los estudiantes de la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato.

### **1.3 Justificación**

Al encontrarse determinado por diversos factores, el Bienestar Psicológico de las personas tiende a incidir en múltiples áreas de desarrollo, una de ellas es el rendimiento académico. Es por tal razón que, al producirse una deficiencia en el bienestar, el rendimiento de los estudiantes se ve claramente afectado; dicha alteración se muestra representada por relaciones negativas con los demás, deserción escolar, bajo aprovechamiento, estrés, entre otros. En la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, anteriormente no se han realizado estudios que evalúen la incidencia que tiene el Bienestar Psicológico en el Rendimiento Académico, por lo cual esta investigación es relevante y de gran importancia.

La evaluación del Bienestar Psicológico de los y las estudiantes permite identificar deficiencias en el mismo, determinar factores y conductas de riesgo, contrarrestar obstáculos y fortalecer facilitadores, con lo cual se mejoran los niveles de bienestar y se optimiza el desempeño escolar de los alumnos. Esta modalidad de trabajo permitirá establecer una forma de evaluación permanente a los estudiantes, tomando en cuenta diversas dimensiones.

## **1.4 Objetivos**

### **1.4.1 General**

Determinar la relación existente entre el Bienestar Psicológico y el Rendimiento Académico Universitario en las y los estudiantes de la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato.

### **1.4.2 Específicos**

1. Fundamentar bibliográficamente los aspectos relacionados con el BP y el RAU en estudiantes universitarios.
2. Diagnosticar las condiciones actuales del BP y el RAU en los y las estudiantes de la Escuela de Psicología de la PUCESA.
3. Desarrollar un análisis estadístico correlacional con los datos obtenidos del BP y del RAU.
4. Diseñar un modelo empírico que explique la relación existente entre el BP y el RAU.

### **1.5 Pregunta de estudio, Meta y/o Hipótesis de trabajo**

En esta investigación se plantea como hipótesis que el Bienestar Psicológico se relaciona con el Rendimiento Académico de los estudiantes de la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato.

### **1.6 Variables**

**Variable 1:** El Bienestar Psicológico.

**Variable 2:** El Rendimiento Académico Universitario.

### **1.7 Delimitación Funcional**

**Pregunta 1. ¿Qué será capaz de hacer el producto final del proyecto de titulación?**

Como resultado final la investigación aportará con un modelo empírico explicativo donde se logren identificar deficiencias en el Bienestar Psicológico de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología de la PUCESA y la relación con su rendimiento académico universitario. Lo que se pretende realizar con esta modalidad de trabajo es una forma de evaluación permanente a los estudiantes, tomando en cuenta diversas dimensiones.

## **CAPITULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **BASES TEÓRICAS DEL BIENESTAR PSICOLÓGICO Y SUS ALCANCES ENTRE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS**

##### **2.1 La psicología positiva como postulado teórico en el bienestar psicológico**

La Psicología Positiva (PP) es una rama de la Psicología que surge a finales del siglo XX, específicamente en el año 1998, en tal fecha el reconocido investigador Martin Seligman ofrece su discurso como presidente de la American Psychological Association (APA)<sup>2</sup> aduciendo que la psicología se ha enfocado únicamente en estudiar y atender a sujetos con patologías, dejando de lado la prevención y la promoción de las fortalezas individuales. Es así como nace la PP, que no es otra cosa más que la integración del estudio de las fortalezas humanas, las emociones positivas y el bienestar. La autora Vera (2006), afirma que gracias a varias investigaciones se ha demostrado la existencia de

---

<sup>2</sup> Organización creada en 1892, encargada de determinar y normar los métodos y procedimientos para la investigación científica.

características humanas que representan fortalezas, las cuales se comportan “como amortiguadoras contra el trastorno mental y parece existir suficiente evidencia empírica para afirmar que determinadas características positivas y fortalezas humanas, como el optimismo, la esperanza, la perseverancia o el valor, entre otras, actúan como barreras contra dichos trastornos” (p.4). De esta manera, se establece que en un momento de crisis, las cualidades positivas de los seres humanos son las que les ayudan a superar esta situación de impacto.

Es evidente que la existencia de la PP es relativamente nueva, sin embargo, las investigaciones y postulados de varios autores han sido fundamentales para la permanencia y evolución de este campo de la Psicología. Es así que, los aportes de Rogers (1951), Fromm (1941), Abraham (1960), Ryff (1989), Singer (1954), entre otros, los han convertido en precursores de la PP y han sido un gran sustento de esta rama. En años posteriores se llevaron a cabo numerosas reuniones entre varios profesionales que demostraron interés en esta nueva temática, llegando así a conformarse el conocido “Centro de Psicología Positiva” de la Universidad de Pensylvania. Y es así como la PP trazó su origen y ha logrado mantenerse hasta la actualidad. Este tipo de enfoque no busca minimizar la presencia de las patologías en los individuos, sino que lo que pretende hacer es potenciar las características óptimas de las personas con el fin de hacer frente a los rasgos patológicos de las mismas (Park, Peterson & Sun, 2013, párr. 10).

La PP se ha esforzado por promover las características y rasgos sanos de las personas, enfocándose en el bienestar subjetivo y en las cualidades positivas. De acuerdo a Carr (2007) los dos componentes anteriormente mencionados “se refieren a sensaciones positivas como la alegría o la serenidad y a estados positivos como los que suponen la fluidez o la absorción” (p.23). Es decir, este tipo de enfoque dirige su atención hacia todos aquellos estados óptimos y emociones positivas que signifiquen una estabilidad y equilibrio para los sujetos.

Las emociones positivas son aquellas que nos hacen sentir seguros, confiados, espontáneos y favorecen a nuestro bienestar general. El autor Carr (2007), realizó una clasificación detallada de las emociones positivas, las cuales se relacionan tanto con el presente como con el pasado y el futuro (ver tabla 2.1).

**Tabla 2.1: Clasificación de las Emociones Positivas**

<b>Emociones positivas relacionadas con el presente</b>	<b>Emociones positivas relacionadas con el pasado</b>	<b>Emociones positivas relacionadas con el futuro</b>
Placeres	Satisfacción	Optimismo
Gratificaciones	Realización personal	Esperanza
-	Orgullo	Seguridad
-	Serenidad	Fe
-	-	Confianza

**Fuente: Carr (2007)**

Las emociones positivas son aplicables para cada uno de los contextos en los que se desarrollan las personas; tomando esto como base se llega a la conclusión de que para tener una vida saludable es importante desarrollar más emociones positivas y menos emociones negativas lo cual, da paso a que se genere un adecuado ambiente familiar y de trabajo, a que se desarrolle un incremento en el nivel de satisfacción en todas las áreas de la vida, a que se contribuya al desarrollo de la sociedad y por último, a que las fortalezas personales se potencien y se utilicen constantemente.

A forma de síntesis, se puede afirmar que la PP busca identificar lo mejor de las personas y potenciar esos aspectos con el fin de alcanzar una vida placentera, con compromiso y con sentido. Los autores Seligman y Csikszentmihalyi (2000), indican que el hecho de que la psicología tradicional se enfoque únicamente en las patologías: “ha hecho descuidar los aspectos positivos, tales como el bienestar, el contento, la satisfacción, la esperanza, el optimismo, el flujo y la felicidad, ignorándose los beneficios que estos presentan para las personas” (p.84). Es por eso que, al aplicar este tipo de enfoque se generan más pensamientos positivos que negativos, aumenta la satisfacción con la vida, se logra sacar provecho a las fortalezas personales, aumenta el nivel de resiliencia y se mejora la regulación de las emociones.

A continuación, se describen de forma detallada las bases teóricas que fundamentan a la PP.

### **2.1.1 Bases teóricas de la Psicología Positiva**

Con el fin de explicar el desarrollo de una vida óptima, en el año 2002 el autor Martin Seligman hace mención de los tres caminos que permiten el acceso a este estilo de vida; las denominadas vías hacia la felicidad:

- 1) La primera vía hacia la felicidad es llamada *pleasant life* (la vida placentera). El desarrollo de esta etapa consiste en incrementar la experiencia de emociones positivas a lo largo de la vida. Según el autor, esta vía se desarrolla mediante dos procesos: el *mindfulness* (atención plena), el cual hace referencia a un estado mental que se alcanza cuando una persona es capaz de tomar conciencia de su presente y además tiene la habilidad de reconocer sus propias emociones, sentimientos y pensamientos; y el *savoring* (saborear), que consiste en vivir y experimentar las sensaciones con más atención, es decir ‘saboreándolas’.
  
- 2) Como segunda vía se encuentra al *engagement life* (la vida comprometida). En esta segunda vía, se hace hincapié en el grado de conexión que se establece entre las fortalezas individuales y una determinada tarea. Es decir, cuan

comprometidos estamos con las actividades que realizamos a diario, y cuánto estas nos motivan de igual manera.

- 3) La tercera vía de acceso a la felicidad, es denominada *meaningfull life* (la vida con significado). Esta vía consiste en dar y buscar un significado a la vida, ya no desde el punto de vista personal, sino desde una perspectiva global. Para ser más claros aún, esta vía busca poner en acción las características y fortalezas personales para el desarrollo de los demás, y de esta manera lograr alcanzar objetivos que la colectividad tenga en común, y trascender en grupo.

Estas tres vías descritas anteriormente se complementan entre sí, y las personas pueden acceder al estado de felicidad a través de cualquiera de ellas. Los estados de felicidad alcanzados mediante el *meaningfull life* y el *engagement life* tienden a ser más duraderos y estables, lo cual permite generar una condición o estado personal conocido como bienestar.

Es así que, resulta evidente que la PP se relaciona en gran medida con el bienestar, ya que la misma aporta elementos y herramientas positivas para desarrollar una vida óptima basada en estados placenteros y de armonía. Por tal razón, es fundamental examinar detalladamente al bienestar y sus elementos.

## **2.2 Aproximaciones conceptuales y teóricas del bienestar**

El bienestar es un estado agradable de satisfacción que se encuentra estrechamente ligado a las necesidades y el cumplimiento de las mismas ya sea a nivel físico, psicológico, económico o social (García y González, 2000, párr. 7). Se lo conoce también como la sensación de comodidad y tranquilidad con respecto al estado de ánimo, a la plenitud corporal y a la conciencia misma del estado de satisfacción. Los autores Barrantes y Ureñal (2015), indican que “los estados de bienestar influyen de manera positiva en diversos ámbitos de la vida” (p.102). Es decir que, al contar con altos niveles de bienestar, diversas áreas del desarrollo de las personas se encuentran beneficiadas por este estado de plenitud.

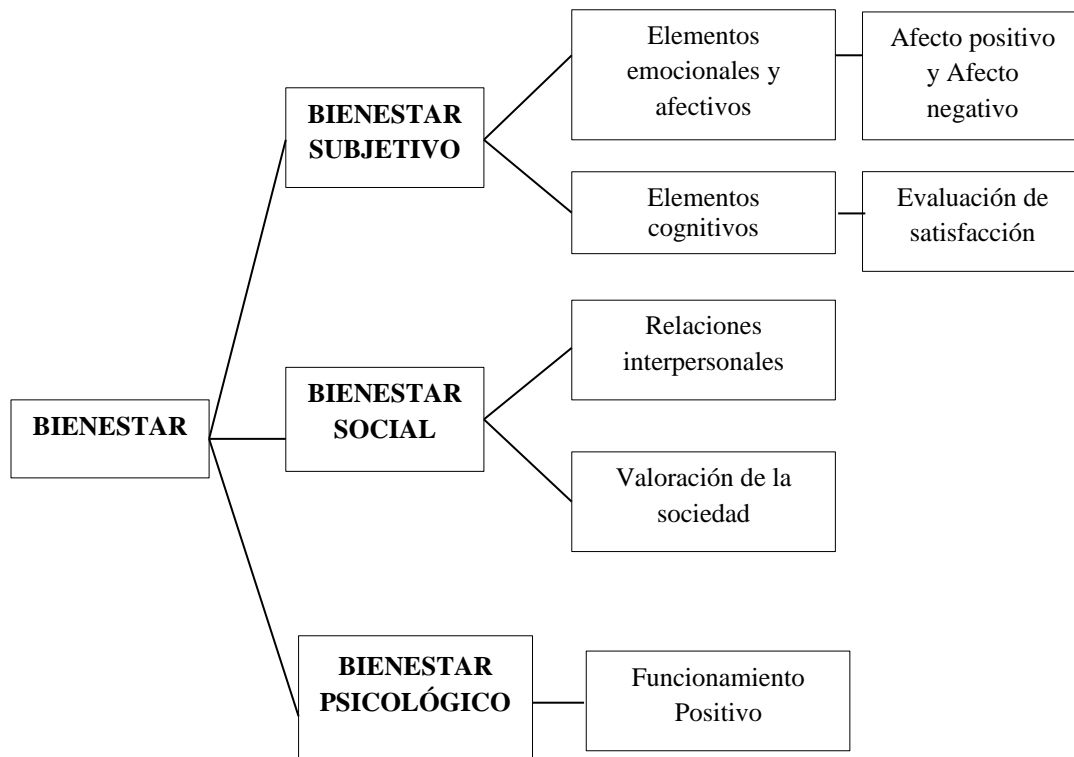
Realizando un análisis más profundo del término bienestar, es importante mencionar que varios autores como Atienza, Pons, Balaguer & García (2000); y Veenhoven (1994), definen a este tópico como el nivel de satisfacción que tienen las personas con su propia vida y el juicio global que hacen de la misma. Dicho de otro modo, se entiende que el bienestar se encuentra estrechamente ligado con la parte subjetiva de los individuos, ya que lo que para un individuo es un alto nivel de satisfacción, para otro no puede significar lo mismo.

Actualmente, el estudio del bienestar en general ha tomado una gran importancia, siendo así que autores como Campbell, Converse y Rogers (1976) afirman que “la calidad de vida ha cambiado su centro de atención de las necesidades de cobijo, vestido y alimento (necesidades materiales) a necesidades de equidad, participación, respeto y crecimiento personal” (p.2). Como es evidente, el bienestar apunta más allá de la satisfacción de las necesidades tangibles, buscando cumplir con el desarrollo de los factores subjetivos de los seres humanos.

En vista de que el bienestar es un tema con una gran amplitud, es conveniente realizar una descripción minuciosa de su clasificación.

### **2.2.1 Clasificación del Bienestar**

Para comenzar, es importante indicar que el bienestar está compuesto por elementos sociales, psicológicos y subjetivos; y es desde estos componentes de donde parte su amplia clasificación (Ver gráfico 2.1).



**Gráfico 2.1: Clasificación del Bienestar**  
Fuente: Rodríguez y Quiñones (2012)

Tal y como lo indica el gráfico anterior, los elementos que componen al bienestar permiten clasificarlo en tres grandes grupos. A continuación se realiza una descripción detallada de cada uno de ellos.

### **2.2.2 Descripción del Bienestar Subjetivo**

El Bienestar Subjetivo (BS) se considera como el producto de la unión de las tradiciones hedónicas<sup>3</sup> y eudamónicas<sup>4</sup>, es decir que el BS es un estado psicológico que se relaciona tanto al hecho de sentirse y estar bien como al auto-percibirse positivamente desde una perspectiva personal. De acuerdo a Vielma y Alonso (2010), gracias a esta compenetración de ambas tradiciones se reconocen como sus componentes hedónicos a “la satisfacción vital y la afectividad positiva en el momento presente; y sus componentes eudamónicos: la búsqueda del crecimiento personal, el desarrollo del potencial humano y el sentido de la vida en el presente y en el futuro” (p. 266). En síntesis, se podría decir que el BS corresponde a la vivencia y experiencia individual de sentirse y estar bien tanto en el presente como en el futuro. La definición del BS se opone en cierta medida con la del BP, siendo que el BS se enfoca únicamente en la manera en como la persona se percibe en un momento determinado de la vida; mientras que el BP, como lo veremos más adelante, se centra en elementos más profundos como son la satisfacción y el sentido de la vida.

En vista de la gran cantidad de estudios que se han realizado con respecto al BS, se ha precisado determinar cuáles son las dimensiones que lo componen (ver tabla 2.2).

---

<sup>3</sup> Tradición que afirma que la felicidad y el bienestar se logran mediante la autosatisfacción personal.

<sup>4</sup> Tradición que afirma que se obtiene felicidad y bienestar a través de actividades que beneficien a los demás.

**Tabla 2.2: Dimensiones del Bienestar Subjetivo**

<b>Dimensión emocional</b>	<b>Dimensión cognitiva</b>	<b>Dimensión social</b>
<b>Emociones positivas</b>	Satisfacción con el pasado, el presente y el futuro	Trabajo
Placer	-	Familia
Alegría	-	Interacciones sociales
Orgullo	-	Tipo de personalidad
Satisfacción	-	-
<b>Emociones negativas (ausencia)</b>	-	-
Depresión	-	-
Culpa	-	-
Ansiedad	-	-
Estrés	-	-

**Fuente: Vielma y Alonso (2010)**

Por otra parte los autores Vielma y Alonso (2010) han llegado a identificar una serie de factores que influyen en el BS, entre los cuales se encuentran “variables psico-sociales referidas a las condiciones demográficas (edad, sexo, género, procedencia); variables biológicas, genéticas y constitucionales; variables relacionadas con el cuidado de sí mismo y la salud integral” (p.271). Cabe destacar que los elementos mencionados anteriormente guardan relación con el mantener un funcionamiento estable, positivo e integral.

Es importante recalcar la asociación estrecha existente entre el BS y el bienestar social (BSO), puesto que se encuentran en constante interacción.

### **2.2.3 Descripción del Bienestar Social**

El concepto de Bienestar Social (BSO), fue introducido principalmente por Keyes en el año de 1998, quien hace referencia principalmente a la relación existente entre la situación social y el bienestar de las personas. De esta manera, el BSO es definido por Keyes (1998) como “la valoración que hacemos de la propia circunstancia y el funcionamiento de la sociedad, y puede ser medido desde componentes afectivos y cognitivos, tanto en la vida privada como en la vida pública de las personas” (citado en Ascorra et al., 2014, p.123).

Es decir que, el BSO se refiere a la percepción y apreciación personal que se realiza con respecto al papel y la función que tienen las personas en la sociedad. El BSO puede ser entendido desde varias perspectivas, ya sea desde aspectos afectivos como cognitivos, desde un enfoque global o desde un enfoque individual. El precursor del BSO, Keyes (1998) plantea cinco dimensiones que permiten tener una idea clara al respecto de la temática establecida (ver tabla 2.3).

**Tabla 2.3: Dimensiones del BSO**

<b>Dimensiones</b>	<b>Descripción</b>
<b>Integración Social</b>	Es el grado en el que las personas sienten que forman parte de la sociedad y que tienen algo en común con los demás miembros de su realidad social.
<b>Aceptación Social</b>	Es la evaluación social del carácter y las cualidades de otras personas y el sentirse aceptado por las mismas.
<b>Contribución Social</b>	Es la evaluación que se hace con respecto al aporte social de uno mismo. Incluye la creencia de que uno es un miembro vital de la sociedad, con aspectos valiosos para aportar al mundo.
<b>Actualización Social</b>	Es la creencia de que la sociedad ha evolucionado y ha desarrollado su potencial gracias a las instituciones y sus ciudadanos, y de que ella misma controla su destino.
<b>Coherencia Social</b>	Es la conciencia de las personas de que todo lo que sucede a su alrededor no es perfecto, pero se esfuerzan por mantener y promover el verdadero sentido de la vida.

**Fuente: Keyes (1998)**

Por último, a continuación se define en detalle todo lo concerniente al tercer componente del bienestar, el bienestar psicológico (BP).

#### **2.2.4 Descripción del Bienestar Psicológico**

De forma general, se define al Bienestar Psicológico (BP) como una muestra de la calidad de vida que se basa en la interacción del nivel de satisfacción y las características del medio que rodea a las personas; en la cual los individuos presentan indicadores de un desarrollo y funcionamiento óptimo y positivo. De acuerdo a Rodríguez y Quiñones (2012), el BP hace referencia a “los aspectos relacionados al funcionamiento positivo de las personas. Para ello es importante ver al individuo de manera integral y considerando

la etapa de desarrollo en la que se encuentra, las actividades que realiza y los roles que tiene” (p.9). Por lo tanto, al hablar del bienestar psicológico de una persona se deben tomar en consideración factores como situación económica, relaciones sociales, ocupación, contexto familiar y laboral, y cómo la persona percibe cada uno de ellos.

Debido a la gran importancia que se le ha dado al BP, varios autores han realizado estudios al respecto, llegando así a adjudicarle diversas definiciones. Para Bilbao (2008), el BP es un estado que no se refiere únicamente a:

La ausencia de síntomas de ansiedad, depresión, o en que las emociones positivas sobrepasen a las emociones negativas, es decir que haya una balanza de afectos positivos; sino que también implicaría que la persona se respete y valore a sí misma -autoestima- que tenga relaciones positivas con otros o perciba un apoyo social satisfactorio; que crea que domina y controla su ambiente, que se sienta autónomo del entorno –aunque conectado con él-; que atribuya sentido y propósito a su vida, así como que crea que se está relacionando como persona. (Citado en Zubieta, Muratori y Fernández, 2012, p.68).

En definitiva, el BP no consiste en vivir una vida perfecta con ausencia de conflictos, sino que es todo lo contrario, es vivir aprendiendo a saborear y aceptar los sabores dulces y amargos. No se refiere a tener que huir del dolor, hace alusión a poner en práctica todas aquellas características positivas para con ellas enfrentar las situaciones adversas que se van presentando a lo largo del desarrollo del individuo.

Otros autores han buscado ampliar la parte teórica del BP destacando los aspectos y variables que lo conforman, así como los elementos que forman parte de cada una de ellas. Las autoras Oramas, Santana y Vergara (2006), sugieren que el BP es una muestra positiva de:

La relación del sujeto consigo mismo y con su medio. Incluye aspectos valorativos y afectivos que se integran en la proyección futura y en el sentido de la vida. Está formado por variables del autoconcepto como:

Autoconciencia: componente cognitivo de las actitudes hacia sí mismo. Se expresa en las creencias y pensamientos que tiene el sujeto sobre sí mismo.

Autoestima: componente afectivo de las actitudes hacia sí mismo. Consiste en la apreciación y valor que se concede el sujeto a sí mismo, y se expresa en el grado en que se quiere y se acepta.

Autoeficacia: componente conductual de las actitudes consigo mismo, grado en que el sujeto considera que puede llevar a cabo sus propósitos y cumplir sus metas. (p.36).

Es evidente que, en el BP juegan un papel importante tanto los factores cognitivos como los afectivos y conductuales; los cuales se relacionan entre sí y con la valoración que la persona le da a su vida.

De igual modo, en un contexto más apegado a la realidad actual, se han realizado estudios con respecto al BP y como éste se relaciona con diversas variables y situaciones. Para Arboleda (2015), el BP constituye “un estado equilibrado frente a las diversas situaciones que se presentan en el transcurso de la vida, es decir, adaptarse a situaciones incluso negativas de una manera adecuada” (p.35). Esta autora llega a la

conclusión de que, en cuanto al trabajo en la zona de salud, factores como educación e independencia cumplen un papel fundamental en el desarrollo del BP. Complementariamente, Álvarez (2015), aporta con su definición acerca del BP denominándolo como “una trayectoria de evaluación en todos los aspectos de la vida de la persona, independientemente de circunstancias dolorosas, hace que en la vida pesen más los momentos de equilibrio y estabilidad, a partir de la ideas y afectos recibidos” (p.26).

En síntesis, se puede describir al BP como un estado en el cual interactúan factores afectivos, cognitivos y conductuales, mediante los cuales la persona realiza una valoración de su vida y afronta las situaciones adversas poniendo en práctica sus características positivas actuando de una forma asertiva.

Al tener una idea clara del concepto de BP, es importante mencionar los factores determinantes del mismo; es por eso que, a continuación se detallan cada uno de ellos.

#### **2.2.4.1 Factores determinantes del Bienestar Psicológico**

Tomando como base los estudios realizados por García-Viniegras y López (2000), Csikszentmihalyi (1998, 2005) y Bisquerra (2000), a continuación se realiza una descripción de cada uno de los factores determinantes del BP (ver tabla 2.4).

**Tabla 2.4: Factores Determinantes del Bienestar Psicológico**

<b>Variabes psicosociales</b>	<b>Variabes biológicas, genéticas y constitucionales</b>	<b>Variabes relacionadas con el cuidado de sí mismo y la salud integral</b>
Edad, sexo, género, procedencia	Predisposición genética a ser felices e infelices	Ejercitación física
Acceso a sistemas de apoyo social e integración a la comunidad	Predisposición a padecer enfermedades o trastornos de orden funcional y homeostático	Efectos del movimiento
Condiciones socio-económicas	Alteraciones del sistema endócrino	Participación en actividades recreativas
Diferencias individuales	Alteraciones de la fisiología cortical y/o del sistema inmunológico	Momentos de ocio activo
Percepción de los sucesos socio-políticos	-	Desarrollo de los talentos personales
Valores espirituales y motivaciones inconscientes	-	-

**Fuente: Vielma y Alonso (2010)**

Estos factores anteriormente descritos, corroboran a las definiciones del BP realizadas por diversos autores, en el hecho de que el BP no es una condición aislada o que únicamente se enfoque a un área específica; sino que, es la interacción de diversas variables con las que se llega al estado de plenitud.

Al haber descrito tanto la definición como los factores que determinan al BP, a continuación se detallan los modelos explicativos del mismo.

#### **2.2.4.2 Modelos Descriptivos-Explicativos del Bienestar Psicológico**

Tomando como base el estudio realizado por los autores Vielma y Alonso (2010), seguidamente se describen tres modelos explicativos del BP (ver tabla 2.5).

**Tabla 2.5: Modelos Descriptivos-Explicativos del Bienestar Psicológico**

<b>Modelo de “Arriba-Abajo” (<i>top-down</i>)</b>	Las personas están predispuestas a vivenciar y reaccionar ante los eventos y circunstancias asumiendo actitudes positivas o negativas en la vida cotidiana según los rasgos de la personalidad que posean, el modo en que perciben la situación y el papel que cumplen los factores en cada caso en particular.
<b>Modelo de “Abajo-Arriba” (<i>bottom-up</i>)</b>	El bienestar se deriva de la sumatoria de momentos y experiencias placenteras y displacenteras o de la sumatoria de la satisfacción en diferentes dominios.
<b>Modelo Multidimensional</b>	Centra su atención en los indicadores del funcionamiento positivo. Está integrado por seis dimensiones: auto-aceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal.

**Fuente:** Vielma y Alonso (2010)

Cada uno de estos modelos explica, detallan y permiten realizar una evaluación constante del BP, ya que toman en consideración los diversos componentes del mismo y la forma en cómo se manifiestan en la vida de cada uno de los seres humanos.

#### **2.2.4.3 Modelo Multidimensional del Bienestar Psicológico de Ryff**

Los modelos explicativos consisten en buscar una causa y una explicación a un fenómeno mediante la comprobación de la relación existente entre las variables que intervienen en el mismo, para después comprobar la hipótesis que se ha planteado. De esta manera, Ryff (1989) desarrolla el modelo explicativo del bienestar psicológico, el cual se caracteriza por tomar como base los postulados de diferentes teorías como: desarrollo humano óptimo, funcionamiento mental positivo, teorías del ciclo vital. Según lo indican Rodríguez y Quiñones (2012), el interés de Ryff por el BP “surge de una

minuciosa evaluación de lo estudiado hasta el momento, percatándose de la falta de articulación de un constructo que recoja la idea original de eudaimonia, que incluyera nociones como la de autorrealización y el desarrollo humano” (p.10). Es así como Ryff (1989) indica que el BP depende de variables como edad, sexo y cultura.

A través de varios estudios realizados para sustentar su teoría, Ryff (1989) propone 6 dimensiones que servirían para la evaluación constante del BP y del funcionamiento positivo-negativo de las personas, las cuales se detallan a continuación:

**1) Auto-aceptación:** Ryff (1989), manifiesta que esta dimensión se refiere a cuando las personas se sienten bien y tienen actitudes positivas consigo mismas; tienen en cuenta sus fortalezas y debilidades y las acogen de manera positiva. La auto-aceptación es la apreciación positiva de sí mismo.

**2) Autonomía:** La segunda dimensión que propone Ryff (1989), una persona es autónoma cuando demuestra independencia e individualidad personal en los diferentes contextos en los que se desarrolla; regula y maneja su conducta.

**3) Crecimiento Personal:** Ryff (1989) define a la dimensión del crecimiento personal como la habilidad de las personas para potenciar sus fortalezas y virtudes con el fin de seguir desarrollándose y avanzar a nivel personal.

**4) Relaciones Positivas:** La dimensión de relaciones positivas de acuerdo a Ryff (1989) corresponde al establecer relaciones y lazos afectivos saludables con los demás individuos. Es decir, saber manejar una buena calidad en los vínculos personales.

**5) Dominio del Entorno:** De acuerdo a lo señalado por Ryff (1989), el dominio del entorno es cuando las personas tienen la capacidad para controlar el medio, lo hacen favorable e influyen sobre él; además eligen y crean nuevos contextos.

**6) Propósito en la vida:** Así mismo, Ryff (1989) menciona que el propósito en la vida consiste en el hecho de que las personas le dan sentido a su vida a través del planteamiento de objetivos y metas claras; es la creencia de que la vida tiene un propósito y un significado.

Estas 6 dimensiones le otorgan al Modelo de Bienestar Psicológico de Ryff la característica de ser un modelo multidimensional, que considera al individuo como un ser global e integral estudiándolo desde sus diferentes áreas. Tomando como base las dimensiones del BP, Ryff (1989) desarrolla la Escala de Medición del Bienestar Psicológico.

#### **2.2.4.4 Escala de Ryff para la medición del Bienestar Psicológico**

La escala de medición del Bienestar Psicológico de Ryff (1989) se encarga de evaluar el BP a través de las 6 dimensiones anteriormente mencionadas. En total son 6 escalas, a

cada una de ellas se le asigna un número específico de preguntas relacionadas a las 6 dimensiones del BP. Las autoras Rodríguez y Quiñones (2013), indican que “la mirada multidimensional nos permite ver interacciones entre las dimensiones tal y como ocurre en la vida cotidiana de las personas” (p.11). Es decir, que a través de la escala se evalúan las herramientas con las que cuentan los individuos para cada área, y cómo interactúan entre ellas.

La primera dimensión en la escala es la de auto-aceptación que corresponde a las actitudes positivas que tienen las personas consigo mismas (ver tabla 2.6).

**Tabla 2.6: Dimensión Auto-aceptación**

<b>Puntuación Alta</b>	Actitud positiva hacia uno mismo. Aceptación de aspectos positivos y negativos. Valoración positiva del pasado
<b>Puntuación Baja</b>	Perfeccionismo. Uso de criterios externos.

**Fuente: Ryff (1989)**

En puntuaciones equilibradas, esta dimensión permite que la persona se acepte a sí misma tomando en cuenta sus aspectos positivos y negativos, y realiza una evaluación de su pasado con una visión objetiva.

La segunda dimensión que se encuentra dentro de la escala son las relaciones positivas, estas representan la forma en la que las personas establecen vínculos afectos saludables

y estables con los demás individuos. En el siguiente cuadro se explican las características tanto de la puntuación alta como de la puntuación baja (ver tabla 2.7).

**Tabla 2.7: Dimensión Relaciones Positivas**

<b>Puntuación Alta</b>	Relaciones estrechas y cálidas con los demás. Preocupación por el bienestar de los demás. Fuerte empatía.
<b>Puntuación Baja</b>	Déficit en afecto, intimidad, empatía.

**Fuente: Ryff (1989)**

Dado el caso de no poseer una puntuación alta en esta dimensión, las personas tienden a presentar dificultades en relacionarse con los demás de manera asertiva ya que su nivel de empatía se torna muy bajo.

En tercer lugar se encuentra la dimensión de autonomía, la cual hace referencia al nivel de independencia e individualidad de las personas en diferentes situaciones y contextos (ver tabla 2.8).

**Tabla 2.8: Dimensión Autonomía**

<b>Puntuación Alta</b>	Capacidad de resistir presiones sociales. Independencia y determinación. Regulación de la conducta. Autoevaluación con criterios propios.
<b>Puntuación Baja</b>	Bajo nivel de asertividad. No mostrar preferencias. Actitud sumisa y complaciente. Indecisión.

**Fuente: Ryff (1989)**

Al igual que las anteriores, la dimensión de autonomía le permite al sujeto desenvolverse en su ambiente de una forma independiente y con una actitud determinante. Sin embargo, al poseer un nivel bajo en esta dimensión, la persona tendrá una tendencia a manejarse con una actitud indecisa y complaciente.

Otra de las dimensiones dentro de la escala de bienestar psicológico, es la del dominio del entorno, que se refiere a la capacidad que tienen las personas para controlar el medio, hacerlo favorable e influir sobre él (ver tabla 2.9).

**Tabla 2.9: Dimensión Dominio del Entorno**

<b>Puntuación Alta</b>	Sensación de control y competencia. Control de actividades. Sacar provecho de las oportunidades. Capacidad de crear o elegir contextos.
<b>Puntuación Baja</b>	Sentimientos de indefensión. Locus de control externo generalizado. Sensación de descontrol.

**Fuente: Ryff (1989)**

Esta dimensión le permite a la persona actuar de forma competente y controlar de forma correcta el medio en donde se desenvuelve.

Se entiende por crecimiento personal a la capacidad de las personas para potenciar sus virtudes y fortalezas, con el fin de avanzar a nivel personal (ver tabla 2.10).

**Tabla 2.10: Dimensión Crecimiento Personal**

<b>Puntuación Alta</b>	Sensación de desarrollo continuo. Verse a sí mismo en progreso. Apertura a nuevas experiencias. Capacidad de apreciar las mejoras personales.
<b>Puntuación Baja</b>	Sensación de no aprendizaje. Sensación de no mejora. No transferir logros pasados al presente.

**Fuente: Ryff (1989)**

Las personas con una puntuación alta en la dimensión de crecimiento personal, logran verse a sí mismas en desarrollo continuo y son conscientes de sus habilidades personales.

Finalmente la dimensión de propósito en la vida representa al sentido que las personas le dan a su vida, planteándose objetivos claros que se buscan alcanzar (ver tabla 2.11).

**Tabla 2.11: Dimensión Propósito en la Vida**

<b>Puntuación Alta</b>	Objetivos en la vida. Sensación de llevar un rumbo. Sensación de que el pasado y el presente tienen sentido.
<b>Puntuación Baja</b>	Sensación de estar sin rumbo. Dificultades psicosociales. Funcionamiento pre-mórbido bajo.

**Fuente: Ryff (1989)**

Es gracias a esta dimensión que las personas logran plantearse objetivos a futuro, y comenzar a trabajar para conseguirlos.

## **FUNDAMENTOS TEÓRICOS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO Y SU IMPLICACIÓN EN EL ÁMBITO UNIVERSITARIO**

### **2.3 Generalidades y antecedentes sobre la educación y la educación superior**

La educación se entiende como el proceso de impartir conocimientos de diferente índole a las personas que forman parte de la sociedad, en el cual, los individuos van adquiriendo información que les permite desarrollar su capacidad intelectual y potencia en ellos habilidades aplicables en distintas áreas. El autor Mayorga (2014), define a la educación como el proceso de “extraer conocimientos implícitos en la cultura o la sociedad cifrada en sus costumbres y valores de una comunidad y transmitirlos a las nuevas generaciones, las cuales a su vez deconstruirán dicho conocimiento y lo llevarán al próximo nivel e inmediata aplicación” (pp. 20-21). Se entiende entonces que, la educación es un proceso que se encuentra en continuo cambio y desarrollo, el cual permite potenciar las habilidades y actitudes de los individuos. En este sentido, el autor

Castillejo (1994), conceptualiza a la educación como “un proceso interactivo en el que intervienen el sujeto con la capacidad personal para desarrollarse (*educere*) y las influencias que provienen del medio (*educare*)” (p.33). Es evidente que, el proceso de

educación se encuentra en constante intercambio entre las características individuales (aprendizaje) y los elementos del medio (enseñanza).

### **2.3.1 El Proceso de enseñanza-aprendizaje**

El proceso de enseñanza-aprendizaje es un proceso didáctico entre ambas variables, que tiene como objetivo primordial transmitir información ya sea de forma indirecta o directa, a través del cual se obtendrán conocimientos y se desarrollarán habilidades. De acuerdo a lo indicado por Mayorga (2014), este proceso “genera un conjunto de transformaciones sistemáticas en el sujeto y consecuentemente en los objetos y fenómenos que éste elabora. De este modo, la enseñanza permite el salto evolutivo que va desde el saber hasta el conocer” (p.25). Los cambios o transformaciones que se producen en el sujeto se evidencian tanto a nivel intelectual como conductual y afectivo. Resulta conveniente analizar ambas variables por separado, conceptualizándolas y analizando sus características más relevantes.

En primera instancia se encuentra la enseñanza, a la cual se la define como el proceso de transmisión de información en el que se sintetizan conocimientos. Este proceso se encarga de descubrir, reunir, comparar y clasificar hechos o fenómenos. Con respecto a lo anterior, Alfonso (2003), recalca que como resultado principal de la enseñanza “debe quedar una huella en el individuo, un reflejo de la realidad objetiva, del mundo circundante que, en forma de conocimiento, habilidades y capacidades, le permitan

enfrentarse a situaciones nuevas con una actitud creadora, adaptativa y de apropiación” (p.1). Esto significa que, al aplicar el proceso de la enseñanza debería quedar como resultado una amplia gama de conocimientos plasmados en el sujeto, de los cuales éste se apropiará y tendrá dominio acerca de una o varias temáticas.

La enseñanza parte de objetivos claros que permiten tener en cuenta los métodos y procedimientos que han sido utilizados; además sirven para monitorear si el proceso ha tenido éxito o no, si es eficaz o no. Adicionalmente, Mayorga (2014), indica que la enseñanza “permite un desarrollo en la medida y cantidad requeridas; lo que posibilita que los dos aspectos del proceso enseñanza-aprendizaje mantengan sus particularidades y paralelamente construyan una unidad entre el papel orientador del docente y la actividad del dicente” (p.26). En base a lo anterior, se resalta que sin la enseñanza no existe aprendizaje.

En una segunda instancia, el aprendizaje se define como el proceso que consiste en adquirir la información proporcionada por el proceso de la enseñanza. La autora Alfonso (2003), hace una importante intervención al mencionar que para que se considere un verdadero aprendizaje y no una conservación de pasajera de conocimientos “debe poder manifestarse en un tiempo futuro y contribuir, además, a la solución de problemas concretos, incluso diferentes en su esencia a los que motivaron inicialmente el desarrollo del conocimiento, habilidad o capacidad” (p.3). Por lo tanto, el aprendizaje es un proceso lógico que requiere de una serie de pasos y habilidades como la cognición,

abstracción y retención, para que de esta manera la información recibida no permanezca simplemente de forma pasajera en los sujetos, sino que se llegue a convertir en una huella permanente capaz de ser aplicada en el diario vivir.

Para que este proceso se cumpla, los autores Pozo, Álvarez, Luengo y Otero (2004), mencionan que existen tres estrategias para alcanzarlo (ver tabla 2.12).

**Tabla 2.12: Estrategias para alcanzar el aprendizaje**

<b>Adoctrinamiento</b>	Cuando en el proceso de enseñanza se procura presentar los contenidos que interesan al sujeto que enseña por motivos ideológicos, no dando la posibilidad de crítica o réplica y limitando de esta forma la comprensión de lo que se aprende.
<b>Instrucción</b>	Es un proceso de enseñanza en el que el educador elige determinados contenidos educativos para que el sujeto los aprenda con una escasa participación de la comprensión.
<b>Formación</b>	Los contenidos de enseñanza son organizados intelectualmente, llegando al entendimiento completo de los mismos y estableciendo relaciones cognoscitivas con lo que ya se sabía con anterioridad.

**Fuente: Pozo (2004)**

Se entiende entonces que, se cuentan con diversas vías para desarrollar el proceso de aprendizaje, sin embargo, la más adecuada de ellas es la formación, puesto que utiliza un mecanismo más acorde a las necesidades de las personas permitiéndoles además utilizar su propio criterio y su capacidad intelectual.

Cabe concluir que, de la interacción entre la enseñanza y el aprendizaje se obtiene como producto final a la educación; este proceso entre ambas variables se basa en transmitir y obtener información de la cual se generarán elementos que servirán para posteriormente aplicarlos en la práctica. A modo de sustentación, Mayorga (2004) añade que los objetivos que la educación busca alcanzar “se contextualizan en el rendimiento académico, el cual representa el nivel de eficacia en la consecución de los objetivos curriculares para las diversas asignaturas, y se expresa mediante un calificativo o promedio ponderado basado en un sistema usualmente decimal” (p.26). Es evidente que, al analizar el aspecto educacional, es indispensable tomar en consideración a la variable de rendimiento académico.

### **2.3.2 El Rendimiento Académico**

Se define al rendimiento académico (RA), como un indicador del nivel de aprendizaje de un individuo, que se obtiene mediante la evaluación y valoración objetiva de sus conocimientos previamente adquiridos. Desde el punto de vista de Allen (2005) el RA corresponde “al resultado global del alumno, que obtiene por medio de una valoración numérica comúnmente asignada por el docente” (citado en González, 2012, p.53). De lo anterior se entiende que, el RA es la aptitud y desempeño que las personas mantienen dentro del ámbito universitario, en relación a los parámetros e indicadores establecidos por las instituciones educativas.

En el RA no influyen solamente las variables de enseñanza y aprendizaje, sino que además se encuentra dentro él factores asociados a características personales y sociales. Para precisar cuáles son éstas circunstancias que inciden en el RA, Mayorga (2004) enlista brevemente a “las condiciones personales del estudiante, la naturaleza de los programas académicos, las dificultades intrínsecas de las asignaturas, la metodología de transmisión de información y posterior evaluación” (p.27). Queda muy claro el hecho de que, el RA se encuentra bajo la influencia de distintos elementos, de la calidad del funcionamiento de cada uno de ellos dependerá el éxito académico de los individuos.

De la definición expuesta anteriormente, se desprenden otras conceptualizaciones aportadas por varios autores que se han basado en los diferentes estudios que han llevado a cabo. El autor Navarro (2003), define al RA como

Un constructo susceptible de adoptar valores cuantitativos y cualitativos, a través de los cuales existe una aproximación a la evidencia y dimensión del perfil de habilidades, conocimientos, actitudes y valores desarrollados por el alumno en el proceso de enseñanza aprendizaje. (pp. 12-13).

Esto significa que, el RA puede ser considerado desde una perspectiva cualitativa o cuantitativa, y que ambos puntos de vista proporcionan un indicador global del nivel de aprendizaje en las personas.

Hasta el momento se han tomado en consideración estudios de carácter teórico empírico para la definición del RA; sin embargo, resulta relevante enfocar la terminología desde

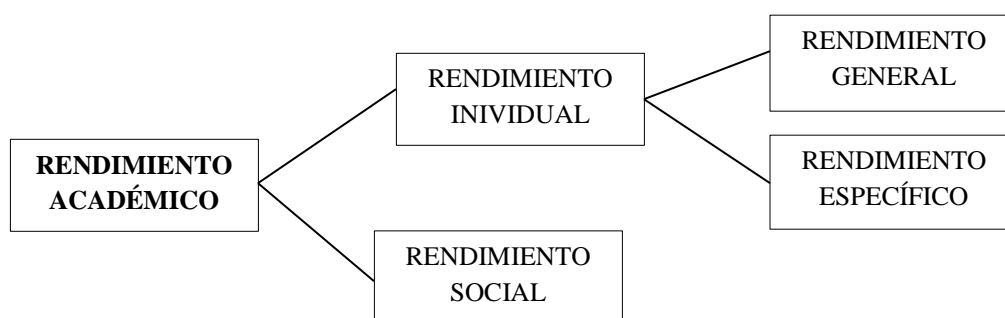
la perspectiva de un modelo metodológico. Para González, Caso, Díaz y López (2012), el RA es el producto general que el alumno “obtiene por medio de una valoración numérica comúnmente asignada por el docente, la cual se asocia a un proceso de instrucción específica (práctica tradicional), o con sus puntuaciones en evaluaciones externas –producto de la aplicación de exámenes estandarizados-” (p.53). Lo anterior indica que, a nivel académico el rendimiento se hace evidente en las calificaciones que los estudiantes van obteniendo a lo largo de su proceso de aprendizaje.

Resulta conveniente analizar al RA desde la perspectiva de autores que se han enfocado a analizarlo dentro del ámbito universitario. El autor Núñez (1988), considera al RA como “el producto final de la aplicación de su esfuerzo, mediatizado por sus actividades, rasgos y la percepción más o menos correcta de los cometidos asignados” (citado en Caballero, 2007, p.99).

A modo de síntesis, se entiende por RA al resultado presentado por los estudiantes en el ámbito académico mediante la conjugación de factores educativos, familiares, sociales y personales; es decir, es una muestra del nivel de conocimientos que los alumnos han adquirido a través del proceso de transmisión de información. Debido a lo anterior, es oportuno indicar que el RA consta de una dimensión individual y una dimensión social; y es posible evaluarlo desde cualquiera de sus dos variantes.

### 2.3.3 Clasificación del Rendimiento Académico

El indicador del nivel de conocimientos adquiridos por los estudiantes o RA, se divide en dos grandes áreas (ver gráfico 2.2).



**Gráfico 2.2: Clasificación del Rendimiento Académico**

Fuente: Mayorga (2014)

A continuación, se iniciará con la explicación detallada de la primera vertiente del rendimiento académico.

#### 2.3.3.1 Rendimiento Académico Individual

El rendimiento académico individual es la habilidad y la capacidad de la persona de adquirir los conocimientos proporcionados por el profesor, los cuales posteriormente serán sometidos a evaluación. Con respecto a lo anterior, el autor Ramos Guardado (2009), menciona que esta capacidad del alumno “se sustenta fundamentalmente en el campo intelectual o cognoscitivo, apoyado por los hábitos de exploración y estudio,

elementos ligados a ciertas experiencias de vida y rasgos de personalidad” (citado en Mayorga, 2014). Por lo tanto, el rendimiento académico individual no tiene que ver únicamente con el aspecto intelectual, sino que abarca dentro de sí variables afectivas y de personalidad, las cuales influyen directamente en el desarrollo del sujeto dentro del ámbito educativo. A su vez, esta primera vertiente comprende dos dimensiones entre las cuales se encuentran el Rendimiento Individual General y el Rendimiento Individual Específico.

El rendimiento individual general, se refiere al rendimiento que se hace presente mientras el estudiante acude al centro de enseñanza (escuela, colegio, universidad, etc.), en el cumplimiento de los parámetros académicos planteados por el mismo y su actitud dentro del contexto estudiantil. A forma de sustento, Mayorga (2014), indica que el rendimiento individual general se encuentra “determinado en gran medida por factores intelectuales, hábitos de estudio y conductas adaptativas en general” (pp. 31-32). En conclusión, el rendimiento individual general es aquel que el estudiante muestra mientras se encuentra dentro de la institución académica a través del cumplimiento de objetivos, normas y manifestaciones conductuales.

El rendimiento individual específico, hace alusión a la aplicación en la vida diaria de todos aquellos conocimientos y habilidades adquiridas por el estudiante a lo largo del proceso de enseñanza llevado a cabo en el centro académico. Con respecto a lo afirmado, Blanco, Córdova y Guerrero (2005), señalan que al rendimiento específico se

lo puede evidenciar en “la resolución de los problemas personales, desarrollo en la vida profesional, familiar y social que se les presentan en el futuro” (p.14). En pocas palabras, se entiende como rendimiento individual específico al uso de los conocimientos adquiridos en el proceso de enseñanza-aprendizaje en la resolución de problemas de la vida real.

### **2.3.3.2 Rendimiento Académico Social**

El rendimiento académico, a más de generar una influencia sobre el individuo, también lo hace sobre la sociedad en la que él se desenvuelve y forma parte; esta característica corresponde al rendimiento académico social. De esta manera, Mayorga (2014), define a este tipo de rendimiento como una “extensión de la educación hacia un campo geográfico y sobre todo sociológico mediatizada por el individuo que se ha educado” (p.32). Esto indica que, el rendimiento social toma en consideración la forma en cómo los efectos de la educación de los individuos se amplían hacia un contexto mayor o sociedad.

### **2.3.4 El Rendimiento Académico dentro del contexto universitario**

Al ingresar al ámbito universitario, los estudiantes ponen en práctica todos los conocimientos, capacidades y habilidades adquiridas durante su proceso de formación académica primaria y secundaria; aunque en este nuevo contexto el proceso de enseñanza y aprendizaje se manejen de una forma un tanto diferente, se espera que el desempeño académico de los alumnos sea satisfactorio. Sin embargo, los factores que

influyeron en las dos primeras etapas del desarrollo escolar de las personas, en esta etapa también cumplen un papel fundamental y en muchos casos influyen para que el desenvolvimiento estudiantil no sea el adecuado. Al respecto, Mayorga (2014) indica que el desempeño académico está influenciado por “una serie de factores internos y externos; se incluyen las características personales del estudiante y factores ambientales de tipo institucional, académico, pedagógico y también cultural, social y familiar” (p.33). Por ello, se debe tomar en consideración la totalidad de factores que inciden en el desenvolvimiento del alumnado, no únicamente a nivel escolar sino además en los varios entornos en donde se desarrollan.

Al ser la vida universitaria una etapa que demanda grandemente de los esfuerzos y capacidades del estudiante, sería adecuado evaluar y monitorear periódicamente al alumnado con el fin de determinar el estado en el que se encuentra su área afectiva, cognoscitiva, social y familiar; para que de esta manera el rendimiento académico mejore o se mantenga.

## **CAPITULO III**

### **MARCO METODOLÓGICO**

#### **3.1 Metodología de investigación**

El presente trabajo corresponde a una investigación de tipo descriptivo correlacional. Es descriptiva debido a que se describen los datos y características de las variables de estudio y de la población con la que se trabajó. El autor Gómez (2006), indica que en este tipo de investigaciones “se selecciona una serie de cuestiones y se mide o recolecta información sobre cada una de ellas, para así (valga la redundancia) describir lo más detalladamente posible, lo que se investiga. Sirven para decir cómo es y cómo se manifiesta el fenómeno de interés” (p.66). Es decir que, el proyecto se centró en obtener y recolectar varios datos que muestren la forma de manifestarse el Bienestar Psicológico en los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.

Además, es de tipo correlacional ya que buscó demostrar la asociación existente entre las variables. De acuerdo a lo señalado por Gómez (2006), las investigaciones correlacionales “miden el grado de relación entre esas dos o más variables, utilizando coeficientes de correlación estadísticos. Es decir, miden cada variable presuntamente relacionada y después calculan y analizan su correlación. Tales correlaciones se expresan en hipótesis sometidas a prueba” (p.67). De modo que, la investigación correlacional facilitó el poder analizar el grado de relación existente entre el Bienestar Psicológico y el rendimiento académico.

Cabe recalcar también, que el diseño de esta investigación es de tipo no experimental de corte transversal, debido a que las variables no fueron manipuladas sino que únicamente fueron sometidas a evaluación y valoración, y los datos se recopilaron en un momento único.

### **3.1.1 Método Aplicado**

Para la investigación se utilizó el método científico aplicado a las ciencias sociales y a la Psicología.

### **3.1.2 Técnicas e instrumentos de recolección de información**

Esta investigación tomó como técnica la observación científica y la entrevista psicológica estructurada, las cuales a través de pruebas estandarizadas garantizaron el adecuado desarrollo del proceso metodológico del trabajo.

Los instrumentos empleados en la investigación se basaron en las teorías de medición psicológica, estos fueron: la Escala de Bienestar Psicológico de Carol Ryff (Versión de D. van Dierendonck, 2006), el Cuestionario de Salud General (GHQ-12) (Goldberg, 1997), una ficha sociodemográfica y las calificaciones obtenidas por los y las estudiantes durante el primer parcial del semestre correspondiente al período Marzo-Julio 2016. A continuación se detallan cada uno de ellos.

La Escala de Bienestar Psicológico de Carol Ryff (Versión de D. Van Dierendonck) corresponde a la adaptación española desarrollada por Darío Díaz, Raquel Rodríguez-Carvajal, Amalio Blanco, Bernardo Moreno-Jiménez, Ismael Gallardo, Carmen Valle y Dirk van Dierendonck, 2006. Esta versión consta de 29 ítems y está compuesta por las 6 sub-escalas del formato original del test. Los ítems de la escala se encuentran repartidos entre las sub-escalas de la siguiente manera: Crecimiento Personal y Autoaceptación poseen 5 ítems cada una; las sub-dimensiones Relaciones Positivas, Dominio del

Entorno y Propósito en la vida cuentan con 5 ítems respectivamente; para Autonomía están dispuestos 6 ítems (ver anexo 3).

La forma de respuesta se basa en puntuaciones que van de 1 a 6, distribuidas de la siguiente manera: 1 (totalmente en desacuerdo), 2 (en desacuerdo), 3 (parcialmente en desacuerdo), 4 (parcialmente de acuerdo), 5 (de acuerdo) y 6 (totalmente de acuerdo).

La consistencia interna de las dimensiones de la Escala de Bienestar Psicológico de Carol Ryff (Versión de D. Van Dierendonck) muestra puntajes satisfactorios, entre los cuales se detallan: Autoaceptación  $\alpha = 0,84$ ; Relaciones Positivas  $\alpha = 0,78$ ; Autonomía  $\alpha = 0,70$ ; Dominio del Entorno  $\alpha = 0,82$ ; Propósito en la Vida  $\alpha = 0,70$ ; Crecimiento Personal  $\alpha = 0,71$  (Díaz, Rodríguez, Blanco, Moreno, Gallardo, Valle & Van Dierendonck, 2006).

Adicionalmente se aplicó el Cuestionario de Salud General (GHQ-12) (Goldberg, 1997). El principal objetivo de este reactivo es “detectar cambios en la función normal del paciente” (Villa, Zuluaga y Restrepo, 2013, p.534). El cuestionario está compuesto de 12 ítems y aborda las sub-dimensiones de Bienestar Psicológico y Funcionamiento Social y Afrontamiento. Los 12 ítems se encuentran distribuidos entre las 12 sub-dimensiones de la siguiente manera: 1) Bienestar Psicológico, 6 ítems; 2) Funcionamiento Social y Afrontamiento, 6 ítems (Ver anexo 4).

El tipo de respuesta está diseñado con puntuaciones que van desde 1 hasta 4, cuya distribución es la siguiente: 1 (No, en lo absoluto), 2 (Menos que antes), 3 (Igual que antes) y 4 (Más que antes).

El cuestionario GHQ-12 presenta puntuaciones satisfactorias en cuanto a la consistencia interna del mismo, es así que la sub-dimensión Bienestar Psicológico posee un Alfa de Cronbach de  $\alpha = 0,79$ , mientras que el Funcionamiento Social y Afrontamiento muestra una puntuación de  $\alpha = 0,81$  (Villa et al., 2013).

Además, se hizo uso de una ficha sociodemográfica con el fin de obtener información acerca de cuestiones específicas. Para garantizar la confidencialidad de los participantes se reemplazó el nombre de cada uno por un código que los representara, la ficha estuvo compuesta por 20 preguntas, las cuales fueron: edad, sexo, ciudad de procedencia, ciudad de domicilio actual, identificación étnica, estado civil, identificación religiosa, prácticas religiosas, convivencia actual, pareja y grado de satisfacción con la pareja, amistades y grado de satisfacción con las amistades, horas de descanso en la noche, procedencia del bachillerato, nivel de satisfacción con la universidad, situación económica familiar, clase social, situación académica y laboral del estudiante y actividades que realiza en el tiempo libre.

En lo que concierne al Rendimiento Académico, se tomaron como referencia las calificaciones obtenidas por los y las 297 estudiantes en el primer parcial del semestre perteneciente al período Marzo-Julio 2016. En cada materia los estudiantes tienen como base una nota total de 15 puntos, de los cuales 9 se obtienen con aportes de tareas y lecciones y los 6 puntos restantes corresponden a la evaluación del primer parcial. Los rangos establecidos para cada una de las calificaciones son los siguientes: 0-4 bajo; 5-9 medio; 10-15 alto. En este trabajo de investigación no fueron tomadas en cuenta las calificaciones de idiomas ni Pastoral Universitaria.

### **3.1.3 Población y muestra**

La población de interés para la presente investigación comprendió a los y las estudiantes de la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato, que cursan desde el primer nivel al décimo nivel tanto de la rama clínica como organizacional y cuya edad promedio oscila entre los 18 y 29 años de edad. Para realizar este estudio se trabajó con toda la población en general, es decir que, en la investigación no se aplicó ningún tipo de muestreo.

### **3.1.4 Procedimiento metodológico**

El procedimiento metodológico utilizado en la investigación partió desde la fundamentación teórica de las variables de interés, se recolectó información referente al

tema con el fin de constar con un sustento teórico que respalde la importancia del proyecto. Posterior a ello, se identificó la población de interés y se decidió trabajar con todos los integrantes que la conforman.

Se continuó con la selección de los instrumentos a ser aplicados para el posterior análisis, entre los cuales destacan la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (Versión de D. van Dierendonck 2006), el Cuestionario de Salud General (GHQ-12) (Goldberg, 1997) y una ficha sociodemográfica.

Posteriormente se llevó la aplicación de los instrumentos a los participantes que en total fueron 279 alumnos y alumnas de la Escuela de Psicología de la PUCESA. La resolución de los reactivos realizada por cada estudiante se llevó a cabo en cada curso y tuvo una duración máxima de 20 minutos. Además de los instrumentos aplicados, se hizo uso de una ficha sociodemográfica con el fin de conocer aspectos como identidad, nivel socioeconómico, satisfacción con la universidad, entre otros.

La tabulación de datos se la realizó mediante el uso del programa SPSS, con el cual se realizó el análisis estadístico correlacional para la interpretación de los resultados y de esta manera comprobar la hipótesis. Como última instancia, gracias a los datos obtenidos se elaboró el modelo explicativo y se generaron las conclusiones y recomendaciones.

## **CAPÍTULO IV**

### **ANÁLISIS DE RESULTADOS**

#### **4.1 Análisis sociodemográfico**

Esta sección inicial comprende el análisis de las características sociodemográficas que presentan los participantes del estudio y que se dividen en tres secciones principales. El primero comprende el análisis de las variables individuales de los participantes; el segundo las variables de carácter social y económico y el tercer grupo a las variables ligadas a las actividades académicas de los participantes.

El estudio comprendió un trabajo de evaluación psicológica en 279 observaciones. Para fines didácticos y de mejor comprensión, estos fueron categorizados en dos grupos: a. El grupo de observaciones cuyos participantes pertenecen a la Carrera de Psicología Clínica de la PUCE sede Ambato n= 168 observaciones y b. los que pertenecen al grupo de la Carrera de Psicología Organizacional n= 111 observaciones.

#### **4.1.1 Análisis de las variables individuales**

En el primer segmento de este análisis se analizan los resultados de las diversas distribuciones obtenidas en función de variables sexo, autodefinición étnica, estado civil, afinidad religiosa, prácticas religiosas y edad. Todos estos resultados se presentan de acuerdo a los grupos previamente establecidos. Las variables cualitativas se presentan con la frecuencia ( $f$ ) y la representación porcentual (%) y las variables cuantitativas por medio de la media ( $M$ ) y la desviación estándar ( $Ds$ ). La prueba de contraste para determinar diferencias entre los grupos en el primer caso comprenden la Prueba *Chi cuadrado de Pearson* ( $X^2$ ) y en segundo caso la Prueba *t de Student* ( $t$ ) (ver tabla 4.1).

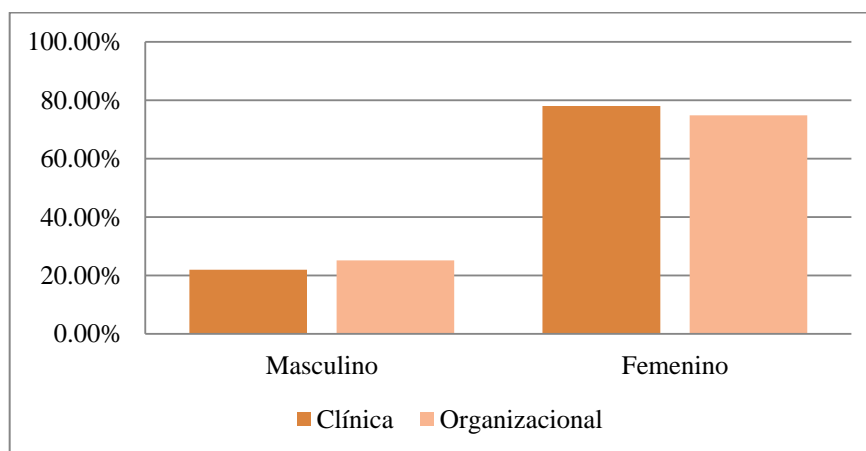
**Tabla 4.1: Distribución de los grupos en función de las variables individuales**

Variables	Clínica; n=168		Organizacional; n= 111		Contraste $\chi^2$
	Frec.	%	Frec.	%	
<b>Sexo</b>					
Masculino	37	22,0%	28	25,2%	.383
Femenino	131	78,0%	83	74,8%	
<b>Autodefinición étnica</b>					
Mestizo/a	160	95,2%	106	95,5%	1.722
Indígena	2	1,2%	1	0,9%	
Afroecuatoriano/a	2	1,2%	3	2,7%	
Blanco/a	4	2,4%	1	0,9%	
<b>Estado civil</b>					
Soltero/a	161	95,8%	98	88,3%	7.238
Unión Libre	1	0,6%	3	2,7%	
Casado/a	4	2,4%	9	8,1%	
Divorciado/a	2	1,2%	1	0,9%	
<b>Afinidad religiosa</b>					
Cristiano/a	20	11,9%	19	17,1%	3.837
Católico/a	114	67,9%	78	70,3%	
Sin identificación	12	7,1%	6	5,4%	
Ateo/a	5	3,0%	2	1,8%	
Otra confesión	17	10,1%	6	5,4%	
<b>Prácticas religiosas</b>					
Si	86	51,2%	70	63,1%	1.329
No	82	48,8%	41	36,9%	
	<b>M</b>	<b>Ds</b>	<b>M</b>	<b>Ds</b>	<b>t<sub>(277)</sub></b>
Edad	20,73	2,09	20,52	1,852	.857

**Nota:** 279 observaciones

En la variable sexo se encontró entre los participantes de la carrera de Psicología Clínica que los hombres corresponden al 22% del grupo y el 78% es compuesto por mujeres; mientras que entre los pertenecientes a la carrera de Psicología Organizacional el 25,2% lo comprenden los hombres y el 74,8% las mujeres. En ambos grupos existe una

distribución similar ya que no se identificaron diferencias estadísticamente significativas  $X^2 = .383; p > .05$  (ver gráfico 4.1).

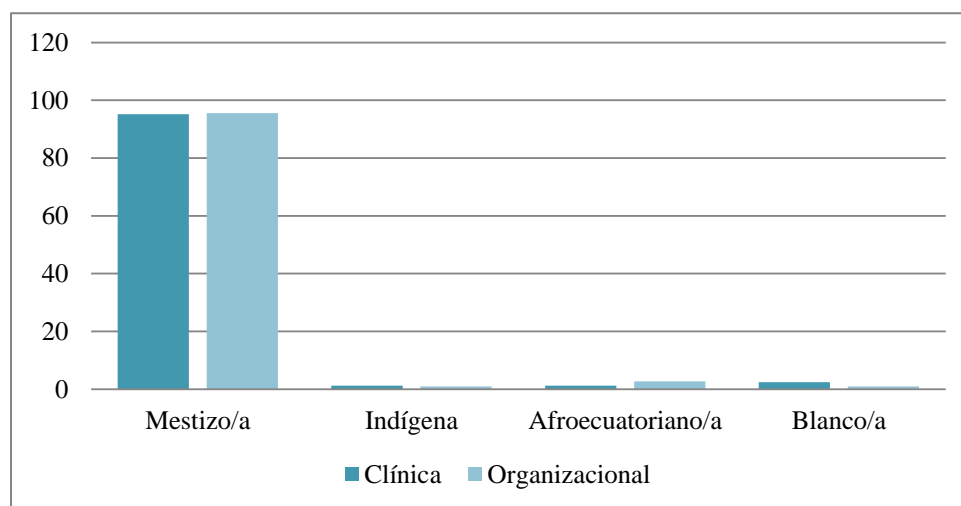


**Gráfico 4.1: Distribución por sexo de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.**

El gráfico anterior muestra que existe un mayor predominio del sexo femenino tanto en el área clínica como el área organizacional. En ambos grupos se observa una distribución uniforme.

Con respecto a la autodefinición étnica, se encontró entre los participantes de la carrera de Psicología Clínica que el 95,2% se considera mestizo, el 1,2% tiene identificación indígena, el 1,2% se define como afroecuatoriano y el 2,4% se considera blanco; mientras que entre los pertenecientes a la carrera de Psicología Organizacional el 95,5% se considera mestizo, el 0,9% tiene identificación indígena, el 2,7% se define como

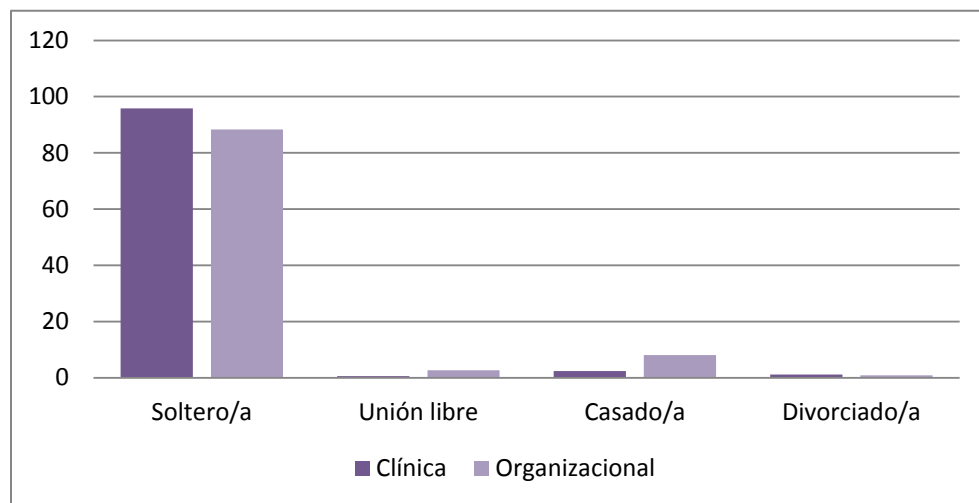
afroecuatoriano y el 0,9% se considera blanco. La ausencia de diferencias estadísticamente significativas muestra que entre los grupos existe similitud  $X^2 = 1.722$ ;  $p > .05$  (ver gráfico 4.2).



**Gráfico 4.2: Distribución por autoidentificación étnica de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.**

Se pudo observar que la mayoría de estudiantes del área Clínica y Organizacional se identifican con la etnia mestiza/o; en ambos grupos la distribución de esta variable es similar. En el área Clínica, el segundo lugar lo ocupan los y las estudiantes que se identificaron como blancos/as; y en un tercer lugar simultáneamente se encuentran las etnias indígena y afroecuatoriano/a. Mientras que, en la carrera de Psicología Organizacional se pudo observar que el segundo lugar lo ocupa la variable afroecuatoriano/a; las variables indígena y blanco/a están ubicadas en el tercer puesto de forma simultánea.

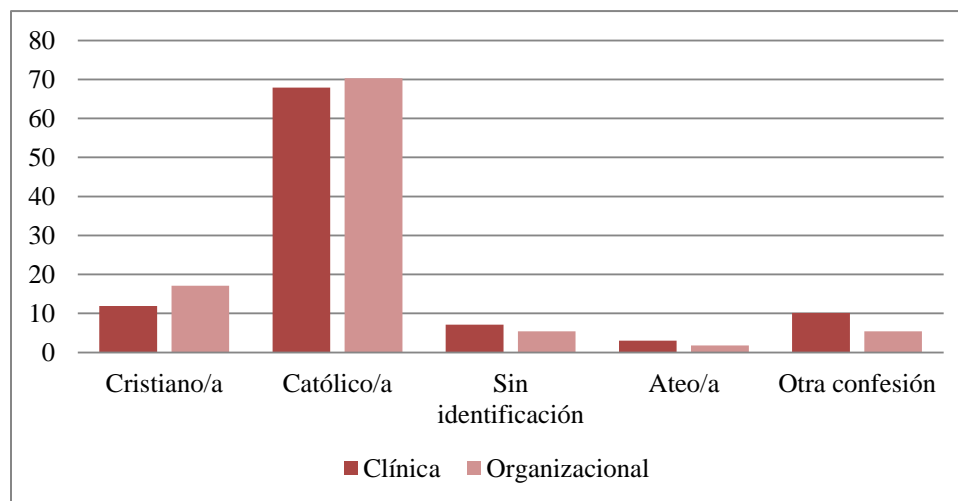
En lo referente a la variable estado civil, se observa en los y las estudiantes del área de Psicología Clínica un 95,8% de estudiantes solteros/as, el 0,6% corresponde a unión libre, un 2,4% de estudiantes son casados/as y el 1,2% de estudiantes son divorciados/as. Mientras que en el área de Psicología Organizacional, se observa un 88,3% de estudiantes solteros/as, el 2,7% corresponde a unión libre, un 8,1% de estudiantes son casados/as y el 0,9% de estudiantes son divorciados/as. No se presentaron diferencias estadísticamente significativas  $X^2 = 7.238$ ;  $p > .05$ , lo cual es señal de que ambos grupos son iguales (ver gráfico 4.3).



**Gráfico 4.3: Distribución por estado civil de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.**

Los resultados de esta variable indican que, en su mayoría tanto los participantes del área Clínica como los integrantes de la carrera de Psicología Organizacional se encuentran solteros/as, esto guarda relación con la variable edad puesto que los y las estudiantes que participaron en el estudio muestran una media de 20 años (Clínica) y 20 años (Organizacional); razón por la cual se entiende que, de acuerdo a las etapas del desarrollo los integrantes se encuentran en la etapa de adultez joven, la misma que se caracteriza por ser un período de intimidad y aislamiento, en la que se forjan las bases para posteriormente formar una relación estable y una familia (Bordignon, 2005, p.54).

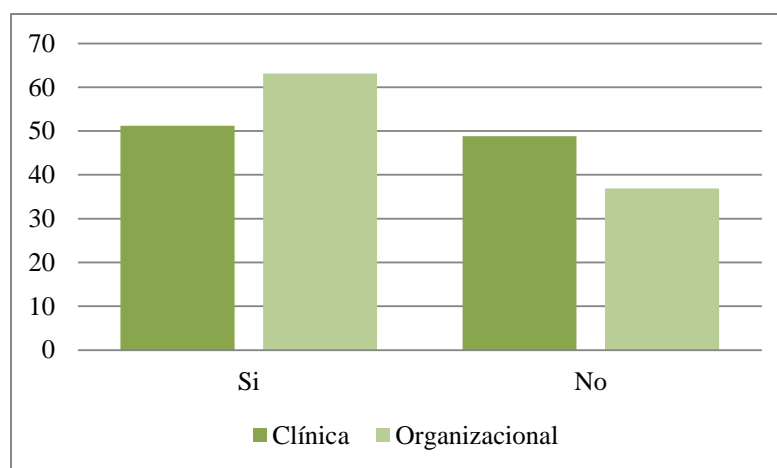
En la variable afinidad religiosa se encontró entre los participantes de la carrera de Psicología Clínica que el 11,9% corresponde a los cristianos/as, el 67,9% pertenece a la orientación católico/a, el 7,1% no posee identificación religiosa, el 3,0% es ateo/a y el 10,1% pertenece a otra confesión. Mientras que entre los pertenecientes a la carrera de Psicología Organizacional el 17,1% corresponde a los cristianos/as, el 70,3% pertenece a la orientación católico/a, el 5,4% no posee identificación religiosa, el 1,8% es ateo/a y el 5,4% pertenece a otra confesión. Se entiende que entre los grupos existe igualdad, ya que no se detectó la presencia de diferencias estadísticamente significativas  $X^2 = 3.837$ ;  $p > .05$  (ver gráfico 4.4).



**Gráfico 4.4: Distribución por afinidad religiosa de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.**

Los resultados indican que existe una predominancia de estudiantes con orientación católica/o tanto en el área Clínica como en la Organizacional, seguida de la religión cristiana que se encuentra en segundo lugar. En el área Organizacional, el tercer puesto se encuentra ocupado por los y las estudiantes que no poseen identificación religiosa y por aquellos que pertenecen a otra confesión; y en última posición se ubican los participantes ateos. Mientras que, en la carrera de Psicología Clínica los resultados obtenidos ubican en tercer lugar a los participantes que pertenecen a otra confesión, en cuarto lugar se ubican los y las estudiantes que no poseen identificación religiosa y en el último puesto se ubican los integrantes que se consideran ateos.

Con respecto a la variable a la variable prácticas religiosas, se encontró en los y las estudiantes de la carrera de Psicología Clínica que el 51,2% si realiza prácticas religiosas y que el 48,8% no las practica. Mientras que en la carrera de Psicología Organizacional, se encontró que el 63,1% de estudiantes si realiza prácticas religiosas y que el 36,9% no las practica. Entre los grupos que existe una distribución similar  $X^2=1.329$ ;  $p>.05$  (ver gráfico 4.5).



**Gráfico 4.5: Distribución por prácticas religiosas de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.**

De acuerdo a las prácticas religiosas, se evidencia una predominancia de estudiantes que sí realizan prácticas religiosas tanto en el área Clínica como Organizacional; relacionándose así con la variable de afinidad religiosa, en la cual la mayoría de participantes indicaron que se identifican con el catolicismo y el cristianismo.

Con respecto a la variable edad, por parte de los y las estudiantes de la carrera de Psicología Clínica se encontró una media de  $M=20,73$  años con una desviación de  $Ds= 2.09$ ; por parte de los y las estudiantes de la carrera de Psicología Organizacional se encontró una media de  $M=20,52$  años con una desviación de  $Ds=1,852$ . Se encontró que entre los grupos existe una distribución igualitaria  $t=,857$ ;  $p> .05$ .

#### **4.1.2 Análisis de las variables sociales**

A continuación se realiza el análisis sociodemográfico en relación a convivencia actual, situación económica familiar actual, estrato socioeconómico, pareja, satisfacción con la pareja, satisfacción con las amistades y amistad de los participantes del estudio. Las variables cualitativas se presentan con la frecuencia ( $f$ ) y la representación porcentual (%) y las variables cuantitativas por medio de la media ( $M$ ) y la desviación estándar ( $Ds$ ). La prueba de contraste para determinar diferencias entre los grupos en el primer caso comprenden la Prueba *Chi cuadrado de Pearson* ( $X^2$ ) y en segundo caso la Prueba *t de Student* ( $t$ ) (ver tabla 4.2).

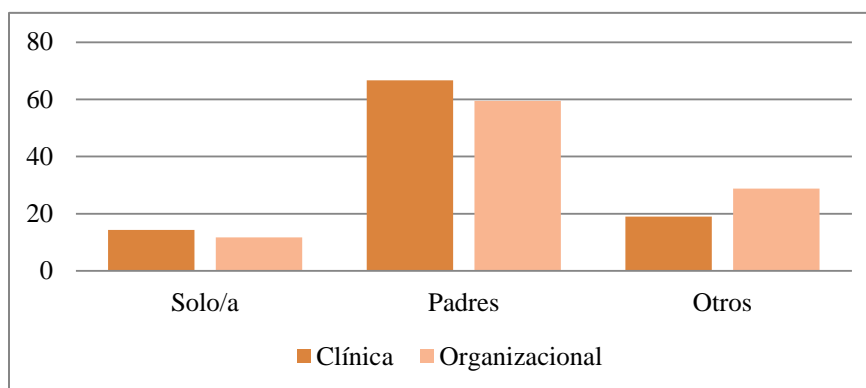
**Tabla 4.2: Distribución de los grupos en función de las variables sociales**

Variables	Clínica; n=168		Organizacional; n= 111		Contraste X <sup>2</sup>
	Frec.	%	Frec.	%	
<b>Convivencia actual</b>					
Solo/a	24	14,3%	13	11,7%	3.666
Padres	112	66,7%	66	59,5%	
Otros	32	19,0%	32	28,8%	
<b>Situación económica familiar actual</b>					
Mala	5	3,0%	0	0,0%	4.319
Regular	32	19,0%	27	24,3%	
Buena	123	73,2%	78	70,3%	
Muy buena	8	4,8%	6	5,4%	
<b>Estrato socioeconómico</b>					
Baja	3	1,8%	0	0,0%	2.297
Media baja	45	26,8%	33	29,7%	
Media alta	119	70,8%	77	69,4%	
Alta	1	0,6%	1	0,9%	
<b>Con pareja</b>					
Si	86	51,2%	70	63,1%	3.822*
No	82	48,8%	41	36,9%	
<b>Satisfacción con la pareja</b>					
No tiene pareja	81	48,2%	42	37,8%	7.988
Nada	4	2,4%	0	0,0%	
Algo	10	6,0%	6	5,4%	
Satisfecho	37	22,0%	26	23,4%	
Muy satisfecho	36	21,4%	37	33,3%	
<b>Satisfacción con las amistades</b>					
Algo	21	12,5%	10	9,0%	
Satisfecho	95	56,5%	56	50,5%	
Muy satisfecho	52	31,0%	45	40,5%	
	<b>M</b>	<b>Ds</b>	<b>M</b>	<b>Ds</b>	<b>t<sub>(277)</sub></b>
Amistad	6,68	1,86	7,36	1,89	-0,869

**Nota:** 279 observaciones

En la variable convivencia actual los resultados muestran que en los y las estudiantes de la carrera de Psicología Clínica un 14,3% vive solo/a, el 66,7% vive con sus padres y un 19,0% viven con otras personas. Por su parte, en la carrera de Psicología Organizacional se encontró que el 11,7% vive solo/a, el 59,5% vive con sus padres y el 28,8% vive con

otras personas. La ausencia de diferencias estadísticamente significativas  $X^2= 3.666$ ;  $p>.05$  indica que existe una distribución similar en ambos grupos (ver gráfico 4.6).

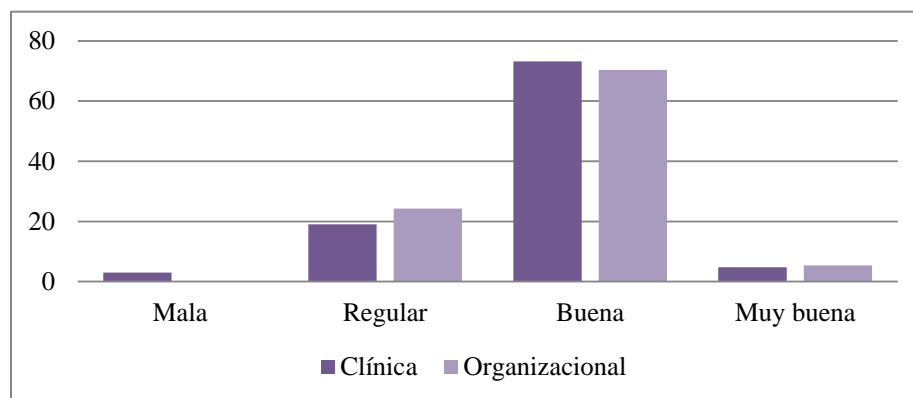


**Gráfico 4.6: Distribución por convivencia actual de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.**

Con respecto a la convivencia actual, los y las estudiantes que viven con sus padres resultan ser el porcentaje de mayor proporcionalidad tanto en el área Clínica como en el área Organizacional. En el siguiente nivel se ubican los participantes que conviven con otras personas y por último se encuentran aquellos estudiantes que viven solos en la actualidad.

En lo que se refiere a la variable situación económica familiar actual, los participantes de la carrera de Psicología Clínica mostraron que el 3,0% posee una situación mala, el 19,0% regular, el 73,2% buena y el 4,8% muy buena. Mientras que los participantes de la carrera de Psicología Organizacional, mostraron que el 0,0% posee una situación

mala, el 24,3% regular, el 70,3% buena y el 5,4% muy buena. Entre los grupos se evidenció igualdad en la distribución  $X^2 = 4.319; p > .05$  (ver gráfico 4.7).

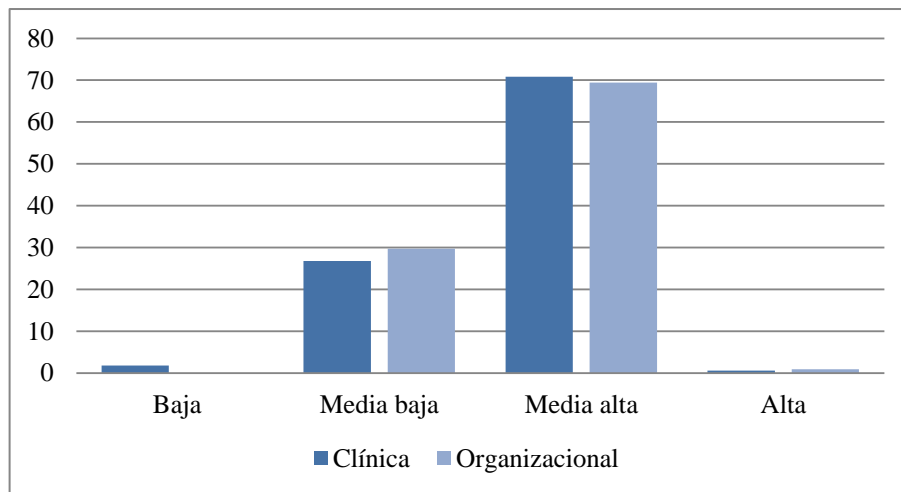


**Gráfico 4.7: Distribución por situación económica familiar actual de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología Clínica.**

Los resultados muestran que tanto en la carrera de Psicología Clínica como en la carrera de Psicología Organizacional predomina una situación económica familiar buena y en menor proporción se evidencia un nivel económico regular. En ambas ramas se ubica en tercer lugar la posición económica muy buena, y como último puesto se encuentra el nivel económico familiar malo.

Con respecto a la variable estrato socioeconómico se encontró entre los participantes de la carrera de Psicología Clínica que el 1,8% se ubica en una situación baja, el 26,8% media baja, el 70,8% media alta y el 0,6% alta. Por otra parte, entre los participantes de la carrera de Psicología Organizacional se encontró que el 0,0% se ubica en una

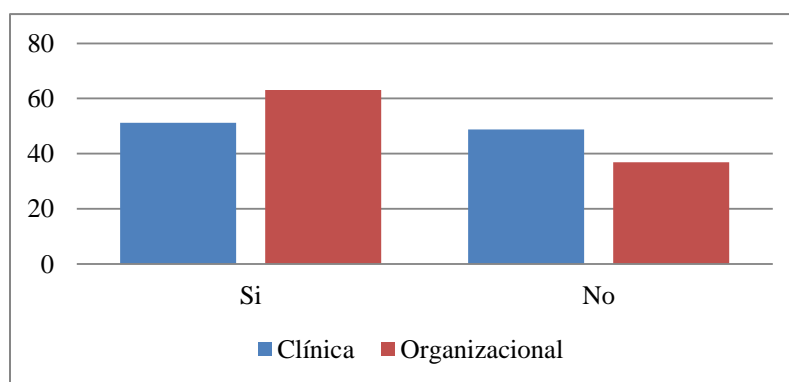
situación baja, el 29,7% media baja, el 69,4% media alta y el 0,9% alta. Se entiende que entre los grupos existe una similitud, ya que no se detectaron diferencias estadísticamente significativas  $X^2 = 2.297$ ;  $p > .05$  (ver gráfico 4.8).



**Gráfico 4.8: Distribución por estrato socioeconómico de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.**

Los resultados indican que el estrato socioeconómico medio alto es el de mayor predominancia en ambas áreas, seguido del nivel medio bajo y posicionando en los último lugares a los estratos socioeconómicos bajo y alto.

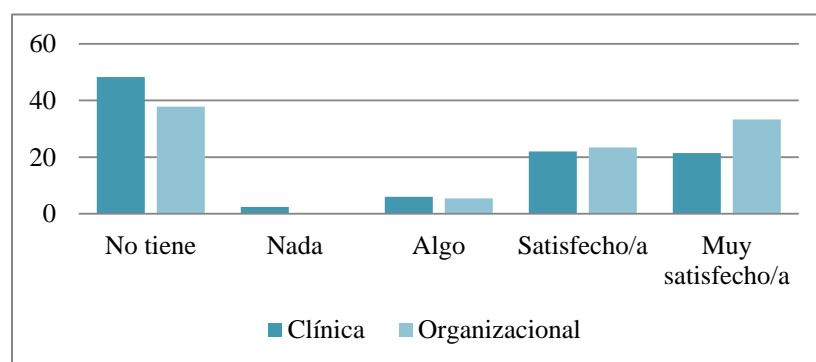
En la variable pareja, los datos obtenidos muestran como resultados que en los y las estudiantes de la carrera de Psicología Clínica el 51,2% si tiene pareja y el 48,8% no tiene pareja actualmente. En la carrera de Psicología Organizacional el 63,1% de los y las estudiantes si tienen pareja mientras que el 36,9% no tiene pareja actualmente. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos  $X^2= 3.822^*$ ;  $p<.05$  por lo que se concluye que la distribución no es la misma en ambos grupos (ver gráfico 4.9).



**Gráfico 4.9: Distribución por pareja de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.**

Con respecto a la pareja, los y las estudiantes que si tienen pareja actualmente forman parte del porcentaje con mayor proporción, tanto de la carrera de Psicología Clínica como de Organizacional.

En la variable satisfacción con la pareja los datos de los participantes de la carrera de Psicología Clínica arrojaron los siguientes resultados: 48,2% no tiene pareja, 2,4% nada satisfecho/a, 6,0% algo satisfecho/a, 22,0% satisfecho/a, 21,4% muy satisfecho/a. Por otra parte, los datos de los y las estudiantes de la carrera de Psicología Organizacional mostraron los siguiente resultados: 37,8% no tiene pareja, 0,0% nada satisfecho/a, 5,4% algo satisfecho/a, 23,4% satisfecho/a, 33,3% muy satisfecho/a. Se concluye que existe una similitud en ambos grupos al no existir diferencias estadísticamente significativas  $X^2 = 7.988; p > .05$  (ver gráfico 4.10).

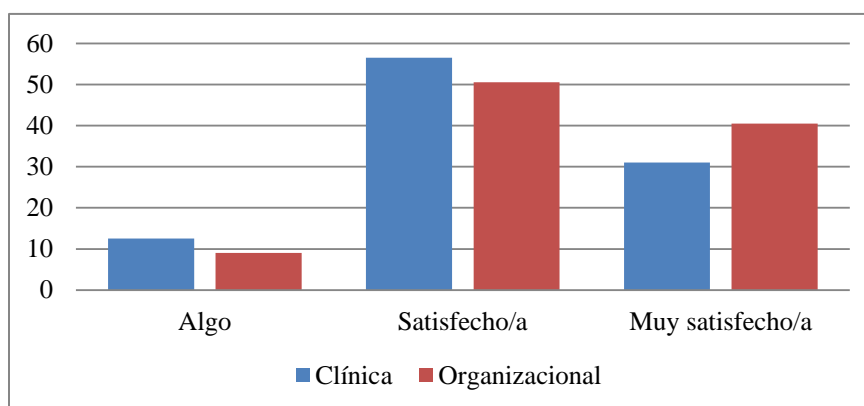


**Gráfico 4.10: Distribución por satisfacción con la pareja de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.**

Los resultados muestran que existe una gran predominancia de estudiantes que no poseen pareja tanto en el área Clínica como Organizacional; los niveles de algo satisfecho/a y nada satisfecho/a se ubican en cuarto y quinto lugar respectivamente en ambas ramas. En la carrera de Psicología Clínica el nivel satisfecho/a se ubica en segundo lugar, y en tercera posición se encuentra la denominación de muy satisfecho/a.

Mientras que, en el área Organizacional los participantes que se sienten muy satisfechos con su pareja ocupan el tercer lugar y aquellos que están satisfechos se ubican en la tercera posición.

Con respecto a la variable satisfacción con las amistades entre los participantes de la carrera de Psicología Clínica se encontró que el 12,5% está algo satisfecho/a, el 56,5% se encuentra satisfecho/a y el 31,0% está muy satisfecho/a con sus amistades. Mientras que entre los participantes de la carrera de Psicología Organizacional el 9,0% se encuentra algo satisfecho/a, el 50,5% está satisfecho/a y el 40,5% se encuentra muy satisfecho/a con sus amistades (ver gráfico 4.11).



**Gráfico 4.11: Distribución por satisfacción con las amistades de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.**

Los resultados obtenidos muestran que los participantes de ambas ramas que se sienten satisfechos con sus amistades representan el porcentaje con mayor predominancia, seguidos por aquellos que se encuentran muy satisfechos, y ubicándose en último lugar los y las estudiantes que se sienten algo satisfechos con sus amistades.

En lo que se refiere a la variable amistad, por parte de los y las estudiantes de la carrera de Psicología Clínica se encontró una media de  $M=6,68$  amistades con una desviación de  $Ds= 1,86$ ; mientras que por el lado de los y las estudiantes de la carrera de Psicología Organizacional se encontró una media de  $M=7,36$  amistades con una desviación de  $Ds=1,89$ . Entre los grupos se aprecia una distribución similar  $t=-,869$ ;  $p>.05$

#### **4.1.3 Análisis de las variables académicas**

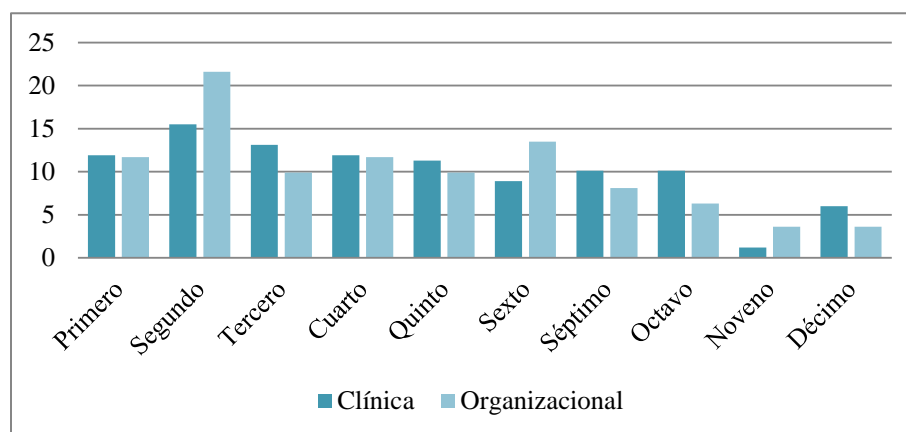
A continuación se realiza el análisis sociodemográfico en relación a niveles, procedencia del bachillerato, satisfacción con la universidad, situación académico-laboral, días de trabajo por semana y horas de trabajo por día de los participantes del estudio. Las variables cualitativas se presentan con la frecuencia ( $f$ ) y la representación porcentual (%) y las variables cuantitativas por medio de la media ( $M$ ) y la desviación estándar ( $Ds$ ). La prueba de contraste para determinar diferencias entre los grupos en el primer caso comprenden la Prueba *Chi cuadrado de Pearson* ( $X^2$ ) y en segundo caso la Prueba *t de Student* ( $t$ ) (ver tabla 4.3).

Tabla 4.3: Distribución de los grupos en función de las variables académicas

Variables	Clínica; n=168		Organizacional; n= 111		Contraste $\chi^2$
	Frec.	%	Frec.	%	
<b>Niveles</b>					
Primero	20	11,9%	13	11,7%	7.379
Segundo	26	15,5%	24	21,6%	
Tercero	22	13,1%	11	9,9%	
Cuarto	20	11,9%	13	11,7%	
Quinto	19	11,3%	11	9,9%	
Sexto	15	8,9%	15	13,5%	
Séptimo	17	10,1%	9	8,1%	
Octavo	17	10,1%	7	6,3%	
Noveno	2	1,2%	4	3,6%	
Décimo	10	6,0%	4	3,6%	
<b>Procedencia del bachillerato</b>					
Público	63	37,5%	41	36,9%	4.735
Privado	92	54,8%	66	59,5%	
Fiscomisional	13	7,7%	3	2,7%	
Municipal	0	0,0%	1	0,9%	
<b>Satisfacción con la universidad</b>					
Bajo	2	1,2%	0	0,0%	2.337
Muy bajo	2	1,2%	3	2,7%	
Mediano	60	35,7%	41	36,9%	
Muy alto	61	36,3%	41	36,9%	
Alto	43	25,6%	26	23,4%	
<b>Situación académico laboral</b>					
Solo estudio	151	89,9%	96	86,5%	.758
Estudio y trabajo	17	10,1%	15	13,5%	
	<b>M</b>	<b>Ds</b>	<b>M</b>	<b>Ds</b>	<b>t<sub>(277)</sub></b>
Días de trabajo por semana	3,35	1,5	3,47	1,81	-1.95
Horas de trabajo por día	7,53	7,2	8,27	3,37	-3.62

**Nota:** 279 observaciones

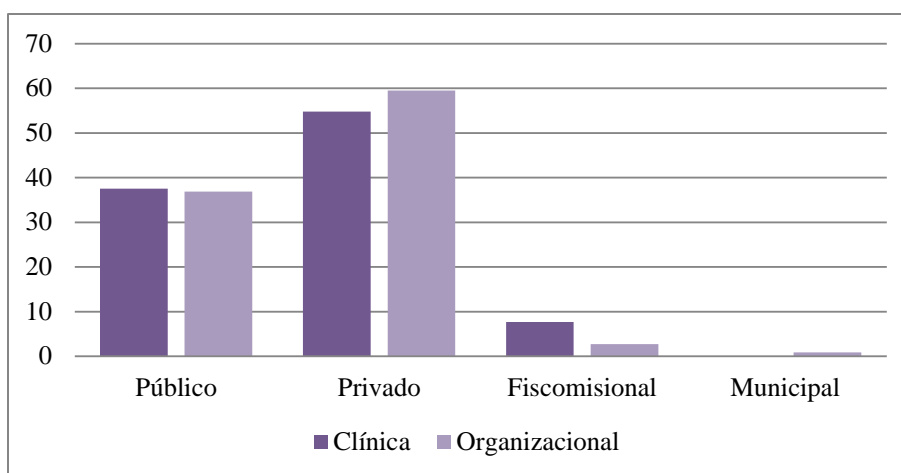
En la variable niveles los datos obtenidos mostraron como resultado que los y las estudiantes de la carrera de Psicología Clínica se encuentran distribuidos de la siguiente manera: 11,9% primer nivel, 15,5% segundo nivel, 13,1% tercer nivel, 11,9% cuarto nivel, 11,3% quinto nivel, 8,9% sexto nivel, 10,1% séptimo nivel, 10,1% octavo nivel, 1,2% noveno nivel y el 6,0% décimo nivel. Mientras que en el área de Psicología Organizacional, los y las estudiantes se encuentran distribuidos de la siguiente manera: 11,7% primer nivel, 21,6% segundo nivel, 9,9% tercer nivel, 11,7% cuarto nivel, 9,9% quinto nivel, 13,5% sexto nivel, 8,1% séptimo nivel, 6,3% octavo nivel, 3,6% noveno nivel y el 3,6% décimo nivel (ver gráfico 4.12).



**Gráfico 4.12: Distribución por niveles de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología**

En referencia a los niveles, el primer nivel resulta ser el de mayor proporcionalidad tanto en la carrera de Psicología Clínica como en la carrera de Psicología Organizacional. En el área Clínica, el noveno nivel es el que tiene un menor porcentaje de estudiantes; mientras que en el área Organizacional, tanto el noveno como el décimo nivel son los que tienen un menor porcentaje de estudiantes.

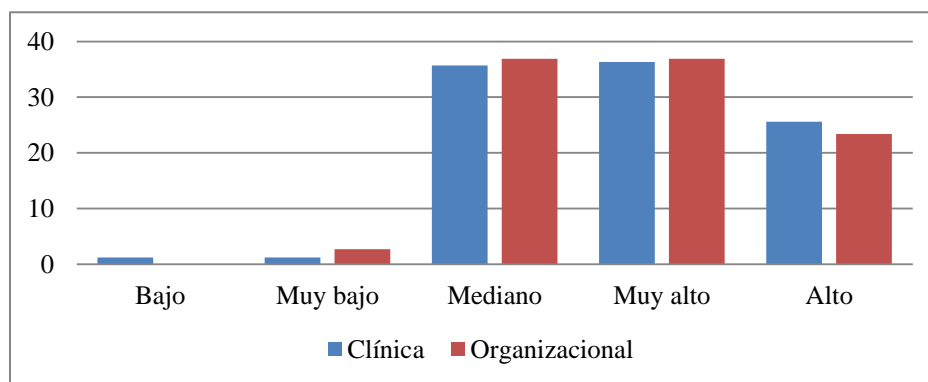
Con respecto a la variable procedencia del bachillerato se encontró entre los participantes de la carrera de Psicología Clínica que de instituciones públicas proviene el 37,5%, de colegios privados el 54,8%, de bachilleratos fiscomisionales el 7,7% y de secundarias municipales el 0,0%. Mientras que entre los y las estudiantes pertenecientes al área de Psicología Organizacional se encontró que el 36,9% proviene de instituciones públicas, el 59,5% de colegios privados, el 2,7% de bachilleratos fiscomisionales y el 0,9% de secundarias municipales. Se evidencia una distribución igualitaria entre los grupos  $X^2 = 4.735$ ;  $p > .05$  (ver gráfico 4.13).



**Gráfico 4.13: Distribución por procedencia de bachillerato de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.**

En esta variable se evidencia que la mayoría de estudiantes tanto de la carrera Clínica como de la Organizacional, provienen de instituciones privadas; y en un menor porcentaje se encuentran los participantes que pertenecieron a bachilleratos municipales.

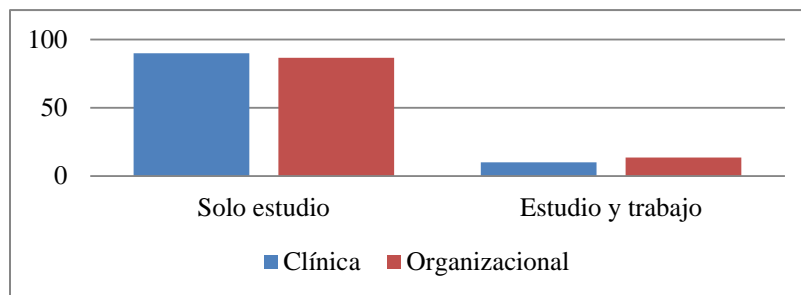
En referencia a la variable satisfacción con la universidad, se encontró que en los estudiantes de la carrera de Psicología Clínica el 1,2% tiene un nivel bajo de satisfacción, el 1,2% muy bajo, el 35,7% mediano, el 36,3% muy alto y el 25,6% alto. Por otra parte, en los estudiantes de Psicología Organizacional los resultados mostraron que el 0,0% presenta un nivel bajo de satisfacción, el 2,7% muy bajo, el 36,9% mediano, el 36,9% muy alto y el 23,4% alto. La ausencia de diferencias estadísticamente significativas entre los grupos  $X^2 = 2.337$ ;  $p > .05$  muestra una similitud entre ellos (ver gráfico 4.14).



**Gráfico 4.14: Distribución por satisfacción con la universidad de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.**

Los resultados de la variable satisfacción con la universidad muestran que existe una predominancia de estudiantes que indican una satisfacción muy alta con la institución universitaria, tanto de la carrera de Psicología Clínica como de Psicología Organizacional.

En lo que respecta a la variable situación académico-laboral se encontró entre los participantes de la carrera de Psicología Clínica que los y las estudiantes que solo estudian corresponden al 89,9% del grupo y el 10,1% está compuesto por los integrantes que estudian y trabajan. Mientras que entre los pertenecientes a la carrera de Psicología Organizacional el 86,5% lo integran los estudiantes que solo estudian y el 13,5% los participantes que estudian y trabajan. Se concluye que en ambos grupos existe una distribución igualitaria  $X^2 = .758; p > .05$  (ver gráfico 4.15).



**Gráfico 4.15: Distribución por situación académico-laboral de los y las estudiantes de la Escuela de Psicología.**

En la variable situación académico-laboral se evidencia que tanto en el área Organizacional como en el área Clínica, el mayor porcentaje de los y las estudiantes únicamente se dedican a los estudios; mientras que en una menor medida existen participantes que estudian y trabajan a la vez.

Dentro de la variable días de trabajo por semana, los resultados de los participantes del área de Psicología Clínica muestran una media de  $M=3,35$  días con una desviación de  $Ds=1,5$ ; mientras que los resultados de los y las estudiantes de la carrera de Psicología Organizacional presentan una media de  $M=3,47$  días con una desviación de  $Ds=1.81$ . Entre los grupos se evidenció igualdad en la distribución  $t=-1.95; p>.05$

En referencia a la variable horas de trabajo por semana, los datos obtenidos de los participantes de la carrera de Psicología Clínica muestran como resultado una media de  $M=7,53$  horas con una desviación de  $Ds=7,2$ ; mientras que los datos obtenidos de los participantes del área de Psicología Organizacional indican una media de  $M=8,27$  con una desviación de  $Ds=3,37$ . Se entiende que entre los grupos existe igualdad, ya que no se detectó la presencia de diferencias estadísticamente significativas  $t=-3.62$ ;  $p>.05$

## **4.2 Análisis del Bienestar Psicológico en estudiantes de la Escuela de Psicología de la PUCESA**

El Bienestar Psicológico (BP) comprende un indicador psicológico por el cual se evidencia la calidad de vida de las personas, la cual se basa en la interacción del nivel de satisfacción y las características del medio que rodea a los seres humanos. Existen en la actualidad una cantidad de herramientas que se centran en la medición de este constructo. Para el presente estudio la medición del BP se la realizó con dos herramientas. El primero con el Cuestionario de Salud General de Golberg de 12 ítems (1997) (GHQ-12) y la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (adaptación española 2006) de 29 ítems (EBP-29).

#### **4.2.1 Análisis descriptivo de los resultados obtenidos en el GHQ-12**

El GHQ-12 es la herramienta encargada de medir los aspectos relacionados con la salud general, permite valorar la salud mental y además facilita el poder detectar cambios en la función normal de las personas (Villa, Arboleda y Restrepo, 2013). La versión de 12 ítems (1997) agrupa dos factores: a) Bienestar psicológico con seis ítems y b) Malestar Psicológico con seis ítems igualmente. Los puntajes de cada ítems se respondieron en base a una escala de Likert de 1 a 4 puntos.

La mayor puntuación en cada factor representa mayor magnitud de presencia en cada uno de los factores. El sentido de los factores es opuesto por lo que el cálculo de la puntuación global resulta de la resta del factor Malestar Psicológico del factor Bienestar Psicológico. Puntuaciones que superan cero muestran que la salud general se orienta al bienestar y bajo cero hacia el malestar.

Se establecieron los siguientes puntajes como puntos de corte para determinar presencia significativa o no significativa de cada uno de los factores:

- Bienestar General: Puntuaciones superiores a 12 muestran presencia significativa.
- Enfrentamiento de dificultades: Puntuaciones mayores a 12 muestran presencia significativa.

- Salud General: Puntuaciones superiores a 24 muestran presencia significativa de salud general.

Las puntuaciones a continuación se expresan a través del puntaje mínimo (*mín.*), el puntaje máximo (*máx.*), la media aritmética (*M*) y la Desviación Estándar (*Ds*) (ver tabla 4.4).

**Tabla 4.4: Análisis descriptivo de la evaluación de la Salud General**

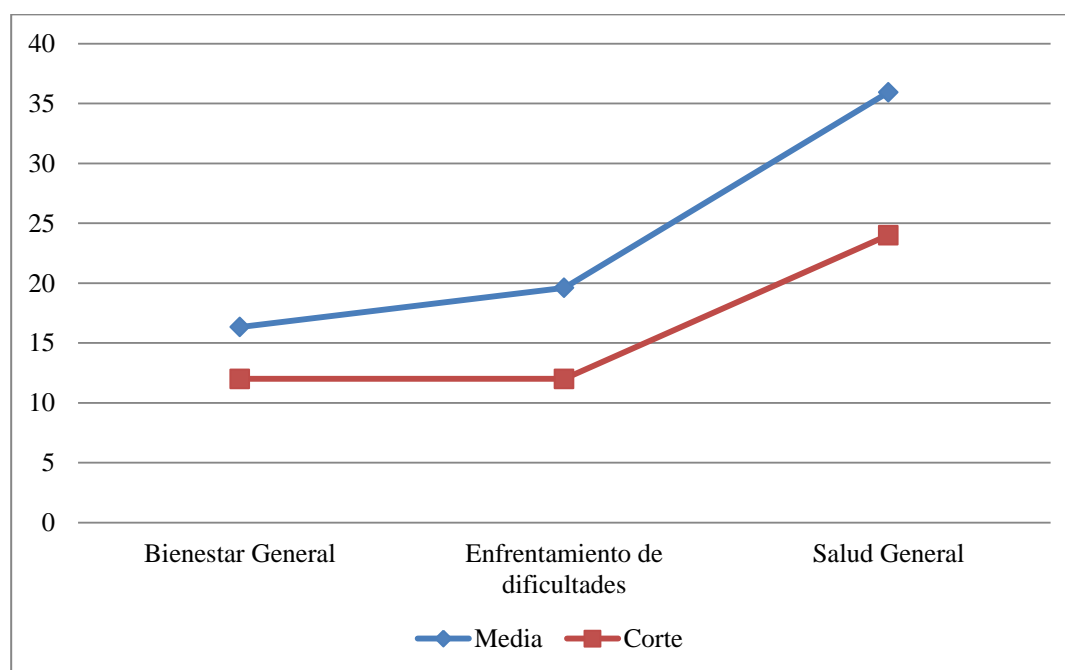
<b>Factores</b>	<b>Mín-Máx</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. típ.</b>
Bienestar General	7 - 24	16,33	3,62
Enfrentamiento de dificultades	8 - 24	19,61	3,25
Salud General	15 - 48	35,94	6,09

**Nota:** 279 observaciones

Punto de corte para salud general 12 puntos.

En el factor bienestar general con seis ítems el puntaje mínimo fue de *mín= 7 puntos*, el puntaje máximo *máx= 24 puntos* y la media de *M= 16,33 puntos*; *Ds= 3.62*. En el componente enfrentamiento de dificultades con seis ítems el puntaje mínimo fue de *mín= 8 puntos*, el puntaje máximo fue de *máx= 24 puntos* y la media de *M=19,61 puntos* con una desviación de *Ds=3,25*. Además la media aritmética se encuentra por encima del punto de corte establecido.

En los resultados encontrados en salud general con doce ítems el puntaje mínimo fue de  $mín= 15$  puntos, el puntaje máximo fue de  $máx= 48$  puntos y la media de  $M= 35,94$  puntos con una desviación de  $Ds=6,09$  (ver gráfico 4.16).



**Gráfico 4.16: Representación de los resultados obtenidos en la Escala de Salud General, con un punto de corte de 12 puntos.**

Los resultados indican que las medias obtenidas de las sub-dimensiones del GHQ-12 se encuentran por encima del punto de corte, lo cual muestra una presencia significativa de las mismas.

#### 4.2.1.1. Análisis de las categorías diagnósticas del Cuestionario de Salud General (GHQ-12)

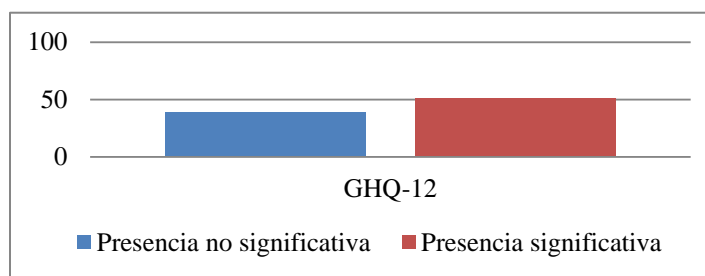
En esta sección de la investigación se realiza un análisis de la salud general en relación a sus categorías diagnósticas, entre las cuales se encuentran: presencia no significativa y presencia significativa (ver tabla 4.5).

**Tabla 4.5: Análisis de la Categorías Diagnósticas del Cuestionario de Salud General**

Categorías	Frecuencia	Porcentaje
Presencia no significativa	120	38,7%
Presencia significativa	159	51,3%

**Nota:** 279 observaciones

Los resultados obtenidos mostraron que los participantes que muestran presencia significativa corresponden al 51,3%; mientras que el 38,7% restante indican presencia no significativa de los factores que componen a la salud general (ver gráfico 4.17).



**Gráfico 4.17: Representación gráfica de las categorías diagnósticas de la salud general**

El análisis realizado muestra como resultado que la categoría diagnóstica de mayor predominancia en los participantes es la de presencia significativa de salud general, tanto en los y las estudiantes de Psicología Clínica como de la carrera de Psicología Organizacional.

#### 4.2.1.2 Análisis de consistencia interna del cuestionario GHQ-12

Con el fin de comprobar el grado de confiabilidad de la consistencia interna del Cuestionario de Salud General, se aplicó el coeficiente de fiabilidad Alfa de Cronbach ( $\alpha$ ), para de esta manera verificar si el reactivo aplicado generó resultados consistentes y coherentes (ver tabla 4.6).

**Tabla 4.6: Análisis de consistencia interna del GHQ-12**

<b>Factores</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Ítems</b>	<b>Alpha</b>
Bienestar General	6	1, 2, 5, 7, 9, 12	.716
Enfrentamiento de dificultades	6	3, 4, 6, 8, 10, 11	.707
Salud General	12		.808

**Nota:** 279 observaciones

En el factor de Bienestar General se encontró un coeficiente de fiabilidad ( $\alpha$ ) de tipo medio alto con seis ítems  $\alpha = .716$ . En el factor Enfrentamiento de Dificultades el coeficiente de fiabilidad ( $\alpha$ ) con seis ítems fue de  $\alpha = .707$  equivalente a medio alto. En la puntuación de Salud General el coeficiente de fiabilidad fue de  $\alpha = .808$  lo cual equivale a un nivel de confiabilidad alto. Todos los factores sometidos a análisis indican

la presencia de un elevado nivel confiabilidad y validez interna del cuestionario aplicado.

#### 4.2.1.3 Análisis de validez de predicción del cuestionario de Salud General (GHQ-12)

Para conocer qué tan fiable es el test GHQ-12 se procedió a realizar el análisis de fiabilidad a través de la prueba test/re-test; es decir que se hicieron aplicaciones del mismo test entre los mismos participantes en dos momentos diferentes con un intervalo de tres semanas.

El análisis de fiabilidad comprendió la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk (S-W) que se realiza para comprobar el supuesto de normalidad en muestras menores a 50; y el análisis de fiabilidad a través de la prueba T de student para muestras relacionadas (t) en el que para determinar si el instrumento es fiable o no se espera obtener ausencia de diferencias estadísticamente significativas para las aplicaciones realizadas (ver tabla 4.7).

**Tabla 4.7: Análisis de validez de predicción del Cuestionario de Salud de Goldberg con la técnica Test-Retest**

Factores	Test		Re-test		Dif. Test/Retest	S-W <sub>(39)</sub>	T
	Media	Desv.	Media	Desv.			
Bienestar General	16,23	3,62	15,74	2,84	,4872	,972	,589
Enfrentamiento de dificultades	19,56	2,82	19,59	2,84	-,0256	,974	-,046
Salud General	35,79	5,42	35,33	4,64	,4615	,955	,381

**Nota:** 39 observaciones

En el factor Bienestar General se encontraron puntuaciones de  $M_{(test)} = 16,23$  puntos;  $Ds = 3,62$  y  $M_{(re-test)} = 15,74$  puntos;  $Ds = 2,84$ . La diferencia entre Test/retest es  $Dif = ,4872$  puntos. La prueba de normalidad muestra que se cumple el supuesto  $S_{-W(39)} = ,972$ ;  $p > .05$ . No se detectaron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(37)} = ,589$ ;  $p > .05$  por lo que se concluye que existe fiabilidad entre los diferentes momentos de aplicación.

Mientras que, en el componente de Enfrentamiento de Dificultades el análisis mostró puntuaciones de  $M_{(test)} = 19,56$  puntos;  $Ds = 2,82$  y  $M_{(re-test)} = 19,59$  puntos;  $Ds = 2,84$ . La diferencia entre Test/retest es  $Dif = -,0256$  puntos. La prueba de normalidad muestra que se cumple el supuesto  $S_{-W(39)} = ,974$ ;  $p > .05$ . La ausencia de diferencias estadísticamente significativas  $t_{(37)} = -,046$ ;  $p > .05$  permite concluir que entre los diferentes momentos de aplicación existe fiabilidad.

En cuanto al factor de Salud General se encontraron puntuaciones de  $M_{(test)} = 35,79$  puntos;  $Ds = 5,42$  y  $M_{(re-test)} = 35,33$  puntos;  $Ds = 4,64$ . La diferencia entre Test/retest es  $Dif = ,4615$  puntos. La prueba de normalidad muestra que se cumple el supuesto  $S_{-W(39)} = ,955$ ;  $p > .05$ . Se concluye que existe fiabilidad entre los diferentes momentos que se realizó la aplicación.  $t_{(37)} = ,381$ ;  $p > .05$

#### **4.2.2 Análisis descriptivo de los resultados obtenidos en la EBP-29**

La EBP-29 es el instrumento encargado de medir las seis dimensiones que componen al Bienestar Psicológico, y los niveles del mismo. La versión de 29 ítems (2006) agrupa seis dimensiones: a) Autoaceptación con cuatro ítems, b) Relaciones positivas con cinco ítems, c) Autonomía con seis ítems, d) Dominio del entorno con cinco ítems, e) Crecimiento Personal con cuatro ítems y f) Propósito en la vida con cinco ítems. Los puntajes de cada ítem se respondieron en base a una escala de Likert de 1 a 6 puntos. La mayor puntuación en cada dimensión representa mayor magnitud de presencia en cada uno de los factores.

Se establecieron los siguientes puntajes como puntos de corte para determinar presencia significativa o no significativa de cada uno de los factores:

- Auto-aceptación: Puntuaciones superiores a 14 muestran presencia significativa.
- Relaciones positivas: Puntuaciones mayores a 17 indican presencia significativa.
- Autonomía: Puntuaciones por encima de 18 muestran presencia significativa.
- Dominio del entorno: puntuaciones mayores a 17 son indicadores de presencia significativa.

- Crecimiento personal: puntuaciones superiores a 14 indican presencia significativa.
- Propósito en la vida: puntuaciones por encima de 17 son muestra de presencia significativa.
- Bienestar Psicológico General: Puntuaciones superiores a 102 son indicadores de presencia significativa de bienestar psicológico general.

Las puntuaciones a continuación se expresan a través del puntaje mínimo (*mín.*), el puntaje máximo (*máx.*), la media aritmética (*M*) y la Desviación Estándar (*Ds*) de cada una de las sub-dimensiones (ver tabla 4.8).

**Tabla 4.8: Análisis descriptivo de la evaluación del Bienestar Psicológico**

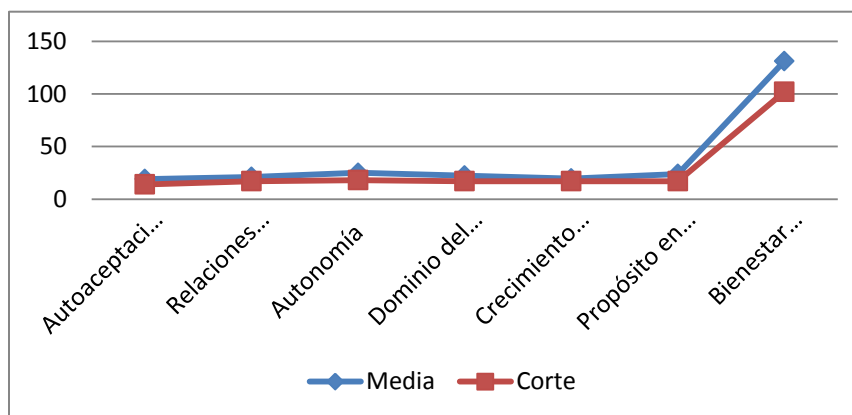
Factores	Ítems	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Auto-aceptación	4	4,00	24,00	19,08	3,72
Relaciones positivas	5	7,00	30,00	21,14	4,57
Autonomía	6	9,00	36,00	25,01	5,02
Dominio entorno	5	11,00	30,00	22,36	3,95
Crecimiento personal	4	5,00	24,00	19,64	3,18
Propósito de vida	5	6,00	30,00	23,93	4,32
<b>Bienestar Psicológico</b>	29	68,00	171,00	131,16	18,51

**Nota:** 279 observaciones.

En la dimensión de auto-aceptación con cuatro ítems, el puntaje mínimo fue de *mín= 4 puntos*, el puntaje máximo *máx= 24 puntos* y la media de *M= 19,08 puntos*; con una desviación *Ds= 3,72*. En el componente de relaciones positivas con cinco ítems, se encontró que el puntaje mínimo fue de *mín= 7 puntos*, el puntaje máximo *máx= 30 puntos* y la media de *M= 21,14 puntos*; con una desviación de *Ds= 4,57*. En el indicador

de autonomía con seis ítems, se observó un puntaje mínimo de  $mín= 9$  puntos, un puntaje máximos de  $máx=36$  puntos y la media de  $M=25,01$  puntos; con una desviación  $Ds= 5,02$ . Mientras que en la dimensión de dominio del entorno con cinco ítems, se contó con un puntaje mínimo de  $mín= 11,00$  puntos, un puntaje máximo de  $máx= 30$  puntos y una media de  $M= 22,36$  puntos; con una desviación de  $Ds= 3,95$ .

En lo que se refiere al crecimiento personal con cuatro ítems, los participantes mostraron un puntaje mínimo de  $mín= 5$  puntos, un puntaje máximo de  $máx= 24$  puntos y la media de  $M= 19,64$  puntos; con una desviación de  $Ds= 3,18$ . En la dimensión de propósito en la vida con cinco ítems, el puntaje mínimo fue de  $mín= 6$  puntos; el puntaje máximo  $máx= 30$  puntos y la media de  $M= 23,93$  puntos; con una desviación de  $Ds= 4,32$ . En el resultado global del Bienestar Psicológico con veintinueve ítems, el puntaje mínimo fue de  $mín= 68$  puntos, el puntaje máximo fue de  $máx= 171$  puntos y la media de  $M=131,16$  puntos con una desviación de  $Ds=18,51$  (ver gráfico 4.18).



**Gráfico 4.18: Representación de los resultados obtenidos en la Escala de Bienestar Psicológico, con un punto de corte global de 102 puntos.**

El gráfico anterior muestra que las obtenidas de cada una de las dimensiones de la EBP-29 se encuentran por encima del punto de corte, lo cual indica una presencia significativa de las mismas.

#### **4.2.2.1 Análisis de las categorías diagnósticas de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-29)**

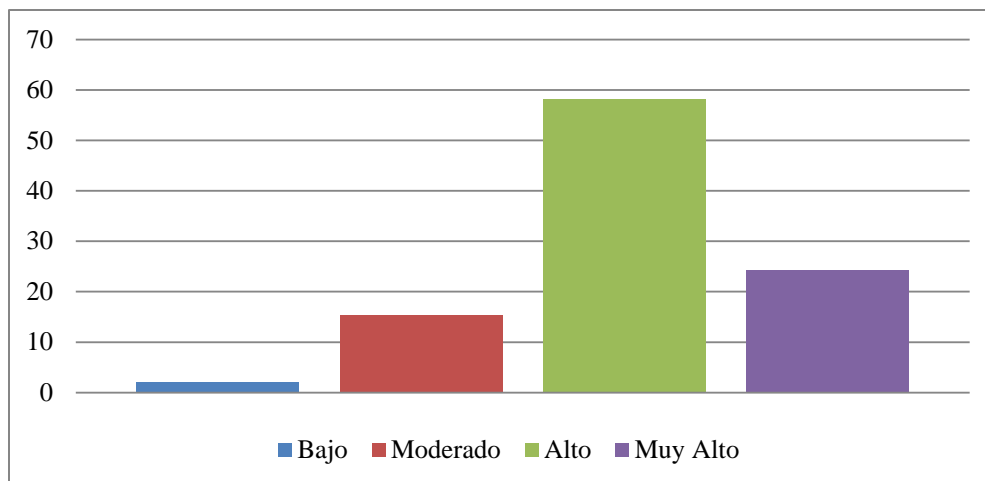
En esta sección de la investigación se realiza un análisis del Bienestar Psicológico en relación a sus categorías diagnósticas, entre las cuales se encuentran: bajo, moderado, alto y muy alto (ver tabla 4.9).

**Tabla 4.9: Análisis de la Categorías Diagnósticas del Cuestionario de Bienestar Psicológico**

<b>Categorías</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Bajo	6	2,2%
Moderado	43	15,4%
Alto	162	58,1%
Muy alto	68	24,4%

**Nota:** 279 observaciones

Los resultados obtenidos mostraron que el 2,2% de los participantes presentan un nivel de Bienestar Psicológico bajo; el 15,4% se encuentra en un nivel moderado; el 58,1% se ubica en el nivel alto de bienestar y el 24,4% restante presenta Bienestar Psicológico muy alto (ver gráfico 4.19).



**Gráfico 4.19: Representación gráfica de las categorías diagnósticas del Bienestar Psicológico.**

El análisis realizado muestra como resultado que la categoría diagnóstica de mayor predominancia en los participantes es la de alto, seguida por el nivel de Bienestar psicológico muy alto. En menor medida se observa la presencia de la categoría de bajo en los y las estudiantes de las áreas Clínica y Organizacional.

#### **4.2.2.2 Análisis de consistencia interna de la Escala de Bienestar Psicológico EBP-29**

Con el fin de comprobar el grado de confiabilidad de la consistencia interna de la Escala de Bienestar Psicológico, se aplicó el coeficiente de fiabilidad Alfa de Cronbach ( $\alpha$ ), para de esta manera verificar si el reactivo aplicado generó resultados consistentes y coherentes (ver tabla 4.10).

**Tabla 4.10: Análisis de consistencia interna de la EBP-29**

<b>Factores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Alfa</b>	<b>Retirados</b>	<b>Alfa</b>
Auto-aceptación	4	.823	1	.83
Relaciones positivas	5	.657	-	.657
Autonomía	6	.643	13	.679
Dominio entorno	6	.6	-	.6
Crecimiento personal	4	.597	27	.757
Propósito de la vida	5	.805	-	.805
<b>Bienestar Psicológico</b>	29	.893	1, 13, 27	.889

**Nota:** 279 observaciones.

En la dimensión de auto-aceptación se encontró un coeficiente de fiabilidad ( $a$ ) de tipo alto con cuatro ítems  $a = .823$ ; si el ítem 1 fuese retirado, el coeficiente de fiabilidad sería de  $a = .83$ . En el componente de relaciones positivas el coeficiente de fiabilidad ( $a$ ) con cinco ítems fue de  $a = .657$  equivalente a moderado. En lo que se refiere al indicador de autonomía se encontró un coeficiente de fiabilidad ( $a$ ) moderado con seis ítems  $a = .643$ ; retirando el ítem 13, el coeficiente de fiabilidad sería de  $a = .679$ .

En la dimensión dominio del entorno el coeficiente de fiabilidad ( $a$ ) fue de tipo moderado con seis ítems  $a = .6$ . En lo que respecta al crecimiento personal, el coeficiente de fiabilidad ( $a$ ) con cuatro ítems fue de  $a = .597$  equivalente a moderado; si el ítem 27 fuese retirado, el coeficiente de fiabilidad sería de  $a = .757$ . En la dimensión de propósito en la vida se encontró un coeficiente de fiabilidad ( $a$ ) de tipo alto con cinco ítems  $a = .805$ .

En la puntuación global el coeficiente de fiabilidad fue de  $a = .893$ ; si los ítems 1, 13 y 27 fuesen retirados, el coeficiente de fiabilidad sería de  $a = .889$ . Todos los factores sometidos a análisis indican la presencia de un elevado nivel confiabilidad y validez interna del cuestionario aplicado.

#### **4.2.2.3 Análisis de validez de predicción de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-29)**

Para conocer qué tan fiable es la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-29) se realizó un análisis de fiabilidad a través de la prueba test/re-test, es decir que se hicieron aplicaciones del mismo test entre los mismos participantes en dos momentos diferentes con un intervalo de tres semanas.

El análisis de fiabilidad comprendió la prueba de correlación de Pearson ( $r$ ) para conocer cómo se correlacionan los factores y el puntaje global y el Análisis de fiabilidad a través de la prueba T de student para muestras relacionadas ( $t$ ) en el que para determinar si el instrumento es fiable o no se espera obtener ausencia de diferencias estadísticamente significativas para las aplicaciones realizadas (ver tabla 4.11).

**Tabla 4.11: Análisis de validez de predicción de la Escala de Bienestar Psicológico con la técnica Test-Retest**

Factores	Test		Re-test		r Pearson	t <sub>(37)</sub>
	Media	Desv.	Media	Desv.		
Autoaceptación	19,21	3,14	19,18	2,81	,805***	,085
Relaciones positivas	22,36	4,62	21,23	4,19	,856***	2,939**
Autonomía	25,21	4,71	25,33	4,34	,934***	-,474
Dominio entorno	22,18	3,35	21,92	3,14	,845***	,881
Crecimiento personal	20,38	2,8	20,23	3,0	,760***	,476
Propósito de vida	24,67	3,03	24,05	3,0	,900***	2,847**
<b>Bienestar Psicológico</b>	134,0	15,37	131,95	14,19	,898***	1,892

Nota: \*\*\*  $p < .001$

En el factor autoaceptación se encontraron puntuaciones de  $M_{(test)}=19,21$  puntos;  $Ds=3,14$  y  $M_{(re-test)}=19,18$  puntos;  $Ds=2,81$ . La correlación entre las puntuaciones es alta  $r=.805$ ;  $p < .001$  y la ausencia de diferencias estadísticamente significativas  $t_{(37)}=.085$ ;  $p > .05$  permite concluir que existe fiabilidad entre los diferentes momentos de aplicación. Por otra parte, en la dimensión de relaciones positivas el análisis mostró puntuaciones de  $M_{(test)}=22,36$  puntos;  $Ds=4,62$  y  $M_{(re-test)}=21,23$ ;  $Ds=4,19$ . Entre las puntuaciones existe una correlación alta  $r=.856$ ;  $p < .001$  y se encontraron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(37)}=2,939$ ;  $p < .01$ , por lo que se concluye que en este factor, entre los diferentes momentos en los que se realizó la aplicación, no existe un adecuado nivel de estabilidad.

En el componente de autonomía, las puntuaciones obtenidas fueron de  $M_{(test)}=25,21$  puntos;  $Ds= 4,71$  y  $M_{(re-test)}=25,33$  puntos;  $Ds= 4,34$ . Existe una correlación alta entre las puntuaciones  $r=.934$ ;  $p < .001$  y no se presentaron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(37)}= -,474$ ;  $p > .05$ , lo cual señala que entre los diferentes momentos de aplicación existe fiabilidad. Mientras que, en el factor dominio del entorno se obtuvieron puntuaciones de  $M_{(test)}=22,18$  puntos;  $Ds= 3,35$  y  $M_{(re-test)}=21,92$  puntos;  $Ds= 3,14$ . La correlación entre las puntuaciones es alta  $r=.845$ ;  $p < .001$  y se concluye que existe un adecuado nivel de fiabilidad entre los distintos momentos de aplicación.  $t_{(37)}= ,881$ ;  $p > .05$ .

Dentro de la dimensión crecimiento personal se obtuvieron puntuaciones de  $M_{(test)}=20,38$  puntos;  $Ds= 2,8$  y  $M_{(re-test)}=20,23$ ;  $Ds= 3,0$ . Entre las puntuaciones se evidencia una correlación alta  $r=.760$ ;  $p < .001$  y no se fueron detectadas diferencias estadísticamente significativas  $t_{(37)}= ,476$ ;  $p > .05$  por lo cual se evidencia que entre los diferentes momentos de aplicación existe fiabilidad. En el indicador propósito en la vida, las puntuaciones obtenidas fueron de  $M_{(test)}=24,67$  puntos;  $Ds= 3,03$  y  $M_{(re-test)}=24,05$ ;  $Ds= 3,0$ . Existe una correlación alta entre las puntuaciones  $r=.900$ ;  $p < .001$  y se evidenciaron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(37)}= 2,847$ ;  $p < .01$ , por lo que se concluye que en este factor, entre los diferentes momentos en los que se realizó la aplicación, no existe un adecuado nivel de estabilidad.

En cuanto al factor de Bienestar psicológico las puntuaciones que se encontraron fueron de  $M_{(test)}=134,0$  puntos;  $Ds= 15,37$  y  $M_{(re-test)}=131,95$ ;  $Ds= 14,19$ . Entre las puntuaciones obtenidas existe una correlación alta  $r=.898$ ;  $p< .001$  y no se evidenciaron diferencias estadísticamente significativas  $t= 1,892$ ;  $p> .05$ , por lo cual se aprecia que existe un apropiado nivel de fiabilidad entre los diferentes momentos en los que se llevó a cabo la aplicación.

### 4.3. Validez de convergencia/divergencia entre el Cuestionario de Salud General de Goldberg y la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff

En esta sección se realiza un análisis validez de convergencia del Cuestionario de Salud General de Goldberg a través de la relación con la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff. Se pretende determinar el grado de convergencia o de divergencia presente entre ambos instrumentos (ver tabla 4.12).

**Tabla 4.12: Análisis de validez de convergencia/divergencia entre el Cuestionario de Bienestar Psicológico de Ryff y el Cuestionario de Salud General de Goldberg**

Factores	Bienestar General	Enfrentamiento dificultades	Salud General
Autoaceptación	,458**	,585**	,584**
Relaciones positivas	,353**	,451**	,450**
Autonomía	,217**	,366**	,324**
Dominio entorno	,491**	,566**	,593**
Crecimiento personal	,361**	,551**	,508**
Propósito de la vida	,464**	,536**	,561**
<b>Bienestar Psicológico</b>	<b>,513**</b>	<b>,668**</b>	<b>,661**</b>

**Nota:** \*\*  $p<.01$

En el análisis de correlación entre el instrumento de Salud General y el BP se halló una relación de tipo moderada positiva  $r = ,661$ ;  $p < .01$ . De este análisis se puede considerar que las puntuaciones del BP convergen de manera moderada con las puntuaciones del Cuestionario de Salud General, es decir convergen entre sí.

#### 4.4 Análisis del Bienestar Psicológico en relación a las variables individuales, sociales y académicas

##### 4.4.1 Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de sexo

En este segmento se realiza un análisis de los resultados obtenidos en función de la variable sexo, tanto del área de Psicología Clínica como del área de Psicología Organizacional. Las variables cuantitativas se presentan por medio de la media ( $M$ ) y la desviación estándar ( $Ds$ ). La prueba de contraste para determinar diferencias entre los grupos comprende la Prueba *t de Student* ( $t$ ) (ver tabla 4.13).

**Tabla 4.13: Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de sexo**

Factores	Masculino; n=65		Femenino; n=214		$t_{(277)}$
	Media	Desv.	Media	Desv.	
Autoaceptación	19,06	3,32	19,08	3,84	-,043
Relaciones positivas	20,55	4,68	21,32	4,53	-1,181
Autonomía	25,68	4,71	24,81	5,1	1,216
Dominio entorno	21,69	4,21	22,57	3,85	-1,566
Crecimiento personal	19,2	2,76	19,77	3,3	-1,268
Propósito de vida	22,83	4,15	24,26	4,32	-2,360*
<b>Global Bienestar Psic.</b>	129,02	17,04	131,81	18,93	-1,067

Nota: \*  $p < .05$

Dentro del factor de autoaceptación se encontraron puntuaciones de  $M_{(masculino)}=19,06$  puntos;  $Ds= 3,32$  y  $M_{(femenino)}=19,08$  puntos;  $Ds= 3,84$ . Se asume que entre los grupos existe igualdad  $t_{(277)}=-,043$ ;  $p> .05$  ya que no se detectaron diferencias significativas. En el componente relaciones positivas se obtuvieron puntuaciones de  $M_{(masculino)}=20,55$  puntos;  $Ds= 4,68$  y  $M_{(femenino)}= 21,32$  puntos;  $Ds= 4.53$ . La ausencia de diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)}= -1,181$ ;  $p> .05$  permite concluir que en ambos grupos existe una distribución igualitaria.

Con respecto a la dimensión autonomía, los resultados obtenidos presentaron puntuaciones de  $M_{(masculino)}= 25,68$  puntos;  $Ds= 4,71$  y  $M_{(femenino)}=24,81$  puntos;  $Ds= 5,1$ . Los resultados no mostraron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)}=1,216$ ;  $p> .05$  por lo cual se aprecia una distribución similar en los dos grupos. Mientras que en el indicador dominio del entorno, se obtuvieron puntuaciones de  $M_{(masculino)}=21,69$  puntos;  $Ds= 4,21$  y  $M_{(femenino)}= 22,57$  puntos;  $Ds= 3,85$ . Los datos no arrojaron muestras de diferencias estadísticamente significativas entre los grupos  $t_{(277)}= -1,566$ ;  $p> .05$ , por lo tanto la distribución entre los mismos es uniforme.

En cuanto al componente crecimiento personal, las puntuaciones obtenidas fueron de  $M_{(masculino)}=19,2$  puntos;  $Ds= 2,76$  y  $M_{(femenino)}=19,77$  puntos;  $Ds= 3,3$ . Entre los grupos existe una distribución similar ya que no se identificaron diferencias estadísticamente

significativas  $t_{(277)}=-1,268$ ;  $p > .05$ . En la dimensión propósito en la vida, los resultados obtenidos mostraron puntuaciones de  $M_{(masculino)}= 22,83$  puntos;  $Ds= 4,15$  y  $M_{(femenino)}=24,26$  puntos;  $Ds= 4,32$ . Se identificaron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos  $t_{(277)}= -2,360$   $p < 0,0$ , lo cual indica que cualitativamente la dimensión de propósito en la vida tiene mayor presencia en el sexo femenino.

En la categoría bienestar psicológico global las puntuaciones obtenidas fueron de  $M_{(masculino)}= 129,02$  puntos;  $Ds= 17,04$  y  $M_{(femenino)}= 131,81$  puntos;  $Ds= 18,93$ . No existe la presencia de diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)}= -1,067$   $p > .05$  por lo cual se aprecia una distribución uniforme en ambos grupos.

#### **4.4.2 Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de carrera**

Dentro de esta sección se analizan los resultados obtenidos de la variable carrera, tanto del área de Psicología Clínica como del área de Psicología Organizacional. Las variables cuantitativas se muestran a través de la media ( $M$ ) y la desviación estándar ( $Ds$ ). Para determinar diferencias entre los grupos se empleó la Prueba *t de Student* ( $t$ ) (ver tabla 4.14).

**Tabla 4.14: Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de carrera**

Factores	Clínica; n=168		Organizacional; n=111		$t_{(277)}$
	Media	Desv.	Media	Desv.	
Autoaceptación	18,79	3,73	19,51	3,68	-1.591
Relaciones positivas	20,95	4,66	21,42	4,43	-.842
Autonomía	24,92	5,12	25,16	4,89	-.399
Dominio entorno	22,07	4,12	22,8	3,64	-1.516
Crecimiento personal	19,57	3,25	19,74	3,09	-.429
Propósito de vida	23,74	4,2	24,22	4,49	-.905
<b>Global Bienestar Psic.</b>	130,04	18,62	132,86	18,3	-1.244

Nota: \*  $p < .05$

Dentro del factor de autoaceptación se encontraron puntuaciones de  $M_{(clínica)} = 18,79$  puntos;  $Ds = 3,73$  y  $M_{(organizacional)} = 19,51$  puntos;  $Ds = 3,68$ . Se asume que los grupos poseen una distribución similar  $t_{(277)} = -1,591$ ;  $p > .05$ . En el componente relaciones positivas se obtuvieron puntuaciones de  $M_{(clínica)} = 20,95$  puntos;  $Ds = 4,66$  y  $M_{(organizacional)} = 21,42$  puntos;  $Ds = 4,43$ . La ausencia de diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)} = -,842$ ;  $p > .05$  permite concluir que en ambos grupos existe una distribución igualitaria.

Con respecto a la dimensión autonomía, los resultados obtenidos presentaron puntuaciones de  $M_{(clínica)} = 24,92$  puntos;  $Ds = 5,12$  y  $M_{(organizacional)} = 25,16$  puntos;  $Ds = 4,89$ . Los resultados no mostraron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)} = -,399$ ;  $p > .05$  por lo cual se aprecia una distribución similar en los dos grupos. Mientras que en el indicador dominio del entorno, se obtuvieron puntuaciones de  $M_{(clínica)} = 22,07$

*puntos; Ds= 4,12 y  $M_{(organizacional)}= 22,8$  puntos; Ds= 3,64. Entre los grupos existe una distribución uniforme  $t_{(277)}= -1,516; p> .05$ ,*

En cuanto al componente crecimiento personal, las puntuaciones obtenidas fueron de  $M_{(clínica)}= 19,57$  puntos;  $Ds= 3,25$  y  $M_{(organizacional)}= 19,74$  puntos;  $Ds= 3,09$ . Entre los grupos existe una distribución similar ya que no se identificaron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)}= -,429; p> .05$ . En la dimensión propósito en la vida, los resultados obtenidos mostraron puntuaciones de  $M_{(clínica)}= 23,74$  puntos;  $Ds= 4,2$  y  $M_{(organizacional)}= 24,22$  puntos;  $Ds= 4,49$ . No se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)}= -,905; p> .05$  por lo cual se concluye que en ambos grupos existe una distribución uniforme.

En la categoría bienestar psicológico global las puntuaciones obtenidas fueron de  $M_{(clínica)}= 130,04$  puntos;  $Ds= 18,62$  y  $M_{(organizacional)}= 132,86$  puntos;  $Ds= 18,3$ . No existe la presencia de diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)}= -1,244 p> .05$  por lo cual se aprecia una distribución igualitaria en ambos grupos.

#### **4.4.3 Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de la situación económica familiar actual de los participantes**

En función de los resultados obtenidos dentro de la variable situación económica familiar actual, en este apartado se realiza un análisis de los mismos tanto de la carrera

de Psicología Clínica como de la carrera de Psicología Organizacional. Por medio de la media ( $M$ ) y la desviación estándar ( $Ds$ ) se presentan las variables cuantitativas. La prueba de contraste para determinar diferencias entre los grupos comprende la Prueba  $t$  de student ( $t$ ) (ver tabla 4.15).

**Tabla 4.15: Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de la situación económica familiar actual**

Factores	Mala-Regular; n= 64		Buena-Muy buena; n= 215		$t_{(277)}$	
	Media	Desv.	Media	Desv.		
Autoaceptación	18,64	3,58	19,21	3,76	-1,074	
Relaciones positivas	19,33	5,06	21,68	4,28	-3,693***	M-R<B-MB
Autonomía	25,33	5,28	24,92	4,95	,569	
Dominio entorno	21,28	4,38	22,68	3,76	-2,519*	M-R<B-MB
Crecimiento personal	19,61	3,12	19,65	3,21	-,082	
Propósito de vida	22,91	4,55	24,23	4,21	-2,172*	M-R<B-MB
<b>Global Bienestar Psic.</b>	127,09	18,21	132,37	18,47	-2,013*	

**Nota:** \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

Los datos obtenidos en la dimensión de autonomía mostraron como resultados puntuaciones de  $M_{(mala-regular)} = 18,64$  puntos;  $Ds = 3,58$  y  $M_{(buena-muy\ buena)} = 19,21$  puntos;  $Ds = 3,76$ . Entre los grupos existe una distribución uniforme  $t_{(277)} = -1,074$   $p > .05$ . En cuanto a la variable relaciones positivas, se encontraron puntuaciones de  $M_{(mala-regular)} = 19,33$  puntos;  $Ds = 5,06$  y  $M_{(buena-muy\ buena)} = 21,68$  puntos;  $Ds = 4,28$ . Se identificaron entre ambos grupos la presencia de diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)} = -3,639$   $p < 0.001$ , lo cual indica que en el grupo de situación económica familiar de tipo mala-regular la presencia de relaciones positivas es menor que en el grupo de tipo buena-muy buena.

Dentro del factor autonomía se obtuvieron como resultados  $M_{(mala-regular)}= 25,33$  puntos;  $Ds= 5,28$  y  $M_{(buena-muy\ buena)}= 24,92$  puntos;  $Ds= 4,95$ . En ambos grupos existe una distribución uniforme debido a que no se identificaron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)}= .569$   $p> .05$ . Con respecto a la dimensión dominio del entorno las puntuaciones fueron de  $M_{(mala-regular)}= 21,28$  puntos;  $Ds= 4,38$  y  $M_{(buena-muy\ buena)}= 22,68$  puntos;  $Ds= 3,76$ . Entre ambos grupos se identificaron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)}= -2,519$   $p< 0.05$ , lo que quiere decir que el dominio del entorno es menor en el grupo de situación económica de tipo mala-regular que en el grupo de tipo buena-muy buena.

En cuanto a la variable crecimiento personal, los datos obtenidos mostraron como resultados puntuaciones de  $M_{(mala-regular)}= 19,61$  puntos;  $Ds= 3,12$  y  $M_{(buena-muy\ buena)}= 19,65$  puntos;  $Ds= 3,21$ . Se asume que en ambos grupos existe igualdad debido a que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)}= -.082$   $p> .05$ . Por otra parte, en el factor de propósito en la vida las puntuaciones extraídas fueron de  $M_{(mala-regular)}= 22,61$  puntos;  $Ds= 4,55$  y  $M_{(buena-muy\ buena)}= 24,23$  puntos;  $Ds= 4,21$ . Se identificó que existen diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos  $t_{(277)}= -2,172$   $p< 0.05$ , por lo cual se asume que en el grupo de tipo de situación económica mala regular es menor la presencia de la dimensión de propósito en la vida.

En los resultados del bienestar psicológico global se obtuvieron puntuaciones de  $M_{(mala-regular)} = 127,09$  puntos;  $Ds = 18,21$  y  $M_{(buena-muy\ buena)} = 132,37$  puntos;  $Ds = 18,47$ . Entre los dos grupos existen diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)} = -2,013$   $p < 0.05$ , lo cual indica que existe mayor bienestar psicológico en los participantes que poseen una situación económica familiar de tipo buena-muy buena.

#### 4.4.4 Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de presencia de pareja de los participantes

En esta sección se desarrolla un análisis de los resultados que se obtuvieron dentro de la variable presencia de pareja, tanto del área de Psicología Clínica como del área de Psicología Organizacional. Las variables cuantitativas se presentan a través de la media ( $M$ ) y la desviación estándar ( $Ds$ ). Con el fin de determinar diferencias entre los grupos, se utilizó la prueba de contraste *t de Student* ( $t$ ) (ver tabla 4.16).

**Tabla 4.16: Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias de presencia de pareja**

Factores	Pareja; n= 153		Sin pareja; n= 123		$t_{(277)}$
	Media	Desv.	Media	Desv.	
Autoaceptación	19,12	3,61	19,02	3,87	,217
Relaciones positivas	21,12	4,57	21,17	4,58	-,100
Autonomía	25,29	5	24,67	5,05	1,027
Dominio entorno	22,62	4,01	22,03	3,79	1,239
Crecimiento personal	19,65	3,25	19,63	3,1	,056
Propósito de vida	24,07	4,17	23,75	4,51	,619
<b>Global Bienestar Psic.</b>	131,87	18,52	130,27	18,54	,715

Nota: \*\*  $p < .01$

Dentro del factor de autoaceptación se encontraron puntuaciones de  $M_{(pareja)} = 19,12$  puntos;  $Ds = 3,61$  y  $M_{(sin\ pareja)} = 19,02$  puntos;  $Ds = 3,87$ . Se asume que existe una distribución similar entre los grupos  $t_{(277)} = ,217$ ;  $p > .05$ . En el componente relaciones positivas se obtuvieron puntuaciones de  $M_{(pareja)} = 21,12$  puntos;  $Ds = 4,57$  y  $M_{(sin\ pareja)} = 21,17$  puntos;  $Ds = 4,58$ . La ausencia de diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)} = -,100$ ;  $p > .05$  permite concluir que en ambos grupos existe una distribución igualitaria.

Con respecto a la dimensión autonomía, los resultados obtenidos presentaron puntuaciones de  $M_{(pareja)} = 25,29$  puntos;  $Ds = 5$  y  $M_{(sin\ pareja)} = 24,67$  puntos;  $Ds = 5,05$ . Los resultados no mostraron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)} = 1,027$ ;  $p > .05$  lo cual indica que existe igualdad entre ambos grupos. Mientras que en el indicador dominio del entorno, se obtuvieron puntuaciones de  $M_{(pareja)} = 22,62$  puntos;  $Ds = 4,01$  y  $M_{(sin\ pareja)} = 22,03$  puntos;  $Ds = 3,79$ . Los resultados no presentaron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos  $t_{(277)} = 1,239$ ;  $p > .05$ , por lo tanto la distribución entre los mismos es uniforme.

En cuanto al componente crecimiento personal, las puntuaciones obtenidas fueron de  $M_{(pareja)} = 19,65$  puntos;  $Ds = 3,25$  y  $M_{(sin\ pareja)} = 19,63$  puntos;  $Ds = 3,1$ . Entre los grupos existe una distribución uniforme ya que no se identificaron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)} = ,056$ ;  $p > .05$ . En la dimensión propósito en la vida, los resultados obtenidos mostraron puntuaciones de  $M_{(pareja)} = 24,07$  puntos;  $Ds = 4,17$  y

$M_{(sin\ pareja)}= 23,75$  puntos;  $Ds= 4,51$ . Se asume que en ambos grupos existe una distribución igualitaria ya que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)}= ,619$ ;  $p> .05$

En la categoría bienestar psicológico global las puntuaciones obtenidas fueron de  $M_{(pareja)}= 131,87$  puntos;  $Ds= 18,52$  y  $M_{(sin\ pareja)}= 130,27$  puntos;  $Ds= 18,54$ . No existe la presencia de diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)}= ,715$   $p> .05$  por lo cual se aprecia una distribución uniforme en ambos grupos.

#### **4.4.5 Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias del tipo de convivencia de los participantes**

Dentro de este segmento se realiza un análisis de los resultados obtenidos en función de la variable tipo de convivencia, tanto del área de Psicología Clínica como del área de Psicología Organizacional. Las variables cuantitativas se presentan por medio de la media ( $M$ ) y la desviación estándar ( $Ds$ ). La prueba de contraste para determinar diferencias entre los grupos comprende la Prueba *t de Student* ( $t$ ) (ver tabla 4.17).

**Tabla 4.17: Análisis del Bienestar Psicológico según las diferencias del tipo de convivencia**

Factores	Solo/a; n= 37		Padres; n= 178		Otros; n= 64		F	
	Media	Desv.	Media	Desv.	Media	Desv.		
Autoaceptación	19,97	3,25	19,29	3,63	17,98	4,02	4,210*	S,P>O
Relaciones positivas	20,11	4,68	21,69	4,38	20,2	4,84	3,649*	
Autonomía	26,32	4,76	24,94	4,95	24,45	5,31	1,685	
Dominio entorno	22,65	4,42	22,71	3,64	21,23	4,32	3,453*	P>O
Crecimiento personal	20,11	2,69	19,79	2,96	18,95	3,91	2,095	
Propósito de vida	25,03	3,94	24,11	4,2	22,8	4,65	3,616*	S>O
<b>Global Bienestar Psic.</b>	134,19	16,99	132,52	18,05	125,63	19,76	3,919*	P>O

Nota: \*  $p < .05$

Los datos obtenidos en la dimensión de autoaceptación mostraron como resultados puntuaciones de  $M_{(solo/a)} = 19,97$  punto,  $Ds = 3,25$ ;  $M_{(padres)} = 19,29$  puntos,  $Ds = 3,63$  y  $M_{(otros)} = 17,98$  puntos,  $Ds = 4,02$ . Se encontraron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)} = 4,210$   $p < 0.05$ , lo cual indica que el nivel de bienestar psicológico es mayor en los participantes que conviven solos o con sus padres. En cuanto a la variable relaciones positivas, se encontraron puntuaciones de  $M_{(solo/a)} = 20,11$  puntos,  $Ds = 4,68$ ;  $M_{(padres)} = 21,69$  puntos,  $Ds = 4,38$  y  $M_{(otros)} = 20,2$  puntos,  $Ds = 4,84$ . Se identificaron entre los grupos la presencia de diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)} = 3,649$   $p < 0.05$ , lo cual muestra que cualitativamente el factor de relaciones positivas es mayor en los y las estudiantes que conviven con sus padres.

Dentro del factor autonomía se obtuvieron como resultados  $M_{(solo/a)} = 26,32$  puntos,  $Ds = 4,76$ ;  $M_{(padres)} = 24,94$  puntos,  $Ds = 4,95$  y  $M_{(otros)} = 24,45$  puntos;  $Ds = 5,31$ . En ambos grupos existe una distribución uniforme debido a que no se identificaron diferencias

estadísticamente significativas  $t_{(277)} = 1.685$   $p > .05$ . Con respecto a la dimensión dominio del entorno las puntuaciones fueron de  $M_{(solo/a)} = 22,65$  puntos,  $Ds = 4,42$ ;  $M_{(padres)} = 22,71$  puntos,  $Ds = 3,64$  y  $M_{(otros)} = 21,23$  puntos;  $Ds = 4,32$ . Entre los grupos se identificaron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)} = 3,453$   $p < 0.05$ , lo que quiere decir que el dominio del entorno es menor en el grupo de participantes que conviven con sus padres que en el grupo de aquellos que tienen otro tipo de convivencia.

En cuanto a la variable crecimiento personal, los datos obtenidos mostraron como resultados puntuaciones de  $M_{(solo/a)} = 20,11$  puntos,  $Ds = 2,69$ ;  $M_{(padres)} = 19,79$  puntos,  $Ds = 2,96$  y  $M_{(otros)} = 18,95$  puntos;  $Ds = 3,91$ . Se asume que en los grupos existe igualdad debido a que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)} = 2.095$   $p > .05$ . Por otra parte, en el factor de propósito en la vida las puntuaciones extraídas fueron de  $M_{(solo/a)} = 25,03$  puntos,  $Ds = 3,94$ ;  $M_{(padres)} = 24,11$  puntos,  $Ds = 4,2$  y  $M_{(otros)} = 22,8$  puntos;  $Ds = 4,65$ . Se identificó que existen diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos  $t_{(277)} = 3,616$   $p < 0.05$ , por lo cual se asume que el propósito en la vida es mayor en los participantes que viven solos que en aquellos que se encuentran en otro tipo de convivencia.

En los resultados del bienestar psicológico global se obtuvieron puntuaciones de  $M_{(solo/a)} = 134,19$  puntos,  $Ds = 16,99$ ;  $M_{(padres)} = 132,52$  puntos,  $Ds = 18,05$  y  $M_{(otros)} = 125,63$  puntos;  $Ds = 19,76$ . Entre los grupos existen diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)} = 3,919$   $p < 0.05$ , lo cual indica que existe mayor bienestar psicológico

en los participantes que conviven con sus padres, que en los que se encuentran en otro tipo de convivencia.

## **4.5 Análisis del Rendimiento Académico en estudiantes de la Escuela de Psicología de la PUCESA**

El Rendimiento Académico se trata del fruto que generan los estudiantes en el ámbito académico universitario a través de la conjugación de varios factores. Corresponde a un “nivel de conocimientos demostrado en un área o materia comparado con la norma de edad y nivel académico” (Jiménez, 2000, p.2). Para el presente trabajo de investigación, la medición del RA se la realizó mediante los puntajes obtenidos por los y las estudiantes durante el primer parcial correspondiente al semestre Marzo-Julio 2016.

### **4.5.1 Análisis descriptivo de la evaluación del Rendimiento Académico**

Dentro de esta sección se realiza un análisis del Rendimiento Académico, con el fin de conocer el nivel en el que se encuentran los participantes del estudio. Las puntuaciones a continuación se expresan a través del puntaje mínimo (*mín.*), el puntaje máximo (*máx.*), la media aritmética (*M*) y la Desviación Estándar (*Ds*) de las calificaciones de los y las estudiantes (ver tabla 4.18).

**Tabla 4.18: Análisis descriptivo de la evaluación del Rendimiento Académico**

<b>Factores</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Tip.</b>
Rendimiento Académico	4,34	14,69	11,80	1,60

**Nota:** 279 observaciones.

La evaluación realizada mostró como resultados que el puntaje mínimo en el Rendimiento Académico fue de  $mín= 4,34$  puntos; el puntaje máximo  $máx= 14,69$  puntos y la media de  $M= 11,80$  puntos; con una desviación de  $Ds= 1,60$ .

#### 4.5.2 Análisis de las categorías diagnósticas del Rendimiento Académico

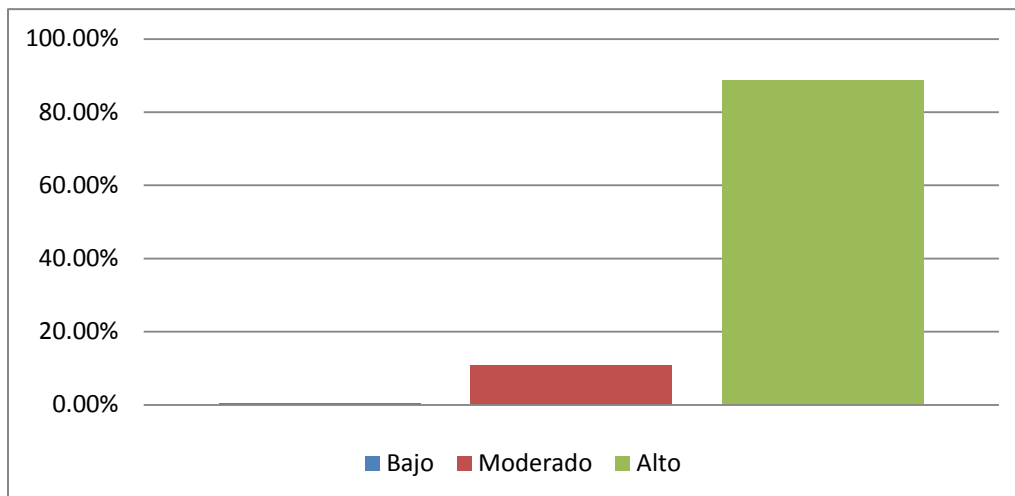
En esta sección de la investigación se realiza un análisis del Rendimiento Académico en relación a sus categorías diagnósticas, entre las cuales se encuentran: bajo, moderado y alto (ver tabla 4.19).

**Tabla 4.19 : Análisis de la Categorías Diagnósticas del Rendimiento Académico**

<b>Categorías</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Bajo	1	0,4%
Moderado	30	10,8%
Alto	248	88,8%

**Nota:** 279 observaciones

Los resultados obtenidos mostraron que el 0,4% de los participantes presentan un Rendimiento Académico bajo; el 10,8% se encuentra en un nivel moderado y el 88,8% restante se ubica en el nivel alto de rendimiento (ver gráfico 4.20).



**Gráfico 4.20: Representación gráfica de las categorías diagnósticas del Rendimiento Académico**

El análisis realizado muestra como resultado que la categoría diagnóstica de mayor predominancia en los participantes es la de Rendimiento Académico alto, seguida por el nivel moderado. En menor medida se observa la presencia de la categoría de bajo en los y las estudiantes de las áreas Clínica y Organizacional.

#### **4.5.3 Análisis del Rendimiento Académico según las diferencias por sexo**

A continuación, se muestra un análisis del Rendimiento Académico en función de los resultados obtenidos tomando como base a variable sexo, tanto de la rama Clínica como Organizacional. Las variables cuantitativas se expresan a través de la media ( $M$ ) y la desviación estándar ( $Ds$ ) (ver tabla 4.20).

**Tabla 4.20: Análisis del Rendimiento académico según las diferencias por sexo**

Factores	Masculino; n=65		Femenino; n=214		$t_{(277)}$
	Media	Desv.	Media	Desv.	
Rendimiento Académico	11,61	1,74	11,85	1,55	-0,43

El análisis desarrollado mostró como resultado puntuaciones de  $M_{(masculino)}= 11,61$  puntos;  $Ds= 1,74$  y  $M_{(femenino)}= 11,85$  puntos;  $Ds= 1,55$ . La ausencia de diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)}= -0,43$ ;  $p > 0,5$  muestra que en ambos grupos existe una distribución similar.

#### 4.5.4 Análisis del Rendimiento Académico según las diferencias por carrera

Dentro de esta sección se realiza el análisis del Rendimiento Académico tomando en cuenta a la variable carrera. Las variables cuantitativas se expresan a través de la media ( $M$ ) y la desviación estándar ( $Ds$ ) (ver tabla 4.21).

**Tabla 4.21: Análisis del Rendimiento académico según las diferencias por carrera**

Factores	Clínica; n=168		Organizacional; n=111		t
	Media	Desv.	Media	Desv.	
Rendimiento Académico	11,91	1,50	11,62	1,72	-,429

Los resultados presentan puntuaciones de  $M_{(clínica)}= 11,91$  puntos;  $Ds= 1,50$  y  $M_{(organizacional)}= 11,62$  puntos;  $Ds= 1,72$ . Los datos no mostraron entre los grupos la presencia de diferencias estadísticamente significativas  $t_{(277)}= -,429$ ;  $p > 0,5$ , por lo tanto la distribución entre los mismos es uniforme.

## 4.6 Análisis correlacional entre las dimensiones del Bienestar Psicológico y el Rendimiento Académico

Dentro de esta sección se realiza el análisis de correlación entre las variables que predicen al Bienestar Psicológico. Los valores de las inter-correlaciones son el producto que ha dado como resultado el Coeficiente de Correlación producto-momento de Pearson ( $r$ ) (ver tabla 4.22).

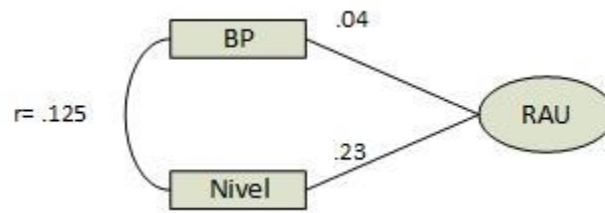
**Tabla 4.22 Análisis correlacional entre las dimensiones del Bienestar Psicológico y el Rendimiento Académico**

<i>Variables</i>	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>G</i>	<i>H</i>	<i>I</i>
Bienestar Psicológico	1								
Salud General	,661**	1							
Nivel	,125*	,056	1						
Edad	,106	,057	,636**	1					
Satisfacción con pareja	,243**	,315**	,056	,048	1				
Satisfacción con amistades	,394**	,311**	-,069	,017	,204*	1			
Satisfacción con universidad	,156**	,217**	-,083	-,034	,079	,196**	1		
Sueño	,236**	,284**	,191**	,076	,076	,203**	-,003	1	
Rendimiento académico	,207**	,166**	,477**	,165**	,041	-,036	-,042	,131*	1

**Nota:** \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

**Clave:** A: Bienestar Psicológico; B: Salud General; C: Curso; D: Edad; E: Satisfacción con pareja; F: Satisfacción con amistades; G: Satisfacción con universidad; H: Sueño; I: Rendimiento Académico

Entre las variables Rendimiento Académico y Bienestar Psicológico existe una correlación baja positiva  $r = ,207$   $p < ,01$ ; lo cual indica que el BP se correlaciona con el RAU. Es decir que, un incremento en el BP mejora los puntajes en el RAU. Por su parte, entre las variables Curso y Rendimiento académico existe una correlación de tipo moderada positiva  $r = ,477$   $p < ,01$ ; lo cual indica que el escalonamiento por niveles académicos incrementa el RAU (ver gráfico 4.20).



**Gráfico 4.20: Modelo empírico explicativo de la relación existente entre el Rendimiento Académico y el Bienestar Psicológico.**

## **CAPITULO V**

### **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

#### **5.1 Conclusiones**

- Dentro de los 279 estudiantes que integraron el estudio, 168 corresponden a la carrera de Psicología Clínica y 111 pertenecen a la carrera de Psicología Organizacional. En el área Clínica, el nivel que cuenta con una mayor cantidad de estudiantes es el segundo semestre, el cual se encuentra integrado por el 15,5% de alumnos; de igual manera, en la carrera de Psicología Organizacional el segundo semestre posee el mayor porcentaje de alumnos ya que cuenta con el 21,6% de estudiantes. Dentro de ambos grupos se encontró que existe un predominio del sexo femenino con un 78% en el área Clínica y un 74,8% en Organizacional; prepondera la autodefinición étnica mestizo/a; la mayor parte de los participantes son de estado civil soltero/a; y la edad promedio de los participantes bordea los 20 años. Se evidenció que el 89,9% de los estudiantes de

Clínica y el 86,5% de los participantes de Organizacional únicamente se dedican a estudiar; sin embargo, quienes estudian y trabajan a la vez, laboran un total de 3 días y 7 horas a la semana.

- En los y las estudiantes de la Escuela de Psicología existe un adecuado nivel de Bienestar Psicológico, las puntuaciones obtenidas en cada una de sus dimensiones lo demuestran. Con un punto de corte de 14, las puntuaciones fueron de: Auto-aceptación  $M=19,08$  puntos; Crecimiento Personal  $M=19,64$  puntos. En Relaciones Positivas el resultado fue de  $M=21,14$  puntos; Dominio del Entorno  $M=22,36$  puntos y Propósito en la Vida  $M=23,93$  puntos; para estas dimensiones el punto de corte establecido fue de 17 puntos. En Autonomía, se tomó como base un punto de corte de 18 puntos, los resultados arrojaron puntuaciones de  $M=25,01$  puntos. Para el resultado global se marcó un punto de corte de 102 puntos; el resultado general en el Bienestar Psicológico fue de  $M=131,16$  puntos. Esto muestra una presencia significativa de Bienestar Psicológico en los participantes.
  
- Se encontró que la Escala de Bienestar Psicológico tiene un nivel de confiabilidad y validez alto, puesto que el análisis de consistencia interna realizado mostró un coeficiente de  $a= .893$ . Retirando los ítems 1, 13 y 27, se tendría un coeficiente de fiabilidad de  $a= .889$ . Por su parte, en el análisis de validez de predicción, la prueba de correlación de Pearson ( $r$ ) y la prueba T de

student para muestras relacionadas (t), presentaron puntuaciones de  $r=.898$ ;  $p<.001$  y  $t= 1,892$ ;  $p>.05$ , respectivamente; lo que significa que existe un apropiado nivel de fiabilidad entre los diferentes momentos en los que se llevó a cabo la aplicación.

- En forma general, el 88% de los y las estudiantes posee un nivel alto en cuanto al Rendimiento Académico, puesto que la puntuación media fue de  $M=11,80$  puntos. En cuanto a las diferencias por sexo, se encontró que las mujeres puntuaron  $M=11,85$  y los hombres  $M=11,61$ ; lo que indica que el nivel de Rendimiento Académico en el sexo femenino es tan solo un poco más alto que en el sexo masculino. Por su parte, en las diferencias por carrera, los resultados mostraron puntuaciones de  $M_{(clínica)}= 11,91$  puntos y  $M_{(organizacional)}= 11,62$ ; es decir, se evidenció que en la rama Clínica el nivel de RA es mayor.
- Se concluye que, las mujeres en relación a los hombres, presentan un mayor nivel de Bienestar Psicológico. El sexo femenino mostró como resultado una media de  $M=131,81$  puntos; mientras que los integrantes de sexo masculino puntuaron  $M= 129,02$  puntos. En ambos grupos la dimensión de mayor puntaje fue la de Autonomía; siendo así que, las mujeres obtuvieron una puntuación de  $M=24,81$  puntos y los hombres  $M=25,68$  puntos. Además, se encontró que los y las estudiantes del área de Psicología Organizacional muestran un nivel de Bienestar Psicológico mayor que los participantes de la carrera de Psicología Clínica. Los resultados obtenidos del área Organizacional mostraron una

puntuación de  $M=132,86$  puntos; mientras que los estudiantes de la carrera Clínica puntuaron  $M=130,04$  puntos.

- El análisis correlacional entre el Rendimiento Académico y el Bienestar Psicológico mostró que entre ambas variables existe una correlación baja positiva  $r= ,207$   $p< ,01$ . Es decir que, al presentarse un incremento en los niveles del Bienestar Psicológico, los puntajes del Rendimiento Académico mejoran.

## 5.2 Recomendaciones

- Se recomienda ampliar la investigación hacia toda la comunidad de estudiantes de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato, con el fin de realizar estudios comparativos entre alumnos de las distintas carreras.
- Implementar dentro de la institución un programa que permita monitorear constantemente los niveles de Bienestar Psicológico de los alumnos.
- Es recomendable que para posteriores investigaciones se utilicen instrumentos que se encuentren acorde a la realidad del medio ecuatoriano; o así mismo, se podrían validar los instrumentos utilizados en este trabajo.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alfonso, I. (2003). Elementos conceptuales básicos del proceso de enseñanza-aprendizaje. *ACIMED*, *11* (6), 102-114. Recuperado de: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1024-94352003000600018](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352003000600018)
- Álvarez, L. (2015). *Análisis comparativo del grado de bienestar psicológico entre personas donantes y no donantes de sangre que acuden a la cruz roja núcleo Tungurahua*. Ambato: Trabajo de titulación no publicado PUCESA. Recuperado de: <http://repositorio.pucesa.edu.ec/handle/123456789/1207>
- Arboleda, D. (2015). *Estudio de los predictores del bienestar psicológico según el modelo de Ryff en el personal de enfermería de una institución de salud*. Ambato: Trabajo de titulación no publicado PUCESA.
- Ascorra, P., López, V., Bilbao, M., Correa, T., Guzmán, J., Moraga, V. & Olavarría, D. (2014). Relación entre el bienestar social de Profesores y el Nivel de Autonomía y Tamaño de Escuelas Municipalizadas Chilena. *Terapia psicológica*, *32*(2), 121-132. Recuperado en 30 de marzo de 2016, de [http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-48082014000200005&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082014000200005&lng=es&tlng=es). 10.4067/S0718-48082014000200005.
- Atienza, F., Pons, D., Balaguer, I., & García, M. (2000). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes. *Psicothema*, 314 – 319.

- Ballesteros, B., Medina, A. & Caycedo, C. (2006). El bienestar psicológico definido por asistentes a un servicio de consulta psicológica en Bogotá, Colombia. *Univ. Psychol*, 5 (2), 239-258. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v5n2/v5n2a04.pdf>
- Bilbao, M. (2008). *Creencias Sociales y Bienestar: valores, creencias básicas, impacto de los hechos vitales y crecimiento psicológico*. Tesis Doctoral. Facultad de Psicología, Universidad del País Vasco.
- Bisquerra, R. (2000). *Educación emocional y bienestar*. Barcelona: Ciss-Praxis.
- Bisquerra, R. (2004). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: Editorial La Muralla.
- Blanco, J., Córdova, J. & Guerrero, R. (2005). *Factores psicosociales que afectan el rendimiento académico de los estudiantes de bachillerato de los institutos José Damián Villacorta, Walter Soundy y los Colegios Santa Inés e Inmaculada Concepción turno diurno del Municipio de Santa Tecla*. El Salvador: Trabajo de titulación no publicado UFG.
- Bordignon, N. (2005). El desarrollo psicosocial de Eric Erikson. El diagrama epigenético del adulto. *Revista Lasallista de Investigación*, 2 (2), 50-63. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/695/69520210.pdf>
- Caballero, C., Abello, R. & Palacio, J. (2007). Relación del *burnout* y el rendimiento académico con la satisfacción frente a los estudios en estudiantes universitarios.

*Avances en Psicología Latinoamericana*, 25 (2), 98-111. Recuperado de:  
<http://www.scielo.org.co/pdf/apl/v25n2/v25n2a7.pdf>

Campbell, A., Converse, E. & Rodgers, W. (1976). *The quality of American life: perceptions, evaluations and satisfactions*. Russel Sage Foundation. Nueva York: Wiley.

Carr, A. (2007). *Psicología positiva: la ciencia de la felicidad*. España: Grupo Planeta.

Carrasco, A., De la Corte, C. & León, J. (2010). Engagement: un recurso para optimizar la salud psicosocial en las organizaciones y prevenir el burnout y estrés laboral. *Revista Digital de Prevención*, 1, 3-22. Recuperado de:  
[http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/5468/Engagement\\_un\\_recurso\\_para\\_optimizar\\_la\\_salud\\_psicosocial.pdf?sequence=2](http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/5468/Engagement_un_recurso_para_optimizar_la_salud_psicosocial.pdf?sequence=2)

Carrillo, J., Collado, S., Rojo, N. & Staats, A. (2006). El papel de las emociones positivas y negativas en la predicción de depresión: el principio de adición de las emociones en el Conductismo Psicológico. *Clínica y salud*, 17 (3) 277-295. Recuperado de: [http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1130-52742006000300005&script=sci\\_arttext](http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1130-52742006000300005&script=sci_arttext)

Castillejo, J. (1994). *La educación como fenómeno, proceso y resultado*. Madrid: Taurus.

Castro, A. (2010). Concepciones teóricas acerca de la Psicología Positiva. En *Fundamentos de Psicología Positiva* (pp. 19-20). Buenos Aires: Paidós.

Coronel, C. (2006). *Bienestar psicológico fundamentos teóricos*. Madrid: Flia. Scidá.

Csikszentmihalyi, M. (1998). *Aprender a fluir*. Barcelona: Kairós.

Csikszentmihalyi, M. (2005). *Fluir (Flow). Una psicología de la felicidad*. Barcelona: Kairós.

Díaz, D., Blanco, A. & Durán, M. (2011). La estructura del bienestar: el encuentro empírico de tres tradiciones. *Revista de Psicología Social*, 26 (3), pp. 357-372.

Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., Moreno, B., Gallardo, I. & Van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18, 572-577.

Fierro, A. (2006). Bienestar personal, adaptación social y factores de personalidad: Estudios con las Escalas Eudemon. *Clínica y Salud*, 17 (3), pp. 297-318. Recuperado de: <http://scielo.isciii.es/pdf/clinsa/v17n3/v17n3a06.pdf>

Florenzano U., R; Cuadra L., H; (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología*, 12 (1) 83-96. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26400105>

García-Viniegras, C. & López, I. (2000). La categoría del bienestar psicológico. Su relación con otras categorías sociales. *Revista Cubana de Medicina*.

García-Viniegras, C. & González, I. (2000). La categoría bienestar psicológico. Su relación con otras categorías sociales. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 16 (6), 586-592. Recuperado de: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21252000000600010](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252000000600010)

Garzón, R., Rojas, Del Riesgo, M., Pinzón, M. & Salamanca, A. (2010). Factores que pueden influir en el rendimiento académico de estudiantes de Bioquímica que ingresan en el programa de Medicina de la Universidad del Rosario-Colombia. *Scientific Electronic Library Online*, 13 (2), 85-96. Recuperado de: [http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1575-18132010000200005&script=sci\\_arttext](http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1575-18132010000200005&script=sci_arttext)

González, C., Caso, J., Díaz, K. & López, M. (2012). Rendimiento académico y factores asociados. Aportaciones de algunas evaluaciones a gran escala. *Bordón*, 64 (2), 51-68. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3960787>

Jiménez, M. (2000). *Competencia social: intervención preventiva en la escuela*. Infancia y Sociedad. 24, pp. 21-48.

Keyes, C. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61, 121-140.

León, A. (2007). Qué es la educación. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*, 11 (39), 595-604. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/356/35603903.pdf>

Martínez-Otero, V. (1997). *Los adolescentes ante el estudio causas y consecuencias del rendimiento académico*. Madrid: Editorial Fundamentos Colección Ciencia.

Marsollier, R. & Aparicio, M. (2011). El Bienestar Psicológico en el Trabajo Y Su Vinculación con el Afrontamiento en Situaciones Conflictivas. *Psicoperspectivas*, 10(1), 209-220. Recuperado en 06 de abril de 2016, de

[http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-69242011000100011&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-69242011000100011&lng=es&tlng=es). 10.5027/psicoperspectivas-Vol10-Issue1-fulltext-125.

Mayorga, M. (2014). *Sintomatología sub-clínica y el rendimiento académico del estudiantado que presenta índice promedial condicionado: caso PUCESA*. Ambato: Trabajo de titulación no publicado PUCESA.

Navarro, R. (2003). El rendimiento académico: concepto, investigación y desarrollo. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 1 (2) 1-15. Recuperado de: [https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/660693/REICE\\_1\\_2\\_7.pdf?sequence=1](https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/660693/REICE_1_2_7.pdf?sequence=1)

Oramas, A., Santana, S. & Vergara, A. (2006). El Bienestar Psicológico, un indicador positivo de salud mental. *Revista cubana de salud y trabajo*, 7 (1-2). Recuperado de: [www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/insat/rst06106.pdf](http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/insat/rst06106.pdf)

Park, N., Peterson, C. & Sun, J. (2013). La Psicología Positiva: investigación y aplicaciones. *Terapia Psicológica*, 31 (1) 11-19. Recuperado de: <http://www.scielo.cl/pdf/terpsicol/v31n1/art02.pdf>

Pozo, A., Álvarez, J., Luengo, J. & Otero, E. (2004). *Teorías e instituciones contemporáneas de educación*. Madrid: Biblioteca Nueva.

- Rodríguez, Y. & Quiñones, A. (2013). El bienestar psicológico en el proceso de ayuda con estudiantes universitarios. *Revista Griot*, 5 (1) 7-17. Recuperado de: <http://ojs.uprrp.edu/index.php/griot/article/viewArticle/279>
- Ryff, C. (1989). Beyond Ponce de Leon and life satisfaction: New Directions. *International Journal of Behavioral*, 35-55.
- Ryff, C. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the measuring of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1037//0022-3514.57.61069>
- Ryff, C. & Keyes, C. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1037//0022-3514.69.4.719>
- Salanova, M., Martínez, I., Bresó, E., Llorens, S. & Grau, R. (2005). Bienestar psicológico en estudiantes universitarios: facilitadores y obstaculizadores del desempeño académico. *Depósito de la Universidad de Murcia*, 21 (1), 170-180. Recuperado de: <https://digitum.um.es/xmlui/bitstream/10201/8052/1/Bienestar%20psicologico%20en%20estudiantes%20universitarios%2c%20facilitadores%20y%20obstaculizadores%20del.pdf>
- Seligman, M. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive Psychology: an introduction. *American Psychologist*, 55 (1), 5-14.
- Seligman, M. (2002). *La Auténtica Felicidad*. Barcelona: Vergara.

- Smith, W. & Zhang, P. (2009). Student's perceptions and experiences with key factors during the transition from high school to college. *College Student Journal*, 43 (2), 643-657. Recuperado de: doi:10.1002/tl.456
- Tomás, J., Meléndez, J. & Navarro, E. (2008). Modelos factoriales confirmatorios de las escalas de Ryff en una muestra de personas mayores. *Psicothema revista de psicología publicada en español*, 20 (2), 304-310. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/pdf/3465.pdf>
- Ureña-Bonilla, P; Barrantes-Brais, K; (2015). Bienestar psicológico y bienestar subjetivo en estudiantes universitarios costarricenses. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 17 (1) 101-123. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80242935006>
- Vásquez, C. (2009). *La ciencia del bienestar: fundamentos de una psicología positiva*. España: Alianza Editorial.
- Vásquez, C., Hervás, G., Rahona, J. & Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: aportaciones desde la psicología positiva. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 5, 15-28. Recuperado de: [http://institucional.us.es/apcs/doc/APCS\\_5\\_esp\\_15-28.pdf](http://institucional.us.es/apcs/doc/APCS_5_esp_15-28.pdf)
- Velásquez, C., Montgomery, W., Montero, V., Pomalaya, R., Dioses, A., Velásquez, N., Araki, R. & Reynoso, D. (2008). Bienestar psicológico, asertividad y rendimiento académico en estudiantes universitarios Sanmarquinos. *Revista IIPSI*, 11 (2) 139-152. Recuperado de:

<http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3845/307>

8

Veenhoven, R. (1994). El estudio con la satisfacción con la vida. *Intervención psicosocial*, 87-116.

Vera, B. (2006). Psicología positiva: una nueva forma de entender la psicología. *Papeles del psicólogo*, 27 (1), pp. 3-8. Recuperado de: <http://www.papelesdelpsicologo.es/vernumero.asp?id=1279>

Vielma Rangel, J; Alonso, L; (2010). El estudio del bienestar psicológico subjetivo. Una breve revisión teórica. *Educere*, 14() 265-275. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35617102003>

Villa, I., Zuluaga, C. & Restrepo, L. Propiedades psicométricas del Cuestionario de Salud General de Goldberg GHQ-12 en una institución hospitalaria de la ciudad de Medellín. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 31 (3), 532-545. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/apl/v31n3/v31n3a07>

Yanez, C. (2015). *Estrategia psicoeducativa para disminuir la sensibilidad interpersonal en estudiantes de primer semestre de la escuela de psicología*. Ambato: Trabajo de titulación no publicado PUCESA.

Zubieta, E. & Delfino, G. (2010). Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y bienestar social en estudiantes universitarios de Buenos Aires. *Scielo*, 17 (3) 277-283. Recuperado de: <http://www.scielo.org.ar/pdf/anuin/v17/v17a27.pdf>

Zubieta, E., Muratori, M. & Fernández, O. (2012). Bienestar Subjetivo y Psicosocial: explorando diferencias de género. *Salud y Sociedad*, 3 (1), pp. 66-67.

Recuperado de: <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/salsoc/v3n1/a05.pdf>



## Anexo 2: FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Lea detenidamente cada una de las indicaciones y complete la información requerida o marque

con un “X” en la respuesta que corresponda.

### INFORMACIÓN GENERAL

**1. Cuántos años cumplidos tiene:** \_\_\_\_\_

**2. Sexo:** Masculino 1\_\_ Femenino 2\_\_

**3. Ciudad de procedencia:** \_\_\_\_\_ Urbano 1\_\_ Rural 2\_\_

**4. Ciudad domicilio actual:** \_\_\_\_\_

**5. Identificación étnica:**

Mestizo 1\_\_ Indígena 2\_\_ Afro 3\_\_ Blanco 4\_\_

**6. Estado Civil:**

Soltero/a\_\_ Unión Libre \_\_ Casado/a\_\_  
Separado/a \_\_ Divorciado/a\_\_ Viudo/a \_\_

**7. Identificación religiosa:**

Cristiano 1\_\_ Católico 4\_\_ Evangélico 7\_\_  
Testigo de Jehová 2\_\_ Sin identificación 5\_\_ Ateo 8\_\_  
Agnóstico 3\_\_ Mormón 6\_\_ Otra 9\_\_

¿Cuál? \_\_\_\_\_

**8. Realiza prácticas religiosas:** Si 1\_\_ No 2\_\_

**9. Con quién vive actualmente**

Solo 1\_\_ Con mis padres 2\_\_ Otro 3\_\_ ¿Cuál? \_\_\_\_\_

**10. Tiene pareja:** Si 1\_\_ No 2\_\_

**11. Estas satisfecho con su pareja**

Nada satisfecho 1\_\_ Algo satisfecho 2\_\_ Satisfecho 3\_\_ Muy  
satisfecho 4\_\_

**12. En la siguiente escala de amistad marque el número dónde se ubica:**

Nada de amistades 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Muchas amistades

**13. ¿Está satisfecho con sus amistades?**

Nada satisfecho 1\_\_ Algo satisfecho 2\_\_ Satisfecho 3\_\_ Muy satisfecho 4\_\_

**14. Cuántas horas duerme en la noche:**

(Menos de 7 horas) 1\_\_\_\_ (Entre 7 y 8 horas) 2\_\_\_\_ (Más de 8 horas) 3 \_\_\_\_

**LA DINÁMICA DEL BIENESTAR Y LA FELICIDAD EN ESTUDIANTES**

**ESCOLARIDAD**

**15. Procedencia del Bachillerato:**

Público 1\_\_\_\_ Privado 2\_\_\_\_ Fiscomisional 3\_\_\_\_ Municipal  
4\_\_\_\_

**16. Nivel de satisfacción con la universidad:**

Bajo 1\_\_ Muy Bajo 2\_\_ Mediano 3 \_\_ Muy alto 4\_\_ Alto 5\_\_

**ECONOMÍA Y TRABAJO**

**17. Situación económica familiar:**

Mala 1\_\_ Regular 2\_\_ Buena 3\_\_ Muy buena 4\_\_

**18. En qué clase social económica se ubica**

Baja 1\_\_ Media baja 2\_\_ Media alta 3\_\_ Alta 4\_\_

**19. Situación académica y laboral del estudiante:**

Solo estudio 1____		
Estudio y trabajo 2____	¿Cuántos días trabaja por semana?	
	¿Cuántas horas trabaja por día?	

**20. Seleccione las actividades que practica siempre o casi siempre en su tiempo**

**libre**

Pasear, caminar		Reuniones con amigos	
Ir de excursión		Escuchar música	
Hacer deporte		Reuniones con la familia	
Salir con algún/a chico/a		Ver televisión	
Talleres de habilidades		Leer libros, revistas	
Voluntariado		Ocio digital	
Ir de compras		Dormir	
Ir al cine, teatro o danza		No hacer nada especial	
Tocar instrumento musical		Fumar	
Desarrollo de espiritualidad		Beber alcohol	

**Anexo 3: ESCALAS DE BIENESTAR PSICOLÓGICO DE CAROL RYFF  
(VERSIÓN DE D. VAN DIERENDONCK)**

Adaptación española de 29 ítems (Darío Díaz *et al.*, 2006)

A continuación le presentamos una serie de preguntas, lea cada pregunta de manera cuidadosa y coloque una señal (X) bajo el número de la columna con el que esté de acuerdo. Cada valor tiene un significado que se detalla a continuación:

1. Totalmente en desacuerdo
2. En Desacuerdo
3. Parcialmente en desacuerdo
4. Parcialmente de acuerdo
5. De acuerdo
6. Totalmente de acuerdo

Nº	Ítems	1	2	3	4	5	6
1	Cuando repaso la historia de mi vida estoy contento con cómo han resultado las cosas.						
2	A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes compartir mis preocupaciones.						
3	No tengo miedo de expresar mis opiniones, incluso cuando son opuestas a las opiniones de la mayoría de la gente.						
4	Me preocupa cómo otra gente evalúa las elecciones que he hecho en mi vida.						
5	Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga.						
6	Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.						
7	En general, me siento seguro y positivo conmigo mismo.						
8	No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar.						
9	Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí.						
10	He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto.						
11	Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo.						
12	Siento que mis amistades me aportan muchas cosas.						
13	Tiendo a estar influenciado por la gente con fuertes convicciones.						

14	En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo.						
15	Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro.						
16	Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí.						
17	Me gusta la mayor parte de los aspectos de mi personalidad						
18	Tengo confianza en mis opiniones incluso si son contrarias al consenso general.						
19	Las demandas de la vida diaria a menudo me deprimen.						
20	Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida.						
21	En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo.						
22	No he experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza.						
23	Es difícil para mí expresar mis propias opiniones en asuntos polémicos.						
24	En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo.						
25	Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí.						
26	Cuando pienso en ello, realmente con los años no he mejorado mucho como persona.						
27	Tengo la sensación de que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona.						
28	Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento.						
29	Si me sintiera infeliz con mi situación de vida daría los pasos más eficaces para cambiar.						

**Anexo 4: CUESTIONARIO DE SALUD GENERAL (GHQ-12) (GOLDBERG,  
1997)**

A continuación hay doce preguntas con las cuales usted puede medir su intensidad. Lea cada una de ellas y después seleccione la respuesta con una “X” a aquella que mejor describa su grado de acuerdo. Cada valor tiene un significado que se detalla a continuación:

1. No, en lo absoluto
2. Menos que antes
3. Igual que antes
4. Más que antes

Nº	Ítems	1	2	3	4
1	¿Ha podido concentrarse bien en lo que hace?				
2	¿Sus preocupaciones le han hecho perder mucho sueño?				
3	¿Ha sentido que está jugando un papel útil en la vida?				
4	¿Se ha sentido capaz de tomar decisiones?				
5	¿Se ha sentido constantemente agobiado y en tensión?				
6	¿Ha sentido que no puede superar sus dificultades?				
7	¿Ha sido capaz de disfrutar sus actividades normales de cada día?				
8	¿Ha sido capaz de hacer frente a sus problemas?				
9	¿Se ha sentido triste o deprimido?				
10	¿Ha perdido confianza en sí mismo?				
11	¿Ha pensado que usted es una persona que no vale para nada?				
12	¿Se siente razonablemente feliz considerando todas las circunstancias?				