



**Pontificia Universidad
Católica del Ecuador**

Seréis mis testigos

Facultad de Aprendizajes, Lenguas y Comunicación

Carrera de Comunicación

**Análisis de discurso de odio en la plataforma X durante y después de los
debates presidenciales del Ecuador segunda vuelta 2023 y 2025.**

**Trabajo de titulación previo a la obtención de
Licenciada en Comunicación**

Autora: Alisson Mikaela Chachapoya Vargas

Directora: Dra. Ana Estrella Santos

Julio, 2025

Quito

Agradecimientos

Agradezco a Dios, en primer lugar, por acompañarme en este largo pero significativo proceso, por haber escuchado mis oraciones y darme fortaleza cuando sentía ganas de colapsar y dejar de creer en mí.

Agradezco a mi familia por estar siempre presente con una sonrisa, una palabra de aliento o un abrazo como apoyo. A mi mami, porque gracias a todo su amor y esfuerzo he logrado culminar esta etapa; Por creer en mí incluso cuando yo ya no lo hacía. A mi papi, por buscar siempre soluciones cuando yo solo veía problemas, por impulsarme a salir adelante. A mi hermana, quien me ha enseñado el amor más puro y hermoso de este mundo, con solo su compañía hace que todo el esfuerzo valga la pena.

Agradezco a cada uno de mis amigos, quienes me apoyaron y se convirtieron en un pilar fundamental durante esta etapa universitaria y en este pedacito de vida. Agradezco en especial a tres amigas muy especiales: Arieli, Mária y Les. Con solo verme, ya estaban ahí para mí. Ellas fueron parte esencial de esta etapa y espero que sigan siendo parte de mi vida.

A mi pareja, Daniel Valarezo, por acompañarme a lo largo de todo este camino de disertación. Por estar presente, por darme fuerzas y por ofrecerme siempre palabras de aliento y una hermosa compañía.

A mis profesores, que estuvieron en mi etapa estudiantil, los cuales me apoyaron a ser mejor y a afrontar las diferentes adversidades en la vida.

A mi directora, Ana Estrella, por su gran apoyo, comprensión y guía durante todo este proceso. A pesar de haber compartido pocos meses en el ámbito académico, confió en mí y en mi tema de titulación, lo cual valoro profundamente.

Por último, quiero darme las gracias a mí. A pesar, de los momentos en los que me sentí perdida, logré encontrar mi paz y reenfocarme para terminar esta disertación. Hoy deseo ser parte del cambio, por mí y para mí, para contribuir con una mejor sociedad.

Dedicatoria

Para Marcos, mi abuelo, que estuvo conmigo hasta el momento en que tuvo que separarse de mi lado físico, para quedarse por siempre en mi corazón, de forma espiritual.

A Maty, mi perrito, que me acompañó en noches de desvelo, sueños profundos, y siempre estuvo a mi lado hasta el final.

Índice

I. Introducción.....	6
II. Objetivos.....	8
2.1 Objetivo general.....	8
2.2 Objetivos específicos	8
III. Antecedentes.....	9
IV. Justificación	10
V. Metodología	11
VI. Contextualización.....	12
6.1 Contextualización política	12
6.2 Plataforma X	13
VII. Análisis crítico del discurso.....	15
7.2 Análisis del discurso ideológico	17
7.3 Análisis del discurso de odio.....	20
7.4 Discurso de odio en X	21
VIII. Análisis	22
8.1 Primera parte: análisis cualitativos de 8 tweets representativos	22
- Tweet № 1: Luisa González (2023)	22
- Tweet № 2: Luisa González (2023)	25
- Tweet № 1: Daniel Noboa (2023)	28
- Tweet № 2: Daniel Noboa (2023)	31
- Tweet № 1: Luisa González (2025)	34
- Tweet № 2: Luisa González (2025)	37
- Tweet № 1: Daniel Noboa (2025)	40
- Tweet № 2: Daniel Noboa (2025)	42
8.2 Segunda parte: Análisis de 180 tweets.....	45
- Luisa González (2023)	46
- Luisa González (2025)	46

-	Luisa González (2023-2025).....	47
-	Daniel Noboa (2023).....	48
-	Daniel Noboa (2025).....	49
-	Daniel Noboa (2023-2025)	49
-	Luisa Gonzáles y Daniel Noboa (2023).....	50
-	Luisa González y Daniel Noboa (2025).....	51
IX.	Conclusiones	53
X.	Recomendaciones	54
XII	Referencias bibliográficas	55
XIII.	Anexos.....	57

I. Introducción

El odio es un sentimiento surge del rechazo o el desacuerdo hacia opiniones externas, generando una confrontación. Como señala Paloma Viejo Otero (2020), el odio es la colisión de ideas de dos mundos distintos que buscan imponer una única verdad. Es precisamente ese sentimiento de antipatía y oposición, el que se muestra en el discurso de odio. Así, el discurso de odio incluye cualquier expresión ya sea oral o escrita, que promueve, incita o justifica la discriminación, la violencia o el odio contra una persona o grupo, basándose en características como su raza, género, religión, nacionalidad, orientación sexual y por lo que se basa este estudio por la ideología política.

Para analizar este tipo de discurso, las redes sociales son un espacio idóneo ya que, al no estar frente a una persona, sino virtualmente y con la posibilidad de tener una identidad anónima o construida, se reducen las barreras sociales que normalmente inhibirían las opiniones negativas o de odio. Esto facilita que se difundan mensajes sin filtro. X es una plataforma que se usa para generar una comunidad donde las personas puedan interactuar, intercambiar y publicar información. Esto se puede hacer mediante posts también llamado tweets (mensajes publicados en X), tiene un límite de 280 caracteres. Sin embargo, como cualquier otra red social, existen restricciones y una forma para que el usuario no se vea perjudicado por las políticas de uso de X.

Analizar el discurso de odio en un contexto electoral es importante para entender mejor el proceso electoral y cómo ciertos mensajes pueden distorsionar la opinión pública. . Es por eso que, cuando existen elecciones, muchas personas, por sus afines políticos, generan mensajes agresivos y dañinos sobre el oponente. Este análisis es crucial porque permite visualizar de manera más macro la problemática que existe en la sociedad.

En el espacio político, especialmente en tiempos de elecciones, los discursos de odio se hacen más presentes, ya que este tipo de discurso buscan desprestigiar al oponente de la ideología del emisor. De esta manera, también generan desinformación a través de comentarios que muchas veces incluyen difamación, falsedades e incitación al odio. Cada vez se han "normalizado" los comentarios pasivo-agresivos, porque intentan disfrazarlos como opiniones. Sin embargo, dejan de ser una opinión cuando dañan la integridad del otro. Esto impide que el curso de

las elecciones se desarrolle de manera justa y equilibrada, ya que no existe un manejo adecuado de lo que es verdad o no. Esto genera que las personas, explícitamente en la plataforma de X (anteriormente Twitter), puedan emitir mensajes, pero sin el objetivo de informar, sino de dañar y denigrar al otro. Como resultado, la democracia se ve dividida y perjudicada.

En el año 2023, los ecuatorianos fueron llamados anticipadamente a las urnas electorales. Esto ocurrió después de la muerte cruzada, en la que Lasso disolvió la Asamblea Nacional y, al mismo tiempo, convocó a elecciones presidenciales anticipadas. Fue así como ocho políticos se postularon a la presidencia. En ese contexto, una lamentable situación fue el asesinato de Fernando Villavicencio antes del primer debate, por lo cual su lugar lo ocupó su binomio. De esta manera, quedaron para la segunda vuelta Luisa González del (RC5) y Daniel Noboa (ADN). Finalmente, Daniel Noboa resultó victorioso convirtiéndose en el presidente electo.

En el año 2025, se volvieron a convocar elecciones tras la finalización del periodo de Daniel Noboa. La contienda llevó nuevamente a una segunda vuelta con los mismos protagonistas: Luisa González y Daniel Noboa. Una vez más, Daniel Noboa resultó elegido y es el actual presidente del Ecuador para el periodo 2025-2029.

La estructura del trabajo se divide en los siguientes puntos. En el primero, se desarrolla una contextualización sobre los temas centrales del estudio: las elecciones actuales y la plataforma X. En el segundo, se elabora un marco teórico con las teorías que sirven para analizar los discursos de odio emitidos en la plataforma X. Después se hace un análisis de cuali-cuantitativo de los tweets de odio en la red social de X. Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones del estudio realizado. Además, se adjuntan como anexo los tweets analizados.

II. Objetivos

2.1 Objetivo general

- Analizar la presencia del discurso de odio en la plataforma X, durante y después de los debates presidenciales de segunda vuelta en Ecuador en los años 2023 y 2024.

2.2 Objetivos específicos

- Aplicar categorizaciones de tipos de discurso de odio en una muestra de 180 tweets por periodo de cada debate.
- Observar si el discurso de odio se difunde a través de retweets, menciones o respuestas.
- Analizar la necesidad del estudio del discurso de odio dentro del ámbito político.

III. Antecedentes

El discurso de odio en la plataforma de X (antes Twitter) ha sido ampliamente estudiado. Investigaciones académicas como la de Amores et al. (2021) demuestran que es un espacio propenso a la difusión de intolerancia política e ideológica, debido a su diseño que favorece la inmediatez y el anonimato. Amores y sus colaboradores desarrollaron y evaluaron un detector de discurso de odio por ideología política en tweets en español. Su trabajo tuvo como objetivo la creación y validación de una herramienta específica para identificar y analizar ese tipo de discurso, abordando la importancia de tener un estudio sobre estas interacciones.

Por su parte, Rodríguez Pérez (2024) elaboró un trabajo titulado *Discurso de odio en X: aproximación a los mensajes de Javier Milei y el espacio político la Libertad Avanza*. En este estudio analizó los mensajes publicados en la red social X, por Javier Milei y el espacio político La Libertad Avanza. Se utilizó una metodología mixta (cualitativo y cuantitativo), donde se limitó el corpus a 725 tweets con el objetivo de examinar los discursos de odio presentes en la plataforma y analizar el discurso político en plataformas digitales y la identificación de patrones de comunicación en los diferentes tweets publicados.

En ese mismo sentido, Blanco et al. (2022) llevaron a cabo una investigación sobre el discurso de odio en redes sociales dirigido a figuras políticas y el feminismo. Su estudio se centró en el sesgo de este fenómeno en Twitter. Utilizando una metodología cuantitativa, analizaron un corpus de 3.4 millones de tweets. Los resultados revelaron que las mujeres políticas reciben un mayor número de mensajes de polaridad, aunque también se identificó discurso de odio hacia los hombres.

IV. Justificación

El uso de las redes sociales se ha vuelto fundamental para generar opinión y ser escuchado. Estas opiniones varían en diferentes ámbitos: social, económico, cultural o político. Este estudio busca comprender cómo surge y se propaga el discurso de odio en esta plataforma tras los debates presidenciales de segunda vuelta en Ecuador de 2023 y 2024, considerando que Ecuador tuvo elecciones presidenciales e identificando sus principales tendencias y los actores involucrados.

Los debates se volvieron cruciales para que los ciudadanos decidieran a quién otorgar su voto de confianza. Sin embargo, esta situación ha generado más opiniones entre el pueblo ecuatoriano, que desea ser escuchado. Pero, no todas las opiniones se traducen en mensajes positivos; algunas llegan incluso al punto de la intimidación o el odio hacia el candidato.

El fenómeno de las redes sociales puede influir en la opinión pública y la estabilidad política, pero aún existe poca investigación al respecto. Por ello, es necesario analizar su impacto y entender cómo se manejan estos discursos de odio en la plataforma X después de los debates.

Un estudio de SINC (2025) señala que el discurso de odio en X ha crecido significativamente, con una frecuencia semanal un 50% mayor hasta mayo de 2023 en comparación con el periodo anterior a la adquisición de la plataforma por Musk. Este incremento se manifestó en el uso de insultos políticos, homofóbicos, transfóbicos y racistas. La mayor interacción de los usuarios con este contenido se reflejó en un aumento del 70% en los "me gusta" promedio. Además, la investigación destaca que las cuentas automatizadas o inauténticas no solo persistieron, sino que posiblemente se incrementaron. Es importante señalar que este estudio se basó en una población específica; dado que cada usuario construye un universo único de contenido en la plataforma, los datos pueden variar significativamente según los gustos e intereses de cada persona. Este fenómeno es de especial relevancia durante procesos electorales, porque el discurso de odio puede influir en la participación democrática, al incentivar ataques personales contra candidatos o partidos.

V. Metodología

En este trabajo se realiza un análisis cuali-cuantitativo a partir de 180 tweets recopilados. De estos, 80 corresponden al periodo comprendido entre el 1 y el 13 de octubre de 2023, que abarca los días durante y posteriores al debate de segunda vuelta de ese año. Los 100 tweets restantes se recopilaron entre el 23 de marzo y el 13 de abril de 2025, cubriendo el debate presidencial de segunda vuelta de 2025. El objetivo es identificar y analizar expresiones de discurso de odio presentes en cada publicación en la plataforma X. Los tweets se seleccionaron mediante un muestreo intencional, dando la prioridad a mensajes con contenido polémico, conflictivo o potencialmente ofensivo. Para ello, se buscaron por palabras clave y se excluyeron los discursos no relacionados directamente con los candidatos, para delimitar el corpus de análisis.

Para el análisis, se adaptó una definición operativa de discurso de odio basada en la propuesta de Paloma Viejo Otero en su texto "Guía para entender el discurso de odio". Esta definición considera expresiones relacionadas con el género, la ideología, el estatus social, la identidad y la intelectualidad. Tomando en cuenta estas consideraciones, los discursos de odio se dividen y clasifican según las categorías ya mencionadas. El análisis se llevó a cabo de forma manual mediante lectura y codificación temática. Los hallazgos se categorizaron en Microsoft Excel, mediante gráficos visuales se pueden observar los tweets detallados por tipos de insultos emitidos, el lenguaje utilizado, y en que categoría pertenece cada tweet. Dado que es un método de enfoque cualitativo, no se aplicaron herramientas estadísticas ni métodos de procesamiento automático o inteligencia artificial.

La interpretación de los datos es exploratoria, se busco identificar patrones discursivos relevantes y similares. Una vez identificados y categorizados los mensajes, para ello se realizó un análisis de los mensajes basado en el Análisis Crítico del Discurso de Teun A. Van Dijk (2015). Desde esta perspectiva del análisis crítico del discurso, se analizaron los tweets dirigidos a los candidatos presidenciales, prestando especial atención a los mensajes que reflejan discursos de odio como un espejo del pensamiento social y la construcción ideológica del país.

VI. Contextualización

6.1 Contextualización política

En Ecuador, Rafael Correa ejerció la presidencia durante diez años. Ganó las elecciones en noviembre de 2006 con el partido Alianza País y asumió el poder el 15 de enero de 2007. Fue reelegido en 2009, gracias a una ley incluida en la Constitución de 2008, la cual también fue redactada durante su gobierno. Su última victoria electoral fue en 2013, se mantuvo en el cargo hasta 2017. Después de su periodo, Correa impulsó la candidatura de Lenin Moreno, quien ganó las elecciones bajo el partido Revolución Ciudadana. Sin embargo, Moreno se distanció de los intereses y las políticas de Rafael Correa, rompiendo así la continuidad del Correísmo. Como consecuencia, los partidarios del correísmo se aliaron al partido político, Revolución Ciudadana, y desde entonces han presentado varios candidatos hasta la actualidad (2025).

Como mencionamos, el término correísmo surgió porque el gobierno de Rafael Correa fue uno de los periodos presidenciales más largos en Ecuador. Por eso, "correísmo" se refiere al movimiento político e ideológico de izquierda y progresista que apoya y defiende el proyecto político del expresidente Rafael Correa.

Luisa González, la excandidata a la presidencia por el partido Revolución Ciudadana en el periodo 2023-2025, ha estado involucrada en la política desde 2007, cuando se incorporó al gobierno de Rafael Correa. Durante la administración de Correa, ocupó varios cargos, como viceministra de Turismo, secretaria de Administración Pública y legisladora por Manabí. Fue en 2023 cuando el exvicepresidente del gobierno de Correa, Jorge Glas, la propuso como candidata a la presidencia. Su candidatura se dio en el contexto de las elecciones anticipadas de 2023, si bien mostró cierto grado de autonomía personal, estuvo claramente alineada con los objetivos políticos del correísmo.

La contraparte es el actual presidente del Ecuador, Daniel Noboa, quien ganó la presidencia con el partido político ADN (Acción Democrática Nacional). Se ha involucrado en la política desde el año 2021, cuando fue escogido como asambleísta de la provincia de Santa Elena. Sin embargo, su gran presencia en la política comenzó cuando se lanzó como candidato presidencial en 2023 y, posteriormente, volvió a postularse en 2025, logrando ganar en ambas elecciones presidenciales.

Tras la muerte cruzada decretada por el gobierno de Guillermo Lasso en el año 2023, se generó que se convocar a los ecuatorianos a unas elecciones anticipadas. Varios nombres nuevos se postularon para llegar a la presidencia, pero destacaron más Luisa González, candidata del partido RC5, guiado por el correísmo y la gran sorpresa fue el candidato Daniel Noboa, quien, tras su desempeño en el debate, recibió un gran respaldo popular, por lo cual estos dos candidatos llegaron a la segunda vuleta. Después del segundo debate, Daniel Noboa ganó en las urnas, convirtiéndose en el presidente sustituto para completar el período del anterior gobierno.

Posteriormente, de un año y medio de presidencia, nuevamente se llamó a los ecuatorianos a ejercer su voto. Se postularon nuevos candidatos, pero también entre ellos el presidente de ese entonces Daniel Noboa, y su contrincante directo, Luisa González. Ambos llegaron a la segunda vuelta electoral, donde el debate se intensificó. Fue un proceso, más que político, fue egocéntrico. Después de las elecciones, se proclamó como ganador a Daniel Noboa, actual presidente del Ecuador, con un período que abarca del 2025 al 2029. (Ospina, 2025)

6.2 Plataforma X

X es una plataforma que se usa para generar una comunidad donde las personas puedan intercambiar y publicar información. Esto se puede hacer mediante posts también llamados tweets. Sin embargo, como cualquier otra red social, existen restricciones y una forma para que el usuario no se vea perjudicado por las políticas de uso de X. Al respecto, la misma plataforma explica:

X es un servicio que permite que los grupos de amigos, familiares y compañeros de trabajo se comuniquen y estén en contacto a través de mensajes rápidos y frecuentes. Las personas publican posts, que pueden contener fotos, videos, enlaces y texto. Estos mensajes se publican en tu perfil, se envían a tus seguidores y también se pueden encontrar a través de la búsqueda de X. (Cuenta de X, n.f).

Twitter fue lanzado oficialmente en marzo de 2006 por Jack Dorsey, Biz Stone y Evan Williams, como una plataforma de microblogueo que permitía publicar

mensajes cortos, inicialmente de hasta 140 caracteres. Su simplicidad y la inmediatez para compartir noticias y opiniones la convirtieron en una red social influyente en todo el mundo. En octubre de 2022, Elon Musk adquirió la compañía por 44 000 millones de dólares, e introdujo cambios significativos, como flexibilizar las políticas de moderación y rebautizarla como “X” en 2023, con la visión de convertirla en una “app para todo”. Esta evolución ha mantenido a la plataforma como un espacio clave para la conversación pública, aunque también ha incrementado las discusiones sobre desinformación, discurso de odio y libertad de expresión. (Redacción BBC News Mundo, 2022).

En el caso de los *tweets*, para la mayoría de usuarios tiene un límite de 280 caracteres, que incluyen enlaces, menciones, emoticones o espacios. Si se necesita escribir más de este límite, se puede crear un **hilo**. Un **hilo** es una serie de tweets conectados, en los que cada uno de los mensajes individuales dentro del hilo sigue manteniendo su propio límite de 280 caracteres. Es una forma de compartir ideas más extensas o con más puntos a debatir.

Sin embargo, existe X Premium que es la versión mas amplia y pagada de X donde se ofrece al usuario la capacidad de escribir un tweet de 25,000 caracteres. Esto se hace con la finalidad de que los usuarios que obtengan este plus, no tengan restricciones al momento de emitir su mensaje y pueda hacerlo de manera mas detallada.

En X se utilizan mucho los hashtags para encontrar información relevante y seguir el contenido o las noticias de actualidad. De esta manera, un hashtag facilita encontrar contenido específico, que un tweet se destaque y se posicione mejor dentro de la red social. Es importante resaltar que cada usuario tiene un universo diferente. Esto significa que el algoritmo personaliza las noticias y los tweets que aparecen en la página principal de cada usuario. Varían porque cada persona consume contenidos diferentes, creando así una experiencia diferente para cada uno.

VII. Análisis crítico del discurso

Como lo menciona Van Dijk (1998), el Análisis Crítico del Discurso no es una teoría unifica, sino más bien un enfoque interdisciplinario que aborda la relación entre el discurso, la cognición social y la sociedad, con un énfasis particular en el abuso de poder, la dominación y la desigualdad social. De esta manera, el ACD se centra en el análisis del discurso para comprender el abuso de poder y la desigualdad social.

En el presente trabajo, se analizarán discursos con contextos sociales diversos, reconociendo que cada "universo" social es diferente. Para ello, se aplicarán los diversos elementos y niveles de análisis que Van Dijk propone en su estudio crítico del discurso. Así se podrá generar una comprensión más profunda y una mayor amplitud del corpus analizado en este trabajo.

El ACD examina varios aspectos de un discurso, como los patrones conversacionales, la gramática, la pragmática, la retórica, las argumentaciones y los elementos multimodales. Básicamente, el ACD estudia el discurso desde una perspectiva crítica.

Como bien lo indica Van Dijk, el (ACD) adopta una perspectiva crítica y se enfoca en la transformación de los conflictos sociales que emergen en los discursos. Este método examina de cerca cómo el lenguaje es usado para denunciar los abusos de poder de grupos sociales, organizaciones o entidades. Su propósito va más allá de la solo la descripción, busca intervenir activamente en estos discursos para cultivar una mayor comprensión social e impulsar un cambio constructivo.

Asimismo, el ACD destaca la importancia del contexto en la producción e interpretación del discurso. El significado del discurso no puede entenderse sin considerar las circunstancias sociales, políticas, históricas y culturales en las que se produce y se recibe (Van Dijk, 1998, 2023). Los discursos, como bien señala Van Dijk, son esencialmente interpretativos y su significado depende de las circunstancias en las que operan la persona, organización o institución. En esta disertación, para comprender cada discurso por completo, resulta esencial conocer el contexto sociopolítico específico del país. De esta manera, el discurso emitido adquiere una lógica interna y su interpretación se enriquece al considerar el entorno de quien lo profiere, revelando cómo las condiciones políticas influyen en la construcción y recepción del mensaje.

Examinar cómo las estructuras y relaciones de poder (políticas, económicas, culturales, etc.) no solo se reflejan, sino que también se reproducen a través del discurso. Este análisis profundo considera el rol de instituciones como los medios de comunicación, el gobierno y el sistema educativo, así como el de grupos sociales (élites, minorías), en la producción y recepción de los discursos. (Van Dijk, 1998, 2023). Es crucial entender cómo el lenguaje es utilizado para abordar, o en ocasiones evadir, problemas sociales complejos como el racismo, la discriminación, la pobreza y la desigualdad, revelando así la función del discurso en el mantenimiento o desafío de estas dinámicas sociales.

El análisis de un discurso va mas alla de solo entenderlo, implica desarrollar los temas centrales y las ideas principales, sin importar si estas se manifiestan de forma directa o discreta. Se profundiza en cómo las oraciones y párrafos se unen para construir significados coherentes. Además, se estudia la selección de palabras desde el léxico común hasta el uso de metáforas y categorías, ya que estas elecciones son clave para revelar o moldear prejuicios e ideologías.

El ACD además, es una herramienta esencial para entender cómo el lenguaje moldea nuestro pensamiento e interpretación del mundo, actuando como un puente entre lo que comunicamos y cómo lo procesamos. Permite desvelar las capas ocultas del lenguaje, exponiendo no solo el significado literal de un mensaje, sino también las intenciones, ideologías y dinámicas de poder subyacentes, lo cual es crucial para identificar cuándo el discurso se ha visto comprometido por una mala gestión de la comunicación. La premisa fundamental del ACD es que la forma en que se dice, escribe o emite algo es tan importante como lo que se dice. En otras palabras, nos ayuda a entender que el "cómo" del discurso dentro de la comunicación, es crucial e importante y mas relevante, que el "qué".

Por otro lado, el Análisis Crítico del Discurso incluso ayuda a comprender las "ideas mentales" cada persona se desarrolla de las experiencias o situaciones; que no solo se crean por lo que leen o escuchan, sino que también cambian simultáneamente cómo comprenden los discursos y sus opiniones pueden crear nuevos mensajes. Al mismo tiempo, se examina el conocimiento compartido con otros, es decir, cuando se vive o experimenta un contexto común, las ideas pueden estar ligadas de manera directa o indirecta pero estas opiniones se dan gracias a los pensamientos generales sobre el mundo o las categorías de personas.

Por último, se analiza cómo las ideologías, aquellas formas de pensar que buscan justificar el poder de un grupo sobre otro de esta manera se construyen y extienden de manera eficaz a través del lenguaje.

7.2 Análisis del discurso ideológico

Entender el modo en que las ideologías se construyen y se difunden resulta clave para examinar los discursos de odio basados en ideología. En primer lugar, debe reconocerse que las ideologías son fundamentalmente sistemas organizados de ideas y creencias compartidas. Esta concepción implica que las ideologías, en sí mismas, no abarcan las prácticas ideológicas ni las instituciones sociales que pueden surgir a partir de ellas, como los partidos políticos o movimientos sociales. Dichas estructuras son cuestionares externos de los sistemas ideológicos, no elementos que los definan. Como señala Van Dijk (2005), esta distinción permite delimitar el núcleo conceptual de las ideologías, y separarlo de las expresiones organizativas o prácticas que puedan derivarse de ellas.

La ideología, según van Dijk, es un concepto arraigado en las creencias y opiniones individuales ("lo que yo creo", "lo que yo opino"), más allá de la estructura del partido político, el acto democrático del voto o la figura del candidato. Por lo que, esta ideología abarca que cada contexto político es diferente porque influye de distinta manera en cada persona.

Las palabras que se utilizan para describir a otras personas, grupos o entidades generan una perspectiva de cómo los percibimos. Con frecuencia, la manera en que nombramos, mencionamos o escribimos sobre alguien dice más de nuestra propia perspectiva, gustos, intereses y pensamientos que sobre la persona o grupo de los que estamos hablando. Van Dijk (1998) menciona que, en el contexto de la ideología, se utilizan los términos "moderado" y "radical". Al relacionar estos términos con los partidos políticos, se califica de "moderados" a aquellos partidos que comparten las ideas de la persona que emite el discurso. Es decir, son percibidos como quienes "están de nuestro lado" o "son los que tienen la razón".

Teun A. van Dijk, en su análisis, destaca que la neutralidad del lenguaje. Las palabras que usamos para referirnos a los demás forman uno de los instrumentos más potentes para revelar nuestros intereses y las ideologías que sustentamos. Así,

al construir un discurso ideológico, se edifica una narrativa cuyo propósito es justificar las acciones y las diversas posturas adoptadas dentro de ese mismo discurso. El discurso no solo expresa una opinión, sino que también manifiesta una posición que te ubica y categoriza dentro de la sociedad.

Sin embargo, el análisis del discurso ideológico va más allá de solo intentar entender la ideología que está detrás del texto. Su objetivo principal es conectar sistemáticamente cómo está organizado el lenguaje (es decir, la estructura del discurso) con las ideas y creencias que dan forma a una ideología. En otras palabras, busca unir la forma en que se construye el lenguaje con la estructura de las ideologías que conlleva.

Las creencias ideológicas, los pensamientos y las opiniones pueden transmitirse de muchas formas. Dada la diversidad de ideologías, es común que nos resulte difícil reconocer nuestros propios errores mientras restamos valor a las ideas o aciertos de los demás. Una estrategia comunicativa eficaz es la difusión: permite tomar una idea específica y ampliarla para que parezca aplicable a un grupo extenso, lo que fortalece el impacto del mensaje y lo hace parecer más legítimo y persuasivo. (Van Dijk, 1998, 2000).

En los últimos años, las redes sociales han aumentado la difusión de puntos de vista más radicales que la interacción personal. Esto ha permitido que el discurso de odio se filtre, sobre todo, en el discurso político a través de estas plataformas. (Colleoni et al., 2014). El discurso de odio ha provocado una oleada de opiniones en las redes sociales, las personas expresan sus creencias, pensamientos e ideologías de manera exaltada. La facilidad de unirse a un grupo o comunidad en la red y compartir puntos de vista ha llevado a que muchos usuarios emitan mensajes sin la debida conciencia de que su contenido puede convertirse en una interacción negativa hacia otros.

Las razones detrás de este fenómeno son variadas y pueden incluir posturas políticas, creencias opuestas, opiniones discrepantes, entre otros factores. Lo crucial es reconocer que el discurso que se emite tiene una característica muy importante, la inmediatez genera que de manera rápida los comentarios que se puedan emitir lleguen a varias comunidades y grupos conectados en la misma plataforma. Esta inmediatez también ha creado que los comentarios en línea creen entornos donde una comunidad pueda tanto proteger como criticar el discurso publicado.

Para emitir comentarios con una postura política, social o cultural, es fundamental entender que cada usuario en las redes sociales posee su propia identidad social. Esto significa que todos pertenecemos a diversos grupos, como los definidos por nuestra nacionalidad, profesión, estudios, gustos musicales o deportes, entre otros. Algunas de estas identidades nos acompañan desde el nacimiento, mientras que otras se van adquiriendo y desarrollando a lo largo de nuestra vida empezando desde nuestra infancia. Es precisamente esta construcción de pertenencias y referencias lo que moldea nuestra identidad social.

Las identidades sociales no son fijas; se transforman y adaptan continuamente con cada nueva experiencia y vivencia a lo largo de la vida. Esto se refleja claramente en el discurso, especialmente cuando compartimos nuestras opiniones, pueden variar en cuestión de semanas, meses u años, pero nuestras opiniones no son fijas, varían dependiendo de que manera se comprenda el contexto en el discurso fue emitido. Lo que leemos, escuchamos y en lo que creemos también evoluciona constantemente, ya que los tiempos cambian y lo que pensamos que hoy puede ser una realidad posiblemente en un mañana sea solo producto de nuestra imaginación y ya exista una nueva realidad. Estas identidades no son innatas; se construyen desde la infancia y se redefinen progresivamente mediante el discurso y la interacción social. De hecho, algunas narrativas diseñadas para reforzar ciertas identidades sociales pueden incorporar ideologías implícitas que generan discriminación o estigmatización hacia grupos específicos (Atienza-Cerezo & van Dijk, 2010).

La identidad social se refiere a la forma en que nos comportamos dentro de los distintos grupos a los que pertenecemos. Esta identidad nos permite clasificar a las personas y compararnos con otros. Por eso, buscamos y analizamos las diferencias positivas de nuestro propio grupo en relación con los demás. Según esta teoría, el discurso de odio se dirige principalmente a otros grupos identitarios. Esto se debe a que la teoría explica el prejuicio, la discriminación y las dinámicas intergrupales a través de las categorías sociales que fortalecen ciertas identidades. Por lo tanto, el objetivo del discurso de odio es denigrar a un grupo específico basándose en diferencias recibidas. (Abuín-Vences et al., 2022, p. 38)

Todos los discursos, ya sean sociales, culturales o políticos, están establecidos por ideas apropiadas (es decir, adoptadas de otros) más no propias. En el discurso de odio sucede exactamente lo mismo: estos discursos son el reflejo de las ideologías

dominantes y las que prevalecen en la sociedad. Esto contribuye y explica que en el caso del presente estudio están presentes dos ideologías, pero sea replicada por varios usuarios de distintas maneras, aunque manteniendo la misma estructura subyacente.

7.3 Análisis del discurso de odio

Para entender el discurso de odio, es importante comprender primero qué es el odio. Este es un sentimiento que se genera por el rechazo, la discrepancia o el alejamiento de opiniones externas a las nuestras, lo que muchas veces genera una contraparte. Por esta razón, como bien mencionaba Viejo Otero, el odio es la unión de ideas de dos mundos totalmente diferentes que intentan imponer una única verdad. En las redes sociales la rápida difusión de los mensajes de odio permite que muchas veces sean replicados o compartidos por otros usuarios de la misma comunidad. La facilidad de publicar un comentario sin una repercusión inmediata ha generado que varias personas puedan opinar o desintegrar la identidad de otro sin miedo a las consecuencias. El discurso de odio incluye cualquier forma de expresión, ya sea hablada, escrita o simbólica, que incite, promueva o justifique la violencia, el odio o la discriminación hacia una persona o grupo por sus características de origen, creencias, género, orientación sexual u otras condiciones sociales. Este tipo de discurso busca deshumanizar a quienes considera diferentes y fortalecer prejuicios que dividen a la sociedad. (ONU, 2021). El concepto de “discurso de odio” tiene un origen occidental y se desarrolló en el contexto de la Guerra Fría y las tensiones ideológicas de ese período. (Viejo Otero, 2020).

En la actualidad, en gran parte por ese aumento de mensajes hostiles en internet, ha crecido notablemente el interés por las expresiones de odio y las maneras de enfrentarlas. Por ello, se han generado numerosos manuales y materiales educativos que orientan sobre cómo contrarrestar el discurso de odio. Podemos encontrar contenidos que orientan sobre la creación de relatos que desafíen los discursos violentos, la respuesta ante agresiones racistas o contra personas LGBTIQ+ en espacios públicos, la intervención frente a la violencia de género o el diseño de iniciativas que promuevan la igualdad. A pesar de esto, no hay textos amenos y fácilmente comprensibles, ajenos al lenguaje académico, que examinen el

discurso de odio como un mecanismo social o un recurso legal destinado a controlar la forma en que el odio circula dentro de la sociedad. (Viejo Otero, 2020).

Centralizando la regulación en Ecuador, sí existe un instrumento legal que trata de controlar esta problemática. En este caso, es el **Código Orgánico Integral Penal (COIP)** el que sanciona los delitos de odio en su artículo 177, incluyendo aquellos motivados por etnia, género, orientación sexual o religión. Sin embargo, su implementación práctica es complicada. Esto se debe, en parte, a la ausencia de protocolos bien definidos y de vías de denuncia que funcionen eficazmente.

7.4 Discurso de odio en X

La plataforma X se caracteriza por un estilo comunicativo único, donde la brevedad y la inmediatez predominan en la emisión de los llamados "tweets". Como una de las redes sociales más utilizadas a nivel global, ha ofrecido un espacio masivo para que millones de usuarios expresen opiniones, compartan información y participen en conversaciones públicas. Esta apertura ha sido valorada como una forma de democratizar la comunicación. Sin embargo, dicha accesibilidad también ha generado tensiones: en el marco de discursos polémicos como los discursos de odio, algunos usuarios confunden la libertad de expresión con el derecho a descalificar o agredir a otros cuyas opiniones difieren. Esta distorsión de lo expresivo evidencia cómo el diseño comunicacional de la plataforma puede facilitar dinámicas conflictivas.

Además, el lenguaje en X se apoya en palabras clave, emoticonos y enlaces que permiten condensar información y emociones en pocos caracteres. Este estilo ágil favorece un discurso informal, espontáneo y muchas veces despreocupado, lo que transforma la experiencia comunicativa en algo efímero, pero potencialmente influyente. Los usuarios no miden sus palabras ni piensan en la posibilidad de que algo se viralice. La velocidad y amplitud que caracterizan la comunicación digital hacen muy difíciles el análisis y la regulación de los discursos de odio. La persistencia de los contenidos (que pueden permanecer disponibles indefinidamente), el uso de seudónimos y la posibilidad del anonimato amplifican la dificultad de atribuir responsabilidades y generan una sensación de impunidad entre ciertos usuarios (Cabo Isasi y García Juanatey, 2017).

VIII. Análisis

El análisis propuesto se estructura en dos fases complementarias que permiten tener dos enfoques: cualitativo y cuantitativo. En primer lugar, se seleccionaron ocho tweets considerados representativos para una exploración cualitativa profunda, distribuidos equitativamente entre dos momentos temporales clave: cuatro publicados en 2023 y cuatro en 2025. Estos son analizados aplicando el modelo de análisis ideológico de Van Dijk, para identificar cómo se organiza el discurso de odio y qué recursos lingüísticos se usan para apoyar o cuestionar ciertas ideas.

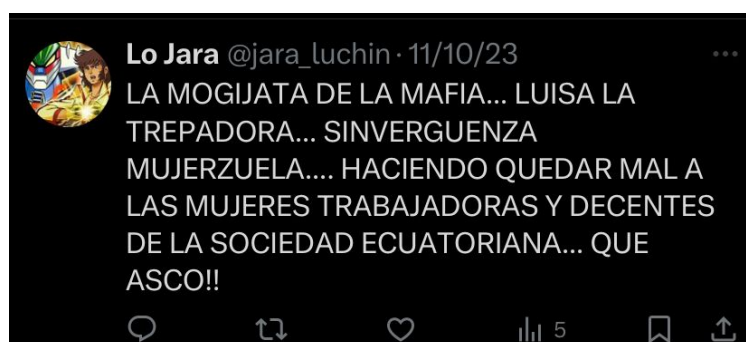
En segundo lugar, la investigación se amplía con el estudio de un corpus más extenso compuesto por 180 tweets. Esta etapa combina herramientas metodológicas tanto cuantitativas como cualitativas, con el fin de identificar patrones recurrentes en el uso del lenguaje ofensivo. Para una clasificación sistemática del discurso de odio, se han definido cuatro categorías de insultos:

- *Capacidad*: alude a ataques relacionados con la inteligencia o habilidades cognitivas.
- *Físico*: centrado en la apariencia corporal o rasgos físicos del destinatario.
- *Moral y ética*: cuestionan valores personales o conductas percibidas.
- *Genérico*: incluye descalificaciones vagas o sin una categoría específica clara.

8.1 Primera parte: análisis cualitativos de 8 tweets representativos

- *Tweet № 1: Luisa González (2023)*

LA MOJIGATA DE LA MAFIA... LUISA LA TREPADORA... SINVERGUENZA MUJERZUELA... HACIENDO QUEDAR MAL A LAS MUJERES TRABAJADORAS Y DECENTES DE LA SOCIEDAD ECUATORIANA... QUE ASCO!!

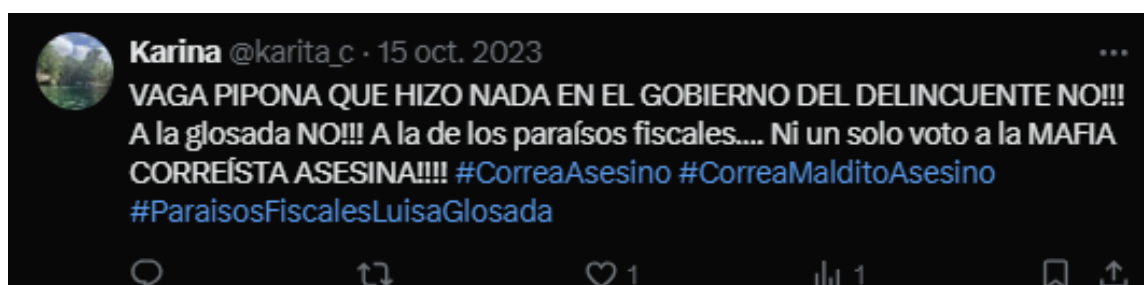


Contexto	• Fecha: 11 de octubre del 2023 • Autor del tweet: Lo Jara es el nombre del usuario, no se identifica como una autoridad política. • Audiencia: A todos los ecuatorianos o extranjeros interesados en la política y elecciones en ese momento. • Número de interacciones: No existe ninguna interacción, no hay me gusta, comentarios o retweets.
Análisis del contenido lingüístico:	• Términos despectivos o peyorativos: En el tweet se muestran insultos como sinvergüenza, trepadora. Terminos utilizados para ofender a la ex candidata Luisa Gonzáles. • Lenguaje figurado: No se observa en el tweet, ya que el lenguaje expresa de manera directa el insulto. • Generalizaciones y estereotipos: Se menciona a la mafia como una organización delictiva. También se menciona a las mujeres, pero no se les atribuye un elemento negativo, sino un desprestigio al grupo femenino. - Verbos de acción: Trepadora • Estrategias discursivas: ○ Legitimación del odio: Aquí se pueden visualizar argumentos que pueden distorsionar y justifican el odio como lo es mencionar que Luisa Gonzáles es parte de la mafia según la RAE, mafia es Cualquier organización clandestina de criminales. ○ Estrategias de polarización: En el tweet dividen a todas las mujeres ecuatorianas trabajadoras de aquellas que pertenecen a grupos criminales como supuestamente lo es Luisa Gonzáles. • Sintaxis y estructura:

	○ Todo el tweet esta escrito en mayúsculas como manera de expresar mas fuerza en el mensaje. Además se usaron signos de exclamación para enfatizar la importancia del mensaje.
Análisis del contexto social y cultural:	• Grupo o individuo objetivo: El discurso de odio va directamente y su objetivo primordial es a Luisa Gonzáles. • Prejuicios y estereotipos preexistentes: La palabra usada <i>MUJERZUELA</i> hay un prejuicio sobre el significado donde se desprestigia a la mujer por diferentes acciones no aceptadas en la sociedad. • Eventos actuales: El tweet está segmentado por fechas después del debate presidencial de 2023 en Ecuador hasta las elecciones.
Intencionalidad y efectos:	• Intención del emisor: Aunque el tweet es una opinión, cruza la delgada línea al vulnerar la integridad de la persona, como se evidencia en este caso. • Impacto potencial: Los efectos que puede generar el tweet son negativos y positivos, dependiendo de la ideología de quien lo lea. Esto se debe a que muchos pueden apoyar lo que se menciona en el tweet, mientras otros defenderían a la persona mencionada, en este caso Luisa González. Al existir dos tipos de ideologías opuestas, esto genera más odio.

- Tweet No 2: Luisa González (2023)

VAFA PIPONA QUE HIZO NADA EN EL GOBIERNO DEL DELINCIENTE NO!!
A la glosada NO!! A la paraísos fiscales... Ni un solo voto a la MAFIA CORREÍSTA
ASESINA!!#CorreaAsesino #CorreaMalditoAsesino
#ParaisosFiscalesLuisaGlosada



Contexto	• Fecha: 15 de octubre del 2023 • Autor del tweet: Karina es el nombre de usuario, tiene algunos tweets publicados, sin embargo, en su perfil no se encuentran tantas publicaciones. • Audiencia: Se centraliza en aquel público que está en contra de Luisa González, para generar un apoyo a su opinión e incentivar más odio a la excandidata. • Número de interacciones: solo se ve presente una reacción que es 1 me gusta, no hay comentarios ni retweets.
	• Términos despectivos o peyorativos: El mensaje está lleno de insultos indirectos hacia Luisa González, sin embargo, lo relacionan con el gobierno de Rafael Correa. Esto, supuestamente, genera una relación negativa con los terceros involucrados. • Lenguaje figurado: El tweet tiene varios elementos figurados, ya que existen diferentes palabras que son ambiguas. Esto significa que tienen más de un sentido,

Análisis del contenido lingüístico:	pero si las relacionamos con el contexto del mensaje, podemos entenderlas mejor. Por ejemplo, en Ecuador, la palabra "pipona", se usa para referirse a una persona que recibe un sueldo sin realizar un trabajo forzado o reconocible. Sin embargo, en otro contexto, "pipona" también podría describir a una persona con sobrepeso. • Generalizaciones y estereotipos: Se mencionan varias generalizaciones, como "hizo nada", dando a entender que todo su trabajo no es bien recibido. Por otra parte, se menciona el término "Mafia", lo cual se relaciona con una organización delictiva, por lo que genera un desprestigio. Por último, otro punto importante a resaltar es "Ni un voto más", dando a entender que los votos serán inexistentes. - Verbos de acción: Hizo, Dar. • Estrategias discursivas: ○ Legitimación del odio: Existen varios elementos que generan odio y, sobre todo, no son demostrativos; es decir, no están acompañados de hechos que respalden o garanticen lo emitido. Por esa razón, tenemos la vinculación con el "Gobierno del delincuente", aludiendo a que ella ha estado involucrada o dando a entender que fue así. ○ Estrategias de polarización: Los hashtags como #CorreaAsesino, #CorreaMalditoAsesino y #ParaisosFiscalesLuisaGlosada, refuerzan la polarización del tweet al enfatizar una postura acusatoria y crear una dinámica de "nosotros contra ellos" frente a la "mafia correísta". • Sintaxis y estructura:
---	--

	○ El tweet mezcla mayúsculas y minúsculas; también se usan signos de exclamación. Aquellas palabras escritas en mayúsculas intentan tener un mayor alcance. Por otra parte, se usan hashtags, lo que genera que se posicione y se muestre más en el feed de las personas.
Análisis del contexto social y cultural:	• Grupo o individuo objetivo: El discurso va dirigido a Luisa González, pero también hacia el ex gobierno de Rafael Correa, y todo aquel que apoye al Correísmo. • Prejuicios y estereotipos preexistentes: Al generar un insulto como "vaga", el tweet implica el prejuicio de que la persona es inútil. También se pueden encontrar varios prejuicios más, como en la frase "la glosada NO!!". El término "glosada" se refiere a una persona que ha tenido problemas con el mal manejo de fondos públicos. Al usar esta palabra, el tweet da a entender que Luisa, está involucrada en actos negativos que afectan al Estado, presentando esta acusación sin evidencia que respalde lo dicho. • Eventos actuales: El tweet fue publicado en la proximidad de las elecciones de 2023, pero también después del debate presidencial de segunda vuelta de 2023.
Intencionalidad y efectos:	• Intención del emisor: La tuitera, suponiendo que por su nombre es de género femenino, intenta dar su opinión. Es importante resaltar que utiliza palabras más técnicas, por lo cual intenta llegar a un tipo de audiencia específica. • Impacto potencial: El mensaje puede llegar a una gran masa de audiencias. Es importante saber que este tweet puede generar rechazo o réplicas, lo cual hace que el

	odio se propague por la red y existan más opiniones que se desarrollen a partir de este post.
--	---

- *Tweet № 1: Daniel Noboa (2023)*

BESTIAS!! Dani Noboa, pobre diablo, don nadie, adefesio político, cabeza hueca, sus votantes son iguales. Detrás de una gran fortuna hay un gran crimen. Élite ecuatoriana: corrupta, explotadora, evasora. Con los Noboa viene guerra total del crimen organizado hacia el ESTADO.



Contexto	• Fecha: 7 de octubre del 2023 • Autor del tweet: Luis Miguel Baldeón es un comentarista deportivo cuyos tweets abarcan una variedad de temas, como deportes, política y cultura. • Audiencia: Al ser una persona pública en Ecuador, Luis Miguel Baldeón tiene una mayor audiencia y alcance, que puede ir desde los 16 hasta los 50 años. • Número de interacciones: En el tweet hubo 162 comentarios, 169 retweets y 552 likes.
	• Términos despectivos o peyorativos: En el tweet se muestran insultos como pobre diablo, adefesio político.

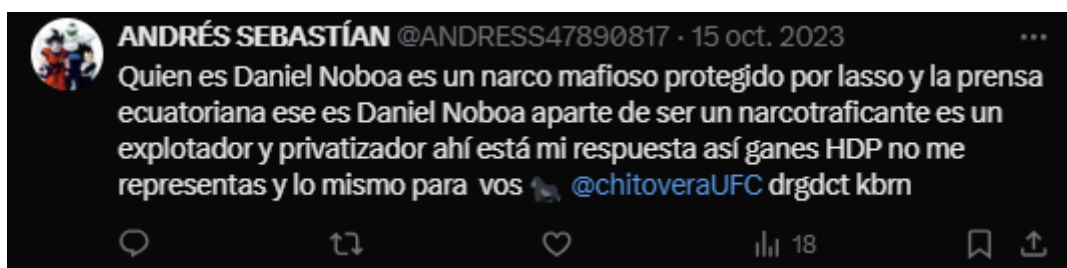
Análisis del contenido lingüístico:	Estos insultos son genéricos, es decir se han utilizado en la sociedad sin saber un significado concreto, pero genera desprestigio. • Lenguaje figurado: "Detrás de una gran fortuna hay un gran crimen" es lo que menciona Baldeón, sabiendo que la familia Noboa es la más rica de todo el Ecuador. Esto generaría así una suposición de cosas negativas sobre dicha fortuna. • Generalizaciones y estereotipos: Una de las generalizaciones que se hace en el tweet es al mencionar a la élite ecuatoriana como corrupta. Esto generaliza a todos los que pertenecen a esa clase social, lo cual puede causar desentendidos. - Verbos de acción: Explotador, Avesora. • Estrategias discursivas: ○ Legitimación del odio: Como bien se menciona en el tweet, se visualiza un odio hacia el candidato Noboa por el hecho de usar palabras y argumentos que carecen de evidencias, pero demuestran rechazo hacia el candidato. ○ Estrategias de polarización: Cuando Baldeón dice 'bestias' a aquellos que van a votar por Daniel Noboa, existe una polarización entre aquellos que lo harán y aquellos que no lo harán, dando así una muestra de supuesta superioridad aquellos que van en contra del mencionado. • Sintaxis y estructura: ○ El mensaje comienza con mayúsculas y signos de exclamación, dando un claro énfasis a la palabra "BESTIAS". Esto probablemente se hace para llamar la atención y lograr que su tweet tenga más alcance. Es importante destacar que cada palabra
---	--

	está correctamente escrita, lo cual podría deberse a que Baldeón es una figura pública y, como tal, debe mostrar profesionalismo.
Análisis del contexto social y cultural:	• Grupo o individuo objetivo: El odio se dirige principalmente a Daniel Noboa pero también llega a referirse de aquellos que simpatizan con el entonces candidato. • Prejuicios y estereotipos preexistentes: Uno de los estereotipos que se muestra es el prejuicio hacia las clases sociales. Es crucial entender que el odio no solo se dirige a la clase baja, este mensaje de Baldeón demuestra, precisamente, que también puede ocurrir a la inversa. El prejuicio de Baldeón en su tweet se centra en suponer que la clase élite posee mucho dinero por involucrarse en "cosas extrañas". • Eventos actuales: El tweet publicado fue después del debate presidencial de segunda vuelta del año 2023 del Ecuador. • Normas y valores sociales: Como figura pública, personalmente creo que Baldeón tuvo que tener más cautela al momento de emitir un comentario. Esto se debe a que sus declaraciones pueden fracturar las normas de convivencia, especialmente porque muchas personas lo siguen y consumen su contenido.
Intencionalidad y efectos:	• Intención del emisor: El propósito del mensaje, es difundir una ideología y pensamiento, en forma de opinión, sin embargo, se convierte en una crítica directa al Candidato, con el fin de desinforma a la población. • Impacto potencial: Como mencione, Baldeón, al ser una figura pública, tiene un mayor alcance. Además, su presencia en múltiples redes sociales expande su

	audiencia,y la mayoría de los ecuatorianos reconocen su nombre.
--	---

- *Tweet № 2: Daniel Noboa (2023)*

Quien es Daniel Noboa es un narco mafioso protegido por lasso y la prensa ecuatoriana ese es Daniel Noboa aparte de ser un narcotraficante es un explotador y priatizador ahí está mi respuesta así ganes HDP no me representas y lo mismo para voz (emoticon de gorila) @chitoveraUFC drgdct kbm



Contexto	• Fecha: 15 de octubre del 2023 • Autor del tweet: ANDRÉS SEBASTIÁN, no tiene un perfil muy activo en la red social X. • Audiencia: La audiencia llega a un número mayor ya que menciona a "Chito" Vera, que es un profesional en el deporte de las Artes Marciales Mixtas (MMA), lo cual genera más réplicas entre los aficionados. • Número de interacciones: No existe ninguna interacción, no hay me gusta, comentarios o retweets.
	• Términos despectivos o peyorativos: En el mensaje se muestran diferentes insultos, algunos de comportamiento y otros solo con iniciales, como se menciona "Narco mafioso" dando una idea de la parte moral y ética del

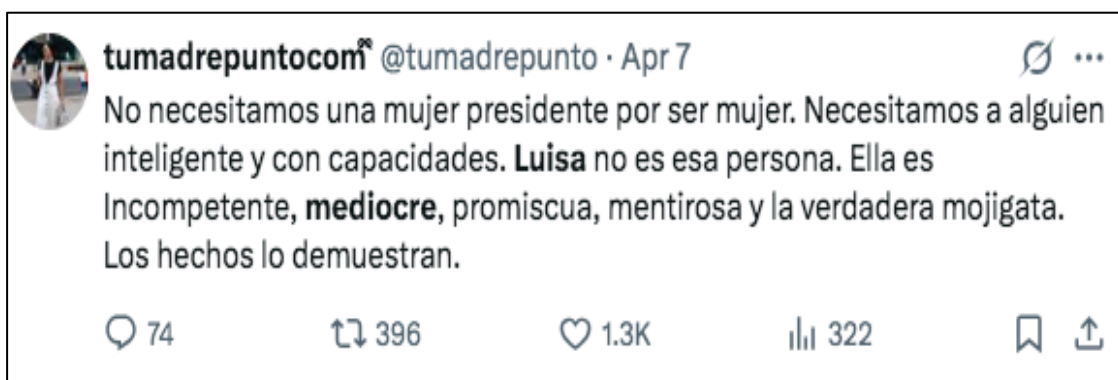
Análisis del contenido lingüístico:	mencionado. También, al poner HDP (Hijo de Puta), manifiesta el odio hacia Daniel Noboa. • Lenguaje figurado: El mensaje no se presentan insinuaciones de posibles sucesos, pero sí utiliza siglas y términos contundentes que buscan dañar la integridad de Daniel Noboa. Un ejemplo es "HDP", una sigla claramente despectiva. Además, al mencionar a un aliado como "Chito" Vera, se usa la expresión "drgdct", que, aunque no es un término reconocido, se asocia fuertemente con la palabra "drogadicto", dañando así la reputación de Noboa y de sus terceros. • Generalizaciones y estereotipos: En el tweet se usa el adjetivo calificativo de "narco mafioso", dando a entender que el candidato pertenece a estas acciones delictivas. Existe una generalización, ya que se menciona esto sin tener pruebas contundentes que demuestren la veracidad de lo dicho. Por otro lado, el término "privatizar", se crea rechazo por algunos de la sociedad, lo cual genera conflictos de interés. - Verbos de acción: Protegido, ser. • Estrategias discursivas: ○ Legitimación del odio: El odio se muestra de manera clara hacia el candidato Daniel Noboa, ya que se lo califica como "HDP" y se le hacen acusaciones sin pruebas de por medio. ○ Estrategias de polarización: Se visualiza claramente una polarización, al momento que Andrés (usuario) dice "no me representas". Esto afirma que aquellos que voten por el excandidato son muy ajenos a los intereses que él tiene o que demuestra en su tweet. • Sintaxis y estructura:
---	--

	○ El tweet está escrito en su mayoría en minúsculas, con solo la primera letra al comienzo en mayúscula, lo que puede generar una sensación de pasividad. Se utiliza una mención hacia un deportista, relacionando así dos figuras públicas: una del ámbito político y otra del deportivo. Las palabras están bien escritas.
Análisis del contexto social y cultural:	• Grupo o individuo objetivo: El grupo es quien pueda apoyar la ideología del autor, también a grupos aficionados del deporte, especialmente ecuatorianos. • Prejuicios y estereotipos preexistentes: Los prejuicios que se observan son aquellos cuando se menciona a Noboa y se le relaciona con el narcotráfico. Esto se genera mucho en la sociedad cuando una persona con una posición económica alta es injustamente asociada con este tipo de actos. Por otra parte, un prejuicio bien arraigado es el relacionado con "Chito" Vera es lo que sucede sobre los deportistas de alto rendimiento o figuras públicas que podrían estar involucrados en el consumo de sustancias, buscando manchar su imagen y reputación al asociarlos con la adicción, sin ninguna base aparente. • Eventos actuales: El mensaje fue publicado durante el periodo electoral, específicamente después del debate y antes de las elecciones presidenciales de 2023.
Intencionalidad y efectos:	• Intención del emisor: La intención es dañar la integridad de los mencionados, esto se ve muy frecuente en tiempos electorales. De esta manera, el usuario busca que los aliados duden si deben o no estar de acuerdo con Daniel Noboa. • Impacto potencial: Al ser un usuario que no tiene una relación directa con ninguna persona pública, su punto de

	vista puede tener dos impactos: que pase desapercibido o que genere réplicas.
--	---

- *Tweet N° 1: Luisa González (2025)*

No necesitamos una mujer presidente por ser mujer. Necesitamos a alguien inteligente y con capacidades. Luisa no es esa persona. Ella es Incompetente, mediocre, promiscua, mentirosa y la verdadera mojígata. Los hechos lo demuestran.



Contexto	• Fecha: 7 de abril del 2025 • Autor del tweet: tumadrepuntocom, es una tuitera que cuenta con diez mil seguidores en X. Sus tweets se basan en la política de Ecuador y temas coyunturales como el animalismo, la política en general y temas sociales. • Audiencia: Específicamente en X, esta cuenta tiene un gran alcance de audiencia porque abarca varios temas de interés común. Esto permite que su contenido sea relevante para toda la sociedad, no solo para un grupo específico de personas y también cuenta con un número considerable de seguidores. • Número de interacciones: En el tweet hubo 74 comentarios, 396 retweets, lo cual genera mayor difusión del mensaje y 1.3 mil me gustas un número considerable de apoyo.
-----------------	--

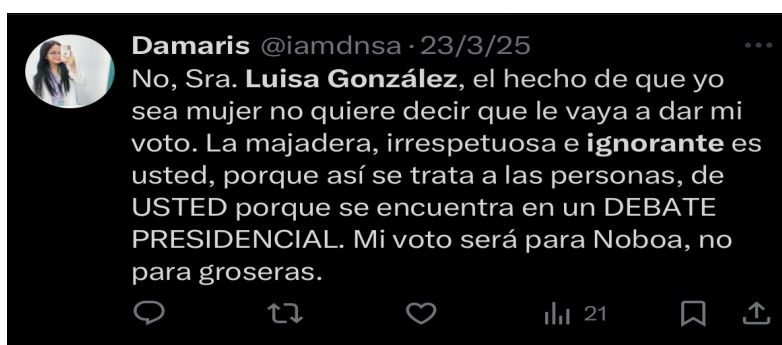
Análisis del contenido lingüístico:	• Términos despectivos o peyorativos: El mensaje menciona insultos genéricos como "mediocre" y otros relacionados con la capacidad, como "incompetente". La suma de estos y otros insultos mostrados en el tweet, genera un daño a la integridad y capacidad de Luisa González. • Lenguaje figurado: "No necesitamos una mujer presidenta por ser mujer." Esta declaración de tumadrepunto, surge en el contexto de la campaña de Luisa González. Ella utiliza el término "mujer" para diferenciarse de su oponente, empleándolo a su favor y buscando generar mayor sensibilización. Por esta razón, se argumenta que se necesita una presidenta que no solo se jacte de que su mayor punto positivo es ser mujer. • Generalizaciones y estereotipos: No existe una generalización que se demuestre en el tweet. - Verbos de acción: Incompetente, mojigata, mediocre. • Estrategias discursivas: ○ Legitimación del odio: Se puede observar que en el tweet existen varias interacciones, es decir, el mensaje se replicó en varias cuentas más, generando así un discurso de odio más amplio hacia Luisa González, siendo esta una réplica o inicio de una avalancha de comentarios en contra de la excandidata, donde el odio hacia su candidatura es lo que más se hace presente. ○ Estrategias de polarización: El uso de adjetivos fuertes no busca la pacificación, sino la descalificación total y la generación de rechazo. Este tipo de lenguaje contribuye a endurecer las posiciones y a empeorar la brecha entre quienes apoyan o rechazan a la mencionada. • Sintaxis y estructura:
---	---

	○ El tweet no contiene palabras solo en mayúsculas y ningún signo de exclamación. Sin embargo, cuenta con varios puntos seguidos, haciendo énfasis en que la idea continúa. No existen faltas ortográficas, y quizás se deba a que hay un público que ya le sigue y debe mantener responsabilidad y profesionalismo. Aunque a la frase del principio le falta un conector para que tenga más sentido, el mensaje se entiende.
Análisis del contexto social y cultural:	• Grupo o individuo objetivo: El objetivo es Luisa Gonzáles, ya que todo su mensaje va dirigido hacia ella, por otra parte, puede que también este dirigido a los empatizantes y trata de mostrar la otra cara de la moneda de la excandidata. • Prejuicios y estereotipos preexistentes: Uno de los prejuicios que se pueden evidenciar es cuando al final dice: "Los hechos lo demuestran". Esto, haciendo énfasis en que supuestamente existen pruebas y hechos que demuestran que lo que dice es verdad, genera una especulación que se convierte en difamación. • Eventos actuales: El tweet fue segmentado por las fechas posteriores al debate de segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2025, hasta la fecha de las elecciones.
Intencionalidad y efectos:	• Intención del emisor: La intención del emisor es tratar de difundir su opinión. Sin embargo, cae en el discurso de odio, ya que las palabras emitidas son directamente para dañar la integridad de Luisa Gonzáles • Impacto potencial: Al tener bastantes reposts, el mensaje se divulga y llega a una mayor audiencia. Lo que genera que el discurso de odio se haga más presente, demostrando así un daño en la integridad de (la persona,

	o el objetivo del tweet. Además, paulatinamente daña a la sociedad al difundir estos mensajes y normalizar estas acciones.
--	--

- *Tweet № 2: Luisa González (2025)*

No. Sra. Luisa González, el hecho de que yo sea mujer no quiere decir que le vaya a dar mi voto. La majadera, irrespetuosa e ignorante es usted, porque así se trata a las personas, de USTED porque se encuentra en un DEBATE PRESIDENCIAL. Mi voto será para Noboa, no para groseras.



Contexto	• Fecha: 23 de marzo del 2025 • Autor del tweet: Damaris es un perfil que no tiene tanta actividad en la plataforma. Después de haber sido recolectado el usuario para el análisis, se intentó volver a buscarlo, sin embargo, no se pudo encontrar en la red social al momento de realizar este análisis. • Audiencia: Aunque el tweet no muestra interacciones directas, la inclusión de palabras clave como el nombre de la candidata asegura que su audiencia sea clara, atrayendo especialmente a aquellos usuarios que busquen ese nombre en la red social por interés. • Número de interacciones: El post no tiene ninguna interacción.
-----------------	---

Análisis del contenido lingüístico:	• Términos despectivos o peyorativos: En el mensaje se pueden visualizar varios insultos, pero sobre todo de capacidad, es decir, se insulta directamente la habilidad que tenga Luisa González para manejar el país con palabras como "Ignorante", que alude a ello. Por otra parte, existen otros comentarios como "majadera"; esta palabra se utiliza en Ecuador, aunque con más frecuencia en ciertas partes del país. De esta manera, se podría inferir si el usuario pertenece a una provincia o ciudad específica. • Lenguaje figurado: "Mi voto será para Noboa, no para groseras". Aunque en el mensaje se reconoce a quién se refiere, al no mencionar directamente quién es la supuesta "grosera", se alude a Luisa González. Esto podría indicar una doble intención para generar un mayor impacto. • Generalizaciones y estereotipos: Somos una sociedad que está directamente ligada a los estereotipos con las mujeres. Al usar palabras como "majadera" se crea un estereotipo negativo, sugiriendo que las mujeres que muestran ciertas conductas son automáticamente descalificadas. También se ve claramente en el momento que dice "así sí se trata a las personas", aludiendo a una forma correcta en que Luisa debería comportarse y generalizando cómo las mujeres deberían guardar, como la sociedad suele mencionar, "pudor". - Verbos de acción: grosera, mojitata, irrespetuosa. • Estrategias discursivas: ◦ Legitimación del odio: Aunque el mensaje comienza de alguna manera respetuosa, usando palabras como "Señora", sin embargo, se demuestra que el odio predomina en el resto del
---	--

	mensaje. El odio es justamente solo para la excandidata. ○ Estrategias de polarización: Existe una clara polarización en el mensaje. La tuitera menciona que no por el hecho de que ambas sean mujeres le va a dar su voto, demostrando así que existen mujeres en desacuerdo y que no comparten las ideologías de Luisa González. • Sintaxis y estructura: ○ El mensaje utiliza palabras escritas correctamente. Además, aquellas que la usuaria desea que tengan mayor impacto las escribe con mayúsculas. El nombre de la excandidata está correctamente escrito, por lo que, si se busca directamente por nombres, este tweet será uno de los presentados en el feed.
Análisis del contexto social y cultural:	• Grupo o individuo objetivo: El individuo en concreto es Luisa González, ya que no se mencionan terceros aliados, y de alguna manera se demuestra el apoyo a su contrincante mencionándolo también en el tweet. • Eventos actuales: El tweet fue filtrado por fechas, donde se cubre el tiempo durante y después del debate hasta antes de las elecciones de 2025.
Intencionalidad y efectos:	• Intención del emisor: El emisor trata de dar su opinión, pero con el objetivo de denigrar a la mencionada. De esta manera, puede generar una reacción en la audiencia, haciendo que el mensaje se pueda ampliar, compartir y, así, el odio se difunda. • Impacto potencial: El impacto es considerable, ya que el uso de lenguaje agresivo y acusaciones sin pruebas intensifica el odio hacia el candidato y sus seguidores. Al

	presentar una imagen tan negativa, se siembran dudas sobre la integridad de la candidata.
--	---

- *Tweet № 1: Daniel Noboa (2025)*

NOBOA HIJO D PUTA PAGA JOVENES E SCCION MALDITO VOY A HACER Q
NADIE T DE EL VOTO MALDITO RATA D V



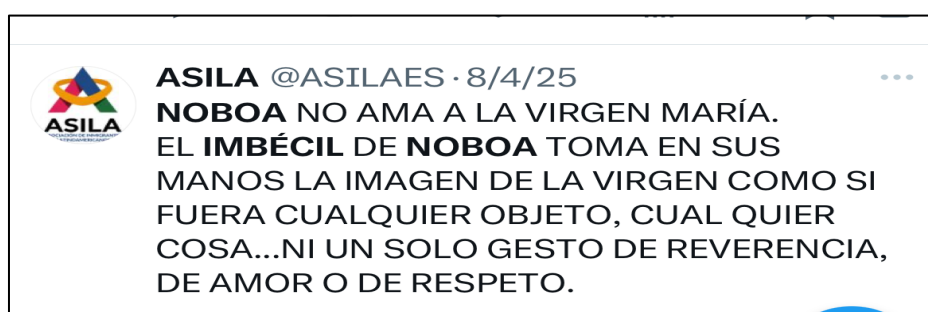
Contexto	• Fecha: 2 de abril del 2025 • Autor del tweet: CNV Noticias" es el nombre del usuario. El perfil no tiene mucha actividad, como se puede revisar, solo tiene pocas publicaciones y una de ellas fue la seleccionada. • Audiencia: Al no ser una cuenta activa, la audiencia es limitada. Sin embargo, está dirigido a todos los contrincantes que puedan adoptar los mismos pensamientos que el emisor. • Número de interacciones: No tiene ninguna interacción; no hay me gustas, comentarios ni replicas.
	• Términos despectivos o peyorativos: El mensaje menciona insultos genéricos como "maldito". Esto tiene una connotación más profunda que relaciona diferentes aspectos como daño moral y desprecio social.

Análisis del contenido lingüístico:	• Lenguaje figurado: Existen algunas partes que solo muestran las siglas, como "RATA D V". Lo cual es una metáfora para describir a Noboa como despreciable y ladrón, pero también las letras "D V" dentro del contexto se pueden definir como "de verga", aludiendo a un insulto genérico. • Generalizaciones y estereotipos: Una de las generalizaciones es cuando menciona "VOY A HACER QUE NADIE TE DE EL VOTO", asumiendo que tiene autoridad y puede influir en las personas para hacerlas cambiar de opinión, generalizando que todos harán lo que él dice. - Verbos de acción: Dar, Pagar. • Estrategias discursivas: ○ Legitimación del odio: El odio se ve muy presente, especialmente por la cantidad de insultos que se visualizan en el tweet También es importante mencionar que todo el odio es hacia Daniel Noboa, no hacia sus seguidores, solo a él como sujeto. ○ Estrategias de polarización: La polarización está presente cuando el usuario menciona que él hará que Noboa no tenga votos, lo cual polariza entre aquellos que darán su voto y aquellos que no lo hagan. • Sintaxis y estructura: ○ Todo el mensaje está escrito en mayúsculas y presenta faltas ortográficas. Sin embargo, el hecho de que esté en mayúsculas transmite la imagen de que el mensaje tiene una fuerza contundente y que el tuitero lo quiere expresar con énfasis.
---	--

Análisis del contexto social y cultural:	• Grupo o individuo objetivo: El sujeto primordial en ser objetivo es Daniel Noboa, como individuo, y también aquellos que tengan similitudes y compartan el pensamiento del usuario. • Eventos actuales: El tweet fue segmentado por las fechas posteriores al debate de segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2025, hasta la fecha de las elecciones.
Intencionalidad y efectos:	• Intención del emisor: El emisor tiene como objetivo dañar la integridad del candidato, tomando en cuenta que todas sus palabras, también, basan su discurso en un pago que no demuestra pruebas de lo dicho, por lo que genera desconfianza. • Impacto potencial: El impacto es muy poco propenso a ser de gran alcance, principalmente porque, al usar una infinidad de faltas ortográficas y comparando también los insultos, el <i>feed</i> no va a mostrar este comentario, excepto por palabras clave.

- *Tweet № 2: Daniel Noboa (2025)*

NOBOA NO AMA A LA VIRGEN MARÍA, EL IMBÉCIL DE NOBOA TOMA EN SUS MANOS LA IMAGEN DE LA VIRGEN COMO SI FUERA CUALQUEIR OBJETO, CUAL QUIER COSA...NI UN SOLO GESTO DE REVERENCIA DE AMOR O DE RESPETO.



Contexto	• Fecha: 8 de abril del 2025 • Autor del tweet: ASILA es una asociación de inmigrantes latinoamericanos que cuenta con mil seguidores. Comparte contenido de noticias sobre la migración de latinoamericanos alrededor del mundo. • Audiencia: Al ser una asociación que cuenta con un perfil, la audiencia puede variar, no solo dentro de Ecuador, sino a nivel mundial. Ya que es sobre los latinoamericanos y varios de ellos se encuentran como inmigrantes en otros países, la audiencia puede ser muy alta. • Número de interacciones: No se visualiza ningún tipo de interacción.
Análisis del contenido lingüístico:	• Términos despectivos o peyorativos: El único insulto que se muestra es "imbécil", pero está acompañado de la explicación de por qué supuestamente lo es, bajo el punto de vista del usuario. • Lenguaje figurado: "Toma a la virgen como si fuera cualquier cosa". Esto se refiere a que la virgen debe tener un respeto, pero también cae en la ambigüedad de cómo debe ser tomada una virgen para que sea correcto. Sin embargo, se le atribuye a Noboa una falta de respeto. • Generalizaciones y estereotipos: Se generaliza la falta de reverencia percibida de Noboa hacia la Virgen María a una falta de fe o respeto hacia la religión en general, lo cual puede ser un estereotipo negativo en sociedades conservadoras o religiosas. - Verbos de acción: Amar, Tomar. • Estrategias discursivas:

	○ Legitimación del odio: La validación del rechazo se logra al atacar la moralidad y la fe atribuidas al candidato, calificándolo como irrespetuoso. En sociedades donde la fe es un pilar, la interpelación pública de la devoción de un líder es una vía eficaz para su deslegitimación, consolidada por el insulto "IMBÉCIL". ○ Estrategias de polarización: La polarización se genera en base a la religión. Sobre todo, entre aquellos creyentes respetuosos y aquellos no creyentes o irrespetuosos, y algunos de estos pueden ser juzgados por sus pensamientos contrarios. • Sintaxis y estructura: ○ El tweet contiene todo su mensaje en mayúsculas, lo cual genera un sentimiento de agresividad del contenido del post. Puede que el usuario haya usado esto para tener mayor potencia y alcance.
Análisis del contexto social y cultural:	• Grupo o individuo objetivo: El objetivo principal es Daniel Noboa, pero, sobre todo, una comunidad religiosa, ya que se menciona a la Virgen María y la supuesta falta de respeto del excandidato. • Prejuicios y estereotipos preexistentes: Un estereotipo generado en la sociedad es que debe haber una cierta forma de tratar temas religiosos, por lo que, si una persona no lo hace, cae inmediatamente en la "ignorancia". • Eventos actuales: Se delimitó el análisis del tweet a las fechas posteriores al debate de segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2025 y previas a la jornada electoral.

Intencionalidad y efectos:	• Intención del emisor: Desprestigiar a Daniel Noboa antes de las elecciones de Ecuador, usando el recurso religioso. De esta manera, puede posicionar a Noboa como "ateo", "irrespetuoso" o "con poca moral". • Impacto potencial: El impacto puede ser crucial. Al tener claro que ASILA es una asociación, genera que varias personas puedan estar de acuerdo con todo lo mencionado. Pero también, existe la posibilidad de que las personas con afinidades religiosas encuentren como una falta de respeto lo hecho por Daniel Noboa, o muchos crean que no se debería tomar algo religioso para fines políticos. Sin embargo, el impacto es abundante ya que une dos ámbitos: la política y la religión.
-----------------------------------	---

8.2 Segunda parte: Análisis de 180 tweets

En esta sección se realizará la recolección de todos los tweets, los cuales fueron clasificados en Excel bajo las cuatro categorías ya mencionadas: Capacidad, Físico, Moral/Ético y Genérico.

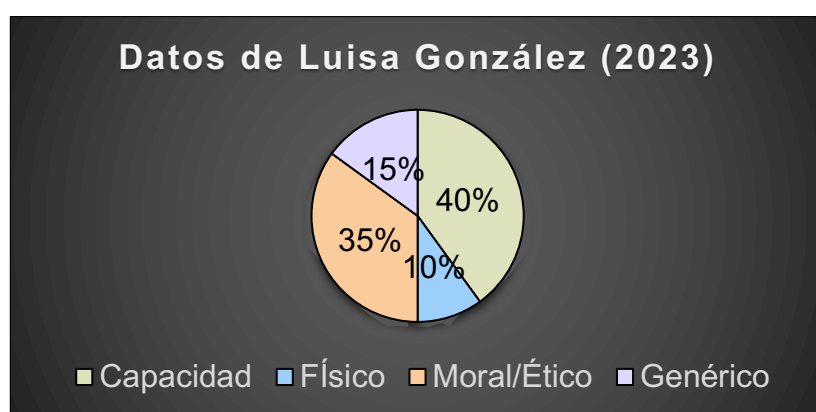
- La categoría de **Capacidad** comprende todo comentario y discurso de odio que alude a insultos como "ignorante" o "incompetente", es decir, aquellos que cuestionan la habilidad intelectual de la persona para demostrar o lograr una acción.
- La categoría de **Físico** abarca todo lo relacionado con el aspecto físico, voz, tamaño o rasgos faciales.
- La categoría de **Moral/Ético** se refiere a todo lo que vaya en contra de los valores que debería poseer la persona, como la honradez, la rectitud en sus acciones o comportamientos que no sean correctos en la sociedad.
- La categoría **Genérico** agrupa aquellos insultos que se utilizan para ambos géneros, cuyo origen es incierto y cuyo significado puede ser ambiguo.

- Luisa González (2023)

Los siguientes datos fueron obtenidos de la clasificación de los 40 tweets seleccionados sobre discursos de odio hacia Luisa González para el estudio. Los resultados se ven reflejados en el cuadro y el gráfico de pastel.

Como resultado, los discursos de odio que más predominan son de la categoría **Capacidad** con 16 tweets. La categoría con menos réplicas es la de **Físico**, quizá debido a que Luisa González no encaja en un estereotipo que genere un impacto negativo o positivo, siendo su apariencia más neutral.

Categorías	
Capacidad	16
Físico	4
Moral/Ético	14
Genérico	6
Total	40

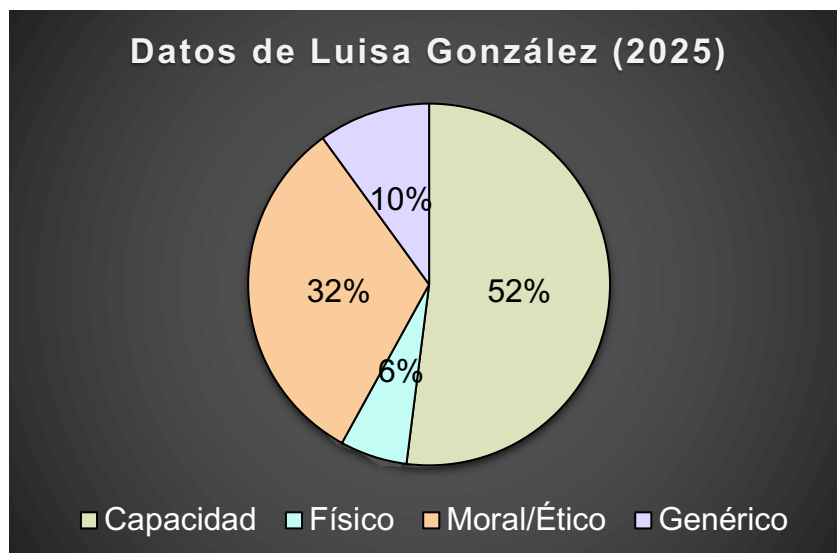


- Luisa González (2025)

Por el contrario, para el estudio se utilizaron 50 tweets que contenían discursos de odio hacia Luisa González. Es importante recalcar que Luisa González se postuló por segunda vez en las elecciones presidenciales de 2025, lo que explica la variación en los datos.

Como resultado, obtenemos que la categoría más predominante sigue siendo **Capacidad**, lo cual indica una similitud persistente en los ataques relacionados con la habilidad de Luisa González para administrar y gobernar el país.

Categorías	
Capacidad	26
Físico	3
Moral/Etico	16
Genérico	5
Total	50

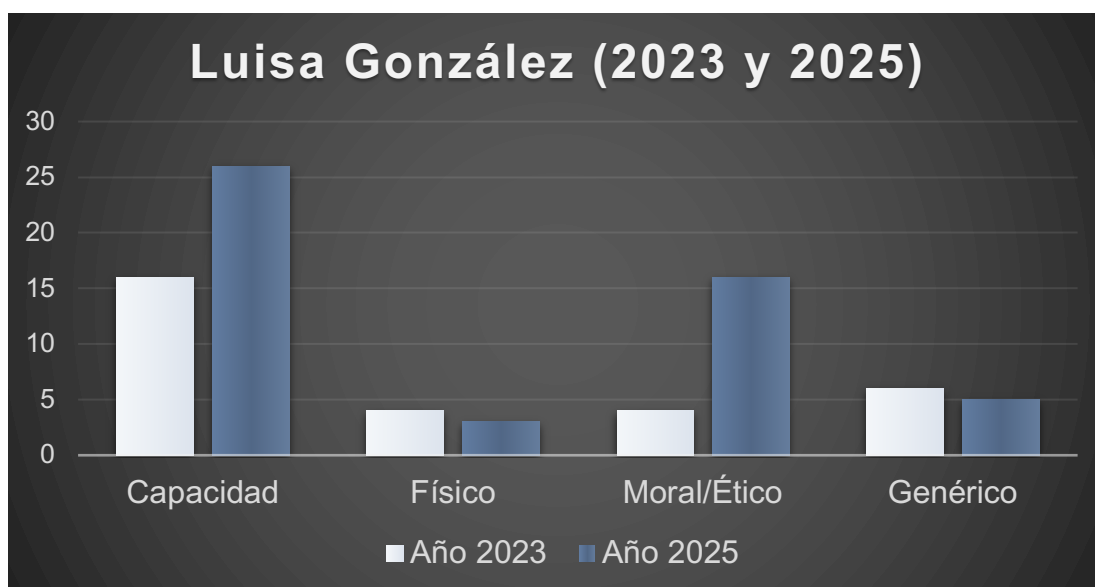


- Luisa González (2023-2025)

Se hizo una comparación de los 90 tweets de ambos años para poder visualizar cuáles fueron las cifras que aumentaron y disminuyeron. Se tomó en cuenta que los datos varían, ya que existe una concordancia en que, en los primeros tweets, los candidatos eran relativamente desconocidos y sus nombres no resonaban mucho. Por el contrario, en los segundos tweets, los candidatos ya eran reconocidos y sus nombres ya tenían vínculos con diferente información.

Tenemos como resultado que en el año 2025 los insultos por **capacidad** aumentaron. También, en 2025, los insultos **genéricos** disminuyeron. La mayor notoriedad se observa en los discursos de odio relacionados con la **moral y ética**, que aumentaron significativamente. Esto se debe a que en 2025 a Luisa González se la relacionó con información y con el Correísmo de manera más abierta.

	Datos de Luisa Gonzáles			
	Capacidad	Físico	Moral/Ético	Genérico
Año 2023	16	4	4	6
Año 2025	26	3	16	5

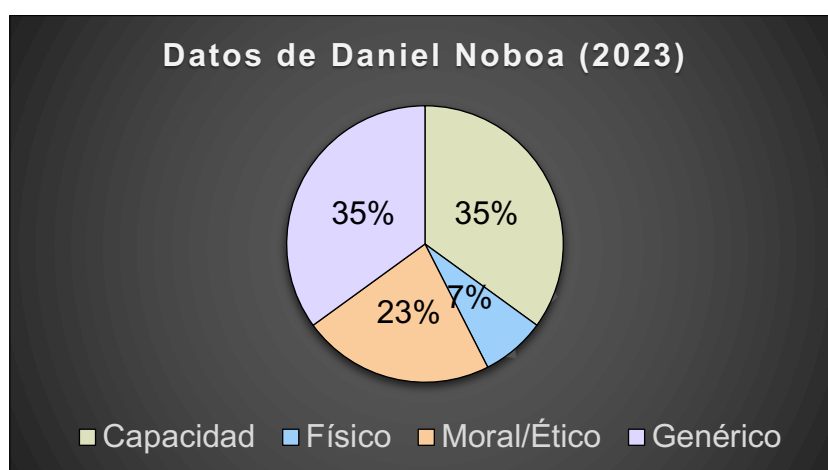


- Daniel Noboa (2023)

De igual manera, para el estudio de Daniel Noboa se escogieron 40 tweets, los cuales fueron categorizados. Es importante mencionar que, en esta primera parte, la mayoría de los insultos hacia Daniel Noboa lo relacionaban con el anterior gobierno de Guillermo Lasso. Por lo tanto, sus tweets o su relación con ellos, en su mayoría, lo vinculaban a ser un candidato "puesto" en el poder.

Los discursos de odio que más resaltan son los de **capacidad** y **genérico**, ya que ambos tienen la misma cantidad de 14 tweets cada uno. Por otra parte, la categoría de físico es la que menos predomina, puesto que muchas personas han mencionado que Noboa tiene una aceptación física dentro de la sociedad.

Categorías	
Capacidad	14
Físico	3
Moral/Ético	9
Genérico	14
Total	40

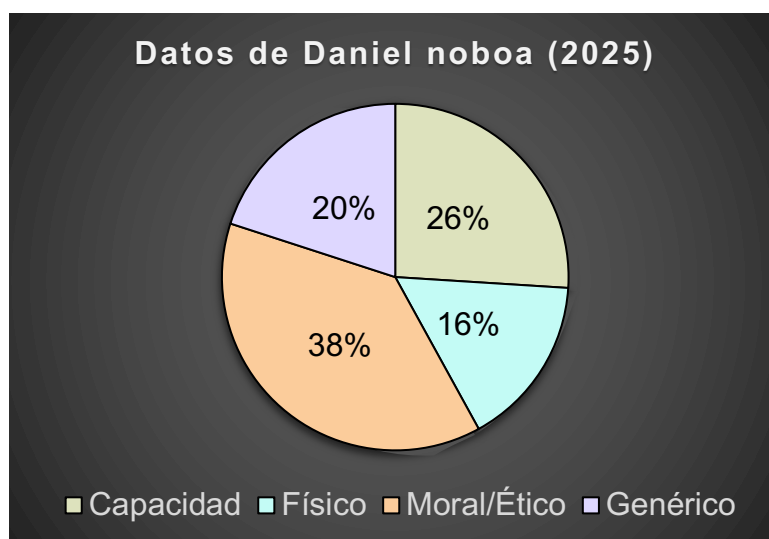


- Daniel Noboa (2025)

Para este análisis se escogieron 50 tweets, los cuales fueron categorizados mediante tablas de Excel para recoger los datos y hacer comparaciones de ambos años del mismo candidato.

Se obtuvo como resultado que Daniel Noboa tuvo un incremento en la mayoría de las categorizaciones de **Moral y Ético**. Esto podría deberse a que Daniel Noboa ejerció el puesto de presidente, lo cual pudo generar más rechazo en la audiencia sobre sus acciones morales y valores.

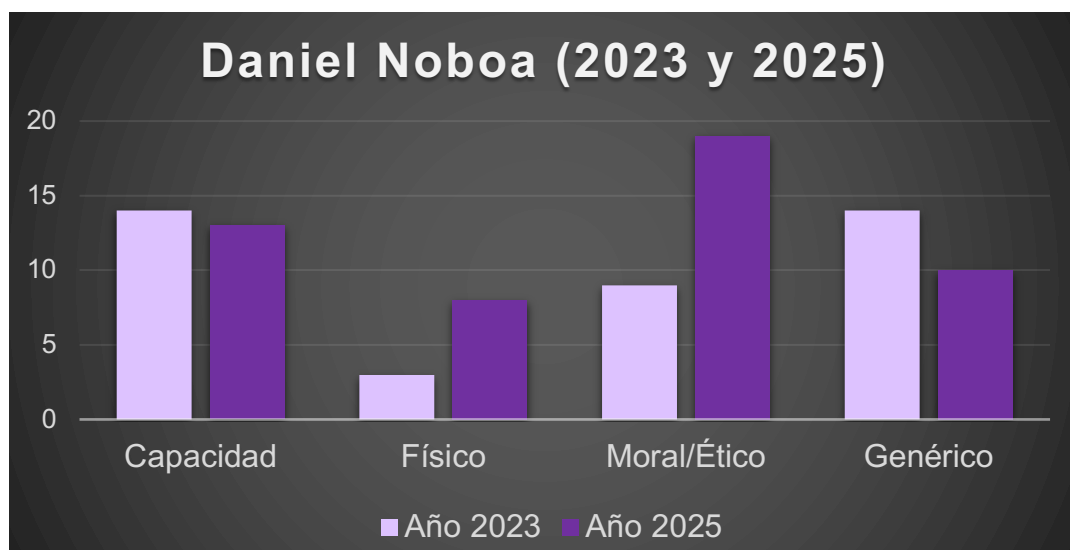
Categorías	
Capacidad	13
Físico	8
Moral/Ético	19
Genérico	10
Total	50



- Daniel Noboa (2023-2025)

Después del estudio de ambos años y las diferentes categorizaciones de los 90 tweets, se llega a la conclusión de que Noboa tuvo un incremento drástico de discursos de odio en la categoría de **Moral y Ético**. Como se menciona, esto podría tener varios factores, pero uno de los principales es que Daniel Noboa ganó las primeras elecciones, lo cual pudo generar conflictos de intereses hacia los contrincantes o, a su vez, que a los propios aliados de la primera elección no les haya gustado su mandato, por lo que cambiaron de opinión.

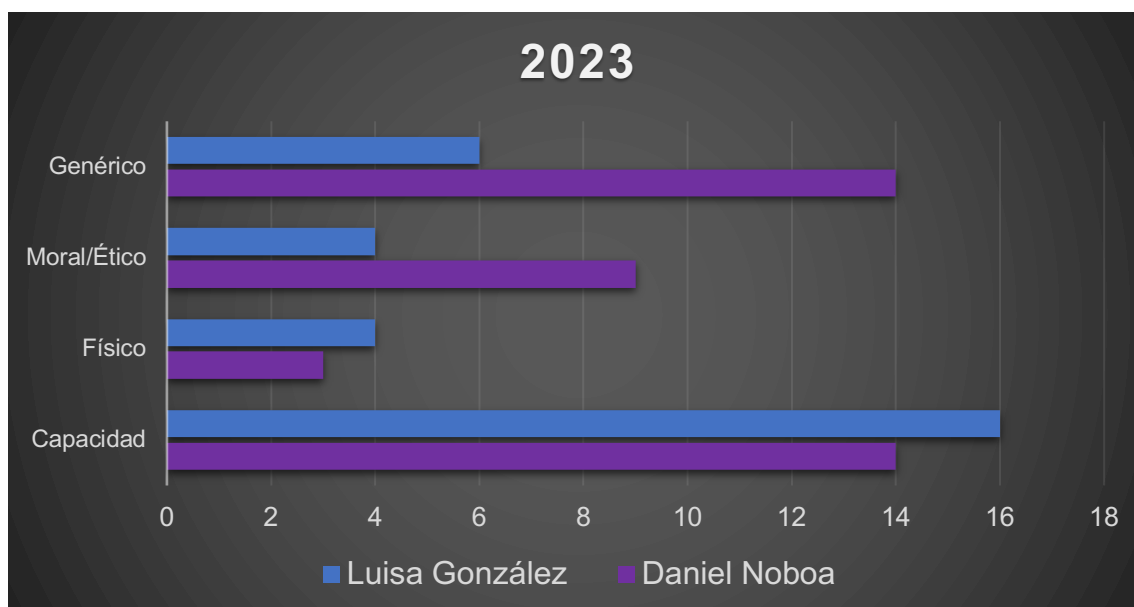
	Datos de Daniel Noboa			
	Capacidad	Físico	Moral/Ético	Genérico
Año 2023	14	3	9	14
Año 2025	13	8	19	10



- Luisa Gonzáles y Daniel Noboa (2023)

Para tener un mayor análisis, se hizo una comparación de los datos obtenidos de ambas partes del año 2023. Donde se observa que Luisa Gonzáles y Daniel Noboa tienen más discursos de odio en la categoría de **capacidad**. Sin embargo, los discursos de odio donde se genera una mayor diferencia es en la categoría **moral y ético**, ya que para Daniel Noboa se basan en su posición social, mientras que, en el caso de Luisa Gonzáles, se tratan de su posición como mujer, es decir, se le alegan adjetivos calificativos como "moza", "perra", entre otros.

	Comparación de datos 2023			
	Capacidad	Físico	Moral/Ético	Genérico
Daniel Noboa	14	3	9	14
Luisa Gonzáles	16	4	4	6

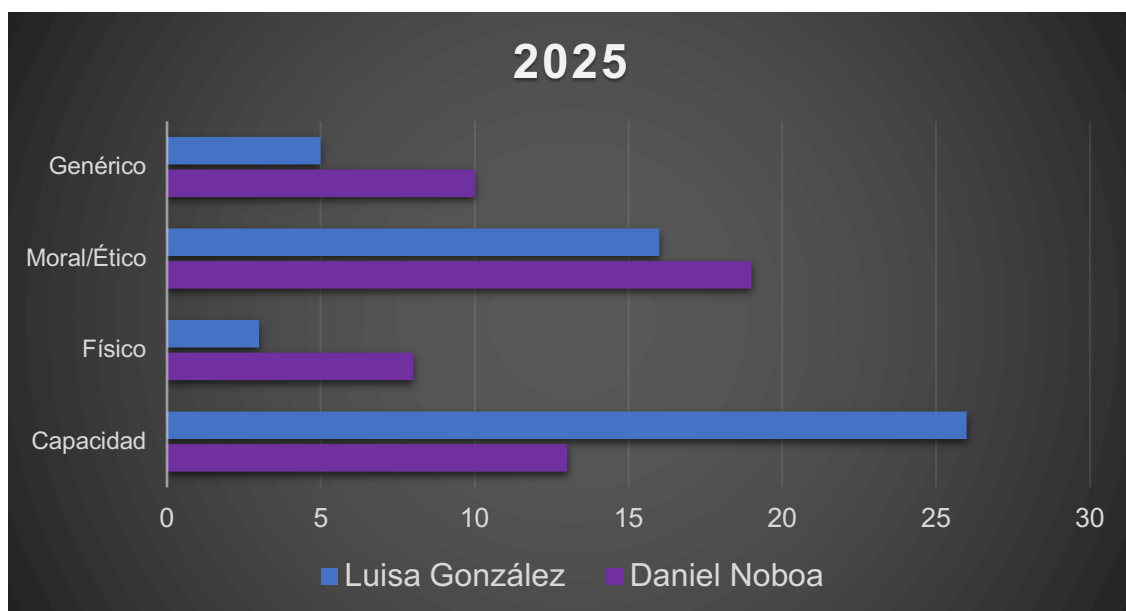


- Luisa González y Daniel Noboa (2025)

En este año existe una mayor repartición entre categorías; es decir, varias categorías como **Moral y Ético** y **Genérico** van casi similares en números. Sin embargo, es importante resaltar que, en **Capacidad**, Luisa subió en la mayoría de los discursos de odio, obteniendo datos superiores a la mitad de sus 50 tweets estudiados. Por otra parte, Daniel Noboa tuvo un incremento en la categoría de **Físico**, lo que en varios discursos de odio ha mostrado comentarios como "enano" o "huevo".

Es importante resaltar que, entre ambos, los discursos de odio siempre aluden a la **capacidad**, lo cual genera una duda de quién sería el mejor candidato para llevar a cabo el mando del país, ya que ambos tienen críticas muy fuertes sobre sus capacidades intelectuales.

Comparación de datos 2025				
	Capacidad	Físico	Moral/Ético	Genérico
Daniel Noboa	13	8	19	10
Luisa González	26	3	16	5



IX. Conclusiones

El análisis revela que los insultos dirigidos a las mujeres se centran predominantemente en su moral, utilizando términos como "moza", "amante" o "chúpale". Esto recalca una continuación histórica de agresiones verbales vinculadas a la sexualidad femenina, reflejando patrones socioculturales que han contribuido a la denigración de las mujeres a lo largo del tiempo.

En oposición con los insultos basados en la moralidad femenina, el análisis cualitativo y cuantitativo de las menciones a Noboa muestra que los ataques en su contra son mayormente de índole genérica o cuestionan su capacidad. Esta disparidad en la naturaleza de los insultos evidencia una fuerte contradicción y una clara diferencia en cómo se manifiesta el discurso polarizado en función del género, trascendiendo la mera distinción entre "ser hombre" o "ser mujer" para connotar el peso simbólico y el tipo de ataque que recibe cada género.

El estudio realizado revela que las ideologías políticas son el motor principal detrás de la expresión de opiniones. Esto se manifiesta en la abundancia de mensajes que contienen un odio concentrado hacia los candidatos, lo cual impide la uniformidad del pensamiento social. La llegada de ambos candidatos a la segunda vuelta, a pesar de ser nuevos en los periodos estudiados, intensificó la polarización. Esto llevó a que tanto los aliados de cada partido como los opositores generaran discursos de odio explícitos, con el objetivo claro de desprestigiar y desmoralizar al adversario, resultando en un rechazo categórico del oponente.

Finalmente, para realizar este análisis, se emplearon tres cuentas diferentes de la red social X. Esto se debe a que cada usuario posee un algoritmo distinto, lo que provoca que los contenidos varíen según las interacciones individuales dentro de la plataforma. Sin embargo, se observa una repetición de ciertos comentarios y palabras, lo cual sugiere una tendencia social a buscar el desprestigio del otro para desvalorizar sus ideas, generar rechazo y odio. Es fundamental entender que la elección de los tweets a través de diferentes algoritmos es clave para comprender que la gravedad de los insultos también está básicamente ligada al universo de estudio seleccionado.

X. Recomendaciones

Este estudio representa una aproximación inicial valiosa al análisis de los discursos de odio en el contexto político digital. No obstante, para obtener una comprensión más profunda y robusta de este fenómeno, se visualiza ampliar el alcance de la investigación. Esto implicaría incluir a un mayor número de candidatos políticos, lo que permitiría observar patrones de odio dirigidos a diversos perfiles y partidos políticos. En segundo lugar, sería fundamental expandir el corpus de análisis, es decir, recopilar una cantidad sustancialmente mayor de tweets y mensajes en redes sociales. Un corpus más amplio no solo fortalecería la validez estadística de los hallazgos, sino que también permitiría identificar patrones, tendencias emergentes y la evolución de los discursos de odio a lo largo del tiempo, facilitando así un análisis más exhaustivo y representativo de la dinámica de la polarización y la agresión verbal en el ámbito digital.

XII Referencias bibliográficas

- Abuín-Vences, N., Cuesta-Cambra, U., Niño-González, J.I., & Bengochea-González, C. (2022). Análisis del discurso de odio en función de la ideología: Efectos emocionales y cognitivos. *Revista Comunicar*, 71(XXX), 37-48. <https://doi.org/10.3916/C71-2022-03>
- Agencia SINC. (2023, 1 de noviembre). *Los discursos de odio en X subieron un 50% tras la compra de Elon Musk*. Recuperado el 1 de julio de 2025, de <https://www.agenciasinc.es/Noticias/Los-discursos-de-odio-en-X-subieron-un-50-tras-la-compra-de-Elon-Musk>
- Amores, J. J., Blanco-Herrero, D., Sánchez-Holgado, P., & Frías-Vázquez, M. (2021). Detectando el odio ideológico en Twitter. Desarrollo y evaluación de un detector de discurso de odio por ideología política en tuits en español. *Cuadernos.info*, (49), 98-124. <https://doi.org/10.7764/cdi.49.27817>
- Atienza Cerezo, E. and T. A. van Dijk (2010) 'Identidad Social e Ideología en Libros de Texto Españoles de Ciencias Sociales', *Revista de Educación*, 353 (September–December), 67–106.
- Blanco-Alfonso, I., Rodríguez-Fernández, L., & Arce-García, S. (2022). Polarización y discurso de odio con sesgo de género asociado a la política: análisis de las interacciones en Twitter. *Revista de Comunicación*, 21(2), 33-50. <http://dx.doi.org/10.26441/rc21.2-2022-a2>
- Cabo Isasi, A. y García Juanatey, A. (2017). El discurso de odio en las redes sociales: un estado de la cuestión. *Injuve*. https://www.injuve.es/sites/default/files/2019/02/noticias/el_discurso_del_odio_en_rss.pdf
- Colleoni, E., Rozza, A., & Arvidsson, A. (2014). Echo chamber or public sphere? Predicting political orientation and measuring political homophily in Twitter using big data. *Journal of Communication*, 64(2), 317–332. <https://doi.org/10.1111/jcom.12084>
- Ospina, P. (2025, 16 de abril). La victoria de Noboa: entre la continuidad y el cambio. *Plan V*. <https://planv.com.ec/ideas/la-victoria-de-noboa-entre-la-continuidad-y-el-cambio/>
- Organización de Naciones Unidas (ONU). (2021). El discurso de odio. *ONU*. <https://www.un.org/es/hate-speech>

- Redacción BBC News Mundo (2022, 28 de octubre). Elon Musk completa la compra de Twitter y despide a altos ejecutivos de la compañía. *BBC*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-63421417>
- Rodríguez Pérez, I. (2024). Discursos de odio en X: aproximación a los mensajes de Javier Milei y el espacio político La Libertad Avanza. *Revista Más Poder Local*, (58), 48-69. <https://doi.org/10.56151/maspoderlocal.233>
- X. (s. f.). *Preguntas frecuentes para nuevos usuarios*. Recuperado el 1 de julio de 2025, de <https://help.x.com/es/resources/new-user-faq>
- Van Dijk, T. A. (1980). Algunas notas sobre la ideología y la teoría del discurso, *Semiosis* (Universidad Veracruzana, Xalapa, México), 5, pp. 37-53.
- Van Dijk, T. A. (1998). *Ideology: A multidisciplinary approach*. Sage Publications, Inc.
- Van Dijk, T. A. (2000) *Ideología: Una Aproximación Multidisciplinaria*. Gedisa Editorial.
- Van Dijk, T. A. (2015) Critical Discourse Analysis. En *The Handbook of Discourse Analysis* (eds D. Tannen, H.E. Hamilton and D. Schiffrin). <https://doi.org/10.1002/9781118584194.ch22>
- Van Dijk, T. A. (2023). *Ideología y análisis del discurso*. Universidad Nacional de La Plata. <https://blogs.ead.unlp.edu.ar/linguisticafts/files/2023/08/VAN-DIJK-Ideolog%C3%ADa-y-an%C3%A1lisis-del-discurso.pdf>
- Viejo Otero, P. (2020). *Guía para entender el discurso del odio*. Eskura. [390fd934-7050-09ac-bf19-63b53e542089](https://doi.org/10.390fd934-7050-09ac-bf19-63b53e542089)

XIII. Anexos

Anexos

El siguiente enlace contiene los tweets analizados y escogidos en 2023. Se hizo una división de los tweets de Daniel Noboa y Luisa González. Los tweets fueron escogidos de diferentes cuentas de X.

[Tweets 2023](#)

El siguiente enlace contiene los tweets analizados y escogidos en 2025. Se hizo una división de los tweets de Daniel Noboa y Luisa González. Los tweets fueron escogidos de diferentes cuentas de X.

[Tweets 2025](#)

El siguiente enlace detalla cómo cada tweet fue categorizado y, de esta manera, se realizó el análisis correspondiente, tomando en cuenta la ayuda de varios gráficos de datos para un mejor estudio.

[Excel Análisis](#)