

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL  
ECUADOR**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**Trabajo de titulación previo a la obtención del título  
de Economista**

***Diferencias en los determinantes de préstamos formales  
e informales en el Ecuador en los años 2006 y 2014.***

**Camila Natalia Félix Sánchez**  
[cnfelix@puce.edu.ec](mailto:cnfelix@puce.edu.ec)

**Directora: Yolanda Jackeline Contreras Díaz**  
[yjcontreras@puce.edu.ec](mailto:yjcontreras@puce.edu.ec)

**Quito, mayo 2022**

## Resumen

Los préstamos son una herramienta, la cual permite transferir recursos económicos. A lo largo de los años varios investigadores han centrado sus esfuerzos en el estudio de la importancia de los préstamos y como esta es un instrumento que permite reducir las desigualdades, en la sociedad. Dado la importancia de los préstamos son cada vez más los hogares que buscan beneficiar del mismo, pero no todos se benefician de los préstamos otorgados por el sistema financiero formal, por lo que acuden al sistema financiero informal, al brindar este servicio con mayor facilidad y rapidez. En el país confluye el sistema financiero formal e informal, pero el sistema financiero informal no brinda seguridad al consumidor, dado a que no se encuentra regulado. Ante ello el objetivo principal de la presente investigación es: analizar cuáles son los cambios en los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador, ante ello se ha tomado en consideración el análisis de los años 2006 y 2014, en base a los datos recopilados por la Encuesta de Condiciones de Vida elaborada e implementada por el INEC, en los años mencionados; con el fin de conocer los determinantes de los préstamos formales e informales se aplicó dos modelos logit, uno para cada año de análisis. El análisis comparativo también permitió evidenciar y subrayar la importancia de la implementación de políticas públicas durante los años de análisis, encaminadas promover la importancia del sistema financiero formal y sus beneficios.

**Palabras clave:** préstamos formales, préstamos informales, inclusión financiera, modelo logit, encuesta de condiciones de vida, características socioeconómicas de los jefes de hogar, Ecuador.

## Diferencias en los determinantes de préstamos formales e informales en el Ecuador en los años 2006 y 2014

<i>Diferencias en los determinantes de préstamos formales e informales en el Ecuador en los años 2006 y 2014</i> .....	3
Índice de tablas.....	5
Índice de figuras.....	5
<i>Preguntas de Investigación</i> .....	9
<i>Pregunta General</i> .....	9
<i>Preguntas Específicas</i> .....	9
<i>Objetivos de Investigación</i> .....	10
<i>Objetivo general</i> .....	10
<i>Objetivos específicos</i> .....	10
<i>Metodología</i> .....	10
<i>Fuentes de información:</i> .....	12
<i>Encuesta de Condiciones de Vida (ECV)</i> .....	13
<i>Factor de Expansión</i> .....	15
<i>Encuesta de condiciones de Vida (ECV) – Quinta ronda – 2005/2006</i> .....	16
<i>Encuesta de condiciones de Vida (ECV) – Sexta Ronda – 2013/2014</i> .....	19
<b>CAPÍTULO I</b> .....	21
<i>Marco Teórico</i> .....	21
<i>Préstamo</i> .....	21
<i>Préstamos Formales</i> .....	24
<i>Préstamos Informales</i> .....	25
<i>Inclusión Financiera</i> .....	26
<i>Determinantes de los Préstamos Formales e Informales</i> .....	28
<i>Modelo Logit</i> .....	30
<b>CAPITULO II</b> .....	33
<i>Distribución de los préstamos formales e informales entre los jefes de hogar año 2006 y 2014</i> .....	33
<i>Análisis Comparativo Estadístico Encuesta de Condiciones de Vida, quinta ronda (2006) – sexta ronda (2014)</i> .....	34

<i>Características de los jefes de hogar beneficiados de un préstamo de acuerdo a la ECV quinta ronda (2006) – sexta ronda (2014).</i> .....	41
<b>CAPITULO III.</b> .....	<b>54</b>
<i>Determinantes de préstamos formales e informales en el Ecuador años 2006 y 2014.</i> .....	54
<i>Aplicación metodológica.</i> .....	54
<i>Modelo econométrico.</i> .....	55
<i>Selección del modelo.</i> .....	56
<i>Modelo Logit.</i> .....	57
<i>Procesamiento de la información.</i> .....	57
<i>Descripción de las variables.</i> .....	58
<i>Determinantes de los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en el año 2006.</i> .....	62
<i>Determinantes de los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en el año 2014.</i> .....	68
<i>Análisis comparativo de los resultados de los determinantes de préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en los años 2006 y 2014.</i> .....	72
<i>Conclusiones:</i> .....	75
<i>Recomendaciones:</i> .....	79
<i>Bibliografía</i> .....	81

## Índice de tablas

Tabla 1. <i>Descripción modelos logit: aplicados en el estudio.</i> .....	11
Tabla 2 <i>Descripción variables independientes: aplicados en el estudio.</i> .....	12
Tabla 3 <i>Secciones de Análisis de la ECV – Quinta Ronda.</i> .....	17
Tabla 4 <i>Secciones de Análisis de la ECV – Sexta Ronda.</i> .....	20
Tabla 5 <i>Préstamos a Plazo</i> .....	23
Tabla 6 <i>Fuente de los préstamos concedidos a jefes de hogar 2006 y 2014.</i> .....	36
Tabla 7 <i>Garantía dada por el préstamo.</i> .....	38
Tabla 8 <i>Área de residencia jefes de hogar beneficiados de un préstamo 2006 y 2014.</i> .....	42
Tabla 9 <i>Región de residencia jefes de hogar beneficiados de un préstamo 2006 y 2014.</i> .....	43
Tabla 10 <i>Sexo del jefe de hogar beneficiado de un préstamo 2006 y 2014.</i> .....	44
Tabla 11 <i>Auto identificación Étnica del Jefe de Hogar beneficiado de un préstamo 2006 y 2014.</i> .....	45
Tabla 12 <i>Estado civil del jefe de hogar beneficiado de un préstamo 2006 y 2014.</i> .....	46
Tabla 13 <i>Estado civil del jefe de hogar por sexo beneficiado de un préstamo 2006 y 2014.</i> .....	47
Tabla 14 <i>Nivel de Instrucción del Jefe de hogar beneficiado de un préstamo 2006 y 2014.</i> .....	48
Tabla 15 <i>Relación de Dependencia del Jefe de hogar beneficiado de un préstamo 2006 y 2014.</i> .....	50
Tabla 16 <i>Tenencia de vivienda de los jefes de hogar beneficiados de un préstamo 2006 y 2014.</i> .....	52
Tabla 17 <i>Descripción variables independientes: aplicados en el estudio.</i> .....	61
Tabla 18 <i>Modelo logit – año 2006</i> .....	63
Tabla 19 <i>Modelo logit – año 2014.</i> .....	69

## Índice de figuras

Figura 1 <i>Pilares Encuesta de Condiciones de Vida.</i> .....	14
Figura 2 <i>Cronología ejecución ECV en el Ecuador.</i> .....	15
Figura 3 <i>Distribución de los Jefes de familia beneficiados con un préstamo 2006 y 2014.</i> .....	34
Figura 4 <i>Origen del préstamo de los jefes de hogar (2006-2014).</i> .....	35
Figura 5 <i>Uso del Préstamo año 2006.</i> .....	37
Figura 6 <i>Uso del Préstamo año 2014.</i> .....	37
Figura 7 <i>Documento firmado por el préstamo 2006 y 2014.</i> .....	40

# INTRODUCCIÓN

Las personas buscan financiamiento a través de los préstamos con el propósito de mejorar sus condiciones de vida o para satisfacer necesidades de distinta índole como: consumo, vivienda o en inversiones (Iregui, Melo, Ramírez, & Tribín, 2016). Los préstamos se caracterizan por ser una herramienta financiera, que otorga una cantidad determinada de dinero a una entidad o persona, en un tiempo determinado y a una tasa de interés pactada sobre el monto prestado (EAE, 2017). Al respecto autores como Henry, Sharma, Lapenu y Zeller (2003) destaca la importancia de los préstamos como mecanismo que tiene la capacidad de reducir desigualdades y pobreza en aquellas sociedades menos desarrolladas.

Ante ello la inclusión financiera es una alternativa que permite a las personas insertarse en el sistema financiero formal que trae ventajas positivas para la economía al generar oportunidades las cuales permite disminuir desigualdades en la sociedad (Argumedo, 2017), ofreciendo diferentes servicios y/o productos financieros adaptados a las necesidades de las personas y sobre todo porque permite a sus usuarios contar con el respaldo de una regulación que vela por los interés y seguridad de sus usuarios.

Gracias a los beneficios que trae la inclusión financiera para una nación, los países destinan recursos encaminados a la implementación de estrategias, permitiendo acceder con facilidad al sistema financiero y atender a segmentos de la población que se han visto excluidos del mismo (Palan, Estudio de Inclusión Financiera en el Ecuador: Acceso y Uso de Servicios Financieros, 2017).

La inclusión financiera es una herramienta clave la cual permite a las personas acceder a los diferentes servicios que este ofrece. De acuerdo a Palán (2017) en su estudio de inclusión financiera en el Ecuador, evidencia a la inclusión financiera como aquel instrumento que permite la inclusión social, es por ello que el país se ha implementado varias estrategias en los últimos años con el propósito de promover la inclusión financiera de la sociedad en general. A partir del año 2008, en la reforma a la Constitución del país se empezó a dar mayor importancia a la inclusión financiera (Palan, Estudio de Inclusión Financiera en el Ecuador: Acceso y Uso de Servicios Financieros, 2017). Entre las principales estrategias adoptadas en el país a partir de dicho año sobresalen:

- **2008:** Las reformas a la Constitución del país incluyen la importancia de la inclusión financiera y su fomento, a su vez como la importancia de la protección de sus usuarios.
- **2011:** Creación de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS).
- **2012:** Propuesta de Política Nacional de Inclusión Financiera. (BCE, 2012).

La política de inclusión financiera propuesta por el Banco Central del Ecuador en el año 2012, centra su eje de acción en promover la inclusión social, en el aspecto micro, meso y macro.

En el aspecto micro busca ampliar los servicios y productos financieros a la sociedad excluida, en el aspecto meso, busca promover la estabilidad del sistema financiero, por último en el aspecto macro promueve cambios normativos (BCE, 2012).

- **2014:** Publicación del Código Orgánico Monetario Financiero (COMF), el artículo 36 del COMF establece:

Art 36.- “BCE,....debe fomentar la inclusión financiera,....., acceso a servicios financieros,....”

- **2014:** Creación de la Dirección de Inclusión Financiera del Banco Central del Ecuador.

Desde la promoción de estrategias encaminadas a la promoción de inclusión financiera se ha observado un aumento en la profundización financiera, indicador que refleja el aumento de la cobertura del sistema financiero (Palán, 2017), comparado desde antes de la promoción de la inclusión financiera y durante el periodo de implementación de las estrategias. El índice de profundización financiera de acuerdo al Banco Central del Ecuador pasó de 20% la relación depósitos/PIB y 19,57% créditos/PIB a 27,1% y 30,12% respectivamente en el año 2014 (Banco Central del Ecuador, 2015, pág. 20).

La falta de inclusión financiera de ciertos sectores de la población es una de las razones por las que las personas no son beneficiadas de los servicios que ofrece el sistema financiero formal, situación persistente en el Ecuador (Palan, Estudio De Inclusión Financiera En El Ecuador: Acceso Y Uso De Servicios Financieros, 2017). Los aportes de Cano, Esguerra, García y Rueda (2014) concluyen que, las personas que no se encuentran bancarizadas presentan características similares, tales como bajo nivel de ingresos, desempleo o trabajo en el sector informal, baja escolaridad y se encuentran ubicados en áreas rurales.

Los préstamos son uno de los servicios más importantes que ofrece el sistema financiero, se ha comprobado su importancia al ser una herramienta generadora de oportunidades y crecimiento (Iregui, et al., 2016), se busca financiamiento con el propósito de satisfacer necesidades de distinta índole, lastimosamente, las personas al momento de buscar beneficiarse de este instrumento se encuentran con varias limitaciones (Jiménez, 2009), como: falta de activos, buen nivel educativo, y bajos ingresos, ante ello las personas

recurren a otras fuentes alternativas de financiamiento como son los préstamos informales, proporcionados ya sea por familiares o amistades como por el chulco, (Hernández & Oviedo, 2016), los cuales no necesitan de ningún tipo de garantía más que la confianza para poder beneficiarse del financiamiento inmediato.

Ante ello la literatura académica ha tratado de comprender y entender las razones por que las personas son excluidas al momento de acceder a un préstamo en el sistema financiero formal, donde sobre sale los estudios de varios autores como lo son:

Estudios realizados, por Iregui, Melo, Ramírez y Tribín (2016) y Ortiz y Salazar (2016) el problema radica en la desventaja que ciertos actores tienen para acceder al sistema financiero formal y a sus servicios, ante ello la sociedad busca alternativas que les permitan acceder a recursos financieros (Rodríguez & Romero, 2013).

El buscar alternativas de financiamiento en el sector informal es más evidente en los países subdesarrollados como Martínez (2017) concluye, debido a que existe exclusión de la población en el acceso al sistema financiero, por lo que confluyen mercados formales de préstamo y mercados informales de préstamos en sus economías.

Iregui, et al., (2016) en un estudio realizado a los hogares en Colombia, evidenció que aquellos que no cuentan con activos o ingresos suficientes, presentan barreras en el acceso a servicios financieros como: los préstamos en el sistema financiero formal. En el caso ecuatoriano en un estudio realizado por el Banco Central del Ecuador (2018) se concluyó, que para tener una mayor probabilidad de acceso a un préstamo se debe contar con vivienda propia, mayores niveles de escolaridad, no poseer un mal historial de pago y pertenecer al quintil con mayores ingresos, además se concluyó que las mujeres se encuentran en desventaja en comparación con los hombres al tener menor probabilidad de acceso a un préstamo.

El estudio de Vasco, Tasambay, Herrera, Espín y Tamayo (2013), presentó un enfoque demográfico de los hogares beneficiados con algún tipo de préstamo. Estos estudios establecen las diferentes características de las personas que se benefician de préstamos formales y las que se benefician de préstamos informales, pero las investigaciones previas se centran solo en un segmento específico de la población.

En el Ecuador se han planteado estudios similares, que indagan por qué las personas buscaron optar por un préstamo, entre ellos destacan los aportes de Hernández, Ramírez, Tinajero, Santamaría (2019), que analizan el financiamiento formal e informal de los hogares de Belisario Quevedo y Mulaló, en el que, aquellas personas que presentan menores niveles de educación tienen más probabilidad de obtener un préstamo en el sistema financiero informal, en vez de aquellos hogares con un mayor nivel educativo, los cuales tienen mayor probabilidad de acceder a los préstamos formales.

En este contexto, este estudio indaga la situación de los jefes de hogar beneficiados de préstamos formales e informales en el Ecuador de acuerdo a la Encuesta de Condiciones de Vida de los años 2006 y 2014, para conocer si las determinantes de beneficio de un préstamo formal o informal en el Ecuador han variado debido a la implementación de estrategias encaminadas a la inclusión financiera de la sociedad ecuatoriana. Lo que aporta con un vacío de conocimiento ya que hasta la fecha no existe este análisis comparativo con la orientación propuesta, ante ello se plantean las siguientes preguntas de investigación:

## ***Preguntas de Investigación***

### ***Pregunta General***

¿Cuáles son los cambios en los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en los años 2006 y 2014?

### ***Preguntas Específicas***

- ¿Cómo se distribuye el préstamo formal e informal a los jefes de hogar en el Ecuador de acuerdo a los datos recopilados en la encuesta de condiciones de vida de los años 2006 y 2014?
- ¿Cuáles son los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en el año 2006?
- ¿Cuáles son los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en el año 2014?

## ***Objetivos de Investigación***

### ***Objetivo general***

Analizar cuáles son los cambios en los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en los años 2006 y 2014.

### ***Objetivos específicos***

- Explicar cómo se distribuye el préstamo formal e informal a los jefes de hogar en el Ecuador de acuerdo a los datos recopilados en la encuesta de condiciones de vida en los años 2006 y 2014.
- Analizar cuáles son los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en el año 2006.
- Analizar cuáles son los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en el año 2014.

## ***Metodología***

El presente estudio tiene un enfoque cuantitativo – inductivo. Se estudiara los principales factores socioeconómicos que determinan que los jefes de hogar se beneficien con alguna fuente de préstamo y a su vez se analiza si estos factores han cambiado entre los jefes de hogar beneficiados con un préstamo en el año 2006 y los que se beneficiaron con un préstamo en el en año 2014 en el Ecuador.

Para poder cumplir con el objetivo de esta investigación se aplicaron dos modelos logit, uno para el caso de los jefes de hogares beneficiados de un préstamo formal o informal en el año 2006 y el otro modelo para el caso de los jefes de hogares beneficiados de un préstamo formal o informal en el año 2014, a fin de conocer si existen cambios

importantes en los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar.

El modelo Logit de acuerdo a Wooldridge (2008), se caracteriza por ser un modelo de respuesta binaria, dicho modelo permite estimar el efecto de la variable X sobre la probabilidad de respuesta, representada por la siguiente ecuación:

$$P(Y = 1|X) = G(\beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + \beta_4X_4 + \beta_5X_5 + \beta_6X_6 + \beta_7X_7) \quad (1)$$

G asume valores únicamente valores entre 0 y 1 ( $0 < G(z) < 1$ ), dentro del modelo logit, G es la función logista representado por:

$$G(z) = \frac{\exp(z)}{1 + \exp(z)} \quad (2)$$

En los dos modelos la variable dependiente es binaria, característica propia del modelo logit que es: los préstamos concedidos en el sector formal y los préstamos concedidos en el sector informal. Con el objetivo de calcular el efecto de las variables socioeconómicas de los jefes de hogar beneficiados de un préstamos sobre la probabilidad de favorecerse con un préstamo en el sector informal o formal. Esto permite evidenciar si existe diferencia entre las características de los jefes de hogar beneficiados de unos préstamos en el año 2006 de los del 2014.

En la Tabla 1 y en la Tabla número 2 se puede evidenciar en resumen como están organizadas las variables de análisis que se tomaron en consideración, para el cumplimiento del objetivo central de esta investigación.

**Tabla 1.**

*Descripción modelos logit: aplicados en el estudio.*

<b>Variable dependiente</b>	<b>Descripción</b>
Modelo 1: Jefes de hogar beneficiados de un préstamo formal o informal 2006	Variable binaria, con valor de 1 si se benefició de un préstamo informal. Con valor de 0 si se benefició de un préstamo formal.
Modelo 2: Jefes de hogar beneficiados de un préstamo formal o informal 2014	Variable binaria, con valor de 1 si se benefició de un préstamo informal. Con valor de 0 si se benefició de un préstamo formal.

Elaboración propia

**Tabla 2***Descripción variables independientes: aplicados en el estudio.*

<b>Variables independientes</b>	<b>Descripción</b>
<b>Características socioeconómica</b>	
$X_1$ : Edad	Variable discreta que indica la edad del jefe de hogar en años.
$X_2$ : Sexo	Variable dicotómica indica el sexo del jefe de hogar: mujer y hombre
$X_3$ : Escolaridad del Jefe de hogar	Variable categórica, indica la escolaridad del jefe de hogar: educación primaria, secundaria y educación superior.
$X_4$ : Área de residencia	Variable binaria, indica si el jefe de hogar reside en el área rural o urbana.
$X_5$ : relación de dependencia	Variable categórica, indica la relación de dependencia del jefe de hogar: trabajador dependiente, trabajador independiente o trabajador no remunerado.
$X_6$ : Estado civil	Variable categórica, indica el estado civil del jefe de hogar ya sea este: casado, unión libre, separados y divorciados o soltero.
$X_7$ : Tenencia de vivienda	Variable categórica, indica la tenencia de vivienda, ya sea esta arrendada o propia.

Elaboración propia

### ***Fuentes de información:***

Para el cumplimiento de los objetivos planteados se ha tomado como fuente de información “Encuesta de Condiciones de Vida” emitida por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), cuyas quinta y sexta ronda fueron elaboradas en noviembre 2005 – octubre 2006 y en noviembre 2013 a octubre 2014 respectivamente. Como su nombre mismo lo dice la ECV busca conocer las condiciones de vida de los ecuatorianos para ello reúne información sobre ingresos, gastos, salud, producción acceso a servicios públicos, préstamos y otros aspectos de los hogares ecuatorianos (INEC, 2015). El procesamiento de la ECV se encuentra a cargo INEC.

En la presente investigación contempla solo la información de aquellos hogares que se beneficiaron de algún tipo de préstamo sea este formal o informal y analiza las características socioeconómicas de los jefes de hogar beneficiados con un préstamo.

## ***Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).***

La Encuesta De Condiciones De Vida (ECV), es una encuesta cuyo principal objetivo es recabar información de los hogares para medir el nivel de vida y bienestar que un país, nación (INEC, Resultado de la Encuesta de Condiciones de Vida - Quinta Ronda, 2006). La encuesta de condiciones de vida debido al tipo de resultados que se obtiene de la misma es de suma importancia, llevando así a que muchos países alrededor del mundo adopten este tipo de estudios, como aquellos miembros de la Unión Europea, que aplican esta anualmente para obtener información comparable y continua del nivel de vida de la ciudadanía (INE, 2021).

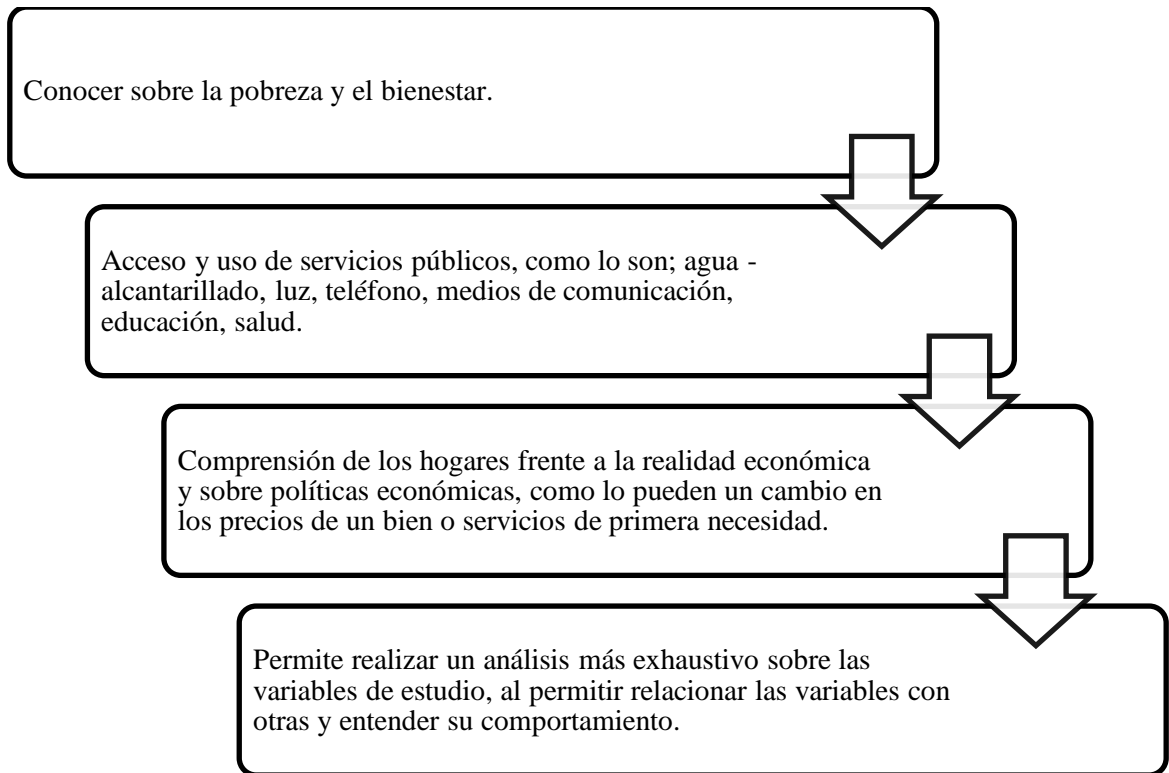
Debido al tipo de resultados obtenidos en la ECV, el implementar este cuestionario, es una iniciativa de trabajo la cual se adopta con el fin de conocer a la población y sus desigualdades, ya que realiza un estudio personal y a nivel de hogar, logrando conocer la realidad de un país y permitiendo a los gobiernos implementar estrategias y políticas públicas encaminadas a mejorar la calidad de vida de la sociedad (ENCOVI, 2021).

En el Ecuador de acuerdo al INEC organismo que se encarga de planear y ejecutar la ECV, esta encuesta es de suma relevancia, al permitir conocer la realidad de los hogares ecuatorianos y busca medir el nivel de vida de la sociedad por medio de un indicador monetario, el cual calcula el bienestar de la población, además da a conocer el acceso y uso de servicios sociales. Gracias a los resultados arrojados por la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), permite analizar los cambios y consecuencias producto de políticas públicas.

La Encuesta de Condiciones de Vida, también toma en consideración el análisis de la salud, nutrición, capacitación, mercado laboral, educación, consumo, migración, ingreso, actividades campesinas y servicios básicos, es por ello que la ECV también es considerada una encuesta multipropósito y multisectorial al abarcar todo el territorio nacional para su aplicación, busca conocer la realidad de los hogares ecuatorianos.

La ECV busca proporcionar información asertiva, oportuna y completada para ello el INEC ha organizado la ECV bajo cuatro pilares fundamentales que son:

**Figura 1**  
*Pilares Encuesta de Condiciones de Vida.*



Elaboración propia.  
Fuente: (INEC, 2015)

En 1994 se llevó a cabo por primera vez la implementación de la ECV en el Ecuador, gracias a la colaboración nacional e internacional; El Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional (SECAP) fue la institución encargada de ejecutar la primera ronda de la ECV, posteriormente el trabajo fue transferido al INEC y al Consejo Nacional de Estadísticas y Censo (CONEC). La segunda ronda de la ECV se llevó acabo en 1995.

En el año 1998 se llevó acabo la tercera y cuarta ronda de ejecución de la ECV, llevada a cabo en su totalidad, desde la planificación hasta la publicación de resultados por el INEC. La quinta y sexta ronda de ejecución de la ECV fue de manera continua, lo que quiere decir que su ejecución tomo 12 meses en llevarse a cabo. En resumen podemos ver la cronología de las seis rondas llevas a cabo de la ECV desde su inicio en el año de 1994 hasta la actualidad:

**Figura 2**  
*Cronología ejecución ECV en el Ecuador.*

Primera Ronda	•Junio - octubre 1994
Segunda Ronda	•Agosto - Noviembre 1995
Tercera Ronda	•Febrero - Mayo 1998
Cuarta Ronda	•Octubre 1998 - Septiembre 1999
Quinta Ronda	•Noviembre 2005 - Octubre 2006
Sexta Ronda	•Noviembre 2013 - Octubre 2014

Elaboración propia.  
 Fuente: (INEC, 2015)

### ***Factor de Expansión.***

El factor de expansión, se define como “un ponderado el cual permite que cada individuo de una muestra represente el universo” (DANE, 2008, pág. 3). El factor de expansión es una medida de ponderación, permite aplicar los resultados de una muestra al total de una población.

De acuerdo a Mitofsky, 2007 El factor de expansión se lo puede obtener mediante la siguiente formula:

$$Factor\ de\ expansión = \frac{P_i}{N_i} \tag{3}$$

$P_i$  = probabilidad de elegir un sujeto del total de la muestra.

$N_i$  = cantidad total de la muestra.

La encuesta de condiciones de vida a diferencia del censo, que se aplica a todos los hogares del territorio nacional, toma en consideración una muestra, para que la misma tenga confiabilidad se consideran varios aspectos como: la locación geográfica y el estrato (las diferentes provincias del país); por medio del uso del factor de expansión permite que los datos recopilados en la muestra permitan alcanzar una interpretación de una estimación de la población en general (Redatam).

### ***Encuesta de condiciones de Vida (ECV) – Quinta ronda – 2005/2006.***

La encuesta de condiciones de vida, quinta ronda se llevó a cabo en su totalidad por el INEC, es una encuesta multipropósito lo que quiere decir que reúne información en diferentes dimensiones del bienestar de los hogares, es por ello que la medida de análisis es el hogar, localizados tanto en áreas urbanas como en áreas rurales, exceptuando a la región Insular (ANDA, 2014).

La quinta ronda de la ECV se lleva a cabo durante un periodo de 12 meses empezando desde octubre del 2005 hasta septiembre del 2006, para poder recabar con la principal información objetivo de la ECV sobre la calidad de vida de los hogares, lo hace por medio de dos formularios;

El primer formulario recaba información sobre el hogar, con información sobre el tipo de vivienda e información general de los miembros del hogar como: edad, género, parentesco, educación, salud, trabajo, actividades económicas entre otros. Este primer formulario también contiene preguntas sobre la migración, negocios que los hogares posean y actividades agropecuarias (INEC, 2006). El segundo formulario se centra en recabar información sobre los precios de aquellos productos de uso masivo y su impacto en el consumo de cada hogar (INEC, 2006).

Los formularios a su vez están comprendidos por secciones, la ECV – quinta ronda, cuenta con once secciones descritas en la tabla 3, las cuales sintetizan la principal información que se busca conocer sobre los hogares y son:

**Tabla 3**  
*Secciones de Análisis de la ECV – Quinta Ronda.*

Sección	Información recopilada
1. Vivienda y Hogar	Características de la vivienda: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Materiales de construcción de la vivienda.</li> <li>- Acceso a servicios básicos.</li> <li>- Tipo de vivienda.</li> <li>- Tenencia de vivienda.</li> </ul>
2. Miembros del Hogar	Características de los integrantes del hogar: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sexo.</li> <li>- Edad.</li> <li>- Parentesco.</li> <li>- Estado civil.</li> <li>- Etnia.</li> <li>- Discapacidad.</li> </ul>
3. Salud	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Para menores de 5 años:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Desarrollo y presencia de enfermedades.</li> </ul> </li> <li>• Presencia de enfermedades.</li> <li>• Hábitos:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Sueño.</li> <li>○ Deporte.</li> <li>○ Consumo de bebidas alcohólicas y cigarrillos.</li> <li>○ Uso de celular e internet.</li> </ul> </li> <li>• Antropometría.</li> </ul>
4. Educación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Educación Inicial.</li> <li>• Educación Escolar.</li> <li>• Capacitación laboral.</li> </ul>
5. Migración	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lugar de nacimiento.</li> <li>• Residencia.</li> <li>• Razón por la cual tuvo que migrar.</li> </ul>

---

6. Actividades Económicas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actividad de trabajo.</li> <li>• Ocupación.</li> <li>• Horas de trabajo y de descanso</li> <li>• Ayuda de dinero.</li> </ul>
---------------------------	---

---

7. Fecundidad y Salud Materna	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Embarazo y parto: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Vacunas.</li> <li>○ Control.</li> <li>○ Número de embarazos.</li> <li>○ Alimentación.</li> <li>○ Salud.</li> </ul> </li> <li>• Planificación familiar.</li> </ul>
-------------------------------	---

---

8. Gastos e Ingresos del Hogar	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gastos: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Personales.</li> <li>○ Alimentación.</li> <li>○ No alimenticios</li> </ul> </li> <li>• Otros ingresos.</li> <li>• Crédito del Hogar.</li> <li>• Propiedades.</li> </ul>
--------------------------------	---

---

9. Emigración – Capital Social	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Capital Social: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nivel de vida.</li> <li>○ Hábitos de consumo.</li> <li>○ Acción social.</li> </ul> </li> <li>• Emigración laboral.</li> </ul>
--------------------------------	---

---

10. Negocios del Hogar	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tipo de negocio.</li> <li>• Proveedores.</li> <li>• Inversiones.</li> <li>• Capital.</li> <li>• Crédito</li> </ul>
------------------------	---

---

11. Actividades Agropecuarias	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tipo de producción (agrícola, forestal, y/o pecuaria).</li> <li>• Gastos.</li> <li>• Inversiones.</li> <li>• Créditos.</li> </ul>
-------------------------------	--

---

Elaboración propia.  
Fuente: (INEC, 2006)

La ECV en su quinta ronda se realizaron un total de 55 666 encuestas, las cuales cada una representó una persona entrevistada, de las que 27 553 personas fueron hombres y representan el 49,5% del total de la muestra y 28 113 personas fueron mujeres representando el 50.5%, comprendidas en 13 581 hogares.

La encuesta busca contar con el mayor alcance posible, ante ello; 8065 hogares se encuentran en el área urbana, mientras que en el área rural se encuentran 5516 hogares, representan, el 59,4% y el 40,6% respectivamente. Por otro lado, del total de hogares entrevistados, 7266 se encuentran en la región sierra, 5307 en la costa y 1008 en la región de la amazonia, cabe recalcar que en esta ronda de la ECV no se contempló a la región insular dentro de su análisis, a comparación de la sexta ronda que si incorpora a la región Insular dentro de su análisis.

### ***Encuesta de condiciones de Vida (ECV) – Sexta Ronda – 2013/2014.***

La ECV - sexta ronda fue ejecutada por el INEC, cuyo periodo de aplicación fue de 12 meses, empezando en el mes de noviembre del 2013 hasta concluir en el mes octubre del 2014, con un estudio previo de seis meses en el diseño de la encuesta y no fue sino hasta febrero de 2015 en que los datos fueron procesados (INEC, 2015).

A comparación de la ECV - quinta ronda, en esta ronda se incorpora un estudio más profundo y extenso ya que dentro de su análisis también toma en consideración a la región insular, caso que no fue tomado en cuenta en la ejecución de la encuesta anterior, permitiendo que los resultados obtenidos sean más completos.

La encuesta de condiciones de vida en su sexta ronda cuenta como referente la ECV – quinta ronda, para esta nueva aplicación de la ECV se mejora la encuesta previamente aplicada, para ello se agregó dos secciones más de análisis que se encuentran descritas en tabla número 4:

**Tabla 4**  
*Secciones de Análisis de la ECV – Sexta Ronda.*

<b>Sección</b>	<b>Información recopilada</b>
12. Hábitos, uso del tiempo y prácticas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Uso de redes sociales</li> <li>- Colaboración en actividades del hogar y comunitarias.</li> <li>- Actividades personales.</li> <li>- Consumo de alcohol y cigarrillo.</li> <li>- Prácticas medioambientales.</li> </ul>
13. Bienestar psicosocial	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Expectativas y bienestar</li> <li>- Emociones.</li> <li>- Autoestima</li> <li>- Autoeficacia.</li> </ul>

Elaboración propia.  
Fuente: (INEC, 2015)

La ECV – sexta ronda no solo incorpora dos secciones más de estudio, también dentro de su análisis toma en consideración: uso de tiempo de los hogares, percepción del nivel de vida, seguridad, migración y retorno (Secretaría Nacional de Planificación, 2014, párr. 5).

Como resultado se ejecutaron un total de 109 694 encuestas, donde cada una representó una persona entrevistada, siendo 54 297 personas hombres, representado el 49,5% del total de la muestra, mientras que el 50,5% restante fueron mujeres que constituyeron un total de 55 397 mujeres entrevistadas, distribuidos en 28 970 hogares a nivel nacional.

La encuesta busca contar con el mayor alcance posible, es por eso que en esta sexta ronda de la ECV toma en consideración a la región insular dentro de su análisis de los 28.970 hogares entrevistados, 15 144 hogares se encuentran en el área urbano y 13 826 en el área rural, y constituyen el 52.3% y el 47.7% respectivamente. Los hogares se encuentran distribuidos de la siguiente forma: en la región Sierra 14 259 (49.2%), en la Costa 9682 (33.4%), Amazonía 4452 (15.4%) y en la región Insular se encuestaron 577 hogares los cuales representan el 2% del total de la muestra.

De los hogares encuestados 4799 hogares se beneficiaron de un préstamo lo cual representa el 16,6% del total de los hogares encuestados.

# ***CAPÍTULO I***

## ***MARCO TEÓRICO***

Los préstamos son una herramienta financiera importante ya que permite reducir la pobreza, como varios estudios lo han demostrado, además mejora las condiciones de vida de sus beneficiarios, por ello es de gran importancia dentro del desarrollo. Si bien los préstamos son de gran ayuda para la sociedad aún existe limitaciones su acceso, por ello es que las personas han recurrido a otras formas de financiamiento. Para ello, el marco teórico analiza los principales conceptos que se toman en consideración a lo largo de la investigación, además de las diferentes posturas en relación a la temática señalada.

### ***Préstamo***

De acuerdo a EAE (2017, párr. 3) los préstamos “constituyen un ejercicio financiero, caracterizado principalmente por transferir u otorgar un activo, por lo general dinero a una entidad o a una persona, pactando un plazo, una tasa de interés” y condiciones de pago, de acuerdo a lo pactado entre las dos partes involucradas de esta operación (Funding Circle).

La Superintendencia de Bancos del Ecuador (2022, párr. 156) define a los préstamos como: “obligación en la cual un prestamista desembolsa una cantidad determinada de dinero a un prestatario, con un costo acordando por medio de una tasa de interés y/o comisiones, en un tiempo determinado”.

Para cumplir con el objetivo principal del presente trabajo “Analizar cuáles son los cambios en los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en los años 2006 y 2014” se consideró la información recopilada por medio de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) elaborada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), según (INEC, Resultado de la Encuesta de Condiciones de Vida - Quinta Ronda, 2006, pág. 3) toma como base tres definiciones de préstamos que son:

“Pedir dinero garantizando su reembolso” (INEC, Resultado de la Encuesta de Condiciones de Vida - Quinta Ronda, 2006, pág. 3)

En términos de contabilidad: “Operación pasiva” (INEC, Resultado de la Encuesta de Condiciones de Vida - Quinta Ronda, 2006, pág. 3)

En términos de finanzas: “Cantidad dada a un prestatario” (INEC, Resultado de la Encuesta de Condiciones de Vida - Quinta Ronda, 2006, pág. 3)

Un préstamo como cualquier operación financiera está compuesto de varios elementos como son:

- **Prestamista o acreedor:** es aquella persona o institución la cual cuenta con recursos para ser prestados a aquel que lo solicite y cobra un interés pactado. (Superintendencia de Bancos)
  
- **Prestatario o deudor:** es aquella persona o institución que recibe el capital y tiene la obligación de reembolsar el capital prestado y los intereses de acuerdo a los convenios pactados (Superintendencia de Bancos).
  
- **Capital:** Monto de dinero a ser intercambiado entre prestamista y prestatario, misma que se pagara un interés sobre el monto pactado (Superintendencia de Bancos).
  
- **Interés:** el precio del dinero, en el caso de los préstamos es aquel costo adicional que el prestatario debe pagar por el préstamo contraído (Superintendencia de Bancos).
  
- **Cuota:** pagos periódicos de devolución del préstamo en el que se devenga el capital y los intereses de acuerdo a lo pactado entre prestamista y prestatario (Superintendencia de Bancos).
  
- **Plazo:** el tiempo pactado del préstamo (Superintendencia de Bancos).
  
- **Amortización:** pago solo del capital correspondiente al préstamo (Superintendencia de Bancos).

De acuerdo a lo analizado, los préstamos son un acuerdo entre prestamista y prestatario acordando el monto, interés y tiempo en el cual se debe devolver el préstamo, existen diferentes tipos de préstamos que pueden ser:

**Tarjeta de crédito:** medio de pago, que permite realizar compras. Los emisores de tarjetas de crédito conceden un préstamo de dinero (Cuida tu futuro, 2022), en

función a lo que el tarjetahabiente utiliza, este tipo de préstamo también es conocido como crédito corriente (Superintendencia de Bancos) el cual debe de ser pagado a la entidad que proporcionó la misma tarjeta de crédito.

**Préstamos a plazos:** constituyen préstamos pagados en cuotas en un límite de tiempo pactado, algunos ejemplos de los préstamos a plazos otorgados por las instituciones financieras se describen en la tabla 5:

**Tabla 5**  
*Préstamos a Plazo*

<b>Préstamo</b>	<b>Definición</b>
<b>Préstamos personales</b>	De cuantías bajas utilizado para necesidades personales, ya sea para bienes intangibles o perecederos.
<b>Préstamos de consumo</b>	Destinado para financiar la compra de bienes duraderos.
<b>Préstamos estudiantiles</b>	Destinados exclusivamente a todo lo relacionado con los estudios.
<b>Préstamos hipotecarios</b>	Préstamos que tienen como garantía un bien, en el caso en el cual el prestatario no cumpla con su obligación de pago del préstamo, el prestamista toma posesión del bien dado como garantía.
<b>Préstamos Quirografarios</b>	Préstamos concedidos a corto plazo y no exigen garantía por lo que se utiliza para cubrir necesidades inmediatas.
<b>Microcréditos</b>	Préstamos concedidos a personas naturales o jurídicas, destinado a actividades de las cuales generen ventas o ingresos verificables, ya que las mismas son la principal fuente de pago del préstamo.

Elaboración propia.

Fuente: (Superintendencia de Bancos) (Cuida tu futuro, 2022)

Las personas naturales y jurídicas acuden a los préstamos como una forma de financiamiento para poder mejorar sus condiciones de vida o satisfacer sus necesidades de cualquier índole como es el caso de: consumo, vivienda, inversiones o para

actividades productivas (Iregui, et al., 2016), ante ello la importancia de utilizar responsablemente y de hacer buen uso de este recurso monetario.

Al respecto autores como Henry, et al, (2003) mediante un estudio realizado por Consultative Group to Assist the Poor (CGAP), en colaboración con el Banco Mundial, construyeron indicadores los cuales miden el nivel de pobreza de los hogares, y determinaron la importancia de los préstamos, al ser este un mecanismo que permite reducir las desigualdades y la pobreza, entre las personas que se benefician del mismo, sobre todo en aquellas sociedades menos desarrolladas.

Iregui, et al., (2016), en un estudio elaborado para Colombia, concluyen al igual que Henry, et al. (2003), sobre la importancia de los préstamos al ser una herramienta que permite generar oportunidades y crecimiento, lastimosamente no todos tienen facilidad de acceso a préstamos en el sistema financiero formal.

## ***Préstamos Formales***

El sistema financiero formal es aquel que se encuentra regulado y supervisado por entes de control los cuales garantizan la seguridad y confianza a sus usuarios. De acuerdo al artículo 160 del “Código de Regulación Monetaria y Financiera” (CRM), el sistema financiero ecuatoriano formal, se encuentra dividido en tres grandes sectores, siendo estos: Sistema Financiero Público, el sector financiero Privado y el sector de Economía Popular y Solidaria, estas instituciones se encuentran especificadas en los artículos 161, 162 y 162 respectivamente del “Código Orgánico Monetario y Financiero” (2014) como se detalla a continuación:

Art. 161.

*“el sistema financiero público está compuesto por bancos y corporaciones”.*  
(Código Orgánico Monetario y Financiero, 2014)

Art. 162.

*“El sector financiero privado se encuentra conformado por: bancos especializados, múltiples, instituciones las cuales brindan servicios financieros como lo son casas de cambio y de depósito, y por último por servicios auxiliares las cuales brindan soporte al sistema financiero”.*

(Código Orgánico Monetario y Financiero, 2014)

Art. 163.

*“El sistema financiero popular y solidario se encuentra compuesto por cooperativas de ahorro y crédito, cajas centrales, bancos comunales, entidades asociativas, cajas de ahorro y servicios auxiliares”.*

(Código Orgánico Monetario y Financiero, 2014)

Entre los servicios ofertados por las instituciones del sistema financiero formal son los préstamos, mismos que son una herramienta financiera, los préstamos formales son otorgados por aquellas instituciones financieras las cuales se encuentran vigiladas por el Estado (Ospina J. , 2018), los préstamos formales al ser otorgados por instituciones financieras reguladas cuentan con diferentes tipos de préstamos, que se adaptan a las necesidades de los beneficiarios, por otro lado el costo adicional por el préstamo, la tasa de interés se encuentra regulada por los organismos de control (Asobancaria, 2021).

Las instituciones públicas encargadas de supervisar estas entidades financieras en el Ecuador son la Superintendencia De Bancos y Seguros y la Superintendencia De Economía Popular Y Solidaria, regulados por el Código Monetario Financiero (Ordóñez, Narváez, & Erazo, 2020).

## ***Préstamos Informales***

El sistema financiero informal no se encuentra regulado o supervisado por ningún ente de control el cual garantice el cumplimiento de los derechos de sus beneficiarios (Roa, 2013). El sistema financiero informal, al igual que el sistema financiero formal ofrece diferentes servicios como lo son préstamos y depósitos no regulados (BanEcuador, s.f.).

De acuerdo a Raccanello las personas que con bajos ingresos, falta de activos y sin capacidad de ahorro tiene una mayor probabilidad de beneficiarse del sistema financiero

informal, esto se debe a que una de las principales características del sistema financiero informal es que no solicita ningún tipo de garantía como respaldo al beneficiario (Ospina J. C., 2018), por lo que permite beneficiarse de este sistema de manera inmediata y sin limitaciones.

Los préstamos informales en comparación con los préstamos formales, son todos aquellos que no están regulados por ninguna institución o legislación de regulación estatal (Ospina J. C., 2018), la cual certifique y acredite a estas “personas o instituciones” a ofrecer este tipo de servicio financiero.

El sistema financiero informal está conformado por familiares, amigos los cuales pertenecen al mismo círculo de conocidos, las personas acuden a ellos por apoyo y sobre todo por la confianza que existe entre “prestatario” y “prestamista”, pero por otro lado encontramos a terceros que también forman parte de este sistema financiero informal como son: chulqueros o prestamistas (Raccanello, s.f.). Las principales características para acceder a un préstamo informal como Hernández y Oviedo (2016) establecen son: pocas garantías, prioridad alta en el pago de cuotas e incluso altas tasas de interés.

La falta de inclusión financiera es una de las principales causas por las cuales las personas encuentran en el sistema financiero informal una alternativa, para beneficiarse de los servicios otorgados por estas instituciones, sobre todo el acceso a los préstamos, por otro lado el sistema financiero informal al no estar regulado lleva a encubrir actos ilícitos y se encuentre vinculado a actividades ilegales (ENIF-BCE, 2021).

## ***Inclusión Financiera***

El concepto de inclusión financiera es complejo al contar con varias definiciones ya que abarca a personas y empresas, productos, servicios e instituciones (Palan, Estudio de Inclusión Financiera en el Ecuador: Acceso y Uso de Servicios Financieros, 2017). El Banco Mundial define a la inclusión financiera como el “acceso y beneficio de producto financieros como: transacciones, ahorro, créditos, seguros, pagos, ofrecidos de manera responsable” (Banco Mundial, 2018, párr. 1-2); por otro lado de acuerdo a la Estrategia Nacional De Inclusión Financiera Del Banco Central Del Ecuador define a la inclusión financiera como “la oferta transparente y responsable de servicios y productos financieros de calidad, acomodándose a las necesidades de la población” (ENIF-BCE, 2021, pág. 5). Por último el portal FinDev de inclusión financiera para el desarrollo define a la inclusión financiera como “el acceso a servicios financieros de manera responsable” (Portal FinDev, párr. 1).

La inclusión financiera abarca el acceso, uso y calidad de la oferta y demanda de todo tipo de servicios financieros, buscando el bienestar para personas naturales y jurídicas (Mejía, 2021) como pilares de la inclusión financiera. El acceso, permite a personas o empresas beneficiarse de productos y/o servicios financieros, el uso hace referencia al destino y la frecuencia de uso de los productos y/o servicios, la calidad se adapta al beneficiario y por último el bienestar mide el impacto del producto y/o servicio en la persona beneficiada por el mismo (Borja & Campuzano, 2018).

Para Rivera y Guerra (2021) considera también, dentro de su análisis que se debe de tomar en consideración a la regulación, protección del usuario y a la educación financiera, como pilares los cuales abarcan el concepto de inclusión financiera. La regulación permite definir las bases legales con las que interactúan ofertantes y demandantes de productos y/o servicios financieros, la protección del usuario crea confianza al garantizar transparencia y garantía de los productos y/o servicios financieros de los cuales los demandantes se benefician, por último la educación financiera juega un rol fundamental ya que permite que las personas comprendan el sistema financiero, los conceptos, productos, servicios y los beneficios, que permitan la toma de medidas en función de su bienestar (Rivera & Guerra, 2021).

El bienestar es uno de los pilares de la inclusión financiera, ante ello, varios autores han rescatado la importancia de la inclusión financiera al ser una herramienta que permite reducir desigualdades (Araque & Rivera, 2020), por ello la importancia de fomentar la educación en inclusión financiera para disminuir desigualdades en la sociedad (Argumedo, 2017).

A pesar que se ha demostrado la importancia del sistema financiero tanto para las personas y empresas como para el desarrollo de un país, aun no todos forman parte del mismo, en el caso de América Latina de acuerdo al Global Findex de 2011, el 39% de la población adulta tiene una cuenta en instituciones financieras y solo el 8% se beneficia de préstamos (Raccanello & Herrera, 2014).

Desde el lado de la demanda, el no formar parte del sistema financiero se puede dar por dos razones, exclusión involuntaria para aplicar a los servicios y/o productos financieros; asociado a aquellas personas de alto riesgo, como son las personas que no poseen un nivel de ingresos altos, la segunda razón se debe a una exclusión involuntaria ya sea porque no necesitan o porque no conocen sobre los servicios y/o productos que oferta el sistema financiero (Argumedo, 2017).

Por el lado de la oferta la falta de acceso al sistema financiero como Cano, Esguerra, García Rueda y Velasco (2014) plantea se da debido a que las instituciones no conocen la necesidad de su público y porque ciertos sectores de la población presentan ciertas características las cuales limitan el acceso a estos beneficios ya que representa un riesgo que la institución financiera debe de asumir.

Raccanello y Herrera (2014) concluye la falta de educación financiera, tiene relación aquellos grupos que poseen un nivel menor de ingresos, ya que no poseen capacidad de ahorro, seguido por la educación la cual se relaciona positivamente con la educación financiera, ya que a mayor educación, mayor conocimiento financieros, la edad también juega un rol en la exclusión del sistema financiero, como son jóvenes y adultos mayores que desconocen del funcionamiento y de los productos y servicios del sistema financiero, por último el sexo también influye en la exclusión financiera, las mujeres tienen más posibilidad de estar excluidas al: tener un ingreso menor, no poseer activos, garantías, e incluso menor educación a comparación de los hombres.

La profundización financiera desde el lado de la oferta permite observar cual es la cobertura del sistema financiero y su capacidad de colocar recursos en la economía, la profundización financiera es un indicador, que se calcula por medio de la cartera bruta para el PIB (Producto interno bruto) y los depósitos sobre el PIB (Palan, Estudio de Inclusión Financiera en el Ecuador: Acceso y Uso de Servicios Financieros, 2017), un aumento de este ratio a lo largo del tiempo muestra el crecimiento del sistema financiero en un espacio determinado.

Como se observa la inclusión financiera es un concepto multidisciplinario, el cual abarca varias aristas a ser consideradas, la inclusión financiera, a su vez permite un mayor crecimiento y desarrollo para un país y ante la falta de acceso al mercado financiero formal, las personas buscan alternativas como lo es el mercado informal (Robinson, 2001).

## ***Determinantes de los Préstamos Formales e Informales.***

Las decisiones de una persona a endeudarse, de acuerdo a Vandone (2009) se hace en base a la racionalidad, cuya principal motivación es mejorar su nivel de vida, para ello toman en consideración su disponibilidad de recursos y expectativas futuras.

A pesar de que los préstamos por medio de la transferencia de recursos monetarios buscan mejorar la calidad de vida de las personas, existen obstáculos los que no permite que las personas se beneficien del sistema financiero formal (Guizar, González, & Ezzahra, 2020), de tal forma varios autores a lo largo de la historia han buscado comprender cuales son los factores que determinan las restricciones que les imposibilitan acceder a un préstamo en el sistema financiero formal.

Existe una serie de estudios que buscan comprender cuales son aquellos factores que determinan el crédito formal, adaptándolo a la realidad de cada país. En el estudio de Nguyen (2007) en el caso de Vietnam para el periodo 1992-1998, centra su atención en conocer los determinantes de créditos formales e informales de los hogares localizados en áreas rurales, por medio de un modelo probit, cuyos principales resultados en el estudio fueron: el tamaño del hogar determina su actividad financiera, los hogares con menor y mayor nivel educativo son los que menos buscan un crédito, por otro lado, el tamaño del hogar, un mejor trabajo, el estado civil y la región donde viven también determinan el acceso a crédito de los hogares.

En Nicaragua, Vaessen (2001), mediante el estudio de acceso al crédito en un banco rural del país encontraron que aquellos hogares con mayor nivel de educación tiene mayor probabilidad de acceder al crédito, al igual que aquellos hogares los cuales se desempeñan en el comercio y en la agricultura y ganadería. Aquellos hogares que no cuentan con una fuente de ingresos fija se benefician de préstamos en el sector informal debido a su facilidad de conseguirlo.

En el caso de Chile, sobresale el estudio realizado por Ortiz y Salazar (2016), en él se compara el endeudamiento formal e informal en adultos jóvenes, y utiliza dos estimaciones por medio de modelos logit y probit, los principales resultados obtenidos fueron; que las mujeres tienen una mayor probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal debido a que se encuentran en desventaja frente a los hombres, como puede ser en el mercado laboral y salarios, por otro lado a medida que aumenta la edad del individuo la probabilidad de endeudarse en el sistema financiero formal aumenta, si el individuo se encuentra casado aumenta la probabilidad de endeudarse en sistema financiero formal. El contar con un mayor nivel de ingreso también influye en la probabilidad de beneficiarse de un préstamo en el sector formal, ya que su posición les permite hacer frente a su obligación de pago del préstamo.

En Colombia, sobresalen dos estudios realizados por diferentes exponentes, los cuales analizan los determinantes para que una persona pueda beneficiarse de un préstamo en el sistema financiero formal e informal, el estudio más completo es el realizado por Iregui, et al., (2016), él analiza a los hogares con ingresos medios y bajos, por medio de un modelo logit, demostraron que las personas con mayor probabilidad de beneficiarse de un préstamo en el sistema financiero informal son aquellas con menor edad, bajo nivel educativo y bajos ingresos.

Por otro lado, en Colombia, también sobresale los aportes de Hernández y Oviedo (2016) quienes igualmente incorporaron un modelo logit determinaron que las personas, con bajos ingresos y poca estabilidad laboral, y personas que trabajan por cuenta propia, tienen una mayor probabilidad de acceder a créditos informales. La periodicidad de pago de los préstamos también determina beneficiarse de un préstamo informal o no, mientras

menor sea la periodicidad de pago de los préstamos mayor es la probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal.

En el caso ecuatoriano, sobresale el estudio realizado por Hernández, Ramírez, Tinajero y Santamaría (2019), que se centran en entender el financiamiento formal e informal por de las parroquias de Belisario Quevedo y Mulaló, por medio de la utilización de un modelo probit, en el que concluyeron que a medida que las personas tengan menor edad, menores ingresos, menos activos, sean mujeres y que las personas no cuenten con un empleo estables son más propensas a beneficiarse de un crédito informal.

En el estudio de Vasco, Tasambay, Herrera, Espín y Tamoyo (2013), realizado en el Ecuador, hace énfasis en las características demográficas, mediante la aplicación de un modelo logit multinomial, cuyos autores observaron que el crédito otorgado por instituciones financieras públicas benefició principalmente a mujeres y campesinos, mientras que las personas situadas en la región Costa son más propensas a beneficiarse de un préstamo informal.

En el presente estudio y considerando los estudios presentados y los vacíos de información se analizará las características socioeconómicas de los jefes de hogar que se beneficiaron de un préstamo en el sistema financiero formal y en el sistema financiero informal, para lo cual se considerará: edad, escolaridad, área de residencia, estado civil, tenencia de vivienda y su relación de dependencia, características que influyen en la decisión de beneficiarse de un préstamo en el sistema financiero formal o informal. Dada la relevancia del modelo logit en los estudios señalados en el próximo acápite se revisa con más detalle este modelo.

## ***Modelo Logit***

El modelo Logit es un modelo de respuesta cualitativa de acuerdo a Wooldridge (2010), se caracteriza por ser un modelo de respuesta binaria. En la que la variable dependiente predice un resultado binario, cuyo resultado va a depender de varios factores, recopilado por las variables independientes. El modelo Logit busca estimar el efecto de la variable X sobre la probabilidad de respuesta, representada por la siguiente ecuación:

$$P(y = 1|x) = P(y^* > 1|x) = P[e > -(\beta_0 + x\beta|x)] = 1 - G[-(\beta_0 + x\beta)] = G(\beta_0 + x\beta) \quad (4)$$

Donde  $P(y = 1|x)$  representa la probabilidad de ocurrencia del evento cuando la variable dependiente (y) asume el valor de 1,  $\beta$  (beta) representa los coeficiente de las variables independientes representadas por la x.

La ecuación del modelo Logit, también puede ser representada por medio de la siguiente ecuación, que representa la misma función de la ecuación (1):

$$P(Y = 1|X) = G(\beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + \beta_4X_4 + \beta_5X_5 + \beta_6X_6 + \beta_7X_7) \quad (1)$$

Para el cálculo del efecto parcial de las variables sobre su probabilidad de respuesta representado por G la cual nos muestra la función de distribución acumulada y asume valores entre 0 y 1 ( $0 < G(z) < 1$ ), dentro del modelo logit, permite que los valores de la probabilidad de respuesta sean entre 0 y 1, G es la función logista representado por:

$$G(z) = \frac{\exp(z)}{1 + \exp(z)} \quad (2)$$

Gracias a los paquetes estadísticos permite que su cálculo se simplifique y sea cada vez más fácil, en la interpretación de los resultados de un modelo logit, se revisa la significancia de las variables explicativas (x).

En el caso de que las variables explicativas sean continuas se determina los efectos parciales de la variable continua sobre su probabilidad de respuesta. En el caso de que la variable explicativa sea de carácter binario, se observa el efecto de que cambia la variable de 0 a 1, pero conservando el resto de variables constantes (Guncay, 2016).

## **Reflexión Final**

Este estudio analiza las características socioeconómicas de los jefes de hogar que se beneficiaron de un préstamo en el sistema financiero formal y en el sistema financiero informal, las cuales influyen en la decisión de beneficiarse de un préstamo en alguno de estos sistemas financieros.

Ante ello este capítulo se centró en el análisis de los principales conceptos utilizados a lo largo de la presente investigación, y en entender el estado del arte de la investigación sobre determinantes del préstamos formal e informal y se puso en evidencia que uno de los vacíos era la falta de investigación sobre los cambios de los determinantes para el acceso a préstamos de acuerdo a las características de los jefes de hogar, finalmente se presentó una breve explicación sobre el modelo logit, herramienta utilizada en los estudios sobre el tema expuesto.

## ***CAPITULO II. DISTRIBUCIÓN DE LOS PRÉSTAMOS FORMALES E INFORMALES ENTRE LOS JEFES DE HOGAR AÑO 2006 Y 2014.***

El presente estudio analiza las características socioeconómicas de los jefes de hogar que se beneficiaron de un préstamo en el sistema financiero formal y en el sistema financiero informal, para lo cual se toma en consideración: edad, escolaridad, área de residencia, estado civil, tenencia de vivienda y su relación de dependencia, características que influyen en la decisión de beneficiarse de un préstamo en el sistema financiero formal o informal.

Para el estudio se consideró la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), formulada, desarrollada y procesada por el INEC, como principal fuente de información sobre la realidad socioeconómica de los hogares en el Ecuador. En el presente capítulo se realiza un análisis estadístico para: “Explicar cómo se distribuyen los préstamos formales e informales a los jefes de hogar en el Ecuador de acuerdo a los datos recopilados en la encuesta de condiciones de vida en los años 2006 y 2014”.

Dado que el estudio es un análisis comparativo entre los años 2006 y 2014 se considera la ronda V y VI de la Encuesta de condiciones de vida del INEC, las cuales se llevaron a cabo en noviembre 2005 - octubre 2006 y en noviembre 2013 – octubre 2014 respectivamente, con la intención de conocer si existieron cambios en las características socioeconómicas de los jefes de hogar al beneficiarse de cualquiera de las formas de crédito ya sea en el sistema formal o informal.

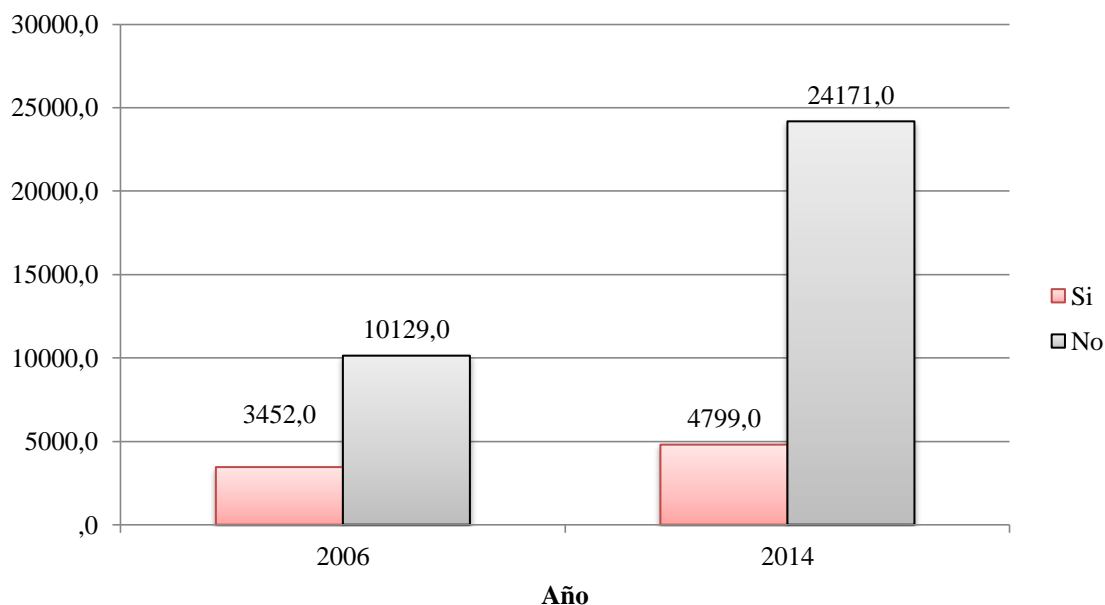
## **Análisis Comparativo Estadístico Encuesta de Condiciones de Vida, quinta ronda (2006) – sexta ronda (2014).**

Este acápite explica cómo se distribuye el préstamo formal e informal a los jefes de hogar en el Ecuador de acuerdo a los datos recopilados en la ECV en los años 2006 y 2014, para ello se ha utilizado el análisis estadístico.

A continuación se presentan las principales características de los hogares que se han beneficiado de un préstamo y las características de los jefes de familia beneficiados. En la figura 3 se puede observar cómo se encuentran distribuidos los beneficiarios de un préstamo en las dos últimas rondas de la ECV.

**Figura 3**

*Distribución de los Jefes de familia beneficiados con un préstamo 2006 y 2014.*



Elaboración propia.

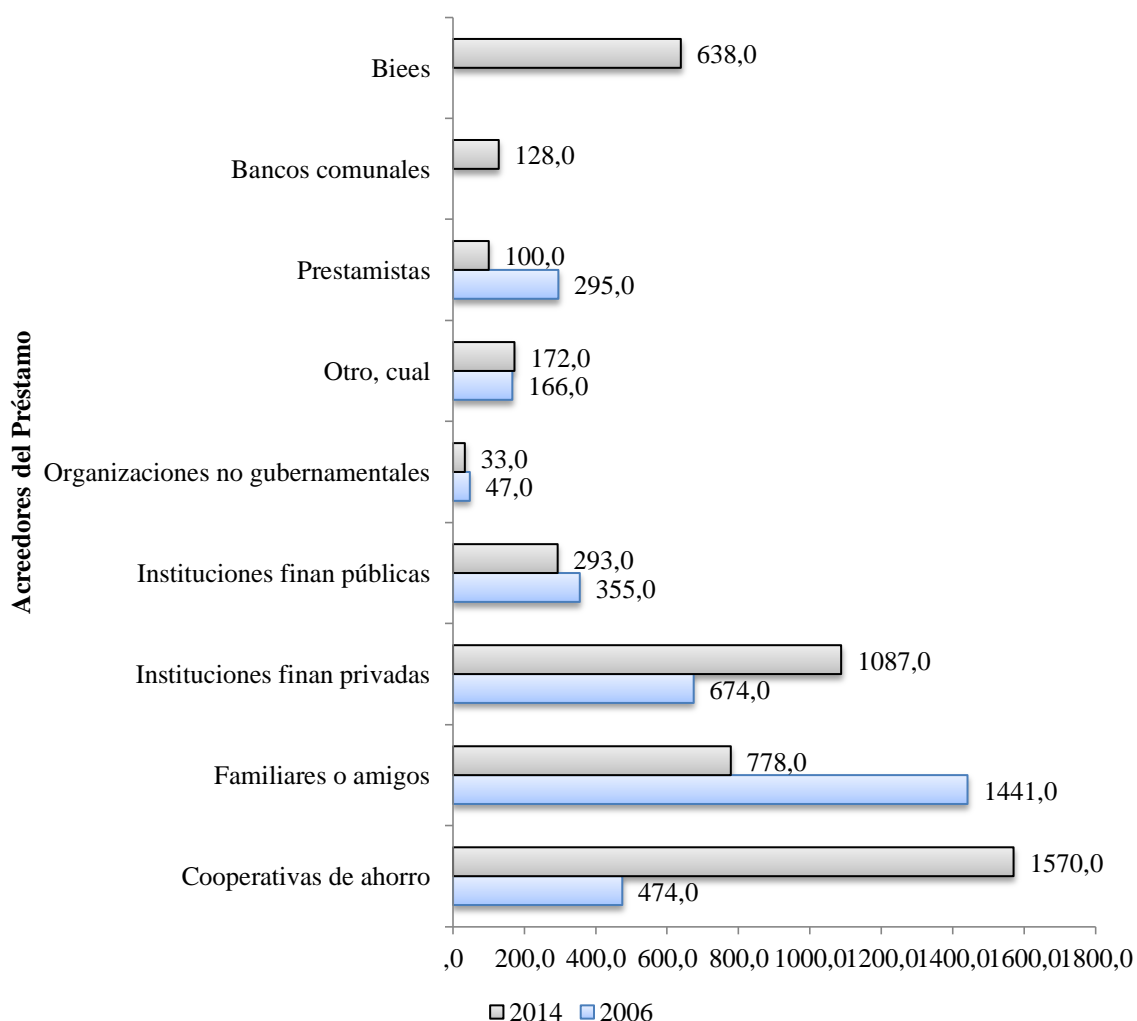
Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

En la ECV correspondiente al año 2006 de 13 581 jefes de hogar encuestados, 3452 jefes de familia se beneficiaron de un préstamo representando el 25,4% del total, mientras que en el año 2014 la muestra de encuestados aumento al tener una mayor cobertura nacional el número de encuestados ascendieron a 28 970 los jefes de hogar encuestados, de los que 4799 se beneficiaron de un préstamo representando el 16,6% del total de los jefes de hogar.

En el año 2006 de la muestra analizada, 3452 jefes de hogar se beneficiaron de un préstamo pero en algunos casos, varios jefes de hogar se beneficiaron de más de un préstamo por lo que en ese año en total de la muestra se emitió 4519 préstamos. Para el año 2014 de la muestra se emitieron 5525 préstamos los cuales 4799 jefes de hogar se beneficiaron de 1 o más de uno de estos préstamos.

De los jefes de hogar beneficiados con un préstamo, la fuente de origen del mismo se encuentra representada en la figura 4:

**Figura 4**  
Origen del préstamo de los jefes de hogar (2006-2014)



**Nota.** En la figura 4 se toma en consideración solo aquellos jefes de hogar beneficiados de un préstamo, para conocer cuál fue su acreedor.

Elaboración propia.  
Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

En el año 2006 se observa que en su mayoría los jefes de hogar encontraron como fuente de financiamiento a familiares y amigos, los cuales son considerados como una fuente de financiamiento informal, al no contar con ninguna institución que los respalde y garantice seguridad al beneficiario. Por otro lado, en el año 2014 las cooperativas de ahorro empiezan a cobrar mayor representatividad al ser la principal fuente de financiamiento, mostrando que las medidas encaminadas hacia mejorar la confianza en el sistema financiero han ido por buen camino, pero aún falta mucho por recorrer, ya que los préstamos informales aún sigue siendo considerada como una opción de financiamiento.

Los préstamos formales en el año 2006 representaron el 44,9%, mientras que los préstamos informales representaron el 55,1% como fuente de financiamiento del total de jefes de hogar que accedieron a un préstamo como fuente de financiamiento, por otro lado, en el año 2014 los préstamos formales representaron el 78,1%, mientras que los préstamos informales representaron el 21,9%. Expresados en la tabla 6.

**Tabla 6**

*Fuente de los préstamos concedidos a jefes de hogar 2006 y 2014.*

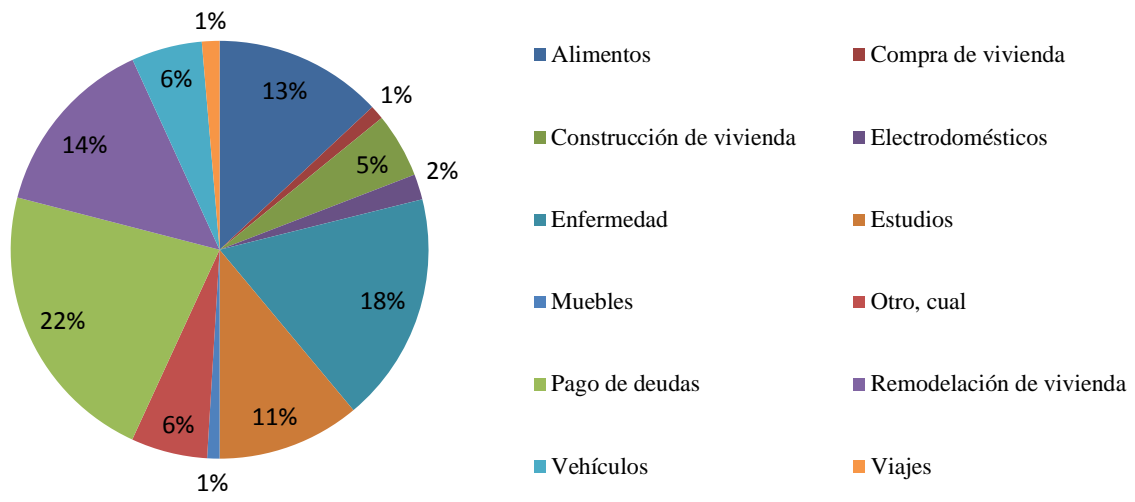
Fuente	2006		2014	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
Préstamo Formal	1550	44,9%	3749	78,1%
Préstamo Informal	1902	55,1%	1050	21,9%
<b>Total</b>	<b>3452</b>	<b>100%</b>	<b>4799</b>	<b>100,0%</b>

Elaboración propia.

Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

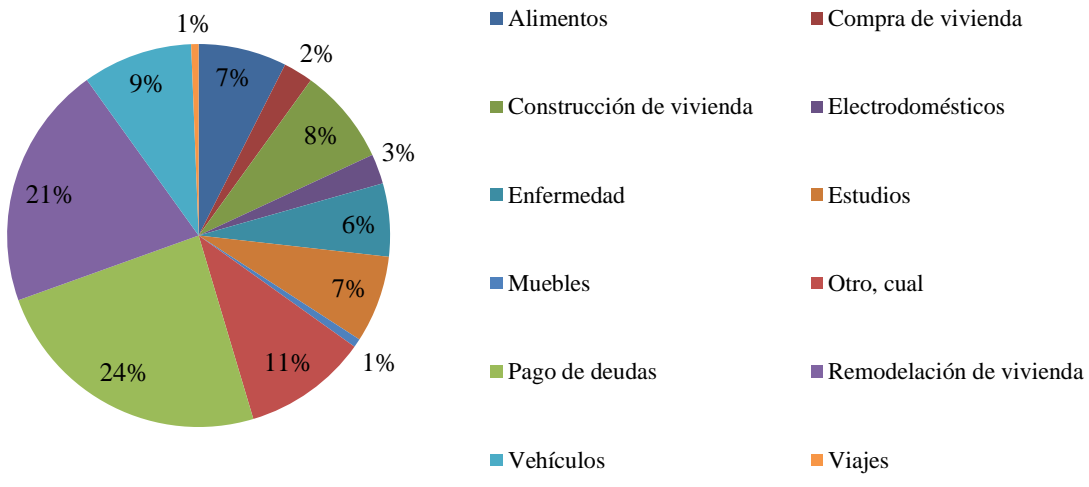
Los préstamos son considerados una fuente de financiamiento que permite a los hogares la adopción de esta herramienta financiera para diferentes usos, que se observan en las figuras 5 y 6, mostrando como ha cambiado los usos de los préstamos en los años de análisis 2006 y 2014.

**Figura 5**  
Uso del Préstamo año 2006



Elaboración propia  
Fuente: (ECV- Quinta ronda)

**Figura 6**  
Uso del Préstamo año 2014



Elaboración propia  
Fuente: (ECV- Sexta ronda).

De acuerdo a la figura 5, en el año 2006 el 22,16% de los jefes de hogar beneficiados de un préstamo destinaron el préstamo para el pago de dudas, mientras que en el año 2014 el 24,13% de los jefes de hogar destinaron los préstamos en el pago de deudas, en los dos años analizados el principal uso de los préstamos fue para pagar deudas. Uno de los principales hallazgos en los dos años de análisis es que las personas contraen deudas para poder pagar deudas anteriores.

En segundo lugar, en el año 2006, se observa que el 17,82% de los beneficiarios de un préstamo usaron este recurso para pago de tratamientos de enfermedades, seguido de pagos en remodelación de vivienda, alimentos, estudios, otros, vehículos, electrodomésticos, viajes, compra de vivienda y por último para la compra de muebles.

Para el año 2014 se evidencia un cambio en el uso de los préstamos, debido a que utilizaron este recurso en la siguiente importancia: pago de deudas, remodelación de vivienda, otro, vehículos, construcción de vivienda, alimentos, estudios, enfermedad, electrodomésticos, compra de vivienda, muebles y por último viajes. Como se puede observar ha existido un cambio en el uso de los préstamos en el año 2006 en comparación al año 2014.

El principal objetivo de las instituciones financieras es ofrecer diferentes servicios financieros, donde captar ahorros y ofrecer préstamos son los servicios más importantes, la rentabilidad de estas instituciones van a depender de la administración de su cartera, al ser esta su principal activo, ante ello el no pago de la cartera es un riesgo potencial para la institución, frente a esto las instituciones financieras, solicitan garantías como respaldo ante cualquier eventualidad la cual represente una amenaza de no pago de la obligación.

Entre las diferentes garantías dadas los jefes de hogar beneficiados de un préstamo en los años 2006 y 2014 se encuentran representadas en la tabla 7:

**Tabla 7**  
*Garantía dada por el préstamo.*

Garantía	2006		2014	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
Bienes muebles	83	2,40%	46	0,96%
Casas / otras edificaciones	145	4,20%	317	6,61%
Documentos negociables	1284	37,20%	2541	52,95%

Joyas	73	2,11%	30	0,63%
Nada	1756	50,87%	1460	30,42%
Otro, cual	20	0,58%	206	4,29%
Terrenos	66	1,91%	179	3,73%
Vehículos	25	0,72%	20	0,42%
<b>Total</b>	<b>3452</b>	<b>100,00%</b>	<b>4799</b>	<b>100,00%</b>

Elaboración propia.

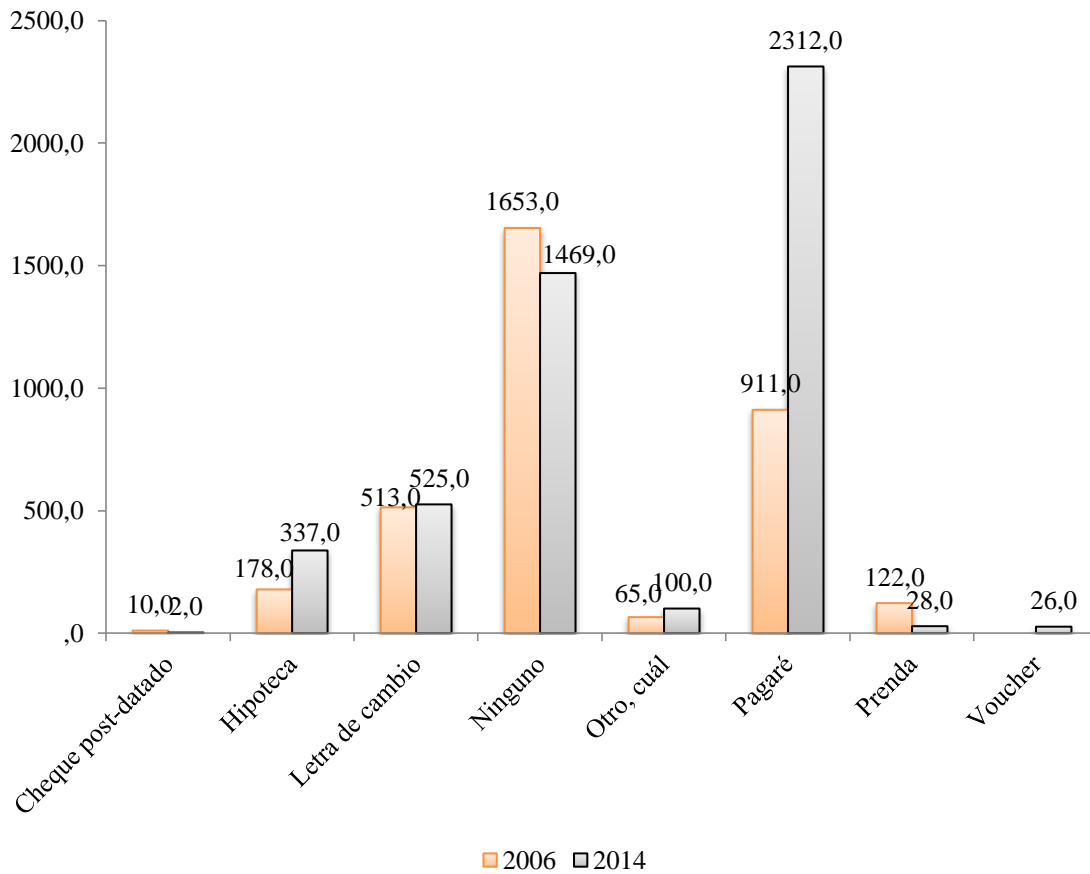
Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

En el año 2006 la principal garantía dada por los jefes de hogar beneficiados por un préstamo fue ninguna, dado a que en el mismo año, la principal fuente de financiamiento de los hogares fue por medio de préstamos informales los cuales, uno de los “beneficios” de adquirir este tipo de préstamos se debe a que no se requiere de ningún tipo de garantía, permitiendo que sea más fácil poder beneficiarse del mismo. Como segunda garantía más recurrente se encuentran los documentos negociables, seguidos por casas, bienes muebles, joyas, terrenos, vehículos y otros.

Caso contrario se observa en el año 2014, en donde los documentos negociables (nota de pago y pagares) fueron la principal garantía dada para poder beneficiarse del préstamo esto se debe al aumento en los préstamos formales, los cuales garantizan seguridad al usuario y al prestamista. Como segunda garantía más recurrente se encuentran ninguna, seguida por casa, otro, terrenos, bienes muebles y vehículos.

Por otro lado encontramos los documentos firmados por los jefes de hogar como aval de haberse beneficiado de un préstamo, lo encontramos expresados en la figura 7:

**Figura 7**  
*Documento firmado por el préstamo 2006 y 2014*



Elaboración propia.

Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

Una vez más en el año 2006 se puede evidenciar que el no firmar ningún documento por el préstamo otorgado sobresale dentro de los jefes de hogares beneficiados por el mismo, esto se debe a lo expuesto previamente, dado que se beneficiaron en su mayoría de préstamos informales los cuales no requieren ningún tipo de aval para poder ser concedido.

En el año 2014 los pagarés constituyeron el principal documento firmado para beneficiarse de un préstamo dado que en el mismo año, las personas buscaron como fuente de financiamiento a las instituciones financieras pertenecientes al sistema financiero formal, en el mismo año se registró que de la muestra analizada el 78,1% de los beneficiados de un préstamo lo hizo por medio del sistema financiero formal, lo cual demuestra que en el mismo año en su conjunto los cheques post – datado, voucher, pagarés prendas, letras de cambio e hipotecas sean mayor que en el año 2006.

En el año 2014 a comparación del año 2006 se evidencia que los jefes de hogar en su mayoría se beneficiaron de un préstamo en el sistema financiero formal, dado a que existió una mayor inclusión financiera, esto como resultado de los varios proyectos implementados como objetivos de política pública los cuales buscan integrar a la sociedad, sobre todo a los grupos vulnerables a formar parte del sistema financiero formal y poder acceder a los productos y servicios que estos ofrecen y que además se encuentran regulados por organismos de control.

### ***Características de los jefes de hogar beneficiados de un préstamo de acuerdo a la ECV quinta ronda (2006) – sexta ronda (2014).***

Una vez analizada las principales características de cómo se encuentra distribuido los préstamos formales e informales, sus principales usos y características de los préstamos entre los jefes de hogar beneficiados del mismo de acuerdo a los datos recopilados en la ECV en los años 2006 y 2014, también es importante conocer más sobre las principales características de los jefes de hogar beneficiados de un préstamo como se describe a continuación.

En el año 2006 del total de la muestra, fueron 3452 los jefes de hogar que se beneficiaron de un préstamo de los que el 32,39% residen en el área rural, mientras que el 67,61% restante se encuentran en el área urbana. Por otro lado en el año 2014 de los 5525 jefes de hogar con un préstamo el 39,72% se encuentra en el área rural y el 60,28% en el área urbana.

En la tabla 8 se puede evidenciar el área de residencia de los beneficiados de un préstamo en los años 2006 y 2014 correspondientes a la ECV quinta y sexta ronda y como se encuentra distribuido los préstamos formales e informales dados el área de residencia:

**Tabla 8**

*Área de residencia jefes de hogar beneficiados de un préstamo 2006 y 2014.*

	2006				2014			
	Rural		Urbana		Rural		Urbana	
	Cantidad	Relación	Cantidad	Relación	Cantidad	Relación	Cantidad	Relación
<b>Préstamo Formal</b>	375	33,54%	1175	50,34%	1463	76,76%	2286	79,02%
<b>Préstamo Informal</b>	743	66,46%	1159	49,66%	443	23,24%	607	20,98%
<b>Total</b>	<b>1118</b>	<b>100%</b>	<b>2334</b>	<b>100%</b>	<b>1906</b>	<b>100%</b>	<b>2893</b>	<b>100%</b>

Elaboración propia.

Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

En el año 2006 del total de jefes de hogar beneficiados de un préstamo residentes en el área rural un tercio de ellos se benefició de un préstamo formal, mientras que los dos tercios restantes se beneficiaron de un préstamo en el sistema financiero informal, mientras que los jefes de hogar residentes en el área urbana tienen un comportamiento distinto, la mitad de jefes de hogar se beneficiaron de un préstamo formal, mientras que la mitad restante de un préstamo en el sistema informal.

Continuando con el análisis comparativo en el año 2014 del total de jefes de hogar beneficiados de un préstamo, que residen en el área rural tres cuartas partes accedió a un préstamo formal, y el 23,24% a un préstamo en el sistema financiero informal, mientras que los jefes de hogar residentes en el área urbana en su mayoría buscaron financiamiento formal.

En conclusión tanto en el año 2006 como en el año 2014 se evidencia que entre los jefes de hogar los cuales se beneficiaron de un préstamo informal, en su mayoría residen en el área urbana, a pesar que en esta área de centran más instituciones financieras e incluso se encuentra las matrices y los órganos de control de estas instituciones.

Otro de las variables de residencia de los jefes de hogar beneficiados con un préstamo importante en tomar en consideración es la región de residencia la cual se encuentra descrita en la tabla 9 y a su vez se evidencia como se encuentra distribuido el préstamo formal e informal entre el total de jefes de hogar que residen en cada una de las regiones.

**Tabla 9***Región de residencia jefes de hogar beneficiados de un préstamo 2006 y 2014.*

2006								
	Amazonía		Costa		Galápagos		Sierra	
	Cantidad	Relación	Cantidad	Relación	Cantidad	Relación	Cantidad	Relación
P. Formal	125	53%	444	34%	-	-	981	51%
P. Informal	113	47%	849	66%	-	-	940	49%
<b>Total</b>	<b>238</b>	<b>100%</b>	<b>1293</b>	<b>100%</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1921</b>	<b>100%</b>

2014								
	Amazonía		Costa		Galápagos		Sierra	
	Cantidad	Relación	Cantidad	Relación	Cantidad	Relación	Cantidad	Relación
P. Formal	521	84%	979	65%	117	85%	2132	84%
P. Informal	96	16%	523	35%	21	15%	410	16%
<b>Total</b>	<b>617</b>	<b>100%</b>	<b>1502</b>	<b>100%</b>	<b>138</b>	<b>100%</b>	<b>2542</b>	<b>100%</b>

Elaboración propia.

Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

En la ECV – quinta ronda llevada a cabo en el año 2006 dentro de la muestra de análisis no se tomó en consideración a la región insular (Galápagos), que si fue considerada en la ECV – sexta ronda. En el año 2006 del total de jefes de hogar con un préstamo (3452) 238 jefes de hogar residen en la Amazonia, 1293 en la Costa y 1921 en la Sierra. En la región Sierra habitan los principales beneficiarios de préstamos en el cual la mitad de sus beneficiarios encontró en el sistema financiero formal una fuente de financiamiento, la región amazónica presenta una distribución similar a la de la Sierra, por otro lado en la región Costa dos tercios de los jefes de hogar beneficiados de un préstamo, acudieron a los préstamos informales.

La sexta ronda de la ECV llevada a cabo en el 2014 se evidencio que de los hogares que cuenta con un préstamo, 617 se encuentran en la Amazonía, 1502 en la Costa, 138 en Galápagos y 2542 en la región Sierra. En la que se puede llegar al siguiente análisis, sin

importar la provincia gran parte de los jefes de hogar se beneficiaron de un préstamo en el sistema financiero formal a comparación el informal el cual apenas el 21.8% de los jefes de hogar se beneficiaron de un préstamo informal.

Se puede evidenciar que en el 2006 existe una tendencia mayor de los hogares por optar por un préstamo informal a comparación del 2014 donde los préstamos informales fueron menores considerablemente a comparación de los préstamos formales. En el año 2006 de los beneficiarios de un préstamo, los hogares de la sierra fueron los que en su mayoría encontraron en el sistema informal una fuente de financiamiento, mientras que el año 2014 este comportamiento se evidencia en los hogares de la región Costa.

En la tabla 10 se puede apreciar la distribución de préstamos formales e informales de acuerdo al sexo del jefe del hogar:

**Tabla 10**

*Sexo del jefe de hogar beneficiado de un préstamo 2006 y 2014.*

	2006				2014			
	Hombre		Mujer		Hombre		Mujer	
	Cantidad	Relación	Cantidad	Relación	Cantidad	Relación	Cantidad	Relación
<b>P. Formal</b>	1283	46,45%	267	38,70%	3032	79,16%	717	73,99%
<b>P. Informal</b>	1479	53,55%	423	61,30%	798	20,84%	252	26,01%
<b>Total</b>	<b>2762</b>	<b>100%</b>	<b>690</b>	<b>100%</b>	<b>3830</b>	<b>100%</b>	<b>969</b>	<b>100%</b>

Elaboración propia.

Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

En el año 2006 del total de jefes de hogar beneficiados de un préstamo el 80% correspondía a jefes de hogar hombres y el 20% restante correspondía a jefes de hogar mujeres. De los jefes de hogar hombres el 53,55% de ellos encontró en los préstamos informales una fuente de financiamiento, mientras que las mujeres notoriamente se evidencia que gran parte de ellas el 61,30% se beneficiaron de un préstamo en el sistema financiero informal.

En el año 2014 la distribución de jefes de hogar hombres y mujeres beneficiados de un préstamo en las que el 79,8% corresponde a hombres y el 20,2% a mujeres. Dentro de este año de análisis tanto hombres como mujeres encontraron en los préstamos formales su principal fuente de financiamiento. Esto se debe algo ya expuesto en el que en el año

2006 existió una mayor tendencia por los préstamos informales, a comparación del año 2014 en la que los jefes de hogar en su mayoría se beneficiaron de los préstamos formales.

En la tabla 11 muestra cómo se encuentra distribuido los préstamos formales e informales de acuerdo al auto identificación étnica de los jefes de hogar:

**Tabla 11**

*Auto identificación Étnica del Jefe de Hogar beneficiado de un préstamo 2006 y 2014.*

	2006											
	Blanco		Indígena		Mestizo		Mulato		Afro ecuatoriano		Otro, cual	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
P. Formal	81	36%	106	43%	1293	47%	30	34%	40	37%	-	0%
P. Informal	145	64%	140	57%	1487	53%	59	66%	69	63%	2	100%
<b>Total</b>	<b>226</b>	<b>100%</b>	<b>246</b>	<b>100%</b>	<b>2780</b>	<b>100%</b>	<b>89</b>	<b>100%</b>	<b>109</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>

	2014											
	Blanco		Indígena		Mestizo		Mulato		Afro ecuatoriano		Otro, cual	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
P. Formal	-	-	423	85%	2968	78%	-	-	143	72%	215	68%
P. Informal	-	-	72	15%	820	22%	-	-	55	28%	103	32%
<b>Total</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>495</b>	<b>100%</b>	<b>3788</b>	<b>100%</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>198</b>	<b>100%</b>	<b>318</b>	<b>100%</b>

**Nota.** La letra N hace referencia al número de jefes de hogar y el símbolo % al porcentaje de participación con respecto del total.

Elaboración propia.

Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

De acuerdo a los datos recopilados en el año 2006 se evidencia que son los mestizos los cuales en su mayoría se beneficiaron de un préstamo, de los mismos el 47% de los mestizos se beneficiaron de un préstamo formal y el 53% de un préstamo informal. Los blancos, indígenas, afro ecuatoriano y mulato en ese orden fueron las etnias que se beneficiaron mayormente de un préstamo en el sistema financiero informal. En su mayoría los jefes de hogar sin importar su etnia se beneficiaron de un préstamo informal, por lo que la etnia no es uno de los factores que se tomó en consideración como determinante

de un préstamo, dado a que sin importar la etnia los préstamos informales predominaron a los formales.

Para el año 2014 al igual que en el año 2006 fueron los jefes de hogar mestizos los cuales en su mayoría se beneficiaron de un préstamo, seguido por los indígenas y los afro ecuatorianos. En el año 2014 se evidencia notoriamente que los jefes de hogar prefirieron beneficiarse de un préstamo formal y como se muestra en la tabla 12 sin importar la etnia se prefirió el préstamo formal. A pesar de ello una quinta parte de jefes de hogar aún se benefician de los préstamos informales. Los afro ecuatorianos y otros (como los montubios y cholos) casi una tercera parte de ellos aún se benefician de un préstamo informal dado a que de acuerdo a la ECV un tercio de los afro ecuatorianos y los auto identificados como otros no cuentan con un trabajo por lo que no tienen una fuente de recursos monetarios fijos y periódicos que sea utilizado como garantía de un préstamo formal.

El estado civil de los jefes de hogar beneficiados de un préstamo es otra de las características relevantes a ser analizadas y su distribución entre préstamos formales e informales como se evidencia en la tabla 12:

**Tabla 12**

*Estado civil del jefe de hogar beneficiado de un préstamo 2006 y 2014.*

	2006									
	Casado		Separado-Divorciado		Soltero		Unión libre		Viudo	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
P. Formal	1040	54%	132	36%	63	34%	224	30%	91	39%
P. Informal	873	46%	236	64%	120	66%	532	70%	141	61%
<b>Total</b>	<b>1913</b>	<b>100%</b>	<b>368</b>	<b>100%</b>	<b>183</b>	<b>100%</b>	<b>756</b>	<b>100%</b>	<b>232</b>	<b>100%</b>
	2014									
	Casado		Separado-Divorciado		Soltero		Unión libre		Viudo	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
P. Formal	2131	83%	398	74%	223	76%	833	72%	164	73%
P. Informal	444	17%	141	26%	72	24%	331	28%	62	27%
<b>Total</b>	<b>2575</b>	<b>100%</b>	<b>539</b>	<b>100%</b>	<b>295</b>	<b>100%</b>	<b>1164</b>	<b>100%</b>	<b>226</b>	<b>100%</b>

**Nota.** La letra N hace referencia al número de jefes de hogar y el símbolo % al porcentaje de participación con respecto del total.

Elaboración propia.  
Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

Tanto en el año 2006 como en el año 2014 fueron los jefes de hogar casados los principales en beneficiarse de un préstamo. En el año 2006 los casos fueron los que más se beneficiaron de un préstamo en el sistema financiero formal y en informal, esto se debe a que dada las características del hogar son mayores los gastos que deben de asumir, ante la necesidad se ven obligados a buscar una fuente de financiamiento adicional para poder cubrir con sus necesidades.

En el año 2014 sin importar el estado civil de los jefes de hogar en su mayoría se beneficiaron de un préstamo en el sistema financiero formal.

**Tabla 13**

*Estado civil del jefe de hogar por sexo beneficiado de un préstamo 2006 y 2014.*

2006										
	Casado		Separado-Divorciado		Soltero		Unión libre		Viudo	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Préstamo Formal	1012	28	28	104	15	48	212	12	16	75
Préstamo Informal	824	49	67	169	51	69	510	22	27	114
<b>Total general</b>	<b>1836</b>	<b>77</b>	<b>95</b>	<b>273</b>	<b>66</b>	<b>117</b>	<b>722</b>	<b>34</b>	<b>43</b>	<b>189</b>

2014										
	Casado		Separado - Divorciado		Soltero		Unión libre		Viudo	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Préstamo Formal	2055	76	102	296	69	154	770	63	36	128
Préstamo Informal	428	16	26	115	20	52	312	19	12	50
<b>Total general</b>	<b>2483</b>	<b>92</b>	<b>128</b>	<b>411</b>	<b>89</b>	<b>206</b>	<b>1082</b>	<b>82</b>	<b>48</b>	<b>178</b>

Elaboración propia.

Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

Los jefes de hogar en el año 2006 separados-divorciados, solteros, unión libre y viudos la mayoría de estos grupos según su estado civil se beneficiaron más de un préstamo informal, esto se debe principalmente a que el hogar no cuenta con “otra” fuente de ingresos que permita hacer frente a la responsabilidad de pago de la deuda contraída, por

lo que representa una amenaza a las instituciones financiera y prefieran optar por un préstamo informal. Este comportamiento de evidencia principalmente entre las mujeres dado a que son ellas las que más se han beneficiados de un préstamo informal siendo esta, otra muestra de discriminación hacia ellas dado a que el estado civil de las mujeres ha influenciado en el tipo de préstamo que se han beneficiado.

En el año 2014 se presenta un comportamiento muy similar al año 2006, a pesar que en el 2014 fueron más los jefes de hogar beneficiados con un préstamo formal, las mujeres separadas-divorciadas, solteras, en unión libre y viudas, se siguen beneficiando más por los préstamos informales dado a que estos hogares no cuentan con una fuente adicional de ingresos los cuales garantiza el pago de un préstamo en una institución financiera formal.

La educación también es uno de los determinantes que influyen para que una persona tome en consideración al momento de buscar un préstamo en virtud a que el nivel de educación se encuentra relacionado con los ingresos de un hogar, en la que, a mayor educación, mayor experiencia y un mayor salario como Mincer postula. Por lo que, un mayor nivel de educación es una garantía de pago para las instituciones financiera formal, requisito que el sistema financiero informal no estipula. Descritas en la tabla 14:

**Tabla 14**

*Nivel de Instrucción del Jefe de hogar beneficiado de un préstamo 2006 y 2014.*

	2006							
	Ninguno		Primaria		Secundaria		Superior	
	N	%	N	%	N	%	N	%
P. Formal	37	23%	527	35%	473	46%	513	68%
P. Informal	121	77%	974	65%	560	54%	247	33%
<b>Total</b>	<b>158</b>	<b>100%</b>	<b>1501</b>	<b>100%</b>	<b>1033</b>	<b>100%</b>	<b>760</b>	<b>100%</b>

	2014							
	Ninguno		Primaria		Secundaria		Superior	
	N	%	N	%	N	%	N	%
P. Formal	117	64%	1372	74%	1403	79%	857	87%
P. Informal	67	36%	476	26%	383	21%	124	13%
<b>Total</b>	<b>184</b>	<b>100%</b>	<b>1848</b>	<b>100%</b>	<b>1786</b>	<b>100%</b>	<b>981</b>	<b>100%</b>

**Nota.** La letra N hace referencia al número de jefes de hogar y el símbolo % al porcentaje de participación con respecto del total.

Elaboración propia.  
Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

Ante lo expuesto, se evidencia que en los años de análisis a mayor nivel de educación, mayor son el número de jefes de hogar los cuales se beneficiaron de un préstamo formal a comparación de los que se beneficiaron en un préstamo informal. La mayor parte de los beneficiarios de préstamos tienen educación primaria en 2006, y son los mismos que en términos numéricos concentra mayor número de jefes de hogar beneficiados de préstamos informales, esta variables es una de de los determinantes a analizar y corroboran la hipótesis planteada en la que a mayor educación mayor es la estabilidad y educación financiera por lo que más educación más se beneficia de préstamos formales.

En el 2014, a pesar que la composición de los préstamos aumentaron en términos generales, la distribución entre préstamos informales presenta una concentración en los beneficiarios que no tienen ninguna educación y conforme aumenta la escolaridad de los jefes de hogar aumenta, los beneficiarios de préstamos informales disminuyen considerablemente dado a lo antes ya expuesto.

La relación de dependencia también juega un rol dentro de la distribución de los préstamos formal e informal dado que la estabilidad laboral garantiza contar con solvencia y permite el pago de deudas contraídas, esta relación se encuentra descrita en la tabla 15:

**Tabla 15***Relación de Dependencia del Jefe de hogar beneficiado de un préstamo 2006 y 2014.*

		2006							
		Ninguno		Trabajador dependiente		Trabajador independiente		Trabajador no remunerado	
		N	%	N	%	N	%	N	%
P. Formal		111	41%	897	47%	513	42%	29	48%
P. Informal		161	59%	1013	53%	696	58%	32	52%
<b>Total</b>		272	100%	1910	100%	1209	100%	61	100%

		2014							
		Ninguno		Trabajador dependiente		Trabajador independiente		Trabajador no remunerado	
		N	%	N	%	N	%	N	%
P. Formal		283	75%	41	82%	2233	79%	1192	77%
P. Informal		96	25%	9	18%	581	21%	364	23%
<b>Total</b>		379	100%	50	100%	2814	100%	1556	100%

**Nota 1.** La letra N hace referencia al número de jefes de hogar y el símbolo % al porcentaje de participación con respecto del total.

**Nota 2.** Los trabajadores en la categoría ninguno corresponde a aquellos que no cuentan con un empleo, los trabajadores dependientes son aquellos que cuentan con un contrato de trabajo, los trabajadores independientes son aquellos que no cuentan con contrato y actúan libremente, mientras que los trabajadores no remunerados son aquellos que no cuentan con un sueldo en la que el INEC considera a las/os amas/os de casa.

Elaboración propia.  
Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

En el año 2006 los jefes de hogar que se identifican como trabajadores dependientes son los principales actores en beneficiarse de un préstamo informal, seguido por los trabajadores no remunerados y por aquellos que no cuentan con un empleo, esto se debe a que principalmente en este año de estudio fueron más los beneficiados de un préstamo informal que los préstamos formales.

Por otro lado, en el año 2014 los jefes de hogar en su mayoría buscaron financiamiento en los préstamos otorgados por el sistema financiero formal pero cabe recalcar que los trabajadores independientes, no remunerados y los que no cuentan con ningún trabajo son los que más accedieron a un préstamo en el sistema financiero informal.

El contar con un empleo ha sido garantía para beneficiarse de un préstamo formal, dado a que el contar con una fuente fija de ingresos como lo son los salarios garantiza el cumplimiento de pago de la deuda contraída, mientras que el no contar con ello genera incertidumbre y riesgo de no pago por lo que las instituciones financieras no buscan incurrir en este riesgo, es llamativo que en el año 2006 sean los trabajadores dependientes e independientes los que más se han beneficiado de un préstamo informal. En el año 2014 y tras los proyectos de inclusión financiera implementados en el país aquello que no cuentan con ningún empleo y son no remunerado son los que más se han beneficiado de un préstamo informal.

Por última, otras de las variables importantes a tomar en consideración en los jefes de hogar beneficiados de un préstamo, es su tenencia de vivienda al ser esta igual una garantía que toman en consideración ya que la misma puede servir de aval en caso del no pago de la obligación contraída, ante ello en la tabla 16 se encuentra descrita la distribución de los préstamos formales e informales de acuerdo a la tenencia de vivienda de los jefes de hogar.

**Tabla 16***Tenencia de vivienda de los jefes de hogar beneficiados de un préstamo 2006 y 2014.*

	2006					
	Arrendada		Otro		Propia	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
Préstamo Formal	280	42%	175	34%	1095	48%
Préstamo Informal	386	58%	347	66%	1169	52%
<b>Total</b>	<b>666</b>	<b>100%</b>	<b>522</b>	<b>100%</b>	<b>2264</b>	<b>100%</b>

	2014					
	Arrendada		Otro		Propia	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
Préstamo Formal	564	80%	530	72%	2655	79%
Préstamo Informal	145	20%	210	28%	695	21%
<b>Total</b>	<b>709</b>	<b>100%</b>	<b>740</b>	<b>100%</b>	<b>3350</b>	<b>100%</b>

Elaboración propia.

Fuente: (ECV- Quinta ronda), (ECV- Sexta ronda).

En el año 2006, ante lo expuesto previamente se evidencia que los jefes de hogar prefirieron acceder a un préstamo, ante ello los jefes de hogar sin importar si la vivienda es arrendada, propia u otra, prefirieron los préstamos informales. A pesar de ello aquellos hogares que cuentan con una vivienda propia buscaron un préstamo formal, mientras que los que cuentan con otro tipo de vivienda optaron en su mayoría por un préstamo informal.

En comparación con el año 2014 los jefes de hogar en su mayoría prefirieron un préstamo en el sistema financiero formal por lo que la tenencia de vivienda en este año no puede ser considerada como una variable determinante para beneficiarse de un préstamo en el sistema financiero formal o informal, ya que sin importar el contar con un patrimonio o no como la vivienda la cual representa una garantía para las instituciones financieras formales toman en consideración, los jefes de hogar en su mayoría optaron por un préstamo en el sistema financiero formal.

## **Reflexión Final**

Conforme a la revisión de los datos analizados, en procura del primer objetivo de esta investigación, mediante la evaluación estadística de tablas y figuras, podemos señalar que como se encuentra distribuido los préstamos formales e informales y las principales características socioeconómicas de los jefes de hogar beneficiados con cualquier tipo de préstamo, dentro de la muestra de análisis en los años 2006 y 2014.

Como resultado de la ECV- quinta ronda del año 2006 en gran proporción los jefes de hogar se beneficiaron de un préstamo en el sistema financiero informal como lo fueron amigos, familiares y prestamistas. Los principales jefes de hogar beneficiados de este tipo de préstamos fueron aquellos que cuentan con un nivel bajo de instrucción, no cuentan con vivienda propia, y que en su mayoría son mujeres; mientras que los jefes de hogar casados o trabajan en relación de dependencia son los que más se beneficiaron de un préstamo formal.

En el año 2014 se evidenció notoriamente que los jefes de hogar en su mayoría se beneficiaron de un préstamo en el sistema financiero formal, sin importar su sexo, relación de dependencia, estado civil o tenencia de vivienda; Lo que podría ser el resultado y posible eficiencia de los programas encaminados a la inclusión financiera al reducir notoriamente los beneficiarios de préstamos en el sistema financiero informal.

Si bien los programas de inclusión financiera busca integrar a todas la sociedad al sistema financiero formal, sobre todo aquella población más vulnerable aún falta por seguir trabajando en lograr la tan anhelada inclusión financiera, sobre todo en enfocándose en el área de residencia de las instituciones financieras, dado a que la mayor parte de beneficiarios de un préstamo informal se encuentran en la ruralidad.

# **CAPITULO III.**

## **DETERMINANTES DE PRÉSTAMOS FORMALES E INFORMALES EN EL ECUADOR AÑOS 2006 Y 2014.**

La intención del presente estudio es aportar en entender cuáles son las diferencias en los determinantes de los préstamos formales e informales en el país, mediante un análisis comparativo entre los años 2006 y 2014 se tomó en consideración como fuente de información a la Encuesta de Condiciones de Vida de los años 2006 y 2014.

El presente capítulo tiene como principal objetivo cumplir con los dos últimos objetivos específicos planteados para esta investigación los cuales son:

- Analizar cuáles son los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en el año 2006.
- Analizar cuáles son los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en el año 2014.

El cumplimiento de estos objetivos va a permitir analizar cuáles son los cambios en los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en los años 2006 y 2014 y responder al objetivo principal de esta investigación.

### ***Aplicación metodológica.***

El presente estudio tiene un enfoque cuantitativo – inductivo. El enfoque cuantitativo hace referencia al análisis de datos para responder a preguntas de investigación (Sampieri, Collado, & Pilar, 2003), tal y como fueron formuladas las preguntas de la presente investigación, dicha metodología se implementó principalmente en el capítulo 2, el cual mediante el análisis estadístico de tablas y figuras se analizó como se encuentran distribuidos los préstamos formales e informales en el país en el año 2006 y 2014.

Por otro lado esta metodología también se aplica en el presente capítulo, la incorporación del análisis cuantitativa para responder la principal pregunta de investigación planteada, al incorporar el análisis estadístico – matemático para conocer cuáles son las principales diferencias en los determinantes de los préstamos formales e informales durante el periodo de análisis 2006 y 2014, de acuerdo a los datos recopilados por la ECV en su quinta y sexta ronda.

El enfoque inductivo, se caracteriza porque a partir de una evidencia, se puede aplicar a una conclusión universal (Dávila Newman, 2006), por ello en base a diferentes estudios similares realizados previamente en otros países o con diferentes unidades de análisis, se plantea este estudio el cual busca entender cuáles son los principales factores socioeconómicos que determinan que los jefes de hogar se beneficien con alguna fuente de préstamo.

La metodología inductiva se puede comprobar por medio del uso de probabilidades (Dávila Newman, 2006), ante ello la aplicación de un modelo estadístico – matemático el cual se definirá posteriormente. Este estudio también incorpora un análisis comparativo ya que a su vez analiza si es que los factores que determinan que un jefe de hogar se haya beneficiado de un préstamo en el sistema formal o informal han cambiado durante los años 2006 y 2014, periodo de análisis planteado para esta investigación.

## ***Modelo econométrico.***

Los modelos econométricos son una herramienta estadística, que cuya aplicación permite explicar la relación entre varias variables y entender un problema planteado, para ello se recurre a este instrumento matemático para encontrar respuestas al problema planteado en esta investigación.

Para conocer y analizar las variables, que lleva a que un jefe de hogar tenga mayor probabilidad de beneficiarse de un préstamo formal o un préstamo informal, se ha determinado que la variable dependiente (conocida como variable de respuesta, cuyo resultado va a depender de otras variables (Sampieri, Collado, & Pilar, 2003) ), sea una variable binaria ya que asume dos valores:

Variable binaria  $\left\{ \begin{array}{l} 0 = \text{Préstamo formal.} \\ 1 = \text{Préstamo informal.} \end{array} \right.$

Mientras que las variables independientes (o variable de entrada, la variable independiente permite explicar el comportamiento que tiene sobre la variable dependiente (Sampieri, Collado, & Pilar, 2003)), son las características socioeconómicas de los jefes de hogar, definidas más adelante.

Dado que la variable objetivo de análisis es una variable binaria cualitativa, los modelos econométricos de regresión de respuesta cualitativa, son aquellos modelos que mejor se adaptan para explicar la presente investigación. De acuerdo al libro Econometría – Quinta edición publicada por Gujarati y Porter en el 2010, existen 4 diferentes modelos de regresión de respuesta cualitativa, los cuales son: modelo lineal de probabilidad, logit, probit y tobit.

Los cuatro modelos se caracterizan por que la variable dependiente es dicotómica, las cuales en esta investigación son: se beneficiaron de un préstamo en el sistema financiero formal o informal, por lo que el resultado esperado de estos modelos es conocer cuál es el efecto marginal de que los jefes de hogar se hayan beneficiado de un préstamo formal o informal dado las características socioeconómicas de los jefes de hogar (variables independientes).

### ***Selección del modelo.***

El modelo logit es aquel modelo que mejor se ajusta para poder explicar por medio de los efectos marginales, la relación entre los determinantes socioeconómicos que determinan que un hogar ecuatoriano se beneficie por un préstamo formal o informal.

En base a investigaciones previas realizadas en otros país, y utilización de distintas variables cualitativas independientes o a su vez de estudios los cuales se han centrado solo en un segmento de la población en específico detallados previamente en el marco teórico; se ha concluido que el modelo logit es aquel que mejor se adapta para explicar el objetivo general de esta investigación al mostrar mediante el estudio de os efectos marginales las determinantes de beneficiarse de un préstamo formal o informal.

Dada la naturaleza de la investigación se aplicaron dos modelos logit, uno para el caso de los jefes de hogares beneficiados de un préstamo formal o informal en el año 2006 y el otro modelo para el caso del año 2014, a fin de conocer si existen cambios importantes en los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar.

## ***Modelo Logit.***

La estimación del modelo logit se encuentra, definido en el primer capítulo como parte del marco teórico, recordando que el modelo logit de acuerdo a Wooldridge (2008, pág. 575), es un modelo de respuesta binaria, este modelo se caracteriza por estimar el efecto marginal de la variable dependiente sobre su respuesta en relación a la variable binaria independiente.

Mientras más grande sea el valor de la muestra, los efectos marginales estimados por medio del modelo logit se aproxima más al valor verdadero; en otras palabras mientras más grande sea la muestra de análisis en este caso los hogares del Ecuador, los resultados obtenidos serán muy similares a si es que se tomara en consideración a todos los hogares beneficiados de alguien tipo de préstamo en el país. El tamaño de la muestra de la ECV se determinó por medio de estimaciones estadísticas, las cuales permiten que el nivel de confianza sea del 95%, y reduzca los errores de no respuesta.

El modelo Logit se plantea por medio de la siguiente ecuación genérica:

$$P(Y = 1|X) = G(\beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + \beta_4X_4 + \beta_5X_5 + \beta_6X_6 + \beta_7X_7) \quad (1)$$

En la que  $\beta$  (beta) es la pendiente y nos muestra el cambio en y debido a un cambio en x (Lema), en otras palabras como cambia el tener un préstamo formal o informal con respecto a cambios en las variables socioeconómicas de los jefes de hogar.

Donde los resultados obtenidos nos muestra la probabilidad de respuesta de las variables independientes, en este caso las característica socioeconómicas de los jefes de hogar, con respecto a la variable independiente la cual es binaria y nos muestra si es que el hogar se benefició de un préstamo formal o informal dado sus características, antes mencionadas.

## ***Procesamiento de la información.***

La información presentada por el INEC en la quinta ronda de la ECV se encuentra dividida en 27 secciones, con el fin de presentar de manera ordenada los datos recopilados , para contar con las principales características socioeconómicas de los jefes de hogar se procedió al análisis de datos publicados por el INEC, inicialmente se filtró la matriz de personas para conocer el número de jefes de hogar, para unir a la matriz de

jefes de hogar con un préstamo y filtrar de aquellos los cuales no han solicitado este servicio.

En el caso de la ECV sexta edición el INEC presenta los datos, por medio de la bases de datos primarias y trabajo, para poder procesar los datos, se utilizó la matriz de datos de trabajo – Hogares, junto con la matriz de préstamos con el fin de tener la información completa de los hogares con al menos un préstamo.

Por último en los dos años de análisis, se procedió agrupar la información con respecto a la fuente de préstamo en la que las fuentes de préstamo otorgados por: cooperativas de ahorro y crédito, instituciones financieras privadas – público y organizaciones gubernamentales, se consideró como préstamos formales dado a que se encuentra reguladas por organismos de control que garantizan y protegen tanto los beneficios del usuario como de la entidad. Para el caso de los préstamos informales se agrupó los préstamos otorgados por prestamistas, otros, familiares y amigos, dado a que no se encuentran regulados por ninguna institución.

## ***Descripción de las variables.***

La presente investigación cuenta con un análisis comparativo entre las diferencias de las determinantes del beneficio de un préstamo formal y de un préstamo informal, entre los jefes de hogar ecuatorianos en los años 2006 y 2014, es por ello que se realiza el análisis comparando las mismas variables dependientes e independientes en los dos años, las cuales se encuentran descritas a continuación:

### **VARIABLE DEPENDIENTE:**

- **Jefes de hogar beneficiados de un préstamo formal o informal**
  - **Préstamo Formal:** los préstamos formales son otorgados por instituciones financieras las cuales se encuentran vigiladas y reguladas por organismo de control designados por el Estado (Ospina J., 2018).
  - **Préstamo Informal:** Los préstamos informales, son todos aquellos que no están regulados por ninguna institución o legislación de regulación estatal (Ospina J. C., 2018), la cual certifique y acredite a estas “personas o instituciones” a ofrecer este tipo de servicio financiero.

## VARIABLES INDEPENDIENTES:

- **Edad:** Variable discreta, indica la edad en años del jefe de hogar. Estudio previos estiman que la edad juega un rol en el beneficio de un préstamo asociando mayor edad, con una mejor estabilidad financiera, las cuales les permita hacer frente a cualquier obligación contraída, por lo que las posibilidades de beneficiarse de un préstamo formal es mayor, a comparación de jóvenes, dado que se asume que no cuentan con estabilidad económica.
- **Sexo:** Diferencia el sexo de los jefes de hogar beneficiados de un préstamo, en el que se asume que las mujeres son aquellas que menor posibilidad de beneficiarse de su préstamo formal, dado a que se asocia que las mujeres no cuentan con las mismas oportunidades de formación académica, trabajo, remuneraciones y por ende activos de garantía que a comparación de los hombres no les permite contar con los recursos suficientes para hacer frente a las obligaciones.

En base a investigaciones previas a las mujeres se les atribuyen las tareas del hogar, por lo que no cuentan con las mismas oportunidades de formación académica y profesional, las cuales les permitan contar con más recursos económicos.

- **Escolaridad del Jefe de hogar:** Variable categórica, la educación es un gran referente de ingresos de las personas, como Mincer lo plantea, en la que a mayor formación educativa mayor son los ingresos percibidos por la persona.

Asumiendo la hipótesis en la que los jefes de hogar que cuenten con mayor nivel de instrucción tienen mayor posibilidad de beneficiarse de un préstamo en el sistema financiero formal ya que cuentan con la garantía de contar con recursos financieros para hacer frente a la obligación, a comparación de aquellos que cuentan con menor nivel de instrucción los cuales con mayor probabilidad se benefician de un préstamo informal, al no contar con un respaldo económico.

- **Área de residencia:** Variable binaria, representa el área de residencia de los jefes de hogar, ya sea en el área urbana o rural, la principal hipótesis de esta variable es que a aquellos jefes de hogar los cuales residen en el área rural, tienen una mayor probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal dado a la falta de instituciones financieras localizadas en este sector, que les den facilidad de acceso a sus productos y servicios.

En el año 2006 dado el análisis estadístico se evidenció que los jefes de hogar ubicados en el área rural en su mayoría se beneficiaron de un préstamo informal.

- **Relación de dependencia:** Variable categórica, la cual muestra la relación de trabajo de los jefes de hogar, ya sea esta trabajador dependiente, independiente, no remunerado o que no cuenta con trabajo.

Esta variable se tomó en consideración dado a que el contar con un trabajo remunerado permite contar con una fuente de ingresos, la cual es un respaldo para las instituciones financieras formales de si pago en caso de contraer un préstamo. A comparación de aquellos que no cuentan con ingresos fijos ya que existe incertidumbre de no pago por lo que la probabilidad de beneficiarse de un préstamo formal es menor.

- **Estado civil:** Variable categoría, muestra el estado civil del jefe o jefa de hogar, ya sea está casado, unión libe, separado o divorciado, viudo y soltero.

Se toma en consideración el estado civil como variable a ser analizada, dado a que estudios previos concluyen que el estado civil de las personas es una garantía al momento que las instituciones financiera formales toman en consideración para otorgar un préstamo. Dado que si una persona no cuenta con la capacidad de hacer frente a la obligación contraída, la deuda lo asume la pareja del deudor.

- **Tenencia de vivienda:** Variable categórica, muestra el tipo de vivienda que los jefes de hogar poseen, entre estas se encuentran las viviendas, arrendadas, propias u otras.

Los bienes materiales también son un tipo de garantía que las instituciones financieras formales toman en consideración al momento de otorgar un préstamo, dado a que si existe la posibilidad de no pago la institución financiero toma como posesión la vivienda.

En caso de que la vivienda no sea propia constituye un limitante dado a que esta no puede ser garantía para beneficiarse de un préstamo. Caso contrario a los préstamos informales dado a que estos no necesitan ningún tipo de garantía para poder beneficiarse de estos.

Como resumen de las variables independientes a analizar se encuentran descritas en la siguiente tabla número 17:

**Tabla 17**

*Descripción variables independientes: aplicados en el estudio.*

<b>Variables independientes</b>	<b>Descripción</b>
<b>Características socioeconómica</b>	
$X_1$ : Edad	Variable discreta que indica la edad del jefe de hogar en años.
$X_2$ : Sexo	Variable dicotómica indica el sexo del jefe de hogar donde 1: mujer y 0: hombre
$X_3$ : Escolaridad del Jefe de hogar	Variable categórica, con valor de 1 cuando el jefe de hogar tiene educación primaria, valor de 2 educación secundaria, valor de 3 educación superior y 0 ninguna.
$X_4$ : Área de residencia	Variable binaria que toma el valor de 1 si reside en área urbana y 0 si vive en área rural.
$X_5$ : relación de dependencia	Variable categórica, con valor de 1 cuando el jefe de hogar posee trabajo dependiente, valor de 2 si es trabajador independiente y valor de 0 trabajador no remunerado.
$X_6$ : Estado civil	Variable categórica, con valor de 1 cuando el jefe de hogar es casado, valor 2 unión libre, valor de 3 separados y divorciados y valor 0 soltero.
$X_7$ : Tenencia de vivienda	Variable categórica que toma el valor de 1 si es vivienda arrendada y valor de 0 si es propio.

**Nota:** las variables de escolaridad, relación de dependencia, estado civil y tenencia de vivienda al tener más de una categoría, se procedió a transfórmalas a variables dummy en la que asume el valor de 1 si cumple con la categoría descrita y un valor de 0 si no, con el fin de que puedan ser analizadas de manera individual en el modelo econométrico, y contar con un resultado más detallado.

Elaboración: propia

## **Software estadístico.**

Para el cumplimiento del principal objetivo de la presente investigación, se va a ser uso de un software estadístico el cual permite obtener los resultados de manera precisa de acuerdo a los datos recopilados en la ECV quinta y sexta ronda y en base al previo procesamiento de los datos.

El software estadístico que se va a hacer uso en esta investigación es Stata, el cual permite el análisis de datos, es un programa estadístico completo que permite resolver cualquier tipo de problema econométrico planteado, entre estos permite resolver modelos de respuesta binaria como lo es el modelo logit, cuyos resultados expresados mediante los efectos marginales van a dar respuesta al problema planteado para la presente investigación.

## ***Determinantes de los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en el año 2006.***

Con el fin de cumplir con uno de los objetivos planteados en este capítulo, se aplicó el modelo logit, la variable dependiente es cualitativa dicotómica, para conocer la influencia de cada una de las variables independientes sobre el comportamiento de la variable dependiente, (Sampieri, Collado, & Pilar, 2003).

A fin de conocer los determinantes de los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en el año 2006, en base a los principales datos recopilados por la ECV – quinta ronda. La variable dependiente binaria del modelo logit es: préstamos informales y préstamos formales. Asumiendo los siguientes valores:

Variable dependiente  $\left\{ \begin{array}{l} 0 = \text{Préstamo formal.} \\ 1 = \text{Préstamo informal.} \end{array} \right.$

Dentro de las variables independientes a analizar, se encuentran descritas previamente, a manera de resumen encontramos a las principales características socioeconómicas de los jefes de hogar que son: edad, sexo, escolaridad, área de residencia, relación de dependencia, estado civil y la tenencia de vivienda.

La ECV quinta ronda, se llevó a cabo en un total de 13 581 hogares a nivel nacional, de los cuales 3 452 hogares se beneficiaron de un préstamo, mismos hogares que se tomaron en consideración para la aplicación del modelo de determinantes de préstamos formales e informales por medio del modelo logit.

Como principales resultados iniciales de la aplicación del modelo logit lo encontramos descrito en la tabla número 18:

**Tabla 18**  
*Modelo logit – año 2006*

<b>Variables</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>p-valor</b>	<b>Odds Ratio</b>	<b>Efectos marginales promedio</b>
Edad	-0.221673	0.000	0.9780766	-0.004674
Sexo	-0.1638683	0.240	0.8488538	-0.0345517
Educación Primaria	-0.6219044	0.002	0.5369209	-0.1311289
Educación Secundaria	-1.206773	0.000	0.2991611	-0.2544487
Educación Superior	-1.932047	0.000	0.1448514	-0.4073731
Área de residencia	-0.511578	0.000	0.5995488	-0.1078665
Trabajador dependiente	-0.4811228	0.002	0.618089	-0.101445
Trabajador independiente	-0.3483314	0.025	0.7058649	-0.0734459
Trabajador no remunerado	-0.4454053	0.145	0.64058649	-0.0939139
Estado civil casado	-0.6526587	0.001	0.5206597	-0.1376134
Estado civil Unión libre	0.2262637	0.273	1.253906	0.0477078

Estado civil separado o divorciado	0.3954475	0.037	1.485049	0.0833803
Estado civil soltero	0.2737055	0.235	1.314828	0.057711
Tipo de vivienda propia	-0.5458609	0.000	0.5793428	-0.115095
Tipo de vivienda arrendada	-0.1327163	0.315	0.8757135	-0.279833
Constante	3.68714	0.000	39.67471	

Elaboración propia.  
Fuente: (ECV- Quinta ronda).

Recordando nuevamente, de acuerdo a Wooldridge (2010) el modelo Logit se plantea por medio de la siguiente ecuación genérica:

$$P(Y = 1|X) = G(\beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + \beta_4X_4 + \beta_5X_5 + \beta_6X_6 + \beta_7X_7) \quad (1)$$

La cual remplazando los coeficientes encontrados tras la aplicación del modelo encontramos la siguiente ecuación resultado del modelo logit de determinantes préstamos formales e informales para el año 2006:

$$P(Y = 1|X) = G[3.68 - 0.022(\text{Edad}) - 0.621(\text{Educación Primaria}) - 1.206(\text{Educación Secundaria}) - 1.932(\text{Educación Superior}) - 0.5(\text{Área de residencia}) - 0.481(\text{Trabajador Dependiente}) - 0.348(\text{Trabajador Independiente}) - 0.652(\text{Casado}) + 0.395(\text{Separado o Divorciado}) - 0.545(\text{Vivienda Propia}) - 0.132(\text{Vivienda Arrendada})] \quad (5)$$

El análisis del p – valor o conocido también como valor p, permite observar si cada uno de los coeficientes, son estadísticamente significativos o no, por medio del análisis de pruebas de hipótesis. En la que cumple un principio fácil de entender, el cual es: si el p-valor es menor a 0,05 se rechaza la hipótesis nula, por lo que se concluye que la variable

es estadísticamente significativa, mientras que si el p- valor es mayor a 0,05 se acepta la hipótesis nula y la variable no es estadísticamente significativa (Minitab, 2019).

Ante ello se observa que las variables que cumplen con la principal condición del p- valor para ser consideradas estadísticamente significativas, son: edad, educación primaria, educación secundaria, educación superior, área de residencia, trabajador dependiente, trabajador independiente, estado civil casado, estado civil separado o divorciado y tipo de vivienda propia.

Por otro lado las variables que no cumplen con la principal condición para ser consideradas estadísticamente significativas, de acuerdo al análisis del p- valor encontramos: sexo, trabajador no remunerado, estado civil unión libre, estado civil soltero y tipo de vivienda arrendada. Al no ser estadísticamente significativos, los coeficientes son iguales a cero por lo que no se lo tomo en consideración en la ecuación (9) que describe el resultado del modelo logit en el año 2006.

Mediante el análisis de coeficientes, se puede concluir que un coeficiente positivo indica un incremento en la probabilidad de ocurrencia de  $Y=1$  (préstamos informales), mientras que si el coeficiente es negativo indica un decrecimiento en la probabilidad de ocurrencia de  $Y=1$  (préstamos informales) (Maribel, 2016).

Otra manera de analizar los resultados obtenidos mediante la aplicación del modelo logit es por medio de los odd ratios (OR) al ser una medida la cual permite, observar la influencia de las variables independientes (X) sobre la variable dependiente ( $Y=1$ ), si el OR presenta un valor mayor a 1, implica un aporte positivo por lo que un aumento de la variable independiente aumenta el OR que ocurra el evento. Cuando el OR es menor a 1 representa un aporte negativo en el que el aumento de la variable independiente, reduce el OR de ocurrencia del evento. Por último si el OR es igual a 1 no hay aporte (Cardenas, 2015).

Los resultados obtenidos mediante la aplicación del modelo logit también se lo puede interpretar por medio del uso de los efectos marginales promedios los cuales permite explicar la probabilidad de respuesta con respecto a  $P(Y = 1|X)$ , en otras palabras la estimación de los efectos marginales, indica el efecto de las variables independientes (X) sobre la probabilidad de éxito de la variable dependiente binaria (Y), de acuerdo a Wooldridge (2010).

Los valores marginales asumen valores únicamente valores entre 0 y 1, dentro del modelo logit, dado que muestra la probabilidad de ocurrencia de suceso del evento analizado, en la que un valor muy cercano a cero indica que es más probable que ocurra el evento, caso contrario cuando el valor se asemeja a 1 (Maurandi-López, Del Río Alonso, González-Vidal, Ferre Jaén, & Hernández Vicente, 2019). En este caso los efectos marginales permiten observar la probabilidad de ocurrencia de las características

socioeconómicas de los jefes de hogar sobre su beneficio en un préstamo formal o informal.

Los resultados obtenidos tras la aplicación del modelo econométrico logit, se presenta los principales resultados:

La variable edad presenta una relación negativa que se puede observar por medio del coeficiente y el efecto marginal promedio al mostrar signo negativo, mientras que el odd ratio presenta un valor menor, esta relación nos indica que si la edad de los jefes de hogar aumenta en un año, la probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal se reduce en un 0.46%. En términos de odds-ratio indica que el incremento de la edad del jefe de hogar en un año la posibilidad de beneficiarse de un préstamo informal disminuye 1.02 veces.

La edad se encuentra asociada con la estabilidad financiera de los jefes de hogar, por lo que a mayor edad, la situación financiera es más sólida, por lo que las personas son mejores candidatos de beneficiarse de un préstamo formal, a comparación de los más jóvenes los cuales no cuentan con la solidad financiera por lo que son más propensos a beneficiarse de un préstamo en el sistema financiero informal Raccanello y Herrera (2014).

A pesar de que el sexo no es una variable estadísticamente significativa, el propósito de este modelo es describir los factores que influyen en beneficiarse con un préstamo informal, a pesar que dentro del acápite anterior, de descripción estadística de los principales datos de la muestra analizada, se evidencia que en el año 2006 existió una gran tendencia a optar por un préstamo en el sistema financiero informal.

Cabe recalcar que en el año 2006 los jefes de hogar hombres fueron los principales en beneficiarse de un préstamo a comparación de las mujeres, y a su vez los principales en beneficiaron de un préstamo informal, mientras que las mujeres a pesar que en el análisis estadístico se evidencia que dado a su estado civil son las principales en beneficiar de un préstamo informal, la variable sexo es una variable que no es estadísticamente significativa en este modelo, por lo que no aplica relevancia su análisis.

En cuanto a la escolaridad del jefe de hogar se dividió el análisis, para contar con resultados más detallados, los jefes de hogar que poseen educación primaria tienen 13.11% menos de probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal, los jefes de hogar con educación secundaria poseen 25.44% menos de probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal y por último los jefes de hogar que poseen educación superior poseen 40.73% menos posibilidad de beneficiarse de un préstamo informal.

Como se observa el contar con educación reduce la probabilidad de beneficiarse de un préstamo en el sistema financiero informal, a medida que el nivel de educación aumenta la posibilidad también se reduce. Una de las principales causas de acuerdo a Mincer se debe a que el nivel de educación se encuentra asociado con el nivel de ingresos por lo

que a mayor escolaridad mayor son los ingresos, por otro lado de acuerdo a Raccanello y Herrera (2014) el contar con mayor educación se asocia con mayor educación financiera por lo que las personas optan más por los servicios financiero formales.

Los jefes de hogar los cuales residen en área urbana cuentan con 10.78% menos probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal a comparación de aquellos jefes de hogar que residen en el área urbana, en otras palabras de acuerdo a los odds-ratio los jefes de hogar que viven en el área urbana tienen 1.668 menos posibilidad de beneficiarse de un préstamo informal. Esto se asocia a que en las áreas urbanas se encuentran concentrados los principales centros financieros, además de que en las áreas urbanas se encuentra una mayor instrucción financiera por lo que en el área urbana se opta más por préstamos formales.

La relación de dependencia de los jefes de hogar determina la situación y estabilidad laboral de los mismos, ante ello se ha analizado a los trabajadores dependientes, independientes y no remunerados. Los trabajadores dependientes y los independientes poseen 10.14% y 7.34% menos de posibilidad de beneficiarse de un préstamo informal, esto se debe a la naturaleza de contar con una fuente de ingresos.

Los jefes de hogar no remunerados, los cuales no cuentan con una fuente de ingresos constante poseen apenas un 9.39% menos de probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal cabe recalcar que de acuerdo a los estudios realizados por Vaessen (2001) en Nicaragua las personas no remuneradas tienen mayor probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal debido a la facilidad de conseguirlo; mientras que el modelo aplicado para el año 2006 en el Ecuador la variable jefes de hogar no remunerados carece de significancia estadística para su análisis y aplicabilidad a la realidad ecuatoriana.

Correspondiente al estado civil del jefe de hogar encontramos los siguiente resultados, los cuales indican que los jefes de hogar casados poseen 13.76% menos de posibilidad de beneficiarse de un préstamo informal, esto se debe a que la pareja también es considerada como garante en un préstamo formal por lo que su obtención puede ser más fácil.

Los jefes de hogar que se encuentran en separados o divorciados tienen una probabilidad positiva de beneficiarse de un préstamo en el sistema financiero informal, cuya probabilidad es del 8.33%; mientras que los resultados para los jefes de hogar en unión libre y solteros no son estadísticamente significativos.

Por último se toma en consideración el tipo de vivienda que poseen los jefes de hogar dado a que la vivienda al ser un activo, es considerado como garantía en caso de impago de un préstamo y esta a su vez también representa un seguro a las instituciones financieras formales por lo que el contar con vivienda propia reduce las probabilidades de beneficiarse de un préstamo informal en un 11.51%, mientras que los jefes de hogar que

arriendan una vivienda poseen un 27.98% menos de probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal, obteniendo un resultado diferente al esperado ya que los que arriendan tienen menos probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal a comparación de los que cuentan con vivienda propia, al ser la variable vivienda de tipo arrendada no estadísticamente significativa.

### ***Determinantes de los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en el año 2014.***

En concordancia a los objetivos planteados para la presente investigación la siguiente sección se va a cumplir con el último objetivo específico: “Analizar cuáles son los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en el año 2014”.

La sexta ronda de la ECV, de los 28.970 hogares entrevistados, 4799 hogares se beneficiaron de un préstamo lo cual representa el 16,6% del total de los hogares encuestados; y de estos últimos son los que se tomaron en consideración para explicar el modelo logit.

Tras la aplicación del modelo logit para conocer los determinantes de los factores formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en el año 2014, los principales resultados se encuentran descritos en la siguiente tabla número 19:

**Tabla 19**  
*Modelo logit – año 2014.*

<b>Variabales</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>p-valor</b>	<b>Odds Ratio</b>	<b>Efectos marginales promedio</b>
Edad	-0.0099583	0.002	0.9900911	-0.0016364
Sexo	0.0667593	0.596	1.069038	0.0109701
Educación Primaria	-0.6222732	0.000	0.536723	-0.1022541
Educación Secundaria	-0.9563751	0.000	0.3842833	-0.1571549
Educación Superior	-1.48893	0.000	0.2256139	-0.2446663
Área de residencia	0.0573718	0.469	1.05905	0.0094275
Trabajador dependiente	-0.2977433	0.041	0.7424919	-0.0489262
Trabajador independiente	-0.1679496	0.237	0.8453964	-0.0275981
Trabajador no remunerado	-0.4059988	0.306	0.666311	-0.0667151
Estado civil casado	-0.4033722	0.037	0.6680634	-0.0662836
Estado civil separado o divorciado	0.0811138	0.668	1.084494	0.0133289
Estado civil Unión libre	0.1241614	0.536	1.132199	0.0204026
Estado civil soltero	-0.0090159	0.967	0.9910246	-0.0014815
Tipo de vivienda arrendada	-0.3747875	0.003	0.6874353	-0.0615864

Tipo de vivienda propia	-0.3168336	0.001	0.7284519	-0.0520632
Constante	0.6355169	0.070	1.887998	

Elaboración propia.  
Fuente: (ECV- Sexta ronda).

El remplazar los coeficientes encontrados tras la aplicación del modelo encontramos en la siguiente ecuación el resultado para el modelo logit de determinantes préstamos formales e informales para el año 2014:

$$P(Y = 1|X) = G[0.635 - 0.0099(\text{Edad}) - 0.62(\text{Educación primaria}) - 0.95(\text{Educación Secundaria}) - 1.48(\text{Educación Superior}) - 0.297(\text{Trabajador Dependiente}) - 0.403(\text{Casado}) - 0.316(\text{Vivienda Propia}) - 0.374(\text{Vivienda Arrendada})] \quad (6)$$

El p-valor mide la significación de las variables en el modelo, las cuales: edad, educación primaria, educación secundaria, educación superior, trabajador dependiente, estado civil casado, tipo de vivienda arrendada y tipo de vivienda propia son estadísticamente significativas.

Las variables las cuales no son estadísticamente significativas dentro del presente modelo son: sexo, área de residencia, trabajador independiente, trabajador no remunerado, estado civil separado o divorciado, estado civil unión libre y estado civil soltero.

Al igual que en la ecuación (5), las variables, que no son estadísticamente significativas no se lo tomo en consideración en la ecuación (6), *al ser sus coeficientes cero*.

La edad variable dentro del modelo aplicado para el año 2014 cuenta con significancia estadística, cuya relación con el modelo es negativa, a medida que la edad de los jefes de hogar la probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal disminuye en un 0.16%, dado a que se asocia a que mayor edad, mayor estabilidad financiera, por lo que la probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal disminuye.

El sexo del jefe de hogar es una variable no estadísticamente significativa, por lo que su aporte es insignificante dentro del modelo; por razones de análisis un jefe de hogar mujer presenta 1.09% de probabilidad más que un hombre jefe de hogar de beneficiarse de un préstamo informal. Al contar con un aporte positivo esta variable indica que por el único

hecho de ser mujer la posibilidad de beneficiarse de un préstamo informal es 1.06 veces mayor que un hombre.

La relación positiva del sexo del jefe de hogar con respecto a la posibilidad de beneficiarse de un préstamo informal, se asemeja a los resultados obtenidos por Ortiz y Salazar (2016), para el caso chileno en el que las mujeres tienen mayor probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal a comparación de los hombres, dado a que se encuentra en desventaja en las oportunidades laborales y salariales, por lo que no cuentan con las estabilidad y solvencia financiera que los hombres.

A pesar de que estudios previos demuestran una relación positiva entre el sexo y la obtención de un préstamo en el sistema financiero formal, en la aplicación del modelo logit, la variable sexo no aporta significancia estadística para el año de análisis.

La educación también juega un rol importante, mediante el análisis marginal se puede concluir que los jefes de hogar los cuales poseen nivel de educación primaria tienen 10.22% menos de probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal a comparación de los que no poseen educación. Los jefes de hogar con educación secundaria y superior poseen 15.71% y 24.46% menos de probabilidad respectivamente de beneficiarse de un préstamo informal.

En conclusión se observa que a medida que la educación del jefe de hogar aumenta la probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal disminuye, al relacionarse la educación con mejor estabilidad financiera Raccanello y Herrera (2014).

El área de residencia en el año 2014 no es una variable estadísticamente significativa, a pesar que en el acápite anterior, mediante el análisis estadístico se encontró que los jefes de hogar beneficiados de algún tipo de préstamo sin importar su área de residencia, ya sea esta urbano o rural en su mayoría han optado por beneficiarse de préstamos otorgados por el sistema financiero formal, sigue existiendo un porcentaje de jefes de hogar que aún se benefician de los préstamos otorgados por el sistema financiero informal.

El contar con un trabajo es sinónimo de estabilidad financiera, los trabajadores dependientes cuentan con 4.89% menos de probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal, mientras que los trabajadores independientes y no remunerados no cuentan con significancia estadística para su análisis correspondiente.

El análisis del estado civil del jefe de hogar con respecto a su influencia en la variable dependiente nos indica, que los jefes de hogar casados tienen 6.62% menos de probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal, mientras que los que se encuentran en unión libre, separados y solteros no cuentan con relevancia estadística para su interpretación.

Por último se analizó la tenencia de vivienda como una variable la cual determina el beneficiarse de un préstamo formal o informal. Los jefes de hogar que poseen un tipo de vivienda propia tiene 5.206% menos de probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal, mientras que los jefes hogar que arriendan una vivienda igual tienen un aporte negativo al modelo, por lo que la posibilidad de beneficiarse de un préstamo informal es 6.15% menos de beneficiarse de un préstamo informal.

### ***Análisis comparativo de los resultados de los determinantes de préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en los años 2006 y 2014.***

Para poder realizar un análisis comparativo entre el análisis de los determinantes de los préstamos formales e informales, se analizó las mismas variables socioeconómicas de los jefes de hogar en los años 2006 y 2014. Una vez aplicado los modelos logit para conocer las determinantes de los préstamos se encontró resultados similares para los dos años de análisis.

Las variables de: edad, educación primaria, secundaria, superior, trabajador dependiente, estado civil casado y el poseer tipo de vivienda propia en los dos años de análisis son variables que son estadísticamente significativas, lo que quiere decir que la relación de estas variables con la probabilidad de beneficiarse de un préstamo formal o informal tienen una razón y no es coincidencia que se relacionen estas variables.

Para tomar en consideración las variables a analizar en esta presente investigación se tomó en consideración investigaciones previas realizadas en otros países los cuales todas estas variables tuvieron significancia estadística.

Las variables analizadas han aportado de diferente manera a la explicación de las variables dependientes, ya sean estas de manera positiva o negativa. En el año los resultados encontrados para los dos años de análisis arrojan valores similares en las variables analizadas y su influencia en la variable dependiente (préstamos formales e informales).

**Edad del jefe de hogar:** la influencia de la edad en los dos años de análisis sobre la variable dependiente es negativa, en la que a medida que la edad de los jefes de hogar aumenta la probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal disminuye. En el año 2006 la probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal es 0.46% menos y en el año

2014 la probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal también es negativa siendo de 0.16%.

Se evidencia que a medida que la edad del jefe de hogar aumenta las probabilidades de beneficiarse de un préstamo informal disminuyen, debido a que se asocia con mayor estabilidad económica lo que aumenta las probabilidades de beneficiarse de un préstamo formal.

**Sexo del jefe de hogar:** el sexo del jefe de hogar en los años 2006 y 2014 no son variables estadísticamente significativas, por lo que no aportan de significancia en su análisis, cabe recalcar que mediante el análisis estadístico descriptivo presente en el capítulo II, se evidencia que en el año 2006 de las mujeres beneficiadas de un préstamo en su mayoría prefirieron a los préstamos informales, a pesar que en el año 2014, fueron más las mujeres que se beneficiaron de un préstamo formal sigue existiendo mujeres que se benefician de préstamos informales, y más aún aquellas que son solteras, divorciadas, viudas y separas, las cuales no cuentan con otra fuente de ingresos en sus hogares que les permitan tener más probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal.

**Escolaridad del jefe de hogar:** en el año 2006 y 2014 la educación, primaria, secundaria y superior tienen una relación negativa en la que a medida que aumenta el nivel de escolaridad del jefe de hogar la probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal se reduce a un más, dado a que la escolaridad se encuentra asociado a mayores conocimientos, implicando un mejor trabajo e ingresos laborales y a su vez mejor educación financiera Raccanello y Herrera (2014), por lo que a mayor educación, mayor la probabilidad de beneficiarse de un préstamo en el sistema financiero formal.

**Área de residencia del jefe de hogar:** la ruralidad se encuentra asociada con una mayor probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal, dado la falta de inclusión financiera de este sector, por la falta de instituciones financieras formales las cuales permitan a esta sección de la sociedad ser parte del sistema financiero y poder beneficiarse de todos los productos y servicios que estos ofrecen.

En el año 2006 los jefes de hogar que residen en el área urbana tienen -10.7% de probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal, mientras que en el año 2014 esta variable no cuenta con relevancia estadística a pesar que se ha evidenciado que en el análisis estadístico una mayor incorporación de la ruralidad al sistema financiero formal.

**Relación de dependencia del jefe de hogar:** la relación de dependencia del jefe de hogar se encuentra asociado con la situación laboral del mismo, aquellos que cuentan con relación de dependencia dependientes e independientes, en el año 2006 cuentan con

menor probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal a comparación de aquellos que no tienen remuneración, mientras que en el año 2014 los trabajadores independientes y no remunerados no aportan relevancia estadística al modelo, por lo que los trabajadores dependientes en el 2014 al igual que en el 2006 cuentan con menor probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal, dado a que cuentan con una fuente de ingresos fija las cuales son una garantía adicional al beneficiarse de un préstamo.

**Estado civil del jefe de hogar:** el estado civil del jefe de hogar también es considerado como una garantía al momento de buscar una fuente de financiamiento en el sistema financiero formal, dado a que si el titular de la deuda, tiene incapacidad de impago, la misma asume el conviviente. En los años 2006 y 2014 los jefes de hogar los cuales se encuentran casados tienen menos probabilidad de beneficiarse de un p. Informal -13.76% y -6,6% respectivamente.

Mientras que el estado civil unión libre y solteros en los dos años de análisis no cuentan con relevancia estadística, a comparación de los separados que si son significativos estadísticamente en el año 2006.

**Tipo de vivienda del jefe de hogar:** el contar con un activo como es la vivienda propia es una garantía para las instituciones financieras formales, por lo que las personas las cuales no cuentan con este activo se espera que cuenten con más posibilidades de beneficiarse de un préstamo informal, pero para el año el 2014 el contar con vivienda arrendada no aumento las probabilidades de beneficiarse de un préstamo informal, mientras que para el año 2006 esta variable no fue significativa para el modelo.

### **Reflexión final:**

El estudio de los determinantes de los préstamos formales e informales, permite tener un amplio panorama de las principales características socioeconómicas las cuales influyen en la determinación de que un agente económico (jefe de hogar) busque una determinada fuente de financiamiento ya sea esta formal o informal.

Se evidenció que el comportamiento en los determinantes de los préstamos en el año 2006 y 2014 tiene comportamientos similares, al ver que variables como la edad, educación, relación de dependencia, estado civil siguen siendo factores que presentan comportamientos muy similares en los dos años de análisis.

La inclusión financiera permite, la inclusión social Palán (2017), es por ello que en los últimos años se han implementado varios proyectos encaminados a la inclusión financiera, pero aún falta camino por recorrer, si bien ha disminuido la probabilidad de beneficiarse de los préstamos informales, las personas siguen encontrando en el sistema financiero informal una alternativa para encontrar recursos económicos inmediatos y sin ningún requisito previo.

## **Conclusiones:**

El objetivo principal de esta investigación es analizar cuáles son los cambios en los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en los años 2006 y 2014, para poder cumplir con este objetivo se dividió la investigación en tres partes las cuales, la primera se centró en el estudio de los principales conceptos que se tomaron en consideración a lo largo de esta investigación, en la segunda sección se realizó un análisis estadístico descriptivo, que muestra el panorama de cómo se encuentra distribuido los préstamos formales e informales entre los jefes de hogar en el Ecuador de acuerdo a los datos recopilados en la encuesta de condiciones de vida en los años 2006 y 2014.

En la última sección por medio de la utilización de un modelo econométrico se analizó cuáles son los factores que determinan los préstamos formales e informales concedidos a los jefes de hogar en el Ecuador en los años 2006 y 2014, llegando a obtener las siguientes conclusiones derivadas del cumplimiento de los objetivos planteados:

Los préstamos son una herramienta financiera, que permite a las personas beneficiarse del mismo con el fin de contar con recursos económicos suficientes los cuales le permitan satisfacer sus necesidades. Los préstamos son considerados un instrumento que permite reducir desigualdades (Henry, et al, 2003). Gracias a los beneficios que traen consigo los préstamos existe el interés mayor de poder beneficiarse de los mismos es mayor.

Los gobiernos de turno buscan incentivar la inclusión financiera con el propósito de que los productos y servicios financieros estén disponibles con mayor facilidad para todos los sectores de la sociedad, ante ello también se regula a las instituciones financieras las cuales brindan estos servicios con el fin de generar confianza entre sus usuarios.

En el Ecuador en los últimos años se ha buscado implementar estrategias, a través de diferentes entidades públicas, las cuales permitan incentivar la inclusión financiera. La importancia de la inclusión financiera empieza a tomar mayor importancia desde el año 2008 con la nueva constitución del país, en la que se incluye la importancia de este término y su incentivo.

A partir del 2008 se ha creado la SEPS, programas incentivados por el BCE, reforma del Código Orgánico Monetario Financiero, y la creación de la dirección de Inclusión Financiera en el país. Todos estos proyectos tenían en común el mismo objetivo, la inclusión financiera.

Varios estudios previos han encontrado que el principal problema es que ciertos actores no cuentan con las mismas oportunidades de acceder al sistema financiero formal, por lo que encuentran en el sistema financiero informal una alternativa al momento de beneficiarse de recursos económicos.

En base a la ECV del año 2006 previo a la implementación de estas estrategias los jefes de hogar en su mayoría optar por un préstamo en el sistema financiero informal, mismo que no se encuentra regulado por ninguna entidad y no garantiza seguridad a su beneficiario, posteriormente en la ECV del año 2014 (año en el cual previamente ya se implementó varios proyectos de inclusión financiera), se evidencia una mejoría significativa en términos de inclusión, ya que los jefes de hogar se beneficiaron principalmente por los préstamos otorgados por cooperativas de ahorro y crédito las mismas que forman parte del sistema financiero formal.

En el año 2006 al ser los préstamos informales la principal fuente de financiamiento, los beneficiarios no otorgaron ningún tipo de garantía, característica propia de los préstamos informales, mientras que en el año 2014 dado el aumento de los beneficiarios de préstamos formales, la principal garantía entregada fueron los documentos de pago “pagares”.

Durante el periodo de análisis se evidenció que claramente los jefes de hogar no cuentan con una adecuada educación financiera, dado a que el principal uso de los préstamos es el pago de deudas previamente contraídas (deudas que pagan deudas),

Por otro lado, mediante el análisis de las principales características socioeconómicas de los jefes de hogar beneficiados con algún tipo de préstamos, se evidenció que para el año 2006 y el año 2014, los jefes de hogar que residen en el área urbana fueron los que más se beneficiaron de un préstamo informal, a pesar que se asocia la falta de inclusión financiera en las áreas rurales dado a la falta de entidades financieras formales.

En términos de porcentaje las mujeres en el año 2006 fueron las principales en beneficiarse de un préstamo informal, dado a que las mujeres se les asocia una menor formación académica, experiencia y salarios, son más propensas a beneficiarse de un préstamo informal dado a que no requieren de ningún tipo de garantía. Mientras que en el año 2014 fueron los hombres los principales en beneficiarse de un préstamo informal a comparación de las mujeres, por lo que se puede concluir que los proyectos de inclusión financiera ha dado resultado dado a que son más las mujeres que forman parte del sistema financiero formal, a pesar que se ha demostrado mediante el análisis que son las mujeres las cuales se encuentra relegadas en el sistema financiero formal ya que ellas encuentran en la informalidad una fuente de contar con recursos económicos.

Analizando desde el auto identificación étnica tanto blancos como indígenas, mestizos, mulatos y afro ecuatorianos se beneficiaron de un préstamo formal, en el año 2014. Un caso completamente distinto desde el panorama del año 2006 en el que los jefes de hogar en su mayoría sin importar su auto identificación étnica se beneficiaron de un préstamo otorgado por el sistema financiero informal.

En el año 2014 se evidenció notoriamente que los jefes de hogar en su mayoría se beneficiaron de un préstamo en el sistema financiero formal, sin importar sus características socioeconómicas.

Mediante la implementación de un modelo logit de variable dependiente binaria permite, analizar cuáles son las principales características socioeconómicas de los jefes de hogar las cuales determinan el beneficiarse de un préstamo formal o informal, para poder realizar un análisis comparativo se tomó en consideración el análisis de las mismas variables en los dos años, cuya principal fuente de información es la ECV quinta (2006) y sexta ronda (2014) respectivamente.

Se obtuvieron resultados muy similares en los años de análisis, para ello se analizó variable por variables para analizar la influencia de las variables independientes sobre la variable dicotómica dependiente.

Empezando el análisis con la variable edad se puede concluir que a medida que la edad del jefe de hogar aumenta la probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal disminuye, corroborando los aporte de Raccanello & Herrera (2014), en que a mayor edad se asocia con mayor estabilidad financiera y conocimientos en educación financiera por lo que tienen más probabilidad de beneficiarse de un préstamo en el sistema financiero formal.

La variable sexo en el año 2006, si el jefe de hogar es mujer tiene menos probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal, a pesar que fueron las mujeres las que principalmente se beneficiaron de un préstamo informal en dicho año, este resultado se debe a que fueron más los jefes de hogar hombres los cuales se beneficiaron de algún tipo de préstamo. Mientas que en el año 2014 el ser mujer tiene más probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal, a pesar de los esfuerzos de inclusión financiera a toda la sociedad.

La escolaridad del jefe de hogar en los dos años de análisis muestra el mismo comportamiento, a medida que el nivel de escolaridad del jefe de hogar aumenta las probabilidades de beneficiarse de un préstamo informal disminuyen, dichos resultados concuerdan con los resultados de estudios previos, los cuales se evidencia que la educación se encuentra asociada con mayores conocimientos y estabilidad económica, por lo que tienen más probabilidad de beneficiarse de un préstamo formal.

El contar con un empleo también reduce la probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal tanto para el año 2006 como para el año 2014. El estado civil de los jefes de hogar también presentan un comportamiento similar en los dos años de análisis, en la que los jefes de hogar casados tienen menos probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal a comparación de los que se encuentran en unión libre, separados, divorciados y solteros.

Sin importar si el jefe de hogar cuenta con vivienda propia o arrendada cuentan con más probabilidad de beneficiarse de un préstamo formal, a pesar que se asocia que el no contar con vivienda propia con más probabilidad de beneficiarse de un préstamo informal dado que, el contar con un activo aumenta las probabilidad de beneficiarse de un préstamo formal, teniendo en consideración que en el año 2006 el contar con vivienda arrendada no tiene relevancia estadística producto del modelo logit aplicado para ese año.

A pesar que se ha demostrado avance en la inclusión financiera al reducir la probabilidad de beneficio de un préstamo informal, el cual no brinda ningún tipo de seguridad, en comparación del año 2006 previo a la implementación de estrategias de inclusión económica con el año 2014 a pesar de la aplicación de programas de inclusión financiera, se sigue evidenciando un porcentaje de la población que prefiere los préstamos informales sobre los préstamos formales.

En los años posteriores a pesar que se ha mostrado una mejoría en temas de inclusión financiera aún falta camino por recorrer, en el año 2021 de acuerdo a datos publicados por el Banco Central del Ecuador 8,5 millones de ecuatorianos forman parte del sistema financiero formal. A pesar de ello las personas siguen optando por préstamos informales como fuente de financiamiento dado la facilidad de acceder a ellos a pesar que posteriormente trae repercusiones para el beneficiario del mismo dado a la falta de garantías que este otorga y sobre todo por los altos intereses a pagar.

A pesar de los esfuerzos encaminados a promover la inclusión financiera, aun no toda la sociedad en edad de formar parte del sistema financiero forma parte del mismo, por lo que no pueden beneficiarse de los beneficios que este trae consigo, como lo son los préstamos una herramienta financiera a la cual se le asocia de manera positiva con la reducción de la pobreza y de desigualdades sociales.

Ante ello las personas buscan fuentes de financiamiento que les permitan cubrir con sus necesidades, la falta de inclusión financiera es una de las razones por las cuales las personas no acuden a entidades financieras formales que les brindan seguridad, garantías y se encuentran reguladas por una entidad de control.

## **Recomendaciones:**

A manera de introducción; Durante el periodo de análisis se implementaron varios programas direccionados a la inclusión financiera, con el propósito que todos los sectores de la sociedad, sobre todo los vulnerables formen parte del sistema financiero formal, esto con el propósito de que la ciudadanía se beneficie de los productos y servicios que se ofrecen.

Al momento de beneficiarse de un préstamo informal, las personas en su momento pueda que no visualicen los problemas que traen consigo este tipo de préstamos, dado que al no estar regulados por ningún organismo de control, el cliente no cuenta con ninguna garantía, ni seguridad que se respete sus derechos como cliente. Los préstamos informales se encuentran asociados con altas tasa de interés, por lo que al final d la operación financiera, terminan pagando mucho más solo por concepto de intereses que el préstamo mismo.

El índice de bancarización (depósitos/PIB) y la profundización financiera (créditos/PIB) son indicadores los cuales permiten visualizar la inclusión financiera el país, pero para poder aumentar este índice es importante conocer la realidad socioeconómica de las personas que no forman parte de este sistema, para poder implementar las estrategias necesarias y pertinentes para formar parte del sistema financiero formal, adecuándose a sus necesidades, para ello es importante contar con más investigaciones periódicas las que determinen la no inclusión de ciertos grupos de la población al sistema financiero.

Por medio de la promoción de la inclusión financiera se busca reducir que las personas acudan a prestamista, con el fin que puedan acceder a productos y servicios financieros de calidad y que garanticen sus derechos como clientes. Para ello es muy importante continuar incentivando la importancia de la inclusión financiera.

Se ha evidenciado que en los últimos años ha aumentado la cantidad de nuevas personas que se unen al sistema financiero formal va en aumento, pero aun así, falta continuar incentivando a la sociedad a formar parte del mismo. Los esfuerzos de inclusión financiera han ido en aumento los programas encaminados hacia alcanzar este objetivo ha ido en aumento. Pero se debe continuar con los incentivos para poder lograr la tan anhelada inclusión financiera.

Para poder cumplir con este objetivo es fundamental contar con una adecuada planificación y estrategias, por medio de la implementación de políticas públicas, cuyo adecuada implementación y seguimiento, garantice la educación financiera, para ello se debe trabajar en conjunto con instituciones financieras públicas y privadas para generar incentivos en los productos y servicios que ofrecen, y dar a conocer sus garantías como clientes los cuales motiven a la sociedad a formar parte del mismo.

Para conocer la realidad de las personas que no forman parte del sistema financiero formal es importante conocer sus principales características socioeconómicas, para ello se debe contar con un amplio trabajo de reconocimiento de estas personas y poder realizar procesos de levantamiento de información, la cual demanda esfuerzos y recursos económicos, lo que impide el contar con esta información detallada y periódica que sería un gran insumo de política pública.

La ECV es una encuesta que permite visualizar la calidad de vida de las personas y hogares ecuatorianos, algunos países implementan esta encuesta anualmente para tener un mejor seguimiento de la calidad de vida de su población y un correcto seguimiento en función de la efectividad o no de las políticas públicas implementadas por los gobiernos de turno. Desde el año 1994 el cual se llevó a cabo la primera ECV hasta el 2014 año de la última ECV se han llevado a cabo cuatro ECV más, ante ello es importante que se realice con más frecuencia la ejecución de ECV en el país para medir la efectividad de las políticas públicas en el país.

Con la implementación de ECV más frecuentes permiten evaluar de manera más continua la calidad de vida de los ecuatorianos, y va a permitir continuar con estudios que permitan entender a los hogares ecuatorianos frente a las políticas implementadas en el país, y así conocer cómo se pueden implementar nuevas estrategias las cuales se adapten a la población y tengan un mayor impacto positivo sobre el bienestar social.

Para este tipo de estudios es importante que se realice continuamente con información cada vez más actualizada para contar con un seguimiento constante, con el fin de entender las características de las personas que se beneficiaron de un préstamo informal y como se puede elaborar estrategias adaptadas a este grupo de personas para que opten por un préstamo formal eviten el pago de altos intereses y/o extorsiones.

## Bibliografía

- ANDA. (2014). *Archivo Nacional de Datos y Metadatos Estadísticos (ANDA)*. Obtenido de Archivo Nacional de Datos y Metadatos Estadísticos (ANDA): <https://anda.inec.gob.ec/anda/index.php/catalog/358>
- Araque, W., & Rivera, J. (2020). La inclusión financiera en el Ecuador y el desafío de la economía a nivel global durante y pospandemia (Covid19). *Revista Externa Cosede*(19), 10-13.
- Argumedo, P. (2017). *Inclusión financiera de pequeños productores rurales: estudio de caso en El Salvador*. Ciudad de México: Naciones Unidas.
- Asobancaria. (2021). *Asobancaria*. Obtenido de Asobancaria: <https://www.sabermassermas.com/credito-formal/>
- Banco Central del Ecuador. (2015). *Rendición de Cuentas 2014*. Quito: BCE.
- Banco Mundial. (20 de Abril de 2018). *Banco Mundial*. Obtenido de Banco Mundial: <https://www.bancomundial.org/es/topic/financiamiento/overview>
- BanEcuador. (s.f.). *BanEcuador*. Obtenido de BanEcuador: <https://www.banecuador.fin.ec/educacion-financiera-en-banecuador/glosario-de-terminos-financieros/>
- Bautista Rodríguez, L. M. (2017). La calidad de vida como concepto. *Revista Ciencia y Cuidado*, 14(1).
- BCE. (2012). *Política de Inclusión Financiera: Nuevo Eje Estratégico*. Banco Central del Ecuador.
- Borja, Y., & Campuzano, J. (2018). Inclusión Financiera En El Ecuador: Un Análisis De La Desigualdad De Género. *Cuestiones Económicas Vol. 28* , 103 -132.
- Cano, C., Esguerra, M., García, N., Rueda, J. L., & Velasco, A. M. (2014). *Inclusión financiera en Colombia*. Banco de la República.
- Cardenas, J. (1 de Diciembre de 2015). *networkianos*. Obtenido de networkianos: <https://networkianos.com/odd-ratio-que-es-como-se-interpreta/>
- Consulta Mitofsky. (2007). *Encuesta para la Determinación de Umbrales Multidimensionales de Pobreza 2007*. México: Consulta Mitofsky.
- Cuida tu futuro. (s.f.). *Cuida tu futuro*. Obtenido de Cuida tu futuro: <https://cuidatufuturo.com/team-view/tipos-préstamos/>
- DANE. (2008). *Especificaciones de Coeficiente y Varianza Encuesta de Consumo Cultural -ECC-*. DANE.
- Dávila Newman, G. (2006). El razonamiento inductivo y deductivo dentro del proceso investigativo en ciencias experimentales y sociales. *Laurus*, 180-205.
- EAE. (25 de Diciembre de 2017). *EAE*. Obtenido de EAE: <https://retos-directivos.eae.es/cual-es-la-diferencia-entre-prestamo-y-credito/>
- ECV -Quinta ronda. (2006). *Encuesta de Condiciones de Vida - Quinta Ronda*. Inec.
- ECV- Sexta ronda. (2014). *Encuesta de Condiciones de Vida Sexta ronda*. Inec.
- ENCOVI. (2021). *ENCOVI*. Obtenido de ENCOVI: <https://www.proyectoencovi.com/#ultima-encovi>
- ENIF-BCE. (2021). *Estrategia Nacional de Inclusión Financiera 2020–2024*. ENIF-BCE.
- Eustat . (2019). *Eustat - Euskal Estatistika Erakundea - Instituto Vasco de Estadística*. Obtenido de Eustat - Euskal Estatistika Erakundea - Instituto Vasco de Estadística: [https://www.eustat.eus/estadisticas/tema\\_172/opt\\_0/tipo\\_5/ti\\_condiciones-de-vida/temas.html](https://www.eustat.eus/estadisticas/tema_172/opt_0/tipo_5/ti_condiciones-de-vida/temas.html)
- Funding Circle. (s.f.). *Funding Circle*. Obtenido de Funding Circle: <https://www.fundingcircle.com/es/diccionario-financiero/tipos-de-préstamos>

- Galván, M. A. (s.f.). *Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*. Obtenido de Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo: <https://www.uaeh.edu.mx/scige/boletin/prepa2/n2/m2.html>
- Guizar, I., González, D., & Ezzahra, F. (2020). Participación en el mercado de crédito formal versus el informal en México. *Revista Científica Multidisciplinaria de Prospectiva*.
- Guncay, C. Determinantes de la inclusión económica de Inmigrantes en el Ecuador, en los años 2012-2015. [Disertación previa a la obtención del título de Economista]. PUCE, Quito.
- Henry, C., Sharma, M., Lapenu, C., & Zeller, M. (2003). *Microfinance Poverty Assessment Tool*. Washington, DC: The World Bank; CGAP.
- Hernández, E., & Oviedo, A. (2016). Mercado del crédito informal en Colombia: una aproximación empírica. *Ensayos De Economía*, 137-156.
- Hernández, P., Ramírez, G., Tinajero, M., & Santamaría, G. (2019). Financiamiento Formal e Informal de los Hogares en las Parroquias Rurales de Belisario Quevedo y Mulaló, Latacunga, Provincia de Cotopaxi. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, XXV, 75-93.
- INE. (2021). *INE*. Obtenido de INE: [https://www.ine.es/prensa/ecv\\_prensa.htm](https://www.ine.es/prensa/ecv_prensa.htm)
- INEC. (2006). *Metodología Encuesta de Condiciones de Vida 2006*. Quito: INEC.
- INEC. (Abril de 2015). *INEC*. Obtenido de INEC: [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/ECV/ECV\\_2015/documentos/Metodologia/Documento%20Metodologico%20ECV%206R.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/ECV/ECV_2015/documentos/Metodologia/Documento%20Metodologico%20ECV%206R.pdf)
- INEC. (2015). *Metodología de la Encuesta de Condiciones de Vida ECV*. Quito: INEC.
- Iregui, A., Melo, L., Ramírez, M., & Tribín, A. (2016). *Crédito formal e informal de los hogares e Colombia*. Bogotá: Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos.
- Jiménez, K. (2009). *Principales determinantes del acceso a crédito en los hogares ecuatorianos*. Quito.
- Lema, D. (s.f.). *Modelos de Variable Dependiente Binaria Logit y Probit*. ITBA-UCEMA.
- Litoral. (2016). *Litoral*. Obtenido de Litoral: [http://www.litoral.fin.ec/webpages/fnz/documentos/pdf/Malla\\_curricular\\_bco\\_2016Full.pdf](http://www.litoral.fin.ec/webpages/fnz/documentos/pdf/Malla_curricular_bco_2016Full.pdf)
- Maribel, A. C. (Agosto de 2016). *CP*. Obtenido de CP: [http://www.colpos.mx/wb\\_pdf/Montecillo/Economia/IIseminario/Doc/13\\_MC\\_Maribel\\_Aviles\\_Cano.pdf](http://www.colpos.mx/wb_pdf/Montecillo/Economia/IIseminario/Doc/13_MC_Maribel_Aviles_Cano.pdf)
- Maurandi-López, A., Del Río Alonso, L., González-Vidal, A., Ferre Jaén, M. E., & Hernández Vicente, Á. (4 de Abril de 2019). *Universidad de Murcia*. Obtenido de Universidad de Murcia: [https://gauss.inf.um.es/feir/45/#2\\_regresi%C3%B3n\\_log%C3%ADstica\\_binaria](https://gauss.inf.um.es/feir/45/#2_regresi%C3%B3n_log%C3%ADstica_binaria)
- Mejía, D. (15 de Enero de 2021). *Banco de Desarrollo de América Latina - CAF*. Obtenido de Banco de Desarrollo de América Latina - CAF: <https://www.caf.com/es/conocimiento/visiones/2020/01/cual-es-el-impacto-de-la-inclusion-financiera/>
- Minitab. (2 de Abril de 2019). *Minitab*. Obtenido de Minitab: <https://blog.minitab.com/es/que-se-puede-decir-cuando-el-valor-p-es-mayor-que-0-05#:~:text=En%20la%20mayor%20de%20los,s%20existe%20una%20diferencia%20significativa>
- Moreno, B., & Ximénez, C. (1996). Evaluación de la Calidad de Vida. *Manual de evaluación en Psicología*, 1045-1070.

- Nguyen, C. H. (2007). *Determinants of Credit Participation and Its Evidence From Rural Vietnam Impact on Household Consumption*. . Edinburgh: Centre for Economic Reform and Transformation.
- Ordóñez, E., Narváez, C., & Erazo, J. (2020). El sistema financiero en Ecuador. Herramientas innovadoras y nuevos modelos de negocio. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*, 195-225.
- Ortiz, M., & Salazar, J. (2016). *Determinantes del endeudamiento y comparacion entre la deuda formal e informal en adultos jovenes en Chile*. Concepción: Universidad del Bío-Bío.
- Ospina, J. (23 de Julio de 2018). Rankia. Obtenido de Rankia: <https://www.rankia.co/blog/mejores-cdts/3972177-credito-formal-vs-informal>
- Palan, C. (2017). *Estudio de Inclusión Financiera en el Ecuador: Acceso y Uso de Servicios Financieros*. Quito: Red de Instituciones Financieras de Desarrollo.
- Palomba, R. (2002). *Calidad de Vida: Conceptos y medidas*. Santiago de Chile.: CELADE-CEPAL.
- Portal FinDev. (s.f.). *Portal FinDev*. Obtenido de Portal FinDev: <https://www.findevgateway.org/es/themas/inclusion-financiera>
- Raccanello, K. (s.f.). *Fuentes informales de financiamiento*. Universidad de las Américas Puebla.
- Raccanello, K., & Herrera, E. (2014). Educación e Inclusión Financiera. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México)*, XLIV, 119 -141.
- Redatam. (s.f.). *Redatam*. Obtenido de Redatam: [https://www.redatam.org/redchl/mds/casen/WebHelp/ayudacasen.htm#informaci\\_n\\_casen/factores\\_de\\_expansion.htm](https://www.redatam.org/redchl/mds/casen/WebHelp/ayudacasen.htm#informaci_n_casen/factores_de_expansion.htm)
- Rivera, J., & Guerra, P. (2021). *¿Qué es la inclusión financiera? Un análisis desde la teoría y la práctica*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar; RDF.
- Roa, M. J. (2013). *Inclusión financiera en América Latina y el Caribe: acceso, uso y calidad*. Ciudad de México: CEMLA.
- Robert I, S., & Verdugo, M. (2003). Calidad de vida en servicios para personas con discapacidad. *Siglo Cero*, 21-36.
- Robinson, M. (2001). *The microfinance revolution: sustainable finance for the poor*. Washington, D.C.: The World Bank.
- Rodríguez, M., & Romero, J. (2013). *Análisis del impacto socioeconómico del crédito informal en los pequeños comerciantes en la parroquia de chillotallo al sur de la ciudad de Quito*. Quito.
- Salazar, J., Pando, M., Arana, C., & Heredia, D. (2005). Calidad de vida: hacia la formación del concepto. *Medigraphic*, 161-165.
- Sampieri, R., Collado, C., & Pilar, L. (2003). *Metodología de la Investigación*. Ciudad de México: McGraw-Hill .
- Secretaría Nacional de Planificación. (2014). *Secretaría Nacional de Planificación*. Obtenido de Secretaría Nacional de Planificación: <https://www.planificacion.gob.ec/encuesta-para-medir-condiciones-de-vida-de-los-ecuatorianos-arranca-este-mes/>
- Superintendencia de Bancos. (s.f.). *Superintendencia de Bancos*. Obtenido de Superintendencia de Bancos: <https://www.superbancos.gob.ec/bancos/glosario-de-terminos/>
- Urzúa, A., & Urizar, A. C. (2012). Calidad de vida: Una revisión teórica del concepto. *terapia psicológica*, 30(1), 61-71.
- Vaessen, J. (2000). Accessibility of rural credit in Northern Nicaragua: The importance of networks of information and recommendation. *Working Paper*. University of Antwerp.

- Vandone, D. (2009). *Consumer credit in Europe. Risks and opportunities of a dynamic industry*. Berlin: Springer.
- Vasco, C., Tasambay, A., Herrera, B., Espín, C., & Tamayo, G. (2013). Fuentes de crédito y características de los usuarios de crédito en Ecuador. Un análisis con énfasis en el sector rural. *Revista Amazónica: Ciencia y Tecnología*, 2(1), 4-13.
- Verdugo, M. Á., Schalock, R. L., Arias, B., Gómez, L. E., & Urríes, B. J. (2013). Calidad de Vida. En M. Á. Verdugo, R. L. Schalock, B. Arias, L. E. Gómez, & B. J. Urríes, *Discapacidad e Inclusión* (págs. 443-461). Salamanca: Amaru.
- Wooldridge, J. M. (2010). *Introducción a la econometría Un enfoque moderno*. México, D.F: Cengage Learning Editores, S.A.