

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR-MATRIZ

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
LICENCIATURA EN CONTABILIDAD Y AUDITORIA CPA

ANÁLISIS DE COSTOS Y RENTABILIDAD AÑOS 2018 AL 2020 PARA ACTIVIDADES
DE HOSPITALES Y CLÍNICAS (Q86) EN EMPRESAS DE TAMAÑO GRANDE CON
MAYORES INGRESOS EN ECUADOR

FRANCO ISAAC TRIBULES QUINCHE

DIRECTORA: MARÍA VERÓNICA APOLO BUSTAMANTE

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: ADMINISTRACIÓN EFICIENTE Y EFICAZ DE LAS
ORGANIZACIONES PARA LA COMPETITIVIDAD SOSTENIBLE LOCAL Y GLOBAL

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
1. METODOLOGÍA	2
1.1 Planteamiento del problema	2
1.2 Pregunta de investigación.....	3
1.3 Objetivos	3
1.3.1 Objetivo general.....	3
1.3.2 Específicos	3
1.4 Relevancia	4
1.5 Métodos, universo, muestra	4
1.6 Tipo de estudio.....	5
1.7 Fuentes de investigación.....	5
1.8 Etapas de investigación.....	5
2. MARCO TEÓRICO	6
2.1 Breve estudio sobre la clasificación de costos.....	6
2.2 Indicadores de rentabilidad.....	8
2.3 Importancia de los costos y rentabilidad en la toma de decisiones	11
2.4 Contexto y características del sector servicio de hospitales y clínicas	13
3. ANÁLISIS DE RESULTADOS	15
Análisis comparativo	31
Análisis de costos año 2018.....	40
Análisis de costos año 2019.....	43
Análisis de costos año 2020.....	45
CONCLUSIONES	47
RECOMENDACIONES.....	48
BIBLIOGRAFÍA	49

RESUMEN EJECUTIVO

El presente trabajo de investigación se lo realiza para analizar los costos y rentabilidad entre los años 2018 y 2020 para actividades de hospitales y clínicas en empresas de tamaño grande con mayores ingresos en el Ecuador, dentro del sector de servicios. Para entrar en contexto la investigación inicia con una breve introducción sobre sector de la salud, se considera una breve explicación sobre la situación actual en el Ecuador, más adelante se explica de manera resumida para mayor entendimiento del lector acerca de la clasificación y estructura de costos y rentabilidad en empresas de servicios; después se recolecta información de empresas específicas para proceder a clasificar sus costos y evaluar su rentabilidad mediante indicadores específicos. Para concluir determinando y comparando las variaciones que existieron en las diferentes empresas con respecto al costo y rentabilidad.

ABSTRACT

This research work is carried out to analyze the costs and profitability between 2018 and 2020 for hospital and clinic activities in large companies with higher incomes in Ecuador, within the service sector. To enter into context, the research begins with a brief introduction on the health sector, a brief explanation of the current situation in Ecuador is considered, later it is explained in a summarized way for a better understanding of the reader about the classification and structure of costs. and profitability in service companies; Later, information is collected from specific companies to proceed to classify their costs and evaluate their profitability through specific indicators. To conclude by determining and comparing the variations that existed in the different companies with respect to cost and profitability.

INTRODUCCIÓN

El análisis de costos y rentabilidad entre los años 2018 y 2020 para actividades de hospitales y clínicas en empresas de tamaño grande con mayores ingresos en el Ecuador, es un tema muy importante ya que es un sector que aporta de forma considerable en la generación de rentas, pues todos los seres humanos en algún momento requerimos de su uso, por lo que es necesario contar con información concreta de la situación de cada empresa para así determinar y evaluar de la estructura de costos y rentabilidad de las entidades seleccionadas.

Sobre los objetivos específicos, están enfocados en: encontrar información de costos incurridos, determinar y comparar los factores que intervienen en la variación de costos y rentabilidad, estudiar en que se fundamenta la importancia de los costos y la rentabilidad en hospitales y clínicas de tamaño grande.

Se consideró como universo las empresas de servicios, para establecer la muestra se seleccionaron a las empresas grandes de servicios que realizan actividades de salud en el Ecuador, los métodos están enfocados en la investigación cuantitativa porque se realiza un análisis de la información que se obtiene de los estados financieros, se la interpreta y se obtiene un resultado concreto.

1. METODOLOGÍA

1.1 Planteamiento del problema

El sector de la salud cumple un rol fundamental para los humanos, ya que todos en algún momento necesitamos atención médica.

Dentro del Ecuador existe una alta demanda de servicios de atención médica y hospitalaria, la Constitución ecuatoriana determina que el Estado debe garantizar la salud como un derecho a todos los ciudadanos, mediante políticas públicas en lo social, económico, cultural y educativo; además determina que el financiamiento público en salud será oportuno, regular y suficiente (Grupo Faro, 2020).

Existen diferentes tamaños de empresas en el sector de la salud, el presente trabajo se enfocará en las empresas de tamaño grande, según la Presidencia de la República (act. 2017) “Las empresas grandes son aquellas que tienen: Más de 200 trabajadores o Ingresos superiores a los \$5'000.001,00, predominando siempre los ingresos sobre el número de trabajadores.”

Las actividades de atención humana y de asistencia social se clasifican por su nivel de jerarquía las cuales son: actividades de atención de la salud humana, actividades de atención en instituciones y actividades de asistencia social sin alojamiento, el trabajo se enfocará en actividades de atención humana (INEC, 2010).

Analizar los costos y la rentabilidad de empresas de hospitales y/o clínicas grandes es importante ya que es necesario optimizar los recursos y tener un manejo adecuado y responsable tanto de sus ingresos como de sus gastos. (Quiroga, 2020)

Los establecimientos de Salud públicos y privados según el INEC son 4.165 en total tanto del sector público como privado; en el año 2018, la tasa de médicos a nivel nacional fue de 23,44 médicos por cada 10.000 habitantes. En el año 2018, se registró la existencia de 4 165 establecimientos de salud a nivel nacional, de los cuales 626 corresponden a sitios con internación hospitalaria y 3 539 a establecimientos sin internación. Asimismo, el promedio de profesionales de la salud por cada diez mil habitantes fue de 23,44 médicos, 3,12 odontólogos, 0,93 psicólogos, 14,54 enfermeras, 1,35 obstétricas y 10,19 auxiliares de enfermería. (INEC, 2010)

En el 2018, antes de la pandemia de coronavirus, el país tuvo un gasto público en salud del 4,2 del Producto Interno Bruto (PIB), una cifra menor al acuerdo regional del 6% del PIB, según la Cepal (2021).

El trabajo analizará la estructura de costos y la rentabilidad en los años 2018-2020, para obtener un mayor conocimiento y precisión de los puntos mencionados, el análisis de costos es esencial por varias razones: proporciona información primaria sobre el desempeño de las actividades que se realizan e indica la situación de rentabilidad de la empresa (Quiroga, 2020).

Se realizará una investigación minuciosa, determinando los factores que intervienen en la variación de costos y rentabilidad, así también estudiando en que se fundamenta su importancia, se comparará datos de los diferentes años encontrando información de los costos incurridos y su rentabilidad.

1.2 Pregunta de investigación

¿Cómo es la estructura de costos y rentabilidad para actividades de hospitales y clínicas de empresas de tamaño grande?

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo general

Evaluar la estructura de costos y rentabilidad en hospitales y clínicas de tamaño grande con mayores ingresos, entre los años 2018-2020 en Ecuador.

1.3.2 Específicos

- Encontrar información de costos incurridos en los años 2018-2020 en hospitales y clínicas de tamaño grande.
- Determinar y comparar los factores que intervienen en la variación de costos y rentabilidad en los años 2018-2020.
- Estudiar en que se fundamenta la importancia de los costos y la rentabilidad en hospitales y clínicas de tamaño grande.

1.4 Relevancia

Se analizará el manejo de costos y rentabilidad en hospitales y clínicas de tamaño grande, porque que es fundamental conocer el rendimiento y desempeño de los costos, es importante el estudio de los costos y la rentabilidad, ya que nos permite conocer el comportamiento, funcionamiento, características y particularidades de la estructura de costos en empresas de servicios del sector salud.

De igual manera los costos sirven para estimar el valor de los recursos económicos que son necesarios para el buen funcionamiento de una empresa y la rentabilidad para conocer las ganancias o pérdidas durante un periodo contable a través de una o todas las inversiones que los socios han realizado (Drip Capital, 2021)

1.5 Métodos, universo, muestra

Consideramos como universo a las empresas de servicios, el presente trabajo es muestral ya que se consideran a las empresas grandes de servicios que realizan actividades de salud en el Ecuador.

Los métodos están enfocados en la investigación cuantitativa porque se realiza un análisis de la información que se obtiene a través de diferentes fuentes, se la interpreta y se obtiene un resultado concreto.

El estudio es longitudinal ya que se realiza una recopilación y un análisis de datos de diferentes años, este estudio nos permite comparar los cambios en el tiempo, convertirlos en variables y establecer sus relaciones, el beneficio de realizar un estudio longitudinal es que los investigadores pueden tomar notas de los cambios de las variables estudiadas, realizar observaciones y detectar cualquier tipo de cambio que ocurra (QuestionPro, 2022).

1.6 Tipo de estudio

El trabajo se considera exploratorio, ya que es un tipo de investigación preliminar que sirve para incrementar el conocimiento sobre una temática poco conocida o estudiada (Técnicas de la investigación, 2020).

También se le considera exploratorio por su objetivo principal el cual es aproximar al investigador al objeto de estudio para aportar información relevante (Rus, 2020).

Por otra parte, es descriptiva ya que este método permite recopilar información cuantificable para ser utilizada en el análisis de la muestra que se está investigando.

1.7 Fuentes de investigación

Para la elaboración del trabajo se utilizará fuentes secundarias, páginas web, biblioteca virtual de la PUCE, artículos académicos, estados financieros proporcionados por la Superintendencia de compañías, también se usarán técnicas para recolectar la información de las empresas de tamaño grande del sector de la Salud en Quito.

1.8 Etapas de investigación

En el capítulo 1 aborda la estructura metodológica del trabajo, comienza con un breve contexto para establecer un planteamiento del problema, dentro del mismo se generan preguntas tanto de formulación como de sistematización, se plantean objetivos (principal, específicos) y se justifica, también se menciona el tipo de estudio, los métodos, universo, muestra y las fuentes de investigación, así como las etapas.

En el capítulo 2 comienza con el marco teórico en el cual se considera la recopilación de las investigaciones previas por el cual se sustenta el trabajo.

En el capítulo 3 se analiza los datos recopilados de las diferentes fuentes de investigación, se organiza y se interpreta datos de costos y rentabilidad obtenidos de estados financieros. También se procede al análisis y al cálculo de estos para concluir con conclusiones y recomendaciones.

2. MARCO TEÓRICO

2.1 Breve estudio sobre la clasificación de costos.

“La contabilidad de costos es un sistema de información que clasifica, acumula, controla y asigna los costos para determinar los costos de actividades, procesos y productos, y con ello facilitar la toma de decisiones, la planeación y el control administrativo” (Ramírez, 2008 Pag.33).

“La palabra costos tiene dos acepciones básicas: puede significar la suma de esfuerzos y recursos que se han invertido para producir algo” (González, 2003 p.8.)

El sistema de contabilidad de costos permite mediante un conjunto de registros y cuentas contables especiales, determinar el costo de producción unitario de un objeto de costo. Cabe destacar que el sistema de contabilidad de costos no es independiente de las cuentas de la contabilidad financiera, por el contrario, son relacionadas y se complementan, es decir brinda información a la contabilidad financiera, según las necesidades que se presenten (Sánchez, 2009).

Una vez conocidas las definiciones anteriores, entendemos que la clasificación de costos dependerá de la realidad productiva de la empresa, actividades y procesos, por ejemplo, para una empresa industrial la clasificación más adecuada es la de costos de materia prima directa, mano de obra directa y costos indirectos de fabricación. En cambio, para un servicio la clasificación más apropiada será la de costos directos y costos indirectos. Cuando hablamos de acumulación nos referimos a centralizar los costos por cuentas, procesos o trabajos (Sánchez, 2009).

En la opinión de Juan García Colín (2008) clasifica los costos en general de la siguiente manera: Costos de administración, estos son los que se originan en el área administrativa, o sea, los relacionados con la dirección y manejo de las operaciones en general de la empresa. Costos financieros en cambio son los que se originan por la obtención de recursos ajenos que la empresa necesita para su desenvolvimiento.

Por otra parte, atendiendo al volumen existen; Costos fijos que son que permanecen constantes en su magnitud dentro de un periodo determinado, y que no tienen nada que ver con los volúmenes de producción o de servicios. Costos variables son los que cuya magnitud, cambia en

razón directa al volumen de las operaciones realizadas. Y costos semifijos, semivARIABLES o mixtos que son aquellos costos que tienen elementos tanto fijos como variables.

Con respecto a la empresa de servicios se encuentran también costos directos que tiene como fin brindar la actividad que las personas necesitan para satisfacer una necesidad a cambio de una contraprestación (Choy, 2012)

La materia prima directa en una empresa de servicios es necesaria para el desarrollo del negocio, analizando calidad, precio, cantidades y de donde se obtendrán, ya sea para la producción de un bien o la ejecución de un servicio (Sánchez, 2015).

Con respecto a la mano de obra en una empresa de servicios ésta que se encuentra involucrada en el circuito productivo. Sus labores, indispensables, pueden asociarse fácilmente al bien o al servicio obtenido. los médicos o el personal de limpieza de una clínica, por ejemplo, son mano de obra directa, adscrita a la nómina de la compañía, en otras palabras, es necesario considerar también el costo de la mano de obra que está dado por la suma de los sueldos, salarios y prestaciones de los empleados (Uribe, 2020).

Costos indirectos: Son aquellos costos en los que la empresa incurre durante el ejercicio de su actividad. En el caso de las empresas de servicios, su asignación es más complicada, ya que no se relacionan directamente con la producción, de esto modo son aquellos que no están implicados en el proceso de prestación del servicio, por ejemplo, los servicios básicos, la publicidad, las asesorías, entre otros. (Sánchez, 2015).

Es necesario tener presente que una empresa de servicios es aquella que tiene como fin brindar la actividad que las personas necesitan para satisfacer una necesidad a cambio de una contraprestación, estas clasificaciones se aplicaran a empresas de servicios.

2.2 Indicadores de rentabilidad

“La rentabilidad permite evaluar el resultado de la gestión de la empresa y su capacidad para generar riqueza, mediante la relación entre la utilidad o los beneficios obtenidos o la inversión o recursos que se utilizaron para obtenerlos” (Soria, 2010, p. 110).

“La rentabilidad es el interés que genera el patrimonio que los socios tienen invertido en la empresa. A través del análisis de la rentabilidad, los socios comprueban si su capital invertido en la empresa es más rentable que invirtiendo esos recursos en otro negocio” (Molina, 2009).

La rentabilidad como un vínculo porcentual que señala todo lo que se alcanzará a través de un periodo por cada recurso invertido, la rentabilidad es la evolución en el valor de un activo, más cualquier distribución en efectivo, se expresa como un porcentaje del valor inicial. Es la relación entre los ingresos y los costos (Córdoba 2012, pág. 102).

También se caracteriza en la eficiencia económica del trabajo que la empresa realiza, en economía la rentabilidad hace referencia al beneficio, lucro, utilidad o ganancia que se ha obtenido de un recurso o dinero invertido, la rentabilidad se considera también como la remuneración recibida por el dinero invertido, en el mundo de las finanzas, se conoce también como los dividendos percibidos de un capital invertido en un negocio o empresa, la rentabilidad puede ser representada en forma relativa (en porcentaje) o en forma absoluta (Jiménez, 2015).

Es decir, que la rentabilidad es lo que gana una inversión, el indicador de rentabilidad ayuda a realizar estimaciones de la rentabilidad en relación con las ventas, activos e inversiones por parte de dueños. Por lo tanto, es importante que toda empresa aplique estas razones financieras para su respectivo análisis y evaluación de su rendimiento de la empresa, Existen subcategorías con respecto a la rentabilidad en empresas de servicios las cuales son en relación con la categoría denominado rentabilidad, de las cuales son: rentabilidad económica; rentabilidad sobre las ventas y rentabilidad financiera, cada uno con sus respectivos indicadores (Sánchez, 2009).

Sánchez (2016) menciona que el beneficio económico es la diferencia entre los ingresos y costos; al mismo tiempo, refleja el cambio también llamado comportamiento de la riqueza que experimenta la empresa en sus ejercicios económicos.

Grasas (2016) indica que la gestión eficiente y vigorosa de las operaciones constituye una ventaja competitiva para la empresa. En otro término, es optimizar procesos y reducir costos, al mismo tiempo debe cumplir como empresa lo que se ha prometido al cliente.

Con respecto a los indicadores de la rentabilidad esto sirven para analizar la manera de como retornan los valores que han sido invertidos a la empresa, es decir que responden por actividad patrimonial y del activo total (Amaya, 2016).

Los indicadores analizan en conjunto cómo está funcionando la rentabilidad de la empresa obteniendo así, un estado de resultados, para interpretar los indicadores de rentabilidad es importante conocer los ingresos operacionales y no operacionales. así como, tu actividad económica principal que en este caso es el servicio de la salud (Garcés,2019).

De acuerdo con la superintendencia de compañías, valores y seguros (2010, pág. 12), los indicadores de rentabilidad más utilizados son;

-Rentabilidad Neta del Activo (Du Pont)

Esta razón muestra la capacidad del activo para producir utilidades, independientemente de la forma como haya sido financiado, ya sea con deuda o patrimonio.

-Margen Bruto

Este índice permite conocer la rentabilidad de las ventas frente al costo de ventas y la capacidad de la empresa para cubrir los gastos operativos y generar utilidades antes de deducciones e impuestos.

la fórmula para calcular el margen bruto es igual a las ventas menos los costos de bienes vendidos, si el margen bruto es positivo, significa que la empresa está administrando muy bien los costos de producción. Si, por el contrario, el margen bruto es decreciente o negativo, es una señal de que la empresa no está ajustando los precios de sus productos o servicios de forma correcta y está perdiendo dinero (Altos empresarios, 2020)

-Margen Operacional

La utilidad operacional está influenciada no sólo por el costo de las ventas, sino también por los gastos operacionales de administración y ventas. Los gastos financieros, no deben considerarse como gastos operacionales, puesto que teóricamente no son absolutamente necesarios

para que la empresa pueda operar. Una compañía podría desarrollar su actividad social sin incurrir en gastos financieros, por ejemplo, cuando no incluye deuda en su financiamiento, o cuando la deuda incluida no implica costo financiero por provenir de socios, proveedores o gastos acumulados.

-Rentabilidad Neta Prestación de servicios (Ventas) (Margen Neto)

Los índices de rentabilidad de ventas muestran la utilidad de la empresa por cada unidad de venta. Se debe tener especial cuidado al estudiar este indicador, comparándolo con el margen operacional, para establecer si la utilidad procede principalmente de la operación propia de la empresa, o de otros ingresos diferentes. La inconveniencia de estos últimos se deriva del hecho que este tipo de ingresos tienden a ser inestables o esporádicos y no reflejan la rentabilidad propia del negocio. Puede suceder que una compañía reporte una utilidad neta aceptable después de haber presentado pérdida operacional. Entonces, si solamente se analizara el margen neto, las conclusiones serían incompletas y erróneas.

-Rentabilidad Operacional del Patrimonio

La rentabilidad operacional del patrimonio permite identificar la rentabilidad que le ofrece a los socios o accionistas el capital que han invertido en la empresa, sin tomar en cuenta los gastos financieros ni de impuestos y participación de trabajadores. Por tanto, para su análisis es importante tomar en cuenta la diferencia que existe entre este indicador y el de rentabilidad financiera, para conocer cuál es el impacto de los gastos financieros e impuestos en la rentabilidad de los accionistas.

La fórmula para calcular la rentabilidad sobre el patrimonio es relativamente sencilla: Se obtiene dividiendo el beneficio neto de la empresa entre su patrimonio neto y el resultado se multiplica por cien para obtener el porcentaje (Altos empresarios, 2020)

-Rentabilidad Financiera

Cuando un accionista o socio decide mantener la inversión en la empresa, es porque la misma le responde con un rendimiento mayor a las tasas de mercado o indirectamente recibe otro tipo de beneficios que compensan su frágil o menor rentabilidad patrimonial.

-ROA

Es la relación entre el beneficio logrado en un determinado período y los activos totales de una empresa. Se utiliza para medir la eficiencia de los activos totales de la misma independientemente de las fuentes de financiación utilizadas y de la carga fiscal del país en el que la empresa desarrolla su actividad principal (Lorenzana,2013)

La formula es la siguiente: Beneficios netos dividido para activos totales. Y se lo interpreta de la siguiente manera un mayor valor del indicador se traduce en un mejor rendimiento sobre los activos que posee la empresa y, por tanto, se está haciendo una mejor gestión de los recursos dentro de la misma. A partir de la información que le arroje este indicador se pueden guiar las decisiones que tome dentro de su empresa de la mejor manera. (Altos empresarios, 2020).

-ROE

El índice de rentabilidad sobre recursos propios sirve para medir qué tan efectiva es una empresa para generar ganancias a partir de cada dólar de los inversionistas. La fórmula para calcular el ROE es igual a la utilidad neta dividido con el patrimonio. Este índice es especial desde el punto de vista del inversor, ya que calcula y refleja cuánto dinero se gana en función a su financiación en la empresa (Bold, 2020).

2.3 Importancia de los costos y rentabilidad en la toma de decisiones

Es importantes conocer que para la toma de decisiones hace falta información relevante, fiable, adecuada al propósito que se persigue y cuantificable, es decir medible

“La toma de decisiones también no es otra cosa que seleccionar una alternativa de acción de entre varias, por ello en este proceso debe existir al menos un sujeto que está en una situación de incertidumbre, que debe elegir la mejor opción de acuerdo con sus preferencias y al fin que persigue” (Sánchez, 2009).

La toma de decisiones nos indica también que un problema o situación es valorado y considerado profundamente para elegir el mejor camino a seguir según las diferentes alternativas y operaciones.

“Todas estas definiciones la toma de decisiones van de la mano con la contabilidad de costos ya que esta es una herramienta de gran ayuda para la gerencia ya que planea y controla las actividades. Toda esta información nos ayuda en cualquier momento en la toma de decisiones” (Chung, Su, F. y Su, W. 2012).

La información para la toma de decisiones de igual manera debe ser pertinente, es decir relevante, futura y diferente en las acciones a tomar, se debe evaluar la sensibilidad a los distintos resultados, considerando la rentabilidad de cada alternativa en relación con la inversión necesaria, empleando un sistema de información estratégico e implementando un sistema adecuado para la medición de la incertidumbre y el riesgo (Giménez, 2001).

Según Solís (2014), una correcta toma de decisiones es directamente proporcional a adquirir financiamiento o recursos y este a su vez es directamente proporcional a una mayor rentabilidad. Sin embargo, a pesar de determinar que existe relación, afirma que no influyen de manera significativa en la eficiencia para obtener financiamiento, por tanto, es necesario confirmar estos planteamientos a través del análisis de resultados.

Respecto a la toma de decisiones, la rentabilidad está sujeta a factores como la gestión de inventarios, considerando que tanto su control eficiente como su inversión adecuada repercuten en su incremento en la empresa; es por ello, Cárdenas (2010) recomienda tomar decisiones acertadas para alcanzar la rentabilidad propuesta.

Otro factor, según Velásquez, (2016), es llevar un control apropiado de la situación financiera de la empresa, puesto que su oportuno análisis conlleva a que los encargados tomen decisiones que favorezcan a la empresa en la reducción de costos y gastos, al mismo tiempo que incrementa la rentabilidad, permitiendo a la empresa mantenerse en un mercado competitivo y sostenible.

La gestión en la toma de decisiones que afecta en mayor proporción a la rentabilidad puede ser la gestión financiera en relación al capital de trabajo, ya que la rentabilidad y los riesgos dependen en gran manera de esta, puesto que el capital circulante incluye los activos que la

empresa demanda a corto plazo para seguir funcionando (Flores, 2019) y por ello la gestión del capital de trabajo influye en la rentabilidad de dos maneras, en los beneficios y en el capital empleado o costo de capital.

2.4 Contexto y características del sector servicio de hospitales y clínicas

El sistema de salud de Ecuador está compuesto por dos sectores, público y privado. El sector público comprende al Ministerio de Salud Pública (MSP), el Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), los servicios de salud de las municipalidades y las instituciones de seguridad social [Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS), Instituto de Seguridad Social de las Fuerzas Armadas (ISSFA) e Instituto de Seguridad Social de la Policía Nacional (ISSPOL). El MSP ofrece servicios de atención de salud a toda la población. El MIES y las municipalidades cuentan con programas y establecimientos de salud en los que también brindan atención a la población no asegurada. Las instituciones de seguridad social cubren a la población asalariada afiliada (MPS, 2010)

El sector privado comprende entidades con fines de lucro (hospitales, clínicas, dispensarios, consultorios, farmacias y empresas de medicina prepagada) y organizaciones no lucrativas de la sociedad civil y de servicio social. Los seguros privados y empresas de medicina prepagada cubren aproximadamente a 3% de la población perteneciente a estratos de ingresos medios y altos. Además, existen cerca de 10 000 consultorios médicos particulares, en general dotados de infraestructura y tecnología elementales, ubicados en las principales ciudades y en los que la población suele hacer pagos directos de bolsillo en el momento de recibir la atención (Fundación UIO, 2021)

Ya entrando en contexto y de acuerdo con los registros de la Superintendencia de compañías al 2019, las Clínicas y Hospitales del Ecuador poseen en conjunto más de doce plazas de empleo, las cuales se concentran principalmente en las empresas de tamaño grande.

De igual manera según la revista Grupo Faro (2020) Ecuador es el país de la región andina con mayor gasto en salud con relación a su PIB.

Como una característica del sector de la salud a nivel general y en el Ecuador este es un tema muy extenso de abordar ya que implica el análisis de múltiples variables que condicionan el uso de estos a nivel individual y colectivo.

“Según la Organización Mundial de la Salud, un sistema de salud corresponde al conjunto de instituciones y organizaciones que de manera vinculada van a proveer un mantenimiento y mejoramiento de la salud de la población” (OMS, 2000).

“Están conformados por múltiples elementos que van a ensamblarse de tal forma que constituyan un verdadero potencial en cuanto a la acción de estos sistemas, como por ejemplo personal sanitario, la financiación de este, la información que maneje y la comunicación entre cada eje de estos elementos” (Martínez, 2013).

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Para poder recolectar la información, se obtuvo la muestra mediante la recopilación de datos tomados del portal web de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, enfocados en el ranking empresarial del sector societario entre los años 2018 al 2020, tomando en cuenta los siguientes criterios; empresas de tamaño grande del sector de servicios específicamente del código CIUU Q86 que corresponden a servicios de salud hospitales y clínicas.

Para obtener la muestra, se procedió a listar todas las empresas de tamaño grande del sector mencionado, aplicando filtros de mayor a menor en la información de la cantidad de empleados; se pudo observar que no existe una grande cantidad de empresas de dicho sector. (Cuadro N1)

Cuadro N1: Muestra de empresas seleccionadas

N.	NOMBRE DE LA EMPRESA
1	CONJUNTO CLINICO NACIONAL CONCLINA CA
2	PROMOTORES MEDICOS LATINOAMERICANOS LATINOMEDICAL S.A.
3	TEOTON SERVICIOS DE SALUD S.A.S.
4	CORPORACIÓN HVQ S.A.
5	CENTRO DE SERVICIOS MEDICOS SAN FRANCISCO (CEMEFRAN) C.A.
6	HOSPITAL DE LOS VALLES S.A. HODEVALLES
7	ESCULAPIO S.A.S.
8	SERVICIOS HOSPITALARIOS S.A. ALBOTEOTON
9	CLINICA INTERNACIONAL INTERSANITAS SA
10	MANADIALISIS S.A.
11	HOSPITAL DEL RIO HOSPIRIO S.A.
12	NOVACLINICA S.A.
13	INTERNATIONAL LABORATORIES SERVICES INTERLAB S.A.
14	CENTRO MEDICO AMBULATORIO METROAMBULAT S.A.
15	COMPANIA ANONIMA CLINICA GUAYAQUIL SERVICIOS MEDICOS
16	H.M.O. SYSTEMS DEL ECUADOR S.A.
17	ASISTANET S.A.
18	CLINICA DE ESPECIALIDADES MEDICAS SANTA INES SA
19	CENTRO DE DIALISIS CONTIGO S.A. DIALICON
20	SYNLAB S.A.S.
21	QUALIDENTAL S.A.
22	ASOCIACION MEDICA RENAL PORTOVIEJO ASMERP S.A.
23	GALPE S.A.
24	GRUENTEC CIA. LTDA.
25	TAYANA S A
26	MED-EC S.A
27	FULLCARE MEDICAL S.A.
28	CLIDEOL CIA. LTDA.
29	INSTITUTO ECUATORIANO DE ENFERMEDADES DIGESTIVAS GASTROCLINICA S.A.

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Una vez extraída la información de los estados financieros de cada empresa seleccionada, se procedió a realizar los cálculos de los indicadores de rentabilidad: Margen bruto, margen operativo, margen neto, ROE, ROA de y se obtuvieron los siguientes resultados.

Analizando el margen bruto del año 2018 se puede observar que el promedio en general es de **33,78%**, 14 empresas superan el promedio estas representan el 46,67% del total, mientras que 16 empresas están por debajo del promedio siendo el 53,33%. (Gráfico N 1 y 2)

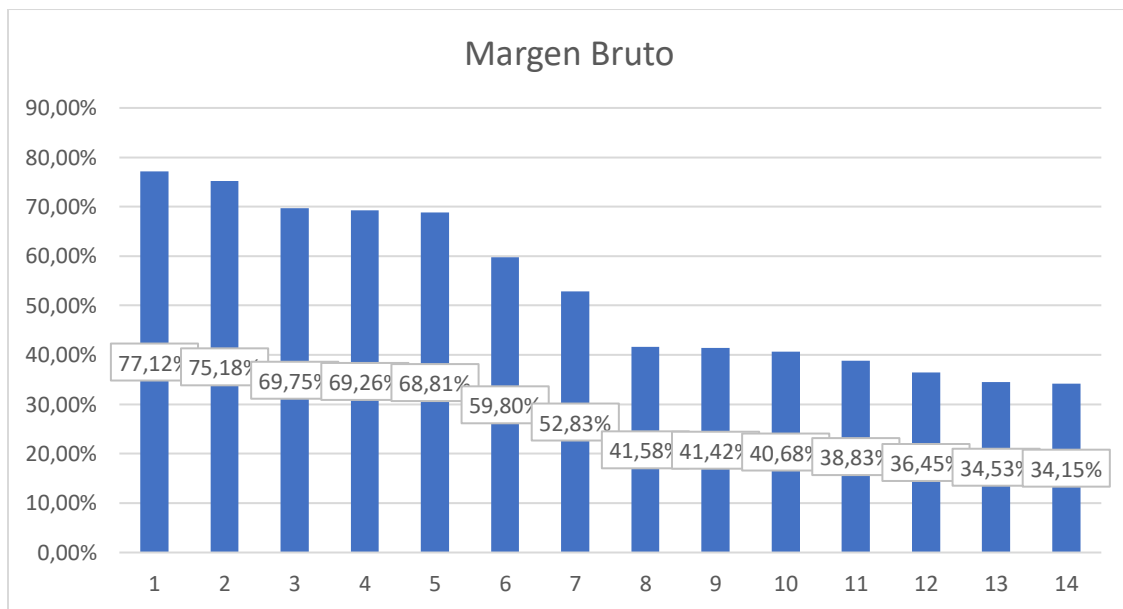


Gráfico N 1: Empresas 2018 por encima del promedio del margen bruto

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

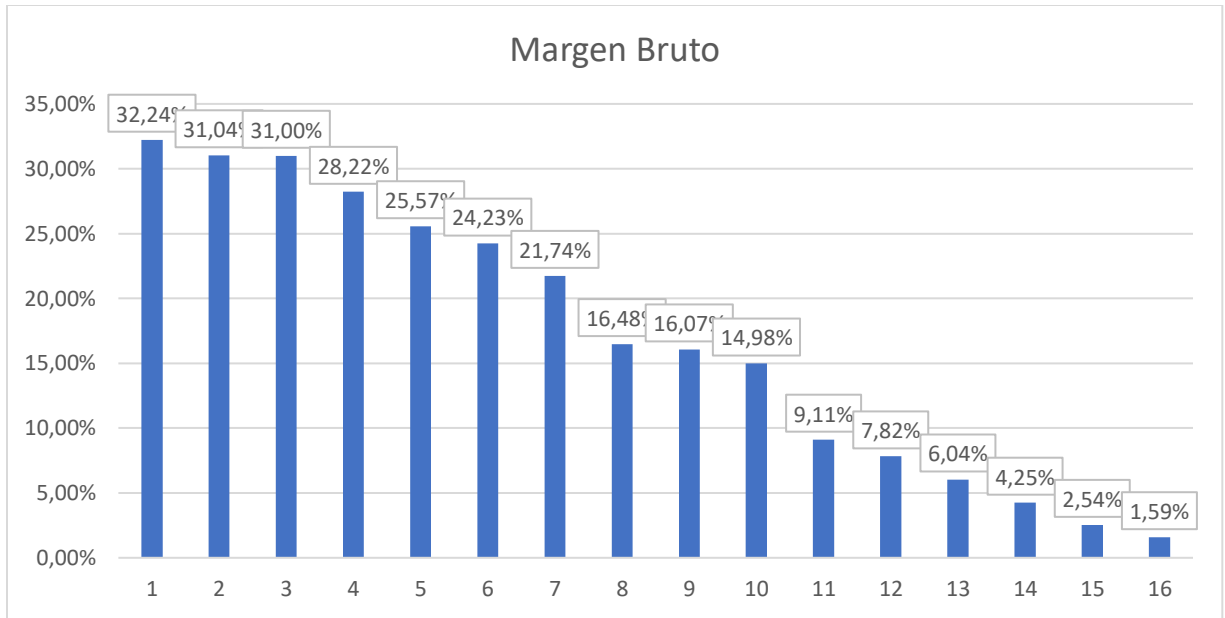


Gráfico N 2: Empresas 2018 por debajo del promedio del margen bruto.

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

En relación con el margen operativo correspondiente al año 2018 en promedio es de **10,35%** de los cuales 9 empresas se encuentran por encima del promedio que corresponden al 30% del total y 21 empresas por debajo que corresponde al 70%. (Gráficos No. 3 y 4)

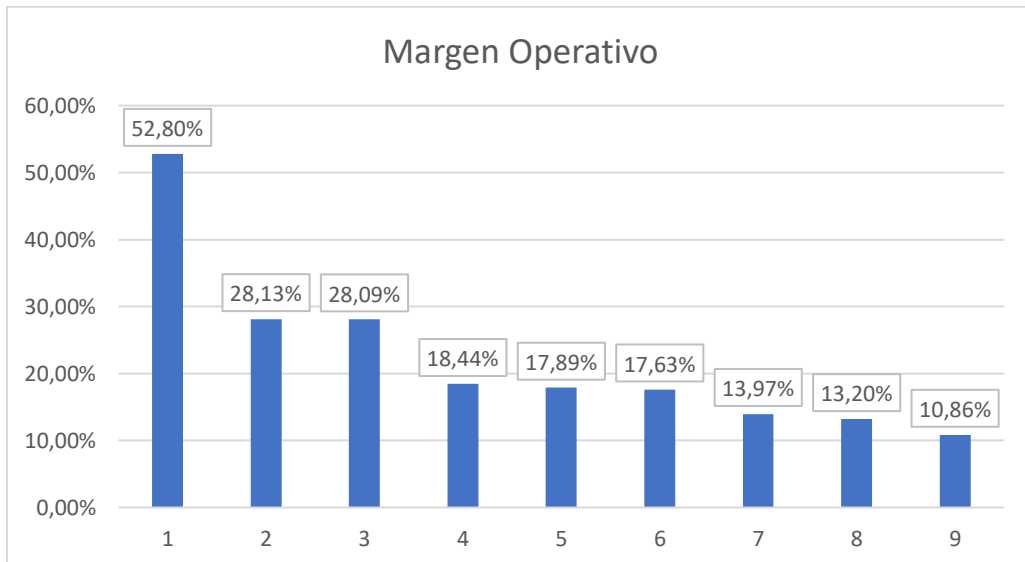


Gráfico N 3: Empresas 2018 por encima del promedio del margen operativo

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

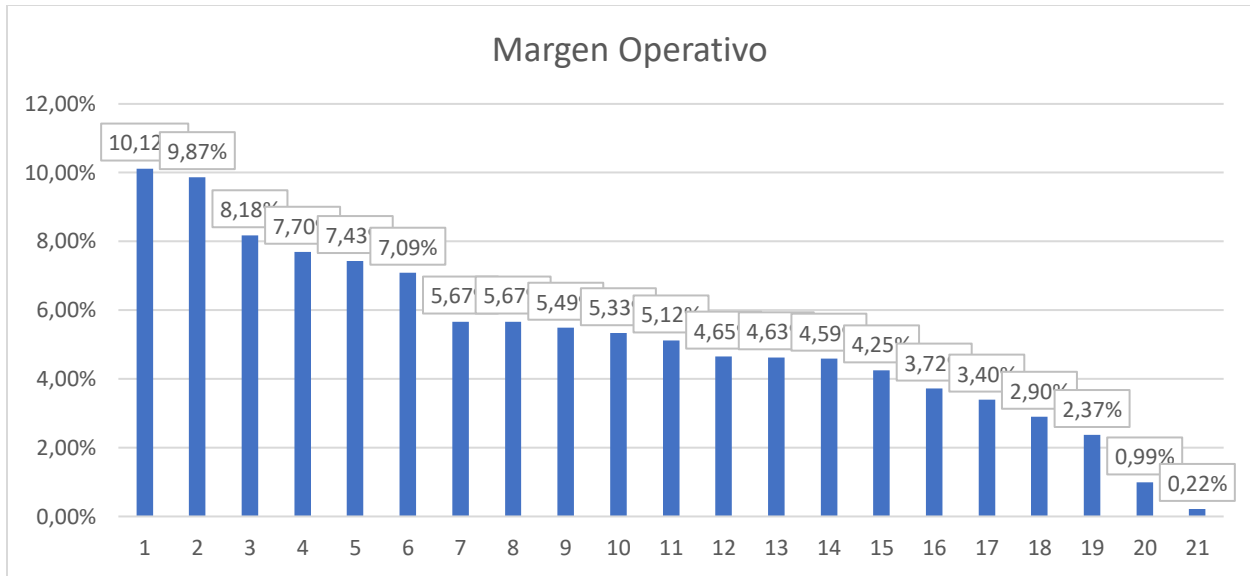


Gráfico N 4: Empresas 2018 por debajo del promedio del margen operativo

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Con respecto al margen neto correspondiente al año 2018 se obtuvo **4,97%** en promedio, de las cuales 9 empresas se encuentran por encima del promedio que corresponden al 30% del total y 21 empresas por debajo el cual corresponde al 70% del total. (Gráficos No.5 y 6)

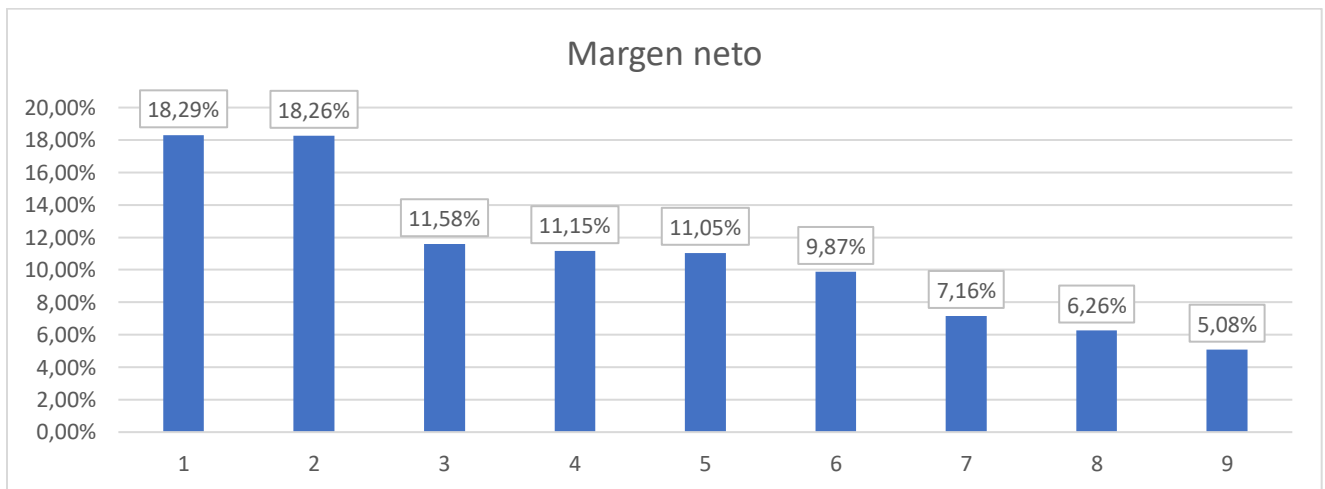


Gráfico N 5: Empresas 2018 por encima del promedio en el Margen Neto.

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

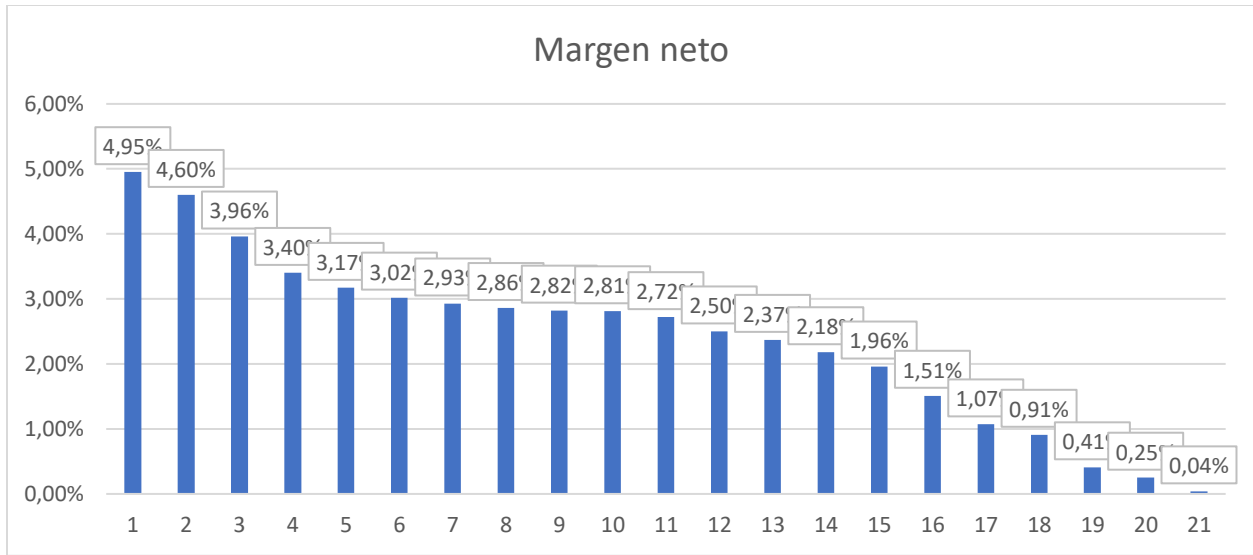
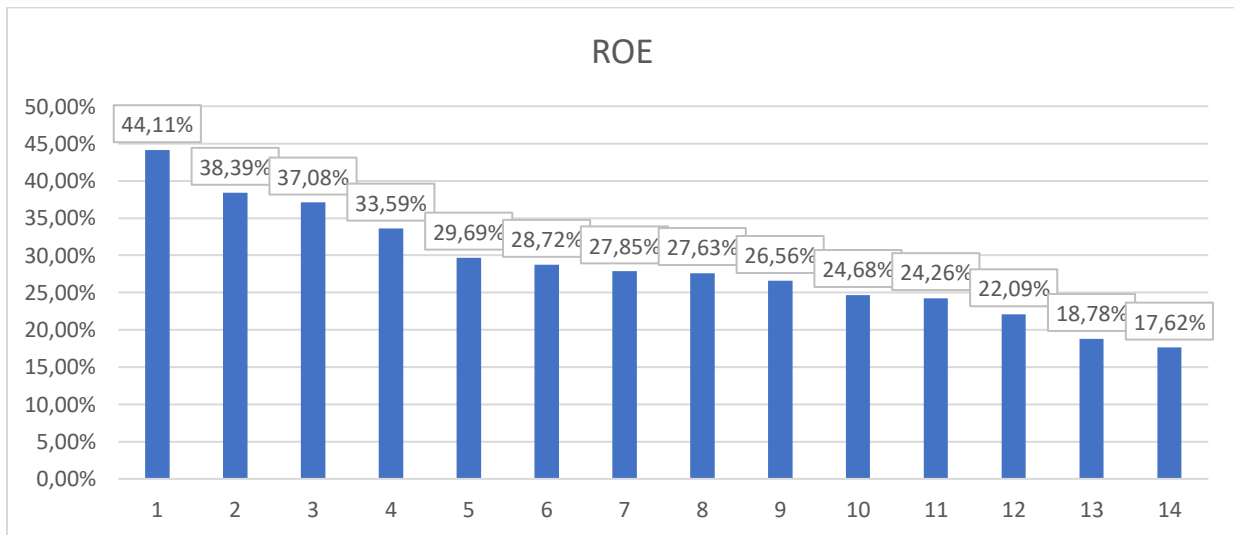


Gráfico N6: Empresas 2018 por debajo del promedio en el Margen Neto.

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Con respecto al ROE en el año 2018 fue de 16,38% en promedio para todas las empresas seleccionadas, 14 empresas se encuentran por encima del promedio que corresponde al 46,66% del total y 16 por debajo del promedio el cual corresponde a 53,33% del total. (Gráficos No. 7 y 8).



Gráficos N 7: Empresas 2018 por encima del promedio en el ROE

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

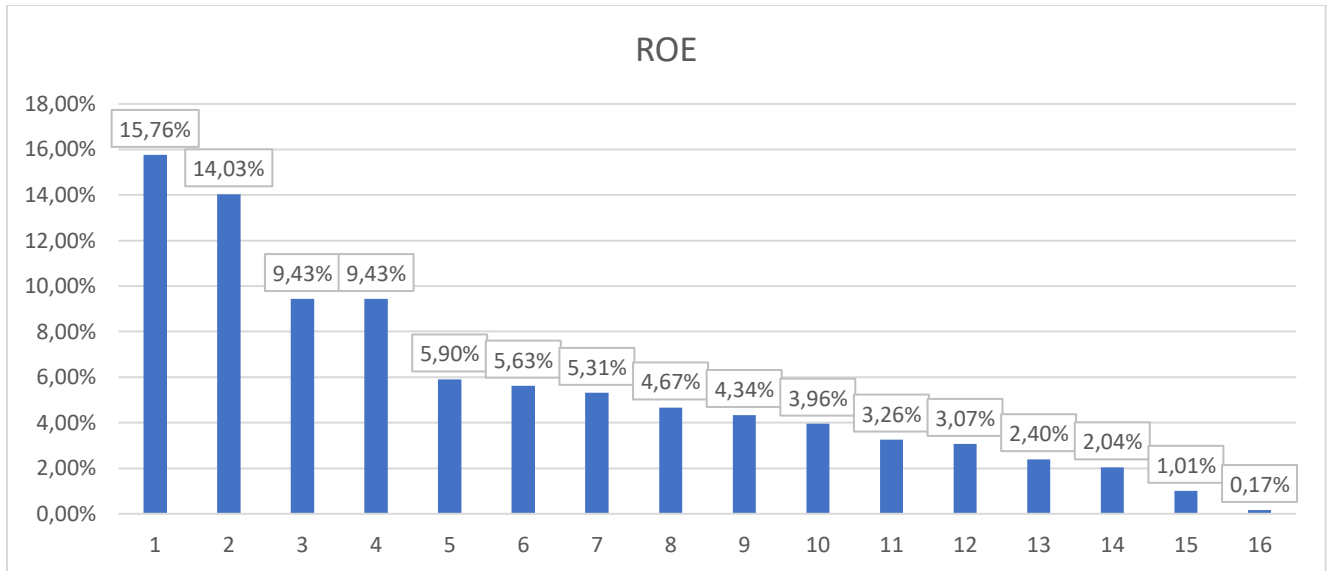


Gráfico N 8: Empresas 2018 por debajo del promedio en el ROE

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Al analizar el ROA en el año 2018 se obtuvo en promedio de 6,75% de las cuales 10 empresas se encuentran sobre el promedio que corresponden al 33,33% del total y 20 empresas se encuentran bajo el promedio el cual corresponden al 66,66% del total. (Gráfico No. 9 y 10).

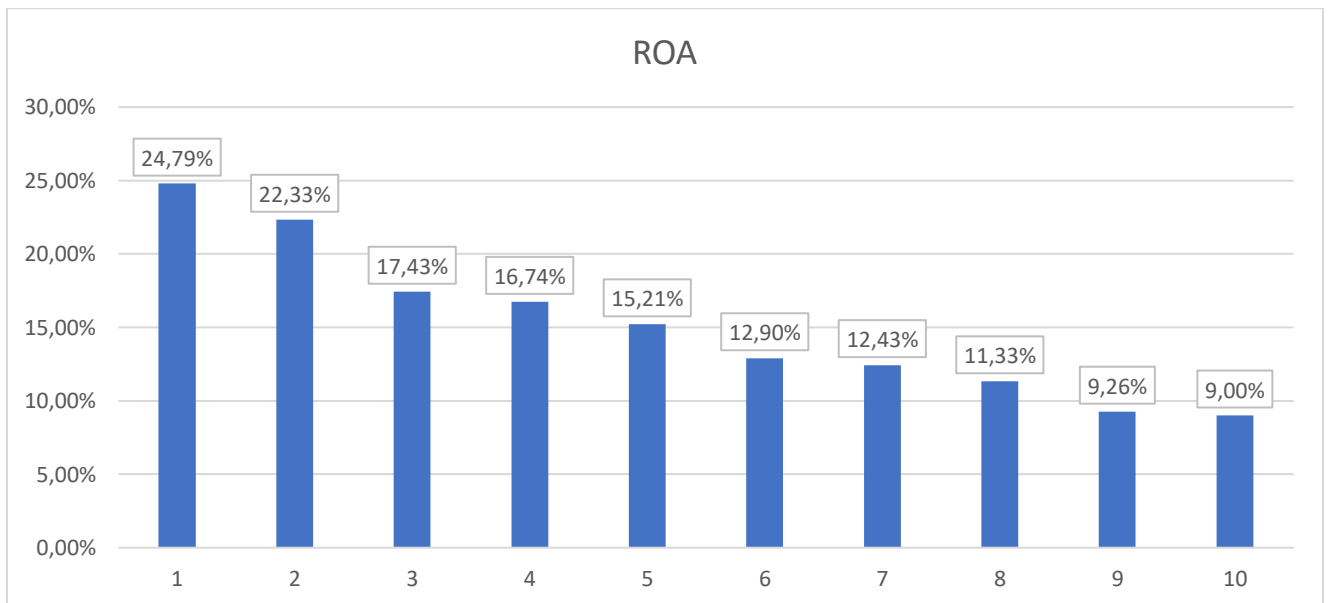


Gráfico N 9: Empresas 2018 por encima del promedio en el ROA

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

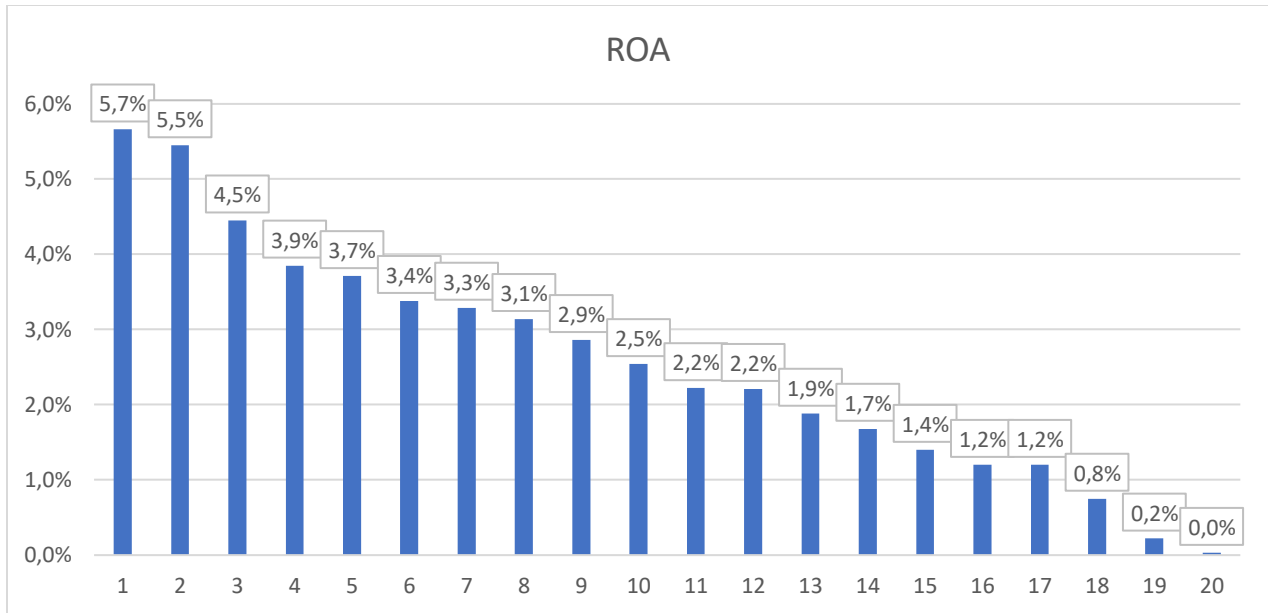


Gráfico 10: Empresas 2018 debajo del promedio en el ROA

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Analizando el margen bruto del año 2019 se puede observar que el promedio en general es de **28,21%**, En el gráfico 1 se aprecia que 13 empresas superan el promedio estas representan el 43,33% del total (Gráfico No 11)

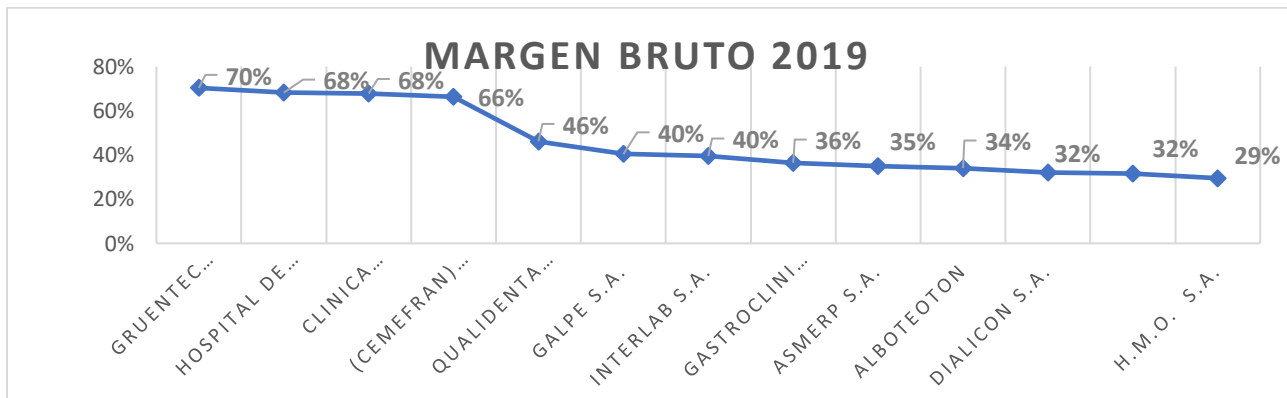


Gráfico N 11: Empresas 2019 por encima del promedio del margen bruto

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

En el gráfico número 2 se observa que 117 empresas están por debajo del promedio del margen bruto siendo el 56,66% del total. (Gráfico No 12)

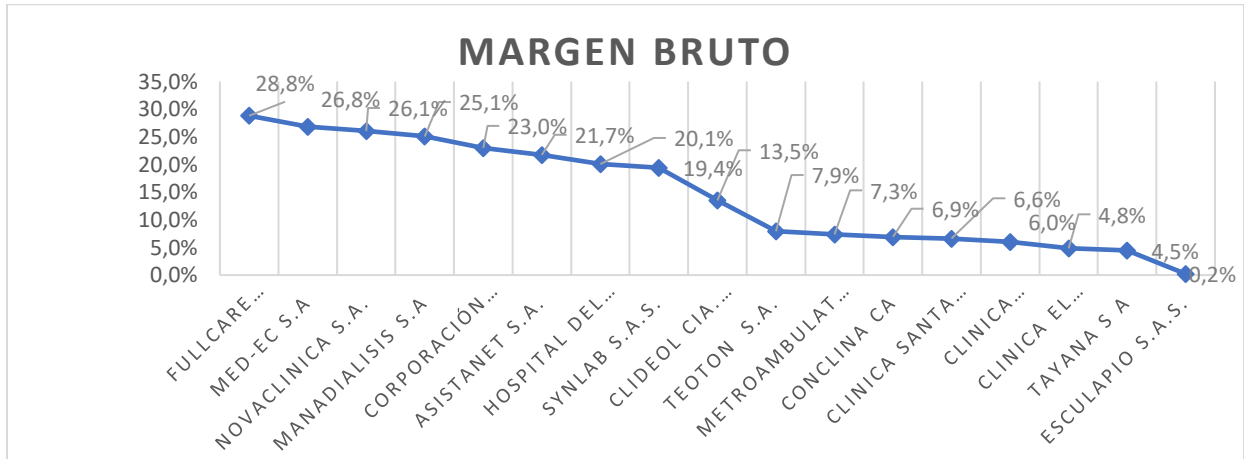


Gráfico N12: Empresas 2019 por debajo del promedio del margen bruto

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

El margen operativo correspondiente al año 2019 en promedio es de **10,56%** en el gráfico número 3 se aprecian las 8 empresas que se encuentran por encima del promedio que corresponden al 25,66% del total (Gráfico No 13)

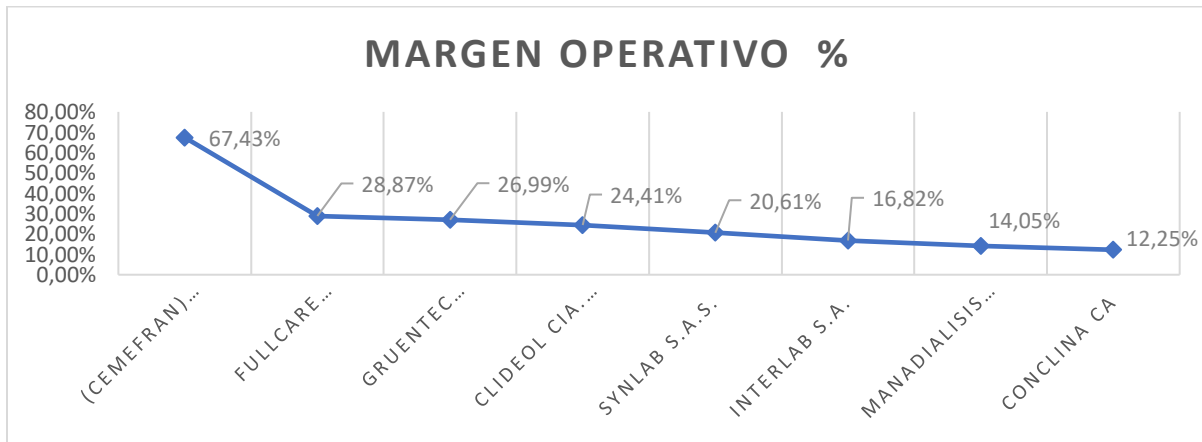


Gráfico N13: Empresas 2019 por encima del promedio del margen operativo.

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Las 22 empresas que se encuentran por debajo del promedio del margen operativo se observan en el gráfico número 4, las cuales corresponden al 73,33% del total.

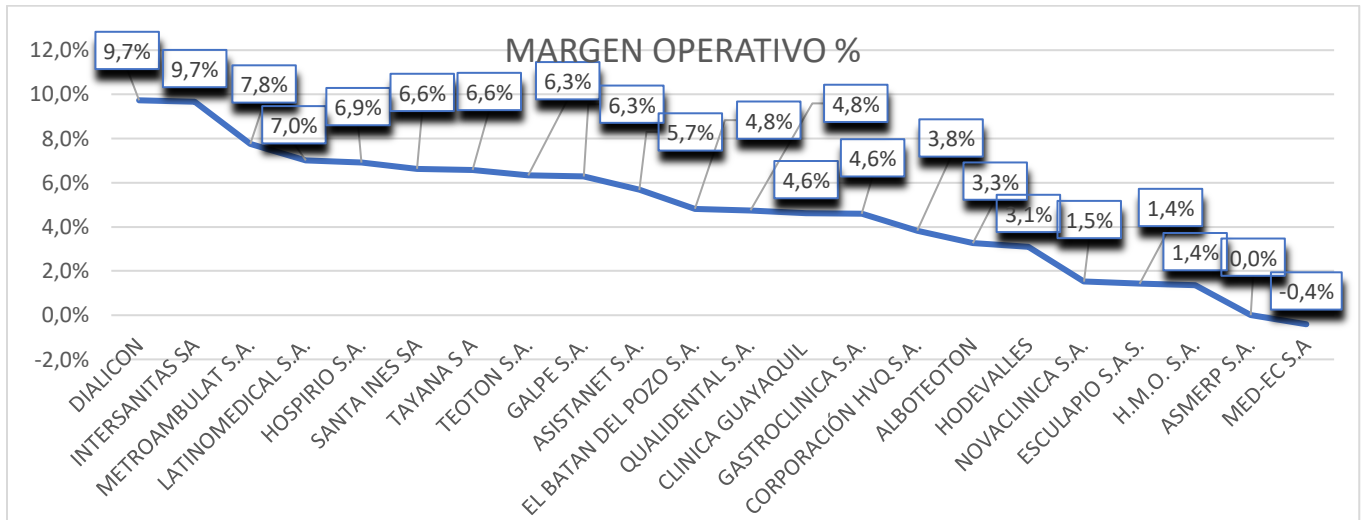


Gráfico N 14: Empresas 2019 por debajo del promedio del margen operativo

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Con respecto al margen neto correspondiente al año 2019 se obtuvo un promedio de 5,67%, en los gráficos 5 y 6 se muestra las 9 empresas que se encuentran por encima del promedio que corresponden al 30% del total. (Gráfico No 15)

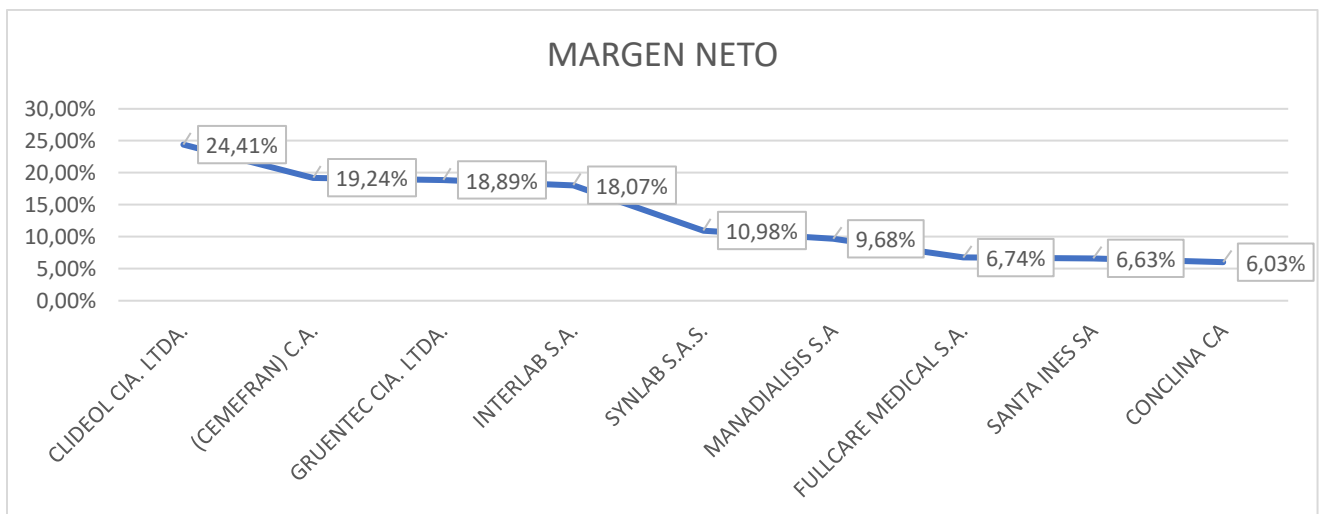


Gráfico N 15: Empresas 2019 por encima del promedio en el Margen Neto.

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

21 empresas por debajo del cual corresponde al 70% del total. (Gráfico No16)

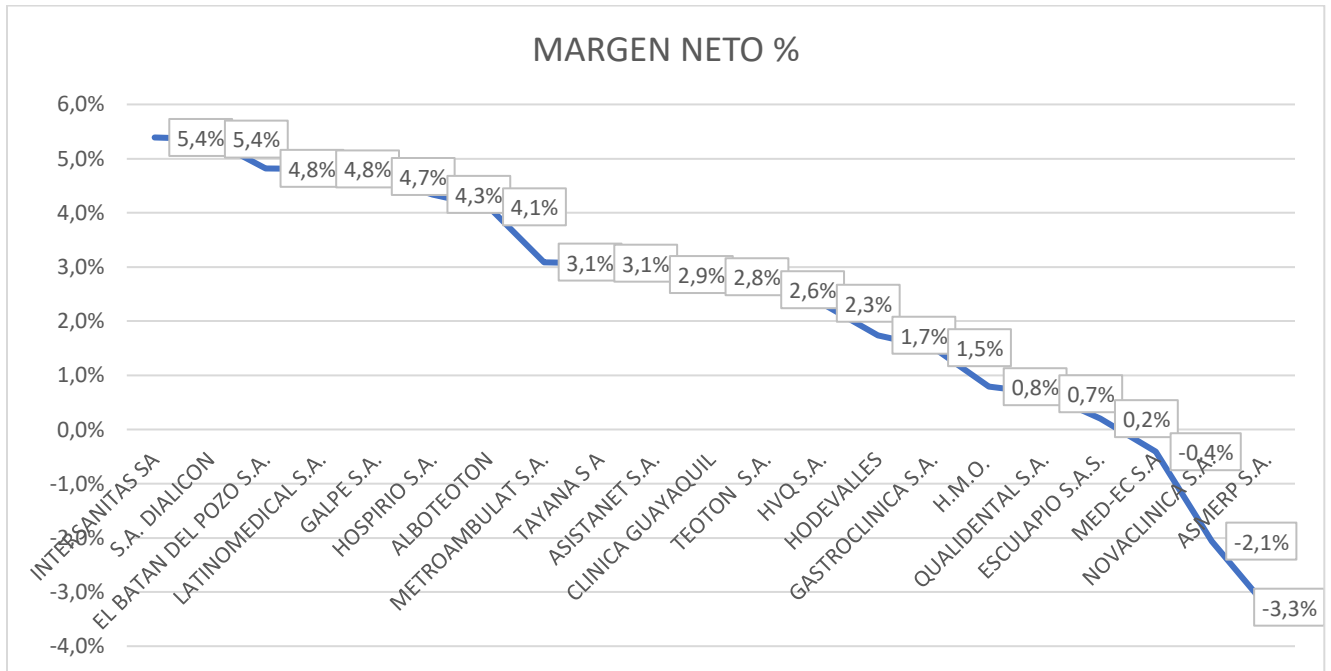
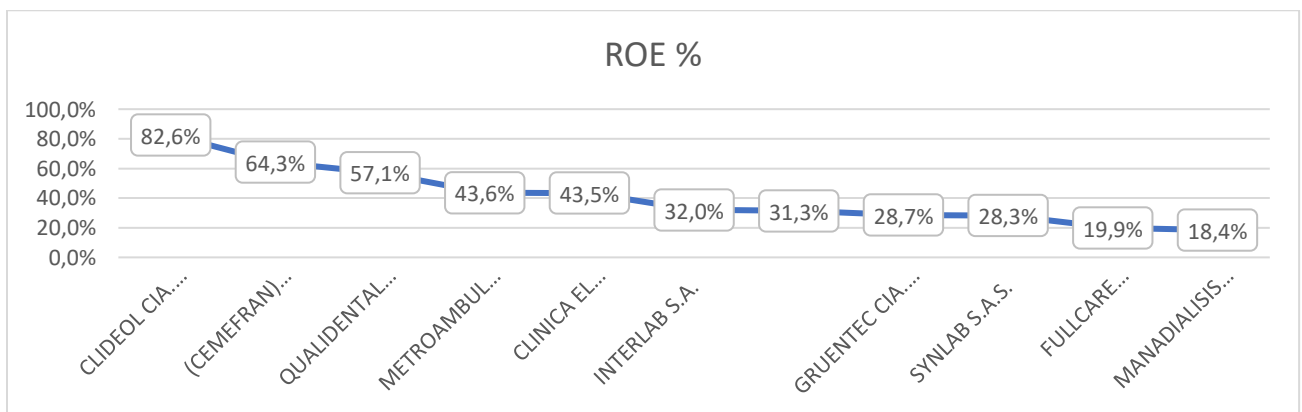


Gráfico N 16: Empresas 2019 por debajo del promedio en el Margen Neto.

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Con respecto al ROE en el año 2019 se obtuvo 18,08% en promedio de todas las empresas seleccionadas, 11 empresas se encuentran por encima del promedio que corresponde al 36,66% del total y 19 por debajo del promedio el cual corresponde a 63,33% del total. (Gráficos 17 y 18)

Gráfico N17: Empresas 2019 por encima del promedio en el ROE



Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

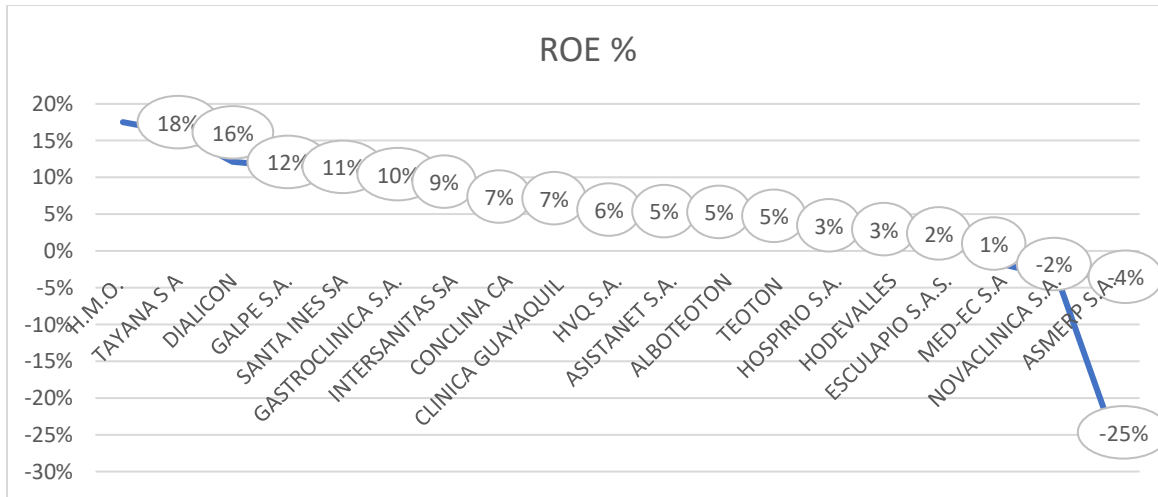


Gráfico N 18 Empresas 2019 por debajo del promedio en el ROE

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

El ROA en el año 2019 se obtuvo en promedio de 8,24% de las cuales 9 empresas se encuentran sobre el promedio que corresponden al 30% del total y 21 empresas se encuentran bajo el promedio el cual corresponden al 70% del total. (Gráficos 19 y 20)

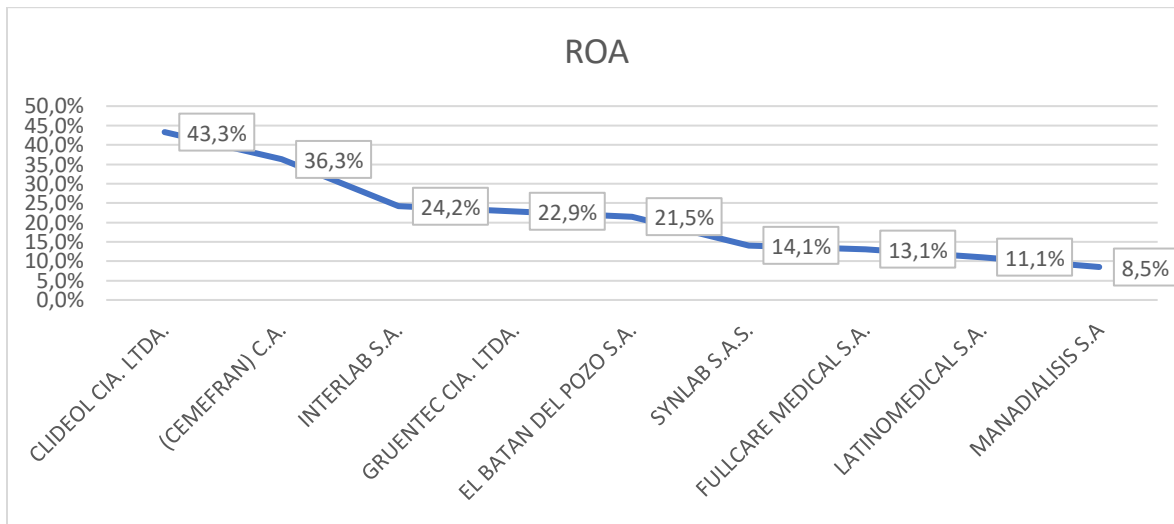


Gráfico N 19: Empresas 2019 por encima del promedio en el ROA

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

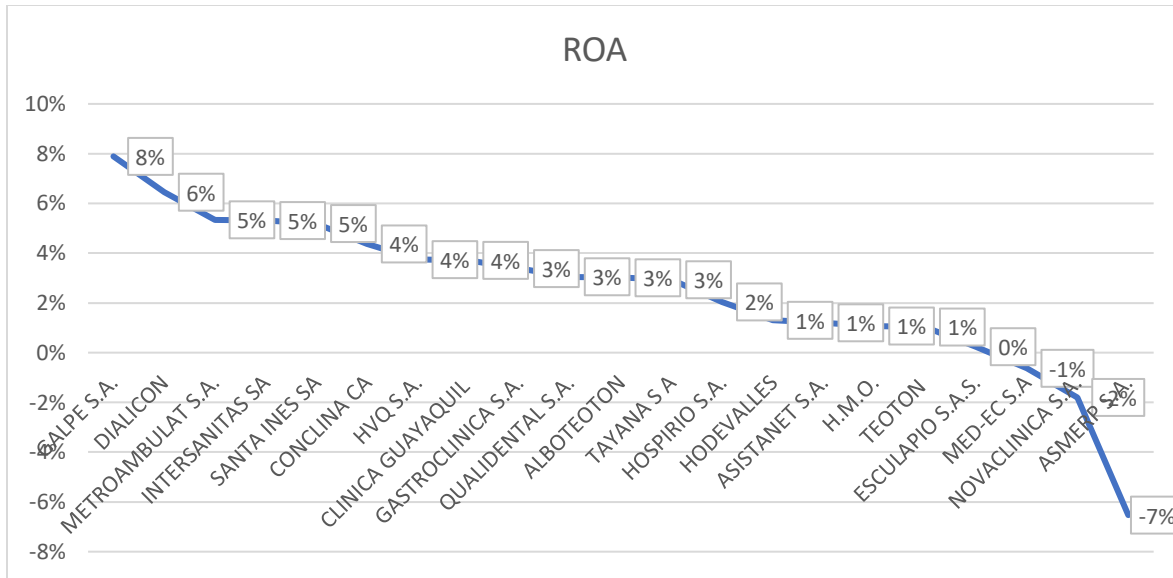


Gráfico N 20: Empresas 2019 debajo del promedio en el ROA

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Continuando con el año 2020 se observa que el margen bruto tiene un promedio en general de **35,19%**, 14 empresas superan el promedio estas representan el 46,67% del total, mientras que 16 empresas están por debajo del promedio siendo el 53,33%. (Gráficos 21 y 22)

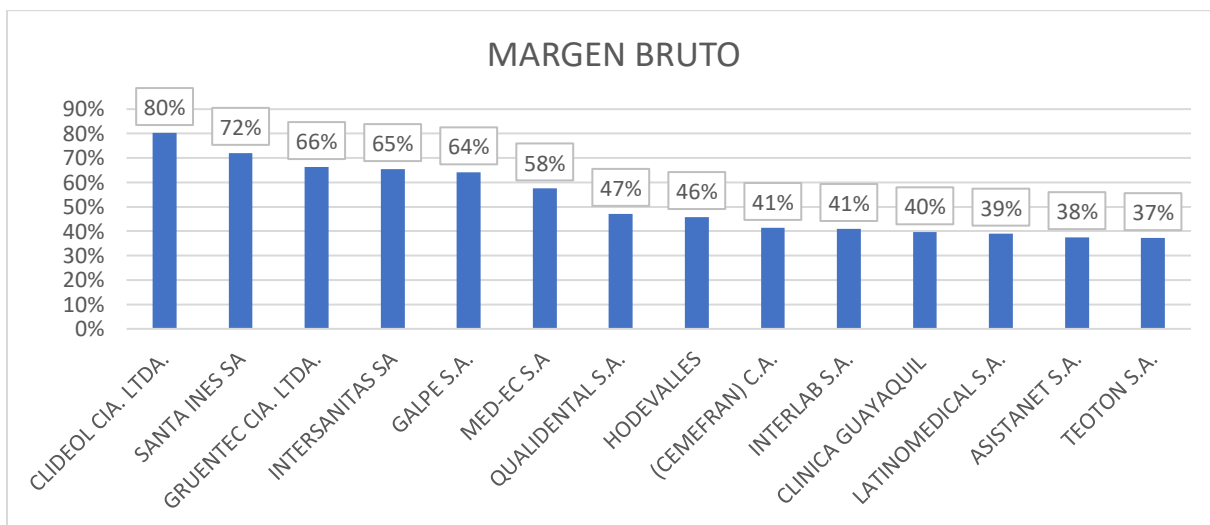


Gráfico N 21: Empresas 2020 por encima del promedio del margen bruto

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

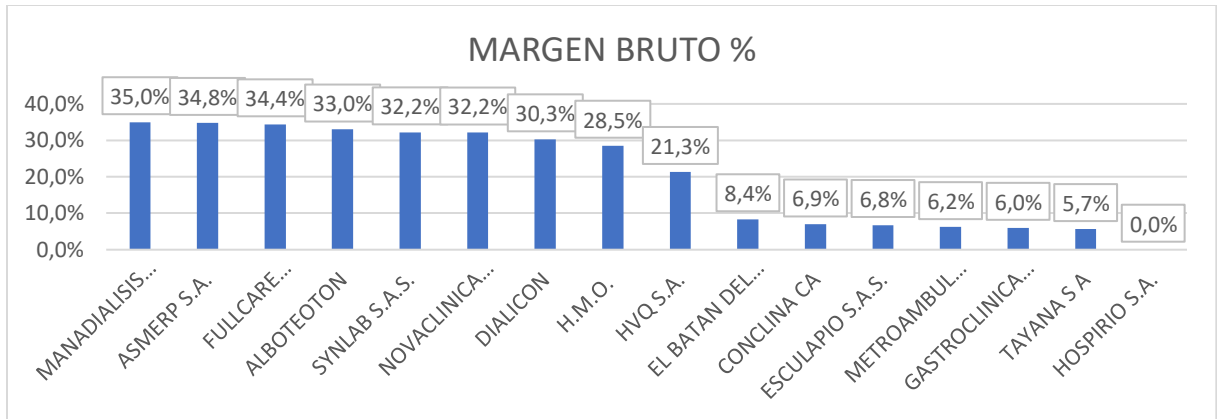


Gráfico N 22: Empresas 2020 por debajo del promedio del margen bruto

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

El Margen operativo correspondiente al año 2020 en promedio es de **7,64%** de los cuales 16 empresas se encuentran por encima del promedio que corresponden al 53,33% del total y 14 empresas por debajo que corresponde al 46,66%. (Gráficos 23 y 24).

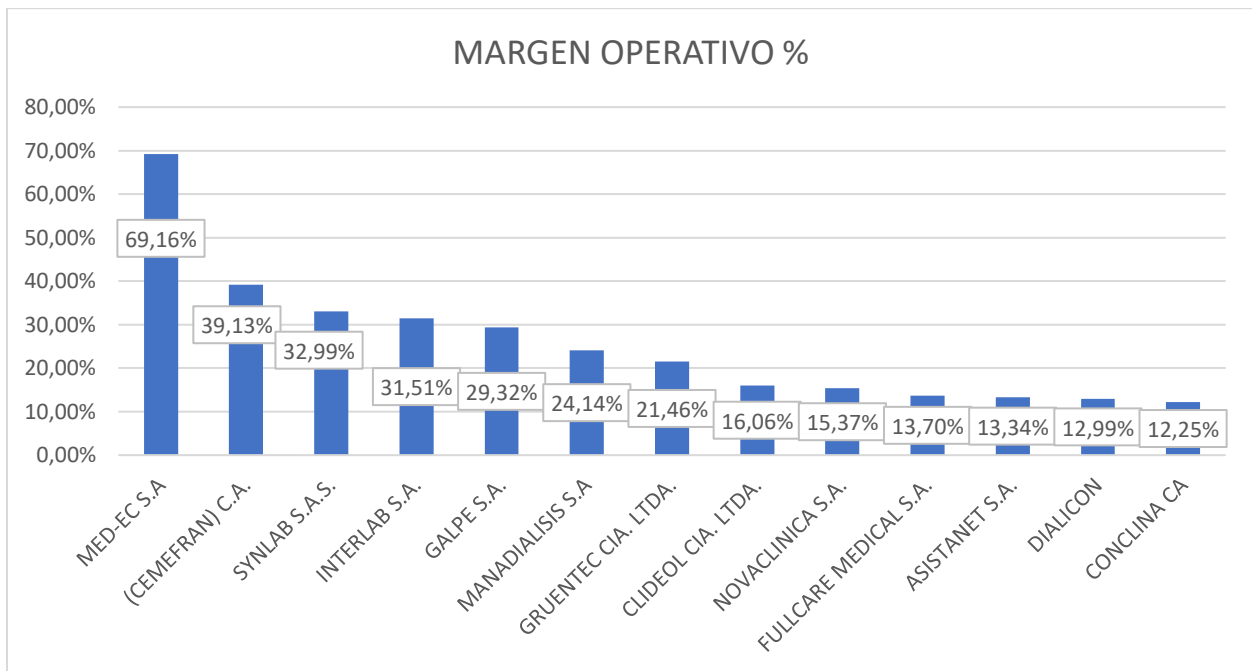


Gráfico N 23 Empresas 2020 por encima del promedio del margen operativo

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

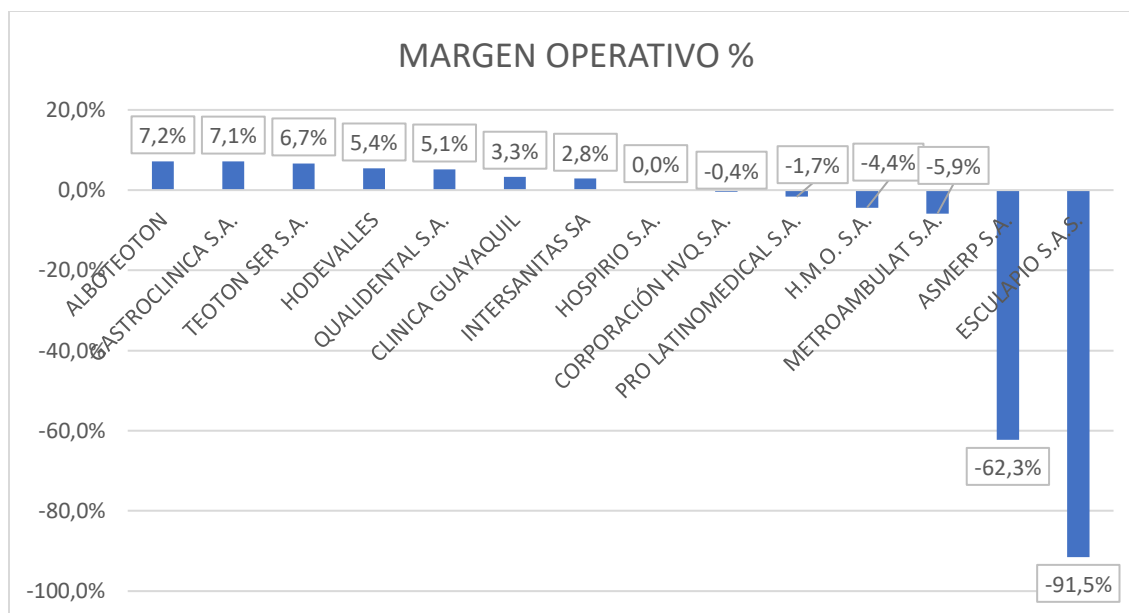


Gráfico N 24 Empresas 2020 por debajo del promedio del margen operativo

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Con respecto al margen neto correspondiente al año 2020 se obtuvo **6,74%** en promedio, de las cuales 11 empresas se encuentran por encima del promedio que corresponden al 36,66% del total y 19 empresas por debajo el cual corresponde al 63,33% del total. (Gráficos 25 y 26).

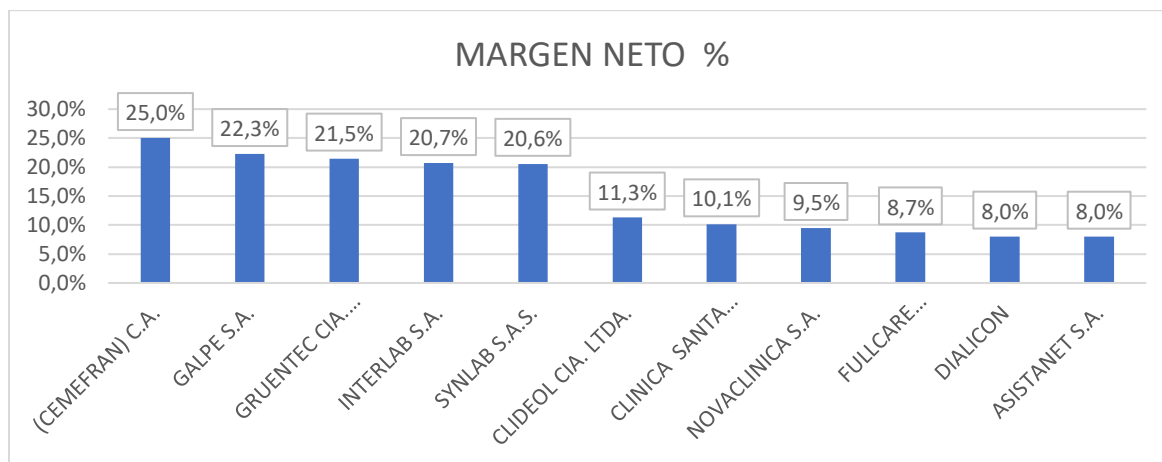


Gráfico N 15 Empresas 2020 por encima del promedio en el Margen Neto.

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

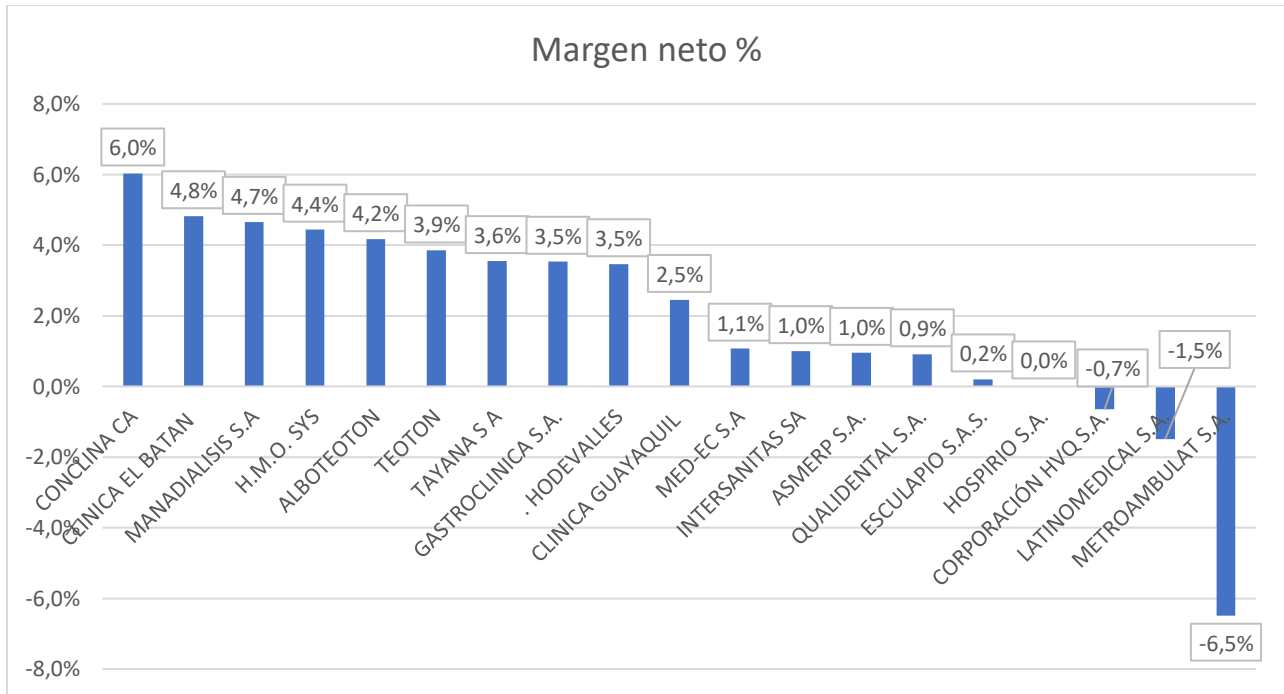


Gráfico N 26 Empresas 2020 por debajo del promedio en el Margen Neto.

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Con respecto al ROE en el año 2020 se obtuvo 30,02% en promedio de todas las empresas seleccionadas, 10 empresas se encuentran por encima del promedio que corresponde al 33,33% del total y 20 por debajo del promedio el cual corresponde a 66,66% del total. (Gráficos 27 y 28).

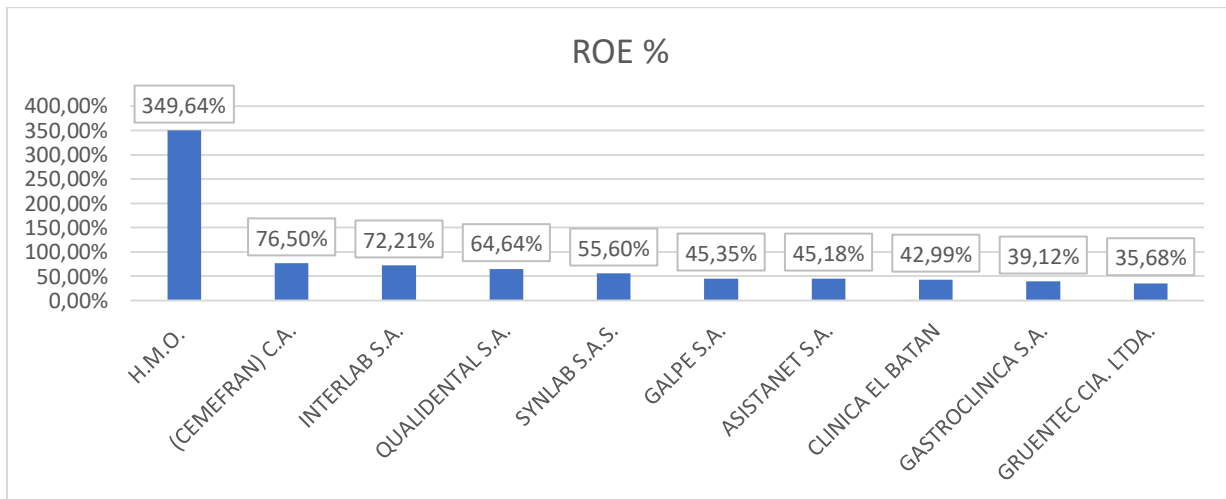


Gráfico N 27 Empresas 2020 por encima del promedio en el ROE

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

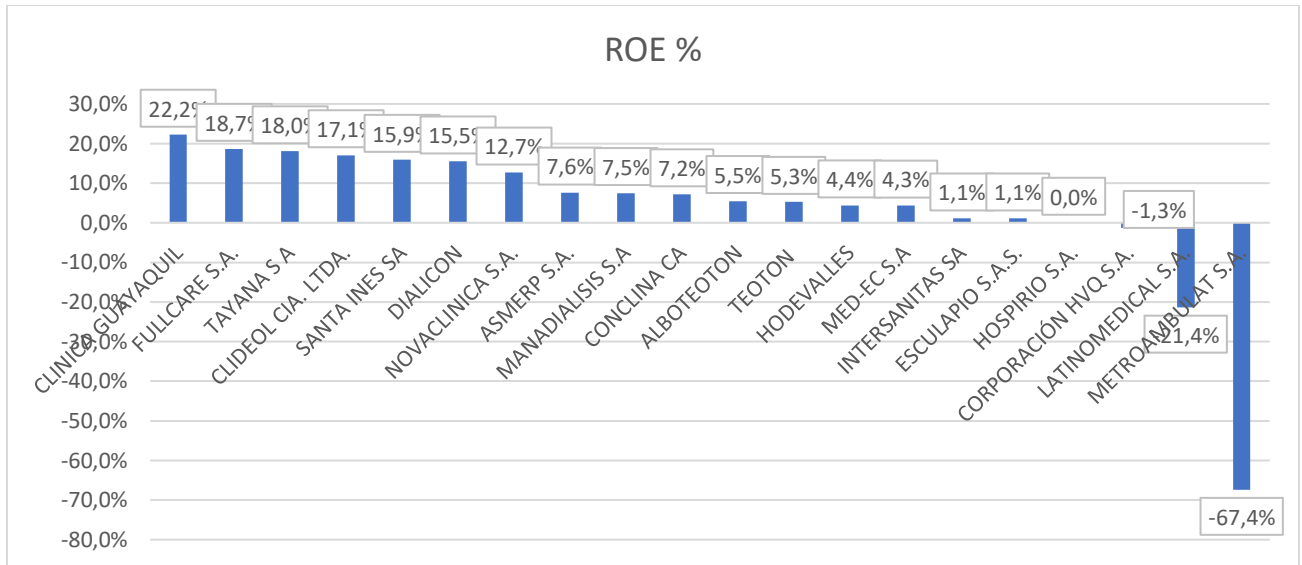


Gráfico N 28 Empresas 2020 por debajo del promedio en el ROE

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

El ROA en el año 2020 se obtuvo en promedio de 8,46% de las cuales 10 empresas se encuentran sobre el promedio que corresponden al 33,33% del total y 20 empresas se encuentran bajo el promedio el cual corresponden al 66,66% del total. (Gráficos 29 y 30)

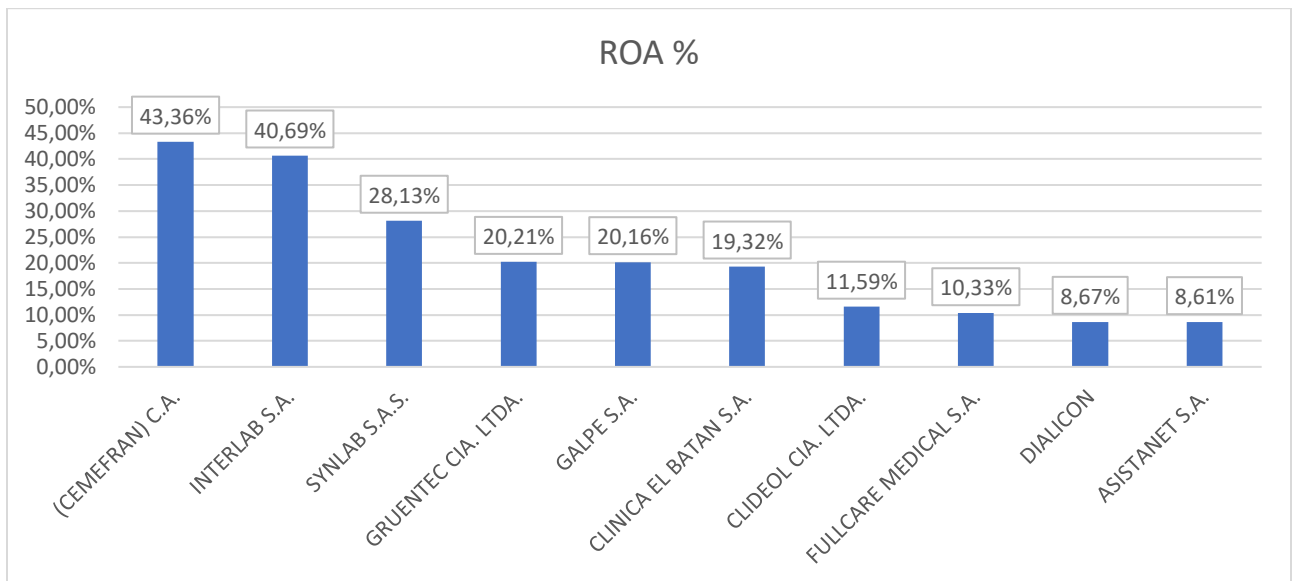
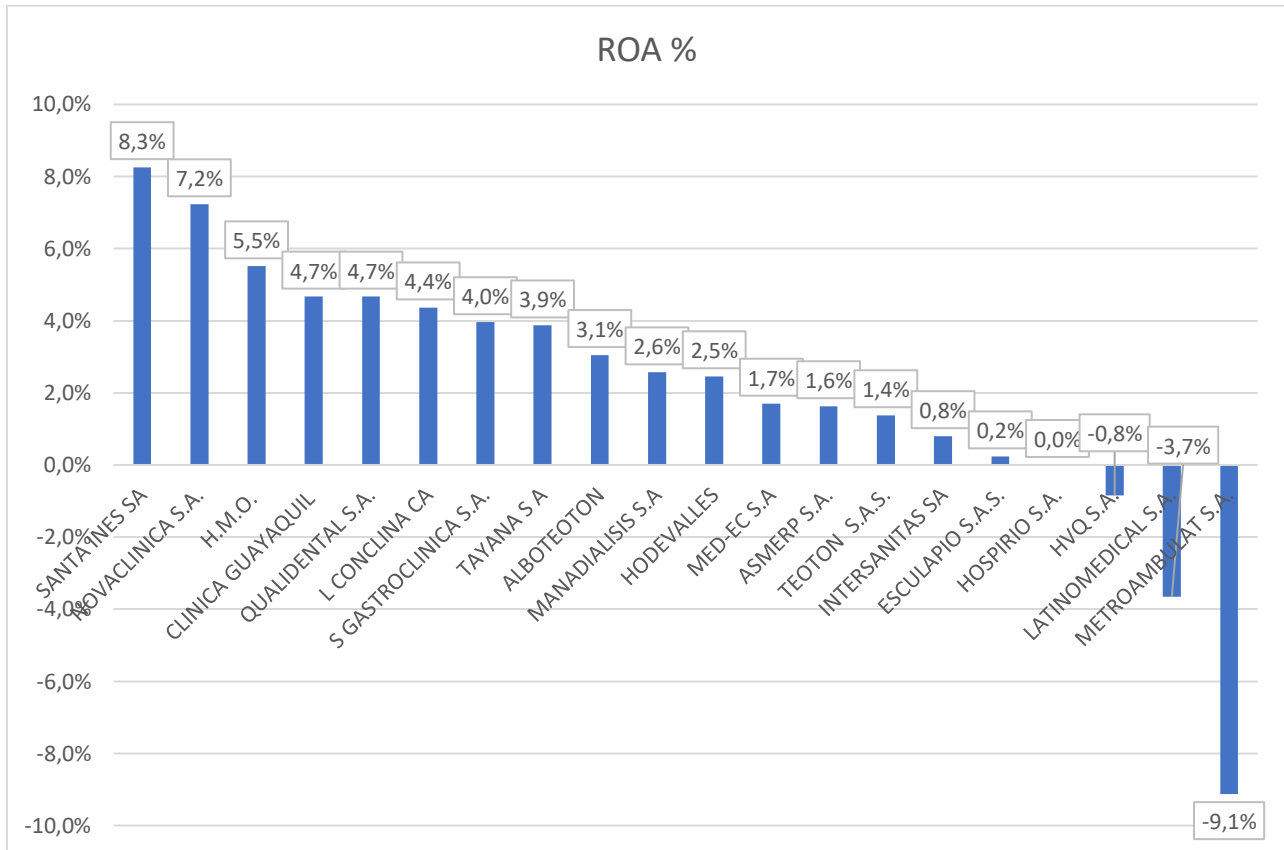


Gráfico N 29 Empresas 2020 por encima del promedio en el ROA

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Gráfico 30 Empresas 2020 debajo del promedio en el ROA



Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Análisis comparativo

Continuando con el análisis de los datos se ha determinado el comportamiento de los índices de rentabilidad mediante un análisis horizontal para determinar las variaciones año por año.

En promedio del año 2018 al año 2019 el margen bruto bajó en un 6,75% sin embargo hay 14 empresas en las cuales el margen bruto subió esto representa el 46,66% del total (Gráfico 31).

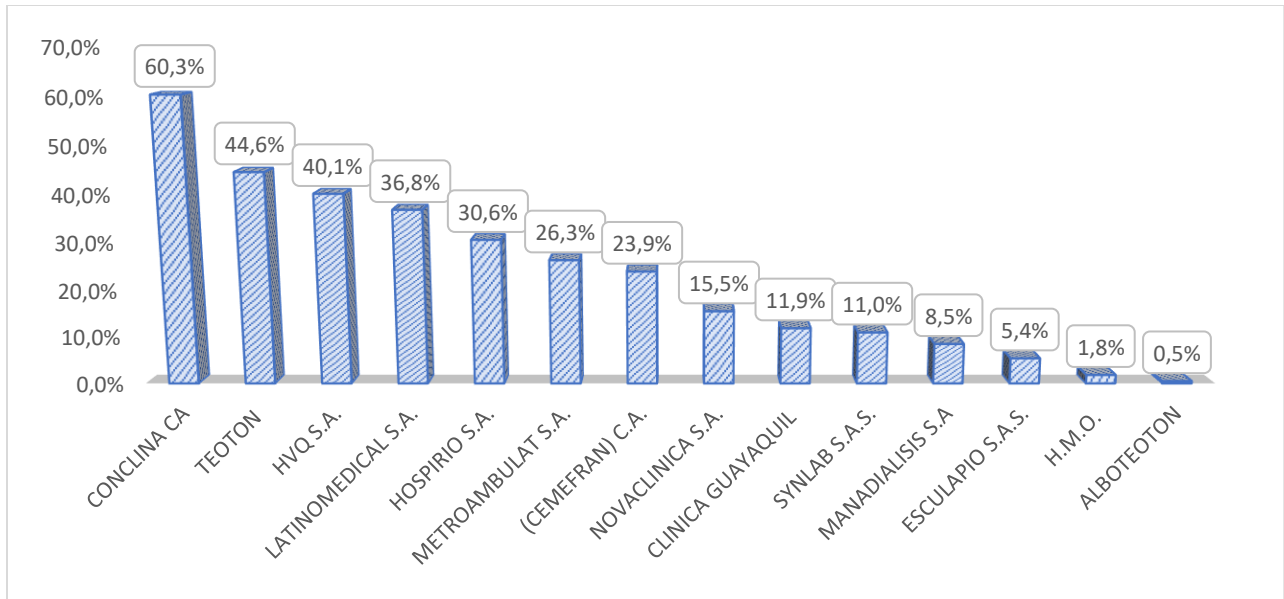


Gráfico 31 Empresas con Margen bruto ascendente entre los años 2018-2019

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Con respecto al promedio del año 2019 al año 2020 el margen bruto en promedio subió considerablemente en un 8,16% sin embargo hay 9 empresas en las cuales el margen bruto bajó, estas representan el 30% del total. (Gráfico 32).

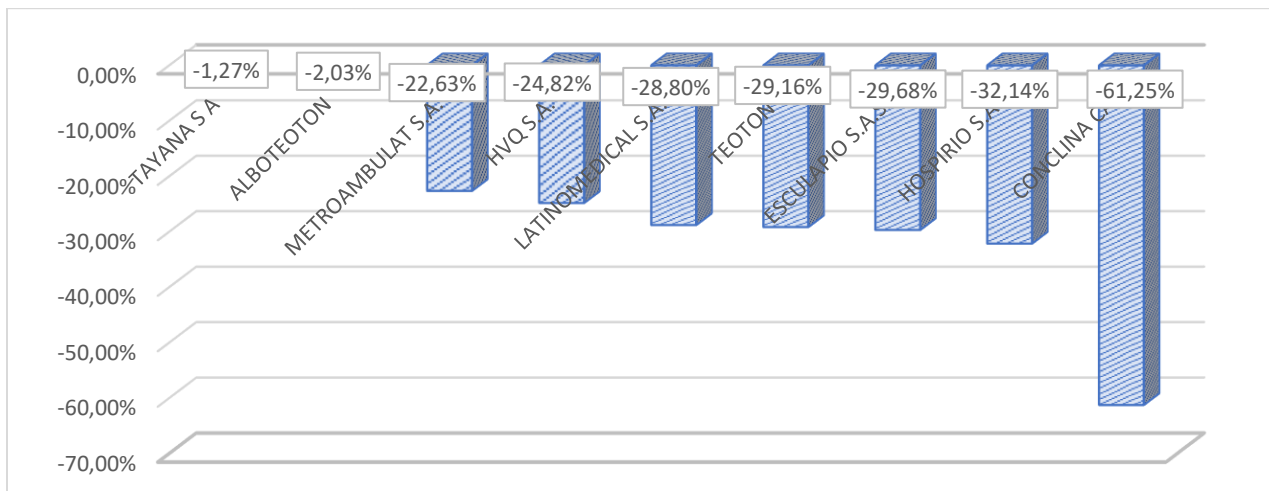


Gráfico 32 Empresas con el Margen bruto decreciente entre los años 2019-2020

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Al realizar el comportamiento del margen operativo entre los años 2018 al 2019 se puede observar que sube en promedio un 0,21% sin embargo existen 19 empresas en las cuales el margen operativo bajo considerablemente como lo indica el grafico 33.

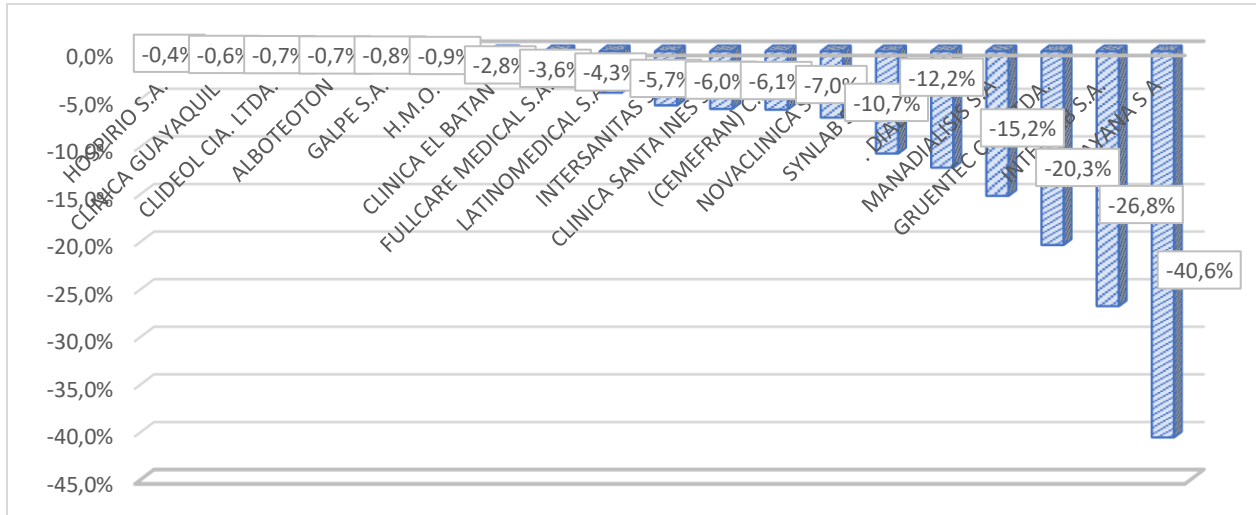


Gráfico 33 Empresas con el margen operativo decreciente entre los años 2018-2019

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Con respecto al margen operativo entre los años 2019 al 2020 bajó en un 2.93% en promedio sin embargo existen 17 empresas que subieron considerablemente. (Gráfico 34)

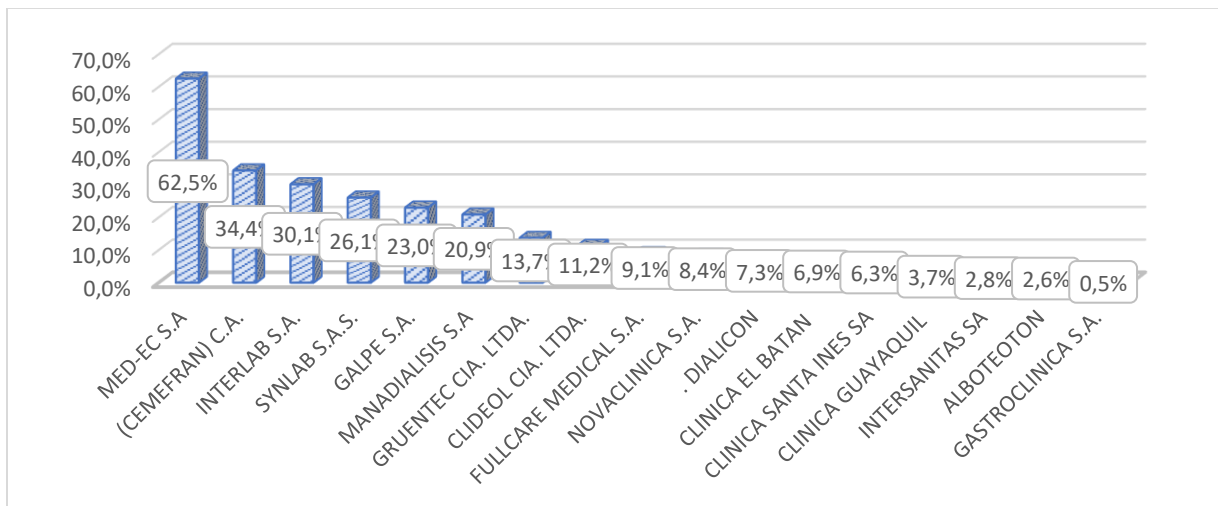


Gráfico 34 Empresas con el margen operativo creciente entre los años 2019-2020

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Al realizar el análisis con el Margen neto entre los años 2018 al 2019 se observa que subió en un 0,70% con respecto a estos dos años sin embargo existen 17 empresas que bajaron en un porcentaje pequeño en estos años. (Gráfico 35)

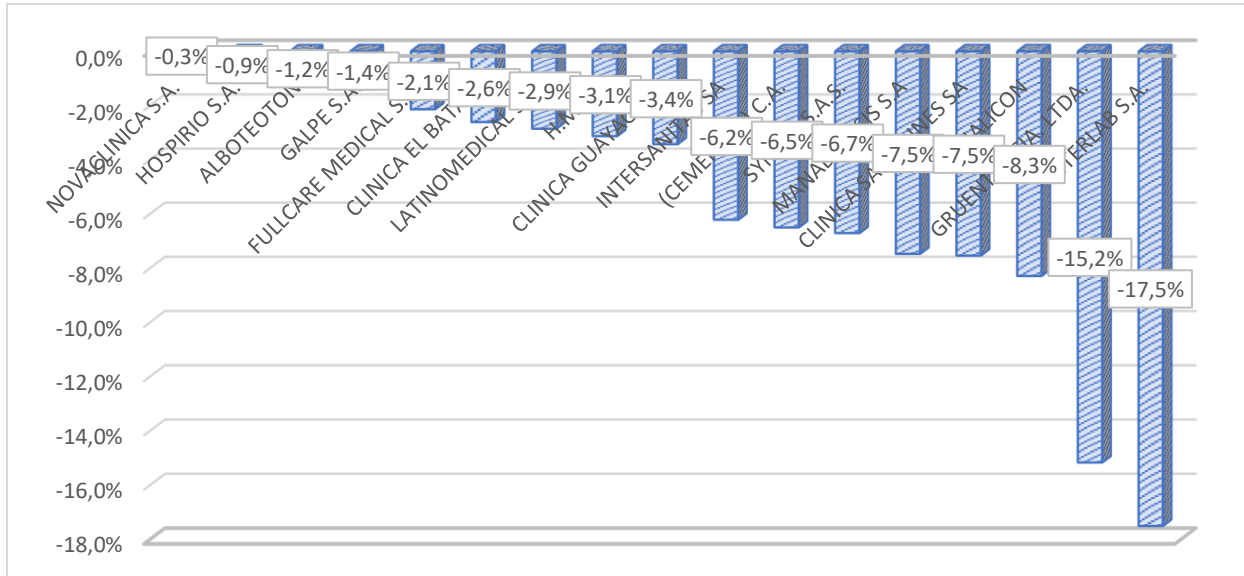


Gráfico 35 Empresas con el margen neto decreciente entre los años 2018-2019

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Al realizar el análisis con el Margen neto ahora entre los años 2019 al 2020 se observa que subió en un 1,70% con respecto a estos dos años sin embargo existen 13 empresas que bajaron considerablemente. (Gráfico 36).

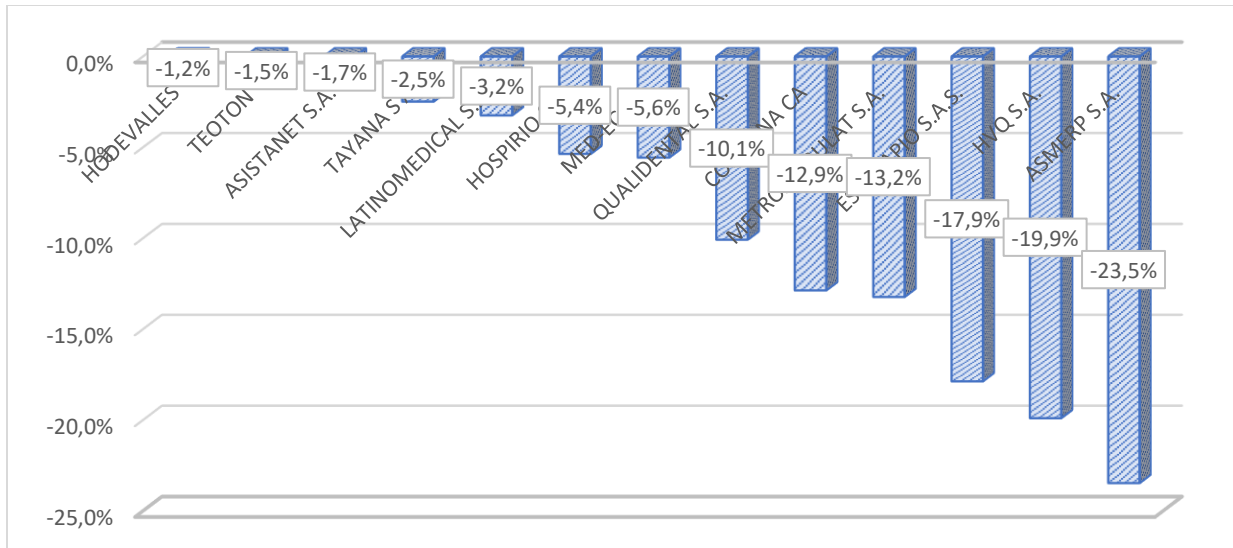


Gráfico 36 Empresas con el margen neto decreciente entre los años 2019-2020

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Analizando el ROE entre los años 2018 al 2019 se puede observar que subió en promedio 1,70% sin embargo existen 15 empresa que bajaron en el ROE (Gráfico 37).

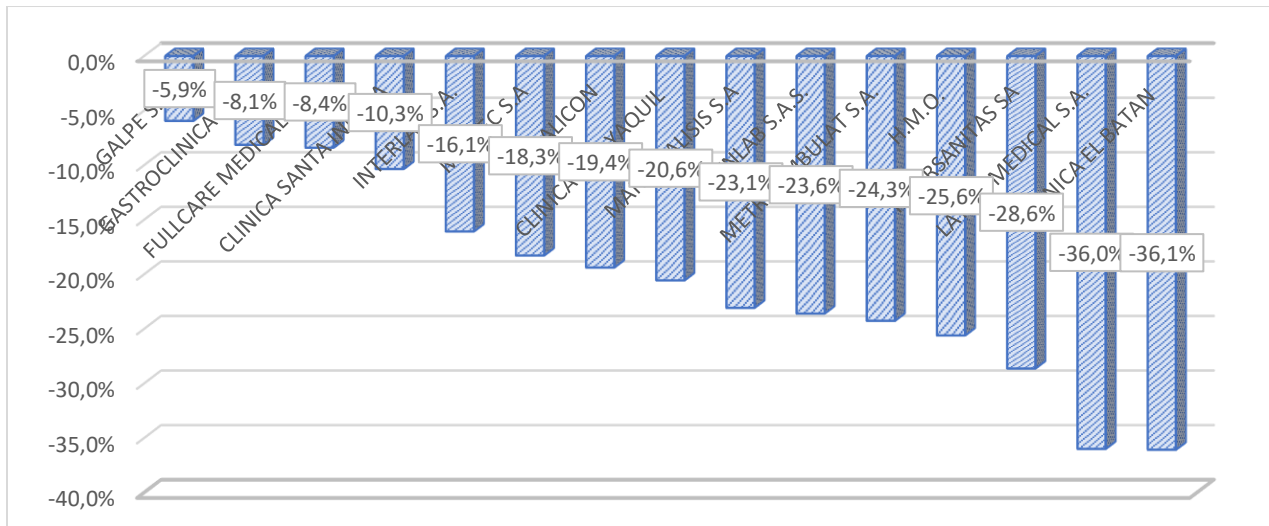


Gráfico 37 Empresas con el ROE decreciente entre los años 2018-2019

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Continuando con el análisis del ROE entre los años 2019 al 2020 se puede observar que existió un alza del 11,94% en promedio, sin embargo, existen 14 empresas que bajaron en el ROE (Gráfico 38 y 39)

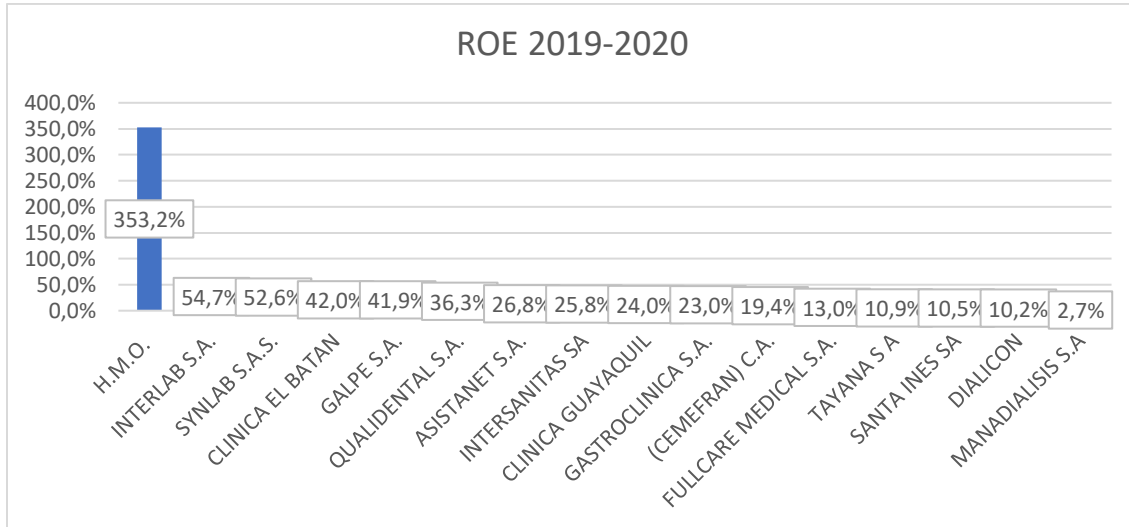


Gráfico 38 Empresas con el ROE creciente entre los años 2019 al 2020

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

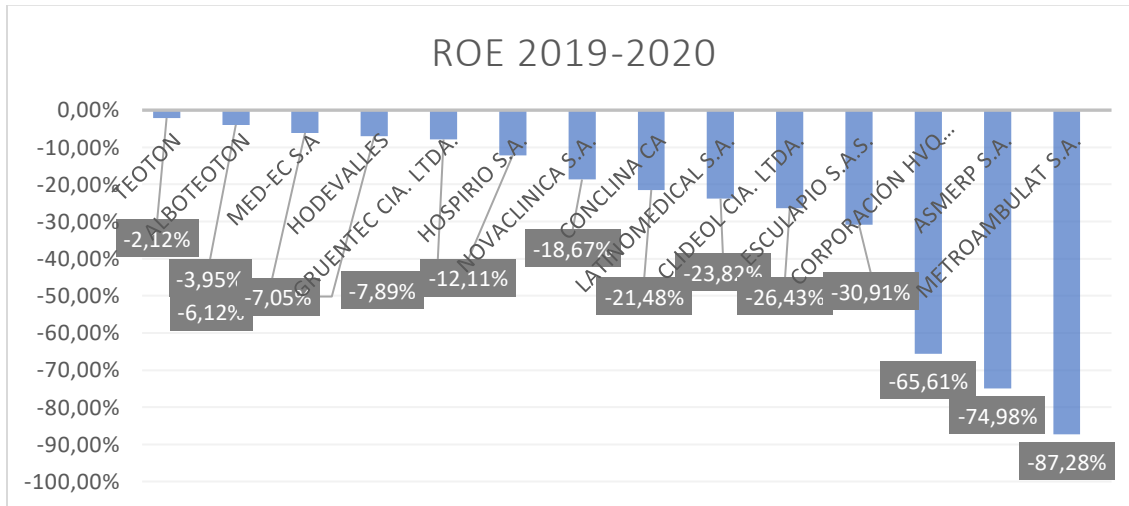


Gráfico 39 Empresas con el ROE decreciente entre los años 2019 al 2020.

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Por último, el indicador del ROA se pudo observar que subió entre los años 2018 al 2019 en 1,49% en promedio sin embargo existen 15 empresas que el ROA bajo este corresponde al 50% del total de las empresas (Gráfico No 40 y 41)

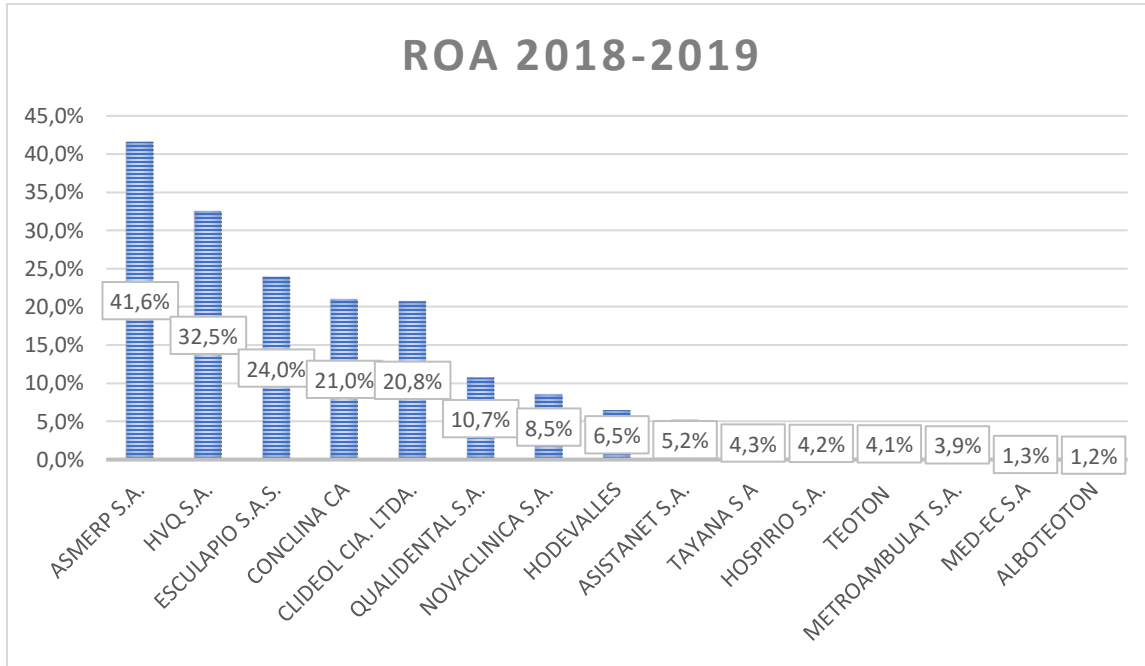


Gráfico 40 Empresas con el ROA creciente entre los años 2018-2019

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

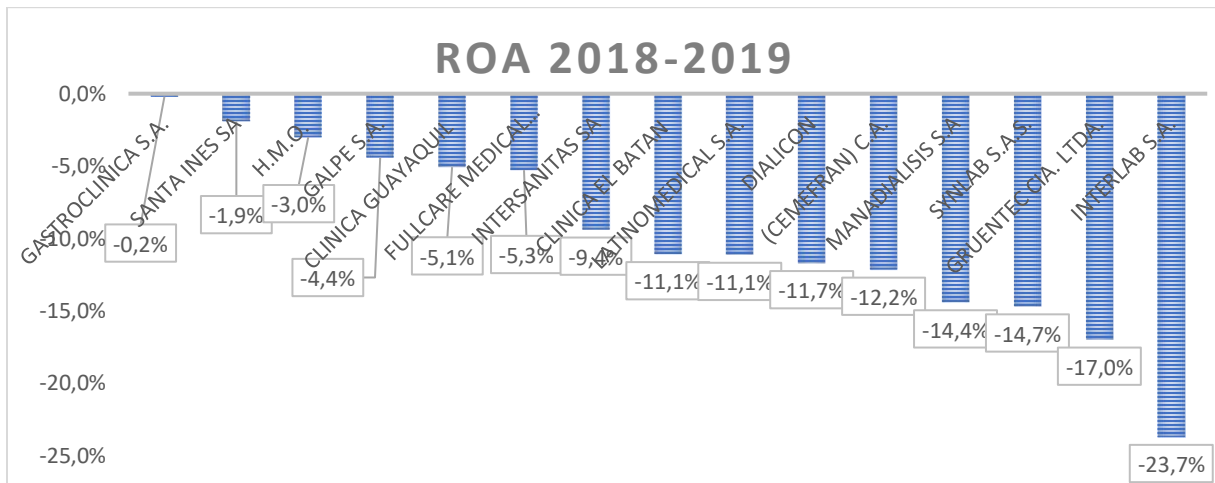


Gráfico 41 Empresas con el ROA decreciente entre los años 2018-2019

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Con respecto al ROA entre los años 2019 al 2020 se pudo observar que subió en un pequeño porcentaje el cual es 0,22% en promedio sin embargo existen 16 empresas que el ROA bajo este corresponde al 53% del total de las empresas (Gráfico No 42 y 43)

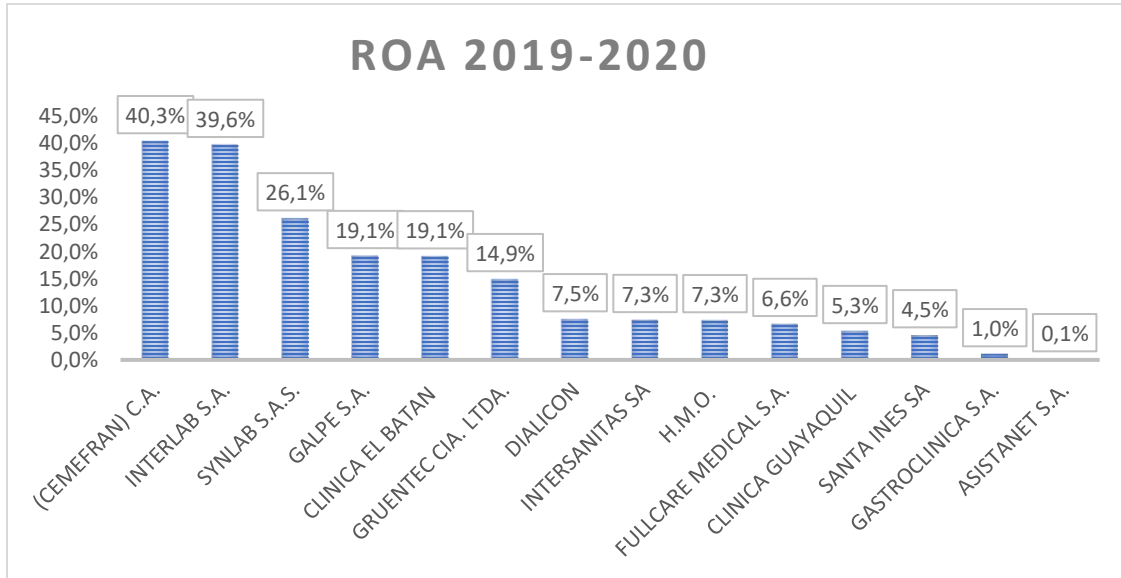


Gráfico 42 Empresas con el ROA creciente entre los años 2019-2020

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguro

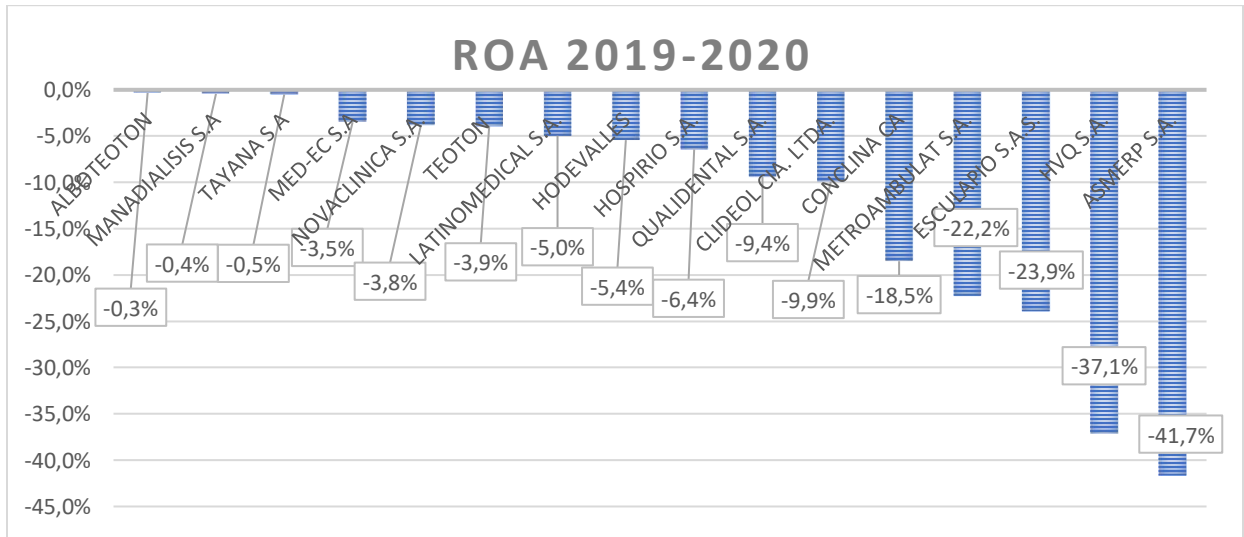


Gráfico 43 Empresas con el ROA decreciente entre los años 2019-2020

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguro

Análisis comparativo con sector de alojamiento y servicios de comidas

Con Respecto al análisis horizontal de indicadores para empresas de servicios de salud hospitales y clínicas en resumen se conoce que los indicadores se comportan de la siguiente manera,

Tabla 2 Análisis horizontal de indicadores para empresas de servicios de salud hospitales y clínicas de tamaño grande (Q86).

Actividades de servicios de Salud hospitales y clínicas (Q86)					
AÑO 2018	Margen Bruto	Margen Operativo	Margen Neto	ROE	ROA
PROMEDIO	39,89%	11,12%	4,81%	17,76%	6,57%
AÑO 2019	Margen Bruto	Margen Operativo	Margen Neto	ROE	ROA
PROMEDIO	28,07%	11,07%	6,47%	22,55%	10,51%
AÑO 2020	Margen Bruto	Margen Operativo	Margen Neto	ROE	ROA
PROMEDIO	35,19%	7,64%	6,74%	30,02%	8,46%

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

De acuerdo con Eder Ayong (2022) se observó que en el sector de actividades de alojamiento y servicios de comidas (I551) los indicadores de rentabilidad se comportan de la siguiente manera.

Tabla 3 Análisis horizontal de indicadores para empresas de alojamiento y de comidas (I551)

Actividades de alojamiento y servicio de comidas (I551)					
AÑO 2018	Margen Bruto	Margen Operativo	Margen Neto	ROE	ROA
PROMEDIO	44,98%	5,93%	4,12%	22,15%	6,19%
AÑO 2019	Margen Bruto	Margen Operativo	Margen Neto	ROE	ROA
PROMEDIO	55,96%	13,38%	7,37%	17,08%	6,66%
AÑO 2020	Margen Bruto	Margen Operativo	Margen Neto	ROE	ROA
PROMEDIO	42,59%	5,08%	4,79%	11,80%	3,46%

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

En comparación con los dos sectores mencionados en el año 2018 se observa que existe una variación en todos los indicadores. el margen bruto tiene una variación del 5,09%, margen

operativo 5.50%, Margen Neto 0,69%, ROE 4.39%, ROA 0,39%. Para el año 2019 el margen bruto representa la diferencia de 57.89%, margen operativo 2,38%, Margen Neto 0,90%, ROE 5,57%, ROA 3,88%, y para el año 2020 el margen bruto representa la diferencia de 7,74%, margen operativo 2,56%, Margen Neto 1,95%, ROE 18,23% y ROA 5,00%. (Gráfico 35)

Tabla 4 Comparación entre dos sectores de servicios Q86-I551

VARIACIONES (Q86 - I551)					
AÑOS	Margen Bruto	Margen Operativo	Margen Neto	ROE	ROA
2018	-5,09%	5,20%	0,69%	-4,39%	0,39%
	Margen Bruto	Margen Operativo	Margen Neto	ROE	ROA
2019	-27,89%	-2,32%	-0,90%	5,47%	3,85%
	Margen Bruto	Margen Operativo	Margen Neto	ROE	ROA
2020	-7,41%	2,56%	1,95%	18,23%	5,00%

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Por lo tanto, se puede indicar que el sector de alojamiento y servicio de comidas presenta indicadores de margen bruto superiores al sector de servicios de clínicas y hospitales, en cuanto al margen operativo el sector de clínicas y hospitales tiene mayor rentabilidad, en el margen neto los indicadores se muestran bastante similares, en ROE y ROA de igual manera presenta mayor porcentaje el sector de alojamiento y servicio de comidas.

Análisis de costos año 2018

Se realizó un análisis de costos con los datos obtenidos de los Estados financieros de cada una de las empresas y se obtuvieron los siguientes resultados.

Para el año 2018 al analizar el costo de la materia prima directa estos están conformados por inventario inicial, compras netas locales y la resta de inventario final esto en la mayoría de las empresas.

El total de la materia prima directa de todas las empresas es de 83.571.608 que es el 100% de los cuales el inventario inicial corresponde al 23,609% con un valor de 19.730.148, las compras netas corresponden al 71,276% con un valor de 59.566.36, y el inventario inicial corresponde al 5,115% con un valor de 4.275.097.

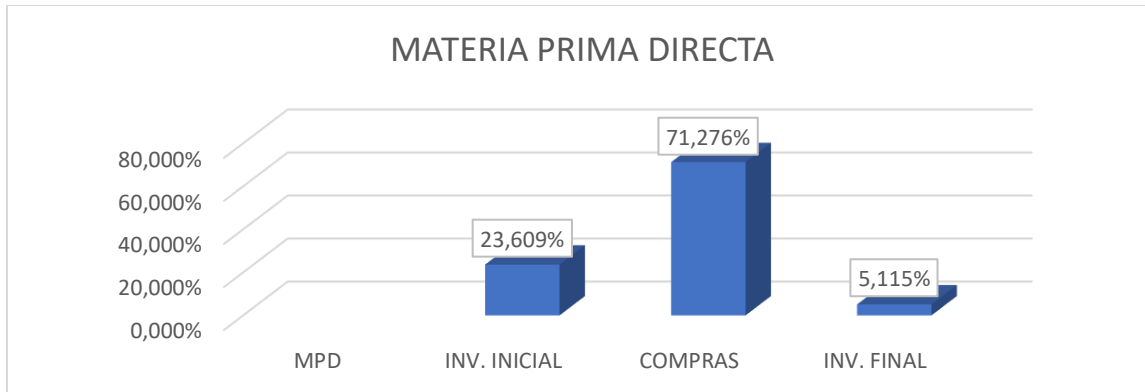


Gráfico 44 Desagregación materia prima directa año 2018

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Con respecto a la mano de obra está conformada por sueldos y salarios y demás remuneraciones que constituyen materia gravada del IESS, beneficios sociales, aporte a la seguridad social (incluye fondos de reserva), honorarios profesionales, jubilación patronal, desahucio.

El total de mano de obra de todas las empresas seleccionadas es de 90.323.203\$ que corresponde al 100% este porcentaje se encuentra desagregado de la siguiente manera: sueldos y salarios corresponden al 51,721%, beneficios sociales corresponden al 9,010%, indemnizaciones corresponden al 12,126%, aporte a la seguridad social correspondiente a 24,211%, jubilación patronal que corresponde al 2,266% , desahucio que corresponde al 0,284%, y otros que corresponden al 0,382%.

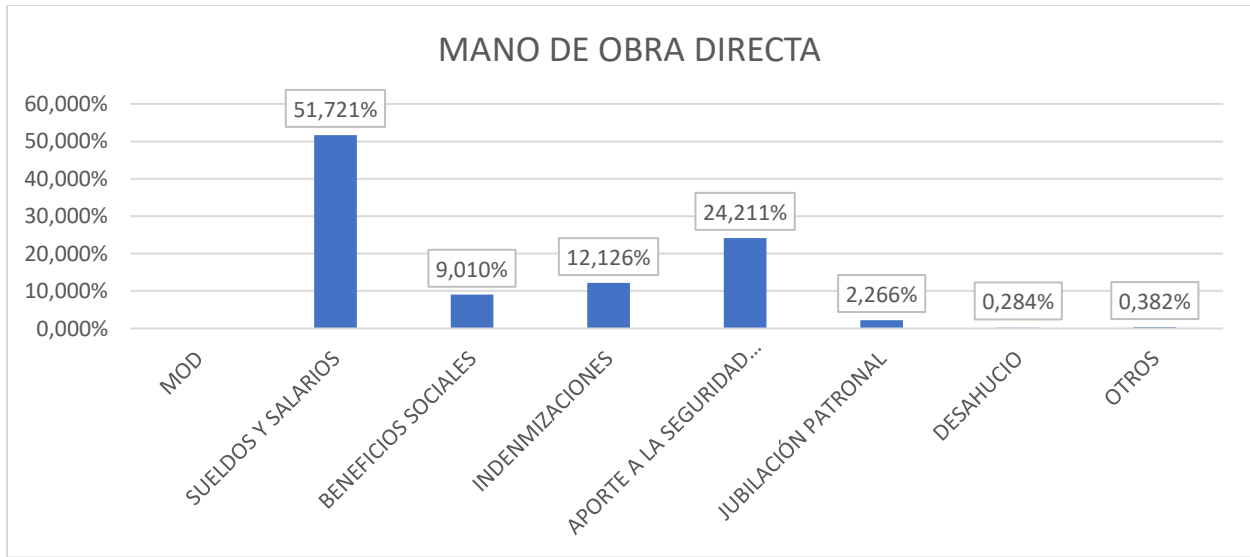


Gráfico 45 Desagregación mano de obra directa año 2018

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Los CIF están conformados por depreciaciones, amortizaciones, pérdidas netas por deterioro en el valor, provisiones, suministros, mantenimiento y reparaciones, comisiones, seguros y reaseguros, impuestos contribuciones, operaciones de regalías y servicios, servicios públicos y otros.

Con respecto al CIF en el año 2018 tenemos un valor de 85.478.152 en total que corresponde al 100% de costos indirectos de fabricación de los cuales están divididos en 5,73% en depreciaciones con un valor de 4.900.194, 0,22% en amortizaciones con el valor de 187.097, 0,12% pérdidas netas por deterioro en el valor con el valor de 98.675, 0,10% en provisiones con el valor de 85.574, 27,23% en suministros con el valor de 23.271.446, 10,06% en mantenimiento y reparaciones con un valor de 8.595.084, 0,81% en comisiones con un valor de 688.966, 0,59% en seguros y reaseguros con un valor de 506.757, 0,49% en impuestos y contribuciones con un valor de 421.726, 5,03% en operaciones regalías y servicios con un valor de 4.300.254, 1,75% en servicios públicos con un valor de 1.498.356 y otros con un 47,88% que es en total 40.924.023.

Análisis de costos año 2019

Para el año 2019 al analizar el costo de la materia prima directa estos están conformados por inventario inicial, compras netas locales y la resta de inventario final esto en la mayoría de la mayoría de las empresas

El total de la materia prima directa de todas las empresas es de 89.703.974,7\$ que corresponde al 100% este porcentaje esta desagregado de la siguiente manera: inventario inicial con un 14,53%, compras netas que corresponden al 77,90% y el inventario final que corresponde al 6,95%.



Gráfico 46 Desagregación materia prima directa año 2019

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros

Con respecto a la mano de obra esta está conformada por sueldos y salarios y demás remuneraciones que constituyen materia gravada del IESS, beneficios sociales, aporte a la seguridad social (incluye fondos de reserva), honorarios profesionales, jubilación patronal, desahucio.

El total de mano de obra de todas las empresas seleccionadas es de \$ 132.563.363,17 que corresponde al 100% este porcentaje se encuentra desagregado de la siguiente manera: sueldos y salarios corresponden al 46,75%, beneficios sociales corresponden al 8,33%, indemnizaciones corresponden al 11,05%, aporte a la seguridad social correspondiente a 31,51%, jubilación

patronal que corresponde al 1,36%, desahucio que corresponde al 0,71%, y otros que corresponden al 0,30%.

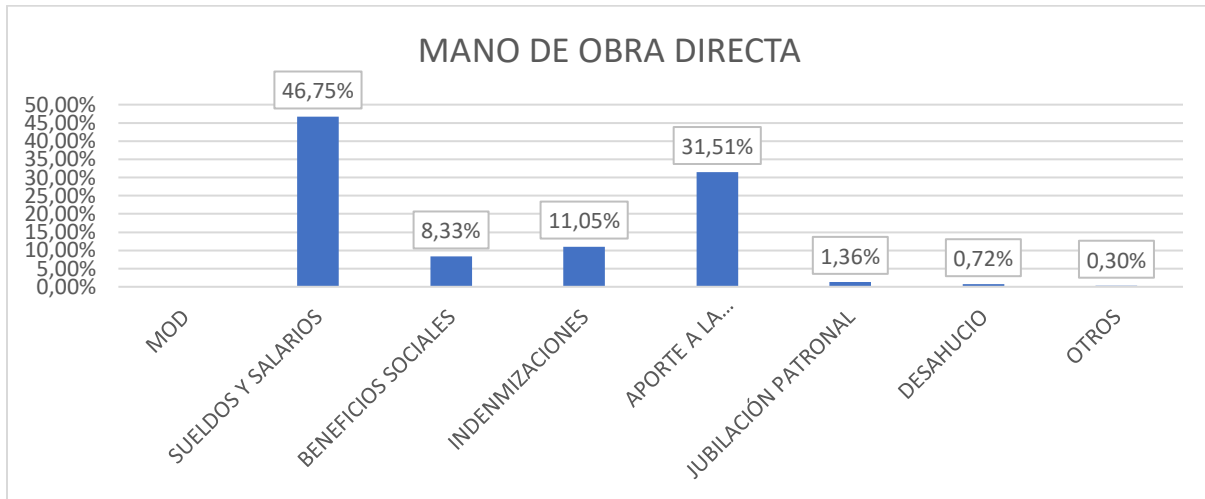


Gráfico 47 Desagregación mano de obra directa año 2019

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Los CIF están conformados por depreciaciones, amortizaciones, consumo de combustibles, pérdidas netas por deterioro en el valor, provisiones, suministros, mantenimiento y reparaciones, comisiones, seguros y reaseguros, impuestos contribuciones, operaciones de regalías y servicios, servicios públicos y otros.

Con respecto al CIF en el año 2019 tenemos un valor de 190.951.535,27 en total que corresponde al 100% de costos indirectos de fabricación de los cuales están divididos en depreciaciones con el 4.17%, amortizaciones con un 0.06%, consumo de combustibles con un 0,03%, pérdidas netas por deterioro con un 2,40%, provisiones con un 0,58%, suministros con un 12,41%, en mantenimiento y reparaciones con un 2,53%, comisiones con un 0.20%, seguros y reaseguros con un 0.67%, impuestos y contribuciones con 0.56% , operaciones regalías y servicios con un 9,73%, servicios públicos con un 1,78% y otros con un 64.89% que da un total del 100%

Análisis de costos año 2020

Para el año 2020 al analizar el costo de la materia prima directa estos están conformados por inventario inicial, compras netas locales y la resta de inventario final esto en la mayoría de las empresas.

El total de la materia prima directa de todas las empresas es de 123.128.686,90\$ que corresponde al 100% de los cuales el inventario inicial corresponde al 22,82%, las compras netas corresponden al 70,05% y el inventario final corresponde al 6,98%.

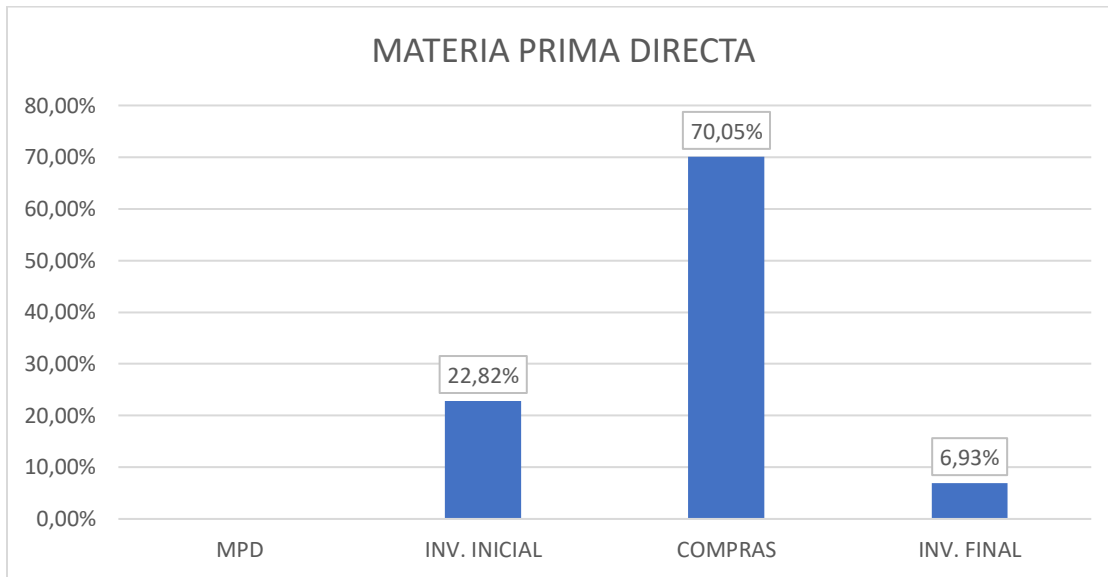


Gráfico 48 Desagregación materia prima directa año 2020

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Con respecto a la mano de obra esta está conformada por sueldos y salarios y demás remuneraciones que constituyen materia gravada del IESS, beneficios sociales, aporte a la seguridad social (incluye fondos de reserva), honorarios profesionales, jubilación patronal, desahucio.

El total de mano de obra de todas las empresas seleccionadas es de 104.236.166,73\$ que corresponde al 100% este porcentaje se encuentra desagregado de la siguiente manera: sueldos y salarios corresponden al 53,97%, beneficios sociales corresponden al 9,98%, indemnizaciones corresponden al 13,52%, aporte a la seguridad social correspondiente a 18,66%, jubilación

patronal que corresponde al 1,66%, desahucio que corresponde al 0,96%, y otros que corresponden al 1,24%

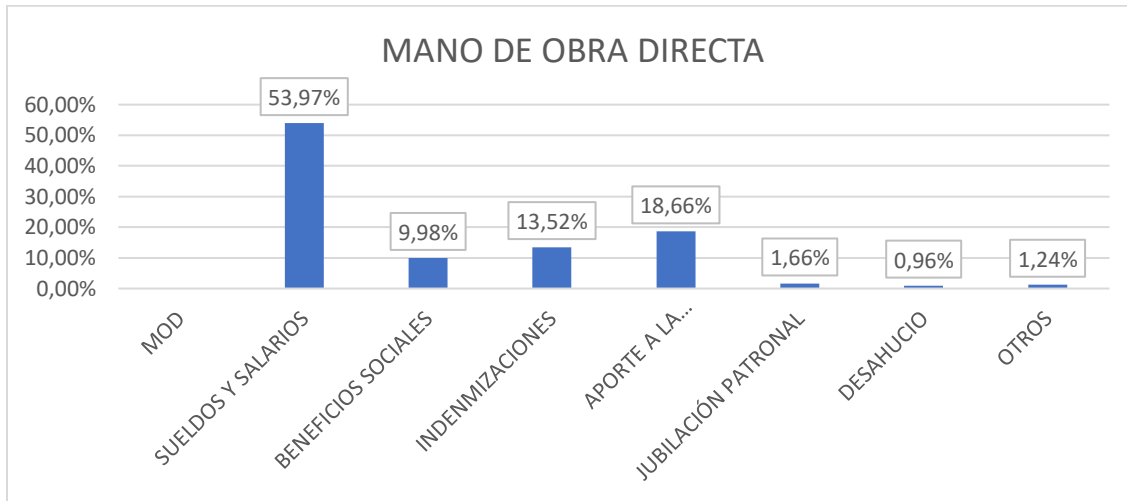


Gráfico 49 Desagregación mano de obra directa año 2020

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros.

Los CIF están conformados por depreciaciones, amortizaciones, pérdidas netas por deterioro en el valor, provisiones, suministros, mantenimiento y reparaciones, comisiones, seguros y reaseguros, impuestos contribuciones, operaciones de regalías y servicios, servicios públicos y otros.

Con respecto al CIF en el año 2020 tenemos un valor de 134.316.199,14 en total que corresponde al 100% de costos indirectos de fabricación de los cuales están divididos en depreciaciones con el 4.62%, amortizaciones con un 0,11%, pérdidas netas por deterioro con un 0,45%, provisiones con un 1,41%, consumo de combustibles con un 0,02%, suministros con un 19,48%, en mantenimiento y reparaciones con un 4,36%, comisiones con un 0,26%, seguros y reaseguros con un 0.68%, impuestos y contribuciones con 0.29% , operaciones regalías y servicios con un 8,35%, servicios públicos con un 1,55% y otros con un 58,41% que da un total del 100%

CONCLUSIONES

Con respecto al margen bruto el porcentaje entre varia gran cantidad de porcentaje en el año 2019 con un porcentaje de 28,07%, esto quiere decir que hay un decremento de menos del 9% originado por el aumento en los costos de ventas, pero, teniendo en cuenta el volumen de ventas, no es muy significativo. Sin embargo, eso no quiere decir que no haya que revisar el asunto para corregirlo.

Al realizar un análisis en conjunto del margen operativo y margen bruto se puede observar que el margen bruto en los años 2018 y 2020 se mantiene estable, a diferencia del margen operativo que va bajando en los tres años en promedio en un 3% esto quiere decir que el porcentaje de ganancias antes de impuestos es susceptible de mejoramiento y control para evitar dificultades en el funcionamiento de cada empresa seleccionada.

Con respecto al margen neto se llegó a la conclusión que se puede notar claramente que a diferencia del margen bruto tiene un porcentaje en promedio bajo el cual va en aumento desde 4,88% hasta 6,74% en el 2020, esto quiere decir que los gastos generales así como de personal y administrativos reducen de gran manera la ganancia.

El ROE en promedio se encuentra bien ya que sube en cada año y son positivos esto quiere decir que existe porcentaje de ganancia. Con el ROA se llegó a la conclusión que las empresas se encuentran valoradas de manera positiva ya que los porcentajes son positivos.

Al comparar los índices de rentabilidad de las empresas del sector de alojamiento y servicios versus las empresas del sector de hospitales y clínicas se demostró que durante los 3 años de estudio en promedio los hospitales y clínicas presentaron gastos por un 9.94%, mientras que las entidades de alojamiento y servicios de comida tuvieron gastos por un 8.13%. Por otra parte, en el mismo lapso, los hospitales y clínicas presentaron utilidades por un 6.01% y las empresas de sector de alojamiento y servicios de comida generaron utilidades por 5.43%

Teniendo en cuenta que los servicios son el resultado de los esfuerzos humanos y/o mecánicos de actividades intangibles y perecederas, las empresas del sector de la Salud son aquellas que están orientadas a brindar servicios integrados donde su principal característica es la de satisfacer necesidades específicas de los usuarios.

RECOMENDACIONES

Con respecto a los costos se llegó a la conclusión que algunas empresas no cuentan con la información necesaria, se encontraron fallas tanto en el registro de la información contable como en la aplicación de los sistemas de costos, ya que en algunas de las empresas no se registraron costos únicamente se presentan gastos, lo que dificultó realizar un adecuado estudio de los costos de las empresas seleccionadas, por lo que se recomienda capacitar al personal encargado de ingresar y/o presentar la información ante el ente regulador el cual es la Superintendencia de Compañías Valores y Seguros, para que de esta manera la información sea más clara y exacta.

Dado que los resultados del margen neto van decreciendo en cada año, se recomienda a las empresas realizar un análisis detallado de sus gastos operacionales, implementando mecanismos de control sobre los mismos que permitan hacerlos más eficientes y quizá reducirlos, para mantener niveles superiores de rentabilidad.

BIBLIOGRAFÍA

- Altos empresarios. (2020). Margen bruto de utilidad: indicador de eficacia: <https://www.altosempresarios.com/noticias/margen-bruto-de-utilidad-indicador-de-eficiencia>
- Altos empresarios. (2020). Rentabilidad sobre el patrimonio indicador de eficacia: <https://www.altosempresarios.com/noticias/indicador-de-eficacia>
- Altos empresarios. (2020). Rentabilidad sobre los activos indicador de eficacia: <https://www.altosempresarios.com/noticias/rentabilidad-sobre-activos-indicador-financiero>
- Amaya L. (2016). Indicadores de Rentabilidad. <https://contifico.com/indicadores-de-rentabilidad/>
- Ayong E. (2022). Costos y rentabilidad años 2018 al 2020 para actividades de alojamiento y servicios de comidas (i551 e i561) en empresas de tamaño grande con mayores ingresos en Ecuador. Pontificia Universidad Católica del Ecuador
- Bold consulting Group. (2020). Indicadores de Rentabilidad que son y como mejorar este índice: <https://bold.com.ec/que-es-y-como-mejorar-los-indicadores-de-rentabilidad/#:~:text=El%20%C3%ADndice%20de%20rentabilidad%20neta,en%20ganancias%20durante%20un%20periodo.>
- Cárdenas, D. (2010). Conocer el juego en baloncesto para jugar de forma inteligente. Revista Wanceulen EF Digital, 6, 52-72.
- CEPAL. (2021). Contracción de la actividad. <https://www.cepal.org/es/comunicados/america-latina-caribe-tendra-crecimiento-positivo-2021-pero-alcanzara-recuperar-niveles>
- Chab ng, L. A. (2012). La importancia de la contabilidad de costos. (3ra ed.) Editorial Mc.
- Choy, E. (2012). El dilema de los costos en las empresas de servicios. Revista de la Facultad de Ciencias Contables. Vol. 20 N.º 37 pp. 7-14. Editorial Perú
- Chung, H., Su, F. y Su, W. (2012) “The impact of cognitive flexibility on resistance to organizational change”. Social Behavior and Personality. Vol. 40, Issue 5, pp. 735-745.
- Córdoba, M. (2012). Gestión financiera. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Drip Capital. (2021). Definición e importancia para rentabilidad y costos económica de la región: <https://www.dripcapital.com/es-mx/recursos/blog/indicadores-financieros-ganancias-rentabilidad>

Faro. (20 de Julio de 2020). Investigación y acción colectiva <https://grupofaro.org/el-sector-salud-en-ecuador/>

Flores, G. (2019). Efecto de la gestión del capital circulante en la rentabilidad de las PyMEs en el sector de confecciones: Cuenca – Ecuador. *Globalization, Competitiveness & Governability*, 3(3), 48–65. <https://doi.org/10.3232/GCG.2019.V13.N3.02>

Garcés, C. (2019). Indicadores financieros para la toma de decisiones en la Empresa Disgarta. Ecuador: Ambato. <https://repositorio.pucesa.edu.ec/handle/123456789/2860?mode=full>

Fundación UIO (2020). Información sanitaria del Ecuador. <https://fundacionio.com/viajarseguro/paises/ecuador/informacion-sanitaria-ecuador/>

García, J. (2008). *Contabilidad de Costos*. (4ta edición.) Editorial Mexicana.

Giménez, C. (2001). *Gestión y Costos*. Buenos Aires: Ediciones Macchi. <https://lacademiaprepara.com/wp-content/uploads/2020/10/Gestion-y-costos-carlos-manuel-gimenez.pdf>

González, G. (2003). Obtenido de *Economía de la salud en el contexto de la salud pública cubana*. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662003000400011

Goxens, A. (2007). *Enciclopedia práctica de la contabilidad* Océano. Editorial Océano.

Grasas, A. (2016). Una gestión eficiente y eficaz de las Operaciones representa una ventaja competitiva para las empresas. <https://blogs.eada.edu/2016/08/19/gestion-eficiente-y-eficaz-de-las-operaciones-es-una-ventaja-competitiva-para-las-empresas/>

INEC. (2010). Recursos y actividades de Salud. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/actividades-y-recursos-de-salud/>

Jiménez, J. (2015), *Desigualdad, concentración del ingreso y tributación sobre las altas rentas en América Latina*. Libros de la CEPAL, N° 134 (LC/G.2638-P), Santiago de Chile.

Lorenzana, D. (2013). ¿Qué es el ROA de una empresa? <https://www.pymesyautonomos.com/administracion-finanzas/que-es-el-roa-de-una-empresa>

Martínez, R. (2013). *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición*. Salud Publica. México.

Molina, R. (2009). Cómo definir los costos de tu empresa. Editorial Kimpres Ltda.

MPS. (2010) Registros institucionales. Quito.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0036-36342011000800013

OMS. (2000). La Renovación de la Atención Primaria de la Salud en América.
<https://www.paho.org/uru/dmdocuments/RISS%202010Doc%20Posicion%20revisado%20pos%20CD.pdf>

Organización Panamericana de la Salud. (octubre de 2008). Perfil de Sistema de Salud: Ecuador, monitoreo y análisis de los procesos de cambio y. (3ra edición) Editorial Washington.

Padilla, D. (2010). Contabilidad Administrativa. (8va ed.) Editorial Mexicana.
<https://www.resistenciacontable.org.py/index.php/descargas/libros?download=53:contabilidad-administrativa>

Presidencia de la República. (act. 2017). Reglamento a la estructura e institucionalidad de desarrollo productivo, de la inversión y de los mecanismos e instrumentos de fomento productivo, establecidos en el Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones. Quito.

QuestionPro. (2022). Diferencias entre estudio transversal y estudio longitudinal.
<https://www.questionpro.com/blog/es/diferencias-entre-estudio-transversal-y-estudio-long/>

Quiroga, A. (2020). Mantenimiento preventivo para mejorar el rendimiento de las chancadoras primarias de la Sociedad Minera Antonio Raymondi, Condoroma, Cusco.
<http://repositorio.uasf.edu.pe/xmlui/handle/UASF/383>

Ramírez, D., (2008). Contabilidad Administrativa. Octava Edición. McGraw-Hill. México.

Rus, E. (2020). Investigación exploratoria. Economipedia.com

Ron, R y Sacoto, V. (2017) Revista Espacios: Las PYMES ecuatorianas: su impacto en el empleo como contribución del PIB PYMES al PIB total.
<https://www.revistaespacios.com/a17v38n53/a17v38n53p15.pdf>

Sánchez, B. (2009). Problemática de Concepto de Costos y Clasificación de costos. (3ra edi.) Lima - Perú.

Sánchez, J. (2016). Beneficio económico. <https://economipedia.com/definiciones/beneficio-economico.html>

Sánchez, P. (2015). Contabilidad de Costos, herramientas para la toma de decisiones. (2da edi.). Bogotá.

Solís, A. (2014). Gestión del proceso de toma de decisiones. Rev. Gestión de la Educación, Vol. 4, N° 1. Costa Rica. <http://revistas.ucr.ac.cr/index.php/gestedu>

Soria, J. (2010). Finanzas Aplicadas A La Gestión Empresarial. Editorial Centro Especializado En Contabilidad Y Finanzas. México.

Supercias (2010). Tabla de Indicadores. p12. https://www.supercias.gob.ec/bd_supercias/descargas/ss/20111028102451.pdf

Uribe, N. (2020). ¿Cómo el costo de la mano de obra directa impacta el precio de venta de productos de marroquinería y cuál es su impacto de mercado? https://repository.cesa.edu.co/bitstream/handle/10726/3997/ADM_1053858393_2020_2.pdf?sequence=4&isAllowed=y

Técnicas de la Investigación. (2020). ¿Qué es una investigación exploratoria y sus características? Obtenido de Técnicas de investigación. <https://tecnicasdeinvestigacion.com/investigacion-exploratoria/>

Velásquez, B. (2016). La gestión administrativa y financiera, una perspectiva desde los supermercados del Cantón Quevedo. Revista Empresarial, 10(38), 15–20. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5603313>