PONTIFCIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

FACULTAD DE ECONOMÍA

Disertación previa a la obtención del título de economista

Relación entre la confianza de la población en el gobierno y el gasto público

Rónal Alejandro Ruiz Grijalva

ronalrgtruw@hotmail.com

Director: Ec. Miguel Acosta

macosta@puce.edu.ec

Quito, Junio de 2016

Resumen

La presente investigación identifica los factores que afectan la disposición al pago de impuestos de los ecuatorianos. Con este objetivo se exploró la literatura referente a la eficiencia del gasto público y a la moral tributaria, para buscar las distintas visiones sobre las conexiones entre el gasto social y la toma de decisiones individuales. Dentro de esta investigación se destaca la importancia de la disposición al pago y la confianza al momento de decidir entre tributar o no los impuestos. Los métodos estadísticos y econométricos utilizados para identificar la relación entre el gasto social y la disposición al pago de impuestos permitieron determinar cómo el gasto influye sobre los niveles de confianza de la población, y además, si este nivel de confianza tiene efecto sobre la disposición al pago de impuestos. Los resultados obtenidos no son concluyentes sobre si los cambios en el gasto público influyen sobre la moral tributaria, pero marcan una pauta sobre lo que podría ser una respuesta adecuada de la sociedad ecuatoriana frente al uso de los recursos públicos. Finalmente se realizó una evaluación de los cambios que se dieron en el país a raíz de los cambios en la forma en la que se realizaba el gasto público.

***Palabras clave*:** Gasto social, Confianza, Disposición, Economía del Comportamiento, Moral tributaria.

A las generaciones futuras de economistas, porque no se estanquen y siempre busquen alimentar su conocimiento

A los profesores que me moldearon para convertirme en el profesional que quiero ser, que no fueron todos

Y más que una dedicatoria, un agradecimiento a mi madre, Eugenia, mi padre, Ronald, y mi novia, Irene, por todo el apoyo y sobre todo la presión que ejercieron para que culmine mi carrera de la mejor manera.

Relación entre la confianza de la población en el gobierno y el gasto público.

Un multiplicador del bienestar social

Contenido

Introducción 6

Metodología 8

Estrategia de Investigación 8

Preguntas de Investigación 8

Pregunta General.- 8

Preguntas específicas.- 9

Objetivos de la Investigación.- 9

Objetivo General.- 9

Objetivos Específicos.- 9

Fundamentación Teórica 9

Evasión: Enfoques iniciales en función del riesgo 9

Moral Tributaria y Cumplimiento 11

Redistribución 12

Provisión de Bienes Públicos 14

Provisión de bienes Públicos según el agente 16

Comportamiento y el Vínculo entre la Moral y el Cumplimiento tributario 18

La confianza y la moral tributaria 20

Capítulo 1: Análisis del Gasto Social en el Ecuador 23

Aumentos de los montos de gasto: Los componentes del gasto social 24

Desarrollo Agropecuario 24

Educación y Cultura 26

Salud y Desarrollo Comunal 28

Servicios Generales 29

Transporte y Comunicaciones 31

Las Características del gasto 32
Ejecución del PGE 2006: Año antes del cambio de política 32
Ejecución del PGE 2014: 7 años después del cambio de política 35
La confianza en el gobierno 40
Confianza en el Gobierno 40
Capítulo 2: Influencia de la confianza sobre la disposición al pago del impuesto a la renta 44
Comprobación Econométrica 44
Gasto en desarrollo social 44
Variables representativas del cumplimiento 48
La influencia de la confianza 49
Efectos de la relación Gasto-Confianza-Recaudación 52
Interpretación de los resultados 52
Modelo T(LNG) 52
Modelo LNR(T) 53
Capítulo 3: Análisis de los efectos en el Ecuador 54
La confianza en el gobierno 54
La Recaudación del impuesto a la renta 55
Los efectos del gasto social en el Ecuador 56
El Plan Nacional del Buen Vivir 58
Conclusiones 76
Recomendaciones 77
Referencias bibliográficas 78
Anexos 83

Introducción

Existe una relación entre la disposición a pagar impuestos y las características del gasto del gobierno (Berheim, 2008). Para Congdon, Kling & Mullainathan (2011), si el gobierno no conoce el tipo de relación entre estas variables, no puede realizar obras que maximicen el bienestar de la sociedad. La pérdida de bienestar puede generar un menor cumplimiento tributario y reducir la recaudación del gobierno (Feldstein, 2008). La disminución en la recaudación se repite en cada período de tiempo, y genera que, en cada nuevo período, el gasto, al estar respaldado por menos recursos, tenga menos efectos sobre el bienestar colectivo (Alm & Martínez-Vásquez, 2003).

La disposición a ser honestos en la declaración del ingreso es una elección individual. Cada individuo busca la maximización de su utilidad (Mora, 2002). Dicha utilidad depende de varios factores, como por ejemplo: capacidad de compra, ambiente laboral, comunicación, entorno en el que se desarrolla, etc. Unas personas dan más peso a ciertos factores que a otros y actúan según sus preferencias. Pero, la utilidad se puede componer tanto del consumo o accionar privado, como del consumo de bienes públicos. En la sociedad, los bienes públicos son entregados por los gobiernos, ente que regula y asegura la correcta estructuración de la colectividad (Aguilar, 2007). Pero, el gobierno no puede satisfacer a todos cuando provee estos servicios. Quienes no se sientan satisfechos con la provisión, perderán la confianza en el gobierno (Nye, Zekilow & King, 1997). El gobierno necesita dinero para asegurar la cobertura de los servicios; dinero que obtiene de varias fuentes, una de ellas es la recaudación de impuestos. De esta manera, quienes hayan perdido confianza en el gobierno, optarán por evitar pagar sus impuestos (Grossman & Jae Noh, 1988).Pero en el caso del Ecuador no hay muchas fuentes de información sobre la relación entre estas variables (Bedoya & Vasconez, 2010)

El consumo de bienes privados y públicos definen la utilidad individual (Bermúdez, 2009), y el conjunto de utilidades individuales conforman la utilidad social. Sin embargo, La relación entre la utilidad individual y la utilidad social se presenta, muchas veces, como un Óptimo de Pareto (Samuelson, 1954; Pickhardt, 2010) pues, un aumento en la utilidad social conduce a la disminución de un grupo de utilidades individuales. Si el aumento de la utilidad social se alcanzara mejorando la situación de los pobres, las utilidades individuales de los ricos decaería, y viceversa (Stiglitz, 2003). Pero, ningún gobierno sabe cuáles son las acciones necesarias para satisfacer a toda la sociedad, y tampoco tiene los medios, ni los recursos. Aun así, el gobierno debe apuntar a la máxima utilidad posible con los medios y los recursos de los que dispone (Schenone, 2003).

La falta de recursos y de herramientas limita la capacidad del gobierno de alcanzar la máxima utilidad social con menores recursos cae la obra pública, disminuye la calidad de la educación, se presentan deficiencias en el sistema de salud y muchos otros sectores que dependen del gasto estatal (Tanzi & Zee, 2001). Si la calidad de los servicios decae en el nuevo período, serán más las personas que pierdan confianza en el gobierno. Si más personas pierden confianza en el gobierno el gobierno podrá disponer de menos recursos, y su capacidad para alcanzar la máxima utilidad social será más limitada que en el período anterior. A medida que los períodos se vayan sucediendo, el bienestar social decaerá más en cada uno (Coyle, 2011). Por lo tanto, la falta de confianza en el gobierno genera una reducción en los recursos disponibles para el gasto. Y la reducción en el gasto se traduce en una disminución del bienestar general.

La investigación se enfocó en el caso ecuatoriano, y analizó el período entre el 2000 y el 2014. Los últimos años han representado un período de auge para el Ecuador debido a los altos precios del petróleo, el aumento en las exportaciones de productos primarios, fruto de la aplicación de nuevas políticas benéficas para la producción (Beal, 2015) En este contexto, el apoyo del gobierno ha sido indispensable, pues a partir del 2007, se ha convertido en el actor más importante de la economía, al convertirse en un ente de respaldo para los sectores vulnerables y el principal contratista de las actividades secundarias y terciarias, a través de las compras públicas y la contratación de servicios de construcción, desarrollo tecnológico, investigación, etc. (Banco Mundial, 2014) Esto se puede evidenciar al comparar el gasto realizado, pues al finalizar el 2006, el gobierno ecuatoriano había realizado un gasto total de 7 mil millones de dólares, mientras que hasta octubre del 2014, el gasto realizado era de 34 mil millones de dólares (Banco Central del Ecuador), lo que significa una diferencia de más de 6 veces en ocho años. En tal contexto parece relevante realizar estudios sobre los efectos en este alto crecimiento del gasto en el país.

En el primer capítulo de la investigación se realizó un análisis de los componentes del gasto social, y la confianza, que son las variables objetivo del análisis. En el segundo capítulo se analiza la relación entre el gasto, la confianza y el cumplimiento tributario con regresiones lineales para identificar si existe correlación entre estas variables, después, se comprueba la dirección de la causalidad entre estas variables. Finalmente, el tercer capítulo hace un análisis de los factores que han afectado a estas variables, y cómo los cambios han afectado al Ecuador. Aunque no se pudo comprobar una relación causal entre estas tres variables, la correlación positiva entre ellas está relacionada con la situación política del país. El cambio de política a partir del 2007 se puede comprobar en el Ecuador, y ha afectado a muchas de las variables sociales y económicas de forma que las implicaciones respecto a la causalidad no son concluyentes.

Metodología

Estrategia de Investigación

La presente fue una investigación exploratoria y descriptiva. Utilizó la interpretación de la información disponible para llegar a conclusiones. No necesitó ningún tipo de levantamiento de datos (encuestas, entrevistas, etc.), solo recopilación de información de fuentes ya existentes. Para su realización, solo se efectuaron análisis de textos y comparación de datos. La metodología se ve limitada por la falta de información estadística sobre la moral tributaria y la confianza en el gobierno, además de que existe poca investigación con este enfoque en el país.

Para cumplir con los objetivos de la investigación, se realizaron análisis estadísticos y econométricos que relacionaron a las variables de interés para la investigación, entre ellas se encuentran los niveles de confianza en el gobierno, la recaudación tributaria y los montos de gasto en sectores sociales. Primero cada variable se analizó de manera gráfica, con el objetivo de observar tendencias y generar impresiones de lo que se puede esperar de la variable. Las fuentes de información estadística fueron la organización Latinobarómetro, el Servicio de Rentas Internas y El Banco Central del Ecuador, de las que se obtuvieron series que corresponden al período 2002-2014

Inicialmente se analizaron las características del gasto social en el Ecuador y como ha cambiado en los últimos años, a través de una comparación entre los componentes del gasto y su uso. Para realizar la relación entre las variables mencionadas, se utilizó regresiones lineales, de manera que se pueda identificar los niveles de correlación, y después, se realizaron pruebas de causalidad, esperando encontrar un vínculo causal entre la evolución de las observaciones. Para cumplir con los objetivos de la investigación, primero se analizó la correlación entre el gasto social y la confianza en el gobierno, seguido de la correlación de la confianza como influencia sobre los montos recaudados por impuesto a la renta. Debido a la falta de información, la metodología seleccionada no pudo conseguir datos concluyentes, pues las series de datos son muy cortas para conseguir una estimación exacta. Finalmente, se realizó una evaluación de las variables sociales según la visión externa del país y del Plan Nacional del Buen Vivir, como indicador de la visión interna del gobierno.

Preguntas de Investigación

Pregunta General.-

¿Cuál es la relación que existe entre el gasto público realizado por el gobierno y el cumplimiento tributario al momento de pagar su impuesto a la renta para el caso ecuatoriano en el período 2000-2014?

Preguntas específicas.-

- ¿Cuáles son las características de la relación entre el gasto público realizado por el gobierno y la confianza de los agentes económicos en el mismo?
- ¿Qué relación existe entre el gasto social, la confianza de la población en el gobierno y el cumplimiento tributario?
- ¿Qué efectos ha tenido esta relación en el caso ecuatoriano?

Objetivos de la Investigación.-

Objetivo General.-

Identificar la influencia de la realización de gasto público en la toma de decisiones de los agentes a la hora de la tributación.

Objetivos Específicos.-

- Definir las características de la relación entre el gasto público realizado por el gobierno y la confianza de la población en el mismo
- Determinar si esta relación podría tener alguna influencia sobre la disposición de pago del impuesto a la renta.
- Evidenciar cuáles han sido los efectos de esta relación para el caso ecuatoriano para el período elegido.

Fundamentación Teórica

Evasión: Enfoques iniciales en función del riesgo

La disposición en función de los actos del gobierno puede ser un tema analizado desde varios enfoques. Downs (1957), planteó como la democracia y los actos del gobierno influyen sobre el votante. El estudio de este autor buscó relacionar al votante mediano con la disposición al voto por un partido en específico. Este autor y otros como Alesina & Giuliano (2009) han buscado la manera de ampliar los modelos económicos para que puedan explicar más que las preferencias de consumo. Según estos autores, los individuos no muestran preferencias solo por bienes o servicios.

Los agentes económicos viven en sociedad y responden a un gobierno, por lo tanto, las personas también tienen preferencias sobre cómo quisieran que actuara su gobierno o la forma en la que se redistribuye el ingreso en su sociedad. Este estudio se concentra en la disposición a pagar impuestos por parte de los agentes económicos. Los análisis al respecto son variados y con muchos enfoques, pero la mayoría de conclusiones apuntan hacia las percepciones o la cultura como factores importantes de la moral impositiva (Daude, Gutiérrez & Melguizo, 2012).

El análisis teórico de la evasión en función de los actos del gobierno fue planteado por Allingham y Sandmo (1972). Estos autores buscaban explicar qué factores influyen sobre la decisión de evadir. Su estudio terminó por proponer un modelo de cuánto decide evadir un agente económico en función de cuánto beneficio recibirá al final. Los agentes económicos no solo se enfrentan a la decisión de evadir o no, sino a las consecuencias del acto. Los autores consideraron que los evasores tomaban en cuenta el riesgo que corrían de ser descubiertos y multados y cómo esto afectaría su utilidad en el futuro.

El modelo resumido se explica a continuación:

Un contribuyente *i* tiene un ingreso I. El contribuyente debe declarar D (D<=I), y por este monto, deberá pagar una porción *r*. Sin embargo, el gobierno realiza controles anti-evasión, por lo tanto existe la posibilidad de que los contribuyentes evasores sean descubiertos. La probabilidad de ser descubierto es *p*. Y si el contribuyente es atrapado deberá pagar como multa una tasa *f* (*f*>=1) sobre el monto que evadió. Entonces, si el individuo es descubierto, su ingreso será:

$$I' = I - rD - rf(I - D) \qquad (1)$$

Pero, si el contribuyente no es descubierto, su ingreso será:

$$I´´=I-rD \quad (2)$$

Dadas estas funciones, las personas deben elegir un D (0,I) con el que pueda maximizar su utilidad esperada, dada por:

$$E(U(I))=pU(I´)+(1-p)U(I´´) \quad (3)$$

La lógica del modelo es que la evasión decrece a medida que *f* y *p* aumentan (Becerra, 2013). Este modelo fue la principal herramienta para analizar la capacidad de recaudación de los gobiernos y su relación con las personas que debían pagar los impuestos. Pero los mismos autores aceptaban las limitaciones de su publicación. En la práctica, el modelo de evasión no alcanzaba a abarcar todo lo que significaba la decisión de no pagar impuestos, porque se concentraba en el riesgo de ser descubierto, dejando fuera los incentivos positivos que tienen los individuos para comportarse de manera moral. Los nuevos planteamientos sobre el tema se remiten más al concepto de "Moral tributaria", un término referente a qué tan cumplida es la población al momento de pagar sus impuestos. (Luttmer & Singhal, 2014)

Moral Tributaria y Cumplimiento

El modelo de Allingham y Sandmo (1972) se mostró incompleto. En la realidad, la gente evadía mucho menos de lo que el modelo podía predecir (Frey & Torgler, 2006). Entonces, algunos economistas (Erard & Feinstein, 1994; Andreoni. Erard & Feinstein, 1998) empezaron a promulgar la importancia de los sentimientos y la psicología en los modelos de evasión y cumplimiento. El tema se ha convertido en un reto para quienes lo estudian, pero los aportes a la teoría se han visto beneficiados por los diferentes puntos de vista. Gran parte de los estudiosos (e.g. Schwartz & Orleans, 1967; Alm et al., 1992; Torgler & Schneider, 2009) relacionan a la moral tributaria con el cumplimiento tributario. El cumplimiento tributario es considerado un indicador del nivel de cultura tributaria de una sociedad (Tekeli, 2011). Estas variables son subjetivas y difíciles de medir pero existen fuentes que otorgan variables que se pueden relacionar (WVS, Latinobarómetro, Afrobarometer, etc.).

La importancia del cumplimiento tributario radica principalmente en los objetivos de los impuestos. Los impuestos teóricamente tienen varios objetivos, y todos afectan a las sociedades de una u otra manera (Franzoni, 1999). Estudios anteriores (e.g. Alessina & Giuliano, 2009; Ibarra & Razzolini, 1999) han relacionado al cumplimiento con indicadores que se consideran importantes de lo que se hace

con los impuestos. Para Kaplow (2003), los impuestos apuntan a la redistribución del ingreso. El estudio de cómo los impuestos generan redistribución es una herramienta de política pública indispensable. La provisión de bienes públicos es una de las maneras de redistribución, el problema es que la provisión de bienes públicos se presenta de varias maneras. Según Traxler (2010), las personas son contribuyentes condicionales. La disposición a ser cooperativo depende de las acciones del resto de la sociedad. Si la evasión es socialmente aceptada, habrá más posibilidades de que cada individuo decida evadir por su cuenta.

En cambio, la experimentación ha demostrado que las personas están dispuestas a contribuir con entre el 40 y el 60% de sus ingresos cuando es necesario financiar un bien público (Frey & Torgler, 2006). Entonces, el estado de la sociedad se convierte en un bien público. Las personas no solo evalúan la existencia de una carretera o un hospital, sino factores como la puntualidad, la seguridad, la honestidad o la actitud. Los impuestos pueden afectar estos factores, pues no todo impuesto busca recaudar dinero. Algunos impuestos buscan cambiar el comportamiento o mejorar las prácticas, como en el caso de los impuestos ambientales o de salida de capitales. Entonces, se puede utilizar el sistema tributario como asegurador de los bienes públicos, y estos, como indicadores de redistribución de la riqueza (Congdon, Kling & Mullainathan, 2009).

Redistribución

Alesina & Giuliano (2009) tratan de explicar las preferencias por la redistribución. Estos autores consideraron que la redistribución de la riqueza podía ser una preferencia y brindar utilidad a los individuos. La preferencia por redistribución puede ser un factor importante en las sociedades. Si los contribuyentes generan utilidad de la redistribución, su disposición a cooperar será mayor. El modelo básico de este análisis fue propuesto por Meltzer & Richard (1981) como una forma de explicar el tamaño del gobierno. Alesina & Giuliano (2009) utilizan fuentes de información como la base de World Values Survey para evaluar cuáles son las preferencias por redistribución a través de este modelo.

Los resultados del modelo y una amplia revisión de literatura llevaron a Alesina & Giuliano (2009) a varias conclusiones sobre las preferencias por la redistribución. La religión parece afectar. Las personas religiosas tienden a tener mayor preferencia por la redistribución en la sociedad que personas ateas o poco practicantes, pero esta diferencia es poco significativa. La etnia afecta principalmente en sociedades donde las diferencias entre clases sociales también tienen un factor étnico. Si los estratos más bajos en ingresos están compuestos, principalmente, por individuos de raza diferente a la predominante de los estratos más altos, estos últimos tendrán menos preferencias por la redistribución. El país de origen y los antecedentes tienen efectos significativos en las preferencias por redistribución. Las normas sociales del país de origen y las experiencias macroeconómicas del mismo afectan las creencias de los habitantes, entonces, las preferencias por redistribución dependen de dónde y en qué época creció un contribuyente. La estructura familiar tiene efectos a nivel macro

dentro de las sociedades. Los análisis de varios países mostraban que sociedades con familias más unidas tendían a aceptar de mejor manera la intervención estatal. Los lazos familiares y sus valores tendían a expandirse hacia las preferencias por la redistribución. Y finalmente, la preferencia por redistribución viene acompañada de una preferencia por justicia. Las personas consideran que una redistribución bien hecha genera justicia dentro de la sociedad. Las personas valoran que su sociedad se perciba como justa.

Solano (2015) realiza un estudio interesante sobre redistribución basado en elección de partidos y votantes. Este autor plantea un modelo de dos etapas. La primera etapa consiste en la campaña de partidos que compiten en función de su propuesta de redistribución de ingresos. En la segunda etapa, los protagonistas son los votantes, que deciden su cumplimiento tributario en función de la propuesta del gobierno en turno. Los supuestos del modelo propuesto se basan en la demostración empírica de que las personas tienen preferencia por la justicia dentro de la sociedad (e.g. Spicer & Becker, 1980; Bordignon, 1993). Las personas tienen una conducta ética al momento de elegir y declarar impuestos, por lo que su cumplimiento tributario depende de su confianza en cómo se comportará el gobierno y además los otros contribuyentes de manera individual (Boadway, Marceau & Mongrain, 2006). Esta es la lógica detrás de la propuesta de Solano (2015).

Este autor llegó a tres conclusiones principales. La primera, los contribuyentes pobres prefieren un impuesto diferente a cero y su disposición a pagar es alta. Pero los contribuyentes ricos prefieren evadir a medida que la tasa del impuesto aumenta. Segunda, el partido que, en una situación de equilibrio, proponga una mayor tasa impositiva, es más vulnerable a los cambios de ideología o de condiciones económicas. Y tercera, que el pesimismo y las predicciones electorales afectan a la moral tributaria. Si las personas son más pesimistas sobre la moral de la sociedad, el partido que proponga una menor tasa impositiva tendrá más posibilidades de ganar. No obstante, la exactitud en los pronósticos del resultado de las elecciones afecta de manera positiva las posibilidades del partido que proponga una mayor tasa impositiva. Entonces, el partido con menos carga tributaria apuntará a aumentar el pesimismo dentro de la sociedad, y el partido con más carga tributaria apuntará a incrementar el optimismo.

Doerrenberg & Peichl (2010) realizan un análisis más directo de la redistribución, al preguntarse si los sistemas tributarios progresivos tienen efectos sobre la moral tributaria. Estos autores parten de dos hipótesis claras: 1) la moral tributaria de un individuo es mayor cuando el sistema tributario es más progresivo y 2) un efecto positivo de la progresividad en la moral tributaria, derivará en una reducción del ingreso.

La utilidad de este modelo está dada por la ecuación planteada por Fehr & Schmidt (1999) que consideraron que los individuos dan utilidad a las disparidades de ingreso.

$$U_i(x) = x_i - \alpha_i \frac{1}{n-1} \sum_{j \neq i} \max\left(x_j - x_i, 0\right) - \beta_i \frac{1}{n-1} \sum_{j \neq i} \max(x_i - x_j, 0) \qquad (1)$$

Esta ecuación se traduce como que cada individuo recibe utilidad de su ingreso. Pero cada individuo pierde utilidad cuando se da cuenta de la diferencia de su ingreso con otro individuo de ingreso mayor. Y además, cada individuo pierde utilidad cuando encuentra a otro individuo con un ingreso menor. Entonces, las personas no disfrutan de saber que existen personas más ricas o más pobres. Los autores denominaron a este modelo como el cálculo de aversión de la inequidad.

Doerrenberg & Peichl (2010) plantearon este problema: En la sociedad existen tres grupos: los ricos, la clase media y los pobres. Cada individuo recibe el mismo ingreso que los demás en su misma clase. Los ricos ganan más que la clase media, la clase media más que los pobres, y los pobres no reciben ingreso. La sociedad plantea un impuesto fijo diferenciando a los ricos y a la clase media, y reparte la recaudación de manera igualitaria entre los pobres. Entonces, los autores agregan la progresividad. El impuesto a los ricos aumenta, pero el de la clase media permanece constante. La recaudación aumenta en proporción al aumento del impuesto a los ricos, y el ingreso de los pobres crece por la mayor recaudación. Entonces, la utilidad de los pobres aumenta, porque su ingreso aumentó y la brecha con los ricos y la clase media se redujo. La utilidad de la clase media aumentó porque el ingreso de los ricos se redujo y el de los pobres creció, entonces las brechas son más pequeñas, y su propio ingreso se mantuvo igual. La utilidad de los ricos dependerá de su factor de aversión a la inequidad (β), si el factor es alto, su utilidad mejorará a pesar de la reducción de su ingreso.

Los autores se basaron en este modelo para realizar cálculos econométricos con los datos de EVS y WVS (European Values Survey y World Values Survey). Los resultados de la regresión los llevaron a concluir que la moral tributaria es mayor cuanto más progresivo es un sistema tributario. La redistribución se realiza a través de la provisión de bienes públicos, pero la misma redistribución puede ser considerada como un bien público, pues existen varios aportes sobre la satisfacción que reciben los agentes de la justicia dentro de la sociedad.

Provisión de Bienes Públicos

Los bienes públicos y su provisión han sido ampliamente estudiados en las ciencias sociales (Hokamp & Seibold, 2014). Samuelson (1954) incursionó en la descripción de la provisión de los bienes públicos como una forma de gasto eficiente del estado. Este autor propuso un modelo en el que la utilidad individual se componía del consumo de bienes privados y bienes colectivos. La utilidad que dan los

bienes privados a la sociedad se forma de la suma de la utilidad de cada individuo, mientras que la utilidad de los bienes colectivos es la utilidad de cualquier representante, pues al no ser exclusivos, la utilidad es igual para todos.

El modelo determina un nivel de oferta de bienes tanto privados como colectivos. La demanda de bienes debe ser igual a la oferta para alcanzar el mejor de los mundos, entonces, la utilidad de la sociedad se maximiza. Aunque el autor no desarrolla el modelo, debido a limitaciones matemáticas, concluye que los precios maximizadores son precios uniformes de mercado. Este modelo propone un impuesto de suma fija necesario para maximizar la utilidad de todos los individuos, derivado de la suma de sus presupuestos. El autor concluye que, si la teoría clásica económica se cumple, la mejor situación es un óptimo de Pareto, donde la suma de las tasas marginales de sustitución debe ser igual a la tasa marginal de transformación.

Los estudios posteriores a Allingham & Sandmo (1972) se concentraron más en la provisión de bienes públicos y en los sentimientos de la gente. Cowell & Gordon (1988) propusieron un modelo en el que los individuos otra vez decidían cuánto evadir en su declaración de impuestos. La decisión se tomaba en función de la utilidad que recibía el contribuyente de los bienes públicos y los bienes que consumía de manera privada. Si la persona no se sentía satisfecha con la utilidad que le proveían los bienes públicos, decidía evadir.

Estos autores adaptaron su modelo para que pueda ser aplicado a comunidades pequeñas, donde el efecto de la evasión de un solo individuo tenía mucha influencia, y también en sociedades grandes, donde la evasión solo tenía efecto si lo hacían varias personas. Estos autores concluyeron que la provisión de bienes públicos y el nivel de imposición afectan a los niveles de evasión. Si la provisión es baja y la imposición alta, los individuos están menos dispuestos a cooperar. Y otra vez, el riesgo de ser descubierto y pagar una multa afecta a la evasión, pero los individuos deciden en dependencia de su aversión al riesgo.

Falkinger (1991) aporta al análisis al evaluar el trabajo de Cowell & Gordon (1988) bajo el criterio de cómo podría la evasión tener un efecto sobre la provisión óptima de bienes públicos. Falkinger (1991) utilizó funciones de utilidad aditivas y estrictamente cóncavas, y concluyó que la influencia de la evasión de un impuesto fijo sobre la oferta óptima de bienes públicos, depende de la magnitud de la reducción de la aversión al riesgo absoluta de los individuos. Mientras que Bordignon (1993) trata de comprobar la justicia en los sistemas tributarios. Este autor incluye dentro de su análisis los niveles de ingreso de los contribuyentes. La conclusión fue que las personas con bajos ingresos evaden más que los ricos, si toda la sociedad se enfrenta a cargas impositivas más pequeñas. Pero, los papeles cambian cuando la carga impositiva es mayor.

Barone & Mocetti (2011) realizan un amplio estudio que relaciona la ineficiencia del gasto público con la moral tributaria en las municipalidades italianas. Estos autores proponen que el cumplimiento tributario es difícil de medir, pero que existen varias fuentes que aportan con datos sobre la moral tributaria. El estudio evalúa la provisión de bienes públicos como factor condicional del cooperativismo de los italianos. Los autores utilizaron datos de la encuesta sobre el ingreso familiar y bienestar del 2004 como fuente de la moral tributaria. El problema era evaluar la ineficiencia del gasto público. El aporte de Aigner et al. (1976) sirvió para evaluar el nivel de ineficiencia del gasto público. Estos autores estimaron modelos de fronteras de producción estocásticas, de manera que se puedan utilizar para percibir el máximo posible de las variables. Barone & Mocetti (2011) utilizaron estos modelos para plantear cuál era el nivel de eficiencia en el gasto público de las municipalidades italianas. Los datos disponibles permitieron a los autores plantear el siguiente modelo de línea base:

$$TM_i = \alpha + \beta X_1 + \delta PSI_{m(i)} + \eta_{r(m(i))} + \varepsilon_i$$

Donde TM*i* es la moral tributaria del individuo *i* que vive en una municipalidad dada *m(i)*; X*i* representa al conjunto de atributos que pueden tener los individuos (edad, ingreso, ocupación, etc.). PSI *m(i)* es el nivel de ineficiencia del gasto público calculado por el modelo estocástico ; $\eta_{r(m(i))}$ simboliza los efectos a nivel regional, con esta variable el modelo logra incluir a las diferencias de calidad de los bienes públicos en el modelo oficializado. Friedman et al. (2000) realizaron un modelo que buscaba explicar las actividades informales en diferentes países. Sin embargo, Barone & Mocetti (2011) valoran más los resultados obtenidos en análisis locales, pues ejemplos como los de Torgler (2007) muestran que las comparaciones permiten obtener resultados más exactos en regiones de cultura y condiciones políticas similares.

Barone & Mocetti (2011) concluyeron que a medida que la ineficiencia en el gasto público aumenta, la disposición a la cooperación es menor. La moral tributaria aumenta el cumplimiento, y la moral tributaria aumenta cuando hay que financiar un bien público del que todos en la comunidad tienen conocimiento y se pueden beneficiar. Una observación importante en esta conclusión es su relación con la redistribución. La provisión de bienes públicos, bajo la óptica de que benefician a todos en la sociedad, se relaciona directamente con la redistribución del ingreso, pues los más pobres pueden gozar de bienes financiados por los más ricos a través del gasto público.

Provisión de bienes Públicos según el agente

Los modelos de la teoría económica por lo general cambian de escenario. Todo modelo tiene supuestos y un desarrollo. Los economistas cambian variables dentro de los modelos, para así poder observar todo lo que puede envolver una propuesta. Un modelo basado en el agente funciona de manera contraria. Un modelo mantiene sus condiciones estables y lo que cambia es la persona a la que se aplica el modelo. Este tipo de modelos es una herramienta muy importante en la economía alternativa, pues permite acercar el análisis económico a los sujetos principales de la ciencia (Duffy, 2006). La observación de la provisión de bienes públicos y la moral tributaria se ha visto beneficiada por este tipo de modelos, pues permite evaluar las propuestas cambiando al agente según sus preferencias de consumo o tributación (Hokamp & Seibold, 2014). Pickhardt (2010) utiliza esta herramienta para analizar la ética en el comportamiento y la provisión de bienes públicos.

Ledyard (1995) dijo que dentro de un grupo de sujetos siempre existirán estas tres clases: *a)* aquellos individuos que siempre estarán dispuestos a ser polizones ("*free riders")* cuando la situación lo permita, *b)* aquellos que a veces deciden ser polizones y a veces aportar al bien común y *c)* aquellos que siempre están dispuestos a aportar, aunque no tengan la obligación de hacerlo. Pickhardt (2010) toma estas mismas clases, las adapta y las renombra. Los sujetos tipo A son considerados los agentes egoístas miopes. Los sujetos tipo B son renombrados como egoístas ligeros, estos deciden contribuir en función de si el resto de la sociedad contribuye, por lo tanto son contribuyentes condicionales. Por último, los sujetos tipo C son denominados como motivados éticamente.

Cada sujeto debe decidir cuánto aportar para la provisión de bienes públicos y cuánto mantener para el consumo de bienes privados. El objetivo del autor es llegar a un óptimo de Pareto, donde el grupo alcanza la máxima utilidad posible, a pesar de que unos contribuyan y otros no. El autor introduce estos supuestos y condiciones en un juego simulado en el que participan los tres tipos de persona. Cada individuo debe decidir cuánto destinar de sus recursos a bienes de consumo privado o a bienes públicos. La simulación de este modelo se realiza en varios escenarios, con diferentes proporciones de los tipos de agentes dentro de la sociedad. El autor obtiene varios resultados de los diferentes escenarios y trata de adaptar un modelo básico que llegue al óptimo de Pareto.

Los resultados de las simulaciones fueron aclaratorios para este autor. El comportamiento ético era necesario para alcanzar los mejores escenarios posibles. En el caso de mundos donde la mayoría de los agentes eran egoístas miopes, la provisión de bienes públicos era mínima y las utilidades individuales mejoraban. Pero los escenarios donde la mayoría de los agentes eran motivados éticamente generaban mejores utilidades para la sociedad, a través de la provisión de bienes públicos. El autor terminó por concluir que la enseñanza del comportamiento ético es importante en las sociedades, pues la contribución al bien común consigue incluso economías de escala.

Comportamiento y el Vínculo entre la Moral y el Cumplimiento tributario

Samson (2014) realizan un trabajo recopilatorio sobre la economía del comportamiento. Estos autores defienden a esta rama de la economía como una herramienta útil en la toma de decisiones del sector público y de la sociedad en general. Según Alm (2012), la economía del comportamiento es el uso de herramientas de otras ciencias sociales para explicar los fenómenos económicos, sobre todo de la psicología. Autores como Thaler (1979) o Kahneman & Tversky (1979), y más recientemente Mullainathan (2014) han criticado el funcionamiento de la ciencia económica. Los supuestos clásicos y vigentes de la economía proponen que las personas son seres racionales y maximizadores de utilidad de manera egoísta, cada individuo siempre está buscando el máximo bienestar para sí mismo. Thaler (1979) inicia con la crítica de que estos supuestos no abarcan todo el comportamiento humano, y plantea ideas que explican estas "desviaciones" en el comportamiento racional, al decir que las personas: ¡)varían sus decisiones en función de cómo se presenten los paquetes de elección y en función del peso que le dan a sus sentimientos (teoría de la perspectiva, introducida por Kahneman & Tversky, 1979), ii) valoran significativamente cambios que parecen pequeños en los paquetes de elección (efecto dotación), iii) se duelen de no utilizar un bien adquirido, aunque al usarlo reduzcan su utilidad (costos hundidos), iv) dan peso a las necesidades físicas o de movilidad que existen para obtener un bien (búsqueda y psicofísica) y v) autolimitan sus decisiones después de comparar el presente con el futuro, o el bienestar de terceros con el propio (compromiso y arrepentimiento).

Para Alm (2012) éstas y otras ideas son esenciales para el análisis de la economía del sector público. Este autor realiza una reseña y una recopilación de investigaciones e ideas que demuestran que las aplicaciones de la economía del comportamiento y los experimentos pueden beneficiar mucho a los tomadores de decisiones. La diferencia de los resultados de la experimentación es que vienen directamente de personas reales. El autor analiza tres temas específicos de la economía del sector público: La provisión de bienes públicos, el cumplimiento tributario y las reacciones ante los impuestos. La provisión de bienes públicos, desde el punto de vista experimental, tiene métodos básicos que pueden ayudar a entender mejor la visión de los individuos. Campoverde (2014) plantea un experimento de bienes públicos relacionado a la explotación del bosque. Esta investigación se realizó con miembros de comunidades indígenas en la Amazonía ecuatoriana. Estas personas están en contacto permanente con el bosque, lo que era un aporte para los resultados de la investigación. El experimento consistía en presentar al bosque amazónico como un bien público del que los habitantes consumían. Los agentes ganaban utilidad individual de su extracción privada, y utilidad colectiva de los niveles de conservación. La utilidad colectiva era igual para todos, independientemente de si eligieron conservar o extraer. Este tipo de experimentos es la base de la experimentación con bienes públicos. En este experimento, las conclusiones fueron que las personas deciden conservar más de lo esperado aun cuando no se pueden comunicar entre ellos. Además, cuando las personas pueden comunicarse concluyen en que la cooperación para la conservación es preferible a conseguir

beneficios individuales. Las investigaciones experimentales tienden a llegar a este tipo de conclusiones en el caso de los bienes públicos. Alm (2012) menciona que según el equilibrio de Nash, el óptimo sería que las personas no estén dispuestas a contribuir y cooperar, sin embargo en la realidad, hay varios casos de personas que aportan al bienestar común de manera desinteresada (caridad, ayuda social, etc.)

Choo, Fonseca & Myles (2013) realizan un ejemplo de experimento con cumplimiento tributario. Estos experimentos constan de varias fases según el caso, pero la propuesta de estos autores se compone de cuatro fases que obedecen a la base de la mayoría de experimentos: 1) Generación de ingresos, 2) declaración de ingresos, 3) Auditoría y 4) compromisos de pago. Los participantes realizaron el experimento 15 veces. En cada ronda, los sujetos de estudio generaban ingresos de una labor experimental, declaraban su ingreso, recibían la auditoría y cumplían con sus compromisos de pago al final de la ronda. La cantidad declarada era decidida por cada participante, si mentía en su declaración y era descubierto, debía pagar una multa del 100% del valor evadido. El experimento se hizo con tres tratamientos diferentes, en los que variaba la posibilidad de ser descubierto, entre baja, media y alta. Después de realizar el experimento y analizar los resultados, los autores concluyeron que el cumplimiento tributario era alto en todos los escenarios, además, la cantidad no declarada siempre era menor al 22% de los ingresos totales y la evasión se dio en solo el 2% de las observaciones. Asimismo, la investigación evaluó los efectos de la auditoría y el nivel de recaudación en su micro sociedad.

Para continuar con las ideas analizadas por Alm (2012), la respuesta o reacción frente a los impuestos está relacionada con otra función de los sistemas tributarios, el cambio de comportamiento. Feldstein (2008) defiende la importancia de cambiar el modo en que se estima la recaudación del estado por razón de los impuestos. Los impuestos afectan el comportamiento económico de las personas. Los experimentos realizados por Swenson (1988) concluyeron que la teoría de la curva de Laffer (Bejarano, 2008) se cumple, pues a medida que los impuestos sobre el ingreso aumentan, las personas destinan menos tiempo a trabajar. La investigación de Saugrubber & Tyran (2005) concluyó que las respuestas a impuestos tanto directos como indirectos son variadas y no se ajustan a la teoría clásica. Los experimentos de respuesta de comportamiento, normalmente, enfrentan a los participantes a la decisión entre trabajar y descansar. Las personas tienen la opción de realizar un trabajo experimental remunerado (introducir dígitos en una computadora) o dedicar más tiempo al ocio. El investigador grava impuestos a medida que avanza el juego y observa la forma en la que las distribuciones de tiempo de los participantes empiezan a cambiar. (Alm, 2012)

Fehr et al. (2014) hablan sobre la importancia de la economía del comportamiento en la política pública. El uso de esta herramienta puede cambiar la forma en la que se toman las decisiones. Y más específicamente, Blackwell (2007) analiza los beneficios y contradicciones de esta rama en los estudios sobre cumplimiento tributario. Este autor habla sobre cómo la teoría clásica de cumplimiento y

evasión (riesgo, tasa impositiva, tasas de sobrecargo, multas, etc.) no tiene coherencia con los resultados estadísticos. La experimentación ha tenido resultados variados en temas de política pública pero sus resultados son más aplicables con diferentes realidades. Torgler (2007) defiende la importancia de adaptar los resultados a las condiciones de cada sociedad y las complicaciones de hacer una teoría única sobre la moral y el cumplimiento tributario. Alm (2012) destaca las ventajas de la experimentación y llama a continuar y mejorar el uso de esta herramienta, pues la considera más práctica en el análisis de política pública.

Varios trabajos (Traxler, 2009; Torgler, 2007; Frey & Torgler, 2006) han defendido la idea de que una alta moral tributaria, genera un mayor cumplimiento y una mejor recaudación. Torgler (2007) señala tres características que definen a la moral tributaria: Las reglas morales y los sentimientos, la percepción de justicia en el sistema tributario y la relación entre el contribuyente y el gobierno. Sin embargo, según Halla (2010), las investigaciones que demuestren el vínculo entre estas dos variables han sido insuficientes. Una vinculación causal es necesaria para validar a la moral tributaria como una herramienta útil. Este autor analiza la relación entre la moral tributaria y la economía sumergida, y además, la producción informal. La investigación usó los datos de WVS (World Values Survey) para determinar los efectos de la moral tributaria. Las conclusiones fueron que, no se puede encontrar una vinculación directa entre la moral tributaria y el cumplimiento, pero si relaciones causales entre las características descritas por Torgler (2007) y la reducción de la economía sumergida y la producción informal. Halla (2010) termina por defender la propuesta de la moral tributaria como herramienta de política pública.

La confianza y la moral tributaria

La confianza según Fukuyama (1996) es un factor determinante en todos los aspectos de una sociedad. Las relaciones entre las personas pueden dinamizar la economía desde el sector privado, y la confianza en el gobierno, facilitar la labor del sector público. La descripción de Scholz & Lubell (1998) sobre como la confianza influye sobre la economía es destacable. La confianza influye sobre la transacción que realiza un individuo A bajo el riesgo de que un individuo B no cumpla con las expectativas de dicha transacción (cantidad, calidad, tiempo de entrega, etc.). Esta situación se repite en las transacciones de cualquier agente económico. El pago de impuestos es una transacción con el gobierno. La gente utiliza sus impuestos como una herramienta para expresar inconformidad con los actos que realiza el gobierno (Lewis, 1982). Si el gobierno realiza una buena provisión de bienes públicos y maneja las finanzas de manera responsable, las personas estarán más dispuestas a cumplir con las obligaciones tributarias. Pero, si el gobierno es corrupto y despilfarrador, es más probable que la gente tienda a

buscar mecanismos de evasión. La confianza en el gobierno es esencial para la moral tributaria desde este punto de vista.

Kouamé (2015) hace un análisis sobre la moral tributaria en función de la confianza de las personas en las instituciones públicas. Este autor realiza una alteración al modelo de evasión de Allingham & Sandmo (1972). El modelo original medía el nivel de evasión en función de la posibilidad de detección de evasores y el nivel de castigo de los evasores descubiertos. Kouamé (2015) le agregó a esto dos variables de influencia: La utilidad marginal social y la utilidad marginal institucional. Esto significa, que el modelo considera que es satisfactorio para una persona saber que las instituciones públicas funcionan bien y que el resto de la sociedad actúa como el individuo en cuestión. Torgler (2007) resalta la importancia de las normas sociales en la moral tributaria. La utilidad marginal social representa la importancia por las normas sociales. Si un comportamiento es socialmente aceptado, cada individuo tenderá a actuar de esa manera, entonces, si es aceptable el acto de evadir impuestos, cada persona tenderá a evadir más.

Kouamé (2015) obtuvo cuatro predicciones principales de la resolución de su modelo: 1) El aumento de la confianza en las instituciones públicas, va a reducir la evasión; 2) Un aumento en la media de evasión de la comunidad causa un aumento en los niveles de evasión individuales; y 3 y 4) Aumentar la capacidad de detección de evasores y los montos de castigo para evasores, reduce los niveles de evasión (estas conclusiones son las mismas que las obtenidas en 1972 por Allingham & Sandmo con el modelo original). Kouamé (2015) comprobó su modelo con datos empíricos de varios países, considerando a la moral tributaria como una variable dependiente de la confianza en las instituciones públicas. Las principales conclusiones fueron que mientras más confianza tienen los individuos en las instituciones públicas, menos justificable les parece evadir impuestos.

Slemrod (2002) realiza una relación entre la prosperidad, la confianza y el gobierno. Este autor analiza, concretamente, la confianza en las finanzas públicas y cómo éstas pueden generar cambios en la economía. La investigación plantea un modelo en el que la prosperidad de un país es producto de los niveles de evasión de impuestos y el gasto del gobierno, y cómo éstas variables se relacionan entre sí a través de la confianza. Este estudio resaltó el hecho de cómo la confianza en el gobierno se ve influenciada por la reputación del gobierno, y cómo la confianza puede tener un impacto sobre la prosperidad de una sociedad. Estos estudios defienden a la confianza como una variable que mantiene un ciclo virtuoso en la economía. La confianza en el gobierno depende de la reputación de la administración, y esta reputación depende de la provisión de bienes públicos y la redistribución de los recursos estatales. Si la confianza aumenta, la moral tributaria también, generando mejores ingresos fiscales y una mejoría en la disponibilidad de recursos del gobierno para mantener una buena administración. (Leonardo, 2011)

Torgler (2002) extiende su enfoque de los factores determinantes de la moral tributaria (Torgler, 2007), al investigar el efecto específico de la confianza en el gobierno y las percepciones de corrupción. La investigación se enfocó en evaluar los efectos de la confianza en la moral tributaria en países europeos en transición (antiguos miembros de la URSS que pasaron a ser naciones autónomas), y utiliza información de las bases de World Values Survey y European Values Survey. Scholz & Lubell (1998) demostraron como el aumento de confianza genera un aumento en la disposición al pago de impuestos, investigando las prácticas auto correctivas aplicadas por algunos países en el mundo. La heurística de la política pública es el factor más importante dentro de los cambios comprobables en las acciones fiscales que puede tomar un gobierno. Torgler (2002) se basa en esta idea y analiza como el proceso de transición ha afectado los niveles de confianza en los gobiernos y como esto ha influenciado en la moral tributaria. Su estudio se realiza a través de regresiones en las que considera a la moral tributaria como una variable dependiente de la confianza en los gobiernos y los niveles percibidos de corrupción. La conclusión de este análisis es que existe una alta correlación positiva entre los niveles de confianza y la moral tributaria de la población.

La falta de moral tributaria es un serio problema para los gobiernos. Los recursos estatales están sustentados por varias fuentes, pero una de las más importantes siempre serán los impuestos. Si la sociedad no paga sus impuestos de manera honesta, la capacidad de provisión de bienes públicos del gobierno se reduce (Alm & Martínez-Vásquez). Los impuestos son una transacción entre los contribuyentes y el gobierno, y por lo tanto, el flujo de impuestos también se ve afectado por la confianza (Scholz & Lubell, 1998). Entonces, el gobierno debe buscar los medios para mantener la confianza de la población. Una forma de mejorar la percepción que tienen los contribuyentes del gobierno es a través del gasto (Torgler, 2002; Torgler; 2007). El gobierno puede asegurar la reducción de corrupción de los funcionarios públicos a través del aumento en los sueldos de los mismos, y además ser explícito en el aumento del gasto en la provisión de bienes públicos. Estas prácticas pueden generar una mayor confianza en la población, pues reduce la posibilidad de malos actos por parte de los funcionarios públicos y le da información al contribuyente sobre cómo se utilizan los impuestos (Van Rijckehem & Weder, 2001; Solano, 2015). Pero, no todo aumento en el gasto es beneficioso para la sociedad, por lo que es necesario evaluar el gasto y cómo se está realizando.

Capítulo 1: Análisis del Gasto Social en el Ecuador

El Ecuador ha experimentado un cambio significativo en los últimos años en el aspecto del gasto. El gobierno actual se maneja bajo la idea de que un gasto social bien enfocado puede ser la llave al desarrollo futuro. Muchos analistas consideran que este cambio de política es benéfico para el país, entonces, el gasto público se convierte en inversión pública (Titelman, 2015; NU CEPAL, 2015). En esta sección se explica cuál es la situación actual y cuáles han sido los cambios del gasto social en el país, para compararlos con la relación entre las personas y el gobierno. Este capítulo busca explicar la evolución del gasto público y la confianza en el Ecuador, para responder a la primera pregunta de la investigación con una comparación temporal de las variables. Esta investigación busca responder si el gasto público tiene un efecto positivo sobre el cumplimiento tributario, para hacerlo se eligió utilizar a la confianza en el gobierno como variable de conexión entre estas variables. Así, si el aumento en el gasto social genera un aumento en la confianza, y después, el aumento de confianza genera un aumento en el cumplimiento, se podrán relacionar estas variables.

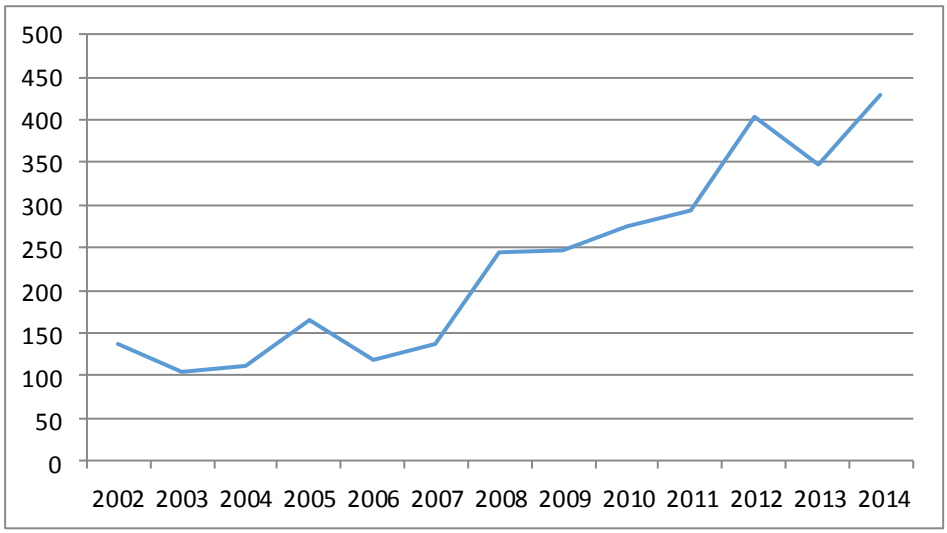
Aumentos de los montos de gasto: Los componentes del gasto social

Es necesario explicar que no todo gasto es social, no todo el gasto tiene un efecto directo sobre el bienestar de la población. Los gastos operacionales o el pago de deudas son menos objetivos para la población. Un contribuyente normal no puede evaluar en función de cuánto se les paga a los funcionarios públicos o cómo se paga la deuda. Las personas normales por lo general evalúan a su gobierno en función de los servicios a los que tiene acceso directo. Un individuo se hace ideas a partir de la calidad de la salud o de la educación, o de la obra pública, etc. (Belletini, 2013) Entonces, esta investigación ha optado por seleccionar cuentas de gasto que tiene como objetivo directo la mejora en la calidad de vida. El gasto social que se considera está compuesto por: Desarrollo agropecuario, Educación y cultura, Salud y desarrollo comunal, Servicios generales y Transporte y comunicaciones. A continuación se analiza brevemente la evolución de los rubros elegidos, para el período de la investigación.

Desarrollo Agropecuario

El desarrollo agropecuario se refiere al gasto realizado en fomentar el sector agrícola y ganadero en el país. El principal ente de fomento es el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), pero también existen otras entidades públicas que prestan ayuda a los agentes de estos sectores productivos, como el Ministerio del Ambiente o el Ministerio de Industrias y Productividad. El gasto en desarrollo agropecuario se compone principalmente por el gasto realizado en programas que generen impactos en estos sectores de la economía. Algunos de los proyectos más populares en la actualidad son: El plan semillas, que busca mejorar el acceso de los agricultores a semilla mejorada, el plan de reforestación con fines comerciales o el proyecto de reactivación de café y cacao fino de aroma.

Gráfico 1: Evolución Gasto en desarrollo agropecuario 2002-2014

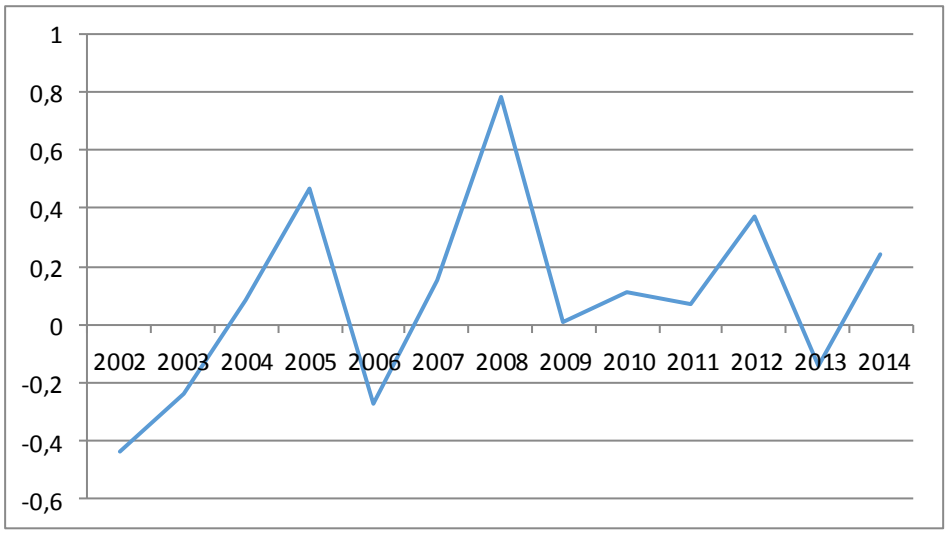


Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Ronal Ruiz

Este rubro ha tenido un gasto muy variable. La agricultura siempre ha sido un sector importante de la economía ecuatoriana, pero con poca prioridad en las políticas de los últimos años. Si bien el gobierno actual ha aumentado las asignaciones al sector, sigue estando por detrás de otras cuentas de gasto, tanto en valores absolutos como en la estabilidad de las asignaciones.

Gráfico 2: Variaciones del Gasto en desarrollo agropecuario 2002-2014



Fuente: Banco Central del Ecuador

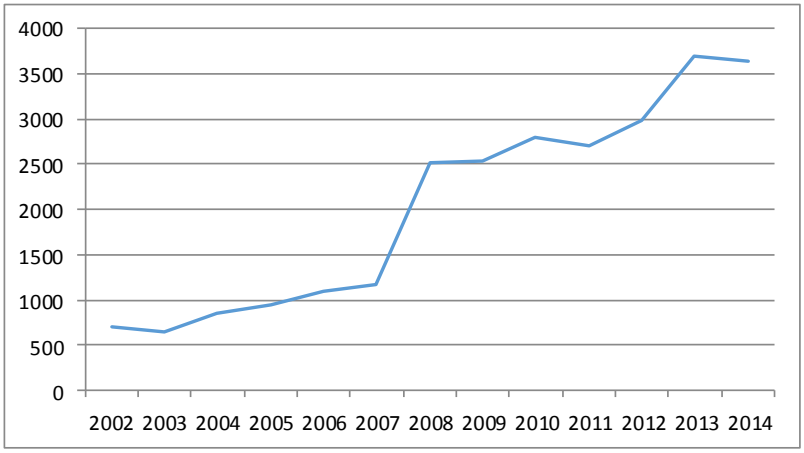
Elaboración: Ronal Ruiz

Las principales variaciones en la inversión en el sector se han dado en los años 2005, 2008 y 2012. Siendo el año 2008 el de mayor variación, pues el gasto aumento en cerca del 80% con respecto al 2007. Desde entonces las variaciones se han mantenido en valores positivos, exceptuando el año 2013 donde el gasto se redujo en alrededor de un 10% con respecto al 2012, para volver a aumentar en 2014 en cerca del 24%.

Educación y Cultura

Este rubro se compone por el gasto realizado en programas, proyectos y obras enfocados a mejorar la educación y la cultura en el país. Los principales entes para el sector son el Ministerio de Educación y el Ministerio de Cultura y Patrimonio. La construcción de unidades educativas, la capacitación o los programas culturales son los principales vectores de transmisión de esta cuenta.

Gráfico 3: Evolución Gasto en cultura y educación 2002-2014

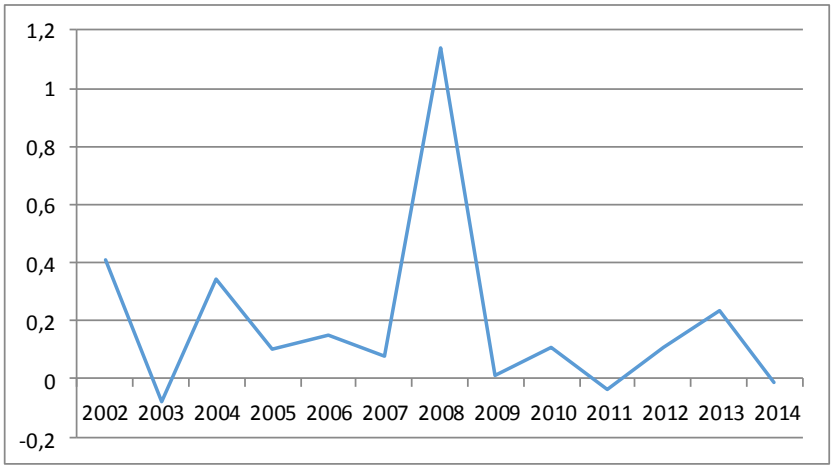


Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Ronal Ruiz

Las asignaciones para esta cuenta crecen de manera sostenida y de manera importante. La educación es una de las más importantes inversiones de los gobiernos. La formación de capital humano puede significar grandes cambios a mediano y largo plazo.

Gráfico 4: Variaciones del Gasto en cultura y educación 2002-2014



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Ronal Ruiz

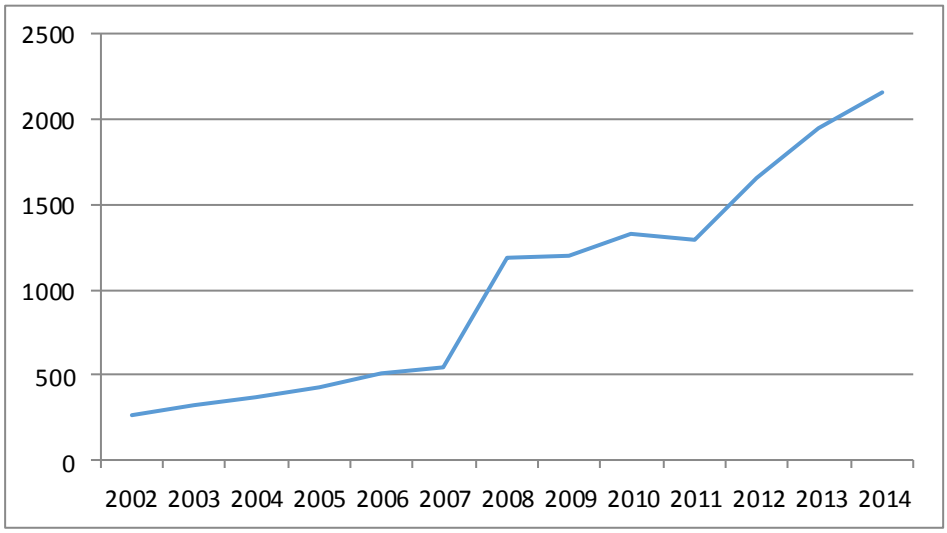
Las variaciones corroboran lo que se aprecia en la evolución. Las variaciones para este rubro son en su mayoría positivas, lo que significa que se ha mantenido en crecimiento en el período analizado, exceptuando los años 2003, 2011 y 2014. La variación más significativa se da en 2008, donde la asignación de la cuenta aumentó en alrededor del 114% con respecto al 2007, lo que significa que los valores

invertidos en educación desde el 2008 en adelante llegan a ser más del doble del gasto en los períodos anteriores.

Salud y Desarrollo Comunal

Esta cuenta considera los gastos que impulsan la mejora en la salud y el desarrollo de la comunidad. Los principales encargados de los programas, proyectos y obras de este tipo de inversión son el Ministerio de Salud Pública y el Ministerio de Inclusión Económica y Social. La construcción de hospitales, centros de salud, y el impulso de proyectos que beneficien a la población forman parte de estas asignaciones. Este tipo de gasto es muy valorado por la población.

Gráfico 5: Evolución Gasto en Salud y Desarrollo Comunal 2002-2014

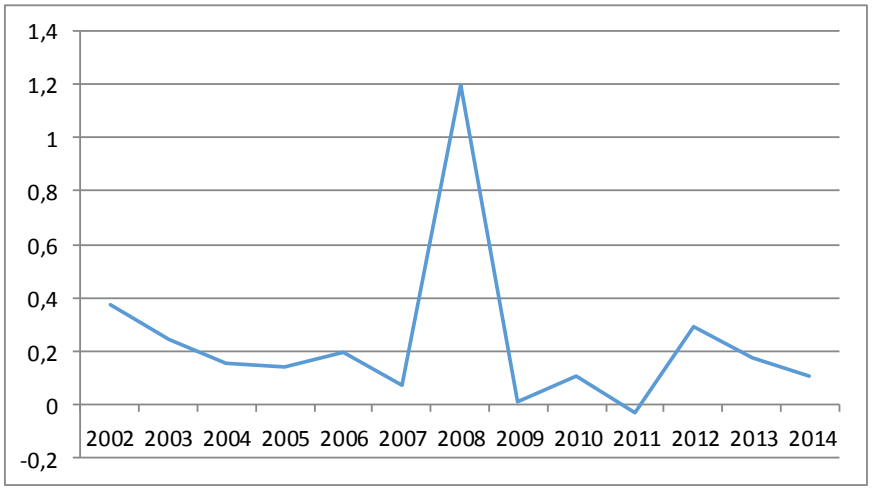


Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Ronal Ruiz

El sector de Salud y Desarrollo Comunal es uno de los más importantes en términos de política pública. Los montos de esta cuenta han aumentado de manera significativa y constante en los últimos años.

Gráfico 6: Variaciones del Gasto en Salud y Desarrollo Comunal 2002-2014



Fuente: Banco Central del Ecuador

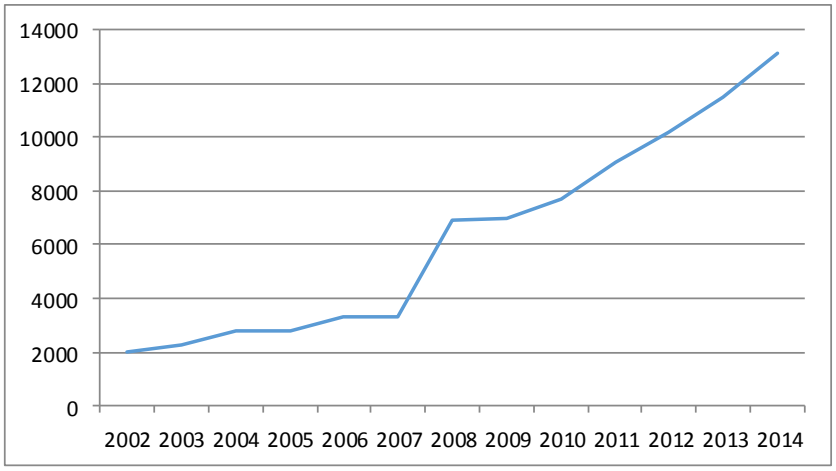
Elaboración: Ronal Ruiz

Este rubro ha tenido mayoritariamente variaciones positivas. Al igual que las otras cuentas analizadas, alcanza su mayor aumento en el año 2008, siendo el componente del gasto social que más creció con respecto al 2007. Las asignaciones tuvieron un aumento del 120% en 2008 y desde entonces se han mantenido en constante crecimiento.

Servicios Generales

Los servicios generales se componen de cuentas a cargo de varias instituciones cuyo objetivo es satisfacer las necesidades de los ecuatorianos. Algunos de los sectores que se incluyen en este componente son producción de energía, manejo de recursos hídricos, prevención de desastres, etc. Este rubro es una herramienta importante para la mejora de la calidad de vida, además de ser un factor transversal con los otros componentes.

Gráfico 7: Evolución Gasto en Servicios Generales 2002-2014

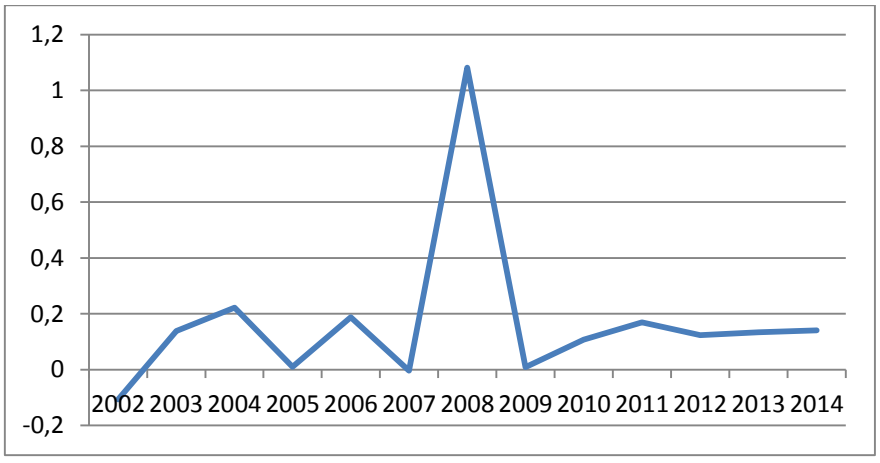


Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Ronal Ruiz

El componente de Servicios Generales, por su naturaleza, es el mayor en valores absolutos dentro del gasto social. Se ha mantenido en crecimiento constante en los últimos años y es una cuenta de crecimiento sostenido por la importancia que tiene en términos de apoyo al resto de políticas. Mucho del capital del Ecuador depende del gasto en servicios, por lo tanto siempre ha sido una prioridad de los gobiernos.

Gráfico 8: Variaciones del Gasto en Servicios Generales 2002-2014



Fuente: Banco Central del Ecuador

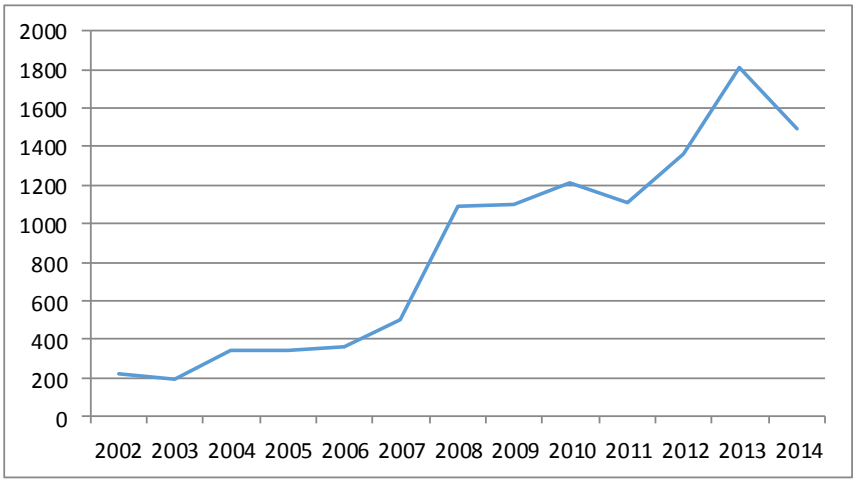
Elaboración: Ronal Ruiz

Al igual que las otras cuentas, la mayor variación se presenta en el año 2008, donde las asignaciones se duplicaron, a partir de entonces la serie solo ha tenido aumentos. El aumento es sostenido a partir del año 2011, pues por 4 años se mantuvo con un crecimiento cercano al 20% por año.

Transporte y Comunicaciones

La institución más representativa a cargo de esta cuenta es el Ministerio de Transporte Y Obras Públicas, pero también depende varias otras instituciones públicas. Este rubro se compone de la inversión en transporte y mejoras en la capacidad de comunicación dentro del país, entre otros. La construcción de carreteras, los programas de intercambio interno y otros son los objetivos de este tipo de gasto.

Gráfico 9: Evolución Gasto en Transporte y Comunicaciones 2002-2014

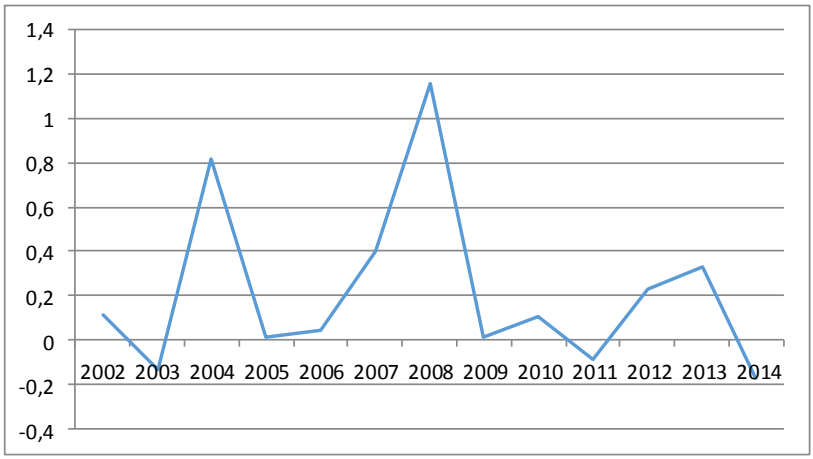


Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Ronal Ruiz

Este componente junto con el Desarrollo Agropecuario, son los más variables en valores absolutos. Aunque ha ido aumentando de manera constante, ha habido ciertos años en los que la inversión ha descendido de manera significativa.

Gráfico 10: Variaciones del Gasto en Transporte y Comunicaciones 2002-2014



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Ronal Ruiz

Las variaciones son menos constantes en el caso de este rubro. Sus mayores aumentos se han dado en los años 2004 (80%), 2008 (115%) y 2013 (30%), pero los crecimientos no son constantes, sino variables. Aunque la cuenta se mantiene en aumento, no es tan sostenido con en el caso de otros componentes.

Las Características del gasto

En el análisis gráfico representante de los diferentes sectores sociales, se puede observar una clara diferencia entre el nivel de gasto realizado hasta el año 2007,y los montos a partir del 2008. Esto es resultado del cambio de política en el país, sin embargo, no es suficiente observar los cambios cuantitativos en el gasto social. Entonces, es necesario evaluar cuáles fueron los cambios en el gasto. Las características del gasto se presentan de manera cualitativa en los aumentos en los diferentes sectores sociales y los proyectos iniciados como medio para cambiar la política de gasto en el país. A continuación, se realiza una comparación del uso de los recursos entre diferentes años dentro del período de análisis, en base a los informes de ejecución del Presupuesto General del Estado.

Ejecución del PGE 2006: Año antes del cambio de política

En el año 2006, el estado ecuatoriano devengó un total de 5.776 millones de dólares, correspondientes a la ejecución del Presupuesto General del Estado. De ese montó, hasta Octubre del año en cuestión, se había destinado 1.314,4 millones a sectores sociales (Observatorio de la Política fiscal, 2006). La mayor parte de este gasto (74%) fue para cubrir los sueldos y salarios en los sectores considerados como sociales,

mientras que el gasto de capital participó del 6%. La adquisición de bienes y servicios sumada a otro tipo de inversiones sumaron el 20% restante.

Tabla 1: Gasto por sector social 2006 en millones de dólares

Sector	Educación	Bienestar Social	Trabajo	Salud	Vivienda
Sueldos	737,9	10	2,5	221,4	5,5
Bienes y servicios	23,7	11,3	0,6	48,1	0,7
Gasto de capital	2,8	38,6	0,3	3,2	28,9
Otros	7,4	168,4	0,1	2,9	0,2
TOTAL	771,8	228,3	3,6	275,5	35,3
% Gasto Social	58,7	17,4	0,3	21	2,7

Fuente: Observatorio de la política fiscal

Elaboración: Ronal Ruiz

La educación representa el rubro más importante dentro del gasto social, con el 58,7% de la participación y un monto de 771,8 millones utilizados, compuestos mayoritariamente por los sueldos y salarios.

Un dato importante sobre la inversión social en el año 2006 es la existencia de la Cuenta Especial de Reactivación Productiva y Social (CEREPS). Esta cuenta empezó a manejarse desde Julio del 2005, y entró a reemplazar al Fondo de Estabilización, Inversión Social y Productiva y Reducción del Endeudamiento Público (FEIREP). Ambos fondos se alimentaban de los excedentes de los ingresos petroleros, y como sus nombres lo indican, canalizaban los recursos hacia la estabilización de la economía y los programas sociales. La asignación de estos fondos se hacía de la siguiente manera:

Tabla 2: Asignación de recursos FEIREP Y CEREPS

Sector	FEIREP	CEREPS
Reducción de deuda pública	70%	35%
Educación	10%	15%
Salud		15%
Estabilización	20%	-
Fondo de ahorro y contingencia	-	20%
Investigación científica	-	5%
Vialidad	-	5%
Reparación ambiental	-	5%

Fuente: Diario El universo

Elaboración: Ronal Ruiz

Hasta Octubre del 2006, se habían utilizado 138,1 millones de dólares de la cuenta CEREPS en los sectores sociales, correspondiendo 71,1 millones a educación y 69,9 millones para salud. El uso más importante de estos fondos fue el sistema de alimentación escolar SIAN, que necesitó de 34,9 millones para su ejecución hasta Octubre. Otros programas importantes en la ejecución de la CEREPS fueron la universalización de la Educación, la mejoría de la infraestructura escolar y hospitalaria y programas de vivienda.

Tabla 3: Ejecución CEREPS 2006 en millones de dólares

Concepto	Monto	Obersvación
Emergencia reparación establecimientos	7,9	
Inversión Educación	10,8	
Sistema Alimentación SIAN	34,9	
DINSE	11,3	Construcción Escolar
Textos	18,3	Universalización de Educación
Programas de Vivienda	14,5	
Inversión en Salud	7,9	
SODEM	6,7	Seguro Universal
Programas de Salud	4,9	
SODEM	4	Programas de Salud
Hospital Santa Elena	1,5	
Equipamiento hospitalario	13,5	
Seguro Universal	1,9	
TOTAL	138,1	Inversión en Salud y Educación

Fuente: Observatorio Política Fiscal

Elaboración: Ronal Ruiz

A nivel general, el gobierno realizó más gasto corriente en el año 2006. El gasto de capital alcanzó un monto devengado de 1.339 millones de dólares, muy por debajo del monto codificado en el PGE. Dentro del gasto corriente los mayores montos corresponden al pago de sueldos y salarios y a las transferencias corrientes. Como parte del tesoro nacional, estas transferencias son las que se realizan a los distintos niveles de gobierno, como prefecturas o municipios.

Tabla 4: Ejecución del Presupuesto General del Estado 2006 en millones de dólares

Detalle	Codificado	Devengado	% Ejecución
Gasto	7623	5776	76
Gasto Corriente	5093	4437	87
Sueldos	2602	2263	87
Bienes y Servicios	481	233	48
Transferencias Corrientes	1106	1052	95
Otros	22	7	32
Inversion Financiera	14	14	100
Previsión Reasignación	0	0	0
Intereses	868	868	100
Gasto de Capital	2530	1339	53
Gasto Primario	6755	4908	73

Fuente: Observatorio Política Fiscal

Elaboración: Ronal Ruiz

En el año 2006, la ejecución del PGE llegó al 76% en su totalidad, una diferencia importante entre el monto codificado y el devengado. Las cuentas con mayor ejecución fueron la inversión financiera (100%), el pago de intereses y las transferencias corrientes (95%), seguidas por los sueldos y salarios (87%). Pero cuentas importantes como la adquisición de bienes y servicios y el gasto de capital estuvieron muy por debajo de las intenciones iniciales del gobierno. La importancia de algunas cuentas radica en su efecto sobre la confianza de la población en el gobierno y su capacidad para generar bienes públicos. Como menciona Torgler (2002), es necesario aumentar el gasto estatal en provisión de bienes públicos (gasto de capital) para mostrar el uso de los impuestos, y aumentar el salario de los funcionarios públicos para reducir la corrupción en los procesos de recaudación y servicio. Los bajos montos y efectividad en el gasto de capital pueden afectar de manera negativa la imagen del gobierno. Igualmente, el gasto primario tiene una ejecución ineficiente (73%), lo que significa que la condonación de deuda mejora la ejecución, pero esto es perjudicial para la inversión que realiza el gobierno, pues muchos de los fondos que utiliza el gobierno no se invierten con efectividad para mejorar la calidad de vida dentro del país.

Ejecución del PGE 2014: 7 años después del cambio de política

En 2014, el gobierno ecuatoriano devengó 37.735,94 millones de dólares. De este monto, la mayor participación la tiene el Tesoro Nacional, destinado principalmente a derivados deficitarios, la

amortización de la deuda pública y las asignaciones a Gobiernos Autónomos Descentralizados y a Empresas Públicas. Esta cuenta se destina a cubrir con las responsabilidades financieras del Gobierno Central y no cuenta los presupuestos asignados para inversión a las diferentes instituciones, en 2014 correspondió al 47% del Presupuesto General del Estado. Las otras cuentas devengadas corresponden a los diferentes sectoriales, en los que Educación y Salud cuentan con mayor participación en el presupuesto devengado, 13% y 6% respectivamente, gran parte de estos presupuestos corresponden a los gastos de sueldos y salarios, pero también se considera una gran parte destinada a la inversión dentro de cada sector. Del monto total, cerca de 6.812 millones fueron destinados a inversión, considerada como el gasto que se realiza en proyectos y mejoras dentro las atribuciones de cada sector.

Tabla 5: Gasto Total por Sectorial 2014 en millones de dólares

Sectorial	Codificado	Devengado	% Ejecución
Tesoro Nacional	484,81	484,59	99,95
Legislativo	0,5	0,36	72
Jurisdiccional	145,16	129,02	88,88
Administrativo	470,33	408,89	86,94
Ambiente	85,72	74,49	86,90
Asuntos Internos	300,18	262,42	87,42
Defensa Nacional	399,86	309,82	77,48
Asuntos del exterior	4,55	3,94	86,59
Finanzas	20,53	18,72	91,18
Educación	1275,63	1027,4	80,54
Bienestar Social	70,55	66,87	94,78
Trabajo	52,45	45,58	86,90
Salud	341,96	297,29	86,94
Agropecuario	374,51	326,71	87,24
Recursos Naturales	1582,51	1532,53	96,84
Comercio Exterior, Pesca y Competitividad	32,54	25,3	77,75
Turismo	57,48	51,16	89
Comunicaciones	1339,57	1184,72	88,44
Desarrollo Urbano y Vivienda	729,14	543,49	74,54
Electoral	0,97	0,97	100
Transperencia y Control Social	21,22	17,74	83,6
TOTAL	7790,17	6812,01	87,44

Fuente: Ministerio de Finanzas

Elaboración: Ronal Ruiz

Los montos de inversión en recursos naturales, comunicaciones y educación alcanzaron los montos más importantes, debido a la naturaleza de los proyectos llevados a cabo en el año y las necesidades de financiamiento.

La ejecución oscila entre el 72% y el 100%, siendo los sectores legislativo y de comercio exterior, industrialización de la pesca y la competitividad los que alcanzan una menor ejecución, contrastando con el Tesoro Nacional y los sectores electoral y de recursos naturales, que alcanzan la mayor ejecución. Del total de gastos, se devenga el 87,44%, un porcentaje importante del presupuesto codificado, pero aun queda mejorar la eficiencia en el gasto estatal.

Tabla 6: Inversión por Grupo de Gasto 2014 en millones de dólares

Sectorial	Codificado	Devengado	%Ejecución
Gastos en personal de inversión	697,29	689,29	98,85
Bienes y Servicios para Inversión	1405,39	1133,18	80,63
Obras Públicas	2113,54	1654,31	78,27
Otros Gastos de Inversión	3,88	3,63	93,56
Transferencias y donaciones para inversión	2217,16	2160,58	97,45
Bienes de larga duración	868,12	686,46	79,1
Transferencias y donaciones de Capital	484,81	484,59	99,95
TOTAL	7790,19	6812,04	87,44

Fuente: Ministerio de Finanzas

Elaboración: Ronal Ruiz

Dentro de la inversión, las donaciones y transferencias para inversión, y la ejecución de obra pública fueron las cuentas más importantes. Sin embargo, la ejecución de la inversión en obra pública fue la menor entre todos los grupos de gasto (78,27%), por lo tanto, el gobierno pudo haber hecho mejores esfuerzos por aumentar su eficiencia en en la provisión de bienes públicos.

Tabla 7: Inversión por proyecto e institución 2014 en millones de dólares

Entidad	Proyecto	Codificado	Devengado	%Ejecución
Ministerio de Electricidad y Energía Renovable	Proyecto Hidroeléctrico Coca-Codo Sinclair	534,66	534,6	99,99
	Proyecto Hidroeléctrico Sopladora	247,43	225,31	91,06
	Mejoramiento de distribución de energía eléctrica	187,23	187,14	99,95
	Proyecto Hidroeléctrico Maduriacu	124,52	119,88	96,27
	Proyecto Hidroeléctrico Minas-San Francisco	80,8	73,08	90,45
Ministerio de Educación	Reforma Institucional de la Gestión Pública	297,39	297,39	100
	Nueva Infraestructura Educativa	226,41	138,66	61,24
Ingresos y Transferencias	Ecuador Estratégico 2012	170	170	100
	Ciudad del Conocimiento	68,67	68,46	99,69
	Trasvase Daule-Vinces	57,19	57,18	99,98
Ministerio de Transporte y Obras Públicas	Mejoras infraestructura Vial Rumichaca-Riobamba	161,2	106,83	66,27
	Construcción Ruta Viva	81,69	81,69	100,00
SECOB	Mejora infraestructura y servicios de Salud	118,65	83,44	70,32
	Programa Mi Hospital	67,36	56,15	83,36
Ministerio del Interior	Desconcentración de servicios de seguridad	94,51	74,34	78,66
SENESCYT	Fortalecimiento de conocimiento y talento humano	93,24	92,92	99,66
Instituto de Provisión de alimentos	Programa de Alimentación del Ministerio de educación	85,42	74,34	87
Ministerio de Salud Pública	Extensión protección social	81,34	75,27	92,54
	Inmunización vía vacunas	67,47	66,62	98,74
Ministerio de Defensa	Mantenimiento Transporte FAE	76,84	76,84	100
	Mejoramiento de infraestructura de servicio	65,97	0,61	0,92
ANT	Mejoramiento Transporte Intra e Interprovincial	75,85	73,73	97,21
MIDUVI	Programa de Vivienda	67	64,52	96,30
Consejo de la Judicatura	Mejora Servicios de Justicia	60,35	51,14	84,74
SENAGUA	Trasvase Daule-Vinces	59,62	59,62	100
ECU 911	Sitema Nacional de Seguridad	50,11	38,72	77,27
Otros Proyectos (menos de 50 millones anuales)		4489,25	3863,57	86,1
TOTAL		7790,17	6812,05	87,44

Fuente: Ministerio de Finanzas

Elaboración: Ronal Ruiz

Al analizar la inversión realizada por poryecto se puede evidenciar la importancia d ela inversión, además de poderse comparar las prioridades en el gasto con respecto al 2006, año previo a un importante aumento del gasto público en el país. Con 6.812 millones de dólares, el gasto d einversión es mayor a todo el presupuesto ejecutado en 2006 (5.776), de esta inversión, gran parte fue destinada a la construcción y mantenimiento de proyectos hodroeléctricos, corespondientes al sector de recursos naturales, siendo el más representativo el Proyecto Hidroeléctrico Coca-Codo Sinclair, a ponerse en marcha en 2016 con una capacidad de producción de energía de 1500 MW. Dentro del sector educación, la inversión más relevante se encuentra en la mejora de servicios y en la construcción de nueva infraestructura, sumada al programa de alimentación estudiantil. Entre los gastos, se puede encontrar montos importantes destinados a la mejora de vialidad, mantenimiento de infraestructura y servicios y promulgación del comercio.

Estos niveles de inversión han generado beneficios para la población y se reflejan como provisión de bienes públicos observables por parte de los contribuyentes. Los altos porcentajes de ejecución hablan bien de la efectividad del gobierno para llevar a cabo sus proyectos, y un manejo medible de los recursos del estado. Los aumentos del gasto realizados en los diferentes sectores sociales sobresalen al compararlos con los montos manejados en 2006, pero se puede comprobar como el aumento de gasto ha venido acompañado de un aumento en proyectos y acciones para mejorar la calidad de vida d ela población a través de la obra pública. Ahora, es importante corroborar la importancia de la moral tributaria para mantener estos niveles de gasto e inversión.

Tabla 8: Gasto Total por fuente de financiamiento

Fuente de Financiamiento	Codificado	Devengado	% Ejecución
Recursos Fiscales	34689,64	33572,77	96,8
Recursos Fiscales generados por instituciones	1283,89	1030,24	80,2
Recursos provenientes de preasignaciones	1052,7	898,62	85,4
Asistencia técnica y donaciones	40,93	26,03	63,6
Anticipos de ejercicios anteriores	2354,09	2208,27	93,8
TOTAL GENERAL	39421,25	37735,93	95,7

Fuente: Ministerio de Finanzas

Elaboración: Ronal Ruiz

La principal fuente de financiemiento en 2014 fueron los recursos fiscales, de los cuales fueron utilizados cerca de 33.572 millones de dólares, equivalentes al 89% de todo el presupuesto ejecutado, de ellos 4.274 millones correpondieron a ingresos por Impuesto a la Renta. Estos montos son importantes como indicador de la gestión del gobierno, la capacidad de generación de recursos fiscales es importante en la provisión de bienes públicos, y una buena parte de ellos están respaldados por impuestos, por lo que una buena cultura tributaria es indispensable para conseguir un buen desempeño del gobierno. La sociedad debería funcionar como un ciclo en el que el gobierno y la sociedad civil realicen sus acciones no solo en función del bienestar propio, sino como un conjunto que siente las bases del bienestar colectivo.

La confianza en el gobierno

Confianza en el Gobierno

La confianza en el gobierno es una variable difícil de medir, pero existen varios estudios (Torgler, 2007; Alm, McClelland & Schulze , 1992); Frey & Torgler, 2007) que brindan datos con base en encuestas. Datos concernientes a Ecuador, para varios años, se pueden encontrar en Latinobarómetro, pero también existen datos más limitados en la base de World Values Surveys (WVS). Latinobarómetro realiza encuestas anuales a 1200 personas dentro del país y les pide calificar su nivel de confianza. La encuesta se realizó por primera vez en 1996, y más tarde en 2002. A partir de entonces la organización realiza el levantamiento de datos de manera anual. No se realizaron encuestas en 2012 y 2014, por lo que fue necesario realizar una imputación para obtener estos datos. El dato que consta en estos años es un promedio simple entre la observación anterior y la siguiente. La encuesta consultaba cuál es el nivel de confianza de las personas en el gobierno. Las personas debían elegir entre las opciones: Mucha confianza, suficiente confianza, poca confianza y ninguna confianza. Este estudio considero como nivel de confianza a la suma porcentajes de “mucha confianza” y “suficiente confianza”, pues ocupan los lugares superiores en la escala.

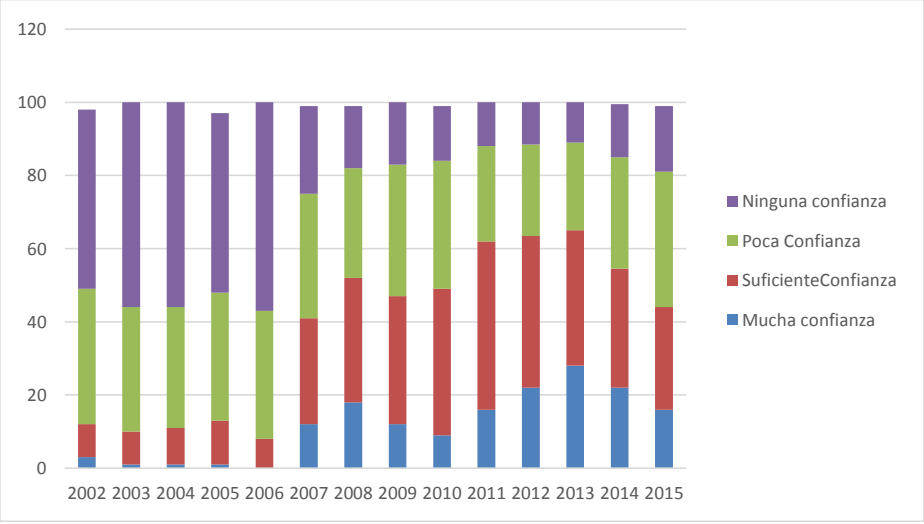
Tabla 9: Serie de niveles de confianza en el Gobierno Ecuatoriano 2002-2015 en porcentajes (%)

Confianza en el Gobierno	Mucha	Algo	Poca	Ninguna	No contesta	No sabe
2002	3	9	37	49	0	1
2003	1	9	34	56	0	1
2004	1	10	33	56	0	0
2005	1	12	35	49	0	2
2006	0	8	35	57	0	0
2007	12	29	34	24	0	0
2008	18	34	30	17	0	1
2009	12	35	36	17	0	0
2010	9	40	35	15	0	0
2011	16	46	26	12	0	0
2012	22	42	25	12	0	0
2013	28	37	24	11	0	0
2014	22	33	31	15	0	0
2015	16	28	37	18	0	0

Fuente: Latinobarómetro

Elaboración: Rónal Ruiz

Gráfico 11: Evolución de niveles de Confianza en el Gobierno ecuatoriano 2002-2015 en porcentajes



Fuente: Latinobarómetro

Elaboración: Rónal Ruiz

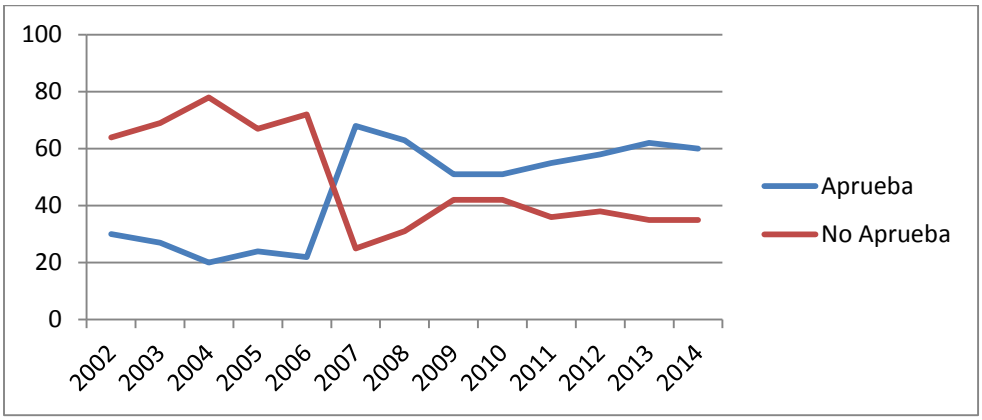
La tendencia de las respuestas cambia a partir del año 2007. Se puede ver cómo hasta el 2006, las opciones de poca o ninguna confianza correspondían a más del 80% de las respuestas. Desde 2007, la relación

cambia de manera importante, y las opciones de suficiente y mucha confianza empiezan a ascender en porcentaje, alcanzado su máxima participación en 2013.

Otra variable que puede ser representativa en esta investigación es la aprobación de la gestión del gobierno. Esta variable se puede encontrar de igual manera en la base de Latinobarómetro y en las publicaciones de CEDATOS.

Los datos correspondientes al período 2002-2006 fueron obtenidos de Latinobarómetro. Algunos datos del período 2007-2014 se tomaron de una publicación en el sitio web de la encuestadora CEDATOS.

Gráfico 12: Evolución de aprobación de la gestión del gobierno

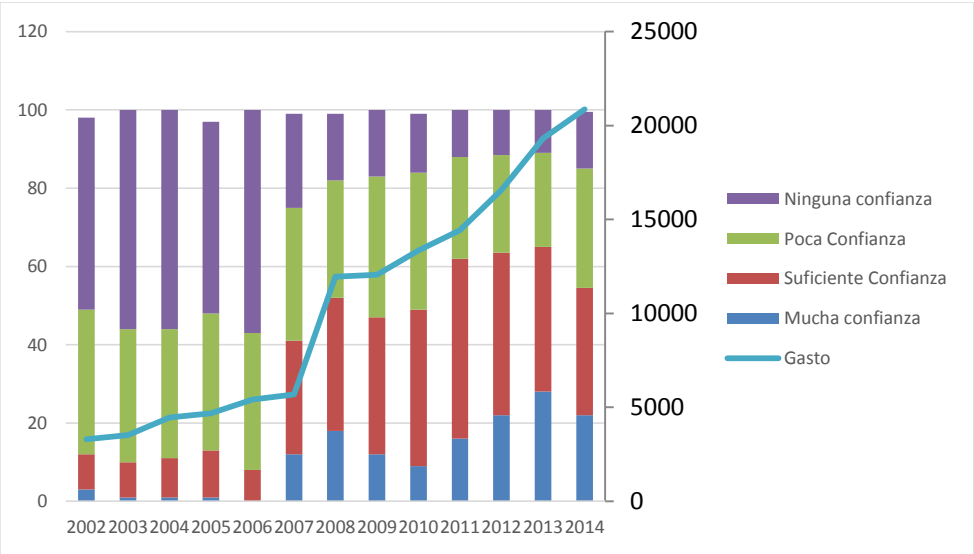


Fuente: Latinobarómetro; CEDATOS

Elaboración: Rónal Ruiz

Los valores cambian significativamente a partir del año 2007 y la aprobación se mantiene en niveles altos durante todo el período analizado. Una observación útil es que ambas series son como un espejo una de otra. La serie con menos participación varía en menor medida que su contra parte, pero con la misma tendencia.

Gráfico 13: Comparativo Niveles de Confianza y Gasto Social en millones de dólares 2002-2014



Fuente: Latinobarómetro

Elaboración: Rónal Ruiz

EL gráfico muestra un indicio de correlación positiva entre las dos variables, pues su evolución en el tiempo mantiene un patrón similar. Ambas variables encuentran un punto de quiebre significativo a partir del 2007 y mantienen una tendencia creciente.

Los datos relacionados a la confianza y a la aprobación de la gestión del gobierno cambian drásticamente a partir del 2007, año en el que los valores del gasto social empezaron a aumentar de manera significativa, pero esto no significa que exista una relación directa entre estas variables. La relación entre estas variables todavía no se ha demostrado como causal. La confianza de la población en el gobierno aumentó con la llegada de Rafael Correa a la presidencia, y el cambio de política generó un aumento significativo en el gasto público realizado por el gobierno ecuatoriano. Pero las coincidencias temporales aun no son suficientes para corroborar que el gasto público haya generado un aumento en el cumplimiento o en la moral tributaria.

Estas variables han crecido de manera relevante a partir del año 2007. En este primer capítulo se logra percibir una relación positiva entre el gasto social del gobierno y la confianza de la población en el mismo. Se cumple con el primer objetivo de la investigación, pues la evolución de las variables y sus características son relevantes para el objetivo general del trabajo.

Capítulo 2: Influencia de la confianza sobre la disposición al pago del impuesto a la renta.

Según teorías como la de Cowell & Gordon (1988) o Falkinger (1988), la moral tributaria puede ser explicada por las características de la provisión de bienes públicos. También Torgler (2007) dice que la moral tributaria puede depender de otras variables, como las normas sociales o la relación entre el gobierno y los ciudadanos. Esta investigación ha tratado de explicar la moral tributaria a través de la relación entre el gasto social del gobierno ecuatoriano y la confianza de la población. La confianza es una variable subjetiva pero medible. Existen varios índices de confianza. El cumplimiento puede ser el resultado del nivel de confianza dentro de la sociedad, pues según algunas teorías (Kanheman & Tversky, 1979), cada individuo actúa en función de su contexto. La confianza de una persona en otra, en su gobierno o en las instituciones de su país, son variables que pueden afectar la disposición al pago de impuestos. La confianza es resultado de la experiencia y la satisfacción con la misma. Entonces es una variable representativa y esencial dentro de los aspectos del cumplimiento.

En este apartado el objetivo es identificar si existe una relación entre el gasto en desarrollo social realizado por el gobierno y la confianza, y de esta manera se contesta la segunda pregunta de la investigación. Acontinuación se realiza una descripción de las variables consideradas.

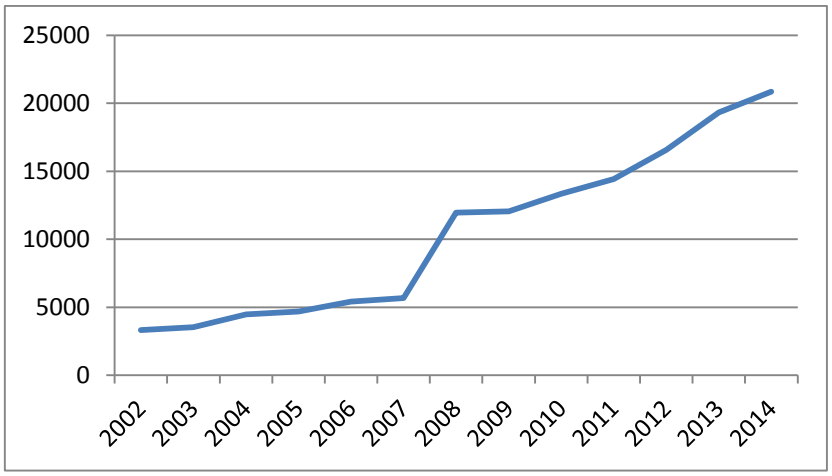
Comprobación Econométrica

Gasto en desarrollo social

Se ha considerado el gasto en desarrollo social por ser aquel del que la gente posee más información. Para el análisis se conformó esta variable de los gastos anuales en las cuentas estudiadas en el capítulo 1: Desarrollo agropecuario, educación y cultura, Salud y desarrollo comunal, Servicios generales y Transporte y comunicaciones. Estas cuentas derivan en gasto que la población puede percibir. Son obras que la sociedad ve de primera mano y sobre la que hacen sus evaluaciones más inmediatas. Las cuentas consideradas componen gran parte de la provisión de bienes públicos, pues incluyen construcción de infraestructura o garantía de servicios. La población evalúa su satisfacción con el gobierno según sus propios intereses (Pickhardt, 2010). Este capítulo buscó cumplir el segundo objetivo de la investigación y

explicar cómo la relación entre la confianza y el gasto público han afectado a los niveles de cumplimiento en la población. Los métodos econométricos son la principal herramienta en este segmento.

Gráfico 1: Evolución gasto social 2002-2014 en millones de dólares

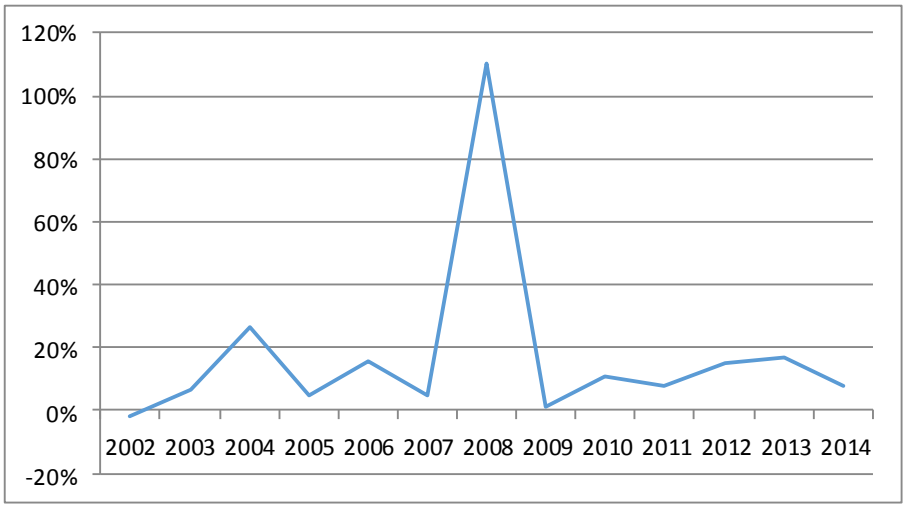


Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Rónal Ruiz

En la evolución del gasto, se observa un aumento significativo en el año 2008. A partir de este aumento, la tendencia se ha mantenido constante a la alza. Esto significa que en los últimos años el gasto social ha sido mucho mayor en comparación a los períodos previos al 2007.

Gráfico 2: Tasa de crecimiento del Gasto Social 2002-2014



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Rónal Ruiz

Todas las variaciones desde 2002 han sido positivas. Lo cual indica que el gasto se ha mantenido en creciemiento. El aumento en la evolución de los valores absolutos se puede observar como el máximo valor de la variación. En 2008, el gasto social creció en un 110% con respecto al 2007. Después las variaciones siempre han sido positivas, con algún crecimiento relevante.

En el primer capítulo, los niveles de confianza en el gobierno y los componentes del gasto social demostraron tener una correlación positiva, con un análisis simple. Ahora, una comprobación de esta relación es necesaria. En el programa SPSS, se introdujeron los datos de gasto social agregado y los niveles de confianza, y se corrió una regresión. Los resultados de la regresión servirán para validar la correlación positiva entre estas variables.

Resultados Modelo T(LNG)

Tabla 10: Resumen del Modelo T(LNG)

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticos de cambio					Durbin-Watson
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. Cambio en F	
1	,933[a]	,870	,858	,08651	,870	73,784	1	11	,000	1,978

a. Predictores: (Constante), LNG

b. Variable dependiente: T

El resumen del modelo muestra buenos resultados para el objetivo de este apartado. R muestra un alto nivel de correlación entre ambas variables, confirmando lo que se podía observar gráficamente. El R cuadrado alcanza un valor de 0,87, lo que significa que el gasto explica en gran medida cambios en los niveles de confianza, y al ajustar el indicador su valor se reduce poco.

Como medida de comprobación del modelo, se observa el Valor del Durbin-Watson. El rango aceptable para este caso se encuentra entre 1,5 y 2,5; Mientras más cercano a 2 es este indicador, más confianza se puede tener en la validez del modelo. En este modelo el indicador está muy cerca de 2, por lo que es de alta confiabilidad.

Tabla 11: ANOVA Modelo T(LNG)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	,552	1	,552	73,784	,000[b]
	Residuo	,082	11	,007		
	Total	,635	12			

a. Variable dependiente: T

b. Predictores: (Constante), LNG

Revisando la tabla ANOVA se puede verificar como la mayor parte de las observaciones se ajustan a la regresión, pues la suma de cuadrados es mucho mayor a la de los residuos. El valor de F es coherente con los valores de las variables, por lo tanto, la significancia se puede considerar como válida.

Tabla 12: Coeficientes del Modelo T(LNG)

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	-2,509	,337		-7,453	,000
	LNG	,318	,037	,933	8,590	,000

Los coeficientes del modelo son positivos, por lo que se puede plantear que la relación entre el gasto social y la confianza en el gobierno es positiva. Hay que recordar que debido a que el modelo se realizó con el logaritmo del gasto, las variaciones que muestran los coeficientes se deben interpretar en porcentajes. El valor t es representativo, por lo que el modelo puede ser válido. Mientras que el beta (coeficiente estandarizado) muestra la importancia que tiene como variable explicativa el gasto. El beta dice cuánto varía la variable dependiente, al aumentar o disminuir una unidad de la variable explicativa, si el resto de variables se mantienen constantes.

La relación entre la confianza y el gasto es positiva, pero no se puede saber si es causal. La aceptación o rechazo de la causalidad entre estas dos variables dependió de un test de causalidad. Para esta investigación, se eligió utilizar el test de causalidad de Granger, que se realizó en el programa Eviews. Aquí se presentan los resultados del test.

Tabla 13: Resultados Test de Causalidad de Granger Gasto-Confianza

Pairwise Granger Causality Tests
Date: 03/09/16 Time: 11:38
Sample: 2002 2014
Lags: 2

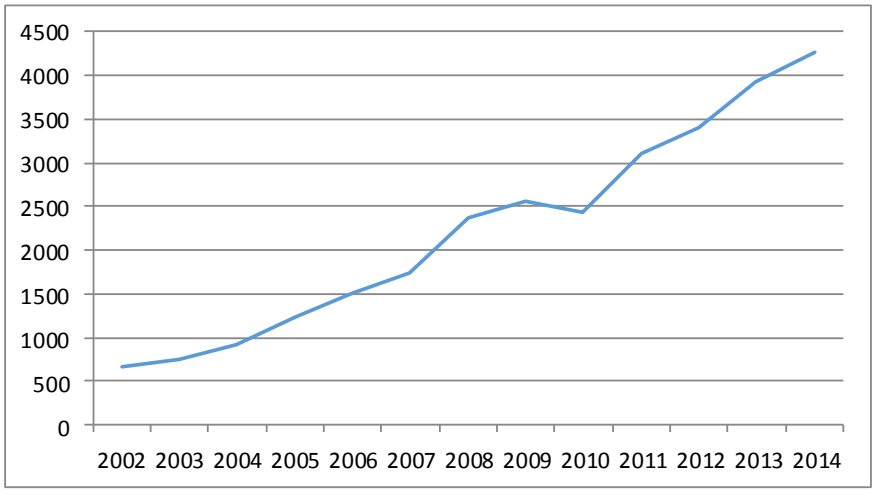
Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
G does not Granger Cause T	11	0.18002	0.8396
T does not Granger Cause G		54.6390	0.0001

El test de causalidad lleva a aceptar la hipótesis nula, que el gasto cause a la confianza. Los resultados del programa Eviews sugieren que se niegue la hipótesis nula cuando la probabilidad es menor al 5%. En este caso, el valor P de que el gasto cause a la confianza es del 84%, por lo que se acepta la hipótesis nula. Pero, la hipótesis nula de que la confianza cause al gasto se puede aceptar, porque según los resultados del test, el valor P de esta hipótesis es del 0%. La conclusión es que no se puede asegurar que la confianza tenga un efecto directo sobre el gasto.

Variables representativas del cumplimiento

Debido a que la disposición es una variable subjetiva, es necesario realizar el análisis con variables cuantitativas que puedan ser representativas. En este caso, se eligieron los totales de recaudación por concepto del impuesto a la renta, por ser el monto más representativo dentro de los impuestos directos, además de ser el que más opciones da de responder a cambios en la disposición.

Gráfico 5: Evolución de la recaudación 2002-2014 en millones de dólares

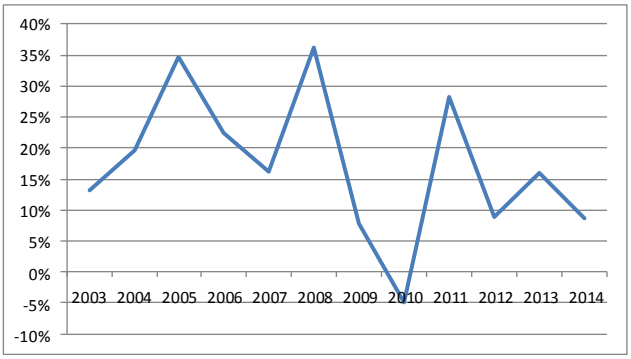


Fuente: Servicio de Rentas Internas

Elaboración: Rónal Ruiz

La serie ha mantenido una tendencia creciente con algunas observaciones con una variación significativa. A partir de 2011 la pendiente de la serie parece aumentar de manera más regular y creciente.

Gráfico 6: Variación Recaudación Impuesto a la Renta 2003-2014



Fuente: Servicio de Rentas Internas

Elaboración: Rónal Ruiz

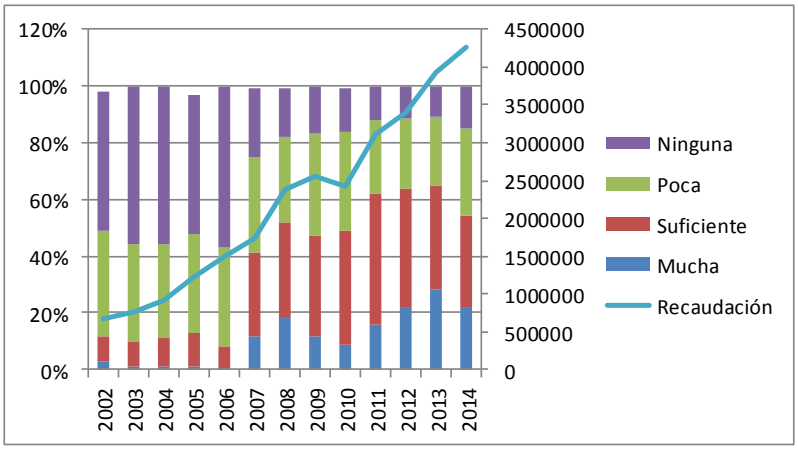
La variación ha mantenido valores positivos, con algunos aumentos significativos. El 2008 fue el año en que los valores aumentaron de manera más relevante. El 2010 fue el único año en que la variación fue negativa, pero el 2011 la serie tuvo una recuperación importante. Desde entonces ha mantenido valores positivos de crecimiento.

La influencia de la confianza

Uno de los objetivos de la investigación es saber si la confianza funciona como una variable de conexión entre el gasto público y el cumplimiento. En el primer capítulo, la conclusión fue que existe una correlación positiva entre el gasto y los niveles de confianza, aunque no existe una relación causal, ahora es necesario saber si ocurre lo mismo con los montos de recaudación.

Una vez más, se verifica de manera estadística a través del gráfico de ambas series, para buscar un indicio de relación entre ambas variables.

Gráfico 14: Comparativo Confianza y recaudación 2002-2014



Fuente: Servicio de Rentas Internas; Latinobarómetro

Elaboración: Rónal Ruiz

El crecimiento de la serie de recaudación genera una impresión de correlación con el nivel de confianza en el gobierno, pues crece acorde a la mejora en la confianza de los ciudadanos. Para tener mejor evidencia es mejor realizar el análisis econométrico. La significancia del modelo indicará si esta relación es comprobable o no.

Esta vez el gráfico también genera una impresión de relación entre ambas variables. En SPSS se introdujo al logaritmo de la recaudación (LNR) como una variable dependiente de la confianza (T). Si se obtienen resultados positivos y relevantes, será necesario realizar un test de causalidad para comprobar cómo funciona la relación.

Tabla 15: Resumen del Modelo LNR(T)

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticos de cambio					Durbin-Watson
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. Cambio en F	
1	,919[a]	,845	,831	,25668	,845	60,173	1	11	,000	1,197

a. Predictores: (Constante), T

El valor de R muestra la alta correlación entre ambas variables y explica la imagen de relación que se podía ver en el gráfico de las variables. R cuadrado tiene un valor de 0,845, por lo que se puede considerar un modelo válido, igualmente con el indicador ajustado.

El Durbin-Watson del modelo no se encuentra dentro del rango de mayor confianza, pero es muy cercano, por lo que se puede aceptar el modelo, pero sin aseverar que el resultado es el ideal.

Tabla 16: ANOVA Modelo LNR(T)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	3,964	1	3,964	60,173	,000[b]
	Residuo	,725	11	,066		
	Total	4,689	12			

La regresión ocupa la mayor parte de la suma de cuadrados, por lo que la significancia del modelo es válida. El valor de F es relevante, por lo que se puede decir que el modelo es significativo.

Tabla 17: Coeficientes Modelo LNR(T)

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	13,512	,140		96,275	,000
	T	2,499	,322	,919	7,757	,000

El coeficiente de T es positivo y coherente con los valores de las variables, por lo que se puede decir que la relación es positiva. El valor de t es relevante, por lo que podemos decir que el modelo es válido para explicar la relación entre estas variables. Esta vez, el beta también es alto y cercano a uno, por lo que la confianza se muestra como una variable importante en la regresión.

Otra vez es necesario realizar un test de causalidad, para saber si la confianza genera mayor cumplimiento y no es solo una correlación positiva. Se introdujeron los datos de la confianza y la recaudación en el programa EViews y se realizó un test de causalidad de Granger. Acontinuación se presentan los resultados.

Tabla 18: Resultados Test de Causalidad de Granger Confianza-Recaudación

Pairwise Granger Causality Tests
Date: 03/09/16 Time: 11:44
Sample: 2002 2014
Lags: 2

Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
R does not Granger Cause T	11	0.97295	0.4305
T does not Granger Cause R		1.52498	0.2914

En este caso, las dos hipótesis nulas no pueden ser rechazadas. La probabilidad de que la recaudación no cause a la confianza es del 43%. Y el valor P de que la confianza no cause a la recaudación es del 29%. Por lo tanto, no se puede concluir que la confianza tenga un efecto directo sobre los niveles de recaudación o el cumplimiento.

Efectos de la relación Gasto-Confianza-Recaudación

Interpretación de los resultados

Modelo T(LNG)

$$T = -2{,}509 + 0{,}318LNG + \mu$$

T representa a la confianza, $0{,}318$ el efecto del gasto sobre el aumento de la confianza y μ los residuos que no se pudieron incluir en la regresión. La constante tiene un valor negativo, lo que se puede interpretar como: si el gasto fuera cero, existiría una desconfianza en el gobierno. El coeficiente de β es positivo. Esto significa que la relación es positiva, a medida que aumenta el gasto, también aumenta la confianza en el gobierno.

El gasto social es una variable que la población puede interpretar. La percepción de lo que hace el gobierno puede ser subjetiva y sujeta a preferencias. Los ecuatorianos parecen apreciar el aumento del gasto en cuentas como el desarrollo agropecuario, la educación, la salud, el transporte y los servicios. Desde 2008, el cambio en ambas variables es notable. Y aunque el análisis no permite asegurar que son variables que representen causalidad, debido a que la serie de datos es muy corta, si se puede comprobar que tienen una relación representativa. Tal como plantearon Grossman y Jae Noh (1988), la confianza es esencial en la relación entre el gobierno y el resto de la sociedad. El caso ecuatoriano no es una excepción a esta

teoría. El cambio en el gobierno ha demostrado un aumento en la confianza y en la mejora de la relación entre el gobierno y el resto de la sociedad.

En el otro caso, la confianza también parece tener una correlación positiva con la recaudación. Los resultados del modelo son menos concluyentes que en el caso anterior, pero siguen teniendo validez. A medida que ha aumentado la confianza en el gobierno, la recaudación ha ido aumentando. Igualmente, ambas variables muestran un crecimiento significativo en conjunto. La confianza en el gobierno se disparó en 2007, mientras que el mayor crecimiento en los niveles de recaudación se dio al año siguiente.

Modelo LNR(T)

$$LNR = 13{,}562 + 2{,}499T + \mu$$

LNR es el logaritmo de la recaudación. La constante indica el nivel de recaudación en caso de que la confianza sea nula. El parámetro de T representa el efecto de la confianza sobre los niveles de recaudación. En esta regresión R está representada como logaritmo, por lo que el parámetro de T explica el crecimiento porcentual de la recaudación. Como este parámetro es positivo, el efecto de la confianza en la recaudación es positivo. A medida que aumenta la confianza, aumenta la disposición a pagar impuestos. μ son los residuos, valores que pueden ser explicados por otras variables.

La confianza en el gobierno muestra tener una correlación positiva con el gasto social y los montos de recaudación por razón del impuesto a la renta, sin embargo, no se pudo comprobar una causalidad. Otras variables pueden estar afectando la correlación entre estas variables. Como menciona Torgler (2007), la moral tributaria puede ser afectada por muchas variables subjetivas y difíciles de medir. La confianza, econométricamente, solo muestra una correlación positiva, pero tiene una relación con el gasto del gobierno.

La relación entre las variables consideradas en esta investigación no se puede comprobar como causal. La correlación positiva es significativa para los objetivos planteados. El segundo objetivo específico se cumple, pues se puede concluir que con las herramientas utilizadas no se puede comprobar una relación directa en la disposición para pagar el impuesto a la renta. Las personas deben considerar más que la confianza en el gobierno para pagarlo. El aumento en estas series de tiempo puede deberse a factores fuera de los datos utilizados y por lo tanto es importante seguir con la investigación.

Capítulo 3: Análisis de los efectos en el Ecuador

En el capítulo anterior, los resultados evidenciaron que existe una correlación positiva entre la confianza, el gasto social y los niveles de recaudación. Las herramientas utilizadas no validan una causalidad entre estas variables. Pero, la relación que existe entre los cambios de las observaciones debe ser analizada. La confianza en el gobierno aumenta de manera significativa en el 2007. El gasto y la recaudación ven su mayor crecimiento en el 2008. Este capítulo busca explicar los factores que causaron este cambio en las variables y cómo esos cambios han afectado al Ecuador. La confianza aumenta a partir del cambio de gobierno en 2007, donde Rafael Correa entró en funciones como presidente. Este aumento se puede atribuir a la aparición de un político nuevo, con poco historial en el país. El discurso de Correa llamaba a un cambio de política y de realidad, lo que inflaba el entusiasmo de la gente frente al cambio de mandato (Paz y Miño, 2015; Dela Torre, 2009). El cambio de política necesitaba un aumento en el gasto público, pues sus objetivos apuntaban hacia la redistribución y la equidad. El gobierno optó por una alta intervención en la economía nacional, lo que explica el cambio en los niveles de gasto, y se tradujo en una mejora de los indicadores sociales del Ecuador. Finalmente, la necesidad de recursos exigía un cambio en el sistema tributario. El nuevo gobierno se concentró en fortalecer el sistema tributario del Ecuador, lo que causó el aumento en las recaudaciones (Paz y Miño, 2015). Este capítulo final analiza el contexto nacional como causa y efecto de la correlación entre las variables.

La confianza en el gobierno

En 2007, el Ecuador inició su primera etapa de estabilidad política desde 1996. Desde el final del gobierno de Sixto Durán Ballén (1992-1996), ningún presidente electo había logrado terminar su mandato. Rafael Correa era un político nuevo, con poca historia en el país; se desempeñó, por poco tiempo, como Ministro de Economía en el Mandato de Alfredo Palacio (2005-2007). Este candidato no pertenecía a ninguna familia de poder en el país, ni había participado en ningún derrocamiento, su imagen era refrescante para el electorado. Su discurso hablaba del fin de la partidocracia y el abandono de las políticas desarrollistas y neo liberales en las que había vivido el país desde el regreso a la democracia en 1979; defendía a los más necesitados y hablaba sobre redistribución de riqueza y aumentos en la equidad. La gente dio su aprobación en las urnas y Correa empezó su primer mandato en enero del 2007. El discurso de toma de posesión solo aumentó el entusiasmo de quienes lo eligieron, pues mantuvo la línea socialista que lo había llevado al poder y reafirmó los valores de la campaña que lo llevó a Carondelet. (De la Torre, 2009)

En 2006, el porcentaje de encuestados que habían respondido que tenían mucha o algo de confianza en el gobierno sumaban el 8% de la muestra. Para 2007, una vez que Correa tomó el cargo, la suma de las mismas opciones de respuesta llegaba al 41%. El mandato apenas había comenzado y el aumento en la confianza era notable. Entre 2002 y 2006, el promedio de participación de respuestas que reflejaban confianza en el gobierno era del 10,8%. Este período representa a los gobiernos de Gustavo Noboa (2001-2003), Lucio Gutiérrez (2003-2005) y Alfredo Palacio (2005-2007). El período de Rafael Correa (2007-2017) hasta 2015, alcanza un promedio en niveles de confianza en el gobierno del 53% (Latinobarómetro, 2015). Esta confianza ha permitido a Alianza PAIS llevarse 6 victorias electorales a nivel nacional desde 2007, y se ha convertido en el movimiento político más ganador desde el regreso a la democracia. Entre 2011 y 2013, los indicadores macroeconómicos positivos ayudaron al gobernante a mantener una cómoda situación política. Pero entre 2014 y 2015, la apreciación del dólar estadounidense y la caída en los precios del petróleo complicaron la política fiscal, ocasionando una reducción del gasto, lo que afectó la confianza en el gobierno y la estabilidad política. Entonces, la confianza puede ser afectada por otros factores no analizados como otros indicadores macroeconómicos o los precios de activos estatales no financieros. La confianza en el gobierno ecuatoriano ha descendido en situaciones adversas, pero en la actualidad sigue siendo más alta que en períodos previos al 2007, es clara la influencia que ha tenido el cambio de gobernante en esta variable.

La Recaudación del impuesto a la renta

Las nuevas metas necesitaban financiamiento. El gobierno ecuatoriano necesitaba dinero suficiente para generar un impacto importante. La renegociación de los contratos petroleros aseguró un buen flujo de ingresos, pero otras fuentes no podían ser desaprovechadas para la maquinaria estatal que Correa quería implementar. Una reforma en el sistema tributario era necesaria. Los objetivos del gobierno eran aumentar la recaudación y disminuir la evasión. El nuevo régimen reformó al Servicio de Rentas Internas como una institución con mucha influencia en la sociedad ecuatoriana. Los mecanismos de recaudación se actualizaron y el servicio se volvió más eficiente. El pueblo ecuatoriano sintió la carga impositiva, pero también su contraparte en el aumento de ingresos. El impuesto a la renta es un impuesto directo, por lo que era ideal como herramienta de política pública. Los ricos aumentaban sus aportes, y los ingresos estatales podían destinarse a mejorar la provisión de bienes públicos, así, el pobre era el más beneficiado. (Paz y Miño 2015)

Los aumentos en la recaudación dan cuenta de los cambios en la política impositiva. El impuesto a la renta aumenta de manera relevante en el año 2008, superando incluso las proyecciones del Gobierno. Sin embargo, el cumplimiento que compara las previsiones del presupuesto general del estado con la recaudación real no es un indicador de reducción de la evasión. La variación de los montos puede dar una mejor idea de los cambios en la carga impositiva.

Tabla 19: Cumplimiento de recaudación del Impuesto a la renta con respecto al presupuesto general del estado

Año	Meta	Real	Cumplimiento	Crecimiento
	Millones de dólares		%	%
2002	590	671	114	
2003	765	759	99	13,1
2004	892	908	102	19,6
2005	1023	1223	120	34,7
2006	1304	1497	115	22,4
2007	1616	1741	108	16,3
2008	1925	2369	123	36,1
2009	2498	2552	102	7,7
2010	2744	2428	89	-4,9
2011	2841	3112	110	28,2
2012	3074	3391	110	9,0
2013	3746	3933	105	16,0
2014	4087	4274	105	8,7

Fuente: Servicio de Rentas Internas

Elaboración: Rónal Ruiz

El mayor crecimiento en la recaudación se da en el año 2008, donde el valor absoluto de crecimiento es de 628 millones de dólares, superando en gran medida la proyección hecha en 2007 por el Ministerio de Finanzas y alcanzando un cumplimiento del 123%. A partir de este año, los montos de recaudación del impuesto a la renta tienen otras magnitudes, su crecimiento es constante pero con tendencias variadas, alcanzando incluso un valor negativo en 2010 (-4,9%).

El artículo 300 de la Constitución de la república del Ecuador menciona que el régimen tributario se regirá por los principios de: generalidad, progresividad, eficiencia, simplicidad administrativa, irretroactividad, equidad, transparencia y suficiencia recaudatoria. Además, se da prioridad a los impuestos directos y progresivos. A partir del 2008, el Servicio de Rentas Internas buscó la equidad vertical, de manera que el sistema tributario en su conjunto sea más progresivo, pues hasta 2005 resultaba regresivo, debido a que la carga del impuesto al valor agregado era mayor a las del impuesto a la renta, y juntos formaban el 95% de los ingresos tributarios. El nuevo sistema tributario incluyó un cambio en la declaración de ingresos y la tabla de deducciones, y así, logró que pague más el que ganaba más. (Espinosa, 2010)

Los efectos del gasto social en el Ecuador

Los objetivos del actual gobierno del Ecuador son explícitos y las estrategias adoptadas difieren en gran medida de las acciones de los gobiernos anteriores. El discurso habla de la reducción de la pobreza, de la desigualdad, de la calidad educativa, del acceso a la salud, etc. Entonces, el gasto público se ha enfocado a cumplir con estas metas y el aumento ha generado cambios importantes en la realidad del país y cómo se lo ve por fuera. Los indicadores del Ecuador, tanto económicos como sociales han cambiado mucho desde el 2007. Estos cambios son la evidencia de la influencia del cambio en el gasto público realizado por el gobierno desde 2007. El gasto en desarrollo social (calculado y explicado en el capítulo 1) entre 2002 y 2007 sumaba un total de aproximadamente 7 mil millones de dólares. Entre 2008 y 2014, la misma variable alcanzaba a sumar más de 22 mil millones de dólares.

La estrategia de Correa estaba direccionada por las ideas del estado de bienestar. El sector público creció y aumentó los sueldos de todos los funcionarios. El sueldo básico aumentó de manera sustancial, y se mantuvo en crecimiento año a año. Las personas tenían más poder adquisitivo, lo que incrementó la demanda agregada. Las políticas revitalizaron a la economía ecuatoriana como alguna vez lo hicieron las medidas del "New Deal" en la sociedad estadounidense de los años treinta (Paz y Miño, 2016). El estado mejoró centros educativos y construyó otros nuevos, aumentó el acceso a la salud gratuita, adecuó carreteras y caminos vecinales, inició programas de fomento agrícola y fue convirtiendo al sector público en uno de los actores más participativos de la economía.

El cambio de política ha generado una mejora en los indicadores a nivel país. Las variables a nivel de país, tanto económicas como sociales, muestran una mejoría en la situación del Ecuador. El PIB ha crecido en un 105% con respecto al 2007, lo que significa que en siete años la producción del país llegó a superar la duplicación.

Tabla 20: Comparativo Indicadores de Bienestar Social

Indicador	Año		Variación
	2007	2014	%
PIB (Millones de dólares)	47259	96845	105
PIB per cápita (Dólares)	3300	6090	85
IDH	0,688	0,732	6
Puesto ICG	94	71	23
Índice de Felicidad	5,1	5,975	17
Incidencia de la Pobreza a nivel nacional (%)	36,7	22,5	-14
Coeficiente de GINI (5)	54,3	46	-15

Fuente: Banco Mundial, SENPLADES, Reporte Mundial de Felicidad, Informe de Competitividad Global

Elaboración: Rónal Ruiz

El PIB per cápita creció en un 85% entre 2007 y 2014 y en las estadísticas del Banco Mundial, el país pasó de ser de ingreso medio a ingreso medio-alto. El índice de desarrollo humano mejoró en un 6%, y se ha mantenido al alza en los últimos años. En el índice de Competitividad Global (ICG), el país escalo 23 puestos en 7 años. Este indicador considera algunas variables, por lo que puede ser un mejor reflejo del cambio de estrategia. El ICG considera entre sus pilares la calidad de las instituciones, la infraestructura, las condiciones de salud y educación, las mejoras industriales, entre otras. Pero, en 2015 el país cayó del puesto 71 al 76, a pesar de que mejoró notablemente en algunos de los pilares dentro de la medición. En el reporte sobre felicidad mundial, Ecuador registró una mejoría del 17%. Este reporte incluye, entre otras cosas, el bienestar social, la capacidad adquisitiva, la huella de carbono y más variables que difieren de las mediciones netamente económicas. La incidencia de la pobreza extrema se redujo en 14 puntos porcentuales, según la medición que plantea el país. Y el coeficiente Gini, que mide la desigualdad de la repartición de la riqueza en el país se redujo en 0,8, lo que significa que la redistribución ha logrado reducir las brechas entre pobres y ricos.

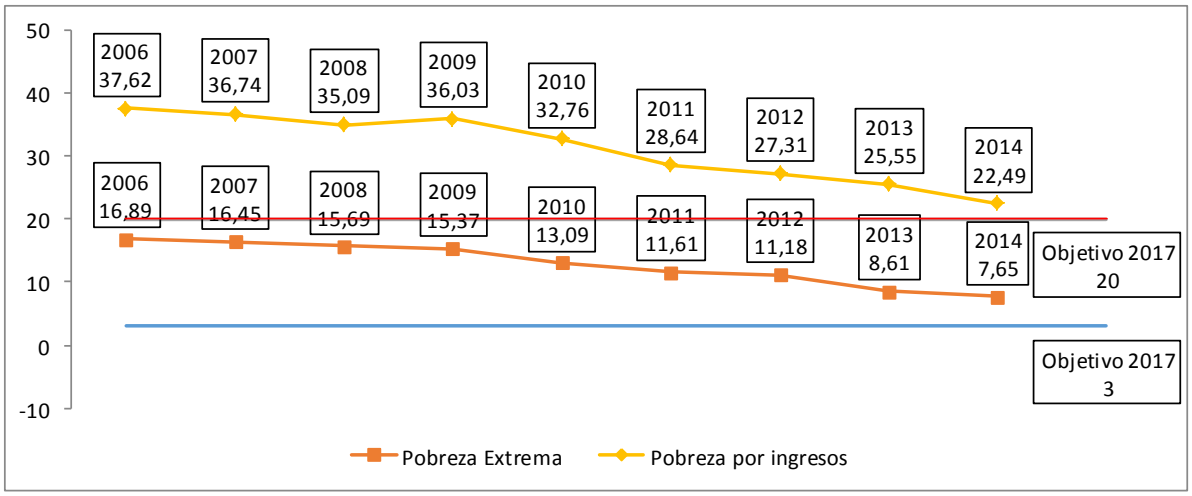
El Plan Nacional del Buen Vivir

A nivel nacional, el gobierno reformó la entidad planificadora del estado y la renombró como la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), entidad encargada de plantear los objetivos del estado y medir su cumplimiento. Con este objetivo, la entidad edito el Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV), documento base de los objetivos del Ecuador. El concepto del Buen Vivir viene de las raíces indígenas del país, y se refiere a la búsqueda de una calidad de vida que armonice con la de los pares, la naturaleza y el medio físico y espiritual en el que se habita. El PNBV plantea 12 objetivos generales referentes a la calidad de vida y a la situación del país que deben ser alcanzados hasta un año en específico (2017 en la versión actual del Plan), y los mide a través de varios objetivos específicos, mediante estadísticas y evaluaciones, además SENPLADES se encarga de analizar el gasto que se realiza para alcanzar estos objetivos. Un análisis del cumplimiento de los objetivos específicos del PNBV, puede servir de termómetro para mostrar los efectos del gasto social en el Ecuador. Pero es necesario reducir los indicadores a aquellos que afectan directamente a la situación social del país, y que además puedan ser representativos del cambio de política del gobierno ecuatoriano, por lo tanto, solo se eligieron aquellos objetivos que involucran a la provisión de bienes públicos y que tengan observaciones históricas suficientes para ser comparables con la política anterior.

Objetivo 2: Auspiciar la igualdad, la cohesión, la inclusión, y la equidad social y territorial, en la diversidad

El objetivo 2 del PNBV se refiere a la necesidad de mejoras sociales en el país, de manera que la brecha en oportunidades sea menos perjudicial para el potencial de desarrollo nacional. Como mencionaba Amartya Sen (2000), la verdadera pobreza no se da solo en la falta de capacidad adquisitiva, sino en la falta de oportunidades, la falta de herramientas para vivir no solo digna, sino felizmente. Las características propias del Ecuador y los fenómenos sociales que ha vivido el país generaron una situación de desigualdad que se puede relacionar con la diversidad del país. La falta de oportunidades podía ser vista como un acompañante de la etnia, del género, de las capacidades espaciales o incluso de la edad (Ministerio de Justicia, 2012). El gobierno se planteó como objetivo mejorar los recursos económicos y humanos de los ecuatorianos. Las metas son referentes a la mejora de la capacidad adquisitiva, la mejora de las potencialidades y la calidad de vida. De estos indicadores los siguientes se consideraron como los más relevantes de la mejora de las capacidades en el Ecuador.

Gráfico 15: Evolución Pobreza extrema y pobreza por ingresos frente al objetivo nacional 2006-2014 en porcentaje de la población



Fuente: SENPLADES

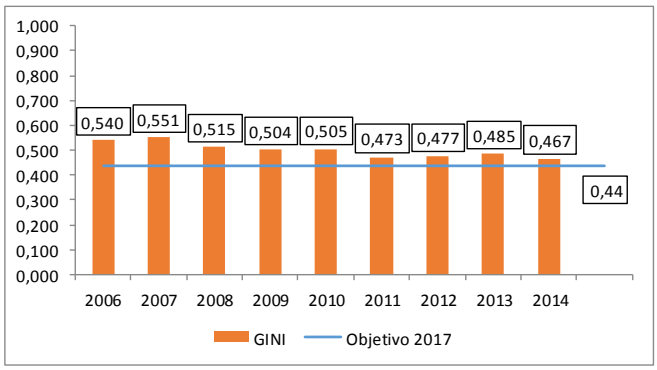
Elaboración: Rónal Ruiz

Una de las metas dentro del objetivo global es la de reducir la pobreza por ingresos al 20% y erradicar la pobreza extrema en el territorio nacional. La pobreza por ingresos es la falta de recursos económicos para acceder a los bienes y servicios básicos para tener una vida cómoda, en el caso del Ecuador, las personas con pobreza por ingresos son aquellas personas que no pueden permitirse los bienes y servicios de una canasta vital con el ingreso que reciben. La pobreza extrema es una medida más global. Según El Banco

Mundial, las personas que deben vivir con 1,25 dólares de los Estados Unidos al día, con precios del 2005, están en extrema pobreza. Según SENPLADES, la erradicación de la extrema pobreza se considera una vez que se alcanza el 3% o menos de la población en esta situación.

La reducción de la pobreza es una de las metas en las que el Ecuador se desempeña de la mejor manera. En 2013, SENPLADES planteó reducir la pobreza por ingresos al 20% de la población, y hasta diciembre del 2014 había dejado esta variable en 22, 5%, una mejora de cerca de 3 puntos porcentuales con respecto al año en que se planteó la meta. Con respecto al período del cambio de gobierno y de política, la mejoría es sustancial. En 2006, el porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos era del 37,62%, y desde entonces se redujo en más de 15 puntos porcentuales hasta 2014, siendo los mejores años el 2010 y 2011. En el caso de la pobreza extrema, el desempeño ha sido parecido, en el primer año de haber planteado el objetivo ya se había reducido el indicador en cerca del 1%, pero aun parece complicado erradicar la pobreza extrema en los 3 años siguientes. Desde 2006, este indicador se redujo a menos de la mitad, y año a año mantiene una reducción sostenida. Esto se puede deber a las políticas del gobierno, referentes a la provisión de bienes públicos como educación, salud u obra pública. Las posibilidades de cumplir con esta meta son positivas, lo que podría traducirse en una mejora sustancial en la situación social del Ecuador.

Gráfico 16: Evolución del coeficiente de GINI frente al objetivo nacional 2006-2014



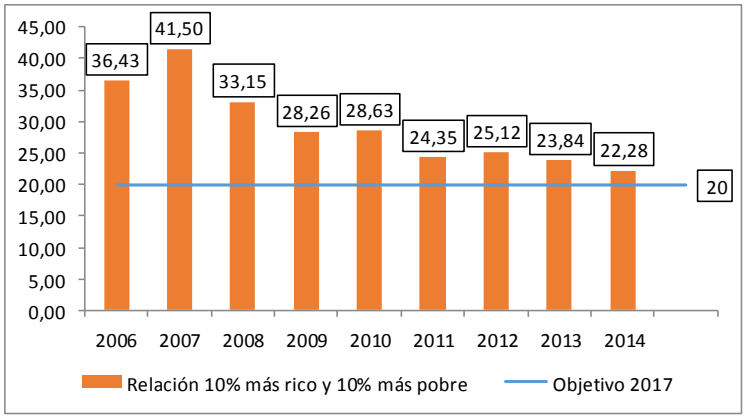
Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

El coeficiente de GINI es una medida global de distribución de riqueza. Si el índice llegaría a ser de 1, significaría que una sola persona o grupo tiene toda la riqueza de la sociedad, pero si es 0, significaría que la riqueza se reparte en partes iguales entre toda la población. Por lo tanto, una sociedad que busque una mayor redistribución de los recursos debería apuntar a un menor índice de GINI. El gobierno planteó el objetivo, en un GINI de 0,44 para el 2017. Hasta 2014 se había logrado recudir este índice a 0,467, a solo 0,023 de la meta, sin embargo, éste es un indicador difícil de manejar, pues la redistribución varía fácilmente en períodos de auge o recesión. Desde 2007 la evolución del índice ha mantenido una tendencia

negativa, lo que se puede considerar como un logro para el gobierno ecuatoriano, cuyo discurso se basa mucho en la disminución en los niveles de desigualdad en la población.

Gráfico 17: Evolución de la relación entre el decil más rico y el decil más pobre frente al objetivo nacional 2006-2014 en magnitud de la riqueza.

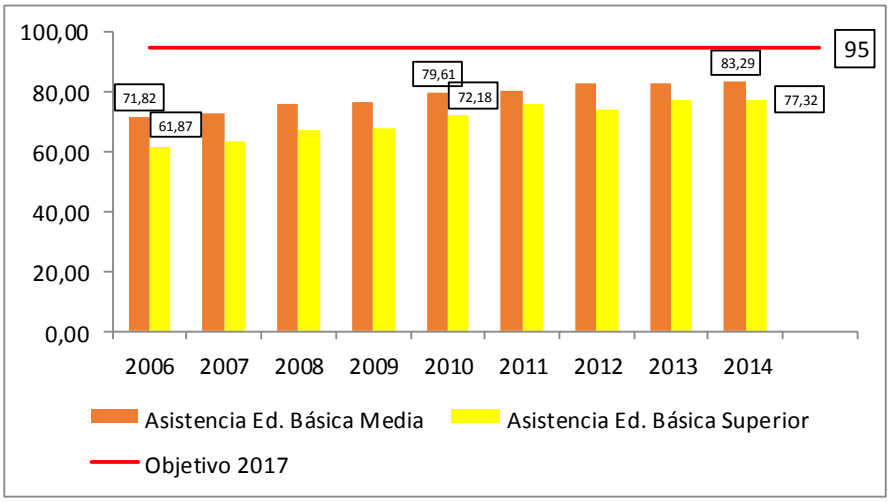


Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

Otro indicador de la desigualdad en el Ecuador, considerado por SENPLADES, es la relación existente entre el decil más rico y el decil más pobre dentro de la nación. La meta planteada hasta 2017 es que el 10% de la población con más dinero solo tenga 20 veces más riqueza que el 10% de la población con menos capacidad económica. En 2007, esta relación alcanzó un punto crítico en el que las personas más ricas del país tenían 40 veces más riqueza que las personas más pobres, desde entonces la brecha se ha ido reduciendo considerablemente. La última observación de esta serie muestra que la relación se redujo a 22,28 veces, a tres años de alcanzar el objetivo. La tendencia a la baja de este indicador permite al gobierno ser optimista con respecto a esta variable. Uno de los problemas que enfrenta la redistribución es la capacidad que tienen los diferentes grupos económicos de enfrentar los momentos difíciles. Los más pobres siempre son más vulnerables frente a desaceleraciones en la economía, y los que tienen menos posibilidad de recuperarse una vez que se estabiliza el ciclo. Cambios en la economía ecuatoriana pueden explicar esta reducción en la brecha, pero cambios externos también pueden aumentarla. El gobierno debe tener el fortalecimiento de los recursos que tienen los más necesitados al momento de afrontar un momento difícil.

Gráfico 18: Evolución de niveles de asistencia a educación básica media y superior frente al objetivo nacional 2006-2014 en porcentaje de estudiantes potenciales

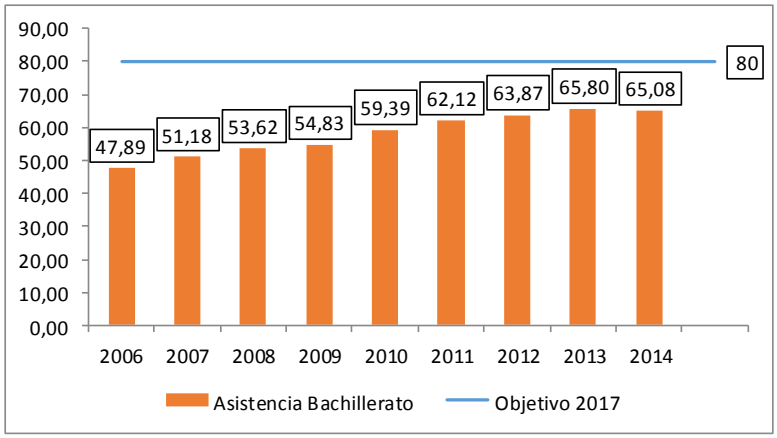


Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

Como parte de la mejora de capacidades, Sen (2000) menciona la importancia de la educación como una variable que permite generar mejores oportunidades en la vida. El gobierno actual apunta a universalizar la educación básica media y superior entre los niños y niñas que se encuentren en las edades que los convierten en potenciales estudiantes. La educación básica en Ecuador se compone de 10 años de educación. El nivel medio comprende 3 niveles, equivalentes a educación primaria, y el nivel superior considera tres años correspondientes a educación secundaria. La universalización se habrá conseguido una vez que el 95% de los niños en edades entre 9 y 11 años estén asistiendo regularmente a cualquiera de los niveles de educación básica media que les corresponde, igualmente se considera al 95% como el nivel de universalización de la educación básica superior para los niños en edades entre 12 y 14 años. En ambos casos se puede ver una mejora importante, pues entre 2006 y 2014 se logró aumentar los niveles de asistencia en un poco más de 11 puntos porcentuales para el nivel medio, y en más de 15 puntos la asistencia al nivel superior. Sin embargo, el objetivo todavía se muestra lejano, pues cumplirlo significaría alcanzar un nivel de crecimiento en tres años, mayor al que se obtuvo en los últimos nueve años observables. Las políticas del gobierno parecen haber acelerado el proceso, pero el camino aun es largo en cuestiones de acceso a la educación.

Gráfico 19: Evolución niveles de asistencia al bachillerato frente al objetivo nacional 2006-2014 en porcentaje de estudiantes potenciales



Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

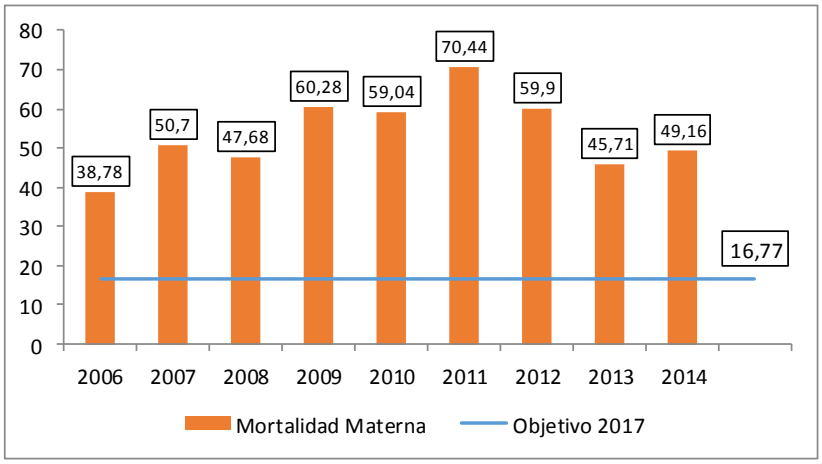
El bachillerato corresponde a los últimos 3 años de educación secundaria. La meta hasta 2017 es que el 80% de los y las jóvenes entre 15 y 18 años estén asistiendo a este nivel educativo. Esta variable, y toda variable educativa, tienen una complicación temporal, pues depende del ciclo de vida de las personas. Una persona que sale del rango de edad deja de contar en la estadística, y esto puede causar reducciones importantes. Por lo tanto, es necesaria la generación de una política que promueva la inscripción estudiantil, de manera que la eliminación de jóvenes que salen del rango de edad, sea compensada por quienes entran en el rango de edad y están asistiendo al nivel de estudios al que deberían estar asistiendo. Desde 2006 el porcentaje se ha mantenido en crecimiento. El gobierno actual logró aumentar en más del 17% la cantidad de jóvenes que asisten al bachillerato en 7 años de gestión, pero aún está lejos del objetivo que se ha planteado. Entre 2013 y 2014 se puede ver una ligera reducción en el porcentaje de asistencia, sería necesario mantener esta variable en observación, para evitar una reducción importante, o un estancamiento en el crecimiento, pues ambas situaciones significarían la necesidad de un cambio de estrategia para aumentar la inscripción escolar.

Los indicadores referentes al objetivo 2 del PNBV muestran que se han alcanzado logros importantes en el ámbito social y de inclusión. El gobierno actual se ha desempeñado bien en mejorar variables referentes a la redistribución y a la mejora de oportunidades. Sin embargo, sería necesario preguntarse qué tan factible es cumplir con las metas propias. Está bien mantener un nivel de auto exigencia, pero también es necesario plantear las mejores estrategias para alcanzar esas metas. Otra característica importante de este grupo de indicadores es la mejoría observable con respecto a los años previos al gobierno de Rafael Correa. Los logros obtenidos concuerdan con el discurso socialista del presidente, pues la reducción de la pobreza y la desigualdad han sido uno de los puntos fuertes de la nueva política.

Objetivo 3: mejorar la calidad de vida de la población

El objetivo 3 es uno de los que muestran la cara menos eficiente del gobierno actual. Este objetivo tiene varias metas medibles y en muy pocas se puede decir que el gobierno esté cerca de alcanzar la meta, y en algunas, incluso ha empeorado con respecto a períodos pasados. SENPLADES considera que la calidad de vida está compuesta por variables referentes al acceso y la calidad de los servicios. Incluso las personas más humildes necesitan de ciertas garantías para considerar que tienen una vida digna y garantizada. Los servicios de salud, de educación y de servicios básicos deben estar al alcance de todos. Este objetivo plantea metas específicas que se consideran relevantes para evaluar la calidad de vida, aquí se muestran los más relevantes.

Gráfico 20: Evolución Mortalidad Materna frente al objetivo nacional 2006-2014 en muertes de la madre por cada 100.000 nacidos vivos

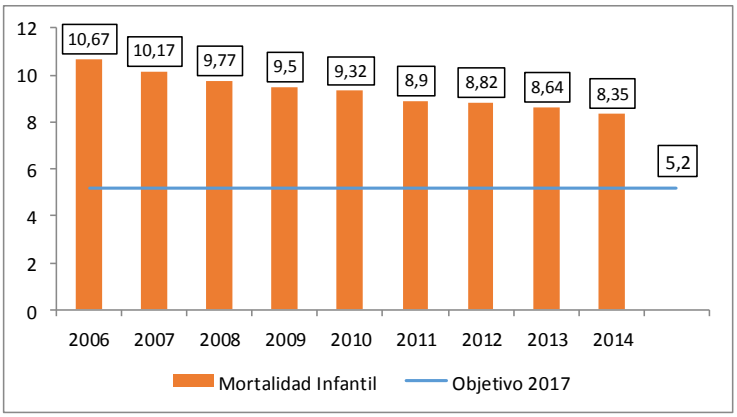


Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

La mortalidad materna es un asunto en el que el gobierno de turno tiene una gran deuda. Desde 2007, este indicador se mantiene variable pero nunca cerca al objetivo que se ha planteado el gobierno, además existen aumentos considerables de año a año, como es el caso del 2011. La meta planteada en el PNBV 2013-2017 es reducir la razón observada en 2012 en un 72%. Por lo tanto, para 2017 la mortalidad materna debería ubicarse en un promedio de 16,77 mujeres muertas por razones relacionadas con el embarazo durante el mismo o hasta 42 días después del parto, por cada 100.000 nacimientos estimados. En 2014 este promedio se ubicó por encima de 49 muertes, y está por encima de la razón alcanzada en 2013. Los aumentos o cambios pueden deberse a cambios en la metodología de cálculo, pero aun así, ningún año el indicador se puede considerar cerca del objetivo. Las estrategias deberían enfocarse a mejorar la atención a las madres en el sistema de salud y mejorar el potencial de servicio con el objetivo específico de reducir la mortalidad materna.

Gráfico 21: Evolución Mortalidad Infantil frente al objetivo nacional 2006-2014 en muertes de la madre por cada 1.000 nacidos vivos

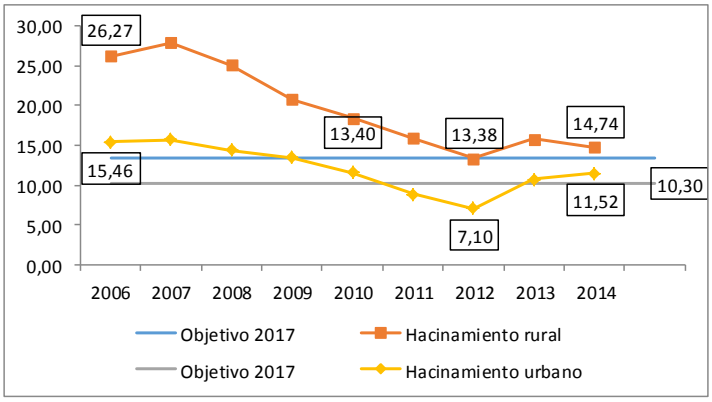


Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

La mortalidad infantil se refiere al número de niños muertos en el primer año de vida, dentro de un estimado de cada 1.000 nacidos vivos. Aunque desde 2006 la reducción ha sido importante, pues en promedio ocurren menos muertes, la tendencia de decrecimiento es lenta, las estrategias parecen funcionar bien pero no de manera acelerada. La falta de control y conocimiento puede ser una debilidad importante en el cumplimiento de esta meta. Los establecimientos de salud pueden estar situados muy lejos de los lugares de residencia, o tener recursos insuficientes para prestar la mejor atención. Una visión optimista muestra que la reducción es constante, pero el objetivo planteado todavía se ve como inalcanzable hasta 2014. No se puede considerar una falla o un problema de eficiencia, pero si se podría pensar en acciones que mejoren la situación.

Gráfico 22: Evolución Niveles de hacinamiento urbano y rural frente al objetivo nacional 2006-2014 en porcentaje de hogares en situación de hacinamiento



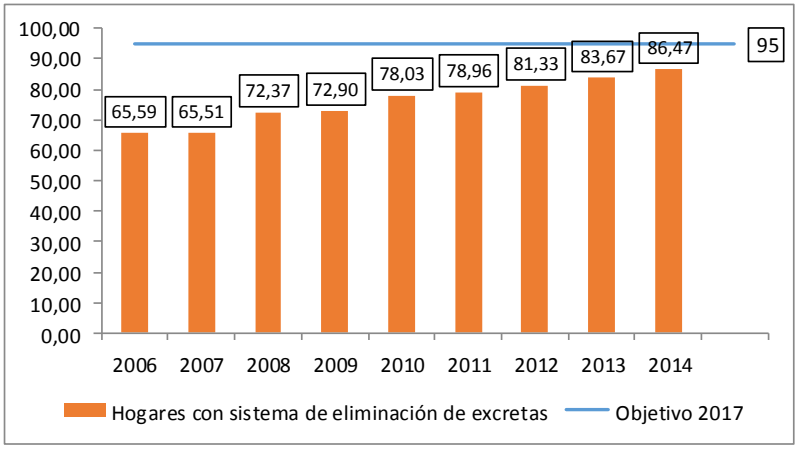
Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

Un hogar hacinado, según el cálculo de SENPLADES, es aquel que tiene un promedio de tres o más personas por cada dormitorio dentro de la casa en la que habita. A nivel rural, el hacinamiento es mayor, pues en general las residencias tienden a tener menor cantidad de habitaciones y las familias son más numerosas.

Para 2017, el gobierno espera que el hacinamiento en áreas urbanas sea del 10,3%, y de 13,4% en áreas rurales. El hacinamiento rural ha disminuido de manera importante, pues ha reducido en más de 11 puntos. En 2012, esta variable se ubicó por debajo de la meta a 2017, pero aumentó para 2013. La importancia de la reducción del hacinamiento radica en la necesidad de privacidad de una persona para desarrollarse de manera individual, y por los riesgos de salud que puede implicar la presencia de varias personas en espacios inadecuados. A pesar del aumento en 2013, el objetivo parece alcanzable al ver los datos de 2014, pues la tendencia de la serie en general es a la baja.

Gráfico 23: Evolución Porcentaje de hogares en área rural con algún tipo de sistema de eliminación de excretas frente al objetivo nacional 2006-2014

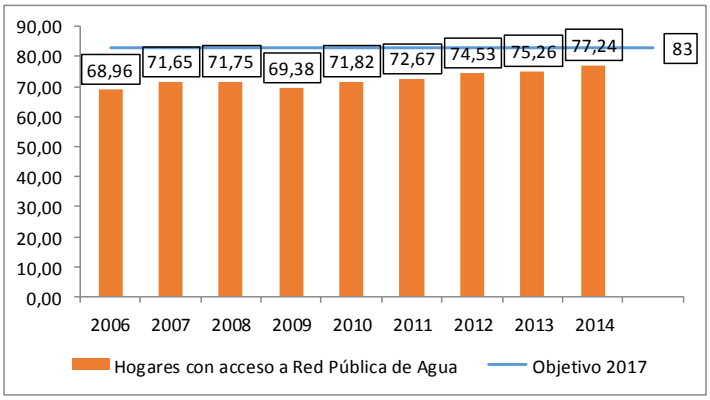


Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

La meta a 2017 es haber conseguido que el 95% de los hogares en el área rural tenga algún tipo de sistema de eliminación de excretas. Las áreas rurales siempre presentan desventajas en lo referente a acceso a salud y saneamiento. Los sistemas de eliminación de desechos implican muchos beneficios sociales y ambientales para las comunidades, pero su implementación es costosa e inconveniente para las personas que habitan en la zona beneficiada. La tendencia es positiva en el período del gobierno actual, además que mantiene crecimientos importantes en algunos años. La meta planteada es difícil de cumplir, pero una exigencia menor sería injusta con el sector rural. La salud de las personas depende mucho de la provisión de bienes públicos referentes a los servicios básicos, y la eliminación de desechos es una necesidad esencial para un buen desenvolvimiento como comunidad para muchas áreas rurales.

Gráfico 24: Porcentaje de hogares con acceso a red pública de agua frente al objetivo nacional 2006-2014



Fuente: SENPLADES

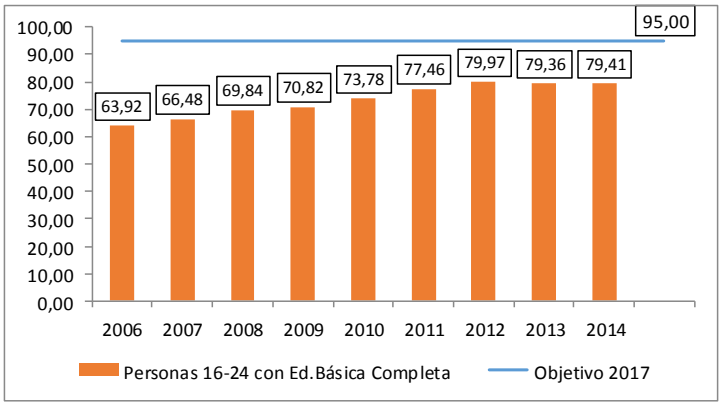
Elaboración: Rónal Ruiz

La meta a cumplirse es lograr que el 83% de los hogares ecuatorianos tengan acceso a un sistema público de distribución de agua. El crecimiento de la cobertura es importante en el período del gobierno actual, pues ha logrado una mejoría mayor al 8% en alcanzar este objetivo. El agua es necesaria para la vida, pero un sistema de distribución inadecuado puede acarrear varios problemas de salud. Muchas comunidades han optado por entubar agua desde afluentes cercanas, pero los riesgos no se calculan. Muchas fuentes de agua natural han sido alteradas por la interacción humana, por lo que su consumo puede ser perjudicial para las personas. La provisión de agua tiene varias complicaciones, pues a medida que crece la población se vuelve más difícil aumentar el acceso al servicio. Las personas migran independientemente de si los servicios y las comodidades existen; los asentamientos humanos se mueven por razones económicas o sociales, y esto hace que la provisión de servicios sea más difícil de mantener en el tiempo. Para 2014 la cobertura ya superaba el 77%, de mantener las tasas de crecimiento anuales, con una tendencia parecida, la meta de 83% puede ser alcanzada. En 2009 hubo una reducción importante, pero a partir de 2010 el crecimiento ha sido sostenido y con crecimientos representativos. Además de la necesidad biológica de agua, el aspecto económico se ve afectado por este factor. Los negocios, los agricultores y la industria necesitan un buen sistema de distribución de agua para crecer. Muchos procesos se realizan solo con disponibilidad de agua, por lo que la mejora en el acceso es necesaria para el correcto desempeño de la economía.

Objetivo 4: Fortalecer las capacidades y potencialidades de la ciudadanía

El objetivo 4 del PNBV está directamente relacionado con la educación. El gasto social en el Ecuador tiene un enfoque muy importante hacia salud y educación, pues son los rubros con mayores efectos sobre la generación de oportunidades en la población. El gobierno busca una mejora educativa sustancial en el territorio nacional, y ha realizado un gasto importante en mejorar la cobertura y la calidad del sistema. El gasto que se ha realizado en educación en los últimos años ha representado gran parte de la inversión realizada por el estado. Las metas aún están lejos de lograrse, pero la mejoría es importante. De las metas planteadas en el objetivo 4, las más adecuadas a nivel comparativo son las siguientes.

Gráfico 25: Personas entre 16 y 24 años con educación básica completa frente al objetivo nacional 2006-2014 en porcentaje

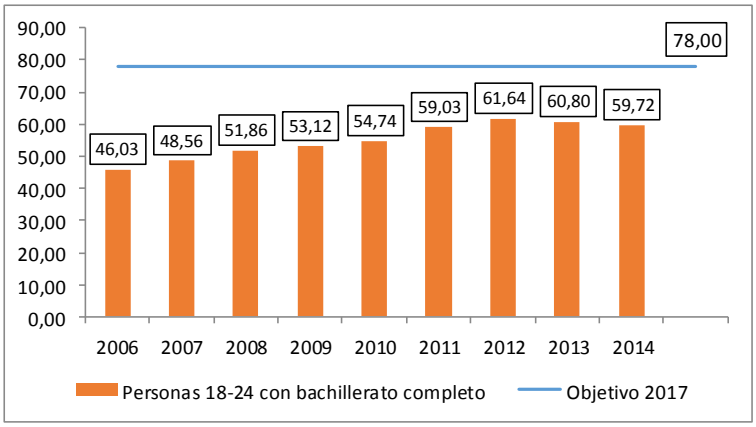


Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

La meta consiste en que hasta 2017 el 95% de la población con edad entre 16 y 24 años hayan completado la educación básica. El crecimiento de este indicador hasta 2012 es remarcable, sin embargo, entre 2012 y 2014 se puede observar un estancamiento e incluso una pequeña disminución en el desempeño para aumentar el número de personas con educación básica completa. La educación básica en el Ecuador consta de 10 años repartidos entre pre-escolar, primaria y parte de la secundaria. Para 2015, la media de años de escolaridad en Ecuador era de 7,6 años (Reporte del índice de Desarrollo Humano, 2015), cifra por debajo de la necesaria para completar la educación básica. El gobierno ha hecho un buen trabajo aumentando los niveles de escolaridad, pues desde 2006 se ha logrado aumentar el número de personas en cerca del 16%. Pero parece que este indicador llegó a un punto en donde es necesario innovar en las estrategias si se quiere cumplir con el objetivo planteado para 2017.

Gráfico 26: Personas entre 18 y 24 años con bachillerato completo frente al objetivo nacional 2006-2014 en porcentaje



Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

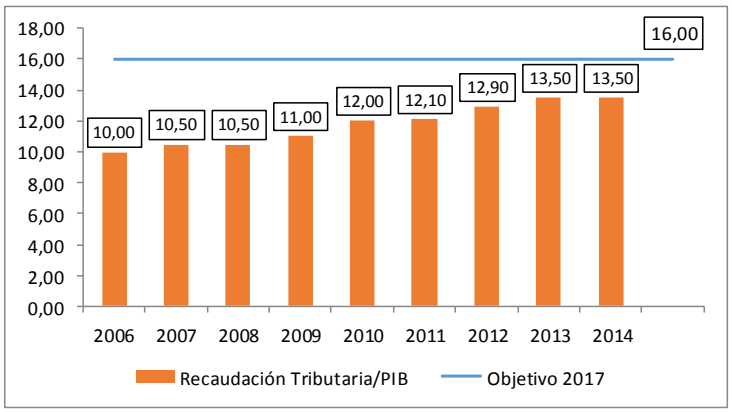
La meta consiste en lograr que el 78% de las personas en una edad entre 18 y 24 años tengan completado el bachillerato. El bachillerato corresponde a los últimos 3 años de educación secundaria. Este objetivo es

ambicioso y difícil de cumplir. Los logros son importantes, actualmente, más de la mitad de las personas en la edad correspondiente han completado toda la secundaria. Sin embargo, el crecimiento de este indicador también parece haberse estancado desde 2012. En educación, muchos factores tienen influencia sobre la disposición a estudiar de la población. Una crisis económica puede empujar a los potenciales estudiantes a preferir trabajar para ayudar a su familia, y éste es un fenómeno que se repite con frecuencia, aun en períodos de estabilidad. El gobierno necesita mejorar sus medios de promoción de la educación y facilitar su acceso para los estudiantes cuya motivación se ve truncada por causas externas a su deseo de estudiar.

Objetivo 8: Consolidar el sistema económico social y solidario, de forma sostenible

El accionar del gobierno resulta caro para la economía ecuatoriana. El gasto que se realiza ha tenido efectos positivos sobre el estilo de vida, pero mantener el nivel de gasto en el tiempo, sin que afecte de forma negativa al resto de la economía, es una tarea difícil y depende de muchos factores. El gobierno, como uno de los principales actores de la economía ecuatoriana, trata de mantener la sostenibilidad a través de la salud del sector público y del flujo de ingresos en el país. Los ingresos del estado garantizan muchos de los servicios y generación de actividades dentro del país, por lo que SENPLADES plantea como meta un ingreso estable a las arcas fiscales. Las metas de este objetivo hacen referencia a la importancia de los ingresos, la balanza comercial estatal, la autogestión y los niveles de inversión pública. De estos factores, los siguientes son los más relevantes para explicar el efecto del gasto público en el Ecuador.

Gráfico 27: Contribución tributaria frente al objetivo nacional 2006-2014 como porcentaje del PIB



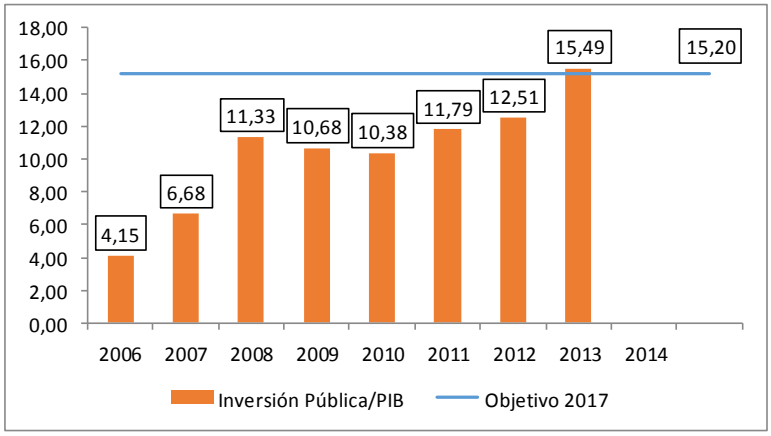
Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

La meta dice que para 2017, la contribución tributaria en el país debe alcanzar el 16% del PIB. Este indicador tiene una gran importancia dentro del análisis que realiza esta investigación. Según la revisión realizada en la fundamentación teórica, la contribución tributaria puede ser consecuencia de varios factores: un aumento en los impuestos, un aumento en la confianza en el gobierno, una mejora en los procesos de recaudación, etc. Pero ahora, este dato es muestra de la importancia de la tributación para un gobierno. El gobierno actual considera a los ingresos tributarios como un eje de la sostenibilidad de su proyecto, y ha planteado una meta exigente que va de acuerdo a la visión que tiene su discurso. Desde

2006, la contribución ha mejorado alcanzando a capturar hasta 3,5% más porcentaje del PIB, y ha mantenido una tendencia positiva. Considerando que el PIB del Ecuador ha crecido cada año, se puede concluir que cada año los recursos por imposición han mejorado sustancialmente. De mantenerse la tendencia, le meta parece alcanzable.

Gráfico 28: Inversión Pública frente al objetivo nacional 2006-2014 como porcentaje del PIB



Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

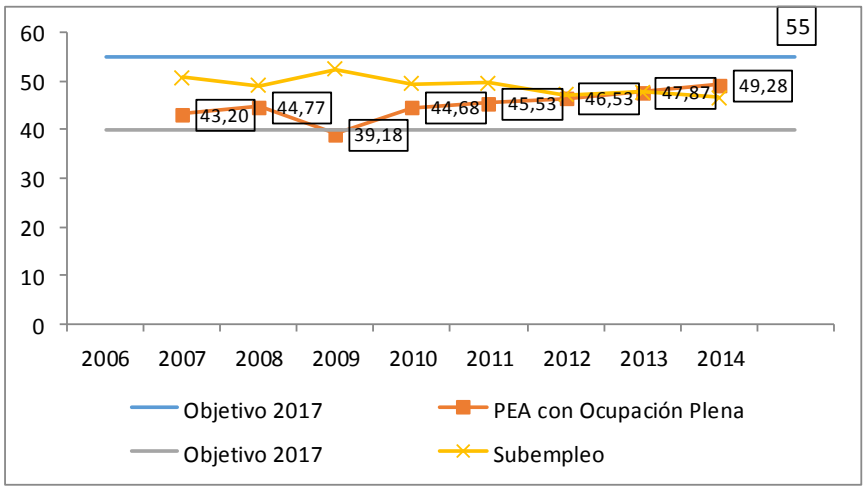
La meta planteada fue que para 2017, la inversión pública no sea menor al 15,2% del PIB. El gráfico muestra como en 2013 se alcanzó la meta, apenas unos meses después de haberla planteado, debido a un aumento significativo frente al 2012. Una observación relevante es la comparación entre los valores de este indicador entre los años posteriores al 2007, y los valores anteriores. En 2006, la inversión por parte del estado alcanzaba apenas el 4,15% del PIB, lo que corrobora los datos analizados hasta ahora, pues los valores absolutos muestran una diferencia que no se puede ignorar. La búsqueda de esta meta también es una prueba del cambio de visión del gobierno, pues apunta al gasto, apunta al posicionamiento del gobierno como un motor importante de la economía. La sostenibilidad del modelo económico, desde el punto de vista del gobierno, depende en gran parte de la intervención estatal, y esto ha llevado a un cambio en la forma en la que se hacían las cosas. El gasto público juega un papel importante en el crecimiento del Ecuador, y el menos en el PNBV esto debe seguir así.

Objetivo 9: Garantizar el trabajo digno en todas sus formas

El objetivo 9 comprende el bienestar en el trabajo. El discurso de Correa en el poder ha hablado siempre de la defensa de los sectores más vulnerables. El trabajo es un escenario en el que se enfrenta a la sociedad según su condición. El trabajador oferta su trabajo, pero espera lo mejor a cambio del mismo. El trabajo debe permitir que quien lo realiza viva de manera digna y no solo en la subsistencia. En el Ecuador, existen varios problemas dentro del mercado laboral, la informalidad, el trabajo infantil o la falta de acceso a los bienes necesarios para un hogar, son algunos de los problemas que se buscan solucionar al plantear un objetivo referente al trabajo. Existen varias dificultades en la generación de empleo, pues es una variable muy voluble frente a cambios en la economía, por lo que las observaciones en las metas dentro de este

objetivo más que representar una evolución, debería ser observadas como un efecto de la situación económica del país, más aún que cualquiera de las otras metas analizadas.

Gráfico 29: Porcentaje de la PEA con ocupación plena frente al objetivo nacional 2006-2014

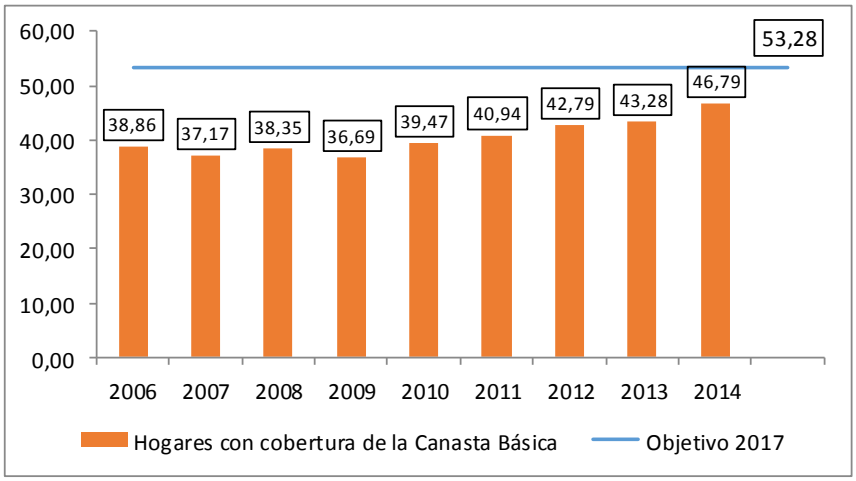


Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

La meta planteada hasta 2017, es que el 55% de la PEA cuente con un empleo adecuado, pues a pesar de que el subempleo es bajo en el país, el subempleo aglutina a gran parte de la población. Las observaciones dicen mucho sobre el momento coyuntural del país. Hasta 2014, el 49,28% de la PEA contaba con trabajo adecuado, y era un porcentaje mayor al del 2013. Y en general, este indicador muestra crecimiento entre 2010 y 2014. Pero, la cifra de 2009 es una muestra de la condición coyuntural de este coeficiente. Entre 2008 y 2009, más del 5% de la PEA dejo de pertenecer a la ocupación plena, y esto se puede deber a los efectos de la crisis financiera de Estados Unidos en el Ecuador. La línea amarilla muestra el subempleo, cuya meta es ser reducido al 40% de la PEA hasta 2017. Ambas series muestran tendencias parecidas pero opuestas, mientras en 2009 la ocupación pelan disminuyó, el subempleo aumentó, y el comportamiento se mantiene para cada año observado. El Ecuador se enfrenta a problemas externos que pueden afectar negativamente sobre estas variables, la estrategia del gobierno debería ser buscar mecanismos que vuelvan al país menos vulnerable a shocks externos. A pesar de los intentos por reducir los niveles de dependencia, los cambios no se hacen de manera acelerada, así que, al menos en el futuro cercano, es difícil que el país deje de ser afectado por cuestiones coyunturales.

Gráfico 30: Porcentaje de hogares con cobertura de la canasta básica frente al objetivo nacional 2006-2014



Fuente: SENPLADES

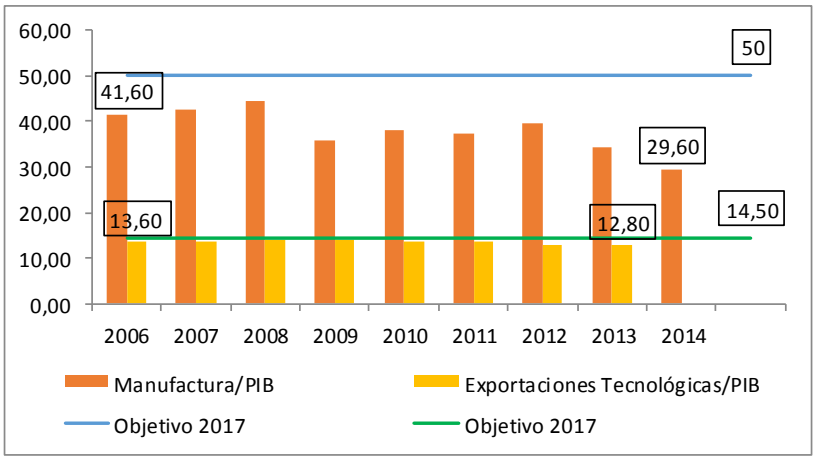
Elaboración: Rónal Ruiz

La meta es que en 2017 el 53,28% de los hogares pueda cubrir la canasta básica con los ingresos familiares. Hasta 2014 se había logrado que cerca del 47% cumpla con esta condición. La canasta básica es un conjunto de bienes y servicios que se consideran como necesarios para vivir. En ella se incluyen tanto las necesidades indispensables como las que aseguran una vida más cómoda, pues no todos los productos incluidos son estrictamente necesarios para la vida. Este concepto es el que asegura la vida digna, pues reconoce que el trabajador no solo necesita subsistir, sino que el descanso, el disfrute, el tiempo en familia y la superación también son derechos de los asalariados. Esta variable tiene muchos aspectos detrás, pues depende de la inflación, el nivel de los salarios y el porcentaje de empleo.

Objetivo 10: Impulsar la transformación de la matriz productiva

La matriz productiva corresponde a la forma en la que se compone la producción del país, y es uno de los medios más importantes para reducir la vulnerabilidad y la dependencia del país de situaciones específicas. Históricamente, la matriz productiva del Ecuador ha tenido base en diferentes productos, pero la diversificación ha sido un reto para todos los gobiernos y generaciones. El gobierno busca generar un cambio en la participación que tienen los bienes y servicios en la producción nacional, de manera que la economía tenga más armas al momento de enfrentarse a situaciones adversas, pero este cambio se hace de forma lenta y depende mucho de la disposición de las personas y del capital social disponible. La forma de medir el cambio es observando la composición de la producción y las estrategias adoptadas son enfocarse en actividades específicas que el país quisiera fortalecer. Ahora, se analizan las series relevantes y comparables para evaluar los cambios que ha producido la política pública.

Gráfico 31: Manufactura y exportaciones de tecnología frente al objetivo nacional 2006-2014 como porcentaje del PIB

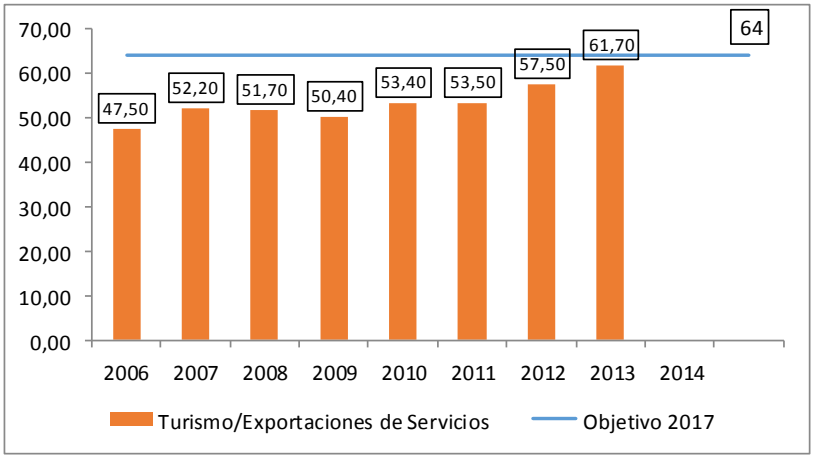


Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

Dos metas se pueden observar en este gráfico. Para 2017 las exportaciones de tecnología deben ser al menos el 14,5% del PIB, y toda la manufactura el 50% del PIB. En ambos casos, el desempeño del Ecuador ha sido insuficiente, incluso se ha empeorado con respecto al 2006. Esto puede ser causado por dos razones. La primera razón es que el PIB total ha crecido bastante con los años, pero la producción en estos sectores se ha mantenido, haciendo que su participación sea cada vez menor, en todo caso, la dependencia del país ha generado crecimiento pero no diversificación. La otra razón es que en los últimos años las exportaciones del Ecuador se han ido reduciendo, siendo el 2014 el año en el que empezó una coyuntura económica negativa para el país. Las metas referentes a la matriz productiva parecen estar más lejos en los últimos años, lo que demuestra la lentitud con la que la composición ha ido cambiando y la dependencia que tiene la nación de algunos productos en específico.

Gráfico 32: Servicios turísticos frente al objetivo nacional 2006-2014 como porcentaje de las exportaciones de servicios



Fuente: SENPLADES

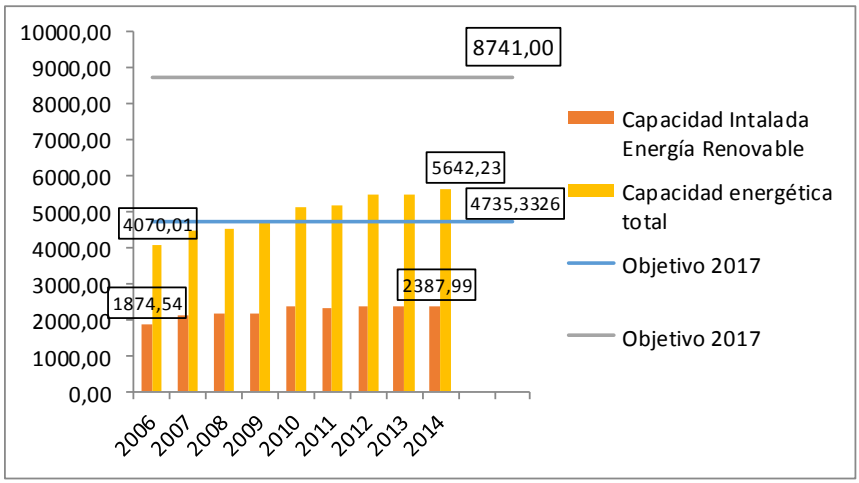
Elaboración: Rónal Ruiz

Para 2017, el turismo debe ser la principal actividad del componente de servicios, con un 64% de la participación del sector. El gobierno apunta al potencial turístico del Ecuador como dinamizador de la economía. En 2006, el turismo representaba cerca del 47% de las exportaciones de servicios, menos de la mitad de este rubro. Para 2014, alcanzó el 61,7%, acercándose mucho a la meta planteada. El crecimiento de la actividad es evidente en los porcentajes de participación. El estado ha invertido mucho en promoción del país como destino turístico, y los reconocimientos internacionales han mejorado la imagen del país en la comunidad mundial. De esta manera, el turismo se ha ido convirtiendo en una actividad indispensable de la economía ecuatoriana, pues ha sabido aprovechar ventajas comparativas como la diversidad o el clima y ventajas competitivas como la mejora vial y de la infraestructura en general. El turismo crece con la unión del estado y la sociedad civil, pues ambos forman parte de la cultura y ambos aportan a la mejora en calidad de las visitas, por lo tanto depende mucho de la cohesión social que existe dentro de un país.

Objetivo 11: Asegurar la soberanía y eficiencia de los sectores estratégicos para la transformación industrial y tecnológica

El objetivo 11 del PNBV establece la necesidad de un manejo correcto de sectores estratégicos. El Ecuador tiene un gran potencial de crecimiento en sus riquezas naturales, la producción de energía y la minería han sido los sectores por lo que más se ha apostado en los últimos años. Para esta investigación, se han considerado solo dos metas de este objetivo, ambas relacionadas a la producción de energía, pues esta actividad depende directamente de la inversión del gobierno. Como se vio en el capítulo 1, en 2014 gran parte del presupuesto de inversión se destinó a proyectos hidroeléctricos, todos con el afán de alcanzar metas planteadas en este objetivo y con influencia sobre el nivel del gasto social y provisión de bienes públicos.

Gráfico 33: Capacidad energética total y capacidad instalada de energía renovable frente al objetivo nacional 2006-2014 en MW



Fuente: SENPLADES

Elaboración: Rónal Ruiz

Las metas se refieren a la capacidad instalada de energía en el país. Para 2017, la capacidad energética del país debe alcanzar los 8741 MW, y de esta capacidad, más de la mitad debe ser producida por fuentes de energía renovable. Entre 2006 y 2014, la capacidad instalada de energía total pasó de 4.070 a 5.642 MW, que es un crecimiento relevante del 38,6%. Pero, los mayores incrementos energéticos están programados para finales de 2016 y 2017, con la entrada en funcionamiento de proyectos como Coca-Codo Sinclair (1500MW), Sopladora (487 MW), Minas San Francisco (275 MW), Toachi Pilatón (254 MW) y otros proyectos de menor capacidad, que sumados entre todos alcanzan una capacidad energética que supera los 2500 MW. De salir todo según las proyecciones del Ministerio de Electricidad y Energía Renovable (2016), las metas presentadas en el gráfico no están lejos de cumplirse, y todo con aporte de energías renovables. En este aspecto, el gobierno ecuatoriano alcanza uno de sus mejores desempeños, pues la comparación con gobiernos anteriores deja muy en claro la prioridad que tiene la mejora de la capacidad energética como aporte al crecimiento nacional.

El balance general del cambio de política que el gobierno trata de realizar desde 2007 es bueno, pero con varias falencias y algunos objetivos lejos de cumplirse. El mayor logro de los últimos años de gobierno se evidencia en la reducción de la pobreza y la mejora en la redistribución para mejorar la calidad de vida. Sin embargo, en sectores como salud y educación, el cambio recibe mayor resistencia, hay cosas cuyo cambio solo se pueden hacer después de largos períodos y con estrategias a largo plazo. La dificultad de todo país es mantener las estrategias en el tiempo y no verse afectado por las aspiraciones o ideologías políticas. Las acciones que han tenido buenos resultados deben mantenerse en el tiempo y cambiarse una vez que se observa una paralización en la búsqueda de los objetivos. Los indicadores utilizados son planteados por el mismo gobierno ecuatoriano para medir su desempeño, y han logrado ilustrar las fallas y logros del cambio en la forma del gasto público. Los efectos de la inversión social en el Ecuador son observables, algunos son positivos y deberían ser tomados en cuenta por la población para aumentar su moral tributaria según lo planteado en la fundamentación teórica, pero existen otros factores que afectan a esta característica.

Conclusiones

Con respecto a los resultados del trabajo realizado. La relación entre el gasto del gobierno y el cumplimiento debería ser valiosa para los gobernantes. Si en la realidad el gasto tiene efectos sobre la confianza, la separación entre el gobierno y el resto de la sociedad se podría disminuir, si el gobierno entendiera como colocar su gasto de manera eficiente. Además si el aumento de confianza se refleja en un aumento en el cumplimiento, la recaudación aumentaría, dando más recursos a los gobiernos. Si el problema es que puede existir un ciclo vicioso en la disposición. El conocer los efectos del gasto en la disposición puede revertir el problema en un ciclo virtuoso. El gasto bien enfocado, aumentaría la confianza, que aumentaría la disposición. La disposición generaría un aumento en la recaudación de impuestos directos, y los gobiernos contarían con más ingresos. Los ingresos bien enfocados en el gasto volverían a iniciar el ciclo. En cada período los ingresos estatales serían mayores y la economía alcanzaría mayor estabilidad. Estos aumentos en ingresos pueden significar mejor calidad de salud pública, de educación, de prestación de servicios. La calidad de vida sería la variable más beneficiada, y en escenarios optimistas, conllevaría a un crecimiento económico significativo.

El cumplimiento parece depender de muchas variables que son difíciles de medir, pues muchas son subjetivas. Los factores considerados en esta investigación no lograron demostrar que exista causalidad entre el gasto que realiza el gobierno y los niveles de cooperación de las personas con el gobierno, a través del pago de impuestos. Aunque se pudo observar que ambas variables crecen de manera parecida y tienen cambios similares a lo largo del tiempo, es necesario aumentar el análisis, incluyendo variables que también puedan ser más determinantes.

El Ecuador ha sentido un cambio relevante a partir del 2007. La influencia del gobierno en la economía y en la sociedad del país ha aumentado de manera significativa. Y esto se ha visto acompañado por una mejoría en los indicadores macroeconómicos. Los objetivos del gobierno actual se han cumplido en el papel y en la percepción general de los ciudadanos. El apoyo del que ha gozado el gobierno le ha facilitado llevar a cabo obras y proyectos con alta inversión. Las personas se muestran más optimistas a los años precedentes al 2007, pero éstos son factores políticos, que dependen en gran medida de la coyuntura. Por ahora el gobierno ha logrado mantener una buena imagen pero cambios en la situación económica han mostrado ser negativos para el apoyo de las personas. Es necesario considerar qué les importa a los ecuatorianos para mostrar su cooperación, pues la política debería depender de que los ciudadanos valoren más el bienestar colectivo que el individual.

Recomendaciones

El método desarrollado en este trabajo, demostró que existe una correlación positiva entre el gasto social y el cumplimiento de pago de impuestos. Sin embargo es necesario más análisis. Herramientas como las encuestas pueden ser muy útiles en temas como estos. La generación de información es importante. Pero los métodos econométricos más simples han sido suficientes para dar este primer paso. Más herramientas deberían ser utilizadas en estudios posteriores para obtener resultados más esclarecedores. Otras investigaciones relacionadas al tema han llegado a resultados inconcluyentes. Con el presente trabajo, la relación se demuestra, pero no se puede asegurar que el gasto tiene un efecto directo sobre la disposición, es necesario profundizar en el tema.

Los aportes de la economía del comportamiento pueden ser usados para relacionar variables que las herramientas clásicas de la economía no pueden. Es necesario realizar un cambio de perspectiva sobre los datos disponibles. Las variables cuantitativas más usadas por los economistas no reflejan muchas cosas de la realidad. El PIB, la Recaudación, o el Crecimiento son variables importantes, dicen mucho de lo que ocurre en el Mundo. Pero su análisis es superficial. Si se pueden contrastar con otras variables, los resultados pueden ser más reveladores. Mejores resultados brindan mejores herramientas, mejores precedentes en el accionar. Los economistas deberían ir más allá en las investigaciones. No se puede menospreciar datos solo porque no siguen las corrientes establecidas. Corrientes como la ambiental, de la felicidad o el comportamiento han sido dejadas de lado en las aulas porque presentan métodos subjetivos. Pero la economía como tal es una pseudo ciencia. La economía no es exacta, por lo tanto su análisis debería ser muy rico. La investigación debe ser flexible con respecto a las herramientas, porque solo así se pueden generar conclusiones reveladoras.

Es necesario generar más información para trabajos futuros. Levantamientos de información como los realizados por la organización Latinobarómetro son muy útiles para la investigación. Deberían existir más fuentes de datos con objetivos similares. Estas fuentes de información deberían tener mayor disponibilidad para los investigadores. La información académica ayudaría más al ser más accesible, más útil a investigaciones de todo tipo.

Referencias bibliográficas

Aguilar, L. (2007). El aporte de la Política Pública y de la Nueva Gestión Pública a la gobernanza. *Reforma Y Democracia*, (39).

Aigner, D., Knox Lovell, C. A., & Schmidt, P. (1976). *Formulación y estimación de modelos estocásticos con funciones de frontera de producción* (The Rand Paper No. 5694). Santa Monica.

Alesina, A., & Giuliano, P. (2009). *Preferencias por la resistribución* (w No. 14825). Cambridge.

Allingham, M., & Sandmo, A. (1972). Evasion del Impuesto a la Renta: Un análisis teórico. *Journal of Public Economics*, *1*, 323–338.

Alm, J. (2012). *Probando las teorías comportacionales de la economía del sectro público ene l laboratorio* (Tulane Economics Working Paper No. 1102). Nueva Orleans.

Alm, J., McClelland, G., & Schulze, W. (1992). ¿Por qué las personas pagan impuestos? *Journal of Public Economics*, *48*(1), 21–38.

Andreoni, J., Erard, B., & Feinstein, J. (1998). Cumplimiento tributario. *Journal of Economic Literature*, *36*(2), 818–860.

Barone, G., & Mocetti, S. (2011). Moral tributaria e inegiciencia en el gasto público. *International Tax and Public Finance*, *18*(6), 724–749.

Basombrío, M. (2009). Estado e igualdad: del contrato social al pacto fiscal. *Macroeconomía Del Desarrollo*, (93).

Beal, D. (2015). *Por qué el bienestar debe conducir a estrategias de creciemiento*. Boston. Retrieved from http://www.bcg.com.cn/en/files/publications/reports_pdf/BCG_Why_Well-Being_Should_Drive_Growth_Strategies_May_2015.pdf

Becerra, S. (2013). *Evasión tributaria y moral tributaria en América Latina*. Durham.

Bedoya, A., & Vásconez, B. (2010). Entendiendo la moral tributaria en el Ecuador. *Fiscalidad*, *5*, 91–129. Retrieved from http://www.flacsoandes.org:8080/handle/10469/3873#.VubhQ_nhDcs

Bellettini, O. (2013). Sociedad civil y bienes públicos (Documentos de trabajo del Grupo FARO No. 3).

Berheim, D. (2008). *Economía del bienestar comportacional*. Cambridge.

Bermúdez, J. L. (2009). *Teoría de la decisión y racionalidad*. Oxford: Oxford University Press.

Blackwell, C. (2007). *Un meta análisis de los experimentos de cumplimiento tributario* (07 No. 24). Atlanta.

Boadway, R., Marceau, N., & Mongrain, S. (2006). *Imposición redistributiva con comportamientos éticos* (CIRPEE Working Papers No. 06-04).

Bordignon, M. (1993). Una perspectiva justa al evasión del impuesto sobre la renta. *Journal of Public Economics*, *52*(3), 345–362.

Caicedo, D., & Porras, A. (2010). Igualdad y no discriminación. El reto de la diversidad. Quito: Ministerio de Justicia, Derechos Humanos y Cultos.

Campoverde, D. (2014). *Cooperación e incentivos para conservar el bosque amazónico en comunidades kichwas: un análisis desde la economía experimental* (Tachnical No. 25). Quito.

Choo, L., Fonseca, M., & Myles, G. (2013). *Experimento de laboratorio para investigar el cumplimiento tributario: Estrategias de auditoría y comunicación*. Exeter.

Congdon, W., Kling, J., & Mullainathan, S. (2009). *Economía del comportamiento y política tributaria* (No. 15328). Cambridge.

Cowell, F. A., & Gordon, J. P. F. (1988). Indisposición a pagar- Evasión tributaria y provisión d ebienes públicos. *Journal of Public Economics*, *36*, 305–321. http://doi.org/Doi 10.1016/0047-2727(88)90013-8

Coyle, D. (2011). *La economía de la suficiencia*. Princeton: Princeton University Press.

Daude, C., Gutiérrez, H., & Melguizo, Á. (2012). *¿Que conduce a la moral tributaria?* (No. 315). Paris.

De la Torre, C. (2009). Rafael Correa un Populista del Siglo XXI. Quito.

Doerrenberg, P., & Peichl, A. (2010). *Imposición progresiva y moral tributaria* (Discussion Papers No. 5378). Bonn.

Downs, A. (1957). Una teoría económica de la democracia. Boston: Adisson Wesley.

Duffy, J. (2006). Modelos basados en el agente y experimentos con sujetos humanos. In Elsevier & North Holland (Eds.), *Handbook of Computational Economics* (1ra ed., pp. 949–1012). Amsterdam.

Erard, B., & Feinstein, J. (1994). Honestidad y Evasión en el juego del cumplimiento tributario. *The RAND Journal of Economics*, *25*(1), 1–19.

Espinosa, L. (2010). Políticas tributarias y redistributivas en la historia estatal del Ecuador. *Fiscalidad*, *3*(3), 83–104.

Falkinger, J. (1988). Evasión tributaria y equidad: Un análisis teórico. *Public Finance*, 3, 388-395.

Falkinger, J. (1991). Provisión óptima de bienes públicos con evasión tributaria. *Journal of Public Economics*, *45*, 127–133.

Fehr, E., & Schmidt, K. (1999). Una teoría de la justicia, la competencia y la cooperación. *The Quarterly Journal of Economics*, *114*(3), 817–868.

Feldstein, M. (2008). *Efectos de los impuestos en el comportamiento económico* (JEL N° H2 No. 13745). Cambridge. Retrieved from http://www.nber.org/papers/w13745.pdf

Franzoni, L. (1999). *Evasión tributaria y cumplimiento tributario* (No. 6020). Bologna.

Frey, B., & Torgler, B. (2007). Moral tributaria y cooperación condicional. *Journal of Comparative Economics*, *35*, 136–159.

Friedman, E., Johnson, S., Kaufmann, D., & Zoido-Lobaton, P. (2000). Esquivando la mano sujetadora: Las determinanates de las actividades infotmales en 69 países. *Journal of Public Economics*, *76*(3), 459–493.

Grossman, H. I., & Jae Noh, S. (1988). *Finanzas públicas de la apropiación* (w No. 2696). Cambridge. Retrieved from http://www.nber.org/papers/w2696.pdf

Halla, M. (2010). *Moral tributaria y comportamiento de cumplimiento: Primera evidencia de una conexión causal* (IZA Discussion Papers No. 4918). Bonn.

Hokamp, S., & Seibold, G. (2014). Cumplimiento tributario y provisión de bienes públicos: Un acercamiento econofísico basado en el agente. *Central European Journal of Economic Model and Econometrics*, *6*, 217–236.

Ibarra, J., & Razzolini, L. (1999). Financiamiento y provisión de bienes públicos. Un modelo de negociación. *Economía Mexicana*, *8*(1), 149–168.

Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Teoría de la perspectiva: Un análisis de las decisiobes bajo riesgo. *Econometrica*, *47*(2), 263–291.

Kaplow, L. (2003). *Concavidad de la utilidad, concavidad del bienestar y redistributción del ingreso* (Discussion Paper No. 437). Cambridge.

Ledyard, J. (1994). *Bienes públicos: Una fuente de investigación experimental* (Social Science Working Papers No. 861). Pasadena.

Luttmer, E., & Singhal, M. (2014). Moral tributaria. *Journal of Economic Perspectives*, *28*(4), 149–168.

Martínez-Vasquez, J., & Alm, J. (2003). *Finanzas Públicas en países en vías de desarrollo y en período de transición* (Essays in Honor of Richard Bird). Northhampton.

Meltzer, A., & Richard, S. (1981). Una teoría racional del tamaño del gobierno. *The Journal of Political Economy*, *89*(5), 914–927.

Mora, J. J. (2002). *Introducción a la Teoría del Consumidor De la preferencia a la estimación* (1st ed.). Cali: Universidad ICESI. Retrieved from http://www.eumed.net/libros-gratis/2005/jjm/libro-jjmora.pdf

Mullainathan, S. (2014). *Influencia de la economía del comportamiento en las políticas públicas*. Conferencia en la Universidad de los Andes. Bogotá, Colombia.

NU CEPAL, (2015). *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe*. Santiago: Naciones Unidas.

Nye, J., Zekilow, P., & King, D. (1997). *Por qué la gente no confía en el gobierno*. Cambridge: Harvard College.

Paz y Miño, J. (2015). *Historia de los impuestos en el Ecuador*. (SRI-CEF-PUCE-THR, Ed.) (1ra ed.). Quito.

Paz y Miño, J. (2016). Del "New Deal" a Bernie Sanders por la ruta de América Latina. Retrieved March 10, 2016, from firmas.prensa-latina.cu

Pickhardt, M. (2010). *Un poco basta* (No. 201037). Münster. Retrieved from https://www.wiwi.uni-muenster.de/cawm/forschen/Download/Diskbeitraege/DP37_Pickhardt_A-few-can-do.pdf

Samson, A. (2014). *Guiá de la economía del comportamiento*. Behavioral Economics. Retrieved from http://www.behavioraleconomics.com/BEGuide2014.pdf

Samuelson, P. (1954). La teoría pura del gasto público. *The Review of Economics and Statistics*, *36*(4), 387–389. Retrieved from http://www.ses.unam.mx/docencia/2007II/Lecturas/Mod3_Samuelson.pdf

Sausgruber, R., & Tyran, J.-R. (2005). Probando la hipótesis de Mill sobre la ilusión fiscal. *Public Choice*, *122*(1-2), 39–68.

Schenone, O. H. (2003). LAS TRES G: GOBERNAR ES GRAVAR PARA GASTAR * Gobernar eficientemente es gravar y gastar eficientemente. *Cuadernos de Economía*, *40*(119), 111–148.

Schwartz, R., & Orleans, S. (1967). En sanciones legales. *University of Chicago Law Review*, *34*(2), 274–300.

Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. México: Planeta.

Solano, A. (2015). Moral tributaria con partidos partidistas. *Hacienda Pública Español: Review of Public Economics*, *213*, 83–108.

Spicer, M., & Becker, L. (1980). Inequidad fiscal y evasión tributaria: Un acercamiento experimental. *National Tax Journal*, *33*(2), 171–175.

Stiglitz, J. (1986). Eficiencia y Equidad. In *La Economía del sector público* (3ra ed., pp. 111–145). Barcelona: Antoni Bosch.

Stiglitz, J. (2003). Los Impuestos. In *La Economía del Sector Público* (pp. 54–63). Madrid: Novoprint.

Swenson, C. (1988). Comportamiento de los contribuyentes en respuesta a la imposición: cierta eviden ia experimental. *Journal of Accounting and Public Policy*.

Tanzi, V., & Zee, H. (2001). *Tax Policy for Developing Countries*. Washington D.C.: FMI.

Tekeli, R. (2011). *Los determinantes de la moral tributaria* (PRI Discussion Papers No. 11A-10). Tokyo.

Thaler, R. (1979). Hacia una teoría positiva de la elección del consumidor. *Journal of Economic Behavior and Organization*, *1*, 39–60.

Titelman, D. (2015). *Economía ecuatoriana y regional*.

Torgler, B. (2007). Cumplimiento tributario y moral tributaria, 1–317. http://doi.org/10.4337/9781847207203

Torgler, B., & Schneider, F. (2009). El impacto de la moral tributaria y la calidad institucional en la economía informal. *Journal of Economic Psychology*, *30*, 228–245.

Traxler, C. (2009). Normas sociales y contribuyentes cooperativos condicionales. *European Journal of Political Economy*, *26*, 89–103.

Van Rijckeghem, C., & Weder, B. (2001). Corrupción Burocrática y una tasa de tentación: ¿los salarios en el servicio público afectan a la corrupción, y cuánto? *Journal of Development Economics*, *65*(2), 307–331.

Anexos

Anexo A: Recaudación mensual Impuesto a la Renta 2002-2008

Mes	Recaudación						
Año	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Enero	44721,5059	58774,0659	74955,0956	82450,4053	109047,872	110590,338	166511,223
Febrero	29892,6042	36377,0462	39674,0551	46150,8166	44356,2438	61863,5785	106953,275
Marzo	48274,362	53045,1609	64730,6782	63615,4174	81920,0371	88075,069	150612,815
Abril	163141,431	176670,616	230053,166	396542,596	496609,089	467573,69	518899,123
Mayo	44015,8735	46709,7536	52253,175	60310,4646	113879,345	106731,651	154608,422
Junio	35102,2355	44404,0225	46106,6853	51397,7425	62206,0242	66666,3215	104796,24
Julio	78568,4065	84740,4256	101118,998	145920,919	157991,269	186988,992	273377,709
Agosto	35636,618	44334,3628	51442,8592	56068,7653	64041,9926	100545,249	121889,986
Septiembre	71687,6092	77315,2964	93688,1296	134706,841	145418,537	209662,102	279131,175
Octubre	39337,0605	47198,3309	51117,9082	54335,9575	66941,2873	104911,526	238830,849
Noviembre	37478,0722	43546,889	53412,7391	56597,8475	66220,2441	108692,507	135586,03
Diciembre	43118,7979	46131,697	49588,0215	75005,6691	88746,6824	128547,895	118049,994

Anexo B: Recaudación mensual Impuesto a la Renta 2009-2014

Mes	Recaudación					
Año	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Enero	174707,058	207197,027	249925,943	309626,144	346414,213	360107,637
Febrero	90059,885	98780,7227	140676,073	150654,917	184780,834	207796,276
Marzo	164151,603	179148,206	311418,965	248206,28	270357,27	303433,045
Abril	703969,839	522948,166	659835,606	831689,854	931752,952	987506,926
Mayo	165596,1	151726,048	202045,83	222041,888	247826,883	283978,7
Junio	118158,964	130594,784	211071,339	183492,85	212305,525	236513,005
Julio	295362,578	271592,908	264760,772	293595,422	400879,124	411426,021
Agosto	130456,349	142662,937	188153,142	199406,22	231784,574	262832,622
Septiembre	277823,723	258932,584	300946,724	308497,706	352480,905	393962,465
Octubre	135748,764	163216,724	191834,127	203296,403	240952,651	274116,365
Noviembre	166907,015	150497,129	180061,769	203911,437	233380,055	248264,043
Diciembre	128803,083	150749,965	211382,709	236817,772	280320,727	303977,382

Anexo C: Gasto Social Desglosado

Período	Desarrollo Agropecuario	Educación y Cultura	Salud y desarrollo comunal	Servicios Generales	Transporte y comunicaciones
ene-00	6,4	17,3	6,1	46,3	9,2
feb-00	10,2	27,7	9,78	74	14,7
mar-00	10,4	28,1	9,86	75,1	14,9
abr-00	6,88	18,68	6,5	50,1	10
may-00	8,87	24,1	8,6	64,4	12,8
jun-00	9,5	25,7	9,1	68,6	13,6
jul-00	9,6	25,98	9,2	69,4	13,8
ago-00	13,6	36,9	12,99	98,78	19,6
sep-00	13	35,4	12,45	94,58	18,76
oct-00	18,89	51,3	18,1	137,1	27,3
nov-00	13,99	37,9	13,35	101,3	20,1
dic-00	32,2	87,35	30,89	233,59	46,49
TOTAL	153,53	416,41	146,92	1113,25	221,25
ene-01	17,48	31,97	12,74	159,41	10,3
feb-01	17,17	30,98	12,41	156,46	9,64
mar-01	20,84	42,68	16,25	191,42	17,38
abr-01	19,68	38,98	15,04	180,37	14,93
may-01	20,72	42,29	16,12	190,26	17,13
jun-01	20,49	41,56	15,88	188,07	16,64
jul-01	19,33	37,86	14,67	177,03	14,2
ago-01	19,75	39,21	15,11	181,04	15,08
sep-01	20,79	42,51	16,19	190,91	17,27
oct-01	22,31	47,34	17,78	205,36	20,47
nov-01	19,68	38,99	15,04	180,4	14,94
dic-01	25,9	58,45	21,4	239,55	28,31
TOTAL	244,14	492,82	188,63	2240,28	196,29
ene-02	6,03	30,54	11,39	87,97	9,58
feb-02	8,06	40,79	15,22	117,5	12,79
mar-02	8	40,51	15,11	116,71	12,75
abr-02	9,71	49,16	18,34	141,61	15,42
may-02	11,24	56,89	21,22	163,88	17,84
jun-02	9,13	46,23	17,25	133,18	14,5
jul-02	6,57	33,24	12,4	95,77	10,42
ago-02	4,56	23,07	8,61	66,47	7,24
sep-02	12,24	61,96	23,11	178,49	19,43
oct-02	6,72	34	12,68	97,94	10,66
nov-02	10,39	52,58	19,61	151,46	16,49
dic-02	44,51	225,31	84,05	649,08	70,65
TOTAL	137,16	694,28	258,99	2000,06	217,77
ene-03	8,58	52,66	26,61	187,84	15,53
feb-03	6,07	37,27	18,84	132,95	10,99
mar-03	5,18	31,8	16,07	113,44	9,38
abr-03	6,05	37,13	18,76	132,44	10,95
may-03	9,54	58,52	29,58	208,76	17,26
jun-03	8,72	53,5	27,04	190,85	15,78
jul-03	8,16	50,08	25,31	178,65	14,77
ago-03	8,23	50,51	25,53	180,17	14,9
sep-03	9,85	60,46	30,56	215,66	17,83
oct-03	8,58	52,67	26,62	187,88	15,54
nov-03	9,88	60,63	30,64	216,27	17,88
dic-03	15,14	92,93	46,97	331,51	27,41
TOTAL	103,98	638,16	322,53	2276,42	188,22
ene-04	6,8	51,7	22,4	167,5	20,6
feb-04	7,6	58,1	25,1	188,1	23,2
mar-04	8,6	65,8	28,5	213,1	26,3
abr-04	8,4	64	27,7	207,4	25,5
may-04	8,8	67,5	29,2	218,8	26,9
jun-04	8,1	61,9	26,8	200,5	24,7
jul-04	9,7	74,4	32,2	241	29,7
ago-04	10,1	76,9	33,3	249,1	30,7
sep-04	9,4	71,7	31	232,4	28,6
oct-04	8,5	65,1	28,2	211,1	26
nov-04	8,4	64,4	27,9	208,7	25,7
dic-04	17,9	136,9	59,2	443,6	54,7
TOTAL	112,3	858,4	371,5	2781,3	342,6

ene-05	10,62	61,02	27,28	181,14	22,31
feb-05	7,44	42,72	19,1	126,83	15,62
mar-05	15,4	88,47	39,55	262,64	32,35
abr-05	11,53	66,21	29,6	196,54	24,21
may-05	13,89	79,77	35,66	236,82	29,17
jun-05	11,65	66,89	29,9	198,57	24,46
jul-05	13,1	75,26	33,64	223,41	27,52
ago-05	14,41	82,77	37	245,72	30,27
sep-05	12,93	74,24	33,19	220,38	27,14
oct-05	13,22	75,93	33,95	225,42	27,76
nov-05	10,13	58,17	26,01	172,7	21,27
dic-05	30,4	174,58	78,05	518,27	63,84
TOTAL	164,72	946,03	422,93	2808,44	345,92
ene-06	5,38	48,97	22,7	150,09	16,22
feb-06	7,17	65,35	30,29	200,29	21,64
mar-06	10,96	99,86	46,28	306,05	33,07
abr-06	8,33	75,85	35,15	232,46	25,12
may-06	9,58	87,25	40,44	267,42	28,9
jun-06	8,67	78,97	36,6	242,05	26,15
jul-06	9,2	83,8	38,84	256,83	27,75
ago-06	9,59	87,36	40,49	267,74	28,93
sep-06	7,49	68,28	31,65	209,28	22,61
oct-06	9,78	89,08	41,29	273,03	29,5
nov-06	10,1	92,04	42,66	282,1	30,48
dic-06	23,23	211,67	98,11	648,75	70,1
TOTAL	119,48	1088,48	504,5	3336,09	360,47
ene-07	5,91	50,45	23,24	142,84	21,7
feb-07	8,26	70,57	32,51	199,79	30,35
mar-07	8,06	68,82	31,7	194,84	29,6
abr-07	9,09	77,65	35,77	219,84	33,4
may-07	9,43	80,53	37,1	228,01	34,64
jun-07	8,94	76,35	35,17	216,15	32,84
jul-07	13,46	114,91	52,94	325,32	49,42
ago-07	13,21	112,81	51,97	319,39	48,52
sep-07	14,93	127,47	58,72	360,88	54,82
oct-07	12,11	103,38	47,62	292,67	44,46
nov-07	11,37	97,1	44,73	274,9	41,76
dic-07	22,68	193,62	89,2	548,18	83,28
TOTAL	137,45	1173,66	540,67	3322,81	504,79
ene-08	12,43	127,2	60,32	350,58	55,16
feb-08	14,24	145,67	69,08	401,49	63,17
mar-08	17,27	176,62	83,76	486,83	76,6
abr-08	19,22	196,57	93,22	541,8	85,25
may-08	17,44	178,36	84,59	491,62	77,36
jun-08	17,2	175,89	83,41	484,79	76,28
jul-08	22,8	233,27	110,63	642,95	101,17
ago-08	21,34	218,31	103,53	601,72	94,68
sep-08	20,25	207,09	98,21	570,81	89,82
oct-08	23,94	244,91	116,15	675,05	106,22
nov-08	20,29	207,58	98,44	572,13	90,02
dic-08	38,91	397,98	188,74	1096,93	172,6
TOTAL	245,33	2509,45	1190,08	6916,7	1088,33

ene-09	10,87	111,17	52,72	306,41	48,21
feb-09	16,79	171,78	81,47	473,48	74,5
mar-09	20,29	207,56	98,44	572,1	90,02
abr-09	22,73	232,51	110,27	640,86	100,84
may-09	15,96	163,26	77,43	450	70,81
jun-09	18,82	192,47	91,28	530,49	83,47
jul-09	22,82	233,43	110,7	643,4	101,24
ago-09	20,47	209,37	99,29	577,08	90,8
sep-09	19,5	199,42	94,58	549,66	86,49
oct-09	23,12	236,46	112,14	651,75	102,55
nov-09	22,63	231,52	109,8	638,13	100,41
dic-09	33,63	344	163,14	948,17	149,19
TOTAL	247,63	2532,95	1201,26	6981,53	1098,53
ene-10	12,39	126,7	60,09	349,22	54,95
feb-10	17,65	180,59	85,64	497,75	78,32
mar-10	20,02	204,75	97,1	564,35	88,8
abr-10	23,14	236,67	112,24	652,34	102,64
may-10	24,52	250,77	118,93	691,19	108,76
jun-10	20,54	210,11	99,65	579,13	91,13
jul-10	22,38	228,88	108,55	630,86	99,26
ago-10	25,13	257,02	121,89	708,43	111,47
sep-10	17,91	183,15	86,86	504,81	79,43
oct-10	26,71	273,26	129,59	753,17	118,51
nov-10	23,94	244,88	116,13	674,95	106,2
dic-10	39,92	408,32	193,64	1125,43	177,08
TOTAL	274,25	2805,1	1330,31	7731,63	1216,55
ene-11	22,9	90,85	45,12	478,14	11,71
feb-11	29,18	181,69	65,73	646,96	157,3
mar-11	29,27	210,66	111,76	886,12	99,34
abr-11	28,34	325,45	146,43	671,56	70,34
may-11	27,81	156,73	73,45	700,82	137,66
jun-11	23,19	233,25	94,25	730,02	87,08
jul-11	19,38	214,95	98,99	734,82	101
ago-11	15,78	243,29	91,25	790,6	76,82
sep-11	17,1	219,47	96,38	745,42	111,46
oct-11	16,4	204,92	122,3	637,8	102,25
nov-11	23,8	193,9	135,74	821,35	73,35
dic-11	40,66	421,4	207,33	1200,71	82,09
TOTAL	293,81	2696,56	1288,73	9044,32	1110,4
ene-12	17,42	238	98,34	670,47	114,4
feb-12	22,06	250,03	98,3	732,03	90,31
mar-12	40,29	232,13	123,47	837,58	103,11
abr-12	26,68	207,52	153,09	813,51	118,35
may-12	27,1	227,57	112,56	813,74	71,71
jun-12	36,23	208,18	90,45	852,79	101,08
jul-12	32,59	222,31	126,95	734,32	142,56
ago-12	27,32	240,85	122,19	967,12	129,96
sep-12	28,95	221,35	90,34	708,75	113,69
oct-12	30,6	254,12	187,73	857,63	123,43
nov-12	41,19	253,96	186,41	916,95	146,96
dic-12	73	430,29	268,7	1256,19	106,96

TOTAL	403,43	2986,31	1658,53	10161,08	1362,52
ene-13	6,27	176,2	78,73	707,19	143,06
feb-13	17,13	254,07	142,73	787,74	137,73
mar-13	20,49	248,43	151,02	870,74	156,78
abr-13	21,11	280,27	197,65	981,19	178,89
may-13	27,64	241,89	136,95	772,36	134,8
jun-13	39,8	262,53	130,94	779,92	144,99
jul-13	37,89	271,2	163,07	849,56	141,62
ago-13	25,19	280,74	158,39	931,07	149,79
sep-13	27,53	310,92	138,26	1032,28	144,03
oct-13	28,96	346,12	197,29	1443,71	208,45
nov-13	34,13	467,88	145,97	980,15	184,78
dic-13	60,34	548,57	310,17	1388,98	84,93
TOTAL	346,48	3688,82	1951,17	11524,89	1809,85
ene-14	4,21	157,36	85,93	694,95	125,63
feb-14	20,11	275,44	139,79	1173,88	95,37
mar-14	39,29	262,92	132,2	807,4	120,64
abr-14	38,11	309,65	179,73	1047,87	142,23
may-14	29,95	223,8	152,86	1198,76	154,48
jun-14	61,07	237,34	189,38	969,92	191,26
jul-14	46,42	319,07	172,65	1027,83	94,26
ago-14	29,13	299,95	172,72	1017,41	106,03
sep-14	36,28	233,6	171,93	1484,21	117,07
oct-14	36,55	464,43	210,76	1104,95	170,06
nov-14	40,89	390,13	217,16	989,71	122,91
dic-14	47,97	465,3	330,53	1631,14	51,97
TOTAL	429,98	3638,99	2155,64	13148,03	1491,91