Tabla 12: Emparejamiento entre cada una de las Fórmulas Ecográficas y el Peso en Balanza Electrónica [9]

		Diferencias emparejadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	Peso Ecográfico 1 (H) - Peso Medido en Balanza Electrónica	37,073	208,400	12,590	12,287	61,859	2,945	273	,004
Par 2	Peso Ecográfico 2 (WS) - Peso Medido en Balanza Electrónica	47,672	284,279	17,174	13,861	81,482	2,776	273	,006

Cuando se comparo entre los diferentes niveles de experticia de los ecografistas se pudo comprobar que mientras mayor es la experiencia y la práctica se incurren en menos errores, sin encontrar distinción entre las dos fórmulas ecográficas ($p>0.005$).

[9] Elaborado por los autores, a partir del análisis de la muestra, en el programa IBM SPSS Statistics 24™. Correo Electrónico: tesispuce2015@gmail.com

Tabla 13: Estadísticas de dos Niveles de Experticia con las Fórmulas Ecográficas y el Peso en Balanza Electrónica [10]

	Nivel de Entrenamiento del Ecografista en tres Categorias	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Peso Medido en Balanza Electrónica	R2	52	3093,92	311,188	43,154
	R3	102	3115,57	307,008	30,398
Peso Ecográfico 1 (H)	R2	52	3137,44	323,104	44,807
	R3	102	3181,62	328,251	32,502
Peso Ecográfico 2 (WS)	R2	52	3137,17	370,235	51,342
	R3	102	3215,77	353,132	34,965

[10] Elaborado por los autores, a partir del análisis de la muestra, en el programa IBM SPSS Statistics 24™. Correo Electrónico: tesispuce2015@gmail.com

Tabla 14: Estadísticas de dos Niveles de Experticia con las Fórmulas Ecográficas y el Peso en Balanza Electrónica [11]

	Nivel de Entrenamiento del Ecografista en tres Categorias	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Peso Medido en Balanza Electrónica	R3	102	3115,57	307,008	30,398
	MT	120	3181,32	269,441	24,596
Peso Ecográfico 1 (H)	R3	102	3181,62	328,251	32,502
	MT	120	3190,97	270,527	24,696
Peso Ecográfico 2 (WS)	R3	102	3215,77	353,132	34,965
	MT	120	3186,25	287,278	26,225

Tabla 15: Estadísticas de dos Niveles de Experticia con las Fórmulas Ecográficas y el Peso en Balanza Electrónica [11]

[11] Elaborado por los autores, a partir del análisis de la muestra, en el programa IBM SPSS Statistics 24™. Correo Electrónico: tesispuce2015@gmail.com

	Nivel de Entrenamiento del Ecografista en tres Categorias	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Peso Medido en Balanza Electrónica	R2	52	3093,92	311,188	43,154
	MT	120	3181,32	269,441	24,596
Peso Ecográfico 1 (H)	R2	52	3137,44	323,104	44,807
	MT	120	3190,97	270,527	24,696
Peso Ecográfico 2 (WS)	R2	52	3137,17	370,235	51,342
	MT	120	3186,25	287,278	26,225

En términos del sexo del producto como modificador en el error, se encontró que cuando se realizaron ecografías en productos masculinos estos exhibieron menos error al comparar la predicción con el peso real. El mismo resultado se encontró al usar cualquiera de las dos fórmulas ecográficas ($p>0.005$).

Tabla 16: Estadísticas del Sexo del Producto con las Fórmulas Ecográficas y el Peso en Balanza Electrónica [12]

	Sexo del Producto en dos Categorias	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Peso Medido en Balanza Electrónica	Masculino	147	3144,14	297,054	24,501
	Femenino	127	3135,76	289,850	25,720
Peso Ecográfico 1 (H)	Masculino	147	3179,02	296,815	24,481
	Femenino	127	3175,37	310,649	27,566
Peso Ecográfico 2 (WS)	Masculino	147	3193,29	321,132	26,487
	Femenino	127	3181,72	339,870	30,159

Finalmente se realizo el análisis de la muestra para comprobar si existe correlación entre cada una de las fórmulas ecográficas y el peso real medido en la balanza electrónica. Al comparar la fórmula de Hadlock con el peso real se obtuvo un Coeficiente de Correlación de Pearson de 0.756 (p=0.0001), mientras que al hacerlo entre la fórmula de Warsof con la modificación de Shepard con el peso real se hallo un Coeficiente de Correlación de Pearson de 0.588 (p=0.0001).

[12] Elaborado por los autores, a partir del análisis de la muestra, en el programa IBM SPSS Statistics 24™. Correo Electrónico: tesispuce2015@gmail.com

Tabla 17: Correlación Simple entre cada una de las Fórmulas Ecográficas y el Peso en Balanza Electrónica

		N	Correlación	Sig.
Par 1	Peso Ecográfico 1 (H) & Peso Medido en Balanza Electrónica	274	,756	,000
Par 2	Peso Ecográfico 2 (WS) & Peso Medido en Balanza Electrónica	274	,588	,000

Elaborado por los autores, a partir del análisis de la muestra, en el programa IBM SPSS Statistics 24™. Correo Electrónico: tesispuce2015@gmail.com

Tabla 18: Coeficiente de Correlación de Pearson entre la Fórmula de Hadlock y el Peso en Balanza Electrónica [13]

		Peso Medido en Balanza Electrónica	Peso Ecográfico 1 (H)
Peso Medido en Balanza Electrónica	Correlación de Pearson	1	,756**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	274	274
Peso Ecográfico 1 (H)	Correlación de Pearson	,756**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	274	274

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

[13] Elaborado por los autores, a partir del análisis de la muestra, en el programa IBM SPSS Statistics 24™. Correo Electrónico: tesispuce2015@gmail.com

Tabla 19: Coeficiente de Correlación de Pearson entre la Fórmula de Warsof con la Modificación de Shepard y el Peso en Balanza Electrónica [14]

		Peso Medido en Balanza Electrónica	Peso Ecográfico 2 (WS)
Peso Medido en Balanza Electrónica	Correlación de Pearson	1	,588**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	274	274
Peso Ecográfico 2 (WS)	Correlación de Pearson	,588**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	274	274

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

[14] Elaborado por los autores, a partir del análisis de la muestra, en el programa IBM SPSS Statistics 24™. Correo Electrónico: tesispuce2015@gmail.com