



Pontificia Universidad
Católica del Ecuador

ESCUELA DE PSICOLOGÍA

Tema:

“ESTILOS DE CRIANZA Y LA ESTRATIFICACIÓN DEL NIVEL SOCIOECONÓMICO EN PADRES DE FAMILIA DE LOS NIÑOS Y NIÑAS DE LOS CENTROS INFANTILES DEL BUEN VIVIR DEL CANTÓN AMBATO”

Proyecto de Investigación previo a la obtención del Título de Psicóloga Clínica

Línea de Investigación:

Desarrollo Humano y Salud Mental

Autora:

JOSELYNE JULEYDY LUJE QUINTEROS

Directora:

DRA. ANA DEL ROCÍO MARTÍNEZ YACELGA

Ambato – Ecuador

Marzo del 2018

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

SEDE AMBATO

HOJA DE APROBACIÓN

Tema:

“ESTILOS DE CRIANZA Y LA ESTRATIFICACIÓN DEL NIVEL
SOCIOECONÓMICO EN PADRES DE FAMILIA DE LOS NIÑOS Y NIÑAS DE
LOS CENTROS INFANTILES DEL BUEN VIVIR DEL CANTÓN AMBATO”

Línea de investigación:

Desarrollo Humano y Salud Mental



Pontificia Universidad
Católica del Ecuador

BIBLIOTECA

Autora:

JOSELYNE JUELYDY LUJE QUINTEROS

Ana del Rocío Martínez Yacelga, Dra. Mg.
CALIFICADORA

f.

Norma Marlene Macías Herrera, Psc.cl. Mg.
CALIFICADORA

f.

Lucía Almeida Márquez, Dra. Mg.
CALIFICADORA

f.

Ana del Rocío Martínez Yacelga, Dra. Mg.
DIRECTORA DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA

f.

Hugo Rogelio Altamirano Villarroel, Dr.
SECRETARIO GENERAL PUCESA

f.
SECRETARÍA GENERAL
PUCESA

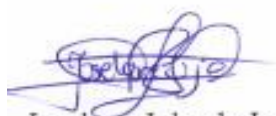
Ambato – Ecuador

Marzo 2018

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD Y RESPONSABILIDAD

Yo, Joselyne Juleydy Lujé Quinteros portadora de la cédula de ciudadanía 160065862-7 declaro que los resultados obtenidos en la investigación que presento como informe final, previo la obtención del título de Psicóloga Clínica son totalmente originales, auténticos y personales.

En tal virtud declaro que el contenido, las conclusiones, los efectos legales y académicos que se desprenden del trabajo investigativo, y luego de la redacción de este documento son y serán de mi exclusiva responsabilidad legal y académica.



Joselyne Juleydy Lujé Quinteros
CI 1600658627



BIBLIOTECA

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer de todo corazón a todas las personas que han formado parte de este trayecto, en especial a mis padres Daniel Freire y Lisandra Quinteros, quienes con esfuerzo y dedicación me enseñaron el verdadero significado del amor hacia un hijo. Gracias padre y madre, porque a pesar de mis caídas estuvieron ahí para levantarme y motivarme, gracias porque sin ustedes no hubiera logrado llegar al cumplimiento de esta, una más de mis metas.

DEDICATORIA

A Dios y a toda mi familia, porque me dieron las fuerzas necesarias para ir viendo cristalizar mis sueños.

RESUMEN

La investigación tiene como objetivo determinar la relación existente entre los estilos de crianza y la estratificación socioeconómica de los padres de familia de los niños y niñas de los Centros Infantiles del Buen Vivir del cantón Ambato, pertenecientes al GAD cantonal. Para lo cual se realizó un estudio descriptivo-correlacional de corte transversal en una muestra representativa de 153 participantes. Los instrumentos utilizados fueron: ficha sociodemográfica, cuestionario de prácticas parentales, cuestionario de crianza parental y cuestionario de estratificación socioeconómica, arrojando como resultado que: del total de los participantes 52,3% se encuentra dentro del estilo democrático, el 27,5% corresponde al permisivo y el 20,2% pertenece al autoritario. Además, en cuanto a la segunda variable se encontró como predominantes a los grupos socioeconómicos Medio Bajo(C-) y el Medio típico (C+) con el 43,1% y el 37,3% respectivamente. En el análisis correlacional se determinó correlación positiva estadísticamente significativa entre las variables estilo de crianza democrático y estratificación socioeconómica, con un coeficiente de determinación de $R^2=.035$ y coeficiente de correlación de Spearman de .189*; $p > .05$

Palabras claves: *Medio familiar, Relación Padres-Hijos, Relaciones Interpersonales, Estilos De Crianza, Estratificación social*

ABSTRACT

The aim of this study is to determine the relationship that exists between parenting styles and the social-economic stratification of the parents of the girls and boys in the Good Living Daycares in the city of Ambato that belong to GAD. To this end, a cross-sectional descriptive correlational study was carried out with a sample of 153 participants. The instruments used were a socio-demographic observation sheet, parenting practices questionnaire, parenting questionnaire, and a social-economic stratification questionnaire. The findings indicated that out of the total of participants, 52.3% are within the democratic style, 27.5% correspond to permissive, and 20.2% belong to authoritative. Regarding the second variable, it was found that the socio-demographic groups, low middle (C-) and typical middle (C+), are predominant with 43.1% and 37.3% respectively. In the correlational analysis, positive correlation was determined as statistically significant among the variables democratic parenting style and socio-economic with a coefficient of determination of $R^2=.035$ and a Spearman coefficient of correlation of $.189^*$; $p > 0.5$.

Key words: *family environment, parent-child relationship, interpersonal relationships, parenting styles, social stratification.*

ÍNDICE DE CONTENIDOS

PRELIMINARES

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD Y RESPONSABILIDAD	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DEDICATORIA.....	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	viii
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	xi
TABLAS.....	xi
GRÁFICOS	xii
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPITULO I.....	3
1. PLANTEAMIENTO DE LA PROPUESTA DE TRABAJO.....	3
1.1. Antecedentes investigativos sobre los estilos de crianza y la estratificación del nivel socioeconómico	3
1.2. Problema.....	5
1.2.1. Descripción del problema.....	5
1.2.2. Preguntas básicas.....	8
1.3. Justificación	8
1.4. Objetivos.....	9
1.4.1. Objetivo General.....	9
1.5. Hipótesis de trabajo	10
1.6. Variables.....	10
1.7. Delimitación funcional	10
1.7.1. ¿Qué será capaz de hacer el producto final del proyecto de titulación?	11
CAPÍTULO II.....	12

2. MARCO TEÓRICO	12
2.1. Familia.....	12
2.1.1. Antecedentes y nociones fundamentales del concepto.....	12
2.1.2. Concepción de la familia desde varias perspectivas.....	14
2.1.3. Ciclo evolutivo en la familia	18
2.1.4. Tipos de familia	24
2.1.5. Dinámica Familiar	28
2.1.6. Estilos de crianza	34
2.2. Nivel socioeconómico	42
2.2.1. Nociones fundamentales del concepto	42
2.2.2. Estratos Económicos en el Ecuador.....	43
2.3. Influencia del nivel socio económico en el estilo de crianza de los padres de familia.....	52
CAPITULO III	54
3. MARCO METODOLÓGICO	54
3.1. Metodología de investigación.....	54
3.1.1. Paradigma y tipo investigativo	54
3.1.2. Enfoque y modalidad de la investigación.....	55
3.1.3. Método Aplicado	56
3.1.4. Técnicas e instrumentos de recolección de información	56
3.1.5. Población y muestra.....	62
3.1.6. Procedimiento metodológico	63
CAPÍTULO IV	65
4. ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	65
4.1. Análisis y resultados de los instrumento	65
4.2. Análisis de ficha sociodemográfica.....	65
4.2.1. Análisis de variables personales de los participantes	66

4.2.2. Análisis de variables familiares	70
4.3. Análisis de la Variable estilos de Crianza	76
4.3.1. Análisis de predominancia del cuestionario de prácticas parentales - Parental Practices Questionnaire	77
4.3.2. Análisis del cuestionario de Crianza Parental – Parent-Child Relationship Inventory (PCRI).....	81
4.3.3. Correlación entre el cuestionario de prácticas parentales - Parental Practices Questionnaire y el cuestionario de Crianza Parental – Parent-Child Relationship Inventory (PCRI).	84
4.4. Análisis de la Variable Estratificación del Nivel Socioeconómico	85
4.5. Valoración de resultados	89
4.5.1. Verificación de hipótesis	89
4.5.2. Hipótesis de estudio.....	90
4.6. Método de comprobación de hipótesis	90
CAPÍTULO V.....	93
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	93
5.1. Conclusiones.....	93
5.2. Recomendaciones	96
BIBLIOGRAFÍA	97
ANEXOS	102

ÍNDICE DE GRÁFICOS

TABLAS

Tabla 2.1. Estrategias disciplinarias según	31
Tabla 2.2. Dimensiones de los estilos de crianza según	36
Tabla 2.3. Escalas de los estilos de crianza según	37
Tabla 2.4. Estratificación del Nivel socioeconómico según INEC	43
Tabla 2.5. Características predominantes en el estrato socioeconómico alto (A)	45
Tabla 2.6. Características predominantes en el estratosocioeconómico medio alto (B)	47
Tabla 2.7. Características predominantes en el estrato socioeconómico medio típico (C+).....	48
Tabla 2.8. Características predominantes en el estrato socioeconómico medio bajo (C-)	49
Tabla 2.9. Características predominantes en el estrato socioeconómico bajo (D)	51
Tabla 3.1. Cuestionario de Prácticas Parentales de	59
Tabla 3.2. Cuestionario de Crianza Parental (PCRI) de	60
Tabla 3.3. Estratificación del nivel socioeconómico	62
Tabla 4. 1. Análisis de la ficha sociodemográfica de los padres de familia	66
Tabla 4. 2. Análisis de la variable edad de los padres de familia.....	69
Tabla 4. 3. Análisis de la ficha sociodemográfica de la familia	71
Tabla 4. 4. Análisis de las actividades familiares.....	75
Tabla 4. 5. Análisis de la variable Estilos de crianza	77
Tabla 4. 6. Análisis comparativo entre variables sociodemográficas y estilos de crianza	79
Tabla 4. 7. Análisis de las dimensiones de los estilos de crianza.....	82
Tabla 4. 8. Análisis de correlación entre los componentes del Cuestionario crianza Parental	84
Tabla 4. 9. Análisis de los grupos socioeconómicos	86
Tabla 4. 10. Análisis de los elementos de la estratificación socioeconómica	87
Tabla 4. 11. Análisis de correlaciones entre componentes del cuestionario de crianza parental y estratificación socioeconómica.....	91

GRÁFICOS

Gráfico 4.1. Distribución de los participantes de acuerdo al sexo, etnia y estado civil .	67
Gráfico 4.2. Distribución de los participantes de acuerdo al nivel de estudios y horas de trabajo	68
Gráfico 4.3. Distribución de los participantes de acuerdo a los grupos de edad de la OMS.....	70
Gráfico 4.4. Distribución de la población de acuerdo al tipo de familia, vivienda y ubicación de la vivienda	72
Gráfico 4.5. Distribución de la población de acuerdo al número de hijos con la pareja actual, número de hijos en CIBV y nombre de la Institución.....	73
Gráfico 4.6. Distribución de la población de acuerdo a actividades familiares	76
Gráfico 4.7. Estilos de crianza predominantes en la población de estudio según cuestionario de prácticas parentales - Parental Practices Questionnaire	78
Gráfico 4.8. Estilos de crianza de acuerdo a la edad, estado civil y sexo	80
Gráfico 4.9. Representación gráfica de las medias obtenidas en las dimensiones del cuestionario de Crianza Parental – Parent-Child Relationship Inventory (PCRI).....	83
Gráfico 4.10. Representación porcentual de la distribución de los participantes en los grupos socioeconómicos.....	86
Gráfico 4.11. Representación gráfica de las medias obtenidas de los elementos de la variable Estratificación Socioeconómica.....	88
Gráfico 4.12. Representación gráfica del modelo empírico explicativo entre cada uno de los estilos de crianza y la Estratificación Socioeconómica.	91

INTRODUCCIÓN

Al ser los padres los responsables de saciar las necesidades básicas de sus hijos y constituirse como la base principal en la adquisición de hábitos, costumbres y valores, se vio importante estudiar el fenómeno estilos de crianza, considerando además que la interacción parento-filial es una interacción particular que se ve influenciado por factores intrínsecos y extrínsecos al sistema familiar. Es decir, la investigación tiene como finalidad asociar los estilos de crianza con la estratificación del nivel socioeconómico de los padres y madres de familia de los Centros Infantiles del Buen Vivir del cantón Ambato.

El presente trabajo investigativo parte de una sustentación teórica sobre los antecedentes, la justificación y el planteamiento general del problema de investigación. El capítulo dos constituye el marco teórico, en el cual se detalla: antecedentes y nociones fundamentales del concepto familia, concepción de la familia desde varias perspectivas, ciclo evolutivo en la familia, tipos de familia, dinámica familiar, estilos de crianza, nociones conceptuales del nivel socio económico, estratos económicos en el Ecuador.

El tercer capítulo describe la metodología de investigación, que parte del paradigma cognitivo conductual al explicar que toda conducta reflejada en los seres humanos es el resultado de modelos instaurados a través de estímulos del ambiente. Y a su vez, se fundamenta en el modelo sistémico al estudiar acerca de la dinámica, estructura, factores y otros elementos, que permitieron comprender el sistema familiar. En este

capítulo no se dejó de lado las técnicas, instrumentos, descripción de la muestra y el procedimiento metodológico utilizado en el desarrollo del trabajo.

En el cuarto capítulo, se presentan los resultados de la ficha sociodemográfica y de los test psicométricos: Cuestionario de Practicas Paternales, Cuestionario de Crianza Parental (PCRI) y Cuestionario de Estratificación socioeconómica de los 153 participantes, que a través de la utilización del programa SPSS fueron analizados y correlacionados entre ellos para proceder a la comprobación de la hipótesis planteada. En el capítulo cinco se exponen las conclusiones y recomendaciones propuestas de acuerdo a los resultados obtenidos en la investigación. Y finalmente se presentan los anexos y referencias bibliográficas que sustentan el estudio.

CAPITULO I

1. PLANTEAMIENTO DE LA PROPUESTA DE TRABAJO

1.1. Antecedentes investigativos sobre los estilos de crianza y la estratificación del nivel socioeconómico

La familia constituye el sistema más importante dentro de la sociedad, ya que es el primer ente encargado de transmitir pautas de conductas y proporcionar un ambiente adecuado para el desarrollo de los niños y niñas. Sin embargo, los cuidadores primarios adquieren unos u otros patrones de conducta para la crianza de sus hijos, ligados a un aprendizaje previo con sus padres.

Dichos patrones son denominados estilos de crianza y hacen referencia a la manera en que los cuidadores primarios responden y reaccionan ante las demandas de sus hijos. A partir de lo mencionado, es prudente citar Araujo (2016) quién realizó un estudio con 5 familias indígenas cañaris de nacionalidad ecuatoriana, con el propósito de identificar las distintas prácticas educativas paternas. En donde obtuvo como resultados que, los estilos de crianza son distintas tendencias actitudinales que construyen los padres hacia el cuidado y protección de los hijos, influenciados por elementos como el nivel socioeconómico. Es decir, no son pautas generales para la crianza, sino más bien es el modo de interaccionar que se edifica entre padres e hijos de acuerdo a su convivencia diaria y particularidades de la familia.

A su vez en la ciudad de Granada, Ramírez (2005) realizó un estudio basado en comparaciones de grupos relativamente extremos, en donde los resultados fueron la asociación de la clase social con los estilos educativos familiares. Señala el autor, la presencia de varios elementos que influyen en el comportamiento general de los padres ante los hijos, entre ellos propone: nivel educativo, profesión, nivel de ingresos, calidad de vivienda, que en efecto tienen que ver con el nivel socioeconómico.

Complementariamente, en la Universidad Camilo José Cela de España-Madrid los investigadores Nerín, Pérez y Pérez (2014) indagaron acerca de la relación entre los estilos de crianza parental y el desarrollo de ansiedad, con la participación de 30 madres y 13 padres de niños/as de preescolar en edades entre 3 y 6 años. Los autores indican dentro de los resultados la incidencia del contexto social en los estilos adoptados en la crianza. Esta investigación es apreciable porque la población utilizada es similar a la actualmente propuesta.

A su vez, en Argentina y España, Richaud y Mesurado (2013) averiguan acerca de los estilos parentales, inestabilidad emocional y agresividad en niños y niñas de nivel socioeconómico bajo, utilizando como muestra 583 niños argentinos y españoles de 10 a 12 años. Los resultados del trabajo indican que, dicho fenómeno es una vulnerabilidad social tanto para los niños como para los padres. Puesto que, el contexto socioeconómico bajo interfiere de manera negativa ante el acogimiento de uno u otro estilo, limitándose al seguimiento de patrones instituidos por su clase social y cultural, debido a las condiciones de vida y estrés asociados. Su investigación se torna relevante,

al considerar un patrón importante para el actual trabajo, el nivel socioeconómico bajo o el estrato socioeconómico en general.

De acuerdo a las investigaciones expuestas, se deduce la importancia del componente socioeconómico de los padres en la adquisición de uno u otro estilo de crianza para con sus hijos. Además que, tanto el nivel socioeconómico como los estilos de crianza son considerados como fenómenos trascendentales en la vida de las padres y cómo no en la de los infantes. Por tal motivo, la importancia de estudiar los estilos de crianza y la correlación existente con la estratificación del nivel socioeconómico.

1.2. Problema

1.2.1. Descripción del problema

El problema está centrado en la influencia de la estratificación socioeconómica al momento de adoptar uno u otro estilo de crianza por los padres y madres de familia. A partir de la consideración de que, el contexto y las condiciones de vida marcan significativamente la vida de los seres humanos.

Gracias a las observaciones preliminares y a la información proporcionada por los centros infantiles, se puede mencionar que los padres y madres de los niños y niñas de los CIBV del GAD del Cantón Ambato en gran porcentaje son personas de escasos recursos, carentes de un trabajo estable, con niveles de escolaridad baja o nula, y privados de los recursos básicos, que han tenido o mantienen problemas con la justicia. Además que, una de las políticas para formar parte de estos centros es pertenecer a un

nivel socioeconómico bajo específicamente dentro del quintil 1 y 2 que corresponden a clase pobre y clase media baja respectivamente.

Después de lo mencionado en el párrafo anterior, se puede inferir que las condiciones en las cuales se desenvuelve la población sujeta a estudio son, carentes, ligadas a un ingreso económico bajo, incapaz de sobrellevar las demandas expuestas por cada integrante de la familia. De tal manera, la condición socioeconómica llega a ser un impedimento para satisfacer los dos primeros escalones (necesidades fisiológicas y seguridad) de la pirámide propuesta por Abraham Maslow (1943). Dicho de otra manera, el nivel socioeconómico de la población investigada, al ser insuficiente no permite satisfacer adecuadamente las necesidades alimenticias, médicas, de descanso generando insatisfacción y estrés en los padres, quienes se olvidan o dejan de lado otros escalones más importantes como son de afiliación y pertenecían, de reconocimiento y de auto-realización.

Otros patrones de conducta evidenciados en las observaciones preliminares a los padres y madres de familia de los CIBV fueron: ausentismo, descuido, poca colaboración, falta de interés, irresponsabilidad e insensibilidad de parte de ellos hacia sus hijos y hacia la institución como tal, lo que ha perjudicado el desarrollo integral del infante según los y las técnicos coordinadores de los centros infantiles. Por lo tanto, los estilos de crianza deben ser considerados como comportamientos, actitudes y todo lo referente al desempeño y desarrollo de los hijos e hijas.

No obstante, según Graig y Woolfolk citado por León y Torres (2007) los estilos de crianza son: “formas en que los padres crían a sus hijos, que dependen de la interacción

de diversos factores, tales como las características y personalidad de sus hijos y las conductas de estos para un momento específico” (p.27). Es decir existen varios modos en los que un padre puede interaccionar con el infante e ir determinando la conducta de su hijo. Así pues, para la elección de uno u otro estilo de crianza tomaran un papel importante factores endógenos y exógenos de los padres y madres de familia.

El estilo de Crianza y los niveles socioeconómicos (NSE) aparentemente están relacionados. Puesto que, el rol y las funciones paternas dependerán del contexto, educación, experiencias previas y otros factores de vida misma del padre. El Nivel socio económico según Jadue (2011) citado por Schonhaut, Rojas y Kaempffer (2005) influye:

“Adversamente en el desarrollo cognitivo y psicosocial de los niños, limitando su experiencia cognitiva, esencial para el aprendizaje. Además, constituyen un ambiente propicio para la emergencia de factores que aumentan el riesgo infantil de presentar desarrollo psico-biológico, social y económico deficitario” (p.590).

De lo que se desprende, el nivel socioeconómico forma un papel substancial por las condiciones y oportunidades que ofrece a las personas.

Por todo lo anteriormente señalado, será sustancial y relevante realizar un proyecto de investigación. Con el fin de determinar la existencia o no de asociación de los estilos de crianza y el nivel socioeconómico de los padres de los niños y niñas de los CIBV de la Ciudad de Ambato.

1.2.2. Preguntas básicas

1.2.2.1. ¿Cómo aparece el problema que se pretende solucionar?

La problemática de estudio que se pretende estudiar aparece en padres y madres de familia de los CIBV del GAD del Catón Ambato, cuando dicha población por estar enfocada en el conseguir los recursos económicos para satisfacer las necesidades fisiológicas de los niños, le restan importancia al componente afectivo y emocional. De tal manera que, el conjunto de comportamiento de los adultos hacia los hijos están caracterizados por: asistencia irregular, falta compromiso como padres en la institución, pocos cuidados en el aseo higiénico de los niños y las niñas del centro infantil.

1.2.2.2. ¿Por qué se origina?

Se presume que se origina por las condiciones y calidad de vida de las familias a las cuales pertenecen los niños y niñas de los CIBV, puesto que su estratificación se encuentra dentro del quintil 1 y 2 del nivel socio-económico, lo que corresponden a pobreza y clase media baja. Dicha condición de esta población le cohibe al acceso de recursos básicos, educación, medicina, alimentación nutritiva entre otros.

1.3. Justificación

Tras expectativas, en los Centros Infantiles del Buen Vivir del GAD del cantón Ambato, se descubren diferencias en el interactuar de los padres hacia sus hijos e hijas con respecto al tiempo compartido, apoyo, control, afecto, comunicación entre otros.

Entonces, nace la interrogante de conocer aquellos elementos que influyen en este patrón.

Al respecto, se encontraron varias investigaciones que señalaban la existencia de elementos en la adquisición de uno u otro modelo de conducta de los padres hacia sus hijos. Sin embargo, las investigaciones de mayor relevancia, debido al contexto en el que .ose desarrolla son las de los autores Del Barrio y Roa (2005) y Furman y Lanthier (2002) quienes suponen, existe una relación entre aspectos del entorno familiar como lo es el estatus socioeconómico y determinadas características del estilo de crianza. Por tal motivo, resulta ventajoso identificar si los estilos de crianza y la estratificación del nivel socioeconómico están asociados.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo General

Determinar la relación existente entre los estilos de crianza y la estratificación socioeconómica de los padres de familia de los niños y niñas de los Centros Infantiles del Buen Vivir del Cantón Ambato, pertenecientes al GAD del Cantón Ambato.

1.4.2. Objetivos Específicos

- Fundamentar teórica y metodológicamente los aspectos relacionados con los estilos de crianza y la estratificación del nivel socioeconómico de los padres de familia de los niños y niñas

- Diagnosticar los estilos de crianza y la estratificación del nivel socio-económico en el que se encuentran los padres, madres y familias que forman parte de los Centros Infantiles del Buen Vivir del Cantón Ambato pertenecientes al GAD cantonal.
- Realizar un análisis correlacional entre el estilo de crianza y la estratificación del nivel socioeconómico.
- Elaborar un modelo empírico explicativo de la relación entre los estilos de crianza y la estratificación del nivel socioeconómico.

1.5. Hipótesis de trabajo

Los estilos de crianza se asocian con la estratificación socioeconómica de los padres de familia de los niños y niñas de los Centros Infantiles del Buen Vivir del Cantón Ambato pertenecientes al GAD del Cantón Ambato.

1.6. Variables

- **Variable 1:** Estilos de crianza
- **Variable 2:** Estratificación socio económica

1.7. Delimitación funcional

1.7.1. ¿Qué será capaz de hacer el producto final del proyecto de titulación?

El resultado final de la investigación permitirá plantear una relación entre los estilos de crianza y el estrato socioeconómico en los padres de familia de los centros infantiles del buen vivir pertenecientes al GAD municipal del cantón Ambato. La investigación aportará con un modelo empírico explicativo donde se logren identificar diferencias entre los estilos de crianza, relacionándolos con su respectivo estrato socioeconómico.

CAPÍTULO II

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Familia

2.1.1. Antecedentes y nociones fundamentales del concepto

Diversas corrientes han investigado el origen y formación de la familia, entre ellos sociólogos y antropólogos como Kuper (1988), Needham (1971) y Schneider (1984), quienes empezaron por considerar a la familia como un sistema de parentesco, sociedad primitiva, simple, núcleo de una sociedad compleja. De la misma manera, con el pasar de los años se ha profundizado el estudio hasta conformar verdaderas teorías sobre la formación y evolución de la familia.

Conforme al significado de la palabra “familia”, documentos publicados por la Real Academia Española (RAE, 2014), manifiestan su procedencia del latín “fámulos” que significa “sirviente”, resultado de la adaptación del latín “fames” que expresa “hambre”. Ambos términos fueron utilizados por tribus latinas para referirse a criados y esclavos pertenecientes a un amo, relacionándose (Nizama, 2008 citado por Muñoz, 2014) con el hecho de saciar el apetito alimentario y sexual propio de las necesidades básicas de una familia.

Otro autor, que focaliza su atención en el origen terminológico es Corral (1995) quien considera: “El término fue introducido y utilizado para personas que residían en un mismo lugar físico, sin ser analizados los elementos que involucraba” (p.10). De tal manera se concluye, la terminología tuvo como base la sede física donde residían personas por un bien común “adquirir lo necesario para sobrevivir”, sin poseer importancia la parte consanguínea y emocional.

Más adelante, cambió la significancia que se le atribuía a dicha palabra, según Muñoz (2014) se empieza a tomar en cuenta elementos como: el grupo de personas que lo conformaban, el patrimonio formado y los bienes materiales que se transmitían de generación en generación, todos estos con la finalidad de resguardar el capital obtenido. Entorno a lo mencionado, se encuentran postulaciones de Figueroa (1995) en su libro *Persona, Pareja y Familia* en el cual se considera a la familia: “una organización social primitiva bajo órdenes de un jefe, quién les designaba actividades que luego serían recompensadas con alimentación” (p. 19). Sin atribuir aún: componentes emocionales, afectivos y sexuales, era absolutamente un mandato patriarcal.

Por su parte Roudinesco (2005) menciona que desde finales del siglo XVIII y mediados del siglo XX, hay un cambio significativo en la concepción del término; ya se toma en consideración los lazos afectivos, el amor, el deseo e interés entre dos seres humanos para unir sus vidas, criar hijos e incluso dividirse el trabajo para su sustentación. Al respecto, Rodríguez y Luengo (2003) señalan la utilización de familia para referirse a: “un grupo de personas formadas por la unión afectiva, emocional y sexual, que dan origen a través de su alianza a descendientes consanguíneos” (p.59). En efecto, se llega

a considerar significativa la parte humana y afectiva de las personas desde épocas no tan lejanas a la actual, lo que implica un cambio radical en la mentalidad de la humanidad.

Después de haberse dado tiempo para detallar una breve reseña histórica del término familia, se designa la siguiente sección para analizar las diferentes perspectivas del concepto familia.

2.1.2. Concepción de la familia desde varias perspectivas

Establecer una definición global y estática de familia actualmente resulta complejo, debido a que es un término estudiado desde diferentes puntos de vista en estos últimos años. Para mayor entendimiento a partir de los diferentes aportes, se establece un concepto personal que no discrimine a ninguna tipología existente. Conceptualizándola como una organización de personas con lazos afectivos y/o consanguíneos que tienen el objetivo de buscar el bien común y el desarrollo de todos sus integrantes. Como se había mencionado anteriormente, al ser tema de transcendencia en la sociedad varias son las perspectivas que se señalarán a continuación para definir a la familia de acuerdo su nivel funcional y estructural.

2.1.2.1. Perspectiva Biológica

A nivel biológico toda especie incluyendo la humana debe cumplir un ciclo para su supervivencia: nacer, crecer, reproducir y morir, es por tal motivo que la familia es la etapa en la cual el ser humano se reproduce permitiendo la perpetuación de la especie. Al respecto Flaquer (1998), manifiesta que la familia es “un grupo humano cuya razón de ser es la procreación, la crianza y la socialización de los hijos” (p. 24). De esta

manera, se entiende que la función biológica natural del ser humano permite que la especie humana no desaparezca.

2.1.2.2. Perspectiva social

Desde la perspectiva social, se considera a la familia como célula principal de la sociedad en la cual se convergen intereses individuales y colectivos, al igual que necesidades materiales y afectivas. Sobre el asunto, Páez (1984) expuesto por Gallego (2011), manifiesta la familia es:

Un grupo de personas entrelazadas en un sistema social, cuyos vínculos se basan en relaciones de parentesco fundados en lazos biológicos y sociales, con funciones específicas para cada uno de sus integrantes y con una función determinada en el sistema social (p.23).

De ahí que además de ser la base para la formación de la sociedad, es la encargada de velar por el cumplimiento de intereses internos y externos de sus miembros en la colectividad.

2.1.2.3. Perspectiva Jurídica

Al igual que la perspectiva social la jurídica también la considera como núcleo de la sociedad. De tal manera el estado Ecuatoriano es el principal encargado de proteger y garantizar su estadía. En el Artículo 67 de la Constitución del Ecuador (2008) se manifiesta que “el estado como núcleo fundamental de la sociedad garantizará condiciones que favorezcan integralmente la consecución de sus fines” (p. 31). Asimismo, el Artículo 9 del Código de la Niñez y Adolescencia (2003) reconoce a

dicho sistema como el espacio natural y fundamental para el desarrollo integral del niño, niña y adolescente. Esto indica que, la familia es importante para el desarrollo integral de sus miembros, teniendo cada uno de ellos igualdad de derechos y oportunidades en la sociedad.

2.1.2.4. Perspectiva Psicológica

Otro plano que se ha tomado el tiempo para conceptualizar a la familia es el psicológico, siendo considerada como algo más que una conglomeración de personas con lazos de consanguinidad o intereses comunes. Para la psicología la familia es un sistema vivo que está en constante intercambio y evolución, con el objetivo de permitir, facilitar y proporcionar herramientas necesarias para el involucramiento del individuo con la sociedad y su desarrollo integral. Sin embargo, varios son los enfoques psicológicos que la definen según sus criterios.

Para empezar se presenta el enfoque Sistémico, representado por Minuchin (1997) quién considera a la familia como: “un sistema que está en constante transformación interna por la influencia de elementos externos, en la cual interactúan los miembros de forma organizada por un conjunto invisible de demandas funcionales” (p.43). De tal manera, al igual que cualquier otro sistema se encuentra activo, sometido a demandas internas y externas a nivel grupal e individual, influenciadas por situaciones adversas que permitirán o no su funcionalidad.

La base del sustento teórico en el enfoque cognitivo conductual según varios autores (Bados, Canales, y Saldaña, 2012 y Mayorga, 2017) se simplifica en pensar, sentir y

hacer; que en otras palabras tienen que ver con el creer en algo, sentir que aquello es lo mejor para él personalmente y actuar con el fin de obtener una determinada conducta. Así, dentro del ámbito familiar el comportamiento de cada uno de los integrantes está influenciado por creencias y comportamientos de la familia en particular o de otras familias que han sido tomadas como ejemplares, desembocando un conjunto de reacciones emocionales en cada uno de sus miembros.

A diferencia del anterior, el enfoque conductual describe a la familia como un grupo de personas que intercambian comportamientos de manera recíproca, en donde los padres o personas adultas son aquellos encargados de emitir una serie de estímulos para obtener las conductas deseadas. Ante lo mencionado, Libernan (según citado en Zumba, 2017) señala que los padres son los modelos a imitar por sus hijos y los procuradores de crear escenarios de aprendizaje que les permitan desarrollar conductas socializadoras para su desarrollo e integración con la sociedad.

Desde el modelo psicodinámico Fairlie y Frisancho (2000), consideran a la familia como:

Un organismo que sigue un proceso evolutivo entre afirmación y cambio. En el cual se presentan «crisis» que plantean el paso a una nueva etapa despertando nuevos valores y objetando los anteriores en un juego que si tiene éxito da lugar a la continuación del proceso evolutivo (p.43).

Es decir, al igual que los anteriores enfoques para lo psicodinámico la familia es un cuerpo activo en constante cambio, que necesita acoplarse a las nuevas demandas y saber sobrellevar de manera productiva las crisis para ser considerada funcional.

Por otro lado, el enfoque Histórico Cultural señala que la familia es el primer ente social encargado de transmitir prácticas y conductas a un individuo. En consecuencia a lo dicho, Vigotsky (1929) citado por Gutiérrez (2008) manifiestan que el hombre sería: “el resultado de la acción de la familia y el contexto que le rodea” (p.76). De tal manera, el comportamiento exhibido y percibido a nivel social de un sujeto refleja lo adquirido dentro de su núcleo familiar puesto que, es la institución social encargada de contribuir en la formación y preparación de las personas.

A su vez, para el enfoque Humanista la familia es una organización, procuradora de satisfacer las necesidades básicas de cada uno de los integrantes. Uno de los autores más representativos del humanismo es Maslow (1991) quien afirma: “la familia es una organización encargada de la función de la educación, promoviendo la autorrealización y estimulando a los individuos para que lleguen hasta la altura máxima que la especie humana puede alcanzar” (p.71). Para este enfoque la familia es un organismo que tiene por objeto contribuir en la adquisición de la satisfacción personal de cada uno de sus miembros, saciando los escalones elementales y por ende permitirle llegar a la cima o “autorrealización”.

En virtud de lo expuesto, se concluye que al menos todos los enfoques psicológicos que estudian la familia la consideran como un ente, institución u organización que se encarga y desempeña funciones específicas para el desenvolvimiento de los individuos desde su niñez hasta la vida adulta mediante su ciclo evolutivo.

2.1.3. Ciclo evolutivo en la familia

A nivel personal y familiar con el paso del tiempo aparecen un sin número de cambios, denominados de diferentes maneras dependiendo el enfoque predominante. Por ejemplo, para el representante del enfoque psicosocial Erickson (como se cita en Fernández, 2008) existen cinco crisis psicosociales por los cuales atraviesan los integrantes de una familia y son:

1. Confianza versus desconfianza: 0 a 12-18 meses
2. Autonomía versus vergüenza y duda: 2 a 3 años
3. Iniciativa versus culpa y miedo: 3 a 5 años
4. Industria versus inferioridad: 5-6 años a 11-13 años
5. Identidad versus confusión de roles: 12 a 20 años
6. Intimidad versus aislamiento: 20 a 30 años
7. Generatividad versus estancamiento: 30 a 50 años
8. Integridad versus desespero: 50 años en adelante

De modo que, el ser humano al estar en continuo cambio se somete a las denominadas crisis, que no son nada más que el traspaso de un estadio al otro. Ante lo mencionado, acota Bordignon (2006), la familia como un todo, debe reaccionar de manera flexible, comprensiva y estable, con el fin de obtener cambios y oportunidades de crecimiento tanto para el sujeto como para la familia.

Por su parte, a nivel familiar se manifiesta la existencia de etapas que inician con el matrimonio, y continúan sucesivamente a manera de espiral hasta la formación de otro núcleo familiar. Al ser la familia un tema importante dentro del trabajo investigativo se ha designado un espacio para detallar dichos estadios familiares, según Minuchin (citado por Mayorga, 2017) un representante del enfoque sistémico.

2.1.3.1. Primera etapa: constitución de la pareja

El punto de partida de una familia es la unión de dos personas ya sea por alguna convivencia informal o algo más formal como el matrimonio, en donde cada sujeto deja de lado su individualidad para formar parte de un equipo en el cual es necesaria la adaptación de sus miembros. Al respecto, Pérez (1992) manifiesta “cada integrante tiene que reestructurar sus conductas e incorporar estas nuevas exigencias” (p.238). Visto que, pasa de ser libre e independiente a formar parte de un consorcio en el cual su comportamiento permitirá o no la funcionalidad como una unidad.

Sin embargo, es evidente esto no se llevaría a cabo si no hay una predisposición de por medio por parte de los convivientes. Así lo garantiza Gubbins y Berger (2004) citado por Navarrete (2011), quienes opinan: “El crecer en familia depende del establecimiento de un compromiso de relaciones íntimas y privilegiadas, con al menos otra persona” (p.20). Es decir, este primer paso es esencial en la formación de una familia y por ende no podría llevarse a cabo satisfactoriamente en el caso de no existir la suficiente madurez psicológica en ambas partes.

Para sintetizar, el primer estadio está designado al establecimiento de pautas comunicacionales, a la generación de acuerdos mutuos y a la adaptación ante las nuevas demandas, con la finalidad de sobrellevar las adversidades y crear un sistema familiar funcional que les permita continuar de manera saludable en las etapas siguientes.

2.1.3.2.Segunda etapa: aparición del primer hijo

Como segunda etapa se encuentra la llegada de un nuevo integrante a la familia, que según Minuchin (1988) es el causal de muchas expectativas tanto positivas como negativas dependiendo de las particularidades en las que se desenvuelva cada pareja. Pero, a nivel global este periodo está caracterizado por un sin número de cambios que podrían ocasionar disfuncionalidad en el caso de no existir el suficiente criterio o raciocinio en los adultos integrantes. Lo primero que deberá hacer la madre con el infante, es establecer vínculos emocionales dando apertura a la participación activa del padre y sin dejar de lado los roles maritales con la finalidad de evitar distanciamientos.

2.1.3.3.Tercera etapa: hijos en edad escolar

Con el tiempo otra de las etapas significativas tanto para los padres como para los hijos es aquella en la cual los niños y niñas atraviesan la edad escolar, formando ahora parte de un sistema más grande denominada sociedad. La interacción con terceras personas y pares le favorecerán en el desarrollo de habilidades de socialización para lo cual, la familia es la encargada de saciar las inquietudes y nuevas demandas propuestas por este suprasistema. Aprender a relacionarse con estas exigencias será el nuevo reto de los progenitores, en cambio los hijos pondrán a prueba las habilidades y destrezas adquiridas en sus primeros años de vida (Dealbert, 2009 citado por Zumba, 2017). Lo fundamental en este periodo es el permitir y aceptar la autonomía del niño, sin dejarlo a expensas de posibles peligros.

2.1.3.4.Cuarta etapa: hijos adolescentes

A diferencia del anterior, cuando los hijos llegan a la adolescencia la sociedad se convierte en un sistema de competencia, que requiere de las habilidades y valores aprendidos en la fase anterior para sobrellevar las crisis. Los ahora adolescentes están sometidos a un sin número de demandas planteadas por la familia, por los pares dominantes en la sociedad y por la sociedad en general. Sin embargo, lo que hace difícil este trayecto según Minuchin (1998) son:

- Cambios físicos
- Cambios hormonales
- Despertar sexual
- Conflictos de identidad
- Aprieto por corregir las conductas por parte de los padres
- Falta de comunicación
- Falta de flexibilidad en las exigencias y acuerdos entre ambas partes

Todas esas características, hacen que esta etapa presente en su trayecto separaciones, duelos, conflictos que dificultan el desarrollo de la independencia y autonomía del futuro adulto. Lo primordial en esta etapa sería la negociación permanente entre padres e hijos, con el fin de estrechar los lazos de dependencia que existían en la infancia.

2.1.3.5.Quinta etapa: hijos adultos, casamiento y salida del hogar

La quinta etapa corresponde a la vida adulta de los hijos, su casamiento y por ende salida del hogar, que se constituye en el inicio de su independencia y punto de partida de otro ciclo vital, la labor de los padres es el reconocimiento de estas nuevas familias,

la aceptación de sus integrantes y el reencuentro con su pareja (Mayorga, 2017). Sin embargo, es dificultoso puesto que nuevamente hay cambios, pero en esta ocasión por la disminución de sus miembros ocasionando el llamado síndrome del nido vacío.

El mencionado síndrome afecta a la mayoría de los padres y las madres presentándose de una u otra manera, los síntomas más frecuentes son la aparición de sentimientos de abandono, tristeza, soledad por la negación ante la partida de los hijos. Ante esto, Freixas (1991) manifiesta que al menos en las mujeres que dedican mayor tiempo a sus hogares, esta etapa debería ser considerada como un trayecto doloroso. Es decir, las personas que dedicaron gran parte de tiempo al cuidado de sus hijos y familia, se les hará más difícil el proceso de aceptación de la partida de los hijos y el admitir que nuevamente la familia está conformada tan solo por la pareja.

2.1.3.6.Sexta etapa: pareja en edad madura

Seguido a la partida de los hijos, los padres atraviesan nuevos desafíos como: el asumir el rol de abuelos e incluso el abandono de la vida laboral. No obstante, el estar en constante interrelación con las nuevas familias ayuda a que estos se mantengan activos y no se sientan abandonados. Esta etapa es en la cual retoman actividades postergadas de su juventud (Freixas, 1991), convirtiéndose en la oportunidad de crecimiento espiritual personal y en la pareja.

2.1.3.7.Séptima etapa: ancianidad y disolución del ciclo familiar

La ancianidad es la etapa en la cual el ciclo vital familiar llega a su fin, después de haber atravesado un sin número de dificultades en su trayecto, y a pesar de eso mantenerse unida. Esta última fase está caracterizada por: el abandono total de las actividades laborales, aparición de problemas en la salud, incluso hay muchos casos en los que en este período las personas adultas mayores experimentan el abandono de sus hijos y familiares. Por tal motivo, el apoyo mutuo entre la pareja fundadora es transcendental, por lo menos hasta que uno o ambos fallezcan. Mientras esto suceda Gallego (2011) señala, su labor es transmitir a las nuevas generaciones valores y creencias que serán mantenidas en sus nuevas familias.

En definitiva, el ciclo vital es un largo proceso por el cual todos los seres humanos atraviesan, sin importar el tipo de familia al cual pertenezcan o el estatus social en el cual se desenvuelvan.

2.1.4. Tipos de familia

Dado que la familia es un tema importante dentro de este trabajo investigativo, se le ha dedicado un apartado para detallar su clasificación desde la perspectiva de los siguientes autores: Pick, Givaudan, Troncoso & Tenorio (2002) quienes proponen la existencia de tres tipologías, entre ellas la nuclear, extendida y ampliada. Además que se toma artículos del Código de la Familia y el Código de la Niñez y Adolescencia (2003) del Ecuador para respaldar dicha información desde una realidad propia.

2.1.4.1.Familia Nuclear

Al referirse a una familia nuclear se hace alusión a la unión de dos personas esencialmente fruto del matrimonio, que según Saavedra (2006) está compuesta por la figura materna, paterna y los hijos procreados biológicamente. Asumiendo según el autor que, para estar dentro de esta tipología lo primordial era la presencia de personas que desempeñen la función de figura materna y paterna. Sin embargo, actualmente han existido cambios en la manera de su concepción, dejando de lado esquemas establecidos incluso socialmente. Ante dicho suceso, aparecen los subtipos de una familia nuclear y son los siguientes:

a. Familia mono parental:

Es aquella formada por tan solo uno de los padres, Giraldes, Penedo, Seco y Zubeldía (2000) concluyeron que:

Una familia mono parental es toda agrupación familiar de hijos dependientes económicamente de uno solo de sus progenitores con el cual conviven, y que es a la vez el que ostenta, sea de hecho o de derecho, la custodia sobre los mismos.
(p.28)

Todo lo anteriormente manifestado puede ser debido a varios factores, entre ellos: los vinculados a la relación matrimonial, a la natalidad, al ordenamiento jurídico o a situaciones sociales, considerando que varios pueden ser los motivos para que una familia sea de tipo monoparental.

b. Familia biparental:

A diferencia de la anterior, la familia biparental es aquella conformada por los dos padres. Al respecto Gutiérrez (2008) manifiesta este tipo de familia es el estereotipo propuesto por la sociedad, en la cual existe una pareja heterosexual con sus descendientes, que por lo general son el resultado de un matrimonio legalmente concebido o de una unión de hecho, actualmente aceptadas por la Constitución ecuatoriana.

c. Familias con padres ausentes

Lo particular en estas familias es la ausencia física de ambos padres por situaciones extremas, pero que a pesar de dicha condición son responsables en cuanto al proporcionar dinero para las necesidades económicas de sus hijos. De acuerdo a Pérez (2011), este suceso era considerado como un fenómeno social en la década de los 90 en donde los padres en busca de un sustento económico mayor al existente en su región, migraban a países desarrollados dejando a sus hijos al cuidado de hermanos mayores.

d. Familias homosexuales

En contraste a los anteriores subtipos de familia, actualmente ya se habla de la existencia de familias conformadas por la unión de dos personas del mismo sexo. Este tipo de familia es sujeto de controversias sociales a nivel mundial incluyendo al Ecuador dentro de ellos. Sin embargo en diversos países como Argentina, Chile, Canadá, España, entre otros, se reconoce social y legalmente su existencia, de manera que al igual que las demás gozan de derechos y obligaciones, entre ellos podemos citar el matrimonio y los procesos de adopción. Ante ello los autores Sussman y Steinmetz

(citado por Eguiluz & otros, 2003) manifiestan que casi todas las personas con diferente orientación sexual empiezan procesos de adopción en segundas nupcias. Es decir, las personas que optan por este estilo de vida mayoritariamente lo hacen después del fracaso de un primer matrimonio heterosexual.

e. Familias reconstituidas

Por otro lado, se encuentran las familias reconstituidas resultado de la unión de dos personas de diferente sexo que atravesaron por una separación, existiendo o no de por medio descendientes. Con lo que se llega a coincidir con lo mencionado por Eguiluz, y otros (2003) quienes manifiestan: “los progenitores vuelven a formar pareja con otros para iniciar una nueva convivencia, con vínculo matrimonial o sin él” (p. 25). Es decir, la característica principal de esta tipología es el surgir tras un fracaso matrimonial.

2.1.4.2.Familia extendida

El segundo tipo de familia es la denominada extendida, que por lo general es aquella constituida por una familia nuclear y otros miembros. Ante lo mencionado, la Constitución de la República del Ecuador (2008) en el artículo 67 manifiesta “la familia extendida es aquella que está compuesta además de la familia nuclear por otros integrantes consanguíneos como abuelos, tíos, tías, sobrinos, primos” (p.44). Priorizando, la convivencia dentro de un mismo espacio físico. Sin embargo, Bernal (2002, p.36) afirma que para ser denominada como familia extendida debe cumplir con alguna de las siguientes condiciones:

- Padres con hijos casados sin o con nietos

- Abuelos y nietos sin presencia de los padres
- Dos o más hermanos cuando uno de ellos tiene pareja

Obviamente, con la particularidad de residir bajo un mismo techo y de poseer un lazo consanguíneo de por medio.

2.1.4.3.Familia Ampliada

Se denomina familia ampliada a las familias nucleares o extensas que integran dentro de sus miembros, además de los familiares consanguíneos a personas enlazadas por afinidad. Todos unidos bajo un mismo techo y un conjunto de objetivos en general, que para su conservación requiere la participación activa y sintonía de todos los miembros. Lo que lleva a concordar con Pérez (2011) quien señala es importante la adaptación de todos los integrantes para mantener estabilidad grupal. Indudablemente esto ayudará en la superación de conflictos como un sistema.

Se llega a la conclusión, de que existen varias tipologías y características que las diferencian entre ellas. Sin embargo, esto no determinará su funcionalidad, sino que dependerá de otros factores determinantes en la dinámica de sus miembros.

2.1.5. Dinámica Familiar

Se entiende por dinámica a la interacción entre padres, hijos y demás integrantes del sistema. Para lo cual, Fernández (2010) manifiesta, deben establecerse modos de relación, convivencia y funcionamiento, que contribuirán a mejorar las relaciones familiares. Sin embargo, es importante señalar que dentro de una familia pueden existir

tres subsistemas básicos de agrupación que según Sánchez y Valencia (2007) son: “conyugal, fraterno filial y parento filial” (p.117). De tal manera que, la dinámica varía de acuerdo a las particularidades de cada subsistema.

Al referirse al subsistema conyugal, se habla de patrones propios de relación entre esposo-esposa (papá-mamá) y se lo considera como la base fundamental de la familia. En cambio, el subsistema fraterno filial se refiere al contacto e interacción directa entre hermanos. Y por último, en lo que concierne al subsistema parento filial Gallego (2011), habla de la interacción entre padres e hijos, en donde juega un papel importantísimo la crianza de los descendientes. A través de este subsistema, los hijos adquieren todo tipo de interacción, valores, reglas, modos de comunicación y socialización que conformaran su personalidad.

No obstante, a nivel global cinco son los factores que determinan de manera directa la dinámica familiar y estos son:

2.1.5.1.Límites

El primer factor influyente son los límites. Por tal motivo, dentro de un núcleo familiar es importante su establecimiento para mantener estabilidad, orden y respeto entre los miembros. Además, que estos permiten a cada integrante conocer de qué manera y cuándo interactuar en el sistema familiar, ante esto Minuchin (2013) declara: “La función de los límites es proteger la diferenciación de los integrantes del grupo familiar y el funcionamiento adecuado de la familia” (p. 90). En pocas palabras, los límites establecen el umbral de interacción entre los miembros, sin dejar de lado su

individualidad y por ende constituyéndose en el mecanismo defensivo ante posibles riesgos externos.

Es importante acotar, la interacción familiar se basa en tres tipos de límites: flexibles, rígidos y difusos. Considerado por diversos estudios (Aguilar y Jamui, 2014 & Sánchez, 2004) el primero, como el más saludable y beneficioso en la dinámica familiar 2funcional, puesto que además de ser claro y flexible, respeta la autonomía de los integrantes. En cambio, los rígidos y los difusos son calificados como no productivos, ni beneficiosos; el primero por no permitir un intercambio igualitario y predominar la jerarquía y el poder, y el segundo por ser descoordinado, contradictorio y sin claridad lo que genera cierta ambivalencia. Sin embargo, se debe ser consciente que dentro de los límites se encuentran las reglas y éstas varían de acuerdo a la etapa por la cual atraviesan los integrantes en el núcleo familiar.

2.1.5.2.Reglas

La mayoría de las reglas, son introducidas de manera no consciente a partir de patrones redundantes de conducta. Ante esto Puello, Silva y Silva (2014) señalan: “La importancia de conocer las reglas de una familia es que permiten a las personas relacionarse, ser comprendidas y anticipar su comportamiento” (p. 230). De tal manera, cada uno de los integrantes con el continuo intercambio vivencial y de comunicación (verbal y no verbal) deberá aprender a interpretarlas para evitar conflictos.

En el caso del subsistema parento-filial, las reglas son consideradas como una manera de instruir, entrenar o disciplinar los padres a los hijos, con la finalidad de moldear el

carácter y autocontrol. Al respecto, Papalia, Wendkos, y Duskin (2009) señalan: “Las reglas son una herramienta poderosa para lograr la socialización y la autodisciplina” (p.288). Es decir, gracias a su aplicación el infante a futuro podrá cohabitar saludablemente con un ente más grande denominado sociedad. Por tal motivo, a continuación en la tabla 2.1 se expondrán las estrategias disciplinarias que deberían ser manejadas en la crianza de los hijos.

Tabla 2. 1

Estrategias disciplinarias

<i>Estrategias disciplinarias tradicionales</i>	
Refuerzo: Estrategia utilizada por los cuidadores a través de palabras y acciones con el objetivo de aumentar la probabilidad de una conducta.	• Positivo: Emitir un estímulo (Alabar por una buena conducta) • Negativo: Retirar un estímulo aversivo (Quitar el castigo por haber estudiado)
Castigo: Estrategia utilizada por los cuidadores a través de palabras y acciones con el objetivo de disminuir la probabilidad de una conducta.	• Positivo: Emitir un estímulo (Aislamiento por una mala conducta) • Negativo: Retirar un estímulo (Retirar los juguetes a un niño que pelea)
<i>Estrategias disciplinarias Contemporáneas</i>	
Técnicas inductivas (razonamiento inductivo): Técnicas disciplinarias diseñadas para inducir conducta deseable apelando al sentido de razón y justificación del niño. Incluyen la fijación de límites, demostración de las consecuencias lógicas de una acción, explicaciones, análisis, negociaciones y obtener del niño ideas acerca de lo que es justo. Suele activar la empatía.	
Afirmación del poder: Estrategia disciplinaria diseñada para desalentar la conducta indeseable haciendo respetar el control paterno de manera física o verbal; incluye exigencias, amenazas, retiro de privilegios, zurras y otros tipos de castigo.	
Retiro del amor: Estrategia disciplinaria que implica ignorar, aislar y mostrar desagrado por un niño.	
Fuente: Papalia, Wendkos, y Duskin (2009)	

Así pues, la eficacia en el manejo de reglas y en la imposición disciplinaria de todos los subsistemas dependerá de la manera en cómo se entiendan y comuniquen sus integrantes.

2.1.5.3.Comunicación

Al respecto, Minuchin (1998) en el libro “El arte de la terapia familiar” alude un valor significativo al conocimiento de los dos niveles de la comunicación, el objetivo (digital-verbal) y el subjetivo (analógico-no verbal), para beneficiar el entendimiento y calidad de interrelación de sus miembros. El autor refiere que los hombres y las mujeres tienen un nivel dominante al momento de la comunicación, sobresaliendo el nivel objetivo en los varones y el nivel subjetivo en las mujeres. El poco conocimiento e inadecuado manejo de los niveles es causal de conflictos en el sistema.

No obstante, otros autores como Agudelo (2005) y Puello, Silva y Silva (2014) señalan la existencia de tres tipos de comunicaciones: la bloqueada caracterizada por desinterés tanto del diálogo como del establecimiento de vínculos afectivos; la dañada que son intercambios verbales y no verbales poco saludables como críticas, reproches e incluso silencios causantes de desapego afectivo; la desplazada que consiste en la presencia de un mediador en la comunicación y por último señalan a la comunicación directa como la más saludable al ser clara y coherente en sus dos niveles.

2.1.5.4.Roles

El cuarto factor influyente en la dinámica familiar son los roles, considerados como comportamientos esperados de quien ocupa un lugar determinado. En el sistema familiar varios son los roles que puede desempeñar un integrante y los mismo pueden ser rotativos por ejemplo, Juan puede ser hijo y hermano por lo tanto, cumple dos roles el de hijo y el de hermano.

De la misma manera, aparte de los roles comunes (papá, mamá, esposo/a, hijo/a, hermano/a, entre otros) en la interacción global del sistema familiar existen otros roles que sobresalen. Entre ellos Membrillo (2004), señala a los siguientes:

- Porta voz (se encarga de hablar por todos)
- Chivo emisario (al que se le atribuyen todas las características negativas del sistema)
- Líder (al que se le atribuyen todas las características positivas del sistema)
- Saboteador (quien no cumple órdenes, ni le gusta el cambio).

Constituyéndose deber de los padres como jerarquía superior, detectar e incidir de manera positiva ante la presencia de conductas dañinas en cada rol con la finalidad de respetar la integridad de cada uno de los miembros.

2.1.5.5. Jerarquía

Como en todo sistema, el funcionamiento de una familia depende de la presencia de figuras de autoridad que serán consideradas como la jerarquía superior, con la finalidad de hacer cumplir las reglas, normas, límites, controlar la conducta y velar que se sacien las necesidades de los integrantes. Para esto, cada uno de los miembros debe establecerlas y organizarlas de manera que sean concretas y nada difusas.

Dentro de la familia la mayor jerarquía la debían conformar los padres, quienes además de cumplir funciones parentales como el cuidado y educación, lo hacen a nivel conyugal con el cumplimiento de demandas implícitas y explícitas tanto con su pareja como con la familia en sí. Por esta razón se habla de funcionalidad cuando hay una buena interacción entre ambas partes reflejadas en la productividad de la familia como unidad.

Ante lo expuesto Papalia (2005) citado por Navarrete (2011) señala que: “Los padres son los principales responsables del cuidado y protección de los niños, desde la infancia hasta la adolescencia” (p.23). Es evidente entonces, que al constituirse en la primera autoridad del hogar es importante su interacción con los hijos en su proceso de desarrollo individual.

En consecuencia, al ser un determinante la interacción entre padres e hijos en el desarrollo y formación de las personas, es sustancial asignar un apartado para detallar dichos patrones denominados estilos de crianza.

2.1.6. Estilos de crianza

Los esquemas manejados por padres al momento de interactuar con sus hijos son determinados por factores internos y externos que han marcado su vida personal, reflejándose en el comportamiento y cumplimiento del rol dentro de su familia. Pero, al iniciar con dicho rol y no sentirse preparados, ni tener experiencia previa en algunos casos, su objetivo gira alrededor de dar amor y felicidad a sus hijos, aunque no siempre se cumple, o al menos no se lo haga de la misma manera.

La adquisición y práctica de conductas de los ahora padres, es mediada por la interacción y experiencias que éste tuvo en la infancia con los suyos. Ante esto, es importante señalar el aporte de Aguilar (como se cita en Aguilar, 2015) quien manifiesta: “los estilos de crianza son aquellos usos o costumbres que se transmiten de generación en generación como parte del acervo cultural, que tienen que ver con el cómo los padres crían, cuidan y educan a sus hijos” (p.32). Es decir, existe un tipo de

herencia comportamental transmitida por los padres e incluso por la sociedad, que serán mantenidas como patrones repetitivos de conducta en la interacción.

Sin embargo, otro autor más contemporáneo como Gottman (como se cita en Zumba, 2017), describe la importancia de los estilos de crianza en la parte emocional de los niños, en la adquisición de seguridad, autonomía e independencia que fortalecerá su crecimiento personal. El autor supone no son patrones rígidos que un padre debe seguir, sino más bien los conceptualiza como modos de reaccionar y responder a las emociones y demandas del infante según el contexto en el que se encuentre, lo que involucra sentimientos sobre otros sentimientos que requieren del manejo de las propias emociones, con el fin de establecer vínculos emocionales, pilar fundamental en la adquisición de habilidades sociales, de adaptación y de otras destrezas primordiales en el desarrollo íntegro del individuo.

En cambio, para Coloma (1993) los estilos de Crianza son: “esquemas prácticos que reducen las múltiples y minuciosas prácticas educativas parentales a unas pocas dimensiones que, cruzadas entre sí en diferentes combinaciones, dan lugar a diversos tipos habituales de educación familiar” (p.70). Es decir, dichos esquemas se componen de elementos que al ser entrelazados determinan el interactuar familiar, y establecen comportamientos.

En este sentido, Diana Baumrind en los años de 1966 y 1971 insta la existencia de tres dimensiones en la crianza, la comunicación, el control y la implicación afectiva, después de realizar investigaciones en niños y niñas de edad preescolar y en sus respectivos padres. En cambio otras investigaciones (Musitu y Lila, 1993; Musitu y

Allatt, 1994 & Parker, 1979) coinciden al mencionar la presencia constante de los elementos apoyo y control en la crianza parental. Sin embargo, después de propuestos antecedentes varios autores (Moreno y Cubero, 1990; Solé, 1998; Ochaita, 1995 & Baumrind, 2008) suponen que con el paso del tiempo dichas dimensiones se han diseminado, de tal manera actualmente cuatro son los aspectos influyentes en la conducta de los progenitores (ver tabla 2.2).

Tabla 2. 2

Dimensiones de los estilos de crianza

• Apoyo- afecto: Se refiere a las expresiones afectivas de los padres hacia sus hijos tanto a nivel lógico como analógico, confirmando su aceptación. • Grado de Control: Manera en cómo los padres dirigen el accionar de sus hijos, estableciendo patrones de conductas que inculcarán conductas aceptables. • Grado de madurez: Presión que ejercen los padres sobre sus hijos con la finalidad de que desarrollen habilidades y destrezas personales. Además, se relaciona con los retos y exigencias que los progenitores imponen a sus criaturas. • Comunicación entre padres-hijos: Posibilidad de crear una dinámica, posible de explicar razonadamente las normas y las decisiones que se toman teniendo en cuenta el punto de vista de los hijos.
--

Fuente: Moreno y Cubero, (1994) & Baumrind, (2008)

Las dimensiones mencionadas, son aspectos que dentro de los estilos de crianza deben ser tomados en cuenta, puesto que de éstas dependerá la interacción equilibrada entre padres e hijos.

No obstante, es significativo aludir que además de lo señalado anteriormente en este apartado se dio importancia al fundamento teórico de Gerard (como se cita en Roa y Del Barrio, 2001) quien es creador del cuestionario de relaciones parentales utilizado en la adquisición de información de la muestra sujeta estudio. El autor Gerard supone al igual que los anteriores la presencia de 2 dimensiones: apoyo y control. Sin embargo, con el pasar de los años han sido reestructuradas quedando establecidas en ocho escalas: apoyo, satisfacción en la crianza, compromiso, comunicación, disciplina, autonomía,

distribución del rol y deseabilidad social, determinantes del estilo de crianza predominante en los padres y madres de familia (ver tabla 2.3).

Tabla 2. 3

Escalas de los estilos de crianza

-
- **Apoyo:** Apoyo social y emocional que una madre o padre está recibiendo.
 - **Satisfacción con la crianza:** Valora la cantidad de satisfacción que sienten los padres por el solo hecho de ser padres.
 - **Compromiso:** Escala para determinar el grado de interacción, conocimiento y aceptación que creen tener los padres con sus niños.
 - **Disciplina:** Escala que valora la importancia que asignan los padres al establecimiento de límites, el manejo de los mismos, y la percepción de los niños como problemático.
 - **Autonomía:** Examinan las actitudes de los padres para facilitar o promover la independencia de sus niños.
 - **Comunicación:** Aprecian la percepción que tienen los padres sobre la efectividad de la comunicación con sus niños.
 - **Distribución de rol:** Evalúan las creencias acerca del papel que los padres estiman deben ser desempeñados por cada género (mamá/papá) en la formación de los niños
 - **Deseabilidad social:** Mide el grado de distorsión que los padres proporcionan al intentar retratar la relación parento-filial.
-

Fuente: Gerard, (1994) citado por Cámara y Días, (2007)

Al tener, un poco más de conocimiento de las dimensiones presentes en un estilo de crianza; en el capítulo IV se podrá interpretar con la información recabada el modelo utilizado por los padres y madres de familia, e incluso establecer perfiles de las dimensiones de acuerdo al estilo. Pero antes de llegar a lo mencionado, se designa un apartado para detallar cada una de las tipologías con sus características.

2.1.6.1. Clasificación de los estilos crianza

Existen investigaciones de múltiples autores que proponen clasificaciones a través de sus teorías del fenómeno tratado. Sin embargo, la presente investigación girará en torno a los autores más representativos y aquellos en las que se basan escritores contemporáneos, nos referimos a Diana Baumrind y Eleanor Maccoby.

Según los planteamientos iniciales de Baumrind (como se cita en López, 2012), los estilos de crianza eran autoritario, democrático y permisivo, utilizados por la mayoría de padres y madres en la crianza y educación de sus hijos, influyentes de diferentes maneras en el desarrollo socioemocional de los infantes. Sin embargo, años más tarde a partir de la reelaboración del modelo propuesto Baumrind y con nuevas investigaciones, Maccoby (1983) plantea un nuevo estilo (negligente) al cual se le atribuye características extremas del estilo permisivo. De tal manera que al fin de esta controversia ambos autores llegan a concluir, cuatro son los estilos de crianza que se manejan en la crianza y cuidado de los hijos:

a) Estilo Autoritario

El primer estilo de crianza instituido es el autoritario, caracterizado según Baumrind (1971) citado por Papalia (2005) por padres con:

Alto grado de control, supervisión, castigadores tanto en forma física como psicológica, arbitrarios y enérgicos cuando no se cumple lo que ellos norman, tienen bajo nivel de involucramiento con los hijos, no consideran la opinión estableciendo pautas y reglas muy restrictivas y exigentes. (p.26)

De tal manera, que es evidente la obediencia incuestionable de los hijos ante sus padres, lo que no permite su desenvolvimiento individual, restringen su autonomía y puede ocasionar a corto o largo plazo dependencia ante la figura de autoridad.

Los padres autoritarios según Torío, Peña y Rodríguez (2008) valoran: “la obediencia como virtud, así como la dedicación a las tareas marcadas, la tradición y la preservación del orden” (p.158). Dentro de este estilo, existe mucho esfuerzo por parte de los

progenitores de controlar y evaluar el comportamiento de sus hijos, sin permitir acuerdos en las decisiones tomadas y más bien favorecen a las medidas de castigo que restringen su independencia. Lo que ocasiona, hijos descontentos, desconfiados y retraídos, que a lo largo del tiempo reflejan falta de confianza en sí mismo, bajo autoestima e interacción pobre con el mundo que los rodea, por miedo al fracaso. Incluso se puede hablar, de altos niveles de probabilidad de que la insatisfacción en el trato desemboque en conductas desafiantes por parte de los hijos.

b) Estilo Permisivo

El segundo estilo de crianza es el permisivo o también denominado no restrictivo, que según Baumrind (1974) citado por Moore (1997) se caracteriza por:

Padres que tienden a manifestarles más ternura a sus hijos, de un nivel moderado a alto, y menos control paterno. Estos padres son poco exigentes para con sus hijos y tienden a ser inconstantes en cuanto a la aplicación de la disciplina. Ellos aceptan los impulsos, los deseos y las acciones de sus hijos y son menos propensos a vigilar su comportamiento (p.121).

Esto indica, son papás que quieren estar incondicionalmente para sus hijos, los ayudan en todo y no permiten que adquieran valores como la responsabilidad, lo que ocasiona así niños con inseguridad, agresividad, dificultad para adaptarse, hostilidad, inmadurez y baja autoestima. A pesar de obtener ventajas en la interacción social en comparación al anterior estilo, pesan los comportamientos y actitudes inapropiadas a la edad.

c) Democrático

El modelo democrático o también conocido como autoritativo es el tercer estilo de crianza propuesto por Baumrind en el año de 1971. Considerado entre los anteriores, el más saludable por ser equilibrado y benéfico tanto para el niño/a como para el cuidador/a; por el mismo hecho de mediar entre el control y la permisividad, por tanto maneja de manera positiva y ecuánime las dimensiones establecidas por Diana Baumrind.

Con respecto a los padres, Torío, Peña y Rodríguez (2008), puntualizan: “tienden a imponer roles y conductas maduras, con la utilización de razonamiento y negociación” (p. 159). Lo que implica participación y valoración a la opinión de los otros (hijos). Incluso obtiene como resultado personas equilibradas a nivel emocional y comportamental, con la facilidad de tomar decisiones en cuestiones de la vida cotidiana. Todo esto es corroborado por Minzi (2005) quien supone, lo favorecedor de esta tipología es la transmisión de valores positivos y habilidades adaptativas a los hijos.

d) Negligente

Como se había mencionado al inicio de este apartado la reelaboración propuesta por Macobby en el año de 1983 a la teoría de Baumrind, permite el surgir del cuarto estilo de crianza nombrado negligente o de rechazo. Como su nombre lo menciona, esta tipología es asignada a padres que presentan poco o nada de interés en el rol paternal, demostrando bajos niveles de comunicación, afecto y control.

Ante lo mencionado, presume Minzi (2005) citado por Aguilar (2015), este estilo es característico de progenitores implicados en el uso de drogas y alcohol. De tal manera

que, al no existir ni el más mínimo intento de transmitir afecto y normas, se desarrolla escasa intensidad de apego, convirtiéndose en desencadenante de problemas psicológicos que marcarán significativamente la vida de los infantes.

En 1983, Maccoby introdujo características dentro de esta tipología como: descuido emocional e insatisfacción global de las necesidades básicas por parte de los padres y madres de familia. Lo que desencadena según Aguilar (2015) en hijos con: miedo al abandono, falta de confianza en los otros, pensamientos suicidas, pobre autoestima, miedos irracionales, ansiedad, pocas habilidades sociales, pobre implicación académica y problemas conductuales ante las figuras de autoridad, que serán sin duda el origen de problemas más grandes que tendrá que acechar la sociedad en general.

A nivel global se llega a la conclusión que, cuatro son los estilos de crianza por los cuales los padres pueden inclinarse. No obstante, para la determinación de las tipologías en esta investigación se utiliza el cuestionario de Gerard que señala la presencia de los tres estilos propuestos por Baumrind. En donde, el estilo democrático es el más positivo al manejar de manera productiva el afecto y control, y los estilos autoritarios y permisivos son perjudiciales al acarrear un sin número de problemas psicológicos tanto en padres como hijos. Además, es importante señalar que, la adopción de uno u otro estilo está arraigado a la presencia de factores externos e internos propios de los hijos, padres o de la familia en general.

2.1.6.2. Factores asociados al estilo de crianza

Pero, más allá del grado de aceptación al hijo/a, edad de los padres, prácticas educativas aprendidas en experiencias previas, entre otras. Se debe recalcar la existencia del factor nivel socioeconómico que, ha sido desde edades tempranas el que interfiere de una manera u otra en el estilo de vida de los individuos. Ante lo mencionado Ramírez (2005), demuestra: “El factor más consistentemente asociado con los estilos educativos familiares es la clase social” (p.56). Incluso atribuye dentro de esta variable, una combinación de elementos como: características de la vivienda, acceso a la tecnología, hábitos de consumo y actividad económica del hogar.

En cuanto al tema, existe un número significativo de investigaciones (Araujo, 2016; Nerín, Pérez y Pérez, 2014; Ramírez, 2005; Raya, 2008 & Richaud y Mesurado; 2013) que demuestran la importancia del estatus socioeconómico en la adquisición de un estilo u otro. Sin embargo, antes de enfocarnos sobre la relación entre ambas variables es importante primero designar un apartado para detallar la conceptualización y otros aspectos importantes a cerca del nivel socioeconómico.

2.2. Nivel socioeconómico

2.2.1. Nociones fundamentales del concepto

En lo que se refiere al nivel socioeconómico, varios autores como Gottfried (1985), Hauser (1994), Vera y Vera (2015), suponen es una medida combinatoria entre lo económico y social de cada familia. Considerándose el indicador más importante para determinar la realidad de un país, tomando en cuenta que la calidad de vida en los

sistemas (familias) que forman el suprasistema (sociedad), comprende la satisfacción de necesidades económicas, sociales, culturales, de cada individuo que la compone.

Así, en forma global el nivel socioeconómico es una herramienta sociológica, que permite entender las condiciones en la que se desenvuelven las familias en un país. Al respecto, The New Dictionary of Cultural Literacy (2002), propone: “es la posición de un individuo/hogar dentro de una estructura social jerárquica” (p.41). Lo que indica que, el nivel socioeconómico es algo más que un concepto, es un distintivo social que define y categoriza a las familias, de acuerdo a las políticas públicas de cada país.

2.2.2. Estratos Económicos en el Ecuador

Partiendo de lo anterior, según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2011), el estado ecuatoriano posee características propias en cada dimensión que permiten determinar la pertenencia a uno u otro grupo socioeconómico. Hay que destacar, dicha valoración es a través de la sumatoria total de los puntajes obtenidos en los elementos de cada dimensión (ver tabla 2.4):

Tabla 2.4

Estratificación del Nivel socioeconómico

Dimensiones valoradas	Elementos
Dimensión vivienda	Tipo de vivienda, material predominante, cuartos de baño y tipo de servicio higiénico.
Dimensión educación	Nivel de instrucción del jefe del hogar
Dimensión económica	Afiliación al seguro público, seguro privado y ocupación del jefe del hogar
Dimensión bienes	Servicio telefónico, cocina, refrigerador, lavadora, televisor, equipo de sonido y vehículo.
Dimensión tecnología	Celulares, computadoras y servicio de internet.
Dimensión hábitos de consumo	Utilización de internet, red social, correo electrónico, compras en centros comerciales, frecuencia en la lectura

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, (INEC,2011)

Dicho de otra manera, el nivel socioeconómico (NSE) está constituido por 5 estratos (explicados más adelante) medidos mediante la combinación de variables, siendo sus puntuaciones de acuerdo a las particularidades y puntajes establecidos dentro de cada dimensión.

Antes de nada, es importante manifestar que la encuesta utilizada para la determinación de la estratificación socioeconómica en el Ecuador, fue sometida a investigación en familias urbanas y rurales de cinco provincias, obteniendo resultados verídicos y por lo tanto su aprobación a nivel nacional en diciembre del 2011. Actualmente, es utilizada en instituciones públicas y privadas para determinar el estrato de las familias ecuatorianas. Por tal motivo, se detallarán las características oficiales de cada grupo socioeconómico, propuestos por el INEC (2011), dentro de población Ecuatoriana:

2.2.2.1. Grupo socioeconómico Alto (A)

El INEC (2011) indicó en los resultados de dicha investigación que: de la población utilizada como muestra, tan solo el 1,9% forma parte del grupo socioeconómico Alto. Lo que hace referencia a que solo una pequeñísima parte de la población ecuatoriana posee condiciones satisfactorias y estilo de vida sobresaliente, que les permiten vivir en estado de confort.

Conforme a lo mencionado, en este parámetro se destacan los hogares donde ambos padres o al menos el jefe del hogar posee un nivel de instrucción elevado (postgrado) que le ha permitido mantener ingresos económicos placenteros para saciar las

necesidades alimenticias, educativas, de salud y recreación a sus integrantes. Conllevando a la obtención de mejores condiciones de salud física y mental según el caso.

Para un mejor entendimiento es importante señalar, que para pertenecer a este estrato las puntuaciones del hogar deben oscilar entre 845,1 a 1000 puntos, lo que implica las siguientes características (ver tabla 2.5):

Tabla 2. 5

Características predominantes en el estrato socioeconómico alto (A)

Vivienda	• El material predominante del piso son de duela, parquet, tablón o piso flotante • En promedio tienen dos cuartos de baño con ducha de uso exclusivo para el hogar.
Educación	• El Jefe de Hogar tiene un nivel de instrucción superior y un número considerable alcanza estudios de post grado.
Económica	• Los jefes de hogar se desempeñan como profesionales científicos, intelectuales, miembros del poder ejecutivo, de los cuerpos legislativos, personal del directivo de la Administración Pública y de empresas. • El 95% de los hogares está afiliado o cubierto por el Seguro del IESS (seguro general, seguro voluntario campesino) y/o seguro del ISSFA o ISSPOL. • El 79% de los hogares tiene seguro de salud privada con hospitalización, seguro de salud privada sin hospitalización, seguro internacional, AUS, seguros municipales y de Consejos Provinciales y/o seguro de vida.
Bienes	• Todos los hogares disponen de servicio de teléfono convencional. • Todos los hogares de este estrato cuentan con refrigeradora. • Más del 95% de los hogares dispone de cocina con horno, lavadora, equipo de sonido y/o mini componente. • En promedio los hogares de este estrato tienen dos televisiones a color. • Más del 80% de los hogares tiene hasta dos vehículos de uso exclusivo para el hogar.
Tecnología	• El 99% de los hogares de este nivel cuentan con servicio de internet. • La mayoría de los hogares tiene computadora de escritorio y/o portátil • En promedio disponen de cuatro celulares en el hogar.
Hábitos de consumo	• Los miembros de los hogares de estrato alto compran la mayor parte de su vestimenta en centros comerciales. • Los hogares de este nivel utilizan internet. • El 99% de los hogares utiliza correo electrónico personal (no del trabajo). • El 92% de los hogares utiliza alguna página social en internet. • El 76% de los hogares de este nivel ha leído libros diferentes a manuales de estudio y lectura de trabajo en los últimos tres meses.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, (INEC,2011)

Así pues, el estrato alto se caracteriza por poseer los mejores escenarios tanto para los hijos como para los padres.

2.2.2.2.Grupo socioeconómico Medio Alto (B)

En segundo lugar, se encuentra el grupo socio económico Medio alto que al igual que el anterior, se caracteriza por proporcionar a los miembros los elementos materiales y económicos necesarios para su desarrollo, únicamente dejando de lado la parte emocional y afectiva que deberá ser saciada por los integrantes del hogar.

Este grupo se caracteriza según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (*INEC*, 2011) por: la presencia de menos bienes materiales en los hogares, pocas aportaciones a seguros privados y un nivel de instrucción superior en los jefes del hogar. Es importante, señalar que en la investigación realizada por la institución citada anteriormente, las familias ecuatorianas dentro de este grupo constituyen el 11,2% de la población investigada. De lo que se desprende la existencia de una diferencia significativa en proporción al porcentaje del anterior.

En definitiva, para pertenecer a este segundo grupo las puntuaciones deben estar entre 696,1 a 845 puntos, presentando las siguientes características (ver tabla 2.6):

Tabla 2. 6

Características predominantes en el estrato socioeconómico Medio Alto (B)

Vivienda	- En el 46% de los hogares, el material predominante del piso de la vivienda es de duela, parquet, tablón o piso flotante. - En promedio tienen dos cuartos de baño con ducha de uso exclusivo para el hogar.
Educación	El jefe del Hogar tiene un nivel de instrucción superior.
Económica	- El 26% de los jefes de hogar del nivel B se desempeñan como profesionales científicos, intelectuales, técnicos y profesionales del nivel medio. - El 92% de los hogares está afiliado o cubierto por el Seguro del IESS (seguro general, seguro voluntario o campesino) y/o seguro del ISSFA o ISSPOL. - El 47% de los hogares tiene seguro de salud privada con hospitalización, seguro de salud privada sin hospitalización; seguro internacional, AUS, seguros municipales y de Consejos Provinciales y/o seguro de vida.
Bienes	- El 97% de los hogares dispone de servicio de teléfono convencional. - El 99% de los hogares cuenta con refrigeradora. - Más del 80% de los hogares dispone de cocina con horno, lavadora, equipo de sonido y/o mini componente. - En promedio los hogares tienen dos televisiones a color. - En promedio los hogares tienen un vehículo de uso exclusivo para el hogar
Tecnología	- El 81% de los hogares de este nivel cuenta con servicio de internet y computadora de escritorio. - El 50% de los hogares tiene computadora portátil. - En promedio disponen de tres celulares en el hogar.
Hábitos de consumo	- Las personas de estos hogares compran la mayor parte de la vestimenta en centros comerciales. - El 98% de los hogares utiliza internet. - El 90% de los hogares utiliza correo electrónico personal (no del trabajo) - El 76% de los hogares está registrado en alguna página social en internet. - El 69% de los hogares de este nivel han leído libros diferentes a manuales de estudio y lectura de trabajo en los últimos tres meses.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC,2011)

De tal manera, dentro del grupo socioeconómico B se cumple con lo más importante: saciar las necesidades de los integrantes proporcionando un estilo de vida satisfactorio.

2.2.2.3.Grupo socioeconómico Medio Típico (C+)

Como tercer grupo se encuentra el estrato socioeconómico medio típico, que a pesar de constituirse el grupo tradicional no es el dominante en la población ecuatoriana, componiéndose tan solo del 22,8 % de las familias. En este sentido, las condiciones en las que se desenvuelven los hogares sacian las necesidades principales de los

integrantes. Sin embargo, para alcanzar un nivel de calidad óptimo existe la demanda de más esfuerzo por parte de los jefes del hogar.

Si bien es cierto, los ingresos no son lo suficientemente placenteros, en comparación a las condiciones de los estratos inferiores este sería el más acertado. Para su pertenencia los hogares deben obtener en la sumatoria total entre 535,1 a 696 puntos que en definitiva aluden la presencia de las siguientes características (ver tabla 2.7):

Tabla 2. 7

Características predominantes en el estrato socioeconómico Medio Típico (C+)

Vivienda	• Los materiales predominantes del piso de estas viviendas son de cerámica, baldosa, vinil o marmetón. • En promedio tienen un cuarto de baño con ducha de uso exclusivo para el hogar.
Educación	• El Jefe del Hogar tiene un nivel de instrucción de secundaria completa.
Económica	• Los jefes de hogar se desempeñan como trabajadores de los servicios, comerciantes y operadores de instalación de máquinas y montadores. • El 77% de los hogares está afiliado o cubierto por el Seguro del IESS (seguro general, seguro voluntario o campesino) y/o seguro del ISSFA o ISSPOL. • El 20% de los hogares cuenta con seguro de salud privada con hospitalización, seguro de salud privada sin hospitalización, seguro internacional, AUS, seguros municipales y de Consejos Provinciales.
Bienes	• El 83% de los hogares dispone de servicio de teléfono convencional. • El 96% de los hogares tiene refrigeradora. • Más del 67% de los hogares tiene cocina con horno, lavadora, equipo de sonido y/o mini componente. • En promedio tienen dos televisiones a color
Tecnología	• El 39% de los hogares de este nivel cuenta con servicio de internet. • El 62% de los hogares tiene computadora de escritorio • El 21% de los hogares tiene computadora portátil. • En promedio disponen de dos celulares en el hogar
Hábitos de consumo	• El 38% de los hogares compran la mayor parte de la vestimenta en centros comerciales. • El 90% de los hogares utiliza internet. • El 77% de los hogares tiene correo electrónico personal (no del trabajo) • El 63% de los hogares está registrado en alguna página social en internet. • El 46% de los hogares ha leído libros diferentes a manuales de estudio y lectura de trabajo en los últimos tres meses.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, (INEC,2011)

Es decir, se presencia número disminuido de bienes materiales y beneficios en cuanto a la pertenencia a seguros privados e incluso públicos, determinado de alguna manera por la ocupación del jefe del hogar.

2.2.2.4. Grupo socioeconómico Medio Bajo (C-)

Simultáneamente aparece el cuarto grupo socioeconómico denominado medio bajo, el cual según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC; 2011), está conformado por el 49,3% de las familias ecuatorianas, que han obtenido en la sumatoria global una puntuación entre 316,1 a 535 puntos, concordando con las siguientes características (ver tabla 2.8):

Tabla 2. 8

Características predominantes en el estrato socioeconómico Medio Bajo (C-)

Vivienda	- El material predominante del piso de estas viviendas son ladrillo o cemento. - En promedio tienen un cuarto de baño con ducha de uso exclusivo para el hogar.
Educación	El Jefe del Hogar tiene un nivel de instrucción de primaria completa.
Económica	- Los jefes de hogar del nivel C- se desempeñan como trabajadores de los servicios y comerciantes, operadores de instalación de máquinas y montadores y algunos se encuentran inactivos. - El 48% de los hogares está afiliado o cubierto por el Seguro del IESS (seguro general, seguro voluntario o campesino) y/o seguro del ISSFA o ISSPOL. - El 6% de los hogares tiene seguro de salud privada con hospitalización, seguro de salud privada sin hospitalización, seguro internacional, AUS, seguros municipales y de Consejos Provinciales y/o seguro de vida.
Bienes	- El 52% de los hogares dispone de servicio de teléfono convencional. - Más del 84% tiene refrigeradora y cocina con horno. - Menos del 48% tiene lavadora, equipo de sonido y/o mini componente. - En promedio tienen una televisión a color.
Tecnología	- El 11% de hogares tiene computadora de escritorio. - En promedio disponen de dos celulares en el hogar.
Hábitos de consumo	- El 14% de los hogares compran la mayor parte de la vestimenta en centros comerciales. - El 43% de los hogares utiliza internet. - El 25% de los hogares utiliza correo electrónico personal (no del trabajo) - El 19% de los hogares está registrado en alguna página social en internet. - El 22% de los hogares de este nivel ha leído libros diferentes a manuales de estudio y lectura de trabajo en los últimos tres meses.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, (INEC,2011)

Hay que hacer notar que, al referirse a un número significativo en la población ecuatoriana, debe ser tomado como un fenómeno social en el cual se evidencian condiciones desiguallitarias.

Como consecuencia a la carencia, dentro de este estrato existe cierto impedimento para un desarrollo saludable e integral en sus miembros. Razón por la cual, se designa responsabilidad a las instituciones gubernamentales para saciar las necesidades principales (Ministerio de Inclusión Económica y Social (*MIES*, 2013)). Especialmente, cuando se trata de grupos vulnerables o de atención prioritaria como lo son: adultos mayores, niñas, niños y adolescentes, mujeres embarazadas, personas con discapacidad, personas privadas de libertad y quienes adolezcan de enfermedades catastróficas o de alta complejidad.

Esto apoya, la existencia de políticas públicas e instituciones benefactoras de personas menores de 3 años de edad, como es el caso de los centros infantiles del Buen Vivir; encargadas de velar por el cumplimiento de los principales derechos de un niño como son: el acceso a la salud, educación, alimentación. Además, actualmente se conoce a nivel científico la importancia de las experiencias durante las primeras etapas del desarrollo, que según Shonkorff y Phillips (2000) citado por el Ministerio de Inclusión Económica y Social (*MIES*, 2013), marcan significativamente el desarrollo cerebral y la adquisición de destrezas, habilidades, emociones y conductas en cada ser humano.

Por dichas razones, el Ministerio de Inclusión Económica y Social (*MIES*, 2013), recalca su preocupación ante la existencia de: “muchos niños y niñas que viven en condiciones carentes de cuidado en salud primaria, alimentación, estimulación infantil, protección, ambientes limpios y seguros, sobre todo vínculos de afecto y buen trato”(p.2). De tal manera que, ha propuesto como institución designada a velar por la población vulnerable a renovar constantemente las políticas públicas delegadas en

custodiar el bienestar de los infantes, encargándose también, en la ardua tarea de promover investigación para la detección de factores de riesgo.

2.2.2.5. Grupo socioeconómico Bajo (D)

En cambio, el grupo socioeconómico bajo constituye un factor negativo influyente en el bienestar integral de los individuos. Puesto que, se caracteriza por presentar carencias a nivel económico que le impiden satisfacer las necesidades de sus integrantes.

Según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2011) a este grupo pertenecen alrededor de 14,9% de la población investigada, que han obtenido una puntuación mínima variante entre 0 a 316 puntos. Lo que implica, la presencia de ingresos económicos mínimos y pocos beneficiosos (ver tabla 2.9).

Tabla 2. 9

Características predominantes en el estrato socioeconómico Bajo (D)

Vivienda	• Los material predominantes del piso de estas viviendas son de ladrillo o cemento, tabla sin tratar o tierra. • El 31% de hogares tiene un cuarto de baño con ducha de uso exclusivo para el hogar.
Educación	• El jefe del Hogar tiene un nivel de instrucción de primaria completa
Económica	• Los jefes de hogar se desempeñan como trabajadores no calificados, trabajadores de los servicios, comerciantes, operadores de instalación de máquinas y montadores y algunos se encuentran inactivos. • El 11% de los hogares está afiliado o cubierto por el Seguro del IESS (seguro general, seguro voluntario o campesino) y/o seguro del ISSFA o ISSPOL
Bienes	• El 12% de los hogares dispone de servicio de teléfono convencional. • Menos del 43% tiene refrigeradora y cocina con horno. • El 5% de los hogares tiene lavadora. • El 10% tiene equipo de sonido y/o mini componente. • En promedio tienen un televisor a color.
Tecnología	• En promedio disponen de un celular en el hogar.
Hábitos de consumo	• El 9% de los hogares utiliza internet. • El 9% de los hogares ha leído libros diferentes a manuales de estudio y lectura de trabajo en los últimos tres meses

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC,2011)

Es decir, dicho fenómeno económico y social se debería a la falta de oportunidades y trabajo estable. Sin embargo, para no maximizar la problemática el estado ecuatoriano cuenta con instituciones encargadas para satisfacer las necesidades básicas de los niños. Designando únicamente la labor de empapar las necesidades emocionales a los progenitores o cuidadores primarios.

Para finalizar con el tema, es importante aludir que en la población ecuatoriana los grupos socioeconómicos con mayor predominancia según datos estadísticos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (*INEC*, 2011) son: medio típico (22.8%), medio bajo (49.3%) y bajo (14.9%). Lo que indica, la tendencia a padecer necesidades económicas en las familia, que posiblemente dificultan las condiciones de vida de los infantes e interfieren en la adopción de uno u otro estilo de crianza.

2.3. Influencia del nivel socio económico en el estilo de crianza de los padres de familia

En este trabajo investigativo, se propuso como variables el nivel socioeconómico y los estilos de crianza. Al partir de la sospecha que, los estilos de crianza se ven asociados por el estrato que ocupa la familia dentro de un nivel socioeconómico. Ante lo mencionado existen investigaciones como la de Von Der Lippe (1998) citado por Raya (2008), quien manifiesta: “en un estudio en Egipto llevado a cabo por el año de 1995, se concluyó que las madres con menor nivel de educación mostraban un estilo menos autoritativo que las madres con un mayor nivel educativo” (p.36). De tal manera, se da consistencia a la relación de ambas variables.

Otra acotación a la relación entre dichas variables, es la investigación elaborada en la República de China por Chen, Dong y Zhou (1997), quienes al finalizar su trabajo investigativo sobre el estatus socioeconómico y los estilos de crianza concluyeron: El nivel educación tiene relación con el estilo de crianza adoptado por los padres y madres de familia. Dicho de otra manera, el nivel cultural y social son factores influyentes en dicho fenómeno. Por otro lado, en el mismo año autores como Maccoby y Martin (1997) después de realizar un estudio con población norte-americana, manifiestan que: “la educación de los padres estaba relacionada con altos niveles de responsabilidad paternal” (p.56). Lo que les permite indicar, la importancia de este factor externo en la adquisición de pautas comportamentales para interaccionar con sus hijos.

Finalmente, es interesante analizar que en su mayoría todas las investigaciones referentes a la problemática central llegan al mismo consenso.

CAPITULO III

3. MARCO METODOLÓGICO

3.1. Metodología de investigación

Se utilizó el enfoque cognitivo conductual para explicar que toda conducta reflejada en los seres humanos es el resultado de modelos instaurados a través de estímulos proporcionados por el ambiente, que son adquiridos como propios a través de procesos de aprendizaje y procesamiento de información (Díaz, Ruiz y Villalobos, 2012). Con el objetivo de entender el comportamiento de las personas a partir de la influencia del entorno.

A su vez el estudio se fundamenta en el modelo sistémico, pues requirió un estudio acerca de la dinámica, estructura, factores y otros elementos de una familia, que según Herrera (1997), permiten comprender al sistema familiar y los fenómenos que aparecen en el trayecto de su ciclo evolutivo.

3.1.1. Paradigma y tipo investigativo

El presente trabajo corresponde a una investigación de tipo descriptivo, correlacional de corte transversal, no experimental. Se alude que es descriptivo pues, la investigación se

direccionó a la obtención y recolección de información, que según Moreno (2000), tiene como objetivo no solo la acumulación de datos sino también un proceso de análisis que parte de un marco teórico. Es decir, a través de este tipo de investigación se pudo hacer un análisis con la sustentación teórica y los datos estadísticos extraídos, para determinar las condiciones en las que se encontraba la población y el fenómeno sujeto a estudio.

Es correlacional y de corte transversal, porque buscó establecer la relación existente entre los estilos de crianza y la estratificación socioeconómica (Grijalva, 2015, p. 58). Es decir, se desarrolló en un determinado tiempo, sin la necesidad de la aplicación de un re-test. Y por último, se manifiesta que es no experimental pues, analiza al fenómeno en su contexto natural, sin manipulación alguna de las variables.

3.1.2. Enfoque y modalidad de la investigación

La presente investigación es de enfoque cuantitativo, pues en su trayecto recolectó datos cuantificables a través de herramientas psicométricas. Ante lo mencionado, Canales (2006) supone que, lo interesante de este enfoque es la manera en la que permite hacer observable y objetiva a la investigación.

De la misma manera se puede mencionar que las modalidades utilizadas son:

- **De recopilación bibliográfica:** Se utilizó libros, páginas electrónicas, artículos de revistas (Moreno, 2000), para conceptualizar teóricamente los estilos de crianza y la estratificación socioeconómica.

- **De trabajo de campo:** Pues, para la obtención de la información se recurrió directamente a los centros infantiles del Buen Vivir pertenecientes al GAB del cantón Ambato donde se encontraban los padres y madres de familia, sin manipular las variables.

3.1.3. Método Aplicado

En esta investigación se utilizó el método científico, clínico aplicado a las ciencias sociales y a la psicología.

Método Científico: El método científico según Páez (1964), es un procedimiento técnico escogido para evaluar cursos alternativos de la acción científica, a través de la aplicación de la lógica y la objetividad en el estudio de los fenómenos.

Método Clínico: El método clínico según Díaz (2011) es:

Un conjunto de procedimientos, ordenados sistemáticamente, que se aplican en forma intensiva y exhaustiva para llegar al conocimiento y descripción del ser humano, que permiten generar afirmaciones pronósticas aplicables en ciertas y específicas condiciones de investigación, evaluación, diagnóstico e intervención (p.12).

Dicho de otra manera, al término del trabajo con la aplicación del método clínico se pretende aceptar o rechazar la hipótesis propuesta.

3.1.4. Técnicas e instrumentos de recolección de información

3.1.4.1.Técnicas

- ***Técnicas Psicométricas:*** Son un conjunto de instrumentos de medición caracterizados por estímulos estructurados (no ambiguos) que permiten la obtención de resultados de valor numérico asociado (Cosacov, 2007, p.323). Es decir, con su utilización se valoró cuantitativamente las variables de estudio.

Los estilos de crianza fueron evaluados a través del Cuestionario de Prácticas Parentales/ Parental Practices Questionnaire de Robinson (1995), adaptado por Fernández y Vera (2008) (Anexo 2), las dimensiones de estilo de crianza se valoraron por el Cuestionario de Crianza Parental/ Parent-Child Relationship Inventory de Gerard (1994), adecuada por Roa y Del Barrio (2001) (Anexo 3), y la estratificación socioeconómica fue determinada a través de la encuesta de estratificación del nivel socioeconómico propuesto por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2011) (Anexo 4).

3.1.4.2.Instrumentos

- ***Ficha Sociodemográfica:*** Es un instrumento utilizado para recolectar información relevante de los/las participantes de la investigación. Por tal motivo, se realizó una ficha de 22 preguntas direccionadas a datos personales y familiares de los padres y madres de familia. Además, se garantizó confidencialidad de participación e información. (Anexo1)

- **Cuestionario de prácticas parentales - Parental Practices Questionnaire:** Es un cuestionario de prácticas parentales, que según Fernández y Vera (2008) fue creado para identificar el estilo de crianza predominante dentro de cada familia, basándose en los supuestos teóricos de Baumrind.

La versión original fue desarrollada por Robinson en el año de 1995, constando de 62 ítems. Sin embargo, para la presente investigación se tomó la versión adaptada por Fernández y Vera en el año 2008. Se optó por la segunda opción por ser más corta, contemporánea y validada en población mexicana, según los Fernández y Vera (2008) y Holger (2015) el instrumento fue sometido a una valoración de validez de contenido por profesionales expertos en la materia, además que en la confiabilidad a través de Alfa de Cronbach se ubicó en 0.96 que corresponde a una confiabilidad muy alta.

La adaptación del cuestionario consta de 41 ítems divididos en tres grupos, cada uno determinante de un estilo de crianza. Los primeros 15 enunciados hacen alusión al estilo de crianza autoritario, de los ítems 16 al 30 permiten valorar la presencia del estilo permisivo, y el último grupo al que corresponden los ítems del 31 al 41 hacen referencia a la presencia del estilo con autoridad o democrático (Gaxiola, Frías, Cuamba, Franco, & Olivas, 2006). Las respuestas planteadas son de tipo escala de Likert y sus valores son los siguientes: *Lo hago siempre* (3 pts.), *lo hago con frecuencia* (2 pts.), *lo hago poco* (1pts.) y por último *Usualmente no lo hago* (0 pts.) (ver tabla 3.1).

Tabla 3. 1

Cuestionario de prácticas parentales

Estilos	Ítems
Autoritario	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15
Democrático	16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30
Permisivo	31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41

Fuente: Fernández y Vera (2008)

De igual manera, es importante manifestar que los baremos utilizados para la calificación son los siguientes: (0-1.54) ausencia o baja presencia del estilo de crianza; (1.55-3) presencia del estilo de crianza.

- ***Cuestionario de Crianza Parental – Parent-Child Relationship Inventory (PCRI)***: Es un cuestionario creado con la finalidad de medir las actitudes que pueden interferir en la relación existente entre padres o madres hacia la crianza de los hijos.

La versión original del cuestionario fue desarrollada por Gerard en el año de 1994, constando de 78 ítems. Sin embargo, dicho instrumento ha sido sometido a un sin número de investigaciones tanto en poblaciones españolas como peruanas y mexicanas, obteniendo datos estadísticos significativos que garantizan su confiabilidad y validez. Las variaciones encontradas en esas poblaciones son la direccionalidad del instrumento; en las adaptaciones españolas han sido designadas para el trabajo con madres, mientras en las peruanas y mexicanas ha sido modificado para ambos sexos (Cámara y Días, 2007). No obstante, en la presente investigación se utilizará la versión de Roa y Del Barrio propuesta en el año 2001, dirigido para ambos progenitores.

La versión utilizada al igual que la original consta de 78 reactivos codificados positiva y negativamente. Distribuidos en ocho escalas, entre ellas siete de contenido y una de validez, calificados por medición tipo Likert en donde se atribuye los siguientes puntajes: *Muy de Acuerdo* (1 pts.), *de Acuerdo* (2 pts.), *en Desacuerdo* (3pts.) y por último *en Total Desacuerdo* (4 pts.) (Ver Tabla 3.2).

Tabla 3. 2

Cuestionario de Crianza Parental

Escalas de contenido	Ítems	Puntuación invertida
Comunicación	1, 9, 11, 20, 28, 33, 39, 46, 62	Todos
Disciplina	2, 4, 10, 15, 21, 26, 31, 40, 44, 54, 66, 70	Ninguno
Satisfacción en la crianza	3, 7, 19, 22, 24, 27, 48, 55, 56, 67	3, 22, 48
Compromiso	5, 14, 16, 35, 41, 53, 57, 58, 60, 63, 64, 72, 75, 77	14, 16, 35, 41, 53, 57, 58, 75
Apoyo en la crianza	6, 12, 13, 17, 23, 29, 34, 36, 42	13, 17, 36, 42
Autonomía	8, 25, 32, 38, 45, 50, 51, 59, 71, 76	45, 50, 71
Distribución de rol	49, 52, 61, 65, 68, 69, 73, 74, 78	52, 65, 68, 74, 78
Escala de validez	Ítems	Puntuación invertida
Deseabilidad social	18, 30, 37, 43, 47	Ninguno

Fuente: Gerard (1994)

En la tabla propuesta, se evidencia los ítems correspondientes a cada escala y los ítems con puntuaciones invertidas que se deberán tomar en cuenta al momento de su calificación.

Este cuestionario al igual que el planteado por Robinson se basa en postulados de Baumrind; pero, su particularidad se fundamenta en el determinar la presencia de dimensiones intervinientes en uno u otro estilo de crianza. (Roa & Barrio, 2001).

De acuerdo a los modelos de crianza de Baumrind (1991), puntajes elevados en todas las escalas indican una crianza buena y favorable para el niño; por lo tanto, a mayor puntuación mayor tendencia al estilo democrático. Por el contrario, las puntuaciones bajas tienden a relacionarse con el modelo autoritario, y las

puntuaciones elevadas en apoyo pero bajas en disciplina y autonomía indican la presencia de un modelo permisivo (Roa & Barrio, 2001). Además, según Gerard (1994), niveles altos en la escala de deseabilidad social implica la tendencia a la manipulación en la información, es decir estas personas tienen a proporcionar información poco realista.

- ***Cuestionario de Estratificación Del Nivel Socio Económico INEC:*** Es un cuestionario utilizado a nivel nacional, propuesto por el Instituto Nacional de Estadística y Censo del Ecuador en el año 2011, con la finalidad de seleccionar el grupo del nivel socio económico al cual pertenecen las familias ecuatorianas, determinando las condiciones en las cuales se desenvuelven dentro de la sociedad.

El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) validó la utilidad del instrumento, a través de una investigación en la cual participaron 9744 hogares de: Guayaquil, Quito, Cuenca, Machala y Ambato. Llegando a concluir la existencia de cinco estratos en los cuales pueden ser clasificados las familias ecuatorianas.

El cuestionario utiliza un sistema de puntuación distribuido en: características de la vivienda (236 puntos), educación (171 puntos), características económicas (170 puntos), bienes (163 puntos), TIC's (161 puntos) y hábitos de consumo (99 puntos). En donde, la sumatoria de las variables se rige en los siguientes baremos para su clasificación: grupo socioeconómico alto (A) puntajes entre 845,1 a 1000, grupo socioeconómico tipo medio alto (B) a las puntuaciones de

696,1 a 845, estrato tipo medio típico (C+) a los puntajes entre 535 a 696, tipo medio bajo (C-) a los que se encuentran entre 316,1 a 535 puntos y por último, el tipo Bajo (D) a los que van desde 0 a 316 puntos (ver tabla 3.3).

Tabla 3. 3

<i>Estratificación del Nivel socioeconómico</i>		
Estratos	Corresponde	Puntaje
Grupo socioeconómico A	Clase alta	De 845 a 1000 puntos
Grupo socioeconómico B	Clase media alta	De 696 a 845 puntos
Grupo socioeconómico C+	Clase media típica	De 535 a 696 puntos
Grupo socioeconómico C-	Clase media baja	De 316 a 535 puntos
Grupo socioeconómico D	Clase Baja	De 0 a 316 puntos
Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos, (INEC,2011)		

3.1.5. Población y muestra

La población de interés que se utilizó para la presente investigación comprende a padres y madres de los niños y niñas de los CIBV pertenecientes al GAD Municipalidad de Ambato. Quienes mostraron en las observaciones preliminares, características llamativas en la interacción de padres, madres a hijos e hijas.

La población estuvo comprendida por 380 casos de interés. Sin embargo, para el desarrollo del presente proyecto de investigación se vio necesaria la selección de los casos a trabajar. De tal manera, se procedió a la extracción de la muestra a través de parámetros estadísticos, utilizando una confiabilidad del 95 % y un margen de error del 5%, quedando establecido un número total de casos de 192. Sin embargo, al momento de la extracción de la información a través del contacto directo con la muestra se presentaron dificultades como: Ausencia, falta de interés, poca colaboración que impidieron llegar al número de casos establecido, quedándonos con 153 padres y madres de familia participantes.

De igual manera, el tipo de muestreo utilizado para la selección de los participantes fue por conveniencia con criterios de inclusión, que para Navarrete (2002) citado por Barreno (2017) implica: “la selección de la muestra de forma arbitraria, sin criterio alguno que le defina” (p. 121), dando la oportunidad a toda la población de ser partícipe de la investigación. Es importante señalar que de los 153 participantes: 136 son mujeres y 17 varones, pertenecientes a los siguientes centros infantiles: Gotitas de Ternura, Las Fresitas, Senderitos de Miel, El Belén, Dulces Sonrisas y Refugio de Dios.

3.1.6. Procedimiento metodológico

Para la realización de la presente investigación, se procedió primeramente a la elaboración del plan del proyecto de investigación, éste fue sometido a la aprobación de los miembros del consejo de escuela de la PUCE Ambato en el semestre Octubre 2016 – Febrero 2017, después de haber sido aprobada la investigación, se procedió a la fundamentación teórica de las variables de interés, con el fin de obtener un sustento teórico que respalde la importancia de la investigación. Como siguiente paso, se procedió a gestionar con el Ministerio de Inclusión Económica y Social, los permisos pertinentes para el ingreso a las instalaciones de los CIBV.

El paso subsiguiente fue la elaboración de la ficha sociodemográfica y la selección de los instrumentos de evaluación, para la posterior aplicación. Sin embargo, antes de empezar con la evaluación global, se designó un tiempo para comprobar estadísticamente la validez de los instrumentos a través de una evaluación piloto. Obteniendo en el Cuestionario de prácticas parentales un alfa de Cronbach (α) y Gutman de 0.88, en el Cuestionario de Crianza Parental un alfa de Cronbach (α) y

Gutman de 0.876 y en el cuestionario tercero, elaborado por el INEC se obtuvo un alfa de Cronbach (α) 0.778. En los tres se precisan un nivel aceptable de consistencia interna y validez.

Posteriormente, se llegó a la tabulación de datos por medio del programa SPSS, en el cual se realizó un análisis comparativo con el objetivo de dar cumplimiento a cada uno de los objetivos planteados para la elaboración de esta investigación. Por último, mediante los datos obtenidos se elaboraron las conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO IV

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1. Análisis y resultados de los instrumento

El presente apartado está destinado al análisis de los datos cuantitativos recolectados mediante la aplicación de la ficha sociodemográfica e instrumentos psicométricos, con la finalidad de sustraer datos relevante para la investigación.

Como primer punto, se realizó un análisis de los datos obtenidos en la ficha sociodemográfica personal y familiar, a través de la extracción de los estadísticos descriptivos: frecuencias (*f*), porcentajes (%), media (*M*) y desviación estándar (*Ds*). A continuación, se examinaron los resultados significativos de los instrumentos psicométricos mediante los estadísticos media (*M*), desviación estándar (*Ds*), mínimo (*mín.*) y máximo (*máx.*). Y finalmente, se elaboró correlaciones de los instrumentos psicométricos, con el objetivo de comprobar la hipótesis determinando si la variable nivel socioeconómico influye en la variable estilos de crianza.

4.2. Análisis de ficha sociodemográfica

La investigación está conformada por una muestra de 153 padres y madres de niños y niñas de los Centros Infantiles del Buen Vivir pertenecientes al GAB del Cantón Ambato, quienes respondieron a las 22 preguntas de la ficha sociodemográfica.

4.2.1. Análisis de variables personales de los participantes

Con la finalidad de recopilar características importantes para la investigación, se analiza estadísticamente las variables: sexo, etnia, estado civil, nivel de estudios, horas de trabajo al día y edad. Todas analizadas a través de frecuencia (*f*) y porcentaje (%) (ver tabla 4.1).

Tabla 4. 1

Análisis sociodemográfico de los padres de familia

Variable	Frecuencia	Porcentaje
<i>Encuestado</i>		
Padres	17	11,1%
Madres	136	88,9%
<i>Etnia</i>		
Mestiza	121	79,1%
Indígena	24	15,7%
Afrodescendiente	4	2,6%
Blanca	4	2,6%
<i>Estado Civil</i>		
Soltero/a	57	37,3%
Casado/a	45	29,4%
Divorciado/a	4	2,6%
Unión Libre	47	30,7%
<i>Nivel de estudios</i>		
Primaria Incompleta	11	7,2%
Primaria Completa	44	28,8%
Secundaria Incompleta	30	19,6%
Secundaria Completa	45	29,4%
Universidad Incompleta	14	9,2%
Universidad Completa	9	5,9%
<i>Horas de trabajo al día</i>		
Ninguna	47	30,7%
De 2 a 4 horas	12	7,8%
De 5 a 7 horas	18	11,8%
De 8 a más horas	76	49,7%

Nota: n=153 observaciones

En cuanto a las variables cualitativas propuestas en la tabla 4.1 se puede evidenciar que: el 88.9% de población total representa al sexo femenino, y el 11.1% corresponde al sexo masculino. De igual manera, se observa que el 79.1% considera su etnia mestiza, el 15.7% indígena y 2.6% afrodescendientes y blanco respectivamente. Y por último, con lo que respecta al estado civil se encuentra que: 37.3% de la población es soltera, 29.4% corresponde a casada, 2.6% se ha divorciado y 30.7% de la población vive en unión de hecho (ver gráfico 4.1).

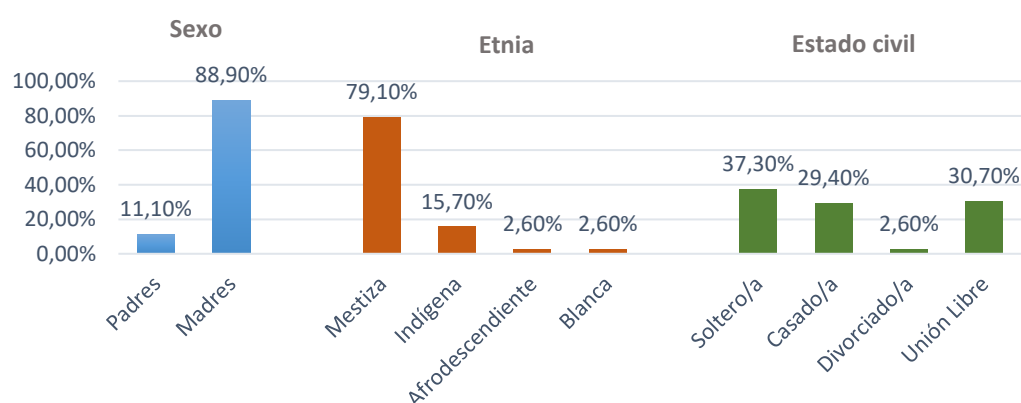


Gráfico 4.1 Distribución de los participantes de acuerdo al sexo, etnia y estado civil

En la gráfica 4.1 se nota predominancia del sexo femenino en la investigación, influenciado de alguna manera por la tendencia existente en la sociedad atribuirle el rol de saciar las exigencias escolares de los hijos e hijas a las madres, lo que concuerda con lo expuesto por Reveco en su libro *Participación de las familias en la educación infantil latinoamericana* (2004). De la misma manera, la información recabada se asemeja a los datos del Instituto Nacional de Estadística y Censo (INEC, 2001), cuales suponen la predominancia en la autoidentificación mestiza en la población ecuatoriana. Otro fenómeno evidenciable en este primer apartado es el estado civil de la muestra, que relata los cambios sociales por los cuales se encuentra atravesando la mentalidad de las

personas, en quienes actualmente existe baja demanda de formalizar una relación a pesar de la existencia de hijos.

En el caso de las variables nivel de estudios y horas de trabajo, en los padres y madres de familia participantes se ha encontrado que: 7.2% no ha terminado la primaria, 28.88% ha terminado la primaria, 19.6% pertenece secundaria incompleta, 29.4% ha culminado la secundaria, 9.2% tiene un nivel de estudio superior pero incompleto y 5.9% ha finalizado sus estudios universitarios. De igual manera, a nivel laboral las horas designadas al trabajo diario quedaron establecidas de la siguiente manera: el 30.7% manifiesta no poseer un trabajo por lo tanto su número de horas de trabajo diario es ninguna, el 7.8% de la población entrevistada trabaja alrededor de 2 a 4 horas diarias, el 11,8% trabaja diariamente de 5 a 7 horas y el 49,7% de 8 a más horas (ver gráfico 4.2).

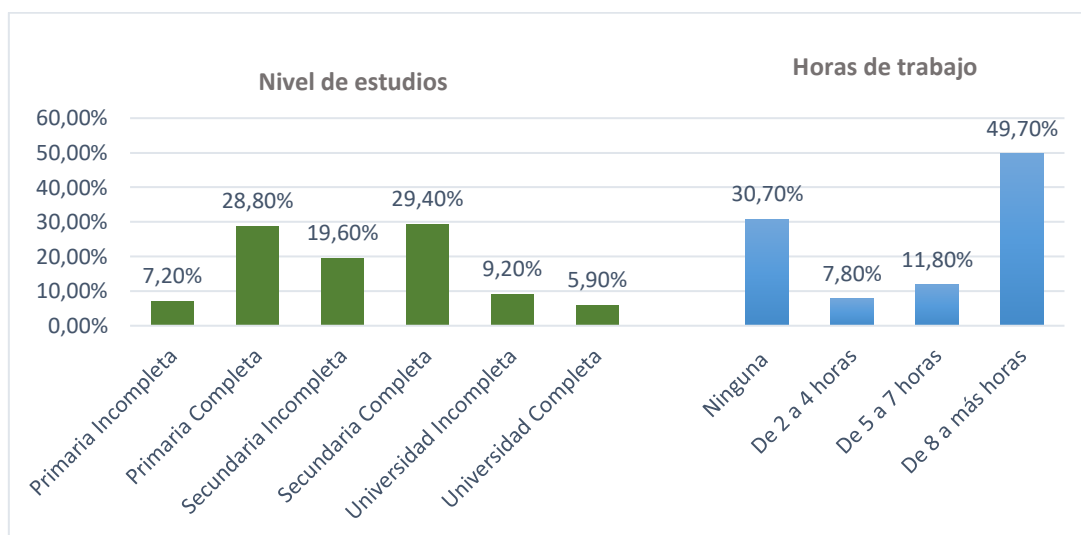


Gráfico 4.2 Distribución de los participantes de acuerdo al nivel de estudios y horas de trabajo

La representación gráfica indica que los porcentajes más significativos en nivel de estudios son los referentes a primaria completa y secundaria completa e incompleta; lo que demuestra que, más de la mitad de la población investigada no tiene una profesión

que le respalde en el ámbito laboral, relacionándose de alguna manera con la variable horas de trabajo. Ante aquello supone Millenar (2014) a menor nivel de estudio mayor probabilidad a la explotación laboral, además que el tiempo designado al trabajo dependeran de la actividad e institución en a la que pertenezcan.

A diferencia de las anteriores, la variable edad fue agrupada de acuerdo a rangos propuestos por la Organización Mundial de la Salud, para luego ser analizada a través de frecuencia (f), porcentaje (%), media (M), desviación estándar (Ds), mínimo ($mín.$) y máximo ($máx.$) (ver tabla 4.2).

Tabla 4. 2

<i>Análisis de la variable edad de los padres de familia</i>			
Rango de edad	Grupo	Frecuencia	Porcentaje
Menores de 18	Adolescencia	7	4,6%
De 19-34 años	Adulto joven	114	74,5%
De 35 en adelante	Adulto Maduro	32	20,9%
		Media	Desviación Estándar
		28,27	7,115
		Mínimo	Máximo
		17	46

Nota: n=153 observaciones

Conforme a la tabla 4.2 se evidencia que: el 4.6% de la población concierne a menores de 18 años, 74.5% pertenece a personas entre los 19 y 34 años y el 20.9% de las personas encuestadas están sobre los 35 años de edad. Además es observable que, la edad mínima de los participantes es de 17 y la máxima de 46 años, lo que corresponde a una media aritmética de $M=28.27$ años y una desviación estándar de $Ds=7.11$ años (ver gráfico 4.3).

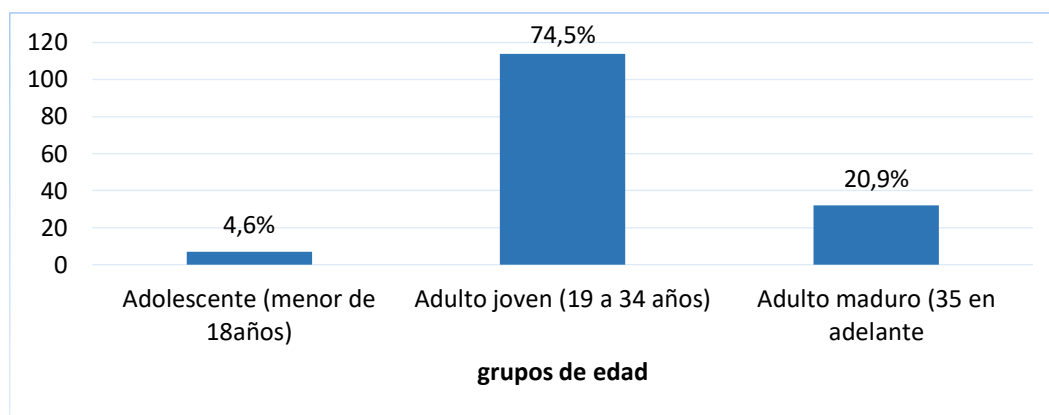


Gráfico 4. 3 Distribución de los participantes de acuerdo a los grupos de edad de la OMS

El gráfico demuestra predominancia de personas adultas jóvenes en la población de estudio, que según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2010), son aquellas personas comprendidas en un rango de edad de 19 a 34 años. Es decir, casi el setenta y cinco por ciento de personas encuestadas alcanzan la madurez física y sus sistemas corporales funcionan adecuadamente para ser un ente procreador.

4.2.2. Análisis de variables familiares

En segundo lugar, se elabora un análisis con la información proporcionada por los participantes acerca del sistema familiar, con el objetivo de extraer datos relevantes que contribuya en la investigación. Las variables utilizadas fueron: tipo de familia, vivienda, ubicación de la vivienda, números de hijos con la pareja actual, número de hijos que asisten a un centro infantil y nombre de la institución, cada una presentada a través de frecuencia (f) y porcentaje (%) para mejor entendimiento (ver tabla 4.3).

Tabla 4. 3

<i>Análisis sociodemográfico de la familia</i>		
Variable	Frecuencia	Porcentaje
<i>Tipo de familia</i>		
Nuclear	112	73,2%
Extensa	21	13,7%
Ampliada	13	8,5%
Reconstruida	7	4,6%
<i>Vivienda</i>		
Propia	21	13,7%
Arrendada	79	51,6%
Prestada	9	5,9%
Familiares	44	28,8%
<i>Ubicación de la vivienda</i>		
Sector Urbano	117	76,5%
Sector Rural	36	23,5%
<i>Hijos en Pareja Actual</i>		
Ninguno	2	1,3%
Un Hijo	82	53,6%
Dos Hijos	55	35,9%
Tres hijos	10	6,5%
Cuatro	4	2,6%
<i>Hijos en CIBV</i>		
Un Hijo	148	96,7%
Dos Hijos	5	3,3%
<i>Institución</i>		
Gotitas de Ternura	21	13,7%
Las fresitas	21	13,7%
Senderitos de Miel	21	13,7%
El Belén	24	15,7%
Dulces Sonrisas	45	29,4%
Refugio de Dios	21	13,7%

Nota: n=153 observaciones

En referencia a las variables tipo de familia, vivienda y ubicación de la vivienda, se ha encontrado que: 73.2 % de la muestra pertenece a una familia nuclear, 13.7% proviene de una familia extensa, 8.5% procede de una familia ampliada y 4.6% son descendientes de una familia reconstruida. De la misma manera, tan solo 13.7% de las familias de los participantes tienen casa propia, 51.6% vive en viviendas arrendadas, 5.9% residen en viviendas prestadas por sus familiares y 28.8% viven con sus familiares. Localizadas el 76.5% en el sector urbano y tan solo el 23.5% en el sector rural (ver gráfico 4.4).

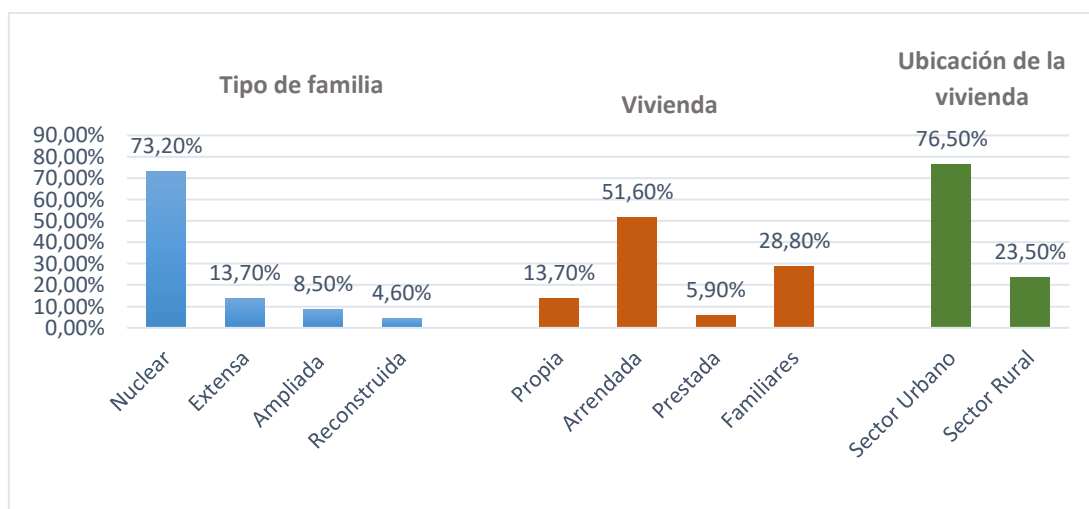


Gráfico 4.4 Distribución de la población de acuerdo al tipo de familia, vivienda y ubicación de la vivienda

Según la gráfica 4.4, se puede divisar que de los padres y madres investigados/as un porcentaje elevado y significativo forman parte de un sistema familiar nuclear. Lo que concuerda con lo propuesto por Flacso (2004), quién a través de sus investigaciones señala la prevalencia del modelo familiar nuclear en el Ecuador tanto en familias urbanas como rurales. Sin embargo, no se descarta la presencia de otras tipologías familiares, que según el mismo autor, son fruto de la incidencia de factores culturales e ideológicos que han modificado los patrones de convivencia familiar en el Ecuador en los últimos años.

En el mismo gráfico, se observa que la mayor parte de los participantes pagan mensualmente por vivir bajo techo; lo que implica la no tenencia de bienes inmuebles, que según el INEC (2011) se ve influenciado por varios factores entre ellos el ingreso económico limitado. Cabe agregar, otro aspecto palpable es la ubicación de las viviendas, preponderando la zona urbana en las familias investigadas. Aspecto relacionado con la ubicación de los Centros infantiles de los cuales se extrajo la muestra de la investigación.

Al enfocarnos en el sistema familiar, es prudente no dejar de lado a los hijos puesto que además de ser partícipes en la dinámica proporcionarán aspectos significativos para esta investigación. Por tal motivo, en esta segunda parte se ha tomado en cuenta el número de hijos con la pareja actual, el número de hijos/as asistentes a los Centros Infantiles del Buen Vivir y el nombre de la institución a la cual pertenecen.

En cuanto al número de hijos, el 1.3% de las familias han optado por no tener hijos con la pareja actual, 53.6% tienen un solo hijo, 35.9% han procreado dos hijos, 6.5% tienen tres hijos y tan solo 2.6% tienen cuatro descendientes. En lo referente al número de hijos que forman parte de los centros infantiles: 96.7% de las familias tiene un hijo en dicho centro y tan solo 3.3% tiene dos hijos. Mientras en lo relacionado a las instituciones, un mismo porcentaje (13.7%) de los hijos e hijas de los investigados acuden a Gotitas de ternura, Las fresitas, Senderitos de miel y Refugio de Dios, a diferencia del centro el Belén al cual pertenecen el 15.7% y del Centro Dulces Sonrisas al cual asisten el 29.4% de hijos e hijas de la población encuestada (ver gráfico 4.5).

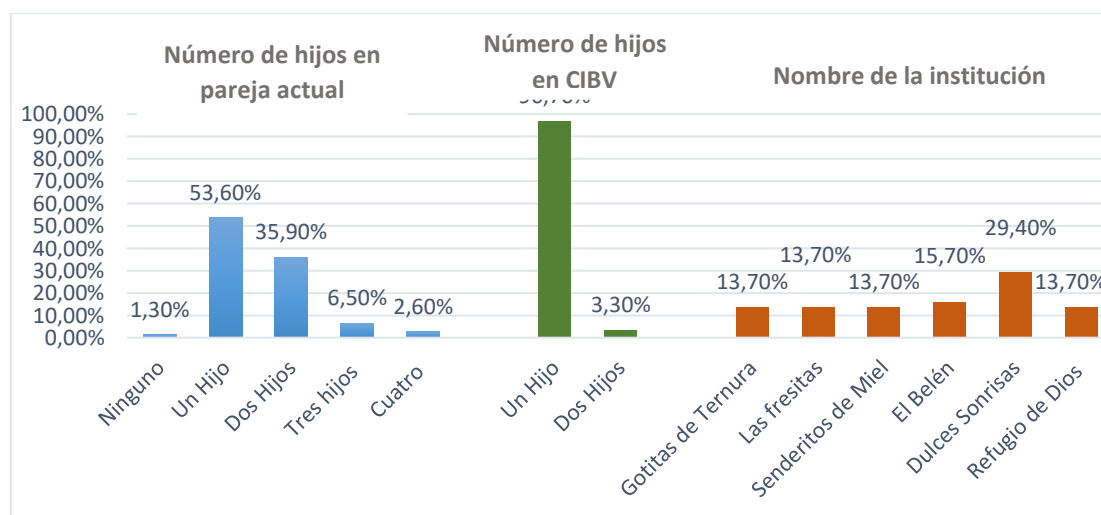


Gráfico 4. 5 Distribución de la población de acuerdo al número de hijos con la pareja actual, número de hijos en CIBV y nombre de la Institución

En lo que respecta a los resultados propuestos por el gráfico 4.4, lo referente al número de hijos coincide con los resultados del estudio comparativo realizado por el INEC (2008), de los años 1990 y 2001 acerca de la composición de hogares ecuatorianos, en donde se concluyó que con el paso del tiempo el número de hijos en los hogares ha disminuido notablemente, incluso en áreas rurales donde por razones culturales era evidente un número elevado. Predominando en los últimos años, familias conformadas por 4 miembros, entre ellos los padres y dos hijos como máximo. A pesar de lo dicho, aún se evidencian casos en los que existen cuatro hijos en los hogares.

Por otro lado, en lo que concierne al número de hijos que asisten a los centros infantiles, la mayoría de investigados dijo tener solo un hijo actualmente asistiendo. Lo que está influenciado por el rango de edad al cual están designadas estas instituciones. Y por último, fue escogido un número mayor de casos del centro infantil Dulces sonrisas al observarse que su población doblaba al número de cupos de los otros centros infantiles.

Como punto final en el análisis sociodemográfico familiar, se analiza las actividades por las cuales se inclinan las familias en sus tiempos libres. Las que son presentadas a continuación, a través de frecuencia (*f*) y porcentaje (%) (ver tabla 4.4).

Tabla 4. 4

<i>Análisis actividades familiares</i>		
Variable	Frecuencia	Porcentaje
<i>Quedarse en casa</i>		
Si	88	57,5%
No	65	42,5%
<i>Leer libros y revistas</i>		
Si	19	12,4%
No	134	87,6%
<i>Ir de compras</i>		
Si	33	21,6%
No	120	78,4%
<i>Ir al cine</i>		
Si	23	15%
No	130	85%
<i>Salir de paseo o excursión</i>		
Si	94	61,4%
No	59	38,6%
<i>Hacer deporte</i>		
Si	53	34,6%
No	100	65,4%
<i>No hacer nada en especial</i>		
Si	63	41,2%
No	90	58,8%
<i>Ir a bailar</i>		
Si	21	13,7%
No	132	86,3%
<i>Ocuparse en casa</i>		
Si	91	59,5%
No	62	40,5%
<i>Nota:</i> n=153 observaciones		

La tabla expuesta, demuestra que las actividades más frecuentes en los investigados son: salir de paseo o excursión (61.4%), ocuparse en casa (59.5%), quedarse en casa (57.5%). Además, existe un porcentaje de familias que optan por: hacer deporte (34,6%) y nada en especial (41.2). Por último, se evidencia que las actividades menos acogidas son: leer libros (12.4%), ir de compras (21.6%), ir al cine (15%) o ir a bailar (13.7%) (Ver gráfico 4.6).

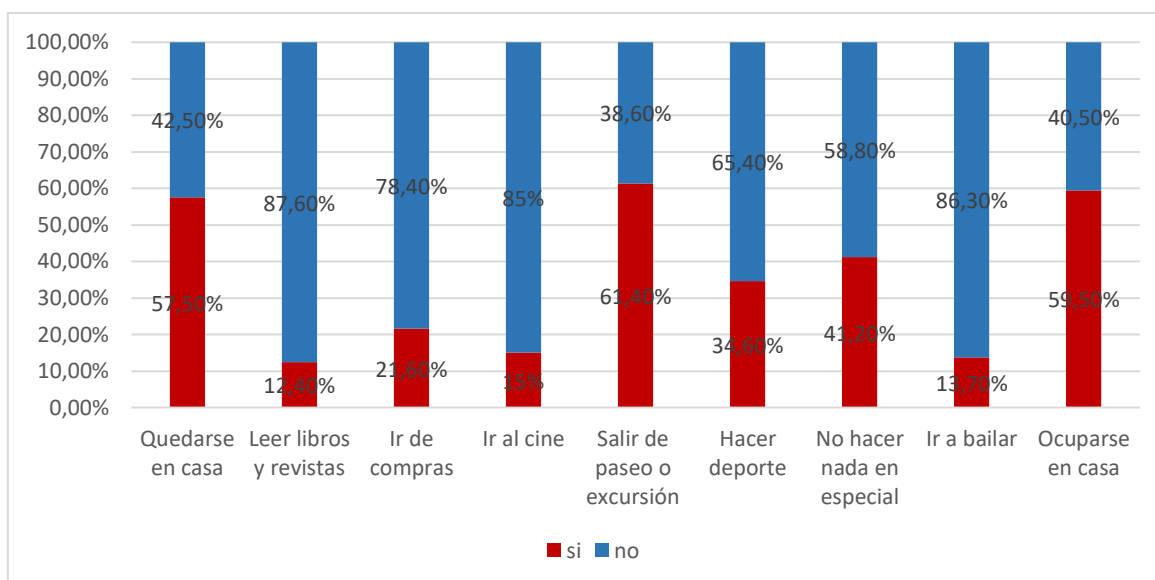


Gráfico 4.6 Distribución de la población de acuerdo a actividades familiares

Como puede observarse, las actividades predominantes son aquellas que implican el compartir familiar y que son menos costosas para la familia, considerándose las menos optadas aquellas actividades que no tiene relación con el convivir familiar. De tal manera, es evidente que al menos los fines de semana, las familias en general sin importar su tipología u otros factores optan por proporcionar tiempo a sus cohabitantes.

Después de una revisión profunda de los aspectos sociodemográficos tanto personales como familiares, se procede analizar la variable estilos de crianza.

4.3. Análisis de la Variable estilos de Crianza

El presente trabajo investigativo utilizó dos instrumentos para la valoración de la primera variable denominada estilos de crianza. El primero, designado a determinar el estilo predominante y el segundo escogido para establecer los factores o dimensiones influyentes en cada tipología.

4.3.1. Análisis de predominancia del cuestionario de prácticas parentales - Parental Practices Questionnaire

Antes de exponer los resultados del cuestionario, es importante señalar que el nivel de fiabilidad del instrumento fue determinado a través de la utilización del alfa de Crombach, en donde se arrojaron las siguientes puntuaciones: estilo autoritario $\alpha = .827$, estilo democrático $\alpha = .99$, y estilo permisivo $\alpha = .886$. Lo que demuestra, niveles altos de fiabilidad del cuestionario.

Como se conocía anteriormente, el cuestionario se encarga de evaluar la predominancia de uno de los tres estilos de crianza. Por tal motivo, se procedió a extraer los estadísticos frecuencia (f), porcentaje (%) para su análisis respectivo (ver tabla 4.5).

Tabla 4. 5
Análisis Estilos de Crianza

Variables	Frecuencia	Porcentaje
Estilo autoritario	31	20,2%
Estilo permisivo	42	27,5%
Estilo democrático	80	52,3%

Nota: n=153 observaciones

La tabla 4.5 muestra que el estilo de crianza democrático posee un 52.3%, seguido por el permisivo con 27.5%, ocupando el tercer lugar el estilo autoritario con 20.2% (Ver gráfico 4.7).

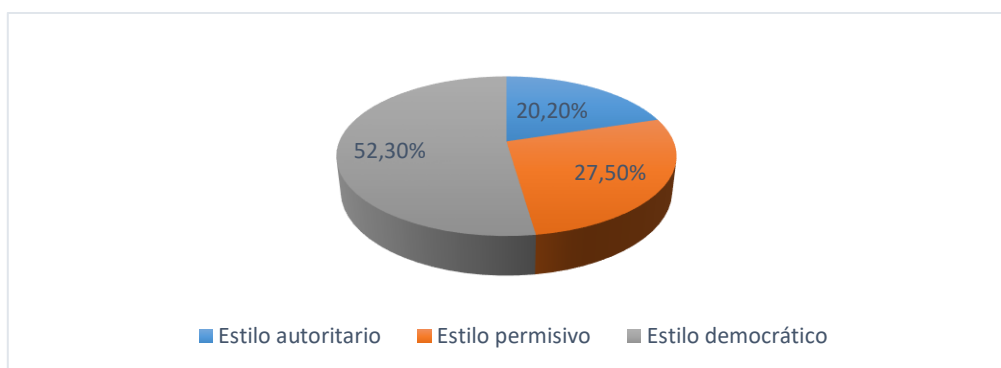


Gráfico 4.7 Estilos de crianza predominantes en la población de estudio según cuestionario de prácticas parentales - Parental Practices Questionnaire

Estos resultados indican la prevalencia del estilo democrático por sobre los restantes, correspondientes al permisivo y autoritario. Lo cual demuestra, propensión a mediar entre el control y afecto desde los padres hacia los hijos, quienes optan mayormente con ser explicativos, formativos, comprensivos, responsables, ayudantes en la resolución de problemas de sus hijos e hijas. No obstante, los otros dos estilos no son descartados al existir padres y madres que interaccionan con sus hijos de manera nada o poco mediada. Los padres permisivos por ejemplo, se inclinan por dar exagerado o escaso amor, cariño, y no imponer ningún tipo de reglas o normas. Mientras que, los padres autoritarios se caracterizan por exagerar en cuanto a reglas, normas, y por mostrar bajos niveles de afectividad que según Moore (1997), en la mayoría de casos con la predominancia de esta última tipología se llega a la desvalorización de sus hijos/as desencadenando en sentimientos de frustración.

Sin embargo, para que no quede corta la explicación se procedió a comparar los estilos dominantes de acuerdo a las etapas, el estado civil y el sexo de los participantes (ver tabla 4.6).

Tabla 4. 6

<i>Análisis comparado entre los edad y estado civil con los estilos de crianza</i>						
Variables	Estilos de crianza					
	Autoritario		Permisivo		Democrático	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Edad						
Adolescente	2	28.6%	3	42.9%	2	28.6%
Adulto Joven	21	18.4%	32	28.1%	61	53.5%
Adulto maduro	8	25%	7	21.9%	17	53.1%
Estado Civil						
Soltero/a	15	26.3%	16	28.1%	26	45.6%
Casado/a	5	11.1%	16	35.6%	24	53.3%
Divorciado/a	0	0%	3	75%	1	25%
Unión Libre	11	23.4%	7	14.9%	29	61.7%
Sexo						
Padres	3	17.6%	5	29.4%	9	52.9%
Madres	28	20.6%	37	27.2%	71	52.2%

Nota: n=153 observaciones

En la tabla de comparaciones exhibida se observa que, del número total de adolescentes el 42.9% se encuentra dentro del estilo de crianza permisivo. Además, se evidencia que del total de personas en la etapa de adultos jóvenes y adultos maduros predomina el estilo democrático con 53.5% y 53.1% respectivamente. Por otro lado, en cuanto a la variable estado civil, se halla que: del total de personas solteros/as, casados/as y en unión libre correspondientes al 45.6%, 53.3% y 61.7%, están dentro del estilo de crianza democrático. A diferencia de las personas divorciadas que en un 75% corresponden al estilo permisivo. En cuanto a la variable sexo, tanto en padres como madres hay predominancia del estilo democrático con 52.9% y 52.2% respectivamente (Ver gráfico 4.8).

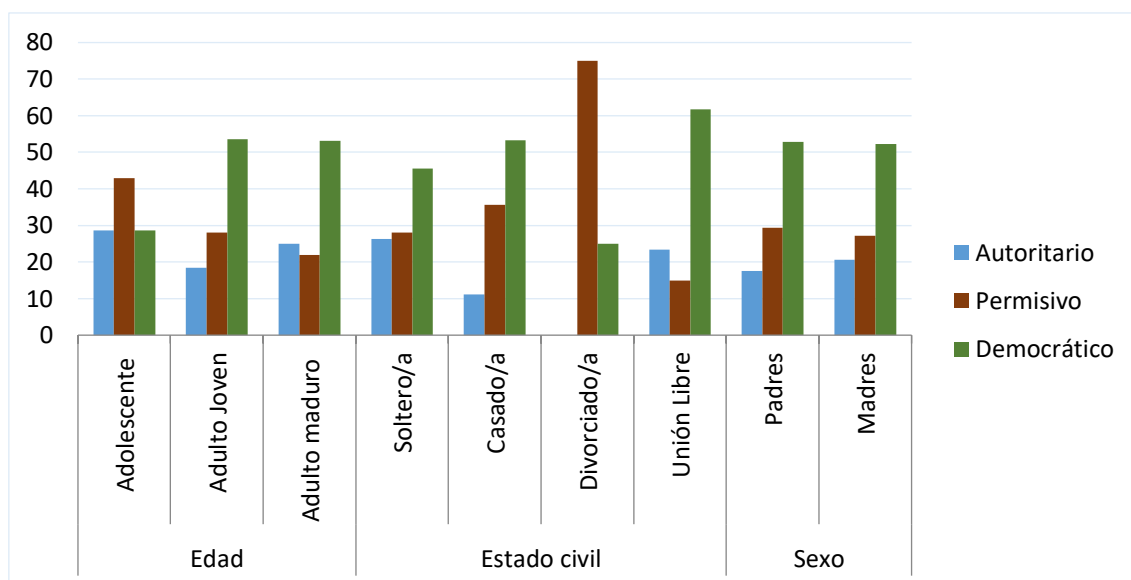


Gráfico 4.8 Estilos de crianza de acuerdo a la edad y estado civil

Con lo que es evidente el predominio del estilo permisivo en padres adolescentes. Ante lo mencionado, Traverso (2007) manifiesta se debe a que los aún adolescentes están enfocados en ellos mismos y sus hijos e hijas entran en patrones irregulares de interacción afectiva, en los que generalmente predominan afectos negativos. De la misma manera, Hidalgo (2005) citado por Peña, Villavicencia, Palacios, y Mora (2015) señala: “Los padres de familia en etapa adolescente son menos sensibles a las necesidades de sus hijos, les hablan poco, participan menos en las interacciones con ellos, y no les interesa aportar experiencias de la vida cotidiana” (p.65). Es decir, los padres en edad adolescente además de carecer de madurez psicológica y física para sobrellevar la función de padre o madre, no son independientes económicos, razón por la cual otros familiares se encargan de guiarlos en su ardua labor.

En el caso de los padres en etapa de adultez joven y adultez madura preponderan los estilos de crianza democrático, que según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2015) se deben al grado de madurez psicológica y física de los individuos. Es decir, los padres de familia en esta

etapa son más conscientes de lo que involucra el rol paternal. Incluso en esta etapa juega un papel a favor la existencia de independencia económica y familiar.

Por otro lado, con lo referente al estado civil se contempla mayor dominio del estilo permisivo en padres divorciados. Acontecimiento que según Figueroa (1995), se debe a que después de una ruptura conyugal aumenta la vulnerabilidad tanto para los padres como para los hijos. Es decir, el mismo hecho de separarse de la pareja produce una alteración económica, social y personal, que requerirá de un largo proceso para volver a su equilibrio normal. Por tal motivo, el padre o la madre encargado del cuidado de sus hijos que atraviesa por este fenómeno se olvida de cumplir a plenitud su rol paternal y por ende satisfacer las necesidades emocionales de sus hijos.

Para finalizar, con lo relativo a la variable sexo, se encontró que en ambos progenitores existe dominancia del estilo democrático. Para lo cual, hay que recalcar la existencia de una diferencia significativa entre el número de padres y madres investigados. Sin embargo, como se había mencionado anteriormente en el grafico 4.1, este fenómeno es usual en familias latinoamericanas puesto que existe cierta tendencia atribuir la responsabilidad educativa de los hijos a las madres.

A continuación, se proponen los resultados del cuestionario de Crianza (PCRI) que fueron aplicados con la finalidad de analizar las escalas influyentes en un estilo de crianza.

4.3.2. Análisis del cuestionario de Crianza Parental – Parent-Child Relationship Inventory (PCRI)

En lo que concierne al segundo instrumento, su nivel de fiabilidad es de Alpha de Cronbach de $\alpha=.783$ que equivale a fiabilidad aceptable.

El Cuestionario de crianza Parental–Parent Child Relationship Inventory (PCRI) es utilizado para el análisis de los factores influyentes en cada estilo de crianza y está constituido por un total de 78 ítems. Para analizar cuantitativamente los resultados se extrajo el puntaje mínimo (*mín.*), el máximo (*máx.*) de cada elemento, así también los resultados se calcularon a través de la desviación estándar (*Ds*) y la media aritmética (*M*) (ver tabla 4.7).

Tabla 4. 7

Análisis de Dimensiones del Estilo de Crianza

Dimensiones	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Comunicación	16,00	36,00	26,88	4,11
Satisfacción en la Crianza	22,00	37,00	28,75	3,63
Apoyo	17,00	33,00	24,01	3,54
Compromiso	28,00	54,00	40,32	5,84
Rol	18,00	34,00	25,18	3,83
Disciplina	14,00	45,00	25,88	4,85
Autonomía	17,00	33,00	25,85	3,40
Deseabilidad Social	7,00	18,00	12,44	2,86

Nota: n=153 observaciones

En la tabla 4.7 se encontró que, el factor comunicación tiene un puntaje *T Min= de 16 puntos* y *Max= 36 puntos*, con una media de *M= 26,88 puntos*; *Ds= 4,11*. En el factor satisfacción en la crianza se obtuvo el puntaje *T Min= de 22 puntos* y *Max= 37 puntos*, la media aritmética del factor es *M= 28,75 puntos*; *Ds= 3,63*. En la dimensión Apoyo se consiguió el puntaje *T Min= de 17 puntos* y *Max= 33 puntos*, la media aritmética del factor es *M= 24,01 puntos*; *Ds= 3,54*. En el factor compromiso se obtuvo puntaje *T Min= de 28 puntos* y *Max= 54 puntos*, la media aritmética del factor es *M= 40,32 puntos*; *Ds= 5,84*. En el elemento Rol se adquirió puntaje *T Min= de 18 puntos* y *Max= 34 puntos*, la media aritmética del factor es *M= 25,18 puntos*; *Ds= 3,83*. En el componente disciplina se obtuvo puntaje *T Min= de 14 puntos* y *Max= 45 puntos*, la

media aritmética del factor es $M = 25,88$ puntos; $Ds = 4,85$. En el factor autonomía se obtuvo el puntaje $T_{Min} =$ de 17 puntos y $Max = 33$ puntos, la media aritmética del factor es $M = 25,85$ puntos; $Ds = 3,40$. Y finalmente, en la dimensión deseabilidad social se encontró puntaje $T_{Min} =$ de 7 puntos y $Max = 18$ puntos, la media aritmética correspondiente es $M = 12,44$ puntos; $Ds = 2,86$ (ver gráfico 4.9).

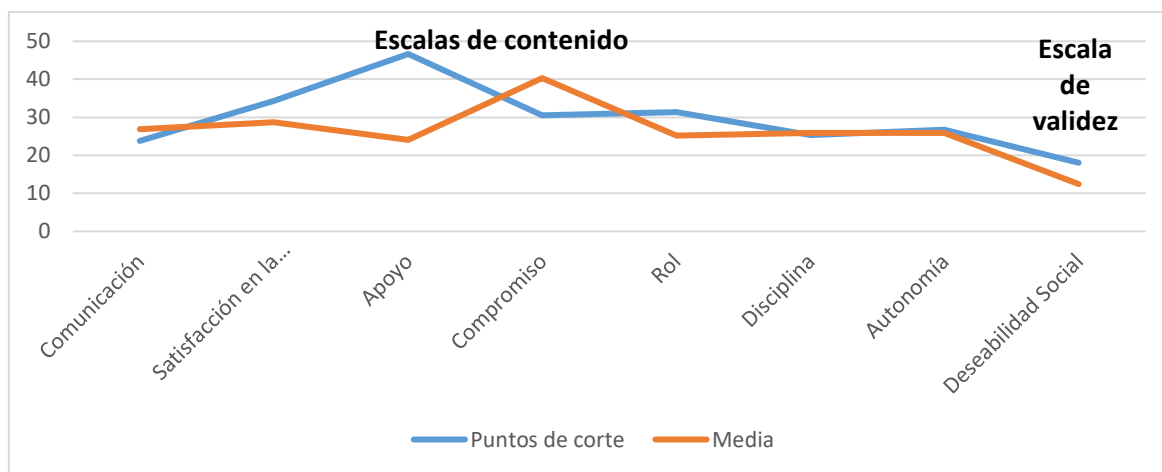


Gráfico 4.9 Representación gráfica de las medias obtenidas en las dimensiones del cuestionario de Crianza Parental – Parent-Child Relationship Inventory (PCRI)

Con los resultados se puede observar que, la población de estudio mantiene sus puntuaciones dentro de un rango central en las siete escalas de contenido, sobresaliendo únicamente la escala compromiso. Todo esto, se debe a la preponderancia del estilo democrático en los padres evaluados. Por otro lado, en la escala validez comprendida por la escala de deseabilidad social a nivel global es evidente puntuaciones bajas que según Gerard (1994) permiten determinar la poca tendencia a maquillar la información con datos no reales.

No obstante, al hacer un análisis global se evidencia que los valores en los ocho factores no siguen un patrón establecido sino más bien es variado. Por tal motivo, es

transcendental hacer un análisis correlacional entre las dimensiones y los estilos de crianza de acuerdo a las puntuaciones de ambos cuestionarios señalados anteriormente.

4.3.3. Correlación entre el cuestionario de prácticas parentales - Parental Practices Questionnaire y el cuestionario de Crianza Parental – Parent-Child Relationship Inventory (PCRI).

Se establece un análisis correlacional con el coeficiente de Pearson (r), entre los estilos de crianza proporcionados por el cuestionario de prácticas parentales y las escalas de los estilos de crianza arrojados por el cuestionario de crianza parental (PCRI), con el fin de verificar la existencia de asociaciones entre estilos y escalas en la crianza (ver tabla 4.8).

Tabla 4. 8

<i>Análisis de correlaciones entre los componentes del cuestionario de prácticas parentales y cuestionario de crianza parental</i>								
Estilos de crianza	Escalas							
	<i>Comunicación</i>	<i>Disciplina</i>	<i>Autonomía</i>	<i>Rol</i>	<i>Apoyo</i>	<i>Deseabilidad social</i>	<i>Compromiso</i>	<i>Satisfacción en la crianza</i>
Autoritario	.256**	.190*	-.098	.068	-.023	-.021	,074	.056
Permisivo	.210	-.578**	.065	-.085	-.092	-.021	-.268**	-.172*
Democrático	.162*	.511**	.161*	.188*	.110	.012	.233**	.230**

Nota:* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$

A partir de la tabla 4.8 se puede determinar que, el estilo de crianza autoritario se correlaciona positivamente con las escalas comunicación y disciplina; mientras el estilo permisivo tiene correlación negativa con disciplina, compromiso y satisfacción en la crianza. Por último, el estilo democrático tiene correlación positiva con la escala comunicación, disciplina, autonomía, rol, compromiso y satisfacción en la crianza.

En otras palabras, se cumple con los postulados teóricos de Baumrind (1971) y Macoby (1983), quienes señalan que el estilo de crianza mayormente saludable es el democrático caracterizado por actitudes positivas y beneficiosas desde los padres hacia los hijos y el estilo permisivo se caracteriza bajos niveles de imposición de reglas, poco compromiso de los padres en el cuidado de los hijos y por ende poca satisfacción con el rol de padres.

En cambio, los resultados y postulados teóricos entre las escala comunicación y estilo autoritario no concuerdan. Se supone la escala comunicación mide su efectividad entonces, en el estilo autoritario se esperaba una correlación negativa, que demuestre que en este estilo la comunicación es limitada y poco efectiva entre padres e hijos. No obstante, su controversia se debería a la predominancia de adolescentes en el estilo autoritario. Recordando que, según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2015) la población en esta etapa es caracterizada por bajos niveles de madurez física y psicológica que podrían considerarse como un patrón ambivalente en la relación parento-filia.

4.4. Análisis de la Variable Estratificación del Nivel Socioeconómico

La segunda variable sujeta a investigación es la estratificación del nivel socioeconómico, para lo cual se ha utilizado el cuestionario establecido por el INEC (2011), con la finalidad de determinar el grupo predominante en la población sujeta a estudio.

4.4.1. Cuestionario de Estratificación del Nivel Socioeconómico

En cuanto a esta segunda variable se procede a realizar tres análisis estadísticos. Un global de los grupos socioeconómicos predominantes en la población estudiada, uno específico de los elementos para la definición de un grupo socioeconómico.

El primer análisis establece la frecuencia (*f*), porcentaje (%) de las variables grupo socioeconómico: Alto, medio alto, medio típico, medio bajo y bajo (ver tabla 4.9).

Tabla 4. 9
Análisis de los grupos Socioeconómicos

Variable	Frecuencia	Porcentaje
Alto (A)	1	0,7%
Medio Alto (B)	18	11,8%
Medio Típico (C+)	57	37,3%
Medio Bajo (C-)	66	43,1%
Bajo	11	7,2%

Nota: n=153 observaciones

En los resultados de la tabla 4.9, se observa que en el grupo socioeconómico alto están 0.7% de la población investigada, en el grupo medio alto 11.8%, en el grupo medio típico 37.3%, en el grupo medio bajo 43,1% y por último en el bajo se encuentran el 7,2% de la muestra (Ver gráfico 4.10).

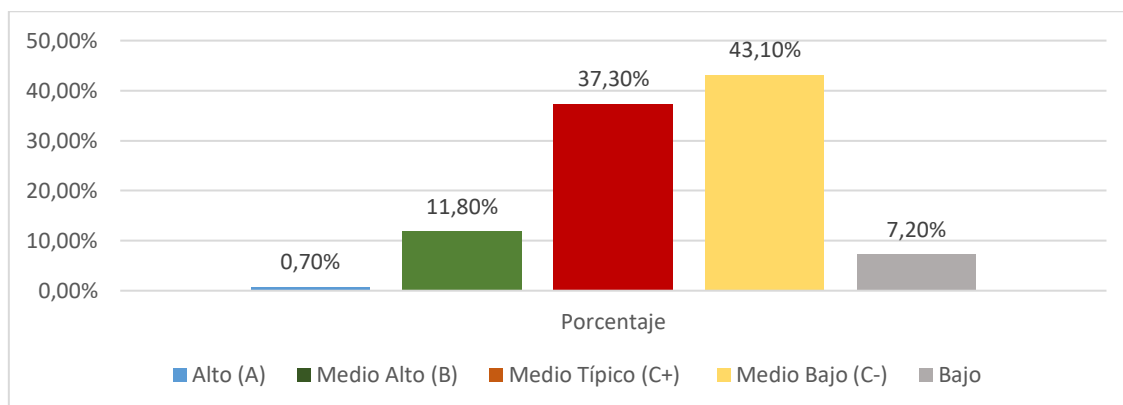


Gráfico 4.10 Representación porcentual de la distribución de los participantes en los grupos socioeconómicos

La gráfica concuerda con lo propuesto por el INEC (2011), al considerar que los grupos predominantes en la población ecuatoriana son el medio típico y medio bajo. Con lo cual, se llega a determinar que un gran número de padres y madres de familia de los centros infantiles poseen necesidades no satisfechas al no obtener los ingresos económicos necesarios para sustentación familiar. Viéndose necesario el análisis de cada uno de los elementos que implica un grupo socioeconómico.

A diferencia del anterior, este segundo segmento se basa en el análisis de cada elemento y sus variantes valoradas para la determinación de pertenencia a uno u otro grupo socioeconómico, para lo cual se expone los estadísticos descriptivos: mínimo (*mín.*), máximo (*máx.*), media (*m*) y desviación estándar (*Ds*) (ver tabla 4.10).

Tabla 4. 10

<i>Análisis de los elementos de la estratificación socioeconómica</i>				
Variable	Estadísticos descriptivos			
	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación estándar</i>
Vivienda	32	230	190,44	40,13
Tecnología	0	161	73,81	48,26
Bienes	0	159	84,12	38,93
Hábitos	0	99	65,67	27,10
Educación	21	127	61,22	32,27
Economía	0	163	55,35	40,69

Nota: n=153 observaciones

En la tabla exhibida se encontraron los siguientes resultados, el elemento vivienda tiene un puntaje *T Min= de 32 puntos y Max= 230 puntos*, con una media de *M= 190,44 puntos; Ds= 40,13*. En el componente tecnología se obtuvo el puntaje *T Min= de 0 puntos y Max= 161 puntos*, la media aritmética de *M= 73,81 puntos; Ds= 48,26*. En la sección bienes se consiguió el puntaje *T Min= de 0 puntos y Max= 159 puntos*, con media aritmética de *M= 84,12 puntos; Ds= 38,93*. En el elemento hábitos se alcanzó

puntaje T *Min*= de 0 puntos y *Max*= 99 puntos, media aritmética de $M= 65,67$ puntos; $Ds= 27,10$. En el segmento educación se encontró puntaje T *Min*= de 21 puntos y *Max*= 127 puntos, la media aritmética correspondiente es $M= 61,22$ puntos; $Ds= 32,27$. Y por último, en el componente economía se consiguió puntaje T *Min*= de 0 puntos y *Max*= 163 puntos, la media aritmética del factor es $M= 55,35$ puntos; $Ds= 40,69$ (Ver gráfico 4.11).

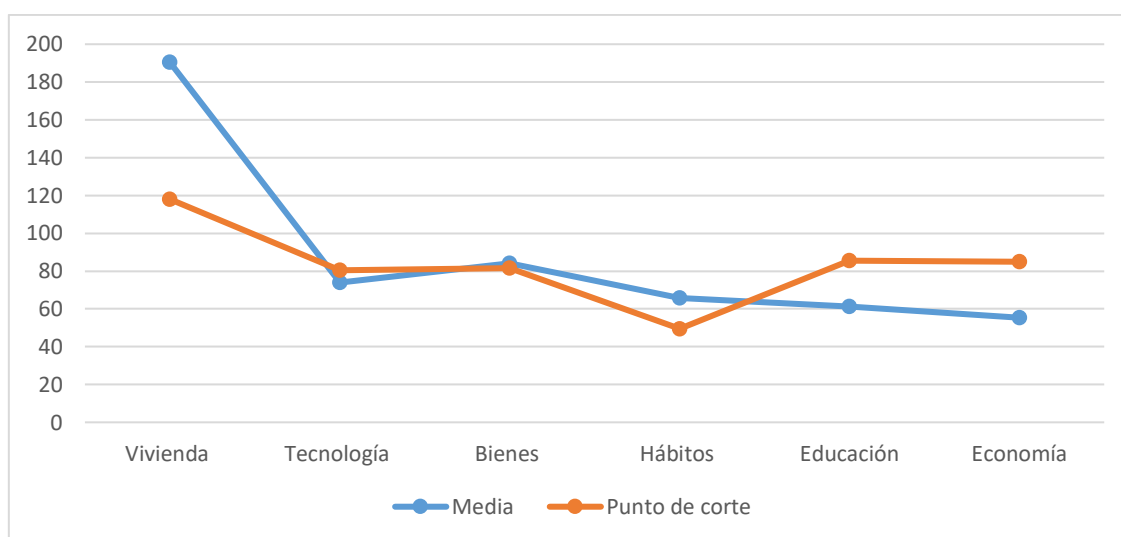


Gráfico 4.11 Representación gráfica de las medias obtenidas de los elementos de la variable Estratificación Socioeconómica

A partir de la representación gráfica, se observa una diferencia significativa en las puntuaciones de la media y del punto de corte del elemento vivienda. A diferencia de los elementos, educación y economía, en los que se halla puntuaciones inferiores al punto de corte. Y finalmente, en los elementos que menor significancia se obtuvo son tecnología, bienes y hábitos.

De los seis elementos calificados para la asignación de un grupo socioeconómico se encontró que, los datos de la variante vivienda coinciden con los resultados de la encuesta de las condiciones de vida elaborado por el INEC (2005), en donde se señala

que de todas las provincias del Ecuador, Pichincha, Azuay y Tungurahua son las que mayor amplitud y menor déficit habitacional poseen en sus viviendas. La mencionada institución pone énfasis en las tres zonas: los hacimientos, servicios básicos y materiales con los cuales se han elaborado los domicilios. Es decir, las condiciones en las que se desarrolla la mayor parte de las familias encuestadas son aceptables e incluso beneficiosas para el convivir, tanto de los padres como de los hijos.

Otra relevancia en el gráfico, son las puntuaciones inferiores al punto de corte extraídas en la dimensión educación y economía, que marcan desventaja en relación a otros grupos socioeconómicos. En cuanto a educación, el nivel de instrucción de los jefes de hogar varía entre primaria y secundaria completa e incompleta, siendo casos muy disminuidos aquellos en donde el dirigente de la familia posea un título universitario. En cambio en el elemento economía se puede evidenciar que más del cincuenta por ciento de los investigados menciona que el jefe del hogar se ocupa en trabajos de servicios y comerciantes. Todo influenciado, por los lugares de donde se extrajo la muestra, considerando que los centros infantiles del buen vivir localizados en mercados municipales son designados al cuidado de los hijos de comerciantes.

4.5. Valoración de resultados

4.5.1. Verificación de hipótesis

En este apartado se efectuó el estudio de correlación entre los estilos de crianza y la estratificación socioeconómica. Determinando de esta manera el nivel de asociación, para lo cual se empleó el Coeficiente de correlación de Spearman (ρ).

4.5.2. Hipótesis de estudio

- Hipótesis alternativa (H1): Los estilos de crianza se asocian con la estratificación socioeconómica de los padres de familia de los niños y niñas de los Centros Infantiles del Buen Vivir del Cantón Ambato pertenecientes al GAB del Cantón Ambato.
- Hipótesis nula (H₀): Los estilos de crianza no se asocian con la estratificación socioeconómica de los padres de familia de los niños y niñas de los Centros Infantiles del Buen Vivir del Cantón Ambato pertenecientes al GAB del Cantón Ambato.

4.6. Método de comprobación de hipótesis

Para la confirmación de los resultados, se calculó el coeficiente de correlación Spearman (ρ). Con la finalidad de comprobar la hipótesis planteada al inicio del trabajo investigativo.

4.7. Modelo explicativo empírico

Se analiza la correlación entre los estilos de crianza y la estratificación socioeconómica, a través del coeficiente de correlación de Spearman (ρ). Con el propósito de verificar si se demuestra o no la asociación de ambas variables de estudio (ver tabla 4.11).

Tabla 4. 11

Análisis de correlaciones entre los componentes del cuestionario de crianzas parentales y la estratificación socioeconómica

Estilos de crianza	Estratificación socioeconómica		
	<i>Rho Spearman</i>	<i>Sig.bilateral</i>	<i>R²</i>
Autoritario	.096	.236	.009
Permisivo	-.046	.570	.002
Democrático	.189*	.019	.035

Nota:* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Con la tabla 4.11 se comprueba que, en el caso del estilo Autoritario se presenta una correlación baja positiva de $\rho = .096$; $R^2 = .009$. Por otro lado, el estilo permisivo tiene un grado de correlación baja negativa de $\rho = -.046$; $R^2 = .002$. Mientras que, el estilo democrático posee correlación positiva de $\rho = .189$; $R^2 = .035$; $p > .05$ (ver gráfico 4.12).

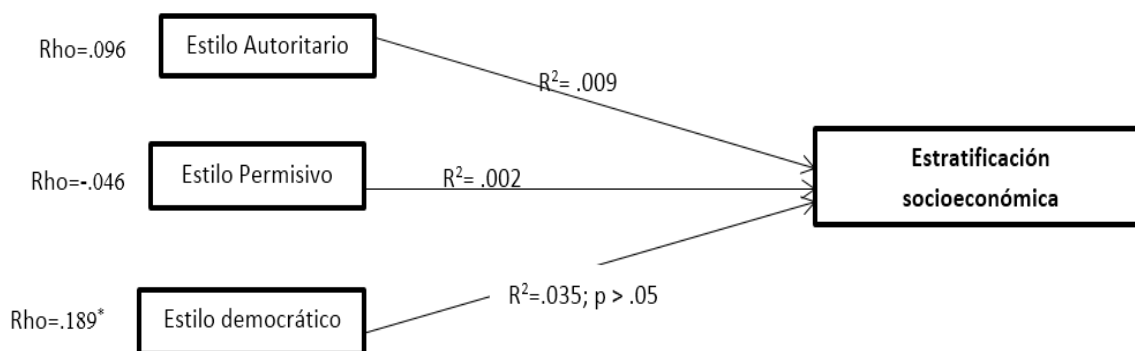


Gráfico 4. 12 Representación gráfica del modelo empírico explicativo entre cada uno de los estilos de crianza y la Estratificación Socioeconómica.

Se encontró, correlación baja positiva no significativa entre los estilos de crianza autoritario y permisivo. Mientras que, se halla una correlación positiva significativa en cuanto al estilo democrático y la variante estratificación socioeconómica. Dicho de otra manera, de los tres estilos de crianza únicamente el estilo democrático posee una correlación significativa que permite determinar incidencia o asociación particular directa con la estratificación socioeconómica.

Con lo que se llega a la consumación de que, los estilos de crianza pueden estar asociados con la estratificación socioeconómica comprobando la hipótesis alterna (H1), que hace alusión a la asociación entre los estilos de crianza y la estratificación socioeconómica en padres de familia de los niños y niñas de los Centros Infantiles del Buen Vivir del Cantón Ambato pertenecientes al GAD del Cantón Ambato.

CAPÍTULO V

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

- Los estilos de crianza se conciben como esquemas comportamentales contruidos por los padres y madres de familia para con sus hijos, con el fin de establecer patrones propios de interacción, que serán utilizados en el proceso de su formación. El estilo democrático es calificado como saludable; el permisivo destaca por la parte afectiva y la poca imposición de disciplina; y por último, en el autoritario sobresale el alto grado de control y la poca afectividad. La inclinación sobre alguno de ellos se ve influenciado por varios factores como: el grado de aceptación al hijo/a, edad de los padres, prácticas educativas aprendidas en experiencias previas y el nivel socioeconómico.
- Según el cuestionario de prácticas parentales, en los padres y madres de familia de los niños y niñas de los Centros Infantiles del Buen Vivir del cantón Ambato prepondera el estilo democrático, seguido del permisivo y del autoritario. Lo que de alguna manera se vio influenciado por la presencia mayoritaria de personas adultas jóvenes y del género femenino. Además que, en el transcurso de la investigación se

evidenció la mayor participación de padres y madres de familia puntuales y por ende responsables.

- El cuestionario de crianza parental (PCRI) direccionado a determinar las escalas de un estilo de crianza, arroja en sus resultados que: Las escalas compromiso y comunicación se encuentran sobre el punto de corte son. Las escalas satisfacción en la crianza, apoyo, rol y deseabilidad social están bajo el punto de corte. Y las dos escalas restantes (disciplina y autonomía) tiene puntajes similares al punto de corte. Sin embargo, a partir de una correlación entre ambos cuestionarios se llega a concluir que el estilo autoritario tiene correlación positiva con comunicación y disciplina; el estilo permisivo tiene correlación negativa con disciplina, compromiso y satisfacción en la crianza. Y por último, el estilo democrático tiene correlación positiva con la escala comunicación, disciplina, autonomía, rol, compromiso y satisfacción en la crianza.
- La estratificación del nivel socioeconómico es una herramienta sociológica utilizada a nivel nacional para clasificar de acuerdo a estratos la condición de la familia conforme aspectos de: vivienda, tecnología, bienes, instrucción educativa, hábitos y economía. A partir de los cuales se establecen los siguientes niveles: alto (A), medio alto (B), medio típico (C+), medio bajo (C-) y bajo (D).
- Con respecto al Cuestionario de estratificación socioeconómica se halla como datos significativos la prevalencia del grupo socioeconómico Medio Bajo (C-), seguido por el Medio Típico (C+). A pesar de esa condición predominante en la población

de estudio, se halla como dato relevante que el elemento vivienda se caracteriza por condiciones favorables.

- Conforme al análisis del coeficiente de asociación de Spearman (Rho) se aprecia que, existe correlación baja positiva significativa entre el estilo de crianza democrático y la estratificación socioeconómica.

5.2. Recomendaciones

- La investigación fue direccionada a poblaciones de grupos socioeconómicos carentes, demostrando en sus resultados baja correlación entre los estilos de crianza y la estratificación del nivel socioeconómico. Por tal motivo, se recomienda que investigaciones posteriores sean desarrolladas en diferentes grupos, no similares a los señalados para realizar correlaciones entre poblaciones con la finalidad de extraer datos significativos relevantes.
- Se sugiere la utilización del instrumentos de medición: Escala de (PCRI) que tiene una consistencia interna de $\alpha=.783$ para fines diagnósticos en especial en casos jurídicos de custodia familiar acompañado de una historia clínica.
- Con los resultados propuestos se propone el planteamiento de propuestas de intervención en los CIBV enfocado al fortalecimiento de la relación parento-filial, lo cual contribuirá de manera positiva en el desarrollo general del infante.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar Romero, A. J. (2015). *Estilos de crianza predominantes en papás que crecieron en un hogar monoparental*. Guatemala: Universidad de Guatemala. Obtenido de goo.gl/uaDH15
- Aguilar Solorio, S. I., & Hamui Sutton, A. (2014). Tipos de límites en la dinámica familiar y su relación con el fracaso escolar en adolescentes. *Revista UNAM*, XX(2), 78-82. Recuperado el 22 de Agosto de 2017, de goo.gl/f2AJHu
- Asamblea Constituyente. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Quito, Pichincha, Ecuador: Asamblea nacional. Obtenido de goo.gl/Z6cKRu
- Bornstein, M. (2007). Estilos Parentales y el Desarrollo Social del niño. *National Institute of Child Health and Human Development*, 2-4.
- Bretones, F. (1995). La familia: cuna de los protofenómenos . *LOGO*, 43-45.
- Cámara Reséndiz, P. S., & Días Romero, M. (Diciembre de 2007). Relaciones entre creencias y prácticas de crianza de padres con niños pequeños . *Anales de psicología* , XXII(2), 177-184. Recuperado el 2017 de Julio de 21, de goo.gl/zinBQT
- Canales, M. (2006). *Metodologías de investigación social*. Santiago: LOMediciones.
- Coloma, J. (1993). Estilos educativos paternos. En J. M. Quintana, *Pedagogía Familiar* (págs. 45-58). Madrid: Narcea.
- Congreso Nacional. (2003). *Código de la Niñez y Adolescencia*. Quito, Pichincha, Ecuador: Legales. Obtenido de goo.gl/qhb2ea
- Corral, H. (1995). *Familia y derecho: estudios sobre la realidad jurídica de la familia*. Santiago de Chile: Repositorio digital Universidad de los Andes.
- Cosacov, E. (2007). *Diccionario de términos técnicos en Psicología* (Tercera ed.). Argentina: Córdoba.
- Díaz García, M. I., Ruiz Fernández, A., & Villalobos Crespo, A. (2012). *Manual de Técnicas de Intervención: Cognitivo Conductual*. Madrid: UNED.
- Eguiluz, L. d., Roblez Mendoza, A. L., Rosales Pérez, J. C., Ibarra Martínez, A., Córdoba Osnaya, M., Gómez Herrera, J., & González Celis, A. L. (2003). *Dinámica de la familia: un enfoque psicológico sistémico* (Vol. I). Tijuana, México: Pax México.
- Fairlie, A., & Frisancho, D. (2000). Teoría de las interacciones familiares. *IPSI Revista de Investigación en Psicología* , 41-74.
- Fernández, Blanco, J. (2010). Indicaciones terapéuticas de la intervención familiar. *Consejo General de la psicología de España*, 30-35. Recuperado el 12 de Agosto de 2017, de goo.gl/11QQe1

- Fernandez, J., & Vera, K. (Julio de 2008). *Estilos de crianza y afrontamiento en madres de pacientes esquizofrenicos*. Maracaibo: Repositorio digital de la Universidad de Rafael Urdaneta. Obtenido de goo.gl/HFWrTx
- Figuerola Yañez, G. (1995). *Persona, Pareja y Familia*. Chile: Jurídica de Chile.
- Flaquer, L. (1998). *El destino de la familia*. Barcelona: Ariel.
- Freixas, A. (1991). Autopercepción del proceso de envejecimiento en la mujer entre 50 y 60 años. *The UB Journal of psychology*(50), 68-78. Recuperado el 10 de Junio de 2017, de goo.gl/Z1xBrt
- Gallego Enaho, A. M. (10 de Diciembre de 2011). Recuperación crítica de los conceptos de familia, dinámica familiar y sus características. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*(35), 326-345. doi: 0124-5821
- Gallego, A. (2012). Recuperación crítica de los conceptos de familia. *Universidad católica del norte*, 327-344.
- García, J. (17 de Enero de 2011). *Diversos tipos de familia reconocidos en la constitución*. Obtenido de Derecho Ecuador : goo.gl/ysws0G
- Gaxiola, J., Frías, M., Cuamba, N., Franco, J., & Olivas, L. (2006). Validity of the Parental Practices Questionnaire in a Mexican sample . *Enseñanza e investigación en psicología*, XI(1), 115-128. Recuperado el 15 de Junio de 2017, de goo.gl/LLXJVn
- Gómez-Maqueo, E. L., Barcelata Eguiarte , B. E., & Duran Patiño, C. (2010). *Investario Autodescriptivo del Adolescente* . Mexico DF : El Manual Moderno S.A. de C.V.
- Grajales, T. (27 de marzo de 2000). *tipos de investigación*. Recuperado el 16 de mayo de 2017, de tgrajales.net: goo.gl/AH60J
- Grijalva López, A. C. (2015). *Estilos de crianza de los padres y su relación con el desarrollo psicomotriz en la primera infancia*. Ambato, Tungurahua, Ecuador: Repositorio Digital PUCESA.
- Gutiérrez Bonilla, M. L. (2008). *Las familias en Bogotá: realidades y diversidad* (Vol. I). (Académica, Ed.) Bogotá, Colombia: Pontificia Universidad Javeriana. Recuperado el 29 de Junio de 2017, de goo.gl/6uBw2Y
- Heinemann, K. (2003). *Introducción a la metodología de la investigación empírica* (Primera ed.). Barcelona: PaidoTribu.
- Henao, G., & García, M. (2009). Interacción familiar y desarrollo emocional en niños y niñas. *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud* , 785-802.
- Herrera Santí, P. M. (1997). La familia funcional y disfuncional, un indicador de salud. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, XIII(6), 591-595. Recuperado el 26 de Agosto de 2017, de goo.gl/7HA9Yr
- Herrera, P. (1998). La familia funcional y disfuncional, un indicador de salud. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 13-18.

- Holger, G. (2015). *Formas de crianza en hogares monoparentales con jefatura materna*. Quito, Ecuador: Repositorio digital de la Universidad Central del Ecuador. Recuperado el 25 de Febrero de 2017
- Hoyos, O., Aparicio, J., Heilbron, K., & Schamun, V. (Julio de 2004). Representaciones sobre el maltrato entre iguales en niñas y niños escolarizados de 9, 11 y 13 años de nivel socioeconómico alto y bajo de la ciudad de Barranquilla . *Psicología desde el Caribe.*, I(14), 150-172. Recuperado el 12 de Septiembre de 2017, de goo.gl/v2sJgK
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2011). *Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico NSE*. Quito, Pichincha, Ecuador: Ecuador en cifras.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). (2015). Metodología de construcción del agregado del consumo y estimación de línea de pobreza en el Ecuador. *Ecuador en Cifras*, 1- 125. Recuperado el 17 de Enero de 2017, de goo.gl/co3WQs
- López Martínez, S. R. (2012). *Prácticas de crianza y problemas de conducta en preescolares: un estudio transcultural*. Granada: Universidad de la Granada.
- López, S., Peña, J., & Caro, M. (2008). Estilos de educación familiar. *Psicothema*, 62-70.
- Maslow, A. (1991). *Teorías de la motivación*. Madrid: Diaz de Santos.
- Mayorga, M. (22 de febrero de 2017). Salvador Minuchin y la Terapia Familiar Estructural. *Noveno semestre de la Carrera de Psicología*. (J. Lujé, Entrevistador)
- Membrillo, A. (2004). Roles familiares y de grupo. *Mecanograma*, 226-236.
- Ministerio de Inclusión Económica y Social. (2013). *Política Pública: Desarrollo infantil integral*. Quito, Pichincha, Ecuador: MIES.
- Minuchin, S. (2013). *Familias y terapia familiar*. Barcelona: Gedisa.
- Moreno, M. d., & Cubero, R. (1994). Relaciones Sociales: Familia, Escuela, Compañeros. Años Preescolares. *Psicología Evolutiva*, 219-232.
- Moreno, M. G. (2000). *Introducción a la Metodología de la investigación educativa II* (Primera ed.). Guadalajara, Mexico: Progreso. Obtenido de goo.gl/J4Ssio
- Muñoz Bonacic, G. (2014). *Evolución del Concepto Familia y su Recepción en el Ordenamiento Jurídico*. Santiago, Chile: Universidad de Chile.
- Navarrete, L. (2011). *Estilos de crianza y calidad de Vida*. Chile: Universidad Bío-Bío.
- Nizama Valladolid, M. (Junio de 2008). La familia en el Derecho Romano y en el Ordenamiento Actual. *Revista de Derecho y Ciencia Política*, 66(1), 275-295.
- Páez Gobarin, G. (1964). *Métodos de Investigación en Produccion Animal*. Turrialba: IICA.

- Papalia, D., Wendkos, S., & Duskin, R. (2009). *Psicología del desarrollo* (Undécima ed.). México: McGraw-Hil.
- Peña Calvo, J. V., Mercedes Inda, C., & Torio Lopez, S. (9 de Abril de 2008). Estilos de educación familiar. *Psicothema*, XX(1), 62-70. Recuperado el 11 de Agosto de 2017, de goo.gl/WuTg2x
- Peña, P., Villavicencia, L., Palacios, M., & Mora, J. (2015). Maternidad adolescente y estilo de crianza. *Acción Pedagógica*, 62-72. Recuperado el 19 de Diciembre de 2017, de goo.gl/vJyZCj
- Péres, C. (1992). Crisis familiares no transitorias. *Scielo*, 144-148.
- Pérez Cárdenas, C. (Junio de 1999). Crisis familiares no transitorias. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, XV(3), 237-240 . Recuperado el 10 de Julio de 2017, de goo.gl/KtLqRS
- Perez, O. (2011). *Necesito a papá: el grito de una sociedad sin padre* (Vol. II). Florida: Casa creación. Recuperado el 13 de Julio de 2017, de goo.gl/hTwsz4
- Pick, S., Givaudan, M., Troncoso, A., & Tenorio, A. (2002). *Formación Cívica y Ética 2* (Vol. IV). (Noriega, Ed.) Guadalajara, Jalisco, Mexico: Limusa. Recuperado el 20 de Junio de 2017, de goo.gl/39myU1
- Pico Rubio, J. (2011). Evolución y actualidad de la concepción de la Familia: Una apreciación de la incidencia positiva de las tendencias dominantes a partir de la Reforma del Derecho Matrimonial chileno. *Scielo*, XVII(1), 31-56. doi: goo.gl/QxzdZj
- Puello Scarpatti, M., Silva Pertuz, M., & Silva Silva, A. (1 de Abril de 2014). Límites, reglas, comunicación en familia monoparental con hijos adolescentes. *Scielo*, X(2), 225-246. doi: goo.gl/q4VJik
- Ramírez, M. (2005). Parents and development of their children: child rearing practices. 160-190. Obtenido de goo.gl/SIjg3F
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la Lengua Española*. Madrid : ASALE.
- Reusche, M. (2011). Dinámica psicológica de la familia. *Unife*, 7-16.
- Roa Capilla, L., & Del Barrio, V. (2001). Adaptación del Cuestionario de Crianza Parental (PCRI-M). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 33(3), 329-341. Recuperado el 28 de Abril de 2017, de goo.gl/9HK77h
- Rodríguez Sumaza, C., & Luengo Rodríguez, T. (2003). Un análisis del concepto de familia monoparental a partir de una investigación sobre núcleos familiares monoparentales. *Papers: revista de sociologia*(69), 59-82. Obtenido de goo.gl/xxzW24
- Roudinesco, E. (2004). *La familia en desorden* . Barcelona: Anagrama .
- Saavedra Odievo, J. (2006). *Familia: Tipos y modos*. Recuperado el 12 de Agosto de 2017, de Monografias.com: goo.gl/IcsXo

- Salgado, A. (2017). Quality investigation: designs, evaluation of the methodological strictness and challenges. *Liber*, XIII(13), 71-78. Recuperado el 19 de Octubre de 2017, de <http://goo.gl/Yq6cee>
- Sánchez, M. (2004). *Manual de trabajo social* (Segunda ed.). México: Plaza y Valdés.
- Sánchez, M., & Valencia, S. (2007). *Lectura sistémica sobre la familia y el patrón de violencia*. Manizales, Colombia: Universidad de Caldas.
- Torío López, S., Peña Calvo, J. V., & Rodríguez Menéndez, M. D. (Abril de 2008). Estilos educativos parentales revisión bibliográfica y reformulación teórica. *Teoría de la educación*(20), 151-178. Recuperado el 16 de Agosto de 2017, de goo.gl/ukF6Wm
- Vera Romero, O. E., & Vera Romero, F. M. (2015). Evaluación del nivel socioeconómico: presentación de una escala adaptada en una población de Lambayeque. *Cuerpo Médico del Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo*, VI(1), 41-45. Recuperado el 12 de Agosto de 2017, de goo.gl/EkaqEX

ANEXOS

Anexo A: Ficha Sociodemográfica



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR SEDE AMBATO

CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA:

A continuación, encontrará 24 preguntas relacionadas con datos informativos sociales y demográficos. Por favor lea tenidamente y procesa a responder o señalar con una X, según sea el caso.

Es importante recalcar que no existen respuestas correctas o incorrectas, todas las respuestas son válidas. Recuerde que la información recabada será manejada con absoluta discreción.

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA				
Datos Informativos de los padres				
1. Edad de la madre:				
2. Edad del padre:				
3. Etnia de la madre:	Mestizo ()	Indígena ()	Blanca ()	Afrodescendiente()
4. Etnia del padre:	Mestizo ()	Indígena ()	Blanca ()	Afrodescendiente()
Área Académica y Laboral				
5. Nivel de estudio de la madre				
Sin estudios ()	Secundaria incompleta ()	Universidad completa ()		
Primaria incompleta ()	Secundaria completa ()	Postgrado ()		
Primaria completa ()	Universidad incompleta ()			
6. Nivel de estudio del padre				
Sin estudios ()	Secundaria incompleta ()	Universidad completa ()		
Primaria incompleta ()	Secundaria completa ()	Postgrado ()		
Primaria completa ()	Universidad incompleta ()			
7. Profesión de la madre				
8. Profesión del padre				
9. Ocupación de la madre				
10. Ocupación del padre				
11. ¿Cuántas horas al día trabaja la madre?	Ninguna ()	2 a 4()	5 a 7 ()	8 o más ()
12. ¿Cuántas horas al día trabaja el padre?	Ninguna ()	2 a 4()	5 a 7 ()	8 o más ()
Estado Civil – Socio - Económico				
13. Estado Civil de la madre:				
Soltera ()	Casada ()	Divorciada ()	Viuda()	Unión Libre ()
14. Estado Civil del padre:				
Soltero ()	Casado ()	Divorciado ()	Viudo()	Unión Libre ()
15. ¿Cuántos hijos tiene con la pareja actual?	1 ()	2 ()	3 ()	4 () o más ()
Cuantos: _____				
16. ¿Cuántos hijos actualmente asisten al CIBV?	1 ()	2 ()	o más ()	
Cuantos: _____				
17. Su vivienda está ubicada en:	Sector Urbano()		Sector Rural ()	
18. Su vivienda es:				
Propia()	Arrendada ()	Prestada ()	Familiares ()	Hipoteca ()
19. Indique la remuneración que reciben mensualmente entre ambos padres o responsables del hogar:				
Menos de \$375 ()	\$ 376 – \$600 ()	\$1.700 – \$2.000 ()		
\$ 901 – \$1.200 ()	\$ 601 – \$900 ()	Más de \$2.000 ()		
\$ 1.300 – \$1.600 ()				
20. En la caso de ser OTRA PERSONA LA RESPONSABLE DE LA MANTENCIÓN DEL				

HOGAR llene este apartado. Caso contrario continúe en la pregunta 22.

Parentesco: _____

Edad: _____

Estado civil: _____

Ocupación: _____

Nivel de estudios:

Sin estudios () Secundaria Incompleta () Universidad Completa ()
 Primaria incompleta () Secundaria Completa () Postgrado ()
 Primaria completa () Universidad Incompleta ()

21. Tipo de familia

Nuclear(padre-hijo) ()

Extensa (padres-abuelos-nietos) ()

Ampliada (familia consanguínea o por afinidad) ()

Reconstituida(padre-nueva pareja) ()

22. ¿Actividades que realiza con su familia en tiempo libre? Señale las actividades

- Quedarse en casa ()
- Salir de paseo a parques familiares ()
- Leer libros, revistas ()
- Ir de compras a centros comerciales ()
- Ir al cine ()
- Salir al campo, ir de excursión ()
- Hacer deporte ()
- No hacer nada especial ()
- Ir a bailar ()
- Ocuparse de la casa ()
- Otro:.....

**Anexo B: Cuestionario de Prácticas Parentales de Robinson (1995) Adaptado Por
Fernández y Vera (2008)**



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR SEDE AMBATO
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

CUESTIONARIO DE PRÁCTICAS PARENTALES DE ROBINSON (1995)
ADAPTADO POR FERNÁNDEZ Y VERA (2008)

El propósito de este cuestionario es identificar los estilos de crianza predominantes en los padres de familia de los CIBV del cantón Ambato. Recuerde que todas las respuestas son validas, no existen respuestas buenas o malas, simplemente es su forma natura.

Lea detenidamente cada frase y responda con una X en los recuadros correspondientes, según las siguientes opciones:

<i>Usualmente Hago</i>	<i>No</i>	<i>Lo</i>	<i>Lo Poco</i>	<i>Hago</i>	<i>Lo Hago Con Frecuencia</i>	<i>Lo Hago Siempre.</i>
----------------------------	-----------	-----------	--------------------	-------------	-------------------------------	-------------------------

AFIRMACIONES	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
1.-Digo a mis hijos lo que tienen que hacer	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
2.- Mantengo el control sobre mis hijos.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
3.- Como madre soy autoritaria con mis hijos.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
4.- Explico a mis hijos las razones por las cuales deben obedecerme.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
5.- Explico a mis hijos las consecuencias de lo que les ocurrirá si me desobedecen.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
6.- Explico a mis hijos las situaciones para que me obedezcan.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
7.- Averiguo con quien están mis hijos.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
8.- Le digo a mis hijos las amistades que deben escoger-mantener.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
9.- Cuando alguna compañía de mis hijos no me gusta, obligo a mis hijos a dejarla.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
10.- Como madre tomo todas las decisiones respecto a mis hijos.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
11.- Resuelvo por mis hijos hasta que tengan edad para hacerlo.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
12.- Tengo que tomar las decisiones, pues mis hijos son poco experimentados-inseguros.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
13.- Castigo físicamente a mis hijos cuando me desobedecen.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
14.- Reprendo a mis hijos cuando actúan por su propia voluntad sin consultarme.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
15.- Mis hijos se mandan solos.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
16.- Trato de no meterme en lo que quieren hacer mis hijos.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre

17.- Solo opino si mis hijos lo solicitan.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
18.- Explico a mis hijos la importancia de expresar sus emociones.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
19.- Dejo que mis hijos razonen por sí mismos.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
20.- Dejo que mis hijos expresen sus emociones libremente.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
21.- Comprendo todos los errores de mis hijos.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
22.- Siempre me pongo en el lugar de mis hijos ante un problema.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
23.- Comprendo que mis hijos necesitan expresarse de la manera que consideran conveniente.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
24.- Les permito a mis hijos que hagan cosas, aunque sé que están equivocados.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
25.- Converso con mis hijos sobre la necesidad de que ellos decidan lo que deben hacer.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
26.- Como madre sé que mi responsabilidad con mis hijos tiene un límite.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
27.- Tiendo a dejar que mis hijos hagan lo que consideren.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
28.- Explico a mis hijos el porqué de las cosas que ocurren.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
29.- Explico a mis hijos cuando cometen un error.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
30.- Procuro responder a las inquietudes de mis hijos en forma oportuna.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
31.- Procuro hablar con mis hijos sobre los valores.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
32.- Explico a mis hijos lo importante del control de sus propias emociones.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
33.- Oriento a mis hijos en todo lo que a su comportamiento se refiere.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
34.- Me esfuerzo por comprender a mis hijos en sus actuaciones.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
35.- Converso con mis hijos para comprender sus problemas.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
36.- Puedo comprender a mis hijos pero también reprenderlos cuando sea necesario.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
37.- Colaboro con mis hijos para resolver sus problemas.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
38.- Me intereso constantemente por los problemas de mis hijos.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
39.- Busco conjuntamente con mis hijos la solución de los problemas.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
40.- Incentivo en mis hijos que asuman su responsabilidad.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre
41.- Reprendo a mis hijos cuando no asumen la responsabilidad de sus actos.	Usualmente no lo hago	Lo hago poco	Lo hago con Frecuencia	Lo hago Siempre

**Anexo C: Cuestionario de Prácticas Parentales de Robinson (1995) Adaptado Por
Fernández y Vera (2008)**



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR SEDE AMBATO

CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

CUESTIONARIO “PCRI” FORMATO PARA LA MADRE/PADRE SOBRE EL NIÑO

El propósito del presente cuestionario es describir la relación que mantienen entre madre/ padre e hijos.

Lea cada pregunta y responda conforme a las alternativas de respuesta:

Muy De Acuerdo	De Acuerdo	En Desacuerdo	En Total Desacuerdo
-----------------------	-------------------	----------------------	----------------------------

	Muy De Acuerdo	De Acuerdo	En Desacuerdo	En Total Desacuerdo
1. Cuando mi hijo está molesto por algo generalmente me lo dice	4	3	2	1
2. Tengo problemas para imponer disciplina en mi hijo	1	2	3	4
3. Estoy tan satisfecha de mis hijos como otros padres	4	3	2	1
4. Me resulta difícil conseguir algo de mi hijo	1	2	3	4
5. Me cuesta ponerme de acuerdo con mi hijo	1	2	3	4
6. En el proceso de crianza me he sentido sola	1	2	3	4
7. Mis sentimientos acerca de la paternidad cambian día a día	1	2	3	4
8. Los padres deben proteger a sus hijos de aquellas cosas que pueden hacerles infelices	1	2	3	4
9. Si tengo que decir “no” a mi hijo le explico por qué	4	3	2	1
10. Mi hijo es más difícil de educar que la mayoría de los niños	1	2	3	4
11. Por la expresión del rostro de mi hijo puedo decir cómo se siente	4	3	2	1
12. Me preocupa mucho el dinero	1	2	3	4
13. Algunas veces me pregunto si tomo las decisiones correctas de cómo sacar adelante a mi hijo	4	3	2	1
14. La paternidad es una cosa natural en mí	4	3	2	1
15. Cedo en algunas cosas con mi hijo para evitar una rabieta	1	2	3	4
16. Quiero a mi hijo tal como es	4	3	2	1
17. Disfruto mucho de todos los aspectos de la vida	4	3	2	1
18. Mi hijo nunca tiene celos	1	2	3	4
19. A menudo me pregunto qué ventaja tiene criar hijos	1	2	3	4
20. Mi hijo me cuenta cosas de él y de los amigos	4	3	2	1
21. Desearía poder poner límites a mi hijo	1	2	3	4
22. Mis hijos me proporcionan grandes satisfacciones	4	3	2	1
23. Algunas veces siento que si no puedo tener más tiempo para mí, sin niños, me volveré loca	1	2	3	4
24. Me arrepiento de haber tenido hijos	1	2	3	4
25. A los niños se les debería dar la mayoría de las cosas que quieren	1	2	3	4
26. Mi hijo pierde el control muchas veces	1	2	3	4
27. El ser padre no me satisface tanto como pensaba	1	2	3	4
28. Creo que puedo hablar con mi hijo a su mismo nivel	4	3	2	1
29. Ahora tengo una vida muy estresada	1	2	3	4
30. Nunca me preocupo por mi hijo	1	2	3	4
31. Me gustaría que mi hijo no me interrumpiera cuando hablo con otros	1	2	3	4

	Muy De Acuerdo	De Acuerdo	En Desacuerdo	En Total Desacuerdo
32. Los padres deberían dar a sus hijos todo lo que ellos no tuvieron	1	2	3	4
33. Como padre, normalmente, me siento bien	4	3	2	1
34. Algunas veces me siento agobiado por mis responsabilidades de padre	1	2	3	4
35. Me siento muy cerca de mi hijo	4	3	2	1
36. Me siento satisfecho con la vida que llevo actualmente	4	3	2	1
37. Nunca he tenido problemas con mi hijo	1	2	3	4
38. No puedo aguantar la idea de que mi hijo crezca	1	2	3	4
39. Mi hijo puede estar seguro de que yo lo escucho	4	3	2	1
40. A menudo pierdo la paciencia con mi hijo	1	2	3	4
41. Me preocupo por los deportes y por otras actividades de mi hijo	4	3	2	1
42. Mi marido y yo compartimos las tareas domésticas	4	3	2	1
43. Nunca me he sentido molesto por lo que mi hijo dice o hace	1	2	3	4
44. Mi hijo sabe qué cosas pueden enfadarme	1	2	3	4
45. Los padres deberían cuidar qué clase de amigos tienen sus hijos	4	3	2	1
46. Cuando mi hijo tiene un problema, generalmente, me lo comenta	4	3	2	1
47. Mi hijo nunca retrasa lo que tiene que hacer	1	2	3	4
48. Ser padre es una de las cosas más importantes de mi vida	4	3	2	1
49. Las mujeres deberían estar en casa cuidando de los niños	1	2	3	4
50. Los adolescentes no tienen la suficiente edad para decidir por sí mismos sobre la mayor parte de las cosas	4	3	2	1
51. Mi hijo me oculta sus secretos	1	2	3	4
52. Las madres que trabajan fuera de casa perjudican a sus hijos	4	3	2	1
53. Creo que conozco bien a mi hijo	4	3	2	1
54. Algunas veces me cuesta decir "no" a mi hijo	1	2	3	4
55. Me pregunto si hice bien en tener hijos	1	2	3	4
56. Debería de hacer muchas otras cosas en vez de perder el tiempo con mi hijo	1	2	3	4
57. Es responsabilidad de los padres proteger a sus hijos del peligro	4	3	2	1
58. Algunas veces pienso cómo podría sobrevivir si le pasa algo a mi hijo	4	3	2	1
59. Ya no tengo la estrecha relación que tenía con mi hijo cuando era pequeño	1	2	3	4
60. Mis hijos sólo hablan conmigo cuando quieren algo	1	2	3	4
61. La mayor responsabilidad de un padre es dar seguridad económica a sus hijos	1	2	3	4
62. Es mejor razonar con los niños que decirles lo que deben de hacer	4	3	2	1
63. Empleo muy poco tiempo en hablar con mi hijo	1	2	3	4
64. Creo que hay un gran distanciamiento entre mi hijo y yo	1	2	3	4
65. Para una mujer tener una carrera estimulante es tan importante como el ser una buena madre	4	3	2	1
66. A menudo amenazo a mi hijo con castigarle pero nunca lo hago	1	2	3	4
67. Si volviese a empezar probablemente no tendría hijos	1	2	3	4
68. Los maridos deben ayudar a cuidar a los niños	4	3	2	1
69. Las madres deben trabajar sólo en caso de necesidad	1	2	3	4
70. Algunas personas dicen que mi hijo está muy mimado	1	2	3	4
71. Me preocupa mucho que mi hijo se haga daño	4	3	2	1
72. Rara vez tengo tiempo de estar con mi hijo	1	2	3	4
73. Los niños menores de 4 años son muy pequeños para estar en la guardería	1	2	3	4
74. Una mujer puede tener una carrera satisfactoria y ser una buena madre	4	3	2	1
75. Llevo una fotografía de mi hijo en la cartera o en el bolso	4	3	2	1
76. Me cuesta mucho dar independencia a mi hijo	1	2	3	4
77. No sé cómo hablar con mi hijo para que me comprenda	1	2	3	4
78. Para el niño es mejor una madre que se dedique a él por completo	4	3	2	1

Anexo D: ESTRATIFICACIÓN DEL NIVEL SOCIO ECONÓMICO INEC

Objetivo: Determinar la Estratificación del Nivel Socio-económico al cual pertenecen los padres de familia de los niños y niñas de los CIBV del cantón Ambato.

Instrucciones: Ponga una x en la respuesta que corresponda a su condición

CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA		7. ¿Tiene computadora de escritorio?	
1. ¿Cuál es el tipo de vivienda?		No	
Suite de lujo		Sí	
Cuarto(s) en casa de inquilinato		8. ¿Tiene computadora portátil?	
Departamento en casa o edificio		No	
Casa/Villa		Sí	
Mediagua		9. ¿Cuántos celulares activos tiene en este hogar?	
Rancho		No tiene celular nadie en el hogar	
Choza/Covacha/Otro		Tiene 1 celular	
2. El material predominante de las paredes exteriores de la vivienda es de:		Tiene 2 celulares	
Hormigón		Tiene 3 celulares	
Ladrillo o Bloque		Tiene 4 celulares	
Adobe/ Tapia		POSICIÓN DE BIENES	
Caña revestida o bahareque/madera		10. ¿Tiene este hogar servicio de teléfono convencional?	
Caña revestida/ otros materiales		No	
3. El material predominante del piso de la vivienda es de:		Sí	
Duela, parquet, tablón o piso flotante		11. ¿Tiene cocina con horno?	
Cerámica, baldosa, vinil o marmetón		No	
Ladrillo o cemento		Sí	
Tabla sin tratar		12. ¿Tiene refrigeradora?	
Tierra/caña/otros materiales		No	
4. ¿Cuántos cuartos de baño con ducha de uso exclusivo tiene este hogar?		Sí	
No tiene cuarto de baño exclusivo con ducha en el hogar		13. ¿Tiene lavadora?	
Tiene 1 cuarto de baño exclusivo con ducha		No	
Tiene 2 cuartos de baño exclusivos con ducha		Sí	
Tiene 3 o más cuartos de baño exclusivos con ducha		14. ¿Tiene equipo de sonido?	
5. El tipo de servicio higiénico con que cuenta este hogar es:		No	
No tiene		Sí	
Letrina		15. ¿Cuántos TV a color tienen en este hogar?	
Con descarga directa al mar, río, lago o quebrada		No tiene TV a color el hogar	
Conectado a pozo ciego		Tienen 1 TV a color	
Conectado a pozo séptico		Tienen 2 TV a color	
Conectado a red pública de alcantarillado		Tienen 3 o más TV a color	
ACCESO A TECNOLOGÍA		16. ¿Cuántos vehículos de uso exclusivo tiene este hogar?	
6. ¿Tiene este hogar servicio de internet?		No tiene vehículos exclusivo para el hogar	
No		Tiene 1 vehículo exclusivo	
Sí		Tiene 2 vehículos exclusivo	
		Tiene 3 o más vehículos exclusivos	

HÁBITOS DE CONSUMO		Trabajador calificados agropecuarios y pesqueros	
17. ¿Alguien en el hogar compra vestimenta en centros comerciales?		Oficiales operarios y artesanos	
No		Operadores de instalaciones y máquinas	
Sí		Trabajadores no calificados	
18. ¿En el hogar alguien ha usado internet en los últimos 6 meses?		Fuerzas Armadas	
No		Desocupados	
Sí		Inactivos	
19. ¿En el hogar alguien utiliza correo electrónico que no es del trabajo?			
No			
Sí			
20. ¿En el hogar alguien está registrado en una red social?			
No			
Sí			
21. Exceptuando los libros de texto o manuales de estudio y lecturas de trabajo. ¿Alguien del hogar ha leído algún otro libro completo en los últimos 3 meses?			
No			
Sí			
NIVEL DE EDUCACIÓN			
22. ¿Cuál es el nivel de instrucción del Jefe del hogar?			
Sin estudios			
Primaria Incompleta			
Primaria completa			
Secundaria Incompleta			
Secundaria completa			
Hasta 3 años de educación superior			
4 o más años de educación superior(sin post grado)			
Post Grado			
ACTIVIDAD ECONÓMICA DEL HOGAR			
23. ¿Alguien en el hogar está afiliado o cubierto por el seguro del IESS (general, voluntario o campesino (y/o seguro del ISSFA o ISSPOL?			
No			
Si			
24. ¿Alguien en el hogar tiene seguro de salud privada con hospitalización, seguro de salud privada sin hospitalización, seguro internacional, seguros municipales y de consejos Provinciales y/o seguro de vida?			
No			
Si			
25. ¿Cuál es la ocupación del Jefe del hogar?			
Personal directivo de la administración Pública y de empresas			
Profesionales científicos e intelectuales			
Técnicos y profesionales de nivel medio			
Empleados de Oficina			
Trabajador de los servicios y comerciantes			

Anexo E: Carta de consentimiento informado**CONSENTIMIENTO INFORMADO DE PARTICIPACIÓN**

Yo _____, con cédula de ciudadanía No. _____, dejo constancia de que he sido debidamente informado/a de las condiciones de participación en el estudio **“Estilos de crianza y la estratificación del nivel socioeconómico en padres de familia de los niños y niñas de los Centros Infantiles del Buen Vivir del cantón Ambato”**, que forma parte del trabajo de titulación en Psicología Clínica del estudiante Joselyne Juleydy Luján Quinteros, dirigida por la docente Mgs. Ana Martínez. Acepto proceder con el cuestionario y a su vez autorizo a que dicha información sea procesada de acuerdo a los objetivos trazados para la investigación, de los cuales he sido previamente informado/a.

La información que se recogerá, será confidencial y anónima, no se usará para ningún otro propósito fuera del estricto objetivo de investigación formativa, por lo tanto, se realizará un informe global de los resultados obtenidos.

Esperamos que nuestra petición sea aceptada, desde ya brindamos nuestro más sincero agradecimiento.

Ambato. _____ del mes de _____ del 2017.

Firma