



**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR**

**ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL**

**MAESTRÍA EN GESTIÓN DEL DESARROLLO LOCAL Y COMUNITARIO**

**TESIS DE GRADO**

**TEMA:**

**“DESARROLLO LOCAL DE COMUNIDADES DE PROXIMIDAD CASO: PEQUEÑAS  
EMPRESAS RURALES NO AGROPECUARIAS, ACHUPALLAS - ALAUSÍ”**

**JOSÉ JAVIER ERAZO MARTÍNEZ**

**DIRECTORA:**

M. Sc. EULALIA FLOR

**QUITO – ECUADOR**

**2016**

## **DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD**

Yo, José Javier Erazo Martínez, declaro bajo juramento que la presente investigación es de total responsabilidad del autor y que se han respetado las diferentes fuentes de información.

.....

José Javier Erazo Martínez

060378325-9

## **CERTIFICADO DE AUTORÍA**

Se autoriza utilizar los contenidos de esta investigación como referencia bibliográfica para fines académicos, por cualquier medio o procedimiento, citando como fuente de información al autor de la misma.

Marzo de 2016.

**Nombre:** José Javier Erazo Martínez.

**Dirección:** Asunción 19-20 y Venezuela (Riobamba).

**Email:** monoerazo14 hotmail.com

**Teléfono:** 0984257411

## **CERTIFICACIÓN**

M. Sc. Eulalia Flor

**DIRECTORA DEL PROYECTO DE GRADO**

### **CERTIFICA:**

Haber revisado el presente informe final de investigación, el mismo que se ajusta a las normas vigentes de la Escuela de Gestión Social, de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador; cumpliendo los requisitos establecidos por la Dirección General Académica; en consecuencia está apta para su presentación y sustentación.

.....

M. Sc. Eulalia Flor

## **DEDICATORIA**

En primer lugar a nuestro Dios por darme la vida y la oportunidad de disfrutar de estos momentos, a mi esposa Fátima, mi hija María Paula, por el apoyo incondicional para sobre llevar las dificultades que se presentaron en el camino hacia esta meta, a mi padre José Erazo (+) el ángel que me acompaña y bendice mi vida cada día

## **AGRADECIMIENTO**

Quiero hacer extensivo mi reconocimiento a la M. Sc. Eulalia Flor por su paciencia a pesar de sus ocupaciones académicas, por brindarme el tiempo necesario para la elaboración de esta investigación.

Mi eterna gratitud a mi madre Esthela Martínez por su apoyo en todo momento para culminar esta etapa, a mis hermanas Romina y Camila por ser el motor y motivación para continuar cosechando mis anhelos, a Leonardo mi más sincero agradecimiento por la colaboración y empuje para que continúe mis estudios cada días más.

## **TRIBUNAL DE GRADUACIÓN**

El jurado examinador, aprueba el presente informe de investigación en nombre de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Profesor Calificante 1

Profesor Calificante 2

**CONTENIDO**

<b>I</b>	<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
	<b>1.1. Marco Contextual</b>	<b>1</b>
	<b>1.2. Antecedentes</b>	<b>3</b>
	<b>1.3. Formulación y Sistematización del problema</b>	<b>9</b>
	<b>1.4. Justificación</b>	<b>12</b>
	1.4.1 <i>Justificación teórica</i>	
	1.4.2 <i>Justificación metodológica</i>	
	1.4.3 <i>Justificación práctica</i>	
	<b>1.5. Objeto de Estudio y Campo de Acción</b>	<b>14</b>
	1.5.1 <i>Objeto de estudio</i>	
	1.5.2 <i>Campo de acción</i>	
	1.5.3 <i>Línea de investigación</i>	
	<b>1.6. Objetivos</b>	<b>16</b>
	1.6.1 <i>General</i>	
	1.6.2 <i>Específicos</i>	
	<b>1.7 Hipótesis</b>	<b>16</b>
	<b>1.8 Variables</b>	<b>16</b>
	<b>1.9 Novedad como aporte de la investigación</b>	<b>17</b>

1.10.	Metodología	18
II	MARCO TEÓRICO	21
2.1.	Desarrollo Local.	21
2.2.	Proyectos de Desarrollo.	25
2.3.	Economía Solidaria – Popular – Campesina.	30
2.4.	Empresas Rurales no Agropecuarias.	34
2.5.	Evolución de las Economías Rurales.	36
2.6	Servicios de Proximidad.	37
III	RESULTADOS Y DISCUSIÓN	40
IV	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	47
V	REFERENCIAS BIBLIOGRAFÍA	64
VI	ANEXOS	66

**ÍNDICE DE TABLAS**

<b>Tabla 1.-</b>	Servicio de transporte desde y hacia la parroquia	19
<b>Tabla 2.-</b>	Análisis de la PEA según empleo y remuneración	22
<b>Tabla 3.-</b>	Población económicamente activa por sector productivo	23
<b>Tabla 4.-</b>	Participación por género	23
<b>Tabla 5.-</b>	Experiencia de cada emprendimiento	56

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Gráfico 1.-</b>	Porcentaje de emprendimientos y servicios brindados	54
<b>Gráfico 2.-</b>	Nivel de experiencia	55
<b>Gráfico 3.-</b>	Incremento económico de cada ERNA	57
<b>Gráfico 4.-</b>	Aporte de las ERNA`s al desarrollo local	58
<b>Gráfico 5.-</b>	Traslado hacia la cabecera cantonal por los pobladores	59

**LISTA DE FIGURAS**

<b>Figura 1.-</b>	Comunidades de la parroquia según su zona.	18
<b>Figura 2.</b>	Zonas vulnerables a heladas	20
<b>Figura 3.-</b>	Movimiento migratorio y vectores de movilidad	22
<b>Figura 4.-</b>	PEA según identidad étnica	24
<b>Figura 5.-</b>	Componentes del desarrollo local	37

**LISTA DE ANEXOS**

<b>Anexo 1.-</b>	Socialización de la propuesta de investigación al GAD Alausí	66
<b>Anexo 2.-</b>	Puesta en marcha de grupos focales en el territorio	66
<b>Anexo 3.-</b>	Socialización de la propuesta de investigación al GAD Parroquial	67
<b>Anexo 4.-</b>	Puesta en marcha de grupos focales en el territorio – Achupallas	67
<b>Anexo 5.-</b>	Puesta en marcha de grupos focales con pobladores	68
<b>Anexo 6.-</b>	Recolección de información primaria – encuestas <i>in situ</i>	68
<b>Anexo 7.-</b>	Socialización de formato de encuesta	69
<b>Anexo 8.-</b>	ERNA destinada a la alimentación	69
<b>Anexo 9.-</b>	Encuesta a propietaria de una ERNA	70
<b>Anexo 10.-</b>	ERNA destinada a la comercialización de carne	70
<b>Anexo 11.-</b>	ERNA destinada a la confección de prendas de vestir	71

## RESUMEN

El trabajo de investigación presenta un estudio orientado al análisis de la pertinencia y aporte al desarrollo socio económico local de un territorio, para determinar si los emprendimientos rurales no agropecuarios cumplen dicha premisa. La propuesta principal planteada para la investigación radica en determinar cuál es el aporte de las Empresas Rurales no Agropecuarias (ERNA's) al desarrollo local y a la disminución del riesgo en cuanto a la pluriactividad campesina. Dichas premisas se abordan a partir de una metodología participativa de recolección de información *in situ* con el fin de corroborar la hipótesis planteada con la realidad de la localidad objeto de estudio.

Los resultados obtenidos permiten determinar la realidad del territorio en cuanto a la dinámica productiva, social y económica, ya que al ser una parroquia netamente agropecuaria como la gran mayoría de la serranía del Ecuador, lo más lógico es que esa economía circule en el territorio y no migre a las cabeceras cantonales o a territorios ajenos a la realidad local como las grandes ciudades.

Del mismo modo a partir de los resultados se determinan los ajustes y recomendaciones para la formulación de proyectos de similares características acordes a la realidad de cada territorio, porque es importante que se generen diversas fuentes, que no solo dependan de a la producción agropecuaria.

**Palabras Clave:** Ruralidad, desarrollo local, proyectos de desarrollo, economía solidaria, metodologías LQAS, Territorio

## ABSTRACT

The research presents an oriented analysis of the relevance and contribution to local socio-economic development of a territory, to determine whether rural enterprises are an alternative fair trade that benefits the owner, consumer and territory study. The main proposal raised for research is to determine what is the contribution of non- Agricultural Rural Business (ERNA's) to local development and reducing the risk in terms of rural pluriactivity. Such assumptions are addressed from a participatory methodology for collecting information on the spot in order to corroborate the hypothesis with the reality of the locality under study.

The results allow to determine the reality of the territory in terms of productive , social and economic dynamics , since being a purely agricultural parish as the vast majority of the mountains of Ecuador , the most logical is that the economy circulating within the territory and not migrate to the county seats or territories outside reality as the big cities.

Similarly from the results adjustments and recommendations for the development of similar projects in line with the reality of each territory are determined, because it is important that a variety of sources, not only depend on agricultural production are generated.

**Keywords:** Rurality, local development, development projects, solidarity economy, methodologies LQAS, territory

# **CAPÍTULO I**

## **INTRODUCCIÓN**

### **I. DESARROLLO LOCAL DE COMUNIDADES DE PROXIMIDAD, CASO: PEQUEÑAS EMPRESAS RURALES NO AGROPECUARIAS, ACHUPALLAS - ALAUSÍ.**

#### **1.1. MARCO CONTEXTUAL**

En esta época de cambios tecnológicos, en la cual el sector rural sufre un retroceso e inequidad importante, debido a la poca o nula oportunidad de acceso a servicios de proximidad, tecnología productiva, crédito etc.; es importante partir desde el análisis a la dotación de oportunidades al sector rural, analizado desde el punto de vista de cambio de matriz productiva local, ya que es importante innovar y fortalecer emprendimientos que no dependan únicamente del sector agropecuario, de tal forma que se generen alternativas que fortalezcan la economía de un determinado territorio.

La producción agropecuaria sea en la sierra, costa o amazonía, sufre una realidad que hasta el momento sigue marcando una gran brecha en relación a otros países incluso de la región andina, debido a diversos factores como sequías, inundaciones, plagas, enfermedades de cultivos, etc. Es por esta razón que es primordial enfocar el modo de vida local a la pluriactividad campesina; es decir generar varias fuentes de ingreso económico sean estas agrícolas, pecuarias, mano de obra no calificada, oficios, etc. Ya que de esta forma se mantendrá un equilibrio y sobre todo se generará una herramienta que permita disminuir el riesgo de pérdida al centrarse en una sola actividad.

El desarrollo rural se ha identificado originalmente con el desarrollo agrario, identificando el marco de vida con el sector productivo. Posteriores revisiones del concepto llevan a considerar la pluriactividad o la diversificación de la actividad económica, poniendo el acento en la esfera productiva. Menor atención han merecido como elemento vital para el desarrollo de las áreas rurales los factores de demanda. Los

servicios de proximidad<sup>1</sup>, factores de demanda esenciales, resultan fundamentales para el sostenimiento demográfico de áreas esencialmente rurales (Rodríguez, 2006).

La escasa información y sistematización de experiencias enfocadas al trabajo en el fomento de emprendimientos locales, limitan de forma indiscutible la posibilidad de seleccionar metodologías o procesos orientados en ese sentido, ya que la gran mayoría de proyectos sean públicos o privados (ONG's) destinan sus recursos a la producción agropecuaria como tal; desde el punto de vista de desarrollo no es una mala opción, pero es importante recalcar que de todas formas incluir otro tipo de estrategias para fortalecer a un territorio es una opción que se podrá tomar en cuenta, sobre todo en base a un diagnóstico situacional de un determinado territorio.

Esta investigación intenta ser una guía para todas las personas e instituciones que brindan servicios y realizan proyectos de desarrollo rural, que pretendan incluir en sus programas, alternativas enfocadas al fortalecimiento de las capacidades endógenas vinculadas a micro empresas rurales que no dependan exclusivamente de la producción agropecuaria.

La recolección de información primaria se llevó a cabo en la parroquia Achupallas, mediante encuestas realizadas a los propietarios de los emprendimientos puestos en marcha en dicha localidad, en una muestra a nivel local determinada por el método de Garantía de Calidad por Lotes (LQAS)<sup>2</sup>, así como también mediante grupos focales en los cuales se contó con la participación de la población de la cabecera parroquial, para levantar la información necesaria referente al cumplimiento de los objetivos de la investigación.

---

<sup>1</sup> Prestación de diversos apoyos, técnicos, materiales y /o económicos promoviendo la autonomía e independencia, apoyando a la permanencia de los pobladores en un territorio. (Martínez, 2002).

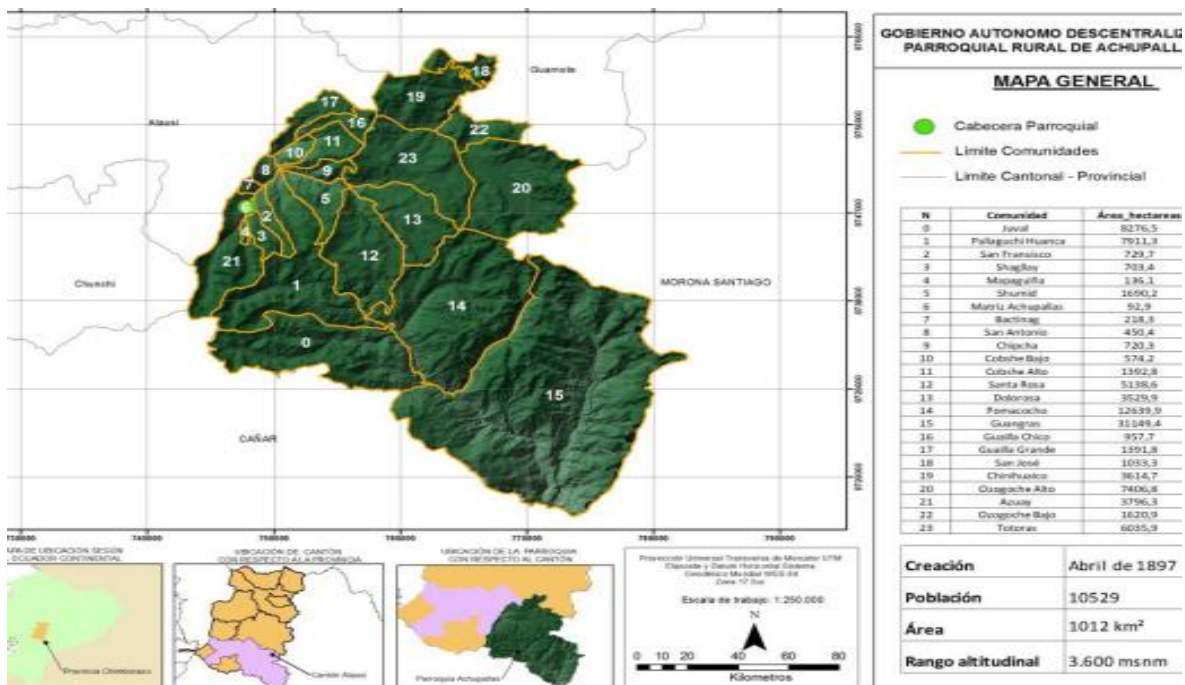
<sup>2</sup> Método simple y rápido que usa pequeños tamaños de muestra para determinar la situación, cobertura y calidad de proyectos, permitiendo identificar de manera rápida y precisa las prioridades dentro de un territorio.

## 1.2. ANTECEDENTES

Según el INEC (2010), la parroquia Achupallas tiene una población de 10.529 habitantes, se encuentra a una altura de 3600 msnm, la misma que está conformada por 23 comunidades. La parroquia cuenta con tres zonas, en las cuales se encuentran sus comunidades; alta, media y baja. La parroquia Achupallas se encuentra ubicada en la zona sur de la provincia de Chimborazo, pertenece al cantón Alausí; sus límites están definidos por:

- **Norte:** Cantones: Pallatanga y Guamote.
- **Sur:** Provincia del Cañar y cantón Chunchi.
- **Este:** Provincia de Morona Santiago.
- **Oeste:** Parroquias Guasuntos, Pumallacta, Sevilla y matriz de Chunchi.

*Figura 1.- Comunidades de la parroquia según su zona*



Fuente: PDOT parroquia Achupallas (2015)

Se determina que la comunidad de Guangra es la que posee mayor superficie con una extensión de 31149,4 Ha y el asentamiento humano más pequeño es la cabecera parroquial con una área de 92,9 Ha, sin embargo en cuanto al número de habitantes la comunidad de Totoras es la más habitada.

**Tabla 1.- Servicios de transporte desde y hacia la parroquia**

Comunidad	Tipo de medio de transporte				Nombre de la cooperativa	Horarios disponibles	
	Buses	Camionetas	Rancheras	Taxis		Salida	Retorno
San Antonio		✓				7H30	14H00
Mapa guiña		✓				6H00-8H00	13H00-19H00
Shagllay		✓				6H00-8H00	13H00-19H00
Pallaguchi Huanca		✓				6H00-8H00	13H00-19H00
Shumid		✓				6H00	19H00
Dolorosa	✓				Ozogoche	5H30-8H30	13H00-19H00
Cobshe Bajo		✓				5H30-8H30	13H00-15H00
Guaylla Chico		✓				5H30-8H30	13H00-15H00
Ozogoche Alto	✓				Ozogoche	5H30-8H30	13H00-16H00
Bactinag		✓				6H00-8H00	13H00-19H00
San Francisco		✓				6H00-8H00	13H00-19H00
Santa Rosa		✓				6H30-8H30	13H00-19H00
Cobshe Alto		✓				6H30-8H30	13H00-15H00
San José de Lilla		✓				5H30-8H30	13H00-15H00
Chipcha		✓				5H30-8H30	13H00-15H00
Chiniguaico		✓				5H30-8H30	15H00-16H00
Ozagoche Bajo	✓	✓			Ozogoche	5H30-8H30	15H00-16H00
Juval							
Guaylla Grande		✓				6H30-8H30	13H00-15H00
Azuay		✓				6H00-8H00	13H00-19H00
Guangras							
Totoras	✓	✓				4H00-8H00	13H00-19H00
Achupallas Cabecera Parroquial		✓			Tía	7H00-9H00	13H00-19H00
Pomacocho	✓	✓			Ozogoche	5H00	15H00

**Fuente:** PDOT parroquia Achupallas (2015)

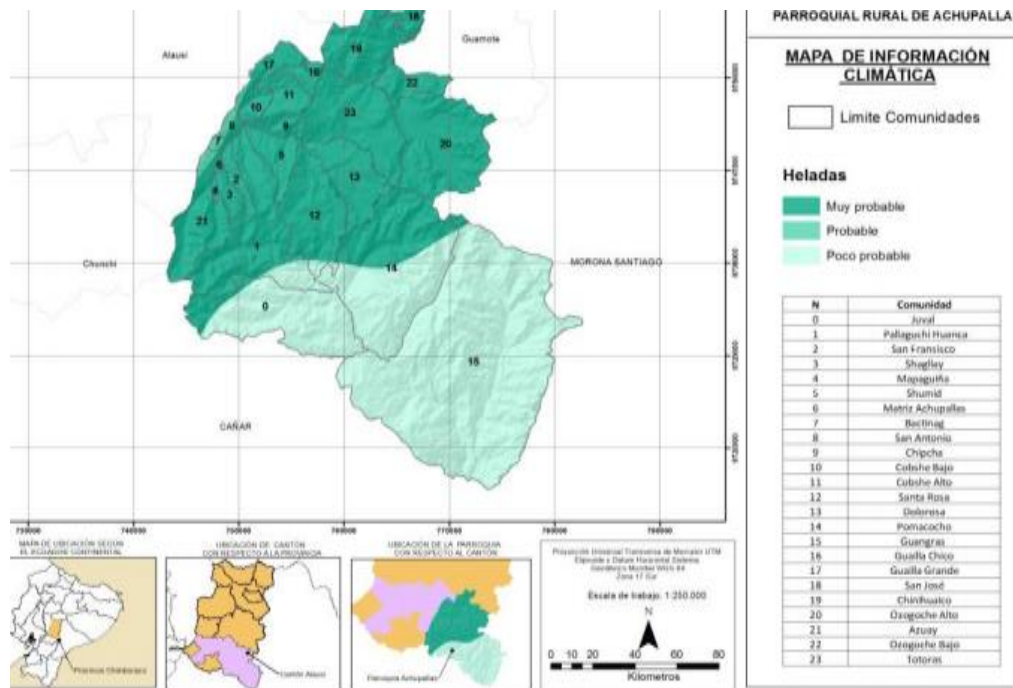
Como se puede observar de la Tabla 1, existe una gran limitante en cuanto al transporte, lo cual encarece los costos de traslado hacia la cabecera cantonal para la adquisición de productos y servicios de calidad necesarios para el diario vivir de la población; es decir las comunidades en particular no disponen de un servicio adecuado para su movilización ya que apenas cuatro comunidades tienen acceso a un bus; las demás comunidades e incluso la cabecera parroquial únicamente cuentan con transporte en camionetas que prestan servicio en diferentes horarios que van desde 7:00 am hasta

19h00 pm en el mejor de los casos, y en las demás comunidades el servicio se ofrece hasta aproximadamente las 15h00 pm. (PDOT, 2015).

El Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT, 2015) menciona que “el agotamiento de los suelos y la baja productividad obligan a gran parte de los agricultores a emplear fertilizantes y pesticidas químicos, cuyo uso indiscriminado ha tenido repercusiones sobre la actividad misma”. (p. 16).

La parroquia Achupallas posee un clima poco variado, desde templado en la parte central y frío hacia el este y sur. Entre una de las mayores ventajas de la variabilidad climática es la gran biodiversidad presente, dentro del rango de temperaturas que oscilan en promedio entre los 9°C y 16 °C influenciados por las corrientes costeras como por los vientos de la propia Cordillera Andina (PDOT, 2015).

**Figura 2.- Zonas vulnerables a heladas**



Fuente: PDOT parroquia Achupallas, 2015

Según el PDOT (2015):

“el uso de las tecnologías en el sistema de producción agrícola es prácticamente mínima en la parroquia, en parte a que no cuentan con suficientes áreas destinadas a la producción ya que los terrenos en el que siembran son muy fragmentadas y el uso de tecnología tendría un enorme costo, otra de las razones que impide la utilización de tecnología es el tipo de terreno ya que están ubicadas en zonas muy altas y pendientes altas lo que impide por ejemplo el uso del tractor y otras maquinarias agrícolas que podrían facilitar la producción”. (p. 126).

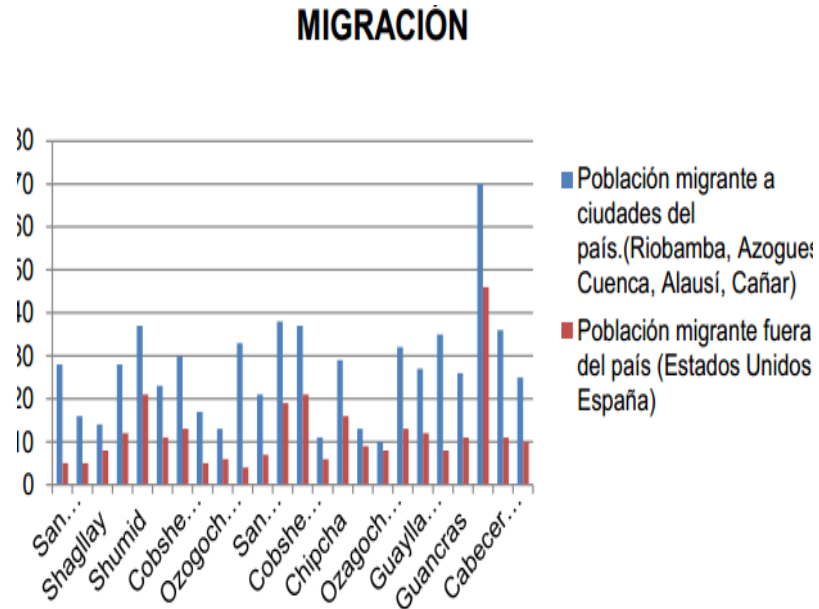
La población de la parroquia en su mayoría son indígenas a excepción de las comunidades: a) Cobshe bajo, b) Dolorosa, c) cabecera parroquial; en dichas comunidades se caracteriza la población mestiza por su cultura y tradición. En términos generales la parroquia Achupallas posee en su población el 87% indígena y 13% mestiza (PDOT, 2015).

Una de las limitantes que no favorecen a los emprendimientos familiares locales es el acceso a crédito, debido a que en el territorio no existen instituciones financieras que oferten créditos, únicamente existen pequeñas cooperativas de ahorro y crédito, cajas comunitarias, asociaciones de mujeres que no cuentan con grandes montos de capital, lo cual les impide contar con un servicio de crédito a pequeños emprendedores que aporten al desarrollo local de la parroquia.

El acceso a crédito en las comunidades de la parroquia Achupallas es muy limitado en comparación con el número total de habitantes, las instituciones financieras que ofertan crédito en su totalidad son pequeñas cooperativas de ahorro y crédito, cajas comunitarias, asociaciones de mujeres que no cuentan con grandes montos de capital (PDOT, 2015).

La movilidad existente en Achupallas al año 2015, ratifica un alto índice de migración a las ciudades de la sierra del país como: Riobamba, Azogues, Cuenca, Alausí y Cañar. Así como también a distintos países como: Estados Unidos y España.

**Figura 3.-** Movimiento migratorio y vectores de movilidad.



**Fuente:** PDOT parroquia Achupallas, 2015

La población económicamente activa (PEA) total de la Parroquia Rural de Achupallas es de 3968, en la cual se evidencia que el 63% de la PEA son desempleados, el 10% son asalariados y el 27 % es no asalariada

**Tabla 2.-** Análisis de la PEA según empleo y remuneración

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA)		
DESEMPLEADA (%)	REMUNERADA (%)	NO ASALARIADA (%)
63	10	27

Desde los datos cantonales se puede relacionar la producción primaria, secundaria y terciaria, se puede observar que la PEA del cantón se concentra mayoritariamente en el sector primario con un 75,87%; mientras que apenas un 6,46% de la PEA se encuentra vinculada al sector secundario y el 17,67% comprende el sector terciario.

**Tabla 3.- Población económicamente activa por sector productivo**

PEA (%)		
SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO
75,87	6,46	17,67

La tasa global de participación laboral en la Parroquia de Achupallas, según el INEC, para las mujeres se encuentra en el orden del 23.18% y para el sector masculino 23.10%, en relación a la población económicamente activa total (PDOT, 2015).

**Tabla 4.- Participación por género**

TASA GLOBAL DE PARTICIPACIÓN	
PEA FEMENINO (%)	PEA MASCULINO (%)
23,18	23,10

En la Parroquia Achupallas de las 3968 personas que constituyen la PEA en un 92.15% son indígenas de las comunidades rurales, el 7.52% son mestizos, 0.18% se consideran blancos. De las cuales sus actividades para generación de ingresos económicos son agricultura en su mayoría que representan un 87% de las actividades (PDOT, 2015).

**Figura 4.- PEA según identidad étnica**

<b>Identificación étnica de la PEA, según su cultura y costumbres (%)</b>	
<b>Indígena</b>	<b>Mestizo/a</b>
<b>92.15%</b>	<b>7.85%</b>

**Fuente:** PDOT parroquia Achupallas, 2015.

La falta de acceso a tecnologías de la información y comunicación (TIC's), es una de las debilidades del territorio, debido a que no existen centros que brinden acceso a internet a la población de la cabecera parroquial y comunidades de la zona; debido a esta necesidad las Empresas Rurales No Agropecuarias (ERNA's) puestas en marcha en el territorio aportan con dicho servicio, por ende al desarrollo de jóvenes y adultos usuarios de estas tecnologías.

### **1.3. FORMULACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA**

Una de las actividades que genera ingresos al Ecuador, es la producción agropecuaria, reflejada al 2015 con un 17% de todas la exportaciones y un 25% de la PEA en cuanto a fuente de empleo (INEC, 2015). Una de las importantes problemáticas que se contextualizan en esta actividad, radica en el alto riesgo que existe en la

explotación agropecuaria, sea por el clima o el precio de producción y comercialización, lo cual generará una merma en los ingresos económicos para la familia, provocando principalmente un abandono de las labores agrícolas y migración hacia la ciudad.

En la mayoría de los sistemas de producción basada en las explotaciones agropecuarias, se registran rendimientos muy variables (crecientes y decrecientes), que están definidos por las condiciones ambientales de la zona, sumado a una incipiente orientación al mercado, uso de tecnologías elementales, lo que promueve una diversificación de sus actividades con la finalidad de disminuir los riesgos y apoyar a su capitalización familiar.

Una de las principales causas que determinan pérdidas en el sector agropecuario del Ecuador es el cambio climático, el mismo que directamente influye en la variación de temperatura, exceso de pluviosidad y sequías; creando así situaciones adversas, para la producción sobre todo en el minifundio. Estos procesos naturales indudablemente incrementarán la ya alta vulnerabilidad de la economía familiar y local<sup>3</sup>. El gobierno nacional mediante la innovación en los procesos de desarrollo social se enmarca en cambios y “transformación del sistema económico, para que efectivamente se convierta en un sistema social y solidario, en el que converjan la economía del mercado, la economía pública y la economía popular y solidaria, pretendiendo el cambio de la matriz productiva”<sup>4</sup>

Es por ello, que es importante determinar si las iniciativas rurales micro empresariales aportan al desarrollo socio económico de un territorio, generando espacios en los cuales se fomente la creación de servicios de proximidad, mediante la puesta en marcha de pequeños emprendimientos, que permitan alcanzar el buen vivir.

El presente estudio surge desde la necesidad de identificar el aporte de las ERNA's al desarrollo local partiendo del análisis al proyecto: “Formación de competencias para el trabajo y fomento de micro empresas familiares en la parroquia Achupallas del cantón Alausí, Provincia de Chimborazo, ejecutado por la Central Ecuatoriana de Servicios Agrícolas – CESA - con el financiamiento de Wel Hunger Hilfe – Agro acción Alemana, el cual fue ejecutado en el año 2008; dicho proyecto fue diseñado con el objetivo de resolver problemas como: bajos ingresos familiares, migración y desempleo, mediante la puesta en marcha de ERNAS.

---

3 Fundación Carolina, Impacto de cambio climático en la agricultura de subsistencia del Ecuador. 2012.

4 Plan Nacional del Buen Vivir. 2013 -2017. Pág. 18

Se identifica como una problemática relevante en el sector rural del Ecuador y sus comunidades, el alto costo de transacción<sup>5</sup> de servicios de proximidad, en el traslado hacia un determinado territorio, para la adquisición de servicios y productos necesarios para su diario vivir, debido a varios factores como el transporte, distancia y tiempo empleado para dicha actividad. Las comunidades no disponen de un transporte constante lo cual limita el traslado, para cubrir las necesidades de los pobladores.

Es de vital importancia realizar una investigación que permita determinar si una empresa rural no agropecuaria aporta al desarrollo local de tal manera que se determinen los efectos, resultado y/o impactos de este tipo de propuestas de desarrollo local a fin de validar la ejecución de proyectos de este tipo y replicarlos en otras latitudes y condiciones del Ecuador.

En el país se ha generado información relevante relacionada a la evaluación de proyectos, pero es importante mencionar que en ciertos aspectos aún queda mucho por investigar sobre la realidad de los territorios rurales, en cuanto a su desarrollo, y sobre todo a las alternativas que se puede brindar en apoyo a los sistemas de producción pluriactivos campesinos; es decir determinando si ciertas actividades aportan al desarrollo, o si es necesario poner en marcha nuevas propuestas.

La presente investigación partió en base al cuestionamiento: ¿La puesta en marcha de pequeñas empresas rurales no agropecuarias, aporta al desarrollo local de las comunidades de la parroquia Achupallas en el cantón Alausí?, ¿De qué manera se desarrolla ese aporte para el territorio?

A partir de esta inquietud y cuestionamiento, basado en la realidad del territorio, fue necesario complementar analizando las siguientes premisas:

- ¿Las ERNAS puesta en marcha en la parroquia, que tipo de servicios brindan a la población?
- ¿En qué porcentaje se elevan los costos de transacción en la cabecera cantonal en comparación con la parroquia?

---

<sup>5</sup> Costos generados por la adquisición de un bien o servicio en una determinada zona, ajena a la local.

- ¿De qué manera aportan al desarrollo del territorio?
- ¿Es necesaria la sostenibilidad de las empresas rurales no agropecuarias?

## **1.4. JUSTIFICACIÓN**

### **1.4.1 Justificación Teórica**

La investigación, plasmada en el presente documento, radica principalmente en el análisis del aporte al desarrollo local, de los emprendimientos familiares como iniciativas no agropecuarias, tomando como base las ERNA's apoyadas y creadas por CESA en la parroquia Achupallas.

El enfoque teórico se basa en la determinación del aporte al desarrollo local, los mecanismos por los cuales los emprendimientos no agropecuarios generan una economía local sostenible para los propietarios y pobladores de la parroquia.

El desarrollo de un territorio como tal, permanece muy estrechamente ligado a la relación del ser humano con su ambiente, y el aporte sinérgico entre los dos actores; razón por la cual esta investigación se enfocó a determinar si la puesta en marcha de proyectos de fomento micro empresarial contribuyó a esa articulación territorio – poblador.

Un aspecto que se privilegió en la investigación fue el involucramiento de los actores sociales, quienes son parte de la estrategia y a su vez fieles testigos de los resultados positivos y /o negativos que conlleva la puesta en marcha del proyecto indagado; es por esto que, a través de recolección de información mediante encuestas, entrevistas, grupos focales, se determinaron de forma participativa las variables e hipótesis a defender al final de la investigación.

### **1.4.2. Justificación Práctica**

Los resultados de la investigación, plasmados en el presente documento, pretenden, adicionalmente, facilitar la toma de decisiones a futuro de instituciones públicas, privadas o iniciativas familiares en cuanto a la factibilidad o no de la formulación de proyectos de estas características, debido a que se determina los pros y los contras de este tipo de estrategias puestas en marcha en un territorio.

Analizando la lógica de una investigación, como resultado de este trabajo se pretende aportar con ideas o propuestas que permitan generar soluciones a problemáticas reales y palpables en el sector rural de nuestro país, específicamente en nuestra serranía, ya que se mantiene la idea errónea de vincular de manera directa y general al sector rural con la producción agropecuaria, lo cual si bien tiene su lógica, debido a todos los riesgos que ello conlleva, como sequías, inundaciones, plagas, enfermedades, precios bajos de comercialización, poca accesibilidad a crédito, es necesario fomentar el desarrollo local a través de otros aspectos que generen rédito, de tal manera que se diversifique el riesgo según la pluriactividad rural campesina.

## **1.5. OBJETO DE ESTUDIO Y CAMPO DE ACCIÓN**

### **1.5.1. Objeto de Estudio**

La gestión de micro emprendimientos familiares para el desarrollo socio económico local.

### **1.5.2. Campo de Acción**

Desarrollo local de comunidades de proximidad.

### **1.5.3. Línea de investigación**

El presente estudio se enmarca, una línea de investigación enfocada al análisis del subsistema económico de un territorio, dado que la puesta en marcha de empresas rurales no agropecuarias familiares de proximidad, genera un ingreso económico para la familia emprendedora, así como también permite que los recursos no migren, sino por el contrario fortalezca al territorio y directamente beneficie al desarrollo local.

- **Sostenibilidad del desarrollo humano integral**

La investigación realizada, abarca aspectos que se relacionan con el análisis del aporte al desarrollo local y la sostenibilidad de los emprendimientos puestos en marcha en el territorio, ya que al determinar dicho aporte se dispone de información relevante que establezca si la puesta en marcha de micro empresas familiares por medio de

proyectos de desarrollo local es factible y sostenible en un territorio, en el cual se considera el entorno social, las familias, y el bien común de la población.

- **La sostenibilidad de la economía solidaria**

Para determinar el aporte al desarrollo local de una ERNA's, es preciso conocer la situación real de la localidad mediante un diagnóstico, que permita analizar aspectos como: empleo rural no agropecuario, calidad de vida, ingresos económicos, costos de transacción de servicios de proximidad, para de esta manera determinar el aporte que estas iniciativas brindan a la economía solidaria de la población.

- **La sostenibilidad de los modos de vida locales**

Una de las premisas, que se determina en el sector rural es la migración a la ciudad, para buscar un beneficio económico para la familia, lo cual debilita la sostenibilidad de los modos de vida. Con esta investigación se pretende determinar el aporte al desarrollo local de los emprendimientos familiares y la sostenibilidad de los mismos, ya que al existir servicios en el territorio, se genera un movimiento económico local, logrando que no exista migración tanto de la población así como de los recursos económicos.

## **1.6. OBJETIVOS**

### **1.6.1. General**

Determinar el aporte al desarrollo local de las empresas rurales no agropecuarias (ERNAS) familiares de proximidad, a la economía de la parroquia Achupallas - cantón Alausí.

### **1.6.2. Específicos**

1. Identificar la pertinencia de las pequeñas empresas, en contraste con la realidad del territorio.
2. Determinar y caracterizar el aporte de la puesta en marcha de las ERNA's al desarrollo local.

3. Analizar la variación de los costos de transacción en la cabecera cantonal, en comparación con la parroquia.

## **1.7. VARIABLES**

### **1.7.1. Dependiente**

Costos de transacción elevados a nivel local.

#### **Indicadores:**

- Frecuencia de traslado a la cabecera cantonal.
- Tiempo y costo del traslado.

### **1.7.2. Independiente**

Empresas rurales no agropecuarias

#### **Indicadores:**

- Ingreso económico.
- Actividad de comercio.

## **1.8. NOVEDAD COMO APORTE DE LA INVESTIGACIÓN**

En el sector rural del Ecuador han existido un sin número de estrategias, programas y proyectos de desarrollo financiados y ejecutados por instituciones públicas y privadas, ONG's, enfocados a varios rubros como producción, ambiente, turismo comunitario, educación, salud etc., y sobre todo intervenciones en cuanto al desarrollo de capacidades para mejorar en lo posible el ingreso promedio económico de las familias de un determinado territorio.

Producto de toda la época de inversión extranjera en nuestro país, destinando recursos para proyectos en el sector rural, existen varios documentos de sistematización de las experiencias, lecciones aprendidas etc. Sin embargo, cabe recalcar que no existe

un estudio o documento específico en cuanto a los efectos, resultados y/o impacto que pudieron o pueden tener proyectos puesto en marcha en el ámbito de micro empresas rurales que no dependan específicamente de la producción agropecuaria.

Es importante tomar como referencia la presente investigación, debido a que en este documento se determina los efectos que conlleva la ejecución de un proyecto de desarrollo en ese rubro, sobre todo brindando a los emprendedores una alternativa de aporte al desarrollo económico familiar y la vez local en su territorio.

## **1.9. METODOLOGÍA**

La investigación se basó principalmente en fuentes primarias, a través de la recopilación y análisis de la información en campo con la participación de los propietarios de las ERNA's y de igual forma con los pobladores que se beneficiaron de este tipo de proyectos en todo su alcance y contexto.

Como parte de la investigación se llevó a cabo las actividades descritas a continuación:

### **1.9.1 Recolección de la información.**

Mediante el uso de la herramienta de grupos focales y la aplicación de encuestas a los propietarios de los emprendimientos rurales se determinaron los datos referentes a las variables planteadas en la investigación, los mismos que se encuentran sistematizadas en el anexo 3 del documento.

A más de la información recopilada *in situ* se analizaron fuentes de información secundaria de: GAD de la Parroquia, Central Ecuatoriana de Servicios Agrícolas "CESA", GAD del Cantón Alausí, Corporación para el Desarrollo de las Cuencas de los Ríos Chanchán y Chimbo "CODECH", Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial "PDOT" para de esta forma enfocar la investigación lo más cercana a la realidad posible.

### **1.9.2. Población**

La población objeto de intervención se estableció mediante la identificación y caracterización de 6 emprendimientos puestos en marcha en el territorio determinado como área de influencia del estudio y ejecución de la investigación, durante el período abril – julio de 2015. Es importante mencionar que el grupo meta se centra en los emprendimientos rurales no agropecuarios; que son en total 6, éstos se consideraron para el análisis de las variables enfocadas a la determinación del aporte al desarrollo a partir de los emprendimientos. Para las variables que precisan de qué manera se da o no ese aporte, se definieron grupos de pobladores con el uso del método LQAS, que se describe en el siguiente apartado de esta investigación.

### **1.10.3. Muestra**

Para la determinación del número de participantes de los encuentros comunitarios en donde se realizó el levantamiento de información mediante la herramienta grupos focales, se utilizó el Método de Garantía de Calidad por Lotes, LQAS, el mismo que es un método simple y rápido que usa pequeños tamaños de muestra y permite el cálculo de una cobertura promedio y real de en un área determinada.

Según USAID (2003), este método puede ser aplicado de manera eficaz para diferentes niveles y áreas de trabajo como puestos de salud, barrios, comunidades, etc, ya que permite identificar de manera rápida y precisa las prioridades dentro de un área de supervisión (AS), en sí de manera general es un método simple y rápido que permite determinar la situación y calidad de proyectos. (pág. 23)

El uso de dicha metodología permitió realizar las actividades según se describe a continuación

#### **Recorrido en la zona**

En coordinación con los propietarios de los emprendimientos se realizó el recorrido por la cabecera parroquial, principalmente identificando la ubicación de cada ERNA y, a su vez para la planificación de visitas y reuniones, enfocadas a la recolección de la información a través de encuestas y entrevistas a los propietarios.

### **Información primaria**

La información primaria fue recopilada *in situ*, mediante entrevistas, encuestas y grupos focales, de tal manera que la recolección fuera lo más cercana posible a la realidad y a los objetivos planteados en esta investigación.

Se entrevistaron a 6 propietarios de las microempresas, hombres y mujeres, mediante el planteamiento de preguntas abiertas enfocadas a cumplir con la determinación y sustentación de las variables planteadas en la investigación.

Para la determinación del efecto de los emprendimientos en el territorio y en el desarrollo local se manejaron grupos focales, de una muestra descrita anteriormente, con claves enfocadas al análisis y validación de la hipótesis.

### **Sistematización**

Una vez recopilada toda la información de entrevistas, encuestas y grupos focales, se procedió a la validación y análisis de las variables propuestas en la investigación, mediante el uso del programa Excel, se procesaron los datos y se obtuvieron los resultados de la información recolectada en campo.

Se privilegió el uso de este método a diferencia del muestreo por conglomerado, en el cual el tamaño de la muestra es bastante elevado, debido a que el territorio es extenso, y sobre todo considerando el contexto y alcance del estudio se consideró factible el uso del método manifestado.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. DESARROLLO LOCAL

El desarrollo local se ha considerado como un sinónimo de progreso económico, pero gracias, a las experiencias adquiridas en la ejecución de proyectos, se está dejando de lado esta creencia, entendiéndose que este progreso constituye un cambio en el ámbito social y de derechos humanos, ya que al pensar tan solo en un cambio o mejoría de la economía no se ha podido detener el alto índice de migración a la ciudad y el aumento de los niveles de pobreza, degradación del medio ambiente, deterioro de los recursos naturales en tan vulnerable sector social (Kenny *et al.*, 1998).

Las políticas de desarrollo local, en unos casos con un carácter sectorial y en otros con un carácter territorial, han impregnado de un importante sesgo de oferta a sus estrategias, incorporando la función ambiental al gestionar activamente las externalidades relacionadas con el medio ambiente. Son pocas las referencias a los instrumentos relacionados con la demanda en general y con los servicios de proximidad en particular (Rodríguez, 2005).

En la línea de pensamiento que aboga por una consideración sistémica y territorial del concepto, la política de desarrollo local se define como un proceso estructural y específico que persigue la asignación eficiente de los recursos disponibles, articulándose como un proceso de ordenación con base territorial y cuyo fin último es la mejora de la calidad de vida de los residentes presentes y futuros (Rodríguez, 2005).

El desarrollo local está destinado a promover, facilitar, fomentar aptitudes y habilidades, o grados de conocimientos de los campesinos, con el fin de permitirles mejores oportunidades y condiciones de vida y de trabajo y de incrementar la productividad local y nacional, procurando la necesaria adaptación de los campesinos a

los procesos tecnológicos y a las modificaciones estructurales de la economía (Jordán, 2006).

En consecuencia, tanto desde el punto de vista individual como colectivo, en términos de su funcionalidad, el desarrollo, antes que un efecto o un producto definitivo e inmutable, es un proceso dinámico que ejerce un gran poder de expansión y crecimiento (Banco Central del Ecuador, 2010).

Sylva (1991), indica que, en la época de los años setenta el crecimiento de la economía global era el principal indicador del desarrollo de los pueblos, el indicador de una buena economía era el producto interno bruto (PIB). La reforma agraria implementada en el Ecuador en realidad no obtuvo la mejoría de la situación de los campesinos sino más bien permitió que exista una desigualdad ya que los terratenientes se extendieron a los terrenos fértiles y con agua, es decir tomaron las mejores tierras para la agricultura y la ganadería.

Las instituciones encargadas de la evolución del desarrollo local en especial las ONG, responden a la necesidad y presión de los agricultores por adquirir nuevos conocimientos que mejoren sus producciones y su calidad de vida. La demanda de capacitación se ve diferenciada en el enfoque de origen generacional y de género, los campesinos jóvenes no tienen una visión alentadora del desarrollo local ya que ven en la migración interna o externa una mejor oportunidad de ocupación y empleo para modificar de mejor manera su futuro económico (Jordán, 2006).

Las mujeres que habitan en el campo se vinculan de muy diversas maneras a la producción, no solo de productos agropecuarios, sino, también de otros bienes y servicios que son vitales para la economía familiar y del medio rural.

“Según Desarrollo económico local concertado, (2004). El desarrollo económico local, tiene como principal objetivo, alcanzar un mayor bienestar de la población de un territorio, por medio de la dinamización de su economía, mediante estrategias que permitan promover con éxito procesos de desarrollo económico local; es decir el desarrollo rural es un proceso sistémico, que además se encuentra territorialmente localizado, y cuya finalidad última es el progreso, basado en las potencialidades endógenas de la población. (p. 56)”.

En síntesis, el desarrollo local, es un proceso de crecimiento y cambio estructural de la economía de una determinada entidad territorial, sea esta parroquia, municipio, provincia o región, que tiene como objetivo principal, alcanzar un mayor bienestar de la población local, por medio de la dinamización de su propia economía, proceso en el que se pueden identificar al menos cuatro dimensiones:

### **2.1.1. Dimensión Económica**

Caracterizada por un sistema de producción que permite a los empresarios locales usar, eficientemente, los factores productivos, generar economías de escala y aumentar la productividad a niveles que permitan mejorar la competitividad en los mercados.

### **2.1.2. Dimensión Socio – Cultural**

Sistema de relaciones económicas y sociales, las instituciones locales y los valores sirven de base al proceso de desarrollo; es decir, consiste en la movilización del potencial creativo de la población local, en términos de autoestima, confianza en sí mismo y del desarrollo de la imaginación creativa, de las iniciativas y receptividad a ideas y propuestas innovadores (Carrol,2002).

### **2.1.3. Dimensión Político – administrativa**

Las iniciativas locales crean un entorno local favorable a la producción e impulsan el desarrollo sostenible.

### **2.1.4. Dimensión Ambiental**

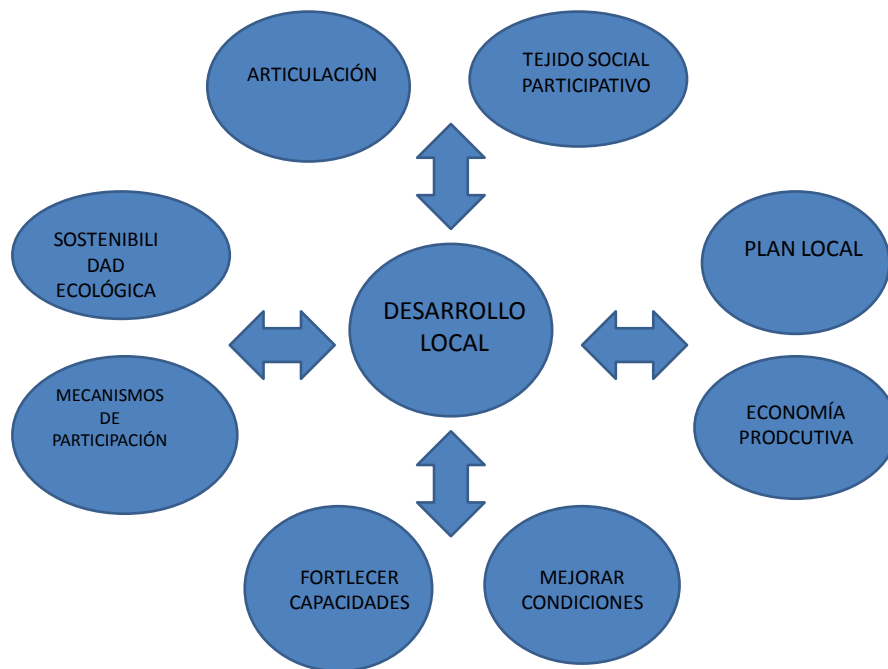
Asegurando la integridad ecológica, manejo adecuado de los recursos naturales, en armonía con el desarrollo económico y bienestar de la población.

El desarrollo no siempre genera acciones positivas, ya que al existir intervención pública o privada, que no siempre es articulada, se puede generar un desarrollo desequilibrado de otros territorios en cuanto a lo económico y social, sino también dicha desigualdad impide de manera directa el aprovechamiento del potencial productivo de determinada zona sea urbana o rural, a lo que se suma el limitante acceso a infraestructura productiva, equipamientos, etc. Siendo las causas principales de la depresión económica, carencia de fuentes de trabajo, aumento progresivo de la pobreza y

el abandono de los territorios por la migración a la ciudad o cabeceras cantonales (Gómez, 1969).

El desarrollo local, tiene como principal misión el generar un proceso de cambio estructural, enfocado a mejorar las condiciones de vida de un determinado territorio y su población, a través del fortalecimiento de las capacidades y generación de recurso endógeno (GTZ, 2000).

**Figura 5.- Componentes del Desarrollo Local**



Fuente: AME (2003)

Uno de los paradigmas del desarrollo local, se enfoca directamente a la globalización, ya que dicha tendencia manifiesta la necesidad del surgimiento de una nueva forma de mirar y actuar desde las potencialidades locales, aunque existe una contradicción bastante marcada en el sentido de que lo local tiene sentido cuando se lo

mira desde afuera y desde arriba, lo cual genera serios problemas el momento de ejecutar políticas o proyectos enfocados al desarrollo, ya que se construyen propuestas desde otras instancias ajenas al territorio y su realidad (Vázquez, 1998).

Según, Gallichio (2002), el desafío de los territorios y su entorno local es insertarse en forma competitiva a lo global, es decir tratar en lo posible maximizar las capacidades endógenas a fin de canalizar espacios de concertación desde lo local, romper el paradigma “Desde afuera y desde arriba”.

Es importante mencionar que para gestionar el desarrollo de un territorio se deben manejar lineamientos que garanticen la sostenibilidad en todos los aspectos, es decir marcar una hoja de ruta en la cual se enmarquen los siguientes procesos:

1. Proceso metodológico.
2. Planificación estratégica del desarrollo local.
3. Programas.
4. Instrumentos operativos.
5. Formación de redes.
6. Gestión institucional pública y privada innovadora.
7. Alianzas estratégicas.
8. Participación.
9. Cooperación internacional.
10. Institucionalidad del proceso.

## **2.2. PROYECTOS DE DESARROLLO**

Según Apollín y Eberhart (1999), los proyectos de desarrollo tienen como principal objetivo y meta el mejorar la realidad socioeconómica de un territorio intervenido, a través de propuestas metodológicas que garanticen el proceso mediante el

cual se generen habilidades y posibilidades de reducir la desigualdad en comparación con otros territorios; así como también satisfacer lo mejor posible las necesidades insatisfechas identificadas, para la puesta en marcha de un determinado proyecto.

Los sondeos rápidos y los diagnósticos rurales rápidos fueron las primeras metodologías validadas en el campo, que dieron como resultado un mayor acercamiento a la problemática local y sentaron las bases de una mayor participación campesina en la elaboración y decisión de los planes de desarrollo comunales (Kenny *et al.*, 1998). Es de vital importancia conocer y comprobar en una fase previa las realidades presentes en el territorio a intervenir, establecer las condiciones específicas locales que enmarquen toda la dinámica y potencial que posee la población y su entorno social, productivo y medio ambiental.

Proaño y Paladines (1998), citan que la principal finalidad de los proyectos de desarrollo se enmarca en la formulación y puesta en marcha de actividades y metodologías que mejoren las condiciones y aporten al goce de derechos de la población rural, principalmente fortaleciendo las capacidades endógenas a fin de garantizar el desarrollo a largo plazo, aun cuando determinado proyecto o institución abandone o finalice las actividades en el territorio.

Los proyectos de desarrollo plantean la necesidad de avanzar en una estrategia de Desarrollo Rural con Enfoque Territorial, con el fin de diagnosticar las metodologías, los instrumentos y los procedimientos con enfoque territorial, que se están aplicando para la promoción del desarrollo rural en cada territorio, para lograr suplir las necesidades de una localidad enfocada a su realidad, con base a diagnósticos, formular propuestas que puedan ser replicables, e identificar elementos que contribuyan a la definición de una estrategia de desarrollo rural con enfoque territorial (Villa Rivera, 2009).

El objetivo general en este campo es el mejoramiento sostenido de la calidad de vida de la población rural de bajos ingresos procurando asegurar, al mismo tiempo, una efectiva y eficiente contribución de la economía rural al proceso de desarrollo nacional. Para ello se apoya el desarrollo de las economías campesinas y otros sectores de menores ingresos de las áreas rurales a través de diversas combinaciones de esfuerzos de acuerdo a las circunstancias específicas de cada comunidad local (BID, 2014).

Según el BID (2014),” los proyectos de desarrollo rural tienen varios enfoques debido a que no existe un modelo de desarrollo establecido, ya que las realidades son distintas, es por esto que se cuenta con varios enfoques de proyectos de desarrollo como”: (p. 42)

### **2.2.1. Proyectos productivos rurales para productores de bajos ingresos**

Principalmente son proyectos destinados a contribuir al aumento de la producción e ingreso del pequeño productor rural, asignando recursos para abordar a través de una sola actividad una limitante específica que impide u obstaculiza su desarrollo.

### **2.2.2. Proyectos de desarrollo agropecuario integrado**

Son aquellos destinados a resolver más de una restricción productiva y/o de infraestructura económica. Su conceptualización contempla el financiamiento de más de un componente sectorial, incluyendo entre los beneficiarios directos a productores de bajos ingresos con potencial para expandir su producción. Dentro de esta categorización caben, entre otros, proyectos de inversión simultánea en campos como crédito, asistencia técnica, mercadeo, apertura de caminos, energía, etc.

### **2.2.3. Proyectos de desarrollo rural integrado**

“Con este tipo de proyectos se abordan coordinadamente limitantes de naturaleza productiva, de infraestructura económica y de servicios sociales. Su conceptualización requiere la especificación de diversos objetivos directos y contempla el financiamiento de dos o más componentes sectoriales. Por su naturaleza, considera entre los beneficiarios a la población rural de áreas marginadas procurando desarrollar su potencial productivo y buscando su mejor forma de incorporación a las actividades socioeconómicas del país” (p. 51)

### **2.2.4. Proyectos de infraestructura social.**

“Se refieren a proyectos que procuran mejorar las condiciones sociales y organizativas de las comunidades rurales de menores ingresos, como son proyectos de salud, saneamiento, educación rural, organización comunitaria, capacitación, etc.”(p. 52)

### **2.2.5. Alcance de los proyectos de desarrollo**

Los proyectos enfocados al desarrollo rural no deben estar integrados únicamente con las políticas agrícolas; sólo la creación de trabajo puede resolver el problema de la pobreza rural. En muchos países, las políticas de desarrollo rural se limitan a medidas

agrícolas; sin embargo, ningún país ha resuelto el problema de la pobreza rural exclusivamente en las fincas (FAO, 2006).

Una de las principales problemáticas sobre el alcance que mantienen los proyectos de desarrollo rural, se enfoca principalmente a que en base a la historia se vincula directamente a la agricultura con el desarrollo rural; dicha ideología en esta época no se cumple del todo, debido a que la pluriactividad campesina se ha diversificado por las necesidades de los habitantes de sectores rurales.

Históricamente el indígena ha sido excluido de toda participación en la toma de decisiones de carácter político, económico, cultural, religioso, etc., quedándose aislado y viviendo en situación de pobreza. Para 2010 el Censo de Población y Vivienda que realizó en ese año el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC), hizo una pregunta a los censados: “¿Cómo se considera Ud.: indígena, negro (afro-ecuatoriano), mestizo, mulato, blanco, otro?”. El resultado fue que se auto identificó un 7% como indígena, es decir, si consideramos a los dieciséis millones veinte y siete mil habitantes que en la actualidad posee el Ecuador, tenemos un poco más de un millón de personas que se encasillan dentro de alguna nacionalidad indígena, lo cual verifica una minoría que por historia ha sido descartada de todo proceso relacionado al desarrollo de la nación (INEC, 2010).

Además de los beneficios directos de la creación de empleos rurales no-agrícolas, la medición del costo de oportunidad del tiempo de los pequeños agricultores puede ser esencial para el diseño de tecnologías de producción aceptables para ellos. En el corto plazo, este costo de oportunidad puede ser diferente para cada miembro de la familia. Para formular propuestas realistas de desarrollo rural se necesita entonces contar con visiones integradas del funcionamiento de las familias rurales, incluyendo la división tradicional del trabajo por género (Adams, 2001).

Los proyectos de desarrollo rural, como toda gestión social mantiene ciertas divergencias que se enmarcan en posibles desventajas al momento de la puesta en marcha de propuestas, según (Banco Mundial, 2004), las principales problemáticas que impide una correcta intervención de un proyecto de desarrollo.

**a. Adversos contextos de políticas**

Rápidamente quedó en claro que, cuando se realizaban en contextos de política adversos a la agricultura como un todo o a los pequeños agricultores, muchos proyectos de desarrollo rural integral (DRI) equivalían a "arar en el agua" y no podían tener éxito.

**b. Carencia de tecnologías apropiadas**

En el Ecuador este es un obstáculo importante en zonas de secano, debido a la escasa disponibilidad al riego que en sectores de la sierra ecuatoriana, debido a diversos factores como la topografía y ubicación geográfica en relación a vertientes o fuentes de agua, donde la investigación agrícola es limitada o discontinuada. Algunos proyectos de desarrollo rural integrado incorporaron componentes de investigación, pero la mayoría fallaron en la puesta a punto de nuevas tecnologías. Muchos de estos componentes socavaron los sistemas nacionales de investigación agrícola, ya que les privaron de los investigadores más talentosos.

**c. Abandono del desarrollo institucional**

Muchos proyectos DRI crearon unidades de coordinación, a veces integradas por personal extranjero. Esto pospone el fortalecimiento de la capacidad institucional local y distrital necesaria para planear, ejecutar y vigilar los programas de desarrollo rural, como lo es el caso de experiencias de cooperación internacional para el patrocinio de niños, niñas y adolescentes de hogares con abandono de sus padres por factores como la migración, debido a que los tejidos sociales fueron establecidos y coordinados por agentes de cooperación con una nula participación local, lo que conllevó de manera directa al fracaso de proyectos, debido a que al no existir un empoderamiento de los actores sociales una vez concluida la intervención el proyecto terminó y las cosas continúan de igual forma, es decir no se perciben efectos positivos en el diario vivir de la comunidad meta de intervención.

**d. Falta de participación de los beneficiarios**

Los programas de desarrollo rural, tradicionalmente, se diseñaban con un enfoque de arriba-abajo, en el cual los favorecidos carecían de autoridad para adoptar decisiones o

ejecutar el programa. Tomando como ejemplo la provincia de Chimborazo en donde las Escuelas de la Revolución Agraria (ERA's), al ser un proyecto emblemático, pretendieron innovar tecnológicamente con proyectos desde un escritorio al sector rural, manteniendo un verticalismo total, lo que ocasionó el fracaso de dicha iniciativa, ya que no existieron espacios de coordinación y participación de los productores, para identificar las necesidades reales de cada territorio, es decir se construyó una estrategia general mas no específica, es por esta razón que ahora ya no existe dicha estrategia y se diseñó la propuesta “Hombro a Hombro”.

#### **e. Problemas de complejidad o de coordinación**

Es irónico que la complejidad se haya convertido en el talón de Aquiles del desarrollo rural. Después de todo, construir caminos rurales e infraestructura de pequeña escala, o proveer extensión agrícola, son tareas más simples que la construcción de obras de regadío de gran escala. El problema de la coordinación surgió como consecuencia de delegar la ejecución de los subprogramas a entidades públicas paraestatales, que estaban muy centralizadas y tenían sus propios objetivos. Muchas de estas no tenían contactos con los grupos favorecidos, quienes podrían haber coordinado con facilidad las relativamente simples tareas locales. De hecho, el desarrollo rural integrado se puede clasificar como el último bastión de la planificación central, barrido por la realidad como todos los otros esquemas de ese tipo.

### **2.3. ECONOMÍA SOLIDARIA – POPULAR – CAMPESINA**

Según la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria, (2011) la economía popular y solidaria es “una forma de organización económica en la que sus integrantes se unen para producir, intercambiar, comercializar, financiar, y consumir bienes y servicios que les permitan satisfacer sus necesidades y generar ingresos”.

La economía solidaria al ser una política pública de gestión social en el Ecuador, mantiene ciertos parámetros de los cuales surgen los criterios que enmarcan a dicha economía como:

- La búsqueda del Buen Vivir y el bienestar común.
- La prelación del trabajo sobre el capital y de los intereses colectivos sobre los individuales.
- El comercio justo y el comercio ético y responsable.
- La equidad de género.
- El respeto a la identidad cultural.
- La autogestión.
- La responsabilidad social y ambiental.
- La solidaridad y rendición de cuentas.
- La distribución equitativa y solidaria de los excedentes.

En un modelo económico territorial en donde la condición necesaria para que se incremente el bienestar local es que exista un sistema productivo capaz de generar economías de escala, mediante la utilización de los recursos disponibles y la introducción de innovaciones. La organización del sistema productivo local formando redes de empresas propicia la generación de economías de escala y reducción de los costos de transacción y por tanto rendimientos crecientes y crecimiento económico (Vázquez, 1998).

La economía campesina es de manera general una economía autónoma debido a que: por el lado de los productos, es una economía parcialmente mercantilizada, no vende la totalidad de los productos o servicios como es el caso de una economía empresarial, pero obtiene a pesar de ello un rédito comercializable, contrariamente a lo que pasa en las economías naturales donde los productores viven en completa autarquía (SIPAE, 2007).

La ley reconoce como formas de organización de la economía popular y solidaria al sector comunitario, sector asociativo, sector cooperativo (relacionado con producción, consumo, vivienda, ahorro y crédito, y servicios) y a las unidades económicas y populares.

Según Harvey (2005), las grandes corporaciones han procurado replantear los modelos de inversión y las relaciones comerciales de forma que favorece sus propios intereses y poner límites a las vías de desarrollo de las economías periféricas, dicho modelo está marcado por un conjunto de procesos que termina afectando las posibilidades de supervivencia de las pequeñas unidades productivas en campo y ciudad y que aceleran la descapitalización de las unidades económicas menores, mediante los procesos de recomposición productiva en la lógica de una nueva división internacional de trabajo, y a la par, por un procesos de acumulación basado en mecanismos de desposesión y/o despojo.

En la actualidad es común encontrar o identificar empresas asociativas rurales, con lo cual se pretende unir a varios pequeños emprendedores, para cumplir sobre todo volúmenes de producción que suplan las necesidades de grandes empresas comercializadoras, que en gran parte no son o están en el territorio, favoreciendo directamente a la desvalorización del potencial endógeno en los casos que así lo amerita.

La generación y característica de una economía campesina a nivel local, se enfoca o analiza desde tres ámbitos como:

- Economía independiente.
- Economía asalariada independiente.
- Economía solidaria.

Por lo cual se describe la oportunidad y demanda de creación de pequeñas iniciativas a nivel local que garanticen y fortalezcan el desarrollo del territorio desde el territorio, mas no como una dadiva de agentes externos, ya que la asociatividad rural genera ciertos inconvenientes como:

- Desestructuración de patrones de reproducción campesina.
- Acentúa el proceso de proletarización campesina.
- Sujeción del potencial endógeno a la monetarización del ingreso.
- Dependencia de patrones de consumo ajenos a la realidad.

- Ordenamiento territorial y uso de suelo responsabilidad de empresas agroindustriales u otros.

Es importante mencionar que no se incita a una desvalorización de la asociatividad rural, únicamente una perspectiva amplia de un análisis profundo que genere un debate y soluciones para un determinado territorio en cuanto a los pros y contras de la asociatividad o la puesta en marcha de pequeñas empresas rurales no agropecuarias.

La economía solidaria tienen como principal contexto, el conjunto de iniciativas nuevas, de carácter innovador, por medio de una búsqueda teórica y práctica de alcanzar una economía basada en la equidad y trabajo, y un desarrollo humano integral en aspectos económicos, sociales y ecológicos, basada en valores como la cooperación, la confianza, la participación, la promoción humana y la sustentabilidad ecológica (Brassel, 2006).

Por medio de la economía solidaria el alcance al cual se pretende llegar es recrear los principios de economía social, que tiene como base cumplir con las necesidades colectivas, dejando de lado el rubro económico como eje principal, mas no como innecesario.

La economía solidaria aporta al desarrollo de la vida de las personas y comunidades favoreciendo la acción colectiva en ámbitos locales, donde los conflictos de intereses y la competencia pueden ser regulados de manera más transparente en el seno de la sociedad, donde las relaciones interpersonales fraternales puedan afianzarse sobre vínculos productivos y reproductivos de cooperación, generando asociaciones libres de trabajadores antes que empresas en las que el trabajo es subordinado al capital autoritario por la necesidad de obtener un salario para sobrevivir. Lo local, lo cotidiano permitirían superar la alienación que implica la concentración de poder en el Estado nacional (Coraggio, 2011).

Esta economía es social porque produce sociedad y no sólo utilidades económicas, porque genera valores de uso para satisfacer necesidades de los mismos productores o de

sus comunidades –generalmente de base territorial, étnica, social o cultural– y no está orientada por la ganancia y la acumulación de capital sin límites.

Es social porque vuelve a unir producción y reproducción, al producir para satisfacer de manera más directa y mejor las necesidades acordadas como legítimas por la misma sociedad. Pero para ser socialmente eficiente no le alcanza con sostener relaciones de producción y reproducción de alta calidad. Su fundamento es, sin duda, el trabajo y el conocimiento encarnado en los trabajadores y sus sistemas de organización, pero la base material de la economía exige contar con medios de producción, crédito, tener sus propios mercados o competir en los mercados que arma el capital (Acosta, 2011).

La economía solidaria se enfoca como un conjunto de asociaciones, fundaciones, organizaciones, en la cual se buscan intereses comunes, debido a que la toma de decisiones surge de manera participativa entre los involucrados en el proceso asociativo y económico social, es por ello que es una alternativa de desarrollo para localidades que innovan en procesos sean tecnológicos o sociales (Acosta, 2011).

Como ya se manifestó, la población económicamente activa (PEA) de la Parroquia Achupallas, está dedicado a las actividades agropecuarias, en 87%, el 9.95% son asalariados el resto realiza esta actividad por su propia cuenta, y la producción de esta actividad es para autoconsumo, el excedente va a la venta en los mercados locales por medio de intermediario. De esta manera genera ingresos económicos para cada una de las familias (PDOT, 2015).

Las unidades económicas (empresas y establecimientos) dentro de la Parroquia Achupallas son muy informales en cuanto al uso de imagen del producto ya que ninguna de las empresas cuenta con una imagen del producto que pueda identificar fácilmente en el mercado. En Achupallas existen 15 microempresas de lácteos con una capacidad promedio para procesar 500 litros de leche por día, además 4 restaurantes y un hostel prestan sus servicios en la cabecera parroquial (PDOT, 2015).

Las pequeñas y medianas empresas (PYMES) que procesan leche, cuentan con materiales e instrumentos básicos para la producción de queso fresco entre ellos; cocina, ollas, compresores o prensa, moldes, decímetros entre otros. La

comercialización de los productos derivados de leche se realiza a través de los intermediarios; productor – intermediario -consumidor. Sus principales mercados son; Riobamba, Chunchi, Alausí y Guamote (PDOT, 2015).

Existen empresas que fabrican prendas de vestir, estos en su mayoría, son artesanales e informales los mismos que se constituyen en pequeños proveedores, excepto una que es asociada. La capacidad productiva instalada que tienen estas pequeñas empresas va desde 10 y hasta 45 unidades/mes de prendas de vestir y la asociativa tiene una capacidad instalada para producir aproximadamente 410 unidades/mes (PDOT, 2015).

Los equipos y maquinarias con la que cuentan estas pequeñas empresas son las más básicas para la producción artesanal, máquinas de coser, overlook, recubridora, tijeras y otros. La estructura de las empresas dedicadas a la producción de bienes artesanales en Achupallas son en general unipersonales privadas y en cuanto al tamaño empresarial son pequeñas. El funcionamiento administrativo es puramente informal ya que no cuentan con un administrador que vigile el funcionamiento económico, productivo de las empresas, además de todo esto estas pequeñas empresas no cuentan con permisos legales que acrediten su funcionamiento (PDOT, 2015).

#### **2.4. EMPRESAS RURALES NO AGROPECUARIAS**

Al proponerse un análisis del fortalecimiento que las ERNA's brindan al desarrollo local de un territorio, es importante determinar los tipos de micro empresas o emprendimientos que existen en la realidad del sector rural de nuestro país, a fin de identificar los emprendimientos y su posterior correlación con la dinámica de los sistemas productivos locales.

Los diferentes tipos de ERNA's que podemos encontrar son:

- Empresarial. (Tipo 1).
- Extensiva. (Tipo 2).
- Mediana con fuerza de trabajo contratada. (Tipo 3).

- Familiar. (Tipo 4).
- De subsistencia. (Tipo 5).

#### **2.4.1. Empresarial, Tipo 1.**

Gran parte enmarcados a la exportación, siendo articulada a una alta inversión de capital en tecnología, infraestructura, etc. Obteniendo volúmenes de rédito fuera de la realidad de un contexto local rural.

#### **2.4.2. Extensiva, Tipo 2.**

Alta concentración de recursos, con baja inversión en tecnología, se adopta el trabajo local especialmente jóvenes y con frecuencia mujeres, muchas ocasiones con sobreexplotación, con grandes impactos negativos al territorio, por la falta de racionalización del uso de recursos.

#### **2.4.3. Mediana con fuerza de trabajo contratada, Tipo 3.**

Gran fluctuación en la inversión de tecnología e insumos, generación de productos para nivel local, se adquiere mano de obra contratada, en muchos de los casos no calificados.

#### **2.4.4. Familiar, Tipo 4.**

Se encuentra la pequeña empresa familiar, sistema de producción con diversidad de alternativas, en ciertos casos según el emprendimiento se llega a niveles de sobrevivencia, se cuenta con ingresos esporádicos de trabajo agrícola a manera de jornal.

#### **2.4.5. De subsistencia. Tipo 5.**

Basado netamente en la producción agropecuaria a pequeña escala, generando productos para el auto consumo en los casos posibles, debido a condiciones exógenas a la realidad productiva, como las adversidades climáticas; crece la importancia de un ingreso no agrícola.

Según Mayorga (2005), los sistemas de producción tipo 4 y 5, abastecen a una fracción importante de alimentos al mercado nacional.

Al analizar la evolución económica de los sistemas señalados, se evidencia que en el país existen zonas altamente dinámicas en cuanto a emprendimientos locales y crecimiento económico, en contraste con otros que experimentan un retroceso, una desestructuración y empobrecimiento debido a factores sobre todo enfocados al abandono del territorio por falta de oportunidades, lo que conlleva al desvalorización del entorno local (Rubio, 2003).

## 2.5. EVOLUCIÓN DE LAS ECONOMÍAS RURALES

Cuando se tratan temas de comercio justo y economía solidaria enfocada al sector rural, es importante mencionar que el comercio y economía dependen de ciertos factores, como el carácter concentrado de recursos que genera una estructura comercial de inequidad y desventaja para las pequeñas empresas rurales no agropecuarias. Zamora (2005), menciona que existen dos tipos de mercado:

- **Mercado Oligopsónico:** En dicha categoría se encuentran los productos que ostentan pocos compradores y miles de vendedores.
- **Mercado oligopólicos:** Donde existen pocos vendedores y miles de compradores.

Así, al abordar el análisis de los tipos de mercado señalados, es importante hacer énfasis que el desarrollo local de un territorio a través de iniciativas locales no depende únicamente del alcance que dichas pequeñas empresas no agropecuarias tenga, sino también de políticas públicas que garanticen la sostenibilidad y empoderamiento de la población local ante dicha generación de economía local.

Debido a los impactos que ocasiona la globalización neoliberal en la agricultura, el sector campesino fue discriminado y aislado sobre todo por las grandes industrias monopolizadoras del mercado, dicha desigualdad no esta tan solo basada en el poder de la agroindustria y su monopolio sino también por el gran subsidio y apoyo público que se recibía a diferencia del pequeño productor (Frank Brassel *et al*, 2007).

Los efectos a los que conllevó dicha tendencia de inequidad, se evidencia por un lado, por un acelerado poder de las corporaciones multinacionales y por otro, por el

empobrecimiento masivo y continuo en las zonas rurales del mundo, lo cual directamente fortaleció la migración a la ciudad y abandono de los territorios afectando a desarrollo local (Frank Brassel *et al*, 2007).

Debido a la carencia de recursos que permitan la sostenibilidad del desarrollo del sector rural conlleva a que la red internacional “Vía Campesina”, introduzca el concepto de Soberanía Alimentaria en noviembre de 1996 durante la Cumbre contra el Hambre de la FAO, en donde se declaró:

“La Vía Campesina es un movimiento creciente de organizaciones de campesinos, pequeños y medianos productores, trabajadores agrícolas, mujeres rurales y pueblos indígenas de todas las regiones del mundo. Sabemos que la seguridad alimentaria no puede lograrse sin tomar totalmente en cuenta a quienes producen alimentos. Cualquier discusión que ignore nuestra contribución fracasará en la erradicación de la pobreza y el hambre en las áreas rurales y urbanas”. (Vía campesina, 1996). Pág. 25

Este principio de participación de los actores del sector rural, es un elemento clave para la puesta en marcha de políticas públicas de desarrollo local.

Según INEC (2010), el mayor reto que se evidencia en el desarrollo local, sobre todo en el sector rural, radica en el enfrentar el acceso desigual a los recursos sean productivos o sociales; por tomar un ejemplo claro, según datos del último censo agropecuario efectuado en el año 2000, existen 535.309 propiedades menores a 5 hectáreas, las cuales contribuyen 63.5% de todas las UPA's, pero controlan apenas el 6.3% de la superficie agrícola del Ecuador, exactamente 774.225 hectáreas, lo cual lógicamente genera la obligatoriedad de buscar recursos e innovar en alternativas de sostenibilidad en el aspecto no agropecuario, a fin de consolidar y garantizar en primer lugar el sustento familiar y de manera directa favorecer al desarrollo local de un determinado territorio con la dotación de servicios de proximidad.

## **2.6. SERVICIOS DE PROXIMIDAD**

El crecimiento de la población y las necesidades de contar con servicios a nivel local, se ha convertido en un reto para el sector rural de nuestro país. Esto hace que la planificación y creación de emprendimientos locales en un determinado territorio, deban

realizarse teniendo en cuenta las necesidades diagnosticadas, con el fin de garantizar la sostenibilidad de un servicio local.

Entendiendo la proximidad como una tipología de los recursos, los servicios de proximidad pueden ser definidos como los que se dirigen a apoyar la permanencia de las personas en su entorno habitual, promoviendo su autonomía, su independencia en las actividades cotidianas, y su integración social, mediante la prestación de diversos apoyos técnicos, materiales y/o económicos (Martínez, 2002).

En este sentido, y aplicando la definición de servicios de proximidad al ámbito rural, la finalidad de éstos, radica en que los pobladores de un territorio determinado puedan permanecer en su localidad, ya que poseen en su comunidad o cabecera parroquial servicios como alimentación, tecnologías, salud, etc. Desde esta concepción, los servicios de proximidad en contextos rurales deben cubrir, básicamente, las necesidades que la población mediante un diagnóstico participativo menciona o solicita a través de una determinada intervención se pública o privada (García, 2005).

El desarrollo de nuevos servicios de proximidad en las zonas rurales, además de procurar atención a la población, genera un impacto positivo en la geografía rural que debe ser destacado. Estos servicios generan empleo, contribuyen a fijar población en la zona y como consecuencia de todo ello, pueden suponer un elemento dinamizador de primer orden para estos territorios (Martínez, 2002).

Por este motivo, adicionalmente en esta investigación se hace el análisis de indicadores relacionados al aporte al desarrollo local de servicios de proximidad en el territorio de la parroquia Achupallas, en definitiva, indicadores que consideran a los servicios de proximidad elementos clave para la ordenación del territorio y, por ende, para el desarrollo de las áreas rurales.

### **2.6.1. Tipos de servicios de proximidad**

Gómez (2005), menciona que para la clasificación se utilizan distintos criterios: naturaleza, costos y proveedores.

En base a la naturaleza de los servicios se distinguen los siguientes servicios:

- Económicos básicos (agua, electricidad y gestión de residuos).
- Sociales básicos (colegio, médico, farmacia, ambulancia y hospital).
- Seguridad (policía y vigilancia).
- Transporte, comunicación (correos, teléfono, acceso a Internet), información, comercios, culturales y de ocio.

Haciendo uso del coste como criterio de clasificación se catalogan los distintos tipos:

- Servicios destinados a la venta, regulados o no regulados.
- Servicios no destinados a la venta.
- Servicios mixtos, parcialmente gratuitos.

En función de quien actúe como proveedor del servicio se distinguen:

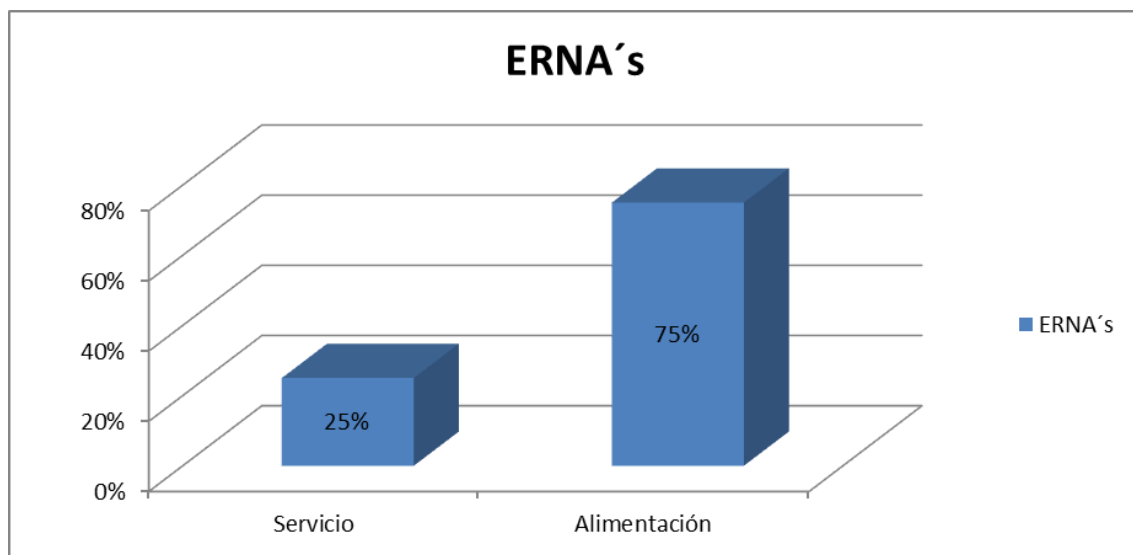
- Servicios públicos, provistos por la Administración;
- Servicios privados, provistos por la empresa privada.
- Servicios asociativos, provistos por las entidades asociativas.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para la determinación de los resultados de la investigación, acordes a los objetivos y variables planteadas se realizaron los siguientes análisis:

**Gráfico 1.-** Porcentaje de emprendimientos y servicios brindados



En el territorio mediante la puesta en marcha de la metodología planteada para la ejecución de la investigación se determinó que el 75% de micro empresas rurales mantienen su economía basada en la dotación de servicios de alimentación entre los que se encuentra:

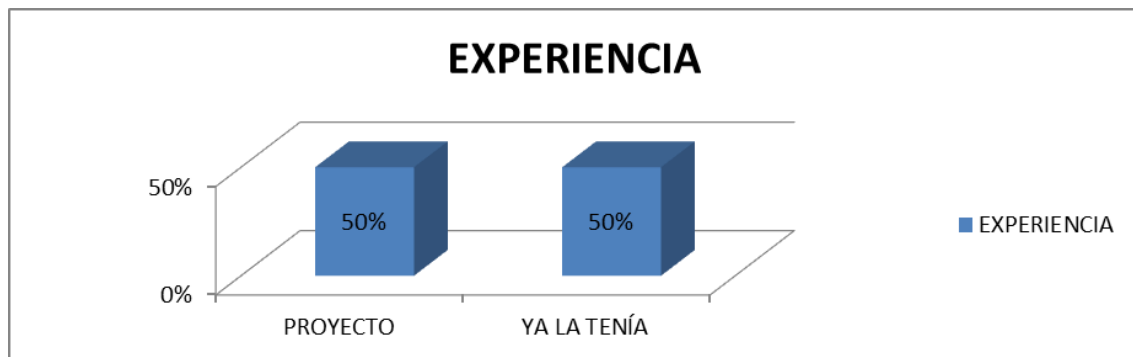
- Panadería.
- Faenamiento y expendio de carne.
- Restaurant.

En relación al 25% que están destinadas a la prestación de servicios como:

- Internet.
- Peluquería.
- Confección de prendas de vestir.

Cumpliendo de esta forma con las necesidades identificadas en el territorio en cuanto servicios de proximidad y fortalecimiento de la economía local.

*Gráfico 2.- Nivel de experiencia*



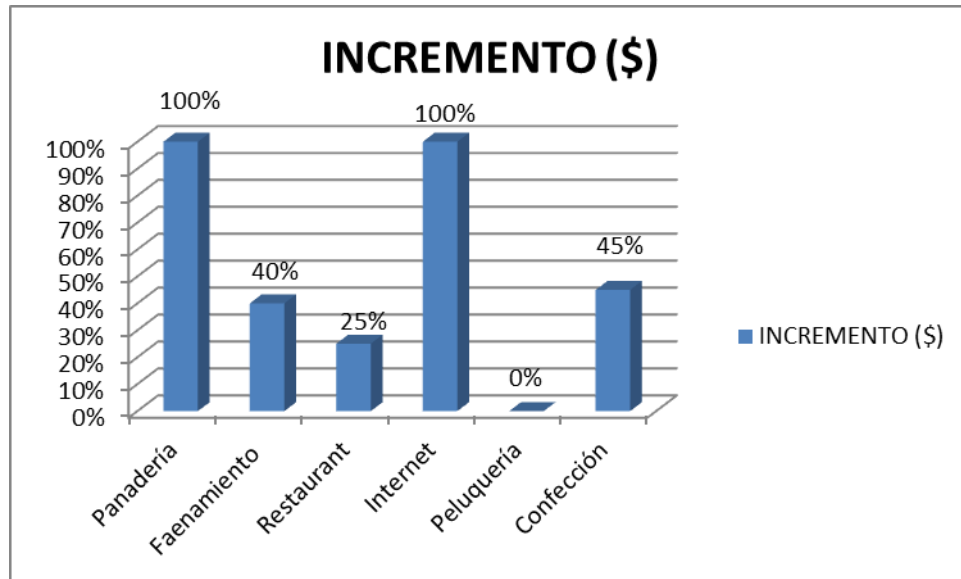
Mediante las encuestas realizadas a los emprendedores propietarios de ERNA's, se obtuvo la información referente a la experiencia que tienen sobre su servicio de proximidad brindado al territorio, en donde se verifica que el 50% de los propietarios encuestados adquirieron su experiencia con la llegada y puesta en marcha del proyecto ejecutado en su momento, y el 50% restante ya poseía un nivel aceptable de experiencia, enfocándose únicamente a capacitarse para fortalecer sus conocimientos en el área específica, a continuación se detalla una tabla, en la cual se expone que empresa tenía experiencia y cual la obtuvo con el proyecto.

**Tabla 5.- Experiencia de cada emprendimiento**

<b>ERNA</b>	<b>PROYECTO</b>	<b>PREVIAMENTE ADQUIRIDA</b>
Panadería		X
Faenamiento	X	
Restaurant	X	
Internet	X	
Peluquería		X
Confección		X

En cuanto a la capacitación y experiencia, el 100% de los encuestados propietarios de emprendimientos manifiestan que conforme el transcurrir de la dinámica socio económica del territorio y las exigencias de la población, fue necesaria la actualización de bienes, servicios, productos y capacitación enfocada al mejoramiento de capacidades en cada uno de sus micro empresas rurales, es importante mencionar que dicha capacitación fue dotada y facilitada por el proyecto que apoyo la creación de las iniciativas comerciales en el territorio, lo cual de manera general apuntala a la sostenibilidad de las mismas.

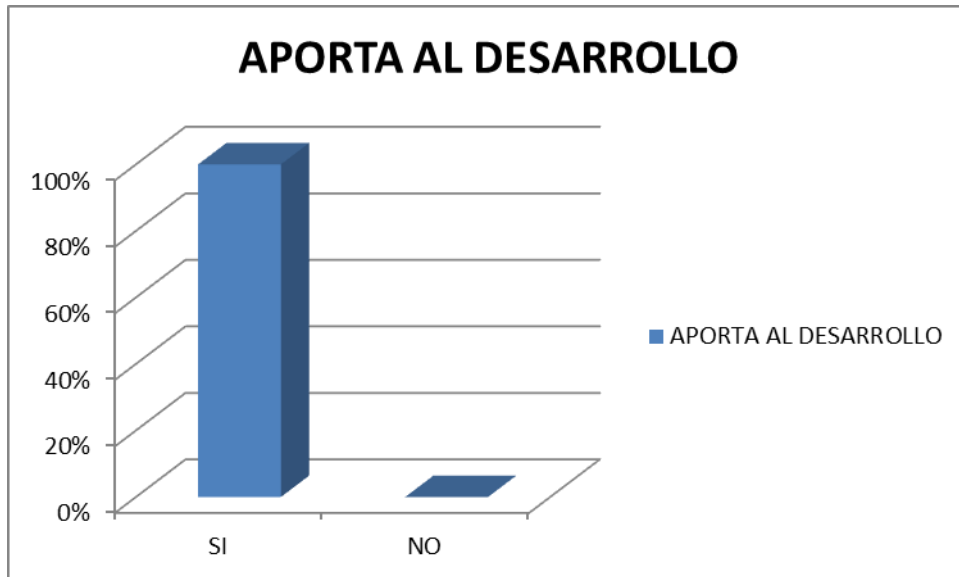
*Yo siempre quise tener un negocio de comida, porque aquí en la parroquia no vendían nada, no había nada para comer, tocaba bajar a Alausí pagando pasaje y demorando mucho tiempo para ir a comprar cosas para la comida, ahora con mi negocio yo preparo platos ricos y los compañeros vienen, hacen gasto, colaboran porque es rico lo que aprendí; cuando empecé no sabía preparar la comida pero vinieron chefs que trajo el proyecto, me capacite y aprendí a preparar mejor los platos típicos, cuy, gallina, asado de borrego. (S. Guamán, conversación personal, Octubre 22, 2015).*

**Gráfico 3.- Incremento económico de cada ERNA**

Para la determinación del incremento económico de cada emprendimiento rural se analizó de manera participativa con los propietarios, sus colaboradores y familiares y se evidencian los resultados expuestos en el gráfico 4, en el cual se constata un incremento del ingreso económico promedio en el orden del 52%, lo cual refleja que existe un rédito financiero, por lo cual los emprendimientos se consolidaron en el territorio por varios años atrás desde los 4 años a los 8 años de funcionamiento.

Es importante mencionar que existen dos emprendimientos que manifiestan un incremento del 100%, lo cual se debe a que no existía ese servicio de proximidad en el territorio, que sin duda fortalece la micro empresa y al desarrollo local.

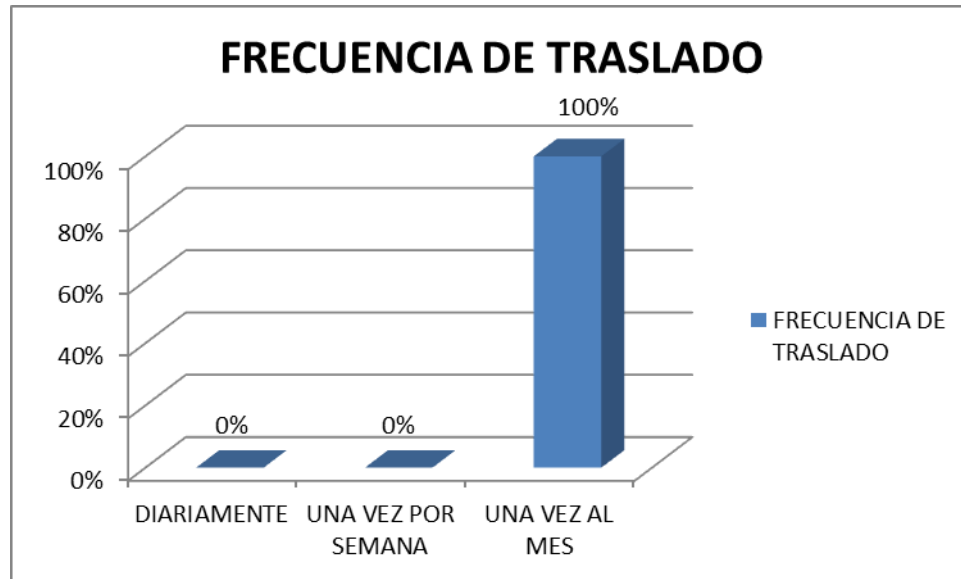
**Gráfico 4.- Aporte de las ERNA 's al desarrollo local**



El 100% de propietarios y participantes en las asambleas realizadas, mencionan que los emprendimientos comerciales aportan al desarrollo de la parroquia, debido a que no se transfieren recursos a la cabecera cantonal o a otros territorios, por el contrario se generan y se fortalecen los recursos socio económicos locales, ya que el comercio es interno y el flujo de dinero se mantiene en la parroquia.

El costo de adquisición de un bien o servicio se ve reducido en relación al traslado hacia la cabecera cantonal (Alausi), para optar por dicho producto, y de manera directa se aporta al desarrollo económico del territorio, ya que no se presenta un flujo migratorio de capitales, al obtener de manera oportuna y cercana igual o mejor servicio.

**Gráfico 5.- Traslado hacia la cabecera cantonal por los pobladores**



A partir de la creación y puesta en marcha de los emprendimientos, los traslados hacia la cabecera cantonal, Alausí específicamente se redujeron significativamente, debido a que los servicios de proximidad brindados en el territorio local suplen la necesidad de viajar a adquirirlos, y se evidencia que los traslados son únicamente en una ocasión al mes, y se los realiza principalmente para efectuar trámites en el municipio o a las cooperativas de ahorro y crédito para el pago de préstamos o en fin para trámites.

*Yo me voy una vez al mes porque todo ya lo tenemos a la mano, pan, carne, almacén, comida bien preparada y así algunas cosas, cada fin de mes bajo a Alausí, para comprar las cosas que ya se me acabaron en las ventas, sobre todo papel para las impresiones y copias, útiles que compran los estudiantes, de lo que tengo que vender con mi negocio de internet y papelería (Mainato, conversación personal, Octubre 22, 2015).*

Del mismo modo, es importante mencionar que los pobladores se trasladaban con una frecuencia de una vez por semana, antes de la ejecución del proyecto, debido a que el 80% manifiesta que dicho traslado se realizaba porque no existía ese servicio y el 20% restante viajaba ya que adquirir el servicio de proximidad era demasiado caro.

## CAPÍTULO V

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1 CONCLUSIONES

Debido a la creación y puesta en marcha de las ERNA's en el territorio en estudio, la investigación refleja que cada habitante de la parroquia Achupallas, mantiene un ahorro económico, debido a que a diferencia de las cuatro o más veces al mes que se debía trasladar a la cabecera cantonal, a partir de dichos emprendimientos se requiere el traslado para servicios de proximidad tan solo una vez por mes, lo cual genera un ahorro por concepto de transporte por el orden de \$ 2,00 semanales a lo que se incluye el costo del servicio utilizado, que en promedio significa un ahorro de \$80,00 por habitante.

El tiempo destinado para el traslado hacia la cabecera parroquial a más del número de viajes realizados antes de la inclusión de los emprendimientos significo un día, debido a que no se cuenta con un servicio adecuado de transporte a toda hora, únicamente camionetas, recalando que tan solo 4 comunidades tienen acceso a servicio de transporte público; las demás comunidades e incluso la cabecera parroquial únicamente cuentan con transporte en camionetas que prestan servicio en diferentes horarios que van desde 7:00 am hasta 19h00 pm en el mejor de los casos, y en las demás comunidades el servicio se ofrecen hasta aproximadamente las 15h00 pm.

Las empresas rurales no agropecuarias, aportan al desarrollo local de la parroquia y su cabecera, debido a que los servicios de proximidad brindados a través de las mismas, permite la reactivación de la economía local, ya que el dinero circula de forma interna y únicamente sale para la inversión y provisión de materiales o insumos para la transformación de productos en el caso de los servicios de alimentación.

Existe un rédito económico promedio en el orden de un 52% de incremento, de los propietarios de los emprendimientos, lo que conlleva a que se reinviertan los recursos de manera directa, a fin de lograr optimizar el servicio y sobre todo la sostenibilidad del negocio, que en el caso del estudio existen ya por 4 hasta 8 años de funcionamiento, lo que sin duda refleja que existe conformidad y sobre todo ganancias de tipo económico y social.

En el caso de los propietarios, se fortalece de manera importante y directa la pluriactividad rural por ende la diversificación del riesgo, ya que a más de la producción agropecuaria común de la familia rural de nuestro país y específicamente de la serranía, se obtiene un ingreso que no está sujeto a adversidades climáticas o exógenas, en relación a la inversión para el manejo de cultivos y animales, debido a que al brindar un servicio de proximidad existe un rédito económico extra para la economía familiar.

La puesta en marcha de un ERNA, en el territorio ha significado el fortalecimiento de la economía local, debido a que se genera una movilidad de recursos, por la disminución de los costos de transacción, por habitante que hace uso de dichos emprendimientos rurales no agropecuarios. Por medio de la investigación se determina que en promedio existe un ahorro en el orden de \$80,00, lo cual para la economía de la parroquia es un valor significativo, es por esto que es pertinente la puesta en marcha de proyectos e iniciativas de desarrollo con este enfoque micro comercial.

## **5.2. RECOMENDACIONES.**

Fortalecer las capacidades de los emprendedores en cuanto a la comercialización, transformación y valor agregado de sus servicios brindados, por medio de la capacitación, intercambio de experiencias, facilidad de acceso al crédito de tal manera que las ERNA's se fortalezcan y desarrollen nuevos y mejores servicios acorde a la realidad del territorio, así como también formar otras ERNA's, según las necesidades de la población, mejorando la infraestructura y capacidad de generación de nuevas alternativas que fomenten y aporten al desarrollo local del territorio.

Fomentar alianzas estratégicas desde el Gobierno Autónomo Descentralizado de la parroquia con entidades públicas, como el GAD del cantón Alausí, Gobierno provincial de Chimborazo, organizaciones indígenas o privadas como ONG's presentes en el territorio, cooperativas de ahorro y crédito, a fin de cofinanciar recursos económicos para el fortalecimiento de los micro emprendimientos al igual que crear nuevas fuentes de comercialización de productos locales netamente agropecuarios con volúmenes que compitan con otros territorios.

Promover la generación de propuestas viables en otros territorios, por medio de la socialización de las experiencias y aprendizajes que se generan a partir de la creación de las micro empresas rurales, invitación a autoridades cantonales y provinciales a conocer el mecanismo de ejecución de la propuesta investigada, de igual forma por medio de divulgación turística de la parroquia en medios de comunicación, para de esta manera según la realidad socio económica del territorio combatir el éxodo rural, que afecta no solo en la migración y abandono de los campos, sino también de manera directa y vertiginosa a la pérdida de la cultura, sobre todo, en los jóvenes que sienten la necesidad de optar por migrar a las grandes ciudades, perdiendo la oportunidad de generar recursos locales y de esta manera, aportar al desarrollo de su comunidad, parroquia y cantón.

Sistematizar las experiencias y lecciones aprendidas en proyectos similares o de características afines, debido a que no existe información acerca de proyectos o estrategias puestas en marcha en el sector rural de nuestro país y es necesario

conocer y aprender de otras experiencias, siendo el ente encargado el Gobierno Parroquial, debido a su competencia exclusiva enfocada al fomento productivo, por medio de la generación de alianzas público privadas y sobre todo la gestión y difusión de los atractivos turísticos de la parroquia, ya que de esta manera los visitantes identificarán los emprendimientos y de manera directa se apoyará a la divulgación de las iniciativas, en otros territorios o espacios.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Acosta. (2011). *El Desarrollo en la Globalización. El Reto en América Latina*. Caracas. Nueva Sociedad. ILDIS

Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación COSUDE. (2009). *Asociatividad campesina y Soberanía Alimentaria*. (T. Mosquera, Ed.) Quito: CROMIA S.A. Obtenido de [www.cosude.org.ec](http://www.cosude.org.ec)

Asamblea Constituyente. (2008). *Constitución del Ecuador*.

Carrol.(2002). *Construyendo Capacidades Colectivas*. Fortalecimiento organizativo de las federaciones campesinas – indígenas de la sierra ecuatoriana. Quito, Ecuador. Rispergraf.

Brassel. (2007). *Los DESC – Paradigma para el Desarrollo Rural y Herramienta para las Defensas de las Economías Campesinas*. SIPAE.

Brassel, F., Hidalgo, F., & Zapatta, A. (2012). *Agricultura Campesina y Soberanía Alimentaria*. Quito: Imprimax

Banco Interamericano de Desarrollo (2014). *Estrategias y Políticas de Desarrollo Rural*. Washington D.C.

Banco Central del Ecuador (2010). *Estrategias de Desarrollo con Inversiones Dinámicas y Sociales*. Quito

Coraggio (2011). *Economía Social Acción Pública y Política*. CICCUS, Argentina

Desarrollo Económico Local Concertado (2004)). *Emprendimientos locales Concertados*. Ecuador.

Garcia, (2005). *El Sector Agrario del Ecuador*. Incertidumbres ante la Globalización. Quito, Ecuador. ICONOS.

Gòmez, F. (1969). *Desarrollo de la Comunidad Rural*. Editorial UNION GRAFICA S.A. México DF.

Harvey, (2005). *A Brief History of Neoliberalism*. OXFORD

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC. (2010). *Censo Nacional de población y vivienda. Ecuador.*

Kenny - Jordan. (2006); Construyendo Cambios. “Desarrollo Forestal Comunitario en los Andes”. Una Propuesta de Manejo Participativo de los Recursos Naturales para el Nuevo Milenio.

Martínez, M.E. (2002). *La conformación territorial, entre el conflicto y el desarrollo rural*

Mayorga, (2005). *Metodologías Reinterpretativas del Diagnóstico de Sistemas Productivos /Reproductivos Agropecuarios.* Quito. FAO-CIMUF-SIPAE

Ministerio de Coordinación de la Política y Gobiernos Autónomos Descentralizados. (2011). *Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización COOTAD* (Primera ed.). Quito: V&M gráficas.

Ministerio de Inclusión Económica y Social. (2015). *Ministerio de Inclusión Económica y Social.* Obtenido de <http://www.inclusion.gob.ec/>

Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (2015). *Gobierno Autónomo Descentralizado de la Parroquia Achupallas. Chimborazo, Ecuador.*

Rubio, (2003). *Explotados y Excluidos.* Los Campesinos Latinoamericanos en la Fase de Agroexportadora Global. México.

Sylva, P. 1991. La organización rural en el Ecuador. Editorial ABYA- YALA. Quito, Ecuador. P. 37 – 38.

SIPAE (2007). *Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria en Ecuador.* Hacia una Agenda para las Economías Campesinas en el Ecuador. OXFAM. Ecuador

USAID, (2003). Informe Técnico. Guatemala. Guatemala

Villa Rivera (2009). *Modelo de Desarrollo Rural con Enfoque Territorial. Colombia*

Zamora, (2005). *La Rápida Expansión de los Supermercados en Ecuador y sus Efectos en las Cadenas agroalimentarias.* Ecuador Debate No. 64

## ANEXOS

*Fotografía 1.- Socialización de la propuesta de investigación al GAD Alausí*



*Fotografía 2.- Puesta en marcha de grupos focales en el territorio*



**Fotografía 3.-** Socialización de la propuesta de investigación al GAD Parroquial.



**Fotografía 4.-** Puesta en marcha de grupos focales en el territorio - Achupallas



*Fotografía 5.- Puesta en marcha de grupos focales con pobladores*



*Fotografía 6.- Recolección de información primaria – encuestas in situ*



*Fotografía 7.- Socialización de formato de encuesta.*



*Fotografía 8.- ERNA destinada a la alimentación*



*Fotografía 9.- Encuesta a propietaria de una ERNA*



*Fotografía 10.- ERNA destinada a la comercialización de carne*



*Fotografía 11.- ERNA destinada a la confección de prendas de vestir*

