

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR  
FACULTAD DE ECONOMÍA**

**Disertación previa a la obtención del título de Economista**

***Impacto de la fijación de tasas de interés activas efectivas  
anuales máximas en la oferta crediticia del sistema  
financiero privado del Ecuador: período 2007 – 2012***

**Francisco Melo Flores  
f\_melo1989@hotmail.com**

**Director: Msc. Víctor Hugo Villacrés  
hugovillacres@gmail.com**

**Quito, enero de 2016**

## **Resumen**

En 2007 entró en vigencia la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas por parte del Banco Central del Ecuador, el cual fijó una tasa máxima para cada subsegmento de crédito, originando cambios en las políticas de oferta crediticia en las distintas entidades financieras del país. La presente investigación realizó un análisis teórico y empírico del impacto de esta regulación en las principales variables e indicadores financieros relacionados a la oferta del mercado crediticio, contrastando los argumentos académicos con la realidad de lo sucedido en el sistema financiero privado del Ecuador. Esta regulación fue aplicada de manera técnica y prudente, para posteriormente reducir las tasas de manera progresiva, evitando presionar de sobremanera al sistema financiero. Esta reducción de tasas fue aplicada de manera proporcional a cada segmento de crédito, lo que refleja que no hubo un interés por parte del ente regulador de direccionar el crédito hacia actividades exclusivamente productivas. La regulación logró disminuir en promedio los costos de financiamiento, además de reducir la dispersión de las tasas de interés activas. Se incrementó de manera sustancial la competitividad entre los distintos subsistemas financieros, ya que se estandarizaron y transparentaron sus costos de financiamiento. Las entidades prestamistas optaron por políticas de colocación que incluyeron el aumento del promedio de los créditos y la priorización de montos más altos, para de esta manera disolver sus costos operativos e incrementar su utilidad, lo que derivó en una restricción del acceso a crédito de las personas con necesidades de financiamiento más bajas.

**Palabras clave:** Tasas de interés, Crédito, Regulación, Banca.

---

## **Summary**

In 2007 the regulation of maximum rates in credit started in Ecuador. The Ecuadorian central bank (Banco Central del Ecuador) determined the maximum rate for each type of credit, influencing in the credit policies of the private financial institutions. This paper made a theoretical and empirical analysis of this regulation's impact in the credit market, comparing the ideas of the academics with reality of private financial system's performance in Ecuador. This regulation was first applied in a technical and careful way, and then the rates were progressively reduced, without creating so much pressure in the financial system. This rates' reduction was applied proportionally to each type of credit, giving a strong evidence that there was no intention from the regulator in exclusively leading the credit to productive activities. The regulation reduced the average financial costs the distance between rates. There was an important increase of competitiveness between the different types of financial institutions because the financial costs were standardized and became more transparent. The credit institutions applied credit strategies that included the increase of average amount of credit and gave priority to larger amounts of credit, in order to reduce their unitary operational costs and increase their profit. This caused a credit restriction to people that had the lowest financial requirements.

**Key words:** Interest rate, Credit, Regulation, Banking.

***Impacto de la fijación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas en la oferta crediticia del sistema financiero privado del Ecuador: período 2007 – 2012***

INTRODUCCIÓN	9
METODOLOGÍA DEL TRABAJO	12
FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	15
Regulación en el sector financiero	18
CAPÍTULO 1: SISTEMA FINANCIERO Y MERCADO CREDITICIO PRIVADO DEL ECUADOR	31
Sistema financiero nacional del Ecuador	31
Mercado crediticio en el Ecuador	34
Regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas	43
CAPÍTULO 2: EVOLUCIÓN EN EL MEDIANO PLAZO DE LA OFERTA CREDITICIA	49
Período 2007 – 2008	50
Período 2008 – 2009	66
Período 2009 – 2010	81
CAPÍTULO 3: EVOLUCIÓN EN EL LARGO PLAZO DE LA OFERTA CREDITICIA	92
Período 2007 – 2012	93
Análisis econométrico de las principales variables	113
CONCLUSIONES	121
RECOMENDACIONES	125
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA	127
ANEXOS	130

## Glosario de términos

Se procede a describir los conceptos y acepciones de los diferentes términos económicos y financieros utilizados a lo largo de la presente investigación, con el fin de aportar a una mayor comprensión de la misma. Para esto, se procede a citar textualmente las definiciones del Glosario de Términos Financieros de la Superintendencia de Bancos del Ecuador (SBS, s.f.).

**Acreeedor:** es quien concede el préstamo, es el prestamista.

**Captaciones:** Constituyen todos los recursos del público que han sido depositados en una institución financiera a través de depósitos a la vista y depósitos a plazo u otros mecanismos.

**Costo financiero:** Costo derivado de la financiación mediante recursos ajenos. Comprende intereses y otro tipo de remuneraciones que deben pagarse al prestamista de los fondos.

**Crédito:** Es el uso de un capital ajeno por un tiempo determinado a cambio del pago de una cantidad de dinero que se conoce como interés.// Obtención de recursos financieros en el presente sin efectuar un pago inmediato, bajo la promesa de restituirlos en el futuro en condiciones previamente establecidas.

**Depósito:** Dinero que un titular de cuenta bancaria pone bajo la custodia de una institución financiera que se hace responsable.

**Deuda:** Obligación que se ha contraído con un tercero y que se ha de satisfacer. Generalmente, obligación de pagar cierta cantidad de dinero, así como puede ser mercancías o servicios, en virtud de un convenio.

**Deudor:** Es quien recibe el dinero del préstamo. Prestatario. Titular de una deuda.

**Eficiencia:** En economía, utilización eficaz de los recursos disponibles (minimizando su empleo), en la consecución de los objetivos planteados. Productividad. Realización de una actividad económica de forma que se minimicen los costos y se utilicen los recursos disponibles óptimamente.

**Encaje bancario:** Es un porcentaje del dinero recibido por los bancos que debe ser mantenido en los bancos centrales. La proporción del encaje es fijado, normalmente, por el banco central de cada país y por la legislación vigente para fines de control del circulante en la economía y protección a los depositantes.

**Entidad financiera:** Compañía dedicada a conceder préstamos a sociedades y particulares y que, al contrario de los bancos, no recibe depósitos sino que se financia a través de otras instituciones o fuentes de mercado. Suele tener unos tipos de interés más altos y asumir mayores riesgos.

**Financiar:** Acción por la que una persona, sociedad u organismo público consigue los recursos (activos) necesarios para la puesta en marcha, desarrollo y gestión de cualquier proyecto o actividad económica. Estos recursos pueden ser propios (patrimonio) o ajenos (pasivos).

**Garantía:** Respaldo con el que el deudor asegura el cumplimiento de una obligación. Las garantías pueden ser garantías reales, cuando están constituidas por bienes muebles o inmuebles y activos de diverso tipo, o pueden consistir en avales y fianzas que obtiene el prestatario o ser una garantía personal.

**Gastos de cobranza:** Aquellos en que incurre una entidad financiera para la recuperación de un crédito.

**Interés:** Cantidad de dinero que debe pagarse al final de períodos determinados de tiempo como compensación al dinero prestado, depositado o invertido.// Es la ganancia que produce un capital en un tiempo determinado.// Es el precio que se paga por el uso del dinero que se presta o se debe.

**Interés efectivo anual:** Todo valor que, estando o no bajo el concepto de interés, se haya incrementado al capital inicial durante un año, por efecto de préstamo o inversión.

**Intermediario financiero:** Intermediario que actúa de manera habitual en el mercado financiero, receptando recursos través de depósitos o cualquier otra forma de captación, con el objeto de utilizar los recursos así obtenidos, total o parcialmente, en operaciones de crédito e inversión. Ejemplo: los bancos y sociedades financieras, cooperativas y mutualistas.

**Liquidez:** Capacidad de atender pasivos de corto plazo, por poseer dinero en efectivo o activos que se transforman fácilmente en efectivo. Dentro de una institución financiera, la liquidez se evalúa por la capacidad para atender los requerimientos de encaje, los requerimientos de efectivo de sus depositantes en el tiempo en que lo soliciten y nuevas solicitudes de crédito.

**Monto:** Cantidad, generalmente, medida en términos monetarios.// Financieramente, la suma del capital y los intereses.

**Monto efectivo:** La cantidad de dinero que, como efectivo o depósito a la vista, el cliente obtiene cuando efectúa un crédito. No es igual al valor contratado.

**Prestamista:** Una de las partes que interviene en un contrato de préstamo entregando el objeto al prestatario. Normalmente este término se utiliza más en los préstamos de dinero. El prestamista cobra un interés.

**Riesgo:** En el ámbito financiero, se dice que una inversión tiene riesgo cuando existe la posibilidad de que el inversor no recupere los fondos que ha invertido en ella. Las inversiones con riesgo alto tendrán que proporcionar una mayor rentabilidad, para que al inversor le compense invertir en ellas.

**Sistema financiero:** Es un conjunto de instituciones que tiene como función principal organizar el mercado y canalizar los recursos financieros desde los agentes financieros excedentarios (ahorradores) y los deficitarios demandantes de capital (inversionistas y prestatarios).

**Solvencia:** Capacidad de una persona natural o jurídica para hacer frente a sus obligaciones de pago a medida que éstas llegan a su vencimiento. Capacidad de las instituciones financieras para atender sus eventualidades y obligaciones sin que se afecte su patrimonio. La solvencia se relaciona con la situación económica de una entidad, a diferencia de la liquidez que se refiere principalmente a la capacidad para el pronto pago.

**Tasa de interés o tipo de interés:** Es el porcentaje que se aplica al capital, para obtener el interés. Generalmente hace referencia a un lapso de tiempo.// Es precio del dinero, se percibe como un costo para el deudor los recursos y como un beneficio para el acreedor.

Por medio de las tasas de interés se determina con exactitud y anticipadamente el monto de los beneficios o los costos de una transacción. Las tasas de interés dependen del plazo y del riesgo. A menor liquidez menor tasa de interés.

**Tasa de interés activa:** Tasa de interés que cobra una institución financiera a sus deudores por el uso de un capital. Las tasas activas varían de acuerdo con el riesgo que represente esa operación de crédito (a mayor riesgo mayor tasa) también se establecen de acuerdo con el plazo al que se haya prestado. Se espera que a menor tasas mayor será la demanda de crédito y al contrario a mayor tasa los prestatarios estarán menos motivados a pedir un préstamo. En el Ecuador las tasas de interés se fijan a través del mercado aunque existen límites máximos y mínimos a los que se pueden contratar. Tasa de interés ajustable: Es la que se relaciona al interés variable. Esta tasa varía durante el tiempo del préstamo, generalmente, en función de otra tasa referencial del mercado.

**Tasa de interés efectiva:** Es igual al interés anual efectivo, dividido para el capital inicial. Las tasas de interés nominal y efectiva difieren cuando el período de capitalización es distinto de un año. La tasa de interés efectiva es más alta mientras más corto es el período de capitalización.

**Tasa de interés nominal:** Es la tasa de interés que estipulan los contratos, a partir de la cual, dependiendo de las condiciones de capitalización, se obtiene la tasa efectiva.

**Tasa de interés pasiva:** Es el porcentaje que los intermediarios financieros pagan a sus depositantes por captar sus recursos.

## **Abreviaturas**

**BCE:** Banco Central del Ecuador.

**BP:** Bancos privados nacionales y extranjeros.

**COOP:** Cooperativas de ahorro y crédito.

**MUT:** Mutualistas.

**N/A:** No aplica.

**Prom.:** Promedio.

**SBS:** Superintendencia de Bancos del Ecuador.

**SOC FIN:** Sociedades financieras.

**TEA:** Tasa de interés activa efectiva anual.

**TEA máx.:** Tasa de interés activa efectiva anual máxima.

**TEA ref.:** Tasa de interés activa efectiva anual referencial.

**USD:** Dólares de los Estados Unidos de América.

**Var.:** Variación nominal.

**Var. %:** Variación porcentual.

↑/↓ : Variación (nominal o porcentual) positiva / negativa.

⇒ : Variación (nominal o porcentual) nula o poco relevante.

## Nomenclatura a utilizarse

La nomenclatura que se aplica en esta investigación se basa en el procesamiento de la información contenida en los reportes de las instituciones financieras a la Superintendencia de Bancos del Ecuador (2007-2012), la cual clasifica a las entidades financieras de la siguiente manera (véase la tabla 1).

**Tabla 1**

<b>Nomenclatura de los subsistemas financieros privados</b>	
<b>BP</b>	Bancos privados (nacionales y extranjeros)
<b>COOP</b>	Cooperativas de ahorro y crédito
<b>SOC FIN</b>	Sociedades financieras
<b>MUT</b>	Mutualistas

Fuente: SBS (2007-2012)

Elaboración: Francisco Melo

De la misma manera, la Superintendencia de Bancos (2007-2012) clasifica a los montos de crédito otorgados según su cantidad, estableciendo rangos según el monto de dinero de los distintos créditos (véase la tabla 2).

**Tabla 2**

<b>Clasificación de los créditos por rangos vigente entre 2007 y 2012</b>		
<b>Rango</b>	<b>Desde (USD)</b>	<b>Hasta (USD)</b>
Rango 01	00,00	250,00
Rango 02	250,01	500,00
Rango 03	500,01	1.000,00
Rango 04	1.000,01	1.500,00
Rango 05	1.500,01	3.000,00
Rango 06	3.000,01	8.500,00
Rango 07	8.500,01	10.000,00
Rango 08	10.000,01	15.000,00
Rango 09	15.000,01	20.000,00
Rango 10	20.000,01	50.000,00
Rango 11	50.000,01	100.000,00
Rango 12	100.000,01	500.000,00
Rango 13	500.000,01	1'000.000,00
Rango 14	1'000.000,01	En adelante

**Fuente:** SBS (2007-2012)

**Elaboración:** Francisco Melo

## ***Introducción***

La presente investigación realiza un proceso analítico de la evolución histórica y cuantitativa de las variables e indicadores financieros relacionados a la oferta del mercado crediticio del Ecuador, con el fin de determinar el desempeño de estas variables desde la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas, emitida por el Banco Central del Ecuador en el año 2007. Se evalúan los cambios que tuvieron las entidades financieras privadas del país en cuanto a la colocación de recursos en los distintos tipos de crédito que son del tipo comercial, consumo, microcrédito y vivienda, contrastando dichos cambios observados con los postulados de las corrientes de pensamiento económico relacionadas a la regulación bancaria y del mercado crediticio.

Desde la fijación de las tasas de interés efectivas máximas por parte del Banco Central del Ecuador para cada subsegmento de crédito en septiembre del año 2007, no se han realizado investigaciones académicas acerca de su impacto en la dinámica crediticia y social, a pesar de que esta regulación de tasas ha influenciado significativamente en las políticas de colocación crediticia de las entidades financieras privadas del país y por ende en la sociedad y economía ecuatoriana, de ahí la relevancia del presente trabajo. Desde su fijación inicial, las tasas han sido modificadas para cada subsegmento de crédito en distintos momentos, ocasionando que el escenario para la asignación de créditos se vea modificado de manera periódica, condicionando además las políticas de colocación crediticia a esta restricción constante de precio máximo expresado a través de las tasas de interés efectivas máximas. Esta regulación modificó la asignación de recursos provenientes de la intermediación del sistema financiero nacional privado a través del crédito, generando la necesidad de evaluar y dar seguimiento al impacto de la regulación en la dinámica crediticia y económica. Ante la ausencia de análisis o investigaciones accesibles a la sociedad que abarquen este tema, surge la necesidad de realizar investigaciones como la presente que contribuyan a esclarecer y transparentar la influencia de esta regulación en la dinámica crediticia y económica del país.

Las instituciones financieras buscan y encuentran su mayor beneficio en determinadas estrategias y políticas de colocación crediticia, las cuales pueden no coincidir con las necesidades de financiamiento del mercado, de las personas o actividades económicas que más convienen al país para alcanzar un mayor nivel de desarrollo económico y social. Al ser el sistema financiero un sector tan sensible y trascendental para la canalización de recursos a través del ahorro hacia la inversión en la economía de un país, es de suma importancia analizar la incidencia de esta regulación en el comportamiento de las instituciones financieras como oferentes en el mercado crediticio del país.

Se analiza la evolución de las tasas referenciales y de los rangos de crédito por montos otorgados, número de operaciones y montos promedio en los distintos segmentos crediticios de consumo, comercial, microcrédito y vivienda, a partir de la fijación de las tasas de interés efectivas máximas en septiembre de 2007 y durante los posteriores ajustes a las tasas de interés que se aplicaron a cada uno de los segmentos de crédito desde 2007 hasta 2012. La razón por la que no se incluyen en el período de análisis a los años posteriores al 2012 es porque las cooperativas de ahorro y crédito comenzaron

a reportar sus operaciones crediticias a la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria a partir del año 2013 a través de formatos de información que no son estandarizados ni comparables con los reportes del resto de subsistemas financieros entregados a la Superintendencia de Bancos del Ecuador, haciendo inviable el trabajo conjunto de la información de ambas superintendencias a partir del 2013. La examinación de este período de tiempo permite describir y analizar la evolución del impacto de la regulación de tasas de interés en el mercado crediticio en sus primeros cinco años de implementación en el Ecuador.

El mercado de créditos, como muchos otros mercados, responde y se ve influenciado por los acontecimientos y la dinámica de una economía, sus patrones de consumo, legislación y demás factores que son el reflejo de la situación coyuntural de un país en un momento determinado. El precio de los créditos es fijado a través de una tasa de interés, la cual representa el valor del dinero en el tiempo y fluctúa de acuerdo a los cambios o expectativas de cambios futuros que surgen en un entorno económico y el valor que el dinero obtiene en el tiempo bajo esas circunstancias. Las tasas de interés pueden variar su valor por fenómenos de distinta índole como macroeconómicos, políticos, legales, financieros, sociales y demás eventualidades dentro de un país, región o grupo de países.

El Banco Central del Ecuador determinó en septiembre de 2007 las tasas de interés efectivas máximas a las que las instituciones financieras privadas podían realizar préstamos.

Esta regulación ha persistido desde entonces en el mercado crediticio, con ciertas variaciones, dentro de una economía nacional dinámica que ha atravesado procesos de cambio, influyendo así en todo tipo de mercados. Esta investigación se ve motivada por el deseo de analizar cómo ha evolucionado el mercado crediticio del país, y cómo las instituciones financieras se han adaptado y reaccionado ante los cambios en la economía con la permanente restricción de tasas de interés activas efectivas anuales máximas.

Al ser el sector financiero de suma trascendencia para la economía de un país, es importante analizar los efectos de esta regulación en el sistema financiero y en el mercado crediticio del Ecuador.

Lo que esta investigación busca es realizar un aporte de análisis sobre el impacto y distorsiones generadas por la fijación de las tasas de interés efectivas máximas, tanto en el comportamiento del mercado de crédito como en su potencial incidencia en el desarrollo socioeconómico del Ecuador.

En el primer capítulo se realizó una aproximación al entorno y estructura del sistema financiero y del mercado crediticio ecuatoriano, definiendo los elementos básicos de su funcionamiento y demás elementos en los que el crédito se canaliza en una economía. Se identificó que en el Ecuador la regulación de tasas de interés no había sido aplicada previamente, y que el nivel de desarrollo del

sistema financiero en el período de análisis tuvo un avance considerable, tanto en el tamaño del mercado crediticio como en su grado de institucionalidad y regulación.

El segundo capítulo analiza el comportamiento de las entidades financieras a partir de la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas y sus posteriores modificaciones, en períodos de dos años, con el fin de esclarecer cómo reaccionó la oferta crediticia en el mediano plazo a las medidas de regulación de tasas de interés. Se evidencia el incremento de los montos otorgados promedio y la participación porcentual de rangos más altos, así como el redireccionamiento del crédito hacia los diferentes segmentos en cada uno de los subsistemas financieros.

El tercer y último capítulo realiza un análisis del período completo, con el fin de identificar la evolución de la oferta crediticia en el largo plazo. En este apartado se demuestra claramente la tendencia al incremento del monto promedio de los créditos, así como la priorización de las colocaciones de montos más grandes como respuesta de las entidades financieras para poder mantener sus beneficios y disolver sus costos operativos. También se evidencia la eficacia de la regulación al lograr reducir los costos de financiamiento de todas las actividades económicas, tanto productivas como de consumo, así como un incremento de la competitividad entre subsistemas financieros por ofertar menores tasas de interés. Se observa además que se generó una exclusión de las necesidades más bajas de financiamiento del sistema financiero formal.

A lo largo de toda la investigación se contrastaron los análisis de los resultados obtenidos con los preceptos teóricos contenidos en la fundamentación teórica relacionados a la regulación de tasas de interés en el sistema financiero, permitiendo desarrollar un contraste entre las perspectivas empírica y teórica.

## ***Metodología del trabajo***

Se realizó un proceso descriptivo y analítico de la evolución histórica, estadística y cuantitativa de las variables económicas y financieras relacionadas a la oferta de crédito, para determinar su desempeño y comportamiento desde la aplicación de la política regulatoria de las tasas de interés efectivas máximas en 2007. Se evaluaron los cambios en la oferta crediticia en cada segmento de crédito en los distintos subsistemas financieros privados del país durante el período de análisis. Finalmente, se contrastaron los resultados obtenidos con los postulados teóricos, con el fin de identificar qué aportes teóricos coinciden con lo sucedido en el Ecuador después de la fijación de tasas activas efectivas anuales máximas entre 2007 y 2012.

Se analizó el sistema financiero privado, agrupando las entidades financieras en subsistemas financieros, es decir en bancos privados, cooperativas de ahorro y crédito, sociedades financieras y mutualistas. Así mismo, se realizó un análisis detallado por segmento y subsegmento de crédito, según su tipo, dividiéndose éstos en créditos comerciales, de consumo, microcréditos y de vivienda, observando la tendencia de cada uno de estos en cuanto a las variables de la oferta crediticia.

El procedimiento metodológico incluyó la identificación, recolección y sistematización de la información histórica relacionada al mercado de crédito, lo que permitió desarrollar el análisis individual e integral de las variables y la influencia de la regulación de tasas máximas en el comportamiento de la oferta crediticia. La información utilizada fue la que las entidades financieras reportaron durante el período de análisis a las instituciones reguladoras correspondientes, es decir a la Superintendencia de Bancos y al Banco Central del Ecuador. Estos reportes proporcionaron la información requerida para dar un seguimiento a la evolución de las distintas variables e indicadores estudiados en esta investigación. Los reportes utilizados de ambas instituciones públicas fueron los correspondientes al volumen de crédito en el Ecuador. Además, se realizó una revisión de todas las resoluciones y reglamentos relacionados con la regulación de tasas de interés, para identificar los documentos y normativas legales con los que se realizó la mencionada regulación, así como las especificaciones, aclaraciones y posteriores modificaciones en el transcurso del período analizado.

Se realizó un tratamiento estadístico a toda la información recolectada, con el fin de medir tanto en el corto como en el largo plazo los cambios cuantitativos que las variables e indicadores tuvieron a lo largo del período analizado. De esta manera, se identificaron patrones o comportamientos similares de ciertas variables e indicadores que reflejaban el impacto o influencia de la regulación de tasas máximas. Para el análisis de mediano plazo se tomaron los períodos bianuales entre 2007 y 2012 en los que existieron modificaciones de las tasas máximas por parte del Banco Central del Ecuador, es decir los períodos 2007 – 2008, 2008 – 2009 y 2009 – 2010. Para el análisis de largo plazo, se obtuvieron los resultados cuantitativos contemplados en el período 2007 – 2012.

Este procedimiento permitió entender y describir el mercado de crédito a partir de la regulación de tasas de interés efectivas máximas y sus posteriores modificaciones. El desarrollo de este trabajo tuvo como fin responder a las siguientes preguntas cumplir los siguientes objetivos.

### **Pregunta general**

- ¿Desde las perspectivas teórica y empírica, cómo influyó la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas a partir de 2007 hasta 2012 en la oferta crediticia del sector financiero privado en el Ecuador?

### **Preguntas específicas**

- ¿En qué contexto del sistema financiero y del mercado crediticio se aplicó la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas?
- ¿Cuál fue la reacción de mediano plazo de los oferentes de crédito ante la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas y sus posteriores variaciones?
- ¿Cuáles fueron los principales cambios generados por la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas en la oferta crediticia entre 2007 y 2012, y cómo se relacionan con los distintos preceptos teóricos?

### **Objetivo general**

- Analizar desde las perspectivas teórica y empírica la influencia de la regulación de tasas de interés efectivas máximas a partir de 2007 hasta 2012 en la oferta crediticia del sector financiero privado en el Ecuador.

### **Objetivos específicos**

- Describir el sistema financiero y el mercado crediticio en el cual se aplicó la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas.
- Determinar la reacción de mediano plazo de los oferentes de crédito ante la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas y sus posteriores variaciones.
- Describir y analizar los cambios principales generados por la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas en la oferta crediticia entre 2007 y 2012, y contrastarlo con los distintos preceptos teóricos.

Finalmente, esta investigación permitió responder a las preguntas planteadas y cumplir los objetivos trazados, brindando las evidencias y argumentos necesarios para evaluar el impacto de esta regulación de tasas de interés efectivas máximas en la oferta crediticia del Ecuador.

## VARIABLES E INDICADORES

Para lograr los objetivos de esta investigación, se estudió la evolución y comportamiento del siguiente listado de variables e indicadores durante el período de análisis, especificadas por cada subsistema financiero y por cada segmento y subsegmento de crédito. (véase la tabla 3).

**Tabla 3**

<b>Cuota de mercado:</b>	Participación porcentual de un subsistema financiero en el total del mercado crediticio calculado por montos otorgados.
<b>Montos otorgados:</b>	Montos en dólares de las colocaciones en cada segmento de crédito.
<b>Montos promedio otorgados:</b>	Montos promedio en dólares de las colocaciones en cada segmento de crédito.
<b>Número de operaciones:</b>	Número de colocaciones realizadas por cada segmento de crédito.
<b>Rango de crédito:</b>	Clasificación del crédito por rangos según su monto.
<b>Segmento de crédito:</b>	Clasificación del crédito en microcrédito, comercial, consumo o de vivienda.
<b>Subsegmento de crédito:</b>	Subclasificación de cada segmento de crédito en subcategorías.
<b>Subsistema financiero:</b>	Agrupación de las instituciones financieras en bancos privados, cooperativas de ahorro y crédito, sociedades financieras o mutualistas.
<b>Tasa de interés activa efectiva anual máxima:</b>	Tasa que representa el costo efectivo anual máximo que puede tener un tipo de crédito.
<b>Tasa de interés activa efectiva anual referencial:</b>	Tasa promedio ponderado por monto de la totalidad de las tasas de interés efectivas aplicadas en las operaciones de crédito.

Fuente: BCE (2007-2012), SBS (2007-2012)

Elaboración: Francisco Melo

## ***Fundamentación teórica***

El presente trabajo investigativo se enfoca principalmente en la regulación de tasas de interés activas en el sistema financiero y su incidencia en las políticas de colocación crediticia de las entidades financieras de naturaleza privada. Es decir, que se investiga la relación entre la regulación de los costes máximos que pueden cobrar las entidades financieras al otorgar créditos y cómo esta regulación influye en la decisión de los oferentes en cuanto a sus estrategias de colocación crediticia, tomando en cuenta que la motivación de estos es obtener las mayores ganancias tomando en cuenta los riesgos inherentes al mercado crediticio. Por un lado, la regulación busca establecer un techo máximo a las tasas de interés que pueden cobrar las entidades financieras privadas en los créditos, mientras que por el otro lado las mencionadas entidades buscan orientar sus recursos para financiar las solicitudes de crédito que más le convengan financiar, combinando los factores de riesgo, rentabilidad, tasa de interés, monto del crédito y demás factores que son analizados a la interna de las entidades financieras antes de optar ciertas políticas de colocación crediticia.

Para entender el medio en el que se viabilizan los créditos y se aplica la regulación de tasas de interés, es necesario realizar un recorrido teórico que explique el funcionamiento, estructura, roles y lógica de los distintos elementos, entidades e instrumentos que conforman el entorno en el que se desarrolla el mercado crediticio. Por esta razón, se incorporan aportes teóricos que permiten definir el sistema financiero, la industria bancaria, el crédito y la tasa de interés, para posteriormente entrar en detalle a la fundamentación teórica de la regulación en el sector financiero y regulación de tasas de interés.

El rol del sistema financiero en una economía es fundamental para su funcionamiento y desarrollo, enlazando a las personas, empresas y al Estado en el desempeño de sus actividades cotidianas relacionadas al ahorro, consumo e inversión. Es la conjunción de instituciones, instrumentos y mercados a través del cual se canaliza el ahorro de las unidades excedentarias hacia la inversión de las unidades deficitarias (López y Sebastián, 2008: 2). Su función dentro de una economía es establecer y proveer servicios de pagos, movilización del ahorro, asignación del crédito y reducción de los distintos riesgos existentes en estas tareas. Estos servicios son usados tanto por familias, como por empresas y gobiernos, e influyen directamente en la dinámica económica y productiva de la sociedad (Chiriboga, 2007: 6). El sistema financiero basa su existencia en los agentes o unidades excedentarias y deficitarias de liquidez en una economía. Dichas unidades deciden entre gastar o sacrificar su consumo presente para generar ahorro. Este ahorro puede ser canalizado a través del sistema financiero para generar liquidez, solvencia y rentabilidad (López y Sebastián, 2008: 2).

Los autores López y Sebastián (2008), al igual que Chiriboga (2007) coinciden en que son tres los elementos que conforman un sistema financiero. El primero son las instituciones o intermediarios financieros, que son los que conectan indirectamente a las unidades excedentarias con las deficitarias, permitiendo adaptar las necesidades de ambas partes. Las entidades pueden ser crediticias o no crediticias. Las instituciones que canalizan los recursos ahorrados de los agentes superavitarios hacia los deficitarios en forma de crédito son entidades financieras crediticias, mismas que tienen el

compromiso de devolver los fondos al ahorrista pagando una rentabilidad. Las entidades no crediticias son los fondos de inversión o pensiones, aseguradoras y casas de valores (Chiriboga, 2007: 242-243).

Un segundo elemento son los instrumentos o activos financieros, los cuales son títulos valores emitidos por los agentes deficitarios, convirtiéndose en una obligación o compromiso de pago. Sus principales características son el grado de liquidez (facilidad de conversión a dinero), riesgo (solvencia y garantías del emisor) y rentabilidad (generación de intereses o rendimientos). Los créditos son activos financieros que generan una obligación del prestatario hacia el prestamista.

El tercer y último elemento son los mercados financieros, los cuales se definen como los espacios, lugares o mecanismos a través de los cuales se producen transacciones de activos financieros y se fijan sus respectivos precios a través de la contraposición de la oferta y la demanda (Chiriboga, 2007: 243). Los bancos comerciales y demás entidades crediticias se desenvuelven en el mercado de intermediación indirecta, es decir que los agentes deficitarios consiguen los recursos que requieren a través de un intermediario financiero. Se concentran principalmente en los mercados financieros monetario y de capitales, siendo su principal actividad las operaciones crediticias. Los mercados monetarios se caracterizan por transar activos con vencimiento en el corto plazo, riesgo reducido y elevada liquidez, como los créditos a corto plazo, mientras que los mercados de capitales se concentran en activos cuyo vencimiento es a largo plazo, tienen mayor riesgo y menor liquidez, como títulos valores de renta fija, de renta variable o créditos a largo plazo (López y Sebastián, 2008: 16-17).

La industria bancaria basa sus actividades en gran medida en la transformación del dinero que recibe como depósitos en créditos. Los depósitos y créditos poseen características diferentes, ya que, en términos habituales, los primeros son divisibles, líquidos, libres de riesgo y a corto plazo, mientras que los segundos son indivisibles, carentes de liquidez, riesgosos y a largo plazo (Freixas y Rochet, 1997: 99). Como los autores Freixas y Rochet (1997) lo describen, los costos de un banco están en función de la gestión de un volumen determinado de depósitos y préstamos.

El sector real de una economía está conformado por el Estado, las unidades de producción o empresas, y las economías domésticas. La banca comercial recibe los ahorros de las economías domésticas y direcciona esos recursos a la inversión las unidades de producción a través del crédito, participando de manera directa en la dinámica del sector real de la economía. El Estado, por otro lado, puede modificar el coeficiente de reservas (porcentaje de los depósitos recibidos por un banco) impuesto a la industria bancaria, cuya variación influye directamente en la cantidad de dinero que circula en una economía, impactando de forma directa en el sector real de la misma. Las reservas en el banco central normalmente no generan rentabilidad, por lo que los bancos tienden a reducir estos niveles de reserva al mínimo establecido por las instituciones reguladoras (Freixas y Rochet, 1997).

La industria bancaria obtiene sus beneficios del margen de intermediación (*spread*) entre los depósitos y préstamos, restados los costos operativos o de gestión. (Freixas y Rochet, 1997: 64). Pero estos

beneficios están estrechamente relacionados a operaciones que tienen diferentes tipos de riesgos, por lo que se hace relevante el análisis del riesgo como elemento inherente a toda operación financiera que busque generar beneficios.

Se puede definir al riesgo como la probabilidad de obtener resultados diferentes a los esperados. En el sector financiero, los riesgos deben ser calculados y manejados con el objetivo de lograr una administración eficiente y la sostenibilidad del sector y sus instituciones en el tiempo (Chiriboga, 2007: 112). Además, la estimación de los riesgos forma parte fundamental al momento de asignar un precio o tasa de interés a un crédito, dependiendo de las condiciones del solicitante como sus garantías, flujos de dinero futuros, historial, rentabilidad, así como las condiciones coyunturales de la entidad financiera, del sector y de la economía en general.

Existen diferentes tipos de riesgos en el sistema financiero, los cuales son descritos por la Superintendencia de Bancos en su artículo “El Sistema Financiero Ecuatoriano” (s.f.), así como por los autores Chiriboga (2007: 113-114) y Tobar (1998: 38-39), que se detallan a continuación.

- **Riesgo crediticio:** El riesgo crediticio es el más relevante dentro de la industria bancaria, y proviene de la probabilidad de incumplimiento de pago de las obligaciones que los agentes de la cartera de un banco mantienen con la entidad.
- **Riesgo de mercado:** Riesgo sistémico común para todo el mercado, afecta a toda la economía.
- **Riesgo de tipos de interés:** Es la probabilidad de que la fluctuación de los tipos de interés de mercado produzca pérdidas, por un desequilibrio en los precios y tasas fijas o variables de los activos y pasivos de un banco.
- **Riesgo de tipo de cambio:** Proviene de las pérdidas que pueden ocasionar los cambios en los tipos de cambios entre monedas, afectando al intermediario financiero por su determinada posesión de divisas, por ejemplo el tipo de cambio de Euros a Dólares.
- **Riesgo de liquidez:** Se refiere a la probabilidad de generar pérdidas o reducir la rentabilidad por la posesión insuficiente de recursos líquidos al momento de afrontar las obligaciones adquiridas por el banco, generando la necesidad de conseguir efectivo de manera urgente, y esto puede provocar una liquidación acelerada de sus activos a precios menores a los razonables. La retirada imprevista de depósitos de manera masiva también forma parte de este riesgo, y su intensidad puede ocasionar en algunos casos la insolvencia del banco.
- **Riesgo de solvencia:** Incapacidad real o potencial de un banco o de un prestatario para cumplir con sus obligaciones.
- **Riesgo legal:** Es el riesgo de obtener pérdidas por la imposibilidad de exigir el cumplimiento de los acuerdos contractuales, procesos legales o por sentencias adversas. El riesgo legal también incluye los cambios en la legislación de un país que pueden potencialmente afectar al sector bancario, ya sea en materia tributaria, nuevas regulaciones de mercado, entre otras.

Las operaciones crediticias (componente esencial del presente trabajo) suponen una colocación de recursos que posee un riesgo implícito (López y Sebastián, 2008), ya que el crédito es un contrato por

el que la entidad financiera prestamista se obliga a entregar al cliente una cantidad de dinero determinada con ciertas condiciones y plazo específicos. El prestatario, por su lado, se compromete a pagar intereses por el crédito provisto (López Domínguez, 2014).

El crédito que realizan los bancos (prestamistas) a las unidades deficitarias de fondos (prestatarios) es parte de las operaciones del activo de una entidad, es decir que generan un rendimiento. La categoría más común son las operaciones con riesgo y con inversión, en la que se incluyen a los créditos, ya que requieren la colocación de fondos y existe la posibilidad de generar pérdidas, por lo que su costo debe ser superior a las demás operaciones del activo para poder compensar el riesgo asumido (López y Sebastián, 2008: 96). Este costo se materializa a través de la tasa de interés.

La tasa o tipo de interés refleja el precio del dinero en el mercado financiero, el cual responde al principio de oferta y demanda. A mayor disponibilidad de dinero en una economía, menor tasa de interés y viceversa. La tasa de interés puede ser de dos tipos, la pasiva, que es la que los intermediarios financieros pagan a los depositantes por los recursos captados, o la activa, que es la cobrada por los intermediarios a los demandantes de préstamos (Grijalva, 2004: 51). Se puede distinguir además entre tasas de interés fija y variable, siendo la primera un porcentaje constante fijado desde el inicio de la operación y mantenido hasta su vencimiento, mientras que la segunda fluctúa a lo largo del tiempo según la evolución del indicador o índice al que se haya decidido tomar como referencia, sumando o restando un margen al índice en las fechas establecidas en el contrato (López y Sebastián, 2008: 99).

En un mercado en el que no existen regulaciones de precios máximos o mínimos del tipo de interés, dichas tasas son determinadas según las condiciones de oferta y demanda del crédito, así como las condiciones del prestatario y la situación coyuntural del banco, del sector y de la economía en su conjunto. Pero también pueden existir diversas regulaciones por parte del Estado o sus instituciones hacia el sector financiero, dependiendo del contexto social, histórico, político y económico.

## **Regulación en el sector financiero**

Las posturas teóricas relacionadas a la regulación del sector financiero son diversas, contrapuestas en ciertas ocasiones, pero en general no son excluyentes entre sí. En el transcurso de la presente investigación se exponen y contrastan aportes teóricos de varios autores como Freixas y Rochet (1997), Keeton (1979), López y Sebastián (2008), Peterson (1979), Somashekar (2009), Stiglitz (2010) y Walras (1874), quienes defienden posiciones diferentes respecto al funcionamiento y regulación de los mercados y del sector financiero.

Este contraste teórico busca dar una fundamentación desde distintas perspectivas de pensamiento académico, que posibilite una explicación lo más acertada posible de la realidad ecuatoriana con respecto a la regulación de tasas de interés efectivas máximas, para poder observar cuáles son los

criterios teóricos más cercanos al momento de entender y explicar el comportamiento del mercado crediticio en el país a partir de la regulación de tasas de interés efectivas máximas en 2007.

Por un lado, la escuela neoclásica basa su estructura teórica en el equilibrio general del mercado, que fue elaborada por León Walras (1874), y que se fundamenta en la existencia de un punto de equilibrio entre la oferta y la demanda que se autorregula de manera permanente y autónoma, posibilitando una fijación eficiente de las cantidades y precios en un mercado cualquiera, causada por la inercia natural de ese mercado, de su oferta y su demanda, manteniéndolo en un funcionamiento favorable para todos los agentes de la economía sin necesidad de intervención o regulación alguna por parte del Estado. Este concepto teórico condiciona su veracidad al cumplimiento de ciertos supuestos en la economía, como lo son la información perfecta y simétrica entre los participantes del mercado, lo cual es un escenario poco probable en la realidad de cualquier economía.

Ante las eventuales circunstancias en las que los mercados perdían su estabilidad y generaban crisis a lo largo de la historia, el postulado walrasiano comenzó a evidenciar limitaciones teóricas, por lo que surgieron nuevos aportes que trataron de explicar dichas situaciones a través de los llamados fallos de mercado. Estas crisis demostraron que los mercados no pueden regularse a sí mismos, generando la necesidad de buscar nuevas explicaciones teóricas que reflejaran la realidad desde otra perspectiva. Es aquí donde aportes como los de Joseph Stiglitz (2010), uno de los mayores exponentes de la escuela del nuevo keynesianismo, comenzaron a surgir, los cuales respaldaban una activa participación estatal que logre una regulación efectiva y transparente, pero al mismo tiempo equilibrada.

Stiglitz (2010) asevera que existen ciertos intereses particulares en el mundo de las finanzas que explican el apoyo a la desregulación financiera generalizada, justificando dicha desregulación con el precepto walrasiano de que los mercados asignan el capital a las actividades más productivas y que se autorregulan por sí solos de manera eficiente, encontrando los precios y cantidades más favorables para una sociedad y su economía. Al respecto, Stiglitz dice que históricamente han existido casos en el que las entidades financieras han asumido riesgos exagerados, prestando dinero de ahorristas a personas que no podían pagar dichos créditos, generando en algunas ocasiones burbujas inmobiliarias, como lo sucedido en la crisis del año 2008 en Estados Unidos (2010: 75). Esto demuestra que se requería un análisis más pormenorizado de la industria bancaria para poder explicar las crisis y su influencia en la economía, trascendiendo los preceptos walrasianos de equilibrio y autorregulación.

Durante la historia reciente se han vivido varios casos en los que la falta de regulación ha causado severas crisis y externalidades negativas a la economía, por lo que la regulación se ha visto justificada y aceptada (Stiglitz, 2010).

Dentro del ámbito financiero, la regulación se concentra en proteger al consumidor, reducir el abuso de poder de negociación de las instituciones financieras y velar por la estabilidad de todo el sistema financiero de un país (SBS, s.f.).

La regulación de la banca existe en casi todos los países que poseen un sistema financiero completo. Esta regulación se ve justificada ante ciertas características y fallos del mercado financiero, como la existencia de poder de mercado, externalidades potenciales de gran magnitud en la economía, o la existencia de información asimétrica entre oferentes y demandantes. Lo que se busca con la regulación de los bancos es garantizar su solvencia, seguridad y solidez, para proteger a los depositantes y prestatarios del sector (Freixas y Rochet, 1997). Stiglitz (2010) comenta que un objetivo de la regulación es “impedir que los bancos exploten a la gente pobre o con un bajo nivel de educación” a través de prácticas que favorecieran a los bancos por la existencia de asimetría de información.

La actividad bancaria se desarrolla en un entorno de riesgo inherente a la intermediación financiera, ya que basa su negocio en realizar préstamos con recursos de los depositantes, y por este hecho, la disponibilidad de todos los fondos de los depositantes de un banco en todo momento es poco probable. En la industria bancaria existe la posibilidad de pánicos bancarios, así como la propagación de la quiebra de un banco hacia otros bancos o hacia el sector no financiero. Los pánicos bancarios ocurren cuando se pierde la confianza de los depositantes hacia su banco o el sistema en general, lo que provoca una retirada masiva de recursos en los bancos, posibilitando que la banca pueda devolver los fondos solicitados sólo hasta cierto monto, lo que acentúa aún más el sentimiento de pánico en las personas y, si no es controlado o apaciguado a tiempo, puede llevar a uno o varios bancos a la quiebra.

Los préstamos interbancarios representan una parte importante dentro de los balances de los bancos, por lo que la quiebra de uno puede propagarse hacia otras entidades. Incluso se afecta los niveles de solvencia de empresas fuera del sector financiero, afectando así a la economía en su conjunto. Otro hecho relevante en el sector bancario es la tendencia existente hacia el oligopolio, debido en parte a las barreras de entrada existentes (Freixas y Rochet, 1997: 322).

La regulación se hace necesaria en un sistema financiero para lograr reducir los riesgos inseparables de la actividad bancaria y al comportamiento humano, para proteger a los todos los agentes y sectores de la economía que se interrelacionan con el sistema financiero. Esta regulación se logra a través de leyes, normas y requerimientos que delimitan las actividades de la banca de una manera técnica para evitar situaciones de excesivo riesgo. Los objetivos de la regulación pueden ser diversos, como el fortalecimiento de un sector específico de la economía real, el financiamiento del presupuesto público, protección del sistema bancario ante una reducción de la confianza del público, o el control de distorsiones y externalidades del mercado que surgen por falta de regulación (Tobar, 1998: 30-31).

Para la aplicación de regulaciones al sistema financiero, un estado requiere de la institucionalidad necesaria para poder implementar dichos controles. Por lo general, en un sistema financiero la entidad que se encarga de la regulación es el banco central de un país. El autor Somashekar (2009: 27) define al banco central como la institución “cúspide” de la estructura bancaria de un país y, dependiendo de su situación económica, las funciones que desempeña pueden incluir las siguientes:

- Supervisar, controlar y regular las actividades de la banca comercial en el sistema financiero.
- Ser el consejero del gobierno en materia financiera y monetaria.
- Custodiar las cuentas y balances con el exterior.
- Ajustar el tipo de cambio.
- Regular el volumen de dinero circulante y crédito según las necesidades de las empresas y público en general.
- En los países en vías de desarrollo, realiza funciones de promoción del desarrollo para acelerar el crecimiento económico.

De Kock (1946, citado en Somashekar, 2009: 28) enuncia algunas otras funciones de un banco central en un país:

- Ser el banco para el Estado y para los bancos comerciales.
- Custodiar las reservas de los bancos comerciales.
- Custodiar y manejar las reservas internacionales del país.
- Ser prestamista de última instancia para los bancos y otras instituciones financieras.
- Realizar redescuentos a bancos y otras instituciones financieras.
- Tener el monopolio de emisión de dinero.
- Controlar el crédito.
- Promover el desarrollo económico.

Somashekar (2009) afirma que la función más importante de un banco central es el controlar las operaciones y volumen de crédito en un país, ya que se ha convertido en la principal fuente de dinero en muchas economías, y su control brinda herramientas para manejar la inflación o deflación en un momento determinado. Como controlador del crédito, el banco central posee una injerencia directa en la estabilización y dinamismo de las condiciones empresariales, sociales y económicas de una nación.

El rol relevante del banco central para la presente investigación es la regulación de las actividades de la banca comercial, regulación de la cual existen varios tipos. Enrique Marshall (2004), Superintendente de Bancos e Instituciones Financieras de Chile, diferencia tres tipos de regulación bancaria, que son:

- Regulación económica: Se refiere a la que influye en las variables monetarias y crediticias de un país, como tasas de interés, encaje mínimo legal, volumen de dinero y de crédito.
- Regulación organizacional: Incide en la definición legal del negocio bancario, sus actividades operacionales bancarias y no bancarias.
- Regulación preventiva: Busca evitar la asignación de recursos financieros anti técnica, o con riesgos desmesurados y sin conocimiento de las partes involucradas. Busca la estabilidad y

sostenibilidad del sistema bancario y financiero, así como la eficiente asignación de los recursos.

Por otro lado, Freixas y Rochet (1997) aseveran que la teoría de la regulación se divide en dos tipos:

- Regulación estructural: Alude a los requisitos legales para poder realizar un tipo de actividad bancaria específico.
- Regulación de conducta: Busca establecer los parámetros de gestión permitidos en esas actividades elegidas.

Los autores (Freixas y Rochet, 1997) describen varios instrumentos de regulación que fortalecen la seguridad y solidez de los bancos, los cuales se citan a continuación:

- Limitación de los tipos de interés máximos de los depósitos.
- Restricción de entrada, creación de sucursales, redes y fusiones.
- Restricciones relacionadas a la cartera y coeficientes de reserva.
- Seguro de depósitos.
- Coeficiente de capital.
- Supervisión reguladora, como el manejo de valores de mercado frente a valores contables, así como las políticas de cierre.

Se puede observar que los distintos aportes teóricos de los autores en cuanto a los roles del banco central en relación a la regulación del sistema financiero son complementarios.

Continuando con la aproximación a la regulación de tasas de interés, es importante abordar la regulación del crédito o control crediticio, el cual es descrito por Somashekar (2009) como “la regulación de la creación y contracción del crédito en la economía”. La importancia de este control ha ido creciendo paralelamente al incremento del crédito bancario y otras formas de crédito alrededor del mundo. La cantidad de dinero circulante en un país se incrementa a través de la creación crediticia, incidiendo en el poder adquisitivo que posee el dinero en una sociedad, y es por esto que toma importancia la regulación de la variable crediticia en una economía.

El banco central posee diversas herramientas para realizar un control crediticio (Somashekar, 2009), el cual busca a través de su aplicación los siguientes objetivos:

- Mantener la estabilidad interna de precios a través de un ajuste entre la oferta de crédito y los requerimientos de financiamiento en el país.

- Reducir la incertidumbre al identificar los diferentes ciclos económicos de crecimiento o depresión.
- Promover el desarrollo económico y el empleo a través del direccionamiento del crédito a determinadas actividades económicas.
- Mantener la estabilidad del mercado monetario durante las fluctuaciones estacionales de las necesidades crediticias en la economía, reduciendo la rigurosidad financiera oportunamente.
- Mantener la estabilidad en el tipo de cambio mediante el control y seguimiento de la influencia del crédito en el nivel de precios internos, ya que éstos inciden en el nivel de importaciones y exportaciones, lo que a su vez puede derivar en una variación del tipo de cambio.

Somashekar (2009) define los diferentes métodos de control crediticio que pueden ser utilizados por el banco central de un país, los cuales se clasifican en dos grupos, los métodos cuantitativos y cualitativos. Estos métodos son complementarios y pueden ser utilizados de manera combinada y equilibrada para obtener mejores resultados en el control crediticio en una economía. Estos métodos tienen limitaciones, ya sea por la naturaleza de cada uno de ellos o por la complejidad existente en los mercados crediticios y en la economía en general.

Los métodos cuantitativos de control crediticio buscan regular el volumen total del crédito en un país, enfocándose en el costo del crédito en general, sin considerar el destino o actividad económica en el que se dirija. Se identifican tres métodos cuantitativos, y su uso combinado es recomendable, ya que ninguno es mejor que los otros, porque todo depende de la forma en que se los aplique y del entorno coyuntural económico del país. A continuación se describen los distintos métodos con sus respectivas características (Somashekar, 2009).

1. Política de tasa de descuento: Este método se refiere a la tasa mínima oficial a la que el banco central realiza préstamos a las entidades financieras descontando las letras de cambio de mejor calificación, es decir que poseen el menor riesgo. La modificación de esta tasa repercute de manera secuencial a las demás tasas de interés y finalmente en el volumen total de crédito en una economía, ya que ante una subida en esta tasa el crédito se encarece, y viceversa, incidiendo en la accesibilidad y disponibilidad de dinero, así como en los niveles de inflación. Para que este método funcione se requiere que la demanda de crédito de la economía sea elástica, y que exista una influencia de la tasa del banco central en las demás tasas de interés de las entidades financieras.

Este método posee ciertas limitaciones, ya que en períodos de crecimiento, un aumento de la tasa de interés no suele frenar las inversiones por el alto nivel de optimismo existente en los inversores. En épocas de depresión económica el escenario es todo lo contrario, impidiendo al banco central influir a través de este método de una manera eficiente en los niveles de dinero e inflación en la economía. Otra limitación es la proliferación de intermediarios no financieros, ya que estos no son regulados por el banco central directamente, por lo que la variación de tasas de interés no afecta a estos intermediarios. El uso cada vez menor de las letras de cambio como instrumentos crediticios, así como la menor dependencia de los bancos

comerciales de los créditos del banco central son otras limitaciones adicionales del método para que el banco central logre controlar de manera eficaz el crédito en una economía.

2. Operaciones de mercado abierto: Este método hace referencia a la compra y venta de títulos valores por parte del banco central, ya sean estos instrumentos financieros emitidos por el gobierno o por el sector privado. Esta diferenciación depende de cada país, ya que en algunos casos este método se aplica únicamente con la compra de títulos valores del gobierno.

La compra o venta de los títulos permite al banco central incrementar o disminuir las reservas de efectivo de las entidades financieras, incidiendo en los niveles de oferta crediticia en la economía y por ende también en la inflación. Este proceso se da porque, en el caso de un período de inflación, el banco central recepta dinero del público y de los bancos que compran los títulos valores, reduciendo las reservas de las entidades financieras y por ende el volumen de crédito, ocasionando de esta manera que la inversión y el consumo se vean desincentivados y los precios se reduzcan. Así, la inflación resultaría controlada por la aplicación de este método. En el caso de un período de deflación, la operación debería aplicarse de forma inversa, en donde el banco central compraría títulos valores de las entidades financieras y del público en general, aumentando el dinero circulante en la economía, así como las reservas de los bancos y el volumen de crédito. La compra de títulos valores y la consecuente inyección de dinero puede aplicarse también en momentos donde existe escasez de dinero, así como para evitar pánicos bancarios en una economía, ya que al incrementarse el dinero circulante se incrementan también los depósitos de las personas en las entidades financieras, fortaleciendo sus reservas y la liquidez disponible.

El éxito de este método depende de varios factores, como la existencia de una estructura institucional consolidada con un mercado desarrollado de títulos valores o la ausencia de restricciones para la posesión de estos títulos valores. Otro condicionante es que las entidades financieras no tengan reservas más altas que las requeridas legalmente, ya que esto impediría que exista un impacto relevante en sus reservas al momento que el banco central vendiese los títulos valores. Una gran salida de divisas por déficit en la balanza de pagos o una alta desconfianza en el sistema financiero neutralizarían el efecto de aumento de dinero en la economía tras una compra de títulos valores por parte del banco central, anulando así la eficiencia de este método. Un último condicionante es que las entidades financieras no tengan acceso a financiamiento directo del banco central, ya que esto neutralizaría el efecto de la compra de títulos valores y reducción del dinero circulante, porque las entidades financieras accederían a ese mismo dinero a través de financiamiento directo con el banco central.

3. Variación del ratio de reservas: El ratio de reservas es el porcentaje de depósitos que las entidades financieras deben mantener depositado en el banco central, y la variación de este porcentaje repercute directamente en los niveles de liquidez de las entidades financieras, así como en el tamaño del multiplicador crediticio y el volumen total de crédito en una economía. El incremento o reducción de este ratio de reserva puede contraer o expandir la oferta crediticia general.

Una variable de esta reserva es el ratio de liquidez estatutaria, la cual es la cantidad de reservas líquidas que las entidades deben mantener en relación a sus pasivos, y que puede ser modificada con un objetivo de controlar la capacidad de creación crediticia de las entidades y por ende el volumen crediticio en una economía. Este método es conocido también como los requerimientos de reserva secundarios, y junto con otros de similar naturaleza, aportan también a un mejor control de las fluctuaciones y cambios creados por grandes entradas o salidas de capitales que afectan a la balanza de pagos.

Este método se diferencia de los otros métodos cuantitativos por influenciar de una manera directa en la cantidad total de reservas de las entidades financieras, lo cual limita la capacidad de creación crediticia de las mismas.

Las limitaciones de este mecanismo de control crediticio cuantitativo son varias, una de ellas es que se lo considera un método demasiado riguroso, directo e inflexible, lo que puede generar cierto nerviosismo en los inversionistas y en las entidades financieras. Otra limitación es que puede afectar a las entidades financieras de distinta manera, dependiendo del nivel de reservas que cada una maneja habitualmente, siendo las entidades que menores reservas tienen las más afectadas por esta medida. Otro aspecto a considerar es que esta herramienta afecta a la capacidad de generación de ganancias de las entidades financieras, ya que estos fondos de reserva no generan ningún tipo de interés. Por todas estas razones, el uso de este mecanismo debe ser medido y discreto, y preferiblemente en situaciones fuera de lo común.

Pasando a los métodos de control crediticio cualitativos o selectivos, el autor (Somashekar, 2009) los define como aquellos que se enfocan en la regulación del uso que los agentes económicos le dan al crédito en una determinada sociedad. Para esto, se definen los usos prioritarios del crédito en ciertas actividades económicas, para proceder a dar seguimiento, controlar y limitar los recursos asignados a las actividades que no son catalogadas como prioritarias, afectando a prestatarios y prestamistas.

El autor enuncia que los objetivos de los métodos cualitativos son diversos, entre los que se identifica la regulación de la oferta de crédito de consumo, así como el direccionamiento del crédito desde las actividades no prioritarias o especulativas hacia usos más productivos y necesarios para la economía. Otro fin es el regular a un sector en particular sin afectar a toda la economía en su conjunto. La regulación de los precios de los títulos valores y de los bienes sensibles a tener inflación son otros de los objetivos. El tratar de corregir una situación negativa en la balanza de pagos es un justificativo macroeconómico para la aplicación de estos métodos. Finalmente se puede decir que el controlar las operaciones crediticias de las entidades financieras es un objetivo más de los métodos selectivos o cualitativos que el banco central puede aplicar.

Las limitaciones de este tipo de métodos son varias, entre las que se identifican el difícil control del uso final del crédito por parte de los prestatarios, así como la diferenciación entre las actividades productivas e improductivas para la economía. Otra limitación de estos métodos es que estos controles no aplican a las instituciones crediticias no financieras. Dentro de las entidades financieras, es probable

que existan mecanismos para esquivar las regulaciones impuestas que les permita destinar recursos a actividades identificadas como improductivas o no prioritarias. Una última desventaja es la aparición de nuevos mecanismos y figuras de financiamiento que van más allá de los regulados por el banco central. Se identifican siete métodos cualitativos, los cuales se explican brevemente a continuación.

1. **Garantías de títulos valores:** Las entidades financieras tienen un límite legal de lo que pueden prestar por la presentación de títulos valores como garantías, siendo este límite un porcentaje del valor del título. El banco central puede reducir este porcentaje con el fin de aumentar el volumen de crédito que las entidades financieras pueden garantizar. El método ha demostrado efectividad para controlar la especulación en el mercado accionario y de materias primas.
2. **Regulación del crédito de consumo:** Ante la escasez de recursos financieros o una presión inflacionaria en una economía que requirieran de una restricción del consumo general, este método puede reducir la cantidad de créditos para el consumo, a través de la restricción de ciertos productos y establecimiento de plazos más cortos y entradas requeridas más altas. Como resultado, los solicitantes de crédito que cumplen con las nuevas restricciones son menos, reduciendo así los recursos destinados a crédito de consumo.
3. **Racionamiento del crédito:** Este método implica que el banco central fija un límite en cuanto a las facilidades de redescuento para una entidad financiera en particular, así como la cuota de crédito de todas las entidades financieras con el banco central, respondiendo a una planificación crediticia. Este método muestra eficacia únicamente cuando la demanda de crédito supera a la oferta.
4. **Fijación de directrices:** Las directrices que el banco central puede dar a las entidades financieras pueden ser acordadas o impuestas, y abren una amplia gama de posibilidades de control para que el banco central dirija el crédito hacia ciertas actividades, establezca mayores o menores restricciones, reservas y garantías para colocar o acceder a créditos, influenciando de esta manera en las políticas crediticias de las entidades financieras y en el mercado crediticio en general.
5. **Persuasión moral:** Este método implica una persuasión por parte del banco central para que las entidades financieras accedan a apegarse a las normas o a tomar ciertas medidas y políticas crediticias en un momento determinado, con el fin de generar una colaboración entre la autoridad y los agentes crediticios que permitan sobrellevar ciertas situaciones económicas coyunturales sin necesidad de llegar a regular o sancionar a las instituciones financieras para conseguir los mencionados objetivos. Este método implica un acercamiento y entendimiento entre las partes, aunque también incluyen mecanismos que implican una mayor presión como inspecciones periódicas más rigurosas.

6. Control directo: Este método implica una acción directa por parte del banco central en todas las entidades financieras o en alguna en específico, forzándola a tomar ciertas medidas de inversión o préstamos con el objetivo de realizar correctivos a situaciones de alto riesgo, de fuertes externalidades, entre otros. Este método puede incluir cualquier medida inherente a los demás métodos expuestos en este apartado.
  
7. Publicidad: Este mecanismo se refiere a una campaña publicitaria por parte del banco central en la que hace referencia a una probable aplicación de una política de control crediticio que responda a las condiciones coyunturales de la economía, con el objetivo de generar una reacción prevista en el mercado crediticio.

Continuando con la aproximación a la regulación de tasas de interés (tema principal de la presente investigación), se analiza a este método de control crediticio por separado, con el fin de esclarecer las especificidades del mismo, contribuyendo así a un análisis más detallado y argumentado que permitirá entender sus implicaciones en el mercado crediticio.

El mecanismo de regulación de tasas de interés como puede categorizarse como un método de control crediticio de índole cualitativa como cuantitativa, dependiendo de la forma en que se lo aplique. Es un método cuantitativo si la fijación de tasas de interés es generalizada y no selectiva en cuanto a las actividades económicas a las que se aplicarían las tasas, mientras que por el otro lado, es un método cualitativo o selectivo si es que existe diferenciación en las tasas de interés para distintas actividades o sectores económicos a los que se destina el crédito (Somashakar, 2009).

Alrededor del mundo, han existido realidades económicas y motivaciones del mercado crediticio para que un gobierno o un banco central decidieran comenzar a regular las tasas de interés activas. Ejemplo de esto es lo que Raúl Dellatorre (2014) describe en relación al anuncio del Banco Central de la República Argentina para la creación de un nuevo régimen normativo en el cual se establecieron las tasas activas máximas para los préstamos personales y prendarios, expresando que la intención de esta normativa buscaba, entre otros objetivos, reducir la dispersión de las tasas existentes, así como aumentar la formalidad del sistema financiero, refiriéndose a las personas que se veían obligadas a recurrir a créditos usurarios de entidades informales no registradas, para que estas personas, a través de las nuevas tasas máximas de interés, pudieran tener acceso a créditos en el sistema financiero formal. Los mencionados objetivos difieren en el hecho de que el primero es cuantificable y verificable, mientras que el segundo es de difícil control y seguimiento, dificultando su medición como una solución eficaz para el aumento de la formalización del sistema financiero.

Por otro lado, Stiglitz (2010) plantea que una reducción de las tasas de interés máximas podría incrementar la liquidez en la economía, lo que no necesariamente se transformaría en inversión de capital, y más bien ocasionaría un auge en el consumo y en el sector inmobiliario. A pesar de esto, la regulación estaría plenamente justificada en el mercado crediticio y tasas de interés (Stiglitz, 2010).

Este argumento se complementa con la definición expuesta en párrafos anteriores de Somashekar (2009) acerca de los métodos cuantitativos de control crediticio, los cuales no consideran el destino o actividad económica al que se direcciona el crédito al momento de regular las tasas de interés.

Peterson (1979) es el autor que más aportes realiza con relación a los posibles impactos de la fijación de tasas de interés en la oferta crediticia. El autor afirma que la aplicación efectiva de techos en las tasas de interés reduce el precio del crédito, afectando tanto a la oferta como a la demanda de crédito. Sin embargo, existen muchos detalles sin resolver acerca de la magnitud del impacto y ajustes que pueden suceder en este mercado con la aplicación de techos en las tasas de interés. Estos casos se relacionan a los siguientes aspectos:

- Incremento de la disponibilidad crediticia para clientes con mayor riesgo.
- Alteración de las políticas de cobro de créditos.
- Venta cruzada de servicios complementarios vinculados a los créditos, como seguros de crédito o pago de una tasa de servicio por la aplicación a un crédito.
- Encarecimiento de los precios de los bienes relacionados al crédito.
- Reducción de oferentes en el mercado crediticio por quedar fuera del negocio con las nuevas tasas de interés.
- Aumento del número de solicitudes de crédito rechazadas.
- Clientes que no pueden cubrir todas las exigencias del sector financiero formal acuden a fuentes extra oficiales de crédito.
- Clientes que ya tenían acceso a crédito pueden endeudarse aún más, accediendo a mayores recursos a un menor costo.
- Proliferación de casas de empeño o prestamistas usureros.

Al igual que el segundo objetivo de la regulación de tasas de interés expuesto por Dellatorre (2014) referente a la reducción del financiamiento a través del sistema financiero informal, algunos preceptos planteados por Peterson (1979) no pueden ser medibles o verificables con facilidad por la ausencia de fuentes de información válidas acerca del incremento de casas de empeño o prestamistas usureros.

Peterson (1979) argumenta que al bajar las tasas de interés a la que las entidades financieras pueden colocar los créditos, la rentabilidad de los mismos se reduce, y para poder compensar esta disminución de beneficios, las entidades prestamistas pueden optar por políticas de colocación que incluyan las siguientes prácticas:

- Incremento de los cargos o tasas a pagar que no se incluyen en el cálculo de la tasa de interés.
- Incentivar la contratación de seguros de crédito que generen rentabilidad.
- Reducción del riesgo crediticio, aumentando el proceso de recolección de información para una mejor evaluación y calificación de los solicitantes de crédito.

- Oferta de crédito con términos más restrictivos y mayores exigencias de garantías, restringiendo el acceso a financiamiento de los clientes que tengan un mayor riesgo.
- Aumento del volumen de los créditos para disolver en mayor magnitud los costos operativos de colocación.
- Incremento del anticipo o entrada exigidos para otorgar el crédito.
- Incremento del monto mínimo que pueden entregarse los créditos.
- Encontrar nuevos mecanismos para compensar la reducción de utilidades por la reducción de tasas de interés.

Contando con las bases de información con suficiente detalle y prolijidad en su elaboración, los posibles cambios en las políticas de colocación de los oferentes crediticios planteados por Peterson (1979) podrían ser analizados y cuantificados de forma muy eficaz, pero en el caso de la presente investigación, el acceso a ese tipo de bases de información se vuelve complejo al tratarse de información de todas las entidades financieras privadas del país.

Por su lado, la escuela neoclásica, basada en los aportes de Walras (1874), pronostica un racionamiento de crédito para los demandantes si es que el precio de los créditos, expresados a través de las tasas de interés, no es el precio de equilibrio (resultado de la autorregulación del mercado sin presencia alguna de regulaciones).

Contrastando con Walras (1874), para los autores Freixas y Rochet (1997: 169-172), no se puede adoptar un modelo de equilibrio entre la oferta y la demanda en un mercado de crédito, ya que la oferta puede contraerse ante una subida de los tipos de interés. Esto se explica en parte por la indivisibilidad perfecta de los créditos, ya que los proyectos de inversión demandan montos específicos y difícilmente coincidirá la demanda de créditos total con la oferta disponible del banco. Otra razón es la existencia de una fijación de tasas máximas para los créditos, impidiendo alcanzar un equilibrio en el mercado crediticio.

Pero a pesar de que los autores aseveran que en el mercado de crédito no puede hablarse de un equilibrio, sí puede aseverarse de que lo que normalmente existe es un racionamiento del crédito (coincidiendo parcialmente en este aspecto con Walras), ya que los bancos dependen de su capacidad y disponibilidad de fondos captados para poder realizar créditos, excluyendo el acceso a recursos de financiamiento a ciertos agentes de la economía que solicitan créditos. Pero existen ciertos casos en los que no se puede hablar de racionamiento de crédito. Uno de ellos es el caso en el que el racionamiento es producido por aspectos no relacionados con el precio reflejado en la tasa de interés, como por ejemplo la garantía exigida. Si esta garantía es insuficiente para lograr una aprobación del crédito por parte del banco, no se puede hablar de racionamiento. Otro caso es cuando existen tipos de prestatarios que son excluidos totalmente del mercado de crédito porque no cumplen con los suficientes flujos de caja futuros. Un último caso en el que no se puede hablar de racionamiento es el resultado de restricciones institucionales que impidan a los prestamistas ofrecer diferentes

condiciones a prestatarios que no son homogéneos, como la fijación de tipos de interés máximos, que en este caso ocasionaría un racionamiento del crédito en desequilibrio (Freixas y Rochet, 1997).

Para el autor Keeton (1979), se pueden diferenciar dos tipos de racionamiento del crédito. El primero se da cuando se raciona el crédito de manera parcial o total a todos los prestatarios de un mismo grupo homogéneo, distribuyendo los recursos entre los distintos demandantes. El segundo tipo de racionamiento ocurre cuando se proporciona el crédito de manera completa sólo a algunos prestatarios de un grupo, mientras que a los demás se les posterga o rechaza el desembolso de los recursos solicitados.

Como se puede observar, y a diferencia de los preceptos teóricos relacionados a la regulación del sector financiero, existen más acuerdos que contradicciones en el ámbito teórico relacionado a la regulación de tasas de interés de los créditos. Se puede evidenciar que no existe un análisis a profundidad de varios autores que permita proyectar todas las posibles implicaciones y consecuencias de la regulación de tasas de interés en una economía. Esta evolución del impacto de la regulación de tasas de interés en la oferta crediticia dependerá de la naturaleza y reacción de cada mercado, lo que hace pertinente y necesario el acompañamiento y estudio empírico de la oferta crediticia para poder identificar los cambios generados por la regulación.

Este acompañamiento debe procurar ser en base a mediciones de factores cuantitativos que permitan identificar cambios y reacciones en la oferta crediticia que sean verificables y cuantificables, con el fin de otorgarle la magnitud adecuada a cada cambio observado de una manera objetiva y justificada. Se puede verificar que el tema de regulación de tasas de interés activa engloba varios elementos a ser estudiados, lo que hace pertinente realizar un análisis de la evolución de distintos indicadores y variables, para poder estructurar y develar cómo la regulación de tasas influye en la oferta crediticia. Este análisis de indicadores y variables específicos del mercado crediticio puede reflejar en gran medida la reacción de la oferta crediticia ante la regulación y modificación de las tasas de interés, pero no elimina la posibilidad de que ciertos hechos exógenos a la investigación tengan una injerencia en la evolución de los mismos que no pueda ser apartada del tema central a analizarse.

Una vez realizada la fundamentación teórica, se procede a iniciar la sección empírica de la investigación, en donde se podrán exponer los hallazgos correspondientes al mercado crediticio del Ecuador y contrastarlos con los preceptos teóricos presentados en el presente apartado.

## ***Capítulo 1: Sistema financiero y mercado crediticio privado del Ecuador***

En el presente capítulo se realiza una aproximación al entorno y estructura del sistema financiero y del mercado crediticio ecuatoriano, definiendo su estructura, actores, objetivos, funcionamiento, especificaciones y demás elementos que conforman el entorno institucional y financiero en el cual el crédito se canaliza en una economía. Además se realiza una breve descripción de las generalidades de la cultura financiera del país, así como un primer análisis general de la evolución del crédito durante el período de análisis. Por último se desarrolla una contextualización de la regulación de tasas de interés en el país, con el fin de brindar un mejor entendimiento a la aplicación y posteriores modificaciones de la regulación.

### **Sistema financiero nacional del Ecuador**

Según la Superintendencia de Bancos del Ecuador (s.f.), las instituciones que conforman el sistema financiero nacional son el Banco Central del Ecuador, las instituciones financieras públicas, instituciones financieras privadas, instituciones de servicios financieros y las instituciones auxiliares de servicios financieros.

Según el propio Banco Central del Ecuador (s.f.), entre sus funciones más relevantes tiene el poner a disposición de las personas los billetes y monedas necesarios, facilitar los pagos y cobros realizados en efectivo o en el sistema financiero privado, monitorear y controlar la cantidad de dinero en la economía, revisar la transparencia y seguridad de los recursos del Estado manejados a través de operaciones en el Banco Central y brindar información para la toma de decisiones financieras y económicas.

Según la Superintendencia de Bancos (s.f.), las instituciones financieras públicas del Ecuador son, entre otras, el Banco Nacional de Fomento, Corporación Financiera Nacional y el Banco del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social, las cuales tienen como objetivo impulsar el desarrollo económico y bienestar social de las personas en las distintas áreas en las que cada entidad se especializa.

Las instituciones financieras privadas incluyen a los bancos nacionales y extranjeros, sociedades financieras, mutualistas y cooperativas de ahorro y crédito. Su objetivo es realizar actividades como la intermediación financiera para alcanzar beneficios económicos o sociales privados (SBS, s.f.).

Las instituciones de servicios financieros son los almacenes generales de depósito, compañías de arrendamiento mercantil, compañías emisoras o administradoras de tarjetas de crédito, casas de

cambio, corporaciones de garantía y retrogarantía, corporaciones de desarrollo de mercado secundario de hipotecas (SBS, s.f.).

Finalmente, las instituciones auxiliares de servicios financieros son aquellas dedicadas al transporte de especies monetarias y de valores, servicios de cobranza, cajeros automáticos, servicios contables y de computación, fomento a las exportaciones e inmobiliarias propietarias de bienes destinados exclusivamente a uso de oficinas de una sociedad controladora o institución financiera (SBS, s.f.).

### **Estructura del sistema financiero privado del Ecuador vigente en 2007-2012**

El autor ecuatoriano Chiriboga (2007) describe que la estructura del sistema financiero privado está conformada por instituciones financieras e instituciones de servicios financieros, las cuales se encuentran regidas por la Ley General de las Instituciones del Sistema Financiero y por la Ley de Mercado de Valores, y su supervisión se encuentra a cargo de la Superintendencia de Bancos.

Las instituciones financieras son los bancos, sociedades financieras, corporaciones de inversión y desarrollo, mutualistas de ahorro y crédito para vivienda, cooperativas de ahorro y crédito. Las instituciones de servicios financieros son las compañías de seguros y reaseguros, casas de valores, almaceneras generales de depósitos, compañías de arrendamiento mercantil, compañías emisoras o administradoras de tarjetas de crédito, casas de cambio y corporaciones de garantía o retrogarantía (Chiriboga, 2007).

**Entidades financieras privadas.** Las instituciones financieras privadas que reportan sus volúmenes de colocación crediticia a la Superintendencia de Bancos son los bancos privados, cooperativas de ahorro y crédito, sociedades financieras y mutualistas, las cuales son definidas por la Codificación de la Ley General de las Instituciones del Sistema Financiero (2001) como se cita textualmente a continuación.

1. **Bancos privados.** Los bancos [...] se caracterizan principalmente por ser intermediarios en el mercado financiero, en el cual actúan de manera habitual, captando recursos del público para obtener fondos a través de depósitos o cualquier otra forma de captación, con el objeto de utilizar los recursos así obtenidos, total o parcialmente, en operaciones de crédito e inversión (Codificación de la Ley General de las Instituciones del Sistema Financiero, 2001).
2. **Cooperativas de ahorro y crédito.** Las cooperativas de ahorro y crédito son organizaciones formadas por personas naturales o jurídicas que se unen voluntariamente para la realización de actividades de intermediación financiera y de responsabilidad social con sus socios (Codificación de la Ley General de las Instituciones del Sistema Financiero, 2001).
3. **Mutualistas.** Las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda son instituciones cuya actividad principal es la captación de recursos del público para destinarlos al financiamiento de la

vivienda, la construcción y al bienestar familiar de sus asociados (Codificación de la Ley General de las Instituciones del Sistema Financiero, 2001).

4. **Sociedades financieras.** Las sociedades financieras [al igual que los bancos] se caracterizan principalmente por ser intermediarios en el mercado financiero, en el cual actúan de manera habitual, captando recursos del público para obtener fondos a través de depósitos o cualquier otra forma de captación, con el objeto de utilizar los recursos así obtenidos, total o parcialmente, en operaciones de crédito e inversión (Codificación de la Ley General de las Instituciones del Sistema Financiero, 2001).

La Superintendencia de Bancos, en su artículo “El Sistema Financiero Ecuatoriano” (s.f.) describe a las sociedades financieras como una “institución que tiene como objetivo fundamental intervenir en el mercado de capitales y otorgar créditos para financiar la producción, la construcción, la adquisición y la venta de bienes a mediano y largo plazo”.

**Instituciones reguladoras.** El autor ecuatoriano Chiriboga (2007) enuncia los distintos organismos de control que existen en el país con su respectiva descripción, como se presenta a continuación.

1. **Directorio del Banco Central del Ecuador.** El Directorio del Banco Central del Ecuador es el encargado de “formular las políticas sobre el manejo y custodia de la Reserva Monetaria del país” (Chiriboga, 2007).
2. **Banco Central del Ecuador.** El Banco Central es la institución oficial encargada del manejo nacional de la liquidez y los medios de pago. Además, es el encargado del “manejo y administración de la Reserva Monetaria [...] [así como] el monitorear la evolución de la economía del país”, promoviendo el desarrollo y estabilidad financiera del país a través del “análisis, evaluación, diseño y ejecución de políticas e instrumentos económico-financieros, tendientes a mejorar, con equidad y justicia social, la calidad de vida de sus habitantes” (Chiriboga, 2007).
3. **Junta Bancaria.** La Junta Bancaria, por su parte, es la encargada de “dictar las resoluciones en materia financiera” (Chiriboga, 2007). Se encuentra por encima de la Superintendencia de Bancos en el organigrama de dicha institución.
4. **Superintendencia de Bancos.** Según la propia institución, la Superintendencia es la entidad jurídica de derecho público, organismo técnico y autónomo que tiene a su cargo el control y la vigilancia de las instituciones del sistema financiero público y privado.

La Superintendencia de Bancos “supervisa y controla el funcionamiento de todos los intermediarios financieros así como el cumplimiento de las leyes que rigen al sistema financiero”, buscando la constante solvencia, confiabilidad, eficiencia y competitividad del

mismo (Chiriboga, 2007). Parte de sus actividades es la recepción y procesamiento de los reportes periódicos de información de las entidades financieras como balances generales, componentes del patrimonio técnico y volumen de crédito, que son los reportes de todas las operaciones de crédito concedidas en el sistema financiero ecuatoriano.

Una vez aclarados los partícipes del sistema financiero nacional privado y sus reguladores, así como sus objetivos y funciones, se procede a realizar una descripción del mercado crediticio ecuatoriano, con el fin de brindar un mayor entendimiento de la realidad de este mercado en la economía nacional.

## **Mercado crediticio en el Ecuador**

Para brindar un mejor entendimiento del mercado crediticio, es preciso primeramente definir las categorías existentes de crédito, es decir los segmentos y subsegmentos crediticios.

### **Segmentos y subsegmentos de crédito**

El Banco Central del Ecuador (2007b, 2009 y 2012) establece distintos segmentos a los que el crédito puede ser dirigido según los montos y la actividad que financia. Estos segmentos se clasifican en crédito comercial, consumo, microcrédito y vivienda, los cuales se detallan a continuación con sus respectivos subsegmentos.

1. **Crédito comercial o productivo.** El crédito comercial es aquel que se destina a financiar actividades productivas, como la elaboración de productos u oferta de servicios. Es otorgado a sujetos de crédito que registran ventas anuales iguales o superiores a USD 100.000. Este segmento incluye las operaciones de tarjetas de crédito corporativas, créditos entre instituciones financieras y los créditos otorgados a personas naturales obligadas a llevar contabilidad que ejercen su trabajo como profesionales en libre ejercicio, es decir con título universitario, politécnico o tecnológico que presta servicios sin relación de dependencia. Se divide en tres subsegmentos, los cuales son para PYMES, empresarial y corporativo.
  - a. **Comercial PYMES.** Son aquellos créditos productivos cuyo monto por operación y saldo adeudado es menor o igual a USD 200.000.
  - b. **Productivo empresarial.** Son aquellos créditos productivos cuyo monto y saldo adeudado es superior a USD 200.000 hasta USD 1'000.000. Este subsegmento fue creado en el año 2009.
  - c. **Productivo corporativo.** Son aquellos créditos productivos cuyo monto y saldo adeudado es superior a USD 1'000.000.

2. **Crédito de consumo.** El crédito de consumo es aquel que se destina a la adquisición de bienes de consumo o pago de servicios. Es otorgado a personas naturales asalariadas, rentistas, trabajadores profesionales en libre ejercicio o tarjetahabientes titulares, cuyo monto por operación o cupo de tarjeta es superior a USD 600 en 2007 y superior a USD 1.500 a partir de 2009.
  - a. **Crédito de consumo minorista.** Son aquellos créditos de consumo cuyo monto por operación o cupo de tarjeta es igual o inferior a USD 600 en 2007. Este subsegmento fue eliminado en el año 2009.
  
3. **Microcrédito.** El microcrédito es aquel que se destina a financiar actividades en pequeña escala, ya sean estas de producción, comercialización o provisión de servicios, y que la fuente principal de pago representa los ingresos generados por esta misma actividad. Es otorgado a personas naturales o jurídicas que registran ventas inferiores a USD 100.000, así como a trabajadores por cuenta propia o grupos de prestatarios con garantía solidaria. En el caso de personas naturales no asalariadas o trabajadores por cuenta propia (sin patrono y sin personal asalariado), se considerará microcrédito ya sea para financiar actividades productivas o de consumo. Se divide en tres subsegmentos, los cuales son microcrédito minorista, de acumulación simple y de acumulación ampliada.
  - a. **Microcrédito minorista.** Son aquellos microcréditos cuyo monto por operación y saldo adeudado es menor o igual a USD 600 en 2007 y a USD 3.000 a partir de 2009.
  - b. **Microcrédito de acumulación simple.** Son aquellos microcréditos cuyo monto por operación y saldo adeudado es mayor a USD 600 hasta USD 8.500 en 2007 y mayor a USD 3.000 hasta USD 10.000 a partir de 2009.
  - c. **Microcrédito de acumulación ampliada.** Son aquellos microcréditos cuyo monto por operación y saldo adeudado es mayor a USD 8.500 en 2007 y mayor a USD 10.000 a partir de 2009.
  
4. **Crédito de vivienda.** El crédito de vivienda es aquel que se destina a la adquisición, construcción, reparación, remodelación y mejoramiento de una vivienda propia, que tengan garantía hipotecaria y que hayan sido entregados al usuario final del inmueble. Es otorgado únicamente a personas naturales.

Luego de haber definido los segmentos y subsegmentos de crédito con todas sus características, se realiza en una exposición de las generalidades de la cultura financiera del Ecuador y una aproximación al mercado crediticio entre el 2007 y 2012.

### Generalidades de la cultura financiera en el Ecuador

En el año 2014, el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF) realizó la Encuesta de Medición de las Capacidades Financieras para los Países Andinos, en la cual describe algunos aspectos relevantes sobre la realidad de la cultura financiera y crediticia en el Ecuador.

En la mencionada encuesta, uno de los principales resultados que se halló fue el uso por parte de las personas de los distintos productos financieros voluntarios en el país (véase el gráfico 1). De este estudio se desprende que el 69% de la población posee algún producto financiero, mientras que el restante 31% no posee ninguno, por lo que se considera que esta parte de la población no está bancarizada.

El producto financiero voluntario de uso más común dentro de la población ecuatoriana es la cuenta de ahorros, ya que un 51% de la población tiene una. En segundo lugar se encuentra el ahorro en una cooperativa de ahorro y crédito, con un 13% de la población que lo utiliza. Tarjeta de crédito es el siguiente producto más común, con un 11% de personas que la utiliza, mientras que el 9% de las personas posee una cuenta corriente.

Abordando el tema del crédito, la encuesta muestra que el 20% de los encuestados tenía un crédito al momento de realizarse el estudio, siendo el 6% un préstamo personal, 6% en cooperativas, 5% con prestamistas y 3% un préstamo hipotecario.

**Gráfico 1**



Fuente: CAF (2014)

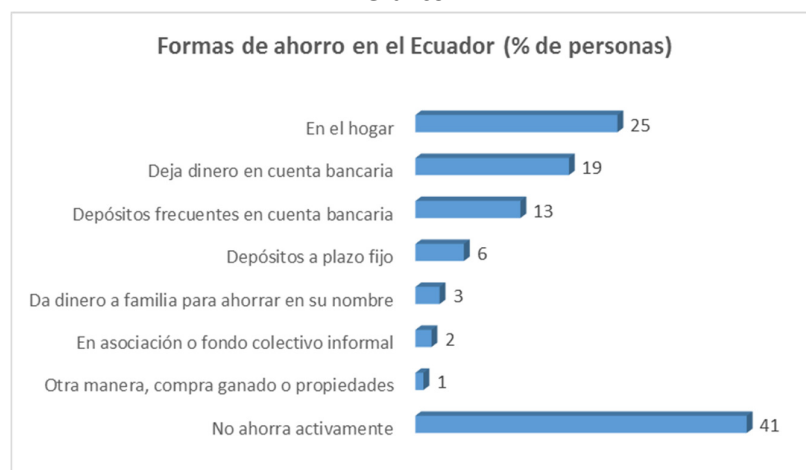
Elaboración: Francisco Melo

En relación a los hábitos de ahorro, la investigación muestra que el 59% de las personas ahorra de una o varias maneras, mientras que el 41% restante no lo hace de ninguna manera (véase el gráfico 2).

Las formas más usuales de ahorrar son tener dinero dentro del hogar (25%), dejar una cantidad de dinero en la cuenta de ahorros o corriente (19%), depositar frecuentemente dinero en una cuenta de ahorros (13%) y depositar dinero a plazo fijo (6%).

Otras maneras menos frecuentes de ahorro son el dar dinero a familiares para ahorrar en su nombre (3%), el ahorro en alguna asociación o fondo colectivo informal (2%) y finalmente el ahorro de otra manera como comprar ganado o propiedades (1%).

**Gráfico 2**



Fuente: CAF (2014)

Elaboración: Francisco Melo

### **Aproximación al mercado crediticio en el Ecuador 2007 – 2012**

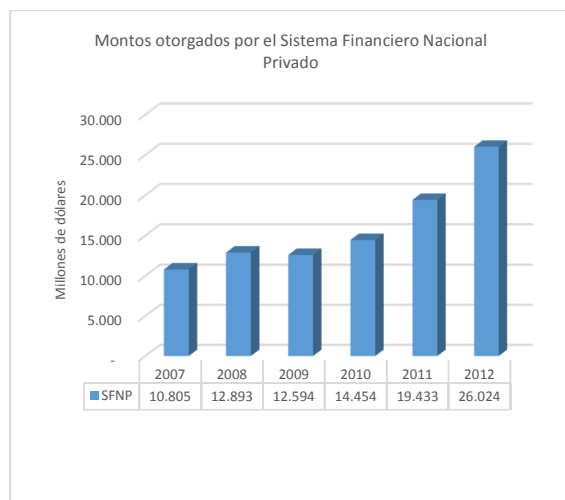
En el Ecuador, desde el año 2007 hasta el 2012, el monto total de colocaciones crediticias de los subsistemas financieros de bancos privados, cooperativas de ahorro y crédito, sociedades financieras y mutualistas del sistema financiero nacional privado pasó de un total de USD 10.805 millones en 2007 a USD 26.024 millones en 2012 (véase el gráfico 3), lo que significa un incremento del 141% en cinco años, manteniendo un promedio de crecimiento anual del 20%.

Se observa una leve caída desde el año 2008 hacia el 2009, lo que se puede explicar por la crisis global que se dio en esos años, y que tuvo un impacto en la economía nacional así como en las expectativas de riesgo inherentes a la misma, lo que resultó en un estancamiento de los montos crediticios colocados. A partir de 2010 hasta el 2012 se ve un importante crecimiento del mercado crediticio privado en el Ecuador, resultado del creciente dinamismo generalizado de la economía.

Al realizar un análisis de cada uno de los subsistemas financieros privados (véase el gráfico 4), se encuentra que el subsistema que más creció en cuanto a colocación de montos desde el 2007 hasta el 2012 fue el de cooperativas de ahorro y crédito, con un crecimiento del 155%. Los siguientes

subsistemas con mayores índices de crecimiento de montos colocados fueron las sociedades financieras (143%) y los bancos privados (142%).

**Gráfico 3**



Fuente: SBS (2007-2012)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 4**

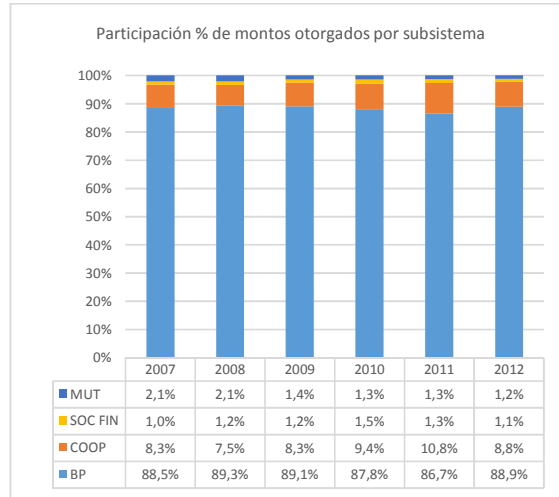


Fuente: SBS (2007-2012)  
Elaboración: Francisco Melo

El subsistema privado con la menor tasa de crecimiento fue el de las mutualistas, el cual tuvo un leve crecimiento del 38% desde 2007 al 2012, evidenciando una débil relación del crecimiento de este subsistema en comparación al crecimiento total del mercado crediticio privado. Esto se explica en gran medida porque el Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS), entidad pública en el Ecuador, inició la entrega de créditos hipotecarios a los afiliados al seguro y a los jubilados en octubre de 2008, brindando mejores condiciones de financiamiento para vivienda y acumulando una importante participación del mercado crediticio en este segmento (Explored, 2008). Esta competencia fue transferida posteriormente al Banco del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social, institución creada en mayo de 2009 y que inició la atención a afiliados y jubilados en octubre de 2010 (BIESS, s.f.).

Al analizar la participación porcentual de cada uno de los subsistemas financieros privados en la colocación de montos, se corrobora el crecimiento que cada uno de los subsistemas financieros obtuvo durante el período de análisis. El mayor crecimiento de las cooperativas de ahorro y crédito les permitió pasar de una participación en 2007 del 8,3%, al 8,8% en el 2012, con una participación histórica en el 2011 correspondiente al 10,8% (véase el gráfico 5). Con respecto a los bancos privados, su participación se incrementó de 88,5% a 88,9%, mientras que las sociedades financieras mantuvieron su participación porcentual prácticamente igual, pasando del 1,0% en 2007 al 1,1% en 2012. Las mutualistas redujeron su participación porcentual, pasando del 2,1% en 2007 al 1,2% en 2012.

**Gráfico 5**

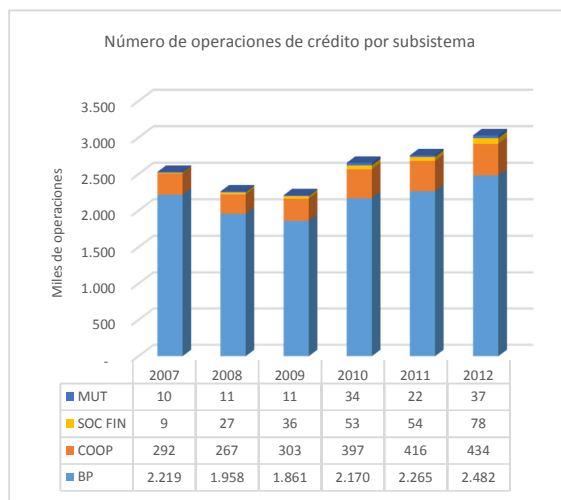


Fuente: SBS (2007-2012)

Elaboración: Francisco Melo

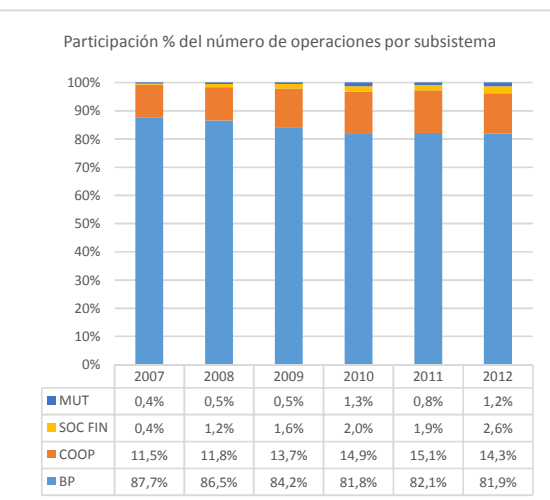
Otro punto a describir es el número de operaciones crediticias, en donde se puede observar un incremento general en el sistema financiero nacional privado, pasando de 2'530.000 operaciones de crédito en 2007 a 3'031.000 en 2012, lo que equivale a un crecimiento total del 20%, con un crecimiento promedio anual del 4% (véase el gráfico 6). Pero este crecimiento fue muy desproporcionado en cada uno de los subsistemas financieros. El que mayor crecimiento presenta es el subsistema de sociedades financieras, cuya variación desde el 2007 al 2012 fue del 733%, lo que devela un crecimiento exponencial del número de operaciones en este subsistema. Durante el mismo período, las mutualistas incrementaron su número de operaciones crediticias en el 284%, seguidas de las cooperativas de ahorro y crédito (48%) y finalmente los bancos privados (12%). Esto demuestra que el patrón de crecimiento de cada subsistema financiero con respecto a los montos colocados y al número de operaciones fue diferente, al igual que las políticas crediticias aplicadas.

**Gráfico 6**



Fuente: SBS (2007-2012)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 7**



Fuente: SBS (2007-2012)  
Elaboración: Francisco Melo

Revisando la participación porcentual de cada subsistema financiero con respecto al número de operaciones, se observa que los bancos privados han reducido su peso porcentual con relación al total, pasando del 87,7% en 2007 al 81,9% en 2012 (véase el gráfico 7). Durante esos años, las cooperativas de ahorro y crédito pasaron de una participación del 11,5% al 14,3%, las sociedades financieras del 0,4% al 2,6% y las mutualistas del 0,4% al 1,2%.

El hecho de que el crecimiento de los montos otorgados por los subsistemas financieros privados durante el 2007 y 2012 haya sido mucho mayor (141%) que el crecimiento del número de operaciones en el mismo período (20%) demuestra un claro interés por parte de las entidades financieras de incrementar en el monto promedio de las colocaciones, acrecentando prioritariamente los montos otorgados con un relativamente ligero crecimiento en el número de operaciones. Esto ocasionó que el monto promedio del sistema financiero nacional privado prácticamente se duplicara desde 2007 hasta 2012, pasando de USD 4.271 a USD 8.586. Esto evidencia un claro incremento en el dinamismo de la economía nacional (véase la tabla 4), ya que las personas y empresas requerían créditos de mayores montos para financiar sus actividades económicas.

**Tabla 4**

<b>Sistema Financiero Nacional Privado</b>						
<b>Variable</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Montos otorgados (millones USD)	10.805	12.893	12.594	14.454	19.433	26.024
Número de operaciones	2'529.836	2'262.575	2'211.144	2'654.812	2'757.059	3'030.975
Montos promedio (USD)	4.271	5.699	5.696	5.444	7.048	8.586

Fuente: SBS (2007-2012)

Elaboración: Francisco Melo

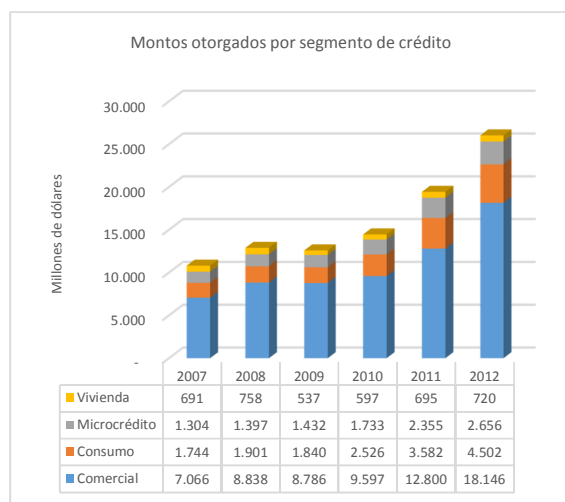
En lo que respecta a la colocación crediticia por segmento de crédito (véase el gráfico 8), en el período de análisis se observa que el segmento de consumo fue el que mayor crecimiento obtuvo (158%) en las colocaciones del sistema financiero nacional privado, pasando de USD 1.744 millones de dólares en 2007 a USD 4.502 millones en 2012. El segmento comercial obtuvo un crecimiento casi igual (157%), pasando de USD 7.066 millones a USD 18.146 millones en 2007 y 2012 respectivamente. Les sigue en crecimiento el segmento de microcrédito con el 104% de crecimiento, y finalmente el segmento de vivienda con un crecimiento mínimo del 4%. Esto se explica por la injerencia del IESS y del BIESS en el mercado crediticio de vivienda desde octubre del año 2008, como se expuso en párrafos anteriores.

Analizando la participación porcentual de cada uno de los segmentos de crédito con relación al total de montos colocados (véase el gráfico 9), se evidencia que los segmentos comercial y de consumo obtuvieron una mayor participación en 2012 con respecto al 2007, mientras que los segmentos de microcrédito y vivienda redujeron su participación porcentual en el mencionado período.

El segmento comercial pasó de una participación del 65,4% en 2007 al 69,7% en 2012, manteniéndose claramente como el segmento de crédito de mayor importancia en el mercado crediticio con relación a los montos colocados. El segmento de consumo pasó del 16,1% del total de montos colocados en

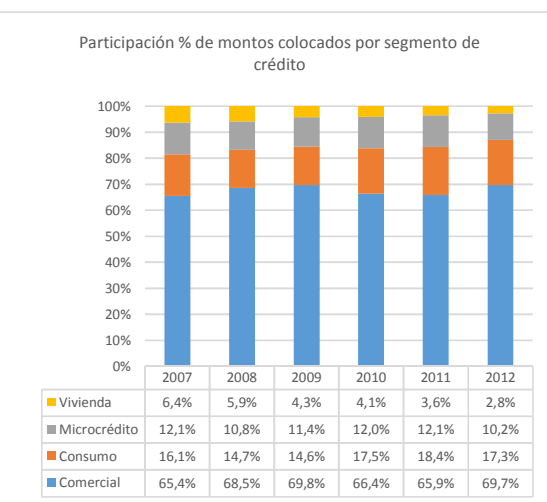
2007 al 17,3% en 2012. Los segmentos de microcrédito y vivienda pasaron el primero del 12,1% en 2007 al 10,2% en 2012, mientras que el segmento vivienda pasó de significar el 6,4% en 2007 a un reducido 2,8% en 2012.

**Gráfico 8**



Fuente: SBS (2007-2012)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 9**



Fuente: SBS (2007-2012)  
Elaboración: Francisco Melo

Esto permite decir que, en cuanto al planteamiento de Stiglitz (2010) mencionado en un apartado anterior de que una reducción de las tasas de interés máximas podría incrementar la liquidez en la economía, ocasionando un auge en el consumo y en el sector inmobiliario, no se puede afirmar o rechazar la congruencia del mismo con el caso del mercado crediticio ecuatoriano, ya que, si bien es cierto que el segmento de consumo pasó de representar el 16,1% del total de colocaciones crediticias del sector privado en el 2007 al 17,3% en 2012, el segmento comercial por su lado también obtuvo un incremento del 65,4% al 69,7% en el mismo período. Otro elemento importante a considerar en este punto es que, al estar limitada la presente investigación a la oferta crediticia privada, no se puede conocer la influencia que tuvo la iniciación de actividades crediticias del IESS (y posteriormente el BIESS) en el segmento de crédito de vivienda desde finales de 2008, tanto en la participación porcentual de ese segmento como en la del resto de segmentos de crédito, ya que, al ofrecer el IESS menores tasas que las ofertadas por el mercado privado, muchos prestamistas acudieron a esta institución pública para obtener créditos de vivienda, lo que generó en todos los subsistemas financieros privados un redireccionamiento de recursos hacia otros segmentos crediticios.

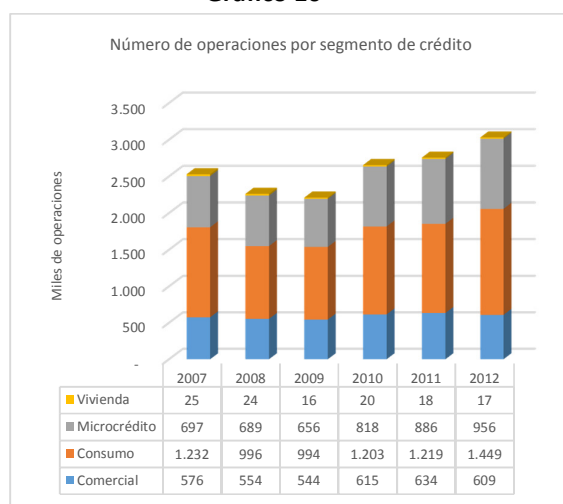
El número de operaciones también es un indicador de la prioridad que cada segmento tiene en el mercado crediticio, por lo que su análisis también es pertinente. En el período de 2007 a 2012 se observa que el segmento de crédito que más aumentó su número de operaciones fue el de microcrédito, con un crecimiento del 37%, pasando de 697.000 operaciones a 956.000 (véase el gráfico 10). El siguiente segmento con mayor crecimiento fue el de consumo con una variación del 18%, pasando de 1'232.000 de operaciones en 2007 a 1'449.000 en 2012.

El segmento comercial obtuvo un crecimiento del 6%, ya que pasó de 576.000 operaciones en 2007 a 609.000 en 2012. Corroborando este dato con el crecimiento que obtuvo en montos colocados (157%) se evidencia que el sector comercial de la economía incrementó sustancialmente sus montos promedio de crédito, ya que las operaciones crecieron en una medida mucha menor (6%), mostrando un gran incremento en la capacidad crediticia y de financiamiento de las empresas en el país. Esto significa un mayor apalancamiento de las empresas, así como un aumento sustancial en su actividad y expectativas futuras optimistas, transformando estas expectativas en créditos para inversión, financiamiento y crecimiento de las empresas. El dinamismo y el ciclo económico favorable del país también influyen en este tipo de cambios en el mercado crediticio, ya que representan estabilidad y oportunidades económicas para el desarrollo del sector empresarial.

El segmento de vivienda obtuvo un retroceso en su número de operaciones del -32%, pasando de 25.000 operaciones en 2007 a 17.000 en el 2012. Nuevamente, esto se puede explicar por el ingreso de las instituciones públicas del IESS y posteriormente el BIESS al mercado crediticio de este segmento.

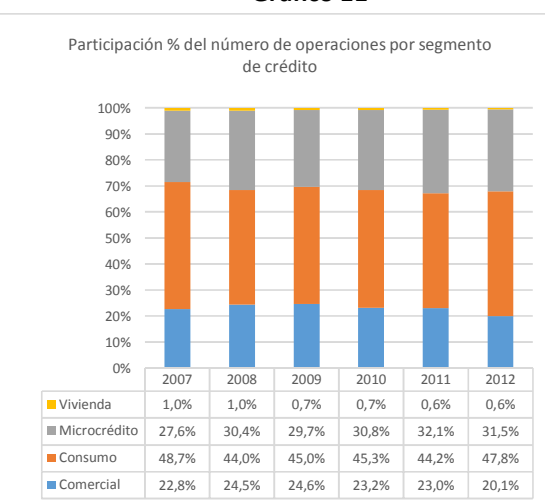
En cuanto a la participación porcentual de cada segmento de crédito en el número de operaciones, se observa un predominio del segmento de consumo, a pesar de que entre el 2007 y 2012 tuvo una ligera baja, ya que obtuvo el 48,7% de participación porcentual en el 2007 y el 47,8% en 2012 (véase el gráfico 11). El segundo segmento con mayor peso porcentual en el número de operaciones fue el de microcrédito, aumentando su participación desde el 27,6% en 2007 al 31,5% en 2012. El segmento comercial pasó del 22,8% en 2007 al 20,1% en 2012, y finalmente el segmento de vivienda pasó de representar el 1,0% del total de operaciones crediticias en el 2007 al 0,6% en 2012.

**Gráfico 10**



Fuente: SBS (2007-2012)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 11**



Fuente: SBS (2007-2012)  
Elaboración: Francisco Melo

Después de haber realizado una aproximación al mercado crediticio durante el período de 2007 a 2012 con sus cambios más generales, se procede a explicar la regulación de las tasas de interés activas efectivas anuales máximas con sus antecedentes, conceptos, métodos de cálculo, base legal, funcionamiento, alcance, aplicación y vigencia desde septiembre del año 2007 en el país.

## **Regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas**

La regulación de las tasas de interés en el Ecuador es relativamente nueva, ya que es a partir de octubre del año 2005 que el Banco Central del Ecuador inició el proceso de “publicar tasas de interés nominales promedios ponderadas por tipo de crédito”, iniciando así la generación de información que tenía como objetivo “conceder mayor transparencia de los costos en los diferentes mercados crediticios, aumentar la competencia entre las entidades financieras y permitir que los agentes económicos cuenten con mayores elementos en la toma de decisiones respecto a sus proyectos de inversión” (BCE, 2005: 7).

Esto dio inicio al proceso de observación y evaluación del comportamiento de las tasas de interés en los distintos segmentos de crédito y en las entidades financieras del país, permitiendo una posterior estandarización, regulación y seguimiento de las mismas.

En el mes de julio del año 2007, se realizó un cambio en la metodología de cálculo de las tasas de interés, pasando de tasas de interés nominales a tasas de interés efectivas, permitiendo así una estandarización en el cálculo de las tasas de interés y una comparación de los costos de los distintos productos y servicios ofrecidos por las instituciones financieras, incluidas las tasas de interés de los créditos. Para este cambio metodológico se consideró un período de transición entre los meses de agosto a diciembre del 2007 (BCE, 2011: 58).

La Ley de regulación del costo máximo efectivo del crédito 2007-81 emitida por el Congreso Nacional el 19 de julio del 2007 establece en su artículo 12 que el Directorio del Banco Central del Ecuador establecerá el método obligatorio para el cálculo de la tasa de interés efectiva por segmento de crédito.

En el mismo artículo se establece que “el Banco Central calculará y publicará mensualmente las tasas de interés activas efectivas anuales referenciales para cada uno de los segmentos y subsegmentos de crédito: comercial, consumo, vivienda y microcrédito”, basándose en los reportes periódicos de información de las “tasas de interés efectivas aplicadas a las operaciones de crédito concedidas por las instituciones del sistema financiero privado”. Según esta ley nadie puede establecer una tasa de interés efectiva superior a la tasa de interés efectiva máxima vigente al momento de la contratación del crédito, ya que esto se consideraría un préstamo usurario penado por la ley.

La regulación 146-2007 del Banco Central del Ecuador, emitida el 31 de julio de 2007 y vigente desde septiembre del mismo año, dictaminó que el costo del crédito debe estar expresado únicamente en la tasa de interés efectiva anual (TEA), sumando los correspondientes impuestos de ley. Esta tasa se fijó para cada uno de los segmentos y subsegmentos de crédito, cuya forma de cálculo se determinó de la siguiente manera:

$$TEA = \left( 1 + i \times \frac{n}{360} \right)^{\frac{360}{n}} - 1$$

Donde “*i*” es la tasa interna de retorno nominal (TIR) expresada en porcentaje anual, y “*n*” es la frecuencia de pago o cobro en días en base 30/360, es decir 15 si es quincenal, 30 si es mensual, 90 si es trimestral, 180 si es semestral y 360 si es anual.

La TIR se define de la siguiente manera:

$$I = \sum_{t=0}^N \frac{Q_t}{(1 + TIR)^t}$$

Donde “*I*” es la inversión o el desembolso inicial, mientras que “*Q<sub>t</sub>*” es el flujo de caja en el período “*t*”. Esta tasa no incluye los gastos de seguro de desgravamen.

Con relación a las tasas de interés activas efectivas anuales referenciales, la regulación 148-2007 del 23 de agosto de 2007 emitida por el Banco Central estableció que éstas corresponderían al “promedio ponderado por monto, de la totalidad de las tasas de interés efectivas pactadas en las operaciones de crédito concedidas [durante la semana precedente] por las instituciones del sistema financiero privado” obligadas a reportar al Banco Central del Ecuador.

**Tabla 5**

<b>Primer reporte de TEA por parte de los subsistemas financieros del Ecuador en julio de 2007</b>				
<b>Segmento de crédito</b>	<b>TEA observadas</b>		<b>TEA calculadas por el BCE</b>	
	Mínima	Máxima	Promedio ponderada	Máxima
Comercial	4,75%	39,97%	14,76%	22,50%
Consumo	7,19%	57,29%	21,00%	32,27%
Vivienda	7,12%	28,05%	12,90%	17,23%
Microcrédito	8,02%	83,19%	23,90%	41,86%

Fuente: BCE

Elaboración: Francisco Melo

Para finales del mes de julio de 2007, se obtuvieron los primeros resultados acerca de las TEA en el mercado crediticio del país (véase la tabla 5), y según estas tasas de interés remitidas al Banco Central del Ecuador y a la Superintendencia de Bancos por las instituciones del sistema financiero nacional privado correspondientes al período entre marzo y junio del 2007, se obtuvieron los resultados que sirvieron de base para establecer las tasas de interés activas efectivas anuales vigentes para el período de transición del mes de agosto del 2007.

Estos resultados muestran la realidad de las tasas de interés activas efectivas anuales en el mercado crediticio del Ecuador de ese momento, de lo que se puede resaltar algunos aspectos como la extensa brecha entra las tasas mínimas y máximas de cada segmento de crédito, así como las excesivas tasas en los segmentos de consumo (57,29%) y microcrédito (83,19%) que afectaban a los prestatarios en sus actividades económicas ya que demandaban un gran esfuerzo para poder pagar estas altas tasas, lo que además implicaba que existía un alto riesgo de impago o mora crediticia.

Estos resultados muestran también que los costos adicionales que no estaban contemplados con anterioridad en la tasa nominal que ofertaban las instituciones financieras no eran para nada pequeños, por lo que esta estandarización e incorporación de todos los costos del crédito en una sola tasa de interés efectiva ayudó a transparentar el costo real del crédito para los prestatarios. Esto redujo la asimetría de información entre prestamistas y prestatarios, y disminuyó la posibilidad de que las entidades financieras privadas cobraran comisiones o costos adicionales que encarecieran el crédito y generaran una falsa percepción del costo que el mismo iba a tener para el prestatario, afectando su percepción y cálculo del costo del crédito, así como el análisis de sus propias capacidades financieras para poder afrontar el pago del mismo en el futuro.

De estos resultados se obtuvo la base para poder iniciar la regulación de las tasas de interés activas efectivas anuales (TEA), es decir del costo del crédito, lo que se hizo el mes siguiente a través de la fijación de tasas máximas para cada uno de los subsegmentos de crédito.

**Tabla 6**

<b>Fijación inicial de TEA máximas en septiembre de 2007</b>	
<b>Subsegmento de crédito</b>	<b>TEA máxima</b>
Productivo corporativo	14,03%
Productivo PYMES	20,11%
Consumo	24,56%
Consumo minorista	37,27%
Microcrédito minorista	45,93%
Microcrédito de acumulación simple	43,85%
Microcrédito de acumulación ampliada	30,30%
Vivienda	14,77%

Fuente: BCE (2015)

Elaboración: Francisco Melo

A partir de septiembre del 2007, las TEA máximas que entraron en vigencia para el cumplimiento obligatorio de todas las instituciones financieras privadas que realizaran operaciones crediticias fueron las expuestas en la tabla 6 (véase la tabla 6).

A partir de ese momento quedaron establecidas por primera vez las TEA máximas para los distintos subsegmentos de crédito en el Ecuador, constituyendo una política de regulación que buscaba por un lado estandarizar, transparentar y limitar los costos de los distintos créditos en las instituciones financieras, y por otro lado priorizar y reducir los costos de los distintos tipos de crédito de manera progresiva para fomentar unas mejores condiciones de financiamiento para la inversión.

Durante los siguientes años, una vez ya establecida la estructura de cálculos e información del volumen de crédito en el país a través de la fijación de TEA máximas, se prosiguió a reducir en varias ocasiones las tasas de los distintos subsegmentos (véase la tabla 7). Esta reducción se hizo una vez que ya existía un proceso permanente de generación de información sobre la realidad y dinámica del mercado crediticio de cada segmento de crédito en el país. Las tasas máximas para cada segmento de crédito se redujeron en distintos momentos, con el objetivo de incrementar la competitividad entre las instituciones financieras privadas y establecer mejores condiciones de financiamiento para las personas y empresas del país, fomentando de esta manera el consumo, inversión y producción.

En julio del año 2009 se realizó la mayor reconfiguración de la clasificación y fijación de tasas activas efectivas anuales máximas en los distintos segmentos crediticios del país, en donde se crearon y eliminaron subsegmentos de crédito, además de una disminución generalizada de todas las TEA máximas, respondiendo a las características propias de cada subsegmento de crédito y buscando adaptar de mejor manera las regulaciones de las TEA máximas a las necesidades y prioridades de financiamiento de las distintas actividades económicas (véase la tabla 7).

Esto significó un cambio considerable en el panorama del mercado crediticio nacional, ya que los subsistemas se vieron obligados a ser más eficientes y analizar con mayor detalle su operación y sus colocaciones crediticias porque el mercado presentaba una nueva restricción de tasas activas máximas que eran menores que las de años pasados.

Se creó un nuevo subsegmento dentro del segmento comercial, el cual fue denominado productivo empresarial, con una TEA máxima del 10,21%. Esto permitió que dentro del mismo segmento comercial se pudiera realizar una mayor diferenciación y clasificación entre los distintos créditos según su tamaño y asignarles sus respectivas tasas, permitiendo que se realizara una reducción de las TEA de los subsegmentos productivo corporativo del 14,03% al 9,33% y productivo PYMES del 20,11% al 11,83%.

Otro cambio realizado en julio de 2009 fue la eliminación del subsegmento de consumo minorista, categorizando a todos los créditos de consumo en un único segmento y con una TEA máxima que fue reducida del 24,56% al 18,92%. En ese mismo mes, la TEA máxima de vivienda pasó del 14,77% al 11,33%. La reducción generalizada de TEA máximas se completó con la disminución de tasas en el segmento microcrédito, pasando el microcrédito minorista del 45,93% al 33,90%, el microcrédito de acumulación simple del 43,85% al 33,30% y el microcrédito de acumulación ampliada del 30,30% al 25,50%.

En 2009 también se realizaron cambios en la clasificación de los subsegmentos de crédito según los montos de crédito.

Entre febrero y mayo del año 2010, se realizaron las últimas modificaciones, luego de las cuales quedaron establecidos los parámetros de cada subsegmento de crédito con sus respectivas TEA máximas (véase la tabla 7). Estos cambios incluyen la reducción de las TEA máximas de los segmentos consumo del 18,92% al 16,30%, microcrédito minorista del 33,90% al 30,50% y microcrédito de acumulación simple del 33,30% al 27,50%.

**Tabla 7**

<b>Fijación inicial de TEA máximas y sus posteriores modificaciones</b>				
<b>Subsegmento de crédito</b>	<b>Tasa activa efectiva máxima</b>			
	Septiembre 2007	Julio 2009	Febrero y Mayo 2010	Diciembre 2012
Productivo corporativo	14,03%	↓ 9,33%	9,33%	9,33%
Productivo empresarial	N/A	10,21%	10,21%	10,21%
Productivo PYMES	20,11%	↓ 11,83%	11,83%	11,83%
Consumo	24,56%	↓ 18,92%	↓ 16,30%	16,30%
Consumo minorista	37,27%	N/A	N/A	N/A
Microcrédito minorista	45,93%	↓ 33,90%	↓ 30,50%	30,50%
Microcrédito de acumulación simple	43,85%	↓ 33,30%	↓ 27,50%	27,50%
Microcrédito de acumulación ampliada	30,30%	↓ 25,50%	25,50%	25,50%
Vivienda	14,77%	↓ 11,33%	11,33%	11,33%

Fuente: BCE (2015)

Elaboración: Francisco Melo

Con la aplicación de esta regulación de las TEA máximas en el Ecuador y sus posteriores revisiones, las entidades financieras privadas optaron distintas políticas crediticias en cuanto a los montos otorgados, número de operaciones, montos promedio, rangos de crédito y tasas de interés activas efectivas anuales, con el objetivo de generar las mayores ganancias posibles, incrementar su participación en el mercado o captar nichos desatendidos por esta nueva estructura y condiciones de la realidad del mercado de créditos en el país generadas a partir de la regulación en septiembre de 2007 por parte del Banco Central del Ecuador de las TEA máximas.

Finaliza el presente capítulo tras haber realizado una aproximación al contexto y estructura del sistema financiero y del mercado crediticio ecuatoriano, en el cual entró en vigencia por primera vez la regulación de tasas de interés en el país, demostrando que para el Ecuador esta tipo de regulación fue nueva, ya que pocos años antes de la regulación recién se conformaban las bases de información que posibilitarían la posterior regulación de las tasas de interés. Otros aspectos relevantes son que la tercera parte de la población no se encuentra bancarizada y no posee ningún producto financiero, así como que la quinta parte de la población posee un crédito. Se identifica que durante el período de análisis el mercado crediticio creció significativamente (cerca del 142%), y que la fijación de tasas activas de interés fue progresiva y sin discriminación entre actividades productivas y de consumo.

Para evidenciar la influencia de la entrada en vigencia de la regulación de TEA máximas y de sus posteriores modificaciones, es necesario realizar un análisis detallado de la evolución de las variables e indicadores del crédito en cada segmento de crédito y en cada subsistema financiero nacional privado, con el fin de entender el comportamiento del mercado crediticio en el Ecuador y responder las preguntas que originaron la presente investigación.

En los próximos apartados se procede a realizar un análisis de cada segmento de crédito y el comportamiento de cada subsistema financiero privado a partir de la fijación de las TEA máximas y sus posteriores modificaciones. Se realiza un análisis de períodos bianuales para cada cambio en la regulación y otro que abarca todo el período comprendido. En todos los segmentos se realiza el análisis interanual del año 2007 al 2008, ya que la regulación entró en vigencia en 2007 y produjo cambios fundamentales en las políticas crediticias de las entidades financieras privadas del país. Después se realiza el análisis detallado de las variables e indicadores en cada subsistema financiero en los años en los que se produjeron cambios en la regulación de TEA máximas, con el fin de observar la reacción del mercado crediticio ante cambios en las TEA máximas de cada subsegmento de crédito. Finalmente, se desarrolla un análisis de cada subsistema financiero en el período interanual del 2007 al 2012, con el fin de conocer los cambios más trascendentales de cada subsistema financiero durante todo el período investigado (véase la tabla 8).

**Tabla 8**

Segmento	Períodos a analizarse en los que hubo cambios en las TEA máximas y subsegmentos de crédito			
	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2007-2012
Comercial	2007-2008	2008-2009	X	2007-2012
Consumo	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2007-2012
Microcrédito	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2007-2012
Vivienda	2007-2008	2008-2009	X	2007-2012

Fuente: BCE (2015)

Elaboración: Francisco Melo

## ***Capítulo 2: Evolución en el mediano plazo de la oferta crediticia***

En el presente capítulo se analiza el desempeño de cada subsistema financiero privado a partir de la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas. El mencionado análisis se realiza en períodos de dos años, con el fin de esclarecer cómo reaccionó la oferta crediticia en el mediano plazo a las medidas de regulación de tasas de interés. Esta reacción se la observa a través de los cambios de un año a otro de las distintas variables e indicadores analizados, los cuales reflejan las políticas de colocación crediticia de las entidades financieras y así develan el impacto causado por la regulación en la oferta crediticia del país.

Se analiza la evolución de las variables e indicadores definidos al inicio de esta investigación, los cuales son las tasas de interés activas efectivas anuales (TEA) máximas y referenciales, montos otorgados, número de operaciones, rangos de crédito y cuotas de mercado de cada subsistema financiero y por cada segmento de crédito, con el objetivo de encontrar parámetros y tendencias que develen las políticas crediticias de los distintos tipos de entidades financieras, tomando como punto de partida la regulación de tasas activas efectivas anuales máximas en el año 2007 y sus posteriores modificaciones para los distintos segmentos de crédito que se fueron dando en el transcurso del período de análisis.

Los datos de los cuales se obtuvieron los resultados a presentarse están contenidos en los anexos (véanse los anexos A, B, C y D).

Se procede a desarrollar el análisis de los períodos y segmentos definidos en la tabla 8 con el fin de dar respuesta a la segunda pregunta de la presente investigación (véase la tabla 8), sin embargo se exceptúa el período 2007 – 2012, ya que se lo considera de largo plazo y su respectivo análisis pertenece al capítulo 3 del presente trabajo.

Cada período bianual empieza con la presentación de los resultados de cada segmento de crédito que presentó cambios en sus tasas máximas durante esos años, para luego desarrollar el análisis particular de cada variable e indicador, y finalmente evaluar los cambios trascendentes en las variables de colocación crediticia para poder identificar los cambios en la oferta crediticia de las entidades financieras. Esta última parte presenta una tabla con su respectivo análisis, y resume los principales cambios en las políticas de colocación crediticia en cada período analizado.

Período 2007 – 2008

Tablas de resultados de cada subsistema financiero y segmento de crédito

**Tabla 9**  
EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE CRÉDITO COMERCIAL 2007-2008

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
PYMES	Máx.	20,11	20,11	20,11	20,11	20,11	20,11	20,11	20,11						
	Ref.	13,61	12,08	14,61	12,94	17,13	13,22	12,27	10,97						
Corporativo	Máx.	14,03	14,03	14,03	14,03	14,03	14,03	14,03	14,03						
	Ref.	10,69	9,57	-	10,50	12,51	10,09	-	-						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
PYMES	Var.	↓		↓		↓		↓							
Corporativo	Var.	↓		N/A		↓		N/A							
PYMES - Mayor y menor	Año 1					17,13		12,27							
	Año 2					13,22		10,97							
Corporativo - Mayor y menor	Año 1	10,69				12,51									
	Año 2	9,57		10,50											
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	↑ 25%		↑ 60%		↑ 12%		↑ 35%							
Número de operaciones	Var.%	↓ -4%		↑ 23%		↓ -36%		→ 0%							
Montos promedio	Var.%	↑ 30%		↑ 30%		↑ 74%		↑ 35%							
Cuota de mercado (montos)	Año 1	97,95%		0,23%		0,87%		0,95%							
	Año 2	97,89%		0,30%		0,78%		1,03%							
	Var.	↓		↑		↓		↑							
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen		-		13		13		-							
Mayor Var.% positiva (montos)		13 14		06 11		11 12		07 12							
Mayor Var.% positiva (operaciones)		13 14		06 11		11 12		07 08							
Tienen Var. % positiva		↑ 04 07 10 11 12 13 14		06 08 10 11 12		10 12		07 08 12							
Constantes (Var. % +/- 5%)		→ 05 06 09		-		10		09 10							
Se mantienen en cero		-		01 02 03 14		01 02 14		01 02 13							
Desaparecen		-		04 05		03		14							
Mayor Var.% negativa (montos)		01 02		07 09		04 09		04 05							
Mayor Var.% negativa (operaciones)		01 02		07 09		04 09		04 05							
Tienen Var. % negativa		↓ 01 02 03 08		07 09		04 05 06 07 08 09		03 04 05 06 11							
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
Rango →		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,1	0,2	0,6	0,6	2,5	11,5	2,6	8,4	6,0	19,6	13,5	20,8	5,6	7,9
	Año 2	0,0	0,1	0,5	0,7	2,0	8,9	2,4	5,6	4,8	17,4	12,0	26,0	8,6	10,9
COOP	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,6	0,9	2,2	3,1	23,8	28,1	41,2	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,2	1,8	1,0	19,7	29,2	34,8	12,6	0,0
SOC FIN	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	6,6	2,1	8,2	9,1	39,4	26,2	8,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	2,5	0,9	2,6	2,4	35,3	35,9	17,6	2,7	0,0
MUT	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,9	0,2	0,9	1,2	5,6	4,9	80,0	0,0	6,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,6	0,3	0,9	0,9	4,3	3,0	90,1	0,0	0,0

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Tabla 10

EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE CRÉDITO DE CONSUMO 2007-2008

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
Minorista	Máx.	37,27	37,27	37,27	37,27	37,27	37,27	37,27	37,27						
	Ref.	22,13	19,67	20,09	17,79	23,08	20,10	17,72	17,00						
Consumo	Máx.	24,56	24,56	24,56	24,56	24,56	24,56	24,56	24,56						
	Ref.	18,47	16,86	19,06	16,65	17,27	16,61	16,29	15,94						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Minorista	Var.	↓		↓		↓		↓							
Consumo	Var.	↓		↓		↓		↓							
Minorista - Mayor y menor	Año 1					23,08		17,72							
	Año 2					20,10		17,00							
Consumo - Mayor y menor	Año 1			19,06				16,29							
	Año 2	16,86						15,94							
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	↑	8%	↑	10%	↑	12%	↑	32%						
Número de operaciones	Var.%	↓	-20%	↓	-13%	↑	1%	↑	37%						
Montos promedio	Var.%	↑	36%	↑	26%	↑	11%	↓	-4%						
Cuota de mercado (montos)	Año 1	74,73%		21,62%		2,44%		1,21%							
	Año 2	74,26%		21,77%		2,51%		1,46%							
	Var.	↓		↑		↑		↑							
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen		-		11		12		02 12							
Mayor Var.% positiva (montos)		11 12		09 10		01 11		07 08							
Mayor Var.% positiva (operaciones)		11 12		09 10		01 11		07 08							
Tienen Var. % positiva		↑		05 06 09 10 11 12 14		06 07 08 09 10		01 02 03 04 09 10 11		05 06 07 08 09					
Constantes (Var. % +/- 5%)		→		04 08		-		08		04					
Se mantienen en cero		-		12 13 14		13 14		01 13 14							
Desaparecen		-		-		-		-							
Mayor Var.% negativa (montos)		↓		02 13		02 03		05 07		03 11					
Mayor Var.% negativa (operaciones)		↓		02 13		02 03		05 07		10 11					
Tienen Var. % negativa		↓		01 02 03 07 13		01 02 03 04 05		05 06 07		03 10 11					
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
Rango →		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,4	7,7	20,6	15,9	27,4	15,9	2,1	3,9	1,7	1,7	0,2	0,1	1,2	1,3
	Año 2	0,3	2,2	12,1	14,4	35,1	24,5	1,7	3,8	1,8	1,9	0,5	0,3	0,1	1,3
COOP	Año 1	0,1	0,5	4,9	9,1	27,5	51,5	2,6	2,9	0,8	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,3	2,4	4,7	20,7	61,3	3,6	4,9	1,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0
SOC FIN	Año 1	0,0	0,1	0,5	0,5	5,5	23,0	9,4	50,7	5,8	4,4	0,1	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,1	0,6	0,5	3,8	18,6	6,5	46,8	13,2	6,1	1,0	2,7	0,0	0,0
MUT	Año 1	0,0	0,0	0,2	0,6	6,6	65,9	4,6	6,9	5,7	8,5	1,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,2	0,4	6,2	62,0	8,9	9,4	5,7	6,4	0,4	0,4	0,0	0,0

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Tabla 11

EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE MICROCRÉDITO 2007-2008

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
Minorista	Máx.	45,93	45,93	45,93	45,93	45,93	45,93	45,93	45,93						
	Ref.	43,55	35,92	22,60	24,22	38,23	34,16	-	-						
Acumulación simple	Máx.	43,85	43,85	43,85	43,85	43,85	43,85	43,85	43,85						
	Ref.	34,55	32,36	21,97	23,24	34,48	31,59	24,36	26,68						
Acumulación ampliada	Máx.	30,30	30,30	30,30	30,30	30,30	30,30	30,30	30,30						
	Ref.	23,97	23,99	21,91	20,38	19,19	19,98	-	20,53						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Minorista	Var.	↓		↑		↓		N/A							
Acumulación simple	Var.	↓		↑		↓		↑							
Acumulación ampliada	Var.	↑		↓		↑		N/A							
Minorista - Mayor y menor	Año 1	43,55		22,60											
	Año 2	35,92		24,22											
Acumulación simple - Mayor y menor	Año 1	34,55		21,97											
	Año 2	32,36		23,24											
Acumulación ampliada - Mayor y menor	Año 1	23,97				19,19									
	Año 2	23,99				19,98									
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	↑ 5%		↑ 5%		↑ 814%		↑ 880%							
Número de operaciones	Var.%	↓ -4%		↓ -3%		↑ 4297%		↑ 130%							
Montos promedio	Var.%	↑ 9%		↑ 8%		↓ -79%		↑ 326%							
Cuota de mercado (montos)	Año 1	65,98%		33,74%		0,27%		0,00%							
	Año 2	64,63%		33,01%		2,31%		0,04%							
	Var.	↓		↓		↑		↑							
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen	↑	-		-		01 02		03 07 08 09 10							
Mayor Var.% positiva (montos)		07 08		07 08		03 06		05 06							
Mayor Var.% positiva (operaciones)		07 08		07 08		03 06		05 06							
Tienen Var. % positiva	→	03 04 06 07 08 09		07 08 09		03 04 05 06 07 08 09		05 06							
Constantes (Var. % +/- 5%)		-		02 05 06		-		-							
Se mantienen en cero		13 14		13 14		11 12 13 14		01 04 11 12 13 14							
Desaparecen	↓	12		12		-		-							
Mayor Var.% negativa (montos)		02 11		03 04		10		02							
Mayor Var.% negativa (operaciones)		02 11		03 04		10		02							
Tienen Var. % negativa		01 02 05 10 11		01 03 04 10 11		10		02							
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
Rango →		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,0	2,9	20,4	6,4	35,5	31,3	0,7	0,9	1,0	0,6	0,2	0,1	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,9	22,4	10,8	20,0	38,8	1,9	3,5	1,4	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0
COOP	Año 1	0,0	0,7	1,4	7,2	17,6	61,5	4,1	4,6	1,6	1,2	0,1	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,7	1,0	5,5	17,2	60,8	5,8	6,0	2,0	1,0	0,1	0,0	0,0	0,0
SOC FIN	Año 1	0,0	0,0	1,6	0,9	2,8	6,2	7,2	56,3	16,6	8,4	0,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,5	5,1	18,5	3,0	6,5	25,6	6,6	29,1	4,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
MUT	Año 1	0,0	36,0	0,0	0,0	8,9	55,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	2,1	1,6	0,0	19,4	22,5	19,6	16,2	13,6	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

**Tabla 12**

**EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE CRÉDITO DE VIVIENDA 2007-2008**

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
Vivienda	Máx.	14,77	14,77	14,77	14,77	14,77	14,77	14,77	14,77						
	Ref.	12,08	11,38	13,48	11,72	13,22	11,78	12,17	11,74						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Vivienda	Var.	↓		↓		↓		↓							
Vivienda - Mayor y menor	Año 1	12,08		13,48											
	Año 2	11,38				11,78									
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	↑ 13%		↓ -9%		↓ -19%		↑ 9%							
Número de operaciones	Var.%	↓ -1%		↓ -28%		↓ -26%		↑ 6%							
Montos promedio	Var.%	↑ 14%		↑ 27%		↑ 9%		↑ 3%							
Cuota de mercado (montos)	Año 1	69,84%		9,86%		0,82%		19,49%							
	Año 2	71,82%		8,21%		0,60%		19,36%							
	Var.	↑		↓		↓		↓							
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen		04		-		-		-							
Mayor Var.% positiva (montos)	↑	11 12		10 11		05		09 12							
Mayor Var.% positiva (operaciones)		11 12		10 11		05		05 09							
Tienen Var. % positiva		10 11 12		10 11		05		05 09 10 12							
Constantes (Var. % +/- 5%)		-		-		10		06							
Se mantienen en cero	→	01 02 03 13 14		01 02 13 14		01 02 03 04 13 14		01 02 03 04 13 14							
Desaparecen	↓	-		03 12		-		-							
Mayor Var.% negativa (montos)		06 07		05 06		08 11		08 11							
Mayor Var.% negativa (operaciones)		06 07		05 06		08 09		08 11							
Tienen Var. % negativa		05 06 07 08 09		04 05 06 07 08 09		06 07 08 09 11 12		07 08 11							
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
Rango →		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,9	2,7	4,2	68,2	18,9	3,9	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	1,4	3,2	65,0	23,9	5,8	0,0	0,0
COOP	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	11,1	9,2	30,6	23,5	23,9	0,9	0,2	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	5,3	4,6	22,3	23,6	42,2	1,8	0,0	0,0	0,0
SOC FIN	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	3,4	3,0	15,5	16,9	49,6	7,1	4,5	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	3,5	3,0	9,1	12,6	61,6	4,9	5,1	0,0	0,0
MUT	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	1,6	5,6	7,5	81,9	2,5	0,2	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	1,2	3,5	11,0	81,7	1,6	0,3	0,0	0,0

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

## **Análisis de los resultados, período 2007 – 2008**

Como parámetro general, se observa que el establecimiento inicial de la regulación y fijación de las TEA máximas de los distintos segmentos de crédito en septiembre de 2007 fue analizada a detalle antes de su implementación, ya que en todos los segmentos de cada uno de los subsistemas la TEA máxima se fijó por encima de la TEA referencial a la que los distintos subsistemas realizaban préstamos en ese entonces (véanse las tablas 9, 10, 11 y 12), evitando de esta manera generar problemas o presiones en la adaptación de las entidades financieras a las nuevas tasas activas de los préstamos que otorgaban.

Esta fijación se dio con un margen reducido únicamente en los casos del segmento de vivienda en el subsistema de cooperativas de ahorro y crédito (véase la tabla 15), ya que existió una diferencia de tan solo el 1,3% entre la TEA máxima y la referencial, así como en el segmento corporativo del subsistema de sociedades financieras, en el que la diferencia entre la TEA máxima y la referencial fue del 1,5%. En el otro extremo, los segmentos de microcrédito minorista y de acumulación simple de las cooperativas de ahorro y crédito se fijaron con márgenes extensos entre la TEA máxima y referencial del 23,33% y 21,88% respectivamente. Esto muestra que el grado de incidencia en las operaciones crediticias de los diferentes subsistemas con la fijación de TEA máximas fue diverso.

En 2007 fue la primera vez que una regulación de esta naturaleza entraba en vigencia en el Ecuador, y por ende debía ser lo suficientemente equilibrada y técnica en su cálculo para no presionar en exceso al sistema financiero y así evitar potenciales problemas en la estructura crediticia y externalidades en la economía del país.

La aplicación de las TEA máximas fue prudente, ya que se fijaron por encima de todas las TEA referenciales de cada segmento de crédito en aquel momento, lo que denota el interés por parte del ente regulador de evitar exigir de sobremanera al sistema financiero privado. Esto evitó que las TEA máximas quedaran fijadas por debajo de las capacidades operativas y financieras de las entidades financieras, o por debajo de la tasa adecuada en relación al riesgo inherente a cada segmento y solicitante de crédito.

En base a la reacción que presentara el mercado crediticio, se procedería a ajustar de manera paulatina las distintas tasas para cada subsegmento de crédito, teniendo en cuenta siempre la capacidad de respuesta del sistema financiero y evitando una excesiva presión o debilitamiento del mismo, lo que podría traducirse en efectos negativos para toda la economía.

### **Cuota de mercado**

Los bancos privados conforman el principal subsistema del mercado crediticio del Ecuador, ya que poseen la mayor cuota de mercado en todos los segmentos de crédito en relación a los montos totales

otorgados (véase la tabla 13). Entre 2007 y 2008, este subsistema financiero representó en promedio el 98% del mercado del segmento comercial, así como el 75% del segmento de consumo, el 66% de microcrédito y el 71% de vivienda. El siguiente subsistema financiero con mayor participación en el mercado es el de las cooperativas de ahorro y crédito, las cuales representaron el 22% del segmento de consumo y el 34% de microcrédito. Las mutualistas tuvieron una participación relevante únicamente en el segmento crediticio de vivienda, con el 20% de cuota de mercado. Las sociedades financieras no obtuvieron una participación representativa en ningún segmento de crédito.

**Tabla 13**

<b>Concentración de mercado por montos otorgados</b>			
<b>Segmento</b>	<b>Subsistema</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Comercial	BP	98%	98%
Consumo	BP	75%	74%
	COOP	22%	22%
Microcrédito	BP	66%	65%
	COOP	34%	33%
Vivienda	BP	70%	72%
	MUT	20%	19%

\*Nota: Se muestran los subsistemas que representan una cuota de mercado del 80% o más del total.

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

En este período, los subsistemas que obtuvieron un mayor crecimiento en la participación de mercado en cada segmento de crédito fueron las sociedades financieras en microcrédito, y los bancos privados en el segmento vivienda, ambos con un aumento del 2,0% en la cuota de mercado (véase la tabla 14). Esto demostró el interés por parte de estos subsistemas financieros por acrecentar su participación en los mencionados segmentos de crédito, realizando mayores colocaciones crediticias en los mismos. Esto se corrobora con el enorme incremento de los montos otorgados (814%) y número de operaciones (4.297%) que tuvieron las sociedades financieras en el segmento microcrédito (véanse las tablas 18 y 19). Por su lado, los bancos privados incrementaron en 13% sus montos otorgados y redujeron el 1% del número de operaciones en la categoría de crédito de vivienda. Las mutualistas por su parte incrementaron ligeramente su cuota de mercado en los segmentos de crédito comercial (0,1%) y consumo (0,3%).

**Tabla 14**

<b>Mayores aumentos y reducciones de cuotas de mercado (2007-2008)</b>				
<b>Segmento</b>	<b>Subsistema</b>	<b>Aumento</b>	<b>Subsistema</b>	<b>Reducción</b>
Comercial	MUT	+0,1%	SOC FIN	-0,1%
Consumo	MUT	+0,3%	BP	-0,5%
Microcrédito	SOC FIN	+2,0%	BP	-1,4%
Vivienda	BP	+2,0%	COOP	-1,7%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

### TEA máxima y referencial

La fijación de las TEA máximas por parte del Banco Central del Ecuador fue aplicada de manera analítica y técnica, ya que en todos los subsegmentos de crédito esta tasa fue fijada por encima de las TEA referenciales de todos los subsistemas financieros, permitiendo una adaptación progresiva y segura de las entidades financieras, dándoles la oportunidad de manejar sus márgenes de buena manera ya que no significó una presión excesiva para que bajaran sus tasas de interés de manera drástica (véase la tabla 15).

**Tabla 15**

<b>Diferencia entre la TEA máxima y la TEA referencial mayor (2007-2008)</b>		
<b>Subsegmento</b>	<b>Subsistema con mayor TEA ref.</b>	<b>Diferencia TEA máx. - TEA ref. más alta</b>
PYMES	SOC FIN	3,0%
Corporativo	SOC FIN	1,5%
Consumo minorista	SOC FIN	14,2%
Consumo	COOP	5,5%
Microcrédito minorista	BP	2,4%
Microcrédito acumulación simple	BP	9,3%
Microcrédito acumulación ampliada	BP	6,3%
Vivienda	COOP	1,3%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

En los subsegmentos de crédito de PYMES, corporativo, microcrédito minorista y vivienda, la distancia entre la TEA máxima fijada y la referencial fue menor al 5%. Esto puede interpretarse como un objetivo del ente regulador para limitar y presionar a la baja el cobro de las TEA para el financiamiento de las actividades de estos segmentos crediticios.

Sobresale el hecho de que la TEA máxima de microcrédito minorista haya sido fijada tan solo a 2,4% por encima de la TEA referencial más alta de aquel entonces, que correspondía al subsistema de bancos privados, demostrando un claro interés por presionar a la baja la TEA de este subsistema para este subsegmento crediticio. Al ser los bancos privados los partícipes de cerca del 66% del mercado de microcréditos, es claro que este subsistema se vio presionado de cierta manera para reducir las tasas de interés activas y así evitar acercarse demasiado al techo fijado. Esto posibilitaría a parte de la población económicamente sensible obtener acceso a un financiamiento relativamente menos costoso, pero la reacción observada de este subsistema financiero fue reducir los montos otorgados en microcréditos minoristas (hasta USD 600), ya que los rangos 01 y 02 presentaron variaciones porcentuales negativas desde 2007 al 2008 (véase la tabla 11), con reducciones del 46% y 66% respectivamente (véase el anexo C).

Las TEA máximas para los subsegmentos de consumo normal, consumo minorista, microcrédito de acumulación simple y acumulación ampliada fueron establecidas con una distancia mayor a 5% por sobre la TEA referencial más alta de ese momento. Esto evidencia que se dejó un margen mayor para

que las entidades financieras puedan asignar una TEA mayor a los solicitantes de crédito que mostraran un mayor riesgo inherente a sus capacidades para afrontar el pago del crédito, evitando de esta manera una posible exclusión de muchos solicitantes de crédito, ya que si las entidades financieras se hubieran visto limitadas de sobremanera con unas TEA máximas inferiores a lo que se consideraba prudente o aceptable, hubieran tenido que rechazar las peticiones de crédito de los solicitantes que no mostraran el perfil requerido para asignar las TEA máximas establecidas por el BCE en cada uno de los subsegmentos de crédito mencionados.

Otro aspecto de suma trascendencia que se observa después de la fijación de TEA máximas en 2007 es que para el año siguiente, todas las TEA referenciales de todos los subsistemas financieros se acercaron más entre sí, es decir que se redujo la diferencia de TEA entre los subsistemas financieros para los distintos subsegmentos de crédito (véase la tabla 16). Esto implica un hecho importante, que es el aumento de la competitividad entre los subsistemas financieros, ya que al estandarizarse las tasas, las entidades financieras debían esforzarse más para poder atraer a los prestatarios. Este es un primer beneficio observado por la estandarización de las TEA, ya que ofreció una mayor transparencia de las condiciones de financiamiento en cada uno de los subsistemas financieros.

Para 2008, el subsegmento que mostró una menor diferencia entre las TEA referenciales mayores y menores de los distintos subsistemas financieros fue el de vivienda, el cual mostró una mínima diferencia del 0,4%, seguido de los subsegmentos corporativo y consumo normal, ambos con un escaso 0,9% de diferencia. Esto demuestra la alta competitividad que se generó entre los diferentes subsistemas financieros.

Otra muestra del aumento de la competitividad entre subsistemas financieros es la diferencia entre la TEA referencial mayor y menor de los subsegmentos de microcrédito minorista, la cual pasó del 21,0% en 2007 al 11,7% en 2008, y del subsegmento PYMES, diferencia que pasó casi a la mitad, desde el 4,9% en 2007 al 2,3% en 2008.

**Tabla 16**

<b>Diferencia entre TEA referenciales mayores y menores</b>		
<b>Subsegmento</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
PYMES	4,9%	2,3%
Corporativo	1,8%	0,9%
Consumo minorista	5,4%	3,1%
Consumo	2,8%	0,9%
Microcrédito minorista	21,0%	11,7%
Microcrédito acumulación simple	12,6%	9,1%
Microcrédito acumulación ampliada	4,8%	4,0%
Vivienda	1,4%	0,4%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

El aumento de la competencia entre subsistemas se ve reflejado en la reducción predominante de las TEA referenciales en la mayoría de los subsegmentos de crédito (véase la tabla 17). Se puede observar que todos los subsistemas financieros redujeron sus TEA para los subsegmentos de PYMES, consumo minorista, consumo normal y vivienda, mostrando un interés por abaratar los costos de endeudamiento para los prestatarios. Esta tendencia a la reducción generalizada de tasas de interés se explica también por una mejoría en las expectativas de buen rendimiento de la economía, ya que Ecuador atravesaba momentos de estabilidad económica por la dolarización y por una buena coyuntura de altos precios e ingresos petroleros.

Las excepciones fueron las TEA de los subsegmentos de microcrédito, en donde algunos subsistemas financieros aplicaron una mayor TEA en 2008 con relación al 2007.

**Tabla 17**

<b>Variación de las TEA referenciales (2007-2008)</b>				
<b>Subsegmento</b>	<b>BP</b>	<b>COOP</b>	<b>SOC FIN</b>	<b>MUT</b>
PYMES	↓	↓	↓	↓
Corporativo	↓	N/A	↓	N/A
Consumo minorista	↓	↓	↓	↓
Consumo	↓	↓	↓	↓
Microcrédito minorista	↓	↑	↓	N/A
Microcrédito acumulación simple	↓	↑	↓	↑
Microcrédito acumulación ampliada	↑	↓	↑	N/A
Vivienda	↓	↓	↓	↓

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

### **Montos otorgados, número de operaciones y montos promedio**

Como se expresó en anteriores párrafos, los bancos privados representan el principal subsistema financiero del Ecuador. Analizando la estructura de los montos otorgados por cada segmento de crédito, se observa que la mayor parte de los recursos de los bancos se centran en financiar actividades comerciales, las cuales representaron el 72% en 2007 y 75% en 2008 (véase la tabla 18). Esto es muestra de la importancia que tienen los bancos privados en el financiamiento de actividades productivas del país, así como la gran magnitud de recursos destinados a las mismas.

Del 2007 al 2008, el subsistema financiero con los cambios más relevantes en cuanto a la participación porcentual de los distintos segmentos de crédito con relación al total de montos otorgados fue el de las sociedades financieras, en donde los segmentos de crédito comercial y consumo se redujeron, el primero del 54% al 45% y el segundo del 38% al 31% (véase la tabla 18). Esto se contrasta con el aumento de gran magnitud del segmento de microcrédito, el que pasó de representar el 3% del total de montos otorgados por sociedades financieras en 2007 al 21% en el año 2008. Esto es una clara muestra del aumento de interés por parte de este subsistema financiero en acceder con mayor fuerza al segmento de microcréditos.

Otra tendencia que se identifica es el aumento de la participación del segmento comercial y la reducción del segmento de vivienda en el subsistema de mutualistas.

**Tabla 18**

Participación % de segmentos de crédito por montos otorgados								
Segmento	BP		COOP		SOC FIN		MUT	
	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008
Comercial	72%	75%	2%	3%	54%	45%	30%	34%
Consumo	14%	12%	42%	43%	38%	31%	10%	11%
Microcrédito	9%	8%	49%	48%	3%	21%	0%	0%
Vivienda	5%	5%	7%	6%	5%	3%	60%	55%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Desde 2007 a 2008 aumentó el monto total otorgado por las entidades financieras, lo que muestra un incremento del tamaño del mercado crediticio ocasionado por una mayor dinámica y estabilidad económica sin presencia de un riesgo de mercado perceptible (véase la tabla 19). Todos los subsistemas financieros realizaron un aumento generalizado de los montos otorgados en los distintos segmentos de crédito, excepto las cooperativas y sociedades financieras en el segmento de vivienda. Se observa que las sociedades financieras y las mutualistas realizaron un cambio importante en la asignación de sus fondos hacia el financiamiento de microcréditos, ya que del 2007 al 2008 incrementaron los montos otorgados en 814% y 880% respectivamente. Otros cambios que resaltan en la política de colocación crediticia de las entidades financieras es el aumento del 60% de los montos otorgados por cooperativas en el segmento comercial, así como el crecimiento del 35% de los montos otorgados por las mutualistas al segmento comercial y el 32% al segmento de consumo.

**Tabla 19**

Variación % de montos otorgados (2007-2008)				
Segmento	BP	COOP	SOC FIN	MUT
Comercial	↑ 25%	↑ 60%	↑ 12%	↑ 35%
Consumo	↑ 8%	↑ 10%	↑ 12%	↑ 32%
Microcrédito	→ 5%	→ 5%	↑ 814%	↑ 880%
Vivienda	↑ 13%	↓ -9%	↓ -19%	↑ 9%
TOTAL	↑ 20%	↑ 7%	↑ 36%	↑ 19%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

En cuanto al número de operaciones, sobresale el hecho de que las sociedades financieras incrementaron en un 4.297% sus operaciones en el segmento de microcrédito, pasando de aproximadamente 3.500 operaciones en el 2007 a 32.000 en 2008, y mostrando así un claro interés por incrementar el financiamiento a actividades de este segmento (véase la tabla 20). Otros aumentos considerables se dieron en las mutualistas para el segmento de consumo (37%) y vivienda (6%), así como en las cooperativas para el segmento comercial (23%). Para casi la totalidad del resto de

segmentos, los subsistemas financieros redujeron el número de operaciones, lo que implica un cierto interés por aumentar el monto promedio de los créditos (véase la tabla 21), para de esta manera lograr reducir los costos de colocación en relación a los montos otorgados.

**Tabla 20**

Variación % del número de operaciones (2007-2008)				
Segmento	BP	COOP	SOC FIN	MUT
Comercial	↔ -4%	↑ 23%	↓ -36%	↔ 0%
Consumo	↓ -20%	↓ -13%	↔ 1%	↑ 37%
Microcrédito	↔ -4%	↔ -3%	↑ 4.297%	↑ 130%
Vivienda	↔ -1%	↓ -28%	↓ -26%	↑ 6%
TOTAL	↓ -12%	↓ -9%	↑ 184%	↑ 18%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Analizando los montos promedio de los créditos, se observa una clara tendencia al aumento del monto promedio en todos los subsistemas y segmentos, resaltando el segmento comercial, en donde la estabilidad económica y política de esos años permitió mejorar las expectativas de inversión en el Ecuador, mejorando a su vez las expectativas futuras de los inversionistas y su interés por acceder a mayores créditos, así como también reduciendo la percepción de riesgo por parte de las entidades financieras para brindar créditos (véase la tabla 21).

Resalta la reducción del 79% del monto promedio otorgado por sociedades financieras en el segmento de microcrédito, pasando de USD 8.289 en 2007 a USD 1.722 en el siguiente año. Contrastando con esto, las mutualistas incrementaron en 326% el monto promedio de sus colocaciones crediticias para el mismo segmento, pasando de un monto promedio de USD 919 en 2007 a USD 3.919 en 2008.

**Tabla 21**

Variación % de montos promedio (2007-2008)				
Segmento	BP	COOP	SOC FIN	MUT
Comercial	↑ 30%	↑ 30%	↑ 74%	↑ 35%
Consumo	↑ 36%	↑ 26%	↑ 11%	↔ -4%
Microcrédito	↑ 9%	↑ 8%	↓ -79%	↑ 326%
Vivienda	↑ 14%	↑ 27%	↑ 9%	↔ 3%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Casi la totalidad de los montos promedio se incrementaron de 2007 a 2008, lo que significó que el peso relativo de los costos operativos con relación a los montos prestados fue menor, mostrando una tendencia de las entidades financieras a preferir colocar créditos de mayores cantidades para disolver sus costos operativos de colocación y así generar mejores rendimientos, derivando a la vez en una relativa pérdida de oportunidades de financiamiento para los requerimientos de cantidades menores

de financiamiento de actividades productivas. Muestra de esto es la nula actividad o la variación porcentual negativa generalizada de los rangos de crédito menores en el segmento comercial desde 2007 a 2008 en rangos del 01 al 03 en bancos privados, del 01 al 05 en cooperativas, del 01 al 09 en sociedades financieras y del 01 al 06 en mutualistas (véase la tabla 9).

### **Rangos de crédito**

Después de la fijación de TEA máximas en 2007, los rangos de crédito en los diferentes subsistemas financieros presentaron ciertos cambios. La participación porcentual de los rangos de crédito con relación al total de montos otorgados demuestra parcialmente el interés de los distintos subsistemas financieros en la forma de realizar las colocaciones crediticias, tratando de optimizar el destino de sus recursos con el fin de obtener los mejores rendimientos en concordancia con las variables de riesgo y costos de colocación crediticia. Se procede a realizar el análisis de los rangos de los créditos por cada uno de los segmentos crediticios.

**Crédito comercial.** En el caso de los bancos privados en el segmento comercial, se observa un creciente interés por los rangos de crédito superiores a USD 100.000, es decir los rangos 12, 13 y 14. El rango 12 (créditos superiores a USD 100.000 hasta USD 500.000), pasaron a representar el 26,0% del total de montos otorgados en 2008, es decir 5,2% más que en el 2007 (véase la tabla 9). Los rangos que tuvieron variación porcentual positiva entre el 2007 y 2008 fueron los rangos 04, 07, 10, 11, 12, 13 y 14, siendo estos dos últimos los que mostraron la mayor variación porcentual positiva, evidenciando un incremento de las necesidades y oportunidades de financiamiento de rangos altos. Los rangos 06 y 08 mostraron reducciones relevantes en su participación porcentual con relación al total de montos otorgados.

Se observa que las cooperativas muestran un comportamiento distinto al de los bancos, ya que la participación porcentual de los montos otorgados en créditos del rango 12 en el segmento comercial se redujo del 41,2% al 34,8% para el 2008. El rango 13 tuvo un incremento muy significativo, pasando de no tener actividad en 2007 a representar el 12,6% en 2008. Los rangos 09, 10 y 12 se vieron disminuidos notablemente para el 2008 con relación a su participación porcentual de 2007.

El rango 13 también apareció en las sociedades financieras, en donde su participación fue del 2,7% en 2008. Las sociedades financieras realizaron una reducción generalizada de las colocaciones de los rangos bajos y medios, especialmente en los rangos 08, 09 y 10, mientras que incrementaron la participación porcentual de los rangos altos 11, 12 y 13. Finalmente, las mutualistas presentaron una gran concentración de los montos otorgados en créditos comerciales correspondientes al rango 12, con un 80,0% y 90,1% del total en cada año.

Se observa en todos los subsistemas financieros una reducción o permanencia de la participación porcentual en el segmento comercial de los rangos 01, 02, 03, 05, 08, 09 y 10, mientras que se incrementó o mantuvo constante la participación de los rangos 04 y 13.

**Crédito de consumo.** Pasando al segmento de consumo, los bancos privados mostraron un aumento importante en la participación porcentual de los rangos 05 y 06 (véase la tabla 10), así como una reducción considerable en los rangos 02 y 03.

Las cooperativas, al igual que los bancos, aumentaron la participación porcentual del rango 06 en 9,8% de un año al otro, pero redujeron la del rango 05 en 6,8%. Los rangos inferiores del 01 al 05 presentaron variaciones porcentuales negativas entre los dos años, especialmente los rangos 04 y 05, develando así una reducción del interés por parte de las cooperativas en colocar créditos de consumo en los rangos inferiores.

Las sociedades financieras diversificaron los rangos de colocación crediticia en este segmento, reduciendo la participación para el 2008 de los rangos principales de 2007, es decir los rangos 05, 06, 07 y 08, y aumentando la participación de los rangos 09, 10, 11 y 12, mostrando una clara tendencia a incrementar las colocaciones en rangos superiores.

En el caso de las mutualistas, la participación se mantuvo concentrada en el rango 06 con el 62,0% en 2008 a pesar de que su participación porcentual se redujo. La participación porcentual de los rangos 07 y 08 aumentó de manera relevante.

Se observa en todos los subsistemas financieros una reducción o permanencia de la participación porcentual en el segmento de consumo de los rangos 01, 02, y 04, mientras que se incrementó o se mantuvo constante la participación del rango 09.

**Microcrédito.** En el segmento de microcrédito, se evidencia una clara caída de la participación porcentual del rango 05 en los bancos privados, pasando de representar el 35,5% del total de los montos otorgados en 2007 al 20,0% en 2008 (véase la tabla 11). Se observa además un crecimiento importante en los rangos 04, 06 y 08.

Para las cooperativas no existió ninguna variación trascendente en la participación porcentual de los rangos de microcrédito, manteniéndose como los principales los rangos 05 y 06, este último concentrando el 60,8% del total para el 2008.

Las sociedades financieras muestran una gran modificación de su estructura de rangos de crédito, con una tendencia a reducir el peso porcentual de los rangos activos (que mostraron alguna actividad crediticia) más altos, es decir los rangos 08, 09 y 10, y redireccionando estos montos a rangos medios y bajos, como lo fueron los rangos 02, 04, 05 y con especial énfasis los rangos 03 y 06. Esto muestra un claro cambio de política crediticia, enfocándose para 2008 en los microcréditos desde USD 250 hasta USD 8.500.

Las mutualistas también muestran una modificación considerable de sus rangos de créditos, reduciendo la participación del rango 02 del 36,0% en 2007 al 2,1% en 2008 y del rango 06 del 55,0% al 22,5%, para fortalecer la participación de los rangos 05, 07, 08, 09 y 10, llegando de esta manera a concentrar el 96,3% del total de sus montos otorgados en créditos de los rangos 05 al 10, es decir en créditos entre USD 1.500,01 hasta USD 50.000.

En el segmento de microcrédito no se observan tendencias afines a todos los subsistemas financieros, lo que implica que cada tipo de entidad financiera redefinió sus políticas de colocación crediticia de distinta manera.

**Crédito de vivienda.** En lo referente al segmento de vivienda, los únicos cambios importantes fueron los aumentos de la participación porcentual del rango 10 en los subsistemas de cooperativas, que pasó del 23,9% al 42,2%, y sociedades financieras, pasando del 49,6% al 61,6% (véase la tabla 12) y el rango 11 en bancos privados. Los rangos que se vieron reducidos de manera significativa fueron el rango 10 en bancos privados, los rangos 06, 07 y 08 en cooperativas, los rangos 08, 09 y 11 en el subsistema de sociedades financieras y el rango 09 en mutualistas.

#### **Cambios en las políticas de colocación crediticia**

Los bancos privados ofertaron las TEA más bajas en 2008 para los subsegmentos de crédito corporativo y de vivienda (véase la tabla 22), y las más altas para el subsegmento de consumo normal y del segmento de microcrédito. Aplicaron un leve redireccionamiento del crédito hacia el segmento comercial. Esta política crediticia devela un interés por incrementar los créditos en el subsegmento más seguro, el corporativo, con la TEA más baja del mercado, además de aplicar las TEA más altas del mercado al segmento de mayor riesgo, el de microcrédito, asegurándose rendimientos positivos en estos créditos que compensen el riesgo. Los bancos elevaron todos los montos otorgados promedio y aumentaron la participación porcentual de rangos más altos en comparación al año previo.

Las cooperativas de ahorro y crédito ofertaron las TEA referenciales más bajas en 2008 en los subsegmentos de microcrédito minorista y de acumulación simple, y la más alta para el subsegmento corporativo. No tuvieron un redireccionamiento hacia algún segmento crediticio en particular. Estas características demuestran el interés por parte de este subsistema en mantenerse especializado en el mercado de microcréditos ofertando las tasas más atractivas en dos de sus tres subsegmentos. Al igual que los bancos, las cooperativas elevaron todos los montos otorgados promedio y aumentaron la participación porcentual de rangos más altos en comparación al año previo.

Las sociedades financieras ofrecieron las TEA referenciales más bajas en 2008 para microcrédito de acumulación ampliada, y las más altas en los subsegmentos de PYMES, consumo minorista y vivienda. Redireccionaron fuertemente el crédito desde los segmentos comercial y de consumo hacia rangos

bajos del segmento de microcrédito, reduciendo el monto promedio de este segmento. Esto evidencia el interés por comenzar a financiar microcréditos y poder cobrar TEA mucho más altas en comparación a las TEA máximas permitidas en el resto de segmentos crediticios. En el resto de segmentos, las sociedades financieras incrementaron los montos otorgados promedio y la participación porcentual de rangos más altos en comparación al año previo.

**Tabla 22**  
**EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE COLOCACIÓN CREDITICIA 2007-2008**

Subsistema	Segmento	Subsegmento	TEA ref. Año 1 (%)	TEA ref. Año 2 (%)	Var. TEA ref. (%)	Diferencia con TEA máx. Año 1 (%)	Diferencia con TEA máx. Año 2 (%)	Monto prom. Año 1 (USD)	Monto prom. Año 2 (USD)	Particip. % en total de montos otorgados Año 1	Particip. % en total de montos otorgados Año 2	Var. de particip. %	Rangos con var. % (+) relevante	Rangos con var. % (-) relevante
BP	Comercial	PYMES	13,61	12,08	↓ -1,53	6,50	8,03	12.100	15.698	72%	75%	↑ 3%	12 13	06 08
		Corporativo	10,69	9,57	↓ -1,12	3,34	4,46							
	Consumo	Minorista	22,13	19,67	↓ -2,46	15,14	17,60	1.217	1.653	14%	12%	↓ -2%	05 06	02 03
		Consumo	18,47	16,86	↓ -1,61	6,09	7,70							
	Micro.	Minorista	43,55	35,92	↓ -7,63	2,38	10,01	1.533	1.677	9%	8%	↓ -1%	04 06 08	05
		Acum. simple	34,55	32,36	↓ -2,19	9,30	11,49							
	Acum. ampl.	23,97	23,99	↑ 0,02	6,33	6,31								
Vivienda	Vivienda	12,08	11,38	↓ -0,70	2,69	3,39	33.434	38.034	5%	5%	→ 0%	11	10	
COOP	Comercial	PYMES	14,61	12,94	↓ -1,67	5,50	7,17	54.911	71.327	2%	3%	↑ 1%	13	09 10 12
		Corporativo	-	10,50	N/A	N/A	3,53							
	Consumo	Minorista	20,09	17,79	↓ -2,30	17,18	19,48	2.501	3.159	42%	43%	↑ 1%	06	04 05
		Consumo	19,06	16,65	↓ -2,41	5,50	7,91							
	Micro.	Minorista	22,60	24,22	↑ 1,62	23,33	21,71	3.239	3.507	49%	48%	↓ -1%	-	-
		Acum. simple	21,97	23,24	↑ 1,27	21,88	20,61							
	Acum. ampl.	21,91	20,38	↓ -1,53	8,39	9,92								
Vivienda	Vivienda	13,48	11,72	↓ -1,76	1,29	3,05	13.173	16.778	7%	6%	↓ -1%	10	06 07 08	
SOC FIN	Comercial	PYMES	17,13	13,22	↓ -3,91	2,98	6,89	22.500	39.183	54%	45%	↓ -9%	11 12 13	08 09 10
		Corporativo	12,51	10,09	↓ -2,42	1,52	3,94							
	Consumo	Minorista	23,08	20,10	↓ -2,98	14,19	17,17	7.162	7.973	38%	31%	↓ -7%	09 12	06 07 08
		Consumo	17,27	16,61	↓ -0,66	7,29	7,95							
	Micro.	Minorista	38,23	34,16	↓ -4,07	7,70	11,77	8.289	1.722	3%	21%	↑ 18%	03 06	08 09 10
		Acum. simple	34,48	31,59	↓ -2,89	9,37	12,26							
	Acum. ampl.	19,19	19,98	↑ 0,79	11,11	10,32								
Vivienda	Vivienda	13,22	11,78	↓ -1,44	1,55	2,99	20.346	22.218	5%	3%	↓ -2%	10	08 09 11	
MUT	Comercial	PYMES	12,27	10,97	↓ -1,30	7,84	9,14	103.341	139.814	30%	34%	↑ 4%	12	-
		Corporativo	-	-	N/A	N/A	N/A							
	Consumo	Minorista	17,72	17,00	↓ -0,72	19,55	20,27	5.568	5.362	10%	11%	↑ 1%	07 08	06
		Consumo	16,29	15,94	↓ -0,35	8,27	8,62							
	Micro.	Minorista	-	-	N/A	N/A	N/A	919	3.919	0%	0%	→ 0%	05 07 08 09 10	02 06
		Acum. simple	24,36	26,68	↑ 2,32	19,49	17,17							
	Acum. ampl.	-	20,53	N/A	N/A	9,77								
Vivienda	Vivienda	12,17	11,74	↓ -0,43	2,60	3,03	25.979	26.793	60%	55%	↓ -5%	09	-	

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Las mutualistas ofertaron las TEA referenciales más bajas del mercado en 2008 para los subsegmentos de PYMES y el segmento de consumo. Destinaron un porcentaje mayor de recursos hacia el segmento comercial y redujeron la participación del segmento de vivienda, demostrando un interés por diversificar sus colocaciones crediticias en diferentes segmentos. Aumentaron el monto otorgado promedio de todos los segmentos, con excepción del segmento de consumo. Aumentaron la participación porcentual de rangos más altos que los del año previo, con excepción del segmento de microcrédito.

Período 2008 – 2009

Tablas de resultados de cada subsistema financiero y segmento de crédito

Tabla 23

EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE CRÉDITO COMERCIAL 2008-2009

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
PYMES	Máx.	20,11	11,83	20,11	11,83	20,11	11,83	20,11	11,83						
	Ref.	12,08	11,22	12,94	11,56	13,22	11,74	10,97	10,93						
Empresarial	Máx.	-	10,21	-	10,21	-	10,21	-	10,21						
	Ref.	-	9,91	-	-	-	10,14	-	9,39						
Corporativo	Máx.	14,03	9,33	14,03	9,33	14,03	9,33	14,03	9,33						
	Ref.	9,57	8,95	10,50	-	10,09	9,32	-	9,30						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
PYMES	Var.	↓		↓		↓		↓							
Empresarial	Var.	N/A		N/A		N/A		N/A							
Corporativo	Var.	↓		N/A		↓		N/A							
PYMES - Mayor y menor	Año 1					13,22		10,97							
	Año 2					11,74		10,93							
Empresarial - Mayor y menor	Año 1	N/A		N/A		N/A		N/A							
	Año 2					10,14		9,39							
Corporativo - Mayor y menor	Año 1	9,57		10,50											
	Año 2	8,95				9,32									
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	→	0%	↓	-25%	↓	-31%	↓	-45%						
Número de operaciones	Var.%	↓	-2%	↓	-1%	↓	-43%	↓	-29%						
Montos promedio	Var.%	↑	2%	↓	-24%	↑	22%	↓	-22%						
Cuota de mercado (montos)	Año 1		97,89%		0,30%		0,78%		1,03%						
	Año 2		98,66%		0,22%		0,54%		0,57%						
	Var.		↑		↓		↓		↓						
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen			-		04 05		-		13 14						
Mayor Var.% positiva (montos)			05 14		06 09		04 12		11						
Mayor Var.% positiva (operaciones)	↑		05 14		06 09		04 12		-						
Tienen Var. % positiva		03 04 05 13 14		06 09 07 13		04 12		11							
Constantes (Var. % +/- 5%)	→		09		-		-		07						
Se mantienen en cero			-		01 02 03 14		01 02 03 14		01 02						
Desaparecen			-		-		-		-						
Mayor Var.% negativa (montos)			02 07		08 11		06 10		03 12						
Mayor Var.% negativa (operaciones)	↓		02 07		08 11		06 07		03 04						
Tienen Var. % negativa		01 02 06 07 08 10 11 12		08 10 11 12		05 06 07 08 09 10 11 13		03 04 05 06 08 09 10 12							
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
	Rango →	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,0	0,1	0,5	0,7	2,0	8,9	2,4	5,6	4,8	17,4	12,0	26,0	8,6	10,9
	Año 2	0,0	0,1	0,5	0,8	2,7	8,2	1,4	4,7	5,0	12,9	10,2	24,2	11,1	18,2
COOP	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,2	1,8	1,0	19,7	29,2	34,8	12,6	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,1	0,3	2,5	0,4	1,1	2,5	20,2	19,5	33,0	20,5	0,0
SOC FIN	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	2,5	0,9	2,6	2,4	35,3	35,9	17,6	2,7	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,6	0,6	2,7	2,0	25,0	30,3	35,2	2,5	0,0
MUT	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,6	0,3	0,9	0,9	4,3	3,0	90,1	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,8	0,5	1,3	1,3	5,9	5,8	59,1	11,2	14,1

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Tabla 24

EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE CRÉDITO DE CONSUMO 2008-2009

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
Consumo	Máx.	24,56	18,92	24,56	18,92	24,56	18,92	24,56	18,92						
	Ref.	16,86	17,23	16,65	15,84	16,61	17,39	15,94	16,33						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Consumo	Var.	↑		↓		↑		↑							
Consumo - Mayor y menor	Año 1	16,86						15,94							
	Año 2			15,84		17,39									
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	↓ -11%		↑ 23%		↑ 9%		↓ -17%							
Número de operaciones	Var.%	↓ -5%		↑ 28%		↑ 82%		↑ 19%							
Montos promedio	Var.%	↓ -6%		↓ -4%		↓ -40%		↓ -30%							
Cuota de mercado (montos)	Año 1	74,26%		21,77%		2,51%		1,46%							
	Año 2	68,20%		27,70%		2,84%		1,26%							
	Var.	↓		↑		↑		↓							
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen	↑	-		-		-		-							
Mayor Var.% positiva (montos)		04 14		04 06		02 03		04 05							
Mayor Var.% positiva (operaciones)		04 14		04 06		02 03		04 05							
Tienen Var. % positiva	→	04 14		01 03 04 05 06 11		01 02 03 04 05 06 07 09 11		04 05 07							
Constantes (Var. % +/- 5%)		03		-		-		-							
Se mantienen en cero		-		12 13 14		13 14		01 13 14							
Desaparecen	↓	13		-		-		02 12							
Mayor Var.% negativa (montos)		07 10		08 10		08 12		09 10							
Mayor Var.% negativa (operaciones)		07 10		08 10		08 12		09 10							
Tienen Var. % negativa		01 02 05 06 07 08 09 10 11 12		02 07 08 09 10		08 10 12		03 06 08 09 10 11							
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
Rango →		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,3	2,2	12,1	14,4	35,1	24,5	1,7	3,8	1,8	1,9	0,5	0,3	0,1	1,3
	Año 2	0,3	1,5	13,6	21,8	34,9	19,2	0,9	2,4	1,0	0,9	0,5	0,3	0,0	2,6
COOP	Año 1	0,0	0,3	2,4	4,7	20,7	61,3	3,6	4,9	1,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,2	2,1	5,4	19,8	68,2	1,7	1,7	0,6	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
SOC FIN	Año 1	0,0	0,1	0,6	0,5	3,8	18,6	6,5	46,8	13,2	6,1	1,0	2,7	0,0	0,0
	Año 2	0,1	0,8	3,5	0,6	5,0	29,3	7,4	13,0	33,5	5,1	1,2	0,7	0,0	0,0
MUT	Año 1	0,0	0,0	0,2	0,4	6,2	62,0	8,9	9,4	5,7	6,4	0,4	0,4	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,2	4,5	21,7	49,2	14,2	4,7	2,5	2,7	0,4	0,0	0,0	0,0

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

**Tabla 25**  
**EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE MICROCRÉDITO 2008-2009**

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
Minorista	Máx.	45,93	33,90	45,93	33,90	45,93	33,90	45,93	33,90						
	Ref.	35,92	32,36	24,22	24,38	34,16	31,71	-	-						
Acumulación simple	Máx.	43,85	33,30	43,85	33,30	43,85	33,30	43,85	33,30						
	Ref.	32,36	31,31	23,24	23,64	31,59	29,97	26,68	23,68						
Acumulación ampliada	Máx.	30,30	25,50	30,30	25,50	30,30	25,50	30,30	25,50						
	Ref.	23,99	24,48	20,38	21,32	19,93	21,89	20,53	20,62						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Minorista	Var.	↓		↑		↓		N/A							
Acumulación simple	Var.	↓		↑		↓		↓							
Acumulación ampliada	Var.	↑		↑		↑		↑							
Minorista - Mayor y menor	Año 1	35,92		24,22											
	Año 2	32,36		24,38											
Acumulación simple - Mayor y menor	Año 1	32,36		23,24											
	Año 2	31,31		23,64											
Acumulación ampliada - Mayor y menor	Año 1	23,99				19,93									
	Año 2	24,48						20,62							
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	↑	1%	↑	2%	↑	37%	↑	109%						
Número de operaciones	Var.%	↓	-7%	↑	1%	↑	28%	↑	64%						
Montos promedio	Var.%	↑	9%	↑	2%	↑	6%	↑	28%						
Cuota de mercado (montos)	Año 1	64,63%		33,01%		2,31%		0,04%							
	Año 2	63,84%		32,99%		3,08%		0,09%							
	Var.	↓		↓		↑		↑							
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen		-		12		11 12		-							
Mayor Var.% positiva (montos)		08 09		01 11		09 10		06 08							
Mayor Var.% positiva (operaciones)		08 09		01 11		09 10		08 09							
Tienen Var. % positiva		01 07 08 09		01 02 03 04 07 08 09 10 11		03 04 05 06 07 08 09 10		02 06 07 08 09 10							
Constantes (Var. % +/- 5%)		-		06		-		-							
Se mantienen en cero		12 13 14		13 14		13 14		01 04 11 12 13 14							
Desaparecen		11		-		-		03							
Mayor Var.% negativa (montos)		02 10		05		01 02		05							
Mayor Var.% negativa (operaciones)		02 10		05		01 02		05							
Tienen Var. % negativa		02 03 04 05 06 10		05		01 02		05							
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
Rango →		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,0	0,9	22,4	10,8	20,0	38,8	1,9	3,5	1,4	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,6	20,7	9,5	18,3	35,0	2,9	9,5	3,5	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
COOP	Año 1	0,0	0,7	1,0	5,5	17,2	60,8	5,8	6,0	2,0	1,0	0,1	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,7	1,4	6,3	15,0	58,5	7,0	6,8	2,8	1,3	0,2	0,0	0,0	0,0
SOC FIN	Año 1	0,5	5,1	18,5	3,0	6,5	25,6	6,6	29,1	4,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,2	3,4	22,3	3,7	5,5	23,7	6,3	25,0	7,5	1,5	0,7	0,3	0,0	0,0
MUT	Año 1	0,0	2,1	1,6	0,0	19,4	22,5	19,6	16,2	13,6	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	2,8	0,0	0,0	3,7	35,1	17,0	25,2	12,9	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Tabla 26

EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE CRÉDITO DE VIVIENDA 2008-2009

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
Vivienda	Máx.	14,77	11,33	14,77	11,33	14,77	11,33	14,77	11,33						
	Ref.	11,38	11,06	11,72	11,09	11,78	11,17	11,74	11,24						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Vivienda	Var.	↓		↓		↓		↓							
Vivienda - Mayor y menor	Año 1	11,38				11,78									
	Año 2	11,06						11,24							
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	↓ -29%		↓ -23%		↓ -47%		↓ -32%							
Número de operaciones	Var.%	↓ -35%		↓ -24%		↓ -48%		↓ -30%							
Montos promedio	Var.%	↑ 10%		→ 0%		↑ 2%		↓ -3%							
Cuota de mercado (montos)	Año 1	71,82%		8,21%		0,60%		19,36%							
	Año 2	72,04%		8,88%		0,46%		18,63%							
	Var.	↑		↑		↓		↓							
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen	↑	-		-		-		-							
Mayor Var.% positiva (montos)		-		-		11		11							
Mayor Var.% positiva (operaciones)		-		-		11		11							
Tienen Var. % positiva		-		-		11		11							
Constantes (Var. % +/- 5%)	→	05		08		-		-							
Se mantienen en cero		01 02 03 13	14	01 02 03 12	13 14	01 02 03 04	13 14	01 02 03 04	13 14						
Desaparecen	↓	04		04		05		-							
Mayor Var.% negativa (montos)		06 07		05 06		06 07		05 12							
Mayor Var.% negativa (operaciones)		06 07		05 06		06 07		05 07 12							
Tienen Var. % negativa		06 07 08 09	10 11 12	05 06 07 09	10 11	06 07 08 09	10 12	05 06 07 08	09 10 12						
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
Rango →		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	1,4	3,2	65,0	23,9	5,8	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	1,1	2,2	61,4	31,7	3,3	0,0	0,0
COOP	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	5,3	4,6	22,3	23,6	42,2	1,8	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	3,4	3,6	30,3	21,4	39,3	2,0	0,0	0,0	0,0
SOC FIN	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	3,5	3,0	9,1	12,6	61,6	4,9	5,1	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	0,8	13,5	10,4	55,9	12,3	4,9	0,0	0,0
MUT	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	1,2	3,5	11,0	81,7	1,6	0,3	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,6	3,4	11,0	81,9	2,7	0,1	0,0	0,0

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

## **Análisis de los resultados, período 2008 – 2009**

En el año 2009 se realizó una reducción generalizada de las TEA máximas para todos los subsegmentos de crédito, con el fin de reducir los costos de financiamiento de las distintas actividades económicas (véase la tabla 7).

Se creó el nuevo subsegmento de crédito productivo empresarial, ya que se requería de una mejor clasificación de los créditos y asignación de las respectivas tasas de interés según el monto prestado en el segmento comercial. En este caso, los créditos superiores a USD 200.000 hasta USD 1'000.000 (contenidos en los rangos 12 y 13) fueron asignados con la categoría de crédito productivo empresarial, el cual recibió una TEA máxima del 10,21%, la cual se ubicó en una posición intermedia entre la TEA del subsegmento productivo corporativo y la del subsegmento de PYMES. Esto permitió a las entidades financieras aplicar una TEA para los créditos entre USD 200.000 y USD 1'000.000 superior a la TEA máxima del subsegmento corporativo, logrando una mejor segmentación del mercado crediticio comercial y permitiendo alcanzar una mayor rentabilidad en dichos créditos.

Por otro lado, se eliminó la categoría del subsegmento de crédito minorista, unificando el crédito de consumo en una sola categoría, pasando de un monto superior de USD 600 en 2007 a USD 1.500 en 2009, y asignándole una TEA máxima del 18,92%, la misma que fue menor que los dos subsegmentos precedentes de consumo minorista y consumo normal. Esto evidencia un interés por parte del ente regulador de incentivar el crédito en todos los segmentos, con una reducción generalizada de TEA máximas, sin una focalización o un direccionamiento claro de los recursos para ciertos segmentos o subsegmentos de crédito.

Se asignaron nuevos montos a todos los subsegmentos de microcrédito, pasando el microcrédito minorista de montos de hasta USD 600 en 2007 a montos de hasta USD 3.000 en 2009, mientras que el microcrédito de acumulación simple pasó de montos de hasta USD 8.500 a montos de hasta USD 10.000, y finalmente el subsegmento de acumulación ampliada de montos superiores a USD 8.500 en 2007 a montos superiores a USD 10.000 en 2009.

Los demás subsegmentos de crédito comercial y de vivienda no fueron modificados en cuanto a la clasificación según sus montos.

### **Cuota de mercado**

La estructura de participación de los diferentes subsistemas financieros en el mercado crediticio con relación a los montos totales otorgados presentó resultados similares a los del año 2007, con la única excepción de que hubo un incremento considerable de la participación de las cooperativas de ahorro y crédito en el segmento de consumo, pasando de representar el 22% en 2008 al 28% en 2009,

mientras que los bancos privados redujeron su participación del 74% al 68% en el mismo período (véase la tabla 27).

En lo que respecta al segmento de crédito comercial, la concentración del mercado en los bancos privados incrementó, alcanzando en el 2009 casi la totalidad del mismo (99%). En los segmentos de consumo y microcrédito los principales participantes del mercado fueron los bancos privados y las cooperativas, mientras que en el de vivienda fueron los bancos privados junto con las mutualistas.

**Tabla 27**

<b>Concentración de mercado por montos otorgados</b>			
<b>Segmento</b>	<b>Subsistema</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
Comercial	BP	98%	99%
Consumo	BP	74%	68%
	COOP	22%	28%
Microcrédito	BP	65%	64%
	COOP	33%	33%
Vivienda	BP	72%	72%
	MUT	19%	19%

**\*Nota:** Se muestran los subsistemas que representan una cuota de mercado del 80% o más del total.

**Fuente:** BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

**Procesamiento y elaboración:** Francisco Melo

Como se indicó con anterioridad, el único cambio relevante en las cuotas de mercado de los distintos segmentos de crédito fue el aumento de la participación de las cooperativas de ahorro y crédito en el segmento de consumo, en el que logró un aumento de su cuota de mercado del 5,9% (véase la tabla 28), mientras que los bancos privados obtuvieron una disminución en el mismo segmento de similar magnitud (-6,1%).

**Tabla 28**

<b>Mayores aumentos y reducciones de cuotas de mercado (2008-2009)</b>				
<b>Segmento</b>	<b>Subsistema</b>	<b>Aumento</b>	<b>Subsistema</b>	<b>Reducción</b>
Comercial	BP	+0,8%	MUT	-0,5%
Consumo	COOP	+5,9%	BP	-6,1%
Microcrédito	SOC FIN	+0,8%	BP	-0,8%
Vivienda	COOP	+0,7%	MUT	-0,7%

**Fuente:** BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

**Procesamiento y elaboración:** Francisco Melo

### **TEA máxima y referencial**

La evolución de las TEA máximas y referenciales para estos años produjo que en todos los subsegmentos de crédito las diferencias entre las TEA referenciales mayores y menores se redujera

(véase la tabla 29), lo que implica una profundización de la competitividad entre subsistemas financieros por ofrecer las mejores condiciones de financiamiento a los prestatarios.

La excepción fue el subsegmento de consumo, el cual aumentó la diferencia entre la TEA referencial mayor y menor del 0,9% en 2008 al 1,6% en 2009. Esto se explica en parte por la fusión de los subsegmentos de consumo en una sola categoría, lo que implica que una mayor variedad de créditos debían ser concedidos como una sola categoría de crédito, ampliando la diversidad de solicitudes de crédito con distintas características de riesgo.

Resalta el hecho de que en los segmentos de crédito comercial y vivienda las TEA referenciales se aproximan en gran medida, con una distancia máxima de 0,8% entre la TEA mayor y menor, evidenciando una vez más la alta competitividad entre los subsistemas financieros por ofrecer las TEA más atractivas para los clientes. El segmento de microcrédito no es diferente a esta tendencia, pero la diferencia entre las TEA referenciales mayores y menores fueron más dispersas que los demás segmentos crediticios, resultado que refleja el riesgo más volátil inherente a este segmento.

**Tabla 29**

<b>Diferencia entre TEA referenciales mayores y menores</b>		
<b>Subsegmento</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
PYMES	2,3%	0,8%
Empresarial	N/A	0,8%
Corporativo	0,9%	0,4%
Consumo	0,9%	1,6%
Microcrédito minorista	11,7%	8,0%
Microcrédito acumulación simple	9,1%	7,7%
Microcrédito acumulación ampliada	4,1%	3,9%
Vivienda	0,4%	0,2%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Para el año 2009 se observa que todas las TEA referenciales de los segmentos comercial y vivienda se redujeron (véase la tabla 30), lo que indica una reducción del riesgo en estos segmentos, mientras que en los segmentos de consumo y microcrédito no se identifica una tendencia clara.

En el caso del segmento de consumo, se observa un alza de la TEA en todos los subsistemas financieros, exceptuando las cooperativas, lo que se puede explicar por la agrupación de todos los créditos de este segmento en una sola categoría.

En el caso del segmento de microcrédito, se observa una reducción de las TEA referenciales de los subsegmentos minorista y de acumulación simple en todos los subsistemas financieros, excepto en las cooperativas. En el subsegmento de acumulación ampliada se dio un incremento en todas las TEA

referenciales, lo que es señal de un incremento en el riesgo de los microcréditos superiores a USD 10.000. Resalta el hecho de que las cooperativas hayan elevado todas las TEA referenciales para el segmento de microcrédito, manteniendo aun así las menores TEA referenciales en los subsegmentos minorista y de acumulación simple. Esto demuestra que las cooperativas identificaron una oportunidad de subir sus TEA referenciales conjuntamente con la rentabilidad de los créditos en este segmento, y al tener una participación del mercado del 33% fue una decisión relevante para este subsistema financiero.

**Tabla 30**

Variación de las TEA referenciales (2008-2009)				
Subsegmento	BP	COOP	SOC FIN	MUT
PYMES	↓	↓	↓	↓
Empresarial	N/A	N/A	N/A	N/A
Corporativo	↓	N/A	↓	N/A
Consumo	↑	↓	↑	↑
Microcrédito minorista	↓	↑	↓	N/A
Microcrédito acumulación simple	↓	↑	↓	↓
Microcrédito acumulación ampliada	↑	↑	↑	↑
Vivienda	↓	↓	↓	↓

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

### Montos otorgados, número de operaciones y montos promedio

La importancia de los segmentos de crédito en cada uno de los subsistemas financieros tuvo ciertas variaciones entre 2008 y 2009 (véase la tabla 31).

En los bancos privados se observa un leve aumento de la participación porcentual del segmento comercial con respecto al total de montos otorgados por este subsistema, pasando de 75% en 2008 a 77% en 2009.

En las cooperativas existieron cambios de mayor magnitud, como el segmento de consumo que ascendió de 43% en 2008 a 49% en 2009, así como el segmento de microcrédito que pasó de representar el 48% en 2008 a 45% en el año siguiente

Las sociedades financieras realizaron un giro en cuanto a la participación porcentual de los distintos segmentos crediticios, disminuyendo ampliamente la participación del segmento comercial del 45% al 32% en 2009, para subir la participación del segmento consumo del 31% al 36% y microcrédito de 21% a 30%.

Finalmente, las mutualistas muestran una reducción de la participación del segmento comercial y un crecimiento en todos los demás segmentos.

**Tabla 31**

Participación % de segmentos de crédito por montos otorgados								
Segmento	BP		COOP		SOC FIN		MUT	
	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009
Comercial	75%	77%	3%	2%	45%	32%	34%	29%
Consumo	12%	11%	43%	49%	31%	36%	11%	13%
Microcrédito	8%	8%	48%	45%	21%	30%	0%	1%
Vivienda	5%	4%	6%	4%	3%	2%	55%	57%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

En cuanto a la variación porcentual de los montos otorgados entre el 2008 y 2009, los bancos privados fueron el único subsistema financiero que mantuvo constante el monto en el segmento comercial, mientras que todos los demás subsistemas redujeron las colocaciones en este segmento crediticio (véase la tabla 32), lo que demuestra una reducción del interés por parte de las cooperativas, sociedades financieras y mutualistas de participar en este segmento.

Se observa un incremento en los montos otorgados en el segmento microcrédito en todos los subsistemas financieros, al contrario que el segmento vivienda, donde se registraron variaciones porcentuales negativas considerables en cada uno de los subsistemas.

En términos generales, los bancos privados, sociedades financieras y mutualistas redujeron los montos totales otorgados entre 2008 y 2009, mientras que las cooperativas aumentaron este monto en 9%, enfocándose en mayor magnitud en el segmento de consumo.

**Tabla 32**

Variación % de montos otorgados (2008-2009)				
Segmento	BP	COOP	SOC FIN	MUT
Comercial	↔ 0%	↓ -25%	↓ -31%	↓ -45%
Consumo	↓ -11%	↑ 23%	↑ 9%	↓ -17%
Microcrédito	↔ 1%	↔ 2%	↑ 37%	↑ 109%
Vivienda	↓ -29%	↓ -23%	↓ -47%	↓ -32%
TOTAL	↔ -2%	↑ 9%	↔ -5%	↓ -34%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Analizando la variación porcentual del número de operaciones entre el 2008 y 2009, se evidencia que los bancos privados redujeron sus operaciones en todos los segmentos de crédito, especialmente en el segmento de vivienda, segmento en el que la reducción fue del -35% (véase la tabla 33). Las

cooperativas incrementaron sustancialmente su actividad en el segmento de consumo, con un crecimiento del 28% en las operaciones de este tipo de crédito. Las sociedades financieras por su parte redujeron ampliamente sus operaciones en el segmento comercial y en el de vivienda, mientras que aumentaron de manera importante el número de operaciones en el segmento de consumo. Finalmente, las mutualistas aumentaron en un 64% sus operaciones en el segmento de microcrédito, mientras que redujeron sus operaciones en los segmentos comercial y de vivienda en un -29% y -30% respectivamente.

**Tabla 33**

Variación % del número de operaciones (2008-2009)				
Segmento	BP	COOP	SOC FIN	MUT
Comercial	↘ -2%	↘ -1%	↘ -43%	↘ -29%
Consumo	↘ -5%	↗ 28%	↗ 82%	↗ 19%
Microcrédito	↘ -7%	↘ 1%	↗ 28%	↗ 64%
Vivienda	↘ -35%	↘ -24%	↘ -48%	↘ -30%
TOTAL	↘ -5%	↗ 14%	↗ 35%	↘ -6%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Los montos promedio tuvieron variaciones porcentuales diversas, dentro de las cuales se observa una reducción generalizada de todos los subsistemas financieros en el segmento de consumo, al contrario que el segmento de microcrédito, donde el monto promedio se incrementó en todos los subsistemas financieros. A excepción del segmento de consumo, los bancos privados y las sociedades financieras incrementaron los montos promedio de sus créditos, mientras que las cooperativas y mutualistas mostraron variaciones negativas o nulas en todos los segmentos crediticios, exceptuando el de microcrédito.

**Tabla 34**

Variación % de montos promedio (2008-2009)				
Segmento	BP	COOP	SOC FIN	MUT
Comercial	↘ 2%	↘ -24%	↗ 22%	↘ -22%
Consumo	↘ -6%	↘ -4%	↘ -40%	↘ -30%
Microcrédito	↗ 9%	↘ 2%	↗ 6%	↗ 28%
Vivienda	↗ 10%	↘ 0%	↘ 2%	↘ -3%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

### Rangos de crédito

Se procede a realizar el análisis de los rangos de los créditos por cada uno de los segmentos crediticios.

**Crédito comercial.** En el segmento de crédito comercial, de 2008 a 2009 los bancos privados incrementaron en 7,3% la participación porcentual del rango 14, alcanzando la segunda mayor

participación con el 18,2% del total (véase la tabla 23), y la participación del rango 13 pasó del 8,6% al 11,1%, mostrando así un incremento en la importancia de los créditos de mayor tamaño (superiores a USD 500.000) en este segmento y subsistema financiero. En los bancos privados se evidencia una disminución relevante de los rangos 10, 11 y 12 en cuanto a su participación porcentual se refiere. A pesar de esto, el rango 12 fue el de mayor participación porcentual en ambos años.

En las cooperativas se observa una importante reducción de la participación porcentual del rango 11 en el segmento comercial, pasando de representar el 29,2% en 2008 a 19,5% en 2009, mientras que por el otro lado el rango 13 mostró un incremento relativamente equivalente, pasando del 12,6% al 20,5%, convirtiéndose así en el rango con la segunda mayor participación porcentual en 2009. En este mismo subsistema se observa un incremento notorio en la participación del rango 06, pasando del 0,7% al 2,5%.

En lo relacionado a las sociedades financieras, se observa un incremento de gran magnitud del rango 12 en relación a la participación porcentual en el segmento comercial, pasando del 17,6% en 2008 a 35,2% en el año siguiente, mientras que los rangos 10 y 11 mostraron a su vez grandes reducciones.

Las mutualistas en el segmento comercial pasaron de destinar alrededor del 90% de sus recursos en créditos del rango 12 en 2008 a iniciar el financiamiento de créditos correspondientes a los rangos 13 y 14.

En todos los subsistemas financieros, el rango 10 presentó una variación porcentual negativa en el segmento comercial. Todos los demás rangos presentaron movimientos diferentes entre los distintos subsistemas financieros.

**Crédito de consumo.** Pasando al segmento de consumo, se observa que la concentración de los montos otorgados por parte de los bancos privados pasó de los rangos 05 y 06 (mayores a USD 1.500 hasta USD 8.500) en 2008 a los rangos 04 y 05 (mayores a USD 1.000 hasta USD 1.500) en 2009, demostrando una clara tendencia a reducir los montos de los créditos en este segmento (véase la tabla 24). Se evidencia que la mayoría de rangos tuvieron una variación porcentual negativa entre los dos años, lo que demuestra la relativa reducción del interés por parte de los bancos privados en realizar préstamos de consumo, y que se corrobora con lo descrito en párrafos anteriores acerca de la variación negativa del -11% en los montos otorgados en este segmento desde 2008 a 2009 (véase la tabla 32).

Las cooperativas de ahorro y crédito mantuvieron relativamente estable su estructura de participación porcentual de los distintos rangos de crédito entre 2008 y 2009, con una clara reducción de la participación de los rangos 07, 08, 09 y 10 (superiores a USD 8.500), lo que devela la tendencia en este subsistema por concentrar la asignación de sus recursos en créditos de consumo de los rangos 05 y 06 (mayores a USD 1.500 hasta 8.500).

Por su lado, las sociedades financieras fortalecieron la asignación de créditos de consumo del rango 06 y 09, mientras que redujeron en gran magnitud la participación porcentual de los montos asignados a créditos del rango 08, la cual pasó de 46,8% en 2008 a 13,0% en 2009. El aumento de los montos totales asignados al segmento de consumo por parte de las sociedades financieras se refleja en la variación porcentual positiva de casi todos los rangos, que incluyen los rangos 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 09 y 11.

En lo que se refiere a las mutualistas, se observa una desconcentración de la participación porcentual de los rangos de crédito con relación al monto total, ya que en 2008 los rangos 06 y 08 representaron en conjunto el 71,4%, mientras que para el 2009 este porcentaje se redujo al 53,9%, fortaleciendo para este año la participación de otros rangos como el 04, 05 y 07, resaltando el incremento de la participación del rango 05, que pasó de 6,2% a 21,7% entre los dos años. Otros rangos que disminuyeron significativamente fueron los rangos 09 y 10.

En todos los subsistemas se observa una variación porcentual positiva del rango 04 y una negativa del rango 10 en el segmento de consumo. Además, se observa un incremento en la participación porcentual con relación al total de montos otorgados del rango 04, y una reducción de los rangos 08 y 10.

**Microcrédito.** Analizando el segmento de microcrédito, se observa que el subsistema de bancos privados no modificó sustancialmente la participación porcentual de cada rango con relación a los montos otorgados, a excepción del aumento de la participación de los rangos 08 y 09 (véase la tabla 25). Se evidencia una variación porcentual negativa de los rangos inferiores, incluyendo desde el rango 02 hasta el rango 06.

En lo relacionado a las cooperativas, tampoco se observa una reestructuración de la participación porcentual de los rangos de microcrédito, manteniendo la concentración en los rangos 05 y 06, los cuales significaron el 17,2% y 60,8% del total en 2008, mientras que para el 2009 estos valores fueron del 15,0% y 58,5% respectivamente, que en su conjunto ascendieron en este año al 75,5% del total. Se evidencia una diversificación de los rangos en este subsistema y segmento crediticio, ya que los montos totales otorgados se incrementaron tan solo en el 2% (véase la tabla 32), pero las variaciones porcentuales fueron positivas para los rangos 01, 02, 03, 04, 07, 08, 09, 10 y 11.

Las sociedades financieras incrementaron su actividad en el segmento de microcrédito, ya que incrementaron los montos otorgados a este segmento en 37% entre 2008 y 2009 (véase la tabla 32). Los rangos de mayor participación en ambos años fueron, en orden de importancia, los rangos 08, 06 y 03, los cuales sumaron el 73,2% del total en 2008 y el 71,0% en 2009. Se observa además un aumento de la participación de los rangos superiores 09, 10, 11 y 12 y una disminución del rango 08.

En lo referente a las mutualistas, se observa una significativa reducción del rango 05 en la participación porcentual con relación al total de montos otorgados en microcréditos, la cual pasó del 19,4% en 2008 al 3,7% en 2009, mientras que los rangos 06 y 08 se vieron incrementados con fuerza, pasando de significar en su conjunto el 38,7% en 2008 al 60,3% para el año siguiente (véase la tabla 25). Esto tiene alta relevancia al contrastarlo con el hecho de que las mutualistas incrementaron los montos otorgados a este segmento de crédito en el 109% entre el 2008 y 2009 (véase la tabla 32).

**Crédito de vivienda.** Al analizar el segmento crediticio de vivienda (véase la tabla 26), es importante resaltar que todos los subsistemas redujeron los montos otorgados en 2009 con relación al 2008. Como se explicó en apartados anteriores, la incursión del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social en el mercado de créditos para la vivienda con menores tasas de interés generó un debilitamiento del sistema financiero privado en este segmento crediticio (véase el apartado 3.2.2), forzando la reducción de los montos otorgados por todos los subsistemas financieros a este tipo de créditos (véase la tabla 32).

Pese a lo descrito en el párrafo anterior, los bancos privados mantuvieron concentrada la asignación de créditos de vivienda en los rangos 10 y 11, que en su conjunto representaron el 88,9% en 2008 y 93,1% en 2009. A pesar de esto, se observó que el rango 10 tuvo una disminución un poco relevante en su participación porcentual.

En las cooperativas se vio aumentada la participación porcentual del rango 08 con relación al monto total de microcréditos, mientras que todos los demás rangos mostraron estabilidad o una reducción en su participación, especialmente en el rango 10.

Las sociedades financieras fortalecieron la participación porcentual de los rangos en este segmento de los rangos 08 y 11, mientras que redujeron considerablemente la participación de los rangos 07 y 10.

Las mutualistas mantuvieron una gran concentración de sus créditos de vivienda en el rango 10, cuya participación porcentual con relación al monto total otorgado se aproximó en ambos años al 82%. En segundo lugar, el rango 09 representó para ambos años el 11,0% de participación porcentual.

Se observa en todos los subsistemas financieros una reducción de la participación porcentual de los rangos 06, 07, 09 y 12 y un incremento del rango 11. Los rangos 01, 02, 03, 13 y 14 no presentaron ninguna actividad en los subsistemas financieros durante estos años. Los rangos que mostraron una variación porcentual constante o negativa en todos los subsistemas entre el 2008 y 2009 en el segmento de vivienda fueron los rangos 06, 07, 08, 09, 10 y 12.

## Cambios en las políticas de colocación crediticia

**Tabla 35**  
**EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE COLOCACIÓN CREDITICIA 2008-2009**

Subsistema	Segmento	Subsegmento	TEA ref. Año 1 (%)	TEA ref. Año 2 (%)	Var. TEA ref. (%)	Diferencia con TEA máx. Año 1 (%)	Diferencia con TEA máx. Año 2 (%)	Monto prom. Año 1 (USD)	Monto prom. Año 2 (USD)	Particip. % en total de montos otorgados Año 1	Particip. % en total de montos otorgados Año 2	Var. de particip. %	Rangos con var. % (+) relevante	Rangos con var. % (-) relevante
BP	Comercial	PYMES	12,08	11,22	↓ -0,86	8,03	0,61	15.698	15.974	75%	77%	↑ 2%	13 14	10 11 12
		Empresarial	-	9,91	N/A	N/A	0,30							
		Corporativo	9,57	8,95	↓ -0,62	4,46	0,38							
	Consumo	Minorista	19,67	-	N/A	17,60	N/A	1.653	1.550	12%	11%	↓ -1%	04	06
		Consumo	16,86	17,23	↑ 0,37	7,70	1,69							
	Micro.	Minorista	35,92	32,36	↓ -3,56	10,01	1,54	1.677	1.829	8%	8%	→ 0%	08 09	-
		Acum. simple	32,36	31,31	↓ -1,05	11,49	1,99							
		Acum. ampl.	23,99	24,48	↑ 0,49	6,31	1,02							
	Vivienda	Vivienda	11,38	11,06	↓ -0,32	3,39	0,27	38.034	41.675	5%	4%	↓ -1%	11	10
COOP	Comercial	PYMES	12,94	11,56	↓ -1,38	7,17	0,27	71.327	54.021	3%	2%	↓ -1%	13	11
		Empresarial	-	-	N/A	N/A	N/A							
		Corporativo	10,50	-	N/A	3,53	N/A							
	Consumo	Minorista	17,79	-	N/A	19,48	N/A	3.159	3.036	43%	49%	↑ 6%	06	07 08 09 10
		Consumo	16,65	15,84	↓ -0,81	7,91	3,08							
	Micro.	Minorista	24,22	24,38	↑ 0,16	21,71	9,52	3.507	3.568	48%	45%	↓ -3%	07	-
		Acum. simple	23,24	23,64	↑ 0,40	20,61	9,66							
		Acum. ampl.	20,38	21,32	↑ 0,94	9,92	4,18							
	Vivienda	Vivienda	11,72	11,09	↓ -0,63	3,05	0,24	16.778	16.821	6%	4%	↓ -2%	08	10
SOC FIN	Comercial	PYMES	13,22	11,74	↓ -1,48	6,89	0,09	39.183	47.639	45%	32%	↓ -13%	12	10 11
		Empresarial	-	10,14	N/A	N/A	0,07							
		Corporativo	10,09	9,32	↓ -0,77	3,94	0,01							
	Consumo	Minorista	20,10	-	N/A	17,17	N/A	7.973	4.783	31%	36%	↑ 5%	03 06 09	08
		Consumo	16,61	17,39	↑ 0,78	7,95	1,53							
	Micro.	Minorista	34,16	31,71	↓ -2,45	11,77	2,19	1.722	1.831	21%	30%	↑ 9%	03 09	08
		Acum. simple	31,59	29,97	↓ -1,62	12,26	3,33							
		Acum. ampl.	19,98	21,89	↑ 1,91	10,32	3,61							
	Vivienda	Vivienda	11,78	11,17	↓ -0,61	2,99	0,16	22.218	22.647	3%	2%	↓ -1%	08 11	07 10
MUT	Comercial	PYMES	10,97	10,93	↓ -0,04	9,14	0,90	139.814	109.478	34%	29%	↓ -5%	13 14	12
		Empresarial	-	9,39	N/A	N/A	0,82							
		Corporativo	-	9,30	N/A	N/A	0,03							
	Consumo	Minorista	17,00	-	N/A	20,27	N/A	5.362	3.741	11%	13%	↑ 2%	05 07	06 08 09 10
		Consumo	15,94	16,33	↑ 0,39	8,62	2,59							
	Micro.	Minorista	-	-	N/A	N/A	N/A	3.919	5.012	0%	1%	↑ 1%	06 08	05
		Acum. simple	26,68	23,68	↓ -3,00	17,17	9,62							
		Acum. ampl.	20,53	20,62	↑ 0,09	9,77	4,88							
	Vivienda	Vivienda	11,74	11,24	↓ -0,50	3,03	0,09	26.793	26.082	55%	57%	↑ 2%	-	-

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Los bancos privados mantuvieron en 2009 las TEA más bajas para los subsegmentos de crédito corporativo y de vivienda (véase la tabla 35), y así mismo continuaron ofertando las tasas más altas para el segmento de microcrédito. Aplicaron un redireccionamiento del crédito hacia el segmento

comercial. Esto devela el interés por mantener su política de colocación crediticia años previos, incrementando la asignación de recursos al segmento más seguro (comercial), además de asignar las TEA más altas del mercado al segmento más inseguro (microcrédito). Los bancos elevaron los montos otorgados promedio de todos los segmentos de crédito (a excepción del segmento de consumo), e incrementaron la participación porcentual de rangos más altos en comparación al año previo (a excepción nuevamente del segmento de consumo).

Las cooperativas redujeron su TEA para el segmento de consumo, convirtiéndola en la más baja del mercado y complementando la política de colocación crediticia del subsistema al aumentar la participación porcentual del mencionado segmento. Esto es muestra de un incremento en el interés por parte de las cooperativas por financiar créditos de consumo, segmento que poseía las mayores TEA máximas después del segmento de microcrédito. Las cooperativas mantuvieron para el 2009 las tasas más bajas en los subsegmentos de microcrédito minorista y de acumulación simple, logrando mantener su competitividad en el mercado crediticio de estos subsegmentos. Este subsistema financiero redujo los montos promedio de los segmentos de crédito comercial y consumo, y aumentó los de microcrédito y vivienda. En cuanto a los rangos crediticios, se enfocaron en rangos más altos en comparación al año previo en los segmentos de consumo y vivienda, mientras que en el caso del segmento comercial se priorizaron rangos menores.

Las sociedades financieras ofrecieron las TEA referenciales más altas en 2009 para los segmentos de crédito comercial y de consumo. Redireccionaron el crédito hacia los segmentos de consumo y en mayor medida al segmento de microcrédito, reduciendo la participación porcentual del segmento comercial. Esto evidencia el interés de las sociedades financieras por incrementar sus colocaciones crediticias en segmentos que les permitieran cobrar mayores TEA, como era el caso de los segmentos de microcrédito y consumo. Se aumentaron los montos otorgados promedio de todos los segmentos de crédito, a excepción del segmento de consumo, en el que este promedio se vio reducido de manera muy significativa.

Las mutualistas ofertaron las menores TEA del mercado en 2009 para los subsegmentos de PYMES, empresarial y microcrédito de acumulación ampliada, así como lo TEA más alta para el segmento de vivienda. Redujeron la participación porcentual del segmento comercial, a pesar de ofertar las menores tasas en dos de sus subsegmentos. Las mutualistas continuaron con su estrategia de diversificación en cuanto a sus colocaciones crediticias, comenzando a financiar microcréditos en cierta medida. Disminuyeron todos los montos otorgados promedio, a excepción del monto promedio del segmento de microcrédito. Priorizaron rangos más altos en los segmentos de crédito comercial y microcrédito.

Período 2009 – 2010

Tablas de resultados de cada subsistema financiero y segmento de crédito

**Tabla 36**  
EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE CRÉDITO DE CONSUMO 2009-2010

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
Consumo	Máx.	18,92	16,30	18,92	16,30	18,92	16,30	18,92	16,30						
	Ref.	17,23	16,11	15,84	15,83	17,39	16,30	16,33	15,44						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Consumo	Var.	↓		↓		↓		↓							
Consumo - Mayor y menor	Año 1			15,84		17,39									
	Año 2					16,30		15,44							
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	↑ 37%	↑ 24%	↑ 134%	↑ 142%										
Número de operaciones	Var.%	↑ 15%	↑ 18%	↑ 269%	↑ 374%										
Montos promedio	Var.%	↑ 18%	↑ 5%	↓ -37%	↓ -49%										
Cuota de mercado (montos)	Año 1	68,20%		27,70%		2,84%		1,26%							
	Año 2	67,87%		25,07%		4,85%		2,21%							
	Var.	↓		↓		↑		↑							
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen	↑	-		-		-		01							
Mayor Var.% positiva (montos)		07 08		01 06		01 04		03 05							
Mayor Var.% positiva (operaciones)		07 09		01 06		01 04		03 05							
Tienen Var. % positiva	→	04 05 06 07 08 09 10		01 06 07 08		01 02 03 04 05 06 08 10 12		03 04 05 08							
Constantes (Var. % +/- 5%)		-		-		-		07							
Se mantienen en cero		13		12 13 14		13 14		02 12 13 14							
Desaparecen	↓	14		11		-		10 11							
Mayor Var.% negativa (montos)		02 11		03 10		07 11		09							
Mayor Var.% negativa (operaciones)		02 11		03 10		07 09		06 09							
Tienen Var. % negativa		01 02 03 11 12		02 03 04 05 09 10		07 09 11		06 09							
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
Rango →		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,3	1,5	13,6	21,8	34,9	19,2	0,9	2,4	1,0	0,9	0,5	0,3	0,0	2,6
	Año 2	0,1	0,4	8,4	23,0	35,3	24,9	1,8	3,6	1,6	0,8	0,1	0,1	0,0	0,0
COOP	Año 1	0,0	0,2	2,1	5,4	19,8	68,2	1,7	1,7	0,6	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,2	0,1	0,2	2,6	13,0	80,1	1,7	1,8	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
SOC FIN	Año 1	0,1	0,8	3,5	0,6	5,0	29,3	7,4	13,0	33,5	5,1	1,2	0,7	0,0	0,0
	Año 2	0,5	0,7	6,7	7,9	7,5	27,5	2,9	8,4	13,7	23,5	0,4	0,3	0,0	0,0
MUT	Año 1	0,0	0,0	0,2	4,5	21,7	49,2	14,2	4,7	2,5	2,7	0,4	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,1	0,0	10,8	7,5	50,2	19,4	6,0	5,6	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

**Tabla 37**

**EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE MICROCRÉDITO 2009-2010**

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
Minorista	Máx.	33,90	30,50	33,90	30,50	33,90	30,50	33,90	30,50						
	Ref.	32,36	30,50	24,38	23,98	31,71	29,32	-	25,27						
Acumulación simple	Máx.	33,30	27,50	33,30	27,50	33,30	27,50	33,30	27,50						
	Ref.	31,31	27,50	23,64	22,95	29,97	25,56	23,68	22,41						
Acumulación ampliada	Máx.	25,50	25,50	25,50	25,50	25,50	25,50	25,50	25,50						
	Ref.	24,48	24,39	21,32	20,68	21,89	20,84	20,62	20,30						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Minorista	Var.	↓		↓		↓		N/A							
Acumulación simple	Var.	↓		↓		↓		↓							
Acumulación ampliada	Var.	↓		↓		↓		↓							
Minorista - Mayor y menor	Año 1	32,36		24,38											
	Año 2	30,50		23,98											
Acumulación simple - Mayor y menor	Año 1	31,31		23,64											
	Año 2	27,50						22,41							
Acumulación ampliada - Mayor y menor	Año 1	24,48						20,62							
	Año 2	24,39						20,30							
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	↑ 19%		↑ 29%		↓ -21%		↓ -24%							
Número de operaciones	Var.%	↑ 23%		↑ 46%		↓ -50%		↓ -52%							
Montos promedio	Var.%	↓ -3%		↓ -11%		↑ 57%		↑ 57%							
Cuota de mercado (montos)	Año 1	63,84%		32,99%		3,08%		0,09%							
	Año 2	62,73%		35,21%		2,01%		0,06%							
	Var.	↓		↑		↓		↓							
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen		-		-		-		-							
Mayor Var.% positiva (montos)	↑	01 02		01 12		07 10		05 07							
Mayor Var.% positiva (operaciones)		01 02		01 11		01 07		05 08							
Tienen Var. % positiva		01 02 04 05 06 07		01 03 05 06 07 08 09 10 11 12		07 10 12		05							
Constantes (Var. % +/- 5%)		03 09		-		08 09		07							
Se mantienen en cero	→	11 12 13 14		13 14		13 14		01 03 04 11 12 13 14							
Desaparecen		-		-		-		02 10							
Mayor Var.% negativa (montos)	↓	08 10		02 04		02 03		06 09							
Mayor Var.% negativa (operaciones)		08 10		02 04		02 03		06 09							
Tienen Var. % negativa		08 10		02 04		01 02 03 04 05 06 11		06 08 09							
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
Rango →		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,0	0,6	20,7	9,5	18,3	35,0	2,9	9,5	3,5	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,2	1,6	17,8	9,4	17,6	40,6	3,6	6,3	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
COOP	Año 1	0,0	0,7	1,4	6,3	15,0	58,5	7,0	6,8	2,8	1,3	0,2	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,2	0,1	3,0	4,4	15,9	54,4	8,3	7,8	3,1	2,1	0,6	0,2	0,0	0,0
SOC FIN	Año 1	0,2	3,4	22,3	3,7	5,5	23,7	6,3	25,0	7,5	1,5	0,7	0,3	0,0	0,0
	Año 2	0,2	1,3	12,0	4,2	5,1	23,3	10,8	30,9	9,1	2,5	0,4	0,4	0,0	0,0
MUT	Año 1	0,0	2,8	0,0	0,0	3,7	35,1	17,0	25,2	12,9	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	5,7	29,5	21,6	29,9	13,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

## Análisis de los resultados, período 2009 – 2010

Durante el año 2010 se produjeron cambios relacionados a las TEA máximas de los segmentos de consumo y microcrédito, las cuales fueron reducidas. Estas modificaciones fueron las últimas realizadas por parte del Banco Central del Ecuador, estableciendo definitivamente después de casi tres años la política de regulación de TEA máximas en el mercado crediticio ecuatoriano.

Las TEA máximas modificadas fueron las correspondientes a los subsegmentos de consumo, microcrédito minorista y microcrédito de acumulación simple (véase la tabla 7). El techo máximo de estas tasas fue reducido, disminuyendo el costo del financiamiento para este tipo de crédito, los cuales corresponden a los créditos de menor tamaño en relación a la clasificación según sus montos. Esto demuestra el interés por parte del ente regulador de mejorar las condiciones y el acceso a financiamiento por parte de los prestatarios con menor capacidad financiera.

### Cuota de mercado

Las cuotas de mercado de los principales subsistemas financieros en los segmentos de consumo y microcrédito variaron ligeramente entre el 2009 y 2010. Los bancos privados no mostraron variación en su cuota de mercado en el segmento de consumo, manteniendo el 68% en ambos años, mientras que en el segmento de microcrédito redujeron su participación en un punto porcentual, desde 64% a 63% (véase la tabla 38). Las cooperativas redujeron su participación en el segmento consumo del 28% al 25%, a la vez que aumentaron de 33% a 35% la participación en el segmento de microcrédito.

**Tabla 38**

Concentración de mercado por montos otorgados			
Segmento	Subsistema	2009	2010
Consumo	BP	68%	68%
	COOP	28%	25%
Microcrédito	BP	64%	63%
	COOP	33%	35%

\*Nota: Se muestran los subsistemas que representan una cuota de mercado del 80% o más del total.

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Las sociedades financieras fueron las que obtuvieron un mayor aumento de cuota de mercado en el segmento de consumo entre 2009 y 2010, en el que aumentaron su participación en 2,0%, mientras que las cooperativas fueron las que perdieron mayor cuota de mercado, ya que obtuvieron una variación del -2,6% (véase la tabla 39).

En el segmento de microcrédito, las cooperativas incrementaron en mayor medida su cuota de mercado, con una variación positiva de 2,2% entre ambos años, mientras que los bancos privados tuvieron una variación de -1,1% en su cuota de mercado en este segmento.

**Tabla 39**

<b>Mayores aumentos y reducciones de cuotas de mercado (2009-2010)</b>				
<b>Segmento</b>	<b>Subsistema</b>	<b>Aumento</b>	<b>Subsistema</b>	<b>Reducción</b>
Consumo	SOC FIN	+2,0%	COOP	-2,6%
Microcrédito	COOP	+2,2%	BP	-1,1%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

### TEA máxima y referencial

Las diferencias entre las TEA referenciales mayores y menores para los distintos subsegmentos se redujeron entre 2009 y 2010 en aquellos en los que redujo la TEA máxima, es decir en los de consumo, microcrédito minorista y de acumulación simple, mientras que esta diferencia se incrementó en el microcrédito de acumulación ampliada (véase la tabla 40).

**Tabla 40**

<b>Diferencia entre TEA referenciales mayores y menores</b>		
<b>Subsegmento</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Consumo	1,6%	0,9%
Microcrédito minorista	8,0%	6,5%
Microcrédito acumulación simple	7,7%	5,1%
Microcrédito acumulación ampliada	3,9%	4,1%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Todas las TEA referenciales de todos los subsistemas financieros en los segmentos de consumo y microcrédito se redujeron desde 2009 a 2010 (véase la tabla 41). Esta reducción generalizada es símbolo de un aumento de la competitividad entre los distintos subsistemas financieros, favoreciendo a los prestatarios al poder acceder a menores TEA referenciales para sus créditos de consumo y microcréditos.

**Tabla 41**

<b>Variación de las TEA referenciales (2009-2010)</b>				
<b>Subsegmento</b>	<b>BP</b>	<b>COOP</b>	<b>SOC FIN</b>	<b>MUT</b>
Consumo	↓	↓	↓	↓
Microcrédito minorista	↓	↓	↓	N/A
Microcrédito acumulación simple	↓	↓	↓	↓
Microcrédito acumulación ampliada	↓	↓	↓	↓

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

### Montos otorgados, número de operaciones y montos promedio

La participación porcentual de cada segmento de crédito con relación al monto total otorgado por los diferentes subsistemas financieros mostró diversos cambios desde el 2009 al 2010 (véase la tabla 42).

En los bancos privados se observa reducciones leves en los segmentos de crédito comercial y vivienda, en contraposición con aumentos en los segmentos de consumo y microcrédito.

Las cooperativas mantuvieron constantes las participaciones porcentuales de los segmentos de crédito comercial y microcrédito, mientras que redujeron 2% la participación del segmento vivienda para aumentarlo en el de consumo.

Las sociedades financieras incrementaron en gran magnitud la participación porcentual del segmento consumo en relación al total de los montos otorgados, pasando de representar el 36% en 2009 a 58% en 2010. En los demás segmentos presentó reducciones importantes, pasando el segmento comercial del 32% al 26%, el segmento de microcrédito del 30% al 16% y el segmento vivienda del 2% al 0%.

Las mutualistas, al igual que las sociedades financieras, incrementaron sustancialmente la participación porcentual del segmento consumo en relación al total de montos otorgados, pasando del 13% en 2009 al 29% en el año siguiente. El segmento de microcrédito mantuvo constante su participación porcentual, mientras que el segmento comercial y de vivienda se redujeron en promedio un 8%.

**Tabla 42**

Segmento	Participación % de segmentos de crédito por montos otorgados							
	BP		COOP		SOC FIN		MUT	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Comercial	77%	75%	2%	2%	32%	26%	29%	20%
Consumo	11%	13%	49%	47%	36%	58%	13%	29%
Microcrédito	8%	9%	45%	45%	30%	16%	1%	1%
Vivienda	4%	3%	4%	6%	2%	0%	57%	50%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

La variación porcentual de los montos otorgados entre el 2009 y 2010 fue positiva a nivel general en todos los subsistemas financieros (véase la tabla 43), mostrando un crecimiento del mercado crediticio en el país. Los bancos privados incrementaron los montos en todos los segmentos, especialmente en consumo (37%) y microcrédito (19%). Las cooperativas aumentaron de igual manera los montos en todos los segmentos de crédito, con mayor énfasis en los segmentos de vivienda (68%) y comercial (67%). Las sociedades financieras redireccionaron sus colocaciones crediticias principalmente hacia el segmento de consumo, el cual mostró un crecimiento del 134% entre ambos años, mientras que los

montos destinados a microcrédito y vivienda se redujeron en un -21% y -67% respectivamente. Finalmente, las mutualistas destinaron una mayor cantidad de recursos en créditos de consumo, con un aumento del 142%, reduciendo los montos en los demás segmentos.

**Tabla 43**

Variación % de montos otorgados (2009-2010)				
Segmento	BP	COOP	SOC FIN	MUT
Comercial	↑ 9%	↑ 67%	↑ 13%	↓ -23%
Consumo	↑ 37%	↑ 24%	↑ 134%	↑ 142%
Microcrédito	↑ 19%	↑ 29%	↓ -21%	↓ -24%
Vivienda	↑ 8%	↑ 68%	↓ -67%	↔ -3%
TOTAL	↑ 13%	↑ 29%	↑ 45%	↑ 11%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Al igual que los montos otorgados, el número de operaciones aumentó en todos los subsistemas financieros a nivel general (véase la tabla 44). Los bancos privados tuvieron un crecimiento de sus operaciones relativamente homogéneo en todos los segmentos de crédito. Las cooperativas aumentaron sus operaciones con mayor énfasis en el segmento comercial (109%) y de vivienda (69%). Las sociedades financieras se concentraron en redireccionar con fuerza sus operaciones hacia el segmento de consumo (269%), mientras que las redujeron en todos los demás segmentos, especialmente en el de vivienda (-79%). Las mutualistas, al igual que las sociedades financieras, aumentaron en gran magnitud el número de operaciones crediticias en el segmento de consumo, alcanzando un crecimiento de 374%, mientras que redujeron a cerca de la mitad las operaciones relacionadas al segmento de microcrédito.

**Tabla 44**

Variación % del número de operaciones (2009-2010)				
Segmento	BP	COOP	SOC FIN	MUT
Comercial	↑ 13%	↑ 109%	↔ -1%	↑ 9%
Consumo	↑ 15%	↑ 18%	↑ 269%	↑ 374%
Microcrédito	↑ 23%	↑ 46%	↓ -50%	↓ -52%
Vivienda	↑ 14%	↑ 69%	↓ -79%	↑ 11%
TOTAL	↑ 17%	↑ 31%	↑ 48%	↑ 219%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

En cuanto a los montos promedio de los créditos, no se identifica una tendencia clara en los diferentes subsistemas financieros y segmentos crediticios (véase la tabla 45). En el caso de los bancos privados se observa un aumento del monto promedio de los créditos de consumo (18%). Las cooperativas redujeron los montos promedio de los segmentos de crédito comercial y microcrédito. Las sociedades financieras por su parte redujeron el monto promedio en el segmento de consumo, mientras que en el resto de segmentos el promedio se incrementó, especialmente en los segmentos de microcrédito y

vivienda. Las mutualistas redujeron el monto promedio de todos los segmentos, a excepción del de microcrédito, en donde el monto promedio creció en 57%.

**Tabla 45**

Variación % de montos promedio (2009-2010)				
Segmento	BP	COOP	SOC FIN	MUT
Comercial	→ -3%	↓ -20%	↑ 14%	↓ -29%
Consumo	↑ 18%	→ 5%	↓ -37%	↓ -49%
Microcrédito	→ -3%	↓ -11%	↑ 57%	↑ 57%
Vivienda	→ -5%	→ 0%	↑ 56%	↓ -12%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

### Rangos de crédito

Se procede a realizar el análisis de los rangos de los créditos por cada uno de los segmentos crediticios.

**Crédito de consumo.** Los bancos privados incrementaron la participación porcentual de los rangos 04, 05, 06, 07, 08 y 09 con relación al total de montos otorgados por este subsistema en el segmento crediticio de consumo entre 2009 y 2010, mientras que la participación porcentual de los rangos 01, 02, 03, 10, 11 y 12 se redujo (véase la tabla 36). Los rangos 13 y 14 no tuvieron ninguna actividad para 2010. La concentración de las colocaciones en los rangos 04, 05 y 06 pasó de 75,9% en 2009 al 83,2% en el año siguiente. Los rangos 02 y 03 mostraron disminuciones relevantes en cuanto a su participación porcentual con relación al total entre ambos años.

Las cooperativas aumentaron la concentración de sus colocaciones en el rango 06, el cual pasó de representar el 68,2% en 2009 a 80,1% en 2010. El segundo rango de mayor participación porcentual con relación al total de montos otorgados en el segmento consumo por las cooperativas fue el rango 05, que pasó de 19,8% en 2009 a 13,0% en el siguiente año. Además del rango 05, los rangos 03 y 04 también obtuvieron significativas reducciones.

Las sociedades financieras incrementaron de manera importante los montos otorgados en este segmento de crédito, aumentando en 134% los recursos destinados a créditos de consumo (véase la tabla 43), incrementando su cuota de mercado desde 2,9% en 2009 a 4,9% en 2010 (véase la tabla 36) y destinando la mayor parte de sus montos de créditos a este segmento, pasando de representar el 36% en 2009 al 58% en 2010. Este considerable aumento se enfocó principalmente en un incremento de la participación porcentual de los rangos 04 y 10, mientras que los rangos 07, 08 y 09 presentaron importantes reducciones de su participación porcentual con relación al total de montos otorgados por las sociedades financieras en este segmento.

Las mutualistas, al igual que las sociedades financieras, realizaron un incremento de gran magnitud de los montos otorgados a créditos de consumo, alcanzando un crecimiento porcentual en 2010 del 142%

en relación al año previo. Esto le permitió incrementar su cuota de mercado de 1,3% a 2,2% (véase la tabla 36), pasando de destinar el 13% del total de los montos de sus créditos en 2009 al 29% en 2010 (véase la tabla 42), convirtiéndose de esta manera en el segmento de crédito de segunda mayor importancia para este subsistema, sobrepasando al segmento de crédito comercial. Este crecimiento se focalizó especialmente en los créditos correspondientes a los rangos 03, 04 y 05, mientras que los rangos 06, 07, 09 y 10 mostraron importantes reducciones.

Se encuentra como un aspecto común a todos los subsistemas financieros que el rango 08 mostró una variación porcentual positiva en el segmento de consumo entre el 2009 y 2010.

**Microcrédito.** Pasando a analizar el segmento de microcrédito, se observa en los bancos privados un crecimiento de 4,5% en la participación porcentual del rango 06 con relación al total de montos otorgados por este subsistema financiero en este segmento (véase la tabla 37). Otros cambios relevantes fueron las reducciones de la participación porcentual de los rangos 08 y 03, con reducciones de 3,2% y 2,9% respectivamente.

Las cooperativas por su parte redujeron de manera relevante la participación del rango 06 en los microcréditos.

Las sociedades financieras redujeron de manera significativa los montos destinados a microcréditos, pasando de representar el 30% de sus colocaciones totales en 2009 a 16% en 2010 (véase la tabla 42), demostrando de esta manera un desinterés por realizar microcréditos. El rango de crédito que mayor reducción mostró en cuanto a su participación porcentual con relación al monto total de microcréditos otorgados por las sociedades financieras fue el rango 03, pasando de significar el 22,3% en 2009 a 12,0% en el año siguiente. Los rangos que más crecieron en su participación porcentual fueron los rangos 07 y 08.

En lo referente al subsistema de las mutualistas, se observa una desaparición de la actividad en los microcréditos de los rangos 02 y 10, así como una reducción relevante en la participación porcentual del rango 06. Por el otro lado, se evidencia un importante crecimiento en la participación porcentual de los rangos 07 y 08.

En cuanto a las variaciones porcentuales de los rangos, no se evidenció ninguna similitud entre todos los subsistemas financieros para el segmento de microcrédito.

## Cambios en las políticas de colocación crediticia

**Tabla 46**  
**EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE COLOCACIÓN CREDITICIA 2009-2010**

Subsistema	Segmento	Subsegmento	TEA ref. Año 1 (%)	TEA ref. Año 2 (%)	Var. TEA ref. (%)	Diferencia con TEA máx. Año 1 (%)	Diferencia con TEA máx. Año 2 (%)	Monto prom. Año 1 (USD)	Monto prom. Año 2 (USD)	Particip. % en total de montos otorgados Año 1	Particip. % en total de montos otorgados Año 2	Var. de particip. %	Rangos con var. % (+) relevante	Rangos con var. % (-) relevante
BP	Comercial	PYMES	11,22	11,30	↑ 0,08	0,61	0,53	15.974	15.456	77%	75%	↓ -2%	09	06
		Empresarial	9,91	9,75	↓ -0,16	0,30	0,46							
		Corporativo	8,95	8,75	↓ -0,20	0,38	0,58							
	Consumo	Consumo	17,23	16,11	↓ -1,12	1,69	0,19	1.550	1.834	11%	13%	↑ 2%	06	02 03
	Micro.	Minorista	32,36	30,50	↓ -1,86	1,54	0,00	1.829	1.775	8%	9%	↑ 1%	06	03 08
		Acum. simple	31,31	27,50	↓ -3,81	1,99	0,00							
		Acum. ampl.	24,48	24,39	↓ -0,09	1,02	1,11							
Vivienda	Vivienda	11,06	10,41	↓ -0,65	0,27	0,92	41.675	39.756	4%	3%	↓ -1%	11	10	
COOP	Comercial	PYMES	11,56	11,55	↓ -0,01	0,27	0,28	54.021	43.120	2%	2%	→ 0%	10 14	06 09 12 13
		Empresarial	-	10,08	N/A	N/A	0,13							
		Corporativo	-	-	N/A	N/A	N/A							
	Consumo	Consumo	15,84	15,83	↓ -0,01	3,08	0,47	3.036	3.192	49%	47%	↓ -2%	06	03 04 05
	Micro.	Minorista	24,38	23,98	↓ -0,40	9,52	6,52	3.568	3.165	45%	45%	→ 0%	-	06
		Acum. simple	23,64	22,95	↓ -0,69	9,66	4,55							
		Acum. ampl.	21,32	20,68	↓ -0,64	4,18	4,82							
Vivienda	Vivienda	11,09	11,07	↓ -0,02	0,24	0,26	16.821	16.812	4%	6%	↑ 2%	10	06 08	
SOC FIN	Comercial	PYMES	11,74	11,74	→ 0,00	0,09	0,09	47.639	54.381	32%	26%	↓ -6%	14	10 11
		Empresarial	10,14	10,11	↓ -0,03	0,07	0,10							
		Corporativo	9,32	9,22	↓ -0,10	0,01	0,11							
	Consumo	Consumo	17,39	16,30	↓ -1,09	1,53	0,00	4.783	3.037	36%	58%	↑ 22%	04 10	07 08 09
	Micro.	Minorista	31,71	29,32	↓ -2,39	2,19	1,18	1.831	2.880	30%	16%	↓ -14%	07 08	03
		Acum. simple	29,97	25,56	↓ -4,41	3,33	1,94							
		Acum. ampl.	21,89	20,84	↓ -1,05	3,61	4,66							
Vivienda	Vivienda	11,17	10,67	↓ -0,50	0,16	0,66	22.647	35.338	2%	0%	↓ -2%	11 12	06 08 09 10	
MUT	Comercial	PYMES	10,93	11,11	↑ 0,18	0,90	0,72	109.478	77.964	29%	20%	↓ -9%	10 11	14
		Empresarial	9,39	9,81	↑ 0,42	0,82	0,40							
		Corporativo	9,30	9,23	↓ -0,07	0,03	0,10							
	Consumo	Consumo	16,33	15,44	↓ -0,89	2,59	0,86	3.741	1.908	13%	29%	↑ 16%	03 04 05	06 07 09 10
	Micro.	Minorista	-	25,27	N/A	N/A	5,23	5.012	7.878	1%	1%	→ 0%	07 08	02 06 10
		Acum. simple	23,68	22,41	↓ -1,27	9,62	5,09							
		Acum. ampl.	20,62	20,30	↓ -0,32	4,88	5,20							
Vivienda	Vivienda	11,24	11,22	↓ -0,02	0,09	0,11	26.082	22.900	57%	50%	↓ -7%	10	-	

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Los bancos privados redujeron en 2010 todas las TEA, excepto la correspondiente a PYMES, y mantuvieron las TEA más bajas para los subsegmento de crédito corporativo y de vivienda, y las más altas para el segmento de microcrédito (véase la tabla 46). De esta manera, mantuvieron firme la política de colocación crediticia prudente enfocada en los crédito de menor riesgo y cobrando las mayores tasas a los microcréditos más riesgos. Aplicaron un leve redireccionamiento del crédito hacia el segmento de consumo, reduciendo la participación porcentual del segmento comercial. Redujeron todos los montos otorgados promedio, a excepción del segmento de consumo. Destinaron mayores recursos a rangos más altos en comparación al año previo.

Las cooperativas de ahorro y crédito redujeron todas sus TEA para el año 2010. Ofertaron la TEA más baja del mercado para el subsegmento de microcrédito minorista, manteniendo su competitividad en este subsegmento desde años previos. Incrementaron levemente la participación porcentual del segmento de vivienda, y redujeron la del segmento de consumo en igual magnitud. Al igual que los bancos privados, redujeron todos los montos promedio, a excepción del de consumo. Priorizaron los créditos de rangos mayores en relación a los del año previo.

Las sociedades financieras redujeron en 2010 todas las TEA, excepto la correspondiente a PYMES, y presentaron las TEA más altas para PYMES, empresarial y de consumo. Redireccionaron de manera trascendental el crédito hacia el segmento de consumo, a pesar de ofrecer las TEA más elevadas del mercado. Redujeron significativamente la participación porcentual del segmento de microcrédito y en menor medida la del segmento comercial. Esto evidencia que el interés por financiar créditos del segmento de consumo trascendió el año anterior, mientras que el interés por el segmento de microcrédito fue efímero en el año previo. Aumentaron todos los montos otorgados promedio, a excepción del promedio del segmento de consumo, y priorizaron los créditos de rangos más altos que en el año previo.

Las mutualistas redujeron para 2010 todas sus TEA, a excepción de la de PYMES y la empresarial. Ofertaron las TEA más bajas de PYMES, consumo, microcrédito de acumulación simple y ampliada, y las más altas de crédito corporativo y de vivienda. Incrementaron sustancialmente la participación porcentual del segmento de consumo, mientras que redujeron la participación del segmento comercial y vivienda. Esto demuestra el relevante interés por ganar espacio en el mercado crediticio de consumo. Las mutualistas redujeron todos los montos otorgados promedio, a excepción del de microcrédito. Priorizaron los créditos de rangos menores en los segmentos comercial y de consumo con relación al año anterior.

Concluyendo el presente capítulo, se presentan a continuación los cambios más trascendentes en el mediano plazo a partir de la regulación de tasas de interés y sus posteriores modificaciones.

Todos los subsistemas incrementaron los montos otorgados promedio y la participación porcentual de rangos más altos en los segmentos de crédito comercial, consumo (excepto el monto promedio en

mutualistas) y vivienda entre 2007 y 2008, reacción que se alinea a lo estipulado por Peterson (1979), quien expresa que al bajar las tasas de interés a la que las entidades financieras pueden colocar los créditos, la rentabilidad de los mismos se reduce, y para poder compensar esta disminución de beneficios, las entidades prestamistas pueden optar por políticas de colocación que incluyan el aumento del volumen de los créditos para disolver en mayor magnitud los costos operativos. Las cooperativas mantuvieron las TEA más bajas del mercado para los subsegmentos de microcrédito minorista y de acumulación simple, a pesar de haber elevado las mencionadas tasas entre esos años, demostrando su interés por mantener esta ventaja competitiva pero incrementando sus beneficios al cobrar unas tasas ligeramente mayores. Las sociedades financieras, por su parte, redireccionaron significativamente sus colocaciones hacia microcréditos, ofertando la TEA más baja del mercado (a pesar de haberla incrementado) para los microcréditos de acumulación ampliada en ambos años, reduciendo el monto otorgado promedio del segmento y priorizando la colocación crediticia hacia rangos más bajos. Estos cambios pudieron deberse a que las TEA máximas fijadas para microcrédito fueron las más altas, convirtiendo a este segmento en relativamente el más atractivo para financiar, a pesar de que el riesgo presentado por la naturaleza del segmento y más aún con una TEA menor.

Para el período bianual entre 2008 y 2009, se identifican como cambios relevantes en las políticas de colocación crediticia de las entidades financieras privadas el aumento del monto promedio de los microcréditos en todos los subsistemas financieros, así como la reducción del monto promedio del segmento de consumo. El aumento del monto promedio de microcréditos puede interpretarse como una política de colocación que excluye a las necesidades de financiamiento más bajas del mercado crediticio, convirtiendo potencialmente a la política de regulación de TEA máximas en una política que afecta a los prestatarios que requieren cuantías menores. Otro aspecto que resalta en el mencionado período es el incremento de la participación porcentual de los segmentos de microcrédito y de consumo en las sociedades financieras, develando el interés por parte del mencionado subsistema en incrementar sus colocaciones hacia los segmentos que poseían las mayores TEA máximas permitidas.

Entre los años 2009 y 2010, se vio un aumento importante del peso porcentual del segmento de consumo en los subsistemas de sociedades financieras y mutualistas, así como un crecimiento moderado en el subsistema de bancos privados. En los mencionados subsistemas existió una reducción de la participación porcentual del segmento comercial, especialmente en las mutualistas. En los bancos, cooperativas y sociedades financieras existió una clara tendencia al incremento de todos los montos otorgados promedio. Se desprende de esto que el aumento del monto promedio ante una fijación de TEA máximas se mantuvo durante este período. Se observó un aumento del segmento de crédito de consumo como respuesta a la reducción de TEA máximas en el segmento de microcrédito, lo que volvió más riesgoso a ese segmento, y que las entidades financieras prefirieron reubicar sus colocaciones en el siguiente segmento con mayor TEA, que en este caso fue el de consumo.

### ***Capítulo 3: Evolución en el largo plazo de la oferta crediticia***

En este último capítulo se desarrolla un análisis similar al del capítulo anterior, con la diferencia de que se estudia el período completo de análisis, desde 2007 hasta 2012, y profundizando en mayor medida en ciertos aspectos, ya que al analizarse un período más amplio se genera la posibilidad de entender de mejor manera la dinámica y evolución del mercado crediticio ecuatoriano. Un período de este tamaño se lo considera de largo plazo, y su evolución presenta cambios más evidentes y mesurables. Al final de este capítulo se podrá dar respuesta a la tercera pregunta específica y cumplir su correspondiente objetivo específico, relacionados a la reacción de la oferta crediticia en el largo plazo ante la regulación de tasas de interés.

Al igual que en el capítulo anterior, se analiza la evolución de las variables e indicadores definidos al inicio de esta investigación, los cuales son las tasas de interés efectivas (TEA) máximas y referenciales, montos otorgados, número de operaciones, rangos de crédito y cuotas de mercado de cada subsistema financiero y por cada segmento de crédito, con el objetivo de encontrar parámetros y tendencias que develen las políticas crediticias de los distintos tipos de entidades financieras.

Los datos de los cuales se obtuvieron los resultados a presentarse están contenidos en los anexos (véanse los anexos A, B, C y D).

Se inicia con la presentación de los resultados de cada segmento de crédito que presentó cambios en sus tasas máximas durante el período, para luego desarrollar el análisis particular de cada variable e indicador, y finalmente evaluar los cambios trascendentes en las variables de colocación crediticia para poder identificar los cambios en la oferta crediticia de las entidades financieras. Algo adicional del presente capítulo es la incorporación de las pruebas de correlación entre las principales variables, para identificar el grado de relacionamiento entre la evolución de las principales variables objeto de la investigación.

Período 2007 – 2012

Tablas de resultados de cada subsistema financiero y segmento de crédito

Tabla 47

EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE CRÉDITO COMERCIAL 2007-2012

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
PYMES	Máx.	20,11	11,83	20,11	11,83	20,11	11,83	20,11	11,83						
	Ref.	13,61	11,25	14,61	11,42	17,13	11,70	12,27	11,32						
Empresarial	Máx.	-	10,21	-	10,21	-	10,21	-	10,21						
	Ref.	-	9,58	-	9,86	-	9,99	-	9,83						
Corporativo	Máx.	14,03	9,33	14,03	9,33	14,03	9,33	14,03	9,33						
	Ref.	10,69	8,11	-	9,33	12,51	9,25	-	9,33						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
PYMES	Var.	↓		↓		↓		↓							
Empresarial	Var.	N/A		N/A		N/A		N/A							
Corporativo	Var.	↓		N/A		↓		N/A							
PYMES - Mayor y menor	Año 1					17,13	12,27								
	Año 2	11,25				11,70									
Empresarial - Mayor y menor	Año 1	-		-		-	-								
	Año 2	9,58				9,99									
Corporativo - Mayor y menor	Año 1	10,69				12,51									
	Año 2	8,11		9,33					9,33						
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	↑ 158%		↑ 541%		↑ 42%		↑ 62%							
Número de operaciones	Var.%	↑ 6%		↑ 585%		↓ -42%		↑ 6%							
Montos promedio	Var.%	↑ 144%		↓ -6%		↑ 145%		↑ 53%							
Cuota de mercado (montos)	Año 1	97,95%		0,23%		0,87%		0,95%							
	Año 2	98,34%		0,58%		0,48%		0,60%							
	Var.	↑		↑		↓		↓							
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen		-		02 03 13 14		13 14		13							
Mayor Var.% positiva (montos)		13 14		04 06		05 12		11 14							
Mayor Var.% positiva (operaciones)	↑	13 14		04 06		04 12		11 14							
Tienen Var. % positiva		03 04 09 10 11 12 13 14		04 05 06 07 08 09 10 11 12		04 05 12		07 08 10 11 14							
Constantes (Var. % +/- 5%)	→	05		-		-		12							
Se mantienen en cero		-		01		01 02		01 02							
Desaparecen		-		-		-		04							
Mayor Var.% negativa (montos)		01 02		-		08 09		03 05							
Mayor Var.% negativa (operaciones)	↓	01 02		-		09 10		03 05							
Tienen Var. % negativa		01 02 06 07 08		-		03 06 07 08 09 10 11		03 05 06 09							
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
	Rango →	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,1	0,2	0,6	0,6	2,5	11,5	2,6	8,4	6,0	19,6	13,5	20,8	5,6	7,9
	Año 2	0,0	0,0	0,3	0,5	0,9	4,1	0,7	1,9	4,1	13,9	8,6	23,8	10,9	30,3
COOP	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,6	0,9	2,2	3,1	23,8	28,1	41,2	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	4,0	0,6	1,5	2,0	16,4	19,7	36,6	8,1	11,1
SOC FIN	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	6,6	2,1	8,2	9,1	39,4	26,2	8,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	2,8	0,9	2,4	2,3	12,4	14,5	36,7	7,8	20,0
MUT	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,9	0,2	0,9	1,2	5,6	4,9	80,0	0,0	6,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,2	0,6	0,7	4,3	9,9	51,7	14,3	17,8	

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Tabla 48

EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE CRÉDITO DE CONSUMO 2007-2012

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
Minorista	Máx.	37,27	-	37,27	-	37,27	-	37,27	-						
	Ref.	22,13	-	20,09	-	23,08	-	17,72	-						
Consumo	Máx.	24,56	16,30	24,56	16,30	24,56	16,30	24,56	16,30						
	Ref.	18,47	15,88	19,06	15,78	17,27	16,11	16,29	15,13						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Minorista	Var.	N/A		N/A		N/A		N/A							
Consumo	Var.	↓		↓		↓		↓							
Minorista - Mayor y menor	Año 1					23,08		17,72							
	Año 2	-		-		-		-							
Consumo - Mayor y menor	Año 1			19,06				16,29							
	Año 2					16,11		15,13							
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	↑ 139%		↑ 211%		↑ 258%		↑ 220%							
Número de operaciones	Var.%	↑ 6%		↑ 50%		↑ 893%		↑ 741%							
Montos promedio	Var.%	↑ 126%		↑ 108%		↓ -64%		↓ -62%							
Cuota de mercado (montos)	Año 1	74,73%		21,62%		2,44%		1,21%							
	Año 2	69,05%		26,06%		3,39%		1,50%							
	Var.	↓		↑		↑		↑							
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen		-		11 12		12		02							
Mayor Var.% positiva (montos)		06 08		06 10		03 04		03 04							
Mayor Var.% positiva (operaciones)		06 08		07 10		03 04		03 04							
Tienen Var. % positiva		↑		04 05 06 07 08 09 10 11		06 07 08 09 10		01 02 03 04 06 09 10 11 07 08 09							
Constantes (Var. % +/- 5%)		→		-		05 07		-							
Se mantienen en cero		-		13 14		13 14		01 12 13 14							
Desaparecen		13 14		-		-		11							
Mayor Var.% negativa (montos)		01 02		01 02		08		10							
Mayor Var.% negativa (operaciones)		01 02		01 02		08		10							
Tienen Var. % negativa		↓		01 02 03 12		01 02 03 04 05		08 10							
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
Rango →		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,4	7,7	20,6	15,9	27,4	15,9	2,1	3,9	1,7	1,7	0,2	0,1	1,2	1,3
	Año 2	0,0	0,0	1,0	11,9	30,5	44,0	2,2	6,9	1,4	1,7	0,2	0,0	0,0	0,0
COOP	Año 1	0,1	0,5	4,9	9,1	27,5	51,5	2,6	2,9	0,8	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,1	0,4	4,4	85,5	4,1	4,2	0,9	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
SOC FIN	Año 1	0,0	0,1	0,5	0,5	5,5	23,0	9,4	50,7	5,8	4,4	0,1	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,1	23,8	5,7	1,6	16,9	2,7	7,1	10,4	31,0	0,5	0,3	0,0	0,0
MUT	Año 1	0,0	0,0	0,2	0,6	6,6	65,9	4,6	6,9	5,7	8,5	1,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	5,7	23,6	28,0	25,4	7,7	6,1	2,1	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)  
 Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

**Tabla 49**

**EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE MICROCRÉDITO 2007-2012**

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
Minorista	Máx.	45,93	30,50	45,93	30,50	45,93	30,50	45,93	30,50						
	Ref.	43,55	30,05	22,60	23,83	38,23	26,10	-	25,52						
Acumulación simple	Máx.	43,85	27,50	43,85	27,50	43,85	27,50	43,85	27,50						
	Ref.	34,55	26,97	21,97	22,98	34,48	24,62	24,36	21,21						
Acumulación ampliada	Máx.	30,30	25,50	30,30	25,50	30,30	25,50	30,30	25,50						
	Ref.	23,97	24,45	21,91	21,25	19,19	20,38	-	20,35						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Minorista	Var.	↓		↑		↓		N/A							
Acumulación simple	Var.	↓		↑		↓		↓							
Acumulación ampliada	Var.	↑		↓		↑		N/A							
Minorista - Mayor y menor	Año 1	43,55		22,60											
	Año 2	30,05		23,83											
Acumulación simple - Mayor y menor	Año 1	34,55		21,97											
	Año 2	26,97						21,21							
Acumulación ampliada - Mayor y menor	Año 1	23,97				19,19									
	Año 2	24,45						20,35							
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	↑ 96%		↑ 111%		↑ 882%		↑ 10865%							
Número de operaciones	Var.%	↑ 31%		↑ 49%		↑ 4051%		↑ 1760%							
Montos promedio	Var.%	↑ 50%		↑ 42%		↓ -76%		↑ 490%							
Cuota de mercado (montos)	Año 1	65,98%		33,74%		0,27%		0,00%							
	Año 2	63,53%		34,91%		1,31%		0,25%							
	Var.	↓		↑		↑		↑							
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen	↑	-		-		01 02		03 04 07 08 09 11							
Mayor Var.% positiva (montos)		07 08		11 12		03 04		05 06							
Mayor Var.% positiva (operaciones)		07 08		11 12		03 04		05 06							
Tienen Var. % positiva	→	01 03 04 05 06 07 08 09		03 05 06 07 08 09 10 11 12		03 04 05 06 07 08 09		05 06							
Constantes (Var. % +/- 5%)		-		-		-		-							
Se mantienen en cero	→	13 14		13 14		11 12 13 14		01 10 12 13 14							
Desaparecen	↓	11 12		-		10		-							
Mayor Var.% negativa (montos)		02 10		01 04		-		02							
Mayor Var.% negativa (operaciones)		02 10		02 04		-		02							
Tienen Var. % negativa		02 10		01 02 04		-		02							
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
Rango →		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,0	2,9	20,4	6,4	35,5	31,3	0,7	0,9	1,0	0,6	0,2	0,1	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,1	12,4	9,5	19,9	48,5	3,3	4,3	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
COOP	Año 1	0,0	0,7	1,4	7,2	17,6	61,5	4,1	4,6	1,6	1,2	0,1	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,2	1,3	2,0	14,1	51,9	11,8	11,9	4,4	1,2	0,8	0,4	0,0	0,0
SOC FIN	Año 1	0,0	0,0	1,6	0,9	2,8	6,2	7,2	56,3	16,6	8,4	0,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,1	0,9	16,5	17,8	10,5	24,3	3,4	17,7	8,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
MUT	Año 1	0,0	36,0	0,0	0,0	8,9	55,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,3	0,9	1,3	4,3	54,4	17,7	10,0	10,1	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

**Tabla 50**

**EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE CRÉDITO DE VIVIENDA 2007-2012**

TEA MÁXIMAS Y REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
		Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2	Año 1	Año 2						
Vivienda	Máx.	14,77	11,33	14,77	11,33	14,77	11,33	14,77	11,33						
	Ref.	12,08	10,44	13,48	10,98	13,22	10,60	12,17	11,27						
TEA REFERENCIALES (%)		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Vivienda	Var.	↓		↓		↓		↓							
Vivienda - Mayor y menor	Año 1	12,08		13,48											
	Año 2	10,44						11,27							
VARIABLES OPERATIVAS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Montos otorgados	Var.%	↑ 5%		↑ 33%		↓ -94%		↓ -8%							
Número de operaciones	Var.%	↓ -33%		↓ -26%		↓ -97%		↓ -33%							
Montos promedio	Var.%	↑ 57%		↑ 79%		↑ 87%		↑ 37%							
Cuota de mercado (montos)	Año 1	69,84%		9,86%		0,82%		19,49%							
	Año 2	70,14%		12,61%		0,05%		17,20%							
	Var.	↑		↑		↓		↓							
RANGOS		BP		COOP		SOC FIN		MUT							
Aparecen	↑	-		-		-		-							
Mayor Var.% positiva (montos)		11 12		11 12		-		11							
Mayor Var.% positiva (operaciones)		11 12		11 12		-		11							
Tienen Var. % positiva		11 12		09 10 11 12		-		11							
Constantes (Var. % +/- 5%)	→	-		-		-		-							
Se mantienen en cero		01 02 03 04 13 14		01 02 13 14		01 02 03 04 13 14		01 02 03 04 13 14							
Desaparecen	↓	05		03 04		05 06 07 12		05							
Mayor Var.% negativa (montos)		06 07		05 06		08 10		06 07							
Mayor Var.% negativa (operaciones)		05 07		05 06		08 10		06 07							
Tienen Var. % negativa		06 07 08 09 10		05 06 07 08		08 09 10 11		06 07 08 09 10 12							
PARTICIPACIÓN % DE CADA RANGO EN MONTOS OTORGADOS POR SUBSISTEMA															
Rango →		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
BP	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,9	2,7	4,2	68,2	18,9	3,9	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,5	0,6	38,0	53,9	6,8	0,0	0,0
COOP	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	11,1	9,2	30,6	23,5	23,9	0,9	0,2	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	1,4	10,7	18,6	57,3	10,2	0,8	0,0	0,0
SOC FIN	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	3,4	3,0	15,5	16,9	49,6	7,1	4,5	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1	10,7	28,6	57,6	0,0	0,0	0,0
MUT	Año 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	1,6	5,6	7,5	81,9	2,5	0,2	0,0	0,0
	Año 2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	1,5	2,6	79,9	15,7	0,1	0,0	0,0

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

## Análisis de los resultados, período 2007 – 2012

En este apartado se analiza la evolución de todas las variables e indicadores del mercado crediticio entre el primer y el último año del período seleccionado para realizar esta investigación. Esto permitirá obtener un amplio panorama de cómo evolucionó y se modificó el mercado crediticio en el Ecuador a largo de estos años, en donde la regulación de TEA máximas se implantó por primera vez en el país, influenciando a los distintos oferentes de crédito de diversas maneras.

Después de los cambios aplicados en las TEA máximas en el año 2010, no existieron más modificaciones por parte del Banco Central del Ecuador, estabilizando los techos máximas de TEA para los distintos segmentos de crédito y posibilitando que las entidades financieras pudieran mantener sus políticas y metodologías de selección y aprobación de créditos sin mayores alteraciones en las condiciones del mercado crediticio.

### Cuota de mercado

En cuanto a la concentración de la participación de cada subsistema financiero en el mercado crediticio, se observa una evolución distinta en cada segmento de crédito.

Entre 2007 y 2012, la concentración del mercado en montos otorgados al segmento comercial se mantuvo igual, en donde los bancos representaron el 98% del total (véase la tabla 51).

En cuanto al segmento de consumo, la concentración se mantuvo alta entre los bancos privados y cooperativas de ahorro y crédito. Las cooperativas obtuvieron un incremento importante en su participación, pasando del 22% en 2007 a 26% en 2012, mientras que los bancos privados descendieron del 75% al 69% en los mismos años.

**Tabla 51**

<b>Concentración de mercado por montos otorgados</b>			
<b>Segmento</b>	<b>Subsistema</b>	<b>2007</b>	<b>2012</b>
Comercial	BP	98%	98%
Consumo	BP	75%	69%
	COOP	22%	26%
Microcrédito	BP	66%	64%
	COOP	34%	35%
Vivienda	BP	70%	70%
	MUT	20%	17%

**\*Nota:** Se muestran los subsistemas que representan una cuota de mercado del 80% o más del total.

**Fuente:** BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

**Procesamiento y elaboración:** Francisco Melo

En el segmento de microcrédito, los subsistemas de bancos privados y cooperativas mantuvieron casi la totalidad del mercado en cuanto a colocaciones en este segmento, con el 66% y 34% en el año 2007 respectivamente y el 64% y 35% en 2012.

Finalmente, en el segmento de vivienda se observó una reducción de la participación de mercado del subsistema de mutualistas, el cual pasó de representar el 20% en el 2007 a significar el 17% en 2012.

**Tabla 52**

<b>Mayores aumentos y reducciones de cuotas de mercado (2007-2012)</b>				
<b>Segmento</b>	<b>Subsistema</b>	<b>Aumento</b>	<b>Subsistema</b>	<b>Reducción</b>
Comercial	BP	+0,4%	SOC FIN	-0,4%
Consumo	COOP	+4,4%	BP	-5,7%
Microcrédito	COOP	+1,2%	BP	-2,5%
Vivienda	COOP	+2,8%	MUT	-2,3%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

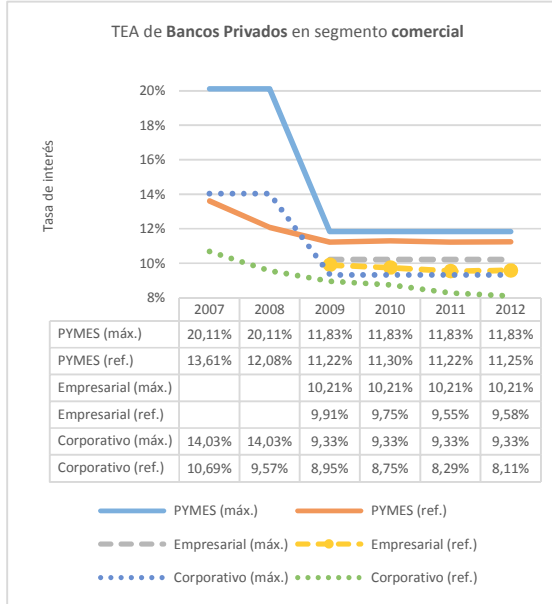
### **TEA máxima y referencial**

Con el fin de entender de mejor manera la evolución de las TEA máximas fijadas y la reacción de las entidades financieras privadas reflejada a través de las TEA referenciales aplicadas en los distintos tipos de créditos, se presentan a continuación los gráficos que contienen las TEA máximas y referenciales de cada subsistema financiero en cada segmento de crédito desde el año 2007 hasta el 2012.

Iniciamos con el segmento crediticio comercial, en donde podemos evidenciar que la fijación de la TEA máxima en el subsegmento de PYMES fue fijado con un amplio margen de distancia superior en relación a las TEA referenciales de los bancos privados, cooperativas de ahorro y crédito y mutualistas, y en menor medida a la TEA referencial de las sociedades financieras (véanse los gráficos 12, 13, 14 y 15). Se puede expresar lo mismo en relación al subsegmento corporativo, con la única diferencia de que en este subsegmento el margen de distancia entre las TEA máximas y referenciales fue menor.

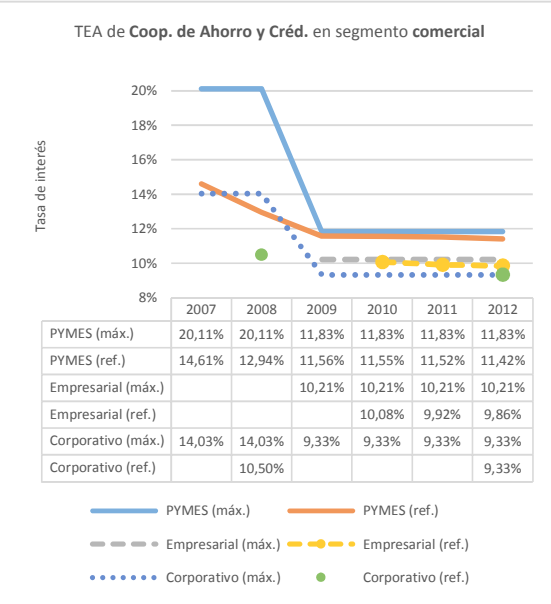
Estos márgenes se mantuvieron amplios durante los años 2007 y 2008, mientras que para el año 2009 con la reducción generalizada de TEA máximas la distancia en relación a las TEA referenciales se redujo drásticamente en todos los subsistemas financieros, lo que implica que las entidades financieras vieron reducida su flexibilidad en cuanto a las TEA aplicadas a los créditos comerciales y su distancia al techo máximo permitido. Esto se aplica también al subsistema empresarial creado en 2009. Se observa que los subsistemas de bancos y cooperativas lograron ofrecer TEA menores en los subsegmentos empresarial y corporativo con el paso de los años entre 2009 y 2012, mostrando de esta manera una mejora en su competitividad y condiciones ofertadas a sus clientes empresariales y corporativos.

**Gráfico 12**



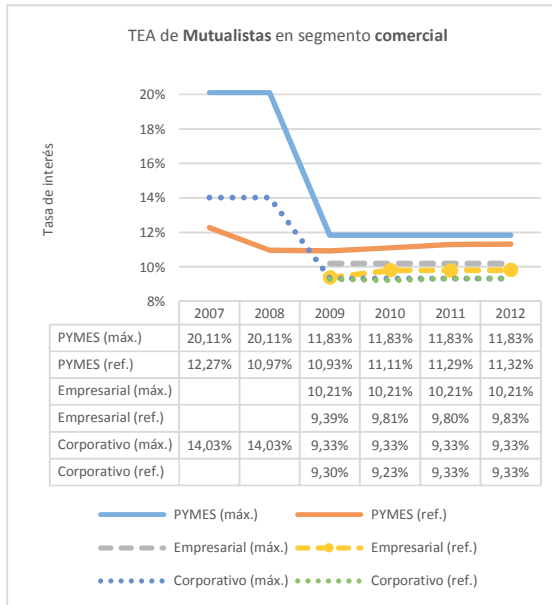
Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 13**



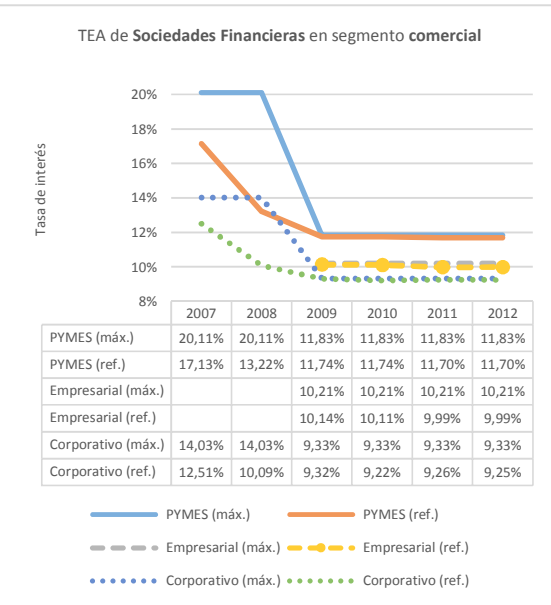
Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 14**



Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 15**

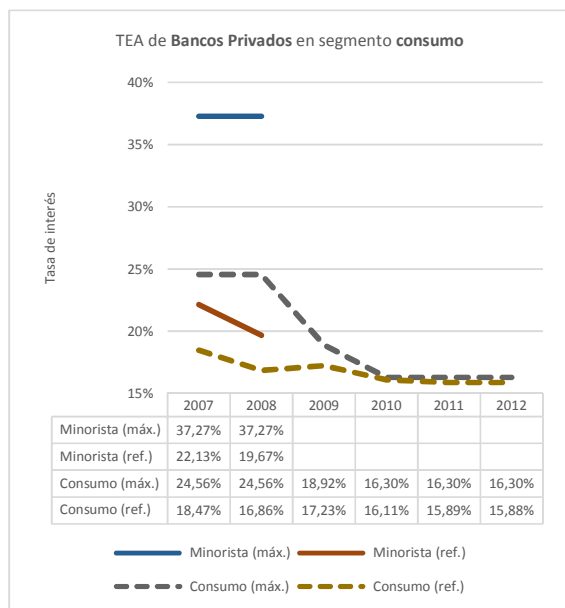


Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

En relación al segmento de crédito de consumo, se evidencia la misma tendencia antes mencionada, la cual se da por la fijación de la TEA máxima en 2007 muy por encima de las TEA referenciales en ese y el siguiente año, mientras que para 2009 el reajuste de TEA máximas se hace mucho más cercano a las TEA referenciales de los subsistemas financieros (véanse los gráficos 16, 17, 18 y 19). Para 2009 las cooperativas ofertaron una TEA significativamente menor, mientras que desde 2010 en adelante todos

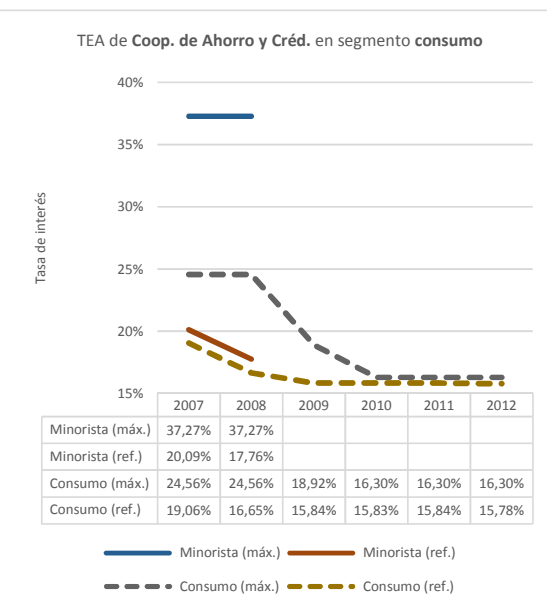
los subsistemas a excepción de las mutualistas ofrecieron TEA bastante cercanas al techo máximo permitido.

**Gráfico 16**



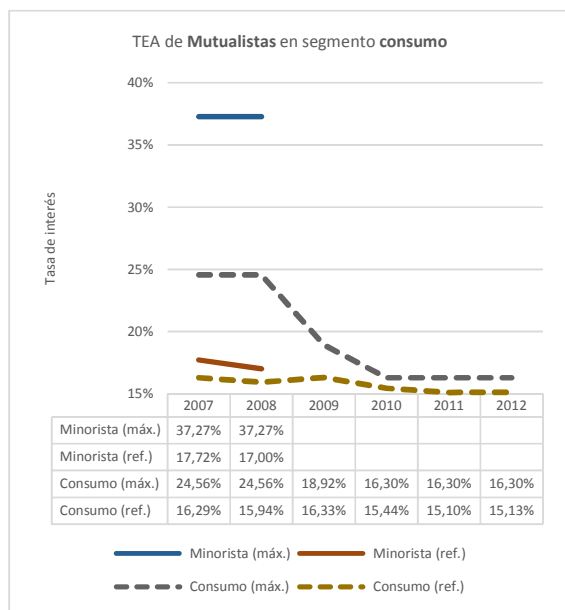
Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 17**



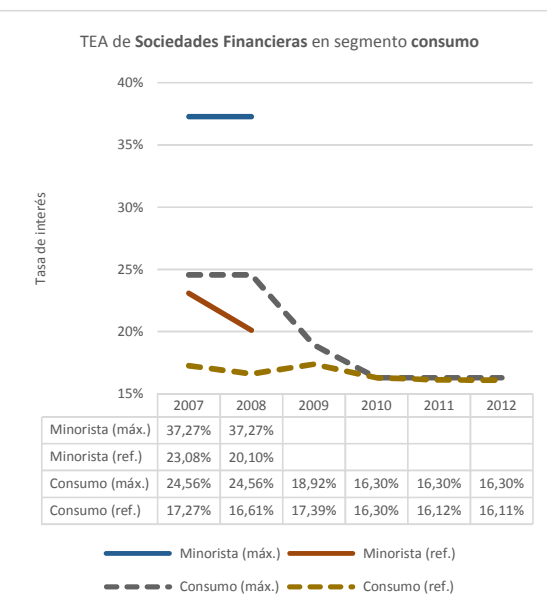
Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 18**



Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 19**



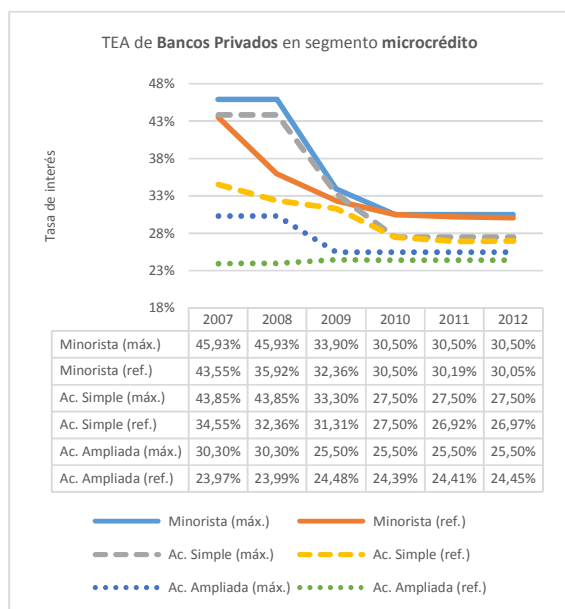
Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

En el segmento de microcrédito se observa que los distintos subsistemas financieros optaron por políticas de crédito muy diferenciadas (véanse los gráficos 20, 21, 22 y 23). Los bancos privados ofrecían TEA referenciales en el subsegmento de microcrédito minorista demasiado altas, las cuales bordeaban el 43,5%, lo cual se puede considerar demasiado caro tomando en cuenta que los prestatarios no poseen una fuerte generación de ingresos. Las cooperativas mantuvieron siempre los mayores márgenes entre la TEA referencial de microcrédito minorista y las TEA máximas de este subsegmento.

En el subsegmento de microcrédito de acumulación simple, se observa que las cooperativas mantuvieron las menores TEA referenciales desde 2007 hasta 2009, mientras que las mutualistas ocuparon este lugar en los siguientes años hasta 2012. Por el otro lado, los bancos y sociedades financieras a partir de 2009 siempre mantuvieron sus TEA referenciales cercanas al techo máximo permitido.

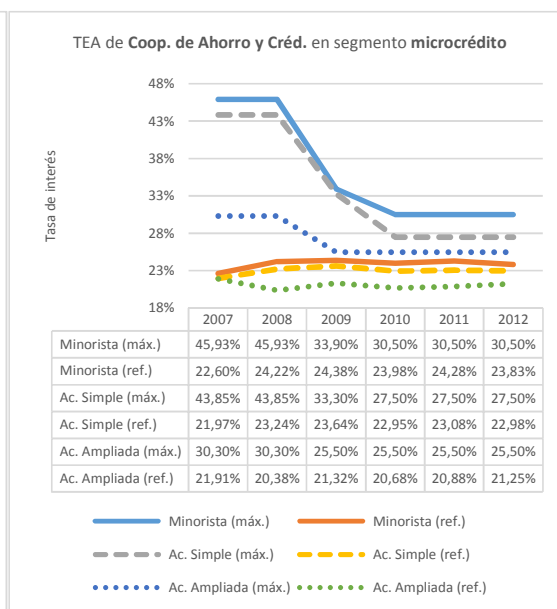
Finalmente, en el subsegmento de microcrédito de acumulación ampliada se evidencia un interés por parte de las cooperativas, mutualistas y sociedades financieras por ofrecer las menores TEA referenciales, ocupando alternadamente el lugar del subsistema que menor TEA ofrecía en el mencionado subsegmento. Los bancos privados por su parte mantuvieron relativamente estable su TEA referencial para este tipo de créditos, manteniéndose cerca de la TEA máxima a partir de 2009.

**Gráfico 20**



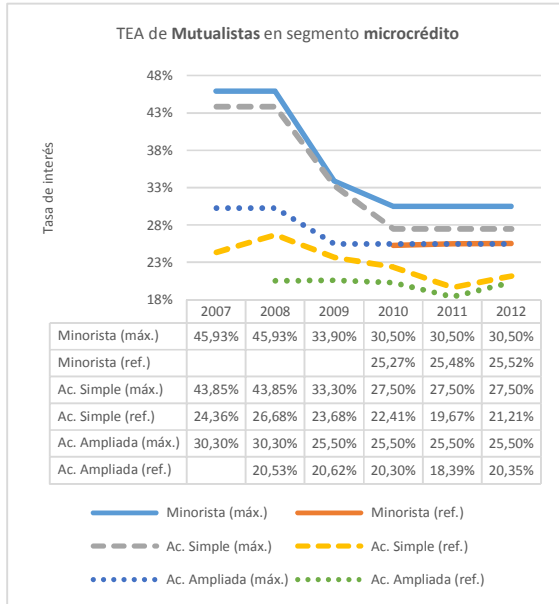
Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 21**



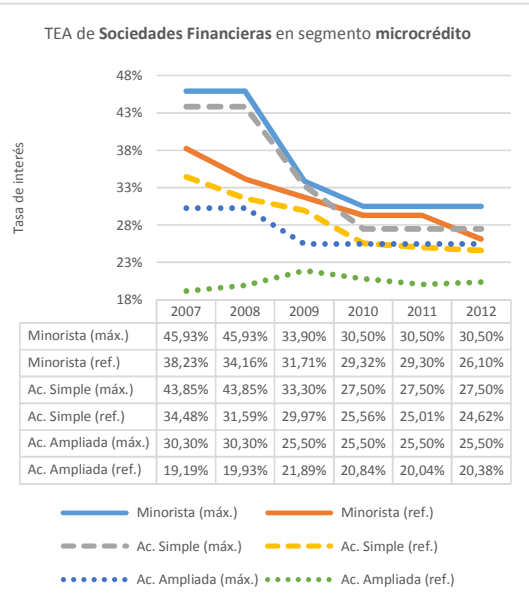
Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 22**



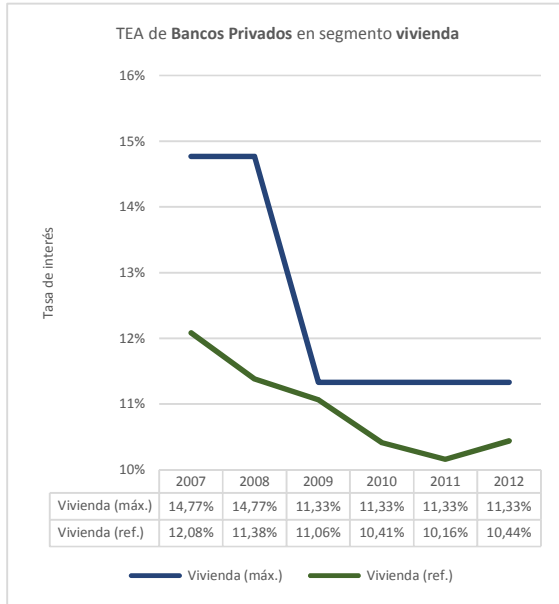
**Fuente:** BCE (2007-2012 y 2015)  
**Elaboración:** Francisco Melo

**Gráfico 23**

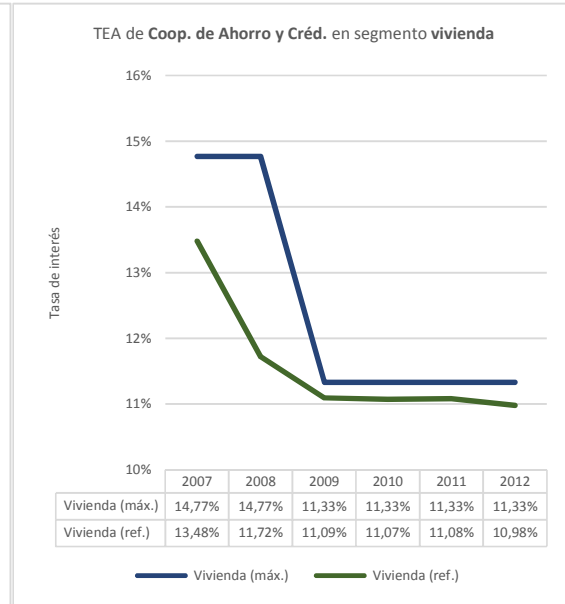


**Fuente:** BCE (2007-2012 y 2015)  
**Elaboración:** Francisco Melo

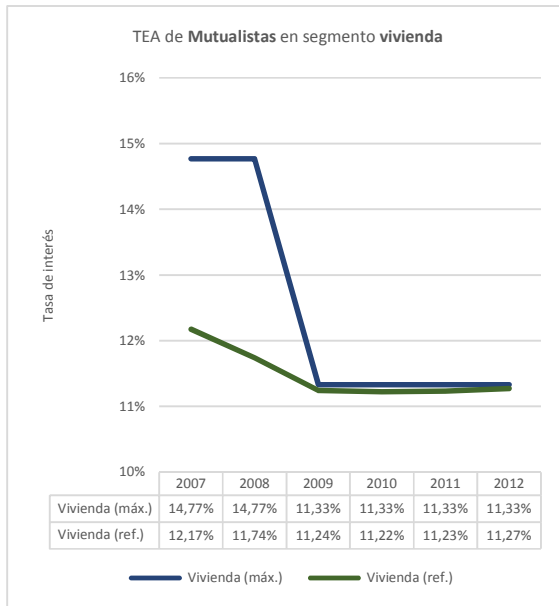
Analizando el último segmento crediticio correspondiente a los créditos de vivienda (véanse los gráficos 24, 25, 26 y 27), resalta el hecho de que las mutualistas, a pesar de tener como objeto principal de su existencia el brindar créditos de vivienda, a partir del año 2009 ofertaran las TEA referenciales de este tipo de créditos más altas del mercado crediticio privado, mostrando una incapacidad para reacondicionar sus estructuras de costos para lograr una mayor competitividad y menores TEA para sus clientes. Por su lado, los bancos y sociedades financieras muestran un esfuerzo por reducir las TEA de este tipo de créditos para poder competir con el IESS, que como se explicó en varias ocasiones con anterioridad, ejerció una gran influencia en este segmento de mercado crediticio, ofertando condiciones de financiamiento más favorables que las entidades financieras privadas.

**Gráfico 24**

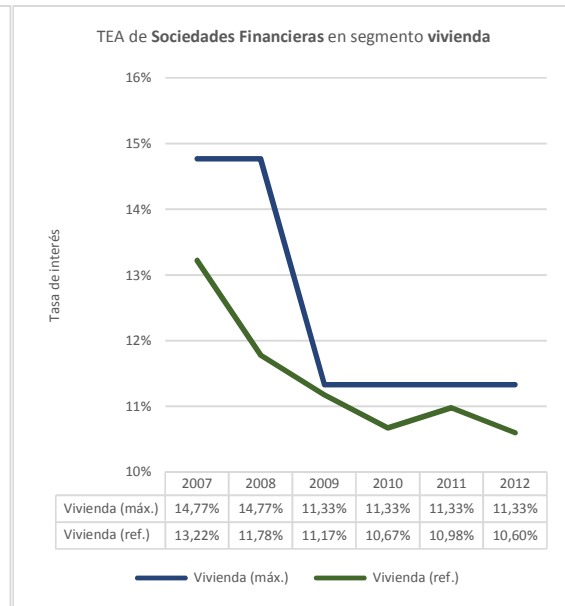
Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 25**

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 26**

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 27**

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)  
Elaboración: Francisco Melo

Entre los años 2007 y 2012, todas las TEA referenciales de los distintos subsistemas financieros se aproximaron a las TEA máximas fijadas, llegando en algunos casos a igualarse (véase la tabla 53). Esto puede ser signo de una presión excesiva hacia las entidades financieras en ciertos subsegmentos de

crédito, lo que podría desembocar en un incremento del riesgo crediticio o un racionamiento del crédito en ciertos subsegmentos y subsistemas financieros. Este racionamiento se daría al negar un crédito a un prestatario por no poder asignarle una TEA correspondiente su nivel de riesgo, ya que esta tasa rebasaría a la TEA máxima permitida. Este racionamiento correspondería al descrito por Freixas y Rochet (1997), el cual resulta de restricciones institucionales (como la fijación de TEA máximas) que impiden a los prestamistas ofrecer diferentes condiciones a prestatarios que no son homogéneos.

**Tabla 53**

<b>Diferencia entre la TEA máxima y la TEA referencial mayor</b>				
<b>Subsegmento</b>	<b>Subsistema con mayor TEA ref.</b>		<b>Diferencia TEA máx. - TEA ref.</b>	
	<b>2007</b>	<b>2012</b>	<b>2007</b>	<b>2012</b>
PYMES	SOC FIN	SOC FIN	3,0%	0,1%
Empresarial	N/A	SOC FIN	N/A	0,2%
Corporativo	SOC FIN	COOP MUT	1,5%	0,0%
Consumo minorista	SOC FIN	N/A	14,2%	N/A
Consumo	COOP	SOC FIN	5,5%	0,2%
Microcrédito minorista	BP	BP	2,4%	0,5%
Microcrédito acumulación simple	BP	BP	9,3%	0,5%
Microcrédito acumulación ampliada	BP	BP	6,3%	1,1%
Vivienda	COOP	MUT	1,3%	0,1%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Haciendo una comparación entre los subsistemas con mayores y menores TEA referenciales en 2007 y 2012, se puede observar claramente que entre estos dos años la diferencia de TEA mayores y menores se redujo considerablemente (véase la tabla 54), a excepción de los subsegmentos de crédito corporativo, microcrédito de acumulación ampliada y de vivienda. Esto implica un aumento de la competitividad entre los distintos subsistemas financieros, así como una tendencia a la homogeneización de las condiciones ofrecidas por las entidades financieras privadas en los distintos segmentos de crédito, a excepción del segmento de microcrédito.

**Tabla 54**

<b>Diferencia entre TEA referenciales mayores y menores</b>		
<b>Subsegmento</b>	<b>2007</b>	<b>2012</b>
PYMES	4,9%	0,5%
Empresarial	N/A	0,4%
Corporativo	1,8%	1,2%
Consumo minorista	5,4%	N/A
Consumo	2,8%	1,0%
Microcrédito minorista	21,0%	6,2%
Microcrédito acumulación simple	12,6%	5,8%
Microcrédito acumulación ampliada	4,8%	4,1%
Vivienda	1,4%	0,8%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Se demuestra que la política de fijación de TEA máximas en el Ecuador contribuyó a que existiera una mayor transparencia en cuanto a los costos de financiamiento en cada uno de los subsistemas financieros, proporcionando las condiciones para que la competitividad entre los distintos subsistemas financieros incrementara. Además, como lo expresa Dellatorre (2014), la aplicación de TEA máximas redujo la dispersión de TEA referenciales de los distintos subsistemas financieros, ya que al tener todas las entidades financieras tasas equiparables entre sí (TEA), se generó un estímulo para ofertar las menores tasas de interés y así lograr atraer a más y mejores solicitantes de crédito.

En cuanto a la variación de las TEA referenciales entre el año 2007 y 2012, se puede ver una clara reducción generalizada de todas las TEA en todos los segmentos, exceptuando el segmento de microcrédito (véase la tabla 55), segmento en el que algunos subsistemas aumentaron sus TEA para ciertos subsegmentos. Esto permite afirmar que la regulación de las TEA máximas en el Ecuador permitió obtener mejores condiciones de financiamiento con menores costos para los prestatarios en los segmentos de crédito comercial, consumo y vivienda.

**Tabla 55**

<b>Variación de las TEA referenciales (2007-2012)</b>				
<b>Subsegmento</b>	<b>BP</b>	<b>COOP</b>	<b>SOC FIN</b>	<b>MUT</b>
PYMES	↓	↓	↓	↓
Empresarial	N/A	N/A	N/A	N/A
Corporativo	↓	N/A	↓	N/A
Consumo minorista	N/A	N/A	N/A	N/A
Consumo	↓	↓	↓	↓
Microcrédito minorista	↓	↑	↓	N/A
Microcrédito acumulación simple	↓	↑	↓	↓
Microcrédito acumulación ampliada	↑	↓	↑	N/A
Vivienda	↓	↓	↓	↓

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Se puede concluir que la regulación de TEA máximas por parte del BCE constituyó un método de control crediticio cuantitativo, como lo expresa el autor Somashekar (2009), ya que si bien se fijaron distintas tasas máximas para los distintos subsegmentos de crédito, no se realizó diferenciación alguna entre los distintos segmentos de crédito al momento de reducir las TEA máximas. Como se explicó con anterioridad, las TEA máximas fueron fijadas en relación a la realidad del mercado crediticio de 2007, y luego se aplicó una reducción generalizada y proporcional a cada segmento de crédito (incluido el segmento de consumo), por lo que no se puede hablar de un direccionamiento de recursos crediticios hacia actividades exclusivamente productivas.

#### **Montos otorgados, número de operaciones y montos promedio**

Al analizar los cambios que se dieron en la participación porcentual de los segmentos de crédito en el total de las colocaciones crediticias de cada subsistema financiero se observan diferencias entre un subsistema y otro (véase la tabla 56).

**Tabla 56**

Participación % de segmentos de crédito por montos otorgados								
Segmento	BP		COOP		SOC FIN		MUT	
	2007	2012	2007	2012	2007	2012	2007	2012
Comercial	72%	77%	2%	5%	54%	32%	30%	36%
Consumo	14%	14%	42%	51%	38%	55%	10%	22%
Microcrédito	9%	7%	49%	40%	3%	13%	0%	2%
Vivienda	5%	2%	7%	4%	5%	0%	60%	40%
TOTAL	88,5%	88,9%	8,3%	8,8%	1,0%	1,1%	2,1%	1,2%

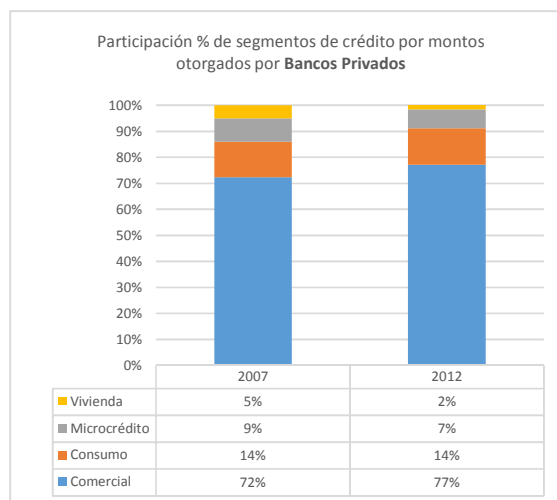
Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Los bancos privados incrementaron el peso porcentual de los créditos comerciales, pasando del 72% en 2007 al 77% en 2012, mientras que el segmento de consumo se mantuvo estable en el 14% y los segmentos de microcrédito y vivienda obtuvieron reducciones del 2% y 3% respectivamente (véase el gráfico 28).

En el caso de las cooperativas de ahorro y crédito se observa un incremento importante de las colocaciones del segmento de consumo, las cuales pasaron de representar el 42% del total en 2007 a 51% en 2012 (véase el gráfico 29). El microcrédito se redujo en gran magnitud, pasando del 49% al 40% entre esos años. Se observa además un incremento de 3% en las colocaciones de crédito comercial y una reducción del 3% en vivienda.

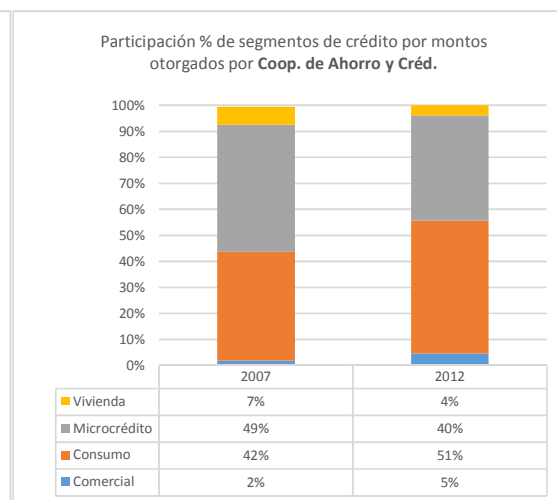
**Gráfico 28**



Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)

Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 29**



Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)

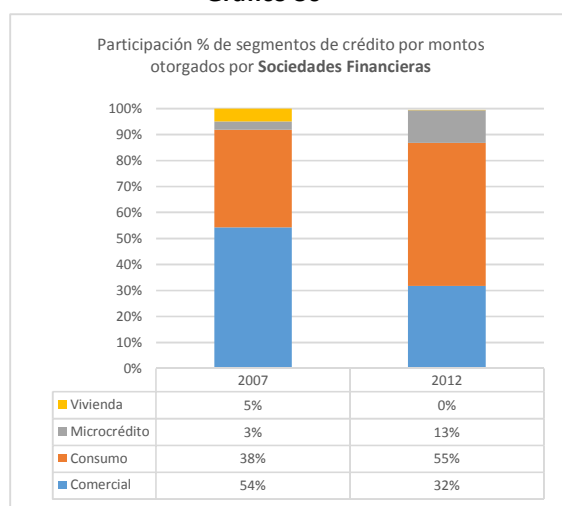
Elaboración: Francisco Melo

Las sociedades financieras fueron las que más modificaron su estructura de colocaciones crediticias por segmento en este lapso de tiempo (véase el gráfico 30), reduciendo en gran parte sus colocaciones en créditos comerciales del 54% en 2007 al 32% en 2012, mientras que el segmento de consumo pasó

del 38% al 55% en el mismo periodo. El microcrédito tuvo un incremento notable de 10%, mientras que el segmento de vivienda pasó a significar el 0% del total de colocaciones.

Las mutualistas redujeron fuertemente la concentración de colocaciones en el segmento vivienda, pasando de representar el 60% del total en 2007 a 40% en 2012 (véase el gráfico 31). El resto de segmentos crediticios vieron incrementada su participación porcentual en este subsistema, la cual aumentó para el segmento comercial en un 6%, mientras que los segmentos de consumo y vivienda obtuvieron un incremento del 2% cada uno.

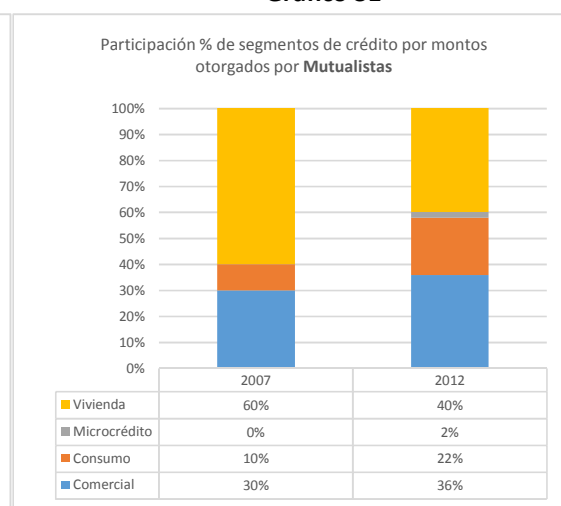
**Gráfico 30**



Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)

Elaboración: Francisco Melo

**Gráfico 31**



Fuente: BCE (2007-2012 y 2015)

Elaboración: Francisco Melo

La variación porcentual de los montos otorgados por los subsistemas financieros mostró una clara y lógica tendencia positiva, mostrando el interés de cada subsistema de incrementar las colocaciones en los distintos segmentos de mercado, destinando los montos en mayor medida a los segmentos que representaron una mayor ventaja para cada subsistema financiero (véase la tabla 57). La excepción a este crecimiento generalizado fue el segmento de vivienda, el cual mostró entre el año 2007 y 2012 movimientos leves o incluso negativos. Resaltan los crecimientos porcentuales de los montos colocados por las sociedades financieras y las mutualistas en microcréditos (882% y 10.865% respectivamente), lo que va en concordancia con los crecimientos observados de estos segmentos en el total de colocaciones de los mencionados subsistemas financieros.

La tendencia al incremento de los montos otorgados promedio mencionada anteriormente, así como la priorización de créditos hacia rangos más altos que se describe en el próximo apartado, pueden brindar la base para asumir que, como lo anuncia Peterson (1979), el aumento del acceso de personas a créditos en el sistema financiero formal no se cumplió, al menos a cabalidad, ya que las personas con

necesidades de financiamiento bajas habrían resultado excluidas del sistema financiero privado formal, ocasionando que continuaran acudiendo a fuentes informales de financiamiento. Dellatorre (2014) predice lo contrario, pero por la inexistencia de información disponible relacionadas a este tema, no se puede afirmar con certeza la efectividad de la regulación en este aspecto.

**Tabla 57**

<b>Variación % de montos otorgados (2007-2012)</b>				
<b>Segmento</b>	<b>BP</b>	<b>COOP</b>	<b>SOC FIN</b>	<b>MUT</b>
Comercial	↑ 158%	↑ 541%	↑ 42%	↑ 62%
Consumo	↑ 139%	↑ 211%	↑ 258%	↑ 220%
Microcrédito	↑ 96%	↑ 111%	↑ 882%	↑ 10.865%
Vivienda	↑ 5%	↑ 33%	↓ -94%	↓ -8%
<b>TOTAL</b>	<b>↑ 142%</b>	<b>↑ 155%</b>	<b>↑ 143%</b>	<b>↑ 38%</b>

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

En cuanto a la variación porcentual del número de operaciones, se puede observar, al igual que en los montos otorgados, una clara tendencia positiva entre el 2007 y 2012, a excepción nuevamente del segmento de vivienda, el cual mostró reducciones en todos los subsistemas financieros (véase la tabla 58). Estas variaciones también se relación al mayor o menor beneficio percibido que representaba cada segmento de crédito a los distintos subsistemas financieros. Las sociedades financieras y las mutualistas mostraron grandes crecimientos en el número de operaciones en los segmentos de microcrédito y de consumo, evidenciando una clara intención de realizar mayor número de créditos en estos segmentos.

**Tabla 58**

<b>Variación % del número de operaciones (2007-2012)</b>				
<b>Segmento</b>	<b>BP</b>	<b>COOP</b>	<b>SOC FIN</b>	<b>MUT</b>
Comercial	↑ 6%	↑ 585%	↓ -42%	↑ 6%
Consumo	↑ 6%	↑ 50%	↑ 893%	↑ 741%
Microcrédito	↑ 31%	↑ 49%	↑ 4.051%	↑ 1.760%
Vivienda	↓ -33%	↓ -26%	↓ -97%	↓ -33%
<b>TOTAL</b>	<b>↑ 12%</b>	<b>↑ 48%</b>	<b>↑ 733%</b>	<b>↑ 284%</b>

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

En relación a la variación porcentual del monto promedio en cada segmento de crédito, se puede aseverar que en varios subsistemas financieros este monto se duplicó para algunos segmentos de crédito (véase la tabla 59), como fue el caso del crédito comercial en bancos privados y sociedades financieras, del de consumo en bancos y cooperativas y el microcrédito en mutualistas. El resto de segmentos obtuvieron importantes crecimientos (58% en promedio), a excepción de cuatro segmentos en varios subsistemas financieros que tuvieron variación negativa, que fueron el segmento comercial en las cooperativas, el de consumo en sociedades financieras y mutualistas y el de microcrédito en las sociedades financieras. Este crecimiento en la mayoría de subsistemas financieros

y segmentos crediticios muestra que el crédito creció en su monto promedio más allá de lo que la inflación lo hubiera hecho crecer normalmente, mostrando así un cambio trascendente en el mercado crediticio ecuatoriano entre el 2007 y 2012, en donde tanto prestamistas como prestatarios incurrieron en acuerdos crediticios con montos mayores.

**Tabla 59**

<b>Variación % de montos promedio (2007-2012)</b>				
<b>Segmento</b>	<b>BP</b>	<b>COOP</b>	<b>SOC FIN</b>	<b>MUT</b>
Comercial	↑ 144%	↓ -6%	↑ 145%	↑ 53%
Consumo	↑ 126%	↑ 108%	↓ -64%	↓ -62%
Microcrédito	↑ 50%	↑ 42%	↓ -76%	↑ 490%
Vivienda	↑ 57%	↑ 79%	↑ 87%	↑ 37%

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

El cambio más relevante en la oferta del sistema financiero privado en este período fue que los montos promedio más bajos disponibles en el mercado en cada segmento de crédito se vieron incrementados significativamente entre 2007 y 2012, presentando variaciones porcentuales entre ambos años del 144% para el caso del segmento comercial (siendo los bancos privados los que ofertaron los menores montos promedio en ambos años), 74% para el segmento de consumo (bancos privados en 2007 y mutualistas en 2012), 113% para el de microcrédito (mutualistas en 2007 y sociedades financieras en 2012) y 79% en el segmento crediticio de vivienda (cooperativas en ambos años). Esto significa que las necesidades de financiamiento más bajas fueron excluidas del sistema financiero privado, ya que con la fijación de TEA máximas y sus posteriores disminuciones, ya no resultaba atractivo para las entidades financieras realizar créditos de montos bajos, porque los prestamistas recuperan sus costos operativos (como los de evaluación del cliente, colocación crediticia y cobranza en caso de mora) y generan utilidades en operaciones que superan un monto mínimo determinado, el cual depende de la tasa de interés que se haya aplicado a cada operación crediticia. Esta situación es descrita claramente por el autor Peterson (1979), el cual expresa que al bajar las tasas de interés a la que las entidades financieras pueden colocar los créditos, la rentabilidad de los mismos se reduce, y para poder compensar esta disminución de beneficios, las entidades prestamistas pueden optar por políticas de colocación que incluya el aumento del volumen de los créditos para disolver en mayor magnitud los costos operativos.

### **Rangos de crédito**

Se procede a realizar el análisis de los rangos de los créditos por cada uno de los segmentos crediticios.

**Crédito comercial.** En el segmento comercial, se observa una clara tendencia a concentrarse las colocaciones de los subsistemas financieros en los rangos superiores, desde el 12 al 14 (véase la tabla 47), lo que se corrobora con la reducción generalizada de la participación porcentual de los rangos 01 al 11 con relación al total de montos colocados. Los rangos 12, 13 y 14 representaron para el 2012 el 65% del total de montos colocados por bancos privados, así como el 56% de cooperativas, el 65% de sociedades financieras y el 84% de mutualistas. Los bancos privados, así como las sociedades

financieras y las mutualistas concentraron sus colocaciones para el 2012 principalmente en los rangos 12 y 14, mientras que las cooperativas por su lado mantuvieron la concentración principalmente en los rangos 11 y 12, al igual que en 2007. Cabe decir que los rangos 13 y 14 no representaban mayores porcentajes en los subsistemas financieros en el año 2007, tal es así que en ese año solo los bancos privados habían realizado colocaciones crediticias en el rango 13, y en el rango 14 junto con las mutualistas.

**Crédito de consumo.** En el segmento crediticio de consumo se observa una alta concentración para el año 2012 en el rango de crédito 06, a excepción de las sociedades financieras, las cuales colocaron sus créditos principalmente en los rangos 10 y 03 (véase la tabla 48). El rango 06 representó el 44% del total de colocaciones en créditos de consumo de los bancos privados, 86% de las cooperativas y 25% de las mutualistas. Los bancos privados pasaron de concentrar sus colocaciones crediticias en los rangos 03 y 05 en 2007 a los rangos 05 y 06 en 2012. Resalta la alta concentración de las cooperativas, cuyo rango 06 pasó de significar el 52% en 2007 al mencionado 86% en 2012, dejando de lado la participación de los demás rangos. Las sociedades financieras por su parte pasaron de concentrar sus colocaciones en los rangos 06 y 08 en 2007 a los rangos 03 y 10 en 2012. Las mutualistas redujeron la concentración de sus colocaciones del rango 06 en 2007 a los rangos 04, 05 y 06 en 2012.

**Microcrédito.** Pasando al segmento de microcrédito (véase la tabla 49), observamos que los bancos privados mantuvieron sus colocaciones concentradas principalmente en los rangos 03, 05 y 06, los cuales representaron el 87% en 2007 y 81% en 2012. El caso de las cooperativas es relativamente similar, ya que sus colocaciones se concentraron en un 79% en los rangos 05 y 06 para 2007 y 66% para 2012, aumentando a la vez y de manera relevante la participación de los rangos 07, 08 y 09. Por otro lado, las sociedades financieras redireccionaron sus colocaciones desde los rangos 08 y 09 a los rangos 03, 04, 05, 06, 08 y 09, develando una política de colocaciones desconcentrada en varios rangos. Por último, las mutualistas mantuvieron más de la mitad de sus colocaciones en el rango 06, mientras que el 36% destinado al rango 02 en 2007 se redistribuyó en los rangos 07, 08 y 09 para 2012.

**Crédito de vivienda.** Pasando al último segmento crediticio, el de vivienda, se evidencia que la concentración de las colocaciones en este segmento entre 2007 y 2012 no sufrió variaciones mayores en los distintos subsistemas financieros (véase la tabla 50). En los bancos privados los rangos 10 y 11 pasaron de representar el 87% en 2007 al 92% en 2012. Las cooperativas mantuvieron una alta concentración de sus colocaciones en este segmento en los rangos 08, 09 y 10, los cuales significaron el 78% del total en 2007 y el 87% en 2012. Las sociedades financieras redireccionaron sus colocaciones del rango 10 en 2007 (50%) al rango 11 en 2012 (58%). Por último, las mutualistas mantuvieron las colocaciones del rango 10 como la principal en ambos años, la cual ascendía a 82% en 2007 y 80% en 2012. Es común a todos los subsistemas que entre el 2007 y 2012 los rangos 05, 06, 07, 08 y 09 mostraron reducciones en su participación porcentual con relación al total de colocaciones en el segmento de vivienda.

## Cambios en las políticas de colocación crediticia

**Tabla 60**  
**EVOLUCIÓN DE VARIABLES DE COLOCACIÓN CREDITICIA 2007-2012**

Subsistema	Segmento	Subsegmento	TEA ref. Año 1 (%)	TEA ref. Año 2 (%)	Var. TEA ref. (%)	Diferencia con TEA máx. Año 1 (%)	Diferencia con TEA máx. Año 2 (%)	Monto prom. Año 1 (USD)	Monto prom. Año 2 (USD)	Particip. % en total de montos otorgados Año 1	Particip. % en total de montos otorgados Año 2	Var. de particip. %	Rangos con var. % (+) relevante	Rangos con var. % (-) relevante
BP	Comercial	PYMES	13,61	11,25	↓ -2,36	6,50	0,58	12.100	29.525	72%	77%	↑ 5%	13 14	06 08 10 11
		Empresarial	-	9,58	N/A	N/A	0,63							
		Corporativo	10,69	8,11	↓ -2,58	3,34	1,22							
	Consumo	Minorista	22,13	-	N/A	15,14	N/A	1.217	2.746	14%	14%	→ 0%	06	02 03 04
		Consumo	18,47	15,88	↓ -2,59	6,09	0,42							
	Micro.	Minorista	43,55	30,05	↓ -13,5	2,38	0,45	1.533	2.294	9%	7%	↓ -2%	06 08	03 05
		Acum. simple	34,55	26,97	↓ -7,58	9,30	0,53							
		Acum. ampl.	23,97	24,45	↑ 0,48	6,33	1,05							
Vivienda	Vivienda	12,08	10,44	↓ -1,64	2,69	0,89	33.434	52.527	5%	2%	↓ -3%	11	09 10	
COOP	Comercial	PYMES	14,61	11,42	↓ -3,19	5,50	0,41	54.911	51.395	2%	5%	↑ 3%	06 13 14	10 11 12
		Empresarial	-	9,86	N/A	N/A	0,35							
		Corporativo	-	9,33	N/A	N/A	0,00							
	Consumo	Minorista	20,09	-	N/A	17,18	N/A	2.501	5.193	42%	51%	↑ 9%	06	03 04 05
		Consumo	19,06	15,78	↓ -3,28	5,50	0,52							
	Micro.	Minorista	22,60	23,83	↑ 1,23	23,33	6,67	3.239	4.594	49%	40%	↓ -9%	07 08	04 06
		Acum. simple	21,97	22,98	↑ 1,01	21,88	4,52							
		Acum. ampl.	21,91	21,25	↓ -0,66	8,39	4,25							
Vivienda	Vivienda	13,48	10,98	↓ -2,50	1,29	0,35	13.173	23.598	7%	4%	↓ -3%	10 11	06 07 08 09	
SOC FIN	Comercial	PYMES	17,13	11,70	↓ -5,43	2,98	0,13	22.500	55.073	54%	32%	↓ -22%	12 13 14	08 09 10 11
		Empresarial	-	9,99	N/A	N/A	0,22							
		Corporativo	12,51	9,25	↓ -3,26	1,52	0,08							
	Consumo	Minorista	23,08	-	N/A	14,19	N/A	7.162	2.585	38%	55%	↑ 17%	03 04 09 10	06 07 08
		Consumo	17,27	16,11	↓ -1,16	7,29	0,19							
	Micro.	Minorista	38,23	26,10	↓ -12,13	7,70	4,40	8.289	1.961	3%	13%	↑ 10%	03 04 05 06	07 08 09 10
		Acum. simple	34,48	24,62	↓ -9,86	9,37	2,88							
		Acum. ampl.	19,19	20,38	↑ 1,19	11,11	5,12							
Vivienda	Vivienda	13,22	10,60	↓ -2,62	1,55	0,73	20.346	37.960	5%	0%	↓ -5%	11	08 09 10 12	
MUT	Comercial	PYMES	12,27	11,32	↓ -0,95	7,84	0,51	103.341	157.757	30%	36%	↑ 6%	11 13 14	12
		Empresarial	-	9,83	N/A	N/A	0,38							
		Corporativo	-	9,33	N/A	N/A	0,00							
	Consumo	Minorista	17,72	-	N/A	19,55	N/A	5.568	2.122	10%	22%	↑ 12%	03 04 05	06 10
		Consumo	16,29	15,13	↓ -1,16	8,27	1,17							
	Micro.	Minorista	-	25,52	N/A	N/A	4,98	919	5.420	0%	2%	↑ 2%	07 08 09	02 05
		Acum. simple	24,36	21,21	↓ -3,15	19,49	6,29							
		Acum. ampl.	-	20,35	N/A	N/A	5,15							
Vivienda	Vivienda	12,17	11,27	↓ -0,90	2,60	0,06	25.979	35.626	60%	40%	↓ -20%	11	08 09	

Fuente: BCE (2007-2012 y 2015), SBS (2007-2012)

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Los bancos privados redujeron entre 2007 y 2012 todas las TEA, excepto la de microcrédito de acumulación ampliada (véase la tabla 60). Para 2012 ofertaron las menores TEA de los segmentos de crédito comercial y de vivienda, así como las mayores TEA del segmento de microcrédito. Incrementaron la participación porcentual del segmento comercial, disminuyendo la de microcrédito y vivienda. Esto muestra el interés por mantener la concentración de sus operaciones en el segmento de menor riesgo (comercial), disminuyendo la participación del segmento más riesgoso (microcrédito), el mismo que al reducirse sus TEA máximas incrementó aún más su riesgo. Aumentaron todos los montos otorgados promedio y direccionaron las colocaciones crediticias hacia rangos más altos entre el 2007 y 2012.

Las cooperativas de ahorro y crédito redujeron entre 2007 y 2012 todas las TEA, excepto las de microcrédito minorista y de acumulación ampliada. Ofertaron para 2012 las TEA más baja del mercado para el subsegmento de microcrédito minorista, manteniendo su competitividad en este subsegmento. En el período analizado, las cooperativas incrementaron considerablemente la participación porcentual de los segmentos de consumo y comercial, mientras que redujeron la participación de los segmentos de microcrédito y vivienda. Esto muestra el redireccionamiento de la especialidad del subsistema, ya que el segmento de consumo pasó a representar el principal segmento en cuanto a montos colocados, dejando a los microcréditos en segundo lugar. Aumentaron todos los montos otorgados promedio y direccionaron las colocaciones crediticias hacia rangos más altos entre el 2007 y 2012.

Las sociedades financieras redujeron entre 2007 y 2012 todas las TEA, excepto la de microcrédito de acumulación ampliada. Para 2012 ofertaron las mayores TEA del mercado para los segmentos comercial y de consumo. Reorientaron en gran magnitud las colocaciones crediticias entre el 2007 y 2012 hacia los segmentos de consumo y microcrédito, dejando en claro el interés por acceder a los segmentos con mayores TEA máximas permitidas, y reduciendo la importancia de los segmentos comercial y de vivienda. Aumentaron los montos otorgados promedio de los segmentos comercial y vivienda, mientras que redujeron los de los segmentos de consumo y microcrédito. Priorizaron los créditos del segmento comercial de rangos más altos y de rangos más bajos en el segmento de microcrédito.

Las mutualistas redujeron entre 2007 y 2012 todas las TEA. Para 2012 ofertaron las menores TEA del mercado para los subsegmentos de consumo, microcrédito de acumulación simple y ampliada, así como la TEA más alta para el segmento de vivienda. Incrementaron la participación porcentual de los segmentos comercial y en mayor medida del segmento de consumo, y redujeron en gran magnitud la participación del segmento de vivienda. Esto devela el cambio de la política de colocación crediticia de las mutualistas, ya que al reducirse de manera drástica el mercado privado de los créditos de vivienda por la entrada del IESS como competidor, este subsistema se vio forzado a diversificarse hacia los demás segmentos crediticios. En el caso del segmento de consumo, las mutualistas redujeron el monto otorgado promedio entre 2007 y 2012 y priorizaron los créditos hacia rangos más bajos que en 2007, mientras que en el resto de segmentos crediticios se incrementaron los montos otorgados promedio y se priorizaron los créditos de rangos más altos que en 2007.

## Análisis econométrico de las principales variables

Como se señaló al inicio del presente trabajo, esta investigación se fundamenta principalmente en un análisis teórico y empírico, con aproximaciones descriptivas de la evolución de las variables e indicadores relacionados a la oferta del mercado crediticio. A pesar de esto, y con el fin de dar un mayor sustento técnico al desarrollo del presente trabajo, se considera oportuno realizar un análisis econométrico conformado por pruebas de correlación y un análisis de regresión lineal simple entre las principales variables. Las variables escogidas para este análisis econométrico y la justificación para haber sido seleccionadas se describen a continuación:

- **TEA máximas:** Es la variable que motiva la presente investigación, y que define las tasas máximas en el mercado crediticio, modificando las condiciones del mercado y el comportamiento de los participantes del mismo.
- **TEA referenciales:** Es la variable más visible e importante al momento de la toma de decisiones por parte de los prestatarios, además de que es la variable que utilizan las entidades financieras para competir entre sí. Por último, las tasas referenciales reflejan el nivel de riesgo del prestatario, así como el margen de rentabilidad para el prestamista.
- **Montos otorgados promedio:** Es la variable que representa de mejor manera las políticas crediticias de las entidades financieras, ya que refleja los cambios en cuanto a los montos otorgados, número de operaciones, y los rangos a los que los prestamistas tienen tendencia a financiar, los cuales pueden ser rangos superiores o inferiores.

La razón por la que no se realizó un análisis econométrico por cada segmento o subsegmento de crédito es que el nivel de agregación de los datos utilizados para la presente investigación fue anual, es decir que se obtuvieron tan sólo seis datos para cada subsegmento de crédito (uno por cada año del período analizado), por lo que no se contó con la cantidad mínima recomendable de datos (u observaciones) para realizar el ejercicio econométrico de manera adecuada. Por esta razón, se procedió a realizar los análisis econométricos juntando todas las observaciones de cada variable, sin diferenciar entre los distintos subsegmentos de crédito, obteniendo de esta manera un número de observaciones entre 42 y 49, viabilizando así un análisis econométrico técnicamente adecuado.

Los datos procesados se exponen en la tabla 61 (véase la Tabla 61). Los espacios vacíos se deben a que ciertos subsegmentos de crédito no existieron durante el período de análisis completo, o a su vez, que los distintos subsistemas financieros no reportaron ninguna colocación crediticia en algún subsegmento crediticio en un año determinado.

Se procede a realizar el análisis econométrico constituido por pruebas de correlación y un análisis de regresión lineal simple entre las principales variables.

**Tabla 61**

**Datos de las principales variables de cada subsistema financiero para el análisis econométrico**

Año	Subsegmento	TEA máx. (%)	BANCOS			COOP		SOC FIN		MUT	
			TEA ref. (%)	Monto promedio (USD)	TEA ref. (%)	Monto promedio (USD)	TEA ref. (%)	Monto promedio (USD)	TEA ref. (%)	Monto promedio (USD)	
2007	PYMES	20,11	13,61	12.100	14,61	54.911	17,13	22.500	12,27	103.341	
2007	Empresarial										
2007	Corporativo	14,03	10,69	12.100			12,51	22.500			
2007	Consumo minorista	37,27	22,13	1.217	20,09	2.501	23,08	7.162	17,72	5.568	
2007	Consumo	24,56	18,47	1.217	19,06	2.501	17,27	7.162	16,29	5.568	
2007	Micro. minorista	45,93	43,55	1.533	22,6	3.239	38,23	8.289			
2007	Micro. ac. Simple	43,85	34,55	1.533	21,97	3.239	34,48	8.289	24,36	919	
2007	Micro. ac. Ampliada	30,3	23,97	1.533	21,91	3.239	19,19	8.289			
2007	Vivienda	14,77	12,08	33.434	13,48	13.173	13,22	20.346	12,17	25.979	
2008	PYMES	20,11	12,08	15.698	12,94	71.327	13,22	39.183	10,97	139.814	
2008	Empresarial	10,21									
2008	Corporativo	9,33	9,57	15.698	10,5	71.327	10,09	39.183			
2008	Consumo minorista	37,27	19,67	1.653	17,76	3.159	20,1	7.973	17	5.362	
2008	Consumo	18,92	16,86	1.653	16,65	3.159	16,61	7.973	15,94	5.362	
2008	Micro. minorista	33,9	35,92	1.677	24,22	3.507	34,16	1.722			
2008	Micro. ac. Simple	33,3	32,36	1.677	23,24	3.507	31,59	1.722	26,68	3.919	
2008	Micro. ac. Ampliada	25,5	23,99	1.677	20,38	3.507	19,93	1.722	20,53	3.919	
2008	Vivienda	11,33	11,38	38.034	11,72	16.778	11,78	22.218	11,74	26.793	
2009	PYMES	20,11	11,22	15.974	11,56	54.021	11,74	47.639	10,93	109.478	
2009	Empresarial	10,21	9,91	15.974			10,14	47.639	9,39	109.478	
2009	Corporativo	9,33	8,95	15.974			9,32	47.639	9,3	109.478	
2009	Consumo minorista										
2009	Consumo	16,3	17,23	1.550	15,84	3.036	17,39	4.783	16,33	3.741	
2009	Micro. minorista	30,5	32,36	1.829	24,38	3.568	31,71	1.831			
2009	Micro. ac. Simple	27,5	31,31	1.829	23,64	3.568	29,97	1.831	23,68	5.012	
2009	Micro. ac. Ampliada	25,5	24,48	1.829	21,32	3.568	21,89	1.831	20,62	5.012	
2009	Vivienda	11,33	11,06	41.675	11,09	16.821	11,17	22.647	11,24	26.082	
2010	PYMES	20,11	11,3	15.456	11,55	43.120	11,74	54.381	11,11	77.964	
2010	Empresarial	10,21	9,75	15.456	10,08	43.120	10,11	54.381	9,81	77.964	
2010	Corporativo	9,33	8,75	15.456			9,22	54.381	9,23	77.964	
2010	Consumo minorista										
2010	Consumo	16,3	16,11	1.834	15,83	3.192	16,3	3.037	15,44	1.908	
2010	Micro. minorista	30,5	30,5	1.775	23,98	3.165	29,32	2.880	25,27	7.878	
2010	Micro. ac. Simple	27,5	27,5	1.775	22,95	3.165	25,56	2.880	22,41	7.878	
2010	Micro. ac. Ampliada	25,5	24,39	1.775	20,68	3.165	20,84	2.880	20,3	7.878	
2010	Vivienda	11,33	10,41	39.756	11,07	16.812	10,67	35.338	11,22	22.900	
2011	PYMES	20,11	11,22	19.904	11,52	58.942	11,7	82.980	11,29	131.969	
2011	Empresarial	10,21	9,55	19.904	9,92	58.942	9,99	82.980	9,8	131.969	
2011	Corporativo	9,33	8,29	19.904			9,26	82.980	9,33	131.969	
2011	Consumo minorista										
2011	Consumo	16,3	15,89	2.478	15,84	4.791	16,12	3.766	15,1	2.559	
2011	Micro. minorista	30,5	30,19	2.146	24,28	4.491	29,3	2.656	25,48	7.335	
2011	Micro. ac. Simple	27,5	26,92	2.146	23,08	4.491	25,01	2.656	19,67	7.335	
2011	Micro. ac. Ampliada	25,5	24,41	2.146	20,88	4.491	20,04	2.656	18,39	7.335	
2011	Vivienda	11,33	10,16	48.809	11,08	23.325	10,98	35.828	11,23	31.950	
2012	PYMES	20,11	11,25	29.525	11,42	51.395	11,7	55.073	11,32	157.757	
2012	Empresarial	10,21	9,58	29.525	9,86	51.395	9,99	55.073	9,83	157.757	
2012	Corporativo	9,33	8,11	29.525	9,33	51.395	9,25	55.073	9,33	157.757	
2012	Consumo minorista										
2012	Consumo	16,3	15,88	2.746	15,78	5.193	16,11	2.585	15,13	2.122	
2012	Micro. minorista	30,5	30,05	2.294	23,83	4.594	26,1	1.961	25,52	5.420	
2012	Micro. ac. Simple	27,5	26,97	2.294	22,98	4.594	24,62	1.961	21,21	5.420	
2012	Micro. ac. Ampliada	25,5	24,45	2.294	21,25	4.594	20,38	1.961	20,35	5.420	
2012	Vivienda	11,33	10,44	52.527	10,98	23.598	10,6	37.960	11,27	35.626	

Fuente: SBS (2007-2012), BCE (2007-2012 y 2015).

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

### Pruebas de correlación

Se realizaron pruebas de correlación entre las TEA máximas y TEA referenciales, y entre TEA máximas y montos promedio. Se utilizó el programa informático estadístico SPSS para realizar pruebas de significancia cuya hipótesis nula ( $H_0$ ) es que la correlación bivalente entre las variables “TEA máxima” y “TEA referencial”, y “TEA máxima” y “Monto otorgado promedio” es igual a cero, mientras que la hipótesis alternativa ( $H_1$ ) es que dicha correlación es diferente de cero. Se utilizaron tres niveles de significación para decidir sobre la significancia de la correlación: 10%, 5% y 1%, y en todos los casos las correlaciones fueron significativas (véase la tabla 62). Se determinaron los siguientes resultados:

**Tabla 62**  
**Resultados de la prueba de correlación**

		Correlations				
		TEA. MÁX.	TEA. REF. BP	TEA. REF. COOP	TEA. REF. SOC FIN	TEA. REF. MUT
TEA. MÁX.	Pearson Correlation	1	.900**	.836**	.903**	.840**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000
	N	49	48	43	48	42

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

		Correlations				
		TEA. MÁX.	MONTO PROMEDIO BP	MONTO PROMEDIO COOP	MONTO PROMEDIO SOC FIN	MONTO PROMEDIO MUT
TEA. MÁX.	Pearson Correlation	1	-.667**	-.556**	-.639**	-.543**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000
	N	49	48	43	48	42

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Procesamiento y elaboración: Francisco Melo

Para determinar el grado de correlación, se categoriza a las correlaciones entre las distintas variables según los valores de correlación Pearson obtenidos. (véase la tabla 63).

**Tabla 63**

Tabla de interpretación del coeficiente de correlación de Pearson	
Valor	Tipo y grado de correlación
-1	Negativa perfecta
$-1 < r \leq -0.8$	Negativa fuerte
$-0.8 < r < -0.5$	Negativa moderada
$-0.5 \leq r < 0$	Negativa débil
0	No existe
$0 < r \leq 0.5$	Positiva débil
$0.5 < r < 0.8$	Positiva moderada
$0.8 \leq r < 1$	Positiva fuerte
1	Positiva perfecta

Fuente: Gujarati y Porter (2010)

Elaboración: Francisco Melo

Según la tabla de interpretación (véanse las tablas 62 y 63), los resultados obtenidos se encontraron en las siguientes categorías de tipos de correlación.

- **TEA máximas y TEA referenciales:** Correlación positiva fuerte entre TEA máximas y las TEA referenciales de todos los subsistemas financieros. Esto significa que la regulación de TEA máximas hacia la baja por parte del BCE estuvo relacionada de forma significativa con la reducción de TEA referenciales de las entidades financieras.
- **TEA máximas y Montos otorgados promedio:** Correlación negativa moderada entre las TEA máximas y los montos otorgados promedio de todos los subsistemas financieros. Esto demuestra la relación inversa existente entre la fijación de TEA máximas en el Ecuador y el aumento de los montos otorgados promedio de los subsistemas financieros, corroborando los resultados expuestos en el transcurso de la investigación de que la regulación de TEA máximas hacia la baja estuvo relacionada al incremento de los montos otorgados promedio.

Una vez comprobada que la correlación entre las principales variables es significativa en ambos casos, y una vez definido su grado de correlación, se procede a realizar un análisis de regresión lineal simple con el objetivo de cuantificar el grado de influencia que tiene la variación de las TEA máximas en la variación de las otras dos variables (TEA referenciales y montos otorgados promedio).

#### **Análisis de regresión lineal simple**

Se realizó un análisis de regresión lineal simple entre las TEA máximas y TEA referenciales, y entre TEA máximas y montos promedio, utilizando el programa informático estadístico STATA. Se utilizaron tres niveles de significación para decidir sobre la significancia de la correlación: 10%, 5% y 1%, y en todos los casos los resultados fueron estadísticamente significativos (véase la tabla 64). La interpretación que se deriva de los resultados presentados en la tabla 64 es la siguiente:

- **TEA máximas y TEA referenciales:** Ante una variación del 1,00% en las TEA máximas, las TEA referenciales varían en promedio en 0,86% para bancos privados, 0,47% para cooperativas de ahorro y crédito, 0,75% para sociedades financieras y 0,52% para mutualistas. La variación de TEA máximas incide en la variación de TEA referenciales en un 81% para bancos privados y sociedades financieras, mientras que para cooperativas el valor es del 69% y para mutualistas el 70%. Esto quiere decir que la mayor parte de la variación de las TEA referenciales se explica por la variación de TEA máximas, mientras que el porcentaje restante de la variación responde a la influencia de otros factores y variables.
- **TEA máximas y Montos otorgados promedio:** Ante una variación del 1,00% de las TEA máximas, el monto otorgado promedio en bancos privados varía en promedio en USD -976,60; mientras que en las cooperativas, la variación es de USD -1.322,00; en sociedades financieras USD -1.628,00 y en mutualistas, la variación es de USD -3.322,70. Esta variación del monto promedio en los bancos privados se explica en un 43% por la variación de las TEA máximas, mientras que para las cooperativas este valor es del 29%, para sociedades financieras el 40% y para mutualistas el 28%. Estos resultados reflejan que si bien la modificación de TEA máximas

influye significativamente en el monto otorgado promedio de los subsistemas financieros, no lo explica en total o gran proporción. Esto significa que la influencia de otras variables inciden en gran parte de la variación del monto otorgado promedio, ya sean estas decisiones provenientes por cambios operativos internos de cada entidad financiera o estrategias de colocación que no dependen directamente de la fijación de TEA máximas por parte del ente regulador.

**Tabla 64**  
**Resultados del análisis de regresión lineal simple**

	(1)	(2)	(3)	(4)
	TEA_REF_BP	TEA_REF_COOP	TEA_REF_SOCFIN	TEA_REF_MUT
TEA_MAX	0.856*** (0.0611)	0.467*** (0.0478)	0.749*** (0.0525)	0.517*** (0.0527)
Constant	0.489 (1.432)	6.595*** (1.171)	2.167* (1.231)	5.045*** (1.177)
Observations	48	43	48	42
Adjusted R <sup>2</sup>	0.806	0.692	0.811	0.699

Standard errors in parentheses

\* p<0.10, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

	(1)	(2)	(3)	(4)
	PROM_BP	PROM_COOP	PROM_SOCFIN	PROM_MUT
TEA_MAX	-976.6*** (160.8)	-1322.0*** (308.8)	-1628.0*** (289.1)	-3322.7*** (812.2)
Constant	33337.4*** (3766.1)	48831.2*** (7561.5)	58058.3*** (6773.1)	114596.5*** (18140.5)
Observations	48	43	48	42
Adjusted R <sup>2</sup>	0.433	0.292	0.395	0.277

Standard errors in parentheses

\* p<0.10, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

**Procesamiento y elaboración:** Francisco Melo

Finalizando el presente capítulo, se puede afirmar que los siguientes son los principales hallazgos e impactos identificados generados por la regulación de tasas de interés en la oferta crediticia del sector financiero privado del Ecuador entre 2007 y 2012.

Las pruebas de correlación entre las principales variables demostraron que existe una correlación positiva fuerte entre las TEA máximas y las TEA referenciales de todos los subsistemas financieros, así como una correlación negativa moderada entre las TEA máximas y los montos otorgados promedio de todos los subsistemas financieros. El análisis de regresión lineal simple demostró que entre el 69% y 81% de la variación de las TEA referenciales se explica por la variación de las TEA máximas, según el subsistema financiero, con variaciones promedio de la TEA referencial entre 0,47% y 0,86% ante variaciones del 1% de las TEA máximas. Así mismo, se demostró que entre el 28% y 43% de la variación de los montos otorgados promedio se explica por la variación de las TEA máximas, según el subsistema financiero, con variaciones promedio del monto promedio entre USD -977 y USD -3.323 ante

variaciones del 1% de las TEA máximas. Todos los resultados obtenidos fueron estadísticamente significativos al 99%.

Los bancos privados mantuvieron durante todos los años analizados (2007-2012) las menores TEA para los subsegmentos de crédito corporativo y crédito de vivienda, llegando a ofertar las menores tasas para todo el segmento comercial en 2012. Por el otro lado, durante todo el período de análisis, los bancos ofertaron las TEA más altas del mercado para el segmento de microcrédito. Este subsistema incrementó la participación porcentual del segmento comercial con relación al monto total de colocaciones crediticias, y redujo la del segmento de microcrédito. Todo esto evidencia claramente la tendencia de los bancos por enfocarse en el financiamiento de segmentos menos riesgosos y con tasas competitivas, mientras que para los segmentos que involucran mayor riesgo, los bancos mantenían las TEA más elevadas del mercado, para asegurarse su rentabilidad.

Los bancos privados, las cooperativas y las mutualistas incrementaron el monto promedio de todos los segmentos de crédito entre 2007 y 2012, además que priorizaron las colocaciones crediticias hacia el segmento comercial y hacia rangos más altos en todos los segmentos, coincidiendo una vez más con lo estipulado por Peterson (1979), quien expresa que al bajar las tasas de interés a la que las entidades financieras pueden colocar los créditos, la rentabilidad de los mismos se reduce, y para poder compensar esta disminución de beneficios, las entidades prestamistas pueden optar por políticas de colocación que incluya el aumento del volumen de los créditos para disolver en mayor magnitud los costos operativos. La única excepción a esto fue el segmento de consumo para las mutualistas, segmento en el que el monto promedio se redujo y se priorizó la colocación de créditos en rangos más bajos. Por su lado, las sociedades financieras redujeron la participación porcentual del segmento comercial, a la vez que aumentaron el monto promedio, priorizando los créditos de este segmento en rangos más altos y ofertando las TEA más altas del mercado para este segmento.

Las cooperativas, sociedades financieras y mutualistas modificaron sustancialmente la participación porcentual de los distintos segmentos de créditos con relación al total de montos otorgados entre 2007 y 2012, debilitando los segmentos crediticios en los que se especializaban inicialmente. Las cooperativas redujeron el peso porcentual de los microcréditos y fortalecieron las colocaciones hacia créditos de consumo, a pesar de que mantuvieron la TEA más baja del mercado del subsegmento de microcrédito minorista. Las sociedades financieras redujeron los montos destinados a créditos comerciales y los reorientaron hacia créditos de rangos más altos del segmento consumo (con la mayor TEA del mercado) y microcréditos (con montos promedio mayores). Las mutualistas redujeron el peso del segmento de vivienda, en el que ofertaban la TEA más elevada del mercado desde 2009, y aumentaron la participación porcentual del segmento de consumo, con montos promedio menores, colocación de créditos en rangos más bajos y la menor TEA del mercado para el 2012.

Todos los subsistemas financieros redujeron la participación porcentual del segmento de vivienda con relación al total de montos otorgados, debido a que el IESS (y posteriormente el BIESS) inició sus actividades como prestamista en este segmento de crédito desde finales de 2008 con TEA más bajas.

Entre los años 2007 y 2012, todas las TEA referenciales de los distintos subsistemas financieros se aproximaron a las TEA máximas fijadas, llegando en algunos casos a igualarse. Esto puede ser signo de una presión excesiva hacia las entidades financieras en ciertos subsegmentos de crédito, lo que podría desembocar en un incremento del riesgo crediticio o un racionamiento del crédito en ciertos subsegmentos y subsistemas financieros. Este racionamiento se daría al negar un crédito a un prestatario por no poder asignarle una TEA correspondiente su nivel de riesgo, ya que esta tasa rebasaría a la TEA máxima permitida. Este racionamiento correspondería al descrito por Freixas y Rochet (1997), el cual resulta de restricciones institucionales (como la fijación de TEA máximas) que impiden a los prestamistas ofrecer diferentes condiciones a prestatarios que no son homogéneos.

Todos los subsistemas financieros redujeron sus TEA referenciales de los segmentos de crédito comercial, consumo y vivienda desde 2007 a 2012, reduciendo el costo de financiamiento para estas actividades económicas y beneficiando a los prestatarios, con un promedio de reducción del -2,96% en el segmento comercial, -2,05% en el segmento de consumo y -1,92% en el de vivienda. En el segmento de microcrédito, a pesar de que algunos subsistemas incrementaron las TEA referenciales de algunos subsegmentos crediticios, la reducción del costo de financiamiento en este segmento de crédito fue de -4,30% en promedio, convirtiéndolo en el segmento de crédito que más redujo su costo de financiamiento y beneficiando a las personas y empresas que accedieron a microcréditos.

La única afectación de la regulación de TEA máximas se puede considerar en lo relacionado a disminución de TEA referenciales, fue que las TEA referenciales más bajas disponibles entre 2007 y 2012 para los subsegmentos de microcrédito minorista y de acumulación ampliada aumentaron, las cuales pasaron del 22,60% al 23,83% en el caso del microcrédito minorista y del 19,19% al 20,35% en el subsegmento de microcrédito de acumulación ampliada entre ambos años, incrementando de esta manera las menores tasas disponibles en el mercado crediticio para estos subsegmentos. A pesar de que estos aumentos de las tasas son relativamente bajos (1,23% y 1,16% respectivamente), es importante considerar que los microcréditos son destinados a los prestatarios más vulnerables y con menos capacidad financiera, y con este aumento de tasas las condiciones de los créditos para estos subsegmentos fueron empeoradas en cuanto a la disponibilidad de menores TEA referenciales entre 2007 y 2012 para los mencionados subsegmentos de microcrédito.

El cambio más relevante en la oferta del sistema financiero privado en este período fue que los montos promedio más bajos disponibles en el mercado en cada segmento de crédito se vieron incrementados significativamente entre 2007 y 2012, presentando variaciones porcentuales entre ambos años del 144% para el caso del segmento comercial (siendo los bancos privados los que ofertaron los menores montos promedio en ambos años), 74% para el segmento de consumo (bancos privados en 2007 y mutualistas en 2012), 113% para el de microcrédito (mutualistas en 2007 y sociedades financieras en 2012) y 79% en el segmento crediticio de vivienda (cooperativas en ambos años). Esto significa que las necesidades de financiamiento más bajas fueron excluidas del sistema financiero privado, ya que con la fijación de TEA máximas y sus posteriores disminuciones, ya no resultaba atractivo para las entidades financieras realizar créditos de montos bajos, porque los prestamistas recuperan sus costos operativos (como los de evaluación del cliente, colocación crediticia y cobranza en caso de mora) y generan

utilidades en operaciones que superan un monto mínimo determinado, el cual depende de la tasa de interés que se haya aplicado a cada operación crediticia. Esta situación es descrita claramente por el autor Peterson (1979), el cual expresa que al bajar las tasas de interés a la que las entidades financieras pueden colocar los créditos, la rentabilidad de los mismos se reduce, y para poder compensar esta disminución de beneficios, las entidades prestamistas pueden optar por políticas de colocación que incluya el aumento del volumen de los créditos para disolver en mayor magnitud los costos operativos.

Queda comprobada la efectividad de la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas para generar un incremento sustancial de la competitividad entre las entidades financieras, ya que permite estandarizar y transparentar la información de los costos de financiamiento entre las distintas entidades al estandarizar la metodología de cálculo de las tasas de interés (TEA), posibilitando un mayor acceso a información de calidad a los prestatarios antes de tomar una decisión entre los distintos oferentes de créditos. Además, como lo expresa Dellatorre en su artículo de 2014, la aplicación de TEA máximas redujo la dispersión de TEA referenciales de los distintos subsistemas financieros. Esto incrementó la competitividad entre los prestamistas, ya que, al tener todas las entidades financieras tasas equiparables entre sí (TEA), se generó un estímulo para ofertar las menores tasas de interés y así lograr atraer a más y mejores solicitantes de crédito.

En cuanto al planteamiento de Stiglitz de que una reducción de las tasas de interés máximas podría incrementar la liquidez en la economía, ocasionando un auge en el consumo y en el sector inmobiliario, no se puede afirmar o rechazar su congruencia con el caso del mercado crediticio ecuatoriano, ya que, si bien es cierto que el segmento de consumo pasó de representar el 16,1% del total de colocaciones crediticias del sector privado en el 2007 al 17,3% en 2012, el segmento comercial por su lado también obtuvo un incremento del 65,4% al 69,7% en el mismo período. Otro elemento importante a considerar en este punto es que, al estar limitada la presente investigación a la oferta crediticia privada, no se puede conocer la influencia que tuvo la iniciación de actividades crediticias del IESS (y posteriormente el BIESS) en el segmento de crédito de vivienda desde finales de 2008, tanto en la participación porcentual de ese segmento como en la del resto de segmentos de crédito, ya que, al ofrecer el IESS menores TEA que las ofertadas por el mercado privado, muchos prestamistas acudieron a esta institución pública para obtener créditos de vivienda, lo que generó en todos los subsistemas financieros privados un redireccionamiento de recursos hacia otros segmentos crediticios.

## **Conclusiones**

La presente investigación analizó la evolución histórica y cuantitativa de las variables e indicadores financieros relacionados a la oferta del mercado crediticio del Ecuador, determinando el impacto de la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas el año 2007 en el desempeño de las mencionadas variables, aportando a la existencia de investigaciones académicas relacionadas a la fijación de las tasas de interés efectivas máximas en el país y contribuyendo a un mejor entendimiento de su impacto en la dinámica crediticia y económica. Al modificarse las condiciones y asignación de recursos crediticios, surge la necesidad de evaluar y dar seguimiento al impacto de la regulación en la economía ecuatoriana, necesidad que en cierta medida la presente investigación aporta a satisfacer.

La regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas (TEA) en el Ecuador influyó en el contexto del sistema financiero privado de distintas maneras, ya que generó diversos incentivos para los oferentes de créditos, los cuales aplicaron cambios en su oferta crediticia entre 2007 y 2012. En el mercado crediticio ecuatoriano, este tipo de regulación no había sido aplicada previamente, demostrando en su contexto el nivel de desarrollo en el que se encontraba el sistema financiero de aquel entonces. Muestra de aquello es que la tercera parte de la población no se encontraba bancarizada y no poseía ningún producto financiero. A pesar de esto, sobresale el hecho de que el mercado crediticio creció aproximadamente el 142% durante el período de análisis.

En septiembre de 2007, la fijación de TEA máximas se realizó de manera técnica y prudente, ya que estas tasas fueron establecidas por encima de las TEA referenciales más altas del mercado crediticio de ese momento. Esto proporcionó un tiempo de transición para la adaptación y estandarización de los cálculos y aplicación de las TEA por parte de las entidades financieras, evitando una excesiva presión de las tasas hacia la baja o una potencial desestabilización del sistema financiero nacional privado y de la economía en general.

Con relación a los resultados de los cambios de mediano plazo (bianuales) se encuentra que entre 2007 (año de la fijación de TEA máximas) y 2008, todos los subsistemas incrementaron los montos otorgados promedio y la participación porcentual de rangos más altos en los segmentos de crédito comercial, consumo (excepto las mutualistas) y vivienda, demostrando congruencia con lo estipulado por Peterson (1979) de que al bajar las tasas de interés a la que las entidades financieras pueden colocar los créditos, la rentabilidad de los mismos se reduce, y para poder compensar esta disminución de beneficios, las entidades prestamistas pueden optar por políticas de colocación que incluya el aumento del volumen de los créditos para disolver en mayor magnitud los costos operativos.

En 2009, el Banco Central del Ecuador aplicó una reducción generalizada de las TEA máximas para todos los subsegmentos crediticios, demostrando interés por reducir los costos de financiamiento para todos los segmentos de crédito sin ninguna focalización o direccionamiento hacia algún segmento en particular. Es a partir de este año que se observa una injerencia directa en la reducción de TEA

referenciales, ya que las tasas máximas fueron en su mayoría fijadas por debajo de las TEA referenciales del año previo, obligando así a reducir ciertas tasas de los subsistemas financieros. Entre 2008 y 2009, se identifican como cambios relevantes en las políticas de colocación crediticia de las entidades financieras privadas el aumento del monto promedio de los microcréditos en todos los subsistemas financieros, así como la reducción del monto promedio del segmento de consumo. El aumento del monto promedio de microcréditos excluyó a las necesidades de financiamiento más bajas del mercado crediticio, convirtiendo potencialmente a la política de regulación de TEA máximas en una política que afecta a los prestatarios que requieren cuantías menores.

En el año 2010 se redujeron las TEA máximas de los subsegmentos de consumo, microcrédito minorista y microcrédito de acumulación simple, evidenciando el interés por parte del ente regulador de mejorar aún más las condiciones y el acceso a financiamiento a microcréditos por parte de los prestatarios con menor capacidad financiera. Estos fueron los últimos cambios aplicados por el BCE en cuanto a la regulación de TEA máximas en el período analizado. Entre los años 2009 y 2010, se vio un aumento importante del peso porcentual del segmento de consumo en los subsistemas de sociedades financieras y mutualistas, así como un crecimiento moderado en el subsistema de bancos privados. El aumento del monto promedio se mantuvo durante este período. Se observó un aumento del segmento de crédito de consumo como respuesta a la reducción de TEA máximas en el segmento de microcrédito, lo que volvió más riesgoso a ese segmento, y que las entidades financieras prefirieron reubicar sus colocaciones en el siguiente segmento con mayor TEA, que en este caso fue el de consumo.

La regulación de TEA máximas por parte del BCE constituyó un método de control crediticio cuantitativo, como lo expresa el autor Somashekar (2009), ya que si bien se fijaron distintas tasas máximas para los distintos subsegmentos de crédito, no se realizó diferenciación alguna entre los distintos segmentos de crédito al momento de reducir las TEA máximas. Como se explicó en el transcurso de la investigación, las TEA máximas fueron fijadas en relación a la realidad del mercado crediticio de 2007, y luego se aplicó una reducción generalizada y proporcional a cada segmento de crédito (incluido el segmento de consumo), por lo que no se puede hablar de un direccionamiento o focalización de recursos crediticios hacia actividades exclusivamente productivas.

Uno de los objetivos de la fijación de TEA máximas es reducir los costos de financiamiento crediticio para todas las actividades económicas de las personas y empresas, además de brindar a la población económicamente más vulnerable acceso a un financiamiento menos costoso. En el Ecuador esto se logró en gran medida entre el 2007 y 2012 (largo plazo), ya que las TEA referenciales de casi todos los subsegmentos de crédito y subsistemas financieros fueron disminuidas. Todos los subsistemas financieros redujeron sus TEA referenciales de los segmentos de crédito comercial, consumo y vivienda desde 2007 a 2012, reduciendo el costo de financiamiento para estas actividades económicas y beneficiando a los prestatarios, con un promedio de reducción del -2,96% en el segmento comercial, -2,05% en el segmento de consumo y -1,92% en el de vivienda. En el segmento de microcrédito, a pesar de que algunos subsistemas incrementaron las TEA referenciales de algunos subsegmentos crediticios, la reducción del costo de financiamiento en este segmento de crédito fue de -4,30% en promedio,

convirtiéndolo en el segmento de crédito que más redujo su costo de financiamiento y beneficiando a las personas y empresas que accedieron a microcréditos.

En cuanto al aumento del acceso de personas a créditos en el sistema financiero formal, como lo anuncia Dellatorre (2014) y lo contradice Peterson (1979), se puede asumir que, como augura Peterson, este aumento del formalismo no se cumplió, al menos a cabalidad, ya que se evidencia una clara tendencia al incremento de los montos otorgados promedio y la priorización de créditos hacia rangos más altos, por lo que las personas con necesidades de financiamiento bajas habrían resultado excluidas del sistema financiero privado formal, ocasionando que continuaran acudiendo a fuentes informales de financiamiento. Por la inexistencia de información disponible relacionadas a este tema, no se puede afirmar con certeza la efectividad de la regulación en este aspecto.

Entre los años 2007 y 2012, todas las TEA referenciales de los distintos subsistemas financieros se aproximaron a las TEA máximas fijadas, llegando en algunos casos a igualarse, demostrando una presión excesiva hacia las entidades financieras en ciertos subsegmentos de crédito, desembocando en un incremento del riesgo crediticio o un racionamiento de un crédito a un prestatario por no poder asignarle una TEA correspondiente su nivel de riesgo, ya que esta tasa rebasaría a la TEA máxima permitida. Este racionamiento correspondería al descrito por Freixas y Rochet (1997), el cual resulta de restricciones institucionales (como la fijación de TEA máximas) que impiden a los prestamistas ofrecer diferentes condiciones a prestatarios que no son homogéneos.

El cambio más relevante en la oferta del sistema financiero privado en el período analizado fue que los montos promedio más bajos disponibles en el mercado en cada segmento de crédito se vieron incrementados significativamente entre 2007 y 2012, presentando variaciones porcentuales entre ambos años del 144% para el caso del segmento comercial, 74% para el segmento de consumo (bancos privados en 2007 y mutualistas en 2012), 113% para el de microcrédito (mutualistas en 2007 y sociedades financieras en 2012) y 79% en el segmento crediticio de vivienda (cooperativas en ambos años). Esto significa que las necesidades de financiamiento más bajas fueron excluidas del sistema financiero privado, ya que con la fijación de TEA máximas y sus posteriores disminuciones, ya no resultaba atractivo para las entidades financieras realizar créditos de montos bajos, porque los prestamistas recuperan sus costos operativos (como los de evaluación del cliente, colocación crediticia y cobranza en caso de mora) y generan utilidades en operaciones que superan un monto mínimo determinado, el cual depende de la tasa de interés que se haya aplicado a cada operación crediticia. Esta situación es descrita claramente por el autor Peterson (1979), el cual expresa que al bajar las tasas de interés a la que las entidades financieras pueden colocar los créditos, la rentabilidad de los mismos se reduce, y para poder compensar esta disminución de beneficios, las entidades prestamistas pueden optar por políticas de colocación que incluya el aumento del volumen de los créditos para disolver en mayor magnitud los costos operativos.

Queda comprobada la efectividad de la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas para generar un incremento sustancial de la competitividad entre las entidades financieras,

ya que permite estandarizar y transparentar la información de los costos de financiamiento entre las distintas entidades al estandarizar la metodología de cálculo de las tasas de interés (TEA), posibilitando una mayor simetría de información a los prestatarios antes de tomar una decisión entre los distintos oferentes y opciones de créditos. Además, como lo expresa Dellatorre en su artículo de 2014, la aplicación de TEA máximas redujo la dispersión de TEA referenciales de los distintos subsistemas financieros. Esto incrementó la competitividad entre los prestamistas, ya que, al tener todas las entidades financieras tasas equiparables entre sí (TEA), se generó un estímulo para ofertar las menores tasas de interés y así lograr atraer a más y mejores solicitantes de crédito.

Las pruebas de correlación entre las principales variables demostraron que existe una correlación positiva fuerte entre las TEA máximas y las TEA referenciales de todos los subsistemas financieros, así como una correlación negativa moderada entre las TEA máximas y los montos otorgados promedio de todos los subsistemas financieros. El análisis de regresión lineal simple demostró que entre el 69% y 81% de la variación de las TEA referenciales se explica por la variación de las TEA máximas, según el subsistema financiero, con variaciones promedio de la TEA referencial entre 0,47% y 0,86% ante variaciones del 1% de las TEA máximas. Así mismo, se demostró que entre el 28% y 43% de la variación de los montos otorgados promedio se explica por la variación de las TEA máximas, según el subsistema financiero, con variaciones promedio del monto promedio entre USD -977 y USD -3.323 ante variaciones del 1% de las TEA máximas. Todos los resultados obtenidos fueron estadísticamente significativos al 99%.

Dentro de las limitaciones metodológicas del presente trabajo, se puede incluir que en cuanto al planteamiento de Stiglitz de que una reducción de las tasas de interés máximas podría incrementar la liquidez en la economía, ocasionando un auge en el consumo y en el sector inmobiliario, no se puede afirmar o rechazar su congruencia con el caso del mercado crediticio ecuatoriano, ya que ante la entrada de una entidad pública como el IESS (posteriormente el BIESS) al mercado crediticio de vivienda en 2008, y al limitarse esta investigación al sector financiero privado, no se puede cuantificar la influencia que tuvo en el redireccionamiento de recursos de las entidades financieras privadas hacia otros segmentos crediticios.

La intención del presente trabajo fue desarrollar un trabajo focalizado en el impacto de la regulación de TEA máximas en la oferta crediticia del sector financiero privado del Ecuador, analizando las políticas de colocación crediticia y su evolución de forma paralela al establecimiento y posteriores ajustes de la regulación de tasas de interés, objetivo que fue alcanzado como evidencian los resultados de la investigación. Sin embargo, cabe decir que, debido a la delimitación y desarrollo de esta investigación, se dejaron de lado otras dimensiones y perspectivas de análisis que pueden ser incluidos en futuros proyectos investigativos, como por ejemplo el análisis de todo el sistema financiero nacional, que incluya tanto a las entidades del sector público como a las del sector privado, así como la incorporación de otras variables e indicadores financieros como el nivel de depósitos y morosidad, o la influencia del contexto político y ciclos de crisis económica nacional e internacional, entre tantos otros que aportarían a un proyecto académico más transversal y multidimensional, pero que quedan fuera de la delimitación, intención y naturaleza del presente trabajo.

## ***Recomendaciones***

En cuanto a las recomendaciones, se puede expresar que esta investigación tiene un enfoque de análisis del mercado crediticio del Ecuador a través de una aproximación desde el lado de la oferta, por lo que se podrían plantear nuevas investigaciones desde la perspectiva de la demanda, con el fin de contrastar y corroborar los resultados obtenidos. Otro aporte podría ser el incorporar más variables para un análisis más detallado y multidimensional, como por ejemplo el nivel de morosidad en los distintos momentos del período de análisis o la evolución de los depósitos.

El presente trabajo significó un seguimiento y análisis de la evolución e impactos de la regulación de tasas de interés en sus primeros años de aplicación en el país, y los hallazgos identificados pueden servir para corroborar o motivar posteriores análisis teóricos y académicos relacionados al tema de investigación propuesto.

Se sugiere que para próximas investigaciones en este tema se realice una aproximación detallada y concentrada en el subsistema financiero de bancos privados, ya que, como se describió en el presente trabajo, este subsistema representó en promedio el 89% del total de montos otorgados en el sistema financiero privado entre 2007 y 2012, dato que evidencia la importancia de este subsistema y la necesidad de darle un seguimiento diferenciado, con mayor profundidad y adaptación a su realidad, estructura, mercado y demás características propias que este pueda presentar.

En lo relacionado a los aspectos metodológicos que fueron encontrados y aplicados en este trabajo, se encontraron distintos ámbitos en los que se podría mejorar en cuanto al levantamiento, sistematización y presentación de información del sistema financiero nacional privado por parte de las entidades reguladoras. Se recomienda estandarizar la información de reportes de volumen de créditos recopilada por parte de la Superintendencia de Bancos y, a partir del año 2013, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, ya que al poseer cada institución un formato y una metodología diferentes del tratamiento de la información reportada por las distintas entidades financieras a la respectiva entidad reguladora, se dificulta la elaboración de análisis e investigaciones comparativos relacionados al mercado crediticio nacional que incluya tanto a los bancos, cooperativas de ahorro y crédito, sociedades financieras y mutualistas.

Otra recomendación es que se deberían clasificar a los rangos de crédito de manera más eficiente, equiparándolos con los distintos subsegmentos de crédito, para poder dar un seguimiento más detallado a su evolución. Ejemplo de esto es la clasificación actual de los distintos subsegmentos del crédito comercial, ya que esta no permite realizar un seguimiento a detalle de la evolución de los créditos cuando se los compara con los rangos establecidos por la Superintendencia de Bancos, ya que por un lado la clasificación del Banco Central del Ecuador de los subsegmentos establecen montos máximos de USD 200.000 (PYMES), USD 1'000.000 (empresarial) y mayores a USD 1'000.000

(corporativo), mientras que la clasificación de los rangos agrupan a los créditos mayores a USD 100.000 hasta USD 500.000 (rango 12), a los créditos mayores a USD 500.000 hasta USD 1'000.000 (rango 13) y a los créditos mayores a USD 1'000.000 (rango 14), imposibilitando realizar un análisis pormenorizado de la evolución de los créditos de montos altos según su subsegmento y rango.

Finalmente, es relevante mencionar que el direccionamiento del crédito hacia actividades de consumo o productivas puede originarse parcialmente en la regulación de tasas de interés efectivas máximas, elemento que debe ser analizado minuciosamente por los tomadores de decisiones y generadores de políticas públicas, ya que se podría estar generando un direccionamiento hacia actividades que no conduzcan a un manejo eficiente y aprovechamiento del financiamiento como promotor de un desarrollo sostenido para el país. Así mismo, se recomienda evaluar de forma constante y técnica la aplicación de la regulación de tasas de interés activas efectivas anuales máximas, con el fin de que esta regulación no reduzca su pertinencia con el transcurso del tiempo ante posibles cambios en el mercado de créditos o crisis que se produzcan en la economía ecuatoriana, eventos que podrían contribuir a un desarrollo inadecuado o incluso insostenible de la asignación de créditos en el mercado crediticio del país.

## **Referencia bibliográfica**

- Banco Central del Ecuador (2005). **Ecuador: evolución del crédito y tasas de interés, diciembre 2005**. Ecuador: Dirección General de Estudios del Banco Central del Ecuador.
- Banco Central del Ecuador (2007-2012). **Boletines semanales de tasas de interés activas y participación en el volumen de crédito por institución financiera y por segmento de crédito**. Ecuador: BCE.
- Banco Central del Ecuador (2007a). **Regulación 146-2007 del 31 de julio del 2007**. Ecuador: BCE.
- Banco Central del Ecuador (2007b). **Regulación 148-2007 del 23 de agosto del 2007**. Ecuador: BCE.
- Banco Central del Ecuador (2009). **Regulación 184-2009 del 06 de mayo del 2009**. Ecuador: BCE.
- Banco Central del Ecuador (2011). **Evolución del crédito y tasas de interés efectivas referenciales, septiembre de 2011**. Ecuador: Dirección de Estadística Económica del Banco Central del Ecuador.
- Banco Central del Ecuador (2012). **Codificación de regulaciones: Libro I – Política monetaria y crediticia**. Ecuador: BCE.
- Banco Central del Ecuador (2015). **Evolución del volumen de crédito y tasas de interés**. Ecuador: Subgerencia de Programación y Regulación, Dirección Nacional de Síntesis Macroeconómica del Banco Central del Ecuador.
- Banco Central del Ecuador (s.f.). **Funciones del Banco Central del Ecuador en dolarización**. Ecuador: Portal web del BIESS. Recuperado el 04 de agosto de 2015, de <http://www.bce.ec/index.php/funciones-del-banco-central>
- Banco de Desarrollo de América Latina – CAF (2014). **Encuesta de Medición de las Capacidades Financieras para los Países Andinos**. CAF.
- Banco del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (s.f.). **Historia y creación del Banco Ecuatoriano de Seguridad Social**. Ecuador: Portal web del BIESS. Recuperado el 04 de agosto de 2015, de <https://www.biess.fin.ec/nuestra-institucion/historia>
- Chiriboga R., Luis A. (2007). **Sistema financiero**. Quito: Publigráficas Jokama.

- Congreso Nacional (2001). **Codificación de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero**. Ecuador: Registro Oficial No. 250 del 23 de enero del 2001.
- Congreso Nacional (2007). **Ley de regulación del costo máximo efectivo del crédito 2007-81**. Ecuador: Suplemento del Registro Oficial No. 135 del 26 de julio del 2007.
- Dellatorre, Raúl (2014). **La regulación les puso un techo a las tasas**. Argentina: Diario Página/12. Recuperado el 01 de julio de 2015, de <http://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-248356-2014-06-11.html>
- Explored, Archivo digital de noticias del Ecuador (2008). **Los créditos hipotecarios del IESS arrancan hoy**. Ecuador: Diario Explored. Recuperado el 11 de enero de 2015, de <http://www.explored.com.ec/noticias-ecuador/los-creditos-hipotecarios-del-iess-arrancan-hoy-309025.html>
- Freixas, Xavier y Rochet, Jean-Charles (1997). **Economía bancaria**. España: Banco Bilbao Viscaya.
- Gujarati, Damodar y Porter, Dawn (2010). **Econometría**. (5ª ed.). México D.F.: McGraw-Hill/Interamericana Editores S.A. de C.V.
- Grijalva Loaiza, Ronald Armando (2004). **Análisis de la incidencia de la eficiencia bancaria ecuatoriana en la determinación de la tasa de interés activa referencial bajo el contexto de dolarización período diciembre 1998 – junio 2003** (disertación de grado). Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Keeton, William R. (1979). **Equilibrium credit rationing**. Nueva York: Garland Press.
- López Domínguez, Ignacio (2014). **Concepto de crédito. Diccionario económico**. Recuperado de: <http://www.expansion.com/diccionario-economico/credito.html>
- López Pascual, Joaquín y Sebastián González, Altina (2008) **Gestión bancaria. Factores claves en un entorno competitivo**. (3ª ed.). España: McGraw Hill.
- Marshall, Enrique (2004). **Tendencias en regulación y supervisión bancaria**. Chile: Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras.
- Peterson, Richard L. (1979). **Effects of creditor remedies and rate restrictions**. New Hampshire: The Federal Reserve Bank of Boston and the National Science Foundation.
- Somashekar, N. T. (2009). **Banking**. India: New Age International (P) Ltd. Publishers.

Stiglitz, Joseph E. (2010). **Caída libre: El mercado y el hundimiento de la economía mundial**. Madrid: Santillana.

Superintendencia de Bancos (2007-2012). **Reportes de volumen de crédito anuales desde 2007 hasta 2012**. Ecuador: Dirección de Estadística de la Superintendencia de Bancos.

Superintendencia de Bancos (s.f.). **Codificación Resoluciones**. Ecuador: Superintendencia de Bancos.

Superintendencia de Bancos (s.f.). **El Sistema Financiero Ecuatoriano**. Recuperado el 11 de julio de 2015, de [http://portaldelusuario.sbs.gob.ec/contenido.php?id\\_contenido=23](http://portaldelusuario.sbs.gob.ec/contenido.php?id_contenido=23)

Superintendencia de Bancos (s.f.). **Glosario de Términos Financieros**. Ecuador. Recuperado el 11 de julio de 2015, de [http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs\\_index?vp\\_art\\_id=70&vp\\_tip=2#t](http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=70&vp_tip=2#t)

Tobar Maruri, Paulina (1998). **Evaluación, regulación y supervisión de la banca (1994-1998)** (disertación de grado). Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Walras, León (1874). **Elementos de economía política pura**. (Trad. 1987) Madrid: Alianza.

# Anexos

## Anexo A<sup>1</sup>

Tablas de datos, variación y participación porcentual de variables del segmento de crédito comercial.

Montos otorgados por Bancos Privados en segmento comercial por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Bancos Privados en segmento comercial por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	4.945	2.508	1.910	821	430	339	↓ -49%	↓ -24%	↓ -57%	↓ -48%	↓ -21%	↓ -93%	↓ -40%
Rango 02	16.614	12.360	7.761	4.795	2.058	2.130	↓ -26%	↓ -37%	↓ -38%	↓ -57%	↑ 3%	↓ -87%	↓ -31%
Rango 03	42.800	39.781	43.202	50.262	32.893	57.300	↓ -7%	↑ 9%	↑ 16%	↓ -35%	↑ 74%	↑ 34%	↑ 12%
Rango 04	41.892	57.291	72.246	93.838	89.743	84.373	↓ -7%	↑ 26%	↑ 30%	↓ -4%	↓ -6%	↑ 101%	↑ 16%
Rango 05	170.304	176.511	234.665	358.930	397.502	163.815	↑ 4%	↑ 33%	↑ 53%	↑ 11%	↓ -59%	↑ -4%	↑ 8%
Rango 06	798.740	773.252	707.061	525.418	584.116	723.797	↓ -3%	↓ -9%	↓ -26%	↑ 11%	↑ 24%	↓ -9%	↑ 0%
Rango 07	180.609	206.900	119.847	127.477	136.209	118.271	↑ 15%	↓ -42%	↑ 6%	↑ 7%	↓ -13%	↓ -35%	↓ -5%
Rango 08	582.943	482.153	411.400	359.142	388.500	339.478	↓ -17%	↓ -15%	↓ -13%	↑ 8%	↓ -13%	↓ -42%	↓ -10%
Rango 09	416.323	418.520	433.416	947.658	1.162.017	737.486	↑ 1%	↑ 4%	↑ 119%	↑ 23%	↓ -37%	↑ 77%	↑ 22%
Rango 10	1.358.225	1.507.653	1.115.584	1.476.345	1.738.619	2.481.420	↑ 11%	↓ -26%	↑ 32%	↑ 18%	↑ 43%	↑ 83%	↑ 16%
Rango 11	937.360	1.038.743	884.897	774.014	1.098.570	1.528.206	↑ 11%	↓ -15%	↓ -13%	↑ 42%	↑ 39%	↑ 63%	↑ 13%
Rango 12	1.437.472	2.250.896	2.100.289	2.217.859	3.119.600	4.252.780	↑ 57%	↓ -7%	↑ 6%	↑ 41%	↑ 36%	↑ 196%	↑ 26%
Rango 13	385.972	742.800	961.400	888.001	1.352.210	1.947.796	↑ 92%	↑ 29%	↓ -8%	↑ 52%	↑ 44%	↑ 405%	↑ 42%
Rango 14	546.600	942.000	1.574.512	1.646.800	2.470.200	5.407.531	↑ 72%	↑ 67%	↑ 5%	↑ 50%	↑ 119%	↑ 889%	↑ 63%
TOTAL	6.920.801	8.651.367	8.668.190	9.471.362	12.572.667	17.844.723	↑ 25%	↑ 0%	↑ 9%	↑ 42%	↑ 33%	↑ 158%	↑ 22%

Montos otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento comercial por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento comercial por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	4	-	-	-	-	↑ 100%	↓ -100%	-	N/A	↑ 0%
Rango 02	-	-	-	25	-	2	-	-	↑ 100%	↓ -100%	↑ 100%	Aparece	↑ 33%
Rango 03	-	-	-	21	-	8	-	-	↑ 100%	↓ -100%	↑ 100%	Aparece	↑ 33%
Rango 04	1	-	12	7	1	14	↓ -100%	↑ 100%	↓ -41%	↓ -84%	↑ 1040%	↑ 901%	↑ 183%
Rango 05	19	-	63	24	18	84	↓ -100%	↑ 100%	↓ -62%	↓ -28%	↑ 380%	↑ 342%	↑ 58%
Rango 06	91	189	489	227	338	4.191	↑ 108%	↑ 159%	↓ -54%	↑ 49%	↑ 1142%	↑ 4507%	↑ 281%
Rango 07	149	46	76	298	430	624	↓ -69%	↑ 66%	↑ 292%	↑ 44%	↑ 45%	↑ 319%	↑ 76%
Rango 08	365	479	209	325	418	1.529	↑ 31%	↓ -56%	↑ 55%	↑ 29%	↑ 266%	↑ 319%	↑ 65%
Rango 09	509	257	491	290	1.063	2.071	↓ -49%	↑ 91%	↓ -41%	↑ 267%	↑ 95%	↑ 307%	↑ 72%
Rango 10	3.891	5.164	3.954	12.273	22.868	17.235	↑ 33%	↓ -23%	↑ 210%	↑ 86%	↓ -25%	↑ 343%	↑ 56%
Rango 11	4.601	7.668	3.832	7.298	19.350	20.653	↑ 67%	↓ -50%	↑ 90%	↑ 165%	↑ 7%	↑ 349%	↑ 56%
Rango 12	6.737	9.146	6.464	8.693	21.507	38.339	↑ 36%	↓ -29%	↑ 34%	↑ 147%	↑ 78%	↑ 469%	↑ 53%
Rango 13	-	3.300	4.018	1.600	7.912	8.495	↑ 100%	↑ 22%	↓ -60%	↑ 395%	↑ 7%	Aparece	↑ 93%
Rango 14	-	-	-	1.600	1.600	11.600	-	-	↑ 100%	↑ 0%	↑ 625%	Aparece	↑ 242%
TOTAL	16.363	26.248	19.610	32.685	75.505	104.846	↑ 60%	↓ -25%	↑ 67%	↑ 131%	↑ 39%	↑ 541%	↑ 54%

Montos otorgados por Sociedades Financieras en segmento comercial por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Sociedades Financieras en segmento comercial por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	-	-	-	-	-	↑ 100%	↓ -100%	-	N/A	N/A
Rango 02	-	-	-	13	-	-	-	-	↑ 100%	↓ -100%	↑ 100%	N/A	↑ 0%
Rango 03	14	-	-	40	-	6	↓ -100%	-	↑ 100%	↓ -100%	↑ 100%	↓ -54%	↑ 0%
Rango 04	20	6	11	19	11	26	↓ -68%	↑ 76%	↑ 65%	↓ -42%	↑ 140%	↑ 29%	↑ 34%
Rango 05	194	88	47	42	24	258	↓ -55%	↓ -46%	↓ -10%	↓ -43%	↑ 976%	↑ 33%	↑ 164%
Rango 06	4.058	1.754	746	627	456	2.408	↓ -57%	↓ -57%	↓ -16%	↓ -27%	↑ 428%	↓ -41%	↑ 54%
Rango 07	1.312	600	298	255	277	762	↓ -54%	↓ -50%	↓ -14%	↑ 9%	↑ 175%	↓ -42%	↑ 13%
Rango 08	5.032	1.818	1.280	1.021	1.433	2.108	↓ -64%	↓ -30%	↓ -20%	↑ 40%	↑ 47%	↓ -58%	↓ -5%
Rango 09	5.582	1.644	935	1.267	1.111	1.967	↓ -71%	↓ -43%	↑ 35%	↓ -12%	↑ 77%	↓ -65%	↓ -3%
Rango 10	24.227	24.359	11.940	9.394	8.111	10.794	↑ 1%	↓ -51%	↓ -21%	↓ -14%	↑ 33%	↓ -55%	↓ -10%
Rango 11	16.116	24.776	14.449	14.779	13.132	12.633	↑ 54%	↓ -42%	↑ 2%	↓ -11%	↑ -4%	↓ -22%	↑ 0%
Rango 12	4.941	12.138	16.809	18.964	34.101	32.074	↑ 146%	↑ 146%	↑ 13%	↑ 80%	↓ -6%	↑ 549%	↑ 54%
Rango 13	-	1.856	1.171	960	2.229	6.773	↑ 100%	↓ -37%	↓ -18%	↑ 132%	↑ 204%	Aparece	↑ 76%
Rango 14	-	-	-	6.728	11.308	17.483	-	-	↑ 100%	↑ 68%	↑ 55%	Aparece	↑ 74%
TOTAL	61.494	69.040	47.687	54.109	72.193	87.291	↑ 12%	↓ -31%	↑ 13%	↑ 33%	↑ 21%	↑ 42%	↑ 10%

Montos otorgados por Mutualistas en segmento comercial por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Mutualistas en segmento comercial por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	5	-	-	-	-	↑ 100%	↓ -100%	-	N/A	↑ 0%
Rango 02	-	-	-	4	-	-	-	-	↑ 100%	↓ -100%	-	N/A	↑ 0%
Rango 03	6	4	1	5	3	3	↓ -40%	↓ -74%	↑ 419%	↓ -46%	↓ -7%	↓ -60%	↑ 50%
Rango 04	7	4	2	7	6	-	↓ -44%	↓ -61%	↑ 364%	↓ -14%	↓ -100%	Desaparece	↑ 29%
Rango 05	109	57	34	16	7	22	↓ -47%	↓ -40%	↓ -54%	↓ -54%	↑ 200%	↓ -80%	↑ 1%
Rango 06	638	502	391	340	251	376	↓ -21%	↓ -22%	↓ -13%	↓ -26%	↑ 50%	↓ -41%	↓ -7%
Rango 07	149	282	273	285	329	168	↑ 90%	↑ 3%	↑ 4%	↑ 16%	↓ -49%	↑ 13%	↑ 12%
Rango 08	593	775	636	415	501	690	↑ 31%	↓ -18%	↓ -35%	↑ 21%	↑ 38%	↑ 16%	↑ 7%
Rango 09	835	861	636	617	974	782	↑ 3%	↓ -26%	↓ -3%	↑ 58%	↓ -20%	↓ -6%	↑ 2%
Rango 10	3.766	3.887	2.966	3.472	4.365	4.706	↑ 3%	↓ -24%	↑ 17%	↑ 26%	↑ 8%	↑ 25%	↑ 6%
Rango 11	3.307	2.685	2.907	4.242	4.736	10.797	↓ -19%	↑ 8%	↑ 46%	↑ 12%	↑ 128%	↑ 226%	↑ 35%
Rango 12	53.853	81.963	29.785	23.180	53.715	56.177	↑ 52%	↓ -19%	↓ -64%	↑ 132%	↑ 5%	↑ 4%	↑ 21%
Rango 13	-	-	5.625	5.320	8.956	15.580	-	-	↑ 100%	↓ -5%	↑ 68%	Aparece	↑ 59%
Rango 14	4.011	-	7.105	1.075	5.866	19.395	↓ -100%	↑ 100%	↓ -85%	↑ 446%	↑ 231%	Aparece	↑ 118%
TOTAL	67.275	91.019	50.360	38.982	79.709	108.694	↑ 35%	↓ -45%	↓ -23%	↑ 104%	↑ 36%	↑ 62%	↑ 22%

<sup>1</sup> Datos recolectados y procesados de los reportes de volumen de crédito anuales de la SBS (2007-2012).

Número de operaciones realizadas por Bancos Privados en segmento comercial por rangos							Número de operaciones realizadas por Bancos Privados en segmento comercial por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	31.346	18.960	14.864	7.729	4.555	3.416	↓ -40%	↓ -22%	↓ -48%	↓ -41%	↓ -25%	↓ -89%	↓ -35%
Rango 02	46.651	33.625	21.220	12.141	5.397	5.249	↓ -28%	↓ -37%	↓ -43%	↓ -56%	↓ -3%	↓ -89%	↓ -33%
Rango 03	58.891	53.469	57.252	64.191	42.997	72.206	↓ -9%	↑ 7%	↑ 12%	↓ -33%	↑ 68%	↑ 23%	↑ 9%
Rango 04	33.348	46.693	58.778	75.683	72.133	71.859	↑ 40%	↑ 26%	↑ 29%	↓ -5%	↑ 0%	↑ 115%	↑ 18%
Rango 05	75.359	79.653	115.929	168.129	173.318	70.925	↑ 6%	↑ 46%	↑ 45%	↑ 3%	↓ -59%	↓ -6%	↑ 8%
Rango 06	166.988	155.484	141.087	112.496	128.135	164.719	↓ -7%	↓ -9%	↓ -20%	↑ 14%	↑ 29%	↓ -1%	↑ 1%
Rango 07	19.539	22.327	12.921	13.817	14.720	12.801	↑ 14%	↓ -42%	↑ 7%	↑ 7%	↓ -13%	↓ -34%	↓ -5%
Rango 08	47.504	39.451	33.047	28.541	31.087	27.167	↓ -17%	↓ -16%	↓ -14%	↑ 9%	↓ -13%	↓ -43%	↓ -10%
Rango 09	24.526	24.241	25.158	53.079	64.510	41.251	↓ -1%	↑ 4%	↑ 111%	↑ 22%	↓ -36%	↑ 68%	↑ 20%
Rango 10	45.858	48.982	37.311	53.506	61.388	88.958	↑ 7%	↓ -24%	↑ 43%	↑ 15%	↑ 45%	↑ 94%	↑ 17%
Rango 11	13.513	14.999	12.557	10.918	15.657	21.412	↑ 11%	↓ -16%	↓ -13%	↑ 43%	↑ 37%	↑ 58%	↑ 12%
Rango 12	7.644	11.704	10.435	10.500	14.624	19.462	↑ 53%	↓ -11%	↑ 1%	↑ 39%	↑ 33%	↑ 155%	↑ 23%
Rango 13	534	1.051	1.414	1.270	1.891	2.704	↑ 97%	↑ 35%	↓ -10%	↑ 49%	↑ 43%	↑ 406%	↑ 43%
Rango 14	284	474	665	789	1.254	2.264	↑ 67%	↑ 40%	↑ 19%	↑ 59%	↑ 81%	↑ 697%	↑ 53%
TOTAL	571.985	551.113	542.638	612.789	631.666	604.393	↓ -4%	↓ -2%	↑ 13%	↑ 3%	↓ -4%	↑ 6%	↑ 1%

Número de operaciones realizadas por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento comercial por rangos							Número de operaciones realizadas por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento comercial por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	25	-	-			↑ 100%	↓ -100%		N/A	↑ 0%
Rango 02	-	-	-	72	-	5			↑ 100%	↓ -100%	↑ 100%	Aparece	↑ 33%
Rango 03	-	-	-	31	-	10			↑ 100%	↓ -100%	↑ 100%	Aparece	↑ 33%
Rango 04	1	-	10	6	1	11	↓ -100%	↑ 100%	↓ -40%	↑ 100%	↑ 100%	↑ 100%	↑ 175%
Rango 05	7	-	26	10	7	37	↓ -100%	↑ 100%	↓ -62%	↓ -30%	↑ 429%	↑ 429%	↑ 67%
Rango 06	15	28	82	34	50	657	↑ 87%	↑ 193%	↓ -59%	↑ 47%	↑ 1214%	↑ 4280%	↑ 296%
Rango 07	16	5	8	30	43	64	↓ -69%	↑ 60%	↑ 275%	↑ 43%	↑ 49%	↑ 300%	↑ 72%
Rango 08	28	36	15	25	30	122	↑ 29%	↓ -58%	↑ 67%	↑ 20%	↑ 307%	↑ 336%	↑ 73%
Rango 09	27	13	25	15	56	107	↓ -52%	↑ 92%	↓ -40%	↑ 273%	↑ 91%	↑ 296%	↑ 73%
Rango 10	111	145	111	359	681	513	↑ 31%	↓ -23%	↑ 223%	↑ 90%	↓ -25%	↑ 362%	↑ 59%
Rango 11	60	98	49	101	267	282	↑ 63%	↓ -50%	↑ 106%	↑ 164%	↑ 6%	↑ 370%	↑ 58%
Rango 12	33	39	31	47	135	216	↑ 18%	↓ -21%	↑ 52%	↑ 187%	↑ 60%	↑ 555%	↑ 59%
Rango 13	-	4	6	2	10	10	↑ 100%	↑ 50%	↓ -67%	↑ 400%	↑ 0%	Aparece	↑ 97%
Rango 14	-	-	-	1	1	6			↑ 100%	↑ 0%	↑ 500%	Aparece	↑ 200%
TOTAL	298	368	363	758	1.281	2.040	↑ 23%	↑ -1%	↑ 109%	↑ 69%	↑ 59%	↑ 585%	↑ 52%

Número de operaciones realizadas por Sociedades Financieras en segmento comercial por rangos							Número de operaciones realizadas por Sociedades Financieras en segmento comercial por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	-	-	-			↑ 100%	↓ -100%		N/A	N/A
Rango 02	-	-	-	33	-	-			↑ 100%	↓ -100%	↑ 100%	N/A	↑ 0%
Rango 03	16	-	-	56	-	8	↓ -100%		↑ 100%	↓ -100%	↑ 100%	↓ -50%	↑ 0%
Rango 04	14	5	9	15	8	19	↓ -64%	↑ 80%	↑ 67%	↓ -47%	↑ 138%	↑ 36%	↑ 35%
Rango 05	80	36	21	20	10	105	↓ -55%	↓ -42%	↓ -5%	↓ -50%	↑ 950%	↑ 31%	↑ 160%
Rango 06	721	312	117	110	70	421	↓ -57%	↓ -63%	↓ -6%	↓ -36%	↑ 501%	↓ -42%	↑ 68%
Rango 07	140	62	31	27	29	80	↓ -56%	↓ -50%	↓ -13%	↑ 7%	↑ 176%	↓ -43%	↑ 13%
Rango 08	395	148	104	82	115	177	↓ -63%	↓ -30%	↓ -21%	↑ 40%	↑ 54%	↓ -55%	↑ -4%
Rango 09	322	94	52	70	60	106	↓ -71%	↓ -45%	↑ 35%	↓ -14%	↑ 77%	↓ -67%	↑ -4%
Rango 10	769	660	348	272	235	320	↓ -14%	↓ -47%	↓ -22%	↓ -14%	↑ 36%	↓ -58%	↑ -12%
Rango 11	245	371	214	203	181	183	↑ 51%	↓ -42%	↓ -5%	↓ -11%	↑ 1%	↓ -25%	↑ -1%
Rango 12	31	71	103	104	154	152	↑ 129%	↑ 45%	↑ 1%	↑ 48%	↑ -1%	↑ 390%	↑ 44%
Rango 13	-	3	2	1	3	8	↑ 100%	↓ -33%	↓ -50%	↑ 200%	↑ 167%	Aparece	↑ 77%
Rango 14	-	-	-	2	5	6			↑ 100%	↑ 150%	↑ 20%	Aparece	↑ 90%
TOTAL	2.733	1.762	1.001	995	870	1.585	↓ -36%	↓ -43%	↑ -1%	↑ 150%	↑ 82%	↓ -42%	↑ -2%

Número de operaciones realizadas por Mutualistas en segmento comercial por rangos							Número de operaciones realizadas por Mutualistas en segmento comercial por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	39	-	-			↑ 100%	↓ -100%		N/A	↑ 0%
Rango 02	-	-	-	9	-	-			↑ 100%	↓ -100%		N/A	↑ 0%
Rango 03	7	5	1	6	3	3	↓ -29%	↓ -80%	↑ 500%	↓ -50%	↑ 0%	↓ -57%	↑ 68%
Rango 04	5	3	1	6	4	-	↓ -40%	↓ -67%	↑ 500%	↓ -33%	↓ -100%	Desaparece	↑ 52%
Rango 05	43	22	13	7	3	10	↓ -49%	↓ -41%	↓ -46%	↓ -57%	↑ 233%	↓ -77%	↑ 8%
Rango 06	119	86	66	61	46	65	↓ -28%	↓ -23%	↓ -8%	↓ -25%	↑ 41%	↓ -45%	↑ -8%
Rango 07	15	29	28	29	34	17	↑ 93%	↓ -3%	↑ 4%	↑ 17%	↓ -50%	↑ 13%	↑ 12%
Rango 08	45	59	51	32	37	53	↑ 31%	↓ -14%	↓ -37%	↑ 16%	↑ 43%	↑ 18%	↑ 8%
Rango 09	47	49	34	33	53	41	↑ 4%	↓ -31%	↓ -3%	↑ 61%	↓ -23%	↓ -13%	↑ 2%
Rango 10	110	121	87	98	131	135	↑ 10%	↓ -28%	↑ 13%	↑ 34%	↑ 3%	↑ 23%	↑ 6%
Rango 11	45	41	40	58	63	134	↓ -9%	↓ -2%	↑ 45%	↑ 9%	↑ 113%	↑ 198%	↑ 31%
Rango 12	211	236	124	114	211	197	↑ 12%	↓ -47%	↓ -8%	↑ 85%	↓ -7%	↓ -7%	↑ 7%
Rango 13	-	-	10	7	14	22			↑ 100%	↓ -30%	↑ 100%	↑ 57%	↑ 57%
Rango 14	4	-	5	1	5	12	↓ -100%	↑ 100%	↓ -80%	↑ 400%	↑ 140%	↑ 200%	↑ 92%
TOTAL	651	651	460	500	604	689	↑ 0%	↓ -29%	↑ 9%	↑ 21%	↑ 14%	↑ 6%	↑ 3%

Montos promedio otorgados por Bancos Privados en segmento comercial por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Bancos Privados en segmento comercial por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	158	132	129	106	94	99	-16%	-3%	-17%	-11%	5%	-37%	-8%
Rango 02	356	368	366	395	381	406	3%	0%	8%	-3%	6%	14%	3%
Rango 03	727	744	755	783	765	794	2%	1%	4%	-2%	4%	9%	2%
Rango 04	1.256	1.227	1.229	1.240	1.244	1.174	-2%	0%	1%	0%	-6%	-7%	-1%
Rango 05	2.260	2.216	2.024	2.135	2.293	2.310	-2%	-9%	5%	7%	1%	2%	1%
Rango 06	4.783	4.973	5.012	4.671	4.559	4.394	4%	1%	-7%	-2%	-4%	-8%	-2%
Rango 07	9.244	9.267	9.275	9.226	9.253	9.239	0%	0%	-1%	0%	0%	0%	0%
Rango 08	12.271	12.222	12.449	12.583	12.497	12.496	0%	2%	1%	-1%	0%	2%	0%
Rango 09	16.975	17.265	17.228	17.854	18.013	17.878	2%	0%	4%	1%	-1%	5%	1%
Rango 10	29.618	30.780	29.900	27.592	28.322	27.894	4%	-3%	-8%	3%	-2%	-6%	-1%
Rango 11	69.367	69.254	70.470	70.893	70.165	71.371	0%	2%	1%	-1%	2%	3%	1%
Rango 12	188.052	192.319	201.273	211.225	213.321	218.517	2%	5%	5%	1%	2%	16%	3%
Rango 13	722.795	706.755	679.915	699.214	715.077	720.339	-2%	-4%	3%	2%	1%	0%	0%
Rango 14	1.924.648	1.987.342	2.367.687	2.087.199	1.969.856	2.388.486	3%	19%	-12%	-6%	21%	24%	5%
TOTAL	12.100	15.698	15.974	15.456	19.904	29.255	30%	2%	-3%	29%	48%	144%	21%

Montos promedio otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento comercial por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento comercial por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	150	-	-						N/A	N/A
Rango 02	-	-	-	353	-	436						Aparece	N/A
Rango 03	-	-	-	679	-	788						Aparece	N/A
Rango 04	1.350	-	1.220	1.206	1.185	1.228			-1%	-2%	4%	-9%	0%
Rango 05	2.714	-	2.438	2.430	2.500	2.270			0%	3%	-9%	-16%	-2%
Rango 06	6.065	6.750	5.967	6.670	6.751	6.379	11%	-12%	12%	1%	-6%	5%	1%
Rango 07	9.306	9.178	9.500	9.933	10.000	9.753	-1%	4%	5%	1%	-2%	5%	1%
Rango 08	13.037	13.293	13.947	13.010	13.939	12.535	2%	5%	-7%	7%	-10%	-4%	-1%
Rango 09	18.863	19.800	19.658	19.328	18.980	19.357	5%	-1%	-2%	-2%	2%	3%	1%
Rango 10	35.052	35.612	35.625	34.187	33.581	33.596	2%	0%	-4%	-2%	0%	-4%	-1%
Rango 11	76.685	78.245	78.208	72.253	72.473	73.238	2%	0%	0%	-8%	0%	-4%	-1%
Rango 12	204.151	234.505	208.500	184.948	159.312	177.495	15%	-11%	-11%	-14%	11%	-13%	-2%
Rango 13	-	825.000	669.667	800.000	791.200	849.520			19%	-1%	7%	Aparece	2%
Rango 14	-	-	-	1.600.000	1.600.000	1.933.333				0%	21%	Aparece	10%
TOTAL	54.911	71.327	54.021	43.120	58.942	51.395	30%	-24%	-20%	37%	-13%	-6%	2%

Montos promedio otorgados por Sociedades Financieras en segmento comercial por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Sociedades Financieras en segmento comercial por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 02	-	-	-	383	-	-						N/A	N/A
Rango 03	879	-	-	717	-	809						-8%	N/A
Rango 04	1.417	1.280	1.253	1.238	1.336	1.349	-10%	-2%	-1%	8%	1%	-5%	-1%
Rango 05	2.420	2.445	2.243	2.119	2.396	2.455	1%	-8%	-6%	13%	2%	1%	1%
Rango 06	5.628	5.622	6.373	5.704	6.515	5.720	0%	13%	-10%	14%	-12%	2%	1%
Rango 07	9.371	9.685	9.611	9.447	9.563	9.524	3%	-1%	-2%	1%	0%	2%	0%
Rango 08	12.738	12.281	12.311	12.451	12.459	11.908	-4%	0%	1%	0%	-4%	-7%	-1%
Rango 09	17.334	17.489	17.989	18.098	18.519	18.559	1%	3%	1%	2%	0%	7%	1%
Rango 10	31.504	36.908	34.309	34.535	34.515	33.731	17%	-7%	1%	0%	-2%	7%	2%
Rango 11	65.779	66.782	67.521	72.805	72.554	69.032	2%	1%	8%	0%	-5%	5%	1%
Rango 12	159.392	170.954	163.197	182.346	221.435	211.010	7%	-5%	12%	21%	-5%	32%	6%
Rango 13	-	618.741	585.478	960.000	742.842	846.625			64%	-23%	14%	Aparece	12%
Rango 14	-	-	-	3.364.000	2.261.600	2.913.777				-33%	29%	Aparece	-2%
TOTAL	22.500	39.183	47.639	54.381	82.980	55.073	74%	22%	14%	53%	-34%	145%	26%

Montos promedio otorgados por Mutualistas en segmento comercial por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Mutualistas en segmento comercial por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	131	-	-						N/A	N/A
Rango 02	-	-	-	412	-	-						N/A	N/A
Rango 03	921	780	1.000	865	933	868	-15%	28%	-14%	8%	-7%	-6%	0%
Rango 04	1.372	1.273	1.500	1.160	1.500	-	-7%	18%	-23%	29%	-	Desaparece	4%
Rango 05	2.532	2.600	2.642	2.241	2.420	2.175	3%	2%	-15%	8%	-10%	-14%	-3%
Rango 06	5.363	5.834	5.921	5.571	5.465	5.782	9%	1%	-6%	-2%	6%	8%	2%
Rango 07	9.900	9.717	9.750	9.811	9.671	9.885	-2%	0%	0%	1%	-1%	0%	0%
Rango 08	13.187	13.128	12.476	12.971	13.552	13.013	0%	-5%	4%	4%	-4%	-1%	0%
Rango 09	17.774	17.577	18.701	18.682	18.379	19.074	-1%	6%	0%	-2%	4%	7%	1%
Rango 10	34.240	32.122	34.088	35.433	33.318	34.858	-6%	6%	4%	-6%	5%	2%	1%
Rango 11	73.498	65.495	72.670	73.146	75.171	80.572	-11%	11%	1%	3%	7%	10%	2%
Rango 12	255.226	347.301	240.201	203.331	254.574	285.163	36%	-31%	-15%	25%	12%	12%	5%
Rango 13	-	-	562.469	760.000	639.717	708.190			35%	-16%	11%	Aparece	10%
Rango 14	1.002.700	-	1.420.974	1.075.000	1.173.146	1.616.210			-24%	9%	38%	61%	8%
TOTAL	103.341	139.814	109.478	77.964	131.969	157.757	35%	-22%	-29%	69%	20%	53%	15%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
Bancos Privados en segmento comercial							Bancos Privados en segmento comercial						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 01	5,5%	3,4%	2,7%	1,3%	0,7%	0,6%
Rango 02	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	Rango 02	8,2%	6,1%	3,9%	2,0%	0,9%	0,9%
Rango 03	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	0,3%	0,3%	Rango 03	10,3%	9,7%	10,6%	10,5%	6,8%	11,9%
Rango 04	0,6%	0,7%	0,8%	1,0%	0,7%	0,5%	Rango 04	5,8%	8,5%	10,8%	12,4%	11,4%	11,9%
Rango 05	2,5%	2,0%	2,7%	3,8%	3,2%	0,9%	Rango 05	13,2%	14,5%	21,4%	27,4%	27,4%	11,7%
Rango 06	11,5%	8,9%	8,2%	5,5%	4,6%	4,1%	Rango 06	29,2%	28,2%	26,0%	18,4%	20,3%	27,3%
Rango 07	2,6%	2,4%	1,4%	1,3%	1,1%	0,7%	Rango 07	3,4%	4,1%	2,4%	2,3%	2,3%	2,1%
Rango 08	8,4%	5,6%	4,7%	3,8%	3,1%	1,9%	Rango 08	8,3%	7,2%	6,1%	4,7%	4,9%	4,5%
Rango 09	6,0%	4,8%	5,0%	10,0%	9,2%	4,1%	Rango 09	4,3%	4,4%	4,6%	8,7%	10,2%	6,8%
Rango 10	19,6%	17,4%	12,9%	15,6%	13,8%	13,9%	Rango 10	8,0%	8,9%	6,9%	8,7%	9,7%	14,7%
Rango 11	13,5%	12,0%	10,2%	8,2%	8,7%	8,6%	Rango 11	2,4%	2,7%	2,3%	1,8%	2,5%	3,5%
Rango 12	20,8%	26,0%	24,2%	23,4%	24,8%	23,8%	Rango 12	1,3%	2,1%	1,9%	1,7%	2,3%	3,2%
Rango 13	5,6%	8,6%	11,1%	9,4%	10,8%	10,9%	Rango 13	0,1%	0,2%	0,3%	0,2%	0,3%	0,4%
Rango 14	7,9%	10,9%	18,2%	17,4%	19,6%	30,3%	Rango 14	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,4%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento comercial							Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento comercial						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%
Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	9,5%	0,0%	0,2%
Rango 03	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	Rango 03	0,0%	0,0%	0,0%	4,1%	0,0%	0,5%
Rango 04	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 04	0,3%	0,0%	2,8%	0,8%	0,1%	0,5%
Rango 05	0,1%	0,0%	0,3%	0,1%	0,0%	0,1%	Rango 05	2,3%	0,0%	7,2%	1,3%	0,5%	1,8%
Rango 06	0,6%	0,7%	2,5%	0,7%	0,4%	4,0%	Rango 06	5,0%	7,6%	22,6%	4,5%	3,9%	32,2%
Rango 07	0,9%	0,2%	0,4%	0,9%	0,6%	0,6%	Rango 07	5,4%	1,4%	2,2%	4,0%	3,4%	3,1%
Rango 08	2,2%	1,8%	1,1%	1,0%	0,6%	1,5%	Rango 08	9,4%	9,8%	4,1%	3,3%	2,3%	6,0%
Rango 09	3,1%	1,0%	2,5%	0,9%	1,4%	2,0%	Rango 09	9,1%	3,5%	6,9%	2,0%	4,4%	5,2%
Rango 10	23,8%	19,7%	20,2%	37,5%	30,3%	16,4%	Rango 10	37,2%	39,4%	30,6%	47,4%	53,2%	25,1%
Rango 11	28,1%	29,2%	19,5%	22,3%	25,6%	19,7%	Rango 11	20,1%	26,6%	13,5%	13,3%	20,8%	13,8%
Rango 12	41,2%	34,8%	33,0%	26,6%	28,5%	36,6%	Rango 12	11,1%	10,6%	8,5%	6,2%	10,5%	10,6%
Rango 13	0,0%	12,6%	20,5%	4,9%	10,5%	8,1%	Rango 13	0,0%	1,1%	1,7%	0,3%	0,8%	0,5%
Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	4,9%	2,1%	11,1%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,3%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
Sociedades Financieras en segmento comercial							Sociedades Financieras en segmento comercial						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%
Rango 03	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	Rango 03	0,6%	0,0%	0,0%	5,6%	0,0%	0,5%
Rango 04	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 04	0,5%	0,3%	0,9%	1,5%	0,9%	1,2%
Rango 05	0,3%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,3%	Rango 05	2,9%	2,0%	2,1%	2,0%	1,1%	6,6%
Rango 06	6,6%	2,5%	1,6%	1,2%	0,6%	2,8%	Rango 06	26,4%	17,7%	11,7%	11,1%	8,0%	26,6%
Rango 07	2,1%	0,9%	0,6%	0,5%	0,4%	0,9%	Rango 07	5,1%	3,5%	3,1%	2,7%	3,3%	5,0%
Rango 08	8,2%	2,6%	2,7%	1,9%	2,0%	2,4%	Rango 08	14,5%	8,4%	10,4%	8,2%	13,2%	11,2%
Rango 09	9,1%	2,4%	2,0%	2,3%	1,5%	2,3%	Rango 09	11,8%	5,3%	5,2%	7,0%	6,9%	6,7%
Rango 10	39,4%	35,3%	25,0%	17,4%	11,2%	12,4%	Rango 10	28,1%	37,5%	34,8%	27,3%	27,0%	20,2%
Rango 11	26,2%	35,9%	30,3%	27,3%	18,2%	14,5%	Rango 11	9,0%	21,1%	21,4%	20,4%	20,8%	11,5%
Rango 12	8,0%	17,6%	35,2%	35,0%	47,2%	36,7%	Rango 12	1,1%	4,0%	10,3%	10,5%	17,7%	9,6%
Rango 13	0,0%	2,7%	2,5%	1,8%	3,1%	7,8%	Rango 13	0,0%	0,2%	0,2%	0,1%	0,3%	0,5%
Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	12,4%	15,7%	20,0%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,6%	0,4%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
Mutualistas en segmento comercial							Mutualistas en segmento comercial						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	7,8%	0,0%	0,0%
Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%	0,0%
Rango 03	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 03	1,1%	0,8%	0,2%	1,2%	0,5%	0,4%
Rango 04	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 04	0,8%	0,5%	0,2%	1,2%	0,7%	0,0%
Rango 05	0,2%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 05	6,6%	3,4%	2,8%	1,4%	0,5%	1,5%
Rango 06	0,9%	0,6%	0,8%	0,9%	0,3%	0,3%	Rango 06	18,3%	13,2%	14,3%	12,2%	7,6%	9,4%
Rango 07	0,2%	0,3%	0,5%	0,7%	0,4%	0,2%	Rango 07	2,3%	4,5%	6,1%	5,8%	5,6%	2,5%
Rango 08	0,9%	0,9%	1,3%	1,1%	0,6%	0,6%	Rango 08	6,9%	9,1%	11,1%	6,4%	6,1%	7,7%
Rango 09	1,2%	0,9%	1,3%	1,6%	1,2%	0,7%	Rango 09	7,2%	7,5%	7,4%	6,6%	8,8%	6,0%
Rango 10	5,6%	4,3%	5,9%	8,9%	5,5%	4,3%	Rango 10	16,9%	18,6%	18,9%	19,6%	21,7%	19,6%
Rango 11	4,9%	3,0%	5,8%	10,9%	5,9%	9,9%	Rango 11	6,9%	6,3%	8,7%	11,6%	10,4%	19,4%
Rango 12	80,0%	90,1%	59,1%	59,5%	67,4%	51,7%	Rango 12	32,4%	36,3%	27,0%	22,8%	34,9%	28,6%
Rango 13	0,0%	0,0%	11,2%	13,6%	11,2%	14,3%	Rango 13	0,0%	0,0%	2,2%	1,4%	2,3%	3,2%
Rango 14	6,0%	0,0%	14,1%	2,8%	7,4%	17,8%	Rango 14	0,6%	0,0%	1,1%	0,2%	0,8%	1,7%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

## Anexo B<sup>2</sup>

Tablas de datos, variación y participación porcentual de las variables del segmento de crédito de consumo.

Montos otorgados por Bancos Privados en segmento consumo por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Bancos Privados en segmento consumo por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	5.071	4.495	4.254	1.692	521	454	↓ -11%	↓ -5%	↓ -60%	↓ -69%	↓ -13%	↓ -91%	↓ -32%
Rango 02	99.729	31.297	19.234	6.014	1.407	1.347	↓ -69%	↓ -39%	↓ -69%	↓ -77%	↓ -4%	↓ -99%	↓ -51%
Rango 03	267.900	171.000	171.200	144.400	26.404	32.238	↓ -36%	→ 0%	↓ -16%	↓ -82%	↑ 22%	↓ -88%	↓ -22%
Rango 04	207.300	203.900	273.900	393.500	343.000	370.903	↓ -2%	↑ 34%	↑ 44%	↓ -13%	↑ 8%	↑ 79%	↑ 14%
Rango 05	356.600	495.000	437.300	605.500	885.100	948.405	↑ 39%	↓ -12%	↑ 38%	↑ 46%	↑ 7%	↑ 166%	↑ 24%
Rango 06	206.800	345.600	240.700	426.500	837.300	1.369.051	↑ 67%	↓ -30%	↑ 77%	↑ 96%	↑ 64%	↑ 562%	↑ 55%
Rango 07	27.404	24.662	11.585	30.145	45.521	69.023	↓ -10%	↓ -53%	↑ 160%	↑ 51%	↑ 52%	↑ 152%	↑ 40%
Rango 08	51.164	53.234	30.635	61.281	115.400	215.151	→ 4%	↓ -42%	↑ 100%	↑ 88%	↑ 86%	↑ 321%	↑ 47%
Rango 09	22.178	24.818	12.230	27.899	44.544	43.687	↑ 12%	↓ -51%	↑ 128%	↑ 60%	→ -2%	↑ 97%	↑ 29%
Rango 10	22.065	26.580	11.664	13.800	24.714	52.020	↑ 20%	↓ -56%	↑ 18%	↑ 79%	↑ 110%	↑ 136%	↑ 34%
Rango 11	3.060	6.417	5.684	1.980	3.195	5.635	↑ 110%	↓ -11%	↓ -65%	↑ 61%	↑ 76%	↑ 84%	↑ 34%
Rango 12	1.316	4.516	3.304	1.451	8.933	1.003	↑ 243%	↓ -27%	↓ -56%	↑ 516%	↓ -89%	↓ -24%	↑ 117%
Rango 13	15.709	1.561	-	-	-	-	↓ -90%	↓ -100%	-	-	-	Desaparece	↓ -95%
Rango 14	17.065	18.603	32.879	-	-	-	↑ 9%	↑ 77%	↓ -100%	-	-	Desaparece	→ -5%
TOTAL	1.303.361	1.411.682	1.254.570	1.714.162	2.336.039	3.108.917	↑ 8%	↓ -11%	↑ 37%	↑ 36%	↑ 33%	↑ 139%	↑ 21%

Montos otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento consumo por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento consumo por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	251	202	222	1.492	-	5	↓ -20%	↑ 10%	↑ 573%	↓ -100%	↑ 100%	↓ -98%	↑ 113%
Rango 02	2.038	1.086	957	513	14	26	↓ -47%	↓ -12%	↓ -46%	↓ -97%	↑ 90%	↓ -99%	↓ -23%
Rango 03	18.415	9.735	10.835	1.561	1.398	947	↓ -47%	↑ 11%	↓ -86%	↓ -10%	↓ -32%	↓ -95%	↓ -33%
Rango 04	34.223	19.320	27.752	16.298	5.851	4.836	↓ -44%	↑ 44%	↓ -41%	↓ -64%	↓ -17%	↓ -86%	↓ -25%
Rango 05	103.600	85.649	100.700	82.238	60.119	51.390	↓ -17%	↑ 18%	↓ -18%	↓ -27%	↓ -15%	↓ -50%	↓ -12%
Rango 06	194.200	253.600	347.400	507.200	905.200	1.003.000	↑ 31%	↑ 37%	↑ 46%	↑ 78%	↑ 11%	↑ 416%	↑ 41%
Rango 07	9.885	15.086	8.465	10.936	38.989	47.568	↑ 53%	↓ -44%	↑ 29%	↑ 257%	↑ 22%	↑ 381%	↑ 63%
Rango 08	10.831	20.119	8.742	11.113	33.713	49.194	↑ 86%	↓ -57%	↑ 27%	↑ 203%	↑ 46%	↑ 354%	↑ 61%
Rango 09	2.854	5.829	2.968	1.589	7.302	10.430	↑ 104%	↓ -49%	↓ -46%	↑ 359%	↑ 43%	↑ 265%	↑ 82%
Rango 10	859	3.064	1.425	357	2.372	5.299	↑ 257%	↓ -53%	↓ -75%	↑ 565%	↑ 123%	↑ 517%	↑ 163%
Rango 11	-	115	131	-	-	345	↑ 100%	↑ 14%	↓ -100%	-	↑ 100%	Aparece	↑ 29%
Rango 12	-	-	-	-	150	120	-	-	-	↑ 100%	↓ -20%	Aparece	↑ 40%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	377.155	413.805	509.597	633.296	1.055.106	1.173.160	↑ 10%	↑ 23%	↑ 24%	↑ 67%	↑ 11%	↑ 211%	↑ 27%

Montos otorgados por Sociedades Financieras en segmento consumo por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Sociedades Financieras en segmento consumo por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	8	24	36	577	7	11	↑ 204%	↑ 53%	↑ 1498%	↓ -99%	↑ 51%	↑ 38%	↑ 342%
Rango 02	23	48	443	896	99	93	↑ 112%	↑ 820%	↑ 102%	↓ -89%	↓ -5%	↑ 311%	↑ 188%
Rango 03	229	270	1.836	8.240	19.449	36.320	↑ 18%	↑ 580%	↑ 349%	↑ 136%	↑ 87%	↑ 15728%	↑ 234%
Rango 04	230	244	291	9.649	1.411	8.654	↑ 6%	↑ 19%	↑ 3219%	↓ -85%	↑ 513%	↑ 3667%	↑ 734%
Rango 05	2.328	1.830	2.597	9.187	9.202	2.402	↓ -21%	↑ 42%	↑ 254%	→ 0%	↓ -74%	→ 3%	↑ 40%
Rango 06	9.774	8.902	15.281	33.680	30.682	25.756	↓ -9%	↑ 72%	↑ 120%	↓ -9%	↓ -16%	↑ 164%	↑ 32%
Rango 07	3.983	3.127	3.874	3.570	2.667	4.083	↓ -21%	↑ 24%	↓ -8%	↓ -25%	↑ 53%	→ 3%	↑ 4%
Rango 08	21.589	22.378	6.774	10.273	9.367	10.878	↑ 4%	↓ -70%	↑ 52%	↓ -9%	↑ 16%	↓ -50%	→ -1%
Rango 09	2.469	6.314	17.466	16.752	16.364	15.906	↑ 156%	↑ 177%	→ -4%	→ -2%	→ -3%	↑ 544%	↑ 65%
Rango 10	1.894	2.896	2.654	28.704	55.805	47.260	↑ 53%	↓ -8%	↑ 982%	↑ 94%	↓ -15%	↑ 2396%	↑ 221%
Rango 11	59	458	603	470	1.003	776	↑ 682%	↑ 31%	↓ -22%	↑ 113%	↓ -23%	↑ 1223%	↑ 156%
Rango 12	-	1.299	357	397	-	446	↑ 100%	↓ -72%	↑ 11%	↓ -100%	↑ 100%	Aparece	↑ 8%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	42.586	47.790	52.212	122.395	146.056	152.587	↑ 12%	↑ 9%	↑ 134%	↑ 19%	→ 4%	↑ 258%	↑ 36%

Montos otorgados por Mutualistas en segmento consumo por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Mutualistas en segmento consumo por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	48	-	-	-	-	↑ 100%	↓ -100%	-	N/A	→ 0%
Rango 02	-	5	-	-	-	25	↑ 100%	↓ -100%	-	-	↑ 100%	Aparece	↑ 33%
Rango 03	49	45	36	6.041	817	3.851	↓ -7%	↓ -19%	↑ 16504%	↓ -86%	↑ 371%	↑ 7833%	↑ 3352%
Rango 04	120	123	1.030	4.180	12.947	15.942	→ 3%	↑ 737%	↑ 306%	↑ 210%	↑ 23%	↑ 13240%	↑ 256%
Rango 05	1.381	1.723	5.030	28.029	1.327	18.892	↑ 25%	↑ 192%	↑ 457%	↓ -95%	↑ 1324%	↑ 1268%	↑ 381%
Rango 06	13.867	17.268	11.389	10.868	22.617	17.151	↑ 25%	↓ -34%	→ -5%	↑ 108%	↓ -24%	↑ 24%	↑ 14%
Rango 07	971	2.468	3.283	3.326	3.329	5.202	↑ 154%	↑ 33%	→ 1%	→ 0%	↑ 56%	↑ 436%	↑ 49%
Rango 08	1.457	2.625	1.086	3.142	3.027	4.110	↑ 80%	↓ -59%	↑ 189%	→ -4%	↑ 36%	↑ 182%	↑ 49%
Rango 09	1.208	1.590	573	248	258	1.409	↑ 32%	↓ -64%	↓ -57%	→ 4%	↑ 446%	↑ 17%	↑ 72%
Rango 10	1.785	1.774	620	-	668	860	→ -1%	↓ -65%	↓ -100%	↑ 100%	↑ 29%	↓ -52%	↓ -7%
Rango 11	218	98	90	-	-	-	↓ -55%	↓ -8%	↓ -100%	-	-	Desaparece	↓ -54%
Rango 12	-	120	-	-	-	-	↑ 100%	↓ -100%	-	-	-	N/A	→ 0%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	21.054	27.839	23.138	55.883	44.990	67.442	↑ 32%	↓ -17%	↑ 142%	↓ -19%	↑ 50%	↑ 220%	↑ 37%

<sup>2</sup> Datos recolectados y procesados de los reportes de volumen de crédito anuales de la SBS (2007-2012).

Número de operaciones realizadas por Bancos Privados en segmento consumo por rangos							Número de operaciones realizadas por Bancos Privados en segmento consumo por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	45.554	37.233	31.447	12.710	3.181	2.580	↓ -18%	↓ -16%	↓ -60%	↓ -75%	↓ -19%	↓ -94%	↓ -37%
Rango 02	238.109	77.255	49.687	15.948	4.037	3.651	↓ -68%	↓ -36%	↓ -68%	↓ -75%	↓ -10%	↓ -98%	↓ -51%
Rango 03	388.680	240.421	217.188	174.602	30.892	38.600	↓ -38%	↓ -10%	↓ -20%	↓ -82%	↑ 25%	↓ -90%	↓ -25%
Rango 04	168.538	165.970	235.771	330.527	267.989	296.849	→ -2%	↑ 42%	↑ 40%	↓ -19%	↑ 11%	↑ 76%	↑ 15%
Rango 05	175.217	242.645	215.117	288.696	422.100	451.087	↑ 38%	↓ -11%	↑ 34%	↑ 46%	↑ 7%	↑ 157%	↑ 23%
Rango 06	45.676	80.836	55.086	101.529	196.201	310.128	↑ 77%	↓ -32%	↑ 84%	↑ 93%	↑ 58%	↑ 579%	↑ 56%
Rango 07	2.936	2.637	1.243	3.275	5.065	7.497	↓ -10%	↓ -53%	↑ 163%	↑ 55%	↑ 48%	↑ 155%	↑ 41%
Rango 08	4.259	4.414	2.583	5.085	9.377	17.091	→ 4%	↓ -41%	↑ 97%	↑ 84%	↑ 82%	↑ 301%	↑ 45%
Rango 09	1.306	1.443	710	1.660	2.719	2.564	↑ 10%	↓ -51%	↑ 134%	↑ 64%	↓ -6%	↑ 96%	↑ 30%
Rango 10	834	998	451	509	987	2.160	↑ 20%	↓ -55%	↑ 13%	↑ 94%	↑ 119%	↑ 159%	↑ 38%
Rango 11	46	100	80	26	46	91	↑ 117%	↓ -20%	↓ -68%	↑ 77%	↑ 98%	↑ 159%	↑ 41%
Rango 12	7	31	22	12	53	9	↑ 343%	↓ -29%	↓ -45%	↑ 342%	↓ -83%	↑ 29%	↑ 105%
Rango 13	24	2	-	-	-	-	↓ -92%	↓ -100%	-	-	-	Desaparece	↓ -96%
Rango 14	7	6	10	-	-	-	↓ -14%	↑ 67%	↓ -100%	-	-	Desaparece	↓ -16%
TOTAL	1.071.193	853.991	809.395	934.579	942.647	1.132.307	↓ -20%	↓ -5%	↑ 15%	→ 1%	↑ 20%	↑ 6%	→ 2%

Número de operaciones realizadas por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento consumo por rangos							Número de operaciones realizadas por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento consumo por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	1.891	1.795	2.104	33.671	-	34	↓ -5%	↑ 17%	↑ 1500%	↓ -100%	↑ 100%	↓ -98%	↑ 302%
Rango 02	5.165	2.810	2.426	1.244	32	59	↓ -46%	↓ -14%	↓ -49%	↓ -97%	↑ 84%	↓ -99%	↓ -24%
Rango 03	23.307	12.217	13.289	2.036	1.467	1.017	↓ -48%	↑ 9%	↓ -85%	↓ -28%	↓ -31%	↓ -96%	↓ -36%
Rango 04	27.696	15.410	22.550	13.643	4.680	3.709	↓ -44%	↑ 46%	↓ -39%	↓ -66%	↓ -21%	↓ -87%	↓ -25%
Rango 05	44.889	37.204	44.044	35.234	25.347	21.333	↓ -17%	↑ 18%	↓ -20%	↓ -28%	↓ -16%	↓ -52%	↓ -13%
Rango 06	45.708	57.848	81.572	110.316	181.049	189.599	↑ 27%	↑ 41%	↑ 35%	↑ 64%	→ 5%	↑ 315%	↑ 34%
Rango 07	1.059	1.600	902	1.187	4.278	5.193	↑ 51%	↓ -44%	↑ 32%	↑ 260%	↑ 21%	↑ 390%	↑ 64%
Rango 08	909	1.677	745	935	2.848	4.142	↑ 84%	↓ -56%	↑ 26%	↑ 205%	↑ 45%	↑ 356%	↑ 61%
Rango 09	163	335	174	94	431	615	↑ 106%	↓ -48%	↓ -46%	↑ 359%	↑ 43%	↑ 277%	↑ 83%
Rango 10	33	115	50	13	88	207	↑ 248%	↓ -57%	↓ -74%	↑ 577%	↑ 135%	↑ 527%	↑ 166%
Rango 11	-	2	2	-	-	5	↑ 100%	→ 0%	↓ -100%	-	↑ 100%	Aparece	↑ 25%
Rango 12	-	-	-	-	1	1	-	-	-	↑ 100%	→ 0%	Aparece	↑ 50%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	150.820	131.013	167.858	198.373	220.221	225.914	↓ -13%	↑ 28%	↑ 18%	↑ 11%	→ 3%	↑ 50%	↑ 9%

Número de operaciones realizadas por Sociedades Financieras en segmento consumo por rangos							Número de operaciones realizadas por Sociedades Financieras en segmento consumo por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	39	130	186	4.222	38	54	↑ 233%	↑ 43%	↑ 2170%	↓ -99%	↑ 42%	↑ 38%	↑ 478%
Rango 02	65	126	973	3.330	235	241	↑ 94%	↑ 672%	↑ 242%	↓ -93%	→ 3%	↑ 271%	↑ 184%
Rango 03	314	382	3.028	10.584	22.959	40.451	↑ 22%	↑ 693%	↑ 250%	↑ 117%	↑ 76%	↑ 12782%	↑ 231%
Rango 04	179	194	232	8.276	1.172	7.779	↑ 8%	↑ 20%	↑ 3467%	↓ -86%	↑ 564%	↑ 4246%	↑ 795%
Rango 05	929	772	1.187	4.276	4.116	1.216	↓ -17%	↑ 54%	↑ 260%	→ -4%	↓ -70%	↑ 31%	↑ 45%
Rango 06	1.914	1.707	3.146	6.162	5.959	5.100	↓ -11%	↑ 84%	↑ 96%	→ -3%	↓ -14%	↑ 166%	↑ 30%
Rango 07	427	334	425	394	290	447	↓ -22%	↑ 27%	↓ -7%	↓ -26%	↑ 54%	→ 5%	↑ 5%
Rango 08	1.859	1.851	557	880	773	860	→ 0%	↓ -70%	↑ 58%	↓ -12%	↑ 11%	↓ -54%	→ -3%
Rango 09	147	377	1.069	926	926	918	↑ 156%	↑ 184%	↓ -13%	→ 0%	↓ -1%	↑ 524%	↑ 65%
Rango 10	72	105	103	1.241	2.298	1.948	↑ 46%	→ -2%	↑ 1105%	↑ 85%	↓ -15%	↑ 2606%	↑ 244%
Rango 11	1	7	8	9	12	12	↑ 600%	↑ 14%	↑ 13%	↑ 33%	→ 0%	↑ 1100%	↑ 132%
Rango 12	-	9	2	2	-	3	↑ 100%	↓ -78%	→ 0%	↓ -100%	↑ 100%	Aparece	→ 4%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	5.946	5.994	10.916	40.302	38.778	59.029	→ 1%	↑ 82%	↑ 269%	→ -4%	↑ 52%	↑ 893%	↑ 80%

Número de operaciones realizadas por Mutualistas en segmento consumo por rangos							Número de operaciones realizadas por Mutualistas en segmento consumo por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	882	-	-	-	-	↑ 100%	↓ -100%	-	N/A	→ 0%
Rango 02	-	11	-	-	-	66	↑ 100%	↓ -100%	-	-	↑ 100%	Aparece	↑ 33%
Rango 03	52	53	42	8.016	900	4.500	→ 2%	↓ -21%	↑ 18986%	↓ -89%	↑ 400%	↑ 8554%	↑ 3856%
Rango 04	85	94	759	3.984	11.175	12.080	↑ 11%	↑ 707%	↑ 425%	↑ 180%	↑ 8%	↑ 14112%	↑ 266%
Rango 05	562	717	2.586	13.676	511	10.756	↑ 28%	↑ 261%	↑ 429%	↓ -96%	↑ 2005%	↑ 1814%	↑ 525%
Rango 06	2.719	3.679	2.301	2.075	4.340	3.327	↑ 35%	↓ -37%	↓ -10%	↑ 109%	↓ -23%	↑ 22%	↑ 15%
Rango 07	103	267	357	371	367	567	↑ 159%	↑ 34%	→ 4%	→ -1%	↑ 54%	↑ 450%	↑ 50%
Rango 08	124	216	85	272	249	371	↑ 74%	↓ -61%	↑ 220%	↓ -8%	↑ 49%	↑ 199%	↑ 55%
Rango 09	69	93	32	15	16	81	↑ 35%	↓ -66%	↓ -53%	↑ 7%	↑ 406%	↑ 17%	↑ 66%
Rango 10	64	60	22	-	24	35	↓ -6%	↓ -63%	↓ -100%	↑ 100%	↑ 46%	↓ -45%	→ -5%
Rango 11	3	1	1	-	-	-	↓ -67%	→ 0%	↓ -100%	-	-	Desaparece	↓ -56%
Rango 12	-	1	-	-	-	-	↑ 100%	↓ -100%	-	-	-	N/A	→ 0%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	3.781	5.192	6.185	29.291	17.582	31.783	↑ 37%	↑ 19%	↑ 374%	↓ -40%	↑ 81%	↑ 741%	↑ 94%

Montos promedio otorgados por Bancos Privados en segmento consumo por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Bancos Privados en segmento consumo por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	111	121	135	133	164	176	↑ 8%	↑ 12%	→ -2%	↓ 23%	↑ 7%	↓ 58%	↑ 10%
Rango 02	419	405	387	377	349	369	→ -3%	→ -4%	→ -3%	↓ -8%	↑ 6%	↓ -12%	→ -2%
Rango 03	689	711	788	827	855	835	↑ 3%	↑ 11%	→ 5%	↑ 3%	→ -2%	↑ 21%	→ 4%
Rango 04	1.230	1.229	1.162	1.191	1.280	1.249	→ 0%	↓ -5%	→ 2%	↑ 8%	→ -2%	↑ 2%	→ 0%
Rango 05	2.035	2.040	2.033	2.097	2.097	2.102	→ 0%	→ 0%	→ 3%	→ 0%	→ 0%	→ 3%	→ 1%
Rango 06	4.528	4.275	4.370	4.201	4.268	4.414	↓ -6%	→ 2%	→ -4%	→ 2%	→ 3%	→ -2%	→ 0%
Rango 07	9.334	9.352	9.321	9.205	8.987	9.207	→ 0%	→ 0%	→ -1%	→ -2%	→ 2%	→ -1%	→ 0%
Rango 08	12.013	12.060	11.860	12.051	12.307	12.589	→ 0%	→ -2%	→ 2%	→ 2%	→ 2%	→ 5%	→ 1%
Rango 09	16.982	17.199	17.226	16.807	16.383	17.039	→ 1%	→ 0%	→ -2%	→ 4%	→ 4%	→ 0%	→ 0%
Rango 10	26.457	26.633	25.863	27.112	25.039	24.083	→ 1%	→ -3%	→ 5%	↓ -8%	→ -4%	↓ -9%	→ -2%
Rango 11	66.514	64.165	71.050	76.135	69.462	61.926	↓ -4%	↑ 11%	↑ 7%	↓ -9%	↓ -11%	↓ -7%	→ -1%
Rango 12	187.986	145.690	150.172	120.917	168.540	111.422	↓ -22%	→ 3%	↓ -19%	↑ 39%	↓ -34%	↓ -41%	→ -7%
Rango 13	654.548	780.360	-	-	-	-	↑ 19%	-	-	-	-	Desaparece	↑ 19%
Rango 14	2.437.921	3.100.520	3.287.868	-	-	-	↑ 27%	↑ 6%	-	-	-	Desaparece	↑ 17%
TOTAL	1.217	1.653	1.550	1.834	2.478	2.746	↑ 36%	↓ -6%	↑ 18%	↑ 35%	↑ 11%	↑ 126%	↑ 19%

Montos promedio otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento consumo por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento consumo por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	133	113	105	44	-	159	↓ -15%	↓ -6%	↓ -58%	→ 4%	→ 3%	↑ 20%	↓ -27%
Rango 02	395	387	394	412	427	439	→ -2%	→ 2%	→ 5%	→ 4%	→ 3%	↑ 11%	→ 2%
Rango 03	790	797	815	767	953	931	→ 1%	→ 2%	↓ -6%	↑ 24%	→ -2%	↑ 18%	→ 4%
Rango 04	1.236	1.254	1.231	1.195	1.250	1.304	→ 1%	→ 2%	↓ -3%	→ 5%	→ 4%	↑ 6%	→ 1%
Rango 05	2.308	2.302	2.286	2.334	2.372	2.409	→ 0%	→ -1%	→ 2%	→ 2%	→ 2%	→ 4%	→ 1%
Rango 06	4.249	4.384	4.259	4.598	5.000	5.290	→ 3%	→ -3%	↑ 8%	↑ 9%	↑ 6%	↑ 25%	→ 5%
Rango 07	9.334	9.429	9.384	9.213	9.114	9.160	→ 1%	→ 0%	→ -2%	→ -1%	→ 1%	→ -2%	→ 0%
Rango 08	11.915	11.997	11.735	11.885	11.837	11.877	→ 1%	→ -2%	→ 1%	→ 0%	→ 0%	→ 0%	→ 0%
Rango 09	17.508	17.399	17.058	16.909	16.942	16.959	→ -1%	→ -2%	→ -1%	→ 0%	→ 0%	→ -3%	→ -1%
Rango 10	26.019	26.646	28.506	27.444	26.950	25.599	→ 2%	↑ 7%	→ -4%	→ -2%	↓ -5%	→ -2%	→ 0%
Rango 11	-	57.500	65.550	-	-	69.000	-	↑ 14%	-	-	-	Aparece	↑ 14%
Rango 12	-	-	-	-	150.000	120.000	-	-	-	-	↓ -20%	Aparece	↓ -20%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	2.501	3.159	3.036	3.192	4.791	5.193	↑ 26%	→ -4%	↑ 5%	↑ 50%	↑ 8%	↑ 108%	↑ 17%

Montos promedio otorgados por Sociedades Financieras en segmento consumo por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Sociedades Financieras en segmento consumo por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	199	181	194	137	185	198	↓ -9%	↑ 7%	↓ -30%	↑ 36%	↑ 7%	→ -1%	→ 2%
Rango 02	350	383	456	269	420	388	↑ 9%	↑ 19%	↓ -41%	↑ 56%	↓ -8%	↑ 11%	↑ 7%
Rango 03	731	707	606	779	847	898	→ -3%	↓ -14%	↑ 28%	↑ 9%	↑ 6%	↑ 23%	↑ 5%
Rango 04	1.284	1.255	1.253	1.166	1.204	1.113	→ -2%	→ 0%	→ -7%	→ 3%	↓ -8%	↓ -13%	→ -3%
Rango 05	2.506	2.370	2.188	2.149	2.236	1.976	↓ -5%	↓ -8%	→ -2%	→ 4%	↓ -12%	↓ -21%	→ -4%
Rango 06	5.107	5.215	4.857	5.466	5.149	5.050	→ 2%	↓ -7%	↑ 13%	↓ -6%	→ -2%	→ -1%	→ 0%
Rango 07	9.328	9.363	9.115	9.060	9.195	9.135	→ 0%	→ -3%	→ -1%	→ 1%	→ -1%	→ -2%	→ 0%
Rango 08	11.613	12.090	12.161	11.674	12.118	12.649	→ 4%	→ 1%	→ -4%	→ 4%	→ 4%	↑ 9%	→ 2%
Rango 09	16.798	16.749	16.339	18.091	17.672	17.327	→ 0%	→ -2%	↑ 11%	→ -2%	→ -2%	→ 3%	→ 1%
Rango 10	26.301	27.579	25.765	23.130	24.284	24.261	→ 5%	↓ -7%	↓ -10%	→ 5%	→ 0%	→ -8%	→ -1%
Rango 11	58.627	65.499	75.313	52.235	83.560	64.631	↑ 12%	↑ 15%	↓ -31%	↑ 60%	↓ -23%	↑ 10%	↑ 7%
Rango 12	-	144.331	178.676	198.531	-	148.604	-	↑ 24%	↑ 11%	-	-	Aparece	↑ 17%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	7.162	7.973	4.783	3.037	3.766	2.585	↑ 11%	↓ -40%	↓ -37%	↑ 24%	↓ -31%	↓ -64%	↓ -15%

Montos promedio otorgados por Mutualistas en segmento consumo por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Mutualistas en segmento consumo por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	55	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 02	-	468	-	-	-	378	-	-	-	-	-	Aparece	N/A
Rango 03	934	851	866	754	908	856	↓ -9%	→ 2%	↓ -13%	↑ 20%	↓ -6%	↓ -8%	→ -1%
Rango 04	1.406	1.310	1.357	1.049	1.159	1.320	↓ -7%	→ 4%	↓ -23%	↑ 10%	↑ 14%	↓ -6%	→ 0%
Rango 05	2.457	2.403	1.945	2.050	2.596	1.756	→ -2%	↓ -19%	↑ 5%	↑ 27%	↓ -32%	↓ -29%	→ -4%
Rango 06	5.100	4.694	4.950	5.238	5.211	5.155	↓ -8%	↑ 5%	↑ 6%	→ -1%	→ -1%	→ 1%	→ 0%
Rango 07	9.430	9.242	9.196	8.964	9.072	9.174	→ -2%	→ -1%	→ -3%	→ 1%	→ 1%	→ -3%	→ -1%
Rango 08	11.748	12.154	12.778	11.552	12.155	11.077	→ 3%	↑ 5%	↓ -10%	→ 5%	↓ -9%	↓ -6%	→ -1%
Rango 09	17.508	17.100	17.907	16.552	16.138	17.395	→ -2%	→ 5%	↓ -8%	→ -3%	↑ 8%	→ -1%	→ 0%
Rango 10	27.890	29.566	28.182	-	27.825	24.560	↑ 6%	→ -5%	-	-	-	↓ -12%	→ -3%
Rango 11	72.667	97.700	90.000	-	-	-	↑ 34%	↓ -8%	-	-	-	Desaparece	↑ 13%
Rango 12	-	120.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	5.568	5.362	3.741	1.908	2.559	2.122	→ -4%	↓ -30%	↓ -49%	↑ 34%	↓ -17%	↓ -62%	↓ -13%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
<b>Bancos Privados en segmento consumo</b>							<b>Bancos Privados en segmento consumo</b>						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,4%	0,3%	0,3%	0,1%	0,0%	0,0%	Rango 01	4,3%	4,4%	3,9%	1,4%	0,3%	0,2%
Rango 02	7,7%	2,2%	1,5%	0,4%	0,1%	0,0%	Rango 02	22,2%	9,0%	6,1%	1,7%	0,4%	0,3%
Rango 03	20,6%	12,1%	13,6%	8,4%	1,1%	1,0%	Rango 03	36,3%	28,2%	26,8%	18,7%	3,3%	3,4%
Rango 04	15,9%	14,4%	21,8%	23,0%	14,7%	11,9%	Rango 04	15,7%	19,4%	29,1%	35,4%	28,4%	26,2%
Rango 05	27,4%	35,1%	34,9%	35,3%	37,9%	30,5%	Rango 05	16,4%	28,4%	26,6%	30,9%	44,8%	39,8%
Rango 06	15,9%	24,5%	19,2%	24,9%	35,8%	44,0%	Rango 06	4,3%	9,5%	6,8%	10,9%	20,8%	27,4%
Rango 07	2,1%	1,7%	0,9%	1,8%	1,9%	2,2%	Rango 07	0,3%	0,3%	0,2%	0,4%	0,5%	0,7%
Rango 08	3,9%	3,8%	2,4%	3,6%	4,9%	6,9%	Rango 08	0,4%	0,5%	0,3%	0,5%	1,0%	1,5%
Rango 09	1,7%	1,8%	1,0%	1,6%	1,9%	1,4%	Rango 09	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,3%	0,2%
Rango 10	1,7%	1,9%	0,9%	0,8%	1,1%	1,7%	Rango 10	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%
Rango 11	0,2%	0,5%	0,5%	0,1%	0,1%	0,2%	Rango 11	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 12	0,1%	0,3%	0,3%	0,1%	0,4%	0,0%	Rango 12	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 13	1,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 14	1,3%	1,3%	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento consumo</b>							<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento consumo</b>						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,1%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	Rango 01	1,3%	1,4%	1,3%	17,0%	0,0%	0,0%
Rango 02	0,5%	0,3%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	Rango 02	3,4%	2,1%	1,4%	0,6%	0,0%	0,0%
Rango 03	4,9%	2,4%	2,1%	0,2%	0,1%	0,1%	Rango 03	15,5%	9,3%	7,9%	1,0%	0,7%	0,5%
Rango 04	9,1%	4,7%	5,4%	2,6%	0,6%	0,4%	Rango 04	18,4%	11,8%	13,4%	6,9%	2,1%	1,6%
Rango 05	27,5%	20,7%	19,8%	13,0%	5,7%	4,4%	Rango 05	29,8%	28,4%	26,2%	17,8%	11,5%	9,4%
Rango 06	51,5%	61,3%	68,2%	80,1%	85,8%	85,5%	Rango 06	30,3%	44,2%	48,6%	55,6%	82,2%	83,9%
Rango 07	2,6%	3,6%	1,7%	1,7%	3,7%	4,1%	Rango 07	0,7%	1,2%	0,5%	0,6%	1,9%	2,3%
Rango 08	2,9%	4,9%	1,7%	1,8%	3,2%	4,2%	Rango 08	0,6%	1,3%	0,4%	0,5%	1,3%	1,8%
Rango 09	0,8%	1,4%	0,6%	0,3%	0,7%	0,9%	Rango 09	0,1%	0,3%	0,1%	0,0%	0,2%	0,3%
Rango 10	0,2%	0,7%	0,3%	0,1%	0,2%	0,5%	Rango 10	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
Rango 11	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 11	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 12	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 12	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
<b>Sociedades Financieras en segmento consumo</b>							<b>Sociedades Financieras en segmento consumo</b>						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,0%	0,0%	0,1%	0,5%	0,0%	0,0%	Rango 01	0,7%	2,2%	1,7%	10,5%	0,1%	0,1%
Rango 02	0,1%	0,1%	0,8%	0,7%	0,1%	0,1%	Rango 02	1,1%	2,1%	8,9%	8,3%	0,6%	0,4%
Rango 03	0,5%	0,6%	3,5%	6,7%	13,3%	23,8%	Rango 03	5,3%	6,4%	27,7%	26,3%	59,2%	68,5%
Rango 04	0,5%	0,5%	0,6%	7,9%	1,0%	5,7%	Rango 04	3,0%	3,2%	2,1%	20,5%	3,0%	13,2%
Rango 05	5,5%	3,8%	5,0%	7,5%	6,3%	1,6%	Rango 05	15,6%	12,9%	10,9%	10,6%	10,6%	2,1%
Rango 06	23,0%	18,6%	29,3%	27,5%	21,0%	16,9%	Rango 06	32,2%	28,5%	28,8%	15,3%	15,4%	8,6%
Rango 07	9,4%	6,5%	7,4%	2,9%	1,8%	2,7%	Rango 07	7,2%	5,6%	3,9%	1,0%	0,7%	0,8%
Rango 08	50,7%	46,8%	13,0%	8,4%	6,4%	7,1%	Rango 08	31,3%	30,9%	5,1%	2,2%	2,0%	1,5%
Rango 09	5,8%	13,2%	33,5%	13,7%	11,2%	10,4%	Rango 09	2,5%	6,3%	9,8%	2,3%	2,4%	1,6%
Rango 10	4,4%	6,1%	5,1%	23,5%	38,2%	31,0%	Rango 10	1,2%	1,8%	0,9%	3,1%	5,9%	3,3%
Rango 11	0,1%	1,0%	1,2%	0,4%	0,7%	0,5%	Rango 11	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 12	0,0%	2,7%	0,7%	0,3%	0,0%	0,3%	Rango 12	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
<b>Mutualistas en segmento consumo</b>							<b>Mutualistas en segmento consumo</b>						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	3,0%	0,0%	0,0%
Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 02	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
Rango 03	0,2%	0,2%	0,2%	10,8%	1,8%	5,7%	Rango 03	1,4%	1,0%	0,7%	27,4%	5,1%	14,2%
Rango 04	0,6%	0,4%	4,5%	7,5%	28,8%	23,6%	Rango 04	2,2%	1,8%	12,3%	13,6%	63,6%	38,0%
Rango 05	6,6%	6,2%	21,7%	50,2%	2,9%	28,0%	Rango 05	14,9%	13,8%	41,8%	46,7%	2,9%	33,8%
Rango 06	65,9%	62,0%	49,2%	19,4%	50,3%	25,4%	Rango 06	71,9%	70,9%	37,2%	7,1%	24,7%	10,5%
Rango 07	4,6%	8,9%	14,2%	6,0%	7,4%	7,7%	Rango 07	2,7%	5,1%	5,8%	1,3%	2,1%	1,8%
Rango 08	6,9%	9,4%	4,7%	5,6%	6,7%	6,1%	Rango 08	3,3%	4,2%	1,4%	0,9%	1,4%	1,2%
Rango 09	5,7%	5,7%	2,5%	0,4%	0,6%	2,1%	Rango 09	1,8%	1,8%	0,5%	0,1%	0,1%	0,3%
Rango 10	8,5%	6,4%	2,7%	0,0%	1,5%	1,3%	Rango 10	1,7%	1,2%	0,4%	0,0%	0,1%	0,1%
Rango 11	1,0%	0,4%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 11	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 12	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 12	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

### Anexo C<sup>3</sup>

Tablas de datos, variación y participación porcentual de las variables del segmento de microcrédito.

Montos otorgados por Bancos Privados en segmento microcrédito por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Bancos Privados en segmento microcrédito por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	247	134	246	1.715	199	294	↓ -46%	↑ 83%	↑ 598%	↓ -88%	↑ 48%	↑ 19%	↑ 119%
Rango 02	24.592	8.346	5.525	17.881	2.223	2.070	↓ -66%	↓ -34%	↑ 224%	↓ -88%	↓ -7%	↓ -92%	↑ 6%
Rango 03	175.500	202.000	189.100	193.900	200.300	209.200	↑ 15%	↓ -6%	↑ 3%	↑ 3%	↑ 4%	↑ 19%	↑ 4%
Rango 04	54.954	97.107	86.470	102.700	144.000	160.900	↑ 77%	↓ -11%	↑ 19%	↑ 40%	↑ 12%	↑ 193%	↑ 27%
Rango 05	305.700	180.800	167.200	191.900	290.200	336.600	↓ -41%	↓ -8%	↑ 15%	↑ 51%	↑ 16%	↑ 10%	↑ 7%
Rango 06	269.400	350.300	320.100	441.000	675.700	819.100	↑ 30%	↓ -9%	↑ 38%	↑ 53%	↑ 21%	↑ 204%	↑ 27%
Rango 07	5.925	17.112	26.347	39.120	49.046	54.981	↑ 189%	↑ 54%	↑ 48%	↑ 25%	↑ 12%	↑ 828%	↑ 66%
Rango 08	7.970	31.556	86.500	68.426	68.077	71.812	↑ 296%	↑ 174%	↓ -21%	↑ -1%	↑ 5%	↑ 801%	↑ 91%
Rango 09	8.414	12.714	31.707	30.188	30.590	31.940	↑ 51%	↑ 149%	↓ -5%	↑ 1%	↓ 4%	↑ 280%	↑ 40%
Rango 10	5.073	2.275	708	484	698	580	↓ -55%	↓ -69%	↓ -32%	↑ 44%	↓ -17%	↓ -89%	↓ -26%
Rango 11	1.913	509	-	-	187	-	↓ -73%	↓ -100%	-	↑ 100%	↓ -100%	Desaparece	↓ -43%
Rango 12	611	-	-	-	-	-	↓ -100%	-	-	-	-	Desaparece	↓ -100%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	860.299	902.854	913.902	1.087.314	1.461.219	1.687.476	↑ 5%	↑ 1%	↑ 19%	↑ 34%	↑ 15%	↑ 96%	↑ 15%

Montos otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento microcrédito por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento microcrédito por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	20	18	40	1.361	15	12	↓ -12%	↑ 124%	↑ 3305%	↓ -99%	↓ -21%	↓ -41%	↑ 659%
Rango 02	2.985	3.067	3.420	506	411	1.948	↑ 3%	↑ 11%	↓ -85%	↓ -19%	↑ 374%	↓ -35%	↑ 57%
Rango 03	5.972	4.749	6.525	18.025	8.615	11.991	↓ -20%	↑ 37%	↑ 176%	↓ -52%	↑ 39%	↑ 101%	↑ 36%
Rango 04	31.606	25.438	29.602	26.735	18.504	18.456	↓ -20%	↑ 16%	↓ -10%	↓ -31%	↑ 0%	↓ -42%	↓ -9%
Rango 05	77.251	79.143	70.712	96.928	133.300	130.300	↑ 2%	↓ -11%	↑ 37%	↑ 38%	↓ -2%	↑ 69%	↑ 13%
Rango 06	270.500	280.200	276.300	332.000	467.600	481.000	↑ 4%	↓ -1%	↑ 20%	↑ 41%	↑ 3%	↑ 78%	↑ 13%
Rango 07	18.234	26.758	33.169	50.807	80.207	109.500	↑ 47%	↑ 24%	↑ 53%	↑ 58%	↑ 37%	↑ 501%	↑ 44%
Rango 08	20.391	27.552	32.266	47.612	87.710	110.200	↑ 35%	↑ 17%	↑ 48%	↑ 84%	↑ 26%	↑ 440%	↑ 42%
Rango 09	7.100	9.002	13.900	18.794	32.832	40.526	↑ 27%	↑ 45%	↑ 44%	↑ 75%	↑ 23%	↑ 471%	↑ 43%
Rango 10	5.194	4.814	5.985	12.967	16.116	11.552	↓ -7%	↑ 24%	↑ 117%	↑ 24%	↓ -28%	↑ 122%	↑ 26%
Rango 11	525	445	958	3.593	6.856	7.601	↓ -15%	↑ 115%	↑ 275%	↑ 91%	↑ 11%	↑ 1347%	↑ 95%
Rango 12	112	-	210	926	2.728	4.128	↓ -100%	↑ 100%	↑ 341%	↑ 195%	↑ 51%	↑ 3586%	↑ 117%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	439.892	461.186	472.276	610.255	854.893	927.213	↑ 5%	↑ 2%	↑ 29%	↑ 40%	↑ 8%	↑ 111%	↑ 17%

Montos otorgados por Sociedades Financieras en segmento microcrédito por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Sociedades Financieras en segmento microcrédito por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	171	71	55	30	20	↑ 100%	↓ -59%	↓ -22%	↓ -46%	↓ -32%	Aparece	↓ -12%
Rango 02	-	1.649	1.504	442	278	322	↑ 100%	↓ -9%	↓ -71%	↓ -37%	↑ 16%	Aparece	↑ 0%
Rango 03	56	5.975	9.837	4.177	4.489	5.710	↑ 10579%	↑ 65%	↓ -58%	↑ 7%	↑ 27%	↑ 10107%	↑ 2124%
Rango 04	33	966	1.616	1.453	4.237	6.159	↑ 2824%	↑ 67%	↓ -10%	↑ 192%	↑ 45%	↑ 18536%	↑ 624%
Rango 05	98	2.087	2.426	1.764	2.376	3.631	↑ 2030%	↑ 16%	↓ -27%	↑ 35%	↑ 53%	↑ 3605%	↑ 421%
Rango 06	220	8.264	10.436	8.115	6.946	8.434	↑ 3655%	↑ 26%	↓ -22%	↓ -14%	↑ 21%	↑ 3732%	↑ 733%
Rango 07	255	2.142	2.791	3.753	3.148	1.185	↑ 740%	↑ 30%	↑ 34%	↓ -16%	↓ -62%	↑ 365%	↑ 145%
Rango 08	1.987	9.391	11.006	10.775	10.619	6.128	↑ 373%	↑ 17%	↓ -2%	↓ -1%	↓ -42%	↑ 208%	↑ 69%
Rango 09	585	1.466	3.283	3.159	4.359	3.081	↑ 150%	↑ 124%	↓ -4%	↑ 38%	↓ -29%	↑ 426%	↑ 56%
Rango 10	296	148	643	859	642	-	↓ -50%	↑ 333%	↑ 34%	↓ -25%	↓ -100%	Desaparece	↑ 38%
Rango 11	-	-	313	152	-	-	-	↑ 100%	↓ -52%	↓ -100%	-	N/A	↓ -17%
Rango 12	-	-	136	151	-	-	-	↑ 100%	↑ 11%	↓ -100%	-	N/A	↑ 4%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	3.531	32.260	44.061	34.855	37.125	34.671	↑ 814%	↑ 37%	↓ -21%	↑ 7%	↓ -7%	↑ 882%	↑ 166%

Montos otorgados por Mutualistas en segmento microcrédito por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Mutualistas en segmento microcrédito por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 02	22	13	35	-	-	18	↓ -42%	↑ 174%	↓ -100%	-	↑ 100%	↓ -18%	↑ 33%
Rango 03	-	10	-	-	-	64	↑ 100%	↓ -100%	-	-	↑ 100%	Aparece	↑ 33%
Rango 04	-	-	-	-	-	89	-	-	-	-	↑ 100%	Aparece	↑ 100%
Rango 05	6	117	47	55	85	288	↑ 2025%	↓ -60%	↑ 17%	↑ 53%	↑ 241%	↑ 5144%	↑ 455%
Rango 06	34	136	443	284	915	3.676	↑ 301%	↑ 226%	↓ -36%	↑ 223%	↑ 302%	↑ 10745%	↑ 203%
Rango 07	-	118	215	207	580	1.193	↑ 100%	↑ 82%	↓ -4%	↑ 180%	↑ 106%	Aparece	↑ 93%
Rango 08	-	98	318	288	221	674	↑ 100%	↑ 226%	↓ -10%	↓ -23%	↑ 205%	Aparece	↑ 100%
Rango 09	-	82	162	128	363	681	↑ 100%	↑ 97%	↓ -21%	↑ 185%	↑ 88%	Aparece	↑ 90%
Rango 10	-	30	42	-	-	-	↑ 100%	↑ 39%	↓ -100%	-	-	N/A	↑ 13%
Rango 11	-	-	-	-	-	70	-	-	-	-	↑ 100%	Aparece	↑ 100%
Rango 12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	62	604	1.263	961	2.164	6.753	↑ 880%	↑ 109%	↓ -24%	↑ 125%	↑ 212%	↑ 10865%	↑ 261%

<sup>3</sup> Datos recolectados y procesados de los reportes de volumen de crédito anuales de la SBS (2007-2012).

Número de operaciones realizadas por Bancos Privados en segmento microcrédito por rangos							Número de operaciones realizadas por Bancos Privados en segmento microcrédito por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	1.518	765	1.401	27.232	1.215	1.849	↓ -50%	↑ 83%	↑ 1844%	↓ -96%	↓ 52%	↓ 22%	↑ 367%
Rango 02	55.490	18.940	13.207	39.153	5.311	5.034	↓ -66%	↓ -30%	↑ 196%	↓ -86%	↓ -5%	↓ -91%	↑ 2%
Rango 03	259.626	264.109	249.351	265.148	263.340	252.510	↑ 2%	↓ -6%	↑ 6%	↑ -1%	↑ -4%	↑ -3%	↑ 0%
Rango 04	47.845	82.627	71.464	82.917	113.238	124.483	↑ 73%	↓ -14%	↑ 16%	↑ 37%	↑ 10%	↑ 160%	↑ 24%
Rango 05	130.450	81.702	77.531	90.421	139.555	162.079	↓ -37%	↓ -5%	↑ 17%	↑ 54%	↑ 16%	↑ 24%	↑ 9%
Rango 06	64.131	85.042	74.923	96.341	145.801	176.115	↑ 33%	↓ -12%	↑ 29%	↑ 51%	↑ 21%	↑ 175%	↑ 24%
Rango 07	645	1.818	2.791	4.137	5.221	5.833	↑ 182%	↑ 54%	↑ 48%	↑ 26%	↑ 12%	↑ 804%	↑ 64%
Rango 08	639	2.611	7.067	5.534	5.542	5.840	↑ 309%	↑ 171%	↓ -22%	↑ 0%	↑ 5%	↑ 814%	↑ 93%
Rango 09	466	706	1.822	1.637	1.658	1.736	↑ 52%	↑ 158%	↓ -10%	↑ 1%	↑ 5%	↑ 273%	↑ 41%
Rango 10	176	81	28	17	21	17	↓ -54%	↓ -65%	↓ -39%	↑ 24%	↓ -19%	↓ -90%	↓ -31%
Rango 11	28	8	-	-	3	-	↓ -71%	↓ -100%	-	↑ 100%	↓ -100%	Desaparece	↓ -43%
Rango 12	3	-	-	-	-	-	↓ -100%	-	-	-	-	Desaparece	↓ -100%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	561.017	538.409	499.585	612.537	680.905	735.496	↑ -4%	↓ -7%	↑ 23%	↑ 11%	↑ 8%	↑ 31%	↑ 6%

Número de operaciones realizadas por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento microcrédito por rangos							Número de operaciones realizadas por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento microcrédito por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	109	122	275	31.207	90	68	↑ 12%	↑ 125%	↑ 11248%	↓ -100%	↓ -24%	↓ -38%	↑ 2252%
Rango 02	8.014	8.490	8.799	1.226	933	4.640	↑ 6%	↑ 4%	↓ -86%	↓ -24%	↑ 397%	↓ -42%	↑ 59%
Rango 03	7.361	5.874	7.753	21.978	9.945	13.763	↓ -20%	↑ 32%	↑ 183%	↓ -55%	↑ 38%	↑ 87%	↑ 36%
Rango 04	24.832	19.608	22.789	20.544	14.312	14.663	↓ -21%	↑ 16%	↓ -10%	↓ -30%	↑ 2%	↓ -41%	↓ -9%
Rango 05	34.656	36.353	31.189	44.239	58.646	53.201	↑ 5%	↓ -14%	↑ 42%	↑ 33%	↓ -9%	↑ 54%	↑ 11%
Rango 06	56.608	55.240	54.475	62.822	88.361	92.099	↑ -2%	↑ -1%	↑ 15%	↑ 41%	↓ 4%	↑ 63%	↑ 11%
Rango 07	1.939	2.833	3.502	5.348	8.461	11.664	↑ 46%	↑ 24%	↑ 53%	↑ 58%	↑ 38%	↑ 502%	↑ 44%
Rango 08	1.688	2.293	2.626	3.884	7.146	8.984	↑ 36%	↑ 15%	↑ 48%	↑ 84%	↑ 26%	↑ 432%	↑ 42%
Rango 09	403	501	727	1.041	1.786	2.204	↑ 24%	↑ 45%	↑ 43%	↑ 72%	↑ 23%	↑ 447%	↑ 42%
Rango 10	184	170	205	443	553	399	↓ -8%	↑ 21%	↑ 116%	↑ 25%	↓ -28%	↑ 117%	↑ 25%
Rango 11	8	7	16	54	94	103	↓ -13%	↑ 129%	↑ 238%	↑ 74%	↑ 10%	↑ 1188%	↑ 87%
Rango 12	1	-	2	5	17	28	↓ -100%	↑ 100%	↑ 150%	↑ 240%	↑ 65%	↑ 2700%	↑ 91%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	135.803	131.491	132.358	192.791	190.344	201.816	↑ -3%	↑ 1%	↑ 46%	↑ -1%	↑ 6%	↑ 49%	↑ 10%

Número de operaciones realizadas por Sociedades Financieras en segmento microcrédito por rangos							Número de operaciones realizadas por Sociedades Financieras en segmento microcrédito por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	1.002	354	494	155	111	↑ 100%	↓ -65%	↑ 40%	↓ -69%	↓ -28%	Aparece	↑ -4%
Rango 02	-	4.344	3.690	1.110	703	782	↑ 100%	↓ -15%	↓ -70%	↓ -37%	↑ 11%	Aparece	↑ -2%
Rango 03	77	8.817	14.232	5.461	5.562	7.071	↑ 11351%	↑ 61%	↓ -62%	↑ 2%	↑ 27%	↑ 9083%	↑ 2276%
Rango 04	29	810	1.371	1.238	3.677	5.546	↑ 2693%	↑ 69%	↓ -10%	↑ 197%	↑ 51%	↑ 19024%	↑ 600%
Rango 05	44	907	1.053	816	1.153	1.842	↑ 1961%	↑ 16%	↓ -23%	↑ 41%	↑ 60%	↑ 4086%	↑ 411%
Rango 06	42	1.735	1.927	1.472	1.266	1.537	↑ 4031%	↑ 11%	↓ -24%	↓ -14%	↑ 21%	↑ 3560%	↑ 805%
Rango 07	26	226	296	395	336	126	↑ 769%	↑ 31%	↑ 33%	↓ -15%	↓ -63%	↑ 385%	↑ 151%
Rango 08	166	802	922	899	853	493	↑ 383%	↑ 15%	↑ -2%	↓ -5%	↓ -42%	↑ 197%	↑ 70%
Rango 09	33	85	190	184	251	174	↑ 158%	↑ 124%	↑ -3%	↑ 36%	↓ -31%	↑ 427%	↑ 57%
Rango 10	9	4	24	29	24	-	↓ -56%	↑ 500%	↑ 21%	↓ -17%	↓ -100%	Desaparece	↑ 70%
Rango 11	-	-	5	3	-	-	-	↑ 100%	↓ -40%	↓ -100%	-	N/A	↓ -13%
Rango 12	-	-	1	1	-	-	-	↑ 100%	↑ 0%	↓ -100%	-	N/A	↑ 0%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	426	18.732	24.065	12.102	13.980	17.682	↑ 4297%	↑ 28%	↓ -50%	↑ 16%	↑ 26%	↑ 4051%	↑ 864%

Número de operaciones realizadas por Mutualistas en segmento microcrédito por rangos							Número de operaciones realizadas por Mutualistas en segmento microcrédito por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 02	57	38	96	-	-	45	↓ -33%	↑ 153%	↓ -100%	-	↑ 100%	↓ -21%	↑ 30%
Rango 03	-	13	-	-	-	92	↑ 100%	↓ -100%	-	-	-	Aparece	↑ 33%
Rango 04	-	-	-	-	-	75	-	-	-	-	-	Aparece	↑ 100%
Rango 05	2	51	19	20	31	138	↑ 2450%	↓ -63%	↑ 5%	↑ 55%	↑ 345%	↑ 6800%	↑ 559%
Rango 06	8	31	79	50	169	680	↑ 288%	↑ 155%	↓ -37%	↑ 238%	↑ 302%	↑ 8400%	↑ 189%
Rango 07	-	10	23	21	59	122	↑ 100%	↑ 130%	↓ -9%	↑ 181%	↑ 107%	Aparece	↑ 102%
Rango 08	-	8	25	24	17	57	↑ 100%	↑ 213%	↑ -4%	↓ -29%	↑ 235%	Aparece	↑ 103%
Rango 09	-	2	9	7	19	36	↑ 100%	↑ 350%	↓ -22%	↑ 171%	↑ 89%	Aparece	↑ 138%
Rango 10	-	1	1	-	-	-	↑ 100%	↑ 0%	↓ -100%	-	-	N/A	↑ 0%
Rango 11	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	↑ 100%	Aparece	↑ 100%
Rango 12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	67	154	252	122	295	1.246	↑ 130%	↑ 64%	↓ -52%	↑ 142%	↑ 322%	↑ 1760%	↑ 121%

Montos promedio otorgados por Bancos Privados en segmento microcrédito por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Bancos Privados en segmento microcrédito por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	163	176	175	63	164	159	↑ 8%	↓ 0%	↓ -64%	↑ 160%	↓ -3%	↓ -2%	↑ 20%
Rango 02	443	441	418	457	419	411	↓ -1%	↓ -5%	↑ 9%	↓ -8%	↓ -2%	↓ -7%	↓ -1%
Rango 03	676	765	758	731	761	828	↑ 13%	↓ -1%	↓ -4%	↓ 4%	↑ 9%	↑ 23%	↑ 4%
Rango 04	1.149	1.175	1.210	1.239	1.272	1.293	↑ 2%	↑ 3%	↑ 2%	↑ 3%	↑ 2%	↑ 13%	↑ 2%
Rango 05	2.343	2.213	2.157	2.122	2.079	2.077	↓ -6%	↓ -3%	↓ -2%	↓ -2%	↓ 0%	↓ -11%	↓ -2%
Rango 06	4.201	4.119	4.272	4.577	4.634	4.651	↓ -2%	↑ 4%	↑ 7%	↑ 1%	↓ 0%	↑ 11%	↑ 2%
Rango 07	9.186	9.413	9.440	9.456	9.394	9.426	↑ 2%	↓ 0%	↓ 0%	↓ -1%	↓ 0%	↑ 3%	↑ 1%
Rango 08	12.473	12.086	12.240	12.365	12.284	12.297	↓ -3%	↑ 1%	↑ 1%	↓ -1%	↓ 0%	↓ -1%	↓ 0%
Rango 09	18.056	18.009	17.402	18.441	18.450	18.398	↓ 0%	↓ -3%	↑ 6%	↓ 0%	↓ 0%	↓ 2%	↓ 0%
Rango 10	28.824	28.090	25.303	28.457	33.233	34.105	↓ -3%	↓ -10%	↑ 12%	↑ 17%	↑ 3%	↑ 18%	↑ 4%
Rango 11	68.330	63.622	-	-	62.256	-	↓ -7%	-	-	-	-	Desaparece	↓ -7%
Rango 12	203.786	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Desaparece	N/A
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	1.533	1.677	1.829	1.775	2.146	2.294	↑ 9%	↑ 9%	↓ -3%	↑ 21%	↑ 7%	↑ 50%	↑ 9%

Montos promedio otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento microcrédito por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento microcrédito por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	187	146	145	44	170	178	↓ -22%	↓ 0%	↓ -70%	↑ 291%	↓ 4%	↓ -5%	↑ 41%
Rango 02	373	361	389	413	440	420	↓ -3%	↑ 8%	↑ 6%	↑ 7%	↓ -5%	↑ 13%	↑ 3%
Rango 03	811	809	842	820	866	871	↓ 0%	↑ 4%	↓ -3%	↑ 6%	↑ 1%	↑ 7%	↑ 1%
Rango 04	1.273	1.297	1.299	1.301	1.293	1.259	↑ 2%	↓ 0%	↓ -1%	↓ 0%	↓ -3%	↓ -1%	↓ 0%
Rango 05	2.229	2.177	2.267	2.191	2.273	2.449	↓ -2%	↑ 4%	↓ -3%	↓ 4%	↑ 8%	↑ 10%	↑ 2%
Rango 06	4.778	5.072	5.072	5.285	5.292	5.223	↑ 6%	↓ 0%	↓ 4%	↓ 0%	↓ -1%	↑ 9%	↑ 2%
Rango 07	9.404	9.445	9.471	9.500	9.480	9.388	↓ 0%	↓ 0%	↓ 0%	↓ 0%	↓ -1%	↓ 0%	↓ 0%
Rango 08	12.080	12.016	12.287	12.258	12.274	12.266	↓ -1%	↑ 2%	↓ 0%	↓ 0%	↓ 0%	↓ 2%	↓ 0%
Rango 09	17.618	17.968	18.005	18.054	18.383	18.387	↑ 2%	↓ 0%	↓ 0%	↑ 2%	↓ 0%	↑ 4%	↑ 1%
Rango 10	28.229	28.317	29.196	29.272	29.143	28.952	↓ 0%	↑ 3%	↓ 0%	↓ 0%	↓ -1%	↑ 3%	↑ 1%
Rango 11	65.650	63.571	59.863	66.529	72.934	73.794	↓ -3%	↓ -6%	↑ 11%	↑ 10%	↑ 1%	↑ 12%	↑ 3%
Rango 12	112.000	-	105.000	185.200	160.471	147.425	-	-	↑ 76%	↓ -13%	↓ -8%	↑ 32%	↑ 18%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	3.239	3.507	3.568	3.165	4.491	4.594	↑ 8%	↑ 2%	↓ -11%	↑ 42%	↑ 2%	↑ 42%	↑ 9%

Montos promedio otorgados por Sociedades Financieras en segmento microcrédito por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Sociedades Financieras en segmento microcrédito por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	170	199	112	194	183	-	↑ 17%	↓ -44%	↑ 73%	↓ -5%	Aparece	↑ 10%
Rango 02	-	380	408	399	396	412	-	↑ 7%	↓ -2%	↓ -1%	↓ 4%	Aparece	↑ 2%
Rango 03	727	678	691	765	807	808	↓ -7%	↑ 2%	↑ 11%	↑ 6%	↓ 0%	↑ 11%	↑ 2%
Rango 04	1.140	1.193	1.179	1.174	1.152	1.111	↑ 5%	↓ -1%	↓ 0%	↓ -2%	↓ -4%	↓ -3%	↓ 0%
Rango 05	2.227	2.301	2.304	2.162	2.061	1.971	↑ 3%	↓ 0%	↓ -6%	↓ -5%	↓ -4%	↓ -1%	↓ -2%
Rango 06	5.240	4.763	5.416	5.513	5.487	5.487	↓ -9%	↑ 14%	↑ 2%	↓ 0%	↓ 0%	↑ 5%	↑ 1%
Rango 07	9.806	9.479	9.429	9.501	9.370	9.404	↓ -3%	↓ -1%	↑ 1%	↓ -1%	↓ 0%	↓ -4%	↓ -1%
Rango 08	11.972	11.710	11.937	11.985	12.449	12.431	↓ -2%	↑ 2%	↓ 0%	↑ 4%	↓ 0%	↑ 4%	↑ 1%
Rango 09	17.742	17.252	17.279	17.169	17.366	17.708	↓ -3%	↓ 0%	↓ -1%	↑ 1%	↑ 2%	↓ 0%	↓ 0%
Rango 10	32.901	37.103	26.797	29.612	26.747	-	↑ 13%	↓ -28%	↑ 11%	↓ -10%	-	Desaparece	↓ -4%
Rango 11	-	-	62.662	50.566	-	-	-	-	↓ -19%	-	-	N/A	↓ -19%
Rango 12	-	-	136.146	150.636	-	-	-	-	↑ 11%	-	-	N/A	↑ 11%
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	8.289	1.722	1.831	2.880	2.656	1.961	↓ -79%	↑ 6%	↑ 57%	↓ -8%	↓ -26%	↓ -76%	↓ -10%

Montos promedio otorgados por Mutualistas en segmento microcrédito por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Mutualistas en segmento microcrédito por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 02	389	341	370	-	-	402	↓ -12%	↑ 8%	-	-	-	↑ 3%	↓ -2%
Rango 03	-	757	-	-	-	691	-	-	-	-	-	Aparece	N/A
Rango 04	-	-	-	-	-	1.186	-	-	-	-	-	Aparece	N/A
Rango 05	2.750	2.291	2.490	2.761	2.732	2.090	↓ -17%	↑ 9%	↑ 11%	↓ -1%	↓ -24%	↓ -24%	↓ -4%
Rango 06	4.238	4.388	5.612	5.672	5.416	5.407	↑ 4%	↑ 28%	↑ 1%	↓ -5%	↓ 0%	↑ 28%	↑ 6%
Rango 07	-	11.808	9.348	9.867	9.825	9.780	-	↓ -21%	↑ 6%	↓ 0%	↓ 0%	Aparece	↓ -4%
Rango 08	-	12.200	12.714	11.981	13.000	11.817	-	↑ 4%	↓ -6%	↑ 9%	↓ -9%	Aparece	↓ -1%
Rango 09	-	41.110	18.038	18.214	19.116	18.919	-	↓ -56%	↑ 1%	↑ 5%	↓ -1%	Aparece	↓ -13%
Rango 10	-	30.000	41.600	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 11	-	-	-	-	-	70.000	-	-	-	-	-	Aparece	N/A
Rango 12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	N/A	N/A
TOTAL	919	3.919	5.012	7.878	7.335	5.420	↑ 326%	↑ 28%	↑ 57%	↓ -7%	↓ -26%	↑ 490%	↑ 76%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
<b>Bancos Privados en segmento microcrédito</b>							<b>Bancos Privados en segmento microcrédito</b>						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	Rango 01	0,3%	0,1%	0,3%	4,4%	0,2%	0,3%
Rango 02	2,9%	0,9%	0,6%	1,6%	0,2%	0,1%	Rango 02	9,9%	3,5%	2,6%	6,4%	0,8%	0,7%
Rango 03	20,4%	22,4%	20,7%	17,8%	13,7%	12,4%	Rango 03	46,3%	49,1%	49,9%	43,3%	38,7%	34,3%
Rango 04	6,4%	10,8%	9,5%	9,4%	9,9%	9,5%	Rango 04	8,5%	15,3%	14,3%	13,5%	16,6%	16,9%
Rango 05	35,5%	20,0%	18,3%	17,6%	19,9%	19,9%	Rango 05	23,3%	15,2%	15,5%	14,8%	20,5%	22,0%
Rango 06	31,3%	38,8%	35,0%	40,6%	46,2%	48,5%	Rango 06	11,4%	15,8%	15,0%	15,7%	21,4%	23,9%
Rango 07	0,7%	1,9%	2,9%	3,6%	3,4%	3,3%	Rango 07	0,1%	0,3%	0,6%	0,7%	0,8%	0,8%
Rango 08	0,9%	3,5%	9,5%	6,3%	4,7%	4,3%	Rango 08	0,1%	0,5%	1,4%	0,9%	0,8%	0,8%
Rango 09	1,0%	1,4%	3,5%	2,8%	2,1%	1,9%	Rango 09	0,1%	0,1%	0,4%	0,3%	0,2%	0,2%
Rango 10	0,6%	0,3%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 10	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 11	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 11	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 12	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 12	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento microcrédito</b>							<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento microcrédito</b>						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	Rango 01	0,1%	0,1%	0,2%	16,2%	0,0%	0,0%
Rango 02	0,7%	0,7%	0,7%	0,1%	0,0%	0,2%	Rango 02	5,9%	6,5%	6,6%	0,6%	0,5%	2,3%
Rango 03	1,4%	1,0%	1,4%	3,0%	1,0%	1,3%	Rango 03	5,4%	4,5%	5,9%	11,4%	5,2%	6,8%
Rango 04	7,2%	5,5%	6,3%	4,4%	2,2%	2,0%	Rango 04	18,3%	14,9%	17,2%	10,7%	7,5%	7,3%
Rango 05	17,6%	17,2%	15,0%	15,9%	15,6%	14,1%	Rango 05	25,5%	27,6%	23,6%	22,9%	30,8%	26,4%
Rango 06	61,5%	60,8%	58,5%	54,4%	54,7%	51,9%	Rango 06	41,7%	42,0%	41,2%	32,6%	46,4%	45,6%
Rango 07	4,1%	5,8%	7,0%	8,3%	9,4%	11,8%	Rango 07	1,4%	2,2%	2,6%	2,8%	4,4%	5,8%
Rango 08	4,6%	6,0%	6,8%	7,8%	10,3%	11,9%	Rango 08	1,2%	1,7%	2,0%	2,0%	3,8%	4,5%
Rango 09	1,6%	2,0%	2,8%	3,1%	3,8%	4,4%	Rango 09	0,3%	0,4%	0,5%	0,5%	0,9%	1,1%
Rango 10	1,2%	1,0%	1,3%	2,1%	1,9%	1,2%	Rango 10	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,3%	0,2%
Rango 11	0,1%	0,1%	0,2%	0,6%	0,8%	0,8%	Rango 11	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
Rango 12	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,3%	0,4%	Rango 12	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
<b>Sociedades Financieras en segmento microcrédito</b>							<b>Sociedades Financieras en segmento microcrédito</b>						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,0%	0,5%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	Rango 01	0,0%	5,3%	1,5%	4,1%	1,1%	0,6%
Rango 02	0,0%	5,1%	3,4%	1,3%	0,7%	0,9%	Rango 02	0,0%	23,2%	15,3%	9,2%	5,0%	4,4%
Rango 03	1,6%	18,5%	22,3%	12,0%	12,1%	16,5%	Rango 03	18,1%	47,1%	59,1%	45,1%	39,8%	40,0%
Rango 04	0,9%	3,0%	3,7%	4,2%	11,4%	17,8%	Rango 04	6,8%	4,3%	5,7%	10,2%	26,3%	31,4%
Rango 05	2,8%	6,5%	5,5%	5,1%	6,4%	10,5%	Rango 05	10,3%	4,8%	4,4%	6,7%	8,2%	10,4%
Rango 06	6,2%	25,6%	23,7%	23,3%	18,7%	24,3%	Rango 06	9,9%	9,3%	8,0%	12,2%	9,1%	8,7%
Rango 07	7,2%	6,6%	6,3%	10,8%	8,5%	3,4%	Rango 07	6,1%	1,2%	1,2%	3,3%	2,4%	0,7%
Rango 08	56,3%	29,1%	25,0%	30,9%	28,6%	17,7%	Rango 08	39,0%	4,3%	3,8%	7,4%	6,1%	2,8%
Rango 09	16,6%	4,5%	7,5%	9,1%	11,7%	8,9%	Rango 09	7,7%	0,5%	0,8%	1,5%	1,8%	1,0%
Rango 10	8,4%	0,5%	1,5%	2,5%	1,7%	0,0%	Rango 10	2,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,0%
Rango 11	0,0%	0,0%	0,7%	0,4%	0,0%	0,0%	Rango 11	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 12	0,0%	0,0%	0,3%	0,4%	0,0%	0,0%	Rango 12	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
<b>Mutualistas en segmento microcrédito</b>							<b>Mutualistas en segmento microcrédito</b>						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 02	36,0%	2,1%	2,8%	0,0%	0,0%	0,3%	Rango 02	85,1%	24,7%	38,1%	0,0%	0,0%	3,6%
Rango 03	0,0%	1,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	Rango 03	0,0%	8,4%	0,0%	0,0%	0,0%	7,4%
Rango 04	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	Rango 04	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,0%
Rango 05	8,9%	19,4%	3,7%	5,7%	3,9%	4,3%	Rango 05	3,0%	33,1%	7,5%	16,4%	10,5%	11,1%
Rango 06	55,0%	22,5%	35,1%	29,5%	42,3%	54,4%	Rango 06	11,9%	20,1%	31,3%	41,0%	57,3%	54,6%
Rango 07	0,0%	19,6%	17,0%	21,6%	26,8%	17,7%	Rango 07	0,0%	6,5%	9,1%	17,2%	20,0%	9,8%
Rango 08	0,0%	16,2%	25,2%	29,9%	10,2%	10,0%	Rango 08	0,0%	5,2%	9,9%	19,7%	5,8%	4,6%
Rango 09	0,0%	13,6%	12,9%	13,3%	16,8%	10,1%	Rango 09	0,0%	1,3%	3,6%	5,7%	6,4%	2,9%
Rango 10	0,0%	5,0%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 10	0,0%	0,6%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 11	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	Rango 11	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
Rango 12	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 12	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

## Anexo D 4

Tablas de datos, variación y participación porcentual de las variables del segmento de crédito de vivienda.

Montos otorgados por Bancos Privados en segmento vivienda por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Bancos Privados en segmento vivienda por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	18	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 02	-	-	-	100	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 03	-	-	-	43	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 04	-	5	-	9	-	-	100%	-100%	100%	-100%		N/A	0%
Rango 05	59	30	30	715	-	-	-49%	1%	2245%	-100%		Desaparece	524%
Rango 06	5.724	1.800	552	878	192	671	-69%	-69%	59%	-78%	250%	-88%	19%
Rango 07	4.390	1.726	553	696	277	213	-61%	-68%	26%	-60%	-23%	-95%	-37%
Rango 08	13.029	7.760	4.098	2.705	2.302	2.399	-40%	-47%	-34%	-15%	4%	-82%	-26%
Rango 09	20.161	17.558	8.697	7.446	4.266	3.145	-13%	-50%	-14%	-43%	-26%	-84%	-29%
Rango 10	329.300	353.800	237.300	231.300	203.800	191.900	7%	-33%	-3%	-12%	-6%	-42%	-9%
Rango 11	91.428	129.800	122.800	166.800	236.800	272.400	42%	-5%	36%	42%	15%	198%	26%
Rango 12	18.630	31.718	12.753	8.277	24.442	34.531	70%	-60%	-35%	195%	41%	85%	42%
Rango 13	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
TOTAL	482.720	544.197	386.783	418.986	472.079	505.258	13%	-29%	8%	13%	7%	5%	2%

Montos otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento vivienda por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento vivienda por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	122	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 02	-	-	-	38	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 03	14	-	-	7	-	-	-100%		100%	-100%		Desaparece	-33%
Rango 04	27	13	-	-	-	-	-53%	-100%				Desaparece	-77%
Rango 05	423	120	43	-	-	5	-72%	-64%	-100%		100%	-99%	-34%
Rango 06	7.551	3.279	1.623	687	495	967	-57%	-51%	-58%	-28%	95%	-87%	-19%
Rango 07	6.234	2.841	1.708	1.290	653	1.247	-54%	-40%	-24%	-49%	91%	-80%	-15%
Rango 08	20.872	13.891	14.431	12.158	9.018	9.700	-33%	4%	-16%	-26%	8%	-54%	-13%
Rango 09	16.021	14.672	10.185	19.393	23.000	16.876	-8%	-31%	90%	19%	-27%	5%	9%
Rango 10	16.256	26.281	18.734	44.876	65.681	52.008	62%	-29%	140%	46%	-21%	220%	40%
Rango 11	609	1.116	946	1.740	4.586	9.298	83%	-15%	84%	164%	103%	1427%	84%
Rango 12	113	-	-	-	200	729	-100%			100%	265%	547%	88%
Rango 13	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
TOTAL	68.120	62.213	47.670	80.310	103.632	90.828	-9%	-23%	68%	29%	-12%	33%	11%

Montos otorgados por Sociedades Financieras en segmento vivienda por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Sociedades Financieras en segmento vivienda por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 02	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 03	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 04	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 05	7	8	-	-	-	-	7%	-100%				Desaparece	-47%
Rango 06	190	160	55	-	-	-	-16%	-65%	-100%			Desaparece	-60%
Rango 07	168	138	20	10	9	-	-18%	-85%	-50%	-8%	-100%	Desaparece	-52%
Rango 08	873	418	330	56	27	11	-52%	-21%	-83%	-52%	-60%	Desaparece	-54%
Rango 09	955	578	254	52	76	37	-39%	-56%	-80%	47%	-52%	-96%	-36%
Rango 10	2.794	2.819	1.366	306	141	98	1%	-52%	-78%	-54%	-31%	-97%	-43%
Rango 11	398	223	301	240	357	197	-44%	34%	-20%	49%	-45%	-51%	-5%
Rango 12	252	234	120	149	-	-	-7%	-49%	24%	-100%		Desaparece	-33%
Rango 13	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
TOTAL	5.636	4.577	2.446	813	609	342	-19%	-47%	-67%	-25%	-44%	-94%	-40%

Montos otorgados por Mutualistas en segmento vivienda por rangos (en miles de dólares)							Montos otorgados por Mutualistas en segmento vivienda por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	66	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 02	-	-	-	84	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 03	-	-	-	32	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 04	-	-	-	116	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 05	23	32	8	-	-	-	40%	-76%	-100%			Desaparece	-45%
Rango 06	885	886	367	8	-	143	0%	-59%	-98%	-100%	100%	-84%	-31%
Rango 07	2.153	1.733	569	229	-	57	-20%	-67%	-60%	-100%	100%	-97%	-29%
Rango 08	7.506	5.178	3.368	2.830	1.586	1.878	-31%	-35%	-16%	-44%	18%	-75%	-22%
Rango 09	10.126	16.192	11.006	9.405	6.014	3.248	60%	-32%	-15%	-36%	-46%	-68%	-14%
Rango 10	110.300	119.900	81.867	83.780	106.700	98.939	9%	-32%	2%	27%	-7%	-10%	0%
Rango 11	3.420	2.364	2.684	822	4.715	19.488	-31%	13%	-69%	474%	313%	470%	140%
Rango 12	263	433	130	-	-	153	64%	-70%	-100%		100%	-42%	-1%
Rango 13	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
TOTAL	134.675	146.717	99.997	97.370	119.015	123.906	9%	-32%	-3%	22%	4%	-8%	0%

4 Datos recolectados y procesados de los reportes de volumen de crédito anuales de la SBS (2007-2012).

Número de operaciones realizadas por Bancos Privados en segmento vivienda por rangos							Número de operaciones realizadas por Bancos Privados en segmento vivienda por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	96	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 02	-	-	-	284	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 03	-	-	-	60	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 04	-	4	-	8	-	-	100%	-100%	100%	-100%		N/A	0%
Rango 05	23	12	11	301	1	1	-48%	-8%	2636%	-100%	0%	-96%	496%
Rango 06	942	270	89	156	27	108	-71%	-67%	75%	-83%	300%	-89%	31%
Rango 07	472	181	58	74	29	22	-62%	-68%	28%	-61%	-24%	-95%	-37%
Rango 08	1.025	600	311	223	178	189	-41%	-48%	-28%	-20%	6%	-82%	-26%
Rango 09	1.118	996	484	431	243	178	-11%	-51%	-11%	-44%	-27%	-84%	-29%
Rango 10	9.280	9.920	6.228	6.046	5.330	4.718	7%	-37%	-3%	-12%	-11%	-49%	-11%
Rango 11	1.453	2.098	2.004	2.793	3.659	4.127	44%	-4%	39%	31%	13%	184%	25%
Rango 12	125	227	96	67	205	276	82%	-58%	-30%	206%	35%	121%	47%
Rango 13	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
TOTAL	14.438	14.308	9.281	10.539	9.672	9.619	-1%	-35%	14%	-8%	-1%	-33%	-6%

Número de operaciones realizadas por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento vivienda por rangos							Número de operaciones realizadas por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento vivienda por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	707	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 02	-	-	-	121	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 03	16	-	-	10	-	-	-100%		100%	-100%		Desaparece	-33%
Rango 04	20	9	-	-	-	-	-55%	-100%				Desaparece	-78%
Rango 05	166	45	17	-	-	2	-73%	-62%	-100%		100%	-99%	-34%
Rango 06	1.179	509	251	98	75	155	-57%	-51%	-61%	-23%	107%	-87%	-17%
Rango 07	654	295	177	136	67	133	-55%	-40%	-23%	-51%	99%	-80%	-14%
Rango 08	1.629	1.070	1.117	944	670	713	-34%	4%	-15%	-29%	6%	-56%	-14%
Rango 09	909	830	573	1.100	1.287	951	-9%	-31%	92%	17%	-26%	5%	9%
Rango 10	588	933	683	1.630	2.269	1.740	59%	-27%	139%	39%	-23%	196%	37%
Rango 11	9	17	16	31	74	150	89%	-6%	94%	139%	103%	1567%	84%
Rango 12	1	-	-	-	1	5	-100%			100%	400%	400%	133%
Rango 13	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
TOTAL	5.171	3.708	2.834	4.777	4.443	3.849	-28%	-24%	69%	-7%	-13%	-26%	-1%

Número de operaciones realizadas por Sociedades Financieras en segmento vivienda por rangos							Número de operaciones realizadas por Sociedades Financieras en segmento vivienda por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 02	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 03	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 04	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 05	3	3	-	-	-	-	0%	-100%				Desaparece	-50%
Rango 06	33	26	9	-	-	-	-21%	-65%	-100%			Desaparece	-62%
Rango 07	17	14	2	1	1	1	-18%	-86%	-50%	0%	-100%	Desaparece	-51%
Rango 08	66	32	25	4	2	1	-52%	-22%	-84%	-50%	-50%	-98%	-51%
Rango 09	54	33	14	3	4	2	-39%	-58%	-79%	33%	-50%	-96%	-38%
Rango 10	96	92	52	11	5	3	-4%	-43%	-79%	-55%	-40%	-97%	-44%
Rango 11	6	4	5	3	5	3	-33%	25%	-40%	67%	-40%	-50%	-4%
Rango 12	2	2	1	1	-	-	0%	-50%	0%	-100%		Desaparece	-38%
Rango 13	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
TOTAL	277	206	108	23	17	9	-26%	-48%	-79%	-26%	-47%	-97%	-45%

Número de operaciones realizadas por Mutualistas en segmento vivienda por rangos							Número de operaciones realizadas por Mutualistas en segmento vivienda por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	332	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 02	-	-	-	247	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 03	-	-	-	34	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 04	-	-	-	78	-	-			100%	-100%		N/A	0%
Rango 05	8	13	3	-	-	-	63%	-77%	-100%			Desaparece	-38%
Rango 06	134	141	57	1	-	26	5%	-60%	-98%	-100%	100%	-81%	-31%
Rango 07	231	184	61	24	-	6	-20%	-67%	-61%	-100%	100%	-97%	-30%
Rango 08	595	403	261	209	120	139	-32%	-35%	-20%	-43%	16%	-77%	-23%
Rango 09	566	901	612	521	340	183	59%	-32%	-15%	-35%	-46%	-68%	-14%
Rango 10	3.595	3.793	2.798	2.791	3.176	2.758	6%	-26%	0%	14%	-13%	-23%	-4%
Rango 11	53	38	41	15	89	365	-28%	8%	-63%	493%	310%	589%	144%
Rango 12	2	3	1	-	-	1	50%	-67%	-100%		100%	-50%	-4%
Rango 13	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
TOTAL	5.184	5.476	3.834	4.252	3.725	3.478	6%	-30%	11%	-12%	-7%	-33%	-6%

Montos promedio otorgados por Bancos Privados en segmento vivienda por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Bancos Privados en segmento vivienda por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	187	-	-						N/A	N/A
Rango 02	-	-	-	351	-	-						N/A	N/A
Rango 03	-	-	-	714	-	-						N/A	N/A
Rango 04	-	1.352	-	1.088	-	-						N/A	N/A
Rango 05	2.547	2.511	2.771	2.375	-	-	↑ -1%	↑ 10%	↓ -14%			↓ -100%	↓ -2%
Rango 06	6.076	6.667	6.202	5.626	7.105	6.209	↑ 10%	↓ -7%	↓ -9%	↑ 26%	↓ -13%	↓ 2%	↑ 1%
Rango 07	9.301	9.538	9.538	9.407	9.537	9.669	↑ 3%	↓ 0%	↓ -1%	↑ 1%	↓ 1%	↓ 4%	↑ 1%
Rango 08	12.711	12.933	13.177	12.129	12.932	12.694	↑ 2%	↑ 2%	↓ -8%	↑ 7%	↓ -2%	↓ 0%	↑ 0%
Rango 09	18.033	17.628	17.969	17.277	17.556	17.666	↓ -2%	↑ 2%	↓ -4%	↑ 2%	↓ 1%	↓ -2%	↑ 0%
Rango 10	35.485	35.665	38.102	38.257	38.236	40.674	↑ 1%	↑ 7%	↑ 0%	↑ 0%	↑ 6%	↑ 15%	↑ 3%
Rango 11	62.924	61.868	61.277	59.721	64.717	66.004	↓ -2%	↓ -1%	↓ -3%	↑ 8%	↑ 2%	↑ 5%	↑ 1%
Rango 12	149.038	139.725	132.841	123.544	119.231	125.113	↓ -6%	↓ -5%	↓ -7%	↓ -3%	↑ 5%	↓ -16%	↓ -3%
Rango 13	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
TOTAL	33.434	38.034	41.675	39.756	48.809	52.527	↑ 14%	↑ 10%	↓ -5%	↑ 23%	↑ 8%	↑ 57%	↑ 10%

Montos promedio otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento vivienda por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento vivienda por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	172	-	-						N/A	N/A
Rango 02	-	-	-	314	-	-						N/A	N/A
Rango 03	848	-	-	701	-	-						Desaparece	N/A
Rango 04	1.343	1.389	-	-	-	-	↑ 3%					Desaparece	↑ 3%
Rango 05	2.548	2.670	2.533	-	-	2.500	↑ 5%	↓ -5%				↓ -2%	↑ 0%
Rango 06	6.405	6.443	6.465	7.011	6.603	6.237	↑ 1%	↑ 0%	↑ 8%	↓ -6%	↓ -6%	↓ -3%	↑ 0%
Rango 07	9.532	9.631	9.647	9.486	9.740	9.373	↑ 1%	↑ 0%	↓ -2%	↑ 3%	↓ -4%	↓ -2%	↑ 0%
Rango 08	12.813	12.982	12.919	12.879	13.459	13.604	↑ 1%	↑ 0%	↑ 0%	↑ 5%	↓ 1%	↑ 6%	↑ 1%
Rango 09	17.625	17.678	17.776	17.630	17.871	17.745	↑ 0%	↑ 1%	↓ -1%	↑ 1%	↓ -1%	↑ 1%	↑ 0%
Rango 10	27.647	28.168	27.430	27.531	28.947	29.889	↑ 2%	↓ -3%	↑ 0%	↑ 5%	↑ 3%	↑ 8%	↑ 2%
Rango 11	67.667	65.647	59.141	56.113	61.971	61.985	↓ -3%	↓ -10%	↓ -5%	↑ 10%	↓ 0%	↓ -8%	↓ -2%
Rango 12	112.700	-	-	-	200.000	145.800					↓ -27%	↑ 29%	↓ -27%
Rango 13	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
TOTAL	13.173	16.778	16.821	16.812	23.325	23.598	↑ 27%	↑ 0%	↑ 0%	↑ 39%	↑ 1%	↑ 79%	↑ 13%

Montos promedio otorgados por Sociedades Financieras en segmento vivienda por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Sociedades Financieras en segmento vivienda por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 02	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 03	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 04	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 05	2.337	2.500	-	-	-	-	↑ 7%					Desaparece	↑ 7%
Rango 06	5.742	6.139	6.163	-	-	-	↑ 7%	↑ 0%				Desaparece	↑ 4%
Rango 07	9.861	9.821	10.000	10.000	9.180	-	↑ 0%	↑ 2%	↑ 0%	↓ -8%		Desaparece	↑ -2%
Rango 08	13.226	13.074	13.204	13.917	13.299	10.715	↓ -1%	↑ 1%	↑ 5%	↓ -4%	↓ -19%	↓ -19%	↓ -4%
Rango 09	17.681	17.507	18.107	17.231	18.938	18.347	↓ -1%	↑ 3%	↑ -5%	↑ 10%	↓ -3%	↑ 4%	↑ 1%
Rango 10	29.102	30.644	26.276	27.849	28.175	32.530	↑ 5%	↓ -14%	↑ 6%	↑ 1%	↑ 15%	↑ 12%	↑ 3%
Rango 11	66.380	55.864	60.100	80.000	71.334	65.547	↓ -16%	↑ 8%	↑ 33%	↓ -11%	↓ -8%	↓ -1%	↑ 1%
Rango 12	125.900	116.771	120.000	149.073	-	-	↓ -7%	↑ 3%	↑ 24%			Desaparece	↑ 7%
Rango 13	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
TOTAL	20.346	22.218	22.647	35.338	35.828	37.960	↑ 9%	↑ 2%	↑ 56%	↑ 1%	↑ 6%	↑ 87%	↑ 15%

Montos promedio otorgados por Mutualistas en segmento vivienda por rangos (en dólares)							Montos promedio otorgados por Mutualistas en segmento vivienda por rangos (variación %)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2007-2012	Prom. Var. 2007-2012
Rango 01	-	-	-	197	-	-						N/A	N/A
Rango 02	-	-	-	342	-	-						N/A	N/A
Rango 03	-	-	-	939	-	-						N/A	N/A
Rango 04	-	-	-	1.484	-	-						N/A	N/A
Rango 05	2.875	2.477	2.585	-	-	-	↓ -14%	↑ 4%				Desaparece	↓ -5%
Rango 06	6.602	6.286	6.431	8.000	-	5.517	↓ -5%	↑ 2%	↑ 24%			↓ -16%	↑ 7%
Rango 07	9.320	9.416	9.323	9.525	-	9.447	↑ 1%	↓ -1%	↑ 2%			↑ 1%	↑ 1%
Rango 08	12.616	12.848	12.905	13.539	13.215	13.508	↑ 2%	↑ 0%	↑ 5%	↓ -2%	↓ 2%	↑ 7%	↑ 1%
Rango 09	17.890	17.971	17.983	18.052	17.690	17.749	↑ 0%	↑ 0%	↑ 0%	↓ -2%	↓ 0%	↓ -1%	↑ 0%
Rango 10	30.682	31.611	29.259	30.018	33.596	35.874	↑ 3%	↓ -7%	↑ 3%	↑ 12%	↑ 7%	↑ 17%	↑ 3%
Rango 11	64.521	62.223	65.454	54.774	52.977	53.391	↓ -4%	↑ 5%	↓ -16%	↓ -3%	↓ 1%	↓ -17%	↓ -3%
Rango 12	131.500	144.200	130.000	-	-	153.000	↑ 10%	↓ -10%				↑ 16%	↑ 0%
Rango 13	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
Rango 14	-	-	-	-	-	-						N/A	N/A
TOTAL	25.979	26.793	26.082	22.900	31.950	35.626	↓ 3%	↓ -3%	↓ -12%	↑ 40%	↑ 12%	↑ 37%	↑ 8%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
Bancos Privados en segmento vivienda							Bancos Privados en segmento vivienda						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%	0,0%
Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	2,7%	0,0%	0,0%
Rango 03	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 03	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%
Rango 04	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 04	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
Rango 05	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	Rango 05	0,2%	0,1%	0,1%	2,9%	0,0%	0,0%
Rango 06	1,2%	0,3%	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%	Rango 06	6,5%	1,9%	1,0%	1,5%	0,3%	1,1%
Rango 07	0,9%	0,3%	0,1%	0,2%	0,1%	0,0%	Rango 07	3,3%	1,3%	0,6%	0,7%	0,3%	0,2%
Rango 08	2,7%	1,4%	1,1%	0,6%	0,5%	0,5%	Rango 08	7,1%	4,2%	3,4%	2,1%	1,8%	2,0%
Rango 09	4,2%	3,2%	2,2%	1,8%	0,9%	0,6%	Rango 09	7,7%	7,0%	5,2%	4,1%	2,5%	1,9%
Rango 10	68,2%	65,0%	61,4%	55,2%	43,2%	38,0%	Rango 10	64,3%	69,3%	67,1%	57,4%	55,1%	49,0%
Rango 11	18,9%	23,9%	31,7%	39,8%	50,2%	53,9%	Rango 11	10,1%	14,7%	21,6%	26,5%	37,8%	42,9%
Rango 12	3,9%	5,8%	3,3%	2,0%	5,2%	6,8%	Rango 12	0,9%	1,6%	1,0%	0,6%	2,1%	2,9%
Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento vivienda							Cooperativas de Ahorro y Crédito en segmento vivienda						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	14,8%	0,0%	0,0%
Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	2,5%	0,0%	0,0%
Rango 03	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 03	0,3%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%
Rango 04	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 04	0,4%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 05	0,6%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 05	3,2%	1,2%	0,6%	0,0%	0,0%	0,1%
Rango 06	11,1%	5,3%	3,4%	0,9%	0,5%	1,1%	Rango 06	22,8%	13,7%	8,9%	2,1%	1,7%	4,0%
Rango 07	9,2%	4,6%	3,6%	1,6%	0,6%	1,4%	Rango 07	12,6%	8,0%	6,2%	2,8%	1,5%	3,5%
Rango 08	30,6%	22,3%	30,3%	15,1%	8,7%	10,7%	Rango 08	31,5%	28,9%	39,4%	19,8%	15,1%	18,5%
Rango 09	23,5%	23,6%	21,4%	24,1%	22,2%	18,6%	Rango 09	17,6%	22,4%	20,2%	23,0%	29,0%	24,7%
Rango 10	23,9%	42,2%	39,3%	55,9%	63,4%	57,3%	Rango 10	11,4%	25,2%	24,1%	34,1%	51,1%	45,2%
Rango 11	0,9%	1,8%	2,0%	2,2%	4,4%	10,2%	Rango 11	0,2%	0,5%	0,6%	0,6%	1,7%	3,9%
Rango 12	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,8%	Rango 12	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
Sociedades Financieras en segmento vivienda							Sociedades Financieras en segmento vivienda						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 03	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 03	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 04	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 04	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 05	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 05	1,1%	1,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 06	3,4%	3,5%	2,3%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 06	11,9%	12,6%	8,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 07	3,0%	3,0%	0,8%	1,2%	1,5%	0,0%	Rango 07	6,1%	6,8%	1,9%	4,3%	5,9%	0,0%
Rango 08	15,5%	9,1%	13,5%	6,8%	4,4%	3,1%	Rango 08	23,8%	15,5%	23,1%	17,4%	11,8%	11,1%
Rango 09	16,9%	12,6%	10,4%	6,4%	12,4%	10,7%	Rango 09	19,5%	16,0%	13,0%	13,0%	23,5%	22,2%
Rango 10	49,6%	61,6%	55,9%	37,7%	23,1%	28,6%	Rango 10	34,7%	44,7%	48,1%	47,8%	29,4%	33,3%
Rango 11	7,1%	4,9%	12,3%	29,5%	58,6%	57,6%	Rango 11	2,2%	1,9%	4,6%	13,0%	29,4%	33,3%
Rango 12	4,5%	5,1%	4,9%	18,3%	0,0%	0,0%	Rango 12	0,7%	1,0%	0,9%	4,3%	0,0%	0,0%
Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Participación % de cada rango en el monto otorgado por							Participación % de cada rango en el número de operaciones de						
Mutualistas en segmento vivienda							Mutualistas en segmento vivienda						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2008	2009	2010	2011	2012
Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	Rango 01	0,0%	0,0%	0,0%	7,8%	0,0%	0,0%
Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	Rango 02	0,0%	0,0%	0,0%	5,8%	0,0%	0,0%
Rango 03	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 03	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%
Rango 04	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	Rango 04	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%	0,0%
Rango 05	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 05	0,2%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 06	0,7%	0,6%	0,4%	0,0%	0,0%	0,1%	Rango 06	2,6%	2,6%	1,5%	0,0%	0,0%	0,7%
Rango 07	1,6%	1,2%	0,6%	0,2%	0,0%	0,0%	Rango 07	4,5%	3,4%	1,6%	0,6%	0,0%	0,2%
Rango 08	5,6%	3,5%	3,4%	2,9%	1,3%	1,5%	Rango 08	11,5%	7,4%	6,8%	4,9%	3,2%	4,0%
Rango 09	7,5%	11,0%	11,0%	9,7%	5,1%	2,6%	Rango 09	10,9%	16,5%	16,0%	12,3%	9,1%	5,3%
Rango 10	81,9%	81,7%	81,9%	86,0%	89,7%	79,9%	Rango 10	69,3%	69,3%	73,0%	65,6%	85,3%	79,3%
Rango 11	2,5%	1,6%	2,7%	0,8%	4,0%	15,7%	Rango 11	1,0%	0,7%	1,1%	0,4%	2,4%	10,5%
Rango 12	0,2%	0,3%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	Rango 12	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 13	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Rango 14	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%