Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ibarra

ESCUELA DE ARQUITECTURA

INFORME FINAL DEL PROYECTO

TEMA:

PLAN PARA LA RECUPERACIÓN E INTEGRACIÓN DE ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS APLICADO AL DISEÑO DE UN COMPLEJO COMUNITARIO CULTURAL EN LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA

PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE

ARQUITECTO

LÍNEA/S DE INVESTIGACIÓN:

PLANIFICACIÓN URBANO-ARQUITECTÓNICA PARA TERRITORIOS EN DESARROLLO

AUTOR: WILSON MARCELO MANRIQUE CABASCANGO

ASESORA: ARQ. ESPERANZA FLORENTINA MARÍA MUÑOZ ESPINOZA

IBARRA – ECUADOR

OCTUBRE - 2022

CERTIFICADO DEL ASESOR

Ibarra, 24 de octubre de 2022

Arq. Esperanza Florentina María Muñoz Espinoza
ASESORA

CERTIFICA:

Haber revisado el presente informe final de investigación, el mismo que se ajusta a las normas vigentes en la Escuela de Arquitectura, de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ibarra (PUCESI); en consecuencia, autorizo su presentación para los fines legales pertinentes.

(f:) .....

Arq. Esperanza Florentina María Muñoz Espinoza
C.C.:1001235421

PÁGINA DE APROBACIÓN DEL TRIBUNAL

El jurado examinador, aprueba el presente informe de investigación en nombre de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ibarra (PUCESI):

(f): .....

Arq. Esperanza Florentina María Muñoz Espinoza

C.C.: 1001235421

(f): .....

Mtr. Franklin Augusto Villalba Dávila

C.C.: 1705281234

(f): .....

PH. D. Jorge Patricio Romero Galarza

C.C.: 0701575805

ACTA DE CESIÓN DE DERECHOS

Yo Wilson Marcelo Manrique Cabascango, declaro conocer y aceptar la disposición del Art. 165 del Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación, que manifiesta textualmente: "Se reconoce facultad de los autores y demás titulares de derechos de disponer de sus derechos o autorizar las utilizaciones de sus obras o prestaciones, a título gratuito u oneroso, según las condiciones que determinen. Esta facultad podrá ejercerse mediante licencias libres, abiertas y otros modelos alternativos de licenciamiento o la renuncia".

Ibarra, 24 de octubre de 2022

f): .....

Wilson Marcelo Manrique Cabascango

C.C.: 100386188-5

AUTORÍA

Yo, Wilson Marcelo Manrique Cabascango, portador de la cédula de ciudadanía N°100386188-5, declaro que la presente investigación es de total responsabilidad del autor, y eximo expresamente a la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ibarra de posibles reclamos o acciones legales.

f): ……..

Wilson Marcelo Manrique Cabascango

C.C.: 100386188-5

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo: Wilson Marcelo Manrique Cabascango, con CC:100386188-5, autor del trabajo de grado intitulado: Plan para la Recuperación e Integración de Espacios Públicos Abiertos Aplicado al Diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la Parroquia San Francisco de Natabuela, previo a la obtención del título profesional de Arquitecto, en la Escuela de Arquitectura.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tiene la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede- Ibarra, de conformidad con el artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de graduación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ibarra a difundir a través del Repositorio Digital de la PUCESI el referido trabajo de graduación, respetando las políticas de propiedad intelectual de la Universidad.

Ibarra, 24 de octubre de 2022

(f.)……

Wilson Marcelo Manrique Cabascango

C.C.: 100386188-5

DEDICATORIA

El presente trabajo de fin de carrera, es el resultado realizado a lo largo de mi formación académica. Este trabajo va dedicado con mucho cariño y amor a mis padres, Mariano Manrique y Carmen Cabascango, los cuales nunca me han dejado solo, su apoyo incondicional que me han permitido culminar mi carrera, me han enseñado a preservar hasta lograr los objetivos planteados en mi vida, por enseñarme valores como la responsabilidad y humildad, por el sacrificio realizado durante todo este tiempo para poder tener una educación de calidad.

A mis abuelos, José Cabascango y Margarita Potosí, que desde el cielo me han guiado y cuidado siempre, por su cariño y enseñanza de solidaridad, su ejemplo que me han servido de impulso para alcanzar las metas que me propongo.

Todo este trabajo ha sido posible gracias a ellos.

AGRADECIMIENTO

Agradezco principalmente a Dios, por haberme dado la fortaleza cuando más lo necesitaba, por estar siempre presente y guiar mis pasos por un camino correcto.

A mis padres, Mariano y Carmen, quienes con su amor, paciencia y esfuerzo me han permitido cumplir esta meta, gracias a su esfuerzo incondicional y su confianza brindada me ha sido posible conseguir mi título profesional. A mi familia en general por su apoyo moral y de motivación para terminar mis estudios.

A todos mis amigos, que tuve la dicha de conocer y compartir en el transcurso de mi vida estudiantil, por brindarme su apoyo y ayuda en cada etapa de la carrera universitaria.

A los docentes de la carrera de Arquitectura que me han acompañado a lo largo del camino, brindándome siempre su orientación con profesionalismo, por ayudarme a obtener el conocimiento necesario, afianzando sólidamente mi formación.

Gracias.

ÍNDICE

CERTIFICADO DEL ASESOR ... **ii**
PÁGINA DE APROBACIÓN DEL TRIBUNAL ... **iii**
ACTA DE CESIÓN DE DERECHOS ... **iv**
AUTORÍA ... **v**
DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN ... **vi**
DEDICATORIA ... **vii**
AGRADECIMIENTO ... **viii**
RESUMEN ... **xvii**
ABSTRACT ... **xviii**
1. INTRODUCCIÓN ... **1**
1.1. ANTECEDENTES ... 2
1.1.1. Problemática ... 3
1.1.2. Enfoque temático ... 3
1.2. JUSTIFICACIÓN ... 4
1.2.1. Justificación social ... 4
1.2.2. Justificación urbana ... 4
1.2.3. Justificación ambiental ... 4
1.2.4. Justificación académica ... 4
1.3. OBJETIVOS ... 5
1.3.1. Objetivo General ... 5
1.3.2. Objetivos Específicos ... 5
1.4. ESTRUCTURA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN ... 6
1.5. ÁREA DE ESTUDIO ... 7
1.5.1. Localización ... 7
1.5.2. Entorno cantonal – Antonio Ante ... 8
1.5.2.1 Entorno Parroquial – San Francisco de Natabuela ... 9
1.5.3. Distritos adyacentes ... 9
1.6. ALCANCE DEL TRABAJO DE TITULACIÓN ... 10
2. ESTADO DEL ARTE ... **11**
2.1. ANTECEDENTES TEÓRICOS ... 11
2.2. ESTRUCTURACIÓN DE BASES TEÓRICAS ... 12
2.2.1. Conceptos ... 12
2.2.1.1. Ciudad ... 12
2.2.1.2. Espacio público ... 12
2.2.1.3. Clasificación del espacio público ... 13
2.2.1.4. La ciudad y los espacios públicos abiertos ... 16
2.2.1.5. Crisis del espacio público ... 16
2.2.1.6. Apropiación del espacio público ... 17
2.2.1.7. Distribución del espacio público abierto ... 17
2.2.1.8. Calidad del espacio público abierto ... 18
2.2.1.9. Uso del espacio público ... 18
2.2.1.10. Participación ciudadana ... 19
2.2.2. Enfoques ... 20
2.2.2.1. Enfoque físico territorial ... 20
2.2.2.2. Enfoque político ... 20
2.2.2.3. Enfoque social ... 21
2.2.2.4. Enfoque económico ... 21
2.2.2.5. Enfoque cultural ... 21
2.2.2.6. Enfoque de diseño ... 22
2.2.3. Marco normativo ... 23
2.2.3.1. Constitución de la República del Ecuador (2008). ... 23
2.2.3.2. Plan Nacional de Desarrollo Toda una Vida 2017-2021. ... 23
2.2.3.3. Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización. (COOTAD, 2010). ... 24
2.2.3.4. La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (2015). ... 25

2.2.3.5. Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial San Francisco de Natabuela (2015). ...25
2.3. ANÁLISIS DE REFERENTES DEL PROYECTO DE DISEÑO ...26
2.4. SÍNTESIS DEL CAPÍTULO ...29

3. MATERIALES Y MÉTODOS ...30

3.1. DEFINICIÓN DEL ENFOQUE ...30
3.1.1. Tipo de análisis ...30
3.2. JUSTIFIACIÓN DEL MÉTODO ...30
3.3. TÉCNICAS ...31
3.3.1. Poblacion y muestra ...31
3.3.2. Técnica 1 ...31
3.3.3. Técnica 2 ...31
3.3.4. Técnica 3 ...34
3.4. INSTRUMENTOS ...34
3.4.1. Instrumento 1 ...34
3.4.2. Instrumento 2 ...34
3.4.3. Instrumento 3 ...34
3.4.4. Instrumento 4 ...34
3.4.5. Instrumento 5 ...34
3.4.6. Instrumento 6 ...34
3.5. PROCEDIMIENTO ...35
3.5.1. Procedimiento para la evaluación de calidad del EPA ...35
3.5.2. Procedimiento para la evaluación de la percepción del EPA ...36
3.5.3. Procedimiento para la evaluación de conteo de personas en movimiento ...37
3.5.4. Procedimiento para la evaluación de mapeo de actividades estacionarias ...37
3.5.5. Procedimiento para la evaluación de la distribución del EPA ...37
3.5.6. Procedimiento para la evaluación del Carácter, Identidad y Cultura de los EPA´S ...38
3.6. SÍNTESIS DEL CAPÍTULO ...38

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN ...39

4.1. ANÁLISIS DEL LUGAR OBJETO DE ESTUDIO ...39
4.1.1 Localización ...39
4.1.2. Caracterización del espacio público abierto ...39
4.1.3. Tipología del espacio público abierto ...39
4.1.4. Análisis de cobertura del espacio público abierto ...40
4.1.5. Evaluación de la calidad del espacio público abierto ...41
4.1.6. Resultados obtenidos de la calidad del espacio público abierto. ...52
4.1.7. Resultados por dimensiones de la calidad del espacio público abierto. ...53
4.1.8. Representación gráfica de la calidad del espacio público abierto de la parroquia San Francisco de Natabuela ...54
4.1.9. Resultados obtenidos de la evaluación de percepción del EPA de la parroquia San Francisco de Natabuela ...55
4.1.10. Resultados por dimensiones de la percepción del espacio público abierto ...57
4.1.11. Tabla de resumen de la evaluación de percepción del espacio público abierto de la parroquia San Francisco de Natabuela. ...58
4.1.12. Resultados obtenidos de la evaluación de conteo de personas en movimiento ...59
4.1.13. Representación gráfica de la evaluación de conteo de personas en movimiento ...59
4.1.14. Resultados obtenidos de la evaluación de mapeo de actividades estacionarias. ...60
4.1.15. Representación gráfica de la evaluación de mapeo de actividades estacionaria ...60
4.1.16. Resultados obtenidos de la distribución del espacio público abierto de la parroquia San Francisco de Natabuela ...61
4.1.17. Identificación de los espacios públicos abiertos y las manzanas a evaluar ...62
4.1.18. Tiempo para acceder al espacio público abierto ...63
4.1.19. Proximidad al espacio público abierto ...64
4.1.20. Uso de suelo del espacio público abierto ...65
4.1.21. Carácter, identidad y cultura del espacio público ...66
4.2. DIAGNÓSTICO ...67
4.2.1. Relación entre calidad y persepcion del espacio público abierto ...67
4.2.2. Relación entre Calidad y Uso del espacio público abierto. (Conteo de personas en movimiento) ...68
4.2.3. Relación entre Calidad y Uso del espacio público abierto. (Mapeo de actividades estacionarias) ...69
4.2.4. Relación entre Calidad y Distribución del espacio público abierto. ...70
4.2.5. Relación entre Distribución y Uso del espacio público abierto. ...71
4.3. DISCUSIÓN ...72

4.4. SÍNTESIS DEL DIAGNÓSTICO 73
4.4.1. Árbol de problemas 73
4.4.2. Análisis FODA 74
4.5. SÍNTESIS DEL CAPÍTULO 74

5. PROPUESTA 75

5.1. DESCRIPCIÓN DE ESCALAS DE LA PROPUESTA 75
5.1.1. Visión 75
5.1.2. Principios 76
5.1.3. Plan masa 77
5.1.4. Principios y estrategias 78
5.1.5. Calidad – descripción 79
5.1.6. Próximo – descripción 80
5.1.7. Identitario – descripción 81
5.2. PROPUESTA GENERAL URBANA 82
5.2.1. Propuesta cortes de red vial 83
5.3. ANÁLISIS DE CONDICIONANTES 85
5.3.1. Análisis del terreno en referencia 85
5.3.2. Condicionantes de sitio 86
5.3.3. Condicionantes climáticas 92
5.3.4. Servicios básicos 93
5.3.5. Vegetación existente 95
5.3.6. Estudio morfológico 96
5.3.7. Condicionantes Sociales 98
5.3.8. Condiciones Socioeconómicas 99
5.3.9. Condicionantes tipológicas 99
5.3.10. Condicionantes de Recursos 100
5.4. PROPUESTA ARQUITECTÓNICA 101
5.4.1. Conceptualización 101
5.4.2. Partido de diseño arquitectónico 101
5.4.3. Análisis programático 102
5.4.4. Partido arquitectónico 103
5.4.5. Programa arquitectónico 106
5.4.6. Diagrama funcional 109
5.4.7. Relaciones funcionales 110
5.5. ZONIFICACIÓN 111
5.5.1. Proceso de diseño 111
5.5.2. Zonificación general 112
5.6. PLANOS ARQUITECTÓNICOS 113
5.6.1. Topografía 113
5.6.2. Implantación general 114
5.6.3. Cortes general 115
5.6.4. Planta baja general 116
5.6.5. Planta alta general 117
5.6.6. Planta baja bloque 1 118
5.6.7. Planta alta bloque 1 119
5.6.8. Planta de terraza bloque 1 120
5.6.9. Fachadas bloque 1 121
5.6.10. Cortes bloque 1 122
5.6.11. Planta de sub-suelo bloque 2 123
5.6.12. Planta baja bloque 2 124
5.6.13. Planta alta bloque 2 125
5.6.14. Planta de terraza bloque 2 126
5.6.15. Fachadas bloque 2 127
5.6.16. Cortes bloque 2 128
5.6.17. Planta de parqueaderos 129
5.6.18. Instalaciones eléctricas bloque 1 130
5.6.19. Instalaciones hidrosanitarias bloque 1 131
5.6.20. Instalaciones eléctricas bloque 2 132
5.6.21. Instalaciones hidrosanitarias bloque 2 133
5.6.22. Instalaciones hidrosanitarias planta de terraza 134
5.6.23. Planta de cimentación bloque 1 y 2 135
5.6.24. Sistema estructural 136
5.6.25. Detalles de losa 137
5.6.26. Armado de estructura en losa bloque 1 138

5.6.27. Armado de estructura en losa bloque 2.....139
5.6.28. Detalles constructivos 1 140
5.6.29. Detalles constructivos 2 141
5.6.30. Detalles constructivos 3 142
5.6.31. Estado actual del terreno 143
5.6.32. Render vista 1 144
5.6.33. Render vista 2 145
5.6.34. Render vista 3 146
5.6.35. Render vista 4 147
5.6.36. Render vista 5 – 6 – 7 – 8 148
5.6.37. Render vista 9 – 10 – 11 - 12.....149
5.6.38. Render vista 13 – 14 – 15 – 16 150

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....151

6.1. CONCLUSIONES.....151
6.2. RECOMENDACIONES 151

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....152

8. ANEXOS..... xix

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: *Fotografía - Parque San Francisco de Natabuela*.....1
Figura 2: *Fotografía - EPA San Francisco de Natabuela*.....2
Figura 3: *Fotografía - Espacios verdes Fábrica Imbabura*.....3
Figura 4: *Fotografía - Calle Miguel Ángel de la Fuente - Natabuela*.....4
Figura 5: *Fotografía - Vista panorámica Parque San Francisco de Natabuela*.....5
Figura 6: *Fotografía - Calle García Moreno – San Francisco de Natabuela*.....6
Figura 7: *Mapa del Ecuador*.....7
Figura 8: *Localización Provincial*.....7
Figura 9: *Localización Cantonal*.....7
Figura 10: *Mapa de Antonio Ante*.....8
Figura 11: *San Francisco de Natabuela*.....9
Figura 12: *Localización Cantonal*.....9
Figura 13: *Fotografía aérea - Parque San Francisco de Natabuela*.....10
Figura 14: *Fotografía – Plaza cultural Los Óvalos*.....11
Figura 15: *Calle Río Amazonas - Parque Atuntaqui*.....13
Figura 16: *Fotografía - Espacio verde Escuela Daniel Pasquel*.....16
Figura 17: *Fotografía - Apropiación del EPA Parroquia San Francisco de Natabuela*.....17
Figura 18: *Fotografía - Uso del EPA Parque San Francisco de Natabuela*.....18
Figura 19: *Fotografía - Participación ciudadana en el EPA*.....19
Figura 20: *Fotografía - Arreglo del EPA San Francisco de Natabuela*.....20
Figura 21: *Fotografía - Representación cultural en el Espacio Público Abierto San Francisco de Natabuela*.....21
Figura 22: *Diagrama conceptual del proceso de gestión del espacio público*.....22
Figura 23: *Logo de la constitución del Ecuador.*.....23
Figura 24: *Logo Plan Nacional de Desarrollo*.....23
Figura 25: *Portada Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización* 24
Figura 26: *Objetivos de Desarrollo Sostenible*.....25
Figura 27: *Estrategia urbana Cuenca RED*.....26
Figura 28: *Modelo de movilidad*.....26
Figura 29: *Proceso de socialización*.....26
Figura 30: *Espacios de prioridad alta – Cuenca Hub*.....26
Figura 31: *Corredor verde de Cali*.....27
Figura 32: *Uso de la vegetación nativa y tradicional*.....27
Figura 33: *Integración social y espacialmente la ciudad*.....27
Figura 34: *Corredor paralelo al río Cauca*.....27
Figura 35: *Plaza Centro Cultural como espacio urbano a escala distrital.*.....28
Figura 36: *Centro cultural Pedro de Osma*.....28
Figura 37: *Vista lateral – Centro Cultural de Lima*.....28
Figura 38: *Vista aérea Cantón Antonio Ante*.....29
Figura 39: *Fotografía - Parque San Francisco de Natabuela, vista lateral*.....30
Figura 40: *Fotografía Calle Divina Misericordia - San Francisco de Natabuela*.....31
Figura 41: *Fotografía Parque San Francisco de Natabuela*.....32
Figura 42: *Fotografía Cancha múltiple San Francisco de Natabuela*.....32
Figura 43: *Fotografía Estadio San Francisco de Natabuela*.....32
Figura 44: *Fotografía Cancha múltiple Barrio La Tola*.....32
Figura 45: *Fotografía Parque Infantil La Tola*.....32
Figura 46: *Fotografía Cancha deportiva Flores Vázquez*.....32
Figura 47: *Fotografía Cancha deportiva 12 de Diciembre*.....33
Figura 48: *Fotografía Cancha de Indor fútbol Catabamba*.....33
Figura 49: *Fotografía Plaza Cultural Los Óvalos*.....33
Figura 50: *Estadio Los Óvalos*.....33
Figura 51: *Canchas deportivas Los Óvalos*.....33
Figura 52: *Comunidad Los Óvalos - Festividades casa nueva*.....33
Figura 53: *Entrevista representante del Pueblo Natabuela*.....35
Figura 54: *Fotografía - Identidad y Cultura del espacio de San Francisco de Natabuela*.....38
Figura 55: *Tipología del espacio público abierta*.....39
Figura 56: *Localización San Francisco de Natabuela*.....39
Figura 57: *Análisis de cobertura del espacio público abierto*.....40
Figura 58: *Resultados obtenidos de la calidad del espacio público abierto*.....52
Figura 59: *Resultados de la dimensión de inclusión*.....53

Figura 60: *Resultados de la dimensión de confort*.....53
Figura 61: *Resultados de la dimensión de agrado*.....53
Figura 62: *Dimensión de accesibilidad* 54
Figura 63: *Dimensión de comodidades*.....54
Figura 64: *Representación gráfica de la calidad del EPA de la parroquia San Francisco de Natabuela.*.....54
Figura 65: *Resultado de Evaluación - Frecuencia de visita de este lugar* 55
Figura 66: *Resultado de Evaluación - Como llegó al lugar* 55
Figura 67: *Resultado de Evaluación - Relación con el sitio*.....55
Figura 68: *Resultado de Evaluación - Que le trajo al lugar* 55
Figura 69: *Resultado de Evaluación - Tiempo que planea pasar en el sitio* 55
Figura 70: *Resultado de Evaluación - Percepción del barrio* 55
Figura 71: *Resultado de Evaluación - Sensación sobre el espacio público* 55
Figura 72: *Sensación que como funcionan los espacios públicos de la zona en términos de convivencia* 55
Figura 73: *Resultado de Evaluación - Función o actividad del EPA*.....56
Figura 74: *Resultado de Evaluación - Actividades no organizadas en el EPA* 56
Figura 75: *Resultado de la Evaluación - Actividades relacionadas con juegos*.....56
Figura 76: *Resultados de la Evaluación - Actividades para socializar (discusiones, charlas)*.....56
Figura 77: *Resultado de la Evaluación - Actividades organizadas en el EPA*.....56
Figura 78: *Resultado de la Evaluación - Actividades relacionadas con deportes* 56
Figura 79: *Resultado de la Evaluación - Actividades nocturnas en el EPA*.....56
Figura 80: *Resultado de la Evaluación - Percepción de seguridad del espacio* 56
Figura 81: *Resultado de la Evaluación - Vandalismo en el EPA en el último mes* 56
Figura 82: *Resultado de la Evaluación - Actos criminales o robos en el EPA* 57
Figura 83: *Resultado de la Evaluación - Conducta antisocial en el EPA*.....57
Figura 84: *Resultado de la Evaluación - Seguridad en el EPA*.....57
Figura 85: *Resultado de la Evaluación - Seguridad durante la noche en el EPA*.....57
Figura 86: *Resultado de la Evaluación - Género* 57
Figura 87: *Resultado de la Evaluación - Dimensiones de la percepción* 57
Figura 88: *Dimensiones de percepción de uso* 58
Figura 89: *Dimensiones de percepción de agrado* 58
Figura 90: *Dimensiones de percepción de actividades*.....58
Figura 91: *Dimensiones de percepción de seguridad*.....58
Figura 92: *Resultados obtenidos de la Evaluación del uso EPA*.....59
Figura 93: *Representación gráfica de la Evaluación de conteo de personas en movimiento.* 59
Figura 94: *Resultados obtenidos del mapeo de actividades estacionarias*.....60
Figura 95: *Representación gráfica de la evaluación de mapeo de actividades estacionarias* 60
Figura 96: *Resultados obtenidos de la distribución del espacio público abierto de la parroquia San Francisco de Natabuela.*.....61
Figura 97: *Identificación de los espacios públicos abiertos y las manzanas a evaluar.* 62
Figura 98: *Tiempo para acceder al espacio público abierto*.....63
Figura 99: *Proximidad al espacio público abierto.* 64
Figura 100: *Uso de suelo del espacio público abierto*.....65
Figura 101: *Carácter, Identidad y Cultura del espacio público abierto.* 66
Figura 102: *Relación entre Calidad y Percepción del espacio público abierto*.....67
Figura 103: *Resultados conteo de personas en movimiento*.....68
Figura 104: *Relación entre Calidad y Uso del espacio público abierto. (Conteo de personas en movimiento)* 68
Figura 105: *Relación entre calidad y Uso del espacio público abierto. (Mapeo de actividades estacionarias)*.....69
Figura 106: *Resultados mapeo de actividades estacionarias* 69
Figura 107: *Relación entre Calidad y Distribución del espacio público abierto*.....70
Figura 108: *Relación entre Distribución y Uso del espacio público abierto* 71
Figura 109: *Fotografía Parroquia San Francisco de Natabuela* 72
Figura 110: *Árbol de problemas* 73
Figura 111: *FODA* 74
Figura 112: *Fotografía San Francisco de Natabuela*.....75
Figura 113: *Fotografía satelital de la Parroquia San Francisco de Natabuela* 76
Figura 114: *Plan masa*.....77
Figura 115: *Plan Masa - Principios y Estrategias* 78
Figura 116: *Plan Masa - Calidad y Descripción*.....79
Figura 117: *Plan Masa – Próximo – Descripción* 80
Figura 118: *Plan Masa - Identitario y Descripción*.....81

Figura 119: *Propuesta general urbana* 82
Figura 120: *Propuesta Cortes de Red Vial* 84
Figura 121: *Análisis del terreno en referencia* 85
Figura 122: *Grano edificado* 86
Figura 123: *Topografía San Francisco de Natabuela* 86
Figura 124: *Amanzanamiento San Francisco de Natabuela* 87
Figura 125: *Uso de suelo San Francisco de Natabuela* 87
Figura 126: *Altura de edificación San Francisco de Natabuela* 88
Figura 127: *Equipamientos San Francisco de Natabuela* 88
Figura 128: *Análisis vial San Francisco de Natabuela* 89
Figura 129: *Material de rodadura San Francisco de Natabuela* 89
Figura 130: *Estado de vías San Francisco de Natabuela* 90
Figura 131: *Flujo vehicular San Francisco de Natabuela* 90
Figura 132: *Flujo peatonal San Francisco de Natabuela* 91
Figura 133: *Flujo ciclístico San Francisco de Natabuela* 91
Figura 134: *Asoleamiento San Francisco de Natabuela* 92
Figura 135: *Régimen de brisas San Francisco de Natabuela* 92
Figura 136: *Cobertura vegetal San Francisco de Natabuela* 93
Figura 137: *Red de agua potable San Francisco de Natabuela* 93
Figura 138: *Red de electricidad San Francisco de Natabuela* 94
Figura 139: *Red de alcantarillado San Francisco de Natabuela* 94
Figura 140: *Vegetación existente* 95
Figura 141: *Estudio Morfológico* 96
Figura 142: *Altura de edificación y materiales* 97
Figura 143: *Plaza Cultural Los Óvalos* 98
Figura 144: *Vestimenta pueblo Natabuela* 98
Figura 145: *Fotografía - Festividades de San Pedro y San Pablo* 99
Figura 146: *Entidades públicas para financiamiento del proyecto* 100
Figura 147: *Conceptualización* 101
Figura 148: *Raíz Colectiva* 101
Figura 149: *Red Raíz* 102
Figura 150: *Colectividad* 102
Figura 151: *Partido Arquitectónico* 103
Figura 152: *Implantación* 104
Figura 153: *Relación con el entorno* 104
Figura 154: *Asoleamiento* 104
Figura 155: *Régimen de brisas* 105
Figura 156: *Visuales* 105
Figura 157: *Circulación* 105
Figura 158: *Programa Arquitectónico* 108
Figura 159: *Diagrama Funcional* 109
Figura 160: *Mapa de Relaciones funcionales* 110
Figura 161: *Zonificación* 111
Figura 162: *Zonificación General* 112

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: *Clasificación tipológica macro por función* 14
Tabla 2: *Clasificación tipológica micro por función* 15
Tabla 3: *Calidad en espacios públicos abiertos: dimensiones, variables y criterios de valoración* 36
Tabla 4: *Análisis de cobertura del espacio público abierto* 40
Tabla 5: *Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Parque San Francisco de Natabuela* 41
Tabla 6: *Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Canchas múltiples de la parroquia de San Francisco de Natabuela* 42
Tabla 7: *Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Estadio San Francisco de Natabuela* 43
Tabla 8: *Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Canchas deportivas la Tola* 44
Tabla 9: *Evaluación de la calidad del espacio público abierto - Parque infantil la Tola* 45
Tabla 10: *Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Cancha deportiva Flores Vázquez* 46
Tabla 11: *Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Cancha deportiva 12 de Diciembre* 47
Tabla 12: *Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Cancha deportiva San Miguel de Catabamba* 48
Tabla 13: *Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Plaza cultural los Óvalos* 49
Tabla 14: *Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Estadio de Los Óvalos* 50
Tabla 15: *Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Canchas deportivas de Los Óvalos* 51
Tabla 16: *Resultados obtenidos de la calidad del espacio público abierto* 52
Tabla 17: *Evaluación de percepción de los espacios públicos abiertos de la parroquia San Francisco de Natabuela* 58

RESUMEN

El presente estudio tiene como finalidad lograr, que los espacios públicos abiertos existentes de la parroquia San Francisco de Natabuela sean de calidad y con ello mejorar la calidad de vida de sus habitantes. Mediante la aplicación de estrategias y guías de diseño que permitan desarrollar diferentes actividades ya sean individuales o en conjunto. En la parroquia San Francisco de Natabuela existen varias necesidades, pero una de las principales y siendo prioridad dentro del programa de planificación urbana, es la generación de nuevos espacios públicos, pero fundamentalmente es adecuar los espacios públicos existentes, ya que estos en su mayoría se encuentran inadecuados y abandonados. Por lo que, es necesario la rápida intervención para dentro de los espacios públicos como en la creación de un Complejo Comunitario Cultural que permita el desarrollo y la participación de la ciudadanía. Se propone el diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela, en el barrio Central exactamente debido a que es el lugar en donde se genera una centralidad y existe una mayor concentración de personas. Este espacio es fundamental para generar nuevas oportunidades de trabajo, enseñanza y convivencia entre moradores de la parroquia y extranjeros. Además de fomentar el turismo en el cantón.

PALABRAS CLAVES

Espacio público abierto, intervención urbana, complejo comunitario cultural, arquitectura verde.

ABSTRACT

The purpose of this study is to achieve that the existing open public spaces of the San Francisco de Natabuela parish are of quality and with thereby improve the quality of life of its population. Through the application of strategies and designed guides that allow the development of different activities, either individually or together. San Francisco de Natabuela parish has several needs, but one of the main and being a priority within the urban planning program, is the generation of new public spaces, but fundamentally it is to adapt the existing public spaces, since these are mostly inadequate and abandoned. Therefore, the rapid intervention is necessary within public spaces such as the creation of a Cultural Community Complex that allows the development and participation of the population. The design of a Cultural Community Complex is proposed in the San Francisco de Natabuela parish, in the Central neighborhood, because it is the place where a centrality is generated and there is a greater concentration of people. This space is essential to generate new job opportunities, teaching and coexistence between residents of the parish and foreigners. In addition to promoting tourism in the cantón

KEY WORDS

Open public space, urban intervention, cultural community complex, green architecture.

Capítulo 1



Figura 1: *Fotografía - Parque San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

1. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, el incremento del espacio público tiene una gran importancia para la administración pública de la ciudad, ya que es un elemento fundamental para el desarrollo urbano. Las ciudades y comunidades cada vez se van expandiendo de gran manera llegando a registrar un gran número de personas y con ello las necesidades de los ciudadanos, como son los servicios básicos y áreas o espacios públicos para la integración y sociabilidad de las personas.

El espacio público es uno de los elementos que define a la ciudad y la condición urbana como tal (Takano & Tokeshi, 2007). De modo que este bien público tiene un valor económico, social y medio ambiental, en donde sus usuarios tienen derecho a estar y circular libremente. Los espacios públicos son entendidos como un beneficio social que genera integración e inclusión, así los espacios públicos bien mantenidos garantizan el desarrollo urbano sostenible. Para Andersson (2016), es importante saber en dónde estamos para saber a dónde ir, por ello es transcendental saber en qué condiciones funcionales se encuentran los espacios públicos abiertos (EPAs) y como es su distribución en la ciudad.

El espacio público abierto dentro de las ciudades es de gran importancia y son fundamentales para lograr vínculos humanos entre ciudadanos, pues al disponer de un espacio público abierto este estimula el sentido de comunidad y de pertenencia del entorno propio inmediato. Uno de los principales objetivos es crear espacios públicos seguros, inclusivos, accesibles, verdes y de calidad que promuevan el desarrollo económico y social con el fin de aprovechar su potencial para crear mayor valor económico y social de manera sostenible (Asamblea General de las Naciones Unidas, 2015).

En el artículo 31 de la Constitución de la República del Ecuador (2008) menciona: “Las personas tienen derecho al disfrute pleno de la ciudad y de sus espacios públicos, bajo los principios de sustentabilidad, justicia social, respeto a las diferentes culturas urbanas y equilibrio entre lo urbano y rural”(p.17). Es decir, que la Constitución garantiza un intercambio cultural, cohesión social e igualdad de diversidad en los espacios públicos con una libre participación, deliberación y accesibilidad de las personas. Es así como la definición de espacio público que rige en el país actualmente, escrita por la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial, Uso y Gestión de suelos establece que los EPAs se diseñan y construyen con fines recreativos o de permanencia, los mismos que crean actividades colectivas simbólicas o físicas de intercambio y diálogo entre miembros de la comunidad, quienes tienen derecho a concurrir y transitar libremente (LOOTUGS, 2016).

Estos conceptos nos otorgan factores que hacen de los EPAs un elemento primordial para la cotidianidad de los habitantes, procurando bienestar, integración y seguridad. Sin embargo, con el transcurrir del tiempo, se ha identificado que las ciudades modernas están perdiendo la relación entre el espacio público y la sociedad, afectando el funcionamiento del mismo y generando espacios abandonados, sin actividades e inseguros.

La presente investigación se centra en el espacio público abierto en la Parroquia San Francisco de Natabuela, con el objetivo de conocer la Distribución, Calidad, Uso y Percepción de manera individual y colectiva, llegando a determinar un diagnóstico real de los EPAs, que puede ser tomado como una herramienta de planificación y mejoramiento del desarrollo del área urbana.



Figura 2: *Fotografía - EPA San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

1.1. ANTECEDENTES

El espacio público es un concepto que se ha definido desde diferentes perspectivas, nociones urbanísticas, económicas, jurídicas, socioculturales y sociales que han contribuido para su conceptualización, como un bien de uso colectivo que sirve para satisfacer las necesidades de las personas. Por ello, su importancia para la ciudad y la ciudadanía radica como un elemento que garantiza la calidad de vida urbana y para el desarrollo de la trama urbana de la ciudad permitiendo el desplazamiento a través de ella.

Las zonas verdes y espacios públicos abiertos ofrecen oportunidades para mejorar la calidad de vida y salud de todos los habitantes en la ciudad. Además, contribuye en la transformación de nuestros barrios y el fortalecimiento de nuestras ciudades convirtiéndolas en lugares más atractivos para vivir y trabajar.

Sin embargo, existen diferentes problemas que afectan directamente al espacio público abierto, como es el mal uso del EPA, la contaminación, la congestión vehicular, el crecimiento desmedido de las ciudades sin una clara planificación, siendo estos solo algunos factores que alteran el carácter y la imagen del mismo en el desarrollo de la ciudad. A pesar de la importancia de los espacios

públicos en la vida cotidiana de los habitantes, se ha visto como muchos se están privatizando, dando lugar a que las personas muestren interés por los espacios residenciales privados, lo que conlleva al abandono de los espacios existentes y generando un modelo urbano con escasez de espacios públicos.

El abandono del espacio público abierto también se debe por el escaso mantenimiento que se les da por parte de las autoridades competentes, dando esta mayor prioridad por los parques y plazas emblemáticas situadas en el centro de la ciudad, también se debe a la ruptura que crea la presencia de conjuntos habitaciones cerrados los cuales no articulan sus espacios con el espacio público abierto.

En la Parroquia San Francisco de Natabuela, una de las prioridades dentro del programa de planificación urbana ha sido mejorar la calidad de los espacios públicos existentes. Estos espacios no se encuentran completamente adecuados para su uso, haciendo que los moradores del sector tengan que buscar mejores espacios fuera de la parroquia.

1.1.1. Problemática

En las ciudades Ecuatorianas tan solo el 5% de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GADs) localizados en la región Costa, Sierra y Amazonía cumplen con los estándares internacionales propuestos para el área del espacio público por habitante (Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda, 2015).

Dentro del total del área de la Parroquia San Francisco de Natabuela el 0.43% se considera espacio público, esto equivale a 5.32 m2 por habitante, cantidad baja si la comparamos con el índice verde urbano de 9 m2 por habitante que recomienda la Organización Mundial de la Salud (OMS).

Durante los últimos años la parroquia ha tenido grandes cambios en sus espacios arquitectónicos y urbanísticos, fortaleciendo la urbe en diferentes ámbitos tanto económico, cultural, turístico, comercial, etc. El resultado de esto es que existe una carencia de espacios públicos debido al crecimiento acelerado de la población, los espacios públicos abiertos existentes no se encuentran adecuados para realizar sus diferentes tipos de actividades haciendo que las personas se olviden de estos.

La falta de mantenimiento de los espacios públicos abiertos existentes ha generado que los moradores busquen mejores espacios fuera de la parroquia, olvidando por completo a estos espacios y creando puntos de inseguridad. Al no existir un diseño óptimo que garantice el gozo de diferentes tipos de actividades, estos espacios tienen poca afluencia de personas en los diferentes horarios del día, pone en evidencia la carencia de un adecuado espacio público.

1.1.2. Enfoque temático

El presente trabajo de titulación se enfoca en la evaluación de los espacios públicos abiertos de la parroquia San Francisco de Natabuela, a través del uso de metodologías y herramientas que identifiquen los aspectos físicos y sociales, actividades, usos y relaciones de las personas en los EPAs. Para posteriormente definir estrategias de planificación, desde una perspectiva social, cultural y ambiental de los EPAs existentes de la Parroquia.



Figura 3: *Fotografía - Espacios verdes Fábrica Imbabura*
Fuente: *Elaboración propia*

1.2. JUSTIFICACIÓN

1.2.1. Justificación social

El trabajo de titulación se enmarca dentro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, en particular en el objetivo 11 el cual propone: "…Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles" (2015, p.16). La meta número 7 del objetivo mencionado, señala que para el año 2030, se facilite el acceso en general a las zonas verdes y espacios públicos seguros, accesibles e inclusivos, dando prioridad a las mujeres, niños, adultos mayores y personas con discapacidad.

Los espacios públicos y zonas verdes ayudan en la mejora de nuestra salud física y psicológica. La planificación de espacios públicos abiertos de calidad en donde las personas puedan estar físicamente activas, contribuirá a la consecuencia del objetivo 3 que indica "garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos y todas, en todas las edades" (Asamblea General de las Naciones Unidas, 2015).

1.2.2. Justificación urbana

La planificación de nuevos espacios públicos abiertos es fundamental para dar soluciones urbanísticas como son: la configuración de un nuevo trazado urbano, el re direccionamiento del crecimiento poblacional de una manera planificada promoviendo la implementación de equipamientos y mejorando su infraestructura. Además, los espacios públicos abiertos proporcionan el espacio necesario para desarrollar varias actividades económicas, contribuyendo así al ODS 8 que indica promover el crecimiento económico.



Figura 4: *Fotografía - Calle Miguel Ángel de la Fuente - Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

1.2.3. Justificación ambiental

En la actualidad el Plan Nacional de Desarrollo 2017 – 2021 denominado "Toda una Vida" menciona dentro del eje número 1 la relevancia del cuidado y protección del medio ambiente, así como sus áreas verdes para la salud y calidad de vida de los habitantes (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2017).

Los espacios verdes y específicamente los espacios públicos abiertos pueden contribuir al logro del ODS 7, el cual propone garantizar el acceso a la energía para todos. El aumento de la superficie asfaltada y la reducción de las zonas verdes hacen que se registren temperaturas más elevadas, por ello los espacios públicos abiertos de calidad ayudaran a estabilizar este efecto al refrescar el aire, ofrecer sombra y absorber los contaminantes atmosféricos, mejorando las condiciones ambientales necesarias para el bienestar de la ciudadanía.

1.2.4. Justificación académica

Este trabajo de titulación se considera de tipo investigativo y es muy pertinente ya que es un tema de mucho interés para la ciudad. Teniendo claro los conceptos y métodos de evaluación de los espacios públicos abiertos nos servirán como modelo de réplica para aplicarlos en otros estudios relacionados a espacio público, incluso en otras ciudades o parroquias brindando soluciones a la sociedad.

1.3. OBJETIVOS

1.3.1. Objetivo General

- Diseñar un sistema vinculante para la recuperación de los espacios públicos abiertos existentes de la parroquia San Francisco de Natabuela, de tal forma que se creen lugares vivos y dinámicos.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Evaluar la Distribución, Calidad, Uso y Percepción de los EPAs existentes de la Parroquia.
- Realizar una estrategia de intervención para la vinculación y recuperación de los EPAs existentes de la Parroquia.
- Diseñar un complejo comunitario cultural que fortalezca la identidad cultural del pueblo Indígena Natabuela.



Figura 5: Fotografía - *Vista panorámica Parque San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

1.4. ESTRUCTURA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

El presente trabajo se desarrolla dentro de 6 capítulos donde se describe todo el proceso de investigación y se detalla de la siguiente manera.

CAPÍTULO 1: Introducción

Se realiza una descripción general del sector de estudio donde se llevará a cabo la investigación, detallando cual es el principal problema existente, su justificación, los objetivos planteados y el alcance que tendrá el trabajo de titulación.

CAPÍTULO 2: Estado de Arte

Se simplifica la información necesaria de los elementos teóricos analizados que sirvan para fundamentar y respaldar el tema de estudio, en base a conceptos y teorías de diferentes autores que traten sobre el espacio público abierto, su distribución, la calidad, el uso y la percepción de la ciudadanía sobre estos espacios, cual es la normativa vigente que respalde el planteamiento del trabajo de titulación.

CAPÍTULO 3: Materiales y Metodología

Para esta sección se realiza la investigación cuantitativa que busca la recopilación de información necesaria para argumentar el tema de investigación, se detalla sobre las metodologías empleadas, las herramientas para la evaluación, su uso y el proceso de aplicación. Los métodos y herramientas empleados pueden servir como modelo de aplicación para investigaciones relacionadas al trabajo de titulación.

CAPÍTULO 4: Resultado y Discusión

Se realiza una depuración de los resultados generales obtenidos de las diferentes herramientas aplicadas, el cual nos permite un análisis más objetivo de la situación actual. Luego se procede a la tabulación de datos para el análisis y comparación de resultados los mismos que se representaran con indicadores gráficos para su mejor comprensión.

De los diferentes resultados obtenidos se realiza una comparación y discusión de los aspectos positivos y negativos para determinar el principal problema y plantear la mejor solución en la propuesta que satisfaga las necesidades del área de estudio.

CAPÍTULO 5: Propuesta

Esta investigación nos da la pauta para generar una propuesta urbano-arquitectónica mediante criterios de diseño que nos ayuda a mejorar las condiciones actuales de los espacios públicos en la zona de estudio propuesta, además que este trabajo sirva como modelo para replicarlo en otros sectores y en otras ciudades.

CAPÍTULO 6: Conclusiones y Recomendaciones

Se realiza una comprensión final del trabajo de investigación la cual nos ayuda a determinar los factores importantes que impiden el desarrollo de espacios públicos de calidad, desde este punto es necesario comenzar a trabajar en investigación y estudio sobre este concepto, además es necesario incentivar y trabajar con los gobiernos locales para mejorar el desarrollo del sector.



Figura 6: *Fotografía - Calle García Moreno – San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

1.5. ÁREA DE ESTUDIO

1.5.1. Localización

Enfoque Nacional - Ecuador



Figura 7: *Mapa del Ecuador*
Fuente: *Elaboración propia*

Ecuador se encuentra ubicado en América del sur, sobre la línea Ecuatorial. Sus límites: al norte con Colombia; sur y este con Perú y al oeste con el Océano Pacífico.

Ecuador cubre un área de 256.370 km2 de tierra y es el tercer país más pequeño de Sudamérica y de acuerdo con el censo realizado en el año 2010 existen aproximadamente 14 millones de habitantes (INEC, 2010).

Enfoque Provincial - Imbabura

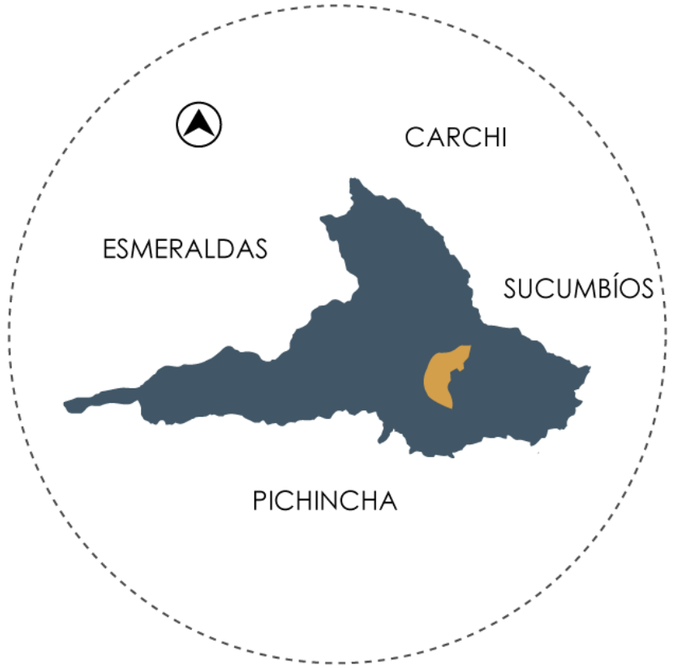


Figura 8: *Localización Provincial*
Fuente: *Elaboración propia*

Imbabura es una provincia de la Sierra Norte de Ecuador, con una extensión de 4.794,31 km2 y la proyección poblacional para el 2020 según el INEC es de 476.257 habitantes (Prefectura de Imbabura, 2015). Sus límites provinciales son: al norte con la provincia de Carchi; al sur con la provincia de Pichincha; al este con la provincia de Sucumbíos y al oeste con la provincia de Esmeraldas.

Enfoque Cantonal – Antonio Ante



Figura 9: *Localización Cantonal*
Fuente: *Elaboración propia*

San Francisco de Natabuela parroquia rural perteneciente al Cantón Antonio Ante de la Provincia de Imbabura, tiene una superficie de 14,799 km2 y la población para el 2020 según el INEC es de 7679 habitantes (San Francisco Natabuela, 2015). Limita al norte con la parroquia San José de Chaltura; al oeste cabecera cantonal Antonio Ante; al este con la parroquia de San Antonio y al sur con las parroquias del Cantón Otavalo.

1.5.2. Entorno cantonal – Antonio Ante



Figura 10: *Mapa de Antonio Ante*
Fuente: *Elaboración propia*

El cantón Antonio Ante esta localizado en la provincia de Imbabura. Con una superficie de 79 kilómetros cuadrados, su cabecera cantonal es la ciudad de Atuntaqui, según el censo de población del 2010 tiene una población de 45.184 habitantes.

El cantón Antonio Ante está constituido por las siguientes parroquias:

- Parroquias Urbanas: Atuntaqui y Andrade Marín
- Parroquias Rurales: Imbaya, San Francisco de Natabuela, Chaltura, San Roque.

Sus límites son: al norte con el cantón Ibarra, al sur con el cantón Otavalo, al este con el cerro Imbabura y al oeste con los cantones de Cotacachi y Urcuquí. De manera general su clima es templado con una altitud media de 2360 msnm.

Se convirtió en cantón el 2 de marzo de 1938, gracias al esfuerzo de todos sus moradores y gracias a la Industria Algodonera que contribuyó en forma decisiva al desarrollo socioeconómico de este pueblo. Además, cabe mencionar dos hechos grandiosos que contribuyeron para el éxito de su cantonización que fue la instalación de la Fábrica Textil Imbabura y la llegada del Ferrocarril, que dio una gran transformación a la población.

El cantón Antonio Ante tiene una ubicación estratégica, pues se encuentra a 60 km de la Capital de la República (Quito), considerado como un eje comunicador entre la Costa y la Amazonía. La actividad económica es esencialmente agropecuaria y de servicios.

1.5.2.1 Entorno Parroquial – San Francisco de Natabuela



Figura 11: *San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

San Francisco de Natabuela parroquia rural, ubicada a 2.50 km de la capital provincial y a 174 km de la capital ecuatoriana, teniendo como superficie total 949.47 ha. Según el censo de Población y Vivienda del 2010 existen 5651 habitantes, representando el 10.93% del total cantonal.

Está constituido por los siguientes barrios:

- Barrió Central
- Barrió Flores Vázquez
- Barrió San Miguel de Catabamba
- Barrió El Coco
- Barrió La Tola
- Barrió Jerusalén
- Barrió 12 de diciembre
- Comunidad de Los Óvalos

Sus límites son: al norte con la parroquia San José de Chaltura, al oeste con la delimitación territorial de la cabecera cantonal de Antonio Ante, al este con la parroquia San Antonio de Ibarra y al sur con el Cantón Otavalo. Su relieve, se encuentra alrededor de los 2,360 y 4,621 msnm y la Cabecera parroquial se encuentra aproximadamente a 2,420 msnm (San Francisco Natabuela, 2015).

El clima en la Parroquia de San Francisco de Natabuela por lo general es frío en la parte alta de los Páramos, desde los 3,060 hasta los 4,621 msnm y templado desde los 2,360 hasta los 3,060 msnm; posee una pluviosidad de 650 a 1000 mm, su temperatura promedio anual es de 8°C en la parte alta y alcanza los 16°C en la parte baja. El centro poblado presenta un clima templado con una temperatura media aproximada de 15°C y una pluviosidad de 635mm (San Francisco Natabuela, 2015).

1.5.3. Distritos adyacentes

A nivel cantonal – San Miguel de Ibarra



Figura 12: *Localización Cantonal*
Fuente: *Elaboración propia*

San Miguel de Ibarra capital de la provincia de Imbabura, se encuentra a una altitud de 2,215 msnm con un clima templado seco con 18°C en promedio. En el censo de 2010 tenía una población de 131,856 habitantes, lo que la convierte en la décimo quinta ciudad más poblada del país.

En la actualidad es considerado como uno de los más importantes centros administrativos, económicos, financieros y comerciales del norte de la nación. Las actividades principales de la ciudad son el comercio, el turismo, los servicios educativos, la agroindustria, el sector inmobiliario y las manufacturas.

1.6. ALCANCE DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

El presente proyecto de investigación tiene como alcance realizar un análisis en la parroquia San Francisco de Natabuela de manera principal una evaluación de la Distribución, Calidad, Uso y Percepción de los Espacios Públicos Abiertos (EPAs) para posteriormente dar una solución que resuelva las principales problemáticas de la parroquia, mediante propuestas que permitan mejorar la calidad de vida de sus habitantes.

Después de realizar la evaluación y análisis de los EPAs de la parroquia se realizará esquemas de zonificación de cómo se encuentran distribuidos dentro del casco urbano, cual es el nivel de acceso para los moradores, cual es el estado actual de los EPAs y que actividades se realizan dentro de ellas, entre otras.

Como estrategias generales de planificación se propone: generar una red de conexión en los EPAs con los diferentes barrios de la parroquia mediante rutas verdes y ciclo vías mejorando la accesibilidad y participación de las personas, generar variedad de actividades y usos tanto dentro como fuera de los entornos de los EPAs, además estos espacios tienen que ser amigables e interactivos para lograr un entorno libre de amenazas debe existir cohesión social y proyectar la ciudad de modo que se potencialice la visibilidad del espacio y su transparencia, utilizando elementos arquitectónicos que fomenten la vigilancia natural entre ciudadanos y para mejorar la biodiversidad se propone utilizar la vegetación como elemento generador de microclimas, zonas de sombra y cortavientos en ámbitos sobreexpuestos. Se diseñará un complejo comunitario cultural del pueblo Indígena Natabuela en donde las personas se apropien del lugar, puedan demostrar y ser partícipes de sus tradiciones y cultura.



Figura 13: *Fotografía aérea - Parque San Francisco de Natabuela*
Fuente: *página de Facebook "Atuntaqui"*

Capítulo 2



Figura 14: *Fotografía – Plaza cultural Los Óvalos*
Fuente: *Elaboración propia*

2. ESTADO DEL ARTE

2.1. ANTECEDENTES TEÓRICOS

El espacio público se ha ido transformando en las diferentes etapas de la historia, se puede evidenciar cuando se compara la ciudad industrial y moderna. En el primer caso el espacio público está configurado para satisfacer las necesidades de encuentro entre las personas y el desarrollo de la comunidad, siendo una época en donde se daba prioridad a las plazas de los artesanos, las ferias y mercados al aire libre. En el segundo caso tenemos el auge de la modernidad, donde el espacio público está destinado a la circulación, las funciones urbanas están perfectamente definidas dando prioridad a las grandes vías, los conjuntos habitacionales y las zonas industriales.

La historia del espacio público parte de la conformación de su ciudad. En donde esta y sus habitantes se conforma mediante la integración de sus calles, plazas, parques y lugares de encuentro, etc. Creando puntos estratégicos en donde se desarrolla una infinidad de actividades, siendo los usuarios el principal actor de ellos y por ende permite su recuperación, formando un hábitat equitativo entre las personas y el espacio.

Sin lugar a duda, la ciudad actual refleja muchas problemáticas que se relacionan directamente con el espacio público, en donde la globalización económica, los grandes condominios y con puertas de ingreso hacen que se dé un nuevo pensamiento de hacer ciudad mediante espacios cerrados donde puedan refugiarse que conllevan a la pérdida del espacio público.

Lograr mejorar el vínculo entre las personas y el espacio público se alcanza mediante una planificación total, tomando como principal actor y beneficiario a la ciudadanía, generando una diversidad de actividades de manera que ayude a evitar problemas de discriminación e inseguridad, dando mejor calidad de vida a sus moradores. Según Jacobs (1967), muestra un modelo de seguridad

donde los espacios de socialización y encuentro ayudan a la creación de vínculos entre las personas, el sentido de comunidad y responsabilidad social hace que las personas se sientan más seguras.

Según Vidal & Pol (2005) para entender la apropiación del espacio público es transcendental relacionar la ciudad y la ciudadanía, como se vinculan desde diferentes niveles sean individuales, grupales y comunitarios. En este contexto, se entiende que, para la apropiación del espacio público, las personas buscan una conexión directa con estos espacios físicos durante un tiempo indefinido.

Para garantizar el uso del espacio público se debe realizar diferentes actividades en el mismo, ya sean culturales, deportivas, ambientales, comerciales, etc. Permitiendo que el espacio sea para todos de mayor calidad y diversidad, en donde los usuarios puedan incrementar el tiempo de uso convirtiéndose este en un lugar cotidiano.

2.2. ESTRUCTURACIÓN DE BASES TEÓRICAS

2.2.1. Conceptos

Existen varias definiciones del espacio público, pero para poder entender las dinámicas que se realizan en ellos, es necesario simplificar sus conceptos y entender sus orígenes. Teniendo en cuenta la relación directa que existe entre espacio público y ciudad, por esta razón es necesario comprender el término ciudad.

2.2.1.1. Ciudad

De manera general, la ciudad es un conjunto de edificaciones y estructuras arquitectónicas construidas por el hombre, donde se concentran gran cantidad de personas en un espacio determinado. Sin embargo, hoy en día, las ciudades se han convertido en un fenómeno cambiante, tanto en su escala como en su estructura territorial, su organización, sus culturas y comportamientos (Borja, 2003). El crecimiento y evolución de las ciudades nos obliga a comprenderlas desde diferentes perspectivas mucho más complejos.

Para Borja (2003), la ciudad se define como un conjunto de 3 dimensiones: ciudad, ciudadanía y espacio público, la interacción entre estos componentes hace que la ciudad tenga una realidad histo-geográfica, socio cultural y política. Es decir, que dentro de estas 3 dimensiones que conforma la ciudad el principal autor para su formación es la sociedad.

Por lo tanto, se entiende como ciudad a un territorio delimitado en donde se concentran diferentes grupos de personas y actividades diversas. La ciudad es un escenario que cuando más abierto es a todos, existe una mayor expresión de democracia política y social (Borja, 2003). Además, se debe mencionar que el propósito de la ciudad no solo es brindar alojamientos adecuados para vivir y trabajar, sino que también su función es integrar el espacio con la sociedad permitiendo la constante interacción entre los dos. Es por esto que existe una gran relación entre la existencia de espacios públicos y el buen funcionamiento de una ciudad.

Por otro lado, es importante tener en cuenta de cuál será el futuro de las ciudades, debido a que se encuentran en constante evolución afectando directamente a sus componentes como es el espacio público. En las ciudades modernas se ha llegado a determinar la privatización del espacio urbano perdiendo el reconocimiento de los ciudadanos como sujetos activos y la posibilidad de acceder a la diversidad de ofertas urbanas. La ciudad y su espacio público es el lugar para la representación y la expresión de la sociedad (Borja, 2003). Debido al crecimiento acelerado de las ciudades se debe comenzar a planificar desde el presente y así tener un buen funcionamiento con la sociedad.

2.2.1.2. Espacio público

Varios autores definen al espacio público como un elemento de gran relevancia dentro del diseño de las ciudades. Borja (2000), define al espacio público como aquel espacio de propiedad, dominio y uso público y la importancia de que las ciudades cuenten con espacios públicos en proporción al número de habitantes, con la finalidad de mejorar la calidad de vida en las ciudades. El espacio público puede ser categorizado desde diferentes aspectos como: legal, político, ambiental, cultural, etc., y puede estar sujeto a distintas normas en donde se puedan representar actividades de uso específico o usos distintos (Fonseca, 2014).

(Montaner, 2008) menciona que el espacio público fue relevante en la construcción del movimiento moderno, en donde se pensaron en nuevas formas de diseñar, abiertas e independientes para que se integren con la naturaleza, para que el verde no quede segregado, sino integrado. El espacio público se vuelve un elemento fundamental del orden urbano, de manera que los ciudadanos puedan acceder y hacer uso de los mismos. Lo público determina que el espacio es para todos en donde las personas buscan espacios de comunicación, expresión y participación. Cuando existe abandono de lo público se da predominio del individualismo perdiendo así el vínculo comunitario.

Además, es necesario indicar que los espacios públicos crean lugares de recreación y esparcimiento para la ciudadanía, a su vez

estos espacios son el reflejo de la cultura, de la vida cotidiana, de los valores y pensamientos de las personas que lo habitan. El estado tiene la obligación, por ley, de precautelar lo público mejorando así la accesibilidad de las personas a estos lugares y a su vez los usuarios tienen la obligación de cuidarlos y hacerlos suyos.

En la actualidad la ciudad se organiza desde lo privado a lo público y como consecuencia los espacios públicos cada vez son más privatizados, dando lugar a la construcción de proyectos de mayor rentabilidad económica como centros comerciales, parqueaderos, entre otros. El espacio público no es un lugar residual ubicado entre edificios y calles, tampoco un sitio vacío puede ser considerado como un espacio público simplemente por razones jurídicas. El espacio público es un indicador de calidad y se puede considerar como un instrumento para el diseño de nuevas ciudades o para renovar los antiguos centros y producir nuevas centralidades, mejorando los tejidos urbanos y a su vez la planificación de nuevas infraestructuras (Borja, 2000).

2.2.1.3. Clasificación del espacio público

Para definir la clasificación de los espacios públicos se debe entender su definición vista desde sus diferentes variables, por lo tanto no puede existir una sola clasificación tipológica, ya que dependen del contexto en donde surgen ya sea a nivel global o local y que responde directamente a ámbitos económicos, sociales, políticos y culturales (Naranjo et al., 2020).

Dependiendo del sitio y del tipo de estudio que se realiza los EPAs se clasifican en dos grupos, el primero de tipo “macro” en donde si las particularidades internas de dichos espacios no pueden aportar información relevante, es necesario ordenarlos para que sus aspectos más generales como el tamaño o la accesibilidad, se conviertan en criterios a considerar. En el segundo grupo la clasificación se realiza de forma específica o tipo “micro” teniendo en cuenta las variables que permitan comprender los aspectos concretos de cada espacio público. En este tipo de clasificación existen algunos criterios, como su función, localización, carácter, ubicación, entidad de control o maneto, etc. (Naranjo et al., 2020).

En base a lo anterior, los autores proponen una definición para el espacio público abierto (EPA) en el contexto de Ecuador, de la siguiente manera.



Figura 15: *Calle Río Amazonas - Parque Atuntaqui*
Fuente: *Elaboración propia*

Tabla 1:

Clasificación tipológica macro por función

PROPUESTA DE CLASIFICACIÓN TIPOLÓGICA MACRO POR TAMAÑO					
Clasificación tipológica de EPA por tamaño					
EPA de Bolsillo			**EPA Barrial**		**EPA Sectorial**
Tamaño	Hasta 1.000 m2	Tamaño	1.000 m2 – 5.000 m2	Tamaño	5.000 m2 - 1ha
Propósito y función	Espacios públicos abiertos de pequeña escala que sirven como zonas puntuales de recreación. Proveen zonas seguras y acogedoras.	Propósito y función	Espacios públicos abiertos de pequeña escala que suplen las necesidades de recreación de residentes de un barrio.	Propósito y función	Espacios públicos abiertos de escala media que funcionan como puntos de recreación para residentes de una parroquia.
Ubicación y actividades	Los EPAS de bolsillo se hallan dentro de zonas urbanas y accesibles a nivel de manzanas. Concentran pocas actividades. Generalmente no poseen camineras.	Ubicación y actividades	Los EPAS de escala barrial se encuentran en zonas urbanas, sirven a un barrio y permiten más actividades que uno de bolsillo; pueden contener juegos infantiles, mobiliario y camineras.	Ubicación y actividades	Los EPAS de escala sectorial se encuentran en zonas urbanas, sirven a una parroquia y están diseñados para acomodar actividades de recreación lúdicas infantiles, áreas de picnic, espacios de descanso, senderos de caminata o ciclismo, entre otras. Pueden formar parte de las redes de ciclovías.
EPA Zonal			**EPA Urbano**		**EPA Metropolitano**
Tamaño	1ha - 5 ha	Tamaño	5 ha - 10 ha	Tamaño	Mayor a 10 ha
Propósito y función	Espacios públicos abiertos de escala media que funcionan como focos de encuentro social y recreativo para vecinos y residentes de unas parroquias aledañas. Generalmente son parques.	Propósito y función	Espacios públicos abiertos de gran escala que sirven a los residentes y visitantes de las distintas zonas de las ciudades. Son parques que tienen un impacto a nivel de paisaje urbano.	Propósito y función	Espacios públicos abiertos de gran escala que sirven tanto a los habitantes de una ciudad como a los residentes de poblaciones cercanas. Son parques que ayudan a la preservación de la biodiversidad y los valores naturales.
Ubicación y actividades	Los EPAS de escala zonal deben ser centrales con respecto a las parroquias a las que sirve. Permiten actividades simultáneas de recreación pasiva y activa, como zonas para realizar deportes o canchas.	Ubicación y actividades	Los EPAS de escala urbana deben estar conectados por vías arteriales y ser accesibles con redes de transporte público. Contienen actividades variadas por lo que su uso es continuo y activo, satisfacen necesidades de ocio cotidiano y logran, hasta cierto punto, un aislamiento de la agitación de la ciudad.	Ubicación y actividades	Los EPAS de escala metropolitana son parques con amplia gama de actividades recreativas, que incluyen juegos para todas las edades, zonas deportivas con canchas, áreas de picnic, senderos peatonales, senderos para ciclismo y en algunos casos cuerpos de agua. Proveen un descanso visual significativo dentro de la urbe.

Fuente (Naranjo et al., 2020).

Tabla 2:

Clasificación tipológica micro por función

PROPUESTA DE CLASIFICACIÓN TIPOLÓGICA MICRO POR FUNCIÓN					
Clasificación tipológica de EPA por función					
PARQUE		**PARQUE CÍVICO**		**PLAZA**	
Propósito	Los parques proveen áreas recreativas con énfasis en el disfrute de la naturaleza y la protección de la biodiversidad y valores naturales.	Propósito	Los parques cívicos son espacios con funciones cívicas.	Propósito	Las plazas usualmente tienen una función cívica y se hallan en medios urbanos. Son espacios de encuentro colectivo e interacción social.
Descripción	Los parques son los espacios públicos abiertos cuya superficie cuenta con mayor cobertura de verde y/o piso permeable. Permiten mejorar la salud física y mental gracias a las actividades que pueden desarrollarse en él, sean estas lúdicas, pasivas o de contemplación. Se usan para jugar, socializar, ejercitarse u otras actividades de participación colectiva.	Descripción	Los parques cívicos son espacios públicos abiertos donde su superficie es cubierta en proporciones similares entre pisos permeables y no permeables. Generalmente son plazas históricas o centrales con características de parque y con funciones cívicas. Suelen estar rodeadas de edificaciones públicas de tipo administrativo.	Descripción	Las plazas son espacios públicos abiertos cuya superficie tiene mayor cobertura pavimentada o pisos no permeables. Permiten la socialización y el encuentro ciudadano, pueden servir como escenarios de celebración. Sus actividades suelen ser pasivas y de contemplación. Se activan gracias a las actividades de las edificaciones que la conforman.
PARQUE INFANTIL		**CAMPO DEPORTIVO**		**MARGEN DE AGUA**	
Propósito	Los parques infantiles proporcionan escenarios para actividades lúdicas y recreativas de niños y adolescentes.	Propósito	Los campos deportivos proporcionan espacios para actividades deportivas.	Propósito	Los márgenes de agua proporcionan espacios de recreación activa o pasiva con énfasis en el disfrute del paisaje acuático.
Descripción	Los parques infantiles son espacios públicos abiertos donde se desarrollan actividades que en su mayoría estén destinadas a la recreación de niños y adolescentes, donde su mobiliario y accesorios están especialmente diseñados para las personas de entre 0 a 15 años. Son espacios de recreación activa.	Descripción	Los campos deportivos son espacios públicos abiertos en los que se pueden realizar actividades deportivas como competencias, desarrollo físico o de entrenamiento. En su conjunto poseen zonas para el desarrollo de dichas actividades como canchas, zonas para la observación de las actividades (ej: graderíos) y facilidades para su desarrollo. Son de recreación activa.	Descripción	Los márgenes de agua son espacios públicos abiertos ubicados junto a cuerpos de agua, como ríos, lagos, estanques o mar. Proporcionan espacios para actividades recreacionales de bajo impacto, como caminatas, picnics, lúdicas pasivas o de ciclismo. Se usan para la recreación mientras que se protegen los valores ecológicos y de biodiversidad.
PARQUE LINEAL		**BULEVAR**		**MERCADO ABIERTO**	
Propósito	Los parques lineales proveen áreas recreativas urbanas acompañando largos tramos de la ciudad.	Propósito	Los bulevares permiten recorrer grandes avenidas de las ciudades de manera agradable gracias al arborizado, aceras anchas y espacios de sombra.	Propósito	Los mercados abiertos proporcionan áreas destinadas a fines comerciales de libre acceso.
Descripción	Los parques lineales son espacios públicos abiertos cuya principal característica es que su largo es significativamente mayor al ancho. Son espacios intervenidos que recorren longitudinalmente áreas urbanas y sirven para la recreación pasiva. La superficie de estos espacios cuenta con mayor cobertura de verde y/o piso permeable.	Descripción	Los bulevares son espacios públicos abiertos que forman parte de grandes avenidas o vías de circulación de las ciudades. Permiten recorrer largos tramos de manera fácil, accesible y segura gracias a los elementos naturales, como árboles; y de mobiliario, como bancas y luminarias. Tienen aceras anchas, mayores a 10 metros, cuya superficie se halla cubierta en mayor proporción por pisos duros o no permeables.	Descripción	Los mercados abiertos son espacios públicos abiertos que permiten realizar actividades comerciales sean estas fijas o itinerantes. Permiten libre circulación y su superficie presenta una cobertura de piso duro o no permeable, lo que permite instalar puestos comerciales o ferias.

Fuente: (Naranjo et al., 2020).

2.2.1.4. La ciudad y los espacios públicos abiertos

Según Borja (2003), la ciudad es un conjunto de espacios públicos, como puntos de encuentro donde la ciudadanía pueda hacer el uso de sus actividades, organizando la vida colectiva de la sociedad, además el espacio público dentro de las ciudades cumple dos funciones:

La primera función vista desde el urbanismo en donde lo público define su lógica y razón de ser, siendo el espacio público la centralidad urbana como punto de partida para la estructuración de la ciudad o lugar desde donde se parte y se llega. En la segunda función mediante el uso en general del espacio público con la posibilidad de que las personas se apropien de la ciudad. En la ciudad podemos encontrar diferentes tipos de espacios públicos estos pueden ser cerrados y abiertos, para el siguiente trabajo de investigación se analizará el espacio público abierto.

En síntesis, el estudio de la evolución de los espacios públicos abiertos en diferentes etapas históricas nos permite comprender la modificación y transformación morfológica y funcional del espacio público en relación con la sociedad. Además, se puede identificar como estos espacios sirven para ayudar a desarrollar potencialidades mejorando la calidad de vida de sus habitantes. En cambio la ciudad es un lugar que concentra muchas personas e interactúan cara a cara (Borja, 2003).

2.2.1.5. Crisis del espacio público

Según Borja (2003), existen varios factores que debilitan los espacios públicos lo que genera que los usuarios no hagan uso de los mismos, a continuación se describe los conflictos identificados y sus contradicciones en la ciudad.

Una ciudad fragmentada que empieza a vivir una nueva forma de desarrollo urbano en donde se da prioridad a la actividad económica generando espacios para monumentos históricos o centros comerciales, produciendo rupturas de la unidad urbana, al ser restringido su uso. Por esta razón, es necesario darle un carácter adecuado permitiendo que los espacios públicos sean de uso colectivo y dominio público.

En cambio, Castells (1998) manifiesta que la ciudad se conforma de una variedad de espacios inconexos y desarticulados, perdiendo el sentido de unidad de las personas. La fragmentación ha dado lugar a la pérdida del sentido de pertenecía y convivencia entre ciudadanos y espacio público. Por otro lado, el espacio público refleja las condiciones de la ciudad, donde la sociedad se encuentra y se hace visible las desigualdades que existen. Bajo esta expectativa, Borja (2003) manifiesta que el espacio público por ser socialmente homogéneo, debe de ser de dominio público y sobre todo asegurar su uso colectivo, debido a que en el urbanismo contemporáneo y moderno predomina el carácter funcionalista del espacio, siendo este mas separador que integrador, creando espacios que se degradan fácilmente por esta ruptura entre la comunidad y la ciudad (Borja, 2003).

Hoy en día, las ciudades vienen de un proceso de articulación a la economía global, produciendo una desarticulación del territorio, debido a que las actividades se concentran en espacios específicos, principalmente en lugares nuevos bien organizados con nuevas tecnologías de información y comunicación. Es decir, que las ciudades han dejado a un lado el espacio tradicional, la ciudad producen nuevas estructuras urbanas por ejemplo: la actividad hotelera, los centros comerciales, son espacios que adquieren mayor importancia en la actualidad al ofrecer una diversidad de actividades generando una gran red de conexión bien articuladas externamente en la ciudad, pero internamente se encuentran desconectadas de la población (Borja & Castells, 1998).



Figura 16: *Fotografía - Espacio verde Escuela Daniel Pasquel*
Fuente: *Elaboración propia*

2.2.1.6. Apropiación del espacio público

La apropiación de los espacios públicos lo analizamos desde una perspectiva de uso de las personas con el espacio, los vínculos que se generan, la identidad del lugar, el apego al lugar o espacio simbólico.

En diferentes análisis de la apropiación del espacio público encontramos varios tipos de representaciones de la percepción de las personas de cómo viven las ciudades. Según Canclini (1990), en la ciudad encontramos mayormente micro-espacio divididos entre lo público y privado en donde hacen uso solo un determinado grupo de personas, convirtiéndolo en un espacio propio pero de acceso privatizado. A continuación, se señala algunos tipos de espacios:

- Los espacios segmentados: llamados así a los espacios que tienen un solo tipo de actividad o un grupo de usuarios determinado: espacios solo para jóvenes o espacios solo para personas de la tercera edad, incluso espacios para personas con un nivel económico alto.
- Espacios de segregación de la interacción: espacios en donde se puede realizar diferentes tipos de actividades sus distintos tipos de usuarios, pero acuden solo un determinado tiempo realizando su actividad sin interactuar con otros grupos de personas, por ejemplo, las personas más jóvenes no se relacionan con personas adultas mayores.

2.2.1.7. Distribución del espacio público abierto

Los espacios públicos abiertos (EPA), son bienes urbanos para el desarrollo de actividades individuales o grupales de bienestar físico, social y mental. El acceso espacial igualitario es fundamental para que todos los miembros de la comunidad tengan acceso democrático a estos espacios. La justicia ambiental establece que las ciudades contemporáneas tienen una mala distribución de los espacios públicos abiertos en relación a los sectores social y económicamente menos desarrollados (Guerrero et al., 2020).

Los espacios públicos abiertos son de gran importancia dentro del término de justicia ambiental por diferentes razones. Primero se pueden realizar actividades de carácter físicas promoviendo el riesgo de contraer enfermedades crónicas como la obesidad y de enfermedades cardiacas (Wolch et al., 2014). En segundo lugar los espacios públicos abiertos como parques y áreas verdes, ofrecen servicios ecológicos, mejorando el mantenimiento de la biodiversidad, la relación del clima urbano y la moderación de los efectos de contaminación, además de la prevención de inundaciones mediante la filtración de agua (Etingoff, 2015). Por último, aportan al beneficio social, enriqueciendo la vida urbana con sentido y emociones. Mehta (2014), describe 4 relaciones claves para los espacios públicos: como arena de la vida pública, como lugar de encuentro d diferentes grupos sociales, como espacio para la exhibición de símbolos sociales y como parte del sistema de comunicación. En donde todos los habitantes deberían de tener el acceso igualitario a estos beneficios.

Según Giles et al., (2005) la accesibilidad a los espacios públicos también se ha definido como una disposición de la distribución espacial de los espacios ajustada al aspiración y la capacidad de las personas de mejorar la distancia o tiempo de viaje para acceder a un espacio público abierto.

La accesibilidad está básicamente relacionada con la forma urbana, esta relación se ve afectada por las políticas de zonificación y manera de expansión de las ciudades, aumentando la distancia de accesibilidad a estos espacios. En términos de acceso democrático, mejorar la proximidad tiene sentido en relación a la disponibilidad de los medios de transporte para todas las personas, haciendo que la caminata sea el medio de transporte más adecuado, de acceso al espacio público (Mayorga & García, 2018).



Figura 17: *Fotografía - Apropiación del EPA Parroquia San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

Según Koohsari et al., (2013), indica que una distancia estimada de caminata a un espacio público tiene un promedio de 400m. Además, se debe de tener en cuenta la disposición de una persona al caminar pues está influenciada por las condiciones climáticas, el tiempo de viaje, la distancia a pie hasta el destino, el acceso peatonal, el tráfico y el atractivo de la ruta (Daniels & Mulley, 2013).

2.2.1.8. Calidad del espacio público abierto

La gran importancia de los espacios públicos en la ciudad se debe a la gran importancia que tiene la calidad de vida de los residentes y por ser el principal escenario para la cohesión social (Andrade et al., 2020).

La necesidad de contar con suficientes espacios públicos y de calidad en las grandes e intermedias ciudades se ha vuelto cada vez más evidente. El desarrollo urbano y la densidad de población de estos dos tipos de ciudades han dificultado el acceso a espacios públicos abiertos. Los urbanistas modernos señalan que debe haber un mínimo de áreas abiertas para el entretenimiento de ciudadanos de diferentes edades, en donde el contacto con la naturaleza ayuda a reducir el estrés causado por el medio urbano (Rofè et al., 2012). Así, se han determinado ciertos estándares que establecen áreas mínimas de espacio público por habitante, a partir de este entendimiento se ha intentado regular su distribución para garantizar su accesibilidad.

Hablar de calidad de un espacio público abierto significa necesariamente hacerlo desde una perspectiva local. El espacio público urbano esta moldeado e influenciado por la sociedad: sus relaciones de poder, prioridades y temores (Carmona, 2010), por tanto, los criterios de evaluación en diferentes zonas varían de acuerdo al contexto donde se encuentran ubicados y a su adaptación.

La calidad del espacio público es un test para evaluar la democracia ciudadana (Carrasco et al., 2010). Para evaluar el espacio público se han determinado una serie de indicadores desde las perspectivas físicas, espaciales, ambientales e incluso sociales. Estas valoraciones permiten que las personas se concentren en comprender el potencial y las desventajas del espacio urbano, promoviendo así su transformación o encajamiento exitoso en el entorno público (Díaz, 2018).

Para la evaluación de calidad de un espacio público abierto se debe optar por diferentes objetivos, instrumentos, dimensiones y variables para conocer eficazmente su realidad. Andrade et al., (2020), en el contexto ecuatoriano las dimensiones y variables de mayor coincidencia y relevancia fueron: inclusión, actividades significativas, confort, seguridad, agrado, accesibilidad y comodidades (Andrade et al., 2020).

2.2.1.9. Uso del espacio público

El uso del espacio público será analizado mediante el concepto de lugar, según Augé (1992) el origen de este concepto tiene una estrecha relación con la organización y el funcionamiento cultural de los grupos sociales, un espacio delimitado culturalmente apropiado y significativo se plantea como un espacio simbolizado, permitiendo el principio de sentido para los usuarios que lo ocupan y al mismo tiempo permitiendo el principio de accesibilidad para las personas que lo observan.

Augé (1992) define que los lugares tienen tres características comunes, que son: identifica torios, relacionales e históricos. En donde el aspecto identificatorio se da por un sentido de pertenecía del espacio en donde las personas puedan reconocerse en él, en el aspecto de lo relacional se crea el sentido de que ese espacio es compartido con otras personas mediante su uso y finalmente lo histórico en donde el espacio tiene un gran significado para las personas a lo largo de la vida y uso del espacio (Augé, 1992).



Figura 18: *Fotografía - Uso del EPA Parque San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

Los aspectos más importantes para garantizar el uso del espacio público son las diversas actividades que se puedan realizar en estos ya sean culturales, deportivas, ambientales, comerciales, etc. Además, debe de ser de fácil accesibilidad y movilidad ya sea física o espacial, seguro en el día como en la noche, permitiendo que el espacio sea para todos. Los espacios públicos de calidad y con mayor diversidad de actividades acogen a diferentes tipos de usuarios de diferentes tipos de edades, permitiendo que asistan solos o en grupos para el uso de sus diferentes actividades como: deportes, juegos, paseo, descanso, relajación, etc. También estos espacios permiten que los usuarios aumenten el tiempo de permanencia ya sea en el día como en la noche, haciendo de estos espacios un lugar de uso cotidiano. Sin embargo, los espacios públicos no siempre están dirigidos para todas las personas ya que muchos de estos presentan mayoritariamente actividades para los hombres perdiendo así el sentido igualitario de los espacios públicos.

El uso del espacio público también es importante analizarlo desde la perspectiva de la fragmentación social, visto desde una lógica de crisis de lo público, del tipo de conflictos que surge del uso y no uso de los espacios públicos por parte de los ciudadanos. Muchos de los espacios públicos llegan a ser privatizados o abiertos en determinada hora del día perdiendo así el significado de apropiación del espacio público.

También es importante analizar el uso del espacio público desde una visión de desigualdad, sean estos por clases sociales, edad o género, en donde los espacios son definidos para una actividad en particular restringiendo así su uso y por ende el sentido de convivencia.

El uso, no uso y apropiación de los espacios públicos es de gran importancia su análisis para entender por qué las personas asisten o no asisten a los espacios públicos, cuáles son las razones o argumentos por parte de los ciudadanos. Algunos de los problemas del uso del espacio público se deben a los procesos democráticos, la desigualdad, la violencia simbólica, las negociaciones y conflictos que existen al definir lo público y lo privado en el espacio urbano, siendo estas consecuencias factores que influyen directamente en la relación espacio – sociedad.

2.2.1.10. Participación ciudadana

La participación ciudadana es la actuación de las personas en asuntos públicos. En nuestro país la última Constitución (2008), garantiza plenamente que los ciudadanos gocen el derecho de participar en los espacios públicos de forma individual o colectiva.

Para Borja la participación ciudadana implica el conocimiento por parte de los ciudadanos como sujetos activos e iguales que reconocen sus derechos, además el estado es quien debe de garantizar los derechos individuales y colectivos. (Borja, 2003). Entonces Borja describe: el ser ciudadano no solo implica sentirse integrado física y simbólicamente en la ciudad como ente funcional o económico, sino ser ciudadano implica que las demás personas te vean y te reconozcan como ciudadano (Borja, 2003).

De acuerdo a lo anterior mencionado se entiende se entiende que el espacio público se muestra como una oportunidad para que las personas puedan reconocerse, encontrarse a si mimo apropiándose de la ciudad. En este contexto la participación ciudadana de las personas es fundamental para la transformación de su entorno urbano.

Pol (2002) señala: la participación ciudadana desde dos sentidos que se complementan: un sentido dinámico, en relación a la política, en donde la gestión colectiva tiende a modificar, transformar o cambiar la realidad, y la segunda de sentido estático, que hace referencia a la relación con el entorno, que las personas se sientan parte del grupo, de la comunidad, de la sociedad. Entonces se entiende que la participación ciudadana es dinámica y multidimensional ya que las personas participan de diferentes actividades en los espacios públicos.



Figura 19: *Fotografía - Participación ciudadana en el EPA*
Fuente: *Elaboración propia*

Entonces la participación ciudadana es un proceso que se empieza desde los actores sociales, y de la vida comunitaria mediante la defensa de sus derechos para satisfacer ciertas necesidades básicas inmediatas. La participación de los ciudadanos ayuda a fortalecer el desarrollo local, nacional e internacional en los espacios públicos, a su vez mantiene el uso activo por parte de los usuarios.

2.2.2. Enfoques

2.2.2.1. Enfoque físico territorial

Según los autores Takano & Tokeshi (2007) el espacio público se caracteriza por ser un espacio visible de carácter centralizado y de accesibilidad para todas las personas, es decir de fácil reconocimiento por cualquier tipo de usuario. En donde su uso debe de ser de libre acceso a cualquier tipo de hora; y por otro lado en el caso de que el espacio físico no se utilice de forma directa, las personas deben de identificarse con el espacio como parte de la ciudad, asistiendo eventualmente sin ningún tipo de restricción. Esto implica que los espacios públicos deben de ser concebidos con capacidad de adaptación, es decir que los espacios deben de tener el espacio suficiente para realizar diferentes tipos de actividades e incluso espacios para nuevos usos que sean requeridos por los ciudadanos a través del tiempo.

El carácter del espacio público, visto como el espacio para la identificación simbólica de sus distintos usuarios se organiza mediante su configuración de elementos o materiales de presencia física, en donde muchos de estos restringen su capacidad de apertura y adaptación. A diferencia de un espacio con ausencia de elementos o materiales físicos que permiten la posibilidad de desarrollar nuevas actividades o eventos. En el ámbito territorial el espacio público es el elemento fundamental para que las dimensiones de carácter político, social, económico y cultural puedan relacionarse de manera más adecuada (Takano & Tokeshi, 2007).

2.2.2.2. Enfoque político

El acceso al espacio público de calidad es uno de los aspectos más importantes para el desarrollo de la sociedad garantizando sus derechos. Según Jordi Borja (2003) es una obligación de las personas que habitan la ciudad, generar espacios en donde todos puedan ser partícipes de diferentes actividades de manera libre e igualitaria.

El espacio público tiene una gran importancia dentro de la administración pública, siendo el mismo el propietario jurídico del territorio garantizado su uso, y la ciudadanía quien hace el uso del espacio le otorga al espacio público un carácter cultural colectivo (Takano & Tokeshi, 2007). Es decir, la apropiación evalúa al espacio dándole la categoría de espacio público. La calidad del espacio público de determina según la opinión de las personas que lo usan y no por lo bien que se encuentren equipados, ya que estos espacios sirven como aporte para las personas.

En muchos de los casos la relación entre el espacio público y la dimensión política se da de una manera desarticulada, debido a que las dos partes no participan con la ciudad con el mismo propósito. Por lo general el municipio siendo el propietario jurídico y quien tiene la responsabilidad sobre la gestión del espacio, se desvincula, no responsabilizándose del uso correcto de las actividades dentro del espacio, haciendo de estos inseguros y poco visitados. Es por eso que la comunidad es quien tiene que encargarse de aquello, en donde las necesidades se hacen presentes generando conflictos entre los ciudadanos y las entidades públicas (Takano & Tokeshi, 2007).

A pesar de esto, debido a la desarticulación que existe se genera una nueva dimensión del dominio del espacio público por parte de los barrios, generando mediante la organización colectiva y participación activa de las personas un argumento más favorable de desarrollo y participación ciudadana. Los resultados del intercambio de relaciones entre el estado y la sociedad generan dinámicas notables para mejorar la calidad del espacio público y el desarrollo de la ciudad (Takano & Tokeshi, 2007).



Figura 20: *Fotografía - Arreglo del EPA San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

2.2.2.3. Enfoque social

Según Delgado (1999) indica que la integración social con el espacio público como constitutivo de la ciudad, es un escenario del anonimato, de tal manera que nos libera de justificar nuestro origen, condición social, personalidad, etc., y nos define a todas las personas por igual.

Por otra parte, el espacio público visto como el punto de igualdad basada en el anonimato es comparado con las condiciones de posibilidad de uso equitativo. Estas relaciones luchan por el control de los espacios, generando conflictos de diversa naturaleza e intensidad entre las personas que lo utilizan, como por ejemplo inequidad de género o edad, o por la poca relación entre las actividades que se pueden realizar, como: transitar, estar, actividades deportivas, recreativas, comerciales, etc., (Takano & Tokeshi, 2007).

2.2.2.4. Enfoque económico

La economía en los espacios públicos de las ciudades es un gran sustento para el desarrollo de su población, en donde el espacio público es un punto fundamental para generar fuentes de empleo de tiempo completo, gracias a la gran presencia de personas que hacen uso del espacio (Castells, 1998).

Los diferentes tipos de espacios públicos como: el parque, la plaza, la avenida, el medio de transporte público hoy en día se han convertido en espacios tradicionales para el comercio, pero dentro de esta relación entre dimensión social y económica presenta diversos conflictos que dividen al espacio público (Takano & Tokeshi, 2007).

2.2.2.5. Enfoque cultural

El espacio público es espacio de historia, el cual se identifica con el pasado de la ciudad, su origen y sus momentos más trascendentales. A partir de estos aspectos el espacio público se considera como la mezcla del pasado y el presente, en donde la sociedad puede expresar su tradición o identificación simbólica (Takano & Tokeshi, 2007).

Según Borja (2003), las personas es quien otorga el sentido al espacio público, ya sea este espacio de cordialidad o espacio de conflicto. Por lo tanto, es de gran importancia conocer y comprender la relación que existe entre la influencia de las personas con el espacio público.

Para Giménez (2009), el concepto de identidad no se puede separar de la idea de cultura, porque la identidad se puede formar a través de diferentes culturas. Entonces es necesario conocer el concepto de cultura el cual define como “una organización social de sentido, interiorizado de modo relativamente estable por los sujetos en forma de esquemas o representaciones compartidas, y objetivando en formas simbólicas, todo ello en contextos históricamente específicos y socialmente estructurados” (Giménez, 2009).

La identidad urbana no solo es importante para otorgar calidad al espacio público sino también en la forma en que las personas dan a conocer a través de la observación sus creencias o actividades culturales dentro del espacio público. Además, es importante considerar que todo tipo de expresión deja una enseñanza inconscientemente en la memoria del ser humano y que después será puesta en práctica.



Figura 21: *Fotografía - Representación cultural en el Espacio Público Abierto San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

2.2.2.6. Enfoque de diseño

Este enfoque plantea diferentes actividades que nos ayudan a transformar el espacio público, dentro de lineamientos para el proceso de planificación, ejecución y evaluación de proyectos.

El espacio público no se debe considerar como un elemento aislado de su contexto, sino se lo debe considerar como un sistema que en conjunto satisface las necesidades de los ciudadanos.

Para desarrollar nuestra propuesta urbana-arquitectónica se estudia y analiza el proceso de gestión del espacio público. En donde el Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Chile (2017) nos da a conocer seis pasos para transformar el espacio público. Cada uno de los pasos establece oportunidades para que los ciudadanos sean los principales actores para transformar el espacio público.

Para entender el rol que tienen los diferentes componentes del espacio y como estos sirven a la comunidad, es necesario analizar su función a escala comunal. En donde los tres primeros pasos corresponden al análisis de calidad del espacio público, la definición de una visión a largo plazo y el desarrollo de estrategias para alcanzar esta visión mediante intervenciones urbanas. Los tres siguientes pasos se aplican a escala de cada proyecto, iniciando con el desarrollo del diseño, luego la implementación de la obra y se finaliza con la evaluación del proyecto ejecutado en función de la aprobación de los ciudadanos.

Los seis pasos para transformar el espacio público se enmarcan dentro de dos escalas: la primera la planificación y la segunda la ejecución de proyectos. A continuación, se hace una breve descripción de los seis pasos para transformar el espacio público.

1.- Investigar: el proceso inicia con el análisis del estado actual, utilizando herramientas para medir la vida y el espacio público, documentando las actividades de la vida diaria y escuchando a los ciudadanos.

2.- Envisionar: es el proceso en donde se definen las necesidades más puntuales y como respondería su solución.

3.- Estrategizar: en este paso se define el tiempo de ejecución ya que no todos los proyectos pueden ser ejecutados al mismo tiempo.

4.-Diseñar: el diseño de espacios públicos se debe basar a partir de los criterios de los usuarios ya que estos espacios están al servicio de los ciudadanos.

5.-Implementar: la implementación del proyecto no se debe limitar a la construcción de obras, sino se debe incluir actividades de mantenimiento y eventos para el fortalecimiento de la sociedad.

6.- Evaluar: la evaluación permite identificar la realidad del uso del espacio público, para mejorarlo y a futuro incluir las lecciones aprendidas en futuros proyectos (Ministerio de Vivienda y Urbanisno. Gobierno de Chile, 2017).



Figura 22: *Diagrama conceptual del proceso de gestión del espacio público*
Fuente: *Ministerio de Vivienda y Urbanisno. Gobierno de Chile, 2017*

2.2.3. Marco normativo

2.2.3.1. Constitución de la República del Ecuador (2008).

La (Constitución de la Republica del Ecuador, 2008) establece algunos artículos en los cuales se menciona al espacio público:

Art. 14: Se reconoce el derecho de la población a vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado, que garantice la sostenibilidad y el buen vivir, sumak kawsay.

- Se declara de interés público la preservación del ambiente, la conservación de los ecosistemas, la biodiversidad y la integridad del patrimonio genético del país, la prevención del daño ambiental y la recuperación de los espacios naturales degradados.

Art. 23: Las personas tienen derecho a acceder y participar del espacio público como ámbito de deliberación, intercambio cultural, cohesión social y promoción de la igualdad en la diversidad. El derecho a difundir en el espacio público las propias expresiones culturales se ejercerá sin más limitaciones que las que establezca la ley, con sujeción a los principios constitucionales.

Art. 24: Las personas tienen derecho a la recreación y al esparcimiento, a la práctica del deporte y al tiempo libre.

Art. 31: Las personas tienen derecho al disfrute pleno de la ciudad y de sus espacios públicos, bajo los principios de sustentabilidad, justicia social, respeto a las diferentes culturas urbanas y equilibrio entre lo urbano y lo rural. El ejercicio del derecho a la ciudad se basa en la gestión democrática de ésta, en la función social y ambiental de la propiedad y de la ciudad, y en el ejercicio pleno de la ciudadanía.

Art. 264: Los gobiernos municipales tendrán las siguientes competencias exclusivas sin perjuicio de otras que determine la ley:

- Planificar, construir y mantener la infraestructura física y los equipamientos de salud y educación, así como los espacios públicos destinados al desarrollo social, cultural y deportivo, de acuerdo con la ley.

Art. 267: Los gobiernos parroquiales rurales ejercerán las siguientes competencias exclusivas, sin perjuicio de las adicionales que determine la ley:

- Planificar, construir y mantener la infraestructura física, los equipamientos y los espacios públicos de la parroquia, contenidos en los planes de desarrollo e incluidos en los presupuestos participativos anuales (Constitución de la Republica del Ecuador, 2008).

Figura 23: *Logo de la constitución del Ecuador.*
Fuente: *Constitución de la República del Ecuador (2008)*

2.2.3.2. Plan Nacional de Desarrollo Toda una Vida 2017-2021.

Objetivo 1: Garantizar una vida digna con iguales oportunidades para todas las personas.

Múltiples espacios de diálogo destacan la importancia del uso del espacio público y el fortalecimiento de la interculturalidad; así como los servicios sociales tales como la salud y la educación. Uno de los servicios sociales más importantes y prioritarios es el agua, el acceso y la calidad de este recurso para el consumo humano, los servicios de saneamiento y, por supuesto, para la producción y sistemas de riego.

1.8 Garantizar el acceso a una vivienda adecuada y digna, con pertinencia cultural y a un entorno seguro, que incluya la provisión y calidad de los bienes y servicios públicos vinculados al hábitat: suelo, energía, movilidad, transporte, agua y saneamiento, calidad ambiental, espacio público seguro y recreación.

1.15 Promover el uso y el disfrute de un hábitat seguro, que permita el acceso equitativo a los espacios públicos con enfoque inclusivo (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2017).

Figura 24: *Logo Plan Nacional de Desarrollo*
Fuente: Constitución de la República del Ecuador (2008)

2.2.3.3. Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización. (COOTAD, 2010).

Art. 54: Son funciones del gobierno autónomo descentralizado municipal las siguientes:

- Regular y controlar el uso del espacio público cantonal y, de manera particular, el ejercicio de todo tipo de actividad que se desarrolle en él, la colocación de publicidad, redes o señalización.

Art. 55: Los gobiernos autónomos descentralizados municipales tendrán las siguientes competencias exclusivas sin perjuicio de otras que determine la ley.

- Planificar, construir y mantener la infraestructura física y los equipamientos de salud y educación, así como los espacios públicos destinados al desarrollo social, cultural y deportivo, de acuerdo con la ley.
- Regular, autorizar y controlar la explotación de materiales áridos y pétreos, que se encuentren en los lechos de los ríos, lagos, playas de mar y canteras.

Art. 57: Al concejo municipal le corresponde:

- El ejercicio de la facultad normativa en las materias de competencia del gobierno autónomo descentralizado municipal, mediante la expedición de ordenanzas cantonales, acuerdos y resoluciones.

Art. 415: Son bienes de los gobiernos autónomos descentralizados aquel sobre los cuales ejercen dominio.

- Los bienes se dividen en bienes del dominio privado y bienes del dominio público. Estos últimos se subdividen, a su vez, en bienes de uso público y bienes afectados al servicio público.

Art. 417: Son bienes de uso público aquellos cuyo uso por los particulares es directo y general, en forma gratuita. Sin embargo, podrán también ser materia de utilización exclusiva y temporal, mediante el pago de una regalía.

- Los bienes de uso público, por hallarse fuera del mercado, no figurarán contablemente en el activo del balance del gobierno autónomo descentralizado, pero llevarán un registro general de dichos bienes para fines de administración.

Constituyen bienes de uso público:

a) Las calles, avenidas, puentes, pasajes y demás vías de comunicación y circulación;
b) Las plazas, parques y demás espacios destinados a la recreación u ornato público y promoción turística;
c) Las aceras que formen parte integrante de las calles y plazas y demás elementos y superficies accesorios de las vías de comunicación o espacios públicos a que se refieren los literales a) y b);
d) Las quebradas con sus taludes y franjas de protección; los esteros y los ríos con sus lechos y sus zonas de remanso y protección, siempre que no sean de propiedad privada, de conformidad con la ley y las ordenanzas;
e) Las superficies obtenidas por rellenos de quebradas con sus taludes;
f) Las fuentes ornamentales de agua destinadas a empleo inmediato de los particulares o al ornato público;
g) Las casas comunales, canchas, mercados, escenarios deportivos, conchas acústicas y otros de análoga función de servicio comunitario; y,
h) Los demás bienes que en razón de su uso o destino cumplen una función semejante a los citados en los literales precedentes, y los demás que ponga el Estado bajo el dominio de los gobiernos autónomos descentralizados.

Art. 428: -Una vez emitida una sentencia por juicio de demarcación y linderos en que fuere parte un gobierno autónomo descentralizado, en su ejecución no podrá ocuparse o cerrarse, a ningún título, total o parcialmente lo que ya constituyere calle, plaza pública o espacio público, en los términos previstos en este Código. Tanto los distritos metropolitanos, las municipalidades como las juntas parroquiales rurales deberán establecer espacios dignos para garantizar el comercio y las ventas populares (COOTAD, 2010).



Figura 25: *Portada Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización*
Fuente: *COOTAD (2010)*

2.2.3.4. La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (2015).

- Objetivos de Desarrollo Sostenible

Objetivo 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles

11.7 De aquí a 2030, proporcionar acceso universal a zonas verdes y espacios públicos seguros, inclusivos y accesibles, en particular para las mujeres y los niños, las personas de edad y las personas con discapacidad.

11. a) Apoyar los vínculos económicos, sociales y ambientales positivos entre las zonas urbanas, periurbanas y rurales fortaleciendo la planificación del desarrollo nacional y regional.

(Asamblea General de las Naciones Unidas, 2015).



Figura 26: *Objetivos de Desarrollo Sostenible*
Fuente: *La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (2015)*

2.2.3.5. Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial San Francisco de Natabuela (2015).

Objetivos Estratégicos

Objetivo 02: auspiciar la igualdad, la cohesión, la inclusión, y la equidad social y territorial, en la diversidad. Incrementar metros cuadrados de áreas verdes y esparcimiento por habitante.

Objetivo 05: construir espacios de encuentro común y fortalecer la identidad nacional, las identidades diversas, la plurinacionalidad y la interculturalidad.

Agenda regulatoria.

4. Sensibilizar a los habitantes en temas de cuidado al Medio ambiente. Mediante mecanismos de pago por servicios ambientales a comunidades que conserven los remanentes de cobertura natural, tomando en cuenta el auto sustento y la identidad cultural de las nacionalidades y pueblos, evitando contaminaciones innecesarias y desperdicio de sus productos

11. Generar propuestas para contar con espacios públicos Que permitan integrar a la sociedad. Generar planes comunitarios para la gestión de la seguridad (San Francisco Natabuela, 2015).

2.3. ANÁLISIS DE REFERENTES DEL PROYECTO DE DISEÑO

REACTIVACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN ECUADOR – LA EXPERIENCIA DE CUENCA RED

(Plataforma arquitectura, 2016)

Instituciones Organizadoras:
GAD Municipal Cuenca
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)
Iniciativa Ciudades Emergentes y Sostenibles
Ubicación: Cuenca - Ecuador
Año del proyecto: 2016



Figura 27: *Estrategia urbana Cuenca RED*
Fuente: *Sitio web: plataformaarquitectura.cl*

¿Por qué es necesario CUENCA RED?

En la actualidad la ciudad está inmersa en una transformación urbana, por la definición de un modelo de movilidad. Este modelo pretende reducir la carga vehicular dando prioridad al peatón y ciclista.



Figura 28: *Modelo de movilidad*
Fuente: *Sitio web: plataformaarquitectura.cl*

¿Qué debemos de tener en cuenta?
El objetivo principal gira en torno al concepto del espacio público, el mismo que abarca condiciones de la vida urbana como: las actividades de movilidad, la cultura, la economía y el medio natural.
¿En qué consiste el plan?
Luego del análisis de la complejidad urbana del centro histórico, se plantea un plan de 4 aspectos o estrategias.

- Acupuntura Urbana
- Activación de patios
- Guía de diseño
- Proceso de socialización



Figura 29: *Proceso de socialización*
Fuente: Sitio *web: plataformaarquitectura.cl*

1. Estrategia de acupuntura urbana en el centro histórico. – el objetivo de esta intervención dar valor y recuperar los espacios identificados como de oportunidad.
2. Concepto y desarrollo de una red de patios activos de corazón de manzanas. – se propone convertir los corazones de manzana en espacios focales en donde se generen nuevos vínculos e interacciones entre habitantes.
3. Guía de diseño del centro histórico. - documento que define las líneas principales de diseño del espacio público.
4. Proceso de socialización. - el ciudadano es el principal actor para la definición de las estrategias de intervención urbana.

Plan de revitalización del centro histórico

Se analizaron 119 espacios en donde se determinaron los espacios que puedan convertirse en proyectos pilotos.

Se definen 6 espacios principales que permitan equilibrar nuevas actividades.

La zona intervenida se establece mediante la conexión de estos espacios, generando así una red urbana que complementa a las plazas, plazoletas, parques, equipamientos y servicios públicos.

Espacios de prioridad alta – Cuenca Hub y Centro Activo.



Figura 30: *Espacios de prioridad alta – Cuenca Hub*
Fuente: *Sitio web: plataformaarquitectura.cl*

CORREDOR VERDE DE CALI EN COLOMBIA.

(Plataforma arquitectura, 2015)

Arquitectos: Espacio Colectivo, OPUS
Ubicación: Cali, Valle del Cauca, Colombia
Año del proyecto: 2015
Concurso de anteproyectos para la segunda fase del corredor verde de Cali. Parque lineal.



Figura 31: *Corredor verde de Cali*
Fuente: *Sitio web: plataformaarquitectura.cl*

La propuesta pretende la recuperación y adecuación del espacio público a fin de lograr un gran parque central y lineal en donde se realizarán actividades recreativas, culturales y lúdicas, integrada a un ciclo pista que funcione como un sistema de movilidad.

El anteproyecto plantea aprovechar el espacio de la antigua línea férrea para renovar la red ecológica y mejorar la calidad de vida de las personas.

Principio 1.- recomponer una red ecológica urbana

Por lo general, en la ciudad los espacios con mayor desigualdad social, presentan una baja presencia de arborización y área verde.

El corredor verde genera la conexión de una gran red ecológica, que se integra mediante calles, parques, zonas verdes y ríos de sus núcleos y periferies.

Los cuerpos de agua se articulan al sistema de espacio público mediante acciones como:

- Transformar canalizaciones existentes
- Introducir jardines de lluvia para depurar el drenaje urbano
- Evidenciar el ciclo del agua
- Incorporar lagunas de regulación
- Uso de vegetación nativa y tradicional



Figura 32: *Uso de la vegetación nativa y tradicional*
Fuente: *Sitio web: plataformaarquitectura.cl*

Principio 2.- Integrar social y espacialmente la ciudad

Fortalecer las conexiones transversales, debido a que el antiguo corredor férreo se convierte en un elemento de discontinuidad transversal.

Conservar, transformar y generar fuentes de empleo: Convertir las industrias existentes en nuevas industrias de producción limpia.



Figura 33: *Integración social y espacialmente la ciudad*
Fuente: *Sitio web: plataformaarquitectura.cl*

Principio 3.- Equilibrar la conectividad con un corredor verde de transporte publico limpio.

Humanizar la infraestructura vial, para mejorar el desarrollo general del paisaje urbano y de vehículos, peatones, fauna, agua y redes de servicio público.

Principio 4.- Renovar la ciudad con proyectos estratégicos que denoten procesos de transformación desde la franja central.

Generar nuevas estrategias en los bordes del corredor, permitirá el desarrollo de nuevas oportunidades de trabajo y recursos económicos para su infraestructura.



Figura 34: Corredor paralelo al río Cauca
Fuente: Sitio web: plataformaarquitectura.cl

CENTRO CULTURAL PEDRO DE OSMA EN LIMA – PERÚ

(Plataforma arquitectura, 2016)

Arquitectos: Gómez Platero Arquitectos
Ubicación: Av. Pedro de Osma, Lima – Perú
Año del proyecto: 2016
Tercer lugar Concurso de diseño Centro Cultural Pedro de Osama en Lima.



Figura 35: *Plaza Centro Cultural como espacio urbano a escala distrital.*
Fuente: *Sitio web: plataformaarquitectura.cl*

Este proyecto busca fortalecer una zona central, mediante la conexión de un eje cultural que se compone del nuevo centro cultural y del museo Pedro de Osma existente, dando así lugar a un espacio público que denote su arte e historia.

La propuesta se localiza al sur de Lima, en donde se presenta varias condiciones morfológicas y ambientales ya sean productivos, de servicios, terciarios e institucionales, predominando el uso habitacional de densidad y altura baja.



Figura 36: *Centro cultural Pedro de Osma*
Fuente: *Sitio web: plataformaarquitectura.cl*

Para el desarrollo del Centro Cultural Pedro de Osma, los argumentos principales surgen de la interpretación y valoración de los datos obtenidos en el sitio. En donde se propone construir un hito urbano que garantice una vida diurna y nocturna de los barrios más cercanos de la ciudad.

El proyecto propone 3 estrategias para generar una nueva relación entre el Museo y el Centro Cultural con el entorno inmediato, dando uso a la ocupación de la manzana, la vialidad existente y sus edificaciones existentes.

Estrategia 1.- crear la plaza del Centro Cultural como espacio urbano a escala distrital.

Estrategia 2.- integrar el Museo y el Centro Cultural con su contexto inmediato mediante nuevos recorridos en diferentes direcciones y niveles.

Estrategia 3.- recalificar el tramo de la vía Montero Rosas para la creación de un nuevo programa comercial.

El principio fundamental consiste en crear al Centro Cultural como un conjunto de acciones, determinados mediante el espacio público que pueden funcionar en conjunto o separados.

Otro aspecto importante liberar el edificio del suelo generando así una plaza abierta y techada dando jerarquía a su ingreso, en donde se pueden realizar actividades recreativas y de encuentro.

Dentro de la propuesta como conjunto se destaca los espacios libres entre edificios generando espacios de circulación y encuentro. El diseño del proyecto procura una imagen contemporánea que integra el nuevo leguaje y la arquitectura patrimonial, el concepto de la composición propone el contraste y el equilibrio, el uso del vidrio como envolvente que permita la conexión visual interior – exterior.

Otra estrategia fundamental es el uso de nuevas tecnologías para una construcción sostenible que aproveche las condiciones y recursos naturales. las estrategias propuestas incluyen el control de la radiación térmica, la ventilación cruzada, iluminación natural y cubiertas acondicionadas.



Figura 37: *Vista lateral – Centro Cultural de Lima*
Fuente: *Sitio web: plataformaarquitectura.cl*

2.4. SÍNTESIS DEL CAPÍTULO

Dentro de la recopilación de información de los conceptos y enfoques del espacio público abierto, entendemos que estos espacios se vuelven un elemento fundamental del orden urbano, brindando oportunidades para mejorar la calidad de vida de la ciudadanía. El espacio público abierto tiene una estrecha relación con lo privado, es la forma en como las personas acceden y usan de varios recursos públicos.

El espacio público abierto está sujeto a los aspectos de nivel socioeconómico, político, cultural y ambiental, el reconocimiento y respeto a la biodiversidad, el mejoramiento de la calidad de vida para todas las personas en general, el fortalecimiento del tejido social, la participación, la construcción de sujetos colectivos, el sentido de pertenencia, apropiación y responsabilidad en el desarrollo. Estos aspectos están estrechamente relacionados entre sí, ya que cada uno aporta ya sea de manera individual o conjunta para el desarrollo y mejoramiento de la calidad del espacio público abierto. Además, implica mejorar el estado y los gobiernos locales en un sentido democrático.

El marco normativo internacional como la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y el marco nacional entre estos la Constitución de la República del Ecuador, el Plan Nacional Toda una Vida y el COOTAD, ofrecen información sobre los actores competentes, ya sea el gobierno o en una escala sectorial los GADs cantonales o parroquiales. La información obtenida hace referencia a temas relacionados como al reconocimiento de la población a vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado, la participación de las personas en el espacio público como ámbito de deliberación, intercambio cultural, cohesión social y promoción de la igualdad en la diversidad, derecho a la recreación y esparcimiento.



Figura 38: *Vista aérea Cantón Antonio Ante*
Fuente: *Página de Facebook "Atuntaqui"*

Capítulo 3



Figura 39: *Fotografía - Parque San Francisco de Natabuela, vista lateral*
Fuente: *Elaboración propia*

3. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. DEFINICIÓN DEL ENFOQUE

El enfoque que tendrá la siguiente investigación corresponde a un método cuantitativo y cualitativo, el mismo que busca la recopilación de datos de los actores más representativos de los espacios públicos abiertos existentes de la parroquia San Francisco de Natabuela.

La investigación se centraliza en la evaluación de la distribución, calidad, el uso y percepción de los espacios públicos abiertos existentes de la parroquia Natabuela, aplicando diferentes tipos de metodologías con el fin de obtener con exactitud resultados de la situación actual de los EPAs de la parroquia, para el desarrollo de la zona y sus habitantes.

3.1.1. Tipo de análisis

Este tipo de análisis cuantitativo y cualitativo pretende identificar problemas generales y situaciones comunes en los espacios públicos abiertos de la parroquia San Francisco de Natabuela. Las siguientes herramientas descritas ofrecen un diagnóstico de la condición actual de los EPAs, sin la necesidad de utilizar equipos o instrumentos técnicos para su evaluación. Estas herramientas nos permiten evidenciar a través de la observación directa y percepción de los diferentes usuarios, la vida pública y el espacio físico.

3.2. JUSTIFIACIÓN DEL MÉTODO

Para la evaluación de los espacios públicos abiertos de la parroquia, tenemos dos tipos de métodos a utilizar. El primer método a utilizarse para la toma de datos y la cuantificación de los mismo es cuantitativo, en donde se utiliza un formulario para evaluar la calidad y el uso de los espacios públicos. El segundo método es cualitativo en donde se busca entender la relación y percepción de los usuarios sobre el espacio público, para este método se utiliza una entrevista a una determinada muestra de personas.

3.3. TÉCNICAS

3.3.1. Poblacion y muestra

Para la evaluación de los EPAs, se obtendrá una muestra de la población que va a ser estudiada, la muestra se definirá mediante los datos obtenidos de la población existente según el último Censo Nacional del 2010, en su proyección para el año 2020. En la parroquia San Francisco de Natabuela se calcula una proyección promedio de 9,697 habitantes.

Se procede a utilizar la fórmula de la población y muestra:

$$n = \frac{N * Z_\alpha^2 * p * q}{e^2 * (N-1) + Z_\alpha^2 * p * q}$$

En donde:

n=	Tamaño de muestra buscado
N=	Tamaño de la población o universo (N=7.679)
Z=	Parámetro estadístico que depende el Nivel de Confianza (NC= 90% Z=1,645)
e=	Error de estimación máximo aceptado (e=10%)
p=	Probabilidad de que ocurra el evento estudiado (éxito) (P=50%)
q=	(1-p) = probabilidad de que no ocurra el evento estudiado (q=50%)

Datos con el 90% de nivel de confianza:

$$n = \frac{7.697 \text{ x } (1{,}645)2\text{x}0.5\text{x}0.5}{(0.01)2 \text{ x } (7.697\text{-}1) + (1{,}645)2\text{x}0.5\text{x}0.5} = 67.07 = 68$$

De acuerdo a los resultados se procederá a realizar 68 evaluaciones para la evaluación de la percepción de los EPAs, las mismas que se repartirán de una manera igualitaria para todos los EPAs existentes. Además, se debe mencionar que se realizara la evaluación de un día entre semana y un día del fin de semana, se evaluara en la mañana como en la tarde para poder realizar una comparación y por ende su mayor comprensión.

3.3.2. Técnica 1

Revisión de documentos

Mediante la revisión de libros, artículos, normas, fichas, entre otros, definimos varias metodologías que podemos utilizar para abordar la problemática y entender el tema que va dirigido la investigación. Se definen diferentes tipos de herramientas a utilizar para evaluar los diferentes aspectos que influyen en el espacio público abierto.

3.3.3. Técnica 2

Análisis del sitio

Se realizará el análisis del entorno urbano, construido, equipamientos, accesibilidad, uso de suelo, aspectos físicos y naturales de la parroquia. Además, se realizó visitas de campo para la identificación de los EPAs existentes en la parroquia.

En la parroquia San Francisco de Natabuela se identificaron 11 EPAs, distribuidos en los diferentes barrios de la parroquia. A continuación, se muestra los EPAs identificados:



Figura 40: *Fotografía Calle Divina Misericordia - San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

ID: 001

NOMBRE DEL EPA: Parque San Francisco de Natabuela

UBICACIÓN: Barrio Central



Figura 41: *Fotografía Parque San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

ID: 002

NOMBRE DEL EPA: Cancha múltiple de Natabuela

UBICACIÓN: Barrio Central



Figura 42: *Fotografía Cancha múltiple San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

ID: 003

NOMBRE DEL EPA: Estadio San Francisco de Natabuela

UBICACIÓN: Barrio Central



Figura 43: *Fotografía Estadio San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

ID: 004

NOMBRE DEL EPA: Cancha múltiple Barrio La Tola

UBICACIÓN: Barrio La Tola



Figura 44: *Fotografía Cancha múltiple Barrio La Tola*
Fuente: *Elaboración propia*

ID: 005

NOMBRE DEL EPA: Parque Infantil La Tola

UBICACIÓN: Barrio La Tola



Figura 45: *Fotografía Parque Infantil La Tola*
Fuente: *Elaboración propia*

ID: 006

NOMBRE DEL EPA: Cancha deportiva Flores Vásquez

UBICACIÓN: Barrio Flores Vázquez



Figura 46: *Fotografía Cancha deportiva Flores Vázquez*
Elaboración: *Elaboración propia*

ID: 007

NOMBRE DEL EPA: Cancha Deportiva 12 de Diciembre

UBICACIÓN: Barrio 12 de Diciembre



Figura 47: *Fotografía Cancha deportiva 12 de Diciembre*
Fuente: *Elaboración propia*

ID: 008

NOMBRE DEL EPA: Cancha de Indor fútbol Catabamba

UBICACIÓN: Barrio San Miguel de Catabamba



Figura 48: *Fotografía Cancha de Indor fútbol Catabamba*
Fuente: *Elaboración propia*

ID: 009

NOMBRE DEL EPA: Plaza Cultural Los Óvalos

UBICACIÓN: Comunidad de los Óvalos



Figura 49: *Fotografía Plaza Cultural Los Óvalos*
Fuente: *Elaboración propia*

ID: 010

NOMBRE DEL EPA: Estadio los Óvalos

UBICACIÓN: Comunidad Los Óvalos



Figura 50: *Estadio Los Óvalos*
Fuente: *Elaboración propia*

ID: 011

NOMBRE DEL EPA: Canchas Deportivas los Óvalos

UBICACIÓN: Comunidad de los Óvalos



Figura 51: *Canchas deportivas Los Óvalos*
Fuente: *Elaboración propia*



Figura 52: *Comunidad Los Óvalos - Festividades casa nueva*
Fuente: *Elaboración propia*

3.3.4. Técnica 3

Formularios

Los formularios están dirigidos a la población de la parroquia San Francisco de Natabuela, enfocado principalmente en representantes de la parroquia, como es el presidente de la parroquia, dirigentes barriales, además como principales actores las personas que hacen uso de estos espacios, los vecinos del espacio público, entre otros.

Los formularios están realizados para que pueda responder el público en general como son: hombres, mujeres, niños/as, adultos mayores, miembros de grupos vulnerables, en donde se puede obtener diferentes visiones de como las personas hacen uso de los espacios públicos abiertos, esta experiencia será de utilidad para desarrollar una propuesta con y para la comunidad.

3.4. INSTRUMENTOS

3.4.1. Instrumento 1

Evaluacion de calidad del EPA

Para evaluar la calidad de los EPAs, se utiliza un formulario por cada EPA registrado, este formulario esta realizado en la aplicación KoBotoolbox para dispositivos móviles, propuesto por (Andrade et al., 2020) adaptado culturalmente para el contexto de Ecuador. Esta herramienta nos permite realizar el levantamiento de información de la totalidad de EPAs registrados en la parroquia, para su posterior procesamiento.

3.4.2. Instrumento 2

Evaluación de la percepción del EPA

Para evaluar la percepción de los EPAs, se utiliza el formulario para participantes propuesta por (Gehl Institute, n.d.-b), realizado en KoBotoolbox para dispositivos móviles. Esta herramienta nos ayuda a entender quien está en el espacio público y cuáles son sus opiniones sobre el espacio, esta encuesta está orientada a comprender la mezcla social en el espacio público, cuanto tiempo el usuario planean pasar, si reconoce a otras personas en el espacio, y quienes son los actores principales de ese espacio.

3.4.3. Instrumento 3

Conteo de personas en movimiento

Para evaluar el uso de los EPAs, se utiliza la herramienta de conteo de personas en movimiento propuesta por (Gehl Institute, n.d.-a), esta herramienta nos indica cuantas personas se mueven a través de un espacio público y con qué medios. Esta evaluación nos lleva a comprender lo ocupado que está un espacio público en diferentes momentos del día y la accesibilidad que tiene mediante diferentes modos de transporte.

3.4.4. Instrumento 4

Mapeo de actividades estacionarias

Para la evaluación del uso de los EPAs, además se utiliza la herramienta de mapeo de actividades estacionarias propuesta por (Gehl Institute, n.d.-c), esta herramienta nos ayuda a entender lo que las personas están haciendo dentro del espacio público. El resultado es una instantánea de las actividades que se están realizando en el espacio como: estar sentado en una banca, practicar deportes, tocar música en vivo, entre otros. Al evaluar lo que está sucediendo en el espacio público, podemos empezar a identificar posibles mejoras en la vida pública.

3.4.5. Instrumento 5

Distribución del espacio público

Para evaluar la distribución de los EPAs, se utiliza la herramienta propuesta por (Guerrero et al., 2020), esta herramienta evalúa la proximidad, mediante el tiempo de caminata de las personas hasta el EPA más cercano de cada cuadra de la ciudad.

3.4.6. Instrumento 6

Entrevista sobre el Carácter, Identidad y Cultura en los EPA´S de la parroquia.

Para entender el carácter, identidad y cultura de los espacios públicos abiertos de la parroquia se realizó una entrevista a las personas que viven más cerca a cada uno de los EPA´S, además de los actores más representativos de la parroquia. A fin de tener una claridad de la función de cada uno de los espacios públicos abiertos analizados, su identidad, el sentido de comunidad y pertenencia de las personas en estos espacios.

3.5. PROCEDIMIENTO

3.5.1. Procedimiento para la evaluación de calidad del EPA

Una vez definido el formulario para evaluar la calidad de los espacios públicos abiertos, procedemos a ingresar el cuestionario en la aplicación KoBotoolbox para dispositivos móviles, la misma que nos facilita la obtención de datos para su posterior procesamiento. Las preguntas seleccionadas para el cuestionario final, se escogieron de acuerdo a las dimensiones y variables de calidad en EPAs, para el contexto ecuatoriano de (Andrade et al., 2020), las dimensiones de mayor coincidencia y de relevancia son: inclusión, actividades significativas, confort, seguridad, agrado, accesibilidad y comodidades.

Formulario de evaluación de calidad de los EPAs **(Ver anexo 1)**

Ya con las herramientas verificadas y definidas el evaluador accede al EPA identificado en donde es necesario que el evaluador observe y recorra el EPA en su totalidad, analizando desde la perspectiva de un usuario.

Luego se procede a llenar el cuestionario de KoBotoolbox en el dispositivo móvil, de acuerdo a cada una de sus categorías:

1. Identificación del EPA: en esta sección se geo localiza el EPA y se da información sobre su tendencia y uso.
2. Tipología del EPA: en esta sección se clasifica los EPAs de acuerdo a tipologías
3. Accesibilidad al EPA: en esta sección se observa el nivel de accesibilidad al EPA. (aceras, cercanía vehicular, cercanía peatonal, etc.)
4. Evaluación del confort del EPA: en esta sección se evalúa el nivel de confort en el EPA. (ruido, limpieza, paisaje).
5. Evaluación de mobiliario y accesorios del EPA: en esta sección se evalúa la cantidad, calidad y estado del mobiliario, bebederos, baños y otros accesorios del EPA.
6. Evaluación del espacio verde en el EPA: en esta sección se evalúa la cantidad, calidad y estado de la vegetación de los espacios verdes.

Una vez finalizada la evaluación, los datos obtenidos en KoBotoolbox se guardar y se enviara a la base de datos de la aplicación para su posterior procesamiento.

Con los resultados en general obtenidos de la aplicación KoBotoolbox, se procede a realizar una depuración y descartar las preguntas innecesarias o que no tengan respuesta. Y proceder a darles una calificación final a cada uno de los EPAs.

Para la calificación las preguntas se clasificaron de acuerdo a cada dimensión, considerando cada pregunta como una variable. Para las variables se utilizó una calificación binaria, 1 cuando el espacio público posee la característica y 0 cuando no. Luego se realiza la sumatoria de los porcentajes de las variables de cada dimensión y se aplica una fórmula de proporción para obtener una calificación máxima de 1 por cada dimensión. De esta manera, los espacios públicos pueden alcanzar una calificación máxima de 6 puntos (Andrade et al., 2020).



Figura 53: *Entrevista representante del Pueblo Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

Tabla 3:

Calidad en espacios públicos abiertos: dimensiones, variables y criterios de valoración

Dimensión		Variables	Criterio de Valoración	Dimensión		Variables	Criterio de Valoración	Dimensión		Variables	Criterio de Valoración
Inclusión	1	Presencia de niños de 0-14 años	1=verdadero	Confort	12	Mobiliario para sentarse	1=verdadero	Agrado	18	Vista agradable	1=verdadero
			0=falso				0=falso				0=falso
	2	Presencia de niñas de 0-14 años	1=verdadero		13	Sombra artificial	1=verdadero		19	Espacios verdes	1=verdadero
			0=falso				0=falso				0=falso
	3	Presencia de hombres con discapacidad	1=verdadero		14	Sombra natural	1=verdadero		20	Arbolado	1=verdadero
			0=falso				0=falso				0=falso
	4	Presencia de mujeres con discapacidad	1=verdadero		15	Ruidos altos	1=verdadero		21	Cuerpos de agua	1=verdadero
			0=falso				0=falso				0=falso
	5	Niveles de acceso (sin restricción, controlado por horas, limitado a pago, restringido)	1=sin restricción		16	Olores desagradables en el ambiente	1=verdadero				
			0=controlado por horas, limitado a pago, restringido				0=falso				
	6	Mobiliario para personas con discapacidad	1=verdadero		17	Basura	1=verdadero				
			0=falso				0=falso				
	7	Condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad	1=verdadero								
			0=falso								
	8	Barreras de accesibilidad	1=verdadero								
			0=falso								
	9	Infraestructura de acceso para personas con discapacidad física	1=verdadero								
			0=falso								
	10	Elementos podotáctiles	1=verdadero								
			0=falso								
	11	Baterías sanitarias para discapacitados	1=verdadero								
			0=falso								
Sumatoria			11	Sumatoria			6	Sumatoria			4
Calificación máxima de la dimensión			1	Calificación máxima de la dimensión			1	Calificación máxima de la dimensión			1

Dimensión		Variables	Criterio de Valoración	Dimensión		Variables	Criterio de Valoración		
Accesibilidad	22	Infraestructura de acceso carril bici independiente	1=verdadero	Comodidades	27	Basureros	1=verdadero	Calificación máxima total	5
			0=falso				0=falso		
	23	Infraestructura de acceso parada de transporte público	1=verdadero		28	Separación de desechos	1=verdadero		
			0=falso				0=falso		
	24	Estacionamientos para vehículos	1=verdadero		29	Baterías sanitarias dentro del EPA	1=buena, muy		
			0=falso				0=regular, mala ,		
	25	Estacionamientos para bicicletas	1=verdadero		30	Señalización	1=verdadero		
			0=falso				0=falso		
	26	Embarque y desembarque de personas	1=verdadero		31	Bebederos	1=buena, muy		
			0=falso				0=regular, mala ,		
					32	Zanjas	1=buena, muy		
							0=regular, mala ,		
Sumatoria			5	Sumatoria			6		
Calificación máxima de la dimensión			1	Calificación máxima de la dimensión			1		

Fuente: Andrade, et al., 2020

3.5.2. Procedimiento para la evaluación de la percepción del EPA

Definido el formulario para la evaluación de la percepción del EPA, se procede a ingresar el cuestionario a la aplicación de KoBotoolbox para dispositivos móviles. La encuesta para participantes propuesto por (Gehl Institute, n.d.-b), está dirigida a las personas que se encuentran dentro del espacio público.

Formulario de evaluación de la percepción del EPA. (Ver anexo 2)

Una vez ya definida y verificada la herramienta, el evaluador debe acceder al EPA identificado, en donde se debe identificar como evaluador de la percepción de la vida pública del lugar. Además, debe mencionar la finalidad de la información recopilada. De ser necesario se indicará un documento de identificación o la cedula de ciudadanía.

Una vez que el evaluador ya se identifica se debe preguntar a la persona a ser evaluada si dispone de 2 a 10 minutos como máximo para realizar la evaluación, de ser si la respuesta se procede a llenar el cuestionario de KoBotoolbox en el dispositivo móvil, según los criterios del entrevistado (el entrevistado tiene la opción de llenar el cuestionario en su dispositivo móvil), es importante asistir al entrevistado en todo momento para su mayor comprensión.

Al finalizar la evaluación, los datos obtenidos en la aplicación de KoBotoolbox se guardarán y enviarán a la base de datos de la aplicación, para su posterior procesamiento.

La evaluación se repetirá según el número de cuestionarios obtenidos en la muestra, para cada espacio público existente identificado.

3.5.3. Procedimiento para la evaluación de conteo de personas en movimiento

Se utiliza la ficha para el conteo de personas en movimiento planteada por (Gehl Institute, n.d.-a), la misma que será impresa y verificada que este bien legible para proceder con la evaluación.

Ficha para el conteo de personas en movimiento (Ver anexo 3)

Una vez ya definida y verificada la herramienta final, el evaluador debe acceder al EPA identificado, en donde se debe ubicar en un punto fijo exterior del EPA, visualiza una línea imaginaria desde la posición que se encuentra el evaluador hasta el lado apuesto de la calle. Esta línea imaginaria debe de ser perpendicular a la circulación de personas que se registraran.

Luego se procede a llenar los datos de información y realizar un croquis del EPA, en donde se registrará a todas las personas que crucen por la línea imaginaria incluyendo ciclistas. Este registro se llevará a cabo durante 10 minutos y si hay poca afluencia de personas el evaluador deberá esperar otros 10 minutos o el tiempo considerado por el evaluador.

Además, es importante registrar cualquier tipo de acontecimiento fuera de lo habitual. La evaluación se repetirá según el número de fichas definidas en la muestra, para cada espacio público existente identificado.

Al finalizar la evaluación, las fichas obtenidas se registrarán en una carpeta para su posterior procesamiento.

3.5.4. Procedimiento para la evaluación de mapeo de actividades estacionarias

Para esta evaluación se utiliza la ficha de mapeo de actividades estacionarias propuesta por (Gehl Institute, n.d.-c), esta ficha será impresa y verificada que sea legible para proceder con la evaluación.

Ficha para el mapeo de actividades estacionarias (Ver anexo 4)

Una vez ya definida y verificada la herramienta final, el evaluador debe acceder al EPA identificado, en donde se definirá una ruta dentro del EPA para registrar las actividades que realizan los usuarios.

Una vez definida y verificada la herramienta final, el evaluador debe acceder al EPA identificado, luego se procederá a llenar los datos de información y un croquis del EPA, el evaluador debe de recorrer el espacio marcado en el croquis, mirando hacia adelante para identificar las actividades que los usuarios están realizando, se llena la ficha utilizando los símbolos que identifica lo que las personas están haciendo, donde lo están hiendo y cuantas personas están haciendo la misma actividad.

Este registro de actividades no se basa en una cantidad de tiempo definida, la evaluación puede llevar de 5 segundos a 20 minutos, lo importante es que se debe cumplir con el área marcado en el croquis. Al finalizar el recorrido se suma el total de personas registradas en cada una de las categorías de la ficha.

La evaluación se repetirá según el número de fichas definidas en la muestra, para cada espacio público existente definido. Al finalizar la evaluación las fichas obtenidas se registrarán en una carpeta para su posterior procesamiento.

3.5.5. Procedimiento para la evaluación de la distribución del EPA

Para la evaluación de la distribución de los EPAs, se realizó mediante los criterios de la herramienta de (Guerrero et al., 2020), que evalúa la proximidad mediante el tiempo de camina hasta el EPA más cercano.

Primero se partió buscando archivos digitales como: planos prediales (AutoCAD) en los municipios locales y parroquiales, en caso de no obtener la documentación por parte de las autoridades se procede a identificar los EPAs, mediante orto fotos en Google maps y luego proceder a una visita de campo con la finalidad de su verificación.

Una vez definido el plano de la parroquia en el programa Auto CAD, se procede a identificar y ubicar los EPAs en el archivo, luego se analiza las cuadras o manzanas ya definidas mediante una orto foto, estas deben de tener una presencia mínima de viviendas o habitabilidad para ser tomadas en cuenta, luego se procede a darles una numeración a las cuadras para proceder a determinar el tiempo de caminabilidad desde una cuadra hasta el EPA más cercano.

Ya identificadas las cuadras en el archivo de AutoCAD, se procede a conectar cada una de las cuadras tomando como punto de inicio un lado céntrico de la cuadra y como punto final un lado céntrico

del espacio público más cercano, mediante las vías de acceso a los mismos. Una vez que ya se define la distancia entre las manzanas y los espacios públicos de la parroquia se realiza una determinación de la accesibilidad, esta relación se da mediante el tiempo de caminabilidad, en donde se considera que en 5 minutos de caminabilidad se recorre 200m. Dentro de esta relación se debe de tener en cuenta que de 0 a 5 minutos de caminabilidad representa un tiempo adecuado, de 5 a 10 minutos de caminabilidad representa un tiempo promedio y si el tiempo de caminabilidad es mayor a 10 minutos este representa un tiempo extenuante y se determina que estas cuadras no tienen acceso al espacio público abierto.

3.5.6. Procedimiento para la evaluación del Carácter, Identidad y Cultura de los EPA´S

Para la evaluación se realizó un cuestionario el cual está dividido en tres secciones, en la primera parte se analiza el uso del EPA, según el uso de suelo, esta información se obtiene del plan de uso y gestión de suelo del Gad Municipal de Antonio Ante. La segunda parte hace énfasis a la identidad que tiene cada uno de los EPA´S y la tercera parte se analizan las actividades culturales o festividades tradicionales que se realizan en estos espacios.

3.6. SÍNTESIS DEL CAPÍTULO

En el capítulo 3 de materiales y métodos se da una explicación de cuáles son las herramientas que nos sirven para evaluar los espacios públicos de la parroquia San Francisco de Natabuela. Además, se da una explicación de sus diferentes herramientas para evaluar el espacio público en sus diferentes variables como es: la calidad, el uso, la distribución y la percepción de las personas sobre el espacio público abierto. Luego de entender la función de las diferentes herramientas de evaluación se indica el proceso de evaluación en el espacio físico y su posterior procesamiento de datos obtenidos.

Las herramientas para la evaluación del espacio público abierto, fueron seleccionadas mediante la revisión de literatura y documentación que hace referencia al tema de investigación. Las herramientas que se plantean para este trabajo de titulación pueden ser replicables y se pueden aplicar para la evaluación del espacio público en otras ciudades, en el contexto de Ecuador.

Un aspecto de gran importancia que se debe mencionar es el uso de herramientas tecnológicas que nos facilitan para la elaboración de los cuestionarios y su proceso de evaluación. Para el presente trabajo de titulación se utilizó la aplicación KoBotoolbox para dispositivos móviles, siendo esta una herramienta que nos facilita el proceso de evaluación y su obtención de datos.

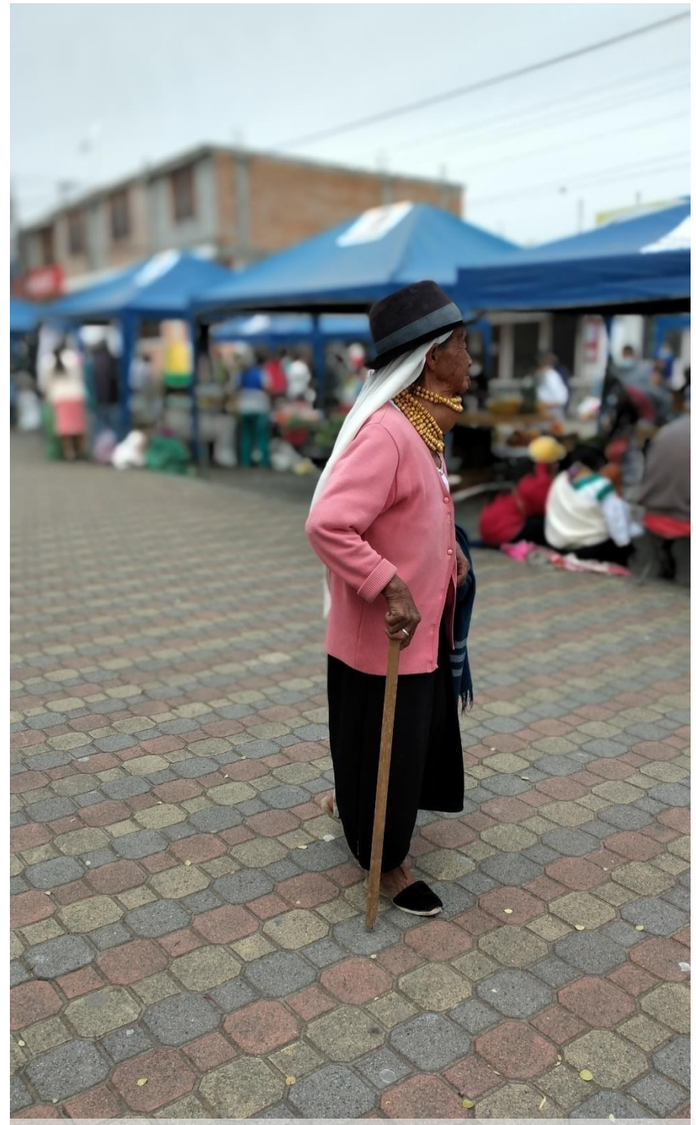


Figura 54: *Fotografía - Identidad y Cultura del espacio de San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

Capítulo 4



Figura 55: *Fotografía – Cerro Imbabura*
Fuente: *Elaboración propia*

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. ANÁLISIS DEL LUGAR OBJETO DE ESTUDIO

4.1.1 Localización

El sitio de estudio pertenece al cantón Antonio Ante. La parroquia San Francisco de Natabuela tiene una superficie total de 949,47 Ha. Y sus límites son:

- Norte: Parroquia San José de Chaltura del Cantón Antonio Ante
- Oeste: Delimitación territorial de la cabecera Cantonal de Antonio Ante
- Este: Parroquia San Antonio del Cantón Ibarra
- Sur: Parroquia de San Pablo del Cantón Otavalo

La parroquia está conformada por 7 barrios y una comunidad: Barrio Central, Barrio Flores Vázquez, Barrio San Miguel de Catabamba, Barrio El Coco, Barrio La Tola, Barrio Jerusalén, Barrio 12 de Diciembre y Comunidad de los Óvalos.



Figura 56: *Localización San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.2. Caracterización del espacio público abierto

Los espacios públicos analizados se encuentran en los núcleos poblacionales de los barrios más consolidados, la mayor parte de espacios públicos son de uso recreacional, siendo los espacios de encuentro recreacional los más representativos de la parroquia.

4.1.3. Tipología del espacio público abierto

En la parroquia San Francisco de Natabuela se identificaron 11 espacios públicos abiertos y se clasifican de la siguiente manera: 1 parque pasivo, 1 parque activo, 8 canchas deportivas y 1 plaza cultural.

4.1.4. Análisis de cobertura del espacio público abierto

Tabla 4:

Análisis de cobertura del espacio público abierto

PARQUE PASIVO		
NOMBRE DEL EPA	BARRIO	ÁREA (m2)
Parque San Francisco de Natabuela	Barrio Central	2693.56
PARQUE ACTIVO		
Parque Infantil La Tola	Barrio La Tola	750.48
CANCHAS DEPORTIVAS		
Cancha Múltiple San Francisco de Natabuela	Barrio Central	2423.86
Estadio San Francisco de Natabuela	Barrio Central	5165.01
Canchas Deportivas la Tola	Barrio La Tola	2689.38
Cancha Deportiva Flores Vázquez	Barrio Flores Vázquez	1281.60
Cancha Deportiva 12 de Diciembre	Barrio 12 de Diciembre	943.86
Cancha Deportiva San Miguel de Catabamba	Barrio San Miguel de Catabamba	1646.61
Estadio de Los Óvalos	Comunidad de Lo Óvalos	12164.33
Cancha Múltiple Los Óvalos	Comunidad de Lo Óvalos	4555.00
PLAZAS		
Plaza Cultural Los Óvalos	Comunidad de Los Óvalos	4128.68

Elaboración: El Autor 2020

- Barrial: radio de cobertura de 200m, lote mínimo de 300 m2

- Sectorial: radio de cobertura de 400m, lote mínimo de 5.000 m2

- Zonal: radio de cobertura de 800m, lote mínimo de 10.000 m2



Figura 57: *Análisis de cobertura del espacio público abierto*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.5. Evaluación de la calidad del espacio público abierto

Una vez finalizada la evaluación se procede a realizar la calificación en base a las dimensiones definidas en la sección 3. Métodos e instrumentos, a continuación, se presentan los resultados obtenidos de los 11 EPAs evaluados.

Tabla 5:

Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Parque San Francisco de Natabuela

EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
NOMBRE DEL EPA: PARQUE SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
INCLUSIÓN	Presencia de niños de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de niñas de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de hombres con discapacidad	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de mujeres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Niveles de acceso (sin restricción, controlado por horas, limitado a pago, restringido)	1=sin restricción	1
		0=controlado por horas, limitado a pago, restringido	
	Mobiliario para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Barreras de accesibilidad	1=verdadero	1
		0=falso	
	Infraestructura de acceso para personas con discapacidad física	1=verdadero	0
		0=falso	
	Elementos podotáctiles	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias para discapacitados	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**5**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.45**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
AGRADO	Vista agradable	1=verdadero	1
		0=falso	
	Espacios verdes	1=verdadero	1
		0=falso	
	Arbolado	1=verdadero	1
		0=falso	
	Cuerpos de agua	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**4**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**1.00**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
ACCESIBILIDAD	Infraestructura de acceso carril bici independiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso parada de transporte público	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para vehículos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para bicicletas	1=verdadero	0
		0=falso	
	Embarque y desembarque de personas	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.20**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
CONFORT	Mobiliario para sentarse	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra artificial	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra natural	1=verdadero	1
		0=falso	
	Ruidos altos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Olores desagradables en el ambiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Basura	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**3**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.50**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
COMODIDADES	Basureros	1=verdadero	1
		0=falso	
	Separación de desechos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias dentro del EPA	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Señalización	1=verdadero	0
		0=falso	
	Bebederos	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Zanjas	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.17**

Elaboración: El autor 2020

Tabla 6:

Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Canchas múltiples de la parroquia de San Francisco de Natabuela

EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
NOMBRE DEL EPA: CANCHAS MÚLTIPLES SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
INCLUSIÓN	Presencia de niños de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de niñas de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de hombres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Presencia de mujeres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Niveles de acceso (sin restricción, controlado por horas, limitado a pago, restringido)	1=sin restricción	1
		0=controlado por horas, limitado a pago, restringido	
	Mobiliario para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad	1=verdadero	1
		0=falso	
	Barreras de accesibilidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso para personas con discapacidad física	1=verdadero	1
		0=falso	
	Elementos podotáctiles	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias para discapacitados	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**5**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.45**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
AGRADO	Vista agradable	1=verdadero	1
		0=falso	
	Espacios verdes	1=verdadero	0
		0=falso	
	Arbolado	1=verdadero	0
		0=falso	
	Cuerpos de agua	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.25**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
ACCESIBILIDAD	Infraestructura de acceso carril bici independiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso parada de transporte público	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para vehículos	1=verdadero	1
		0=falso	
	Estacionamientos para bicicletas	1=verdadero	0
		0=falso	
	Embarque y desembarque de personas	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**2**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.40**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
CONFORT	Mobiliario para sentarse	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra artificial	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra natural	1=verdadero	0
		0=falso	
	Ruidos altos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Olores desagradables en el ambiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Basura	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**2**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.33**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
COMODIDADES	Basureros	1=verdadero	1
		0=falso	
	Separación de desechos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias dentro del EPA	1=buena, muy buena	1
		0=regular, mala , muy mala	
	Señalización	1=verdadero	0
		0=falso	
	Bebederos	1=buena, muy buena	1
		0=regular, mala , muy mala	
	Zanjas	1=buena, muy buena	1
		0=regular, mala , muy mala	
SUMATORIA			**4**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.67**

Elaboración: El autor 2020

Tabla 7:

Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Estadio San Francisco de Natabuela

EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
NOMBRE DEL EPA: ESTADIO SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
INCLUSIÓN	Presencia de niños de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de niñas de 0-14 años	1=verdadero	0
		0=falso	
	Presencia de hombres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Presencia de mujeres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Niveles de acceso (sin restricción, controlado por horas, limitado a pago, restringido)	1=sin restricción	1
		0=controlado por horas, limitado a pago, restringido	
	Mobiliario para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Barreras de accesibilidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso para personas con discapacidad física	1=verdadero	0
		0=falso	
	Elementos podotáctiles	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias para discapacitados	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**2**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.18**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
AGRADO	Vista agradable	1=verdadero	0
		0=falso	
	Espacios verdes	1=verdadero	0
		0=falso	
	Arbolado	1=verdadero	0
		0=falso	
	Cuerpos de agua	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**0**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.00**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
ACCESIBILIDAD	Infraestructura de acceso carril bici independiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso parada de transporte público	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para vehículos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para bicicletas	1=verdadero	0
		0=falso	
	Embarque y desembarque de personas	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.20**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
CONFORT	Mobiliario para sentarse	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra artificial	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra natural	1=verdadero	0
		0=falso	
	Ruidos altos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Olores desagradables en el ambiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Basura	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**3**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.50**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
COMODIDADES	Basureros	1=verdadero	0
		0=falso	
	Separación de desechos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias dentro del EPA	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Señalización	1=verdadero	0
		0=falso	
	Bebederos	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Zanjas	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
SUMATORIA			**0**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.00**

Elaboración: El autor 2020

Tabla 8:

Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Canchas deportivas la Tola

EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
NOMBRE DEL EPA: CANCHAS DEPORTIVAS LA TOLA			
DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
INCLUSIÓN	Presencia de niños de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de niñas de 0-14 años	1=verdadero	0
		0=falso	
	Presencia de hombres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Presencia de mujeres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Niveles de acceso (sin restricción, controlado por horas, limitado a pago, restringido)	1=sin restricción	1
		0=controlado por horas, limitado a pago, restringido	
	Mobiliario para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Barreras de accesibilidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso para personas con discapacidad física	1=verdadero	0
		0=falso	
	Elementos podotáctiles	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias para discapacitados	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**2**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.18**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
AGRADO	Vista agradable	1=verdadero	0
		0=falso	
	Espacios verdes	1=verdadero	1
		0=falso	
	Arbolado	1=verdadero	0
		0=falso	
	Cuerpos de agua	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.25**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
ACCESIBILIDAD	Infraestructura de acceso carril bici independiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso parada de transporte público	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para vehículos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para bicicletas	1=verdadero	0
		0=falso	
	Embarque y desembarque de personas	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.20**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
CONFORT	Mobiliario para sentarse	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra artificial	1=verdadero	0
		0=falso	
	Sombra natural	1=verdadero	0
		0=falso	
	Ruidos altos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Olores desagradables en el ambiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Basura	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**2**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.33**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
COMODIDADES	Basureros	1=verdadero	0
		0=falso	
	Separación de desechos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias dentro del EPA	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Señalización	1=verdadero	0
		0=falso	
	Bebederos	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Zanjas	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
SUMATORIA			**0**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.00**

Elaboración: El autor 2020

Tabla 9:

Evaluación de la calidad del espacio público abierto - Parque infantil la Tola

EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
NOMBRE DEL EPA: PARQUE INFANTIL LA TOLA			
DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
INCLUSIÓN	Presencia de niños de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de niñas de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de hombres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Presencia de mujeres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Niveles de acceso (sin restricción, controlado por horas, limitado a pago, restringido)	1=sin restricción	1
		0=controlado por horas, limitado a pago, restringido	
	Mobiliario para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Barreras de accesibilidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso para personas con discapacidad física	1=verdadero	0
		0=falso	
	Elementos podotáctiles	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias para discapacitados	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**3**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.27**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
AGRADO	Vista agradable	1=verdadero	0
		0=falso	
	Espacios verdes	1=verdadero	1
		0=falso	
	Arbolado	1=verdadero	0
		0=falso	
	Cuerpos de agua	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.25**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
ACCESIBILIDAD	Infraestructura de acceso carril bici independiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso parada de transporte público	1=verdadero	1
		0=falso	
	Estacionamientos para vehículos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para bicicletas	1=verdadero	0
		0=falso	
	Embarque y desembarque de personas	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**2**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.40**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
CONFORT	Mobiliario para sentarse	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra artificial	1=verdadero	0
		0=falso	
	Sombra natural	1=verdadero	0
		0=falso	
	Ruidos altos	1=verdadero	1
		0=falso	
	Olores desagradables en el ambiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Basura	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**3**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.50**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
COMODIDADES	Basureros	1=verdadero	1
		0=falso	
	Separación de desechos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias dentro del EPA	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Señalización	1=verdadero	0
		0=falso	
	Bebederos	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Zanjas	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.17**

Elaboración: El autor 2020

Tabla 10:

Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Cancha deportiva Flores Vázquez

EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
NOMBRE DEL EPA: CANCHA DEPORTIVA FLORES VÁZQUEZ			
DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
INCLUSIÓN	Presencia de niños de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de niñas de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de hombres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Presencia de mujeres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Niveles de acceso (sin restricción, controlado por horas, limitado a pago, restringido)	1=sin restricción	1
		0=controlado por horas, limitado a pago, restringido	
	Mobiliario para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Barreras de accesibilidad	1=verdadero	1
		0=falso	
	Infraestructura de acceso para personas con discapacidad física	1=verdadero	0
		0=falso	
	Elementos podotáctiles	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias para discapacitados	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**4**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.36**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
AGRADO	Vista agradable	1=verdadero	0
		0=falso	
	Espacios verdes	1=verdadero	1
		0=falso	
	Arbolado	1=verdadero	0
		0=falso	
	Cuerpos de agua	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.25**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
CONFORT	Mobiliario para sentarse	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra artificial	1=verdadero	0
		0=falso	
	Sombra natural	1=verdadero	0
		0=falso	
	Ruidos altos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Olores desagradables en el ambiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Basura	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**2**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.33**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
ACCESIBILIDAD	Infraestructura de acceso carril bici independiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso parada de transporte público	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para vehículos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para bicicletas	1=verdadero	0
		0=falso	
	Embarque y desembarque de personas	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.20**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
COMODIDADES	Basureros	1=verdadero	0
		0=falso	
	Separación de desechos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias dentro del EPA	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Señalización	1=verdadero	0
		0=falso	
	Bebederos	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Zanjas	1=buena, muy buena	1
		0=regular, mala , muy mala	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.17**

Elaboración: El autor 2020

Tabla 11:

Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Cancha deportiva 12 de Diciembre

EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
NOMBRE DEL EPA: CANCHA DEPORTIVA 12 DE DICIEMBRE			
DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
INCLUSIÓN	Presencia de niños de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de niñas de 0-14 años	1=verdadero	0
		0=falso	
	Presencia de hombres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Presencia de mujeres con discapacidad	1=verdadero	1
		0=falso	
	Niveles de acceso (sin restricción, controlado por horas, limitado a pago, restringido)	1=sin restricción	1
		0=controlado por horas, limitado a pago, restringido	
	Mobiliario para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Barreras de accesibilidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso para personas con discapacidad física	1=verdadero	0
		0=falso	
	Elementos podotáctiles	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias para discapacitados	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**3**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.27**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
AGRADO	Vista agradable	1=verdadero	0
		0=falso	
	Espacios verdes	1=verdadero	0
		0=falso	
	Arbolado	1=verdadero	0
		0=falso	
	Cuerpos de agua	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**0**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.00**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
ACCESIBILIDAD	Infraestructura de acceso carril bici independiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso parada de transporte público	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para vehículos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para bicicletas	1=verdadero	0
		0=falso	
	Embarque y desembarque de personas	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.20**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
CONFORT	Mobiliario para sentarse	1=verdadero	0
		0=falso	
	Sombra artificial	1=verdadero	0
		0=falso	
	Sombra natural	1=verdadero	0
		0=falso	
	Ruidos altos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Olores desagradables en el ambiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Basura	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.17**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
COMODIDADES	Basureros	1=verdadero	0
		0=falso	
	Separación de desechos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias dentro del EPA	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Señalización	1=verdadero	0
		0=falso	
	Bebederos	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Zanjas	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
SUMATORIA			**0**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.00**

Elaboración: El autor 2020

Tabla 12:

Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Cancha deportiva San Miguel de Catabamba

EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
NOMBRE DEL EPA: CANCHA DEPORTIVA SAN MIGUEL DE CATABAMBA			
DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
INCLUSIÓN	Presencia de niños de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de niñas de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de hombres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Presencia de mujeres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Niveles de acceso (sin restricción, controlado por horas, limitado a pago, restringido)	1=sin restricción	1
		0=controlado por horas, limitado a pago, restringido	
	Mobiliario para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Barreras de accesibilidad	1=verdadero	1
		0=falso	
	Infraestructura de acceso para personas con discapacidad física	1=verdadero	0
		0=falso	
	Elementos podotáctiles	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias para discapacitados	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**4**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.36**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
AGRADO	Vista agradable	1=verdadero	0
		0=falso	
	Espacios verdes	1=verdadero	1
		0=falso	
	Arbolado	1=verdadero	0
		0=falso	
	Cuerpos de agua	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.25**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
CONFORT	Mobiliario para sentarse	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra artificial	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra natural	1=verdadero	0
		0=falso	
	Ruidos altos	1=verdadero	1
		0=falso	
	Olores desagradables en el ambiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Basura	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**4**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.67**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
ACCESIBILIDAD	Infraestructura de acceso carril bici independiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso parada de transporte público	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para vehículos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para bicicletas	1=verdadero	0
		0=falso	
	Embarque y desembarque de personas	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.20**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
COMODIDADES	Basureros	1=verdadero	1
		0=falso	
	Separación de desechos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias dentro del EPA	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Señalización	1=verdadero	0
		0=falso	
	Bebederos	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Zanjas	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.17**

Elaboración: El autor 2020

Tabla 13:

Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Plaza cultural los Óvalos

EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
NOMBRE DEL EPA: PLAZA CULTURAL LOS ÓVALOS			
DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
INCLUSIÓN	Presencia de niños de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de niñas de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de hombres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Presencia de mujeres con discapacidad	1=verdadero	1
		0=falso	
	Niveles de acceso (sin restricción, controlado por horas, limitado a pago, restringido)	1=sin restricción	1
		0=controlado por horas, limitado a pago, restringido	
	Mobiliario para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Barreras de accesibilidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso para personas con discapacidad física	1=verdadero	0
		0=falso	
	Elementos podotáctiles	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias para discapacitados	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**4**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.36**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
AGRADO	Vista agradable	1=verdadero	1
		0=falso	
	Espacios verdes	1=verdadero	0
		0=falso	
	Arbolado	1=verdadero	0
		0=falso	
	Cuerpos de agua	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.25**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
CONFORT	Mobiliario para sentarse	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra artificial	1=verdadero	0
		0=falso	
	Sombra natural	1=verdadero	0
		0=falso	
	Ruidos altos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Olores desagradables en el ambiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Basura	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.17**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
ACCESIBILIDAD	Infraestructura de acceso carril bici independiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso parada de transporte público	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para vehículos	1=verdadero	1
		0=falso	
	Estacionamientos para bicicletas	1=verdadero	0
		0=falso	
	Embarque y desembarque de personas	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**2**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.40**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
COMODIDADES	Basureros	1=verdadero	1
		0=falso	
	Separación de desechos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias dentro del EPA	1=buena, muy buena	1
		0=regular, mala , muy mala	
	Señalización	1=verdadero	0
		0=falso	
	Bebederos	1=buena, muy buena	1
		0=regular, mala , muy mala	
	Zanjas	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
SUMATORIA			**3**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.50**

Elaboración: El autor 2020

Tabla 14:

Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Estadio de Los Óvalos

EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
NOMBRE DEL EPA: ESTADIO DE LOS ÓVALOS			
DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
INCLUSIÓN	Presencia de niños de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de niñas de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de hombres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Presencia de mujeres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Niveles de acceso (sin restricción, controlado por horas, limitado a pago, restringido)	1=sin restricción	1
		0=controlado por horas, limitado a pago, restringido	
	Mobiliario para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Barreras de accesibilidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso para personas con discapacidad física	1=verdadero	0
		0=falso	
	Elementos podotáctiles	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias para discapacitados	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**3**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.27**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
AGRADO	Vista agradable	1=verdadero	0
		0=falso	
	Espacios verdes	1=verdadero	1
		0=falso	
	Arbolado	1=verdadero	1
		0=falso	
	Cuerpos de agua	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**2**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.50**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
ACCESIBILIDAD	Infraestructura de acceso carril bici independiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso parada de transporte público	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para vehículos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para bicicletas	1=verdadero	0
		0=falso	
	Embarque y desembarque de personas	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.20**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
CONFORT	Mobiliario para sentarse	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra artificial	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra natural	1=verdadero	1
		0=falso	
	Ruidos altos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Olores desagradables en el ambiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Basura	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**4**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.67**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
COMODIDADES	Basureros	1=verdadero	0
		0=falso	
	Separación de desechos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias dentro del EPA	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
	Señalización	1=verdadero	0
		0=falso	
	Bebederos	1=buena, muy buena	1
		0=regular, mala , muy mala	
	Zanjas	1=buena, muy buena	0
		0=regular, mala , muy mala	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.17**

Elaboración: El autor 2021

Tabla 15:

Evaluación de la calidad del espacio público abierto – Canchas deportivas de Los Óvalos

EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
NOMBRE DEL EPA: CANCHAS DEPORTIVAS LOS ÓVALOS			
DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
INCLUSIÓN	Presencia de niños de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de niñas de 0-14 años	1=verdadero	1
		0=falso	
	Presencia de hombres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Presencia de mujeres con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Niveles de acceso (sin restricción, controlado por horas, limitado a pago, restringido)	1=sin restricción	1
		0=controlado por horas, limitado a pago, restringido	
	Mobiliario para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad	1=verdadero	0
		0=falso	
	Barreras de accesibilidad	1=verdadero	1
		0=falso	
	Infraestructura de acceso para personas con discapacidad física	1=verdadero	0
		0=falso	
	Elementos podotáctiles	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias para discapacitados	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**4**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.36**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
AGRADO	Vista agradable	1=verdadero	0
		0=falso	
	Espacios verdes	1=verdadero	1
		0=falso	
	Arbolado	1=verdadero	0
		0=falso	
	Cuerpos de agua	1=verdadero	0
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.25**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
ACCESIBILIDAD	Infraestructura de acceso carril bici independiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Infraestructura de acceso parada de transporte público	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para vehículos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Estacionamientos para bicicletas	1=verdadero	0
		0=falso	
	Embarque y desembarque de personas	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**1**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.20**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
CONFORT	Mobiliario para sentarse	1=verdadero	0
		0=falso	
	Sombra artificial	1=verdadero	1
		0=falso	
	Sombra natural	1=verdadero	0
		0=falso	
	Ruidos altos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Olores desagradables en el ambiente	1=verdadero	0
		0=falso	
	Basura	1=verdadero	1
		0=falso	
SUMATORIA			**2**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.33**

DIMENSIÓN	VARIABLES	CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTAJE
COMODIDADES	Basureros	1=verdadero	1
		0=falso	
	Separación de desechos	1=verdadero	0
		0=falso	
	Baterías sanitarias dentro del EPA	1=buena, muy buena	1
		0=regular, mala , muy mala	
	Señalización	1=verdadero	0
		0=falso	
	Bebederos	1=buena, muy buena	1
		0=regular, mala , muy mala	
	Zanjas	1=buena, muy buena	1
		0=regular, mala , muy mala	
SUMATORIA			**4**
CALIFICACIÓN MÁXIMA DE LA DIMENSIÓN			**0.67**

Elaboración: El autor 2020

4.1.6. Resultados obtenidos de la calidad del espacio público abierto.

En el siguiente grafico se muestra los puntajes obtenidos por cada uno de los espacios públicos abiertos evaluados

Tabla 16:

Resultados obtenidos de la calidad del espacio público abierto

EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA						
NOMBRE DEL EPA	DIMENSIONES					
	INCLUSIÓN	CONFORT	AGRADO	ACCESIBILIDAD	COMODIDADES	PUNTAJE
Parque San Francisco de Natabuela	0.45	0.50	1.00	0.20	0.17	2.32
Cancha Múltiple San Francisco De Natabuela	0.45	0.33	0.25	0.40	0.67	2.10
Estadio San Francisco de Natabuela	0.18	0.50	0.00	0.20	0.00	0.88
Canchas Múltiple La Tola	0.18	0.33	0.25	0.20	0.00	0.96
Parque Infantil La Tola	0.27	0.50	0.25	0.40	0.17	1.59
Cancha Deportiva Flores Vázquez	0.36	0.33	0.25	0.20	0.17	1.31
Cancha Deportiva 12 de Diciembre	0.27	0.17	0.00	0.20	0.00	0.64
Cancha Deportiva San Miguel de Catabamba	0.36	0.67	0.25	0.20	0.17	1.65
Plaza Cultural Los Óvalos	0.36	0.17	0.25	0.40	0.50	1.68
Estadio de Los Óvalos	0.27	0.67	0.50	0.20	0.17	1.81
Canchas Deportivas Los Óvalos	0.36	0.33	0.25	0.20	0.67	1.81
PROMEDIO	0.32	0.41	0.30	0.25	0.24	1.52

Elaboración El autor 2020

Dentro de la calificación de calidad para los espacios públicos abiertos, la calificación máxima que se obtuvo fue de 2.32 de 5 puntos y la calificación más baja fue de 0. 64 de 5 puntos. Tenemos como promedio general una puntuación de 1.52 sobre 5 puntos, esto nos da a entender que la calidad de los espacios públicos de la parroquia está por debajo del 50% del puntaje idóneo. Además, se analizaron los datos en sus distintas dimensionas a nivel general y específica de cada uno de los espacios públicos abiertos.

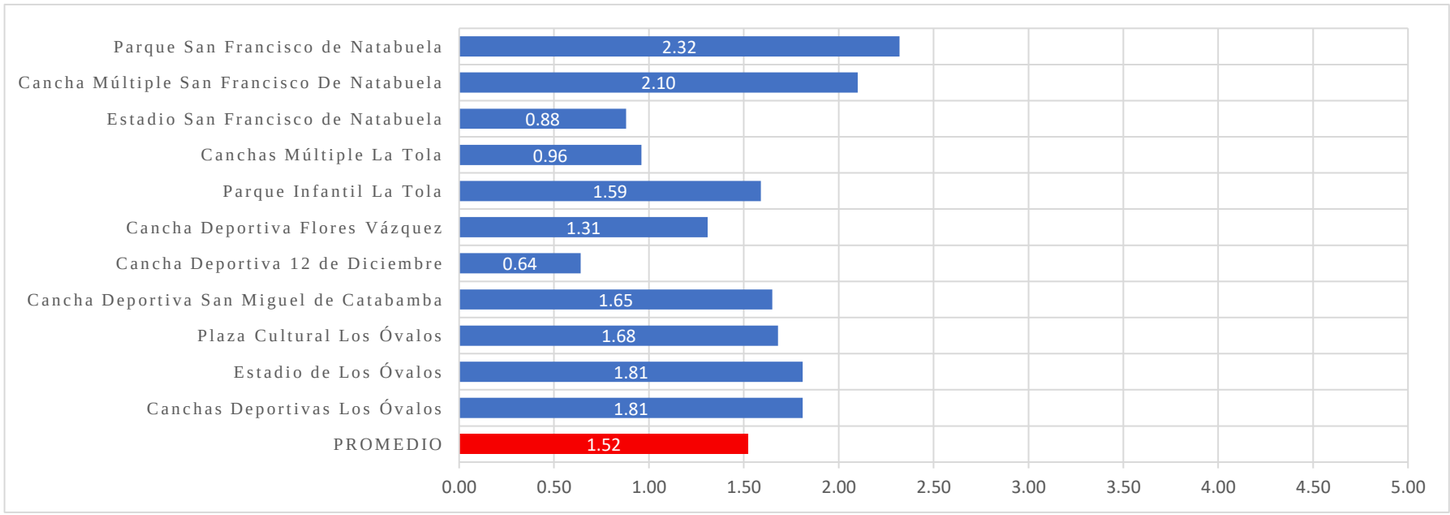


Figura 58: *Resultados obtenidos de la calidad del espacio público abierto*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.7. Resultados por dimensiones de la calidad del espacio público abierto.

Dimensión de inclusión.- en esta dimensión se mide la variedad de personas que hacen uso del espacio público, ya sea por género o edad, la facilidad de acceso al espacio público, incluyendo además todos los aspectos de accesibilidad universal según lo estipulado por (Andrade et al., 2020). Esta dimensión tiene una puntación máxima de 11 que equivale a 1 punto. De los resultados obtenidos se puede observar que la calidad del espacio público en esta dimensión está por debajo del 50%, con una puntuación máxima de 0,45 y una mínima de 0,18.

Dimensión de confort.- en esta dimensión se busca conocer los distintos elementos que ofrecen confort, como el mobiliario, los elementos de protección contra inclemencias del clima, la limpieza y aspectos sensoriales como el ruido y el olfato según lo estipulado por (Andrade et al., 2020). Esta dimensión tiene una puntuación máxima de 6 que equivale a 1 punto. Dentro de los resultados obtenidos podemos observar que el confort en los espacios públicos evaluados de la parroquia tiene un promedio de 0,41 obteniendo una calificación menor al 50%. La calificación individual máxima obtenida es de 0,67 y la mínima es de 0,33.

Dimensión de agrado.- en esta dimensión se identifican los criterios de presencia de elementos relativos al paisaje como son las visuales, los espacios verdes, el arbolado y la presencia de cuerpos de agua dentro del espacio público según lo establecido por (Andrade et al., 2020). Esta dimensión tiene una puntuación máxima de 4 que equivale a 1 punto. Dentro del resultado obtenido podemos observar que esta dimensión a nivel general tiene un promedio de 0,30. Puntuación que está por debajo del 50%. La calificación individual máxima obtenida es de 1,00 y la mínima es de 0,00.

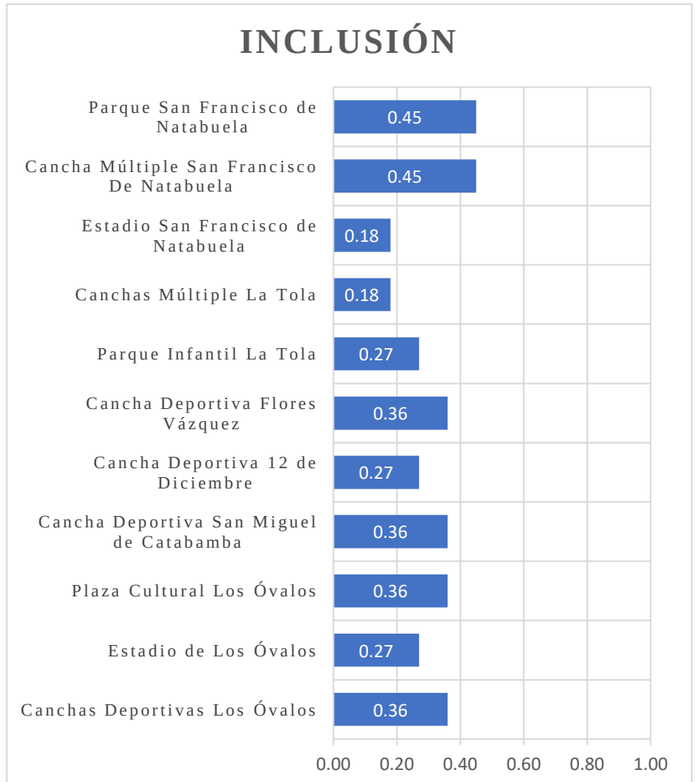


Figura 59: *Resultados de la dimensión de inclusión*
Fuente: *Elaboración propia*

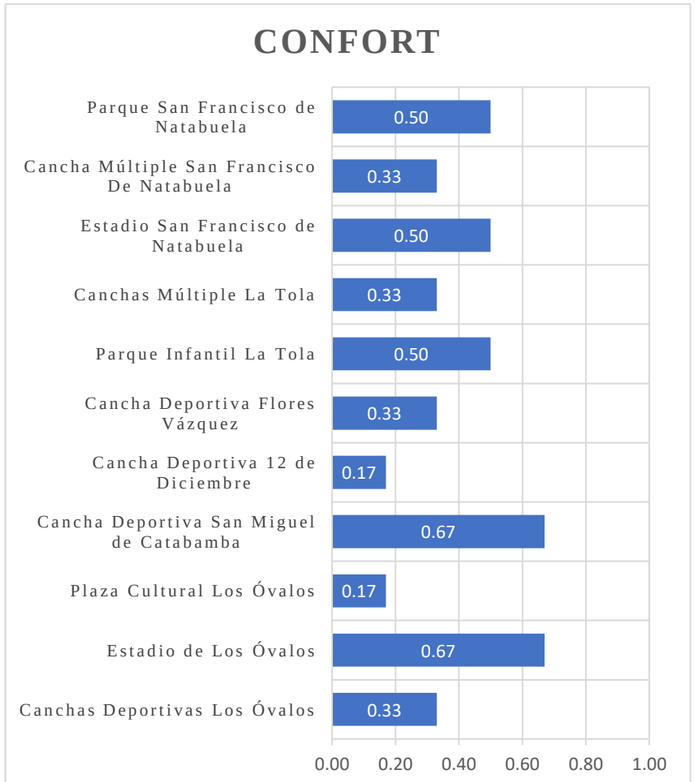


Figura 60: *Resultados de la dimensión de confort*
Fuente: *Elaboración propia*

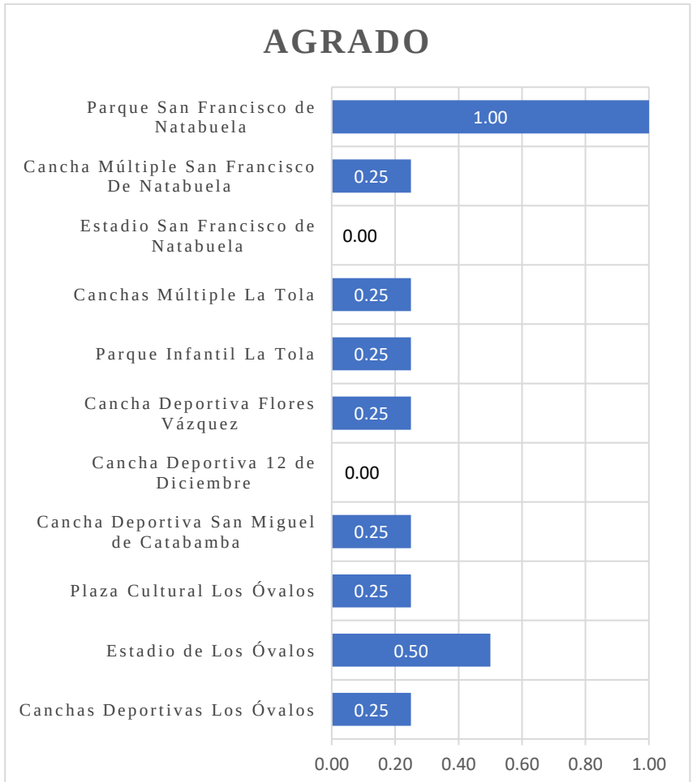


Figura 61: *Resultados de la dimensión de agrado*
Fuente: *Elaboración propia*

Dimensión de accesibilidad.- en esta dimensión se busca conocer cinco variables que hacen referencia a la existencia de infraestructura de acceso para bicicletas, a las paradas de transporte público, a los estacionamiento de vehículos particulares y bicicletas y las facilidades para la llegada de peatones al espacio público (Andrade et al., 2020). Esta dimensión tiene una puntuación máxima de 5 que equivale a 1 punto. Dentro de los resultados obtenidos podemos observar que esta dimensión a nivel general tiene un promedio de 0,25. Puntuación que está por debajo del 50%. La calificación individual máxima obtenida es de 0,40 y la mínima es de 0,20.

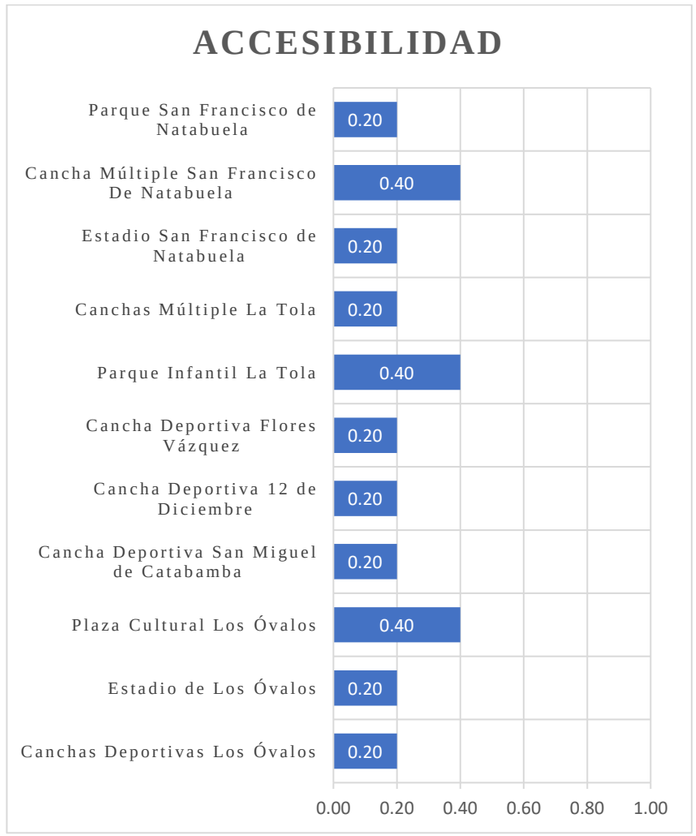


Figura 62: *Dimensión de accesibilidad*
Fuente: *Elaboración propia*

Dimensión de comodidades. - en esta dimensión se busca conocer la comodidad en el espacio público según los objetos o espacios que permitan el disfrute. Las variables de esta dimensión se miden por la presencia de basureros, contenedores para la separación de desechos, baterías sanitarias, señalización, bebederos y zanjas (Andrade et al., 2020). Esta dimensión tiene una puntuación máxima de 6 que equivale a 1 punto. Dentro de los resultados obtenidos podemos observar que esta dimensión a nivel general tiene un promedio de 0,24. Puntuación que está muy por debajo del 50%. La calificación individual máxima obtenida es de 0,67 y la mínima es de 0,00.

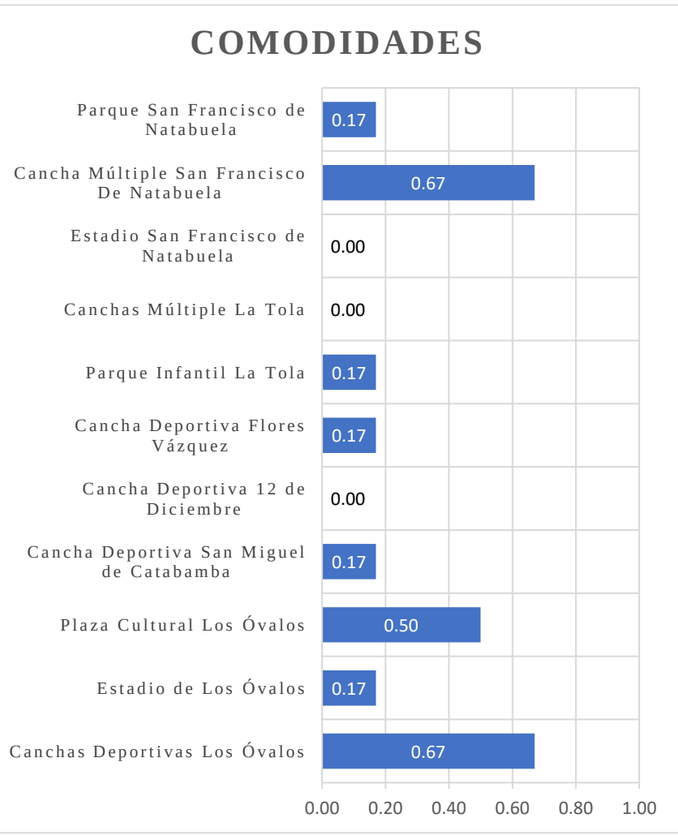


Figura 63: *Dimensión de comodidades*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.8. Representación gráfica de la calidad del espacio público abierto de la parroquia San Francisco de Natabuela

En el siguiente grafico se muestra el puntaje obtenido de los espacios públicos abiertos evaluados, en donde se dividió el puntaje obtenido en cuartiles para su mejor representación, en donde de 0,00-0,13 indica el puntaje más bajo que obtuvo el espacio público y 1,81-2,32 indica el puntaje más alto que obtuvo el espacio público.

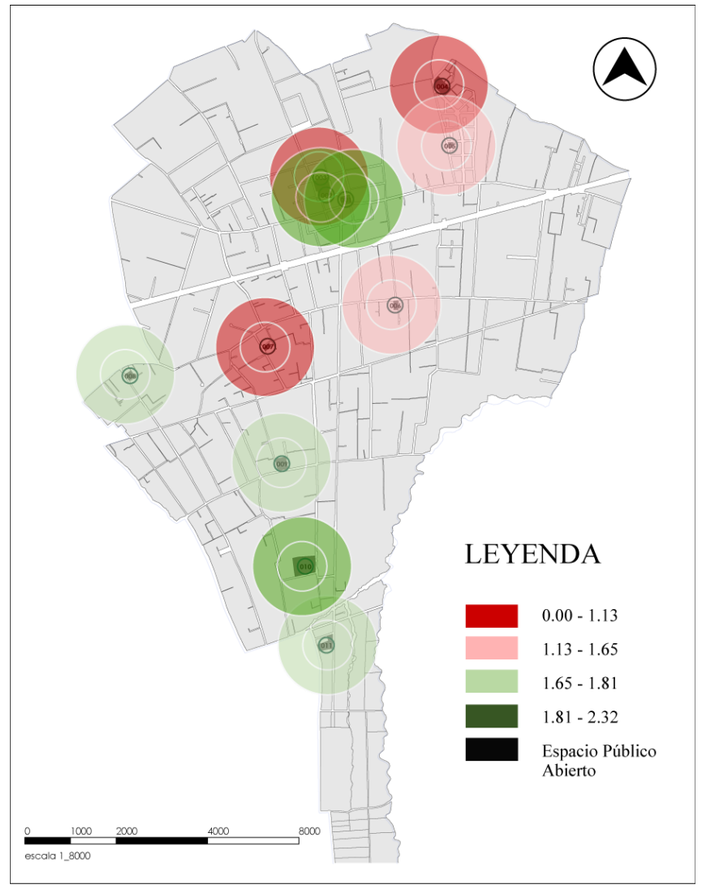


Figura 64: *Representación gráfica de la calidad del EPA de la parroquia San Francisco de Natabuela.*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.9. Resultados obtenidos de la evaluación de percepción del EPA de la parroquia San Francisco de Natabuela

A continuación, se muestran los resultados obtenidos de la evaluación de la percepción del espacio público. Esta evaluación se realizó a una muestra significativa de 136 personas, divididas equitativamente entre todos los espacios evaluados. Además, es necesario indicar que se realizó la evaluación de un día entre semana y un día de fin de semana, en la mañana como en la tarde para poder comparar sus resultados.

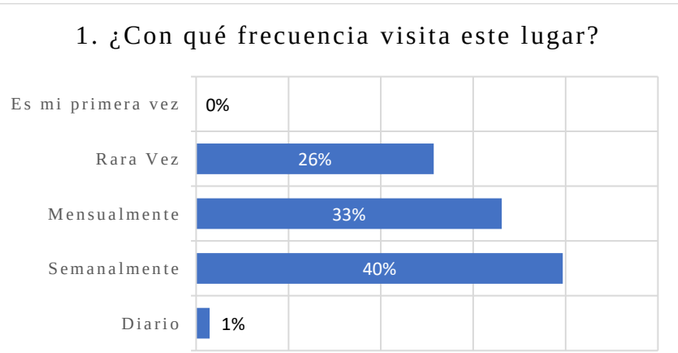


Figura 65: *Resultado de Evaluación - Frecuencia de visita de este lugar*
Fuente: *Elaboración propia*

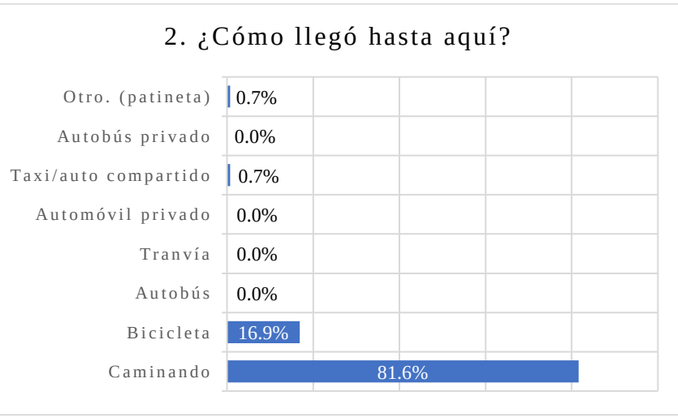


Figura 66: *Resultado de Evaluación - Como llegó al lugar*
Fuente: *Elaboración propia*

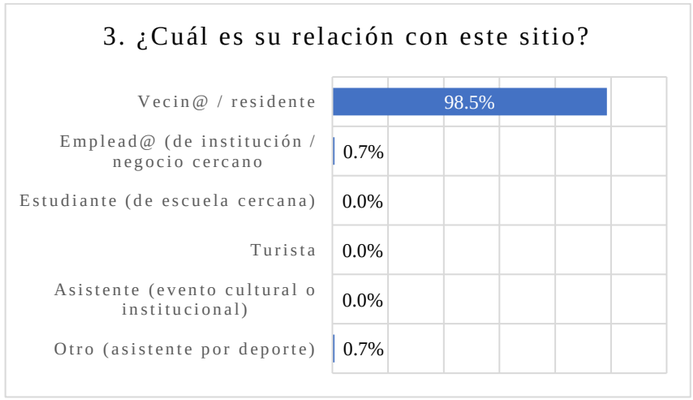


Figura 67: *Resultado de Evaluación - Relación con el sitio*
Fuente: *Elaboración propia*

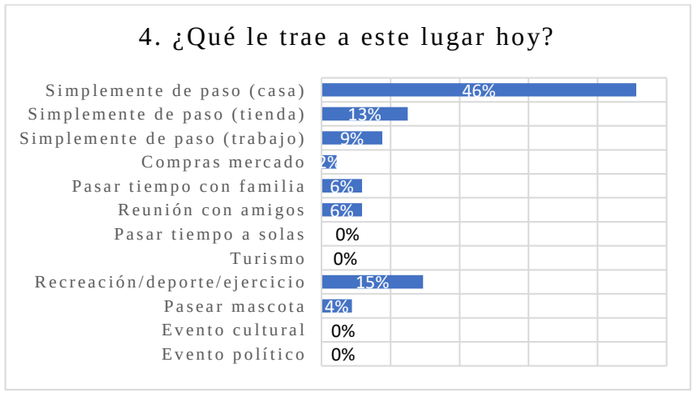


Figura 68: *Resultado de Evaluación - Que le trajo al lugar*
Fuente: *Elaboración propia*

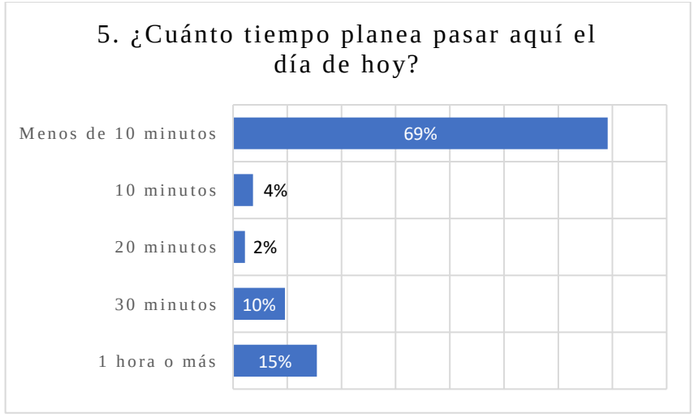


Figura 69: *Resultado de Evaluación - Tiempo que planea pasar en el sitio*
Fuente: *Elaboración propia*

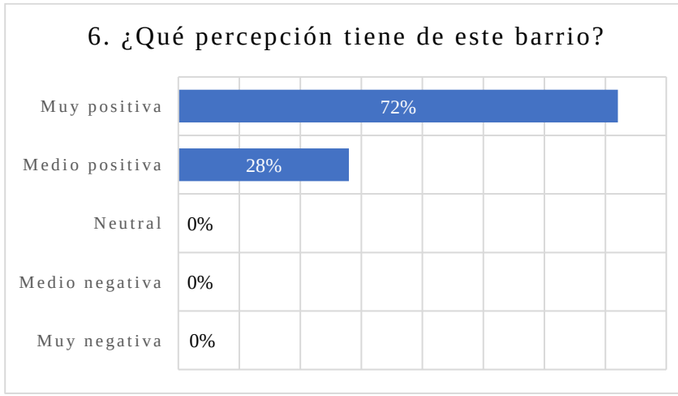


Figura 70: *Resultado de Evaluación - Percepción del barrio*
Fuente: *Elaboración propia*

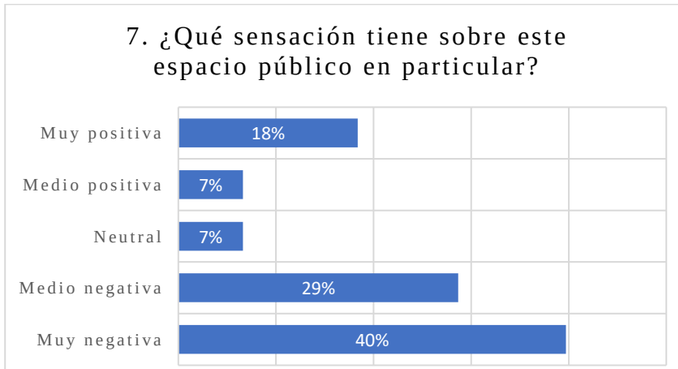


Figura 71: *Resultado de Evaluación - Sensación sobre el espacio público*
Fuente: *Elaboración propia*

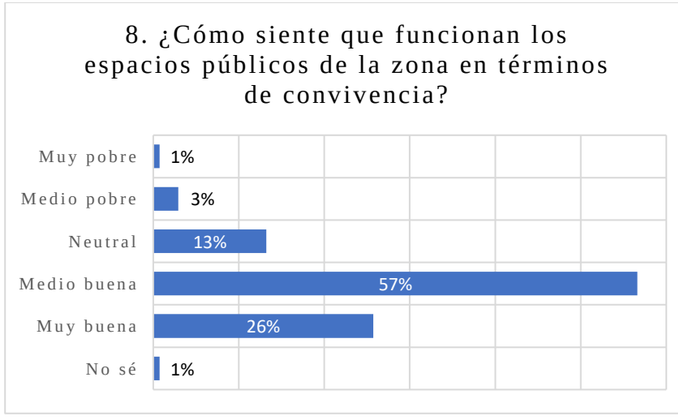


Figura 72: *Sensación que como funcionan los espacios públicos de la zona en términos de convivencia*
Fuente: *Elaboración propia*

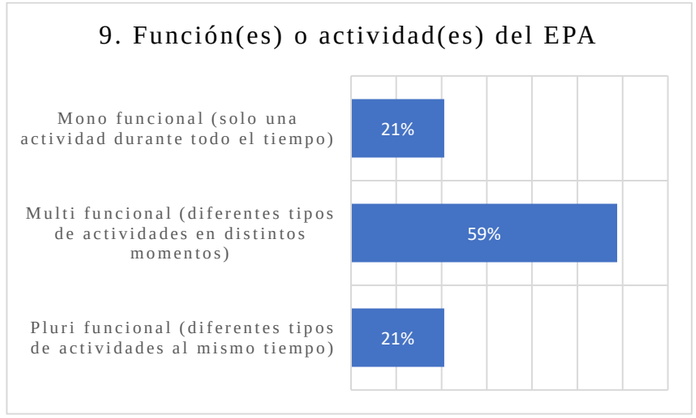


Figura 73: *Resultado de Evaluación - Función o actividad del EPA*
Fuente: *Elaboración propia*

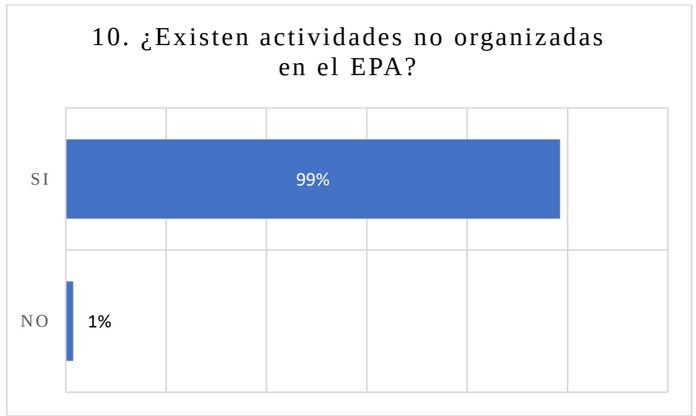


Figura 74: *Resultado de Evaluación - Actividades no organizadas en el EPA*
Fuente: *Elaboración propia*

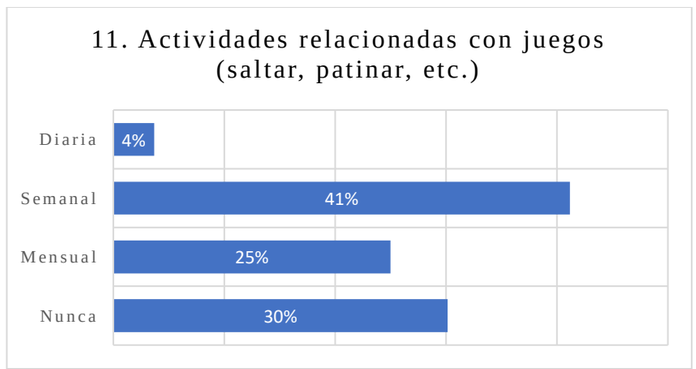


Figura 75: *Resultado de la Evaluación - Actividades relacionadas con juegos*
Fuente: *Elaboración propia*

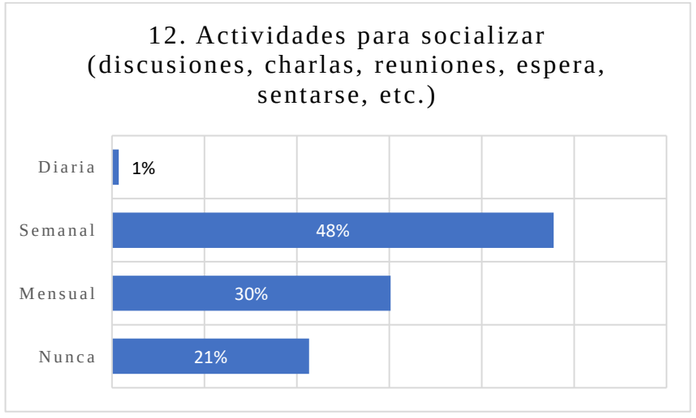


Figura 76: *Resultados de la Evaluación - Actividades para socializar (discusiones, charlas)*
Fuente: *Elaboración propia*

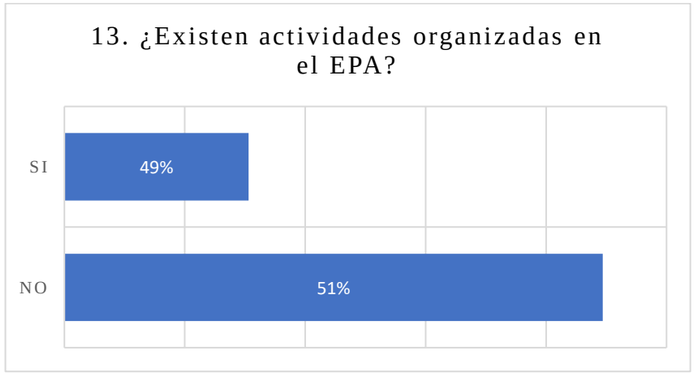


Figura 77: *Resultado de la Evaluación - Actividades organizadas en el EPA*
Fuente: *Elaboración propia*

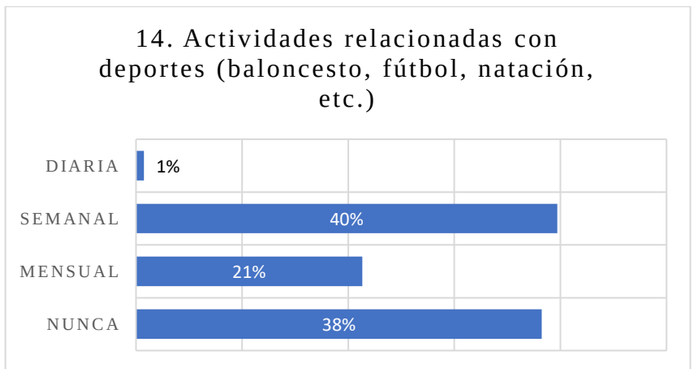


Figura 78: *Resultado de la Evaluación - Actividades relacionadas con deportes*
Fuente: *Elaboración propia*

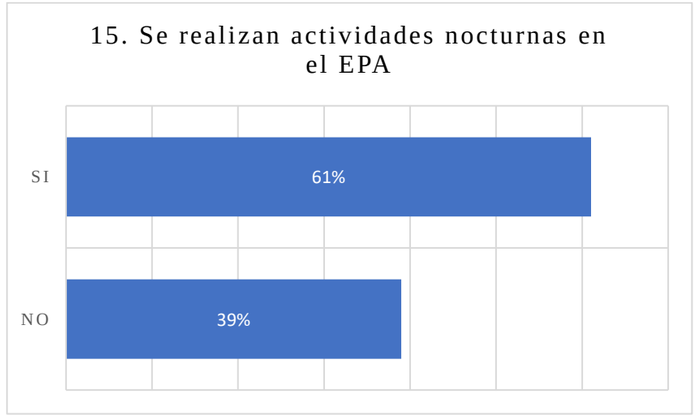


Figura 79: *Resultado de la Evaluación - Actividades nocturnas en el EPA*
Fuente: *Elaboración propia*

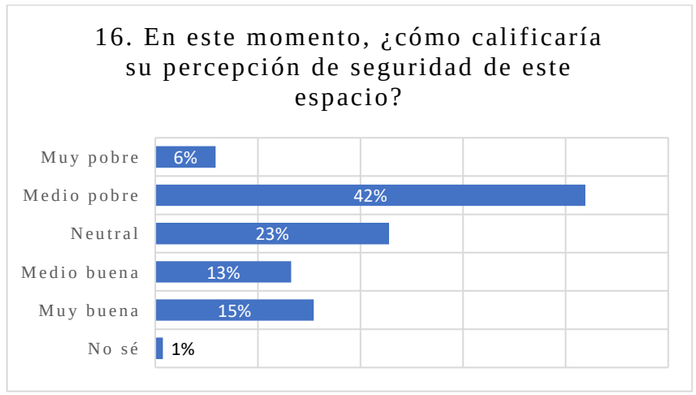


Figura 80: *Resultado de la Evaluación - Percepción de seguridad del espacio*
Fuente: *Elaboración propia*

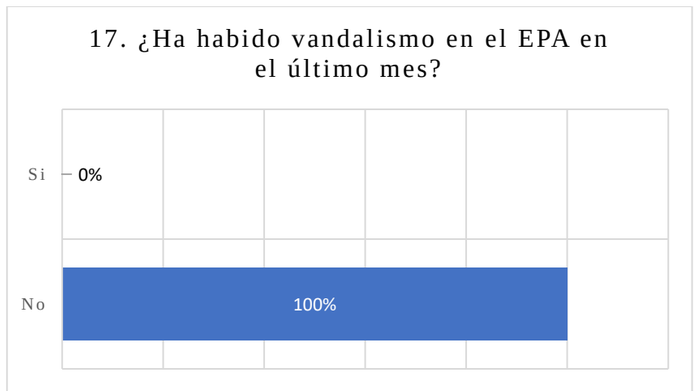


Figura 81: *Resultado de la Evaluación - Vandalismo en el EPA en el último mes*
Fuente: *Elaboración propia*

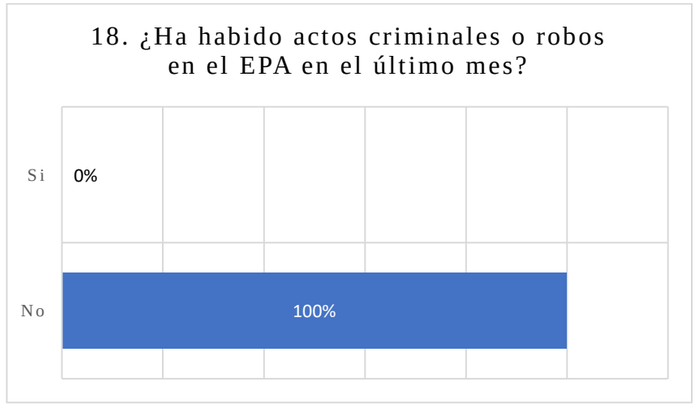


Figura 82: *Resultado de la Evaluación - Actos criminales o robos en el EPA*
Fuente: *Elaboración propia*

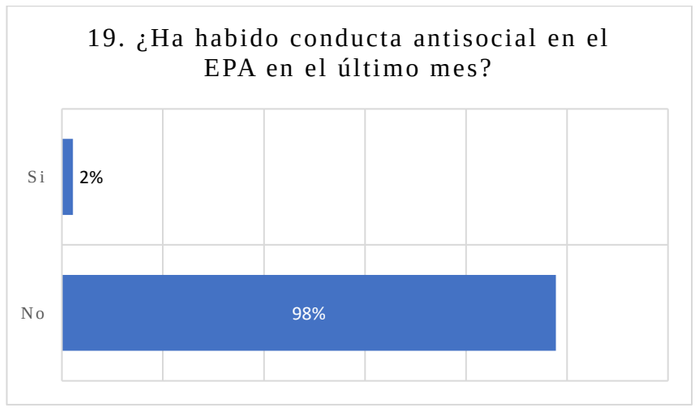


Figura 83: *Resultado de la Evaluación - Conducta antisocial en el EPA*
Fuente: *Elaboración propia*

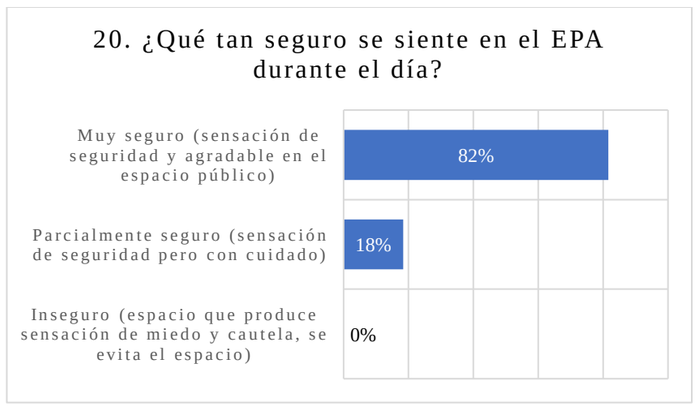


Figura 84: *Resultado de la Evaluación - Seguridad en el EPA*
Fuente: *Elaboración propia*

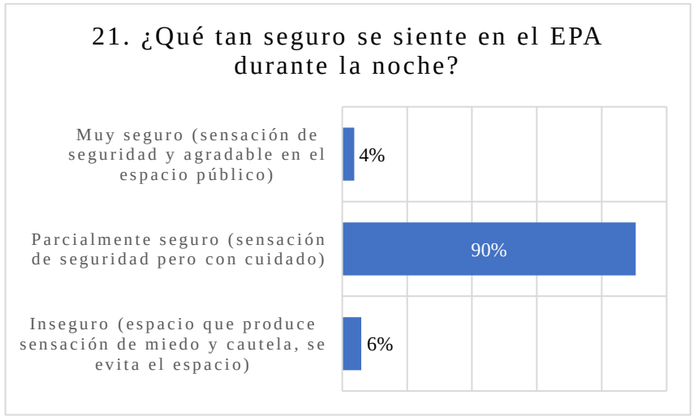


Figura 85: *Resultado de la Evaluación - Seguridad durante la noche en el EPA*
Fuente: *Elaboración propia*

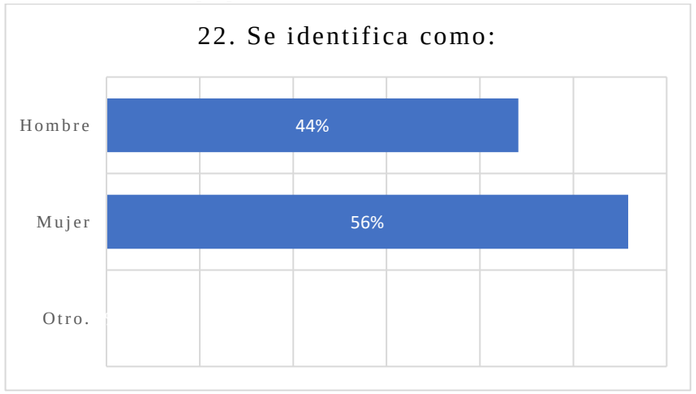


Figura 86: *Resultado de la Evaluación - Género*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.10. Resultados por dimensiones de la percepción del espacio público abierto

Luego de obtener los resultados generales de percepción del espacio público abierto, se les clasifica en las siguientes dimensiones: Uso, Agrado, Actividades Significativas y Seguridad. Los porcentajes se obtienen en base a las respuestas de las evaluaciones, en donde se utilizó una muestra significativa de 136 evaluaciones distribuidas equitativamente entre todos los espacios públicos identificados.

Para la calificación de las dimensiones se les dio una puntuación máxima de 1 punto por dimensión, dando una puntuación máxima de 4 puntos por cada espacio público abierto evaluado. En donde a nivel general la percepción de los espacios públicos de la parroquia obtuvieron los siguientes promedios: en la dimensión de uso se obtuvo un puntaje promedio de 0.54 sobre 1 punto, en la dimensión de agrado se obtuvo un puntaje promedio de 0.69 sobre 1 punto, en la dimensión de actividades significativas se obtuvo un puntaje promedio de 0.63 sobre 1 punto y en la dimensión de seguridad se obtuvo un puntaje promedio de 0.82 sobre 1 punto, dándonos un puntaje promedio total de 2.68 sobre 4 puntos. De los datos obtenidos podemos identificar que existe una buena aceptación de los usuarios sobre los espacios públicos abiertos.

Además, dentro de los resultados de la calificación por dimensiones se muestra el porcentaje de la muestra total de personas evaluadas que respondieron de forma favorable y aportan para la calificación de las dimensiones.

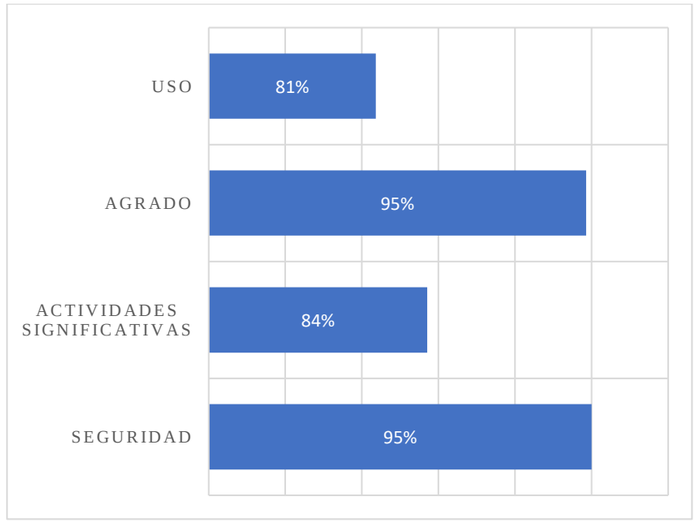


Figura 87: *Resultado de la Evaluación - Dimensiones de la percepción*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.11. Tabla de resumen de la evaluación de percepción del espacio público abierto de la parroquia San Francisco de Natabuela.

Tabla 17:

Evaluación de percepción de los espacios públicos abiertos de la parroquia San Francisco de Natabuela

EVALUACIÓN DE PERCEPCIÓN DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS ABIERTOS DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA						
ID	NOMBRE DEL EPA	DIMENSIONES				
		USO (1 PUNTO)	AGRADO (1 PUNTO)	ACTIVIDADES SIGNIFICATIVAS (1 PUNTO)	SEGURIDAD (1 PUNTO)	PUNTAJE TOTAL (4 PUNTOS)
01	Parque San Francisco de Natabuela	0.66	0.98	0.31	0.99	2.94
02	Cancha Múltiple San Francisco De Natabuela	0.72	1.00	0.76	1.00	3.48
03	Estadio San Francisco de Natabuela	0.46	0.57	0.78	0.99	2.80
04	Canchas Múltiple La Tola	0.51	0.65	0.54	0.76	2.46
05	Parque Infantil La Tola	0.54	0.65	0.48	0.78	2.45
06	Cancha Deportiva Flores Vázquez	0.35	0.63	0.19	0.74	1.91
07	Cancha Deportiva 12 de Diciembre	0.52	0.61	0.33	0.76	2.22
08	Cancha Deportiva San Miguel de Catabamba	0.56	0.63	0.90	0.81	2.90
09	Plaza Cultural Los Óvalos	0.52	0.56	0.90	0.76	2.74
10	Estadio de Los Óvalos	0.53	0.67	0.80	0.61	2.61
11	Canchas Deportivas Los Óvalos	0.52	0.67	0.99	0.83	3.01
	PROMEDIO	0.54	0.69	0.63	0.82	2.68

Elaboración El autor 2020

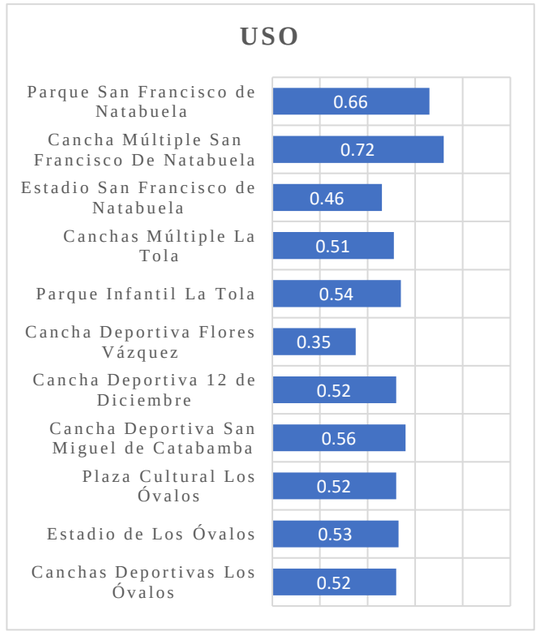


Figura 88: *Dimensiones de percepción de uso*
Fuente: *Elaboración propia*

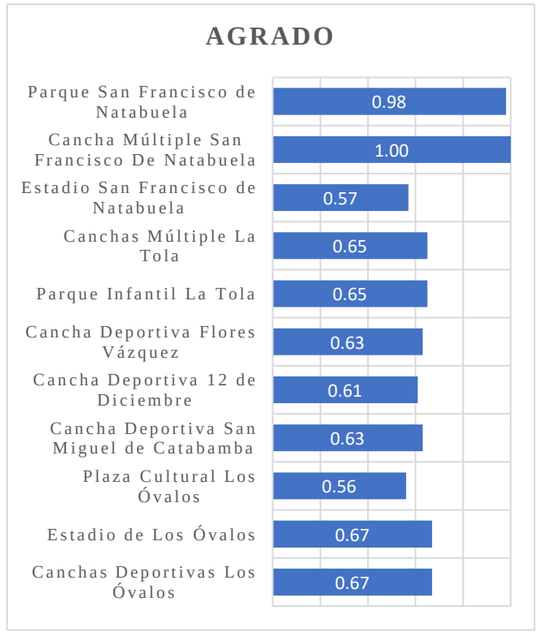


Figura 89: *Dimensiones de percepción de agrado*
Fuente: *Elaboración propia*

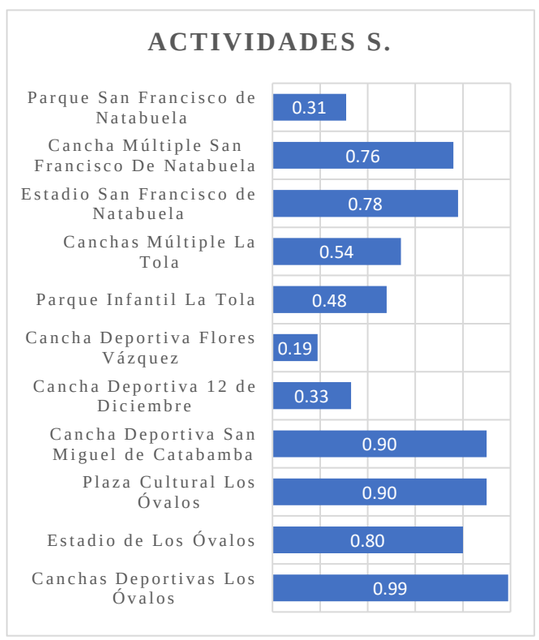


Figura 90: *Dimensiones de percepción de actividades*
Fuente: *Elaboración propia*

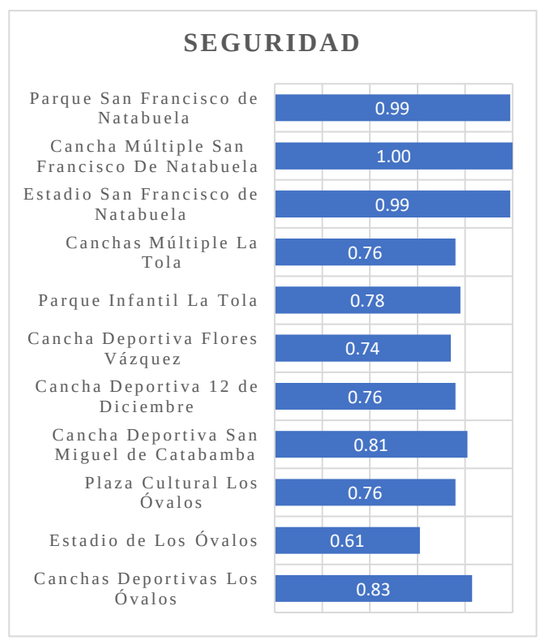
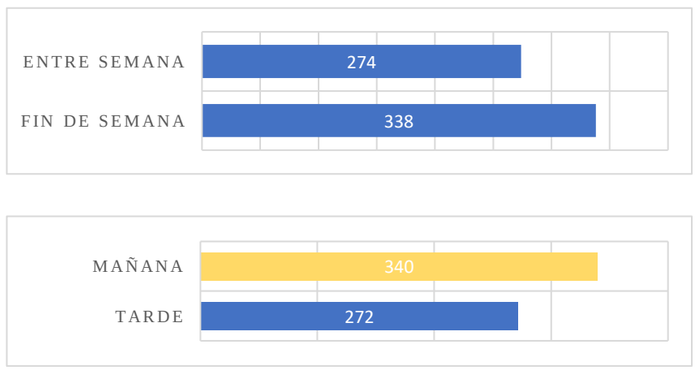


Figura 91: *Dimensiones de percepción de seguridad*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.12. Resultados obtenidos de la evaluación de conteo de personas en movimiento

CONTEO DE PERSONAS EN MOVIMIENTO											
ID	NOMBRE DEL EPA	ENTRE SEMANA				FIN DE SEMANA				MAYOR FRECUENCIA	TOTAL
		MAÑANA	TARDE	TOTAL	FRECUENCIA	MAÑANA	TARDE	TOTAL	FRECUENCIA		
001	Parque San Francisco de Natabuela	35	12	47	MAÑANA	16	21	37	TARDE	ENTRE SEMANA	**84**
002	Cancha Múltiple San Francisco de Natabuela	35	5	40	MAÑANA	7	19	26	TARDE	ENTRE SEMANA	**66**
003	Estadio San Francisco de Natabuela	24	3	27	MAÑANA	8	6	14	MAÑANA	ENTRE SEMANA	**41**
004	Cancha Múltiple la Tola	11	6	17	MAÑANA	13	14	27	TARDE	FIN DE SEMANA	**44**
005	Parque Infantil La Tola	20	9	29	MAÑANA	8	15	23	TARDE	ENTRE SEMANA	**52**
006	Cancha Deportiva Flores Vázquez	25	6	31	MAÑANA	24	11	35	MAÑANA	FIN DE SEMANA	**66**
007	Cancha Deportiva 12 de Diciembre	5	5	10	MAÑANA/TARDE	8	10	18	TARDE	FIN DE SEMANA	**28**
008	Cancha Deportiva S.M.C.	6	12	18	TARDE	29	28	57	MAÑANA	FIN DE SEMANA	**75**
009	Plaza Cultural Los Óvalos	7	11	18	TARDE	15	15	30	MAÑANA/TARDE	FIN DE SEMANA	**48**
010	Estadio de Los Óvalos	5	8	13	TARDE	16	20	36	TARDE	FIN DE SEMANA	**49**
011	Cancha Múltiple Los Óvalos	9	15	24	TARDE	14	21	35	TARDE	FIN DE SEMANA	**59**

De los resultados obtenidos de la evaluación del Uso del espacio público abierto de la parroquia San Francisco de Natabuela, podemos identificar que la mayor cantidad de personas que acceden o están de paso por los EPAs es en el fin de semana, en donde se observó una gran cantidad de ciclistas, personas que se dirigen a realizar actividades deportivas. Además, es importante indicar que se registró un porcentaje un porcentaje mayor de presencia de personas en el día que en la tarde.



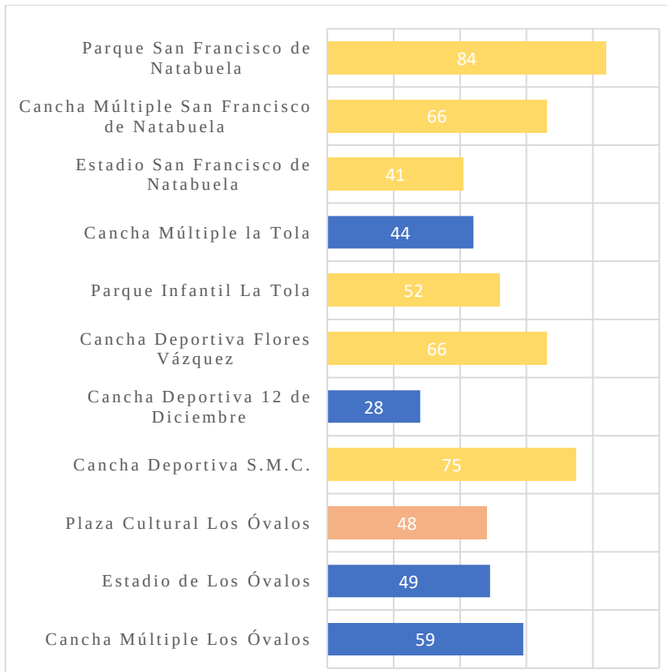


Figura 92: *Resultados obtenidos de la Evaluación del uso EPA*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.13. Representación gráfica de la evaluación de conteo de personas en movimiento

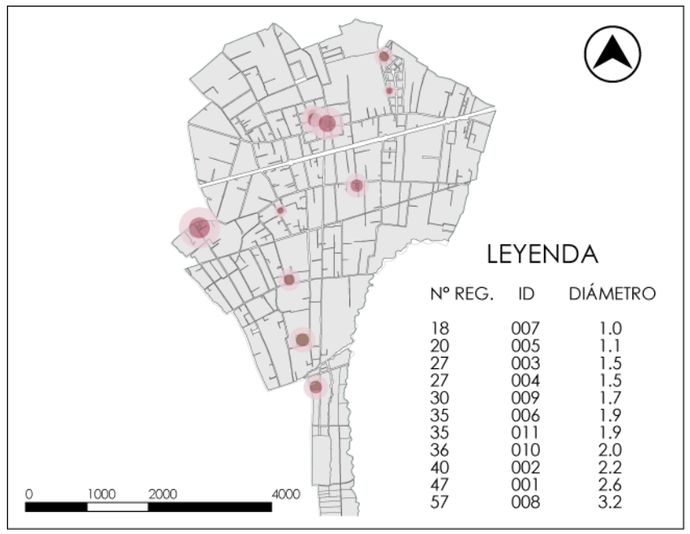
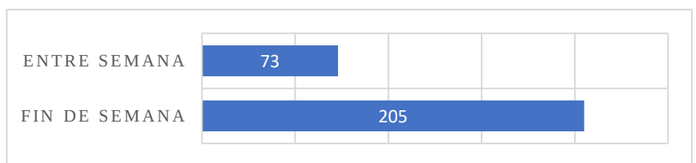


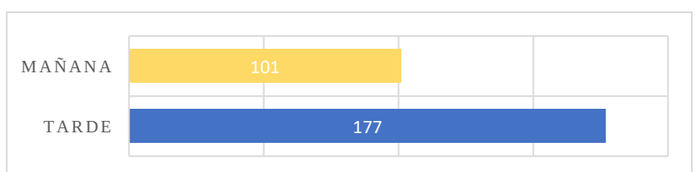
Figura 93: *Representación gráfica de la Evaluación de conteo de personas en movimiento.*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.14. Resultados obtenidos de la evaluación de mapeo de actividades estacionarias.

MAPEO DE ACTIVIDADES ESTACIONARIAS											
ID	NOMBRE DEL EPA	ENTRE SEMANA				FIN DE SEMANA				MAYOR FRECUENCIA	TOTAL
		MAÑANA	TARDE	TOTAL	FRECUENCIA	MAÑANA	TARDE	TOTAL	FRECUENCIA		
001	Parque San Francisco de Natabuela	13	4	17	MAÑANA	26	23	49	MAÑANA	FIN DE SEMANA	**66**
002	Cancha Múltiple San Francisco de Natabuela	11	4	15	MAÑANA	7	24	31	TARDE	FIN DE SEMANA	**46**
003	Estadio San Francisco de Natabuela	3	2	5	MAÑANA	1	3	4	TARDE	ENTRE SEMANA/FIN DE SEMANA	**9**
004	Cancha Múltiple La Tola	4	0	4	MAÑANA	1	5	6	TARDE	FIN DE SEMANA	**10**
005	Parque Infantil La Tola	8	3	11	MAÑANA	2	6	8	TARDE	ENTRE SEMANA	**19**
006	Cancha Deportiva Flores Vázquez	5	0	5	MAÑANA	4	4	8	MAÑANA/TARDE	FIN DE SEMANA	**13**
007	Cancha Deportiva 12 de Diciembre	0	0	0	MAÑANA/TARDE	2	8	10	TARDE	FIN DE SEMANA	**10**
008	Cancha Deportiva S.M.C.	1	1	2	MAÑANA/TARDE	2	9	11	TARDE	FIN DE SEMANA	**13**
009	Plaza Cultural Los Óvalos	2	2	4	MAÑANA/TARDE	4	16	20	TARDE	FIN DE SEMANA	**24**
010	Estadio de Los Óvalos	0	4	4	TARDE	3	32	35	TARDE	FIN DE SEMANA	**39**
011	Cancha Múltiple Los Óvalos	2	4	6	TARDE	0	23	23	TARDE	FIN DE SEMANA	**29**

De los resultados obtenidos del mapeo de actividades estacionarias en los espacios públicos de la parroquia San Francisco de Natabuela, podemos identificar que se registró mayor cantidad de personas dentro de los EPAs en fin de semana, en donde la mayor parte de estos accedían a realizar actividades deportivas y por descanso y convivencia. Además, es importante señalar que el mayor porcentaje de personas registradas fue en la tarde





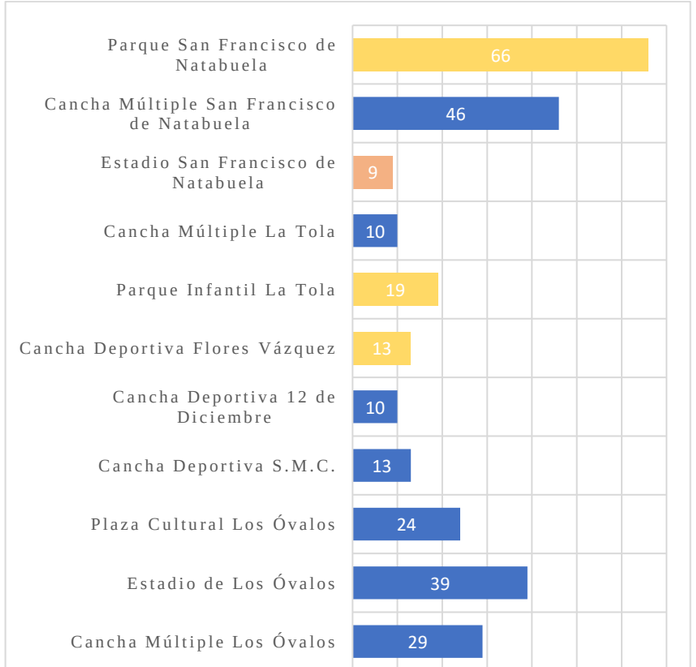


Figura 94: *Resultados obtenidos del mapeo de actividades estacionarias*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.15. Representación gráfica de la evaluación de mapeo de actividades estacionaria

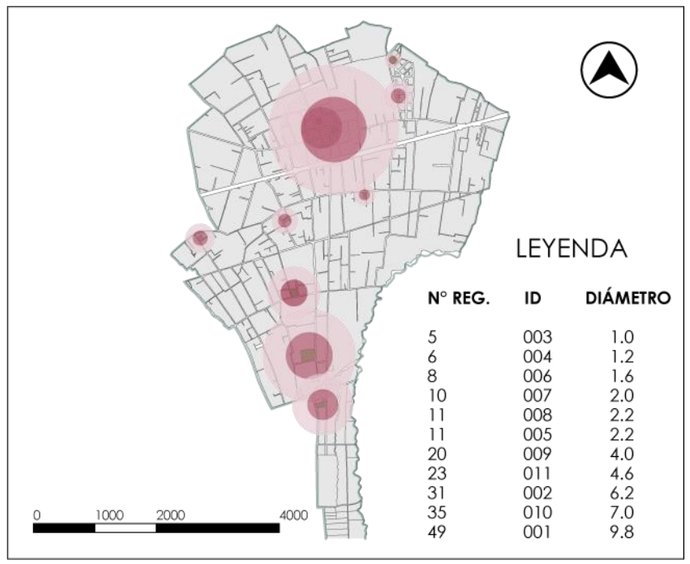


Figura 95: *Representación gráfica de la evaluación de mapeo de actividades estacionarias*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.16. Resultados obtenidos de la distribución del espacio público abierto de la parroquia San Francisco de Natabuela

DISTRIBUCIÓN DE LOS EPAs DE LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA			
HERRAMIENTA QUE EVALÚA LA PROXIMIDAD MEDIANTE EL TIEMPO DE CAMINATA HASTA EL **EPA** MÁS CERCANO			
NOMBRE DEL EPA	TIEMPO MÍNIMO (min)	TIEMPO MÁXIMO (min)	PROMEDIO (min)
Parque San Francisco de Natabuela	1.78	12.66	4.07
Cancha Múltiple San Francisco de Natabuela	1.79	26.01	11.97
Estadio San Francisco de Natabuela	2.14	24.57	10.55
Canchas Deportivas la Tola	1.60	4.66	2.74
Parque Infantil la Tola	2.29	28.52	11.59
Cancha Deportiva Flores Vázquez	2.15	30.67	13.82
Cancha Deportiva 12 de Diciembre	1.03	16.20	7.99
Cancha Deportiva San Miguel de Catabamba	4.51	18.72	10.42
Plaza Cultural Los Óvalos	2.91	18.61	7.66
Estadio de Los Óvalos	3.24	11.38	4.46
Cancha Múltiple Los Óvalos	2.96	5.04	2.60

Se muestra una tabla de resumen en donde se indica el tiempo mínimo y máximo de caminabilidad desde las diferentes manzanas hasta el EPA más cercano de la parroquia. Se identifican los promedios de accesibilidad a los distintos espacios públicos evaluados.

De los resultados obtenidos podemos identificar que el promedio de tiempo de caminata al espacio público más cercano, en muchos de los casos supera los 10 minutos. Siendo este el tiempo promedio de caminata para acceder a un espacio.

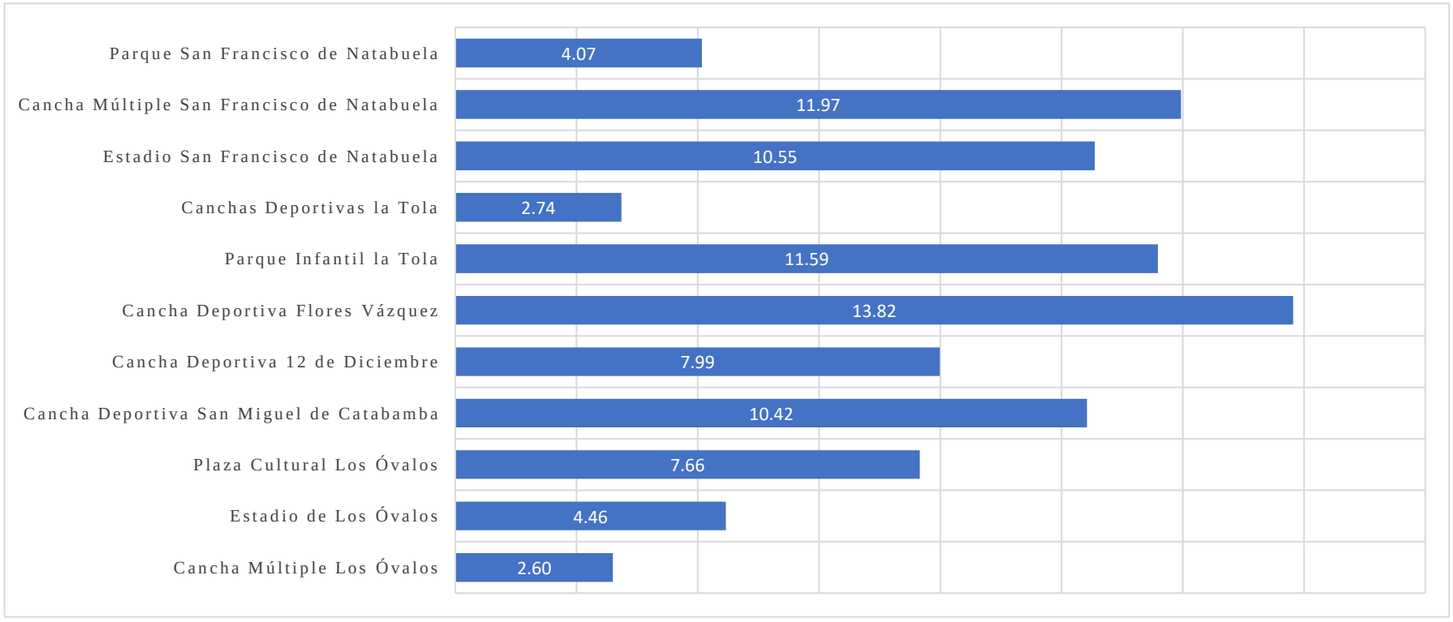


Figura 96: *Resultados obtenidos de la distribución del espacio público abierto de la parroquia San Francisco de Natabuela.*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.17. Identificación de los espacios públicos abiertos y las manzanas a evaluar

En el siguiente grafico se muestra la identificación de los espacios públicos a ser evaluados, además se les dio una numeración a las manzanas que contengan habitantes. Dando un total de 150 manzanas a ser evaluadas, mediante la relación de distancia y tiempo de caminabilidad.

La parroquia San Francisco de Natabuela tiene un total 11 espacios públicos abiertos a ser evaluados y están clasificados de la siguiente manera:

PARQUE PASIVO		
NOMBRE DEL EPA	BARRIO	ÁREA (m2)
Parque San Francisco de Natabuela	Barrio Central	2693.56
PARQUE ACTIVO		
Parque Infantil La Tola	Barrio La Tola	750.48
CANCHAS DEPORTIVAS		
Cancha Múltiple San Francisco de Natabuela	Barrio Central	2423.86
Estadio San Francisco de Natabuela	Barrio Central	5165.01
Canchas Deportivas la Tola	Barrio La Tola	2689.38
Cancha Deportiva Flores Vázquez	Barrio Flores Vázquez	1281.60
Cancha Deportiva 12 de Diciembre	Barrio 12 de Diciembre	943.86
Cancha Deportiva San Miguel de Catabamba	Barrio San Miguel de Catabamba	1646.61
Estadio de Los Óvalos	Comunidad de Lo Óvalos	12164.33
Cancha Múltiple Los Óvalos	Comunidad de Lo Óvalos	4555.00
PLAZAS		
Plaza Cultural Los Óvalos	Comunidad de Los Óvalos	4128.68



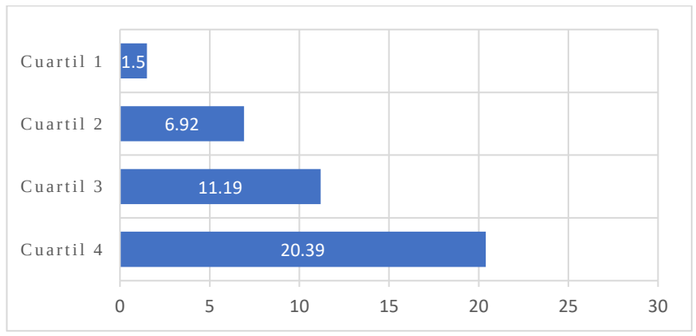
Figura 97: *Identificación de los espacios públicos abiertos y las manzanas a evaluar.*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.18. Tiempo para acceder al espacio público abierto

En el siguiente grafico se muestra la representación del tiempo de caminabilidad desde las diferentes manzanas al espacio público más cercano. Esta representación se realizó mediante cuartiles, en donde en el primer cuartil se registra un tiempo de 0.00 a 3.45 min. El segundo cuartil de 3.45 a 7.65 min. El tercer cuartil de 7.65 a 14.64 min. Y el cuarto cuartil de 14.64 a 30.67 min.

De las 150 manzanas que se evaluaron mediante el tiempo para acceder al espacio público abierto, se dividieron en cuatro cuartiles y cada uno representa el 25% del total de las manzanas evaluadas. En donde, el primer cuartil tiene un promedio de 1.50 minutos de caminata al EPA más cercano, el segundo cuartil tiene un promedio de 6.92 minutos de caminata, el tercer cuartil tiene un promedio de 11.19 minutos de caminata y el cuarto cuartil tiene un promedio de 20.39 minutos de caminata al EPA más cercano.

CUARTILES	DESDE (min)	HASTA (min)	PORCENTAJE
Cuartil 1	0	3.44	25%
Cuartil 2	3.43	7.65	25%
Cuartil 3	7.65	16.64	25%
Cuartil 4	14.64	30.67	25%



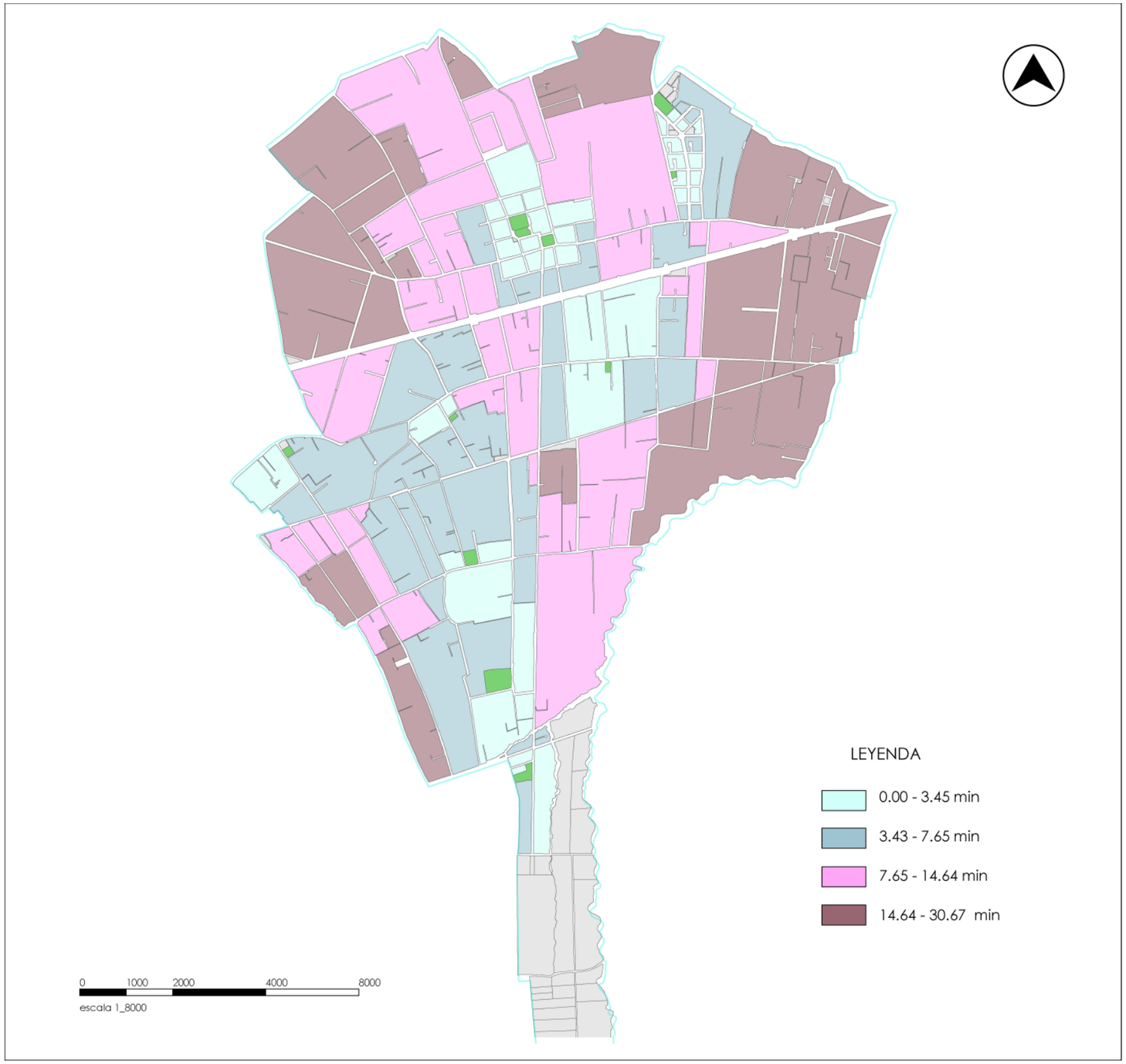


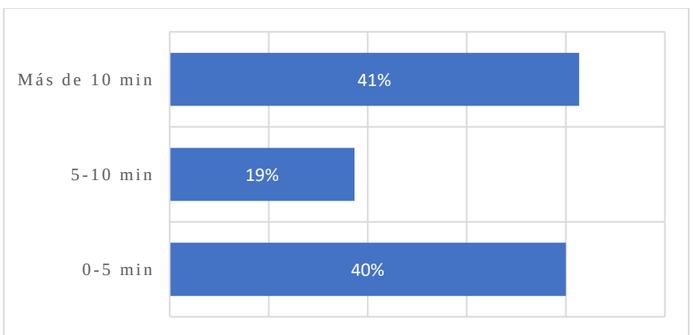
Figura 98: *Tiempo para acceder al espacio público abierto*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.19. Proximidad al espacio público abierto

En el siguiente grafico se muestra la proximidad de las manzanas al espacio público más cercano. Esta representación se realizó mediante el tiempo de caminabilidad, en donde: 5 minutos es adecuado, 10 minutos es el promedio y más de 10 minutos representa un tiempo extenuante de caminata.

Esta representación se realizó mediante cuartiles, en donde: el primer cuartil se registra un tiempo de 0 a 5 minutos, el segundo cuartil de 5 a 10 minutos y el tercer cuartil se registra un tiempo mayor a 10 minutos. Donde observamos que el 40% del total de manzanas evaluadas tienen un tiempo de caminabilidad adecuado, el 19% de las manzanas tienen un tiempo de caminabilidad promedio y un 41% de las manzanas tienen un tiempo extenuante de caminata o se puede decir que estas manzanas no tienen acceso a los EPAs evaluados de la parroquia.

RANGOS DE CAMINABILIDAD		N° manzanas
0-5 min	Tiempo adecuado	60
5-10 min	Tiempo promedio	28
más de 10 min	Tiempo extenuante	62



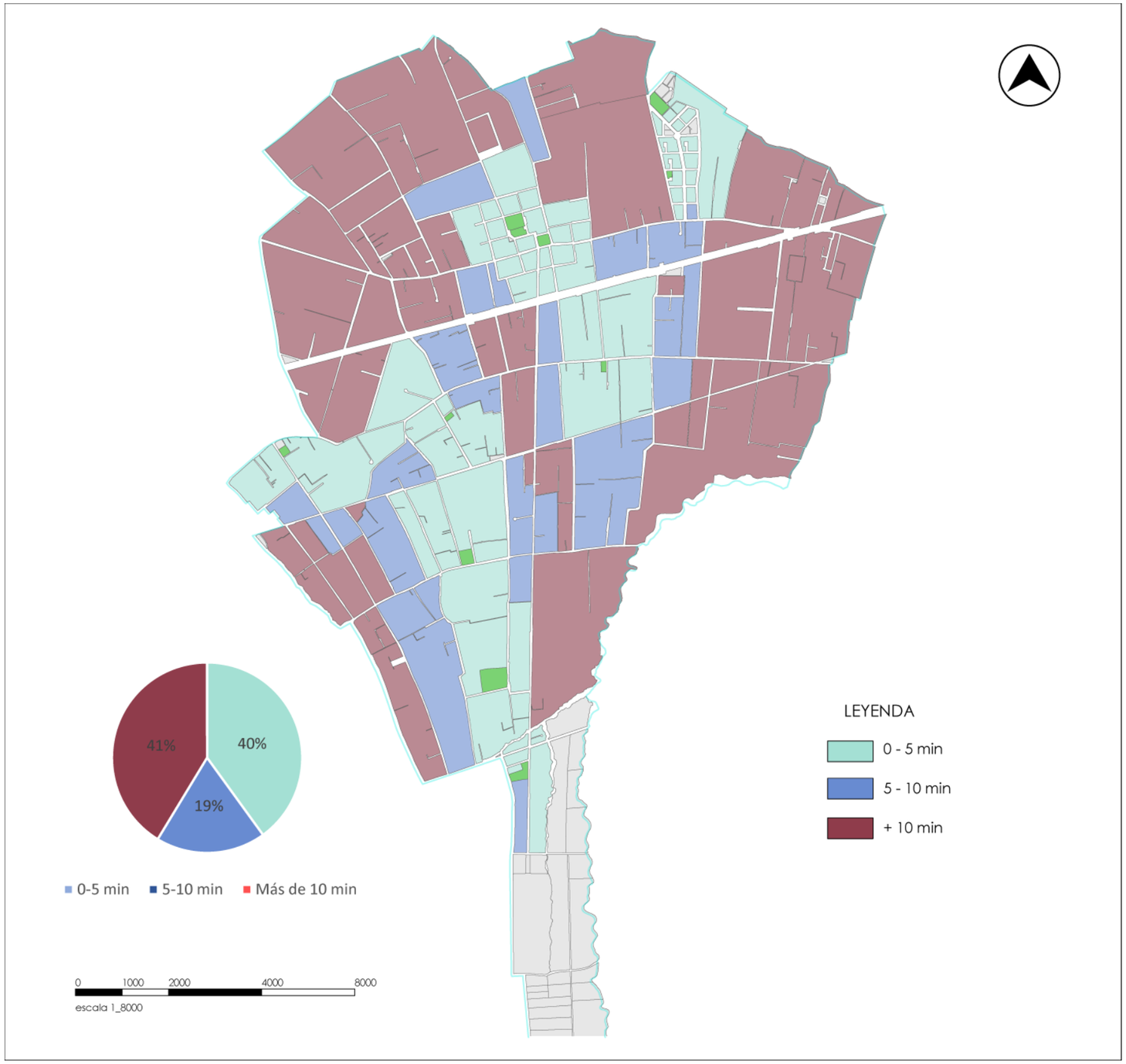


Figura 99: *Proximidad al espacio público abierto.*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.20. Uso de suelo del espacio público abierto



Figura 100: *Uso de suelo del espacio público abierto.*
Fuente: *Elaboración propia*

4.1.21. Carácter, identidad y cultura del espacio público

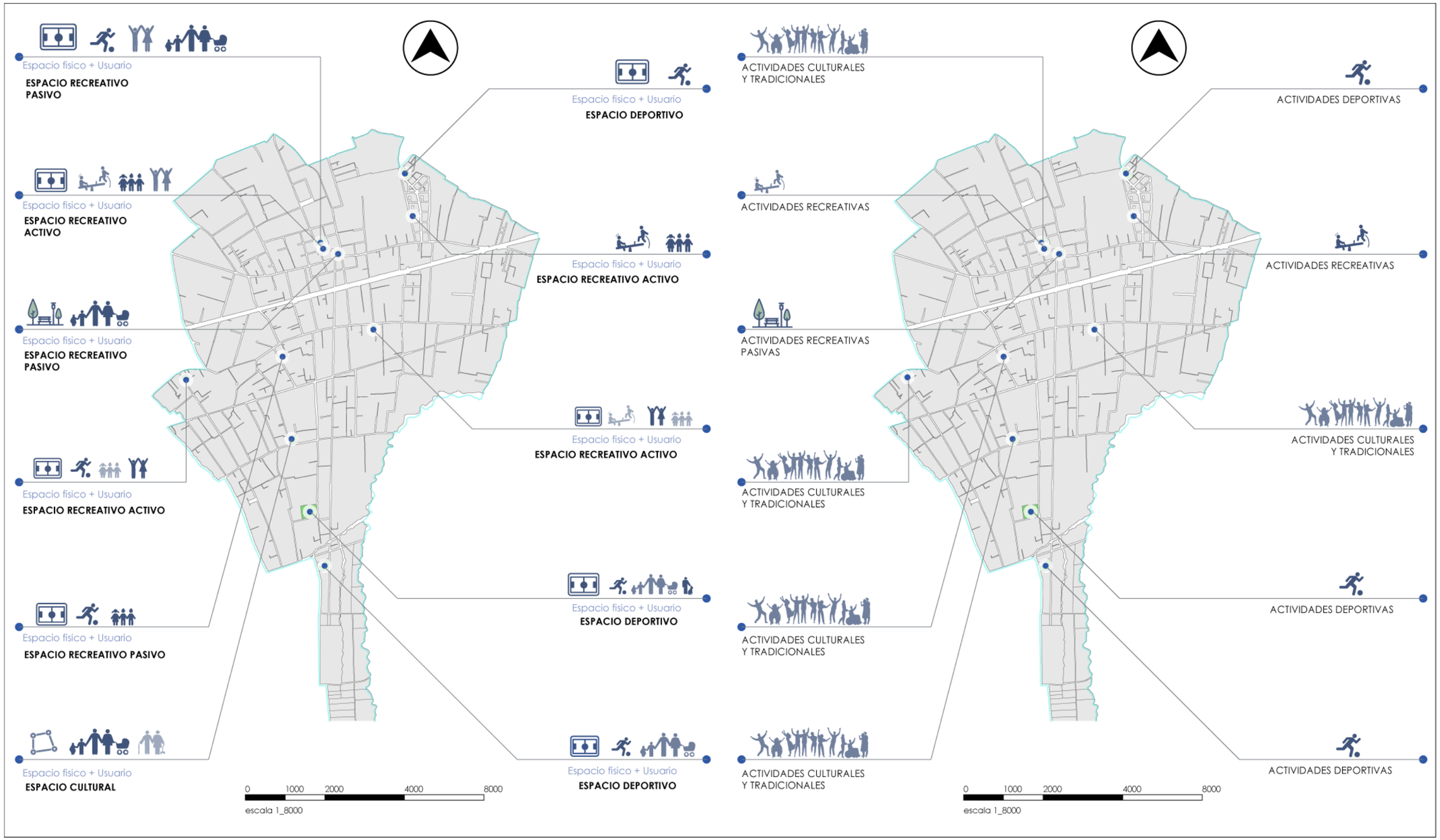


Figura 101: *Carácter, Identidad y Cultura del espacio público abierto.*
Fuente: *Elaboración propia*

4.2. DIAGNÓSTICO

4.2.1. Relación entre calidad y persepcion del espacio público abierto

En el siguiente grafico identificamos la relación entre la calidad y la percepción del espacio público abierto, para esta comparación se utilizó las puntuaciones obtenidas de la calidad de cada EPA y los porcentajes obtenidos en base a las dimensiones de la evaluación de percepción.

Para la representación gráfica, la calidad se indica mediante 3 determinantes que son: calidad alta, calidad media y calidad baja. Para la representación de la percepción se utilizó 4 condicionantes dependiendo de su dimensión, en donde: el color amarillo indica el porcentaje obtenido en la dimensión de Agrado, el color verde indica el porcentaje obtenido en la dimensión de Uso, el color azul indica el porcentaje obtenido en la dimensión de actividades significativas y el color naranja indica el porcentaje obtenido en la dimensión de seguridad.

En esta comparación podemos identificar que mientras mejor calidad presente los espacios públicos abiertos, existe mayor presencia de usuarios, sienten un mayor agrado por el espacio en donde pueden realizar diferentes tipos de actividades sintiéndose seguros en ellos. A diferencia de los espacios públicos de menor calidad en donde no se hace uso del espacio ya que estos no presentas espacios destinados para realizar algún tipo de actividad, convirtiéndose estos espacios en puntos abandonados e inseguros.

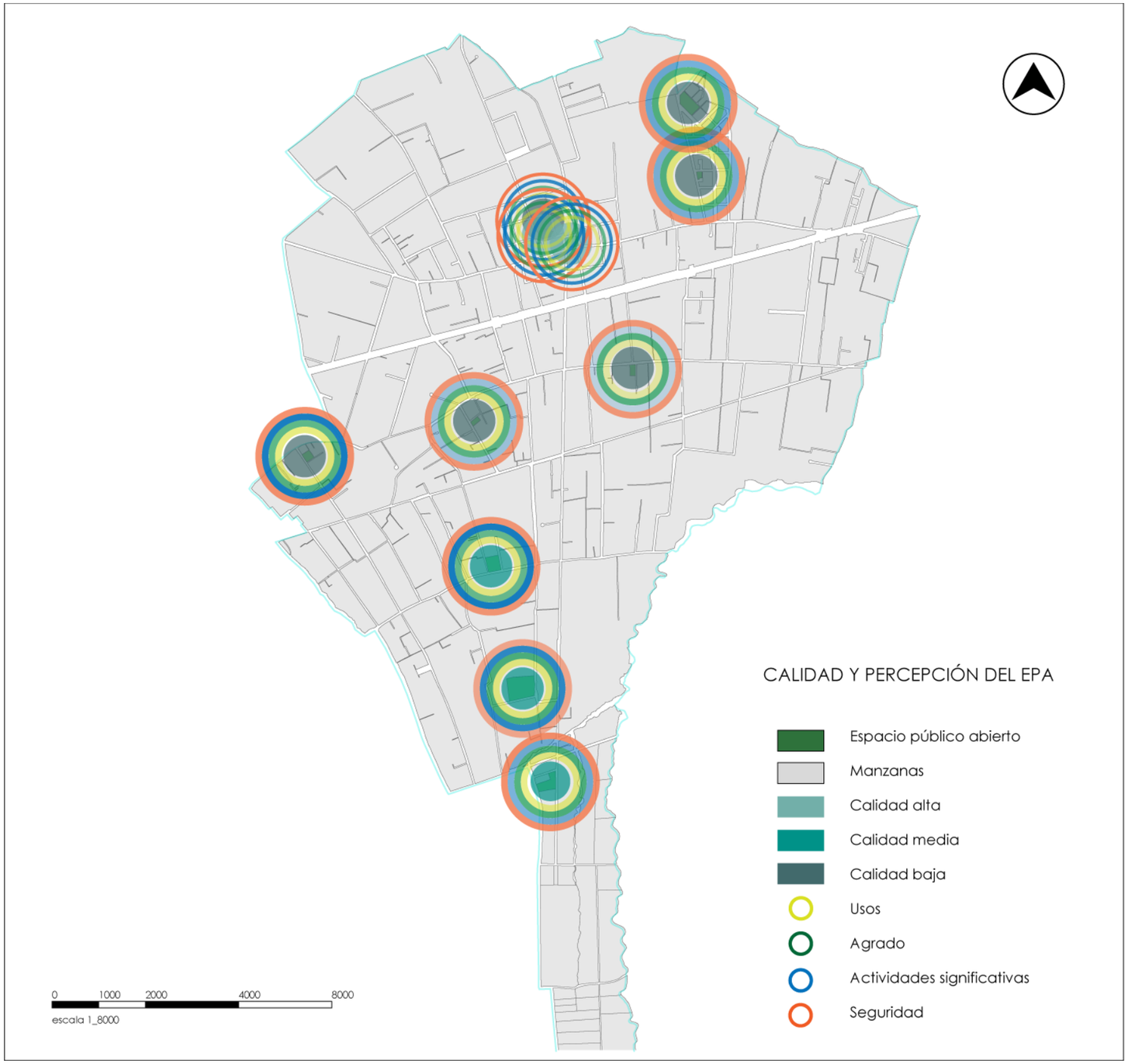


Figura 102: *Relación entre Calidad y Percepción del espacio público abierto*
Fuente: *Elaboración propia*

4.2.2. Relación entre Calidad y Uso del espacio público abierto. (Conteo de personas en movimiento)

En el siguiente grafico podemos identificar la relación entre la calidad del EPA y el uso identificado mediante el conteo de personas que asistieron o estaban de simple paso por el EPA. Para esta comparación se utilizó los puntajes obtenidos de cada EPA, sobre una puntuación máxima de 5 puntos y el número de personas registradas se les dio una puntuación en donde el máximo de personas registradas tendría una puntuación máxima de 5 puntos.

Para la representación gráfica, las puntuaciones obtenidas se dividen en cuartiles para su mejor comprensión y poder comparar la calidad y el uso de cada EPA. Podemos interpretar que mientras menor calidad menor cantidad de personas se registró ya sea que asisten o están de simple paso por EPA.

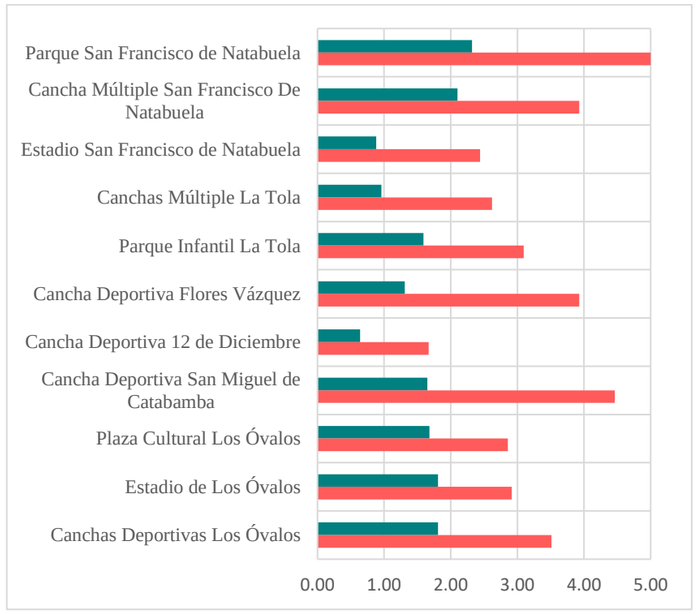


Figura 103: *Resultados conteo de personas en movimiento*
Fuente: *Elaboración propia*

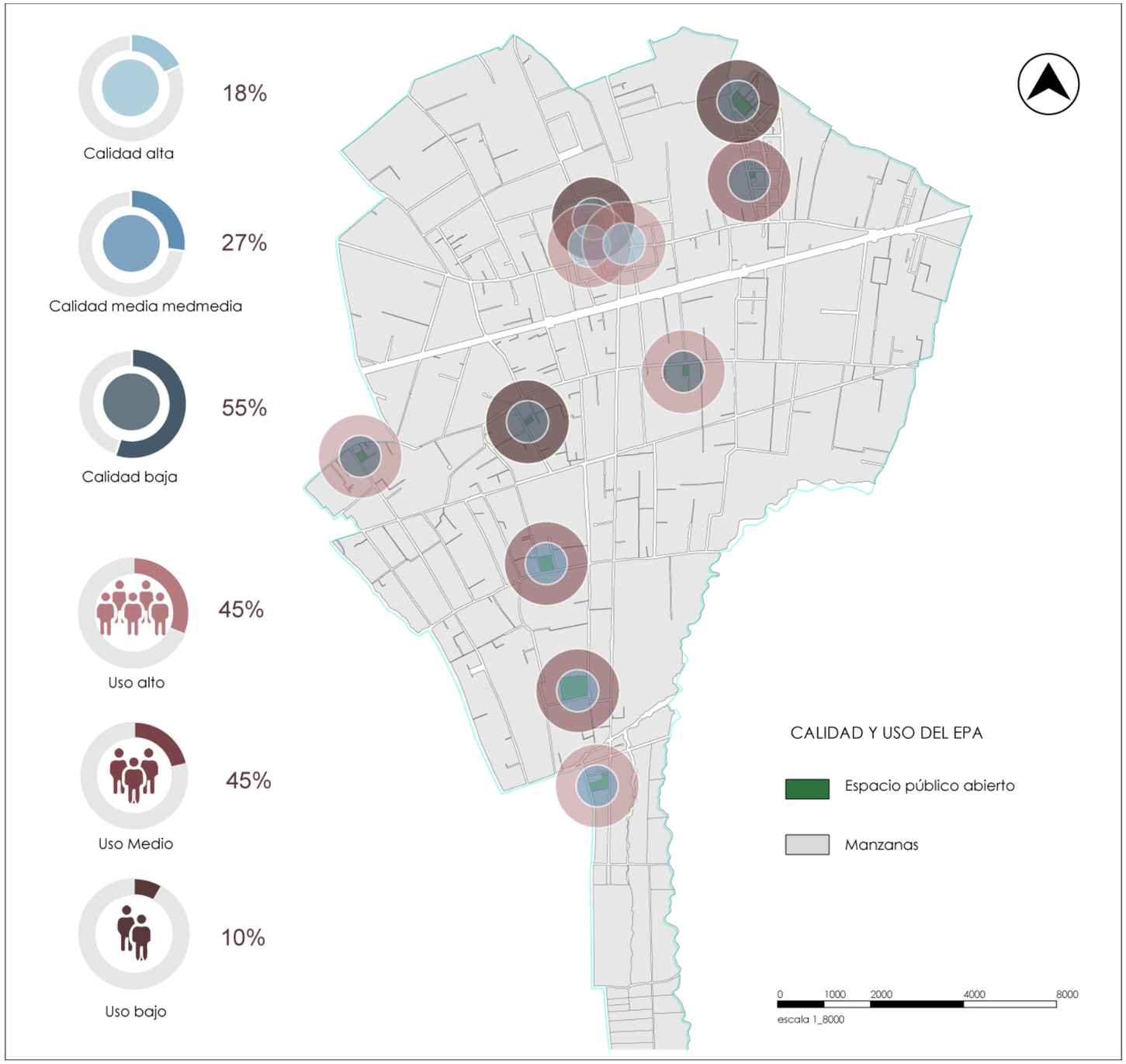


Figura 104: *Relación entre Calidad y Uso del espacio público abierto. (Conteo de personas en movimiento)*
Fuente: *Elaboración propia*

4.2.3. Relación entre Calidad y Uso del espacio público abierto. (Mapeo de actividades estacionarias)

En el siguiente grafico podeos identificar la relación entre la calidad de los EPAs y el Uso identificado mediante el mapeo de actividades estacionarias dentro de los EPAs. Para esta comparación se utilizó los puntajes de calidad obtenidos de cada EPA, sobre una puntuación máxima de 5 puntos y para el Uso se utilizó una puntuación según el número de personas registradas en donde el mayor número de personas registradas tendría una puntuación máxima de 5 puntos.

Para la representación gráfica, las puntuaciones obtenidas se dividen en cuartiles para mejor comprensión y representación. En esta comparación podemos interpretar que: a menor calidad del EPA, existe menor presencia de personas. Esto se debe en mucho de los casos a que no existen actividades determinadas, sino que las personas asisten a estos espacios en busca de distracción y relajación.

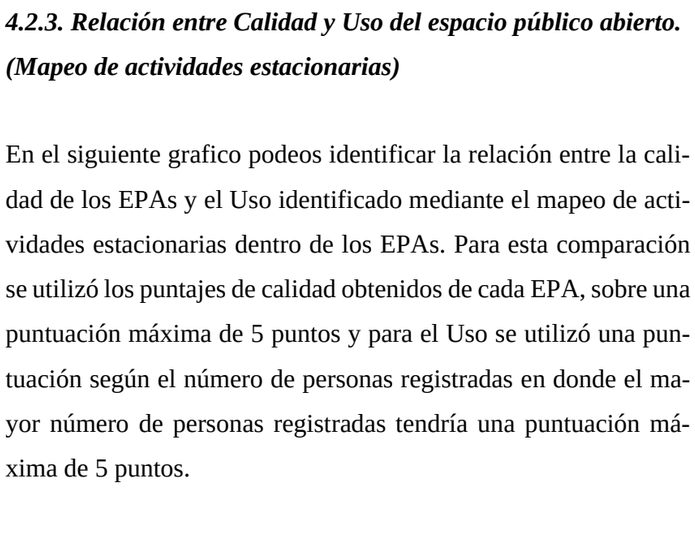


Figura 106: *Resultados mapeo de actividades estacionarias*
Fuente: *Elaboración propia*

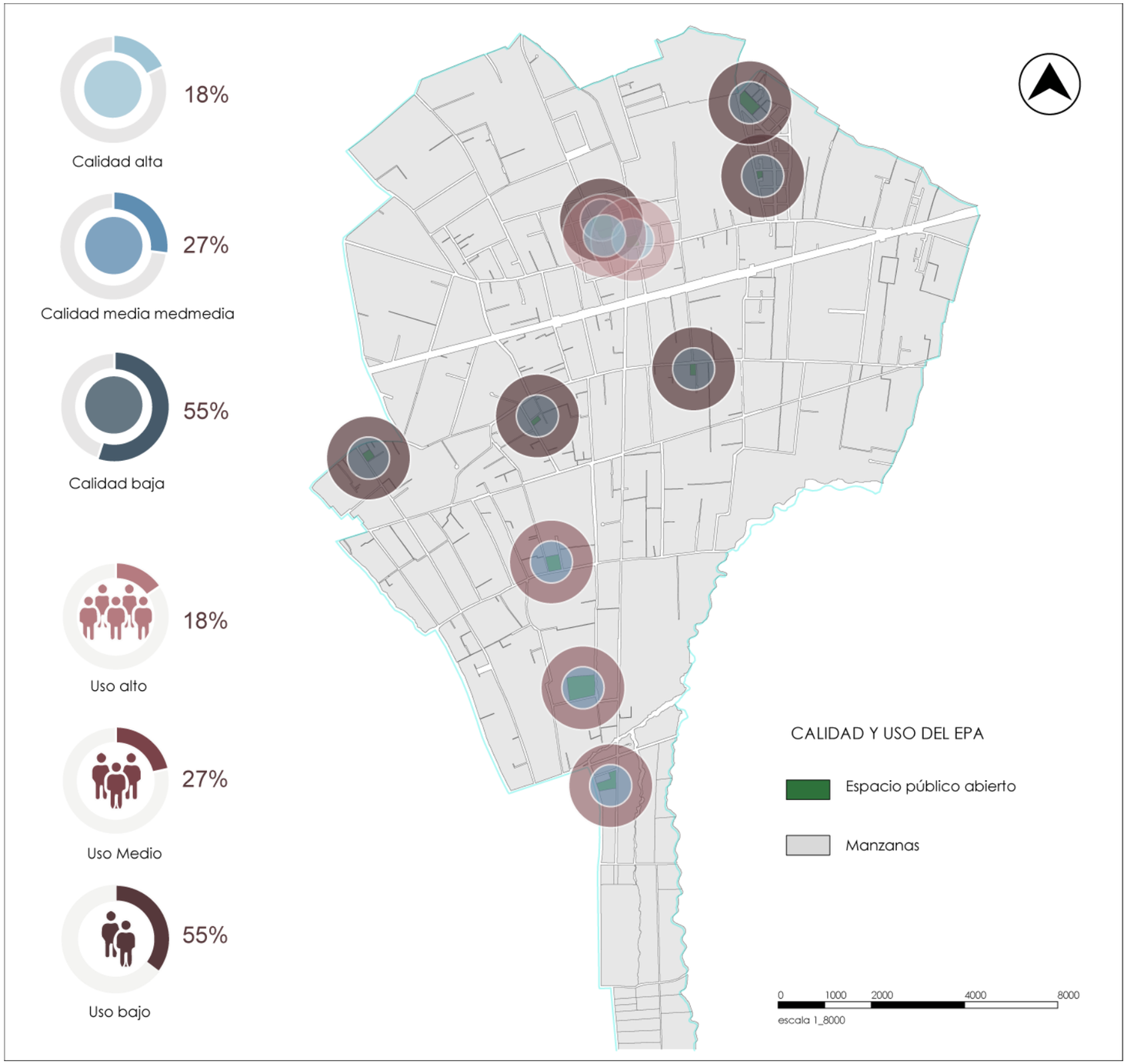


Figura 105: *Relación entre calidad y Uso del espacio público abierto. (Mapeo de actividades estacionarias)*
Fuente: *Elaboración propia*

4.2.4. Relación entre Calidad y Distribución del espacio público abierto.

En el siguiente grafico podemos identificar la relación entre la calidad y la distribución de los EPAs. Para esta comparación se utilizó los puntajes de calidad obtenidos de cada EPA, sobre una puntuación máxima de 5 puntos y para la distribución se utilizó el tiempo de caminabilidad desde las diferentes manzanas de la parroquia hasta el EPA más cercano, representado mediante cuartiles.

La representación gráfica se realizó mediante el contraste de colore en donde: para la calidad el color más claro representa mayor calidad del EPA y el color más oscuro representa menor calidad del EPA y para la accesibilidad el color más claro representa mayor accesibilidad al EPA y el color más oscuro representa una accesibilidad baja al EPA.

Podemos interpretar que, sin importar la calidad de los EPAs, muchas de las manzanas no tienen una buena accesibilidad a los mismos mediante su tiempo de caminabilidad. Por lo cual se entiende que es necesario dar mayor accesibilidad a todas las manzanas de la parroquia a los distintos EPAs. A su vez mejorando la calidad del EPA, para que estos se conviertan en espacios que llamen a la presencia de sus usuarios. Además, es necesario mencionar que los EPAs más céntricos son los obtuvieron una mejor puntuación de calidad, ya que a estos se da mayor control por parte de las autoridades y los EPAs más periféricos, no tienen el control y mantenimiento adecuado por parte de las autoridades.

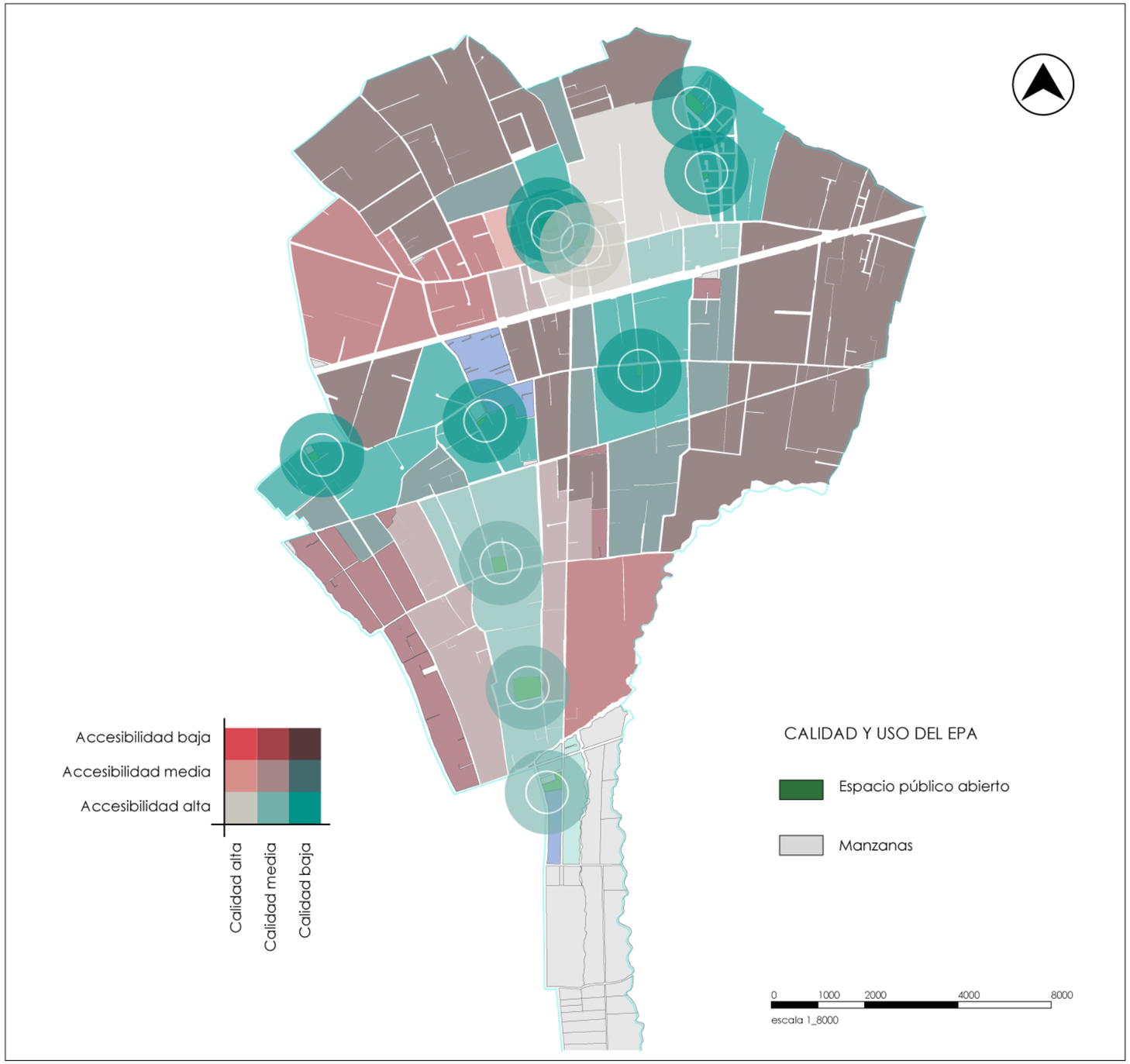


Figura 107: *Relación entre Calidad y Distribución del espacio público abierto*
Fuente: *Elaboración propia*

4.2.5. Relación entre Distribución y Uso del espacio público abierto.

En el siguiente grafico se muestra la relación entre la distribución y el uso del espacio público abierto, para esta comparación se utiliza para la distribución el tiempo de caminabilidad al EPA más cercano medido en tres cuartiles que son: accesibilidad adecuada, accesibilidad promedio y accesibilidad extenuante y para la representación del Uso del espacio público, se utiliza los puntajes obtenidos de la evaluación de mapeo de actividades estacionarias, en donde se representa mediante tres cuartiles que son: uso alto, uso medio y uso bajo, según el número de personas que se registró en la evaluación.

Para la representación gráfica se realizó mediante la determinación de dos colores, en donde: el color azul representa la accesibilidad al espacio público en sus diferentes tonalidades que hacen referencia a su promedio y el color violeta representa el uso del espacio público de igual manera sus tonalidades representan su promedio de uso.

En esta comparación podemos interpretar que los espacios públicos abiertos que tienen mayor accesibilidad, medido mediante el tiempo de caminabilidad desde las diferentes manzanas son más visitados por los usuarios, pero es de gran importancia mencionar que existe un alto porcentaje de espacios públicos de accesibilidad extenuante, por ende, conlleva a que exista poca presencia de usuarios en estos espacios. Entonces entendemos que la accesibilidad a los diferentes espacios públicos no es adecuada y por ende existe una baja presencia de personas que hacen uso de los mismos.

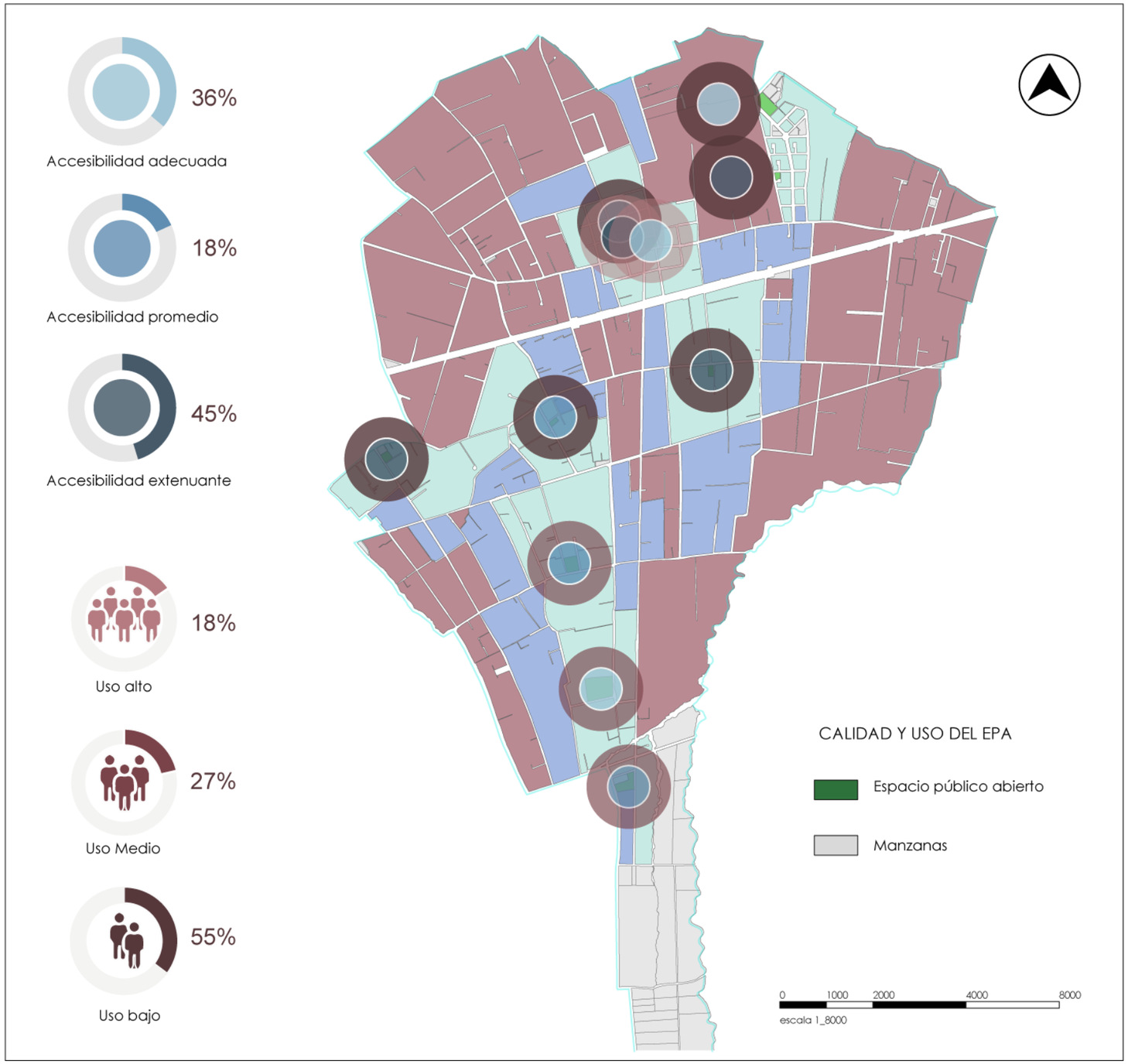


Figura 108: *Relación entre Distribución y Uso del espacio público abierto*
Fuente: *Elaboración propia*

4.3. DISCUSIÓN

La parroquia San Francisco de Natabuela presenta un crecimiento territorial hacia la parte rural, lo que ocasiona la necesidad de nuevos espacios públicos o que dentro de este crecimiento exista una conexión con los espacios públicos existentes mejorando así la calidad de vida y la interacción de las personas de la parroquia. Si bien la parroquia se encuentra en constante desarrollo es necesario planificar para el desarrollo social, económico y cultural.

Dentro del análisis realizado de la calidad, percepción, uso y distribución del espacio público abierto de la parroquia San Francisco de Natabuela podemos identificar varias valencias y necesidades de mejora para el bienestar de los ciudadanos. A simple vista podemos identificar puntuaciones muy bajas de los espacios públicos, lo que nos da a entender que se debe actuar de una manera inmediata sobre este tema en particular de los espacios públicos, visto como un elemento fundamental para el desarrollo de la parroquia y así mejorar la calidad de vida de sus moradores.

Dentro de la evaluación de calidad podemos identificar que la calificación máxima es de 2.32 puntos sobre 5 y que la puntuación más baja obtenida es de 0.64 puntos sobre 5, dando un promedio general de 1.52 puntos de la calidad en los espacios públicos abiertos existentes. De los datos obtenidos vemos que los puntajes de calidad son muy bajos y esto se debe a que no existe la debida importancia para mejorar estos espacios por parte de las autoridades parroquiales o cantonales. En algunos de estos espacios se busca el mejoramiento por parte de los vecinos o moradores del barrio en donde se encuentra el EPA.

En la evaluación de percepción del espacio público abierto, identificamos que muchas de las personas no asisten a estos espacios ya que no presentan algún tipo de actividad adecuada, además en la mayoría de EPAs, no se pude realizar actividades nocturnas ya que no se garantiza la seguridad necesaria para el usuario. Muchos de los espacios están en completo olvido, lo cual generan que estos sean puntos de inseguridad.

Dentro del uso del espacio público abierto de la parroquia podemos identificar que existe una presencia baja de usuarios en los distintos EPAs, esto se debe a que no existen espacios definidos para realizar algún tipo de actividad. Además, no existe un atractivo por parte de estos espacios, el mobiliario existente no es adecuado, entre otros aspectos que hacen que las personas busquen otros espacios más adecuados fuera de la parroquia. Es necesario mencionar que se registró una buena presencia de personas que pasaron cerca a estos espacios, lo que nos da a entender que, si existe un atractivo o actividad a realizar, mayor cantidad de personas asistirían a estos espacios.

La distribución de los espacios públicos abiertos es de gran importancia ya que se pudo determinar que muchas de las cuadras de la parroquia no tenían accesibilidad a los distintos EPAs. Y muchas de las personas prefieren salir a otros espacios públicos fuera de la parroquia ya sea por mayor calidad o accesibilidad. Otro aspecto importante que se debe de mencionar es el crecimiento de la población hacia los extremos de la parroquia lo que genera mayores distancias a los EPAs existentes, es por esto que se debe generar un plan integrador para el crecimiento poblacional a futuro.

Un aspecto de gran importancia es que los moradores de la parroquia buscan o ven la necesidad de un espacio específico en donde puedan presentar y desarrollar sus actividades tradicionales y culturales, con la finalidad de preservar la identidad del pueblo Indígena Natabuela.

Sin duda las diferentes evaluaciones nos ayudan a comprender más a fondo la situación actual y cuáles son las necesidades más relevantes sobre el tema de estudio, una vez identificado todas las necesidades o problemáticas se debe actuar sobre un tema puntual que englobe todas las necesidades y así mejorar el desarrollo de la parroquia San Francisco de Natabuela.



Figura 109: *Fotografía Parroquia San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

4.4. SÍNTESIS DEL DIAGNÓSTICO

4.4.1. Árbol de problemas

CAUSAS	CONSECUENCIAS
• Los EPAs son informales (PARTICULAR) • No existe iluminación en el EPA (PARTICULAR)	• Existe insuficiencia de luminarias en el EPA • Existe una mala calidad de luminarias en el EPA
• No existen estacionamientos para vehículos cercanos al EPA • No existen estacionamientos para bicicletas en el EPA • No existen circuitos de ciclo vía (carriles para bicicletas)	• Infraestructura para acceder al EPA en malas condiciones • No existen condiciones de accesibilidad al EPA para personas con discapacidad • No existe mobiliario para personas con discapacidad
• No existen basureros en el EPA (PARTICULAR) • No existen baños en el EPA (PARTICULAR) • No existe señalización en el EPA • No existen bebederos o grifos de agua en el EPA (PARTICULAR)	• No existen basureros para la separación de basura en el EPA • Existe una insuficiencia de baños en el EPA (PARTICULAR) • No existen baños para personas con discapacidad
• Existe insuficiencia de mobiliario para sentarse en el EPA • No existe sombra artificial en el EPA (PARTICULAR) • No existe sombra natural (PARTICULAR)	• Existe una cantidad regular de basura en los EPA • Existe mala calidad de mobiliario para sentarse en el EPA • Existe insuficiencia de sombra artificial en el EPA (PARTICULAR) • Existe mala calidad de infraestructura para sobra artificial (PARTICULAR) • Existe una insuficiencia de sombra natural en el EPA (PARTICULAR)
• No ofrece una vista agradable el EPA • No existen cuerpos de agua en el EPA • No existen superficies arboladas en el EPA (PARTICULAR)	• Existe mala condición de hierba o espacio verde en el EPA (PARTICULAR)
• Existe una percepción de inseguridad en el EPA (PARTICULAR) • Existe percepción de inseguridad en el EPA durante la noche (PARTICULAR)	• Existe poca presencia de personas en el EPA • Las personas no ingresan al EPA, están de simple paso • Las personas no planean pasar por mucho tiempo en el EPA (PARTICULAR) • Las personas tienen una mala sensación del EPA (PARTICULAR)
• No todas las personas tienen acceso al EPA	• El tiempo para acceder las personas el EPA es inadecuado
PROBLEMA CENTRAL: ESPACIOS PÚBLICOS INADECUADOS, DE MALA CALIDAD E INACCESIBLE PARA TODOS	

Figura 110: *Árbol de problemas*
Fuente: *Elaboración propia*

4.4.2. Análisis FODA

FORTALEZAS

- La parroquia San Francisco de Natabuela se caracteriza por conservar muchos aspectos esenciales de su cultura y de estos genera nuevas fuentes de desarrollo económico.

- Los espacios públicos abiertos son elementos fundamentales para la integración y sociabilidad entre vecinos. Además, aporta en el desarrollo de actividades deportivas las mismas que mejoran la salud física

OPORTUNIDADES

- La parroquia aún no está consolidada en su mayoría, lo que nos da una pauta para la planificación de nuevos ejes de desarrollo.

- Podemos partir desde los espacios públicos abiertos, como ejes de organización que integren la ciudad actual y en su futuro. Además, existen muchos lotes vacíos que pueden ser utilizados para generar nuevos espacios públicos de ser necesarios, mejorando la ac-

F O

D A

DEBILIDADES

- Existe un gran abandono de los espacios públicos abiertos de la parroquia por parte de las autoridades locales, haciendo que estos espacios sean poco concurridos y sin actividades.

- Falta de espacios adecuados y de poca accesibilidad. Existe una necesidad de un espacio específico en donde los moradores de la parroquia puedan demostrar y ser partícipes de sus costumbres y tradicio-

AMENAZAS

- Una amenaza principal es que las personas hagan mal uso de los espacios públicos abiertos, convirtiéndose estos en espacios deteriorados.

- Poca asistencia de personas en los espacios públicos haciendo que estos sean olvidados.

- Deficiencia de cuidado y mantenimiento por parte de las autoridades y los usuarios de los espacios pú-

Figura 111: *FODA*
Fuente: *Elaboración propia*

4.5. SÍNTESIS DEL CAPÍTULO

En este capítulo de resultados y discusión, las herramientas aplicadas para la evaluación de los espacios públicos abiertos de la parroquia San Francisco de Natabuela, fueron de gran importancia para entender las problemáticas que existen referentes al tema de estudio. Se analizaron desde necesidades o problemáticas existentes a nivel general como especificas en donde la ciudadanía fue el actor principal y de mayor relevancia al momento de entender la situación actual de la parroquia y sus necesidades.

Para entender con mayor claridad a los espacios públicos abiertos existentes en sus diferentes aspectos, se realizó diferentes evaluaciones como: evaluación de calidad del EPA, evaluación del uso del EPA, evaluación de la distribución del EPA y a percepción de los usuarios sobre el EPA. En donde sus diferentes resultados fueron comparados y puestos como tema de discusión para entender cómo influyen los resultados de las diferentes evaluaciones, dándonos resultados con mayor claridad de cómo funcionan actualmente los espacios públicos y cuáles serían las estrategias para mejorar el desarrollo de la parroquia y con ello la calidad de vida de sus habitantes.

De los resultados obtenidos en base a las diferentes evaluaciones que se realizaron, se pudo determinar muchas variantes de las causas y consecuencias de los espacios públicos, determinado una problemática central que es: el espacio público inadecuado, de mala calidad e inaccesible para todos los moradores de la parroquia.



Figura 112: *Fotografía San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

5. PROPUESTA

5.1. DESCRIPCIÓN DE ESCALAS DE LA PROPUESTA

La propuesta se enmarca en dos escalas de intervención, una macro a nivel urbano y una micro a nivel arquitectónico. La primera propuesta a escala macro, trata de fortalecer las conexiones entre los EPAS, mediante la intervención de sus vías, generando una conexión directa entre la cabecera parroquial y el equipamiento propuesto. En la propuesta a escala micro corresponde al diseño de un Complejo Comunitario Cultural para la parroquia San Francisco de Natabuela.

5.1.1. Visión

Crear un Plan de recuperación de los Espacios Públicos Abiertos de la Parroquia S. F. N. Que sean Seguros y de Calidad para todas las personas donde se facilite la convivencia y participación Ciudadana sin discriminación de etnia, género y edad.

Preservar y fortalecer la identidad cultural del pueblo indígena Natabuela mediante un Complejo Comunitario Cultural en donde las personas se apropien del lugar y puedan demostrar y ser partícipes de sus tradiciones y cultura.



Figura 113: *Fotografía satelital de la Parroquia San Francisco de Natabuela*
Fuente: *earth.google.com/San Francisco de Natabuela*

5.1.2. Principios

ADECUADO

Espacios públicos abiertos adecuados para todos que permitan a sus usuarios desarrollar actividades individuales y colectivas, además que cumplan adecuadamente su función, en donde las personas puedan hacer uso de sus diferentes actividades en distintas horas y días de la semana.

CALIDAD

Espacios públicos abiertos de calidad para mejorar el sentido de comunidad y de pertenencia al propio entorno humano que sean accesibles para todas las personas, inclusivos sin discriminación de etnia, género y edad, seguros tanto en el día como en la noche, aumentar la biodiversidad en general conservando e incrementando la superficie verde como medio de convivencia del ser humano con su entorno y sostenible logrando mecanismos de integración social con los vecinos para así reducir los costos de mantenimiento.

PRÓXIMO

Dar acceso a todas las personas al espacio público abierto mediante sistemas que resuelvan la proximidad a los diferentes EPA´S, desde diversas perspectivas, clases sociales e incluso grupos de edad. Contribuyendo al desarrollo y a la participación de la ciudadanía.

IDENTITARIO

Espacios públicos abiertos en donde se pueda celebrar y validar un sentido de comunidad, identidad pertenecía y bienestar, además sus usuarios se apropien del lugar y puedan demostrar y ser partícipes de sus tradiciones y cultura.

5.1.3. Plan masa



Figura 114: *Plan masa*
Fuente: *Elaboración propia*

5.1.4. Principios y estrategias

ADECUADO - DESCRIPCIÓN

Realizar estrategias de adecuación de los espacios públicos abiertos de la parroquia San Francisco de Natabuela, en donde los usuarios puedan realizar actividades individuales o colectivas según la tipología del espacio. Estos espacios deben de cumplir adecuadamente su función en diferentes horas y días de la semana.

BENEFICIOS

- Mejora la imagen urbana de la parroquia
- Espacios públicos adecuados y de calidad
- Espacios públicos definidos como puntos de encuentro
- Espacios amigables e interactivos
- Mejora la relación entre los diferentes espacios públicos
- Mejora la presencia de usuarios
- Se puede realizar diferentes tipos de actividades
- Mejora la calidad de vida de los moradores de la parroquia

GUÍAS DE DISEÑO

- Definir los tipos de actividades que se van a realizar en el espacio público de acuerdo a su tipología.
- Generar nuevas actividades en los espacios públicos, permitiendo mayor presencia de usuarios.
- Conectar y articular los diferentes espacios públicos, mediante rutas seguras con iluminación adecuada.
- Mejorar la accesibilidad al espacio público, seguros y de mayor visibilidad para mejorar la imagen urbana.
- Generar una relación entre el medio construido y el espacio público abierto, estableciendo espacios específicos destinados para la familia y personas que visitan el lugar.
- Aprovechar las actividades existentes dentro del espacio público como puntos de partida para generar nuevas zonas o nuevas actividades que mejoren las relaciones y el uso del espacio público.



Figura 115: *Plan Masa - Principios y Estrategias*
Fuente: *Elaboración propia*

5.1.5. Calidad – descripción

Mejorar la calidad de los espacios públicos abiertos de la parroquia es sinónimo de mejorar la calidad de vida de sus moradores, los EPA de calidad mejoraran el sentido de comunidad y pertenencia del espacio.

BENEFICIOS

- Fortalece el desarrollo social, cultural y económico de la parroquia
- Contribuye al incremento de espacio verde, mayor presencia de vegetación emblemática del sector
- Mejora la infraestructura vial
- Mejora la conexión entre los espacios públicos existentes
- Paradas de transporte público y bicicletas definidas
- Imagen urbana más atractiva
- Espacios para la reflexión y contemplación
- Organizar la vialidad, para evitar congestionamiento vehicular

GUÍAS DE DISEÑO

- Diseñar y conectar los espacios públicos mediante calles de convivencia arboladas.
- Definir puntos estratégicos de paradas de transporte público conectados a los espacios públicos.
- Establecer cruces seguros, tanto para la conexión entre espacios públicos como para mejorar la accesibilidad.
- Mejorar la visibilidad del interior de los espacios públicos, eliminando barreras arquitectónicas existentes para contribuir en la seguridad del espacio.
- Establecer un plan para la mitigación de velocidad de los vehículos motorizados.
- Definir la vialidad, dando continuidad a las vías existentes para evitar calles ciegas en la trama urbana.
- Mejorar la iluminación artificial general, a su vez generar un plan de iluminación a la escala de las personas.
- Definir zonas o espacios para la reflexión y contemplación.

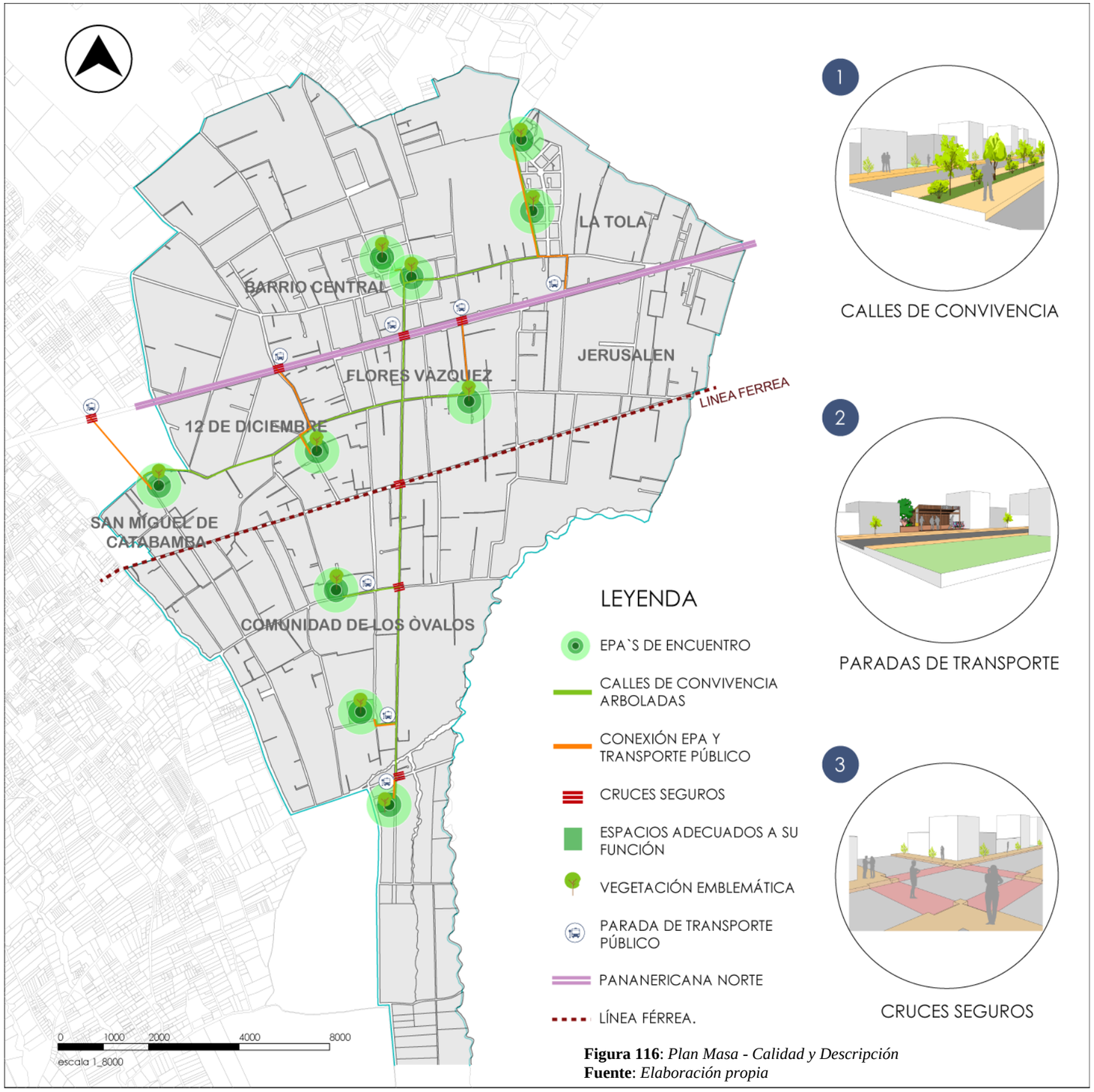


Figura 116: *Plan Masa - Calidad y Descripción*
Fuente: *Elaboración propia*

5.1.6. Próximo – descripción

Los espacios públicos deben de tener la capacidad y accesibilidad para recibir a todos los moradores de la parroquia incluso a personas que visitan el lugar. Se debe de generar un sistema que resuelva la proximidad a los diferentes espacios públicos, en donde las personas no tengan que recorrer grandes distancias o que les tome mucho tiempo para acceder a un espacio público.

BENEFICIOS

- Mejora la conexión entre los distintos barrios y espacios públicos.
- Nuevos puntos de interés que mejoran la conexión entre espacios públicos.
- Implementación de rutas para ciclo vías que conecten los espacios públicos.
- Mejora las relaciones de convivencia entre los moradores de los diferentes barrios.
- Mayor presencia de vegetación autóctona.
- Se potencializa el uso de movilidad alternativa.
- Aporta más seguridad en los desplazamientos.

GUÍAS DE DISEÑO

- Diseñar una red que conecte los espacios públicos con los diferentes barrios a fin de garantizar la accesibilidad para todos los moradores.
- Establecer puntos estratégicos de conexión como por ejemplo Parklets, evitando que las personas tengan que recorrer grandes distancias para acceder a un espacio público.
- Generar rutas de ciclo vía que conecten los espacios públicos. (Ruta turística que dinamice la identidad y cultura de la parroquia)
- Utilizar la vegetación autóctona y adecuada en las vías que articulen los espacios, otorgando espacios de sombra y descanso.
- Generar un recorrido destinado para la caminata o trote que articulen todos los espacios.



Figura 117: *Plan Masa – Próximo – Descripción*
Fuente: *Elaboración propia*

5.1.7. Identitario – descripción

Para este principio se establecen estrategias para dar un carácter a cada uno de los espacios públicos abiertos de la parroquia. La identidad del espacio público se define mediante el uso de ocupación de suelo, las actividades que se realizan y la función que cumple cada espacio público.

BENEFICIOS

- Espacios públicos abiertos que denoten identidad
- Dar un uso y actividad a cada espacio público abierto
- Espacio público en donde se pueda desarrollar diferentes actividades según su carácter
- Espacio específico en donde los moradores de la parroquia puedan presentar su cultura.
- Espacio en donde se puedan realizar diferentes actividades culturales.
- Mejora la relación comunal entre moradores de la parroquia.
- Invita a conocer la cultura de la parroquia a nivel nacional e internacional.
- Nuevas oportunidades de empleo.

GUÍAS DE DISEÑO

- Definir el uso y actividades que se van a desarrollar en cada uno de los espacios públicos abiertos de la parroquia.
- Diseñar el Complejo Comunitario Cultural como un eje de centralidad para mejorar las relaciones sociales y el estatus económico de la parroquia.
- Diseñar un espacio en donde se puedan desarrollar diferentes actividades ya sean culturales, de enseñanza, de convivencia, recreativas, entre otras.
- Generar una relación directa entre las actividades a realizarse con el entorno inmediato.
- Espacios de circulación libre y de fácil acceso.



Figura 118: *Plan Masa - Identitario y Descripción*
Fuente: *Elaboración propia*

5.2. PROPUESTA GENERAL URBANA

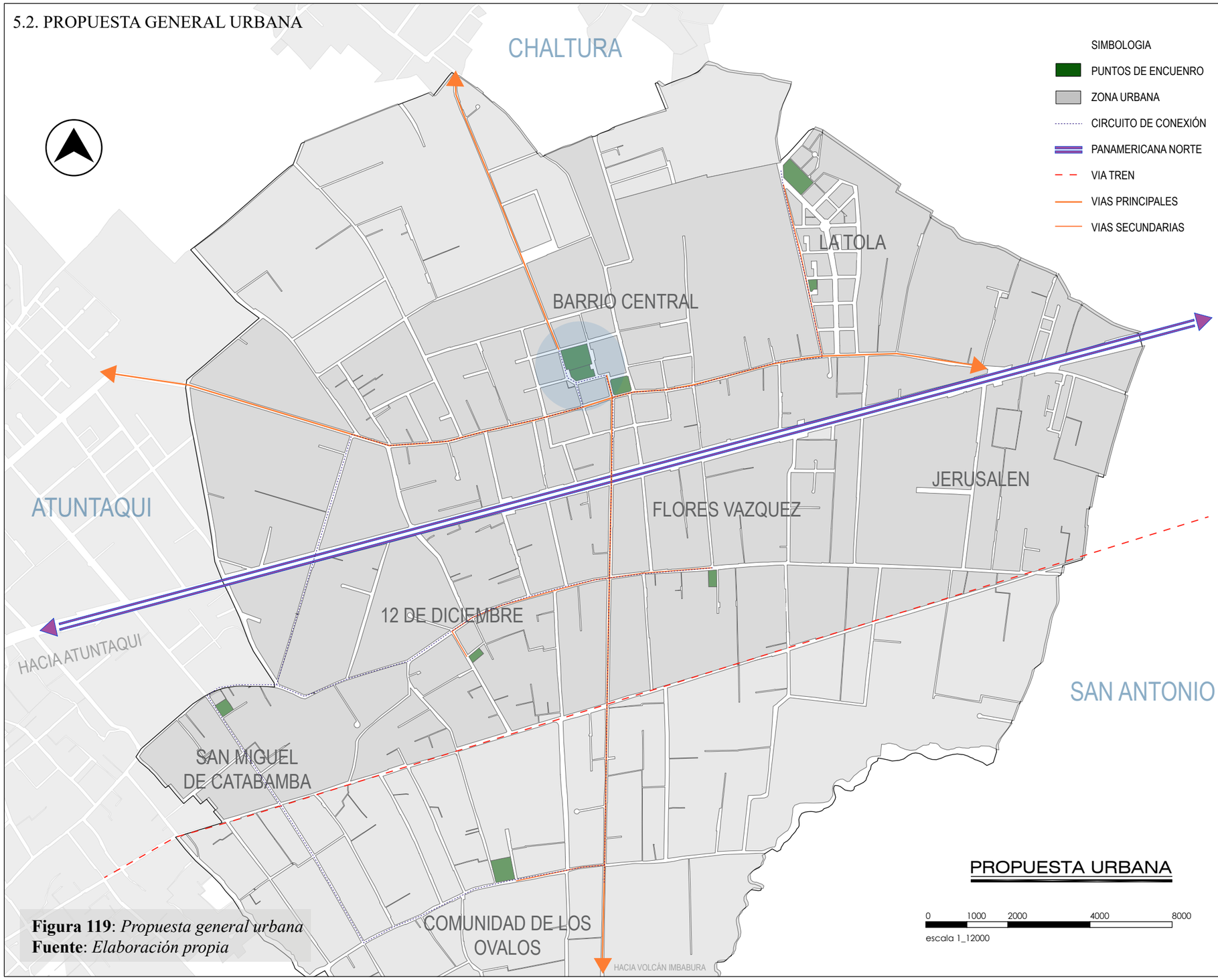
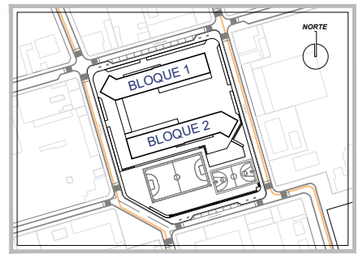


Figura 119: *Propuesta general urbana*
Fuente: *Elaboración propia*

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Propuesta urbana

FECHA:

Mayo 2022

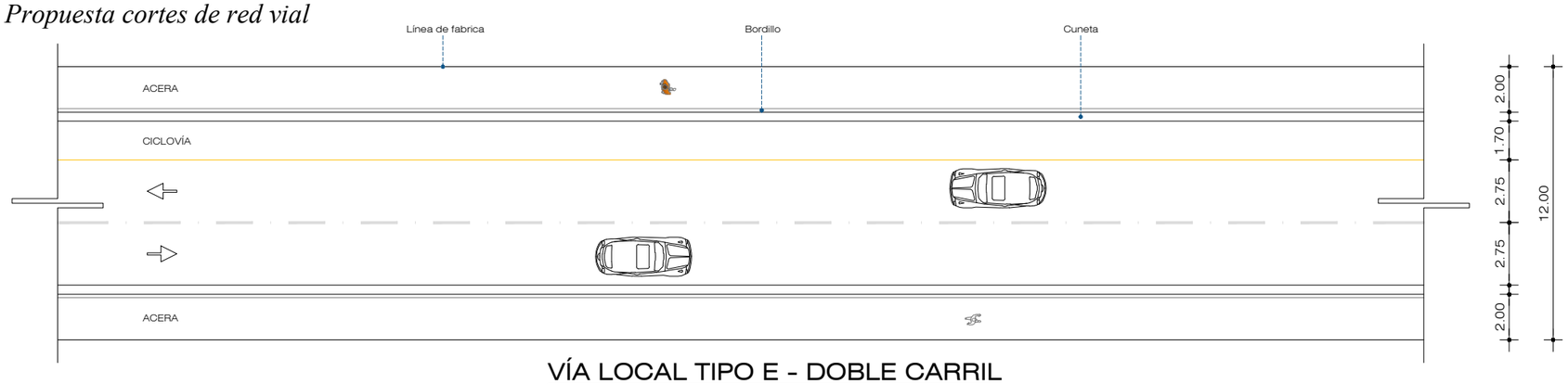
LAMINA:

1

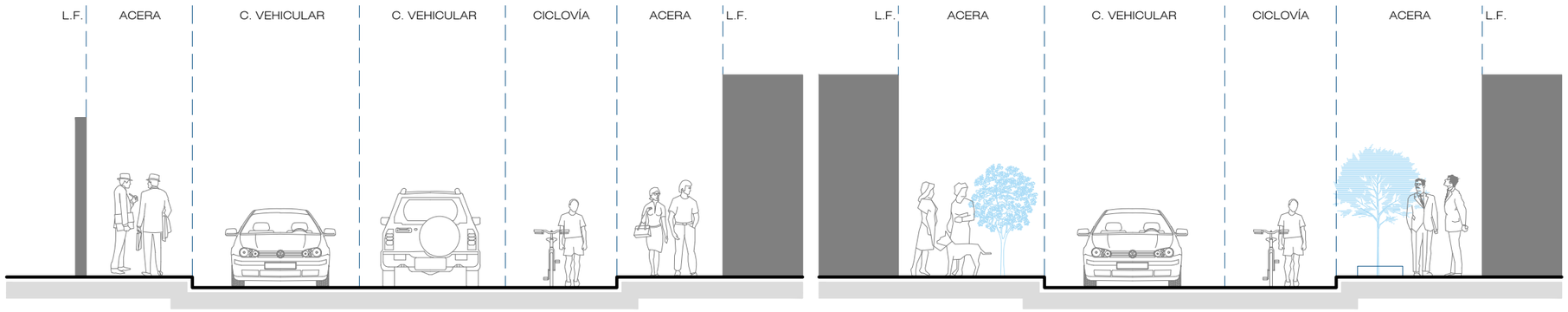
ESCALA:

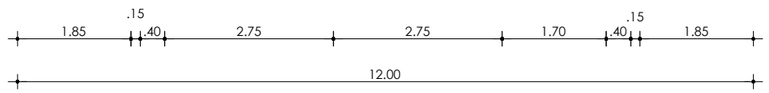
Indicada

5.2.1. *Propuesta cortes de red vial*

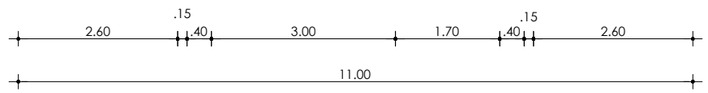


VÍA LOCAL TIPO E - DOBLE CARRIL
CON CICLOVÍA escala 1: 200

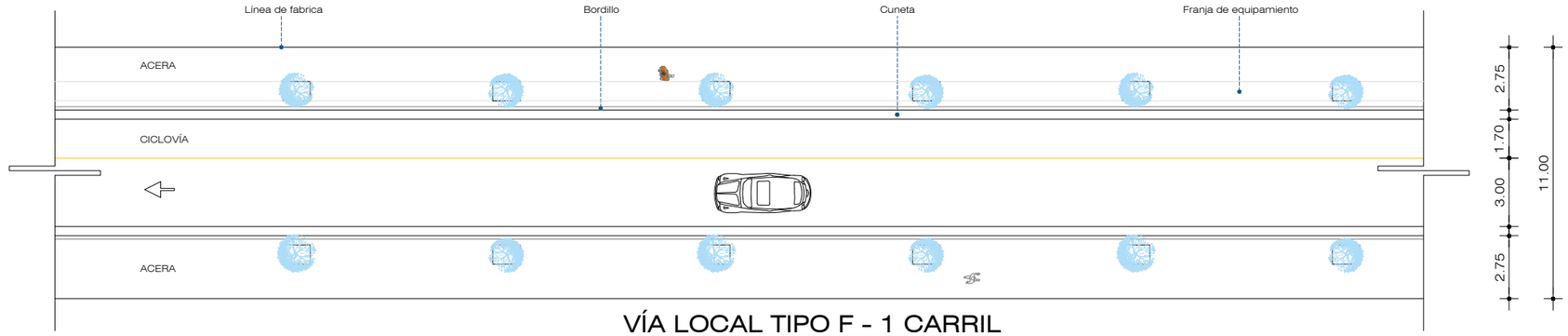




CORTE VÍA LOCAL TIPO E - DOBLE CARRIL
CON CICLOVÍA escala 1: 100



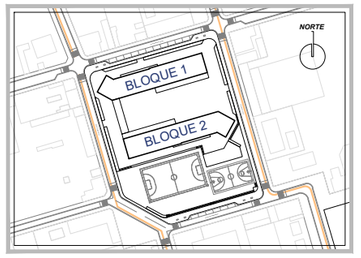
CORTE VÍA LOCAL TIPO F - 1 CARRIL
CON CICLOVÍA escala 1: 100



VÍA LOCAL TIPO F - 1 CARRIL
CON CICLOVÍA escala 1: 200

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

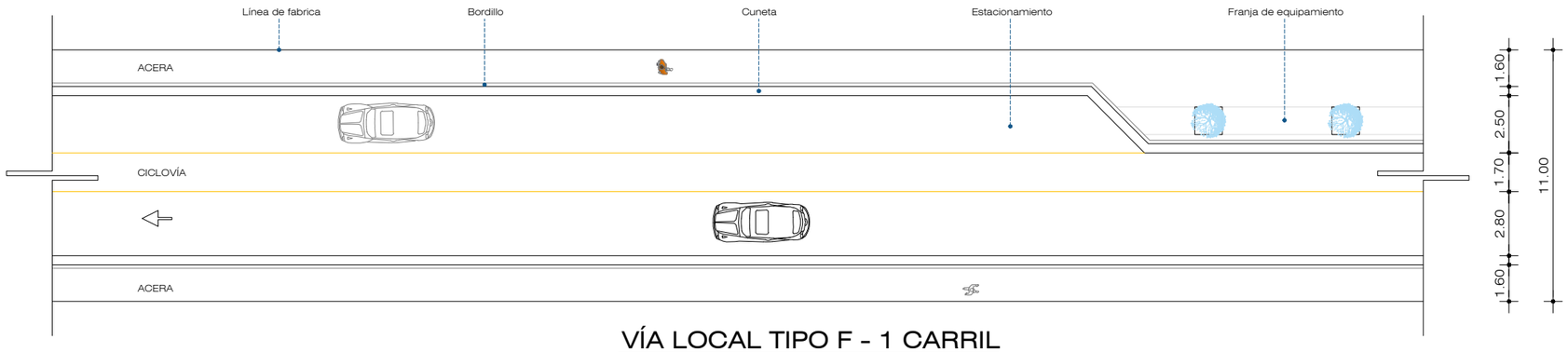
CONTIENE:

- Via local tipo E - doble carril con ciclovia
- Via local tipo F - 1 carril con ciclovia
- Corte via local tipo E - doble carril con ciclovia
- Corte via local tipo F - 1 carril con ciclovia

FECHA: Mayo 2022

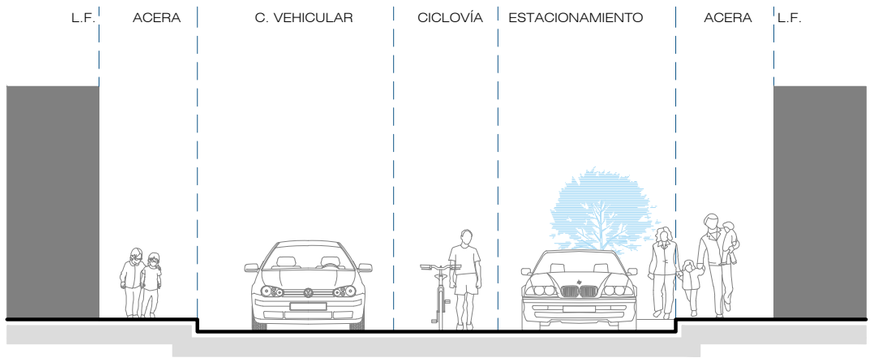
LAMINA: 2

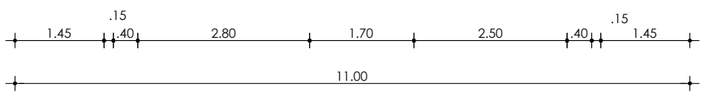
ESCALA: Indicada



VÍA LOCAL TIPO F - 1 CARRIL

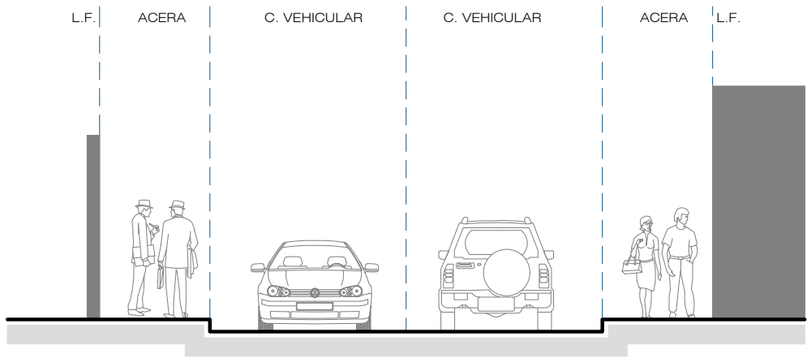
CON CICLOVÍA + ESTACIONAMIENTO escala 1: 200

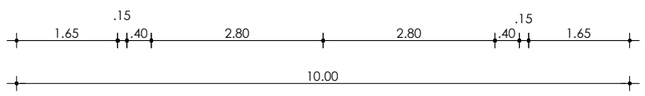




CORTE VÍA LOCAL TIPO F - 1 CARRIL

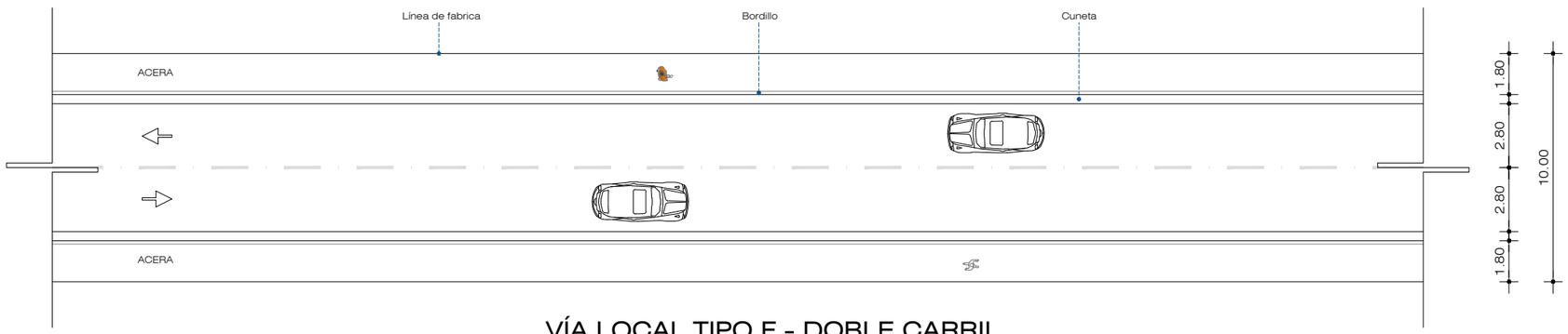
CON CICLOVÍA + ESTACIONAMIENTO escala 1: 100





CORTE VÍA LOCAL TIPO F - DOBLE CARRIL

SIN CICLOVÍA escala 1: 100



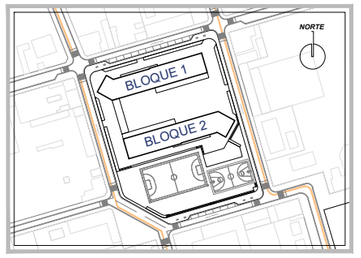
VÍA LOCAL TIPO F - DOBLE CARRIL

SIN CICLOVÍA escala 1: 200

Figura 119: *Propuesta cortes de red vial*
Fuente: *Elaboración propia*

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

- Via local tipo F - 1 carril con ciclovia + estacionamiento
- Via local tipo F - doble carril sin ciclovia
- Corte via local tipo F - 1 carril con ciclovia + estacionamiento
- Corte via local tipo F - doble carril sin ciclovia

FECHA: Mayo 2022

LAMINA: 3

ESCALA: Indicada

5.3. ANÁLISIS DE CONDICIONANTES

5.3.1. Análisis del terreno en referencia



Figura 121: *Análisis del terreno en referencia*
Fuente: *Elaboración propia*

El sector de estudio elegido se encuentra en el barrio central de la parroquia, el espacio público 03 “Estadio San Francisco de Natabuela” en específico. Dicho espacio obtuvo una calificación baja, siendo este espacio idóneo para su intervención.

En la actualidad este espacio público es sub utilizado, la falta de usos y actividades que se puedan realizar lo ha convertido en un espacio olvidado con poca o casi nada interacción entre usuarios del sector. Además, la centralidad de este espacio público provoca la visita y circulación masiva de residentes del sector, pero al no ser un espacio adecuado este se convierte en un sitio de simple paso.

Para el área de estudio se tomó un radio de 200m desde el terreno en referencia. El terreno es de dominio público y tiene un área de 8.104 m2.

En el sector de estudio se puede identificar diferentes tipos de equipamientos que se encuentran muy cercanos al terreno en referencia lo cual genera mayor presencia de personas en el sector. Equipamientos Actuales:

- GAD Parroquial de San Francisco de Natabuela
- Iglesia Católica Parroquial San Francisco de Natabuela
- Coliseo Central de Desarrollo Humano de Natabuela
- Escuela Daniel Pasquel
- Centro de Salud Natabuela
- Unidad de policía Comunitaria
- Convento San José

5.3.2. Condicionantes de sitio

Grano edificado



Figura 122: *Grano edificado*
Fuente: *Elaboración propia*

Se puede identificar que existe mayor consolidación y por ende su grano es más densificado en las manzanas más cercanas al sitio en específico, por otro lado, es notorio como mientras la ciudad se va expandiendo a las periferias el grano edificado es más irregular. Además, es importante mencionar que en el sector una de las actividades principales es la producción agrícola.

Topografía

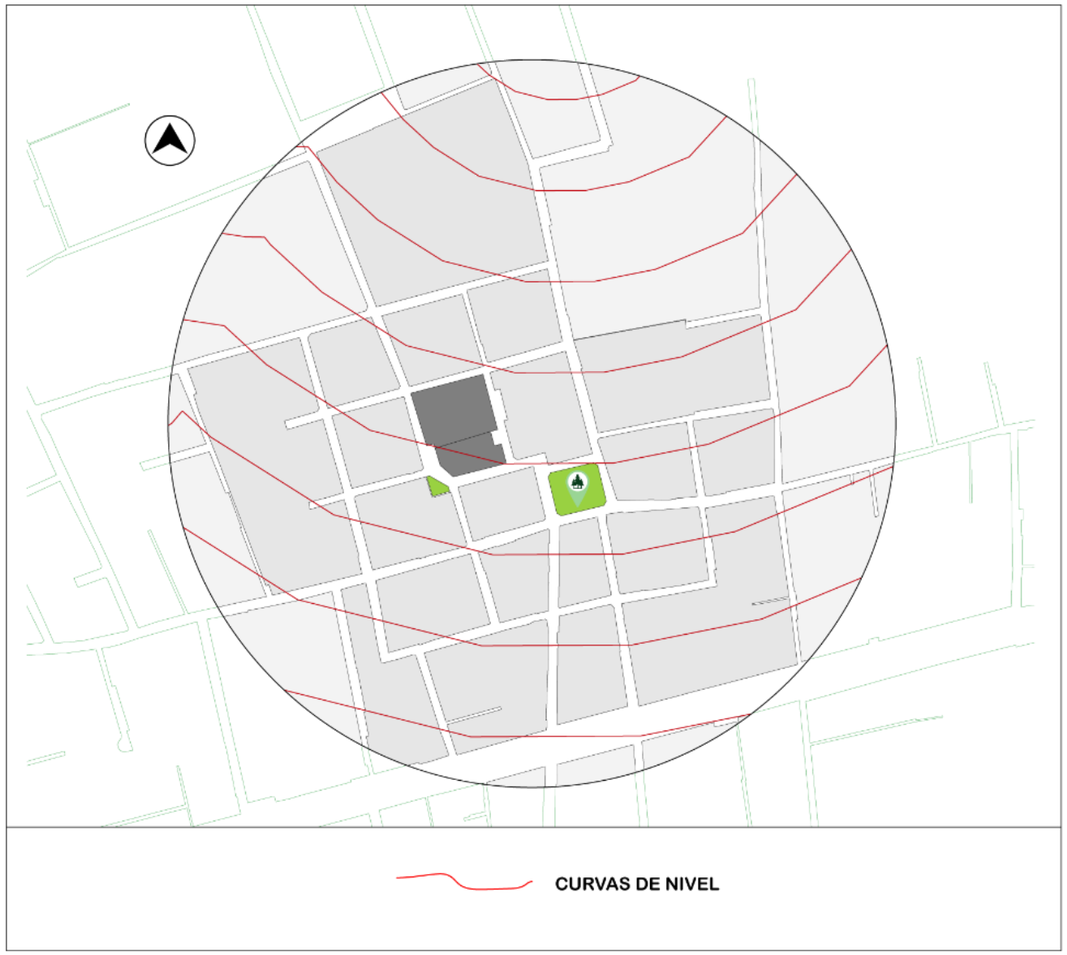


Figura 123: *Topografía San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

La zona de estudio presenta una topografía regular. En el terreno en particular existe una diferencia de altura de 1.80 a 2.00 m lo cual no es muy notorio a lo largo del terreno.

Amanzanamientos

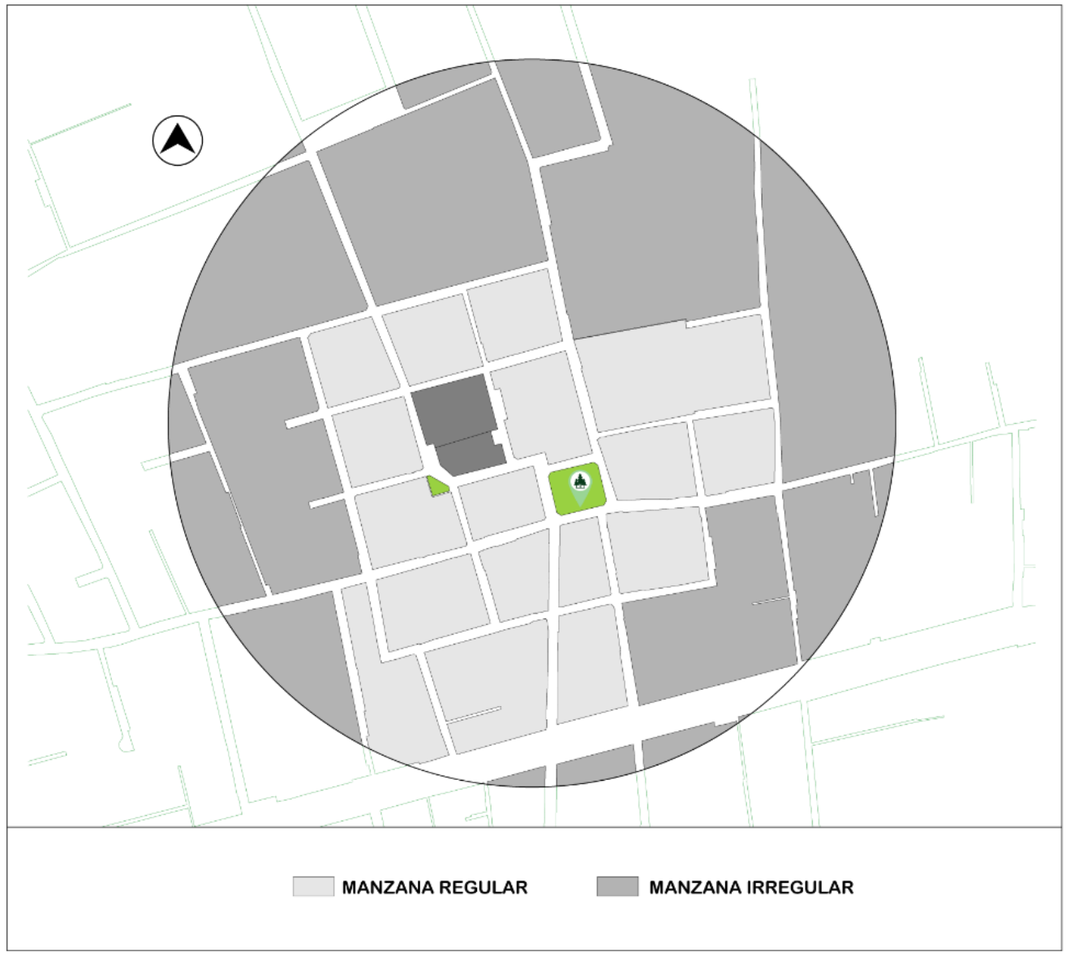


Figura 124: *Amanzanamiento San Francisco de Natabuela*
Fuente: Elaboración propia

El sector de estudio tiene dos tipos de amanzanamiento, el primero que se encuentra en la parte céntrica el tipo de manzanas es regular y hacia sus extremos el tipo de manzana es irregular. Dando paso a que se genere una gran cantidad de mega lotes.

Uso de suelo



Figura 125: *Uso de suelo San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

El sector analizado tiene 3 usos de suelo principales, el primero es de uso residencial, el segundo es de uso residencial – comercial esto se debe a la presencia de la panamericana E35 y el tercero es de uso residencial – agrícola.

Altura de edificación



Figura 126: *Altura de edificación San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

Dentro del análisis de la altura de edificación podemos identificar 3 tipos de altura: 1 piso, 2 pisos y 3 pisos o más. En donde existe una mayor presencia de edificación de 2 pisos.

Equipamientos



Figura 127: *Equipamientos San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

Existen 6 tipos de equipamientos que se encuentran dentro del sitio de estudio y estos se encuentran aledaños al lote en referencia. Estos son de índole político, de salud, deportes, educación y religioso.

Análisis vial



Figura 128: *Análisis vial San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

Material de rodadura

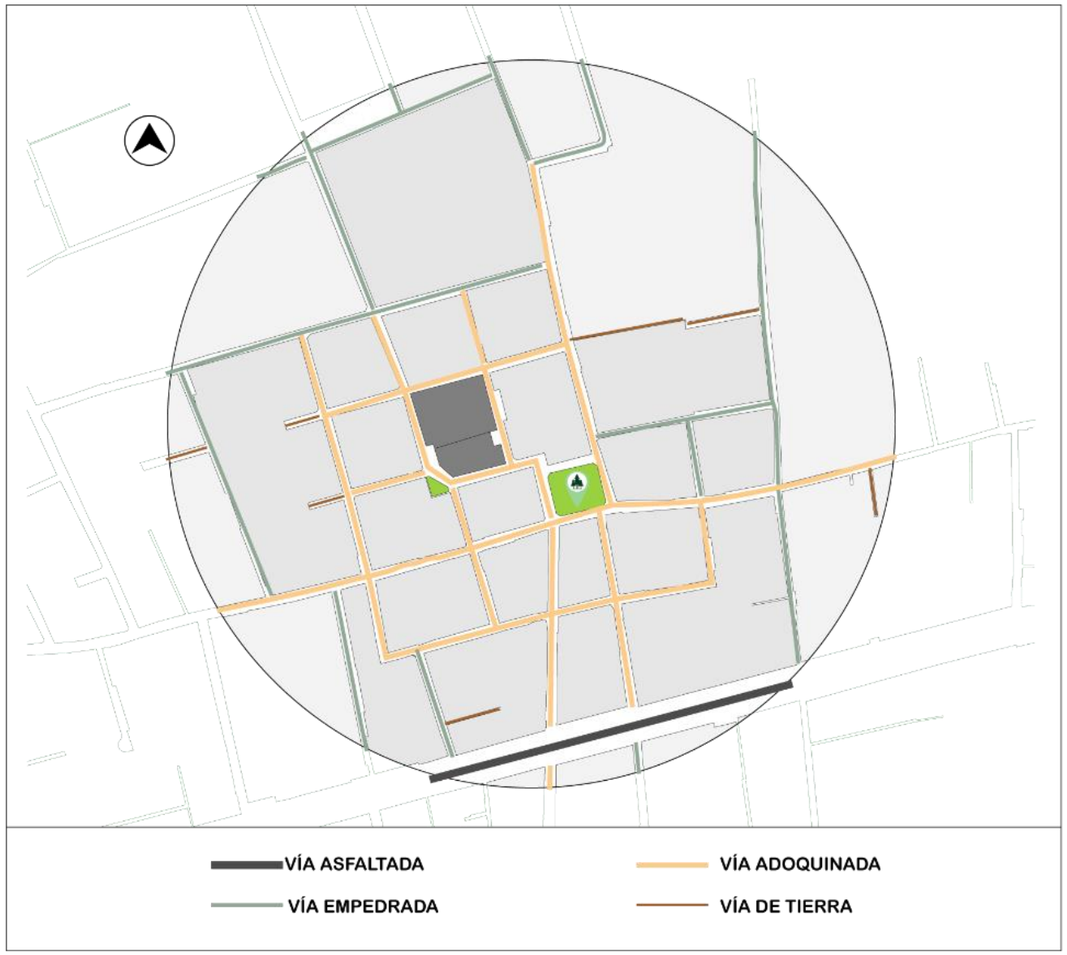


Figura 129: *Material de rodadura San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

En el sector de estudio la vialidad es muy variada, empezando por una vía primaria de gran importancia como es la panamericana E35, seguido de vías locales tipo E y tipo G que comunican internamente y a las parroquias aledañas, además tenemos muchos pasajes o callejones creados por los moradores.

Las vías internas principales se encuentran en un estado bueno, están adoquinadas y cuentan con sus aceras, el resto de vías no se encuentran en buen estado, están empedradas o son callejones de tierra, generando una inconformidad en los moradores.

Estado de vías



Figura 130: *Estado de vías San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

El estado de las vías se debe mucho al material de rodadura de cada una de ellas. Se puede identificar que las vías principales que están adoquinadas están en un estado bueno, mientras que las vías que están más alejadas del centro están empedradas o son callejones de tierra las mismas que se encuentran en un estado malo incluso poco accesibles.

Flujo vehicular



Figura 131: *Flujo vehicular San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

La zona de estudio presenta un flujo vehicular muy interesante, esto se debe a la presencia de una vía principal que es la panamericana E35 en donde existe una presencia alta de flujo vehicular, las vías locales Tipo E presentan un flujo vehicular moderado, las demás vías son poco transitadas.

Flujo peatonal



Figura 132: *Flujo peatonal San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

Se registra mayor flujo peatonal en las calles céntricas de la zona de estudio, esto se debe a que en esta zona existen diferentes tipos de equipamientos y las personas acceden hacer uso de estos. Además, es importante mencionar que se registra un flujo peatonal considerable en las calles que conectan los distintos barrios de la parroquia.

Flujos ciclísticos



Figura 133: *Flujo ciclístico San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

No existe una ciclovía definida, pero si se registra una presencia moderada de ciclistas por las calles principales. en donde la presencia de muchos de los ciclistas es para acceder a un lugar específico. También existe una gran cantidad de ciclistas que realizan rutas de distracción y deporte.

5.3.3. Condicionantes climáticas

Asoleamiento

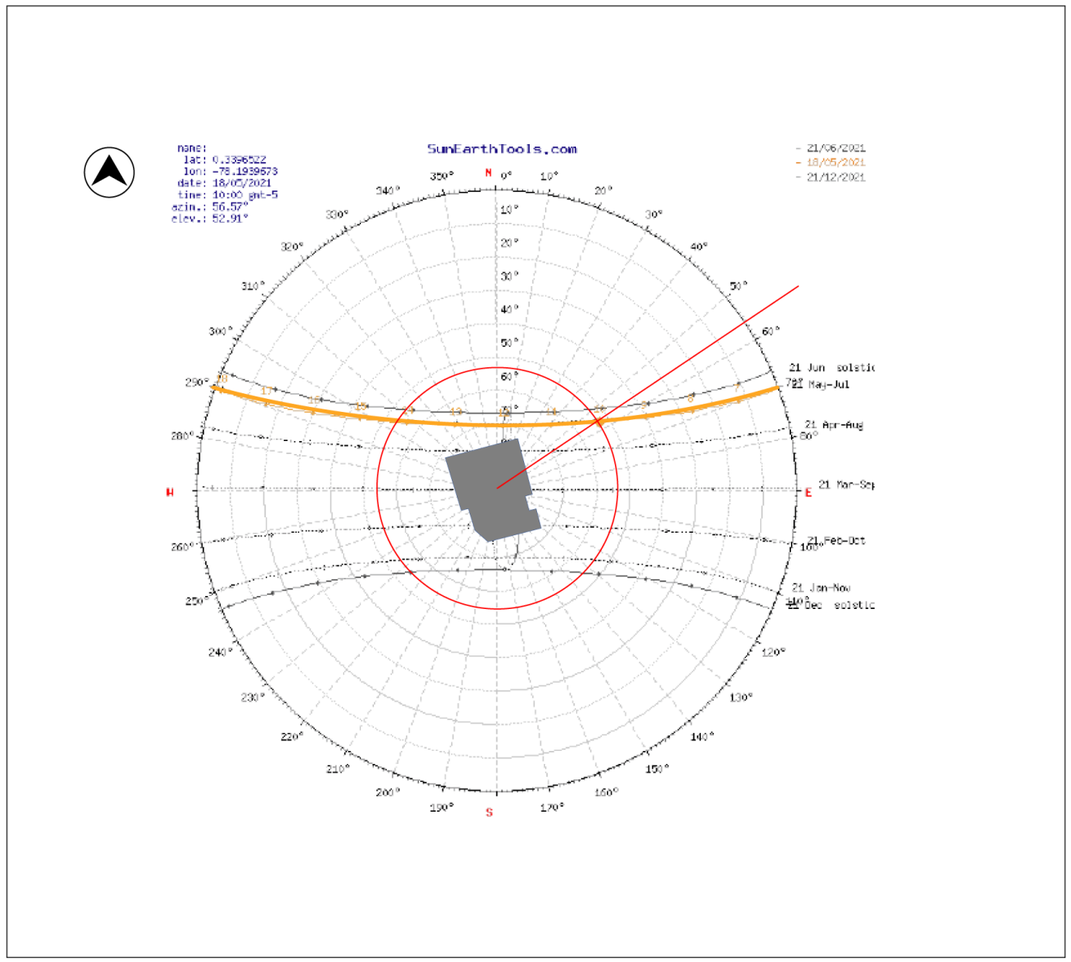


Figura 134: *Asoleamiento San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

Régimen de brisas

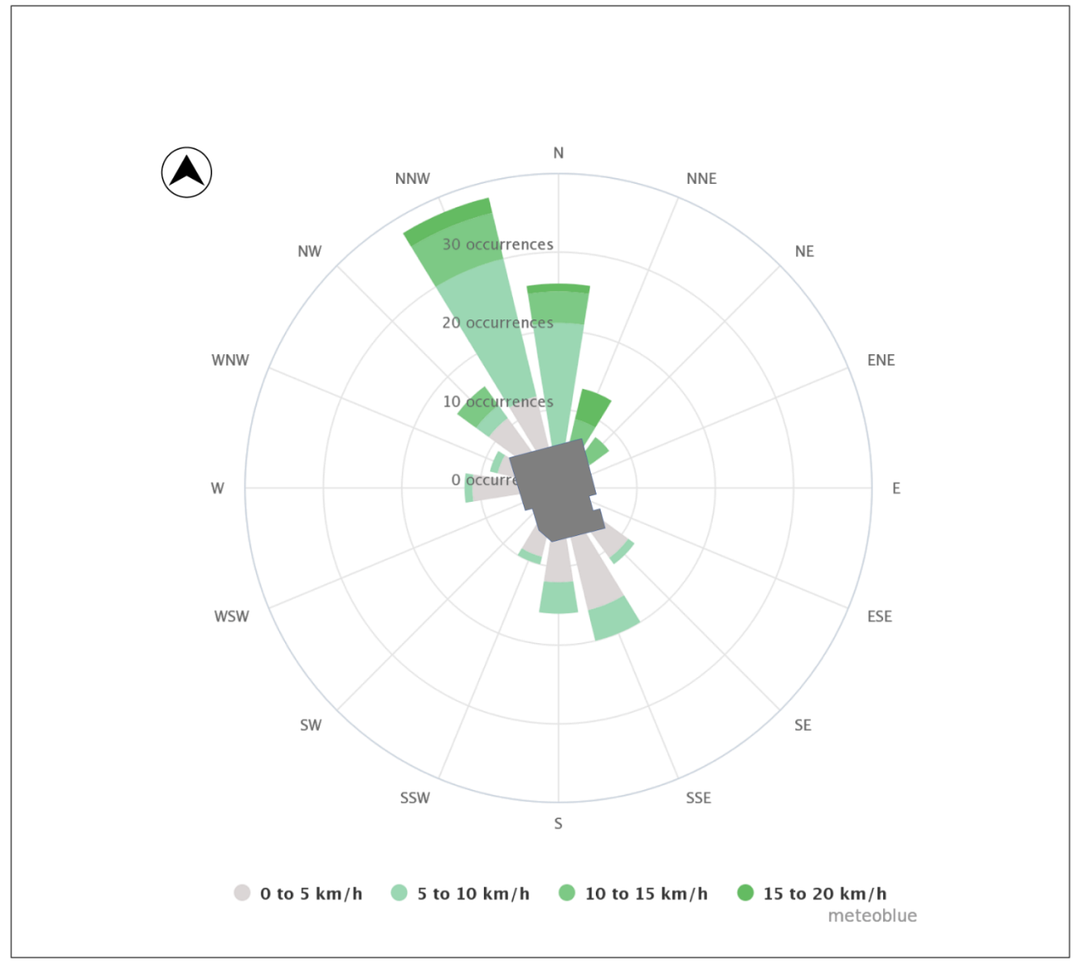


Figura 135: *Régimen de brisas San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

En la zona de estudio el recorrido solar presenta una variación según los acontecimientos estacionales, en donde en el solsticio de invierno (noviembre, diciembre, enero) el sol sale por el sur, en el solsticio de verano (mayo, junio, julio) el sol sale por el norte y durante el equinoccio (febrero, marzo, abril, agosto, septiembre, octubre) el sol llega perpendicular.

La mayor cantidad de vientos más fuertes proviene del norte, estos vientos pueden cambiar su dirección y velocidad dependiendo de cada mes, por ejemplo, de diciembre a abril se registran vientos regulares y fuertes y de junio a octubre se registran vientos más tranquilos.

5.3.4. Servicios básicos

Cobertura vegetal (predio en referencia)

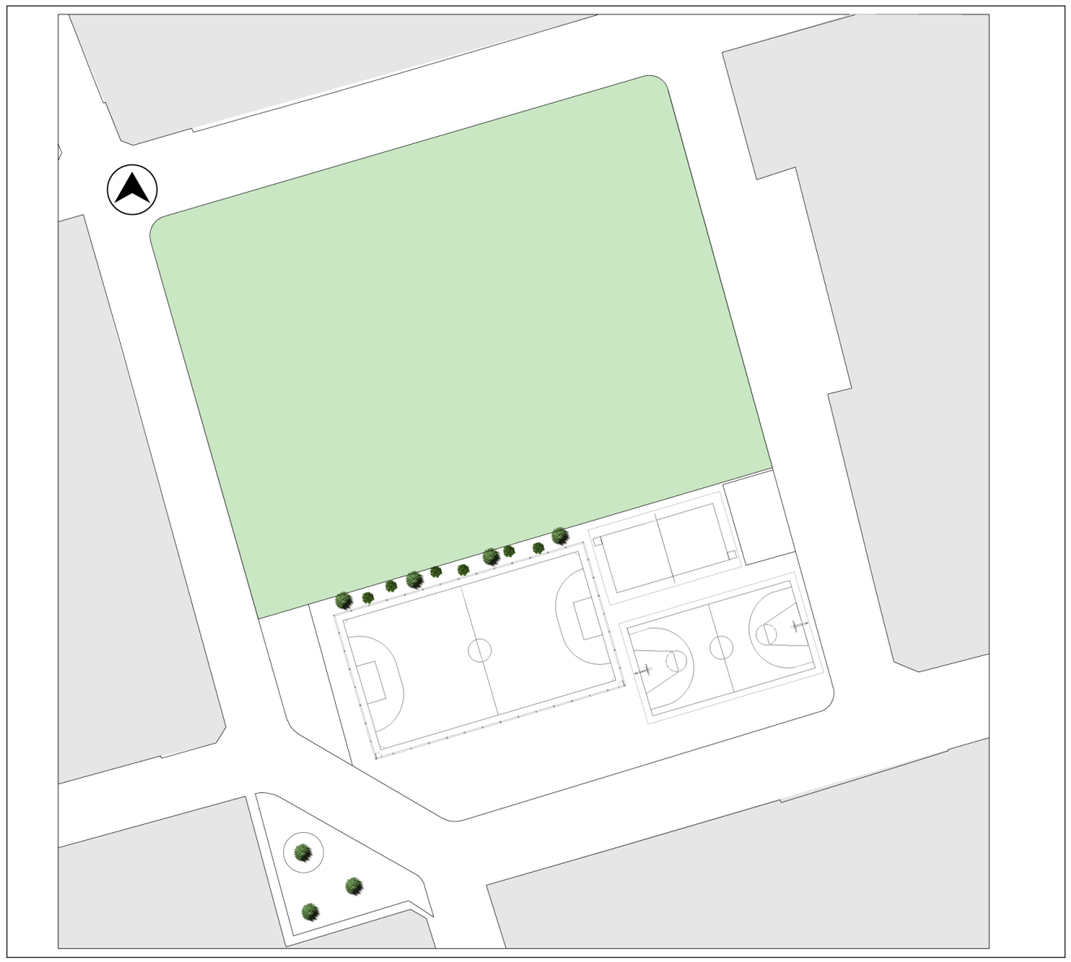


Figura 136: *Cobertura vegetal San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

Red de agua potable



Figura 137: *Red de agua potable San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

En el predio en referencia existe muy poca la presencia de vegetación. En la parte sur del predio se puede identificar la presencia de una franja de vegetación debido al diseño y recuperación de este espacio particular (canchas deportivas). Las plantas que identificamos son: el pino, el cedro, el arrayan y el álamo. También se identifican varias especies de plantas.

El sistema de agua potable cubre en un 95% a los lotes edificados y lotes vacíos de la zona de estudio y apenas un 5% de lotes no tienen acceso al agua potables, esto se debe a que se encuentran muy retirados o no existe una vía de acceso a dichos lotes. El agua potable es constante las 24 horas del día en los 7 días de la semana.

Electricidad



Figura 138: *Red de electricidad San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

El sistema eléctrico cubre el 100% de los lotes en la zona de estudio, con una red de 220V y 110V. además se identifica que el 90% de las vías se encuentran iluminadas y un 10% no tienen iluminación, en las periferias exactamente.

Alcantarillado

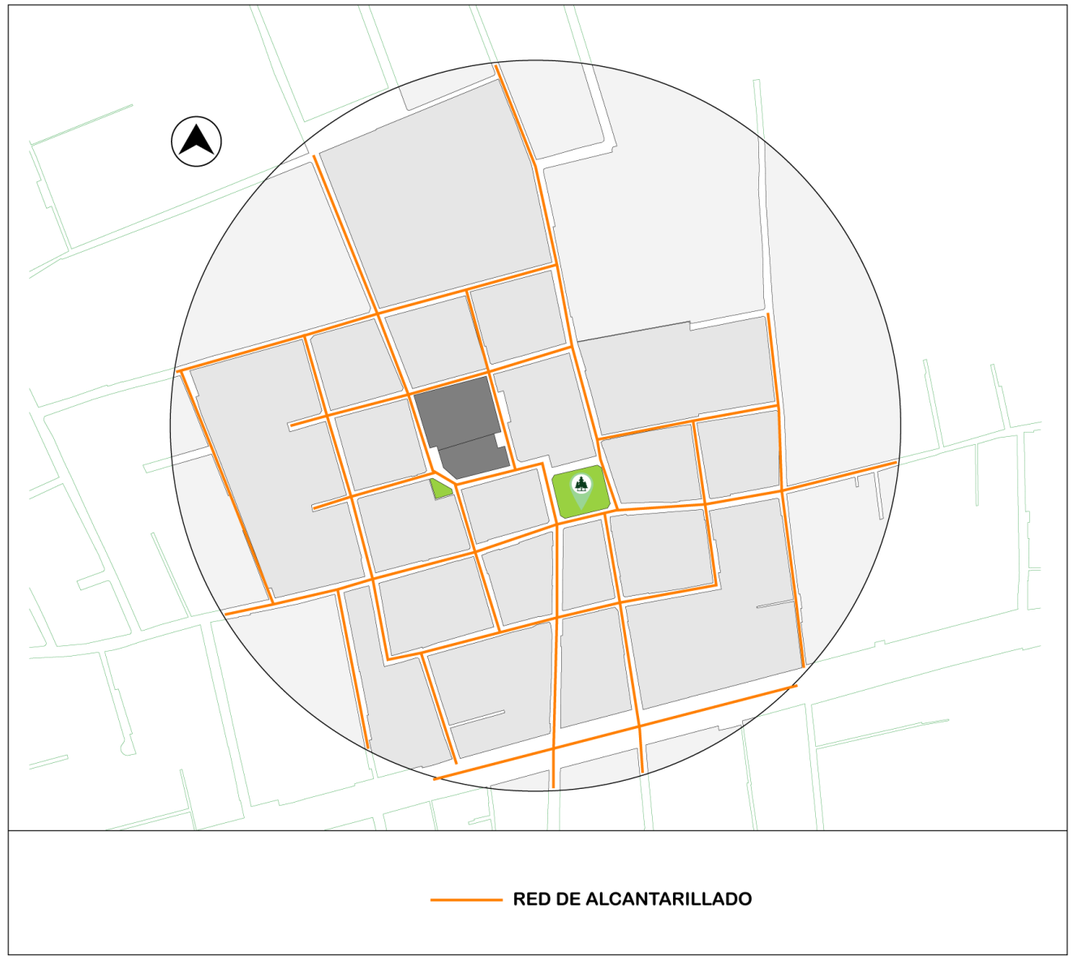


Figura 139: *Red de alcantarillado San Francisco de Natabuela*
Fuente: *Elaboración propia*

La red de alcantarillado cubre un 90% de los lotes de la zona de estudio y un 10% que no cuenta con el servicio de alcantarillado. Esto al ser lotes que no tienen residencias más bien son lotes de uso agrícola. El sistema de alcantarillado es compartido entre aguas grises y aguas lluvia.

5.3.5. Vegetación existente

En la zona de estudio es muy común identificar vegetación y especies arbóreas de climas secos y templados. Los árboles que generalmente se encuentran son: el eucalipto, el álamo, el cholán, el aliso, entre otros.

Además, podemos identificar diferentes especies de plantas de tipo arbustos y plantas florales. Las plantas que generalmente encontramos es la moradilla, sauce, orquídea de palma joven, diente de león, ardisia, entre otros.

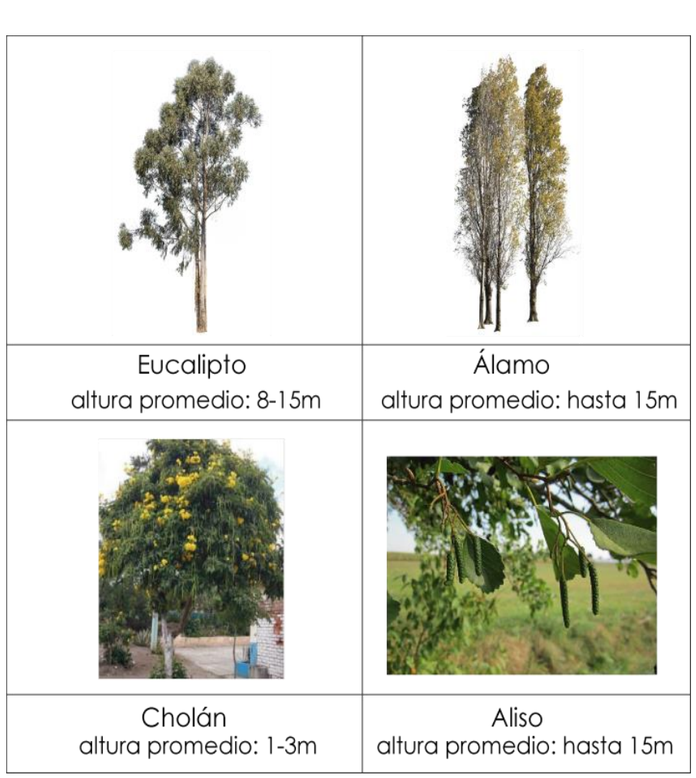






Figura 140: *Vegetación existente*
Fuente: *Elaboración propia*

5.3.6. Estudio morfológico

VISTA FRONTAL (CALLE DIVINA MISERICORDIA)



VISTA LATERAL DERECHA (CALLE PASQUEL MONJE)



VISTA LATERAL IZQUIERDA (CALLE VIRGEN DEL CARMEN)

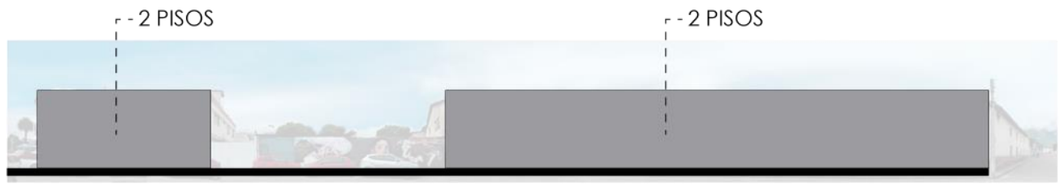


VISTA POSTERIOR (CALLE LA DOLOROSA)

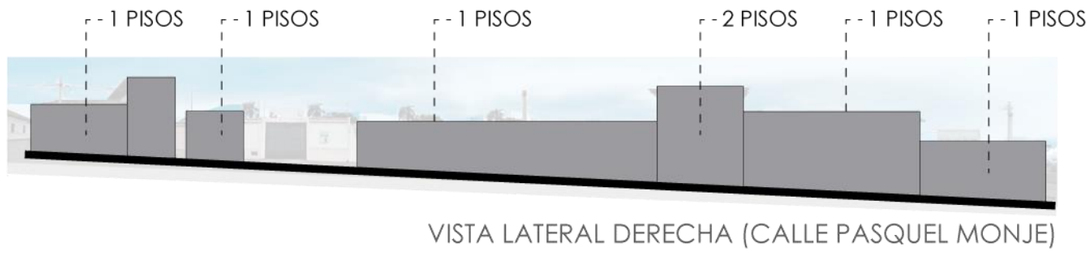


Figura 141: *Estudio Morfológico*
Fuente: *Elaboración propia*

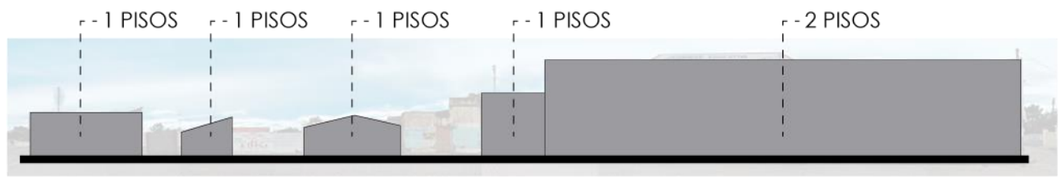
ALTURA DE EDIFICACIÓN



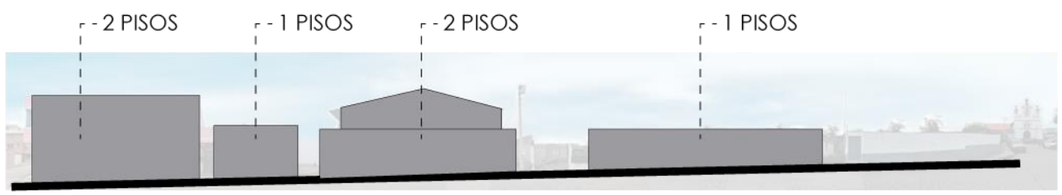
VISTA FRONTAL (CALLE DIVINA MISERICORDIA)



VISTA LATERAL DERECHA (CALLE PASQUEL MONJE)



VISTA LATERAL IZQUIERDA (CALLE VIRGEN DEL CARMEN)



VISTA POSTERIOR (CALLE LA DOLOROSA)

MATERIALES



VISTA FRONTAL (CALLE DIVINA MISERICORDIA)



VISTA LATERAL DERECHA (CALLE PASQUEL MONJE)



VISTA LATERAL IZQUIERDA (CALLE VIRGEN DEL CARMEN)



VISTA POSTERIOR (CALLE LA DOLOROSA)

Figura 142: *Altura de edificación y materiales*
Fuente: *Elaboración propia*

5.3.7. Condicionantes Sociales

Historia del sitio

El 9 de noviembre de 1932 se funda la parroquia San Francisco de Natabuela, su nombre se da en referencia al santo patrono de la comunidad San Francisco y de la población indígena que vive en el sector desde la época colonial, Grupo étnico Natabuela (CONAIE, 2014).

Etimológicamente en el idioma Quechua que se deriva de NATA=primitivo, aborigen, propio del lugar; y BUEL=arboles, bosque, vegetación (CONAIE, 2014).

En el idioma Cayapo-Colorado, proviene de dos vocablos: NATA=antepasados; BUELA de BULA= unidad colectiva (CONAIE, 2014).

La historia señala que los Natabuela integraron el pueblo Imbaya quienes se destacaron por su valor en la disputa contra los incas. Ya en la época colonial, trabajan en la hacienda Anafo como peones, en esta época los pobladores eran muy unidos y se evidenciaba menos pobreza. Los terrenos de Natabuela tuvieron el privilegio de evidenciar el paso de las tropas del libertador Simón Bolívar y el Mariscal de Ayacucho Antonio José de Sucre. Aún prevalece el camino como evidencia histórica, se encuentra ubicado en las faldas del cerro Imbabura, predios de propiedad de la familia Cevallos Recalde (CONAIE, 2014).

En la época republicana, una vez que fue parcelada la hacienda de Anafo la situación económica bajo radicalmente, debido a que para cada uno fue dado un pequeño lote de terreno que se fue subdividiendo y este no era suficiente para la alimentación y peor para la venta de productos en el mercado (CONAIE, 2014).

Con el pasar del tiempo llega el ferrocarril y luego la carreta a Quito, esto genera nuevas fuentes de trabajo para la población. Cambiando su actividad de trabajo y migrando en busca de nuevos trabajos (CONAIE, 2014).

Hasta 1935 esta parroquia fue un barrio que pertenecía a la parroquia de San Antonio. El 31 de mayo de 1935 el ayuntamiento Ibarreño elevo al caserío San Francisco de Natabuela a la categoría de parroquia civil, pero antes de esta fecha el 9 de noviembre de 1932 fue erigida como parroquia eclesiástica por el Párroco Víctor Torres Cornejo (CONAIE, 2014).



Figura 143: *Plaza Cultural Los Óvalos*
Fuente: *Sitio web: página de la conaie "Natabuela"*

Cultura

El pueblo Natabuela ha ido perdiendo su idioma nativo, el quechua, pero sigue conservando muchos aspectos esenciales de su cultura que lo diferencia de los otros pueblos de la zona. Aparte de las formas organizativas una de las características más importantes es la vestimenta. En donde el varón utiliza pantalones blancos casi hasta los tobillos, con camisa blanca bordada a mano, un poncho de vivos colores y un sombrero gigante elaborado de lana de oveja. La mujer utiliza un anaco negro de lana, una camisa blanca bordada flores de colores de diversos matices, huallcas que adornan su cuello y manillas de color rojo sobre sus muñecas. Cubre su espalda con un lienzo o manto grueso y un sombrero grande similar al del varón (CONAIE, 2014).

Además, se caracteriza por el trabajo colectivo, las practicas medicinales ligadas a la naturaleza, medicina conocida como Jambi Yachak, se ha ido conservando y dando mucho realce la música y danza, la cual es divulgada al interior de su pueblo y a nivel nacional e internacional (CONAIE, 2014).



Figura 144: *Vestimenta pueblo Natabuela*
Fuente: *Sitio web: página de la CONAIE "Natabuela"*

Organización sociopolítica

En el pueblo Natabuela la organización con mayor autoridad es el consejo de alcaldes, este está conformado por los ancianos consejeros de las comunidades, la autoridad siguiente es el gobernador del pueblo o más conocido como el cacique del pueblo Natabuela; la célula organizativa es la comunidad quien tiene como representante al cabildo o presidente barrial, autoridades que son elegidas por el pueblo (CONAIE, 2014).

En Natabuela existen 56 organizaciones de las cuales el 25% corresponden a organizaciones territoriales y el 75% corresponde a organizaciones funcionales. La organización con mayor cobertura territorial son los comités barriales y las organizaciones funcionales están representadas en su mayor parte por organizaciones sociales, culturales y clubs deportivos (San Francisco Natabuela, 2015).

5.3.8. Condiciones Socioeconómicas

En la actualidad el principal eje económico es la agricultura y artesanías, como actividades complementarias son la albañilería, pequeños comercios manejados por mujeres y la crianza de animales menores. Frente a la necesidad el pueblo organiza actividades colectivas a favor de la comunidad como son trabajos para la construcción de caminos, canales de riego, se trabaja por medio de mingas comunitarias o familias para la siembra y cosecha de los productos (CONAIE, 2014).

Costumbres y tradiciones

Las costumbres y tradiciones que en la actualidad se practican son más que ritos, la música y danza son considerados como manifestaciones folclóricas. Además, se manifiesta al arte en sus múltiples expresiones como es a la preparación de alimentos, a la vestimenta, a los juegos, a la agricultura y el trabajo cotidiano del pueblo y a su vez permite ir fortaleciendo las relaciones interétnicas y facilita la interculturalidad (CONAIE, 2014)..

Las costumbres y tradiciones más sobresalientes son:

- Fiestas patronales (acarreo de la chamiza)
- Corpus Cristi (quitar el duelo a la virgen María)
- Fiestas pascuales
- San Pedro
- San Pablo
- San Juan (CONAIE, 2014).



Figura 145: *Fotografía - Festividades de San Pedro y San Pablo*
Fuente: *Elaboración propia*

5.3.9. Condicionantes tipológicas

PROGRAMA	
ZONA DE ACOGIDA	Accesos
	Hall
ZONA ADMINISTRATIVA	Sala de espera
	Recepción
	Información
	Sala de reuniones
	Dirección
	Baño
ZONA DE APRENDIZAJE CULTURAL	Sala de promoción de lectura
	Sala de computación
	Sala de video
	Sala de aprendizaje (idioma Quechua)
ZONA ARTÍSTICA CULTURAL	Taller de música
	Taller de danza
	Taller de teatro
	Taller de arte y pintura
ZONA COMUNITARIA	Taller de producción (bordados a mano)
	Taller de producción (vestimenta tradicional)
	Venta de productos (artesanias)

PROGRAMA	
ZONA EXPOSITIVA	Auditorio
	Sala de exposición
	Zona expositiva abierta
ZONA DE SERVICIOS ESPECIALES	Bar/Cafeteria
	Comedor
ZONA DE SERVICIOS GENERALES	Control de seguridad
	Cuarto de maquinas - Agua -Luz - Incendios
ZONAS COMPLEMENTARIAS	Plaza comunal
	Plaza de convivencia
	Plaza recreativa

Capacidad construida

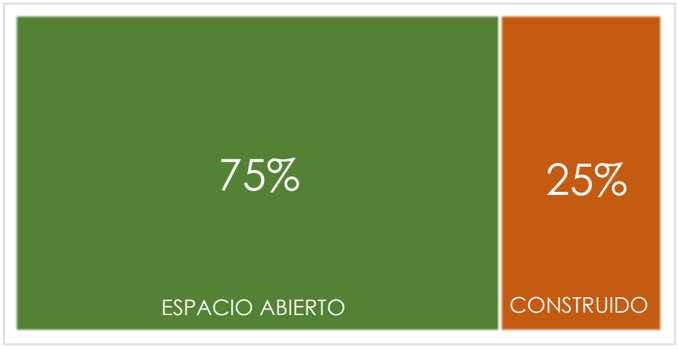
El Complejo Comunitario Cultural San Francisco de Natabuela contara con diversos espacios de acceso abierto y cerrado en donde se plantea según su capacidad un porcentaje aproximado de construcción. El 75% del total del área del terreno estará destinado como espacio público abierto y el 25% del total del área del terreno está destinado como espacio público cerrado, es decir el área construida.

Para determinar el porcentaje total aproximado de construcción se realizó la suma de los porcentajes de capacidad por zona.

CAPACIDAD CONSTRUIDA		
ZONA DE ACOGIDA	60 personas	9%
ZONA ADMINISTRATIVA	6 personas	1%
ZONA APRENDIZAJE CULTURA	150 personas	22%
ZONA ARTÍSTICA CULTURAL	100 personas	15%
ZONA COMUNITARIA	80 personas	12%
ZONA EXPOSITIVA	200 personas	30%
ZONA SERVICIOS ESPECIALES	60 personas	10%
ZONA SERVICIOS GENERALES	4 personas	1%
ZONAS COMPLEMENTARIAS	indefinido	

Área construida

El área aproximada de construcción es el 25% del total del terreno, dando un total aproximado de 2,800m2 y el área aproximada destinado al espacio público abierto es del 75% del total del terreno, dando un total aproximado de 8,788m2 del área total del terreno.



5.3.10. Condicionantes de Recursos

El proyecto del Complejo Comunitario Cultural tiene como objetivo satisfacer las principales necesidades del sector en donde las personas tengan una mejor participación convirtiéndose este espacio en un lugar interactivo que fortalezca la identidad cultural y tradiciones del pueblo indígena Natabuela. Para la factibilidad de este proyecto existen diferentes entidades públicas que pueden hacer de este proyecto una realidad, como es el GAD Parroquial San Francisco de Natabuela y el GAD Cantonal Antonio Ante.

El gobierno local de competencia de los proyectos de mejoramiento del área urbana y rural de la Parroquia San Francisco de Natabuela es el GAD Municipal Antonio Ante, por ende, es la institución encargada de gestionar y financiar el proyecto, como ha ocurrido en otros proyectos.



Figura 146: *Entidades públicas para financiamiento del proyecto*

5.4. PROPUESTA ARQUITECTÓNICA

5.4.1. Conceptualización

Para entender de donde nace el concepto de la propuesta urbano arquitectónico es necesario entender cómo podemos actuar ante una serie de distintas necesidades o requerimientos, siendo la propuesta del Complejo Comunitario Cultural San Francisco de Natabuela una idea que responda a las problemáticas y necesidades más urgentes de la Parroquia.

Entonces desarrollamos el significado de la propuesta, de que se trata, a quien va dirigido y cuáles son sus actores principales. en donde como principal factor es el Complejo; el cual hace referencia a un todo que se compone de diferentes elementos, por lo tanto, este todo consta de varias unidades. El segundo factor es la Comunidad entendiendo el termino desde su origen en el vocablo latino que significa Communitas y se refiere a un conjunto, una asociación o un grupo de individuos que comparten un interés en común. En la Parroquia San Francisco de Natabuela una de sus características más importantes es su forma organizativa en donde el pueblo realiza actividades colectivas a favor del desarrollo de la comunidad, en donde se comparten las costumbres, el idioma, los valores, las creencias, el trabajo, entre otros. Y como tercer factor tenemos la cultura la misma que expresa sobre un conjunto de conocimientos, ideas, tradiciones y costumbres que caracterizan a un pueblo y una época.

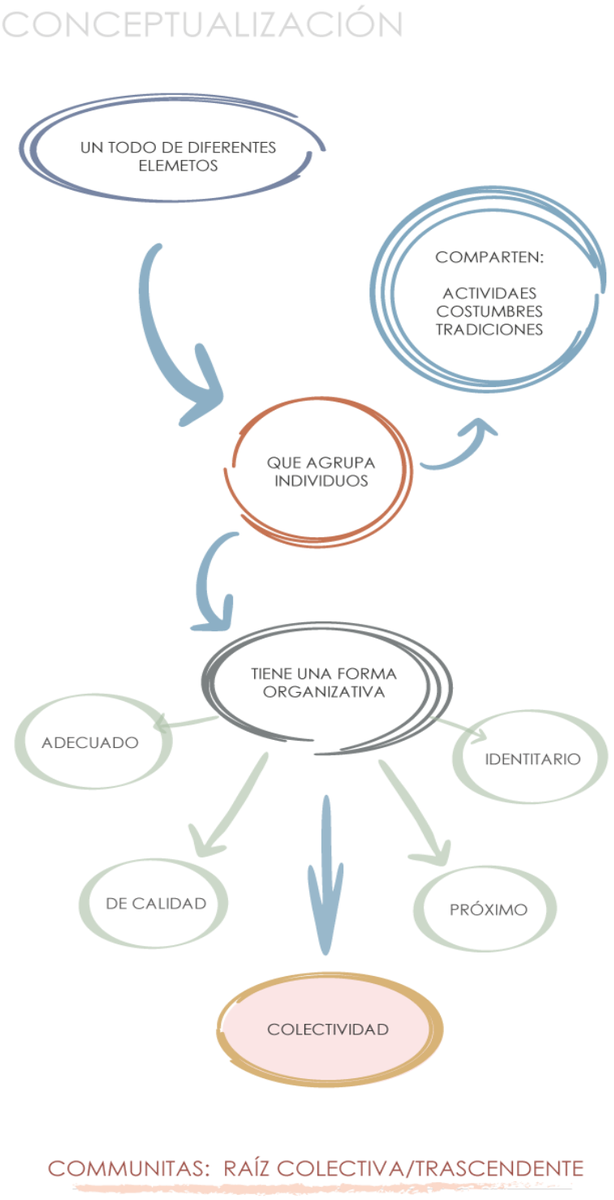


Figura 147: *Conceptualización*
Fuente: *Elaboración propia*

5.4.2. Partido de diseño arquitectónico

Communitas: raíz colectiva, no solo es una integración de espacios físicos entre sí. Sino que es una oportunidad para el desarrollo de la parroquia, mediante una red o raíz que articula y crea estrategias que mejoren la calidad de vida de los ciudadanos.

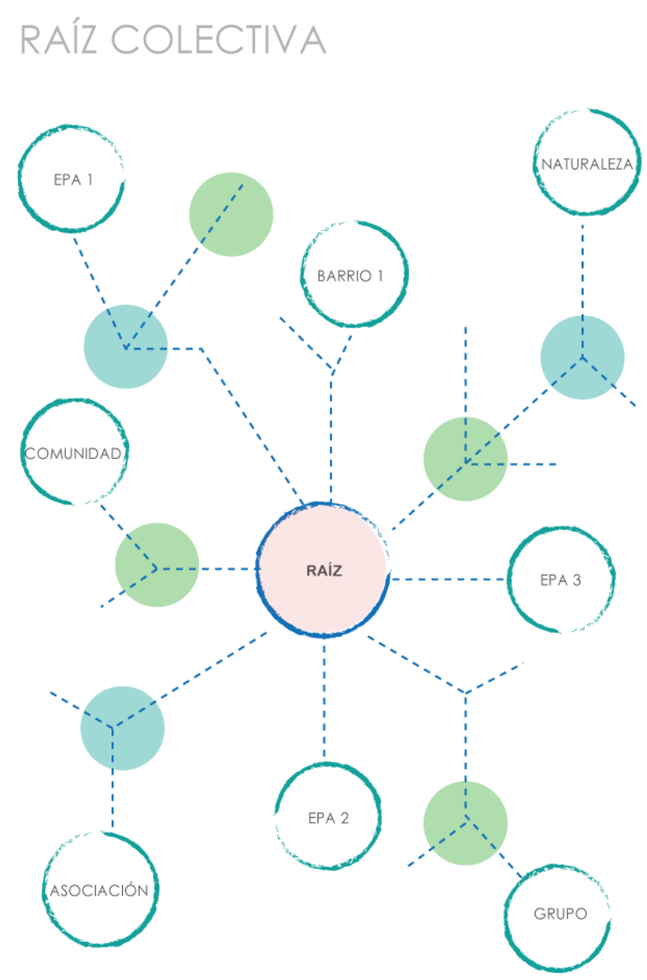


Figura 148: *Raíz Colectiva*
Fuente: *Elaboración propia*

RED-RAÍZ

Esta red – raíz refleja la conexión que existe para la recuperación e integración de los espacios públicos abiertos de la parroquia, promoviendo al uso y participación de los ciudadanos en dichos espacios. Entonces para el diseño de la propuesta este concepto se entiende como un todo que integra diferentes elementos o espacios como son los EPA`S, los barrios, la naturaleza, la fauna, el agua, las personas entre otros.

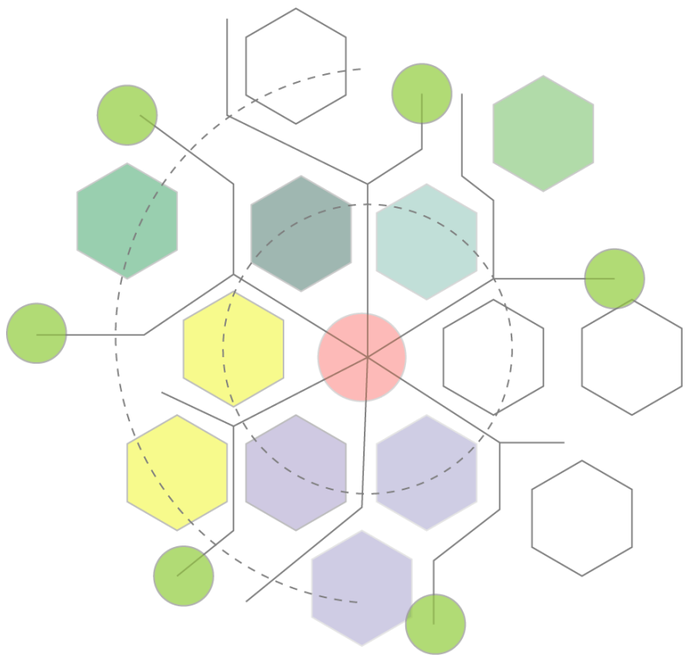


Figura 149: *Red Raíz*
Fuente: *Elaboración propia*

COLECTIVIDAD

La colectividad representa el todo de la propuesta, como los diferentes actores o espacios se relacionan entre ellos, formando zonas ya definidas. Permitiendo una buena organización de fácil accesibilidad y circulación.

En este concepto se debe de reflejar la colectividad entre las diferentes zonas y los actores principales que son los ciudadanos para una mejor comunicación e interacción tanto interna como externa en el Complejo Comunitario Cultural.

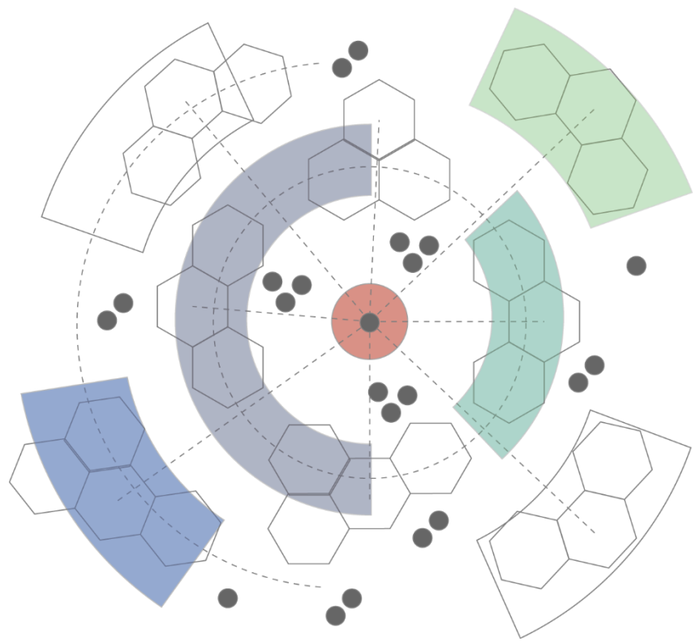


Figura 150: *Colectividad*
Fuente: *Elaboración propia*

5.4.3. Análisis programático

El Complejo Comunitario Cultural San Francisco de Natabuela contara con espacios de uso público privados y uso público cerrados. Para determinar la distribución espacial se procede a elaborar un programa arquitectónico que se clasifica según sus diferentes zonas o espacios necesarios.

Zona de acogida

Esta zona debe de ser lo suficientemente amplia para acoger la mayor presencia de personas y visitantes al complejo, además debe de ser un espacio de fácil identificación y accesibilidad que conecte el espacio urbano con el proyecto. En este espacio se permitirá la interacción entre los diferentes usuarios siendo este un espacio libre para su caminabilidad, pero por motivos de inseguridad se debe pensar en ingresos ya definidos y controlados. Al ser un espacio de uso público abierto se debe de tener en cuenta los factores de iluminación, ventilación y señalética a fin de facilitar la circulación por este espacio.

Zona administrativa

En la zona administrativa se desarrollarán actividades de gestión o de servicio a las diferentes zonas del proyecto. Esta zona es de gran importancia ya que organiza y desarrolla relaciones directas con todos los espacios ya sean de uso público o privado. Su uso es semipúblico en donde participan actores propios del lugar y personas que acudan al espacio. En esta zona se recomienda la iluminación y ventilación natural.

Zona artística cultural

En la zona artística cultural se desarrollarán actividades que permitan la interacción directa al público, en donde se realicen diferentes tipos de talleres que promuevan la cultura y tradición del pueblo indígena Natabuela. Esta zona es de uso semipúblico en donde los actores principales será la ciudadanía, además debe de ser un espacio amplio con la capacidad de albergar un promedio de 100 personas, debe de tener una adecuada iluminación y ventilación.

Zona expositiva

En la zona expositiva se desarrollarán actividades que permitan la interacción directa con el público, estos espacios pueden ser cerrados o abiertos en donde su actividad puede ser permanente u ocasional. Este espacio debe de ser lo suficientemente amplio y de fácil circulación, los actores principales de esta zona es el público en general.

Zona de servicios espaciales

En la zona de servicios especiales se dará atención a todas las personas que asistan al complejo, en este espacio se dará una relación directa con el público. Su uso es semipúblico en donde se recomienda su fácil accesibilidad y recorrido además la ventilación e iluminación son aspectos importantes para su funcionalidad.

Zona comunitaria

En la zona comunitaria se desarrollarán actividades de uso comunal como juntas o reuniones que promuevan el desarrollo de la comunidad. Este espacio es de uso semipúblico en donde la comunidad será el principal actor de este espacio. La zona comunitaria puede estar no vinculada directamente ya que su uso será ocasional, pero si integrada al proyecto.

Zona de servicios generales

En la zona de servicios generales, estarán agrupadas distintas áreas que permitan el funcionamiento del proyecto como son salas de abastecimiento de energía eléctrica, agua potable, sistema contra-incendios entre otros. Estos espacios deben de estar parcialmente retirados del complejo a fin de evitar fuertes sonidos generados por estos espacios.

Zonas complementarias

Como zonas complementarias se pueden definir espacios abiertos de convivencia, espacios de recreación, espacios para realizar actividades al aire libre a fin de mejorar la comunicación entre moradores y la parroquia incluso con los visitantes.

Además, es necesario mencionar que en el terreno en referencia para la propuesta en la actualidad existe una cierta área destinada a la recreación, este espacio no puede ser olvidad ni retirada más bien puede ser reajustado e integrado al Complejo Comunitario Cultural.

5.4.4. Partido arquitectónico

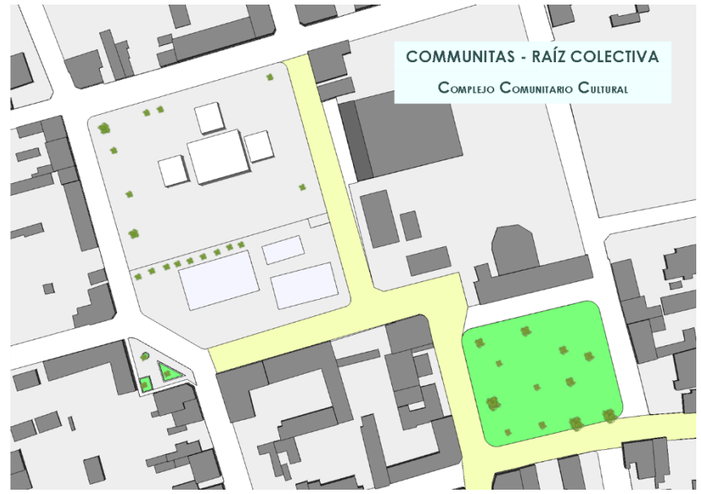


Figura 151: *Partido Arquitectónico*
Fuente: *Elaboración propia*

El Complejo Comunitario Cultural se desarrollará en un espacio de gran importancia de la parroquia San Francisco de Natabuela, debido a que en este espacio se genera mayor concentración de personas al estar ubicado en el centro de la parroquia y al encontrarse ubicado la mayor parte de equipamientos públicos cerca al terreno en referencia. El predio es de dominio del Gobierno Municipal de Antonio Ante, en la actualidad este espacio es de uso público, se encuentra dividido en dos partes la primera consta de un espacio de índole recreativo, la segunda parte consta de un estadio no reglamentario y en desuso, es importante mencionar que también es utilizado para realizar las fiestas patronales, religiosas y presentaciones de eventos tradicionales de la parroquia.

Implantación

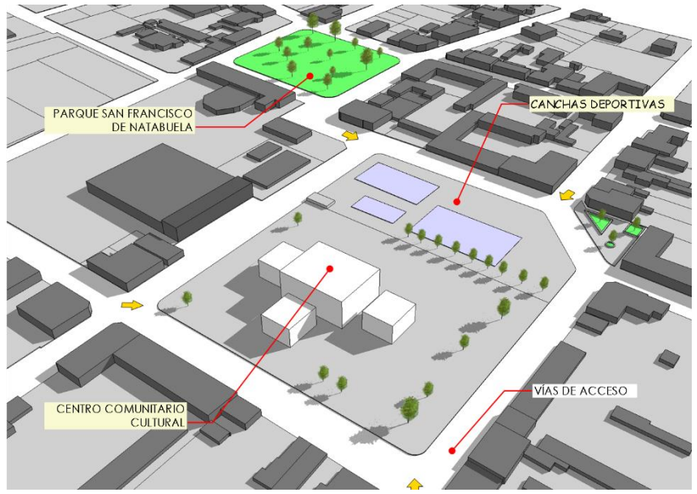


Figura 152: *Implantación*
Fuente: *Elaboración propia*

La implantación de la propuesta debe obedecer a la relación funcional de las zonas o espacios necesarios conforme a sus respectivas áreas y dimensiones. Las zonas pueden estar íntimamente relacionadas o pueden ser independientes esto dependerá de las actividades que se realicen en estas, además de los espacios de permanencia necesarios, sus conexiones internas y circulación.

Otro aspecto importante de la implantación es que se debe reflejar el concepto definido en base a los requerimientos y actividades que se desarrollaran en este espacio, también debe de responder a la relación directa que existe con el espacio público abierto más cercano en este caso el parque San Francisco de Natabuela, su ruta de conectividad y su accesibilidad.

Relación con el entorno

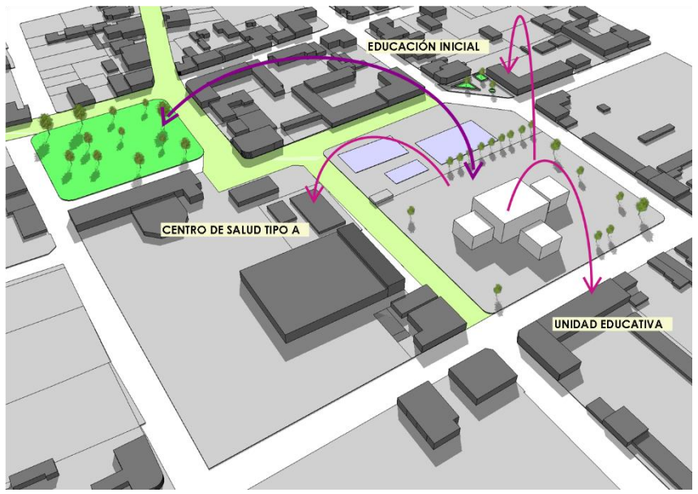


Figura 153: *Relación con el entorno*
Fuente: *Elaboración propia*

El Complejo Comunitario Cultural debe de tener una relación directa con los equipamientos de diferentes tipologías a fin de desarrollar una mayor participación de los ciudadanos en este espacio. La principal relación y se puede considerar como la más importante es la relación entre el Complejo Comunitario Cultural y el parque San Francisco de Natabuela en donde se concentra una cantidad alta de personas. La siguiente relación es entre el Complejo Comunitario Cultural y un equipamiento de salud, en donde se puede considerar un espacio de relajación y actividad física. Otra relación importante es entre el Complejo Comunitario Cultural y el equipamiento educativo, en este caso se debe analizar como este espacio puede beneficiar la educación incluso a este equipamiento de ser necesario. Otra relación que se debe de tomar en cuenta es con un edificio patrimonial de gran importancia perteneciente a la Curia Diocesana, pero con el pasar del tiempo esta se ha ido deteriorando.

Asoleamiento

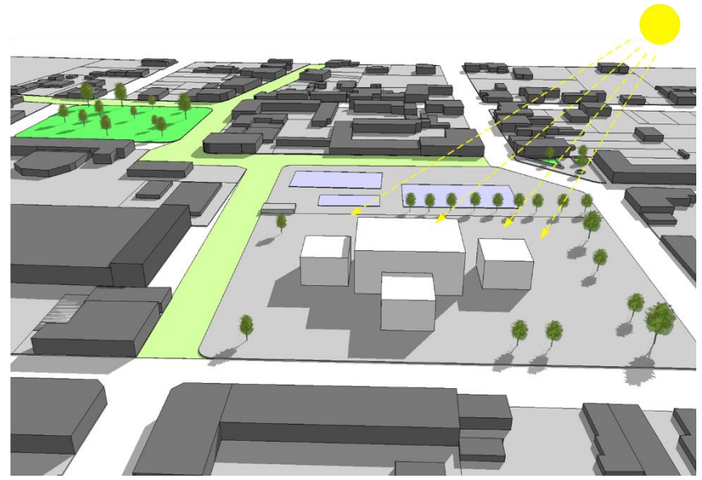


Figura 154: *Asoleamiento*
Fuente: *Elaboración propia*

El asoleamiento o la luz que recibirá el Complejo Comunitario Cultural es de gran importancia, se debe de tener en cuenta que el complejo va a recibir la luz del sol desde sus diferentes ángulos e inclinación, esto debido a la cualidad equinoccial del sol en los diferentes meses del año.

Otro factor que se debe de tener en cuenta es la temperatura la cual deben de tener las diferentes zonas estas debido a su uso, entonces se debe de pensar detenidamente en las dimensiones del espacio, su altura y sus vanos la cual permita una iluminación natural y requerida por el espacio. Por otra parte, se también se debe de pensar en las zonas o espacios abiertos como son las plazas o espacios de interacción del público en donde se requiere de ciertos espacios cubiertos o de protección del sol. Estos espacios de sombra pueden ser naturales o artificiales.

Régimen de brisas

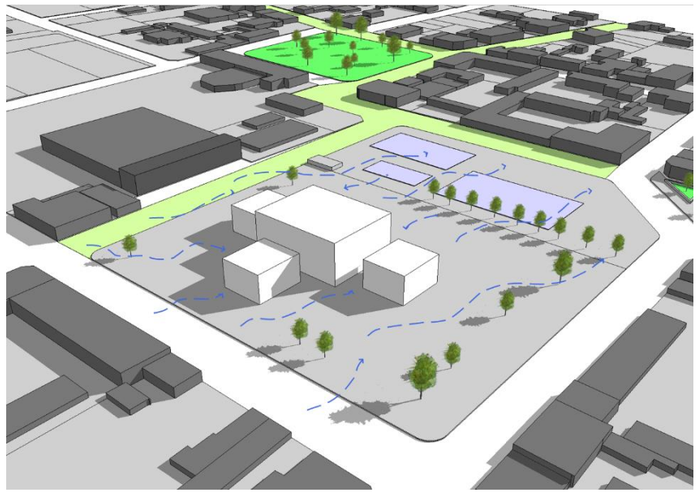


Figura 155: *Régimen de brisas*
Fuente: *Elaboración propia*

Los vientos generalmente provienen del noroeste y al ser un espacio abierto el Complejo Comunitario Cultural recibirá los flujos de brisa directamente permitiendo una buena ventilación en toda la propuesta sin la necesidad de equipos mecánicos.

Si bien las brisas tienen una velocidad moderada debido a que el predio para la propuesta se encuentra en una zona plana se debe de tener en cuenta que en los meses de diciembre a abril existe la presencia de vientos más fuertes lo que puede ser un factor que perjudique a la propuesta, por esto se debe de buscar la mejor solución para contrarrestar estos efectos eventuales.

Visuales

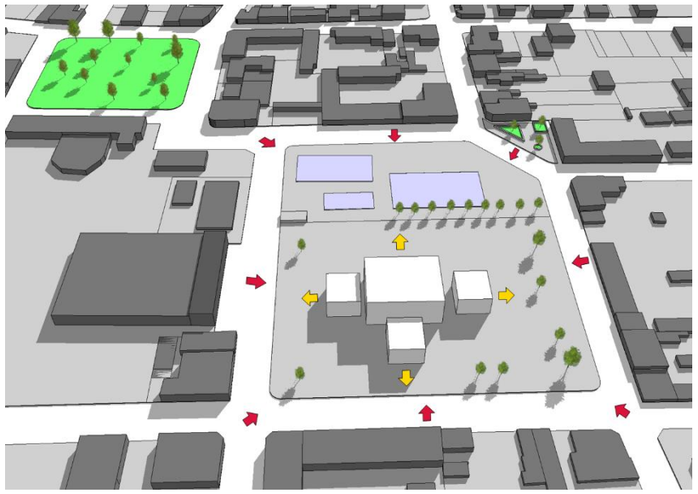


Figura 156: *Visuales*
Fuente: *Elaboración propia*

El Complejo Comunitario Cultural tiene la fortaleza de presentar visuales en todo su entorno, tanto de la parte edificada como las visuales del paisaje natural que existe.

Las visuales que ofrece desde la parte interior son en todas sus direcciones al encontrarse el Complejo Comunitario Cultural en un espacio abierto y por ende se puede visualizar todo a su alrededor. De igual manera la propuesta puede ser observado desde cualquier punto de las calles aledañas al terreno en referencia.

Por otra parte, si nos queremos enfocar en las visuales del paisaje natural podemos identificar al sur la presencia del volcán Imbabura y al este se observa el volcán Cotacachi, siendo estas dos las visuales más predominantes.

Circulación

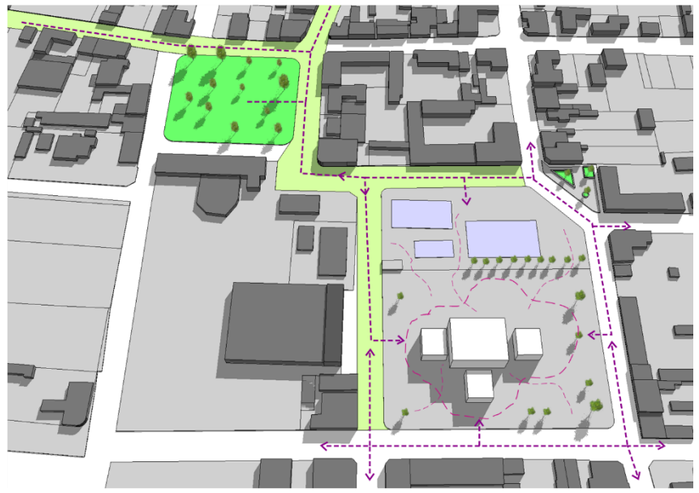


Figura 157: *Circulación*
Fuente: *Elaboración propia*

En la propuesta se puede determinar dos tipos de circulación, la primera que es una circulación externa pública en donde esta cumple la función de conectar el Complejo Comunitario Cultural con el espacio público abierto más cercano en este caso con el parque San Francisco de Natabuela mediante un circuito peatonal que invite a las personas a ser partícipe de las actividades a realizarse en este espacio. El segundo tipo de circulación es interna publica en donde esta circulación se dará en toda el área de la propuesta, generando una circulación libre que permita recorrer todas las zonas o espacios del Complejo Comunitario Cultural.

5.4.5. Programa arquitectónico

PROGRAMA ARQUITECTÓNICO - COMPLEJO COMUNITARIO CULTURAL SAN FRANCISCO DE NATABUELA

ZONA	CUANTITATIVO										CUALITATIVO					
	Propuestas de las necesidades		FRECUENCIA DE USO		Análisis espacial		Equipamiento				CONDICIONANTES DE CONFORT					
	ESPACIO	Actividad			Espacio	Número	Mobiliario Requerido		Área	ÁREA TOTAL	LUZ		ASOLEAMIENTO		VENTILACIÓN	
			Capacidad máxima	Tiempo máximo	Físico	Espacios	Descripción	Cantidad	mínima m2	(m2)	Nat.	Artif.	CON	SIN	Natural	Artificial
ZONA DE ACOGIDA	ACCESO	estar	20	24 horas	Estar	1			48,80	210,64	SI	SI	☼		SI	SI
	HALL	estar descansar	6	24 horas	Hall	1			135,84		SI	SI	☼		SI	SI
	GRADA		V	24 horas	grada	1			26,00		SI	SI	☼		SI	SI
ZONA ARTÍSTICA CULTURAL	TALLER DE MÚSICA	Aprender Trabajo	30	8 horas	aula - escenario	1	silla mesa	varios varios	112,56	543,60	SI	SI	☼		SI	SI
	TALLER DE ARTES Y PINTURA	Aprender Trabajo	30	8 horas	aula	1	silla mesa	varios varios	129,78		SI	SI	☼		SI	SI
	TALLER DE DANZA	Aprender Trabajo	30	8 horas	aula - escenario vestidores - estar	1	silla mesa	varios varios	127,74		SI	SI	☼		SI	SI
	TALLER DE TEATRO	reunir compartir	30	8 horas	aula - escenario vestidores - estar	1	silla mesa	varios varios	173,52		SI	NO	☼		SI	SI
ZONA DE APRENDIZAJE CULTURAL	BIBLIOTECA	Aprender	60	8 horas	biblioteca - librero	1	silla mesa mueble	varios varios 1	243,88	612,29	SI	SI	☼		SI	SI
	SALA DE COMPUTACIÓN	Aprender	30	8 horas	aula	1	silla mesa mueble	varios varios 1	80,92		SI	SI	☼		SI	SI
	SALA DE VIDEO	reunir compartir	30	8 horas	aula - bodega equipos	1	silla mesa mueble	varios varios 1	77,36		SI	NO	☼		SI	SI
	SALA DE APRENDIZAJE (QUECHUA)	reunir compartir	30	8 horas	aula	1	silla mesa mueble	varios varios 1	57,80		SI	NO	☼		SI	SI
	ESTAR	estar descansar	30	8 horas	estar	1	silla mesa mueble	varios varios 1	29,24		SI	NO	☼		SI	SI
	HALL	circular	V	24 horas	hall	1	silla mesa mueble	varios varios 1	76,67		SI	NO	☼		SI	SI
	ESTAR MIRADOR	reunir compartir mirar	30	8 horas	estar	1	silla mesa mueble	varios varios 1	46,42		SI	NO	☼		SI	SI

ZONA	CUANTITATIVO										CUALITATIVO					
	Propuestas de las necesidades		FRECUENCIA DE USO		Análisis espacial		Equipamiento				CONDICIONANTES DE CONFORT					
					Espacio	Número	Mobiliario Requerido		Área	ÁREA TOTAL	LUZ		ASOLEAMIENTO		VENTILACIÓN	
	ESPACIO	Actividad	Capacidad máxima	Tiempo máximo	Físico	Espacios	Descripción	Cantidad	mínima m2	(m2)	Nat.	Artif.	CON	SIN	Natural	Artificial
ZONA DE SERVICIOS	baterías sanitarias hombres	necesidades biológicas	4	15min	baños	4	inodoro	4	20,40	62,22	SI	SI			SI	SI
							lavabo	4								
							urinario	2								
	baterías sanitarias mujeres	necesidades biológicas	4	15min	baños	4	inodoro	4	19,92		SI	SI			SI	SI
							lavabo	4								
	Baterias sanitaria (C.E.)	necesidades biológicas	1	15min	baño	4	inodoro	4	5,90		SI	SI			SI	SI
							lavabo	4								
	BODEGA	necesidades biológicas	3	8 horas	bodega	3	vestidor	1	16,00		SI	SI			SI	SI
							muebles	1								
							silla	2								
ZONA DE ACOGIDA	ACCESO	estar	20	24 horas	Estar	1			33,63	225,20	SI	SI			SI	SI
	HALL	estar descansar	6	24 horas	Hall	1			165,57		SI	SI			SI	SI
	GRADA	caminar	V	24 horas	grada	1			26,00		SI	SI			SI	SI
ZONA ADMINISTRATIVA	DIRECCIÓN	administrar caminar conversar	1	8 horas	oficina	1	escritorio	1	17,17	80,23	SI	SI			SI	SI
							silla	3								
							mueble	1								
							medio baño	1								
	RECEPCIÓN / ARCHIVO	esperar cobrar pagar	1	8 horas	oficina	1	escritorio	1	17,41		SI	SI			SI	SI
							silla	3								
							mueble	1								
							archivador	1								
	SALA DE ESPERA	esperar conversar	6	30 min	sala	1	silla	6	9,48		SI	SI			SI	SI
							mesa	1								
	SALA DE REUNIONES	reuniones conversar	6	30 min	oficina	1	silla	6	30,46		SI	SI			SI	SI
							mesa	1								
	SERVICIOS SANITARIOS	aseo necesidades biológicas	2	15 min.	baños	1	inodoro	1	5,71		SI	SI			SI	SI
							lavabo	1								

ZONA	CUANTITATIVO										CUALITATIVO					
	Propuestas de las necesidades		FRECUENCIA DE USO		Análisis espacial		Equipamiento				CONDICIONANTES DE CONFORT					
	ESPACIO	Actividad			Espacio	Número	Mobiliario Requerido		Área	ÁREA TOTAL	LUZ		ASOLEAMIENTO		VENTILACIÓN	
			Capacidad máxima	Tiempo máximo	Físico	Espacios	Descripción	Cantidad	mínima m2	(m2)	Nat.	Artif.	CON	SIN	Natural	Artificial
ZONA DE SERVICIOS ESPACIALES	BAR / CAFETERIA	Ccocinar preparar alimentos	2	8 horas	cocina	1	mesón refrigeradora cocina	varios 1 2	15,64	85,68	SI	SI	☀		SI	SI
	COMEDOR	comer	40	45 min	comedor	1	mesas sillas	varios varios	57,12		SI	SI	☀		SI	SI
	LACTANCIA	lactar	5	30 min	lactancia	1	mesas sillas mueble	varios varios 1	12,92		SI	SI	☀		SI	SI
ZONA COMUNITARIA	TALLER DE PRODUCCIÓN (BORDADO A MANO)	trabajar compartir	30	8 horas	taller	1	silla mesa mueble	varios varios varios	89,46	252,34	SI	NO	☀		SI	SI
	TALLER DE PRODUCCIÓN (VESTIMENTA T.)	trabajar compartir	30	8 horas	taller	1	silla mesa mueble	varios varios varios	85,68		SI	NO	☀		SI	SI
	CORTE Y PLANCHADO	cortar planchar	8	8 horas	taller	1	silla mesa mueble	varios varios varios	65,60		SI	NO	☀		SI	SI
	SERVICIOS SANITARIOS	necesidades biologicas	1	15 min	baño	1	inodoro lavabo	1 2	11,60		SI	NO	☀		SI	SI
ZONA EXPOSITIVA	AUDITORIO	reunir compartir	200	24 horas	auditorio	varios	silla	varios	357,86	682,10	SI	NO	☀		SI	SI
	BOLETERIA	reunir compartir	2	24 horas	boleteria	2	silla mueble mesa	varios varios varios	16,00		SI	NO	☀		SI	SI
	SALA DE EXPOSICIÓN	reunir compartir	40	24 horas	salón	1	mueble	varios	128,24		SI	NO	☀		SI	SI
	VENTA DE PRODUCTOS (ARTESANIAS)	reunir compartir	40	24 horas	salón	1	silla mesa mueble	varios varios varios	180,00		SI	NO	☀		SI	SI
ZONA DE SERVICIOS	baterías sanitarias hombres	necesidades biológicas	4	15min	baños	4	inodoro lavabo urinario	4 4 2	20,40	46,22	SI	SI	☀	☁	SI	SI
	baterías sanitarias mujeres	necesidades biológicas	4	15min	baños	4	inodoro lavabo	4 4	19,92		SI	SI	☀	☁	SI	SI
	Baterias sanitaria (C.E.)	necesidades biológicas	1	15min	baño	4	inodoro lavabo	4 4	5,90		SI	SI	☀	☁	SI	SI
ÁREA TOTAL CONSTRUIDA										2800,52						

Figura 158: *Programa Arquitectónico*
Fuente: *Elaboración propia*

5.4.6. Diagrama funcional

ZONA DE ACOGIDA

- Hall
- Accesos

ZONA ADMINISTRATIVA

- Sala de espera
- Recepción
- Información
- Sala de reuniones
- Dirección
- Baño

ZONA DE APRENDIZAJE CULTURAL

- Sala de promoción de lectura
- Sala de computación
- Sala de video
- Sala de aprendizaje (Quechua)

ZONA ARTÍSTICA CULTURAL

- Taller de música
- Taller de danza
- Taller de teatro
- Taller de arte y pintura

ZONA COMUNITARIA

- Taller de producción (bordados a mano)
- Taller de producción (vestimenta tradicional)
- Venta de productos (artesanias)

ZONA EXPOSITIVA

- Auditorio
- Sala de exposición
- Zona expositiva abierta

ZONA DE SERVICIOS ESPECIALES

- Bar / Cafeteria
- Comedor

ZONA DE SERVICIOS GENERALES

- Control de seguridad
- Cuarto de maquinas

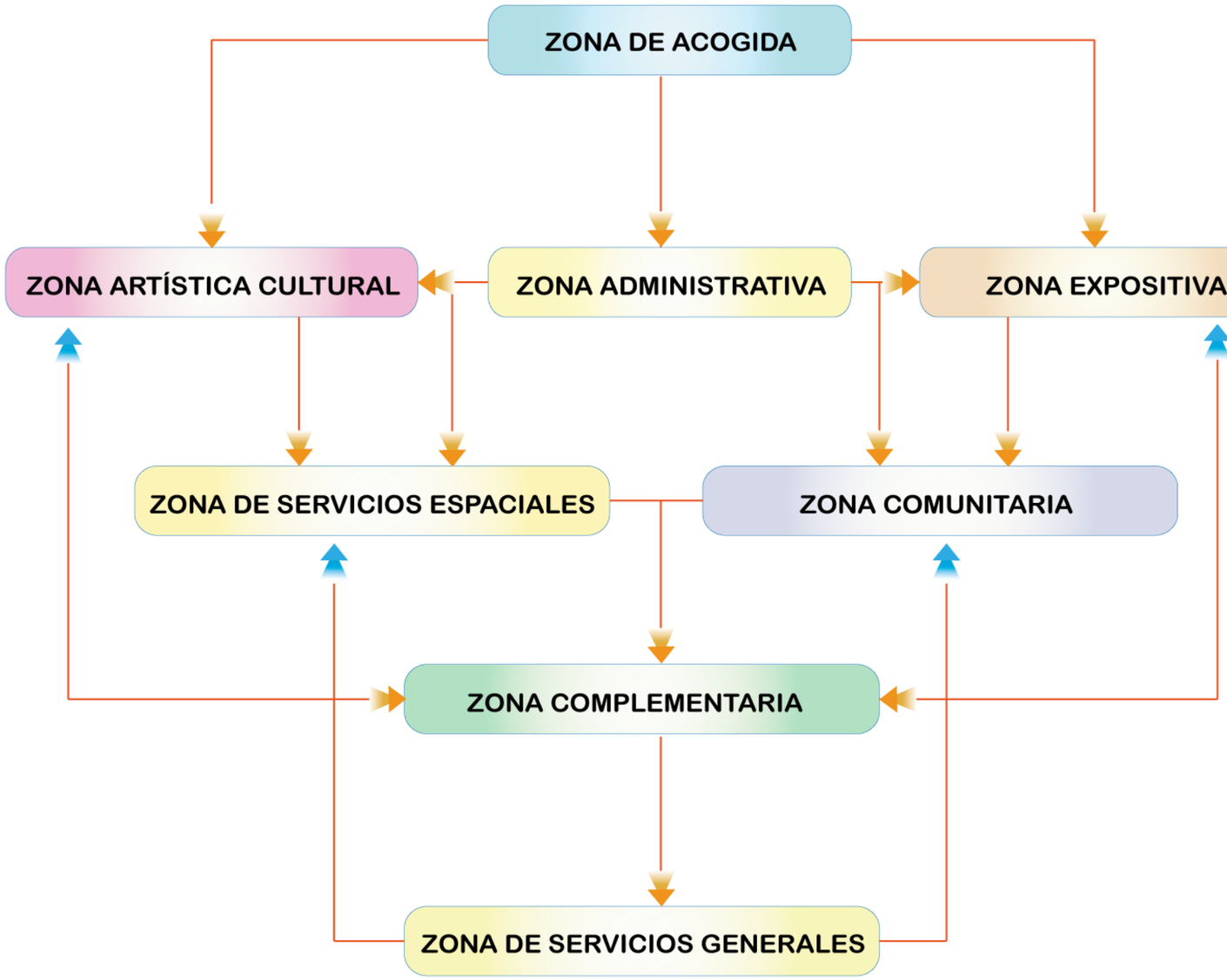


Figura 159: *Diagrama Funcional*
Fuente: *Elaboración propia*

5.4.7. Relaciones funcionales

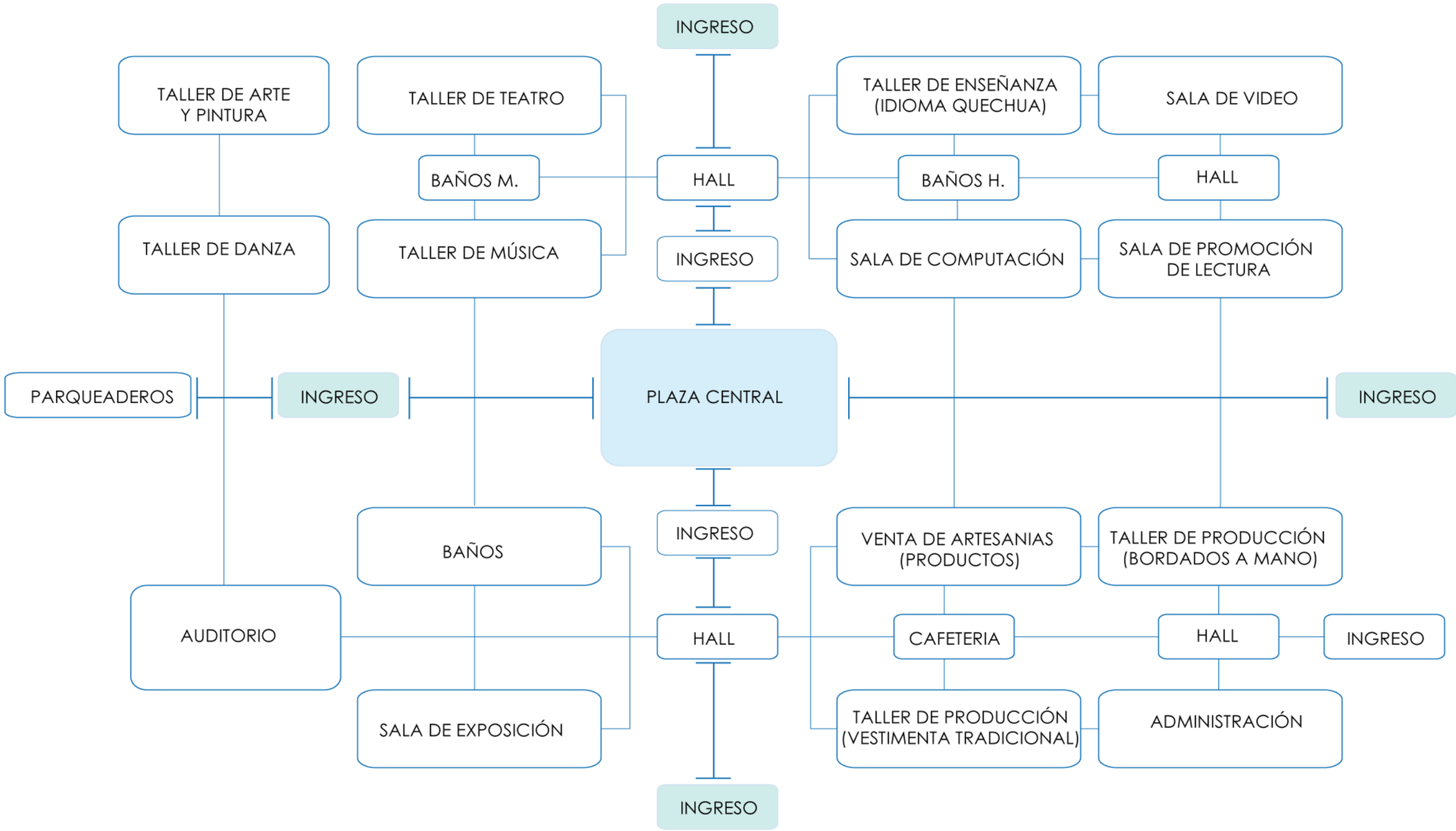


Figura 160: *Mapa de Relaciones funcionales*
Fuente: *Elaboración propia*

5.5. ZONIFICACIÓN

5.5.1. Proceso de diseño

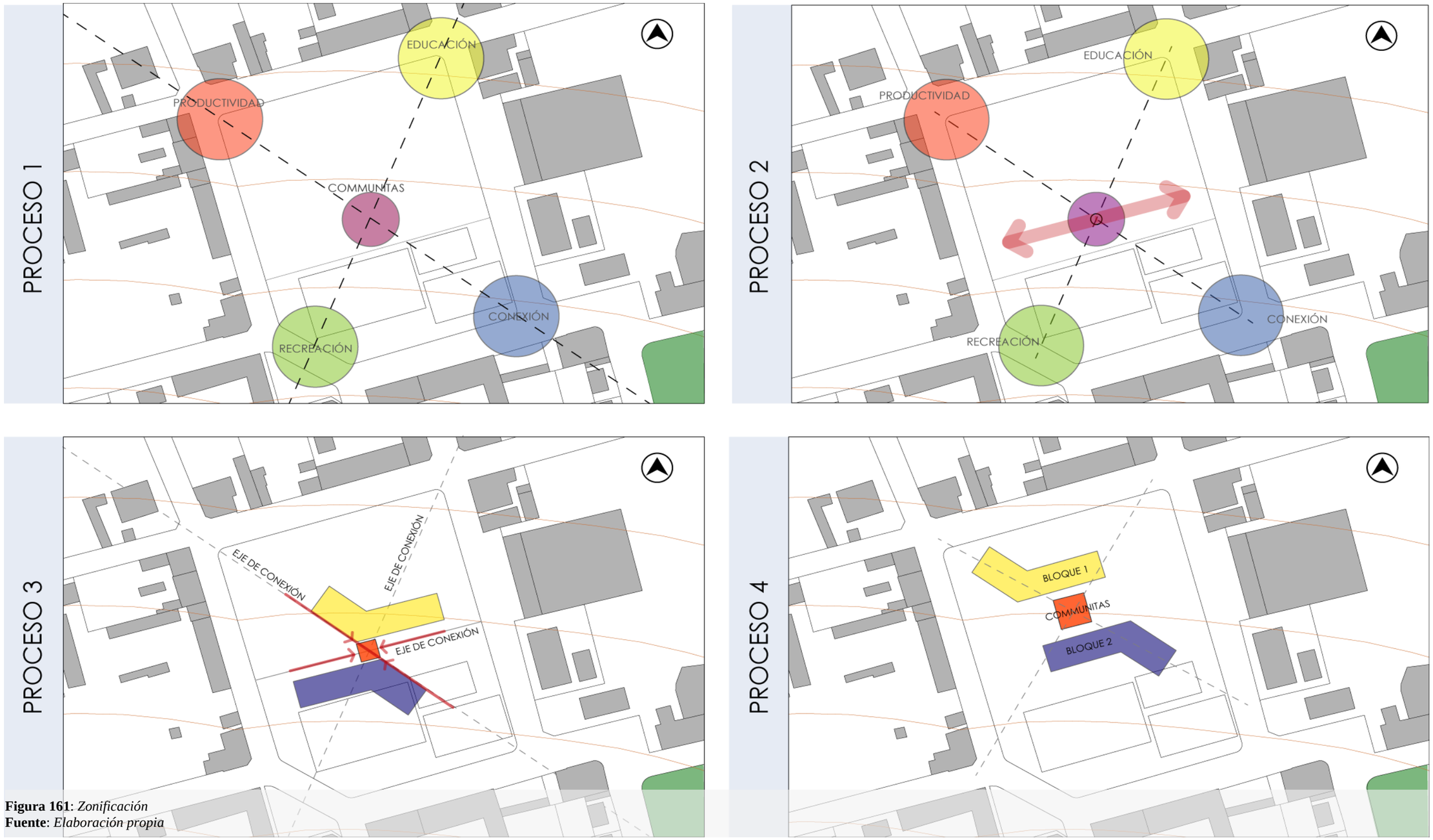


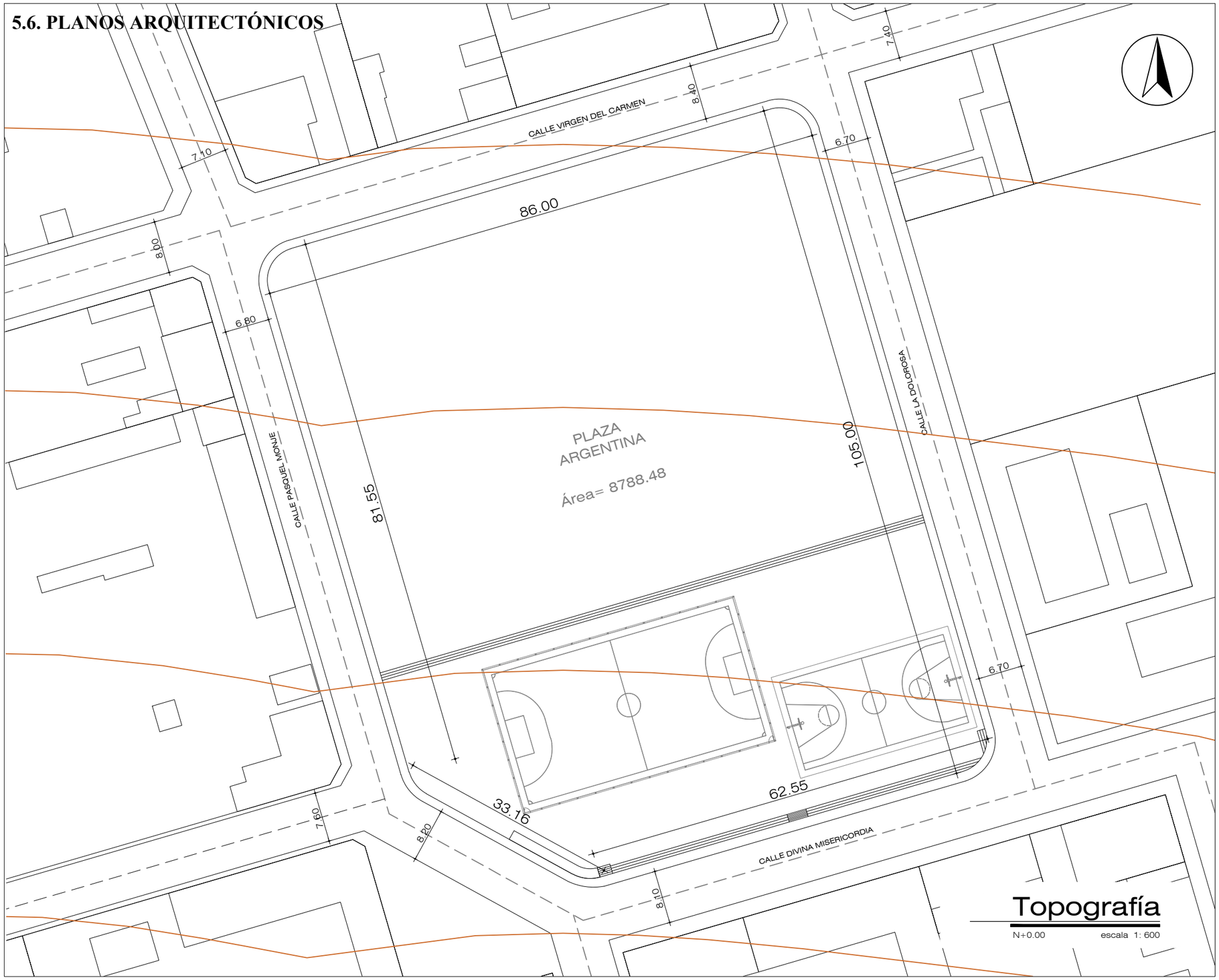
Figura 161: *Zonificación*
Fuente: *Elaboración propia*

5.5.2. Zonificación general



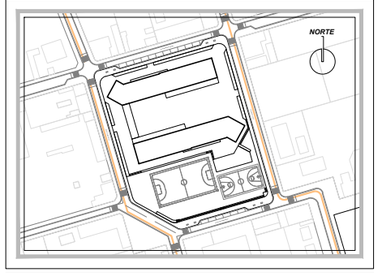
Figura 162: *Zonificación General*
Fuente: *Elaboración propia*

5.6. PLANOS ARQUITECTÓNICOS



PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Topografía General

FECHA:

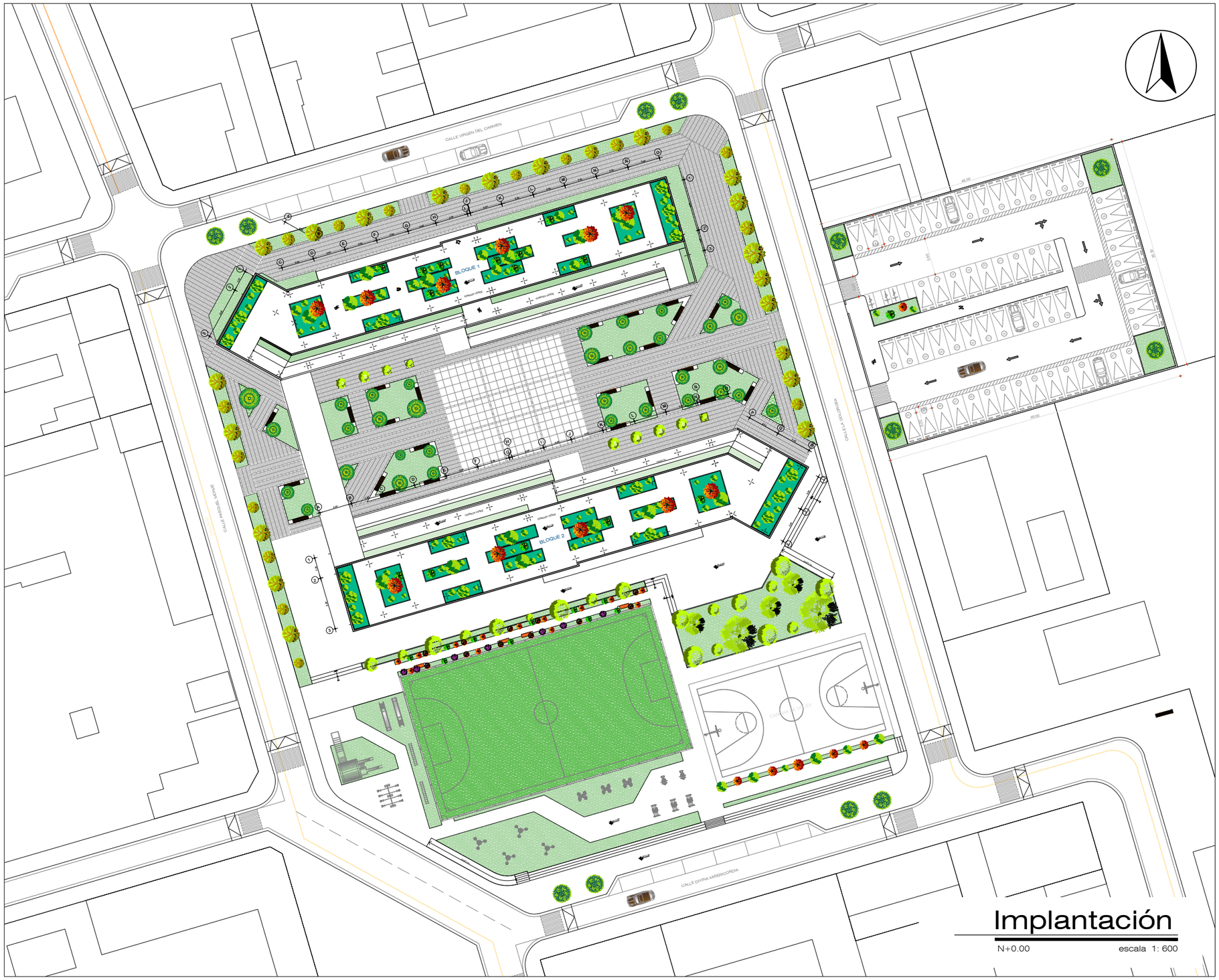
Mayo 2022

LAMINA:

1

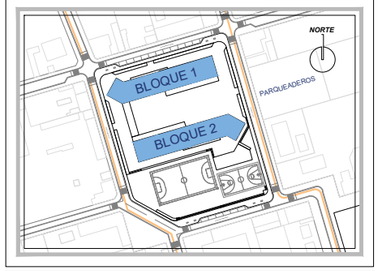
ESCALA:

Indicada



PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Implantación General

FECHA:

Mayo 2022

LAMINA:

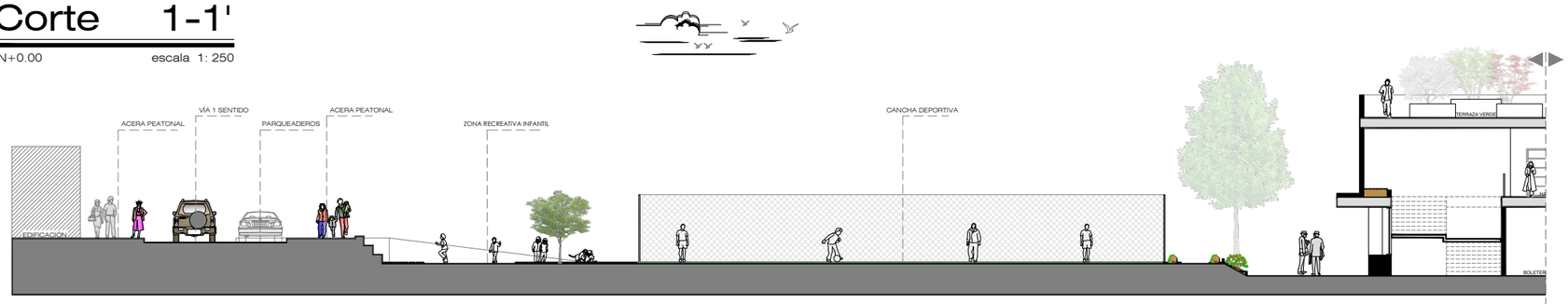
2

ESCALA:

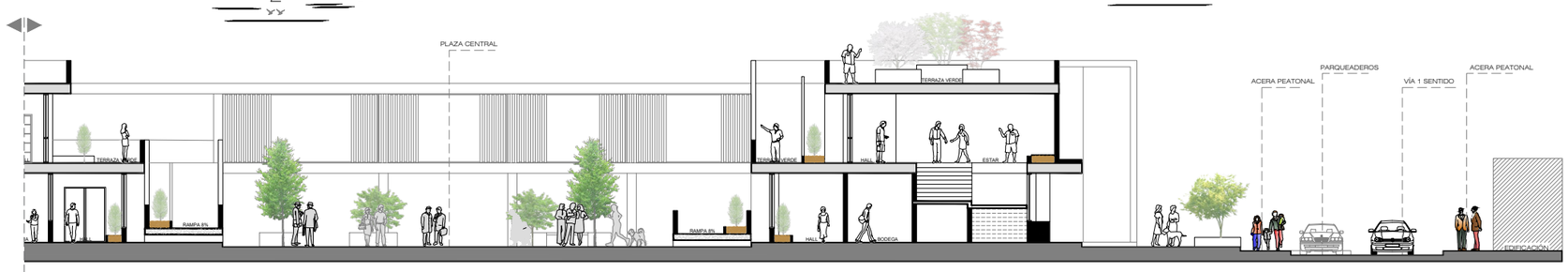
Indicada

Corte 1-1'

N+0.00 escala 1: 250



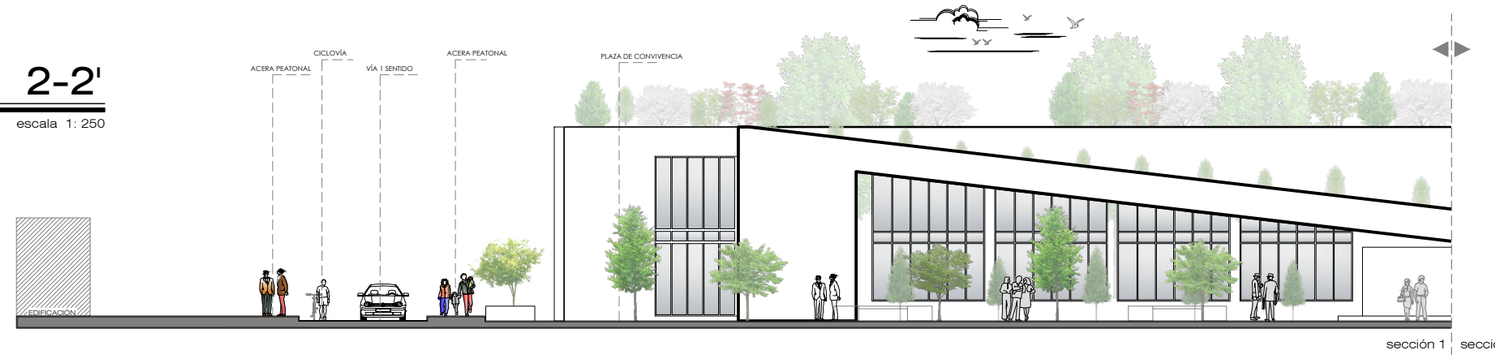
sección 1 | sección 2



sección 1 | sección 2

Corte 2-2'

N+0.00 escala 1: 250



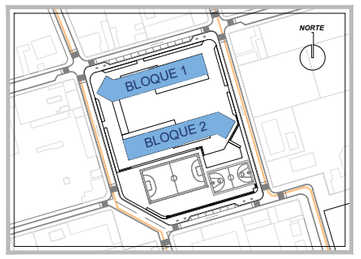
sección 1 | sección 2



sección 1 | sección 2

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Corte General 1-1'

Corte General 2-2'

FECHA:

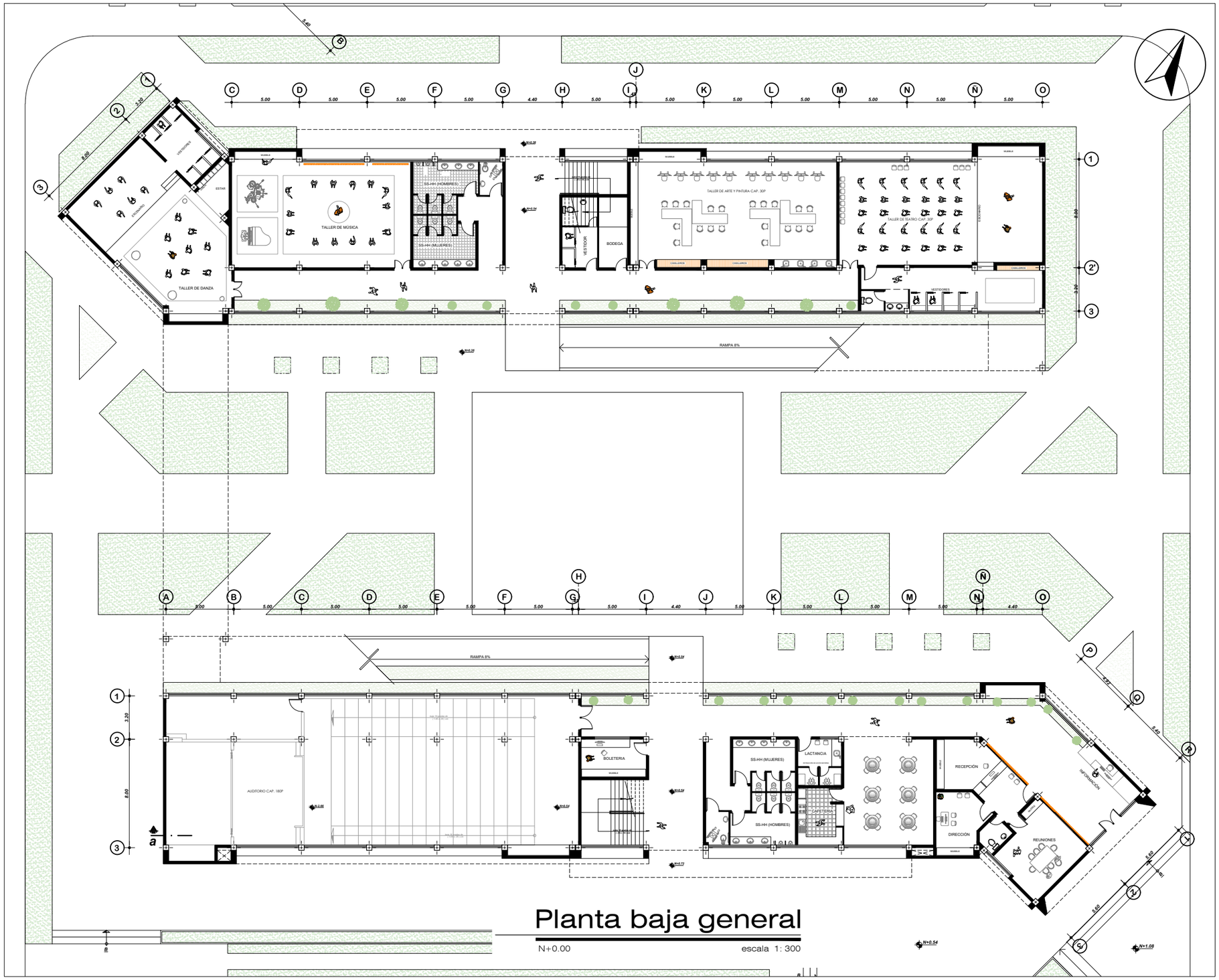
Mayo 2022

ESCALA:

Indicada

LAMINA:

3

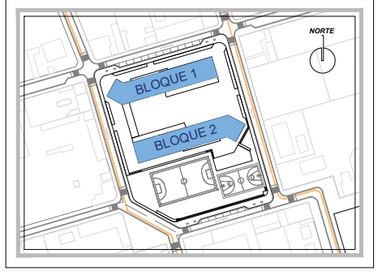


Planta baja general

N+0.00 escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Planta baja general

FECHA:

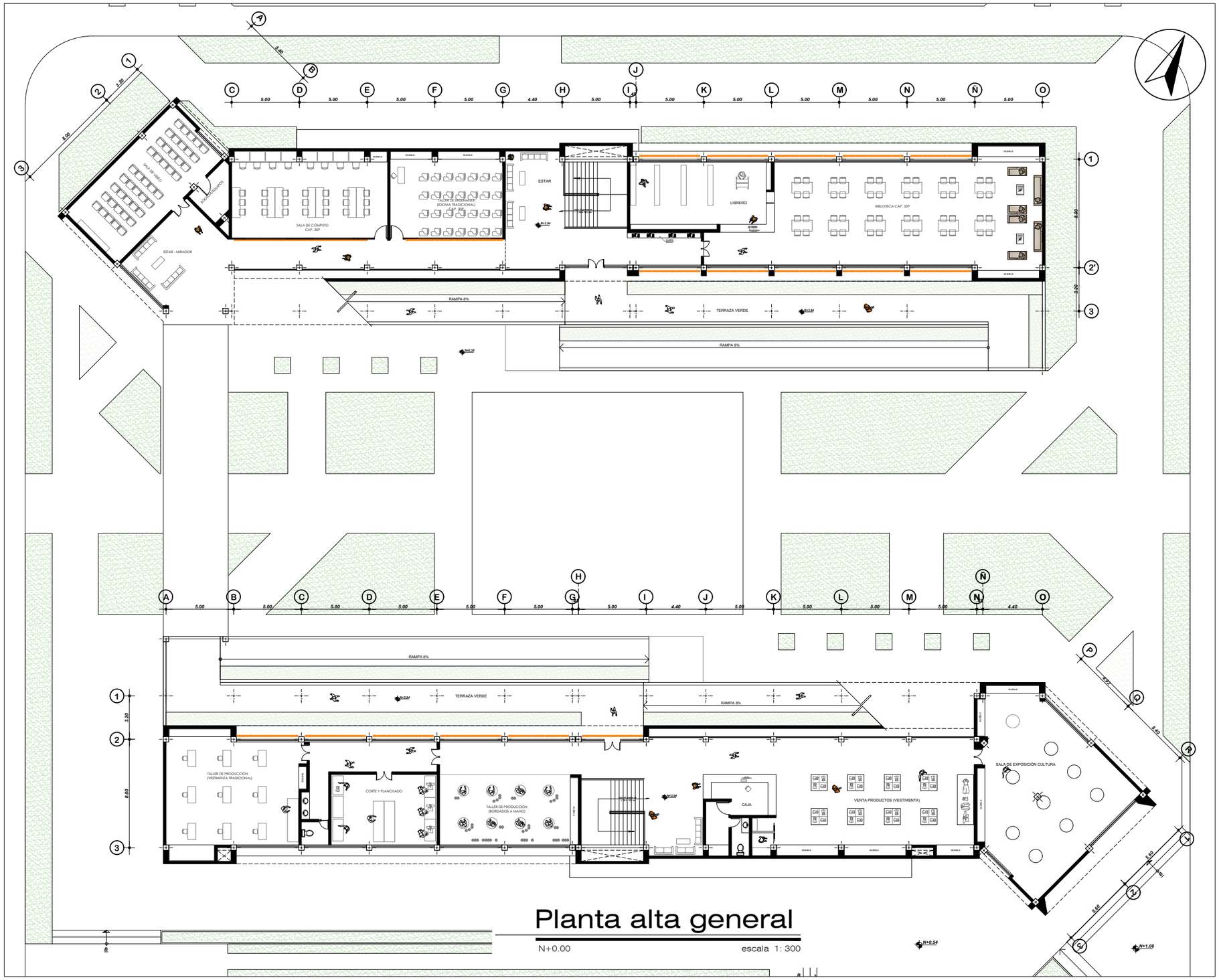
Mayo 2022

LAMINA:

4

ESCALA:

Indicada

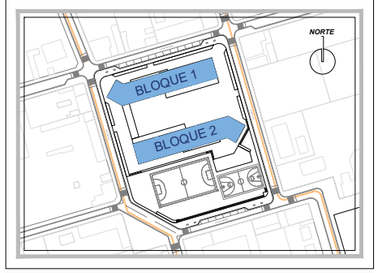


Planta alta general

N+0.00 escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Planta alta general

FECHA:

Mayo 2022

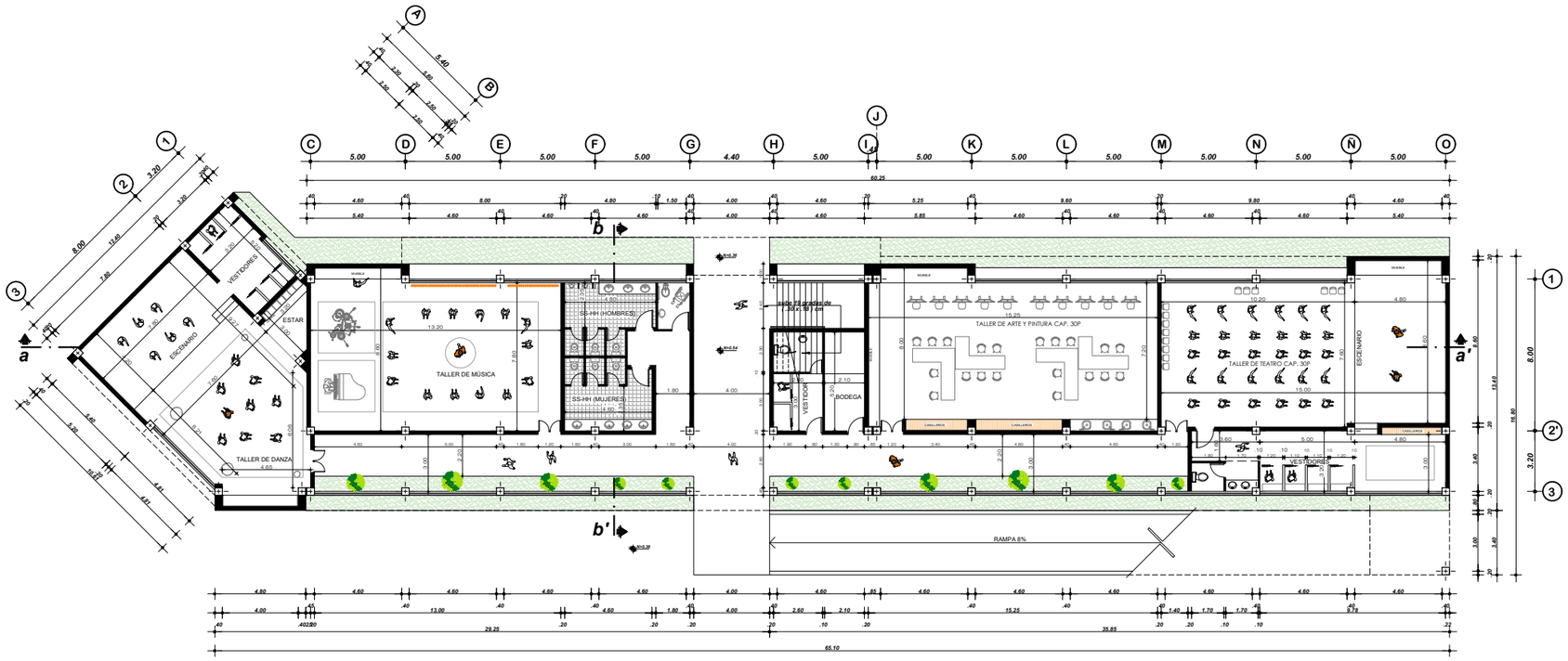
LAMINA:

5

ESCALA:

Indicada

BLOQUE 1

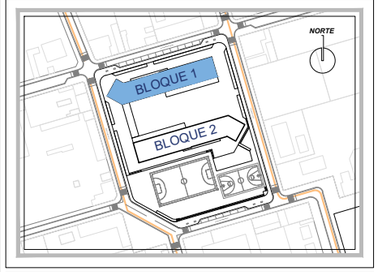


Planta baja

N+0.54 escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE 1 EDUCATIVO - TALLERES
Planta Baja N+0.54

FECHA:

Mayo 2022

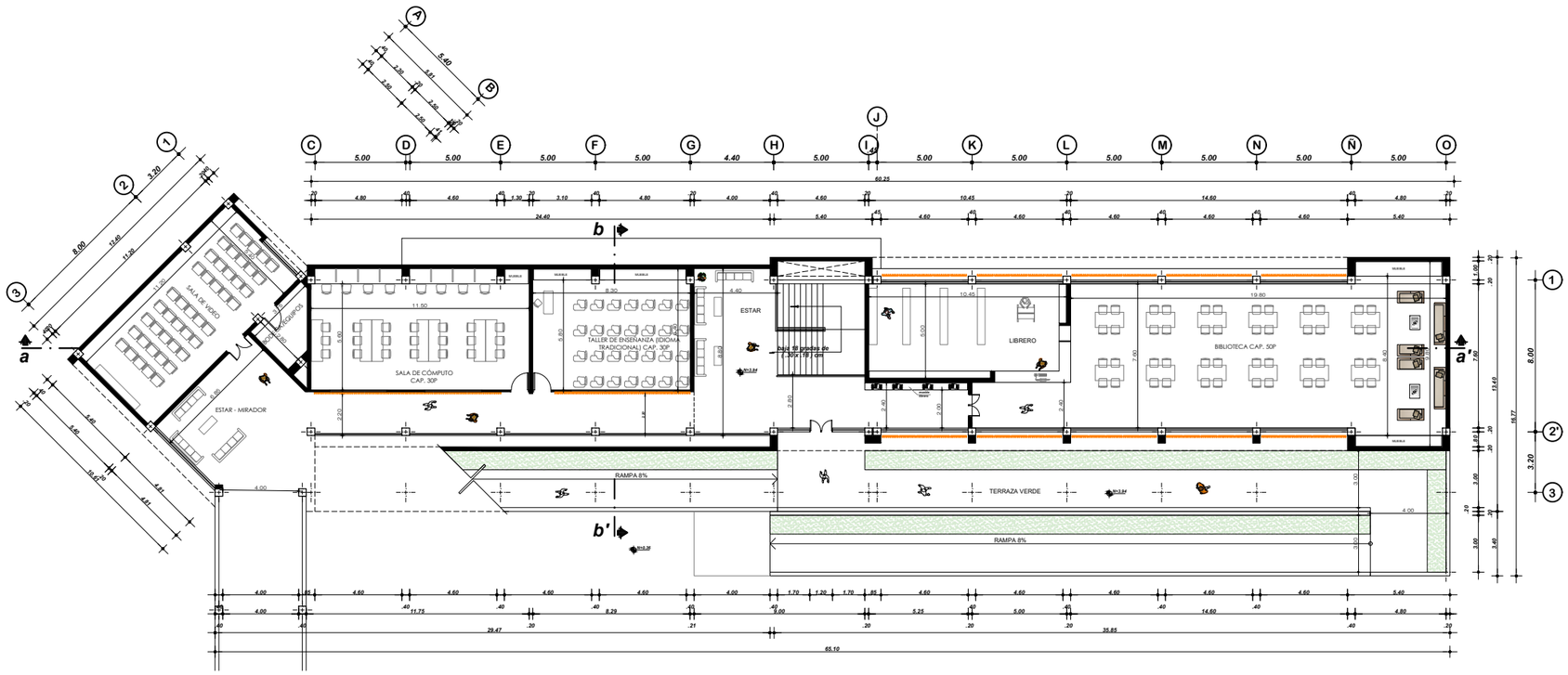
LAMINA:

6

ESCALA:

Indicada

BLOQUE 1

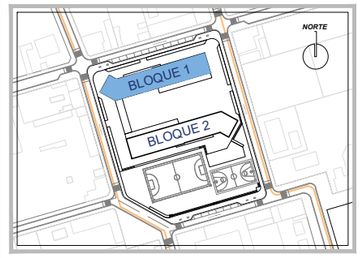


Planta alta

N+3.94 escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE 1 EDUCATIVO - TALLERES
Planta alta N+3.94

FECHA:

Mayo 2022

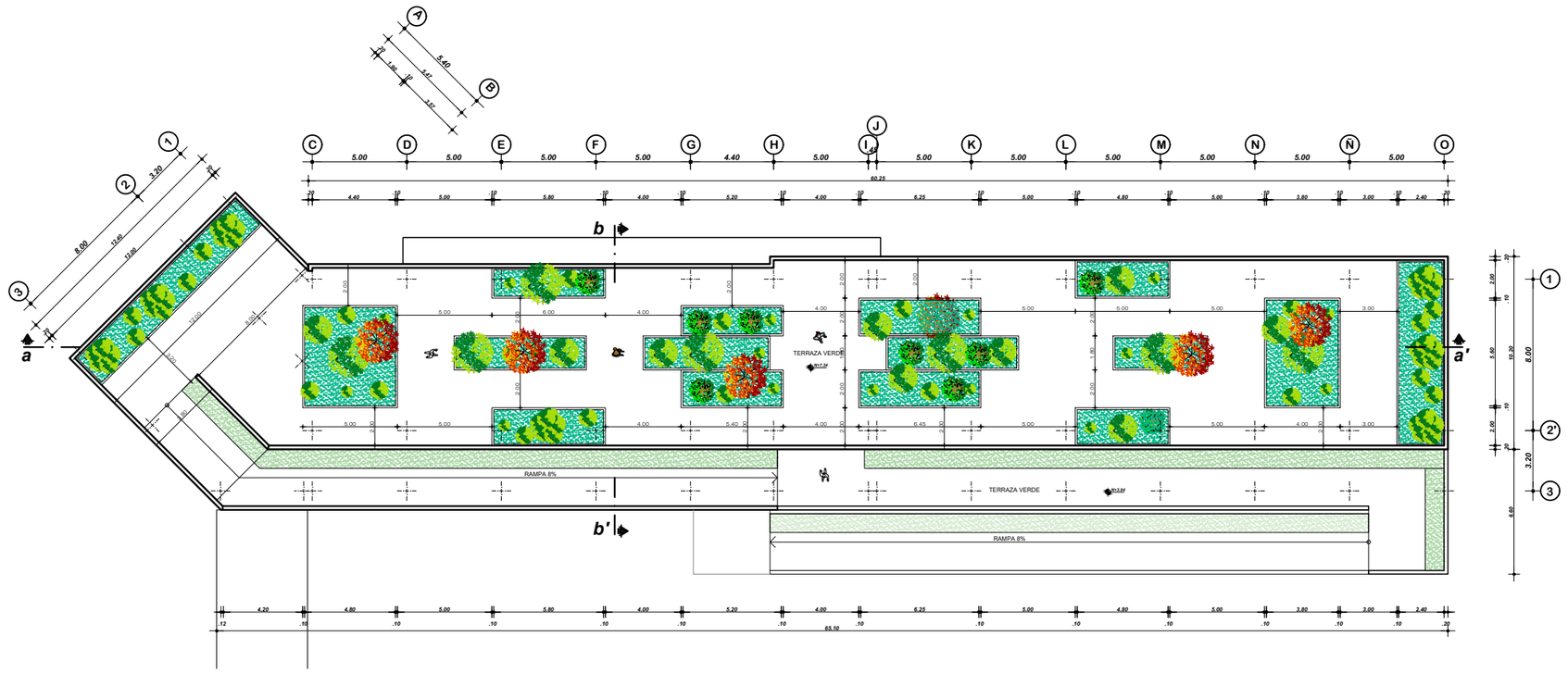
LAMINA:

7

ESCALA:

Indicada

BLOQUE 1

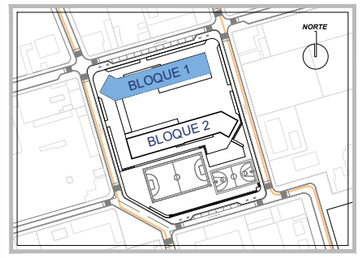


Planta de terraza

N+7.34 escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE 1 EDUCATIVO - TALLERES
Planta de terraza N+7.34

FECHA:

Mayo 2022

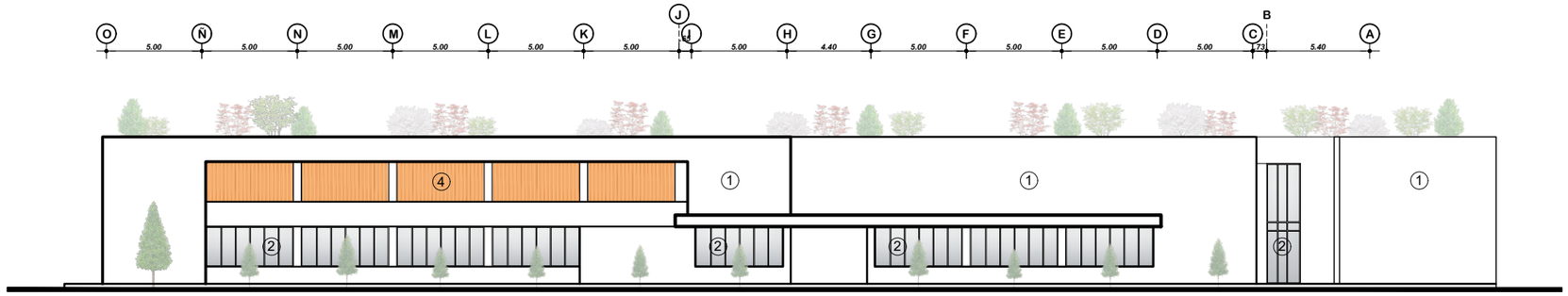
LAMINA:

8

ESCALA:

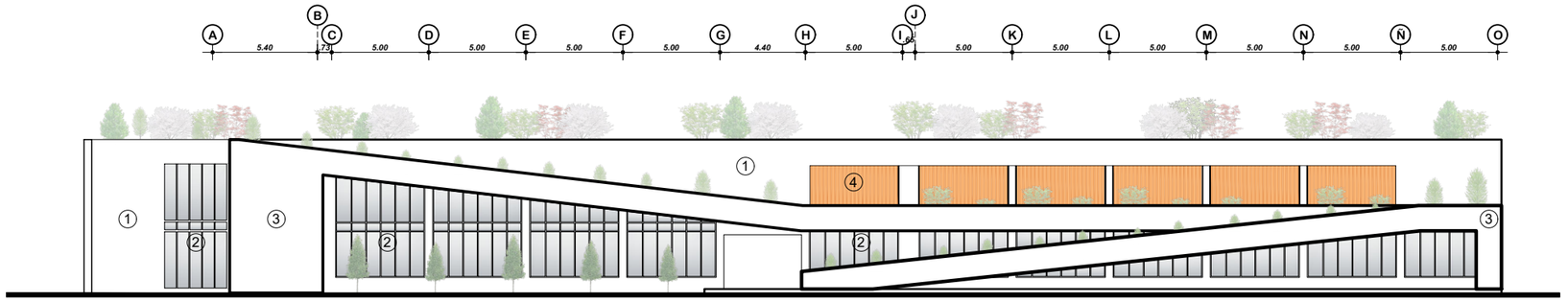
Indicada

BLOQUE 1



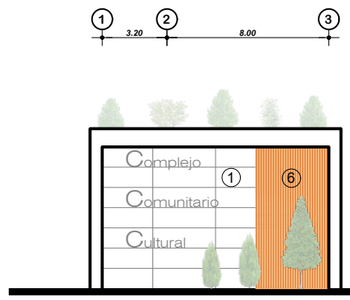
Vista frontal

escala 1: 300

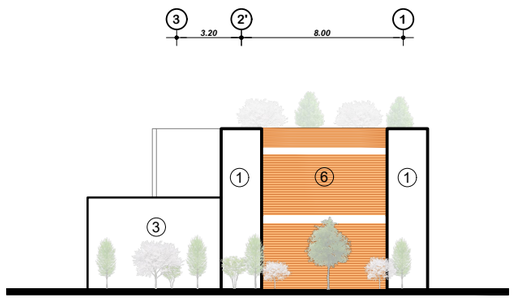


Vista posterior

escala 1: 300



SIMBOLOGÍA	
1	Mamposteria de ladrillo (estucado y pintado)
2	Ventana de aluminio (vidrio gris 6mm)
3	Terminado hormigón natural
4	Quiebrasol de madera
5	Fachaleta de piedra artificial
6	Celosia perfil de aluminio color madera



Vista lateral derecha

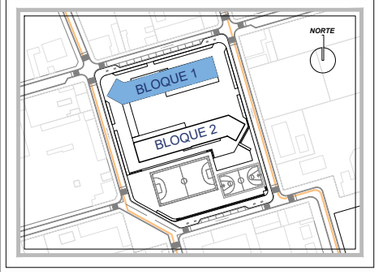
escala 1: 300

Vista lateral izquierda

escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE EDUCATIVO - TALLERES

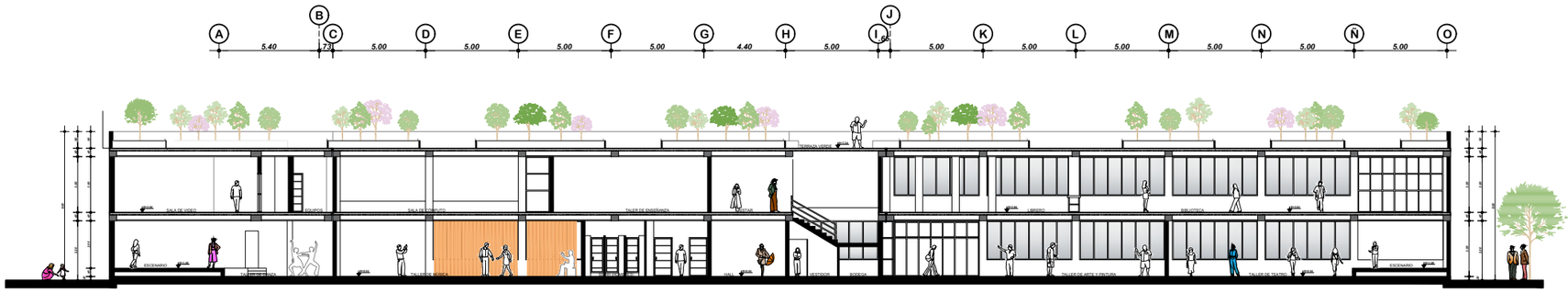
- Vista frontal
- Vista posterior
- Vista lateral derecha
- Vista lateral izquierda

FECHA: Mayo 2022

LAMINA: 9

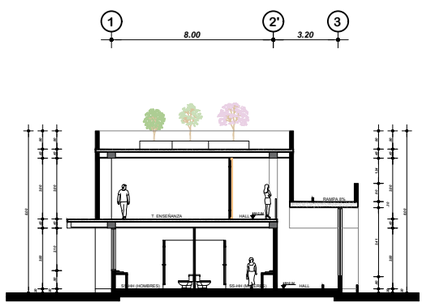
ESCALA: Indicada

BLOQUE 1



Corte 1-1'

escala 1: 300

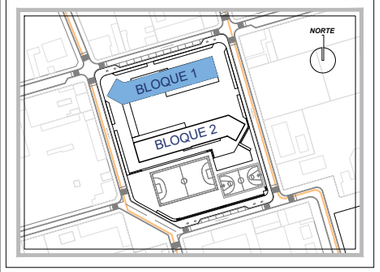


Corte 2-2'

escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE EDUCATIVO - TALLERES

- Corte 1 - 1'
- Corte 2 - 2'

FECHA:

Mayo 2022

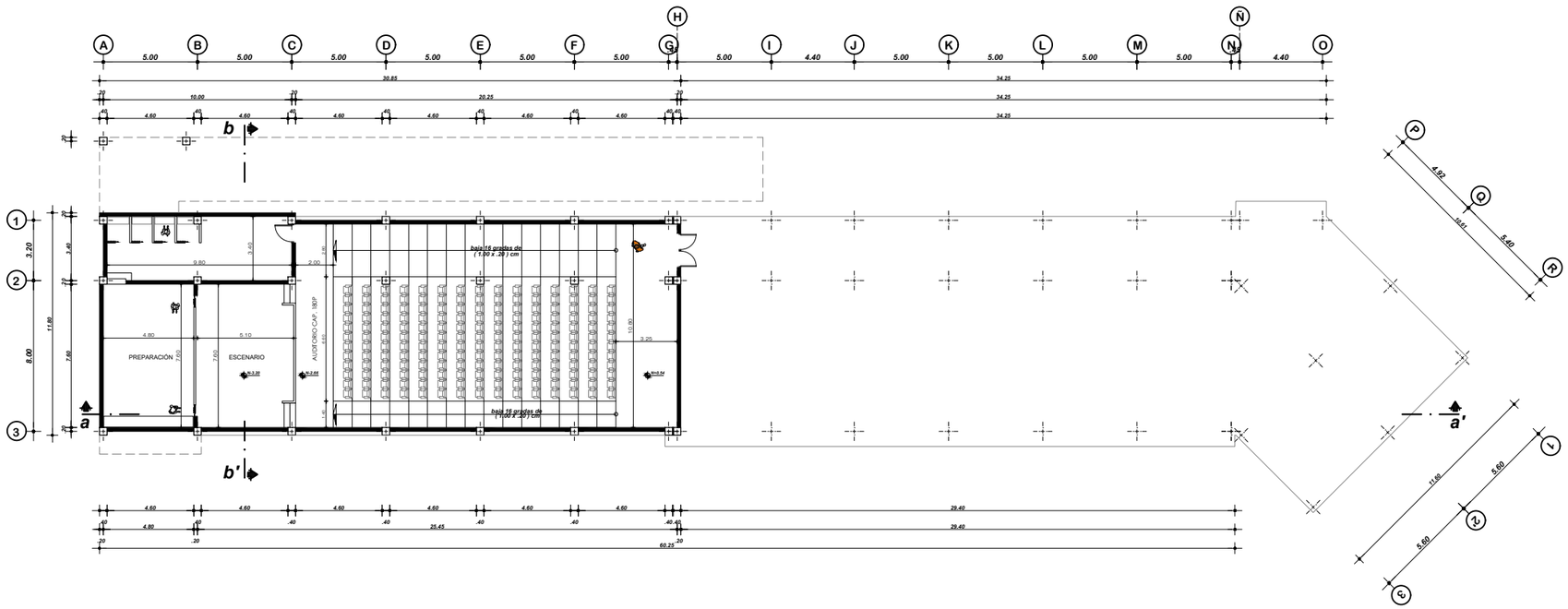
ESCALA:

Indicada

LAMINA:

10

BLOQUE 2

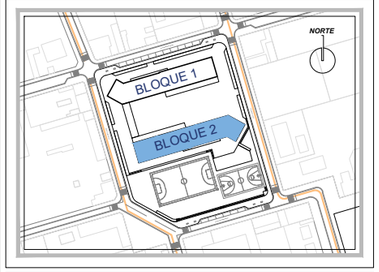


Planta sub-suelo

N-2.66 escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE 2 ADMINISTRATIVO - EXPOSICIÓN
Planta de sub suelo N-2.66

FECHA:

Mayo 2022

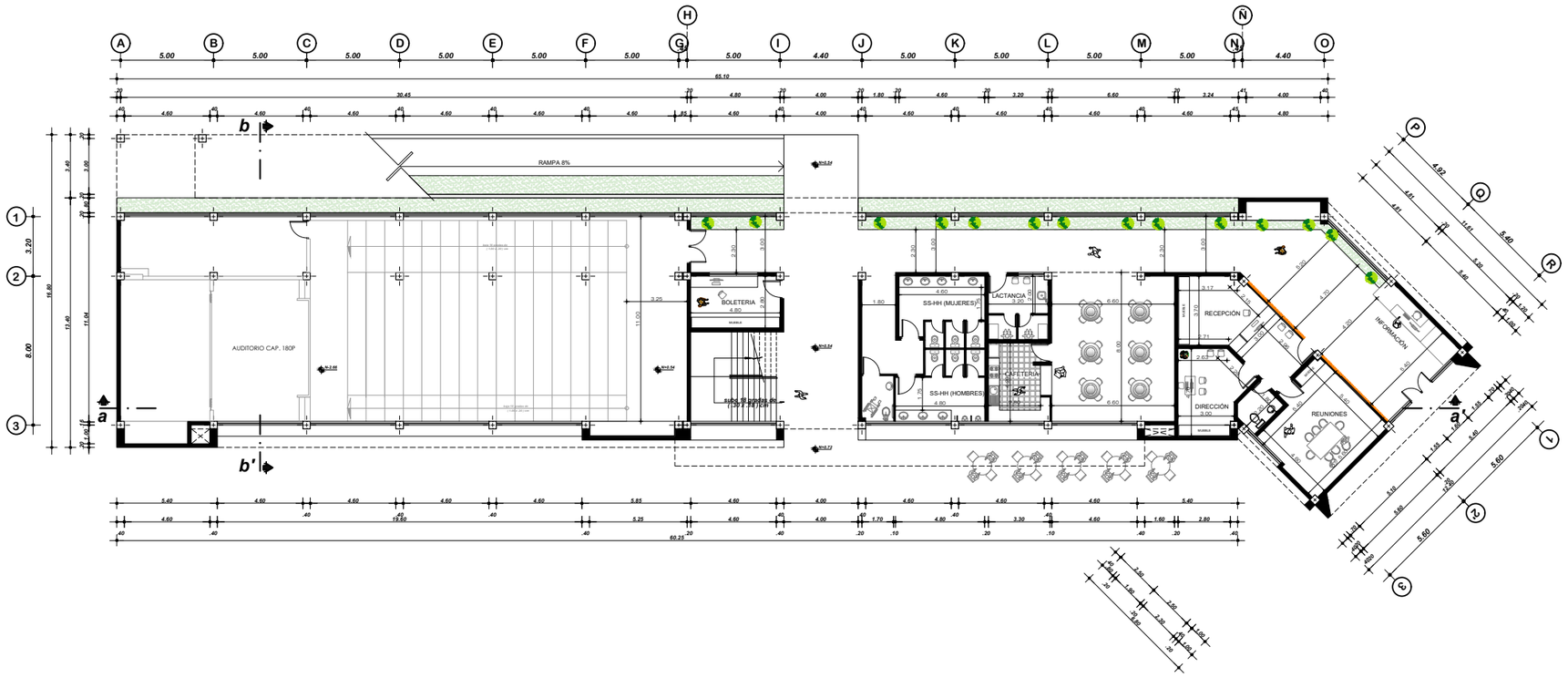
ESCALA:

Indicada

LAMINA:

11

BLOQUE 2

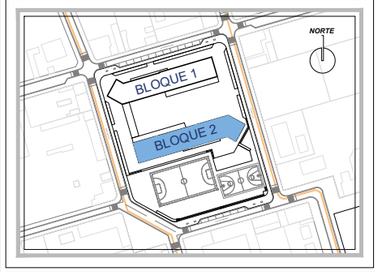


Planta baja

N+0.54 escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE 2 ADMINISTRATIVO - EXPOSICIÓN
Planta baja N+0.54

FECHA:

Mayo 2022

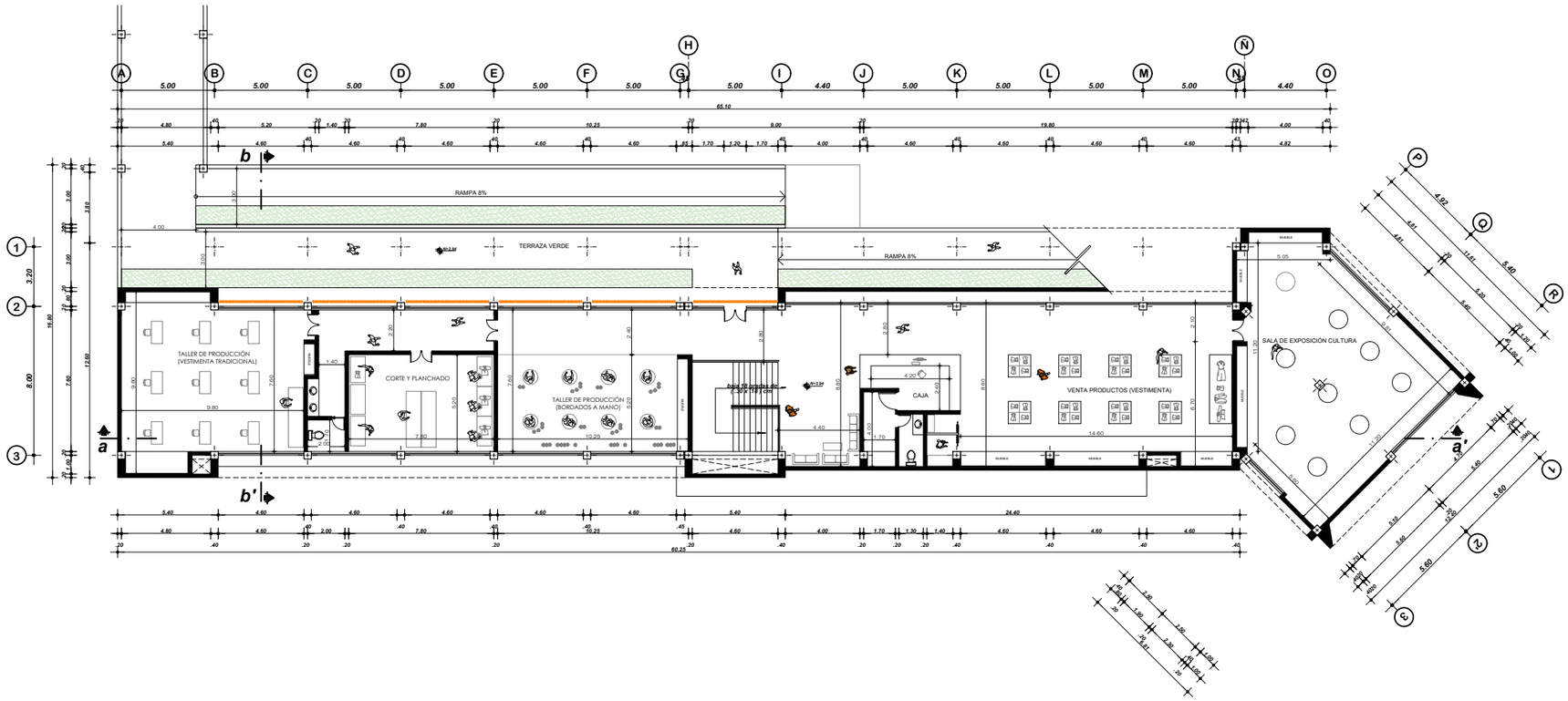
ESCALA:

Indicada

LAMINA:

12

BLOQUE 2

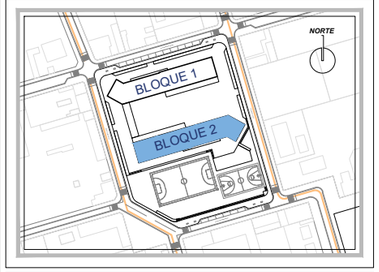


Planta alta

N+3.94 escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

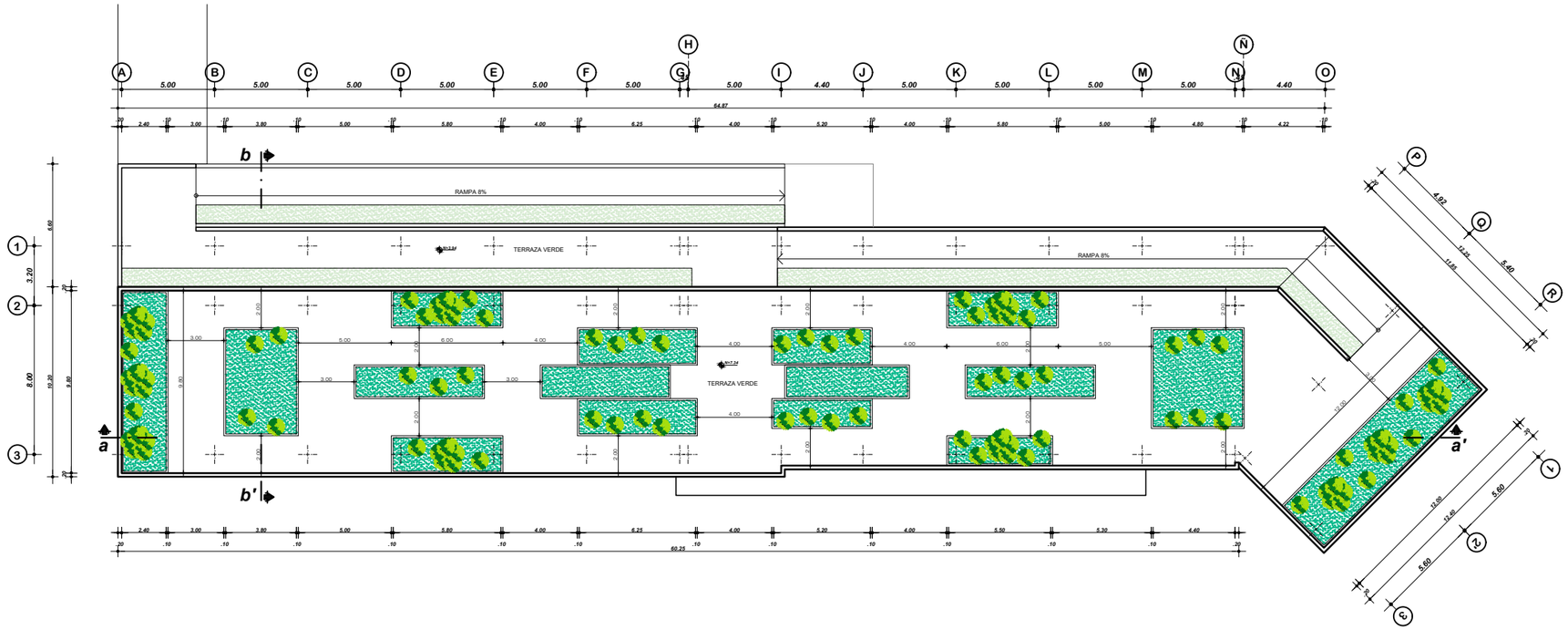
BLOQUE 2 ADMINISTRATIVO - EXPOSICIÓN
Planta alta N+3.94

FECHA:
Mayo 2022

ESCALA:
Indicada

LAMINA:
13

BLOQUE 2

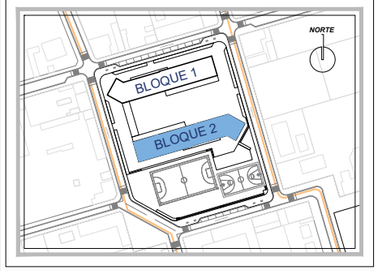


Planta de terraza

N+7.34 escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE 2 ADMINISTRATIVO - EXPOSICIÓN
Planta de terraza N+7.34

FECHA:

Mayo 2022

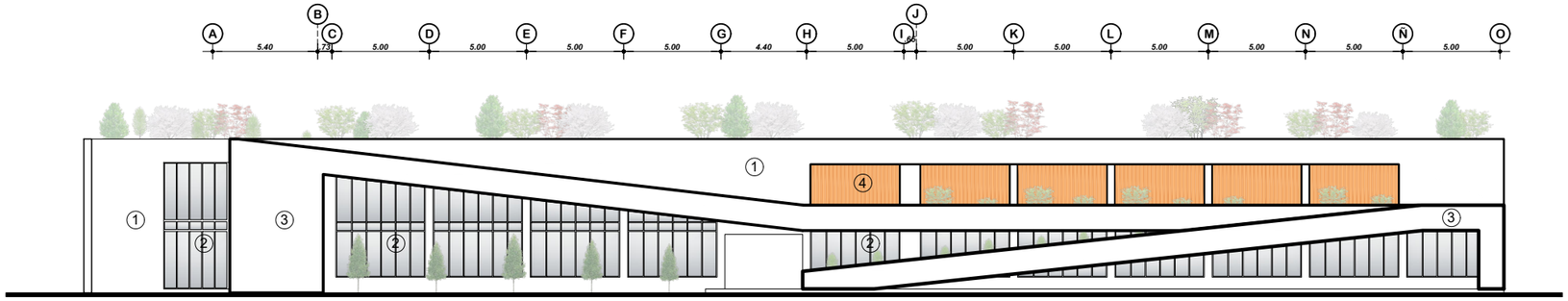
ESCALA:

Indicada

LAMINA:

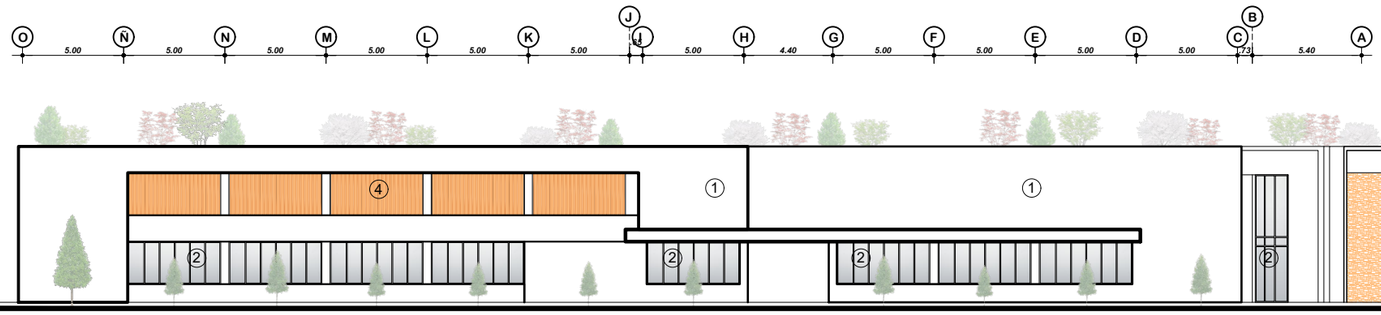
14

BLOQUE 2



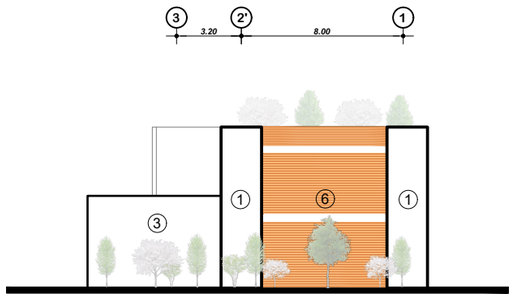
Vista frontal

escala 1: 300



Vista posterior

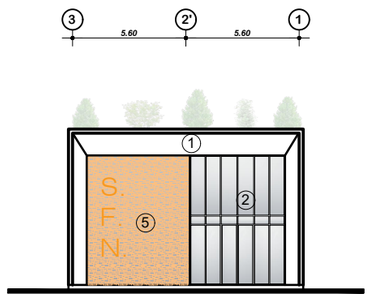
escala 1: 300



Vista lateral derecha

escala 1: 300

SIMBOLOGÍA	
1	Mamposteria de ladrillo (estucado y pintado)
2	Ventana de aluminio (vidrio gris 6mm)
3	Terminado hormigón natural
4	Quiebrasol de madera
5	Fachaleta de piedra artificial
6	Celosia perfil de aluminio color madera

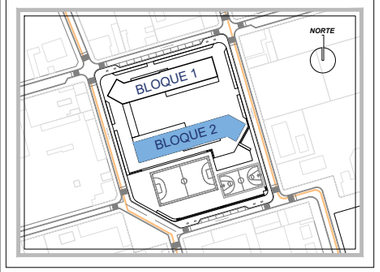


Vista lateral izquierda

escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

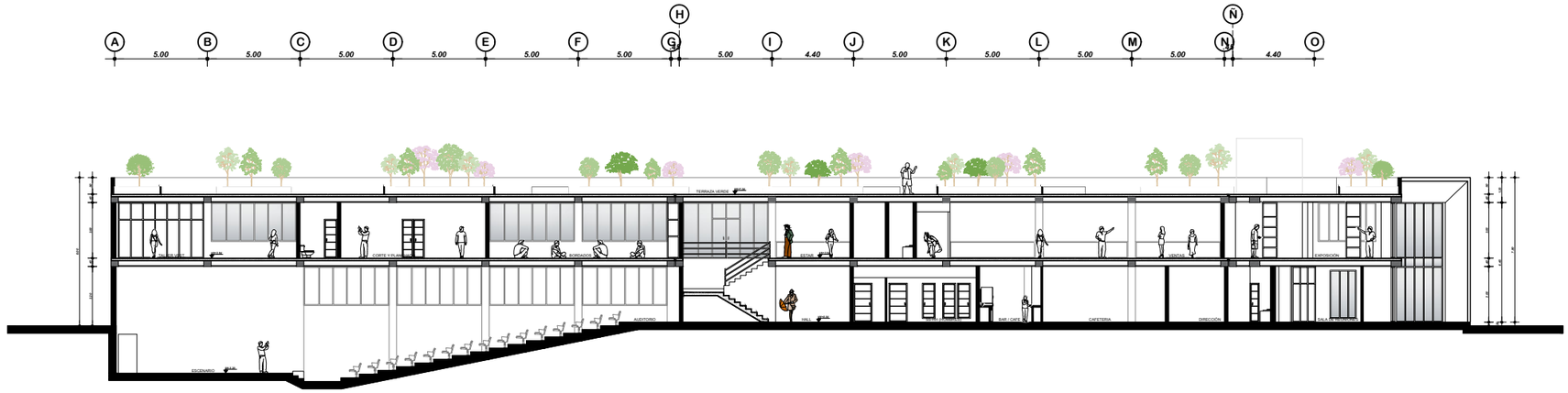
BLOQUE ADMINISTRATIVO - EXPOSICIÓN
- Vista frontal
- Vista posterior
- Vista lateral derecha
- Vista lateral izquierda

FECHA: Mayo 2022

ESCALA: Indicada

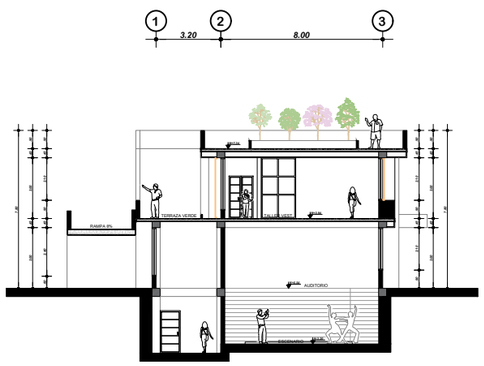
LAMINA: 15

BLOQUE 2



Corte 1-1'

escala 1: 300

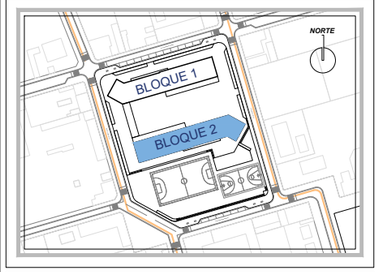


Corte 2-2'

escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

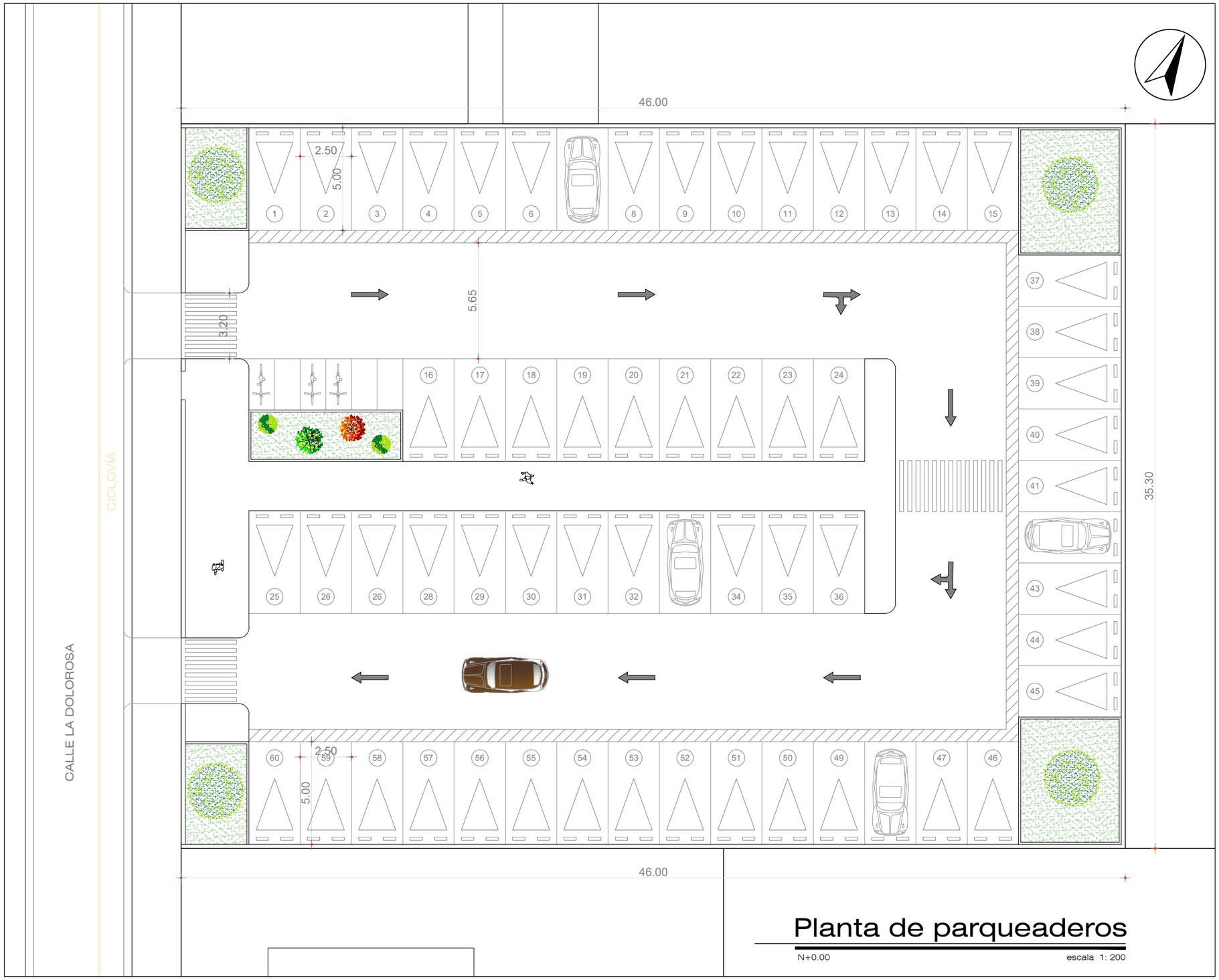
CONTIENE:

BLOQUE ADMINISTRATIVO - EXPOSICIÓN
- Corte 1 - 1'
- Corte 2 - 2'

FECHA: Mayo 2022

LAMINA: 16

ESCALA: Indicada

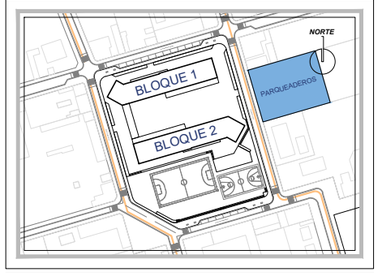


Planta de parqueaderos

N+0.00 escala 1: 200

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Planta de parqueaderos

FECHA:

Mayo 2022

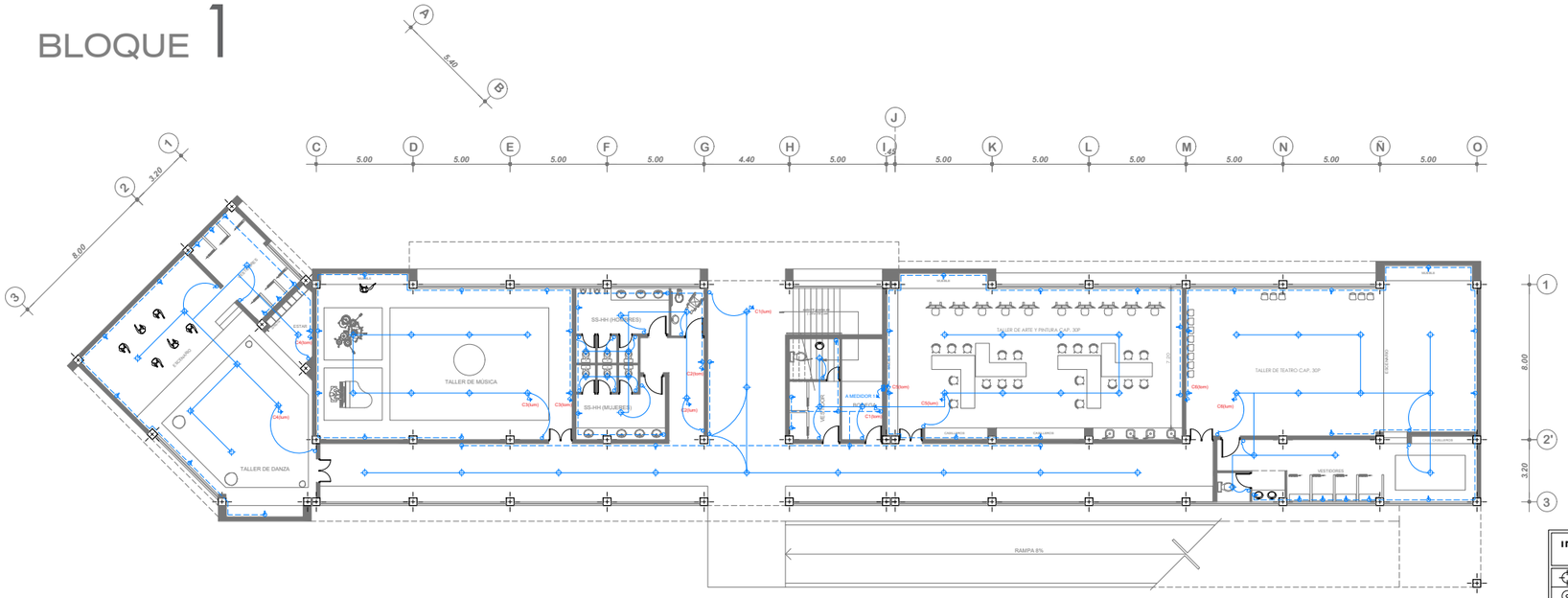
LAMINA:

17

ESCALA:

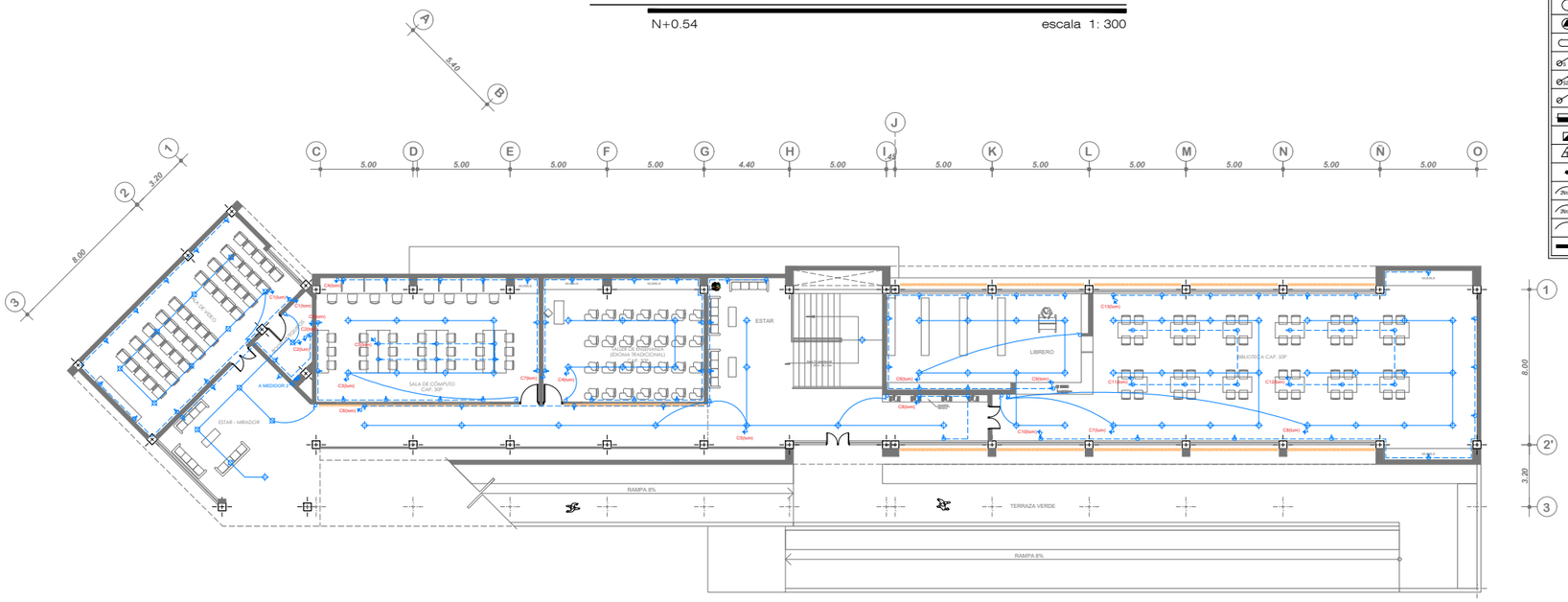
Indicada

BLOQUE 1



Instalaciones eléctricas

N+0.54 escala 1: 300



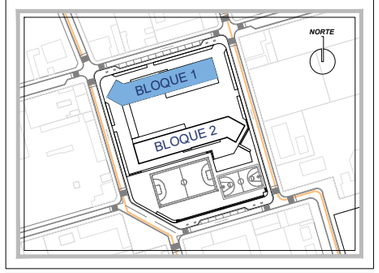
Instalaciones eléctricas

N+3.94 escala 1: 300

INSTALACIONES eléctricas	
	PUNTO DE LUZ FLUORECENTE
	PUNTO DE LUZ INCANDECENTE
	LAMPARA FLUORECENTE
	APLIQUE DE PARED
	POSTE - FAROL
	TOMACORRIENTE DOBLE
	TANQUE CALENTADOR
	PULSADOR DE PORTERO ELECTRICO
S	INTERRUPTOR - CONMUTADOR
S2	INTERRUPTOR DOBLE
S	INTERRUPTOR SIMPLE
	MEDIDOR DE ENERGIA
	TABLERO DE CIRCUITO
	TELEFONO
	TUBERIA CONDUIT
2#10,1#14	CIRCUITO DE LUMINARIAS
2#10,1#12	CIRCUITO DE TOMACORRIENTE
	LINEA DE TELEFONO
	ACOMETIDA

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE 1 EDUCATIVO - TALLERES

- Instalaciones eléctricas N+0.54
- Intsalaciones eléctricas N+3.94

FECHA:

Mayo 2022

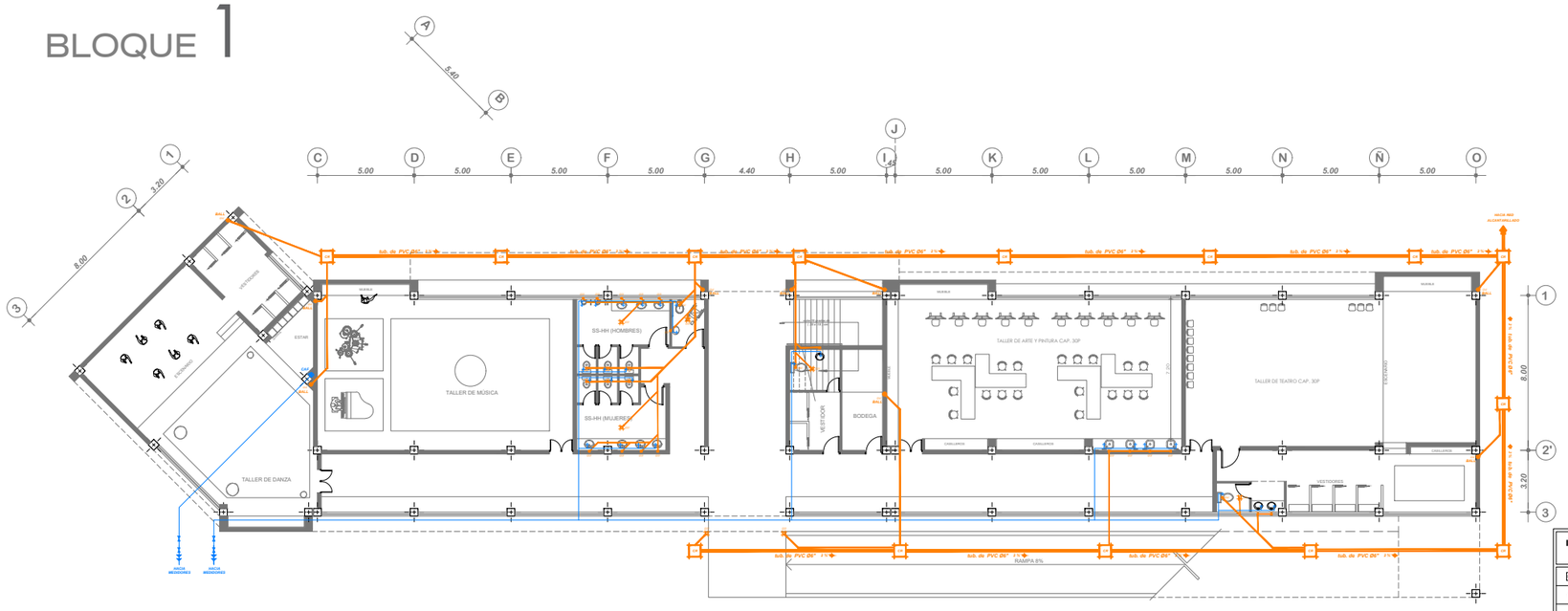
LAMINA:

18

ESCALA:

Indicada

BLOQUE 1



Instalaciones hidrosanitarias

N+0.54 escala 1: 300



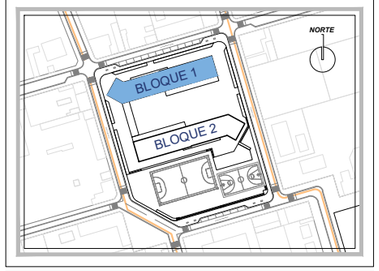
Instalaciones hidrosanitarias

N+3.94 escala 1: 300

INSTALACIONES sanitarias	
	CAJA DE REVISION
	BAJANTE DE AGUAS SERVIDAS
	COLUMNA DE AGUA POTABLE
	BAJANTE DE AGUAS LLUVIAS
	SALIDA SANITARIA
	SUMIDERO DE PISO
	SIFON
	MEDIDOR DE AGUA
	REJILLA
	TUBERIA P.V.C. DE 4"
	TUBERIA P.V.C. DE 3"
	TUBERIA DE CEMENTO Ø15
	TUBERIA GALVANIZADA DE A.F.
	TUBERIA GALVANIZADA
	TANQUE CALENTADOR
	VALVULA FINAL
	VALVULA DE CONTROL
	VALVULA CHECK
	UNION UNIVERSAL

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE 1 EDUCATIVO - TALLERES

- Instalaciones Hidrosanitarias N+0.54
- Instalaciones Hidrosanitarias N+3.94

FECHA:

Mayo 2022

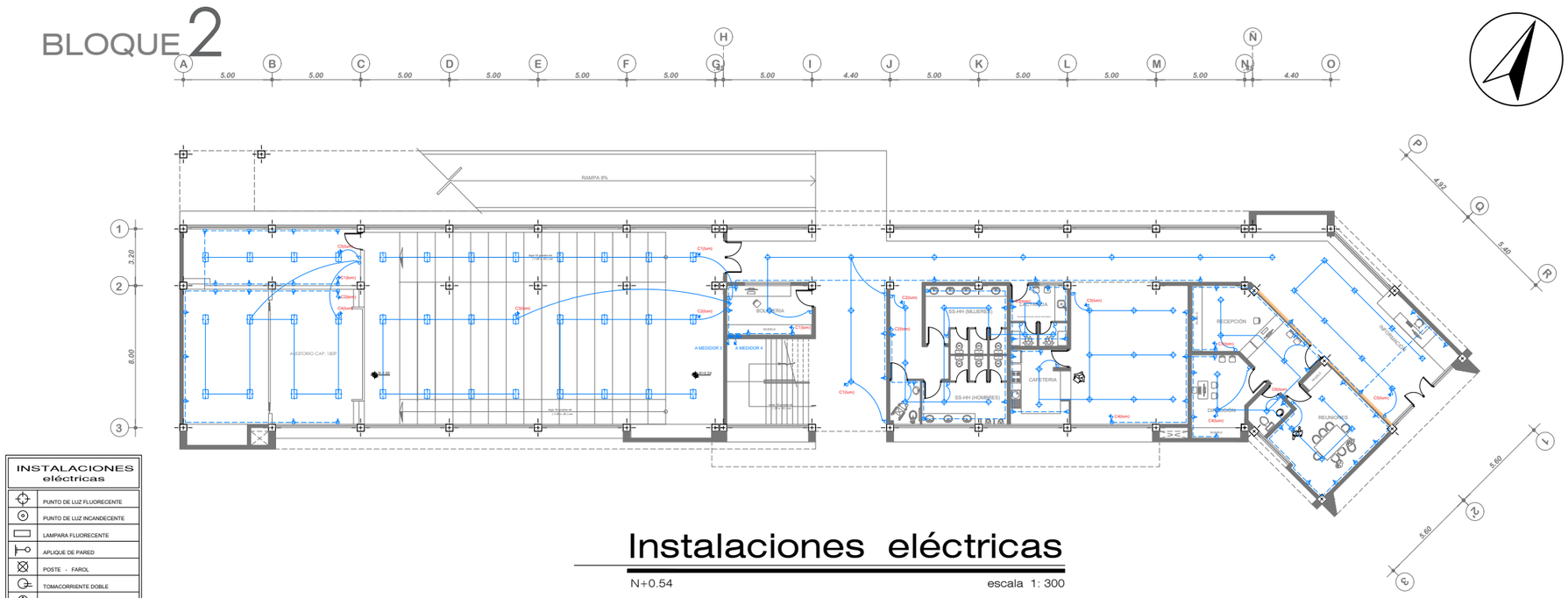
ESCALA:

Indicada

LAMINA:

19

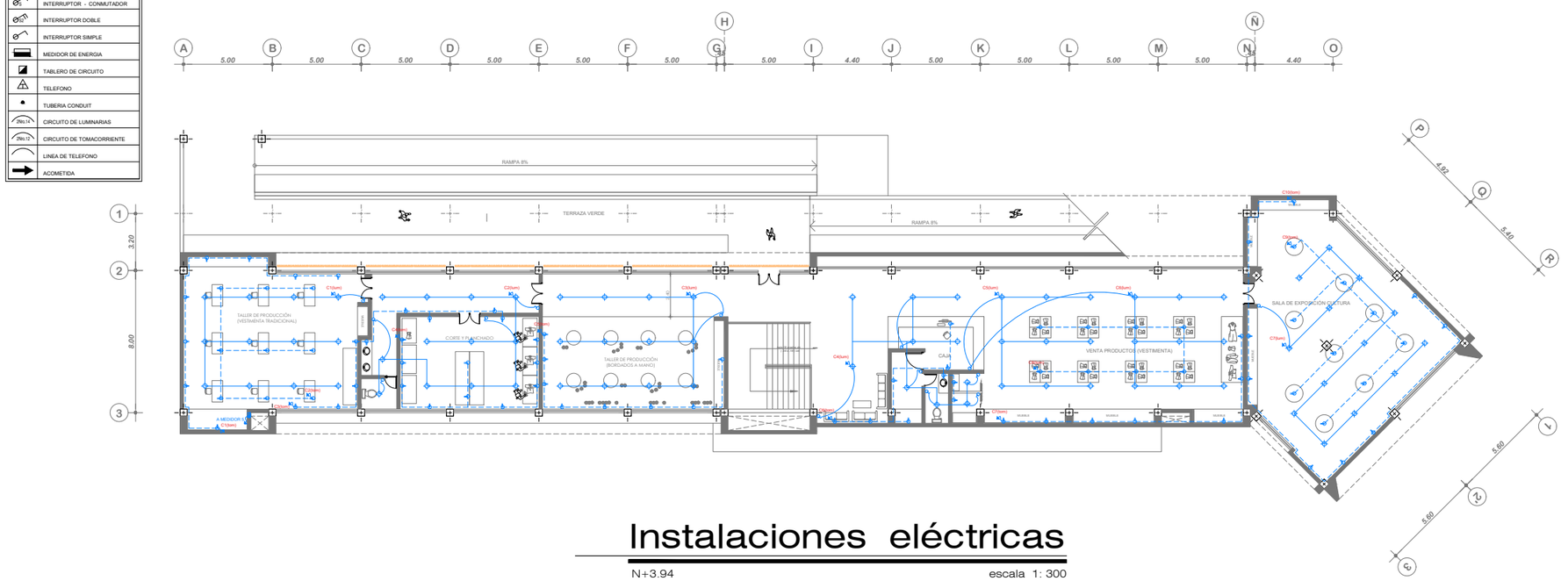
BLOQUE 2



Instalaciones eléctricas

N+0.54 escala 1: 300

INSTALACIONES eléctricas	
	PUNTO DE LUZ FLUORECENTE
	PUNTO DE LUZ INCANDECENTE
	LAMPARA FLUORECENTE
	APLIQUE DE PARED
	POSTE - FAROL
	TOMACORRIENTE DOBLE
	TANQUE CALENTADOR
	PULSADOR DE PORTERO ELECTRICO
	INTERRUPTOR - CONMUTADOR
	INTERRUPTOR DOBLE
	INTERRUPTOR SIMPLE
	MEDIDOR DE ENERGIA
	TABLERO DE CIRCUITO
	TELEFONO
	TUBERIA CONDUIT
2#x12	CIRCUITO DE LUMINARIAS
2#x12	CIRCUITO DE TOMACORRIENTE
	LINEA DE TELEFONO
	ACOMETIDA

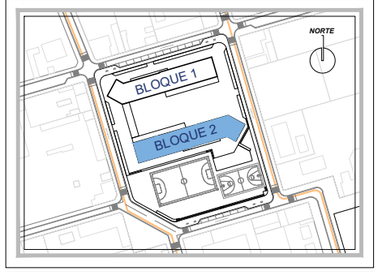


Instalaciones eléctricas

N+3.94 escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE 1 EDUCATIVO - TALLERES

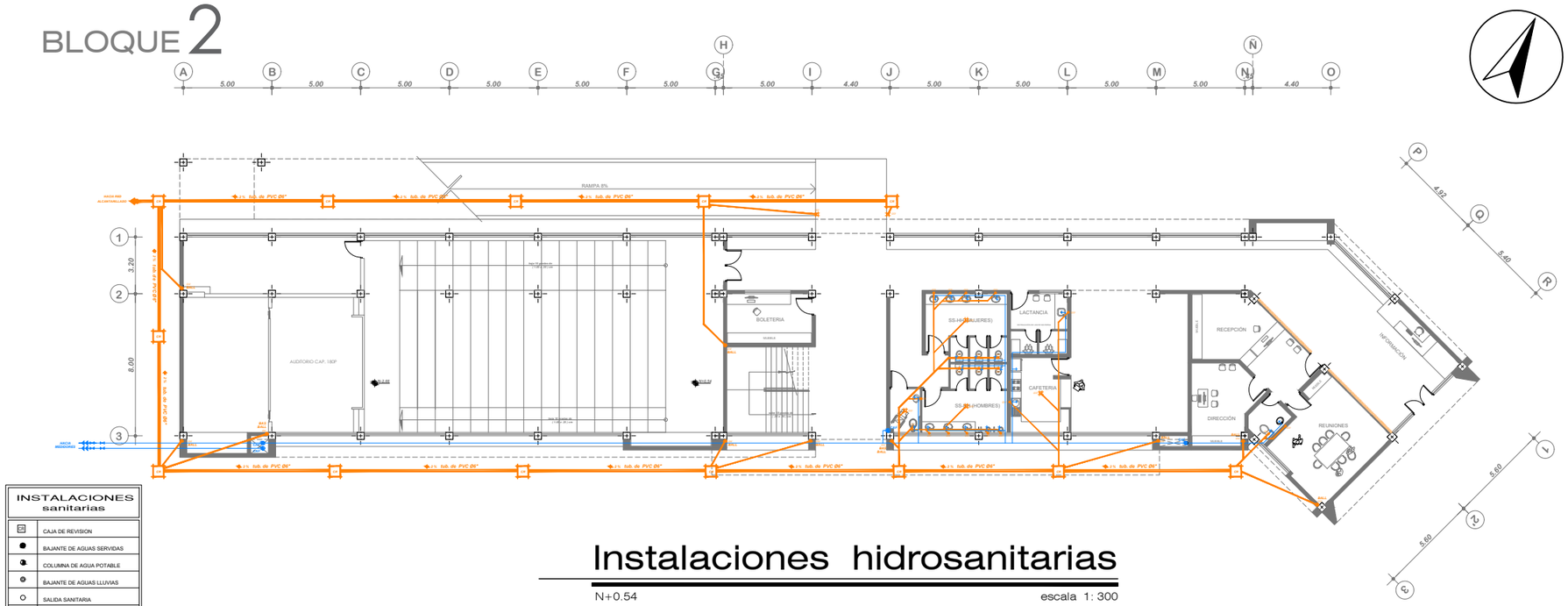
- Instalaciones eléctricas N+0.54
- Intsalaciones eléctricas N+3.94

FECHA: Mayo 2022

LAMINA: 20

ESCALA: Indicada

BLOQUE 2



INSTALACIONES sanitarias	
	CAJA DE REVISION
	BAJANTE DE AGUAS SERVIDAS
	COLUMNA DE AGUA POTABLE
	BAJANTE DE AGUAS LLUVIAS
	SALIDA SANITARIA
	SUMIDERO DE PISO
	SIFON
	MEDIDOR DE AGUA
	REJILLA
	TUBERIA P.V.C. DE 4"
	TUBERIA P.V.C. DE 3"
	TUBERIA DE CEMENTO Ø15
	TUBERIA GALVANIZADA DE A.F.
	TUBERIA GALVANIZADA
	TANQUE CALENTADOR
	VALVULA FINAL
	VALVULA DE CONTROL
	VALVULA CHECK
	UNION UNIVERSAL

Instalaciones hidrosanitarias

N+0.54 escala 1: 300

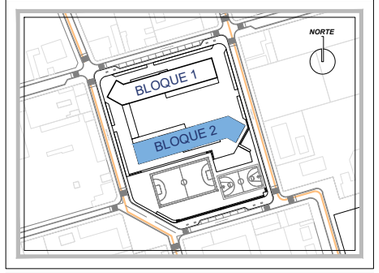


Instalaciones hidrosanitarias

N+3.94 escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE 2 ADMINISTRATIVO - EXPOSICIÓN

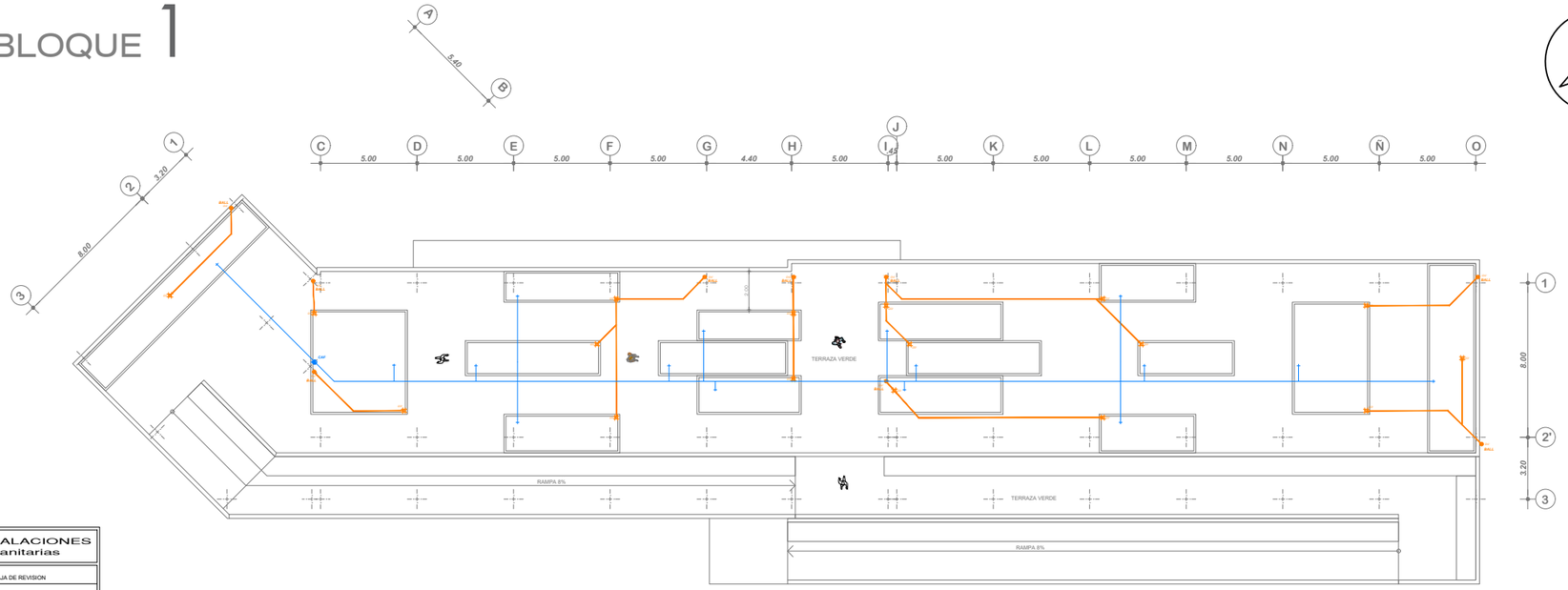
- Instalaciones Hidrosanitarias N+0.54
- Instalaciones Hidrosanitarias N+3.94

FECHA: Mayo 2022

LAMINA: 21

ESCALA: Indicada

BLOQUE 1

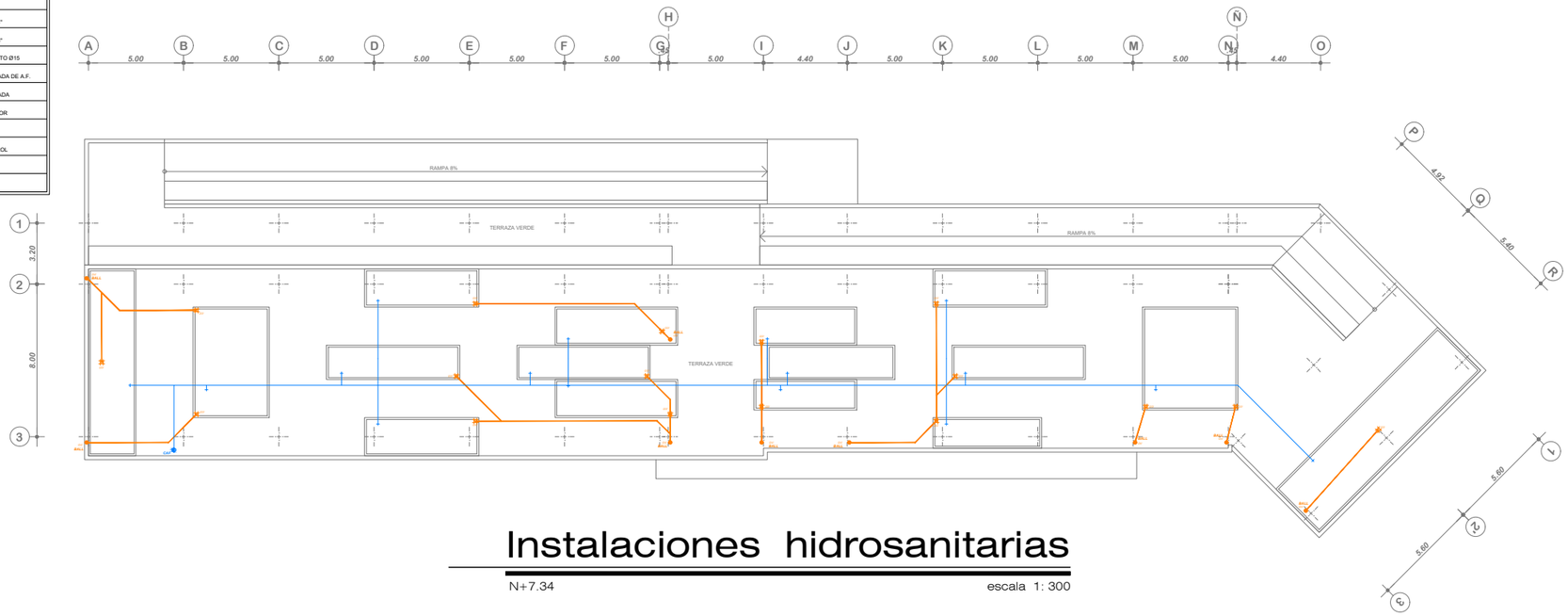


INSTALACIONES sanitarias	
	CAJA DE REVISION
	BAJANTE DE AGUAS SERVIDAS
	COLUMNA DE AGUA POTABLE
	BAJANTE DE AGUAS LLUVIAS
	SALIDA SANITARIA
	SUMIDERO DE PISO
	SIFON
	MEDIDOR DE AGUA
	REJILLA
	TUBERIA P.V.C. DE 4"
	TUBERIA P.V.C. DE 3"
	TUBERIA DE CEMENTO Ø15
	TUBERIA GALVANIZADA DE A.F.
	TUBERIA GALVANIZADA
	TANQUE CALENTADOR
	VALVULA FINAL
	VALVULA DE CONTROL
	VALVULA CHECK
	UNION UNIVERSAL

Instalaciones hidrosanitarias

N+7.34 escala 1: 300

BLOQUE 2

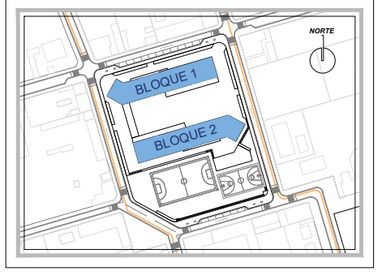


Instalaciones hidrosanitarias

N+7.34 escala 1: 300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE 1 EDUCATIVO - TALLERES
- Instalaciones Hidrosanitarias N+7.34

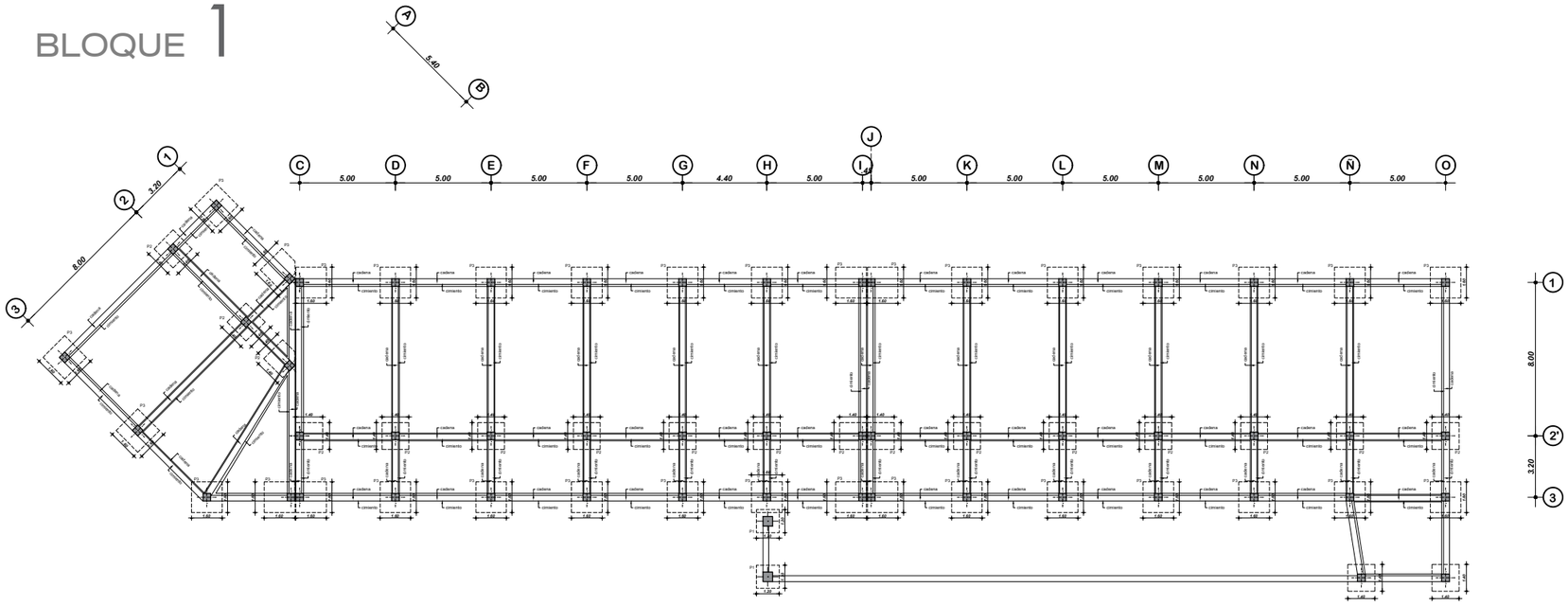
BLOQUE 2 ADMINISTRATIVO - EXPOSICIÓN
- Instalaciones Hidrosanitarias N+7.34

FECHA: Mayo 2022

ESCALA: Indicada

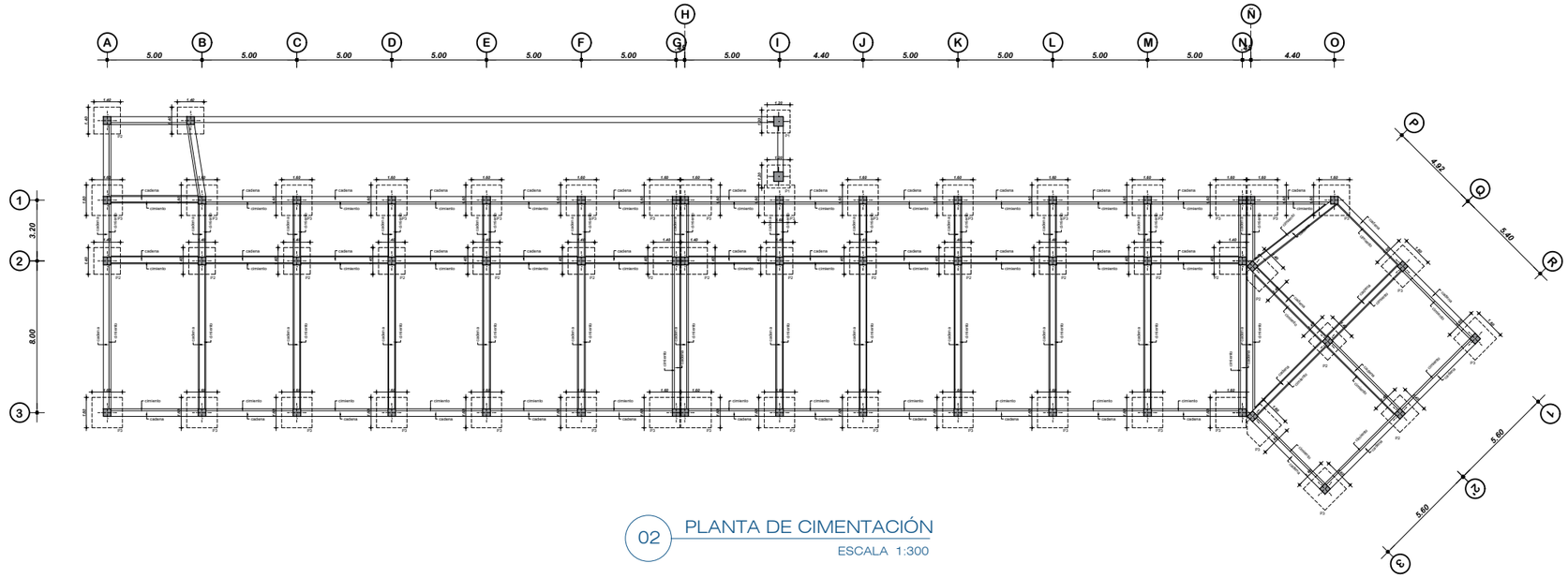
LAMINA: 22

BLOQUE 1



01 PLANTA DE CIMENTACIÓN
ESCALA 1:300

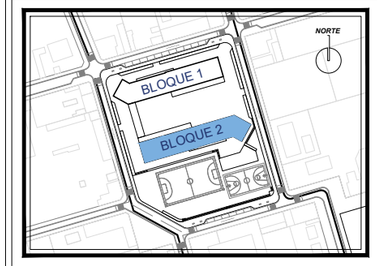
BLOQUE 2



02 PLANTA DE CIMENTACIÓN
ESCALA 1:300

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

BLOQUE 1 EDUCATIVO - TALLERES
BLOQUE 2 ADMINISTRATIVO - EXPOSICIÓN

- Planta de cimentación

FECHA:

Mayo 2022

LAMINA:

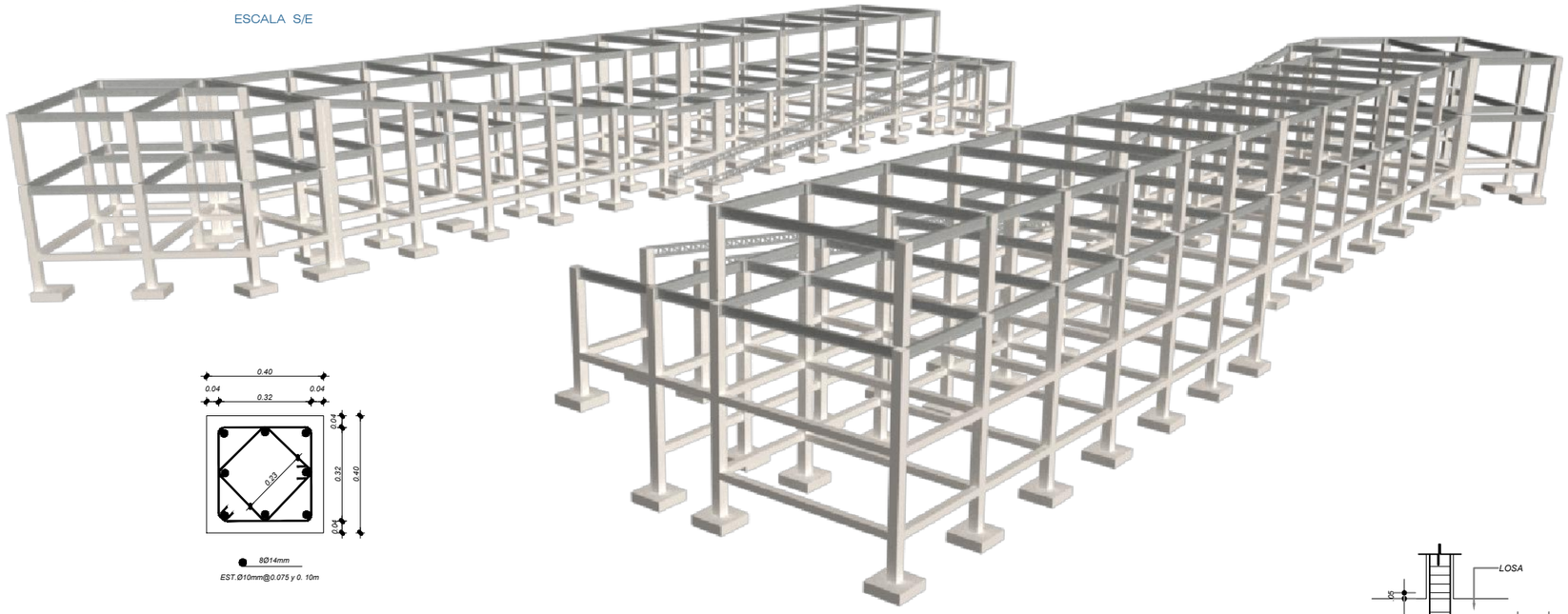
23

ESCALA:

Indicada

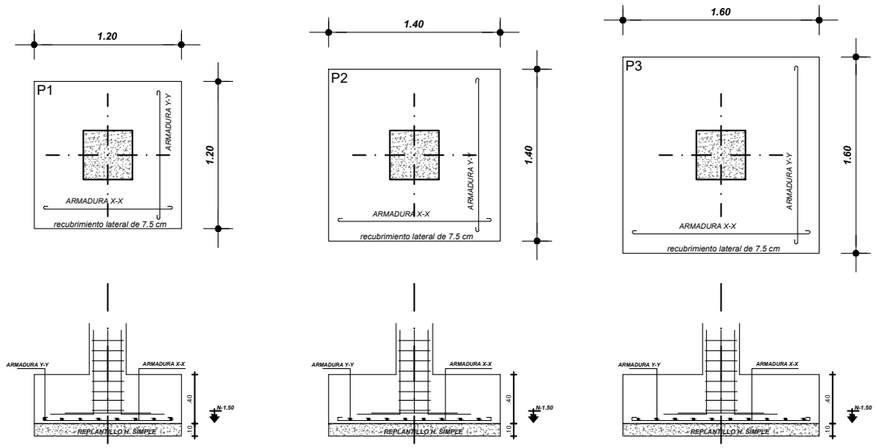
03 SISTEMA ESTRUCTURAL MIXTO ACERO Y HORMIGÓN

ESCALA S/E



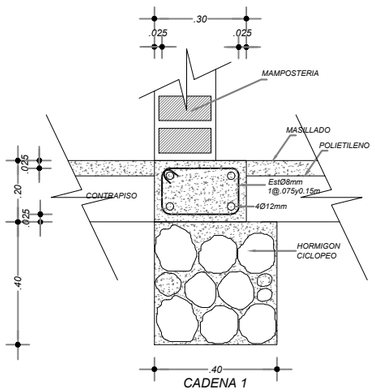
04 ARMADO DE COLUMNAS

ESCALA 1:20



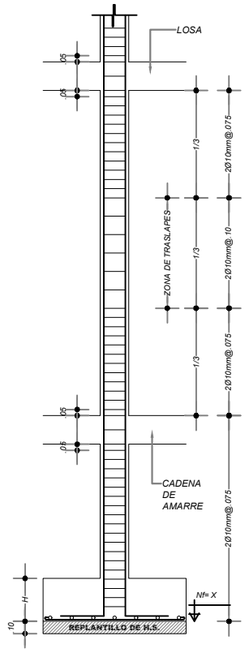
05 ARMADO GENERAL DE PLINTOS

ESCALA 1:50



06 DETALLE CADENA DE AMARRE

ESCALA 1:20

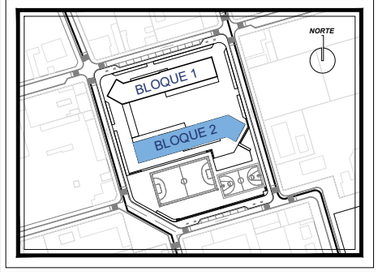


07 DISTRIBUCIÓN DE ESTRIBOS EN COLUMNA

ESCALA 1:50

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

- Sistema estructural
- armado general de plintos
- armado de columnas
- detalles de cadenas
- detalle en columnas

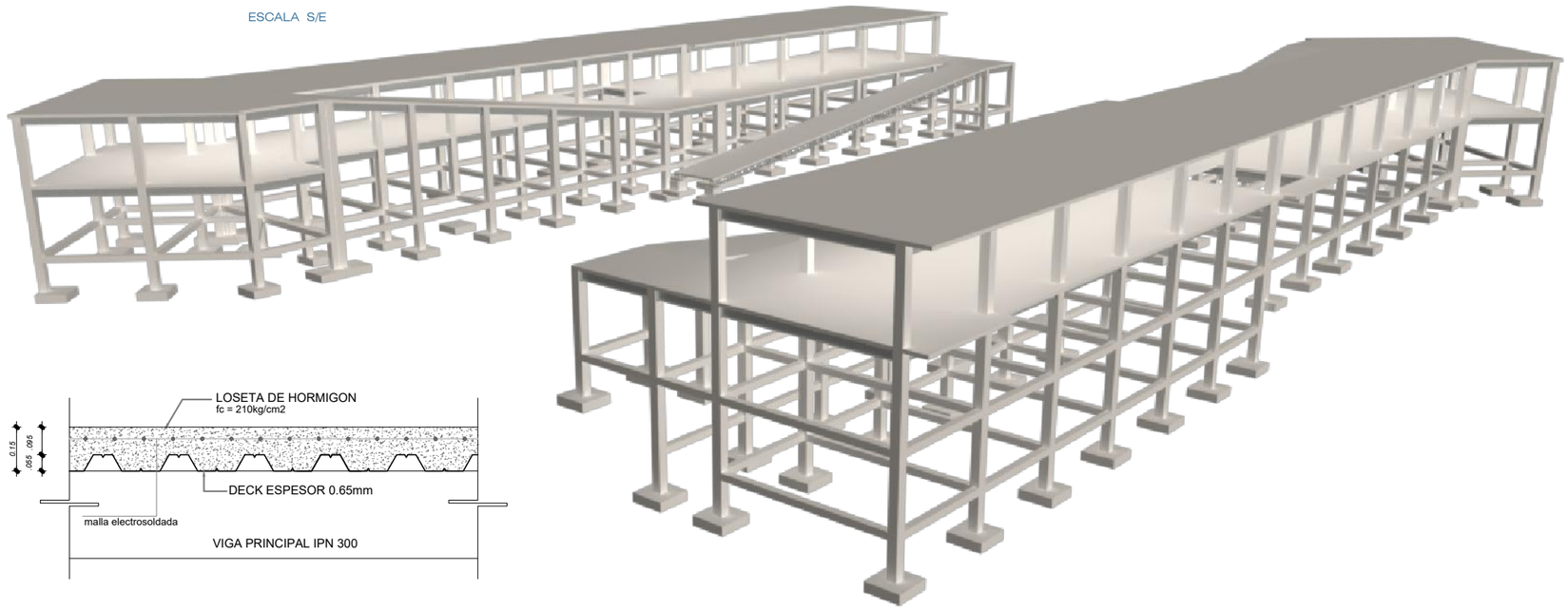
FECHA: Mayo 2022

ESCALA: Indicada

LAMINA: 24

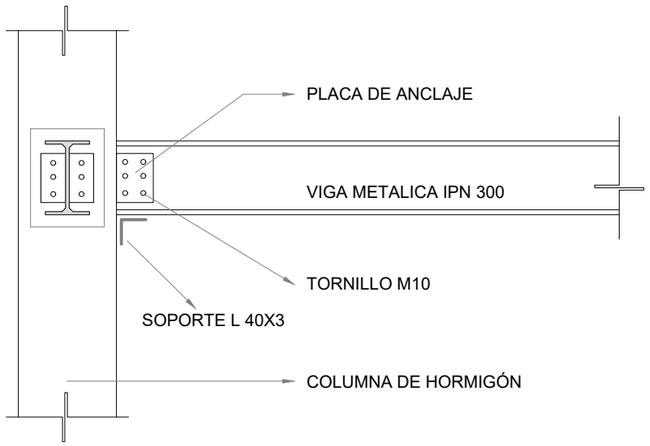
03 SISTEMA ESTRUCTURAL MIXTO ACERO Y HORMIGÓN

ESCALA S/E



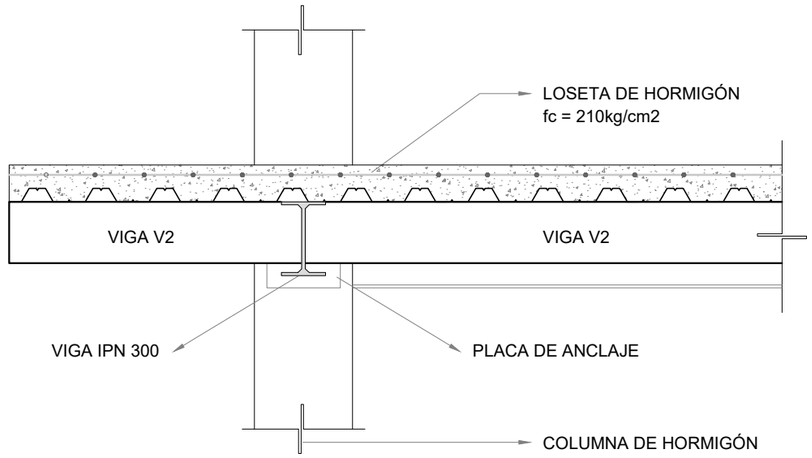
08 DETALLE DE LOSA

ESCALA 1:20



09 DETALLE UNION COLUMNA - VIGA

ESCALA 1:25

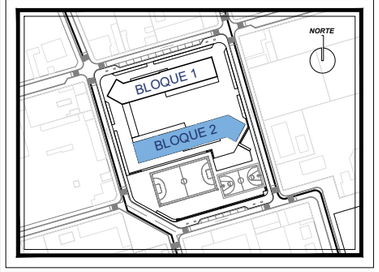


10 DETALLE UNION VIGA IPN - VIGA V2

ESCALA 1:25

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

- Sistema estructural
- detalle de losa
- detalle union columna - viga

FECHA:

Mayo 2022

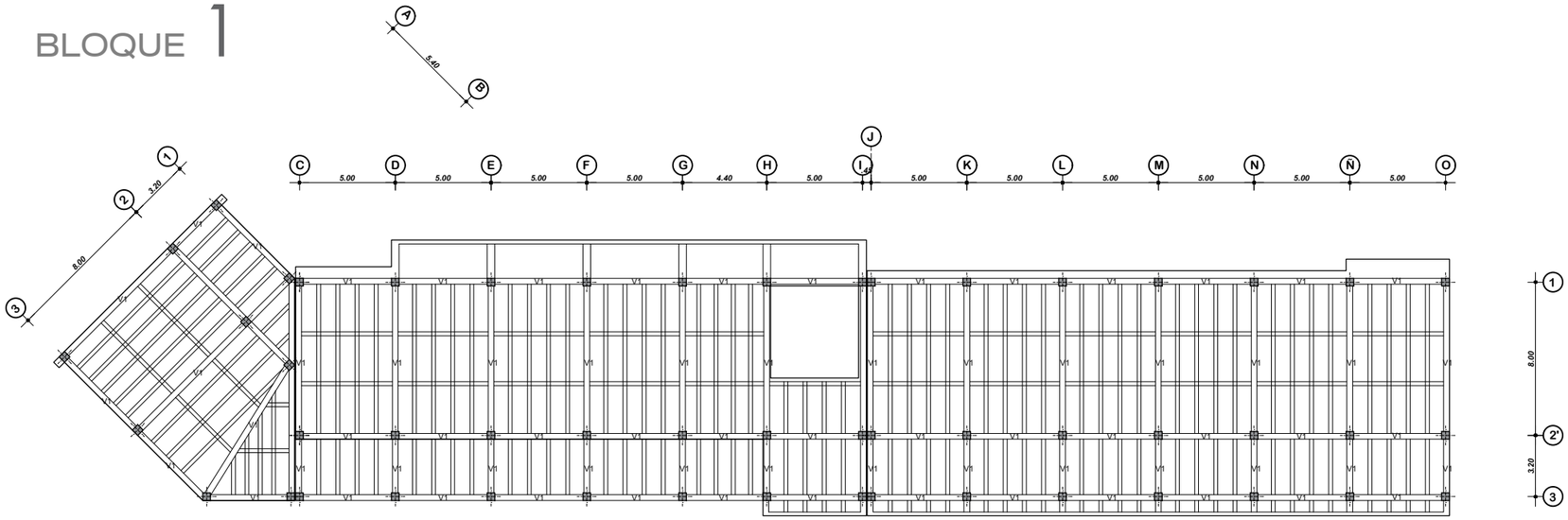
LAMINA:

25

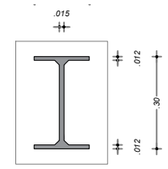
ESCALA:

Indicada

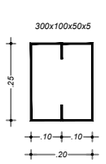
BLOQUE 1



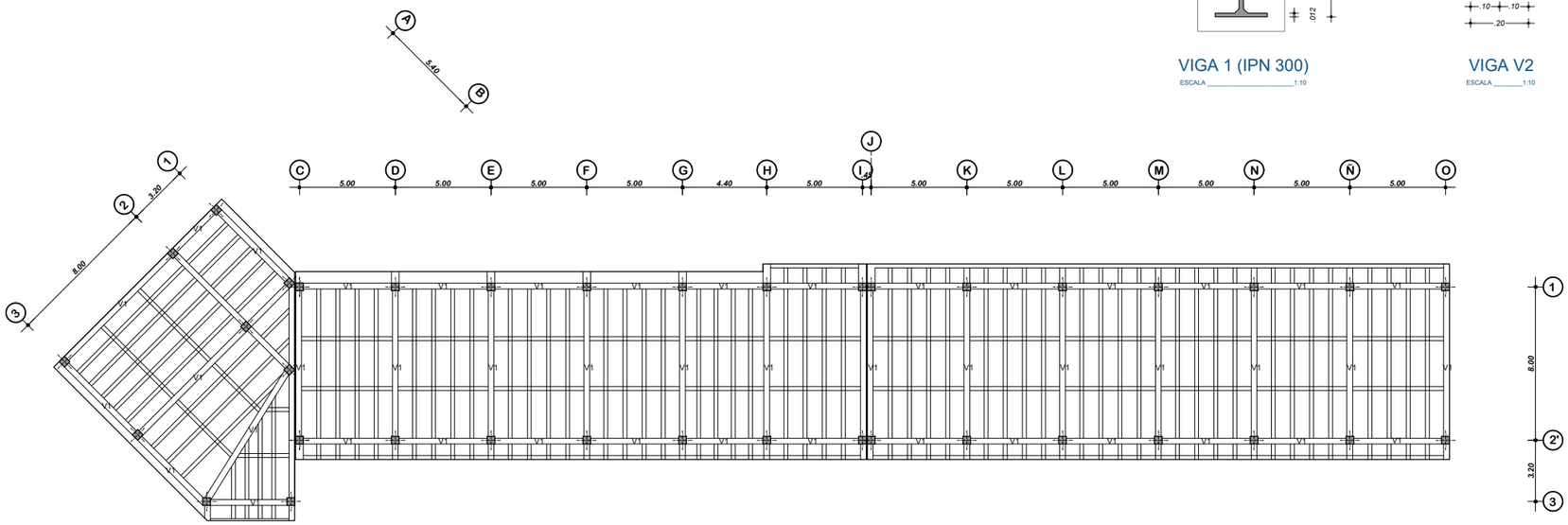
11 ARMADO DE ESTRUCTURA DE LOSA
N=+3.94 ESCALA 1:100



VIGA 1 (IPN 300)
ESCALA 1:10



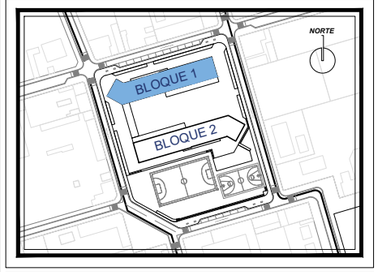
VIGA V2
ESCALA 1:10



12 ARMADO DE ESTRUCTURA DE LOSA
N=+7.34 ESCALA 1:100

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

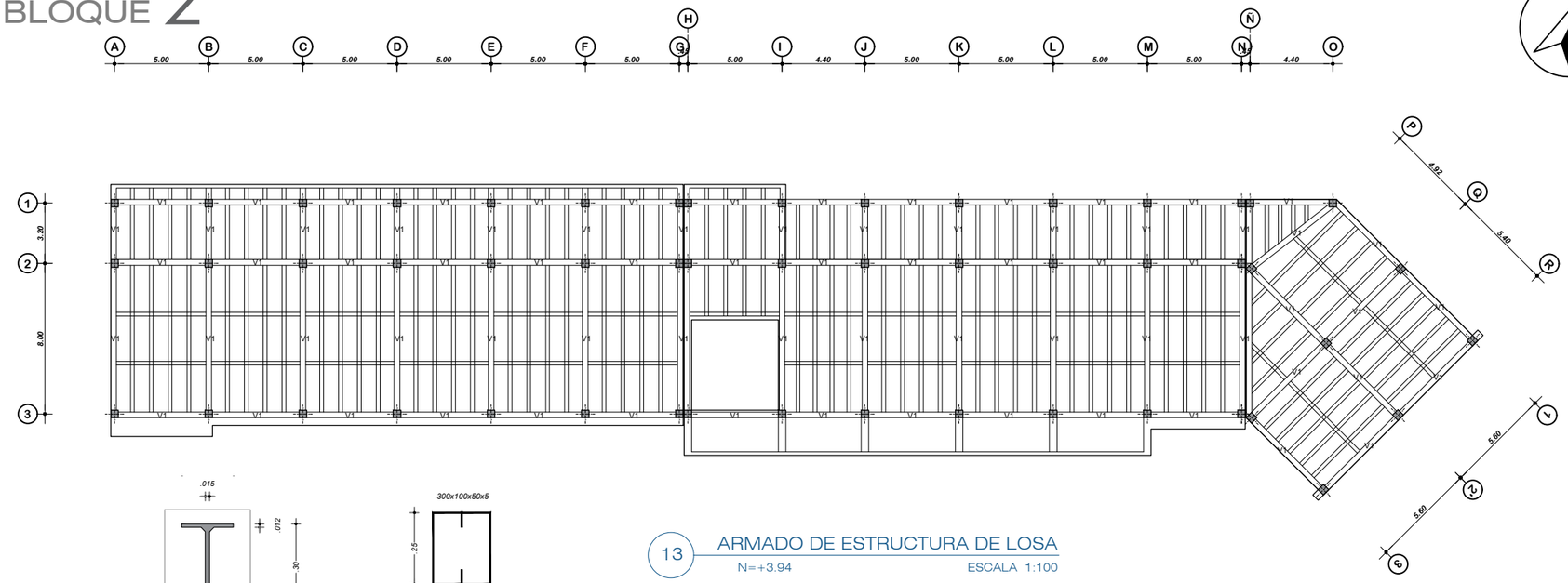
BLOQUE 1 EDUCATIVO - TALLERES
- Armado de estructura N+3.94
- Armado de estructura N+7.34

FECHA:
Mayo 2022

LAMINA:
26

ESCALA:
Indicada

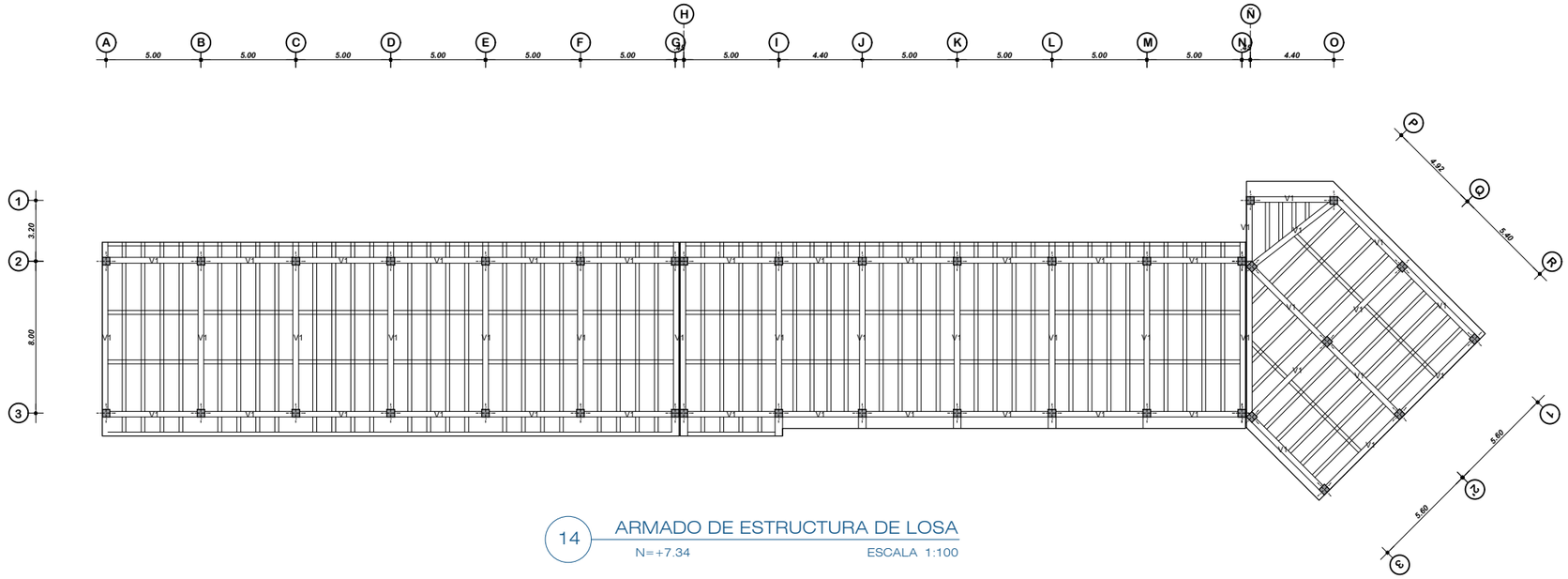
BLOQUE 2



13 ARMADO DE ESTRUCTURA DE LOSA
N=+3.94 ESCALA 1:100

VIGA 1 (IPN 300)

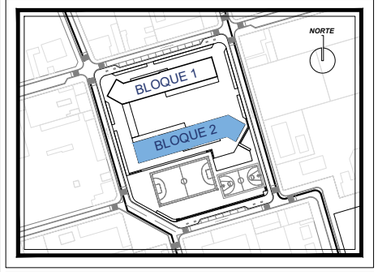
VIGA V2



14 ARMADO DE ESTRUCTURA DE LOSA
N=+7.34 ESCALA 1:100

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

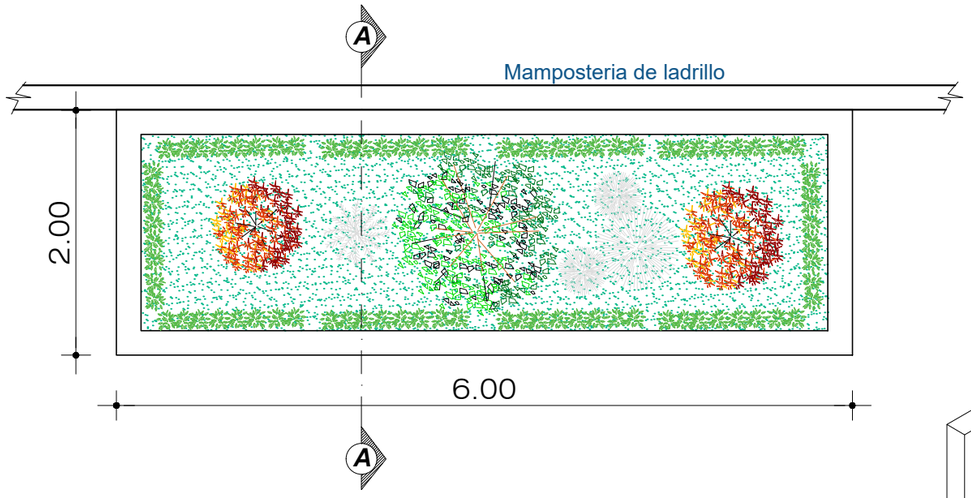
CONTIENE:

BLOQUE 2 ADMINISTRATIVO - EXPOSICIÓN
- Armado de estructura N+3.94
- Armado de estructura N+7.34

FECHA:
Mayo 2022

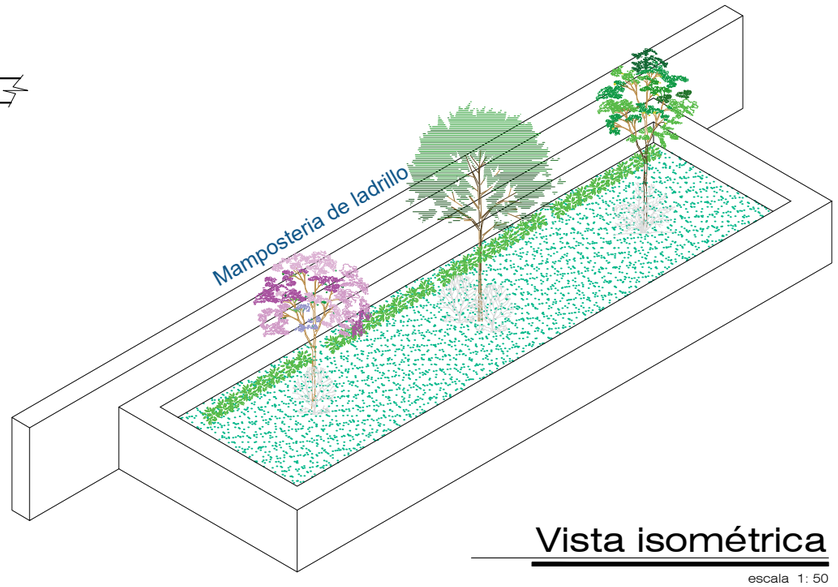
LAMINA:
27

ESCALA:
Indicada



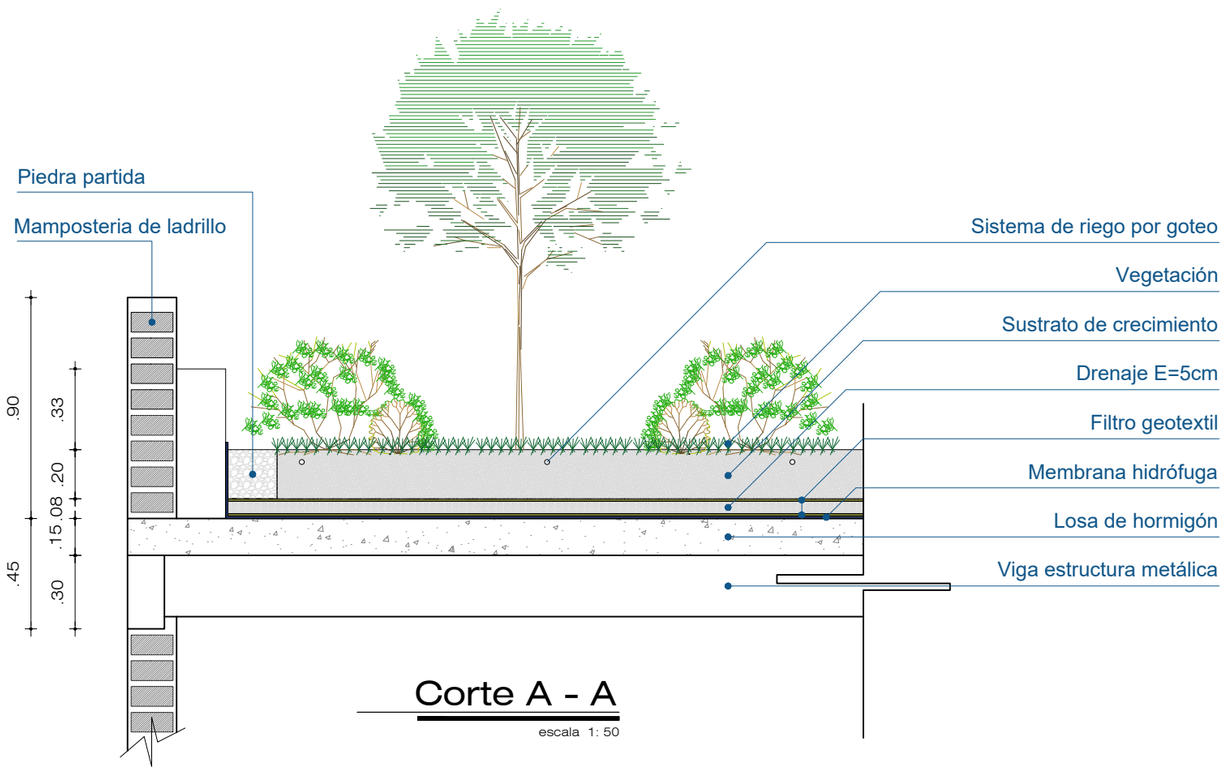
Planta de jardinera

escala 1: 50



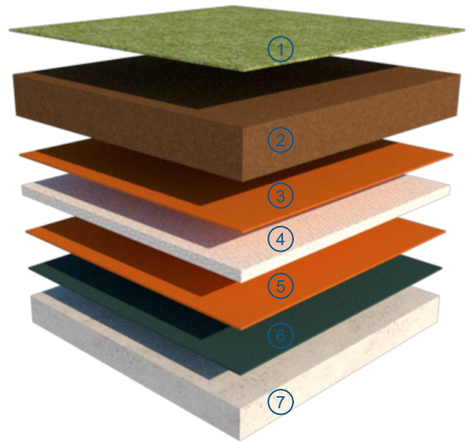
Vista isométrica

escala 1: 50



Corte A - A

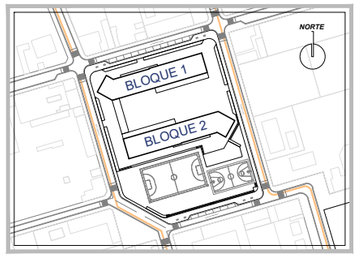
escala 1: 50



1. VEGETACIÓN
2. SULTRATO DE CRECIMIENTO
3. FILTRO GEOTEXTIL
4. DRENAJE
5. FILTRO GEOTEXTIL
6. MEMBRANA HIDRÓFUGA
7. LOSA DE HORMIGÓN

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

DETALLES DE JARDINERAS EN TERRAZA

FECHA:

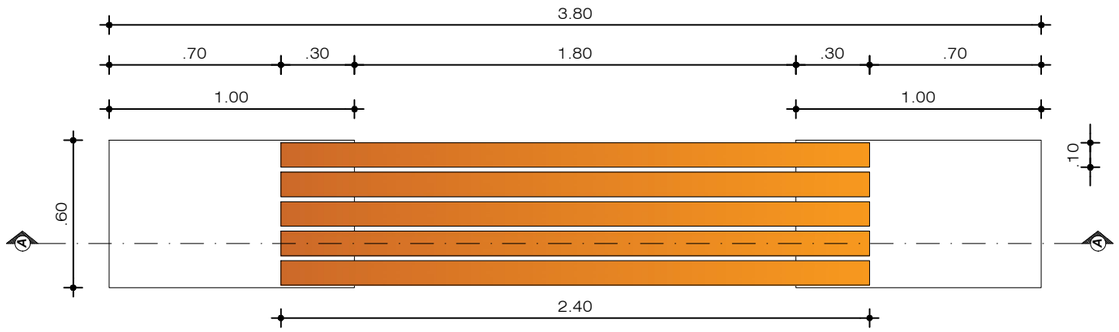
Mayo 2022

LAMINA:

28

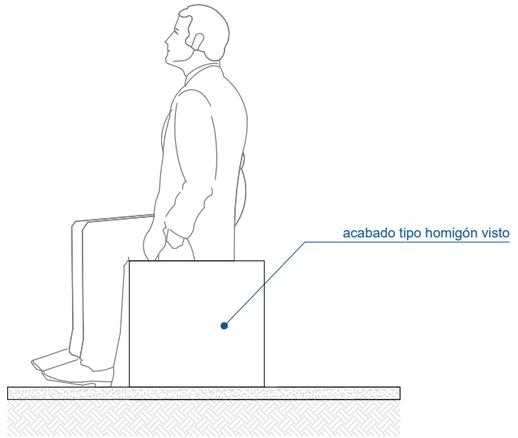
ESCALA:

Indicada



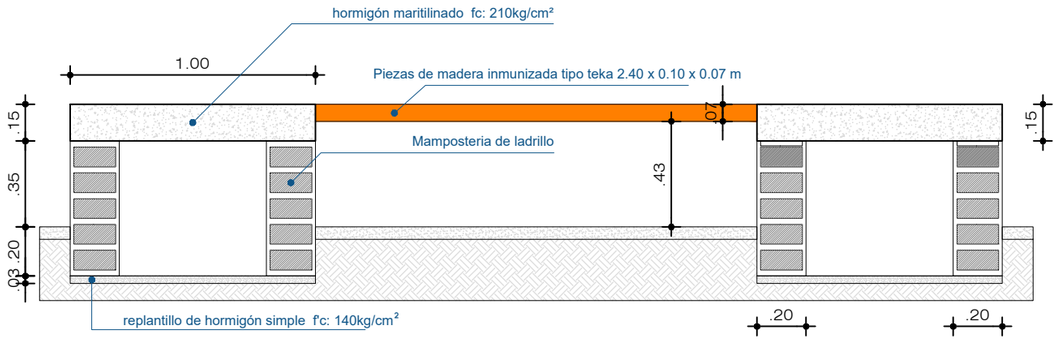
Vista planta banca

escala 1: 25



Vista lateral banca

escala 1: 25



Corte A - A

escala 1: 25

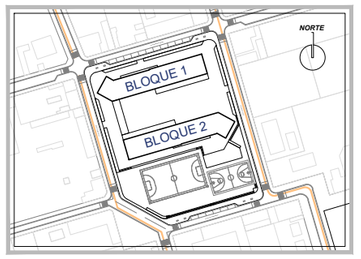


Vista en perspectiva

escala S/E

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

- Detalles de bancas

FECHA:

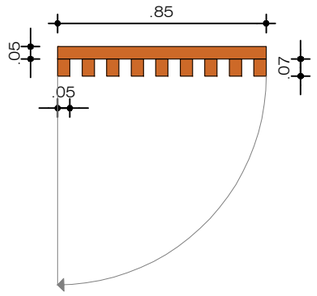
Mayo 2022

LAMINA:

29

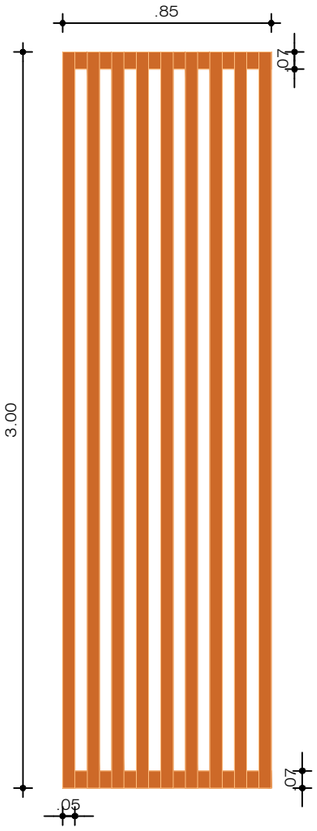
ESCALA:

Indicada



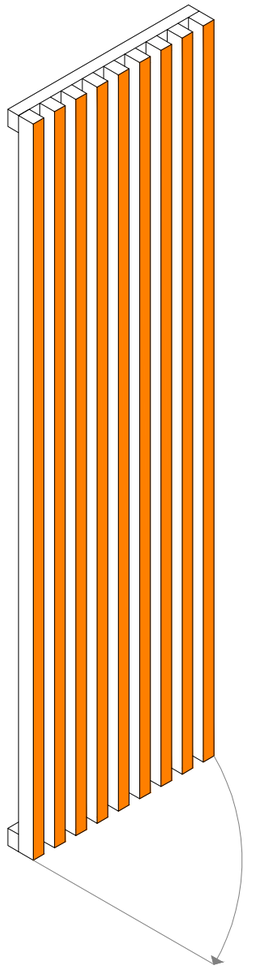
Quiebrasol de madera

escala 1: 25



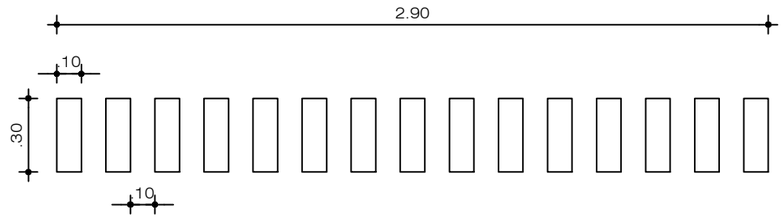
Vista frontal

escala 1: 25



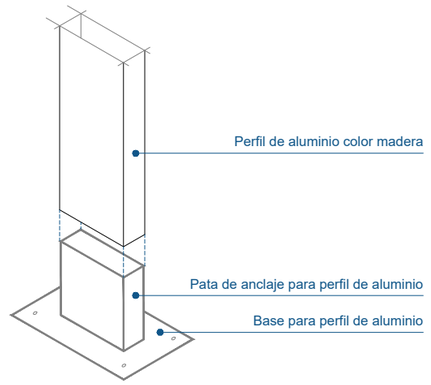
Vista isométrica

escala 1: 25



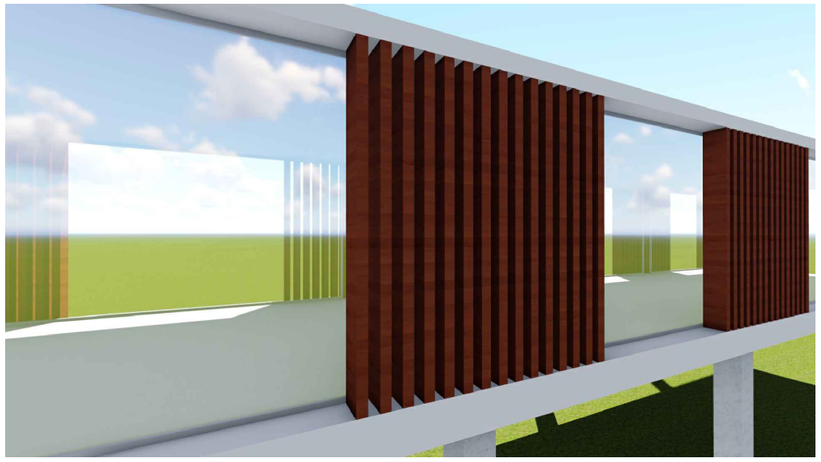
Celosía de madera

escala 1: 25



Anclaje de celosía

escala 1: 25

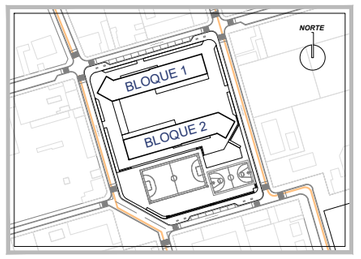


Vista en perspectiva

escala S/E

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

- Detalles de quiebrasol
- Detalles de celosía de aluminio

FECHA:

Mayo 2022

LAMINA:

30

ESCALA:

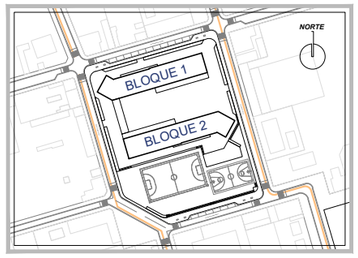
Indicada



ESTADO ACTUAL
escala S/E

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Render - Vista 1

FECHA:

Mayo 2022

ESCALA:

Indicada

LAMINA:

31

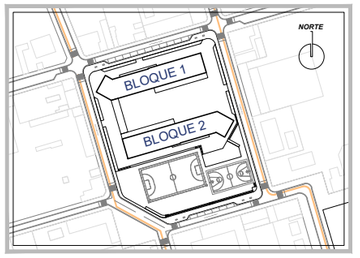


RENDER - VISTA 1

escala S/E

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Render - Vista 1

FECHA:

Mayo 2022

ESCALA:

Indicada

LAMINA:

32

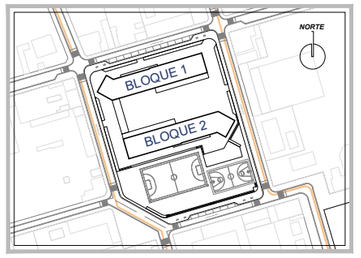


RENDER - VISTA 2

escala S/E

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Render - Vista 2

FECHA:

Mayo 2022

ESCALA:

Indicada

LAMINA:

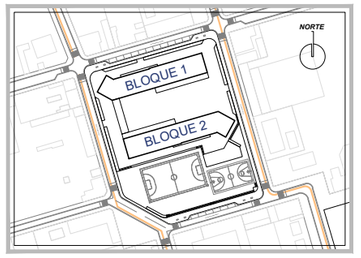
33



RENDER - VISTA 3
escala S/E

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Render - Vista 3

FECHA:

Mayo 2022

ESCALA:

Indicada

LAMINA:

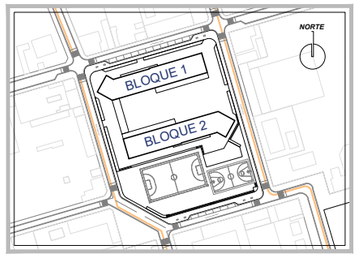
34



RENDER - VISTA 4
escala S/E

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Render - Vista 4

FECHA:

Mayo 2022

ESCALA:

Indicada

LAMINA:

35



RENDER - VISTA 5
escala S/E



RENDER - VISTA 6
escala S/E



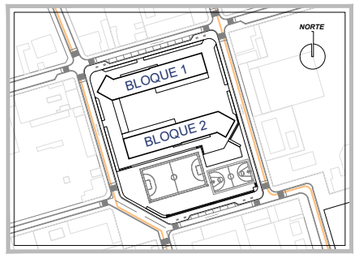
RENDER - VISTA 7
escala S/E



RENDER - VISTA 8
escala S/E

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Render - Vista 5
Render - Vista 6
Render - Vista 7
Render - Vista 8

FECHA:
Mayo 2022

LAMINA:
36

ESCALA:
Indicada



RENDER - VISTA 9
escala S/E



RENDER - VISTA 10
escala S/E



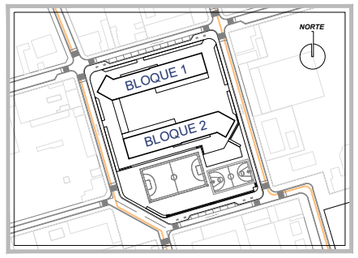
RENDER - VISTA 11
escala S/E



RENDER - VISTA 12
escala S/E

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Render - Vista 9
Render - Vista 10
Render - Vista 11
Render - Vista 12

FECHA:

Mayo 2022

LAMINA:

37

ESCALA:

Indicada



RENDER - VISTA 13
escala S/E



RENDER - VISTA 14
escala S/E



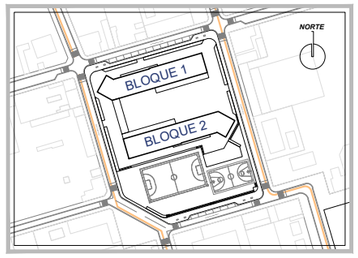
RENDER - VISTA 15
escala S/E



RENDER - VISTA 16
escala S/E

PUCE
Sede Ibarra

UBICACIÓN:



TEMA:

Plan para la recuperación e integración de espacios públicos abiertos aplicado al diseño de un Complejo Comunitario Cultural en la parroquia San Francisco de Natabuela.

AUTOR:

Manrique Cabascango Wilson Marcelo

TUTOR:

Arq. Esperanza Florentina Muñoz Espinoza

CONTIENE:

Render - Vista 13
Render - Vista 14
Render - Vista 15
Render - Vista 16

FECHA:
Mayo 2022

LAMINA:
38

ESCALA:
Indicada

Capítulo 6

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. CONCLUSIONES

Para poder desarrollar el trabajo de titulación de nombre Plan para la recuperación e integración de Espacios Públicos Abiertos aplicado al diseño de un complejo comunitario cultural se llevó a cabo una investigación y análisis profunda sobre el estado actual y cuáles son las principales necesidades o requerimientos en la parroquia San Francisco de Natabuela. además, se nos permitió conocer más sobre la historia del pueblo Natabuela, su identidad y cultura lo cual puede ser aprovechado para diversos enfoques de diseño urbano o arquitectónico.

Con la investigación obtenida podemos determinar que en la parroquia San Francisco de Natabuela si bien cuenta con diferentes espacios públicos abiertos estos no se encuentran en buen estado, convirtiéndose estos en espacios abandonados y mal utilizados por parte de sus usuarios. Además de no existir una conexión definida entre estos espacios haciendo que se dificulte la localización y acceso ya sea de personas locales o extranjeras.

La propuesta está dividida en dos etapas la primera es el desarrollo de planes y estrategias para la conectividad de los espacios públicos abiertos a nivel urbano y la segunda etapa a nivel puntual es la propuesta de diseño de un complejo comunitario cultural como respuesta arquitectónica a las necesidades de un espacio apto para el desarrollo de diferentes actividades enfocadas en la recuperación y fortalecimiento del pueblo Natabuela. además, mediante la implementación de este anteproyecto se genera nuevas oportunidades de turismo mejorando así la economía de los habitantes de la parroquia en general.

Para el desarrollo de la propuesta urbana se considera cuatro principios estratégicos que garantice su uso, estos espacios públicos deben de ser adecuados, de calidad, de proximidad y que denoten su identidad. También estos deben de tener una conexión entre ellos que permita la interacción de diferentes actividades simultaneas, es por eso que se debe de trabajar en la adecuación de la infraestructura vial para mejorar la accesibilidad peatonal, ciclística y vehicular.

Para preservar y fortalecer la identidad cultural del pueblo natabuela se propone el Complejo Comunitario Cultural tomando en cuenta símiles arquitectónicos relacionados al tema, además de analizar las condicionantes de diseño del entorno inmediato las cuales nos ayuda para realizar un esquema formal y funcional, donde cada una de las necesidades se convierte en un espacio físico como oportunidad para el desarrollo. Estas necesidades nos llevan a potencializar mediante un elemento arquitectónico, urbano y paisajista acorde a las características del sitio.

Finalmente se concluye que la implementación de este proyecto para la Parroquia San Francisco de Natabuela, promueve la relación e integración sociocultural, en donde el usuario se apropia del lugar mejorando así la calidad de vida de los ciudadanos.

6.2. RECOMENDACIONES

Se recomienda a los gobiernos locales realizar investigaciones orientadas hacia el análisis del espacio público abierto a fin de determinar el estado actual de estos espacios y realizar estrategias para su mejoramiento de ser necesario.

Se recomienda la utilización de los materiales y métodos de esta investigación para la evaluación y calificación de los espacios públicos, ya sea en las distintas parroquias o ciudades del Ecuador.

Se recomienda tener en cuenta la idea base de esta propuesta, que es preservar y fortalecer la identidad cultural y sirva para futuras intervenciones ya sea de carácter urbano o arquitectónico en donde el usuario se empodere del espacio de tal manera que se convierta en algo propio de su identidad.

Por último, se recomienda estudiar y cumplir con las normas de arquitectura y urbanismo del Ecuador, para el correcto diseño de espacios públicos, intervenciones urbanas, entre otros.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Andersson, C. (2016). Public Space and the New Urban Agenda. *The Journal of Public Space*, *1*(1), 5. https://doi.org/10.5204/jps.v1i1.4

Andrade, J., Naranjo, G., Guerrero, M. L., Orellana, D., & Hermida, A. (2020). *Relación entre el nivel socio económico y la calidad de espacios públicos abiertos : los casos de Quito , Cuenca e Ibarra en Ecuador Relation between socio-economic level and quality of public open spaces : the case of Quito , Cuenca and Ibarra in Ecuador*. 5–21. http://hdl.handle.net/2117/328456

Asamblea General de las Naciones Unidas. (2015). La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. *Comunidad y Salud*, *13*(2), 1–40. https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E

Augé, M. (1992). Los no lugares. Espacios del anonimato. In *Editorial Gedisa, S.A.* Editorial Gedisa, S.A. http://designblog.uniandes.edu.co/blogs/dise2609/files/2009/03/marc-auge-los-no-lugares.pdf

Borja, J. (2000). *El espacio público, ciudad y ciudadanía*.

Borja, J. (2003). *La Ciudad Conquistada*. www.alianzaeditorial.es

Borja, J., & Castells, M. (1998). *Local y Global: La gestión de las ciudades en el area de la información*. Santillana Ediciones Generales, S.A. de de C.V., 2000. https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71611998007300008

Canclini, N. (1990). Culturas Híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad. In *Páginas de Filosofía* (Vol. 2, Issue 2). Editorial Paidós SAICEF.

Carmona, M. (2010). Contemporary public space, part two: Classification. *Journal of Urban Design*. https://doi.org/10.1080/13574801003638111

Carrasco, J., Alonso, F., & Borja, J. (2010). Revolución urbana y derechos ciudadanos : claves para interpretar las contradicciones de la ciudad actual. *Universitat de Barcelona*. https://www.mendeley.com/catalogue/44e9fcc8-d0ff-31db-863d-c8d8d3a8f4ff/?utm_source=desktop&utm_medium=1.19.8&utm_campaign=open_catalog&userDocumentId=%7Bb6eec6b9-e68f-428e-a0d6-f5daf5dac2c1%7D

Castells, M. (1998). Espacios públicos en la sociedad informacional. *Ciutat Real, Ciutat Ideal. Significat i Funció a l'espai Urbà Modern*, 1–7. http://www.tec-digital.itcr.ac.cr/file/2937626/MCastells_espacios_publicos.pdf

CONAIE. (2014, July 19). *Natabuela*. https://conaie.org/2014/07/19/natabuela/?fbclid=IwAR3wFNZWNwg5Nl2HNLv3d8hcgRy-DvOQKc4mS8yRf9KobQCnZQcxLyFzo4M

Constitución de la Republica del Ecuador. (2008). Constitución de la República del Ecuador 2008. *Incluye Reformas*, 1–136. https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf

COOTAD. (2010). Código Orgánico Organización Territorial Autonomía Descentralización COOTAD. *Registro Oficial Suplemento 303 de 19-Oct-2010*, *2*, 174. http://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_org.pdf

Daniels, R., & Mulley, C. (2013). Explaining walking distance to public transport: The dominance of public transport supply. *Journal of Transport and Land Use*. https://doi.org/10.5198/jtlu.v6i2.308

Delgado, M. (1999). El Animal Público, Hacia una antropología de los espacios urbanos. In *El Animal Público*.

Díaz, M. (2018). *La Calidad Del Espacio Público Interpretar E Intervenir En El Caso Bogotá*. 1435–1451.

Etingoff, K. (2015). Espacios verdes urbanos e integradores Aproximación al medio ambiente sostenible. Ecología urbana. In *Encyclopedia of Sustainability Science and Technology*. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-0851-3_325

Fonseca, J. (2014). La importancia y la apropiación de los espacios públicos en las ciudades. *PAAKAT: Revista de Tecnología y Sociedad*, *4*(7), 3.

Gehl Institute. (n.d.-a). *Counting People in Motion*. How to Use the Public Life Tools. Retrieved December 22, 2020, from https://gehlpeople.com/wp-content/uploads/2020/03/PEOPLE-MOVING-COUNT.pdf

Gehl Institute. (n.d.-b). *Participant Survey*. How to Use the Public Life Tools. Retrieved January 2, 2021, from https://gehlpeople.com/tools/participant-survey/

Gehl Institute. (n.d.-c). *Stationary Activity Mapping*. How to Use the Public Life Tools. Retrieved December 22, 2020, from https://gehlpeople.com/wp-content/uploads/2020/03/STATIONARY-ACTIVITY-MAPPING-PDF.pdf

Giles, B., Broomhall, M., Knuiman, M., Collins, C., Douglas, K., Ng, K., Lange, A., & Donovan, R. (2005). Increasing walking: How important is distance to, attractiveness, and size of public open space? *American Journal of Preventive Medicine*. https://doi.org/10.1016/j.amepre.2004.10.018

Giménez, G. (2009). Cultura, identidad y memoria. *Frontera Norte*. http://www.scielo.org.mx/pdf/fn/v21n41/v21n41a1.pdf

Guerrero, M. L., Orellana, D., Andrade, J., & Naranjo, G. (2020). Relation between proximity to public open spaces and socio-economic level in three cities in the Ecuadorian Andes. *GISTAM 2020 - Proceedings of the 6th International Conference on Geographical Information Systems Theory, Applications and Management*. https://doi.org/10.5220/0009396600810091

INEC. (2010). Censo de Población y Vivienda. *Censo de Población y Vivienda*.

Jacobs, J. (1967). *Muerte y vida de las grandes ciudades*.

Koohsari, M., Badland, H., & Giles-Corti, B. (2013). (Re)Designing the built environment to support physical activity: Bringing public health back into urban design and planning. *Cities*, *35*, 294–298. https://doi.org/10.1016/j.cities.2013.07.001

LOOTUGS. (2016). LEY ORGÁNICA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL, USO Y GESTIÓN DE SUELO. Asamblea Nacional de Ecuador. *Suplemento Del Registro Oficial 790, 5-VII-2016, LOOTUGS*. https://www.habitatyvivienda.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2016/08/Ley-Organica-de-Ordenamiento-Territorial-Uso-y-Gestion-de-Suelo1.pdf%0Ahttp://www.habitatyvivienda.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2016/08/Ley-Organica-de-Ordenamiento-Territoria

Mayorga, J., & García, D. (2018). Calidad de vida y acceso inequitativo al espacio público en Bogotá. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*. https://doi.org/10.5565/rev/dag.436

Mehta, V. (2014). Evaluating Public Space. *Journal of Urban Design*. https://doi.org/10.1080/13574809.2013.854698

Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda. (2015). *Indice Verde Urbano*. 1–128. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Sitios/sitio_verde/boletin.pdf

Ministerio de Vivienda y Urbanisno. Gobierno de Chile. (2017). La Dimensión Humana en El Espacio Público. Recomendaciones para el Análysis y el Diseño. In *Ministerio de Vivienda y Urbanismo*.

Montaner, J. (2008). *Sistemas Arquitectónicos Contemporaneos*. Editorial Gustavo Gili, SL, Barcelona, 2008.

Naranjo, M., Andrade, J., Thodes, E., & Riofrío, M. de L. (2020). *Generación de Criterios para Definición y Clasificación del Espacio Público Abierto en Ecuador, el caso de Quito, Cuenca e Ibarra*. 1–31.

Plataforma, A. (2015). *Así será la segunda fase del Corredor Verde de Cali en Colombia | Plataforma Arquitectura*. https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/780028/asi-sera-la-segunda-fase-del-corredor-verde-de-cali-en-colombia?fbclid=IwAR2gyBmBU2iBoYBplCHghtLUr5JcGH-sMWD42VJLYOtnZhVMS3VRuXMiElY

Plataforma, A. (2016a). *Reactivación del Espacio Público en Ecuador: la experiencia de CUENCA RED | Plataforma Arquitectura*. https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/795221/reactivacion-del-espacio-publico-en-ecuador-la-experiencia-de-cuenca-red?fbclid=IwAR3dPBI3T5RSeY25ANSm4X6r7Y3ZsWQRg2LgU64XJqNUYMjC1O5s3Cb6kdc

Plataforma, A. (2016b). *Tercer lugar concurso de diseño Centro Cultural Pedro de Osma en Lima / Gomez Platero Arquitectos | Plataforma Arquitectura*. https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/797375/tercer-lugar-concurso-de-diseno-centro-cultural-pedro-de-osma-gomez-platero-arquitectos?ad_source=search&ad_medium=projects_tab&fbclid=IwAR3u6b2g126m3hoKAF11Pe_Iv6ubhjm7ev7WCKuEGdNbe7tdPj2T99B-2xw

Pol, E. (2002). El modelo dual de la apropiación del espacio. In *Asociación Galega de Estudios e Investigacion Psicosocial-Publiedisa*. https://www.mendeley.com/catalogue/ba006d5a-a648-3d64-b7f9-

d357b40eb2b6/?utm_source=desktop&utm_medium=1.19.4&utm_campaign=open_catalog&userDocumentId=%7Bbcbf9073-27ae-4426-9441-0c4f9870e441%7D

Prefectura de Imbabura. (2015). *Plan De Desarrollo Y Ordenamiento Territorial De La Provincia De Imbabura*. 1–124. http://gobiernoabierto.quito.gob.ec/wp-content/uploads/documentos/pdf/diagnosticoterritorio.pdf

Rofè, Y., Feierstein, G., & Zarchin, I. (2012). Quantity and quality of public open spaces in Israel. *Proceedings of the Institution of Civil Engineers: Urban Design and Planning*. https://doi.org/10.1680/udap.11.00021

San Francisco Natabuela. (2015). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la Parroquia San Francisco de Natabuela*. 1–217. https://www.imbabura.gob.ec/phocadownloadpap/K-Planes-programas/PDOT/Parroquial/PDOT NATABUELA.pdf

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2017). *Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021-Toda una Vida*. 84. http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/10/PNBV-26-OCT-FINAL_0K.compressed1.pdf

Takano, G., & Tokeshi, J. (2007). Espacio público en la ciudad popular : reflexiones y experiencias desde el Sur. In *Desco* (Vol. 3). http://biblioteca.clacso.edu.ar/Peru/desco/20170223013615/pdf_869.pdf

Vidal, T., & Pol, E. (2005). La apropiación del espacio: Una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares. *Anuario de Psicologia*, *36*(3), 281–297.

Wolch, J., Byrne, J., & Newell, J. (2014). Urban green space, public health, and environmental justice: The challenge of making cities “just green enough.” *Landscape and Urban Planning*, *125*, 234–244. https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2014.01.017

ANEXOS

Pontificia Universidad
Católica del Ecuador
SEDE IBARRA

PUCE

HERRAMIENTAS DE EVALUACIÓN

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO ABIERTO (EPA) EN LA PARROQUIA SAN FRANCISCO DE NATABUELA.

MANRIQUE CABASCANGO WILSON MARCELO

A. EVALUACIÓN DEL EPA

En esta sección se geo localiza el EPA y se da información sobre su tenencia y uso.

1.1 Geo localización del EPA

Ingrese las coordenadas del EPA para geo localizarlo:

	Latitud (x.y')
	Longitud (x.y')
	Altitud (m)
	Precisión (m)

1.2 ID del EPA

Escriba el código designado para este EPA:

1.3 Nombre del EPA

Ingrese el nombre o nombres con el que se conoce el EPA. Si no está disponible deje el espacio en blanco:

1.4 Dirección del EPA

Ingrese el nombre de la calle circundante o una referencia cercana:

1.5 Fotografía general del EPA (obligatorio)

1.5.1 Fotografía del EPA desde un ángulo distinto (opcional)

1.5.2 Fotografía del EPA desde un ángulo distinto (opcional)

1.6 Colaboración de la comunidad en la gestión del EPA

Marque las opciones que sean necesarias (entreviste a un miembro de la comunidad o usuario habitual):

- ☐ Controla el ingreso (entrada controlada)
- ☐ Organiza de actividades (talleres, cursos, juegos, clases de ejercicio)
- ☐ Limpia
- ☐ Vigila
- ☐ Otra
- ☐ No sabe
- ☐ No colabora con la gestión

1.6.1 Si la respuesta es "Otra", especifique cuál es la colaboración de la comunidad en la gestión del EPA:

1.7 Usos de suelo predominantes alrededor del EPA

Seleccione una o más opciones (para llenar esta pregunta es necesario caminar alrededor del EPA y observar las aceras junto e inmediatamente frente al EPA):

- ☐ Residencial de baja densidad (B+0 o B+1)
- ☐ Residencial de alta densidad (B+2 y pisos superiores)
- ☐ Comercial
- ☐ Institucional
- ☐ Recreación
- ☐ Instituciones educativas
- ☐ Edificios de oficinas
- ☐ Salud o similares
- ☐ Cultural
- ☐ Deportes
- ☐ Industria pequeña
- ☐ Industria a gran escala
- ☐ Otros

1.7.1 Si la respuesta es "otros", especifique el uso de suelo predominante alrededor del EPA:

Las preguntas 1.8, 1.9 y 1.10 se contestarán en oficina para ahorrar tiempo en el levantamiento de campo.

1.8 Seleccione el continente en el que se encuentra el EPA

- ☐ África
- ☐ Asia
- ☐ Europa
- ☐ Norte América
- ☐ Sudamérica

☐ Oceanía

☐ Antártica

1.9. Escriba el nombre de la ciudad en que se encuentra el EPA

1.10 ¿El EPA es formal o informal?

☐ Formal (espacio público planeado y diseñado)

☐ Informal (predio vacío de propiedad pública, sin diseño, pero utilizado por la comunidad para actividades lúdicas, de recreación)

2. TIPOLOGÍA DEL EPA

En esta sección se clasifica los EPA(s) de acuerdo a tipologías.

2.1 Tipología

Selecciona el tipo de EPA que más se acerque al observado:

	Parque	Mayor cobertura de verde/piso permeable. Usualmente con función recreativa. Puede ser parque de bolsillo, vecinal, zonal, urbanos, metropolitano
	Plaza	Mayor cobertura pavimentada/no permeable. Usualmente con función cívica.
	Parque Cívico	Cobertura permeable y no permeable similar. Generalmente plazas históricas o centrales con características de parque y con funciones cívicas (Plaza Grande de Quito, Parque Calderón de Cuenca, Parque Pedro Moncayo de Ibarra).
	Parque Infantil	Mobiliario y accesorios mayoritariamente destinados a recreación de niños y adolescentes.
	Campo deportivo	Presencia mayoritaria de facilidades deportivas de toda índole.
	Margen de agua	Espacio junto a cuerpos de agua (ríos, lagos, mar, estanques, etc.).
	Parque lineal	Espacio público intervenido que recorre longitudinalmente un área urbana. En estos espacios el largo es marcadamente mayor al ancho.
	Bulevar	Espacio público con elementos urbanos (arborización, mobiliario, etc.), ubicados a lo largo de avenidas con aceras muy anchas (Bulevar de la Av. Naciones Unidas o de la Av. 24 de Mayo en Quito, Av. Solano en Cuenca).
	Mercado abierto	Espacios públicos abiertos que tienen un fin comercial, con circulación libre y mobiliario.

4.3.2 Si la opción es Parque, indique el tipo

	Parque de bolsillo (área limitada, concentran un número reducido de actividades, y tienen baja capacidad de carga, normalmente no tienen camineras)
	Parque vecinal (área comprendida entre los 1000 m2 y los 5000 m2, sirven en su mayoría a un barrio y permiten más actividades y capacidad de carga que los parques de bolsillo. Algunos de los componentes siempre presente en estos parques son los juegos infantiles, bancas, basureros y camineras)
	Parque zonal (área mayor a 5000 m2, que atienden a un conjunto de barrios. Por su área, pueden comportar un mayor número de actividades y luego de oportunidades de recreación, tanto activas como pasivas)
	Parque urbano (área menor a 10 ha sirven normalmente a una población aproximada de 50.000 personas, en un radio de influencia peatonal de hasta 2 km. Se caracterizan por un uso continuo y activo, orientados a satisfacer las necesidades de ocio cuotidiano de la población, logrando hasta cierto punto un aislamiento de la agitación de la urbe)
	Parque metropolitano (área mayor a 10 ha. Es un parque con amplia gama de actividades recreativas, incluyendo equipamientos de juegos para todas las edades, zonas deportivas con canchas de futbol, áreas de picnic, senderos y superficies de agua. Estos parques atienden a una población mínima de 250.000 personas, con gran calidad paisajística)

3. ACCESIBILIDAD AL EPA

En esta sección se observa el nivel de accesibilidad al EPA (accesos, cercanía vehicular, cercanía peatonal, etc.).

3.1 Nivel de acceso al EPA

Si es necesario, entreviste a personas locales para responder esta pregunta. Si es pertinente, seleccione más de uno:

- ☐ Sin restricción (accesible para todos en todo momento)
- ☐ Controlado por horas de apertura
- ☐ Limitado (requiere de pago de entrada)
- ☐ Restringido (solo para determinadas personas)

3.2 ¿Hay entrada clara y definida al EPA?

Seleccione una o más opciones:

- ☐ Innecesario (espacio público totalmente abierto, sin cercas o vallas)
- ☐ No está claramente definido (en caso de tener cerca o vallas)
- ☐ Claramente definido (en caso de tener cerca o vallas)

3.3 ¿Qué infraestructura existe para acceder al EPA?

Seleccione una o más opciones:

- ☐ Acceso para personas con discapacidad física (con silla de ruedas)
- ☐ Carril de bicicletas independiente
- ☐ Acera independiente
- ☐ Acceso rodado independiente
- ☐ Espacio sin zonas específicas para distintos usuarios
- ☐ Camino peatonal
- ☐ Parada de transporte público
- ☐ Calle con elementos podo táctiles (superficie con textura para personas con discapacidad visual)

3.4 Evalúe la condición del pavimento de la zona peatonal o acera alrededor del EPA

Dibuja un croquis con el nombre (A, B…) de las aceras empezando por la A y evalúe, en una escala del 1-3, la condición del pavimento de la acera o la zona peatonal del EPA. 1 es un pavimento en malas condiciones y 3 es un pavimento en buenas condiciones (se puede andar y correr fácilmente):

Acera A:

1	2	3	No existe

Acera B:

1	2	3	No existe

Acera C:

1	2	3	No existe

Acera D:

1	2	3	No existe

3.5 Evalúe la condición de accesibilidad para personas con discapacidad física al EPA

Seleccione una o más opciones:

- ☐ ¿Existen rampas con pendiente menor al 10%?
- ☐ ¿Existen barreras para personas con movilidad reducida? (por deterioro o por fallas constructivas en el pavimento)
- ☐ ¿Los elementos del EPA, como mobiliario o árboles, representan obstáculos para personas con movilidad reducida?
- ☐ ¿Existen parqueaderos públicos para personas con discapacidad en un radio de 4 cuadras o 5 minutos a pie de una entrada al EPA?

3.6 Identifique en donde se encuentra el estacionamiento para vehículos más cercano al EPA

Seleccione la opción más adecuada:

- ☐ Junto a una de las entradas al EPA.
- ☐ A 5 minutos a pie de una de las entradas al EPA (4 cuadras)
- ☐ A más de 5 minutos a pie de una de las entradas al EPA (más de 4 cuadras)

3.6.1 Si la respuesta es “Junto a una de las entradas al EPA” o “a 5 minutos a pie de una de las entradas al EPA”, escriba el número de estacionamientos para vehículos existentes:

3.6.2 Si la respuesta es “Junto a una de las entradas al EPA” o “a 5 minutos a pie de una de las entradas al EPA”, evalúe la suficiencia:

☐ Suficiente (todos los vehículos motorizados pueden aparcar)

☐ Insuficiente (vehículos motorizados aparcados fuera de la zona definida para ello)

3.6.3 Si la respuesta es “Junto a una de las entradas al EPA” o “a 5 minutos a pie de una de las entradas al EPA”, evalúe la calidad de los estacionamientos para vehículos (bien mantenidos, cómodos, funcionan correctamente). 1 es la más baja calidad y 5 la más alta:

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

☐ 5

3.7 ¿Existe estacionamiento para bicicletas en el EPA?

☐ Si

☐ No

3.7.1 Si la respuesta es “Si”, escriba el número de estacionamiento para bicicletas existentes:

3.7.2 Si la respuesta es “Si”, evalúe la suficiencia:

☐ Suficiente (todas las bicicletas se disponen en el espacio reservado para ello)

☐ Insuficiente (las bicicletas se disponen fuera del espacio destinado para ello)

3.7.3 Si la respuesta es “Si”, evalúe la calidad general de los estacionamientos para bicicletas (bien mantenidos, cómodos, funcionan correctamente). 1 es la más baja calidad y 5 la más alta:

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

☐ 5

3.8 Identifique en donde se encuentra el embarque y desembarque de personas más cercano al EPA

Seleccione la opción más adecuada:

☐ Junto a una de las entradas al EPA.

☐ A 5 minutos a pie de una de las entradas al EPA (4 cuadras)

☐ A más de 5 minutos a pie de una de las entradas al EPA (más de 4 cuadras)

3.9 Si existe carril para bicicleta, evalúe la condición del acceso del carril para bicicletas al EPA

Seleccione la opción más adecuada:

☐ Mala (carriles discontinuos, con obstáculos, pavimento en mal estado, sin señalización)

☐ Media (discontinuo en algunos puntos)

☐ Buena (continuo, señalizado, pavimento en buen estado)

3.10 Evalúe la cercanía al EPA de las paradas formales o informales de transporte público (BUS/TREN/METRO/TRANVÍA)

Seleccione la opción más adecuada:

☐ Junto a una de las entradas al EPA

☐ A 5 minutos a pie de una de las entradas al EPA (4 cuadras)

☐ A más de 5 minutos a pie de una de las entradas al EPA (más de 4 cuadras)

☐ No existe

4. EVALUACIÓN DEL CONFORT DEL EPA En esta sección se evalúa el nivel de conforte en el EPA (Ruido, limpieza, paisaje).

4.1 Califique el olor en el ambiente del EPA

☐ Muy desagradable

☐ Desagradable

☐ Neutro

☐ Agradable

☐ Muy agradable

4.2 Califique el nivel de ruido en el EPA

☐ Muy alto

☐ Alto

☐ Neutro

☐ Bajo

☐ Muy bajo e inexistente

4.3 Califique el nivel de sonidos agradables en el EPA (pájaros, agua, niños, etc.)

☐ Muy alto

☐ Alto

☐ Neutro

☐ Bajo

☐ Muy bajo e inexistente

4.3.1 Mida los decibeles de la zona con mayor ruido dentro del EPA y seleccione uno de los rangos de la lista:

☐	Menos de 20 db	Murmullos
☐	21-40 db	Conversaciones
☐	41-55 db	Circulación vehicular
☐	56-70 db	Ruido Urbano
☐	71-90 db	Música a alto volumen
☐	Más de 91 db	Maquinarias

4.3.2 Registre la contaminación acústica (Utilice la aplicación del teléfono celular. Haga click durante 15 segundos):

4.4 ¿Ofrece el EPA una vista agradable (mayoritariamente)?

☐ Si

☐ No

4.5 ¿Hay algún cuerpo de agua en el EPA?

☐ Si

☐ No

4.5.1 Si es así, evalúe el aspecto del agua:

☐ Limpia

☐ Sucia

4.6 Evalúe la cantidad de basura en el EPA

☐ Muchísima basura

☐ Mucha basura

☐ Cantidad regular de basura

☐ Poca basura

☐ Nada o casi nada de basura

5. EVALUACIÓN DE MOBILIARIO Y ACCESORIOS DEL EPA

En esta sección se evalúa la cantidad, calidad y estado de mobiliario, bebederos, baños y otros accesorios del EPA.

5.1 ¿Existe mobiliario para sentarse en el EPA?

☐ Si

☐ No

☐ No es necesario (en caso de tratarse de espacio público de paso)

5.1.1 Si la respuesta es “Si”, escriba el número de mobiliarios existentes:

5.1.2 Si la respuesta es “Si”, evalúe la suficiencia:

☐ Suficiente (mobiliario para sentarse suficiente para todo el que quiera)

☐ Insuficiente (personas sentadas en el lugar, pero falta mayor mobiliario)

5.1.3 Si la respuesta es “Si”, evalúe la calidad general del mobiliario (bien mantenido, cómodo, funciona correctamente). 1 es la más baja calidad y 5 la más alta:

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

☐ 5

5.2 ¿Existe mobiliario para personas con discapacidad en el EPA?

☐ Si

☐ No

☐ No es necesario (en caso de tratarse de espacio público de paso)

5.2.1 Si la respuesta es “Si”, escriba el número de mobiliarios existentes para personas con discapacidad:

5.2.2 Si la respuesta es “Si”, evalúe la suficiencia:

☐ Suficiente (mobiliario para sentarse suficiente para todo el que quiera)

☐ Insuficiente (personas sentadas en el lugar, pero falta mayor mobiliario)

5.2.3 Si la respuesta es “Si”, evalúe la calidad general del mobiliario para personas con discapacidad (bien mantenido, cómodo, funciona correctamente). 1 es la más baja calidad y 5 la más alta:

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

5.2.4 Si la respuesta es “No es necesario”, argumente la respuesta:

5.3 ¿Existe iluminación en el EPA?

- ☐ Si
- ☐ No

5.3.1 Si la respuesta es “Si”, escriba el número de iluminarias existentes:

- ☐ Suficiente (suficiente para iluminar todo el espacio bien)
- ☐ Insuficiente (mala distribución e iluminación)

5.3.3 Si la respuesta es “Si”, evalúe la calidad general de los elementos de iluminación (bien mantenidos, cómodos, funciona correctamente). 1 es la más baja calidad y 5 la más alta:

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

5.4 ¿Existen basureros en el EPA?

- ☐ Si
- ☐ No

5.4.1 Si la respuesta es “Si”, escriba el número de basureros existentes:

5.4.2 Si la respuesta es “Si”, evalúa la suficiencia:

- ☐ Suficiente (hay basureros relativamente cerca en cualquier punto del espacio)
- ☐ Insuficiente (hay que buscar o caminar para encontrar basureros desde algunas áreas del EPA)

5.4.3 Si la respuesta es “Si”, evalúe la calidad general de los basureros (bien mantenidos, cómodos, funciona correctamente). 1 es la más baja calidad y 5 la más alta:

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

5.4.4 Si la respuesta es “Si”, ¿hay basureros para la separación de basura?:

- ☐ Si
- ☐ No

5.5 ¿Hay baños en el EPA?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☐ No es necesario

5.5.1 Si la respuesta es “Si”, escriba el número de baños en el espacio público:

5.5.2 Si la respuesta es “Si”, evalúa la suficiencia:

- ☐ Suficiente (sin cola en baños de mujeres/hombres)
- ☐ Insuficiente (cola en los baños)

5.5.3 Si la respuesta es “Si”, evalúe la calidad general de los baños (bien mantenidos, cómodos, funciona correctamente). 1 es la más baja calidad y 5 la más alta:

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

5.5.3 Si la respuesta es “Si”, indique si hay baños para personas con discapacidad:

- ☐ Si
- ☐ No

5.5.4 Si la respuesta es “No es necesario”, argumente la respuesta:

5.6 ¿Existe señalización en el EPA?

- [ ] Si
- [ ] No

5.6.1 Si la respuesta es “Si”, escriba el número de elementos de señalización existentes:

5.6.2 Si la respuesta es “Si”, evalúe la calidad general de la señalización (bien mantenida, cómoda, funciona correctamente). 1 es la más baja calidad y 5 la más alta:

- [ ] 1
- [ ] 2
- [ ] 3
- [ ] 4
- [ ] 5

5.7 ¿Existen bebederos o grifos de agua en el EPA?

- [ ] Si
- [ ] No
- [ ] No se requiere

5.7.1 Si la respuesta es “Si”, escriba el número de bebederos o grifos existentes:

5.7.2 Si la respuesta es “Si”, evalúe la suficiencia:

- [ ] Suficiente (no hay colas)
- [ ] Insuficiente (cola en los grifos)

5.7.3 Si la respuesta es “Si”, evalúe la calidad general de los bebederos o grifos de agua (bien mantenida, cómoda, funciona correctamente). 1 es la más baja calidad y 5 la más alta:

- [ ] 1
- [ ] 2
- [ ] 3
- [ ] 4
- [ ] 5

5.7.4 Si la respuesta es “No se requiere”, argumente la respuesta:

5.8 ¿Existe algún tipo de zanjas de drenaje en el EPA?

- [ ] Si
- [ ] No
- [ ] Parcialmente

5.8.1 Si la respuesta es “Si”, escriba el número de zanjas de drenaje existentes:

5.8.2 Si la respuesta es “Si”, evalúe la suficiencia:

- [ ] Suficiente (buen funcionamiento)
- [ ] Insuficiente (falta de drenaje, suciedad)

5.8.3. Si la respuesta es “Si”, evalúe la calidad general de las zanjas de drenaje (bien mantenida, funciona correctamente). 1 es la más baja calidad y 5 la más alta:

- [ ] 1
- [ ] 2
- [ ] 3
- [ ] 4
- [ ] 5

5.8.4 Si la respuesta es “Parcialmente”, escriba la longitud de la zanja:

5.9 ¿Existe sombra artificial (cubiertas, quioscos, pérgolas, sombrillas, etc.) en el EPA?

- [ ] Si
- [ ] No

5.9.1 Si la respuesta es “Si”, escriba el porcentaje del área con sombra artificial:

5.9.2 Si la respuesta es “Si”, evalúe la suficiencia:

- [ ] Suficiente (bastante sombra para todos en el espacio público)
- [ ] Insuficiente (no hay sombra para todos en el espacio público)

5.9.3 Si la respuesta es “Si”, evalúe la calidad general de la sombra artificial (bien mantenida, cómoda, funciona correctamente). 1 es la más baja calidad y 5 la más alta:

- [ ] 1
- [ ] 2
- [ ] 3
- [ ] 4
- [ ] 5

5.10 ¿Existe sombra natural (árboles, arbustos, etc.) en el EPA?

- [ ] Si
- [ ] No
- [ ] No aplicable

5.10.1 Si la respuesta es “Si”, evalúe la suficiencia de sombra natural en el espacio público:

- [ ] Suficiente (bastante sombra para todos en el espacio público)
- [ ] Insuficiente (no hay sombra para todos en el espacio público)

5.10.2 Si la respuesta es “Si”, evalúe la calidad general de la sombra natural (cobertura, funciona correctamente). 1 es la más baja calidad y 5 la más alta:

- [ ] 1
- [ ] 2
- [ ] 3
- [ ] 4
- [ ] 5

5.13 ¿Existen salidas de emergencia en el EPA?

- [ ] Si
- [ ] No
- [ ] No aplicable (espacio sin cerramiento)

5.13.1 Si la respuesta es “Si”, escriba el número de salidas de emergencia existentes:

5.13.2 Si la respuesta es “Si”, evalúe la calidad general de las salidas de emergencia (bien mantenidas, cómodas, funcionan correctamente). 1 es la más baja calidad y 5 la más alta:

- [ ] 1
- [ ] 2
- [ ] 3
- [ ] 4
- [ ] 5

6. EVALUACIÓN DEL ESPACIO VERDE EN EL EPA

En esta sección se evalúa la cantidad, calidad y estado de la vegetación de los espacios verdes.

6.1 ¿Existe espacio verde en el EPA?

- [ ] Si
- [ ] No

6.1.2 Si es así, evalúa el nivel de hierba/vegetación

- [ ] Suficiente (hierba y vegetación en buen mantenimiento)
- [ ] Insuficiente (la mayor parte 2/3 del suelo no está cubierto con hierba)

6.1.3 Si es así, evalúa la condición de hierba/vegetación en el EPA

- [ ] Baja (seca, lodoso y mal mantenido)
- [ ] Intermedia
- [ ] Buena (buen mantenimiento, limpio y verde)

6.2 ¿Existe superficie arbolada en el EPA?

- [ ] Si
- [ ] No

6.2.1 Si es así, evalúa la suficiencia de nivel de superficie arbolada del EPA.

- [ ] Suficiente
- [ ] Insuficiente
- [ ] Buena

6.2.2 Si es así, evalúa la condición de árboles en el EPA.

- [ ] Baja
- [ ] Intermedia
- [ ] Buena

6.3 ¿Existe actividad agrícola en el EPA?

- [ ] Si
- [ ] No

6.3.1 Si es así, evalúe la condición de la actividad agrícola en el EPA:

- ☐ Baja
- ☐ Intermedia
- ☐ Buena

6.3.2 ¿Qué tipos de plantas se cultivan en el EPA?

- ☐ Verduras
- ☐ Frutas
- ☐ Plantas de té y café
- ☐ Flores y árboles para la venta
- ☐ Otros

6.3.3. Si la respuesta es “otros”, especifique:

6.4 Fotografía del espacio verde

Tome una fotografía del espacio verde del EPA

6.5 Fotografía de la vegetación emblemática del EPA

Tome una fotografía del arbolado o plantas representativas del EPA

B. DETALLES DEL EVALUADOR

B.1 Nombre del evaluador

B.2. Género

- ☐ Masculino
- ☐ Femenino

1. EVALUACIÓN DEL USO DEL EPA

En esta sección se evalúa el uso y los tipos de usuarios del EPA al momento del levantamiento.

1.1.1 ID del EPA

Escriba el código designado para este EPA:

1.1.2 Nombre del EPA

Ingrese el nombre o nombres con el que se conoce el EPA. Si no está disponible deje el espacio en blanco:

1.1.3 Dirección del EPA

Ingrese el nombre de la calle circundante o una referencia cercana:

1.1.4 Hora de la evaluación del uso del EPA

1.2 Función(es) o actividad(es) del EPA.

Entreviste a personas locales para esta pregunta (obligatorio):

☐ Mono funcional (solo una actividad durante todo el tiempo)

☐ Multi funcional (diferentes tipos de actividades en distintos momentos)

☐ Pluri funcional (diferentes tipos de actividades al mismo tiempo)

☐ Función no apta para EPA

1.3 Frecuencia de actividad(es) Organizadas o sin organizar, en el EPA.

Entreviste a personas locales para esta pregunta (obligatorio):

1.3.1 ¿Existen actividades no organizadas en el EPA?

☐ Si

☐ No

1.3.1.1 Frecuencia de actividades no organizadas en el EPA

Seleccione la frecuencia con la que se realiza cada actividad en el EPA:

Diaria	Semanal	Mensual	Nunca	Tipo de actividad
				Actividades relacionadas con juego (saltar, patinar, etc.)
				Actividades para socializar (discusiones, charlas, reuniones, espera, sentarse, etc.)
				Actividades relacionadas con trabajo/comercio (producción, compra, venta, etc.)
				Actividades anti-sociales (robos, vandalismo, atracos, daños a la infraestructura del EPA, etc.)
				Actividades vinculadas al arte (actuaciones, conciertos, exposiciones, etc.)

1.3.2 ¿Existen actividades organizadas en el EPA?

☐ Si

☐ No

1.3.2.1 Frecuencia de actividades organizadas

Seleccione la frecuencia con la que se realiza cada actividad en el EPA:

Diaria	Semanal	Mensual	Nunca	Tipo de actividad
				Actividades relacionadas con deportes (baloncesto, futbol, natación, etc.)
				Actividades relacionadas con arte/cultura (conciertos, exposiciones, música, etc.)
				Actividades de carácter político (manifestaciones)
				Actividades de carácter religioso (sermones, rezos, etc.)

1.4 Se realizan actividades nocturnas en el EPA.

☐ Si

☐ No

1.4.1 Usos nocturnos en el EPA

Seleccione una o más opciones (Entreviste a personas locales):

☐ Actividades relacionadas con juegos (saltar, patinar, etc.)

☐ Actividades para socializar (discusiones, charlas, reuniones, espera, sentarse, etc.)

☐ Actividades relacionadas con trabajo/comercio (producción, compra, venta, etc.)

☐ Actividades anti-sociales (robos, vandalismo, atracos, etc.)

☐ Actividades vinculadas al arte (actuaciones, conciertos, exposiciones, etc.)

☐ Actividades relacionadas con juegos (saltar, patinar, etc.)

☐ Actividades relacionadas con deportes (baloncesto, futbol, natación, etc.)

☐ Actividades relacionadas con arte/cultura (conciertos, exposiciones, música, etc.)

☐ Actividades de carácter político (manifestaciones)

☐ Actividades de carácter religioso (sermones, rezos, etc.)

2. EVALUACIÓN DE LA PERCEPCIÓN DEL EPA

2.1 ¿Con qué frecuencia visita este lugar?

☐ Diario

☐ Semanalmente

☐ Mensualmente

☐ Rara vez (una vez al año o menos)

☐ Es mi primera vez

2.2 ¿Cómo llegó hasta aquí? (Seleccione el modo por el cual viajó la mayor distancia)

☐ Caminando

☐ Bicicleta

☐ Autobús

☐ Tren ligero/tranvía

☐ Automóvil privado

☐ Taxi/auto compartido

☐ Autobús privado/shuttle

☐ Otro. Especificar:

2.3 ¿Cuál es su relación con este sitio? (Marque todas las opciones que apliquen)

- ☐ Vecin@ / residente
- ☐ Emplead@ (de institución / negocio cercano)
- ☐ Estudiante (de escuela cercana)
- ☐ Turista
- ☐ Asistente (evento cultural o institución)
- ☐ Otro. Especificar:

2.4 ¿Qué le trae a este lugar hoy?

- ☐ Simplemente de paso
- ☐ Compras / mercado
- ☐ Pasar tiempo con familia
- ☐ Reunión con amigos
- ☐ Pasar tiempo a solas
- ☐ Turismo
- ☐ Recreación / deporte / ejercicio
- ☐ Pasear mascota
- ☐ Evento cultural
- ☐ Evento político / protesta

2.4.1 Si contestó “simplemente de paso”, ¿se dirige a algún lugar en particular?

- ☐ Casa
- ☐ Trabajo
- ☐ Escuela
- ☐ Institución cultural
- ☐ Restaurante / bar
- ☐ Tienda
- ☐ Otro espacio público
- ☐ Otro. Especificar:

2.5 ¿Cuánto tiempo planea pasar aquí el día de hoy?

- ☐ Menos de 10 minutos
- ☐ 10 minutos
- ☐ 20 minutos
- ☐ 30 minutos
- ☐ 1 hora o más

2.6 ¿Qué percepción tiene de este barrio?

- ☐ Muy negativa
- ☐ Medio negativa
- ☐ Neutral
- ☐ Medio positiva
- ☐ Muy positiva

2.7 ¿Qué sensación tiene sobre este espacio público en particular?

- ☐ Muy negativa
- ☐ Medio negativa
- ☐ Neutral
- ☐ Medio positiva
- ☐ Muy positiva

2.8. Describa este espacio en 3 palabras.

2.9. Mencione dos cosas que le gustaría hacer en los espacios públicos de la zona que no pueda hacer actualmente.

2.10 ¿Cómo siente que funcionan los espacios públicos de la zona en términos de convivencia?

- ☐ Muy pobre
- ☐ Medio pobre
- ☐ Neutral
- ☐ Medio buena
- ☐ Muy buena
- ☐ No sé

2.11. En este momento, ¿cómo calificaría su percepción de seguridad de este espacio?

- ☐ Muy pobre
- ☐ Medio pobre
- ☐ Neutral
- ☐ Medio buena
- ☐ Muy buena
- ☐ No sé

2.12 ¿Ha habido vandalismo en el EPA en el último mes?

Entreviste a personas locales para esta pregunta (obligatorio)

- ☐ Si
- ☐ No

2.12.1 Si es así, por favor especifique:

2.13 ¿Ha habido actos criminales o robos en el EPA en el último mes?

Entreviste a personas locales para esta pregunta (obligatorio)

- ☐ Si
- ☐ No

2.14 ¿Ha habido conducta antisocial en el EPA en el último mes?

Entreviste a personas locales para esta pregunta (obligatorio)

- ☐ Si
- ☐ No

2.15 ¿Ha habido accidentes de tránsito en las cercanías al EPA en el último mes (4 cuadras o 5 minutos a pie)?

Entreviste a personas locales para esta pregunta (obligatorio)

- ☐ Ninguno
- ☐ Uno

☐ Más de uno

2.16 ¿Ha habido accidentes de tránsito en la calle adyacente al EPA en el último mes?

Entreviste a personas locales para esta pregunta (obligatorio)

☐ Ninguno

☐ Uno

☐ Más de uno

2.17 ¿Que tan seguro se siente en el EPA durante el día?

Entreviste a personas locales para esta pregunta (obligatorio)

☐ Muy seguro (sensación de seguridad y agradable en el espacio público)

☐ Parcialmente seguro (sensación de seguridad, pero con cuidado)

☐ Inseguro (espacio que produce sensación de miedo y cautela, se evita el espacio)

2.18 ¿Que tan seguro se siente en el EPA durante la noche?

Entreviste a personas locales para esta pregunta (obligatorio)

☐ Muy seguro (sensación de seguridad y agradable en el espacio público)

☐ Parcialmente seguro (sensación de seguridad, pero con cuidado)

☐ Inseguro (espacio que produce sensación de miedo y cautela, se evita el espacio)

2.19 Tómese un momento para observar a las personas aquí. ¿Reconoce a alguna con quien no planeaba reunirse previamente?

☐ No, no reconozco a nadie

☐ Sí, alguien me resulta familiar, pero no l@ conozco

☐ Sí, reconozco a alguien con quien no esperaba reunirme

2.20. ¿Qué edad tiene? _____

2.21. ¿Cuál es su nivel académico más alto?

☐ Educación primaria

☐ Educación secundaria

☐ Preparatoria o bachillerato

☐ Algo de universidad, sin título

☐ Título universitario

☐ Maestría o doctorado

2.22. Se identifica como:

☐ Mujer

☐ Hombre

☐ Otro. Especificar:

2.23. En caso de no ser de aquí, ¿cuál es su país de origen?

¡GRACIAS!

Pontificia Universidad Católica del Ecuador
SEDE IBARRA

PUCE

MAPEO DE ACTIVIDADES ESTACIONARIAS

NOMBRE EVALUADOR:
NOMBRE EPA:
LOCALIZACIÓN:

FECHA:
HORA:
CLIMA:

CROQUIS

ACTIVIDADES	CUENTA (elige uno por persona)	OCUPACIONES					
		ESPERANDO	CONSUMIDOR ALIMENTOS/BEV.	COMERCIAL ACTIVIDAD	CULTURA ACTIVIDAD	RECREACIÓN JUEGO/EJERCICIO	CONVERSANDO
EN PIE ●							
SENTADO PÚBLICO □							
SENTADO PRIVADO △							
SENTADO COMERCIAL ○							
SENTADO INFORMAL ⊠							
ACOSTADO —							
MULTIPLE/ MOVIMIENTO ╳							

CONTEO DE PERSONAS EN MOVIMIENTO

PEATONES 10-30 min o 100 PERSONAS

FECHA:
HORA:
CLIMA:

CROQUIS

PUCE

Pontificia Universidad Católica del Ecuador
SEDE IBARRA

NOMBRE EVALUADOR:
NOMBRE EPA:
LOCALIZACIÓN:

	CATEGORÍA	CONTEO	
PEATONES	CAMINANDO		TOTAL
	CORRIENDO/TROTANDO		TOTAL
	ASISTIDO (P. silla de ruedas)		TOTAL
	CARGADO (coche de bebe)		TOTAL
	CON RUEDAS (patineta)		TOTAL
	CICLISTAS		TOTAL