

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE ECONOMÍA

Disertación previa a la obtención del título de Economista

Evaluación financiera de los bancos privados de Ecuador durante el periodo 2017-2020.

Sebastián Galarza Hidalgo
sebas-q1998@hotmail.com

Directora: Econ. Nancy Guerra
neguerra@puce.edu.ec

Quito, 3 de Julio de 2022

Dedicatoria

Este trabajo de investigación va dedicado a: mis padres, mi hermano y mi abuelita quienes siempre han estado guiándome a lo largo de mi vida y mi carrera universitaria. A Valeria quien me ha dado su apoyo a lo largo de este camino y ha llenado mi vida de alegría y a Sebastián quien para mi ha significado más que un amigo, un hermano de por vida.

Resumen

La banca privada ecuatoriana ha cumplido con la función de dinamizar los sectores productivos y se ha ido consolidando en los últimos quince años. En el año 2020, la crisis sanitaria mundial por COVID 19 obligó al país a entrar en un proceso de cuarentena desde marzo de este año. En consecuencia, se paralizaron la mayoría de las actividades económicas, por lo que se presentó la necesidad de evaluar el efecto de este evento en la banca privada del Ecuador. En esta investigación se implementó la herramienta de evaluación de entidades financieras CAMEL con la cual se cuantificó el efecto de la crisis sobre veinte y tres bancos privados clasificados por su tamaño en grandes, medianos y pequeños. Los datos utilizados para este análisis fueron once indicadores financieros reportados por la Superintendencia de Bancos del Ecuador para el período 2017-2020. Los resultados de este estudio muestran que la calificación global CAMEL permite integrar todos los indicadores analizados en una sola calificación global, cuya variación evidencia que veinte y un bancos mejoraron su situación en el año 2020 con respecto al período previo a la pandemia.

Palabras clave: Bancos privados, COVID 19, CAMEL, indicadores financieros, evaluación financiera, Ecuador.

Índice

Resumen	2
Índice de Tablas	5
Índice de Gráficos.....	6
Introducción	7
Fundamentos metodológicos	8
Métodos de investigación	8
Alcance de la investigación	8
Preguntas de investigación	8
General	8
Preguntas Específicas	8
Delimitación de la Investigación.....	9
Delimitación espacial	9
Delimitación Temporal.....	9
Delimitación Sectorial	9
Unidad de Análisis	9
Variables e Indicadores.....	9
Objetivos de Investigación	10
Objetivo general.....	10
Objetivos específicos.....	10
Fundamentos Teóricos.....	10
La banca como parte del sistema financiero	10
Entidades de crédito	10
No entidades de crédito	11
Los acuerdos de Basilea	11
Basilea II.....	11
Basilea III.....	13
Capital	14
Liquidez	15
Metodología CAMEL.....	15
Definición de los indicadores	17
Capítulo 1: Banca Privada Ecuatoriana y Crisis Sanitaria	21
1.1 Importancia de la banca en la economía ecuatoriana	21
1.2 Descripción del funcionamiento de los bancos en Ecuador y quien los regula	21
1.2.1 Banca Privada de Ecuador	21
1.2.2. Activos	23
1.2.3. Pasivos	24
1.2.4. Cartera Bruta	24

1.2.5.	Depósitos a la Vista.....	24
1.2.6.	Depósitos a Plazo.....	25
1.2.7.	Patrimonio.....	25
1.3.	Crisis Sanitaria.....	25
1.4.	Propuestas y disposiciones temporales de la Superintendencia de Bancos del Ecuador frente a la crisis sanitaria.....	26
1.5.	Ley Orgánica de Apoyo Humanitario	27
Capítulo 2: Evolución de los Indicadores Financieros y Análisis CAMEL de la Banca Ecuatoriana.		28
2.1.	Evolución de los indicadores financieros en el período 2017 – 2020	28
2.1.1.	Indicador de Capital	28
2.1.2.	Indicadores de Calidad de Activos.....	30
2.1.3.	Indicadores de Manejo Administrativo	35
2.1.4.	Indicadores de Rentabilidad.....	39
2.1.5.	Indicadores de Liquidez	42
2.2.	Aplicación metodología CAMEL en el período 2017 – 2020	43
2.2.1.	Cálculo de indicador global CAMEL	44
2.3.	Rankings de Bancos Privados según su calificación global CAMEL por tamaño de banco	46
Conclusiones		48
Recomendaciones.....		49
Anexos.....		51

Índice de Tablas

Tabla 1: Variables e Indicadores	9
Tabla 2: Porcentaje de riesgo operativo por la línea de negocio.....	12
Tabla 3: Ponderación de las áreas de análisis e indicadores.....	16
Tabla 4: Clasificación de bancos privados ecuatorianos	23
Tabla 5: Activos de bancos privados, según su tamaño.....	23
Tabla 6: Pasivos de bancos privados, según su tamaño.....	24
Tabla 7: Cartera Bruta de bancos privados, según su tamaño.	24
Tabla 8:: Depósitos a la vista de bancos privados, según su tamaño.....	24
Tabla 9: Depósitos a Plazo de bancos privados, según su tamaño.....	25
Tabla 10: Patrimonio de bancos privados, según su tamaño.....	25
Tabla 11: (Suficiencia Patrimonial) Bancos Privados Ecuador 2017-2020	29
Tabla 12: (Activos Productivos/Total Activos) Bancos Privados Ecuador 2017-2020	30
Tabla 13: (Morosidad) Bancos Privados Ecuador 2017-2020	32
Tabla 14: (Activos Productivos/Pasivos con Costo) Bancos Privados Ecuador 2017-2020.....	33
Tabla 15: (Cobertura Cartera Problemática) Bancos Privados Ecuador 2017-2020	34
Tabla 16: (Gastos Operación/Total de Activo) Bancos Privados Ecuador 2017-2020	36
Tabla 17: (Gastos de Personal/Total de Activo) Bancos Privados Ecuador 2017-2020.....	37
Tabla 18: (Grado de Absorción) Bancos Privados Ecuador 2017-2020.....	38
Tabla 19: (ROE) Bancos Privados Ecuador 2017-2020	40
Tabla 20: (ROA) Bancos Privados Ecuador 2017-2020	41
Tabla 21: (Fondos Disponibles/Depósitos a Corto Plazo) Bancos Privados Ecuador 2017-2020	43
Tabla 22: Metodología de cálculo de indicador global CAMEL	44
Tabla 23: Variación de indicadores globales CAMEL por tamaño de banco	44
Tabla 24: Variación de los indicadores globales CAMEL Bancos Privados Ecuador	45
Tabla 25: Ranking Bancos Privados Grandes	46
Tabla 26: Ranking Bancos Privados Medianos	46
Tabla 27: Ranking Bancos Privados Pequeños.....	47

Índice de Gráficos

Gráfico 1: Entidades que componen el Sistema Financiero Privado.....	22
Gráfico 2: Suficiencia Patrimonial	28
Gráfico 3: Activos Productivos/Total Activos	30
Gráfico 4: Morosidad.....	31
Gráfico 5: Activos Productivos/Pasivos con Costo.....	32
Gráfico 6: Cobertura de Cartera Problemática.....	34
Gráfico 7: Gastos Operación/Total Activo	35
Gráfico 8: Gastos de Personal/Total de Activo	36
Gráfico 9: Grado de Absorción	38
Gráfico 10: ROE.....	39
Gráfico 11: ROA.....	41
Gráfico 12: Fondos Disponibles/Depósitos a Corto Plazo	42
Gráfico 13: Ecuación de cálculo calificación CAMEL.....	44

Introducción

El sistema financiero del Ecuador está compuesto por el sector financiero público, privado y popular y solidario. En la presente investigación se realiza un análisis específico para el período 2017 a 2020 de la banca privada nacional que forma parte del sector financiero privado.

El período seleccionado para esta investigación analiza el funcionamiento de los bancos privados del Ecuador durante tres años bajo condiciones normales y el cuarto año en el que esta normalidad se vio afectada por la aparición súbita de la crisis sanitaria mundial provocada por SARS-Cov 2 o también llamada COVID 19. La pandemia obligó a tomar una decisión en la que se enfrentaron dos aspectos muy importantes para cualquier sociedad: la salud y la economía. La disposición de mantener a la gente aislada para minimizar los contagios generaba serias dificultades de sostener las actividades económicas generadoras de empleos, recursos, producción y ventas; mientras que la decisión contraria significaba enfrentar la pérdida de un sinnúmero de vidas humanas. Fue así como ninguna de estas dos opciones pudo ser desarrollada plenamente ni sostenida en el tiempo y la sociedad se vio obligada a combinarlas buscando diferentes estrategias para enfrentar la crisis. (Delgado & Foladori, 2020)

Conociendo que, en condiciones normales, los bancos privados administran el dinero de los depositantes y, tienen la obligación y responsabilidad de garantizar el buen manejo de estos recursos, resulta de mucho interés para las empresas, los hogares y la sociedad en general conocer la manera y los parámetros bajo los cuales se rige su funcionamiento para garantizar el manejo efectivo de los recursos. Este interés resulta mayor si se consideran las diferentes condiciones en que la sociedad ecuatoriana y el mundo debió asumir a partir de marzo del 2020.

La presente investigación será desarrollada en tres capítulos. En el primer capítulo se expone el marco teórico en el que se enfoca principalmente el sector bancario ecuatoriano y su clasificación, reportando datos generales como el nivel de activos, pasivos, cartera bruta, depósitos a la vista y depósitos a plazo a diciembre del año 2020. También en este capítulo se explicará la herramienta y los indicadores financieros que se utilizarán para evaluar el desempeño de los bancos privados en el periodo de análisis.

En el capítulo 2 se muestra un resumen y análisis de los cálculos que corresponden a la evolución de los once indicadores financieros utilizados para hacer la evaluación financiera durante período de estudio, es decir desde enero 2017 a diciembre 2020. Estos valores se reportarán para cada grupo de bancos privados, según su tamaño y, complementariamente se presentará el resultado de la evaluación financiera aplicada.

En el capítulo 3 se presentan las conclusiones obtenidas en base de la evaluación financiera.

Fundamentos metodológicos

La investigación realizada ha tomado información cuantitativa. Se aplicó el análisis estadístico por medio de la recolección de datos e información, se la procesó para analizar las variables a investigarse por medio de indicadores y demás herramientas para el desarrollo de los capítulos 1 y 2. Las fuentes de información utilizadas para la recopilación de datos y estadísticas fue la Superintendencia de Bancos del Ecuador, que publica boletines financieros mensuales. La definición de cada uno de los indicadores financieros utilizados fue consultada de las Fichas Metodológicas publicadas de igual manera por la Superintendencia de Bancos a través de su página WEB.

Métodos de investigación

En el desarrollo de la investigación se utiliza el método inductivo-deductivo, debido a que se parte del análisis de información cuantitativa individual de cada banco para generar una conclusión del sector bancario en general.

Inicialmente, se observa el universo de bancos privados, específicamente basándose en los datos recopilados de la Superintendencia de Bancos del Ecuador. Estos datos son analizados para cada banco privado con temporalidad mensual. La evaluación de los resultados obtenidos permite llegar a la conclusión general sobre el estado de la banca privada. El periodo de tiempo en el cual se realiza el estudio será de 4 años ya que en este rango de tiempo se puede identificar el cambio que la pandemia ocasionó en la banca privada.

Alcance de la investigación

El alcance de la investigación es descriptivo debido a que se detallará el efecto del fenómeno denominado pandemia sobre la capacidad de los bancos para gestionar riesgos financieros. Este análisis se lo realiza de manera individual, así como en el resultado de la aplicación del modelo CAMEL¹ y su posterior análisis y ordenamiento de los bancos privados para el período 2017 a 2020.

Preguntas de investigación

General

¿De qué manera la pandemia influyó a los indicadores financieros de los bancos privados del Ecuador durante el periodo 2017 a 2020?

Preguntas Específicas

¿Cuál ha sido la evolución de los indicadores financieros y del indicador CAMEL de los bancos privados del Ecuador durante el periodo 2017 a 2020?

¿Cuál es el ranking de los bancos privados de Ecuador según el indicador CAMEL durante el periodo 2017 a 2020?

¹ Es una herramienta de evaluación financiera que mide la eficiencia de los bancos financieras considerando indicadores que representen las cinco áreas principales de análisis: capital, calidad de activos, manejo administrativo, rentabilidad y liquidez.

Delimitación de la Investigación

Delimitación espacial

La delimitación de esta investigación se enfocó al sector bancario privado del Ecuador.

Delimitación Temporal

El periodo de tiempo en el cual se realiza la investigación es de cuatro años que se inician en enero de 2017 y finaliza en diciembre de 2020. Dentro de este período se tiene la particularidad de la aparición súbita de la crisis sanitaria mundial, a partir de marzo de 2020. En el período de estudio se cuenta con la información cuantitativa que permite realizar un análisis interanual.

Delimitación Sectorial

El análisis se enfoca en la banca privada, ya que tiene gran importancia en el desarrollo económico nacional.

Unidad de Análisis

La unidad de análisis corresponde a los bancos privados de Ecuador, clasificados según su tamaño en grandes, medianos y pequeños según su nivel de activos.

Variables e Indicadores

En la Tabla 1 se presentan las variables e indicadores utilizados en la investigación.

Tabla 1: Variables e Indicadores

DIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	
		ENUNCIADO	FÓRMULA DE CÁLCULO
Análisis Financiero	1. Capital	Suficiencia Patrimonial	$(\text{PATRIMONIO} + \text{RESULTADOS})/\text{ACTIVOS INMOVILIZADOS}$
	2. Calidad de Activos	Activos Productivos/Total Activos	$\text{ACTIVOS PRODUCTIVOS}/\text{TOTAL ACTIVOS}$
		Morosidad	$\text{CARTERA IMPRODUCTIVA}/\text{CARTERA BRUTA}$
		Activos Productivos/Pasivos Con Costo	$\text{ACTIVOS PRODUCTIVOS}/\text{PASIVOS CON COSTO}$
		Cobertura Cartera Problemática	$\text{PROVISIONES}/\text{CARTERA IMPRODUCTIVA}$
	3. Manejo Administrativo	Gastos Operación/Total Activo	$\text{GASTOS OPERACIÓN}/\text{TOTAL ACTIVO}$
		Gastos Personal/Total Activos	$\text{GASTOS PERSONAL}/\text{TOTAL ACTIVO}$
		Gastos Operación/Margen Financiero	$\text{GASTOS OPERACIÓN}/\text{MARGEN FINANCIERO}$
	4. Rentabilidad	Roe	$\text{RESULTADO DEL EJERCICIO}/\text{PATRIMONIO}$
		Roa	$\text{RESULTADO DEL EJERCICIO}/\text{TOTAL DE ACTIVOS}$
	5. Liquidez	Fondos Disponibles/Depósitos A Corto Plazo	$\text{FONDOS DISPONIBLES}/\text{DEPÓSITOS A CORTO PLAZO}$

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Objetivos de Investigación

Objetivo general

Determinar el efecto de la pandemia sobre los indicadores financieros de los bancos privados del Ecuador durante el periodo 2017 a 2020

Objetivos específicos

- Analizar la evolución de los indicadores financieros y del indicador CAMEL de los bancos privados del Ecuador durante el periodo 2017 a 2020
- Analizar y ordenar a los bancos privados de Ecuador según su calificación CAMEL durante el periodo 2017 a 2020

Fundamentos Teóricos

El desarrollo de la presente investigación considera como fundamentos teóricos principales a la banca privada como parte del sistema financiero, los acuerdos de Basilea², el método CAMEL, así como las relaciones básicas vinculadas con la banca privada.

La banca como parte del sistema financiero

El sistema financiero está compuesto por dos tipos de agentes económicos: los excedentarios o con superávit de liquidez y los deficitarios con ausencia de liquidez. Los agentes excedentarios disponen de dos alternativas: la primera, gastar su excedente de liquidez, y la segunda, ahorrarlo. El ahorro de los agentes excedentarios alcanza rentabilidad si se canalizan hacia la inversión a través del sistema financiero. Teniendo en cuenta esta situación, los intermediarios financieros son entonces los que cumplen la función de transformar el ahorro en inversión, permitiendo así que el dinero pase desde los excedentarios hacia los deficitarios (López Pascual & Sebastián González, 2008).

Los intermediarios financieros pueden ser de dos tipos, las entidades de crédito y las no entidades de crédito. Según (López Pascual & Sebastián González, 2008):

Entidades de crédito

Se ocupan de recibir recursos prestables que provienen de los ciudadanos o empresas y posteriormente reembolsarlos. En consecuencia, las entidades de crédito son los bancos, las cajas de ahorro, las cooperativas de ahorro y crédito, los establecimientos financieros de crédito y las entidades de dinero electrónico, entre otras. Estas entidades de crédito cumplen con varias funciones, entre las que se pueden citar como principales a las siguientes:

- Captación de depósitos u otros fondos reembolsables.
- Préstamo y crédito.
- Operaciones de pago, que incluyen los servicios de pago y transferencia.
- Gestión de medios de pago.
- La concesión de avales y garantías.
- Intermediación en los mercados interbancarios.

² Son un conjunto de directrices planteadas por los representantes de los bancos centrales de los siguientes países: Alemania, Bélgica, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Países Bajos, Reino Unido, Suiza, Suecia

- La elaboración de informes comerciales.
- La gestión de patrimonio y asesoramiento a sus clientes.
- Asesoramiento y prestación de servicios a empresas.
- La participación en las emisiones de valores.

No entidades de crédito

- Compañías aseguradoras
- Instituciones de inversión colectiva
- Fondos de Pensiones y Sociedades.

La banca es el tipo de entidad más importante dentro del sistema financiero debido a que moviliza la mayor cantidad de recursos dentro del sistema. La recepción de recursos y su posterior inversión en forma de créditos es, por lo tanto, la actividad principal de la banca. (López Pascual & Sebastián González, 2008)

Para la presente investigación es necesario conocer las propuestas y recomendaciones expuestas en los Acuerdos de Basilea. Se hará referencia específicamente a lo tratado en los Acuerdos de Basilea II y Basilea III, considerando que éstos corresponden a un enfoque más tecnificado de las diferentes áreas de análisis. (López Pascual & Sebastián González, 2008)

Los acuerdos de Basilea

Los Acuerdos de Basilea son pautas por seguir, con el fin de alcanzar un desarrollo estable de la banca.

Basilea II

En junio del año 2004, se publica el documento “Convergencia Internacional de medidas y normas de capital: marco revisado”, más conocido como Basilea II, estos acuerdos fueron propuestos primero entre los países del G-10³ (Fondo Monetario Internacional, 2022) y de manera posterior al resto de países del mundo. Basilea II tiene como objetivo construir una base sólida para la regulación bancaria cuyos principales temas de análisis se resumen en los tres pilares que son: requerimientos mínimos de capital; proceso de examen superior; disciplina de mercado (Banco de Pagos Internacionales, 2004).

Los acuerdos definidos en Basilea II son aplicables no solamente a los bancos internacionales, sino también resultan de utilidad para el análisis de instituciones bancarias de diversas características. Con el fin de entender cuál es el contenido de los acuerdos de Basilea II, a continuación, se presenta una explicación más detallada de cada uno de los pilares (Asociación de Bancos Privados, 2019).

Pilar 1: Requerimientos de capital

Dentro de este están los requisitos de capital por riesgo de mercado, riesgo crediticio y riesgo operativo. El Comité propone varias opciones que se aplican a cada tipo de riesgo. (Asociación de Bancos Privados, 2019)

I. Riesgo de crédito

En Basilea II se propone aplicar dos mecanismos para cuantificar el riesgo de crédito. El primero aplica el método estándar. El segundo es en base a las calificaciones internas de los bancos, las cuales tendrán que ser revisadas y aprobadas por el organismo regulador respectivo. (Asociación de Bancos Privados, 2019).

³ Los países pertenecientes son: Alemania, Bélgica, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Países Bajos, Reino Unido, Suiza, Suecia

II. Riesgo operativo

El riesgo operativo se lo entiende como el riesgo de pérdida directa o indirecta generada por la deficiencia o falta de procesos, de personal y de sistemas internos o por acontecimientos externos. (Asociación de Bancos Privados, 2019).

Para medir los riesgos operativos hay distintos enfoques que se exponen a continuación.

- a) *Riesgo operativo*: enfoque básico: El requerimiento de capital por riesgo operativo toma en cuenta un indicador de riesgo único que sustituye a la exposición al riesgo total del banco. El indicador de riesgo único propuesto en Basilea II es igual al ingreso bruto. Por lo tanto, el capital por riesgo operativo que requiere cada banco se calcula como el 15 % del promedio de ingreso bruto positivo de los últimos tres años. Para el caso particular en que el ingreso bruto anual sea negativo o cero, se excluye este valor. (Asociación de Bancos Privados, 2019)
- b) *Riesgo operativo*: enfoque estándar: Divide a las actividades de cada banco en ocho líneas de negocio que son: finanzas corporativas, comercio y ventas, banca minorista, banca comercial, pago y liquidación, servicios de agencia, gestión de activos y corretaje minorista. Cada una de estas líneas de negocio exige un diferente requerimiento de capital que se calcula con el producto del porcentaje fijo, presentado en la Tabla 2, por un indicador de riesgo operativo, que corresponde al ingreso bruto de cada línea. (Asociación de Bancos Privados, 2019).

Tabla 2: Porcentaje de riesgo operativo por la línea de negocio.

Línea de Negocio	Porcentaje Fijo
Finanzas Corporativas	18 %
Comercio y Ventas	18 %
Banca Minorista	12 %
Banca Comercial	15 %
Pago y liquidación	18 %
Servicios de Agencia	15 %
Gestión de activos	12 %
Corretaje Minorista	12 %

Fuente: Asociación de Bancos Privados, 2019

Autor: Asociación de Bancos Privados

- c) *Riesgo operativo*: enfoque avanzado: Se plantea para los bancos que cumplan requerimientos mínimos. Se propone aplicar una forma de medición interna, siempre que la metodología implementada cuente con la aprobación de los entes supervisores a nivel nacional e internacional. (Asociación de Bancos Privados, 2019)

III. Riesgo de mercado

El riesgo de mercado se refiere a posibles pérdidas debido a modificaciones en los precios de mercado. Generalmente los bancos asumen riesgo de mercado mediante la cartera de negociación que contiene diferentes instrumentos financieros. De conformidad con lo establecido en los acuerdos de Basilea II, las instituciones bancarias deben hacer un seguimiento activo sobre la variación de los precios de sus instrumentos. (Asociación de Bancos Privados, 2019)

Pilar 2: Proceso de examen supervisor

Es un complemento de los otros dos pilares. El objetivo fundamental del pilar 2, es asegurar la confiabilidad de los procesos internos que aplique cada banco para la evaluación de la suficiencia de su capital. De igual manera, este pilar favorece la comunicación entre la Institución bancaria y el supervisor permitiendo que éste pueda realizar una intervención oportuna con lo que el banco tendrá una mayor posibilidad de corregir cualquier práctica no adecuada. (Asociación de Bancos Privados, 2019). Existen cuatro principios claves para el examen supervisor, cuyo fin es dirigir adecuadamente el enfoque de la supervisión.

- **Principio 1:**

Busca desarrollar una estrategia que garantice un análisis de suficiencia de capital total en base al perfil de riesgos de cada institución; y, al mismo tiempo, sirva para lograr que los niveles de capital se mantengan. (Asociación de Bancos Privados, 2019)

- **Principio 2:**

Exige que la supervisión analice y verifique que las metodologías internas de cada institución bancaria garanticen la suficiencia del capital; y, en caso de que éstas no sean las adecuadas, se realice una intervención oportuna (Asociación de Bancos Privados, 2019).

- **Principio 3:**

Propone que la supervisión exija a las instituciones bancarias mantener niveles de capital mayores a los mínimos requeridos (Asociación de Bancos Privados, 2019).

- **Principio 4:**

Plantea que los supervisores busquen intervenir antes de que los niveles de capital de la institución bancaria sean menores a los mínimos requeridos, de tal manera, que se implemente de inmediato la acción correctiva requerida (Asociación de Bancos Privados, 2019).

Pilar 3: Disciplina de mercado

Los acuerdos de Basilea buscan que la transparencia en la información ofrezca ventajas a los inversionistas, a los bancos y a los depositantes. Por lo tanto, se reconoce la necesidad de que las instituciones bancarias cuenten con una estrategia formal de difusión de información, que deberá ser aprobada por su respectivo directorio y coherente con los objetivos institucionales. Se recomienda que la frecuencia de esta publicación de información sea al menos anual (Asociación de Bancos Privados, 2019).

Basilea III

Basilea III aparece como respuesta a la crisis financiera mundial ocurrida en 2008, en la que los bancos internacionalmente activos, específicamente los de Estados Unidos, fueron los más afectados. Este desafortunado evento permitió visualizar una serie de ineficiencias en el funcionamiento de las instituciones bancarias, por lo que Basilea III plantea ajustes que permitan evitar las dificultades del pasado (Asociación de Bancos Privados, 2019).

El nuevo marco regulatorio corresponde a una reformulación y perfeccionamiento de los tres pilares que se fijaron en Basilea II (Asociación de Bancos Privados, 2019).

Dentro de los principales componentes de Basilea III se incluyen los siguientes aspectos:

- Mejorar la calidad del capital regulador bancario otorgando mayor importancia al capital que permite absorber pérdidas (Asociación de Bancos Privados, 2019).
- Aumentar el nivel de los requerimientos de capital para que los bancos sean más resilientes con lo que podrán afrontar pérdidas (Asociación de Bancos Privados, 2019).
- Añadir elementos macro-prudenciales a la regulación como los que se cita a continuación:
 - I. Introducción de colchones de capital que se alimenten durante las fases de coyuntura positiva para limitar prociclicidad (Asociación de Bancos Privados, 2019)
 - II. Establecimiento de un régimen que sirva para mitigar riesgos sistémicos derivados de las interrelaciones entre entidades financieras (Asociación de Bancos Privados, 2019)
 - III. Inclusión de un colchón de capital para hacer frente a las externalidades procedentes de bancos sistémicamente importantes, (Asociación de Bancos Privados, 2019)
- Introducción de un marco internacional para mitigar el exceso de riesgos de liquidez (Asociación de Bancos Privados, 2019).

Basilea III gira en torno a dos ejes, el de Capital con tres pilares fundamentales y el de Liquidez (Asociación de Bancos Privados, 2019).

Capital

Primer Pilar

Se proponen reformas relacionadas con los siguientes temas:

- Calidad y Nivel de Capital, (Asociación de Bancos Privados, 2019)
- Cobertura Del Riesgo, (Asociación de Bancos Privados, 2019)
- Contención Del Apalancamiento. (Asociación de Bancos Privados, 2019)

a) Calidad y Nivel de Capital

Se propone:

- Aumento del requerimiento mínimo de capital ordinario (Asociación de Bancos Privados, 2019).
- Creación de un colchón de conservación de capital y creación de un colchón anticíclico para mejorar el mínimo total de capital ordinario fortaleciendo así a la Institución (Asociación de Bancos Privados, 2019).

Se busca disminuir la incertidumbre mediante la posibilidad de que los instrumentos de capital puedan convertirse en acciones ordinarias o cancelarse si se considera que el banco es inviable (Asociación de Bancos Privados, 2019).

b) Cobertura de riesgo

- Reformular o revisar el cálculo de los diferentes tipos de riesgos para mejorar la sensibilidad al riesgo y la comparabilidad. (Asociación de Bancos Privados, 2019)
- Restringir el uso de modelos internos que calculan los activos ponderados por riesgo de los bancos. (Asociación de Bancos Privados, 2019)
- Aumentar la exigencia en el cálculo del riesgo de crédito, implementando un nuevo método estándar. (Asociación de Bancos Privados, 2019)
- Disminución de la subordinación a las calificaciones externas y simplificación de la metodología para

cálculo de requerimientos de capital. (Asociación de Bancos Privados, 2019)

- Requerimientos de capital para inversiones en fondos que garanticen un sistema financiero resiliente. (Asociación de Bancos Privados, 2019)
- Restricción en la reducción del capital regulador si se quiere usar los métodos internos en lugar de los métodos estándar. (Asociación de Bancos Privados, 2019)

c) Contención de apalancamiento

Se propone no utilizar un coeficiente de apalancamiento que no tome en cuenta posiciones fuera de balance, con el objetivo de respaldar el cálculo de requerimiento de capital basado en el riesgo. (Asociación de Bancos Privados, 2019)

Segundo Pilar: gestión y supervisión del riesgo

La gestión y supervisión del riesgo corresponden a una serie de medidas propuestas para complementar el Primer Pilar. Entre ellas están la administración y la gestión del riesgo a nivel de cada entidad, incluyendo el riesgo de las exposiciones fuera de balance, actividades de titularización, prácticas retributivas sólidas, prácticas de valoración, pruebas de tensión, gobierno corporativo y colegio de supervisores. (Asociación de Bancos Privados, 2019)

De igual manera, se recomienda mejorar el proceso de gestión del riesgo de tasas de interés en la cartera de inversión a través de mejores requisitos de divulgación, mayor estrictez en la identificación de bancos atípicos y un método estándar actualizado. (Asociación de Bancos Privados, 2019)

Tercer Pilar: disciplina de mercado

Con respecto a la disciplina de mercado se propone incluir las reformas del marco de Basilea introduciendo parámetros prudenciales claves. (Asociación de Bancos Privados, 2019)

Adicionalmente se propone que los bancos sistemáticamente importantes dentro del sistema financiero garanticen una mayor capacidad de absorber pérdidas. (Asociación de Bancos Privados, 2019)

Liquidez

Respecto de la liquidez se busca mejorar el coeficiente de cobertura de liquidez de corto plazo y también se propone un indicador estructural de liquidez a largo plazo. (Asociación de Bancos Privados, 2019)

Metodología CAMEL

Dentro de lo expuesto en los acuerdos de Basilea II y Basilea III, se entiende que el fin de las reformas propuestas es fomentar la estabilidad de los bancos dentro de las economías de cada país. Logrando así un ambiente de confianza y de seguridad, tratando siempre de alejar a las entidades financieras de fallos que generaron crisis en el pasado y de la incertidumbre que no permite que se desarrolle un entorno de solidez en los sistemas financieros. Además de estas reformas y acuerdos por parte de los países, también se han tratado de desarrollar modelos que permitan a los supervisores medir la condición en la que se encuentran las entidades financieras. Entre los distintos modelos se encuentra la herramienta CAMEL, la cual fue desarrollada por la Reserva Federal de los Estados Unidos (FED) en 1979 y a lo largo del tiempo ha ido integrando más y diferentes indicadores.

CAMEL es un acrónimo que en inglés representa las cinco áreas de análisis a considerar en dicha evaluación (capital, calidad de activos, manejo administrativo, rentabilidad y liquidez). (Corporate Finance Institute Education Inc, s.f). El modelo CAMEL es uno de los modelos más utilizados a nivel mundial por su sencillez y

facilidad de implementación, así como uno de los más aceptados por los organismos de supervisión. (Zulueta, Salas, Díaz, & Zequeira, 2017). Por esta razón en la presente investigación se trabaja con esta metodología.

El modelo CAMEL es un sistema de evaluación de entidades financieras, que sirve para evaluar la condición general específicamente de bancos. Tiene la característica de adaptarse a las distintas realidades de operación de la banca. Se puede aplicar tanto a los bancos privados que operan en economías desarrolladas como a los bancos que pertenecen a economías en vías de desarrollo. (Zulueta, Salas, Díaz, & Zequeira, 2017)

El criterio de calificación va del 1 al 5, siendo 1 la mejor calificación, que corresponde a la situación en la que un banco tiene un desempeño sólido y cumple con las prácticas de administración de riesgos. La calificación 2, significa que una institución financiera es sólida y presenta debilidades moderadas; la 3 indica que la institución muestra varias deficiencias que pueden llegar a ser una preocupación para el supervisor; la 4 indica que una institución tiene prácticas poco sólidas y es considerada insegura; finalmente la calificación 5, es la calificación más baja, la institución financiera presenta deficiencias graves en las áreas de análisis además de tener prácticas inadecuadas de gestión de riesgos (Corporate Finance Institute Education Inc, s.f). Para obtener la calificación global CAMEL se desarrolla un proceso de evaluación que se explica a continuación:

En primer lugar, se selecciona el indicador a evaluar. Se obtienen todos los valores de dicho indicador para el grupo de bancos analizados, con lo que se establecen los bancos mejor posicionados y los peor posicionados valores en el grupo analizado. Este rango se lo divide en cinco partes iguales de mejor a peor y a cada parte se le asigna una calificación entre 1 y 5, respectivamente. Con esta base, para cada banco, se obtiene la calificación de cada indicador. Cada área de análisis está conformada por uno o más indicadores, como se presenta en la Tabla 3. Para la presente investigación se define que cada una de las cinco áreas de análisis tiene igual ponderación. A cada indicador le corresponderá una ponderación en función del número de indicadores que tenga cada área de análisis, como se presenta en la Tabla 3. (Corporate Finance Institute Education Inc, s.f)

La calificación global CAMEL finalmente corresponde a la suma de los productos de la ponderación por la calificación de cada indicador. Se debe poner especial énfasis cuando la calificación global CAMEL de la Institución financiera corresponda a valores de 4 y 5 debido a que esto significa que tiene graves deficiencias. (Zulueta, Salas, Díaz, & Zequeira, 2017)

Los once indicadores que se toman en cuenta para el análisis desarrollado en esta investigación son reportados por la Superintendencia de Bancos de Ecuador y se resumen en la Tabla 1. La ponderación para cada uno de los indicadores se presenta en la siguiente Tabla 3

Tabla 3: Ponderación de las áreas de análisis e indicadores.

Área de análisis	Ponderación por Área de análisis	Indicadores	Ponderación
Capital	20%	Suficiencia Patrimonial	20%
Calidad de Activo	20%	Activos productivos/ Total Activos	5%
		Morosidad	5%
		Activos productivos/ Pasivos con costo	5%
		Cobertura cartera problemática	5%
Manejo Administrativo	20%	Gastos operación/ Total Activo	6.666%
		Gastos personal/ Total activo	6.666%
		Gastos Operación/ Margen Financiero	6.666%
Rentabilidad	20%	ROE	10%
		ROA	10%
Liquidez	20%	Fondos disponibles/ Depósitos a corto plazo	20%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Definición de los indicadores

Para comprender el cálculo de los indicadores, es necesario tener en cuenta que existen 2 tipos de cuentas que considera la Superintendencia de Bancos: las cuentas de flujo y las cuentas de stock.

I. **Cuentas de flujo:**

Este tipo de cuentas se incrementan o se reducen dentro de un periodo de tiempo que puede ser mes o año, según la Superintendencia de Bancos debe considerarse a las cuentas de Ingresos y cuentas de Gastos. (Superintendencia de Bancos, s.f)

II. **Cuentas de stock:**

Este tipo de cuentas están presentes durante toda la vida de la empresa; éstas aumentan o disminuyen durante el tiempo de su funcionamiento. Según la Superintendencia de Bancos deben considerarse a las cuentas de activos, cuentas de pasivos y cuentas de patrimonio. (Superintendencia de Bancos, s.f)

Para calcular el valor de un índice o comparar las cuentas de flujo con las cuentas de stock la Superintendencia de Bancos transforma a la cuenta de flujo en cuenta de stock dividiendo a la cuenta de flujo para el número de mes de análisis y multiplicando este resultado por doce. (Superintendencia de Bancos, s.f)

1. Suficiencia Patrimonial

Este indicador corresponde a la relación entre el (patrimonio + resultados) con los activos inmovilizados netos. Mide la proporción de patrimonio efectivo frente a los activos inmovilizados que corresponden a la suma de todos los activos que no generan intereses. La Superintendencia de Bancos establece que mientras exista una mayor cobertura patrimonial de activos, significa una mejor posición de la entidad financiera, en el caso de que este indicador tenga un valor negativo carece de sentido. (Superintendencia de Bancos, 2002).

Para el cálculo del indicador de suficiencia patrimonial se aplica la siguiente expresión. (Superintendencia de Bancos, 2002)

$$\text{Suficiencia Patrimonial} = \frac{\text{Patrimonio} + \text{Resultados}}{\text{Activos Inmovilizados Netos}}$$

2. Activos Productivos/ Total de Activos

Este indicador mide la relación de activos que generan rendimientos sobre el total de activos. El valor de este índice es mejor mientras más alto sea. (Superintendencia de Bancos, 2000)

La ecuación que permite el cálculo del índice (activos productivos/total de activos) dada por la Superintendencia de Bancos se presenta a continuación: (Superintendencia de Bancos, 2002)

$$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Total de Activos}}$$

3. Morosidad

Este indicador mide la proporción de la cartera que se encuentra en mora. (Superintendencia de Bancos, 2002)

$$\text{Morosidad Cartera} = \frac{\text{Cartera Improductiva}}{\text{Cartera Bruta}}$$

- I. **Cartera Improductiva:** Se refiere a la cartera de crédito que no devenga intereses y a la cartera vencida. (Superintendencia de Bancos, 2018)
- II. **Cartera Bruta:** Es el total de la cartera de crédito sin deducir provisiones. (Superintendencia de Bancos, 2018)

El valor del índice morosidad es mejor mientras sea más más bajo. (Superintendencia de Bancos, 2002)

4. Activos Productivos/ Pasivos con Costo

Este índice refleja la capacidad de producir ingresos frente a la generación periódica de costos. Como fuente de financiación ajena, los pasivos sirven para realizar colocaciones de activos, por ello, es necesario que éstos produzcan más de lo que cuestan los pasivos. Los valores de este indicador mientras mayor sea representa una mejor situación para la institución financiera (Superintendencia de Bancos, 2002).

$$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$$

5. Cobertura de Cartera Problemática

Establece la proporción de la provisión para cuentas incobrables constituida con respecto a la cartera improductiva bruta. El indicador de cobertura se expresa para el total de la cartera bruta. Los valores mayores de este índice significan una situación favorable para la institución. (Superintendencia de Bancos, 2002)

$$\text{Cobertura de Cartera Problemática} = \frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera de Crédito Improductiva}}$$

6. Gastos Operación/ Total Activo Promedio

Este índice expresa la proporción de los gastos operativos con respecto al promedio de activos que maneja la empresa. Se interpreta como el nivel de costo requerido para gestionar los activos, con respecto de éstos. (Superintendencia de Bancos, 2002)

$$\text{Gastos Operación / Activo Promedio} = \frac{\frac{\text{Gastos Operativos}}{\text{Número de mes}} * 12}{\text{Activo Total Promedio}}$$

Para hacer el cálculo de este índice es necesario transformar la cuenta de gastos operativos que corresponde a las cuentas de flujo en una cuenta de stock, para poderla comparar con la cuenta de activo total, que es una cuenta de stock. Es necesario estimar previamente un promedio mensual calculado como la división del monto de gastos operativos para el número de mes al que corresponde y multiplicar a este valor por 12 con lo que se obtiene los gastos operativos anual (Superintendencia de Bancos, 2002)

El activo total promedio representa el promedio de los valores de activo registrados al finalizar el ejercicio anterior y los registrados siguientes, hasta el mes de cálculo. (Superintendencia de Bancos, 2002)

$$\text{Activo Total Promedio} = \frac{\text{Activo(dic)} + \text{Activo(ene)} + \text{Activo(feb)} + \dots + \text{Activo(actual)}}{\text{Número de mes} + 1}$$

Mientras más bajo sea el valor de este indicador, representa una mejor posición para la entidad financiera. (Superintendencia de Bancos, 2000)

7. Gastos de Personal/ Total Activo Promedio

Este indicador refleja el costo de personal realizado para el manejo de activos. (Superintendencia de Bancos, 2002)

$$\text{Gastos de Personal / Total Activo Promedio} = \frac{\frac{\text{Gastos de Personal}}{\text{Número de mes}} * 12}{\text{Activo Total Promedio}}$$

En este indicador, se debe transformar la cuenta gastos de personal que pertenece a las cuentas de flujo a una cuenta de stock para poderla comparar con la cuenta de activo total. Para esta transformación se realiza una estimación previa de gastos de personal anual, para lo cual se divide su valor para el número de meses al que corresponde, y multiplicar este resultado por 12 con lo que se obtiene el total global anual. (Superintendencia de Bancos, 2002)

Valores bajos de este índice reflejan una mejor posición de la empresa. (Superintendencia de Bancos, 2000)

8. Grado de Absorción

Este indicador representa la proporción del margen financiero que se utiliza en gastos operacionales. Valores bajos de este índice reflejan una mayor eficiencia en la generación de ingresos financieros. (Superintendencia de Bancos, 2002)

$$\text{Grado de Absorción} = \frac{\text{Gastos Operacionales}}{\text{Margen Financiero Neto}}$$

Los gastos operacionales son los desembolsos que se realizan para la operación regular de la empresa. Incluyen gastos de personal, honorarios, alquileres, arrendamientos, servicios básicos, impuestos, multas, contribuciones, depreciaciones y consumo de suministros. (Superintendencia de Bancos, 2002)

El margen financiero corresponde a la utilidad obtenida sobre las operaciones financieras. (Superintendencia de Bancos, 2002)

9. ROE

Este indicador mide la rentabilidad sobre el patrimonio. Mientras mayores sean los valores de este indicador se tiene una mejor condición para la empresa. (Superintendencia de Bancos, 2002)

Para el cálculo del ROE correspondiente a los meses de enero a noviembre se utiliza la siguiente expresión (Superintendencia de Bancos, 2002).

$$\text{ROE} = \frac{\frac{\text{Ingresos} - \text{Gastos}}{\text{Número de mes}} * 12}{\text{Patrimonio Promedio}}$$

Para el cálculo de este indicador se deben transformar los ingresos y los gastos a cuentas de stock.

El patrimonio promedio, que corresponde al denominador de la fracción, corresponde al promedio de los valores del patrimonio registrados al finalizar el ejercicio anterior y los registrados siguientes, hasta el mes de cálculo. (Superintendencia de Bancos, 2002)

$$\text{Patrimonio Promedio} = \frac{\text{Patrimonio(dic)} + \text{Patrimonio(ene)} + \text{Patrimonio(feb)} + \dots + \text{Patrimonio(actual)}}{\text{Número de mes} + 1}$$

Para el mes de diciembre el ROE se calcula con la siguiente expresión. (Superintendencia de Bancos, 2002).

$$\text{ROE} = \frac{\text{Utilidad o Pérdida del ejercicio}}{\text{Patrimonio} \pm \text{Utilidad o Pérdida del ejercicio}}$$

10. ROA

Este indicador mide la rentabilidad sobre los activos. Mayores valores de esta relación representan una mejor posición de la empresa (Superintendencia de Bancos, 2002).

Para los meses de enero a noviembre el cálculo se realiza con la siguiente expresión. (Superintendencia de Bancos, 2002)

$$\text{ROA} = \frac{\frac{\text{Ingresos} - \text{Gastos}}{\text{Número de mes}} * 12}{\text{Activo Total Promedio}}$$

Para el cálculo del índice se transforman las cuentas de flujo ingresos y gastos en cuentas de stock, dividiéndolas para el número de mes y multiplicando posteriormente por 12 para tener el valor global total. (Superintendencia de Bancos, 2002)

Para el mes de diciembre el valor del ROA se calcula con la siguiente expresión. (Superintendencia de Bancos, 2002).

$$\text{ROA} = \frac{\pm \text{Utilidad o Pérdida del ejercicio}}{\text{Activo}}$$

11. Fondos Disponibles/ Depósitos a Corto Plazo

Este indicador refleja la capacidad de respuesta de las instituciones financieras frente a los requerimientos de liquidez de sus depositantes en el corto plazo. Valores altos de este indicador representan una mejor posición de liquidez de la institución (Superintendencia de Bancos, 2002)

$$\text{Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo} = \frac{\text{Fondos Disponibles}}{\text{Total Depósitos a Corto Plazo}}$$

Los fondos disponibles corresponden a los recursos en billetes y monedas metálicas que dispone el banco. (Superintendencia de Bancos, 2002)

El total de depósitos a corto plazo son todos los depósitos que pueden ser exigidos por sus propietarios en el corto plazo, es decir dentro de 90 días. (Superintendencia de Bancos, 2002)

Cada uno de estos 11 indicadores descritos intervienen en la construcción de la calificación global CAMEL, que determinará la calidad de desempeño de los bancos privados del Ecuador, durante el periodo seleccionado.

Capítulo 1: Banca Privada Ecuatoriana y Crisis Sanitaria

En 1999 el sistema financiero ecuatoriano enfrentó una crisis originada por la falta de regulación y supervisión de los conglomerados financieros, que llevó a la proliferación de entidades bancarias, quienes asumieron excesivos riesgos. Como resultado un gran número de entidades bancarias quebraron, lo cual generó conmoción en el país.

Luego de esta difícil situación, la banca ecuatoriana ya dolarizada inicia un proceso de crecimiento estable en el período de 2003 a 2012, con lo que se consolida la función de intermediación de la banca en la economía ecuatoriana (Páez, 2015).

Además de la estabilidad macroeconómica del país, en estos años, se dio a manera de complemento la implementación de un conjunto de reformas al sistema financiero y la aplicación de un sistema de regulación, con lo que se alcanzó una mayor eficiencia en el control de los riesgos internos de los bancos. Específicamente, a partir del 2007 se aplican regulaciones orientadas a reducir el poder de mercado de los bancos e incrementar su eficiencia. Sin embargo, a partir del 2009 se tiene una fuerte caída del precio del petróleo, una reducción en el crecimiento del PIB, una caída de la inversión pública y el aumento de la deuda pública, lo que en conjunto repercute negativamente en el funcionamiento de la banca ecuatoriana (Páez, 2015).

En 2017, con el fin de contrarrestar el período de desaceleración económica, se expide la Ley Orgánica para la Reactivación Económica, con la que el país logra nuevamente retomar la senda del crecimiento del PIB (Corporación Financiera Nacional, 2017).

Durante los años 2016 y 2017 la banca privada de Ecuador experimenta una expansión que se evidencia por el incremento en los montos de créditos y depósitos. En 2017 se reporta además un aumento en las utilidades de los bancos privados.

1.1 Importancia de la banca en la economía ecuatoriana

La banca privada en un país en vías de desarrollo como Ecuador tiene la importante función de dinamizar los distintos sectores productivos, los cuales son los que mayormente generan el crecimiento de la producción y aumentan la riqueza del país, la manera de como los bancos actúan en una economía es otorgando créditos los cuales permiten desarrollar la competencia entre empresas, da acceso a nuevas tecnologías, permite actualizar sus procesos y por consiguiente mejorar su productividad (De Armas, 2019).

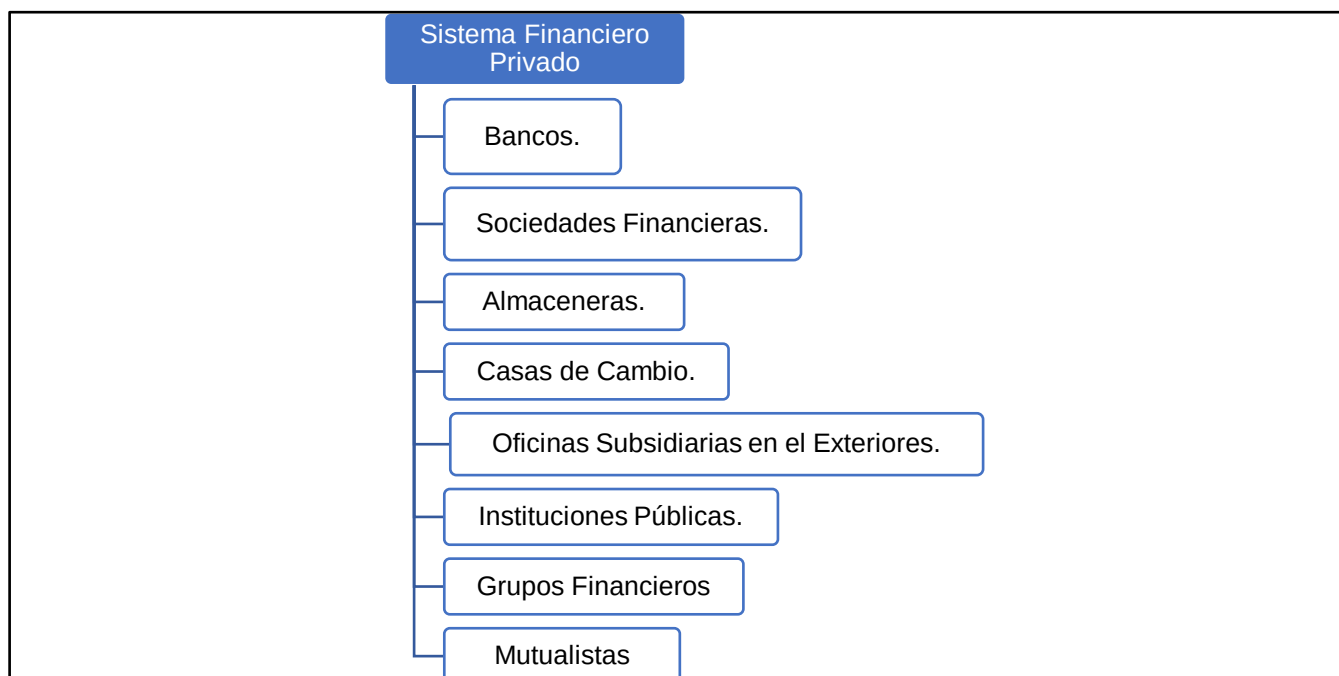
Un ejemplo para evidenciar la importancia de los bancos en una economía se puede demostrar al comparar el aumento de la cartera de crédito comercial sobre el PIB de Ecuador en donde en los años 2011 y 2017 se pudo comprobar que por el incremento del 1% en la cartera de crédito comercial se tuvo un aumento de entre 0.1 y 0.15 puntos porcentuales en promedio (De Armas, 2019).

1.2 Descripción del funcionamiento de los bancos en Ecuador y quien los regula

1.2.1 Banca Privada de Ecuador

Dentro del Sector Financiero Privado de Ecuador se destacan distintos tipos de entidades financieras las cuales son reguladas por la Superintendencia de Bancos de Ecuador. Esta investigación se centrará en los bancos privados.

Gráfico 1:Entidades que componen el Sistema Financiero Privado



Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

La Superintendencia de Bancos de Ecuador es la entidad técnica que posee autonomía y está encargada de supervisar y controlar a los bancos privados entre otras entidades del sector financiero público y privado. Tiene como misión asegurar la transparencia, solidez y estabilidad para así proteger los ahorros de los agentes económicos (Superintendencia de Bancos, s.f).

La banca privada en Ecuador está conformada por veinte y cuatro bancos privados, de los cuales uno de ellos, el Citibank, es extranjero y trabaja exclusivamente con personas jurídicas de acuerdo con sus políticas internas para territorio ecuatoriano. (Citigroup.inc, s.f.). Para el análisis que se realiza en la presente investigación no se considera al Citibank debido a que no ofrece servicios a personas naturales, a diferencia de los restantes veinte y tres bancos privados del Ecuador.

La Superintendencia de Bancos del Ecuador clasifica a éstos en grandes, medianos y pequeños tomando en cuenta su nivel de activos y su porcentaje dentro del total de activos de todos los bancos privados: Si el banco posee activos que superan el 10% del total de activos de bancos privados, será considerado como banco grande; cuando el porcentaje corresponde a un valor entre el 10% y el 1%, será considerado banco mediano y, por último, si el porcentaje de activos es menor al 1% del total de activos de bancos privados será considerado como banco pequeño.

Tabla 4: Clasificación de bancos privados ecuatorianos

BANCOS GRANDES	
1	BP GUAYAQUIL
2	BP PACIFICO
3	BP PICHINCHA
4	BP PRODUBANCO
BANCOS MEDIANOS	
5	BP AUSTRO
6	BP BOLIVARIANO
7	BP DINERS
8	BP GENERAL RUMIÑAHUI
9	BP INTERNACIONAL
10	BP LOJA
11	BP MACHALA
12	BP SOLIDARIO
BANCOS PEQUEÑOS	
13	BP PROCREDIT
14	BP AMAZONAS
15	BP COMERCIAL DE MANABI
16	BP LITORAL
17	BP COOPNACIONAL
18	BP CAPITAL
19	BP FINCA
20	BP DELBANK
21	BP D-MIRO S.A.
22	BP BANCO DESARROLLO
23	BP VISIONFUND ECUADOR

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Para describir las características generales de la banca privada del Ecuador, se han seleccionado valores de parámetros básicos reportados por la Superintendencia de Bancos.

1.2.2. Activos

Tabla 5: Activos de bancos privados, según su tamaño.

CLASIFICACIÓN DE BANCOS	ACTIVOS			
	Enero 2017 (USD)	Porcentaje (%)	Diciembre 2020 (USD)	Porcentaje (%)
Bancos Grandes	23 029 692 150,00	65.84	30 840 827 210,00	63.64
Bancos Medianos	11 047 715 870,00	31.58	16 047 555 560,00	33.12
Bancos Pequeños	901 680 510,00	2.58	1 570 317 040,00	3.24
Total	34 979 088 530,00	100.00	48 458 699 810,00	100.00

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Se observa que en el período de análisis se incrementa el nivel de activos para todos los tipos de bancos en aproximadamente 38.5 %.

1.2.3. Pasivos

Tabla 6: Pasivos de bancos privados, según su tamaño

CLASIFICACIÓN DE BANCOS	PASIVOS			
	Enero 2017 (USD)	Porcentaje (%)	Diciembre 2020 (USD)	Porcentaje (%)
Bancos Grandes	20 721 731 420,00	65.96	27 801 747 000,00	64.11
Bancos Medianos	9 935 183 350,00	31.63	14 222 079 900,0	32.80
Bancos Pequeños	757 502 240,00	2.41	1 340 262 790,00	3.09
Total	31 414 417 010,00	100.00	43 364 089 700,00	100.00

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

El nivel total de pasivos de los bancos privados se ha incrementado en un 27.5 %.

1.2.4. Cartera Bruta

Tabla 7: Cartera Bruta de bancos privados, según su tamaño.

CLASIFICACIÓN DE BANCOS	CARTERA BRUTA			
	Enero 2017 (USD)	Porcentaje (%)	Diciembre 2020 (USD)	Porcentaje (%)
Bancos Grandes	13 673 107 640,00	67.34	18 393 409 400,00	62.27
Bancos Medianos	6 108 100 270,00	30.08	10 090 278 780,00	34.16
Bancos Pequeños	522 095 460,00	2.57	1 054 524 130,00	3.57
Total	20 303 303 370,00	100	29 538 212 310,00	100

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

El dato correspondiente a cartera bruta se ha incrementado en un 45.48 %.

1.2.5. Depósitos a la Vista

Tabla 8:: Depósitos a la vista de bancos privados, según su tamaño

CLASIFICACIÓN DE BANCOS	DEPÓSITOS A LA VISTA			
	Enero 2017 (USD)	Porcentaje (%)	Diciembre 2020 (USD)	Porcentaje (%)
Bancos Grandes	13 590 847 990,00	68.83	15 394 973 010,00	68.34
Bancos Medianos	5 855 707 480,00	29.66	6 679 534 440,00	29.65
Bancos Pequeños	298 798 190,00	1.51	451 051 710,00	2.00
Total	19 745 353 660,00	100	22 525 559 160,00	100

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

El nivel total de Depósitos a la Vista de los bancos privados se ha incrementado en un 14 %.

1.2.6. Depósitos a Plazo

Tabla 9: Depósitos a Plazo de bancos privados, según su tamaño

CLASIFICACIÓN DE BANCOS	DEPÓSITOS A PLAZO			
	Enero 2017 (USD)	Porcentaje (%)	Diciembre 2020 (USD)	Porcentaje (%)
Bancos Grandes	4 795 627 850,00	58.23	7 665 037 400,00	56.32
Bancos Medianos	3 171 462 590,00	38.51	5 479 314 710,00	40.26
Bancos Pequeños	268 495 420,00	3.26	465 356 970,00	3.42
Total	8 235 585 850,00	100	13 609 709 080,00	100

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

El valor de depósitos a plazo se ha incrementado en un 65.25 %.

1.2.7. Patrimonio

Tabla 10: Patrimonio de bancos privados, según su tamaño

CLASIFICACIÓN DE BANCOS	PATRIMONIO			
	Enero 2017 (USD)	Porcentaje (%)	Diciembre 2020 (USD)	Porcentaje (%)
Bancos Grandes	2 294 248 920,00	64.74	3 039 080 200,00	59.65
Bancos Medianos	1 105 558 450,00	31.20	1 825 475 660,00	35.83
Bancos Pequeños	144 107 100,00	4.07	230 054 250,00	4.52
Total	3 543 914 470,00	100	5 094 610 110,00	100

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

El nivel total de patrimonio de los bancos privados se ha incrementado en un 43.7 %.

Analizando la variación en los valores de los parámetros básicos, ocurrida entre enero de 2017 y diciembre de 2020, se evidencia que existe un incremento, lo que significa que en este período la banca privada ha ganado importancia dentro de la economía del país, ya que se encuentra en una etapa de crecimiento.

1.3. Crisis Sanitaria

A mediados de marzo de 2020, se declara en Ecuador el estado de excepción debido a la pandemia global del COVID 19. De esta manera el país entero se vio obligado a suspender todas las actividades económicas y el trabajo presencial, esto representó una drástica reducción de la producción y ventas, lo cual generó a su vez el decremento del empleo formal, lo que significó un alarmante incremento del desempleo, específicamente los datos reportados hasta junio del 2020 indican que se dieron 15.724 despidos intempestivos, 16.874 despidos por fuerza mayor y 100.797 por acuerdo entre las partes durante el año 2020 en Ecuador (Red de Instituciones Financieras de Desarrollo, 2020).

El número de personas que disponían de empleo adecuado a diciembre del 2020 es de 2.496.000, lo que significa una reducción del 20,7 % con respecto a la cifra del año 2019. (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2021). El confinamiento estricto dispuesto en consecuencia de la crisis sanitaria provocó una contracción del PIB, que se reporta a junio del 2020 en el orden del 12,5%. (Esteves, 2020).

La crisis sanitaria generó inmediatamente una urgencia de liquidez en los hogares y en las empresas. Consecuentemente la capacidad de cumplimiento de las obligaciones financieras de los hogares y de las empresas también fue gravemente afectada y con ello el normal funcionamiento de la actividad económica (Red de Instituciones Financieras de Desarrollo, 2020).

1.4. Propuestas y disposiciones temporales de la Superintendencia de Bancos del Ecuador frente a la crisis sanitaria

A continuación, se reportan cronológicamente las disposiciones y propuestas temporales realizadas por la Superintendencia de Bancos, como respuesta a la crisis sanitaria generada por COVID-19.

- I. 16 de marzo de 2020. Requerimiento Plan de Manejo de emergencias ante COVID-19. Cada institución financiera presentará su Plan de Manejo de emergencias ante COVID-19, que identificará estrategias y acciones concretas para controlar y minimizar los contagios entre su personal y sus clientes. Estos planes tenían diferentes niveles de exigencia en función del tamaño de las instituciones. (Superintendencia de Bancos, 2020)
- II. 17 y 20 de marzo de 2020, SB-DS-2020-0142-O y SB-DS-2020-0144-O, propuesta de dos medidas de alivio financiero a la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, que son (Superintendencia de Bancos, 2020):
 - A. Reestructuración, refinanciamiento y diferimiento de las cuotas de las obligaciones crediticias con la banca pública, privada y BIESS, a petición del cliente y/o por iniciativa de la Institución. Se aplica a las personas, MiPymes y empresas.
 - B. Protección de los ahorros de los depositantes, afiliados y pensionistas: no se incurre en pago de intereses por mora, comisiones ni recargos adicionales, aplicando medidas de protección a usuarios del sistema controlado.
- III. 18 de marzo del 2020, SB-DS-2020-0143-O: Atención al público a través de canales físicos y virtuales buscando asegurar la actividad de los servicios bancarios protegiendo la salud de clientes y funcionarios. (Superintendencia de Bancos, 2020)
- IV. 23 de marzo de 2020, SB-DS-2020-0003-C disposición de: “diferimiento extraordinario de obligaciones crediticias”. (Superintendencia de Bancos, 2020)
- V. 23 de marzo de 2020, SB-2020-0004-C disposición de: “disminuir carga operativa en instituciones controladas”. (Superintendencia de Bancos, 2020)
- VI. 24 de marzo de 2020, SB-IG-2020-0005-C, SB-IG-2020-0028-O: disposición de sanitización de billetes y monedas. (Superintendencia de Bancos, 2020)
- VII. 26 de marzo de 2020, SB-IG-2020-0008-C: los defensores del cliente darán seguimiento y monitoreo para garantizar la protección a consumidores de productos y servicios financieros. (Superintendencia de Bancos, 2020)
- VIII. 29 de marzo, 1 y 3 de abril de 2020: propuesta de creación del fondo de apoyo a MiPymes, cadenas de valor y empleo. (Superintendencia de Bancos, 2020)
- IX. 30 de marzo de 2020, SB-DS-2020-005-C: disposición de pago del Bono de Desarrollo Humano a través de canales presenciales y virtuales. (Superintendencia de Bancos, 2020)
- X. 9 de abril de 2020, SB-DS-2020-0006-C: disposición de atención en canales presenciales y virtuales durante el viernes y sábado santo. (Superintendencia de Bancos, 2020)
- XI. 25 de mayo de 2020, SB-DS-2020-0231-O: propuesta a la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera de extensión de plazo de la medida de Alivio Financiero para MiPymes, hogares y empresas, para que los pagos de los créditos diferidos y acordados voluntariamente entre clientes y bancos privados que vencieron hasta el 30 de mayo del 2020 tengan 90 días adicionales. (Superintendencia de Bancos, 2020)

1.5. Ley Orgánica de Apoyo Humanitario

Ante la situación de crisis sanitaria, el Estado ecuatoriano buscó diversas maneras de aliviar en el corto plazo las dificultades que se derivaron de la misma. Una de las resoluciones que se destaca es la expedición de la Ley Orgánica de Apoyo Humanitario, publicada en el Registro oficial el 22 de junio del 2020, (Asamblea Nacional del Ecuador, 2020) que tomó en cuenta algunas de las propuestas realizadas por la Superintendencia de Bancos del Ecuador e incluyó consideraciones relacionadas con importantes aspectos socioeconómicos para enfrentar la crisis, los mismos que se exponen a continuación:

- I. La reducción de la remuneración y duración de la jornada laboral según acuerdos entre empleadores y empleados (Asamblea Nacional del Ecuador, 2020)
- II. Despidos por fuerza mayor (Asamblea Nacional del Ecuador, 2020)
- III. Nuevos emprendimientos (Asamblea Nacional del Ecuador, 2020)
- IV. Extensión de cobertura de salud en el IESS de hasta 60 días a partir de la declaratoria del estado excepción (Asamblea Nacional del Ecuador, 2020)
- V. Prórroga en el pago de deudas, de acuerdo al que ...” durante el estado de excepción y hasta por 60 días más de finalizado ese período, las entidades financieras reguladas deberán reprogramar el cobro de cuotas mensuales generadas por deudas.”, .”en ese período no se generará intereses por mora, multas o recargo alguno” (Asamblea Nacional del Ecuador, 2020)
- VI. Reducción en pensiones educativas para los niveles básico, medio y superior,
- VII. Acuerdos de pago para empresas, negocios y personas, considerando que mientras esté vigente la Ley de Apoyo Humanitario, no se impondrán acciones judiciales, coactivas ni cautelares
- VIII. Priorización de créditos en los que se da preferencia al cumplimiento de los créditos de primera clase (alimentación de niños, niñas y adolescentes, deudas de empleador a trabajador)
- IX. Suspensión del desahucio a arrendatarios hasta 60 días luego de terminado el estado de excepción
- X. Suspensión de revisión y matriculación vehicular
- XI. Análisis de viabilidad para recibir vuelos a las Galápagos
- XII. Suspensión de pensiones vitalicias a mandatarios que no concluyeron su período. (Asamblea Nacional del Ecuador, 2020)

La Ley Orgánica de Apoyo Humanitario fue diseñada para lograr una estabilidad económica permitiendo a las entidades del Sistema Financiero Nacional diferir de manera extraordinaria las obligaciones de los deudores siempre que ellos así lo soliciten, sin cargos por mora o cambios en la calificación de riesgo, durante el estado excepción y hasta 60 días posteriores a la finalización de este. (Asamblea Nacional del Ecuador, 2020)

La crisis sanitaria generó múltiples interferencias en el normal funcionamiento de la vida cotidiana de las personas, de la economía del país y específicamente en el funcionamiento del Sistema Financiero. Por esta razón, resulta de mucho interés el análisis de la forma como el sector bancario siguió operando y cuál fue su respuesta frente al primer año de la pandemia.

Capítulo 2: Evolución de los Indicadores Financieros y Análisis CAMEL de la Banca Ecuatoriana.

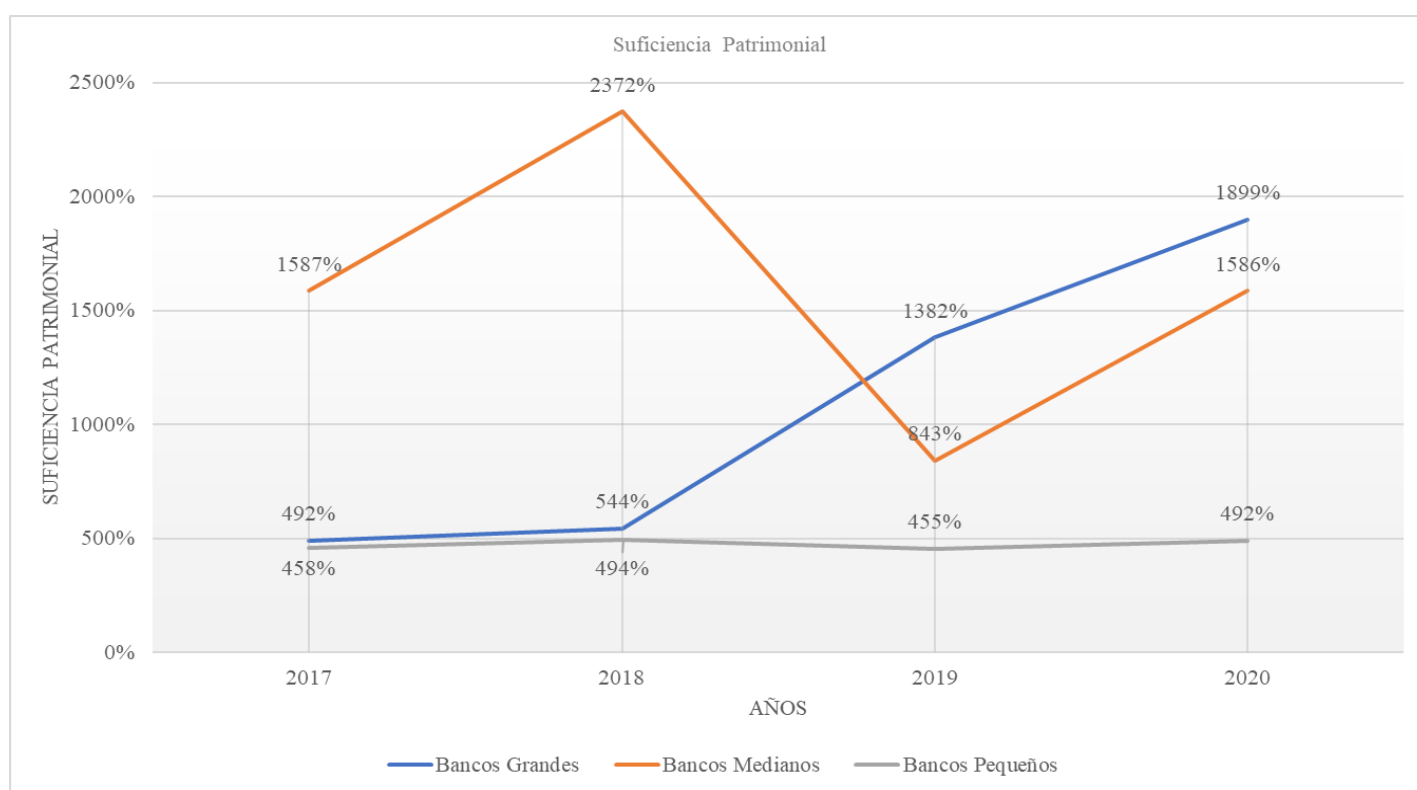
2.1. Evolución de los indicadores financieros en el período 2017 – 2020

2.1.1. Indicador de Capital

2.1.1.1. Suficiencia Patrimonial

Existe una buena Suficiencia Patrimonial cuando los valores son superiores a 1, ya que significa que los activos inmovilizados netos están cubiertos en su totalidad por el patrimonio efectivo. (Superintendencia de Bancos, 2002)

Gráfico 2: Suficiencia Patrimonial



Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Durante el periodo de análisis algunos bancos privados han reportado ocasionalmente valores de suficiencia patrimonial con signo negativo, lo cual se debe a que el valor de activos inmovilizados netos tiene signo negativo, por el efecto de las cuentas de cartera improductiva y otros activos inmovilizados que se consideran para el cálculo del denominador (Superintendencia de Bancos, 2002). Específicamente para este indicador, el signo negativo no permite una interpretación (Superintendencia de Bancos, 2022), por lo que se ha decidido no tomar en cuenta los valores con signo negativo para la construcción de los valores promedio de este indicador.

Según los cálculos obtenidos se evidencia que los bancos grandes, en promedio, durante el periodo de análisis tienen una evolución favorable ya que aumentan su suficiencia patrimonial año a año. Los bancos medianos en promedio tienen un buen desarrollo los dos primeros años de estudio y el tercer año, experimentan una caída

de 64,45% con respecto al año 2018; sin embargo, esta reducción en el valor de suficiencia patrimonial no representa mayor inconveniente ya que corresponde a un valor promedio que supera el 100% de cobertura. Por último, en el año 2020 tienen una recuperación.

Los bancos pequeños, en promedio, tienen un valor sostenido de suficiencia patrimonial durante el periodo de estudio.

Tabla 11:(Suficiencia Patrimonial) Bancos Privados Ecuador 2017-2020

Suficiencia Patrimonial	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/2020
BANCOS GRANDES	492%	544%	1382%	806%	1899%	1079%	135,58%
BANCOS MEDIANOS	1587%	2372%	843%	1601%	1586%	1597%	-0,94%
BANCOS PEQUEÑOS	458%	494%	455%	469%	492%	475%	4,81%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

De acuerdo con los valores que se reportan en la Tabla 11, los bancos privados medianos son los que mejor posición tienen en conjunto con respecto a la suficiencia patrimonial. El promedio 2017-2019 es de 1601%, mientras que los bancos grandes tienen un valor promedio de 806% y los bancos pequeños un valor promedio de 469%.

El banco privado con mejor posición en el indicador de suficiencia patrimonial durante 2017-2019 es el Banco Pichincha con un valor promedio de 2415% y el mejor año fue el 2019 con un valor de 4698%.

El banco privado con promedio más bajo durante 2017-2019, es el Banco Capital con un valor de 90%, lo que significa que el patrimonio efectivo no cubre la totalidad de los activos inmovilizados netos, lo cual es desfavorable para la entidad financiera.

Adicionalmente existe el caso especial del Banco Diners, que durante todo el periodo de análisis reporta valores con signo negativo, por lo que no es posible realizar una interpretación de los datos de este banco.

Con el fin de analizar cómo han reaccionado los bancos desde la aparición de la pandemia se ha realizado una comparación entre el promedio de los tres años anteriores a este evento con el año 2020.

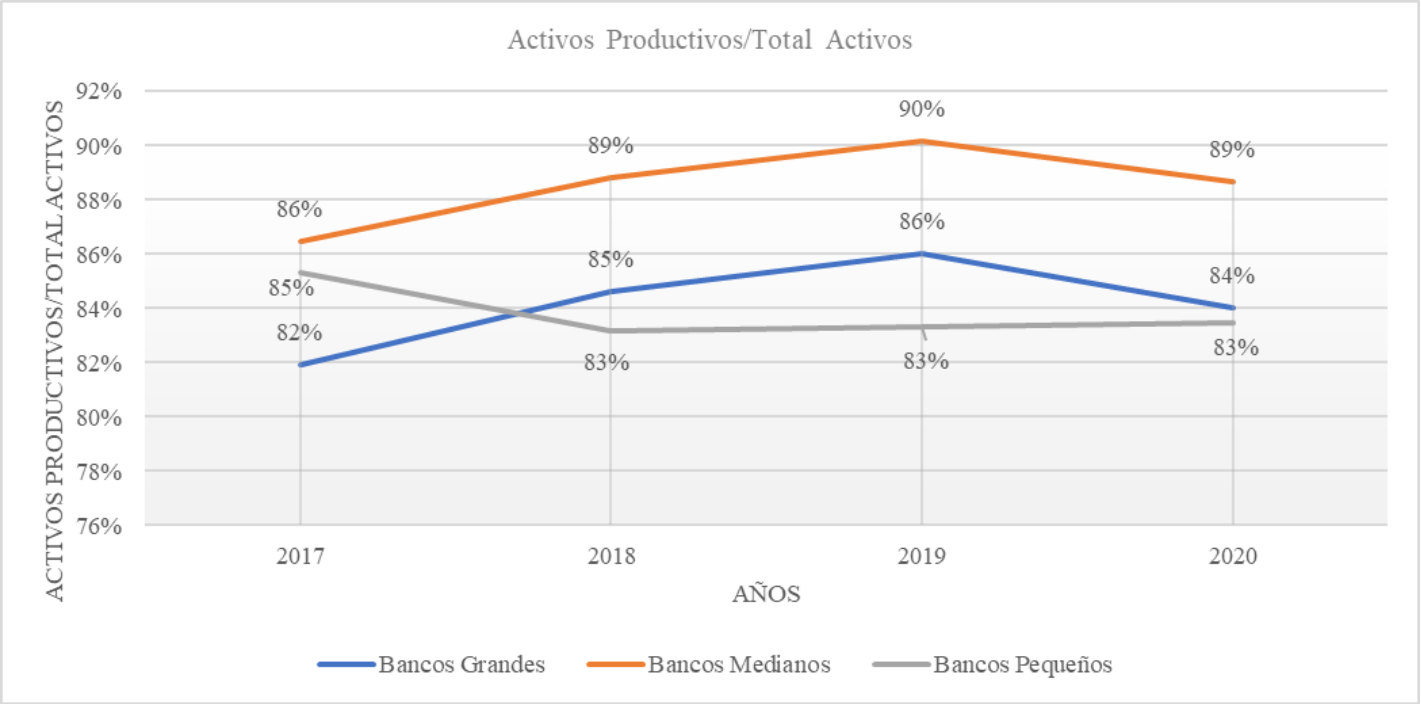
Los bancos que mejor han reaccionado con respecto al indicador de suficiencia patrimonial son los grandes, ya que en promedio han tenido una variación positiva de 135,58%, después se sitúan los bancos pequeños, que en promedio alcanzan una variación positiva de 4,81% y por último se sitúan los bancos medianos con una variación negativa de 0,94%.

El banco que mejor ha reaccionado es el Banco Pichincha, con una variación positiva de 180,92% y el banco más afectado es el Banco de Loja con una variación negativa de 82,34%.

2.1.2. Indicadores de Calidad de Activos

2.1.2.1. Activos Productivos/Total de Activos

Gráfico 3:Activos Productivos/Total Activos



Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f
Elaboración: Autor

Según los cálculos obtenidos que se presentan en el gráfico 3, se evidencia que, en conjunto, los bancos medianos han tenido un mejor nivel de activos productivos/total de activos, seguido por los bancos grandes que se sitúan en segundo lugar. Éstos últimos han tenido una evolución favorable pues durante el 2017-2019 reportan un aumento de este indicador, que corresponde a una mejora en la posición de este grupo de entidades financieras. En el año 2020 se presenta una ligera caída de 2,32% con respecto al año 2019. Los bancos pequeños reportan en 2018 una reducción del 2,35 % con respecto a 2017. En los años restantes del periodo de análisis se observa que los bancos pequeños han mantenido un nivel constante de activos productivos/total activos del 83%.

Tabla 12:(Activos Productivos/Total Activos) Bancos Privados Ecuador 2017-2020

Activos productivos/ Total Activos	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/2020
BANCOS GRANDES	85%	83%	83%	84%	83%	84%	-0,52%
BANCOS MEDIANOS	86%	89%	90%	88%	89%	88%	0,25%
BANCOS PEQUEÑOS	85%	83%	83%	84%	83%	84%	-0,52%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f
Elaboración: Autor

De acuerdo con los valores que se presentan en la Tabla 12, los bancos privados medianos son los que mejor posición tienen en conjunto con respecto al indicador activos productivos/total activos. El promedio 2017-2019 es de 88%. En segundo lugar, se sitúan los bancos grandes y bancos pequeños con un promedio de 84% cada uno.

El banco con mejor posición para el indicador de activos productivos/total activos, durante 2017-2019, es el Banco Diners, con un valor promedio de 98% y los mejores años corresponden a 2019 con un valor de 99%. El banco privado con promedio más bajo en el periodo de análisis es el Banco Capital, con un valor de 49%, lo que significa que la relación de activos que generan rendimientos sobre el total de activos es baja en relación a los demás bancos pequeños cuyo promedio es 84%.

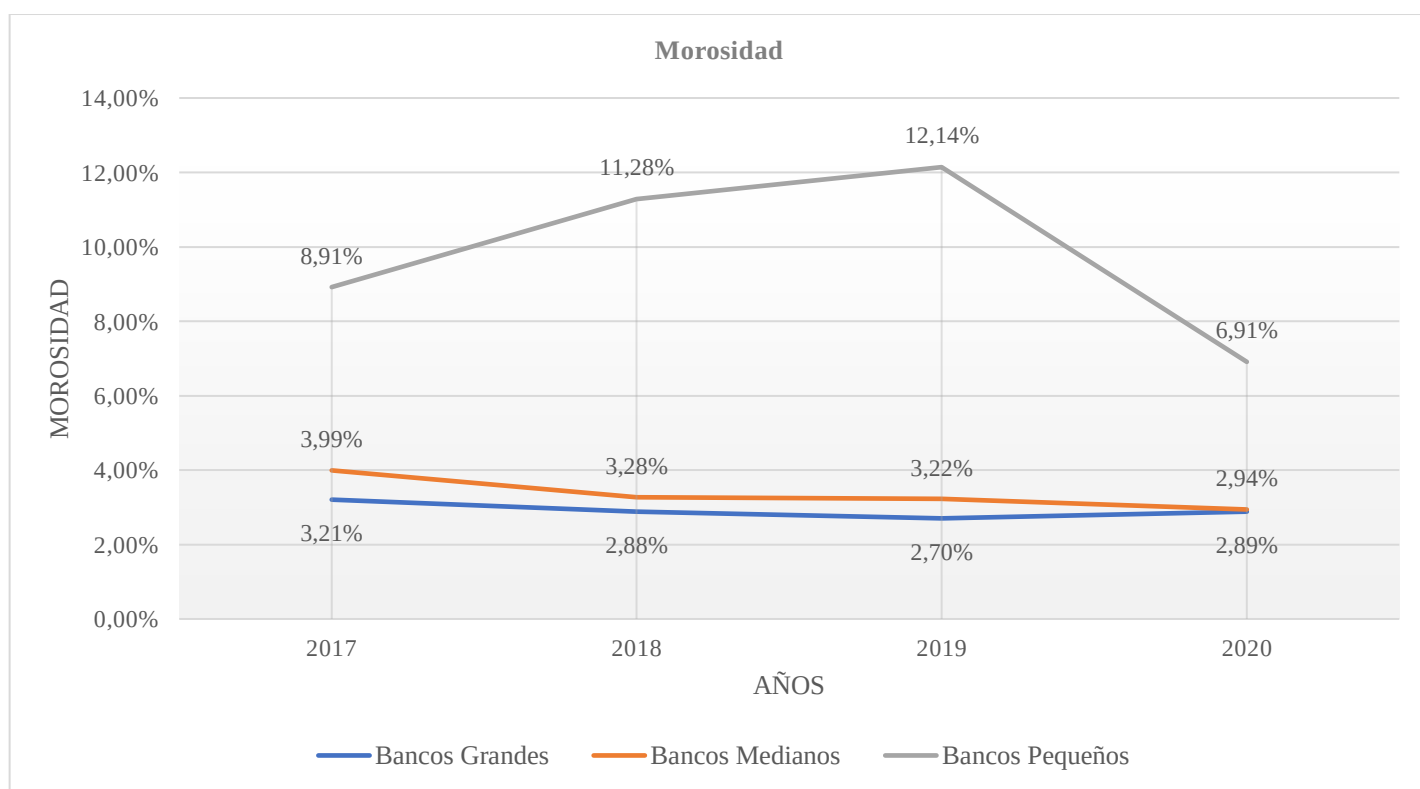
Con el fin de analizar cómo han reaccionado los bancos desde la aparición de la pandemia se ha realizado una comparación entre el promedio de los tres años anteriores con el año 2020.

Los bancos que mejor han reaccionado son los medianos, ya que en promedio han tenido una variación positiva de 0,25%. En segundo lugar, se sitúan los bancos grandes, que en promedio han tenido una variación negativa de 0,18% y por último se sitúan los bancos pequeños, con una variación negativa de 0,52%.

El banco que mejor ha respondido es el Banco Capital con una variación positiva de 18,18% y el banco más afectado es el Banco Amazonas con una variación negativa de 7,38%.

2.1.2.2. Morosidad

Gráfico 4: Morosidad



Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Según los cálculos obtenidos se observa que en conjunto los bancos grandes han tenido un mejor nivel de morosidad, seguido por los bancos medianos que se sitúan en segundo lugar. Los bancos medianos presentan una evolución favorable ya que durante el periodo de análisis reportan una disminución del indicador morosidad, lo que significa una mejora en la posición de este grupo de entidades financieras. Por último, se sitúan los bancos pequeños que durante 2017-2019 tuvieron un incremento de morosidad año a año, llegando a su punto más alto en 2019 con 12,14% de morosidad. El año 2020 tienen una disminución de 43,08% con respecto a 2019, lo cual mejora la posición de los bancos pequeños en conjunto.

Tabla 13:(Morosidad) Bancos Privados Ecuador 2017-2020

Morosidad	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/2020
BANCOS GRANDES	3,21%	2,88%	2,70%	2,93%	2,89%	2,92%	-1,33%
BANCOS MEDIANOS	3,99%	3,28%	3,22%	3,50%	2,94%	3,36%	-15,85%
BANCOS PEQUEÑOS	8,91%	11,28%	12,14%	10,78%	6,91%	9,81%	-35,90%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

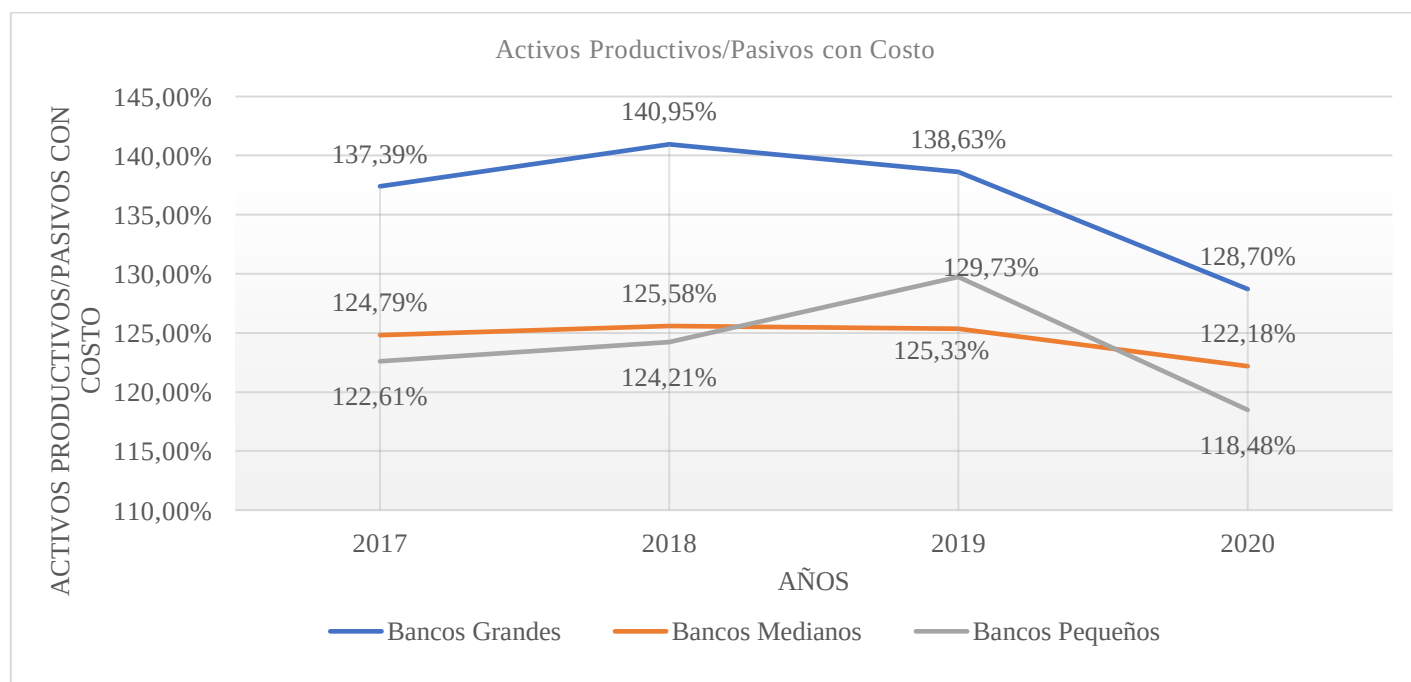
Los bancos privados grandes son los que mejor posición tienen en conjunto con respecto al indicador de morosidad. El promedio 2017-2019 es de 2,93%. En segundo lugar, se sitúan los bancos medianos con un promedio de 3,50%. Por último, se sitúan los bancos pequeños con un promedio de 10,78%.

El banco privado con mejor posición respecto del indicador de morosidad durante 2017-2019 es el Banco Bolivariano con un valor promedio de 1,19%. El mejor año fue el 2018 con un valor de 1% de morosidad.

El banco privado con promedio más desfavorable en el periodo 2017-2019 es el Banco Capital con un valor de 56,45%, lo que significa que la proporción de la cartera que se encuentra en mora es alta en comparación con los demás bancos pequeños que en promedio reportan 10,78%.

Los bancos que mejor han reaccionado frente a la crisis, con respecto al indicador de morosidad, son los pequeños, ya que en promedio han reducido su morosidad en 35,9%. En segundo lugar, se sitúan los bancos medianos, que en promedio han tenido una reducción de morosidad de 15,85% y por último se sitúan los bancos grandes, con una reducción de morosidad de 1,33%. La entidad que mejor ha reaccionado con respecto a la morosidad es el Banco DELBANK, con una reducción de 52,70% y el banco más afectado es el Banco Pichincha con un aumento de su morosidad de 18,56%.

2.1.2.3. Activos Productivos/Pasivos con Costo

Gráfico 5:Activos Productivos/Pasivos con Costo

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Se observa que en conjunto los bancos grandes han tenido un mejor nivel de activos productivos/pasivos con costo. Sin embargo, se evidencia una caída de 7% entre 2019 y 2020. los bancos medianos se sitúan en segundo lugar ya que el valor de este indicador supera al de los bancos pequeños en tres de los cuatro años analizados; únicamente en 2019 el valor del indicador para los bancos medianos es menor al valor alcanzado por los bancos pequeños. En 2020 los bancos medianos experimentan una caída de 2,5% con respecto al 2019. Por último, se sitúan los bancos pequeños, que durante 2017-2019 tienen una evolución favorable. En el año 2020 se evidencia una caída de 8,6% con respecto al valor correspondiente al año 2019.

Tabla 14:(Activos Productivos/Pasivos con Costo) Bancos Privados Ecuador 2017-2020

Activos Productivos/Pasivos con Costo	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/ 2020
BANCOS GRANDES	137,39%	140,95%	138,63%	138,99%	128,70%	136,42%	-7,40%
BANCOS MEDIANOS	124,79%	125,58%	125,33%	125,24%	122,18%	124,47%	-2,44%
BANCOS PEQUEÑOS	122,61%	124,21%	129,73%	125,52%	118,48%	123,76%	-5,60%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Los bancos privados grandes son los que mejor posición tienen en conjunto. El promedio 2017-2019 es de 138,99%. En segundo lugar, se sitúan los bancos pequeños con un promedio de 125,52%. Por último, se ubican los bancos medianos con un promedio de 125,24%.

El banco privado con mejor posición en el indicador activos productivos/pasivos con costo durante 2017-2019 es el Banco Diners con un valor promedio de 181,35% y el mejor año fue el 2017 con un valor de 190,64%.

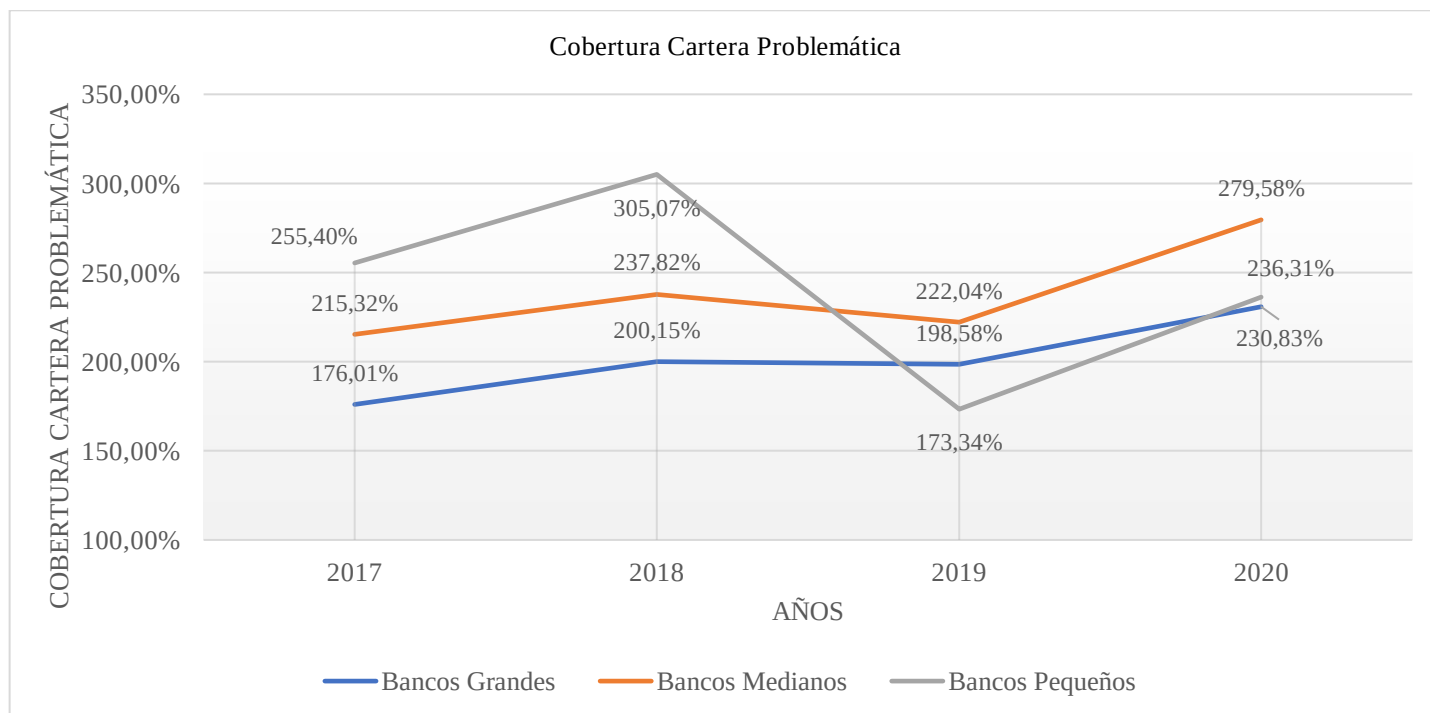
El banco privado con promedio más desfavorable en el periodo 2017-2019 con respecto al indicador de activos productivos/pasivos con costo es el Banco Desarrollo con un valor de 106,06%, lo que significa que la capacidad de producir ingresos frente a la generación periódica de costos no es tan alta como la de los bancos pequeños, que en el periodo de análisis tienen como promedio 125,52%

Los bancos que fueron menos afectados por la aparición de la pandemia son los bancos medianos ya que en promedio han reducido su nivel de activos productivos/pasivos con costo en 2,44%. Después se sitúan los bancos pequeños, que en promedio han tenido una reducción de 5,60% y por último se están los bancos grandes con una reducción de 7,40%.

El banco que mejor ha reaccionado con respecto a este indicador es el Banco Comercial de Manabí con un aumento de 8,90% y el banco más afectado es el Banco Capital con una disminución de 26,39%.

2.1.2.4. Cobertura de Cartera Problemática

Gráfico 6:Cobertura de Cartera Problemática



Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Los bancos grandes han tenido un buen nivel de cobertura de cartera problemática, debido a que durante el periodo de análisis existe una evolución positiva, lo cual representa una mejoría en la posición de los bancos grandes en conjunto. Los bancos medianos tienen una variación positiva en 2018, sin embargo, en 2019 se evidencia una caída de 6,6% en comparación con 2018. Por último, los bancos medianos en 2020 tienen una mejoría llegando al punto más alto en todo el periodo de análisis. Los bancos pequeños en 2017 y 2018 tienen el mejor desempeño en comparación con los bancos grandes y medianos; en 2019 se evidencia una reducción de 43,1% en comparación con 2018 y en 2020, presentan un incremento en este indicador.

Tabla 15:(Cobertura Cartera Problemática) Bancos Privados Ecuador 2017-2020

Cobertura cartera Problemática	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/ 2020
BANCOS GRANDES	176,01%	200,15%	198,58%	191,58%	230,83%	201,39%	20,49%
BANCOS MEDIANOS	215,32%	237,82%	222,04%	225,06%	279,58%	238,69%	24,22%
BANCOS PEQUEÑOS	255,40%	305,07%	173,34%	244,60%	236,31%	242,53%	-3,39%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Los bancos privados pequeños son los que presentan una mejor posición con respecto al indicador de cobertura cartera problemática. El promedio en 2017-2019 es de 244,60%. En segundo lugar, se encuentran los bancos medianos con un promedio de 225,06%. Finalmente, se sitúan los bancos grandes con un promedio de 191,58%.

El banco privado con mejor posición en el indicador cobertura cartera problemática, durante 2017-2019 es el Banco Coopnacional con un valor promedio de 1791,56% y el mejor año fue el 2018 con un valor de 2420,88%.

El banco privado con promedio más desfavorable en el periodo 2017-2019 con respecto al indicador es el Banco Litoral con un valor de 53,46%, lo que significa que la provisión para cubrir la cartera improductiva es baja en comparación a los bancos pequeños que en el periodo de análisis tienen como valor promedio 244,60%.

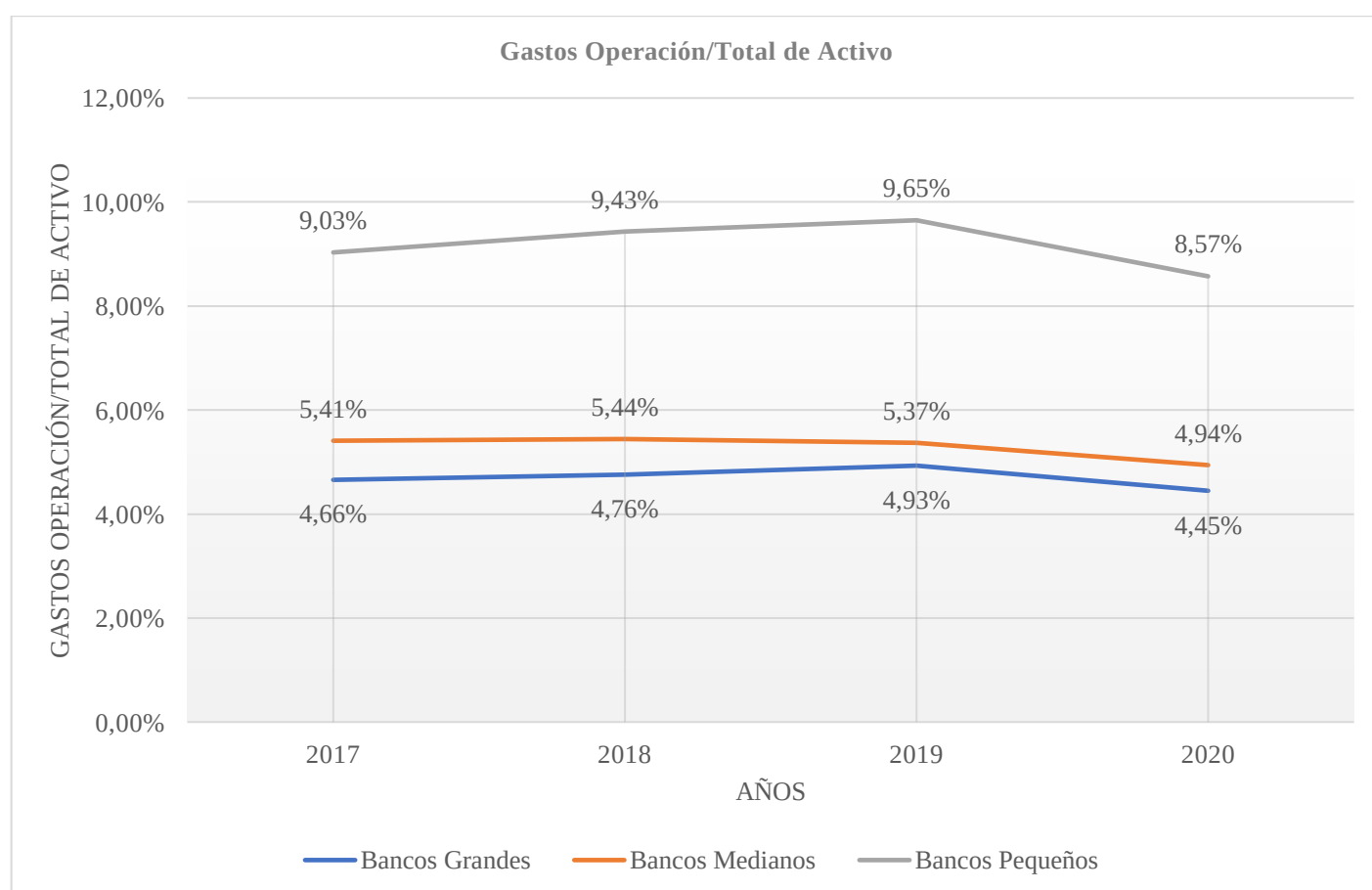
Los bancos que mejor han reaccionado ante la crisis sanitaria con respecto a este indicador son los bancos medianos ya que han aumentado su nivel en 24,22%. En segundo lugar, se sitúan los bancos grandes, que han aumentado 20,49% y por último se ubican los bancos pequeños los cuales han sido los más afectados ya que reportan una reducción de 3,39%.

El banco que mejor ha reaccionado con respecto a cobertura de cartera problemática es el Banco DELBANK con un aumento de 135,05% y el banco más afectado es el Banco Coopnacional con una disminución de 23,54%.

2.1.3. Indicadores de Manejo Administrativo

2.1.3.1. Gastos Operación/Total de Activo

Gráfico 7: Gastos Operación/Total Activo



Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Se observa que en conjunto los bancos grandes han tenido un buen nivel de gastos operación/total de activo, debido a que durante el periodo de análisis se mantienen niveles bajos de este indicador, lo cual es favorable. Los bancos medianos también han mantenido niveles bajos de gastos operación/total de activo, estos al igual que los bancos grandes han mantenido niveles estables y valores bajos de este indicador dentro del periodo de análisis. Por último, los bancos pequeños, al igual que los bancos grandes y medianos, han mantenido niveles estables de este indicador, con la diferencia de que reportan valores mayores lo cual no es favorable.

Tabla 16:(Gastos Operación/Total de Activo) Bancos Privados Ecuador 2017-2020

Gastos Operación/Total de Activo	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/ 2020
BANCOS GRANDES	4,66%	4,76%	4,93%	4,78%	4,45%	4,70%	-7,02%
BANCOS MEDIANOS	5,41%	5,44%	5,37%	5,41%	4,94%	5,29%	-8,60%
BANCOS PEQUEÑOS	9,03%	9,43%	9,65%	9,37%	8,57%	9,17%	-8,54%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Los bancos privados grandes son los que mejor posición tienen en conjunto con respecto al indicador de gastos operación/total de activo. El promedio en 2017-2019 es de 4,78%. En segundo lugar, se encuentran los bancos medianos con un promedio de 5,41%. Por último, se sitúan los bancos pequeños con un promedio de 9,37%.

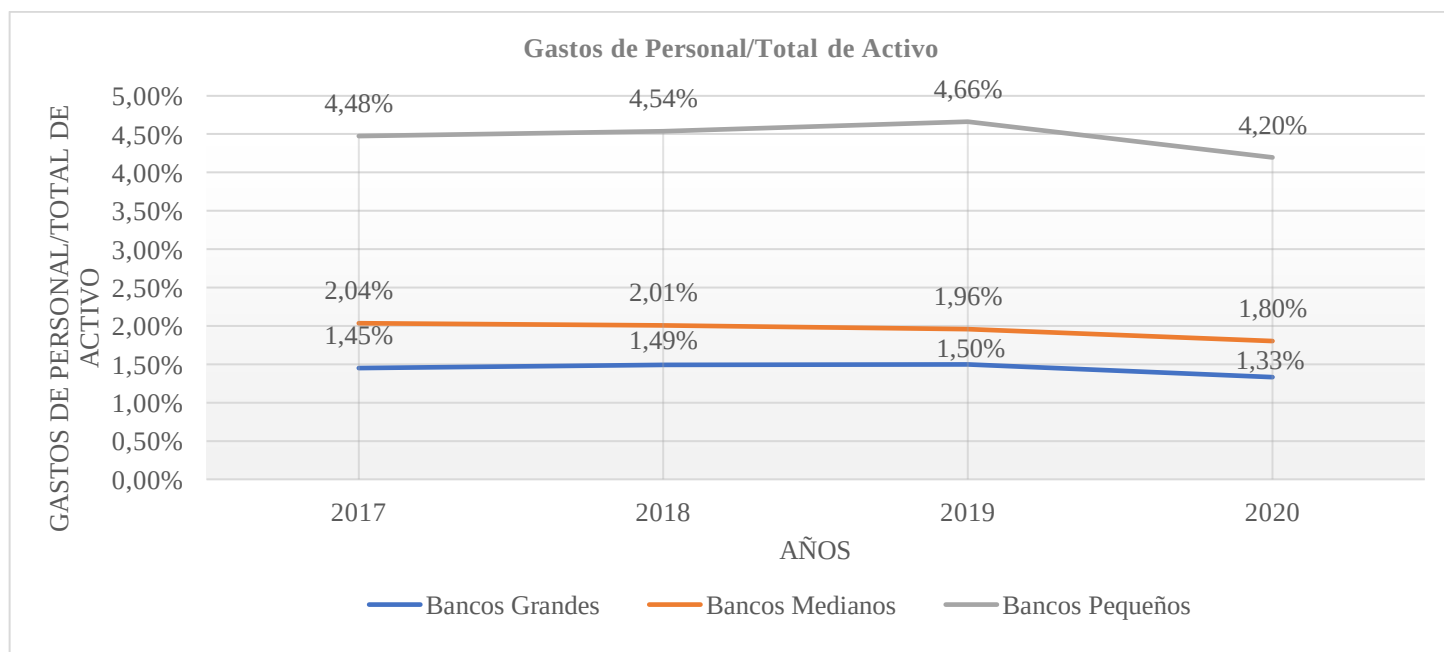
El banco privado con mejor posición de todos los bancos en este indicador es el Banco Internacional con un valor promedio de 3,20% y el mejor año fue el 2018 con un valor de 3,17%.

El banco privado con promedio más desfavorable en el periodo 2017-2019 con respecto al indicador de gastos operación/total de activo es el Banco DELBANK con un valor de 16,28%, lo que significa que la proporción de los gastos operativos con respecto al promedio de activos que maneja el banco es alta en comparación a los bancos pequeños que en el periodo de análisis tienen como valor promedio 9,37%.

Desde el surgimiento de la pandemia, los bancos que mejor han reaccionado con respecto al indicador de gastos operación/total de activo son los bancos medianos ya que han reducido su nivel de gastos operación/total de activo en 8,6%. En segundo lugar, se sitúan los bancos pequeños, que han reducido el nivel del indicador en 8,54% y por último se sitúan los bancos grandes que reportan una reducción de 7,02%.

El banco que mejor ha reaccionado es el Banco Amazonas con una disminución de 40,57% y el banco más afectado es el Banco Capital con un incremento de 5,06%.

2.1.3.2. Gastos de Personal/Total de Activo

Gráfico 8:Gastos de Personal/Total de Activo

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Según los cálculos obtenidos se evidencia que en conjunto los bancos grandes han tenido un buen nivel de gastos de personal/total de activo, debido a que durante el periodo de análisis se mantienen niveles bajos de este indicador, lo cual es favorable. Los bancos medianos también han mantenido niveles bajos y estables de este indicador. Por último, los bancos pequeños, al igual que los bancos grandes y medianos, han mantenido niveles estables, con la diferencia de que reportan valores mayores, lo cual no es favorable. Se puede destacar que tanto en bancos grandes, medianos y pequeños en el año de 2020 se reporta una reducción en este indicador, lo cual es una evolución favorable para todos los bancos.

Tabla 17:(Gastos de Personal/Total de Activo) Bancos Privados Ecuador 2017-2020

Gastos de Personal/Total de Activo	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2019) 2020
BANCOS GRANDES	1,45%	1,49%	1,50%	1,48%	1,33%	1,44%	-10,02%
BANCOS MEDIANOS	2,04%	2,01%	1,96%	2,00%	1,80%	1,95%	-9,87%
BANCOS PEQUEÑOS	4,48%	4,54%	4,66%	4,56%	4,20%	4,47%	-7,98%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Se puede evidenciar que los bancos privados grandes son los que mejor posición tienen en conjunto con respecto al indicador de gastos de personal/total de activo. El promedio en 2017-2019 es de 1,48%. En segundo lugar, se encuentran los bancos medianos, con un promedio de 2,00%. Por último, se sitúan los bancos pequeños con un promedio de 4,56%.

El banco privado con mejor posición durante 2017-2019 es el Banco Internacional con un valor promedio de 1,13% y el mejor año fue el 2018 con un valor de 1,1%.

El banco privado con promedio más desfavorable en el periodo 2017-2019 con respecto al indicador de gastos de personal/total de activo es el Banco VisionFund con un valor de 7,26%, lo que significa que la proporción de los gastos de personal con respecto al promedio de activos que maneja el banco es alta en comparación a los bancos pequeños que en el periodo de análisis tienen como valor promedio 4,56%.

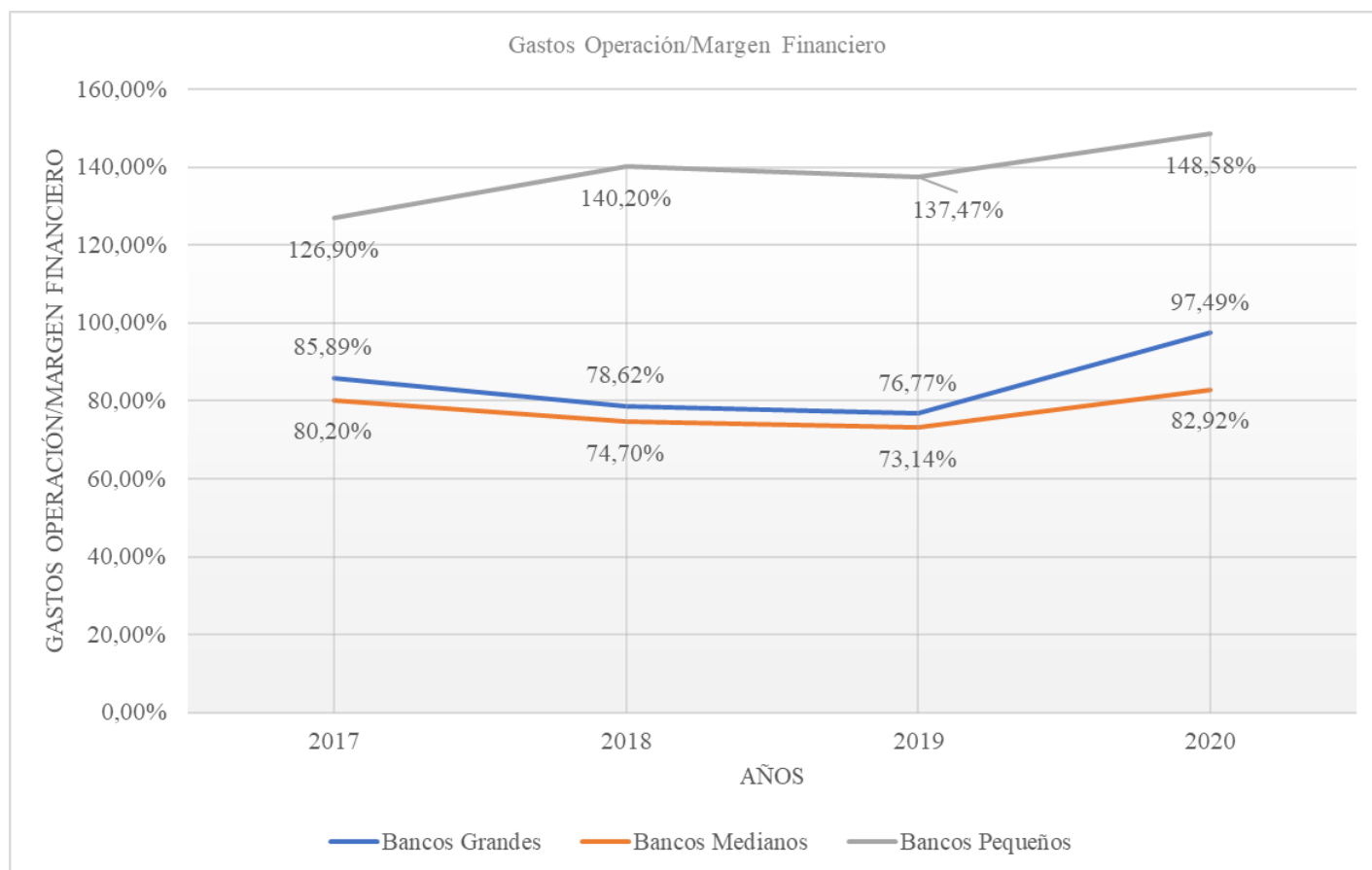
Con el fin de analizar cómo han reaccionado los bancos desde la aparición de la pandemia se ha realizado una comparación entre el promedio de los tres años anteriores con el año 2020.

Los bancos que mejor han reaccionado con respecto al indicador de gastos de personal/total de activo son los bancos grandes ya que en han reducido su nivel de gastos de personal/total de activo en 10,02%, después se sitúan los bancos medianos que han reducido el nivel del indicador en 9,87% y por último se sitúan los bancos pequeños los cuales han sido los más afectados ya que reportan una reducción de 7,98%.

El banco que mejor ha reaccionado con respecto a gastos de personal/total de activo es el Banco Diners con una disminución de 31,02% y el banco más afectado es el Banco Capital con un aumento de 27,33%.

2.1.3.3. Grado de Absorción

Gráfico 9:Grado de Absorción



Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Los bancos grandes han tenido una disminución en el indicador grado de absorción durante 2017-2019, sin embargo, en el año 2020 existe un aumento de este indicador en 26,98% con respecto a 2019, lo cual representa un deterioro para los bancos grandes en conjunto. Los bancos medianos también han mantenido una reducción en el indicador durante 2017-2019, sin embargo, al igual que los bancos grandes se evidencia un aumento de este indicador en el año 2020 de 13,37% con respecto a 2019. Por último, los bancos pequeños en el año 2017 a 2018 experimentan un aumento de 10,48%, para año 2019 se observa una pequeña disminución. En el año 2020 los bancos pequeños aumentan nuevamente su indicador en 8,08% con respecto a 2019. Estos incrementos evidenciados en el indicador grado de absorción representan un deterioro de la posición de los bancos pequeños.

Tabla 18:(Grado de Absorción) Bancos Privados Ecuador 2017-2020

Gastos Operación/Margen Financiero	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/ 2020
BANCOS GRANDES	85,89%	78,62%	76,77%	80,43%	97,49%	84,69%	21,21%
BANCOS MEDIANOS	80,20%	74,70%	73,14%	76,01%	82,92%	77,74%	9,08%
BANCOS PEQUEÑOS	126,90%	140,20%	137,47%	134,86%	148,58%	138,29%	10,18%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Los bancos privados medianos son los que mejor posición tienen en conjunto con respecto al indicador de grado de absorción, el promedio en 2017-2019 es de 76,01%, en segundo lugar, se encuentran los bancos

grandes con un promedio de 80,43%. Por último, se sitúan los bancos pequeños con un promedio de 134,86%. El banco privado con mejor posición de todos los bancos durante 2017-2019 es el Banco Internacional con un valor promedio de 62,31% y el mejor año fue el 2018 con un valor de 60,66%.

El banco privado con promedio más desfavorable en el periodo 2017-2019 con respecto al indicador grado de absorción es el Banco Capital con un valor de 415,99%, lo que significa que el gasto de operación es mayor que el margen financiero neto, por lo tanto, este banco no es eficiente generando ingresos financieros en comparación a los bancos pequeños que en el periodo de análisis tienen como valor promedio 134,86%. El año más desfavorable para Banco Capital fue el 2018 en donde se reportó 505,74.

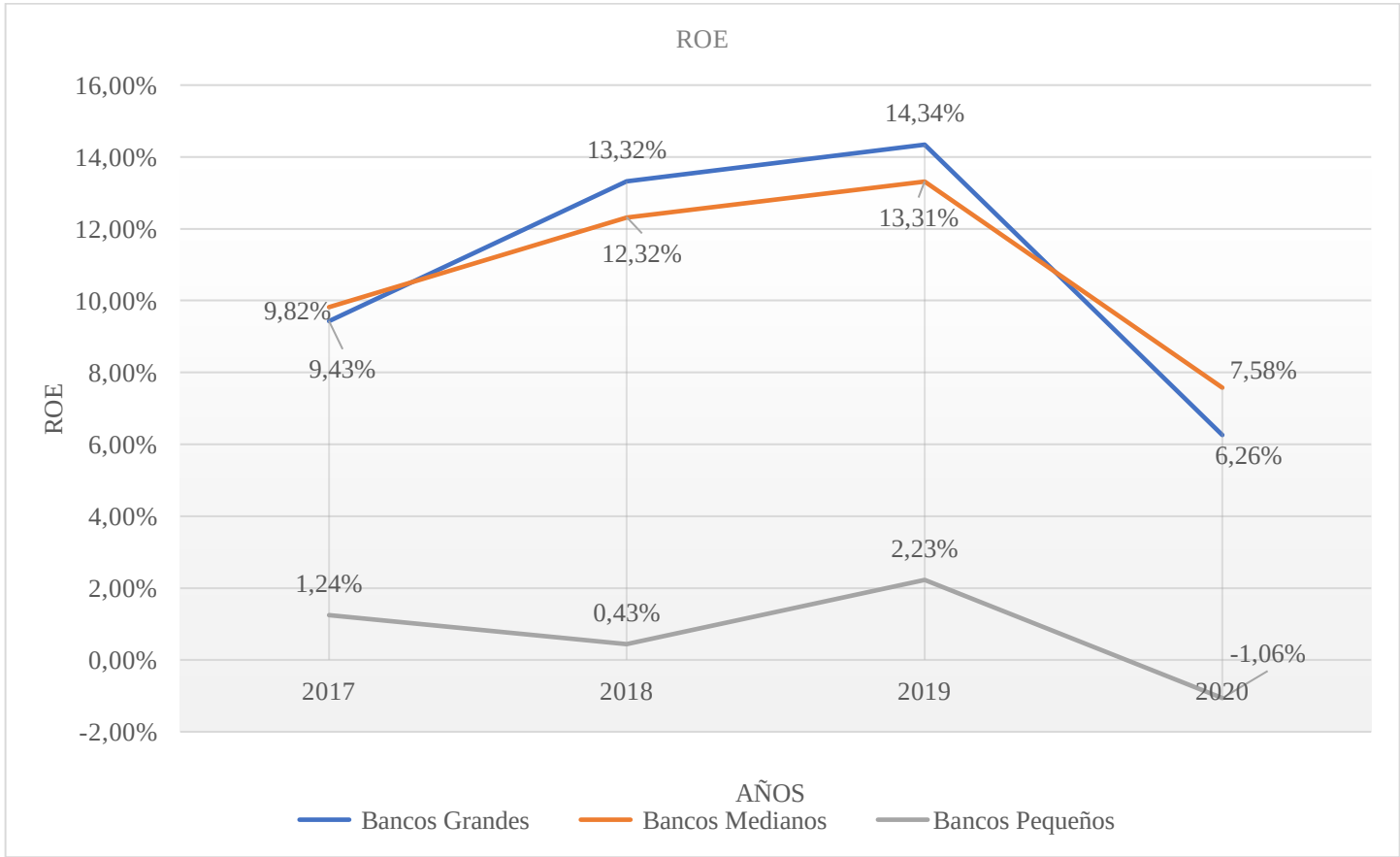
Los bancos que mejor han reaccionado con respecto al indicador de grado de absorción son los bancos medianos ya que aumentan su nivel de grado de absorción en 9,08%, después se sitúan los bancos pequeños que aumentan en 10,18% y por último se sitúan los bancos grandes los cuales han sido los más afectados ya que reportan un aumento de 21,21%.

El banco que mejor ha reaccionado con respecto a grado de absorción es el Banco ProCredit con una disminución en el indicador de 17,49% y el banco más afectado es el Banco DELBANK con un aumento de 40,16%.

2.1.4. Indicadores de Rentabilidad

2.1.4.1. ROE

Gráfico 10:ROE



Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Según los cálculos obtenidos se puede evidenciar que en conjunto los bancos grandes han tenido una evolución favorable durante los años 2017-2019, sin embargo, en el año 2020 existe una disminución de este indicador

en 56,34% con respecto a 2019, lo cual representa un deterioro para los bancos grandes en conjunto. Los bancos medianos también han mantenido un aumento en el indicador durante 2017-2019, sin embargo, al igual que los bancos grandes se evidencia una reducción de este indicador en el año 2020 de 43,05% con respecto a 2019. Por último, los bancos pequeños en el año 2018 reportan una disminución de este indicador en 65,32% con respecto a 2017, para año 2019 se evidencia un aumento de 418,6% con respecto a 2018. En el año 2020 los bancos pequeños nuevamente presentan una reducción en el nivel de este indicador hasta llegar a ser negativo representando un deterioro de la posición de todos los bancos pequeños.

Tabla 19:(ROE) Bancos Privados Ecuador 2017-2020

ROE	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2019)/ 2020
BANCOS GRANDES	9,43%	13,32%	14,34%	12,36%	6,26%	10,84%	-49,36%
BANCOS MEDIANOS	9,82%	12,32%	13,31%	11,82%	7,58%	10,76%	-35,89%
BANCOS PEQUEÑOS	1,24%	0,43%	2,23%	1,30%	-1,06%	0,71%	-181,71%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Los bancos privados grandes son los que mejor posición tienen en conjunto con respecto al indicador ROE, el promedio en 2017-2019 es de 12,36%, en segundo lugar, se encuentran los bancos medianos con un promedio de 11,82%. Por último, se sitúan los bancos pequeños con un promedio de 1,30%.

El banco privado con mejor posición durante 2017-2019 es el Banco General Rumiñahui con un valor promedio de 18,42% y el mejor año fue el 2019 con un valor de 19,35%.

El banco privado con promedio más desfavorable en el periodo 2017-2019 es el Banco Capital con un valor negativo de 29,49%, lo que significa que la rentabilidad sobre el patrimonio es negativa esto es perjudicial para la institución financiera y en comparación con los bancos pequeños es considerablemente baja ya que el promedio reportado es de 1,30% positivo.

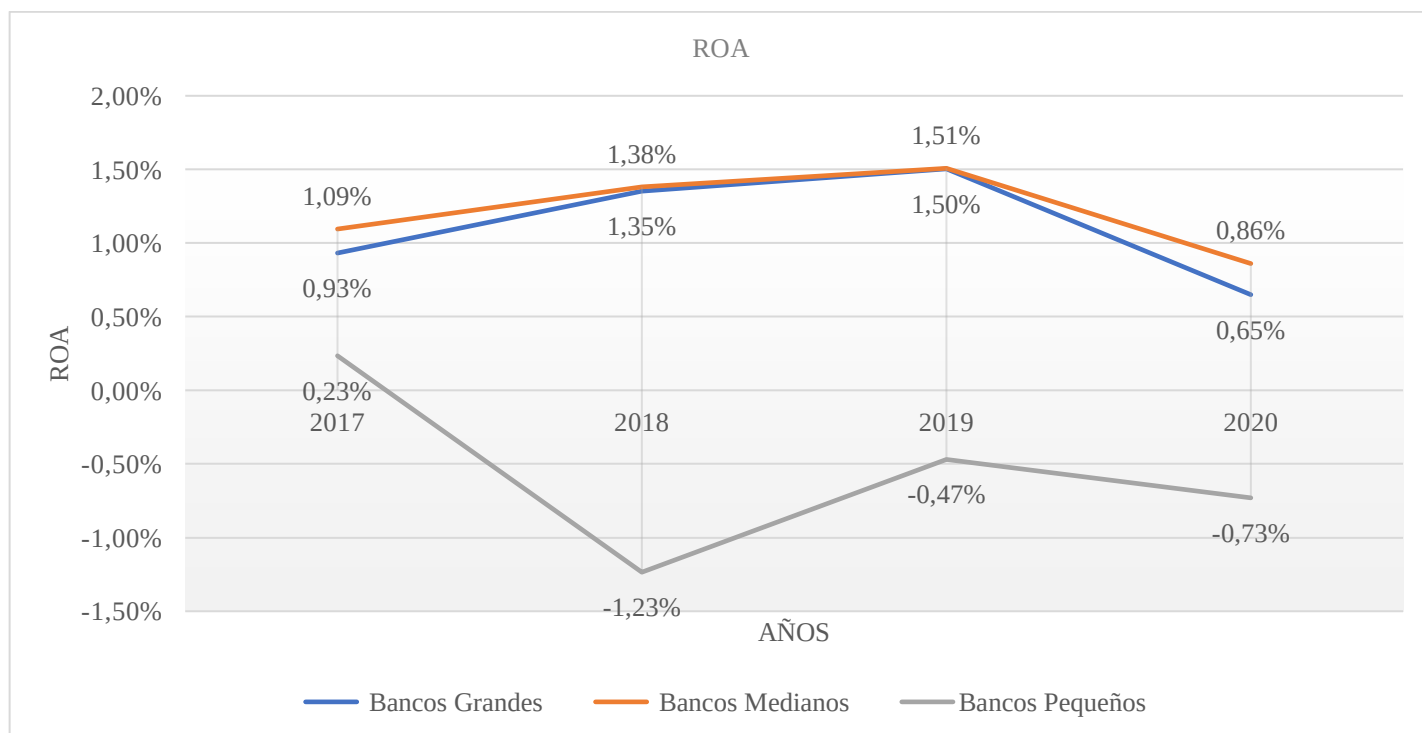
El año más desfavorable para el Banco Capital fue el 2018 en donde se reportó -50,52% en el indicador ROE; en este año se reportó gastos mayores a los ingresos lo cual cambia el signo del indicador.

Los bancos que presentan la menor afectación por la pandemia con respecto al indicador de ROE son los bancos medianos ya que han disminuido su nivel de ROE en 35,89%, después se sitúan los bancos grandes que han disminuido el nivel del indicador en 49,36% y por último se sitúan los bancos pequeños los cuales han sido los más afectados ya que reportan una disminución de 181,71%.

El banco que mejor ha reaccionado con respecto al ROE es el Banco Capital con un aumento en el indicador de 27,17% y el banco más afectado es el Banco DELBANK con una disminución de 378,17%.

2.1.4.2. ROA

Gráfico 11:ROA



Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Se observa que los bancos grandes han tenido una evolución favorable durante los años 2017-2019, sin embargo, en el año 2020 existe una disminución de este indicador en 56,66% con respecto a 2019, lo cual representa un deterioro. Los bancos medianos también han mantenido un aumento en el indicador durante 2017-2019, sin embargo, al igual que los bancos grandes se evidencia una reducción de este indicador en el año 2020 de 43,04% con respecto a 2019. Por último, los bancos pequeños en el año 2018 reportan una disminución de este indicador en 634,78% con respecto a 2017, en el año 2018 se reportan valores negativos de ROA lo cual es desfavorable, para el año 2019 se evidencia un aumento de 61,79% con respecto a 2018, el indicador ROA aún tiene signo negativo lo cual significa una situación desfavorable para los bancos. En el año 2020 los bancos pequeños nuevamente presentan una reducción en el nivel de este indicador en 55,31% con respecto al año 2019. El signo se mantiene como negativo representando un deterioro de la posición de todos los bancos pequeños durante los años 2018 a 2020.

Tabla 20:(ROA) Bancos Privados Ecuador 2017-2020

ROA	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/ 2020
BANCOS GRANDES	0,93%	1,35%	1,50%	1,26%	0,65%	1,11%	-48,56%
BANCOS MEDIANOS	1,09%	1,38%	1,51%	1,33%	0,86%	1,21%	-35,17%
BANCOS PEQUEÑOS	0,23%	-1,23%	-0,47%	-0,49%	-0,73%	-0,55%	-49,08%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Los bancos privados medianos son los que mejor posición tienen en conjunto con respecto al indicador ROA, el promedio en 2017-2019 es de 1,33%, en segundo lugar, se encuentran los bancos grandes con un promedio de 1,26%. Por último, se sitúan los bancos pequeños con un promedio de -0,49%.

El banco privado con mejor posición durante 2017-2019 es el Banco Diners con un valor promedio de 2,70% y el mejor año fue el 2018 con un valor de 2,82%.

El banco privado con promedio más desfavorable en el periodo 2017-2019 es el Banco Capital con un valor negativo de 13,15%, lo que significa que la rentabilidad sobre los activos es negativa, esta situación es perjudicial para la institución financiera y en comparación con los bancos pequeños es considerablemente baja ya que el promedio reportado es de -0,49% durante el periodo 2017-2019.

El año más desfavorable para Banco Capital fue el 2018 en donde se reportó -22,56%, en este año se reportó gastos mayores a los ingresos lo cual cambia el signo del indicador.

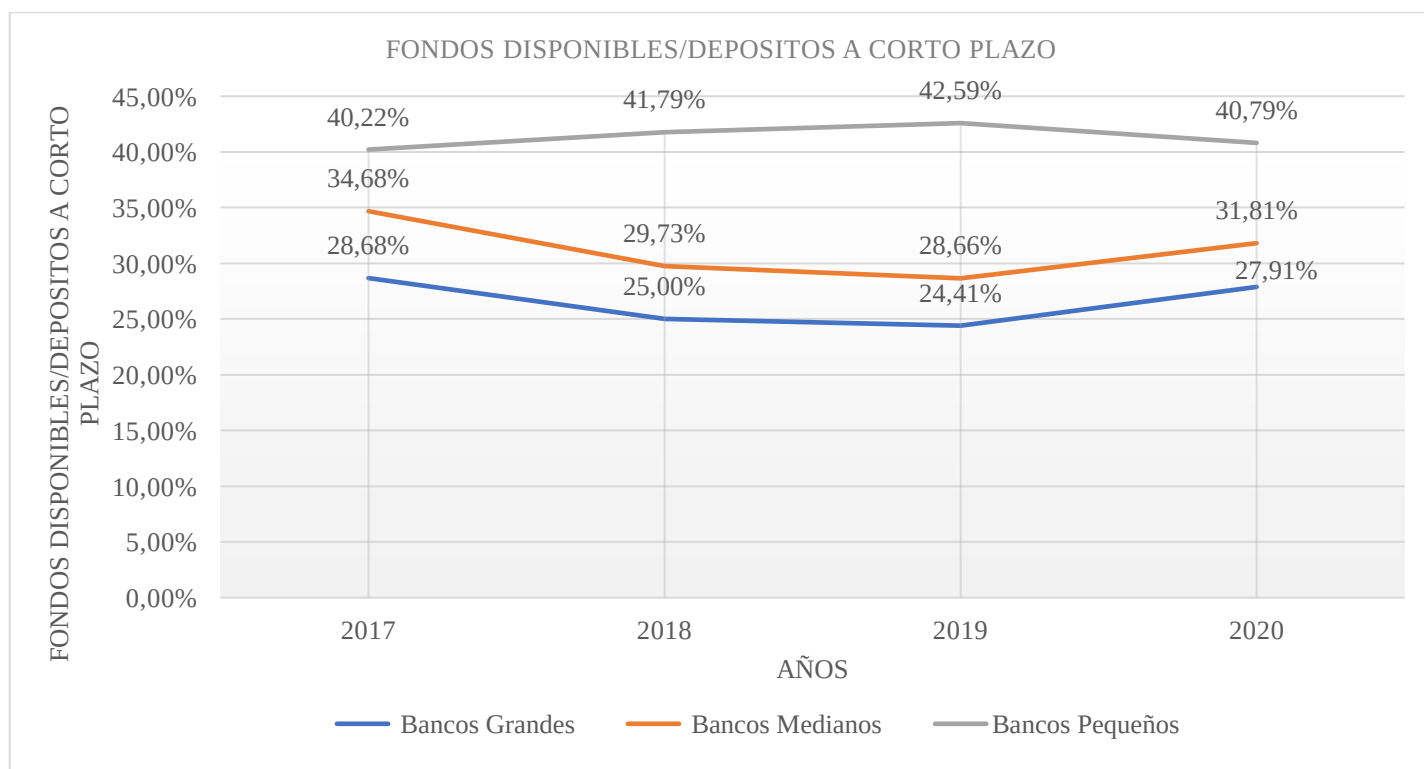
Los bancos que menos han sido afectados con respecto al indicador de ROA por la pandemia son los bancos medianos ya que han disminuido en 35,17%, después se sitúan los bancos grandes que han disminuido el nivel del indicador en 48,56% y por último se sitúan los bancos pequeños los cuales han sido los más afectados ya que reportan una disminución de 49,08%.

El banco que mejor ha reaccionado con respecto al ROA es el Banco Capital con un aumento en el indicador de 34,74% a pesar de esta mejora aún sigue reportando el indicador con signo negativo. El banco más afectado es el Banco DELBANK con una disminución de 390,52%.

2.1.5. Indicadores de Liquidez

2.1.5.1. Fondos Disponibles/Depósitos a Corto Plazo

Gráfico 12: Fondos Disponibles/Depósitos a Corto Plazo



Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Los bancos grandes han tenido una evolución en donde disminuye el nivel de fondos disponibles/depósitos a corto plazo durante los años 2017-2019, sin embargo, en el año 2020 existe un aumento de este indicador en 14,33% con respecto a 2019, lo cual representa una mejora. Los bancos medianos también han mantenido una

disminución en el indicador durante 2017-2019, sin embargo, al igual que los bancos grandes se evidencia un aumento de este indicador en el año 2020 de 10,99% con respecto a 2019. Por último, los bancos pequeños han tenido una evolución favorable de fondos disponibles/depositos a corto plazo durante los años 2017-2019, sin embargo, en el año 2020 se reporta una disminución de 4,22% con respecto a 2019.

Tabla 21:(Fondos Disponibles/Depósitos a Corto Plazo) Bancos Privados Ecuador 2017-2020

FONDOS DISPONIBLES /DEPOSITOS A CORTO PLAZO	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018- 2019)/ 2020
BANCOS GRANDES	28,68%	25,00%	24,41%	26,03%	27,91%	26,50%	7,21%
BANCOS MEDIANOS	34,68%	29,73%	28,66%	31,02%	31,81%	31,22%	2,53%
BANCOS PEQUEÑOS	40,22%	41,79%	42,59%	41,53%	40,79%	41,35%	-1,79%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Los bancos pequeños son los que mejor posición tienen en el periodo 2017-2019 con un promedio de 41,53%, en segundo lugar, se encuentran los bancos medianos con un promedio de 31,02%. Por último, se sitúan los bancos grandes con un promedio de 26,03%.

El banco privado con mejor posición de todos los bancos en el indicador fondos disponibles/depositos a corto plazo durante 2017-2019 es el Banco VisionFund con un valor promedio de 129,92% y el mejor año fue el 2018 con un valor de 172,33%.

El banco privado con promedio más desfavorable en el periodo 2017-2019 es el Banco Comercial de Manabí con un valor de 20,24%, lo que significa que la capacidad de respuesta de esta institución frente a los requerimientos de liquidez de sus depositantes en el corto plazo es baja en comparación con los bancos pequeños, ya que el promedio reportado es de 41,53%.

Los bancos menos afectados por la crisis sanitaria con respecto al indicador de fondos disponibles/depositos a corto plazo son los bancos grandes ya que han aumentado su nivel en 7,21%, después se sitúan los bancos medianos que han aumentado el nivel del indicador en 2,53% y por último se sitúan los bancos pequeños los cuales han sido los más afectados ya que reportan una disminución de 1,79%.

El banco que mejor ha reaccionado es el Banco Amazonas con un aumento de 65,62% y el banco más afectado es el Banco Capital con una disminución de 38,24%.

2.2. Aplicación metodología CAMEL en el período 2017 – 2020

En la siguiente tabla y gráfico se resume la metodología de cálculo aplicada para obtener el valor del indicador global CAMEL, a partir del factor de ponderación asignado a cada uno de los indicadores y de la calificación que cada indicador alcance. El valor calculado del indicador global CAMEL se realiza mensualmente, debido a la temporalidad de los datos reportados por la Superintendencia de Bancos de Ecuador.

Tabla 22: Metodología de cálculo de indicador global CAMEL

Área de análisis	Calificación del Indicador	Indicadores	Factor de Ponderación	Notación
Capital	C1	Suficiencia Patrimonial	20.00%	P1
Calidad de Activo	A1	Activos productivos/ Total Activos	5.00%	P2
	A2	Morosidad	5.00%	P3
	A3	Activos productivos/ Pasivos con costo	5.00%	P4
	A4	Cobertura cartera problemática	5.00%	P5
Manejo administrativo	M1	Gastos operación/ Total Activo	6.67%	P6
	M2	Gastos personal/ Total activo	6.67%	P7
	M3	Gastos Operación/ Margen Financiero	6.67%	P8
Rentabilidad	E1	ROE	10.00%	P9
	E2	ROA	10.00%	P10
Liquidez	L1	Fondos disponibles/ Depósitos a corto plazo	20.00%	P11

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

2.2.1. Cálculo de calificación CAMEL

Gráfico 13: Ecuación de cálculo calificación CAMEL

$$CAMEL = (C1 * P1) + (A1 * P2) + (A2 * P3) + (A3 * P4) + (A4 * P5) + (M1 * P6) + (M2 * P7) + (M3 * P8) + (E1 * P9) + (E2 * P10) + (L1 * P11)$$

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Tabla 23: Variación de indicadores globales CAMEL por tamaño de banco

BANCOS	AÑO					
	2017	2018	2019	2020	Variación (2017-2018-2019) con 2020	Promedio 2017-2019
Bancos Grandes	2,97	2,70	2,75	2,70	-3,83%	2,81
Bancos Medianos	2,91	2,85	2,81	2,71	-5,24%	2,86
Bancos Pequeños	3,34	3,15	2,96	3,02	-4,26%	3,15

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Se observa que todos los bancos presentan un mejoramiento en el indicador global CAMEL, al comparar los valores obtenidos para los tres años previos a la pandemia con el correspondiente al año de pandemia. El grupo de los bancos medianos es el que mejor ha reaccionado. Con respecto a la variación se reportan valores similares entre sí para todos los grupos de bancos.

Tabla 24: Variación de los indicadores globales CAMEL Bancos Privados Ecuador

BANCOS	AÑO						
	2017	2018	2019	Promedio 2017-2019	2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019) con 2020
BP GUAYAQUIL	2,99	2,80	2,78	2,85	2,78	2,84	-2,48%
BP PACIFICO	2,98	2,79	2,80	2,86	2,83	2,85	-1,02%
BP PICHINCHA	2,90	2,55	2,70	2,71	2,50	2,66	-8,05%
BP PRODUBANCO	3,02	2,68	2,71	2,80	2,69	2,77	-3,96%
BP AUSTRO	3,32	2,92	2,95	3,06	2,84	3,00	-7,28%
BP BOLIVARIANO	2,95	2,67	2,62	2,75	2,55	2,70	-7,33%
BP DINERS	2,71	2,98	2,88	2,86	2,79	2,84	-2,26%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	3,02	2,92	2,85	2,93	2,75	2,89	-6,16%
BP INTERNACIONAL	2,81	2,61	2,46	2,63	2,70	2,64	2,64%
BP LOJA	2,64	2,62	2,92	2,73	2,52	2,68	-7,63%
BP MACHALA	3,16	2,88	2,93	2,99	2,82	2,95	-5,72%
BP SOLIDARIO	2,67	3,19	2,89	2,92	2,70	2,86	-7,49%
BP PROCREDIT	3,55	3,14	2,87	3,19	2,88	3,11	-9,71%
BP AMAZONAS	3,27	3,08	3,08	3,14	2,94	3,09	-6,35%
BP COMERCIAL DE MANABI	3,46	3,14	3,15	3,25	3,17	3,23	-2,45%
BP LITORAL	3,72	3,30	3,13	3,38	3,26	3,35	-3,61%
BP COOPNACIONAL	2,51	2,34	2,33	2,39	1,97	2,29	-17,82%
BP CAPITAL	4,34	4,69	4,07	4,37	4,64	4,44	6,26%
BP FINCA	3,55	3,34	3,08	3,32	3,07	3,26	-7,47%
BP DELBANK	3,43	3,19	2,84	3,16	3,07	3,14	-2,57%
BP D-MIRO S.A.	3,24	3,21	2,90	3,12	2,95	3,08	-5,23%
BP BANCODESARROLLO	3,44	2,96	2,96	3,12	3,04	3,10	-2,46%
BP VISIONFUND ECUADOR	2,27	2,26	2,12	2,22	2,17	2,21	-1,94%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Con los valores reportados en la Tabla 24, se observa que el banco grande que mejor reacciona frente a la pandemia es el Banco Pichincha, mejorando un 8,05% en su calificación global CAMEL. En este banco se observa una mejora en seis indicadores: suficiencia patrimonial, activos productivos/pasivos con costo, gastos de operación/margen financiero, ROE, ROA, fondos disponibles/depósitos a corto plazo. Se mantiene en dos indicadores: gastos de operación/total de activos y gastos de personal/total de activos. Por último, desmejora en tres indicadores: activos productivos/ total de activos, morosidad y cobertura de cartera problemática

En los bancos medianos se destaca el Banco de Loja con una mejora de 7,63% en su calificación global CAMEL. En este banco se observa una mejora en cinco indicadores que corresponden a: suficiencia patrimonial, morosidad, activos productivos/ pasivos con costo, ROA, fondos disponibles/ depósitos a corto plazo. Se mantiene en cuatro indicadores: gastos de operación/total de activos, gastos de personal/total de activos, ROE, gastos de operación/margen financiero. Por último, desmejora en dos indicadores: activos productivos/ total de activos y cobertura de cartera problemática.

En los bancos pequeños el que mejor responde es el Banco Coopnacional el cual mejora un 17,82% en su calificación global CAMEL. En este banco se observa una mejora en seis indicadores que corresponden a: suficiencia patrimonial, activos productivos/pasivos con costo, gastos de operación/margen financiero, ROE, ROA y fondos disponibles/depósitos a corto plazo. Por último, se mantiene en los 5 indicadores restantes: morosidad, activos productivos/total de activos, cobertura de cartera problemática, gastos de operación/ total de activos, gastos de personal/ total de activos,

Finalmente, el banco que presenta una mayor afectación por pandemia es el Banco Capital el cual desmejora en 6,26% su calificación global CAMEL. En este banco se observa que se mantiene en cinco indicadores: activos productivos/ total de activos, morosidad, cobertura de cartera problemática, gastos de operación/ margen financiero, ROA. Por último, desmejora en los seis indicadores restantes: suficiencia patrimonial, activos productivos/ pasivos con costo, ROE, gastos de operación/ total de activos, gastos de personal/ total de activos y fondos disponibles/ depósitos a corto plazo.

2.3. Rankings de Bancos Privados según su calificación global CAMEL por tamaño de banco

En base a la calificación global CAMEL realizada para los bancos privados durante los años 2017-2019, que corresponde al periodo previo pandemia, y al año 2020, que corresponde al periodo de pandemia, se presentan en las siguientes tablas los rankings por tamaño de banco, para estas dos etapas.

Tabla 25: Ranking Bancos Privados Grandes

Ranking Bancos Privados Grandes					
Previo pandemia			Pandemia		
Bancos Grandes	Calificación CAMEL global	Posición	Bancos Grandes	Calificación CAMEL global	Posición
BP PICHINCHA	2,71	1ro	BP PICHINCHA	2,50	1ro
BP PRODUBANCO	2,80	2do	BP PRODUBANCO	2,69	2do
BP GUAYAQUIL	2,85	3ro	BP GUAYAQUIL	2,78	3ro
BP PACIFICO	2,86	4to	BP PACIFICO	2,83	4to

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

En la Tabla 25 se muestra que la calificación global CAMEL para los bancos grandes mejora en todos los casos, siendo el Banco Pichincha el que mejor ha respondido, reduciendo su valor en 0,21.

El banco grande que ha sido más afectado por la pandemia es el Banco Guayaquil que solamente mejora su calificación en 0,07.

El ranking de bancos grandes se mantiene igual tanto para el periodo previo pandemia como para el primer año de pandemia.

Tabla 26: Ranking Bancos Privados Medianos

Ranking Bancos Privados Medianos					
Previo pandemia			Pandemia		
Bancos Medianos	Calificación CAMEL global	Posición	Bancos Medianos	Calificación CAMEL global	Posición
BP INTERNACIONAL	2,63	1ro	BP LOJA	2,52	1ro
BP LOJA	2,73	2do	BP BOLIVARIANO	2,55	2do
BP BOLIVARIANO	2,75	3ro	BP INTERNACIONAL	2,70	3ro
BP DINERS	2,86	4to	BP SOLIDARIO	2,70	4to
BP SOLIDARIO	2,92	5to	BP GENERAL RUMIÑAHUI	2,75	5to
BP GENERAL RUMIÑAHUI	2,93	6to	BP DINERS	2,79	6to
BP MACHALA	2,99	7mo	BP MACHALA	2,82	7mo
BP AUSTRO	3,06	8vo	BP AUSTRO	2,84	8vo

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

En la Tabla 26 se presentan los valores que corresponden a los bancos privados medianos donde se puede evidenciar que el banco que mejor reacciona frente a la pandemia es el Banco del Austro el cual mejora en 0,22 su calificación global CAMEL.

El banco mediano que desmejora su calificación entre las dos etapas analizadas es el Banco Internacional que presenta una variación desfavorable de 0,07 puntos. Por esta razón, baja de posición en el ranking.

Se observa que en este grupo de bancos existe una modificación en las posiciones del ranking dentro de las dos etapas analizadas. Únicamente el Banco de Machala y el Banco del Austro, mantienen la misma posición.

Tabla 27: Ranking Bancos Privados Pequeños

Ranking Bancos Privados Pequeños					
Previo pandemia			Pandemia		
Bancos Pequeños	Calificación CAMEL global	Posición	Bancos Pequeños	Calificación CAMEL global	Posición
BP VISIONFUND ECUADOR	2,22	1ro	BP COOPNACIONAL	1,97	1ro
BP COOPNACIONAL	2,39	2do	BP VISIONFUND ECUADOR	2,17	2do
BP D-MIRO S.A.	3,12	3ro	BP PROCREDIT	2,88	3ro
BP BANCODESARROLLO	3,12	4to	BP AMAZONAS	2,94	4to
BP AMAZONAS	3,14	5to	BP D-MIRO S.A.	2,95	5to
BP DELBANK	3,16	6to	BP BANCODESARROLLO	3,04	6to
BP PROCREDIT	3,19	7mo	BP DELBANK	3,07	7mo
BP COMERCIAL DE MANABI	3,25	8vo	BP FINCA	3,07	8vo
BP FINCA	3,32	9no	BP COMERCIAL DE MANABI	3,17	9no
BP LITORAL	3,38	10mo	BP LITORAL	3,26	10mo
BP CAPITAL	4,37	11mo	BP CAPITAL	4,64	11mo

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

La calificación global CAMEL para el grupo de bancos pequeños muestra que el Banco Coopnacional ha sido el que más ha mejorado su puntaje, reduciendo su valor en 0,43 puntos. El banco pequeño que más ha desmejorado por la pandemia, manteniendo el último lugar en el ranking, ha sido el Banco Capital, que aumenta su puntaje en 0,27 puntos. En este grupo de bancos se observa una mayor variación en sus posiciones

Conclusiones

El análisis de la evolución de indicadores financieros para los periodos 2017-2019 y 2020, para el grupo de bancos grandes muestra una mejora en seis indicadores: suficiencia patrimonial, morosidad, cobertura de cartera problemática, gastos de operación sobre total de activos, gastos de personal sobre total de activos, fondos disponibles sobre depósitos a corto plazo. Para el grupo de bancos medianos se mejoran seis indicadores: activos productivos sobre total activos, morosidad, cobertura de cartera problemática, gastos de operación sobre total de activos, gastos de personal sobre total de activos, fondos disponibles sobre depósitos a corto plazo. En los bancos pequeños se mejoran en cuatro indicadores: suficiencia patrimonial, morosidad, gastos de operación sobre total de activos y gastos de personal sobre total de activos.

Se observa que en los tres grupos de bancos se redujeron los indicadores de gastos de operación sobre total de activos y gastos de personal sobre total de activos, lo que coincide con el comportamiento de las empresas privadas frente a la crisis sanitaria. De igual manera la morosidad mejora para los tres grupos de bancos, lo que se explica con la aplicación de la Ley de Apoyo Humanitario que permitió diferir de manera extraordinaria las obligaciones de los deudores, sin cargos por mora, durante el estado excepción y hasta 60 días después de su finalización que incluye hasta el mes de noviembre de 2020.

Los indicadores que desmejoraron para los bancos grandes son cinco: activos productivos sobre total de activos, activos productivos sobre pasivos con costo, gastos de operación sobre margen financiero, ROE y ROA. Para los bancos medianos se ven afectados cinco: suficiencia patrimonial, activos productivos sobre pasivos con costo, gastos de operación sobre margen financiero, ROE y ROA. Para los bancos pequeños los indicadores que se empeoran son siete: activos productivos sobre total de activos, activos productivos sobre pasivos con costo, cobertura de cartera problemática, gastos de operación sobre margen financiero, ROE, ROA y fondos disponibles sobre depósitos a corto plazo.

Al ser los bancos pequeños los únicos afectados en fondos disponibles sobre depósitos a corto plazo, se demuestra que tuvieron dificultades para mantener su liquidez durante la crisis. Se observa, además, que este grupo de bancos presenta una alta variabilidad en los indicadores reportados.

Los indicadores activos productivos sobre pasivos con costo, gastos de operación sobre margen financiero, ROE y ROA presentan una afectación en los tres grupos de bancos que se justifica con las características de la crisis sanitaria que obligó a una paralización de las actividades económicas.

La aplicación de la metodología CAMEL, se basa en la construcción de quintiles obtenidos considerando los valores máximos y mínimos que la Superintendencia de Bancos reporta para cada institución. Por lo tanto, la evaluación que realiza esta herramienta corresponde a un análisis relativo entre entidades, que promueve una mejora constante entre competidores.

La implementación de la metodología CAMEL, como herramienta de evaluación, permite identificar áreas de análisis por tamaño de banco, así como indicadores específicos que requieren ser atendidos con mayor énfasis para mejorar la eficiencia de la entidad. Sin embargo, este modelo no incluye dentro de su alcance la determinación precisa de las acciones o políticas que se deban implementar al interior de cada institución, con el fin de alcanzar la mejora.

La variación del indicador global CAMEL para los tres grupos de bancos, muestra que las acciones tomadas por este sector, durante la pandemia permitió alcanzar una mejor condición frente a la crisis. Se evidencia que los bancos grandes lograron mejorar en promedio, en cuatro áreas de análisis: capital, liquidez, manejo administrativo y rentabilidad, quedando únicamente la calidad de activos como el área que debe ser atendida con prioridad.

En los bancos medianos se mejora en promedio en cuatro áreas: calidad de activos, manejo administrativo, rentabilidad y liquidez, mientras que desmejora en el área de capital. Por último, en los bancos pequeños se mejoró en tres áreas de análisis: manejo administrativo, rentabilidad, liquidez y se muestra una afectación en: capital y calidad de activo.

La construcción de un ranking permite visualizar al usuario común los niveles de eficiencia que ofrecen las instituciones bancarias. Por esta razón la calificación global CAMEL es un criterio de posicionamiento que en esta investigación se plantea por tamaño de banco.

Los resultados obtenidos muestran que los bancos grandes no presentan cambios de posicionamiento. En los bancos medianos, una sola institución baja de posición porque desmejora su calificación CAMEL y en los bancos pequeños el banco que desmejora su calificación CAMEL se mantiene en la última posición del ranking.

Recomendaciones

La información que aporta la aplicación de la herramienta CAMEL corresponde a un análisis macro del grupo de bancos, que no puede llegar a dar una solución específica, por esta razón se recomienda aplicar la metodología CAMEL como un primer paso para identificar problemas en los bancos, para posteriormente saber orientar el análisis o la supervisión de manera más precisa en donde finalmente se identifiquen problemas a ser resueltos.

Las herramientas de evaluación financiera, como la metodología CAMEL, deben ser aplicadas de manera regular y periódica, sin que sea necesaria la presencia de un evento extraordinario, como en esta investigación fue la pandemia. Esto ayudaría a la identificación de problemas de diferente índole y grado de dificultad que afectan a las entidades financieras.

Con el fin de ampliar el conocimiento relacionado con el análisis de la banca es importante que la academia fortalezca su área de trabajo e investigación en estudios a nivel nacional y regional.

Se considera que es importante fortalecer el enfoque académico en relación al análisis del sector bancario ecuatoriano, implementando la metodología CAMEL, con lo que sería posible identificar el grado de eficiencia de las entidades y fomentar el interés en los futuros profesionales en el análisis de banca.

Referencias

- Asamblea Nacional del Ecuador. (22 de junio de 2020). Obtenido de Asamblea Nacional República del Ecuador: <https://www.asambleanacional.gob.ec/es/leyes-aprobadas?leyes-aprobadas=All&title=apoyo+humanitario&fecha=>
- Asociación de Bancos Privados. (Octubre de 2019). ASOBANCA. Obtenido de <https://asobanca.org.ec/wp-content/uploads/2021/09/Informe-Te%CC%81cnico-Esta%CC%81ndares-Regulatorios-Financieros-Internacionales-Oct-2019.pdf>
- Banco de Pagos Internacionales. (Julio de 2004). Obtenido de BIS: https://www.bis.org/bcbs/basel3_es.htm
- Citigroup.inc. (s.f.). *Citigroup.com*. Obtenido de <https://icg.citi.com/icghome/who-we-are>
- Corporación Financiera Nacional. (Noviembre de 2017). CFN. Obtenido de <https://www.cfn.fin.ec/wp-content/uploads/2017/12/Informe-Sector-Financiero-Nov-2017-Final.pdf>
- Corporate Finance Institute Education Inc. (s.f.). CFI. Obtenido de <https://corporatefinanceinstitute.com/resources/knowledge/finance/camels-rating-system/>
- De Armas, J. (14 de Mayo de 2019). Obtenido de Banco de Desarrollo de América Latina sitio web: <https://www.caf.com/es/conocimiento/visiones/2019/05/el-rol-de-la-banca-privada-en-el-sector-productivo/>
- Delgado, R., & Foladori, G. (2020). Para comprender el impacto disruptivo de la covid-19. *Migración y Desarrollo*, 18(34), 168-169. doi: <https://doi.org/10.35533/myd.1834.gf.rdw>
- Esteves, A. (2020). El impacto del COVID-19 en el mercado de trabajo de Ecuador. *mundosplurales Revista Latinoamericana de Políticas y Acción Pública*, 7(2), 35 - 41. doi:10.17141/mundosplurales.2.2020.4875
- Fondo Monetario Internacional. (Mayo de 2022). Obtenido de <https://www.imf.org/es/About/Factsheets/A-Guide-to-Committees-Groups-and-Clubs>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (Febrero de 2021). *Ecuador en cifras*. Obtenido de https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2021/Febrero-2021/202102_Mercado_Laboral.pdf
- López Pascual, J., & Sebastián González, A. (2008). *Gestión Bancaria Factores claves en un entorno competitivo*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Páez, L. (2015). Vulnerabilidades de sistemans bancarios en una economía dolarizada, caso Ecuador 2003 - 2012. *Cuestiones Económicas*, 43-96. Obtenido de <https://estudioseconomicos.bce.fin.ec/index.php/RevistaCE/article/view/78>
- Red de Instituciones Financieras de Desarrollo. (2020). *RFD* . Obtenido de <http://rfd.org.ec/biblioteca/pdfs/LG-202.pdf>
- Superintendencia de Bancos . (2022). Obtenido de http://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/?page_id=791
- Superintendencia de Bancos. (2000). *Superintendencia de Bancos*. Obtenido de http://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/?page_id=415
- Superintendencia de Bancos. (2002). *Superintendencia de Bancos*. Obtenido de http://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/?page_id=415
- Superintendencia de Bancos. (2018). *Superintendencia de Bancos Portal Estadístico*. Obtenido de http://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/?page_id=415
- Superintendencia de Bancos. (2020).
- Superintendencia de Bancos. (s.f). Obtenido de Superintendencia de Bancos: <https://www.superbancos.gob.ec/bancos/mision-y-vision/>
- Zulueta, O., Salas, H., Díaz, C., & Zequeira, M. (Agosto de 2017). EL MÉTODO CAMEL UN INSTRUMENTO PARA EL ANÁLISIS FINANCIERO EN LAS INSTITUCIONES BANCARIAS CUBANAS. *Revista caribeña de Ciencias Sociales*.

Anexos

Anexo 1: Evolución Suficiencia Patrimonial

Suficiencia Patrimonial	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/2020
BP GUAYAQUIL	217%	264%	302%	261%	390%	293%	49,32%
BP PACIFICO	261%	246%	243%	250%	200%	237%	-20,12%
BP PICHINCHA	1218%	1329%	4698%	2415%	6784%	3507%	180,92%
BP PRODUBANCO	272%	339%	284%	298%	221%	279%	-25,73%
BANCOS GRANDES	492%	544%	1382%	806%	1899%	1079%	135,58%
BP AUSTRO	164%	205%	240%	203%	231%	210%	13,68%
BP BOLIVARIANO	437%	524%	480%	481%	677%	530%	40,82%
BP DINERS	-3291%	-3229%	-2918%	-3146%	-2218%	-2914%	-29,49%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	-3838%	983%	1549%	1266%	521%	1018%	-58,83%
BP INTERNACIONAL	938%	918%	897%	918%	606%	840%	-33,94%
BP LOJA	2823%	11402%	-13131%	7113%	1256%	5161%	-82,34%
BP MACHALA	185%	201%	175%	187%	200%	190%	6,85%
BP SOLIDARIO	4973%	-2704%	1717%	3345%	7608%	2899%	127,46%
BANCOS MEDIANOS	1587%	2372%	843%	1601%	1586%	1597%	-0,94%
BP PROCREDIT	217%	486%	733%	479%	560%	499%	16,95%
BP AMAZONAS	186%	153%	132%	157%	100%	143%	-36,29%
BP COMERCIAL DE MANABI	136%	115%	113%	121%	144%	127%	18,59%
BP LITORAL	237%	340%	321%	299%	325%	306%	8,57%
BP COOPNACIONAL	1613%	1684%	1324%	1540%	2041%	1666%	32,51%
BP CAPITAL	83%	78%	109%	90%	94%	91%	4,79%
BP FINCA	389%	406%	316%	370%	222%	333%	-40,19%
BP DELBANK	439%	448%	434%	440%	548%	467%	24,54%
BP D-MIRO S.A.	244%	386%	363%	331%	288%	320%	-12,81%
BP BANCODESARROLLO	279%	328%	315%	307%	307%	307%	0,07%
BP VISIONFUND ECUADOR	1220%	1007%	847%	1025%	778%	963%	-24,04%
BANCOS PEQUEÑOS	458%	494%	455%	469%	492%	475%	4,81%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 2: Evolución Activos Productivos/Total de Activos

Activos productivos/ Total Activos	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/2020
BP GUAYAQUIL	81%	84%	84%	83%	85%	83%	2,17%
BP PACIFICO	78%	83%	86%	82%	81%	82%	-0,98%
BP PICHINCHA	85%	86%	89%	87%	85%	86%	-1,57%
BP PRODUBANCO	83%	86%	86%	85%	85%	85%	-0,26%
BANCOS GRANDES	82%	85%	86%	84%	84%	84%	-0,18%
BP AUSTRO	80%	83%	85%	83%	82%	83%	-0,74%
BP BOLIVARIANO	78%	83%	87%	83%	86%	84%	4,62%
BP DINERS	98%	98%	99%	98%	99%	98%	0,44%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	92%	92%	93%	92%	92%	92%	0,13%
BP INTERNACIONAL	86%	90%	90%	89%	87%	88%	-1,50%
BP LOJA	81%	84%	87%	84%	83%	84%	-1,02%
BP MACHALA	82%	85%	86%	84%	85%	85%	1,36%
BP SOLIDARIO	94%	95%	95%	95%	94%	94%	-1,03%
BANCOS MEDIANOS	86%	89%	90%	88%	89%	88%	0,25%
BP PROCREDIT	84%	88%	93%	89%	92%	90%	3,37%
BP AMAZONAS	86%	86%	86%	86%	80%	84%	-7,38%
BP COMERCIAL DE MANABI	72%	73%	68%	71%	72%	71%	2,33%
BP LITORAL	83%	86%	85%	85%	85%	85%	0,87%
BP COOPNACIONAL	94%	94%	93%	94%	93%	94%	-0,49%
BP CAPITAL	70%	35%	42%	49%	58%	51%	18,18%
BP FINCA	92%	90%	89%	91%	84%	89%	-6,99%
BP DELBANK	79%	81%	81%	80%	79%	80%	-1,36%
BP D-MIRO S.A.	91%	93%	93%	92%	90%	92%	-2,21%
BP BANCODESARROLLO	90%	90%	90%	90%	88%	90%	-1,83%
BP VISIONFUND ECUADOR	97%	97%	96%	97%	96%	96%	-1,23%
BANCOS PEQUEÑOS	85%	83%	83%	84%	83%	84%	-0,52%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 3: Evolución Morosidad

Morosidad	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/2020
BP GUAYAQUIL	2,86%	1,95%	1,58%	2,13%	1,80%	2,05%	-15,61%
BP PACIFICO	3,39%	3,60%	3,27%	3,42%	2,58%	3,21%	-24,53%
BP PICHINCHA	4,08%	3,97%	3,71%	3,92%	4,65%	4,10%	18,56%
BP PRODUBANCO	2,49%	1,99%	2,25%	2,25%	2,53%	2,32%	12,84%
BANCOS GRANDES	3,21%	2,88%	2,70%	2,93%	2,89%	2,92%	-1,33%
BP AUSTRO	6,42%	5,81%	4,95%	5,73%	3,98%	5,29%	-30,52%
BP BOLIVARIANO	1,23%	1,00%	1,34%	1,19%	1,28%	1,21%	7,45%
BP DINERS	5,16%	3,95%	4,06%	4,39%	4,10%	4,32%	-6,66%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	2,21%	2,35%	2,57%	2,38%	2,35%	2,37%	-0,95%
BP INTERNACIONAL	1,48%	1,21%	1,22%	1,30%	1,39%	1,33%	6,98%
BP LOJA	5,63%	4,05%	3,34%	4,34%	4,18%	4,30%	-3,62%
BP MACHALA	3,64%	2,63%	2,58%	2,95%	1,92%	2,69%	-34,73%
BP SOLIDARIO	6,18%	5,22%	5,70%	5,70%	4,33%	5,36%	-24,03%
BANCOS MEDIANOS	3,99%	3,28%	3,22%	3,50%	2,94%	3,36%	-15,85%
BP PROCREDIT	3,99%	2,90%	2,09%	2,99%	1,74%	2,68%	-41,88%
BP AMAZONAS	6,40%	4,60%	5,28%	5,42%	3,83%	5,03%	-29,29%
BP COMERCIAL DE MANABI	8,64%	9,98%	12,39%	10,33%	6,66%	9,42%	-35,52%
BP LITORAL	12,51%	9,71%	9,74%	10,65%	10,20%	10,54%	-4,28%
BP COOPNACIONAL	0,32%	0,15%	0,29%	0,25%	0,20%	0,24%	-23,00%
BP CAPITAL	27,47%	67,46%	74,41%	56,45%	27,80%	49,28%	-50,75%
BP FINCA	4,58%	4,21%	5,35%	4,72%	4,81%	4,74%	1,90%
BP DELBANK	10,10%	7,10%	6,32%	7,84%	3,71%	6,81%	-52,70%
BP D-MIRO S.A.	13,08%	7,90%	6,88%	9,28%	6,51%	8,59%	-29,86%
BP BANCODESARROLLO	7,28%	7,42%	7,32%	7,34%	6,98%	7,25%	-4,91%
BP VISIONFUND ECUADOR	3,68%	2,70%	3,50%	3,29%	3,57%	3,36%	8,41%
BANCOS PEQUEÑOS	8,91%	11,28%	12,14%	10,78%	6,91%	9,81%	-35,90%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 4: Evolución Activos Productivos/Pasivos con Costo

Activos Productivos/Pasivos con Costo	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/ 2020
BP GUAYAQUIL	122.76%	129.01%	124.41%	125.39%	118.86%	123.76%	-5.21%
BP PACIFICO	138.29%	139.93%	134.93%	137.71%	119.50%	133.16%	-13.22%
BP PICHINCHA	142.05%	145.03%	146.97%	144.68%	135.76%	142.45%	-6.17%
BP PRODUBANCO	146.47%	149.84%	148.20%	148.17%	140.71%	146.30%	-5.04%
BANCOS GRANDES	137.39%	140.95%	138.63%	138.99%	128.70%	136.42%	-7.40%
BP AUSTRO	103.40%	109.51%	111.59%	108.17%	105.55%	107.51%	-2.42%
BP BOLIVARIANO	127.82%	132.24%	131.76%	130.61%	127.25%	129.77%	-2.57%
BP DINERS	190.64%	179.98%	173.44%	181.35%	173.62%	179.42%	-4.27%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	112.31%	111.20%	111.69%	111.73%	110.29%	111.37%	-1.29%
BP INTERNACIONAL	104.89%	110.31%	110.48%	108.56%	105.97%	107.92%	-2.39%
BP LOJA	111.85%	116.38%	120.14%	116.12%	113.25%	115.41%	-2.47%
BP MACHALA	127.75%	122.78%	120.00%	123.51%	118.06%	122.15%	-4.42%
BP SOLIDARIO	119.67%	122.25%	123.56%	121.83%	123.46%	122.24%	1.35%
BANCOS MEDIANOS	124.79%	125.58%	125.33%	125.24%	122.18%	124.47%	-2.44%
BP PROCREDIT	105.70%	112.16%	115.24%	111.04%	108.73%	110.46%	-2.08%
BP AMAZONAS	118.53%	112.19%	105.60%	112.11%	97.21%	108.38%	-13.28%
BP COMERCIAL DE MANABI	109.71%	115.42%	113.77%	112.97%	123.02%	115.48%	8.90%
BP LITORAL	137.03%	148.26%	145.09%	143.46%	145.16%	143.88%	1.18%
BP COOPNACIONAL	114.36%	114.07%	114.29%	114.24%	114.54%	114.31%	0.26%
BP CAPITAL	98.82%	121.14%	191.16%	137.04%	100.88%	128.00%	-26.39%
BP FINCA	122.54%	115.56%	113.12%	117.07%	105.02%	114.06%	-10.29%
BP DELBANK	182.12%	169.47%	171.74%	174.44%	155.86%	169.80%	-10.65%
BP D-MIRO S.A.	111.71%	118.20%	120.12%	116.67%	119.35%	117.34%	2.29%
BP BANCODESARROLLO	103.41%	106.45%	108.32%	106.06%	106.10%	106.07%	0.04%
BP VISIONFUND ECUADOR	144.74%	133.36%	128.62%	135.57%	127.43%	133.54%	-6.01%
BANCOS PEQUEÑOS	122.61%	124.21%	129.73%	125.52%	118.48%	123.76%	-5.60%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 5: Evolución Cobertura de Cartera Problemática

Cobertura cartera Problemática	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/ 2020
BP GUAYAQUIL	141.63%	182.03%	202.29%	175.32%	282.84%	202.20%	61.33%
BP PACIFICO	137.79%	137.72%	133.27%	136.26%	193.51%	150.57%	42.01%
BP PICHINCHA	258.27%	288.56%	298.67%	281.83%	274.92%	280.10%	-2.45%
BP PRODUBANCO	166.34%	192.31%	160.07%	172.91%	172.05%	172.69%	-0.49%
BANCOS GRANDES	176.01%	200.15%	198.58%	191.58%	230.83%	201.39%	20.49%
BP AUSTRO	99.66%	121.26%	130.55%	117.16%	168.18%	129.91%	43.56%
BP BOLIVARIANO	298.38%	356.06%	275.29%	309.91%	330.10%	314.96%	6.51%
BP DINERS	215.60%	236.25%	221.50%	224.45%	265.25%	234.65%	18.18%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	341.07%	304.73%	276.65%	307.48%	340.85%	315.82%	10.85%
BP INTERNACIONAL	333.22%	351.40%	332.40%	339.00%	315.20%	333.05%	-7.02%
BP LOJA	177.44%	221.32%	246.03%	214.93%	231.91%	219.18%	7.90%
BP MACHALA	87.44%	104.13%	102.71%	98.10%	170.16%	116.11%	73.46%
BP SOLIDARIO	169.76%	207.39%	191.22%	189.46%	414.97%	245.83%	119.03%
BANCOS MEDIANOS	215.32%	237.82%	222.04%	225.06%	279.58%	238.69%	24.22%
BP PROCREDIT	158.15%	167.98%	152.42%	159.52%	154.10%	158.16%	-3.40%
BP AMAZONAS	76.37%	74.78%	71.27%	74.14%	111.82%	83.56%	50.82%
BP COMERCIAL DE MANABI	50.69%	62.24%	66.94%	59.96%	112.26%	73.03%	87.24%
BP LITORAL	45.38%	55.74%	59.27%	53.46%	76.59%	59.25%	43.26%
BP COOPNACIONAL	1974.85%	2420.88%	978.97%	1791.56%	1369.85%	1686.13%	-23.54%
BP CAPITAL	56.92%	76.47%	100.23%	77.87%	106.83%	85.11%	37.18%
BP FINCA	77.23%	91.87%	86.24%	85.11%	138.24%	98.39%	62.43%
BP DELBANK	53.19%	66.03%	61.20%	60.14%	141.36%	80.45%	135.05%
BP D-MIRO S.A.	80.19%	106.31%	109.59%	98.70%	117.55%	103.41%	19.11%
BP BANCODESARROLLO	119.54%	116.05%	122.19%	119.26%	138.16%	123.99%	15.85%
BP VISIONFUND ECUADOR	116.89%	117.39%	98.45%	110.91%	132.58%	116.33%	19.54%
BANCOS PEQUEÑOS	255.40%	305.07%	173.34%	244.60%	236.31%	242.53%	-3.39%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 6: Evolución Gastos de Operación/Total de Activo

Gastos Operación/Total de Activo	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/ 2020
BP GUAYAQUIL	4.93%	4.89%	4.59%	4.80%	3.93%	4.58%	-18.15%
BP PACIFICO	4.18%	4.43%	4.72%	4.44%	4.38%	4.43%	-1.42%
BP PICHINCHA	5.44%	5.44%	5.82%	5.57%	5.17%	5.47%	-7.16%
BP PRODUBANCO	4.10%	4.26%	4.59%	4.32%	4.31%	4.31%	-0.20%
BANCOS GRANDES	4.66%	4.76%	4.93%	4.78%	4.45%	4.70%	-7.02%
BP AUSTRO	4.17%	4.36%	4.60%	4.38%	4.35%	4.37%	-0.69%
BP BOLIVARIANO	3.80%	3.71%	3.67%	3.73%	3.52%	3.67%	-5.63%
BP DINERS	8.95%	9.35%	8.62%	8.97%	7.33%	8.56%	-18.26%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	5.20%	5.00%	4.88%	5.02%	4.57%	4.91%	-9.02%
BP INTERNACIONAL	3.24%	3.17%	3.20%	3.20%	2.97%	3.15%	-7.14%
BP LOJA	4.37%	4.44%	4.68%	4.50%	4.38%	4.47%	-2.62%
BP MACHALA	5.24%	4.79%	4.70%	4.91%	4.22%	4.74%	-13.99%
BP SOLIDARIO	8.31%	8.71%	8.60%	8.54%	8.19%	8.45%	-4.17%
BANCOS MEDIANOS	5.41%	5.44%	5.37%	5.41%	4.94%	5.29%	-8.60%
BP PROCREDIT	6.95%	6.26%	5.85%	6.35%	4.85%	5.98%	-23.60%
BP AMAZONAS	5.13%	5.23%	4.01%	4.79%	2.85%	4.30%	-40.57%
BP COMERCIAL DE MANABI	6.41%	6.92%	7.44%	6.92%	6.77%	6.89%	-2.17%
BP LITORAL	8.48%	9.49%	8.40%	8.79%	7.76%	8.53%	-11.76%
BP COOPNACIONAL	4.26%	4.53%	4.22%	4.33%	4.07%	4.27%	-6.06%
BP CAPITAL	7.54%	15.37%	23.80%	15.57%	16.36%	15.77%	5.06%
BP FINCA	12.82%	10.66%	9.72%	11.07%	9.47%	10.67%	-14.40%
BP DELBANK	17.28%	15.86%	15.70%	16.28%	16.05%	16.22%	-1.43%
BP D-MIRO S.A.	10.05%	11.10%	10.25%	10.47%	9.82%	10.31%	-6.14%
BP BANCODESARROLLO	6.45%	5.95%	6.35%	6.25%	6.31%	6.27%	1.02%
BP VISIONFUND ECUADOR	14.00%	12.39%	10.40%	12.26%	9.97%	11.69%	-18.70%
BANCOS PEQUEÑOS	9.03%	9.43%	9.65%	9.37%	8.57%	9.17%	-8.54%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 7: Evolución Gastos de Personal/Total de Activo

Gastos de Personal/Total de Activo	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019) 2020
BP GUAYAQUIL	1.67%	1.77%	1.75%	1.73%	1.47%	1.66%	-15.22%
BP PACIFICO	1.43%	1.56%	1.67%	1.56%	1.46%	1.53%	-6.14%
BP PICHINCHA	1.45%	1.30%	1.26%	1.34%	1.21%	1.30%	-9.25%
BP PRODUBANCO	1.26%	1.33%	1.31%	1.30%	1.19%	1.27%	-8.53%
BANCOS GRANDES	1.45%	1.49%	1.50%	1.48%	1.33%	1.44%	-10.02%
BP AUSTRO	1.23%	1.34%	1.56%	1.38%	1.42%	1.39%	3.42%
BP BOLIVARIANO	1.24%	1.19%	1.15%	1.20%	1.12%	1.18%	-6.09%
BP DINERS	2.36%	2.72%	1.85%	2.31%	1.59%	2.13%	-31.02%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	1.75%	1.55%	1.57%	1.62%	1.54%	1.60%	-5.09%
BP INTERNACIONAL	1.16%	1.10%	1.12%	1.13%	1.01%	1.10%	-10.63%
BP LOJA	1.83%	1.84%	1.93%	1.87%	1.80%	1.85%	-3.45%
BP MACHALA	2.21%	1.89%	1.76%	1.95%	1.60%	1.86%	-18.18%
BP SOLIDARIO	4.51%	4.45%	4.69%	4.55%	4.34%	4.50%	-4.72%
BANCOS MEDIANOS	2.04%	2.01%	1.96%	2.00%	1.80%	1.95%	-9.87%
BP PROCREDIT	2.65%	2.10%	1.97%	2.24%	1.65%	2.09%	-26.17%
BP AMAZONAS	2.38%	2.42%	1.84%	2.21%	1.26%	1.98%	-42.95%
BP COMERCIAL DE MANABI	2.16%	2.40%	2.61%	2.39%	2.51%	2.42%	4.81%
BP LITORAL	4.96%	5.59%	4.46%	5.00%	4.01%	4.75%	-19.73%
BP COOPNACIONAL	1.71%	1.63%	1.56%	1.63%	1.54%	1.61%	-5.82%
BP CAPITAL	2.97%	6.34%	10.45%	6.59%	8.39%	7.04%	27.33%
BP FINCA	7.36%	6.18%	5.67%	6.41%	5.16%	6.09%	-19.55%
BP DELBANK	7.60%	6.75%	7.21%	7.19%	6.82%	7.09%	-5.07%
BP D-MIRO S.A.	5.92%	6.20%	5.48%	5.87%	4.94%	5.64%	-15.87%
BP BANCODESARROLLO	3.30%	3.35%	3.50%	3.39%	3.55%	3.43%	4.87%
BP VISIONFUND ECUADOR	8.25%	6.99%	6.53%	7.26%	6.34%	7.03%	-12.62%
BANCOS PEQUEÑOS	4.48%	4.54%	4.66%	4.56%	4.20%	4.47%	-7.98%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 8: Evolución Grado de Absorción

Gastos Operación/Margen Financiero	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/ 2020
BP GUAYAQUIL	79,13%	70,75%	63,98%	71,29%	96,93%	77,70%	35,97%
BP PACIFICO	84,81%	80,64%	83,03%	82,83%	105,92%	88,60%	27,88%
BP PICHINCHA	91,73%	87,14%	82,52%	87,13%	95,30%	89,17%	9,38%
BP PRODUBANCO	87,91%	75,95%	77,53%	80,46%	91,79%	83,30%	14,08%
BANCOS GRANDES	85,89%	78,62%	76,77%	80,43%	97,49%	84,69%	21,21%
BP AUSTRO	94,79%	83,60%	82,13%	86,84%	84,28%	86,20%	-2,95%
BP BOLIVARIANO	79,47%	70,08%	66,90%	72,15%	73,90%	72,59%	2,42%
BP DINERS	75,57%	75,61%	76,60%	75,93%	92,41%	80,05%	21,71%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	76,19%	72,79%	70,60%	73,19%	85,87%	76,36%	17,32%
BP INTERNACIONAL	64,73%	60,66%	61,55%	62,31%	67,81%	63,69%	8,81%
BP LOJA	74,46%	72,78%	66,68%	71,31%	81,48%	73,85%	14,27%
BP MACHALA	93,05%	87,83%	86,71%	89,20%	90,19%	89,45%	1,11%
BP SOLIDARIO	83,35%	74,30%	73,92%	77,19%	87,40%	79,75%	13,22%
BANCOS MEDIANOS	80,20%	74,70%	73,14%	76,01%	82,92%	77,74%	9,08%
BP PROCREDIT	145,14%	165,42%	147,22%	152,59%	125,91%	145,92%	-17,49%
BP AMAZONAS	104,60%	105,27%	126,00%	111,96%	153,14%	122,25%	36,79%
BP COMERCIAL DE MANABI	90,46%	83,50%	99,70%	91,22%	91,79%	91,36%	0,63%
BP LITORAL	126,20%	111,02%	125,84%	121,02%	133,54%	124,15%	10,35%
BP COOPNACIONAL	76,19%	76,77%	80,01%	77,66%	83,74%	79,18%	7,83%
BP CAPITAL	312,34%	505,74%	429,88%	415,99%	448,39%	424,09%	7,79%
BP FINCA	121,56%	124,69%	132,52%	126,25%	153,23%	133,00%	21,37%
BP DELBANK	103,97%	103,15%	102,81%	103,31%	144,80%	113,68%	40,16%
BP D-MIRO S.A.	115,44%	99,50%	92,02%	102,32%	103,87%	102,71%	1,52%
BP BANCODESARROLLO	119,01%	88,81%	103,19%	103,67%	111,19%	105,55%	7,26%
BP VISIONFUND ECUADOR	81,04%	78,32%	72,97%	77,44%	84,80%	79,28%	9,50%
BANCOS PEQUEÑOS	126,90%	140,20%	137,47%	134,86%	148,58%	138,29%	10,18%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 9: Evolución ROE

ROE	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/ 2020
BP GUAYAQUIL	9.81%	12.68%	17.23%	13.24%	6.65%	11.59%	-49.75%
BP PACIFICO	10.59%	15.91%	14.37%	13.62%	5.78%	11.66%	-57.60%
BP PICHINCHA	8.80%	10.81%	10.85%	10.16%	5.83%	9.07%	-42.58%
BP PRODUBANCO	8.51%	13.86%	14.91%	12.43%	6.78%	11.01%	-45.46%
BANCOS GRANDES	9.43%	13.32%	14.34%	12.36%	6.26%	10.84%	-49.36%
BP AUSTRO	3.40%	5.93%	7.26%	5.53%	5.47%	5.52%	-1.08%
BP BOLIVARIANO	9.03%	13.01%	15.00%	12.35%	9.42%	11.61%	-23.73%
BP DINERS	14.02%	14.82%	15.47%	14.77%	8.13%	13.11%	-44.96%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	16.75%	19.15%	19.35%	18.42%	11.66%	16.73%	-36.68%
BP INTERNACIONAL	13.63%	15.03%	14.44%	14.37%	9.34%	13.11%	-35.01%
BP LOJA	10.92%	11.26%	15.44%	12.54%	6.87%	11.12%	-45.24%
BP MACHALA	4.26%	7.83%	6.87%	6.32%	4.76%	5.93%	-24.70%
BP SOLIDARIO	6.57%	11.53%	12.69%	10.26%	4.98%	8.94%	-51.49%
BANCOS MEDIANOS	9.82%	12.32%	13.31%	11.82%	7.58%	10.76%	-35.89%
BP PROCREDIT	-0.68%	0.72%	-1.03%	-0.33%	-0.85%	-0.46%	-158.64%
BP AMAZONAS	1.96%	0.98%	0.41%	1.12%	0.43%	0.94%	-61.66%
BP COMERCIAL DE MANABI	1.77%	2.52%	1.29%	1.86%	1.16%	1.68%	-37.49%
BP LITORAL	-1.97%	0.70%	-1.29%	-0.86%	-2.64%	-1.30%	-208.59%
BP COOPNACIONAL	5.88%	9.28%	5.60%	6.92%	4.82%	6.40%	-30.31%
BP CAPITAL	-13.94%	-50.52%	-24.01%	-29.49%	-21.48%	-27.48%	27.17%
BP FINCA	4.06%	4.53%	4.51%	4.36%	-2.93%	2.54%	-167.12%
BP DELBANK	0.50%	1.11%	3.09%	1.57%	-4.37%	0.09%	-378.17%
BP D-MIRO S.A.	4.13%	11.89%	12.32%	9.45%	0.37%	7.18%	-96.09%
BP BANCODESARROLLO	2.04%	14.55%	7.85%	8.15%	5.44%	7.47%	-33.19%
BP VISIONFUND ECUADOR	9.88%	9.01%	15.74%	11.54%	8.36%	10.75%	-27.59%
BANCOS PEQUEÑOS	1.24%	0.43%	2.23%	1.30%	-1.06%	0.71%	-181.71%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 10: Evolución ROA

ROA	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019)/ 2020
BP GUAYAQUIL	1.04%	1.36%	1.83%	1.41%	0.66%	1.23%	-53.02%
BP PACIFICO	1.16%	1.80%	1.73%	1.57%	0.71%	1.35%	-54.56%
BP PICHINCHA	0.83%	1.08%	1.17%	1.02%	0.64%	0.93%	-38.00%
BP PRODUBANCO	0.70%	1.16%	1.28%	1.05%	0.59%	0.93%	-43.90%
BANCOS GRANDES	0.93%	1.35%	1.50%	1.26%	0.65%	1.11%	-48.56%
BP AUSTRO	0.32%	0.61%	0.76%	0.56%	0.58%	0.57%	2.40%
BP BOLIVARIANO	0.77%	1.12%	1.33%	1.07%	0.86%	1.02%	-20.37%
BP DINERS	2.60%	2.82%	2.69%	2.70%	1.49%	2.40%	-44.71%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	1.29%	1.43%	1.52%	1.42%	0.96%	1.30%	-32.31%
BP INTERNACIONAL	1.17%	1.33%	1.37%	1.29%	0.92%	1.20%	-28.24%
BP LOJA	1.19%	1.23%	1.72%	1.38%	0.79%	1.23%	-42.61%
BP MACHALA	0.35%	0.61%	0.53%	0.50%	0.36%	0.46%	-26.88%
BP SOLIDARIO	1.06%	1.89%	2.15%	1.70%	0.92%	1.50%	-45.85%
BANCOS MEDIANOS	1.09%	1.38%	1.51%	1.33%	0.86%	1.21%	-35.17%
BP PROCREDIT	-0.11%	0.13%	-0.19%	-0.05%	-0.12%	-0.07%	-112.11%
BP AMAZONAS	0.24%	0.11%	0.04%	0.13%	0.04%	0.11%	-66.62%
BP COMERCIAL DE MANABI	0.28%	0.44%	0.26%	0.33%	0.27%	0.31%	-17.06%
BP LITORAL	-0.45%	0.22%	-0.39%	-0.21%	-0.78%	-0.35%	-273.68%
BP COOPNACIONAL	0.89%	1.35%	0.86%	1.04%	0.77%	0.97%	-25.38%
BP CAPITAL	-3.02%	-22.56%	-13.88%	-13.15%	-8.58%	-12.01%	34.74%
BP FINCA	0.93%	0.84%	0.79%	0.85%	-0.50%	0.52%	-158.18%
BP DELBANK	0.19%	0.38%	1.05%	0.54%	-1.56%	0.01%	-390.52%
BP D-MIRO S.A.	0.60%	1.98%	2.22%	1.60%	0.08%	1.22%	-95.02%
BP BANCODESARROLLO	0.18%	1.50%	0.89%	0.86%	0.68%	0.81%	-21.03%
BP VISIONFUND ECUADOR	2.84%	2.03%	3.19%	2.69%	1.65%	2.43%	-38.40%
BANCOS PEQUEÑOS	0.23%	-1.23%	-0.47%	-0.49%	-0.73%	-0.55%	-49.08%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 11: Evolución Fondos Disponibles/Depósitos a Corto Plazo

FONDOS DISPONIBLES /DEPOSITOS A CORTO PLAZO	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Promedio 2017-2019	Año 2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018- 2019)/ 2020
BP GUAYAQUIL	34.59%	28.87%	30.74%	31.40%	29.53%	30.93%	-5.95%
BP PACIFICO	32.03%	24.27%	18.50%	24.93%	25.91%	25.18%	3.91%
BP PICHINCHA	21.95%	21.41%	20.96%	21.44%	26.44%	22.69%	23.30%
BP PRODUBANCO	26.15%	25.46%	27.44%	26.35%	29.75%	27.20%	12.91%
Bancos Grandes	28.68%	25.00%	24.41%	26.03%	27.91%	26.50%	7.21%
BP AUSTRO	27.68%	25.01%	25.18%	25.96%	30.28%	27.04%	16.67%
BP BOLIVARIANO	38.80%	33.46%	32.18%	34.81%	35.05%	34.87%	0.67%
BP DINERS	40.84%	30.02%	24.72%	31.86%	24.96%	30.14%	-21.64%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	36.46%	30.91%	32.78%	33.38%	32.53%	33.17%	-2.56%
BP INTERNACIONAL	25.37%	22.06%	23.07%	23.50%	25.03%	23.88%	6.50%
BP LOJA	41.63%	35.81%	32.84%	36.76%	37.71%	37.00%	2.58%
BP MACHALA	30.08%	25.42%	21.50%	25.67%	26.57%	25.89%	3.52%
BP SOLIDARIO	36.59%	35.18%	36.99%	36.25%	42.34%	37.78%	16.80%
Bancos Medianos	34.68%	29.73%	28.66%	31.02%	31.81%	31.22%	2.53%
BP PROCREDIT	26.47%	28.73%	28.90%	28.03%	30.48%	28.64%	8.71%
BP AMAZONAS	25.50%	20.08%	19.47%	21.68%	35.91%	25.24%	65.62%
BP COMERCIAL DE MANABI	23.58%	16.59%	20.54%	20.24%	18.90%	19.91%	-6.59%
BP LITORAL	22.28%	20.50%	19.65%	20.81%	17.36%	19.95%	-16.58%
BP COOPNACIONAL	27.75%	31.33%	34.04%	31.04%	39.24%	33.09%	26.42%
BP CAPITAL	25.36%	32.77%	105.61%	54.58%	33.71%	49.36%	-38.24%
BP FINCA	25.54%	32.52%	33.39%	30.49%	49.85%	35.33%	63.52%
BP DELBANK	51.85%	49.60%	55.36%	52.27%	52.24%	52.26%	-0.07%
BP D-MIRO S.A.	61.36%	33.48%	30.66%	41.83%	46.51%	43.00%	11.17%
BP BANCODESARROLLO	29.45%	21.79%	26.66%	25.97%	29.29%	26.80%	12.80%
BP VISIONFUND ECUADOR	123.23%	172.33%	94.19%	129.92%	95.21%	121.24%	-26.71%
Bancos Pequeños	40.22%	41.79%	42.59%	41.53%	40.79%	41.35%	-1.79%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 12: Cálculo de Quintiles – enero 2017

ENE-2017	LIMITES DE CALIFICACION										
Indicador	Valor de Quintil	1		2		3		4		5	
		Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min
Suficiencia Patrimonial (+)	398.49%	1593.96%	1195.47%	1195.47%	796.98%	796.98%	398.49%	398.49%	0.00%	0.00%	-1893.97%
Activos productivos/ Total Activos (+)	5.21%	96.48%	91.27%	91.27%	86.06%	86.06%	80.85%	80.85%	75.64%	75.64%	70.44%
Morosidad (-)	5.42%	0.44%	5.85%	5.85%	11.27%	11.27%	16.69%	16.69%	22.11%	22.11%	27.53%
Activos productivos/ Pasivos con costo (+)	17.99%	184.74%	166.75%	166.75%	148.76%	148.76%	130.77%	130.77%	112.79%	112.79%	94.80%
Cobertura cartera problemática (+)	287.63%	1474.18%	1186.55%	1186.55%	898.92%	898.92%	611.29%	611.29%	323.66%	323.66%	36.03%
Gastos operación/ Total Activo (-)	2.99%	3.41%	6.40%	6.40%	9.38%	9.38%	12.37%	12.37%	15.35%	15.35%	18.34%
Gastos personal/ Total activo (-)	1.39%	1.23%	2.61%	2.61%	4.00%	4.00%	5.39%	5.39%	6.78%	6.78%	8.16%
Gastos Operación/ Margen Financiero (-)	27.69%	64.72%	92.41%	92.41%	120.09%	120.09%	147.78%	147.78%	175.47%	175.47%	203.15%
ROE (+)	5.88%	15.54%	9.65%	9.65%	3.77%	3.77%	-2.12%	-2.12%	-8.00%	-8.00%	-13.89%
ROA (+)	0.76%	2.51%	1.74%	1.74%	0.98%	0.98%	0.21%	0.21%	-0.55%	-0.55%	-1.32%
Fondos disponibles/ Depósitos a corto plazo (+)	25.51%	148.14%	122.64%	122.64%	97.13%	97.13%	71.62%	71.62%	46.11%	46.11%	20.60%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Nota: El Anexo 1, corresponde al cálculo de quintiles para los once indicadores con la información publicada por la Superintendencia de Bancos para enero de 2017. En la presente investigación se ha realizado este cálculo para cada mes desde enero 2017 hasta diciembre 2020.

Anexo 13: CAMEL Mensual 2017

BANCO PRIVADO	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	2017
BP GUAYAQUIL	3.20	2.90	3.00	3.05	3.10	3.10	2.80	3.00	2.85	3.05	2.95	2.85	2.99
BP PACIFICO	3.32	2.90	3.05	3.05	3.05	3.10	2.75	3.05	2.90	2.90	2.90	2.80	2.98
BP PICHINCHA	2.90	2.80	2.70	2.80	3.00	3.10	3.10	3.10	2.95	2.95	2.75	2.65	2.90
BP PRODUBANCO	3.10	3.05	3.00	2.95	3.10	3.15	3.10	3.10	3.00	3.00	2.90	2.75	3.02
BP AUSTRO	3.57	3.40	3.40	3.40	3.35	3.40	3.40	3.35	3.25	3.15	3.15	3.00	3.32
BP BOLIVARIANO	3.05	2.80	2.95	2.85	3.10	3.20	2.80	3.00	2.90	2.95	2.95	2.85	2.95
BP DINERS	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.72	2.27	2.33	2.78	2.98	2.93	2.93	2.71
BP GENERAL RUMIÑAHUI	3.00	2.85	3.10	3.10	3.10	3.10	2.90	2.90	2.95	3.10	3.15	3.00	3.02
BP INTERNACIONAL	2.55	2.55	2.55	2.55	2.75	3.00	3.00	3.00	2.95	2.95	2.95	2.90	2.81
BP LOJA	2.85	2.55	2.60	2.35	2.65	2.80	2.60	2.75	2.65	3.00	2.60	2.30	2.64
BP MACHALA	3.15	3.20	3.30	3.30	3.30	3.30	3.10	3.25	2.95	3.00	3.05	3.00	3.16
BP SOLIDARIO	3.00	2.80	2.80	2.55	2.60	2.60	2.40	2.40	2.40	2.60	2.60	3.25	2.67
BP PROCREDIT	3.70	3.43	3.43	3.50	3.50	3.77	3.77	3.77	3.50	3.45	3.45	3.28	3.55
BP AMAZONAS	3.37	3.20	3.25	3.30	3.35	3.37	3.42	3.37	3.25	3.30	3.10	3.00	3.27
BP COMERCIAL DE MANABI	3.55	3.52	3.52	3.52	3.52	3.62	3.52	3.52	3.52	3.27	3.32	3.17	3.46
BP LITORAL	3.62	3.50	3.50	3.97	4.02	4.00	4.00	3.68	3.83	3.63	3.52	3.42	3.72
BP COOPNACIONAL	2.15	2.15	2.15	2.15	2.40	2.80	2.60	3.00	2.60	2.80	2.60	2.70	2.51
BP CAPITAL	4.17	4.03	4.33	4.40	4.40	4.40	4.40	4.40	4.40	4.40	4.40	4.40	4.34
BP FINCA	3.85	3.63	3.63	3.63	3.63	3.73	3.53	3.53	3.42	3.42	3.35	3.25	3.55
BP DELBANK	3.65	3.63	3.18	3.33	3.58	3.60	3.20	3.20	3.38	3.43	3.38	3.58	3.43
BP D-MIRO S.A.	3.10	2.95	3.55	3.50	3.55	3.55	3.15	2.95	2.88	3.28	3.18	3.28	3.24
BP BANCODESARROLLO	4.03	3.70	3.50	3.43	3.50	3.50	3.50	3.50	3.23	3.23	3.13	2.98	3.44
BP VISIONFUND ECUADOR	2.07	2.02	2.02	2.02	2.27	2.47	2.27	2.67	2.37	2.37	2.37	2.42	2.27

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 14: CAMEL Mensual 2018

BANCO PRIVADO	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	2018
BP GUAYAQUIL	2.80	2.80	2.75	2.80	2.80	2.80	2.80	2.80	2.80	2.80	2.80	2.80	2.80
BP PACIFICO	2.75	2.75	2.75	2.75	2.75	2.75	2.75	2.82	2.87	2.87	2.87	2.87	2.79
BP PICHINCHA	2.35	2.75	2.77	2.57	2.77	2.17	2.17	2.17	2.17	2.77	2.97	2.97	2.55
BP PRODUBANCO	2.75	2.75	2.65	2.75	2.65	2.75	2.65	2.75	2.65	2.65	2.65	2.50	2.68
BP AUSTRO	3.10	2.95	2.80	2.92	2.92	2.92	2.92	2.92	2.87	2.87	2.87	2.97	2.92
BP BOLIVARIANO	2.85	2.80	2.75	2.80	2.60	2.60	2.60	2.60	2.50	2.75	2.70	2.50	2.67
BP DINERS	3.00	3.00	3.00	3.00	2.80	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.93	2.98
BP GENERAL RUMIÑAHUI	3.00	3.00	2.95	3.00	2.20	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.95	2.92
BP INTERNACIONAL	2.85	2.80	2.75	2.60	2.80	2.40	2.40	2.40	2.60	2.80	2.80	2.15	2.61
BP LOJA	2.25	2.25	2.20	2.25	2.85	3.05	3.05	3.05	3.05	2.20	2.20	3.05	2.62
BP MACHALA	3.00	2.80	2.82	2.87	2.87	2.87	2.92	2.87	2.82	2.82	3.02	2.97	2.88
BP SOLIDARIO	3.23	3.22	3.17	3.22	3.02	3.22	3.22	3.22	3.22	3.15	3.15	3.27	3.19
BP PROCREDIT	3.25	3.08	3.23	3.23	3.23	3.23	3.03	3.03	3.03	3.23	3.23	2.83	3.14
BP AMAZONAS	3.05	3.02	3.05	3.10	3.10	3.10	3.15	3.10	3.10	3.10	3.10	3.03	3.08
BP COMERCIAL DE MANABI	3.22	3.13	2.93	3.15	3.08	3.15	3.20	3.20	3.15	3.15	3.20	3.15	3.14
BP LITORAL	4.00	3.23	3.22	3.25	3.32	3.22	3.22	3.27	3.27	3.27	3.33	3.07	3.30
BP COOPNACIONAL	2.40	2.60	2.55	2.20	2.60	2.00	2.00	2.07	2.07	2.67	2.67	2.23	2.34
BP CAPITAL	4.60	4.73	4.73	4.80	4.80	4.75	4.70	4.70	4.70	4.70	4.55	4.55	4.69
BP FINCA	3.17	3.30	3.08	3.28	3.20	3.20	3.50	3.50	3.50	3.50	3.50	3.30	3.34
BP DELBANK	3.00	3.28	3.40	3.40	3.02	3.02	3.07	3.02	3.22	3.42	3.42	3.07	3.19
BP D-MIRO S.A.	3.02	3.17	3.28	3.33	3.20	3.33	3.33	3.07	3.07	3.28	3.28	3.13	3.21
BP BANCODESARROLLO	2.87	2.93	2.95	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.80	2.96
BP VISIONFUND ECUADOR	2.45	2.42	2.37	2.17	2.43	2.28	2.08	2.08	2.08	2.48	2.35	1.95	2.26

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 15: CAMEL Mensual 2019

BANCO PRIVADO	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	2019
BP GUAYAQUIL	2.80	2.80	2.80	2.85	2.80	2.80	2.75	2.75	2.60	2.80	2.80	2.80	2.78
BP PACIFICO	2.70	2.90	2.85	2.80	2.80	2.85	2.80	2.80	2.75	2.75	2.80	2.80	2.80
BP PICHINCHA	2.85	2.95	2.80	2.25	2.95	2.90	2.85	2.05	2.05	2.80	2.90	3.00	2.70
BP PRODUBANCO	2.45	2.55	2.80	2.80	2.80	2.80	2.75	2.75	2.75	2.70	2.70	2.70	2.71
BP AUSTRO	2.90	2.90	2.90	2.95	2.95	2.95	2.95	2.95	2.95	2.95	2.95	3.05	2.95
BP BOLIVARIANO	2.50	2.50	2.80	2.80	2.60	2.60	2.35	2.75	2.60	2.60	2.80	2.55	2.62
BP DINERS	2.87	2.82	2.92	2.97	2.97	2.92	2.87	2.82	2.87	2.87	2.87	2.87	2.88
BP GENERAL RUMIÑAHUI	2.95	2.75	2.15	2.95	2.95	2.95	2.75	2.95	3.00	3.00	3.00	2.75	2.85
BP INTERNACIONAL	2.15	2.15	2.75	2.75	2.15	2.30	2.10	2.70	2.55	2.35	2.75	2.80	2.46
BP LOJA	3.00	2.75	3.00	3.05	3.00	2.95	2.80	3.00	2.80	3.00	3.00	2.75	2.92
BP MACHALA	2.85	2.85	2.95	2.95	2.95	2.95	2.95	2.95	2.95	2.90	2.90	3.05	2.93
BP SOLIDARIO	3.15	2.95	3.23	3.13	3.13	3.13	2.83	2.83	2.88	3.08	2.28	2.08	2.89
BP PROCREDIT	2.57	2.87	3.07	3.07	2.67	2.60	2.67	3.07	3.07	2.67	3.17	3.00	2.87
BP AMAZONAS	2.90	3.10	3.05	3.00	3.05	3.05	3.05	3.05	3.12	3.12	3.22	3.22	3.08
BP COMERCIAL DE MANABI	3.02	3.02	3.10	3.15	3.10	3.10	3.10	3.17	3.17	3.27	3.27	3.32	3.15
BP LITORAL	3.05	3.00	3.40	3.30	3.13	3.23	3.18	3.03	3.08	2.83	3.03	3.23	3.13
BP COOPNACIONAL	2.00	1.90	2.70	2.70	2.10	2.10	1.90	2.70	2.30	2.10	2.80	2.70	2.33
BP CAPITAL	4.50	4.30	3.80	3.80	3.80	3.80	3.80	3.80	3.85	4.30	4.50	4.55	4.07
BP FINCA	2.97	3.00	3.10	3.10	3.10	2.95	2.90	3.10	3.17	2.97	3.27	3.37	3.08
BP DELBANK	2.95	2.90	2.98	3.03	2.83	2.78	2.53	2.88	2.48	2.75	3.05	2.95	2.84
BP D-MIRO S.A.	2.97	2.77	3.10	3.00	2.80	2.80	2.80	2.95	2.95	2.75	2.95	2.95	2.90
BP BANCODESARROLLO	2.97	2.77	3.03	2.97	2.97	2.97	2.97	2.97	2.97	2.97	2.97	2.97	2.96
BP VISIONFUND ECUADOR	1.88	1.62	2.60	2.60	2.40	2.20	1.75	2.35	1.95	1.75	2.15	2.15	2.12

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 16: CAMEL Mensual 2020

BANCO PRIVADO	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	2020
BP GUAYAQUIL	2.60	2.60	3.10	2.90	2.90	2.85	2.75	2.75	2.80	2.65	2.65	2.85	2.78
BP PACIFICO	2.90	2.70	2.90	2.80	2.75	2.80	2.80	2.85	3.15	2.75	2.80	2.75	2.83
BP PICHINCHA	2.95	2.95	2.90	2.10	2.80	2.15	2.15	2.00	2.80	2.15	2.15	2.85	2.50
BP PRODUBANCO	2.70	2.60	2.70	2.70	2.70	2.75	2.70	2.65	2.85	2.65	2.70	2.60	2.69
BP AUSTRO	3.05	2.85	3.00	2.95	2.80	2.85	2.85	2.70	2.90	2.70	2.70	2.70	2.84
BP BOLIVARIANO	2.50	2.65	2.50	2.75	2.70	2.50	2.70	2.35	2.80	2.20	2.65	2.25	2.55
BP DINERS	2.87	2.87	2.87	2.87	2.87	2.62	2.87	2.87	2.12	2.87	2.92	2.92	2.79
BP GENERAL RUMIÑAHUI	2.95	2.60	3.00	2.95	2.75	2.90	3.00	2.75	1.95	2.70	2.75	2.70	2.75
BP INTERNACIONAL	2.60	2.70	2.55	2.75	2.80	2.60	2.85	2.80	2.85	2.50	2.70	2.65	2.70
BP LOJA	2.85	2.85	2.40	2.60	2.80	2.40	2.60	2.50	2.75	2.30	2.25	1.95	2.52
BP MACHALA	3.00	3.00	2.90	2.90	2.80	2.80	2.80	2.60	2.90	2.70	2.70	2.75	2.82
BP SOLIDARIO	2.32	1.98	3.07	2.92	2.12	2.92	2.77	2.65	2.95	2.90	2.90	2.90	2.70
BP PROCREDIT	3.03	2.97	2.92	2.85	2.85	2.70	2.90	2.85	2.90	2.85	2.95	2.75	2.88
BP AMAZONAS	3.42	3.13	3.27	3.07	2.95	3.00	2.75	2.80	3.00	2.65	2.65	2.65	2.94
BP COMERCIAL DE MANABI	3.17	3.32	3.17	3.07	3.02	2.97	3.03	3.18	3.38	3.23	3.28	3.23	3.17
BP LITORAL	3.05	3.08	3.30	3.32	3.18	3.37	3.25	3.35	3.45	3.25	3.25	3.30	3.26
BP COOPNACIONAL	2.10	1.85	1.90	2.45	2.55	1.95	2.15	1.55	1.75	1.65	2.05	1.65	1.97
BP CAPITAL	4.75	4.75	4.80	4.80	4.60	4.80	4.80	4.60	4.60	4.20	4.40	4.60	4.64
BP FINCA	3.48	3.43	3.43	3.02	2.97	3.02	2.88	2.78	2.88	3.08	3.13	2.78	3.07
BP DELBANK	3.33	3.20	3.08	3.58	3.43	3.02	3.38	2.58	2.78	3.03	2.83	2.63	3.07
BP D-MIRO S.A.	3.12	3.15	3.17	2.97	2.97	3.22	2.97	2.42	2.83	2.68	3.03	2.93	2.95
BP BANCODESARROLLO	3.15	3.10	3.13	3.03	2.93	3.03	2.98	3.03	3.30	2.90	3.05	2.85	3.04
BP VISIONFUND ECUADOR	2.25	2.12	2.13	2.23	2.23	2.03	2.03	2.08	2.23	2.10	2.30	2.35	2.17

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 17: Suficiencia Patrimonial Ponderada 2017-2020

BANCOS	Suficiencia Patrimonial Ponderada						
	AÑO						
	2017	2018	2019	Promedio 2017-2019	2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019) con 2020
BP GUAYAQUIL	0,80	0,80	0,80	0,80	0,82	0,80	2,08%
BP PACIFICO	0,80	0,80	0,80	0,80	0,82	0,80	2,08%
BP PICHINCHA	0,70	0,58	0,78	0,69	0,57	0,66	-17,74%
BP PRODUBANCO	0,80	0,78	0,77	0,78	0,82	0,79	4,26%
BANCOS GRANDES	0,78	0,74	0,79	0,77	0,75	0,76	-1,81%
BP AUSTRO	0,80	0,80	0,80	0,80	0,82	0,80	2,08%
BP BOLIVARIANO	0,73	0,72	0,70	0,72	0,73	0,72	2,33%
BP DINERS	1,00	1,00	1,00	1,00	0,93	0,98	-6,67%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	1,00	0,93	0,93	0,96	0,90	0,94	-5,81%
BP INTERNACIONAL	0,65	0,62	0,52	0,59	0,73	0,63	23,36%
BP LOJA	0,50	0,60	1,00	0,70	0,67	0,69	-4,76%
BP MACHALA	0,80	0,80	0,80	0,80	0,82	0,80	2,08%
BP SOLIDARIO	0,33	1,00	0,87	0,73	0,80	0,75	9,09%
BANCOS MEDIANOS	0,73	0,81	0,83	0,79	0,80	0,79	1,59%
BP PROCREDIT	0,80	0,72	0,60	0,71	0,77	0,72	8,66%
BP AMAZONAS	0,80	0,80	0,80	0,80	0,82	0,80	2,08%
BP COMERCIAL DE MANABI	0,80	0,80	0,80	0,80	0,82	0,80	2,08%
BP LITORAL	0,80	0,78	0,77	0,78	0,82	0,79	4,26%
BP COOPNACIONAL	0,52	0,50	0,48	0,50	0,40	0,48	-20,00%
BP CAPITAL	0,80	0,80	0,80	0,80	0,82	0,80	2,08%
BP FINCA	0,80	0,78	0,75	0,78	0,82	0,79	5,00%
BP DELBANK	0,75	0,73	0,72	0,73	0,75	0,74	2,27%
BP D-MIRO S.A.	0,80	0,75	0,70	0,75	0,82	0,77	8,89%
BP BANCODESARROLLO	0,80	0,78	0,78	0,79	0,82	0,80	3,52%
BP VISIONFUND ECUADOR	0,63	0,63	0,57	0,61	0,68	0,63	11,82%
BANCOS PEQUEÑOS	0,75	0,73	0,71	0,73	0,76	0,74	3,31%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 18: Activos Productivos/ Total Ponderado 2017-2020

BANCOS	Activos productivos/ Total Activos Ponderado						
	AÑO						
	2017	2018	2019	Promedio 2017-2019	2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019) con 2020
BP GUAYAQUIL	0,18	0,10	0,10	0,13	0,11	0,12	-10,99%
BP PACIFICO	0,20	0,10	0,10	0,13	0,13	0,13	-1,06%
BP PICHINCHA	0,13	0,06	0,06	0,09	0,11	0,09	30,65%
BP PRODUBANCO	0,15	0,07	0,10	0,11	0,11	0,11	2,63%
BANCOS GRANDES	0,16	0,08	0,09	0,11	0,12	0,11	3,10%
BP AUSTRO	0,18	0,09	0,09	0,12	0,12	0,12	2,35%
BP BOLIVARIANO	0,20	0,09	0,09	0,13	0,11	0,12	-13,33%
BP DINERS	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	0,08	0,05	0,05	0,06	0,06	0,06	7,14%
BP INTERNACIONAL	0,13	0,05	0,05	0,08	0,10	0,09	31,58%
BP LOJA	0,18	0,09	0,08	0,12	0,13	0,12	7,14%
BP MACHALA	0,16	0,09	0,09	0,11	0,10	0,11	-8,54%
BP SOLIDARIO	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BANCOS MEDIANOS	0,13	0,07	0,07	0,09	0,09	0,09	1,95%
BP PROCREDIT	0,14	0,06	0,05	0,08	0,07	0,08	-20,00%
BP AMAZONAS	0,13	0,06	0,09	0,09	0,15	0,11	61,19%
BP COMERCIAL DE MANABI	0,24	0,12	0,16	0,17	0,19	0,18	10,40%
BP LITORAL	0,16	0,07	0,09	0,11	0,10	0,11	-6,49%
BP COOPNACIONAL	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BP CAPITAL	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP FINCA	0,08	0,05	0,05	0,06	0,11	0,07	84,09%
BP DELBANK	0,19	0,10	0,10	0,13	0,15	0,13	17,39%
BP D-MIRO S.A.	0,09	0,05	0,05	0,06	0,08	0,07	20,00%
BP BANCODESARROLLO	0,10	0,05	0,05	0,07	0,10	0,07	46,81%
BP VISIONFUND ECUADOR	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BANCOS PEQUEÑOS	0,13	0,08	0,09	0,10	0,12	0,11	14,96%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 19: Morosidad Ponderada 2017-2020

BANCOS	Morosidad Ponderada						
	AÑO						
	2017	2018	2019	Promedio 2017-2019	2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019) con 2020
BP GUAYAQUIL	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BP PACIFICO	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BP PICHINCHA	0,05	0,05	0,05	0,05	0,07	0,05	33,33%
BP PRODUBANCO	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BANCOS GRANDES	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	8,33%
BP AUSTRO	0,09	0,05	0,05	0,06	0,05	0,06	-15,22%
BP BOLIVARIANO	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BP DINERS	0,07	0,05	0,05	0,06	0,06	0,06	9,38%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BP INTERNACIONAL	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BP LOJA	0,08	0,05	0,05	0,06	0,05	0,06	-7,14%
BP MACHALA	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BP SOLIDARIO	0,09	0,05	0,05	0,06	0,07	0,07	10,87%
BANCOS MEDIANOS	0,07	0,05	0,05	0,06	0,06	0,06	-0,36%
BP PROCREDIT	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BP AMAZONAS	0,09	0,05	0,05	0,06	0,05	0,06	-21,74%
BP COMERCIAL DE MANABI	0,10	0,05	0,05	0,07	0,09	0,08	32,00%
BP LITORAL	0,14	0,06	0,05	0,08	0,11	0,09	35,00%
BP COOPNACIONAL	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BP CAPITAL	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP FINCA	0,05	0,05	0,05	0,05	0,07	0,06	29,73%
BP DELBANK	0,11	0,05	0,05	0,07	0,05	0,07	-30,77%
BP D-MIRO S.A.	0,14	0,05	0,05	0,08	0,10	0,09	16,95%
BP BANCODESARROLLO	0,10	0,05	0,05	0,07	0,10	0,08	50,00%
BP VISIONFUND ECUADOR	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BANCOS PEQUEÑOS	0,10	0,07	0,07	0,08	0,09	0,08	8,75%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 20: Activos productivos/ Pasivos con costo Ponderado 2017-2020

BANCOS	Activos productivos/ Pasivos con costo Ponderada						
	AÑO						
	2017	2018	2019	Promedio 2017-2019	2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019) con 2020
BP GUAYAQUIL	0,20	0,20	0,22	0,20	0,20	0,20	-2,04%
BP PACIFICO	0,15	0,17	0,20	0,17	0,20	0,18	16,13%
BP PICHINCHA	0,15	0,15	0,15	0,15	0,14	0,15	-8,33%
BP PRODUBANCO	0,14	0,13	0,15	0,14	0,13	0,14	-10,00%
BANCOS GRANDES	0,16	0,16	0,18	0,17	0,17	0,17	-0,42%
BP AUSTRO	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	-1,12%
BP BOLIVARIANO	0,20	0,19	0,22	0,20	0,17	0,19	-14,58%
BP DINERS	0,05	0,05	0,09	0,06	0,05	0,06	-21,74%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	0,24	0,25	0,25	0,24	0,23	0,24	-7,95%
BP INTERNACIONAL	0,25	0,25	0,25	0,25	0,24	0,25	-2,79%
BP LOJA	0,24	0,25	0,24	0,24	0,22	0,24	-10,34%
BP MACHALA	0,20	0,21	0,23	0,21	0,20	0,21	-5,88%
BP SOLIDARIO	0,20	0,20	0,22	0,21	0,19	0,20	-9,40%
BANCOS MEDIANOS	0,20	0,20	0,22	0,21	0,19	0,20	-7,75%
BP PROCREDIT	0,25	0,25	0,25	0,25	0,24	0,25	-4,47%
BP AMAZONAS	0,22	0,25	0,25	0,24	0,25	0,24	4,65%
BP COMERCIAL DE MANABI	0,25	0,25	0,25	0,25	0,19	0,23	-24,16%
BP LITORAL	0,16	0,13	0,15	0,15	0,11	0,14	-27,78%
BP COOPNACIONAL	0,23	0,25	0,25	0,24	0,21	0,23	-14,29%
BP CAPITAL	0,25	0,20	0,10	0,18	0,24	0,20	30,83%
BP FINCA	0,20	0,24	0,25	0,23	0,25	0,23	7,27%
BP DELBANK	0,05	0,07	0,10	0,07	0,08	0,07	5,88%
BP D-MIRO S.A.	0,25	0,24	0,23	0,24	0,20	0,23	-15,79%
BP BANCODESARROLLO	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	-1,12%
BP VISIONFUND ECUADOR	0,14	0,19	0,22	0,18	0,17	0,18	-8,40%
BANCOS PEQUEÑOS	0,20	0,21	0,21	0,21	0,20	0,20	-4,99%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 21: Cobertura Cartera Problemática Ponderada 2017-2020

BANCOS	Cobertura cartera problemática						
	AÑO						
	2017	2018	2019	Promedio 2017-2019	2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019) con 2020
BP GUAYAQUIL	0,25	0,25	0,23	0,24	0,24	0,24	-2,29%
BP PACIFICO	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP PICHINCHA	0,25	0,25	0,20	0,23	0,24	0,24	1,18%
BP PRODUBANCO	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BANCOS GRANDES	0,25	0,25	0,23	0,24	0,24	0,24	-0,28%
BP AUSTRO	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP BOLIVARIANO	0,25	0,25	0,21	0,24	0,23	0,23	-4,71%
BP DINERS	0,25	0,25	0,23	0,24	0,25	0,24	1,72%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	0,23	0,25	0,21	0,23	0,21	0,23	-7,83%
BP INTERNACIONAL	0,24	0,25	0,19	0,22	0,23	0,22	0,62%
BP LOJA	0,25	0,25	0,22	0,24	0,24	0,24	0,58%
BP MACHALA	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP SOLIDARIO	0,25	0,25	0,24	0,25	0,20	0,24	-17,42%
BANCOS MEDIANOS	0,25	0,25	0,23	0,24	0,23	0,24	-3,40%
BP PROCREDIT	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP AMAZONAS	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP COMERCIAL DE MANABI	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP LITORAL	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP COOPNACIONAL	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00%
BP CAPITAL	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP FINCA	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP DELBANK	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP D-MIRO S.A.	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP BANCODESARROLLO	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BP VISIONFUND ECUADOR	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00%
BANCOS PEQUEÑOS	0,23	0,23	0,23	0,23	0,23	0,23	0,00%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 22: Gastos Operación/ Total Activo Ponderado 2017-2020

BANCOS	Gastos operación/ Total Activo						
	AÑO						
	2017	2018	2019	Promedio 2017-2019	2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019) con 2020
BP GUAYAQUIL	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP PACIFICO	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP PICHINCHA	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP PRODUBANCO	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BANCOS GRANDES	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP AUSTRO	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP BOLIVARIANO	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP DINERS	0,18	0,19	0,13	0,17	0,13	0,16	-21,37%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP INTERNACIONAL	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP LOJA	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP MACHALA	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP SOLIDARIO	0,13	0,18	0,13	0,15	0,17	0,15	12,50%
BANCOS MEDIANOS	0,09	0,10	0,08	0,09	0,09	0,09	-2,47%
BP PROCREDIT	0,13	0,13	0,07	0,11	0,07	0,10	-40,00%
BP AMAZONAS	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP COMERCIAL DE MANABI	0,13	0,13	0,11	0,12	0,13	0,12	9,09%
BP LITORAL	0,17	0,21	0,13	0,17	0,13	0,16	-21,74%
BP COOPNACIONAL	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP CAPITAL	0,13	0,32	0,33	0,26	0,33	0,28	28,57%
BP FINCA	0,27	0,20	0,13	0,20	0,19	0,20	-2,78%
BP DELBANK	0,33	0,33	0,23	0,30	0,33	0,31	9,94%
BP D-MIRO S.A.	0,20	0,23	0,14	0,19	0,20	0,19	4,85%
BP BANCODESARROLLO	0,13	0,13	0,07	0,11	0,13	0,11	24,14%
BP VISIONFUND ECUADOR	0,27	0,26	0,14	0,22	0,21	0,22	-6,72%
BANCOS PEQUEÑOS	0,17	0,19	0,13	0,16	0,17	0,17	2,66%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 23: Gastos de Personal/ Total Activo Ponderado 2017-2020

BANCOS	Gastos personal/ Total activo						
	AÑO						
	2017	2018	2019	Promedio 2017-2019	2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019) con
BP GUAYAQUIL	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP PACIFICO	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP PICHINCHA	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP PRODUBANCO	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BANCOS GRANDES	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP AUSTRO	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP BOLIVARIANO	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP DINERS	0,07	0,13	0,07	0,09	0,07	0,08	-25,00%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP INTERNACIONAL	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP LOJA	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP MACHALA	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP SOLIDARIO	0,20	0,20	0,14	0,18	0,19	0,18	7,14%
BANCOS MEDIANOS	0,08	0,09	0,08	0,08	0,08	0,08	-1,38%
BP PROCREDIT	0,11	0,07	0,07	0,08	0,07	0,08	-18,18%
BP AMAZONAS	0,07	0,12	0,07	0,09	0,07	0,08	-21,74%
BP COMERCIAL DE MANABI	0,07	0,12	0,07	0,09	0,10	0,09	17,39%
BP LITORAL	0,20	0,27	0,14	0,21	0,18	0,20	-13,51%
BP COOPNACIONAL	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP CAPITAL	0,12	0,32	0,33	0,26	0,33	0,28	29,50%
BP FINCA	0,32	0,32	0,21	0,28	0,23	0,27	-19,61%
BP DELBANK	0,33	0,32	0,27	0,31	0,29	0,30	-4,22%
BP D-MIRO S.A.	0,27	0,32	0,20	0,26	0,22	0,25	-17,02%
BP BANCODESARROLLO	0,13	0,13	0,13	0,13	0,16	0,14	16,67%
BP VISIONFUND ECUADOR	0,33	0,33	0,21	0,29	0,28	0,29	-4,46%
BANCOS PEQUEÑOS	0,18	0,22	0,16	0,19	0,18	0,19	-3,60%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 24: Gastos de Operación/ Margen Financiero Ponderado 2017-2020

BANCOS	Gastos Operación/ Margen Financiero						
	AÑO						
	2017	2018	2019	Promedio 2017-2019	2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019) con 2020
BP GUAYAQUIL	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP PACIFICO	0,07	0,09	0,07	0,08	0,07	0,07	-14,29%
BP PICHINCHA	0,07	0,12	0,07	0,09	0,07	0,08	-21,74%
BP PRODUBANCO	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BANCOS GRANDES	0,07	0,09	0,07	0,07	0,07	0,07	-10,00%
BP AUSTRO	0,07	0,12	0,07	0,09	0,07	0,08	-21,74%
BP BOLIVARIANO	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP DINERS	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP INTERNACIONAL	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP LOJA	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BP MACHALA	0,07	0,12	0,07	0,09	0,07	0,08	-21,74%
BP SOLIDARIO	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,00%
BANCOS MEDIANOS	0,07	0,08	0,07	0,07	0,07	0,07	-6,49%
BP PROCREDIT	0,16	0,31	0,12	0,19	0,09	0,17	-54,29%
BP AMAZONAS	0,09	0,18	0,09	0,12	0,11	0,12	-6,25%
BP COMERCIAL DE MANABI	0,07	0,12	0,07	0,08	0,07	0,08	-20,00%
BP LITORAL	0,12	0,19	0,08	0,13	0,09	0,12	-31,43%
BP COOPNACIONAL	0,07	0,10	0,07	0,08	0,07	0,07	-14,29%
BP CAPITAL	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,00%
BP FINCA	0,12	0,22	0,09	0,14	0,11	0,13	-22,08%
BP DELBANK	0,09	0,17	0,07	0,11	0,09	0,10	-12,07%
BP D-MIRO S.A.	0,11	0,14	0,07	0,11	0,07	0,10	-36,84%
BP BANCODESARROLLO	0,12	0,12	0,07	0,11	0,08	0,10	-26,32%
BP VISIONFUND ECUADOR	0,07	0,10	0,07	0,08	0,07	0,07	-14,29%
BANCOS PEQUEÑOS	0,12	0,18	0,10	0,13	0,11	0,13	-20,58%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 25: ROE Ponderado 2017-2020

BANCOS	ROE						
	AÑO						
	2017	2018	2019	Promedio 2017-2019	2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019) con 2020
BP GUAYAQUIL	0,18	0,10	0,10	0,13	0,14	0,13	13,33%
BP PACIFICO	0,16	0,10	0,11	0,12	0,15	0,13	22,73%
BP PICHINCHA	0,19	0,10	0,14	0,14	0,14	0,14	-1,92%
BP PRODUBANCO	0,18	0,10	0,10	0,13	0,14	0,13	10,87%
BANCOS GRANDES	0,18	0,10	0,11	0,13	0,14	0,13	10,70%
BP AUSTRO	0,27	0,13	0,20	0,20	0,13	0,18	-32,39%
BP BOLIVARIANO	0,18	0,10	0,10	0,13	0,11	0,12	-13,33%
BP DINERS	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,00%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,00%
BP INTERNACIONAL	0,10	0,10	0,10	0,10	0,11	0,10	8,33%
BP LOJA	0,15	0,10	0,10	0,12	0,12	0,12	0,00%
BP MACHALA	0,26	0,13	0,20	0,19	0,17	0,19	-14,29%
BP SOLIDARIO	0,21	0,11	0,11	0,14	0,16	0,15	11,76%
BANCOS MEDIANOS	0,17	0,11	0,13	0,13	0,12	0,13	-7,75%
BP PROCREDIT	0,33	0,20	0,31	0,28	0,23	0,27	-16,83%
BP AMAZONAS	0,28	0,20	0,29	0,26	0,23	0,25	-11,96%
BP COMERCIAL DE MANABI	0,28	0,19	0,28	0,25	0,23	0,25	-10,99%
BP LITORAL	0,36	0,22	0,31	0,29	0,29	0,29	-0,94%
BP COOPNACIONAL	0,23	0,11	0,21	0,18	0,16	0,18	-12,31%
BP CAPITAL	0,48	0,50	0,50	0,49	0,50	0,50	1,12%
BP FINCA	0,27	0,17	0,23	0,22	0,28	0,24	27,50%
BP DELBANK	0,32	0,20	0,23	0,25	0,31	0,26	24,72%
BP D-MIRO S.A.	0,27	0,12	0,13	0,17	0,26	0,19	52,46%
BP BANCODESARROLLO	0,28	0,10	0,20	0,19	0,14	0,18	-27,14%
BP VISIONFUND ECUADOR	0,17	0,11	0,10	0,13	0,13	0,13	0,00%
BANCOS PEQUEÑOS	0,30	0,19	0,25	0,25	0,25	0,25	1,23%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 26: ROA Ponderado 2017-2020

BANCOS	ROA						
	AÑO						
	2017	2018	2019	Promedio 2017-2019	2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019) con 2020
BP GUAYAQUIL	0,22	0,10	0,10	0,14	0,11	0,13	-22,00%
BP PACIFICO	0,20	0,10	0,10	0,13	0,10	0,13	-25,00%
BP PICHINCHA	0,23	0,10	0,10	0,14	0,10	0,13	-29,41%
BP PRODUBANCO	0,24	0,10	0,10	0,15	0,10	0,14	-32,08%
BANCOS GRANDES	0,22	0,10	0,10	0,14	0,10	0,13	-27,23%
BP AUSTRO	0,28	0,11	0,11	0,16	0,12	0,15	-28,81%
BP BOLIVARIANO	0,23	0,10	0,10	0,14	0,10	0,13	-30,77%
BP DINERS	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,00%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	0,19	0,10	0,10	0,13	0,10	0,12	-23,40%
BP INTERNACIONAL	0,19	0,10	0,10	0,13	0,10	0,12	-23,40%
BP LOJA	0,20	0,10	0,10	0,13	0,10	0,13	-25,00%
BP MACHALA	0,28	0,11	0,11	0,16	0,12	0,15	-28,81%
BP SOLIDARIO	0,20	0,10	0,10	0,13	0,10	0,13	-25,00%
BANCOS MEDIANOS	0,21	0,10	0,10	0,14	0,10	0,13	-24,24%
BP PROCREDIT	0,33	0,11	0,13	0,19	0,15	0,18	-19,40%
BP AMAZONAS	0,28	0,11	0,13	0,17	0,13	0,16	-27,42%
BP COMERCIAL DE MANABI	0,28	0,11	0,12	0,17	0,11	0,15	-35,00%
BP LITORAL	0,36	0,13	0,15	0,21	0,18	0,20	-13,16%
BP COOPNACIONAL	0,22	0,10	0,11	0,14	0,10	0,13	-29,41%
BP CAPITAL	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,00%
BP FINCA	0,23	0,10	0,12	0,15	0,17	0,15	11,11%
BP DELBANK	0,29	0,10	0,12	0,17	0,23	0,18	32,79%
BP D-MIRO S.A.	0,26	0,10	0,10	0,15	0,14	0,15	-7,27%
BP BANCODESARROLLO	0,29	0,10	0,10	0,16	0,11	0,15	-33,90%
BP VISIONFUND ECUADOR	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,00%
BANCOS PEQUEÑOS	0,28	0,14	0,15	0,19	0,17	0,19	-9,72%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor

Anexo 27: Fondos Disponibles/Depósitos a Corto Plazo Ponderado 2017-2020

BANCOS	Fondos disponibles/ Depósitos a corto plazo						
	AÑO						
	2017	2018	2019	Promedio 2017-2019	2020	Promedio 2017-2020	Variación (2017-2018-2019) con 2020
BP GUAYAQUIL	0,92	1,00	0,98	0,97	0,92	0,95	-5,17%
BP PACIFICO	0,97	1,00	1,00	0,99	0,93	0,98	-5,62%
BP PICHINCHA	1,00	1,00	1,00	1,00	0,93	0,98	-6,67%
BP PRODUBANCO	1,00	1,00	1,00	1,00	0,90	0,98	-10,00%
BANCOS GRANDES	0,97	1,00	1,00	0,99	0,92	0,97	-6,88%
BP AUSTRO	1,00	1,00	1,00	1,00	0,90	0,98	-10,00%
BP BOLIVARIANO	0,92	0,98	0,95	0,95	0,85	0,93	-10,53%
BP DINERS	0,77	0,98	1,00	0,92	0,98	0,93	7,09%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	0,93	1,00	0,95	0,96	0,90	0,95	-6,36%
BP INTERNACIONAL	1,00	1,00	1,00	1,00	0,93	0,98	-6,67%
BP LOJA	0,85	0,98	0,93	0,92	0,80	0,89	-13,25%
BP MACHALA	0,97	1,00	1,00	0,99	0,92	0,97	-7,30%
BP SOLIDARIO	0,93	0,98	0,92	0,94	0,70	0,88	-25,88%
BANCOS MEDIANOS	0,92	0,99	0,97	0,96	0,87	0,94	-9,13%
BP PROCREDIT	1,00	1,00	0,98	0,99	0,90	0,97	-9,50%
BP AMAZONAS	1,00	1,00	1,00	1,00	0,83	0,96	-16,67%
BP COMERCIAL DE MANABI	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00%
BP LITORAL	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00%
BP COOPNACIONAL	0,97	1,00	0,93	0,97	0,75	0,91	-22,41%
BP CAPITAL	0,98	0,97	0,42	0,79	0,83	0,80	5,63%
BP FINCA	0,97	0,95	0,95	0,96	0,60	0,87	-37,21%
BP DELBANK	0,72	0,87	0,73	0,77	0,55	0,72	-28,78%
BP D-MIRO S.A.	0,62	0,97	0,98	0,86	0,63	0,80	-25,97%
BP BANCODESARROLLO	0,98	1,00	1,00	0,99	0,92	0,98	-7,82%
BP VISIONFUND ECUADOR	0,22	0,20	0,37	0,26	0,20	0,25	-23,40%
BANCOS PEQUEÑOS	0,86	0,90	0,85	0,87	0,75	0,84	-14,31%

Fuente: Superintendencia de Bancos, s.f

Elaboración: Autor