PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

Disertación previa a la obtención del título de Economista

Valoración económica de la Basílica del Voto Nacional en Quito, Año 2019.

Mauricio Fernando Vallejo Monteros

mvallejomonteros1@gmail.com

Tutor: Dr. Pablo Ramiro Chafla Martínez

pchafla328@puce.edu.ec

Quito, enero del 2020

Resumen:

La presente disertación propone la valoración económica de la Basílica del Voto Nacional, mediante el cálculo del valor económico total obtenido por medio de la aplicación de la metodología de valoración contingente, que permite incorporar en la disposición a pagar del encuestado los valores de uso y de no uso que ayudan a una mejor aproximación del valor económico de los bienes culturales. La encuesta fue formulada para turistas internacionales y para residentes de la ciudad, siguiendo las sugerencias de implementación del manual de valoración contingente de la CEPAL y llevándose a cabo el mes de noviembre del 2019 de manera personal. La aplicación del formato dicotómico doble en la pregunta de averiguación de la disposición a pagar permite realizar un modelo econométrico logístico para determinar que variables podrían ser significativas para determinar la probabilidad de que se obtenga una respuesta afirmativa a la disposición a pagar. Se determinó para los encuestados residentes de Quito que: a) Que viven en una residencia arrendada y b) Pertenecer en un rango de edad de 51-60, son variables significativas que tienen influencia sobre la probabilidad de obtener una respuesta afirmativa a la pregunta sobre la disposición a pagar las cantidades ofertadas. En cuanto a los turistas internacionales encuestados, ninguna variable fue significativa para el modelo; no obstante, se describió el comportamiento de la disposición a pagar dependiendo de distintas variables socioeconómicas y de percepción de visita que enriquecieron el análisis.

Palabras clave: *Basílica del Voto Nacional, valoración económica, método de valoración contingente, Logit Multinomial.*

Abstact:

The present investigation proposes the economic valuation of the Basílica del Voto Nacional, calculating the total economic value obtained through the application of the contingent valuation methodology, which allows to incorporate in the willingness to pay of the respondent values of use and non-use that help to a better approach of the total economic value of cultural heritage. The survey was formulated following the suggestions for the implementation of the ECLAC contingent valuation manual and carried out in November 2019 personally. The application of the double dichotomous format in the willingness to pay inquiry question allows to implement a logistic econometric model to determine which variables could be significant to determine the probability that an affirmative answer to the willingness to pay is obtained. It was determined for the residents of Quito that: a) Living in a leased residence and b) Belonging to an age range of 51-60, are significant variables that influence the probability of obtaining an affirmative answer to the question about willingness to pay the amounts offered. Regarding the international tourists surveyed, no variable was significant for the model; however, the behavior of willingness to pay was described depending on different socioeconomic variables and perception of visits that enriched the analysis.

Key Words: *Basílica del Voto Nacional, economic valuation, contingent valuation method, Multinomial Logit*

A mis padres: Maribel y Williams,

que me apoyaron incondicionalmente en todo lo que he hecho.

A mi hermano Sergio,

que a pesar de ser tan diferentes, siempre estaremos el uno para el otro.

A mi primo Vladimir y a mi tía Priscila,

ustedes siempre han sido mi ejemplo a seguir..

Un especial agradecimiento a mi director Pablo Chafla,

sin su ayuda esta tesis no hubiese sido posible.

Valoración económica de la Basílica del Voto Nacional en Quito, Año 2019.

Indice de Gráficos **6**
Índice de tablas **8**
Glosario de términos: **8**
Introducción **9**
Problemática 9
Preguntas 10
Pregunta General: 10
Preguntas específicas: 10
Objetivo General: 10
Objetivos Específicos: 11
Justificación: 11
Metodología: 12
Método de Investigación: 12
Enfoque de Investigación 12
Técnica de investigación 12
Procedimiento metodológico 12
Fuentes de Información: 13
Capítulo 1: fundamentación teórica **14**
Economía del medioambiente. 14
Fallos de mercado: 15
Externalidades: 16
Bienes privados puros: 17
Bienes públicos puros 17
Bienes de Club 18
Economía y cultura 21
Valor cultural y valor económico: 23
Valor económico 23
Valor Cultural. 24
Capital cultural y Capital Ambiental. 26
Economía del Patrimonio Cultural 27
Valoración económica del Patrimonio Cultural 29
Valor de Uso 29
Valor de No Uso 30
Métodos de Valoración Económica 31

Valoración Contingente 32
Diseño del estudio 33
Definición del objeto de estudio: 34
Población relevante 34
Simulación de mercado 34
Modalidades de entrevistas 36
Muestreo 36
Redacción del cuestionario 36
Realización de las entrevistas 37
Explotación e interpretación de los resultados 37
Capítulo 2: Descripción de la situación actual de la Basílica del Voto Nacional 39
Historia de la Basílica del Voto Nacional: 39
Financiamiento 42
Capítulo 3: Valoración Económica de la Basílica del Voto Nacional en Quito 49
Definición del modelo teórico 49
Maximización de la utilidad y valoraciones económicas. 49
Descripción del Proyecto Propuesto 52
Principales beneficiarios 52
Escenario Propuesto 53
Medio de pago propuesto 54
Análisis de las encuestas 55
Precios de salida 56
Análisis de datos y resultados 57
Capítulo 4: Conclusiones y Recomendaciones 82
Conclusiones 82
Recomendaciones 84
Referencias Bibliográficas: 86
Anexos 90
Anexo No. 1 Solicitud de información sobre la Basílica del Voto Nacional en el Instituto Metropolitano de Património 90
Anexo No. 2 Solicitud de información a la secretaría de la Basílica del Voto Nacional 91
Anexo No. 3 Encuesta para ciudadanos Nacionales. 92
Anexo No. 3 Encuesta para Turistas extranjeros. 95
Anexo No.4 Resumen del Proyecto Conjunto 99

Indice de Gráficos

Gráfico 1: Tamaño óptimo del club para un bien de club. 20
Gráfico 2: Provisión óptima de un bien de club 21
Gráfico 3: Valor Económico Total 31
Gráfico 4: La Basílica del Voto Nacional 40
Gráfico 5: Figura faltante en la parte lateral izquierda del Nartex la Basílica del Voto Nacional 41
Gráfico 6: Nombres grabados en una de las capillas de la Basílica del Voto Nacional. 43
Gráfico 7: Deterioro en las piedras que conforman la fachada de la Basílica del Voto Nacional 45
Gráfico 8: Daños en la estructura interna de la capilla del Sagrado Corazón de Jesús. 46
Gráfico 9: Daños en los vitrales de la capilla del Sagrado Corazón de Jesús. 47
Gráfico 10: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados nacionales dependiendo del tipo de vivienda que poseen. 61
Gráfico 11: Porcentajes de entrevistados dispuestos a pagar las cantidades propuestas dependiendo del rango de edad del encuestado. 62
Gráfico 12: Mayor nivel de estudios alcanzado por los encuestados según el rango de edad (en porcentaje) 62
Gráfico 13: Porcentajes de entrevistados dispuestos a pagar las cantidades propuestas dependiendo de si son quiteños de nacimiento. 63
Gráfico 14: Porcentajes de entrevistados dispuestos a pagar dependiendo de si están empleados o desempleados. 64
Gráfico 15: Ingresos familiares de los encuestados empleados y desempleados. 64
Gráfico 16: Porcentajes de entrevistados dispuestos a pagar las cantidades propuestas dependiendo de si poseen un familiar o amigo trabajando en la industria turística. 65
Gráfico 17: Nacionalidades de visitantes de la Basílica del Voto Nacional de la población vs muestra (en porcentajes). 68
Gráfico 18: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales dependiendo del conocimiento previo que tienen sobre la Basílica. 70
Gráfico 19: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales dependiendo del atractivo de la visita al monumento. 71
Gráfico 20: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales dependiendo de la recomendación de visita al monumento. 71
Gráfico 21: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales dependiendo al tipo de alojamiento. 72
Gráfico 22: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales dependiendo al tipo turismo que realizan. 73

Gráfico 23: Porcentajes de respuestas a la pregunta de atractividad de la visita a la Basílica del Voto Nacional de los entrevistados turistas internacionales. 74
Gráfico 24: Cualidades que más agradaron al turista internacional de categoría M.E. en la visita a la Basílica del Voto Nacional. 75
Gráfico 25: Cualidades que más desagradaron al turista internacional de categoría M.E en la visita a la Basílica del Voto Nacional. 75
Gráfico 26: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales que respondieron que su visita fue mejor de lo esperado. 76
Gráfico 27: Motivos por los cuales el turista internacional de visita mejor de lo esperado no está dispuesto a pagar las cantidades propuestas. 76
Gráfico 28: Motivos por los cuales el turista internacional de categoría ME está dispuesto a pagar las cantidades propuestas..... 77
Gráfico 29: Cualidades que más agradaron al turista internacional de categoría C.E. en la visita a la Basílica del Voto Nacional. 78
Gráfico 30: Cualidades que más desagradaron al turista internacional de categoría C.E. en la visita a la Basílica del Voto Nacional. 78
Gráfico 31: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales que respondieron que su visita fue como lo esperado. 79
Gráfico 32: Motivos por los cuales el turista internacional de visita como lo esperado no está dispuesto a pagar las cantidades propuestas. 79
Gráfico 33: Motivos por los cuales el turista internacional de categoría CE está dispuesto a pagar las cantidades propuestas..... 80

Índice de tablas

Tabla 1: Tipología de bienes económicos 18
Tabla 2: Fases del Método De Valoración Contingente 33
Tabla 3: Encuestas realizadas 55
Tabla 4: Definición de las Variables utilizadas para residentes Nacionales 58
Tabla 5: Resultados de la regresión Logit para nacionales 58
Tabla 6: Porcentajes de disposicion a pagar máxima de los entrevistados residentes Quiteños. 66
Tabla 7: Definición de las Variables utilizadas en turistas extranjeros 66
Tabla 8: Resultados de la regresión Logit para turistas extranjeros. 67
Tabla 9: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales. 69

Glosario de términos:

DAP: Disposición a Pagar

MVC: Método de Valoración Contingente

VC: Variación Compensatoria

VE: Variación Equivalente

SCJ: Sagrado Corazón de Jesús

VET: Valor Económico Total

UNESCO: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

FONSAL: Fondo de Salvamento de Cultura

FONEN: Fondo de Emergencias Nacionales

IMP: Instituto Metropolitano de Patrimonio

COOTAD: Código Orgánico De Ordenamiento Territorial

BVN: Basílica del Voto Nacional.

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe

Introducción

Problemática

El patrimonio histórico, como su etimología lo denota, viene de los antepasados, de los padres (Elkin, 2017). Al ser un legado, tanto para aquellos que edificaron el bien, como para las generaciones futuras que disfrutan el bien, el patrimonio posee un valor para estos dos grupos. Sin embargo, el valor que tienen estos bienes no solo está en su valor como estructura arquitectónica, sino a lo que éstos logran asociar: acontecimientos históricos, personalidades famosas, tradiciones, cultura, etc.

Quito posee edificaciones de siglos atrás, de cuando se refería a su territorio como la Real Audiencia de Quito. Estas estructuras van desde palacios (como el Arzobispal y el de Carondelet) hasta iglesias (como San Francisco o de la Compañía de Jesús), las cuales sorprenden hasta el día de hoy por su complejidad arquitectónica y aún más, por su capacidad de invocar sucesos trascendentales; por ejemplo, en el Museo Alberto Mena Caamaño (más conocido como el museo de cera), los visitantes reviven la masacre del 2 de agosto de 1810, o en el Palacio de Carondelet, donde una placa de metal rememora la violenta muerte del expresidente García Moreno entre otros.

Sin embargo, el patrimonio cultural está en constante peligro de desaparecer; se lo denomina como "Riqueza Frágil" (UNESCO, 2018). La razón de que estas edificaciones sean llamadas de esta manera es debido a que están a la intemperie y son sujetos de desastres naturales y daños malintencionados; asimismo, su fragilidad también se encuentra ligada a que el bien se deteriora con el pasar del tiempo.

Como respuesta al problema de la fragilidad del patrimonio, se han desarrollado normativas tanto nacionales como internacionales. Ejemplo de esto, se encuentran diferentes directrices de protección en el patrimonio en las "Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial" de la UNESCO (2008), o en la Constitución ecuatoriana en el cual, la protección del patrimonio cultural es un deber primordial del Estado (Constitución, 2008).

Cabe mencionar que resultado de las normativas generadas, el gobierno ecuatoriano invierte recursos monetarios (0,53% del PGE en 2015 (MCP,2018)) para la conservación y protección de este patrimonio; sin embargo, la evidencia muestra que la necesidad de conservación no ha sido solventada en su totalidad (El telégrafo, 2018, El Comercio, 2018). Es por esto, que se requiere tomar acciones de conservación que no vengan solo de los gobiernos, sino que la ciudadanía también tenga su aporte en la corresponsabilidad de la preservación de estos bienes en una apropiación del problema de la sustentabilidad.

Además, existió variación en la cantidad de recursos destinados a la preservación del patrimonio cultural en Quito: en 1987 se creó el Fondo de Salvamento de Cultura (FONSAL) que tenía como destino recuperar los monumentos afectados por el terremoto de 1987 (El Comercio, 2010). FONSAL contaba con preasignaciones para su presupuesto que se conformaban de la siguiente manera: 10% del Fondo de Emergencias Nacionales (FONEN) a partir de 1994, 3% del valor de las entradas de los espectáculos

públicos y de donaciones internacionales (Ley N° 82, 1987). En 2010 se creó el COOTAD (Código orgánico de ordenamiento territorial), en el cual se desconoce las asignaciones de Estado para el salvamento del patrimonio (El Comercio, 2010). Por lo dicho anteriormente el municipio de Quito resuelve disolver a FONSAL y crear el Instituto Metropolitano de Patrimonio, que no cuenta con una asignación de recursos clara que pone en peligro la conservación y sustentabilidad del patrimonio.

Finalmente, la inefectividad de implementación de estas políticas se debe a que hay una ausencia de una clara identificación del valor que posee el bien; es decir, el valor de uso (valor que posee el bien para las personas que visitan el lugar), y el valor de no uso (valor de legado que posee para los habitantes quiteños), para orientar la toma de decisiones sobre acciones de conservación, las cuales hasta el momento han sido mayormente legislativas y técnicas. Es por esto, que para apoyar la conservación del patrimonio cultural se necesita incorporar al análisis de sustentabilidad a la dimensión económica a través de la identificación del valor económico del patrimonio cultural.

La estructura de la presente disertación es la siguiente: en el primer capítulo se presentará el marco teórico: la economía ambiental y cultural, los valores de uso y de no uso, los métodos de valoración, y la metodología de valoración contingente. En el segundo capítulo se presentará una breve historia de la Basílica del Voto Nacional, el financiamiento de las actividades de conservación y preservación del monumento y el deterioro existente en el mismo y finalmente se hablará de la semántica y la importancia cultural de la Basílica. En el tercer capítulo se presentará la valoración económica del monumento: la definición del modelo teórico, se describirá el modelo teórico, el modelo propuesto, el análisis de las encuestas y los resultados obtenidos. Finalmente, en el capítulo cuarto se muestran las conclusiones y recomendaciones de la disertación.

Preguntas

Pregunta General:

- ¿Cuál es el valor económico total que tiene la Basílica del Voto Nacional para los residentes de Quito y los turistas internacionales en el período 2019?

Preguntas específicas:

- ¿Cuál es la situación actual de la Basílica del Voto Nacional?
- ¿Cuál es el valor económico asignado por los residentes de Quito y los turistas internacionales a la Basílica del Voto Nacional estimado con la utilización del método de valoración contingente?
- ¿Qué percepción tienen los turistas internacionales sobre su visita a la Basílica del Voto Nacional?

Objetivo General:

- Estimar el valor económico que tiene Basílica del Voto Nacional para los residentes de Quito y los turistas extranjeros en el período 2019.

Objetivos Específicos:

- Describir la situación actual de la Basílica del Voto Nacional
- Implementar el método de valoración contingente para estimar el valor económico de la Basílica del Voto Nacional para los residentes de Quito y los turistas internacionales en el año 2019.
- Describir la percepción que tienen los turistas internacionales sobre su visita a la Basílica del Voto Nacional.

Justificación:

La presente disertación busca contribuir a la sustentabilidad de la Iglesia de la Basílica del Voto Nacional, mediante el aporte de información relevante (la obtención de su valor económico) para la toma de decisiones en torno a la conservación y preservación del patrimonio. El estudio del valor económico de los bienes culturales es relevante porque "El comportamiento de la sociedad actual respecto a la cultura que ha hecho del consumo de bienes culturales uno de los empleos más habituales del tiempo de ocio" (Nuryanti, 1996, citado en Espinal, Gómez, Ramos, Alzate, & Mesa, 2015, pág. 109); adicionalmente, la relevancia se encuentra en que las acciones de conservación del patrimonio histórico requieren parámetros de la situación actual del bien.

La Basílica del Voto Nacional fue escogida debido a que es la iglesia más visitada del centro histórico: cuenta con 8,4% del total de visitas al centro histórico, mientras que la Iglesia de la Compañía de Jesús cuenta con 4,24% y un 3,90% de la Catedral (Empresa Pública Metropolitana de Gestión de Destino Turístico, 2018) del centro histórico. La valoración económica se realizó en la Ciudad de Quito en el 2019; Quito fue escogido debido a que la Basílica del Voto Nacional se encuentra en su territorio, y sus habitantes son los partícipes en la acción colectiva de conservación del bien. La delimitación temporal se fija en el año 2019 debido a que es el año en el que se escribirá la disertación.

Para el cálculo del Valor económico de la Basílica del Voto Nacional, se aplicó el método de valoración contingente, debido a que es el único método de valoración que puede obtener el valor económico total (VET): de Uso y de No Uso. Ejemplo: para la obtención del valor económico de un bien cultural, se necesita obtener el valor de legado (perteneciente al valor de no uso) además del valor del bien para personas que usan (visitan) directamente el bien (valor de Uso) (Labandeira, Carmelo, & Vásquez, 2008). La valoración contingente es el único método que es capaz de identificar ambos valores que, sumados entre sí, logran extraer el valor económico total. Sin embargo, es importante mencionar que no se puede obtener el valor de uso y el de no uso de manera separada, debido a que la expresión de valor se da mediante la disposición a pagar (DAP), en la cual se encuentra inmersa estas dos categorías del VET (Azqueta, 2007).

Por último, esta disertación es pertinente para la facultad de economía debido a que no se han realizado estudios sobre valoración económica del patrimonio cultural; tan sólo se han realizado disertacion**es s**obre valoraciones económicas de los servicios que brinda el ecosistema.

Metodología:

Método de Investigación:

El método que se usa en la valoración económica es la inductiva: se toma una muestra de los residentes de Quito para determinar el VET de los residentes de Quito al igual que con los turistas extranjeros; se toma una muestra del total de turistas internacionales que visitan el monumento.

Enfoque de Investigación

El enfoque de investigación de la presente es de carácter cuantitativo: se llevaron a cabo encuestas para poder determinar el valor económico que tiene la Basílica del Voto Nacional para los habitantes de Quito.

Técnica de investigación

La técnica que tiene la presente es de carácter exploratorio, debido a que el problema planteado está en torno a un fenómeno que no ha sido estudiado aún, es decir, el valor económico de la Iglesia Basílica del Voto Nacional.

Procedimiento metodológico

El cálculo del valor económico total de la Basílica del Voto Nacional se realizó mediante la técnica de valoración económica contingente, la cual requiere la realización de encuestas In situ. La encuesta fue realizada con base a los requerimientos metodológicos especificados en la el manual de la CEPAL de Valoración Contingente por Riera (1994), la cual está dividida en tres módulos: 1. Planteamiento de la situación actual y problemática de la basílica; 2. Planteamiento de la disposición al pago; 3. Planteamiento de variables socioeconómicas del modelo. El grupo objetivo al cual se realizó la encuesta es a habitantes quiteños de 15-65 años (15 porque es la edad para entrar a la PEA[1], y 65 debido a que es la edad promedio de jubilación). La muestra calculada es de 119 encuestas, debido a que según Riera (1994), esta es la muestra indicada si la población es mayor a 1 millón con un porcentaje de error del 9%. En cuanto a los turistas internacionales, se hará 70 encuestas a los turistas que no sean ecuatorianos que se encuentren visitando a la Basílica del Voto Nacional con un nivel de confianza del 90% y un margen de error del 7%.[2]

[1] Población en edad de trabajar
[2] Se recomienda trabajar con niveles de confianza más altos y márgenes de error más bajos

Fuentes de Información:

Las fuentes de información principales fueron obtenidas de la encuesta que se realizó en la Basílica del Voto Nacional. Las fuentes secundarias son documentos, datos del Ministerio de Cultura y Patrimonio y aportes que el PGE pueda brindar.

Capítulo 1: fundamentación teórica.

La importancia del estudio del nexo entre economía y medioambiente se debe a que a través del estudio de fenómenos ambientales en el marco conceptual económico, surgen los métodos de valoración que, específicamente, en el caso de bienes patrimoniales (como la Basílica del Voto Nacional), dotan de un mercado (ficticio) a estos bienes, ya que no pueden acceder a una estructura de mercado para expresar su valor (Azqueta, 2007). A continuación, se dará una breve explicación del nexo de la economía y el medioambiente y se desarrollarán los fallos de mercados, en los cuales se encuentran inmersos los bienes patrimoniales.

Economía del medioambiente.

La asignación de recursos ha sido un problema que ha tenido discusión desde la aparición de las primeras sociedades. En el caso de las modernas, las decisiones de asignación son producto de un sistema de mercado. La razón de que el sistema de mercado sea el encargado de asignar recursos es debido a que "Es de hecho la forma recomendada por los primeros economistas como la mejor" (Azqueta, 1994, pág. 4).

Se puede decir que el calificativo "mejor", se refiere a que el sistema de mercado es el que presenta mayor crecimiento económico a la humanidad; si se lo compara con sistemas de producción anteriores, los beneficios son innegables: la revolución industrial y el surgimiento del sistema de mercado, marcaron un hito en la historia del ser humano por la generación de capacidad (incomparable hasta ese momento de la historia) de producir bienes que satisfacen necesidades del ser humano.

No obstante, existen necesidades que no pueden ser cubiertas por el mercado (alimentación, recursos naturales) que cubre el medioambiente. La sustentabilidad del medioambiente y la satisfacción de necesidades provistas, se han visto amenazadas por los procesos industriales de conversión de materia prima en productos terminados (Azqueta, Introducción a la Economía Ambiental, 2007).

Así entonces, la reflexión de los recursos naturales en torno a un enfoque económico toma sentido si se encuentran problemas de sustentabilidad en la satisfacción necesidades. Por ejemplo, un acercamiento coyuntural ocurrió después de la crisis del petróleo: el posible agotamiento de los recursos naturales hizo un llamado a la reflexión. La extracción del petróleo constituye una fuente de crecimiento económico y si se agota dicho recurso, no habría crecimiento económico y la satisfacción de necesidades estaría comprometida (Labandeira, Carmelo, & Vásquez, 2008).

Asimismo, la extracción de materias primas para la elaboración de bienes económicos deteriora el paisaje y contamina el aire y el agua, lo cual repercute directa, o indirectamente sobre los seres humanos que necesitan de un ecosistema para su sobrevivencia.

Entonces, los recuros naturales empiezan a tener atención especial en la economía dado que su manejo repercute en el bienestar de las personas. Siendo así, se da una aproximación elemental por parte de la economía al medioambiente estableciendo funciones de la naturaleza en un ámbito económico. Según Azqueta (1994), estas funciones son:

a) **Función de sustento de vida**: En diferentes ecosistemas se observa que existe todo tipo de vida gracias a las condiciones que brinda el entorno en que las especies se desenvuelven.

b) **Proporcionar bienes naturales**: Como parques, montañas, nevados, etc.

c) **Actúa como receptor de residuos y desechos**: Mediante la recepción y procesamiento de desechos en el ecosistema, el medioambiente cumple con encargarse de que los procesos ambientales puedan absorber el impacto de actividades de otras especies.

d) **Forma parte de la función de producción**: A través de materias primas y de inspiración para los procesos productivos.

No obstante, dichas funciones pueden estar en peligro dado que el sistema de producción de mercado no considera las interacciones de sí mismo con el medioambiente (Labandeira, Carmelo, & Vásquez, 2008) y la satisfacción de necesidades que derivan de la existencia de dichas funciones no están aseguradas, repercutiendo así en el bienestar de las personas.

De igual manera, existen interacciones del mercado con respecto a distinstos temas (como la cultura) que no son reconocidos. Estos fenómenos se denominan fallos de mercado, los cuales producen ineficiencias en la distribución de los recursos. Los bienes patrimoniales, por ejemplo, producen interacciones que no están consideradas por el mercado y, como se observará más adelante, la provisión subóptima del estos repercute negativamente en el bienestar de la sociedad. Por lo tanto, para entender a los bienes patrimoniales y su relación con el bienestar, primero se debe entender a los fallos de mercado.

Fallos de mercado:

En el mercado confluyen agentes económicos (que actúan racionalmente) para interactuar entre sí, resultando en intercambios que son posibles dada la formación de precios (Azqueta, 1994). La distribución de los recursos, resultado del intercambio entre consumidores y ofertantes, permite una asignación Pareto eficiente, es decir: “No es posible mejorar el bienestar de una persona sin empeorar el de alguna otra” (Varian, 2006, pág. 564). No obstante, se debe tener en cuenta que algunos supuestos son considerados en la interacción de agentes económicos: a) Los agentes tienen información completa; b) Tanto consumidores como ofertantes son precio-aceptantes; c) Los costos de transacción son nulos y, d) Los mercados son completos, con una buena definición de los derechos de propiedad (Labandeira, Carmelo, & Vásquez, 2008).

En el caso del último supuesto, el sistema de derechos real no funciona adecuadamente para distintos bienes económicos, complicando su transferibilidad (Labandeira, Carmelo, & Vásquez, 2008). La falta de una definición clara de los derechos de propiedad es clave en algunas situaciones de fallas de mercado y externalidades (Cornes & Sandler, 2003).

En el caso de los bienes patrimoniales, no existe una clara definición de los derechos de propiedad. Siendo así, estos son considerados como una subclasificación de las externalidades (Chafla , 2001). A continuación, se estudiarán a las externalidades y a su relación con los bienes patrimoniales.

Externalidades:

Las externalidades, según Mas-Collel & Whinston (1995, pág. 352) están "Presentes en el bienestar de un consumidor o las posibilidades de producción de una empresa [las cuales] son directamente afectadas por las acciones de otros agentes en la economía y no se produce entre ellos ningún tipo de compensación".

Existen dos tipos de externalidades: a) Pecuniarias: se refieren a los efectos producidos a través de variables monetarias (precios principalmente) que no producen ineficiencias; y; b) Tecnológicas: Afectan a variables reales que forman parte de la función de producción de las empresas o de los individuos. Estas producen ineficiencias y, por lo tanto, repercuten en el bienestar de una empresa o persona (Pearce & Nash, 1981).

Las externalidades tecnológicas al producir ineficiencias, dado que repercuten sobre variables reales, no permiten una asignación Pareto Óptima, y dado que no puede darse ningún tipo de compensación por la inexistencia de un mercado donde la compensación pueda suceder, las ineficiencias se mantienen (Pearce & Nash, 1981).

Adicionalmente, las externalidades tecnológicas se pueden distinguir de acuerdo con una característica esencial: la agotabilidad. Si la externalidad repercute en el bienestar del individuo A y el individuo B no puede experimentar la repercusión sobre el bienestar, la externalidad se denomina agotable. Por otro lado, si el impacto sobre el bienestar A, no impide que el individuo B experimente el mismo impacto sobre su bienestar, la externalidad se denomina Inagotable (Baumol & Oates, 1982).

Asimismo, la externalidad tecnológica inagotable posee las características de no rivalidad y no exclusividad, al igual que los bienes públicos (Chafla , 2001). Los bienes públicos, como se mencionó anteriormente, son aquellos bienes que no constan con un sistema de derechos claramente definidos, condición esencial para que exista exclusividad y rivalidad en el consumo que, como se observará más adelante, estas dos características son esenciales para que el valor de un bien sea expresado en el mercado de manera crematística (Chafla P, 2001) (Cornes & Sandler, 2003).

A continuación, se diferenciará a los bienes que constan con un sistema de derechos claramente definido que poseen rivalidad y exclusividad de aquellos bienes que no poseen estas características para poder entender de mejor manera a esta falla de mercado en las cuales se encuentran inmersas los bienes patrimoniales.

Bienes privados puros:

Paul Samuelson (1954) en su obra "*The Pure Theory of Public Expenditure*" reflexiona sobre los bienes económicos y realiza una división en dos grupos claramente definidos: los bienes privados puros y los bienes públicos puros.

Los bienes privados puros cumplen con la siguiente condición: la cantidad total consumida de bienes es igual a la suma del consumo individual de los bienes. Matemáticamente se expresa de la siguiente manera: sea el individuo iésimo, i=1,2,3…s (Buchanan, 1965).

$$X_j = \sum_{i=1}^{S} X_j^i$$

Existen dos condiciones fundamentales que son observadas en cualquier bien de naturaleza económica: la rivalidad y la exclusión; los cuales permiten a un bien cumplir con la condición mencionada anteriormente o no. En el caso de los bienes privados la rivalidad se encuentra presente: "El consumo de un individuo reduce potencialmente el de otro" (Buchanan, 1965, pág. 3) al igual que la exclusión: el consumo de estos bienes no está al alcance de todos (McNutt, 1998). Siendo asì, se cumple la condición mencionada anteriormente.

Cabe recalcar que el mecanismo por el cual se da la exclusión del bien privado, es su precio; es decir, estos cuentan con un mercado en donde su valor pueda ser reflejado, y su asignación es eficiente, es decir existe un óptimo de pareto (Varian, 2006) si los supuestos mencionados anteriormente se cumplen.

Bienes públicos puros

Por otro lado, existe el caso de bienes que no cumplen con la condición de los bienes privados puros. Mas bien, cumplen con que el consumo de un individuo no debilita potencialmente a otro individuo de consumir del mismo bien, es decir, el consumo del bien es totalmente indivisible entre individuos o el bien es no rival (Buchanan, 1965), por lo tanto:

$$X_{n+j} = X_{n+j}^{i}$$

Esta condición implica además que el consumo de estos bienes por parte de un individuo en particular se caracteriza por no excluir a otras personas de consumir el bien al mismo tiempo. El bien es no exclusivo dado que no existe un mecanismo de exclusión para que se niegue el consumo de este bien, denominándose así este bien económico como un bien público puro (McNutt, 1998). Estos bienes no son provistos debido que, al no poseer exclusividad para su enajenación, ni poseen rivalidad en el consumo, no son sujeto de transacción en los mercados a diferencia de los bienes privados puros.

Siendo así, el espectro en el que se ha analizado a los bienes económicos ha sido determinado por dos características fundamentales: la rivalidad y la exclusividad, dando así, un estudio (desde un punto de vista clásico) a los bienes económicos bajo dos tipologías fundamentales: los privados puros y los públicos puros. No obstante, Buchanan (1965), menciona que Samuelson (1954) a pesar de establecer claramente una separación clara de bienes económicos, deja de lado a teorías fuera de estos dos espectros. Como se aprecia en el cuadro 1, existen más bienes de naturaleza económica que los privados y los públicos.

Tabla 1: **Tipología de bienes económicos**

Rivalidad/Exclusividad	Exclusivo	No exclusivo
Rival	Bien privado puro	Bien público
No Rival	Bien de club	Bien público puro

Fuente: McNutt, 1998
Elaboración: Mauricio Vallejo

En el caso de los bienes de club, que tienen una membresía cooperativa (Samuelson, 1954), requieren de especial atención debido a que su existencia es fundamental para el bienestar de la población. Además, la mayoría de los casos de los bienes patrimoniales se encuentran en los bienes de club (museos de arte, iglesias, teatros) (Chafla , 2018). Por lo tanto, es necesario entender a mayor profundidad a los bienes de club y a su relación con los bienes patrimoniales.

Bienes de Club

Samuelson (1954) no consideró a bienes económicos que se encuentren fuera del espectro público puro y privado puro. Este es el caso de los bienes de club: un grupo de individuos que voluntariamente se reúne para derivar el usufructo de la compartición de los costos de producción, características en común o para explotar la economía de escala de un bien (Cornes & Sandler, 2003). El hecho de que estos bienes

tengan un grado de no rivalidad y de no exclusividad, no significa que sean bienes públicos. Además, la manera de separar a bienes de club y bienes públicos no se da solamente por el grado de rivalidad y exclusión. Según Cornes y Sandler (2003) estos se distinguen en 6 características en total:

1. **Voluntarismo:** Los miembros del club anticipan ganancias netas por ingresar y pertenecer al club y si esto no llega a cumplirse, los costos de exclusión son nulos. Por otro lado, en algunos casos de bienes de públicos se infringe daño al usuario de alguna manera u otra (ej. la fluorización (Cornes & Sandler, 2003)) y la exclusión por parte del miembro del uso del bien sería demasiado costoso para que pueda ser llevada a cabo.
2. **Congestión**: la entrada de miembros adicionales al club reduce el beneficio de un miembro perteneciente del club. La congestión puede verse traducida en esperas más largas, servicios más lentos e interrumpidos, entre otros (Cornes & Sandler, 2003). Mientras que, por otro lado, en los bienes públicos, la cantidad óptima de miembros es la población en general, por lo que no puede darse congestión en su uso y por lo tanto, no hay disminución del beneficio en miembros que consumen el bien.
3. **Disposición de gente no miembro**: el límite de miembros del club surge como respuesta de los efectos negativos de la congestión sobre el beneficio del usuario del club, por lo que existirá gente que no puede ser miembro del club. Por otro lado, en el caso de los bienes públicos, no existe la congestión por exceso de usuarios consumidores del bien y, por lo tanto, no existe gente no miembro del bien.
4. **Presencia de un mecanismo de exclusión**: en el caso de los bienes de club, la presencia de un mecanismo de exclusión permite que se pueda observar la tasa de utilización del bien y además que quienes no paguen puedan ser excluidos, mientras que, en el bien público, estos estas dos características no pueden ser observadas al no tener mecanismo de exclusión.
5. **Decisiones duales**: los bienes de club implican que se debe determinar dos cosas: a) la cantidad óptima del bien, dado que el número de membresías es fijo y b) la cantidad óptima de membresías dada la cantidad del bien. No obstante, en el caso de los bienes públicos, tan solo se puede determinar la cantidad óptima de bien, dado que la cantidad óptima de membresías no puede ser calculada al no tener exclusividad en su consumo y toda la población puede consumir el bien.
6. **La provisión del bien es voluntaria**: En el caso de los bienes públicos, la provisión voluntaria desencadena en un equilibrio de Nash[3], es decir, la provisión es subóptima. En cuanto a los bienes de club, por otro lado, estos pueden ser provistos de manera voluntaria y pueden desencadenar en una asignación Pareto eficiente.

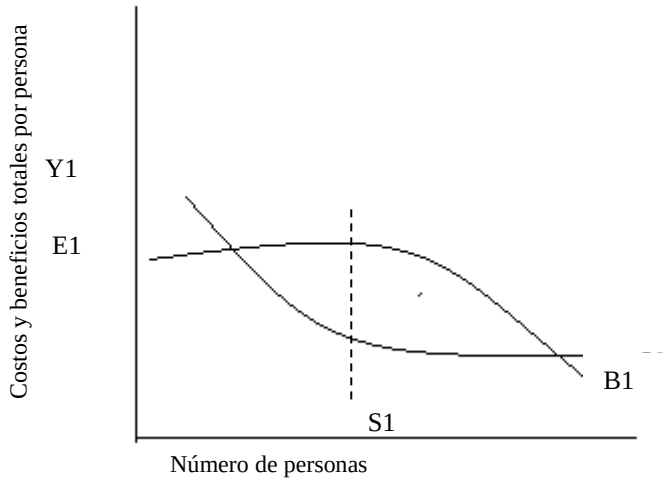
Una vez aclaradas las diferencias entre los bienes públicos y los bienes de club, es necesario entender cómo se determinan los óptimos de membresías del club y de bien provisto. Para este ejercicio, se seguirá a la obra seminal de Buchanan (1965) sobre los bienes de club, el cual toma como ejemplo a la formación de un club de natación, donde el tamaño de la piscina es fija y por lo tanto, sus costos (Mueller, 2003). El cálculo que se presentará a continuación es de una sola persona que decide en base a sus costos y beneficios formar un club con personas que son idénticas en todos los aspectos a él[4].

[3] Ver Mas-Collel y Whinston (1995) Cap 8.

[4] Este supuesto puede resultar conflictivo en vista de que es poco realista, no obstante, Mueller (2003) explica que se demostraría ineficiencia al mantener en el mismo club a personas de distintos gustos.

En el gráfico 1, los costos y beneficios por persona se encuentran en las ordenadas mientras que el número de personas que integran el club se encuentra en las abscisas; Y_1 es el costo total que se incurre en el bien, y E_1 es la evaluación de un individuo sobre el bien como uno de consumo puramente privado.

Gráfico 1: Tamaño óptimo del club para un bien de club.



Fuente: Buchanan, 1965
Elaboración: Mauricio Vallejo

Como se observa en el gráfico 1, el individuo que realiza la evaluación de consumir el bien como uno de consumo privado decidirá no hacerlo dado que el costo supera a sus expectativas de beneficio. Siendo así, si el individuo que desea disfrutar de sus beneficios debe buscar una manera colectiva de consumir el bien (Buchanan, 1965).

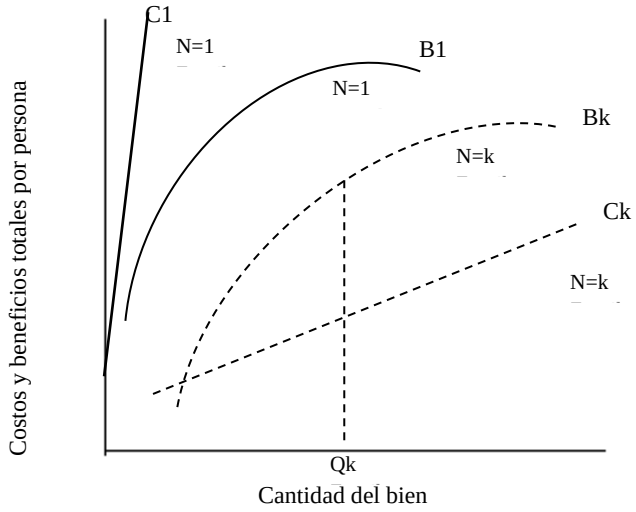
Entonces, dos curvas se desprenden al incluir a más personas para formar un bien de consumo colectivo: B_1 representa los beneficios de un individuo al ingresar más gente al club, el cual es cóncavo debido a que al ingresar a más gente, llegará un punto en que los efectos adversos de la congestión y amontonamiento disminuyan su utilidad. Por otro lado, C_1 representa los costos al que incurre el individuo al ingresar más gente al club; la convexidad se debe al supuesto de la compartición simétrica de costos entre miembros (más gente en el club, menos costo por persona) (Buchanan, 1965).

Dado que el tamaño del bien es fijo, la optimización se realiza únicamente en el número de membresías del club, la cual se encuentra en el punto S_1 en donde la derivada del beneficio iguala a la derivada del costo.

Por otro lado, si se requiere la cantidad óptima del bien, dado que la membresía es fija, se observará un comportamiento como el que se observa en el gráfico No 2. Al igual que el anterior caso, en las

ordenadas se encuentran los costos y beneficios por persona, no obstante, en las abscisas se encuentra la provisión de bien para cada nivel de membresía.

Gráfico 2: Provisión óptima de un bien de club.



Fuente: Buchanan, 1965
Elaboración: Mauricio Vallejo

Cuando el tamaño del club es 1, la cantidad óptima de provisión del bien es 0; sin embargo, cuando aumenta el tamaño de membresías del club, el costo por persona disminuye por el supuesto de compartición simétrica de costos. De igual manera, los beneficios por persona caerán debido a los efectos adversos del amontonamiento al ingresar más gente al club y la optimización se da en Q_{k}, dado que la derivada del costo es igual a la derivada del beneficio (Buchanan, 1965).

Tanto en las externalidades como en los bienes públicos, la existencia de un punto común en su problemática determina que tengan una metodología de resolución compartida. El valor que desprenden los bienes públicos para la sociedad, y el valor que debe ser remunerado a la parte afectada por la externalidad producida no puede ser calculado por el mercado debido a que no existe uno para determinar su valor (Stiglitz, 2000). Es entonces, el valor liga a estas dos fallas de mercado, sin embargo, el proceso de asignación de valor puede diferir por distintas razones, una de ellas es la cultura (Throsby, 2011). Por lo tanto, es necesario estudiar al nexo de la economía y la cultura.

Economía y cultura

El método cuantitativo en el que la economía se basa para generar conocimiento, precisa de la realización de abstracciones de la realidad para la aprobación de sus hipótesis. Estas abstracciones, a primera vista, implican que la economía y sus subdivisiones se desligan totalmente de un concepto cultural. No obstante, según Throsby (2011), existen seis razones por las cuales ambos conceptos no pueden estar desligados:

A) Dentro de la economía existen escuelas del pensamiento que pueden ser representadas como culturas; cada una con una epistemología diferente que determina la manera única de pensar y actuar de las escuelas, al igual que con las culturas. Además, las fusiones de dos escuelas de pensamiento podrían ser vistas como la fusión de dos culturas: las ideas de una escuela se fusionan con las ideas de la otra escuela, dando paso a una nueva escuela. Ejemplo: Neo-keynesianos.

B) Los agentes que se desenvuelven en el contexto económico (consumidores, productores), se desenvuelven de igual manera en un contexto cultural, es decir, las decisiones de consumo, inversión, ahorro, se toman en un entorno cultural que a su vez tiene influencia sobre estos agentes.

C) La economía, y las demás ciencias, comprenden el estudio de conocimientos que se desarrollaron anteriormente. Es decir, el estudio de la ciencia económica es la apropiación del legado del conocimiento existente sobre economía que fue escrita por agentes que se desenvolvieron en una cultura, con su propia moral y cosmovisión.

D) Webber (1922) investigó el grado de influencia que tuvo la cultura anglosajona (cultura individualista y trabajadora) sobre el desarrollo del capitalismo. Profundizó, además, mencionando que la diferencia entre culturas siempre tendrá lugar, no obstante, el desarrollo de cada cultura está en su capacidad de enfrentar problemas que se generan en su entorno, reforzando así la influencia que tiene la una esfera sobre la otra.

La relación de la cultura y la economía no solo han sido sujeto de análisis dentro de un campo teórico, sino también desde una perspectiva normativa, es decir, de gobernanza. La Unión de Naciones Unidas para la Educación, Ciencia y Cultura (de ahora en adelante UNESCO) empezó el debate sobre el nexo de estas dos esferas en la década de 1960, no obstante el primer desarrollo importante dado por este organismo internacional vendría en 1970 con el establecimiento de la Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural (Derechos Culturales, Cultura y Desarrollo, 2010), la cual realizó la carta de Burra Charter[5]. En aquella carta se reconoce que recursos son necesarios para la implementación de medidas de protección del patrimonio cultural.

Sin embargo, dado que en la época de 1960 a 1990, los recursos destinados a los proyectos de conservación del patrimonio eran (en gran medida) menores a los recursos destinados a otros proyectos, diferentes organismos internacionales fijaron su atención en el patrimonio cultural. El Banco Mundial en sus proyectos de préstamo para conservación del patrimonio, se refirió a estos bienes como "Activos". Dicha terminología se sustenta en la teoría del capital; los economistas usualmente distinguen entre varios tipos de capital: natural, humano, físico, etc. Sin embargo, el concepto de capital se aplica también al ámbito cultural.

[5] Carta que da lineamientos sobre la preservación del patrimonio cultural.

El capital, desde una óptica económica, se define como "Bienes durables que dan lugar a flujos de servicios en el tiempo que pueden ser combinados con otros insumos […] para producir más bienes y servicios." (Throsby, 2012, pág. 47). Los bienes culturales, tanto los tangibles como los intangibles[6], han sido considerados como un activo debido a que la combinación de estos con otros bienes y servicios contribuyen a la creación de más bienes y servicios (Throsby, 2012).

Sin embargo, ¿Qué caracteriza a un bien como capital físico o como capital cultural? Si se piensa, por ejemplo, en un albergue del centro histórico, probablemente se pensaría que este constituye un capital físico debido a que brinda simplemente un servicio de albergue. No obstante, el albergue, al ser parte del patrimonio de un centro histórico, posee valores adicionales al capital físico: además de tener un valor de mercado (característica compartida con el capital físico), tiene valores que no pueden ser representados en una estructura de mercado: los valores culturales (Throsby, 2011).

Dado que el patrimonio se encuentra en el alcance del capital cultural, se estudiarán a continuación las características fundamentales que tienen: el valor que poseen estos bienes; la similitud del capital cultural y el capital económico y finalmente, el estudio de una de las subdivisiones del capital cultural: el patrimonio cultural.

Valor cultural y valor económico:

Valor económico

El concepto de valor en la economía puede encontrar su origen en "La naturaleza de la riqueza de las naciones" de Adam Smith (1776, citado en Throsby, 2011). Smith realiza una primera división del valor de una mercancía en dos partes fundamentales: el valor de uso (valor que tiene una mercancía por su capacidad de solventar necesidades) y el valor de cambio (cantidad de bienes y servicios que otras personas estarían dispuestos a enajenar o realizar por obtener el bien en cuestión). La fundamentación de la teoría del valor de Smith y la de los economistas del siglo XVIII y XIX, se basaba en la siguiente premisa: los costos que son inquiridos en la producción del bien determinan el valor del bien (Throsby, 2011).

A finales del siglo XIX se realizó un aporte trascendental en la teoría del valor. Jevons, Menger y Walras (citados en Throsby, 2011) consideraban que la regulación del comportamiento de los agentes que estaban inmersos en el mercado está determinada por sus preferencias; preferencias que derivan de la capacidad de satisfacción que una mercancía puede brindar a quien lo consume. Jeremy Bentham, en el siglo XVIII, utiliza la terminología "Utilidad" para describir al grado de capacidad de satisfacción proveniente de la mercancía, es decir, para describir al objeto que regulaba el comportamiento en el

[6] Bienes culturales tangibles podrían describirse a los emplazamientos, pinturas, esculturas. Mientras que los bienes culturales intangibles se consideran a las canciones, los poemas, la música que se produce, los rituales,etc. (Krebs & Schmidt-Hebbel, 1999)

mercado. Posteriormente, Stanley Jevons limitó la definición de Bentham a "La noción de placer asociado con el acto de consumo de la mercancía" (Throsby, 2011, pág. 36), la cual fue aceptada posteriormente como la base de la revolución marginalista, es decir, de la teoría de que las mercancías poseen valor debido a la utilidad marginal.

Adicionalmente, Stanley Jevons (Citado en Gómez, s.f.), uno de los padres de la teoría de la utilidad marginal, señala que al igual que la física, la matemática puede establecerse en la economía por la naturaleza del objeto de estudio: cantidades y precios. Además, menciona que el valor no puede ser algo objetivo que es resultado del proceso de producción como mencionaban los economistas clásicos, sino más bien, es un proceso subjetivo donde se encuentran inmersos las necesidades de cada consumidor con sí mismo.

Entonces, el paradigma de la revolución marginalista (la cual es usada hasta el día de hoy) menciona que el valor de una mercancía subyace en su utilidad marginal. No obstante, en la evolución de la teoría del valor en la economía, no se ha discutido sobre el rol que tiene el contexto cultural sobre el valor, dado que, si bien son un proceso subjetivo, se dan en un contexto moral: el individuo que realiza los juicios de valor se desenvuelve en un universo moral. Por lo tanto, es necesario brindar un acercamiento al valor desde una óptica diferente para poder comprender al valor desde un contexto más amplio, es decir, desde una óptica cultural.

Valor Cultural.

Steven Connor define al valor desde una perspectiva cultural como "[el] proceso de calcular, atribuir, modificar, afirmar e incluso negar valor, en resumen, los procesos de evaluación […]." (1992, pág. 8). Por lo tanto, se observa que el proceso de valoración cultural es similar al proceso de juicios de valor en la economía (Throsby, 2011).

No obstante, la raíz de la etimología del valor en una esfera cultural es muy diferente a la de la económica, por lo tanto, la forma de representación puede ser totalmente diferente en las dos aristas. Si se desea representar el valor de un cuadro famoso, por ejemplo, en una escala monetaria es probable que este no pueda expresar todo su valor: los métodos, y las dimensiones que se deben tomar en cuenta para la valoración, deberían provenir de la esfera cultural (Throsby, 2012).

Entonces para poder diferenciar a estos valores, se debe desagregar al concepto de valor cultural en sus partes fundamentales. Para facilitar la comprensión de estos valores, se utilizará como ejemplo a un emplazamiento histórico (Throsby, 2011):

A. **Valor Estético**: El emplazamiento contiene belleza intrínseca, es decir, armonía, forma y otras propiedades. Esta belleza puede ser resultado de la interacción de esta con el paisaje, o de la apreciación de solo este emplazamiento.

B. **Simbólico:** el visitador del emplazamiento histórico puede obtener información sobre la identidad forjada en el lugar en el cual se encuentra el emplazamiento o sobre las experiencias históricas que tienen relevancia cultural.

C. **Valor espiritual**: El emplazamiento puede tener importancia para determinada tribu, religión o congregación en un sentido estrictamente religioso formal.

D. **Valor social:** El bien cultural puede expresar en sí las ideas, las creencias y las costumbres de la comunidad en la que se encuentra; es decir, se puede comprender la ideología y la cosmovisión de la comunidad.

E. **Valor histórico**: Este valor es probablemente uno de los valores con más capacidad de identificación. Es una expresión de la herencia que ha sido entregada a la contemporaneidad que está intrínsecamente ligado con el bien. Al observar este valor, se puede dar una mirada al contexto social, político, económico de la época.

F. **Valor de Autenticidad**: La autenticidad se refiere a que el bien es único e irremplazable; el deterioro y desaparición de este implica que no existirá un emplazamiento igual y por lo tanto la pérdida será irremediable.

Cada uno de estos valores pueden dar una definición un poco más acertada del valor cultural, el cual parece estar totalmente desligado del valor económico. Sin embargo, el valor cultural puede estar correlacionado con el valor económico. Según Throsby (2011), por lo general mientras mayor valor cultural puede observarse en un bien, más dispositicón a pagar se observará por el mismo.

No obstante, esta correlación puede ser imperfecta debido a que: a) la falta de información sobre los procesos o sobre el objeto cultural puede llevar a una disposición a pagar no fiable; b) El valor cultural tiene distintas características que no pueden ser expresadas en las preferencias y c) La mesura de algunas características del valor cultural que asignan los individuos, muchas veces solo tiene razón de ser si este sucede cuando dichos individuos forman parte de un grupo común (Throsby, 2011).

A pesar de los problemas mencionados anteriormente, es difícil (por no decir imposible) encontrar una escala que exprese totalmente el valor de los bienes, entonces, varios autores sugieren tratar con el valor económico total, que es expresado por la disposición a pagar, para poder medir el valor que tienen los bienes culturales (Throsby, 2012) (Throsby, 2011) (Krebs & Schmidt-Hebbel, 1999) (Nijkamp, 2012).

Para la realización de la valoración económica (que se desarrolló en la economía ambiental) se debe comprender, se debe entender la similitud entre el objeto de valoración de la economía ambiental y los bienes culturales. A continuación, se observarán las similitudes entre el capital cultural y el capital ambiental.

Capital cultural y Capital Ambiental.

Desde que se considera a los bienes culturales como un activo, las similitudes entre los bienes naturales y los bienes culturales empiezan a surgir. Esta similitud se encuentra en tres aspectos fundamentales (Rizzo & Throsby, 2006) (Throsby, 2011):

A. Tanto bienes naturales como bienes culturales han sido heredados a las presentes generaciones. El mantenimiento, restauración y cuidado de este es necesario debido a que la deterioración y posterior desaparición del bien reservará el derecho de disfrute de las siguientes generaciones.

B. La biodiversidad forma parte de ecosistemas que dan soporte a la vida, tanto humana como animal y la pérdida de la diversidad se registrará en un impacto irreversible a dichos ecosistemas. Asimismo, desde un paradigma cultural, la diversidad de bienes culturales forma parte de los sistemas culturales que, a su vez, da soporte a la vida social del hombre.

C. Los beneficios brindados, tanto materiales como inmateriales, por los bienes naturales hacia la sociedad y a cada uno de los individuos son innegables. Esto puede ser aplicado a los bienes culturales, los beneficios o bienestar recibidos por su existencia a través de sus valores culturales es innegable.

Dado que se experimenta una semejanza entre estos dos bienes, se puede observar también que el manejo y cuidado, tanto de bienes culturales como de bienes ambientales, tiene similitudes. El desarrollo sustentable domina el campo en que se desenvuelve el manejo de bienes que no pueden ser provistos por el mercado, o que su existencia está comprometida por el crecimiento económico (Rizzo & Throsby, 2006). La comisión Mundial en Medioambiente y Desarrollo define al desarrollo sustentable “Como la satisfacción de las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades” (Comisión Mundial en Medioambiente y Desarrollo, 1987, pág. 55).

Las pautas desarrolladas para el manejo de estos bienes que contienen al desarrollo sustentable, tiene dos principios fundamentales (Throsby, 2012): a) La equidad intergeneracional: fundamental en el manejo de estos bienes, dado que la satisfacción de necesidades presentes, sin tomar en cuenta las necesidades futuras, podría comprometer la capacidad futura de solventar estas necesidades; b) Aversión al riesgo: se debe tener la máxima precaución al tomar decisiones que pueden comprometer la existencia de estos bienes, dado que la pérdida del bien y del bienestar que brinda el bien es irrecuperable.

Estas pautas conciernen a los bienes culturales, dado que las decisiones de conservación y preservación de las presentes generaciones permitirán el uso y goce de siguientes generaciones en torno a este tema y que, si no se realiza un manejo efectivo con enfoque de conservación, el patrimonio destruido no podrá ser reemplazado (Throsby, 2012).

Adicionalmente, el mantenimiento del stock de capital toma relevancia cuando se habla de sustentabilidad: en cuanto al capital físico, "Si el consumo agregado de un país es menor o igual al PIB, debe estar, al menos manteniendo su stock de capital total, y por lo tanto, puede ser definido como un camino que sigue el desarrollo sustentable" (Rizzo & Throsby, 2006, pág. 989).

No obstante, en el capital natural, el mantenimiento del stock de capital puede estar sujeto a interpretación. La economía ambiental en referencia al capital cultural menciona dos premisas (Rizzo & Throsby, 2006): a) el capital físico es sustituible por el capital natural, de manera que el uso del capital natural como materia prima no disminuye su stock, dado que este puede ser sustituido por el capital físico que es resultado del proceso de transformación de la materia prima y ; b) que el capital natural es estrictamente no sustituible por el capital físico debido a que el capital natural produce bienes y servicios que son insustituibles y su pérdida provocará una disminución del stock total de capital.

En el caso de la primera premisa; en que existe sustituibilidad, se denomina como "sustentabilidad débil", y en el segundo caso, en donde no existe sustituibilidad, se denomina como "sustentabilidad fuerte" (Azqueta, 2007). Entonces, surge la pregunta sobre qué tipo de sustituibilidad se aplica en el paradigma de la economía cultural. En este caso, la aplicación de la sustituibilidad fuerte es aplicada a los bienes culturales debido a que estos poseen un tipo de valor adicional que los bienes físicos: el valor cultural. Por lo tanto, se esperaría que no exista sustituibilidad entre ambos capitales (Throsby, 2011; Throsby, 2012; Rizzo & Throsby, 2006).

Una vez entendida la similitud entre el capital cultural y el capital natural, se estudiará a una subdivisión del capital cultural: el patrimonio. Se debe estudiar más a fondo a los aspectos económicos del patrimonio cultural, debido a que forman una subdivisión del capital cultural.

Economía del Patrimonio Cultural

Para empezar, se tomará la definición de patrimonio cultural según Krebs & Schmidt-Hebbel (1999, pág 209):

> Es el conjunto de edificios, instalaciones industriales, museos, obras de arte, sitios y restos arqueológicos, colecciones zoológicas botánicas o geológicas, libros, manuscritos, documentos partituras y discos, fotografías, producción cinematográfica y objetos culturales en general que dan cuenta de la manera de ser y hacer de un pueblo

En esta definición se puede apreciar que existen dos categorías de patrimonio cultural: el tangible y el intangible. Para fines de la presente disertación se estudiará tan solo al patrimonio cultural tangible, dado que la basílica del voto nacional pertenece a este grupo (Throsby, 2011).

El patrimonio cultural, según Nijkamp (2012), se ha vuelto muy popular en los años recientes para la jerga política. Según el autor, el patrimonio cultural "Tiene claramente raíces sociales e históricas, ya que ellos se refieren a características de manifestaciones creativas (…), memoria histórica, arte, (…)" (Nijkamp, 2012, p. 76). Esta popularidad ganada, ha traído consigo aproximaciones de diferentes aristas, entre ellas económica; la cual menciona que hay tres puntos en que la economía y el patrimonio cultural tienen en común (Throsby, 2012).

1. Se debe decidir qué debe ser preservado y qué no
2. Los recursos de manutención del patrimonio cultural no son ilimitados
3. Las preferencias de los consumidores determinan si los recursos deben ser destinados a la manutención de estos bienes.

Además, "El aumento del ingreso medio mundial, el incremento del turismo y la globalización provocan una mayor valoración del pasado y una creciente necesidad de proteger las individualidades de cada cultura" (Krebs & Schmidt-Hebbel, 1999, pág. 211) y para poder realizar políticas de preservación efectivas se debe entender el lado económico del patrimonio cultural.

El patrimonio cultural posee bienes que pueden ser centro de actividades económicas; estos pueden ser transados en mercados formales o informales y algunos de ellos son tratados como insumos para generar flujos posteriores de bienes y servicios. Por tanto, es factible aplicar principios microeconómicos a estos bienes (Krebs & Schmidt-Hebbel, 1999).

Se pueden observar tres principios económicos en el patrimonio cultural: consumo, disponibilidad y stock. El consumo se entiende como la puesta a disposición, sea para la utilización como insumo o investigación científica, de los bienes culturales. Dicha disponibilidad depende de que haya existido un trabajo previo de recuperación y preservación del patrimonio y del acceso que se tenga del mismo por parte del público. Por último, el stock puede acrecentarse dados los procesos de recuperación y preservación que hayan ocurrido durante cierto tiempo, mientras que se observarán disminuciones en el stock por la depreciación y destrucción del stock existente (Krebs & Schmidt-Hebbel, 1999).

Con una apreciación más amplia a los aspectos económicos del patrimonio cultural, es necesario realizar una nueva subdivisión del patrimonio: el patrimonio cultural puede ser de propiedad pública o privada. Esta distinción hará que sus características económicas difieran, por ejemplo, el consumo de un bien privado público puede limitar al número de personas que disfruten del bien, mientras que el consumo público puede ser disfrutado por varias personas simultáneamente.

Como se puede observar, el consumo público de dichos bienes puede tener un grado de no rivalidad y de no exclusión. Sin embargo, no se debe confundir al patrimonio cultural como un bien público, dado que, como se mencionó anteriormente, no puede ser un bien público puro. No obstante, el acercamiento económico del patrimonio cultural denota un problema de asignación de recursos del mercado: los

bienes de patrimonio tienen características parciales de bienes públicos (Chafla P. , 2001), los cuales presentan ineficiencias en su provisión.

La importancia de provisión de bienes patrimoniales, según Krebs y Schmidt-Hebbel, es relevante debido a que "Generan satisfacción a los individuos y a las comunidades que tienen acceso a ellos." (1999, pág. 211). Adicionalmente, Nijkamp menciona que: "Contribuyen al bienestar social (…) siendo disfrutada a través de las externalidades de consumo, o siendo usada para propósitos económicos a través de externalidades de producción" (2012, pág. 76).

Consecuentemente, si se buscan criterios para realizar mejores aproximaciones económicas hacia el patrimonio cultural, y de esta manera contribuir al bienestar social a través de la preservación/restauración del patrimonio cultural, se debe contar con herramientas que denoten las preferencias que tiene el consumidor para poder calcular estos beneficios y pérdidas del bienestar.

Valoración económica del Patrimonio Cultural

El patrimonio cultural posee la característica de susceptibilidad valoración económica debido a que, como se mencionó anteriormente, tiene similitudes con los bienes naturales (Throsby, 2012). La valoración se realiza con el fin de asegurar su permanencia para las siguientes generaciones, a través de la revelación de preferencias y disposición al para que puedan darse los debidos procesos de conservación que requieren recursos monetarios (Nijkamp, 2012).

Para revelar las preferencias de determinada población hacia los bienes culturales, se debe tomar en cuenta de que, en la determinación del valor económico se encuentran dos tipos de valores: el de uso y el de no uso.

Valor de Uso

El valor de uso "Hace referencia a ese carácter instrumental que, en ocasiones, adquieren los atributos de la naturaleza, y que les hacen ser cosas útiles" (Azqueta, 2007, pág. 84) y cualquier cambio que ocurra con este bien, puede afectar la función de bienestar de los individuos (Azqueta, 1994). Según Pagiola (1996) el valor de uso puede dividirse en dos: extractivo y no extractivo. El valor de uso extractivo deriva de la extracción del bien para uso/goce del individuo. Por ejemplo, la extracción de la madera de un árbol que se encuentra en un bosque es un valor de uso extractivo. Por otro lado, el valor de uso no extractivo proviene de servicios que provee el sitio. Por ejemplo, se puede observar a la purificación del agua que se realiza en los ríos.

En cuanto al patrimonio cultural, se observa que este posee dos valores no extractivos específicos que pueden ser aplicados: el valor estético y el valor recreacional:

A) El valor estético es obtenido "Cuando la experiencia sensorial se separa de los efectos materiales" (Pagiola, 1996, pág. 3). Como se verá más adelante, este bien se distingue de los valores de no uso debido a que se requiere una experiencia *in situ* para obtenerlo.

B) El valor recreacional, en general, puede ser considerado como proveniente de una fuente única de valor, no obstante, si se observa el valor recreacional de una montaña, notará que este provee de senderos para caminata, piscinas naturales, etc. Por lo que no existe una sola fuente única de valor recreacional.

Adicionalmente, el valor de uso puede ser directo (genera directamente utilidad), como indirecto (es necesario para la obtención del valor anterior). El valor de uso directo, a su vez, puede ser consuntivo o no consuntivo; la diferencia radica en que, en el caso último, no se está usando directamente el bien, pero su utilidad es la misma, por ejemplo, quienes contemplan la migración de aves no usan directamente el bien, sino que la contemplación es una manera consuntiva del bien (Labandeira, Carmelo, & Vásquez, 2008).

Por otro lado, el valor de uso indirecto se expresa cuando el individuo valora al bien sin necesidad de una experiencia *In situ.* Por ejemplo, según Chafla (2001) el valor dotado a la Basílica del Voto Nacional por personas que pueden apreciar desde sus hogares dado que viven cerca, no necesitan trasladarse al lugar para experimentar este valor. Asimismo, la observación de fotografías, películas, etc. hacen experimentar un valor de uso indirecto a los individuos.

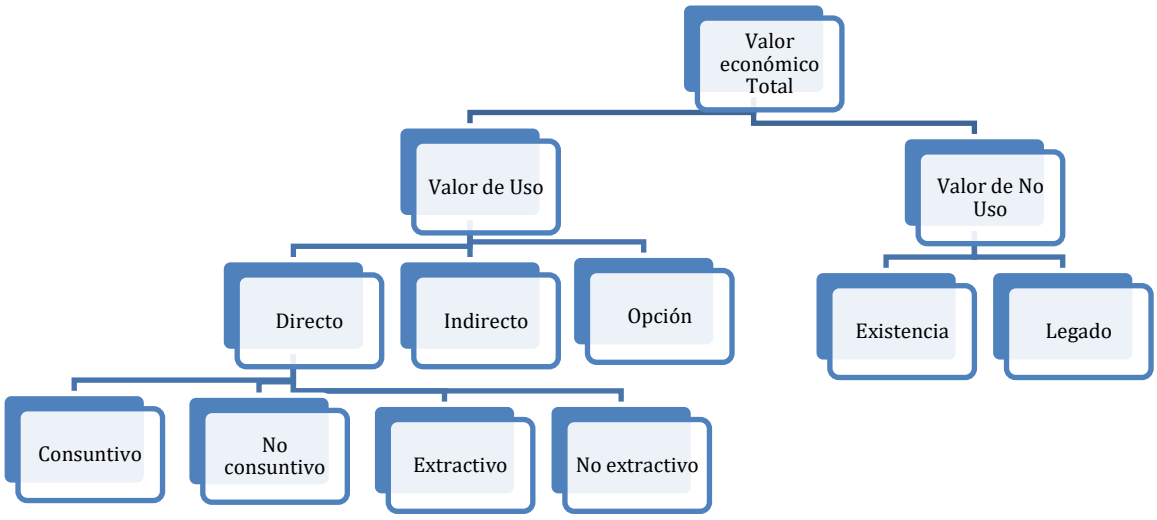
Finalmente, se encuentra el valor de opción. Este valor fue estudiado por John Krutilla (1967), tomando la idea de Pigou (Citado en Krutilla, 1967), el cual menciona que es potestad y deber del gobierno preservar los recursos naturales agotables para el disfrute de las siguientes generaciones, dándose así el valor de opción. Conceptualizando formalmente al valor de opción, es el valor experimentado cuando el individuo no utiliza actualmente el bien, pero valora que exista la posibilidad de poder hacerlo en un futuro (Azqueta, 2007).

Valor de No Uso

Por otro lado, existen los valores de no uso: aquellos que no están ligados al uso presente o futuro del bien, y estos son: de existencia y de herencia. Los valores de existencia son de aquellas personas que no son usuarias del bien, ni piensan serlo, pero que su utilidad se basa en que el bien simplemente exista. Asimismo, el valor de herencia es asignado por gente que no es usuaria ni piensa serlo, pero que su utilidad viene del simbolismo que tiene este bien para su cultura y del conocimiento de que podrá ser disfrutada por alguien más en un futuro (Azqueta, 2007). A continuación, se resume las divisiones del VET en el gráfico 3.

Estos valores, como se mencionó anteriormente, están incorporados en la determinación del valor económico; sin embargo, la manera en que se determina el valor económico puede ser de diferentes maneras. A continuación, se detallará los métodos de valoración económica y la que se usará para calcular el valor económico total.

Gráfico 3: Valor Económico Total



Fuente: Azqueta (2007), Pagiola (1996)
Elaboración: Mauricio Vallejo

Métodos de Valoración Económica

Los métodos de valoración económica tienen como finalidad calcular el Valor Económico Total (VET) (Espinal, Gómez, Ramos, Alzate, & Mesa, 2015), el cuál comprende a los valores de Uso y los valores de no Uso.

Para extraer el valor económico existen métodos directos e indirectos: los indirectos son aquellos que revelan las preferencias del consumidor del bien ya que "Muchos de los bienes o servicios culturales se combinan con bienes normales y corrientes" (Azqueta, 2007, pág. 100) y estos son: método basado en costes de reposición, función de producción, costos de viaje, precios hedónicos y de utilidad aleatoria. Por otro lado, los métodos de valoración directa se usan cuando el bien tiene un valor de no uso, ya que estos a través de una pregunta explícita sobre el valor pueden obtener el VET. Estos son: método de valoración contingente y método de ordenación contingente (Labandeira, Carmelo, & Vásquez, 2008).

En el caso de los bienes patrimoniales, se busca un método de valoración económica que comprenda a los valores de uso y a los valores de no uso; ya que este caso no solo se busca el valor que tienen por uso del bien para satisfacer una necesidad, sino se busca el valor que provee el bien por su no uso: valor espiritual, valor histórico, valor social, etc.

Para lograr calcular los dos valores, el método que es más recomendable, según Nijkamp (2012) es el de Valoración Contingente, dado que el método de costos de viaje, precios hedónicos y utilidad aleatoria no pueden capturar a los valores de no Uso del patrimonio. Por lo tanto, se observarán las características de la valoración contingente y por qué es el método más recomendable para los bienes patrimoniales.

Valoración Contingente

El método de valoración contingente es el más usado en la economía cultural, dado que esta es la única que puede medir los valores de uso y los de no uso que tienen los bienes culturales, para dar una aproximación más acertada del valor que poseen estos bienes. Este método ganó respetabilidad en la década de los 80, cuando el *Water Resource Council* sugirió a este método para observar los cambios en el bienestar del *Environmental Resource, Compensation and Liability Act*, acto que generó aceptación y posteriormente un gran número de estudios basados en esta metodología (Riera, 1994).

Dentro de los métodos directos de valoración económica, el método de valoración contingente constituye un caso especial: construye mercados que pueden ser reales o hipotéticos, dependiendo del bien que se valora; además, pueden valorarse los cambios en el bienestar de las personas antes que las acciones que dan lugar a los cambios sucedan, mientras que el resto de los métodos se deben realizar *A posteriori* del acto (Riera, 1994).

Este método trata de obtener información sobre los cambios en el bienestar producidos por algún tipo de situación. Por ejemplo, supóngase que se desea conceder el espacio que actualmente ocupa un emplazamiento colonial en el centro histórico para la construcción de un centro comercial e interesa conocer si los beneficios de construir el centro comercial superan a las pérdidas de bienestar de perder el emplazamiento como un bien semi público (Azqueta, 2007).

Para poder obtener esta información se debe medir los cambios en el bienestar (medidos en dinero) producidos por la cantidad de provisión del bien. En el caso hipotético expuesto anteriormente, al existir cambios en el bienestar por la construcción del centro comercial, existen dos maneras de medición de estos cambios del bienestar: la disposición a pagar (de ahora en adelante DAP) y la disposición a ser compensado (de ahora en adelante DASC). Estas dos medidas en la práctica difieren y, por lo general, la disposición a pagar es menor a la disposición a ser compensado; sin embargo, teóricamente, estas dos medidas no deberían diferir en gran medida (Riera, 1994).

Para poder entender de manera más precisa la diferencia teórica entre estas dos medidas, es necesario realizar una aproximación a dos conceptos que subyacen a la DAP y la DASC: la variación compensatoria (VC) y la variación equivalente (VE). La variación compensatoria, es el monto de dinero que se debe pagar/recibir para que el bienestar de un agente quede intacto luego de que se ha realizado la construcción del centro comercial. Mientras que la variación equivalente se trata de la cantidad de dinero que se debe pagar/recibir para que el bienestar no se vea afectado previo a la realización del centro comercial (Azqueta, 1994).

Según Riera (1994), estas cuatro medidas (DAP y DASC bajo la VC y VE) no necesariamente son iguales; sin embargo, Willig (1976) menciona que, bajo ciertas condiciones, las diferencias entre estas medidas deberían ser insignificantes. De acuerdo a esto, se debe plantear a la valoración económica en términos de la variación compensatoria o en términos de la variación equivalente. No obstante, se recomienda trabajar con la DAP, dado que la DASC es más difícil de medir y que es la opción más conservadora (Riera, 1994).

Una vez entendidos los conceptos fundamentales del método de valoración contingente, se debe estudiar al procedimiento del diseño del estudio.

Diseño del estudio

Existen ocho pasos qué deben seguirse a cabo (en orden cronológico) para hacer una valoración económica bajo el método contingente: a) Definir el objeto de estudio de manera clara; b) Definir a la población relevante; c) Decidir cuál es el mejor método de valoración para el objeto de estudio; d) Decidir sobre la forma de ejecución del método (personal, por correo, por teléfono); e) Definir la muestra que se debe hacer; f) Redactar el cuestionario; g) Realizar las entrevistas; h) Explotar los resultados; i) Presentar e interpretar los resultados (Riera, 1994). Estas fases de estudio pueden observarse en la tabla 2. A continuación, se desarrollarán a mayor profundidad cada una de estas fases de la valoración contingente.

Tabla 2: Fases del Método De Valoración Contingente

No.	Fase
1	Definir el objeto de valoración con claridad
2	Definir la población relevante
3	Consolidar el mejor método para valorar el objeto de estudio
4	Resolver sobre la modalidad de la entrevista
5	Seleccionar la muestra
6	Redactar el cuestionario
7	Llevar a cabo las entrevistas
8	Explotar e interpretar los resultados

Fuente: Riera, 1994
Elaboración: Mauricio Vallejo

Definición del objeto de estudio:

Es vital para empezar el estudio, definir qué es lo que se quiere valorar en unidades monetarias. Los objetos de valoración difieren, dado que pueden ser bienes (como la basílica del voto nacional) o servicios (pasear por el bosque). El no definir de manera clara y concisa lo que se quiere definir concluye en que el entrevistado, en su autonomía de interpretación, no esté valorando lo que el entrevistador tiene en mente (Riera, 1994).

Población relevante

Es crucial para la investigación que se escoja, de manera acertada, a la población relevante, dado que esta influye en la fiabilidad que conlleva la investigación. Para escoger de manera efectiva a la población relevante, se suelen usar los límites políticos dado que el valor de algunos bienes trasciende fronteras: ej. Galápagos a pesar de que es considerado patrimonio Natural de la humanidad, pertenece a Ecuador, y el valorar solo para Ecuador podría interpretarse como un sesgo (Azqueta, 2007).

La definición de la población relevante también está influida por el presupuesto con el que se cuenta para realizar la investigación. Como se verá más adelante, algunas modalidades de encuesta son más costosas que otras y estas determinan la elección de la población relevante (Riera, 1994).

Adicionalmente, se observa que se debe tener cuidado con la elección edad de la población relevante. Preguntarle la disposición a pagar a una persona menor de edad puede resultar absurdo. Por lo general, según Riera (1994), se toma solamente a la población en edad para trabajar o a la población mayor de edad.

Por último, es relevante definir si la encuesta se va a realizar In-Situ o en lugares ajenos al bien, si es que se define que la población relevante es usuarios o no del bien (Riera, 1994).

Simulación de mercado

Esta fase del estudio es compleja y fundamental para realizar una buena valoración económica; las implicaciones posteriores de las decisiones tomadas en esta fase son primordiales y por lo general, se aconseja formular la simulación de mercado en términos que más se aproximen a la realidad. Para esto, se debe tomar en cuenta tres puntos: a) La cantidad del bien que se va a valorar; b) La forma en que se provisionará el bien; c) la forma de pago y d) optar por la DAP o la DASC (Riera, 1994).

Con respecto al primer punto, Riera (1994) menciona que es fundamental tener claro la cantidad de bien que se propone valorar: en el caso de la mejora de un servicio ambiental, denominar de forma simplista al bien y su cantidad representa a una posible mala valoración. Por ejemplo, si se desea valorar una mejora en la visibilidad ambiental, una manera correcta de mencionar la cantidad de bien que se propone

valorar sería, por ejemplo, un 10% de mejora en la visibilidad ambiental. Además, se debe procurar que esta variación de la cantidad del bien debe ser creíble a quien se realiza la entrevista.

Adicionalmente, se debe tener en cuenta que la manera en que se plantea el mercado hipotético impacta directamente a la DAP o DASC. Existen dos tipos de presentación de la pregunta sobre la valoración del bien: en valores continuos o discretos. La pregunta en términos continuos puede darse mediante la consulta directa de la DAP a quién se entrevista, de tal manera que éste enuncia a su juicio una máxima disposición al pago. Este método de pregunta, según Azqueta (1994), es la cual presenta menos problemas de sesgo de valor con respecto al real. No obstante, en un mercado real, los agentes encuentran indicadores de precios sobre los cuales realizar una valoración (Riera, 1994).

El problema del amplio rango de respuestas obtenidas en un formato abierto o continuo sobre la valoración genera descontento sobre quienes realizan estas investigaciones. Para solucionar este problema se han propuesto formas mixtas para plantear la pregunta; una de ellas es el formato de tanteo que consiste en presentar al encuestado un precio indicativo y preguntar si su disposición a pagar es igual, mayor o menor que ese precio indicativo. En caso de que sea mayor o menor, se presenta un precio indicativo que sea menor al primero y se vuelve a realizar la pregunta; en caso de que no exista consenso sobre la disposición a pagar en la segunda presentación de un precio indicativo, se pregunta directamente cuál es la disposición a pagar obteniéndose así, una variable continúa. Esta respuesta termina en un formato estrictamente abierto (Riera, 1994).

No obstante, el formato mencionado anteriormente tiene desventajas: el principal problema "Es el de condicionar a la persona entrevistada, de forma que acaba optando por un valor (…) que no es el que verdaderamente cree" (Riera, 1994, pág. 28). Para evitar el problema del tanteo se registra una última alternativa dentro del rango continuo, que es la adopción de rangos. Esta forma de consiste en indicar en cuál escala de las indicadas se encuentra su disposición a pagar.

Alternativamente al formato abierto de pregunta, existe el formato discreto, el cual consiste que quien entrevista debe indicar un precio guía al entrevistado y preguntar si se está dispuesto a pagar por ese valor. La diferencia de este formato con respecto al abierto es que este no termina en una pregunta que determine la disposición a pagar en términos continuos. A este formato se le conoce como dicotómico o binario. La ventaja de este método es que los resultados pueden ser interpretados mediante un modelo probabilístico para determinar la disposición a pagar (Azqueta, 1994); no obstante, la principal desventaja de este método es que se necesitan muestras más grandes a las de los otros modelos para obtener niveles de error parecidos.

Finalmente, en cuanto a las preguntas en formato discreto, se puede presentar a la pregunta de la DAP mediante un formato mixto: empezar la pregunta con un formato binario y la siguiente pregunta con un formato abierto. En este formato mixto discreto se pregunta si, si o no, la disposición a pagar por un bien o servicio es tal precio e independientemente de la respuesta (sea negativa o positiva), se sigue con la pregunta de cuál sería la máxima disposición al pago.

Modalidades de entrevistas

Según Azqueta (1994) existen 3 tipos de entrevistas: Telefónica, personal y enviar el cuestionario por correo. Las más aconsejables son la telefónica y la personal, dado que: la entrevista personal y la telefónica da la oportunidad de solventar las dudas que suelen aparecer cuando se realiza la encuesta, además la entrevista personal puede apoyarse en material gráfico para comprensión del bien y para realizar una mejor simulación de mercado. Por otro lado, las entrevistas telefónicas permiten hacer lo primero, pero no lo segundo.

No obstante, se debe tener en cuenta que, por tiempo y dinero, las entrevistas personales son las más costosas, siempre que sean realizadas por profesionales.

Muestreo

Debido a que no se puede seleccionar a la población entera para realizar la valoración, se debe seleccionar solo a una muestra de ella, la cual es relativamente pequeña. Esta selección de la población o muestra, viene dada por el grado de fiabilidad y ajuste que se desee para los valores que se vayan a obtener. El cálculo de la muestra se lo realizará posteriormente en la valoración económica de la Basílica del Voto Nacional, mediante la técnica de muestreo aleatorio simple en el marco del muestreo sistemático (dado que se desconoce los dominios de la muestra). El muestreo aleatorio simple consiste en seleccionar una "Muestra de tamaño n de una población de tamaño N, de tal manera que cada individuo de la muestra n tiene la misma probabilidad de ser seleccionado" (Anderson, Sweeney, Williams, Camm, & Cochram, 2016, pág. 268).

Existen otros tipos de técnicas de muestreo, como: a) muestreo aleatorio estratificado: en donde se divide a los individuos en estratos, de tal manera que cada individuo pertenece a un solo estrato y a partir de esa división, se realiza un muestreo aleatorio simple para cada uno de estos estratos; b) muestreo por conglomerados: el cual se realiza mediante la separación de los individuos en conglomerados y luego se realiza un muestreo aleatorio simple. La distinción entre esta técnica de muestreo de la técnica de muestreo aleatorio estratificada es que esta última es mejor cuando los grupos son muy homogéneos internamente y muy diferentes entre sí. No obstante, en cuanto al muestreo por conglomerados es el más adecuado cuando los grupos son muy similares entre sí, y no hay diferencia entre estudiar a un grupo o a otro (Anderson, Sweeney, Williams, Camm, & Cochram, 2016).

Redacción del cuestionario

Cuando se encuentra ya definido tanto al objeto de valoración, la muestra y la modalidad en que se va a realizar la encuesta, se puede redactar el cuestionario. La correcta redacción del cuestionario es muy importante, si se realiza correctamente este paso, se obtendrán valores insesgados. Para esto, Riera (1994) menciona que se debe estructurar en tres partes al cuestionario: a) la descripción del bien que se pretende valorar; b) la valoración del bien per se y c) la información de la persona entrevistada.

Con respecto al primer paso, la importancia de la descripción del bien radica en que una valoración de un bien que no se está bien informado puede llevar a sesgos que harán que la valoración sea sesgada; valorar un bien no es un proceso fácil, por lo que es importante que la persona que lo realice cuente con cierta preparación. Al realizar este paso, se debe tener en cuenta que la especificación es importante, dado que para quien redacta el cuestionario puede que resulte obvio lo que se va a valorar, no obstante, para quien es entrevistado puede que no esté claro y puede que haya discrepancias entre lo que se pretende valorar y lo que en realidad se valora. Además, se debe procurar no influir en la valoración de la persona sobre el bien, es decir, se debe procurar que la valoración sea lo más neutral posible, para lo cual se debe escoger las palabras con bastante cuidado. Finalmente, la importancia de la credibilidad del escenario que se propone a la gente en la encuesta radica en que la gente valora al bien; una persona que recién conoce el bien puede dar una valoración no creíble, adicionalmente, si la persona entrevistada duda de la credibilidad del escenario de valoración que le plantea el entrevistador, puede que la valoración no sea creíble (Riera, 1994).

La segunda parte del cuestionario (la valoración del bien) es la parte más crítica del ejercicio de valoración contingente, por lo que se debe tener en cuenta diferentes aspectos: el planteamiento de la pregunta, la cantidad del bien a valorar, la situación de la valoración, la forma de provisión del bien, el método de pago, el vehículo de pago, el coste del bien, el formato (contínuo o discreto) de la pregunta y si se preguntará la disposición a pagar o la disposición a ser compensado (Riera, 1994).

Finalmente, la información sobre la persona entrevistada se coloca al final, debido a que esta parte es fácil de contestar y el cansancio que lleva realizar la encuesta no afecta en estas respuestas. El fin de esta parte de la encuesta es recolectar datos de nuestro interés sobre la persona entrevistada para obtener posibles razones de las respuestas sobre la valoración (Riera, 1994).

Realización de las entrevistas

El investigador se debe reunir previamente con las personas que realizarán la entrevista para comentar el cuestionario y resolver cualquier duda. Posterior a la realización de las encuestas, se debe realizar una reunión parecida para discutir todo lo que haya sucedido en las entrevistas que sea relevante para el estudio (Riera, 1994). No obstante, dado que contratar encuestadores profesionales es costoso, las encuestas se llevarán a cabo de manera personal y se exenta de realizar este paso.

Explotación e interpretación de los resultados

Una vez realizadas las encuestas, se debe procesar los datos. Para el procesamiento de datos se recomienda tener un programa estadístico, el cual soporte la base de datos y se pueda trabajar con ella.

Fruto de la explotación de los resultados se puede dar la interpretación. El valor que se obtiene del bien debe ser considerado solo como una aproximación del valor verdadero, dado que este no está exento del margen de error.

Finalmente, cabe mencionar este método ha sido utilizado para estimar el valor de diferentes bienes patrimoniales, como ejemplo de esto, se observa a Sanz et al, (2003) los cuales determinaron el valor económico cultural de museo de la escultura en Valladolid; además, Willis (1994), determinó la disposición a pagar por la entrada a la catedral de Durham. En estudios más recientes, Kim et al. (2007) utilizaron el método para estudiar el valor patrimonial del palacio Changdeok en Corea.

Capítulo 2: Descripción de la situación actual de la Basílica del Voto Nacional

Dado que la problemática de la situación actual de la Basílica del Voto Nacional pone en riesgo a su sustentabilidad y correcta conservación, se debe realizar un acercamiento al monumento desde diferentes perspectivas para entender su relevancia. Los principales acercamientos que se pueden apreciar son la histórica y la semántica. No obstante, para comprender de una manera más adecuada la situación actual, se debe añadir la perspectiva financiera a la aproximación realizada a la Basílica para entender su coyuntura. Por lo tanto, se aproximará a la Basílica desde las siguientes aristas: a) La historia que tiene el monumento; b) El financiamiento que tiene la administración del monumento para la manutención y preservación de la Basílica del Voto Nacional y c) La semántica de la Basílica del Voto Nacional.

Historia de la Basílica del Voto Nacional:

El ilustre padre Julio Matovelle fue el mentor de la Basílica del Voto Nacional. La idea de la construcción de la edificación se dio en 1883. No obstante, la idea no sería realizada hasta el 29 de febrero de 1884, donde se ordena la construcción de la Basílica del Voto Nacional mediante decreto de la asamblea nacional. Tal decreto, se basa en la Consagración del Ecuador al Corazón de Jesús por parte del gobierno nacional durante el régimen de García Moreno (Museos de Quito, s.f.).

En 1886 se celebra un congreso eucarístico en la ciudad de Quito, en el cual, entre otros temas, se discute la construcción de la Basílica del Voto Nacional y de la consagración al SCJ[7]. En el congreso se mencionó que: "Ya es tiempo de que el Voto Nacional de Ecuador […] se perfeccione e inmortalice con la erección del monumento que la república se obligó a levantar al Sacratísimo Corazón de Jesús" (Conferencia Episcopal Ecuatoriana, 1886, pág. 21). Bajo esta determinación, se nombra a una junta promotora Central del Congreso Eucarístico, la cual decide (Arquidiósesis de Quito, 1890):

1. Dar al Sagrado Corazón de Jesús, en nombre de toda la República, un culto público y social de amor de reparación.

2. Organizar en toda la República la colección de fondos y los demás trabajos conducentes a la pronta construcción de la Basílica del Sagrado Corazón, decretado por la Asamblea Nacional el 29 de febrero de 1884.

Con lo mencionado anteriormente, se ratifica que esta obra no sólo tiene un valor material, sino que está representando la inmensa fe y devoción católica de los ecuatorianos de la época. Siendo así, se encarga la obra a los padres del Sagrado Corazón de Jesús, específicamente, al misionero José María Barral (López, s.f.).

[7] Sagrado Corazón de Jesús

Se dispone la construcción de la Basílica en el sector del Belén (o sector la Alameda) para lo cual, en 1884, los padres del SCJ buscan opciones de espacios de construcción por esta zona. No obstante, al realizarse estudios preliminares sobre la calidad del suelo de estos terrenos, se determina que no son lo suficientemente sólidos para la construcción de un complejo arquitectónico de tales dimensiones. Por lo tanto, se descartaron los terrenos de este sector (Museos de Quito, s.f.).

Posteriormente, el 20 de febrero de 1890, el Padre Barral en su carta al arzobispo de Quito, José Ignacio Checa, menciona el problema de la construcción de la Basílica y se dispone la compra de los terrenos de la familia Hurtado, ubicados en la loma de San Juan, por estos ser mucho más estables que los del sector de El Belén. Siendo así, la ubicación de la Basílica es la Calle Venezuela y Carchi (ver Gráfico no.4) (Museos de Quito, s.f.).

Gráfico 4: La Basílica del Voto Nacional



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Una vez decidido el sector donde se construirá, la planificación de la Basílica se da en 1890-1896 por el arquitecto Francés Emilio Tarlier, quien tenía ya experiencia en construcciones similares. El arquitecto Tarlier, se inspiró en la misma Basílica de Notre Dame. En julio 23 de 1883, el presidente Luis Cordero Crespo expide un decreto para iniciar los trabajos de la Basílica, no obstante, la primera piedra fue colocada el 10 de julio de 1892 durante el período del Dr. José María Plácido Caamaño (Instituto Metropolitano de Patrimonio, s.f.) (El Comercio, 2011).

La Basílica del Voto Nacional aún no se encuentra terminada, dado que aún faltan situar imágenes y construir cosas en su lecho. Esto puede ser apreciado en el gráfico número 5. No obstante, el 12 de junio de 1988 fue inaugurada y consagrada en la presidencia del Ing. León Febres Cordero.

Una vez repasada la historia, se debe entender a la Basílica del Voto Nacional desde una perspectiva financiera, dado que, si bien ésta ya fue inaugurada, aún faltan situar imágenes en su estructura. Además, la estructura existente presenta problemas por el poco mantenimiento que se le ha dado sobre las partes que se han ido deteriorando con el pasar del tiempo debido a la falta de recursos para el financiamiento de estas actividades.

Gráfico 5: Figura faltante en la parte lateral izquierda del Nartex la Basílica del Voto Nacional



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Financiamiento

El financiamiento de la Basílica se divide en dos etapas: la primera etapa es la del financiamiento de la construcción de la misma y la segunda etapa, una vez que ya está abierta al público, la manutención para la preservación del patrimonio. A continuación, se explicarán a las dos etapas.

a) Financiamiento de la construcción de la Basílica del Voto Nacional.

En distintas naciones de Europa (dado el poder que tenía la iglesia en siglos pasados) existían impuestos especiales que consistían en que, durante ciertas épocas del año, los habitantes de ciertas aldeas o pueblos eran obligados a contribuir en persona, o por medio de otro, a realizar distintas obras. La Basílica, siendo una obra de carácter casi monumental, quiso obtener mano de obra mediante este impuesto, entonces se proponen cuotas mensuales y, adicionalmente, se solicita ayuda en mano de obra, materiales de construcción y algún tipo de medio de transporte de los materiales o acémilas. Se iniciaron colectas en cada la mayor parte de las diócesis de Ecuador para que aportasen a la construcción. Por último, se acordó que el gobierno nacional designará 12.000 pesos del Erario Nacional cada año durante 10 años para la construcción (Museos de Quito, s.f.).

No obstante, a pesar de los esfuerzos realizados (tanto desde la sociedad civil mediante aportes, como desde el gobierno y las diócesis), la escasez de fondos se hizo presente dado la magnitud de la construcción que representa la Basílica del Voto Nacional. Ante este hecho, se decidió tallar en las grandes piedras de la parte baja de los muros de la Basílica los nombres de los donantes (ver gráfico 6); sin embargo, dado que tal decisión provocaba una anti-esteticidad en la Basílica, se decidió interrumpir dicha disposición. Esta interrupción se dio adicionalmente debido a que se podría tergiversar a la fe: más aportes más salvación. (Museos de Quito, s.f.) (López, s.f.).

Posteriormente, las donaciones por parte de personas particulares se siguieron recibiendo, pero sin tener nombres tallados en la Basílica. Entre estas donaciones, se destaca el aporte a la construcción del gobierno del Ing. León Febres Cordero dado que su aporte fue trascendental para poder inaugurarse, por lo cual, se decidió colocar una placa conmemorativa a dicho aporte. La inauguración de la Basílica fue el 12 de junio del 1988 (Museos de Quito, s.f.) (López, s.f.).

Dado que se la Basílica ya fue inaugurada en dicho año, las actividades de preservación y conservación fueron las actividades principales a financiar por parte de los padres oblatos y del gobierno. A continuación, se observará a la financiación de las actividades de preservación y conservación.

Gráfico 6: Nombres grabados en una de las capillas de la Basílica del Voto Nacional.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

b) Financiamiento de la manutención para la preservación del patrimonio

Dado que un año antes de la inauguración de la Basílica del Voto Nacional (1987) ocurrió un terremoto que deterioró el estado de diferentes estructuras arquitectónicas que conforman el patrimonio histórico del Ecuador (Albornoz, 2013), el presidente León Febres Cordero expidió la ley No. 82 la cual menciona: "Que es imprescindible proteger, conservar y restaurar los bienes culturales que pertenecen a la nación" (Ley N° 82, 1987, pág. 1). Para la realización de dichos objetivos, se decreta, según el artículo 1 de la Ley N° 82 (1987): "Créase el Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural, el mismo que será destinado a la restauración, conservación y protección de los bienes históricos, artísticos, religiosos y culturales, de la ciudad de Quito".

El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural[8], se financiaba de la siguiente manera: a) del precio de venta al público de las entradas a espectáculos públicos que se realicen en la ciudad de Quito, el 3% estaría destinado a financiar al FONSAL; b) El FONEN[9] destinaba el 10% del presupuesto inicial al

[9] Fondo de Emergencias Nacionales

FONSAL; c) el FONSAL puede recibir donaciones nacionales e internacionales para conservar y proteger el patrimonio cultural (Ley N° 82, 1987).

Así entonces, el FONSAL contaba con recursos plenos para conservar y restaurar los bienes culturales de la nación, y no solo de aquellos bienes que fueron afectados por el terremoto de 1987, sino que además contaba con recursos suficientes para financiar actividades de restauración y conservación del patrimonio a futuro.

No obstante, tras la expedición del COOTAD[10] el 19 de octubre de 2010, el FONSAL tuvo que ser absuelto, dado que el artículo 55 menciona que la preservación, manutención y difusión del patrimonio cultural es una competencia exclusiva del gobierno autónomo descentralizado municipal y que, en la primera disposición reformatoria y derogatoria, literal u) se ordena la derogación del Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural.

Tras la derogatoria del FONSAL, el 22 de diciembre del 2010, el Secretario Nacional de Planificación emite el oficio No. 1082-SGP-2010 en el cual se informa de la necesidad de mantener las actividades de recuperación y mantenimiento del patrimonio cultural que realizaba el FONSAL, por lo cual se expide la estructura orgánica del Instituto Metropolitano de Patrimonio (IMP) y, posteriormente, el 28 de diciembre del mismo año, en la resolución A0040, el Alcalde Augusto Barrera Guarderas resuelve crear el IMP (Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 2010).

El IMP, a diferencia del FONSAL, no es financiado mediante transferencias del FONEN, ni del 3% del PVP de las entradas de los eventos que ocurriesen en Quito. Mas bien, según el artículo 6 de la Resolución A0040, se resuelve que "El Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, efectuará las asignaciones que se requieran para la ejecución de los planes, programas y proyectos y el normal funcionamiento del instituto metropolitano de Patrimonio" (Resolución A0040, 2010).

Entonces, dado que el organismo que vela por la protección y manutención del patrimonio cultural no posee autonomía financiera, lo más común es que los encargados de la financiación de las actividades de conservación sean los administradores del patrimonio en sí: en el caso de la Basílica, los padres oblatos son quienes velan por el cuidado y la manutención del establecimiento y, para cumplir con este objetivo, dispusieron el cobro por la entrada a la iglesia (USD 2) y a las torres (USD 1) que conforman el complejo arquitectónico de la Basílica.

En cuanto a los visitantes internacionales anuales registrados en la Basílica del Voto Nacional[11], según el IMP, en el año 2018 se registraron 3521 visitas. Comparado con los demás lugares del Centro Histórico, la Basílica cuenta con más visitas: la Compañía de Jesús cuenta con 996 visitas; la Catedral con 915; la iglesia de San Francisco con 641 y la Merced con 145. De. Por lo que se supondría que las

[10] Código Orgánico de Organización Territorial

[11] El IMP no contaba con información completa sobre los visitantes nacionales sobre las iglesias y conventos del Centro Histórico, por lo que se muestra solo la información de los visitantes internacionales.

actividades de turismo pueden colaborar en el financiamiento de la preservación y conservación del monumento. No obstante, tanto los esfuerzos del IMP como el de los padres oblatos por financiar las actividades que cumplan en mantener en óptimo estado a la Basílica del Voto Nacional no han sido suficientes. En la fachada se puede observar que la piedra se encuentra en mal estado a causa de que las lluvias no pueden ser desalojadas de manera correcta, ocurriendo manchas, moho, entre otros (ver gráfico 7). Además, el problema de desalojo de las aguas afecta también a la estructura interna, por ejemplo, en el gráfico 8 se puede observar el deterioro de la capilla al Sagrado Corazón de Jesús por la humedad.

Gráfico 7: Deterioro en las piedras que conforman la fachada de la Basílica del Voto Nacional



Fuente: Instituto Metropolitano de Patrimonio (s.f.)

Asimismo, los vitrales que se encuentran en la Basílica del Voto Nacional se encuentran deteriorados: la falta de mantenimiento, protección y la falta de respeto por parte de los visitantes han hecho que muchos de los vitrales estén desmejorados, algunos hasta el punto de ser pérdida total. Esto puede ser apreciado en el gráfico No. 9

Por lo tanto, dado que los recursos que se destinan a la conservación y protección del patrimonio menguaron con la desaparición del FONSAL, la estructura arquitectónica que comprende la Basílica del Voto Nacional se ha deteriorado, necesitando así una mayor cantidad de recursos para asegurar la sustentabilidad de este bien cultural.

Semántica de la Basílica del Voto Nacional

Al comparar a la Basílica del Voto Nacional con el resto de las iglesias del centro histórico de Quito, se nota a simple vista que su estilo es diferente a las demás. Esto se debe a que el estilo al que se recurrió

corresponde a una época diferente de las del centro histórico: el estilo neogótico. El neogótico nace a mediados del siglo XIX y toma los elementos artísticos del gótico, el cual tuvo lugar en la edad media (Ramirez, 2014).

El arte gótico representa a la nueva concepción de la vida y del mundo que se dio luego del oscurantismo; es decir, representa a la época del renacimiento.

Gráfico 8: Daños en la estructura interna de la capilla del Sagrado Corazón de Jesús.



Fuente: Instituto Metropolitano de Patrimonio (s.f)

En el oscurantismo la concepción de la vida y del mundo giraba en torno a un ente supremo: Dios; no obstante, dado que a través de los grandes aportes que brindaron los pensadores del renacimiento, el centro de todo pasó a ser de Dios a ser el hombre. Siendo así, el arte gótico representa además a la transición del poder eclesiástico que se tenía en el oscurantismo, a un nuevo poder establecido por el hombre (Ramirez, 2014).

Gráfico 9: Daños en los vitrales de la capilla del Sagrado Corazón de Jesús.



Fuente: Instituto Metropolitano de Patrimonio (s.f)

No obstante, la Basílica del Voto Nacional, a pesar de tener estilo neogótico, su representación fue diferente. En el Ecuador del siglo XIX se daban una serie de cambios políticos y culturales: Gabriel García Moreno fue uno de los mayores representantes del período conservador del Ecuador, el cual dio total apoyo a la imposición de la iglesia a los indígenas; "El edificio pretendía poner de manifiesto cómo el hecho religioso se había convertido en el centro neurálgico del Ecuador" (Hidalgo, 2013, pág. 277).

Según Hidalgo (2013), el templo cumplía además con la función de rememorar las victorias de la iglesia ante la amenaza liberal y sus implicaciones: el descreimiento, el laicismo y la secularización. Adicionalmente, al ser la representación de la consagración del Ecuador al SCJ, la Basílica debía representar a Ecuador en sí; es por eso que Camilo Ponce Ortíz (1886, citado en Hidalgo, 2013, pág 280) definió a la Basílica como "Símbolo Tangible e imagen material de la Patria Ecuatoriana", es decir, "Hablar de la Basílica era tanto como hablar de la patria misma" (Hidalgo, 2013, pág. 280).

Siendo así, la Basílica incorporó imágenes nacionales en su estructura, por ejemplo, las gárgolas que se pueden observar no son los seres mitológicos que comúnmente se incorporaban en las iglesias góticas del medievo, sino que estos son aves y reptiles endémicos de la fauna ecuatoriana; adicionalmente, en la Basílica se encuentra una torre denominada "torre del cóndor", dado que estas se encuentran a 115 metros de altura (mínima altura necesaria para que los cóndores vuelen) (Museos de Quito, s.f.).

En cuanto a las figuras que pueden ser encontradas en el establecimiento, se pueden encontrar a distintos personajes históricos del Ecuador, entre ellos, a la izquierda de la puerta principal de la entrada, se puede encontrar a una estatua de García Moreno, además de una placa que rememora la inauguración de la Basílica, en la cual se encuentra la cara de León Febres Cordero dado que durante su período ocurrió dicho evento.

Por lo tanto, la Basílica, además de ser un complejo arquitectónico que deleita miradas de turistas y de gente nacional, representa micro cósmicamente al Ecuador. La espiritualidad ecuatoriana, la victoria de Iglesia ante el liberalismo, y la unión de la Iglesia-Estado puede ser encontrada en dicho lugar: las gárgolas con animales del Ecuador, las estatuas de personas célebres y el panteón de Jefes de Estado y en la rememoración de la consagración del Ecuador al SCJ en el altar de la Basílica respaldan lo anteriormente dicho.

A modo de conclusión, la Basílica tiene importancia trascendental para el Ecuador de manera semántica e histórica, además de ser el sitio del centro histórico más visitado (Empresa Pública Metropolitana de Gestión de Destino Turístico, 2018). Por lo tanto, se habla de un bien cultural irremplazable y, como se pudo observar, dado que la desaparición del FONSAL repercutió sobre la financiación de las actividades de preservación del patrimonio, la deterioración de la Basílica ha sido indiscutible a pesar de que los padres oblatos han hecho esfuerzos por financiar dichas actividades. Por lo tanto, la valoración del bien es imprescindible para que se pueda contar con herramientas que apoyen a la sustentabilidad de la Basílica del Voto Nacional. La valoración económica del monumento se desarrollará en el siguiente capítulo.

Capítulo 3: Valoración Económica de la Basílica del Voto Nacional en Quito

Definición del modelo teórico

El modelo usado en la presente disertación es el ya mencionado en el capítulo 1: el método de valoración contingente. Dicho modelo pudo ser realizado gracias a la elaboración de encuestas en la ciudad de Quito, el mes de noviembre del 2019.

Para la formulación de las encuestas, se ha tomado como base la encuesta realizada por Chafla (2001) en su tesis doctoral. El autor realiza una valoración económica para el Centro histórico de Quito, haciendo uso del método de valoración contingente. Dicha encuesta hace uso del formato de pregunta dicotómico doble, debido a los beneficios estadísticos y econométricos que presenta al hacer uso de esta. En concreto, según Hanemann, Loomis y Kannimen (1991) (citados en Chafla, 2001) gracias a ese formato de pregunta, se puede realizar un modelo logístico para determinar significancia de alguna variable socioeconómica en la probabilidad de obtener un sí de respuesta en la disposición a pagar de una cantidad ofertada.

Este modelo de valoración puede ser aplicado a distintos tipos de bienes, uno de ellos son los bienes patrimoniales. Distintos autores han realizado valoraciones para bienes patrimoniales; por ejemplo, Pagiola (1996) realizó una valoración al centro histórico de la ciudad de Split ubicada en Croacia; Santagata y Signorello utilizaron el método de valoración contingente para el Museo Aperti en la ciudad de Nápoles (1998) y por último, Chafla (2018) realizó una valoración del Centro Histórico de la ciudad de Quito en el año 2001 utilizando dicho método.

No obstante, previo a la exposición de los resultados obtenidos de dicha valoración, se analiza la teoría económica que subyace a la maximización de utilidad y a las valoraciones económicas. Por lo tanto, a continuación, se describirá brevemente a esta teoría.

Maximización de la utilidad y valoraciones económicas.

Trabajos como los de Hanemann (1984) y el de Hanemann & Kannimen, (2001), formulan que la elección discreta realizada por una persona en una encuesta, está inmersa en la teorías desarrolladas microeconómicamente y la encuesta presentada en esta disertación es un modelo de elección discreta. Por lo tanto, se analizará a la teoría de maximización de utilidad de las respuestas discretas inmersas en una valoración económica.

Las valoraciones "Explícitamente reconocen la elección de maximización de utilidad que subyace en las respuestas a los experimentos [de valoración contingente]" (Hanemann, 1984, pág. 332). Asimismo, la elección individual de los agentes pueden ser interpretadas en el *random utility model*[12] o modelo de

[12] Por sus siglas en inglés, RUM

utilidad aleatoria. Dicha elección se realiza dentro de un conjunto de funciones de utilidad directas condicionadas, las cuales están sujetas a una restricción presupuestaria (Cascetta, 2009). Entonces, la función de utilidad de un individuo parte del experimento puede ser expresada de la siguiente manera: (Hanley, Shogren, & White, 1997) (Jakobsson & Dragun, 1996)

$$U = U(Q_J; Y, X) \quad (3.1)$$

Donde:

Q_J es la calidad de patrimonio que se desea contar para cierto individuo, donde 0<j<1
Y es el ingreso que tiene el indivíduo.
X es un vector de carácterísticas socioeconómicas.

Por otro lado, Hanemann menciona que "A pesar de que el individuo conoce su función de utlilidad (…), contiene algunos componentes que son inobservables" (1984, pág. 333) los cuales son tratados como estocásticos o aleatorios (Hanemann, 1984). Dichos componentes pueden ser particularidades que presentan los individuos que realizan la elección, o de características específicas que se pueden presentar en una determinada zona (Chafla, 2001).

Dichos componentes pueden representar diferencias entre la variación de los miembros de una población y de una medida de error (Hanemann & Kannimen, 2001). El componente estocástico puede ser representado por ∈. El componente ∈ es I.I.D (Independiente e Idénticamente Distribuido), con una media 0 y en cuanto a la varianza, posee una distribución logística (Cameron & Trivedi, 2005).

Asimismo, la utilidad expresada en la ecuación 3.1 es una variable aleatoria con una distribución de probabilidad paramétrica dada, con media V, que depende de la parte observable del individuo y un componente estocástico (Hanemann, 1984). Por lo tanto, la ecuación 3.1 puede reescribirse como:

$$U = V(Q_J; Y, X) + \in_j \quad (3.2)$$

Por lo tanto, cuando se consulta si el individuo desea pagar por la mejora en la calidad del patrimonio, se elegirá pagar si se cumple con la siguiente condición: la variación en la utilidad resultante de una mejoría en el patrimonio, sea mayor o igual que la utilidad obtenida por el estado en que está el patrimonio (Hanemann, 1984). Es decir:

$$V(Q_1; Y - p, X) + \in_1 \geq V(Q_0; Y, X) - \in_0 \quad (3.3)$$

Siendo p el pago por la mejoría del patrimonio. Por lo tanto, la probabilidad de que un individuo acepte pagar la cantidad ofrecida sería:

$$P_0 \equiv \Pr\{individuo\ dispuesto\ a\ pagar\}$$

$$= \Pr\{V(Q_1; Y - p, X) + \in_1 \geq V(Q_0; Y, X) - \in_0\} \quad (3.4)$$

Mientras que la probabilidad de que el individuo encuestado no esté dispuesto a pagar viene dado por:

$$P_1 \equiv \Pr\{individuo\ no\ dispuesto\ a\ pagar\}$$

$$= 1 - P_0 \quad (3.5)$$

Definiendo a η como $[\epsilon_1 - \epsilon_0]$, y a Fη(-) como a la función de distrubución acumulativa del error, según Hanemann (1984), la ecuación 3.4 podría reescribirse como:

$$P_0 = F_\eta(\Delta V_{1,0}) \qquad (3.6)$$

Siendo,

$$\Delta U_{1,0} = U(Q_1; Y, X) - U(Q_0; Y, X) \quad (3.7)$$

Reemplazando 3.2 en 3.7 y 3.8 en 3.6

$$\Delta U_{1,0} = V(Q_1; Y, X) + \epsilon_1 - V(Q_0; Y, X) - \epsilon_0 \quad (3.8)$$

$$P_0 = F_\eta\big(V(Q_1; Y, X) - V(Q_0; Y, X)\big) \quad (3.9)$$

En cuanto a la variable aleatoria η, al ser idéntica e independientemente distribuidas, con una distribución del tipo Weibull (Cameron & Trivedi, 2005), la diferencia entre este tipo de variables resulta en una distribución acumulativa logística. En el caso de que sea asumida esta distribución, la probabilidad de que el individuo acepte pagar la cantidad propuesta sería (Hanemann, 1984):

$$P_0 = \left(1 + e^{-\Delta v}\right)^{-1} \qquad (3.10)$$

No obstante, para la ecuación 3.9 se debe buscar una forma explícita (funcional) que sea compatible con la teoría de maximización de utilidad presentada anteriormente. Para esto, se utilizará el trabajo de Hanemann (1984), citado en Chafla (2018). Hanemann utiliza dos tipos de de formas funcionales: una lineal y una logarítmica. [13] La forma funcional lineal es:

$$V(Q_j; Y, X) = \alpha_j + \beta y \;\; ; \beta > 0 \, , j = 0{,}1 \qquad (3.11)$$

El vector de carácterísticas socioeconómicas ha sido suprimido, por lo tanto, α_j y β son funciones de X (Hanemann, 1984). La variación ocurrida en la ecuación 3.10 sería:

$$\Delta V_{1,0} = \alpha + \beta P \; (3.12)$$

Donde $\alpha = \alpha_0 - \alpha_1$ y la probabilidad de obtener una respuesta aceptando pagar la cantidad ofrecida sería:

$$P_1 = F_\eta(\alpha + \beta P) \quad (3.13)$$

[13] Es importante mencionar que las formas funcionales de la función de utilidad han sido simplificadas, por fines explicativos.

Finalmente, la función explícita logarítmica de la utilidad se expresa de la siguiente manera:

$$V(Q_j; Y, X) = \alpha_j + \beta\, lny \quad ; \beta > 0\ , j = 0{,}1 \qquad (3.14)$$

Con su respectiva variación:

$$\Delta V_{1,0} = \alpha + \beta \frac{Y}{P} \qquad (3.15)$$

En conclusión, cualquiera de estas tres funciones (ecuaciónes 3.10, 3.11, 3.14) puede ser usada para analizar los datos, debido a que cumplen con los requisitos microeconómicos y econométricos requeridos para el análisis pertinente. Para el presente estudio se usará la ecuación 3.10.
No obstante, antes de presentar el resultado del procesamiento de datos, se debe explicar el proyecto propuesto a los encuestados con sus respectivos detalles.

Descripción del Proyecto Propuesto

Principales beneficiarios

Previo a realización de la encuesta de valoración contingente en la ciudad de Quito en el mes de noviembre, se escogió a la población objetivo a la cual va destinada la encuesta. En primer lugar, se ha determinado que el proyecto de restauración y conservación de la Basílica del Voto Nacional, debe enfocarse a dos muestras específicas:

- Los residentes de la ciudad de Quito
- Los turistas extranjeros que visitan la Basílica.

Dichos grupos muestrales se consideran como los principales beneficiarios del proyecto (el cuál será detallado a continuación) y por ello, se ha determinado que a estos grupos se debe consultar sobre su disposición a pagar para la conservación y restauración de la Basílica del Voto Nacional.

Una vez determinada la población a la cual va destinada la encuesta, se debe recalcar que existen diferencias significativas entre estos dos grupos: sus ingresos, preferencias y su manera de experimentación de los bienes culturales son distintas. Por este motivo, se ha realizado encuestas personalizadas, de manera que cada grupo posea una encuesta que se adapte a sus características exclusivas.

Asimismo, para la realización de las encuestas, se tomó en consideración que existen turistas nacionales que visitan a la Basílica del Voto Nacional, y además, que la Basílica es de suma importancia para todos los ecuatorianos y que su opinión sobre la posibilidad de llevar el proyecto a cabo debe ser tomado en

cuenta. No obstante, por restricciones financieras y de tiempo no se ha realizado encuestas a dichos grupos.

Una vez mencionada cuál es la muestra tomada en cuenta para la presente disertación, se debe describir en qué consiste el proyecto propuesto, es decir, el escenario propuesto para los encuestados.

Escenario Propuesto

A los residentes de Quito, se les presentó una serie de hechos que engloban a las dificultades financieras que atravieza la situación actual de la Basílica del Voto Nacional (ver anexo No. 4). Estos problemas hacen que dicho monumento esté en peligro en su preservación y conservación: el establecimiento se deteriora naturalmente y, debido al uso (y su mal uso) por parte de los visitantes, hace que el mismo se deteriore de manera más rápida aún.

Por lo tanto, era necesario hacer notar a todos los encuestados que el deterioro existente de dicho monumento pone en riesgo su existencia. Para que lo dicho anteriormente sea aún más notable en el encuestado, se mostraron distintas imágenes que denotan el estado actual en el que se encuentra la Basílica del Voto Nacional. Adicionalmente, se indicó que actualmente se realizan trabajos de restauración y conservación en el lugar; sin embargo, se recalcó que dichos trabajos pueden estar peligrando, es decir, pueden detenerse o no ser suficientes para un buen mantenimiento y conservación de la Basílica debido a las limitaciones financieras mencionadas anteriormente.

Dicho esto, se procedió a mencionar a los encuestados que de no ser por la falta de acción de la sociedad civil, y más aún, de los ciudadanos de Quito, el monumento podría encontrarse en grave peligro de sufrir daños irreversibles y en el peor de los casos, de desaparecer. Por lo que se mencionó que ayudar económicamente a la preservación y restauración de la Basílica del Voto Nacional es la acción a tomar por parte de la sociedad civil.

Se recalcó, además, la importancia que la conservación y preservación del monumento para todos los habitantes de Quito, dado que puede haber confusiones en cuanto a quién beneficia dicho proyecto; es decir, se puede creer que se beneficia solamente a los habitantes del centro histórico de Quito, o los habitantes de los alrededores de la Basílica del Voto Nacional. No obstante, la relevancia radica en dos motivos principales: a) El monumento es parte del Centro Histórico de Quito (declarado patrimonio cultural de la humanidad en 1978 (UNESCO, 2018)) y b) En sus rincones se puede apreciar parte de la historia tanto del país como de la ciudad (por ejemplo, en el altar se encuentra la declaración de la consagración del Ecuador al Sagrado Corazón de Jesús). Entonces, se puede concluir que la relevancia es tanto histórica, como cultural para todos los habitantes de Quito.

En cuanto a los turistas, la información proporcionada no difiere mucho con la proporcionada a los habitantes de Quito. No obstante, se expuso que el monumento forma parte del centro histórico de Quito, Patrimonio Cultural de la Humanidad y se necesita de su ayuda para poder mantener en buen estado al monumento, que tiene relevancia mucho más allá de los límites de la ciudad y de las generaciones actuales que tienen la bondad de visitar el monumento.

Un punto que se trató adicionalmente, es la seriedad del proyecto: se mencionó que existen esfuerzos conjuntos de organismos internacionales junto con el gobierno local para llevar a cabo una preservación y restauración oportuna de la Basílica.

A modo de conclusión, se mencionó a los encuestados que se trata de un proyecto importante para la ciudad, en el cual se llevarán acciones que conllevan gran interés para la sociedad civil, tanto de la ciudad como fuera de la misma. Concretamente, se mencionó que existen 2 acciones puntuales que se llevarán a cabo:

1. Mejorar la apariencia general de la Basílica: se realizarán trabajos de mantenimiento a las estatuas, limpieza y mantenimiento de vitrales y capillas, trabajos de conservación y mantenimiento de la piedra que se encuentra en la fachada.

2. Asegurarse de que la Basílica se mantenga bien conservada y de esta manera asegurar la sustentabilidad del monumento.

Una vez resumido el escenario propuesto, es de suma importancia estudiar el medio de pago propuesto para la creación de un fondo especial destinado a la preservación y conservación de la Basílica del Voto Nacional.

Medio de pago propuesto

El medio de pago es de fundamental importancia, tanto para residentes como para turistas, debido a que hace que el proyecto tenga credibilidad y el encuestado no tome una actitud estratégica o de una respuesta no real a lo que se le pregunta. En concreto, el planteamiento fue el siguiente[14].

En cuanto a los residentes de la ciudad, se creará un fondo especial que se destinará solo a la conservación y mejora de la Basílica del Voto Nacional. El financiamiento estará formado por todos los residentes de la ciudad y por los turistas que visiten este lugar. Queda descartado el uso de los fondos para otro destino que no sea el mencionado anteriormente, siendo administrado por el gobierno local y por la UNESCO. La duración del proyecto se estima en 10 años aproximadamente, en donde se debe cobrar una tasa a turistas y residentes de Quito.

Para los residentes de la ciudad, se cobrará en el impuesto predial (es decir, se pagará una vez al año) a través de la contribución especial por mejoras, la cual será pagada por predio, una vez al año por aproximadamente 10 años.

En el caso de los turistas, se cobrará a través del aumento de la tarifa de entrada para la Basílica del Voto Nacional por los adultos.

[14] El planteamiento del medio de pago fue basado en el planteamiento realizado por Chafla (2001)

Análisis de las encuestas

Se realizaron un total de 191 encuestas en la ciudad de Quito en el mes de noviembre para la obtención de datos relevantes para averiguar la disposición a pagar de la muestra. Las encuestas fueron realizadas de manera personal, debido a las bondades mencionadas en el capítulo 1.
La tabla 3 describe la división de las encuestas realizadas:

Tabla 3: Encuestas realizadas

Encuestas	Residentes de Quito	Turistas	% Residentes	% Turistas	Total	Total (%)
Válidas	120	71	62.8%	37.2%	191	100%
Protestas	0	0	0	0	0	
Total	120	71	62.8%	37.2%	191	100%

Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

De las 120 encuestas de residentes de Quito, y las 71 de turistas, se realizaron 10 encuestas piloto para cada muestra (es decir, 10 encuestas piloto para nacionales y 10 encuestas piloto para extranjeros). Como se puede observar en la tabla 3, del total de encuestas realizadas, el 37,2% fueron de turistas, mientras que el 62,8% fueron de residentes de Quito. La muestra para cada una de las poblaciones se realizó bajo el concepto de muestreo aleatorio simple, con la siguiente fórmula: (Anderson, Sweeney, Williams, Camm, & Cochram, 2016):

$$n = \frac{N * Z_{\propto}^2 * P * q}{e^2 * (N-1) + Z_{\propto}^2 * P * q}$$

Siendo:

- **N** el tamaño de la población o universo
- **Z** el parámetro estadístico que depende del nivel de confianza trabajado.
- **e** el error de estimación máximo aceptado
- **P** la probabilidad de que ocurra el evento esperado
- **Q** la probabilidad de que no ocurra el evento esperado.

Considerando que la población de Quito es de 1´911.966 millones de habitantes (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2017), para no mantener un error superior ±9%[15], con un nivel de confianza del 95%, se debe contar con un total de 119 encuestas, mientras que para la población de turistas, dado que en el año 2018, según la información proporcionada por la administración de la Basílica del Voto Nacional (ver anexo no. 1) contó con 3.521 visitas de turistas extranjeros durante el año, al 90% de confianza, con un margen de error del 9%, se debe contar con 71 encuestas.

En cuanto al tipo de muestreo seleccionado para la presente disertación, se seleccionó el muestreo aleatorio simple, debido a que, si se seleccionaba el muestreo aleatorio estratificado o conglomerados, "Requieren una muestra más amplia que el muestreo aleatorio simple" (Anderson et. Al, 2016) y las restricciones de tiempo y financieras no permitieron que se pueda realizar estos tipos de muestreo.

[15] Se recomienda trabajar con niveles de confianza más altos y errores más bajos.

No se obtuvieron encuestas protesta (Ej. encuestas que se presumen que contienen respuestas dadas bajo comportamiento estratégico), debido a que el diseño de la encuesta fue realizado siguiendo los debidos protocolos que Riera (1994) menciona en su libro que sean tomados para evitar comportamientos estratégicos.

Siendo así, la encuesta cuenta con preguntas para identificar este tipo de comportamiento en los encuestados. Por ejemplo, en la encuesta de turistas, la pregunta No. 4 menciona si existen visitas previas a Quito y posteriormente, en la pregunta No. 6, en caso de que el encuestado responda que tiene conocimiento previo sobre la Basílica, se debe señalar alguna de las opciones; una de ellas, previos viajes a Quito. Asimismo, en la pregunta No. 11 se pregunta si se ha visitado anteriormente la Basílica. En las preguntas No. 6 y No. 11, se debe comparar con la pregunta de previos viajes a Quito y ver si se tienen respuestas estratégicas. De esta misma manera, se colocó en la encuesta de Nacionales preguntas estratégicas para que, en la medida de lo posible, se puedan observar comportamientos estratégicos por parte de la persona encuestada.

Precios de salida

En cuanto a los precios que serían ofrecidos a los encuestados son los que están dispuestos o no a pagarlas, se realizaron pruebas piloto con el precio de salida que se calculó de la siguiente manera:
Debido a que el medio de pago propuesto es la contribución especial por mejoras para los residentes de Quito, y que, según el artículo 4 de la ordenanza municipal 198, la fórmula para el cálculo de la contribución especial de mejoras es (Ordenanza 198, 2017, art. 4):

$$\frac{Valor\ \ de\ propiedad\ individual}{Predios\ totales\ de\ la\ Ciudad}\ x\ Costo\ por\ Obras\ Distritales$$

Donde:

- **Valor de propiedad individual** es el "Valor del Predio según información catastral vigente a la fecha de emisión del tributo" (Ordenanza 198, 2017, art. 4).
- **Predios totales de la ciudad** es la "Suma de las propiedades de todos los predios del Distrito Metropolitano de Quito" (Ordenanza 198, 2017, art. 4)
- **Costo por Obras Distritales:** Costo anual por obras distritales.

Dado que no se preguntará el valor de la propiedad individual, debido a que el encuestado puede tomar una actitud reacia a contestar sinceramente, se decidió que el precio de salida es el resultado de la razón del costo por obras distritales (en este caso, el costo de conservación anual y costo de restauración de la Basílica del Voto Nacional) y del avalúo total de la ciudad.

En este caso, el Instituto Metropolitano de Patrimonio (ver Anexo No 1) brindó información sobre el valor de conservación y restauración de la Basílica del Voto Nacional, que se calcula en 300 dólares aproximadamente por metro cuadrado, que, multiplicando por la superficie de la Basílica del Voto Nacional (145 metros de longitud, por 49 de largo), da un valor aproximado de USD 2'200.000 y este valor se divide para la cantidad total de predios de Quito. Existen, con fecha de corte 28 de octubre del 2019, 967.853 predios (IMP, 2019):

$$\frac{2'200.000}{967.853} = 2.27\ USD\ \approx 2.50\ USD$$

Con el precio de salida USD 2.50, se procedió a realizar 10 encuestas piloto en el centro de Quito, y se obtuvo que el 100% de los encuestados están dispuestos a pagar la cantidad propuesta; y tal como se mencionó anteriormente, existe el formato dicotómico doble para esta pregunta, por lo que si el encuestado respondió afirmativamente a la paga de la cantidad propuesta, se procede a aumentar el valor a USD 5, en este caso de obtuvo que 80% de los encuestados están dispuestos a pagar dicha cantidad; mientras que si el encuestado responde que no están dispuestos a pagar la cantidad propuesta, se procede a disminuir el valor de la contribución a USD 1.25. En este caso, no se obtuvieron respuestas negativas a la cantidad de USD 2.50, por lo que no se tuvo que disminuir la cantidad propuesta.

En cuanto a los turistas extranjeros, el precio de salida utilizado fue el precio que pagan por entrar a la BVN y a las torres del monumento: USD 4.00. De 10 encuestas piloto realizadas, 100% estaba de acuerdo con pagar 4 dólares, y 30% el precio de 8 dólares. La dinámica de averiguación de la disposición a pagar es la siguiente: se empieza con USD 4.00, si el encuestado dice que sí pagaría, se pasa a USD 8.00 y ahí se termina la encuesta. Por el contrario, si el encuestado dice que no pagaría la cantidad inicial, el precio de salida disminuye a USD 2.00. Por transitividad, se asumió que las personas que tienen disposición a pagar USD 4.00, están dispuestas a pagar USD 2.00.

Análisis de datos y resultados

Los datos obtenidos del levantamiento de información del mes de noviembre fueron utilizados para estimar un modelo Logit, con variable dependiente a la disposición al pago (DAP), y con variables socioeconómicas relevantes como variables independientes, siendo así, el modelo a ajustar es el siguiente:

$$Prob(DAP = 1) = \frac{1}{(1 + e^{-z})}$$

Siendo Z la combinación lineal:

$$Z = \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + .. + \beta_k X_k$$

De un total de 18 variables independientes posibles de la encuesta de nacionales, se escogieron 9, empezando con un modelo con todas las variables y descartando las menos significativas hasta dar con aquellas que pueden explicar de mejor manera al modelo. Siendo así, las variables usadas se pueden observar en la tabla 4. Las variables fueron seleccionadas de acuerdo a las preguntas informativas que se observaron como oportunas para describir las razones de las respuestas sobre la valioración (Riera,1994).

Tabla 4: Definición de las Variables utilizadas para residentes Nacionales

Variable Dependiente	Definición
DAP	Disposición a pagar
Variables Independientes	**Definición**
Quit_Nac	Quiteño de Nacimiento
Casa_Prop	Vive en casa propia
Arrend	Vivienda arrendada
Cas_Fam	Vive en casa de Familiares
Otro	Otro tipo de vivienda
Empleado	Posee Empleo
Neg_prop	Posee negocio propio
Jubil	Es jubilado
Desemp	Es desempleado
Estudia	Estudia
Educ4	Post secundaria
Educ5	Universidad
Educ6	Post grado
Ing_fam1	<1000
Ing_fam2	1001-2000
Ing_fam3	2001-3000
Ing_fam4	3000-4000
Ing_fam5	>4000
Trabaj_tur	El encuestado tiene algún familiar o amigo trabajando en la industria turística
Edad1	15-30
Edad2	31-40
Edad3	41-50
Edad4	51-60
Edad5	61 o más
Est_Civ	0 sin pareja 1 con pareja
Sexo	0 mujer 1 hombre

Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Los principales resultados son presentados a continuación:

Tabla 5: Resultados de la regresión Logit para nacionales

Quit_Nac	0.768	Ing_Fam1	1.260
	(0.729)		(1.264)
Casa_Prop	1.233	Ing_Fam2	2.180
	(0.961)		(1.296)
Arrend	-1295*	Ing_Fam3	0.785
	(0.877)		(1.108)
o.Cas_Fam	-	Ing_Fam4	0.468
			(1.480)

o.Otro	-	O.Ing_Fam5	-
Empleado	-1.309	Trabaj_Tur	0.248
	(1.541)		(0.544)
Neg_prop	0.389	Edad1	2.227*
	(2.022)		(1.238)
o.Jubil	-	Edad2	1.905
			(1.223)
Desemp	0.144	Edad3	1.786
	(2.244)		(1.569)
o.Estudia	-	O.Edad4	-
educ4	-0.390	O.Edad5	-
	(1.206)		
educ5	-0.241	Est_Civ	-0.330
	(0.891)		(0.290)
o.educ6	-	Sexo	0.820
			(0.799)
Constante		-0.313	
		(2.241)	

Errores estándar en paréntesis
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Como se puede apreciar en la tabla 3.3, dos variables son significativas: la variable vivienda arrendada, la cual es significativa al 1%, y la edad (51-60), que es significativa al 5% de acuerdo al criterio del p-valor: en el caso de la variable vivienda arrendada, es significativa debido a que su p valor es menor a 0.05 y, en el caso de la variable edad (51-60) es significativa debido a que su p valor es menor a 0.01.

Antes de proceder a analizar a las variables independientes, cabe explicar nuevamente cómo fue la dinámica realizada para averiguar la disposición a pagar para entender el análisis posterior:

La dinámica que permite averiguar la disposición a pagar de los encuestados es la siguiente: primero se pregunta al encuestado si está dispuesto a pagar USD 2.50 (precio de salida calculado en este capítulo) y, dependiendo de la respuesta brindada por el entrevistado, se procede a preguntar su DAP con otros precios. En caso de que el encuestado diga que no está dispuesto a contribuir con USD 2,50 se cambia el precio a la mitad (USD 1,25) y, en caso de que el encuestado diga que sí está dispuesto a pagar USD 2,50, el nuevo precio es de USD 5,00. Cabe recalcar que una vez obtenida una respuesta al segundo precio ofrecido, no se vuelve a cambiar el precio.

Cabe recalcar adicionalmente, que si el encuestado respondió que si paga a USD 5,00, por transitividad, se asume que paga las cantidades de USD 2,50 y de USD 1,25. Puede aplicarse lo mismo, pero a la inversa: si el encuestado no está dispuesto a pagar USD 2,50, tampoco estará dispuesto a pagar USD 5,00.

Siendo así se obtuvieron porcentajes de personas que pagan las cantidades propuestas y porcentajes de gente que no pagan las cantidades propuestas.

Entendiendo la dinámica para obtención de los datos, se procederá a describir a las variables significativas, y a otras variables que pueden contener información descriptiva trascendente para el análisis.

Análisis

Al realizar las encuestas y procesar los datos, se encontró que el porcentaje de aceptación de las cantidades propuestas (USD 1.25; USD 2.50 y USD 5) del total de los encuestados es el 86.7%; 80.8% y 57.5% respectivamente. No obstante, para un análisis más detallado, se puede observar a la disposición a pagar dependiendo de características económicas en particular. A continuación, se presenta el análisis respectivo.

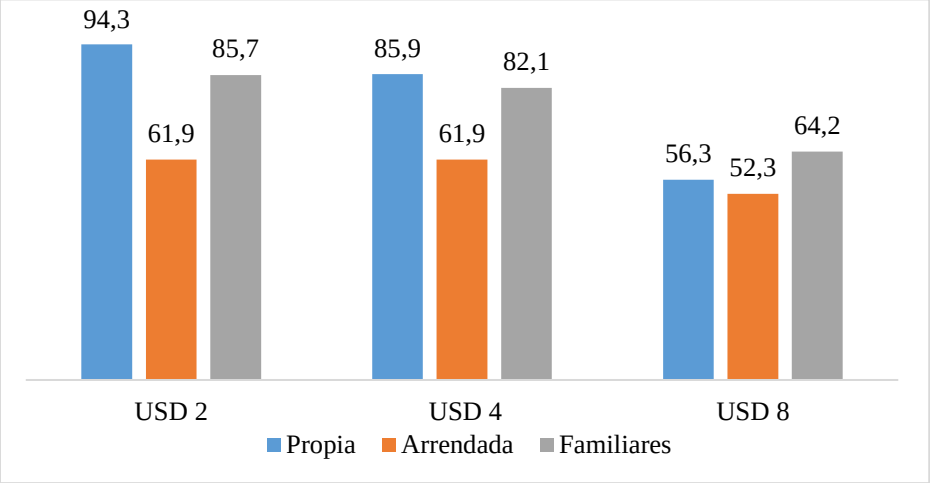
a) Vivienda

En la variable vivienda, la categoría vivienda arrendada es significativa, en este caso al 90% de confianza, con un coeficiente negativo. El análisis realizado es el siguiente:

Las personas encuestadas que residen en una vivienda arrendada tienen menor disposición al pago para los precios ofertados (USD 1,25; 2,50; 5) que las personas que tienen vivienda propia; con un porcentaje de aceptación a pagar (del total de personas que arriendan) del 61.9% para la primera cantidad, 61.9% para la segunda y 52.38% para la tercera cantidad ofertada. Mientras que el porcentaje de aceptación de las personas que tienen una vivienda propia del 94,3% para USD 1.25; 85,9% para USD 2.50 ; y 56,3% para USD 5. Mientras que para los que tienen una casa de familiares, el porcentaje de aceptación a pagar por las cantidades propuestas es de 85,7%; 82,1%; 64,2% respectivamente.

La menor disposición a pagar del grupo encuestados con vivienda arrendada, puede darse por la expectativa de que la aprobación del proyecto suba el pago del alquiler mediante la transferencia del costo de contribución al pago de arriendo que deben pagar. Asimismo, pueden haber personas que arriendan en calles aledañas al monumento, las cuales no tendrán incentivo a pagar las cantidades propuestas, dado que los beneficios que puedan producirse con las mejoras mencionadas en el proyecto no serán trasladados a las personas que arriendan, tan solo a las personas que tienen su vivienda propia.

Gráfico 10: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados nacionales dependiendo del tipo de vivienda que poseen.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

b) Edad

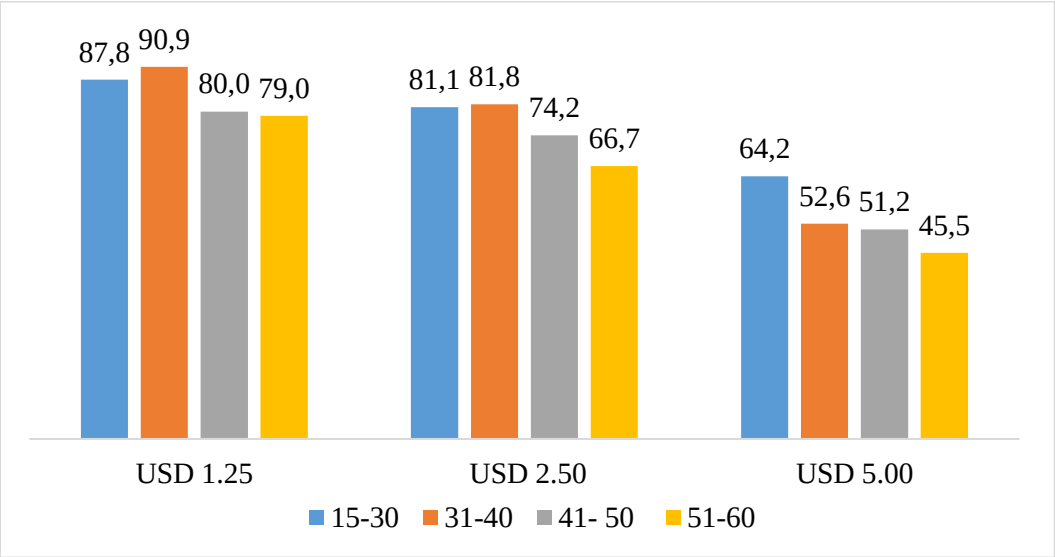
La categoría edad de 15-30 años es significativa al 90% de confianza. Con coeficiente positivo, lo cual puede ser explicado de la siguiente manera:

Si se observa la disposición a pagar por rango de edad de encuestados en el gráfico 11, se observa que los encuestados de rangos de edad 15-30; 31-40 tienen más respuestas afirmativas a si pagaría las cantidades de USD 1.25; 2,50 y 5.00 (con 87,8%; 81,1% y 64,2% del total para las personas de un rango de edad de 15-30 para pagar las cantidades propuestas y 90,9%, 81,8% y 52,6% del total de personas de un rango de edad de 41-40 para pagar las cantidades propuestas), que las personas que tienen una categoría mayor de edad de 41-50 y de 51 a 60 (con 80%, 74,2% y 51,2% del total para las personas de rango de edad de 41 a 50 para pagar las cantidades propuestas y 79%; 66,7% y 45,5% de las personas de rango de edad 51-60 para pagar las cantidades propuestas).

Lo dicho anteriormente puede ser explicado de la siguiente manera: las personas de menor edad (31-40 y 41-50) poseen más personas que poseen un título de postgrado o universitario (con un 93,3% del total) que las personas de un rango de edad mayor (51-60) con un total de 73,2% de los encuestados, es decir. Las personas encuestados de un rango de edad menor al de 51-60 y mayor de 61, poseen un mayor nivel de estudios, y por lo tanto, podrían tener más conocimiento sobre lo que implica el patrimonio histórico y así valorarlo más (ver gráfico 12).

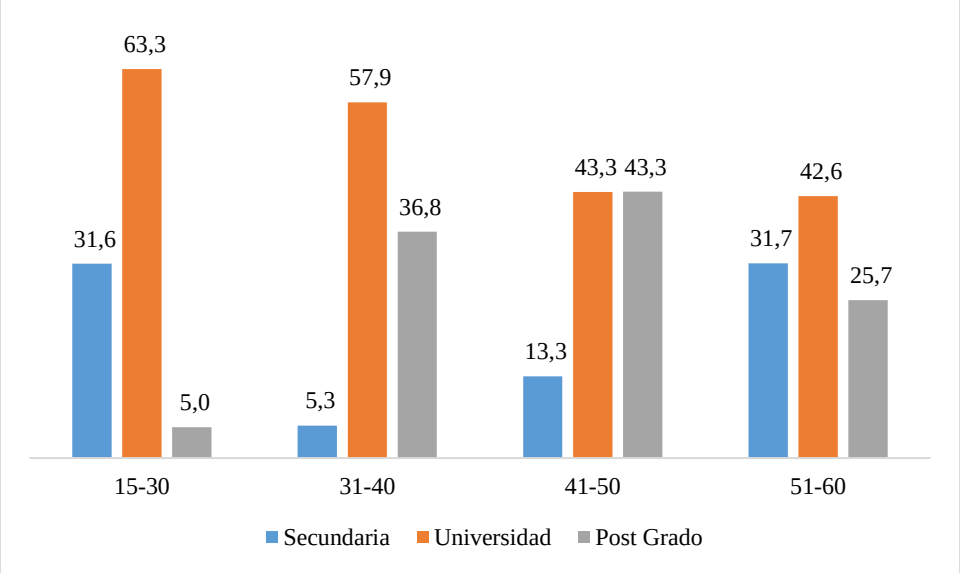
Por otro lado la explicacón de que las personas de rango de edad de 15-30 tengan mayor disposición a pagar que las personas encuestadas de rango de edad mayor, puede ser porque el patrimonio cultural se ha vuelto muy popular recientemente en la jerga política y cultural, entonces, dado que la población más joven se desenvolvió en un entorno con mayor debate en torno a la importancia al patrimonio cultural, podría contribuir a que estos estén más dispuestos a pagar que las personas más longevas (Nijkamp, 2012).

Gráfico 11: Porcentajes de entrevistados dispuestos a pagar las cantidades propuestas dependiendo del rango de edad del encuestado.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Gráfico 12: Mayor nivel de estudios alcanzado por los encuestados según el rango de edad (en porcentaje).



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

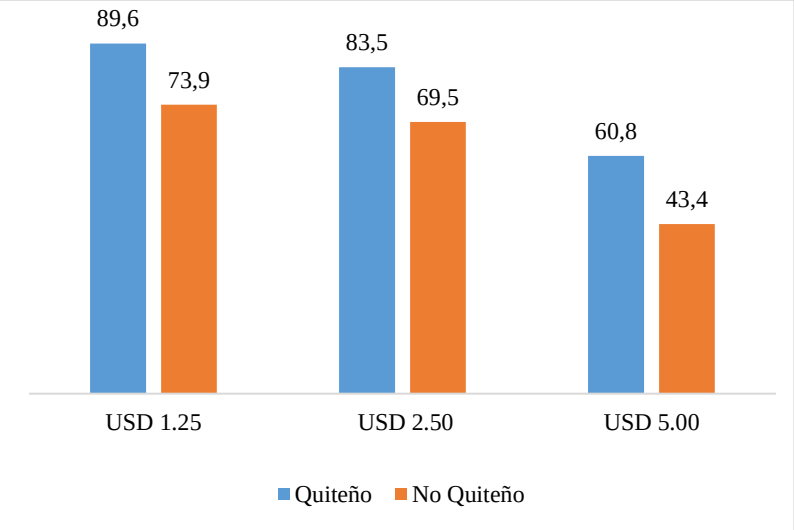
c) Quiteño de Nacimiento

En el caso de que el entrevistado sea quiteño o no, para un precio de USD 1.25, USD 2.50 y USD 5, las personas que son quiteñas, tienen un porcentaje de disposición a pagar de las cantidades propuestas del 89,7%, 83,5% y el 60,8% (para 1,25, 2,50 y 5 dólares) respectivamente. En cuanto a los encuestados quiteños de nacimiento, se observa un incremento de personas dispuestas a pagar en 15.7, 14.0 y 17.4

puntos porcentuales en el total (para 1,25, 2,50 y 5 dólares) que las personas que no son quiteñas de nacimiento (ver gráfico 13).

Esto puede explicarse debido a que el valor cultural de la Basílica para un quiteño es mayor que el valor que tiene para una persona que no nació en Quito por el hecho de que nació en la ciudad donde los valores sociales, donde las creencias y costumbres de la ciudad pueden estar representados en el monumento gracias a su historia y semántica.

Gráfico 13: Porcentajes de entrevistados dispuestos a pagar las cantidades propuestas dependiendo de si son quiteños de nacimiento.



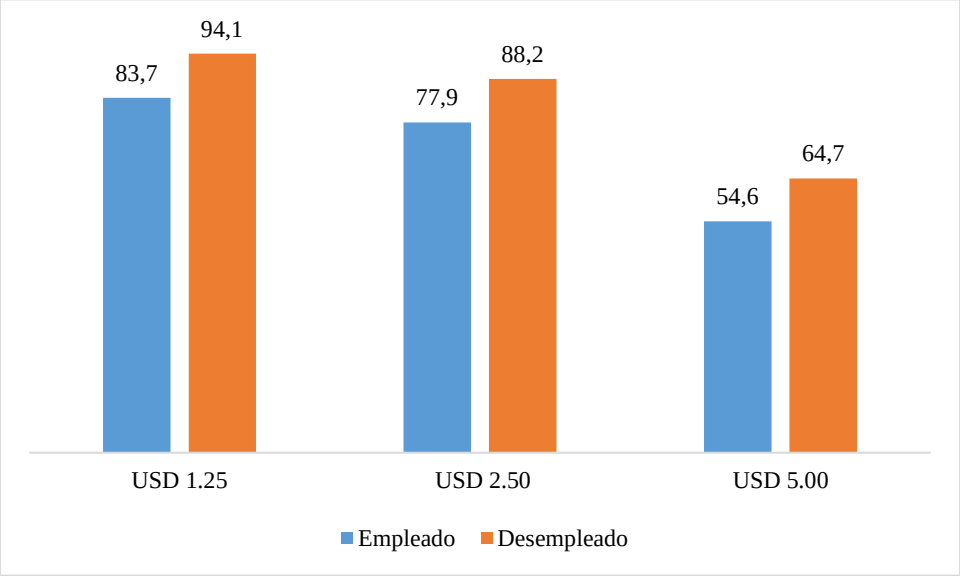
Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

d) Empleo

Por otro lado, el porcentaje de la gente con empleo (con negocio propio o empleado) que responde que si pagaría las cantidades propuestas representa el 83.7%, 77,9% y el 54.5%. del total (para 1,25, 2,50 y 5 dólares) Mientras que del total de la gente que no trabaja (desempleada, jubilada y estudiantes) el 94.1%, el 88.2% y el 64.7% respondió que si pagaría las cantidades mencionadas.

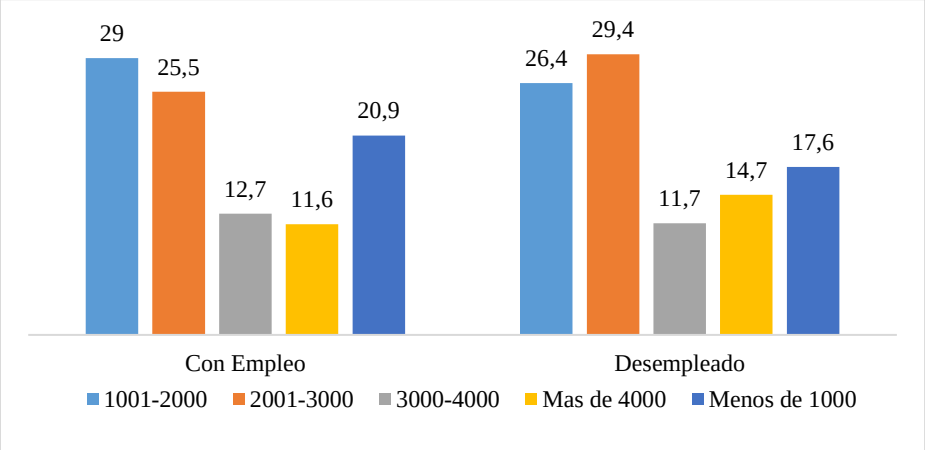
Lo dicho anteriormente, puede ser explicado por los ingresos familiares. La mayor parte de los encuestados que cuentan con empleo (el 56%) se encuentran en los dos grupos de ingresos más bajos (grupo 1 y 2), mientras que en el caso de los encuestados que no trabajan, se concentran en los grupos de ingresos más altos (grupo 3,4 y 5 de ingresos familiares) con un total del 57%. Siendo así, las personas que tienen más ingresos tienen más disposición a pagar que aquellas personas que cuentan con menos ingresos.

Gráfico 14: Porcentajes de entrevistados dispuestos a pagar dependiendo de si están empleados o desempleados.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Gráfico 15: Ingresos familiares de los encuestados empleados y desempleados.



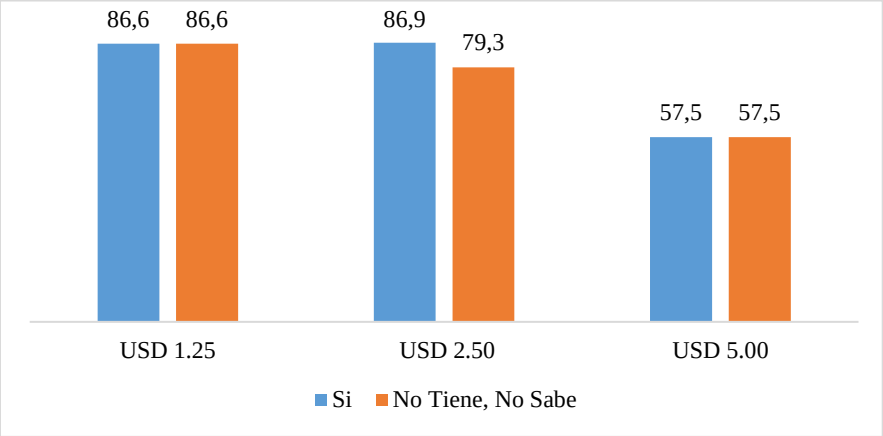
Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

e) Posesión de un familiar o amigo trabajando en la industria turística.

Por otro lado, se encontró que las personas que tienen un familiar o amigo trabajando en la industria turística, tienen mayor disposición a pagar que las personas que no tienen (o no saben si tienen) algún familiar o amigo trabajando en la industria turística. Siendo así, el 91,3%, 87% y el 82,6% del total de las personas que tienen un familiar o amigo trabajando en la industria turística respondieron que si pagarían la cantidad de USD 1,25, USD 2,5 y USD 5 dólares respectivamente.

Mientras que, con respecto al total de las personas que no tienen o que no saben que tienen una persona o amigo trabajando en la industruia turística, el 85.6%, 79,4% y el 51.6% respondieron que si pagarían las cantidades mencionadas anteriormente. Esto puede ser debido a que el encuestado piensa que, con responder a que si pagarían las cantidades ofertadas, podría influir en la realización del proyecto, y de esta manera ayudar a su familiar o a su amigo que trabaja en la industria turística.

Gráfico 16: Porcentajes de entrevistados dispuestos a pagar las cantidades propuestas dependiendo de si poseen un familiar o amigo trabajando en la industria turística.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Con respecto a las demás variables, no fueron significantes y tampoco se encontraron observaciones que ameriten ser analizadas a mayor profundidad.

Valoración Económica de la Basílica de Voto Nacional para los residentes de Quito

El valor económico de la Basílica del Voto Nacional para los residentes de Quito se calculará de la siguiente manera: en primera instancia se calcula la frecuencia relativa de personas dispuestas a pagar USD 1,25; USD 2,50 y USD 5 como máximo (incluyendo a no paga ninguna de las cantidades anteriores):

$$\widehat{f_i} = \frac{n_i}{\widehat{N}} \quad (3.15)$$

Siendo:

n_i = Total de valores iguales a $\widehat{X_i}$
X_i = Valor máximo dispuesto a pagar (USD 0; 1,25; 2,50; 5)
N = Muestra (120 observaciones)

Entonces, como se observa en la tabla 6, el 57,5% de los encuestados está dispuesto a pagar USD 5 y ese sería el valor que se cobraría en el impuesto predial a todos los predios de Quito para la conservación de la Basílica del Voto Nacional. Por lo tanto, para obtener el valor económico total se debe multiplicar 5 dólares por el total de predios:

$$\boldsymbol{VET} = Predios\ x\ 5 = \ 955.983\ x\ 5 = \boldsymbol{4.779.915{,}00}$$

Tabla 6: Porcentajes de disposicion a pagar máxima de los entrevistados residentes Quiteños.

Precio	Ni	fi
5	69	57,5%
2,5	28	23,3%
1,25	7	5,8%
0	16	13,3%
Total	**120**	**100%**

Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Turistas

Con respecto al modelo econométrico realizado para los turistas, ninguna variable independiente resultó significativa para explicar de la probabilidad de tener una respuesta positiva a la disposición al pago (como se puede observar en la tabla 7). Esto se debe a que al comparar las características de la población, con la de la muestra, el porcentaje de nacionalidades de la población de turistas difiere notablemente con el porcentaje de nacionalidades de los turistas pertenecientes a la muestra obtenidos por muestreo aleatorio simple, haciendo que la muestra obtenida no represente a la población adecuadamente. Esto puede observarse en el gráfico 17. No obstante, se puede observar el comportamiento de la disposición a pagar de acuerdo a características socioeconómicas y perceptivas (de su visita al monumento) específicas que pueden enriquecer el presente estudio.

Tabla 7: Definición de las Variables utilizadas en turistas extranjeros

Variable Dependiente	Definición
DAP	Disposición a pagar
Variables Independientes	Definición
Cono_Basílica	Conocimiento Previo de la Basílica (1 si 2 no)
Mej_esp	Visita fue mejor de lo esperado
Com_esp	Visita fue como de lo esperado
Peor_esp	Visita fue peor de lo esperado
Recomendación	Recomendaría visitar la Basílica (1 si 2 no)
estrellas1_2	Alojamiento en hotel de 1-2 estrellas
Estrellas4_5	Alojamiento en hotel de 4-5 estrellas

Estrellas3	Alojamiento en hotel de 3 estrellas
Host	Alojamiento en hostales
Lug_barato	Alojamiento en lugar más barato posible
Hist_cult	Tipo de viaje: historia y cultura
Sol_playa	Tipo de viaje: ol y playa
Naturaleza	Tipo de viaje: naturaleza
Lug_exot	Tipo de viaje: lugares exóticos

Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

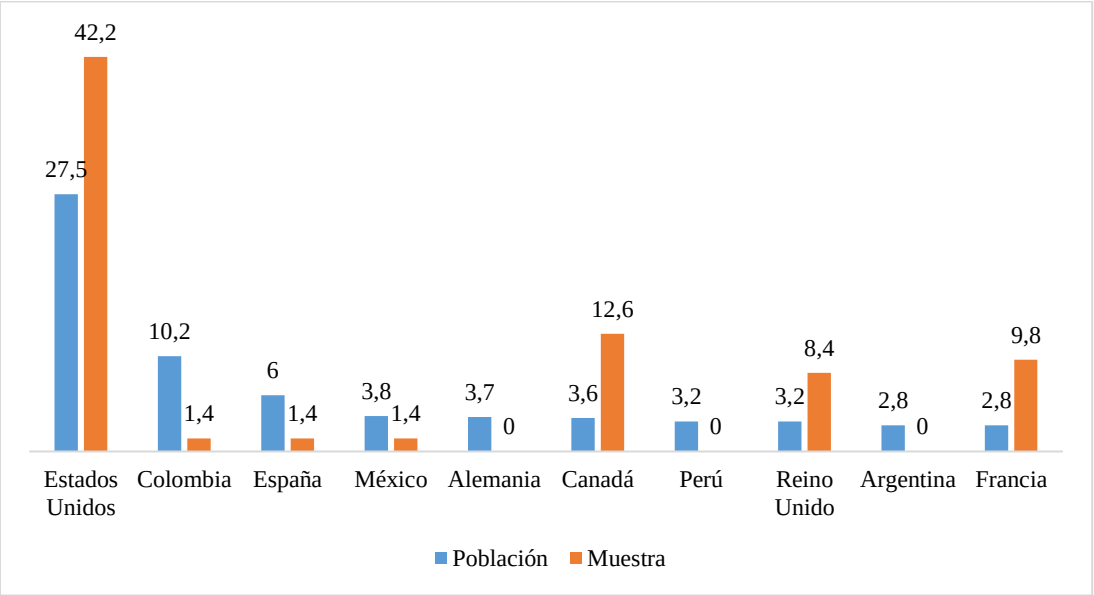
Tabla 8: Resultados de la regresión Logit para turistas extranjeros.

2.Cono_Basílica	-1.825
	(1.143)
Mej_Esp	18.467
	(5,082.001)
O.Com_Esp	-
O.Peor_Esp	-
1.Recomendación	20.511
	(5,082.002)
Estrellas1_2	18.528
	(5,082.001)
O.Estrellas4_5	-
Estrellas3	19.534
	(5,082.001)
O.Host	-
O.Lug_Barato	-
Hist_Cult	-18.467
	(5,082.001)
Sol_Playa	-19.803
	(5,082.002)
O.Naturaleza	-
O.Lugar_Exot	-
Constante	-19.111
	(5,082.002)

Errores estándar en paréntesis
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Gráfico 17: N**acionalidades de visitantes de la Basílica del Voto Nacional de la población vs muestra (en porcentajes).**



Fuente: Parroquia del Sagrado corazón de Jesús, 2019
Elaboración: Mauricio Vallejo

Antes de proceder con el análisis del comportamiento de la disposición a pagar para los turistas, se debe recalcar que el procedimiento para obtener la disposición a pagar de los turistas fue la misma que el procedimiento para obtener la disposición a pagar de los encuestados residentes de Quito: se empezó preguntando si estarían dispuestos a pagar 4 dólares por entrar a la Basílica del Voto Nacional (4 dólares es el precio cobrado en las boleterías de la Basílica), en caso de una respuesta negativa, el precio sería 2 dólares y si el encuestado responde que sí contribuiría, el nuevo precio es 8 dólares. Entonces, a cada uno de estos precios se obtuvieron porcentajes de personas que lo pagarían. De igual manera, se asume que los que están dispuestos a pagar 8 dólares, están dispuestos también a contribuir 2 y 4 dólares o, por el otro lado, las personas que no pagarían 2 dólares, tampoco están dispuestas a pagar 4 y 8 dólares.

Una vez entendido esto, se procederá a realizar el análisis de la disposición a pagar por parte de los turistas internacionales.

De 71 turistas internacionales encuestados, 61, 53 y 24 personas respondieron que sí estarían dispuestos a pagar 2, 4 y 8 dólares para entrar en el establecimiento; es decir, el 85.9%, 74.7% y el 33.8%. El motivo principal por el cual no están de acuerdo pagar las cantidades propuestas es que las cantidades propuestas son muy altas con respecto a lo que se paga en las demás iglesias del centro histórico de Quito.

Tabla 9: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales.

Pregunta/Cantidad		USD 2	USD 4	USD 8
Conocimiento previo sobre la Basílica	Si	80,0	76,7	27,0
	No	90,2	73,1	39,0
¿Qué tan atractiva fue su visita?	M.E	93,9	78,8	42,4
	P.E.	50,0	50,0	0,0
	C.E	80,6	72,2	27,8
¿Recomendaría visitar la Basílica?	Si	90,6	78,1	35,9
	No	42.9	42,9	14,3
Alojamiento	1-3 estrellas	83,0	74,5	38,3
	Hostales/lugar más barato	86,7	66,7	13,3
	4-5 estrellas	100,0	88,4	44,4
Tipo de viaje	Historia y Cultura	87,5	75,0	35,0
	Sol y playa	90,5	76,2	33,3
	Naturaleza / Lugares Exóticos	90,0	70,0	30,0

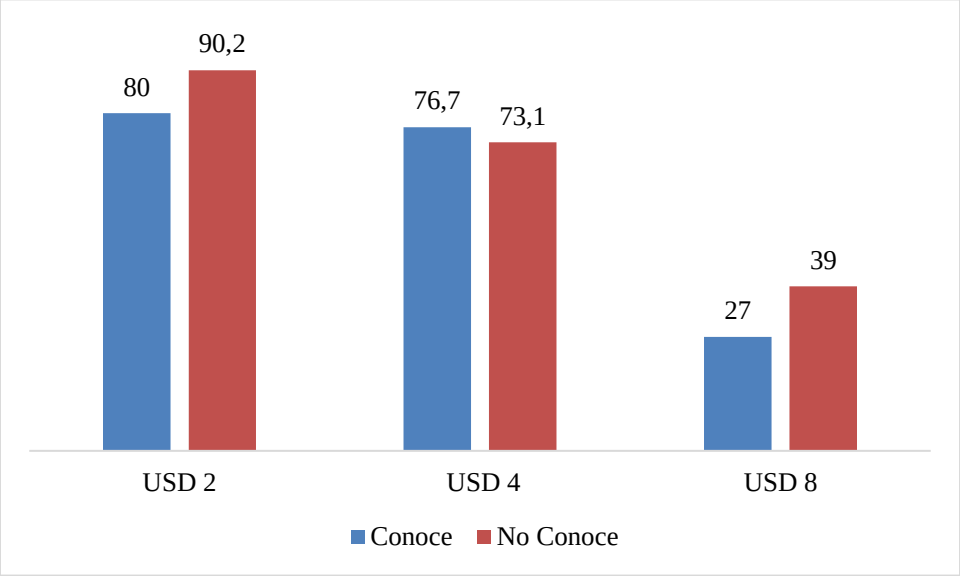
Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

A continuación se procederá a analizar descriptivamente a la disposición a pagar de acuerdo a las variables mencionadas en la tabla 6.

a) Conocimiento previo de la Basílica del Voto Nacional

Con respecto a la disposición a pagar sobre las personas que conocían previamente sobre la Basílica del Voto Nacional, su disposición a pagar es menor que las personas que no tenían conocimiento sobre el monumento. Esto puede deberse a que el no conocer previamente al monumento puede alzar las expectativas sobre los valores culturales (estético, histórico, simbólico) y estos sobre su disposición a pagar. No obstante, las personas que poseen conocimiento previo de la Basílica, pueden saber sobre los problemas existentes en el grado de deterioro que existe, disminuyendo así sus valores culturales, de uso y no uso, y consecuentemente su disposición a pagar.

Gráfico 18: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales dependiendo del conocimiento previo que tienen sobre la Basílica.



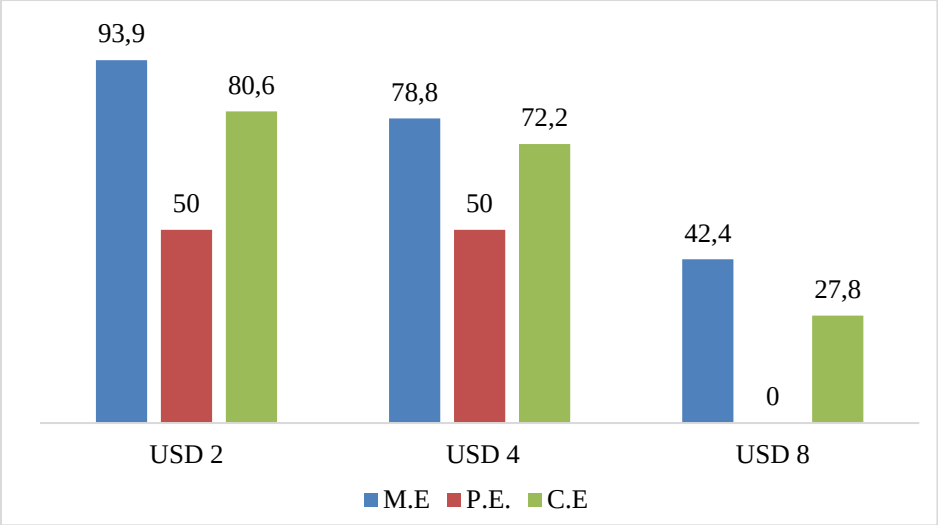
Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

b) Atractividad y recomendación de la visita a la Basílica del Voto Nacional

En cuanto a la atractividad de la visita a la Basílica del Voto Nacional en los encuestados, se puede observar que las personas encuestadas que creen que su visita ha sido mejor de lo esperada, dispuestas a pagar 2, 4 y 8 dólares, son más que el número de personas encuestadas que mencionaron que su visita fue peor que lo esperado (P.E.) (con ningún encuestado que quiera contribuir 8 dólares) y como lo esperado (C.E). Siendo así, las personas que mencionaron que su visita fue mejor de lo esperada, el 93.9% está dispuesto a pagar USD 2.00, 78.8% USD 4.00 y 42,4% USD 8.00, comparado con las personas que mencionaron que su visita fue mejor de lo esperado y como lo esperado, con un 80,6%; 72,2% y 27,8% respectivamente para USD 2.00, 4.00 y 8.00 para las personas que mencionan que su visita fue como lo esperado y 50%; 50% y 0% para las personas que dijeron que su visita fue peor de lo esperado.

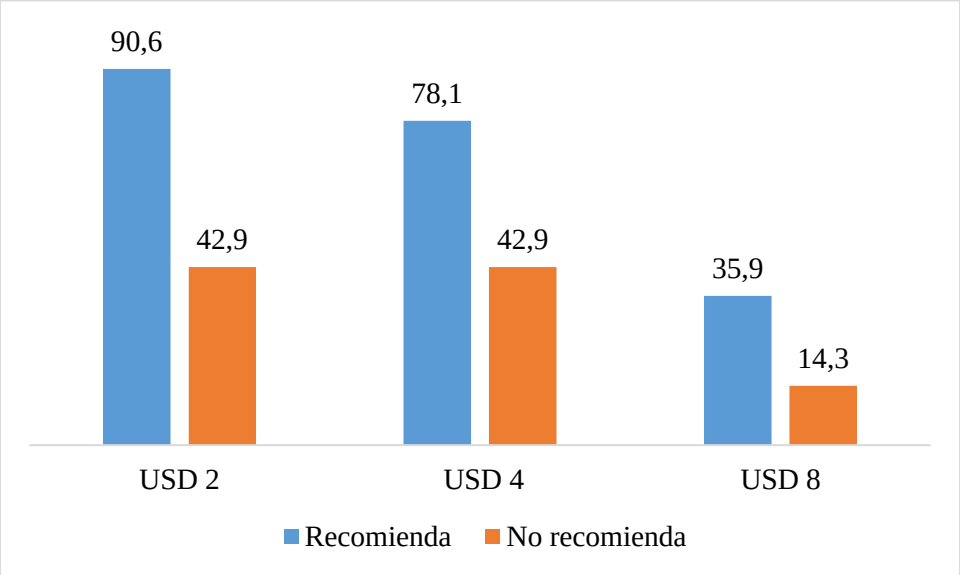
Asimismo, se puede observar que las personas que recomendarían visitar la Basílica que pagarían 2, 4 y 8 dólares para entrar son más que las personas que no recomendarían la visita del monumento dispuestas a pagar estas cantidades (ver gráficos 18 y 19). Siendo las personas dispuestas a pagar 2, 4 y 8 dólares que recomiendan visitar la Basílica el 90,6%; 78,1% y 35,9% del total y, en cuanto a las personas que están dispuestas a pagar 2, 4 y 8 dólares que no recomiendan visitar la Basílica, representan solamente el 42.9%; 42.9% y 14.3% del total de los encuestados.

Gráfico 19: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales dependiendo del atractivo de la visita al monumento.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Gráfico 20: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales dependiendo de la recomendación de visita al monumento.



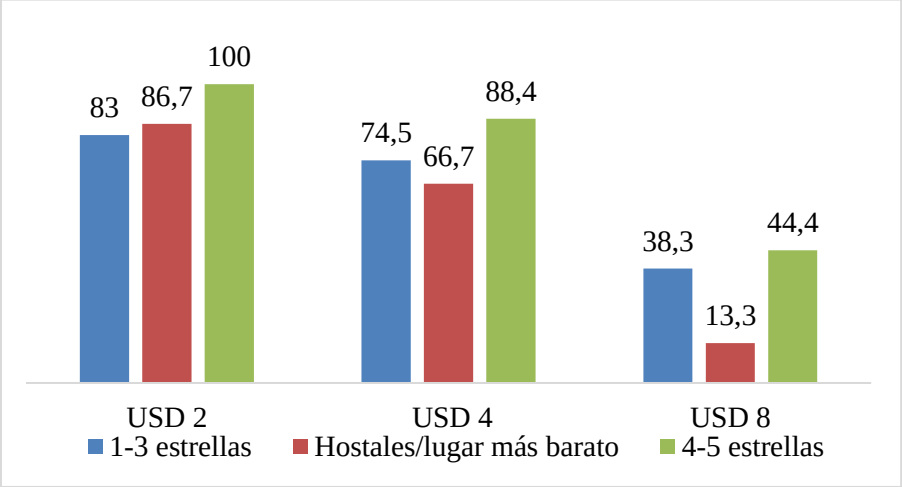
Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

c) Tipo de alojamiento

Por otro lado, al medir los ingresos que percibe el turista extranjero, se pensó en poner un rango de ingreso en dólares, no obstante, los resultados serían poco confiables, ya que la persona encuestada puede tener una moneda diferente al dólar y las respuestas podrían ser ambiguas porque la respuesta no está ajustada a la paridad de poder de compra. Por esto, se decidió preguntar en qué categoría de hotel se hospedan.

En esta pregunta, se puede observar que aquellas personas que se hospedan en hoteles de 4 y 5 estrellas tienen mayor cantidad de personas que estarían dispuestas a pagar con 2, 4 y 8 dólares para entrar a los aposentos de la Basílica (con 100% a USD 2.00; 88,4% a USD 4.00 y 44,4% a USD 8) que aquellas personas que se hospedan en hoteles de menor categoría (83% a USD 2.00; 74.5 a USD 4.00 y 44.4% a USD 8) y de aquellas personas que se hospedan en hostales y en el lugar más barato posible (con 86,7% a USD 2.00; 66,7% a USD 4.00; y 13,3% a USD 8). Lo dicho anteriormente puede ser observado en el siguiente gráfico.

Gráfico 21: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales dependiendo al tipo de alojamiento.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

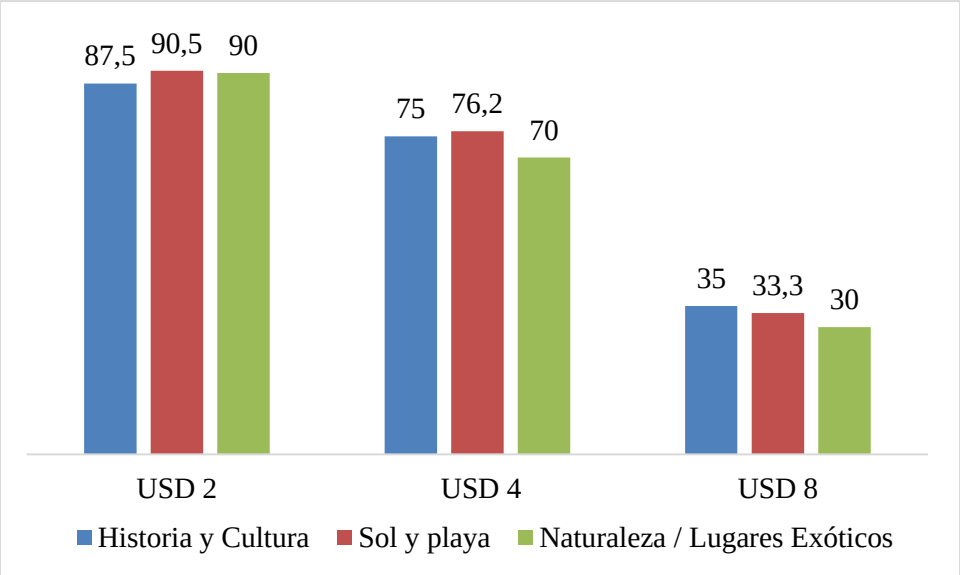
d) Tipo de turismo realizado

Por último, a las personas entrevistadas se les preguntó qué tipo de turismo realizan. Al indagar, se obtuvo que aquellas personas que consideran que realizan turismo de cultura e historia están menos dispuestas a pagar con 2 y 4 dólares (con 87,5% y 75% respectivamente) que las personas que prefieren un turismo de sol y playa (con 90,5% y 76,2% respectivamente).

La intuición diría que las personas que indican que su tipo de turismo es de cultura e historia, deberían tener una mayor disposición a pagar que las personas que indican otro tipo de turismo, dado que la

Basílica del Voto Nacional es un monumento histórico. Sin embargo, al indagar sobre una posible explicación del resultado obtenido, se encontró lo siguiente: el 85.7% de las personas que realizan turismo de sol y playa culminaron sus estudios en la universidad o poseen un título de post grado, mientras que las personas que realizan turismo de historia y cultura y culminaron sus estudios en la universidad o tienen un título de postgrado es del 67.5%. Por lo tanto, podría ser que las personas que realizan turismo de sol y playa al ser más educados, tengan mayor consciencia sobre lo que implican este tipo de monumentos que las personas que realizan turismo de historia y cultura. Siendo así la explicación de la diferencia de disposición a pagar podría ser por este motivo.

Gráfico 22: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales dependiendo al tipo turismo que realizan.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Percepción de los visitantes internacionales a la visita de la Basílica del Voto Nacional

Finalmente, una buena explicación de la DAP de los turistas internacionales para la conservación y restauración del monumento puede estar inmersa en la percepción del agrado a la visita realizada a la Basílica del Voto Nacional manifestada en la pregunta No. 12[16] de la encuesta realizada durante el mes de noviembre. Existen tres posibles respuestas a esta pregunta: a) Mejor de lo esperado (ME); b) Como lo esperado (CE) y c) Peor de lo esperado (PE).

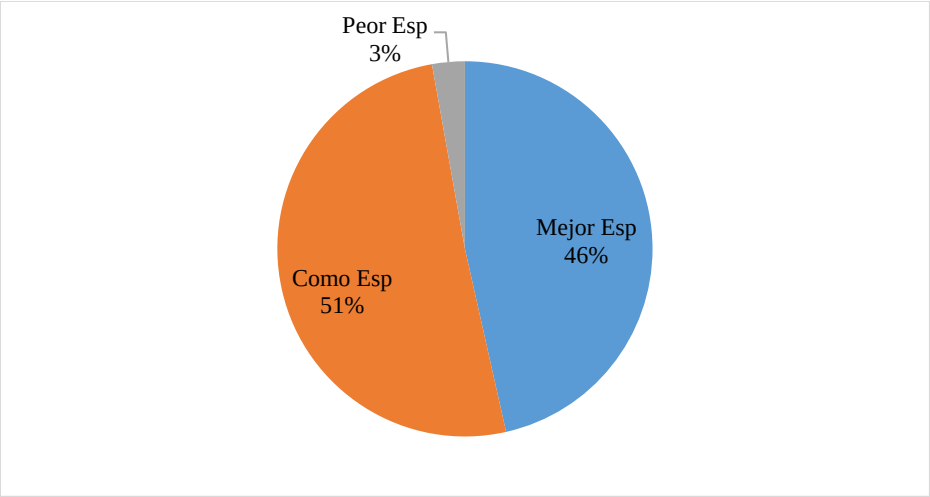
Como se puede observar en el gráfico 23, los turistas internacionales que calificaron al atractivo de su visita al monumento como ME representa el 46% del total de los encuestados; CE representa el 51% del total de los encuestados y PE representa el 3%.

[16] Pregunta 12: ¿Qué tan atractiva fue su visita a la Basílica del Voto Nacional?

La percepción del atractivo de la visita puede estar relacionada con diversos factores. No obstante, en la encuesta realizada en la presente disertación se puede observar que existen cuatro preguntas que son útiles para describir a la disposición a pagar mediante el atractivo de la visita de la Basílica: las preguntas 14, 15, 19 y 26[17].

Considerando a los factores descritos anteriormente, se procederá a describir a la percepción de la visita de los turistas internacionales al monumento.

Gráfico 23: Porcentajes de respuestas a la pregunta de atractividad de la visita a la Basílica del Voto Nacional de los entrevistados turistas internacionales.



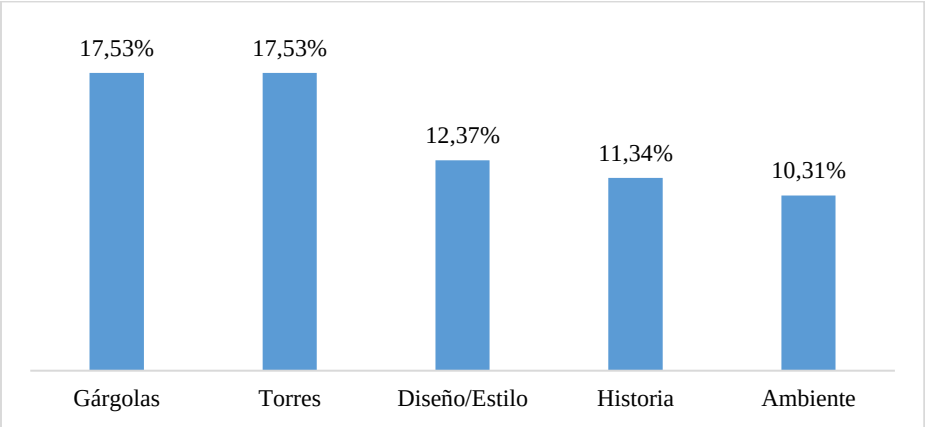
Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Atractivo de visita calificado como mejor de lo esperado (ME)

Los turistas internacionales que calificaron al atractivo de la visita como mejor de lo esperado representan el 46% del total de los encuestados. Las cualidades màs atractivas de su visita a la Basílica del Voto Nacional fueron esencialmente 5 de las 10 posibles categorías que suman el 70% de las cualidades positivas del atractivo de visita: las torres, las gárgolas el diseño o estilo del monumento, la historia del monumento y el ambiente. Esto puede ser apreciado en el gráfico 24.

[17] Pregunta 14: ¿Cuáles fueron las cosas que más le agradaron en su visita a la Basílica del Voto Nacional?
Pregunta 15: ¿Cuáles fueron las cosas que más le desagradaron en su visita a la Basílica del Voto Nacional?
Pregunta 19: Podría indicar cuáles son los motivos por los cuales no estaría dispuesto a pagar la cantidad propuesta
Pregunta 26: ¿Cuál es la mayor motivación que le impulsa a pagar la cantidad mencionada?

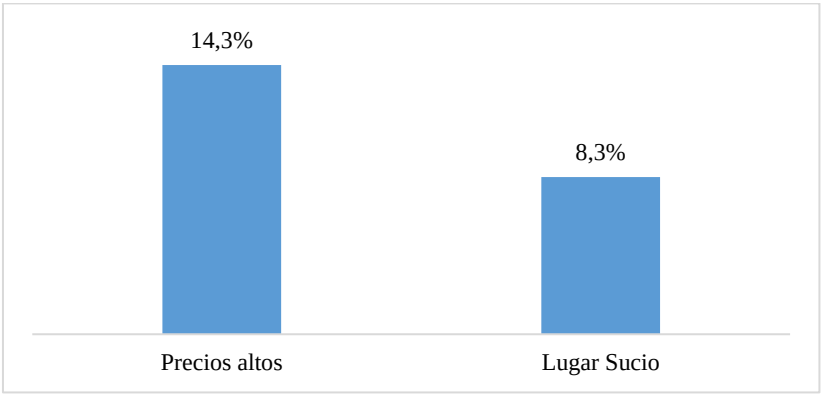
Gráfico 24: Cualidades que más agradaron al turista internacional de categoría M.E. en la visita a la Basílica del Voto Nacional.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Por otro lado, las cualidades negativas que percibieron en su visita al monumento fueron básicamente dos: precios altos cobrados en la Basílica del Voto Nacional y el lugar estaba sucio[18] (ver gráfico 25). Cabe recalcar que el 46,4% de los visitantes mencionó que no hubo ninguna cualidad negativa en su visita.

Gráfico 25: Cualidades que más desagradaron al turista internacional de categoría M.E en la visita a la Basílica del Voto Nacional.



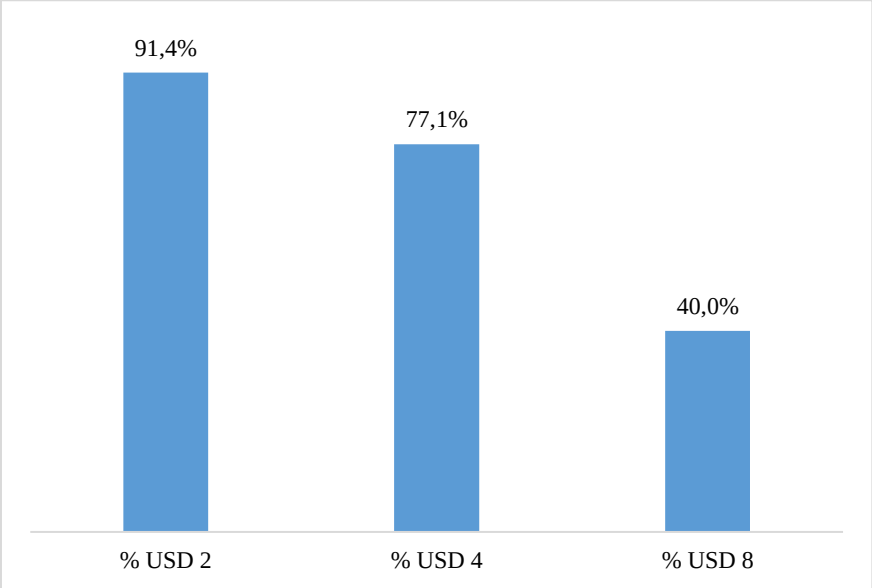
Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Las cualidades, tanto positivas como negativas, pueden afectar a la DAP de los turistas internacionales. En el gráfico 26 se muestra al porcentaje de personas dispuestas a pagar con las cantidades de 2,4 y 8 dólares de acuerdo a la percepción de su visita a la Basílica del Voto Nacional. En cuanto a las principales razones que se observaron para que los encuestados no estén dispuestos a pagar dichas cantidades, se observaron las siguientes (ver gráfico 27): En primer lugar se encuentra que el valor

[18] Se recomienda indagar sobre a qué precios o a qué lugares están haciendo referencia como cualidad negativa de su visita, ya que existen tiendas de regalos y cafeterías dentro del establecimiento que pueden cumplir con estas cualidades junto con el establecimiento en sí (la Basílica del Voto Nacional).

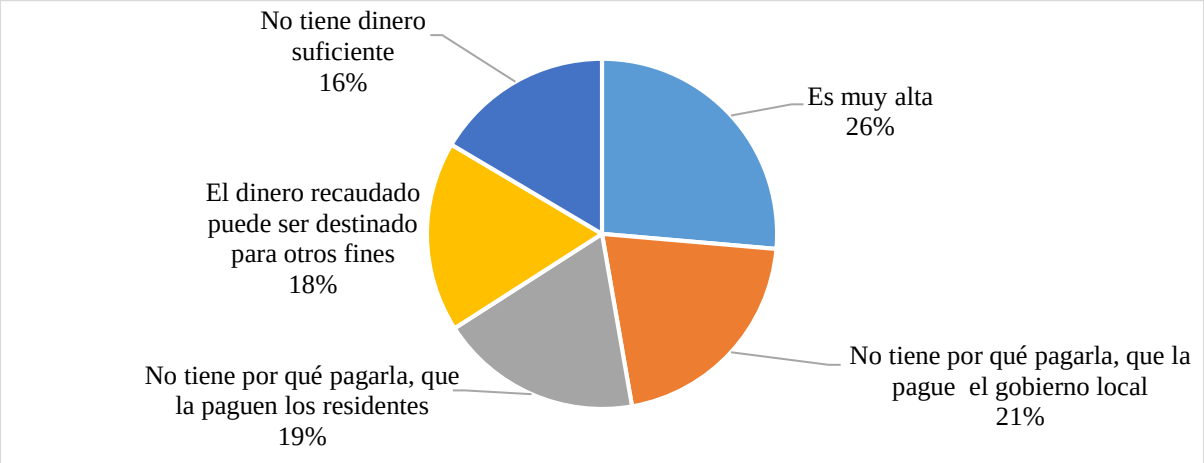
mecionado es muy alto (25,5%); en segundo lugar se indica que el encuestado no se siente en la obligación de pagar la tarifa, el gobierno local debería pagarla (20,2%); en tercer lugar se menciona que la tasa debería ser pagada por los residentes y no por los turistas (18,1%); en cuarto lugar, los encuestados dijeron que el dinero recaudado puede servir para otros fines (17%) y en quinto lugar, según los encuestados, no tienen suficiente dinero para pagarla (16%).

Gráfico 26: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales que respondieron que su visita fue mejor de lo esperado.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Gráfico 27: Motivos por los cuales el turista internacional de visita mejor de lo esperado no está dispuesto a pagar las cantidades propuestas.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Por último, los motivos principales por los cuales los turistas internacionales mencionan que pagan las cantidades propuestas para la sustentabilidad y preservación de la Basílica del Voto Nacional son tres: Me gusta la preservación del patrimonio histórico (26%); debe ser preservada para siguientes generaciones (20%) y es una buena causa (18%). Lo anteriormente dicho puede apreciarse en el gráfico 28.

Gráfico 28: Motivos por los cuales el turista internacional de categoría ME está dispuesto a pagar las cantidades propuestas.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

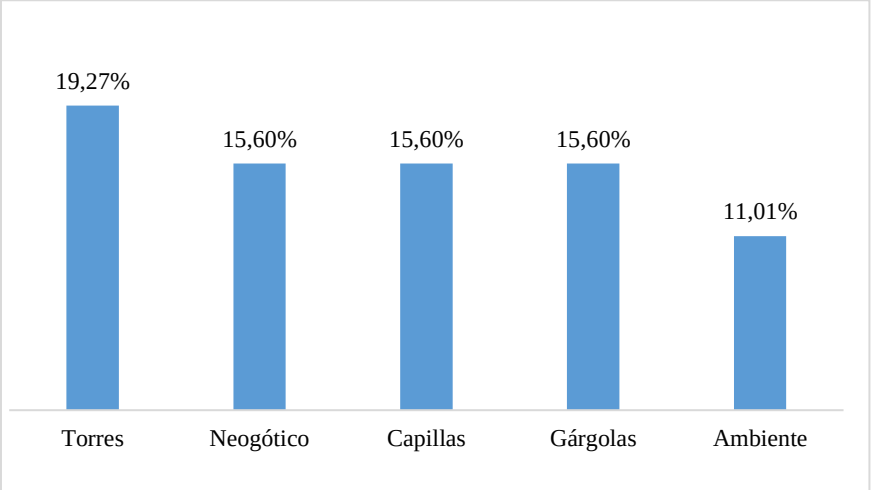
A continuación se observará a las personas que percibieron a su visita a la Basílica del Voto Nacional como lo esperado.

Atractivo de visita calificado como lo esperado (CE)

Los turistas internacionales que consideran su visita a la Basílica del Voto Nacional como "como lo esperado (CE)" representan el 50,7% del total de los encuestados. Las cualidades del monumento más atractivas percibidas por los turistas internacionales de esta categoría fueron 5 en gran mayoría:las torres de la Basílica, el estilo de la construcción, las capillas del monumento, las gárgolas y el ambiente percibido. Esto puede ser apreciado en el gráfico 29.

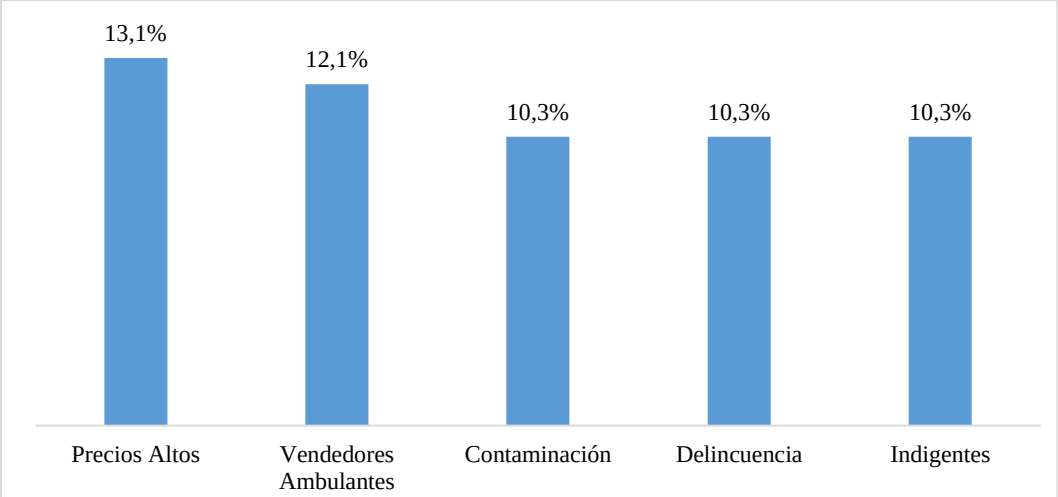
Adicionalmente, las cualidades que más desagradaron al turista internacional de categoría C.E. fueron las siguientes: precios altos, vendedores ambulantes, contaminación, delincuencia e indigentes. Cabe recalcar que estas cinco categorías representan el 56,1% del total de cualidades que no fueron del agrado del turista internacional de categoría CE mientras, que el 25% del total de los encuestados mencionaron que no hubo ninguna cualidad negativa, que todo estuvo bien durante su visita. Lo dicho anteriormente se observa en el gráfico 30.

Gráfico 29: Cualidades que más agradaron al turista internacional de categoría C.E. en la visita a la Basílica del Voto Nacional.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Gráfico 30: Cualidades que más desagradaron al turista internacional de categoría C.E. en la visita a la Basílica del Voto Nacional.

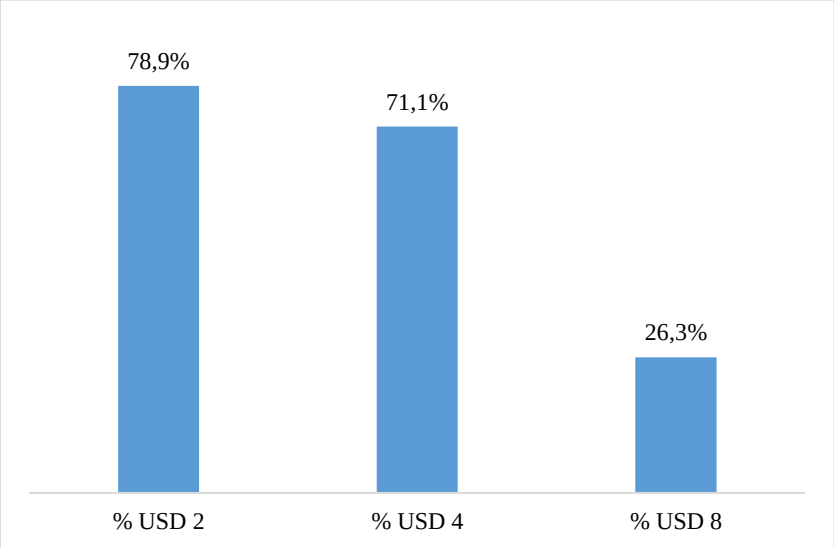


Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

De igual manera, las cualidades descritas anteriormente podrían representar decisiones de pagar valores mayores o menores depende del agrado de la visita. En el gráfico 31 se presenta el porcentaje de turistas internacionales que consideraron a su visita al monumento como lo esperado que están dispuestos a pagar la cantidad de 2,4 y 8 dólares. En cuanto a los principales motivos que se encuentran para no pagar las cantidades propuestas se registra lo siguiente: en primer lugar se menciona que las cantidades son muy altas con 25,5% del total de los encuestados; en segundo lugar los encuestados mencionaron que ellos no tienen por qué pagar para la conservación y preservación, eso es responsabilidad del gobierno local con 20,2%; en tercer lugar se encuentra que ellos no tienen por qué pagar para la conservación y preservación, eso es responsabilidad de los residentes de Quito con 18.1%; el cuarto

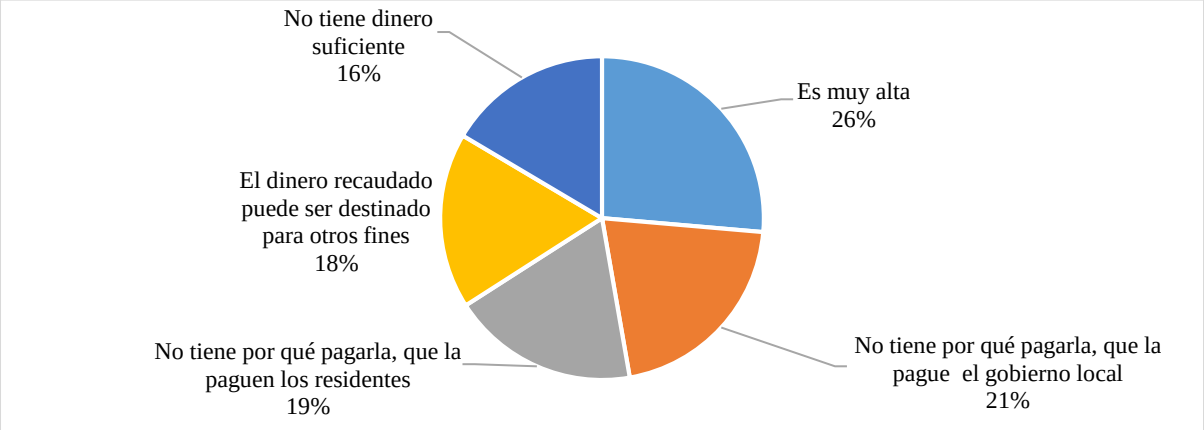
motivo principal se mencionó que el dinero recaudado puede servir para otros bienes con 17% y por último, en quinto lugar los encuestados mencionaron que no poseen dinero suficiente para pagar con 16% lo dicho anteriormente puede ser visto en el gráfico 32.

Gráfico 31: Porcentajes de respuestas afirmativas a las disposiciones a pagar de los entrevistados turistas internacionales que respondieron que su visita fue como lo esperado.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Gráfico 32: Motivos por los cuales el turista internacional de visita como lo esperado no está dispuesto a pagar las cantidades propuestas.

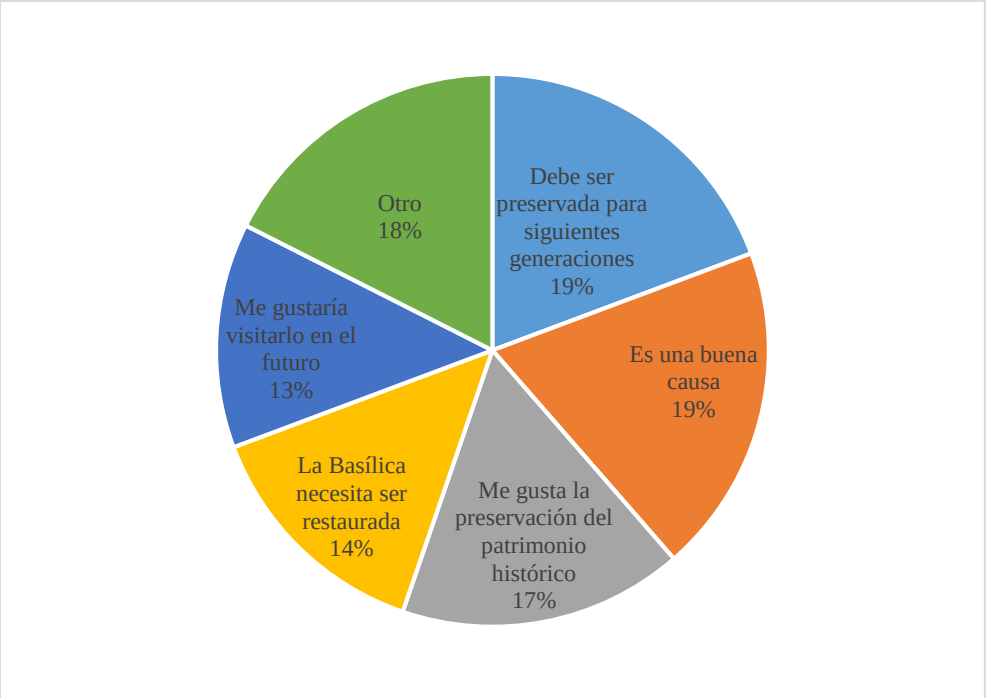


Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Finalmente, los encuestados que consideraron a su visita como lo esperado mencionaron que los motivos principales para pagar las cantidades propuestas fueron los siguientes: En primer lugar se mencionó que la Basílica debe ser preservada para las siguientes generaciones; en segundo lugar se mencionó que es una buena causa; en tercer lugar, los encuestados señalaron que su motivación es la preservación del patrimonio histórico; en cuarto lugar, la Basílica necesita ser restaurada y en último

lugar, a los encuestados les gustaría visitar el monumento en el futuro. Lo dicho anteriormente está en el gráfico No.33.

Gráfico 33: Motivos por los cuales el turista internacional de categoría CE está dispuesto a pagar las cantidades propuestas.



Fuente y elaboración: Mauricio Vallejo

Atractivo de visita calificado peor de lo esperado (CE)

En cuanto a los turistas internacionales que mencionaron que su visita fue peor de lo esperado, tan solo se registraron dos observaciones. Por lo tanto, resumidamente se dará una breve descripción de estos dos turistas.

Ambos turistas mencionaron que su visita fue peor de lo esperado ya que fueron asaltados en las afueras de la Basílica del Voto Nacional y tuvieron que pasar su día de turismo en Quito realizando el proceso legal el resto del día. Siendo así, mencionaron el 100% de las veces que la cualidad más negativa de su visita fue la delincuencia. Ninguno de los dos turistas está dispuesto a pagar ninguna de la cantidad y su motivación principal es que no quieren visitar a la Basílica del Voto Nacional o sus alrededores.

Con respecto a la valoración económica de los turistas a la Basílica del Voto Nacional, dado que se recomienda trabajar con niveles de confianza más altos, niveles de error más bajos y una muestra de conglomerados que provengan de los dominios de la población, no se realizará la misma por motivos estadísticos.

Observaciones finales

En el presente capítulo se realizó la valoración económica de la Basílica del Voto Nacional. Se empezó definiendo el modelo teórico en donde se describió la relación de las valoraciones económicas y teoría microeconómica subyacente; en donde Hanemann (1984) reconoce que la elección realizada en una valoración es una maximización de utilidad; específicamente la utilidad a maximizar en las valoraciones son las *Random Utility Model* RUM. Se estudió a esta utilidad y se describieron las formas funcionales que se pueden formar y cuál forma se utilizaría en esta disertación.

A continuación se describió al proyecto propuesto a los encuestados. Se describió a quién iba dirigida la encuesta realizada y cuál fue el escenario propuesto: las dificultades financieras de la Basílica y la ayuda económica por parte de la sociedad que necesita dicho monumento. Además se explicó cómo sería el escenario para los turistas. Posteriormente, se definió el medio de pago propuesto para los encuestados: el impuesto predial, y se explicó cuál sería el precio de salida en las encuestas, el cual fue calculado por la fórmula del impuesto especial por mejoras.

Seguidamente, se describió el margen de error manejado en para la muestra y número total de ellas. Finalmente, se realizó el análisis de datos tanto para residentes de Quito como para turistas, obteniéndose dos variables significativas en el caso de explicar la probabilidad de obtener una respuesta positiva pagar las cantidades propuestas en el caso de los los residentes de Quito. Mientras que en el caso de los turistas, no se obtuvieron variables significativas, por lo que se procedió a describir el comportamiento de la disposición a pagar de estos grupos de acuerdo a variables socioeconómicas y perceptivas con respecto a su visita que enriquecieron el análisis.

Capítulo 4: Conclusiones y Recomendaciones

Una vez presentados los resultados encontrados en la presente disertación, se desarrollarán las conclusiones que se pueden obtener después del análisis realizado y adicionalmente, se presentarán las recomendaciones que se analizaron, una vez concluida la presente disertación.

Conclusiones

a) A pesar de que la economía tradicional se abstraiga de considerar a la cultura en sus estudios, la cultura tiene una influencia innegable sobre ella: los agentes económicos toman decisiones de consumo, ahorro, inversión, etc. en un entorno cultura. Asimismo, las escuelas de pensamiento actuales pueden ser consideradas como una cultura.

b) Los bienes patrimoniales comparten similitudes con los bienes naturales: Los bienes culturales, como los bienes ambientales, fueron heredados a las presentes generaciones. El garantizar el derecho de disfrute de las siguientes generaciones es deber de las presentes. Asimismo, como la pérdida de biodiversidad constituye una pérdida irreparable de daño para la sociedad, la pérdida de una pieza de inmensurable valor cultural, constituye también una pérdida irrecuperable. Por otro lado, los beneficios brindades por ambos bienes pueden ser materiales como inmateriales. Finalmente, ambos bienes no tienen un mercado donde pueden expresar su valor.

c) El valor de los bienes patrimoniales, si bien no puede ser expresado en el mercado, no significa que estos bienes carezcan de valor. De hecho, dichos bienes poseen valores culturales y valores económicos que pueden ser expresados a través de la disposición a pagar, obtenida mediante la realización de una valoración económica (contingente, precios hedónicos, etc.).

d) Existen diferentes métodos para valorar económicamente al patrimonio histórico: método de costos de viaje, precios hedónicos, contingente. No obstante, debido a que los bienes culturales poseen valores de uso (directo, indirecto y opción) y de no uso (existencia, legado, culturales), para obtener una valoración más completa, el método de valoración contingente es el mejor método debido a que se pueden obtener estos dos tipos de valores.

e) Los bienes patrimoniales comparten características, tanto de bienes privados puros como de bienes públicos puros. No obstante, sus características de exclusividad parcial y de rivalidad parcial, no permiten que estos caigan en una de estas categorías en particular, por lo que estos bienes están en los bienes de club, que son importantes para la sociedad por su contribución al bienestar. No obstante, el deterioro existente en los mismos, pone en riesgo su sustentabilidad.

f) Con la creación del COOTAD en 2010 y el reconocimiento de la autonomía financiera de cada gobierno autónomo descentralizado para la conservación del patrimonio histórico, el municipio de Quito, a través de la ordenanza 040, derogó la ley que creó el Fondo de Salvamento (FONSAL), el cual contaba con recursos destinados desde el gobierno central para salvaguardar el patrimonio histórico y creó al Instituto Metropolitano de patrimonio, que no cuenta suficientes recursos para garantizar la conservación y preservación del patrimonio. Esto pone en peligro la sustentabilidad del patrimonio de Quito y específicamente de la Basílica del Voto

Nacional. Siendo así, la valoración económica de dicho monumento puede contribuir a su sustentabilidad, mediante la ayuda financiera por parte de la sociedad civil.

g) La muestra recolectada por muestreo aleatorio simple no fue el mejor método para representar a la población y así determinar significancia sobre la probabilidad de la disposición a pagar sobre las cantidades propuestas en el caso de los turistas; mientras que en el caso de los encuestados nacionales tan solo dos variables resultaron significativas para explicar la probabilidad de pagar las cantidades propuestas: las personas que tienen una vivienda arrendada y las personas de 51-60 años de edad.

h) Del total de encuestados nacionales, la mayor parte (más del 50%) de ellos está dispuesta a contribuir con las cantidades propuestas (USD 1.25; 2.5; USD 5). Asimismo, las personas que residen en Quito, y son quiteñas de nacimiento están más dispuestas a pagar las cantidades propuestas que las personas que residen en Quito y no son quiteñas. Adicionalmente, las personas de vivienda arrendada tienen menor disposición a pagar que las personas que las personas que tienen vivienda propia; esto puede ser debido a que los arrendados pueden creer que los costos de pagar esa tarifa se les pueden trasladar a ellos y además, ya que ellos no serán los beneficiaros del proyecto puede disminuir la disposición a pagar.

i) La gente con empleo tiene menos disposición a pagar que la gente sin empleo. Si se observa el ingreso familiar que tienen estos dos grupos,las personas sin empleo se encuentran en grupos de ingresos familiares más altos que las personas que si tienen empleo. Por otro lado, las personas que cuentan con un amigo o familiar trabajando en la industria turística están más dispuestos a pagar que las personas que no tienen. Las personas que cuentan con alguien trabajando en la industria turística, podría creer que respondiendo que se pagará todas las cantidades ofrecidas, podrían influir en la decisión de realización del proyecto.

j) Por último, los encuestados nacionales de entre 15-40 años tiene mayor disposición a pagar las cantidades propuestas que las personas que tienen 51 años o más. Según Nijkamp (2012), el debate sobre el patrimonio cultural se ha vuelto popular en los últimos años, y puede ser por esto, que existe esa diferencia entre la disposición a pagar de estos dos grupos.

k) En cuanto a los turistas encuestados, más del 80% de ellos está dispuesto a pagar 2 y 4 dólares para entrar a la Basílica. No obstante, para un precio de entrada de 8 dólares, tan solo un tercio de ellos está dispuesto a pagarlo.

l) Los turistas que poseían un conocimiento previo tienen menor disposición a pagar que las personas que no conocían sobre la Basílica. Las personas que sepan de antemano los problemas de deterioro en el establecimiento puede afectar negativamente a su valoración.

m) En cuanto a la atractividad y recomendación, las personas que tienen mayor atractividad en su visita y más recomendación de visitar el establecimiento tienen mayor disposición a pagar por entrar al monumento. De igual manera, las personas que se alojan en lugares más costos (hoteles de 4-5 estrellas) tienen mayor disposición a pagar que las personas que no se hospedan en lugares de menor costo.

n) Las personas que mencionan que su tipo de turismo es de sol y playa tienen mayor disposición a pagar que las personas que dijeron que su tipo de turismo es de historia y cultura. Las personas que mencionan que su tipo de turismo es de sol y playa tienen más porcentaje de gente que culminó la universidad que las personas que mencionan que su tipo de turismo es de historia y cultura, lo que probablemente indica que estas personas tienen más conocimiento sobre la implicancia que tiene este tipo de monumentos y por esto, mayor disposición a pagar.

Recomendaciones

a) Es necesario realizar una técnica de muestreo diferente para los turistas internacionales, como el muestreo por conglomerados o el muestreo estratificado, para que la muestra sea representativa en cuanto a la distribución de nacionalidades de turistas internacionales que visitan a la Basílica.

b) Se recomienda además, realizar muestras específicas de las distintas zonas que conforman a la ciudad de Quito, por ejemplo norte, centro y sur. Las características socioeconómicas de la población en estos sectores puede hacer que la disposición a pagar sea diferente en cada uno de estos sectores.

c) Se recomienda adicionalmente hacer una muestra exclusiva una muestra de los turistas nacionales, ya que en la presente se realizó tan solo de turistas extranjeros. La Basílica del Voto Nacional, por su historia y semántica, no solo tiene relevancia para los residentes de la ciudad, sino que es de relevancia nacional.

d) Para cada muestra realizada, se recomienda alzar los niveles de confianza y disminuir el nivel de error. Adicionalmente se recomienda obtener los dominios de los predios para poder realizar una mejor muestra.

e) En cuanto a los cuestionarios de turistas internacionales, en la pregunta 14: "Qué cosas le disgustó más de su visita a la Basílica", se recomienda indagar más en las siguientes respuestas: Precios altos, el lugar estuvo sucio y la iglesia estaba en mal estado. Dado que la Basílica del Voto Nacional cuenta con tiendas de recuerdos y cafeterías dentro de la Iglesia y en el complejo, estas respuestas podrían aplicar tanto a la iglesia en sí, como a las cafeterías o tiendas de recuerdos dentro o fuera de la iglesia. Se recomienda indagar más en este sentido para poder obtener más información cuantitativa que puede enriquecer el análisis.

f) Este tema, al ser de interés público, dado que la Basílica del Voto Nacional es parte del centro histórico de Quito y ésta al ser patrimonio cultural de la humanidad, debería trabajarse conjuntamente el gobierno local competente y alguna ONG para poder financiar el costo que representa realizar las encuestas personales.

g) A la administración de la Basílica del Voto Nacional se recomienda dar prioridad a conservar y a restaurar los aposentos del monumento, ya que, como se observó en la presente disertación, existen lugares deteriorados que pueden causar que los turistas internacionales que estaban informados sobre la Basílica del Voto Nacional (y probablemente sobre su deterioro) previo a su visita tenga una influencia negativa sobre la disposición a pagar. Siendo así, la información

previa a la visita recibida sobre la Basílica del Voto Nacional por parte del turista sea mejor, y podría afectar positivamente a la disposición al pago de los mismos.

h) Se recomienda adicionalmente averiguar cuáles fueron las causas de la calificación “peor de lo esperado” por parte de los turistas internacionales a la visita a la Basílica del Voto Nacional, dado que quienes piensan que su visita al monumento se encuentra en esta categoría tienen menor disposición al pago. Siendo así, con las oportunidades de mejora encontradas, se puede obtener visitantes más satisfechos y una mayor recomendación para visitar el monumento. Siendo así, se obtendrá mayor cantidad de visitas y, de esta manera, se puede aportar de al financiamiento de la conservación y preservación del monumento.

Referencias Bibliográficas:

Albornoz, V. (27 de Octubre de 2013). El terremoto de 1987. *El Comercio*.

Anderson, D., Sweeney, D., Williams, T., Camm, J., & Cochram, J. (2016). *Estadística para la administración y economía.* Mexico DF: Cengage Learning.

Arquidiósesis de Quito. (1890). Boletín Mensual: El Sagrado Corazón. *Boletín Mensual*.

Azqueta. (1994). *Valoración económica de la calidad ambiental.* Madrid: McGraw-Hill.

Azqueta. (2007). *Introducción a la Economía Ambiental.* Madrid: Mcgraw-Hill.

Azqueta, D. (2007). *Introducción a la Economía Ambiental.* Madrid: Mcgraw-Hill.

Baumol, W., & Oates, W. (1982). *La teoría de la política económica del medio ambiente.* Barcelona: Antoni Bosch.

Buchanan, J. (1965). An Economic Theory of Clubs. *Economica*, 1-14. doi:10.2307/2552442

Cameron, C., & Trivedi, P. (2005). Microeconomics Methods and Applications. New York: Cambridge University Press.

Cascetta, E. (2009). Random Utility Theory. En E. Cascetta, *Transportation Systems Analysis. Springer Optimization and Its Applications, vol 29* (págs. 89-167). Boston, MA: Springer.

Casson, M. (2006). Culture And Economic Performance. *Handbook of the Economics of Art and Culture, Volume 1*, 360-395.

Chafla, P. (2001). *Valoración del Patrimonio Histórico Arquitectónico del Centro Histórico de la Ciudad de Quito en 2001.* Alcalá: Universidad de Alcalá.

Chafla, P. (2018). La disposición al pago para la conservación de bienes patrimoniales: caso del centro histórico de la ciudad de Quito. *Cuadernos de Economía*, 231-258.

Comisión Mundial en Medioambiente y Desarrollo. (4 de Agosto de 1987). *Organización de Naciones Unidas.* Obtenido de http://www.un-documents.net/our-common-future.pdf

Conferencia Episcopal Ecuatoriana. (1886). Cronica del primer Congreso Eucaristico del Ecuador. *Congreso Eucarístico del Ecuador* (pág. 21). Quito: Impr. del Clero.

Connor, S. (1992). Aesthetic Pleasure and Value. En S. Regan, *The Politics of Pleasure: Aesthetics and Cultural Theory* (págs. 203-220). Open University Press.

Constitución de la República del Ecuador. (2008). Ciudad Alfaro: Asamblea Nacional.

Cornes, R., & Sandler, T. (2003). *La teoría de las Externalidades, Bienes Públicos y Bienes de lub.* Cambridge: Cambridge University Press.

Derechos Culturales, Cultura y Desarrollo. (Septiembre de 2010). *Derechos Culturales, Cultura y Desarrollo*. Recuperado el 29 de Marzo de 2019, de https://culturalrights.net/es/documentos.php?c=18&p=186

El Comercio. (30 de Octubre de 2010). *Una destacada labor del fonsal*. Recuperado el 22 de 01 de 2019, de https://www.elcomercio.com/opinion/editorial/destacada-labor-del-fonsal.html

El Comercio. (14 de Enero de 2011). *La Basílica atrae por su inconfundible arquitectura*. Recuperado el 30 de Marzo de 2019, de El Comercio: https://www.elcomercio.com/actualidad/quito/basilica-atrae-inconfundible-arquitectura.html

El Comercio. (5 de Noviembre de 2018). Tres problemas deterioran el patrimonio en la iglesia de San Francisco. *El Comercio*.

El Telégrafo. (14 de Agosto de 2013). *El deterioro opaca a casas patrimoniales*. Recuperado el 5 de Noviembre de 2018, de El Telégrafo.

Elkin, D. (18 de Abril de 2017). *Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires*. Recuperado el 05 de Noviembre de 2018, de La importancia de la preservación del patrimonio histórico: https://www.unicen.edu.ar/content/la-importancia-de-la-preservaci%C3%B3n-del-patrimonio-hist%C3%B3rico

Empresa Pública Metropolitana de Gestión de Destino Turístico. (Octubre de 2018). *Quito Turismo.* Recuperado el 8 de Octubre de 2018, de https://www.quito-turismo.gob.ec/estadisticas/datos-turisticos-principales/category/82-quito-en-cifras

Espinal, N., Gómez, J., Ramos, A., Alzate, M., & Mesa, B. (2015). Valoración Económica del Museo de Arte Moderno de Medellín. Una aplicación de experimentos de elección. *Ensayos de Economía*, 107-128.

Haneman, W., Loomis, J., & Kannimen, B. (1991). Statistical Efficiency of Double-Bounded Dichotomicous Choise Contingent Valuation. *American Journal of Agricultural Economics, 73*, 1255-1263.

Hanemann, W. (1984). Welfare Contributions in Contingent Valuation Experiments with Discrete Responses. *American Journal of Agricultural Economics*, 332-341.

Hanemann, W., & Kannimen, B. (2001). The Statistical Analysis of Discrete-Response CV Data. En J. Bateman, & G. Kenneth, *Valuing Environmental Preferences: Theory and Practice of the Contingent Valuation Method in the US, EU , and developing Countries* (págs. 302-441). Berkeley: Oxford University Press.

Hanley, N., Shogren, J., & White, B. (1997). *Environmental Economics in Theory and Practice.* MacMillan Press Ltd.

Hidalgo, F. (2013). Semántica de la Basílica del Voto Nacional. En F. Hidalgo, *La República del Sagrado Corazón: religión, escatología y ethos conservador en Ecuador* (págs. 277-285). Quito: Corporación Editora Nacional. Recuperado el 6 de Mayo de 2019, de http://hdl.handle.net/10261/152327

Ibarrabán, M. (2003). *Valoración económica del impacto ambiental del manejo de residuos sólidos municipales: estudio de caso.* Lima: Red de Revistas Cientìficas de América Latina, el Caribe, España y Portugal.

Instituto Metropolitano de Patrimonio. (s.f.). *Basílica del Voto Nacional*. Recuperado el 30 de Abril de 2019, de Instituto Metropolitano de Patrimonio: http://www.patrimonio.quito.gob.ec/index.php/patrimonio-cultural/patrimonio-material/novedades/254-basilica-del-voto-nacional

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (5 de Diciembre de 2017). *Instituto Nacional de Estadísticas y Censos*. Recuperado el 14 de Enero de 2020, de Tras las cifras de Quito: https://www.ecuadorencifras.gob.ec/tras-las-cifras-de-quito/

Jakobsson, K., & Dragun, A. (1996). *Contingent Valuation and Endangered Species.* Edward Elgar Press Ltd.

Krebs, & Schmidt-Hebbel. (1999). Patrimonio Cultural: aspectos económicos y políticas de protección. *Perspectivas de política, economía y gestión*, 207-246.

Krutilla, J. (1967). Conservation Reconsidered. *The American Economic Review*, 777-786.

La Hora. (07 de Noviembre de 2009). *La Hora*. Recuperado el 2019 de Enero de 22, de https://lahora.com.ec/noticia/955061/en-las-c3baltimas-semanas-de-octubre-y-la-primera-de-noviembre-el-fondo-de-salvamento-(fonsal)-reactivc3b3-su-trabajo-luego-de-nueve-meses-y-medio-de-iliquidez-provocada-por-el-incumplimiento-en-la-entrega-de-recursos-

Labandeira, X., Carmelo, J. L., & Vásquez, M. X. (2008). *Economía Ambiental.* Madrid : Pearson.

Ley N° 82. (16 de Diciembre de 1987). *LEY DE CREACIÓN DEL FONDO DE SALVAMENTO DEL PATRIMONIO CULTURAL*. Quito, Ecuador. Obtenido de http://www.unesco.org/culture/natlaws/media/pdf/ecuador/ecuador_ley_82_16_12_1987_spa_orof.pdf

López, H. (s.f.). *Basílica del Voto Nacional*. Recuperado el 10 de 05 de 2019, de Ladrillos de Quito: http://losladrillosdequito.blogspot.com/2018/07/basilica-del-voto-nacional.html

Mas-Collel, A., & Whinston, M. (1995). *Microeconomic Theory.* New York: Oxford University Press .

McNutt, P. (1998). Public Goods And Public Goods. En E. Elgar, *Encyclopedia of Law & Economics* (págs. 927-951). Dublin: Edward Elgar.

MCP. (23 de Mayo de 2018). *Plataforma de Información Cultural*. Obtenido de http://picultural.culturaypatrimonio.gob.ec/

Mueller, D. (2003). *Public Choise III.* New York: Cambridge University Press.

Municipio del Distrito Metropolitano de Quito. (28 de Diciembre de 2010). Resolución A0040. Recuperado el 5 de Mayo de 2019, de Municipio del Distrito Metropolitano de Quito: http://www7.quito.gob.ec/mdmq_ordenanzas/Resoluciones%20de%20Alcald%C3%ADa/A%C3%B1o%20%202010/RA-2010-040.pdf

Museos de Quito. (s.f.). *Basílica del Voto Nacional*. Recuperado el 2019 de Mayo de 2, de Museos de Quito: https://museosdequito.wordpress.com/basilica-del-voto-nacional/

Nijkamp, P. (2012). Economic Valuation of Cultural Heritage. *Economics of Uniqueness*, 75-103.

Pagiola, S. (1996). *Economic Analyisis of investments in cultural heritage: insights from environmental economics.*

Pearce, D., & Nash, C. (1981). *The Social Appraisal of Projects.* New York: Macmillian.

Quinatoa, D. (2017). *Valoración económica del servicio recreativo de las aguas termales en la Parroquia de Papallacta. Caso de estudio Complejo Jamanco, periodo 2016.* Quito.

Ramirez, R. (2014). El gótico, la arquitectura de las catedrales como síntesis tecnológica y cultural. *Elementos*, 23-30. Recuperado el 27 de Abril de 2019, de Arte gótico: historia, origen, características, y mucho mas: http://hablemosdeculturas.com/arte-gotico/

Riera, P. (1994). *Manual de Valoración Contingete.* Cepal.

Rizzo, I., & Throsby, D. (2006). Cultural Heritage: Economic Analysis and Public Policy. En V. Ginsburgh, & D. Throsby, *Handbook of the Economics of Art and Culture* (págs. 983-1016). Oxford: North Holland.

Samuelson, P. (Nov de 1954). The Pure Theory of Public Expenditure. *The review of Economics and Statistics*, 387-389. Recuperado el 15 de Marzo de 2019, de http://links.jstor.org/sici?sici=0034-6535%28195411%2936%3A4%3C387%3ATPTOPE%3E2.0.CO%3B2-A

Santagata, W., & Signorello, G. (1998). Contingent Valuation and Cultural Policy Design: The Case of 'Napoli Musei Aperti'. *Fondazione Eni Enrico Mattei Working Paper No. 54.98*, 147-158.

Sanz, J., & Herrero, L. (2006). Valoración de bienes públicos relativos al patrimonio cultural. Aplicación comparada de métodos de estimación y análisis de segmentación de la demanda. *Revista Económica Pública*, 1-29.

Stiglitz, J. (2000). *La Economía del Sector Público.* España: Antoni Bosch, Editor.

Throsby. (2012). *Investment in Urban Heritage.* Sydney: Urban Development Series.

Throsby, D. (2011). *Economía y Cultura.* Cambridge: Lavel S.A.

Throsby, D. (2011). *Economía y Cultura.* Cambridge: Lavel S.A.
Throsby, D. (2012). Heritage Economics: a Conceptual Framework. En W. Bank, *The Economic of Uniqueness* (págs. 45-74). Washington: Urban Development Series.
UNESCO. (2012). *Indicadores de Cultura para el Desarrollo.* Quito.
UNESCO. (21 de Mayo de 2018). *UNITED NATIONS EDUCATIONAL SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION*. Obtenido de https://whc.unesco.org/en/list/2
Varian, H. (2006). *Microeconomía Intermedia: un enfoque actual.* Barcelona: Antoni Bosch.
Weber, M. (1922). *Economía y Sociedad.* Berlín.
Willig, R. (1976). Consumer's Surplus without Apology. *American Economic Review*, 589-597.

Anexos

Anexo No. 1 Solicitud de información sobre la Basílica del Voto Nacional en el Instituto Metropolitano de Património



GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO
INSTITUTO METROPOLITANO DE PATRIMONIO

FORMULARIO DE SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACION PÚBLICA UDA-2017-001
AL REVERSO INSTRUCTIVO DE USO DEL FORMULARIO

UNIDAD ADMINISTRATIVA:	UNIDAD DE DOCUMENTACIÓN Y ARCHIVO					
Nro. DE SOLICITUD:	FECHA DE SOLICITUD	MOTIVACIÓN DEL REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN (destino de la información: ejm tesis, publicación, etc.)				
	28 - Oct - 2019	Tesis				
DATOS DEL SOLICITANTE		Documento de Identificación		Dirección	Teléfono de contacto	Correo electrónico
Nombres y Apellidos, o Institución solicitante:	Mauricio Fernando Vallejo Montesos.	Cédula	1716637457	Rumipamba	0995001872	mvallejo montesos1 @gmail.com
		Ruc				
		Pasaporte				
		Carnet Movilidad				
Persona	Natural X	Otro		Género		
	Jurídica	Sexo				
	Colectivo	Hombre X	Mujer	Masculino X	Femenino	LGBT

DATOS DE LA CONSULTA (nombre del documento o material, autor, año edición del IMP, etc.):

INFORMACIÓN IGLESIA LA BASILICA - RESOLUCIÓN 040

TIPO DE INFORMACIÓN	PÚBLICA		CONFIDENCIAL		RESERVADA		OBSERVACIONES:		
FORMA DE ENTREGA DE LA INFORMACIÓN:	Copia simple		Copia certificada		DVD		Nro. COPIAS RECIBIDAS:	RECIBE CONFORME:	
	Cd		Correo electrónico		otros	Flash			

FUNDAMENTOS DE DERECHO
Fundamento ésta petición en derechos constituciones y legales. Concretamente:
a) El artículo 23, numeral 15 de la Constitución, que reconoce el "derecho a dirigir (…) peticiones a las autoridades y a recibir la atención o las respuestas pertinentes en el plazo adecuado".
b) El artículo 81 de la Constitución, de igual modo, reconoce el deber del Estado de garantizar " el derecho a acceder a fuentes de información" y señala que "no existirá reserva respecto de informaciones que reposen en los archivos públicos, excepto de los documentos para los que tal reserva sea exigida por razones de defensa nacional y por otras causas expresamente establecidas en la ley".
c) Los artículos 1 y 19 de la Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública, cuyo contenido establece que toda información emanada del poder público es de los ciudadanos y que, por lo tanto, tenemos el derecho a acceder a la información pública que reposa en la institución que usted representa. Preciso que en el Art 1 de la ley referida se menciona específicamente a instituciones de Educación Superior que perciben rentas del Estado.

COMPROMISO:
Manifiesto mi compromiso de que la información proporcionada por el Instituto Metropolitano de Patrimonio, a través de este material, será utilizada como material de consulta.
El tratamiento del presente material será estrictamente académico, técnico y/o de difusión y tendrá vigencia exclusiva para dicha investigación técnica, en la cual, de conformidad con la Ley de Propiedad Intelectual, cualquier uso de la información contemplará el reconocimiento estricto de la fuente y los créditos institucionales, y respetará los textos o imágenes en su integridad, según las normas vigentes.
Además, me comprometo a, una vez finalizado el trabajo en el que se haya utilizado la información facilitada, entregar una copia del material resultante al Archivo Técnico del IMP, mediante oficio dirigido a la máxima autoridad de la Institución.
Si el requerimiento del material fuese para un uso distintito al mencionado, por ejemplo su publicación y otros de interés específico del solicitante, el requerimiento debe ser dirigido a la máxima autoridad, a fin de que, si es del caso, se realicen los trámites para la suscripción de un instrumento legal que ampare la autorización y establezca los compromisos de las partes.

Mauricio F. Vallejo
Firma del solicitante

CALIFICACIÓN DEL SERVICIO:	Excelente X	Muy buena			Buena	Regular		Mala		Muy mala

Califique con una x su percepción por el servicio recibido

DATOS INTERNOS DEL DOCUMENTO:

Documento/ expediente	Fecha Documento	Anexos	Nro. Fojas		TIEMPO QUE SE AUTORIZA EL PRÉSTAMO	UBICACIÓN FÍSICA		
						Estantería	Caja	Carpeta

AUTORIZADO POR:	Apellidos, Nombres/Firma	CONTROL DE DEVOLUCIÓN	ENTREGADO POR:	Silva Manuel Apelldido, Nombres/Firma
RECIBI CONFORME:	Mauricio F. Vallejo Apellidos, Nombres/Firma		FECHA DEVOLUCIÓN:	año/mes/día 28 - 10 - 2019

OBSERVACIONES:

Anexo No. 2 Solicitud de información a la secretaría de la Basílica del Voto Nacional

Quito, 21 de octubre de 2019.

P. Bernandino Briceño,
Párroco de la parroquia Sagrado Corazón de Jesús – Basílica del Voto Nacional

Presente

Yo, Mauricio Fernando Vallejo Monteros con C.I. 1716637457, *estudiante de la facultad de* economía de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, les solicito a usted de la manera más comedida que me conceda información sobre la Basílica del Voto Nacional, dado que la tesis que estoy elaborando se trata sobre la misma.

El título de mi disertación es "Valoración Económica de la Basílica del Voto Nacional, año 2019" y trata sobre la supuesta creación de un fondo, el cual pretende ayudar a solventar las necesidades financieras de las actividades de restauración y conservación de la Basílica del Voto Nacional, dado que como explicaré a usted, la economía cultural menciona que las estructuras arquitectónicas (como la Basílica del Voto Nacional) que forman parte del patrimonio cultural son denominadas por los expertos como "riqueza frágil" y *es necesario apoyar a su sustentabilidad desde distintas* aristas; una de ellas, la económica y financiera.

Por esto, solicito a usted, se me confiera una hora de su tiempo para poder consultar algunos datos que son necesarios para continuar con mi disertación y así poder acabar prontamente.

Deseándoles a ustedes una fructífera semana,

Mauricio Fernando Vallejo Monteros
C.I. 1716637457
Mail: Mvallejomonteros1@gmail.com
Celular: 0995001872

Anexo No. 3 Encuesta para ciudadanos Nacionales.

Pontificia Universidad Católica del Ecuador **Facultad de Economía**

No. Encuesta

Confidencialidad:
Toda la información proporcionada por usted, es totalmente confidencial, por lo tanto, no se dará a conocer en forma individual ni tampoco podrá utilizarse para

Sexo
M
F

SECCIÓN 1. Información general.

Lugar de entrevista: _____ Fecha de encuesta: _____

1. Es usted quiteño de nacimiento

Si 1
No 2

2. Cuantos años aproximadamente lleva usted viviendo en la ciudad

>3 años 1
4-6 años 2
7-10 años 3
>11 años 4
Toda la vida 5

3. Usted actualmente vive en una

Casa propia 1
Arrendada 2
Casa Familiares 3
Otro 4
Especifique:

Código

4. Cuantas personas dependen económicamente de Ud. incluyéndose a usted mismo
(Si no está seguro, diga más o menos cuántos)

Adultos 1
Menores de 18 2

5. Actualmente usted se encuentra

Empleado 1 → P7
Negocio Propio 2
Desempleado 3
Jubilado 4
Quehaceres Dom. 5 → P6
Estudia 6
Otro 7

6. La mayor parte de sus ingresos provienen de:

Ingr. Por Jubilac 1
Rentas Propias 2
Ingr. De otros 3 → P8
miembros de la familia
Otro 4

7. La mayor parte de sus ingresos provienen de:

Trabajo 1
Negocios 2
Rentas Propias 3
Ingr. De otros 4
miembros de la familia
Otro 5

8. ¿Entre qué rango consideraría el nivel de ingreso de su familia?

<1000 1
1001-2000 2
2001-3000 3
3000-4000 4
>4000 5

9. Está usted o algún miembro de su familia está trabajando a TIEMPO COMPLETO / MEDIO TIEMPO en la industria turística de la ciudad (ej. Hoteles, restaurantes,agencias de viaje, tienda de ventas, artesanías souvenirs), o en una industria donde el turismo provea una importante fuente de ingreso (ej. Tiendas de venta de artículos principalmente para turistas)

Si	☐	1
No	☐	2
No sabe	☐	3

LEER DETALLE DEL PROYECTO

10. Si usted tuviera las siguientes alternativas, por faror dé su opinión sincera sobre cuál de ellas elegiría.

Si la tasa de preservación de la basílica del Voto nacional fuera de (…) dólares por familia, usted votaría en la consulta que:

Si paga	☐	1 → P11
No paga	☐	2 → P12

11. Suponiendo que la tasa para preservación de la Basílica se incrementa en … dólares por familia al año. Estaría usted aún dispuesto a pagar la tasa?

Si paga	☐	1 → P14
No paga	☐	2 → P13

12. Suponiendo que la tasa de preservación de la basílica fuera unicamente de … dólares por familia al año. Aún elegiría usted NO pagar la tasa?

Si paga	☐	1 → P14
No paga	☐	2 → P13

13. Podría usted indicar cuáles son los motivos por las cuales NO estaría dispuesto a pagar la cantidad propuesta.

(Marcar según orden de importancia 1-2-3)

Es muy alta	☐	1
No tiene dinero suficiente	☐	2
Ya hay demasiados impuestos	☐	3
No tiene por qué pagarla, que la pague el gobierno	☐	4
El dinero recaudado puede ser empleado para otros fines	☐	5
No confía en la gestión pública	☐	6
La Basílica está bien	☐	7
Hay cosas más imporntantes en qué gastar el dinero	☐	8
No le interesa la conservación de la Basílica	☐	9
Otro	☐	

Especifique _____

14. ¿Entre cuál rango de edad se encuentra usted?

15-30	☐	1
31-40	☐	2
41-50	☐	3
51.60	☐	4
61 o más	☐	5

15. ¿Cuál es el mayor nivel de educación que usted alcanzó?

Ninguno	☐	1
Centro de alfabetización	☐	2
Escuela Primaria	☐	3
Post Secundaria	☐	4
Universidad	☐	5
Post grado	☐	6

16. ¿Cuál es su mayor motivación que le impulsa a pagar la

(Si respondió si a pagar en P11-12-13)
(Marcar según orden de importancia 1-2-3)

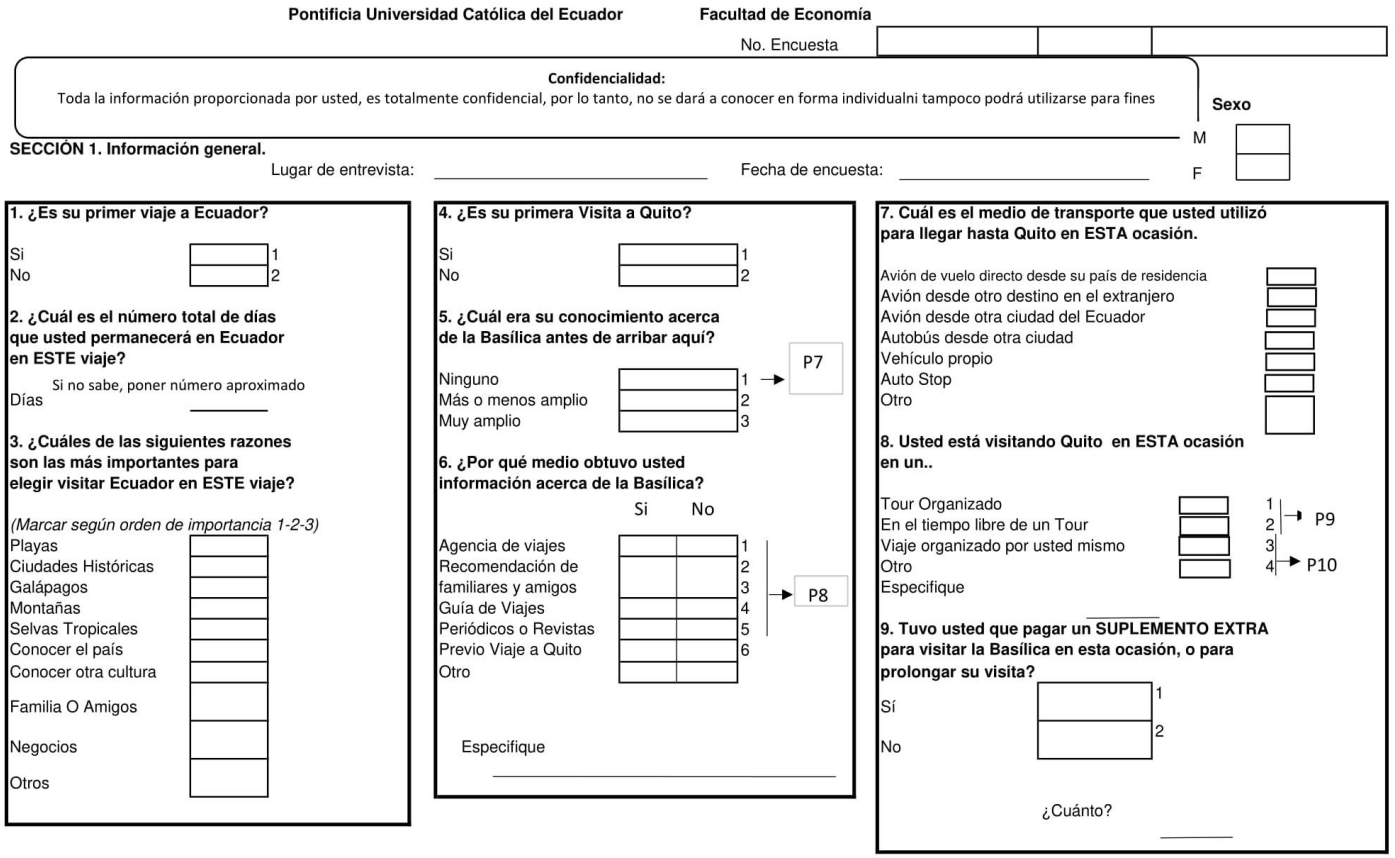
Me gusta la preservación del Patrimonio histórico	☐	1
La Basílica necesita ser restaurada	☐	2
Hay que preservarlo para las futuras generaciones	☐	3
Me gustaría visitarlo en el futuro	☐	4
Es una buena causa	☐	5
Otro	☐	6

Especifique _____

17. ¿Cuál es su estado civil?

Soltero	☐	1	Viudo	☐	4
Casado	☐	2	Unión Libre	☐	5
Divorciado	☐	3	No contesta	☐	6

Anexo No. 3 Encuesta para Turistas extranjeros.



Pontificia Universidad Católica del Ecuador **Facultad de Economía**

No. Encuesta

Confidencialidad:
Toda la información proporcionada por usted, es totalmente confidencial, por lo tanto, no se dará a conocer en forma individualni tampoco podrá utilizarse para fines

Sexo
M
F

SECCIÓN 1. Información general.

Lugar de entrevista: _____ Fecha de encuesta: _____

1. ¿Es su primer viaje a Ecuador?

Si 1
No 2

2. ¿Cuál es el número total de días que usted permanecerá en Ecuador en ESTE viaje?

Si no sabe, poner número aproximado
Días _____

3. ¿Cuáles de las siguientes razones son las más importantes para elegir visitar Ecuador en ESTE viaje?

(Marcar según orden de importancia 1-2-3)

Playas
Ciudades Históricas
Galápagos
Montañas
Selvas Tropicales
Conocer el país
Conocer otra cultura
Familia O Amigos
Negocios
Otros

4. ¿Es su primera Visita a Quito?

Si 1
No 2

5. ¿Cuál era su conocimiento acerca de la Basílica antes de arribar aquí?

Ninguno 1 → P7
Más o menos amplio 2
Muy amplio 3

6. ¿Por qué medio obtuvo usted información acerca de la Basílica?

	Si	No	
Agencia de viajes			1
Recomendación de familiares y amigos			2
Guía de Viajes			3
Periódicos o Revistas			4
Previo Viaje a Quito			5
Otro			6

→ P8

Especifique _____

7. Cuál es el medio de transporte que usted utilizó para llegar hasta Quito en ESTA ocasión.

Avión de vuelo directo desde su país de residencia
Avión desde otro destino en el extranjero
Avión desde otra ciudad del Ecuador
Autobús desde otra ciudad
Vehículo propio
Auto Stop
Otro

8. Usted está visitando Quito en ESTA ocasión en un..

Tour Organizado 1 → P9
En el tiempo libre de un Tour 2
Viaje organizado por usted mismo 3
Otro 4 → P10
Especifique _____

9. Tuvo usted que pagar un SUPLEMENTO EXTRA para visitar la Basílica en esta ocasión, o para prolongar su visita?

Sí 1
No 2

¿Cuánto? _____

10. Tiene usted planeado visitar OTROS países en este viaje?

Si		1
No		2

¿Cuáles? _____

_____

11. Ha visitado YA la Basílica del Voto Nacional

Si		1
No		2

12. Qué tan atractiva fue su visita a la Basílica del Voto Nacional

Mejor de lo esperado		1
Como lo esperado		2
Peor que lo esperado		3
NS/NR		4

13. Si algunos amigos suyos tuvieran planeado visitar Quito, les recomendaría usted visitar la Basílica del voto Nacional?

Si		1
No		2
NS/NR		3

14. Cuáles son las cosas que más le AGRADARON en su visita a la Basílica del Voto Nacional

El estilo Neogótico		1
El ambiente		2
Las Capillas		3
Las pinturas		4
Las Esculturas		5
Las cafeterías		6
Su historia		7
Las torres		8
Los vitrales		9
Las gárgolas		10
Ninguna, todo estuvo terrible		11
Otro	_____	

15. Cuáles son las cosas que más le DESAGRADARON en su visita a la Basílica del Voto Nacional

Vendedores ambulantes		1
Contaminación		2
Delincuencia		3
Gente pidiendo limosna		4
Basura en el establecimiento		5
No hay suficientes facilidades para la visita de la Basílica		6
La Basílica está en malas condiciones		7
Precios altos		8
Ninguna, todo estuvo bien.		9
Otro	_____	

LEER DETALLE DEL PROYECTO

16. Si usted tuviera las siguientes alternativas, por faror dé su opinión sincera sobre cuál de ellas elegiría.

Estaría usted de acuerdo en pagar la tasa de preservación de la Basílica del Voto Nacional, si la misma se incrementaría en ….. Dólares por adulto el costo de su visita?

Si paga		1 →	P16
No paga		2 →	P17

17. Suponiendo que la tasa para preservación de la basílica se incrementa en … dólares por adulto el costo de su visita. Aún estaría dispuesto a pagar la tasa y visitar la Basílica?

Si paga		1 →	P19
No paga		2 →	P18

18. Suponiendo que la tasa de preservación de la Basìlica fuera unicamente de … dólares por adulto por visita ún elegiría usted NO pagar la tasa?

Si paga	☐	1 →	P19
No paga	☐	2 →	P18

19. Podría usted indicar cuáles son los motivos por las cuales NO estaría dispuesto a pagar la cantidad propuesta.

(Marcar según orden de importancia 1-2-3)

- Es muy alta ☐
- No tiene dinero suficiente ☐
- No tiene por qué pagarla, que la pague el gobierno local ☐
- No tiene por qué pagarla, que la paguen los residentes ☐
- El dinero recaudado puede ser destinado para otros fines ☐
- No confía en la gestión pública ☐
- La Basílica está bien ☐
- Hay cosas más imporntantes en qué gastar el dinero ☐
- No le interesa la conservación de la Basílica ☐
- Otro ☐

Especifique _____

20. ¿Cuántas personas están viajando con usted? (incluido usted mismo)

Adultos	☐	☐
Jóvenes	☐	☐

21. ¿Entre cuál rango de edad se encuentra usted?

15-30	☐	1
31-40	☐	2
41-50	☐	3
51.60	☐	4
61 o más	☐	5

22. ¿En qué país habitualmente vive usted?

_____

23. ¿Cuál es el mayor nivel de educación que usted

Ninguno	☐	1
Centro de alfabetización	☐	2
Escuela Primaria	☐	3
Post Secundaria	☐	4
Universidad	☐	5
Post grado	☐	6

24. ¿En qué categoría de hotel usualmente se aloja

Primera categoría (cuatro o cinco estrellas)	☐	1
Segunda categoría (tres estrellas)	☐	2
Tercera categoría (Una o dos estrellas)	☐	3
Hostales	☐	4
En un lugar lo más barato posible	☐	5

25. El tipo de turismo que usted realiza, ¿Cómo lo definiría?

De sol y playa	☐	1
De historia y cultura	☐	2
De naturaleza	☐	3
Visitar lugares exóticos	☐	4
Otros	☐	5

Especifique _____

26. ¿Cuál es su mayor motivación que le impulsa a pagar la

(Si respondió si a pagar en P15-16-17)
(Marcar según orden de importancia 1-2-3)

Me gusta la preservación del Patrimonio histórico	☐	1
La Basílica necesita ser restaurada	☐	2
Hay que preservarlo para las futuras generaciones	☐	3
Me gustaría visitarlo en el futuro	☐	4
Es una buena causa	☐	5
Otro	☐	

Especifique _____

27. ¿Cuál es su estado civil?

Soltero	☐	1	Viudo	☐	4
Casado	☐	2	Unión Libre	☐	5
Divorciado	☐	3	No contesta	☐	6

Anexo No.4 Resumen del Proyecto Conjunto

Introducción:

Buenos (Días/Tardes) con usted, soy Mauricio Vallejo, estudiante de la Facultad de Economía de Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE). Me encuentro desarrollando un estudio sobre la Basílica del Voto Nacional, para lo cual, le solicito de la manera más comedida, responda unas preguntas que no tomarán más de 4 minutos. La información que usted puede brindar tiene fines académicos totalmente, por lo tanto se guardará confidencialidad en los datos. Adicionalmente, cabe mencionar que no se solicitará algún identificativo para usted y su información no podrá ser compartida.

Resumen del proyecto conjunto: Residentes de Quito zonas y Turistas.

La Basílica del Voto Nacional forma parte del Centro Histórico de Quito, declarado patrimonio cultural de la humanidad en 1978. La Basílica es representación de la consagración del Ecuador al Sagrado Corazón de Jesús en 1883, por ello, se puede encontrar representaciones de la patria misma en cada uno de sus rincones. Por ejemplo, las gárgolas se tratan de animales endémicos del Ecuador, además de poseer estatuas de personajes históricos del Ecuador y el panteón de jefes de Estado (ver fotografías 1, 2 y 3).

No obstante, debido al uso y mal uso del establecimiento, el deterioro en el monumento es notable hoy. Por ejemplo, En la capilla del Sagrado Corazón de Jesús, se encuentran daños en sus paredes causados por el mal desalojo de las aguas lluvias. Adicionalmente, la falta de mantenimiento de los vitrales. Siendo así, algunos de los vitrales y lugares de la Basílica han dado sido dañados casi a punto de ser irreparables. (ver fotografías 4 y 5).

A pesar de los esfuerzos de los Padres Oblatos (administradores de la Basílica) y de las autoridades del gobierno local por conservar en óptimo estado a esta edificación, los esfuerzos no han sido suficientes.

La Basílica necesita de la ayuda no solamente de los Quiteños, sino también de todo turista que visita el monumento, debido a que su pérdida total sería drástica para la cultura quiteña.

(retirar fotografías)

Es por este motivo, que se planea realizar un proyecto que garantice la sustentabilidad del monumento, donde sus objetivos principales son restaurar y conservar la Basílica del Voto Nacional. Este proyecto implica no solo a la sociedad civil, sino que también al gobierno local competente y a expertos de organismos internacionales. Los objetivos del proyecto son:

1. Mejorar la apariencia general de la Basílica: se realizarán trabajos de mantenimiento a las estatuas, limpieza y mantenimiento de vitrales y capillas, trabajos de conservación y mantenimiento de la piedra que se encuentra en la fachada.
2. Asegurarse de que la Basílica se mantenga bien conservada y de esta manera asegurar la sustentabilidad del monumento.

El gobierno local, junto con organismos internacionales no pueden financiar dicho proyecto debido a que es demasiado costoso. Por lo que se pide ayuda a la sociedad civil para financiar dicho proyecto. Siendo así, se creará un fondo especial que podrá ser usado solo para este fin, que será financiado por TODOS los residentes de la ciudad y los turistas que visitan el monumento. El organismo internacional competente junto con el gobierno local serán los responsables de administrar el fondo. La duración del proyecto será de 10 años.

A. Sección residentes de Quito

Para el caso de los residentes de Quito, el método de cobro será a través de la Contribución Especial por Mejoras, que será pagado una vez al año por predio durante diez años

B. Sección Turistas

Para el caso de los turistas este fondo puede ser financiado, en base al pago de la entrada al establecimiento.

Fotografía 1:



Fotografía 2:



Fotografía 3:



Fotografía 4:



Fotografía 5

